

國立臺灣大學文學院語言學研究所

碩士論文

Graduate Institute of Linguistics

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master's Thesis



台灣男同志話語：從社會語音學角度

建構與解構台灣男同志身份認同

Gay Male Speech in Taiwan: Constructing and Deconstructing

Taiwan Gay Male Identity from a Sociophonetic Perspective

樓宣岑

Hsuan-Tsen Lou

指導教授：江文瑜博士

Advisor: Wen-yu Chiang, Ph.D.

中華民國 114 年 1 月

January, 2025

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

台灣男同志話語：從社會語音學角度建構與解構台灣男同志
身份認同

Gay Male Speech in Taiwan: Constructing and Deconstructing
Taiwan Gay Male Identity from a Sociophonetic Perspective

本論文係樓宣岑（姓名）R10142005（學號）在國立臺灣大學語言學
研究所（系/所/學位學程）完成之碩士學位論文，於民國114年1月6
日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

The undersigned, appointed by the Department / Institute of Linguistics on 6 (date) January
(month) 2024 (year) have examined a Master's thesis entitled above presented by LOU, HSUAN-
TSEN (name) R10142005 (student ID) candidate and hereby certify that it is worthy of acceptance.

口試委員 Oral examination committee:

江文哲
(指導教授 Advisor)

張詒翔

薛席璽

系主任/所長 Director: 李佳霖

謝辭



高中時期的我，對未來充滿迷惘，在懵懵懂懂的十七歲選擇了一個看似前途光明的科系，台大國企系。或許是在大學時期發現自己的志向不在此，或許是系上的氛圍讓我格格不入，我對國企系的一切感到倦怠，也是在此時，我才發現自己對語言的熱忱似乎比一般人更高。大四之後，我積極接觸語言學的課程，其中更不乏研究所的課程。也是在那時，我認識了我的指導教授江文瑜，她展現的語言學熱忱以及語言學的興趣，奠定了我想讀語言學的決心，也讓我確定自己希望江文瑜教授可以做我的指導教授。

在剛開始撰寫這篇論文的時候，我的如意算盤打得很好。從大六我就大約知道自己想做與台灣男同志研究有關的主題，當時的台灣研究學程以及婦女與性別研究學程也幫我鋪好了往這個領域做研究的康莊大道。我信誓旦旦自己可以在短期內完成我的碩士論文，甚至還在煩惱這麼順利的論文撰寫會不會導致我謝辭不知道要感謝誰。現在回想起來，那份煩惱顯得多麼天真，因為我不僅拖到碩四才畢業，一路上需要感謝的人也不計其數。

首先我需要感謝我的指導教授江文瑜教授，感謝江文瑜教授從我對學術界還一知半解的時候，在我大四的時候就接受我旁聽並收留了我，是江老師開啟了我對於學術界的熱忱，而江老師對於語言學以及各種領域的知識之涉獵以及開放態度也是我後來願意選擇老師作為指導教授的原因。江老師從我對學術寫作毫無頭緒的時候就開始手把手將我帶入學術圈，並且鼓勵我去投稿我第一篇期末論文，也因此讓我不僅有機會以大學生的身份去日本參加 ICLC 15，成了我碩士生涯的一顆定心丸。我很享受每一次課外的時間與老師討論各種議題以及分享當下發生的時事，也享受碩士生涯後期到老師府上拜訪時老師給的所有對我的論文的回饋以及建議，以及每次在討論完正事之後的閒聊。再次謝謝江老師出現在我的碩士生涯當中，也希望老師之後退休可以過得愉快，一切順利！

再來我要感謝曾經指導過我的老師們以及語言所的老師們：謝謝呂佳蓉教授以及謝舒凱教授在我推甄沒有上台大的時候與我單獨談話，告訴我不要氣餒也肯定了我對於語言學的熱忱，告訴我這條路是對的；謝謝鄭芳婷教授帶我認識酷兒理論，也是我這篇論文的一大重要的切入點；謝謝陳昭如教授的獨立研究課以及 UC Berkeley 的 Samuel Lucas 的歧視的社會學，兩位教授一對一的課程讓我在這篇論文中引進歧視研究的觀點；謝謝 UC Berkeley 的 Isaac Bleaman 教授讓我在交換學生期間進入 SLaB；謝謝 Robert Podesva 教授的研究給了我的研究很多靈感，雖然並沒有與教授本人認識與見面。

接著我必須特別感謝兩位在這一路走來亦師亦友的夥伴，帶我進入語言學領域的張庭瑋，以及在我的碩論上給出很多建議以及幫助的萬宗綸。當初在熱舞社的一堂社課認識了熱舞社的學長張庭瑋，在社課結束之後，我提出自己對語言學的興趣

得到了庭瑋的一句「喔？很少看到有人會從賺錢的科系轉來讀這種偏門又不賺錢的學術導向的學科。」在那一晚之後，庭瑋成為了我語言學入門的導師，在庭瑋的推薦下修了人生第一門的語言學課程，也因此認識了江文瑜教授。在人生第一門研究所的課對於期末論文的題目毫無頭緒的時候，庭瑋在水源宿舍的大廳陪我想了一個晚上，最後幫我一起決定了主題，並且這篇期末論文最後還成功在舉辦於日本的第15屆國際認知語言學大會(ICLC15)發表。在我完全對學術論文寫作格式一竅不通、不知道怎麼查找文獻的時候，雖然庭瑋對我大多是責罵，但也逼迫我在短時間內學會如何撰寫一篇還算合格的學術論文。而我的碩論主題，也是他曾經想過要研究的主題，因此在主題的選定以及文獻的查找，也免不了有他的許多幫助。在此獻上無限感激，也祝庭瑋在德國的仕途可以走得成功，發光發熱。

萬宗綸在我開始撰寫碩論之後提供了我多到難以計量的幫助。還記得當時在語言學的Line群詢問是否有人對統計學比較了解，宗綸提出可以替我解惑之後，我們便進行了長達接近一年的合作（說是合作，但比較像是我把宗綸當做ChatGPT在問問題，真的感到好抱歉又好感謝）。身為陽明交通大學的助理教授，平時教課以及改作業至於還必須面對我問的蠢問題以及幫助我建立可以跑我的資料的統計模型，每次傳訊息我都帶著歉意，感覺打擾到了他。謝謝宗綸對於我這篇論文的研究領域也感興趣，甚至在我還沒在群組詢問統計學問題的時候，就已經在更早之前看到張庭瑋與我在台大交流版尋找受試者的貼文，因此已經對我想做的主題有基本的認識了。我知道我的感謝無法用一頓晚餐解決，我也很感激因為這篇論文的關係，我認識了宗綸這個新的朋友，也發現我們在很多社會議題上有類似的觀點。希望宗綸之後還可以給我表達感謝的機會，並且也希望萬教授可以在學術路上一路順遂。

接著我要謝謝兩位口試委員，兩位口試委員都非常爽快地答應了擔任我的學位論文口試委員的職位，並且不厭其煩地回覆我中間寄出的每一封郵件。我很謝謝兩位口試委員在整個口試準備的過程中都以非常快速有效率的速度在與我溝通，並且在口試的當下兩位口試委員的回饋以及評論都讓我有非常多的收穫。最後也很謝謝口試委員覺得我的論文讀起來很有趣很開心，謝謝兩位口試委員在我碩士生涯的最後一哩路陪伴我度過。

最後，我要感謝的是我的父母。我任性地在大四的時候突然說要轉換跑道，這個消息讓他們措手不及。謝謝他們包容以及尊重我的意願，讓我最後還是讀了語言所，即使我現在不確定自己是否還有可能繼續往這條學術路邁進。語言學是他們完全沒有接觸的領域，我想他們一開始也完全不理解為什麼我會想要走上這條路吧！但看到他們從不理解，到願意讓我去嘗試，再到聽到他們很驕傲地在親朋好友面前誇說我有學語言的天賦，以及找到自己的興趣，並且還可以跟不懂的人稍微解釋語言學在做什麼。還記得在昆山的餐敘中，當他人問起我的研究領域時，爸爸媽媽跟姊姊都你一言我一語爭先恐後地替我解釋語言學在做什麼，我心裡是滿滿的感動。雖然有時候他們不能理解為什麼我沒有辦法馬上畢業，或者可能覺得我這段時間都

在偷懶跟拖延，但他們也從來沒有給我畢業找工作的壓力，也都會聽我在寫論文時遇到的辛苦困難的牢騷。這樣的默默支持，雖然我嘴上沒有說出來，但我都有看在眼裡，心裡也充滿感激，感謝他們不論是在物質上還是精神上對我的支持。

一路上支持我的人太多太多，聽到我的研究主題認為我做的研究很有意義對社會有所貢獻的你們，願意來當受試者的你們，在 2024 年暑假陪我一起寫論文的許良崧、林思宇、李尚謙、謝孟儒、王勛岳、黃耀慶，我腦中閃過好多好多的面龐。我不止一次地想要放棄這個主題，放棄這個學位，是洪崇仁的一句「你要做出會讓自己感動的研究」點醒了我，是你們的支持與鼓勵支撐我走下去，半攏半扶地將我送到了終點線。

2025 年 1 月 新店

摘要

本研究針對台灣華語語境中的男同志話語進行深入分析，探索其語音特徵、語言風格與身份認同之間的複雜互動。由於在華語的社會語言學領域中，針對男同志話語的研究極為稀少，因此本研究嘗試填補此研究空白，從社會語言學的角度揭示台灣男同志話語的獨特性。本研究以 20 位男性受試者為研究對象，分別涵蓋 10 位順性別男同志及 10 位順性別非男同志，並運用量化分析與深度訪談相結合的研究方法，從語音特徵到話語表達策略進行了系統性探討。

研究的量化部分讓受試者進行兩次錄音，第一次為一般情境，第二次受試者試圖模仿男同志話語，其分析分為聲學分析以及話語結構分析兩部分。聲學分析檢測了平均音高、音高範圍、去掉輕聲的音高範圍、聲音強度、強度範圍、語尾持續時間六項聲學指標；話語結構分析檢驗了音節量、語調單位量、語速、語氣助詞量四項指標。結果顯示，非男同志與男同志在平均音高、音高範圍（去掉輕聲並無影響）、聲音強度、語尾持續時間四項語音特徵上呈現顯著差異，而兩組人在模仿男同志話語時，平均音高、音高範圍（去掉輕聲並無影響）、聲音強度皆有提升，語尾持續時間則並無顯著差異。而在話語結構分析上，男同志更頻繁使用語氣助詞如「啦」、「嘛」、「啊」等，這些語音特徵顯示出男同志話語中獨特的語音風格，並反映出男同志群體在語言表達上的身份標識。量化分析顯示男同志與非男同志在模仿男同志話語時的策略稍有不同，非男同志相對於男同志，更傾向用性別刻板印象中聲音特色「陰柔」或「女性化」的方式模仿男同志話語，而男同志則使用更多語氣助詞作為其男同志話語的展演策略。

本研究的質性部分，透過訪談揭示了男同志受訪者在語音表達上的自我意識，以及他們在日常情境中的語音調節策略。訪談結果顯示，男同志受訪者普遍認知到自己的語音特徵可能帶有「陰柔」或「男同志」特質，這些語音特徵被部分受訪者形容為一種「難以改變的習性」。大多數受訪者表示，在面對異性戀群體或陌生人時，會刻意壓低音調或減少情感化的語氣，以避免被認為是男同志，從而達到「偽裝」的效果。然而，這些受訪者同時也指出，這種「語音偽裝」常因不自覺的語言回歸而「破功」，這一現象反映出他們在語音表達上的掙扎，即希望能符合社會對「正常男性聲音」的期待，但又難以完全壓抑自身的語音風格。幾乎所有男同志受訪者都有提到關於男校以及當兵的經驗會讓他們更有意識地收斂自己的同志身份，因為全男性的環境對他們來說比起其他環境更恐同，而他們所使用的隱藏策略，則是讓自己聲音的情緒起伏變小，以及壓低聲音，也就是像傳統陽剛氣質靠攏，這樣對於傳統非男同志的聲音想像也的確在非男同志的量化分析結果中獲得驗證。

本研究揭示了台灣男同志群體的語音特徵如何在非西方文化背景中構成獨特的語言風格，與西方國家對男同志話語的研究結果有其差異之處。此外，研究結果表明，男同志在語音調節上的主動行為顯示了語音特徵的「可塑性」，即受試者會根

據情境需求而調整音高和語氣，以回應外界對其語音風格的刻板印象和社會期待，進而在自我認同與社會期待之間尋求平衡。本研究還進一步揭示了語音作為身份認同的展演方式，如何在不同情境中表現出語言的多重功能。台灣社會對於性少數群體的接受度相對較高，但男同志群體在語音特徵上仍然面臨顯著的社會標籤壓力，因此，本研究的質性分析結果加強對男同志群體在語言策略上的矛盾情境的理解。本研究在理論上驗證了男同志話語作為自我展演和社會互動的工具，並在實證上補充了台灣語言社會學對少數群體語音特徵的研究闕如，為未來華語社會語言學中的性別與語言研究提供了重要的參考依據。

關鍵詞：薰衣草語言學、男同志話語、台灣研究、社會語音學、語言與身份認同、語言與性傾向

Abstract

This study conducts an in-depth analysis of gay male speech in Taiwan's Mandarin-speaking context and explores the complex interaction between its phonetic features, language style and identity. Since there are very few studies on gay male speech in the field of Mandarin sociolinguistics, this study attempts to fill this research gap and reveal the uniqueness of Taiwan gay male speech from a sociophonetic perspective. This study uses 20 male subjects as the research subjects, covering 10 cisgender gay men and 10 cisgender non-gay men respectively. It uses a combination of quantitative analysis and in-depth interviews to conduct a systematic discussion from voice characteristics to discourse expression strategies.

The quantitative part of the study had subjects record themselves twice, first in a general situation and then in a second time when the subjects were trying to imitate gay male speech. The analysis of the quantitative part is divided into acoustic analysis and speech structure analysis. The acoustic analysis tested six acoustic indicators: pitch mean, pitch range, pitch range without neutral tone, voice intensity, intensity range, and phrase-final duration; the speech structure analysis tested total syllable count, total intonation unit count, speech rate, and total sentence-final particle count, measuring these four indicators. The results showed that the speech characteristics of non-gay men and gay men showed significant differences in four speech characteristics: pitch mean, pitch range (with and without neutral tone), voice intensity, and phrase-final duration. When performing gay male speech, both groups raised their pitch mean, pitch range (with and without neutral tone), and voice intensity, there is no significant modification in phrase-final duration. In terms of quantitative analysis, gay men use sentence-final particles such as "la," "ma," "ah," etc. more frequently. These phonetic features show the unique phonetic style of gay male speech and reflect the identification mark on the language expression of gay males. Quantitative analysis shows that gay men and non-gay men have slightly different strategies for imitating gay male speech. Compared with gay men, non-gay men are more likely to imitate gay male speech with "feminine" or "female-like" voice characteristics in typical gender stereotypes. In contrast, gay men use more sentence-final particles as a performative strategy for their gay male speech.

The qualitative part of this study revealed through interviews the self-awareness of gay male interviewees' voice expression and their voice regulation strategies in daily situations. Interview results show that gay male interviewees generally realize that their voice characteristics may have "sissy (娘)" or "gay" qualities. These voice characteristics are described by some interviewees as a "hard-to-change habit." Most of the interviewees

said that when facing heterosexual groups or strangers, they would deliberately lower their pitch or reduce their emotional tone to avoid being detected as gay, thus achieving the effect of “covering.” However, these interviewees also pointed out that this “covering” is often “busted” when they subconsciously switched back to their natural speech style. This phenomenon reflects gay men’s struggle with voice expression, that is, they hope to conform to society’s expectations of “normal men,” but it is difficult to completely suppress their own speech style. Almost all gay male interviewees mentioned that the experience of boys’ schools and being in the military would make them more conscious of curbing their gay identity, because the all-male environment was expected to be more homophobic to them than other environments, and their linguistic strategies to hide their identity were to make the emotions of one’s voice less detectable, and to lower the voice, that is, to move closer to the traditional masculine temperament. These conscious linguistic strategies correspond with the data obtained in the quantitative analysis results of non-gay men.

This study reveals how the phonetic characteristics of gay men in Taiwan constitute a unique language style in a non-Western context, which is not exactly the same as the results of research on gay male speech in Western countries. In addition, research results show that gay men’s proactive behavior in voice regulation shows the “flexibility” of voice characteristics, that is, subjects will adjust pitch and tone according to situational needs in response to external stereotypes and opinions about their speech style, and then seek a balance between self-identification and social expectations. This study also further reveals how speech, as a way of performing identity, manifests the multiple functions of language in different situations. Taiwanese society has a relatively high acceptance of sexual minorities, but gay men still face significant social labeling pressure on their voice characteristics. Therefore, the qualitative analysis results of this study strengthen the understanding of the ambivalent attitude toward gay men’s linguistic strategies. This study theoretically verifies the use of gay male speech as a linguistic tool for self-performance and social interaction, and empirically complements the lack of research on the phonetic characteristics of this sexually minoritized groups in Taiwanese sociolinguistics, laying the foundation and providing an important reference basis for future gender and language research in Taiwan Mandarin sociolinguistics.

Keywords: **Lavender linguistics, gay male speech, Taiwan studies, Sociophonetics, Language and identity, Language and sexuality**

目次



謝辭	i ..
摘要	iv
Abstract	vi
目次	viii
圖次	x
表次	xi
Synopsis	1
壹、前言	16
貳、文獻回顧	26
一、社會語言學總覽	27
二、語言風格	29
三、社會語音學	31
(一) 聲音與認知	32
(二) 聲音與性別	33
(三) 男同志話語研究	36
四、身份認同研究	39
(一) 酷兒理論	39
(二) 歧視研究	41
1. 受損的社會關係	42
2. 樣板主義	44
3. 王道陽剛氣質	45
(三) 台灣男同志身份認同研究	47
參、研究方法	50
一、語料搜集	50
二、語料分析方法	53
三、深度訪談	62
肆、分析與討論	65
一、聲學分析	67
(一) 平均音高	67
(二) 音高範圍	71
(三) 去掉輕聲的音高範圍	72
(四) 聲音強度	74
(五) 強度範圍	75
(六) 語尾持續時間	77

(七) 小結	78
二、話語結構分析	81
(一) 總音節量	85
(二) 總語調單位量	88
(三) 語速	89
(四) 總語氣助詞量	90
(五) 小結	96
三、深度訪談分析	97
(一) 受訪者對自己聲音的男同志想像與陰柔想像	97
(二) 生命中所收到聲音展演的評價主要基於陰柔氣質而非性傾向 ...	99
(三) 男同志聲音的本質想像	100
(四) 男同志聲音的負面想像	104
(五) 聲音展演作為出櫃策略	110
(六) 台灣男同志對歧視與惡意的定義	114
四、綜合分析與討論	118
伍、結論	123
參考文獻	130
附錄一	138

圖次

圖 1	兩個字連音之情況展示	56
圖 2	選取「能」音節	57
圖 3	「能」音節每 0.01 秒的基本頻率	58
圖 4	語調單位切分範例	60
圖 5	語調單位中不同位置音節的 F0 之變化	68
圖 6	語篇中不同語調單位的平均 F0 之變化	69

表次

表 1	Table 4: Average Pitch and Pitch Frequency Range (Hz) of British, Australian and American accents	34
表 2	40 份語料之分組	53
表 3	聲學分析項目與方法	53
表 4	話語結構分析項目與方法	55
表 5	深度訪談大綱	62
表 6	40 份語料聲調與音節資料總覽	65
表 7	四組數據中各聲調之數量	67
表 8	四組數據平均音高之平均數與標準差	69
表 9	四組數據平均音高之獨立樣本 T 檢定	70
表 10	四組數據音高範圍之平均數與標準差	71
表 11	四組數據音高範圍之獨立樣本 T 檢定	72
表 12	四組數據去掉輕聲的音高範圍之平均數與標準差	73
表 13	四組數據去掉輕聲的音高範圍之獨立樣本 T 檢定	73
表 14	四組數據聲音強度之平均數與標準差	74
表 15	四組數據聲音強度之獨立樣本 T 檢定	74
表 16	四組數據強度範圍之平均數與標準差	76
表 17	四組數據強度範圍之獨立樣本 T 檢定	76
表 18	四組數據語尾持續時間之平均數與標準差	77
表 19	四組數據語尾持續時間之獨立樣本 T 檢定	78
表 20	非男同志與男同志一般情況聲音之比較	80
表 21	非男同志與男同志模仿男同志之聲音策略	80
表 22	男同志受試者各項話語結構分析表	82
表 23	非男同志受試者各項話語結構分析表	83
表 24	四組數據各項話語結構分析之平均數與標準差	84
表 25	情境因素配對樣本 T 檢定	84
表 26	性傾向因素獨立樣本 T 檢定	85
表 27	兩組人的兩次錄音之差異獨立樣本 T 檢定	85
表 28	男同志語氣助詞列表	91
表 29	非男同志語氣助詞列表	92
表 30	四組語料中的總語氣助詞量	93
表 31	四組語料中使用語氣助詞的人數	93

Synopsis



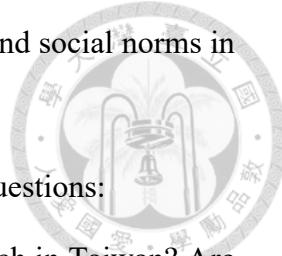
Chapter 1 Introduction

This study examines the sociophonetic features of gay male speech in Taiwan's Mandarin-speaking context, addressing a notable gap in Taiwan's sociolinguistic research. Although Western sociolinguistic studies on lavender linguistics have explored the distinct linguistic patterns of gay male speech for decades (e.g., Gaudio, 1994; Podesva, 2007, 2011), such research remains sparse in Taiwan. This thesis specifically investigates the unique linguistic features of Taiwan gay male speech, aiming to uncover its sociocultural and sociophonetic characteristics.

Taiwan provides a compelling setting for this research due to its unique sociocultural environment as the first Asian country to legalize same-sex marriage in 2019. While societal acceptance of LGBTQ+ individuals is comparatively high, stereotypes and biases persist, particularly within the gay male community. For instance, concepts such as "toxic masculinity" (Connell, 1995) continue to shape how gay men present themselves and use language. This study explores how gay men in Taiwan's social milieu navigate these societal pressures through their speech, focusing on how they modulate vocal traits perceived as "gay" or "sissy."

The overarching goal of this thesis is to shed light on the sociophonetic dynamics of gay male speech in Taiwan. By integrating insights from sociolinguistics, sociophonetics, gender studies, and discrimination studies, it examines how linguistic features reflect broader societal attitudes and identity politics. This research contributes not only to the underexplored domain of lavender linguistics in Mandarin-speaking contexts but also to a

deeper understanding of the intersection between language, sexuality, and social norms in Taiwan.



To achieve these objectives, this study poses three core research questions:

1. What are the distinguishing linguistic features of gay male speech in Taiwan? Are these features observable through quantitative analysis?
2. How do Mandarin-speaking gay men in Taiwan perceive and navigate societal attitudes toward their speech styles? How do these perceptions shape their linguistic strategies in different contexts?
3. How do these features compare to findings from Western studies? What cultural factors influence any observed similarities or differences?

Chapter 2 Literature Review

This thesis builds on a multidisciplinary foundation, incorporating insights from variationist sociolinguistics, sociophonetics, and gender studies. The literature review synthesizes previous research to establish the theoretical and empirical context for examining gay male speech in Taiwan.

The first section focuses on the variationist sociolinguistic framework, particularly the concept of “orderly heterogeneity” (Weinreich et al., 1968). Sociolinguistics has traditionally explored how language variation reflects social identities such as gender, class, and ethnicity. While much of this research has centered on Western contexts, this study extends these principles to the intersection of language and sexuality in Taiwan, where cultural and linguistic norms differ significantly from those in the West.

The second section examines speech styles as a sociolinguistic phenomenon. Speech style is understood as an active, performative tool for identity expression, allowing

individuals to align with or distinguish themselves from specific social groups (Coupland, 2007). Research on gay male speech has identified features such as pitch variation, lexical choices, and sentence-final particles as markers of identity. These findings provide a comparative basis for analyzing the linguistic strategies employed by Taiwanese gay men.

The third section delves into sociophonetics, which integrates acoustic analysis with social identity studies. Previous studies in Western contexts have highlighted specific acoustic markers of gay male speech, including higher pitch, expanded pitch range, and unique intonation patterns (Smyth et al., 2003). This study examines whether similar features are present in Taiwanese Mandarin and how cultural factors influence their perception and use.

The fourth section reviews research on identity construction and performativity, drawing on theories from Butler (1990) and Tajfel and Turner (1986). These theories underscore the dynamic and context-dependent nature of identity, emphasizing the role of language as a medium for both self-expression and social negotiation. In the Taiwanese context, these dynamics are further complicated by the interplay between traditional masculine norms and modern LGBTQ+ identities. This section also defines the discrimination that gay males may encounter, and how discrimination would interact with gay males' linguistic strategy to survive in a society.

Finally, the literature review highlights the gap in existing research on Mandarin-speaking gay male speech. While studies have explored gendered language use and phonetic variation in Mandarin, few have addressed the specific experiences and linguistic practices of gay men in Taiwan. This thesis aims to fill this gap by providing a comprehensive analysis of gay male speech as both a sociophonetic phenomenon and a site of identity negotiation within Taiwan's unique cultural landscape.

Chapter 3 Methodology

This study employs a mixed-methods approach, combining quantitative and qualitative methodologies to comprehensively examine the linguistic features and sociocultural implications of gay male speech in Taiwan. By capturing both objective acoustic data and subjective perceptions, the methodology offers a robust framework for understanding the interplay between language and identity.

The research began with the recruitment of 20 male participants, evenly split between 10 cisgender gay men and 10 cisgender non-gay men. Although aiming for diversity, the study focused on identity-related themes, prompting the recruitment of participants from among personal acquaintances through a snowball sampling method. All participants were native speakers of Taiwan Mandarin and ranged in age from 20 to 35 years. All participants were labeled using unique identification codes for data management.

Data collection was conducted in two main stages: speech recordings and in-depth interviews. Speech recordings were carried out in familiar and low-stress environments, such as participants' homes or other private spaces, to elicit naturalistic speech. Each participant completed two recording sessions, resulting in four distinct datasets. In the first session, participants were asked to paraphrase a standardized story in their natural speaking style, aimed at capturing authentic speech patterns without external influences. In the second session, participants retold the same story but intentionally adopted a "gay" vocal style, based on their own perceptions. These tasks facilitated comparisons between natural and performative speech.

In terms of quantitative analysis, the study was divided into two complementary components: acoustic analysis and speech structure analysis. The acoustic analysis focused on measuring six key features—pitch mean, pitch range (with and without neutral tone),

intensity, intensity range, and phrase-final duration—to identify vocal markers associated with sexual identity. High-quality recording equipment, including an iPhone 15 Pro Max, was employed to ensure the clarity and consistency of the audio data. The recorded speech samples were subsequently processed and analyzed using Praat software (version 6.2.04), which enabled detailed measurement of the six abovementioned key acoustic features. Meanwhile, the speech structure analysis examined four elements: total intonation units, total syllable count, speech rate, and total sentence-final particle count. These structural features provided additional layers of data to contextualize the acoustic findings and offered insights into the stylistic strategies employed by participants across the four datasets. Together, these analyses aimed to provide a comprehensive understanding of the interaction between vocal identity and societal expectations.

The inclusion of pitch mean and pitch range was crucial for examining the perceived “masculinity” or “femininity” of the participants’ speech, as prior studies suggest that these features are often linked to societal perceptions of gay male speech. Intensity and intensity range were analyzed to identify variations in vocal emphasis and expressiveness, as these traits are frequently highlighted in discussions of stylized speech patterns. Phrase-final duration was included to explore potential differences in speech rhythm and prosody, which might further distinguish natural and performative speech styles.

It was hypothesized that comparisons across the four datasets (natural and performative speech from gay and non-gay participants) would reveal systematic variations. Specifically, gay participants were expected to exhibit higher pitch mean and greater pitch variability in their natural speech compared to non-gay participants. In the performative condition, both groups were anticipated to amplify pitch range and intensity, reflecting their perceptions of “gay” vocal traits. Phrase-final duration was predicted to elongate in

the performative condition, as participants might consciously exaggerate speech rhythm to align with stereotypical portrayals.

In terms of speech structure analysis, the four parameters are chosen to observe the following social meanings. Total syllable count was analyzed to assess participants' linguistic density and whether they used more elaborate language in performative conditions. Total intonation units provided insights into speech segmentation and fluency, helping to identify patterns of speech organization. Speech rate was examined to determine whether participants modulated the speed of their delivery to align with perceived "gay" vocal styles, with faster or slower rates potentially reflecting different stylistic choices. Lastly, the use of sentence-final particles, a distinctive feature in Mandarin, was analyzed to explore their role in expressiveness and how they might contribute to the perception of "gay" speech. These indicators were integral to understanding the structural strategies participants employed to navigate social expectations of vocal identity.

The main statistics analysis model of quantitative data used in this paper is T-test, both independent sample T-test and paired-sample T-test. Independent sample T-test is used to compare the one-by-one differences between the four groups; therefore, there are 6 comparisons in total. Paired-sample T-test is used to compare the differences of changes that non-gay participants and gay participants made from the first scenario to the second scenario.

As for the qualitative analysis, semi-structured in-depth interviews were conducted to explore participants' self-perceptions and experiences related to their vocal identity. Interviews covered topics such as participants' awareness of how their speech might align with or challenge societal expectations, their experiences of being discriminated as gay

based on their voice, and their strategies for navigating such perceptions. Interviews were transcribed verbatim, providing qualitative data for thematic analysis.

Data analysis combined quantitative and qualitative methods to provide a comprehensive understanding of the research questions. Quantitative analysis of the recordings focused on identifying statistically significant patterns across the four datasets, while qualitative analysis of interviews offered insights into the social and psychological dimensions of vocal identity. By integrating quantitative and qualitative approaches, this methodology not only identifies linguistic patterns but also situates them within the broader sociocultural context of Taiwan, offering a nuanced perspective on the role of language in shaping identity.

Chapter 4 Analysis and Discussion

1. Acoustic Analysis

The first aspect of the quantitative analysis focused on acoustic features, exploring how pitch mean, pitch range, intensity, intensity range, and phrase-final duration varied across the four datasets. For gay participants, the results confirmed the hypothesis that their natural speech tended to exhibit higher pitch mean (113.65 Hz to 109.72 Hz, $p < 0.05$) and pitch variability (18.79 Hz to 16.60 Hz $p < 0.05$) compared to non-gay participants. These features were interpreted as markers of identity that align with societal perceptions of “gay” speech styles. Similarly, in the performative condition, both groups amplified their pitch range (non-gay: 16.60 Hz to 22.04 Hz, $p < 0.05$; gay: 18.79 Hz to 22.30 Hz, $p < 0.05$) and intensity, suggesting a shared understanding of these features as defining “gay” vocal traits. Notably, the removal of neutral tone slightly increased the pitch range for all four datasets (set A: 16.60 Hz to 16.95 Hz; set B: 22.04 Hz to 22.48 Hz; set C: 18.79 Hz to 19.01 Hz;

set D: 22.30 Hz to 22.60 Hz), yet the comparative relationships between the groups remained consistent.

Regarding intensity, gay participants in their natural speech demonstrated a relatively moderate intensity level, aligning with a nuanced vocal presentation that avoided overt expressiveness. In contrast, the performative condition prompted both groups to increase intensity, with non-gay participants exhibiting a more pronounced escalation (non-gay: 68.73 dB to 69.72 dB, $p < 0.05$; gay: 68.00 dB to 69.24 dB, $p < 0.05$). This observation suggests that non-gay participants relied more on exaggerated intensity adjustments to embody their interpretation of “gay” speech traits. These findings underscore the role of intensity not only as a marker of expressiveness but also as a tool for navigating performative identities in speech. As for intensity range, neither of the two groups of participants show significant change in performative condition, meaning that this might not be a major feature in performing gay male speech (non-gay: 9.95 dB to 10.11 dB, $p = 0.7$; gay: 9.91 dB to 10.34 dB, $p = 0.3$).

Phrase-final duration did not show notable changes in the performative condition (non-gay: 256.91 ms to 268.39 ms, $p < 0.05$; gay: 297.00 ms to 301.67 ms, $p < 0.05$), but showed a significant difference between gay and non-gay participants (256.91 ms to 297.00 ms in neutral condition, $p < 0.05$; 268.39 ms to 301.67 ms in performative condition, $p < 0.05$). This indicated that modifying phrase-final duration might not be a strategy for both groups to perform gayness, but gay participants naturally elongate the phrase final more than non-gay participants. These results suggest that performative speech acts as a stylized representation of cultural stereotypes, with both groups adapting their vocal traits in response to societal expectations.

By systematically comparing these acoustic features, the analysis highlighted the nuanced ways in which vocal identity is expressed and perceived in Taiwan. Gay participants displayed more subtle modulation of pitch and intensity in the performative condition, reflecting a deeper familiarity with the associated stereotypes. In contrast, non-gay participants relied on exaggerated adjustments, indicating an externalized understanding of “gay” speech. These findings demonstrate how vocal features serve as both identity markers and tools for navigating social interactions.

2. Speech Structure Analysis

The speech structure analysis focused on four key linguistic indicators: total syllable count, total intonation units, speech rate, and the use of sentence-final particles. These metrics offered insights into how participants structured their speech and how these patterns varied across the four datasets.

Total syllable count revealed distinct differences between natural and performative speech styles. In the performative condition, non-gay participants showed a noticeable reduction in syllable count, reflecting a tendency toward more concise language when attempting to emulate “gay” speech. Conversely, gay participants maintained a relatively consistent syllable count across both conditions, suggesting that their performative speech was aligned with their natural expressive style.

Total intonation units also varied significantly. Gay participants exhibited a higher number of intonation units in both conditions, highlighting a tendency toward more segmented and fluid speech patterns. Non-gay participants, however, reduced their intonation units in the performative condition, indicating a less natural adaptation of speech segmentation when mimicking “gay” vocal traits.

Speech rate analysis showed that gay participants increased their rate in the performative condition, emphasizing a more dynamic and rapid delivery often associated with expressiveness. In contrast, non-gay participants demonstrated little variation in speech rate, which may reflect an externalized and less intuitive understanding of “gay” speech dynamics.

The use of sentence-final particles was a particularly distinguishing feature. Gay participants consistently employed a higher frequency of these particles across both conditions, underscoring their role in adding nuance and expressiveness to speech. Non-gay participants increased their use of sentence-final particles in the performative condition, reflecting an attempt to incorporate what they perceived as a key characteristic of “gay” speech. However, their overall frequency remained significantly lower than that of gay participants, highlighting differences in stylistic fluency and naturalness.

These findings from the speech structure analysis illustrate how speech structure and rhythm are adapted in performative contexts, shedding light on the interplay between linguistic strategies and societal perceptions of vocal identity. Overall, non-gay participants relied more on acoustic cues, such as pitch and intensity, to perform “gay” speech, while gay participants emphasized pragmatic elements, particularly the use of sentence-final particles, to showcase their identity. This difference highlights how out-group members (non-gay participants) often base their performances on stereotypical acoustic traits, reflecting limited understanding of in-group linguistic practices. In contrast, in-group members (gay participants) displayed a more nuanced use of pragmatic features, aligning their speech with naturalistic expressions of identity and community-specific norms.

3. In-depth Interview

The in-depth interview provided a rich source of insight into participants' perceptions and experiences regarding their vocal identities. The analysis revealed recurring themes related to self-awareness, societal perceptions, and strategies for navigating social expectations. Gay participants demonstrated a heightened awareness of their vocal traits, often describing their voices as "not masculine enough" or "too gay." This self-perception was shaped by both internalized stereotypes and external feedback from others, such as peers or family members. Non-gay participants, on the other hand, tended to focus less on their own vocal traits but expressed clear assumptions about what constitutes "gay-sounding" speech, often equating it with exaggerated pitch or intonation patterns.

A key finding from the interviews was the role of context in shaping vocal presentation. Gay participants reported modifying their speech in certain environments, such as workplaces, family gatherings, or distinctly male-dominated spaces like boys' schools and the military. These environments, integral to many Taiwanese men's life experiences, were often described as sites of heightened pressure to conform to traditional masculine norms. In such settings, participants commonly reported lowering pitch, reducing sentence-final particles, or adopting a more monotone speaking style to avoid drawing attention to their sexual orientation. The influence of these spaces appeared unique to the Taiwanese sociocultural context, contrasting with Western studies where such shared male experiences are less ubiquitous. In contrast, non-gay participants occasionally reported mimicking "gay" speech for humor or social bonding, but without the nuanced understanding of linguistic pragmatics that gay participants demonstrated.

Another significant theme was the emotional impact of vocal identity. Several gay participants shared experiences of being teased or ridiculed for their voices, which



contributed to feelings of insecurity or the need for self-monitoring. Despite these challenges, many participants also expressed pride in their voices, viewing them as integral to their identity and a means of expressing solidarity with the LGBTQ+ community. Non-gay participants, by contrast, often viewed vocal traits as superficial indicators of identity, reflecting a limited understanding of the deeper cultural and social significance of vocal presentation among gay individuals.

Overall, the in-depth interview underscored the complexity of vocal identity as both a personal and social phenomenon. They highlighted the ways in which gay and non-gay individuals interpret and navigate societal expectations of speech, revealing the tension between self-expression and conformity in different social contexts. These insights complement the quantitative findings, providing a holistic understanding of how language functions as a marker of identity and a tool for negotiating social relationships.

4. Comprehensive Discussion

This section synthesizes the findings from both the quantitative and qualitative analyses to address the three core research questions outlined in the introduction.

Research Question 1: Distinguishing Linguistic Features of Gay Male Speech

The study identified several distinguishing features of gay male speech in Taiwan. From the acoustic analysis, gay participants demonstrated higher pitch mean, greater pitch range, and longer phrase-final duration in their natural speech compared to non-gay participants. The quantity analysis complemented these acoustic traits, which showed that gay participants consistently used more sentence-final particles and segmented their speech into slightly more intonation units, emphasizing expressiveness and fluidity. These findings confirm that Taiwanese gay male speech possesses unique linguistic markers that align with but are not identical to traits observed in Western contexts.

Research Question 2: Navigating Societal Attitudes and Identity

The qualitative interviews underscored the complex relationship between vocal identity and societal expectations. Gay participants reported modifying their speech in professional or familial settings to conform to traditional masculine norms, often at the expense of their self-expression. Non-gay participants demonstrated a more superficial understanding of “gay” speech, relying on exaggerated acoustic features without grasping the pragmatic and stylistic nuances. These dynamics reflect broader societal attitudes toward LGBTQ+ identities in Taiwan, where acceptance coexists with persistent stereotypes and pressures to conform.

Research Question 3: Cross-Cultural Comparisons and Cultural Influences

Comparisons between Taiwanese and Western studies reveal both similarities and differences. The reliance on pitch and intensity as markers of “gayness” is consistent across cultural contexts. However, Taiwanese gay men’s frequent use of sentence-final particles and their awareness of performative speech highlight the influence of Mandarin’s linguistic features and Taiwan’s sociocultural landscape. The interviews further revealed the unique role of male-dominated spaces, such as boys’ schools and military service, in shaping participants’ vocal identities. These findings suggest that while some stereotypes of “gay” speech are globally recognized, others are deeply rooted in local cultural practices and linguistic norms.

By integrating these findings, the study highlights how Taiwanese gay men use language as a dynamic tool for negotiating identity, navigating societal expectations, and expressing individuality. The interplay between acoustic, structural, and pragmatic features underscores the complexity of vocal identity as both a personal and cultural phenomenon.

5. Conclusion

This study provides a comprehensive analysis of the sociophonetic characteristics of gay male speech in Taiwan, addressing a significant gap in sociolinguistic research. Through the integration of acoustic analysis, structural metrics, and qualitative insights, the findings elucidate the interplay between linguistic features, societal norms, and identity performance within the Taiwanese context.

The research revealed that Taiwanese gay male speech is characterized by distinct linguistic markers, including heightened pitch variability, nuanced intensity modulation, and the frequent use of sentence-final particles. These features, while reflecting broader global patterns of “gay” speech, are uniquely shaped by the linguistic and cultural context of Taiwan. For instance, the pragmatic use of sentence-final particles underscores the role of Mandarin-specific elements in constructing identity, offering insights into how linguistic features can function differently across cultural settings.

This study also highlights the influence of Taiwan’s sociocultural institutions, such as boys’ schools and military service, in shaping vocal identity. These male-dominated spaces foster norms of traditional masculinity, which gay participants reported navigating through speech modifications and self-monitoring strategies. These findings underscore the importance of considering cultural specificity when examining language and identity.

The implications of this research extend beyond academic discourse, offering practical insights for promoting inclusivity and understanding within Taiwanese society. By shedding light on the nuanced ways in which language functions as a marker of identity, this study advocates for greater recognition of linguistic diversity and challenges stereotypes associated with vocal traits.

Due to the demographic characteristics of the participants—primarily from Taipei or having lived there, and with relatively high educational backgrounds—this study could not examine regional or socioeconomic differences in Taiwan’s gay male community. Future research could investigate whether sociolinguistic variations exist across regions or among different socioeconomic classes, potentially revealing internal social dialects within the gay community.

Further research could also explore linguistic variations across age groups and cultural contexts to provide a broader understanding of how gay male speech evolves. Investigating the relationship between language and gender expression among other sexual minority groups is equally important, as this remains a relatively underdeveloped area. Additionally, future studies might delve into phenomena like the “breaking character” moments highlighted by participants, analyzing whether these reflect genuine phonetic shifts or psychological perceptions. By examining how conflicting social roles shape identity expression and vocal production, we can better understand the dynamic nature of vocal identity in multifaceted social contexts.

In conclusion, this thesis contributes to the growing field of lavender linguistics by offering a nuanced exploration of gay male speech in Taiwan. It emphasizes the role of language as both a reflection and construction of identity, demonstrating the profound ways in which sociocultural contexts shape linguistic expression. This work also holds personal significance as a reflection of the author’s journey in grappling with questions of voice and gender expression, offering insights into a topic that once felt deeply personal yet universal. Ultimately, this research serves as a foundation for future studies and as a call for greater inclusivity and acceptance in both academic and societal spheres, hoping to inspire others to find clarity and pride in their own expressions of identity.

壹、前言



幾年前，我翻閱國小畢業紀念冊的時候，我意外看到當時同學評論我的聲音和行為。在不少人的留言中，他們都提及希望我升上國中之後，可以不要這麼「娘」，這個發現讓我很驚訝。在國中之前，我對自己的性傾向並不確定，甚至在我探索性傾向之前我並沒有意識到我的聲音和行為是「娘」的。隨著我長大之後對自己的身份認同越來越明確，我有意識地接觸同志¹文化並且讓自己在各方面的行為舉止可以擁抱同志文化，因此對於大家認為長大之後的我的聲音「聽起來很 gay」我或多或少可以理解，或者說這本身就是我故意展演出來的特質。然而，在我有意識地改變自己的舉止之前，我就被稱為「娘」，這一件事情很有趣。在更宏觀的層面上，這可以被視為生物決定論和社會建構論之間的辯論：所謂的「陰柔氣質」與「陽剛氣質」，「man」與「娘」這些特質究竟是我們在形塑自我認同以及社會化之後的結果（社會建構論），亦或是在出生之前就已經決定好的（生物決定論）。我好奇在台灣社會中，對於男同志所展現出的這種說話風格，其語音特色為何？大家對於這樣的說話方式的看法為何？其出現的背景脈絡是否有收到台灣社會這個獨特的歷史社會文化所影響？這個特別的小故事是我撰寫這篇論文的起始點，旨在揭開聽起來很「娘」或聽起來很「gay」的神秘面紗。

被稱為聽起來「娘」或「gay」並不是我獨自擁有的經驗。許多性別酷兒在人生的某個階段都經歷過這種情況。社會尤其對於男同志有一種常見的迷思或刻板印象，或說男同志有一種特定的說話方式，使他們的性傾向可以被識別，這就是俗稱的「聲音同志雷達」。(Sulpizio et al., 2020; Fasoli et al., 2022) 另一方面，男同志發出的這種言語在社會語言學術語中被稱為「男同志話語²」(gay male speech) (Gaudio, 1994;

¹ 本研究一律使用「同志」一詞而非「同性戀」一詞，其原因會在第二章第四節中提到。

² 本論文中將英語中的 speech 一詞皆使用華語中的「話語」一詞翻譯。

Podesva, 2007, 2011a, 2011b)。毫無疑問，聲音同志雷達的概念是一種社會建構，因文化、因人、因情況而異。因此，我想將我的研究立足於聲音同志雷達如何在台灣作為一個特定的社會文化空間發揮作用。並且，我也希望透過這篇論文，可以向社會大眾傳達對於男同志話語的刻板印象其實並沒有那麼絕對，而其背後的邏輯與成因，以及說話者的能動性之展現都是極為複雜的社會角色以及社會背景的不斷對話與交融所產生的結果，不應被以簡單的刻板印象一筆帶過。

當討論一群具有相似身分認同的人的語言使用時，社會語言學通常是我們討論問題的基礎領域。在變異學派社會語言學看來，不同語言群體的社會變異是「有序異質性」(Weinreich et al., 1968)，這意味著不同語言群體之間存在異質性，但異質性不是隨機的，它遵循一定的結構化規則。雖然在這個概念提出的時候，所謂的語言共同體可能還沒有將男同志納入一個共同體，但這個概念仍然可以適用於現在的男同志群體，因為在二十一世紀的現在，性少數議題已經不再如以前那般隱晦，酷兒政治和身份政治已經得到越來越多的關注。

不同文化中男同志者的說話方式存在一定的模式，而這些模式可能因文化而異，這取決於文化如何將男同志視為一種身分認同。在西方文化中，男同志話語的研究已經有半個世紀多了，作為社會語言學的一個子領域，它並沒有得到主流社會語言學研究的太多關注。正如 Kulick (2000) 在他的文章 *Gay and Lesbian Language* 中提到的，幾乎只有男女同志才關心這個社會語言學主題。然而，也許是由於全球越來越開放地擁抱不同性傾向的人（以西方的性傾向立場），薰衣草語言學（有關LGBTQ+群體的語言學研究）的研究有所增加。

在酷兒理論中，語言是抵抗常規性的重要元素。以「酷兒」(queer) 一詞為例，它在 20 世紀的歷史中曾是具有非常負面意義的詞彙，然而酷兒群體透過不斷使用這個被用來辱罵他們的詞彙，並將其使用在正面的語境中展現出自己對於「酷兒」這個詞彙不再是躲藏，而是擁抱的時候，「酷兒」一詞就漸漸失去了原先的侮辱意

味。語言群體可以透過如此的語言實踐來消除一個詞的汙名，並徹底改變了這個詞的內涵 (connotation)。另一方面，在社會語言學領域，語言和性別 (language and gender) 一直是一個頗有爭議的話題，但語言和性傾向 (language and sexuality) 直到最近十幾二十年才引起大眾的關注。從 21 世紀開始，語言學中關於男同志話語的研究大致存在三種不同的方向：社會語音學（語言的生產）、同志聲音雷達（語言的感知）和作為自我身份認同策略的語風轉變（社會學）。

本文嘗試分析台灣男同志說話中的語言特徵（包括語風轉換，即在不同情況下有意識地、策略性地發出或避免發出「很 gay」的聲音）的社會意義（上一段提到的第三種研究方向）和揭示日常實踐中男同志話語的展演性 (Austin, 1962; Butler, 1990)。語言特徵是一個相對廣義的術語，其包含的語言學面向可能涵蓋語音、聲韻、構詞、句法、語義、語用，在本論文中，語言特徵的研究會聚焦在男同志話語的聲音分析、語調單位 (Intonation Unit)、以及語尾助詞 (phrase-final particles) 上³。自從 2019 年台灣同性婚姻合法化以來，LGBTQ+ 族群的能見度和社會接受度不斷在台灣社會中提高。然而，台灣仍然存在著對性少數的敵意和歧視。即使在男同志社群文化中，有毒的男子氣概 (toxic masculinity) 這個詞用來描述男性在任何時候都表現出男性氣概、陽剛氣質的無形壓力，甚至不惜以貶低其他男性以及將其他男性去勢（貼上陰柔標簽等行為）為代價 (Connell, 1995)，也是一個普遍存在的問題，使男同志陷入應該試圖融入正典化男同志 (homonormativity) 亦或是抵抗複製異性戀邏輯而以酷兒身份而驕傲的困境。在某種程度上，這樣的困境反映在男同志話語中，他們將自己對於身份認同的舒適感和對男性氣概的焦慮編碼在他們的語言使用上。這些文化現象和社會壓力驅使我從語言學角度探討男同志話語的特徵及其社會意義。

³ 然而，這並非表示男同志話語在構詞與句法或者其他語言學的領域中就沒有其獨特之處，如後續在文獻回顧中所以提到的 Bruce Rodgers 的著作《*The Queens' Vernacular: A Gay Lexicon*》(1972) 裡面整理了許多當時同志的用詞以及俚語，從語義學的角度來切入男同志話語。然而，本篇研究主要聚焦在聲音以及語氣方面的語言風格，因此對於將「男同志話語」的定義聚焦在聲音以及語氣上。

台灣早期的社會語言學研究和酷兒研究並沒有太多重疊。在台灣，主流的社會語言學研究重心是分析組成台灣人口的四個文化群體之間的差異：外省人、閩南人、客家人和原住民。大多數社會語言學研究討論了人們對不同文化群體口音的態度，以及少數族群語言如何被認為粗俗而沒有得到公眾足夠的重視（徐嘉慧等，2017；洪惟仁，2019）。關於性少數群體的語言使用的討論很少，無論在台灣還是在世界範圍內，從酷兒理論或歧視社會學的批判觀點來分析數據的討論就更少了（Li & Lu, 2020）。本論文旨在探討台灣社會語言學的領域中較少受到關注的性傾向領域，將社會能動性和身份認同政治的概念納入其中。我希望這篇論文能填補台灣社會語言學研究缺乏對性傾向的討論以及性別研究及酷兒研究中語言學觀點的闕如；因此，本論文也將討論台灣男同志因其語言風格而面臨的友好或不友好的社會態度。語言學術語中的語言風格和性傾向之間的互相指涉關係（indexical relation）與社會學術語中的社會符號學（social semiotics）有其相似之處（Saussure, 1916; Goffman, 1963; Halliday, 1978）。本論文將這兩個概念結合起來，並以男同志話語為例揭示其相似之處，以期語言學研究和性別研究的興趣。

基於上述背景，在這篇論文中，我關注台灣男同志話語在台灣社會中的社會意義。這篇論文嘗試尋求以下三個研究問題的答案：

一、台灣男同志的語言特徵是否顯著區別於非男同志，也就是存在所謂的「男同志話語」？若有顯著區別，這樣的區別是否能夠由語言學角度分析檢測出來？

二、本研究的受訪者中，包含男同志以及非男同志，對台灣華語中的男同志話語持有什麼態度？而他們對於台灣華語中的男同志話語的態度如何在量化研究中台灣「男同志話語」的使用策略中找到對應的結果？

三、基於台灣華語語境的特殊性，本研究將與西方既有文獻進行比較，以期探

索台灣男同志話語的文化特異性。台灣華語中的「男同志話語」與西方既有文獻中之異同分別為何？而這些相異與相同之處應該如何從不同文化背景的角度解釋？



為了回答上述的研究問題，在本論文的第二章中，作者會對以下幾個領域的文獻進行回顧，並指出在這些領域中所缺乏的整合性，以及本論文的目的是希望可以將這些領域結合，並站在一個融合這些領域研究的位置，期待可以為這些領域提供不同視角的觀點。

第二章的文獻回顧將全面梳理與本研究相關的理論與實證研究，為整體研究奠定堅實的學術基礎。本章節將分為四個主要部分，分別探討社會語言學理論、語言風格研究、聲音與身份認同之間的關係，以及酷兒理論與歧視研究。首先，本章將回顧西方社會語言學自 20 世紀以來的發展歷程，深入探討語言與社會之間的互動關係。特別關注語言如何反映和形塑社會結構、權力關係以及個人身份認同。本部分將引用 Labov (1966) 等學者的經典研究，分析語言變異與社會因素之間的關聯性，並探討社會語言學在不同文化和社會背景下的應用與發展。其次，針對語言風格的研究，本章將詳細探討不同學者對於語言風格的定義、分類以及其在社會溝通中的功能。將綜合 Coupland (2001)、Giles (2001) 等學者的觀點，探討語言風格如何被用來傳達社會身份、建立人際關係以及實現溝通目的。同時，將探討語言風格在不同情境和文化背景下的變化，以及個體如何透過調整語言風格來適應社會期望和展現自我。第三部分將聚焦於聲音與身份認同之間的關聯性，特別關注性別與聲音的互動。將回顧過去的研究如何揭示聲音特質（如音高、音色、語速等）在性別表達和認同中的作用，並探討社會對於不同聲音特質的刻板印象與期望。本部分也將引入在西方國家中關於男同志聲音雷達的相關研究，分析大眾如何透過聲音判斷他人性傾向，以及這種判斷的準確性與影響因素。此外，還將討論中國學者 Geng 與 Gu 在

2021 年發表的研究，探討華語語境下男同志話語的特點，為本研究在台灣的探討提供參考與比較。最後，本章將深入介紹酷兒理論和歧視研究，探討社會中對於性少數群體的刻板印象如何透過語言展演被複製、強化或挑戰。將分析巴特勒 (Judith Butler, 1990) 等學者提出的性別展演性理論，探討個體如何透過語言和行為來建構和表達其性別與性傾向身份。同時，將探討語言在歧視與抗爭中的角色，分析語言如何被用來邊緣化或賦權，並探討在台灣社會中，男同志群體如何透過語言實踐來抵抗歧視、尋求認同與社會接納。本節中也提到，本章也回顧台灣語言學界中對於性傾向研究相關的文獻，以及其他研究台灣男同志的研究。

綜合以上各部分的探討，第二章的文獻回顧將為本研究提供全面而深入的理論框架，支持後續研究方法、量化分析、深度訪談，以及最後的結果討論，並為理解台灣社會中男同志話語的複雜性與多樣性奠定堅實的學術基礎。

本論文的第三章為研究方法。本章將提及受試者的實驗內容以及訪談內容，並且說明實驗數據如何編碼與分組。本研究在量化分析以及深度訪談的部分各找來 20 名參與者，其中 10 名為男同志，10 名為非男同志。量化分析的部分要求參與者以「一般情境」以及「模仿男同志」兩種情境來轉述一段故事，而深度訪談的部分則對於參與者對自身聲音之評價以及想像，以及對台灣整體環境的同志友善程度的看法進行詳細了解。本章也將提及本研究所使用的三種分析，其中兩種為量化分析，其中包括聲學分析以及話語結構分析。聲學分析用來分析語料中的聲音的各種特質，如音高、強度、尾音持續時間等；話語結構分析則用來分析語料中的語調單位、語氣助詞等的總數量。另一項分析為質性分析，採取的是深度訪談的方式，透過與受訪者討論「聲音同志雷達」的現象，詢問男同志與非男同志對於台灣華語中「男同志話語」的想像為何，並了解這樣的想像背後與刻板印象以及社會對於性少數族群的態度是否有關。透過這樣的研究方法，本論文希望可以依序回答三個研究問題。第一題的回答，會透過量化分析中的聲學分析以及話語結構分析回答，從音高、強

度、語速、語氣助詞使用量、語調單位使用量等不同面向觀察台灣男同志與台灣非男同志說話方式之差異。再結合第二章西方文獻的回顧，回答第二個研究問題，也就是是否與西方之研究結果有差異？接著深度訪談的部分會回答第二個問題的後半段，也就是這樣的差異原因是什麼？以及回答第三個問題，透過受訪者對於自身經歷以及對台灣文化的理解，試圖解釋台灣華語中男同志話語的特殊性。

在第四章中，本研究透過量化分析和質性訪談的雙重方法，系統性地探討了台灣男同志話語的語音特徵和社會意涵。量化分析部分聚焦於男同志話語的語音特徵，主要包括音高、音高範圍、去掉輕聲的音高範圍、聲音強度、強度範圍、語尾持續時間六項指標。研究發現，男同志群體的語音特徵相較非男同志群體，平均音高較高，音高範圍與去掉輕聲的音高範圍較大，聲音強度較弱，強度範圍無差異，語尾持續時間較長。而在兩次錄音情景之差異中，也就是在一般說話情境以及模仿男同志的說話情境之差異中，非男同志組在平均音高、音高範圍以及去掉輕聲的音高範圍做出的變化比男同志組更為誇張，也就是說非男同志組用更大的差別做出與自己一般說話情境之差異，而聲音強度兩組人都增加，但增加幅度無顯著差異，最後強度範圍以及語尾持續時間則在兩次情境中沒有顯著差異。話語結構分析的部分分析四個指標：總音節量，總語調單位 (Intonation Unit, IU) 量，語速，總語氣助詞量。結果表明總音節量與總語調單位量，非男同志在第二次情境顯著下降，表示說話更為精練，而在語速方面，男同志一般說話情境的語速偏慢，但在兩組人模仿男同志時語速無顯著差異，而語氣助詞的使用，男同志在一般情境中顯著大於非男同志，並且在第二次情境中，兩組人皆提高語氣助詞的使用量，男同志提高的幅度遠大於非男同志。聲學分析與話語結構分析的結果，可以說明非男同志在模仿男同志的策略偏向他們所認為的刻板印象中「娘」或者「陰柔」的說話方式，採取偏向更浮誇地使用語音上的差異，而男同志則在語氣助詞這一方面大幅增加，表示男同志所使用的策略相較於非男同志更偏向於語用而非語音，而這可能來自更多內群體才能觀



察到的現象，也就是偏向「說話很 gay」而不是「說話很娘」。這些特徵在社會互動中成為男同志身份的聲音標記。量化研究的結果不僅揭示了男同志話語的具體語音以及語用特徵，也展示了社會語言學中的性別標籤化現象。

在質性訪談部分，透過對受試者訪談內容的主題分析，揭示了「聲音同志雷達」現象背後的多重社會因素。受試者的生命經驗和個人敘事顯示，社會文化、媒體影響、個人認同以及社會期待等因素共同形塑了他們的語言使用和自我表達方式。特別是，許多男同志受試者提到，透過特定的語言風格，他們能夠表達自我身份、尋求社群認同，同時也面臨著來自社會的刻板印象和壓力。深度訪談也提到男同志對於自己聲音的本質化想像，很多人都有試圖壓抑自己的男同志話語，卻在後來「破功」的情況。此外，訪談中也討論了受試者對於「男同志話語」的意識和態度，有些受試者將其視為一種自我表達和社群連結的方式，而另一些受試者則可能因社會壓力而選擇抑制或調整自己的語言風格。另外，大部分人也提到台灣特有的當兵以及男校的經驗的確影響到他們如何在成長過程中都有勢必要隱藏自己說話方式的時刻，而這樣的經驗似乎是台灣特有的，在西方研究中較少看到所研究的國家有性別分班或分校以及義務兵役制度，這樣的特殊經歷讓台灣男同志在生命歷程中幾乎必然會經歷意識到要隱藏自己身份的情況。

質性訪談與量化分析的結果互相印證，表示了在男同志與台灣整體社會當中對於男同志話語的想像大致相同卻又有些許不同，男同志社群外部會比較將對男同志話語的想像與「娘」做結合，而男同志內部雖然也會，但相較來說比較不那麼誇張。並且男同志社群內部會認為「很娘」跟「很 gay」是兩件不同的事情，讓自己的聲音聽起來很 gay，可能來自除了語音特徵之外的其他語言使用，例如有人提到講話中英夾雜像 ABC 或者量化分析中使用較多的語氣助詞等。比起單純使用聲學上讓自己聲音聽起來更像女性，男同志讓自己聲音聽起來「gay」的方式較為多元。而在男同志內部也有存在複製異性戀邏輯的性別秩序，男同志對於「娘」有矛盾的心態，

有時候「娘」可以作為一種抵禦異性戀邏輯的策略，例如透過聲音的陰柔特質，告訴大家男性的聲音也可以多元化，並也可以透過「說話很 gay」來當做出櫃策略或者幽默反擊來自他人的揶揄，也能用來表示對自己男同志身份認同的自在與驕傲。而另一方面，卻有在不論遇到男同志或是非男同志時，為了要讓自己看起來更符合社會傳統對於男性聲音的想像，而必須隱藏自己男同志話語的情況。因此我們可以看到在台灣男同志社群中，是有多種不同的社會角色以及社會期待彼此拉扯，來決定男同志話語在台灣社會的複雜樣貌。

本研究對台灣華語中的男同志話語進行深入的社會語言學分析，對於揭示性少數群體的語言表達在社會中的多重意涵和影響具有重要貢獻。在台灣這樣的多元文化背景中，對性少數群體的接受度逐漸提高，但社會中依然存在著對於男同志的刻板印象，尤其是在語言與身份認同的層面上。一般而言，非男同志內群體的社會大眾傾向於用「陰柔」或「女性化」的方式想像男同志的說話方式，這些刻板印象往往強化了男同志群體在日常生活中遭遇的語言標籤和社會壓力。本研究填補了華語語境中對男同志話語研究的空白，並幫助人們理解「男同志話語」如何在不同情境下被展現、識別和接受。旨在對於消除性少數群體語言風格的刻板印象，增進社會對男同志群體的理解和包容具有重要意義，並且讓大眾了解到男同志話語是一種展現，說話者的主動性在使用男同志話語與否上有重要角色。

此外，本研究還揭示了台灣社會中存在的「聲音同志雷達」現象，即人們根據語音特徵識別個體性傾向的過程。此現象不僅在異性戀社會中廣泛存在，甚至在男同志社群中也持續影響人們對於「合格男同志」身份的定義，這表示在男同志群體內部也存在著透過異性戀框架審視自己的這套性別秩序，而語言的使用則是這種性別秩序展現的途徑之一。在本研究中，男同志話語不僅僅是一種語言風格，更是一種身份展演的工具，展示了語言如何成為社會規範與個人身份的交匯點。透過量化與質性的結合分析，本研究揭示了男同志話語在台灣社會中的符號意涵，並說明了

男同志如何透過語言策略的使用來適應或挑戰社會對其語言的期待。這種語言的身份認同展演不僅是應對刻板印象的一種策略，也反映了男同志群體在身份建構中的能動性與抗爭。這樣的發現不僅深化了人們對於語言如何作為性別表達工具的理解，也幫助社會重新思考男同志話語的文化價值，並正視其在身份表達和文化認同中的複雜角色。

更為重要的是，本研究在社會語言學領域為性別與性傾向的研究開拓了新的視角。傳統的台灣社會語言學往往集中於多元文化族群之間的語音差異，卻忽視了性別和性傾向在語言中的作用，而本研究引入酷兒理論和社會學中歧視研究的觀點，深入探討了男同志話語的社會語義及其背後的文化結構。這不僅擴展了台灣社會語言學的研究範疇，也為語言學中的性別議題研究提供了新的框架，使人們能夠透過更全面的視角去理解語言和性傾向的交織關係。本論文中的發現有助於將語言研究推向更包容的視野，使其不僅僅服務於多元文化差異的分析，也成為探索性別氣質、身份展演的工具。

最後，本研究希望能夠對台灣的學術界中薰衣草語言學這片學術空地立下一塊基石，並且對社會政策和教育也具有實務價值。本研究希望讓大家理解男同志話語在社會中所承受的壓力和標籤，這可能能夠幫助大眾提起對相關語言現象的重視程度，減少性別歧視和刻板印象的傳播。此外，本研究也對於多元文化環境中的少數群體教育以及職場具有啟發意義，例如如何在校園中營造接納性少數群體語言風格的環境，從而提升全社會對性別多樣性的接納度。透過這樣的學術研究，台灣社會將更能夠理解並尊重性別多樣性，並在未來推動更多元化和包容性的社會發展。

貳、文獻回顧



本章第一節變異學派社會語言學總覽會先介紹以美國為主的西方社會語言學自從 20 世紀的發展以及不同時期變異學派社會語言學家關注語言現象的角度差異，最後會提到本研究將以語言社會學 (sociology of language) (Fishman, 1972) 的角度切入台灣社會的男同志話語現象。第二節的語言風格，聚焦在社會語言學領域中關於語言風格 (style) 的討論，不同學者對於語言風格的定義都有所不同，本節會介紹一些比較代表性學者對於語言風格的定義，再介紹這些定義中的共同點，也就是語言風格會依據情況、對話者、以及不同風格背後的社會意義而轉換，在本論文的觀點中，男同志話語屬於一種語言風格，因為其符合上述對於語言風格的定義。第三節聚焦在社會語言學中聲音與身份認同之間的關係，本節會爬梳社會語言學中談論身份認同的歷史，以及社會學中對於身份認同的定義，並且為何「聲音」與身份認同的關係密切且至關重要，接著會聚焦於性別與聲音的文獻以及西方國家為主的男同志聲音雷達研究，並提到中國也有學者在 2021 年發表了一篇相關的研究 (Geng & Gu, 2021)。第四節則將焦點放在社會學的文獻回顧，探討社會學中理論如何討論身份認同，首先會提到酷兒理論，在性別學界 1990 年代以來最廣泛用來討論性別與性少數族群身份認同的理論，接著提到歧視研究，是社會學中討論對少數族群的刻板印象以及歧視由何而來並如何以身份認同以及政策抵抗歧視與不公平。第四節的第三點則概述台灣研究以及華語界的同志研究的重點，並提出為何以台灣社會作為研究背景去討論男同志話語有其劃時代的意義以及重要性。

性別學界常常提到語言的重要性，特別是身份認同政治中，語言永遠居於重要地位，一個群體身份認同之建構，不免需要透過語言，不論是對這個群體命名，亦或是將某個曾經用來汙名化的詞彙翻轉其意義，或者透過內群體與外群體的語言來

區隔他者與我們，這些現象與語言密不可分。然而在台灣的性別學界，從實際的語言學角度切入的研究實在少之又少，Li 與 Lu 在 2020 年所研究的台灣同志文本複製異性戀常規，其使用的研究方法「批判話語分析」(Critical Discourse Analysis，簡稱 CDA) 亦是趨向於採用社會學中批判理論 (critical theory) 的研究方法，並非主要以語音學或聲音相關研究的角度切入 (Li & Lu, 2020)。在西方國家中，從社會語音學角度切入的同志研究不在少數，然而在華語世界中，僅有 Geng 與 Gu 在 2021 年發表的關於中國普通話的一篇研究 (Geng & Gu, 2021)。因此，本論文的重要性昭然若揭，本論文以台灣社會中的台灣華語為背景設定，探討在 21 世紀的現代，在後同婚時期的台灣，台灣華語使用者對於台灣男同志社群的語言使用抱持什麼態度，並且這樣的語言使用究竟從語音學的角度來看是否有其顯著特色。

一、 變異社會語言學總覽

根據 Penelope Eckert 的說法，在變異社會語言學 (variationist sociolinguistics) 史上，該學科大致分為三個浪潮或稱三波 (Eckert, 2012, 2018)。儘管目前社會語言學界對這種劃分存在疑問，但這種三波理論充分描述了當今變異社會語言學領域中關注的興趣類型。第一波以 William Labov 為首，William Labov 於 1966 年在紐約的研究可以被視為變異學派社會語言學的先驅 (Labov, 1966)。變異學派社會語言學的主要關注點是引入社會角色和社會認同來解釋不同個體使用同一語言系統的差異：當兩個人用同一種語言交談，並且他們可以互相理解，但他們的說法仍然不同時，我們可以將這些差異稱為「變異」。第一波變異社會語言學以語言為焦點，引入社會學的角度來解釋一些無法從語言學角度解釋的語言現象，重點在於用說話者的社會角色解釋語言現象而不在於其語言使用與社會角色兩者之間的互相建構之關係。在這一波當中，社會角色僅僅作為輔助功能，用來解釋在一個語言系統當中，不同的人會有不同的語言使用方式，是源自於他們在這個社會當中所屬的群體不同，這種



群體的劃分，在 Labov 眼中，以階層為主，因此他將語言的社會方言分成一個垂直的光譜，從正式的方言到不正式的方言，從社會地位高的方言到社會地位低的方言。總言之，第一波變異社會語言學強調以量化統計分析語言的社會變異。

變異社會語言學的第二波也被稱為「語言社會學」。Joshua Fishman 在 1972 年的論文中提出了「語言社會學」(sociology of language) 的概念，而在這一浪潮中，主要關注的焦點是社會中的身份認同。第二波社會語言學家透過檢視人們所使用的語言/方言/口音，並分析這種語言使用的動機和策略，揭示和論證了複雜的、相互交織的、並經常是不平等或歧視性的社會關係。作者認為溝通調節理論 (Communication Accommodation Theory, CAT) (Giles & Smith, 1979) 和社會認同理論 (Social Identity Theory, SIT) (Tajfel & Turner, 1979) 是屬於第二波變異社會語言學，語言社會學的理論。第二波主要引入民族誌的研究方法在語言學的研究中，採用偏語言人類學的角度討論與話者導向 (participant-designed) 的語言樣貌。

在第一波和第二波對於語言變異的研究基礎上，第三波變異社會語言學的重點是語言變異的社會意義。它關注語言風格 (style)，而不是單一的語言變項 (variable)，視為與身份類別直接有關，並探討單一語言變項對整體語言風格的貢獻。由於第三波變異社會語言學以社會意義為首要，因此第三波變異社會語言學家不僅檢查語言學家主要感興趣的語言變項（例如語言在歷史進展中的變化），他們也檢查任何可以達成表達說話者身份目的的語言材料。這個時期的變異社會語言學在將焦點從方言擴展到語言風格的過程中，也同時探討了說話者如何將自己分類，以及說話者的人設 (personae) 之間的關係。最後，第三波社會語言學考察了作為更廣泛的語言展演系統的一部分的語言變異，並延伸到探討這樣的語言展演系統又是作為再更廣泛的意義系統的一部分的意義。

雖然這樣的三波變異社會語言學理論本身受到質疑，例如第一波與第二波幾乎都是 1960 年代末期到 1970 年代初期的研究，在如此短的時間內說有兩波似乎有點

牽強。另外，第三波變異社會語言學研究從 Eckert 的論文中可以看出幾乎都是以 Eckert 為首的她本人或其學生的研究，然而，Eckert 對於變異社會語言學 20 世紀發展歷史的全面梳理仍然具有重要價值。在本論文中，作者將從綜合質性與量化研究的第三波社會語言學的角度來討論男同志話語，以便更好地挖掘這種語言行為的複雜社會動力。因此本論文除了進行社會語音學的實驗以及聲學分析之外，亦加上了話語結構分析以及深度訪談的內容，希望可以為這些數據從說話者的生命經歷中出發找到解答，而非單純只是透過客觀中立的角度，忽略台灣男同志本身身份的掙扎以及處境，對數據進行描述性的解釋。

二、語言風格

在社會語言學中，半個多世紀以來，個體內風格轉變 (intra-personal style-shifting) 一直是該領域的焦點。William Labov (1966) 在他著名的研究中表明，紐約市的中產階級傾向於過度發音 *r* 音，因為他們試圖透過模仿 *r* 音的發音來給聽者留下自己屬於較高的社會地位的印象。然而，Labov 的研究也受到批評，因為在他的理論中，不同的社會方言都落在一個階級化的、垂直的、一維的譜系中，所有不同的社會變體都介於正式語和白話之間。Labov 也認為，說話風格越正式，說話者對其說出的話語的關注度就越高，這一論點也被後來的許多學者推翻 (Coupland, 2001; Giles, 2001; Irvine, 2001)。

Labov 之後的不同的學者對風格 (style)、語域 (register)、方言 (dialect) 等術語有不同的定義。一位較早關注語言風格的學者是 Allan Bell，他受到 Giles 的啟發提出了語言風格轉變的觀眾設計 (audience design) 框架 (Bell, 1984)。他提出驅動語言風格轉變的是談話中的聽者，這些聽者不限於談話的直接聽眾 (addressees)，還包含潛在的次要聽眾 (auditors)，旁聽者 (overhearers)，以及無意聽眾 (eavesdroppers)。另外，他在 2001 年進一步提出了參考設計 (referee design) 的概念 (Bell, 2001)，指

出說話者有時會模仿或對應不在場但具有象徵意義的參考對象 (referees)。這些參考對象可能是說話者希望親近或遠離的群體，也可能是社會中的權威聲音。例如，說話者採用特定方言或語言風格以向不在場的社群致意，或強調自己的身份認同。

Irvine (2001) 將方言定義為個體間的變異，而語域則為個體內部層次的變異。而風格在 Irvine 的理解中是「個人獨特性的系統的一部分」(part of a system of distinctiveness) (Irvine, 2001, pp.22)，與方言和語域相比，風格「可能超越語言系統」(may extend beyond the linguistic system) (Irvine, 2001, pp.32)。

Coupland (2001) 批評 Labov 對風格的定義是單一維度的，它只受到說話者對自己話語的關注程度的影響。Coupland 強調，當我們談論風格時，它應該「融入當前關於語言、言談 (discourse)、社會關係和自我的社會理論化」，並且「[它]不應該受到任何經驗或解釋程序的限制。」⁴ (Coupland, 2001, pp.186)。他將「方言風格」(dialect styles)（包括身份目標和關係目標）與說話方式 (ways of speaking)（包括身份目標、關係目標和工具目標）區分開來。因此，方言風格可以「被解釋為自我表達的特例……闡明關係目標和身份目標。」⁵ (Coupland, 2001, pp.197)

Giles (2001) 著重於說話者的情境解釋 (situational construals)，並指出這是風格轉變的關鍵。風格轉變是一種持續的動態，如果聽者感覺到說話者正在改變他們的風格，聽者就知道對話的情況已經改變或重新協商而達到新的平衡點。此外，我們如何知道風格轉變何時發生在很大程度上取決於我們的情境知識和社會期望，有時風格轉變的聲學特徵沒有變化或變化很小，但聽眾仍然在心理上感知到風格轉變。

Podesva (2007) 在薰衣草語言學研究中認為，風格轉變不只是一種由社會角色情境決定的被動現象。當人們改變自己的風格時，他們就有了能動性。Podesva 在他

⁴ 這兩句的原文是“engage with current social theorizing about language, discourse, social relationships and selfhood,” and “[it] should not be limited by any empirical or interpretive procedure.”

⁵ 這句的原文是“be construed as a special case of the presentation self … articulating relation goals and identity goals.”

的論文中展示了男同志如何不斷地轉變風格，使用高頻率的假聲來塑造「天后」(diva) 的形象。他們可以有意識地控制在不同的情況下是否要展演這個角色。

無論不同的學者如何定義風格，這些對風格的定義都有一些共同本質的關鍵。首先，它與情況有關，但不一定只取決於情況。不同的情境為說話者改變說話風格提供了不同的機會，但說話風格並不僅僅受情境的影響。其次，與話者的主觀意識也很重要。如果參與對話的任何一方都沒有意識到，風格轉變就無法傳達其社會意義。第三，它是關於自我展演和自我表達。風格是向人們展演說話者的身份，利用不同風格的社會意義的共同的社會默契知識，說話者能夠透過控制和玩弄說話風格來創造和重述自己的身份。

如果我們把男同志話語放在更大的尺度上，放在社會語言學變異的尺度上，範圍可以比僅僅關注 LGBTQ+ 群體的身份認同標籤更大，所有的社會語言學研究都可以借鑑 LGBTQ+ 人群在不同場景下有意識地改變自己的言語作為一種策略玩弄，並以此作為手段對抗陳腐與刻板印象的社會規則和異性戀常規。

本論文所關注的議題，其中一項是在不同情境當中的語言風格轉變，本論文的實驗目的是探討男同志以及非男同志在兩種情境中的語言風格變化，這兩種情境分別為「敘述一段故事」以及「用讓聽到的人會覺得說話者是 gay 的方式敘述一段故事」。並且作者用語音學的分析方法分析這兩種情境中，兩組人是否使用相同的語言風格轉變策略，以及這樣的風格轉變背後象徵著台灣社會中的華語使用者是如何詮釋「聽起來很 gay」這句話實際的語音學特質。

三、社會語音學

聲音在社會語言學中扮演重要的角色，20 世紀的社會語言學幾乎都圍繞在口音、語言風格相關的研究，如社會語言學的最經典研究，Labov 在 1966 年的研究，其研究的內容是不同社會階層的語音差異。

聲音往往是辨別一個人社會地位、性別、年齡、種族、甚至性傾向的第一線索。當然也有研究專注在不同社會角色用詞上的差異，例如日語中的女性語。然而聲音在說話者開始說話的第一個瞬間，就開始提供聆聽者關於說話者背景的線索，人們對於聲音所提供的線索判斷得更迅速也更為主觀。對聲音判斷的主觀性也是導致如在下一小節中 John Baugh 所提到的「語言特徵分析」(linguistic profiling) 這種形式的歧視之主要原因。因此，在本論文中，對於聲音的實驗與分析佔很大的篇幅，這一小節的文獻回顧會聚焦在聲音與認知、性別與聲音、以及男同志聲音雷達研究，三個層面。這三個層面是由最廣泛的討論，聲音與認知之間的關係，到傳統常見的社會語音學分支，性別與聲音的研究，再到最貼近於本論文的特定主體的論文，也就是男同志聲音雷達研究，按照這樣不斷聚焦縮小範圍的方式所進行的文獻回顧排序。

（一）聲音與認知

聲音自古以來都是人類所關注的重要領域。在希臘時期的修辭學 (rhetoric) 中，如何運用自己的聲音變化來吸引聽者的注意力是演講的重點 (Pittam, 1994)。然而，在 20 世紀有精密儀器可以測量聲音中的各種參數之前，人們對於聲音的描述都是透過主觀的形容詞，而因為每個聽者對於其所使用的形容詞沒有精準的標準化定義，導致以前很難對聲音有系統化的研究。

在認知上，我們也經常因為身份認同的關係而在心理上不自覺地醜化或美化某種聲音特質，如女性大聲說話被認為聒噪、歇斯底里，男性大聲說話則是有威嚴 (Aronovitch, 1976)，或者外族的聲音聽起來就是比我們種族的難聽 (Pittam, 1994)。關於聲音的特性能夠傳達什麼樣的意義，也會隨著這樣的特性在聲音中持續的長度而有所不同。例如「大聲」這個特性，如果一個人的一整段言說都是大聲的，我們可能不會認為這個「大聲」有特別的意涵，但如果一個人只有在句子中某些關鍵詞

才加大音量，那作為聽者很容易把「大聲」這項聲學特性作為一個線索，去解讀此人使用這樣的特性其背後想要傳達的意義。

聲音也很常被用在判斷說話者的情緒上，Pittam 與 Scherer (1993) 研究不同情緒的聲學特色：生氣時 F0 (基本頻率) 的強度跟平均音高都會提升；恐懼 F0 的平均音高會提高，音高範圍會擴大，並且語速會加快等等。然而有些情緒的聲學線索卻沒有那麼絕對，並且也會因為不同文化而有所差異。

用聲音來評價一個人是人類難以改掉的本能。一個人說話的聲音很容易會在聽者的腦中留下刻板印象，而這樣的刻板印象來自於聽者的生活經歷中社會大眾對這些聲音特色的評價。我們可以因為一個人整體的說話聲音來對一個人的個性與身份做揣測，也可以因為一個人在句子中的某些部分改變聲音特色（如改變音高、改變強度、改變語速等）而得知說話者的弦外之音。不論是哪一個層面，都讓聲音的研究對於認知至關重要。

（二）聲音與性別

雖然基於社會學的角度，社會學家很願意去相信性別的聲音差異，如基本頻率等，是基於社會規範所導致，這就是所謂的社會建構論 (social constructionism)。但目前歷史上所有對於性別與聲音的語音學研究與實驗都無法百分之百剔除生理的影響的可能性 (Graddol & Swann, 1989)。根據 Yan 等人的研究 (2003)，女性的平均音高會比較高，美國、英國、澳洲英語中女性的平均 F0 以及標準差如表 1 所示。

然而這樣的說法也不盡然正確，男女性的平均音高受到情緒影響 (Arputha Rathina, 2012)、受到想要在一場對話中想給人的印象或扮演的身份影響 (Lewis, 2002; Podesva, 2007)、也受到不同的母語影響 (Graddol & Swann, 1989)、甚至雙語使用者在使用兩種不同語言的時候的平均音高也不盡相同 (Loveday, 1981; Ohara, 1992)。但大致上，所有研究都認可生理女性平均說話時的音高會高於男性，即使男

性可以透過模仿或因為情緒等其他因素讓自己音高提高，女性也可以因為模仿或情緒等其他因素讓自己音高降低，但就平均值而言，男性的平均音高仍低於女性⁶。



表 1

Table 4: Average Pitch and Pitch Frequency Range (Hz) of British, Australian and American accents.

Gender Accent	Female (Avg.Pitch \pm 3*std)	Male (Avg.Pitch \pm 3*std)
British	184 \pm 3*37.30	121 \pm 3*29.93
Australian	194 \pm 3*21.21	119 \pm 3*17.98
American	195 \pm 3*21.78	121 \pm 3*17.17

註：取自 “Analysis of Acoustic Correlates of British, Australian and American Accents” by Yan, Q., Vaseghi, S., Rentzos, D., Ho, C., & Turajlić, E., 2003, *IEEE Workshop on Automatic Speech Recognition and Understanding (IEEE Cat. No.03EX721)*, p. 348.

Graddol 與 Swann 在《性別之聲》(Gender Voices)(1989) 中提到，在日本社會中，男性與女性的平均音高差異大於美國社會中的男女性平均音高差異 (Graddol & Swann, 1989)，這可能表示性別越不平等的社會中，男性與女性的 F0 差異會越大。換言之，性別較不平等的社會中，女性與男性的平均音高差距會越明顯，男性與女性的性別壁壘越明顯，大眾對於性別的想像越往陽剛與陰柔的極端二分。然而這樣的情況只是單純日本與美國社會的差異還是真的可以普遍化到性別平等與否，可能需要更多國家與語言的資料來進行佐證。

早期關於語言和性別的研究也集中在生物決定論 (biological determinism) 和社會建構論 (social constructionism) 之間的爭論。在《性別之聲》中 Graddol 與 Swann 兩人認為，即使我們認為男性和女性說話者之間的語言差異有其生物學和解剖學的

⁶ 本論文中盡量希望不要以生理性別的二分法區分男性與女性，並且也不認同男性等於「陽剛氣質」女性等於「陰柔氣質」的說法。在本論文中提到的男性與女性，大多數是來自於文獻回顧中原本的文獻所使用的詞彙以及結論，不表示本研究支持這樣的性別二分法。因此本論文的分析與討論都會盡量使用諸如「社會所期待的傳統男性角色應有的樣貌」等說法來避免先驗的性別立場。

根據，我們仍然不能忽視一個人聲音的指向性 (indexicality)，特別是二階指向性 (second-order indexicality)，即聲音的社會意義 (Brown & Gilman, 1960)。例如，粗啞的聲音可能表明一個人是吸菸者或剛從深夜聚會中出來。然而，當談到男同志和非男同志之間的差異時，生物決定論就變得無效了，因為男同志的喉嚨和非男同志的喉嚨構造在解剖學上沒有區別。Spender (1980) 討論了當男性與女性具有相似且廣泛重疊的平均音高範圍時，男性因調高說話的音高而受到的懲罰比女性因調低說話的音高而受到的懲罰更多。這不僅說明社會對於男性可接受的音高存在一個較為嚴格的規範標準，而該標準因文化而異 (Graddol & Swann, 1989)，這還意味著酷兒認同的實踐者更容易可以透過策略性地變更自己的音高來遊走在異性戀常規內外，透過玩弄社會為男性所設立的性別聲音框架來根據不同情境展演或隱藏自己的身份認同以及對異性戀常規的質疑與順從。

社會對於男性的規範也體現在音高範圍上，男性在大多數父權社會中被鼓勵的特質包含沉穩、理性、冷靜，這樣的抽象特質若展現在聲音上，一方面是整體平均音高偏低，另一方面則是音高的波動幅度較小，以語音學的角度來說，用音高範圍 (pitch range) 較窄 (Kramer, 1977; Graddol & Swann, 1989; Henton, 1989) 來表示。聲音強度 (intensity) 的文獻則表示，因為男性傳統上被認為是具有主導地位的性別，因此刻板印象上我們會認為男性的說話音量大聲是正面特質，會被認為有魄力、自信，而女性的說話音量大聲則是負面特質，會被認為聒噪、情緒化 (Aronovitch, 1976)，而測量說話音量的語音學衡量標準是透過聲音強度的測量。

因此，平均音高低、音高範圍窄、聲音強度高，這三個特質在文獻中是屬於傳統大眾對於男性應該具有聲學特質的想像。根據上述的研究結果，我們可以做出以下的推論：如果男同志的平均音高比較高、音高範圍比較寬、聲音強度比較小，這說明男同志的聲音比非男同志的聲音更符合大眾所認為的女性聲音，因此可能會被冠上陰柔的標籤。本研究的目的之一是去驗證在台灣華語中，男同志是否真的在說

話的時候會展現出比較接近刻板印象中女性的聲音，若真的如此，那可能說明使用台灣華語的男同志，其男同志話語的特色的確較為接近女性的聲音，這可能也可以說明「聲音聽起來很 gay」跟「聲音聽起來很娘」是兩件類似的事情，或者至少有其重疊的部分。然而若是發現其實男同志並沒有在這些面向上與非男同志有顯著區別，那就表示這些聲學特徵可能並非男同志話語的核心元素，但這並不表示男同志話語不能透過提高自己的音高、擴大自己的音高範圍、降低自己的聲音強度來表現出自己的某種面向，如同 Podesva 在其研究中所提到的，利用假音來形塑一種天后的人設 (Podesva, 2007)。

（三）男同志話語研究

過去三十年來，西方國家一直在討論語言與性傾向之間的交叉點。酷兒語言學的先驅之一 William Leap 在其著作《*Beyond the Lavender Lexicon: Authenticity, Imagination, and Appropriation in Lesbian and Gay Languages*》(1995) 中批評了先前對男女同志語言的研究。在這本書中，他認為對同志語言的研究不應僅限於發現同志俚語在同志內群體的語義。在 William Leap 指出同志語言研究問題之後，大量論文討論了「同志話語」，例如 Haiman (1998) 中的「gayspeak」和 Livia & Hall (1997) 中的「gay English」都討論同志話語的存在及其特徵。

Kulick (2000) 寫了一篇批評文章，討論當時對同志語言的研究如何總是以同志語言使用的先驗語言社群為前提。20 世紀對於薰衣草詞彙表研究的集大成者是 Bruce Rodgers 的著作《*The Queens' Vernacular: A Gay Lexicon*》(1972)，其中包含超過 12,000 個男同志俚語。然而，這類研究的致命問題是，這些俚語是受限於美國各州，換言之，每個不同地域的男同志都有自己的內群體語言。這 12,000 個男同志俚語並不屬於美國所有男同志共享的詞彙。這樣的研究將不可避免地被簡化為類似於一般的內群體語言研究，而將各個不同內群體的俚語放在一起更顯得無意義。Kulick

(2000) 指出了這類研究的套套邏輯：同志英語到底是什麼？透過同志的嘴巴說出來的英語是同志英語嗎？那為什麼同志會這麼說話呢？單純因為他們是同志嗎？

Kulick 隨後在同一篇文章中提出了薰衣草語言學的新轉向：我們不再研究語言和性傾向，而是語言和身份、語言和慾望。然而，在本論文中，作者仍然傾向於將這類研究稱為語言與性傾向，因為作者的立場是性傾向是一種身份認同政治和社會建構，作者並不是用本質主義的觀點來探討性傾向。此外，另一個使用語言與性傾向的原因是，本論文想將男同志話語的研究與語言和身份認同的其他子類別（例如黑人研究）區分開來。Kulick 進一步提出，語言和性傾向作為社會語言學研究的一個分支，與社會語言學的其他研究領域幾乎沒有重疊，甚至我們認為應該相關的語言和性別也很少或根本沒有重疊。語言和性傾向的研究人員也來自各個領域，各自領域內的異質性較高，因此語言和性傾向的研究並沒有一個非常明確的核心。另一個有趣的觀察是，專注於同志語言的研究人員通常將自己視為性少數群體，但其他語言領域的情況並非如此，例如研究非洲語言的研究人員並不一定都是非裔，並非所有研究美洲原住民語言的學者都是原住民，最早的語言人類學家皆為歐洲白人。Kulick 認為，除了性少數族群外，各界的社會語言學家都應該關注這個問題，而不是將這一領域的研究限制在少數人手中。

然而，情況不應該是這樣的。在 21 世紀的現在，身份政治作為社會議題越來越受到關注。人們越來越關注不同身份的交織性，以及如何展演和接納不同身份，試圖撕掉各種少數群體身上的汙名和標籤。也因此，薰衣草語言學的研究貢獻絕不僅僅局限於 LGBTQ+ 族群。

自 21 世紀以來，語言和性傾向的研究發生了轉變。關於男同志話語的大多數研究集中在三個不同但彼此有關的方面：男同志聲音雷達 (Smyth et al., 2003; Munson et al., 2006; Fasoli et al., 2022)，意思是人們透過某人的說話方式以及聲音判斷其性傾向的研究；男同志話語的展演性 (performativity) (Podesva, 2007, 2011a, 2011b)，其



中考慮了酷兒理論並討論男同志如何使用他們的聲音來構建他們的身份認同；男同志話語與歧視的關係 (Mann, 2012; Fasoli et al., 2020; Fasoli et al., 2021)，著重在於男同志話語的歧視以及聽者對男同志話語的語言態度面向。

幾乎所有男同志聲音雷達的研究皆顯示男同志並沒有比其他性別以及性傾向的人透過聲音判斷說話者是否為男同志的準確率更高 (Smyth et al., 2003; Munson et al., 2006; Fasoli et al., 2022)。這表示一個常見的大眾觀念「男同志比其他人的同志雷達更準」只是迷思，至少在聲音方面是如此。在 Smyth 等人的研究中，研究者找來 46 個受試者，給他們聽不同男性所錄製的音檔，除了發現男同志的同志雷達並沒有比其他人更好之外，還發現大家對於平均音高較高的看法，會將之歸因於陽剛或陰柔與否，也不一定會直接跟性傾向做連結 (Smyth et al., 2003)。換言之，在 Smyth 等人的研究中，平均音高只與「娘不娘」有關，而與「gay 不 gay」關係較小。這與本論文所想探究的其中一個問題有關，本研究想探討在台灣華語社群中，聲音「很娘」跟「很 gay」究竟是否是同一件事情，以及男同志在展演自己的男同志話語或者非男同志在模仿男同志話語的時候，其使用的語言策略會不會混淆了「很 gay」跟「很娘」兩件事。

至於展演性的研究，Podesva 做了社會語音學的實驗，研究假音 (falsetto) (Podesva, 2007) 以及加州男同志的母音大推移 (great vowel shift) (Podesva, 2011a)，他的研究表示使用不同於性別典型的語言學特徵是說話者的策略，其目的是要創造出一個過度誇張化、過度戲劇化、如天后般的人格特色。在歧視研究中，Fasoli 等 (2020) 讓受試者去評價男同志以及異性戀作為收養孩子的家長的適任能力，他讓受試者聽男性家長在收養機構詢問收養資訊的錄音。有趣的是，雖然大眾對於男同志的刻板印象認為，男同志比較「女性化」，理論上應該要更勝任家長的角色，因為刻板印象中是女性比較會帶小孩，但不同國家的受試者態度卻不同：在英國，同志

收養小孩合法，英國的受試者對同志家長收養小孩有更正面的態度；而在義大利，同志收養小孩尚未合法，義大利的受試者的態度趨向負面。

2021 年出現了華語界第一篇關於男同志話語的研究 (Geng & Gu, 2021)。在他們的研究中，他們發現，與英語的男同志話語類似，華語的男同志會拉長擦音（尤其是/s/）；但與美國的研究不同的是，男同志的基本頻率 (F0) 低於異性戀，這意味著他們的音調較低。Geng 與 Gu 用中國社會背景解釋這樣的結果，並將較低的 F0 解釋為中國相對美國的恐同氣氛。擦音拉長通常與女性氣質無關，而音調較高的聲音卻與刻板印象中的女性氣質相關；因此，為了不被刻板印象為娘娘腔或為了隱藏自己的男同志身份，他們可能會因過度矯正而下意識地降低聲音。

從在中國進行的華語研究中，我們可以看到聲音「聽起來 gay」的樣貌以及男同志話語作為一種社會語言變異，因文化而異。這可能取決於所在的社會文化對於 LGBTQ+ 群體的接受程度以及該特定文化中潛在的社會規則。台灣與中國有著相似但不同的文化。我們有相同的華人文化背景，但台灣比中國更自由，自 1980 年代末台灣取消戒嚴以來，中國發生了天安門廣場抗議和屠殺，使中國變得越來越保守。台灣於 2019 年將同性婚姻合法化，中國則在差不多時期開始禁止任何與 LGBTQ+ 相關的內容出現在電視和網路上。因此，這使得台灣成為一個有趣的研究案例，因為它是一個深受中國傳統文化影響但也擁抱西方民主和自由意識形態的文化。因此這份在台灣所做的華語界男同志話語的研究，其結果或許會與 Geng 與 Gu 所得出的結論有所不同。

四、身分認同研究

(一) 酷兒理論

在酷兒理論中，最常被提及的概念是巴特勒 (Judith Butler, 1990) 所提出的性別的展演性 (performativity)，亦翻譯為「操演性」。語言與其他社會線索一起被用作

表現一個人身份的一種方式，由於對社會建構規範的不斷重述 (reiteration) 和引用 (citation)，這種表現是適當的 (felicitous)。說話者既在建構語言的展演性，也被語言的展演性所建構。在巴特勒之前，奧斯汀 (John Austin) 在他的著作《如何以言行事》 (How to Do Things with Words) (Austin, 1962) 中提出了展演性話語的概念。在書中，話語被分成兩種範疇功能：敘言 (constative utterance) 是描述世界的話語，而做言 (performative utterance) 是創造和影響世界的話語。他雖然首先指出有兩種類型的話語，但在書的後半部，他澄清所有話語都是做言，都具有展演性。簡而言之，奧斯汀聲稱「說就是做」(to say is to do)，而巴特勒將這一主張擴展到「說與做就是存在」 (to say and to do is to be)。

為了使語言特徵獲得社會意義，在社會論述 (social discourses) 中重述和引用是必要的。過去的話語與當前的話語交織在一起的互文性使得男同志話語成為一種建構身份的方式。因此，我們必須將個體話語擴展到更大的範圍，並將其置於社會文化脈絡中。安德森 (Benedict Anderson) 認為印刷系統是形成想像的共同體的重要工具，他稱之為「印刷資本主義」(Anderson, 1991)。在當今社會，YouTube、Facebook 和 Instagram 等社群媒體在社群認同形成中扮演重要角色。因此，男同志話語不僅在個人中廣泛使用，而且在網路上也廣泛使用，這使得它們在全世界傳播。

亨德森 (Gretchen Henderson) (2015) 在她的《醜陋史：神話、畸形、怪胎秀，我們為何這樣定義美醜、製造異類？》(白鴿譯) 一書中談到了一些聲音聽起來如何「醜陋」。她還在書中提到了酷兒理論，指出酷兒理論的策略是重複使用「醜陋」等負面詞彙來抵制傳統的身份概念，透過表達「醜陋」並以「醜陋」為驕傲，我們自我培力並重新定義和評估「醜陋」這個詞所涵蓋的美麗標準的範圍，我們一步步模糊了社會認為的「標準」或「美麗」與「酷兒」和「醜陋」之間的界線。男同志話語為男同志提供了展示他們幽微的能動性的機會，他們具有創造力地使用我們生活中最常見的東西，即語言，來表達他們與主流之間的差異。這也讓整個社會有機

會去重新思考什麼是「正常」。當男同志話語成為人們日常生活中常見的說話方式時，我們正在利用主流資源來對抗和修正主流概念。此外，對於一些男同志來說，男同志話語不僅涉及語言的語音特徵，還涉及語法和語義，這意味著一些男同志會說出不符合正常語法的句子。這是將後結構主義體現到日常策略的完美例子 (de Certeau, 2011)：透過解構規範語法，男同志正在尋找一種方法來瓦解語言結構以及異性戀常規性。

（二）歧視研究

歧視這個概念本身很難有一個明確的定義，因為這個概念本身在不同的學術領域、不同的社會背景、不同的時間和空間、以及不同的受歧視族群的觀點中都會有所不同。一個基本的關於歧視的模糊定義是，一些具有獨特特徵的群體受到與其他群體不同的對待，而受到的不同對待通常是負面。定義歧視的困難是「誰」、「如何」、「為什麼」和「程度」。本文所關注的受歧視群體是男同志，因此，我試圖在社會學的研究中找到與台灣男同志所遭受的歧視較為相符的歧視定義。

John Baugh 在《Black Linguistics》(2002) 書中一章中提到了「語言特徵分析」(linguistic profiling) 一詞。語言特徵分析是指聽者偵測說話者的口音、方言或其他語言特徵，然後將其歸類為某社會群體，然後根據口音、方言或語言特徵所代表的社會群體來區別對待人們。Baugh 在研究中做了一項實驗，用不同的口音打電話詢問正在租屋市場上待租的房子的房東。研究表示不同的口音會導致房東的不同反應，使用非裔美國人口音會比較容易得到不接受看房或房子已經有人要租的答案，然而用典型白人口音詢問同一個房東卻收到比較正面的答案。這是典型的語言歧視，表示人們會因為不同口音在這個社會中所代表的群體，此實驗中是種族，展現出不同態度。這種語言特徵分析也可以用在性別、性傾向、母語社群等其他社會群體上。

歧視是男同志話語作為社會實踐值得研究的重要原因。語言風格通常被用作表達一個人的社會身份的一種方法，而這些身份可以根據一個人所生活的社會的社會規則導致不同的社會互動。根據 Fasoli 等人 (2020)，在英國和義大利，在考慮一個人是否有資格收養孩子時，人們對男同志話語有不同的態度。這是一個典型的例子來說明男同志話語在不同的社會中具有不同的社會意義，而使用男同志話語的說話者在不同的社會中可以有截然不同的生活經驗。通常，性別非典型特徵（例如男同志話語）是一個人在生活中可能遇到不平等社會環境的原因。作為一名社會語言學家，作者希望能夠解答台灣對男同志的歧視如何以及為何可以歸因於男同志話語，並擴大社會語言學家為社會做出貢獻的範圍。在更大的層面上，我希望這項對男同志的研究能夠被理論化為一種更普遍的關於語言歧視和語言認同理論，從而啟發其他社會認同的語言學研究。

在這篇論文的深度訪談部分中，我向受訪者詢問了他們為了融入社會而受到歧視和被迫採取不同行為策略的經歷。男同志需要使用非男同志話語從而在台灣社會中獲得利益，並且避免受到差別待遇。在深度訪談中，我關注受訪者如何將他們的經驗歸因於他們聽起來是男同志，但事實上他們是否真的是因為其男同志的身份認同而導致歧視卻不盡然，這部分會在深度訪談的研究發現中說明；另一方面，本論文也會結合聲學與話語結構分析的結果以及深度訪談的內容，從客觀的量化分析以及社群內外部成員主觀認定的男同志話語生產以及感知的經驗，來討論究竟主觀認知中的男同志話語是否與客觀分析出來的結果一致，或者是某些對於男同志社群的偏見導致在客觀聲學分析中並沒有顯著差異的語言特質卻在感知中被認為是存在的。

接下來，我會引用三個不同的社會學理論來說明在台灣社會中男同志受到歧視的形式以及這樣的歧視背後可能的原因。

1. 受損的社會關係 (Damaged social relation) (Lucas, 2008)

在 Lucas 的定義中，歧視是一種社會關係，一種受損的社會關係。這種歧視的定義排除了個人主義的歧視觀念，個人主義的歧視觀念只關注一個特定個體對另一個特定個體所做的事情。法律上判斷歧視往往採取個人主義立場，因為如果存在基於歧視的犯罪，就必須有具體的受害者和具體歧視行為的實施者。如果我們將歧視視為一種受損的社會關係，那麼重點將放在社會關係上，而不是具體的行動或行為。這意味著差別待遇不一定會導致歧視，平等待遇也不能保證不存在歧視。

「受損」意味著這種社會關係中至少有一方沒有得到關係本身的支持 (Lucas, 2008)。只要這種社會關係中至少對處於其中的一方有害，這種關係就可以稱得上一種受損的社會關係，以 Lucas 的定義，就可以稱為歧視。雖然 Lucas 原著中沒有提到，但本文的立場認為社會關係中的不同當事人不一定是不同的人，而應該是不同的社會角色。因此，如果一個人的多重社會角色發生衝突，至少其中一個角色必須因現有的社會規範而被迫妥協，而不是出於其本身的主動意願，那麼這也可以被視為一種受損的社會關係。

Lucas 認為不存在本質上受損的社會關係。任何一種社會關係能否完好無損，都取決於人們腦中這種關係是如何概念化的。例如，在婚姻關係（一種常見的社會關係）中，雙方在經濟上、責任上以及其他方面都處於平等地位，它可以是一個健康的社會關係。又，即使存在責任分配不均等不平衡的情況，如果這種婚姻關係中沒有一方處境更糟或受到虐待，那麼它仍然可以是一種完好的社會關係。然而，婚姻關係也可能是一種受損的社會關係。我們很容易想到一種存在家庭暴力和工作分配不平等的婚姻，這種婚姻使關係中的其中一方處於有利的位置，而另一方則處於不利的位置。

如果我們使用這個歧視的定義看待同志，我們可以想像一個性少數與主流異性戀者有著和諧社會關係的世界。然而，在現實世界中，至少在當今世界，異性戀和性少數之間的關係是受損的。作為主流觀念，異性戀常規給那些自我認同為性少數

的族群製造了阻礙，一個經典的例子就是同性婚姻的非法性。儘管在台灣，同性婚姻已於 2019 年合法化，但跨國婚姻、代孕和收養問題仍然是台灣持續存在的法律問題。另一個例子則是 Fasoli 等 (2020) 研究中表示義大利的受訪者從聲音上判斷去收養機構諮詢收養問題的男性為男同志則質疑他們照顧小孩的能力，這件事也表示了在義大利社會中，異性戀與性少數的社會關係是受損的。

2. 樣板主義 (Tokenism) (Kanter, 1977)

Kanter 的論文 (1977) 指出了工作場所中至少有兩個群體比例不平等的歧視和績效壓力。Kanter 使用的詞是樣板主義，這表明人數較少的群體將被視為「樣板」(token)，而相對應的群體則被稱為「主導者」(dominants)。在工作場所，從代表性不足社群 (underrepresented groups) 中選擇員工可能是平權行動的實施，其最初目的是使工作場合的成員組成更多元化和平等。然而，這也可能導致對少數群體成員受到更多歧視。樣板主義的概念可以與性別歧視或種族主義區分開來，因為樣板主義的問題也體現在特定會被認為是屬於少數群體的工作中的出現的傳統主導群體成員，例如，男護理師在護理師的工作崗位上也遇到了與女工程師在工程師工作場所中類似的經驗。

三種感知現象與樣板主義經常一起出現。可見度 (visibility) 意味著群體中的樣板更可見，更有標 (marked)，導致在工作場合中大家的焦點和注意力主要集中在他們身上。這使他們在工作表現和行為上承受更大的壓力，以免受到他人的注意和評判。如果他們想與主導者相處，他們需要降低自己受關注的程度，低調行事並努力嘗試融入。

第二個感知現象是極化 (polarization)。極化是指樣板和主導者之間的差異被強調和誇大，主導者明確表明樣板是與主導者不同的存在。此外，在某些情況下，樣板會被排除，例如男性主導的工作場合可能會在下班之後的酒局有意識地拒絕女性

同事的參與。第三個是同化 (assimilation)，這意味著樣板的個人特色常常被忽略，而樣板被概括為他們的性別、種族和年齡刻板印象。例如，男性和女性申請者都申請同一個職位，但女性申請者卻被錄取成為秘書，而男性申請者被錄取成為推銷員。或者男性主管的成功會被歸類於他的個人魅力與特質，但女性主管的成功則會被歸類於概括化的女性特質，而非其個人的鮮明特質。

雖然 Kanter 的文章關注的是男性與女性的區分，但同樣的經驗也可能發生在工作場所成員的各種不平衡一致性中，例如白人/黑人、異性戀/性少數等的社會環境。對男同志來說，國高中的男校生活和當兵經驗中的樣板主義也可能是一種歧視的表現。凡是在一個成員都是男性的社交環境中，具有非典型性別特徵的人（女性化、無法加入男性的典型聊天話題等）都容易被視為樣板，這些人在這些群體中的可見度較高、受到極化的排擠、並容易直接用「同志」或「娘娘腔」的標籤來忽略其個人特質，如同 Kanter 討論職場女性所受到的不平等待遇。

3. 王道陽剛氣質 (Hegemonic masculinity) (Connell, 1987)

從這個概念提出的原因跟背景來說，王道陽剛氣質的概念並不是用來解釋歧視的，但它是理解社會上對男同志歧視的一個實用工具。王道陽剛氣質意味著社會中的主導群體由陽剛氣質定義並定義了什麼是陽剛氣質。社會中所有「良好」特徵都被定義為陽剛氣質，與這些特徵相反的特徵將被定義為陰柔氣質。

在 Connell 的定義中，陽剛氣質可以有不同的類型，不同類型的陽剛氣質之間存在著等級制度。王道陽剛氣質屬於白人、中產階級、順性別男性，這種陽剛氣質凌駕於所有其他非王道陽剛氣質之上。在陽剛氣質的等級框架中，王道陽剛氣質位於最頂端，其次是共謀陽剛氣質 (complicit masculinity) 和邊緣陽剛氣質 (marginalized masculinity)，而從屬陽剛氣質 (subordinated masculinity) 則處於最後的位置。王道陽剛氣質是理想的陽剛氣質類型，這意味著很少有男性能夠達到這種陽

剛氣質。但它的存在以及它遙不可及的特性提醒著男人，男人必須動態地追求陽剛氣質，因為一個人永遠無法成為完美的王道陽剛氣質。

王道陽剛氣質解釋了為什麼異性戀男性對男同志的歧視，以及男同志群體內部陽剛男同志對陰柔男同志的歧視。在這個陽剛氣質等級框架中，每個人都試圖晉升到階級內的更高層級，這為所有種族、性傾向和年齡的男性創造了彼此競爭的壓力，以實現理想的王道陽剛氣質目標。那些已經為等級制度中更高層次做出努力的人，例如共謀陽剛氣質，會希望在當前框架中確保自己的特權地位；因此，他們透過蔑視和羞辱更底層的陽剛氣質來獲得特權所帶來的優越感。

之所以引用這三種對於歧視的定義，是因為從本論文的研究結果來看，這三種對歧視的定義較能解釋台灣男同志在台灣社會上所遭受的經歷。Lucas 的受損的社會關係注重的是整體社會兩個群體之間的不平等關係，它注重的面向比較偏客觀存在的不平等，也凸顯出為何男同志話語作為男同志認同的其中一個有力的語言策略來鞏固社群內部的認同感以此作為揭露這種受損關係存在的手段。Kanter 的樣板主義則很好解釋在異性戀主導的場域中男同志是如何被識別並且孤立的，這解釋了在這些環境中部分男同志對於男同志話語的策略性避開，例如為了避免被極化而刻意讓自己聲音聽起來更 man，或者擔心比較「娘」的聲音就會被周圍的其他人貼上「娘娘腔」的標籤而忽略其作為一個個人的獨特性。Connell 的王道陽剛氣質則說明了對陽剛氣質不僅可以用來理解異性戀男性對於刻板印象中比較陰柔氣質的男同志的歧視，也可以說明在男同志社群內部的「拒 C 文化⁷」，這也可以解釋男同志話語中可

⁷ 「拒 C 文化」中的 C 是從英語的 sissy 一詞之首音節的諧音提取而來。Sissy 在牛津的線上辭典 LEXICO 中的定義為「一個被視為女性化或膽小的人 (a person regarded as effeminate or cowardly)」，而劍橋辭典中的定義則是「一個因為其他男生覺得軟弱或喜歡一般女生喜歡的東西而被討厭或嘲笑的男生，或一個軟弱且膽小的人 (a boy who other boys dislike and laugh at because they think he is weak or interested in activities girls usually like, or a person who is weak and cowardly)」。不論是牛津還是劍橋辭典的定義，都提到了「軟弱」以及「女性化」的概念，與英語的 sissy 一詞的脈絡與意思較為接近的華語詞彙應該是「娘」，因此所謂的「拒 C 文化」就是在台灣男同志圈內屢見不鮮的「排斥陰柔氣質的男同志」的文化。

能與陰柔氣質有關的語言特質，會導致即使在男同志社群內部，也會有人在不同的場合選擇避免使用這樣的語言風格，為的是希望自己可以朝王道陽剛氣質靠攏，並透過厭惡男同志社群中使用男同志話語的人來彰顯自己是比較「正常」的。

在本論文的深度訪談部分，會結合這裡所提到的三種對歧視的定義來解讀以及詮釋受訪者所認為的社會對於男同志話語的刻板印象所導致其經歷的生命經歷背後的社會運作邏輯。並且，分析深度訪談的章節中也會結合酷兒理論來探討在社會對於性少數族群的壓迫是存在的事實之下，使用或避開男同志話語的原因為何，透過男同志話語來隱藏男同志身份以及暴露男同志身份都是在這樣與異性戀的社會關係以及父權中的王道陽剛氣質下在多方考量以及權衡之後所做出的選擇，這樣的選擇表達了男同志對於自己的語言以及聲音使用具有其批判性、能動性、以及酷兒性，從而說明男同志話語並非是一種本質化的說話風格，而是一種巧妙的語言策略。

（三）台灣男同志身份認同研究

「台灣理論」是什麼？我們台灣能有自己的理論嗎？這是史書美 (2019) 主編的《台灣理論關鍵詞》一書所討論的核心。本書集結了來自台灣或關心台灣的不同背景的 34 位人文社會學者，提出他們認為的台灣理論的 32 則關鍵詞。在全球學術受到西方學術傳統殖民的情況下，去討論一個反西方或者去西方影響的架空學術理論已經不可能，但我們能做的是融合台灣本土的歷史社會脈絡，看到西方學術傳統視角所看不到的屬於台灣的處境知識 (situated knowledges) (Haraway, 1988)。這裡的「處境知識」挪用哈洛威 (Donna Haraway) 提出的後殖民女性主義觀點，哈洛威的「處境知識」原本聚焦在女性經驗身上，希望透過女性處境中的經驗創造出屬於女性的知識論，與過去有男性主導的理性科學為基礎的知識論做抗衡，翻轉男性經驗的普世性以及女性經驗的片段性的這種偏見 (余桂榕, 2008)。本文希望挪用哈洛威的處境知識，套用在台灣男同志的經驗身上，試圖從台灣社會，一個位處西方文化

影響邊陲且受到華人與日本文化影響所形成的獨特歷史脈絡的社會，這樣的社會中的男同志的角度出發，建立起一套屬於從台灣男同志角度出發的性別觀點。

台灣目前主流使用「同志」一詞來指涉非異性戀的性傾向認同，有其獨特的歷史脈絡。因此本文之所以使用「同志」一詞是希望使用華語語境中所發明的詞彙，而非由西方以精神醫學脈絡所提出的 *homosexual* 的中文翻譯「同性戀」。在新加坡學者許維賢 (2015)《從豔史到性史：同志書寫與近現代中國的男性建構》的緒論中，許維賢特別提到這本書的英語譯名，本書的副標題為「同志書寫與近現代中國的男性建構」，英文書名則將「同志」翻為「Tongzhi」。這也是說，許維賢認為華語語境下的「同志」無法直接對應英文原有的詞彙，亦或者作者秉持後殖民精神，想驅除百年來佔領中國的西方性史論述機制中的 *homosexuality* 或 *gay*。因此，「同志」一詞在本書的地位非常重要。在書中，許維賢提到「同志」在這百年來的語義轉向：從大寫的老「同志」(Comrade) 到新「同志」(gay)。「老同志」作為國族主義的代表，敘述的是現代中國性底下中華民族的陽剛敘事，不論性別都需要為了中國的現代性的陽剛走向而做出貢獻，表面上從五四運動時期開始追求的男女平等實質卻是以陽剛氣質作為目標的，屬於中國的男性建構。新同志則是最早從 1970 年代開始被新加坡作家邁克所挪用，而被香港影評人林奕華引進中國、香港、台灣等地 (紀大偉，2019)。「同志」的「舊瓶裝新酒」是一種故意的挪用與反諷，將中國原先用來建構國族主義的詞彙拿來指涉在性史論述機制下被汙名的「同性戀」。Wong 與 Zhang (2000) 也提及中國挪用了西方對於同志的概念，卻並非是一味地複製，「同志」一詞展現了中國社會風格的同性戀者的想象的共同體，這也說明了語言使用者的能動性以及語言本身的動態性。「同志」一詞作為一個想象的共同體的代表詞彙，帶給不論是新同志還是老同志的都是一樣的社群凝聚力以及認同感。

許維賢認為「老同志」與「新同志」並非一刀兩斷，兩者存在互相辯證的關係，現代中國就是在同時在拒斥「同志」卻又號召「同志」這樣弔詭的情況下展現其男

性建構。「老同志」友愛的意味，也被用來當做當時書寫男同性戀之間情感的手法，男同性戀者假「同志」的友愛之名成為國族論述中的罔兩，依附在大寫的同志底下。

華人的「同志」一詞的發明，本身就帶著強烈的酷兒性，它質疑並拒斥接受來自西方的知識論，利用諧擬以及翻轉語義的方式交疊了具有華人特色與華語特色的新詞彙。在如今的中國，「同志」一詞卻又退場，反倒在華語圈內，最常使用「同志」一詞來指涉性少數族群的是台灣。中國由於日益嚴重的言論管控，中國的網路上越來越常出現使用拼音聲母縮寫或者諧音來逃避言論審查的現象 (Nordin & Richaud, 2014)，而對於性少數族群，中國使用的是「txl」（同性戀的漢語拼音聲母縮寫）或者「通訊錄」（由 txl 延伸使用同樣聲母的詞彙來指涉同性戀）。不論是 txl 還是通訊錄，當代中國網路社區對於同志的主流稱呼沿用了原本西方精神醫學派別的「同性戀」所衍生的詞彙，而台灣卻繼承了「同志」這個具有批判性意義的用詞。

台灣近代對男同志的研究不在少數，大多聚焦在不同身份的男同志在不同場域中的處境，單就 2024 年的男同志研究，就有研究男同志基督徒的困境 (林子軒，2024)、男同志在交友軟體 Tinder 上的交友實踐 (翁靖祐，2024)、以及都市原住民男同志身份之意涵 (拉厚·玖固，2024) 等不同面向的研究。這些研究都融合了台灣這片土地，台灣社會這個社會文化下所產生的特殊地域性的台灣男同志文化的研究。然而在台灣男同志身份認同相關研究當中，從社會語言學角度切入的研究卻不見蹤影，僅有一篇以批判話語分析切入探討台灣男女同志交友網站上複製異性戀常規性用語的論文 (Li & Lu, 2020)，但這篇研究也並非從語音的角度切入，並未研究生活中男同志說話方式的展演性與刻板印象。反觀常常與語言學相提並論的文學研究關於台灣的男同志文學相關論文則不下數百篇。因此本研究希望可以為台灣男同志身份認同研究多添上一筆從社會語言學角度探討的觀點，從而豐富台灣男同志研究的領域多元性。

參、研究方法



本章節分成三個小節，分別為語料搜集，語料分析方法，以及深度訪談。第一節語料搜集講述本研究中的搜集語料的流程，以及搜集語料的設計考量與目的。第二節語料分析方法將實驗資料中的分析項目一一列舉，並說明每一項分析的元素是如何分析以及為何要分析這些元素；第三節是深度訪談，作者找來提供語料的受試者進行訪談，希望能夠從他們的生命經驗深入了解台灣男同志說話方式的特色以及其說話方式是如何受到台灣社會脈絡的影響。

一、語料搜集

本論文搜集了來自 20 位生理性別為男性且性別認同也為男性的受試者，共計提供 40 份語料，每位受試者進行兩次錄音，因此每位受試者提供兩份語料。20 位受試者中，10 位受試者的身份認同為順性別男同志，另外 10 位受試者的身份認同為順性別非男同志。本研究使用滾雪球式抽樣法選取受試者，透過與研究者本人的關係向外擴張尋找有意願提供語料的受試者。受試者的基本資訊放在附錄一以供檢索。雖然滾雪球式的抽樣法可能導致樣本偏誤，但由於實驗的性質涉及到受試者的性傾向，透過尋找研究者熟知的身邊朋友願意接受此類研究並推薦他們身邊其他對本研究有興趣的朋友，此種抽樣方法的效率較高，因此選擇此種抽樣法。本研究中所有的受試者都簽署了知情同意書，表示他們知情並同意語料的研究使用，並且知道可能會有研究者本身之外的人聽取並分析他們提供的語料，並與其性傾向進行連結，但受試者會保持匿名，在語料上會以英文字母 A 到 T 進行編號，且已告知受試者，研究結束後，他們的錄音檔將刪除，不會保留與外流。

受試者在簽署知情同意書後，研究者向受試者解釋實驗流程。受試者會花一段不限長度的時間閱讀一篇總字數為 151 字的小故事⁸（如下所述）。閱讀之前，研究者要求受試者用自己的方式將閱讀到的內容「如同轉述故事給別人一樣」講述給研究者聽，並且進行錄音。在錄音之前，研究者特別說明並不需要完全按照故事逐字逐句地念稿，可以增刪或修改字詞或調換順序，用受試者自然轉述故事的方式來呈現，目的是希望盡可能避免朗讀式語音（read speech）而達到自發性語音（spontaneous speech）。在諸多文獻中都提及朗讀式語音與自發性語音的差異，例如 Yang (2011) 提到華語中自發性語音的聲調呈現更容易受到整個文本的影響，而朗讀式語音的聲調呈現更貼近音節本身標準聲調。華語的自然語言處理的研究指出華語自發性語音的一些特色，如音節較不清楚或難以切分、使用更多語氣助詞以及語助詞、語流中斷如重複或自我更正等（許誌宏，2010；游俊龍，2015）。

在本研究中，受試者第一次錄音越接近他們平時自然說話時的方式越好，因為本研究的目的之一是分析男同志與非男同志是否真的在日常生活中的說話方式有所不同。如果受試者因為注意每個字的發音而變成朗讀式語音，實驗結果將受到影響。雖然在實驗中難以完全消除「觀測者效應」，尤其是有錄音儀器的情況下，但還是希望受試者能夠越自然越好，因此本研究在錄音環境以及錄音設備的選取上，與一般傳統實驗語音學有所不同。

錄製語料的場所以受試者方便的場所為主，研究者會要求受試者盡量選擇沒有外界雜音的場所進行錄製，例如受試者的住處或者圖書館的安靜空間等。之所以沒有選擇固定的隔音場所進行錄音，是因為希望在舒適的環境中可以誘發受試者提供更自然的語料，盡量減少因為「實驗感」而造成受試者因緊張而導致語料與受試者平時說話方式差異過大的因素。另外，語料的錄音設備採用的是 iPhone 15 Pro Max，

⁸ 本故事來源自網路，其最初來源已經不可考。在搜索引擎上搜索「有一個外科醫生告訴學生」便可以看到數十個不同的網站都有相同的故事，大多數作為心靈雞湯或者有啟發性的故事而被分享。

目的也與上述一樣，希望透過受試者生活中常見的設備來降低受試者的緊張感，研究者也有在實驗說明中提到「可以像是傳語音訊息給朋友的方式對手機說話」。



有一個外科醫生告訴學生：「當個外科醫生，需要二項重要的能力：第一、不會反胃，第二、觀察力要強。」接著，他伸出一隻手指，沾入一碟看來令人作嘔的液體中，然後張口舔舔手指。他要全班學生照著做，他們只好硬起頭皮照做一遍。醫生頷首一笑說：「各位，恭喜你們通過了第一關測驗。不幸的是，第二關你們都沒通過，因為你們沒注意到我舔的手指頭，不是我探入碟中的那根手指。」

選取本故事的原因有三：第一，故事的內容包含人物說話（引號內的部分），因此期待受試者在轉述故事時會出現語風的轉變，例如根據 Stross (2013) 在對假音 (falsetto) 的研究中指出他認為假音在自發性語音中出現的九種情況中，其中有兩種情況為「引述他人」以及「模仿他人」；第二，故事本身長度不長，所有的受試者都在大約 30-60 秒內完成，這樣的時長對於語料的剪輯比較有利，大約每份語料會提供 150-250 個音節以供分析；第三、故事的內容偏生活化並帶有一絲幽默，可以讓受試者較容易放鬆，進而呈現自發性語音。

在錄音開始之前，受試者只會知道這次的研究是關於男性說話方式的研究，並不知道這份研究與性傾向有關係，在受試者進行第一次錄音之後，研究者會向受試者揭露研究目的是要了解台灣男同志的說話方式以及刻板印象之間的關係，因此在此時研究者才會告訴受試者將進行第二次錄音，並且這次的錄音希望受試者以「能讓聽到錄音的人一聽就覺得說話者是男同志」的方式來講述這個故事，並給予受試者足夠的時間來思考如何展現出他們所認為的「男同志話語」的說話風格。第二次錄音的目的是為了由聲學分析探討男同志與非男同志在刻板印象中認為男同志會有什麼樣的說話特色，並進一步帶到社會學分析梳理這些刻板印象背後的成因，以及男同志是否與非男同志對於「男同志話語」的表現方式有所不同。因此，本研究的

40 份語料將被區分為四組語料，分別稱為 A、B、C、D 四組，每組對應的語料如表 2 所示，在後文中將使用這些代號稱呼這四組語料。



表 2
40 份語料之分組

	第一次錄音（正常錄音）	第二次錄音（模仿男同志）
非男同志	A	B
男同志	C	D

受試者所提供的語料都可以依據受試者自己的喜好而決定是否重新錄製，除雜音受到干擾，研究者不會主動要求讓受試者重新錄製，即使中間有一些不順暢或者卡詞的情況。研究者選擇不干預的原因也是希望能夠呈現最自然的說話方式，而自發性語音中本來就會出現卡頓或者思考的情況。但若是受試者本身希望可以重新錄製，研究者也會尊重受試者的要求。

二、語料分析方法

表 3 與表 4 為本實驗的聲學分析以及話語結構分析分別分析的項目：

表 3
聲學分析項目與方法

聲學分析項目	分析方法
平均音高 (Pitch mean)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分，如有無法切分的連音之狀況，會算為一個音節。計算每個音節平均的 F0。



音高範圍 (Pitch range)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分,如有無法切分的連音之狀況,會算為一個音節。計算每個音節 F0 的最高值以及最低值,並用前者減去後者。
去掉輕聲的音高範圍 (Pitch range without neutral tone)	同「音高範圍」的分析方式,在分析中去掉標記為輕聲(編號「5」的聲調)再次進行分析。
聲音強度 (Intensity)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分,如有無法切分的連音之狀況,會算為一個音節。計算每個音節平均的聲音強度。
強度範圍 (Intensity range)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分,如有無法切分的連音之狀況,會算為一個音節。取出每個語調單位強度的最高值以及最低值,計算最高值與最低值,並用前者減去後者。
語尾持續時間 (Phrase-final duration)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分,並標記每個語調單位的最後一個音節的持續時長進行分析。

表 4
話語結構分析項目與方法

話語結構分析項目	分析方法
總音節量 (Total syllables)	透過 Praat 將語料按照音節進行切分,如有無法切分的連音之狀況,會算為一個

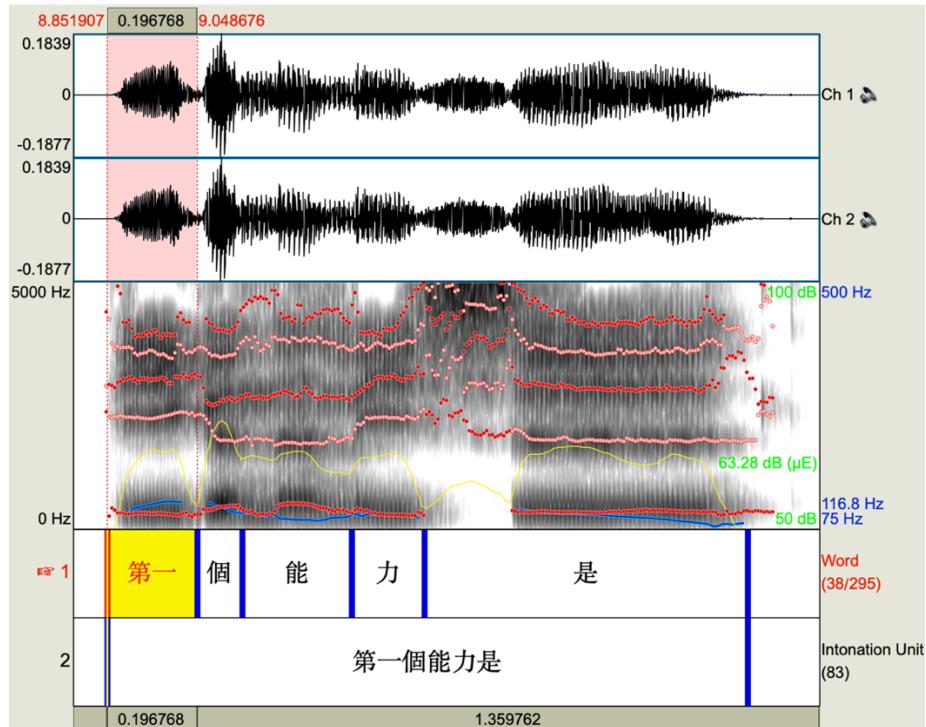
	音節。切分完後進行每個受試者第一次與第二次錄音音節數量之比較，以及男同志與非男同志平均音節數量之比較。
總語調單位量 (Total Intonation Units)	透過 Praat 將語料按照語調單位進行切分。切分完後進行每個受試者第一次與第二次錄音語調單位數量之比較，以及男同志與非男同志平均音節數量之比較。
語速 (Speech rate)	將每段錄音的總音節量除以錄音總時長，算出在一段錄音中平均每秒有多少個音節。
總語氣助詞量 (Total sentence-final particles)	透過 Praat 標記各音節的漢字，並計算出現符合語氣助詞定義的音節數量。標記完後進行每個受試者第一次與第二次錄音語氣助詞數量之比較，以及男同志與非男同志平均音節數量之比較。

本研究使用 Praat (version 6.2.04) 裁切音檔。由於需要分析平均音高，以及單一音節的聲調對於整體音高的影響，每一份音檔都裁切到音節作為單位，並且同時標記語調單位。每一份音檔都標記兩層，第一層為音節，第二層為語調單位。由於部分受試者在部分詞彙會有連音之現象，而其連音程度無法將兩個漢字拆分成兩個音節，因此部分音檔中會有單一音節涵括兩個漢字的現象。例如，常見的連音「第一」，在 Praat 中難以區分「第」與「一」之界限，因此在標記中標為同一個音節。這些連

音的音節由於無法標記單一聲調，因此在考慮到聲調分析的部分，會將這些音節排除在分析外，但在音節總數的分析中，仍然會被納入分析。

如圖 1 所示，圖 1 中的「第一」二字，不論是在研究者的透過肉耳或者透過 Praat 上面的圖形上均難以找到可以切分此二字為兩個音節的準確切分點，遇到這種情況時，本研究採用的方式，是將兩個字標記為同一個音節，這樣會導致這個音節在聲調中直接標記為 NA。

圖 1
兩個字連音之情況展示

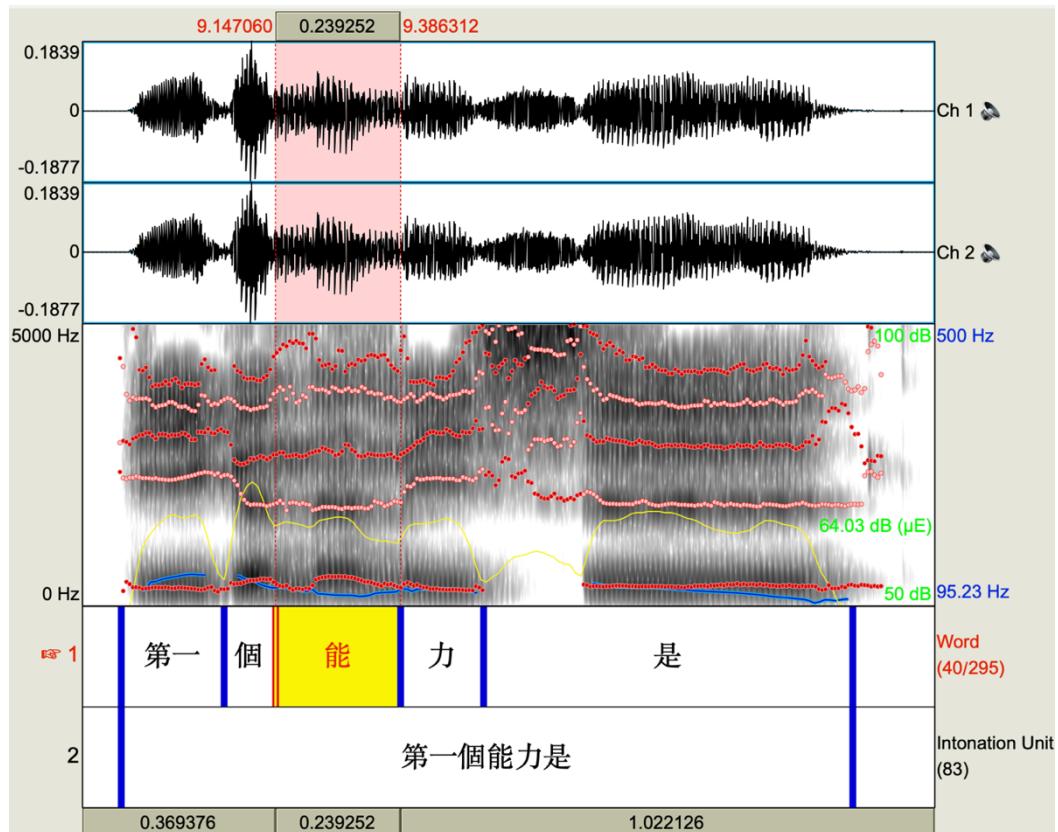


平均音高以及音高範圍皆採用 Praat 程式內部本身的分析，如圖 2、圖 3 所示。圖 2 表示在 Praat 中選取了「能」這個音節，而圖 3 則是「能」這個音節的選取範圍內每 0.01 秒的 F0（基本頻率）。Praat 的計算方式，是透過計算選取範圍內每 0.01

秒的音高加總除以選取範圍的總 0.01 秒的數量。根據台灣社會對於性別氣質的刻板印象，本實驗預期 A 組的平均音高最低，而 D 組的平均音高最高。



圖 2
選取「能」音節



Praat 可以直接計算選取範圍的平均音高以及基本頻率（音高）的最大以及最小值，最大者與最小值相減的結果是本研究的第二個分析項目，音高範圍。若最大值最小值相差越大，表示音高範圍越大；若相差越小，表示音高範圍越小。根據台灣社會對於性別氣質的刻板印象，本實驗預期 A 組的音高範圍最小，而 D 組的音高範圍最大。在圖 3 中，基本頻率最大值為 103.53Hz，最小值為 89.49Hz，因此音高範圍是 14.04Hz。



圖 3

「能」音節每 0.01 秒之基本頻率

Time_s	F0_Hz
9.148062	102.442619
9.158062	103.533629
9.168062	102.138999
9.178062	100.264677
9.188062	99.678194
9.198062	97.611522
9.208062	97.078619
9.218062	99.787044
9.228062	93.492176
9.238062	93.172856
9.248062	92.391424
9.258062	91.830849
9.268062	91.485920
9.278062	91.285817
9.288062	91.236539
9.298062	90.859391
9.308062	89.493092
9.318062	90.186073
9.328062	91.500506
9.338062	94.206637
9.348062	95.111884
9.358062	95.397598
9.368062	95.804984
9.378062	96.577528

音高範圍的分析分為兩項，第一項是將所有適合分析的音節都納入分析，第二項是將標記為輕聲的音節拿掉再進行分析。進行第二項分析的原因是因為輕聲本聲由於其音節過短的原因而不容易產生音高變化，在分析音高範圍的時候，本研究假設四種不同情境的音高變化會有顯著差異，因此希望剔除掉不會產生音高變化的輕聲再次進行分析，觀察是否統計出來的結果會有差異。

本研究採用黃宣範 (2013) 對於語調單位的定義。黃宣範提到語調單位的物理特性有以下幾種或全部同時擁有：基本頻率的改變（被感知為音高），持續長度的改變（被感知為變短或變長的音節），強度的改變（被感知為聲音大小），沉默（被

感知為停頓），聲音特質（voice quality）的改變，以及有時候話輪的交替。在這些特性當中，停頓以及音高的重置是最明顯的語調單位切換的線索，然而音高的不連續性以及語義的斷裂也可以成為語調單位切換的線索（黃宣範，2013）。本研究透過 Praat 標記出音高，結合語義上的切分以及受試者的卡詞或沉默為三大判定語調單位的基準，並以此作為標準將每一份語料按語調單位進行切分，最終每一份語料的語調單位都大約落在 20-40 個語調單位這個區間。

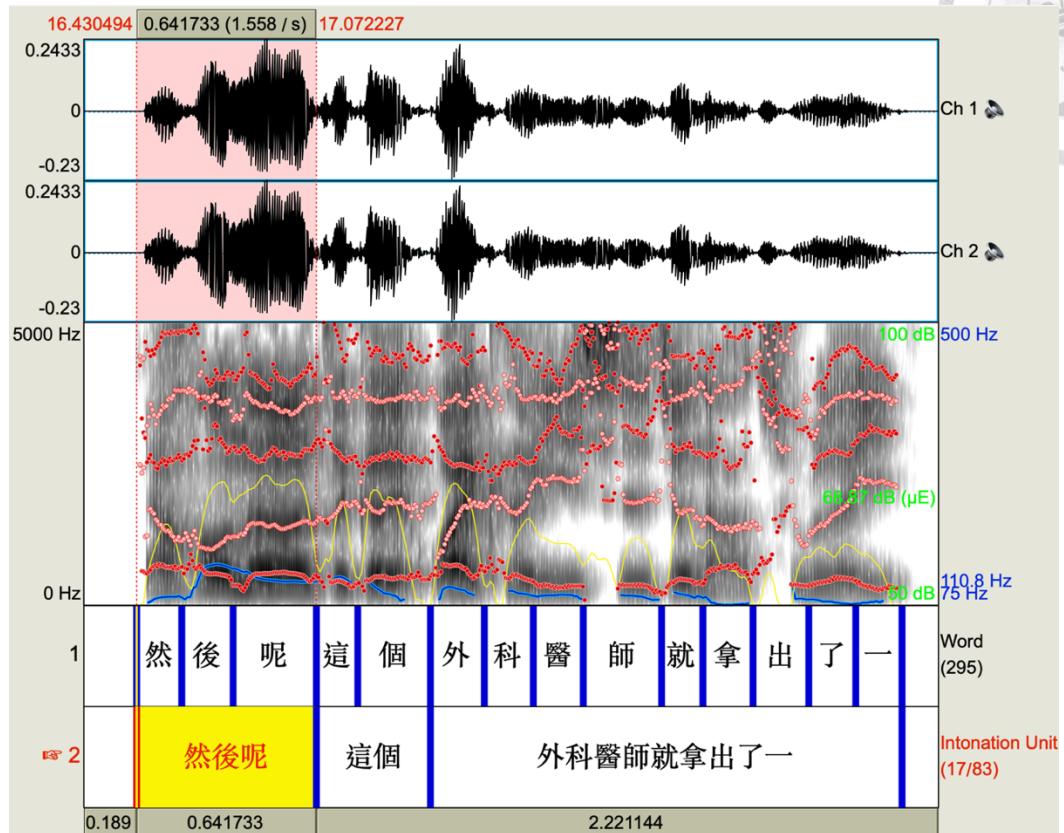
圖 4 中的句子被切分成了三個語調單位，分別為「然後呢」「這個」以及「外科醫生就拿出了一」。「然後呢」以及「這個」之所以是兩個不同的語調單位，判斷標準是透過語義以及音高（圖中的藍色線）。「然後呢」的「呢」尾音被拉長，並且「呢」的音高比下一個音節「這」來的低，因此可以合理判斷「呢」的功能是作為「然後呢」這個語調單位的結尾，並且在「這個」的時候略微提高了音高作為標示下一個語調單位開始的線索。

接著在「這個」以及「外科醫生就拿出了一」這兩個語調單位中，我們也可以看到「外」這個音節的音高比「個」高了許多。並且透過發音語音學，我們可以推測在一般說話的時候，由於「個」是開音節，以/ə/結尾，而「外」的聲母（onset）是近音/w/，這兩個音若出現在同一個語調單位，/ə/與/w/中間不需要有明顯的斷裂感，可是透過圖 4 可以看到這兩個音的中間音高消失，並且聲音強度（圖中的黃色線）也降到零。這表示「個」與「外」中間有非常短暫的沉默，並且透過音檔，人的肉耳也可以清楚聽到中間的斷裂，因此「這個」以及「外科醫生就拿出了一」在本研究中標示為兩個不同音節。

最後「外科醫生就拿出了一」這個語調單位並不是一個完整的句子，這是因為說話者在「一」後面停頓，出現了長達 1.2 秒的沉默，因此這也符合與下一個語調單位切分的條件。

圖 4

語調單位切分範例



對於每一個分析項目，本研究都會拆分成三個面向進行分析：性傾向的影響，情境的影響，以及性傾向與情境的交互影響。本研究採用的是獨立樣本 T 檢定以及配對樣本 T 檢定進行統計分析。在聲學分析的部分，本研究都採用獨立樣本 T 檢定，而在話語結構分析的部分，討論到 A 與 B 組之間的差異和 C 與 D 組之間的差異之比較則使用配對樣本 T 檢定。

性傾向的影響比較 A 組與 C 組，以及 B 組與 D 組語料之間的差異是否顯著。A 組與 C 組之間的比較，觀察的是非男同志以及男同志是否在平時說話的時候有顯著差異，換言之，如果存在差異，我們可以說「聲音同志雷達」的存在其來有自，不需要男同志刻意使用某種聲音策略，大家也聽得出來說話者是否為男同志，表示

在台灣社會中台灣華語的男性使用者的確會因為其性傾向之不同而產生不同的語言風格 (style)。B 組與 D 組之間的比較，觀察的是非男同志與男同志是否在模仿台灣華語使用者中的男同志話語時，兩組人的模仿結果是否有差異。若分析結果為顯著，表示非男同志的說話者以及男同志的說話者所模仿出來的刻板印象的男同志話語存在落差；若分析結果為不顯著，則表示不論說話者的性傾向為何，都是用同樣的刻板印象模仿男同志話語。透過這兩組的分析結果，本研究可以延伸討論到台灣整體社會是否仍對男同志有既定的刻板印象，並且就連男同志社群內部自己可能也不斷複製此種刻板印象，亦或是這樣的刻板印象其實並不嚴重，台灣在性別平等方面的整體風氣是好的。

情境的影響比較 A 組與 B 組，以及 C 組與 D 組語料之間的差異是否顯著。A 組與 B 組之間的比較，觀察的是非男同志在模仿刻板印象中男同志話語時所使用的語言/聲音策略，而 C 組與 D 組之間的比較，觀察的是男同志在模仿刻板印象中男同志話語時所使用的語言/聲音策略。透過這兩組比較，本研究可以確認男同志與非男同志在模仿男同志話語的時候，採取的策略若有所不同，其不同的點在於哪些語言的面向，進而後面章節分析時討論為何有這樣的差異。

另外，本研究還會特別比較 A 組與 D 組，以及 B 組與 C 組。A 組為「非男同志的一般情境」而 D 組為「男同志模仿男同志話語」，根據預測，這兩組之間所有分析的元素若是差異最顯著的，則可能說明台灣華語使用者社群中對於男同志話語的刻板印象可能非常僵化並且與非男同志的說話方式壁壘分明。反之，若 B 組與 C 組之間所有分析的元素差異若是最不顯著的，則表示使用台灣華語的男同志的確如同非男同志刻板印象中男同志的說話方式，亦即男同志的確如台灣華語社群的刻板印象一樣說話。

最後，性傾向與情境的交互影響同時比較 A、B、C、D 四組，觀察性傾向與情境是否有交互影響，亦或是性傾向與情境兩者分別獨立影響這四組數據之差異。

三、深度訪談

本研究的第三部分採用質性訪談的方式，試圖尋找受訪者自己所經歷的生命經驗與大眾對他們聲音的形容以及人們所稱為「聲音同志雷達」的語言現象做連結。

表 5 為深度訪談部分的大綱，實際訪談內容會根據不同受訪者的回答而有所差異。

由於時間限制以及受訪者的規劃安排，並非每一位在量化分析實驗中參與的受試者都有辦法進行回訪，因此深度訪談的受訪者有部分為量化分析實驗的受試者，也有部分為另外再招聘的受試者。最後深度訪談的受訪者數量與量化分析實驗相同，男同志 10 名，非男同志 10 名。深度訪談之受訪者與量化實驗之受試者的對照表在第四章深度訪談分析中的表 32 列出。

表 5

深度訪談大綱

第一部分：基本資料詢問

1. 姓名(暱稱)、年齡、居住地、訪談當下的性傾向認同與性別認同、職業。
2. 詢問是否能夠錄音以及告知實驗目的，徵求受訪者對於受訪內容錄音與分析的同意，並告知在訪談結束之後如果對於訪談的部分內容希望不要納入分析等可以在訪談過程中或訪談結束後到研究完成之前的任何時間提出。另外會再告知受訪者會在研究完成時銷毀受訪者所提供的資料。

第二部分：聲音同志雷達

訪談會採用引導式問答的方式，確切問題不一定會跟以下的問題完全一致，但會希望從受訪者的回答中找出以下問題的答案。

1. 您或者您身邊的人是否有過透過一個人的聲音或說話方式判斷一個人的性傾向的經驗？若有，請概述您或您身邊的人是透過這個人說話的什麼特點來判斷其性傾向的，並且這樣判斷的正確率高嗎？若無，請想像若要您透過一個人的聲音或說話方式判斷一個人的性傾向，您認為是可行的嗎？若可行，您的判斷

標準會是什麼？

2. 您認為「講話聽起來很 gay」跟「講話聽起來很娘」是同樣一件事嗎？若相同，為何您覺得兩件事相同？若不同，其差異在哪裡？
 3. 您會如何以自己的經歷評價台灣社會對於男同志的友善或敵意態度？您對於台灣男同志目前在社會中的處境有何看法？您是否有注意到身為男同志在台灣社會中會有什麼特定的生命經驗（不論好壞）？
 4. (若為量化分析實驗的受試者) 您在本次實驗中的第二次錄音，叫您以「能讓聽到錄音的人一聽就覺得說話者是男同志」的方式來講述故事的時候，您是如何達成這個目標的？
(若為非量化分析實驗的受試者) 若是希望您能以「能讓聽到錄音的人一聽就覺得說話者是男同志」的方式來說話，您會如何達成這個目標？
-
-

訪問的內容主要聚焦於受訪者對於自己的聲音特色的形容以及受訪者的記憶中他人對於自己聲音特色的形容，並且希望可以詢問出這樣的形容是否與受訪者的性傾向認同以及他們所感受到整體社會對於性少數族群的友善程度或歧視程度有關。首先，受訪者會先對自己認為「講話聽起來很 gay」的特色為何，他們是否在生命中有過經驗覺得可以透過講話的方式或聲音判斷出一名男性是否是男同志，以及他們自己的說話方式或聲音是否會被自己以及他人判斷為男同志；若有，則他們聽到過的別人的判斷標準為何，以及自己透過別人聲音及說話方式判斷是否為男同志的標準為何，並且詢問他們是否認為這樣的標準判斷的正確率很高。另外，這次訪談也希望了解受訪者是否認為自己會有意識地根據不同場合以及不同對象變動自己的說話方式，以及認為自己在不同情境下展演出來的聲音為何，及其目的為何；本次訪談也會詢問在錄音時他們認知中兩次情境的語言策略有何不同，當聽到「能讓聽到錄音的人一聽就覺得說話者是男同志」這個指令之後，受訪者是如何改變自己的聲音或語言策略，讓自己達成這個目標。最後，本訪談詢問受訪者對於自身從小到大

所處的不同環境，如國小、國中、高中、大學、研究所、職場、當兵、國外等，敘述自己在這些環境中所感受到的對同志或性少數族群的友善程度。



肆、 分析與討論



透過第三章對於分析各項目的詳細定義以及數據的取得與操作流程後，這章將分析以及比對 A、B、C、D 四組數據中各項分析項目之差異並解讀這些數據。與第三章一樣，本章將分別進行聲學分析、話語結構分析、以及深度訪談，並將量化分析結果與深度訪談的收獲進行比對以及詮釋。

在進入聲學分析之前，表 6 為各語料之各聲調音節之數量總覽。40 份錄音的音節數量從 144 到 256，平均值為 192.2 個音節，標準差為 32.55。

表 6
40 份語料聲調與音節資料總覽

受試者編號	情境	一聲	二聲	三聲	四聲	五聲	NA	音節總數
A	1	35	28	19	45	14	4	145
	2	33	29	18	43	17	4	144
B	1	44	34	26	63	25	12	204
	2	34	26	24	42	20	15	161
C	1	57	45	30	78	39	7	256
	2	55	36	30	55	38	8	222
D	1	47	45	31	79	27	5	234
	2	41	45	33	71	29	3	222
E	1	39	29	19	61	15	5	168
	2	48	36	35	79	26	6	230
F	1	43	40	30	69	21	6	209
	2	44	44	31	73	28	1	221
G	1	37	30	23	67	20	3	180
	2	37	30	23	58	21	2	171
H	1	30	30	22	48	15	5	150
	2	34	29	23	51	11	1	149
I	1	42	34	25	64	24	5	194
	2	48	36	26	65	23	5	203

J	1	49	38	21	64	29	2	203
	2	35	30	19	51	18	3	156
K	1	36	31	19	52	12	1	151
	2	35	28	21	51	15	5	155
L	1	54	35	20	62	19	2	192
	2	47	36	20	71	24	2	200
M	1	50	43	28	67	31	0	219
	2	51	32	25	65	30	1	204
N	1	41	39	37	77	28	8	230
	2	36	32	25	68	25	7	193
O	1	48	41	26	65	24	0	204
	2	72	52	40	66	36	5	271
P	1	61	39	37	79	27	2	245
	2	45	36	33	69	20	1	204
Q	1	39	36	25	55	22	1	178
	2	44	33	21	49	22	4	173
R	1	41	40	29	64	25	1	200
	2	43	37	24	68	27	0	199
S	1	36	36	22	49	19	0	162
	2	34	33	25	50	23	2	167
T	1	40	28	19	53	19	1	160
	2	37	32	20	51	16	2	158
總數		1,722	1,413	1,024	2,457	924	147	7,687

因為本研究希望聲調不會影響接下來需要分析的所有項目，因此先對聲調進行檢定。對聲調的檢定使用的是重複測量 ANOVA 檢定 (repeated measures ANOVA)，檢定每一組數據中，每一個聲調的分佈比例是否並沒有顯著差異。若無顯著差異，則表示雖然每組數據的總聲調數量不同，每一個聲調的數量也不同，但總比例上各組數據中五個聲調的比例都類似，因此我們可以忽略聲調對於各分析項目的整體影響。表 7 為四組數據中各聲調的數量以及重複測驗 ANOVA 檢定結果，結果顯示 p

值為 $0.06799 > 0.05$ ，這個結果表示組別之間的各聲調組成比例差異並不顯著，因此本研究在後續的聲學分析中，不會考慮聲調之影響。



表 7
四組數據中各聲調之數量

組別	一聲	二聲	三聲	四聲	輕聲	無效	總數
A 組	450	368	272	658	235	44	2027
B 組	396	347	252	615	218	35	1863
C 組	419	353	236	603	220	26	1857
D 組	457	345	264	581	251	42	1940

	DF	SS	MS	F (df ₁ ,df ₂)	P-value
組別差異	3	3187.6	1062.5333	3.0866 (3,12)	0.06799

顯著程度符號： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1

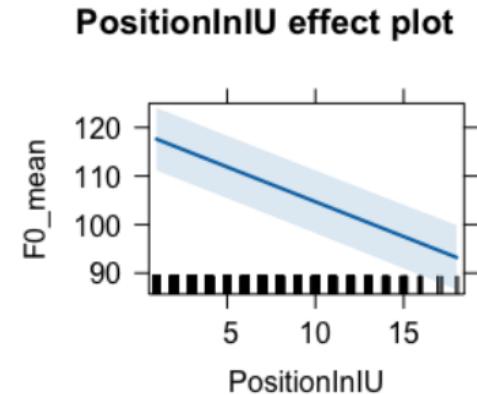
一、 聲學分析

(一) 平均音高

第一個分析項目是平均音高，透過對每一段語料中每一個音節的平均音高進行分析檢查是否在組間有顯著差異。在進入我們要分析的項目之前，有一些可能會造成我們分析結果受影響的變因也應該注意討論。首先是滑降現象 (downdrift)，根據 Yip (2002) 的定義，滑降現象指的是在一個語調單位中，整體的基本頻率會隨著時間越來越低，而這樣的滑降會在下一個語調單位開始的時候重置，換言之，語調單位中第一個音節的一聲會比同一個音節語調單位中最後一個音節的一聲的 F0 高。在本實驗中也出現了這樣的現象，因此可能會造成本研究對平均音高的計算受到在

語調單位中的前後位置順序影響。因此本研究在統計資料的時候，考慮到滑降現象對音高改變的平均影響，因而控制此變項來確保最後的分析結果不會受到滑降現象的影響而失去其可信度。圖 5 為在單一一個語調單位中不同位置的音節其平均的 F0。

圖 5
語調單位中不同位置音節的 F0 之變化

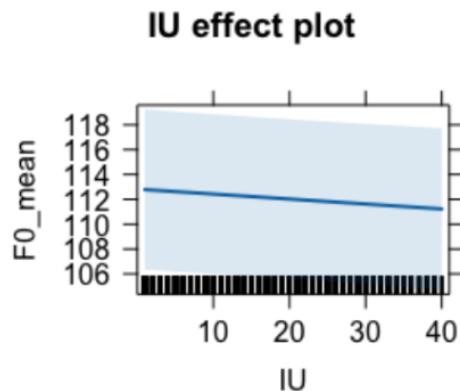


另外，由於華語是聲調語言的關係，我們也必須剔除聲調本身音高變化對於整體分析的影響。雖然已經有研究指出台灣華語中的聲調平均音高以及其音高變化為何 (鄧丹等, 2006 ; Fon et al., 2004)，但本研究使用自身在研究數據中所提取的各聲調平均音高來控制變因，而非使用以往文獻中所得出的結論。不選擇採用既有文獻的平均音高，是因為本研究的數據直接用在本研究中最適切，並且先前的文獻中的台灣華語聲調平均音高與如今 2024 年的台灣華語也不盡然一樣，因此作者認為直接提取本研究所搜集的語料中計算出來的平均音高並直接控制此變因是較佳的做法。關於聲調對於數據的影響，已在上面的表 7 進行處理，表 7 的結果會套用在接下來的每一個聲學分析項目中，本論文接下來不再考慮聲調對所有分析項目之影響。

此外，我們也必須考量到一整段語篇中，越接近結尾的 IU，其整體平均音高也會越低的情況，因此圖 6 為考量到 IU 的位置對於平均音高的影響，圖中的 x 軸為在語篇中的第幾個 IU。



圖 6
語篇中不同語調單位的平均 $F0$ 之變化



在接下來的分析中，將上述可能會對於平均音高造成影響的變因都控制住之後，表 8 為四組數據的平均音高平均數，表 9 為四組數據兩兩基於平均音高的獨立樣本 T 檢定比對之後得出的結果。在接下來其他項目的分析中，語調單位位置、音節位置、聲調這三項元素都已經控制住，因此接下來不再每一個項目都先呈現這三個變量對結果造成的影响了。

表 8
四組數據平均音高之平均數與標準差

組別	平均音高平均數 (Hz)	平均音高標準差 (Hz)
A 組	109.72	36.27
B 組	130.38	51.32
C 組	113.65	41.09

D 組	127.93	51.16
		

表 9
四組數據平均音高之獨立樣本 *T* 檢定

對比組別	Estimate (Hz)	Std.Err.	df	t-value	p-value
A - B	-20.66	1.438	3778	14.3685	<0.0001***
A - C	-3.93	1.260	3773	3.1205	0.0018*
A - D	-18.21	1.424	3862	12.7878	<0.0001***
B - C	16.73	1.541	3641	10.8603	<0.0001***
B - D	2.45	1.678	3730	1.4614	0.1440
C - D	-14.28	1.524	3725	9.3672	<0.0001***

顯著程度符號： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1

兩組人的第二次錄音都比第一次提升了平均音高，而非同志組提升的幅度 (20.66Hz, $p < 0.0001$) 比同志組 (14.28Hz, $p < 0.0001$) 多。從 A 組與 C 組的比較，我們可以看出非男同志在一般情況的平均音高略低於男同志 (-3.93Hz, $p < 0.01$)，而在第二次錄音的時候兩者沒有顯著差異 ($p > 0.05$)。這表示男同志在一般情況下平均音高顯著高於非男同志，但差異並不大，只有 4Hz 左右的差異，男同志較非男同志更接近社會對女性聲音的想像。然而在第一次錄音中男同志與非男同志的差異遠低於兩次錄音的差異，這表示非男同志組與男同志組對於男同志聲音的想像都遠高於男同志實際上說話的平均音高，兩組都誇大了男同志與非男同志之間的平均音高之差異。

(二) 音高範圍

如同第三章所說，音高範圍即是在一個音節之中音高的最高值以及最低值之間的差異，若差異越大表示音高範圍越大，差異越小則表示音高範圍越小 (Kramer, 1977; Graddol & Swann, 1989; Henton, 1989)。從文獻回顧中，我們得知刻板印象中男性的音高範圍會比較小，而女性的音高範圍會比較高，而在 Podesva (2007) 的研究中，使用假音這種不僅平均音高較高，音高範圍也較大的說話風格則是某些美國男同志可能會用來表現出「天后」人設的策略。Suire 等人 (2020) 對法語母語的異性戀男性、男同志、以及異性戀女性的比較中發現，在法語中出現與英語一樣的現象，也就是男同志的音高範圍與異性戀女性比較接近，兩者都比異性戀男性高。

在華語這個聲調語言中，音高範圍除了可以有其社會意義之外，它還本質上受到語言系統存在的聲調之影響。但根據章節一開始對四組數據的聲調數量進行比較，已經證明四組數據中各聲調的比例並不達到顯著差異，因此以下分析不考慮聲調的影響。另外，在整理資料的時候，發現有些資料的音高範圍大到幾百赫茲，以下結果的呈現，先去除掉兩個標準差之外的極端值之後剩下的數值進行的分析結果。表 10 為四組數據音高範圍之平均數與標準差，表 11 為四組數據音高範圍之獨立樣本 T 檢定。

表 10
四組數據音高範圍之平均數與標準差

組別	音高範圍平均數 (Hz)	音高範圍標準差 (Hz)
A 組	16.60	12.61
B 組	22.04	18.21
C 組	18.79	14.77
D 組	22.30	17.99

表 11
四組數據音高範圍之獨立樣本 T 檢定

對比組別	Estimate (Hz)	Std.Err.	df	t-value	p-value
A - B	-5.44	0.514	3674	10.5835	<0.0001***
A - C	-2.19	0.453	3658	4.8373	<0.0001***
A - D	-5.70	0.505	3765	11.2826	<0.0001***
B - C	3.25	0.559	3520	5.8051	<0.0001***
B - D	-0.26	0.601	3627	0.4409	0.6593
C - D	-3.51	0.549	3611	6.3873	<0.0001***

顯著程度符號： 0 *** 0.001 ** 0.01 * 0.05 . 0.1

接著我們嘗試將去掉輕聲的音高範圍也進行分析，來確認各組之間的差異是否因為輕聲本身聲調特性並無太多的音高範圍變化而影響其顯著性，若在顯著性上並無差異，表示標記為輕聲本身的音節之音高範圍，並不對整組的音高範圍造成影響，而音高範圍的數據結果會在去掉輕聲的音高範圍數據呈現結束之後一起分析。

（三）去掉輕聲的音高範圍

表 12 為四組數據去掉輕聲的音高範圍之平均數與標準差，而表 13 為四組數據去掉輕聲的音高範圍之獨立樣本 T 檢定。

在去掉輕聲的音高範圍這一項中，音高範圍因為輕聲的移除的變化並不高，整體每一組的顯著性幾乎都與去掉輕聲前一致，仍然只有 B 組與 D 組之間無顯著差異。這也表示，無論考慮輕聲與否，男同志一般情況的音高範圍都比非男同志更大，而兩組人都在第二次錄音中顯著提高自己的音高範圍，提高的幅度遠大於男同志一般情況的音高範圍。意即，兩組人都傾向用過於誇張的音高範圍來呈現想像中男同志話語應該有的樣子，我們可以用社會語言學中的矯枉過正 (hypercorrection) 來解

釋這個情況，Labov (1966) 的研究指出，在需要刻意正式發音的時候，中產階級的 r 音甚至比上流階級的還要更捲舌，甚至可能在上流階級的人平時都不會捲舌的地方也都捲舌了，這與平均音高的兩組人所作出的語言策略類似，兩組人都往刻板印象中男同志的方向變化，而非男同志比男同志變得更誇張。有趣的是，兩組人在一般情況下音高範圍有差異，但在模仿男同志的時候，音高範圍並沒有顯著差異，這表示雖然兩組人對於平均音高以及音高範圍提升的幅度不同，但提升的終點卻一樣。這一點說明了兩組人都用類似的刻板印象去想像台灣華語的男同志話語之樣貌。

表 12
四組數據去掉輕聲的音高範圍之平均數與標準差

組別	音高範圍平均數 (Hz)	音高範圍標準差 (Hz)
A 組	16.95	12.50
B 組	22.48	18.03
C 組	19.01	14.65
D 組	22.60	17.93

表 13
四組數據去掉輕聲的音高範圍之獨立樣本 T 檢定

對比組別	Estimate (Hz)	Std.Err.	df	t-value	p-value
A - B	-5.452	0.547	3183	10.1174	<0.0001***
A - C	-2.06	0.482	3174	4.2655	<0.0001***
A - D	-5.65	0.542	3232	10.4241	<0.0001***
B - C	3.47	0.594	3057	5.8464	<0.0001***
B - D	-0.12	0.644	3115	0.1794	0.8576
C - D	-3.59	0.588	3106	6.0999	<0.0001***

顯著程度符號： 0 *** 0.001 ** 0.01 * 0.05 . 0.1

(四) 聲音強度

根據文獻回顧，社會對於傳統男性的刻板印象中，男性的聲音會比較大聲，或者說男性大聲說話比較容易被冠上正面的評價，相較於女性 (Aronovitch, 1976)，也因此女性被鼓勵用輕聲細語的方式說話，在聲音強度的表現上數值會較小。因此，若男同志的聲音強度比較小，我們可以說男同志與社會期待的女性有類似的聲音強度趨勢。由於在實驗過程中音量大小受到錄音設備與說話者之間的距離影響，在受試者錄音過程中，錄音設備由實驗人員拿著，以平時如同錄製語音訊息一樣的方式請受試者對錄音設備說話，錄音設備距離受試者的嘴大約為 15-20 公分左右，實驗中有確保錄音的品質以及錄音設備與受試者之間的距離，避免由於受試者過於晃動而導致收音不佳的問題。表 14 為四組數據去掉輕聲的音高範圍之平均數與標準差，而表 15 為四組數據去掉輕聲的音高範圍之獨立樣本 T 檢定。

表 14

四組數據聲音強度之平均數與標準差

組別	聲音強度平均數 (dB)	聲音強度標準差 (dB)
A 組	68.73	5.05
B 組	69.72	6.18
C 組	68.00	5.27
D 組	69.24	5.50

表 15

四組數據聲音強度之獨立樣本 T 檢定

對比組別	Estimate (dB)	Std.Err.	df	t-value	p-value
A - B	-0.99	0.181	3888	5.5036	<0.0001***
A - C	0.73	0.166	3882	4.2951	<0.0001***

A - D	-0.51	0.168	3965	3.0978	0.0025**
B - C	1.72	0.188	3718	9.0943	<0.0001***
B - D	0.48	0.189	3801	2.5133	0.0120*
C - D	-1.24	0.175	3795	7.0693	<0.0001***

顯著程度符號： 0 *** 0.001 ** 0.01 * 0.05 . 0.1

兩組人的第二次錄音都比第一次錄音大聲，並且非男同志組兩次錄音都比男同志組更大聲。從 A 組與 C 組的比較，我們可以看出男同志在一般情況的聲音強度略低於非男同志，這一點可能可以說明男同志平時的聲音強度是比較符合對女性聲音強度的想像，在聲音強度這一項上，男同志展現出與女性類似的特質。然而，在第二次錄音中，男同志以及非男同志都增加了聲音強度，看似朝背離社會對於女性聲音強度的想像的方向移動。然而根據文獻，女性之所以說話聲音較小，是因為社會對女性說話大聲有負面態度，認為大聲是不理性、情緒化，而並非女性不能大聲說話。因此聲音強度高有兩種社會意義，套用在傳統男性上是威嚴、有魄力的象徵，套用在傳統女性上是不理性、情緒化的象徵。這表示兩組人第二次錄音表面上背離社會對女性聲音的想像，但實則不然，兩組人實則使用社會對於女性聲音大聲的想像，來表示對男同志話語中情緒化的特質。換句話說，「陽剛+大聲」與「陰柔+大聲」在社會中有不同社會意義。另外，與上面其他指標相比，在聲音強度這一項，B 組與 D 組雖然是顯著差異，但其顯著性遠小於其他組間之差異，這表示 B 組與 D 組的數值較為接近，與平均音高以及音高範圍之結論趨近。

（五）強度範圍

強度範圍指的是說話者在一段話語中的聲音強度是比較穩定地維持在一樣的強度，還是有部分強度較高以及部分強度較低。從聲音認知的角度來說，強度範圍越

大，表示這個人可能比較會利用聲音的大小聲來做出戲劇化的效果 (Smyth et al., 2003)。如同 Podesva 在 2007 年的研究中也顯示出，「天后」人格的塑造，部分的原因來自於講話的戲劇化成分，戲劇化的部分就不一定只是說話大聲，而是會根據說話內容所應該要有的情緒而做出相應的大聲與小聲的變化。表 16 為四組數據強度範圍之平均數與標準差，而表 17 為四組數據強度範圍之獨立樣本 T 檢定。

表 16
四組數據強度範圍之平均數與標準差

組別	強度範圍平均數 (dB)	強度範圍標準差 (dB)
A 組	9.95	5.14
B 組	10.11	5.34
C 組	9.91	4.61
D 組	10.34	4.91

表 17
四組數據強度範圍之獨立樣本 T 檢定

對比組別	Estimate (dB)	Std.Err.	df	t-value	p-value
A - B	-0.16	0.440	566	0.3605	0.7186
A - C	0.04	0.410	569	0.1040	0.9172
A - D	-0.39	0.424	563	0.9046	0.3660
B - C	0.20	0.427	543	0.4713	0.6376
B - D	0.23	0.442	537	0.5093	0.6108
C - D	-0.43	0.409	540	1.0427	0.2975

顯著程度符號： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1

從數據中可以看出，四組數據之間沒有任何兩組有顯著差異。因此，增加強度範圍並非男同志以及非男同志模仿男同志話語的策略。



(六) 語尾持續時間

語尾持續時間指的是在每一個語調單位的最後一個音節，其音節時間的長度。在一般的自發性語音中，語尾拉長本身是自然的語音現象 (Berkovits, 1984a, 1984b)。然而語尾持續時間長短可能因為語言風格的不同而有所差異。此小節試圖找出男同志以及非男同志是否在語尾持續時間上有所差異，以及這樣的差異背後所代表的社會意義為何。就社會對於男性的刻板印象而言，一般會認為男性說話比較果決、不會拖泥帶水、鏗鏘有力，這些特質表現在聲學分析上，就屬於持續時間的分析項目，因此語尾持續時間若是越短，就越可能表示該說話者的語言風格比較符合社會期待的男性語言風格，若語尾持續時間越長，則可能表示這樣的風格偏離社會對於異性戀常規中男性說話的想像。Esposito 的研究 (2020) 顯示，女性與男同志的語尾持續時間在美國英語中是一致的並且比非男同志長。雖然在本研究中並沒有女性受試者，但我們可以推斷，若台灣男同志的語尾持續時間較非男同志長，這也表示男同志較非男同志接近一般認為女性的說話風格。表 18 為四組數據語尾持續時間之平均數與標準差，而表 19 為四組數據語尾持續時間之獨立樣本 T 檢定。

表 18

四組數據語尾持續時間之平均數與標準差

組別	語尾持續時間平均數 (ms)	語尾持續時間標準差 (ms)
A 組	256.91	87.92
B 組	268.39	92.07
C 組	297.00	91.00

D 組	301.67	98.95
		

表 19

四組數據語尾持續時間之獨立樣本 T 檢定

對比組別	平均差異 (ms)	t-value	p-value
A - B	-11.48	-1.55	0.122
A - C	-40.09	-5.41	<0.0001***
A - D	-44.76	-5.75	<0.0001***
B - C	-28.6	-3.7	<0.0001***
B - D	-33.27	-4.11	<0.0001***
C - D	-4.67	-0.58	0.563

顯著程度符號： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1

表 18 與表 19 分別顯示四組數據的平均數與標準差，以及兩兩比對的結果。結果顯示情境對語尾持續時間不顯著，而性傾向對語尾持續時間極為顯著，兩者並沒有交互影響。這表示語尾持續時間較長可能為男同志話語的一項核心元素，但不論是男同志還是非男同志，都不認為這是刻板印象中的一部分，因此在第二次錄音中並沒有顯著差異。我們可以發現第二次錄音的平均的確都比第一次錄音的語尾持續時間較長，但這樣的延長並沒有達到顯著。這可能跟我們話語結構分析中所提到的語氣助詞有關係，這會在稍後的章節提到。

(七) 小結

在聲學分析的小結，以下面兩個表呈現聲學分析的主要結果。表 20 為第一次錄音，也就是非男同志與男同志一般說話時各項指標之差異。表 21 為兩組人為了製造

出兩次情境差異而使用的聲音策略。男同志在「平均音高」、「音高範圍」、「去掉輕聲的音高範圍」、「聲音強度」、以及「語尾持續時間」這五項分析項目中都展現出與文獻回顧中女性相對於男性所展現出來的聲音特質，在「強度範圍上」兩組人並無差異。而在兩次情境之差異上，「強度範圍」以及「語尾持續時間」並非兩組人使用的策略，在「平均音高」、「音高範圍」、「去掉輕聲的音高範圍」、以及「聲音強度」四個項目上，兩組人都選擇提高，其中「平均音高」、「音高範圍」、以及「去掉輕聲的音高範圍」這三項中非男同志提高的幅度顯著大於男同志，根據實驗結果，其幅度差異反而讓兩組人的第二次情境中的這三項指標無顯著差異。

根據這兩張表格的結果，我們可以做出以下結論。第一，男同志在一般情況下在多數指標中都具有比非男同志更接近傳統上認為的女性的聲音特質。第二，男同志與非男同志在模仿男同志話語的策略中所作出的聲音特質的改變在每一個項目都有一樣的走向，並且除了「聲音強度」之外，各項指標的走向都是朝更接近女性的說話風格的方向做變化。雖然兩組人調整的幅度略有不同，但總體而言，數據的走向表示台灣華語使用者中，不論男同志社群內或外都對男同志話語有類似的想像，差別在於在某些指標中非男同志調整語言策略的幅度更誇張一點。第三，在「聲音強度」這個項目中，兩者模仿男同志的策略看似背離了傳統上認為女性聲音強度較低的方向，但卻是運用了「陰柔+大聲」這樣的性別氣質與聲學特質組合的社會意義表達語篇充滿情緒。

總體而言，在台灣華語中實際的男同志話語的確比起非男同志更接近女性的言談風格，而男同志與非男同志對於男同志話語的想像都過度誇張了男同志與非男同志之間的差異。而在六項指標中，「強度範圍」以及「語尾持續時間」的改變並非兩組人模仿男同志時的語言策略。

另外，值得一提的是，本研究的聲學分析將所有同一組人的數據都混在一起作為一個大的組別做討論，並沒有深入探討在同一個組別內部的各個受試者的語言風

格之差異。在部分探討性別與語言的研究中，都會提到「個人風格的差異大於性別所造成的差異」。本研究將研究範圍限縮在非男同志與男同志兩個族群間的差異，但並非表示兩個族群內部並不存在異質性。在接下來的話語結構分析會稍微提到部分受試者在錄音時所使用的獨特策略。



表 20
非男同志與男同志一般情況聲音之比較

組別	非男同志	男同志
平均音高	低	高
音高範圍	窄	寬
去掉輕聲的音高範圍	窄	寬
聲音強度	高	低
強度範圍	無差異	無差異
語尾持續時間	短	長

表 21
非男同志與男同志模仿男同志之聲音策略

組別	非男同志	男同志
平均音高	↑↑	↑
音高範圍	↑↑	↑
去掉輕聲的音高範圍	↑↑	↑
聲音強度	↑	↑
強度範圍	×	×
語尾持續時間	×	×

註：圖中的符號「x」表示不顯著，「↑」表示上升，「↓」表示下降，「↑↑」表示在兩組都上升的情況下更顯著上升的組別，「↓↓」表示在兩組都下降的情況下更顯著下降的組別。



二、話語結構分析

這一小節進行的是話語結構分析，話語結構分析的部分是分析所搜集到的語料中不需要使用到 Praat 來計算各聲學特性的部分。本小節的分析分為四個部分，總音節量、總語調單位量、音節/語調單位比例、以及總語氣助詞量。第一項指標，總音節量，表示在受試者在錄製整段錄音的時候使用了多少音節（大致對應到使用了多少字）來轉述實驗任務中提供給他們的文本。第二項指標，總語調單位量，分析的是各受試者每次錄音所使用的語調單位總數，語調單位可能會受到換氣、音節總數、說故事的風格不同而有所影響。第三項指標，語速，這一項指標用來看一段錄音當中平均每秒中有多少個音節，這個比例越大，表示每秒中平均的音節數量越多，說話平均速度越快。第四項指標，總語氣助詞量，是去檢索每一份錄音裡面受試者使用多少用來表達語氣的語氣助詞，由於在提供給受試者的文本文字中並沒有出現任何語氣助詞，因此在錄音中所有出現的語氣助詞都是受試者本身自己語言習慣所導致的。本論文期待在分析結果上，受試者兩次錄音的差異在這四項指標上會小於聲學分析的項目，因為相對於聲學分析的項目，話語結構分析的項目與「聽起來是 gay」的關聯係較為間接。

由於話語結構分析的四個指標都很有可能因為錄音時的卡頓或講錯而導致數量上出現顯著差異，因此在受試者錄製期間若一次錄音中出現過於明顯整段說錯而重來的情況，受試者會被要求再次錄音，以剔除因為不流暢而導致整份錄音的字數以及語調單位數量突然過長的情況。因此最後有被採納進來分析的錄音中，錄音的結果是在論文作者以及受試者雙方都認為可以接受的情況下而受到採用。

表 22 與表 23 分別為男同志受試者以及非男同志受試者話語結構分析的四項指標分別的數值，表格將每一個受試者的兩次錄音並排比對。欄位背景若為白色，表示受試者的第二次錄音中的此項數值較第一次低；若為淺灰色，表示受試者兩次錄音此項數值一樣；若為深灰色，表示受試者的第二次錄音中的此項數值較第一次高。

表 22
男同志受試者各項話語結構分析表

受試者編號	情境	總音節量	總語調單位量	語速(音節/秒)	總語氣助詞量
A	1	145	24	4.33	0
	2	144	21	4.22	0
C	1	256	44	3.44	2
	2	222	33	4.53	10
E	1	168	29	4.53	1
	2	230	33	5.37	4
G	1	180	24	4.56	3
	2	171	22	4.75	2
I	1	194	30	5.16	0
	2	203	29	4.98	2
K	1	151	20	4.67	0
	2	155	20	4.86	3
M	1	219	29	3.47	3
	2	204	30	3.27	1
O	1	204	27	4.34	4
	2	271	39	4.20	11
Q	1	178	20	4.84	0
	2	173	21	5.37	0
S	1	162	32	3.81	0
	2	167	28	4.33	0



表 23
非男同志受試者各項話語結構分析表

受試者編號	情境	總音節量	總語調單位量	語速(音節/秒)	總語氣助詞量
B	1	204	32	4.82	0
	2	161	32	4.68	3
D	1	234	34	4.63	0
	2	222	32	4.17	1
F	1	209	39	4.37	0
	2	221	39	4.44	0
H	1	150	22	4.53	0
	2	149	23	4.20	1
J	1	203	22	5.18	0
	2	156	18	4.41	0
L	1	192	31	4.45	0
	2	200	33	4.38	0
N	1	230	35	4.72	3
	2	193	25	5.59	0
P	1	245	38	4.75	0
	2	204	31	4.66	1
R	1	200	27	5.36	3
	2	199	28	5.50	6
T	1	160	27	4.13	1
	2	158	22	4.83	1

表 24 為四組各項話語結構分析之平均數與標準差。表 25 為非男同志與男同志兩組人兩次錄音四項話語結構分析指標的配對樣本 T 檢定，測驗這兩組人兩次錄音前後變化差異是否顯著。表 26 是兩組人在同一次錄音的獨立樣本 T 檢定，測試同一次錄音兩組人的四項指標是否有顯著差異，表 27 是兩組人的兩次錄音之差異獨立樣本 T 檢定結果，此表檢驗的是兩組人兩次錄音之差異的幅度是否有差異，使用的數據是每一項指標的第二次錄音之數量減去第一次錄音之數量，用男同志組計算出來的 10 個數字以及非男同志組計算出來的 10 個數字去跑獨立樣本 T 檢定。

表 24
四組數據各項話語結構分析之平均數與標準差

組別	總音節量	總語調單位量	語速 (音節/秒)	總語氣助詞量
A 組	202.7 (30.3280)	30.7 (6.0745)	4.7 (0.3659)	0.7 (1.2517)
B 組	186.3 (27.7611)	28.3 (6.2902)	4.68 (0.5001)	1.3 (1.8886)
C 組	185.7 (33.8002)	27.9 (6.9833)	4.31 (0.5735)	1.3 (1.5670)
D 組	194 (39.3136)	27.6 (6.4326)	4.59 (0.6308)	3.3 (4.0291)

表 25
情境因素配對樣本 T 檢定

組別	總音節量	總語調單位量	語速 (音節/秒)	總語氣助詞量
非男同志	0.0255*	0.0444*	0.4712	0.1483
男同志	0.2171	0.4378	0.0458*	0.0451*

顯著程度符號： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1

表 26
性傾向因素獨立樣本 *T* 檢定

組別	總音節量	總語調單位量	語速 (音節/秒)	總語氣助詞量
第一次錄音	0.1259	0.1757	0.0464*	0.1783
第二次錄音	0.3095	0.4042	0.3539	0.0903

顯著程度符號： 0 *** 0.001 ** 0.01 * 0.05 . 0.1

表 27
兩組人的兩次錄音之差異獨立樣本 *T* 檢定

組別	F 值	P(F<=f)	T 值	P(T<=t)
總音節量	1.9375	0.1694	-1.9783	0.0317*
總語調單位量	2.1917	0.1290	-0.9345	0.1812
語速 (音節/秒)	0.8452	0.4031	-1.3326	0.0996·
總語氣助詞量	3.7879	0.0301*	-1.1813	0.1293

顯著程度符號： 0 *** 0.001 ** 0.01 * 0.05 . 0.1

(一) 總音節量

既有的文獻中，並沒有特別存在男同志與非男同志在轉述故事中的語言風格差異的研究，因此本論文可能是第一個討論這個問題的論文。由於沒有既有的框架，本論文還是先從男性與女性轉述故事時的語言風格差異來進行探討，再來看看男同志是否與傳統上既有文獻對於女性轉述故事的語言風格有類似之處。

在性別與語言的研究中，Deborah Tannen 在著作《*You just don't understand: Women and men in conversation*》(1990) 中提到男性與女性在言談中的說話風格差異。在這裡稍微把 Tannen 書中所以提到的男性與女性說話風格差異的幾個重點提出來。第一點，說話的目的，Tannen 認為男性說話的目的在於競爭，而女性說話的



目的在於維持人際關係，這也因此導致女性會使用比較多的形容詞，以及與情感、情緒有關的詞彙。第二點，表達方式的不同，男性比較傾向實用精練簡潔、直接的詞句來表達，而女性更重視細節和情感表達，並常使用模糊性語言來表達間接性，並且比起直接用邏輯提出對某個問題的解決方案，女性傾向情感支持，用提供建議的方式來輔助對方。第三點，語言的社會功能，男性傾向使用語言來建立權威性，也因此使用較多的主導性語言，而女性關注關係與情感，更願意揭露自己的感受以及透過語言表示對他人的理解與同理。最後第四點，這樣的風格差異容易導致男性與女性在彼此說話之間容易頻率對不在一起，女性可能認為男性在對話中缺乏關心，而男性則可能覺得女性過於感性和冗長。這些差異常常導致男性和女性在溝通中感到沮喪或不被理解。

然而，Tannen 的觀點被後來許多帶有女性主義批判觀點的語言學家所駁斥，因為 Tannen 太過於將男女性的說話風格差異歸因於性別作為唯一的因素，並似乎具有生物決定論的味道，忽略了整體社會的父權結構是如何導致這樣男女性的說話風格差異。例如 Robin Lakoff (1975) 就曾經提出，女性的說話風格，與其說是性別的影響，不如說是社會秩序的影響，女性的說話風格屬於「從屬者角色」的說話風格，因為社會期待女性盡到輔佐的義務，這在性別極度不平等的年代，與其他形式的形式如出一轍，也導致女性說話風格出現如上述 Tannen 在書中所提到的特色。

另外，Deborah Cameron 在《*The myth of Mars and Venus: Do men and women really speak different languages?*》一書中也引用 Judith Butler 關於性別操演的觀點 (1990)，認為男性女性說話風格的差異不是來自於生物性別，而是反而不斷透過說話的方式反覆將自己鞏固在了社會期待的性別框架中。Cameron 認為性別之間的語言差異來自背後更複雜的社會文化因素，語境以及社會期待都會影響不同性別的說話風格。因此將性別之間的語言差異直接歸因於性別不僅是一種草率的做法，還很可能忽略背後更複雜且更重要的社會權力之間的關係。

根據上述的文獻，我們可以理解為不同性別可能根據社會期待，而對於同一語篇或對話理解為不同語境，並且使用了根據自己對於當下語境的理解而使用的語言風格策略。若說話者認為在這個語篇中需要使用比較支持性或者情感性的語言策略，相對地可能會需要使用更多的形容詞、語氣助詞等來讓他的敘述更為生動並建立起情感連接。我們因此可以套用此理論在總音節量上，使用更多輔助性詞彙會導致整體的總音節量上升，相反如果只是比較理性客觀直接地將故事闡述出來，其音節量可能會因此較少。

非男同志組進行配對樣本 T 檢定 (paired sample T-test)，p 值為 0.0255，顯著減少；男同志組進行配對樣本 T 檢定，p 值為 0.2171，無顯著差異，但平均值略微上升。第一次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定 (two-sample T-test)，p 值為 0.1259，無顯著差異；第二次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定，p 值為 0.3095，無顯著差異。非男同志組在第二次錄音中音節數量顯著減少，音節數量大約與字數相同，換言之，非男同志組在第二次錄音的時候明顯用字更加精練或者省去了多餘的字。這個結果非常有意思，因為這裡有兩個層面可以討論。先來討論與這篇論文想要討論的刻板印象比較無關的層面。雖然在錄音之前，受試者有受到允許，可以先練習幾次或者默念幾次，但事實情況是，部分受試者的確第一次開口就是第一次錄音，而第二次開口就是第二次錄音，因此有可能造成第二次錄音所用的字數顯著減少的原因，是來自對於轉述這個故事越來越熟練。若是已經要求受試者轉述這個故事數十次再開始進行錄音，說不定節省字數的效果就不會那麼明顯。然而，這樣的解釋看似合理，卻沒辦法解釋為什麼只有非男同志組有顯著減少字數，而男同志組卻沒有顯著減少次數？

本作者的解讀是如此：兩組人都受到兩個因素影響其音節數量在第二情境中的改變，第一個因素是上述所言對文本的熟悉度，第二個因素是收到的「聽起來很 gay」的指令。第一個因素會導致音節數量下降，而第二個因素根據文獻中對於女性說話



風格的描述，若「聽起來很 gay」與「聽起來很娘」是被認為同一件事的話，音節數量應該要上升。所以兩組的結果可能表示了這兩個因素對於兩組人的影響程度不同。對於非男同志來說，第二次錄音的音節數量下降來自於對於文本的熟悉程度造成的精簡效應大於模仿男同志所使用的語言風格轉換導致的音節數量上升。而對於男同志來說，語言風格對於音節數量的影響可能大於對文本熟悉程度造成的影響。根據下面總語氣助詞量的比較，可以看到非男同志以及男同志組都提升了使用的語氣助詞量，表示聽到指令之後的兩組人，的確都有在語氣助詞方面提升音節數量，但文本熟悉度對於非男同志組的影響比較大。雖然可能需要更多的深入研究或者數據的支持，但根據目前這個結果，其中一種解讀，我們可能可以說「聽起來像 gay」這項指令在非男同志組的解讀中，可能更多傾向集中使用上一小節分析的聲音策略來詮釋，而男同志組可能會用更多元的方式來達成這項指令。另一種解讀，這可能也表示，在非男同志組對於男同志的刻板印象中，講話冗長（比較偏向女性的說話風格）不一定是很重要的男同志話語特色，甚至可能與之相反，說話精練反而是非男同志想像中男同志的說話風格。這一點在深度分析中也有受試者提到。這表示對男同志話語的想像中，「字字珠璣」或「說話很一針見血」可能也都表示大家認為男同志講話不一定會繞圈，可能與非男同志共享了男性的「理性、直接」等特色，甚至比起非男同志可以說有過之而無不及。因此我們可能可以說在這一項比對中，非男同志與男同志對於男同志話語的想像有所不同。

（二）總語調單位量

根據上述表格，總語調單位量的非男同志組進行配對樣本 T 檢定，其 p 值為 0.0444，顯著減少；男同志組進行配對樣本 T 檢定，其 p 值為 0.4378，無顯著差異。第一次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定 (two-sample T-test)，p 值為 0.1757，無顯著差異；第二次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定，p 值為 0.4042，無顯著差異。這一點可

能來自於整體總音節數量的減少，來自對於文本熟悉度的關係而捨去的多餘詞句。總語調單位量與總音節量有同樣的趨勢，也就是非男同志組有顯著下降，而男同志組則沒有顯著變化。與上面的分析雷同，這裡難以直接說明這樣的組間差異的決定性因素是什麼，或許是非男同志對於男同志的想像其中一個特色是講話很節省，但同時在語氣助詞量上，非男同志組也有提升，又或許是男同志組對於男同志的想像，是講話會使用更多的輔助性詞彙，導致抵消了文本熟悉度的對音節數量以及語調單位數量的影響。

（三）語速

非男同志組進行配對樣本 T 檢定，p 值為 0.4712，無顯著差異；男同志組進行配對樣本 T 檢定，p 值為 0.0458，顯著上升。第一次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定 (two-sample T-test)，p 值為 0.0464，男同志組顯著比非男同志組語速慢；第二次錄音兩組進行獨立樣本 T 檢定，p 值為 0.3539，無顯著差異。透過語速這一項，我們可以發現男同志在第二次錄音的時候語速整體上升，而非男同志則沒有顯著變化。語速上升以及音節數量下降兩者可能都是因為對文本熟悉所產生的影響，但有趣的事反映在非男同志身上的是音節數量以及語調單位數量的減少，而反映在男同志身上則是提高說話速度。這使得將這樣的顯著性歸因於對文本的熟悉度變得較不合理，因為若是單純因為對文本的熟悉而導致一組人的音節減少，語速不變，而另一組人音節不變，語速減少，這說明一定有其他的因素造成兩組人之間的差異，而這一項因素就是來自於兩組人對於「聽起來像 gay」的說話風格的想像之差異。在非男同志的想像中，男同志話語的特色之一是講話變得更加精練；在男同志的想像中，男同志話語的特色是語速變快。然而性別之間的語速差異相關的文獻不多，而性傾向與語速差異的關係相關文獻就更少。Van Brosel 與 De Maesschalck (2008) 對跨性別的研究指出，男性、男跨女、女性三者在語速上並沒有顯著差異，雖然在感知上大

家會認為男性說話速度快一點。在 Jacewicz 等 (2009) 的研究中指出性別對語速的影響比起年齡或地區差異小很多，而且不一致，但男性通常比女性略快。Pépiot (2014) 則在法語與英語的跨語言研究中指出在朗讀性語音中，男性的語速略快於女性。而 Jungsun (2018) 對首爾韓語的自發性語言研究則指出雖然在 10-19 歲的年齡層男性比女性的語速略快，但在結論中提到每個說話者個體的語速差異比起性別的影響更加明顯。

以這些文獻所提到的結果來說，第一是性別與語速的關係都不大，第二是就算有關係，也是女性的語速略慢。這與本論文所假設的男同志話語可能會帶有女性說話風格符合，也就是男同志在一般情況下說話的速度略低於非男同志，與文獻中認為女性說話速度略慢符合。但不符的地方在於，男同志對於男同志話語的想像，提高了語速，而非男同志則是不變，這表示兩組人都不認為「語速慢」是男同志話語的特色之一，儘管男同志在一般情況下顯著略慢於非男同志。

（四）總語氣助詞量

非男同志組進行配對樣本 T 檢定， p 值為 0.1483，無顯著差異；男同志組進行配對樣本 T 檢定， p 值為 0.0451，顯著增加。表 28 與表 29 分別是男同志與非男同志在錄音中所出現的語氣助詞列表，表中列出了語氣助詞所出現在的句子中，並且將語氣助詞本身用粗體標示。表 30 與表 31 則分辨顯示了四組語料中使用的總語氣助詞量，以及使用語氣助詞的人數。



表 28
男同志語氣助詞列表

受試者編號	情境		例子	
A	1	NA		
	2	NA		
C	1	然後呢	然後呢	
		然後呢	天啊	太噁心了吧
	2	這個醫生呢	測驗喔	啊不過齁
		啊你們	不一樣的喔	啊不過齁
E	1	然後呢		
	2	有一個醫生呢	然後呢	他做什麼呢 也太噁了吧
G	1	外科醫師呢	那接著呢	但不幸的是呢
	2	外科醫師呢	不幸的是呢	
I	1	NA		
	2	重要的能力喔	沒有通過喔	
K	1	NA		
	2	接著呢	各位啊	很不幸的是喔
M	1	說一個故事喔	然後啊	因為呢
	2	然後呢		
O	1	外科醫師呢	接著呢	接著呢 不幸的是呢
		外科醫師呢	你們啊	你們呢
	2	好嘍	講完之後呢	舔完之後呢 覺得很噁心啊
		做完之後呢	你們啊	為什麼呢
Q	1	NA		
	2	NA		
S	1	NA		
	2	NA		



表 29
非男同志語氣助詞列表

受試者編號	情境	例子		
B	1	NA		
	2	我跟你說喔	然後啊	你知道嗎
D	1	NA		
	2	說著的時候呢		
F	1	NA		
	2	NA		
H	1	NA		
	2	第一個呢		
J	1	NA		
	2	NA		
L	1	NA		
	2	NA		
N	1	呃好喔	呃好喔	照做吧
	2	NA		
P	1	NA		
	2	但是很不幸啦		
R	1	外科醫生呢	於是呢	然後醫生呢
	2	外科醫生呢	外科醫生呢	第二件事呢
T	1	全班的學生呢	接著呢	接著呢
	2	嗯各位		
	2	領首一笑啊		



表 30
四組語料中的總語氣助詞量

	第一次錄音	第二次錄音
非男同志	7 (A 組)	13 (B 組)
男同志	13 (C 組)	33 (D 組)

表 31
四組語料中使用語氣助詞的人數

	第一次錄音	第二次錄音
非男同志	3 (A 組)	6 (B 組)
男同志	5 (C 組)	7 (D 組)

從表中可以注意到幾件事。首先，男同志使用語氣助的量顯著大於非男同志所使用的語氣助詞量。雖然這一點我們可以歸因於個別受試者的說話風格，如受試者 C 與受試者 O 兩名受試者的在第一次錄音時就已經有使用語氣助詞的習慣，這兩位受試者在第二次錄音則大幅度增加自己的語氣助詞量，但不可否認的是，B 組中使用的語氣助詞量 C 組相同，意即非男同志在模仿男同志的時候所使用的語氣助詞量，與男同志在一般情況下所使用的語氣助詞量相同。這可能證明了非男同志所使用的模仿男同志的語言策略中包含了增加語氣助詞量這一個語言策略，而這樣策略的確反應在了男同志一般說話的情況。這也符合在研究方法中認為 A 組與 D 組差異最大，B 組與 C 組差異最小的假設。

第二，不論是男同志還是非男同志，在第二個情境中使用的語氣助詞量，除了受試者 G, M, N 之外，全部都是增加或維持數量，關於這三位受試者的情況，稍後會特別說明。兩組人都在第二情境中顯著增加語氣助詞量，表示在兩組人的刻板

印象中，男同志使用語氣助詞的數量較多，而根據 B 組與 C 組的比較，這樣的刻板印象的確與現實情況有所吻合。Lakoff (1975) 的著作中就有提到在美國英語中女性較常提到語氣助詞，如 *sort of* 以及 *kind of* 等，並且在對話中使用更多反問句 (tag questions)。因為本篇論文的任務並沒有要求對話，因此我們可以看到反問句並不常出現，但語氣助詞的出現則符合 Lakoff 對女性的說話風格之描述。雖然我們可以說英語中的語氣助詞與華語中的語氣助詞出現的時機以及句法上的結構都不相同，但是他們的功能都是用以調節語氣，從語用學上來說，其功能類似。陳丕榮 (2010) 提到「讓說話者只要在句末加上一個字，就能表達不同感覺、情緒與態度。」(陳丕榮, 2010, pp.1)；Jing-Schmidt 也在《The Cambridge Handbook of Chinese Linguistics》關於語氣助詞的章節中提到華語中語氣助詞主要用於表達請求、建議、確認、疑問等語義功能，並在對話中作為調整語氣和增強溝通效果的功能而使用 (2022)。在同一書的同一章中，Jing-Schmidt 也提到華語中女性更頻繁地使用語氣助詞，這可能與她們在語言中表現出的禮貌和委婉性有關 (2022)。因此我們可以說使用更多的語氣助詞，與華語中女性的說話風格越接近，在這一點上，兩組對於男同志話語的想像都與跟女性化的想像類似，並且男同志也的確在第一次錄音，就使用近非男同志兩倍的語氣助詞量。

第三，在所有用到的語氣助詞中，最常用到的是「呢」，其常常會接在「然後」後面，在諸多受試者的例子中，若第一次錄音他們說「然後」，第二次錄音就變成「然後呢」，並且「呢」的尾音有拉長的趨勢。或許因為句末的語氣助詞本身就具有情緒標記的功能，其本質上就比一般實詞的結尾更有拉長音的趨勢，我們可能可以以此解釋為什麼在上一節的聲學分析中，第二情境稍微比第一情境的平均語尾持續時間更長，卻又沒有達到顯著差異。在李櫻 (1999) 的著作中，提到三種「呢」的功能，「呢 1」出現在疑問句末表達不確定，「呢 2」出現在句中，以表示停頓、列舉，「呢 3」出現在陳述句末表達一定的情態。在本研究中頻繁出現的「然後呢」是

屬於「呢 2」的用法，也就是主要用於讓句子中出現停頓、而受試者可以利用「呢 2」所製造出來的停頓空檔來換氣或者思考接下來要說什麼，這與話語標記 (discourse markers) 的功能一致 (梁曉云, 2004)，英語中的填充詞 (fillers) 在 Fraser (2021) 的定義中也屬於話語標記的一種。

第四，在第一次錄音的時候，男同志組有 5 位沒有使用任何語氣助詞，而非男同志組為 7 位。因為樣本數較少的關係，沒辦法直接根據統計做出顯著差異的結論，但就觀察而言，作者認為在男同志一般說話之情境，所使用的語氣助詞數量並不一定比非男同志多，然而我們可以說部分男同志可能更傾向於在說話的時候使用較多的語氣助詞，但這樣的特質是屬於個人說話風格還是男同志話語的特色，從本研究中無法下定論。

在上述提到唯三減少的兩個受試者中，受試者 N 雖然減少了語氣助詞量，但在第二次錄音時，說到四次「OK」，而在情境一中並沒有使用任何英語。某種層面上來說，雖然受試者 N 的第二次錄音減少了傳統華語意義上的語氣助詞，但增加了四個英語的「OK」，而「OK」在英語中被稱作話語標記 (discourse markers) (Fraser, 2021)，這明顯的風格改變表示對於受試者 N 來說，語碼混用 (code mixing) 是屬於他想像中男同志話語的一種特色。雖然在這裡 N 看似是特例，然而在接下來的深度訪談中，也有其他受試者提及中英混雜作為男同志話語的特色之情形，這裡等到第五章再做詳細討論。受試者 G 與受試者 M 之所以減少使用語氣助詞，其主要原因來自於在第二個情境中，兩者都減少了總音節量，從錄音中可以聽出兩者在第二次錄音中減少了一些他們認為在第一次錄音中比較多餘的部分，如受試者 M 拿掉了「跟你們說一個故事喔」這句話，因此減少了語氣助詞的數量。因此，雖然有這三位受試者減少使用華語語氣助詞量，我們仍然可以下結論總體的語氣助詞量呈現顯著上升趨勢。

（五）小結

在話語結構分析這一個環節，我們看到了部分與預測相符，部分與預測不相符的現象。在台灣華語的男同志話語中，這四項指標並非全部都與這樣的說話風格有關。首先是總音節量以及總語調單位量，非男同志下降，男同志不變，顯示兩組人對於男同志話語的想像不同。這個結果可能可以被歸因於對文本熟悉度所造成的效果，也可以歸因於非男同志對於男同志話語的想像中認為男同志說話較為精練，但若如此，便與文獻中所歸納的女性說話方式的相反。這表示在音節與語調單位數量上，非男同志對於男同志話語的想像，可能並非「聽起來很娘」，在這兩點上「娘」與「gay」並不近義。而男同志則對於自己族群的講話精練程度並沒有特別的感覺，也因此並沒有在兩次錄音中展現出差異。

接著是語速，非男同志不變，而男同志上升，並且第一次錄音男同志略慢，男同志第二次錄音與非男同志組的兩次錄音沒有顯著差異，這一點也顯示兩組對於男同志話語的想像不同。男同志在第一次錄音較非男同志慢，可能符合我們對於「女性說話速度較男性慢」的刻板印象，然而在第二次錄音中，男同志組偏移了這種刻板印象，反而加快了自己的語速。這表示兩組人對於男同志話語的想像中，都不包含「語速較慢」這一個特色，語速與男同志話語的想像可能無關，但較慢的語速可能是男同志話語的特色之一，不過男同志自己沒有意識到。

最後是總語氣助詞量，非男同志略微上升，男同志顯著上升，兩組對於男同志話語的想像一樣。兩組都認為男同志會使用更多的語氣助詞，這可能跟兩者對於男同志的言談目的之想像有關，就如同女性之所以使用更多的語氣助詞，是源自於他們的言談目的，受社會規範之鼓勵，偏向支持與提供人與人關係之聯繫。然而在第一次錄音時並沒有使用到語氣助詞的男同志與非男同志也相當多，因此語氣助詞的使用也可能更大取決於一個人的個人風格，不一定與整個社群的風格有直接關係。

三、深度訪談分析



如在研究方法章節中所提到，深度訪談的受訪者並非全部與量化分析的受訪者重疊，在深度分析的小結中，本論文將以 G1 到 G10 以及 N1 到 N10 標記 20 位受訪者，其中編號 G1 到 G10 為男同志，N1 到 N10 為非男同志。表 32 為深度訪談中 20 位受訪者與量化分析中的受試者重疊的列表，受訪者之基本資料在附錄一。

表 32

深度訪談受訪者與量化分析受試者對應列表

受訪者	受試者	受訪者	受試者
G1		N1	L
G2	M	N2	
G3	O	N3	D
G4		N4	J
G5	E	N5	B
G6	C	N6	
G7	G	N7	
G8	K	N8	F
G9	S	N9	P
G10	Q	N10	R

（一）受訪者對自己聲音的男同志想像與陰柔想像

每一個男同志受訪者都在訪談過程中提出他們認為自己的聲音有男同志說話的特質（很 gay）或陰柔特質（很娘），並且大部分男同志受訪者認為這樣的男同志特質或陰柔特質在錄音中比實際聽到自己的聲音更明顯。部分非男同志也提出自己曾

經有被他人說過自己的聲音有陰柔特質，卻沒有非男同志提到自己的聲音被認為很 gay，在後面的分析中提到在受訪者的經驗中以及個人的想法中，陰柔特質以及性傾向不一定會完全劃上等號。有趣的是，對自己的聲音覺得聽起來並非「柔」或「陰柔」而比較是像「男同志」的受訪者，也是在量化實驗中使用比較多語氣助詞的人（例如受訪者 G3 是量化分析中的受試者 O，以及受訪者 G6 是量化分析中的受試者 C）。也就是說自認為自己聲音為男同志而非陰柔的受訪者，他們的男同志話語可能使用到更多的是透過語氣助詞來展演，以下列出幾位受訪者的回答。

認為自己說話有男同志特質

（受訪者 G3）「總覺得還是有那麼一點點同性戀的味道的感覺，（笑）感覺自己聽的時候就覺得『這人應該是個同性戀喔』那種感覺還是會出來。」

「說實在的啦，我覺得以我的程度的話應該很多不敏感的人也不是很清楚。」

「我這輩子沒有聽過就是有人評價我的聲音跟男同志做連結這件事情（訪談者：是你自己有這樣覺得）對，我這樣覺得。」

（受訪者 G5）「就是有時候可能聽到自己的聲音就會覺得『欸好 gay 呀』。」

（受訪者 G6）「對我覺得很明顯，因為我自己聽到自己的錄音都覺得『怎麼有人這麼 gay』（笑）。」

（受訪者 G8）「這就是我的 characteristics 吧，我自己也不想，我也沒有辦法 monitor 這件事情，就是我的聲音我自己聽到錄音我就知道這是 gay。」

（受訪者 G10）「男同志的線索喔，如果我很自然而然地講話的話一定會有。」

認為自己說話有陰柔特質

（受訪者 G1）「聲音喔？我覺得如果我要有禮貌一點的話，就會變得比較 C 一點，就是會變得比較娘一點這樣子。」

（受訪者 G6）「因為我自己聽我的聲音，就是我從錄音或者是從其他管道自己聽到我的聲音，我也會覺得是娘的。」

（受訪者 G7）「如果我聲音沒有刻意壓的話，會比較像是女生一點的聲音。」

（受訪者 G9）「有一點柔氣。」

（受訪者 N2）「我的聲調比較柔一點，然後我的那個像那種延遲那種聲音比較多，就是我會比較會拖。」

（受訪者 N3）「我覺得我講話算比較溫柔吧，語氣。」

(受訪者 N5) 「有聽過說我聲音很溫柔的。」

(受訪者 N6) 「大部分人都說我講話很溫柔，尤其是上研究所。」



這表示大家用的是聲音「娘」或「柔」作為判斷一個人是否為男同志的判斷標準，與受訪者主觀上認為自己展演出來的男同志的聲音特質存在落差，也就是上述所提到的「聲音很娘」與「聲音很 gay」的差異。這部分的分析證實了主觀展演的「gay」與他人認知中用來判斷男同志的「娘」在聲音特質上可能是兩件不同的事。比較明顯的例子是受訪者 G3，他提到他這輩子沒有人評價過他的聲音為男同志，但他自己仍然這樣認為。透過上述的訪談我們可以得知雖然「gay」與「娘」在主觀展演與他人評價中存在差異，但並非互斥，兩者可以並存。這裡強調的重點是我們不應該在聲音展演上將「聽起來很 gay」跟「聽起來很娘」視為一樣的事情。

（二）生命中所收到聲音展演的評價主要基於陰柔氣質而非性傾向

不少受訪者表示，自己所收到的聲音評價來自於自己的性別氣質而非性傾向。這是因為他們認為在長大之後，很少身邊的友人會直接對自己做出評價，但也並非全然沒有（見受訪者 G4, G5），這樣的評價（尤其是負面評價）比較常出現在小時候的求學階段，如國小與國中。然而，許多受訪者當時也不確定自己的性傾向認同，因此他們認為自己所受到的聲音評價不是基於其性傾向，而是基於性別氣質（見受訪者 G1, G7）。在小時候的情境中，「gay」與「娘」都會他人用來當做評價一個人的氣質為陰柔的詞彙，因此在這個脈絡中，兩者的語義是可以互換的。受訪者 N10 說到在他經驗中有男同學被說是「gay」，但是他認為這些人的「gay」的意思並非真的要說這個人喜歡男性，而是想說他「不 man」，也就是陰柔。這表示「聽起來很 gay」以及「聽起來很娘」這兩件事在台灣的社會中是有重疊性的，這與我們在量

化分析中所觀察到的現象一致，也就是聲學分析中，幾乎每一項聲學特性，不論男同志還是非男同志都採取刻板印象中比較偏女性的說話風格來模仿男同志話語。

另外，受訪者 N2 也提到自己小時候被認為娘可能跟還沒變聲有關係。這也表示變聲前比較高的音高，會被大家與「娘」這個形容詞劃上等號。這也說明了大家對於聲音的評價大多數都是與性別氣質有關，而不是真的與性傾向有關係。

（受訪者 G1）「我不知道是陰柔被霸凌還是因為是 gay 被霸凌，可是我認為說國中好像是陰柔所以才被霸凌，就跟 gay 比較無關。」

（受訪者 G4）「那如果比較可能玩開或者是放得開的時候，可能講話會被人家講『欸你的聲音有點娘』就是如果沒有刻意去管控我的聲音的話。」

（受訪者 G5）「在同學會的時候有國中同學說過『欸你講話怎麼這麼娘』（笑），已經大學的時候參加國中同學會，好像是大一的時候。」

（受訪者 G7）「因為我自己對自己的聲音，我會覺得希望可以再更堅定一點，有時候會收到的回應可能，可能在跟直男互動的時候可能會說是比較娘的聲音，所以對自己聲音的評價會覺得還是會希望可以可能比較低沉一點或者是比較不會這麼軟，這麼柔的聲音。」

「就聲音這件事情好像還好，因為我覺得直男可能他們本身雷達就沒什麼敏感度，所以他們也不會特別把你，因為他們可能就預設你本來就是異性戀，所以可能不會特別覺得說你的聲音比較娘你就是 gay。」

「國中國小那個時候也不會特別去認為誰是 gay。」

（受訪者 N2）「反正我在國小，到國中高中有的問題可能都是講話很娘吧，沒有什麼其他問題了，然後也沒有什麼人對我說什麼，就說我講話聲音很娘，然後聲音比較高吧，就我唱歌比較高。我覺得是因為我比較晚，比較晚才變聲的關係，班上當時很多人都已經是那種，比較低沉的聲音，但我就還是（比較高的聲音），對。」

（受訪者 N8）「小學的時候，國中小一定會被說比較娘啊。」

（受訪者 N10）「我覺得他們不是真的覺得他是 gay，我覺得他們只是在講說他很不 man而已，我覺得就是這些人沒有在認真說他是愛男生這件事情。」

（三）男同志聲音的本質想像

部分受訪者在受訪的過程中都用到「破功」兩個字。「破功」指涉的是「曾經苦心經營卻毀於一旦」，受訪者用這個詞來指涉自己試圖透過改變自己的聲音來隱

瞞自己的性傾向，然而卻失敗了。這樣的想法與 Fasoli 等 (2021) 所提到的不可變性的本質化想像不謀而合。Fasoli 等 (2021) 研究不同性別與性傾向族群對於「用聲音來判斷性傾向」的本質主義信念 (essentialist belief) 如何為歧視背書，Fasoli 等提到三種對於男同志聲音雷達的信念：不可變性 (immutability)、普遍性 (universality)、離散性 (discreteness)。不可變性意即這是本質上深根於男同志的一種特質；普遍性意即全世界的男同志都具有類似的特質；離散性意即男同志與異性戀具有本質上不同的聲音。Fasoli 等人發現不論是哪個性傾向族群的男同志聲音雷達都沒有太大的顯著差異，也就是男同志並沒有比異性戀更容易透過聲音來判斷說話者是否為男同志，然而他們判斷的標準會不同，異性戀會比較透過本質主義信念來判斷，也就是不可變性、普遍性、離散性以及對男同志的刻板印象來判斷。然而不論是異性戀或者男同志，都相信男同志對於自己的聲音展演具有控制性 (controllability)，也就是男同志可以選擇自己是否/多大程度透過聲音來展演自己的性傾向。

然而，與 Fasoli 等人研究不同之處在於，Fasoli 等人的研究比較了異性戀與非異性戀族群對於同志聲音的本質信念如何影響他們透過聲音來判斷說話者的性傾向，在本研究的深度訪談中則是從說話者的自我認知的角度，說明男同志對於自己聲音具有不可變性的信念。因此本研究並沒有進行不同性傾向族群對於這種不可變性的認知差異比較。

在訪談過程中，受訪者所提到的「破功」蘊涵的意思是，受訪者認為自己最自然的狀態時所發出的聲音是他人認為是男同志的聲音，而且自己必須要努力刻意隱瞞，才能隱藏住這樣的聲音特質。「破功」除了不可變性，也同時說明了男同志聲音的可控制性。換言之，在某些情況下，男同志是可以或多或少控制自己的聲音以達到隱藏自己性傾向的效果。然而，這種可控制性背後蘊含的是身為男同志的行為的負擔，也就是男同志可能要比性傾向符合主流社會期待的男性花更大的力氣才能「聽起來像自然男生說話的方式」。這表示，雖然我們認為男同志的聲音具有可控

制性，但「覺得需要控制自己的聲音」本身就提供男同志一種在社會中的潛在壓力，這種壓力是異性戀者所不需要承擔的。



(受訪者 G1) 「對，所以很多人就會說『欸，你怎麼，就你還沒講話之前我都覺得你是直男，但是你一講話就破功了』就真的有人這樣跟我講過說『你一講話就破功』。」

(受訪者 G3) 「不過通常都持續不久，很快就會破功了，通常會很容易在沒有意識到的時候又恢復成自己習慣的方式。」

(受訪者 G4) 「剛見面吃飯前五分鐘想說好了，就讓自己覺得聽起來比較成熟一點，欸再五分鐘就有點忘記需要講話沉穩一點。」

(受訪者 G6) 「就我沒有辦法調整我自己怎麼講話，就可能我假裝一下，可能我用陽剛的語氣講完之後可能大概過一分鐘我會恢復到原本自己講話的方式。」

(受訪者 G7) 「就不是我的問題這樣，我努力過了這樣。」

(受訪者 G8) 「然後這個時候我媽可能是跟我同一個戰線的，我們都是屬於隱藏戰線這樣子，所以可能我就會想說『欸對欸』可能就是這個拿捏有時候會有點失當這樣子，那我就會再調一下聲音這樣，也不會非常刻意地去調，但就會去注意一下然後不要要 C」

(受訪者 G9) 「會啊，我有時候就是會不小心跑出來，然後就『喔好，下次不能再這樣』。」

「以前可能會想說，OK 所以就是可能不能太娘或什麼，但現在感覺好像藏也藏不住，所以國小之後就根本不會刻意地去做什麼事情去阻止這件事情，阻止自己像同志這件事情。」

(受訪者 N10) 「應該有蠻多 gay 會常接受到這種評價，就『一講話就破功』。」

許多受訪者都提到「努力」或「假裝」，然後在嘗試一段時間之後「恢復到原本說話方式」。而問到會想要這樣改變自己的聲音的動機的時候，部分受訪者給出了希望將自己放入社會所期待的男性應該要有的性別框架中，也就是希望自己的聲音可以在刻意地改變後更符合受訪者所認知的「一般男生」應該要具有的聲音。這裡，受訪者所體現出的是上述所提到的對非常規性別 (gender atypicality) 的不安。而這種不安可能來自外人的評價，但也可能是自我察覺，如受訪者 G4 就提到自己並沒有真的聽過他人評價自己的聲音很娘，卻仍然希望自己的聲音可以符合身邊其他男性的聲音。



- (受訪者 G4) 「沒有沒有(被別人說聲音很娘)，我只是單純想要跟其他男生比較像而已。」「相較於一般人可能會比較…音調比較高一點，然後情緒，會有比較多情緒起伏。」
- (受訪者 G5) 「從其他人的回饋或者是互動上，就會覺得自己不應該是這個樣子，就會期待自己應該要更符合男生該有的特質。」
- (受訪者 G7) 「就我試著去模仿一般男生，然後把聲音稍微簡短一點，盡量不要有什麼尾音或者是有什麼狀聲詞之類的。」
- (受訪者 G9) 「可能就是講話的音頻沒有一般男生那麼低吧。」
- (受訪者 G10) 「因為會覺得好像低一點會比較正常，比較符合男生該有的那個音。」

受訪者或多或少都提到，這樣對自己聲音改變的需求，或許並非是一種來自社會的壓力，但卻認為自己應該有必要去迫使自己，或去嘗試讓自己符合社會的期待與框架。這樣的想法大多來自於受訪者年紀較小的時候，然而也有部分受訪者在現在也會有希望自己的聲音比較符合性別期待的需求。

- (受訪者 G2) 「我就是比較術仔 (sut-á) (孬) 的那種，我就是盡量長得跟模板一樣這樣子(笑)。」
- (受訪者 G9) 「就是我不想要就是被別人認為我是 gay，對我覺得自己很糟糕，但是沒有辦法我就是一個活在社會框架下的人(笑)。」

受訪者 G2 與 G9 都會讓自己的聲音符合某種社會對於男性應有的氣質的期待，但他們同時也都認為這樣去符合框架或模板其實並非一件好事。受訪者 G2 用「俗辣」來說明自己去迎合社會框架，而受訪者 G9 則是認為自己很糟糕。換言之，受訪者們不論是否認為自己都必要符合社會期待，都會覺得把自己套進框架中是一種比較膽小或者比較不好的行為。受訪者清楚意識到自己的性別氣質以及性傾向並不符合社會期待，卻也在另一方面認為自己身為性少數好像反而有一種應該要去抵抗異性戀常規性的義務，若不這麼做，則覺得自己是「術仔 (sut-á)」或者「糟糕」。

這或許可以說明有些人認為身為男同志似乎雖然跳脫出了異性戀的框架，卻又將自己放入另一個框架當中。

另一方面，這種現象也可以用高夫曼 (1959) 提出的前台後台的理論去討論。高夫曼用劇場理論指出每個人在日常生活都有如同戲劇表演有「前台」與「後台」之分，「前台」是為了符合社會期待而在他人面前展現特定形式的自我，而「後台」則是自己最真實的樣貌。「破功」就如同在前台演戲的過程中，不小心「出戲」了，把不該在舞台上展演出來的真實的自我展演給大家看，因此會感覺到難堪或甚至覺得不應該如此。這也與吉野賢治 (2006) 所提到的「掩飾」(covering) 有關。吉野賢治透過自身經驗說到男同志必須在異性戀霸權的社會中掩飾自己的男同志身份，才有辦法融入社會的框架。因此身為非典型性別的人，需要承受比本身符合社會對於個人角色期待的人更大的行為負擔，對他們而言，在「前台」為了表演而所需要抑制的以及掩飾的個人真實樣貌會比異性戀，也就是所需要扮演的角色本身就與自身的真實樣貌比較相符的人，來得困難以及更有壓力。

本論文的實驗中，並沒有讓受試者試著模仿非男同志的說話聲音，但在深度訪談過程中，發現許多男同志都有必須要隱藏自己的身份而模仿他們所認為「自然」的男性，也就是符合社會預期的男性應該要有的聲音。這表示在男同志的認知中，也存在著「非男同志話語」或者說是「社會期待中男性應該要有的說話方式」的想像。雖然這並不在本論文的研究範圍內，但這也是很值得在之後的研究中探討的主題。

（四）男同志聲音的負面想像

雖然在上一點中提到，大部分受訪者在成年之後對於自己的聲音展演比較沒有必須要符合社會期待的壓力，但許多受訪者仍然提出自己會在某些特殊情況中讓自己的聲音「更低沉」或「情緒起伏變小」。經過整理，以下五種情況為受訪者提出

會認為需要刻意改變自己的聲音以變得更陽剛：(1) 與陌生人或不熟的人交談，(2) 於正式場合，(3) 與性伴侶互動，(4) 與曖昧對象交談，(5) 純男性環境（如軍中，男校）。在這些場合中，受訪者對自身的男同志聲音的態度較為負面，他們隱藏聲音的理由，並非如上一點一樣單純只是為了符合社會期待或隱藏性傾向，更帶有一種崇尚陽剛氣質，貶抑陰柔氣質的想法。意即，受訪者對聲音的想像存在一個位階秩序，在這個位階上，陽剛的聲音具有優越性，相較之下，陰柔的聲音則是不正式的、不討喜的、給人壞印象的。

(1) 陌生人或不熟的人

（受訪者 G1）「就是可能第一次或者是不熟，對這個人的話，我會比較壓低我的聲音，會故意壓低我的聲音。」

「對，我會有意識，我開口前我會注意。」

「就可能給人感覺比較好吧，就是可能比較符合一般大家對男性聲音的想法。」

（受訪者 G3）「剛認識一個人的時候，會讓自己情緒不要那麼多，然後音調不要那麼高，不論這個人是曖昧對象或朋友或什麼都是，可能只要這個人他是初次認識的，我就音調不會那麼高，然後比較冷靜一點。」

「這樣做的動機就是…不會想要投入太多真實的情緒在一個你還不確定他，一個你還不熟悉的人上面。」

「那如果是只會見一次面的話，那我就會盡量用…比較溫柔跟理性的聲音，比較溫柔比較理性的音調跟他們講話，因為這會是我希望跟我只有一面之緣的人對我有的印象。」

（受訪者 N4）「因為你就沒什麼好講的，所以你就會用平淡的方式，就是通常都是很平淡的，而且你會比較壓抑自己的一些情緒，跟不熟的人的時候。」

(2) 正式場合

（受訪者 G2）「職場的話，會比較小心，因為你也知道彼此之間就是同事，那我個人覺得同事通常不會是朋友，就我公私分比較明，所以我會比較在這塊特別留意。」

（受訪者 G5）「可是我在工作的時候會刻意把聲音壓低。」

「就是可能比較沒有什麼起伏，就是我平常可能也有時候比較浮誇，但是在那種場合就不會，對就會表現得沒有情感這樣。」

「就是可能避免不必要的麻煩吧，就是不想要因為我的平常的聲音引發其他話題這樣子。」



(3) 性伴侶

(受訪者 G4) 「就是聽我叫床的時候，就是他們就會覺得說『喔好，很，很沉』然後就是比較，就是所謂那什麼，大眾審美上比較 man 吧。」

(受訪者 G9) 「這個（性行為中讓自己聲音更 man）我有時候會，因為我自己覺得說如果我被一個很陰柔的人幹，我有時候會軟掉，所以我可能會避免自己在當 top 的時候太陰柔。」

(4) 曖昧對象

(受訪者 G1) 「所以就是套那個熟不熟的邏輯，所以今天如果就是很熟的姐妹的話，那就是放飛沒關係，但如果今天是不熟的，甚至接下來有可能發展為對象，那就是會聲音比較低一點。」

(受訪者 G5) 「會想要調整一下，就不要太做自己，可是另一方面又會想要藉這種方式，多透露一點自己的真實面給他，就是有時候會覺得我做自己做太多，就會拉回來。」

(受訪者 G6) 「如果說是跟自己喜歡類型的男生見面的話可能會（改變聲音）。

「我講話會變得比較平穩一點吧，不會太多起伏的音調，就是不想要讓對方覺得我很聒噪。」

(5) 純男性環境

(受訪者 G3) 「因為我想到我當兵的時候，如果我在，就是，直男比較多的場合我也比較會控制我的聲音，我不會讓我的聲音變化那麼大。」

「因為我覺得那是對他們比較舒服的一種相處方式，所以我就會對他們這樣做，倒也不是我不這樣做就會怎麼樣。」

(受訪者 G4) 「（高中讀男校時）比如說聲音是一個嘛，走路還好，可能手部動作吧，不會這麼多，不會這麼靈活運用我的關節，大學的確會比較多一些。」

(受訪者 G6) 「我覺得到一個純男生環境我都會先收斂，然後再慢慢放，就看周圍的人會接受到什麼狀況，因為我的高中男生班是很恐同的一個班，所以我就會有這個記憶跟我的經驗讓我知道我不能一開始放太開。」

「就是不表達情緒。」

「當時會（想改變自己的聲音）吧，小時候很玻璃心，會。」

(受訪者 G7) 「因為我以前讀過男校，所以我覺得在一個純男的場合裡面，然後如果我沒有想要出櫃，在大學可能就是一些比較激烈的體育課，像手球課，那我可能當下我就會覺得這個場合對我不太友善，然後我可能就會，不會去那麼放肆，啊不過我會策略性地在特定的男人面前讓他看到不對勁，然後慢慢地去擴張自己的這個圈子，那個時候我可能就會調整到一個舒適的位置。」



(受訪者 G8) 「像我跟我爸講話，或跟他一起出去的場合，就是見他的朋友之類的，我就會講很少話。」

「就很怕被知道（是 gay）啊，我爸不知道（我是 gay）啊。」

(受訪者 G9) 「有我（當兵時）有稍微隱藏，一直到結束都有欸。」

「我怕有的人不會對於比較娘的男生太友善，就是怕有人會覺得對這件事情有針對吧。」

(受訪者 G10) 「是（國小）很好的朋友，所以就覺得這沒有什麼奇怪的，只是後來就會自己發現說我好像不應該這個樣子，或者是會想要壓抑自己發出那樣的聲調。」

「有意識到這件事情，我發出了某一些音頻或者是某一些音調的時候會讓他們可能覺得我很奇怪，長大之後就會比較知道自己可以在哪些人面前展現這樣的事情，哪些人不行。」

上述的第 (1) 到 (4) 點的情況，反映出「聽起來很 gay」以及「聽起來很娘」兩件事情在受訪者的認知中都與「給人好印象」是互斥的。不論是不熟的人、正式場合、性伴侶還是曖昧對象，這些場合或情境都或多或少是需要讓說話對象對自己有一個比較正面的印象。在這些情境中認為自己有必要隱藏自己的聲音，而隱藏的策略是「壓低聲音」以及「情緒起伏變小」。這裡受訪者所提到的策略，與第四章聲學分析中所觀察到的結果相同。雖然實驗中並沒有叫受試者嘗試模仿異性戀男性的聲音，但我們可以根據受試者模仿男同志話語的策略看出，模仿男同志的時候的音調加高，音高範圍較大，與這裡所說的「壓低聲音」以及「情緒起伏變小」是相反的說話風格。意即，在男同志話語的對立面，就是「隱藏自己的男同志身份」，而隱藏男同志身份的語言策略，就是採取與男同志話語的語言策略相反的語言策略。

有趣的是，如果把聲音高低以及情緒起伏當做一個雙向而非單向的光譜，那麼不論是讓自己的聲音變得比一般來說更高還是更低，情緒起伏更大還是更小，都應該是「不做自己」。換言之，若已經知道自己的平均音高是在某個區間的情況下，提高音高或者降低音高都應該是「不做自己」的表現才對。然而根據受訪者的回答，只有「壓低聲音」或「情緒起伏小」才是不做自己，而「聲音變高」或「有更多的情緒起伏」就是「更做自己的表現」。即，在這樣的聲音光譜中，光譜的兩端並非具有相同價值，往聲音低、情緒起伏小的那一段是受訪者所認為會受到他人更正向

評價的一端。這可以用剛剛在歧視研究的王道陽剛氣質的框架來解釋 (Connell, 1987)，在正典化男同志的社群中，理想的男同志樣貌就是如同社會規訓的異性戀男性一樣，擁有低沉的嗓音，表現出理性、情緒起伏較低的聲音特色，這些聲音特質也會與其他的非語言上的行為或外貌一同作為「理想男性」的社會標記，如短髮、健身、陽光等標籤 (Yoshino, 2006)。

上述訪談結果中的 (1) 到 (4) 點又可以根據「娘」與「gay」分成兩種，第 (1) (2) 點主要隱藏的可能同時有男同志的身份 (gay) 以及陰柔氣質 (娘)，第 (3) (4) 點則是隱藏「娘」。因為在第三與第四個情境，在曖昧對象或性行為的對象面前，控制自己的聲音一定與隱藏自己的性傾向無關，因為第三以及第四個情境中的受訪者皆為男同志，因此在曖昧對象以及性行為對象面前沒有隱藏自己性傾向的必要，在這兩個情境中，性傾向對於對方而言本來就是已知的資訊。然而，在這兩個情境當中仍然有部分受訪者覺得需要隱藏自己原本的聲音，意即即使是在男同志面前，如果為了希望在對方面前有比較好的印象的時候，減少陰柔的說話風格仍然是一個手段。第 (1) (2) 點的隱藏可能有部分原因出自不希望對方透過自己的聲音判斷出自己的性傾向，也有部分是希望不要表現得太過陰柔，而第 (3) (4) 點則是希望透過隱藏自己的聲音在希望能留下好印象的男同志面前不要顯得太過陰柔。這也表明了這種在男同志文化內部的拒 C (anti-sissy) 也會透過聲音的展演來表現。

而第五點的純男性環境，可以看到部分受訪者對於純男性環境會有「同志不友善」的想像。這可能來自於異性戀男性在男同志的認知中，是屬於相對對男同志不友善的一群人。而在一個純男性的環境中，特別是鼓勵陽剛氣質的環境，如男校或軍中，受訪者會認為自己的陰柔氣質有必要再這樣的環境中隱藏。在李昱萱 2024 年的碩士論文中提到，雖然大多數人對於教科書上所提到的歧視行為以及言論多持不讚成的態度，但男校的文化往往在日常校園生活中默許歧視性言論的出現，而歧視性言論常常被包裝成笑話，被歧視者若不能接受，則會破壞當時玩笑話的氛圍，認

為不合群（李昱萱，2024），並且大家對於歧視性言論更在乎的是動機跟目的，多數人認為只要沒有惡意，這樣的行為或言論就不構成歧視。另外，邱長彥（2017）提到在單一性別的高中，社會組男性學生會被自然組男生認為是比較具有陰柔氣質的，一方面社會組的男性希望抵禦社會所建構出來的自然組男性較為陽剛的刻板印象而建立起較為多元的陽剛氣質，但另一方面這些社會組的男性本身也難以逃脫父權架構，一樣認為自己的成績比他校女性優秀。

而軍中的環境更是對於性別氣質陰柔的人不友善。蔡綵柔與陳國彥（2018）關於軍中陰柔男同志的論文的深度訪談得出的結論有三，第一是陰柔氣質會導致在軍中被同袍欺負，第二是陰柔男性與女性在軍中有類似的經歷，而第三是在軍中有選擇隱藏也有選擇出櫃的男同志，雖然出櫃的男同志不會後悔，但也提到軍中仍然對男同志有很多歧視跟誤會。這些表示受訪者所害怕在軍中發生的事情其來有自，而這樣的環境會讓部分男同志必須選擇隱藏策略來保護自己。

若是往這個方向延伸，雖然本研究並未搜集到相關的經驗，但可以探討男同志這樣的隱藏策略，是否單純在純男性環境中出現，還是在任何他們會認為對同志具有敵意的環境中都會出現，例如宗教集會場所等。由於沒有樣本，因此相關討論可能可以在後續研究中探討。

另外，有三位受試者明確表現出對於低沉聲音的喜愛以及對陰柔聲音的討厭。其中值得一提的是受訪者 G1，他認為重點在於討不討人厭而非 gay 不 gay。這裡體現出受訪者 G1 有意識地將聲音與說話方式分為兩件事，而在這兩者的比較中，他認為聲音的因素比較不是重點，重點在於中英夾雜的說話方式，他認為這樣的說話方式比較常在男同志的話語中出現，也認為這樣的說話方式會遭受別人的負面評價（裝 ABC）。然而他在提到「夾雜」與「對」的時候，則又是回到說這兩個詞彙的時候帶有一點鼻音的感覺，而他將這樣的聲音展演視為「討人厭」的聲音展演。



(受訪者 G1) 「我覺得不是，我覺得是聽起來討不討人厭，因為我覺得音調高跟低這倒還好，但是譬如說，就是，因為就是譬如說我剛剛跟你講『(中英) 夾雜』或『對』就聽起來感覺上有種，就是他除了就是，我覺得 gay 不 gay 倒還好，但有些人就會覺得說你在裝 ABC 或什麼的。」

「自己也會聽到別人這樣講，然後自己就蠻討厭那種人的這樣（笑）。」

(受訪者 G3) 「就是有一個遺憾，就覺得想要跟別人有一樣低的聲音。」

「因為畢竟男生女生都會喜歡比較低一點的聲音吧。」

「我覺得（聲音低沉）是一大加分欸，就是我會喜歡。」

(受訪者 G9) 「因為我本來就不是很喜歡妹仔音，雖然說我可能還是會被歸類在妹仔這種，但我會刻意…我自己沒有很喜歡。」

（五）聲音展演作為出櫃策略

除了在某些場合會壓抑或隱藏自己原本的聲音之外，部分受訪者也會使用聲音展演作為強調身份認同的手段，或是當做出櫃的策略。

(受訪者 G5) 「出櫃前就會刻意地想要放出一些訊息讓家人就是覺得我可能是 gay。」

(受訪者 G8) 「出櫃這一件事情我不會想要一直講，我會希望他們可以感覺到，所以可能會故意在第一次看到的人的面前的時候，可能會變得特別地陰柔，然後透過聲音啊的方式或是用語，說話的方式，然後手勢，會讓你感受到我好像不是一個那麼直的直男這樣子。」

「其實我一直覺得我 C 是一種叛逆的策略，因為其實我沒有必要去做這件事情，但我就覺得我想要，這是一個抵抗，我要讓大家知道男生可以不只是一個樣子的一個抵抗策略這樣子。」

受訪者中，G1 與 G9 曾有在美國生活之經驗，他們的美國經驗提供了與台灣非常不同的對聲音展演的詮釋。G1 與 G9 都表示在美國透過聲音來判斷一個人的性傾向，亦或者對於聲音本身進行評價是不太可能發生的事情。意即，在台灣的受訪者所使用的透過聲音來出櫃的策略，在美國可能不適用。根據這兩位受訪者，在美國，若是說話者本人並未直接明確讓對方知道自己的性傾向，對方擅自透過對男同志的刻板印象來預設說話者的性傾向是非常不尊重的行為。



(受訪者 G1) 「這好像是一個大忌，就是在美國好像很少人會評論你的語言，然後你的出身或你的身材這樣。」

「可能就算知道也不會當面講。」

(受訪者 G9) 「沒有欸，因為我覺得在這個方面美國人他們比較有那種 awareness，所以 even though 如果他們這麼覺得，他們可能也不敢說，所以我從來沒有聽過這種評價。」

「我覺得美國這方面真的比較前衛，走得比較前一點，他們不會讓你感受到他們 assume 你什麼。」

「的確我是有遇到一些同學一看就知道他是 gay，但基於禮貌我們都還是得問。」

然而，如果要詳細做出台美文化的比較，這樣的資料並不足以證明兩國文化的差異。就美國方面來說，受訪者 G1 與 G9 本身身為亞裔可能會影響到他們對於身邊美國人判斷陰柔與否或男同志與否的評判標準。在美國，身為亞裔本身就帶有陰柔化的想像，也因此我們難以說明透過詢問來確認性傾向是否有種族的因素混雜其中。再者，美國的地域異質性也很高，不同州或地區對於多元性別與性傾向的接受度也不同。G1 與 G9 所在的城市，都是年輕人較多、較為開放、對多元性別與性傾向包容度較高的城市，也因此「詢問比較禮貌」可能是在特定的脈絡或地域才會產生的特殊情況。在美國，透過外表或者行為舉止預設別人的性別以及性傾向是很敏感的事情，這可以從美國近年來的性別代名詞討論之現象看出。Jiang 等人 (2022) 提到，在美國校園中、職場中、以及在網路社群媒體上，介紹自己的名字以及自己的性別代名詞已經是逐漸主流並達成社會共識的事情，也就是不去預設對方的性別，因為這樣的預設往往來自社會歷史上對於某個性別或性別氣質的刻板印象 (Pino & Edmonds, 2024)。

另一方面，就台灣而言，也的確有受訪者表示收到相關評價主要來自於小時候，因為長大之後大家也彼此知道什麼該說什麼不該說。如部分受訪者也提出在台灣直接詢問性傾向或評價聲音是不禮貌的行為。這部分台灣和美國得出完全相反的結果，

台灣的受訪者認為被詢問性傾向是很不禮貌的事，然而在美國的受試者反而傾向親自詢問對方的性傾向而非透過假設或預設，而「直接詢問」在美國才是比較禮貌的事。



(受訪者 G5) 「可能如果比較沒有禮貌的同事可能就會問我是不是 gay 之類的，但是我沒有想要在職場出櫃。」

(受訪者 G6) 「我不曉得是出於禮貌還是什麼，真的沒有人說過有什麼口音，然後很好很爛，就完全沒有任何的評價。」

(受訪者 G7) 「大部分的人都不會（詢問性傾向），我覺得正常社交性偏高的人應該都不會。」

(受訪者 G10) 「我覺得他們可能會懷疑，但他們不會表現出來。」

然而，可以確定的是台灣的受訪者傾向於不希望被別人詢問自己的性傾向，而是透過聲音或其他策略（如行為舉止或直接說出自己有男友）就讓對方直接假定自己是男同志，省去直接說出口的麻煩，也有部分受訪者覺得自己說出自己是男同志很怪、很刻意。

(受訪者 G1) 「我覺得主動講（我是 gay）這件事很奇怪。」

(受訪者 G2) 「其實我從小到大沒有出櫃過，但我覺得就是會看得出來…會覺得還蠻自然的，講了反而感覺蠻刻意的。」

(受訪者 G6) 「直接講我生活上的事情，比如說我老公買了什麼之類的這種講法，我就不會直接跟大家說就是『我是男同志』這樣子，我就是照常說我人生的事情。」

(受訪者 G8) 「那就是要看說我當下有沒有想要跟大家出櫃，就假如說『欸一講話就破功』，那其實破功就是我要達到的目的嘛，所以我覺得沒差。」

另外，也有男同志會在被評價為「娘」的時候，透過更誇張地展演「娘」的氣質作為抵抗的策略。

(受訪者 G1) 「我有時候會故意用更高的聲音再講回去。」

(受訪者 G5) 「對，我那時候其實也是好像有一點刻意想要就是做自己，所以就是（訪談者：你想要故意地娘給別人看）有一點，對那個時候的我就是這樣子想。」

(受訪者 G8) 「在那個時候我可能是在人際關係佔上風，所以我那時候反而會用一種乘勝追擊的方式去故意在他們面前耍騷，然後跟他們講說『Oh my god，你有傷害到別人，然後那個人是我本人』這樣子，然後『你最好給我收斂一點』。」

綜上所述，第四與第五點的分析符合 Fasoli 等人 (2021) 研究中所提到的「可控制性」。男同志可以在根據面對不同場合或者不同人展演自己的聲音，並有意識自己可以透過聲音達到某種身份認同的宣稱以及強化自己的身份認同。第四點提到男同志仍然對於男同志的聲音有一種偏向負面的想像，這種「做自己」在受訪者的認知中與某些場景抵觸，而這些場景通常是希望給對方留下好印象的時候。這種將「做自己」與「留下好印象」放在對立面的做法，似乎在某種層面上暗示了男同志內化的對自身性傾向認同的自卑感或次等感，因此才會希望在這些場合有意識地控制自己不要發出最自然而然的聲音。而第五點則是相反地更加誇張地展演這些受訪者所認為的陰柔聲音或男同志聲音，這樣的聲音展演被用來當做兩個用途，一是出櫃的策略，二是遭受對自己聲音或氣質質疑時的一種抵抗策略。

另外，第四與第五點同時也顯現出吉野賢治 (2006) 所提到的「掩飾」所區分的兩種同志。在吉野賢治的書中提到掩飾策略區分兩種同志：正常 (normals) 與酷兒 (queers)，第五點的策略與吉野賢治的酷兒類似，吉野賢治提到酷兒的態度 (Yoshino, 2006, pp.80) 是「我們就在這，我們就是酷兒，不接受拉倒」(We're here, we're queer, get used to it.)。然而在同志圈內透過壓抑聲音或其他行為舉止來掩飾自己則是正常者的策略，吉野賢治在書中也提到了「我甚至不認為你是男同志」(I don't even think of you as gay.) 是一種讚美 (Yoshino, 2006, pp.82)，讚美的對象則是那些「比運動員更運動員的人」(who outjock the jocks)。然而在本研究的分析中，這樣的策略並非完全以人作區分，也可能是以情況或與談對象作區分。如受訪者 G5 與 G8 都會在部分

情況刻意用更誇張的聲音來彰顯自己的身份認同，卻也會在恐同或沒有想要出櫃的環境掩飾自己的聲音以及行為舉止。



（六）台灣男同志對歧視與惡意的定義

在訪談中，本研究也發現大部分受訪者對於敵意環境以及歧視的標準較高。許多受訪者提到自己曾經接受到來自他人開玩笑，並且因此也感覺到不舒服，但大部分受訪者都不認為這樣的玩笑或者不舒服在他們的認知中構成歧視或敵意。下列的受訪者幾乎都會為開玩笑的人解釋他們的玩笑並非出於惡意，而試圖幫對方對於對方本身行為的解釋與開脫。然而我們從歧視理論的角度來看，不論對方是否出於無知或是並非惡意，為某一個特定族群貼上標籤並且對這樣的標籤有嘲弄或揶揄都可以視為廣義上的歧視。說出歧視性玩笑的人有可能造成他人受到不尊重，即使他本人並無意為之，歧視的效果可以獨立於說話者的目的而存在。例如受訪者 G1 提出的「屁股很會搖」可能在不同的脈絡和語境中有不同的解讀，但在嚴重的情況甚至可以構成性騷擾，然而受訪者本人將之視為「開玩笑」並且也並未感受到不舒服。而其他受訪者所提到的對性傾向開玩笑也都不會被受訪者解讀為敵意，儘管自身可能因此而感受到不舒服。非男同志在訪談的過程中比較少提到因為聲音娘而被霸凌的情況，或者認為這是霸凌。一方面這可能源自於他們自己並非男同志的身份，所以對於自己的聲音被人說娘，並不會產生有可能因此而不小心被別人發現自己是男同志的恐懼感；另一方面，可能也是因為自己並非性少數族群，所以對於性別氣質以及霸凌的關係並沒有這麼敏感，就算自己遭遇了類似霸凌的行為，也不一定會與性別氣質做連結。這表示了當男同志以及非男同志遭遇到同樣的行為，可能會因為其身份認同的不同，而對同樣的行為有不同的解讀。



(受訪者 G1) 「如果有人問的話我會大方承認，因為我可能從小就沒有被歧視或被欺負的經驗，所以我會覺得承認是沒什麼大不了的事情。」

「可能開玩笑還是會有啦。」

「就大學同學可能會調侃我說屁股會搖之類的。」

「我覺得多少還是會有（說『肛肛好』，『撿肥皂』），而且滿普遍的，但是我覺得這不會影響到我心理健康。」

「就是因為他們知道我是，所以他們可能更放肆吧。」

(受訪者 G2) 「娘的話其實也是要看情境欸，因為像我知道這個情境他有可能是在開玩笑，我可能就不會，但是我覺得那個中性還是會偏有一點不舒服嗎，但也沒有不舒服到怎樣啦，就只是可能會覺得自己還是會覺得娘還是一個比較偏負面的形容，儘管你可能知道他是在開玩笑，你可能不會這麼地生氣或難過什麼的，但就會有想到自己的聲音可能不是自己理想中那麼滿意的聲音的感覺，所以應該算中性然後偏負面的感覺。」

(受訪者 G3) 「我覺得可能時代不一樣了，對我來說沒有到不友善⁹，對啦他們可能還是會有時候會開你的玩笑，然後你也知道他沒有惡意，但是就是會開一些是有惡意的玩笑，但是他其實並沒有惡意，但是對我們來說可能還是會覺得說可能還是會有一點不舒服。」

(受訪者 G4) 「國中小好像有，沒有到霸凌啦就會被說『你很娘』這樣子，這算霸凌嗎，應該不算吧…會讓我想改變。」

(受訪者 G6) 「我覺得在我的軍營裡面沒有感覺到不舒服，但是他們會有一種，我覺得他們會有一種問我是不是男同志的心理是出於，就是欸你知道就是進軍營裡面就是真的會有很多沒有受過太多教育的人，然後他們就會問，他們就會問說，欸是不是有受教育的人就會比較容易這樣，還是是怎麼樣子，然後他們想要去區分這件事情到底是怎麼來的。」

「當時就覺得這樣好累，但是我不想要為此掩飾，然後可是又覺得或者很辛苦（笑），就會哭，當時不懂霸凌這個概念，但後來回想起來應該算是。」

(受訪者 G10) 「那因為他就是不認識我這個人，假如說今天是我先認識他，我倒覺得他也不會對我同志身分做什麼攻擊，就算他是白癡，但其實他當時也不是對我做攻擊，他就是，有點像是來弄我一下而已，他可能覺得很有趣很好玩吧，不過他自己一定沒有意識到這件事情，其實對我來講覺得很困擾，那這就是我剛剛講的，就是有點像默許這個存在但他根本不了解這件事情。」

(受訪者 N1) 「但是（國中被說娘）不是霸凌地說，就是好朋友地說，他不是惡意的他只是表現出一個他聽到的事實。」

⁹ 在這一段受訪者的錄音中也發現一件有趣的現象，許多受訪者都會用到「也不是」，「也不算」，「也不覺得」等句型，這就是如同本研究在一開始做研究劃界的時候所排除討論的關於句法或者構詞上的男同志話語，未來若有相關研究可以使用話語分析 (Discourse Analysis) 或批判話語分析 (Critical Discourse Analysis) 作為研究方法，去研究男同志受訪者言談中的結構與其背後的社會意義。

(受訪者 N9) 「我覺得軍中也不算敵意欸，我覺得只是一種，性傾向這件事情很容易被拿來開玩笑，但我自己不會把它解讀成敵意啦，我自己會認為是一種不了解。」

「就是你會知道他在開玩笑，但在某種情況下你還是會覺得好像不太舒服啦，我自己在聽的當下會覺得，gay 好像就是會被提出來，就儘管他們可能也不覺得自己有惡意，但可能就是會覺得是件好笑的事情。」

以上的受訪內容表示，我們在考慮歧視經驗與聲音展演之間的關係時，除了聲音展演所透露性別氣質是否真的遭到來自他人符合法律定義的歧視之外，受訪者本身的主觀感受也很重要。有趣的是，大部分的受訪者即使因為玩笑而感到不舒服，仍然不會覺得這些玩笑具有惡意或者歧視。這表示受訪者對於歧視有更高門檻的認知，在後續的回訪中部分的受試者給出對於歧視的看法，受訪者 G6 紿出一個可能的說法，也就是在他們受到歧視或霸凌的當下可能因為還對這樣的概念不了解，因此當時並不認為這樣的行為有何不妥，而通常大家很少會將長大後才學到的概念再回去套用在以前的經驗上。或許，在近年來對於性別議題的敏感度討論越來越高之後，此時此刻的受訪者再次遇到一樣的行為便會認為是歧視或敵意。而受訪者 N3 表示，自己因為並非男同志，其實很少會注意到對男性的歧視，他認為的性別歧視就是偏向男女在工作機會上不平等，或者是新聞上看到美國那種白人警察對黑人市民的暴力行徑。然而，對歧視的討論可以再有更深的討論，甚至包含台灣與西方國家在教育體係當中是否花足夠心力去培養國民對於歧視的敏感度，希望能在之後的研究去討論受訪者本人對於歧視敏感度在各個時期不同是否會導致一樣的行為如果出現在不同時期會讓受訪者有不同的解讀。

在整個訪談過程中，一個重要的發現在於，訪談似乎很難從非男同志的身上問到聲音展演跟性傾向或者性別氣質的關係。幾乎所有非男同志的受訪者在接受提問之後都難以立刻從自己的生命經歷中找到相關的例子回答，少部分的非男同志受訪者若有同志朋友，可能會提到同志朋友的故事，但對於自身聲音是否被認為「娘」

或「gay」幾乎都不會有印象。他們的說法都是「沒有」或者是「我不確定有沒有，但我沒什麼印象」。這也可能表明了因為其性傾向並非是在社會中容易被歧視或者拿出來討論的性傾向，因此就算他們可能其實收到過類似的評價，他們也不會主觀上將之與自己的性別氣質或性傾向做結合。因此，在這份訪談中，關於非男同志對於自己的聲音展演的看法幾乎都與性別無關，大部分可能提到的都是跟其他情境有關，例如受訪者 N2 說到累的時候跟有精神的時候語氣不一樣，受訪者 N4, N5, N6 提到在與女朋友相處的時候語氣會比較溫柔。在上述男同志受訪者所強調的純男性環境中，沒有任何一位非男同志受訪者會主動提到這些情境當中他們會更加注意自己的聲音。

Deborah Cameron (1997) 在對於異性戀男性大學生的研究中提到異性戀男性如何通過語言互動來協商和鞏固性別規範。在日常對話中，男性會用語言來重申自己符合主流的男性氣質，同時通過調侃、嘲諷或排斥「陰柔氣質」的男性來劃定界限。這與許多非男同志在受訪當中所遭遇過的情況類似，而且就算沒有遭遇過，那種在進入純男性環境中對於此環境的想像，也幾乎都逃脫不出這種被調侃或嘲諷的恐懼感。Cameron 指出，這種透過嘲諷或者幽默的語言策略來「他者化」陰柔氣質的人是維持異性戀霸權的策略，用以確保異性戀男性的行為和氣質符合傳統性別規範。這表明這些對話不僅是社交性的，也是規訓性的，旨在異性戀群體內強化異性戀男性氣質的正統性。更重要的是，從這樣一段簡短的對話當中，我們可以看到整個社會框架的運作，這些語言互動不僅是那些研究對象的個人行為，還是性別規範在日常生活中具體運作的實例，這份研究揭露了性別秩序是如何運作的，並且在台灣的受訪者內，我們可以看到與 Cameron 研究的結論類似的現象。

此外，的確也有受訪者提到自己遭受過霸凌或歧視，但相較於上述認為開玩笑不算歧視，認為自己受到霸凌與歧視的經驗少很多。

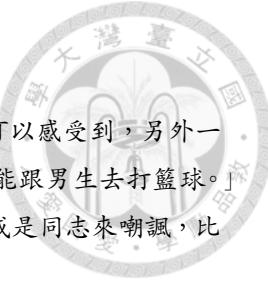
(受訪者 G1) 「你只要有一些不像一般男生的行為就會被霸凌。」

「就罵你臭娘砲之類的啊。」

「有難過啊，難過就想說為什麼莫名其妙就會被大家罵，就有惡意啦，你可以感受到，另外一個就是，你就會不敢去做一些你原本想做的事，可能男生都去打籃球你就只能跟男生去打籃球。」

(受訪者 G7) 「因為還是異性戀多數，所以他們就會嘲諷啊，拿性別氣質或是同志來嘲諷，比如說你這樣很 gay 啊。」

「有一個人他很常開同志的玩笑，他是惡意的，但他不會對人，他是講同志他不是講你。」



四、 綜合分析與討論

根據量化分析以及深度訪談分析的結果，我們看到了從受訪者主觀認知的角度去理解男同志話語以及從客觀聲學分析上所顯示的男同志話語之間的關聯。其中有些特點是相符的，但也有部分是主觀認知以及客觀聲學事實上不完全一致的地方。

訪談的第一點發現，是男同志受訪者普遍認為自己的聲音具有男同志話語的特徵，這些特徵被他們形容為「很 gay」或「很娘」。部分男同志受訪者在錄音過程中發現，實際聽到自己的聲音後，這些男同志特質或陰柔特質比他們主觀認知中更加明顯。這一現象說明了語音的性別展演與個人身份認同之間存在著一定的落差，受訪者對自己語音特徵的感知往往受到社會刻板印象的影響。這一點與量化分析章節中所觀察到的男同志在語音中的語尾持續時間較長、音高較高的現象一致。這些語音特徵往往被認為是陰柔或與男同志話語相關的標誌，支持了受訪者對於自己聲音的主觀評價。在量化數據中，這些語音特徵的顯著性表明，受訪者對於男同志聲音的認知並非單純的自我感知，而背後是有其具體的語音表現支持。這一點也表明很多男同志對於自己聲音的想像是很本質化的，因為有些男同志提到自己的聲音不論怎麼聽都是有一種「很 gay」的感覺，即使這些錄音的場合出現在他們自己所說的「正式場合」之中，已經刻意壓低自己的聲音以及使用隱藏男同志話語的語言策略，他們仍然覺得自己說話的方式「很 gay」。

訪談的第二點發現，是受訪者對於「娘」與「gay」這兩個概念的區分。部分受訪者表示，雖然他們的聲音可能被認為「很娘」，但這並不等同於「很 gay」。這些受訪者認為，「娘」更多地與性別氣質相關，而「gay」則與性取向有更直接的關聯。在訪談中，受訪者常常提到，他們所展現的語音特徵更多是被他人視為陰柔，而非直接與性取向相關的男同志特徵。

這一點部分在量化分析中男同志以及非男同志模仿男同志話語的策略之差異中獲得印證。在量化數據中，受試者無論性傾向如何，在模仿男同志話語時，往往會呈現出較女性化的語音特徵，如更高的音高和更大的音高範圍。然而，男同志在模仿男同志說話的時候，使用到比較多如「語氣助詞」這種與性別的生理語音特質較無關係的特色去模仿。「語氣助詞」與 Robin Lakoff (1975) 提到的從屬者的社會角色比較有關係，男同志以及女性都是屬於在社會上被壓迫的群組，因此發展處屬於從屬者的說話風格，在本研究中，以講話使用更多的語氣助詞的方式呈現。這樣的說話特色對於非男同志，也就是傳統上並不屬於被壓迫的族群的人來說可能較難察覺，因此在模仿男同志話語的時候，較不會透過以「模仿從屬者」的方向去展演他們認知中的男同志話語，而是採用比較直截了當的聲音線索進行模仿，因此結果比較偏向模仿「娘」的策略，而男同志因為較為熟悉「從屬者角色」這樣的社會角色，因此使用如「語氣助詞」等方式來模仿男同志話語的程度較非男同志高。另一方面，我們也可以從另一個角度解釋。在華語中，陳丕榮 (2010) 說到語氣助詞的功能可以用來「表達不同感覺、情緒與態度」。我們可以說使用更多語氣助詞的男同志可能在表達自己的情緒以及態度方面處理得更加細膩。而不論非男同志跟男同志都對男同志有類似的想像，也就是認為男同志比較容易使用比較細膩的語氣助詞來表達語用。另外，我們也可以透過性別理論來對語氣助詞的使用做探討。社會對於模版中的男性有較高的要求，這些要求包含要求男性要理性，不能感性，不能輕易流露出情感，或者所謂的「男兒有淚不輕彈」，這表示社會並不鼓勵傳統男性角色

去表達情感，因此會使用較少語氣助詞，因為語氣助詞的功能是用來表達感受、情緒與態度。而男同志則跳脫社會對於傳統男性的框架，在語言使用上更願意去表達自己的感受以及情緒，透過語言的使用，讓社會看到打破社會框架的男性角色的可能性，這也是對傳統性別展演的挑戰以及質疑。因此，我們可以解釋為男同志與女性都使用較多的語氣助詞是因為男同志的陰柔氣質，但我們也可以從另一個角度看到男同志在使用語氣助詞是一種對傳統男性角色的質疑以及反抗。

這一點也說明了「娘」與「gay」在語言策略上的表現並不總是重疊，但對於非男同志而言，「娘」與「gay」的重疊性較高，而對男同志而言，他們比較能區分這兩者的差別。量化分析結果顯示，陰柔特徵確實在男同志語音中佔據一定比例，但這並非所有男同志語音的表現形式。

第三點發現是，受訪者反映他們在童年時期或成長過程中，常常因為語音的陰柔特徵而遭受同儕或他人的評價或排斥。這些評價大多基於性別氣質，而非直接與性取向掛鉤。特別是在成長階段，許多受訪者提到，他們被評價為「娘」或「不夠man」，這一點在受訪者的社會經驗中留下了深刻的印象，也因此讓他們更注意到自己的語言展演如何會與性別氣質做掛鉤，而導致大部分男同志受訪者都幾乎收到過或者有印象自己曾經在生命中有被別人評價過自己的聲音，從而注重自己的聲音展演，並更有意識地容易在各種場合或情境展演自己希望讓別人知道或者隱藏自己的性傾向認同以及性別氣質。這表示男同志話語在台灣的社會意義上有很多不同的面向，一方面它可以做為內群體身份認同的一種展演，另一方面它也可以是因為受到霸凌創傷而讓大家不願意在某些特定情境或場合展演出來的特質。同樣，作為台灣社會中存在的刻板印象以及偏見，男同志可能會因為不想增加社會對於男同志的刻板印象而避免使用男同志話語，或者刻意做得更誇張來表達這樣的刻板印象。這一點可以在量化分析中兩組人模仿男同志話語的語音特徵程度上看到。在量化數據中，男同志在各個聲學分析所作出的變化幅度比非男同志小，或者與非男同志持平。

這表示非男同志比較容易用更浮誇的刻板印象的方式來呈現他們認知中的男同志話語，而且其呈現的面向偏向聲學上被認為是陰柔的說話特色。

訪談的第四點發現，是受訪者普遍提到「破功」的經驗，也就是當他們在試圖隱藏或改變自己的聲音特徵時，不經意恢復到自然的語音模式，這使得他們的男同志身份被揭示。許多受訪者表示，聲音的自然狀態往往是難以完全控制的，即便在有意掩飾的情境下，最終仍然可能「破功」。這一現象在量化分析中未被直接觀察到，這可能也與實驗的文本較短有關係，因為大部分的受訪者提到他們仍可以在短暫的時間內維持自己刻意隱藏男同志身份，需要觀察到這一點是否屬實，可能需要更長的文本或者需要採用不同的研究方法來進行研究。然而這一點卻跟 Fasoli 等人 (2021) 所提出的有控制性卻有所出入，Fasoli 等人認為男同志對於是否透過語言展演自己的身份認同是具有控制性的，但大部分男同志受訪者還是對自己的聲音採取比較本質化的看法，認為這樣的控制性時效不長或者成效不佳。

訪談的第五點發現，是許多受訪者對自己的聲音持有負面的評價，特別是在正式場合或與陌生人互動時，他們會有意識地調整聲音，使之聽起來更「陽剛」。這種聲音調整往往是為了符合社會對於男性聲音的期望，避免因為聲音的陰柔特徵而受到不必要的猜測或歧視。這一點與量化分析結果一致，也就是他們在模仿男同志時，採用的是與「陽剛」相反的「陰柔」作為他們的展演策略。在量化數據中，不論男同志或者非男同志的受試者都在第一次的情境中較符合社會期望的「男性」聲音特徵，而非男同志又比男同志稍微更符合所謂的「陽剛」。而兩組人所採用的模仿男同志話語的策略在大部分的分析項目上都一致，這也表示兩組人所生長的環境都對於陰柔氣質以及男同志話語有類似的想像。此外，這也表明，聲音控制不僅是一種身份表現的方式，也是一種社會適應的策略，受訪者透過改變聲音來迎合社會規範，這一點在量化數據與質性訪談中得到了共同證實。

訪談的第六點發現，是男同志受訪者的聲音表現會根據不同的社會情境進行調整。例如，當受訪者在純男性環境中，特別是如軍隊或男性校園等特定情境時，他們會壓低聲音，減少情緒起伏，以避免不必要的注意或猜測。而在私密或與親近友人相處的情境中，聲音則會更加自由和自然。這一點並沒有特別在量化分析中有對應的數據，因為實驗並沒有測試受試者在不同的社會情境中是如何改變自己的語言策略。然而這是之後可以延伸的研究中努力的方向，去佐證是否如同受訪者所說的，我們可以在不同的社會情境中從同一個受試者的語音資料中分析出有顯著差異的語言風格。

總的來說，本研究的深度訪談在很大程度上解釋了量化分析中的結果，也就是這些客觀聲學分析以及話語結構分析的結果，能夠透過受訪者對於男同志話語的認知獲得佐證。男同志話語並非受試者無意識的產物，而受訪者們的主觀意識大致上與模仿男同志話語的語言策略的客觀分析結果一致。而量化分析的結果也的確反映了受訪者在總體台灣社會環境下所形塑出的對於非男同志說話的陽剛想像以及對男同志話語的陰柔想像，正是有這些受訪者在台灣社會環境下成長經驗中所受到對於陰柔說話特色的負面想像以及對於陽剛氣質的崇拜，導致男同志話語與陰柔氣質產生密不可分卻又不完全相同的關係，而避免使用或者過度使用男同志話語也因為這些生命經歷而有其社會意義。

伍、結論

專門探討男同志話語的華語文獻目前仍然極為稀少，無論是台灣或華語世界的社會語言學領域中，針對此群體的研究仍有待補足。而在華語社會語言學的範疇中，男同志話語也提供了一個獨特的性別切入點，讓我們有機會觀察語言與身份認同如何交織成一種社會性話語現象。本研究的意義在於首次對華語語境中男同志話語進行系統性分析，深入探討其特徵如何體現和表達個人及群體身份。男同志話語的語言風格在語音特徵、語氣助詞的使用以及聲學變化上展現出顯著差異，這些語言現象不僅反映了台灣社會中華語使用者對男同志的刻板印象，也揭示了男同志在自我表達過程中所遭遇的複雜掙扎。更具意義的是，這些語音特徵並非簡單的語言變異，而是一種在特定情境下經過修飾或刻意調整的社會符號，呈現出男同志群體在特定語境中對於性別角色、語音形象和自我認同的多重詮釋。本論文的研究結果補充了目前華語社會語言學中的不足，也為台灣男同志的語言特徵提供了深入的學術探討依據，揭示了這些特徵如何成為特定群體的身份標識和內隱展演。

針對第一個研究問題「台灣男同志的語言特徵是否顯著區別於非男同志，也就是存在所謂的『男同志話語』？若有顯著區別，這樣的區別是否能夠由語言學角度分析檢測出來？」本研究採用了量化分析與質性訪談相結合的研究方法，對台灣男同志群體的話語特徵進行了全方位的探究，也的確從語音學的角度發現台灣華語中男同志話語的特色。首先，量化分析部分針對男同志與非男同志受試者的語音進行了多層次比對，聲學分析的重點涵蓋了平均音高(pitch mean)、音高範圍(pitch range)、聲音強度(intensity)等聲學指標，而話語結構分析則包含了語調單位數量、語氣助詞量等數量指標，而這些數據揭示了語言使用表現的顯著差異。具體而言，男同志受試者在語音中普遍呈現出比起非男同志而言較高的音高和更廣的音高範圍，然而這樣的差異卻遠比不上兩組人模仿「男同志話語」時與兩組人平時講話的差異。在

被要求模仿「男同志話語」時，男同志組的音高和語氣表現均顯著提升，而非男同志群體則在此情境下出現了更為誇張的聲學改變。這一現象說明，男同志話語風格在社會中已被塑造成一種明確的語言「標籤」，其特徵符應了大眾對「男同志話語」的普遍想像。此外，非男同志受試者的模仿中，音高和音高範圍的提升幅度甚至超過了男同志組的表現，這種「過度矯正」現象揭示了刻板印象在語音表達中的潛在影響力。此類語言矯枉過正 (hypercorrection) 在語言學研究中被認為是一種強化既有社會認知的語言策略，這種策略讓說話者在模仿過程中放大了刻板印象中的特徵，試圖更加符合外界對男同志聲音的預期。

這樣的話語結構分析結果說明語音特徵不僅僅是一種生理現象，更是一種建構出來的符號系統，男同志群體在語音上展現的特徵被賦予了性別和身份的社會意涵。此外，這些特徵在不同情境中的變化，表明男同志群體的語音表現是一種符號化的語言策略，他們透過語音傳遞身份，並進行自我表達的同時也回應了社會對其語言風格的刻板印象。

第二個研究問題是「本研究的受訪者中，包含男同志以及非男同志，對台灣華語中的男同志話語持有什麼態度？而他們對於台灣華語中的男同志話語的態度如何在量化研究中台灣「男同志話語」的使用策略中找到對應的結果？」透過本研究的深度訪談，我們揭示了男同志話語的主動展演特質，表示在語言策略與身份認同展演中，說話者具有能動性。訪談進一步揭示了台灣男同志在話語中自我表達的心理過程與社會壓力，這種方法讓我們能夠深入理解受訪者如何看待自身語音特徵，以及如何因應外界的認知與評價。每位男同志受訪者幾乎都在訪談中強調自己察覺到語音中的「陰柔」或「男同志」特質。例如有受訪者表達自己內心對自身語音特徵的敏感（受訪者 G3），而這些特徵在某種程度上也加強了他們的自我認同。而相對來說，非男同志的受訪者則幾乎沒有注意到自己的聲音是否與性傾向以及性別氣質有關聯，這表示在社會中作為主流的性傾向，這是非男同志在成長過程中不需要特

意去花費心思留意的特徵，也表示他們在成長過程中就性傾向以及性別氣質較男同志承受更少的外界壓力。關於這個外在的社會壓力，部分男同志受訪者描述了自己在日常情境中，尤其是面對陌生人或異性戀男性時，會有意識地調整聲音表現，例如壓低音調、減少語氣助詞等，以避免被認為是男同志，這樣的額外努力是非男同志不需要經歷以及練習的。然而，這種「語音偽裝」往往難以持久，在不知不覺間，他們的語音風格又會回歸自然狀態，進而出現「破功」的情況。如受訪者 G6 提到：「我自己聽到錄音後都會覺得『怎麼有人這麼 gay (笑)』。」這些話語充分展現了他們在語音表達上的掙扎。

這種「破功」現象不僅顯示了受訪者對男同志話語特徵的高度認同，也反映了他們面臨的社會壓力，即在符合自身身份的自然語音與社會對「正常男性聲音」的期待之間的張力。大多數受訪者形容這種語音表現為一種「難以改變的習性」，他們意識到自己的聲音風格常被外界視為一種辨識標誌。這種語音本質化的現象進一步驗證了語言學中關於「聲音的不可變性」理論，即聲音作為性別氣質的表徵在社會中具有某種根深蒂固的本質。此外，部分受訪者表示，這種語音特徵無論在公開場合還是私人對話中，似乎都成為他人辨識其性向的依據，進而加深了他們被標籤化的經驗。這說明了受訪者對自身語音特徵的矛盾感受，也顯示出社會期望在男同志語音表達上造成的深層影響。受訪者不僅要忍受語音上的刻板標籤，還需要頻繁調整語氣來適應社會的性別規範。透過這些質性分析，本研究不僅驗證了語音作為性別氣質展演的功能，還說明語音是一種帶有強烈社會意涵的身份表徵。這些語音特徵體現了男同志群體在台灣文化脈絡中所遭遇的身份困境和自我調節過程，進一步說明語音不僅僅是一種溝通工具，更是一種內外矛盾的具象化身份符號。

從理論層面來看，本研究討論社會語言學中的語言與身份認同之關係，特別是薰衣草語言學在華語語境中，在台灣社會中的意義，對台灣語言社會學的發展具有重要意義。語言與身份認同強調語音不僅僅是生理現象，更是一種社會符號，話者

可以依據不同的情境調節語音特徵，以達到身份展演和社會互動的效果。男同志話語在台灣的語言之獨特脈絡，其背後有一些台灣特有的文化的影響，如高中性別分校或分班以及當兵之經驗，說明了西方理論在不同文化背景中存在著適應性的差異，也因此在不同文化框架下套用一樣的理論可以增加理論的豐富度並且從不同的面向套用理論。這些語音特徵，無論是音高、語氣助詞的運用還是聲音的情感表現，都成為台灣男同志表達自我認同的一部分，並在特定社會情境中發揮了符號意涵。

此外，這些語音特徵在多數情境下作為男同志身份的「聲音標記」，既使得他們的話語成為辨識和歸屬群體的手段，也成為異性戀社會中的識別標誌。本研究的結果表明，台灣男同志群體利用語音特徵表達性別氣質，這些特徵既符合了外界的性別刻板印象，也強化了群體內的歸屬感。透過這些語音特徵的使用，台灣男同志群體建立了自我身份，並回應了社會對其性別角色的預期，這體現了語言在跨文化脈絡中的符號轉譯功能。與此同時，本研究還顯示出男同志話語的可塑性，例如在某些情境下他們會自發地調整音高、減少情感化的語氣助詞，以避免不必要的社會標籤。這種語音調節行為揭示了男同志群體如何利用語言符號進行身份調整，以在自我認同與社會期待之間找到平衡。

關於第三個研究問題「基於台灣華語語境的特殊性，本研究將與西方既有文獻進行比較，以期探索台灣男同志話語的文化特異性。台灣華語中的『男同志話語』與西方既有文獻中之異同分別為何？而這些相異與相同之處應該如何從不同文化背景的角度解釋？」與西方研究類似的地方在於，對於男同志話語的想像以及實踐，似乎都與該語言中認為的具有陰柔氣質的說話風格有關。這包含了提高平均音高以及擴大音高範圍。提高聲音強度的部分也與西方研究中所以提到的男同志塑造天后人格有類似的效果。與西方研究不同之處在於，本研究在華語的語氣助詞的使用上發現了男同志話語的顯著性。根據量化分析的結果，男同志群體在日常交談中明顯傾向於使用更多語氣助詞，如「啦」、「嘛」、「啊」等，這些助詞在語句結尾或

強調語意的詞語後頻繁出現，為話語增添了一層情感和強烈的語用意圖。這些語氣助詞在男同志話語中的使用頻率較高，往往被視為陰柔或情感外露的語音特徵，這反映了台灣社會對男性語言風格的刻板認知。語氣助詞在華語社會語言學中具有獨特的地位，過去的研究多將語氣助詞視為加強語義的工具，而本研究中這種語言策略反映出男同志群體對語音特徵的敏感性以及他們在群體間進行的微妙身份展演。而華語的語氣助詞與英語的語氣助詞在語用學上的意義也不盡相同，英語作為非聲調語言，其語調 (intonation) 可以在很大程度上幫助英語母語使用者理解說話者的態度以及語義，而華語則更多仰賴在語氣助詞的使用上。雖然英語可能使用的是語調，而華語使用的是語氣助詞，在使用的方法上略有不同，但兩者的共同特色都是希望可以達到表達更多情緒以及態度的目的。也因為如此，我們可以看到在模仿男同志話語的時候，兩組人的語氣助詞數量也明顯上升，這表示兩組人都認為男同志的說話習慣會放更多的情緒以及態度在話語中。

值得注意的是，這些語氣助詞的使用在男同志群體中具有兩面性。一方面，它們是男同志在溝通中自然流露的語言習慣，帶有真實情感和親密性的意涵；另一方面，這種語言特徵由於華語世界對於語氣助詞使用的情景與說話者身份之想像，也讓他們更容易受到「陰柔」或「娘」的標籤，進而遭遇不友善的評價或社會壓力。這種語氣助詞的使用及其帶來的社會標籤，在台灣的男同志群體中普遍存在。語氣助詞在日常話語中被認為是一種語用資源，但在男同志的話語環境中，它成為了一個帶有強烈社會意涵的符號，既增強了個體的親密交流，又加深了他們在性別氣質上的標記化。這些細節進一步展示了男同志話語的多重性，表明語言不僅是交流的工具，也是一種自我與社會身份的展演。

此外，就台灣的獨特文化而言，男校文化以及當兵文化也都讓台灣的男同志話語擁有其在華語文化圈的特殊地位。這些特殊的長時間單性別環境造成不論是男同志或者非男同志都在自己是否應該展現出陰柔氣質上有所顧忌。在男校或者軍中，

大部分男同志會特別選擇隱藏自己的性別特質以及性傾向，作為保護自己的手段，希望自己可以安穩地度過這段時間而不要因為自己的「與眾不同」而惹是生非。在這些環境中，男同志必須察言觀色並且學會模仿社會上對於傳統男性應有的行為舉止的期待，而語言風格就是其中一種。台灣在語言以及文化上都在不同程度上形塑了台灣男同志話語之所以是其現在的模樣。這些特色包含了男同志話語的語音以及語用上的特點，台灣男同志在使用或者隱藏男同志話語的時機其背後的原因為何，以及男同志話語作為台灣男同志社群的集體認同的一部分之社會意義。

由於本論文中的受試者以及受訪者，大多都來自台北或者在台北居住過，並且都有一定的教育程度，因此在此研究中無法再深入細究台灣各個不同縣市或地區之間是否存在差異，或者在不同的社會階級中的男同志是否會有男同志內部的社會方言。此外，雖然理想情況中，能夠找到受訪者以及受試者是完全相同的對象對於的結論可能會更加精確，然而因為不可抗力以及時間安排上的問題，導致有部分受訪者與受試者並沒有完全重疊。這些研究的限制，希望可以在後續的延伸研究中能夠解決，讓台灣語言學界對於男同志的社會語言學研究可以更加完善以及多面向。

又，本研究在量化分析的章節一開始控制了華語的聲調對於整體音高的影響這個變項。華語作為聲調語言，其聲調語言的特性如何在男同志話語中被展現並非本論文的重點，但這並不表示這方面的研究不重要或者應該被忽略。對於聲調語言中的男同志話語是否有其獨特之處也是後續關於華語男同志話語值得單獨深究的研究主題。

未來研究建議可以進一步探討不同年齡層、不同文化背景下男同志話語的變異性。此外，語言與性別氣質的關係在多元社會中愈發重要，對於其他性少數群體的語音特徵研究仍然相對缺乏。另外，本論文並沒有特別考量到男同志的性角色與其語言風格展演之間是否有關係，而這樣的關係又在多大程度上受到社會對於不同性角色之期待的影響，因此考慮到男同志性角色的研究也是值得深究的領域。透過這

樣的比較研究，我們可以更深入地理解性別與語言的互動關係，並揭示多元社會中的語言動態。

根據本研究結論中所觀察到的現象，我們可以發現關於男同志話語可以往以下幾點進行更深入的研究。例如，在深度訪談中許多受訪者所提及的「破功」現象在語音上的表現為何？這樣的「破功」究竟是心理感受亦或是真的有實際語音特性的變化？而男同志對於隱藏自己身份的實際語音特性是否與他們在訪談中所敘述的策略相同？當不同社會角色衝突的時候，這些社會角色的拉力與推力是如何形塑男同志隱藏或展演自己的身份認同，並且最終以語言風格的方式作為語言產出？

本研究的理論貢獻在於，它揭示了薰衣草語言學在非西方語境中的樣貌與實例，彌補了一些從台灣社會以及華語語境中所帶來的獨特觀點，如華語中語氣助詞的語用意義以及台灣社會的性別隔離環境造就的男同志話語使用策略，擴展了社會語言學對語音與身份認同之間關係的理解。從個人層面來說，這份論文也是獻給在成長過程中對自己的說話方式以及性別氣質不斷質疑以及反思的我，能在長大後透過在語言學領域所學的知識，將長久困惑我人生的問題提出了令我還算滿意的解答。另外，也希望在台灣社會環境生長的男同志們，可以透過這篇論文找到他們心中對於社會刻板印象的解答，也透過這些受訪者的經歷，了解男同志話語的隱藏以及展演策略並非是單一的個人經驗，而是普遍存在在台灣社會當中。男同志話語在台灣的表現方式，讓我們得以觀察華語語境中性別認同的特有模式，並理解語音如何在多元文化環境中成為身份符號化的過程。透過量化與質性的交叉分析，本研究不僅增強了我們對男同志話語的理解，也豐富了台灣語言社會學的研究，為未來針對不同性少數群體的語音特徵研究提供了參考依據。

參考文獻



中文文獻

- Henderson, G. E. (2020)。醜陋史：神話、畸形、怪胎秀，我們為何這樣定義美醜、製造異類？(白鵠譯)。創意市集。(原著出版於 2015 年)
- 史書美、梅家玲、廖朝陽、陳東升（主編）(2019)。台灣理論關鍵詞。聯經。
- 余桂榕 (2008)。處境知識中的經驗。文化研究(7)，185–188。
- [https://doi.org/10.6752/JCS.200809_\(7\).0007](https://doi.org/10.6752/JCS.200809_(7).0007)
- 李昱萱 (2024)。男校高中生歧視性言論之質性研究－從反歧視教育角度探究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕。華藝線上圖書館。
- 李櫻 (1999)。台灣話的語尾助詞：言談語用的分析。文鶴。
- 拉厚·玖固 (2024)。都市原住民男同志主體性再建構的自我敘事〔碩士論文，國立臺灣大學〕。華藝線上圖書館。<https://doi.org/10.6342/NTU202400844>
- 林子軒 (2024)。探討同性戀基督徒在教會中之自我認同與生存困境。性學研究，14(2)，19–39。[https://doi.org/10.6206/SIS.202401_14\(2\).0002](https://doi.org/10.6206/SIS.202401_14(2).0002)
- 紀大偉 (2019)。酷兒。載於史書美、梅家玲、廖朝陽、陳東升（主編），台灣理論關鍵詞（頁 317–336）。聯經。
- 邱長彥 (2017)。高中男校社會組學生的陽剛氣質建構與實踐：以台灣中部一所高中之考察為例。台灣性學學刊，23(1)，1–28。
- <https://doi.org/10.3966/160857872017052301001>
- 洪惟仁 (2019)。臺灣語言的分類與分區：理論與方法。前衛。
- 翁靖祐 (2024)。Mr.「right」有 right 嗎？：臺灣男同志在 Tinder 的「文青」式交友實踐〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕。華藝線上圖書館。
- <https://doi.org/10.6345/NTNU202400007>
- 徐嘉慧、何萬順、劉昭麟 (2017)。語言學門在台灣：現況與展望。文鶴出版。
- 梁曉云 (2004)。漢語語尾助詞「呢」之教學語法初探〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕。台灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/bwzcab>
- 陳丕榮 (2010)。外籍學習者漢語句末語氣助詞習得研究與教學應用〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕。臺灣博碩士論文知識加值系統。
- <https://hdl.handle.net/11296/ba9m9n>
- 許誌宏 (2010)。中文自發性語音辨認系統〔碩士論文，國立交通大學〕。華藝線上圖書館。<https://doi.org/10.6842/NCTU.2010.00890>
- 許維賢 (2015)。從豔史到性史：同志書寫與近現代中國的男性建構。國立中央大學出版中心。
- 喀飛 (2021)。台灣同運三十：一位平權運動參與者的戰鬥發聲。一葦文思。

游俊龍 (2015)。中文自發性語音之聲學模式及韻律模式的改進〔碩士論文，國立
交通大學〕。華藝線上圖書館。<https://doi.org/10.6842/NCTU.2015.00714>

鄧丹、石鋒、呂士楠 (2006)。普通話與台灣國語聲調的對比分析。《聲學學報》，
31(6)，536–54。<https://doi.org/10.15949/j.cnki.0371-0025.2006.06.011>

蔡綵柔、陳國彥 (2018)。陰柔特質男同志兵役經驗之研究。《人文社會電子學報》，
13(2)，38–53。

<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=P20160525001-201803-201804180008-201804180008-38-53>

英文文獻

Anderson, B. R. O. (1991). *Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism* (Rev. ed.). Verso.

Aronovitch, C. D. (1976). The voice of personality: Stereotyped judgments and their relation to voice quality and sex of speaker. *The Journal of Social Psychology*, 99(2), 207–220. <https://doi.org/10.1080/00224545.1976.9924774>

Arputha Rathina, X., Mehata, K. M., & Ponnavaikko, M. (2012). Basic analysis on prosodic features in emotional speech. *International Journal of Computer Science Engineering and Applications*, 2(4), 99–107.

Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford University Press.

Baugh, J. (2003). Linguistic profiling. In A. Ball, S. Makoni, G. Smitherman, & A. K. Spears (Eds.), *Black linguistics: Language, society, and politics in Africa and the Americas* (pp. 167–178). Routledge.

Behrensen, M. (2024). Technology and pronouns: Disrupting the ‘natural attitude about gender’. *Ethics and Information Technology*, 26(3), 1–10.

<https://doi.org/10.1007/s10676-024-09780-8>

Bell, A. (1984). Language style as audience design. *Language in Society*, 13(2), 145–204. <https://doi.org/10.1017/S004740450001037>

Bell, A. (2001). Back in style: Reworking audience design. In P. Eckert & J. R. Rickford (Eds.), *Style and sociolinguistic variation* (pp. 139–169). Cambridge University Press.

Berkovits, R. (1984a). Duration and fundamental frequency in sentence-final intonation. *Journal of Phonetics*, 12(3), 255–265.

Berkovits, R. (1984b). A perceptual study of sentence-final intonation. *Language and Speech*, 27(4), 291–308.

- Brown, R., & Gilman, A. (1968). The pronouns of power and solidarity. In J. A. Fishman (Ed.), *Readings in the sociology of language* (pp. 252–275). De Gruyter Mouton.
<https://doi.org/10.1515/9783110805376.252>
- Butler, J. (1990). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. Routledge.
- Cameron, D. (1997). Performing gender identity: Young men's talk and the construction of heterosexual masculinity. In S. Johnson & U. H. Meinhof (Eds.), *Language and masculinity* (pp. 47–64). Oxford: Blackwell.
- Cameron, D. (2007). *The myth of Mars and Venus: Do men and women really speak different languages?* Oxford University Press.
- Chen, M. Y. (1997). Acoustic correlates of English and French nasalized vowels. *The Journal of the Acoustical Society of America*, 102(4), 2360–2370.
<https://doi.org/10.1121/1.419642>
- Connell, R. W. (1987). *Gender and power: Society, the person and sexual politics*. Stanford University Press.
- Connell, R. W. (1995). *Masculinities*. Polity Press.
- Coupland, N. (2001). Language, situation, and the relational self: Theorizing dialect-style in sociolinguistics. In P. Eckert & J. R. Rickford (Eds.), *Style and sociolinguistic variation* (pp. 185–210). Cambridge University Press.
- de Certeau, M. (2011). *The practice of everyday life* (S. F. Rendall, Trans.; 3rd ed.). University of California Press.
- de Saussure, F. (1916). *Course in general linguistics*. Duckworth.
- Eckert, P. (2012). Three waves of variation study: The emergence of meaning in the study of variation. *Annual Review of Anthropology*, 41, 87–100.
<https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-092611-145828>
- Eckert, P. (2018). *Meaning and linguistic variation: The third wave in sociolinguistics*. Cambridge University Press.
- Esposito, L. (2020). Linking gender, sexuality, and affect: The linguistic and social patterning of phrase-final posttonic lengthening. *Language Variation and Change*, 32(2), 191–216. <https://doi.org/10.1017/S0954394520000090>
- Fasoli, F., Hegarty, P., & Frost, D. M. (2021). Stigmatization of 'gay-sounding' voices: The role of heterosexual, lesbian, and gay individuals' essentialist beliefs. *British Journal of Social Psychology*, 60(3), 826–850. <https://doi.org/10.1111/bjso.12442>
- Fasoli, F., & Maass, A. (2020). The social costs of sounding gay: Voice-based impressions of adoption applicants. *Journal of Language and Social Psychology*, 39(1), 112–131. <https://doi.org/10.1177/0261927X19883907>

Fasoli, F., Maass, A., & Berghella, L. (2022). Who has a better auditory gaydar? Sexual orientation categorization by heterosexual and lesbian, gay and bisexual people. *Journal of Homosexuality*, 69(1), 1–24. <https://doi.org/10.1080/00918369.2020.1868180>



Fishman, J. A. (1972). *The sociology of language: An interdisciplinary social science approach to language in society*. Newbury House.

Fraser, B. (2021). An introduction to discourse markers. In J. C. Félix-Brasdefer & R. L. Shively (Eds.), *New directions in second language pragmatics* (pp. 314–335). De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110721775-021>

Fon, J., Chiang, W.-Y., & Cheung, H. (2004). Production and perception of the two dipping tones (Tone 2 and Tone 3) in Taiwan Mandarin. *Journal of Chinese Linguistics*, 32(2), 249–281.

Gaudio, R. P. (1994). Sounding gay: Pitch properties in the speech of gay and straight men. *American Speech*, 69(1), 30–57. <https://doi.org/10.2307/455948>

Giles, H. (2001). Couplandia and beyond. In P. Eckert & J. R. Rickford (Eds.), *Style and sociolinguistic variation* (pp. 211–219). Cambridge University Press.

Giles, H., & Smith, P. (1979). Accommodation theory: Optimal levels of convergence. In H. Giles & R. N. St. Clair (Eds.), *Language and social psychology* (pp. 45–65). Basil Blackwell.

Geng, P., & Gu, W. (2021). Acoustic and perceptual characteristics of Mandarin speech in gay and heterosexual male speakers. *Language and Speech*, 64(1), 144–157. <https://doi.org/10.1177/0023830920915650>

Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. Doubleday.

Goffman, E. (1963). *Behavior in public places*. The Free Press.

Graddol, D., & Swann, J. (1989). *Gender voices*. Basil Blackwell.

Haiman, J. (1998). *Talk is cheap: Sarcasm, alienation, and the evolution of language*. Oxford University Press.

Halliday, M. A. K. (1978). *Language as social semiotic: The social interpretation of language and meaning*. Edward Arnold.

Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.

Henton, C. (1989). Fact and fiction in the description of female and male pitch. *Language & Communication*, 9(4), 299–311.

Howell, P., & Kadi-Hanifi, K. (1991). Comparison of prosodic properties between read and spontaneous speech material. *Speech Communication*, 10(2), 163–169.

Huang, S. (2013). The dynamics of the clausal structure. In K. Hartmann & T. Veenstra (Eds.), *Chinese grammar at work* (pp. 19–54). John Benjamins.

Irvine, J. T. (2001). “Style” as distinctiveness: The culture and ideology of linguistic differentiation. In P. Eckert & J. R. Rickford (Eds.), *Style and sociolinguistic variation* (pp. 21–43). Cambridge University Press.

Jacewicz, E., Fox, R. A., O'Neill, C., & Salmons, J. (2009). Articulation rate across dialect, age, and gender. *Language Variation and Change*, 21(2), 233–256.
<https://doi.org/10.1017/S0954394509990093>

Jiang, J., Chen, E., Luceri, L., Murić, G., Pierri, F., Chang, H.-C. H., & Ferrara, E. (2022). What are your pronouns? Examining gender pronouns usage on Twitter. *arXiv [cs.SI]*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2207.10894>

Jing-Schmidt, Z. (2022). Sentence-final particles: Sociolinguistic and discourse perspectives. In C.-R. Huang, Y.-H. Lin, I.-H. Chen, & Y.-Y. Hsu (Eds.), *The Cambridge handbook of Chinese linguistics* (pp. 597–615). Cambridge University Press.

Kanter, R. M. (1977). Some effects of proportions on group life: Skewed sex ratios and responses to token women. *American Journal of Sociology*, 82(5), 965–990.
<https://doi.org/10.1086/226425>

Kim, J. (2018). Effects of gender, age, and individual speakers on articulation rate in Seoul Korean spontaneous speech. *Phonetics and Speech Sciences*, 10(4), 19–29.

Kramer, C. (1977). Perceptions of female and male speech. *Language and Speech*, 20(2), 151–161. <https://doi.org/10.1177/002383097702000207>

Kulick, D. (2000). Gay and lesbian language. *Annual Review of Anthropology*, 29, 243–285. <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.29.1.243>

Labov, W. (1966). *The social stratification of English in New York City*. Center for Applied Linguistics.

Lakoff, R. T. (1975). Language and woman's place. *Language in Society*, 2(1), 45–79.
<https://doi.org/10.1017/S0047404500000051>

Leap, W. L. (Ed.). (1995). *Beyond the lavender lexicon: Authenticity, imagination, and appropriation in lesbian and gay languages*. Gordon and Breach.

Lewis, J. (2002). *Social influence on female speakers' pitch* (Master's thesis). University of California, Berkeley.

Li, P.-W., & Lu, C.-R. (2020). Articulating sexuality, desire, and identity: A keyword analysis of heteronormativity in Taiwanese gay and lesbian dating websites. *Sexuality & Culture*, 24(5), 1499–1521. <https://doi.org/10.1007/s12119-020-09747-3>

Livia, A., & Hall, K. (1997). "It's a girl!": Bringing performativity back to linguistics. In A. Livia & K. Hall (Eds.), *Queerly phrased: Language, gender, and sexuality* (pp. 3–18). Oxford University Press.

Loveday, L. (1981). Pitch, politeness and sexual role: An exploratory investigation into the pitch correlates of English and Japanese politeness formulae. *Language and Speech*, 24(1), 71–89. <https://doi.org/10.1177/002383098102400105>

Lucas, S. R. (2008). Discrimination as a (damaged) social relation. In *Theorizing discrimination in an era of contested prejudice: Discrimination in the United States* (pp. 175–204). Temple University Press.

Mann, S. L. (2012). Speaker attitude as a predictive factor in listener perception of gay men's speech. *Journal of Language and Sexuality*, 1(2), 206–230. <https://doi.org/10.1075/jls.1.2.04man>

Munson, B., McDonald, E. C., DeBoe, N. L., & White, A. R. (2006). The acoustic and perceptual bases of judgments of women's and men's sexual orientation from read speech. *Journal of Phonetics*, 34(2), 202–240. <https://doi.org/10.1016/j.wocn.2005.05.003>

Nordin, A., & Richaud, L. (2014). Subverting official language and discourse in China? Type river crab for harmony. *China Information*, 28(1), 47–67. <https://doi.org/10.1177/0920203X14524687>

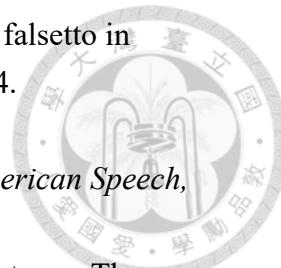
Ohara, Y. (1992). Gender-dependent pitch levels: A comparative study in Japanese and English. In K. Hall, M. Bucholtz, & B. Moonwomon (Eds.), *Locating power: Proceedings of the Second Berkeley Women and Language Conference* (pp. 469–477). Berkeley Women and Language Group, University of California.

Pépiot, E. (2014). Male and female speech: A study of mean f0, f0 range, phonation type and speech rate in Parisian French and American English speakers. In *Proceedings of the 7th International Conference on Speech Prosody* (pp. 305–309). <https://doi.org/10.21437/SpeechProsody.2014-49>

Pino, M., & Edmonds, D. M. (2024). Misgendering, cisgenderism and the reproduction of the gender order in social interaction. *Sociology*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/00380385241237194>

Pittam, J. (1994). *Voice in social interaction: An interdisciplinary approach*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781483327105>

Pittam, J., & Scherer, K. R. (1993). Vocal expression and communication of emotion. In M. Lewis & J. M. Haviland-Jones (Eds.), *Handbook of emotions* (pp. 185–197). Guilford Press.

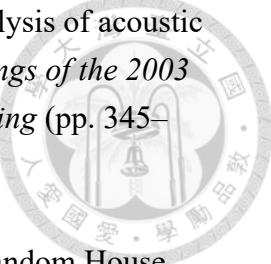


- Podesva, R. J. (2007). Phonation type as a stylistic variable: The use of falsetto in constructing a persona. *Journal of Sociolinguistics*, 11(4), 478–504.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9841.2007.00334.x>
- Podesva, R. J. (2011a). The California vowel shift and gay identity. *American Speech*, 86(1), 32–51. <https://doi.org/10.1215/00031283-1277501>
- Podesva, R. (2011b). Salience and the social meaning of declarative contours: Three case studies of gay professionals. *Journal of English Linguistics*, 39(3), 233–264.
<https://doi.org/10.1177/0075424211405161>
- Rodgers, B. (1972). *The queens' vernacular: A gay lexicon*. Straight Arrow Books.
- Smyth, R., Jacobs, G., & Rogers, H. (2003). Male voices and perceived sexual orientation: An experimental and theoretical approach. *Language in Society*, 32(3), 329–350. <https://doi.org/10.1017/S0047404503323047>
- Spender, D. (1980). *Man made language*. Routledge & Kegan Paul.
- Stross, B. (2013). Falsetto voice and observational logic: Motivated meanings. *Language in Society*, 42(2), 139–162. <https://doi.org/10.1017/S0047404513000020>
- Suire, A., Tognetti, A., Durand, V., Raymond, M., & Barkat-Defradas, M. (2020). Speech acoustic features: A comparison of gay men, heterosexual men, and heterosexual women. *Archives of Sexual Behavior*, 49(7), 2575–2583.
<https://doi.org/10.1007/s10508-020-01665-3>
- Sulpizio, S., Fasoli, F., Maass, A., Eyssel, F., Paladino, M. P., & Diehl, C. (2020). Auditory gaydar: Perception of sexual orientation based on female voice. *Language and Speech*, 63(1), 184–206. <https://doi.org/10.1177/0023830919828201>
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–47). Brooks/Cole.
- Tannen, D. (1990). *You just don't understand: Women and men in conversation*. William Morrow & Co.
- Van Borsel, J., & De Maesschalck, D. (2008). Speech rate in males, females, and male-to-female transsexuals. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 22(9), 679–685.
<https://doi.org/10.1080/02699200801976695>
- Weinreich, U., Labov, W., & Herzog, M. I. (1968). Empirical foundations for a theory of language change. In W. P. Lehmann & Y. Malkiel (Eds.), *Directions for historical linguistics* (pp. 95–188). University of Texas Press.
- Wong, A., & Zhang, Q. (2000). The Linguistic Construction of the Tóngzhì Community. *Journal of Linguistic Anthropology*, 10(2), 248–278.
<http://www.jstor.org/stable/43103244>

Yan, Q., Vaseghi, S., Rentzos, D., Ho, C.-H., & Turajlić, E. (2003). Analysis of acoustic correlates of British, Australian and American accents. In *Proceedings of the 2003 IEEE Workshop on Automatic Speech Recognition and Understanding* (pp. 345–350). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ASRU.2003.1318465>

Yip, M. (2002). *Tone*. Cambridge University Press.

Yoshino, K. (2006). *Covering: The hidden assault on our civil rights*. Random House.



附錄一 量化研究受試者與深度訪談受訪者之基本資料



量化分析受訪者	深度訪談受試者	年齡	現居地	職業	性別與性傾向
A	N/A	31	新北市	地勤	男同志
B	N5	25	台北市	學生	非男同志
C	G6	35	新北市	健身教練	男同志
D	N3	29	新北市	社工	非男同志
E	G5	27	台北市	學生	男同志
F	N8	24	台北市	學生	非男同志
G	G7	24	新北市	社工	男同志
H	N/A	26	新北市	工程師	非男同志
I	N/A	30	台北市	研究助理	男同志
J	N4	26	台北市	工程師	非男同志
K	G8	23	台北市	學生	男同志
L	N1	26	新北市	學生	非男同志
M	G2	26	台中市	服務業	男同志
N	N/A	26	新北市	獸醫	非男同志
O	G3	26	新竹市	補教老師	男同志
P	N9	26	台北市	醫生	非男同志
Q	G10	23	舊金山	學生	男同志
R	N10	20	新北市	學生	非男同志
S	G9	26	新北市	學生	男同志
T	N/A	26	台北市	上班族	非男同志
N/A	G1	32	新北市	攝影師	男同志

N/A	G4	29	台北市	調酒師	男同志
N/A	N2	26	新北市	會計師	非男同志
N/A	N6	27	台北市	上班族	非男同志
N/A	N7	26	新北市	室內設計師	非男同志