

國立臺灣大學理學院心理學系

碩士論文

Department of Psychology

College of Science

National Taiwan University

Master's Thesis



民粹主義態度量表：聚合效度與預測效度的檢測

Populist Attitudes Scale: Testing Convergent and Predictive

Validity

廖偉鈞

Wei Chun Liao

指導教授：李怡青 博士

Advisor: I-Ching Lee, Ph.D.

中華民國 113 年 7 月

July 2024



# 論文審定書



國立臺灣大學理學院心理學系

論文口試委員會審定書

廖偉鈞 先生所提論文 民粹主義態度量表：聚合效度與預測效度的檢測

經本委員會審議，符合碩士學位標準，特此證明。

論文考試委員會

主席

吳祖恩

委員

吳祖恩

張古宇

李以音

指導教授：

李以音

所主任：

周泰立

中華民國 113 年 06 月 19 日

## 誌謝



能夠完成心理所碩士論文，一路走來，要感謝的人實在太多。首先最要感謝的是指導教授李怡青老師。老師為我示範了做學問的認真、嚴謹、細心，並在論文寫作過程中給予我極大的幫助與啟發。再來，我要感謝政治所的指導教授石之瑜老師，是老師開啟了我對政治心理學的興趣，也是在老師的幫助下，我才能來心理所雙主修。而我也要感謝口委張佑宗老師以及吳親恩老師，給予我許多相當深入的寶貴建議。

在心理系的漫漫生涯裡，我要感謝梁庚辰老師、黃光國老師、彭昭英老師、周泰立老師、黃從仁老師、張仁和老师、郭柏呈老師、陳品豪老師、葉俊毅老師。在課堂上跟老師們相處的回憶，至今仍點滴在心頭。另外，我也要感謝台大與政大社會心理學實驗室的大家。特別感謝蒨如老師、力瑜、文豪、靜儀、義宏、湘芸、靖芸、之渝、暉婷、博鈞在討論過程中，給予我相當多的支持和陪伴。讓我在碩士論文的掙扎過程中，感受到相當多的溫暖。

我還要感謝在向陽營認識的大家。感謝家安、則叡、瑞澤、佳慶、紀綸、亭杉、聲宇、孟璇、柏超、瑜璿、廷仔、英瀚、卓岳、薛荳、承彥、羿文、珮涵、維琳、芷芸、尚容、沐學、詠馨、冠穎、車薇、子銘、高莉、惠茹、渭倫、雯涵、茜羽、麒文、依真、崑耘。感謝你們讓心理系有大家庭的感覺。感謝心理系羽，包容球技不好的我，讓我在系上也有愉快的打球回憶。感謝系辦的李冠嫻助教，總是不厭其煩地回覆我各種瑣碎的庶務問題。

最後，我要感謝我的家人，也感謝寫論文一路以來的各種善因緣。要謝的人實在太多，感謝你們，讓我有鐫刻吾心的美好回憶！

## 摘要



在後冷戰時代的今日，民粹主義成為民主的新興威脅。不同於戰爭或滲透，民粹主義為民主的「內在威脅」。由於民粹主義式的民主雖具民主外觀，實質上卻影響民主品質、消滅理性討論公共議題的空間，因此有必要甄別何為「真民主」、何為「民粹主義民主」。研究一為問卷研究，綜整過往量表，期發展具信效度的量表工具。本研究藉由文獻回顧，爬梳先前研究中用以定義民粹主義的概念。進而，查找前人發展出的民粹主義量表，藉量化方法萃取出精華的民粹主義題項，形成新民粹主義量表。依據研究一樣本 ( $N=228$ ) 發現，反建制、人民意志、同質人民三大子構念，最能代表民粹主義態度的核心構念。此外，研究一亦複製了前人研究，通過了預測效度之檢驗，確認民粹主義態度與民主治理品質、政治信任感呈顯著負相關，而與政治無力感呈顯著正相關。然而，在民粹主義態度與多元主義信念及菁英主義信念上，本量表亦與前人研究存在著不一致，因此進行研究二進一步精化量表。研究二透過問卷法 ( $N=204$ )，重複驗證研究一的結果，即「人民意志」與「反建制」與「同質人民」間有穩定正相關，但「反建制」與「同質人民」間無穩定關聯，顯示「人民意志」為橋接「反建制」與「同質人民」兩大子構念的重要構念。另外，研究二檢測民粹主義量表之預測效度，發現具民粹主義態度者，愈會表現出投票給民粹主義候選人、連署支持恢復死刑等「體制內民粹主義行為」。研究結果顯示，民粹主義對民主品質具有深遠影響。民粹主義者傾向支持民粹候選人和極端抗爭行為，這種特性削弱了民主治理的穩定性和理性討論的空間。而民粹主義者強調「人民意見」最大、忽視多元聲音，進一步加深社會分裂。這種內在威脅侵蝕了民主的包容性和妥協性。因此，理解並區分真民主與民粹主義民主，對維護民主制度的穩定和健康發展至關重要。

**關鍵詞：**民粹主義、人民意志、反建制、同質人民、民主品質、民主理論

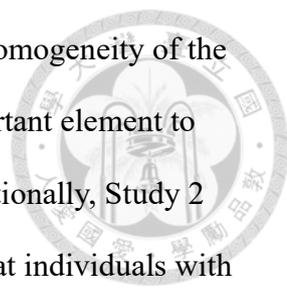
# Populist Attitudes Scale: Testing Convergent and Predictive Validity

Wei Chun Liao



## Abstract

In the post-Cold War era, populism has emerged as a new threat to democracy. Unlike war or infiltration, populism is an “internal threat” to democracy. Although populist democracy appears democratic, it substantially affects the quality of democracy and reduces the space for rational discussion of public issues. Therefore, it is necessary to distinguish between “true democracy” and “populist democracy.” Study 1 is a survey study with the synthesis of items from previous scales. Through the literature review, crucial elements defining populism were identified, and items from previous scales were collected and administered. With a sample (N = 228), exploratory and confirmatory factor analysis revealed three sub-concepts of populism (anti-establishment, the will of the people, and homogeneity of the people). In addition, Study 1 replicated previous research with the evidence of the convergent validity of the new populism scale, confirming that populist attitudes are negatively correlated with the quality of democratic governance and political trust, and positively correlated with political powerlessness. However, the findings also showed some inconsistent evidence from the findings of the previous research on the associations between populism, pluralistic beliefs, and elitist beliefs. Thus, Study 2 was conducted to further develop the new populism scale. Surveys were administered with a sample of 204 in Study 2. Replicating the findings of Study 1, the correlations between the “will of the people” and “anti-establishment” and “homogeneity of the people” were



significant, but the correlation between “anti-establishment” and “homogeneity of the people” was not, suggesting that the “will of the people” is an important element to bridge “anti-establishment” and “homogeneity of the people.” Additionally, Study 2 examined the predictive validity of the populism scale and found that individuals with populist attitudes were more likely to exhibit “institutional populist behaviors,” such as voting for populist candidates and signing petitions to support the reinstatement of the death penalty. To sum up, the results of this thesis indicate that populism has a profound impact on the quality of democracy. Populists tend to support populist candidates and extreme protest actions, which undermines the stability of democratic governance and the space for rational debate of public issue. Emphasizing the supremacy of the “will of the people” while ignoring diverse voices further deepens social divisions. This internal threat erodes the inclusiveness and compromise essential to democracy. Therefore, understanding and distinguishing “true democracy” from “populist democracy” is crucial for maintaining the stability and healthy development of democratic systems.

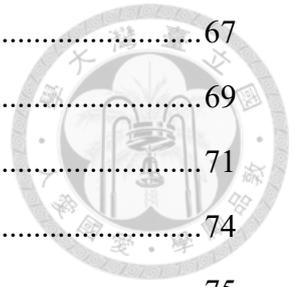
*Keywords:* populism, will of the people, anti-establishment, homogeneity of the people, democratic quality, democratic theory

# 目次



論文審定書.....	i
誌謝.....	ii
摘要.....	iii
Abstract.....	iv
第一章 緒論.....	1
第二章 文獻回顧.....	3
第一節 民粹主義與民主品質.....	3
第二節 民粹主義之定義.....	4
第三節 過往的民粹主義量表.....	5
第四節 民粹主義預測民主品質.....	10
第三章 研究一.....	11
第一節 研究方法.....	11
第二節 結果與討論.....	14
第四章 研究二.....	29
第一節 研究方法.....	29
第二節 結果與討論.....	36
第五章 綜合討論.....	51
第一節 反思民粹主義.....	51
第二節 研究限制與展望.....	52
第三節 研究貢獻.....	53
參考文獻.....	55
附錄一、Akkerman 等人 (2014) 量表.....	61
附錄二、Akkerman 等人 (2014) 量表中譯版.....	62
附錄三、Schulz 等人 (2018) 量表.....	63
附錄四、Schulz 等人 (2018) 量表中譯版.....	65
附錄五、陳家洋 (2020)、李佩軒 (2021) 量表.....	66

附錄六、林懿平（2022）、Wang 與 Chang（2022）量表.....	67
附錄七、蔡明璋與潘欣欣（2021）量表.....	69
附錄八、研究一民粹主義總量表.....	71
附錄九、多元主義信念量表.....	74
附錄十、菁英主義信念量表.....	75
附錄十一、研究一民主治理品質量表.....	76
附錄十二、研究一政治信任感量表.....	77
附錄十三、研究一政治功效感量表.....	78
附錄十四、人口學變項題項.....	79
附錄十五、研究二民粹主義量表.....	82
附錄十六、研究二右翼威權主義信念及社會支配性量表.....	84
附錄十七、倫理審查通過證明.....	86

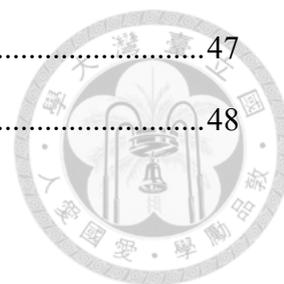


## 表次



表 1 過往民粹主義量表信效度比較表.....	8
表 2 過往民粹主義量表子構念比較表.....	8
表 3 研究一四因素民粹主義量表題目.....	15
表 4 研究一民粹主義量表探索性分析總表.....	16
表 5 研究一新民粹主義量表之因素相關表.....	18
表 6 研究一描述性統計.....	19
表 7 研究一新民粹主義量表效度指標.....	20
表 8 研究一聚合效度指標概念檢驗結果.....	22
表 9 民粹主義態度預測民主治理品質迴歸分析表 ( N=228 ) .....	23
表 10 政治信任感預測民粹主義態度迴歸分析表 ( N=228 ) .....	24
表 11 民粹主義態度預測政治無力感迴歸分析表 ( N=228 ) .....	25
表 12 同質人民子構念表.....	31
表 13 研究二描述性統計.....	37
表 14 研究二民粹主義量表探索性分析總表.....	38
表 15 研究二新民粹主義量表.....	40
表 16 研究二新民粹主義量表之因素相關表.....	41
表 17 研究二新民粹主義量表效度指標.....	41
表 18 研究二聚合效度指標概念檢驗結果.....	43
表 19 右翼民粹主義指標概念檢驗結果.....	43
表 20 民粹主義態度、右翼威權主義信念、社會支配性預測多元主義迴歸分析表 ( N=204 ) .....	44
表 21 民粹主義態度、右翼威權主義信念、社會支配性預測菁英主義迴歸分析表 ( N=204 ) .....	45
表 22 反民主情境五題因素負荷量表.....	46

表 23 民粹主義態度預測體制內民粹行為 (N=204) .....	47
表 24 民粹主義態度預測體制外民粹行為 (N=204) .....	48



## 圖次

圖 1 研究一新民粹主義量表之因素相關圖.....	21
圖 2 研究二新民粹主義量表之因素相關圖.....	42





## 第一章

隨著冷戰結束，有樂觀論者認為自由民主（Liberal Democracy）已取得了歷史性的勝利（Fukuyama, 2012）。然而，近年來人們觀察到，隨著美國總統川普（Donald John Trump）上台、法國國民陣線（Rassemblement National）在總統大選中取得史無前例的高票、阿根廷的素人政客哈維爾·米雷伊（Javier Gerardo Milei）爆冷門當選總統，以及許多民粹主義政黨在全球各地崛起，世界似乎正面臨著民粹主義的挑戰。

民粹主義者往往以極端形式表達其訴求，如川普的支持者在川普敗選後，集體衝進美國國會山莊，試圖推翻選舉結果（Duignan, 2024）。民粹主義的興起，讓公民意見愈趨極化的同時，也讓人們越來越難理性地討論公共政策。這顯示了民粹主義不同於戰爭、滲透等民主的外部威脅，民粹主義對民主的威脅是內生於民主之中的。民粹主義者雖貌似具有民主的「外觀」，然而其中心信念，與理想的民主型態卻天差地別。

而臺灣似乎同樣未能倖免於民粹主義的大潮。許多非傳統型政治人物的崛起，使得社會學家、政治學家，開始探討臺灣的民粹主義現象。然而，民粹主義之定義紛繁不一，如黃光國教授曾著《民粹亡台論》，批判李登輝與民進黨操弄民粹，扭曲臺灣民主政治發展（黃光國，2003）；而近來更有論者直接指稱韓國瑜、柯文哲等政治人物為民粹主義者（林文正、林宗弘，2020）。在如此紛亂的「民粹」指責聲中，臺灣目前主流的三個政黨，均被貼過「民粹」的標籤。但「民粹主義」的面貌，似乎變得越來越模糊，只淪為一種互罵的工具。

因此，吾人有必要重新爬梳民粹主義的定義，並藉由具信效度的量表測量，以期廓清民粹主義的面貌。





## 第二章 文獻回顧

### 第一節 民粹主義與民主品質

臺灣為第三波民主化浪潮之中，轉型為民主政體的成功典範。然而，年輕的民主政體是否穩健，則需要檢驗外在威脅與內在威脅兩大向度。臺灣的民主於外在方面，受中共武力統一的威脅，自不待言，此亦非本研究討論重點。本研究所欲討論者，為民主的內在威脅。

何謂民主的內在威脅？簡而言之，民主品質不佳的「民主」，容易讓人民對民主政體失去信任。而擁有良好的民主品質的民主社會，不只是有「人人都是可以投票」的外觀而已。民主品質不只包含結果，還包含決議的生產程序，以及政治決策的實際內容（鄭嘉君，2006）。若從政治哲學的觀點出發，良善的民主社會，應該尊重多元、互相傾聽彼此的聲音（吳澤攻，2014）。而成熟的民主也應具有反哺作用。良善的民主政體，會向人民灌輸重要的價值觀、鼓勵人們理解並尊重他人的觀點，且能減輕群體間知覺威脅（Kinsella & Rousseau, 2009; Sullivan & Transue, 1999）。

反之，民粹主義民主，被普遍認為是傷害實質民主的「不良民主」（王振寰、錢永祥，1995；江宜樺，2001; Shyu, 2008）。因為一民主政體之民主品質，至少部分是由公民的政治態度所決定（Fischer et al., 2021）。持有民粹主義態度的政治表現，與理想的民主形態不同。過往研究顯示，民粹主義者較不能接受移工、同性戀者等異質他者（蔡明璋、潘欣欣，2021）。另外，民粹主義態度，也使選民在參與政治時，立場愈趨兩極化，或乾脆不參與政治活動（楊貴，2022）。故而，縱使民粹主義民主達到了「人人都是可以投票」的民主外觀，其民主過程仍然存在有內在缺陷，使其不能成為理想的民主典範。然而，如何甄

別民粹主義民主，與品質良善的民主？這便需要先爬梳政治學界對於「民粹」的定義，復參考其發展出的研究證據，方能對此問題有一概觀。



## 第二節 民粹主義之定義

從詞源上看，民粹主義的概念可追溯至拉丁文 *populus*，意為「人民」。在古羅馬，這一詞彙用來指代普通民眾，與貴族階級形成對比（Herkman, 2016）。因此，民粹主義的核心在於訴求「人民」的利益，對抗所謂的「菁英」。這種對立正是民粹主義的基本特徵之一。民粹主義的特色在於其強調統一的「人民」與腐敗的「菁英」。民粹主義者通常會採用二元對立的觀點來簡化政治現實，並藉以招徠不滿於現狀的廣大民眾（Mudde, 2004）。

2008 年全球金融風暴後，席捲歐美的民粹主義風潮隨之而來，西方媒體開始大量使用「民粹主義」來指稱特定的政治人物和政黨（Mudde & Kaltwasser, 2018）。民粹主義的研究因此被納入國際比較政治研究議程，研究者爭相對新現象做出評論和解釋（Mudde & Kaltwasser, 2018）。現今，政治學學者對於「民粹主義」的定義，雖無一致的共識（Akkerman, 2003; Deiwijs, 2009），但已有一些穩定的描述。

首先，民粹主義是一種弱意識形態（thin ideology，或譯薄意識形態），並非如其他政治意識形態，建立在深層的哲學論述或思想根柢上。但民粹主義會隨著社會、文化條件而與左派或右派的意識形態結合（蕭育和，2022），故民粹主義又可再細分為左翼民粹主義和右翼民粹主義。左翼民粹主義通常強調社會經濟平等，批判全球化和資本主義體系，代表人物如委內瑞拉前總統查維茲（Hugo Rafael Chávez Frias）。右翼民粹主義則更側重於國家主權和文化保守主義，常伴隨著反移民和排外的政策，代表人物則包括前美國總統川普和法國國民陣線領導人勒龐（Mudde & Kaltwasser, 2017）。

其次，民粹主義者主張「人民」與「危險他者」的對抗（Moffitt, 2016）。

在民粹主義者眼中，大部分善良而具有道德感的人民，被邪惡腐敗的菁英忽視、背叛、剝削（Canovan, 2004; Mudde, 2004; Taggart, 2000）。在政治行動上，民粹主義者往往強調理想化的「人民中心」地位、強調人民作為實體、敵視代議政治、欠缺核心價值、並以危機感進行政治動員（Taggart, 2000）。

除了以上的共識外，尚有論者認為，科學懷疑主義也是民粹主義的重要成分（Rutjens, 2021）。另有論者認為，民粹主義是由經濟、文化危機所催生（Corbet & Larkin, 2019; Inglehart & Norris, 2016; Oxendine, 2019; Rhodes-Purdy et al., 2021）。在民粹主義的子特質方面，不同論者分別為民粹主義提出三種、五種乃至六種子特質（Rooduijn, 2014; Taggart, 2000; Vittori, 2017）；這些子特質中尤要者，為反菁英、人民意志、同質人民以及善惡二元論。「反菁英」意為民粹主義者相信，握有權力建制派菁英是腐敗的、是違背人民意願的。「人民意志」則是指民粹主義者認為，人民的「直接民主」好過透過菁英決策的代議制度。「同質人民」意味著民粹主義者心目中，大多數人民都是善良的，且具有一致的偏好。最後，「善惡二元論」則強調善良人民與邪惡菁英的對立。

然而，在如此紛繁複雜的民粹主義定義中，過往發展的諸多量表是否可以提供證據凸顯民粹主義的內涵？

### 第三節 過往的民粹主義量表

在政治哲學上，色彩紛呈的各種民粹主義論述，似皆各有其合理的理路。然而，欲與社會實態接軌，實賴研究證據支撐。因而，本研究擬採歸納式方法，整理前人發展過的民粹主義量表。以資料導向（data-driven）、調查法（survey method）的方式綜整出信效度俱佳的題項，進而得以一窺民粹主義之面貌。

## 壹、國內外量表介紹



Castanho 等人 (2020) 在整理研究中分析了國際期刊上的七大民粹主義量表，發現只有兩份量表在信效度指標上表現較佳，分別為 Akkerman 等人 (2014) 以及 Schulz 等人 (2018) 所發展的量表。Akkerman 等人 (2014) 的量表最被廣泛引用 (見附錄一，中譯見附錄二)。其以人民主權、反菁英、善惡二元論三大子構念定義民粹主義，但在設計問題題項時，並未明確將三個子構念分開。該量表使用五點量尺，並同時施測多元主義信念量表及菁英主義信念量表，以檢視民粹主義與兩者概念上的異同。Schulz 等人 (2018) 的量表 (見附錄三，中譯見附錄四) 將民粹主義分為反菁英、人民主權、人民同質性三大子構念，亦使用五點量尺。該量表中標示星號的題目為最後納入分析者，該研究同樣包含菁英主義及多元主義信念的測量。

近五年來，國內學者也嘗試製作民粹主義量表，並提出了各自的子構念。陳家洋 (2020) 和李佩軒 (2021) 利用「亞洲民主動態調查」(Asian Barometer Survey) 第四波及第五波資料，提出了同質人民、腐敗菁英、人民意志三大民粹主義子構念，並使用四點量尺 (見附錄五)。林懿平 (2022) 改寫了陳家洋 (2020) 的量表，重新提出人民主權、反菁英、善惡二元論三大民粹主義子構念，並編製了四點量尺之量表 (見附錄六)。Wang 與 Chang (2022) 參考 Akkerman 等人 (2014) 的研究，沿用「亞洲民主動態調查」第四波及第五波的資料架構，將民粹主義分為人民主權、反菁英、善惡二元論三大子構念進行測量 (同見附錄六)。蔡明璋與潘欣欣 (2021) 的量表 (見附錄七)，則提出了反菁英、人民意志、庶民誠意、強力領導四大子構念，並編制了四點量尺之量表 (僅反菁英子構念中一題項設計為五點量尺)。

## 貳、量表子構念選用



民粹主義是當前國際政治心理學界的熱門議題，目前已有大量量化研究和各種量表。然而，這些量表的信效度和所選用的子構念並不一致。在探討民粹主義時，國內外的研究測量的民粹主義量表存在一些相似和不同的子構念。

相似的子構念中，人民意志（或稱人民主權）與反建制（或稱反菁英）構念是大多數量表中都涵括的重要構念。無論是國內如林懿平（2022）、Wang 與 Chang（2022）的量表，還是國際上的量表，如 Akkerman 等人（2014）和 Schulz 等人（2018）的量表，都包含人民意志（或稱人民主權），強調人民應擁有最終的決定權。反建制（或稱反菁英）構念同樣出現在多數國內外的量表中，表達民粹主義者對菁英階層的不信任、對現有政治制度的不滿。

每位學者所選用的量表子構念不盡相同。如 Schulz 等人（2018）、陳家洋和李佩軒的量表引入了同質人民的構念，即民粹主義者認為「人民」是一個單一同質的整體。Akkerman 等人（2014）與林懿平（2022）的量表中則包含了善惡二元論的構念，強調民粹主義者認知的世界，劃分為善與惡的二元對立。蔡明璋與潘欣欣（2021）的量表獨出機杼，提出了庶民誠意和強力領導的構念，強調民粹領袖對於庶民的關懷，以及民粹主義者對於強力領導人出現的期待。

## 參、國內外量表綜整分析

以上量表，雖部分未報告信效度指標（如表 1），但均宣稱其信效度可經檢驗。然而，從以上整理可知，學者們對於民粹主義的子構念用詞不一致，是代表對民粹主義有不同的理解，或僅是命名上的差異性？今整理一表格（如表 2），展示各學者在發展民粹主義量表時，各自運用了哪些子構念。由表可知，同質人民、反菁英/反建制、人民意志、善惡二元、庶民誠意、強力領導為學界較慣常使用的民粹主義子構念。本研究之研究一問題意識便由此出發：如此紛

繁的民粹主義子構念，是否可藉由量化方法，加以整併、歸納？



表 1

過往民粹主義量表信效度比較表

文獻	樣本數 N	題數	信度 $\alpha$	效度			
				RMSEA	SRMR	CFI	TLI
陳家洋 (2020)	2916	6	未報告	.04	.02	.99	
蔡明璋與潘欣欣 (2021)	1223	8	未報告		未報告		
李佩軒 (2021)	1657/	6	未報告	.04/	.02/	.99/	.97/
	1259			.04	.02	.99	.97
林懿平 (2022)	2916	9	未報告		未報告		
Wang 與 Chang (2022)	1259	9	.81/.67/.53		未報告		
Akkerman 等人 (2014)	600	8	.82	.06	.02	.97	.96
Schulz 等人 (2018)	400	13	.86/.86/.84	.03	.02	.99	.98

表 2

過往民粹主義量表子構念比較表

文獻	同質	反菁	人民	善惡	庶民	強力
	人民	英/反	意志	二元	誠意	領導
		建制				
陳家洋 (2020)	V	V	V			
蔡明璋與潘欣欣 (2021)		V	V		V	V
李佩軒 (2021)	V	V	V			
林懿平 (2022)		V	V	V		
Wang 與 Chang (2022)		V	V	V		
Akkerman 等人 (2014)		V	V	V		
Schulz 等人 (2018)	V	V	V			

## 肆、量表構念效度 (construct validity) 與聚合效度 (convergent validity) 之檢驗



構念效度 (construct validity) 是評估一個測驗是否成功地衡量了特定理論概念或特質的程度。換句話說，它評估了測驗分數能否根據心理學理論概念進行解釋的程度 (姚開屏, 1988; Cronbach & Meehl, 1955)。而聚合效度

(convergent validity) 為構念效度之子分類，係指一個測量工具是否與其他測量同一概念的工具結果一致 (Campbell & Fiske, 1959)。比如，問卷 A 和問卷 B 皆是測量自尊心程度的工具，而問卷 A 和問卷 B 結果高度相關，則表明這兩個工具具有良好的聚合效度。

在構念效度上，可分兩方面進行證據檢驗。一方面，本研究預期，精化後的新民粹主義量表將有清晰的因素結構，即通過因素分析驗證測量工具的結構與預期一致，在 CFI 等模型適配度指標上應表現良好。另一方面，則是在聚合效度上，民粹主義態度應與概念相似的量表有著顯著關聯。民粹主義態度與多元主義信念、菁英主義信念，似乎存在著根本的理念衝突。多元主義強調多樣性和妥協的重要性 (Dahl, 2008)，價值間沒有絕對的對與錯。多元主義還承認社會存在有各種價值，沒有要彼此消滅。而民粹主義則強調人民與菁英的對立、強調善良的「我們」與邪惡的「他者」(Mudde, 2004)。是乎，多元主義信念與民粹主義態度，似乎是背道而馳的兩種世界觀。

另外，菁英主義認為菁英應該掌握權力 (Pareto, 1935)，而民粹主義則認為菁英是腐敗、不可信的 (Mudde, 2004)。故在概念上，民粹主義態度應與多元主義信念和菁英主義信念呈負相關。不過，過往實證研究證據不太一致，Schulz 等人 (2018) 的研究顯示菁英主義信念、多元主義信念與民粹主義態度皆呈顯著負相關，然而 Akkerman 等人 (2014) 的研究則顯示，菁英主義信念、多元主義信念與民粹主義態度皆呈顯著正相關。本研究故而一併檢驗多元

主義信念、菁英主義信念與民粹主義之間之關係。



#### 第四節 民粹主義預測民主品質

回顧過往的研究可以發現，民粹主義者往往採用簡化和極化的方式來看待政治現實 (Mudde, 2004)。他們傾向於將社會劃分為純潔的人民和腐敗的菁英兩個對立群體，並聲稱自己是唯一真正代表人民利益的政治力量 (Moffitt, 2016)。這種二元對立的觀點會產生一系列有害後果，危及民主的核心價值和運作 (蔡明璋、潘欣欣，2021；楊貴，2022; Kinsella & Rousseau, 2009; Sullivan & Transue, 1999)。因此，民粹主義態度對民主品質有良好的預測效度 (predictive validity)。預測效度指一個測量工具能夠多準確地預測未來的行為或結果 (姚開屏，1988; Cronbach & Meehl, 1955)。例如，若學生在大學入學測驗中取得高分，能相當準確地預測大學成績，則該入學測驗具有不錯的預測效度。

在過往的研究中，民粹主義者經常攻擊現存的民主建制和法律制度，指稱它們被腐敗的菁英所掌控，並不真正代表人民的利益，這會削弱大眾對民主機制的信任，從而危及民主發展 (Inglehart & Norris, 2016)。此外，民粹主義者通常是社會上的失敗者，對現制度有著深刻的無力感，因而有推翻現存民主制度的動機 (Geurkink 等人，2020)。由於民粹主義者對民主政治深刻的不信任，很可能危及民主品質與發展，因此民粹主義態度可作為民主運作良善與否的指標。我們可以通過測量民粹主義態度與民主治理品質、政治信任感、政治功效感等概念的相關性，來檢測民粹主義態度量表的預測效度。過往研究發現，民粹主義態度與民主治理品質、政治信任感、政治功效感皆能顯著預測民粹主義 (李佩軒，2021; Geurkink et al., 2020; Mudde & Kaltwasser, 2012; Spruyt & Van Droogenbroeck, 2016)。因此，本研究亦將一併施測民主治理品質、政治信任感、政治功效感等預測變項。



## 第三章 研究一

研究一目的為透過施測過往的民粹主義量表，蒐集證據，透過探索性與驗證性因素分析，檢視民粹主義核心的子構念。同時，研究一將探討量表的聚合效度與預測效度，即確認過往研究者與民粹主義互相關聯的概念，與研究一測量的民粹主義量表是否呈現穩定的相關，並檢視民粹主義對於民主品質的預測力。

### 第一節 研究方法

研究一運用問卷調查法，測量過往研究者發展的民粹主義量表。研究一運用統計軟體 JASP 進行探索性因素分析 (Exploratory factor analysis, EFA) 後，篩選出信效度符合預期的民粹主義題項。最後與其他過往研究相牽連概念互相比較 (即多元主義信念與菁英主義信念)，以檢驗此量表之聚合效度。另外，本研究並檢視民粹主義態度與民主品質變項 (民主治理品質、政治信任感、政治無力感) 間之關係，以檢驗此量表之預測效度。

#### 壹、研究參與者

研究一以社群軟體 Facebook 招募參與者，主要於臉書 NTU 交流板、問卷互助社、論文問卷互助社發放問卷。問卷發放時間為 2024 年 4 月 27 日至 2024 年 5 月 5 日，共有 241 人參與研究一。刪除填答資格不符者 (2 人)、檢查題回答錯誤者 (10 人)、答案每一題均相同者 (1 人)，共刪除 13 筆資料，最終參與者為 228 人。參與者年齡  $M = 26.9$ ， $SD = 10.0$ 。男性有 120 人 (52.63%)，女性有 106 人 (46.49%)，其他性別者有 2 人 (0.88%)。學歷部分，224 人擁有大學

以上學歷，佔總有效樣本數之 98.25%。社會階級部分，由低至高為第一社會階級至第十社會階級。參與者平均認為自己處於第五至第六社會階級間（平均為 5.6），標準差為 1.5，填答最小值為第一社會階級，填答最大值為第九社會階級。族群部分，161 人（70.61%）認為自己為閩南人，佔大多數。國家認同部分，180 人（78.95%）認同自己為臺灣人，佔大多數。在統獨立場上，過半贊同維持現狀以後走向獨立（115 人，50.44%）。在政黨認同方面，民進黨支持者達 65 人（28.51%），民眾黨支持者為 44 人（19.30%），國民黨支持者為 37 人（16.23%）。宗教方面，無信仰者有 77 人（33.77%），民間信仰為 55 人（24.12%），道教 37 人（16.23%），佛教 29 人（12.72%）。

## 貳、研究材料

### 一、民粹主義量表

民粹主義乃本研究之重點，過往學界的共識是其為一種強調「人民」觀念，並反對「菁英」的政治立場。研究一參考陳家洋（2020）、蔡明璋與潘欣欣（2021）、李佩軒（2021）、林懿平（2022）、Akkerman 等人（2014）、Schulz 等人（2018）等人曾發展的民粹主義量表，將其全部題目納入量表中，合併題意敘述一樣者，並修改部分題目成為臺灣的情境（如「荷蘭議會的政治家需要遵循人民的意願」修正成「國會議員需要遵循人民的意願」）。民粹主義總量表題項共 44 題，並加入兩題檢查題，採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。例題為：在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響地方的安定與和諧（詳見附錄八）。

### 二、多元主義信念

多元主義主張一個社會應該具備多種多樣的意識形態。研究一結合 Akkerman 等人（2014）與 Schulz 等人（2018）之多元主義信念量表，並依臺灣

狀況做出適當改編。採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。本量表共 6 題，例題為：在民主國家，在不同觀點之間做出妥協非常重要（詳見附錄九）。多元主義信念量表於研究一中表現尚可， $\alpha$  係數達.70。

### 三、菁英主義信念

菁英主義主張一個社會必須由菁英擔任主要治理角色。在概念上，民粹主義有反菁英的特質，故民粹主義態度與菁英主義信念應呈負相關關係。研究一結合 Akkerman 等人（2014）與 Schul 等人（2018）之菁英主義信念量表，並依臺灣狀況做出適當改編。採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。本量表共 6 題，例題為：政治家應該領導人民，而不是跟隨人民（詳見附錄十）。菁英主義信念量表於研究一中表現尚可， $\alpha$  係數達.71。

### 四、民主治理品質

民主治理品質，是指公民對政府治理之情緒感受。過往研究顯示，民粹主義態度與受試者認知的民主治理品質，呈穩定負相關（李佩軒，2021）。因此研究一參考並改編李佩軒（2021：61）的民主治理品質量表，採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。本量表共 6 題，例題為：政府有努力在打擊貪污、杜絕賄賂（詳見附錄十一）。民主治理品質量表於研究一中表現良好， $\alpha$  係數達.83。

### 五、政治信任感

政治信任感乃公民信任政府之程度。過往研究顯示，民粹主義態度與政治信任感，呈穩定負相關（李佩軒，2021）。故研究一參考並改編李佩軒（2021：64）的政治信任感量表，採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。本量表共 7 題，例題為：我信任我國公務人員（詳見附錄十二）。政治信任感量表於研究一中表現良好， $\alpha$  係數達.82。



## 六、政治無力感

過往研究顯示，民粹主義態度與政治功效感，呈穩定負相關（李佩軒，2021）。故研究一參考李佩軒（2021：64）的政治功效感量表，量表得分越高，代表對政治越無力，結合題意敘述（如「像我這樣的人，對政府的決定沒有任何影響力」），研究一將此量表擴編後更名為「政治無力感量表」（詳見附錄十三）。本量表共 5 題，例題為：政治很複雜，像我這樣的人難以了解。採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量。政治無力感量表於研究一中表現良好， $\alpha$  係數達.88。

## 七、基本資料

研究一另調查包括性別、年齡、教育程度、社會地位、政黨認同、統獨立場、宗教信仰等人口學變項（詳見附錄十四）。

# 第二節 結果與討論

## 壹、民粹主義態度篩題結果

研究一首先將民粹主義量表共 44 個題項，進行探索性因素分析。探索性因素分析使用了主因子分析法和 Promax 斜交轉軸。分析結果，根據特徵值（> 1）、排除題項特殊性（> .50）、因素負荷量過低（< .50）及無法明確歸類的題項，選出了 28 題項，共四個因素（參見表 3）。然而檢視四個因素的內涵，發現第四個因素（特徵值 = 2.34，因素負荷量 > 2，共 5 題）反映的是威權心態，非民粹主義態度設定的薄意識形態，因此將此因素與其他因素區隔分析。表 4 為研究一民粹主義量表探索性分析總表。

表 3

研究一四因素民粹主義量表題目

因素	子構念	題號	題項內容
因素一	反建制	Q1-32	民選官員說的太多，做的太少。*
		Q1-26	政府官員上任後，很快就不理會一般民眾的感受。*
		Q1-30	政府高層官員經常違法或濫用權力。*
		Q1-31	中央政府裡，貪汙腐化的情況相當普遍。*
		Q1-39	一般民眾常被有錢有勢的政治人物糟蹋。*
		Q1-27	大多數政治人物不會在乎我們一般民眾的想法。*
		Q1-29	中央政府官員常對大眾隱瞞重要訊息。*
		Q1-40	為公共事務挺身而出的民眾常常是出於善意的，但官員往往不支持。*
		Q1-34	政治人物們對像我這樣的人的想法並不真正感興趣。*
		Q1-33	像我這樣的人對政府的行為沒有影響力。
因素二	同質人民	Q1-7	一般臺灣民眾基本上都是誠實正直的。*
		Q1-4	一般臺灣民眾都有善良、誠實的品格。*
		Q1-3	一般臺灣民眾彼此都是齊心協力的。*
		Q1-8	臺灣民眾是一個團結的整體，而不僅僅是一群個體。*
		Q1-6	儘管一般臺灣民眾彼此之間有很大不同，但歸根結底，大家的想法都是一樣的。*
		Q1-5	一般臺灣民眾有著相同的價值觀和利益。
因素三	人民意志	Q1-20	人民應該透過全民公投，對最重要的政治議題擁有最終決定權。*
		Q1-12	臺灣最重要的政策應該由人民決定，而不是由政府官員決定。*
		Q1-13	政府領導人應該做選民想要他們做的事。*

表 3

研究一四因素民粹主義量表題目(續)

因素	子構念	題號	題項內容
		Q1-16	政府是人民所雇用的，應該由人民告訴政府需要做什麼。*
		Q1-18	政治人物需要遵循人民的意願。
		Q1-21	政治人物每當做出重要決定時都應該詢問人民。
		Q1-22	國會議員需要遵循人民的意願。
因素四	威權心態	Q1-37	政治上所謂的「妥協」，其實就是出賣自己的原則。
		Q1-17	政府就像父母一樣，應該替我們做決定。
		Q1-36	政治歸根究底是善與惡的鬥爭。
		Q1-44	總統代表人民的聲音，其他政治人物沒事不應該質疑總統。
		Q1-43	一位強而有力，不受立法院及選舉干擾的總統，對臺灣而言是好事。

註：\*為最後量表選用題項。

表 4

研究一民粹主義量表探索性分析總表

編號	M	SD	原始題項					刪除部分題項後			
			F1	F2	F3	F4	特殊性	F1	F2	F3	特殊性
Q1-32	4.49	1.29	.85	-.08	.03	-.20	.39	.75	-.02	-.04	.45
Q1-26	3.95	1.28	.85	-.01	.05	-.14	.23	.86	.00	.02	.24
Q1-30	3.98	1.34	.84	-.05	.15	-.07	.24	.87	.08	-.06	.29
Q1-31	3.80	1.38	.82	-.01	.11	.01	.26	.86	.03	-.03	.29
Q1-39	4.25	1.23	.81	-.06	-.08	-.05	.41	.70	-.01	.01	.51
Q1-27	3.88	1.32	.80	-.03	.06	-.04	.30	.84	.00	-.02	.31
Q1-29	3.93	1.33	.79	-.06	.05	-.02	.30	.82	-.02	-.02	.34
Q1-40	3.97	1.14	.70	.01	.07	.13	.45	.67	.10	.10	.49

表 4

研究一民粹主義量表探索性分析總表(續)

編號	<i>M</i>	<i>SD</i>	原始題項					刪除部分題項後				
			F1	F2	F3	F4	特殊性	F1	F2	F3	特殊性	
Q1-34	3.92	1.33	<b>.68</b>	-.02	-.12	.06	.34	<b>.70</b>	-.16	.05	.44	
Q1-33	3.41	1.44	<b>.63</b>	-.06	-.06	.11	.37					
Q1-10	3.28	1.35	-.56	-.02	.03	.18	.44					
Q1-28	2.76	1.51	.48	.05	-.06	.24	.44					
Q1-38	4.23	1.18	.46	.09	-.14	.07	.61					
Q1-7	4.04	1.05	.19	.00	<b>.83</b>	-.19	.25	.03	<b>.85</b>	-.05	.30	
Q1-4	4.05	1.09	.19	-.09	<b>.78</b>	-.20	.35	.04	<b>.83</b>	-.12	.37	
Q1-3	3.33	1.26	.03	.01	<b>.71</b>	.01	.41	-.02	<b>.73</b>	.00	.47	
Q1-8	3.40	1.23	-.11	.10	<b>.67</b>	.11	.48	-.05	<b>.66</b>	.05	.54	
Q1-6	3.28	1.32	-.10	.12	<b>.65</b>	.04	.44	.00	<b>.59</b>	.09	.61	
Q1-20	4.17	1.32	.11	<b>.54</b>	.02	.05	<b>.56</b>	.09	.04	<b>.57</b>	<b>.61</b>	
Q1-12	3.90	1.29	-.07	<b>.79</b>	.08	.10	.41	-.05	.00	<b>.80</b>	.39	
Q1-13	4.06	1.19	-.07	<b>.73</b>	.03	.11	.38	-.02	.00	<b>.75</b>	.45	
Q1-16	3.85	1.10	-.13	<b>.79</b>	-.04	.04	.37	-.02	-.04	<b>.76</b>	.46	
Q1-37	3.15	1.42	.38	.11	-.20	<b>.59</b>	.32					
Q1-25	2.72	1.33	.37	.03	.02	.05	.34					
Q1-24	2.98	1.48	.33	.04	-.06	-.06	.30					
Q1-11	4.33	1.29	-.30	.07	-.01	-.05	.46					
Q1-19	3.26	1.36	.26	.28	.07	.12	<b>.65</b>					
Q1-17	2.51	1.13	-.24	-.16	.09	<b>.57</b>	.52					
Q1-9	3.93	1.46	.20	.05	.12	.10	<b>.84</b>					
Q1-23	2.62	1.60	.18	.04	-.07	.03	.49					
Q1-35	3.80	1.27	-.15	-.04	.16	-.02	<b>.57</b>					
Q1-42	3.91	1.33	.14	-.07	.01	.09	.53					
Q1-36	2.63	1.44	.11	.11	-.06	<b>.66</b>	.42					
Q1-44	1.89	1.05	-.10	-.08	.00	<b>.67</b>	<b>.51</b>					
Q1-15	4.51	1.14	.09	-.26	.06	.05	.40					
Q1-22	4.74	0.84	-.04	<b>.59</b>	-.10	-.40	.47					
Q1-5	3.06	1.28	-.03	-.02	<b>.58</b>	.24	.43					

表 4

研究一民粹主義量表探索性分析總表(續)

編號	<i>M</i>	<i>SD</i>	原始題項				刪除部分題項後				
			F1	F2	F3	F4	特殊性	F1	F2	F3	特殊性
Q1-41	3.22	1.23	-.02	.02	.03	.38	<b>.60</b>				
Q1-1	3.15	1.35	.02	.07	.00	.18	.44				
Q1-21	4.04	1.18	-.02	<b>.55</b>	-.08	-.01	<b>.54</b>				
Q1-2	3.10	1.42	-.02	.02	.03	.19	.26				
Q1-14	4.66	1.01	-.02	.22	.01	.07	<b>.66</b>				
Q1-18	4.48	0.90	.01	<b>.67</b>	.13	-.27	.47				
Q1-43	2.61	1.42	.00	-.01	.02	<b>.65</b>	<b>.51</b>				
因素			10.45	5.38	3.09	2.34		6.41	3.57	1.74	
特徵值											

檢視各子向度的相關，研究一新民粹主義量表之因素相關表參見表 5。「人民意志」、「同質人民」與「反建制」為民粹主義態度的重要子構念，但相關並不穩定。在本量表中，人民意志與反建制、同質人民有穩定正相關 ( $r > .24$ )。然反建制與同質人民之相關係數為僅為 $-.10$ 。有趣的是，威權心態與其他子向度均顯著相關，顯示本研究之樣本可能較為偏向右翼民粹主義。

表 5

研究一新民粹主義量表之因素相關表

子量表	反建制	同質人民	人民意志	威權心態
反建制	—			
同質人民	-.10	—		
人民意志	.33***	.24***	—	
威權心態	.30***	.16*	.28***	—

註：  $N = 204$ 。\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .



## 貳、研究一描述性統計

在研究一的樣本中，各量表的平均數 ( $M$ )、標準差 ( $SD$ ) 與 95%信賴區間之描述統計，表示為下表 6。考量到量表設計中間點為 3.5 分，研究一的民粹主義總量表、反建制子量表、人民意志子量表之分數均屬偏高，顯示此樣本有些許民粹主義特性。菁英主義、民主治理品質、政治無力感之分數均屬偏低。至於同質人民子量表、政治信任感，表現均屬無明顯立場。而多元主義在本次樣本中分數特別偏高，威權心態之分數則特別偏低。

表 6  
研究一描述性統計

量表	平均數 ( $M$ )	標準差 ( $SD$ )	95%信賴區間
民粹主義總量表	3.7	0.6	(3.62, 3.78)
反建制	4.0	1.1	(3.86, 4.14)
同質人民	3.6	0.9	(3.48, 3.72)
人民意志	4.0	1.0	(3.87, 4.13)
威權心態	2.6	0.9	(2.48, 2.72)
多元主義	5.0	0.5	(4.94, 5.06)
菁英主義	3.2	0.8	(3.10, 3.30)
民主治理品質	3.3	1.0	(3.17, 3.43)
政治信任感	3.5	0.9	(3.38, 3.62)
政治無力感	3.1	1.2	(2.94, 3.26)

註：量尺評估採 1 代表非常不同意，6 代表非常同意。

## 參、驗證性因素分析：新民粹主義量表



以第壹節選出的 23 題新民粹主義題項，經驗證性因素分析（Confirmatory Factor Analysis, CFA）檢驗本量表之構念效度，發現刪除 Q1-5、Q1-18、Q1-21、Q1-22、Q1-33，對比較適配度指標（Comparative Fit Index, CFI）均有提升之助益。最終量表確定了包含 18 個題項的三個向度，分別是：反建制（9 題）、同質人民（5 題）、人民意志（4 題）。各子量表的內部一致性信度係數分別為：反建制（ $\alpha = .94$ ）、同質人民（ $\alpha = .84$ ）、人民意志（ $\alpha = .81$ ），整體民粹主義量表的信度係數為 .86。各向度的內部一致性信度均達可接受水準。

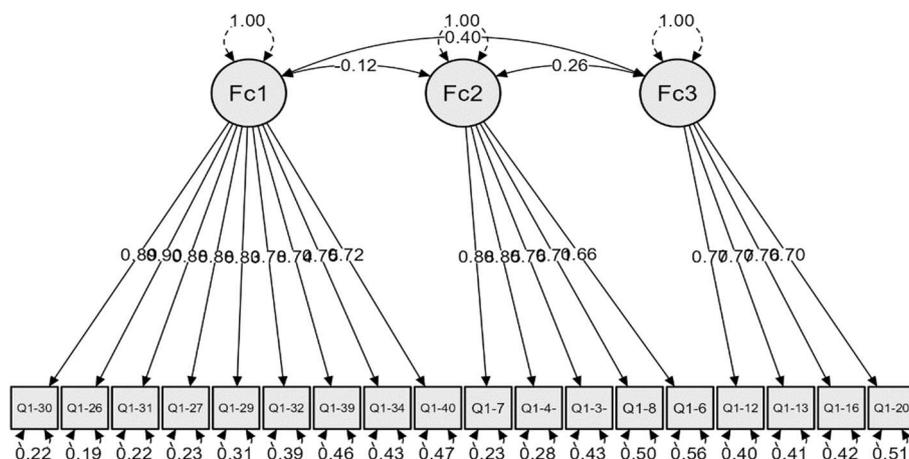
此模型適配度指標顯示出良好的適配度。首先，卡方檢定結果為  $\chi^2 = 239.99$ ， $df = 132$ ，其  $\chi^2/df$  比值為 1.82，小於 3。其次，RMSEA 的上限為 .08（四捨誤入前為 .079），符合小於等於 .08 之標準。最後，CFI 值為 .984，大於 .9。因此，本量表的模型指標均符合良好標準。下表（表 7）為新民粹主義量表效度指標綜整。

表 7  
研究一新民粹主義量表效度指標

效度指標	本量表數值	良好標準	判定結果
Chi-squared Test	$\chi^2 = 239.99$ $df = 132$	$\chi^2/df < 3$	良好
RMSEA Upper Bound	.08	<.08	良好
CFI	.98	>.90	良好



圖 1  
研究一新民粹主義量表之因素相關圖



註：因素一 (Fc1) 為反建制，因素二 (Fc2) 為同質人民，因素三 (Fc3) 為人民意志。

#### 肆、新民粹主義量表聚合效度暨預測效度分析

在確認新民粹主義量表之信效度後，研究一將作為聚合效度指標概念的多元主義與菁英主義；與作為預測效度指標概念的治理品質、政治信任、政治無力感等效度指標加以分析。

##### 一、聚合效度指標概念

甲、多元主義信念量表：研究一顯示多元主義信念雖與整體民粹主義態度呈負相關，卻未達統計顯著 ( $p = .09$ ，參見表 8)。因過往研究者指出，反多元的民粹主義是右派的民粹主義者 (Rodrik, 2021)。因此研究一細究民粹主義三個因素、威權心態、多元主義信念的相關，「反建制」與「威權心態」和多元主義信念相關係數皆達顯著負相關，分別為-.21 與-.33。「同質人民」與多元主義信念相關係數則為顯著正相關的 (.17)。而「人民意志」雖與多元主義信念呈負相關，其相關係數未達顯著 ( $p = .40$ ，參見表 8)。

乙、**菁英主義信念**：研究一顯示菁英主義信念與整體民粹主義態度達顯著正相關，其相關係數為.16。其中，「同質人民」與「威權心態」和菁英主義信念相關係數皆為正相關（.16、.50）。「反建制」與「人民意志」及菁英主義信念相關未達顯著（ $p = .06$ 、 $p = .97$ ，參見表 8）。這部分的結果符合過往研究發現，右翼民粹主義者往往伴隨對威權的懷念，以及對菁英的崇拜（Bušíková，2019）。

表 8  
研究一聚合效度指標概念檢驗結果

	民粹主義	反建制	同質人民	人民意志	威權心態
多元主義	-.11+	-.21**	.17**	-.06	-.33***
菁英主義	.16*	.13	.16*	-.00	.50***

+ $p < .10$ . \* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 二、預測效度指標概念

在預測效度指標上，研究一運用線性迴歸分析（linear regression）探索民粹主義態度、威權心態對民主治理品質、政治信任感、政治無力感之預測力。研究二分別以民主治理品質、政治信任感、政治無力感為結果變項，民粹主義態度及威權心態作預測變項。研究一的控制變項為年齡、性別、教育程度、社會階級、政黨傾向。各變項間 VIF 值皆小於 10，表示無多元共線性問題。

甲、**民主治理品質**：研究一顯示民粹主義態度與威權心態可以顯著預測民主治理品質。民粹主義態度越高者認為民主治理品質越差；威權心態越高者，認為民主治理品質越好。經線性迴歸分析後，研究一發現民粹主義態度預測民主治理品質之  $\Delta$  Adjusted  $R^2$  達.06，表示模式二新增的預測變項「民粹主義態度」相較模式一的解釋力增加 6%。迴歸分析結果詳見下表 9。

表 9

民粹主義態度預測民主治理品質迴歸分析表 (N=228)

變項	模式一	模式二
年齡	-0.04 (0.03)	-0.04 (0.03)
性別	-0.36 (0.66)	-0.23 (0.57)
教育程度	-0.15 (0.57)	0.21 (0.48)
社會階級	0.31 (0.22)	0.23 (0.19)
政黨傾向	2.66*** (0.48)	1.99*** (0.40)
威權心態	0.09 (0.06)	0.19** (0.06)
民粹主義		-0.11*** (0.03)
$R^2$	.20	.26
Adjusted $R^2$	.18	.24
$\Delta R^2$		.06
$\Delta$ Adjusted $R^2$		.06
$F$	9.01***	10.86***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。性別部分編碼（生理男 1、生理女 0）。教育程度編碼（國小含以下 1，國中 2，高中 3，大學 4，碩士 5，博士 6）。社會階級編碼，自評階級第一社會階級 1、第二社會階級 2，以此類推。政黨傾向編碼（泛藍 -1，泛綠 1，其他政黨或無政黨認同 0）。其中民主進步黨、時代力量、台灣基進、台灣團結聯盟為泛綠；中國國民黨、新黨、親民黨為泛藍；其他政黨為非泛綠、泛藍之政黨皆屬之。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

**乙、政治信任感：**研究一顯示民粹主義態度及威權心態皆無法顯著預測政治信任感。經線性迴歸分析後，研究一發現民粹主義態度預測政治信任感之 $\Delta$

Adjusted  $R^2$  僅.01，表示模式二新增的預測變項「民粹主義態度」相較模式一的解釋力僅增加 1%。且模式二之  $F$  值反而較模式一為低，表示加入「民粹主義態度」在此模型中無法顯著預測政治信任感。迴歸分析結果詳見見下表 10。

**表 10**

政治信任感預測民粹主義態度迴歸分析表 (  $N=228$  )

變項	模式一	模式二
年齡	-0.14*** (0.03)	-0.14*** (0.03)
性別	-0.52 (0.64)	-0.41 (0.64)
教育程度	0.69 (0.55)	0.58 (0.55)
社會階級	0.44* (0.21)	0.41 (0.21)
政黨傾向	0.54 (0.44)	0.32 (0.46)
威權心態	0.07 (0.07)	0.11 (0.07)
民粹主義		-0.04 (0.03)
$R^2$	0.12	0.13
Adjusted $R^2$	0.09	0.10
$\Delta R^2$		0.01
$\Delta$ Adjusted $R^2$		0.01
$F$	4.83***	4.47***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。變項編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

丙、政治無力感：研究一顯示民粹主義態度及威權心態可以顯著預測政治無力感。民粹主義態度越高者在政治上越感無力；威權心態越高者，亦會在政治上越感無力。經線性迴歸分析後，研究一發現民粹主義態度預測政治無力感之  $\Delta$  Adjusted  $R^2$  達.06，表示模式二新增的預測變項「民粹主義態度」相較模式一的解釋力增加 6%。迴歸分析結果詳見見下表 11。

表 11

民粹主義態度預測政治無力感迴歸分析表 (  $N=228$  )

控制變項	模式一	模式二
年齡	0.03 (0.04)	0.03 (0.03)
性別	-0.30 (0.69)	-0.66 (0.66)
教育程度	-0.35 (0.59)	0.05 (0.56)
社會階級	-0.98*** (0.23)	-0.85*** (0.22)
政黨傾向	-2.99*** (0.47)	-2.26*** (0.47)
威權心態	0.42*** (0.07)	0.29*** (0.07)
民粹主義		0.15*** (0.03)
$R^2$	0.35	0.42
Adjusted $R^2$	0.34	0.40
$\Delta R^2$		.06
$\Delta$ Adjusted $R^2$		.06
$F$	19.91***	22.08***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之

測量標準誤。編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 伍、小結與討論



研究一檢驗了過往數份民粹主義量表，並將其彙整為 44 題項的總量表。經過探索性與驗證性因素分析篩題後，選出 18 題。此 18 題題項經驗證性因素分析，確認各項指標均可接受，顯示本量表的構念效度良好。

進一步以迴歸分析檢驗本量表之預測效度，發現民粹主義態度能顯著預測民主治理品質及政治無力感，唯無法顯著預測政治信任感。而另人意外的是，在聚合效度上，整體民粹主義態度與多元主義信念無顯著相關，且與菁英主義信念呈正相關。不過先前實證研究中，菁英主義信念與多元主義信念與民粹主義態度之間的關係，本來就不甚一致。Schulz 等人（2018）的研究顯示菁英主義信念、多元主義信念與民粹主義態度皆呈顯著負相關；然而 Akkerman 等人（2014）的研究則顯示，菁英主義信念、多元主義信念與民粹主義態度皆呈顯著正相關。可能的解釋是，臺灣的民粹主義樣態較為偏向右翼民粹主義。所謂右翼民粹主義，往往伴隨著對過去威權技術官僚（technocrat）的懷念，因而在量表上，會表現為與菁英主義呈正相關（Bušíková & Guasti, 2019）。本主張的另一佐證是研究一中，被區隔分析的「威權心態」與菁英主義呈中度正相關，相關係數達.50。

而臺灣經歷民主化以後，「民主自由」成為社會最大公約數，是故擁抱多元成為一種社會期待（江宜樺，2001：340）。雖然民粹主義者並不贊同現行的政治運作，但在回答多元主義信念題項時，仍能根據臺灣的政治文化給出一「合宜」的答案（在 6 分量表中，本量表於研究一樣本中的平均數高達 5.0 分），可能使得多元主義信念最終與民粹主義態度的相關並未達顯著。又或者反多元主義信念的民粹主義者為右翼民粹主義者，其威權心態結合反建制態度使其反多元主義。

此外，細部檢視民粹主義三大子構念與相關量表的關聯性，結果顯示「同質人民」這個子構念表現特別令人詫異。「同質人民」雖與「威權心態」呈現預



期的正相關，但與「反建制」構念呈負相關，且與「多元主義」亦呈正相關，與預期不符。若仔細剖析「同質人民」的特質，可發現分為兩個面向。即一、人民是同質性的一體，沒有多元的聲音、需求或價值。這也隱含著威脅此一同質團體的人，與人民間有對立關係（陳家洋，2020; Abts & Rummens, 2007）。二、與人民意見不同的不只菁英，還有「非人民」這一他者（胡正光、江素慧，2020：159）。同質人民的主張，正是基於對他者的恐懼（黃昱珽、蔡瑞明，2015：135）。

於是針對「同質人民」子構念與其他相關概念間相關未如預期的問題，提出幾個解釋上的可能性。首先，「同質人民」現有題項皆為呈現人民的正向面，可能有社會期許效果，或有內群體偏私。因此，研究二加入較無價值判斷的「同質人民」題項。第二個可能性是，在不同的政治文化背景下，民粹主義的表現形式有所不同。在民粹主義高漲的社會中，「同質人民」可能被視為對抗建制的力量。而在民粹主義較不嚴重的社會中，「同質人民」可能並視為不被視為建制派的反面。這也側面說明，臺灣的民粹主義，或許不如想像中嚴重。第三個可能性是因本研究的樣本偏差，導致「同質人民」題項表現異常。本研究樣本絕大多數（98.25%）為大學以上學歷，而過往研究早已指出民粹主義態度與受教育程度，呈顯著負相關（張佑宗，2009; Arzheimer, 2009）。因此，本研究所捕捉到的，可能恰好是臺灣社會相對不具民粹主義態度的群體，導致研究結果有所誤差。研究二將由此出發，更細部地檢視「同質人民」此一構念，為何結果未如預期。





## 第四章 研究二

研究二目的為深入檢視民粹主義中的「同質人民」子構念，並進一步確認與相關概念的關聯性。另外，研究二之目的還包括探索性的研究，藉以釐清抱有民粹主義態度者，是否會真的去做傷害實質民主的行為。而民粹主義的三個子構念對這些行為的預測力是否有所不同？

### 第一節 研究方法

#### 壹、研究設計與假設

研究二運用問卷調查法，除了重複施測研究一篩選出的 18 題新民粹主義量表，為了進一步發展「同質人民」子構念，故研究二新加入 8 題新編同質人民題項。且增加三題新自編的「人民意志」題項，以增加單一子構念的題項。研究二使用研究一的分析策略，篩選出信效度符合預期的民粹主義題項。研究二並設計了四個有害實質民主的民粹主義情境，以檢驗民粹主義態度程度不同者在這些情境下，是否有不同的行為展現，以檢驗此量表之預測效度。

#### 貳、研究參與者

研究二以社群軟體 Facebook 招募參與者，主要於 NTU 交流板、問卷互助社、論文問卷互助社發放問卷。問卷發放時間為 2024 年 5 月 30 日至 2024 年 6 月 4 日，共有 247 人參與研究二。刪除大量題項未填答者（7 人）、操弄檢核未過者（36 人），共 43 筆資料，最終共 204 筆資料進入分析。參與者年齡  $M = 29.9$ ， $SD = 10.2$ 。生理男性有 95 人（46.57%），生理女性有 109 人（53.43%）。

學歷部分，198 人擁有大學以上學歷，佔總有效樣本數之 97.06%。社會階級部分，由低至高為第一社會階級至第十社會階級。參與者平均認為自己處於第五至第六社會階級間（平均為 5.8），標準差為 1.5，填答最小值為第一社會階級，填答最大值為第十社會階級。族群部分，138 人（67.65%）認為自己為閩南人，佔大多數。國家認同部分，156 人（76.47%）認同自己為臺灣人，佔大多數。在統獨立場上，90 人贊同維持現狀以後走向獨立（44.12%），58 人贊成永遠維持現狀（28.43%）。在政黨認同方面，民進黨支持者達 57 人（27.94%），民眾黨支持者為 45 人（22.06%），國民黨支持者為 44 人（21.57%）。宗教方面，無信仰者有 92 人（45.10%），民間信仰為 37 人（18.14%），道教 26 人（12.75%），佛教 25 人（12.25%）。

## 參、研究材料

### 一、民粹主義量表

「同質人民」的特質可分為兩個面向。首先，人民被視為一個同質性的整體，缺乏多元的聲音、需求或價值觀。這隱含著任何威脅這一同質團體的人，都與人民存在對立關係（陳家洋，2020; Abts & Rummens, 2007）。此外，不僅菁英與人民意見相左，「非人民」這一他者群體也被排斥在外（胡正光、江素慧，2020：159）。主張同質人民的觀點，其實根植於對他者的深層恐懼（黃昱珽、蔡瑞明，2015：135）。在題項設計上，「同質人民」子構念本身應可再細分為更注重「人民」自身團結的構念，下稱「同質人民團結」。另一個「同質人民」子構念的細分構念，則會更注重「人民」與「他者」的對抗，下稱「同質人民對抗」。研究二設計新加入題項如下表 12。

表 12

同質人民子構念表

子構念	題項
同質人民團結	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 臺灣兩千三百萬人民，絕大多數人跟我的想法其實是差不多的。</li> <li>2. 臺灣社會的人們都擁抱著相同的價值觀。</li> <li>3. 臺灣人民各自擁有不同的需求，很難同時滿足所有人。 (反向計分)。</li> <li>4. 在臺灣社會中，人民彼此間常因利益不同而互相衝突。 (反向計分)</li> </ol>
同質人民對抗	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 跟我政治意見不同的人，通常是別有用心。</li> <li>2. 現今臺灣的主流政黨，都不能代表一般臺灣人民的聲音。</li> <li>3. 有人跟我支持的政治主張不一樣，通常是因為他們不夠了解政治。</li> <li>4. 跟我立場不一樣的言論，多半不值得聽。</li> </ol>

另外，因「人民意志」子量表題項過少，因此研究二新加入三題自編題項，分別為「立法委員投票時，應該根據人民的意志投票」、「人民與專家有不同的看法時，政府應該優先聽取人民的看法」、「施政時，當政治人物與選民期待的目標不一致時，政府應該優先滿足人民的目標」。研究二之新民粹主義量表共有 29 個題項，採六點量尺，以 1（非常不同意）～6（非常同意）測量，詳如附錄十五。

## 二、聚合效度檢測指標

聚合效度檢測指標部分，研究二沿襲研究一，同樣也測量參與者之多元主義信念（詳見附錄九）與菁英主義信念（詳見附錄十）。多元主義信念量表於研究二中表現良好， $\alpha$  係數達.82。而菁英主義信念量表於研究二中表現不佳， $\alpha$  係數僅.58。

### 三、右翼威權主義信念 (right-wing authoritarianism, RWA) 及社會支配性 (social dominance orientation, SDO)

研究二承襲研究一的意外發現，繼續探索威權信念與民粹主義態度的互動關係。研究二選用右翼威權主義信念量表及社會支配性量表，並參考陳彥禎 (2019) 的中譯量表 (詳見附錄十六)。右翼威權主義信念量表由心理學家 Altemeyer (1981) 提出，用於衡量個人對權威、傳統價值觀和服從的態度，量表得分越高，則表示受試者越服從傳統權威。社會支配性量表由心理學家 Pratto 等人 (1994) 提出，用於衡量個人對社會階層和不平等的態度，主要反映了個人對社會階級差異和階層制的不平等程度的接受度。在社會支配性量表上得分越高，代表越接受社會的不平等支配行為。右翼威權主義信念量表於研究二中表現尚可， $\alpha$  係數為 .69。社會支配性量表於研究二中表現良好， $\alpha$  係數達 .87。

### 四、民粹情境題

為檢測民粹主義者的外顯行為，研究二設計了四個情境，檢驗民粹主義態度是否能預測傷害民主的行為。由研究一可知，民粹主義具有「反建制」、「同質人民」、「人民意志」三大特色。故研究二設計的情境一，乃三大特色的綜整，直接以文字的方式呈現投票情境，凸顯出民粹主義候選人與非民粹主義候選人的對比。而情境二與情境三，分別參考了臺灣歷史中曾發生的選後脫序事件，以「對抗既有選舉結果」為其特徵，呈現民粹主義者在選後的可能行動。情境四則以研究一中的發現重要橋接子構念「人民意志」為基礎設計，目的為測試研究民粹主義者在遭受失敗經驗時，是否會用「人民意志」的方式企圖改變、推翻現存司法制序。

**情境一：**情境一共有三個題項。前兩個題項為操弄檢核題項，分別測試參與者是否理解候選人 A 及候選人 B 的立場。第三個題項為實際投票選擇題項，

詢問參與者的投票意向。



a. 腳本材料

2027年，我國即將舉行新一輪總統大選。總統候選人A及總統候選人B分別來自不同政黨，以下是他們的政治主張。(情境前提)

A指出，兩千三百萬臺灣人民絕大多數都是善良的，但長期以來，政府高層貪汙濫權，使臺灣空轉數十年。這次選舉，要把權力從這些腐敗高層手中奪回來，還給人民。(民粹主義候選人A之主張)

B則指出，臺灣人民雖然各自擁有不同利益、不同偏好，但長期以來，臺灣的政府體制運作良好。只要信任過往代議體制，普通人民及政治人物間，是可以妥協共進的。(非民粹主義候選人B之主張)

以上兩情境於線上問卷填答當下同時呈現。兩段文字訊息量相同，A與B的訊息量皆為66字。若含標點符號，則均為74字。括號中之訊息為腳本說明，在線上問卷填答當下不會出現。

b. 操弄檢核：理解情境操弄之程度

本題詢問參與者，評價候選人A及候選人B個別對臺灣代議體制的信任程度。參與者在閱讀完腳本後回答以下兩題：「從上述情境中，請問候選人A對臺灣代議體制的信任程度為何？」、「從上述情境中，請問候選人B對臺灣代議體制的信任程度為何？」選項皆採六點量尺，以1（非常不信任）～6（非常信任）測量。分數越高，表示參與者認為該候選人對臺灣代議體制的信任程度越高。預期參與者回答候選人B對臺灣代議體制的信任程度高過候選人A。

c. 投票行為



本題檢驗參與者傾向投給哪一位候選人。參與者在閱讀完腳本後回答本題：「請問在上述情境中，你比較傾向投給 A 還是 B？」選項從 1 有很大可能投給 A、2 偏向投給 A、3 偏向投給 B、到 4 有很大可能投給 B，最後反向計分，分數越高則表示越支持民粹主義的候選人。

**情境二：**情境二共有兩個題項，兩個題項由同一情境觸發。第一題詢問參與者在失敗情境（敗選）下，會不會採暴力的方式陳情。第二題則詢問參與者會不會以網路聲援此暴力的方式陳情的相關活動。

a. 腳本材料

選舉結束後，你所支持的政黨以微小差距敗選了。然而，敗選之夜，剛敗選的總統候選人稱這場選舉為「不公平的選舉」。他呼籲支持者抵制這次選舉結果，加入陳情隊伍，集體衝進立法院。

b. 暴力的方式陳情

本題觸發參與者失敗感受，檢驗參與者在支持政黨敗選的情境中，會不會暴力陳情、破壞民主體制。參與者在閱讀完腳本後回答本題：「在上述情境中，請問你會加入陳情隊伍嗎？」選項採四點量尺，以 1（很大可能加入）～4（很大可能不會加入）測量，最後反向計分，分數越高則表示越傾向在己方政黨敗選時暴力陳情。

c. 網路聲援

本題承上題，檢驗參與者在支持政黨敗選的情境中，會不會聲援暴力方式的陳情。參與者在閱讀完腳本後回答本題：「如果你沒辦法到現場，你會以其他形式（如網路聲援）支持陳情群眾嗎？」選項採四點量尺，以 1（很大可能會）

~4（很大可能不會）測量，最後反向計分，分數越高則表示在己方政黨支持者暴力陳情時，越傾向透過其他方式聲援。



**情境三：**情境三共一個題項，詢問參與者在觸發失敗經驗（敗選）的前提下，會不會在社交平台上轉發未經查證的影片。

a. 腳本材料

選舉結束後，你所支持的政黨以微小差距敗選了。然而，跟主流媒體的結論不同，網紅 C 在社交平台上表示，這次的總統大選有很大的做票嫌疑。當你看到 C 公佈的影片時，影片已有超過一萬次轉發。

b. 轉發未經證實的訊息

本題檢驗參與者是否會在己方政黨敗選時，轉發未經證實的訊息。參與者在閱讀完腳本後回答本題：「在上述情境中，請問你會一起轉發影片嗎？」選項採四點量尺，以 1（很大可能會轉發）~4（很大可能不會轉發）測量，最後反向計分，分數越高則表示在己方政黨敗選時，越傾向轉發未經證實或與主流媒體相左的訊息。

**情境四：**情境四共一個題項，詢問參與者在現有司法制度明確認定某一制度為違憲時，參與者透過「人民意志」的模式，企圖改變現存政治秩序的傾向。

a. 腳本材料

2028 年，憲法法庭通過了新的憲法解釋，正式廢除死刑。消息一出，激起了全台民眾的反感，民間展開了恢復死刑的公投連署。

## b. 改變司法秩序

單題檢驗參與者是否會在不認同菁英制定的政策時，採取「人民意志」的方式企圖顛覆現行制度。參與者在閱讀完腳本後回答本題：「在上述情境中，請問你會一起連署恢復死刑公投嗎？」選項採四點量尺，以 1（很大可能會連署）～4（很大可能不會連署）測量，最後反向計分。分數越高則表示參與者在無法接受菁英制定的政策時候，傾向透過「人民意志」的方式翻盤現有政治秩序。

## 五、基本資料

研究二調查人口學變項與研究一相同，包括性別、年齡、教育程度、社會地位、政黨認同、統獨立場、宗教信仰、對於廢除死刑的支持程度等（詳見附錄十四）。

## 第二節 結果與討論

### 壹、研究二描述性統計

在研究二的樣本中，各量表的平均數（ $M$ ）、標準差（ $SD$ ）與 95%信賴區間之描述統計，表示為下表 13。考量到量表設計中間點為 3.5 分，研究二樣本中之民粹主義總量表平均分數略高於中間點，顯示此樣本有些許民粹主義特性，而民粹主義之下三個子量表（反建制、同質人民、人民意志）平均分數皆顯著高於中間點。至於多元主義明顯分數較高，菁英主義、右翼威權主義、社會支配性則分數較低，顯示這個樣本的參與者總體立場較偏自由派。在情境題的 4 分量尺部分，量表設計平均分數為 2.5 分。投票行為在本次樣本中屬於無明顯立場，不特別偏高或偏低。網路聲援、暴力陳情及轉假訊息的分數則特別偏低，表示參與者普遍不贊同此類行為。值得一提的是，縱使本次樣本較偏自由派，恢復死刑的分數仍然顯著高於平均，顯示臺灣社會仍大體支持死刑。



表 13  
研究二描述性統計

變項	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	95%信賴區間
民粹主義總量表	4.3	0.7	(4.20, 4.40)
反建制	4.6	1.0	(4.46, 4.74)
同質人民	3.8	1.0	(3.66, 3.94)
人民意志	4.2	0.9	(4.08, 4.32)
多元主義	5.1	0.7	(5.00, 5.20)
菁英主義	3.2	0.7	(3.10, 3.30)
右翼威權主義	3.2	0.6	(3.12, 3.28)
社會支配性	2.1	0.8	(1.99, 2.21)
投票行為*	2.6	0.8	(2.49, 2.71)
暴力陳情*	1.4	0.7	(1.30, 1.50)
網路聲援*	2.0	0.8	(1.89, 2.11)
轉假訊息*	1.5	0.8	(1.39, 1.61)
恢復死刑*	2.9	1.2	(2.74, 3.06)

註：標記\*者為 4 分量尺。6 點量尺評估採 1 代表非常不同意，6 代表非常同意。若是 4 分量尺，則採 1 代表非常同意，4 代表非常不同意，計分時採反向計分。

## 貳、探索性因素分析篩題結果

研究二民粹主義量表之探索性因素分析使用了主因子分析法和 Promax 斜交轉軸，根據特徵值 ( $> 1$ )、排除題項特殊性 ( $> .50$ )、因素負荷量過低 ( $< .50$ ) 及無法明確歸類的題項。

又經驗證性因素分析後，發現刪除 Q5-10、Q5-15、Q5-16 及 Q5-26，對比

較適配度指標均有提升之助益。最終確定了包含 19 個題項的三個子量表，分別是：反建制（9 題）、同質人民（4 題）、人民意志（6 題）。各子量表的內部一致性信度係數分別為：反建制（ $\alpha = .95$ ）、同質人民（ $\alpha = .85$ ）、人民意志（ $\alpha = .87$ ），整體民粹主義量表的信度係數為 .90。各向度的內部一致性信度均達可接受水準。表 14 為研究二民粹主義量表探索性分析總表，表 15 則為研究二新民粹主義量表。

檢視各子向度的相關，在研究二的樣本中，人民意志與反建制、同質人民均呈現穩定相關（ $r > .35$ ）。然而，反建制與同質人民之相關性依舊不強，相關係數僅為 .02。而右翼威權主義信念與民粹主義三個子構念均為正相關（唯與同質人民未達顯著正相關），顯示本研究之樣本可能較為偏向右翼民粹主義。有趣的是，社會支配性與民粹主義三個子向度均呈顯著負相關，顯示本次樣本中之民粹主義者，同時也反對社會層級和不平等。研究二新民粹主義量表之因素相關表參見表 16。

表 14

研究二民粹主義量表探索性分析總表

編號	<i>M</i>	<i>SD</i>	原始題項				刪除部分題項後			
			F1	F2	F3	特殊性	F1	F3	F2	特殊性
Q5-7	4.60	1.27	<b>.95</b>	-.13	.06	.17	<b>.95</b>	.03	-.10	.17
Q5-4	4.42	1.28	<b>.88</b>	.02	.08	.21	<b>.87</b>	.00	.07	.20
Q5-5	4.45	1.19	<b>.87</b>	-.07	-.15	.31	<b>.85</b>	-.08	-.14	.34
Q5-2	4.64	1.22	<b>.85</b>	-.06	.03	.27	<b>.86</b>	-.01	-.01	.27
Q5-6	4.88	1.15	<b>.84</b>	-.04	.03	.35	<b>.82</b>	-.03	-.02	.35
Q5-3	4.51	1.23	<b>.83</b>	-.01	.01	.28	<b>.84</b>	-.02	.01	.29
Q5-8	4.70	1.20	<b>.78</b>	-.11	.05	.36	<b>.80</b>	.01	-.02	.38
Q5-1	4.75	1.14	<b>.76</b>	.01	.07	.33	<b>.78</b>	.02	.08	.33
Q5-9	4.32	1.15	<b>.60</b>	.16	.12	.55	<b>.57</b>	.08	.16	.56
Q5-20	4.07	1.24	.31	.20	-.20	<b>.82</b>				

表 14

研究二民粹主義量表探索性分析總表 (續)

編號	原始題項						刪除部分題項後			
	<i>M</i>	<i>SD</i>	F1	F2	F3	特殊性	F1	F3	F2	特殊性
Q5-18*	2.01	0.90	-.20	.04	.07	.38				
Q5-23	3.93	1.06	-.14	<b>.66</b>	-.02	<b>.61</b>	-.11	.02	<b>.56</b>	.71
Q5-17*	1.96	0.87	.11	-.04	.07	.20				
Q5-19	2.73	1.08	-.08	.14	-.02	.47				
Q5-25	4.43	1.14	.06	<b>.65</b>	.21	.37	.07	.05	<b>.75</b>	.37
Q5-14	3.34	1.32	.06	.03	<b>.68</b>	<b>.51</b>	.01	<b>.62</b>	.05	.58
Q5-21	2.71	1.28	.05	-.12	.12	.40				
Q5-24	4.29	1.24	.05	<b>.65</b>	.13	.37	.06	-.05	<b>.81</b>	.33
Q5-26	4.43	1.03	.04	<b>.66</b>	-.30	.61				
Q5-11	4.25	1.05	.04	-.03	<b>.80</b>	.37	.04	<b>.72</b>	.03	.46
Q5-10	4.26	0.99	.03	.02	<b>.78</b>	.41				
Q5-13	3.72	1.18	-.03	.03	<b>.73</b>	.45	-.05	<b>.85</b>	-.04	.31
Q5-28	3.83	1.23	-.03	<b>.73</b>	.16	.37	-.02	.03	<b>.78</b>	.38
Q5-16	3.35	1.34	.02	.03	<b>.65</b>	.53				
Q5-22	2.26	1.21	-.02	-.03	-.04	.30				
Q5-12	3.84	1.21	-.02	-.05	<b>.85</b>	.32	-.01	<b>.92</b>	-.08	.22
Q5-29	4.21	1.03	-.02	<b>.77</b>	.10	.41	-.06	-.07	<b>.83</b>	.40
Q5-27	4.77	1.05	.01	<b>.52</b>	.15	.46	.11	-.01	<b>.63</b>	.54
Q5-15	3.06	1.18	.01	.07	.60	<b>.52</b>				
因素			8.20	2.30	5.19		7.44	1.73	3.78	
特徵值										

註：\*者為反向計分題。

表 15

研究二新民粹主義量表

原始題號	題項	子構念
Q5-7	政治人物們對像我這樣的人的想法並不真正感興趣	因素一： 反建制
Q5-4	大多數政治人物不會在乎我們一般民眾的想法	
Q5-2	政府官員上任後，很快就不理會一般民眾的感受	
Q5-5	中央政府官員常對大眾隱瞞重要訊息	
Q5-3	中央政府裡，貪汙腐化的情況相當普遍	
Q5-6	民選官員說的太多，做的太少	
Q5-8	一般民眾常被有錢有勢的政治人物糟蹋	
Q5-1	政府高層官員經常違法或濫用權力	
Q5-9	為公共事務挺身而出的民眾常常是出於善意的，但官員往往不支持	
Q5-12	一般臺灣民眾彼此都是齊心協力的	因素二： 同質人民
Q5-13	臺灣民眾是一個團結的整體，而不僅僅是一群個體	
Q5-11	一般臺灣民眾都有善良、誠實的品格	
Q5-14	儘管一般臺灣民眾彼此之間有很大不同，但歸根結底，大家的想法都是一樣的	
Q5-29	施政時，當政治人物與選民期待的目標不一致時，政府應該優先滿足人民的目標	因素三： 人民意志
Q5-24	政府是人民所雇用的，應該由人民告訴政府需要做什么	
Q5-28	人民與專家有不同的看法時，政府應該優先聽取人民的看法	
Q5-25	政府領導人應該做選民想要他們做的事	
Q5-27	立法委員投票時，應該根據人民的意志投票	
Q5-23	臺灣最重要的政策應該由人民決定，而不是由政府官員決定	

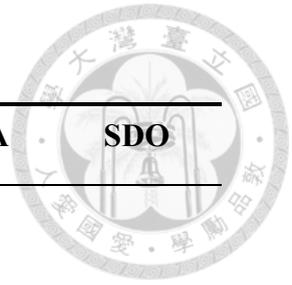


表 16

研究二新民粹主義量表之因素相關表

子量表	反建制	同質人民	人民意志	RWA	SDO
反建制	—				
同質人民	.02	—			
人民意志	.39***	.35***	—		
右翼威權主義	.34***	.10	.21**	—	
社會支配性	-.24***	-.16*	-.31***	.11	—

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

### 參、研究二新民粹主義量表效度

經驗證性因素分析後，本量表效度指標表現如下表 17，其結果均可接受。

表 17

研究二新民粹主義量表效度指標

效度指標	本量表數值	良好標準	判定結果
Chi-squared Test	$\chi^2 = 358.28$ $df = 149$	$\chi^2/df < 3$	良好
RMSEA Upper Bound	.10	<.08	可接受
CFI	.98	>.90	良好

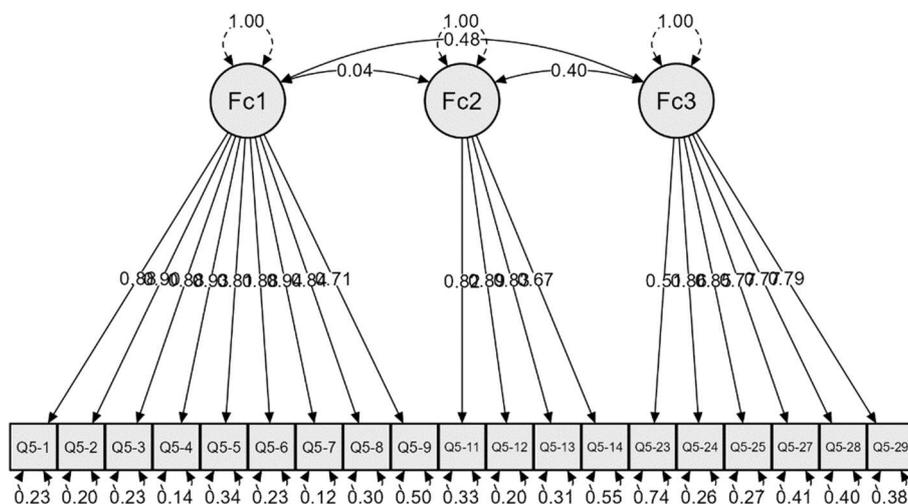
### 肆、研究二新民粹主義量表子構念分析

由圖 2 可知，與研究一所示相同，「人民意志」為橋接「同質人民」與「反建制」的重要子構念。在本量表中，反建制同質人民之相關係數為.04。同質人民人民意志之相關係數為.40。而人民意志與反建制之相關係數為.48。圖 2 為驗證性因素分析後，研究二新民粹主義量表之因素相關圖。



圖 2

研究二新民粹主義量表之因素相關圖



註：因素一 (Fc1) 為反建制，因素二 (Fc2) 為同質人民，因素三 (Fc3) 為人民意志。

## 伍、聚合效度分析

在確認研究二新民粹主義量表之信效度後，研究二繼續分析研究一時尚有疑義的「多元主義信念」與「菁英主義信念」。

### 一、多元主義信念量表

研究二顯示多元主義信念與民粹主義態度呈正相關，其相關係數為.40。而且民粹主義態度三大子構念均與多元主義信念呈正相關（參見表 18）。

### 二、菁英主義信念

民粹主義總量表以及所有民粹主義子構念，均與菁英主義無顯著相關 ( $p > .46$ ，參見表 18)。

上述聚合效度指標概念檢驗結果，綜整如下表 18。



表 18

研究二聚合效度指標概念檢驗結果

	民粹主義	反建制	同質人民	人民意志
多元主義	.40***	.28***	.26***	.35***
菁英主義	.03	.05	.03	-.03

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

### 陸、右翼民粹主義探索分析

研究二繼續探索臺灣民粹主義之型態，並以右翼威權主義信念量表及社會支配性量表對民粹主義態度做相關分析。可見右翼威權主義信念與民粹主義態度及其下三個子構念，全部呈正相關，惟與同質人民子構念相關未達顯著。然而，社會支配性與民粹主義態度及其下三個子構念，均呈顯著負相關。有趣的是，右翼威權主義信念與菁英主義呈顯著正相關，且相關係數達.46。社會支配性則與多元主義呈顯著負相關，相關係數達-.54。參見下表 19。

表 19

右翼民粹主義指標概念檢驗結果

	民粹主義	反建制	同質人民	人民意志	多元主義	菁英主義
右翼威權主義	.33***	.34***	.10	.21**	-.02	.46***
社會支配性	-.33***	-.24***	-.16*	-.31***	-.54***	.11

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

研究二亦運用迴歸分析，以民粹主義態度、右翼威權主義信念、社會支配性預測多元主義及菁英主義。分析發現，民粹主義態度及社會支配性可以顯著預測多元主義，民粹主義態度越強，越支持多元主義。而社會支配性越強者，對多元主義越抗拒（詳見表 20）。而右翼威權主義信念則可以顯著預測菁英主義，右翼威權主義信念越強者，也越支持菁英主義（詳見表 21）。



**表 20**

民粹主義態度、右翼威權主義信念、社會支配性預測多元主義迴歸分析表  
(*N*=204)

變項	模式一	模式二
年齡	-0.02 (0.03)	-0.07* (0.03)
性別	-0.22 (0.57)	0.41 (0.47)
教育程度	-0.56 (0.44)	-0.34 (0.37)
社會階級	0.27 (0.20)	-0.24 (0.17)
政黨傾向	0.22 (0.39)	0.53 (0.32)
民粹主義態度		0.08*** (0.02)
右翼威權主義		0.00 (0.04)
社會支配性		-0.29*** (0.04)
<i>R</i> <sup>2</sup>	.03	.39
Adjusted <i>R</i> <sup>2</sup>	.01	.36
$\Delta R^2$		.35
$\Delta$ Adjusted <i>R</i> <sup>2</sup>		.35
<i>F</i>	1.30	15.31***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\**p* < .05. \*\**p* < .01. \*\*\**p* < .001.

表 21

民粹主義態度、右翼威權主義信念、社會支配性預測菁英主義迴歸分析表  
( $N=204$ )

變數	模式一	模式二
年齡	0.04 (0.03)	-0.03 (0.03)
性別	1.32* (0.59)	0.96 (0.54)
教育程度	-1.44*** (0.45)	-0.73 (0.42)
社會階級	-0.44* (0.21)	-0.60** (0.20)
政黨傾向	-0.43 (0.40)	0.20 (0.37)
民粹主義態度		-0.04 (0.02)
右翼威權主義		0.29*** (0.04)
社會支配性		-0.04 (0.04)
$R^2$	.10	.28
Adjusted $R^2$	.08	.25
$\Delta R^2$		.18
$\Delta$ Adjusted $R^2$		.17
$F$	4.52***	9.52***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

### 柒、預測效度探索分析

研究二還運用線性迴歸分析，探索民粹主義態度與民粹行為之間的關聯，

以民粹主義態度為自變項，民粹行為作結果變項。各變項間 VIF 值皆小於 10，表示無多元共線性問題。在結果變項部分，經探索性因素分析後，研究二將民粹行為歸類為「體制外民粹行為」與「體制內民粹行為」兩者，前者主要著重在體制外推翻現存政治秩序，後者則主要為利用現有制度支持民粹主義主張。

「體制外民粹行為」包括暴力陳情、轉發未經證實的訊息，以及網路聲援。「體制內民粹行為」則是投票行為（傾向投給民粹主義候選人）與改變司法秩序

（死刑公投）。其探索性因素分析結果如下表 22。

**表 22**  
反民主情境五題因素負荷量表

	F1	F2	特殊性
暴力陳情	.77	-.03	.41
轉假訊息	.62	-.17	.60
網路聲援	.61	.24	.55
死刑公投	.19	.60	.59
投票行為	-.17	.52	.72
因素特徵值	1.95	1.34	

研究二迴歸分析結果表明，民粹主義態度能準確預測體制內民粹行為，卻不太能預測體制外民粹行為。民粹主義態度，在控制年齡、性別、教育程度、社會階級、政黨傾向、支持死刑程度後，能準確預測體制內民粹行為（ $\Delta$  Adjusted  $R^2 = .04$ ）。然而，在民粹態度子量表部分，僅反建制子構念能預測體制內民粹行為。也就是說，越有反建制傾向者，反而越傾向透過體制本身，去改變他們認為不合理的現行制度。

然而，對於體制外民粹行為，無論是民粹主義態度本身，或民粹主義態度底下的反建制、同質人民兩個子構念，都未能達到顯著。僅人民意志子構念在預測體制外民粹主義行為上顯著，顯示越具有人民意志信念者，會越傾向做出體制外民粹行為。另外，右翼威權主義信念亦能顯著預測體制外民粹行為。這顯示右翼威權主義信念越高者，亦越傾向做出體制外民粹行為。模式一為所有

控制變項對體制內（外）民粹行為的迴歸分析；模式二為民粹主義態度量表總分對體制內（外）民粹行為的迴歸分析；模式三為三民粹主義態度子量表分數對體制內（外）民粹行為的迴歸分析。迴歸係數詳見下表 23、24。



表 23

民粹主義態度預測體制內民粹行為 (N=204)

變項	模式一	模式二	模式三
年齡	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
性別	-0.35 (0.18)	-0.36* (0.17)	-0.37* (0.17)
教育程度	0.02 (0.14)	0.09 (0.13)	0.08 (0.14)
社會階級	0.10 (0.06)	0.08 (0.06)	0.08 (0.06)
政黨傾向	-0.28* (0.12)	-0.26* (0.12)	-0.26* (0.13)
支持死刑程度	-0.63*** (0.07)	-0.53*** (0.07)	-0.54*** (0.07)
RWA	0.03 (0.02)	0.02 (0.02)	0.02 (0.02)
SDO	-0.02 (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)
民粹主義態度		0.03*** (0.01)	
反建制			0.03** (0.01)
同質人民			0.04 (0.02)
人民意志			0.03 (0.02)
$R^2$	.49	.54	.54
Adjusted $R^2$	.47	.52	.51

表 23

民粹主義態度預測體制內民粹行為 (續) (N=204)

變項	模式一	模式二	模式三
$\Delta R^2$		.04	.04
$\Delta \text{Adjusted } R^2$		.04	.04
F	23.79***	25.15***	20.28***

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

表 24

民粹主義態度預測體制外民粹行為 (N=204)

變項	模式一	模式二	模式三
年齡	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	0.00 (0.02)
性別	-0.18 (0.28)	-0.18 (0.28)	-0.08 (0.29)
教育程度	0.30 (0.22)	0.33 (0.22)	0.41 (0.23)
社會階級	-0.06 (0.10)	-0.07 (0.10)	-0.06 (0.10)
政黨傾向	0.35 (0.20)	0.36 (0.20)	0.22 (0.21)
RWA	0.05* (0.02)	0.04 (0.02)	0.05* (0.02)
SDO	0.03 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)
民粹主義態度		0.01 (0.01)	

表 24

民粹主義態度預測體制外民粹行為（續）（ $N=204$ ）

反建制			-0.02 (0.02)
同質人民			0.03 (0.04)
人民意志			0.07* (0.03)
$R^2$	0.07	0.07	0.10
Adjusted $R^2$	0.03	0.04	0.05
$\Delta R^2$		0.01	0.02
$\Delta$ Adjusted $R^2$		0.01	0.02
$F$	2.02	1.96	2.05

註：表格內所呈現的係數為非標準化迴歸係數、括號內為非標準化迴歸係數之測量標準誤。編碼參見表 9。各變項的 VIF < 2。

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 捌、小結與討論

研究二之新民粹主義量表，雖然信效度表現均佳。然而構念效度的菁英主義量表信度不佳，或因此造成與民粹主義三大子構念均為無顯著相關。然而，本研究顯示，民粹主義態度與多元主義信念呈穩定正相關，且不論哪個子構念，均與多元主義顯著正相關。

再者，延續研究一捕捉到的右翼民粹主義面向，研究二也有了有趣的發現。研究二發現右翼威權主義與臺灣民粹主義呈正相關，這重複了研究一的發現。然而，研究二卻發現民粹主義與社會支配性呈負相關。這可能表示，臺灣

的民粹主義者雖然無法接受現況下的不平等，但卻服膺於傳統價值。因而，驅動他們成為民粹主義者的主要動力，可能是對「傳統價值」被破壞的不滿，而非對社會既存不平等的憤懣。而研究二還發現，右翼威權主義信念越高，菁英主義與民粹主義態度越高，而社會支配性越高，多元主義支持程度越低。這個發現加深了我們對臺灣右翼民粹主義的認識，即臺灣的右翼民粹主義，雖「擁抱多元」，但實則對菁英統治仍然充滿冀望。

而在預測效度的探索性研究上，研究二發現，民粹主義態度可以顯著預測體制內的民粹主義行為。迴歸模型顯示，在控制年齡、性別、教育程度、社會階級、政黨傾向、死刑支持程度後，民粹主義態度仍可以顯著預測體制內民粹主義行為，雖然解釋力不高，但仍達顯著。由此，本研究並確認，經民粹主義態度量表測得的民粹主義態度分數，確實可以用以預測傷害實質民主的民粹行為。



## 第五章 綜合討論

### 第一節 反思民粹主義

本研究之研究一透過全面梳理前人研究、整併過往量表、利用量化方法加以篩選題項，最終確認最能解釋民粹主義的子構念，為反建制、同質人民、人民意志三大子構念。此三大子構念，於構念效度上表現良好，頗能與先前研究相呼應。而研究二在預測效度上，民粹主義態度在統計上能顯著預測體制內民粹主義行為。

然而，本研究亦觀察到，民粹主義的三大子構念有一些內在的不一致。而在概念上，反建制、同質人民、人民意志的信念，確實不一定會同時存在於一個人身上。回應林懿平（2022）的研究，在「反建制」這一向度上，臺灣選民會隨著執政黨的輪換，對體制有不同程度的信賴或反感。因此，個人民粹主義傾向也會隨著選舉的輸贏而改變。

另外，研究一及研究二還捕捉到了臺灣右翼民粹主義的特質。透過相關分析及迴歸分析。研究發現，臺灣的民粹主義者雖然名義上擁抱多元、拒絕接受社會既存的不平等。然而，臺灣的民粹主義者卻同樣崇拜菁英、肯定菁英統治，並仍然擁抱傳統價值及右翼權威主義信念。

而有趣的是，在研究二中，透過探索性因素分析，將傷害民主的實質行為分成「體制內民粹行為」與「體制外民粹行為」兩者。而民粹主義態度僅能有效預測體制內民粹行為，並不能預測體制外民粹行為。這種現象，有兩種可能的解釋方式。其一，是參與者察覺到「體制外民粹行為」題項在影射臺灣歷史上曾經發生過的民粹主義事件，故而沒有跳入「陷阱」之中。其二，是臺灣的民粹主義仍然是「有底線的民粹主義」，亦即縱使臺灣選民抱有民粹主義態度，實際

卻仍然以「不觸法」的安分守己為底線。是故，他們雖會在投票時投給民粹傾向的候選人、會參與恢復死刑的連署，卻傾向不參加暴力陳抗、不轉發假訊息，以免惹禍上身。而無論哪種解釋，對民主社會來說，都算是好消息。證明臺灣的民粹主義並不嚴重，且臺灣選民在歷史教訓中持續學習。



## 第二節 研究限制與展望

### 壹、研究方法的限制

由於研究一及研究二均為網路便利取樣，且所散佈族群多為高學歷族群，因此可能無法捕捉到臺灣民粹主義之全貌。若要求代表性，樣本擴及全臺灣社會後，是否會有一樣的效果，則有待進一步檢驗。

### 貳、研究設計的限制

由於本研究為量化綜整研究，故未從政治哲學的角度論證民粹主義或其合理性，而是直接假定民粹主義為不甚良善的民主型態。然而，諸如 Ardag 等人（2020）表明，民粹主義的存在可以促進人們的政治參與。De la Torre（2021）則說明，民粹主義仍具有民主的外殼，畢竟其將選舉（而非軍事政變）作為唯一合法的轉移政權手段。而 Rivas 等人（2024）在研究拉丁美洲民粹主義領袖時，也說明部分民粹領導人的誕生，可能反而提升該國民主品質。以上關於民粹主義可能的合理性，或其在歷史進程中之可能價值，並不在本文討論之列，尚留待政治哲學學者及歷史學者詳加開拓討論。

### 第三節 研究貢獻



#### 壹、量表貢獻

本研究主要貢獻為檢視了主流的民粹主義量表，並依量化方法進行篩題，並在最終量表取得了不錯的信度及效度。此量表並可供後來研究者持續施測，藉以觀察民粹主義與其他概念之相關。

#### 貳、探索性貢獻

在本研究之前，對民粹主義態度將導致什麼樣的行為出現，未有較為全面的研究。本研究首次嘗試利用民粹主義態度，來預測民粹主義實質傷害民主的行為，並取得了不錯的解釋力。



## 參考文獻



### 中文部分

- 王振寰、錢永祥 (1995):〈邁向新國家? 民粹威權主義的形成與民主問題〉。  
《台灣社會研究季刊》, 20, 17-55。  
<https://doi.org/10.29816/TARQSS.199508.0002>
- 江宜樺 (2001):《自由民主的理路》。聯經。
- 吳澤玫 (2014):〈審議民主與多元社會的穩定〉。《政治與社會哲學評論》, 49, 1-58。  
<https://doi.org/10.6523/168451532014060049001>
- 林文正、林宗弘 (2020):〈韓流與柯粉: 台灣民粹政治的社會起源〉。收於蕭新煌、楊文山、尹寶珊、鄭宏泰編,《香港與台灣的社會政治新動向》。香港中文大學香港亞太研究所, 第4章。
- 林懿平 (2022):《臺灣民粹主義態度探源: 選舉輸家的解釋》(碩士論文, 國立臺灣大學), 華藝線上圖書館, <https://doi.org/10.6342/NTU202201312>
- 姚開屏 (1988):〈淺談信度與效度〉。《職能治療學會雜誌》, 6, 51-54。  
<https://doi.org/10.6594/JTOTA.1988.06.08>
- 胡正光、江素慧 (2020): 民粹主義在台灣—韓國瑜及其支持者。《台灣國際研究季刊》, 16 (3), 155-183。
- 陳彥禎 (2019):《影響大眾對藍領及白領犯罪懲罰態度的心理機制: 知覺威脅感、知覺競爭感及懲罰階級的中介效果》(碩士論文, 國立政治大學), 國立政治大學碩博士論文全文影像系統,  
<https://doi.org/10.6814/THE.NCCU.PSY.001.2019.C01>
- 陳家洋 (2020):《物質主義的反撲: 台灣社會民粹主義的群眾基礎》(碩士論文, 國立臺灣大學), 華藝線上圖書館,  
<https://doi.org/10.6342/NTU202000065>

黃光國 (2003):《民粹亡台論》。商周。

黃昱琄、蔡瑞明 (2015):〈晚近臺灣民粹主義的發展:「人民」與「他者」想像的形成〉。《思與言:人文與社會科學期刊》, 53 (3), 127-163。

楊貴 (2022):《民粹主義成因與政治效應的比較研究》(碩士論文, 國立政治大學)。 <https://doi.org/10.6814/NCCU202200460>

蔡明璋、潘欣欣 (2021):〈臺灣民粹主義者與反菁英情緒:世界價值觀臺灣資料的分析〉。《臺灣社會學刊》。69, 101-140。

[https://doi.org/10.6786/TJS.202106\\_\(69\).0003](https://doi.org/10.6786/TJS.202106_(69).0003)

蕭育和 (2022):〈左翼民粹主義:理論與戰略的反思〉。《人文及社會科學集刊》, 34 (1), 153-187。 <https://doi.org/10.6350/JSSP.200606.0215>

## 西文部分

Abts, K., & Rummens, S. (2007). Populism versus democracy. *Political Studies*, 55, 405-424. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2007.00657.x>

Akkerman, A., Mudde, C., & Zaslove, A. (2014). How populist are the people? Measuring populist attitudes in voters. *Comparative Political Studies*, 47, 1324-1353. <https://doi.org/10.1177/0010414013512600>

Akkerman, T. (2003). Populism and democracy: Challenge or pathology?. *Acta Politica*, 38(2), 147-159. <https://doi.org/10.1057/palgrave.ap.5500021>

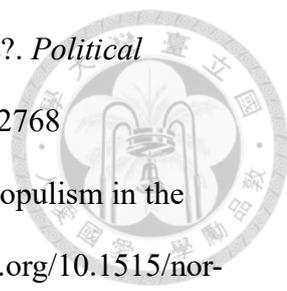
Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Univ. of Manitoba Press.

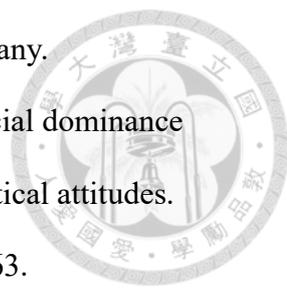
Ardag, M. M., Castanho Silva, B., Thomeczek, J. P., Bandlow-Raffalski, S. F., & Littvay, L. (2020). Populist attitudes and political engagement: Ugly, bad, and sometimes good?. *Representation*, 56, 307-330.

<https://doi.org/10.1080/00344893.2019.1661870>

Bušťíková, L., & Guasti, P. (2019). The state as a firm: Understanding the autocratic

- roots of technocratic populism. *East European Politics and Societies*, 33, 302-330. <https://doi.org/10.1177/0888325418791723>
- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81-105. <https://doi.org/10.1037/h0046016>
- Canovan, M. (2004). Populism for political theorists?. *Journal of Political Ideologies*, 9, 241-252. <https://doi.org/10.1080/1356931042000263500>
- Castanho Silva, B., Jungkunz, S., Helbling, M., & Littvay, L. (2020). An empirical comparison of seven populist attitudes scales. *Political Research Quarterly*, 73, 409-424. <https://doi.org/10.1177/1065912919833176>
- Corbet, S., & Larkin, C. (2019). Populism and extremism: The immediate political challenges to Europeanism. *Geoforum*, 102, 218–221. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.10.023>
- Cronbach, L. J., & Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52, 281. <https://doi.org/10.1037/h0040957>
- Dahl, R. A. (2008). *Democracy and its Critics*. Yale university press.
- De la Torre, C. (2021). What do we mean by populism?. In Rodger, D., *The Routledge companion to media disinformation and populism* (pp. 29-37). Routledge.
- Deiwiks, C. (2009). Populism. *Living Reviews in Democracy*, 1. <https://doi.org/10.1353/jod.0.0154>
- Duignan, B. (2024). January 6 U.S. Capitol attack. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/event/January-6-U-S-Capitol-attack>
- Fischer, S., Lee, A., & Lelkes, Y. (2021). Electoral systems and political attitudes: Experimental evidence. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3803603>
- Fukuyama, F. (2012). *The end of history and the last man*. Penguin Books.
- Geurkink, B., Zaslove, A., Sluiter, R., & Jacobs, K.(2020). Populist attitudes, political

- 
- trust, and external political efficacy: Old wine in new bottles?. *Political Studies*, 68, 247-267. <https://doi.org/10.1177/0032321719842768>
- Herkman, J. (2016). Construction of populism: Meanings given to populism in the Nordic press. *Nordicom Review*, 37(s1), 147-161. <https://doi.org/10.1515/nor-2016-0029>
- Inglehart, R., & Norris, P. (2016). Trump, Brexit, and the rise of populism: Economic have-nots and cultural backlash (HKS Working Paper No RWP16-026). Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2818659>
- Moffitt, B. (2016). *The global rise of populism: Performance, political style, and representation*. Stanford University Press.
- Mudde, C. (2004). The populist zeitgeist. *Government and Opposition*, 39, 541-563. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2012). Populism and (liberal) democracy: A framework for analysis. *Populism in Europe and the Americas: Threat or Corrective for Democracy*, 1(5), 1-26. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139152365.002>
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2018). Studying populism in comparative perspective: Reflections on the contemporary and future research agenda. *Comparative Political Studies*, 51, 1667-1693. <https://doi.org/10.1177/0010414018789490>
- Oxendine, A. R. (2019). The political psychology of inequality and why it matters for populism. *International Perspectives in Psychology*, 8, 179-195. <https://doi.org/10.1037/ipp0000118>

- 
- Pareto, V. (1935). *The mind and society*. Harcourt, Brace and Company.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Rhodes-Purdy, M., Navarre, R., & Utych, S. M. (2021). Populist psychology: Economics, culture, and emotions. *The Journal of Politics*, 83, 1559-1572.  
<https://doi.org/10.1086/715168>
- Rivas, J. M., Bohigues, A., & Colalongo, R. E. (2024). The populist ambivalence. Presidents and democracy in Latin America. *Contemporary Politics*, 30, 65-86. <https://doi.org/10.1080/13569775.2023.2260205>
- Rodrik, D. (2021). Why does globalization fuel populism? Economics, culture, and the rise of right-wing populism. *Annual Review of Economics*, 13, 133-170.  
<https://doi.org/10.1146/annurev-economics-070220-032416>
- Rooduijn, M. (2014). The nucleus of populism: In search of the lowest common denominator. *Government and Opposition*, 4, 573–599.  
<https://doi.org/10.1017/gov.2014.13>
- Rutjens, B. T., van der Linden, S., & van der Lee, R. (2021). Science skepticism in times of Covid-19. *Group Processes and Intergroup Relations*, 24, 276–283.  
<https://doi.org/10.1177/1368430220981415>
- Schulz, A., Müller, P., Schemer, C., Wirz, D. S., Wettstein, M., & Wirth, W. (2018). Measuring populist attitudes on three dimensions. *International Journal of Public Opinion Research*, 30, 316-326. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edw037>
- Shyu, H. (2008). Populism in Taiwan: The rise of a populist-democratic culture in a democratising society. *Asian Journal of Political Science*, 16, 130-150.  
<https://doi.org/10.1080/02185370802204073>

Spruyt, B., Keppens, G., & Van Droogenbroeck, F. (2016). Who supports populism and what attracts people to it?. *Political Research Quarterly*, 69, 335-346.

<https://doi.org/10.1177/1065912916639138>

Taggart, P (2000). *Populism*. Open University Press.

Vittori, D. (2017). Re-conceptualizing populism: Bringing a multifaceted concept within stricter borders. *Revista Española de Ciencia Política*, 44, 43-65.

<https://doi.org/10.21308/recp.44.02>

Z. Wang & Y.-T. Chang. (2022). The populist enigma in Taiwan: the identification of Taiwan's populist supporters. *The Taiwanese Political Science Review*, 26,

235-286. [https://doi.org/10.6683/TPSR.202212\\_26\(2\).0005](https://doi.org/10.6683/TPSR.202212_26(2).0005)



附錄一、Akkerman 等人 (2014) 量表



編號	題目
POP1	The politicians in the Dutch parliament need to follow the will of the people.
POP2	The people, and not politicians, should make our most important policy decisions.
POP3	The political differences between the elite and the people are larger than the differences among the people.
POP4	I would rather be represented by a citizen than by a specialized politician.
POP5	Elected officials talk too much and take too little action.
POP6	Politics is ultimately a struggle between good and evil.
POP7	What people call “compromise” in politics is really just selling out on one’s principles.
POP8	Interest groups have too much influence over political decisions.
PLU1	In a democracy it is important to make compromises among differing viewpoints.
PLU2	It is important to listen to the opinion of other groups.
PLU3	Diversity limits my freedom. (反向計分)
ELI	Politicians should lead rather than follow the people.
ELI	Our country would be governed better if important decisions were left up to successful business people.
ELI	Our country would be governed better if important decisions were left up to independent experts.

## 附錄二、Akkerman 等人 (2014) 量表中文譯版



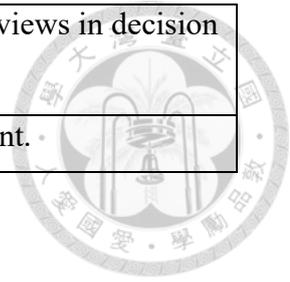
編號	問題
民粹主義 1	荷蘭議會的政治家需要遵循人民的意願。
民粹主義 2	我們最重要的政策決定應該由人民而不是政客來做出。
民粹主義 3	菁英與民眾之間的政治分歧比民眾之間的分歧更大。
民粹主義 4	我寧願由公民代表，也不願由專門的政治人物代表。
民粹主義 5	民選官員說的太多，行動太少。
民粹主義 6	政治歸根究底是善與惡的鬥爭。
民粹主義 7	政治上人們所謂的「妥協」，其實就是出賣自己的原則。
民粹主義 8	利益團體對政治決策的影響力太大。
多元主義 1	在民主國家，在不同觀點之間做出妥協非常重要。
多元主義 2	聽取其他群體的意見很重要。
多元主義 3	多元化限制了我的自由。(反向計分)
菁英主義 1	政治家應該領導人民，而不是跟隨人民。
菁英主義 2	如果重要的決定權交給成功的商界人士，我們的國家將會得到更好的治理。
菁英主義 3	如果重要的決定由獨立專家做出，我們的國家將會得到更好的治理。

附錄三、Schulz 等人 (2018) 量表



編號	題目
anti1	MPs in Parliament very quickly lose touch with ordinary people.*
anti2	The differences between ordinary people and the ruling elite are much greater than the differences between ordinary people.*
anti3	People like me have no influence on what the government does.
anti4	Politicians are not really interested in what people like me think.
anti5	Politicians talk too much and take too little action.
sov1	The people should have the final say on the most important political issues by voting on them directly in referendums.
sov2	The people should be asked whenever important decisions are taken.*
sov3	The people,not the politicians,should make our most important policy decisions.*
sov4	The politicians in Parliament need to follow the will of the people.*
hom1	Ordinary people all pull together.
hom2	Ordinary people are of good and honest character.
hom3	Ordinary people share the same values and interests.·
hom4	Although the Swiss are very different from each other,when it comes down to it they all think the same.
hom5	The Swiss are basically honest and upright.
hom6	The Swiss are a coherent entity,rather than just a bunch of individuals.
eli1	Ordinary people can't be trusted to make the right decisions about our nation's problems.
eli2	Things are going well in our country because important decisions are left to the government.
eli3	All decisions that are important for a country should be left to politicians;that's what they are elected to do.
plu1	Democracy is about achieving compromise among differing viewpoints.
plu2	In a democracy,it's important to listen to groups whose opinion differs from your own.

plu3	In a democracy,it's important to take account of opposing views in decision making.
plu4	In a democracy,minority views should be taken into account.



附錄四、Schulz 等人 (2018) 量表中文譯版



編號	題目
反菁英 1	議會議員很快就與普通民眾失去了連結。*
反菁英 2	一般民眾與統治菁英之間的差異遠大於一般民眾彼此之間的差異。*
反菁英 3	像我這樣的人對政府的行為沒有影響力。*
反菁英 4	政治人物們對像我這樣的人的想法並不真正感興趣。
反菁英 5	政治人物們說的太多，做的太少。*
人民主權 1	人民應該透過全民公投直接投票，對最重要的政治議題擁有最終決定權。*
人民主權 2	每當做出重要決定時都應該詢問人民。*
人民主權 3	我們最重要的政策決定應該由人民而不是政客做出。*
人民主權 4	議會中的政治人物需要遵循人民的意願。*
同質人民 1	一般民眾彼此都齊心協力。*
同質人民 2	一般民眾都有善良、誠實的品格。*
同質人民 3	一般民眾有著相同的價值觀和利益。*
同質人民 4	儘管瑞士人彼此之間有很大不同，但歸根結底，他們的想法都是一樣的。*
同質人民 5	瑞士人基本上都是誠實正直的。
同質人民 6	瑞士人是一個團結的整體，而不僅僅是一群個體。
菁英 1	不能相信一般民眾能夠就我們國家的問題做出正確的決定。
菁英 2	我們國家的事情進展順利，因為重要的決定都是由政府決定的。
菁英 3	所有對一個國家重要的決定都應該留給政治人物；這就是他們被選出來的原因。
多元 1	民主就是在不同觀點之間達成妥協。
多元 2	在民主國家，傾聽與你意見不同的團體的意見很重要。
多元 3	在民主國家，決策時考慮到反對意見非常重要。
多元 4	在民主國家，少數人的觀點應該被考慮。

附錄五、陳家洋（2020）、李佩軒（2021）量表



題目		選項
同質的人民 (反對多元主義)	在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響地方的安定與和諧。	<input type="checkbox"/> 非常同意 <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 <input type="checkbox"/> 非常不同意
	大家的想法若不一致，社會就會混亂。	
腐敗菁英 (不負責的菁英)	當政府領導人違法時，司法機關也無能為力。	<input type="checkbox"/> 非常同意 <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 <input type="checkbox"/> 非常不同意
	選舉結束後，人民沒有任何辦法約束政府的所作所為。	
人民意志	請問您認為政府是否積極回應人民的需求？	<input type="checkbox"/> 很積極 <input type="checkbox"/> 還算積極 <input type="checkbox"/> 不太積極 <input type="checkbox"/> 一點也不積極
	第四波	請問您認為選舉是否能促使政府重視人民的想法？ <input type="checkbox"/> 非常有可能 <input type="checkbox"/> 有可能 <input type="checkbox"/> 沒有多少可能 <input type="checkbox"/> 完全沒有可能
	第五波	請問您認為選舉有多大效力能促使政府回應人民的需求？ <input type="checkbox"/> 非常有效 <input type="checkbox"/> 相當有效 <input type="checkbox"/> 不大有效 <input type="checkbox"/> 完全沒效

附錄六、林懿平 (2022)、Wang 與 Chang (2022) 量表



題目		選項
人民主權	<input type="checkbox"/> 1.政府領導人應該做選民想要他們做的事 <input type="checkbox"/> 2.政府領導人應該做他們認為對人民最有利的事 追問：(82a) 請問您是同意還是非常同意這種說法呢？	雙層問項：二選一後 追問同意或非常同意
	第五波：政治人物根據智慧而不是人民的喜好來做事，以確保社會集體福祉。	1~10 (10 為非常同意)
	第四波： <input type="checkbox"/> 1.政府是人民所雇用的，應該由人民告訴政府需要做什麼 <input type="checkbox"/> 2.政府就像父母一樣，應該替我們做決定 追問：(80a) 請問您是同意還是非常同意這種說法呢？	雙層問項：二選一後 追問同意或非常同意
反菁英	您認為中央政府官員常不常對大眾隱瞞重要訊息？	<input type="checkbox"/> 1.都是這樣 <input type="checkbox"/> 2.大部分這樣 <input type="checkbox"/> 3.有時候這樣 <input type="checkbox"/> 4.很少這樣
	您認為政府高層官員違法或濫用權力的情形如何？	<input type="checkbox"/> 1.非常普遍 <input type="checkbox"/> 2.經常這樣 <input type="checkbox"/> 3.有時候這樣 <input type="checkbox"/> 4.很少這樣
	請問您認為在中央政府裡，貪汙腐化的情況普不普遍？	<input type="checkbox"/> 1.幾乎沒有 <input type="checkbox"/> 2.沒有多少人 <input type="checkbox"/> 3.相當普遍 <input type="checkbox"/> 4.幾乎人人都貪汙腐化
善惡二元論	請問您認為我們的選舉常不常讓選民有機會挑選出可以接受的政黨或候選人？	<input type="checkbox"/> 1.都是這樣 <input type="checkbox"/> 2.大部分這樣 <input type="checkbox"/> 3.有時候這樣 <input type="checkbox"/> 4.很少這樣

	<p>請問您認為政府是否積極回應人民的需求？</p>	<p><input type="checkbox"/>1.很積極 <input type="checkbox"/>2.還算積極 <input type="checkbox"/>3.不太積極 <input type="checkbox"/>4.一點也不積極</p>
	<p>第五波：請問您認為選舉有多大效力能使政府回應人民的需求？</p>	<p><input type="checkbox"/>1.非常有效 <input type="checkbox"/>2.相當有效 <input type="checkbox"/>3.不大有效 <input type="checkbox"/>4.完全沒效</p>
	<p>第四波：請問您認為選舉是否能促使政府重視人民的想法？</p>	<p><input type="checkbox"/>1.非常有可能 <input type="checkbox"/>2.有可能 <input type="checkbox"/>3.沒有多少可能 <input type="checkbox"/>4.完全沒有可能</p>

附錄七、蔡明璋與潘欣欣（2021）量表



層面	原始問題	測量尺度
人民決策		
人民決策	有人說：「應該是人民，不是政府官員，來決定最重要的政策。」	(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
反菁英情緒		
沒影響	有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」	(1) 非常同意 (2) 同意
不理會	有人說：「政府官員上任後，很快就不理會一般民眾的感受。」	(3) 不同意 (4) 非常不同意
不在乎	有人說：「大多數政治人物不會在乎我們一般民眾的想法。」	
不允許	臺灣的政治體制，會允許您這樣的人，對政府所做的表示意見嗎？	(1) 一定會 (2) 很會 (3) 部分會 (4) 很少會 (5) 絕不會
庶民誠意		
善意	有人說：「為公共事務挺身而出的民眾，常常是出於善意的，但官員往往不支持。」	(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意
被糟蹋	有人說：「一般民眾常被有錢有勢的政治人物糟蹋。」	(4) 非常不同意
強力領導		
強力領導	一個不會受到立法院與選舉所干擾，且	(1) 很好

	強而有力的領導者。	(2) 好 (3) 壞 (4) 非常不同意
--	-----------	-----------------------------



附錄八、研究一民粹主義總量表



	子構念	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響地方的安定與和諧。	同質人民	1	2	3	4	5	6
2. 大家的想法若不一致，社會就會混亂。	同質人民	1	2	3	4	5	6
3. 一般臺灣民眾彼此都是齊心協力的。	同質人民	1	2	3	4	5	6
4. 一般臺灣民眾都有善良、誠實的品格。	同質人民	1	2	3	4	5	6
5. 一般臺灣民眾有著相同的價值觀和利益。	同質人民	1	2	3	4	5	6
6. 儘管一般臺灣民眾彼此之間有很大不同，但歸根結底，大家的想法都是一樣的。	同質人民	1	2	3	4	5	6
7. 一般臺灣民眾基本上都是誠實正直的。	同質人民	1	2	3	4	5	6
8. 臺灣民眾是一個團結的整體，而不僅僅是一群個體。	同質人民	1	2	3	4	5	6
9. 政治菁英與普通民眾之間的政治分歧，比普通民眾彼此之間的分歧更大。	同質人民	1	2	3	4	5	6
10. 臺灣政府積極地回應人民的需求。	人民意志	1	2	3	4	5	6
11. 選舉能促使臺灣政府重視人民的想法。	人民意志	1	2	3	4	5	6
12. 臺灣最重要的政策應該由人民決定，而不是由政府官員決定。	人民意志	1	2	3	4	5	6
13. 政府領導人應該做選民想要他們做的事。	人民意志	1	2	3	4	5	6
14. 政府領導人應該做他們認為對人民最有利的事。	人民意志	1	2	3	4	5	6
15. 政治人物根據智慧而不是人民的喜好來做事，以確保社會集體福祉。	人民意志	1	2	3	4	5	6
16. 政府是人民所雇用的，應該由人民告訴政府需要做什麼。	人民意志	1	2	3	4	5	6
17. 政府就像父母一樣，應該替我們做決定。	人民意志	1	2	3	4	5	6
18. 政治人物需要遵循人民的意願。	人民意志	1	2	3	4	5	6
19. 我寧願由一般民眾代表我，也不願由政治人物代表我。	人民意志	1	2	3	4	5	6
20. 人民應該透過全民公投，對最重要的政治議題擁有最終決定權。	人民意志	1	2	3	4	5	6

21. 政治人物每當做出重要決定時都應該詢問人民。	人民意志	1	2	3	4	5	6
22. 國會議員需要遵循人民的意願。	人民意志	1	2	3	4	5	6
23. 當政府領導人違法時，司法機關也無能為力。	反菁英	1	2	3	4	5	6
24. 選舉結束後，人民沒有任何辦法約束政府的所作所為。	反菁英	1	2	3	4	5	6
25. 我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響。	反菁英	1	2	3	4	5	6
26. 政府官員上任後，很快就不理會一般民眾的感受。	反菁英	1	2	3	4	5	6
27. 大多數政治人物不會在乎我們一般民眾的想法。	反菁英	1	2	3	4	5	6
28. 臺灣的政治體制，不會允許您這樣的人，對政府所做的表示意見。	反菁英	1	2	3	4	5	6
29. 中央政府官員常對大眾隱瞞重要訊息。	反菁英	1	2	3	4	5	6
30. 政府高層官員經常違法或濫用權力。	反菁英	1	2	3	4	5	6
31. 中央政府裡，貪汙腐化的情況相當普遍。	反菁英	1	2	3	4	5	6
32. 民選官員說的太多，做的太少。	反菁英	1	2	3	4	5	6
33. 像我這樣的人對政府的行為沒有影響力。	反菁英	1	2	3	4	5	6
34. 政治人物們對像我這樣的人的想法並不真正感興趣。	反菁英	1	2	3	4	5	6
35. 我們的選舉常讓選民有機會挑選出可以接受的政黨或候選人。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
36. 政治歸根究底是善與惡的鬥爭。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
37. 政治上所謂的「妥協」，其實就是出賣自己的原則。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
38. 利益團體對政治決策的影響力太大。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
39. 一般民眾常被有錢有勢的政治人物糟蹋。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
40. 為公共事務挺身而出的民眾常常是出於善意的，但官員往往不支持。	善惡二元論	1	2	3	4	5	6
41. 我們的總統施政經常受到立法委員牽制，因而不能有效落實政見。	強力領導	1	2	3	4	5	6
42. 我們的總統施政經常受到選舉干擾。	強力領導	1	2	3	4	5	6
43. 一位強而有力，不受立法院及選舉干擾的總統，對臺灣而言是好事。	強力領導	1	2	3	4	5	6
44. 總統代表人民的聲音，其他政治人物沒事不應該質疑總統。	強力領導	1	2	3	4	5	6
45. 檢查題：本題請填「6非常同意」。	檢查題	1	2	3	4	5	6

46. 一般臺灣民眾基本上都 <u>不是</u> 誠實正直的。(第7題之反向題)	反向檢查題	1	2	3	4	5	6
--	-------	---	---	---	---	---	---



## 附錄九、多元主義信念量表



	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 在民主國家，在不同觀點之間做出妥協非常重要。	1	2	3	4	5	6
2. 在民主國家，傾聽與你意見不同的團體的意見很重要。	1	2	3	4	5	6
3. 臺灣社會的多元限制了我的自由。*	1	2	3	4	5	6
4. 民主就是在不同觀點之間達成妥協。	1	2	3	4	5	6
5. 在民主國家，決策時考慮到反對意見非常重要。	1	2	3	4	5	6
6. 在民主國家，少數人的觀點應該被納入考慮。	1	2	3	4	5	6

\*為反向計分

## 附錄十、菁英主義信念量表



	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 政治家應該領導人民，而不是跟隨人民。	1	2	3	4	5	6
2. 如果將重要的政治決定交給成功的商界人士，我們的國家將會得到更好的治理。	1	2	3	4	5	6
3. 如果將重要的政治決定交給獨立專家，我們的國家將會得到更好的治理。	1	2	3	4	5	6
4. 我們不能相信一般民眾能夠就我們國家的問題做出正確的決定。	1	2	3	4	5	6
5. 我們國家的事情進展順利，是因為重要的決定都是由政府決定的。	1	2	3	4	5	6
6. 所有對一個國家重要的決定都應該保留給政治人物；這就是他們被選出來的原因。	1	2	3	4	5	6

## 附錄十一、研究一民主治理品質表



	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 政府高層官員經常違法或濫用權力。*	1	2	3	4	5	6
2. 政府有努力在打擊貪污、杜絕賄賂。	1	2	3	4	5	6
3. 未來五年內，政府可能解決國家面臨最重要的問題。	1	2	3	4	5	6
4. 我對蔡英文領導的政府感到滿意。	1	2	3	4	5	6
5. 我國目前經濟情況很好。	1	2	3	4	5	6
6. 我國未來幾年經濟會比現在好。	1	2	3	4	5	6

\*為反向計分

## 附錄十二、研究一政治信任感量表



	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 我信任我國法院。	1	2	3	4	5	6
2. 我信任我國中央政府。	1	2	3	4	5	6
3. 我信任我國立法院。	1	2	3	4	5	6
4. 我信任我國公務人員。	1	2	3	4	5	6
5. 我信任我國警察。	1	2	3	4	5	6
6. 中央政府官員經常對大眾隱瞞重要訊息。	1	2	3	4	5	6
7. 我相信領導我們政府這些人所做的決定總是正確的。	1	2	3	4	5	6

### 附錄十三、研究一政治功效感量表



	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 政治很複雜，像我這樣的人難以了解。	1	2	3	4	5	6
2. 像我這樣的人，對政府的決定沒有任何影響力。	1	2	3	4	5	6
3. 我投的票沒辦法改變什麼。	1	2	3	4	5	6
4. 政府不會理會我這種普通人的意見。	1	2	3	4	5	6
5. 政治水很深，像我這樣的人最好別碰，以策安全。	1	2	3	4	5	6

## 附錄十四、人口學變項題項



1. 請問您的性別為？

- 生理男
- 生理女
- 其他

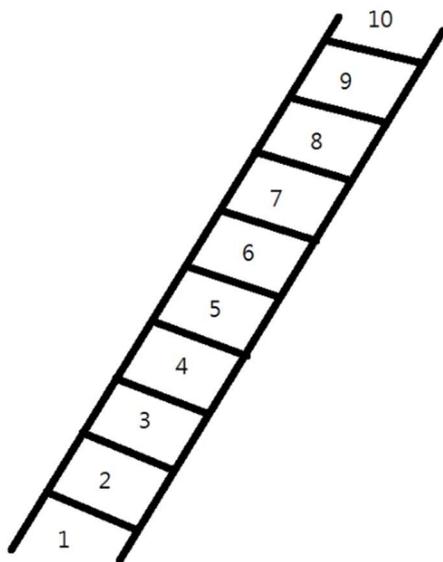
2. 請問您的年齡為？

\_\_\_\_\_ (請輸入阿拉伯數字正整數)

3. 請問您的教育程度為 (含在學) ？

- 國小 (含以下)
- 國中
- 高中
- 大學
- 碩士
- 博士

4. 下圖為社會階梯圖，由最底層到最頂層依序為 1~10。請問您自評您現在處於哪個社會階級呢？





5. 請問您自認屬於哪個族群？

- 閩南
- 客家
- 外省
- 原住民
- 新住民
- 其他 \_\_\_\_\_

6. 請問您自認為自己是臺灣人、中國人，還是都是？

- 臺灣人
- 中國人
- 都是
- 其他 \_\_\_\_\_

7. 關於臺灣和中國（大陸）未來的關係，請問您比較傾向以下哪個立場？

- 儘快獨立
- 維持現狀以後走向獨立
- 永遠維持現狀
- 維持現狀以後走向統一
- 儘快統一
- 沒意見
- 其他 \_\_\_\_\_

8. 在目前國內的政黨中，請問您偏向支持以下哪一個政黨？

- 民主進步黨
- 中國國民黨
- 台灣民眾黨
- 時代力量
- 台灣基進
- 新黨
- 親民黨
- 小民參政歐巴桑聯盟
- 台灣綠黨

- 台灣團結聯盟
- 其他 \_\_\_\_\_



9. 請問您的宗教信仰為何？

- 民間信仰
- 佛教
- 道教
- 基督新教
- 天主教
- 一貫道
- 無神論
- 無信仰
- 其他 \_\_\_\_\_

10. 我支持廢除死刑。(研究二加問題項：死刑態度)

- 1 非常不同意
- 2 不同意
- 3 有點不同意
- 4 有點同意
- 5 同意
- 6 非常同意

附錄十五、研究二民粹主義量表



	子構念	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 政府高層官員經常違法或濫用權力。	反建制	1	2	3	4	5	6
2. 政府官員上任後，很快就不理會一般民眾的感受。		1	2	3	4	5	6
3. 中央政府裡，貪汙腐化的情況相當普遍。		1	2	3	4	5	6
4. 大多數政治人物不會在乎我們一般民眾的想法。		1	2	3	4	5	6
5. 中央政府官員常對大眾隱瞞重要訊息。		1	2	3	4	5	6
6. 民選官員說的太多，做的太少。		1	2	3	4	5	6
7. 政治人物們對像我這樣的人的想法並不真正感興趣。		1	2	3	4	5	6
8. 一般民眾常被有錢有勢的政治人物糟蹋。		1	2	3	4	5	6
9. 為公共事務挺身而出的民眾常常是出於善意的，但官員往往不支持。		1	2	3	4	5	6
10. 一般臺灣民眾基本上都是誠實正直的。	同質人民	1	2	3	4	5	6
11. 一般臺灣民眾都有善良、誠實的品格。		1	2	3	4	5	6
12. 一般臺灣民眾彼此都是齊心協力的。		1	2	3	4	5	6
13. 臺灣民眾是一個團結的整體，而不僅僅是一群個體。		1	2	3	4	5	6
14. 儘管一般臺灣民眾彼此之間有很大不同，但歸根結底，大家的想法都是一樣的。		1	2	3	4	5	6
15. 臺灣兩千三百萬人民，絕大多數人跟我的想法其實是差不多的。		1	2	3	4	5	6
16. 臺灣社會的人們，大致上都擁抱著相同的價值觀。		1	2	3	4	5	6
17. 臺灣人民各自擁有不同的需求，很難同時滿足所有人。*		1	2	3	4	5	6
18. 在臺灣社會中，人民彼此間常因利益不同而互相衝突。*		1	2	3	4	5	6
19. 跟我政治意見不同的人，通常是別有用心。		1	2	3	4	5	6

20. 現今臺灣的主流政黨，都不能代表一般臺灣人民的聲音。		1	2	3	4	5	6
21. 有人跟我支持的政治主張不一樣，通常是因為他們不夠了解政治。		1	2	3	4	5	6
22. 跟我立場不一樣的言論，多半不值得聽。		1	2	3	4	5	6
23. 臺灣最重要的政策應該由人民決定，而不是由政府官員決定。	人民主權	1	2	3	4	5	6
24. 政府是人民所雇用的，應該由人民告訴政府需要做什麼。		1	2	3	4	5	6
25. 政府領導人應該做選民想要他們做的事。		1	2	3	4	5	6
26. 人民應該透過全民公投，對最重要的政治議題擁有最終決定權。		1	2	3	4	5	6
27. 立法委員投票時，應該根據人民的意志投票。		1	2	3	4	5	6
28. 人民與專家有不同的看法時，政府應該優先聽取人民的看法。		1	2	3	4	5	6
29. 施政時，當政治人物與選民期待的目標不一致時，政府應該優先滿足人民的目標。		1	2	3	4	5	6

## 附錄十六、研究二右翼威權主義信念及社會支配性量表

	非常不同意	不同意	有點不同意	有點同意	同意	非常同意
1. 人們應該要去發展屬於個人的是非或道德標準，減少一直關注在佛經、聖經或其他傳統的宗教訓誡上。*	1	2	3	4	5	6
2. 我們國家真正需要的是徹底的法律執行與秩序，而不是更多的公民權益。	1	2	3	4	5	6
3. 「女性就是該順從」的日子應該就讓它停留在過去。女性在社會中應該可以待在任何她想待的位置上。*	1	2	3	4	5	6
4. 摒棄傳統終有一天會成為致命的錯誤。	1	2	3	4	5	6
5. 沒有任何一種犯罪可以證明死刑的正當性。*	1	2	3	4	5	6
6. 服從並且尊重權威是小孩子最應該要學習的重要價值觀。	1	2	3	4	5	6
7. 同性戀者間長久的親密關係應該要等同於婚姻關係。*	1	2	3	4	5	6
8. 我們國家真正需要的是一個堅強又果斷的領袖，這樣他才能粉碎邪惡，將我們帶回到正確的路上。	1	2	3	4	5	6
9. 現今的年輕人有更多自由可以建立自己的規則並且抗議他們不喜歡的事物是一件很棒的事。*	1	2	3	4	5	6
10. 長久來說，做一個有美德並且遵守法律的人，比起不斷挑戰社會的根基，對我們是比較好的。	1	2	3	4	5	6
11. 用各種方法來保障激進分子及社會異端的權益是很重要的。*	1	2	3	4	5	6
12. 達到「美好生活」的關鍵性因素在於服從、守紀律以及美德。	1	2	3	4	5	6
13. 一個理想的社會需要的是一些族群居於上位，而其他族群居於下位。	1	2	3	4	5	6
14. 有些族群本來就不如其他族群。	1	2	3	4	5	6
15. 位居底層的族群與位居高位的族群同樣值得受到肯定。*	1	2	3	4	5	6
16. 任何一個族群都不應該在社會中佔有較大優勢。*	1	2	3	4	5	6

17. 試著讓族群平等是不正當的。	1	2	3	4	5	6
18. 族群平等並不該是我們的首要目標。	1	2	3	4	5	6
19. 我們應該努力讓每個族群都有同樣的機會能夠成功。*	1	2	3	4	5	6
20. 我們應該盡我們所能讓不同族群的處境達到平等。*	1	2	3	4	5	6

\*為反向計分

註：1~12 題為右翼威權主義信念量表；13~20 題為社會支配性量表。

# 附錄十七、倫理審查通過證明



## 國立臺灣大學 行為與社會科學研究倫理委員會

Research Ethics Committee  
National Taiwan University  
No. 1, Sec. 4, Roosevelt Rd., Taipei, Taiwan 10617, R.O.C  
Phone: 3366-9956 Fax: 2362-9082

### 審查核可證明

核可日期：2024年4月15日

倫委會案號：202401HS031

核可證明有效期限：2024年4月15日起至2024年12月31日

計畫名稱：臺灣人政治態度暨政治信念之分析

校/院/系/計畫主持人：國立臺灣大學/理學院/心理系/廖偉鈞 碩士生

計畫文件版本日期：【研究計畫書，2024年3月7日】、【知情同意書，2024年3月13日】、  
【知情同意說明，2024年4月1日】、【問卷，2024年1月20日】、【招募文宣，2024年3月7日】

上述計畫業經2024年4月15日國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會同意，符合研究倫理規範。本委員會的運作符合本校行為與社會科學研究倫理準則與規範及政府相關法律規章。

本案需經研究經費補助單位核准同意後，該計畫始得執行。

計畫主持人最遲應於本核可證明到期前的6週，提出持續審查申請表，本案需經持續審查，方可繼續執行。在計畫執行期間，若有計畫變更或嚴重不良反應事件，計畫主持人須依國內及本校相關法令規定通報本委員會。

行為與社會科學研究倫理委員會主任委員 洪貞玲

### Ethical Review Approval National Taiwan University

Date of approval: April 15, 2024

NTU-REC No.: 202401HS031

Validity of this approval: from April 15, 2024 to December 31, 2024

Title of protocol: Analysis of Taiwanese people's political attitudes and political beliefs

University/ College/ Department/ Principal Investigator : National Taiwan University/ College of Science/ Department of Psychology/ Master Student LIAO, WEI CHUN

Version date of documents : 【Research Protocol, March 07, 2024】，【Informed Consent Form, March 13, 2024】，【Informed Consent Statement, April 01, 2024】，【Questionnaires, January 20, 2024】，  
【Recruitment Advertising, March 07, 2024】

The protocol has been approved by Research Ethics Committee of National Taiwan University and has been classified as expedited on April 15, 2024. The committee is organized under, and operates in accordance with, Social and Behavioral Research Ethical Principles and Regulations of National Taiwan University and governmental laws and regulations.

Approval by funding agency is mandatory before project implementation.

Continuing Review Application should be submitted to Research Ethics Committee no later than six weeks before current approval expired. The investigator is required to report protocol amendment and Serious Adverse Events in accordance with the National Taiwan University and governmental laws and regulations.

Chairperson Chen-Ling Hung  
Research Ethics Committee



國立臺灣大學  
行為與社會科學研究倫理委員會

Research Ethics Committee  
National Taiwan University  
No. 1, Sec. 4, Roosevelt Rd., Taipei, Taiwan 10617, R.O.C  
Phone: 3366-9956 Fax: 2362-9082  
一般變更 審查核可證明

核可日期：(一般變更) 2024 年 5 月 30 日

倫委會案號：202401HS031

核可證明有效期限：2024 年 5 月 30 日起至 2024 年 12 月 31 日

計畫名稱：臺灣人政治態度暨政治信念之分析

校/院/系/計畫主持人：國立臺灣大學/理學院/心理系/廖偉鈞 碩士生

計畫文件版本日期：【研究計畫書，2024 年 5 月 13 日】、【知情同意書，2024 年 5 月 13 日】、  
【知情同意說明，2024 年 5 月 13 日】、【問卷，2024 年 5 月 13 日】、【招募文宣，2024 年 3 月 7 日】

上述計畫業經 2024 年 5 月 30 日 國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會同意，符合研究倫理規範。本委員會的運作符合本校行為與社會科學研究倫理學則與規範及政府相關法律規章。

本案需經研究經費補助單位核准同意後，該計畫始得執行。

計畫主持人最遲應於本核可證明到期前的 6 週，提出持續審查申請表，本案需經持續審查，方可繼續執行。在計畫執行期間，若有計畫變更或嚴重不良反應事件，計畫主持人須依國內及本校相關法令規定通報本委員會。

行為與社會科學研究倫理委員會主任委員 洪貞玲

Ethical Review Approval  
National Taiwan University

Date of approval (Amendment): May 30, 2024

NTU-REC No.: 202401HS031

Validity of this approval: from May 30, 2024 to December 31, 2024

Title of protocol: Analysis of Taiwanese people's political attitudes and political beliefs

University/ College/ Department/ Principal Investigator: National Taiwan University/ College of Science/ Department of Psychology/ Master Student LIAO, WEI CHUN

Version date of documents: 【Research Protocol, May 13, 2024】、【Informed Consent Form, May 13, 2024】、【Informed Consent Statement, May 13, 2024】、【Questionnaires, May 13, 2024】、【Recruitment Advertising, March 07, 2024】

The protocol has been approved by Research Ethics Committee of National Taiwan University and has been classified as expedited on May 30, 2024. The committee is organized under, and operates in accordance with, Social and Behavioral Research Ethical Principles and Regulations of National Taiwan University and governmental laws and regulations.

Approval by funding agency is mandatory before project implementation.

Continuing Review Application should be submitted to Research Ethics Committee no later than six weeks before current approval expired. The investigator is required to report protocol amendment and Serious Adverse Events in accordance with the National Taiwan University and governmental laws and regulations.

Chairperson Chen-Ling Hung  
Research Ethics Committee