



國立臺灣大學公共衛生學院健康行為與社區科學研究所

碩士論文

Institute of Health Behaviors and Community Sciences

College of Public Health

National Taiwan University

Master Thesis

父母情緒性飲食、餵養方式與兒童情緒性飲食之關係探

討：以新竹縣為例

A Study on the Associations of Parental Emotional Eating
and Feeding Practices with Children's Emotional Eating in

Hsinchu County

李世如

Li Shih-Ju

指導教授：陳端容 博士

Advisor: Duan-Rung Chen, Ph.D.

中華民國 112 年 12 月

December 2023

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

父母情緒性飲食、餵養方式與兒童情緒性飲食
之關係探討：以新竹縣為例

A study on the Associations of Parental Emotional
Eating and Feeding Practices with Children's
Emotional Eating in Hsinchu County

本論文係李世如君（學號 R11850008）在國立臺灣大學
健康行為與社區科學研究所完成之碩士學位論文，於民國
112 年 12 月 1 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此
證明

口試委員：

陳端容

張齡

林良壽

致謝

謝謝大學時期一起準備考研究所的朋友們，很喜歡一起為了未來努力的時光。

謝謝行社所這個地方，真心是我目前最喜歡的學習場域。謝謝教授們這些日子的教導，因為您們的用心，我學到好多以前不知道的事情，也覺得好快樂。謝謝所辦姊姊們、幫忙清掃的叔叔阿姨、收發室跟警衛室的叔叔阿姨們，因為有你們，才讓我們學生可以安心的上課跟研究。也謝謝行社所同學們，大家一起聊天或討論問題的時候都讓我深感佩服，因為大家都是這麼的聰明又努力。

謝謝端容老師、研究室的學長姐以及口試委員老師們，謝謝您們細心又有耐心地教導，讓我能更瞭解自己的研究，並有方向可以持續往前。

謝謝爸爸、媽媽、妹妹，還有在研究所入學考試前一天說服我去考試不要放棄的朋友。因為你們的支持與照顧，我才可以順利長大。

真的很謝謝一路上照顧我的大家，因為有你們這篇論文才得以順利完成！

本論文之研究(部分)得到教育部高等教育深耕計畫特色領域研究中心之臺大群體健康與福祉研究中心的補助(計畫編號 NTU-112L9004)。

世如 謹致

2023 年 12 月

摘要



背景

情緒性飲食除了會增加人們肥胖的風險，也會增加罹患暴食症等疾病的機率。兒童期為發展飲食習慣的重要時期，在過往研究中發現情緒性飲食的情形在童年和青春期之間大幅增加，並可能持續到成年。父母身為主要的餵養者對兒童飲食行為有很大的影響。因此本研究旨在探討父母對於兒童情緒性飲食影響的機轉，期望了解在家庭環境中父母的情緒性飲食如何傳遞給兒童。

目的

瞭解父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食的關係，探討父母餵養方式是否為此關係的中介因子，以及比較父母對於兒童情緒性飲食影響之差異。

方法

本研究使用「國小學童過敏疾病及肥胖/過重盛行率調查」之資料，調查期間為 2021 年 5 月至 2022 年 5 月。使用多階層群集抽樣，共抽新竹縣 30 所學校，162 個國小五、六年級之班級，3620 對兒童/家長。刪除不符合要求之資料後，共納入 1751 組家庭（兒童/父親/母親）樣本進行分析。

結果

本研究發現父親情緒性飲食、母親情緒性飲食均與兒童情緒性飲食顯著相關。在同時考慮父親與母親影響的狀況下，父親與母親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食均有顯著正向的影響效果。在中介效果的分析上，本次研究發現有情緒性飲食的母親較會使用獎賞型餵養方式，並增加兒童的情緒性飲食；父親的餵養方式則沒有發現統計上顯著之中介效果。

結論

本研究指出當父母有情緒性飲食時，兒童情緒性飲食的傾向增加。另一方面，有情緒性飲食的母親，會更傾向使用食物當作孩子表現好時給予的獎賞，這樣的餵養方式也會增加兒童的情緒性飲食。因此若能促進父母對於合適之兒童餵養方式的觀念，以及學習其他舒壓方式以降低透過進食舒緩負面情緒的行為，就能降低兒童情緒性飲食。

關鍵字：兒童行為、餵養行為、肥胖、家庭、調查研究、平行式中介模型

Abstract



Background

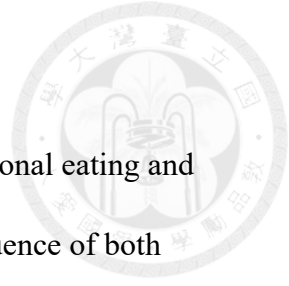
Emotional eating not only increases the risk of obesity but also elevates the likelihood of disorders such as binge eating. Childhood represents a pivotal period for developing dietary habits. Previous studies have shown a significant increase in emotional eating between childhood and adolescence, which may persist into adulthood. Parents, being primary caregivers, wield significant influence over a child's dietary behavior. This study aims to investigate the mechanisms by which parental emotional eating influences children's eating habits and understand how parental emotional eating transmits to children within the family environment.

Objectives

To understand the relationship between parental emotional eating and children's emotional eating, explore whether parental feeding styles act as mediating factors in this relationship, and compare the differences in parental influence on children's emotional eating.

Methods

This study utilized data from the "Prevalence of Allergic Diseases and Obesity/Overweight in Elementary School Children." The survey was conducted from May 2021 to May 2022. Employing a multi-stage cluster sampling method, a total of 30 schools in Hsinchu County were selected, encompassing 162 classes from the fifth and sixth grades of elementary school, involving 3,620 child-parent pairs. Following the exclusion of data that did not meet the criteria, a total of 1,751 sets of family samples were included for analysis.



Results

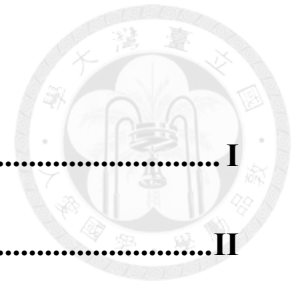
The study found significant correlations between paternal emotional eating and children's emotional eating. When considering the simultaneous influence of both parents, the emotional eating of both father and mother had a significant positive impact on children's emotional eating. Regarding the analysis of mediating effects, it was observed that mothers with emotional eating tendencies were more inclined to use a reward-based feeding practice, consequently increasing children's emotional eating. However, no statistically significant mediating effect was found for the feeding practices of fathers.

Conclusion

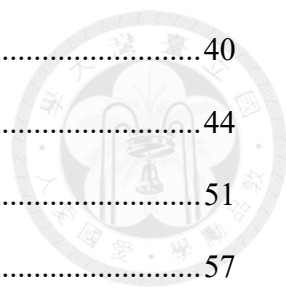
This research found that the relationships between parents' emotional eating and children's emotional eating were significant and positive. "Marental reward-based feeding practice" was a significant positive factor for the partial mediating effect between marental emotional eating and children's emotional eating. Facilitating parents' understanding of appropriate child-feeding practices and educating them on alternative stress-relief methods can effectively decrease parents' tendency to resort to eating as a means of soothing negative emotions. Consequently, this approach may reduce instances of children engaging in emotional eating.

Keywords: Child Behavior, Feeding Behavior, Obesity, Family, Survey and Questionnaires, Parallel Mediation Model

目錄



致謝	I
摘要	II
ABSTRACT.....	IV
目錄	VI
表目錄	VIII
圖目錄	IX
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究重要性	3
第三節 研究目的	4
第二章 文獻回顧	5
第一節 情緒性飲食的介紹	5
第二節 父母因素與兒童情緒性飲食之關係	12
第三節 影響兒童情緒性飲食之其他因素	26
第三章 研究方法	28
第一節 研究架構	28
第二節 研究假設	30
第三節 研究樣本	31
第四節 研究工具與其操作型定義	32
第五節 統計分析方法	36
第四章 研究結果	40



第一節 驗證性因素分析	40
第二節 描述性統計分析	44
第三節 雙變項分析	51
第四節 相關性分析	57
第五節 階層迴歸分析	62
第六節 平行式中介分析	71
第五章 討論	79
第一節 研究假設驗證	79
第二節 研究發現	81
第三節 研究限制	86
第六章 結論與建議	87
參考文獻	90
附錄	98

表目錄

表 2-1、三因子飲食量表於不同國家的應用情形.....	10
表 2-2、父母情緒性飲食影響兒童情緒性飲食之文獻整理.....	14
表 2-3、有關兒童餵食量表(CFQ)的文獻整理.....	18
表 2-4、父母餵養方式對兒童情緒性飲食影響之文獻整理.....	21
表 2-5、把餵養方式做為中介變項之文獻整理.....	24
表 3-1、自變項與依變項問卷操作型定義、編碼與計分.....	33
表 3-2、中介變項問卷操作型定義、編碼與計分.....	34
表 3-3、控制變項問卷操作型定義、編碼與計分.....	35
表 4-1、兒童餵食量表:父母餵養方式題目.....	41
表 4-2、CFQ 模型適配度比較.....	42
表 4-3-1、描述性統計資料:兒童.....	48
表 4-3-2、描述性統計資料:父母.....	49
表 4-4、情緒性飲食各題目分數.....	50
表 4-5、父母餵養方式各題目分數.....	50
表 4-6、雙變量分析:兒童情緒性飲食分數與人口學因素.....	55
表 4-7-1、相關性分析:父親變項與兒童變項.....	60
表 4-7-2、相關性分析:母親變項與兒童變項.....	60
表 4-7-3、相關性分析:父親變項與母親變項.....	61
表 4-8-1、階層迴歸分析:父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食.....	65
表 4-8-2、階層迴歸分析:母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食.....	67
表 4-9-1、父母情緒性飲食總分之四分位數與分組.....	69
表 4-9-2、簡單線性迴歸:高程度情緒性飲食父母對兒童情緒性飲食之影響.....	69
表 4-10-1、平行式中介分析:父親.....	74
表 4-10-2、平行式中介分析:母親.....	75
表 4-11-1、平行式中介分析(補充分析):高程度情緒性飲食父親.....	77
表 4-11-2、平行式中介分析(補充分析):高程度情緒性飲食母親.....	78

圖目錄

圖 3-1-1、研究架構一：父親情緒性飲食影響兒童情緒性飲食.....	29
圖 3-1-2、研究架構一：母親情緒性飲食影響兒童情緒性飲食.....	29
圖 3-2-1、研究架構二：父親情緒性飲食透過餵養方式影響兒童情緒性飲食.....	27
圖 3-2-2、研究架構二：母親情緒性飲食透過餵養方式影響兒童情緒性飲食.....	27
圖 3-3、基本中介模型.....	38
圖 3-4、平行式中介模型.....	39
圖 4-1、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：三因素版本.....	42
圖 4-2、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：四因素版本.....	43
圖 4-3、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：四因素版本 (刪除 7, 10, 11 題).....	43
圖 4-4、父親餵養方式對父親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係的中介效果.....	73
圖 4-5、母親餵養方式對母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係的中介效果.....	73
圖 4-6、父親餵養方式對高程度情緒性飲食父親與兒童情緒性飲食的中介效果..	76
圖 4-7、母親餵養方式對高程度情緒性飲食母親與兒童情緒性飲食的中介效果..	76

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機




人們在有不舒服的感覺時會嘗試運用一些行為消除不適感(Kaplan & Kaplan, 1957)。情緒性飲食則是人們為了應對情緒困擾所產生的一種進食行為，其被定義為「因為焦慮或憤怒等負面情緒而過度進食的傾向」(van Strien et al., 2007)。在情緒性飲食時，人們不一定會有生理能量不足的情況，但是會偏好於攝取適口性高、熱量密度高的食物(Keskitalo et al., 2008)，也因此容易攝入過多的熱量。

雖然情緒性飲食不是一種疾病，但是許多研究都發現此行為與肥胖相關，而且在各個年齡層都可能發生(Geliebter & Aversa, 2003; Shainhouse et al., 2009; Vasileiou & Abbott, 2023)。肥胖不但是心血管疾病、糖尿病以及骨關節炎等疾病的風險因素，兒童的肥胖更與過早死亡的機率增高有關(World Health Organization, 2021)。American Psychological Association (2014)指出成人和青少年都會嘗試以進食的方式紓解壓力。青春期的情緒性飲食更被發現為飲食失序的潛在因子，並且容易持續到成年，影響長期的健康結果(Limbers & Summers, 2021)。

有多種工具可以檢測情緒性飲食，現行的量表大部分是以總得分高低來判斷受試者的情緒性飲食情形(Cebolla et al., 2014; Karlsson et al., 2000)。在 López-Guimerà et al. (2014)對於 1272 名過重西班牙人的調查以及 Madalı et al. (2021)對於 1626 名土耳其成年人的線上調查中發現，各有 64%以及 75%的人有不同程度的情緒性飲食。在中國 He et al. (2020)對於 1068 名年輕人的調查中也發現有 61%的人有情緒性飲食。

促使情緒性飲食發生的原因尚未被釐清，但是過往文獻發現如果兒童的父母有情緒性飲食，兒童本身也較容易有情緒性飲食的情況(de Lauzon-Guillain et al., 2009; Zarychta et al., 2019)。



研究指出父母使用控制性較高的餵養方式可能會降低兒童對於飢餓及飽足感的認知，並且容易讓兒童產生不健康的飲食行為(Guivarch et al., 2022; Stone et al., 2022)。另一方面，社會認知理論(Social cognitive theory)認為人們會由觀察學習(Observational learning)的方式學習新的行為(Bandura, 2001)。父母身為兒童學習飲食行為的模範，如果常常有情緒性飲食的情形，兒童也會藉由重複地觀察習得運用進食來緩解負面情緒的做法，使情緒性飲食這樣的行為從父母身上傳遞給他們的孩子。

衛生福利部國民健康署 (2021a)提出由負面情緒引發的情緒性飲食與焦慮或憂鬱程度的增加有關。人們或許可以透過進食減緩不舒服的感受，卻無法直接解決造成此不舒服狀態的原因(Kaplan & Kaplan, 1957)。在原因未被處理的情況下，每當事件再發生人們就必須再次依賴進食，進而養成情緒性飲食的習慣。

或許情緒性飲食是一種用來應對負面情緒的選擇，但是當飲食成為人們第一或是唯一紓解壓力的方法時，就會變成一個嚴重的問題(Susan Albers, 2021)。Macht and Simons (2011)指出相較於直接限制進食量，提升情緒的調節能力以及練習專注於享受食物本身的美好，更能促使情緒性飲食的改善。如果我們能進一步瞭解人們如何習得使用進食的方式舒緩情緒，就能制定更有效的介入策略改善現況。如此不但能提升人們面對負面情緒的能力，也能避免落入「壓力—情緒性飲食—肥胖」的惡性循環中(蔡郁君, 2021)。

第二節 研究重要性

在負面情緒產生時依賴進食來降低不舒服的感受，不但無法有效地解決問題也與較低的情緒調節能力有關(Romero-Mesa et al., 2021)。另一方面，情緒性飲食除了會增加肥胖的風險，更是暴食症的預測因子(Bernabéu-Brotóns & Marchena-Giráldez, 2022; Escandón-Nagel et al., 2018)。了解情緒性飲食的成因就能篩選出高風險族群並制定介入策略，以降低負面事件與疾病發生的風險。

人們的飲食習慣從幼兒時期就開始發展，而且從小養成的飲食習慣會持續到青春期與成年前期(Mahmood et al., 2021; Wang et al., 2002)，成年後的飲食行為也與小時後的經歷有關(Barnhart et al., 2021)。兒童期是發展飲食習慣的重要時期，與此同時兒童的進食行為又大部分受家長影響與控制(Mahmood et al., 2021; Michels et al., 2012)。情緒性飲食很有可能是兒童經由模仿身邊的典範而習得的行為(Brown & Ogden, 2004)。父母作為兒童的主要照顧者與餵養者是一個至關重要的角色(Zarychta et al., 2019)。

在國外已有研究發現兒童的情緒性飲食與父母的情緒性飲食(Kröller et al., 2013; Zarychta et al., 2019)、餵養行為(Barnhart et al., 2021; van Strien & Bazelier, 2007)顯著相關，但是臺灣還沒有針對兒童情緒性飲食的相關研究。

因此本研究由國小高年級生的情緒性飲食為出發點。期望透過分析兒童自我填答之情緒性飲食情況，瞭解國小高年級的兒童(11~12歲)在即將邁入青春期有較多自我偏好，同時又受到校園營養午餐以及同儕的影響狀況下，父母的情緒性飲食與餵養方式是否仍對他們產生一定的影響。

第三節 研究目的

本研究將透過分析由廖君樺醫師主導之「國小學童過敏疾病及肥胖/過重盛行率調查」之資料，以新竹縣國小高年級生為例，探討父母因素與兒童情緒性飲食的關係。本研究之目的有以下四點：

1. 了解新竹縣國小高年級生情緒性飲食分佈之狀況。
2. 探討父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食的關係。
3. 探討父/母餵養方式是否為父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係間的中介因子。
4. 比較父親與母親對於兒童情緒性飲食之影響是否不同。



第二章 文獻回顧

本章分為三節，分別針對情緒性飲食以及影響兒童情緒性飲食之因素進行文獻回顧。

第一節為關於情緒性飲食之文獻回顧：第一小節為情緒性飲食的介紹與現況；第二小節為情緒性飲食的測量方法。第二節為關於父母因素與兒童情緒性飲食關係之文獻回顧：第一小節為父母情緒性飲食對兒童情緒性飲食的影響；第二小節為父母餵養方式對兒童情緒性飲食的影響；第三小節為父母情緒性飲食對父母餵養方式的影響；第四小節為父母對於兒童情緒性飲食影響之角色差異。第三節為有關影響兒童情緒性飲食的其他因素之文獻回顧。

第一節 情緒性飲食的介紹

本節為有關情緒性飲食之文獻回顧，將於第一小節介紹情緒性飲食的定義與現況，並於第二小節說明用來測量情緒性飲食的工具以及本次研究工具的選擇。

一、 情緒性飲食的定義與現況

情緒性飲食不是一種疾病，但是它也不同於一般人們面對飢餓感的飲食行為。情緒性飲食是一種被情緒所觸發的進食行為(Mahmood et al., 2021)。目前情緒性飲食在國際健康組織間沒有統一的定義。在過往研究中有學者把情緒性飲食區分為「正向的情緒性飲食(Positive Emotional Eating)」與「負向的情緒性飲食(Negative Emotional Eating)」兩種(Barnhart et al., 2021)。正向的情緒性飲食指的是人們在快樂的情境下，藉由進食讓快樂的感覺得到提升；負向的情緒性飲食指的是人們在有負面情緒時，藉由進食讓不舒服的感覺得以緩解。雖然上述兩種飲食方式都是因為情緒方面的原因而選擇進食，但是其理由並不相同。本次研究所討論的「情緒性飲食」指的是「負向的情緒性飲食」，目前在多數的文獻中常被定義為「一種為了應對負面情緒而進食的傾向」(Mahmood et al., 2021)。

過往對於情緒性飲食的討論大多是有關於肥胖者的節食行為研究。限制理論 (Restraint Theory) 認為肥胖者在進行減重與節食時會在某些情況打破規定並開始暴飲暴食 (Ruderman, 1985)。情緒狀態是影響進食的原因之一，例如：焦慮和抑鬱會降低節食者的自我控制能力，導致進食量增加與體重狀態的反彈 (Ruderman, 1985)。另一方面，相較於限制理論因為情緒導致自我控制能力降低進而暴飲暴食的說法，心身理論 (Psychosomatic Theory) 則認為進食是人們應對負面情緒的一種方式，在人們身體出現不適感時，普遍會嘗試使用各種方法消除不舒服的感覺 (Kaplan & Kaplan, 1957)，情緒性飲食則是人們藉由進食來消除負面情緒感受的行為。

人們的進食行為最初是為了滿足生理能量需求而產生，當進食成為應對壓力困擾 (American Psychological Association, 2014) 或是分散注意力的手段 (李民賢, 2014) 時，就容易吃進多餘的熱量進而導致肥胖。藉由近期在社區中的調查可以發現，情緒性飲食在不同國家中都是很常見的行為：在波蘭 Grajek et al. (2022) 對於 300 位學生的研究中發現有 37.2% 的人有程度不一的情緒性飲食；在土耳其 Madali et al. (2021) 對於 1626 名成年人的線上調查中發現有 75% 的人有程度不一的情緒性飲食；在中國 He et al. (2020) 對於 1068 名年輕人的調查中也發現有 61% 的人有情緒性飲食的情況。

讓人們學會把進食與消除負面情緒的方法這兩個概念連結起來的原因是很關鍵的。事實上文獻指出在幼兒時期因為壓力而導致食慾下降的情況很常見，但是情緒性飲食卻在童年和青春期之間大幅增加 (Shriver et al., 2020)。

處於這個時期的孩子開始發展屬於自己的偏好，是發展獨立與自主性的過渡期，但是父母同時也控制著他們的飲食 (Michels et al., 2012)。家庭作為兒童第一個接觸的社會環境扮演著關鍵的角色，父母自身的飲食行為以及對於兒童的餵養方式也會影響兒童的進食量與飲食行為的發展 (Ventura & Birch, 2008)。父母透過模範的方式讓兒童學習符合文化期待的飲食方法，也會透過餵養方式決定兒童的進食

量與進食時間。在這樣的過程中有情緒性飲食的父母或許在不知不覺間也會把情緒性飲食傳遞給兒童，讓兒童學會把「進食」與「消除負面情緒」相互連結。

另一方面，研究也發現從小養成的飲食習慣會持續到青春期與成年前期 (Mahmood et al., 2021; Wang et al., 2002)，雖然在孩子慢慢成長並進入學校之後開始會被同儕、學校規範（例如：營養午餐）、媒體等其他社會因素影響，但是孩子從小與父母一起養成之飲食習慣仍在兒童的成長過程中佔有重要的地位。

因此本研究將針對父母與兒童進行調查，期望瞭解對於臺灣兒童來說情緒性飲食是否受到父母情緒性飲食與餵養方式的影響，以進一步了解兒童產生情緒性飲食的原因。

二、 情緒性飲食的測量方法

目前已有多種量表可以測量情緒性飲食 (Arnou et al., 1995; Stunkard & Messick, 1985; Van Strien et al., 1986)，大部分的量表是由分數累積的方式表示個人情緒性飲食狀況。在這一小節將分別說明目前研究常使用的量表，並指出這次研究選擇用來測量情緒性飲食的工具。

● 荷蘭飲食行為量表 (The Dutch Eating Behavior Questionnaire; DEBQ)

有關情緒性飲食的測量，Van Strien et al. (1986)最初根據外部理論 (Externality Theory)、限制理論 (Restraint Theory) 以及心身理論 (Psychosomatic Theory) 發展出了荷蘭飲食行為量表。其中情緒性飲食量表共有 13 題，其中測量了明確標記的情緒 (例如：抑鬱、焦慮、憤怒等) 以及瀰漫的情緒 (例如：無所事事、寂寞等) 兩種類型。填答者可以依據問題 (例如：當你在感覺寂寞時，你有想吃東西的慾望嗎?) 運用李克特五點量表回答符合自身狀態的選項。

● 情緒進食量表 (Emotional Eating Scale; EES)

Arnou et al. (1995)為了更仔細地瞭解飲食失調 (Eating Disorders) 和負面情緒的

關係，發展出了情緒進食量表。其中評估了 25 種情緒狀態，涵蓋三種不同類型的情緒性進食行為（憤怒/沮喪、焦慮、抑鬱）。後來 Tanofsky-Kraff et al. (2007) 依據 EES 進行調整，改編出了一個適合兒童和青少年使用的情緒進食量表（The Emotional Eating Scale Adapted for Children and Adolescents; EES-C）。改版的重點除了把問題描述成適合兒童瞭解的呈現方式（例如：把叛逆改成不聽話），也重新進行因素分析。EES-C 重新劃分成三種不同類型的情緒性飲食行為（憤怒/焦慮/沮喪、抑鬱症狀、感到不安）。填答者可以依據不同的情緒字樣運用李克特五點量表在表格中勾選自己在該情緒狀態時有沒有想要進食的慾望。

- 三因子飲食量表-18 項修訂版（Three-Factor Eating Questionnaire-Revised 18-Item; TFEQ-R18）

TFEQ-R18 為 Karlsson et al. (2000)把 Stunkard and Messick (1985)根據限制理論並經由心理測量的方式開發的三因子飲食量表（Three Factor Eating Questionnaire; TFEQ）修定而成的新版本。TFEQ-R18 可以用來評估不受控飲食、認知約束、情緒性飲食三種不同的飲食行為。用來測量情緒性飲食的部分共有三題，包含焦慮、心情低落、寂寞三種情緒。填答者可以根據問題（例如：當我感到心情低落時，我通常會飲食過量。）運用四點量表回答符合自己情況的選項。

由於本研究需要同時分析臺灣父母的情緒性飲食以及兒童的情緒性飲食，所以測量工具要比較適合亞洲人，並且對於家長與兒童均適用。

de Lauzon-Guillain et al. (2009)在瞭解青少年及其父母在飲食行為方面相似性的研究中使用 TFEQ-R18 當作測量工具，在此樣本中（成年人/青少年）TFEQ-R18 在情緒性飲食的部分具有良好的信度（Cronbach's $\alpha=0.87/0.78$ ）。Chong et al. (2016)對 444 位居住於新加坡的華人進行調查，在比較各個測量工具的適用性時發現，TFEQ-R18 是各版本中用來測量飲食行為的最佳工具，而且對於華人來說具有良好的信度(情緒性飲食之 Cronbach's $\alpha=0.72$)與效度(RMSEA=0.0379, CFI=0.9093)。



TFEQ-R18 共有三個對於情緒性飲食的問題：

1. 當我感到焦慮時，我會發現自己正在吃東西。
2. 當我感到心情低落時，我通常會飲食過量。
3. 當我感到寂寞時，我用吃來讓自己感到舒服。

這些問題包含焦慮(anxious)、心情低落(blue)以及寂寞(lonely)三種情緒狀態。相較於其他運用多個題項測量不同情緒狀態的量表，TFEQ-R18 比較不會產生因自我覺察能力不足或辨別能力不足導致兒童填答困難的情況。而且把 TFEQ-R18 測量的三個項目「焦慮、心情低落、寂寞」運用其他量表的分類方式分析，可以發現這三種的情緒狀態性質並不相同，並且幾乎涵蓋其他量表所有的類別。以 DEBQ 判斷標準區分，焦慮以及心情低落包含在明確標記的情緒中、寂寞包含在瀟灑的情緒中；運用 EES-C 的判斷標準區分，寂寞(lonely)與焦慮(anxious)與「憤怒/焦慮/沮喪」的因素類似、心情低落(blue)與「抑鬱症狀」的因素類似。

由上述討論與文獻回顧可知 TFEQ-R18 雖然只有三個題目，但是其中的三個情緒狀態幾乎包含其他量表設計時所區分的負面情緒種類。另一方面，至今已有許多研究在不同國家（例如：波蘭、法國、新加坡）的人口中證實 TFEQ-R18 在測量情緒性飲食時有足夠的信度與效度(參考表 2-1)，所以選擇納入 TFEQ-R18 之情緒性飲食部分於本次分析中。

表 2-1、三因子飲食量表於不同國家的應用情形

編號	文獻名稱	作者(年份)	類型	國家	研究目的	對象	結果
1	Psychometric analysis of an eating behaviour questionnaire for an overweight and obese Chinese population in Singapore	Chong et al. (2016)	橫段研究	新加坡	評估 TFEQ-51 及其替代版本的結構有效性、內部一致性。	444 位 BMI 大於 23 的華人男性	<ul style="list-style-type: none"> ● TFEQ-R18 的 $X^2/df=2.720$, $RMSEA=0.0376$, $CFI=0.9093$、Cronbach's alpha: 認知約束=0.63、不受控飲食=0.71、情緒性飲食=0.72。 ● TFEQ-R18 因子結構最適合用於測量新加坡超重和肥胖華人的飲食行為。
2	Cognitive restraint, uncontrolled eating and emotional eating: correlations between parent and adolescent	de Lauzon-Guillain et al. (2009)	橫段研究	法國	瞭解青少年及其父母在飲食行為方面的相似性。	14-22 歲的青少年(260 位)及其父母	<ul style="list-style-type: none"> ● TFEQ-R18 的 Cronbach's alpha (成年/青少年): 認知約束=0.84/0.80、不受控飲食=0.83/0.80、情緒性飲食=0.87/0.78。 ● 父親與母親的情緒性飲食顯著相關。 ● 父母和同性子女之間的飲食行為相關性更高。 ● 兒子的情緒性飲食與父母的情緒性飲食顯著相關，女兒的情緒性飲食只與母親顯著相關。
3	Three factor eating questionnaire-R18 as a measure of cognitive restraint, uncontrolled eating and emotional eating in a sample of young Finnish females	Anglé et al. (2009)	橫段研究	芬蘭	檢查 TFEQ-R18 的結構有效性，評估不同體重女性的飲食行為。	2997 位 17~20 歲的女性	<ul style="list-style-type: none"> ● TFEQ-R18 的 Cronbach's alpha: 認知約束=0.75、不受控飲食=0.85、情緒性飲食=0.87。 ● TFEQ-R18 在不同體重的芬蘭年輕女性樣本中具有足夠的有效性。 ● 情緒性飲食與更高的 BMI 有關。
4	Prevalence of Emotional Eating in Groups of Students with Varied Diets and	Grajek et al. (2022)	橫段研究	波蘭	比較健康相關和非健康相關領域的學生中情緒	300 位碩士學生	<ul style="list-style-type: none"> ● TFEQ-R13 的 Cronbach's alpha: 認知約束=0.78、不受控飲食=0.76、情緒性飲食=0.72。 ● 有 37.2% 的學生出現程度不一的情緒性飲食。 ● 非健康相關領域的學生出現情緒性飲食的情

	Physical Activity in Poland				性飲食的流行率。		<p>況較健康相關領域的學生高。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 有情緒性飲食的學生體育活動的程度顯著較低。
5	Emotional Eating among Ghanaian University Students: Associations with Physical and Mental Health Measures	Amoako et al. (2023)	橫段研究	迦納	瞭解迦納大學生的飲食行為。	129 位大學生	<ul style="list-style-type: none"> ● TFEQ-R18 的 Cronbach's alpha: 認知約束=0.37、不受控飲食=0.60、情緒性飲食=0.85。 ● 男性與女性的情緒性飲食沒有顯著差異。 ● 與健康體重女性相比，超重和肥胖的女性報告的情緒性飲食得分明顯更高。 ● 情緒性飲食與較大的壓力及較低的睡眠品質相關。

第二節 父母因素與兒童情緒性飲食之關係

父母身為兒童的照顧者與餵養者，在兒童飲食行為的養成中扮演者重要的角色。下文為回顧過往有關父母因素影響兒童情緒性飲食研究之說明。

第一小節為父母情緒性飲食對兒童情緒性飲食影響之文獻回顧；第二小節為父母餵養方式對兒童情緒性飲食影響之文獻回顧；第三小節為父母情緒性飲食對父母餵養方式影響之文獻回顧；第四小節為父母對於兒童情緒性飲食影響之角色差異的文獻回顧。

一、 父母情緒性飲食對兒童情緒性飲食的影響

人們從很小的時候就開始發展飲食習慣，而且小時候養成的飲食習慣很可能會持續到成年並影響後續的健康狀態。家庭作為兒童第一個接觸的社會環境，對於兒童飲食行為發展的影響是不容忽視的。社會認知理論(Social cognitive theory)認為人們會以觀察學習(Observational learning)的方式，藉由觀察他人的行為與結果以學習新的行為(Bandura, 2001)。飲食行為也是如此，父母身為兒童的親密接觸者是一個很好的模仿對象，兒童可以藉由重複觀察父母的進食行為學習進食的時機以及選擇的食物種類，學習父母飲食的模式並影響兒童後續飲食行為的發展(Mahmood et al., 2021; Wang et al., 2002)。

在重複觀察父母情緒性飲食後，兒童很可能就會養成運用進食來緩解負面情緒的做法，讓情緒性飲食這樣的行為從父母身上傳遞給他們的孩子。

在過往橫斷性與縱貫性研究中均有發現父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食顯著相關(參考表 2-2)。Kröller et al. (2013)在了解母親對於兒童情緒性飲食的研究中發現，母親的情緒性飲食與她們的體重以及感知之兒童情緒性飲食為顯著正向的關係。Zarychta et al. (2019)在對於 822 對親子縱貫研究中，運用問卷收集母親的資料並用訪談的方式收集兒童的資料後更發現母親的情緒性飲食可以顯著預測 10

個月後 5-12 歲兒童的情緒性飲食。

另一方面，雖然因為家庭角色的不同，父親在過往研究中比較少被提及，但是 de Lauzon-Guillain et al. (2009) 針對 14-22 歲的青少年及其父母的調查中也發現，父母的情緒性飲食均與男孩的情緒性飲食顯著相關；母親的情緒性飲食與女孩的情緒性飲食顯著相關。Elfhag and Linné (2005) 在研究母親與小孩的飲食問題的調查中提到，在兒童的發展期間可能會因為更認同一樣性別的父母，進而學習他的行為。

表 2-2、父母情緒性飲食影響兒童情緒性飲食之文獻整理

編號	文獻名稱	作者(年份)	類型	國家	研究目的	研究對象	結果
1	Why are you eating, mom? Maternal emotional, restrained, and external eating explaining children's eating styles	Zarychta et al. (2019)	縱貫研究：問卷、訪談	波蘭	瞭解母親三種飲食方式是否可以預測兒童的飲食習慣。	822 對 母親與孩子 (孩子 5~12 歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 母親與兒童的情緒性飲食可以預測 10 個月後各自的情緒性飲食。 ● 母親的情緒性飲食可以預測 10 個月後兒童的情緒性飲食。(只有在情緒性飲食的分析中，母親對男孩與女孩各自的預測均為顯著)
2	Cognitive restraint, uncontrolled eating and emotional eating: correlations between parent and adolescent	de Lauzon-Guillain et al. (2009)	橫段研究：問卷	法國	瞭解青少年及其父母在飲食行為方面的相似性。	14-22 歲的 青少年 (共 260 位)及其 父母	<ul style="list-style-type: none"> ● 兒子的情緒性飲食與父母的情緒性飲食顯著相關，女兒的情緒性飲食只與母親顯著相關。 ● 父親與母親的情緒性飲食顯著相關。 ● 父母和同性別子女之間的飲食行為相關性更高。
3	Are maternal weight, eating and feeding practices associated with emotional eating in childhood?	Krölller et al. (2013)	橫斷研究：問卷、訪談	德國	研究母親情緒性飲食、體重、餵養方式和兒童情緒性飲食的關係。	482 位 母親 (孩子 2~10 歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 母親的情緒性飲食與母親體重、母親使用獎賞型餵養方式、兒童的情緒性飲食為顯著正相關。 ● 兒童體重狀態與母親限制、監控型餵養方式為顯著正相關；與母親使用進食壓力、獎賞型餵養方式為顯著負相關。 ● 兒童年齡與母親監控型餵養方式為顯著負相關。 ● 兒童情緒性飲食與母親使用監控、壓力餵養方式為顯著正相關；與兒童自我控制為顯著負相關。



二、 父母餵養方式對兒童情緒性飲食的影響

除了父母的情緒性飲食會對兒童的情緒性飲食造成影響之外，父母也會透過餵養方式影響兒童的飲食行為與習慣。

父母作為兒童的主要餵養者負責決定兒童進食的時間、攝取的食物種類以及份量，這些都會影響兒童飲食習慣的建立以及後續飲食行為的發展(Guivarch et al., 2022)。文獻指出父母對於兒童情緒性飲食的影響很可能是藉由餵養行為作用(Carper et al., 2000; Kröller et al., 2013)，例如：父母透過把食物當作兒童表現好時所給予的獎勵，在無意中可能會讓孩子把進食與獎賞連結在一起。過去也有研究發現父母餵養方式為父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食的中介因子(Miller et al., 2020; Rodgers et al., 2014; Stone et al., 2022)。

Liao and Deng (2021)對於育有 5 歲以下孩子之臺灣家長的調查中發現，父母餵養方式是父母健康飲食行為與兒童健康飲食行為的中介因子。由此可知家長會使用餵養方式影響兒童的飲食行為，但是目前在臺灣尚未有探討有關影響兒童情緒性飲食之父母餵養方式的研究。

父母餵養方式被定義為「父母試圖用來影響孩子食物攝入或飲食行為的方式」(Guivarch et al., 2022)。兒童餵食量表(Child Feeding Questionnaire; CFQ)為 Birch et al. (2001)建立之自評量表，用以評估父母對兒童餵養的信念、態度和做法。此量表包含「父母知覺與關心兒童體重」以及「控制型餵養方式」兩個部分。因為控制性較高的餵養方式可能會降低兒童對於飢餓及飽足感的認知，進而容易產生不健康的飲食行為(Guivarch et al., 2022; Stone et al., 2022)，所以本次研究納入兒童餵食量表(CFQ)之控制型餵養方式子量表部分進行分析，以期瞭解父母對於兒童的餵養方式是否影響兒童的情緒性飲食(Birch et al., 2001; Corsini et al., 2008)。

目前已發展出中文版的兒童餵食量表(柯金秀, 2012)，但是在過往研究中 CFQ

的因素結構尚未穩定(參考表 2-3)。對於控制型餵養方式的分類,在初始的研究中發現了監控孩子的飲食、限制孩子獲得特定食物、為了讓兒童吃更多食物而施壓(Birch et al., 2001)三種類型。然而在後續研究中也發現的第四種類型-以食物作為表現好的獎賞(Corsini et al., 2008)。因此本次研究將針對監控型、限制型、獎賞型、壓力型,四種餵養方式進行文獻回顧,並在研究結果之數據分析時,使用驗證性因素分析確認控制型餵養方式子量表於本次研究的因素結構。

下列為有關父母監控型、限制型、獎賞型以及壓力型餵養方式對兒童情緒性飲食影響之文獻回顧說明(參考表 2-4)。

(一) 監控型餵養方式對兒童情緒性飲食的影響

「監控」為父母為了瞭解孩子的飲食狀況而採取行動的程度(Birch et al., 2001; Vaughn et al., 2016)。過往對於監控型餵養方式影響之研究結果不一。監控型餵養方式被指出與兒童較健康的食物選擇,以及較低的飲食失調有關(Vaughn et al., 2016)。但是 Barnhart et al. (2021)對於 258 為美國成年人的調查中發現,有情緒性飲食的人感知自己在兒童時期被父母監控飲食的狀況比較高。Kröller et al. (2013)對於 597 位母親的研究中也發現,母親對食物較高程度的監控與兒童更多的情緒性飲食有關。

(二) 限制型餵養方式對兒童情緒性飲食的影響

「限制」之餵養方式為對於兒童進食或是獲取食物進行的機會上的限制,通常限制的種類為高脂肪、高糖之食物(Vaughn et al., 2016)。過往對於限制之餵養方式的影響研究結果不一。在多項研究中發現父母的限制與孩子對限制食物的渴望呈正相關(Ogden et al., 2013; van Strien & Bazelier, 2007),並可能造成之後的暴飲暴食(Rodgers et al., 2013)以及情緒性飲食(Kröller et al., 2013)。但在另一方面, van Strien and Bazelier (2007)對於 7~12 歲兒童的研究中也發現兒童感知之父母對於不健康食物的進食

限制與兒童情緒性飲食為負相關。



(三) 獎賞型之餵養方式對兒童情緒性飲食的影響

「獎賞」之餵養方式為在孩子表現好時給予他們喜歡的食物當作獎勵。Rodgers et al. (2023)的調查中發現，在 COVID-19 大流行期間母親更常使用這種餵養方式。但是利用食物當作獎勵的行為會讓兒童把進食與獎賞連結在一起，以及習得利用食物來調解情緒的作法。在一個縱向的隨機對照實驗中發現父母在兒童 3-5 歲時使用食物作為獎勵，兒童在 5-7 歲時更有可能在有負面情緒時吃得更多(Farrow et al., 2015)。

(四) 壓力型之餵養方式對兒童情緒性飲食的影響

「進食壓力」為父母堅持或要求孩子多吃食物，包括在孩子不餓的時候重複地叫孩子吃飯或是示意孩子把碗裡的飯菜吃完(Vaughn et al., 2016)。在調查中發現父母對於體重較輕的孩子比較會採取壓力型餵養方式；當父母認為孩子體重過重時比較不會採取這種餵養方式(Vaughn et al., 2016)。但是當兒童不餓時，迫使孩子進食可能會增加兒童對食物的厭惡，或是造成兒童飲食行為的自我調控機制失衡，增加飲食行為紊亂的風險(Guivarch et al., 2022; van Strien & Bazelier, 2007)。在 van Strien and Bazelier (2007)對於 7~12 歲兒童的調查研究中發現，兒童感知之父母給予的進食壓力與兒童情緒性飲食呈現顯著正相關。

表 2-3、有關兒童餵食量表(CFQ)的文獻整理

編號	文獻名稱	作者(年份)	國家	研究目的	研究對象	結果
1	Confirmatory factor analysis of the Child Feeding Questionnaire: a measure of parental attitudes, beliefs and practices about child feeding and obesity proneness	Birch et al. (2001)	美國	檢驗 CFQ 的因素模型。	<p>樣本一（確認因素結構）</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 394 位 5~9 歲兒童的父母 <p>樣本二（驗證）</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 148 位 8~11 歲兒童的父母（主要為非西班牙裔） <p>樣本三（驗證）</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 126 位 7~11 歲兒童的父母（主要為西班牙裔） 	<p>七因素模型被驗證</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 四因素為父母對兒童肥胖的看法（感知父母體重、感知兒童體重、家長對孩子體重的擔憂、父母責任） ● 三因素為家長對兒童控制為養的實踐與態度（限制兒童不能多吃不健康的食物、迫使兒童多吃一點、對兒童飲食的監控） <p>需要調整的題目</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 限制項目 RST3A, RST3B 在樣本二中需要調整。 ● 進食壓力項目 PE1, PE2 及限制項目 RST3A, RST3B 在樣本三中需要調整。
2	Factor structure and psychometric properties of the Child Feeding Questionnaire in Australian preschool children	Corsini et al. (2008)	澳洲	調查 CFQ 的因子結構和心理測量特性。	203 位 4~5 歲兒童的父母	<p>經探索性因素分析發現有八個因素</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 原限制之項目 RST3A, RST3B 獨立成新的因素「以食物作為獎賞」。 ● 經驗證性因素分析確認。 <p>建議</p> <p>不同文化會影響餵養態度,建議使用 CFQ 前先用探索性因素分析確認因素結構。</p>
3	中文版兒童餵食量表之信效度與恆等性研究-以學齡前兒童為例	柯金秀 (2012)	臺灣	確認中文版兒童餵食量表信度與父母樣本的測量恆等性。	<ul style="list-style-type: none"> ● 451 位 2~5 歲兒童的父母 ● 376 位母親、75 位父親 	<p>七因素模型被驗證</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 與 Birch et al. (2001)相同之七因素被驗證。 <p>需要調整的題目</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 限制項目 RST3A, RST3B 在母親與父親的樣本中都虛要被調整（刪除）。




三、 父母情緒性飲食對父母餵養行為的影響

對於有情緒性飲食的父母來說，進食除了能滿足身體能量需求之外還有更多其他的意義（例如：進食可以成為舒緩壓力、降低負面情緒或是轉移注意力的手段）。擁有這樣的想法也會影響父母的餵養方式，使父母利用食物來應對兒童飢餓以外的行為狀態，此時父母餵養方式可能就會成為父母情緒性飲食影響兒童情緒性飲食的中介因子(Rodgers et al., 2014)。

在過往的文獻中發現，有情緒性飲食的母親比較會使用食物來調解兒童情緒或是把食物當作兒童表現好的獎勵(Stone et al., 2022)。在這樣的狀況下「進食」就被貼上了一種象徵美好、獎賞等意象的標籤，兒童也會在一次次的事件中習得把「進食」作為一種用來「舒緩負面情緒的獎勵」。另一方面，父母也可能會因為意識到自己有情緒性飲食的情況，而過度限制孩子的飲食，想要藉由限制型的餵養方式使孩子減少攝取不健康的食物(Miller et al., 2020)。然而這樣的做法也被發現會增加孩子對於被限制食物的渴望與關注，並與孩子之後在未被限制的情況下對於該食物的進食量增加為有關(Ogden et al., 2013)。

Miller et al. (2020)對於 478 位育有 5~10 歲孩子的母親之調查中發現，母親的情緒性飲食與兒童的情緒性飲食顯著相關，而且以食物作為孩子表現好的獎勵、限制孩子飲食的餵養方式為母親與小孩情緒性飲食關係間的中介因子。由此研究結果可以瞭解母親的情緒性飲食會影響他們的餵養方式，並進而增加兒童的情緒性飲食。然而，此調查之兒童飲食狀況的資料為母親代為回答，有情緒性飲食且偏好特定餵養方式的母親，其感知之兒童飲食狀況可能會有所偏誤。因此本次研究希望能透過由兒童本人回答之飲食狀況，進一步瞭解兒童的情緒性飲食情形。

藉由統整過往文獻的發現可以瞭解，父母的情緒性飲食會影響兒童的情緒性飲食，並且可能透過飲食行為的直接影響以及透過餵養方式的間接影響作用。然而過往在不同國家、不同類型人口中對於此關聯的調查結果不盡相同。對於使用特定



餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）的父母，在多個研究中被發現與較多的兒童情緒性飲食有關；然而也有少數研究發現父母監控型與限制型的餵養方式與較少的兒童情緒性飲食有關（參考表 2-4）。

上述發現可能與不同國家的文化與飲食習慣有關，然而臺灣目前尚未有針對兒童的情緒性飲食之研究。因此本研究之主要目標為瞭解父/母情緒性飲食以及兒童情緒性飲食之間的關係，以及探討父/母餵養方式是否作為此關係之中介因子。

表 2-4、父母餵養方式對兒童情緒性飲食影響之文獻整理

編號	文獻名稱	作者(年份)	類型	國家	研究目的	研究對象	結果
1	Young girls' emerging dietary restraint and disinhibition are related to parental control in child feeding	Carper et al. (2000)	橫斷研究：問卷調查、訪談	荷蘭	瞭解父母壓力型與限制型餵養方式是否能預測女孩的飲食行為。	197 位 4~7 歲的女孩及其父母	<ul style="list-style-type: none"> ● 父母報告更多進食壓力之餵養方式的女孩感知父母進食壓力之餵養方式較高，只有女孩感知父母進食壓力之餵養方式與情緒性飲食有關。 ● 女孩感知與父母報告之父母限制之餵養方式均與女孩情緒性飲食無關。 ● 報告使用更多限制餵養方式的父母也報告更多進食壓力之餵養方式。
2	Emotion Regulation Difficulties Strengthen Relationships Between Perceived Parental Feeding Practices and Emotional Eating: Findings from a Cross-Sectional Study	Barnhart et al. (2021)	橫斷研究：線上問卷	美國	瞭解情緒調節困難、感知之父母餵養方式與成年情緒性飲食的關係。	258 位成年人	<ul style="list-style-type: none"> ● 感知父母過往監控、限制與進食壓力之餵養行為較多的人與較多的情緒性飲食有關。 ● 情緒調節困難加強了感知父母監控、限制與進食壓力之餵養行為與情緒性飲食的關係。
3	Parental restriction and children's diets. The chocolate coin and Easter egg experiments	Ogden et al. (2013)	隨機分派實驗	英國	瞭解父母的過度控制對於孩子在週末關注、攝入巧克力與復活節彩蛋的影響。	53 位 1~7 歲、86 位 4-11 歲的兒童與其父母	<ul style="list-style-type: none"> ● 父母對特定食物的限制導致兒童對該食物攝入量減少，但相對增加對該食物的關注。 ● 在食用被限制之食物之後，不受限制組別的兒童對於其他食物的關注程度較限制組高。
4	Perceived parental control of food intake is related to external, restrained and	van Strien and Bazelier (2007)	橫斷研究：問卷調查	荷蘭	瞭解兒童外部、克制和情緒性飲食的狀況，以及	596 位 7~12 歲的兒童	<ul style="list-style-type: none"> ● 兒童情緒性飲食與兒童年齡、感知父母限制型餵養方式為顯著負相關；與感知父母壓力型餵養方式為顯著正

	emotional eating in 7-12-year-old boys and girls				兒童飲食行為與父母感知對兒童食物攝入（進食壓力和限制）控制的關係。		<p>相關。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 年齡較小的兒童感知父母限制之餵養方式與情緒化飲食較低的關係比年齡較大的兒童更多。 ● 只有男孩感知之父母進食壓力之餵養方式與較多的情緒化飲食相關。
5	Maternal feeding practices predict weight gain and obesogenic eating behaviors in young children: a prospective study	Rodgers et al. (2013)	縱貫研究：追蹤1年	澳洲	母親不同餵養方式對於兒童肥胖以及兒童飲食行為的影響。	323 位母親 (孩子 T1:1~3, T2: 2~4 歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 母親對於高脂肪食物的限制可以顯著預測兒童1年後飲食過量的情形。 ● 母親使用食物緩解兒童情緒可以顯著預測1年後的情緒性飲食；母親監控兒童飲食與1年後兒童的情緒性飲食成負向關係。
6	Maternal mood, body image, and eating habits predict changes in feeding practices during the COVID-19 pandemic	Rodgers et al. (2023)	橫斷研究：線上問卷調查	美國	瞭解母親的情緒、身體意象、飲食問題與疫情期間感知之餵養習慣的變化關係。	137 位母親 (孩子 2~5 歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 與過往相比，母親們報告在疫情期間更多地使用食物作為對行為的獎勵。 ● 母親的情緒性飲食與母親壓力、母親對自我身材的不滿意、母親的限制飲食、母親使用限制型餵養方式為顯著正相關。
7	Teaching our children when to eat: how parental feeding practices inform the development of emotional eating--a longitudinal experimental design	Farrow et al. (2015)	縱貫研究：追蹤2年、隨機對照實驗	英國	瞭解父母控制性高餵養方式是否能預測兩年後兒童在輕度壓力下更多的進食行為。	40 對親子 (孩子 T1: 3~5 歲、T2: 5~7 歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 在實驗室中被誘導負面情緒的兒童比對照組消耗更多卡路里的食物。 ● 在孩子3-5歲時報告因健康原因限制食物與使用更多食物作為獎勵的父母，孩子在5-7歲時更有可能在負面情緒的條件下吃得更多。



四、 父母對於兒童情緒性飲食影響之角色差異

父親與母親因為家庭角色的不同，讓他們在過往研究中有不一樣的地位。在傳統社會中，父親被期望成為外出工作、提供家庭經濟來源的角色；母親則是被期望能夠處理家中事務，並負責照顧孩子(陳欣怡 & 陳若琳, 2011)。因為這樣對於不同性別的不同角色期待，在過往針對父母影響兒童情緒性飲食的研究中，大多是以母親作為主要研究對象(Kröller et al., 2013; Zarychta et al., 2019)。但是根據主計處 111 年人力運用調查資料顯示「最小子女未滿 18 歲以前，15~64 歲有偶男性就業量為 9 成、女性則為 7 成」(中華民國統計資訊網, 2022)。由此可見在現在的社會中，大多數的母親也會外出工作，同時也代表父親在照顧兒女的角色上變得越來越重要(王舒芸, 2019)。

在過往針對父親與母親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的研究中發現，父親與同性別兒童有較高的飲食行為相關性(de Lauzon-Guillain et al., 2009)。也就是相較於母親來說，父親的情緒性飲食與兒子情緒性飲食的關聯性較高；相較於父親來說，母親的情緒性飲食與女兒情緒性飲食的相關性較高。另一方面，在把母親當作兒童主要餵養角色的狀況下，父親在過往對於兒童餵養方式研究中的樣本稀少，導致難以了解父母餵養方式對於兒童飲食行為影響的全貌(Mahmood et al., 2021)。同時，也發現父親與母親在兒童餵養方式上有不同選擇的傾向。在 Khandpur et al. (2016)的訪談中發現父親較不會使用限制型的餵養方式。母親則被發現較會在孩子面前示範食用健康食物行為(Scaglioni et al., 2018)。

因此本次研究目的之一是瞭解父親對於兒童情緒性飲食之影響，並比較父親與母親對於兒童情緒性飲食影響機轉之差異。

表 2-5、把餵養方式做為中介變項之文獻整理

編號	文獻名稱	作者(年份)	類型	國家	對象	研究變項	結果
1	Predicting preschool children's emotional eating: The role of parents' emotional eating, feeding practices and child temperament	Stone et al. (2022)	橫斷研究：線上問卷	英國	243 位母親(孩子 3~5 歲)	自變項： ● 母親情緒性飲食 應變項： ● 兒童情緒性飲食 中介變項： ● 母親餵養方式(用食物當作獎勵、調節情緒、限制食物攝取) 控制變項： ● 母親 BMI	直接關係 ● 兒童的情緒性飲食與母親的情緒性飲食呈現顯著正相關。 中介關係 ● 母親用食物當作獎勵、用食物調解兒童情緒、因為健康原因限制食物攝取與兒童的情緒性飲食呈現顯著正相關，而且為母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食的中介變項。
2	Non-responsive feeding practices mediate the relationship between maternal and child obesogenic eating behaviours	Miller et al. (2020)	橫斷研究：線上問卷	澳洲	478 位母親(孩子 5~10 歲)	自變項： ● 母親情緒性飲食 應變項： ● 兒童情緒性飲食 中介變項： ● 母親餵養方式(行為獎勵、飲食獎勵、進食壓力、飲食限制) 控制變項： ● 母親年齡、母親教育程度、母親 BMI	直接關係 ● 兒童的情緒性飲食與母親的情緒性飲食、以食物作為表現好的獎勵之餵養方式、限制飲食的餵養方式呈現顯著正相關。 ● 母親情緒性飲食與行為獎勵、飲食限制之餵養方式呈現顯著正相關。 中介關係 ● 以食物作為表現好的獎勵與限制飲食之餵養方式為母親與小孩情緒性飲食關係的中介因子。
3	Maternal negative affect is associated with	Rodgers et al. (2014)	橫斷研究：	澳洲	306 位母親(孩子)	自變項： ● 母親情緒性飲食 應變項：	直接關係 ● 母親的情緒性飲食與工具性(把食物當作表現好的獎勵)、情感(把食物用來安撫

	emotional feeding practices and emotional eating in young children		問卷調查		1.5~2.5歲)	<ul style="list-style-type: none"> ● 兒童情緒性飲食 中介變項： <ul style="list-style-type: none"> ● 母親餵養方式（工具性餵養、情感餵養） 	情緒）餵養呈現正相關。 <ul style="list-style-type: none"> ● 母親的情緒性飲食與兒童的情緒性飲食有直接關係。 中介關係 <ul style="list-style-type: none"> ● 母親的情感餵養方式為母親的情緒性飲食與兒童的情緒性飲食關係的中介因子。
--	--	--	------	--	-----------	--	--

第三節 影響兒童情緒性飲食之其他因素

除了父母情緒性飲食以及餵養方式之外，兒童情緒性飲食也可能受到其他因素影響。下文為介紹在過往研究中發現會影響兒童情緒性飲食的其他因素。

一、 性別

性別對於人們的飲食行為造成影響。過往研究發現，生理激素會使男性與女性有不同的飲食行為，而且女性比起男性更有可能在面對壓力時進食(Anversa et al., 2021)。然而男孩與女孩除了在生理上的不一樣，社會環境對於性別的不同期待也會影響父母的餵養方式與兒童的飲食。Ek et al. (2016)對於 478 位父母的調查中發現，當孩子性別為女性時父母比較會使用限制型之餵養方式。van Strien and Bazelier (2007)對於 596 位兒童的調查中也發現，女孩感知父母限制之餵養方式顯著比男孩高。另一方面，父母對於兒童情緒性飲食的影響也會因為兒童性別而有所不同(de Lauzon-Guillain et al., 2009)。這些因素都可能造成男孩跟女孩飲食行為的不同，並對情緒性飲食產生影響。

二、 兒童每日平均運動與電子產品使用時間

兒童的每日活動狀況可能也與情緒性飲食有關。Smith et al. (2021)的研究中發現兒童更多的身體活動量與較低的情緒性飲食有關。Jalo et al. (2019)在包含 12 個國家 5426 位兒童的調查中也發現，兒童每日看電視的時間與情緒性飲食顯著相關。

因此有鑒於現在科技日新月異，兒童使用的電子產品越來越多元，所以本次研究除了看電視之外，也考慮兒童其他有關螢幕的使用情況(包含：打電動、看手機、電腦或平板的時間)。

三、 體位

過重跟肥胖與有較多情緒性飲食顯著相關是一直以來在文獻中常常被發現的狀況(Lazarevich et al., 2016)。Gibson (2012)把 1986~2010 年間對於情緒性飲食之不

同類型的大型橫斷面調查結果用得分百分比的方式進行分數換算，在進行比較後發現有針對肥胖者的調查得分平均較高的情況。

另一方面，兒童的體位也會影響父母的餵養方式進而影響兒童的情緒性飲食。van Strien and Bazelier (2007)在調查中發現，兒童體重狀態與母親使用限制型、監控型餵養方式為顯著正相關；與母親使用壓力型、獎賞型餵養方式為顯著負相關。

四、 父母教育程度與家庭月收入

社會經濟背景(socioeconomic background)也會影響家庭的飲食型態以及父母與兒童的飲食狀況。McPhie et al. (2014)在對於有關母親餵養方式相關性因素之系統性文獻回顧中發現社會經濟背景與母親的餵養方式之間有顯著的相關性。教育程度較低的母親較會使用監控型、限制型、以及獎賞型餵養方式。家庭月收入較高也與母親比較不會使用壓力型餵養方式有關。

因此本研究將在分析模型中控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入等七個變項，以探討父/母情緒性飲食與父/母餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響。



第三章 研究方法

第一節 研究架構

本研究欲探討影響兒童情緒性飲食之父母因素，將分析兒童情緒性飲食、父/母情緒性飲食、父/母餵養方式（包含：監控型、限制型、獎賞型與壓力型），三種變項之關係。並且控制文獻回顧中所提及之其他會影響兒童情緒性飲食之兒童個人因素（性別、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間）及父/母因素（父/母教育程度、家庭月收入），以期瞭解在家庭中父親與母親對於兒童情緒性飲食的影響。

在本次分析模式中會先確認父/母情緒性飲食對於兒童情緒性飲食之影響（研究架構一，參考圖 3-1-1, 3-1-2），再加入父/母餵養方式，了解其對於父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係之中介效果（研究架構二，參考圖 3-2-1, 3-2-2）。

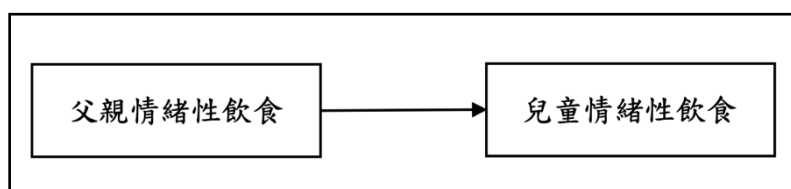


圖 3-1-1、研究架構一：父親情緒性飲食影響兒童情緒性飲食

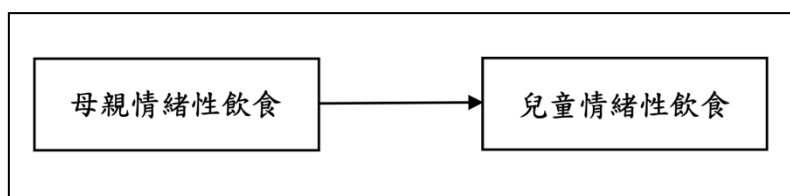


圖 3-1-2、研究架構一：母親情緒性飲食影響兒童情緒性飲食

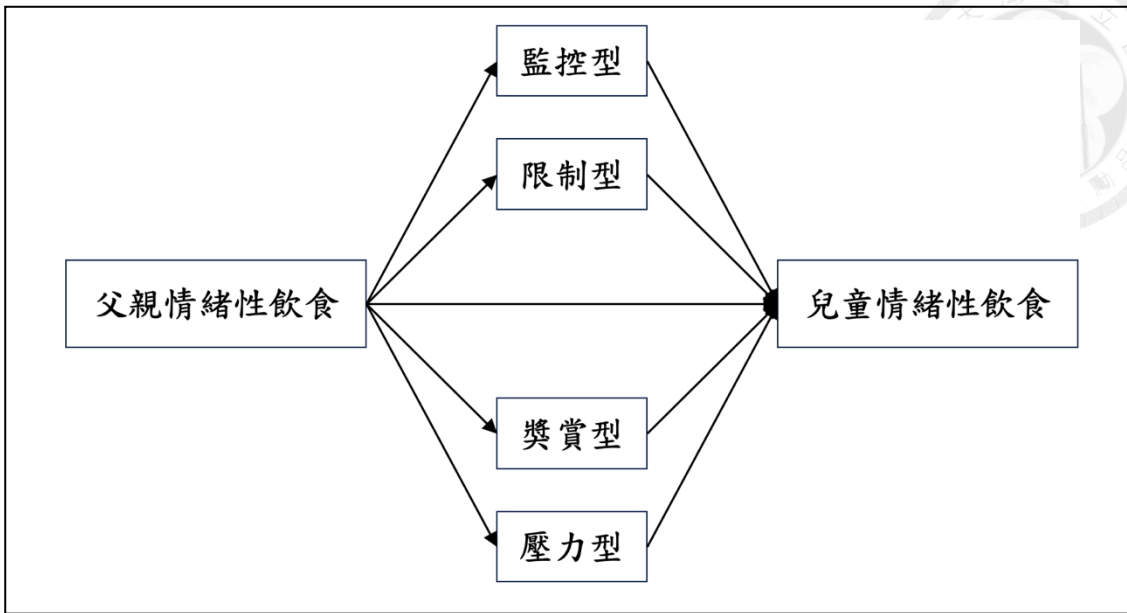


圖 3-2-1、研究架構二：父親情緒性飲食透過餵養方式影響兒童情緒性飲食

註：本模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動/電子產品使用時間、父/母教育程度、家庭月收入、母親餵養方式、母親情緒性飲食

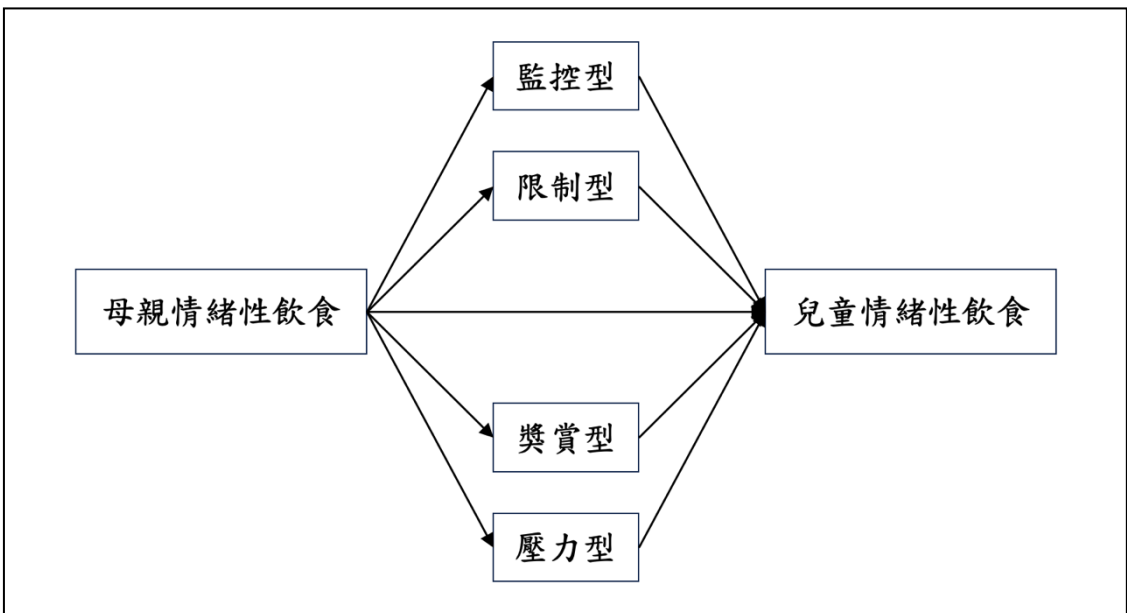


圖 3-2-2、研究架構二：母親情緒性飲食透過餵養方式影響兒童情緒性飲食

註：本模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動/電子產品使用時間、父/母教育程度、家庭月收入、父親餵養方式、父親情緒性飲食

第二節 研究假設

根據文獻回顧結果，並且配合本次研究目的與研究架構，所提出的研究假設共有三項，分述如下：

1. 父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食有關。
2. 父/母餵養方式可作為父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食之中介變項。
3. 母親情緒性飲食與餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響效果較父親強。

第三節 研究樣本

本研究使用「國小學童過敏疾病及肥胖/過重盛行率調查」資料(計畫主持人：廖君樺醫師)，調查期間為 2021 年 5 月至 2022 年 5 月，該計畫目標為透過連結個體健康識能、兒童自我照護、家長-兒童互動及兒童期肥胖/過重之間的關聯性，提供策略預防或介入兒童期的肥胖/過重。調查對象為新竹縣國小 5-6 年級兒童與其父母，使用多階層群集抽樣(Multi-stage Cluster Sampling)，並依照各鄉鎮市的人口比例計算各鄉鎮市需要發送之問卷數目。第一階段之抽樣單位為學校，第二階段抽樣單位為班級：共抽新竹縣 30 所學校 162 個班級，3620 對兒童/家長。

調查之進行方式為到班級發放不記名自填式結構性問卷。兒童的問卷於一堂課程中完成，並由專人在旁支援、回答兒童詢問的問題。家長的問卷分成父親與母親兩種版本，由兒童帶回家給父母填答，並於一周內回收。若不願意參加調查，可交回空白問卷或不交回問卷。在調查結束時共回收家庭問卷 2868 組，回收率為 79.23%：其中，孩童 2868 份、父親 2653 份、母親 2695 份。

本研究目的為了解在臺灣家庭中父母對於兒童情緒性飲食行為的影響。因此只納入父母雙方均回答為本國籍，而且父親、母親、兒童填答率均高於 50%之家庭資料。使用 listwise deletion 的方式刪除人口學資料(包含：兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動/電子產品使用時間、父/母教育程度、家庭月收入)不完整之家庭樣本後，以中位數差補餘項目(兒童/父/母情緒性飲食、父/母餵養方式)之遺漏值，且每項目之差補數量均佔該項目總數之 5%以下(Zhang, 2016)。最後共納入 1751 組家庭資料於本次研究進行分析，佔總回收問卷之 61%。

「國小學童過敏疾病及肥胖/過重盛行率調查」已通過國立台灣大學附設醫院新竹台大分院研究倫理委員會審查 (REC 編號:109-145-F)，倫理審查核可證明如附錄所示。

第四節 研究工具與其操作型定義

本研究之研究工具為自填式結構性問卷，分為兒童版本以及父/母版本三種。

兒童問卷的內容包含「個人基本資料」以及「三因子飲食量表(TFEQ-R18)的情緒性飲食部分」。父/母問卷的內容包含「個人基本資料」、「三因子飲食量表(TFEQ-R18)的情緒性飲食部分」以及「兒童餵食量表(CFQ)之控制型餵養方式部分」。

研究之自變項、依變項、中介變項、控制變項的問卷與計分方式介紹如下文，詳細問卷之操作型定義、編碼與計分參考表 3-1、3-2、3-3 所示。

一、 自變項

本研究之自變項為父/母之情緒性飲食，問卷內容由三因子飲食量表之情緒性飲食部分組成。包含詢問父/母焦慮、心情低落、或是感到寂寞時的進食狀況，共有四個選項，分別為「絕對是對的」3分、「大部分是對的」2分、「大部分是錯的」1分、「絕對是錯的」0分，詳細資訊參考表 3-1。

二、 依變項

本研究之依變項為兒童之情緒性飲食，問卷內容由三因子飲食量表之情緒性飲食部分組成。包含詢問兒童焦慮、心情低落、或是感到寂寞時的進食狀況，共有四個選項，分別為「絕對是對的」3分、「大部分是對的」2分、「大部分是錯的」1分、「絕對是錯的」0分，詳細資訊參考表 3-1。

三、 中介變項

本研究之中介變項為父/母餵養方式，問卷內容由兒童餵食量表(CFQ)之餵養方式組成。此部分用來測量父/母在監控型、限制型、獎賞型、壓力型四種餵養方式上的作法，共有五個選項，分別為「總是」4分、「常常」3分、「有時」2分、「很少」1分、「從未」0分，詳細資訊參考表 3-2。



四、 控制變項

本研究之控制變項包含兒童個人變項與父/母其他影響因素。兒童個人變項的部分包含：兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間。父/母其他影響因素的部分包含：父/母教育程度、家庭月收入，詳細資訊參考表 3-3。

表 3-1、自變項與依變項問卷操作型定義、編碼與計分

變項	操作型定義	變項之編碼與計分	類型
情緒性 飲食	使用以下三題測量兒童與父/母情緒性飲食狀況： 1. 當我感到焦慮時，我會發現自己正在吃東西。 2. 當我感到心情低落時，我通常會飲食過量。 3. 當我感到寂寞時，我用吃來讓自己感到舒服。	每題依程度分成四種： 一定是錯的=0分、 大部分是錯的=1分、 大部分是對的=2分、 一定是對的=3分。 結果以此三題分數加總表示，分數越高情緒性飲食傾向越高，分數為 0-9 分。	連續 變項

表 3-2、中介變項問卷操作型定義、編碼與計分

變項	操作型定義	變項之編碼與計分	類型
<p>餵養方式</p>	<p>使用以下四題測量父/母餵養方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您掌握您的小孩吃的甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)到甚麼程度? 2. 您掌握您的小孩吃零食(洋芋片、玉米片、奶油泡芙)到甚麼程度? 3. 您掌握您的小孩吃高脂肪食物到甚麼程度? 4. 我必須確定我的小孩沒有吃太多甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)? 5. 我必須確定我的小孩沒有吃太多高脂肪的食物? 6. 我必須確定我的小孩沒有吃太多他(她)喜歡的食物? 7. 我必須刻意把某些食物放到小孩拿不到的地方? 8. 我會給小孩甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)作為他(她)表現良好的獎賞? 9. 我會給小孩喜歡的食物作為交換他(她)良好表現的條件? 10. 如果我沒有控制或規範孩子的飲食習慣，他(她)可能會吃太多他(她)自己喜歡的食物? 11. 我的小孩總是應該把盤子上的所有食物都吃完? 12. 我必須特別留意以確認我的小孩是否有吃足夠的食物? 13. 當我的小孩說「我不餓」時，我不論如何仍試著要他(她)多吃一點? 14. 如果我沒有控制或規範孩子的飲食習慣，他(她)可能會吃得比他(她)應當吃得少? 	<p>每題依程度分成五種：</p> <p>從未=0分、很少=1分、有時=2分、常常=3分、總是=4分。</p> <p>結果以各類型 1 分數加總表示，分數越高該類型餵養方式程度愈高。</p>	<p>連續變項</p>

註：

1. 餵養方式分類參考「第三章-第五節-第一小節、驗證性因素分析」之說明。

表 3-3、控制變項問卷操作型定義、編碼與計分

變項	操作型定義	變項之編碼與計分	類型
兒童性別	兒童生理性別。	女生=0； 男生=1。	類別 變項
兒童體位	以兒童自填身高、體重計算之身體質量指數分類 ¹ 。	過輕=1；正常=2； 過重=3；肥胖=4。	類別 變項
兒童每日平均運動時間	兒童平均每天到戶外走路、操場活動、打球或其他運動的時間。	小於 30 分鐘=1； 31~60 分鐘=2； 61~90 分鐘=3； 90 分鐘以上=4。	類別 變項
兒童每日平均電子產品使用時間	兒童平均每天會看電視、打電動、看螢幕（手機、電腦或平板）的時間。	小於 30 分鐘=1； 31~60 分鐘=2； 61~90 分鐘=3； 90 分鐘以上=4。	類別 變項
父/母教育程度	父/母最高學歷。	國中（含以下自修）=1； 高中職=2； 大專（學）=3； 研究所（含以上）=4。	類別 變項
家庭月收入	父/母自述家庭中父母合計月收入金額 ² 。	小於 3 萬=1； 3~9 萬（未滿 10 萬）=2； 10~20 萬（未滿 20 萬）=3； 20~30 萬（未滿 30 萬）=4； 30~40 萬（未滿 40 萬）=5； 40~50 萬（未滿 50 萬）=6； 大於 50 萬=7； 其他=8。	類別 變項

註：

1. 兒童體位依衛福部公告之兒童及青少年生長身體質量指數建議分類(衛生福利部國民健康署, 2021b)，五年級以 11 歲、六年級以 12 歲判定。
2. 家庭月收入以父親答案為主，若父親資料遺失以母親答案代替。



第五節 統計分析方法

本研究使用 JASP 0.16.4 (Intel)、SPSS Statistics 29.0.0.0 與 PROCESS macro for SPSS v4.0 統計套裝軟體進行資料之分析與處理。

使用 JASP 0.16.4 (Intel) 對兒童餵食量表 (CFQ) 進行驗證性因素分析，以確認在本次樣本中兒童餵食量之因素結構。在確認完本次研究包含之餵養方式類型後，使用 SPSS Statistics 29.0.0.0 進行其餘之統計分析，包含：描述性統計分析、雙變項分析、相關分析、階層迴歸分析與平行式中介分析。

有鑒於本次研究指在了解父親與母親各自對於兒童情緒性飲食影響，因此在相關性分析、階層迴歸分析與平行式中介分析時將分成「父親-兒童資料」、「母親-兒童資料」進行，分析方式之介紹如下文。

一、 驗證性因素分析

有鑒於兒童餵食量表在過往研究中因素結構不盡相同，因此本次研究參考 Corsini et al. (2008) 之建議先對於兒童餵食量表進行驗證性因素分析，以確認本次研究納入之父/母餵養方式種類。首先以量表初始設定進行檢驗：共包含監控 (Mon)、限制 (ReS)、壓力 (Pre) 共三個因子 (Birch et al., 2001)，其中第 1 題至第 3 題屬於監控、第 4 題至第 10 題屬於限制、第 11 題至第 14 題屬於壓力 (參考表 3-2)。若模型適配度不佳再根據 Ventura and Birch (2008) 研究結果進行第二次檢驗：共包含監控 (Mon)、限制 (ReS)、獎賞 (ReW)、壓力 (Pre) 共四個因子，其中的調整為把原先歸類於限制 (ReS) 因素中的第 8, 9 題，提出成新的因素獎賞 (ReW)。模型適配度的評斷參考 Stephen Parry (2018) 整理之標準， $TLI \geq 0.95$ ， $CFI \geq 0.90$ ， $RMSEA < 0.08$ ， $SRMR < 0.08$ ，被判定為模型適配度可接受之標準。

二、 描述性統計分析

運用描述性統計分析瞭解研究對象之特徵。兒童的項目包含：年級、性別、體

位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間、家庭月收入與情緒性飲食分數。父母的項目包含：教育程度、情緒性飲食分與餵養方式分數。使用人數與百分比表示類別變項之數據情況，使用平均值與標準差表示連續變項之數據情況，以了解本次研究樣本的特性以及於各變項之分佈情形。

三、 雙變項分析

運用雙變項分析瞭解兒童、父母特質與情緒性飲食分數之間的關係。用不同特質進行分類(包含：性別、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度)，以瞭解各組別的兒童是否有情緒性飲食分數之差異。

四、 相關性分析

使用皮爾森相關係數表示自變項(父/母情緒性飲食)、應變項(兒童情緒性飲食)、中介變項(父/母餵養方式)，兩兩變項間的相關程度。

五、 階層迴歸分析

使用簡單線性迴歸分別瞭解父親與母親情緒飲食對兒童情緒性飲食的影響(參考圖 3-1：研究架構一)，接著使用階層迴歸的方式瞭解在考慮兒童個人影響因素以及父母其他影響因素之後父/母情緒性飲食是否還具有一定影響力。

以父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食影響之分析舉例，在階層迴歸中依序進行四種模式之分析：在模式一中只納入自變項(父親情緒性飲食)，瞭解在不考慮其他因素時父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之總影響效果；在模式二中加入屬於兒童個人因素之控制變項(包含：性別、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間)，以瞭解在考慮兒童個人因素後父親情緒性飲食影響力之改變狀況；於模式三中再加入其他屬於父母因素之變項(包含：家庭月收入、父/母教育程度、母親情緒性飲食)，以瞭解在考慮其他父/母影響因素後，父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食影響力之改變狀況；最後，於模式四中加入父母餵養方式，以瞭解



在考慮父母餵養方式後，父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食影響之直接效果大小。

六、 平行式中介分析

利用 SPSS 的外掛程式 PROCESS 模組(Model 4)，檢驗平行式中介效果（參考圖 3-2、研究架構二）。PROCESS 模組為 Hayes (2017)發展出的 SPSS 外掛程式。利用此模組可以協助分析整體研究架構之效果，並利用拔靴法(bootstrapping)5000 次估計中介模型內間接效果的 95%信賴區間。

平行式中介模型由基本的中介模型變化而來。在基本的中介模型中（參考圖 3-3）自變項(X)可以直接影響應變項(Y)，自變項(X)也可以透過影響中介變項(M)再間接影響應變項(Y)。此時自變項透過中介變項可能產生正向或是負向的間接效果。間接效果(ab)可以透過自變項對中介變項的影響(a)與中介變項對應變項的影響(b)相乘而得，若(a)與(b)均為正向或負向之影響效果，則自變項對於應變項產生正向的間接影響效果；若(a)與(b)其中一個為正向另一個為負向之影響效果，則自變項對於應變項產生負向的間接影響效果。

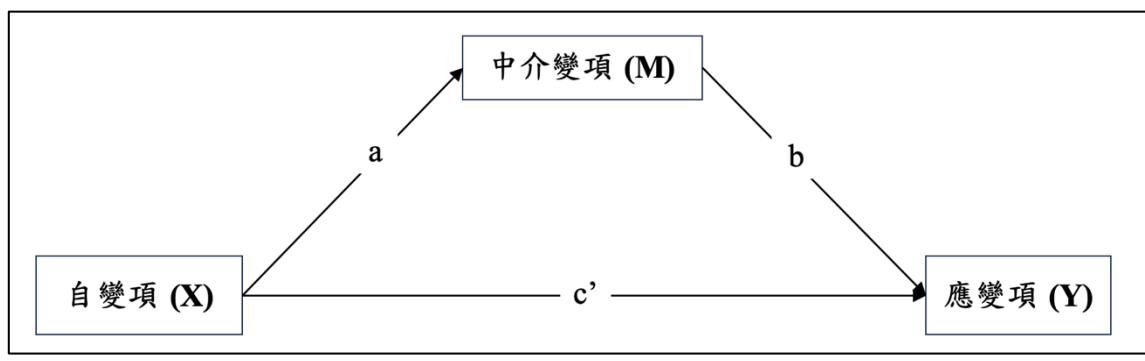


圖 3-3、基本的中介模型

在 PROCESS 模組(Model 4)中可以直接放入自變項、應變項、中介變項計算模型之總效果。總效果(c)的計算方式為 $Y=i_Y+c'X+bM+e_Y$ ，其中 $M=i_M+aX+e_M$ 、 i_Y 與 i_M 為截距項、 e_Y 與 e_M 為殘差值(Hayes & Rockwood, 2020)。自變項對於應變項影響之總效果(c)=直接效果(c')+間接效果(ab)。另一方面，若在同時考慮中介效果時，

直接效果仍然顯著，則此中介變項為部分中介的角色；若直接效果變得不顯著，則此中介變項為完全中介的角色。

在平行式中介的模型中(參考圖 3-4)，自變項(X)除了會直接影響應變項(Y)外，也會透過多個中介變項(M₁, M₂, M₃, M₄)間接影響應變項(Y)。此時自變項對於應變項影響之總效果(c) = 直接效果(c') + 間接效果(a₁b₁ + a₂b₂ + a₃b₃ + a₄b₄)。

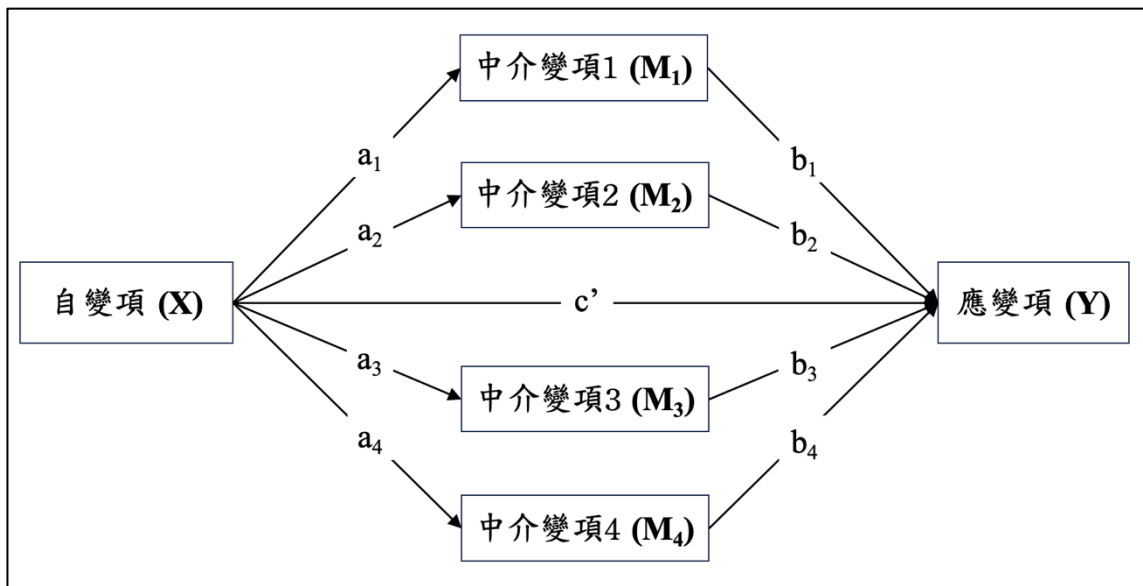


圖 3-4、平行式中介模型

第四章 研究結果

本章為研究結果之呈現，共分成六節：第一節為驗證性因素分析，以確認兒童餵食量表(CFQ)於本次研究之因素結構；第二節為描述性統計分析，呈現樣本在各變項之分佈情形；第三節為雙變項關係，呈現兒童特質與情緒性飲食分數之間的關係；第四節為相關性分析，呈現依變項與各個變項之相關性；第五節為階層迴歸，於模式一呈現自變項對依變項的影響、於模式二呈現增加兒童個人影響因素後對依變項的影響、於模式三呈現再增加其他父母影響因素後對依變項的影響；第六節為平行式中介分析，呈現父母餵養方式於父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係間的中介效果。

第一節 驗證性因素分析

本次研究共分析 1751 組家庭樣本。為了確認 CFQ 對於測量臺灣家長之餵養方式之因素結構，使用 JASP0.15.0.0 對父母餵養方式資料(N=3502)共 14 題進行驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis; CFA)。本次共進行了三種模型之分析，介紹如下文，三種模型之適配度(Model fit)比較表可參考表 4-2。

CFQ 之初始版本(柯金秀, 2012)共包含三個因子：監控(Mon)、限制(ReS)、壓力(Pre)。第 1 題至第 3 題屬於監控；第 4 題至第 10 題屬於限制；第 11 題至第 14 題屬於進食壓力(參考表 4-1)。因此模型一設定為三個因子，並依據上述分類方式依據進行分析。結果顯示 $TLI=0.766$, $CFI=0.809$, $RMSEA=0.127$, $SRMR=0.107$ ，模型適配度(Model fit)不佳。第七題到第十一題之因素負荷量小於 0.5(參考圖 4-1)。

根據 Ventura and Birch (2008)之研究結果，CFQ 之第 8, 9 題可能屬於第四個因子：獎賞(ReW)。因此把這兩題從限制之因素結構中提出成第四個因素，進行第二次分析。結果顯示 $TLI=0.911$, $CFI=0.931$, $RMSEA=0.078$, $SRMR=0.075$ ，模型適配度提升，但是第 7, 10, 11 題之因素負荷量小於 0.3(參考圖 4-2)，判斷可能是文化差異等原因造成此三題不適合納入模型中。

刪除第 7, 10, 11 三題後，設定成四個因素進行第三次分析。結果顯示 TLI=0.998, CFI=0.999, RMSEA=0.049, SRMR=0.039，模型適配度良好，而且所有題目之因素負荷量均大於 0.5，各題項之因素負荷量亦足夠(參考圖 4-3)。信度分析結果，監控型餵養方式 Cronbach's α =0.927，限制型餵養方式 Cronbach's α =0.879，獎賞型餵養方式 Cronbach's α =0.830，壓力型餵養方式 Cronbach's α =0.703。模型三之信效度達到可接受標準，因此將使用模型三之分類方式進行後續分析。

本次研究之父母餵養方式包含四種類型(題號參照表 4-1)：監控型(第 1, 2, 3 題)、限制型(第 4, 5, 6 題)、獎賞型(第 8, 9 題)、壓力型(第 12, 13, 14 題)。

表 4-1、兒童餵食量表：父母餵養方式題目

代號	題號	題目
P_F1	1	您掌握您的小孩吃的甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)到甚麼程度?
P_F2	2	您掌握您的小孩吃零食(洋芋片、玉米片、奶油泡芙)到甚麼程度?
P_F3	3	您掌握您的小孩吃高脂肪的食物到甚麼程度?
P_F4	4	我必須確定我的小孩沒有吃太多甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)?
P_F5	5	我必須確定我的小孩沒有吃太多高脂肪的食物?
P_F6	6	我必須確定我的小孩沒有吃太多他(她)喜歡的食物?
P_F7	7	我必須刻意把某些食物放到小孩拿不到的地方?
P_F8	8	我會給小孩甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)作為他(她)表現好的獎賞?
P_F9	9	我會給小孩喜歡的食物作為交換他(她)良好表現的條件?
P_F10	10	如果我沒有控制或規範孩子的飲食習慣，他(她)可能會吃太多他(她)自己喜歡的食物?
P_F11	11	我的小孩總是應該把盤子上的所有食物吃完?
P_F12	12	我必須特別留意以確認我的小孩是否有吃足夠的食物?
P_F13	13	當我的小孩說「我不餓」時，我不論如何仍試著要他(她)多吃一點?
P_F14	14	如果我沒有控制或規範孩子的飲食習慣，他(她)可能會吃得比他(她)應當吃得少?

表 4-2、CFQ 模型適配度比較

Model fit	模型一 (三因子: 14 題)	模型二 (四因子: 14 題)	模型三 (四因子: 11 題)
TLI	0.766	0.911	0.998
CFI	0.809	0.931	0.999
RMSEA	0.127	0.078	0.049
SRMR	0.107	0.075	0.039

註:

1. 模型一各題項之因素負荷量參考圖 4-1；模型二各題項之因素負荷量參考圖 4-2，模型三各題項之因素負荷量參考圖 4-3。

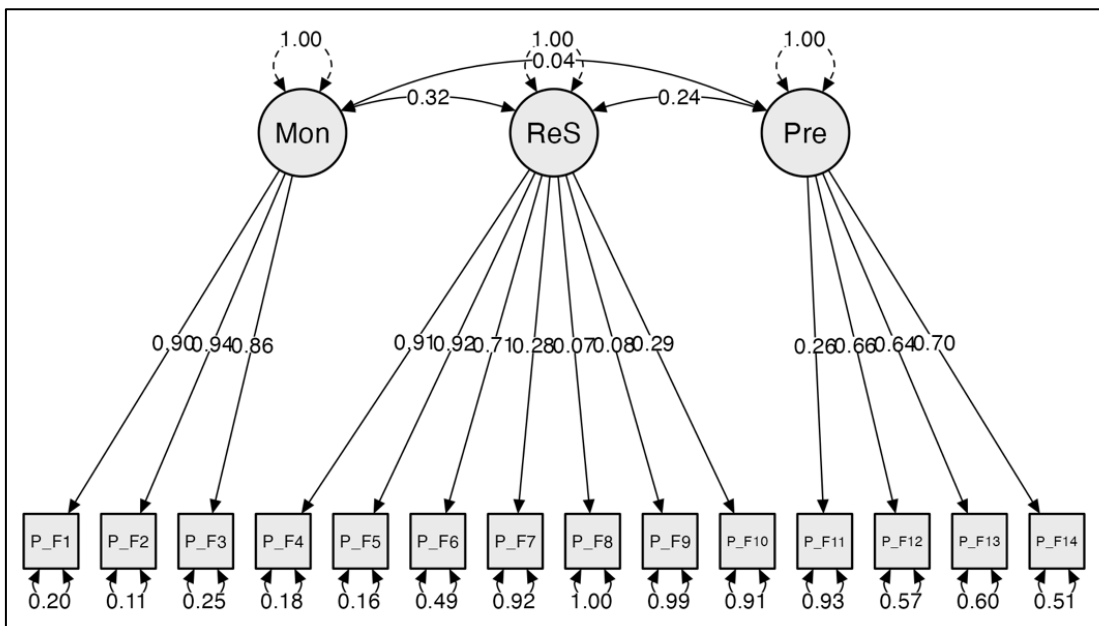


圖 4-1、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：三因素版本（代號參照表 4-1）

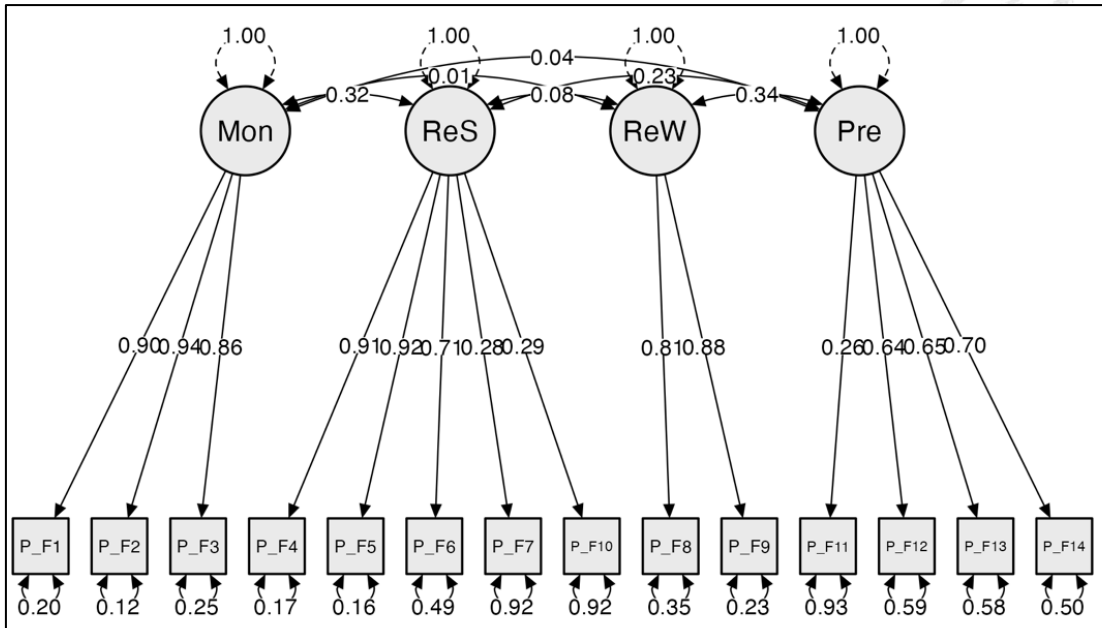


圖 4-2、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：四因素版本（代號參照表 4-1）

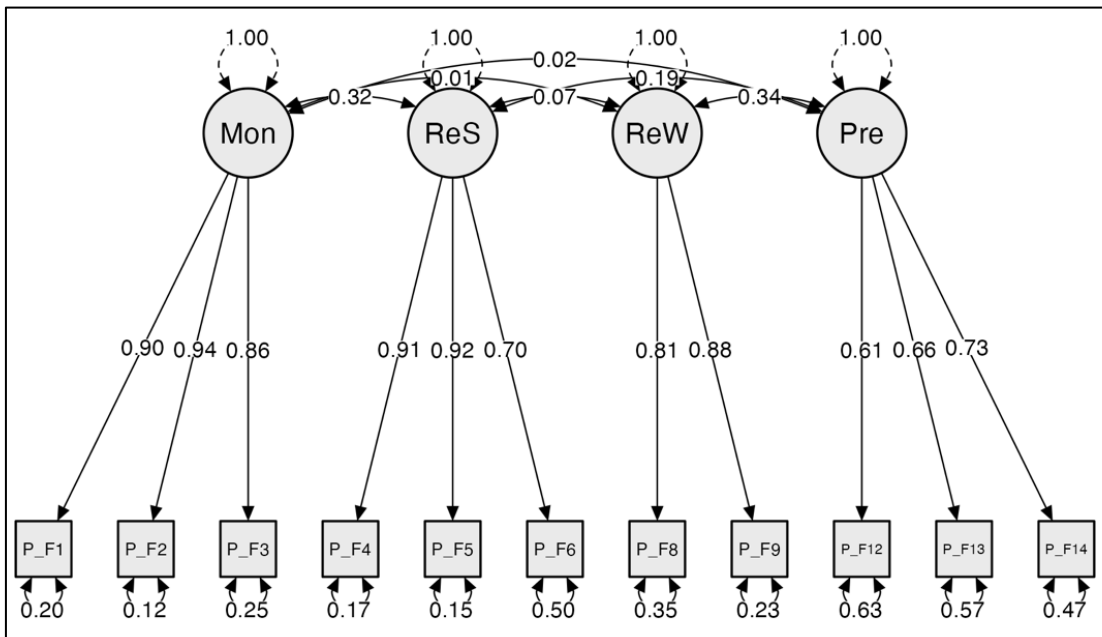


圖 4-3、CFQ 因素結構與標準化因素負荷量：四因素版本（刪除 7, 10, 11 題）（代號參照表 4-1）

第二節 描述性統計分析

本研究的描述性統計將分為兒童與父母兩部分進行說明。類別變項以計數與百分比的方式呈現其分佈情形，連續變項以平均值與標準差的方式說明。以卡方檢定比較男孩與女孩、父親與母親是否在各個類別變項有顯著差異；以獨立樣本 T 檢定比較男孩與女孩、父親與母親在情緒性飲食分數上是否有顯著差異；以在成對樣本 T 檢定比較父親與母親是否在兒童餵養方式分數上有顯著差異。於本節最後呈現樣本於問卷中情緒性飲食、父母餵養方式各題項的填答結果 (參考表 4-4, 4-5)。

本次調查樣本包含新竹縣五年級與六年級之兒童與其父母，共分析 1751 組家庭資料，其中：兒童資料 1751 份、父親資料 1751 份、母親資料 1751 份。

一、 兒童變項分析

兒童部分內容包含年級、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、情緒性飲食，共六大項進行分析結果說明(參考表 4-3-1)。本次進行分析之兒童：男孩共有 891 人 (佔 50.9%)、女孩共有 860 人(佔 49.1%)。

● 年級

在年級方面，五年級共有 934 人 (53.3%)、六年級共有 817 人 (46.7%)，在五年級與六年級中，男孩跟女孩的分佈情形沒有顯著差異($X^2=0.49, p=0.486$)。

● 體位

兒童的體位由衛福部公告之兒童及青少年生長身體質量指數(衛生福利部國民健康署, 2021b)建議進行分類，其中五年級兒童以 11 歲之標準判定；六年級兒童以 12 歲之標準判定。體位過輕的兒童共有 221 人(12.6%)、體位正常的兒童共有 1118 人 (63.8%)、體位過重的兒童共有 216 人 (12.3%)、體位肥胖的兒童共有 196 人 (11.2%)。在四類體位標準中，男孩跟女孩的分佈情形具有顯著差異($X^2=22.80, p<0.001$)。



- 運動時間

在每日平均運動時間方面，每日平均運動時間小於 30 分鐘的兒童共有 448 人 (25.6%)、每日平均運動時間為 30~60 分鐘的兒童共有 780 人 (44.5%)、每日平均運動時間為 60~90 分鐘的兒童共有 247 人 (14.1%)、每日平均運動時間為 90 分鐘以上的兒童共有 276 人 (15.8%)，男孩跟女孩在其中的分佈情形具有顯著差異 ($X^2=71.30, p<0.001$)。

- 電子產品使用時間

在每日平均電子產品使用時間方面，每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘的兒童共有 517 人 (29.5%)、每日平均電子產品使用時間為 30~60 分鐘的兒童共有 664 人 (37.9%)、每日平均電子產品使用時間為 60~90 分鐘的兒童共有 296 人 (16.9%)、每日平均電子產品使用時間為 90 分鐘以上的兒童共有 274 人 (15.6%)，男孩跟女孩在其中的分佈情形沒有顯著差異 ($X^2=4.28, p=0.233$)。

- 家庭月收入

家庭月收入為父親與母親每個月之收入總合。在兒童家庭月收入方面以父親的答案為主，若父親回答遺漏則以母親的答案替補。由於調查結果顯示月收入 20~30 萬、30~40 萬、40~50 萬、50 萬 (含以上) 之家庭比例較低 (參考表 4-3-1)，因此合併上述四類成一組-家庭月收入 20 萬 (含以上)，以進行後續之分析。

家庭月收入小於 3 萬的兒童共有 70 人 (4%)、家庭月收入為 3 萬~9 萬 (小於 10 萬) 的兒童共有 868 人 (49.6%)、家庭月收入為 20 萬 (含以上) 的兒童共有 201 人 (11.5%)，男孩跟女孩在其中的分佈情形具有顯著差異 ($X^2=9.67, p=0.022$)。

- 情緒性飲食分數

兒童情緒性飲食分數由 TFEQ-R18 之三個題目加總而來 (變項之編碼與計分參考表 3-1)。兒童情緒性飲食分數 (N=1751) 之平均值為 2.33、標準差為 2.11。其中，男孩 (N=891) 之平均值為 2.36、標準差為 2.12；女孩 (N=860) 之平均值

為 2.30、標準差為 2.11。以兒童情緒性飲食部分 (N=1751) 進行信度分析，結果顯示 TFEQ-R18 三個測量情緒題目之 Cronbach's $\alpha=0.758$ 。獨立樣本 T 檢定結果顯示男孩與女孩之情緒性飲食分數無顯著差異， $t=-0.563$, $p=0.573$, 95%信賴區間(上界, 下界) $=(-0.255, 0.141)$ 。

二、 父母變項分析

父母部分包含其年齡、教育程度、情緒性飲食、餵養方式 (監控型、限制型、獎賞型、壓力型)，共四大項進行分析結果說明(參考表 4-3-2)。

● 年齡

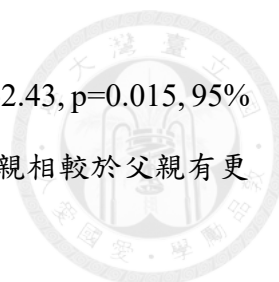
在父母年齡方面，30 歲以下父母共有 26 人 (0.7%)、31~35 歲父母共有 150 人 (4.3%)、35 歲以上父母共有 3326 人 (95.0%)，父親與母親在年齡上具有顯著差異($X^2=26.69$, $p<0.001$)。

● 教育程度

在父母教育程度方面，國中 (含以下自修) 之父母共有 113 人 (3.2%)、高中職之父母共有 677 人 (19.3%)、大專 (學) 之父母共有 2015 人 (57.5%)、研究所 (含以上) 之父母共有 697 人 (19.9%)，父親與母親在教育程度上具有顯著差異($X^2=135.62$, $p<0.001$)。

● 情緒性飲食分數

父母情緒性飲食分數由 TFEQ-R18 之三個題目加總而來 (變項之編碼與計分參考表 3-1)。父母情緒性飲食分數 (N=3502) 之平均值為 2.15、標準差為 2.08。其中，父親 (N=1751) 之平均值為 2.07、標準差為 2.08；母親 (N=1751) 之平均值為 2.24、標準差為 2.07。以父/母情緒性飲食部分進行信度分析，結果顯示在父親資料中 (N=1751) TFEQ-R18 三個測量情緒題目之 Cronbach's $\alpha=0.915$ ；在母親資料中 (N=1751) TFEQ-R18 三個測量情緒題目之 Cronbach's $\alpha=0.906$ 。獨立樣本



T 檢定結果顯示父親與母親之情緒性飲食分數具有顯著差異， $t=-2.43$, $p=0.015$, 95% 信賴區間(上界, 下界) $=(-0.308, -0.033)$ 。由此可知，平均來說母親相較於父親有更多情緒性的情況。

● 餵養方式分數

父母餵養方式分數由 CFQ 之 11 個題目分別加總而來 (變項之編碼與計分參考表 3-2, 因素之分類方式參考表 4-1、圖 4-3)。

父母監控型餵養方式分數 ($N=3505$) 之平均值為 6.24、標準差為 2.76。其中，父親 ($N=1751$) 之平均值為 5.87、標準差為 2.72；母親 ($N=1751$) 之平均值為 6.62、標準差為 2.74。成對樣本 T 檢定結果顯示父親與母親之監控型餵養方式分數具有顯著差異， $t=-9.72$, $p<0.001$, 95% 信賴區間(上界, 下界) $=(-0.903, -0.600)$ 。

父母限制型餵養方式分數 ($N=3505$) 之平均值為 8.70、標準差為 2.78。其中，父親 ($N=1751$) 之平均值為 8.39、標準差為 2.81；母親 ($N=1751$) 之平均值為 9.00、標準差為 2.72。成對樣本 T 檢定結果顯示父親與母親之限制型餵養方式分數具有顯著差異， $t=-7.81$, $p<0.001$, 95% 信賴區間(上界, 下界) $=(-0.761, -0.456)$ 。

父母獎賞型餵養方式分數 ($N=3505$) 之平均值為 3.76、標準差為 2.50。其中，父親 ($N=1751$) 之平均值為 3.72、標準差為 2.44；母親 ($N=1751$) 之平均值為 3.80、標準差為 2.56。成對樣本 T 檢定結果顯示父親與母親之獎賞型餵養方式分數無顯著差異， $t=-1.20$, $p=0.229$, 95% 信賴區間(上界, 下界) $=(-0.218, 0.052)$ 。

父母壓力型餵養方式分數 ($N=3505$) 之平均值為 6.54、標準差為 3.10。其中，父親 ($N=1751$) 之平均值為 6.56、標準差為 2.99；母親 ($N=1751$) 之平均值為 6.52、標準差為 3.20。成對樣本 T 檢定結果顯示父親與母親之壓力型餵養方式分數無顯著差異， $t=0.60$, $p=0.550$, 95% 信賴區間(上界, 下界) $=(-0.105, 0.198)$ 。

由此可知，平均來說母親相較於父親更會使用監控型與限制型的餵養方式。

表 4-3-1、描述性統計資料：兒童

變項名稱	總人數(N=1751)		男生(N=891)		女生(N=860)		X ² /t 值	p 值
	n / M	% / SD	n / M	% / SD	n / M	% / SD		
年級							0.49	0.486
五年級	934	53.3	468	52.5	466	54.2		
六年級	817	46.7	423	47.5	394	45.8		
體位₁							22.80	<0.001
過輕	221	12.6	103	11.6	118	13.7		
正常	1118	63.8	540	60.6	578	67.2		
過重	216	12.3	120	13.5	96	11.2		
肥胖	196	11.2	128	14.4	68	7.9		
運動習慣							71.30	<0.001
小於 30 分鐘	448	25.6	185	20.8	263	30.6		
31~60 分鐘	780	44.5	363	40.7	417	48.5		
61~90 分鐘	247	14.1	151	16.9	96	11.2		
超過 90 分鐘	276	15.8	192	21.5	84	9.8		
3C 產品使用							4.28	0.233
小於 30 分鐘	517	29.5	248	27.8	269	31.3		
31~60 分鐘	664	37.9	337	37.8	327	38.0		
61~90 分鐘	296	16.9	164	18.4	132	15.3		
超過 90 分鐘	274	15.6	142	15.9	132	15.3		
家庭月收入₂							15.79	0.015
小於 3 萬	70	4.0	23	2.6	47	5.5		
3~9 萬(<10 萬)	868	49.6	451	50.6	417	48.5		
10~20 萬(<20 萬)	612	35.0	316	35.5	296	34.4		
20~30 萬(<30 萬)	79	4.5	48	5.4	31	3.6		
30~40 萬(<40 萬)	16	0.9	8	0.9	8	0.9		
40~50 萬(<50 萬)	15	0.9	6	0.7	9	1.0		
50 萬(含以上)	91	5.2	39	4.4	52	6.0		
情緒性飲食分數	2.33	2.11	2.36	2.12	2.30	2.11	-0.563	0.573

註：

1. 體位標準參考衛福部公告之兒童及青少年生長身體質量指數建議值，五年級以 11 歲判定、六年級以 12 歲判定。
2. 家庭月收入在 20 萬以上之分佈狀況較低，因此合併成小於 3 萬、3~9 萬(<10 萬)、10~20 萬(<20 萬)、20 萬(含以上)四類，進行後續分析。

表 4-3-2、描述性統計資料：父母

變項名稱	總人數(N=3502)		父親(N=1751)		母親(N=1751)		X ² /t 值	p 值
	n / M	% / SD	n / M	% / SD	n / M	% / SD		
年齡							26.69	<0.001
30 歲以下	26	0.7	10	0.6	16	0.9		
31~35 歲	150	4.3	45	2.6	105	6.0		
35 歲以上	3326	95.0	1696	96.9	1630	93.1		
教育程度							135.62	<0.001
國中(含以下自修)	113	3.2	63	3.6	50	2.9		
高中職	677	19.3	344	19.6	333	19.0		
大專(學)	2015	57.5	867	49.5	1148	65.6		
研究所(含以上)	697	19.9	477	27.2	220	12.6		
情緒性飲食分數	2.15	2.08	2.07	2.08	2.24	2.07	-2.43	0.015
餵養方式分數								
監控	6.24	2.76	5.87	2.72	6.62	2.74	-9.72	<0.001
限制	8.70	2.78	8.39	2.81	9.00	2.72	-7.81	<0.001
獎賞	3.76	2.50	3.72	2.44	3.80	2.56	-1.20	0.229
壓力	6.54	3.10	6.56	2.99	6.52	3.20	0.60	0.550

註：父親的編碼為 1，母親的編碼為 2。

表 4-4、情緒性飲食各題目分數

題項	兒童		父親		母親	
	M	SD	M	SD	M	SD
情緒性飲食						
當我感到焦慮時，我會發現自己正在吃東西。	0.93	0.86	0.72	0.75	0.80	0.75
當我感到心情低落時，我通常會飲食過量。	0.61	0.80	0.66	0.73	0.71	0.75
當我感到寂寞時，我用吃來讓自己感到舒服。	0.79	0.91	0.69	0.77	0.73	0.76

表 4-5、父母餵養方式各題目分數

題項	父親		母親	
	M	SD	M	SD
監控型餵養方式				
您掌握您的小孩吃的甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)到甚麼程度?	1.97	0.96	2.24	0.95
您掌握您的小孩吃零食(洋芋片、玉米片、奶油泡芙)到甚麼程度?	1.98	0.98	2.19	0.97
您掌握您的小孩吃高脂肪的食物到甚麼程度?	1.92	0.98	2.19	1.01
限制型餵養方式				
我必須確定我的小孩沒有吃太多甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)?	2.91	1.07	3.12	1.00
我必須確定我的小孩沒有吃太多高脂肪的食物?	2.91	1.04	3.13	0.98
我必須確定我的小孩沒有吃太多他(她)喜歡的食物?	2.57	1.01	2.75	1.05
獎賞型餵養方式				
我會給小孩甜食(糖果、冰淇淋、蛋糕與甜點)作為他(她)表現好的獎賞?	1.86	1.32	1.88	1.39
我會給小孩喜歡的食物作為交換他(她)良好表現的條件?	1.86	1.31	1.92	1.39
壓力型餵養方式				
我必須特別留意以確認我的小孩是否有吃足夠的食物?	2.60	1.20	2.61	1.29
當我的小孩說「我不餓」時，我不論如何仍試著要他(她)多吃一點?	1.83	1.29	1.81	1.37
如果我沒有控制或規範孩子的飲食習慣，他(她)可能會吃得比他(她)應當吃得少?	2.14	1.28	2.10	1.38

第三節 雙變項分析

本節主要為探討兒童情緒性飲食分數與其人口學特質之間的關係，以期了解以兒童不同特質進行分類，各組別間是否有情緒性飲食分數之差異。依照自變項性質之不同，將分別進行獨立樣本 T 檢定、ANOVA 檢定，若 ANOVA 檢定有顯著差異再以 Scheffe 法進行事後檢定。

兒童整體情緒性飲食分數平均值(最小值~最大值)=2.33(0~9)、標準差=2.11。下文將依序進行分別以性別、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度分組，以獨立樣本 T 檢定、ANOVA 檢定進行分析之結果說明(參考表 4-6)。

● 性別

在兒童樣本中，男性(平均值=2.36, 標準差=2.12)與女性(平均值=2.30, 標準差=2.11)在情緒性飲食分數上無顯著差異($t=-0.56, p=0.57$)。

由此可知，平均來說男孩與女孩情緒性飲食的狀況相同。

● 體位

體位過輕(平均值=2.15, 標準差=2.00)、正常(平均值=2.27, 標準差=2.05)、過重(平均值=2.45, 標準差=2.23)、肥胖(平均值=2.76, 標準差=2.37)之兒童在情緒性飲食分數上具有顯著差異($F=3.84, p=0.009$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分析發現：體位為肥胖的兒童之情緒性飲食分數顯著比體位為過輕(平均值差異=0.606, $p=0.035$)、正常(平均值差異=0.495, $p=0.027$)的兒童高。

由此可知，平均來說相較於體位過輕與正常的兒童，肥胖兒童有較多情緒性飲食的情況。

● 每日平均運動時間

每日平均運動時間小於 30 分鐘(平均值=2.42, 標準差=2.09)、每日平均運動時間為 30~60 分鐘(平均值=2.37, 標準差=2.07)、每日平均運動時間為 60~90 分

鐘 (平均值=1.94, 標準差=1.88)、每日平均運動時間大於 90 分鐘 (平均值=2.43, 標準差=2.41) 之兒童在情緒性飲食分數上有顯著差異($F=3.45, p=0.016$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分析發現：每日平均運動時間為 61~90 分鐘兒童之情緒性飲食分數顯著比每日平均運動時間小於 30 分鐘(平均值差異=-0.487, $p=0.037$)、31~60 分鐘 (平均值差異=-0.433, $p=0.048$) 的兒童低。

由此可知，平均來說相較於每日平均運動時間小於 60 分鐘的兒童，每日平均運動時間為 61~90 分鐘的兒童有較少情緒性飲食的情況。

● 每日平均電子產品使用時間

每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘 (平均值=2.09, 標準差=2.02)、每日平均電子產品使用時間為 30~60 分鐘 (平均值= 2.29, 標準差=2.00)、每日平均電子產品使用時間為 60~90 分鐘 (平均值=2.52, 標準差=2.06)、每日平均電子產品使用時間大於 90 分鐘 (平均值=2.69, 標準差=2.51) 之兒童在情緒性飲食分數上具有顯著差異($F=5.79, p=0.001$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分析發現：每日平均電子產品使用時間超過 90 分鐘的兒童之情緒性飲食分數顯著比每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘(平均值差異=0.597, $p=0.002$)的兒童高；每日平均電子產品使用時間為 61~90 分鐘兒童之情緒性飲食分數顯著比每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘(平均值差異=0.431, $p=0.048$) 的兒童高。

由此可知，平均來說相較於每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘的兒童，每日平均電子產品使用時間超過 60 分鐘的兒童有較多情緒性飲食的情況。

● 家庭月收入

家庭月收入小於 3 萬 (平均值=2.93, 標準差=2.59)、家庭月收入為 3~9 萬(<10 萬) (平均值= 2.43, 標準差=2.15)、家庭月收入為 10~20 萬(<20 萬) (平均值=2.12, 標準差=2.03)、家庭月收入為 20 萬(含以上) (平均值=2.33, 標準差=1.97) 之兒童在情緒性飲食分數上有顯著差異($F=4.67, p=0.003$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分

析發現：家庭月收入為 10~20 萬(<20 萬)的兒童之情緒性飲食分數顯著比家庭月收入小於 3 萬(平均值差異=-0.813, $p=0.025$)、3~9 萬(<10 萬) (平均值差異=-0.316, $p=0.045$) 的兒童低。

由此可知，平均來說相較於家庭月收入小於 10 萬的兒童，家庭月收入為 10~20 萬的兒童有較少情緒性飲食的情況。

● 父親教育程度

父親教育程度為國中(含以下自修) (平均值=3.02, 標準差=2.69)、父親教育程度為高中職(平均值=2.71, 標準差=2.27)、父親教育程度為大專(學)(平均值=2.23, 標準差=2.04)、父親教育程度為研究所(含以上) (平均值=2.16, 標準差=2.00) 之兒童在情緒性飲食分數上有顯著差異($F=7.79, p<0.001$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分析發現：父親教育程度為國中(含以下自修)的兒童之情緒性飲食分數顯著比父親教育程度為大專(學) (平均值差異=0.790, $p=0.040$) 父親教育程度為研究所(含以上) (平均值差異=0.861, $p=0.025$) 的兒童高；父親教育程度為高中職的兒童之情緒性飲食分數顯著比父親教育程度為大專(學) (平均值差異=0.483, $p=0.005$) 父親教育程度為研究所(含以上) (平均值差異=0.554, $p=0.003$) 的兒童高。

由此可知，平均來說相較於父親教育程度為大專/學(含以上)的兒童，父親教育程度為高中職(含以下自修)的兒童有較多情緒性飲食的情況。

● 母親教育程度

母親教育程度為國中(含以下自修) (平均值=3.36, 標準差=2.78)、母親教育程度為高中職(平均值=2.52, 標準差=2.18)、母親教育程度為大專(學)(平均值=2.27, 標準差=2.07)、母親教育程度為研究所(含以上) (平均值=2.15, 標準差=2.01) 之兒童在情緒性飲食分數上有顯著差異($F=5.78, p<0.001$)。進一步以 Scheffe 法進行事後分析發現：母親教育程度為國中(含以下自修)的兒童之情緒性飲食分數顯著比母親教育程度為大專(學) (平均值差異=1.093, $p=0.005$)、母親教育程度為研究所(含以上)

(平均值差異=1.215, $p=0.004$) 的兒童高。

由此可知，平均來說相較於母親教育程度為大專/學(含以上)的兒童，母親教育程度為國中(含以下自修)的兒童有較多情緒性飲食的情況。



表 4-6、雙變量分析：兒童情緒性飲食分數與人口學因素

	n	%	兒童情緒性飲食分數		t/F 值	p 值
			平均值(範圍)	標準差		
整體	1751	-	2.33 (0~9)	2.11	-	-
兒童性別					-0.56	0.57
男性	891	50.9	2.36 (0~9)	2.12		
女性	860	49.1	2.30 (0~9)	2.11		
兒童體位					3.84	0.009
過輕	221	12.6	2.15 (0~8)	2.00		
正常	1118	63.8	2.27 (0~9)	2.05		
過重	216	12.3	2.45 (0~9)	2.23		
肥胖	196	11.2	2.76 (0~9)	2.37		
兒童平均每日運動時間					3.45	0.016
小於 30 分鐘	448	25.6	2.42 (0~9)	2.09		
31~60 分鐘	780	44.5	2.37 (0~9)	2.07		
61~90 分鐘	247	14.1	1.94 (0~9)	1.88		
超過 90 分鐘	276	15.8	2.43 (0~9)	2.41		
兒童平均每日電子產品使用時間					5.79	0.001
小於 30 分鐘	517	29.5	2.09 (0~9)	2.02		
31~60 分鐘	664	37.9	2.29 (0~9)	2.00		
61~90 分鐘	296	16.9	2.52 (0~9)	2.06		
超過 90 分鐘	274	15.6	2.69 (0~9)	2.51		
家庭月收入					4.67	0.003
小於 3 萬	70	4.0	2.93 (0~9)	2.59		
3~9 萬(<10 萬)	868	49.6	2.43 (0~9)	2.15		
10~20 萬(<20 萬)	612	35.0	2.12 (0~9)	2.03		
20 萬(含以上)	201	11.5	2.33 (0~9)	1.97		
父親教育程度					7.79	<0.001
國中(含以下自修)	63	3.6	3.02 (0~9)	2.69		
高中職	344	19.6	2.71 (0~9)	2.27		
大專(學)	867	49.5	2.23 (0~9)	2.04		
研究所(含以上)	477	27.2	2.16 (0~9)	2.00		
母親教育程度					5.78	<0.001

國中(含以下自修)	50	2.9	3.36 (0~9)	2.78
高中職	333	19.0	2.52 (0~9)	2.18
大專(學)	1148	65.6	2.27 (0~9)	2.07
研究所(含以上)	220	12.6	2.15 (0~9)	2.01



第四節 相關性分析

本節為本次研究之自變項（父/母情緒性飲食）、應變項（兒童情緒性飲食）以及中介變項（父/母餵養方式）間的相關性分析，使用皮爾森相關係數表示兩變項的相關程度。

第一小節為兒童情緒性飲食與父親變項間的相關性分析：此小節為瞭解父親情緒性飲食與餵養方式間的相關性，以及他們與兒童變項之間的相關性。第二小節為兒童變項與母親變項間的相關性分析：此小節為瞭解母親情緒性飲食與餵養方式間的相關性，以及他們與兒童變項之間的相關性。第三小節為父親變項與母親變項之相關性分析：此小節為說明父母情緒性飲食與餵養方式間的相關性。

一、 兒童情緒性飲食與父親變項之相關性分析

本小節主要為瞭解兒童情緒性飲食與父親情緒性飲食及餵養方式間的相關性，使用皮爾森相關分析瞭解兩兩變項間的相關程度。下文將依序進行與兒童情緒性飲食相關之父親因素、與父親情緒性飲食相關之餵養方式、父親餵養方式間顯著相關之結果說明(參考表 4-7-1)。

將兒童情緒性飲食、父親情緒性飲食、父親監控型餵養方式、父親限制型餵養方式、父親獎賞型餵養方式、父親壓力型餵養方式，6 個變項進行皮爾森相關分析，結果發現：

兒童情緒性飲食與父親情緒性飲食 ($r=0.078, p=0.001$)、父親獎賞型餵養方式 ($r=0.056, p=0.018$) 呈現顯著正相關；兒童情緒性飲食與父親監控型餵養方式 ($r=-0.053, p=0.026$)、父親限制型餵養方式 ($r=-0.067, p=0.005$)、父親教育程度 ($r=-0.104, p<0.001$) 呈現顯著負相關。

父親情緒性飲食與父親獎賞型餵養方式 ($r=0.178, p<0.001$)、父親教育程度 ($r=0.056, p=0.020$) 呈現顯著正相關；父親情緒性飲食與父親監控型餵養方式 ($r=-$

0.104, $p < 0.001$)、父親限制型餵養方式($r = -0.100$, $p < 0.001$)呈現顯著負相關。

父親監控型餵養方式與父親限制型餵養方式($r = 0.292$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關。父親限制型餵養方式與獎賞型餵養方式($r = 0.060$, $p = 0.012$)、父親壓力型餵養方式($r = 0.168$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關。父親獎賞型餵養方式與父親壓力型餵養方式($r = 0.255$, $p < 0.001$) 呈現顯著正相關。

二、 兒童情緒性飲食與母親變項之相關性分析

本小節主要為瞭解兒童情緒性飲食與母親情緒性飲食、餵養方式間的相關性，使用皮爾森相關分析瞭解兩兩變項間的相關程度。下文將依序進行與兒童情緒性飲食相關之母親因素、與母親情緒性飲食相關之餵養方式、母親餵養方式間顯著相關之結果說明(參考表 4-7-2)。

將兒童情緒性飲食、母親情緒性飲食、母親監控型餵養方式、母親限制型餵養方式、母親獎賞型餵養方式、母親壓力型餵養方式，6 個變項進行皮爾森相關分析，結果發現：

兒童情緒性飲食與母親情緒性飲食 ($r = 0.117$, $p < 0.001$)、母親獎賞型餵養方式($r = 0.087$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關；兒童情緒性飲食與母親監控型餵養方式($r = -0.070$, $p = 0.003$)呈現顯著負相關。

母親情緒性飲食與母親獎賞型餵養方式($r = 0.163$, $p < 0.001$)、母親壓力型餵養方式($r = 0.087$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關；母親情緒性飲食與母親監控型餵養方式($r = -0.067$, $p = 0.005$)、母親限制型餵養方式($r = -0.105$, $p < 0.001$)呈現顯著負相關。

母親監控型餵養方式與母親限制型餵養方式($r = 0.274$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關。母親限制型餵養方式與母親獎賞型餵養方式($r = 0.070$, $p = 0.003$)、母親壓力型餵養方式($r = 0.175$, $p < 0.001$)呈現顯著正相關。母親獎賞型餵養方式與母親壓力型餵養



方式($r=0.265, p<0.001$) 呈現顯著正相關。

三、 父親變項與母親變項之相關性分析

本小節主要為瞭解父母情緒性飲食與父母餵養方式間的相關性，使用皮爾森相關分析瞭解兩兩變項間的相關程度。下文將依序說明父母於情緒性飲食以及餵養方式顯著相關之分析結果(參考表 4-7-3)。

在情緒性飲食方面：父親情緒性飲食與母親情緒性飲食($r=0.258, p<0.001$)呈現顯著正相關。

在餵養方式方面：父親監控型餵養方式與母親監控型 ($r=0.298, p<0.001$)、限制型 ($r=0.133, p<0.001$)、壓力型 ($r=0.049, p=0.042$) 餵養方式呈現顯著正相關。父親限制型餵養方式與母親監控型 ($r=0.097, p<0.001$)、限制型 ($r=0.305, p<0.001$)、壓力型 ($r=0.075, p=0.002$) 餵養方式呈現顯著正相關。父親獎賞型餵養方式與母親獎賞型 ($r=0.337, p<0.001$)、壓力型 ($r=0.128, p<0.001$) 餵養方式呈現顯著正相關。父親壓力型餵養方式與母親限制型 ($r=0.089, p<0.001$)、獎賞型 ($r=0.121, p<0.001$)、壓力型 ($r=0.456, p<0.001$) 餵養方式呈現顯著正相關。

表 4-7-1、相關性分析：父親變項與兒童變項

	Y	X	M ₁	M ₂	M ₃	M ₄
Y 兒情緒	-					
X 父情緒	0.078**	-				
M ₁ 父監控	-0.053*	-0.104***	-			
M ₂ 父限制	-0.067**	-0.100***	0.292***	-		
M ₃ 父獎賞	0.056*	0.178***	0.021	0.060*	-	
M ₄ 父壓力	0.042	0.026	0.042	0.168***	0.255***	-

註：

1. *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001。
2. 兒情緒為兒童情緒性飲食、父情緒為父親情緒性飲食、父監控為父親監控型餵養方式、父限制為父親限制型餵養方式、父獎賞為父親獎賞型餵養方式、父壓力為父親壓力型餵養方式。

表 4-7-2、相關性分析：母親變項與兒童變項

	Y	X	M ₁	M ₂	M ₃	M ₄
Y 兒情緒	-					
X 母情緒	0.117***	-				
M ₁ 母監控	-0.070**	-0.067**	-			
M ₂ 母限制	-0.046	-0.105***	0.274***	-		
M ₃ 母獎賞	0.087***	0.163***	-0.016	0.070**	-	
M ₄ 母壓力	0.047	0.087***	0.005	0.175***	0.265***	-

註：

1. *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001。
2. 兒情緒為兒童情緒性飲食、母情緒為母親情緒性飲食、母監控為母親監控型餵養方式、母限制為母親限制型餵養方式、母獎賞為母親獎賞型餵養方式、母壓力為母親壓力型餵養方式

表 4-7-3、相關性分析：父親變項與母親變項

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 父情緒	-									
2 父監控	-0.104***	-								
3 父限制	-0.100***	0.292***	-							
4 父獎賞	0.178***	0.021	0.060*	-						
5 父壓力	0.026	0.042	0.168***	0.255***	-					
6 母情緒	0.258***	-0.063**	-0.058*	0.115***	0.003	-				
7 母監控	-0.024	0.298***	0.097***	-0.027	-0.017	-0.067**	-			
8 母限制	-0.030	0.133***	0.305***	0.007	0.089***	-0.105***	0.274***	-		
9 母獎賞	0.024	0.034	0.025	0.337***	0.121***	0.163***	-0.016	0.070**	-	
10 母壓力	0.007	0.049*	0.075**	0.128***	0.456***	0.087***	0.005	0.175***	0.265***	-

註：

1. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
2. 父情緒為父親情緒性飲食、父監控為父親監控型餵養方式、父限制為父親限制型餵養方式、父獎賞為父親獎賞型餵養方式、父壓力為父親壓力型餵養方式、父教育為父親教育程度、母情緒為母親情緒性飲食、母監控為母親監控型餵養方式、母限制為母親限制型餵養方式、母獎賞為母親獎賞型餵養方式、母壓力為母親壓力型餵養方式、母教育為母親教育程度。

第五節 階層迴歸分析

本節主要為探討在階層迴歸分析中，兒童情緒性飲食分別與父母情緒性飲食以及其他控制變項的關係，以了解父母情緒性飲食在納入控制變項的分析中是否對兒童情緒性飲食具有統計上顯著之影響力。

模式一放入主要探討之自變項，瞭解單考慮父/母情緒性飲食時其對於兒童情緒性飲食的影響(參考圖 3-1-1, 3-1-2、研究架構一); 模式二加入兒童個人因素(包含: 性別、體位、每日平均運動時間、每日平均電子產品使用時間), 分析加上兒童個人因素之後父/母情緒性飲食影響力的變化; 模式三再加入父/母其他可能影響兒童情緒性飲食的因素(包含: 父/母教育程度、家庭月收入、父母另一方的情緒性飲食), 探討在考慮所有控制變項的狀況下父/母情緒性飲食是否對兒童情緒性飲食仍具一定影響力; 最後, 於模式四中再加入可能為父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係中介變項之父/母餵養方式, 探討在考慮父/母餵養方式後父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食的關係變化。

父親的迴歸模型可參考表 4-8-1、母親的迴歸模型可參考表 4-8-2。由模式一之迴歸結果可以發現: 父親情緒性飲食正向影響兒童情緒性飲食 $\beta=0.078$, $p=0.001$, $95\%CI=(0.031, 0.126)$; 母親情緒性飲食也正向影響兒童情緒性飲食 $\beta=0.117$, $p<0.001$, $95\%CI=(0.072, 0.167)$ 。父親模型之 $R^2=0.006$ 、母親模型之 $R^2=0.014$ 。

在模式二中將兒童個人因素加入迴歸模型後, 從結果可以發現: 父親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的正向影響仍呈現顯著 $\beta=0.074$, $p=0.002$, $95\%CI=(0.028, 0.122)$; 母親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的正向影響也呈現顯著 $\beta=0.119$, $p<0.001$, $95\%CI=(0.074, 0.169)$ 。父親模型之 Adjusted $R^2=0.020$ 、母親模型之 Adjusted $R^2=0.029$ 。

在模式三中再增加考慮屬於父母因素之其他控制變項, 以及同時考慮父母雙

方情緒性飲食之影響後，從迴歸結果可以發現：父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響仍為顯著 $\beta=0.051$, $p=0.036$, $95\%CI=(0.003, 0.101)$ ；母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響也仍呈現顯著 $\beta=0.109$, $p<0.001$, $95\%CI=(0.062, 0.160)$ 。模式三的 Adjusted $R^2=0.039$ 。

在模式四中再增加考慮父親與母親餵養方式後，從迴歸結果可以發現：父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響改為不顯著 $\beta=0.045$, $p=0.070$, $95\%CI=(-0.004, 0.096)$ ；母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響仍呈現顯著 $\beta=0.093$, $p<0.001$, $95\%CI=(0.044, 0.145)$ 。在餵養方式的部分，只有母親獎賞型餵養方式呈現顯著 $\beta=0.053$, $p=0.044$, $95\%CI=(0.001, 0.086)$ 。模式四的 Adjusted $R^2=0.042$ 。

由此可知，在單獨考慮父親與母親對於兒童情緒性飲食的影響時都有顯著的效果。也就是當父親情緒性飲食分數增加 1 分時，兒童情緒性飲食分數平均會增加 0.031 至 0.126 分；當母親情緒性飲食分數增加 1 分時，兒童情緒性飲食分數平均會增加 0.031 至 0.126 分

● 補充分析：區分較高程度情緒性飲食之父母對兒童情緒性飲食之影響

把情緒性飲食總分高於該組別平均一個標準差的父親與母親作為高分組（參考表 4-9-1），即情緒性飲食總分為 4 分以上之父母，以線性迴歸的方式分析較高程度情緒性飲食父母對於兒童情緒性飲食之影響。

結果顯示，在單獨考慮較高程度父親情緒性飲食或較高程度母親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的影響時，較高程度父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響為顯著 $\beta=0.080$, $p=0.036$, $95\%CI=(0.185, 0.703)$ ；較高程度母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食之影響也呈現顯著 $\beta=0.104$, $p<0.001$, $95\%CI=(0.296, 0.782)$ 。由此可知，在父親為較高情緒性飲食的情況下，兒童情緒性飲食分數平均會增加 0.185 至 0.703 分；在母親為較高情緒性飲食的情況下，兒童情緒性飲食分數平均會增加

0.296 至 0.782 分。

在控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父母教育程度、父母餵養方式之後，較高程度之父親情緒性飲食 $\beta=0.051$, $p=0.036$, $95\%CI=(0.019, 0.551)$ 與較高程度之母親情緒性飲食 $\beta=0.077$, $p=0.002$, $95\%CI=(0.149, 0.650)$ 對兒童情緒性飲食均仍有顯著的正向影響 (參考表 4-9-2)。

表 4-8-1、階層迴歸分析：父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食

變項	模式一			模式二			模式三			模式四		
	B	β	p 值	B	β	p 值	B	β	p 值	B	β	p 值
父情緒飲食	0.079	0.078	0.001	0.075	0.074	0.002	0.052	0.051	0.036	0.046	0.045	0.070
兒童性別				0.042	0.010	0.687	0.089	0.021	0.383	0.089	0.021	0.385
兒童體位												
過輕				參考值			參考值					
正常				0.063	0.014	0.683	0.015	0.003	0.924	0.058	0.013	0.709
過重				0.244	0.038	0.225	0.117	0.018	0.561	0.185	0.029	0.366
肥胖				0.486	0.073	0.019	0.326	0.049	0.118	0.435	0.065	0.044
運動時間												
<30 分鐘				參考值			參考值					
31~60 分鐘				-0.035	-0.008	0.779	-0.033	-0.008	0.790	-0.021	-0.005	0.866
61~90 分鐘				-0.490	-0.081	0.003	-0.528	-0.087	0.002	-0.514	-0.085	0.002
>90 分鐘				-0.004	-0.001	0.979	-0.020	-0.003	0.904	-0.011	-0.002	0.946
3C 使用												
<30 分鐘				參考值			參考值			參考值		
31~60 分鐘				0.183	0.042	0.138	0.143	0.033	0.244	0.140	0.032	0.254
61~90 分鐘				0.404	0.072	0.008	0.318	0.056	0.038	0.286	0.051	0.064
>90 分鐘				0.513	0.088	0.001	0.408	0.070	0.012	0.382	0.066	0.019
家庭月收入												
小於 3 萬							參考值			參考值		
3~9 萬							-0.200	-0.047	0.464	-0.184	-0.044	0.501
10~20 萬							-0.341	-0.077	0.232	-0.307	-0.069	0.284
20 萬以上							-0.169	-0.026	0.586	-0.168	-0.025	0.589

父教育程度								
國中			參考值		參考值			
高中職			-0.024	-0.004	0.938	-0.003	-0.001	0.992
大專(學)			-0.389	-0.092	0.207	-0.324	-0.077	0.293
研究所			-0.367	-0.077	0.262	-0.256	-0.054	0.437
母教育程度								
國中			參考值			參考值		
高中職			-0.714	-0.133	0.033	-0.722	-0.134	0.031
大專(學)			-0.673	-0.151	0.048	-0.616	-0.139	0.070
研究所			-0.744	-0.117	0.048	-0.668	-0.105	0.077
母情緒飲食			0.111	0.109	<0.001	0.094	0.093	<0.001
父餵養方式								
監控型						-0.006	-0.007	0.772
限制型						-0.032	-0.043	0.104
獎賞型						0.001	0.001	0.982
壓力型						0.022	0.031	0.275
母餵養方式								
監控型						-0.028	-0.036	0.164
限制型						-0.003	-0.004	0.873
獎賞型						0.044	0.053	0.044
壓力型						0.013	0.019	0.500
R^2	0.006		0.026		0.050		0.058	
Adjusted R^2	0.005		0.020		0.039		0.042	
F	10.628**		4.224***		4.339***		3.639***	
註：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。								

表 4-8-2、階層迴歸分析：母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食

變項	模式一			模式二			模式三			模式四		
	B	β	p 值	B	β	p 值	B	β	p 值	B	β	p 值
母情緒飲食	0.119	0.117	<0.001	0.122	0.119	<0.001	0.111	0.109	<0.001	0.094	0.093	<0.001
兒童性別				0.067	0.016	0.515	0.089	0.021	0.383	0.089	0.021	0.385
兒童體位												
過輕				參考值			參考值			參考值		
正常				0.056	0.013	0.717	0.015	0.003	0.924	0.058	0.013	0.709
過重				0.229	0.036	0.253	0.117	0.018	0.561	0.185	0.029	0.366
肥胖				0.453	0.068	0.029	0.326	0.049	0.118	0.435	0.065	0.044
運動時間												
<30 分鐘				參考值			參考值			參考值		
31~60 分鐘				-0.041	-0.010	0.743	-0.033	-0.008	0.790	-0.021	-0.005	0.866
61~90 分鐘				-0.510	-0.084	0.002	-0.528	-0.087	0.002	-0.514	-0.085	0.002
>90 分鐘				-0.044	-0.008	0.786	-0.020	-0.003	0.904	-0.011	-0.002	0.946
3C 使用												
<30 分鐘				參考值			參考值			參考值		
31~60 分鐘				0.191	0.044	0.119	0.143	0.033	0.244	0.140	0.032	0.254
61~90 分鐘				0.411	0.073	0.007	0.318	0.056	0.038	0.286	0.051	0.064
>90 分鐘				0.561	0.097	<0.001	0.408	0.070	0.012	0.382	0.066	0.019
家庭月收入												
小於 3 萬							參考值			參考值		
3~9 萬							-0.200	-0.047	0.464	-0.184	-0.044	0.501
10~20 萬							-0.341	-0.077	0.232	-0.307	-0.069	0.284
20 萬以上							-0.169	-0.026	0.586	-0.168	-0.025	0.589

父教育程度								
國中			參考值		參考值			
高中職			-0.024	-0.004	0.938	-0.003	-0.001	0.992
大專(學)			-0.389	-0.092	0.207	-0.324	-0.077	0.293
研究所			-0.367	-0.077	0.262	-0.256	-0.054	0.437
母教育程度								
國中			參考值			參考值		
高中職			-0.714	-0.133	0.033	-0.722	-0.134	0.031
大專(學)			-0.673	-0.151	0.048	-0.616	-0.139	0.070
研究所			-0.744	-0.117	0.048	-0.668	-0.105	0.077
父情緒飲食			0.052	0.051	0.036	0.046	0.045	0.070
父餵養方式								
監控型						-0.006	-0.007	0.772
限制型						-0.032	-0.043	0.104
獎賞型						0.001	0.001	0.982
壓力型						0.022	0.031	0.275
母餵養方式								
監控型						-0.028	-0.036	0.164
限制型						-0.003	-0.004	0.873
獎賞型						0.044	0.053	0.044
壓力型						0.013	0.019	0.500
R^2	0.014		0.035		0.050		0.058	
Adjusted R^2	0.013		0.029		0.039		0.042	
F	24.270***		5.676***		4.339***		3.639***	
註：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。								



表 4-9-1、父母情緒性飲食四分位數與分組

	父親	母親
情緒性飲食總分		
平均值 (M)	2.07	2.24
標準差 (SD)	2.08	2.07
M+1SD	4.15	4.31
M+1SD (四捨五入至整數)	4	4
組別人數		
較低程度情緒性飲食	1442 (82.4)	1388 (79.3)
較高程度情緒性飲食	309 (17.6)	363 (20.7)

註：情緒性飲食高於平均一個標準差，即 4 分以上（含）的父母在本次研究中分類為較高程度之情緒性飲食。

表 4-9-2、簡單線性迴歸：高程度情緒性飲食父母對兒童情緒性飲食之影響

變項	B	β	p 值
兒童性別	0.081	0.019	0.434
兒童體位			
過輕	參考值		
正常	0.081	0.018	0.603
過重	0.217	0.034	0.289
肥胖	0.486	0.073	0.024
兒童每日運動時間			
小於 30 分鐘	參考值		
31~60 分鐘	-0.025	-0.006	0.838
61~90 分鐘	-0.506	-0.083	0.002
超過 90 分鐘	0.009	0.002	0.955
兒童每日電子產品使用時間			
小於 30 分鐘	參考值		
31~60 分鐘	0.141	0.032	0.253
61~90 分鐘	0.276	0.049	0.074
超過 90 分鐘	0.361	0.062	0.027
家庭月收入			
小於 3 萬	參考值		
3~9 萬(<10 萬)	-0.178	-0.042	0.516
10~20 萬(<20 萬)	-0.303	-0.068	0.290
20 萬(含以上)	-0.156	-0.024	0.616
父親教育程度			
國中(含以下自修)	參考值		

高中職	-0.007	-0.001	0.981
大專(學)	-0.339	-0.08	0.272
研究所(含以上)	-0.255	-0.054	0.438
母親教育程度			
國中(含以下自修)	參考值		
高中職	-0.675	-0.125	0.044
大專(學)	-0.531	-0.119	0.119
研究所(含以上)	-0.572	-0.09	0.129
父親餵養方式			
監控型	-0.006	-0.008	0.765
限制型	-0.032	-0.043	0.102
獎賞型	0.004	0.004	0.870
壓力型	0.022	0.031	0.271
母親餵養方式			
監控型	-0.029	-0.038	0.147
限制型	-0.005	-0.006	0.809
獎賞型	0.046	0.056	0.032
壓力型	0.013	0.019	0.495
父親情緒性飲食			
較低程度	參考值		
較高程度	0.285	0.051	0.036
母親情緒性飲食			
較低程度	參考值		
較高程度	0.399	0.077	0.002
R^2		0.055	
Adjusted R^2		0.04	
F		3.484***	

註：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

第六節 平行式中介分析

本節將透過 SPSS 之 PROCESS Model 4 進行平行式中介分析，主要為瞭解父/母餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）對於父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係之平行式中介效果（參考圖 3-2-1, 3-2-2、研究架構二）。在父親之模型中同時考慮兒童個人因素、家庭月收入、父/母教育程度、母親餵養方式以及母親情緒性飲食之影響效果；在母親之模型中同時考慮兒童個人因素、家庭月收入、父/母教育程度、父親餵養方式以及父親情緒性飲食之影響效果。

下文將使用標準化迴歸係數與 95%信賴區間（上屆，下屆）表示總效果與直接效果之分析結果數據；使用標準化迴歸係數與拔靴法(bootstrap) 5000 次估計出的 95%信賴區間（上屆，下屆）表示間接效果之分析結果數據。

父親餵養方式對於父親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係之平行中介效果之分析結果可以參考表 4-10-1、圖 4-4。父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食總效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.051 (0.004, 0.101)、直接效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.045 (-0.004, 0.096)、間接效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.006 (-0.005, 0.017)，結果表示父親餵養方式在父親情緒性飲食與兒童情緒性飲食間沒有顯著的中介的效果。

母親餵養方式對於母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係之平行中介效果之結果可參考表 4-10-2、圖 4-5。母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食總效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.106 (0.058, 0.157)、直接效果未標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.093 (0.044, 0.145)、間接效果之未標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.013 (0.002, 0.024)，由此可知母親餵養方式在母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係中為部分中介的效果。

母親情緒性飲食透過監控型、限制型、獎賞型、壓力型餵養方式等中介變項影

響兒童情緒性飲食之效果 (95%信賴區間) 為 0.002 (-0.001, 0.007), 0.000 (-0.005, 0.006), 0.008 (**0.001, 0.016**), 0.002 (-0.004, 0.008), 其中只有獎賞型餵養方式之中介效果達到顯著水準。母親情緒性飲食對於監控型、限制型、獎賞型、壓力型餵養方式之影響效果 (95%信賴區間) 為 -0.068 (**-0.150, -0.028**), -0.099 (**-0.190, -0.068**), 0.150 (**0.128, 0.241**), 0.105 (**0.097, 0.229**)。母親監控型、限制型、獎賞型、壓力型餵養方式對兒童情緒性飲食之影響效果 (95%信賴區間) 為 -0.036 (-0.067, 0.011), -0.004 (-0.043, 0.037), 0.053 (**0.001, 0.086**), 0.019 (-0.024, 0.049)。由此可知, 有情緒性飲食的母親較會對於兒童使用獎賞型餵養方式, 使兒童有較多的情緒性飲食。

● 補充分析：區分較高程度情緒性飲食之父母對兒童情緒性飲食之影響

把情緒性飲食總分高於該組別平均一個標準差的父親與母親作為高分組 (參考表 4-9-1), 再進行一次分析。在分組過後之分析結果顯示：

父親情緒性飲食對兒童情緒性飲食總效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.150 (**0.056, 0.579**)、直接效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.135 (**0.019, 0.551**)、間接效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)= 0.016 (-0.008, 0.040), 結果表示父親餵養方式在父親較高程度之情緒性飲食時與兒童情緒性飲食間沒有顯著的中介的效果。

母親情緒性飲食對兒童情緒性飲食總效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.217 (**0.211, 0.704**)、直接效果標準化迴歸係數(95%信賴區間)=0.189 (**0.149, 0.650**)、間接效果之標準化迴歸係數(95%信賴區間)= 0.028 (**0.004, 0.052**), 由此可知母親餵養方式在母親較高程度之情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係間為部分中介的效果。在中介變項中只有母親之獎賞型餵養方式達到統計顯著性, 其標準化迴歸係數(95%信賴區間)= 0.008 (0.001, 0.016)。

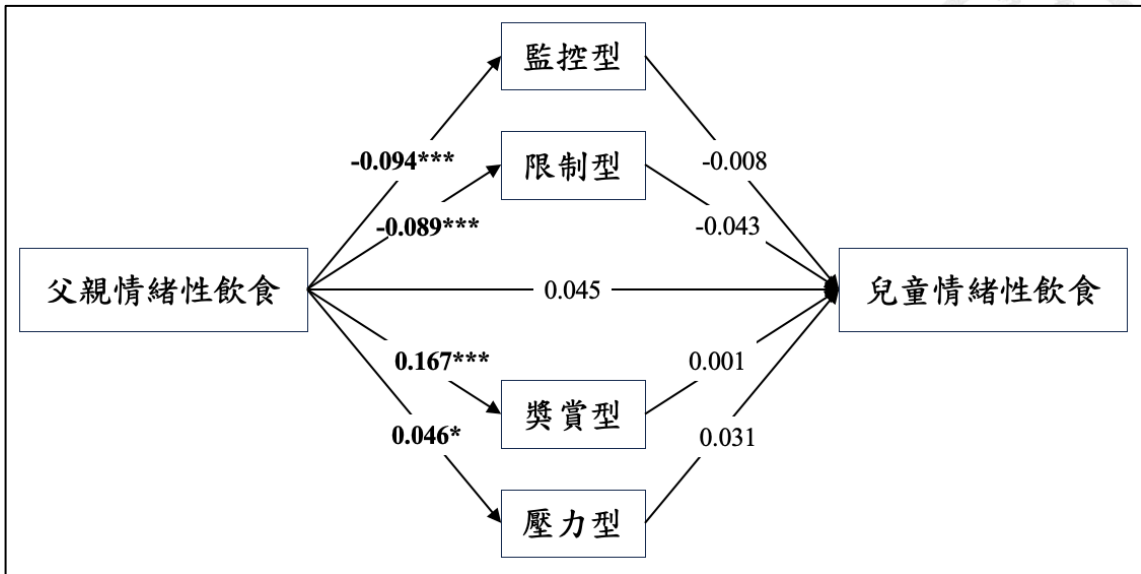


圖 4-4、父親餵養方式對父親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係的中介效果

註：

1. 數字為標準化迴歸係數，*號為統計顯著性，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。
2. 此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、母親情緒性飲食、母親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

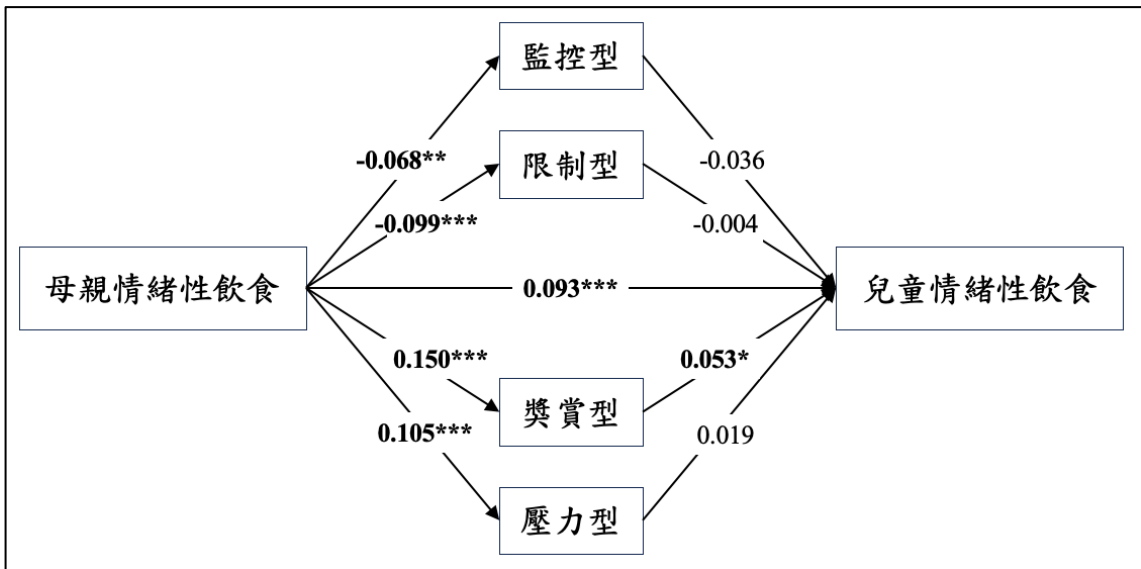


圖 4-5、母親餵養方式對母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係的中介效果

註：

1. 數字為標準化迴歸係數，*號為統計顯著性，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。
2. 此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、父親情緒性飲食、父親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

表 4-10-1、平行式中介分析：父親

路徑	標準化 迴歸係數	標準誤	95%信賴區間 (上屆, 下屆)
父親情緒性飲食(X) → 兒童情緒性飲食(Y)	0.045	0.025	(-0.005, 0.096)
父親情緒性飲食(X) → 父親餵養方式(M)			
父親情緒性飲食策略 → 父親監控型餵養方式(M ₁)	-0.094	0.031	(-0.182, -0.062)
父親情緒性飲食策略 → 父親限制型餵養方式(M ₂)	-0.089	0.032	(-0.183, -0.058)
父親情緒性飲食策略 → 父親獎賞型餵養方式(M ₃)	0.167	0.027	(0.142, 0.248)
父親情緒性飲食策略 → 父親壓力型餵養方式(M ₄)	0.046	0.031	(0.005, 0.128)
父親餵養方式(M) → 兒童情緒性飲食(Y)			
父親監控型餵養方式(M ₁) → 兒童情緒性飲食	-0.008	0.020	(-0.045, 0.034)
父親限制型餵養方式(M ₂) → 兒童情緒性飲食	-0.043	0.020	(-0.071, 0.007)
父親獎賞型餵養方式(M ₃) → 兒童情緒性飲食	0.001	0.023	(-0.044, 0.045)
父親壓力型餵養方式(M ₄) → 兒童情緒性飲食	0.031	0.020	(-0.017, 0.061)
父親情緒性飲食(X) → 父親餵養方式(M) → 兒童情緒性飲食(Y)			
父親情緒性飲食 → 父親監控型餵養方式(M ₁) → 兒童情緒性飲食	0.001	0.003	(-0.004, 0.006)
父親情緒性飲食 → 父親限制型餵養方式(M ₂) → 兒童情緒性飲食	0.004	0.003	(-0.001, 0.010)
父親情緒性飲食 → 父親獎賞型餵養方式(M ₃) → 兒童情緒性飲食	0.000	0.004	(-0.009, 0.009)
父親情緒性飲食 → 父親壓力型餵養方式(M ₄) → 兒童情緒性飲食	0.001	0.002	(-0.001, 0.005)
直接效果	0.045	0.025	(-0.004, 0.096)
間接效果	0.006	0.006	(-0.005, 0.017)
總效果	0.051	0.025	(0.004, 0.101)

註：此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、母親情緒性飲食、母親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

表 4-10-2、平行式中介分析：母親

路徑	標準化 迴歸係數	標準誤	95%信賴區間 (上屆, 下屆)
母親情緒性飲食→兒童情緒性飲食	0.093	0.026	(0.044, 0.145)
母親情緒性飲食→母親餵養方式			
母親情緒性飲食→母親監控型餵養	-0.068	0.031	(-0.150, -0.028)
母親情緒性飲食→母親限制型餵養	-0.099	0.031	(-0.190, -0.068)
母親情緒性飲食→母親獎賞型餵養	0.150	0.029	(0.128, 0.241)
母親情緒性飲食→母親壓力型餵養	0.105	0.034	(0.097, 0.229)
母親餵養方式→兒童情緒性飲食			
母親監控型餵養→兒童情緒性飲食	-0.036	0.020	(-0.067, 0.011)
母親限制型餵養→兒童情緒性飲食	-0.004	0.020	(-0.043, 0.037)
母親獎賞型餵養→兒童情緒性飲食	0.053	0.022	(0.001, 0.086)
母親壓力型餵養→兒童情緒性飲食	0.019	0.019	(-0.024, 0.049)
母親情緒性飲食→母親餵養方式→兒童情緒性飲食			
母親情緒性飲食→母親監控型餵養→兒童情緒性飲食	0.002	0.002	(-0.001, 0.007)
母親情緒性飲食→母親限制型餵養→兒童情緒性飲食	0.000	0.003	(-0.005, 0.006)
母親情緒性飲食→母親獎賞型餵養→兒童情緒性飲食	0.008	0.004	(0.001, 0.016)
母親情緒性飲食→母親壓力型餵養→兒童情緒性飲食	0.002	0.003	(-0.004, 0.008)
直接效果	0.093	0.026	(0.044, 0.145)
間接效果	0.013	0.006	(0.002, 0.024)
總效果	0.106	0.025	(0.058, 0.157)

註：此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、父親情緒性飲食、父親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

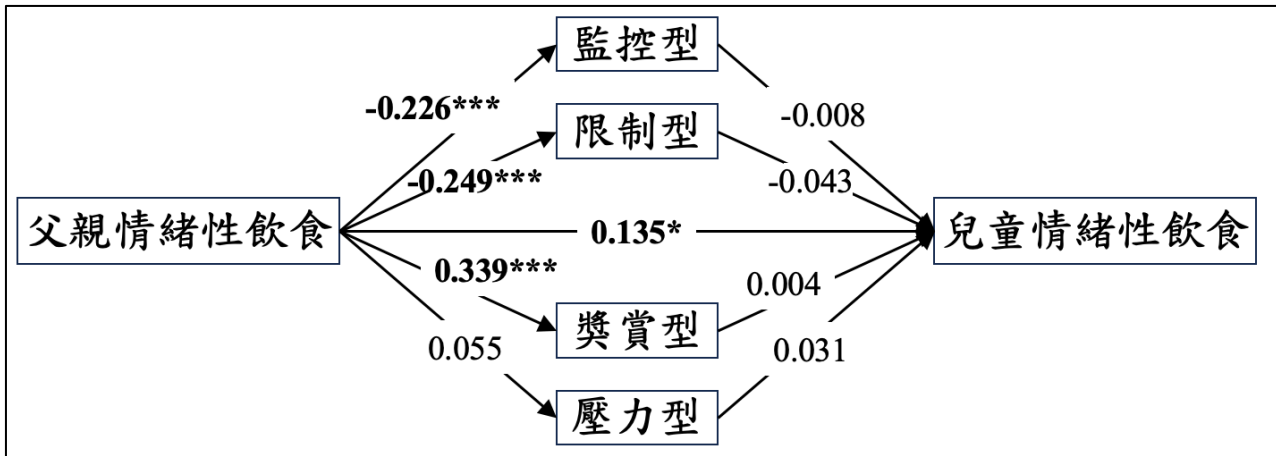


圖 4-6、父親餵養方式對高程度情緒性飲食父親與兒童情緒性飲食的中介效果

註：

1. 數字為標準化迴歸係數，*號為統計顯著性，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。
2. 此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、母親情緒性飲食、母親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

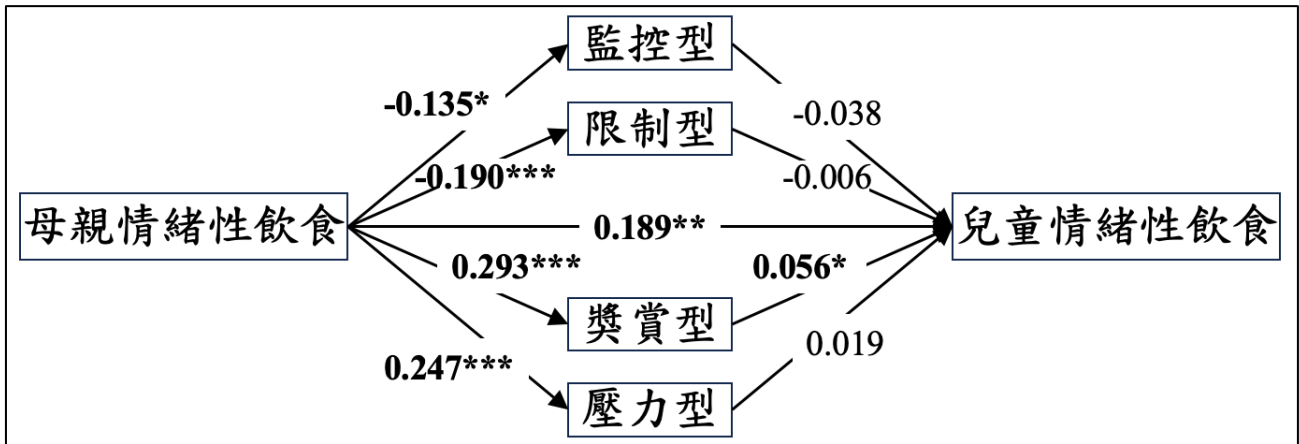


圖 4-7、母親餵養方式對高程度情緒性飲食母親與兒童情緒性飲食的中介效果

註：

1. 數字為標準化迴歸係數，*號為統計顯著性，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。
2. 此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、父親情緒性飲食、父親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

表 4-11-1、平行式中介分析（補充分析）：高程度情緒性飲食父親

路徑	標準化 迴歸係數	標準誤	95%信賴區間 (上屆, 下屆)
父親情緒性飲食(X) → 兒童情緒性飲食(Y)	0.135	0.136	(0.019, 0.551)
父親情緒性飲食(X) → 父親餵養方式(M)			
父親情緒性飲食策略 → 父親監控型餵養方式(M ₁)	-0.226	0.165	(-0.937, -0.290)
父親情緒性飲食策略 → 父親限制型餵養方式(M ₂)	-0.249	0.171	(-1.037, -0.366)
父親情緒性飲食策略 → 父親獎賞型餵養方式(M ₃)	0.339	0.145	(0.540, 1.110)
父親情緒性飲食策略 → 父親壓力型餵養方式(M ₄)	0.055	0.169	(-0.168, 0.494)
父親餵養方式(M) → 兒童情緒性飲食(Y)			
父親監控型餵養方式(M ₁) → 兒童情緒性飲食	-0.008	0.020	(-0.046, 0.034)
父親限制型餵養方式(M ₂) → 兒童情緒性飲食	-0.043	0.020	(-0.071, 0.006)
父親獎賞型餵養方式(M ₃) → 兒童情緒性飲食	0.004	0.023	(-0.041, 0.048)
父親壓力型餵養方式(M ₄) → 兒童情緒性飲食	0.031	0.020	(-0.017, 0.061)
父親情緒性飲食(X) → 父親餵養方式(M) → 兒童情緒性飲食(Y)			
父親情緒性飲食 → 父親監控型餵養方式(M ₁) → 兒童情緒性飲食	0.002	0.006	(-0.010, 0.015)
父親情緒性飲食 → 父親限制型餵養方式(M ₂) → 兒童情緒性飲食	0.011	0.007	(-0.002, 0.026)
父親情緒性飲食 → 父親獎賞型餵養方式(M ₃) → 兒童情緒性飲食	0.001	0.009	(-0.016, 0.020)
父親情緒性飲食 → 父親壓力型餵養方式(M ₄) → 兒童情緒性飲食	0.002	0.003	(-0.002, 0.009)
直接效果	0.135	0.136	(0.019, 0.551)
間接效果	0.016	0.012	(-0.008, 0.040)
總效果	0.150	0.133	(0.056, 0.579)

註：此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、母親情緒性飲食、母親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

表 4-11-2、平行式中介分析（補充分析）：高程度情緒性飲食母親

路徑	標準化 迴歸係數	標準誤	95%信賴區間 (上屆, 下屆)
母親情緒性飲食→兒童情緒性飲食	0.189	0.128	(0.149, 0.650)
母親情緒性飲食→母親餵養方式			
母親情緒性飲食→母親監控型餵養	-0.135	0.156	(-0.675, -0.065)
母親情緒性飲食→母親限制型餵養	-0.190	0.155	(-0.821, -0.212)
母親情緒性飲食→母親獎賞型餵養	0.293	0.145	(0.466, 1.034)
母親情緒性飲食→母親壓力型餵養	0.247	0.169	(0.460, 1.223)
母親餵養方式→兒童情緒性飲食			
母親監控型餵養→兒童情緒性飲食	-0.038	0.020	(-0.068, 0.010)
母親限制型餵養→兒童情緒性飲食	-0.006	0.020	(-0.045, 0.035)
母親獎賞型餵養→兒童情緒性飲食	0.056	0.022	(0.004, 0.088)
母親壓力型餵養→兒童情緒性飲食	0.019	0.019	(-0.024, 0.049)
母親情緒性飲食→母親餵養方式→兒童情緒性飲食			
母親情緒性飲食→母親監控型餵養→兒童情緒性飲食	0.002	0.002	(-0.001, 0.007)
母親情緒性飲食→母親限制型餵養→兒童情緒性飲食	0.000	0.003	(-0.005, 0.006)
母親情緒性飲食→母親獎賞型餵養→兒童情緒性飲食	0.008	0.004	(0.001, 0.016)
母親情緒性飲食→母親壓力型餵養→兒童情緒性飲食	0.002	0.003	(-0.004, 0.008)
直接效果	0.189	0.128	(0.149, 0.650)
間接效果	0.028	0.012	(0.004, 0.052)
總效果	0.217	0.126	(0.211, 0.704)

註：此模式控制兒童性別、兒童體位、兒童每日平均運動時間、兒童每日平均電子產品使用時間、家庭月收入、父/母教育程度、父親情緒性飲食、父親餵養方式（監控型、限制型、獎賞型、壓力型）

第五章 討論

本章分成兩節進行討論：第一節為研究假設驗證、第二節為研究發現。

第一節 研究假設驗證

本研究主要目的為探討父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食的關係，以及父/母餵養方式是否為父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係間的中介因子。

- 研究假設一：

父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食有關。

根據本研究的階層迴歸模型結果顯示，單獨考慮父親或母親情緒性飲食時，兩者對於兒童情緒性飲食的影響效果均達到統計顯著性，增加考慮兒童個人因素以及父母雙方其他影響因素後結果相同。

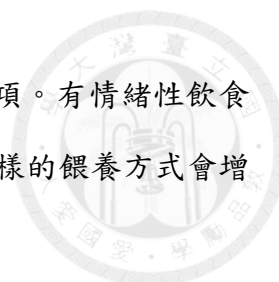
總和以上結果，在本次研究中父親與母親的部分均驗證研究假設一。即父母情緒性飲食與兒童情緒性飲食有關，而且當父母有情緒性飲食時，兒童情緒性飲食的傾向增加。

- 研究假設二：

父/母餵養方式可作為父/母情緒性飲食與兒童情緒性飲食之中介變項。

根據本研究的平行式中介分析結果顯示，在放入父/母情緒性飲食作為自變項、父/母餵養方式作為中介變項、兒童情緒性飲食作為應變項之後，母親模型之總效果、直接效果、間接效果均達到統計顯著性；父親模型只有總效果達到統計顯著性。由此可以推論，在控制了兒童個人影響因素以及父母其他影響因素之後，母親餵養方式為母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食之中介變項，並呈現部分中介的角色；父親餵養方式在本次研究中沒有發現顯著之中介效果。另一方面，在各個餵養方式的間接效果中，只有母親的獎賞型餵養方式達到統計顯著性。

總和以上結果，於本次研究中只有在母親的部分可以驗證研究假設二。即母親



之餵養方式為母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食關係之中介變項。有情緒性飲食的母親，會更傾向使用食物當作孩子表現好時給予的獎賞，而這樣的餵養方式會增加兒童的情緒性飲食。

● 研究假設三：

母親情緒性飲食與餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響效果較父親強。

在階層迴歸分析中，各自分析父親與母親對於兒童情緒性飲食的影響（模式一），結果顯示他們都呈現統計上顯著的影響效果。

在同時考慮父親與母親之因素時(模式三)，父親情緒性飲食($\beta=0.051$)與母親情緒性飲食($\beta=0.109$)對於兒童情緒性飲食也均仍呈現顯著之影響效果，而母親的影響效果較強。另一方面，只有母親的教育程度對於兒童之情緒性飲食有顯著之影響效果。相較於教育程度為國中含（以下自修）的母親，當母親教育程度為高中/職（含以上）時，平均來說兒童情緒性飲食的分數較低。

在納入父母餵養方式進行分析後（模式四），只有母親之獎賞型餵養方式($\beta=0.053$)對於兒童情緒性飲食呈現顯著之影響效果。在此模式中母親情緒性飲食($\beta=0.093$)對於兒童情緒性飲食之影響效果仍呈現統計顯著性，父親情緒性飲食($\beta=0.045$)之影響效果則變為不顯著。

總和以上結果可以推論，於本次研究中母親對於兒童情緒性飲食的影響較父親強，驗證研究假設三。

第二節 研究發現

本節為研究主要發現之說明，將分為三小節進行研究發現之討論。

第一小節為父母情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的影響；第二小節為父母餵養方式對於兒童情緒性飲食的間接影響；第三小節為影響兒童情緒性飲食的個人因素。

一、 父母情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的影響

本研究為臺灣目前少數針對兒童情緒性飲食的討論，在分析結果的部分驗證了過往在其他國家人口中的發現，即兒童在母親有情緒性飲食時，比較會有情緒性飲食的情形(Kröller et al., 2013; Zarychta et al., 2019)，並且也發現父親情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的顯著影響效果。

雖然因為家庭角色的不同，在過往文獻中較少把父親也納入研究對象內，然而由本次研究結果可以發現對於臺灣 新竹縣的兒童來說父親的情緒性飲食也是一個重要的影響因素，在考慮了其他可能之影響因子後結果也是如此。

兒童期是飲食發展的重要時期，兒童對於食物的感受除了會透過進食經驗直接產生之外，也會透過觀察他人的飲食行為來理解與學習(Savage et al., 2007)。母親在過往研究中被視為負責決定提供孩子多少食物(Scaglioni et al., 2018)以及兒童主要照顧者的角色。然而 Khandpur et al. (2014)在研究中提到，隨者家庭收入型態的改變，在越來越多母親外出工作的狀況下，父親與兒童的相處時間有明顯增加的趨勢。同時，也代表父親在照顧兒女的角色上變得越來越重要(王舒芸, 2019)。在本次研究中發現了父親與母親對兒童情緒性飲食的顯著影響效果，由此可知父母雙方對於兒童情緒性飲食的影響都是很重要的。

兒童會透過觀察，學習父母的飲食行為。若在兒童面前產生情緒性飲食，兒童經由重複地觀察父母在有負面情緒時透過進食來舒緩情緒，就會學習到食物可以



用來作為一種舒緩負面情緒工具(Bandura, 2001)。

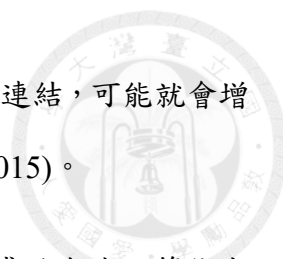
在本次研究中發現母親情緒性飲食相較於父親情緒性飲食來說，對於兒童有較大的影響效果。這樣的發現有可能是因為父親與兒童相處的時間或是在兒童面前情緒性飲食的時間較母親少，導致兒童較不會觀察到父親使用進食消除負面情緒的行為，使兒童被父親影響的程度較低。然而 Scaglioni et al. (2018)在研究中提到，母親有較多在孩子面前示範食用健康食物行為，想要利用這個方法讓孩子增加食用健康的食物。不過這樣的做法或許也會導致在其他時間，無意地使兒童增加學習母親的情緒性飲食。

另一方面，對於有情緒性飲食的父母來說，進食並不只是用來應對生理上飢餓所產生的行為，進食可以成為舒緩壓力、降低負面情緒或是轉移注意力的手段。這樣的想法也會影響到他們的餵養行為，因此本次研究也檢驗了父母餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響。

二、 父母餵養方式對於兒童情緒性飲食的間接影響

控制性較高的餵養方式可能會降低兒童的自我調節能力，在過往研究中被發現與兒童情緒性飲食呈現正向的關係(Farrow et al., 2015; van Strien & Bazelier, 2007)。本次研究總共檢驗了監控型、限制型、獎賞型、壓力型，四種餵養方式。由分析結果可以得知，對於臺灣 新竹縣的父母與兒童來說，母親的獎賞型餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響效果是最大的。同時，也發現了母親獎賞型餵養方式的部分中介效果，即有情緒性飲食的母親更可能會使用獎賞型的餵養方式，並且增加兒童的情緒性飲食。

Savage et al. (2007)提到，在各種時機盡可能地多給予兒童食物或許是在人類歷史中為了應對傳染病與飢餓所發展出並且流傳至今的餵養方式，但是在現在的社會中可能並不是這麼合適。在兒童表現好時給予他們喜歡的食物作為獎勵，會讓



兒童把進食與獎賞連結在一起。當食物與快樂、獎賞等概念相互連結，可能就會增加兒童在負面情緒時藉由進食來尋求慰藉的機率(Farrow et al., 2015)。

在兒童飢餓以外的時間餵食也會降低兒童對於飢餓與飽足感的自我調節能力，並且促使兒童情緒性飲食的產生(Powell et al., 2017)。

在 Stone et al. (2022)的研究中發現有情緒性飲食的母親比較會用食物當作兒童表現好時所給予的獎勵。這樣的餵養作法也被發現與兒童之後於負面情緒狀態時吃得更多有關(Farrow et al., 2015)。在 Powell et al. (2017)對於 254 位育有學齡兒童父母的調查中發現，父母使用食物作為獎勵會導致兒童調節攝入量的能力下降，進而使兒童的情緒性飲食增加。

或許在家庭中食物是一個相對隨手可得並且能夠當作獎勵的物品，但是這樣的餵養作法會對兒童產生不良的影響，並增加兒童情緒性飲食的產生(Farrow et al., 2015; Powell et al., 2017)。

另一方面，雖然控制性較高的餵養方式在過往研究中被提到會增加兒童情緒性飲食的傾向(Farrow et al., 2015)，但是在本次研究中對於父母監控型、限制型與壓力型餵養方式均沒有發現統計上顯著的影響效果。

造成這個結果可能是因為獎賞型餵養方式相較於其他種類的餵養方式，對兒童情緒性飲食的影響效果比較強(Steinsbekk et al., 2016)。不過 Barnhart et al. (2021)對於 258 位成年人的調查中也發現，感知過往父母有較多監控型、限制型與壓力型餵養行為的人，有較多的情緒性飲食情形。

兒童的飲食決定權大多仍掌握在父母手上，所以使用較多監控型與限制型餵養方式的父母可能會藉由禁止小孩吃零食的方式，降低兒童在有負面情緒時進食的機會，使兒童呈現比較少情緒性飲食的情況。

雖然這樣的做法有機會讓兒童尋找其他紓解負面情緒的管道以達到降低兒童情緒性飲食與增加情緒調控能力的目的，但是在 Ogden et al. (2013)的研究中發現這樣的方式會增加兒童對於被限制食物的關注程度，並且可能在不受限制的時候（例如：兒童長大後飲食脫離父母掌控）產生暴飲暴食或情緒性飲食(Barnhart et al., 2021)。

三、 影響情緒性飲食的兒童個人因素

除了父母情緒性飲食以及父母餵養方式之外，在本次研究中也分析了其他可能對於兒童情緒性飲食產生影響的因素。下文將分成性別、體位、兒童每日運動時間與電子產品使用時間，共三點依序進行討論。

● 性別

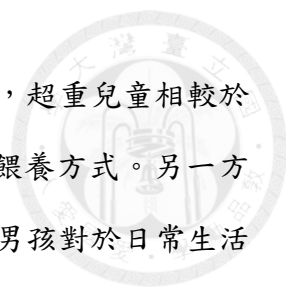
本次的研究結果顯示，男孩與女孩的情緒性飲食情形沒有顯著差異($p=0.57$)，但是母親情緒性飲食的分數顯著比父親高($p=0.015$)。

Anversa et al. (2021)在研究中提到，因為生理激素的影響女性更容易在面對壓力時選擇進食。但是過往大多的討論都停留在成人(Beydoun, 2014)，兒童在生理尚未發展成熟的狀況下所受的影響可能比較低，本研究也沒有發現在兒童中情緒性飲食因性別而造成差異的情形。

● 體位

本次研究結果顯示，相較於體位過輕與正常的兒童，體位為肥胖兒童有較多情緒性飲食的情況，此發現與 Gibson (2012)的研究結果相符。

除了情緒性飲食會造成肥胖之外，肥胖的狀態反過來也可能使兒童面臨較多的壓力以及擁有較多的負面情緒。兒童的體位不但會影響父母的餵養策略(van Strien & Bazelier, 2007)，也會影響兒童平日的的生活。



在 van Strien and Bazelier (2007)對於 579 位兒童的調查發現，超重兒童相較於體重正常的兒童感知父母使用了顯著較多的監控型與限制型的餵養方式。另一方面，在 Coleman et al. (2019)的調查中發現，身體質量指數較高的男孩對於日常生活中遭受歧視的自我感知情況較高；在 Olvera et al. (2013)的調查中則發現，過重與肥胖的女孩大部分都經歷過家人與同儕對於體重的嘲弄，而這兩項研究結果均顯示這樣不友善的經驗與男孩與女孩較多的情緒性飲食有關。

● 兒童每日平均運動時間與電子產品使用時間

本次研究發現對於每日平均不同的運動與電子產品使用時間之兒童有情緒性飲食差異的情形：相較於每日平均運動時間小於 60 分鐘的兒童，每日平均運動時間為 61~90 分鐘的兒童有較少情緒性飲食的情況；相較於每日平均電子產品使用時間超過 60 分鐘的兒童，每日平均電子產品使用時間小於 30 分鐘的兒童有較少情緒性飲食的情況。

此發現與過往研究結果相似，Smith et al. (2021)的調查中發現兒童較多的身體活動量與較低的情緒性飲食有關。兒童透過到戶外走路、操場活動或是從事其他運動的方式，或許能從中舒解一些負面的情緒，並且在保持心情愉悅的同時也減少情緒性飲食的發生。

另一方面，本次研究也發現了電子產品使用時間超過 60 分鐘的兒童有較多情緒性飲食的情形。把太多時間花費在使用電子產品上，不但會降低可以進行身體活動與休息的時間，在蘇惠英 (2021)的調查中也發現國小高年級生有沈迷於社群媒體並感到無法自拔的情況。

第三節 研究限制

本次研究觀察到父母情緒性飲食、餵養方式與兒童情緒性飲食間存在的一些相關性，但是仍有研究上限制。

在研究類型限制的部分，本研究為橫斷性研究，因此比較無法推論因果關係。只能藉由對於過往文獻的回顧假設可能的影響機轉。同時，因為沒有持續地追蹤，所以無法得知兒童情緒性飲食在之後的變化趨勢。現階段父母的餵養方式很可能會對之後兒童飲食行為的發展造成影響。

另一方面，本研究為量性研究，無法深入瞭解兒童情緒性飲食產生的原因以及型態。透過質性資料的輔助比較能了解兒童情緒性飲食不同於成年人情緒性飲食的特性，以及發生的時機與原因。

在研究資料限制的部分，本研究主要想瞭解父母情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的影響，但是在研究資料中沒有兒童主要照顧者的資訊。透過確認在家庭中誰是兒童的主要照顧者，就能更加了解他們對於兒童情緒性飲食的影響。另一方面，兒童的行為也會被同儕與媒體影響，在本次研究中缺少他們對於兒童情緒性飲食的資料。

因為上述原因，使本次的研究結果及發現存在一些偏差與限制。但是從本研究可以發現父母的情緒性飲食以及母親的餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響，並提供未來研究可參考方向。

第六章 結論與建議

本研究發現父母情緒性飲食與母親獎賞型餵養方式會顯著影響兒童的情緒性飲食，而且也發現了母親餵養方式中介效果的存在。有情緒性飲食的母親比較會使用獎賞型餵養策略並增加兒童的情緒性飲食。因此，本研究針對以上結果提出幾項建議，建議如下：

- 促進父母對於兒童餵養方式認識

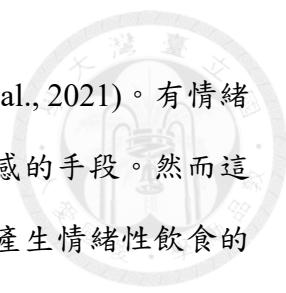
不合適的餵養方式不但會降低兒童對於飢餓與飽足感的調節能力，也會增加情緒性飲食的風險。在本次的研究中發現，獎賞型餵養方式對於兒童情緒性飲食的影響最大。而且 Rodgers et al. (2023)的調查結果顯示，在 COVID-19 大流行期間母親更常使用食物當作孩子表現好時所給予的獎勵。

或許食物是我們生活中隨手可得，並且是一種容易成為獎勵的選擇。但是這樣的餵養方式也容易增加兒童心中對於食物與快樂、獎賞等概念的連結。

因為食物在人們的生活中被賦予了太多其他的意義，因此在兒童的飲食教育中更需要強調「進食」與「滿足生理能量所需」的關係。父母應該要盡量避免在兒童飢餓之外的時間，給予或是強迫孩子進食，也需要建立一個合適的家庭飲食規定。藉由設定明確的規則與限制，不只能讓兒童瞭解適合的飲食時間與方式，也與兒童更健康的飲食模式有關(Vaughn et al., 2016)。同時，允許孩子決定自己的進食量也被發現與較低的情緒性飲食有關(Kröller et al., 2013)。

- 對於父母情緒性飲食的介入

在本次研究中也發現了父母情緒性飲食對於兒童情緒性飲食的直接影響效果，這表示若父母本身有情緒性飲食，就會增加兒童情緒性飲食的可能。而且有較高程度情緒性飲食的父母對於兒童情緒性飲食的影響效果較大。因此針對有情緒性飲食狀況的父母設計介入策略也是必須的。



情緒性飲食為藉由進食來舒緩負面情緒的行為(Mahmood et al., 2021)。有情緒性飲食的父母很可能把進食當作是一種紓解壓力或是獲得幸福感的手段。然而這樣的行為也會成為兒童模仿的典範，讓兒童藉由反覆地觀察也產生情緒性飲食的狀況(Bandura, 2001)。

因此，若要降低父母情緒性飲食的產生，應該要透過增加情緒管理能力的練習以及嘗試其他舒壓方式著手(Susan Albers, 2021)。在有能力掌控自己的情緒的同時，試著練習解決讓自己產生負面情緒的問題，就能避免若入「壓力-情緒性飲食-肥胖」的惡性循環中(蔡郁君, 2021)。

綜合上述，父母情緒性飲食會影響兒童的情緒性飲食，而獎賞型餵養方式又可以作為重要的因素，影響母親情緒性飲食與兒童情緒性飲食之間的關係。

然而人們的飲食習慣是從小發展而來的(Mahmood et al., 2021; Wang et al., 2002)，對於直接改變父母的情緒性飲食來說並不是這麼的容易。不過我們仍可以從父母親開始介入，讓他們練習管理自己的壓力或是尋找其他舒緩負面情緒的管道，以降低依賴進食舒緩負面情緒的情形。另一方面，訂定良好的家庭飲食規則也是很重要的。透過良好的家庭共餐經驗以及合適的餵養方式，能維護兒童對於飢餓與進食的連結，並減少兒童情緒性飲食的產生(Vaughn et al., 2016)。

本研究為對於臺灣兒童情緒性飲食影響因素的初探，以新竹縣的家庭作為研究樣本，發現了父母與兒童在情緒性飲食上的相關性。雖然有一些研究上的限制，但是此發現仍可以作為後續研究或是介入方案設定的參考。

● 給未來研究的建議：

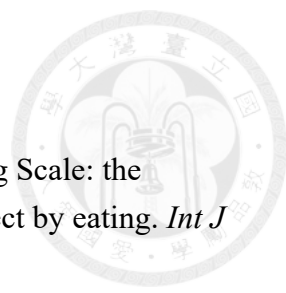
1. 進一步探討父母與同性子女的飲食相關性。
2. 以質性研究的方式深入瞭解父母與兒童情緒性飲食的原因，以及是否存在性質差異。

3. 進行連續的追蹤研究，瞭解父母對於兒童情緒性飲食的影響狀況，以及兒童情緒性飲食的變化軌跡。
4. 探討更多同儕、媒體因素對於兒童情緒性飲食的影響。



參考文獻

- 中華民國統計資訊網. (2022). 人力運用調查性別專題分析. 中華民國統計資訊網. Retrieved November 14 from <https://ws.dgbas.gov.tw/001/Upload/463/reifile/11090/230285/50e76c26-eb6a-4339-b57d-d233ee41a776.pdf>
- 王舒芸. (2019). 專題引言：父職角色的歷史演變與現代意義. *性別平等教育季刊* (87), 9-11.
- 李民賢. (2014). 大學生情緒性飲食行為研究 [Study on Emotional Eating Behavior of College Students]. *健康管理學刊*, 12(2), 88-99.
- 柯金秀. (2012). 中文版兒童餵食量表之信效度與恆等性研究-以學齡前兒童為例 (Publication Number 2012 年) 臺北醫學大學]. AiritiLibrary.
- 陳欣怡, & 陳若琳. (2011). 幼兒父親的工作投入、家庭投入、工作-家庭衝突對生活滿意度影響之研究 [The Effects of Job Involvement, Family Involvement and Work-family Conflict on Life Satisfaction for Fathers with Young Children]. *輔仁民生學誌*, 17(2), 103-120. <https://doi.org/10.29440/fjihe.201107.0006>
- 蔡郁君. (2021). 從 COVID-19 疫情看情緒性飲食. *諮商與輔導*(428), 21-23+23.
- 衛生福利部國民健康署. (2021a). 兒童肥胖防治實證指引. 衛生福利部國民健康署. Retrieved July 6 from <https://www.hpa.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeid=3792>
- 衛生福利部國民健康署. (2021b). 兒童與青少年生長身體質量指數(BMI)建議. 衛生福利部國民健康署. Retrieved October, 30 from <https://www.hpa.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=542&pid=9547>
- 蘇惠英. (2021). 國小高年級學生使用社群媒體之研究 [碩士, 淡江大學]. AiritiLibrary.
- American Psychological Association. (2014). *Are teens adopting adults' stress habits?* American Psychological Association. Retrieved July 6 from <https://www.apa.org/news/press/releases/stress/2013/teen-stress>
- Amoako, M., Amoah-Agyei, F., Du, C., Fenton, J. I., & Tucker, R. M. (2023). Emotional Eating among Ghanaian University Students: Associations with Physical and Mental Health Measures. *Nutrients*, 15(6). <https://doi.org/10.3390/nu15061526>
- Anglé, S., Engblom, J., Eriksson, T., Kautiainen, S., Saha, M. T., Lindfors, P., Lehtinen, M., & Rimpelä, A. (2009). Three factor eating questionnaire-R18 as a measure of cognitive restraint, uncontrolled eating and emotional eating in a sample of young Finnish females. *Int J Behav Nutr Phys Act*, 6, 41. <https://doi.org/10.1186/1479-5868-6-41>
- Anversa, R. G., Muthmainah, M., Sketriene, D., Gogos, A., Sumithran, P., & Brown, R. M. (2021). A review of sex differences in the mechanisms and drivers of

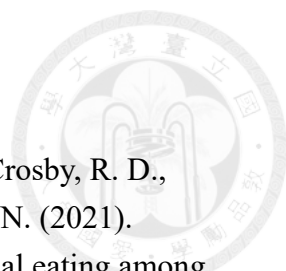
- 
- overeating. *Front Neuroendocrinol*, 63, 100941.
<https://doi.org/10.1016/j.yfrne.2021.100941>
- Arnow, B., Kenardy, J., & Agras, W. S. (1995). The Emotional Eating Scale: the development of a measure to assess coping with negative affect by eating. *Int J Eat Disord*, 18(1), 79-90. [https://doi.org/10.1002/1098-108x\(199507\)18:1<79::aid-eat2260180109>3.0.co;2-v](https://doi.org/10.1002/1098-108x(199507)18:1<79::aid-eat2260180109>3.0.co;2-v)
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annu Rev Psychol*, 52, 1-26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Barnhart, W. R., Braden, A. L., & Dial, L. A. (2021). Emotion Regulation Difficulties Strengthen Relationships Between Perceived Parental Feeding Practices and Emotional Eating: Findings from a Cross-Sectional Study. *Int J Behav Med*, 28(5), 647-663. <https://doi.org/10.1007/s12529-021-09959-z>
- Bernabéu-Brotóns, E., & Marchena-Giráldez, C. (2022). Emotional Eating and Perfectionism as Predictors of Symptoms of Binge Eating Disorder: The Role of Perfectionism as a Mediator between Emotional Eating and Body Mass Index. *Nutrients*, 14(16). <https://doi.org/10.3390/nu14163361>
- Beydoun, M. A. (2014). The interplay of gender, mood, and stress hormones in the association between emotional eating and dietary behavior. *J Nutr*, 144(8), 1139-1141. <https://doi.org/10.3945/jn.114.196717>
- Birch, L. L., Fisher, J. O., Grimm-Thomas, K., Markey, C. N., Sawyer, R., & Johnson, S. L. (2001). Confirmatory factor analysis of the Child Feeding Questionnaire: a measure of parental attitudes, beliefs and practices about child feeding and obesity proneness. *Appetite*, 36(3), 201-210.
<https://doi.org/10.1006/appe.2001.0398>
- Brown, R., & Ogden, J. (2004). Children's eating attitudes and behaviour: a study of the modelling and control theories of parental influence. *Health Educ Res*, 19(3), 261-271. <https://doi.org/10.1093/her/cyg040>
- Carper, J. L., Orlet Fisher, J., & Birch, L. L. (2000). Young girls' emerging dietary restraint and disinhibition are related to parental control in child feeding. *Appetite*, 35(2), 121-129. <https://doi.org/10.1006/appe.2000.0343>
- Cebolla, A., Barrada, J. R., van Strien, T., Oliver, E., & Baños, R. (2014). Validation of the Dutch Eating Behavior Questionnaire (DEBQ) in a sample of Spanish women. *Appetite*, 73, 58-64. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2013.10.014>
- Chong, M. F., Ayob, M. N., Chong, K. J., Tai, E. S., Khoo, C. M., Leow, M. K., Lee, Y. S., Tham, K. W., Venkataraman, K., Meaney, M. J., Wee, H. L., & Khoo, E. Y. (2016). Psychometric analysis of an eating behaviour questionnaire for an overweight and obese Chinese population in Singapore. *Appetite*, 101, 119-124.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2016.03.005>

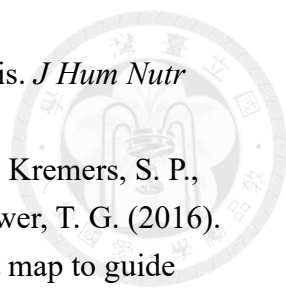
- Coleman, A., O'Neil, J., & Ferris, A. M. (2019). The mediation effect between everyday discrimination, gender role conflict, emotional eating, and obesity in African American fathers and sons. *Psychology of Men & Masculinities*, 20(2), 182.
- Corsini, N., Danthiir, V., Kettler, L., & Wilson, C. (2008). Factor structure and psychometric properties of the Child Feeding Questionnaire in Australian preschool children. *Appetite*, 51(3), 474-481.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2008.02.013>
- de Lauzon-Guillain, B., Romon, M., Musher-Eizenman, D., Heude, B., Basdevant, A., & Charles, M. A. (2009). Cognitive restraint, uncontrolled eating and emotional eating: correlations between parent and adolescent. *Matern Child Nutr*, 5(2), 171-178. <https://doi.org/10.1111/j.1740-8709.2008.00164.x>
- Ek, A., Sorjonen, K., Eli, K., Lindberg, L., Nyman, J., Marcus, C., & Nowicka, P. (2016). Associations between Parental Concerns about Preschoolers' Weight and Eating and Parental Feeding Practices: Results from Analyses of the Child Eating Behavior Questionnaire, the Child Feeding Questionnaire, and the Lifestyle Behavior Checklist. *PLoS One*, 11(1), e0147257.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0147257>
- Elfhag, K., & Linné, Y. (2005). Gender differences in associations of eating pathology between mothers and their adolescent offspring. *Obes Res*, 13(6), 1070-1076.
<https://doi.org/10.1038/oby.2005.125>
- Escandón-Nagel, N., Peró, M., Grau, A., Soriano, J., & Feixas, G. (2018). Emotional eating and cognitive conflicts as predictors of binge eating disorder in patients with obesity. *Int J Clin Health Psychol*, 18(1), 52-59.
<https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2017.09.003>
- Farrow, C. V., Haycraft, E., & Blissett, J. M. (2015). Teaching our children when to eat: how parental feeding practices inform the development of emotional eating--a longitudinal experimental design. *Am J Clin Nutr*, 101(5), 908-913.
<https://doi.org/10.3945/ajcn.114.103713>
- Geliebter, A., & Aversa, A. (2003). Emotional eating in overweight, normal weight, and underweight individuals. *Eat Behav*, 3(4), 341-347.
[https://doi.org/10.1016/s1471-0153\(02\)00100-9](https://doi.org/10.1016/s1471-0153(02)00100-9)
- Gibson, E. L. (2012). The psychobiology of comfort eating: implications for neuropharmacological interventions. *Behavioural Pharmacology*, 23(5 and 6), 442-460. <https://doi.org/10.1097/FBP.0b013e328357bd4e>
- Grajek, M., Krupa-Kotara, K., Białek-Dratwa, A., Staśkiewicz, W., Rozmiarek, M., Misterska, E., & Sas-Nowosielski, K. (2022). Prevalence of Emotional Eating in Groups of Students with Varied Diets and Physical Activity in Poland. *Nutrients*, 14(16). <https://doi.org/10.3390/nu14163289>

- Guivarch, C., Charles, M. A., Forhan, A., Heude, B., & de Lauzon-Guillain, B. (2022). Associations between maternal eating behaviors and feeding practices in toddlerhood. *Appetite*, *174*, 106016. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2022.106016>
- Hayes, A. F. (2017). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford publications.
- Hayes, A. F., & Rockwood, N. J. (2020). Conditional Process Analysis: Concepts, Computation, and Advances in the Modeling of the Contingencies of Mechanisms. *American Behavioral Scientist*, *64*(1), 19-54. <https://doi.org/10.1177/0002764219859633>
- He, J., Chen, G., Wu, S., Niu, R., & Fan, X. (2020). Patterns of negative emotional eating among Chinese young adults: A latent class analysis. *Appetite*, *155*, 104808. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2020.104808>
- Jalo, E., Konttinen, H., Vepsäläinen, H., Chaput, J. P., Hu, G., Maher, C., Maia, J., Sarmiento, O. L., Standage, M., Tudor-Locke, C., Katzmarzyk, P. T., & Fogelholm, M. (2019). Emotional Eating, Health Behaviours, and Obesity in Children: A 12-Country Cross-Sectional Study. *Nutrients*, *11*(2). <https://doi.org/10.3390/nu11020351>
- Kaplan, H. I., & Kaplan, H. S. (1957). A psychosomatic concept. *American Journal of Psychotherapy*, *11*(1), 16-38.
- Karlsson, J., Persson, L. O., Sjöström, L., & Sullivan, M. (2000). Psychometric properties and factor structure of the Three-Factor Eating Questionnaire (TFEQ) in obese men and women. Results from the Swedish Obese Subjects (SOS) study. *Int J Obes Relat Metab Disord*, *24*(12), 1715-1725. <https://doi.org/10.1038/sj.ijo.0801442>
- Keskitalo, K., Tuorila, H., Spector, T. D., Cherkas, L. F., Knaapila, A., Kaprio, J., Silventoinen, K., & Perola, M. (2008). The Three-Factor Eating Questionnaire, body mass index, and responses to sweet and salty fatty foods: a twin study of genetic and environmental associations. *Am J Clin Nutr*, *88*(2), 263-271. <https://doi.org/10.1093/ajcn/88.2.263>
- Khandpur, N., Blaine, R. E., Fisher, J. O., & Davison, K. K. (2014). Fathers' child feeding practices: a review of the evidence. *Appetite*, *78*, 110-121. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2014.03.015>
- Khandpur, N., Charles, J., Blaine, R. E., Blake, C., & Davison, K. (2016). Diversity in fathers' food parenting practices: A qualitative exploration within a heterogeneous sample. *Appetite*, *101*, 134-145. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2016.02.161>
- Kröller, K., Jahnke, D., & Warschburger, P. (2013). Are maternal weight, eating and feeding practices associated with emotional eating in childhood? *Appetite*, *65*,

- 25-30. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2012.11.032>
- Lazarevich, I., Irigoyen Camacho, M. E., Velázquez-Alva, M. D. C., & Zepeda Zepeda, M. (2016). Relationship among obesity, depression, and emotional eating in young adults. *Appetite*, *107*, 639-644.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2016.09.011>
- Liao, H. E., & Deng, Y. M. (2021). The Role of Caregiver's Feeding Pattern in the Association between Parents' and Children's Healthy Eating Behavior: Study in Taichung, Taiwan. *Children (Basel)*, *8*(5).
<https://doi.org/10.3390/children8050369>
- Limbers, C. A., & Summers, E. (2021). Emotional Eating and Weight Status in Adolescents: A Systematic Review. *Int J Environ Res Public Health*, *18*(3).
<https://doi.org/10.3390/ijerph18030991>
- López-Guimerà, G., Dashti, H. S., Smith, C. E., Sánchez-Carracedo, D., Ordovas, J. M., & Garaulet, M. (2014). CLOCK 3111 T/C SNP interacts with emotional eating behavior for weight-loss in a Mediterranean population. *PLoS One*, *9*(6), e99152. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0099152>
- Macht, M., & Simons, G. (2011). Emotional eating. In *Emotion regulation and well-being*. (pp. 281-295). Springer Science + Business Media.
https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6953-8_17
- Madalı, B., Alkan Ş, B., Örs, E. D., Ayrancı, M., Taşkın, H., & Kara, H. H. (2021). Emotional eating behaviors during the COVID-19 pandemic: A cross-sectional study. *Clin Nutr ESPEN*, *46*, 264-270.
<https://doi.org/10.1016/j.clnesp.2021.09.745>
- Mahmood, L., Flores-Barrantes, P., Moreno, L. A., Manios, Y., & Gonzalez-Gil, E. M. (2021). The Influence of Parental Dietary Behaviors and Practices on Children's Eating Habits. *Nutrients*, *13*(4). <https://doi.org/10.3390/nu13041138>
- McPhie, S., Skouteris, H., Daniels, L., & Jansen, E. (2014). Maternal correlates of maternal child feeding practices: a systematic review. *Maternal & child nutrition*, *10*(1), 18-43.
- Michels, N., Sioen, I., Braet, C., Eiben, G., Hebestreit, A., Huybrechts, I., Vanaelst, B., Vyncke, K., & De Henauw, S. (2012). Stress, emotional eating behaviour and dietary patterns in children. *Appetite*, *59*(3), 762-769.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2012.08.010>
- Miller, N., Mallan, K. M., Byrne, R., de Jersey, S., Jansen, E., & Daniels, L. A. (2020). Non-responsive feeding practices mediate the relationship between maternal and child obesogenic eating behaviours. *Appetite*, *151*, 104648.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2020.104648>
- Ogden, J., Cordey, P., Cutler, L., & Thomas, H. (2013). Parental restriction and

- 
- children's diets. The chocolate coin and Easter egg experiments. *Appetite*, 61(1), 36-44. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2012.10.021>
- Olvera, N., Dempsey, A., Gonzalez, E., & Abrahamson, C. (2013). Weight-related teasing, emotional eating, and weight control behaviors in Hispanic and African American girls. *Eat Behav*, 14(4), 513-517. <https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2013.06.012>
- Powell, E. M., Frankel, L. A., & Hernandez, D. C. (2017). The mediating role of child self-regulation of eating in the relationship between parental use of food as a reward and child emotional overeating. *Appetite*, 113, 78-83. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2017.02.017>
- Rodgers, R. F., Paxton, S. J., Massey, R., Campbell, K. J., Wertheim, E. H., Skouteris, H., & Gibbons, K. (2013). Maternal feeding practices predict weight gain and obesogenic eating behaviors in young children: a prospective study. *Int J Behav Nutr Phys Act*, 10, 24. <https://doi.org/10.1186/1479-5868-10-24>
- Rodgers, R. F., Paxton, S. J., McLean, S. A., Campbell, K. J., Wertheim, E. H., Skouteris, H., & Gibbons, K. (2014). Maternal negative affect is associated with emotional feeding practices and emotional eating in young children. *Appetite*, 80, 242-247. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2014.05.022>
- Rodgers, R. F., Sereno, I., & Zimmerman, E. (2023). Maternal mood, body image, and eating habits predict changes in feeding practices during the COVID-19 pandemic. *Appetite*, 186, 106576. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2023.106576>
- Romero-Mesa, J., Peláez-Fernández, M. A., & Extremera, N. (2021). Emotional intelligence and eating disorders: a systematic review. *Eat Weight Disord*, 26(5), 1287-1301. <https://doi.org/10.1007/s40519-020-00968-7>
- Ruderman, A. J. (1985). Dysphoric mood and overeating: a test of restraint theory's disinhibition hypothesis. *J Abnorm Psychol*, 94(1), 78-85. <https://doi.org/10.1037//0021-843x.94.1.78>
- Savage, J. S., Fisher, J. O., & Birch, L. L. (2007). Parental influence on eating behavior: conception to adolescence. *J Law Med Ethics*, 35(1), 22-34. <https://doi.org/10.1111/j.1748-720X.2007.00111.x>
- Scaglioni, S., De Cosmi, V., Ciappolino, V., Parazzini, F., Brambilla, P., & Agostoni, C. (2018). Factors Influencing Children's Eating Behaviours. *Nutrients*, 10(6). <https://doi.org/10.3390/nu10060706>
- Shainhouse, L., Saudny-Unterberger, H., Meltzer, S. J., & Egeland, G. M. (2009). Emotional eating and risk of overweight among teenage girls. *Can J Diabetes*, 33(3), 218-219. [https://doi.org/10.1016/s1499-2671\(09\)33092-0](https://doi.org/10.1016/s1499-2671(09)33092-0)
- Shriver, L. H., Dollar, J. M., Calkins, S. D., Keane, S. P., Shanahan, L., & Wideman, L. (2020). Emotional Eating in Adolescence: Effects of Emotion Regulation,

- 
- Weight Status and Negative Body Image. *Nutrients*, 13(1).
<https://doi.org/10.3390/nu13010079>
- Smith, K. E., O'Connor, S. M., Mason, T. B., Wang, S., Dzibur, E., Crosby, R. D., Wonderlich, S. A., Salvy, S. J., Fedá, D. M., & Roemmich, J. N. (2021). Associations between objective physical activity and emotional eating among adiposity-discordant siblings using ecological momentary assessment and accelerometers. *Pediatr Obes*, 16(3), e12720. <https://doi.org/10.1111/ijpo.12720>
- Steinsbekk, S., Belsky, J., & Wichstrøm, L. (2016). Parental Feeding and Child Eating: An Investigation of Reciprocal Effects. *Child Dev*, 87(5), 1538-1549.
<https://doi.org/10.1111/cdev.12546>
- Stephen Parry. (2018). *Fit Statistics commonly reported for CFA and SEM*. Cornell University. Retrieved 10, November from
https://www.hrstud.unizg.hr/download/repository/SEM_fit.pdf
- Stone, R. A., Blissett, J., Haycraft, E., & Farrow, C. (2022). Predicting preschool children's emotional eating: The role of parents' emotional eating, feeding practices and child temperament. *Matern Child Nutr*, 18(3), e13341.
<https://doi.org/10.1111/mcn.13341>
- Stunkard, A. J., & Messick, S. (1985). The three-factor eating questionnaire to measure dietary restraint, disinhibition and hunger. *J Psychosom Res*, 29(1), 71-83.
[https://doi.org/10.1016/0022-3999\(85\)90010-8](https://doi.org/10.1016/0022-3999(85)90010-8)
- Susan Albers. (2021). *What Is Emotional Eating?* Cleveland Clinic.
<https://health.clevelandclinic.org/emotional-eating/>
- Tanofsky-Kraff, M., Theim, K. R., Yanovski, S. Z., Bassett, A. M., Burns, N. P., Ranzenhofer, L. M., Glasofer, D. R., & Yanovski, J. A. (2007). Validation of the emotional eating scale adapted for use in children and adolescents (EES-C). *Int J Eat Disord*, 40(3), 232-240. <https://doi.org/10.1002/eat.20362>
- van Strien, T., & Bazelier, F. G. (2007). Perceived parental control of food intake is related to external, restrained and emotional eating in 7-12-year-old boys and girls. *Appetite*, 49(3), 618-625. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2007.03.227>
- Van Strien, T., Frijters, J. E., Bergers, G. P., & Defares, P. B. (1986). The Dutch Eating Behavior Questionnaire (DEBQ) for assessment of restrained, emotional, and external eating behavior. *International journal of eating disorders*, 5(2), 295-315.
- van Strien, T., van de Laar, F. A., van Leeuwe, J. F., Lucassen, P. L., van den Hoogen, H. J., Rutten, G. E., & van Weel, C. (2007). The dieting dilemma in patients with newly diagnosed type 2 diabetes: does dietary restraint predict weight gain 4 years after diagnosis? *Health Psychology*, 26(1), 105.
- Vasileiou, V., & Abbott, S. (2023). Emotional eating among adults with healthy weight,

- 
- overweight and obesity: a systematic review and meta-analysis. *J Hum Nutr Diet*. <https://doi.org/10.1111/jhn.13176>
- Vaughn, A. E., Ward, D. S., Fisher, J. O., Faith, M. S., Hughes, S. O., Kremers, S. P., Musher-Eizenman, D. R., O'Connor, T. M., Patrick, H., & Power, T. G. (2016). Fundamental constructs in food parenting practices: a content map to guide future research. *Nutr Rev*, 74(2), 98-117. <https://doi.org/10.1093/nutrit/nuv061>
- Ventura, A. K., & Birch, L. L. (2008). Does parenting affect children's eating and weight status? *Int J Behav Nutr Phys Act*, 5, 15. <https://doi.org/10.1186/1479-5868-5-15>
- Wang, Y., Bentley, M. E., Zhai, F., & Popkin, B. M. (2002). Tracking of dietary intake patterns of Chinese from childhood to adolescence over a six-year follow-up period. *J Nutr*, 132(3), 430-438. <https://doi.org/10.1093/jn/132.3.430>
- World Health Organization. (2021). *Obesity and overweight*. World Health Organization. Retrieved August 17 from <https://www.who.int/news-room/factsheets/detail/obesity-and-overweight>
- Zarychta, K., Kulis, E., Gan, Y., Chan, C. K. Y., Horodyska, K., & Luszczynska, A. (2019). Why are you eating, mom? Maternal emotional, restrained, and external eating explaining children's eating styles. *Appetite*, 141, 104335. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2019.104335>
- Zhang, Z. (2016). Missing data imputation: focusing on single imputation. *Ann Transl Med*, 4(1), 9. <https://doi.org/10.3978/j.issn.2305-5839.2015.12.38>

附錄



國立臺灣大學醫學院附設醫院新竹臺大分院 研究倫理委員會

Research Ethics Committee

National Taiwan University Hospital Hsin-Chu Branch

No. 25, Ln. 442, Sec. 1, Jingguo Rd., North Dist., Hsinchu City 300, Taiwan (R.O.C.)

Tel: 03-5326151 Fax: 03-5333568

臨床試驗/研究證明書

REC 編號：109-145-F

許可日期：110 年 02 月 24 日

計畫名稱：國小學童過敏疾病及肥胖/過重盛行率調查

研究機構：國立臺灣大學醫學院附設醫院新竹臺大分院

部門/計畫主持人：小兒部/廖君樺醫師

通過 REC 會期：110 年第 1 次會議

核准有效日期：110.02.24-111.02.23

*依赫爾辛基宣言及 ICH-GCP 規定，人體研究/臨床試驗每屆滿一年，研究倫理委員會須定期重新審查人體研究/臨床試驗後方可繼續進行。請於證明書有效期限截止前二個月繳交持續審查/結案報告，以利本會進行審查。

*研究參與者於研究/試驗期間發生未預期嚴重不良事件及疑似未預期之嚴重藥物不良反應時，主持人應依衛生福利部法規於期限內通報主管機構及審查之研究倫理委員會。

*本會有暫停/終止本研究/試驗計畫及撤銷本執行證明書之權責。

*本委員會的運作符合優良臨床試驗準則及政府相關法律規章。

主任委員

楊曜旭

Clinical Trial / Research Approval

REC No. : 109-145-F

Date of approval : 24-Feb-2021

Protocol Title : Prevalance of allergic diseases and obesity/ overweight in elementary school children

Research / Trial Institution : National Taiwan University Hospital Hsin-Chu Branch

Department / Principal Investigator : Department of Pediatrics / Dr. Liao, Chun-Hua

Committee Meeting : The 1st meeting in 2021

Approval Effective Period : 24-Feb-2021 and till 23-Feb-2022

* In accordance with Declaration of Helsinki and ICH-GCP guidelines, PI is responsible to submit a progress report to REC two months prior to the expiration date for a continuing review/ closing study report.

* Serious Adverse events and SUSAR involving risk to participants must be reported to Ministry of Health and Welfare (MOHW) and REC according to current regulation.

* The REC has authorization to suspend/ terminate the protocol and to withdraw the Certificate of Approval.

* The committee is organized under, and operates in accordance with, the Good Clinical Practice guidelines and governmental laws and regulations.



Yao-Hsu Yang, M.D. Ph.D.
Chairperson
Research Ethics Committee



國立臺灣大學醫學院附設醫院新竹臺大分院
研究倫理委員會

Research Ethics Committee

National Taiwan University Hospital Hsin-Chu Branch

No. 25, Ln. 442, Sec. 1, Jingguo Rd., North Dist., Hsinchu City 300, Taiwan (R.O.C.)

Tel: 03-5326151 Fax: 03-5333568

臨床試驗/研究證明書

Clinical Trial / Research Approval

REC No. : 109-145-F

Date of approval : 24-Feb-2021

計畫文件版本日期 Version date of documents :

- 1.計畫書 Protocol : 2021/02/02
- 2.研究參與者說明及同意書 Informed Consent Form : 第三版, 2021/02/03
- 3.研究參與者說明及同意書 - 兒童版 Informed Consent Form- child : 第二版, 2021/02/03
- 4.問卷 Questionnaire :
 - (1)父親對於兒童教養及餵食態度問卷 : 2021/02/04
 - (2)母親對於兒童教養及餵食態度問卷 : 2021/02/04
 - (3)學童健康素養、飲食及體位相關題目 : 2021/02/04

