

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis



「藍白合」沒成，選票怎麼分？

—2024年總統大選三腳督之策略性投票分析

Strategic Voting in a Three-Way Race:

A Study of the 2024 Presidential Election in Taiwan

譚伊倫

Yi-Lun Tan

指導教授：郭銘峰 博士

Advisor: Ming-Feng Kuo, Ph.D.

中華民國 114 年 7 月

July, 2025

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書



MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

「藍白合」沒成，選票怎麼分？
—2024年總統大選三腳督之策略性投票分析

Strategic Voting in a Three-Way Race:
A Study of the 2024 Presidential Election in Taiwan

本論文係 譚伊倫 (P12322009) 在國立臺灣大學政治學系完成之碩士學位論文，於民國114年7月15日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

The undersigned, appointed by the Department of Political Science on 15 July 2025 have examined a Master's Thesis entitled above presented by Yi-Lun Tan (P12322009) candidate and hereby certify that it is worthy of acceptance.

口試委員 Oral examination committee:

鄧銘峰

(簽名)

(指導教授 Advisor)

趙永茂

劉嘉薇

謝辭



終於，寫到這個篇章－謝辭，也意味這兩年的研究所生活即將畫下句點。這段讀書時光對已經踏入職場多年的我而言，格外彌足珍貴。

雖然我的內心對學習歷程感到滿足，但過程中也曾動過放棄念頭。入學前我的肚子多了新生命－我兒Win寶。從一年級上學期懷孕，到一年級下學期生孩子，坐月子期間要哺乳、要上課、要完成各種報告，身為新手媽媽實在心力交瘁。當時我曾向王業立教授請益，他花時間傾聽並幫我釐清了許多心裡的疑問。那天談話後，我突然意識到：「放棄是最容易的。」不服輸的我，便下定決心要完成學業，也要準時把論文寫出、如期畢業。這就樣，我一路挺過這段「打落牙齒混血吞」的研究生生活，不知不覺我竟真的做到了。因此我特別感謝王業立教授，謝謝他在我最茫然的時候，願意伸出援手、拉我一把。

而這一切的一切，最要感謝的，是我的神隊友老公。每周六上課時，他都不辭辛勞地帶兒一整天；當我因考試或報告卡關時，他也會放下手邊事物陪我分析討論；在寫論文的日子裡，他更是一肩擔起照顧孩子的責任，給我充足的時間與空間，讓我能夠一步一步完成論文。謝謝你無比的包容與支持，這份榮耀有一半是屬於你，沒有你，我無法準時畢業！

我也要誠摯感謝我的指導教授－郭銘峰老師。郭老師在論文指導上總能及時回覆、耐心解答，尤其當我在量化分析上不甚熟稔時，他總不厭其煩地講解與指導，衷心感謝。此外，還要感謝研究生駿耀，他手把手教會我量化分析，幫助極大，非常感恩！

最後，我要感謝我的父母，始終是我人生旅程中最大的後盾。他們沒有要我長成他們要的樣子，而是鼓勵我恣意的揮灑，長成我自己愛的樣態。同時，也想向天堂的大舅說聲謝謝，您一直鼓勵我念研究所，言猶在耳，也深深扎根在我心中。如今也想大聲告訴您：我做到了！

這本論文，我視它為我的第二個孩子。雖然走過的路滿是荊棘，但卻無比值得。這兩年來，人生大事彷彿被濃縮在一段時光裡完成，而我，也為自己成為心目中的「女超人」為傲！

中文摘要



本研究旨在探討2024年中華民國總統大選「三腳督」競爭局勢下，選民是否因「藍白合破局」而產生策略性投票行為。本文結合杜弗傑法則與理性選民理論作為分析基礎，採用TEDS2024選前與選後定群查資料，透過logit模型檢驗策略性投票傾向與實際投票類型之影響因素。

研究結果顯示，「主觀勝選預期」與「統獨立場」為影響策略性投票的主要因素。當非泛綠選民認為「賴清德最可能當選」時，策略性投票行為的發生機率顯著上升；立場偏統一者也更傾向以策略投票防止不偏好的候選人當選。

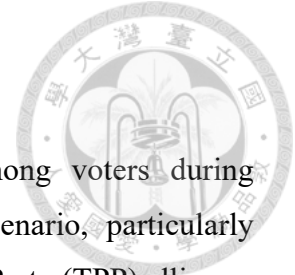
在人口特徵方面，青年與中年選民以及女性選民在非泛綠群體中更傾向策略性投票，且女性在「棄柯保侯」群體中比例較高，顯示性別因素與候選人形象之間存在交互影響。政黨認同則呈現負向影響，泛藍與白色認同者相較無政黨認同者較不傾向策略投票，意味著藍白支持者在破局後多傾向維持自身偏好。

相對於策略投票者，本研究亦發現「非柯不投」群體除了「白色認同」在柯文哲支持者穩定性上具關鍵作用；另一方面亦顯示，在競選壓力下「白色認同」與「男性」仍能保持對柯文哲的支持。

本文研究結果證實，2024年總統大選三腳督競爭格局確實激發部分選民策略性投票，然而「藍白合破局」亦反而加劇選民之「誠實投票」行為。特別是「非柯不投」的選民群體，已呈現具有黏著性的白色認同結構。雖然策略性投票比例偏低，但在藍白競爭與第三勢力崛起的情況下，少數轉向票仍可能左右結果，尤其當藍白雙方皆意圖爭奪「第二名」並集中票源時，策略性投票依然具有關鍵性與研究價值。本研究分析有助於理解三腳督選戰下的投票行為特徵，並為未來多方競爭格局中的選舉策略與政黨競爭提供啟示。

關鍵字：策略性投票、藍白合破局、總統大選、杜弗傑法則、柯文哲、侯友宜

Abstract



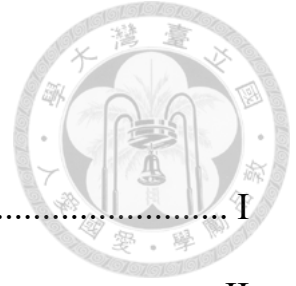
This study investigates whether strategic voting emerged among voters during Taiwan’s 2024 presidential election under the “three-way race” scenario, particularly following the breakdown of the Kuomintang (KMT)–Taiwan People’s Party (TPP) alliance. Drawing on Duverger’s Law and rational choice theory, this research utilizes pre- and post-election panel data from TEDS 2024 and employs logit models to examine both the propensity for strategic voting and the factors influencing actual vote choices.

The findings reveal that subjective winning expectations and unification–independence stances are key drivers of strategic voting. When non–pan-Green voters believed Lai Ching-te (DPP) was most likely to win, the likelihood of casting a strategic vote increased significantly. Among demographic factors, younger, middle-aged, and female voters were more inclined to vote strategically, with women playing a notable role in the “abandon Ko Wen-je for Hou Yu-ih” (KMT) pattern.

In contrast, the “Only-for-Ko” voters demonstrate a strong white identity alignment, showing loyalty to Ko Wen-je even under electoral pressure. Although the overall proportion of strategic voting was not dominant, it still had potential influence, especially as both KMT and TPP sought to secure the second place to challenge the DPP. The study contributes to understanding voting behavior in multi-party contests and offers implications for future electoral strategies and party competition in Taiwan.

Keywords: strategic voting, Blue–White alliance breakdown, presidential election, Duverger’s Law, Ko Wen-je, Hou You-yi

目次



口試委員會審定書	I
謝辭	II
中文摘要	III
英文摘要	IV
目次	V
圖次	VII
表次	VIII
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	3
第二章 政黨競爭與選舉行為文獻回顧	7
第一節 政黨版圖演變與選舉動態	7
第二節 策略性投票	11
第三節 投票行為模式	15
第三章 研究設計	21
第一節 研究架構與待驗假設	21
第二節 研究流程	26
第三節 資料蒐集	27

第四節 操作性定義與變項編碼說明	29
第四章 研究發現與討論	33
第一節 樣本背景分析	33
第二節 描述性統計分析	36
第三節 策略性投票行為之關聯與結構分析	43
第四節 差異性分析	50
第五節 迴歸分析	59
第六節 假設驗證結果彙整	68
第五章 結論與建議	71
第一節 研究結論	71
第二節 理論與經驗意涵	74
第三節 研究限制	76
參考文獻	79
附錄、本研究各變項問卷測量題目彙整	90



圖次



圖 2-1 影響策略性投票因素.....	20
圖 3-1 本研究之研究架構圖.....	22
圖 3-2 本研究之研究流程.....	26
圖 3-3 量化統計分析方法.....	31

表次



表 1-1 2024 年總統大選得票結果.....	2
表 4-1 自變項統計一覽表.....	35
表 4-2 政治態度與投票分析表.....	37
表 4-3 主觀勝選預期與政黨認同對投票分析表.....	38
表 4-4 統獨立場/當前經濟評估與投票分析表.....	39
表 4-5 人口特徵變項與投票分析表.....	41
表 4-6 選前意向與選後投票行為之流動.....	43
表 4-7 政治態度與策略性投票傾向之關聯.....	46
表 4-8 人口特徵與策略性投票傾向之關聯.....	47
表 4-9 模型變項之編碼與統計一覽表.....	48
表 4-10 四類藍白選民行為之差異性分析表.....	51
表 4-11 兩類誠實投票選民之差異性分析表.....	54
表 4-12 策略與誠實投票選民差異性分析表.....	57
表 4-13 藍白策略投票者勝算對數模型.....	62
表 4-14 藍白投票行為勝算對數模型.....	65
表 4-15 本研究各項假設之驗證結果.....	68

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機



民主政治體制下，策略性投票在國家政權更迭過程中有著關鍵作用，並展現其對選舉結果的深遠影響。策略性投票常受選舉情境而觸發，通常與選舉制度和政黨競爭密切相關。過去選舉研究普遍認為，當選舉進入三人以上競爭時，選民為了確保選舉結果符合自身利益，選擇支持比較可能當選的對象，以避免最不想當選的人勝出（Cox, 1997:69-89）。另外，根據杜弗傑的理論（Duverger's Law），在實施單一選區制且採相對多數決的制度下（First-Past-The-Post, FPTP），選民傾向於投票給最有勝算之候選人，導致最終傾向兩黨競逐之格局（Duverger, 1954:70）。

回顧我國歷次總統大選經驗，自 1996 年總統直選以來，共歷經八次大選，其中僅有兩次呈現藍綠兩組候選人競爭之單純對決模式，其餘六次選舉都有三組以上候選人角逐。儘管部分選舉初期呈現多方競爭格局，最終選戰仍大多回歸「藍綠對決」之政黨對立態勢（蕭怡靖，2014：8）。歷史經驗顯示，策略性投票在選舉動態中發揮作用，使選民逐步向具有勝算之主要候選人集中選票。此趨勢也易導致第三勢力發展受限。

2000 年總統大選即為一例。選戰初期呈現三強鼎立局勢，主要競爭者包括民進黨籍陳水扁、國民黨籍連戰以及無黨籍宋楚瑜，其中宋楚瑜支持度一度與主要政黨候選人相當，被視為是當年的第三勢力。不過宋楚瑜是自國民黨分裂參選，使泛藍陣營內部出現嚴重分歧，加上連戰與宋楚瑜陣營在選戰中也未能成功操作棄保策略，最終民進黨陳水扁勝選，促成臺灣首次政黨輪替（Niou & Paolino, 2003; 蔡佳泓等，2007：130）。綜所上述，策略性投票不僅塑造選舉競爭格局，同時也與選舉制度相互作用，是牽動勝選與否的重要關鍵。

本文的文章背景是以 2024 年 1 月 13 日，第 16 任中華民國總統選舉在高度競爭的「三腳督」態勢下進行，¹由民進黨籍候選人賴清德和蕭美琴以 558 萬 6,019 得票

¹ 每到選舉就會出現「三腳督」這個詞彙，原音應以台語來念，寫作「三跤拺」，意思為三足鼎立，有三方勢力相互對抗之意。

數、40.05%得票率勝出（中央選舉委員會，2024），創下民進黨連續執政三任總統的歷史紀錄。然而，這場選舉也挑戰了傳統「非藍即綠」的競爭態勢。

根據 2024 年總統大選顯示（表 1-1），另外角逐大選的兩組候選人，國民黨籍侯友宜和趙少康，以 33.49%的得票率居第二，至於民眾黨籍柯文哲和吳欣盈則以 26.46%得票率位居第三（中央選舉委員會，2024）。選舉結果未如過往理論所呈現<有明顯的「棄保效應」，也與傳統理論中「杜弗傑法則」（Duverger's Law）所預測的兩黨集中趨勢有所背離（Cox, 1997:72）。然而，正因「策略性投票」未如預期大量發生，反而突顯出選民在藍白破局後的投票抉擇，可能受情感認同、政黨忠誠或是主觀勝選預期等若干因素交互影響。換言之，即便策略性投票比例不高，2024 總統大選三腳督之高度競爭態勢與藍白爭搶第一名的策略背景，仍可能對藍白之間的票源分配與勝負差距造成影響，使本研究得以檢視傳統理論在新型態下的適用性與限制。故遂以此為探討基礎，分析在特定政治情境下，策略性投票是否仍存在局部發生，並深入剖析其可能影響因素與結構條件。

表 1-1：2024 年總統大選得票結果

號次	候選人	得票率
1	柯文哲／吳欣盈	26.46%
2	賴清德／蕭美琴	40.05%
3	侯友宜／趙少康	33.49%

資料來源：中央選舉委員會（2024）

就實務面而言，此次選戰中亦觀察到臺灣選民結構已有明顯變化，尤其不少選民更被貼上了「小草」稱號，²即民眾黨籍柯文哲之鐵粉。2024 總統大選在多方競爭格局下，傳統的棄保模式卻不明顯，選民行為與過往選舉樣態相比有了新的轉變，此現象亦對傳統選制理論「杜弗傑法則」構成挑戰，成為本研究重要的問題意識與動機來源。

² 民眾黨支持者以年輕選民居多，故民眾黨官方以稚嫩、堅忍的小草形象，作為支持者的象徵。

第二節 研究目的與問題



針對策略性投票，傳統選舉研究（Cox, 1997; 王業立，1995：152; 王智賢、陳虹羽，2022：3）多聚焦於選舉制度與政黨競爭間如何塑造選民的策略選擇。然而，策略性投票的發生，核心關鍵仍應回到選民身上，因為選舉結果往往受到選民投票行為的多重影響。其中，策略性投票（Strategic Voting）就是關鍵因素之一。Kselman 和 Niou（2010：228）指出，要解釋策略性投票就必須回溯至理性選擇理論（Rational choice theory）的分析框架。據此理論，選民在決策過程中，會根據可獲取之選舉資訊，進行理性計算，並相應調整投票選擇（Downs, 1957: 48-50）。換言之，策略性投票發生的關鍵在於選民是否能準確評估選舉競爭態勢，並基於最大化個人效用的考量，選擇最可能達成自身政治偏好的投票方式。

儘管杜弗傑法則（Duverger's Law）在特定選舉制度下確實有發揮影響，但其作用並非絕對。部分選民雖具備策略性投票概念，但是否願意採取此種投票模式，仍受個人價值觀與政治態度之影響。特別是在政黨認同較為強烈的選民群體中，即便其支持的候選人勝選機會較低，選民仍可能傾向「誠實投票」（Sincere Voting），亦即忠於自身政治理念，而非進行策略性考量（Campbell et al., 1960; Mann & Wolfinger, 1980; 林瓊珠，2008：65）。隨著近年臺灣選民投票行為越來越受到情感與政黨認同因素影響，真誠投票（sincere voting）現象更加突顯，部分選民更傾向「跟隨情感」而非理性計算，這與傳統理論假設存在落差（張順全等，2019）。

此外，策略性投票的出現，必須建立在選民對選舉局勢有基本判定的認知，並且能評估候選人勝算（徐永明，2001）。部分選民會透過選前民調、媒體報導與政黨動員判斷其當選機率，進而調整投票選擇（Mark Fey, 1997:135-147）。然而，黃秀端（2001：54）認為，亦有部分選民對策略性投票概念較為模糊，甚至未曾意識此策略之存在，導致就算有誘因，也不會出現策略性投票之行為。

2024 年總統大選被視為可能實現「政黨輪替」的關鍵時刻，因為自 2000 年總統大選以來，臺灣每八年便會經歷過一次政權更替，也被稱為是所謂的「八年魔咒」。

(新頭殼, 2023)。³甚至《遠見雜誌》在 2022 年底進行的調查就曾顯示, 56%的民眾認為 2024 年總統大選, 可能會發生政黨輪替。⁴選前 2023 年 9 月 12 日, CNEWS 匯流新聞網的調查中, 亦稱有 65.1%受訪者支持政黨輪替。⁵因此, 在野的國民黨與民眾黨整合議題, 成了選戰前三個月高度關注的政治焦點。不過雙方經過多次協商, 2023 年 11 月 23 日的「君悅會談」正式宣告「藍白合」破局, 未能促成國民黨侯友宜以及民眾黨柯文哲的整合。最終, 2023 年 11 月 24 日登記截止日, 三組候選人分別前往中選會登記, 確定 2024 總統大選以藍、綠、白「三腳督」選戰型態競逐。

過往臺灣選舉中, 三腳督的競爭態勢往往跟泛藍或泛綠內部分裂密切相關(莊文忠, 2000; 王鼎銘, 2003)。而此次選戰其特殊點在於, 柯文哲並非從藍營或是綠營分裂出來, 而是成為獨立的「第三勢力」—民眾黨。民眾黨自 2019 年 8 月 6 日創立, 其並無原生政黨之基礎, 無法直接承接傳統藍綠選民, 然民眾黨籍候選人柯文哲卻在此次大選中獲得 26.46%得票率, 顯示其第三勢力崛起, 後續更在臺灣政壇引發不少效應。

那柯文哲支持者究竟是誰? 選戰過程中, 多家民調公司交叉分析認為, 主要多為年輕族群, 抑或是本質偏泛綠。《中國時報》(2024)也曾報導民進黨喊出「復育小草計畫」, 甚至是召喚「回頭草」, 顯示民進黨內部認為柯文哲支持者與之有所重疊。⁶上述提及之概念, 邱聖雯(2017: 56)也曾點出, 這跟柯文哲在 2014 年臺北市長選舉中, 接受民進黨禮讓有很大的關係。

然而, 投給柯文哲的選民是否是原本支持民進黨而轉投柯文哲? 抑或是本就對傳統藍綠不滿之選民? 過往文獻雖對柯文哲的政治影響力有所探討, 但多聚焦於其個人魅力、政治形象及其對年輕選民的吸引力(陳明通、楊喜慧, 2016), 且研究

³ 林朝億, 2023, 〈八年魔咒發威? 民調: 5 成 4 不樂見民進黨繼續執政 僅 3 成 5 樂見〉, 新頭殼, 10 月 20 日, <https://newtalk.tw/news/view/2023-10-20/893180>, 檢索日期: 2025 年 2 月 10 日。

⁴ 陳思豪, 2022, 〈《遠見》調查: 56%民眾認為 2024 總統大選將政黨輪替、43%看壞來年經濟〉, 遠見雜誌, 12 月 21 日, <https://www.gvm.com.tw/article/97832>, 檢索日期: 2025 年 2 月 10 日。

⁵ 潘永鴻, 2023, 〈超過六成民眾支持 2024 政黨輪替 若非綠三人整合對決賴清德 獲過半選民支持〉, CNEWS 匯流新聞網, 9 月 21 日, <https://cnews.com.tw/232170911a03/>, 檢索日期: 2025 年 2 月 10 日。

⁶ 曾慧蘋、李奇勸, 2024, 〈2024 白營陷危機 綠推復育小草計畫〉, 中國時報, 9 月 8 日, <https://www.chinatimes.com/newspapers/20240908000317-260118?chdtv>, 檢索日期: 2025 年 2 月 10 日。

大多停留在市長選舉。對於柯文哲首次參選總統選舉後，其支持者結構與投票行為，特別是在「策略性投票」層面的影響，尚未有深入探討，本研究將藉此補足過往文獻的不足之處。

此外，鑑於本研究聚焦於藍白間策略性投票行為，故將觀察對象聚焦於「非泛綠選民」，亦即泛藍、白色認同以及無政黨認同者。以排除泛綠選民對民進黨候選人偏好干擾，聚焦藍白選票流動之分析。

基於研究目的，本研究提出四項研究問題，如下：

- 一、2024 年總統大選三腳督情勢下，非泛綠選民中是否存在策略性投票？影響策略性投票發生的選舉議題為何？
- 二、非泛綠選民中採取策略性投票的選民，具備哪些基本人口背景特徵？
- 三、非泛綠選民中，忠誠支持民眾黨柯文哲的新興選民中，其特徵為何？
- 四、藍白合整合破局後，影響非泛綠選民「棄柯保侯」的關鍵因素為何？



第二章 政黨競爭與選舉行為文獻回顧

本章分為四節，依序就「政黨版圖演變與選舉動態」、「策略性投票理論」、「投票行為模式」及「影響策略性投票因素」進行理論與文獻的探討。

第一節 政黨版圖演變與選舉動態

壹、臺灣政黨版圖之變遷

臺灣政黨版圖長期受到歷史背景、地理因素及選民政黨認同影響，形成區域性的穩定支持。洪永泰（2014：50-51）指出，臺灣藍綠政黨的支持比例在 2000 年以前約為 60%對 40%，但 2000 年政黨輪替後，比例逐漸由 55%轉變成 45%。然而，2014 年九合一大選的結果顯示，國民黨與民進黨的得票率出現變化，顯示臺灣藍綠政治版圖不是鐵板一塊（Newtalk 新聞，2014）。⁷趙永茂（2001：162）就曾分析 2000 年總統大選後，新興政黨對臺灣地方派系形成挑戰，三黨並立加劇了地方派系無黨籍空間的競合，使得政黨重組現象更加顯著，進一步反映出全國政黨版圖重塑後的深層結構變動。

提及政治版圖的演變，其與選民的政黨認同密不可分。洪永泰（1994）將「政治版圖」界定為特定地區長期對特定政黨的穩定支持，使該政黨能維持穩定得票率，此界定亦成為後續學者研究的基礎（徐永明，2001：4）。張順全與莊文忠（2017：101）進一步指出，政黨版圖變化能反映選民的政治意識型態狀態，尤其當選民政黨認同程度較高時，該地區的政治版圖相對穩定。然而，西方學理未必能全面解釋臺灣選民的投票行為模式。洪永泰（2014：31-32）指出，臺灣選民的投票決策反倒是出於對「特定政黨不認同」，此種穩定且延續性的投票行為，久而久之就形成了政治版圖。戴立安（端傳媒，2016）則發現，縱使臺灣有七成民眾有政黨傾向，在地方首長選舉中，藍綠版塊仍存在變動性，顯示選民會根據縣市首長的施政表現來調整其支持度，並非完全依賴政黨認同。整體而言，即便政黨認同在臺灣選民心中具

⁷ 翁熔琄，2014，〈國民黨倒了！縣市長綠奪 13 席 藍剩 6 席〉，Newtalk 新聞，11 月 29 日，<https://newtalk.tw/news/view/2014-11-29/54250>，檢索日期：2025 年 3 月 7 日。

有高度滲透力，地方層級的選舉結果仍受施政績效與候選人個人特質所影響，反映出臺灣政黨版圖在某些情況下，仍具有一定的流動性與調整空間。



貳、政黨版圖與選舉制度

政治版圖穩定與否，盛治仁（2006）指出，主要受選舉制度之影響。而無論東西方政治學者長期則認為，選舉制度對國家的政黨發展具關鍵影響（Downs, 1957; Duverger, 1966; Rae, 1971; Taagepera & Shugart, 1989; 王業立，1995）。

臺灣選舉制度可分為總統選制與國會選制兩部分，我國總統大選自 1996 年來選舉制度採相對多數制。根據杜弗傑法則，此制度易促使兩黨制的形成（Duverger, 1954:219; Downs, 1957:48-50）。其發展可從兩個層面解釋，首先，選民在選舉過程中，為了避免浪費選票，通常會採取策略性投（Strategic Voting），進而支持主要政黨候選人。其次，此選制亦影響政黨間在選舉中的競選合作。田弘華與劉義周（2005:22）就以 2004 年總統大選為例，「國親合」兩黨選擇聯合參選，能視為是政黨先替選民進行的策略性選擇，藉此提高勝選機會。由於相對多數制的排他性機制，進而導致政黨在選戰中逐步整併、聯合，以期在單一席次的競爭中獲致優勢，長期以來形成「藍綠對決」的兩大陣營態勢。

另外，臺灣國會選制上則以 2008 年為選制轉換之分水嶺。2008 年以前，國會選制採取單記非讓渡投票制（Single non-transferable vote, SNTV），此制度特性在於，當選區應選名額越多，其比例代表性就越顯著，亦為小黨提供了生存與競爭空間（Hsieh and Niemi, 1999:101-16; 謝復生，1992：19；王業立，2016：98）。因此，在 SNTV 制度運作下，國會選制整體上較傾向催化多黨體型之形成（蘇子喬，2020：55）。至於自 2008 年開始，臺灣國會選舉改實施單一選區兩票制（Mixed-Member Majoritarian, MMM），並立制下的小黨雖然可透過政黨票在比例代表席次中取得部分席位，但隨著單一選區席次在整體席次中所佔比例提高，制度設計仍對大黨越有利（蘇子喬，2020：63-64）。實務經驗上看來，2008 年選制實施後，小黨確實越來越無空間，使得臺灣政治版圖「北藍南綠」的特徵也日益顯著，強化了特定地區選民對政黨的長期支持（盛治仁，2006：73）。尤其在選舉制度不變的情況下，若無

重大新議題干擾政治分歧，選民的政黨認同將更趨於形成兩黨政治，使藍綠版圖更為固定（盛杏媛，2010：24）。



參、選戰策略與中間選民

由於單一選區的競爭特性，使候選人必須積極爭取中間選民支持，以提升當選機率（牛銘實、王業立，1990：46-47）。然而，蔡佳泓、徐永明與黃琇庭（2007:2）指出，政黨的議題立場選擇與社會民意分佈型態息息相關。當民意呈現單峰（unimodal）對稱分佈時，政黨傾向採取較為中間的立場，以迎合廣泛選民的需求。但若民意呈現雙峰（bimodal）狀態，即社會內部存在兩個明顯且對立的政治群體，則政黨可能會選擇站在議題光譜的兩端，而非專注於吸引中間選民（Downs, 1957:118; Dahl, 1966）。

由此可見，中間選民在政黨選戰策略中扮演關鍵角色。根據國立政治大學選舉研究中心，針對臺灣民眾政黨偏好分佈資料指出，從 2013 年到 2022 年間，臺灣約有四成選民維持中立立場，未對特定政黨展現穩定支持。然而，自 2023 年開始中立選民比例快速下滑，從 2022 年 45.4%變成 2023 年 36.9%，2024 年更降至 34.5%。⁸

此外，Wang（2019:281）在探討臺灣選民的政治極化現象時發現，無黨籍選民比例從 2012 年 25%攀升至 2017 年 51%，反映出有越來越多選民不願依附藍綠傳統政黨，而是尋求新的政治選項。一旦有較符合其價值觀的溫和政黨或候選人出現，這群選民便可能轉而支持，例如 2014 年柯文哲的崛起（Wang, 2019:284）。張順全與莊文忠（2017：119-120）分析 2014 年臺北市長選舉指出，無黨籍候選人柯文哲之所以勝選，其中包含吸納少數泛藍選民的支持。此現象表明，即使部分選民具有既定的政黨認同，但在特定選舉情境下，仍可能因候選人的特質或政策主張而改變其投票選擇（張順全、莊文忠，2017：113-115）。換言之，臺灣選民的投票行為並非完全受限傳統政黨框架，而是具有一定的流動性與策略性考量。

選民投票行為一直是政治學與選舉研究的核心議題，學者透過不同理論架構探討選民如何做出投票決策，同時也分析影響這些決策的關鍵因素。主要從四大理論

⁸ 資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖。針對臺灣民眾政黨偏好趨勢分佈（1992 年 06 月~2024 年 12 月），發布日期：2025 年 1 月 13 日。
<https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7806&id=6965>。

途徑進行解釋：第一，社會心理學途徑（Social Psychological Approach）強調受政黨認同、候選人特質與議題因素影響（吳重禮、許文賓，2003：104）。其中，政黨認同作為一項深層的心理歸屬感，對選民的投票行為產生長期而穩固的影響，被認為能夠跨選舉影響個體投票決策（Campbell et al., 1960; Sears and Valentino, 1997:45-46; Gerber and Green, 1998:794-795）；第二，經濟學途徑（Economic Approach）則基於理性選擇理論（Rational Choice Theory）來解釋選民行為。認為選民會根據自身利益最大化原則，進行政策比較與效用評估，做出理性投票選擇（Downs, 1957:48-50; Fiorina, 1978）；第三，生態學途徑（Ecological Approach）強調不同區域的選民行為可能受地方文化、社會結構及經濟發展程度影響，從而產生區域性的選舉模式（王業立，2017：391）；第四，社會學途徑（Sociological Approach）則強調社會關係與人際網路在選舉決策中的作用（Westlye, 1991; 張佑宗，2006：123）。

綜前，過去研究對於臺灣政黨版圖與選舉制度皆有深入探討，但多聚焦於 2014 年之前的變化，近年來相關研究則更偏重於政治極化的討論。然而，柯文哲創立台灣民眾黨後，藍綠政黨版圖再次受到衝擊（聯合報，2024），⁹況且總統大選為單一選區制度下，第三勢力出現與發展，使政黨競爭樣貌產生質變。此背景下，2024 年三組主要候選人競爭格局，再度形成「三腳督」態勢，進而突顯「策略性投票」在當代選舉的重要性，下一節將聚焦該行為之理論基礎，與其在臺灣的適用性與發展脈絡。

⁹唐筱恬，2024，〈柯文哲造勢自發性人潮爆棚 第三勢力板塊成選戰關鍵變數〉，聯合報，2024 年 1 月 8 日，<https://vip.udn.com/vip/story/121160/7693160>，檢索日期：2025 年 3 月 7 日。

第二節 策略性投票



壹、策略性投票理論

策略性投票 (Strategic Voting) 作為選舉行為研究中的核心概念，涉及選民基於對選舉結果的預測，進而調整自己投票選擇，以達到最大化個人效用或影響選舉結果 (Downs, 1957; Blais et., 1995:828; Kselman & Niou, 2010)。決策過程中，選民考量的未必完全依據個人偏好，而是更傾向優先考慮勝選機率，McKelvey & Ordeshook (1972) 提出策略性投票的理論模型，認為當選民具備充分資訊時，會同時考量自身偏好與候選人當選可能性，進而選擇「最有機會當選的可接受選項」以達到效用最大化。此模型奠定後續選舉研究中策略型投票的測量基礎，也成為本研究分類選民投票行為的重要理論依據。

在選舉研究領域中，杜弗傑法則 (Duverger's Law) 被視為解釋策略性投票行為的重要理論基石 (Riker, 1986:34-35; 謝復生, 1992: 18; 黃秀端, 2001: 40; 王鼎銘, 2003: 126; 王業立, 2021: 45)。由法國政治學者 Maurice Duverger 於 1954 年提出此法則 (1954: 226) 指出，選舉制度的設計對政黨體系及選民行為據直接性影響，尤其在單一選區相對多數決 (First-Past-The-Post, FPTP) 下，選舉結果傾向產生兩黨體制；相較之下，比例代表制 (Proportional Representation, PR) 則有利於多黨制的形成 (Duverger, 1986:70)。

杜弗傑法則運作基礎可分為「機械性因素 (mechanical factor)」與「心理性因素 (psychological factor)」 (Duverger, 1954:226)。機械性因素係選舉制度本身所產生的效果。例如，在單一選區相對多數制下，得票率與席次率之間常呈現不對稱現象，導致第三黨或小黨難以取得實質代表性 (Duverger, 1966: 224-226)。相對地，心理性因素則反映於選民的投票行為，當選民察覺自己偏好的政黨或候選人勝選機會渺茫時，為了避免選票浪費，可能轉向支持第二偏好的候選人，以防止最不喜歡的一方當選 (Duverger, 1966:226; Cox, 1997)。此現象呈現出選票集中在前兩名候選人的現象，使政治競爭收斂為兩黨制 (Cox, 1994; 李柏諭, 2006)。

雖然「杜弗傑法則」原先多應用於國會選舉，但實證研究亦指出，其解釋邏輯亦能適用在總統大選等單一席次競爭的情境。Riker (1982) 以 1968 年美國總統選舉為例，分析第三黨候選人 Wallace 的支持者行為，發現若其在某州勝選機會低，選民便傾向轉投主要候選人，以避免選票沒有效用。此外，Cox (1997) 在 *Making Votes Count* 一書中，分析 1984 年美國與 1990 年秘魯總統選舉後指出，當政黨無法協調提名，選民會自動進行策略性投票以調整選舉結果。這些案例皆證實，即使在總統選舉中，只要制度為單一選區相對多數決，其對選民策略投票行為的影響，與國會選舉亦無差異。

然而，隨著政治體系與選舉競爭模式多樣化，學界對杜弗傑法則適用性亦提出不同角度的反思。Douglas Rae (1971:83) 認為，雖然單一選區相對多數制對小黨的發展空間容易構成挑戰，但若國家內部社會分歧顯著，例如宗教、語言或種族因素強烈影響政治選擇時，兩黨制未必能在全國層次中穩固形成。此外，即便存在棄保效應，仍會有部分選民基於忠誠或意識形態因素，堅持支持無勝選機會但為最佳偏好 (Cox, 1994; Blais & Nadeau, 1996)。Palfrey (1989) 則進一步提出「非杜弗傑式均衡」(non-Duvergerian equilibria) 概念，認為當政黨間競爭呈現膠著，以致選民無法準確掌握各政黨實力與判斷棄保標準時，策略性投票效果將被減弱，導致選票未必完全向兩大黨集中，而呈現較分散的競爭格局。Cox (1997) 則對杜弗傑法則進行修正，指出該法則在多席次選區或混合選制下適用性有限，因此提出「M+1 法則」擴展解釋，即 M 個席次的選區中，競爭政黨或主要候選人數量通常趨近 M+1，而非單純兩黨競爭模式。Benoit (2006:76-77) 透過不同國家選舉結果的比較研究後發現，杜弗傑法則並非決定政黨數量變化的唯一因素，歷史背景、社會分裂結構及政黨競爭策略亦會影響政黨體系之發展。

因此，雖然杜弗傑法則在策略性投票研究中仍具核心地位，其適用性仍須結合特定選舉制度、社會分裂程度與政黨協調狀況進行細緻判斷。本研究即以此為理論依據，觀察 2024 年臺灣總統大選中，藍白分裂情境下選民是否出現策略性投票行為。



貳、臺灣策略性投票的存在

策略性投票在臺灣選舉或媒體報導中，通常亦被稱為「棄保投票」（洪永泰，2014；盛治仁，2000；鄧志松、周嘉辰，2020；王業立，2021）。「棄保」一詞最早出現於 1994 年臺北市長選舉，¹⁰而隨著選舉制度演進，逐步成為臺灣選舉研究的重要議題。自 1950 至 1951 年首屆縣市長選舉曾短暫使用兩輪決選制外，截至 2022 年為止，臺灣共舉行 18 次縣市長選舉，皆採用相對多數決制（FPTP）。如同杜弗傑法則所揭示，此類選制往往易導致選舉競爭集中於兩大政黨，且影響有效候選人之分布。王業立（2021）分析臺灣第九屆到第十八屆縣市長選舉有效候選人數（N），其數值介於 1.75 到 2 之間，這驗證了單一選區相對多數決具強化主要候選人之間選票集中的效果，並反映出杜弗傑法則在臺灣選舉之應用（王鼎銘，2003）。

1996 年臺灣正式實行總統直選以來，選舉制度漸趨成熟，並持續沿用單一選區多數決制。由於此制度設計使得每屆總統選舉僅能產生一位當選者，當候選人超過兩人時，選民投票行為便容易受到策略性投票影響，進而考量候選人間的勝選機率並進行棄保（盛治仁，2006：69-70）。其中，2000 年總統大選即為經典案例。當時由國民黨候選人連戰與無黨籍候選人宋楚瑜形成強烈競爭，導致泛藍陣營內部選票分裂，使部分選民必須在「棄連保宋」或「棄宋保連」間做抉擇。最終，民進黨陳水扁以 39.3% 的得票率當選（莊文忠，2000；盛治仁，2000；劉義周，2000；徐永明，2001；謝承璋，2003；洪永泰，2014）。

針對此次選舉之研究，謝承璋（2003）透過總體與個體層面數據分析發現，原本支持連戰的選票中有顯著比例轉向宋楚瑜，驗證棄連效應的存在。莊文忠（2000）亦指出，棄連現象明顯。盛治仁（2000）則進一步發現，「棄宋保連」在其統計模型中並未達顯著標準，甚至部分南部縣市還出現「棄連保扁」之現象，顯示策略性投票並非單方向影響選舉結果。劉義周（2000）亦透過賽局理論分析該次選舉，認為當所有候選人皆採取棄保時，其影響可能會相互抵消，使選舉結果最終仍取決於政黨基本盤的穩固程度。至於田弘華、劉義周（2005）指出，單一選區相對多數決

¹⁰ 侯俐安、張睿廷，2023，〈專訪棄保始祖趙少康 對比 1994 年「這次國民黨什麼都沒了，但基礎還在」〉，聯合報，2023 年 11 月 28 日，<https://vip.udn.com/vip/story/121160/7602148>，檢索日期：2025 年 3 月 8 日。

制度下，第三黨生存往往取決是否能跟主要政黨形成策略合作，以避免被選舉制度邊緣化，而這種趨勢又進一步強化臺灣政黨體系的兩黨制發展。上述所提之情境，亦符合 2024 年總統大選選前，國民黨與民眾黨積極協調「藍白合」，然而因雙方對民調誤差認知不同，最終破局。¹¹

策略性投票對選舉結果有著重大影響。然而，選民投票行為亦並非完全受其主導，許多選民仍會基於個人價值觀、政策立場或政黨認同做出決策，非僅憑選舉結果的預測來決定投票對象（Blais & Nadeau, 1996:44; 王宏恩、王業立，2020：249-250）。近年亦有部分研究指出，當選民的情感認同高過理性計算之上，策略性投票將會被削弱，誠實投票將會更加突顯（張順全等，2019）。尤其 2024 總統大選結果顯示，傳統棄保模式並未大量出現，顯示策略性投票的影響，在新政治情境下可能需要重新檢視。申言之，即便策略性投票在選舉過程中發為關鍵作用，選民的投票行為仍受多重因素的交互影響，本文將在下一節中進一步探討。

¹¹ 林易萱、韓化宇、陳瑋鴻，2023，〈一次看懂，讓藍白合破局的 3%誤差〉，聯合報，2023 年 11 月 20 日，<https://www.businessweekly.com.tw/focus/blog/3013927>，檢索日期：2025 年 3 月 16 日。藍白合無共識，雙方就民調誤差的 3%還是 6%糾結中。

第三節 投票行為模式



選民在投票決策過程中，所採取的模式受到多種因素影響，包括政黨認同、選舉制度、政黨競爭格局及個人效用計算等（Downs, 1957:48-50; Campbell et al., 1960; 黃秀端，2001：54; 王鼎銘，2003：148）。在關投票行為的理論研究，學者普遍將選民的行為型態歸為三類：策略性投票（Strategic Voting）、誠實投票（Sincere Voting）與不投票（Abstention）（Abramson et al., 1992; Alvarez et al., 2018; Blais & Nadeau, 1996）。這些決策模式不僅影響選舉結果，也反映出選民對政治體制的信任程度、資訊掌握能力與個人投票效益的計算方式（Downs, 1957）。

壹、選民投票決策模式

一、策略性投票

在此背景下，策略性投票（Strategic Voting）指選民基於對選情的判斷和預測，選擇最可能當選但偏好次佳的候選人，而非完全依自己偏好投票（Cox, 1997）。此行為模式基於理性選擇理論，認為選民會衡量自身投票的影響力，並依據候選人的勝算制定投票策略，以達到最大化效用（Downs, 1957, Kselman & Niou, 2010:228）。關於策略性投票的研究，已經相當豐富的文獻累積。學者們亦提出不同解釋框架，探討該行為在各種選舉情境中的發生機制（Gutowski & Georges, 1993; Abramson et al., 2010; 黃秀端，2001）。

Abramson et al.（1992）提出，策略性投票需滿足四個條件，即選舉競爭至少要有三名候選人、當選民認知到自身第一偏好的候選人難以勝選、次要偏好之間的競爭趨於白熱化，並自覺選票具有決定性時，更可能誘發策略性投票行為。由此可見，選民須對候選人偏好順序具有清楚認知（鄧志松、周嘉辰，2020：96）。當第一偏好的勝選機率低，策略性投票的可能性便隨之提升（Abramson et al., 1992）。此外，黃秀端（2001：44）指出，當第一與第二偏好候選人勝選機率差距顯著，而第二與第三偏好候選人競爭激烈時，選民採取策略性投票的可能亦會增加。Niemi et al.（1992）研究中亦顯示，在選區內，當選民支持候選人落後主要競爭對手時，策略性投票比例亦會上升。總而言之，選民對競爭情勢的認知及選舉資訊的透明度，皆

是影響策略性投票的重要因素（Abramson et al., 1992）。整體而言，策略性投票者通常對選舉事務較為熱衷，並積極關注選舉情勢之變化（黃秀端，2001：54）。

二、誠實投票

相較於策略性投票動機的多元性，誠實投票（Sincere Voting）則具有較為明確的定義。此類選民無論基於政黨認同、候選人條件或政策偏好，最終仍選擇投給自己最理想的候選人（Arzheimer et al., 2017; 張順全等，2019：56）。由於政黨認同具長期且穩定性質，當選民對某政黨的認同較為強烈時，即便該政黨候選人勝選機率不高，選民仍可能基於忠誠度投票（Mann & Wolfinger, 1980; Niemi et al., 1992）。另外，若候選人特質或政策主張與選民價值觀高度契合，抑或是對第一偏好候選人的支持遠超過其他候選人，即便面臨策略性投票壓力，仍可能堅持投給最偏好的候選人（黃秀端，2001：54；王宏恩、王業立，2020：250）。此外，對選舉競爭態勢缺乏清晰認知的選民，或當選舉競爭不明朗時，選民亦可能傾向誠實投票（Abramson et al., 1992; 黃秀端，2001：54）。

貳、影響策略性投票因素

策略性投票的發生，除了受外部環境影響外，亦涉及選民在投票決策中理性評估與心理機制（Cox, 1997）。在策略性投票的理論模型中，選民如何在不同選擇之間進行抉擇，主要涵蓋理性計算（rational calculation）與情感動員（emotional mobilization）兩大層面（Alvarez & Nagler, 2000:58; Downs, 1957; 林瓊珠，2008），如圖 2-1 所整理。

一、理性計算

（一）主觀勝選預期

選民對於候選人「勝選機率」的主觀認知，向來被視為促發策略性投票的重要前提。依據 Downs（1957: 48-50）的理性選民理論，選民在投票決策時會傾向追求其政治效益的最大化，當其認知到偏好候選人勝選機會無望時，為避免選票無效，便可能轉而支持次佳且較具勝算者。此一「避免浪費選票」的計算邏輯，正是策略性投票行為產生的理論基礎。

不過，選民並非總能精準掌握選情，因此其對勝選機率的判斷，往往仰賴民意調查等外部資訊作為參考依據。Forsythe et al. (1993, 1996) 指出，民調不僅揭示候選人的支持度與政治立場，也提供選民對於「他人態度」的認知線索，進而形成個人對選情走勢的推估。Blais et al. (2001) 亦認為，雖然民調未必直接改變選民偏好，但卻能透過影響其選舉預期，間接促使選民調整其最終投票選擇。

然而，當選戰資訊過於複雜，抑或是民調結果出現高度歧異時，會加重選民的認知負擔。Lau & Redlawsk (2006) 提出，選民作為有限理性的資訊處理者，在面對複雜與不確定的決策環境時，傾向採取「簡化策略」，如依賴政黨認同或候選人偏好，以降低資訊處理成本並維持認知一致性。此種機制意味著，當民調結果難以提供明確的策略依據時，選民反而比較不會做出策略性投票的理性選擇。此外，Bartels (1986) 的研究亦指出，「不確定性」對選民投票選擇的影響，足以與「議題」相匹敵，當選民面對混亂或矛盾的資訊時，即便理論上具備策略投票的誘因，實務上也可能回歸以情感為導向的誠實投票。換言之，資訊混亂不僅減弱策略性投票的啟動條件，反而促使選民傾向依賴熟悉的政治認同進行選擇。

（二）統獨立場

在臺灣，自 90 年代民主化以來，統獨議題成為社會上最顯著的政治分歧（俞振華、林啟耀，2013：166），甚至逐漸成為中央層級選舉的重要競選主軸，並對選民的投票抉擇產生深刻影響（Niou and Paolino, 2003; Tsai, 2008; 盛杏媛，2002）。此外，亦有經驗性研究指出，選民的統獨傾向在投票行為中具明確的影響效果（蔡佳泓等，2007:6）。值得注意的是，臺灣民眾在統獨議題問題上的立場多趨於中立，面對相關問卷與民調時，往往選擇「維持現狀」。此現象顯示統獨議題的雙重作用，意即當選民基於政策立場評估候選人的統獨主張，如何影響自身政治利益，該行為可歸類為理性計算。

然而，若統獨議題內化為選民身份認同的一部分，則更接近情感動員。如同俞振華和林啟耀（2013：199）所發現，臺灣人的族群認同是決定其統獨偏好的關鍵因素，而統獨偏好則為形塑臺灣政黨競爭的重要基礎（俞振華、林啟耀，2013：166）。此論點符合俞振華（2008）以實證資料發現，所謂藍綠間的統獨爭議，本質上則是反映出「政黨歸屬」的延伸結果。



（三）經濟評估

經濟情勢對於選舉結果的影響，長期以來發展成出經濟投票理論，其中可區分為「回顧型投票」與「前瞻性投票」。根據 Fiorina（1981:164-175）研究顯示，回顧型投票（retrospective voting）意旨選民對候選人的判斷，會視過去執政黨的經濟表現，進而決定是否繼續支持，抑或是倒戈改支持在野黨。同樣地，Lewis-Beck & Paldam（2000:27）也指出，投票者會透過經濟情勢來評估政府表現，並且根據相關數據來調整投票意向，因此預期若經濟衰退，選民對執政黨的反對情緒將顯著提升。Kramer（1971）則認為，回顧性投票不限於經濟因素，其中重大或社會事件同樣會影響選民決策。至於前瞻性投票（prospective voting），則是選民根據候選人或執政黨所提之政見，進而預期未來可能的經濟情勢來做出投票判斷。

（四）教育程度

教育程度亦是影響選舉行為的重要變數。教育程度的高低，影響選民對政治資訊的掌握程度，進而影響其投票決策。一般而言，教育程度較高者具有較強的政治認知能力，能夠理解選舉制度的運作，並透過民調、媒體資訊與候選人競選策略來推測選舉結果；相反的，教育程度較低者，則可能因資訊取得不足，或對選舉機制理解有限，較不容易進行策略性投票（蕭怡靖，2014：10）。簡言之，教育程度會影響選民對投票成本與資訊精度的掌握，進而影響策略性投票行為。

二、情感動員

情感動員在選民決策過程中扮演著不可忽視的角色。政治心理學研究指出，政治行為不僅僅是基於基於冷靜計算與理性分析，情感因素亦具有影響決策的重要性，甚至能促進民主發展（Marcus, 2002）。

（一）政黨認同

政黨認同對選民行為的影響不限於投票選擇，亦延伸至其對候選人評價與政策偏好的判斷（Converse, 1964; Milbrath & Goel, 1977; Rosenstone & Hansen, 1993）。根據 Tajfel 與 Turner（1986）所建構的社會認同理論架構，政黨認同可視為選民政治歸屬感的體現。具高度政黨認同的選民易產生強烈的內群體偏誤，換言之，即對支持的政黨持正面評價，而對其他政黨則保持較敵對態度，且發現黨性愈強的民眾，

偏袒心態會更為強烈。（Anderson and Tverdova, 2001; 張傳賢, 2009; 張佑宗, 2009）。因此，選民即便對支持的政黨推出的候選人或政策有疑慮，仍可能基於政黨認同維持其投票選擇（蔡佳泓等, 2007: 2）。

臺灣的選舉亦有類似趨勢，政黨認同在臺灣政治文化中，不僅根植深厚，也形塑選民對策略性投票的接受程度。由於藍綠對立的政治環境，政黨認同常被視為是影響選民長期投票行為的關鍵因素，使選舉結果高度穩定（吳重禮、許文賓, 2003: 102）。因此，黃秀端（2001）針對不同選制下的策略投票進行探討，發現單一選區相對多數選制中，政黨偏好強的投票者，較不會策略性投票；相反的，政黨認同弱者容易策略性投票。

（二）年齡因素

除了政黨認同因素外，選民的人口特質也是學理上可能影響投票行為的原因，其中，年齡因素在選舉研究中備受關注。相較年長選民，年輕選民因為政治經驗和資訊不足，對於政黨的偏好易受波動，選前不確定性較高（William, 2007）。Pandian（2010）則是在馬來西亞首投族的研究中發現，年輕族群可分為「立場游移者」以及「最後抉擇者」兩種特性，前者中立態度明顯，後者則是到投票前一刻才會下決定的猶豫者。反觀年長選民，其政黨認同較為堅定，不易受外部環境變動而改變支持意向（Stoker & Jennings, 2008）。綜前言，年輕選民因政黨認同較弱與資訊接收方式不同，可能展現出更高的策略性彈性。

（三）性別差距

性別因素在政治行為研究中長期受到關注，但其對於策略性投票的影響，至今尚未有一致結論。傳統理論認為，男性在政治參與中具有較高的政治效能感（political efficacy），自認擁有處理公共事務的能力，因而較易展現理性計算與策略行為（Milbrath and Goel, 1977）。相對地，女性政治參與意願在歷史上曾顯相對保守，但隨社會變遷與性別平權意識提升，此一差距已逐漸縮小，女性參與政治的行為型態亦日益多元（黃秀端與趙湘瓊, 1996: 94; 楊婉瑩與劉嘉薇, 2006）。

實證觀察亦指出，女性選民具有更彈性的政黨認同結構，且在議題選擇排序上更具變化性，可能提高其在特定情境中進行跨黨選擇或策略性投票的可能性（Kaufmann, 2004; Thorson and Stambough, 1994）。例如，臺灣 2008 年總統大選

展現出現了前所未見的的性別投票差異，傾向支持馬英九的女性選民比例明顯偏高，顯示性別已成為當時關鍵的選舉變項（楊婉瑩與林珮婷，2010）。該研究雖未明示「策略性投票」概念，惟其對女性選民「跨黨支持」行為的觀察，提供了理解性別與投票間關聯的基礎。

國際上，性別差異亦呈現從「傳統性別差距」向「現代性別差距」的轉變（Norris and Lovenduski eds., 1993）。過去女性傾向支持保守政黨，隨著教育普及與社會結構現代化，女性逐漸轉向支持進步政黨（Lovenduski and Randall, 1993；Inglehart and Norris, 2003）。此外，有研究指出，女性對候選人政見與形象的接受度較男性寬鬆，顯示女性在選舉中展現更高的策略彈性與議題敏感度（Huddy, Cassese & Lizotte, 2008）。

儘管如此，亦有研究發現性別與策略性投票之間的差異在統計上未必顯著。Eggers 與 Vivyan（2020）對英國多屆大選資料進行分析，並未發現性別對策略性投票存在顯著差異。縱然各論點莫衷一是，然性別在策略性投票研究中仍具潛在理論價值，尤其在政黨認同鬆動與選舉情境複雜的背景下，待本文進一步驗證與探討。

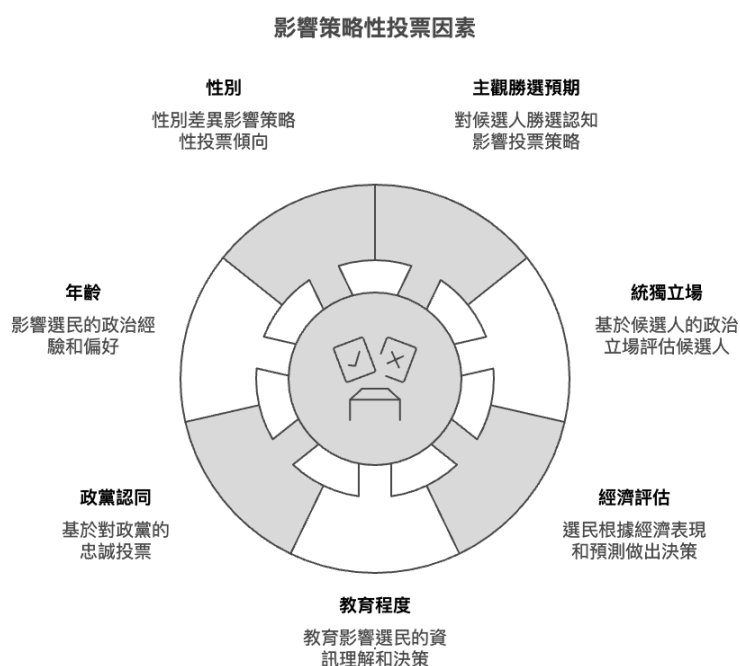


圖 2-1：影響策略性投票因素
資料來源：自行繪製

第三章 研究設計



本研究旨在探討 2024 年總統大選中，在藍白合破局後，「非泛綠選民」是否出現策略性投票行為，特別關注民眾黨支持者在三腳督競爭格局下之選票流向。本章將就整體研究設計進行說明，共分為四節。第一節先釐清研究架構與待驗假設，說明本研究所依據之理論背景與各主要自變項間的推論關係。第二節則說明研究流程，包含資料分析之規劃。第三節介紹資料來源與調查背景，並說明樣本特性與研究範疇界定。第四節則進一步說明資料中各自變項之操作性定義、編碼方式及統計方法，並交代實證分析的基本依據與處理原則。以下依序進行說明。

第一節 研究架構與待驗假設

壹、研究架構

基於本研究核心目的為探討藍白陣營間之策略性投票結構與選票流動，故研究設計上依不同分析目的對樣本進行分層處理。首先，針對策略性投票傾向之影響因素，聚焦於所有具藍白策略性投票行為之選民，分析受到哪些政治態度與人口特徵的影響。

另一方面，為更細緻呈現藍白選民的投票決策模式，本研究依第二章投票行為理論分類所述，將選民分為「策略性投票」與「誠實投票」兩大類型，進一步歸納出歸納出四種具體樣態之選民：「棄侯保柯者」意指選民的最佳偏好為國民黨的侯友宜，但在策略性投票的驅動下，最終投票給次佳偏好的柯文哲；反觀之，「非侯不投者」意指選民最佳偏好為國民黨推出的侯友宜，而不考量勝選機率或外在因素，最終投票仍投給了侯友宜。同理，針對民眾黨推出之候選人柯文哲，以策略性投票與誠實投票進行歸納，亦可分為兩類型選民：「棄柯保侯者」係指選民最佳偏好是柯文哲，但卻策略性投票投給了次佳偏好的侯友宜；至於「非柯不投者」指選民最佳偏好是民眾黨的柯文哲，不考量勝選或外在因素，最終投票仍投給柯文哲。

值得說明的是，本研究特別聚焦「棄柯保侯」與「非柯不投」兩類群體，前者能反映藍白選民是否因選情壓力由白轉藍，後者則展現柯文哲支持者的忠誠度。這

兩類群體呈現了策略轉向與堅持支持之對比，故本研究將透過「選前意向」與「投票行為」之交叉分析，檢驗藍白票源流動之核心特徵。此外，本研究將主觀勝選預期、政黨認同、統獨立場、經濟評估、性別、年齡及教育程度等變項，作為主要自變數納入模型分析。

為避免泛綠選民對民進黨候選人之高度偏好干擾模型解釋力，本研究在行為分析部分排除「泛綠選民」樣本，觀察對象限縮為泛藍認同者、白色認同者與無政黨認同者，藉以更聚焦於探究藍白選民之策略性考量與實際轉向行為。整體研究架構如圖 3-1 所示。

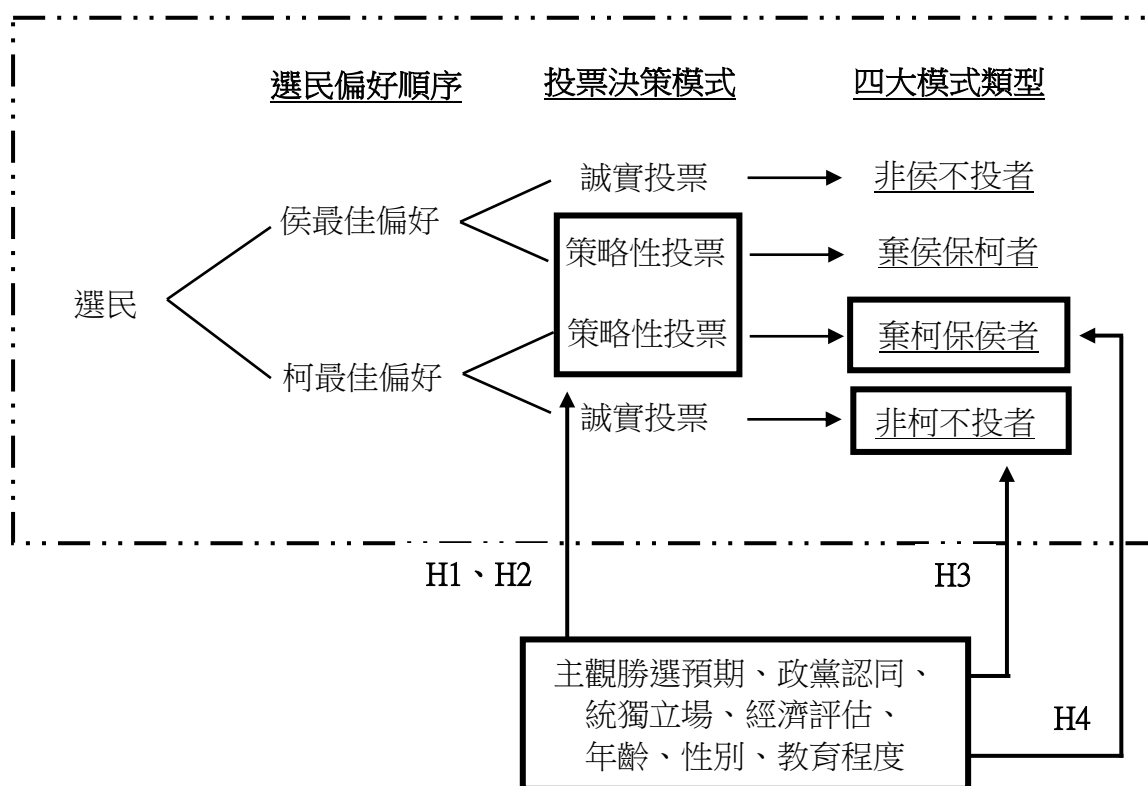


圖 3-1：本研究之研究架構圖
資料來源：自行繪製

貳、迴歸模型設計邏輯

為了更精準檢驗策略性投票的形成機制，本研究特別將「主觀勝選預期」和「政黨認同」視為兩大核心解釋變數。前者反映選民基於資訊理性（information

rationality) 的計算，即當預期支持的候選人無法勝選時，是否會策略性轉向較具勝算者；後者則代表選民的情感連結與忠誠度，可能對策略性投票形成抑制效應。

為釐清這兩個核心變數的獨立與交互影響，本文設計四組 logit 模型：模型一與模型二分別檢驗「主觀勝選預期」與「政黨認同」的單獨效應；模型三同時納入兩者，以呈現其獨立影響與整體解釋力，並作為後續假設驗證的主要基礎；模型四則加入兩者的交互項，檢視理性計算與情感認同是否聯合影響策略性投票行為。此設計不僅對應於理性選民理論與政黨認同理論，也呼應杜弗傑法則（Duverger's Law）所強調的多方競爭下策略選票流動的理論預測。

參、待驗假設

為檢驗選民的不同投票行為，並結合理論與選舉實況，本研究從四個面向發展假設架構：

一、2024 年總統大選三腳督情勢下，非泛綠選民中是否存在策略性投票？影響策略性投票發生的選舉議題為何？（H1）

探討主觀勝選預期、政黨認同、統獨立場，以及對當前經濟評估等選舉議題，對於策略性投票傾向之影響。過去研究顯示選民對於候選人「勝選機率」的主觀認知，被視為促發策略性投票的重要前提；「藍白合破局」後，應會形塑泛藍支持者歸隊，如依文獻所提及之政黨認同強的選民，越傾向支持投給國民黨候選人侯友宜；統獨立場上，選民也會擔心兩岸情勢如何影響自身政治利益，因此基於政策立場評估候選人的統獨主張，此行為歸類為理性計算。前兩任都由民進黨執政，賴清德在接棒蔡英文的競爭格局中，勢必隱含選民對執政黨經濟之評價，尤其若民眾對當前經濟現況不滿，將提高其策略性投票意願（Lewis-Beck & Paldam, 2000:27；Tsai, 2008；張佑宗，2009；黃秀端，2001；蔡佳泓等，2007：6）。

鑑於此，針對此問題，假設如下：

H1-1 預期賴清德勝選的選民，越可能策略性投票。

H1-2 政黨認同傾向泛藍認同選民，相較白色認同者不會特別採取策略性投票。

H1-3 統獨立場偏統一的選民，越可能策略性投票。

H1-4 對經濟評價比較不好的選民，越可能策略性投票。

二、非泛綠選民中採取策略性投票的選民，具備哪些基本人口背景特徵？（H2）

過去研究顯示，年輕選民因資訊來源多元、政黨認同鬆動，對選舉策略與民調較敏感，因而傾向策略性投票；女性選民具有更彈性的政黨認同結構，且在議題選擇排序上更具變化性，故策略性投票可能性提高；教育程度越高者，政治資訊處理與比較能力較強，更有可能根據民調與勝選預測，進而調整其投票策略（Kaufmann, 2004；Stoker & Jennings（2008）；Thorson and Stambough, 1994；蕭怡靖，2014：10）。

鑑於此，針對此問題，假設如下：

H2-1 青年世代選民相較老年世代，較可能策略性投票。

H2-2 女性選民相較男性，較可能策略性投票。

H2-3 教育程度較高的選民，較可能策略性投票。

三、非泛綠選民中，忠誠支持民眾黨柯文哲的新興選民中，其特徵為何？（H3）

分析誠實投票者中，堅守柯文哲陣營者的背景特徵（即「非柯不投」者），以觀察民眾黨是否已培養出具主體性的穩定支持群體。此次總統大選，年輕選民被視為柯文哲主要支持群體「小草」，其投票動機就為「非柯不投」；過去研究顯示，單一選區相對多數選制中，對特定政黨有較高認同傾向的選民，較不會策略性投票；學歷高者也更傾向採理性選擇模型進行投票決策，對傳統藍綠政黨以外的第三勢力接受度更高。（黃秀端，2001；蕭怡靖，2014：10）

鑑於此，針對此問題，假設如下：

H3-1 預期賴清德勝選的選民，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-2 政黨認同傾向白色認同的選民，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-3 統獨立場偏獨立的選民，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-4 對經濟評價比較不好的選民，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-5 青年世代選民相較其他世代，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-6 男性選民相較女性，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-7 高學歷者選民更可能忠誠支持柯文哲。

四、藍白合整合破局後，影響非泛綠選民「棄柯保侯」的關鍵因素為何？（H4）

聚焦於本次選舉中具代表性的策略性投票行為類型—「棄柯保侯」，作為棄保行為條件的具體觀察。¹²過去研究顯示，選民的主觀勝選認知大多來自民調數據，間接促使選民調整其最終投票選擇，此次大選侯友宜與柯文哲在民調上出現「老二之爭」，¹³而賴清德被視為勝選機率高，檢視是否會因此有棄保行為；面對政黨認同可視為選民政治歸屬感的體現，選民即便對支持的政黨推出的候選人或政策有疑慮，仍可能基於政黨認同維持其投票選擇；民進黨賴清德曾自我定位為「務實台獨工作者」，而柯文哲則是曾在總統大選辯論中講過「兩岸一家親」，然而其統獨立場對比國民黨仍較為模糊，是否選民會基於避免賴清德當選，轉支持侯友宜；女性被認為投票選擇更加彈性且寬容，然而此次大選，民眾黨籍柯文哲的「厭女言論」（misogynistic remarks）亦成選戰話題，¹⁴觀察有無促使女性轉向選擇次佳偏好。（Blais 等，2001；；Tajfel 與 Turner，1986；蔡佳泓等，2007：2）

鑑於此，針對此問題，假設如下：

- H4-1 預期賴清德勝選的選民，較可能「棄柯保侯」。
- H4-2 政黨認同傾向泛藍認同的選民，較可能「棄柯保侯」。
- H4-3 統獨立場偏統一的選民，較可能「棄柯保侯」。
- H4-4 對經濟評價比較不好的選民，較可能「棄柯保侯」。
- H4-5 青年世代選民相較其他世代，較可能「棄柯保侯」。
- H4-6 女性選民相較男性，較可能「棄柯保侯」。
- H4-7 教育程度較高的選民，較可能「棄柯保侯」。

¹² 本研究選擇「棄柯保侯」作為策略性投票行為的具體分析對象，係基於對民眾黨支持者之選票流向的關注。特別是在藍白合破局後，白色認同者是否因選情評估而轉向支持侯友宜。此設定有助於釐清三腳督情勢下，藍白支持者在無合作基礎下的投票邏輯，補足傳統策略性投票理論於本次選戰中的實證應用。

¹³ 郭建伸，2023，〈藍白破局民調降 柯文哲：震盪期 2 週沉澱後重新整隊〉，中央社，2023 年 11 月 28 日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202311280315.aspx>，檢索日期：2025 年 7 月 4 日。

¹⁴ 陳洛薇、程平，2023，〈網軍猛打柯文哲「仇女」回力鏢射向賴清德 綠白互打藍受益？〉，聯合報，2023 年 7 月 28 日，<https://vip.udn.com/vip/story/121160/7331622>，檢索日期：2025 年 4 月 1 日。

第二節 研究流程



本研究首先針對選戰策略、政黨板塊形成變遷、策略性投票理論、國內策略性投票回顧及投票行為等相關文獻進行蒐集與研讀，據此建立研究架構及假設。本研究將採用政治大學「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)所進行之大選前後定群追蹤電話訪問，進行統計分析與探討選民投票行為，得出研究結論，後續第三章研究方法之第二節資料蒐集會針對問卷資料進行詳盡說明。研究流程如圖 3-2。

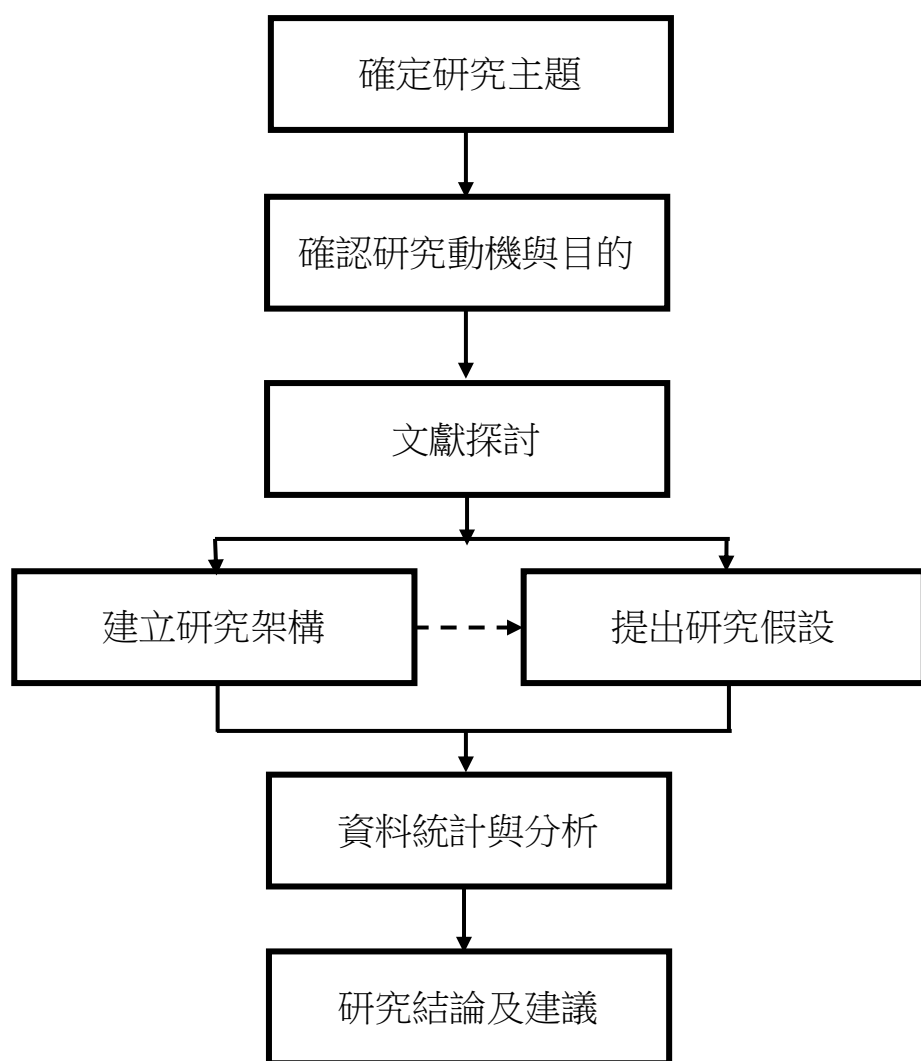


圖 3-2：本研究之研究流程

資料來源：自行繪製

第三節 資料蒐集



由於考量到總體層次資料可能會導致「區位相關」或「生態謬誤」疑慮（W. S. Robinson, 1950），因此採用個體層次民調資料（individual-level survey data）進行分析，以確保研究結果能精準反映選民行為與其影響因素。研究資料主要引援國立政治大學選舉研究中心，由陳陸輝研究員主持之「2020 年至 2024 年選舉與民主化調查（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）四年期研究規劃」，其中 2024 年總統與立法委員選舉電訪案（簡稱 TEDS2024-T）作為本研究主要資料來源。此項資料蒐集聚焦於 2024 年第 16 屆總統副總統及第 11 屆立法委員選舉，其執行時間涵蓋 2023 年 12 月 22 日至 2024 年 1 月 22 日。¹⁵

TEDS2024-T 以全臺年滿 20 歲以上我國台灣地區國民（不含金門、馬祖）。電話調查樣本以 111 年出版之「中華電信住宅部電話號碼簿」為母體，以等距抽樣法抽出個縣市電話樣本，接著再以隨機亂數修正電話號碼的最後一碼、二碼、三碼及四碼，以接觸到未登錄電話的住宅戶，最後訪問開始前，訪員再以洪氏戶中抽樣法，抽出受訪之對象。另外手機電話調查樣本，則以國家通訊傳播委員會（NCC）民國 112 年 10 月份公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼，來製作樣本。

TEDS2024-T 調查執行方式包括選前獨立訪問與選後定群追蹤研究（panel study）。選前獨立訪問自 2023 年 12 月 22 日始至 2024 年 1 月 12 日止（2024 年 1 月 1 日暫停調查），共 21 天。以每 7 天一波，共計完成三波獨立樣本，各有 998、1,078、971 個成功樣本，合計成功樣本數為 3047 份；而選後定群追蹤研究則是在自 2024 年 1 月 17 日至 1 月 22 日進行調查，以選前獨立訪問成功的 3,047 個成功樣本為母體，進行選後追蹤訪問，共完成 1,520 個成功樣本，成功率約 49.8%。

¹⁵ 本文使用資料全部（部分）係採自「國立政治大學選舉研究中心」2020 年至 2024 年選舉與民主化調查（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）四年期研究規劃。此計畫主持人為國立政治大學選舉研究中心陳陸輝研究員，TEDS2024-T 與 TEDS2024-TP 是以全台各地民眾為訪問調查對象，自 2023 年起 12 月 22 日至 2024 年 1 月 22 日止，蒐集受訪者對於政治參與、經濟評估、政黨偏好；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://teds.nccu.edu.tw/main.php>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

本研究旨在探討 2024 年總統大選中策略性投票的存在與影響，並進一步分析選民投票是否發生變化。為了準確識別選民在選舉過程中的決策模式，本研究採用定群追蹤樣本（panel study），透過 TEDS2024-T（選前獨立訪問）以及 TEDS2024-TP（選後定群追蹤）來比較同一批選民在選前的投票意向與選後的最終投票選擇，進而分析哪些選民的投票行為發生改變，並探究影響其改變的因素。

透過 TEDS2024-TP 所提供的選後定群追蹤樣本（ $n=1,520$ ），本研究進一步驗證不同因素對選民決策模式之影響，將自變數：主觀勝選預期、政黨認同、統獨立場、經濟評估、年齡、性別與教育程度等變數納入迴歸模型，檢測變數如何影響本研究所歸納之四種模式類型的選民，可以提供更細緻的選民投票行為解釋。

第四節 操作性定義與變項編碼說明

本研究採用量化研究方法（Quantitative Research Method），依據「臺灣選舉與民主化調查研究（TEDS）」2024 年總統選舉之選前（TEDS2024-T）與選後（TEDS2024-TP）問卷資料。本研究透過比對「選前意向」與「選後實際投票行為」，重新建構選民之投票類型，以界定策略性投票及其表現型態，並進一步建構依變項與自變項。

壹、依變數建構與分類邏輯

一、策略性投票類型

比對選前投票意向（Q211）與實際投票行為（PQ254），本研究將選民分為「一致」與「不一致」兩類，前者即為誠實投票者，後者即為策略性投票者。

二、藍白策略性投票者

進一步聚焦在藍白陣營之策略性投票。

三、四類投票行為類型

考量選前投票意向與實際投票之組合，將藍白選民細分為四種投票類型：

- （一）棄侯保柯者：選前投票意向為侯友宜，但最終投給柯文哲者。
- （二）棄柯保侯者：選前投票意向為柯文哲，但最終投給侯友宜者。
- （三）非侯不投者：選前與實際投票皆為侯友宜，未受策略計算影響。
- （四）非柯不投者：選前與實際投票皆為柯文哲，未受策略計算影響。

貳、自變數編碼與操作說明

各自變項來源及編碼邏輯如下，皆依據 TEDS 問卷原始題項進行編碼處理：

一、主觀勝選預期（Q212）

原始題項提供賴清德、侯友宜與柯文哲三位候選人選項。為因應不同分析目的，本文進行兩種分類方式：在交叉分析中維持三類區分，以觀察預期勝選對象與實際投票之對應關係；在 logit 模型中則進一步簡化為二元分類，將「藍白可能勝選」

(=1)，「藍白可能勝選」(=0)，藉此觀察在民進黨被視為優勢方的選舉情境中，是否刺激藍白選民採取策略性投票行為。

二、政黨認同 (PQ262)

將原始選項分類為泛藍、泛綠、民眾黨（白色）與無政黨認同四類。因本研究聚焦於藍白策略性投票行為，故分析中排除泛綠選民。最後在進行 logit 模型進行比較分時，進一步將泛藍與白色認同者合併為「藍白認同」進行分析，無政黨認同者另設為對照組 (=0)，以強化模型的比較解釋力。

三、統獨立場 (Q219)

原始設計為六分類，本研究依獨統光譜簡化重新編碼為三類：「偏統一」（包含儘快統一、維持現狀，以後走向統一）、「維持現狀」（看情形再決定獨立或統一、永遠維持），以及「偏獨立」（維持現狀，以後走向獨立、儘快獨立），對應為 1、2 與 3。此類別劃分有助於進一步觀察統獨態度對選民策略性行為之潛在影響。

四、經濟評估 (Q43)

原始分類為「比較好」、「差不多」與「比較不好」。因考量「比較好」選項多集中於泛綠選民，為避免此系統性偏誤影響模型估計，本研究僅保留「比較不好」(=1) 與「差不多」(=2) 兩類作為變項。

五、基本人口背景變項

性別變項設定女性為 0、男性為 1；年齡變項依世代劃分為青年世代 (=1)、中年世代 (=2) 與高齡世代 (=3)；教育程度則區分為專科以下 (=1)、大學 (=2) 與研究所 (含) 以上 (=3)。以上各變項之操作方式，係為配合 logit 模型需求，兼顧解釋力與實證可行性。



參、量化分析方法

分析方法則採用「描述性統計」、「交叉分析」與「logit 迴歸模型」，以檢視不同選舉議題、政治態度與人口特徵變項對投票行為影響，進而理解 2024 年總統大選中「藍白選民」策略性投票背後之邏輯結構。量化分析流程（如圖 3-3 所示），將在下一節說明實證分析。

量化分析流程

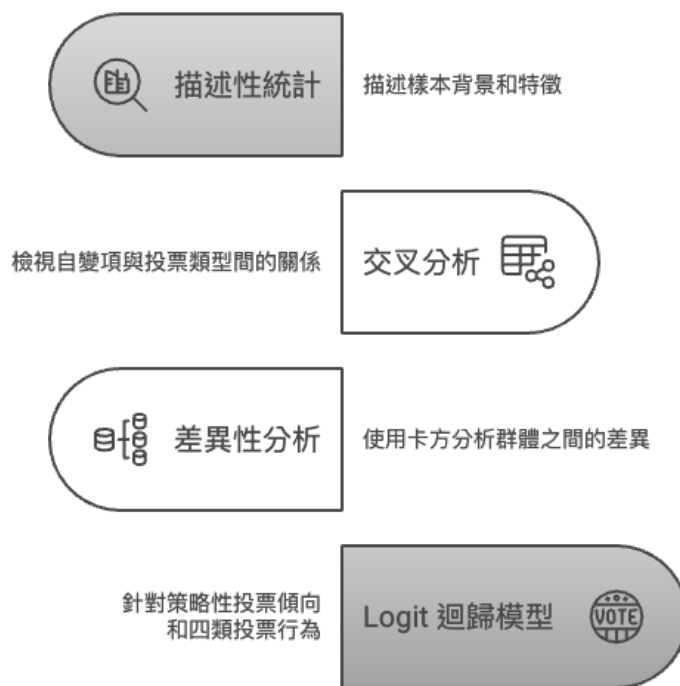


圖 3-3：量化統計分析方法

資料來源：自行繪製



第四章 研究發現與討論



本研究根據政治大學「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 2024 年總統大選中，選前選後追蹤之電話訪問資料，進行量化研究，探討「藍白合破局」情境下，選民之投票行為表現與策略性投票傾向。為回應研究問題與驗證假設，本文結合描述性統計、交叉分析以及迴歸模型等量化方法，以釐清社會人口特徵、政治態度與勝選預期等因素，如何影響選民採取策略性投票及其具體行為類型。

本章安排分為五節進行。第一節「樣本背景分析與投票行為概況」，觀察自變項分布與實際投票結果，初步描繪出 2024 年總統大選選民的基本輪廓。第二節「策略性投票行為之關聯與結構分析」進一步探討核心變項間的統計關聯性，分析影響策略性投票的潛在條件。第三節「差異性分析」，針對策略投票者與誠實投票者進行比較，了解不同選民類型的結構特性與政治傾向。第四節「迴歸分析」則透過二元 logit 模型，檢視自變項對策略性投票傾向與行為類型的影響力，進一步了解選民在理性計算與情感認同下的選擇模式。最後在第五節中，針對假設驗證進行彙整。

第一節 樣本背景分析

本研究資料來源為國立政治大學選舉研究中心執行之「2024 年總統與立法委員選舉電訪案」(TEDS2024-T)，資料蒐集期間為 2023 年 12 月 22 日至 2024 年 1 月 22 日，採取選前訪問與選後定群追蹤(panel study)方式進行。本文以選後定群樣本(TEDS2024-TP)為分析主體，扣除 3 位年齡回報為 18 歲者後，最終有效樣本數為 1,517 份。

為探討影響選民策略性投票的主要因素，本研究納入七個自變項進行分析。其中，教育程度與政黨認同兩項變項，因原始問卷選項過於細緻，為利實務分析與呈現，本文將教育程度簡化為「專科以下」、「大學」與「研究所及以上」三類。政黨認同則依其政治光譜與屬性，重新歸納為四大群體：泛藍認同（包含中國國民黨、親民黨與新黨等）、泛綠認同（包含民主進步黨、台灣團結聯盟、綠黨、時代力量、社會民主黨與台灣基進等）、白色認同（台灣民眾黨），以及無政黨認同者（包含

「都支持」、「都不支持」、「看情形而定」與「無意見」等），如表 4-1 所示。樣本背景分析結果詳述如下。

一、性別：男性占比 56.9%、女性為 43.1%，樣本中以男性為多數。

二、年齡：樣本平均年齡為 53.31 歲，標準差為 16.67 歲，年輕範圍自 21 歲至 94 歲不等，涵蓋廣泛世代年齡層，具一定代表性。

三、教育程度：以專科以下學歷者最多，占 53.8%（816 人）；大學學歷者次之，占 32.5%（493 人），研究所（含以上）學歷者占 13.7%（208 人）。

四、主觀勝選預期：高達 69%（857 人）認為賴清德最有可能當選，顯著高於侯友宜（17.1%）與柯文哲（13.8%）。此預期結果顯示，在選前階段，多數選民已判斷民進黨候選人賴清德具備最高勝選機率。

五、政黨認同：以泛綠認同者最多，占 35.3%（518 人）；其次為泛藍認同者，占 25.6%（376 人）；白色認同者（民眾黨）占 19.3%（284 人）；另有 19.8%（291 人）為無政黨認同者。顯示三大陣營皆有穩定支持基礎，其中泛綠認同者在樣本中具有相對領先優勢。

六、統獨立場：多數選民主張「永遠維持現狀」，合計達 38.7%（537 人），「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」則是次多，有 28.5%（395 人），另有 24.6% 選民（341 人）主張「維持現狀，以後走向獨立」，7.1% 選民（102 人）支持「維持現狀，以後走向統一」。持極端立場者比例相對較低，其中「儘快統一」占 0.8%（11 人）、「儘快獨立」占 3.4%（49 人）。整體而言，樣本以中間立場者居多，符合臺灣社會長期的統獨態度趨勢。

七、當前經濟評估：41.7%（394 人）認為當前經濟狀況「比較不好」，35.3%（334 人）認為「差不多」，僅 23%（217 人）認為「比較好」。反映選民對當前經濟現況多持中立或偏負面觀感。

表 4-1：自變項統計一覽表（N=1,517）

自變項	類別	人數	百分比
性別	男性	863	56.9%
	女性	654	43.1%
年齡	青年世代 (20-39 歲)	372	24.52%
	中年世代 (40-59 歲)	514	33.88%
	高齡世代 (60-94 歲)	631	41.6%
教育程度	專科以下	816	53.8%
	大學	493	32.5%
	研究所（含）以上	208	13.7%
主觀勝選預期	柯文哲與吳欣盈	172	13.8%
	賴清德與蕭美琴	857	69.0%
	侯友宜與趙少康	213	17.1%
政黨認同	泛藍認同	376	25.6%
	泛綠認同	518	35.3%
	白色認同	284	19.3%
	無政黨認同	291	19.8%
統獨立場	儘快統一	11	0.77%
	維持現狀， 以後走向統一	102	7.11%
	維持現狀或看情況 再決定統一或獨立	395	27.53%
	永遠維持現狀	537	37.42%
	維持現狀， 以後走向獨立	341	23.76%
	儘快獨立	49	3.41%
	比較好	394	41.7%
經濟評估	差不多	334	35.3%
	比較不好	217	23.0%

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

第二節 描述性統計分析



分析完樣本背景後，接下來將探討不同群體與投票分佈之關聯，分別以「政治態度變項」以及「人口特徵變項」進行探討。如表4-2所示。

壹、政治態度變項

一、主觀勝選預期與投票之分析

認為「柯文哲」最有可能勝選者中，有高達九成（90.67%）最終仍投票給柯文哲；認為「侯友宜」會當選者中，亦有88.42%投給侯友宜，顯示在勝選預期與投票選擇之間，具有高度一致性。

相較之下，認為「賴清德」可能勝選者中，有61.39%實際投給賴清德，將近四成選民則分散投向其他候選人，其中20.55%投給柯文哲、18.06%投給侯友宜。此結果反映出，選民在此次大選中，普遍都有預期到賴清德具最高勝選機會，但部分選民仍選擇支持柯文哲或侯友宜，背後可能涉及不同考量。此一分布現象，也為後續辨識策略性與誠實投票行為，提供重要的觀察基礎。

二、政黨認同與投票之分析

進一步納入政黨認同，分析與實際投票之間的關聯性。可觀察到「泛綠認同者」有高達95.6%投給賴清德與蕭美琴，轉投其他候選者的比例極低，代表其政黨忠誠度高度集中；「泛藍認同者」中亦有93.0%支持侯友宜與趙少康，同樣展現出強烈的政黨與候選人一致性；至於「白色認同者」則有91.95%的人將選票給夠柯文哲與吳欣盈，亦能顯見民眾黨在本次大選中有高度凝聚力的支持群眾。

然而，本研究聚焦於選舉中「藍白」選票之流向，據此亦可觀察到泛藍與白色認同者之間的交叉投票情形。「泛藍認同者」中，有3.64%最終投票給「柯文哲」；同樣地，「白色認同者」亦有4.21%投給「侯友宜」。儘管比例不高，仍顯示在政黨認同與候選人偏好之間，存在少數選擇跨陣營投票，反映部分選民在政黨忠誠與選戰策略、候選人特質之間可能進行權衡。

另外，「無政黨認同者」的投票行為則較為分散，三者皆有一定得票比例，並未顯現出明確偏好，反映無政黨認同群體的選擇相對彈性。

表 4-2 政治態度與投票分析表

投票	柯文哲與吳欣盈	賴清德與蕭美琴	侯友宜與趙少康	總計
主觀勝選預期				
柯文哲與吳欣盈	136 (90.6%)	9 (6.0%)	5 (3.4%)	150
賴清德與蕭美琴	157 (20.6%)	469 (61.4%)	138 (18.0%)	764
侯友宜與趙少康	16 (8.4%)	6 (3.2%)	168 (88.4%)	190
總計	309	484	311	1,104
政黨認同				
泛藍認同	13 (3.6%)	12 (3.4%)	332 (93.0%)	357
泛綠認同	19 (3.9%)	456 (95.6%)	2 (0.5%)	477
白色認同	240 (92.0%)	10 (4.0%)	11 (4.0%)	261
無政黨認同	66 (33.5%)	72 (36.6%)	59 (29.9%)	197
總計	338	550	404	1,292

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內代表橫列百分比。

三、主觀勝選預期與政黨認同對投票之分析

延續前述發現，本文同時將「主觀勝選預期」、「政黨認同」與「投票行為」進行三變項交叉分析，探討在不同勝選預期情下，選民是否因政黨認同而出現不同的投票反應（見表 4-3）。

從分析結果來看，在認為賴清德最有可能勝選的選民當中，若政黨認同為「泛藍」，則有高達 89.5%最終投給侯友宜，顯示此群體即使預期敵對陣營勝出，仍展現強烈的政黨忠誠。而在相同預期下，「白色認同者」中亦有高達 89.2%仍投給柯文哲，僅有 4.1%轉支持侯友宜，顯示出即便已經選戰贏的機率較小，白色選民仍高度維持對柯文哲的忠誠支持。至於在「泛綠認同」者中，認為賴清德勝選者則有 96.8%忠實支持民進黨候選人，觀察出泛綠選民的政黨認同與本命投票傾向極強。

表 4-3 主觀勝選預期與政黨認同對投票分析表

投票 主觀勝選預期		柯文哲與 吳欣盈	賴清德與 蕭美琴	侯友宜與 趙少康	總計
泛 藍 認 同	柯文哲與 吳欣盈	3 (60.0%)	0 (0%)	2 (40.0%)	5
	賴清德與 蕭美琴	4 (3.5%)	8 (7.0%)	102 (89.5%)	114
	侯友宜與 趙少康	5 (3.3%)	1 (0.7%)	147 (96.0%)	153
	總計	12	9	251	272
泛 綠 認 同	柯文哲與 吳欣盈	6 (50.0%)	6 (50.0%)	0 (0%)	12
	賴清德與 蕭美琴	11 (2.6%)	399 (96.8%)	2 (0.6%)	412
	侯友宜與 趙少康	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	2
	總計	17	407	2	426
白 色 認 同	柯文哲與 吳欣盈	112 (99.1%)	1 (0.9%)	0 (0%)	113
	賴清德與 蕭美琴	107 (89.2%)	8 (6.7%)	5 (4.1%)	120
	侯友宜與 趙少康	7 (58.3%)	1 (8.3%)	4 (33.4%)	12
	總計	226	10	9	245
無 政 黨 認 同	柯文哲與 吳欣盈	15 (75.0%)	2 (10.0%)	3 (15.0%)	20
	賴清德與 蕭美琴	30 (27.5%)	52 (47.7%)	27 (24.8%)	109
	侯友宜與 趙少康	3 (16.7%)	2 (11.1%)	13 (72.2%)	18
	總計	48	56	43	147

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。

四、統獨立場與投票之分析

根據表4-4所示，「傾向統一」的選民較集中支持侯友宜，其中「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」者，分別有高達77.8%與71.7%的比例投給侯友宜，顯

示統一傾向立場與國民黨候選人之間具強烈對應關係。至於中間立場選民，如「維持現狀或看情況再決定統一或獨立」與「永遠維持現狀」，則在三位候選人中支持較為分散，反映此類選民可能更依賴候選人個人形象或政見判斷，做出投票抉擇。

至於偏獨立的選民，如「維持現狀，以後走向獨立」與「儘快獨立」者，則明顯展現出賴清德優勢，顯示民進黨候選人在統獨議題上，對偏獨立選民具有強烈吸引力。反觀柯文哲在各類統獨立場中雖有支持度，但整體比例偏低，僅在中間立場上如「維持現狀或看情況再決定統一或獨立」有較高支持（36.6%）。

五、對當前經濟評價與投票之分析

根據表4-4，認為經濟「比較不好」的選民中，最多人投給侯友宜與趙少康（佔54.6%），其次為柯文哲與吳欣盈（佔31.6%），僅13.8%投給賴清德與蕭美琴，顯示該群體對執政黨明顯不滿，選擇集中在野候選人。反之，經濟評價「比較好」的選民中，超過八成（210人，佔87.5%）支持賴清德，顯示此群體對執政成效的肯定，與投票行為有高度一致性。至於評價「差不多」的選民，支持分布相對分散，反映此類選民在經濟評估較為中性情況下，投票決策多元。

表 4-4 統獨立場/當前經濟評估與投票分析表

投票	柯文哲與吳欣盈	賴清德與蕭美琴	侯友宜與趙少康	總計
統獨立場				
儘快統一	1 (11.1%)	1 (11.1%)	7 (77.8%)	9
維持現狀， 以後走向統一	17 (18.5%)	9 (9.8%)	66 (71.7%)	92
維持現狀或 看情況再決定 統一或獨立	123 (36.5%)	106 (31.5%)	108 (32.0%)	337
永遠維持現狀	105 (22.6%)	163 (35.0%)	197 (42.4%)	465
維持現狀， 以後走向獨立	85 (27.5%)	212 (68.6%)	12 (3.9%)	309
儘快獨立	5 (12.2%)	36 (87.8%)	0 (0%)	41
總計	336	527	390	1,253

投票	柯文哲與吳欣盈	賴清德與蕭美琴	侯友宜與趙少康	總計
對當前經濟評價				
比較好	23 (9.6%)	210 (87.5%)	7 (2.9%)	240
差不多	163 (30.6%)	260 (48.9%)	109 (20.5%)	532
比較不好	158 (31.6%)	69 (13.8%)	273 (54.6%)	500
總計	344	539	389	1,272

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。

貳、人口特徵變項

一、年齡與投票之分析

為觀察各世代的投票行為差異，結果顯示（見表4-5），「青年世代」明顯集中支持柯文哲與吳欣盈，共181人，佔該世代投票者之57.8%；「中年世代」則支持分布較為平均，其中以賴清德與蕭美琴最多（177人，佔40.2%），其次為侯友宜與趙少康（140人，佔31.8%）；至於「高齡世代」則呈現高度集中支持藍綠兩大陣營，其中投給賴清德者達280人（49.8%），投給侯友宜者亦有240人（42.7%），僅有極少數支持柯文哲（42人，佔7.5%）。整體來看，青年選民較偏好柯文哲，而高齡選民則更傾向傳統政黨。

二、教育程度與投票之分析

根據表4-5結果顯示，「專科以下」學歷者中，賴清德獲得最多支持（333人，佔48.0%），其次為侯友宜（260人，佔37.4%），柯文哲支持度相對較低（101人，佔14.6%）。「大學」學歷群體中則呈現不同趨勢，柯文哲為主要支持（172人，佔39.4%）。至於「研究所及以上」學歷者，賴清德和柯文哲得票相近（各為73人與71人），侯友宜支持度則相對較低（40人）。可觀察到，柯文哲在高學歷選民中支持度相對高，而賴清德與侯友宜則在中低學歷群體中，擁有較穩定的支持基礎。

三、性別與投票行為之分析

性別亦是觀察指標（見表4-5）。在「女性」選民中，投給賴清德與蕭美琴者最多（248人，佔42.8%），其次為侯友宜與趙少康（202人，佔34.9%），柯文哲與吳



欣盈則獲得129人支持（22.3%）。而在「男性」選民中，則有高達217人（29.5%）投給柯文哲，支持度明顯高於女性；投給賴清德者為309人（42.0%），侯友宜為210人（28.5%），男女支持分布相對平均。

表 4-5 人口特徵變項與投票分析表

投票	柯文哲與吳欣盈	賴清德與蕭美琴	侯友宜與趙少康	總計
年齡				
青年世代	181 (57.8%)	100 (31.9%)	32 (10.2%)	313
中年世代	123 (28.0%)	177 (40.2%)	140 (31.8%)	440
高齡世代	42 (7.5%)	280 (49.8%)	240 (42.7%)	562
總計	346	557	412	1,315
教育程度				
專科以下	101 (14.6%)	333 (48.0%)	260 (37.4%)	694
大學	172 (39.4%)	153 (35.0%)	112 (25.6%)	437
研究所 (含) 以上	73 (39.7%)	71 (38.6%)	40 (21.7%)	184
總計	346	557	412	1,315
性別				
男性	217 (29.5%)	309 (42.0%)	210 (28.5%)	736
女性	129 (22.3%)	248 (42.8%)	202 (34.9%)	579
總計	346	557	412	1,315

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。

參、小結與討論

綜合本節交叉分析結果可見，「青年世代」集中支持柯文哲，而「高齡選民」則以支持賴清德與侯友宜為主，顯示世代差異對候選人偏好具有結構性影響；「教育程度」越高，支持柯文哲的比例也隨之提升。性別差異則主要體現在柯文哲的支

持度：「男性」選民對其支持比例高於女性，「女性」則相對傾向支持藍綠兩大陣營候選人，顯示性別因素可能亦會影響選民偏好。

政治態度變項方面，在「主觀勝選預期」的分析中，認為柯文哲或侯友宜最可能勝選者，絕大多數皆將選票投予其預期候選人；惟獨預期賴清德勝選者中，仍有將近四成選擇柯文哲或侯友宜，此現象顯示部分選民雖對整體選情具有清晰認知，但仍選擇投給原本偏好者。此亦突顯策略性投票形成機制中，情感動員可能凌駕於勝選預期之上，成為投票的關鍵。

此外，經濟評估也能看到，評估「經濟較好者」高度集中支持民進黨，而認為「經濟比較不好者」則明顯傾向在野陣營，特別是侯友宜與柯文哲，顯示選民對經濟情勢的判斷，具備一定程度的政績評價，並反映在其投票上。上述分析亦為後續策略性投票傾向的觀察，提供必要的背景輪廓與理論依據。

第三節 策略性投票行為之關聯與結構分析



壹、策略性投票之初步觀察

一、選前意向與選後行為之流動

為進一步觀察可能存在的策略性投票行為，本文將「選前意向」與「選後實際投票」進行交叉比對，如表 4-6 所示。結果顯示，選前表示支持柯文哲者共 324 人，其中有 290 人（89.5%）最終實際仍投給柯文哲，亦有 18 人（5.6%）轉向賴清德，16 人（4.9%）轉向侯友宜。相較之下，選前支持侯友宜者共 358 人，其中有 340 人（95.0%）維持原先選擇，僅各有 9 人轉向柯文哲和賴清德；至於選前支持賴清德的 502 人中，有 483 人（96.2%）最終投給賴清德，有 19 人轉向藍白候選人。

觀察發現，三位候選人皆獲得逾九成原支持者的最終支持，顯示選前意向與選後投票之間具高度一致性。然而，若聚焦於藍白之間之轉向情形，可觀察到原本支持柯文哲的選民中，有近 5% 轉向投給侯友宜；相較之下，原本支持侯友宜的選民僅有 2.5% 轉向柯文哲。此一轉向比例的差異，意味著轉投侯友宜的人數高於轉投柯文哲的人數，初步顯示藍白選民間的策略性投票行為可能偏向「棄柯保侯」，符合藍白合破局後的選情脈絡。卡方檢定結果（ $p < 0.001$ ）亦證實選前意向與選後投票之間存在高度關聯，此觀察為後續驗證策略性投票之基礎。

表 4-6 選前意向與選後投票行為之流動（N=1,184）

投票 選前意向	柯文哲與吳欣盈	賴清德與蕭美琴	侯友宜與趙少康	總計
柯文哲與 吳欣盈	290 (89.5%)	18 (5.6%)	16 (4.9%)	324
賴清德與 蕭美琴	13 (2.6%)	483 (96.2%)	6 (1.2%)	502
侯友宜與 趙少康	9 (2.5%)	9 (2.5%)	340 (95.0%)	358
總計	312	510	362	1,184
Test of independence: $X^2 = 1.9e+03$, $df = 4$, $p < 0.001$				

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。說明：（ ）內為橫列百分比。



二、策略性投票之操作化基礎

延續前述初步觀察結果，本文進一步探討在選前與選後投票選擇不一致的選民（即策略性投票者）具備何種政治態度與社會人口特徵。本研究依據「選前」問卷：Q211「如果明天就是投票日，您會把票投給哪一組總統候選人？」與「選後」問卷：PQ254「總統票您是把票投給哪一組候選人？」兩題進行對照，將兩者不一致者界定為具策略性投票行為者。¹⁶此界定方法能明確區分「策略轉向者」與「忠誠選民」，並為後續模型建構提供基礎。

貳、策略性投票傾向之解釋變項分析

為聚焦「藍白支持者」之策略性投票行為，本文針對部分政治態度變項排除「泛綠樣本」後進行重新分類，故政黨認同改分為「泛藍」、「白色」與「無政黨」認同三類；另基於策略性投票理論中「防止最不偏好者當選」之行為邏輯，主觀勝選預期由三類整併為二類，區分為「藍白可能勝選」與「藍白可能敗選」，而後者為「賴清德可能勝選」之寫法轉換；經濟評估則將原始類別中「比較好」選項予以刪除，因考量該選項在泛藍與白色認同中出現比例極低，易與其他自變項組合時產生樣本數不足之問題，進而影響估計效度，故僅保留「比較不好」與「差不多」。至於統獨立場，本文將原始問卷中統獨立場六分類整併為三類，分別為「偏統一」（包含：儘快統一與維持現狀，以後走向統一）、「維持現狀」（包含：維持現狀，看情況再決定獨立或統一、永遠維持現狀），以及「偏獨立」（包含：儘快宣布獨立與維持現狀，以後走向獨立）。此作法符合Gelman與Hill（2006）主張，當類別樣本數分布不均時，將邏輯相近類別整併處理，提升模型解釋力，並與選後投票結果進行交叉分析（見表4-7）。

一、政治態度分析

（一）主觀勝選預期與策略性投票傾向之關聯

在預期「藍白可能勝選」的選民中，僅11人（3.4%）展現策略性投票傾向；而在預期「藍白可能敗選」的選民中，則有52人（7.3%）進行策略性投票。此一差異

¹⁶ 「選後」問卷 PQ255 所詢問「這組候選人是不是您原先最想投的人？」因選項設計未完整涵蓋三組候選人，較難與選前問題直接比對，故未納入策略性投票之界定。

顯示，當選民預判所支持陣營勝選機會渺茫時，較可能出現棄保行為。亦即，代表選民對選情的主觀判斷，確實在一定程度上影響其投票策略。卡方檢定結果亦顯示兩變項之間存在統計上顯著關聯（ $p < 0.05$ ），代表主觀勝選預期對策略性投票具解釋力。

（二）政黨認同與策略性投票傾向之關聯

無政黨認同者中有22人（15.7%）展現策略性投票傾向，比例最高，反映該群體在缺乏穩定政黨認同下，投票選擇較具彈性與策略考量。相較之下，泛藍認同者與白色認同者的策略性投票人數分別為17人（5.3%）與13人（5.2%），低於無政黨認同者，顯示其投票選擇相對穩定，較不易受選情波動而影響。卡方檢定亦達統計顯著水準（ $p < 0.001$ ），顯示政黨認同與策略性投票之間具高度關聯性。

（三）統獨立場與策略性投票傾向之關聯

針對統獨立場是否與策略性投票傾向存在差異進行分析，發現「偏統一」群體中策略性投票者有6人（佔6.7%）；「維持現狀」群體中為42人（佔5.8%）；而「偏獨立」群體則為20人（佔6.0%）。但卡方檢定結果顯示三者差異並不顯著（ $p > 0.05$ ），代表在未控制其他條件下，統獨立場對策略性投票的影響較為有限。

（四）當前經濟評估與策略性投票傾向之關聯

選民認為經濟狀況「比較不好」者，有27人（6.1%）採取策略性投票；認為「差不多」者則有31人（6.5%）。卡方檢定結果亦未達顯著統計（ $p > 0.05$ ），顯示該變項在未控制其他條件下，與策略性投票傾向的關聯性不高。

表 4-7 政治態度與策略性投票傾向之關聯

投票	有策略性投票	無策略性投票	總計	
(一) 主觀勝選預期				
藍白可能勝選	11 (3.4%)	315 (96.6%)	326	X ² =6.0790 df=1 p< 0.05
藍白可能敗選	52 (7.3%)	659 (92.7%)	711	
總計	63	974	1,037	
(二) 政黨認同				
泛藍認同	17 (5.3%)	306 (94.7%)	323	X ² =18.397 df=2 p< 0.001
白色認同	13 (5.2%)	239 (94.8%)	252	
無政黨認同	22 (84.3%)	118 (15.7%)	140	
總計	52	663	715	
(三) 統獨立場				
偏統一	6 (6.7%)	83 (93.3%)	89	X ² =0.1131 df=2 p> 0.05
維持現狀	42 (5.8%)	676 (94.2%)	718	
偏獨立	20 (6%)	314 (94%)	334	
總計	68	1,073	1,141	
(四) 當前經濟評估				
比較不好	27 (6.1%)	417 (93.9%)	444	X ² =0.0724 df=1 p> 0.05
差不多	31 (6.5%)	445 (93.5%)	476	
總計	58	862	920	

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。

二、人口特徵分析

接續亦將基本人口特徵包含：年齡、教育程度以及性別等變項納入，探討其與策略性投票傾向之關聯（見表4-8）。

（一）年齡與策略性投票傾向之關聯

青年世代中有20人（6.9%）表現出策略性投票；中年世代為32人（45.1%）；高齡世代則僅有19人（3.8%）。整體來看，「中年世代」在策略性投票中的比例最高。卡方檢定結果（ $p < 0.05$ ）亦顯示，不同年齡世代在策略性投票傾向上存在顯著差異。

（二）教育程度與策略性投票傾向之關聯

卡方檢定結果（ $p > 0.05$ ）未達統計顯著水準，顯示教育程度對選民是否傾向採取策略性投票，並無明確解釋力。

（三）性別與策略性投票傾向之關聯

卡方檢定結果（ $p > 0.05$ ）未達顯著水準，代表性別在解釋選民策略性投票傾向上，影響力有限。

表 4-8 人口特徵與策略性投票傾向之關聯

實際投票	有策略性投票	無策略性投票	總計	
(一) 年齡				
青年世代	20 (6.9%)	268 (93.1%)	288	X ² =7.8810 df=2 p< 0.05
中年世代	32 (8.1%)	363 (91.9%)	395	
高齡世代	19 (3.8%)	482 (96.2%) [43.3%]	501	
總計	71	1,113	1,184	
(二) 教育程度				
專科以下	32 (5.3%)	580 (94.7%)	612	X ² =1.3695 df=2, p> 0.05
大學	27 (5.2%)	377 (94.8%)	404	
研究所 (含) 以上	12 (84.3%)	156 (15.7%)	168	
總計	71	1,113	1,184	
(三) 性別				
男性	38 (5.6%)	640 (94.4%)	678	X ² =0.4323 df=1 p> 0.05
女性	33 (6.5%)	473 (93.5%)	506	
總計	71	1,113	1,184	

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。說明：（）內為橫列百分比。



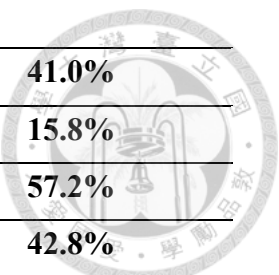
參、模型變項之編碼與分布分析

前述已將主要變項重新進行編碼與整併，以利後續差異性分析與迴歸模型操作，而本文亦據此呈現變項之描述性統計（見表4-9）。整體樣本數為493人，樣本結構如下：

- 一、性別：以男性為主。「男性」占60.2%、「女性」占39.8%。
- 二、年齡：以中年世代比例最高。「青年世代」佔比30.0%、「中年世代」佔比37.3%、「高齡世代」佔比32.7%，樣本整體年齡分布相對平均。
- 三、教育程度：「專科以下」學歷佔比最高43.2%，「大學」學歷佔41.0%，另有15.8%為「研究所及以上」學歷。
- 四、統獨立場：大多數受訪者傾向「維持現狀」立場，佔比達73.4%，另有15.4%傾向獨立、11.2%傾向統一。
- 五、經濟評估：在排除泛綠認同者後，「比較不好」者佔61.5%、「差不多」者佔38.5%，顯示受訪者對當前經濟狀況整體偏向負面評價。
- 六、主觀勝選預期：認為「藍白可能勝選」者佔57.2%，認為「藍白可能敗選」者佔42.8%，此分布提供選民投票計算邏輯的重要線索。
- 七、政黨認同：符合前述研究設計將泛綠樣本排除的處理原則，「泛藍認同者」佔46.0%，「白色認同者」42.6%，「無政黨認同者」11.4%。
- 八、策略性投票傾向：編碼結果顯示有17人（3.4%）屬於「策略性投票者」，其餘476人（96.6%）為「非策略性投票者」。

表 4-9 模型變項之編碼與統計一覽表（N=493）

自變項	類別	人數	百分比
性別	男性	297	60.2%
	女性	196	39.8%
年齡	青年世代	148	30.0%
	中年世代	184	37.3%
	高齡世代	161	32.7%
教育程度	專科以下	213	43.2%



主觀勝選預期	大學	202	41.0%
	研究所（含）以上	78	15.8%
	藍白可能勝選	282	57.2%
	藍白可能敗選	211	42.8%
政黨認同	泛藍認同	227	46.0%
	白色認同	56	42.6%
	無政黨認同	291	11.4%
統獨立場	偏統一	55	11.2%
	維持現狀	362	73.4%
	偏獨立	76	15.4%
經濟評估	比較不好	303	61.5%
	差不多	190	38.5%

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

肆、小結與討論

綜合本節分析結果可發現，選民是否採取策略性投票，確實與部分政治態度與社會人口特徵具有顯著關聯。在政治態度方面，「主觀勝選預期」與「政黨認同」對策略性投票傾向具顯著解釋力，特別是當選民預期所屬陣營勝選無望時，較可能出現棄保行為；同時，「無政黨認同者」展現出最高比例的策略性投票，顯示在缺乏穩定政黨認同下，其投票選擇更具彈性。年齡亦為顯著差異之變項，其中「中年選民」的策略性投票比例高於青年與高齡世代，顯示其對選情更具敏感性。

相對而言，性別、教育程度、統獨立場與經濟評估等變項在本節交叉分析中，並未呈現統計顯著的差異，顯示在未控制其他條件下，這些變項對策略性投票的解釋力有限。然而，考量到這些因素可能透過交互作用或在控制其他條件後產生效果，本文將於後續迴歸模型分析中，進一步驗證其潛在影響力。

第四節 差異性分析



2024 年總統大選呈現三腳督的競爭格局，為進一步剖析「藍白選民」在策略與誠實投票行為上的內部異質性，並理解其選擇背後的思考模式與考量因素，因此本節以「投票行為類型」為分類依據，觀察其在政治態度與人口特徵變項上的結構差異。分析聚焦三組：一、檢視四類藍白選民整體差異性；二、比較兩類誠實投票者的群體特徵；三、剖析策略性投票者與誠實投票者間的結構差異。透過此分析，釐清在藍白合破局情境下，選民在結構條件與主觀態度的交互作用下的行為模式。

壹、四類藍白選民行為之比較

四類藍白選民分為「非侯不投」、「棄侯保柯」、「棄柯保侯」與「非柯不投」，本文透過卡方檢定進行分析（見表4-10）。結果顯示，政黨認同、統獨立場、對當前經濟評價、年齡以及教育程度等變項，皆在不同類型選民之間呈現高度顯著（ $p < 0.001$ ）；主觀勝選預期與性別亦達統計顯著（ $p < 0.01$ ），惟其分布差異相對較小。

在政治態度方面，主觀勝選預期結果顯示，不管是「藍白可能勝選」還是「藍白可能敗選」，投票行為多集中於「非侯不投」以及「非柯不投」兩類，反映出在藍白合破局後，部分選民仍選擇維持原先偏好投票，以誠實投票為主要考量。

政黨認同差異則更為鮮明，泛藍支持者壓倒性集中於「非侯不投」，白色認同者則多為「非柯不投」，突顯政黨忠誠在投票選擇中的穩定性。

統獨立場方面，以「維持現狀」為主流，尤其以「非侯不投」（55.3%）與「非柯不投」（42%）之比例最高；而光譜兩端的偏統一與偏獨立選民則展現較強的排他性，前者集中於「非侯不投」，後者則傾向「非柯不投」。

至於經濟評估方面，認為經濟「比較不好」者主要集中於「非侯不投」，其次為「非柯不投」；評價為差不多者則以「非柯不投」居多，顯示對經濟現況的負面感受，較可能提高選民支持國民黨候選人的傾向。

就人口特徵而言，年齡方面觀察到，青年選民明顯集中在「非柯不投」（83.7%），顯示其對柯文哲有高度黏著度；中年選民則是平均分佈於「非侯不投」

與「非柯不投」兩群體；高齡選民則主要集中於「非侯不投」，反映對於國民黨的高度忠誠。

教育程度部分，專科以下選民多集中於「非侯不投」，而隨著學歷提高，「非柯不投」比例亦隨之上升，大學學歷者佔比為52.8%，研究所及其以上則有21.4%。此結果顯示，高教育程度選民並未如預期展現較高的策略性投票傾向，反而更傾向對候選人表達忠誠支持。

最後，性別差異顯見，「非柯不投」群體中，男性較女性更偏向忠誠支持柯文哲（65.2% vs. 34.8%）。至於「棄柯保侯」類型中，女性比例高達62.5%，顯示女性在藍白破局後，較傾向將選票轉向國民黨候選人侯友宜；相對地，「棄侯保柯」類型中男性佔比則為66.7%。

表 4-10 四類藍白選民行為之差異性分析表

藍白選民 類型	非侯不投	棄侯保柯	棄柯保侯	非柯不投	總計	
(一) 主觀勝選預期						
藍白可能 勝選	167 (53.2%)	3 (1.0%)	2 (0.6%)	142 (45.2%)	314	X ² =16.9224 df=3 p< 0.01
藍白可能 敗選	100 (40.8%)	5 (2.1%)	12 (4.9%)	128 (52.2%)	245	
總計	267	8	14	270	559	
(二) 政黨認同						
泛藍認同	292 (94.8%)	3 (1.0%)	5 (1.6%)	8 (2.6%)	308	X ² =485.3342 df=6 p< 0.001
白色認同	5 (2.1%)	3 (1.2%)	5 (2.1%)	227 (94.6%)	240	
無政黨 認同	37 (45.7%)	4 (4.9%)	4 (4.9%)	36 (44.5%)	78	
總計	267	8	14	270	626	

藍白選民 類型	非侯不投	棄侯保柯	棄柯保侯	非柯不投	總計	
(三) 統獨立場						
偏統一	63 (77.8%)	2 (2.5%)	3 (3.7%)	13 (16.0%)	81	X ² =103.6175 df=6 p< 0.001
維持現狀	256 (55.3%)	4 (0.9%)	9 (1.8%)	194 (42.0%)	463	
偏獨立	6 (6.7%)	3 (3.3%)	3 (3.3%)	78 (86.7%)	90	
總計	325	9	15	285	634	
(四) 當前經濟評估						
比較不好	235 (61.2%)	7 (1.8%)	9 (2.4%)	133 (34.6%)	384	X ² =42.2259 df=3 p< 0.001
差不多	80 (35.4%)	2 (0.9%)	6 (2.5%)	139 (61.2%)	227	
總計	315	9	15	272	611	
(五) 年齡						
青年世代	24 (12.6%)	4 (2.1%)	3 (1.6%)	160 (83.7%)	191	X ² =241.175 df=6 p< 0.001
中年世代	109 (48.2%)	3 (1.3%)	9 (4.0%)	105 (46.5%)	223	
高齡世代	207 (85.9%)	2 (0.8%)	4 (1.7%)	28 (11.6%)	241	
總計	340	9	16	290	655	
(六) 教育程度						
專科以下	217 (71.1%)	4 (1.3%)	9 (3.0%)	75 (24.6%)	305	X ² =92.0835 df=6 p< 0.001
大學	89 (35.3%)	4 (1.6%)	6 (2.4%)	153 (60.7%)	252	
研究所 (含)以 上	34 (34.7%)	1 (1.0%)	1 (1.0%)	62 (63.3%)	98	
總計	340	9	16	290	655	

藍白選民 類型	非侯不投	棄侯保柯	棄柯保侯	非柯不投	總計	
(七) 性別						
男性	178 (47.0%)	6 (1.6%)	6 (1.6%)	189 (49.8%)	276	$X^2=13.5956$ $df=3$ $p<0.01$
女性	162 (58.7%)	3 (1.1%)	10 (3.6%)	101 (36.6%)	379	
總計	340	9	16	290	655	

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。

貳、兩類誠實投票者之結構差異

在釐清四類藍白選民的整體分布差異後，接續聚焦於其中兩個「誠實投票」類型：「非侯不投」與「非柯不投」。本節同樣運用卡方檢定，觀察兩群體在關鍵解釋變項的分布情形（見表 4-11）。結果顯示政黨認同、統獨立場、當前經濟評估、年齡、教育程度皆達統計高度顯著水準（ $p < 0.001$ ），性別（ $p < 0.01$ ）與主觀勝選預期（ $p < 0.05$ ）亦達顯著，顯見兩個「誠實投票」類型間具結構性之差異。

主觀勝選預期變項中，「非侯不投」的選民有 62.5%認為藍白可能勝選，反映此類選民對支持的政黨候選人有高度信心；反觀「非柯不投」者，則認為藍白可能勝選與藍白可能敗選的比例接近，顯示其支持動機並非完全建立在勝選期待上，可能更以個人特質與政黨認同的穩定性。

政黨認同方面，「非侯不投」者中泛藍認同佔比高達 87.4%，白色認同僅 1.5%；「非柯不投」者則有 83.8%為白色認同，泛藍雖僅佔 3%，相較之下，仍高於白色認同者在「非侯不投」中的比例。此差異顯示，泛藍陣營中仍有少數選民留在「非柯不投」類別，呈現出更細緻的結構差異。

統獨立場中則發現，偏統一者以「非侯不投」為主（63 人），而偏獨立者則明顯集中於「非柯不投」（78 人）。不過整體而言，主張維持現狀者仍為最多數，且在兩群體中皆具高比例（非侯不投：56.9%；非柯不投：43.1%）。顯示儘管極端統獨意識仍可驅動強烈的忠誠行為，但多數支持柯文哲和侯友宜之選民，仍對兩岸持維持現狀態度。



經濟評估方面，認為當前經濟「比較不好」者多集中於「非侯不投」（63.9%），顯示此類選民較傾向支持國民黨候選人侯友宜。至於「非柯不投」者，其評價分布於「比較不好」與「差不多」兩者間並無太大差異。

年齡層面，「非柯不投」群體中青年世代佔比高達 55.2%，顯示年輕選民對柯文哲有較高的忠誠度；中年世代則在兩類群體中呈現接近分布；至於「非侯不投」者裡，則有最多高齡選民的比例（60.8%）。此結果進一步突顯不同世代在投票選擇上的明顯分化。

教育程度方面，「非侯不投」群體以專科以下學歷居多，佔比 63.8%；而「非柯不投」中則以大學（52.8%）以及研究所以上（21.3%）學歷為主。顯示教育程度愈高者愈傾向支持柯文哲，反映其在高知識族群中有相對優勢的政治形象，可能與其的醫學專業背景有關。

最後在性別結構上，「非柯不投」群體中男性佔多數（65.2%），顯示男性選民相對更具支持柯文哲的傾向；反之，「非侯不投」群體則呈現男女比例相對平均，顯示國民黨支持者在性別上較無明顯差異。此結果可推測柯文哲在特定議題上，更具吸引男性選民。

表 4-11 兩類誠實投票選民之差異性分析表

藍白選民類型	非侯不投	非柯不投	總計	
(一) 主觀勝選預期				
藍白可能勝選	167 (54.0%)	142 (46.0%)	309	X ² =5.4447 df=1 p< 0.05
藍白可能敗選	100 (43.9%)	128 (56.1%)	228	
總計	267	270	537	
(二) 政黨認同				
泛藍認同	292 (97.3%)	8 (2.7%)	300	X ² =479.9420 df=2 p< 0.001
白色認同	5 (2.6%)	227 (97.8%)	232	
無政黨認同	37 (50.7%)	36 (49.3%)	73	
總計	334	271	605	

藍白選民類型	非侯不投	非柯不投	總計	
(三) 統獨立場				
偏統一	63 (82.9%)	13 (17.1%)	76	X ² =100.9624 df=2 p< 0.001
維持現狀	256 (56.9%)	194 (43.1%)	450	
偏獨立	6 (7.1%)	78 (92.9%)	84	
總計	325	285	610	
(四) 當前經濟評估				
比較不好	235 (63.9%)	133 (36.1%)	368	X ² =41.2381 df=1 p< 0.001
差不多	80 (36.5%)	139 (63.5%)	219	
總計	315	272	587	
(五) 年齡				
青年世代	24 (13.0%)	160 (87.0%)	184	X ² =234.6081 df=2 p< 0.001
中年世代	109 (51.0%)	105 (49.0%)	211	
高齡世代	207 (88.1%)	28 (11.9%)	235	
總計	340	290	630	
(六) 教育程度				
專科以下	217 (74.3%)	75 (25.7%)	292	X ² =90.7504 df=2 p< 0.001
大學	89 (36.8%)	153 (63.2%)	242	
研究所(含) 以上	34 (35.4%)	62 (64.6%)	96	
總計	340	290	630	
(七) 性別				
男性	178 (48.5%)	189 (51.5%)	263	X ² =10.5764 df=1 p< 0.01
女性	162 (61.6%)	101 (38.4%)	367	
總計	340	290	630	

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。

說明：（ ）內為橫列百分比。



參、策略與誠實投票行為之對比

相較前節針對兩類忠誠投票者的內部差異分析，本節將對照策略性投票者「棄柯保侯」與誠實投票者「非柯不投」。此選擇係基於本研究關注對民眾黨支持者的選票流向，尤其藍白合破局後，白色認同者是否因選情考量而轉向支持侯友宜，成為策略性投票發生的重要指標。同時，亦透過卡方檢定觀察兩類選民在關鍵解釋變項上的分布情形（見表4-12）。其中，僅有「對當前經濟評估」變項未達統計顯著，其餘變項皆有顯著差異。

主觀勝選預期變項呈現顯著（ $p < 0.01$ ）。「棄柯保侯」者中，高達85.7%的選民認為藍白可能敗選，顯示勝選評估可能是驅動選民啟動策略性投票的條件。相對而言，「非柯不投」群體則對選情判斷較為分歧。

政黨認同則在兩群體中為高度顯著的變項（ $p < 0.001$ ）。「非柯不投」群體以白色認同者為主（83.8%），僅3%為泛藍支持者；反觀「棄柯保侯」者中，泛藍與白色認同各占35.7%。此一對比說明，「棄柯保侯」者在政黨認同上相對分歧，部分白色認同者在特定條件下願意轉向支持國民黨候選人，具策略性考量的特質。

統獨立場方面同樣具顯著意義（ $p < 0.05$ ）。維持現狀者仍是主體群體，但在「棄柯保侯」者中，偏統一與偏獨立立場者各占20%，呈現出在極端政治立場下也存在轉向侯友宜的可能性，顯示意識形態亦能驅動策略投票行為。

年齡變項中（ $p < 0.05$ ），青年世代（55.1%）傾向持續支持柯文哲，而中年選民（56.2%）則有一定比例「棄柯保侯」，反映出中年世代選民面對選情變化時，較可能出現策略性投票傾向。

教育程度方面（ $p < 0.05$ ），「棄柯保侯」者則多為專科以下學歷（56.2%），而大學與研究所以上學歷者則是佔43.8%。

性別方面亦達顯著（ $p < 0.05$ ），分析發現「棄柯保侯」者中，女性反而為主體（62.5%），推測女性在藍白合破局後，更傾向轉支持侯友宜，有較高的策略性傾向。

表 4-12 策略與誠實投票選民差異性分析表

藍白選民類型	棄柯保侯	非柯不投	總計	
(一) 主觀勝選預期				
藍白可能勝選	2 (1.4%)	142 (98.6%)	144	X ² =7.8140 df=1 p< 0.01
藍白可能敗選	12 (8.6%)	128 (91.4%)	140	
總計	14	270	284	
(二) 政黨認同				
泛藍認同	5 (38.5%)	8 (61.5%)	13	X ² =37.3180 df=2 p< 0.001
白色認同	5 (2.6%)	227 (97.4%)	232	
無政黨認同	4 (10%)	36 (90%)	40	
總計	14	271	285	
(三) 統獨立場				
偏統一	3 (18.7%)	13 (81.3%)	16	X ² =6.7921 df=2 p< 0.05
維持現狀	9 (4.4%)	194 (95.6%)	203	
偏獨立	3 (3.7%)	78 (96.3%)	81	
總計	15	285	300	
(四) 當前經濟評估				
比較不好	9 (6.3%)	133 (93.7%)	142	X ² =0.7011 df=1 p> 0.05
差不多	6 (4.1%)	139 (95.9%)	145	
總計	15	272	287	
(五) 年齡				
青年世代	3 (1.8%)	160 (98.2%)	163	X ² =9.0476 df=2 p< 0.05
中年世代	9 (7.9%)	105 (92.1%)	111	
高齡世代	4 (12.5%)	28 (87.5%)	32	
總計	16	290	306	

藍白選民類型	棄柯保侯	非柯不投	總計	
(六) 教育程度				
專科以下	9 (10.7%)	75 (89.3%)	84	X ² =7.4661 df=2 p< 0.05
大學	6 (3.8%)	153 (96.2%)	159	
研究所(含) 以上	1 (1.6%)	62 (98.4%)	63	
總計	16	290	306	
(七) 性別				
男性	6 (3.1%)	189 (96.9%)	111	X ² =5.0231 df=1 p< 0.05
女性	10 (9.0%)	101 (91.0%)	195	
總計	16	290	306	

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。
說明：（ ）內為橫列百分比。

肆、小結與討論

綜合本節分析結果可見，藍白選民在忠誠與策略投票行為的分布上，確實呈現顯著的差異。透過三組投票類型之交叉比較，可發現「泛藍」與「白色認同者」普遍展現明確的忠誠支持；而當選民認為所支持候選人勝選無望時，出現棄保行為的可能性亦顯著提高，至於社會人口變項亦展現一定差異。

本節透過描述統計與卡方檢定，勾勒出各群體之間的顯著差異，為後續第五節的迴歸模型分析奠定基礎，將進一步檢驗各變項在多重控制條件下，對策略性投票傾向的獨立解釋力。

第五節 迴歸分析



本節進一步以 logit 迴歸模型分析哪些因素影響選民採取藍白策略性投票行為。依據本研究操作化定義，凡同時具備「泛藍」與「白營」策略性投票傾向者，編碼為 1，反之則為 0，以此作為模型之依變項。自變項則納入主觀勝選預期、政黨認同、統獨立場、經濟評估以及基本人口特徵，建構選民策略考量的邏輯架構。

基於此，在變項操作上，本研究檢視「政黨認同」中之「泛藍」與「白色認同」是否具顯著差異。根據係數差異檢定顯示，兩者在策略性投票傾向之影響方向一致、幅度相近，且差異未達統計顯著（ $p > 0.05$ ）。故後續分析中將兩者合併為「藍白認同」進行處理，以提升模型之解釋力。

壹、藍白策略性投票傾向之迴歸模型分析

為了釐清影響策略性投票的關鍵機制，本研究特別將「主觀勝選預期」與「政黨認同」作為兩大核心解釋變數。前者反映選民基於「資訊理性」的計算，即當選民認為自己偏好的候選人無法勝選時，是否會轉向支持較具勝算的候選人，以避免選票浪費；後者則代表選民的情感連結與忠誠度，可能對策略性投票形成約束，減弱其發生的可能性。2024 年總統大選中，藍白雙方在選戰後期皆積極爭奪「第二名」並宣稱具競爭優勢，這使得選民在勝選預期與政黨認同之間的拉扯更為複雜。基於此，本研究以這兩項變數為主軸，設計四組 logit 模型，分別檢視其獨立效應與交互影響。

一、模型一：主觀勝選預期的影響

本模型納入主觀勝選預期、統獨立場、經濟評估與基本人口特徵等變項，檢視其對「藍白策略性投票」傾向之影響（如表 4-13 所示）。分析結果顯示，主觀勝選預期具顯著效果（ $p < 0.01$ ），認為「藍白可能敗選」者更傾向採取策略性投票，其勝算比（odds ratio）為 4.39，意即在控制其他變項條件下，認為賴清德可能勝選的藍白選民，其採取策略投票的勝算是預期藍白可能勝選者的 4.39 倍。

統獨立場部分，「偏統一者」相較於維持現狀者，更可能採取藍白策略性投票行為（ $p < 0.05$ ），其勝算比為 4.68。



在人口特徵中，「青年世代」相較於老年世代較可能成為藍白策略性投票者（ $p < 0.05$ ），其勝算比為 5.79。

二、模型二：政黨認同作對策略性投票之約束

本模型相較前組模型，移除「勝選預期」變項，改將政黨認同之「藍白認同」納入，以檢視政黨認同是否會影響選民採取策略性投票的傾向。實證結果顯示，「藍白認同」相較無政黨認同，在策略性投票傾向上僅達到邊際顯著（ $p > 0.05$ ），然其迴歸係數為負，反映出在控制其他變項條件下，政黨認同可能對策略性投票行為產生抑制傾向。

統獨立場方面則再次展現顯著影響，「偏統一者」（ $p < 0.05$ ）相較維持現狀者，出現藍白策略性投票行為的機率較高，勝算比為 3.58，顯示統獨立場在策略投票的解釋力。

三、模型三：主觀勝選預期與政黨認同之獨立效應

本組模型同時納入「主觀勝選預期」與「藍白認同」，以檢視兩者對藍白策略性投票的獨立效應。結果顯示，主觀勝選預期、統獨立場、年齡與性別，皆與藍白策略性投票傾向具關聯性。

主觀勝選預期觀察到，認為「藍白可能敗選者」相較藍白可能勝選者，更容易採取藍白策略性投票行為（ $p < 0.05$ ），其勝算比為 4.90。

政黨認同變項「藍白認同」，則在控制其他條件後未達統計顯著（ $p > 0.05$ ），顯示其對策略性投票傾向的獨立解釋力有限。

至於統獨立場部分，「偏統一者」相較於維持現狀者，其出現藍白策略性投票亦具顯著（ $p < 0.01$ ），勝算比達 7.59。

上述結果可能反映，在三腳督競爭以及選情高度不確定下，選民的策略投票行為更易受「勝選評估」與「統獨立場」等因素影響的，而「藍白認同」的穩定約束作用則相對弱化。

人口特徵上，年齡變項顯著（ $p < 0.05$ ），「青年」與「中年」選民相較於老年世代更易出現藍白策略性投票行為，其勝算比分別為 7.78 與 6.02。青年與中年選民

雖然皆顯著高於老年選民，但青年族群的勝算比為各年齡層中最高，顯示其可能為本次策略性投票的關鍵來源。

性別亦為顯著解釋變項 ($p < 0.05$)，「女性」相較於男性，其策略性投票傾向較高，勝算比為 3.13。

四、模型四：主觀勝選預期與政黨認同之交互作用

本組模型中進一步納入「主觀勝選預期」與「藍白認同」之交互作用項，以檢視兩者是否產生聯合作用，影響策略性投票傾向。分析結果顯示，兩變項個別皆未達統計顯著水準 ($p > 0.05$)，其交互作用項亦不具顯著效果 ($p > 0.05$)，亦即「政黨認同」並未顯著強化或抑制勝選預期對策略性投票的效果。換言之，兩者雖可能分別影響投票行為，但在三腳督選舉情境下，其聯合調節策略性投票行為的效果並不明顯。

統獨立場變項則仍持續展現穩定影響 ($p < 0.01$)，「偏統一」者相較於維持現狀者，較容易出現藍白策略性投票行為，其勝算比為 7.72。

人口特徵方面，年齡與性別亦為顯著 ($p < 0.05$)，「青年」與「中年」世代相較高齡世代更容易策略性投票，勝算比分別為 8.09 與 6.15；「女性」相較於「男性」，亦更可能成為策略性投票者，勝算比為 3.23。





表 4-13 藍白策略投票者勝算對數模型

變項	依變項：藍白策略投票者			
	模型一（僅放入勝選預期） N=515	模型二（僅放入藍白政黨認同） N=572	模型三（勝選預期與藍白政黨認同獨立放入） N=493	模型四（勝選預期 X 藍白政黨認同） N=493
政治態度				
主觀勝選預期	4.386**		4.900*	2.505
藍白可能敗選	(2.401)	—	(3.048)	(3.122)
政黨認同		0.403	0.403	0.211
藍白認同	—	(0.222)	(0.260)	(3.122)
統獨立場	4.675*	3.582*	7.590**	7.724**
偏統一	(2.888)	(2.147)	(5.182)	(5.299)
偏獨立	1.330	2.653	1.946	1.911
	(0.830)	(1.585)	(1.307)	(1.281)
當前經濟評估	1.890	1.487	2.105	2.122
比較不好	(0.993)	(.781)	(1.250)	(1.251)
交互作用項				
主觀勝選預期 X 政黨認同	—	—	—	2.329 (3.302)
人口特徵				
年齡	5.787*	2.504	7.775*	8.087*
青年世代	(4.988)	(2.057)	(7.987)	(8.331)
中年世代	3.661	3.199	6.020*	6.149*
	(2.640)	(1.951)	(5.104)	(5.247)

變項	依變項：藍白策略投票者			
	模型一（僅放入藍白政黨認同） N=515	模型二（僅放入藍白政黨認同） N=572	模型三（勝選預期與藍白政黨認同獨立放入） N=493	模型四（主觀勝選預期 X 藍白政黨認同） N=493
教育程度	3.322	4.597	6.620	6.472
專科以下	(2.866)	(5.027)	(7.485)	(7.323)
大學	1.789	3.350	3.711	3.584
	(1.472)	(3.623)	(4.093)	(3.955)
性別	0.449	0.470	0.318*	0.3132*
男性	(0.222)	(0.227)	(0.180)	(0.1781)
Pseudo R ²	0.1343	0.0951	0.2031	0.2054
對數概似	-73.214	-78.470	-58.926	-58.759
卡方值	22.72	16.49	30.04	30.38
p 值	0.0069**	0.0574	0.0008***	0.0014**

資料來源：自行整理。*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。主觀勝選預期以「藍白可能勝選」為對照組；政黨認同以「無黨籍認同」為對照組；統獨立場以「維持現狀」為對照組；當前經濟評估以「差不多」為對照組；年齡以「高齡世代」為對照組；教育程度區以「研究所（含）以上」為對照組；性別以「女性」為對照組「大學（專科）以上」



貳、投票行為類型之影響因素分析

本節進一步聚焦於「非侯不投」與「棄柯保侯」兩種投票行為類型，並分別以「非柯不投」作為對照組，建立 logit 迴歸模型進行探討（表 4-14 所示）。此外，基於實際投票對象往往受政黨認同之影響，本研究將政黨認同再拆分為「泛藍認同」、「白色認同」以及「無政黨認同」三類，以利分析解讀。

一、「非侯不投 vs. 非柯不投」模型分析

分析結果顯示，在政黨認同部分，泛藍支持者採取「非侯不投」的勝算比高達 21.73 ($p < 0.001$)，明確反映其政黨忠誠與動員效果；而「白色認同者」則呈現顯著負向關聯 ($OR = 0.018$, $p < 0.001$)，顯示此支持群體傾向持續展現對「柯文哲」的忠誠選擇。

統獨立場上亦可觀察到，「偏統一」者相較於偏獨立者，其採取「非侯不投」的傾向明顯較高 ($OR = 39.22$, $p < 0.001$)，「維持現狀」者亦有顯著 ($OR = 8.94$, $p < 0.05$)。代表這兩類選民相對「偏獨立者」，更傾向於在大選時忠誠支持國民黨的侯友宜。

對當前經濟評估亦具顯著性 ($OR=2.78$, $p < 0.05$)，對當前經濟持「比較不好」觀感的選民，相較於評價為「差不多」者更傾向採取「非侯不投」行為，顯示對執政黨的不滿會強化對國民黨侯友宜的支持。

整體而言，「非侯不投」行為模式多半由「泛藍認同」、「偏統一／維持現狀」，或是「對當前經濟不滿」的選民構成；而「非柯不投」則主要由「白色認同者」組成，即使在藍白合破局情境下，仍展現忠誠支持。

二、「棄柯保侯 vs. 非柯不投」模型分析

本模型進一步針對策略性投票者「棄柯保侯」與誠實投票者「非柯不投」進行比較，此選擇於前一節「差異性分析」已進行說明，不再此贅述。結果顯示，主觀勝選預期具顯著影響。認為「藍白可能敗選」者，其進行「棄柯保侯」投票的勝算比為 83.66 ($p < 0.05$)，顯示在不利選情的預期下，選民可能啟動理性計算並「棄柯保侯」，代表選民對選情現實的回應。

政黨認同方面，「泛藍支持者」相較於無政黨認同者，其「棄柯保侯」具顯著性（OR=30.58， $p < 0.05$ ）；相對地，「白色認同者」則仍展現負向顯著關聯（OR=0.04， $p < 0.05$ ），代表即便面臨選情不利，仍堅守對柯文哲的支持。

統獨立場再度呈現顯著影響（ $p < 0.01$ ），「偏統一者」相較於偏獨立者，其採取「棄柯保侯」行為的勝算比高達 3335.30，突顯在藍白可能敗選的風險下，「偏統一」選民傾向採取策略性投票。

性別變項同樣顯現，「女性」選民較男性更顯著傾向採取「棄柯保侯」（ $p < 0.05$ ），其勝算比為 55.6。

綜合觀之，「棄柯保侯」類型選民為泛藍認同者、偏統一者、預期藍白可能敗選者或女性選民。

表 4-14 藍白投票行為勝算對數模型

變項	依變項：藍白投票行為	
	模型一 非侯不投 vs. 非柯不投	模型二 棄柯保侯 vs. 非柯不投
政治態度		
主觀勝選預期 藍白可能敗選	1.485 (0.726)	83.662* (169.741)
政黨認同	21.730*** (11.695)	30.581* (52.180)
泛藍認同	0.0180*** (.0124)	0.039* (0.535)
白色認同		
統獨立場	39.217*** (47.510)	3335.298** (10265.38)
偏統一	8.946* (7.749)	3.460 (4.995)
維持現狀		
當前經濟評估 比較不好	2.780* (1.357)	3.911 (4.345)
人口特徵		
年齡	0.2606 (0.186)	9.326 (20.563)
青年世代	0.456 (0.265)	7.552 (10.786)
中年世代		



教育程度	1.488	5.774
專科以下	(1.037)	(8.591)
大學	0.814	3.131
	(0.553)	(5.863)
性別	1.779	0.018*
男性	(0.846)	(0.0351)
Pseudo R ²	0.7816	0.5896
對數概似	-72.040	-18.460
卡方值	515.76	53.04
p 值	0.0000***	0.0000***

資料來源：陳陸輝（2024），作者自行整理。*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。主觀勝選預期以「藍白可能勝選」為對照組；政黨認同以「無黨籍認同」為對照組；統獨立場以「偏獨立」為對照組；當前經濟評估以「差不多」為對照組；年齡以「高齡世代」為對照組；教育程度區以「研究所（含）以上」為對照組；性別以「女性」為對照組「大學（專科）以上」。

參、小結與討論

綜合本節迴歸分析結果可發現，主要可從兩個層面加以說明：其一為，何種選民較易採取藍白策略性投票行為；其二則為不同投票行為間的結構差異。兩者互為補充，提供本研究更完整的量化解釋架構。

在「藍白策略性投票行為」分析中，發現「主觀勝選預期」與「統獨立場」在四組 logit 模型中均展現出穩定且顯著的正向效果。特別是在「第三組模型」中，同時納入「主觀勝選預期」與「政黨認同」等變項後，更能完整呈現理性計算與情感認同的獨立影響，並與本研究的理論架構最為契合，同時整體模型解釋力最佳，因此後續假設驗證將以模型三作為主要對照基礎。分析結果顯示，認為賴清德可能勝選、偏統一立場、青年、中年選民或女性，較有可能採取藍白策略性投票行為。至於「政黨認同」變項，雖在單獨納入時達邊際顯著，但在交互作用模型中解釋力趨弱，顯示其對策略性投票可能具有一定的約束效果，而非推動作用。值得說明的是，在初步模型中針對泛藍與白色策略性投票者進行係數差異檢定，結果顯示兩者無顯著差異（ $p > 0.05$ ），由此可推論兩者間藍白策略性投票比例不高。

此外，分析投票行為類型部分，本文以「非侯不投」與「棄柯保侯」兩類選民為觀察對象，分別與「非柯不投」進行logit模型比較。結果顯示，具「泛藍認同」、

「偏統一立場」、「認為賴清德可能勝選」或「女性」選民，皆顯著較可能出現「棄柯保侯」的策略性投票行為。相對而言，「非柯不投」選民在兩種模型中皆呈現以「白色認同者」為核心特徵。在非侯不投vs.非柯不投的「自然忠誠模型」中，白色認同是最能解釋其堅定支持的關鍵因素；而在「壓力下的堅持模型」中，白色認同與男性則顯示出即使面對選情壓力，也較不易被策略性投票誘因所動搖。這些關鍵變項在下一節驗證中將逐一對照，以釐清哪些假設獲得實證支持，何者則需修正或進一步補充。

第六節 假設驗證結果彙整



本研究根據前述實證分析結果，檢視研究假設並進行驗證。各項假設涵蓋政治態度變項（勝選預期、政黨認同、統獨立場、經濟評估）與社會人口特徵（年齡、性別、教育程度），以理解其是否影響選民在藍白合破局情境下之投票行為。以下表格（見表4-15）依據研究問題脈絡與模型設計，將本研究各項假設整理成四類，並分別標示其驗證結果，以利後續統整討論與理論回應。

表 4-15 本研究各項假設之驗證結果

編號	假設內容	驗證結果
一、2024年總統大選三腳督情勢下，非泛綠選民中是否存在策略性投票？		
影響策略性投票發生的選舉議題為何？		
H1-1	預期賴清德勝選的選民，越可能策略性投票。	成立
H1-2	政黨認同傾向泛藍認同選民，相較白色認同者不會特別採取策略性投票。	成立
H1-3	統獨立場偏統一的選民，越可能策略性投票。	成立
H1-4	對經濟評價比較不好的選民，越可能策略性投票。	不成立
二、非泛綠選民中採取策略性投票的選民，具備哪些基本人口背景特徵？		
H2-1	青年世代選民相較老年世代，較可能策略性投票。	成立
H2-2	女性選民相較男性，較可能策略性投票。	成立
H2-3	教育程度較高的選民，較可能策略性投票。	不成立
三、非泛綠選民中，忠誠支持民眾黨柯文哲的新興選民中，其特徵為何？		
H3-1	預期賴清德勝選的選民，更可能忠誠支持柯文哲。	不成立
H3-2	政黨認同傾向白色認同的選民，更可能忠誠支持柯文哲。	成立
H3-3	統獨立場偏獨立的選民，更可能忠誠支持柯文哲。	不成立
H3-4	對經濟評價比較不好的選民，更可能忠誠支持柯文哲。	不成立

H3-5 青年世代選民相較其他世代，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-6 男性選民相較女性，更可能忠誠支持柯文哲。

H3-7 教育程度較高的選民，更可能忠誠支持柯文哲。



四、藍白合整合破局後，影響非泛綠選民「棄柯保侯」的關鍵因素為何？

H4-1 預期賴清德勝選的選民，較可能「棄柯保侯」。	成立
H4-2 政黨認同傾向泛藍認同的選民，較可能「棄柯保侯」。	成立
H4-3 統獨立場偏統一的選民，較可能「棄柯保侯」。	成立
H4-4 對經濟評價比較不好的選民，較可能「棄柯保侯」。	不成立
H4-5 青年世代選民相較其他世代，較可能「棄柯保侯」。	不成立
H4-6 女性選民相較男性，較可能「棄柯保侯」。	成立
H4-7 教育程度較高的選民較可能「棄柯保侯」。	不成立



第五章 結論與建議

第一節 研究結論



2024年總統大選在三腳督競爭局勢下，非泛綠選民中確實存在策略性投票行為，但整體比例偏低。交叉分析顯示，藍綠白三位候選人皆有八成九以上的支持者維持原始選擇，顯示誠實投票在本次總統大選中仍是主要趨勢。然而，原本支持柯文哲的選民中，約有4.9%最終轉投侯友宜，遠高於支持侯友宜轉向柯文哲的2.5%，顯示藍白間策略性投票的壓力主要表現在「棄柯保侯」。此亦為本研究關注的核心群體。

本研究透過logit模型進行分析，發現「主觀勝選預期」與「統獨立場」為啟動策略性投票的主要因素。也就是說，當非泛綠選民認為「賴清德最可能當選」時，採取策略性投票行為的機率就會明顯提高；而「立場偏向統一者」也傾向以策略性投票來防止最不喜歡的候選人當選（Cox, 1997）。直得注意的是，近年來在臺灣選舉中統獨議題被認為有逐漸淡化的趨勢，但在特定候選人的兩岸立場表述上，仍能在部分群體中激發政治情緒與防堵動機。

在人口特徵方面，本研究亦觀察到青年與中年選民，以及女性選民在非泛綠群體中更傾向策略性投票。此與過往文獻發現一致，青年與中年族群具備較高的資訊接收能力，且政治經驗不足，對政黨偏好較易受波動（William, 2007）；而女性選民則展現出一定的彈性與策略性，可能因候選人在性別議題的爭議言行而影響其投票判斷（Thorson and Stambough, 1994；Kaufmann, 2004）。

至於「政黨認同」在模型中呈現負向，顯示泛藍與白色認同者相較無政黨認同者較不傾向策略投票，但統計上未達顯著，意味著藍白支持者在破局後，皆傾向維持自身認同與偏好，未出現強烈的策略性投票意向。

教育程度與對當前經濟評估則與部分文獻觀點略有出入。本研究未發現高學歷群體具有顯著的策略投票傾向，顯示資訊能力不一定會直接轉化為策略計算行為，高學歷者可能還會因理念或價值認同而維持原始支持。此外，對當前經濟評價部分，本研究則發現經濟評價與政黨認同存在高度重疊，同時亦可能因為此次大選主軸圍

繞在「藍白合破局」後的政治整合焦慮中，故經濟議題並未在選舉中有決定性的因素。

進一步觀察策略性投票群體可見，「棄柯保侯」者中主要特徵為：預期賴清德勝選、泛藍認同、偏統一立場或女性。其中女性「棄柯保侯」的傾向高於男性，除了跟本身女性在投票上具有彈性外，亦可能與柯文哲在競選過程中的「厭女言論」且被敵對陣營操作有關，加上對綠營候選人防堵心理的雙重影響下，女性選民更易啟動策略轉向。

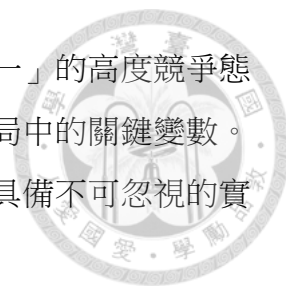
另一方面，上述亦提及此次總統大選中「誠實投票」仍是多數非泛綠選民的主要選擇。本研究針對「非柯不投」者為對象進行分析，「白色認同」是此群體形成的核心要素。透過兩個模型進行驗證，第一種模型（自然忠誠）下，發現「白色認同」是支撐柯文哲支持者堅持立場的主要原因。第二種模型（壓力下的堅持）則指出，在競選壓力下「白色認同」與「男性」是非柯不投的重要構成特徵，在面臨外部選情壓力時，這些群體仍展現較高的忠誠度，並未因為策略性投票的誘因而轉向支持其他候選人。亦可推測可能與柯文哲的個人特質有關，例如醫師專業背景、強調理性與效率的論述風格，以及相對直率的政治形象，推測使其在男性選民中能維持穩固支持。

值得一提的是，外界普遍認為柯文哲的支持群體來自於年輕人，但本研究中卻顯示此觀點過於簡化。雖然青年世代中有高達57%最終投給柯文哲，在整體支持度上占有重要比例，然而在「非柯不投」的高度忠誠群體中，青年世代並未呈現顯著。由此亦可推論出，青年雖是柯文哲的重要支持來源之一，但「非柯不投」的核心結構主要仍由白色認同者所形成，而非僅由年齡因素主導。

最後，雖然策略性投票比例相對偏低，但若依中選會公布之投票人數為1,404萬8,310人換算，¹⁷藍白之間約有104萬名選民在2024年總統大選中採取策略性投票。根據TEDS選前意向與實際投票的比例推算，其中「棄柯保侯」約有68萬人，「棄侯保柯」約有35萬人，這些轉向票在三腳督或勝負接近的情況下，確實足以對最終結果產生決定性影響。尤其2024總統大選中，藍白在選戰末期皆全力爭奪「第二名」位

¹⁷ 中選會於2024年1月13日開票完後公佈第16任總統副總統及第11屆立法委員選舉結果，針對總統、副總統投票人數揭示為1,404萬8,310人，投票率71.86%。

置，並期望夠過策略性票源集中來突破綠營優勢。此種「競逐第一」的高度競爭態勢，使得策略性投票即便未形成大規模現象，但仍是藍白競爭格局中的關鍵變數。本研究藉由呈現策略投票突在藍白對決與第三勢力崛起下，依然具備不可忽視的實務意涵與研究價值。



第二節 理論與經驗意涵



本研究以2024年總統大選藍白合破局為背景，透過三腳督競爭格局，重新檢視策略性投票在台灣多方競爭下的運作情形。傳統策略性投票理論（Cox, 1997）認為，單一選區相對多數決會誘發選民為避免浪費選票而將支持轉向最有勝算的候選人，尤其在多方競爭的情境中應更為明顯。然而，本研究實證發現，儘管藍白合破局提供了策略性投票的誘因，選民卻未如理論預測般大規模進行理性計算，顯示策略性投票在臺灣總統選舉中的實際作用仍受限於政黨認同、候選人形象與情感動員等多重因素。此現象也指出，在臺灣當前的政治脈絡中，策略性投票雖然存在，但與誠實投票並存，棄保實際發揮的效應往往受到其他心理與社會條件的干擾。

特別值得注意的是，雖然本研究發現策略性投票比例不高，但在藍白高度競爭、雙方都意圖爭取「第二名」以突破綠營優勢的情況下，策略性投票仍具有不容忽視的影響力。少數轉向票在接近的選舉結果中，仍可能扮演左右結果的關鍵角色，尤其在三腳督局勢下更是如此。因此，策略性投票不僅是一種理論上可被驗證的行為模式，也是影響多方競爭格局的重要變數。本研究結果亦能推論，未來總統大選若再出現三組候選人競爭，策略性投票的效應仍必須納入政黨布局與選舉策略的考量。

此外，本研究對「統獨議題」的再動員效應亦有所發現。過去文獻指出，統獨議題在台灣選舉動員中逐漸弱化，特別是在青年世代「天然獨」趨勢下影響力似乎減低。然而，研究結果顯示，當賴清德以「務實台獨工作者」定位自我形象時，仍能在「偏統一立場」的選民中觸發策略性投票行為。此現象說明，候選人的兩岸立場表述依舊可能引發選民的政治情緒與防堵心理，突顯統獨議題雖非此次選戰的主軸，卻依舊在特定情境中發揮潛在影響，顯示統獨議題仍在總統大選中佔有重要的關鍵因素。

第三勢力的崛起亦是本研究觀察到的另一個重要面向。在本研究分析中發現，柯文哲所領導的「台灣民眾黨」，其支持者具有黏著度高的「白色認同」，推測是吸引了對藍綠長期失望的選民，抑或是偏愛非典型政治風格的政治人物，並快速形成具自主價值的支持基礎。非柯不投者的存在亦顯示，民眾黨支持群體已不僅是藍營流動票的暫時聚合，而是逐漸建立起獨立於傳統藍綠之外的政治群體。民眾黨雖

為新興政黨，但卻在短短數年間逐步形塑出具備自主價值認同的支持群體，這種現象挑戰了既有對第三勢力的認知，也為臺灣政黨體系的重組提供新的研究視角。

總結而言，本研究的理論與經驗意涵在於揭示2024年總統大選中策略性投票與第三勢力崛起之間的複雜互動。藍白合破局的案例顯示，在高度競爭與選情焦慮下，即便策略性投票未成為主流，其存在仍對選舉結果與政黨版圖有不可忽視的影響。柯文哲所帶領的台灣民眾黨在此次大選中，挑戰兩大黨壟斷政壇的局面，使「非藍非綠」的選民意識浮上檯面，同時也讓策略性投票的計算變得更加複雜與受限。可以想見，隨著第三勢力逐漸成為選舉結構的一部分，未來臺灣的總統選舉可能更趨向多元與複雜，這也使得策略性投票的研究不僅在理論上具有驗證價值，更在實務上對選戰策略與政黨競爭提供了啟發。不過第三勢力若非「柯文哲」這類政治人物，恐也難在單一選區相對多數之選舉制度下，掀起波瀾。

第三節 研究限制



本研究試圖透過實證數據，剖析 2024 年總統大選中藍白陣營間的策略性投票行為，並對於三腳督情境下之選票流動進行分析，惟仍存在數項限制，需於此說明以作後續研究之參考。

首先，研究設計上為求聚焦，本研究將觀察對象明確限縮於「非泛綠選民」，即僅針對藍、白以及無政黨認同者進行分析。此舉有助於避免綠營選票的系統性偏好對策略性投票計算的干擾，使藍白間之選票流向觀察更為清晰，然而，相對地亦無法掌握「綠白間」潛在的棄保現象。特別是在大選後，民進黨內部曾提出「復育小草」計畫，試圖爭取原本支持柯文哲之青年選民回流，然本研究未能涵蓋綠白之間的轉向分析，故亦為分析上的一項侷限。

其次，本研究所使用之 TEDS 選前電訪資料，調查時間點落在 2023 年 11 月 23 日，即藍白於君悅飯店正式破局之後。故所蒐集之民意已是在「藍白整合無望」之情境下形成的選民認知，此時間點限制了對策略性投票「最大化時刻」的掌握。換言之，選民是否曾在藍白尚未正式決裂前有更多策略性盤算，無法從本次調查數據中看出。故未來若能納入重大政治事件發生前之民意動態（如：藍白合談判期間，10 月初至 11 月中旬）將更有助完整捕捉選民策略性投票意圖如何隨政治情勢起伏而變化。

再者，本研究採用之橫斷面資料，實質還原選民在選前、選後甚至投票當日的決策過程。然而，選民對於選情之判斷常因媒體訊息、政黨論述與社群網路而持續波動。此外，本研究未能納入如社群媒體使用頻率、地方組織動員強度等變項，可能亦部分解釋略顯不足。

最後，由於本研究聚焦於 2024 年總統大選之特定選舉事件，包含「藍白合破局」、「柯文哲第三勢力穩定支持」、「民調老二之爭」等均屬特殊背景，故本研究之理論延伸與預測效果仍需謹慎詮釋。未來研究可進一步探討不同選舉層級與政治結構，將有助於檢視策略性投票是否具穩定邏輯，進而提升相關理論解釋的廣度。

本研究已盡力剖析 2024 年總統大選藍白選票流動與策略性投票之影響因素，但研究仍有其條件與資料來源之限制，期待後續研究於資料蒐集與設計上能更具完整，以彌補本研究未及之處。





參考文獻



壹、中文部分

- 中央選舉委員會，2024，〈2024-第 16 任總統副總統選舉〉，中選會網站，
<https://db.cec.gov.tw/ElecTable/Election?type=President>，2024/1/13。
- 王宏恩、王業立，2020，〈2018 年臺北市長選舉策略投票之研究〉，《政治科學論叢》，86: 237-254。
- 王國臣、吳重禮，2016，〈選制改革對投票穩定與變遷的影響：臺灣五次立委選舉的實證分析〉，《選舉研究》，23（1）：63-105。
- 王智賢、陳虹羽，2022，〈單一選區下三政黨的合作與競爭之賽局分析〉，《選舉研究》，29（1）：1-30。
- 王業立、牛銘實，1990，〈現在的選舉要怎樣拼才會贏？〉，《中國論壇》，29（8）：44-49。
- 王業立，1995，〈單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表選舉制度的探討〉，《選舉研究》，2（1）：147-167。
- 王業立主編，2017，〈政治學與臺灣政治〉，台北：雙葉書廊。
- 王業立，2021，〈比較選舉制度〉（第八版），台北：五南圖書。
- 王鼎銘，2003，〈策略投票及其影響之檢測：二〇〇一年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》，16: 125-153。
- 王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008，〈混合式選制下的投票行為差異：台灣與日本經驗的比較〉，《問題與研究》，47（3）：1-28
- 王鼎銘、郭銘峰，2009，〈混合式選制下的投票思維：台灣與日本國會選舉變革經驗的比較〉，《選舉研究》，16（2）：101-130。
- 王鼎銘、郭銘峰，2016，〈投票選項模糊下之檢定與分析：2010 年高雄市長選舉的不確定性及投票效應〉，《選舉研究》，23（2）：87-122。
- 田弘華、劉義周，2005，〈政黨合作與杜瓦傑法則：連宋配、國親合的賽局分析〉，《台灣政治學刊》，9（1）：3-37。



- 李弘繹、張佑宗，2022，〈負面黨性與投票抉擇：2004-2020 年臺灣總統選舉的分析〉，《選舉研究》，29（2）：35-72。
- 何思因，1994，〈臺灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1（1）：39-52。
- 邱聖雯，2017，〈社群媒體與選舉：以 2014 年臺北市長選舉為例〉，台北：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。
- 吳親恩，2021，〈社經背景、投票選擇與對民主改革之支持度－民主轉型期立委選舉之觀察〉，《臺灣民主季刊》，18（4）：1-42。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？－以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18：101-140。
- 林明萱、吳重禮，2015，〈ECFA 政治擴溢效應的實證初探〉，《問題與研究》，54（2）：125-149。
- 林哲揚，2016，〈臺灣年輕選民投票行為之研究〉，新北市：淡江大學公共行政學系公共政策碩士班碩士論文。
- 林朝億，2023，〈八年魔咒發威？民調：5 成 4 不樂見民進黨繼續執政 僅 3 成 5 樂見〉，新頭殼，<https://newtalk.tw/news/view/2023-10-20/893180>，2023/10/20。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《台灣民主季刊》，5（2）：59-87。
- 俞振華、林啟耀，2013，〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不確定的選擇〉，《台灣政治學刊》，17（2）：165-230。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1（1）：93-110。
- 洪永泰，2014，〈誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你〉，臺北：天下文化。
- 姚惠忠、汪睿祥、高浩緯，2011，〈選民政黨傾向與候選人危機反應策略之關係〉，《選舉研究》，18（1）：35-61。
- 翁榕琄，2014，〈國民黨倒了！縣市長綠奪 13 席 藍剩 6 席〉，Newtalk 新聞，<https://newtalk.tw/news/view/2014-11-29/54250>，2014/11/29。

徐永明，2001，〈兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《中國地方自治》，54（11）：4-24。

國立政治大學選舉研究中心，2025，〈重要政治態度分佈趨勢圖：針對臺灣民眾政黨偏好趨勢分佈（1992年6月～2024年12月）〉，
<https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7806&id=6965>，2025/01/13。

張佑宗，2006，〈選舉事件與選民的投票抉擇：以台灣2004年總統選舉為分析對象〉，《東吳政治學報》，22: 121-159。

張佑宗，2009，〈台灣民粹式民主的群眾基礎〉，《台灣社會研究季刊》，75: 85-113。

張容慈，2006，《策略性投票與選舉制度：棄保效應的個案研究》，台北：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

張順全、莊文忠，2017，〈超越藍綠？政治版圖在2014年臺北市長選舉的新應用〉，《選舉研究》，24（1）：97-132。

張順全、許乃偉、莊文忠，2019，〈臺灣選民的真誠投票之推估：模型建構與實證分析〉，《選舉研究》，26（2）：53-86。

張傳賢，2009，〈民主的脆弱性與鞏固：一個敗者同意的視角〉，《政治科學論叢》，42: 43-84。

莊文忠，2000，〈選舉預測與策略性投票：以八十九年總統選舉為例〉，《理論與政策》，14（2）：55-91。

郭銘峰、詹富堯、王鼎銘，2013，〈規範認知與實然參與的罅隙：臺灣民眾在直接民主治理機制下的分析〉，《政治學報》，56: 27-54。

郭建伸，2023，〈藍白破局民調降 柯文哲：震盪期2週沉澱後重新整隊〉，中央社，
<https://www.cna.com.tw/news/aip/202311280315.aspx>，2023/11/28。

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。

盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，17（2）：1-33。



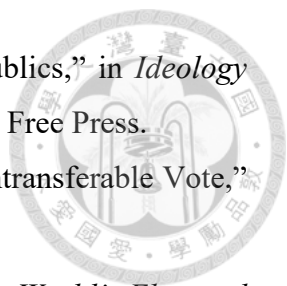
- 盛治仁，2000，〈八十九年總統大選地區效應與棄保效應分析〉，《輔仁學誌》，31: 117-132。
- 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，3（2）：63-85。
- 陳明通、楊喜慧，2016，〈2014 臺灣地方選舉「柯文哲現象」的外溢效果：民進黨新竹市長候選人林智堅的個案分析〉，《選舉研究》，23（1）：107-151。
- 陳思豪，2022，〈《遠見》調查：56%民眾認為 2024 總統大選將政黨輪替、43%看壞來年經濟〉，遠見雜誌，<https://www.gvm.com.tw/article/97832>，2022/12/21。
- 陳洛薇、程平，2023，〈網軍猛打柯文哲「仇女」回力鏢射向賴清德 綠白互打藍受益？〉，聯合報，<https://vip.udn.com/vip/story/121160/7331622>，2023/07/28。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7（2）：39-52。
- 游清鑫，1999，〈競選策略的個案研究：1998 年民進黨台北市南區立法委員選舉的探討〉，《選舉研究》，6（2）：163-190。
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈台灣婦女近十年來政治態度的變遷—民國七十二年至八十一年〉，《問題與研究》，35（10）：71-95。
- 黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，13: 37-75。
- 黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替—以台灣縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，12（2）：45-78。
- 黃雅詩，2023，〈柯文哲：兩岸一家親釋善意 底線保有台灣民主自由〉，中央社，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202312300160.aspx>，2023/12/30。
- 曾蕙蘋、李奇叡，2024，〈2024 白營陷危機 綠推復育小草計畫〉，中國時報，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20240908000317-260118?chdtv>，2024/09/08。
- 楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態—以台灣選民政黨認同為例〉，《東吳政治學報》，23: 115-156。

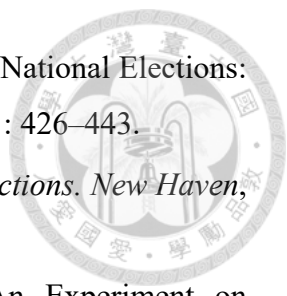


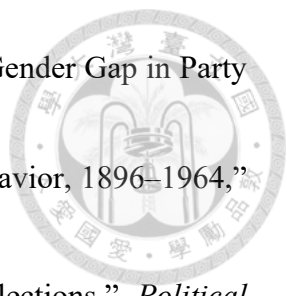
- 楊婉瑩、林珮婷，2010，〈她們為什麼投給馬英九？探討 2008 年總統選的性別差距〉，《選舉研究》，17（1）：91-128。
- 趙永茂，2001，〈新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊〉，《政治科學論叢》（TSSCI），14: 153-182。
- 潘永鴻，2023，〈超過六成民眾支持 2024 政黨輪替 若非綠三人整合對決賴清德 獲過半選民支持〉，CNEWS 匯流新聞網，<https://cnews.com.tw/232170911a03/>，2023/09/21。
- 鄭鴻達、楊淳卉，2017，〈賴揆：務實台獨主義者〉，自由時報，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1138762>，2017/09/27。
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1（1）：53-73。
- 劉義周，2000，〈2000 年總統選舉棄保策略之分析〉，「2000 年選舉研究學術研討會」，政治大學選舉研究中心會議論文。
- 蔡佳泓、徐永明、黃琇庭，2007，〈兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選〉，《選舉研究》，14（1）：1-31。
- 鄧志松、周嘉辰，2020，〈「西岸效應」與策略性投票？2018 年臺北市市長選舉的空間分析〉，《選舉研究》，27（2）：93-126。
- 蕭怡靖，2014，〈從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化〉，《選舉研究》，21（2）：1-42。
- 謝復生，1992，〈德國之選舉制度與政黨比例代表制（上）〉，《律師通訊》，158: 19-25。
- 蘇子喬，2020，〈憲政體制、選舉制度、選舉時程與政府型態—台灣的個案分析〉，《臺灣民主季刊》，17（1）：45-82。
- 蘇建州，2002，〈台灣 2000 年總統選舉民調之準確度評量與影響因素分析〉，《調查研究》，12: 91-109。

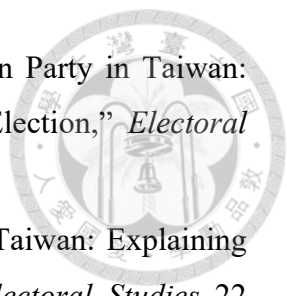
貳、西文部分

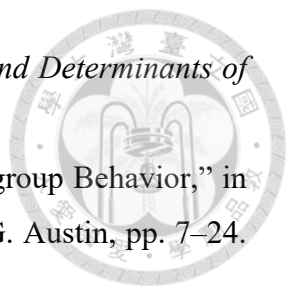
- Abramson, P. R., J. H. Aldrich, P. Paolino, and D. W. Rohde, 1992, “‘Sophisticated’ Voting in the 1988 Presidential Primaries,” *American Political Science Review* 86 (1) : 55–69.
- Aldrich, John H., 1993, “Rational Choice and Turnout,” *American Journal of Political Science* 37 (1) : 246–278.
- Alvarez, R. M., D. R. Kiewiet, and L. Núñez, 2018, “A Taxonomy of Protest Voting,” *Annual Review of Political Science* 21: 135–154.
- Alvarez, R. Michael and Jonathan Nagler, 2000, “A New Approach for Modeling Strategic Voting in Multiparty Elections,” *British Journal of Political Science* 30 (1) : 57–75.
- Anderson, C. J., and Y. V. Tverdova, 2001, “Winners, Losers, and Attitudes about Government in Contemporary Democracies,” *International Political Science Review* 22 (4) : 321–338.
- Bartels, Larry M. 1986, “Issue Voting Under Uncertainty: An Empirical Test,” *American Journal of Political Science* 30(4): 709–728.
- Benoit, Kenneth, 2006, “Duverger’s Law and the Study of Electoral Systems,” *French Politics* 4: 69–83.
- Blais, André and Richard Nadeau, 1996, “Measuring Strategic Voting: A Two-Step Procedure,” *Electoral Studies* 15 (1) : 39–52.
- Blais, André, Elisabeth Gidengil, Richard Nadeau, and Neil Nevitte, 2001, “Measuring Party Identification: Britain, Canada, and the United States,” *Political Behavior* 23 (1) : 5–22.
- Campbell, A., P. E. Converse, W. E. Miller, and D. E. Swis, 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Carroll, S. J., and L. M. G. Zerilli, 1988, “Women’s Autonomy and the Gender Gap: 1980–1982,” in *The Politics of the Gender Gap: The Social and Political Influence*, edited by Carol M. Mueller, pp. 237–241. Beverly Hills: Sage.
- Chou, Yujen, 2014, “Constitutional Implication of the 2012 Elections in Taiwan,” *International Journal of China Studies* 5 (1) : 71–87.

- 
- Converse, Philip E., 1964, "The Nature of Belief Systems in Mass Publics," in *Ideology and Discontent*, edited by David E. Apter, pp. 206–261. New York: Free Press.
- Cox, Gary W., 1994, "Strategic Voting Equilibria Under the Single Nontransferable Vote," *The American Political Science Review* 88 (3) : 608–621
- Cox, Gary W., 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahl, R. A., ed., 1966. *Political Oppositions in Western Democracies*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dalton, Russell J., 2008, "Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation," *Political Studies* 56 (1) : 93–94.
- Delavande, A., and C. F. Manski, 2012, "Candidate Preferences and Expectations of Election Outcomes," *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 109 (10) : 3711–3715.
- Downs, Anthony, 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Duverger, Maurice, 1966. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. Translated by Barbara and Robert North. New York: Wiley.
- Duverger, Maurice, 1986, "Duverger's Law: Forty Years Later," in *Electoral Laws and Their Political Consequences*, edited by Bernard Grofman and Arend Lijphart, pp. 69–84. New York: Agathon Press.
- Eggers, A. C., and N. Vivyan, 2020, "Who Votes More Strategically?" *American Political Science Review* 114 (2) : 470–485.
- Evans, J., K. Arzheimer, R. Campbell, and P. Cowley, 2017, "Candidate Localness and Voter Choice in the 2015 General Election in England," *Political Geography* 59: 61–71.
- Fell, Dafydd, 2018, "Taiwan's Political Parties in the Aftermath of the 2016 Elections," in *A New Era in Democratic Taiwan*, pp. 63–82. London: Routledge.
- Fey, Mark, 1997, "Stability and Coordination in Duverger's Law: A Formal Model of Pre-election Polls and Strategic Voting," *American Political Science Review* 91 (1) : 135–147

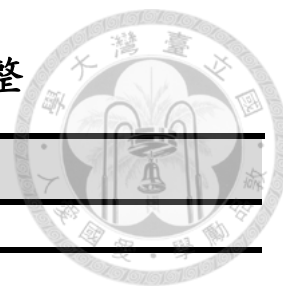
- 
- Fiorina, Morris P., 1978, "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis," *American Journal of Political Science* 22 (2) : 426–443.
- Fiorina, Morris P., 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Forsythe, R., R. B. Myerson, T. A. Rietz, and others, 1993, "An Experiment on Coordination in Multi-Candidate Elections: The Importance of Polls and Election Histories," *Social Choice and Welfare* 10: 223–247.
- Forsythe, R., T. Rietz, R. B. Myerson, and others, 1996, "An Experimental Study of Voting Rules and Polls in Three-Candidate Elections," *International Journal of Game Theory* 25: 355–383.
- Franklin, Mark N., 1992, "The Decline of Cleavage Politics," in *Electoral Change: Response to Evolving Social and Attitudinal Structure in Western Countries*, pp. 383–405. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gerber, A., and D. P. Green, 1998, "Rational Learning and Partisan Attitudes," *American Journal of Political Science* 42 (3) : 794–818.
- Green, Jane and Hobolt, Sara B., 2008, "Owning the Issue Agenda: Party Strategies and Vote Choices in British Elections," *Electoral Studies* 27 (3) : 460–476.
- Gelman, Andrew & Hill, Jennifer. 2006. *Data Analysis Using Regression and Multilevel/Hierarchical Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Howell, S. E., and C. L. Day. 2000. "Complexities of the Gender Gap." *The Journal of Politics* 62 (3) : 858–874.
- Hsieh, J. F., E. Niou, and P. Paolino, 1997, "Strategic Voting in the 1994 Taipei City Mayoral Election," *Electoral Studies* 16 (2) : 153–163.
- Hsieh, J. F., and R. G. Niemi, 1999, "Can Duverger's Law Be Extended to SNTV? The Case of Taiwan's Legislative Yuan Elections," *Electoral Studies* 18 (1) : 101–116.
- Huddy, L., Cassese, E. C., & Lizotte, M.-K., 2008, "Gender, Public Opinion, and Political Reasoning," in *Political Women and American Democracy*, pp. 31–48. New York: Cambridge University Press.
- Inglehart, Ronald, and Pippa Norris, 2003. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World*. New York: Cambridge University Press.

- 
- Kaufmann, K. M., 2002, "Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap in Party Identification," *Political Behavior* 24(3): 283–307.
- Kramer, Gerald H., 1971, "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896–1964," *American Political Science Review* 71 (1) : 131–143.
- Kselman, D., and E. Niou, 2010, "Strategic Voting in Plurality Elections," *Political Analysis* 18 (2) : 227–244.
- Lau, Richard R., and David P. Redlawsk. 2006. *How Voters Decide: Information Processing in Election Campaigns*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lewis-Beck, M. S., and M. Paldam, 2000, "Economic Voting: An Introduction," *Electoral Studies* 19: 113–121.
- Lovenduski, Joni, and Vicky Randall, 1993. *Contemporary Feminist Politics*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Mann, T. E., and R. E. Wolfinger, 1980, "Candidates and Parties in Congressional Elections," *American Political Science Review* 74 (3) : 617–632.
- Marcus, George E., 2002. *The Sentimental Citizen: Emotion in Democratic Politics*. University Park, PA: Penn State Press.
- Mayer, William G., 2007, "The Swing Voter in American Presidential Elections," *American Politics Research* 35 (3) : 358–388.
- McKelvey, R. D., and P. C. Ordeshook, 1972, "A General Theory of the Calculus of Voting," in *Mathematical Applications in Political Science*, eds. J. F. Herdon and J. L. Bernd, pp. 32–78. Charlottesville, VA: The University of Virginia Press.
- Milbrath, Lester W. and Madan Lal Goel, 1977. *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Milbrath, L. W., and M. L. Goel, 1977. *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* 2nd ed. Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Niemi, R. G., and H. F. Weisberg, eds., 2001. *Controversies in Voting Behavior*. 4th ed. Washington, D.C.: CQ Press.

- 
- Niou, Emerson and Paolino, Philip, 2003, "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-bian's Victory in the 2000 Presidential Election," *Electoral Studies* 22 (4) : 721–740.
- Niou, E., and P. Paolino, 2003, "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-bian's Victory in the 2000 Presidential Election," *Electoral Studies* 22 (4) : 721–740.
- Norris, Pippa, and Joni Lovenduski, eds. 1993. *Gender and Party Politics*. London: Sage.
- Pandian, Sivamurugan, 2014, "University Students and Voting Behavior in General Elections: Perceptions on Malaysian Political Parties Leadership," *Asian Social Science* 10 (18) : 225–231.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones, 1979, "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *American Political Science Review* 73(4): 1071–1089.
- Rae, Douglas W., 1971. *The Political Consequences of Electoral Laws*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Rietz, T., 2008, "Three-Way Experimental Election Results: Strategic Voting, Coordinated Outcomes and Duverger's Law," in *Handbook of Experimental Economics Results*, Vol. 1, pp. 889–897.
- Riker, W. H., 1982, "The Two-Party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science," *American Political Science Review* 76(4): 753–766.
- Riker, W. H., 1986. *The Art of Political Manipulation*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Robinson, W. S., 1950, "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals," *American Sociological Review* 15 (3) : 351–357.
- Rosenstone, S. J., and J. M. Hansen, 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Sears, D. O., and N. A. Valentino, 1997, "Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization," *American Political Science Review* 91 (1) : 45–65.
- Stoker, L., and M. K. Jennings, 2008, "Of Time and the Development of Partisan Polarization," *American Journal of Political Science* 52 (3) : 619–635.

- 
- Taagepera, R., and M. S. Shugart, 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Tajfel, H., and J. C. Turner, 1986, “The Social Identity Theory of Intergroup Behavior,” in *Psychology of Intergroup Relation*, edited by S. Worchel and W. G. Austin, pp. 7–24. Chicago: Hall Publishers.
- Thorson, G. R., and S. J. Stambough, 1994, “Understanding the Gender Gap through the Paradigm of the Michigan Model,” paper presented at the Annual Meeting of the *American Political Science Association*, New York.
- Tsai, Chia-hung, 2008, “Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan’s 2004 Legislative Election,” *Journal of Social Science and Philosophy* 20 (1) : 1–24.
- Tsai, Chia-hung, Yu, Ching-hsin, Chen, Lujie, and Cheng, Sufen, 2007, “Voting Behavior and Electoral Engineering in Taiwan,” *Japanese Association of Electoral Studies* 22: 120–136.
- Wang, Austin Horng-En, 2019, “The Myth of Polarization Among Taiwanese Voters: The Missing Middle,” *Journal of East Asian Studies* 19 (3) : 275–287.
- Wright, G., 1992, “Review of Senate Elections and Campaign Intensity by Mark Westlye,” *American Political Science Review* 86 (3) : 818–819.
- Yu, Eric Chen-hua, 2008, “Dynamic of Partisanship, National Identity, and Issue Cleavages in the DPP Era,” paper presented at the *Conference on Democratic Consolidation in Taiwan*, Stanford University, May 2008.

附錄、本研究各變項問卷測量題目彙整



變數名稱	測量題目	測量選項
※依變數建構題目		
最終投票行為	總統票您是把票投給哪一組候選人？ (PQ254)。	柯文哲與吳欣盈 = 1 賴清德與蕭美琴 = 2 侯友宜與趙少康 = 3 遺漏值：「未領票」、「忘了」、「投廢票」、「拒答」、「不知道」
選前投票意向	如果明天就是投票日，您會把票投給哪一組總統候選人？ (Q211)	柯文哲與吳欣盈 = 1 賴清德與蕭美琴 = 2 侯友宜與趙少康 = 3 遺漏值：「未領票」、「還沒決定」、「不會去投」、「投廢票」、「看情形」、「拒答」、「不知道」
※依變數操作編碼		
策略性投票者	PQ254 = Q211 PQ254 ≠ Q211	重新編碼為二類別： 無策略性投票者 = 0 有策略性投票者 = 1
藍白策略性投票者	PQ254 = 1 & Q211=1 PQ254 = 3 & Q211=3 PQ254 = 1 & Q211=3 PQ254 = 3 & Q211=1	重新編碼為二類別： 藍白無策略性投票者 = 0 藍白有策略性投票者 = 1
藍白四類投票行為類型	PQ254 = 3 & Q211=3 PQ254 = 1 & Q211=3 PQ254 = 1 & Q211=3 PQ254 = 1 & Q211=1	重新編碼為四類別： 非侯不投 = 1 棄侯保柯 = 2 棄柯保侯 = 3 非柯不投 = 4
※個人特徵背景變數		
性別	受訪者的性別？	將性別數值重新編碼： 男=1 女=0

年齡	請問您是民國那一年出生的？	將取得受訪者之出生年重新計算為實際年齡：（由於 2024 調查有些樣本未滿足歲，因此以 113 去扣除出生年）2024 年的實際年齡 = 113 - 受訪者出生年。本文針對選舉對象以已滿 20 歲者為有效樣本。
----	---------------	---

將取得受訪者之教育程度重新編碼為三類別：
 青年世代（20-39 歲）= 1
 中年世代（40-59 歲）= 2
 高齡世代（60-94 歲）= 3

教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	將取得受訪者之教育程度重新編碼為三類別： 專科以下 = 1 大學 = 2 研究所以上 = 3
------	--------------	---

※相關解釋變數

主觀勝選預期	您覺得哪一組總統候選人比較可能當選？ (Q212)	柯文哲與吳欣盈 = 1 賴清德與蕭美琴 = 2 侯友宜與趙少康 = 3 遺漏值：「看情形」、「無意見」、「不知道」、「拒答」
藍白勝選與否 預期		將原選項三類並為兩類。重新編碼後各選項意義如下： 藍白可能敗選 = 1 藍白可能勝選 = 2
政黨認同	在國內的政黨之中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？ (PQ262)	泛藍認同（包括國民黨、親民黨、新黨、泛藍）= 1 泛綠認同（包括民進黨、臺聯、綠黨、時代力量、社民黨、台灣基進、泛綠）= 2 白色認同（包括台灣民眾黨）= 3 無政黨認同：沒有政黨認同（都支持、都不支持、看情形、無意見）= 4 遺漏值：「不知道」、「拒答」

撇除泛綠認同	將政黨認同已編碼之選項值撇除泛綠認同，各選項意義如下： (1) 泛藍認同（包括國民黨、親民黨、新黨、泛藍） (2) 白色認同（包括台灣民眾黨） (3) 無政黨認同：沒有政黨認同（都支持、都不支持、看情形、無意見）
藍白政黨認同	將政黨認同中「泛藍+白色認同者」結合再進行邊碼，各選項意義如下： 藍白政黨認同 = 1 無政黨認同 = 0
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？(Q219) 將原選項值重新編碼為 1-6，值越高代表越獨立。重新編碼後各選項意義如下： 儘快統一 = 1 維持現狀，以後走向統一 = 2 看情形再決定獨立或統一 = 3 永遠維持現狀 = 4 維持現狀，以後走向獨立 = 5 儘快宣布獨立 = 6 遺漏值：「不知道」、「拒答」、「很難說」、「無意見」 原選項六類別整併為三類別。重新編碼後各選項意義如下： 偏統一 = 1 維持現狀 = 2 偏獨立 = 3
經濟評估	請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？(Q43) 將原選項值重新編碼為 1-3，值越高代表比較好。重新編碼後各選項意義如下： 比較不好 = 1 差不多 = 2 比較好 = 3 遺漏值：「看情形」、「無意見」、「不知道」、「拒答」、「跳題」
撇除泛綠經濟評估	撇除泛綠選民多選擇「比較好」之選項，重新編碼為 1-2，各選項如下： 比較不好 = 1 差不多 = 2

資料來源：整理自臺灣選舉與民主化調查研究(TEDS2024-T、TEDS204-TP)。