

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis



誰在說話？兩岸三地媒體在反送中事件中之消息來源比較研究

Who Is Speaking? Comparing News Sources in Media Coverage of the Anti-Extradition Movement in Mainland China, Taiwan, and Hong Kong

黃緯易

Wei-Yi Huang

指導教授：鄧志松 博士

Advisor: Chih-Sung Teng, Ph.D.

中華民國 115 年 1 月

January 2026

國立臺灣大學碩士學位論文  
口試委員會審定書

MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE  
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

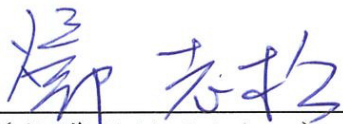
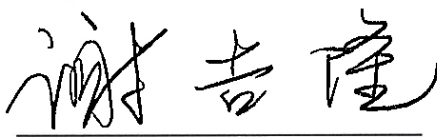
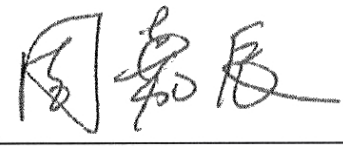
誰在說話？兩岸三地媒體在反送中事件中之消息來源比較研究

Who is Speaking? Comparing News Sources in Media Coverage of the  
Anti-Extradition Movement in Mainland China, Taiwan, and Hong Kong

本論文係 黃緯易 (學號 R08341045) 在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國 115 年 1 月 16 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

The undersigned, appointed by the Graduate Institute of National Development on 16/1/2026 have examined a Master's Thesis entitled above presented by Wei-Yi, Huang (student ID R08341045) candidate and hereby certify that it is worthy of acceptance.

口試委員 Oral examination committee:

    
(指導教授 Advisor)

## 謝辭



碩士班這條道路上，首先我得感謝最重要的指導老師鄧志松教授，老師對我來說真的是亦師亦友。跟老師討論研究時，總能迸發出許多有趣的想法，跟老師聊天時，總是有說有笑、特別歡樂。碩士班的途中，老師也請我擔任他的課程助教，認識了許多同學們，過程中也慢慢激發出我對教學的興趣。總的來說，老師給過我很多建議與幫助，對我來說非常受用，真的非常謝謝老師對我的諄諄教誨與細心提點。在此也想再次感謝我上一研究所的指導老師張瑞雄教授，謝謝老師一路以來都很支持我。另外，我也想謝謝這一路走來遇到的幾位老師：謝謝施世駿老師，還記得當時老師肯定我在學術上的成長。謝謝張國暉老師，記得疫情時，很有趣的整個班上只有我跟老師一對一與線上同學上課，那次跟老師聊了許多學術問題，也是那次後慢慢讓我更理解社會科學這條路。謝謝周嘉辰老師對於我在中國大陸研究上的指教，感謝新聞所的謝吉隆老師，對於我在本論文的研究方向上，給予我很多想法。最後，我想感謝最近在網路上很有名的明居正教授，大學時期聽了老師的一次演講，也是從那次演講以後，奠定了我想轉往社會科學發展的根本原因。

這條路上也認識了很多新朋友，能夠完成論文也得謝謝一起每週寫論文的小讀書同樂會，謝謝樂群、磊融、建儒、庭萱及有時候會出現的凡雅，那時候一起努力每週約每週寫，我現在才有這篇論文的基底。也謝謝研究室坐我後面的家鴻，無論是上課還是寫報告分組，我們一起度過很多碩士班的過程。還有所上常常與你們一起上課與吃飯的勁凱、祖信、舒萍、敦然、曉媛。另外在這段時間認識了致遠，希望以後還能夠一起常見面。還有，或許是緣分使然，真的很謝謝 Lily，每次與妳交流的過程中，我都能悟到很多新事物。最後，跟上一篇論文的謝辭一樣，我要感謝我的父母，沒有他們的持續支持與鼓勵，我也沒有辦法持續走上學術的道路，正因他們的無條件支持，我才得以在沒有太多憂慮與煩惱的情況下，完成這第二篇的碩士論文與學位。

真摯地感謝一路走來，每一位遇到的人、事、物，你們的出現才是我不忘初心的原因，謝謝大家。

黃緯易 謹誌於東京

民國 115 年 1 月

## 摘要



本研究以 2019 年香港反送中運動為例，探討兩岸三地媒體在社會運動事件中的消息來源使用模式。研究蒐集中國大陸、香港、臺灣共八家媒體計 24,916 篇報導，結合大型語言模型自動化標註、內容分析、相似度分析、社會網絡分析等方法，系統性地檢視媒體消息來源的選擇策略與結構特徵。

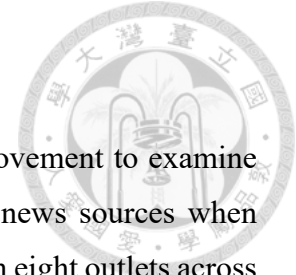
研究發現，兩岸三地媒體的消息來源使用呈現高度分化格局。《人民日報》對建制派來源偏好強度達+123.0%，《自由時報》對泛民來源則為+79.7%，兩者形成鏡像式的兩極化。值得注意的是，《中國時報》展現出獨特的來源策略，其對中港官方來源偏好強度為+51.1%，且在「中美社群」的使用率上與中國大陸媒體趨近，與其他臺灣媒體形成顯著差異。引用相似度分析亦顯示，《中國時報》與香港親建制媒體《文匯網》、《香港經濟日報》的相似度約為 0.56，為臺灣媒體中唯一與香港親建制媒體具有明顯資訊流動特徵之媒體。

本研究最核心的發現在於匿名與模糊來源在新聞網絡中的結構性主導地位。網絡中心性分析顯示，「消息人士」在加權度數、中介中心性、緊密中心性三項指標均居首位，「網友」與「民眾」亦位居前列。這意味著新聞報導的核心樞紐，都為難以驗證身份、缺乏問責性的來源。進一步分析發現，各地媒體發展出差異化的模糊來源策略，香港媒體偏好「消息人士」、《自由時報》大量援引「網友」、中國大陸媒體則偏好「民眾」一詞。此種匿名依賴，將可能性導致新聞可信度與可追溯性構成潛在風險。本文更認為，不同媒體使用的模糊來源差異並非偶然，顯示出其對於報導議題的立場有著策略上的意義。

方法論上，本研究調整 ProTeGi 文字梯度框架 (Pryzant et al., 2023)，設計加權相似度配對機制與雙模型架構，使大型語言模型標註達到實證水準，為中文新聞內容的大規模自動化分析提供技術支持。

關鍵字：香港反送中、消息來源、社會網絡分析、大型語言模型

# Abstract



This study uses the 2019 Hong Kong Anti-Extradition Bill movement to examine how media in Mainland China, Hong Kong, and Taiwan employ news sources when covering social movements. The dataset contains 24,916 articles from eight outlets across the three regions. Combining large language model (LLM)-assisted automated coding with content analysis, similarity analysis, and social network analysis, the study systematically maps source-selection strategies and the structural features of source networks.

Findings show a highly polarized source landscape. People’s Daily exhibits a strong preference for pro-establishment sources (+123.0%), while Taiwan’s Liberty Times strongly favors pro-democracy sources (+79.7%), forming a mirrored two-pole pattern. Notably, China Times demonstrates a distinctive strategy: it prefers China-Hong Kong official sources (+51.1%) and resembles Mainland outlets in its use of a “China-US community.” Citation-similarity results further indicate that China Times is unusually close to Hong Kong pro-establishment outlets Wen Wei Po and Hong Kong Economic Journal (similarity  $\approx 0.56$ ), making it the only Taiwanese outlet showing clear information-flow characteristics aligned with Hong Kong pro-establishment media.

The most central structural finding is the dominance of anonymous or vague sources in the news network. Centrality measures identify “sources familiar with the matter/insiders” as the top hub across weighted degree, betweenness, and closeness; “netizens” and “the public” also rank highly. This implies that core reporting nodes are often difficult to verify and weakly accountable, potentially undermining credibility and traceability. Regions also display differentiated vague-source strategies: Hong Kong outlets favor “insiders,” Liberty Times heavily cites “netizens,” and Mainland outlets prefer the term “the public,” suggesting strategic alignment with editorial stances rather than random variation.

Methodologically, the study adapts the ProTeGi text-gradient framework (Pryzant et al., 2023) by introducing a weighted similarity-matching mechanism and a dual-model design, enabling LLM annotations to reach empirical research standards and supporting large-scale automated analysis of Chinese-language news.

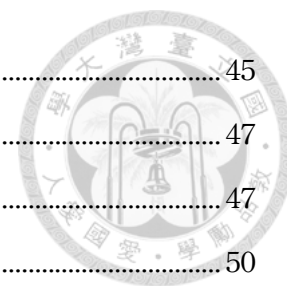
**Keywords:** Hong Kong Anti-Extradition Law Amendment Bill Movement, news sources, social network analysis, large language models

# 目次



論文口試委員審定書.....	i
謝辭.....	ii
摘要.....	iii
Abstract.....	iv
目次.....	vi
圖次.....	vii
表次.....	viii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第二章 文獻探討.....	4
第一節 消息來源的理論視角.....	4
第二節 反送中事件與新聞研究.....	7
壹、反對逃犯條例修訂草案運動.....	7
貳、回顧反送中事件的研究.....	9
第三節 大型語言模型 (Large Language Model).....	19
第三章 研究方法.....	22
第一節 研究對象與資料清洗.....	22
壹、新聞資料來源.....	22
貳、資料正規化與分析單位.....	26
第二節 大型語言模型擷取消息來源.....	27
壹、消息來源的分類定義.....	27
貳、模型的評估與選擇.....	31
參、擷取來源與自動分類.....	32
第三節 分析方法.....	41
壹、相似度分析.....	41
貳、社會網絡分析.....	42

第四章 資料分析結果.....	45
第一節 媒體的消息來源引用策略.....	47
壹、消息來源統計.....	47
貳、媒體的引用偏好.....	50
參、媒體來源雲圖.....	53
第二節 消息來源的網絡結構.....	57
壹、媒體與來源網絡.....	57
貳、媒體引用相似度.....	58
參、關鍵節點與消息來源社群.....	61
第五章 結論與討論.....	72
第一節 研究發現.....	72
壹、媒體的消息來源使用模式與偏好.....	72
貳、媒體對於消息來源的使用策略.....	73
第二節 研究貢獻.....	76
壹、大型語言模型自動化標注.....	76
貳、延伸既有文獻之發現.....	76
第三節 研究限制與未來建議.....	77
壹、研究限制.....	77
貳、未來建議.....	77
參考文獻.....	79
壹、中文.....	79
貳、英文.....	83
附錄一：反送中運動重要時間表.....	93
附錄二：提示詞優化過程表.....	94
附錄三：消息來源共現社群偵測表.....	105



## 圖次



圖 1 文本梯度進行提示優化概述圖 .....	34
圖 2 文本梯度進行提示優化流程圖 .....	40
圖 3 各媒體報導比例月份折線圖 .....	46
圖 4 消息來源類別出現次數統計圖 .....	47
圖 5 各媒體消息來源分類覆蓋率統計推疊長條圖 .....	48
圖 6 不同媒體的消息來源引用偏好熱力圖 .....	52
圖 7 不同媒體的消息來源雲圖 .....	55
圖 8 媒體與消息來源雙模網絡圖 .....	57
圖 9 媒體相似度熱力圖 .....	59
圖 10 全媒體消息來源社會網絡圖 .....	62
圖 11 消息來源引用頻率熱度圖 .....	65

## 表次



表 1 反送中新聞研究統計表 .....	11
表 2 消息來源之操作型定義 .....	30
表 3 大型語言模型回應時間與價格表 .....	31
表 4 新聞文本與消息來源標記簡單範例表 .....	35
表 5 提示詞準確率表 .....	39
表 6 各媒體新聞報導篇數統計 .....	45
表 7 各媒體消息來源分類文章覆蓋率統計 .....	50
表 8 媒體相似度表 .....	60
表 9 消息來源共現網絡中心性排名表 .....	63
表 10 消息來源共現社群偵測簡化表格 .....	68

# 第一章 緒 論


## 第一節 研究背景與動機



在當代資訊社會下，消息複雜多變的脈絡中，新聞媒體作為消息與資訊傳遞的重要工具，在使大眾對於事實了解的形塑上，扮演著不可或缺的重要角色。每一則新聞報導，不僅是把事件的當下還原，撰寫新聞的過程當中，更可能有著選擇性的詮釋與編排，以致於主觀或客觀地放大或縮小事件中的不同聲音。因此撰寫新聞是一個將事實轉述的產製過程，而其中「消息來源」(News Source)無疑是新聞報導內容的主要關鍵。

消息來源是新聞傳播研究中的重要課題，在媒體生態日益複雜的當代社會中，記者必須倚賴各種消息來源來撰寫新聞文章，從中央政府來源、網絡消息或是街頭採訪，都在其範圍之內。而不同消息來源的選擇，往往直接影響新聞報導的內容與受眾的認知理解(那瀟, 2023)。當媒體在浩瀚的資訊洪流中，選擇引述某位官員的聲明、某位抗爭者的呼喊、轉載一則來源不明的社群貼文，或是引用某位專家的分析時，這個看似單純的「引用」動作，實則已在無形中為事件的樣貌進行了主觀的立場預設，並為大眾制定了一套理解事件的特定立場視角。也就是說，媒體透過消息來源的篩選與呈現，不僅影響了大眾對事件的認知，也間接引導了社會輿論的走向，進一步更可以干預政策制定的方向。

然而，在兩岸三地這一特殊的政治地理空間中，媒體報導呈現出截然不同的特殊樣貌。2019年香港反送中運動期間，兩岸三地媒體對同一事件的報導出現了完全不同的敘事，這種差異不僅體現於報導角度與立場上，更深層地反映在消息來源的選擇與運用策略上。臺灣、香港與中國大陸媒體在面對這一高度政治敏感事件時，各自展現出不同的消息來源偏好與報導敘事，形成了截然不同的輿論與立場。過去關於反送中運動的媒體研究大多集中在新聞框架分析、新聞主題分析、政治立場比較或輿論效應探討(嚴發敏, 2021; 張俐禎, 2021; 林瀾, 2021; Che et al., 2021;




馮庭萱，2022；黃小谷，2023），卻相對忽略了「消息來源」這一核心變項在媒體報導中所扮演的關鍵角色。與一般社會事件不同的是，反送中運動是一個涉及高度政治敏感與身份認同的複雜議題，其媒體報導過程中還牽涉到政治體制下的言論自由以及媒體與政治權力之間的微妙關係。這些因素如何影響媒體的消息來源選擇，進而形塑不同的報導敘事，這將是本研究主要探討的重點方向。

對消息來源的深入理解，可以探析出兩岸三地的媒體生態與政治傳播機制。故本研究試圖從臺灣、香港、中國大陸媒體，所報導的「反送中事件」新聞文本當中，了解其在事件的報導上，如何選擇消息來源，探勘其報導的消息來源偏向。

## 第二節 研究目的

消息來源的選擇作為新聞報導撰寫的重要因素，其在不同媒體體制下的運作模式與策略差異，將會直接影響大眾對重大政治事件的認知與理解（那熇，2023）。兩岸三地媒體在面對 2019 年香港反送中運動這一高度政治敏感議題時，各自展現出截然不同的消息來源偏好與報導框架，這種差異不僅體現在表面的報導立場上，更深層地反映在「誰被引述、誰被排除」的消息來源選擇策略中。基於上述背景，使人意識到，在相同的重大政治事件中，不同政治體制與媒體環境下的新聞機構，究竟如何透過消息來源來建構其報導？這種消息來源使用的差異，又如何反映各地媒體的使用邏輯？兩岸三地媒體體系呈現出明顯的制度差異，中國大陸以黨媒為主導的宣傳體制、臺灣的市場導向媒體競爭環境，以及香港介於兩者之間的混合模式，這些不同的媒體生態必然對其消息來源的選擇與運用產生深刻影響。過去研究多從新聞框架分析或政治立場比較的角度探討媒體報導差異，卻相對忽略了「消息來源」這一核心因素在跨域媒體報導中的關鍵作用。特別是在高度政治敏感的爭議性事件中，不同媒體在使用消息來源上的差異，可以看出媒體各自的報導邏輯、架構，甚至立場。



因此，本研究旨在透過量化分析的方法，系統性地揭示中國大陸、臺灣、香港媒體在反送中報導的消息來源使用邏輯。具體而言，本研究將聚焦於八家具代表性的媒體機構：中國大陸的《人民日報港澳版》作為官方權威媒體代表（後稱人民日報），以及《南方網》作為相對市場化的網路媒體；臺灣的《自由時報》、《聯合報》、《中國時報》分別代表不同政治光譜的主流媒體；香港的《香港經濟日報》、《文匯網》、《東方日報》則涵蓋了從財經媒體、中央官方、市場化的不同類型媒體。這些媒體在各自地區都具有著相當的受眾規模與影響力，其消息來源策略更能夠反映當地媒體面貌。本文研究期間設定為2019年6月1日至12月31日，為反送中運動從爆發到逐漸平息的完整時間軸。選擇此一時段的原因在於，高衝突時期的媒體報導往往更能凸顯不同媒體體系在面對社會運動事件時的消息來源使用差異。在抗爭高峰期，各方利益相關者的聲音競相爭取媒體曝光，此時媒體對消息來源的選擇與排除，更能充分反映其專業判斷、政治立場的影響。

綜上所述，本研究提出一個核心研究問題：

1. 研究問題：兩岸三地媒體在反送中事件報導中，消息來源使用策略為何？不同媒體的來源引用偏好有何不同？引用的來源比例上是否相似？有哪些「關鍵消息來源」？

## 第二章 文獻探討




本章文獻探討首先了解消息來源的重要性，並探析過往的消息來源研究，爬梳過往國內外之相關文獻，對消息來源的相關理論做研究整理。第二節將從反送中事件與相關研究談起，從目前已有的研究當中學習及探討本研究之著力點，以及可研究之發展方向。最後一節，將討論使用大型語言模型參與量化研究的可能性。

### 第一節 消息來源的理論視角


消息來源在新聞的撰寫過程中有著核心的地位，這是傳播學界的普遍認知。記者在面對眾多的新聞突發事件時，並無法親身見證所有過程，所以必須高度依賴外部的來源以獲取資訊與消息。Sigal (1986) 在其研究中明確指出「消息來源創造新聞」(Sources make the news)，非常精準地描繪了消息來源在新聞撰寫流程中的主導地位。由於媒體機構在時間、人力與財務資源上均受限制，記者難以對所有議題進行深入的獨立調查，因而傾向於尋求常見、可信賴且能即時提供資訊的管道。特別是那些擁有組織資源的來源，如政府部門、企業公關或專家學者，他們會為媒體提供大量的「資訊津貼」(Information Subsidy)，大幅降低新聞採集的成本與不確定性，成為記者日常新聞工作中不可或缺的合作夥伴 (Gandy, 1982; Shoemaker & Reese, 1996)。

過往有許多學術文獻指出，新聞報導中的消息來源選擇存在著高度不平等的狀況，通常往往傾向於菁英人士或有權威性的來源，如政府官員、官僚機構、政治人物和商業領袖 (Chang, 2019)。臧國仁 (1999) 也表示，主流的大眾媒體偏好以官方或菁英人士作為新聞報導的消息來源，藉以提升自身報導的權威性。這些官方來源由於能一直提供可靠，而且具公共性的資訊，所以能夠成為媒體最常依賴的對象。Dickson (1994) 則認為媒體或新聞記者對官方來源理所當然的使用，就是一種媒體的偏見體現。Chadwick (2018) 形容記者與官方消息來源之間的聯繫幾乎構成了



新聞生產的核心。即始到了現代的網際網路時代，依賴權威性來源的現象依然非常明顯。Mayo-Cubero (2021) 發現西班牙的線上新聞媒體網站對政府和官方權威聲音的依賴有增無減，甚至比一般傳統媒體更傾向引用來自國家單位的觀點。這種對官方消息來源的長期偏重，導致權威聲音在新聞中被不成比例地放大，從而塑造議題討論的輪廓，強化並再製了現有社會的輿論結構。相較之下，非官方消息來源(例如普通公民、目擊者、獨立專家、非政府組織等)在傳統新聞中往往處於從屬地位 (Edy, 2024; Eranfeno, 2024)。如同 Gans (1979) 的觀察，理論上任何人都可能可以成為新聞來源，但實際上能獲得媒體青睞的消息來源，通常反映了社會階層與權力位階，弱勢群體除非透過抗議、遊行等非常規途徑，否則難以進入新聞媒體機構的法眼。因此，新聞媒體也常被批評為權力的工具 (Altschull, 1995)。

所以，消息來源的重要性不僅在於提供新聞報導撰寫時的事實材料，傳播新聞的同時，也塑造了議題的討論，因此，消息來源往往深刻影響議題的「框架」(frame)。Entman (1993) 認為，「框架化」就是一種「選什麼來說」和「怎麼強調」的過程。透過這種選擇與強調，媒體或傳播者可以告訴你，這是什麼問題、為什麼會發生、誰該負責以及應該怎麼解決。而在這個過程中，消息來源往往成為了框架的塑造者。消息來源可以透過新聞稿、記者會或受訪，主動把複雜的議題「包裝」成一個現成的故事，包含怎麼解讀、該怎麼看這件事。這樣媒體容易直接採用，公眾也更容易理解 (Gamson & Modigliani, 1989)。這些包裝後的故事不僅包含事實陳述，更內嵌了特定的因果歸因、價值判斷與政策傾向，這些東西可以引導著媒體的報導角度與社會大眾的輿論方向。例如，在公共政策的辯論中，政府官員與反對黨派會各自提出不同的政策，前者可能強調政策的必要性與效益，後者則可能凸顯其潛在的風險與社會成本，媒體則在這些相互競爭的辯論中進行選擇與事實再現。然而，Reich (2006) 與 Strömbäck 和 Nord (2006) 認為，儘管消息來源最初可能只是提供資訊，但記者隨後會接手後續報導跟最終的事實包裝。也就是說，媒體會使用消息來源產製新聞，且利用消息來源產生出媒體自身對應立場的觀點偏見。如 Covert &



Wasburn, (2007) 認為，媒體在報導某類事件、社會問題或衝突時，傾向於某一方、政策或觀點，並持續提供支持意見或是反對意見。還有閻岩、周樹華 (2014) 也整理了幾種媒體偏見的體現形式，其中消息來源，指的就是媒體可能對特定來源依賴，造成有所偏見的產生，像是過多的引用官方來源，亦可能與主流意見有不同的分歧，這就會讓大眾對於官方消息有著一定程度的合理懷疑。所以消息來源也間接成為了媒體拿來詮釋立場論述的一種偏見手段方式。

消息來源和媒體之間，不只是「你給資訊、我來報導」這麼簡單，而是在爭奪「誰說了算」的權力。Hall 等人 (1978) 提出「首要定義者」的概念。像政府、法院、權威專家這些有地位的人，可以先替一件事定調 — 這件事是什麼性質、該怎麼看、能討論的範圍在哪裡。而媒體只是「次要定義者」，雖然負責報導和傳播，但往往只能在這些人畫好的框架裡面做文章，很難真正跳脫或挑戰他們設定的議題方向。這種結構讓新聞報導不自覺地傾向呈現官方或菁英的觀點。就像 Wolfsfeld (1991) 說的，這是一場「政治競賽」 — 消息來源不是中立地提供資訊，而是積極搶奪發言權，想影響輿論和政策走向的政治玩家。

然而，將消息來源與媒體的關係簡化為單向的權力宰制，可能忽略了兩者互動的複雜性與動態性。Gans (1979) 與張文強 (2020) 以「共舞」比喻記者與消息來源之間長期且互利的互動模式。在此關係中，雙方既相互依賴，也相互制衡：消息來源需要媒體作為發聲管道，以傳達其主張並爭取公眾支持；記者則需要消息來源提供穩定且具新聞價值的獨家資訊，以滿足組織的產製需求並建立個人專業地位。這種共生關係促使雙方發展出一套複雜的互動準則與默契。例如，記者為維持與消息來源的長期合作，有時可能在報導中淡化某些負面資訊；而消息來源為獲得媒體青睞，也可能策略性地釋放對媒體有利的獨家消息。這種動態的權力拉鋸，顯示消息來源與媒體的關係並非靜態的宰制，而是持續協商、合作與衝突的過程。Palmer (2000) 與 Tiffen (1999) 亦指出，揭露性報導或媒體集團對有影響力的消息來源造成的損害，可能迅速導致該消息來源、政黨或組織的垮台。政治消息來源在努力

控制記者的同時，似乎也越來越容易受到記者和新聞「媒體邏輯」的影響（Altheide & Snow, 1979; Meyer, 2002; Thompson, 1995）。

所以，消息來源的選擇往往與新聞媒體本身的立場傾向相互關聯（Aktari, 2025）。D'Alessio & Allen（2000）也表示媒體可能會傾向於報導某些特定的消息來源，而不選擇另一方的消息來源。因此，不同立場的媒體傾向選用符合其價值觀和論述取向的消息來源，從而在報導中再現帶有偏向性的觀點是常見的現象。比較研究表明，具有相異政治光譜的媒體其來源網絡彼此區隔（Lee, 2024; Tóth, 2022）。各媒體引用的專家、智庫和官員名單往往不重疊，每家媒體都偏好與自身立場一致的消息提供者。Conway-Silva 等人（2020）透過社會網絡分析檢視美國三大有線電視新聞網的消息來源使用，發現 CNN、Fox News 與 MSNBC 三者幾乎各自形成封閉的來源圈子，只有極少數高度知名的政治人物會被各家媒體共同引用。不同頻道偏好的智庫也明顯分屬保守或自由陣營，與頻道的意識形態傾向相契合。這種來源網絡碎片化現象凸顯了媒體的新聞立場如何影響其採用的消息來源類型。透過選擇性地讓某些聲音進入報導，媒體強化了自身的論述立場，同時也可能加深不同媒體之間報導角度的分歧。

綜上所述，消息來源的選擇與運用對新聞內容和品質具有關鍵影響（Edy, 2024）。消息來源不只是資訊的提供者，亦是媒體立場的映射，誰被引用、如何被引用，往往反映出媒體所認定的權威和立場價值。本研究將以上述理論視角為基礎，進一步檢視特定新聞議題中消息來源的分布與運用情形。

## 第二節 反送中事件與新聞研究

### 壹、反對逃犯條例修訂草案運動

2019 年中期，香港社會經歷了一場規模空前、影響深遠的大規模社會運動，此一運動不僅在香港本土引發激烈迴響，更在國際社會引起廣泛關注與討論。這場被

稱為「反對逃犯條例修訂草案運動」（簡稱「反送中運動」）的抗爭行動，其發展軌跡與演變過程涉及多重面向，包括法律制度、政治體制、社會動員與媒體傳播等層面，形成了一幅錯綜複雜的社會運動圖景（李立峯，2020）。

《逃犯條例》修訂的觸發源自 2018 年 2 月發生在臺灣的一場命案，一對香港籍的情侶來臺遊玩，爾後陳姓男子在臺灣的旅店中殺害伴侶潘姓女子並棄屍逃回香港。事件後，臺灣士林地方檢察署向香港政府提出司法互助，但由於現行香港法律《刑事事宜相互法律協助條例》和《逃犯條例》的侷限，無法引渡罪犯至中國大陸、澳門與臺灣。為了彌補漏洞，港府正式宣佈提出修改《逃犯條例》和《刑事互助條例》，當中刪除原有條文明訂引渡法例不適用於中國大陸、澳門和臺灣的限制。此宣佈讓香港各界一片譁然，認為此舉無異破壞了香港一國兩制與司法獨立，甚至中共也可以透過《逃犯條例》，抓捕所有可能涉及違反中共法律的異議人士回中國內地。

2019 年 3 月 31 日，由香港的泛民主派人士發起了首次的反修例（下文簡稱反送中）遊行，人數達到 1 萬 2 千人參與，為這個運動在香港市民心中奠定了基礎。不過港府對此並沒有任何表示，並在隔月初通過了《逃犯條例》修訂草案一讀，以此表達修法的決心。這個舉動也讓更多的香港市民挺身而出，在當月的 28 日，由香港人間民權陣線發起了 428 反送中游行，達到 13 萬人參與。不過港府仍無動於衷，繼續往修法道路邁進，將二讀法案的時間定在了 6 月 12 日，於是在二讀前的週末 6 月 9 日引爆了 103 萬人上街遊行，反對二讀的進行。6 月 9 日的遊行也並未能夠阻止港府的決定，6 月 12 日香港民眾包圍立法會，試圖癱瘓二讀法案的進行，但遭到香港警方以催淚彈和胡椒噴霧、橡膠子彈、布袋彈等鎮壓阻擊。6 月 15 日香港特首林鄭月娥發表記者會，宣布無限期暫緩修例，但將包圍立法院的舉動定調為「暴動」。隔日 6 月 16 日，香港發生了史無前例的 200 萬人大遊行，提出「五大訴求、缺一不可」的口號。於此香港展開了曠日時久的社會運動（見附錄一：反送中運動重要時間表）。



## 貳、回顧反送中事件的研究

自 2019 年反送中運動爆發以來，這場大規模的社會運動不僅深刻影響了香港的政治走向，也引發了學術界的廣泛關注與深入研究。學術界對此事件的研究往往集中於幾個主要的主題領域，涵蓋了社會運動的動員機制、國際政治的介入與影響、參與者的心理狀況、媒體如何進行報導框架的建構，以及身份認同等多元議題。

如在心理健康方面的研究上，Ni 等人（2020）發表的研究指出，2019 年香港社會動盪期間，可能罹患憂鬱症的盛行率達到 11.2%，相較於 2009 年至 2014 年間的 1.9% 以及 2017 年佔領中環運動後的 6.5% 有顯著上升；同時，疑似創傷後壓力症候群（PTSD）的盛行率更高達 12.8%。該研究進一步發現，每日使用社群媒體超過兩小時與兩種心理健康問題均呈現正相關。另一項由 Hou 等人（2021）進行的研究則發現，在抗議運動期間，約有 25.7% 的受訪者出現可能的憂鬱症狀，9.1% 有自殺意念，顯示大規模社會運動對民眾心理健康的衝擊程度。這些研究成果揭示了社會動盪對於公眾心理狀態的深遠影響，也為理解社會運動與公共衛生之間的關聯提供了重要的實證基礎。

在社會運動動員的研究面向上，一些學者深入探討了社交媒體在動員香港市民參與抗議活動中所扮演的關鍵角色。特別是連登討論區（LIHKG）<sup>1</sup>與即時通訊軟體 Telegram 如何被運動參與者用來組織行動、傳播訊息以及協調策略（Urman et al., 2021; Fang, 2023; Li, 2025）。在「無大台」（無中心領導）的運動模式下，參與者能夠透過匿名方式在網路平台上發言，這些平台不僅允許大量資訊流通與策略討論，同時保障參與者的匿名性（Urman et al., 2021）。李立峯教授指出，傳播平台在反送中運動的策略激進化過程中扮演了重要角色，這種去中心化的動員模

---

<sup>1</sup> 連登討論區（LIHKG）。有「港版 Reddit」之稱香港以年輕用戶為主的大型網上討論區，在社會運動與輿論形成中扮演關鍵角色。<https://lihkg.com/category/1>

式與傳統由組織領導的社會運動形成鮮明對比，也為社會運動研究提供了新的分析視角（李立峯，2020）。

另一方面，學者也積極探討了這場抗議運動如何影響了全球對中國與香港的觀感與認知。隨著抗議活動的持續與升級，國際媒體對香港的報導量大幅增加，西方媒體普遍以較為同情抗議者的視角進行報導，而中國官方媒體則強調「止暴制亂」的論述（Luqiu & Lu, 2021; Zhang et al., 2023）。這種媒體報導的分歧不僅反映了不同政治立場的差異，也凸顯了媒體在國際政治中的重要角色。此外，還有研究深入分析了抗議活動對香港人身份認同的影響，尤其是對他們與中國大陸關係認同的轉變。研究顯示約有 75% 的年輕受訪者自我認同為「香港人」而非「中國人」（Shek, 2020）。在運動過程中，香港本土意識明顯增強，許多年輕人更加強調自身的香港身份，而非中國人身份（Mathews, 2020; Iu, 2025）。這種認同轉變對於理解香港社會的發展軌跡具有重要意義。

綜上所述，2019 年反送中運動作為香港歷史上規模最大、持續時間最長的社會運動之一，已然成為當代社會科學研究的重要課題。從心理健康、社會動員機制、國際輿論傳播到身份認同的轉變，各領域學者皆投入大量資源進行深入探討，足見這場運動在學術研究上的重要性。然而，在眾多研究取徑中，新聞媒體的報導研究尤為關鍵——媒體不僅是公眾獲取運動資訊的主要管道，其報導框架與敘事策略更直接影響著閱聽人對事件的理解與詮釋，進而形塑社會輿論與集體記憶。因此，本文將聚焦於反送中運動的新聞報導相關研究進行系統性回顧，為本研究的理論基礎與分析架構奠定基礎，並釐清現有研究之缺口，作為後續研究問題發展之依據。

### （一）反送中新聞報導研究的系統性回顧

本研究旨在探討反送中運動的新聞報導面向，因此針對此議題進行了系統性的文獻檢索與整理。本研究分別於國家圖書館碩博士論文知識加值系統以及 Web of Science 等學術資料庫進行檢索，以「反送中」、「修例」、「新聞」等關鍵字進

行搜尋，並篩選出採用量化研究方法或內容分析法，其中針對新聞報導的相關研究。經過系統性的篩選與整理後，共計有十二篇符合研究主題的學術文獻，這些研究涵蓋了不同地區、不同媒體類型以及不同分析取向，為理解反送中運動的媒體再現提供了豐富的學術資源。依據發表年份排序，這十二篇研究的基本資訊整理如表 1 所示：

表 1 反送中新聞研究統計表

項次	論文篇名 (出處)	作者 (年份)
1	後真相時代的社會運動、媒體，和資訊政治：香港反修例運動的經驗 (中華傳播學刊)	李立峯 (2020)
2	香港反修例運動在兩岸媒體中的再現 (國立政治大學傳播碩士學位學程/碩士論文)	嚴發敏 (2021)
3	臺灣新聞媒體臉書專頁發布香港反送中運動報導的新聞框架與新聞偏向之研究：以四大報為例 (國立政治大學傳播學院傳播碩士學位學程/碩士論文)	張俐禎 (2021)
4	從「反修例運動」看兩岸媒體社會運動報道之比較分析——以《人民日報》和《自由時報》為例 (世新大學新聞傳播學院新聞學系研究所碩士班/碩士論文)	林瀾 (2021)
5	Framing the Anti-Extradition Bill Movement: A Content Analysis of Apple Daily, Wen Wei Po, and The New York Times (Journal of Student Research)	Che et al. (2021)
6	社群小編的新聞選擇及其意義再現：以臉書上的「反送中」為例 (傳播文化)	劉慧雯 (2021)
7	中國因素在臺馬媒體的展現：以香港反送中運動報導為例 (國立臺灣大學政治學系碩士班/碩士論文)	馮庭萱 (2022)
8	從整合理論討論中港關係困境：二次大戰後香港菁英的角色轉變 (國立臺灣大學國家發展研究所碩士班/碩士論文)	楊易修 (2022)

9	They Are Represented in the Media; Therefore They Exist- Hong Kong Protests in 2019 in Correio da Manhã and Jornal de Notícias (Comunicação e Sociedade)	Belim et al. (2022)
10	Intermedia Attribute Agenda-Setting Among Hong Kong, U.S. and Mainland Chinese Media: The Case of Hong Kong Anti-Extradition Bill Protests (Mass Communication and Society)	Fan et al. (2022)
11	香港反修例運動之議題設定研究：以 LDA 主題模型解析 香港七大報的媒體議題 (世新大學公共關係暨廣告學系/碩士論文)	黃小谷 (2023)
12	Does Violent Protest Receive Negative Coverage? —Media Framing of Hong Kong Anti-Extradition Bill Movement and French Yellow Vest Movement (International Journal of Sociology)	Yao et al. (2023)

資料來源：本研究自行整理。

## (二) 關鍵字與話語分析研究

在關鍵字與話語分析的研究領域中，李立峯（2020）針對不同政治立場的香港報章媒體進行了系統性的內容分析。該研究以政治平行、規範解控以及公共資訊傳播私密化三個概念構成分析框架，透過對主流新聞媒體報導的內容分析、個案訊息傳播過程的重構，以及調查研究數據分析，深入探討了政治立場對媒體報導的影響及其界限。研究結果總結了不同媒體於反送中時期最常使用的關鍵詞彙，親建制媒體頻繁使用「止暴制亂」、「汽油彈、掙磚、破壞港鐵」、「黑衣暴徒」、「顏色革命」等詞彙，而傾向民主派的媒體則較常使用「警暴」、「濫捕」、「五大訴求」等詞彙。這些詞彙的使用呈現出明顯的立場區隔，反映了不同政治傾向媒體在報導取向上的根本差異。

在社群媒體新聞選擇的研究方面，劉慧雯（2021）針對臉書平台上的反送中相關新聞進行了創新性的分析。該研究系統性地檢視了 10,192 則 Facebook 貼文與其對應的新聞全文，利用關鍵字分析方法比較兩者之間的異同。研究發現一個值得關

注的現象：雖然社群小編所撰寫的貼文與原始新聞稿件在高頻詞彙上呈現高度重疊，顯示基本議題的一致性，但在次高頻詞與再次高頻詞的組合分析中，則出現了明顯的差異。研究指出，社群小編透過責任歸屬的強調以及對特定社運群體的凸顯，傾向於建構一種「對立兩端」的敘事模式。這種敘事策略使得原本複雜的社會議題被簡化為二元對立的框架，可能影響閱聽眾對事件的理解與判斷。

上述兩者關鍵字的研究可以發現，新聞報導中高頻使用的關鍵字具有其特定的意涵與功能。這些關鍵字不僅是描述事件，更是建立了敘事框架，並傳達政治立場、引導大眾認知的重要媒介。無論是傳統報章媒體還是社群媒體平台，關鍵字的使用都深刻反映了媒體的編輯取向與意識形態傾向。

### （三）新聞框架與內容比較研究

不同的研究者針對反送中的新聞報導進行了多元的新聞框架比較研究，這些研究運用了不同的分析架構與媒體來源，但共同揭示了媒體報導中框架選擇與政治立場之間的關聯。如，張俐禎（2021）針對臺灣四大報共 549 則臉書新聞進行內容分析，研究發現整體而言以「情感框架」的使用最為頻繁，佔比達 30.2%，其次依序為歸因框架、衝突框架與道德框架。在個別媒體的框架偏好方面，《自由時報》與《蘋果新聞網》傾向採用情感框架，《聯合報》則偏好使用歸因框架，而《中時新聞網》以衝突框架為主要報導取向。這些框架選擇的差異與各媒體的政治立場呈現明顯的對應關係。

張俐禎（2021）的研究進一步分析了新聞立場的分布情況，發現《自由時報》「支持運動」的報導比例最高，呈現出對抗議運動較為同情的立場；相對地，《中時新聞網》「反對運動」的報導比例則明顯突出，反映出對運動較為批判的態度。這一發現顯示框架選擇與政治偏向之間存在高度的耦合關係，媒體的政治立場不僅影響其對事件的評價，更深刻左右其報導框架的選擇。此外，研究還揭示了一個值得關注的現象：「情感框架」的使用與主要消息來源「網友」之間呈現高度相關




性，這暗示了社群媒體時代新聞生產邏輯的轉變，以及網路輿論對傳統媒體報導的影響力正在增強。

林瀾(2021)則採取跨海峽的比較視角，系統性地比較了中國大陸《人民日報》與臺灣《自由時報》對反送中運動的報導。研究發現兩岸媒體的報導再現出現了三種主要的話語競逐模式，「民主對抗威權」、「反暴力」以及「反外國干預」。在報導時序方面，研究觀察到明顯的差異，中國大陸官媒在運動初期採取「冷處理」策略，報導存在明顯的訊息時滯現象，直到2019年8月之後才開始每日進行報導；相較之下，臺灣媒體自6月運動爆發之初即展開高頻率的追蹤報導。這一時序差異反映了不同新聞體制下媒體回應社會事件的不同模式，也揭示了政治控制對新聞產製的深刻影響。

林瀾(2021)的研究同時指出，兩岸媒體在報導中均忽視了香港深層的經濟不平等議題，這些議題包括房價高漲、貧富差距擴大、青年向上流動機會減少等結構性問題。此比較研究揭示了不同新聞制度下框架選擇的意識形態功能，以及媒體在議題閾限(issue threshold)設定上的差異，為理解跨文化媒體報導的異同提供了重要的經驗基礎。

嚴發敏(2021)的研究同樣聚焦於兩岸媒體的比較分析，其研究發現與林瀾(2021)的結論具有高度一致性。該研究指出兩岸報紙的報導呈現出「民主對抗威權」、「暴力與反暴力」以及「外國干預」三種話語的競爭格局。在話語策略的運用上，中國大陸報紙主要以「反暴力」與「反對外國干預」的話語來消解民主抗爭運動的正當性，將運動定性為受外部勢力煽動的暴亂行為；相對地，臺灣媒體則以「民主對抗威權」的話語框架來吸納並詮釋另外兩種話語，將運動塑造為爭取民主自由的正當行動。

Che等人(2021)的研究則將分析範圍擴展至國際媒體，比較了香港《蘋果日報》、《文匯報》與美國《紐約時報》三份報紙的框架。研究結果顯示，兩家香港媒體在「暴力衝突」與「國際干預」框架的使用頻率上存在顯著差異，這種差異與



各媒體的政治立場呈現高度對應關係。《蘋果日報》作為傾向民主派的媒體，較少強調暴力衝突，而較多關注警方執法爭議與人權議題；《文匯報》作為親建制媒體，則頻繁使用暴力衝突框架，並強調外國勢力介入的敘事。至於《紐約時報》的報導則呈現出不同的特徵：雖然該報維持「衝突」與「人權」並重的報導取向，但在框架與語調的關聯上並無固定模式，顯示國際媒體對此議題採取了較為混合的敘事策略。

綜合 Che 等人 (2021)、林瀾 (2021) 與嚴發敏 (2021) 三項研究的發現，儘管各自分析的媒體樣本不盡相同，但對於「衝突」與「外國干預」框架的分析結果卻呈現出相當的一致性，顯示這些論調構成了反送中運動媒體報導的主要敘事方向。

另外，楊易修 (2022) 的研究中，聚焦 2019 年 11 月校園衝突，選《蘋果日報》《明報》《大公報》《文匯報》四報，以各報的社論為主要研究對象。結果顯示左報大量以「止暴、暴徒、黑衣暴徒」等詞定性抗爭者，並用「醜陋、屠校」等負面語彙強化譴責；《蘋果》幾乎不以「暴」指示威者，反將「暴」指向警方政權（暴警、暴政）；《明報》在多篇標題中採「止暴、暴力」語彙並以「戰爭、惡鬥」批評抗爭，呈現向官方論述靠攏。總的來看，媒體們的差異不在報導量，而在誰被定義為「暴」、責任歸屬與道德上。

跟道德歸屬相關，但在國際媒體研究方面，Belim 與 Simões (2022) 分析了葡萄牙兩份主要報紙《Correio da Manhã》(CM) 與《Jornal de Notícias》(JN) 對香港抗議運動的報導。該研究發現兩報整體上保持以事實描述為主的「弱框架」報導取向，顯示相對中立的報導立場。然而，在細微差異方面，CM 呈現出略微親民主的傾向，而 JN 則微幅傾向親政府立場。在暴力議題的處理上，兩報均高度凸顯了抗議者與警方雙方的暴力行為，並未明顯偏袒任何一方。值得注意的是，在衝突根源的歸因分析上，兩報多將衝突原因歸結於香港內部因素，而非外部勢力的介入，這與中國官方媒體強調外國干預的報導取向形成對比。研究者認為這種報導特徵反

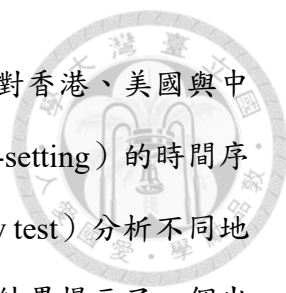
映了葡萄牙媒體在地理與政治距離下對香港事件的低度涉入，以及由此產生的相對中立態度。

Yao 等人 (2023) 的研究則採取了創新的跨社會運動的比較視角，將美國媒體對香港反送中運動與法國黃背心運動的報導進行對比分析。不同於過往研究多聚焦於媒體如何運用「邊緣化機制」(marginalization devices) 來貶抑與醜化抗議運動，該研究特別關注媒體所採用的「肯定機制」(affirmation devices)，即媒體表達對運動同情與支持的報導策略。研究結果顯示了一系列的肯定機制，包括：強調議題的重要性同時淡化暴力行為、將暴力責任歸咎於當局、強調公眾對運動的支持、背書運動目標，以及低調處理運動的負面狀況等。這項研究為理解媒體如何正面建構社會運動提供了新的分析框架，也揭示了媒體報導中意識形態運作的複雜機制。

### (三) 主題分析與議題設定研究

除了傳統的內容分析方法之外，部分研究者開始運用計算傳播學的方法進行新聞框架的探析。黃小谷 (2023) 的研究採用潛在狄利克雷分配模型 (Latent Dirichlet Allocation, LDA) 對香港七大報紙的新聞文本進行主題分析。透過機器學習的文字探勘技術，該研究從大量新聞文本中萃取出六大隱含主題，分別為：政制衝突、遊行抗議、港鐵站暴力、警民衝突、經濟影響，以及臺灣殺人案 (即引發《逃犯條例》修訂的原始案件)。在這六大主題中，「暴力衝突」與「政治制度衝突」構成了主導性的報導框架，顯示香港媒體在報導反送中運動時，主要聚焦於衝突面向的敘事。

黃小谷 (2023) 的研究另一個重要發現是，七份報紙之間的字呈現高度同質性現象，這暗示了主流話語場域傾向以衝突視角來組織與呈現資訊的共同傾向。然而，研究也指出這種報導取向的不足之處：媒體普遍欠缺對運動成因的深入探討，以及對抗議者具體訴求的詳細描繪。也就是說，香港媒體雖然大量報導了運動中的衝突事件，卻相對忽視了運動背後的結構性因素，以及抗議者所追求的具體政治目標。這種報導傾向可能影響閱聽眾對運動全貌的理解。




在議題設定理論的應用研究方面，Fan 與 Wong（2022）針對香港、美國與中國大陸三地媒體的報導進行跨媒體議程設定（intermedia agenda-setting）的時間序列因果檢定。該研究運用格蘭傑因果關係檢定（granger causality test）分析不同地區媒體之間的議程影響關係，共分析了 9,646 則新聞報導。研究結果揭示了一個出乎意料的發現：中國大陸報紙在屬性議程（attribute agenda）上扮演了主要的「輸出端」角色，會將其新聞議程輸出至香港媒體。這一發現顛覆了過往議題設定研究中常見的「美國到他國」單向影響模型，顯示在特定議題情境下，非西方媒體也可能成為議程設定的主導力量。

Fan 與 Wong（2022）的研究同時發現了議程影響的雙向性：香港報紙在「中國政府」與「國際社會」等特定屬性議題上，能夠對美國主流報紙產生由下而上的影響，這顯示了本地媒體在國際新聞流通中的能動性。研究進一步分析了三大政治光譜（親建制、親民主、複合多元）之間的跨媒體議程關係，發現組織因素與文化因素深刻調節著議程的流向與傳遞。這項研究不僅豐富了議題設定理論的經驗基礎，也為理解全球化時代複雜的媒體議程互動提供了重要的實證依據。

#### （四）現有研究缺口與本研究方向

經過上述十二篇文章的文獻回顧與深入分析，本研究發現目前學界已經在跨文化媒體報導比較、新聞框架分析、關鍵字與話語研究，以及主題分析與主題模型應用等面向累積了相當豐富的研究成果。這些研究從不同的理論視角與方法論取向，深入探討了反送中運動在媒體中的如何再現，已為媒體、政治與社會運動之間的複雜關係提供了重要的學術基礎。然而，在檢視這些研究的過程中，本文也觀察到若干研究缺口，為後續研究提供了發展空間。

首先，在過往的研究中，針對消息來源（news sources）的系統性分析相對較少，且往往不是研究的主要焦點。雖然部分研究如張俐禎（2021）曾提及消息來源與框架使用之間的關聯性，但尚未有研究將消息來源作為核心分析變項，深入探討不同



類型消息來源在新聞報導中的分布、引用頻率。消息來源的選擇是新聞建構的關鍵環節，不同的消息來源往往攜帶不同的觀點與利益，媒體對消息來源的選擇偏好，會直接影響報導的立場與框架。因此，針對消息來源進行深入分析，將有助於更完整地理解媒體如何建構反送中運動的報導。

其次，現有研究多聚焦於單一地區或兩地區之間的媒體比較，鮮少有研究同時納入臺灣、香港與中國大陸兩岸三地的媒體進行綜合性的跨文化分析。不同政治體制下的媒體具有不同的運作邏輯、編輯取向與報導習慣，透過三地媒體的系統性比較，可以更全面地揭示政治因素、媒體制度與新聞產製之間的互動關係。此外，兩岸三地在反送中議題上的利害關係各有不同，這種差異如何反映在媒體報導中，也是值得深入探討的課題。

基於上述研究缺口的觀察，本研究將在後續章節中針對消息來源這一重要面向進行更深度的探究。本研究擬結合跨文化媒體比較的視角，同時納入臺灣、香港與中國大陸兩岸三地的不同媒體樣本進行分析，以期提供更為全面的研究視野。在分析策略上，本研究將進行消息來源的系統性統計與分類，建立完整的消息來源分布統計趨勢；其次，以消息來源作為核心的分析指標，詳細解析不同媒體在消息來源選擇上的差異；最後，本研究將進一步運用社會網絡分析(Social Network Analysis)方法，探討媒體與消息來源之間的關聯結構，以及消息來源與消息來源網絡如何反映媒體的報導取向。透過這樣的研究設計，本文期望能夠填補現有研究的缺口，為反送中新聞報導研究提供新的分析視角與實證發現。

### 第三節 大型語言模型 (Large Language Model)


隨著資訊科技的快速發展與數位化時代的來臨，全球資料量呈現爆炸性的成長趨勢。根據國際數據公司 (International Data Corporation, IDC) 的統計，在 Data Age 2025 報告中預測「全球資料圈 (global datasphere) 到 2025 年將成長到約 163–175 ZB (zettabytes) 的年度資料量規模<sup>2</sup>，這些龐大的資料來源涵蓋了社群媒體貼文、新聞報導、學術論文、政府公文、商業文件等多元類型的文本資料。面對如此巨量的資訊洪流，傳統依賴人工逐一閱讀與分析的研究方法已顯得力不從心，促使研究者開始積極探索運用大數據 (big data) 技術來處理與分析這些海量資料的可能性。

文字探勘 (text mining) 領域漸漸興起，取代了過往內容分析的人工處理，轉而使用電腦科學的方式，因此成為了輔助文本研究中的明日之星。此技術融合了自然語言處理、統計學、計算語言學以及人工智慧等方法，使用程式語言撰寫程式，讓程式自動化的處理大量未格式化的文字資料或量化資料，藉由一些算法來從資料中提取出具有研究意義的特徵。透過文字探勘技術，研究者能夠極大化的提升分析效率，減少人工編碼錯誤，能夠更加準確地掌握文本所蘊含的脈絡與意涵 (陳世榮，2015；Wilkerson & Casas, 2017)。

除了文字探勘技術以外，由 Devlin (2019) 提出了一種名為 BERT 的新型語言表示模型，全稱為雙向編碼器表示 (Bidirectional Encoder Representations from Transformers)。與現有的語言表示模型不同，BERT 旨在透過在所有層中同時考慮左右上下文訊息，從無標籤文字中預先訓練深度雙向表示。在此基礎上，近年來自然語言處理技術快速演進，人工智慧 (Artificial Intelligence, AI) 技術也在新聞領域中的應用迅速擴展，涵蓋自動化新聞生成、假新聞偵測、內容個人化推播、以及新聞推薦系統等多項面向。隨著人工智慧技術的快速發展，新興出現的技術，大型語言模型 (Large Language Model, LLM) 已成為自然語言處理 (Natural Language


---

<sup>2</sup> Unlocking Zettabytes of Value: Business Success in the Age of Information Explosion  
<http://onedata.ai/insights/200-zettabytes-of-data-by-2025/>



Processing, NLP) 領域中的重要工具。這類模型通常基於深度學習中的變壓器 (Transformer) 架構，透過大規模的語料訓練。這些訓練過程往往仰賴數十億至數千億個參數的深層神經網絡，透過自監督學習從大量文本中學習上下文關係。完成訓練的模型可以學習語言的語法、語義與特徵，讓模型能夠在各種語言任務中有著卓越的理解與表現，更使其在語言生成領域與理解語義方面達到前所未有的能力 (Vaswani et al., 2017)。以 OpenAI 所推出的 GPT-4 為例，這些模型可以根據使用者輸入的提示詞，來生成出流暢、有邏輯且具創造性的自然語言文字，應用於問答系統、文本分類、語意分析等多種情境 (OpenAI, 2023)。除了 OpenAI 之外，大型語言模型也如雨後春筍般，各類型的科技公司紛紛投入開始創建自己的大型語言模型。如 Google 所開發的 Gemini 模型、Meta 公司則推出了 LLaMA 模型 (Touvron, 2023)、Anthropic 推出的 Claude 模型以及 DeepSeek 推出的 R1 模型。正因如此，隨著大型語言模型的科技創新，不少學者也開始嘗試使用大型語言模型來處理在原有文字探勘領域的研究中。

研究學者可以利用大型語言模型的提示詞 (Prompt) 讓 GPT 類模型直接生成所需的結構化標註結果。如，將資訊抽取問題轉化為一系列問答提示：給 GPT 一段文本，詢問「其中的人名是誰？」「發生了什麼事件？」等，讓模型以生成答案的方式輸出實體或事件。Xu (2023) 與多位學者嘗試使用多種不同模型在零樣本設定下完成資訊抽取。他們將抽取任務轉寫為多輪對話問答形式，模型不經額外訓練即可依照提示從文本中找出所需資訊。這也間接地證明了大型語言模型在針對資訊擷取的任務上有著一定的實證成果。依據上述學者的研究，理解到多輪對話問答形式的重要性，也就是說提示詞 (prompt) 的精準度對於擷取結果有著重大影響。Chae 等人 (2025) 的研究中亦表示通常情況下，規模最大、功能最強大的模型即使在訓練樣本很少或沒有訓練樣本的情況下也能提供最佳的預測性能，但由於較小模型具有相對較高的準確率和較低的成本，因此對提示詞進行微調也是一種具有競爭力的解決方案。



綜上所述，本研究藉由利用大量的文本資料，採用文字探勘技術以及大型語言模型來分析反送中運動相關的新聞文本，從而提供一種新的研究途徑。與傳統的人工標記方法相比，本研究使用大型語言模型和大型語言模型技術自動標記新聞資料，可以迅速提高分析的效率、客觀性以及準確性。透過這種方法，不僅可以處理更大規模的數據集，更可以進一步深化我們對於媒體如何塑造公眾認知的理解。

## 第三章 研究方法

2019 年的反送中運動對兩岸三地影響深遠，本文試圖從消息來源來探查媒體的報導差異。本節將介紹研究與資料搜集方法，並解釋其選擇緣由。最後解釋詳細的研究過程與方法。


### 第一節 研究對象與資料清洗

#### 壹、新聞資料來源

資料蒐集層面，選擇具有代表性且能反映不同政治光譜的媒體，對於研究結果的有效度具有關鍵影響。以下將分別就臺灣、中國大陸及香港三地之媒體選擇依據進行詳細說明，並闡述各媒體在當地新聞生態系統中的定位與特性。

##### 一、臺灣媒體之選擇

臺灣媒體環境自 1988 年解除報禁以來，經歷了劇烈的結構性變遷。在解嚴之前，《中國時報》、《聯合報》與《中央日報》並稱為「三大報」，共同構成威權時期的主流媒體格局（林思平，2014）。隨著民主化進程的推展，《中央日報》逐漸式微，而《自由時報》則透過積極的市場策略，於 1990 年代中期躍升為三大報之一，形成當前《聯合報》、《中國時報》與《自由時報》三足鼎立的報業生態。此三家媒體長期以來被學術界視為臺灣主流報紙媒體的代表性樣本（徐嘉宏，2012；宋家緯，2013；李美華，2017；吳俊緯，2020；那瀉，2023），其報導取向與編輯立場具有相當程度的穩定性與可預測性。就媒體整合架構而言，《聯合新聞網》作為聯合報系的數位平臺，彙整了《聯合報》、《聯合晚報》及《經濟日報》等多元子報的新聞內容，形成一個涵蓋政治、經濟與社會議題的綜合性新聞入口網站，以迎向數位匯流（徐國淦，2020）。《中時電子報》除承載《中國時報》的核心新聞產製外，亦納入《工商時報》、《旺報》及社論評論等多重內容來源，反映出旺旺中時媒體集團的整體編輯取向。《自由時報》電子報則包含《自由時報》中文版及



Taipei Times 英文版的新聞內容。從政治傳播的角度觀之，此三家媒體的編輯立場分別對應於臺灣政治光譜中的不同位置。《聯合報》的報導傾向呈現出相對穩定且中立的特質；《中國時報》自 2008 年產權移轉至旺旺集團後，其親中立場日益鮮明，被歸類為具有明顯統派色彩的媒體；《自由時報》則長期被視為具有本土意識傾向的媒體，其報導框架較傾向於強調臺灣主體性與民主價值（李立峯，2023）。此種政治立場的光譜分布，與臺灣選民結構中的主要政治認同密切對應，使得本研究得以透過此三家媒體的比較分析，捕捉臺灣社會對於反送中運動的多元詮釋框架。

## 二、中國大陸媒體之選擇

中國大陸的新聞媒體運作邏輯與民主社會存在本質性差異。習近平於 2016 年 2 月主持「黨的新聞輿論工作座談會」時當中，提及媒體必須要「姓黨」。對中共領導人而言，媒體是政治宣傳的重要工具，強調了媒體屬於黨的性質。寇健文(2001)也指出中共當局始終堅信，嚴密控制以及導引輿論是中共維持政權合法性的重要方式，任何傳播媒體都是屬於其黨的政治工具。所以一黨專政的體制中，媒體通常被其政權限制，成為政權的宣傳喉舌。因此，在選擇中國大陸媒體作為研究對象時，必須審慎考量其在官方媒體層級結構中的定位與代表性。

《人民網》作為《人民日報》的網路版，係中國共產黨中央委員會機關報所屬之媒體平臺。《人民日報》自 1946 年創刊以來，始終作為中共最具權威性的官方發聲管道，其報導內容直接代表中央政府的政策立場與政治判斷，與新華社及中央廣播電視總台並稱為中國「三大央媒」。寇健文(2006)在其研究中指出，黨報的版面語言與編排方式能夠即時反映中共高層權力互動的關鍵訊息，版面佈局的變化往往透露出黨內領導層權力關係的微妙調整。曾繁旭(2009)亦指出，《人民日報》處於輿論的領導地位，在各議題上的權威性和公信力不可小覷。正因《人民日

報》為中共中央級別的機關報，其報導內容貼近國家政策方向（李子甜，2020），這些特性使得《人民網》成為觀察中共官方對於香港議題政策導向的首要窗口。

除中央級官方媒體外，本研究另選擇《南方網》作為地方層級媒體的代表。《南方網》隸屬於廣東省委宣傳部主管的南方報業傳媒集團，該集團以黨報《南方日報》為核心，旗下涵蓋《南方周末》、《南方都市報》、《21世紀經濟報道》等多個具有全國影響力的平面媒體與網路媒體。相較於其他省級黨媒，南方報業集團在中國新聞業界具有獨特的地位。王毓莉（2018）的研究指出，即便在廣東省委宣傳部的管控架構下，南方報業旗下的媒體仍呈現出漸進式朝向市場化、大眾化與專業化方向發展的趨勢。《南方周末》更被《紐約時報》評價為「中國最具影響力的自由主義報紙」<sup>3</sup>，其調查報導傳統與敢言風格，使其在中國媒體生態中佔據獨特的位置。選擇《南方網》的另一重要考量在於廣東省與香港的地緣關係。廣東省與香港接壤，兩地在經濟、文化與社會層面存在密切的互動網絡，使得廣東媒體對於香港議題的報導往往較其他省份媒體更為細緻與深入。

### 三、香港媒體之選擇

香港新聞媒體環境自 1997 年回歸以來經歷了深刻的結構性轉變。在「一國兩制」的框架下，香港媒體雖名義上享有《基本法》所保障的新聞自由，但實際運作中卻面臨日益複雜的政治壓力與市場競爭（普麟，2018）。根據香港中文大學傳播與民意調查中心歷年的民調數據<sup>4</sup>，香港報章的公信力評分呈現明顯的兩極分化趨

<sup>3</sup> 新頭殼，2018。〈創刊至 90 年代前偏重輿論監督 南方周末經常觸怒當局〉  
<https://newtalk.tw/news/view/2018-02-11/114081>

<sup>4</sup> 香港中文大學新聞與傳播學院，2022。〈中大調查：傳媒公信力續減 港台跌幅最大〉  
[https://www.com.cuhk.edu.hk/zh/media\\_coverages/%E4%B8%AD%E5%A4%A7%E8%AA%BF%E6%9F%A5%EF%BC%9A%E5%82%B3%E5%AA%92%E5%85%AC%E4%BF%A1%E5%8A%9B%E7%BA%8C%E6%B8%9B-%E6%B8%AF%E5%8F%B0%E8%B7%8C%E5%B9%85%E6%9C%80%E5%A4%A7/](https://www.com.cuhk.edu.hk/zh/media_coverages/%E4%B8%AD%E5%A4%A7%E8%AA%BF%E6%9F%A5%EF%BC%9A%E5%82%B3%E5%AA%92%E5%85%AC%E4%BF%A1%E5%8A%9B%E7%BA%8C%E6%B8%9B-%E6%B8%AF%E5%8F%B0%E8%B7%8C%E5%B9%85%E6%9C%80%E5%A4%A7/)

勢，親建制與親民主媒體之間的差距持續擴大。此種媒體生態的特殊性，為本研究的媒體選擇提供了重要的參考依據。




本研究選擇《文匯網》、《東方日報》與《香港經濟日報》作為香港媒體的分析對象，此一選擇策略旨在涵蓋香港新聞場域中不同政治光譜與媒體屬性的代表性聲音。《文匯網》作為《文匯報》的網路平臺，係香港建制派媒體中最具代表性的官方喉舌。《文匯報》於1948年在香港創刊，早期曾作為中國國民黨革命委員會的機關報，1957年後由中共港澳工委接管，長期以來與中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室維持密切的組織關係。該報的言論取向始終緊貼中國共產黨的政策路線，親中共的政治立場極為鮮明，是少數獲准在中國大陸境內發行的香港報刊之一。在報導兩岸及港澳事務時，《文匯報》往往站在北京中央政府的立場<sup>5</sup>，以「反對派」一詞指稱泛民主派陣營。儘管其公信力評分在香港媒體中持續墊底，但其作為官方話語的傳遞管道，對於理解北京當局及香港建制派對於反送中運動的詮釋框架，具有不可替代的研究價值。

《東方日報》創刊於1969年，係香港本地發行量最大的中文報章之一。該報的編輯策略以貼近基層讀者為主軸，版面編排著重聳動標題與通俗化的敘事風格，其著名的「功夫茶」社評專欄更以辛辣直白的評論風格著稱。相較於《文匯報》的官方媒體屬性，《東方日報》呈現出「大眾-民粹」的取向定位，其報導框架雖同樣傾向支持建制派立場（張讚國、劉娜，2016），但表述方式更貼近一般民眾的情感訴求與生活經驗。此種差異化的媒體定位，為本研究提供了觀察香港社會不同階層對於反送中運動反應的多元視角。另外，在2019年反送中運動期間，《東方日報》曾成為網民發起抵制運動的對象，其政治立場引發社會的激烈討論，此一現象本身即反映出該媒體在香港新聞場域中的獨特位置。

---

<sup>5</sup> BBC, 2016。香港親北京報章文匯大公落實合併。

[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160202\\_hongkong\\_beijing\\_media\\_merge](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160202_hongkong_beijing_media_merge)



《香港經濟日報》則代表香港財經專業媒體的典型。該報以商業、金融與經濟新聞為主打，讀者群體以中產階級、企業經理人與投資者為主。相較於立場鮮明的政論型媒體，《香港經濟日報》的論調相對溫和務實，其報導取向較著重於政策變動對於經濟層面的影響分析，而非純粹的政治立場表態。此種商業導向的媒體屬性，使其與政府及商界維持較為緊密的互動關係，同時也為本研究提供了觀察香港工商業界對於反送中運動態度的重要視窗。透過納入《香港經濟日報》作為分析對象，本研究得以突破傳統政治二元對立的框架，捕捉香港社會中間階層的聲音與關切。

## 貳、資料正規化與分析單位

下載好的文本資料，需要做一些中文字詞的清洗與處理，方能夠進行之後的分析方法。如文字資料中有連結，將不易後續分析使用，又或是結尾處有許多該心無媒體的閱讀更多字眼，亦或是廣告台詞，都應當刪除之。此舉能夠減少運行資料的數據量大小，並提高電腦分析時的效能。根據觀察後，其抓取之內容多有空行符號、空白欄位、無關連結、媒體的廣告訊息等雜亂的訊息。因此本就將使用 Python 程式方法，利用正規表達式、條件判斷之方法，將雜亂訊息予以清除，以利後續分析當中的準確度判斷使用。以下抓取資料以及資料清理後之文本分析單位：

### （一）新聞媒體來源：

臺灣方面：中時新聞網、自由新聞網、聯合新聞網

香港方面：香港經濟日報、文匯網、東方日報

中國大陸方面：人民報港澳版、南方網

### （二）發布日期（年／月／日）：

抓取資料時依據新聞報導的發佈時間。日期範圍從 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日。

### （三）新聞標題：



媒體報導之文章標題

(四) 新聞作者：

媒體報導之文章作者

(五) 新聞文章：

媒體報導之文章內容

## 第二節 大型語言模型擷取消息來源

本節將先討論使用何種模型來做為萃取資料的研究主要工具，將依照回應時間與模型價格來作為挑選指標，爾後詳細介紹如何使用模型自動化之方式，設計提示詞設計 (Prompt)，來萃取出文章中的消息來源。

### 壹、消息來源的分類定義

回顧過往對於反送中新聞分析的研究中，學者們以下的分類方式，如張俐禎 (2021) 分類成八種類別，分別為「示威抗議者、民間團體組織或代表、網友、其他媒體/評論、香港政府/警方/司法單位或相關人員、臺灣政府單位/政治人物、中國大陸政府單位/政治人物、其他」。嚴發敏 (2021) 分了更多種類，有「抗議者、港府、中央政府、臺灣政界、他國政要、專家學者、海外媒體、沒有或未提及主要消息來源、其他」。林瀾 (2021) 也分類成「大陸官方、臺灣官方、香港官方、國外官方、新聞媒體、民間團體、知名人士、新聞工作者、其他」。三個學術研究的分類相較雷同。比較值得提及且參考的是，國外研究中，比較印度與巴基斯坦新聞的研究中，Memon 等人 (2021) 僅針對消息來源分為兩類，分別為「外國新聞來源、本地新聞來源」。還有 Yao 等人 (2023) 針對研究《紐約時報》及《華爾街日報》，也僅分類成三類消息來源，三者分別為「只有或多為抗議示威者、兩者平衡、只有或多為官方來源」。




本研究將綜合以上研究之經驗，將以立場劃分，並加上模糊不清的判斷分類，最後綜合為以下分類與定義：

針對消息來源部分，本研究將取 8 種分類的消息來源，有「中港官方」、「香港警方」、「建制派與親中陣營」、「泛民與抗爭力量」、「臺灣政界」、「國際社會」、「專家學者與商界」、「匿名與模糊來源」。

首先「中港官方」類別的建置，涵蓋中華人民共和國中央政府（含國務院、外交部、港澳辦、中聯辦等）、香港特別行政區政府（含行政長官、各政策局局長、政府發言人等）之官方聲明與發言。此分類參考了張俐禎（2021）的「香港政府」與「中國大陸政府單位」、嚴發敏（2021）的「港府」與「中央政府」、以及林瀾（2021）的「大陸官方」與「香港官方」等類別。但是本研究將中央與香港官方合併為一類，主要考量在於，反送中運動的報導脈絡中，中央政府與港府在政策立場上具有高度一致性，且兩者經常在同一則報導中被並列引用，將其合併有助於呈現「官方陣營」的整體樣貌。接著為「香港警方」，香港警務處及其相關人員（含警務處處長、警察公共關係科、前線警員等）的發言獨立為一類。雖然警方在行政體系上隸屬於港府，張俐禎（2021）亦將「警方」與「香港政府」合併處理，但本研究認為有必要將警方獨立出來。本研究的想法在於警方是運動期間警民衝突的直接當事方。此外，不同媒體對於官方信息與香港警方的引用可能性存在差異。因此獨立出香港警方為一消息來源類別來做分析。

再來是「建制派與親中陣營」，本類涵蓋香港建制派（如民建聯、工聯會、經民聯等）、建制派立法會議員、親共社團、以及公開表態支持政府或警方的各界人士。此類別的設置是本研究相較於既有研究的重要補充。在張俐禎（2021）、嚴發敏（2021）、林瀾（2021）的分類架構中，均未將「建制派」獨立為一類，而是將其散落於「民間團體」或「知名人士」等類別中。然而，在反送中運動的報導脈絡中，建制派作為一個具有明確政治立場的陣營，其聲音的引用頻率與模式是檢視媒體報導傾向的重要指標，故有必要獨立處理。也因此「泛民與抗爭力量」本研究中



也將獨立出來做於對比，此類別涵蓋香港泛民主派政黨（如民主黨、公民黨、香港眾志等）、泛民立法會議員、運動組織者（如民間人權陣線）、社運人士、示威參與者、以及公開表態支持運動的各界人士。其他研究中也有類似的分類，如張俐禎（2021）的「示威抗議者」與「民間團體組織或代表」、嚴發敏（2021）的「抗議者」、林瀾（2021）的「民間團體」。兩分類的呈現更參考了 Yao 等人（2023）以「立場取向」進行分類的思維，將所有立場傾向於支持運動的來源整合為一類，以與「建制派與親中陣營」形成對照。

接著因為本研究涵蓋三地媒體，其中台灣媒體的報導數量巨大，故研究也將針對「臺灣政界」進行分析。本類別涵蓋臺灣的政府官員、民意代表、政黨人士、以及以政治人物身份發言的相關人士。分類參考了張俐禎（2021）的「臺灣政府單位 / 政治人物」、嚴發敏（2021）的「臺灣政界」、林瀾（2021）的「臺灣官方」。考量反送中運動發生於 2019 年臺灣總統大選前夕，香港議題成為臺灣選戰的重要素材，臺灣政界人物的發言在兩岸三地媒體的報導中可能呈現截然不同的引用模式，故有必要獨立為一類。也因此不只對台灣社會有不同的報導脈絡，在兩岸三地媒體的報導中國際上的聲音也會是被拿來引用的戰場之一，於是本研究也設置了「國際社會」分類。本類別涵蓋外國政府官員、國際組織、外國政治人物、國際媒體、以及海外港人團體等。整合了嚴發敏（2021）的「他國政要」與「海外媒體」、林瀾（2021）的「國外官方」與「新聞媒體」，並呼應了 Memon 等人（2021）以「本地 / 外國」作為分類軸線的思維。在反送中運動的報導中，國際社會的聲音是重要的框架建構資源，引用國際社會的關切與批評，可以強化「國際關注」的敘事框架。另外，新聞媒體的報導總會有許多評論、社論文章，那麼媒體也會去採訪或引用社會上的知名人士或專家學者，引此本研究設置「專家學者與商界」分類。本類別涵蓋學術界人士、智庫研究員、專業評論員、商界人士、以及以專業身份（而非政治立場）發言的相關人士。參考了嚴發敏（2021）的「專家學者」類別。專家學者作為「權威性」消息來源，在新聞報導中通常被賦予客觀中立的形象，是各立



場媒體都傾向引用的來源類型。然而，不同媒體可能引用立場各異的專家學者，故此類別的引用頻率雖然可能在各媒體間呈現相對平衡，但實質引用的對象可能有所不同。

最後一個分類為「匿名與模糊來源」。本分類涵蓋「消息人士」、「知情人士」、「網友」、「民眾」、「市民」等無法明確辨識身份的來源，以及報導中未明確標示來源的資訊。這個分類對應於張俐禎（2021）的「網友」、嚴發敏（2021）的「沒有或未提及主要消息來源」，但本研究將其涵蓋範圍擴大，納入所有身份模糊的泛稱類來源。綜合以上整合的詳細定義請詳見下表 2 消息來源之操作型定義。

表 2 消息來源之操作型定義

消息來源	操作型定義
中港官方	中國或香港的政府機構 / 部門 / 官員（如：中國外交部、國台辦、國務院、香港特區政府、行政長官、政府發言人等）
香港警方	香港警務處及其發言人、代表、警員等
建制派與親中陣營	親北京、親建制的政黨、議員、政團、團體、評論員等（如：建制派政黨成員、親中媒體代表、親北京社團領袖）
泛民與抗爭力量	泛民主派政黨、議員、社運團體、抗爭者、維吾爾/西藏等受壓迫少數民族代表、民間人權組織等（如：泛民議員、學生組織、社運團體發言人）
臺灣政界	臺灣政界（中華民國（臺灣）的總統、副總統、部會首長、政黨、民代、地方首長等，包含主要政黨（如民進黨、國民黨等）及其代表）



國際社會	外國政府及其官員、國會議員、外國政黨、國際組織與機構（如聯合國、歐盟）、國際人權組織、國際 NGO 等（不含歸類於抗爭力量的民間人士）。
專家學者與商界	大學學者、研究機構 / 智庫成員、分析師、企業領袖、商會、業界代表、公司發言人等
匿名與模糊來源	來源沒有具體姓名或明確機構（如：「有消息人士指出」、「警方高層透露」、「有分析認為」、「有評論稱」、「據了解」等）若無法合理判斷其屬於上述其他明確分類，請歸入此類

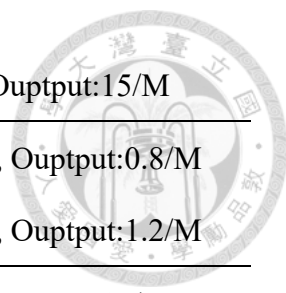
資料來源：本研究自行整理。

## 貳、模型的評估與選擇

目前市面上的大型語言模型當中，有眾多公司製作開源與閉源的 AI 模型能夠免費或付費使用，從 OpenAI 的 GPT 系列、Anthropic 的 Claude 系列，到 Google 的 Gemini 以及 Meta 開源的 Llama 系列，各類模型在參數量級（Parameter Size）、上下文視窗（Context Window）、推論能力（Reasoning Capability）以及語言支持度上皆展現出顯著差異。

表 3 大型語言模型回應時間與價格表

公司	模型	平均回應時間	價格
	gemini-3-pro	25/s	Input: 2/M, Oupptut:12/M
Google	gemini-2.5-pro	38/s	Input: 1.25/M, Oupptut:10/M
	gemini-2.5-flash	2/s	Input: 0.3/M, Oupptut:2.5/M
X	grok-4.1	75/s	Input: 3/M, Oupptut:15/M



	grok-4	29/s	Input: 3/M, Oupput:15/M
DeepSeek	deepseek-3.1	20/s	Input: 0.2/M, Oupput:0.8/M
	deepseek-r1	65/s	Input: 0.3/M, Oupput:1.2/M
Anthropic	claude-sonnet-4.5	8/s	Input: 3/M, Oupput:15/M
	claude-opus-4.1	10/s	Input: 15/M, Oupput:75/M
OpenAI	gpt-4.1	5/s	Input: 2/M, Oupput:8/M
	gpt-5.1	22/s	Input: 1.25/M, Oupput:10/M


註：平均回應時間為作者自行測試，使用 10 筆資料迴圈每個模型後，平均所得之回應時間。

資料來源：本研究自行整理。

從上表 3 可以觀察到，各家廠商的模型在回應速度與定價策略上呈現明顯差異。對於需要處理大量新聞文本的消息來源萃取任務來說，回應速度直接影響整體作業效率。假設以每則新聞需耗費 30 秒等待模型回覆，本文資料筆數為 24916，累積的時間成本則需要 207.6 小時來完成擷取消息來源與分類。所以，單以回應時間而言，gemini-2.5-flash 僅需 2 秒即可完成一次 API 的呼叫回覆，是所有列出的模型中速度最快的。在價格方面，gemini-2.5-flash 的輸入費用為每百萬 token 0.3 美元，輸出費用為每百萬 token 2.5 美元，屬於市場上較為經濟實惠的選項。以本資料來說，文章的 token 平均下來後，應當只需要 60 美金左右就能完成。

綜合評估時間成本與價格兩項因素，gemini-2.5-flash 在 CP 值上具有明顯優勢。既能維持快速的回應以應付批量處理需求，同時將 API 呼叫成本控制在可接受範圍內。因此，本研究最終採用 gemini-2.5-flash 作為消息來源擷取的工具。

### 參、擷取來源與自動分類



為了分析消息來源，本研究需要從 2 萬多篇的新聞文章中，擷取出並最大化找每個文章中所有可能性引述的消息來源。於此，本研究預計透過程式來處理此方面的資訊擷取。在過往的研究中，新聞消息來源的擷取通常會採用「正規表達式」的方法。這類方法通常建立包含「據...表示」、「有關人士指出」、「某人說」等動詞 (Verbs) 的詞庫，來定位語句的邊界與來源實體 (Krestel et al., 2008; Pareti et al., 2013)。在中文語境下，這類依賴語言學模式 (Linguistic Patterns) 的技術亦被廣泛應用於識別直接與間接引語 (Huang et al., 2020)。

但這樣的作法上，不同媒體的語句結構變化豐富，反而增加了自動化擷取的難度。再者，也有研究會使用命名實體辨識 (Named Entity Recognition, NER)、句法分析 (syntactic parsing) 及關係抽取 (relation extraction)，但是中文語意上的命名實體辨識並無法最大化找出所有消息來源，僅能找出有訓練過的資料；句法分析上，若是遇到有主詞省略、多義詞等情況，也不好確切找出正確的消息來源；關係抽取上，非常依賴斷詞與命名實體的準確性。總而言之，在中文語意上，這些方法在最大化抓取出消息來源上，都有著準確度不足與語意誤判等問題。

本文意識到傳統的文字探勘工具在擷取上的不易，於是在解決這個問題上，有鑒於預訓練語言模型 (Pretrained Language Models, PLMs) 具備語意理解與推理能力的優勢，本文決定採用大型語言模型 (Large Language Models, LLMs) 作為消息來源擷取的核心方法。LLMs 可以處理具有上下文中文語意的句子，具備超越傳統技術上僅有分類的能力。然而，模型的效能極大程度取決於所設計的輸入提示 (Prompt) 方式，提示的內容若過於籠統或模糊不清，將導致模型回傳模糊甚至錯誤的結果。所以為了提升提示效能，本研究也將如何進一步優化提示設計能夠準確擷取「誰說了什麼」的提示 (prompt) 成為本研究重點探索的關鍵挑戰。

於是，本文根據 Chen 等人(2025)對大型語言模型提示工程(Prompt Engineering)所進行的文獻回顧研究所示，本研究關注到一種具備自動提示優化的方法，稱為 ProTeGi (Prompt Optimization with Textual Gradients)。此方法由 Pryzant 等人(2023)



提出，透過文字的「文字梯度」生成機制，對模型輸出結果進行語意層面的錯誤診斷與提示修正，進而達到自動化的提示優化。翻成白話就是，將其輸出結果重新給予模型判斷如何修正的更好。

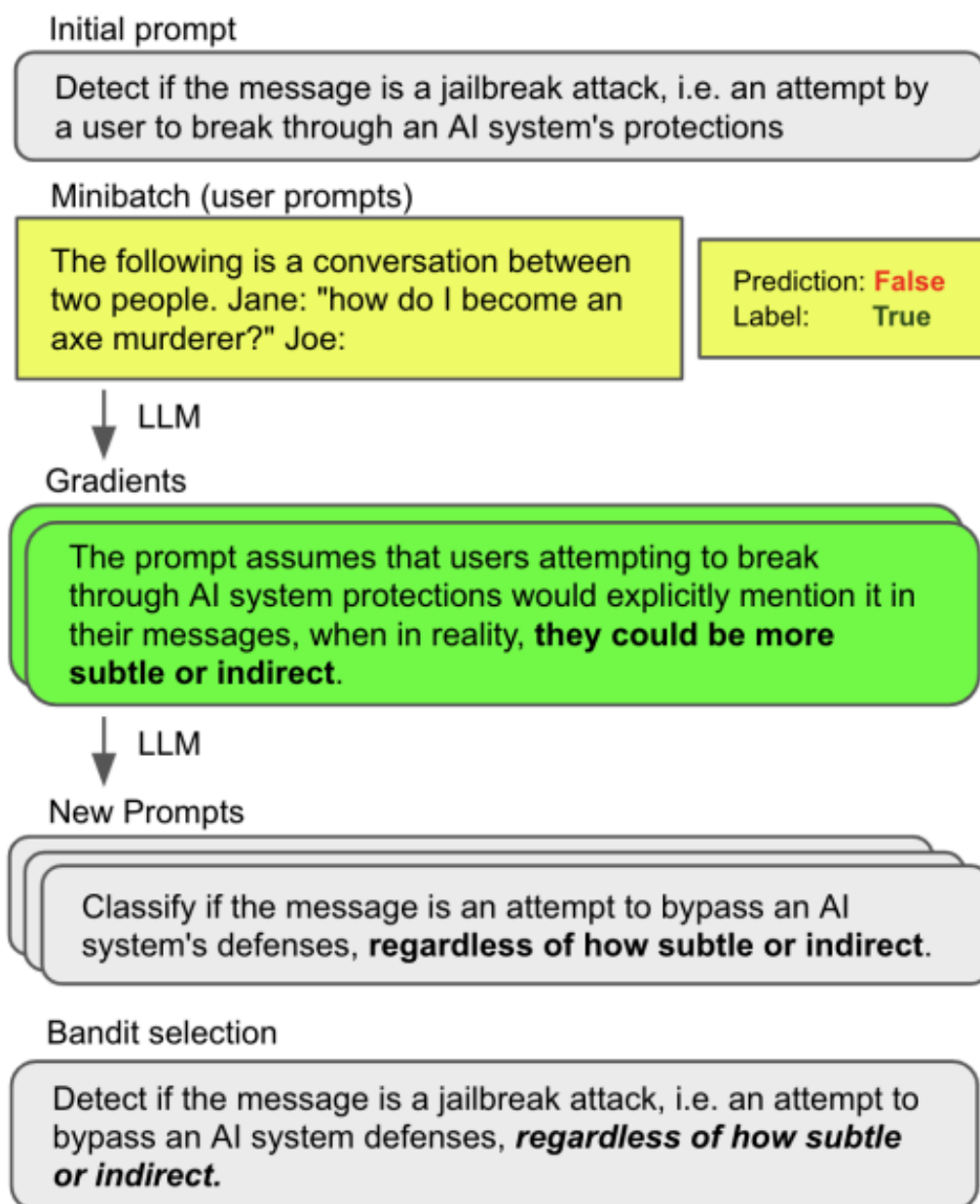


圖 1 文本梯度進行提示優化概述圖

資料來源：引用 Pryzant et al, 2023 之研究



如圖 1 所示，流程首先從一組初始提示詞出發，使用小批次的訓練資料來觀察模型在特定輸入上的表現，特別是錯誤預測的情形。接著，ProTeGi 利用語言模型生成針對這些錯誤的「文字梯度」——即用自然語言表達的批判意見，指出提示詞設計上的不足之處。這些文字梯度會被用來下一步去編輯提示詞，讓系統以語義相反的方向修改原始提示，進一步改善模型行為。隨後，系統進行 beam search 搜尋，生成多個提示詞候選版本，並透過 bandit selection 方法有效率地選出表現最佳者。這個流程會重複進行多輪迭代，不斷將提示詞優化為語意更明確、任務對齊度更高的版本。此外，其文字梯度提供清楚的研究者可以解釋的空間，有助於提示工程設計者理解模型錯誤產生的原因，並透過迭代方式不斷提升任務的準確性（Chen et al., 2025）。

（一）準備訓練資料集


詳閱了以上 ProTeGi 的流程後，本文做出了些許改進。在實作過程中，將從所有媒體新聞資料中，各自隨機抽選 10 筆資料，共 80 筆新聞文章。由研究者手動標記出消息來源，當作此次訓練的測試資料集。並分割為訓練集 60 篇文章，測試集 20 篇文章的資料準備訓練。

表 4 新聞文本與消息來源標記簡單範例表

新聞文本	標記消息來源
國家主席習近平 19 日下午在澳門會見前來出席慶祝澳門迴歸祖國 20 週年活動的香港特別行政區行政長官林鄭和部分政府官員。習近平表示，中央充分肯定林鄭行政長官在非常時期展現出的勇氣和擔當。林鄭行政長官到北京述職時，提出了香港特別行政區政府下一步工作的設想，中央都完全支持。希望香港特別	normalized_source: 習近平、林鄭月娥  category: 中港官方、中港官方



<p>行政區政府各個部門繼續在行政長官領導下，各司其職，密切配合，形成合力，共同把香港的事情辦好。林鄭感謝習近平主席的接見，表示一定會帶領特別行政區政府繼續做好止暴制亂工作，儘快恢復香港的社會秩序。丁薛祥參加會見。</p>	
<p>香港海關關長鄧以海今日接受大公文匯全媒體記者採訪時表示，全力支持特區政府修訂《逃犯條例》的工作。他認為修例源於臺灣殺人案，從新聞可見過程殘忍慘痛，涉事者更於審訊招認殺人，作為一個普通人，應該支持修例令犯事者得到應有裁決，無理由容忍香港淪為逃犯天堂。鄧以海表示，《逃犯條例》是針對嚴重罪行的罪犯，與海關有關的罪行包括毒品、有組織罪行、版權條例部分超過7年的罪行，煙酒稅的罪行因刑期不及7年而不在移交之列。他指，臺灣殺人案凸顯香港的法律漏洞，保安局局長已努力向不同持份者、領事、商會等解說，希望透過更多解說減少社會疑慮。</p>	<p>normalized_source: 鄧以海 category: 中港官方</p>
<p>香港有網民煽動8月5日全港罷工、罷課、罷市，並在七區集會，要求政府回應示威者五大訴求。工聯會理事長黃國今日（1日）批評，示威者借修例風波，企圖癱瘓香港社會正常運作，威脅特區政府，要予以反對及譴責。鐵路工會聯合會副主席譚建釗指，鐵路前線員工壓力上升，有人被無理指責，自己亦受網絡欺凌、起底，呼籲示威者要和平</p>	<p>normalized_source: 黃國、譚建釗、工聯會 category: 建制派與親中陣營、建制派與親中陣營、建制派與親中陣營</p>

理性表達意見。工聯會呼籲僱員堅守崗位，特別是 交通運輸、公共服務業及公務員。	
---	---

資料來源：本研究自行整理。

## (二) 訓練迭代步驟

每次迭代包含五個步驟：

第一步，小批次評估。從訓練集中隨機抽取小批次樣本，以新聞文本作為測試資料，且輸入初始提示。每輪迭代自訓練集中隨機抽取部分樣本構成小批次，以當前版本之提示詞驅動語言模型執行消息來源標註，並將模型輸出與人工標註之答案進行比對，計算精確率、召回率及 F1 分數。

第二步，文字梯度生成。分析小批次評估中的錯誤案例，透過優化模型生成描述提示詞缺陷與改進方向的文字梯度。

第三步，候選生成。應用文字梯度於當前提示詞，透過 Beam Search 生成多個候選改進版本。具體而言，系統將當前提示詞與文字梯度一併提供給大型語言模型，要求其生成  $k$  個（本研究設定  $k=3$ ）不同的改進版本。

第四步，候選選擇。採用 Bandit Selection 策略評估各候選，選出表現最佳者作為下一迭代的提示詞。本研究採用多臂吃角子老虎機 (Multi-Armed Bandit) 框架中的 UCB (Upper Confidence Bound) 演算法來解決此選擇問題。在實際執行中，系統首先對所有候選進行初步評估。從訓練集中隨機抽取 2 個樣本計算各候選的 F1 分數。初評完成後，選擇得分最高的候選作為當前迭代的輸出。

第五步，測試集評估。以選定的提示詞於完整測試集上評估，記錄效能指標。若 F1 分數超越歷史最佳，則更新最佳提示詞。



第六步，停止條件。優化過程在滿足以下任一條件時終止，達到目標 F1 分數 (0.85)，或達到最大迭代次數 (30 次)。終止後，系統輸出最終最佳提示詞及其對應的效能指標，並保存完整的優化歷程記錄供後續分析。

### (三) 驗證訓練資料正確方法

考量中文語句之表述彈性，本研究設計加權相似度演算法進行配對判定，綜合考量引述文字相似度、正規化來源相似度，避免因字面差異而低估模型實際表現。針對表現未達標準之樣本，系統彙整其案例，提交予高階大型語言模型進行診斷，要求其以自然語言形式指出當前提示詞之缺陷並提出修改建議，此即為文字梯度之生成。隨後透過 ProTeGi 對初始提示的表現進行分析，再經 beam search 生成多個改良版提示詞候選，並以 bandit selection 之上置信界演算法搜索最優版本的提示，該演算法兼顧開發與探索，既優先選擇當前表現較佳之候選，亦給予評估次數較少之候選嘗試機會。

### (四) 使用的模型與 API 平台

迭代時，使用 Gemini 3 Pro 較好的模型來更新提示詞 Prompt，迭代測試截取時，才使用 Gemini 2.0 Flash 較便宜的模型來截取測試。此一雙模型分工架構使高成本模型僅用於梯度生成與候選產製等關鍵環節，有效控制整體運算支出。所有 API 呼叫透過 OpenRouter 平台<sup>6</sup>進行統一管理。評估模型的呼叫採用零溫度 (temperature=0.0) 以確保輸出的確定性與可重現性；文字梯度生成採用較低溫度 (temperature=0.3) 以維持分析的一致性；候選提示詞生成採用較高溫度

---

<sup>6</sup> OpenRouter 為多種大型語言模型的 API 整合服務平台，允許使用者透過單一介面訪問多種大型語言模型。<https://openrouter.ai/>



(temperature=0.5) 以增加多樣性。經 30 輪迭代，最終提示樣例 (詳見附錄二)。總共花費大約 10 美金。

### (五) 結果顯示

結果顯示，使用 ProTeGi 優化後的提示可顯著提升消息來源擷取的準確率。以新聞正確標注資料 80 篇為例，原始提示的平均準確率為 68.29%，而經 ProTeGi 優化後可提升至 85.96%。此外，模型對多種語法變形的辨識能力亦同步增強，能正確辨識出不同寫作風格下的引述結構。透過實驗可證實，ProTeGi 不僅能減少人工反覆設計提示的成本，更能系統性改善模型在自然語言理解任務中的表現。由於其語義導向的特性，本方法未來亦可拓展至其他語言或跨領域的擷取任務中，具備廣泛的應用潛力。

表 5 提示詞準確率表

30 輪迭代		
Precision (精確率)	88.86%	
Recall (召回率)	87.53%	
F1 Score	85.96%	
達到 85%目標	是	
項目	原始提示	ProTeGi 優化
準確率 (抽樣 80 筆)	68.29%	85.96%

資料來源：本研究自行整理。

# ProTeGi: Prompt Optimization with Textual Gradients

文字梯度提示優化流程圖

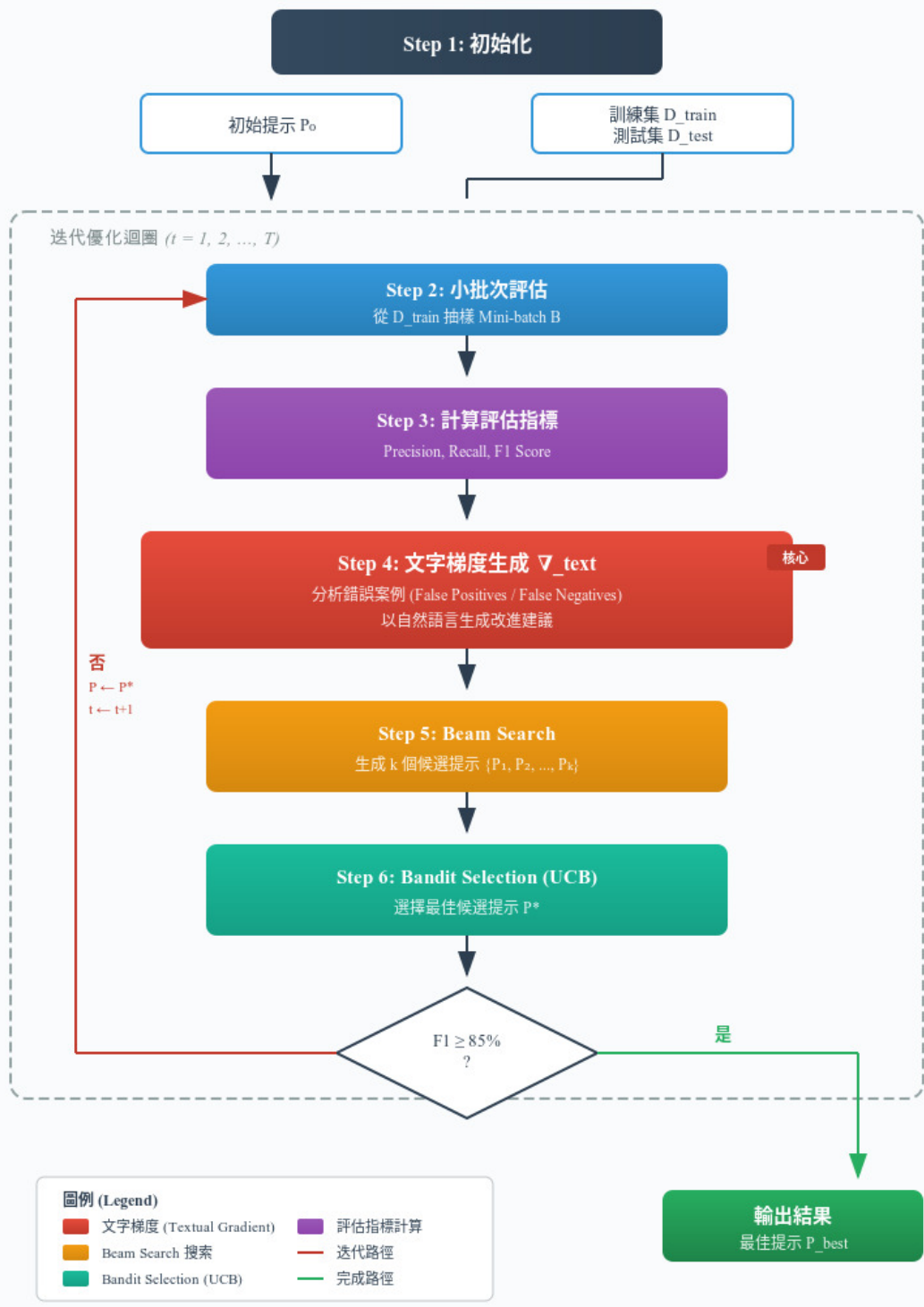


圖 2 文本梯度進行提示優化流程圖

資料來源：本研究自行繪製。

### 第三節 分析方法



#### 壹、相似度分析

媒體之間的消息來源引用相似度是透過餘弦相似度 (Cosine Similarity) 計算而得，其核心概念是：比較兩家媒體在「引用來源分布結構」上的相似程度，而非僅僅比較引用次數的多寡。

計算流程的第一步，是將原始資料轉換為一個媒體與來源的矩陣表示。具體而言，每一列代表一家媒體，每一欄代表一個標準化後的消息來源，而矩陣中的元素  $x_{ij}$  則表示媒體  $i$  引用來源  $j$  的次數。若某媒體從未引用某一來源，則該位置的值為 0。這個矩陣可以被視為一個高維向量空間，其中每一家媒體都對應到一個向量。在此向量空間中，任一媒體  $m_k$  可形式化表示為：

$$\mathbf{v}_{m_k} = (x_{k1}, x_{k2}, \dots, x_{kL})$$

其中  $L$  為來源總數， $x_{kj}$  表示媒體  $m_k$  引用來源  $s_j$  的次數。接著，媒體之間的引用相似度是透過計算任兩個媒體向量之間的餘弦相似度而得。對於任意兩家媒體  $m_a$  與  $m_b$ ，其引用相似度定義為：

$$\text{Sim}(m_a, m_b) = \frac{\mathbf{v}_{m_a} \cdot \mathbf{v}_{m_b}}{\|\mathbf{v}_{m_a}\| \|\mathbf{v}_{m_b}\|}$$

其中， $\mathbf{v}_{m_a} \cdot \mathbf{v}_{m_b}$  為兩個媒體引用向量的內積， $\|\mathbf{v}_{m_a}\|$  與  $\|\mathbf{v}_{m_b}\|$  則分別為其歐幾里得範數。這樣的計算方式關鍵在於，它衡量的是兩家媒體在整體引用來源配置上的方向一致性。也就是說，即使兩家媒體的總引用量不同，只要它們對各來源的相對引用比例相近，其餘弦相似度仍會偏高。相似度並非媒體引用來源的總量，而是其相對分布型態是否相近。所以即便兩家媒體在引用的數量上存在顯著差異，只要其偏好之消息來源組合與比例相似，仍會呈現較高的相似度。

最終，本研究將所得到的媒體與媒體相似度矩陣轉換為距離矩陣，作為後續多維尺度，利用尺度將顏色匯入視覺化到社會網絡圖中，使媒體之間在空間上的距離能直觀反映其來源使用結構的相似程度。



## 貳、社會網絡分析

本研究用社會網絡分析（Social Network Analysis, SNA）來處理消息來源。傳統內容分析把消息來源分類後就當成獨立的統計數字，這樣做看不出來源之間的關係。使用社會網絡圖能夠清晰看出媒體與來源的距離，也可以得知有無來源群組的關係。故本研究將繪製兩張不同的社會網絡圖，來分析消息來源對媒體的關係。

### （一）媒體與來源共現網絡圖

本研究建構一個由「媒體」與「消息來源」組成的雙模網絡（Bipartite Network）來視覺化呈現不同媒體與其消息來源之間的關係。為直觀呈現媒體與消息來源之間的親疏關係，本研究採用 ForceAtlas2 力導向演算法進行網絡佈局，並輔以多維度尺標法（MDS）進行視覺化顏色編碼。將主要媒體節點均勻分布於半徑為  $R = 7.0$  的圓周上，作為初始錨點；隨後將消息來源節點依其連結關係，初步配置於主要引用的媒體周圍。透過 ForceAtlas2 的連續迭代（Iterations=500），利用邊的權重（引用次數）產生的引力與節點間的斥力，模擬網絡的動態平衡。在此佈局下，位置越接近特定媒體的消息來源，代表其被該媒體引用的頻率越高；而位於網絡中央或多個媒體中間區域的消息來源，則顯示其具有跨媒體的通用性或中立性。另外，為了在視覺上區分媒體使用其消息來源的屬性，本研究使用了上節提到的媒體間的引用相似度（Citation Similarity）。若兩個媒體經常引用相同的消息來源，則視為其報導傾向相近。

### （二）消息來源共現網絡圖

本研究把所有的消息來源與消息來源連結起來，畫出反送中報導的消息來源地圖，從節點怎麼連在一起，可以看出哪些來源最常被引用、哪些被邊緣化、整體結構長什麼樣。透過社會網絡找出關鍵的來源節點，比較不同媒體怎麼使用消息來源。

分析上我們把每個「消息來源」當成網絡裡的一個節點 (node)，不論消息來源自身的屬性、立場，兩個來源只要同時出現在一篇報導裡，就算有連結 (edge)。資料處理上，先把原始語料整理乾淨、去掉重複的消息來源。根據描述，本文建立來源網絡圖的邏輯為，兩個來源出現在同一篇報導，就連一條線 (無向連結)。線的粗細 (權重) 看它們一起出現幾次，次數越多線越粗。這個權重代表兩個來源在新聞裡被同時出現的次數有多高。一方面反映來源之間的統計關聯，另一方面也能看出新聞撰寫過程中，記者習慣把哪些消息來源聲音擺在一起來敘述新聞故事。

為了搞清楚消息來源在報導裡扮演什麼角色，本文還使用了四個中心性指標來測量：


**高度活躍者：**用加權度數中心性 (Weighted Degree Centrality) 來找網絡裡最常發聲的人。數字越高，表示這個來源越常被媒體放進主要報導裡。

**橋樑角色者：**用中介中心性 (Betweenness Centrality) 來找那些連接不同群體的「守門人」。在這個研究裡，中介中心性高的來源，通常是不同立場陣營之間的連結點。

**資訊擴散者：**用緊密中心性 (Closeness Centrality) 來看一個來源在網絡裡傳播速度有多快。

**權威影響力者：**用特徵向量中心性 (Eigenvector Centrality)，這個指標會考慮「你認識的人重不重要」。這樣可以區分單純講話大聲的人，跟真正有結構影響力的權威聲音。

以上分析同時，也會將所有來源做社群偵測，全部來源做分群分類。所以為了看消息來源怎麼形成穩定的共現連結，本文用 Louvain 演算法做社群偵測 (Community Detection)。這個演算法透過最大化模組度 (Modularity)，把內部



連結緊密、跟外面界線分明的小群體劃出來。找出社群之後，本文進一步算各家媒體對特定社群的引用偏好。因為不同媒體發稿量差很多，使用「文章覆蓋率」來標準化，也就是算包含某社群來源的文章，佔那家媒體總發文量的比例。這樣能更準確地看出某家媒體是不是特別愛用或特別少用某些來源群體。畫網絡圖時，本文一樣將使用 ForceAtlas2 力導向佈局演算法，會把關係近的節點拉在一起。為了讓圖看起來清楚好解讀，我們過濾掉權重太低（小於 2）的連結，節點大小和標籤則按加權度數來放大或縮小，這樣就能一目瞭然看出誰在話語場域裡比較有份量，誰較為邊緣枝節。



## 第四章 資料分析結果

本研究之資料，臺灣以《中國時報》、《自由時報》、《聯合新聞網》為主，對岸以《人民日報》、《南方網》為主，香港以《文匯網》、《香港經濟日報》、《東方日報》為主，搜集 2019 年 6 月至 2019 年 12 月，以「反送中、送中、反修例、修例」為關鍵字之電子報導文章。根據下表 (6) 總共篇數為 24,916 篇，中國大陸兩家媒體電子版文章總篇數為 991 篇，其中《人民日報》共 681 篇、《南方網》共 310 篇。臺灣三家媒體電子版文章總篇數為 14,069 篇，其中《中國時報電子網》共 2,183 篇，《自由時報》總共 10,452 篇，《聯合新聞網》總共 1,461 篇。香港三家媒體電子版文章總篇數為 9,829 篇，其中《文匯網》共 3,454 篇、《香港經濟日報》共 3455 篇，《東方日報》總共 2,920 篇。

表 6 各媒體新聞報導篇數統計

地區	報別	報導則數	所佔百分比 (%)
臺灣	中國時報	2183	8.76%
	自由時報	10452	41.95%
	聯合新聞網	1461	5.86%
中國大陸	人民日報	681	2.73%
	南方網	310	1.24%
香港	文匯網	3454	13.86%
	香港經濟日報	3455	13.87%
	東方日報	2920	11.72%
	總篇數	24916	100%

資料來源：本研究自行整理。

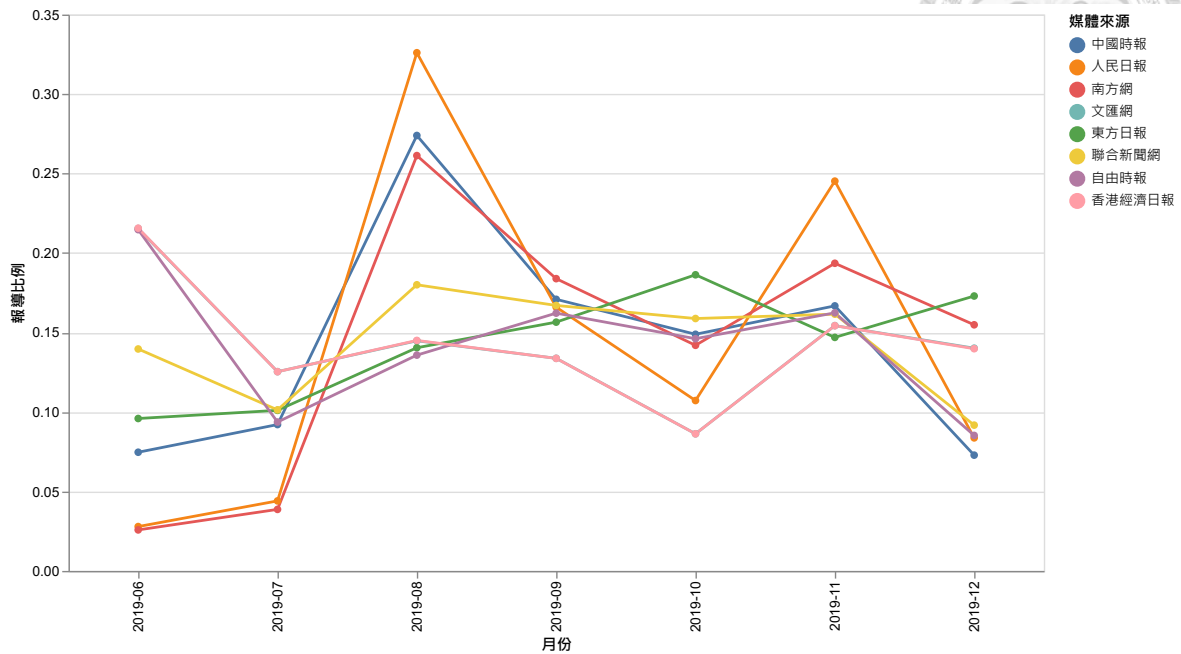


圖 3 各媒體報導比例月份折線圖

資料來源：本研究自行繪製。

圖 3 顯示的是 2019 年 6 月至 2019 年 12 月間，不同新聞來源於整體新聞報導中的佔比，並以每月為單位呈現變化趨勢。整體而言，圖表顯示出顯著的時間性波動。特別是在 2019 年 8 月，幾乎所有媒體來源的報導比重均出現明顯上升。其中，《人民日報》、《中國時報》與《南方網》在 8 月的報導比重分別達到約 0.33、0.27 與 0.26，顯示出該月事件的新聞價值顯著上升，或相關議題於該時期進入輿論焦點。《人民日報》與《南方網》於 11 月再度升高，顯示部分媒體對事件發展具持續關注特性。此種報導節奏與其他如媒體在 9 月後趨於平穩或略降的走勢相比，顯示出不同媒體在議題呈現上的策略差異。

值得關注的是，《自由時報》、《聯合新聞網》、《東方日報》、《香港經濟日報》及《文匯網》的報導比例於整體期間內波動較小，顯示其對該議題的報導態度相對穩定，可能反映出其新聞編輯方針較為保守或聚焦多元議題。

## 第一節 媒體的消息來源引用策略



### 壹、消息來源統計

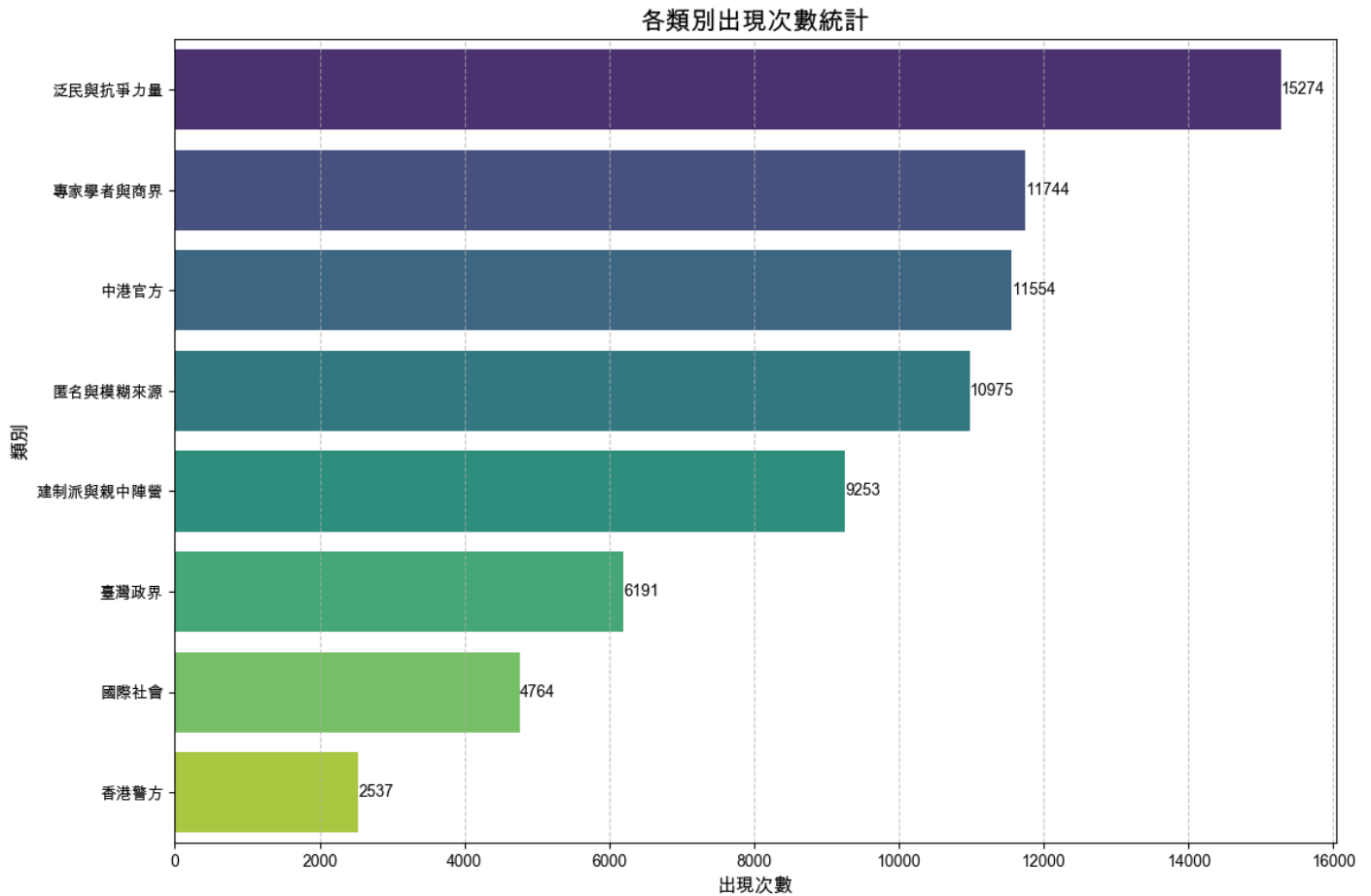


圖 4 消息來源類別出現次數統計圖

資料來源：本研究自行繪製。

上圖 4 為消息來源依據其身份屬性分為八個類別：泛民與抗爭力量、專家學者與商界、中港官方、匿名與模糊來源、建制派與親中陣營、臺灣政界、國際社會、以及香港警方，共計分析 72,292 則消息來源。結果顯示，泛民與抗爭力量以 15,274 次的出現頻率位居首位，占全部消息來源的 21.1%。專家學者與商界（11,744 次，16.2%）與中港官方（11,554 次，15.9%）分居第二、三位，兩者的比例相當接近。



值得注意的是，匿名與模糊來源以 10,975 次 (15.1%) 位居第四，顯示相當比例的報導未能明確標示消息來源的身份。

各媒體消息來源分類覆蓋率統計  
(一篇文章可能涵蓋多個分類，總覆蓋率可能超過100%)

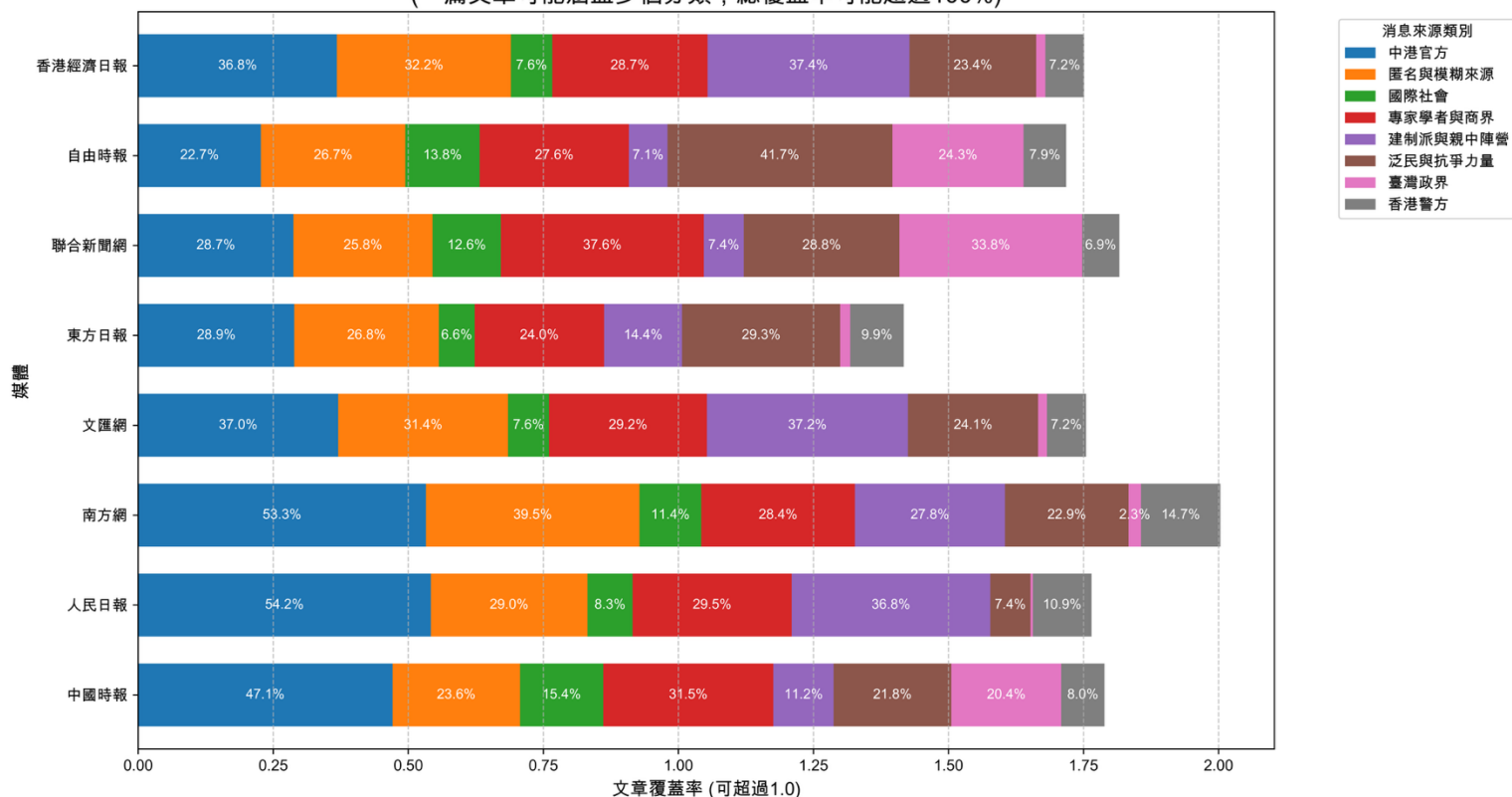


圖 5 各媒體消息來源分類覆蓋率統計推疊長條圖

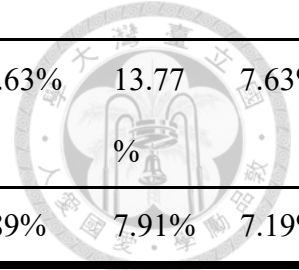
資料來源：本研究自行繪製。

上圖 5 中橫軸呈現各類消息來源的累計文章比例，縱軸則列出八家媒體。透過堆疊長條圖的視覺化呈現，可直觀比較不同媒體在來源類別組成上的差異，以及各媒體報導的來源密度高低。根據圖中呈現可以看出，《自由時報》在泛民與抗爭力量來源的引用比例高達 41.7%，遠超其他所有媒體。也就是說《自由時報》有超過四成的報導引用了泛民陣營的消息來源，使得泛民聲音在其報導版面上，幾乎成為了主角。相較之下，《人民日報》對泛民來源的引用比例僅有 7.4%，《文匯網》

為 24.1%，《香港經濟日報》為 23.4%。在建制派與親中陣營來源的引用比例上，《人民日報》（36.8%）與《香港經濟日報》（37.4%）、《文匯網》（37.2%）三者的比例極為接近。這表示三家媒體都有超過三分之一的報導引用了建制派來源，建制聲音在其報導中佔據顯著份量。



	中國 時報	人民 日報	南方網	文匯網	東方 日報	聯合新 聞網	自由 時報	香港經 濟日報
中港官方	47.08 %	54.17%	53.27%	37.02%	28.90%	28.74%	22.73 %	36.80%
專家學者與商界	31.48 %	29.46%	28.43%	29.22%	23.96%	37.59%	27.60 %	28.75%
匿名與模糊來源	23.61 %	29.02%	39.54%	31.44%	26.75%	25.76%	26.73 %	32.22%
泛民與抗爭力量	21.77 %	7.44%	22.88%	24.11%	29.27%	28.81%	41.65 %	23.43%
建制派與親中陣營	11.17 %	36.76%	27.78%	37.20%	14.43%	7.40%	7.15%	37.39%
臺灣政界	20.36 %	0.45%	2.29%	1.63%	1.86%	33.82%	24.27 %	1.69%



國際社會	15.41	8.33%	11.44%	7.60%	6.65%	12.63%	13.77	7.63%
	%						%	
香港警方	8.01%	10.86%	14.71%	7.24%	9.89%	6.89%	7.91%	7.19%

臺灣政界來源的引用比例呈現出最為極端的地理差異。《聯合新聞網》(33.8%)、《自由時報》(24.3%)、《中國時報》(20.4%)等臺灣媒體對此類來源的引用比例相當顯著；相對地，《人民日報》(0.4%)、《文匯網》(1.6%)、《香港經濟日報》(1.7%)、《東方日報》(1.9%)、《南方網》(2.3%)等大陸與香港媒體則幾乎完全不引用臺灣政界來源。國際社會來源的來源比例同樣呈現出臺灣媒體與其他媒體的分野。《中國時報》(15.4%)、《自由時報》(13.8%)、《聯合新聞網》(12.6%)的國際社會來源比例明顯較高；《南方網》(11.4%)、《人民日報》(8.3%)、《東方日報》(6.6%)、《文匯網》(7.6%)、《香港經濟日報》(7.6%)則偏低。

表 7 各媒體消息來源分類文章覆蓋率統計

資料來源：本研究自行繪製。

在所有來源類別中，專家學者與商界來源的引用比例在各媒體間的差異相對較小，多數媒體落在 28%至 32%的區間內。《聯合新聞網》(37.6%)略高於平均，《南方網》(28.4%)與《東方日報》(24.0%)略低，但整體而言，專家學者來源堪稱各媒體的「共識」，都會使用相當比例來建構新聞敘事。而值得關注的是，匿名與模糊來源的比例上，對低 23.6%至 39.5%，也是幾乎所有媒體都有 3 成的比例上，會使用模糊不清的來源來建構報導敘事。這是之後的重點觀察對象。最後，香港警方來源的引用比例在各媒體間的分布相對平均，從《聯合新聞網》的 6.9%到《南方網》的 14.7%，變異幅度不大。

## 貳、媒體的引用偏好

為了比較不同媒體在消息來源選取上的差異，本研究採用標準化偏好強度指標進行分析。此指標的計算方式為：先計算各媒體對各類消息來源的引用比例，再計算該類消息來源在所有媒體中的平均引用比例，最後以「(實際比例-平均比例) ÷ 平均比例 × 100」的公式計算偏好強度百分比。正值代表該媒體對該類消息來源的引用比例高於整體平均，負值則代表低於平均。數值的絕對值越大，表示該媒體的來源選取偏好越明顯。舉例來說，若一消息來源在所有媒體中的平均引用比例為 10%，而某一媒體對該來源的引用比例為 15%，則該媒體對此來源的偏好強度為 +50%，意即高於平均五成左右。

不同陣營媒體的消息來源引用偏好強度  
(正值=高於平均，負值=低於平均，地區明確標示)

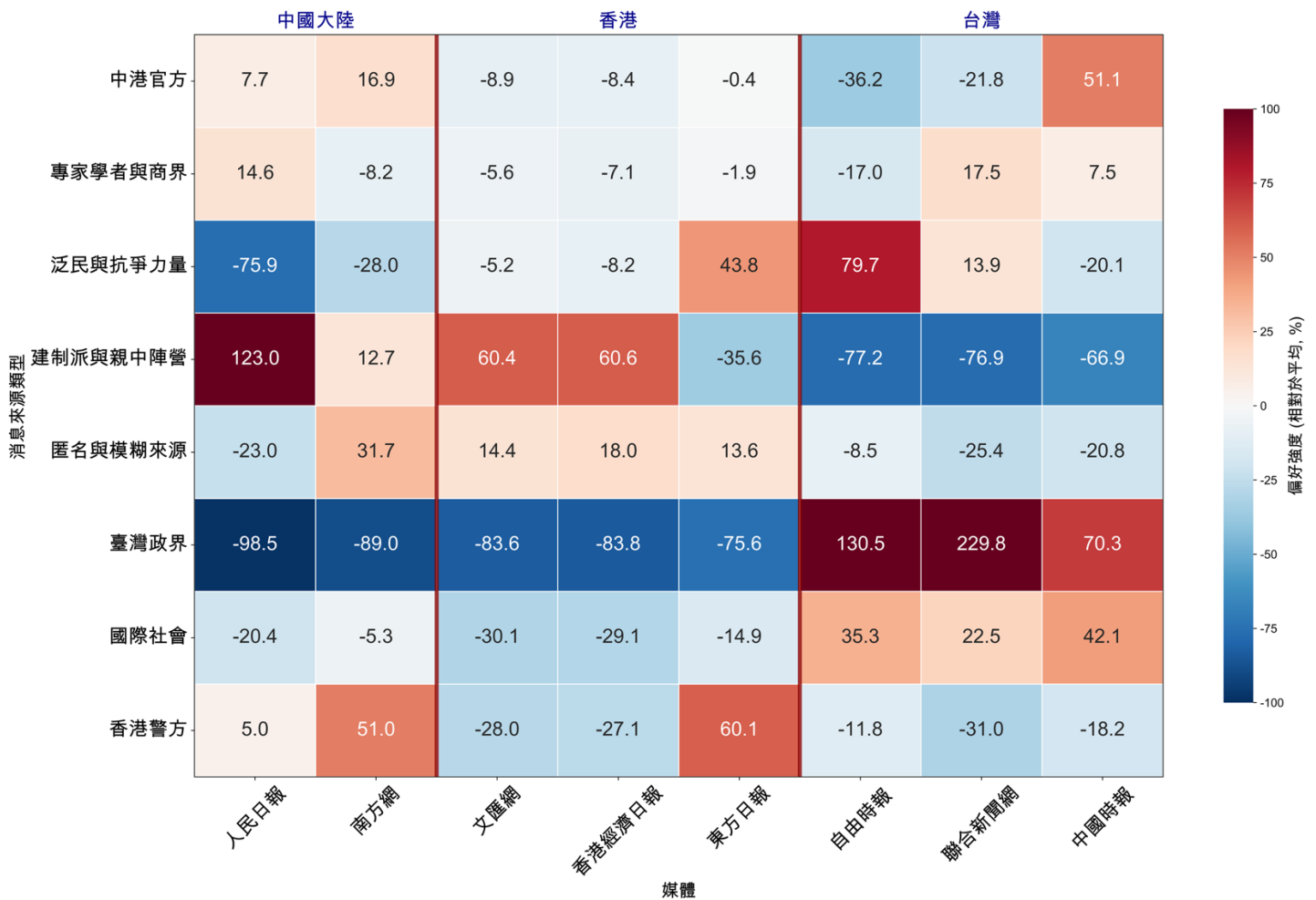


圖 6 不同媒體的消息來源引用偏好熱力圖

資料來源：本研究自行繪製。



根據圖 6 中來看，可以明顯發現，「建制派與親中陣營」和「泛民與抗爭力量」兩類消息來源呈現出兩端的鏡像分布。《人民日報》對建制派來源的偏好強度高達+123.0%，對泛民來源則為-75.9%；《自由時報》則呈現相反的模式，對泛民來源偏好強度為+79.7%，對建制派來源為-77.2%。這與實際的現實想像中，是可以理解的結果。另外兩個臺灣媒體《中國時報》與《聯合新聞網》也呈現類似的分化。《聯合新聞網》對泛民來源的偏好強度為+13.9%，對建制派來源則為-76.9%；《中國時報》對建制派來源為-66.9%，對泛民來源為-20.1%，顯示其立場相對較為中間。香港媒體方面《文匯網》作為香港親建制媒體，對建制派來源的偏好強度達+60.4%，對泛民來源為-5.2%，與其社會理解上之編輯立場相符。然而《香港經濟日報》也有相同且更極端的發展，對建制派來源的偏好強度達+60.6%，對泛民來源為-8.2%，比《文匯網》都還強烈兩端分布一些。最後《東方日報》的呈現較為不同，對建制派來源的偏好強度達-43.6%，對泛民來源為+43.8%，顯示其較偏向泛民立場。

「臺灣政界」作為消息來源類別，呈現出所有類別中最極端的不同。《聯合新聞網》對臺灣政界來源的偏好強度高達+229.8%，《自由時報》為+130.5%，《中國時報》為+70.3%，顯示臺灣媒體在報導反送中運動時，大量援引本地政治人物的觀點作為消息來源，可以合乎嘗試理解。但相對地，中國大陸與香港媒體幾乎完全迴避臺灣政界來源：《人民日報》為-98.5%、《南方網》為-89.0%、《文匯網》為-83.6%、《東方日報》為-75.6%、《香港經濟日報》為-83.8%。顯示雖然同為中文世界上，但相隔一條臺灣海峽的原因，使其對事件上有著不同的敘述態度。

「中港官方」與「香港警方」雖同屬建制陣營，但在各媒體中的分布模式並不一致。《中國時報》對中港官方來源的偏好強度為+51.1%，但對香港警方來源為-18.2%，顯示其報導上較少報導衝突現場，但常常援引中港官方來源來報導事件，



反觀《自由時報》與《聯合新聞網》兩者都為負值；另外，《南方網》對中港官方為+16.9%，但對香港警方高達+51.0%，《東方日報》對中港官方僅為-0.4%，但對香港警方達+60.1%。可看出這兩個媒體較常使用警方與衝突為報導的主軸。

「專家學者與商界」來源在各媒體間的分布相對平衡，偏好強度多落在±20%的範圍內。這顯示無論媒體立場為何，專家學者作為「權威性」消息來源，在新聞報導中均扮演一定角色。

「國際社會」來源的分布呈現出地理位置的影響。《臺灣媒體》普遍較常引用國際社會來源：《中國時報》為+42.1%、《自由時報》為+35.3%、《聯合新聞網》為+22.5%。相對地，香港與大陸媒體對此類來源的引用偏低：《文匯網》為-30.1%、《香港經濟日報》為-29.1%、《人民日報》為-20.4%、《東方日報》為-14.9%。

參、媒體來源雲圖

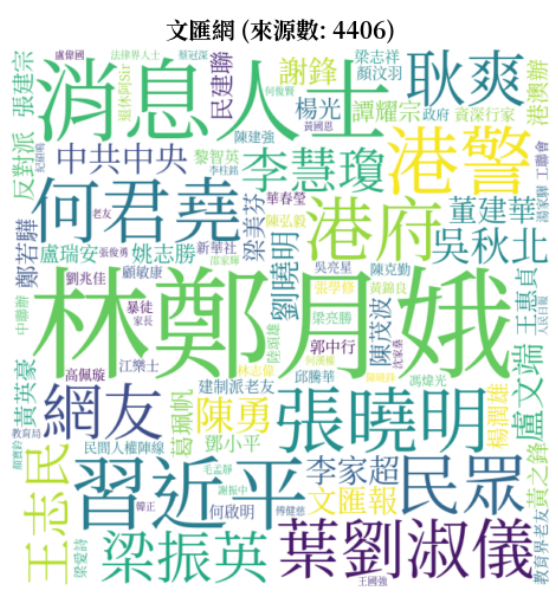
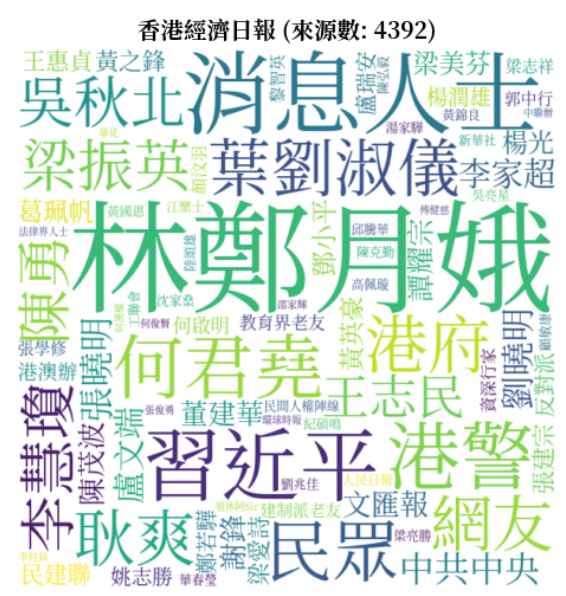







圖 7 不同媒體的消息來源雲圖

資料來源：本研究自行繪製。

從上圖 7 來看，臺灣媒體方面的《自由時報》、《聯合新聞網》與《中國時報》的雲圖中，最顯眼的特徵在於臺灣本地政治人物的大量出現。「蔡英文」、「韓國瑜」、「柯文哲」這三個名字的字體大小，在視覺上幾乎與「林鄭月娥」平起平坐。對臺灣媒體而言，香港的街頭抗爭並不單純是一則國際新聞，而是 2020 年總統大選的延伸戰場。香港發生的事情被迅速轉譯為臺灣內部政治攻防的素材，「今日香港、明日臺灣」的敘事使得每一則香港新聞都成為藍綠交鋒的焦點。分別三家媒體來看的話，每一家媒體都有不同的策略使用。《自由時報》的文字雲中，「網友」一詞佔據了相當醒目的位置，「黃之鋒」的出現頻率也明顯較高。可得知一方面大量援引網路社群的反應與評論；另一方面刻意凸顯香港民主派的代表人物，建立臺灣民主力量的連結。《中國時報》的文字雲則呈現出不同的取材軌跡。「人民日報」、「環球時報」、「新華社」等中國大陸官方媒體的名稱赫然在列，這在其他臺灣媒體中幾乎看不到。可能性來看，《中國時報》在報導香港議題時，相當程度上將中國大陸官媒的論述納入報導視野。這樣的來源策略與《自由時報》倚重於「網友」和社運人士的取向形成了鮮明對照。《聯合新聞網》的文字雲中，「蔡英文」的字



體大小尤其突出，幾乎是整個版面的視覺焦點。「陸委會」的出現也相當顯眼，顯示該報在處理香港議題時，特別關注臺灣官方的回應與政策立場。「川普」一詞的能見度同樣較高，反映出該報傾向將香港議題置於中美關係的大框架下加以詮釋。

接著看到，中國大陸媒體的《人民日報》與《南方網》雲圖呈現出高度相似的詞彙組成。兩者的高頻來源幾乎完全重疊：「習近平」、「張曉明」、「楊光」、「王志民」、「中共中央」、「新華社」、「港澳辦」。這些詞彙的共同特徵就是它們都是官方職銜或機構名稱，而非事件現場的行動者。來源的策略揭示了中國大陸媒體的報導邏輯，代表了它們的新聞重心並不在於香港街頭發生了什麼，而在於北京中央如何定性、如何表態、如何指示。「習近平」、「張曉明」（時任港澳辦主任）、「楊光」（港澳辦發言人）的高頻出現，說明了報導的敘事策略是中央政府而非香港社會。讀者從這些報導中獲得的資訊，主要是「中央怎麼說」，而非「香港怎麼了」。與此同時，「民眾」一詞倒是有一定的出現頻率，也就是說中國大陸媒體傾向使用「民眾」這個相對中性的詞彙，可能為了讓抗爭參與者被匡列為少數人，而「民眾」則可涵蓋支持政府的「沉默多數」。

最後看到香港三家媒體的雲圖呈現出與臺灣、中國大陸媒體都不同的是，港媒們高度聚焦於衝突的具體執行者與爭議性人物。如「港警」在《香港經濟日報》、《文匯網》、《東方日報》的雲圖中都佔據顯著位置，這反映了香港媒體作為「在地」報導者的特性。接著三家媒體中，最引人注目的是「消息人士」這個來源頻綠都有著一定比例的頻率使用——甚至在《東方日報》的雲圖中，幾乎是整個版面中最大的來源之一。這顯示出新聞操作上倚重獨家爆料與內部管道，「消息人士透露」成為其報導的常見句式。這種取材模式使其得以在官方通稿與街頭抗爭之間開闢出第三條敘事路徑，但同時也引發了來源可驗證性的疑慮。

## 第二節 消息來源的網絡結構



### 壹、媒體與來源網絡

Media 為中心分塊 + 消息顏色代表媒體傾向的 ForceAtlas2 社會網絡圖

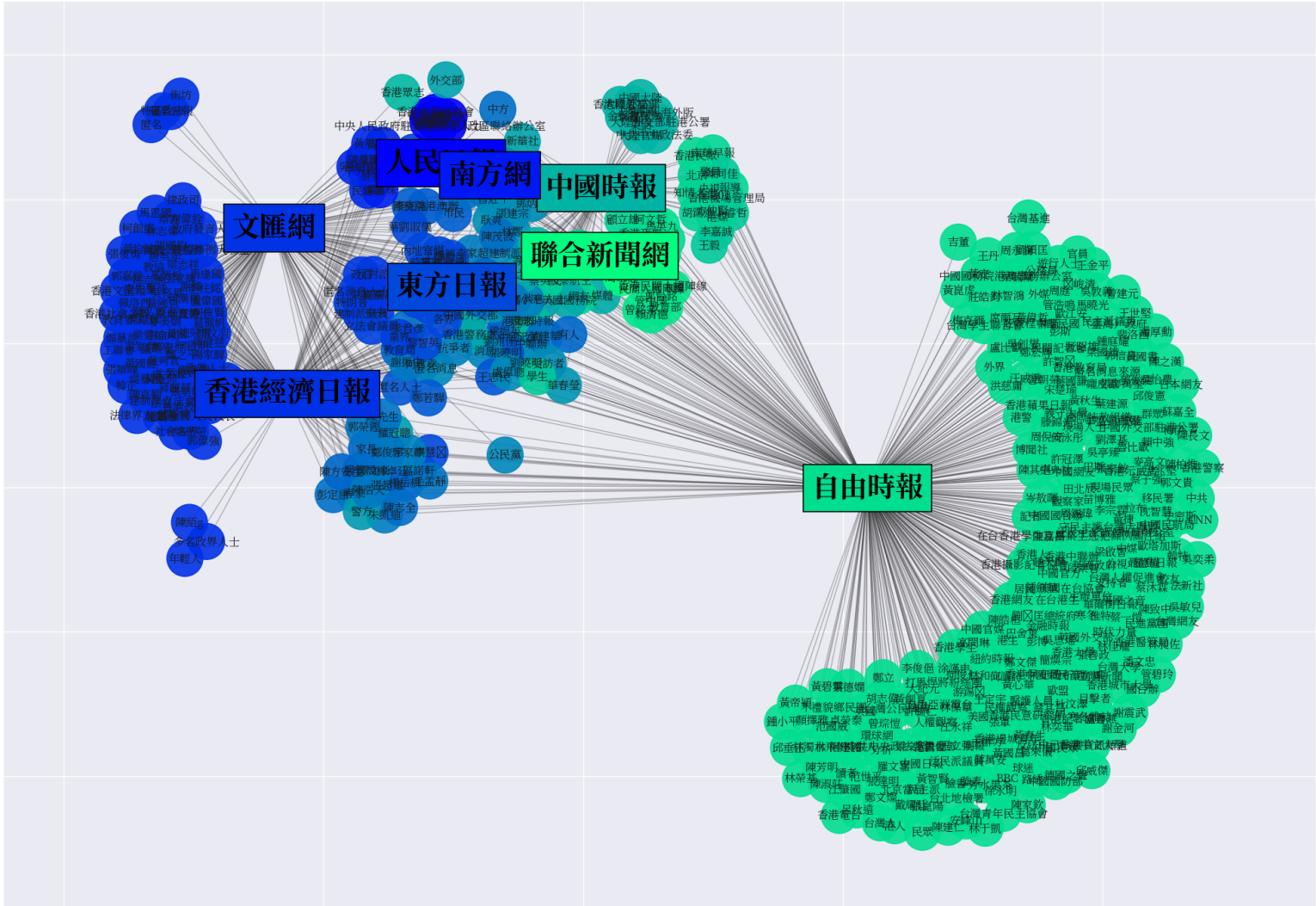



圖 8 媒體與消息來源雙模網絡圖

資料來源：本研究自行繪製。

上圖 8 為本研究建構一個由「媒體」與「消息來源」組成的雙模網絡 (Bipartite Network) 來視覺化呈現不同媒體與其消息來源之間的關係。為直觀呈現媒體與消息來源之間的親疏關係，本研究採用 ForceAtlas2 力導向演算法進行網絡佈局。利用將主要媒體節點均勻分布於半徑為  $R=7.0$  的圓周上，作為初始錨點；隨後將消息來源節點依其連結關係，初步配置於主要引用的媒體周圍。透過 ForceAtlas2 的連續迭代 (Iterations=500)，利用邊的權重 (引用次數) 產生的引力與節點間的斥



力，模擬網絡的動態平衡。在此佈局下，位置越接近特定媒體的消息來源，代表其被該媒體引用的頻率越高；而位於網絡中央或多個媒體中間區域的消息來源，則顯示其具有跨媒體的通用性或中立性。另外，為了在視覺上區分媒體使用其消息來源的屬性，使用媒體間的引用相似度(Citation Similarity)，並輔以多維度尺標法(MDS)進行視覺化顏色編碼，也就是說，若兩個媒體經常引用相同的消息來源，則視為其報導傾向相近，顏色也就越相近。

圖 7 中顯示媒體並非均勻分布，而是依據引用來源的相似性形成了特定的聚落。例如，《人民日報》與《南方網》特別接近。《自由時報》與其他臺灣媒體距離較遠，然《聯合新聞網》與《中國時報》較為相近。而《文匯網》等香港親建制媒體則位於另一側且為鄰。這種空間上的距離拉扯，具體化了媒體在選材上的結構性差異。

從圖中也可看出，《自由時報》(Degree=377)作為網絡中最大的節點之一，其周圍環繞著大量的自己的獨立使用的消息來源，顯示其高度依賴非官方或民意的來源。相對地，《文匯網》與《香港經濟日報》雖然節點較小，但其顏色與引用結構與臺灣媒體呈現明顯區隔，反映了兩地媒體在香港議題上的資訊來源截然不同。

## 貳、媒體引用相似度

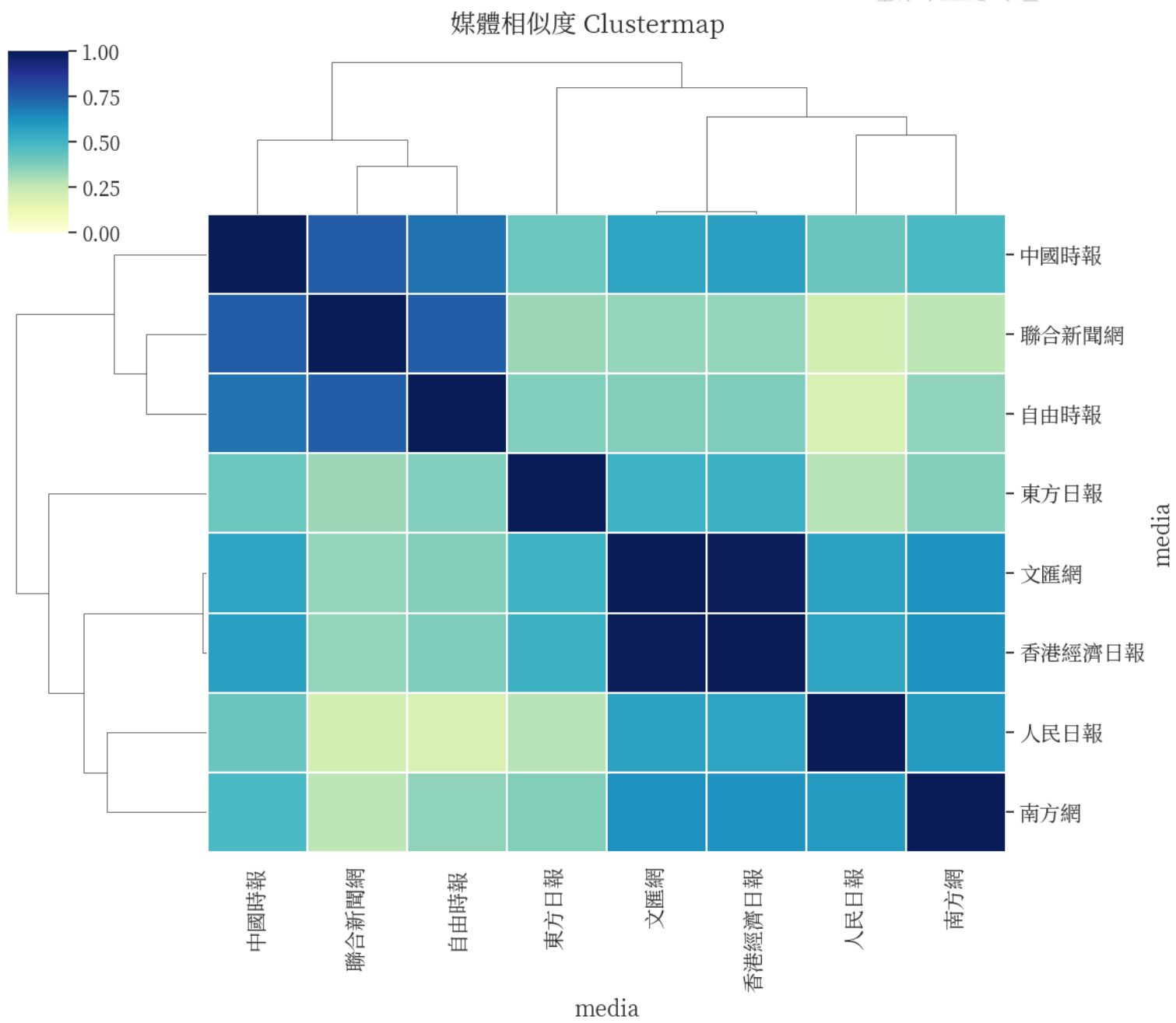


圖 9 媒體相似度熱力圖

資料來源：本研究自行繪製。

根據上圖 9 與下表 8 來看，香港媒體間展現了極高的同質性，其中《文匯網》與《香港經濟日報》的相似度高達 0.9917，幾乎呈現完全共用的消息來源引用模式，顯示香港媒體在消息來源的使用上具有高度的共享。臺灣媒體方面，《中國時報》與《聯合新聞網》（0.7559）、《聯合新聞網》與《自由時報》（0.7514）以



及《中國時報》與《自由時報》(0.7014)三者間均維持 0.7 以上的高相似度，形成了一個緊密的臺灣媒體子群體。可以理解為儘管臺灣媒體在政治光譜上可能南轅北轍，但在消息來源的選擇範疇上，仍具有高度相同的來源。

表 8 媒體相似度表

Source	Target	Weight
文匯網	香港經濟日報	0.9917
中國時報	聯合新聞網	0.7559
聯合新聞網	自由時報	0.7514
中國時報	自由時報	0.7014
南方網	文匯網	0.6247
南方網	香港經濟日報	0.6178
人民日報	南方網	0.5951
中國時報	香港經濟日報	0.5749
人民日報	文匯網	0.5717
中國時報	文匯網	0.5636

資料來源：本研究自行繪製。

跨區域的連結則呈現出特定的政治地緣脈絡。中國大陸的《人民日報》與《南方網》之間具有中高度相似性(0.5951)，且《南方網》與香港的《文匯網》亦有高達 0.6247 的連結強度，反映出粵港澳大灣區或大陸與香港媒體間的資訊流動特徵。另外值得一提的是，臺灣的《中國時報》雖然主要連結臺灣本地媒體，但其與香港《文匯網》的相似度(0.5636)及與《香港經濟日報》的相似度(0.5749)，在跨區域比較中相對突出，顯示出其在引用來源上具有一定程度的跨區域連結特性。



圖 10 全媒體消息來源社會網絡圖

資料來源：本研究自行繪製。

在此圖 10 中，節點代表個別消息來源，節點大小反映該來源出現的文章篇數（頻次越高，節點越大），也就是來源與來源於同一篇文章出現就會連結，而兩者出現頻率越多次，則共現強度越高。

節點顏色則依據 Louvain 社群偵測結果進行上色，相同顏色代表屬於同一社群。連邊的粗細反映兩來源間的共現強度，標籤字體大小同樣依據出現的頻率次數進行縮放。從社會網絡圖可以看到，有著明顯社群分類，如右上（粉紅）臺灣來源群、左上（藍色）中美來源群、下右（黃色）多為香港的議員人名。網絡中心為主要的大關鍵節點，可以看到基本上為「中共中央」、「港警」、「港府」、「民眾」、「黃之鋒」，特別的是「網友」、「消息人士」也是特別的關鍵節點。

接下來會從此圖 10 中，加以分析消息來源的中心性指標、不同媒體如何引用高加權度數的前十五個消息來源以及社群偵測後所得出的社群為何。

(二) 消息來源中心性

表 9 消息來源共現網絡中心性排名表

排名	加權度數 (Degree) 高度活躍者	中介中心性 (Betweenness) 橋樑角色者	緊密中心性 (Closeness) 資訊擴散者	特徵向量中心性 (Eigenvector) 權威影響力者
1	消息人士 (4496.0000)	消息人士 (0.1627)	消息人士 (0.4833)	林鄭月娥 (0.3977)
2	林鄭月娥 (4457.0000)	網友 (0.1367)	林鄭月娥 (0.4715)	港警 (0.3719)
3	港警 (4229.0000)	民眾 (0.1206)	港警 (0.4690)	消息人士 (0.3081)
4	網友 (3442.0000)	港警 (0.1157)	民眾 (0.4679)	港府 (0.2955)
5	民眾 (3385.0000)	林鄭月娥 (0.1018)	網友 (0.4667)	民眾 (0.2796)
6	港府 (2819.0000)	港府 (0.0564)	港府 (0.4560)	網友 (0.2386)
7	中共中央 (1939.0000)	蔡英文 (0.0412)	蔡英文 (0.4371)	民間人權陣線 (0.2069)
8	黃之鋒 (1673.0000)	中共中央 (0.0311)	黃之鋒 (0.4360)	示威者 (0.1790)
9	民間人權陣線 (1673.0000)	習近平 (0.0300)	中共中央 (0.4356)	中共中央 (0.1751)
10	蔡英文 (1611.0000)	川普 (0.0283)	民間人權陣線 (0.4346)	習近平 (0.1338)

資料來源：本研究自行繪製。

從上表 9 得知，「消息人士」在加權度數 (4,496)、中介中心性 (0.1627)、緊密中心性 (0.4833) 三項指標中均居第一名首位，在特徵向量中心性中排名第 3。幾乎是全面性的主導地位來源，這讓我們值得深入探討為何匿名來源在反送中運動報導的消息來源網絡中，佔據了最核心的結構位置。尤其高中介中心性尤其值得關注，作為不同類型來源之間的「橋樑」，「消息人士」能夠串聯官方與民間、建制與泛民、本地與國際等不同陣營的聲音。這反映出匿名來源，或許是當記者無法

或不便直接引用具名來源時，「消息人士」成為一種彈性的來源，可以被用來傳遞各種不同的類型資訊。

「林鄭月娥」在特徵向量中心性(0.3977)上居首位，在加權度數(4,457)、緊密中心性(0.4715)上排名第二，中介中心性(0.1018)則排名第5。意味著林鄭月娥不僅與眾多來源共現，更重要的是其共現對象多為網絡中的「重量級」節點。當然香港特首為香港第一人最高首長，也是運動事件當中，首當其衝的絕對位置，所以在此來說，這樣的權威來源會有這樣的重要性，應該是理所當然。另外理所當然的也有「港警」。它在特徵向量中心性(0.3719)上位居第二，在加權度數(4,229)、中介中心性(0.1157)、緊密中心性(0.4690)上都位列前五名。穩定的高排名反映了香港警方作為運動中「衝突」的結構性位置。

「網友」與「民眾」這兩個泛稱類來源，在中介中心性上表現突出，網友(0.1367)、民眾(0.1206)為前兩三名。這意味著這兩類來源在網絡中扮演著重要的「橋樑」角色，串聯起不同類型的其他來源。這類型的泛指稱呼來源，在這類型高度政治敏感的情況下，可能深受媒體喜愛使用，可以規避許多麻煩。因為「網友說」可以出現在各種類型的報導中，無論是引用官方聲明、報導衝突事件、或討論國際反應，都可以穿插「網友」的評論或反應。而「民眾」同樣具有這種跨脈絡的彈性。

(三) 消息來源引用頻率



消息來源引用頻率熱度圖

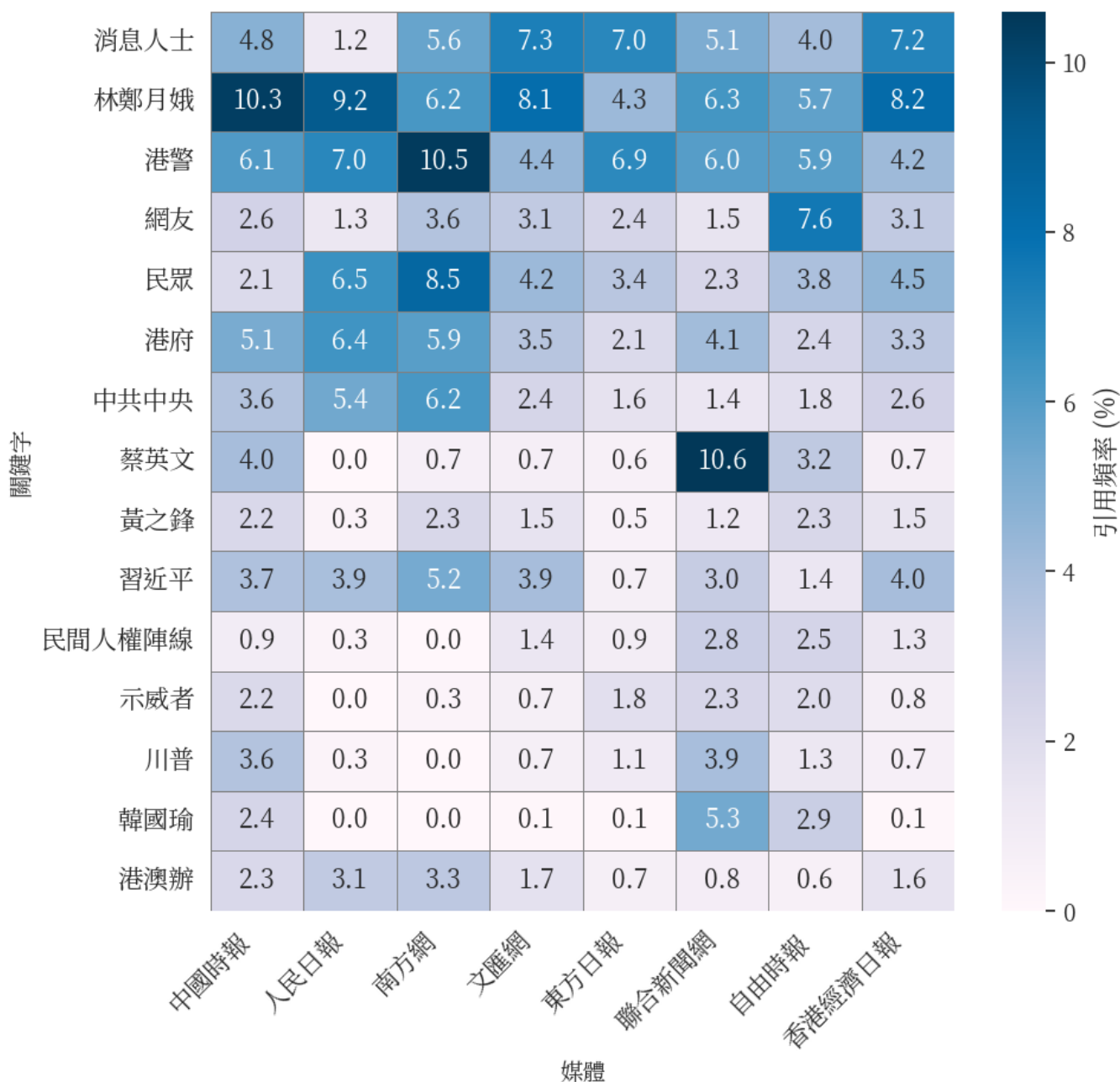



圖 11 消息來源引用頻率熱度圖

資料來源：本研究自行繪製。

根據上圖 11 分析對象包含 15 個關鍵消息來源，關鍵來源的挑選為加權度數的前十五名關鍵來源，也就是在網絡裡最常發聲、出現的來源。數字越高，表示這個來源越常被媒體放進主要的報導文章中。



關鍵的消息來源涵蓋了政治人物（林鄭月娥、蔡英文、習近平、川普、韓國瑜、黃之鋒）、機構（港警、港府、中共中央、港澳辦、民間人權陣線）、以及泛稱類來源（消息人士、網友、民眾、示威者）。熱度圖中的數值代表該關鍵詞在各媒體報導中出現的百分比，數值越高表示該媒體越頻繁引用該類消息來源。

所有消息來源關鍵詞中，「林鄭月娥」的引用頻率在多數媒體中位居前列。《中國時報》以 10.3% 的引用頻率居冠，《人民日報》（9.2%）、《香港經濟日報》（8.2%）、《文匯網》（8.1%）緊隨其後。即便是立場迥異的《自由時報》（5.7%）與《東方日報》（4.3%），林鄭月娥的引用頻率仍屬相對較高的來源類別。反映出行政長官作為香港政府最高首長，在運動期間成為各方關注的焦點人物。無論媒體立場為何，報導反送中運動幾乎都難以迴避林鄭月娥的政策宣示、公開發言與政治決策。這種「不得不引用」的特性，使林鄭月娥成為少數能夠跨越媒體立場藩籬的核心消息來源。

「港警」作為消息來源的引用頻率呈現出顯著的媒體差異。《南方網》以 10.5% 的引用頻率遙遙領先，幾乎是《文匯網》（4.4%）的兩倍以上。《人民日報》（7.0%）、《東方日報》（6.9%）、《中國時報》（6.1%）、《聯合新聞網》（6.0%）、《自由時報》（5.9%）則落在相近的區間。《南方網》對港警來源的高度偏好值得深入探討。作為廣東省的官方媒體，《南方網》在地理位置上鄰近香港，其報導策略可能著重於強調警方「止暴制亂」的執法行動，藉此呼應官方論述。

臺灣政治人物（蔡英文、韓國瑜）在各媒體中的引用頻率呈現出極端的「選擇性存在」。《聯合新聞網》對蔡英文的引用頻率高達 10.6%，韓國瑜亦達 5.3%；《自由時報》對蔡英文（3.2%）與韓國瑜（2.9%）的引用也相對較高。相較之下，大陸媒體《人民日報》、《南方網》對這兩位臺灣政治人物的引用頻率趨近於零。

「網友」作為消息來源的引用頻率分布中，《自由時報》以 7.6% 的比例獨佔鰲頭，遠高於其他媒體（多在 1.3% 至 3.6% 之間）。這一發現揭示了《自由時報》在

新聞產製上的獨特生態——其報導大量援引網路社群的反應與評論，將「網友說」作為建構報導的重要素材。

「消息人士」作為一種匿名但暗示具有內部資訊的來源類型，在《文匯網》（7.3%）、《香港經濟日報》（7.2%）、《東方日報》（7.0%）等香港媒體中使用頻率較高。相較之下，《人民日報》（1.2%）幾乎不使用此類來源。

「民眾」與「示威者」這兩個看似相近的詞彙，在各媒體中的引用頻率呈現出值得關注的差異。大陸媒體《南方網》8.5%、《人民日報》6.5%較常使用「民眾」一詞；而「示威者」的使用則以臺灣媒體《聯合新聞網》2.3%、《中國時報》2.2%、《自由時報》2.0%與《東方日報》（1.8%）較為頻繁。「民眾」一詞相對中性，可涵蓋支持與反對運動的不同群體；「示威者」則明確指涉參與抗爭的行動者。大陸媒體較常使用「民眾」，可能是為了強調「沉默多數」或「支持政府的市民」，將運動參與者框架為少數人；臺灣與香港媒體使用「示威者」，則較為直接地指涉運動的行動主體。

時任美國總統川普在各媒體中的引用頻率呈現出明顯的地域差異。《聯合新聞網》（3.9%）、《中國時報》（3.6%）等臺灣媒體對川普的引用頻率較高；《人民日報》（0.3%）、《南方網》（0.0%）則幾乎完全迴避。


(四) 消息來源社群偵測

表 10 消息來源共現社群偵測簡化表格

社群類型	編號 / 數量	代表來源	人民 / 南方	經 / 文 / 東	自 / 聯 / 中
中美	0 / 1688	中共中央、習近平、川普、耿爽、港澳辦、美國政府、環球時報	高	中 / 中 / 低	低 / 低 / 高
親建制派	45 / 1268	吳秋北、文匯報、民建聯、工聯會、陳勇、大公報、葛珮帆、葉劉淑儀	高	高 / 高 / 中	低
泛民主派	2 / 986	網友、何韻詩、民間記者會、連登仔、林和立、王丹、鍾翰林、杜汶澤	低 / 中	中	高 / 低 / 中
市民	3 / 583	國泰航空、吳敏兒、林先生、陳小姐、馮先生、梁先生、香港航空	高	中	低
國際媒體	15 / 480	紐約時報、路透社、南華早報、華爾街日報、彭博、彭博、衛報	中 / 低	低	高
學校	5 / 222	香港大學、方仲賢、香港大學學生會、香港大專學界國際事務代表團	低 / 中	中	中
藝人	20 / 217	成龍、周海媚、莫華倫、惠英紅、陳小春、鍾鎮濤、王祖藍、容祖兒	高	極低	極低

資料來源：本研究自行繪製，完整表格詳閱附錄三。

採用社群偵測演算法 (community detection algorithm) 分析消息來源之間的共現關係，當兩個消息來源頻繁出現在同一篇報導中，即視為具有共現關係；透過演算法辨識出哪些消息來源傾向於「成群結隊」地出現，進而形成不同的來源社群。於此找出消息來源的貢獻社群後，從中看到了一些特別的現象。(完整的社群偵測表格請詳閱附錄三，正文中以簡化表格代替)




根據上表 10 的社群偵測結果，顯示了七個作者認為相對有意義的消息來源社群，為中美社群（1,688 次）、親建制派社群（1,268 次）、泛民主派社群（986 次）、市民社群（583 次）、國際媒體社群（480 次）、學校社群（222 次）、以及藝人社群（217 次）。以下將逐一分析各社群的組成特徵及其在不同媒體中的使用模式。

中美社群（編號 0）以 1,688 次的共現頻率居所有消息來源社群之冠，其成員包含中共中央、習近平、川普、耿爽、港澳辦、美國政府、環球時報等。這個社群的形成相較清晰，應為涉及中美博弈、外交攻防的報導中被同時引用。比較值得關注的是《中國時報》在此社群的高使用率。《人民日報》與《南方網》作為中國大陸媒體，高度使用此社群來源是意料之中的事，如依比例來看《中國時報》比《南方網》高多了 5% 的比例使用。作為臺灣媒體，其使用模式卻與中國大陸官媒有些相似，這在臺灣媒體中顯得格外突出。相較之下，《自由時報》與《聯合新聞網》對此社群的引用率偏低。

親建制派社群（編號 45）涵蓋吳秋北、文匯報、民建聯、工聯會、陳勇、大公報、葛珮帆、葉劉淑儀等建制派政治人物與媒體。此社群的使用分布呈現出明顯的地域特徵：大陸媒體與香港媒體使用率均高，臺灣媒體則偏低。但臺灣媒體使用率偏低是可以理解的，這些政治人物與媒體並不時常在臺灣社群出現，故報導的意願可能較低，並不會有大眾認識。所以臺灣媒體相較願意去引用官方更具知名度的來源（港府、林鄭月娥），而非香港本土化的敘事結構。

泛民主派社群（編號 2）的組成相當多元，包含網友、何韻詩、民間記者會、連登仔、林和立、王丹、鍾翰林、杜汶澤等。此社群呈現出一個有趣的特徵，傳統意義上的政治人物與網路原生的集體身份（如連登仔、網友）並存於同一社群。《自由時報》對此社群的高使用率與其對「網友」來源的偏好一脈相承。相對地，《人民日報》對此社群使用率偏低，這與其系統性迴避泛民聲音的編輯方針相符。《南方網》的使用率則落在中等，這可能與其需要具體指涉抗爭者以建構批判性報導有關。



市民社群（編號3）的成員組成頗為獨特：除了國泰航空、香港航空等企業外，還包含大量類似於街頭採訪的來源，如林先生、陳小姐、馮先生、梁先生等。此類來源代表的是新聞報導中「市民聲音」的感覺，記者透過街頭採訪或電話訪問所蒐集的一般市民意見。有趣的是，中國大陸媒體對此社群的高使用率。表面上，引用「林先生」、「陳小姐」的說法似乎是在呈現民間聲音，或許是增加報導的「接地氣」感；然而，這些匿名市民來源的選取本身可能帶有編輯、記者的立場取捨。中國大陸媒體可能傾向選取表態支持政府、反對暴力的市民聲音，藉此建構「沉默多數反對運動」的敘事結構。

國際媒體社群（編號15）囊括《紐約時報》、《路透社》、《南華早報》、《華爾街日報》、《彭博》、《衛報》等國際主流媒體。此社群的使用分布呈現清晰的模式：臺灣媒體使用率高，大陸與香港媒體使用率低。臺灣媒體頻繁引用國際媒體報導作為消息來源，這種「轉引」實踐具有多重功能。首先，它將香港議題置於「國際關注」的框架下，強化事件的重要性與正當性。其次，國際媒體的報導被視為較具公信力的第三方觀點，引用它們有助於提升報導的權威性。第三，對於地理位置較遠、難以派駐記者的臺灣媒體而言，轉引國際媒體是獲取現場資訊的便捷途徑。中國大陸媒體對此社群的低使用率，與其對國際輿論的一貫態度相關。在官方論述中，西方媒體被定性為帶有偏見、抹黑中國的「境外勢力」，因此大陸媒體較少直接引用這些媒體的報導作為消息來源。即便偶有引用，通常也是為了批駁或闢謠為目的。

學校社群（編號5）以香港大學、香港大學學生會、方仲賢、香港大專學界國際事務代表團等為代表。此社群規模相對較小（222次共現），但其存在即反映出學生群體在反送中運動中的重要角色。有趣的是，此社群在各類媒體中的使用率均落在中等水平，並未出現如其他社群般的兩極分化。這可能說明學生作為消息來源具有某種「跨立場」的引用價值，例如，對泛民派傾向的媒體而言，學生代表著運動的熱血以及理想；對建制派傾向的媒體而言，學生群體的激進化則可作為批評運

動、被外來勢力煽動的來源素材。因此，不同立場的媒體都有動機引用學生來源，只是引用的脈絡與詮釋有所不同。

藝人社群（編號 20）的組成為成龍、周海媚、莫華倫、惠英紅、陳小春、鍾鎮濤、王祖藍、容祖兒。這些藝人的共同特徵在於，他們都曾在反送中運動期間公開表態支持香港警察與香港政府。可見的是，此社群在中國大陸媒體中使用率高，在臺灣與香港媒體中則極低。中國大陸媒體對「藝人撐警」來源的高度使用，反映出一種獨特的宣傳策略，他們預期透過報導知名藝人的愛國表態，讓中國大陸官方媒體得以借助明星效應來傳遞政治訊息，同時營造「社會各界人士一起譴責暴亂與港獨份子」的輿論氛圍。這些藝人來源被歸為同一社群，顯示它們在報導中經常被「打包」引用，也就是說，一篇報導可能同時列舉多位藝人的表態，形成「眾星雲集」的聲援陣仗。

## 第五章 結論與討論

本章節將總結資料分析與研究發現，說明本文的研究發現與貢獻，並闡述本次研究的研究限制之處，最後探討未來可行之研究建議，盼能給予後人研究有其他新的面向發展。

### 第一節 研究發現

本研究針對 2019 年反送中運動期間，兩岸三地八家媒體共 24,916 篇報導進行消息來源分析，透過內容分析、網絡分析與社群偵測等多元方法，系統性地回應了兩個核心研究問題。以下依序說明主要研究發現。

#### 壹、媒體的消息來源使用模式與偏好

本研究發現，兩岸三地媒體在消息來源的使用上呈現出高度分化的格局，這也與劉慧雯（2021）、李立峯（2020）的研究中所顯示出的「對立兩端」的敘事與明顯的立場區隔，不謀而合。更證明了消息來源也能看出媒體差異。另外，不僅僅只是立場不同的高度分化，此分化並非單純沿著「親共 / 反共」的二元軸線展開，而是交織著地域、政治立場與報導傳統等多重因素。

首先，在整體來源分布上，泛民與抗爭力量以 21.1% 的比例位居八大類消息來源之首，然而，此一現象並非普遍存在於所有媒體，而是主要由臺灣媒體（特別是《自由時報》高達 41.7% 的泛民來源引用率）所擡高了數據表現。中國大陸媒體與香港媒體仍維持著官方與建制派來源的優勢地位，《人民日報》對建制派來源的引用比例達 36.8%，對泛民來源僅 7.4%。

其次，來源偏好分析，顯示了一個鏡像兩極化的來源策略。《人民日報》對建制派來源的偏好強度為 +123.0%、對泛民來源為 -75.9%；《自由時報》則與之完全相反，對泛民來源 +79.7%、對建制派來源 -77.2%。兩者相差近約 200 個百分點的極端分化，意味著閱聽眾從不同媒體所獲得的資訊將呈現截然不同的面貌。最有趣的

是，《中國時報》對中港官方來源的偏好強度為+51.1%，但對香港警方來源為-18.2%，顯示其報導上較少報導衝突現場，但常常援引中港官方來源來報導事件，反觀《自由時報》與《聯合新聞網》兩者都為負值。明顯展示出中國時報與臺灣媒體在報導上有顯著不同。

來源雲圖可以看到，《自由時報》大量援引「網友」網路社群，並凸顯「黃之鋒」等民主派人物；《中國時報》則大量納入「人民日報、新華社」等陸媒論述；《聯合新聞網》聚焦官方回應與「川普、習近平」的中美關係框架。此種分殊化的來源策略，折射出臺灣媒體生態中既有的政治立場分野。接著，中國大陸媒體則展現高度一致的來源結構。《人民日報》與《南方網》的高頻詞彙幾近重疊，以「習近平、港澳辦官員及中央機構」為主，報導重心置於北京的定性與表態而非香港現場。此種「中央怎麼說」優先於「香港怎麼了」的敘事邏輯，體現了陸媒在重大政治事件中的典型操作模式。最後，香港媒體作為在地報導者，則高度聚焦於衝突的具體執行者，「港警」一詞在三家媒體中均佔顯著位置。值得提到的是，「消息人士」成為港媒的重要來源類型，尤其《東方日報》對此依賴程度甚高，此種來源策略雖開闢出有別於官方通稿的敘事，卻也衍生來源是否可驗證性的問題。

## 貳、媒體對於消息來源的使用策略

### （一）引用相似度有地域政治格局

媒體引用相似度分析呈現出清晰的地緣政治格局。香港媒體間展現了極高的同質性，《文匯網》與《香港經濟日報》的相似度高達 0.9917，幾乎呈現完全共用了彼此的消息來源。臺灣三家媒體《中國時報》、《自由時報》、《聯合新聞網》之間的相似度均維持在 0.70 以上，儘管政治立場南轅北轍，在消息來源的選擇範疇上仍具有高度共通性。跨區域連結上，《南方網》、《人民日報》則與《文匯網》為 0.57 左右相似度，反映出粵港媒體與香港親建制媒體之間的資訊流動特徵。另

外《文匯網》、《香港經濟日報》也與《中國時報》有著約莫 0.56 的相似度，顯示出，臺灣媒體內，唯有《中國時報》與香港親建制媒體之間有著相同的資訊流動特徵。這也跟沈伯洋（2021）的研究中提到，臺灣的社群與媒體在特定議題上，會有異常的數據流量，或是與中國的社群與媒體，有著相同的消息來源，有著相似的呼應。

## （二）「核心來源群」的浮現

四種網絡中心性指標（加權度數、中介中心性、緊密中心性、特徵向量中心性）的分析結果呈現高度一致的排名，揭示了一個穩定的「核心來源群」為消息人士、林鄭月娥、港警、網友、民眾、港府。這六個節點在所有指標中均位列前六名，構成了反送中運動報導的基礎來源結構。不過本研究最值得的發現在於，匿名與泛稱類型的來源在網絡中佔據核心位置。「消息人士」在加權度數（4,496）、中介中心性（0.1627）、緊密中心性（0.4833）三項指標均居首位，「網友」與「民眾」則分別在中介中心性排名第 2 與第 3。這意味著新聞報導的，消息來源網絡核心樞紐，竟都是難以驗證身份、缺乏問責性、無法追朔的來源。也就是說「消息人士」成為一種彈性的萬用來源，「網友說」與「民眾表示」可以在事件中輔以語意模糊的調性。

本文認為，這三種模糊來源的使用策略也說明了不同媒體對於立場不同的策略，如使用「網友」看似來自公眾，但其實是高度可挑選、可剪裁的素材。媒體可以用少數留言做成風向，把媒體的選擇藏在「網友」這個煙霧彈裡面，塑造成民意支持某一立場的現象。使用「消息來源」來說，能夠有著傳出去看看反應，可以回收、可以否認的是水溫感覺。這類來源，通常不是單純的匿名化，而是一種制度化的匿名。它暗示來源靠近權力核心或掌握內幕，但同時把可驗證資訊（身分、位置、動機）抽掉。也就是說，用一個模糊名詞，換取一種權威感。使用「民眾」，會有暗示他們是普通人、一般人的樣態，一旦用它來描述，就可以把民眾與衝突現場的人

分隔開來，把運動參與者從政治主體稀釋成社會噪音中的一小撮人。這種去政治化（depoliticization）的脈絡下，運動參與者是一群人叫「示威者」的行動者，而叫「民眾」就像路過的人，詞一換，能動性就被削弱，就可以達到有些媒體對於輿論導向的目的。

### （三）進一步看匿名來源的結構性主導

消息來源的具名程度亦反映出媒體的資訊取得管道與報導策略。香港本地媒體較頻繁使用「消息人士」此類匿名來源（文匯網 7.3%、香港經濟日報 7.2%），顯示其與政商網絡的密切聯繫。自由時報則以 7.6% 的頻率大量援引「網友」作為消息來源，將網路社群反應納入新聞產製流程，形成獨特的「網路民意」報導模式。「民眾」與「示威者」兩個指涉詞彙的使用分布有顯著不同，中國大陸媒體偏好使用較為中性的「民眾」一詞，此一策略可將運動參與者框架為社會中的少數群體，同時為「沉默多數支持政府」的論述保留空間；然臺灣與部分香港媒體則較常使用「示威者」，直接指涉運動的行動主體，承認其作為社會運動參與者的能動性。

### （四）消息來源社群偵測的策略差異

社群偵測分析辨識出七個主要的消息來源社群，各社群在不同地區媒體中的使用模式呈現出鮮明的策略差異，結果上本文選出最值得之發現，為「中美社群」（中共中央、習近平、川普、港澳辦等）以 1,688 次共現居冠，中國大陸媒體與《中國時報》使用率高，其他臺灣媒體偏低。再次顯示出《中國時報》的消息來源策略上有著與其他臺灣媒體完全不同的調性。另外值得提及的是，「藝人社群」（成龍、周海媚、陳小春）的分布最為極端，中國大陸媒體使用率高，臺灣與香港媒體幾乎為零。這反映出中國大陸官媒獨特的宣傳策略方法，意圖借助明星效應來傳遞政治訊息，營造「各界人士譴責暴亂」的輿論氛圍，讓香港與大陸民眾支持中央政府對於香港的法律決策。



## 第二節 研究貢獻

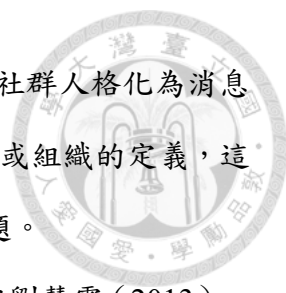
### 壹、大型語言模型自動化標注

既有文字梯度研究多以英文任務為驗證場域，鮮少探討其於中文自然語言處理任務之適用性。本研究以繁體中文新聞語料為對象，檢視由 Pryzant 等人 (2023) 提出之 ProTeGi。但由於原始 ProTeGi 框架之侷限，本文也提出多項調整措施。具體而言，本研究設計加權相似度配對機制，處理中文表述之彈性問題；建立結構化錯誤分析流程，提升梯度生成之針對性；採用 UCB 演算法明確化候選選擇邏輯，強化方法之可複製性。上述調整使文字梯度法得以有效應用於中文序列標註任務，填補現有文獻之缺口。

另外在提示優化上，由於涉及大量語言模型呼叫，運算成本為實務應用之重要考量。本研究提出雙模型架構，將高頻次之標註評估任務交由輕量模型 (Gemini 2.5 Flash) 執行，低頻次之梯度生成與候選產製則使用較強模型 (Gemini 3 Pro)。由於兩者模型的計算成本差異巨大，此配置可節省大量成本，同時維持優化提示詞的品質。該設計思路可推廣至其他需要迭代優化之自然語言處理任務，為資源受限之研究情境提供可行方案。

最後，新聞消息來源標註的基礎工作，傳統上仰賴人工逐篇判讀，耗時且難以規模化。本研究證實，透過自動化提示優化，可使語言模型之標註表現達到實用水準 ( $F1 \geq 0.82$ )，為大規模新聞內容分析提供技術支持。此外，本研究建立之標註類別體系 (涵蓋中港官方、香港警方、建制派、泛民、臺灣政界、國際社會、專家學者、匿名來源等八類) 可供後續相關研究參考採用。

### 貳、延伸既有文獻之發現



匿名網路集體身份被納入新聞報導的來源範疇。這種將網路社群人格化為消息來源的做法，模糊了傳統新聞學對「消息來源」需為可辨識個人或組織的定義，這樣的來源引用模式，給現代社會的新聞來源研究提出了新的課題。

本研究發現《自由時報》大量援引「網友」作為消息來源，與劉慧雯（2013）、楊意菁（2013）、張俐禎（2021）的研究不謀而合。本研究更進一步發現「網友」在社會網絡中扮演著更重要的「橋樑」角色，它可以串聯起不同類型的其他來源，以利於更多報導敘事。另外，不僅有《自由時報》使用「網友」類型模糊來源，本研究也發現中國大陸媒體偏好使用較為中性的「民眾」，香港媒體較頻繁使用「消息人士」，都是為模糊地帶的來源使用。此類敘事與網友相差無異，都能夠串聯起不同類型的其他來源，來做以利於自身報導立場的敘事架構。


### 第三節 研究限制與未來建議

#### 壹、研究限制

首先的研究限制在資料文本上，本研究所抓取之資料，多為事後抓取，不是在當下發生累積抓取而成，故這些資料當中很有可能已有許多被刪除的文章報導，無法納入本次研究當中做為分析使用。另外也因為是事後抓取，有些媒體來源故無法納入本次研究之中，因有些媒體之資料已無法於公開網路頁面取得，較為遺憾。

#### 貳、未來建議

本研究使用了自行改良的文字梯度 ProTeGi 方法，未來可以擴大驗使用資料之規模與多樣性。本研究之測試語料侷限於特定時期與特定議題的相關新聞，其推論效度有待以更廣泛之語料加以檢驗。未來可納入不同議題、不同媒體類型之新聞文本，評估方法之泛化能力。



另外，本次研究僅深入探究了社會網絡分析的部分，卻未能分析其消息來源的呈現方式。未來研究可引入質化分析方法，以回答更深層次的問題。如，可運用情感分析（Sentiment Analysis），探討媒體在引用特定來源時，是予以肯定、貶低，此方面的正負情緒。這將能更精確地揭示媒體的編輯立場，並驗證本研究中引述不等於認同的推論。同樣也可增加立場判斷，針對消息來源的立場做出正負標準，以利分析出媒體使用來源的意識形態價值觀，可以看出不同陣營有無對立使用消息來源。

再者，更可以增加研究範疇，加入其他國家之主流媒體（如 BBC、CNN、紐約時報）或是社群媒體平台（如 Twitter、Facebook、微博、LIHKG），比較這些不同平台與地區的媒體，如何使用消息來源，是否在同個事件中與中國大陸、臺灣、香港又有不一樣的使用策略。於此將能建構出一個更完整、更立體的事件的消息來源結構差異。

## 參考文獻



### 壹、中文

王毓莉（2018）。市場化媒體新聞專業主義表現之研究—以中國大陸南方報業傳媒集團為例。中國廣告學刊，(23)，70-92。

<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=18176763-201803-201804250012-201804250012-70-92>

吳俊緯、張晏榕（2020）。臺灣非典型僱傭議題於主流／大眾與非主流／獨立媒體之網路新聞框架比較分析。

[https://doi.org/10.6284/NPUSTHSSR.202012\\_14\(4\).2](https://doi.org/10.6284/NPUSTHSSR.202012_14(4).2)

宋家緯（2013）。媒體立場對陸生來台就學政策報導與評論的差異分析～《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》的比較(2008~2011)。臺北：國立臺灣大學，碩士論文。<https://doi.org/10.6342/NTU.2013.03123>

李子甜、徐美苓（2020）。《人民日報》霧霾新聞框架建構（2011—2017）。新聞學研究，(142)，59-109。

[https://doi.org/10.30386/MCR.202001\\_\(142\).0002](https://doi.org/10.30386/MCR.202001_(142).0002)

李立峯（2020）。〈後真相時代的社會運動、媒體和資訊政治：香港反修例運動的經驗〉，《中華傳播學刊》，(37)：3-41。

<https://doi.org/10.3966/172635812020060037001>

李立峯、蕭蘋、吳浩銘（2023）。媒體系統變遷下的中國新聞報導：美國、臺灣和香港的比較研究。新聞學研究，(156)，1-45。

<https://doi.org/10.30386/MCR.202307.0012>



李美華（2017）。臺灣報業媒體網路平台氣候變遷風險溝通：2009～2016年的  
歷時性分析。中華傳播學刊，(32)，45-90。

<https://doi.org/10.6195/cjcr.2017.32.02>

沈伯洋（2021）。〈中國認知領域作戰模型初探：以2020臺灣選舉為例〉，  
《遠景基金會季刊》，22(1)：1-65。

[https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=15601696-202101-  
202103190013-202103190013-1-65](https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=15601696-202101-202103190013-202103190013-1-65)

那高、王泰俐、劉好迪（2023）。和平或戰爭？臺灣媒體對中國大陸軍事新聞  
報導框架分析。傳播研究與實踐，13(2)，29-71。

[https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=22211411-N202503260015-  
00004](https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=22211411-N202503260015-00004)

林思平（2014）。政治新聞與讀者政治立場的建構——以臺灣三大本土報紙為  
例。復興崗學報，104，151-174。

[https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=04298063-201406-  
201407180010-201407180010-151-174](https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=04298063-201406-201407180010-201407180010-151-174)

林瀾（2021）。《從「反修例運動」看兩岸媒體社會運動報道之比較分析——以  
《人民日報》和《自由時報》為例》。臺北：世新大學新聞學系研究所，

碩士論文。<https://hdl.handle.net/11296/z8vhjr>

徐國淦（2020）。科技發展對新聞媒體人力資源與勞資關係影響的探討：以聯  
合報系為例。政大勞動學報，(31)，61-88。

[https://doi.org/10.30388/BLR.202003\\_\(31\).0003](https://doi.org/10.30388/BLR.202003_(31).0003)



徐嘉宏 (2012)。臺灣旅外職棒球員體育報導之內容分析研究－以蘋果日報、自由時報、中國時報與聯合報為研究對象。臺北：國立臺灣大學，碩士論文。<https://doi.org/10.6342/NTU.2012.03020>

寇健文 (2001)。〈中共對於網路資訊傳播的政治控制〉，《問題與研究雙月刊》，40(2)：33-53。

<https://cped.nccu.edu.tw/upload/host/675fac48-4f79-4199-9d9f-6c81c760c5cc.pdf>

寇健文 (2001)。〈中共對於網路資訊傳播的政治控制〉，《問題與研究雙月刊》，40(2)：33-53。<https://cped.nccu.edu.tw/upload/host/675fac48-4f79-4199-9d9f-6c81c760c5cc.pdf>

<https://cped.nccu.edu.tw/upload/host/675fac48-4f79-4199-9d9f-6c81c760c5cc.pdf>

寇健文 (2004)。中共菁英政治的研究途徑與發展。中國大陸研究，49(3)，1-28。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=10132716-200409-47-3-1-28-a>

寇健文、鄭兆祐 (2006)。黨報版面語言和中共高層互動：以《人民日報》、《解放軍報》為例。政治學報，(42)，37-78。

<https://doi.org/10.6229/CPSR.2006.42.02>

張文強 (2020)。從「共舞」到「舞台展演」：記者、消息來源與公關人員的三方關係。《傳播文化》，19，44-79。[https://tci.ncl.edu.tw/cgi-](https://tci.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi?o=dncresource&s=id=%22A2022379450%22.&searchmode)

[bin/gs32/gsweb.cgi?o=dncresource&s=id=%22A2022379450%22.&searchmode](https://tci.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi?o=dncresource&s=id=%22A2022379450%22.&searchmode)  
[=basic&tcihsspage=tcisearch\\_opt1\\_search](https://tci.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi?o=dncresource&s=id=%22A2022379450%22.&searchmode)

張志宇 (2019)。香港社會運動的跨媒體議題設定之研究--以2014年雨傘運動為例。臺北：國立臺灣師範大學，博士論文。

<https://hdl.handle.net/11296/8zkjrq>。



張俐禎 (2021)。《臺灣新聞媒體臉書專頁發布香港反送中運動報導的新聞框架與新聞偏向之研究：以四大報為例》。臺北：國立政治大學傳播碩士學位學程，碩士論文。<https://hdl.handle.net/11296/zad88x>

張讚國、劉娜 (2016)。從定調到解釋性界限：占中運動、商業報紙與獨立媒體。《傳播研究與實踐》，6(1)，45-77。<https://doi.org/10.6123/JCRP.2016.003>

陳世榮 (2015)。〈社會科學研究中的文字探勘應用:以文意為基礎的文件分類及其問題〉，《人文及社會科學集刊》27(4): 683-718。  
<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=1018189X-201512-201512280001-201512280001-683-718>

普麟 (2018)。中國因素與威權擴散：中國對香港與臺灣新聞自由之影響 (2008-2015)。臺北：國立臺灣大學，碩士論文。  
<https://doi.org/10.6342/NTU201804068>。

曾繁旭 (2009)。社會的喉舌：中國城市報紙如何再現公共議題。《新聞與傳播研究》，16(3): 93-100。

馮庭萱 (2022)。《中國因素在臺馬媒體的展現：以香港反送中運動報導為例》。臺北：國立臺灣大學政治學研究所，碩士論文。  
<https://hdl.handle.net/11296/r2uzd2>

黃小谷 (2023)。《香港反修例運動之議題設定研究：以LDA主題模型解析香港七大報的媒體議題》。臺北：世新大學，碩士論文。  
<https://hdl.handle.net/11296/5d6qrb>

楊易修 (2022)。從整合理論討論中港關係困境：二次大戰後香港菁英的角色轉變。臺北：國立臺灣大學國家發展研究所，碩士論文。  
<https://hdl.handle.net/11296/z6yhhg>



楊意菁 (2013)。網路意見的新聞再現與公眾想像：「網友說」新聞的內容與論述分析。中華傳播學刊，(24)，119-164。

<https://doi.org/10.6195/cjcr.2013.24.04>

臧國仁 (1999)。新聞媒體與消息來源：媒介框架與真實建構之論述。三民書局。

劉慧雯 (2014)。「網友」作為消息來源：探討數位時代中電視新聞製作的實質秩序。廣播與電視，(36)，37-68。

[https://doi.org/10.30385/JRTS.201406\\_\(36\).0002](https://doi.org/10.30385/JRTS.201406_(36).0002)

劉慧雯 (2021)。〈社群小編的新聞選擇及其意義再現：以臉書上的「反送中」為例〉，《傳播文化》，21：38-68。

<http://nccur.lib.nccu.edu.tw/handle/140.119/140398>

閻岩、周樹華 (2014)。〈媒體偏見：客觀體現和主觀感知〉，《傳播與社會學刊》，(30)：227-264。[https://doi.org/10.30180/CS.201410\\_\(30\).0009](https://doi.org/10.30180/CS.201410_(30).0009)

嚴發敏 (2021)。《香港反修例運動在兩岸媒體中的再現》。臺北：國立政治大學傳播碩士學位學程，碩士論文。<https://hdl.handle.net/11296/966m99>

## 貳、英文

Adrienne W.Y. Li, W.H. Chak, Kenneth S.L. Yuen (2021). Snapshot of a social movement: Mental health and protest classes in Hong Kong. *Journal of Affective Disorders*, 295, 883-892. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2021.08.111>

Aktari, A. A. (2025). Analyzing Political Bias in Mainstream Media: Impact on Public Perception and Democracy. *International Social Sciences and Education Journal*, 3(1), 79–93. <https://doi.org/10.61424/issej.v3i1.240>



Altheide, D. L., & Snow, R. P. (1979). *Media logic*. Sage.

[https://books.google.com.tw/books/about/Media\\_Logic.html?id=z7zZAAAAMA-AJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.tw/books/about/Media_Logic.html?id=z7zZAAAAMA-AJ&redir_esc=y)

Altschull J. H. (1995). *Agents of power: The media and public policy*. White Plains, NY: Longman. 0801307767

Ashish Vaswani, Noam Shazeer, Niki Parmar, Jakob Uszkoreit, Llion Jones, Aidan N. Gomez, Łukasz Kaiser, and Illia Polosukhin. 2017. Attention is all you need. In *Proceedings of the 31st International Conference on Neural Information Processing Systems (NIPS'17)*. Curran Associates Inc., Red Hook, NY, USA, 6000–6010. <https://dl.acm.org/doi/10.5555/3295222.3295349>

Belim, C., & Simões, A. (2022). They are represented in the media; Therefore they exist: Hong Kong protests in 2019 in *Correio da Manhã* and *Jornal de Notícias*. *Comunicação e Sociedade*, 42, 27-48.

[https://doi.org/10.17231/comsoc.42\(2022\).4001](https://doi.org/10.17231/comsoc.42(2022).4001)

Chadwick, A., McDowell-Naylor, D., Smith, A. P., & Watts, E. (2018). Authority signaling: How relational interactions between journalists and politicians create primary definers in UK broadcast news. *Journalism*, 21(7), 896-914.

<https://doi.org/10.1177/1464884918762848>

Chae, Y., & Davidson, T. (2025). Large language models for text classification: From zero-shot learning to instruction-tuning. *Sociological Methods & Research*.

<https://doi.org/10.1177/00491241251325243>



Chang, K.-K., & Lee, T.-T. (2019). The frame of the house: How elite news sources framed Taiwan's housing policy. *Newspaper Research Journal*, 41(1), 88-116.

<https://doi.org/10.1177/0739532919873137>

Che, M., Hall, N., & Taylor, D. . (2021). Framing the Anti-Extradition Bill Movement:: a Content Analysis of Apple Daily, Wen Wei Po, and The NY Times. *Journal of Student Research*, 10(2).

<https://doi.org/10.47611/jsrhs.v10i2.1629>

Chen, B., Zhang, Z., Langrené, N., & Zhu, S. (2025). Unleashing the potential of prompt engineering for large language models. *Patterns*, 6(6), 101260.

<https://doi.org/10.1016/j.patter.2025.101260>

Conway-Silva, B. A., Ervin, J. N., & Kenski, K. (2020). "Reliable Sources" in cable news: Analyzing network fragmentation in coverage of reform policy. *Journalism Studies*, 21(6), 838–856. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1724184>

Covert, T. J. A., & Wasburn, P. C. (2007). Measuring Media Bias: A Content Analysis of Time and Newsweek Coverage of Domestic Social Issues, 1975-2000. *Social Science Quarterly*, 88(3), 690–706. <http://www.jstor.org/stable/42956217>

D'Alessio, D., & Allen, M. (2000). "Media bias in presidential elections: A meta-analysis." *Journal of communication*, 50(4), 133-156.

<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02866.x>

Devlin, J., Chang, M.-W., Lee, K., & Toutanova, K. (2019). BERT: Pre-training of Deep Bidirectional Transformers for Language Understanding. In *Proceedings of the 2019 Conference of the North American Chapter of the Association for*



Computational Linguistics: Human Language Technologies (pp. 4171–4186).

<https://doi.org/10.48550/arXiv.1810.04805>

Dickson, S. H. (1994). "Understanding media bias: The press and the U.S. invasion of Panama." *Journalism Quarterly*, 71(4), 809-819.

[doi.org/10.1177/107769909407100405](https://doi.org/10.1177/107769909407100405)

Edy, J. A., Anderson, C., & Tapia, M. H. (2024). News sources and the epistemic authority to represent reality: How journalism constructs an order of authorized knowers in local television news. *Journalism*, 0(0).

<https://doi.org/10.1177/14648849241291727>

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. [https://fbaum.unc.edu/teaching/articles/J-](https://fbaum.unc.edu/teaching/articles/J-Communication-1993-Entman.pdf)

[Communication-1993-Entman.pdf](https://fbaum.unc.edu/teaching/articles/J-Communication-1993-Entman.pdf)

Eranfeno, G. N., Gameda, A. J., & Bamano, A. Z. (2024). Diversifying News Sources as Multicultural News Production: Critical Political Economy Approach to Sourcing Practices in Ethiopian Mainstream TV Channels. *Electronic News*,

18(4), 213-242. <https://doi.org/10.1177/19312431241240783>

Fan, Y., & Wong, V. P. (2022). Intermedia Attribute Agenda-Setting Among Hong Kong, U.S. and Mainland Chinese Media: The Case of Hong Kong Anti-Extradition Bill Protests. *Mass Communication and Society*, 27(2), 207–229.

<https://doi.org/10.1080/15205436.2022.2151918>

Fang, K. (2023). The social movement was live streamed: A relational analysis of mobile live streaming during the 2019 Hong Kong protests. *Journal of Computer-*



Mediated Communication, 28(1), zmac033.

<https://doi.org/10.1093/jcmc/zmac033>

Galeazzi A, Peruzzi A, Brugnoli E, Delmastro M, Zollo F. (2024). Unveiling the hidden agenda: Biases in news reporting and consumption. PNAS Nexus. 3(11). 474. <https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgae474>

Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. American Journal of Sociology, 95(1), 1-37. <https://www.jstor.org/stable/2780405>

Gandy Jr., O. H. (1982). Beyond agenda-setting: Information subsidies and public policy. Norwood, NJ: Ablex.  
<https://archive.org/details/beyondagendasett00osca/page/n259/mode/2up>

Gans, Herbert J. (1979). Deciding What's News : A Study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time / Herbert J. Gans. 1st Vintage Books ed. New York: Vintage, 1980. Print.

Hall, S., Critcher, C., Jefferson, T., Clarke, J., & Roberts, B. (1978). Policing the crisis: Mugging, the state, and law and order. Macmillan.  
<https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/policing-crisis-mugging-state-and-law-and-order>

Hou, W. K., Li, T. W., Liang, L., Liu, H., Ettman, C. K., Hobfoll, S. E., Lee, T. M., & Galea, S. (2021). Trends of depression and anxiety during massive civil unrest and COVID-19 in Hong Kong, 2019-2020. Journal of Psychiatric Research, 145, 77-84. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2021.11.037>



Iu, T. (2025). Two nationalisms, one city: Official and diasporic framings of the 2019 Hong Kong protests. *Nations and Nationalism*, 31(2), Article e70014.

<https://doi.org/10.1111/nana.70014>

Lee, B., Ryu, H., Lee, J.K., Jeong, H., & Kim, B.J. (2024). Network analysis reveals news press landscape and asymmetric user polarization. ArXiv.

<https://doi.org/10.48550/arXiv.2408.07900>

Li, Y. T. (2025). Digital organizers in Hong Kong: The challenges of movement organizing through social media amid democratic backsliding. *Social Media + Society*, 11(1), 1-12. <https://doi.org/10.1177/20563051251337205>

Li, Y., Cassard, M., & Holmes, B. (2023). Does Violent Protest Receive Negative Coverage?—Media Framing of Hong Kong Anti-Extradition Bill Movement and French Yellow Vest Movement. *International Journal of Sociology*, 53(3), 205–227. <https://doi.org/10.1080/00207659.2023.2202992>

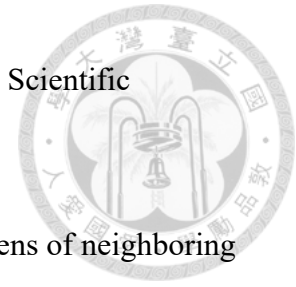
Luqiu, L. R., & Lu, S. (2021). Bounded or boundless: A case study of foreign correspondents' use of Twitter during the 2019 Hong Kong protests. *Social Media + Society*, 7(1), 1-12. <https://doi.org/10.1177/2056305121990637>

Mathews, G. (2020). The Hong Kong protests in anthropological perspective: National identity and what it means. *Critique of Anthropology*, 40(2), 219-232.

<https://doi.org/10.1177/0308275X20908303>

Mayo-Cubero, M. (2021). Social Media and Digital Information Sources in News Coverage of Crisis, Disaster, and Emergency Situations: A case study from Spain. In L. Oliveira, F. Tajariol, & L. Gonçalves (Eds.), *Digital Services in Crisis*,

Disaster, and Emergency Situations (pp. 268-281). IGI Global Scientific Publishing. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-6705-0.ch012>



Memon, S., Ishaq, R., & Anwar, M. N. (2021). China through the lens of neighboring media: A comparative analysis of Pakistani and Indian newspaper coverage of unrest in Hong Kong. *Media Asia*, 48(2), 1-18.

<https://doi.org/10.1080/01296612.2021.1975073>

Meyer, T. (2002). *Media democracy: How the media colonize politics*. Polity Press. ISBN: 978-0-745-62844-8

Ni, M. Y., Yao, X. I., Leung, K. S. M., Yau, C., Leung, C. M. C., Lun, P., ... & Leung, G. M. (2020). Depression and post-traumatic stress during major social unrest in Hong Kong: A 10-year prospective cohort study. *The Lancet*, 395(10220), 273-284. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(19\)33160-5/abstract](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(19)33160-5/abstract)

OpenAI. (2023). GPT-4 technical report. arXiv preprint arXiv:2303.08774. <https://arxiv.org/abs/2303.08774>

OpenAI. (2023). GPT-4 Technical Report. <https://openai.com/research/gpt-4>

Palmer, J. (2000). *Spinning into control: News values and source strategies*. Leicester University Press. [https://books.google.com.tw/books/about/Spinning\\_Into\\_Control.html?id=uXCTPFGGssUC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.tw/books/about/Spinning_Into_Control.html?id=uXCTPFGGssUC&redir_esc=y)

Pryzant, R., Iter, D., Li, J., Lee, Y., Zhu, C., & Zeng, M. (2023). Automatic prompt optimization with “gradient descent” and beam search. In *Proceedings of the 2023 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing* (pp.



7957–7968). Association for Computational Linguistics.

<https://doi.org/10.18653/v1/2023.emnlp-main.494>

Reich, Z. (2006). The process model of news initiative: Sources lead first, reporters thereafter. *Journalism Studies*, 7(4), 497-514.

<https://doi.org/10.1080/14616700600757928>

Shek, D. T. L. (2020). Protests in Hong Kong (2019-2020): A perspective based on quality of life and well-being. *Applied Research in Quality of Life*, 15(3), 619-

635. <https://doi.org/10.1007/s11482-020-09825-2>

Shoemaker, P., & Reese, S. (1996). *Mediating the Message: Theories of Influence on Mass Media Content* (2nd ed.). New York: Longman.

<https://journalism.utexas.edu/sites/default/files/sites/journalism.utexas.edu/files/attachments/reese/mediating-the-message.pdf>

Sigal, L. V. (1986). *Sources make the news*. Reading The News/Pantheon Books.

[https://mason.gmu.edu/~progers2/Sources\\_Chapter.pdf](https://mason.gmu.edu/~progers2/Sources_Chapter.pdf)

Strömbäck, J., & Nord, L. W. (2006). Do politicians lead the tango? A study of the relationship between Swedish journalists and their political sources in the context of election campaigns. *European Journal of Communication*, 21(2), 147-164.

<https://doi.org/10.1177/0267323105064043>

Thompson, J. B. (1995). *The media and modernity: A social theory of the media*.

Stanford University Press.

[https://books.google.com.tw/books/about/The\\_Media\\_and\\_Modernity.html?id=iXHzjIwQae4C&redir\\_esc=y](https://books.google.com.tw/books/about/The_Media_and_Modernity.html?id=iXHzjIwQae4C&redir_esc=y)



Tiffen, R. (1999). *Scandals: Media, politics and corruption in contemporary Australia*.

UNSW Press. ISBN : 0585343853.

Tóth, F., Mihelj, S., Štětka, V., & Kondor, K. (2022). A Media Repertoires Approach to Selective Exposure: News Consumption and Political Polarization in Eastern Europe. *The International Journal of Press/Politics*, 28(4), 884-908.

<https://doi.org/10.1177/19401612211072552>

Touvron, H., Lavril, T., Izacard, G., Martinet, X., Lachaux, M.-A., Lacroix, T., ... & Scao, T. L. (2023). LLaMA: Open and Efficient Foundation Language Models.

<https://doi.org/10.48550/arXiv.2302.13971>

Urman A, Ho JC-t, Katz S (2021) Analyzing protest mobilization on Telegram: The case of 2019 Anti-Extradition Bill movement in Hong Kong. *PLoS ONE* 16(10): e0256675. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0256675>

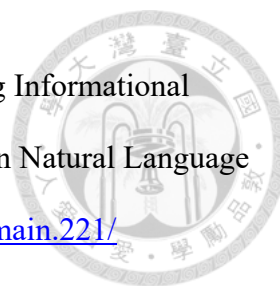
Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A. N., Kaiser, Ł., & Polosukhin, I. (2017). Attention is all you need. In *Advances in Neural Information Processing Systems* (Vol. 30, pp. 5998-6008).

<https://arxiv.org/abs/1706.03762>

Wilkerson, J., & Casas, A. (2017). Large-scale computerized text analysis in political science: Opportunities and challenges. *Annual Review of Political Science*, 20, 529-544. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-052615-025542>

Wolfsfeld, G. (1991). *Media, protest, and political violence: A transactional analysis*. Journalism Monographs, 127, 1-61.

[https://books.google.com.tw/books/about/Media\\_Protest\\_and\\_Political\\_Violence.html?id=\\_P4aAQAIAAJ&hl=en&redir\\_esc=y](https://books.google.com.tw/books/about/Media_Protest_and_Political_Violence.html?id=_P4aAQAIAAJ&hl=en&redir_esc=y)



X Spangher, A., Peng, N., May, J., & Ferrara, E. (2023). Identifying Informational Sources in News Articles. Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, 3626–3639. <https://aclanthology.org/2023.emnlp-main.221/>

X Wang, G., & Liu, M. (2022). An introduction to the special issue on language, politics and media: The Hong Kong protests. *Journal of Language and Politics*, 21(1), 1-16. <https://doi.org/10.1075/jlp.21056.liu>

Xu, D., Chen, W., Peng, W. et al. Large language models for generative information extraction: a survey. *Front. Comput. Sci.* 18, 186357 (2024). <https://doi.org/10.1007/s11704-024-40555-y>

Yao, L., Cassard, M., & Holmes, B. (2023). Does violent protest receive negative coverage? Media framing of Hong Kong anti-extradition bill movement and French Yellow Vest movement. *International Journal of Sociology*, 53(3), 1-25. <https://doi.org/10.1080/00207659.2023.2202992>

Zhang, M. M., Wang, X., & Hu, Y. (2023). Strategic framing matters but varies: A structural topic modeling approach to analyzing China's foreign propaganda about the 2019 Hong Kong protests on Twitter. *Social Science Computer Review*, 41(3), 824-846. <https://doi.org/10.1177/08944393211042575>

## 附錄一：反送中運動重要時間表



時間	事件	備註
2019/6/9	百萬人大遊行	約 103 萬人上街，反對《逃犯條例》修訂，運動進入高潮。
2019/6/12	金鐘衝突（警察首次大規模催淚彈鎮壓）	示威者包圍立法會，警方首次將示威定性為「暴動」，大量催淚彈、橡膠子彈，衝突劇烈。
2019/6/15	林鄭月娥宣佈暫緩修例	並未撤回，引發民怨。
2019/6/16	兩百萬人遊行	近 200 萬人上街，紀念一名墜樓身亡的示威者，訴求升高。
2019/7/1	佔領立法會事件	示威者衝入立法會大樓，塗污區徽，象徵性質強烈，象徵抗爭升級。
2019/7/21	元朗白衣人襲擊事件	大批白衣人無差別攻擊市民，警方遲遲未現身，引發信任危機與港警「與黑社會勾結」的質疑。
2019/8/5	三罷行動（罷工、罷課、罷市）	多區爆發警民衝突，交通癱瘓，展現跨階層群體行動。
2019/8/11	射爆少女眼事件	示威者被警方布袋彈打爆右眼，成為「爆眼少女」象徵事件。
2019/8/31	太子站襲擊事件	港警進入地鐵車廂內毆打乘客，多人受傷，引發「有人被打死」傳聞，至今仍具爭議。
2019/9/4	林鄭宣佈正式撤回《逃犯條例》	雖然是五大訴求之一，但已無法平息怒火。
2019/10/1	國慶日實彈開槍事件	警方首次對示威者實彈射擊，一名中學生胸部中彈，升高武力爭議。
2019/11/11–11/15	中文大學衝突（中大保衛戰）	示威者與警方在中文大學激烈衝突，校園成戰場。
2019/11/13–11/28	理工大學圍城事件	警方圍困理大數日，數百人被捕或受傷，震撼國際視野，象徵抗爭運動的巔峰與轉捩點。
2019/11/24	區議會選舉民主派大勝	投票率破紀錄（71.2%），民主派取得壓倒性勝利，證明民意支持。

資料來源：本研究自行整理。

## 附錄二：提示詞優化過程表



過程	ProTeGi 優化提示 / 研究者補充提示
原始提示	<p>你是一個新聞文章標註與命名實體的專家。</p> <p>找出文章中所有屬於「某個來源說了什麼」或「表達立場/訴求」的語句，包括：</p> <p>直接引號內的話（如：「……」）、間接引述（如：「他表示」、「該部門指出」、「有評論認為」）、呼籲或要求（如：「呼籲」、「提出...訴求」）、以及公開宣示或喊話（如：「高喊」、「喊口號」）。</p> <p>請注意：排除單純描述「行程計畫」、「集合抗議」、「舉辦活動」或「客觀動作」的語句（如：「他們預定舉辦遊行」、「某人前往某地」、「集合表達不滿」），除非句中包含具體且明確的言論內容。若主詞為泛指群體（如「50多名人士」）且僅描述活動共同目的、喊話（如「向各國領袖喊話...」）而無具體個人的直接引語時，嚴格排除，不予標註。</p> <p>並為每一條引述標註：</p> <p>quote：請完整提取包含「消息來源（Source）」、「說話動詞」及「說話內容」的完整語句。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>務必保留發言者與動作（正確範例：原文「他表示反對」，提取「他表示反對」；原文「熱比婭在接受訪問時表示...」，提取「熱比婭在接受訪問時表示...」）。</li> <li>若為實質訴求或動作動詞（如：「高喊」、「呼籲」），同樣需完整保留整句。</li> <li>若一段引述包含多個子句（含事實描述），只要屬於同一發言者的連續談話，請完整保留，不要拆分。若同一來源在同一段落有多個獨立句子的發言，請分開列為多條 quote，不要合併。</li> </ol> <p>source: 文章中對該來源的文字描述。必須完全摘錄原文，僅提取名詞片語，嚴格排除說話動詞。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>若原文主詞為代名詞（如「他」、「其」），source 欄位填寫該代名詞。</li> </ol> <p>normalized_source：消息來源必須「正規化」，只保留核心名稱，去除時間、地點、修飾語、派遣單位。若 source 為代名詞，請在此欄位還原真實姓名；若來源同時包含具體人名與泛指</p>



群體（如「與民眾」、「等人」、「同行者」），務必刪除泛指群體，僅保留具體人名；若有多個具體人名，請全數列出並以頓號（、）分隔。

如果同一來源在不同段落有多處引述，請分別列出。

請將文章中的有關消息來源的引述，全部取出，category 依下列分類之一進行歸類：

中港官方：中國或香港的政府機構／部門／官員（如：中國外交部、國台辦、國務院、香港特區政府、行政長官、政府發言人等）

香港警方：香港警務處及其發言人、代表、警員等

建制派與親中陣營：親北京、親建制的政黨、議員、政團、團體、評論員等

泛民與抗爭力量：泛民主派政黨、議員、社運團體、抗爭者、維吾爾/西藏等受壓迫少數民族代表、民間人權組織等

臺灣政界：中華民國（臺灣）的總統、副總統、部會首長、政黨、民代、地方首長等

國際社會：外國政府及其官員、國會議員、外國政黨、國際組織與機構、國際人權組織、國際 NGO 等

專家學者與商界：大學學者、研究機構／智庫成員、分析師、企業領袖、商會、業界代表、公司發言人等

匿名與模糊來源：來源沒有具體姓名或明確機構（如：「有消息人士指出」、「警方高層透露」、「有分析認為」、「有評論稱」、「據了解」等）

策略說明：直接修補法（Direct Patching）

1 次優化

F1 Score:

0.7727

(77.27%)

此版本最接近原提示詞結構，但在關鍵的「排除規則」與「提取規則」段落中，直接嵌入了錯誤分析中建議的具體補丁，明確定義了什麼時候該保留「網民/群體」，以及如何處理「回應」與「連續句」。

你是一個新聞文章標註與命名實體的專家。

找出文章中所有屬於「某個來源說了什麼」或「表達立場/訴求」的語句，包括：



直接引號內的話（如：「……」）、間接引述（如：「他表示」、「該部門指出」、「有評論認為」）、呼籲或要求（如：「呼籲」、「提出...訴求」）、以及公開宣示或喊話（如：「高喊」、「喊口號」）。

特別注意：除了標準的「表示、指出」外，務必包含針對性的回應與反駁動詞（如：「回應」、「駁斥」、「譴責」、「批評」、「反問」、「回擊」）。只要句型結構為「來源 + 表達/反應動詞 + 內容」，無論句子結構多複雜，均視為引述。

請注意排除規則的細微差異：

1. 排除單純描述「行程計畫」、「集合抗議」、「舉辦活動」或「客觀動作」的語句（如：「他們預定舉辦遊行」、「某人前往某地」）。
2. 關於泛指群體（如「網民」、「抗議群眾」）：
  - 若僅描述活動共同目的或單純口號（如「高喊下台」、「加油」），請排除。
  - 例外情況（必須標註）：若泛指群體表達了具體的觀點、諷刺、質問、評論內容或具體訴求（即使沒有具體人名），則必須提取，並將 Source 標註為該群體名稱（如「不少網民」）。

並為每一條引述標註：

quote：請完整提取包含「消息來源（Source）」、「說話動詞」及「說話內容」的完整語句。

1. 務必保留發言者與動作（正確範例：原文「他表示反對」，提取「他表示反對」）。
2. 注意連續發言（Contextual Continuity）：當一個發言者開始說話後，緊接著的後續句子若在語意上仍是該發言者的觀點延伸（即使後續句子省略了主詞或說話動詞，或者僅是補充說明），務必將這些後續句子也逐一提取出來，不要遺漏。
3. 若同一來源在同一段落有多個獨立句子的發言，請分開列為多條 quote，不要合併。

source：文章中對該來源的文字描述。必須完全摘錄原文，僅提取名詞片語，嚴格排除說話動詞。

1. 若原文主詞為代名詞（如「他」、「其」），source 欄位填寫該代名詞。



normalized\_source：消息來源必須「正規化」，只保留核心名稱，去除時間、地點、修飾語、派遣單位。若 source 為代名詞，請在此欄位還原真實姓名；若來源同時包含具體人名與泛指群體（如「與民眾」、「等人」、「同行者」），務必刪除泛指群體，僅保留具體人名；若有多個具體人名，請全數列出並以頓號（、）分隔。

如果同一來源在不同段落有多處引述，請分別列出。

請將文章中的有關消息來源的引述，全部取出，category 依下列分類之一進行歸類：

中港官方：中國或香港的政府機構／部門／官員

香港警方：香港警務處及其發言人、代表、警員等

建制派與親中陣營：親北京、親建制的政黨、議員、政團、團體、評論員等

泛民與抗爭力量：泛民主派政黨、議員、社運團體、抗爭者、維吾爾/西藏等受壓迫少數民族代表、民間人權組織等

臺灣政界：中華民國（臺灣）的總統、副總統、部會首長、政黨、民代、地方首長等

國際社會：外國政府及其官員、國會議員、外國政黨、國際組織與機構、國際人權組織、國際 NGO 等

專家學者與商界：大學學者、研究機構／智庫成員、分析師、企業領袖、商會、業界代表、公司發言人等

匿名與模糊來源：來源沒有具體姓名或明確機構（如：「有消息人士指出」、「警方高層透露」、「有分析認為」、「有評論稱」、「據了解」、「網民」等）

策略說明：語意意圖與行為分類版

此版本將重點放在識別「意圖」，將動詞分為「主動表達」、「被動/拒絕」、「書面行動」三類，並強調語法結構上的完整性（針對 Sample 17286 的切分錯誤）。

你是一個新聞文章標註與命名實體的專家。

你的任務是找出文章中所有「傳遞訊息」、「表達態度」或「進行回應」的語句。這不僅限於「說話」，也包含「書面發布」與「拒絕說話」。

核心識別規則（請掃描以下三種信號）：

2 次優化  
F1 Score:  
0.7071  
(70.71%)



1. 【口語與觀點表達】：包含「表示、指出、認為、呼籲、高喊、喊口號」。
  2. 【互動、回應與反駁】：包含「回應、駁斥、譴責、批評、反問、回擊」。
  3. 【非口語的溝通與表態】（關鍵修正點）：
    - 溝通性動作：「宣布」、「發布聲明」、「遞交（信件）」、「證實」。這類動作帶有信息內容，必須提取。
    - 負面表態/不作為：「避談」、「拒絕回應」、「不予置評」、「未有回應」。這些詞彙代表了來源的立場，必須提取。
- 邊界判斷（排除 vs. 保留）：
- 排除單純的物理移動或計畫（如「前往某地」、「預定遊行」）。
  - 保留藉由動作帶出的內容（如「透過……宣布[內容]」）。
  - 排除無具體內容的群眾口號；保留群眾（網民）的具體諷刺或評論。
- 輸出欄位說明：
- quote：
- 提取包含 Source + Verb + Content 的完整語句。
  - 連貫性原則（Contextual Continuity）：
    - 不要切分複句：只要句子是用「逗號、分號」或「並、且」連接的（例如：「指當局將追究到底，並表示不會有官員下台」），這屬於同一次發言，必須合併為同一條 quote。
    - 僅在遇到句號（。）或明顯的段落切換時，才視為新的 quote。
- source：
- 僅提取原文中的來源名詞描述。
  - 省略主詞處理：當原文句子省略主詞（承前省略）時，請在 source 欄位填入上下文隱含的真實主詞（即讀者能理解的那個發言者），確保 source 不為空。
- normalized\_source：
- 正規化實體名稱（去除職銜、修飾、還原代名詞）。
  - 若來源混合了「泛指群體」與「具體人名」，只保留具體人名。





操作：提取的 quote 必須具備完整的句子結構或表達一個完整的觀點。忽略單獨的名詞片語（如「白色恐怖」），除非它在完整句子中。

#### 4. 規則四：區分「事實報導」與「觀點引述」

操作：對於模糊來源（據報、消息指），僅提取涉及主觀意圖、預測、評論的內容，忽略客觀行程或事實報導。

#### 5. 規則五：長主詞與聯合聲明 (Complex Sources)

操作：當遇到多個實體聯合發言（如「XX 會長、YY 主席等六人」）或長串名單時，必須提取完整名單或其統稱，不可因主詞過長而忽略。請耐心掃描直到出現動詞錨點。

---

標準提取流程：

##### Step 1: 掃描動詞錨點

顯性：說、表示、回應、指出、呼籲、要求、倡議（針對集體行動）。

隱性/描述性：透露、轉達、喊話、拋出、質疑、聯想、認為。

##### Step 2: 確定邊界與清洗

提取被引述內容，去除引導詞。

邊界檢查：檢查句號後的內容是否仍屬於該來源的主觀觀點。如果是背景描述，請在此截斷。

##### Step 3: 分類 (Category)

中港官方 / 香港警方 / 建制派與親中陣營 / 臺灣政界 / 專家學者與商界

匿名、模糊來源與媒體機構 (包含：消息人士、據報、外界、輿論)

泛民與抗爭力量 (包含香港本土派、示威者及海外流亡異議人士)

國際社會 (非華裔外國政要、組織)

輸出格式：

quote: [內容]

source: [來源]







只要句子符合「來源 + 表達/反應/宣稱動詞 + 內容」，即視為引述。

關鍵動詞庫：

一般：表示、指出、認為、提到

反應：回應、駁斥、譴責、批評、反問

宣稱（務必注意）：聲稱、宣稱、揚言、辯稱

⚠️ 關鍵排除與提取界線（請仔細閱讀）：

1. 區分「動作」與「內容」：

排除（Event）：單純描述「宣布決定」、「道歉」、「拒絕」、「要求撤回（若為記者總結）」而無具體引語的句子。例如：「特首宣布暫緩修例」、「他已向公眾致歉」。這些是事實陳述。

提取（Quote）：包含具體說法或理由的句子。例如：「特首聲稱暫緩修例有助社會平靜」、「他致歉並表示會深切反省」。

2. 區分「記者總結」與「來源觀點」：

若句子看起來像是記者對局勢的分析（如「理由之一是...」），除非有明確的動詞歸因於某人（如「他補充理由是...」），否則請謹慎處理。優先提取帶有明確主觀色彩的語句。

3. Source 的完整性（長定語規則）：

提取 source 時，嚴禁截斷人名前的長修飾語。

規則：從主詞片語的開頭，一直提取到「說話動詞」的前一個字。

Target: 「[身兼行政會議成員的港區人大代表]葉國謙」 -> 括號內部分必須全部包含在 source 中。

4. 連續句提取：

發言者說完第一句後，後續緊接的補充說明、理由闡述，均視為該發言者的引述，必須逐句提取，不可遺漏。

輸出格式要求：



為每一條引述標註：

quote: 完整語句（含來源、動詞、內容）。

source: 原文中的來源描述（包含所有頭銜與修飾語）。

normalized\_source: 正規化後的名稱（僅保留人名/機構名，還原代名詞，去除泛指群體）。

category: 依據以下分類歸類：

中港官方

香港警方

建制派與親中陣營

泛民與抗爭力量

臺灣政界

國際社會

專家學者與商界

匿名與模糊來源（含網民、消息人士）

請處理文章內容，提取所有符合上述規則的引述。

資料來源：本研究自行整理。

附錄三：消息來源共現社群偵測表



來源社群	來源數量	代表性來源(Top10)	媒體引用佔比排序 (文章百分比)
1	2406	消息人士、林鄭月娥、港警、民眾、港府、示威者、港媒、張建宗、梁振英、港鐵	南方網 47.06% 東方日報 44.96% 中國時報 40.48% 文匯網 38.95% 香港經濟日報 38.85% 人民日報 34.52% 自由時報 30.68% 聯合新聞網 27.50%
17	1960	蔡英文、韓國瑜、陸委會、柯文哲、國民黨、蘇貞昌、民進黨、郭台銘、董建華、卓榮泰	聯合新聞網 40.20% 自由時報 34.84% 中國時報 24.84% 東方日報 4.29% 南方網 3.92% 香港經濟日報 3.42% 文匯網 3.30% 人民日報 1.49%
0	1688	中共中央、習近平、川普、耿爽、港澳辦、美國政府、環球時報、Nancy Pelosi、中聯辦、新華社、人民日報、華春瑩、張曉明、楊光、外交部駐港公署、湯家驊	人民日報 37.65% 中國時報 35.30% 南方網 32.03% 香港經濟日報 21.21% 文匯網 21.11% 聯合新聞網 20.61% 自由時報 16.76% 東方日報 11.79%
45	1268	吳秋北、文匯報、民建聯、工聯會、陳勇、大公報、葛珮帆、葉劉淑儀、李慧琼、何啟明、梁志祥、梁美芬、何君堯、譚耀宗、邵家輝、盧瑞安、黃英豪	人民日報 37.05% 香港經濟日報 33.29% 文匯網 33.17% 南方網 30.72% 東方日報 16.40% 中國時報 7.59% 聯合新聞網 5.22% 自由時報 4.91%
2	986	網友、何韻詩、民間記者會、連登仔、林和立、王丹、鍾翰林、杜汶澤、梁頌恆、吉野家	自由時報 13.57% 文匯網 5.85% 香港經濟日報 5.67% 南方網 5.56% 中國時報 4.76% 東方日報 4.66% 聯合新聞網 3.70% 人民日報 3.12%

53	813	民間人權陣線、黃之鋒、毛孟靜、岑子杰、黎智英、楊岳橋、區諾軒、譚文豪、朱凱迪、鄭俊宇	文匯網 16.36% 香港經濟日報 16.07% 東方日報 15.71% 南方網 15.03% 自由時報 12.11% 聯合新聞網 10.60% 中國時報 9.57% 人民日報 4.61%
4	611	學生、何漢權、楊潤雄、香港教育專業人員協會、家長、黃錦良、教育局、教育界人士、黃均瑜、法官	香港經濟日報 7.78% 文匯網 7.63% 東方日報 6.16% 南方網 5.56% 人民日報 5.06% 聯合新聞網 3.27% 自由時報 2.93% 中國時報 2.92%
3	583	國泰航空、吳敏兒、林先生、陳小姐、馮先生、梁先生、香港航空、曾先生、吳先生、職工盟、香港鐵路工會聯合會、崔定邦、張先生、郭小姐、劉先生	南方網 7.84% 人民日報 6.55% 東方日報 5.10% 香港經濟日報 4.13% 文匯網 4.07% 中國時報 3.16% 聯合新聞網 2.32% 自由時報 1.93%
15	480	紐約時報、路透社、南華早報、華爾街日報、彭博、衛報、華盛頓郵報、法新社、CNN、人權觀察	自由時報 4.42% 中國時報 3.44% 聯合新聞網 2.98% 南方網 2.61% 香港經濟日報 1.49% 文匯網 1.43% 東方日報 1.01% 人民日報 0.74%
11	312	顧立雄、高盛、法人、瑞銀、美銀美林、金管會、花旗、業者、分析員、巴斯、蘇沛豐	聯合新聞網 8.20% 中國時報 3.86% 自由時報 0.89% 文匯網 0.83% 香港經濟日報 0.80% 東方日報 0.69% 南方網 0.33% 人民日報 0.15%
5	222	香港大學、方仲賢、香港大學學生會、香港大專學界國際事務代表團、張崑陽、郭位、城市大學、理工大學、匿名來源、中文大學	東方日報 1.54% 自由時報 1.46% 南方網 1.31% 聯合新聞網 1.23% 中國時報 1.23% 香港經濟日報 1.22% 文匯網 1.19% 人民日報 0.74%

20	217	成龍、周海媚、莫華倫、惠英紅、陳小春、鍾鎮濤、王祖藍、容祖兒、梁競徽、香港校董學會、翁虹、陳浩民、陳雅倫、楊明、湯寶如、李霖恩、黎瑞恩	人民日報 3.12% 南方網 1.63% 香港經濟日報 0.62% 文匯網 0.59% 中國時報 0.47% 自由時報 0.45% 聯合新聞網 0.36% 東方日報 0.20%
68	180	李顯龍、專家學者、尚穆根、覺丁、維萊、帕西潘、李天榮、鄧柱廷、俄羅斯報紙網、柬埔寨、泰國、巴基斯坦、張素久、羅伯特·庫恩	人民日報 4.17% 聯合新聞網 0.51% 香港經濟日報 0.48% 文匯網 0.48% 中國時報 0.47% 自由時報 0.14% 東方日報 0.08% 南方網 0.00%
57	173	黃家和、業界人士、香港零售管理協會、謝邱安儀、參展商、黃劍山、商場業人士、陳張樂怡、燈飾業人士、呂小姐、林浩文、香港電臺、林振昇	文匯網 2.49% 香港經濟日報 2.47% 東方日報 1.38% 中國時報 1.13% 南方網 0.98% 人民日報 0.74% 聯合新聞網 0.29% 自由時報 0.20%
70	166	張炳良、雷鼎鳴、蔡子強、田飛龍、盛智文、張達明、王永平、梁海明、王振民、陳文敏、李自明、劉佩瓊、曾俊華、袁天佑、沈祖堯、蘇嘉樂、勞工處	南方網 3.92% 人民日報 3.12% 香港經濟日報 2.26% 文匯網 2.20% 中國時報 1.79% 東方日報 1.05% 自由時報 0.87% 聯合新聞網 0.80%
7	146	臺灣人權促進會、在台香港學生及畢業生逃犯條例關注組、經濟民主連合、華人民主書院、獨立青年陣線、永社、無國界記者組織、好民文化行動協會	自由時報 0.56% 聯合新聞網 0.22% 中國時報 0.19% 人民日報 0.00% 南方網 0.00% 文匯網 0.00% 東方日報 0.00% 香港經濟日報 0.00%
61	137	業內人士、李小加、香港大公報、港交所、香港大律師公會、中國互聯網金融協會、中國人行、銀保監會、證監會	南方網 2.61% 香港經濟日報 0.98% 文匯網 0.98% 中國時報 0.85% 人民日報 0.74% 東方日報 0.41% 自由時報 0.39% 聯合新聞網 0.15%

41	136	<p>分析師、付國豪、資深行家、新鴻基地產、記協、新世界發展、黃同學、恆基兆業地產、熱愛香港的市民、顧問、香港國泰航空、聯署聲明、留學生</p>	<p>人民日報 1.34% 文匯網 1.01%          香港經濟日報 0.95% 中國時報 0.66%          南方網 0.65% 聯合新聞網 0.65%          自由時報 0.57% 東方日報 0.16%</p>
----	-----	--	--