

國立臺灣大學社會科學院政治學系



碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis

美中競爭下中歐國家對中決策之變動：

以捷克與匈牙利為例

Changes in Central European Countries' China Policies

under the U.S.-China Competition:

The Czech Republic and Hungary as Examples

丁昱瑄

Yu-Hsuan Ting

指導教授：吳玉山 博士

Advisor: Yu-Shan Wu, Ph.D.

中華民國 114 年 2 月

February, 2025

謝辭

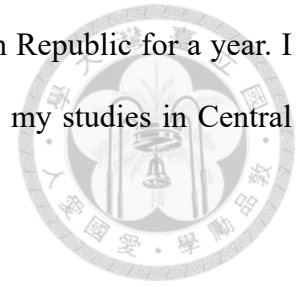


在台北和布拉格做研究的日子中，經常在想是自己帶著這份論文去探索未知，抑或是這份論文引領著我思考學習，但不論是二者何一，這份論文的完成都仰賴了身旁許多人們的支持。首先最深刻感謝的是指導教授吳玉山老師，老師嚴謹細心的治學態度，及待人處事上的細膩妥貼，深深地影響了我的書寫與思考，也謝謝老師體貼地給了我許多空間去思考論文內容與求學歷程上的安排，期許自己有一天能夠成為如老師般，溫暖並具有洞見的知識分子。此份論文的完善也有賴兩位口試委員用心精準的建議，楊三億老師對中東歐國情與政治動態的掌握，為案例分析提供了深度的見解；蘇卓馨老師在歐盟政策領域的專業，則為本研究提供更多元而整體的思考視角。很榮幸有機會與三位老師合作，使我看見學者在知識追求上的風範，也深化了我對政治研究的興趣。

而在政研所學習的歷程中，也有幸受到許多老師們的照顧。感謝中研院賴潤瑤老師在我擔任研究助理期間，帶領我拓展中國研究的更多議題面向，並且熱心地與我分享中東歐研究的資源。也很開心有機會擔任陶儀芬老師及郭銘傑老師的課程助教與研究助理，使我得以探索研究生的不同面向。另外，感謝從大學至今均給予溫暖關心的林俊宏老師，小林老師對學生的體貼和無私分享，使我能夠更有信心和底氣地學習。

在政研所修課的日子裡，一起聊天成長的同學們也豐富了我的碩班生活，謝謝冠傑、羿宏和曾交流過的同學們為我帶來的養分，每一段在教室內或研究室走廊上偶遇的對話，都拓展了我對生命軌跡的理解和想像。此外，誠摯地感謝身邊朋友們的支持，謝謝宏祐耐心地傾聽陪伴，恩佳、詠婷、麗年、怡亭、淳卉、宇彥、若晴和明君的鼓勵也是我不或缺的力量來源。最後，謝謝無條件愛我的家人們，爸媽的關心照顧、寧的幽默和哥哥姐姐的陪伴，是我能夠完成這段美妙旅程的原因，謝謝您們。

During my master's program, it was my pleasure to study in the Czech Republic for a year. I am deeply grateful to the many individuals who supported me during my studies in Central Europe and throughout the process of writing this thesis.



First and foremost, I extend my sincere appreciation to my four interviewees, whose valuable insights greatly enriched this research. My heartfelt thanks go to Dr. Tamás Matura, Dr. Viktor Eszterhai, and Dr. Ágnes Szunomár from Hungary, as well as Filip Šebok from the Czech think tank AMO. Their expertise and generous contributions of time and knowledge were indispensable to the completion of this work.

I am also profoundly grateful to Dr. Viktor Friedmann from Hungary. I am fortunate to have been introduced to him through Professor Christina Lai. Dr. Friedmann not only facilitated my connections with the Hungarian interviewees but also kindly invited me to present my thesis framework in his class, where I had the invaluable opportunity to engage in meaningful discussions with his students.

My gratitude also extends to the professors and colleagues at Charles University, whose guidance and encouragement greatly enhanced my academic experience. I am particularly thankful to Phoebe, Pauline, Miriam, and Madelen for their support, both academically and personally, during my time in Prague.

Additionally, I would like to thank my buddy, Marek, for sharing his knowledge of Czech culture and history, which added depth to my understanding of the country. A special note of appreciation goes to my Czech roommate, Karolína, whose thoughtful conversations and companionship made my time abroad even more memorable.

摘要



中國與中東歐國家於 2010 年代前期，因 16+1 合作機制及一帶一路基礎建設投資的開展，加深了雙邊在經貿與政治方面的合作，多數中東歐國家均期待中國的投資能夠帶動中東歐地區在 2008 年金融危機後的經濟表現，中國也陸續與匈牙利、捷克等國家簽訂雙邊諒解備忘錄，並建立每年度的國家領導人會晤機制，深化 16+1 國家間的連結。然而自 2018 年至今，部分中東歐國家的對中外交立場開始出現轉向，雙邊關係從積極發展友好合作到逐漸降溫，甚至對中國持較敵對、批判的態度。

在此背景下，為分析影響中東歐國家對中決策的關鍵因素，本文採取 Kenneth Waltz 所提出的三層次分析架構，並以國際體系的美中競爭、國內政治的權力集中程度，以及中東歐國家中決策者個人偏好三個面向切入，探討三層次因素如何影響 2013 至 2023 年間，中東歐國家中對中立場相異的捷克和匈牙利兩國之外交決策。本文研究結果顯示，在近年中國影響力擴張、美中戰略競爭持續的國際環境下，影響中東歐國家對中決策的因素不再由中國潛在的經濟誘因所主導，在國際體系的美中競爭因素下，匈牙利和捷克兩國與美國的外交關係緊密與否，對兩國在美中競爭下的中國政策轉向有顯著影響。而國內權力集中程度以及決策者個人層次兩項因素，在美中競爭的結構性因素下也具有相當的解釋力，係衡量捷克與匈牙利對中決策的重要因素。在現今中東歐國家與中國、台灣外交關係持續變動發展的情勢下，此架構所聚焦的三層次因素可作為理解捷、匈對中決策制定之要素，及為分析往後捷中與匈中關係變化提供一整合性視角。

關鍵詞：美中競爭、中東歐、捷克、匈牙利、對中政策

ABSTRACT



In the early 2010s, Central and Eastern European (CEE) countries and China deepened their economic and political collaboration through the establishment of the 16+1 Format and infrastructure investments under the Belt and Road Initiative (BRI). Most CEE countries anticipated that Chinese investments would stimulate the region's economic recovery following the 2008 financial crisis. China also signed bilateral memorandums of understanding with countries like Hungary and the Czech Republic and established annual leadership summits to strengthen connections among the 16+1 countries. However, since 2018, the diplomatic stance of some CEE countries toward China has shifted, with bilateral relations cooling from initial enthusiasm to a more critical or even adversarial tone.

Against this backdrop, this study adopts Kenneth Waltz's three-level analysis framework to examine the key factors influencing CEE countries' policy decisions toward China. Focusing on three dimensions—the international system's U.S.-China competition, the degree of domestic political centralization, and the individual preferences of decision-makers in CEE countries—this paper analyzes how these three factors shaped the China policy of the Czech Republic and Hungary, two countries with differing stances toward China, between 2013 and 2023.

The findings reveal that in the context of China's expanding influence and ongoing U.S.-China strategic competition, the factors shaping CEE countries' decisions toward China are no longer primarily driven by China's potential economic incentives. Within the framework of U.S.-China competition, Hungary's and the Czech Republic's diplomatic relations with the United States significantly influenced their policy shifts toward China. Domestic political centralization and the individual-level preferences of decision-makers also provide substantial explanatory power, making them critical factors in evaluating these countries' policy decisions.

Given the dynamic developments in CEE countries' diplomatic relations with China and Taiwan, this three-level analytical framework offers a valuable perspective for understanding the decision-making factors of the Czech Republic and Hungary. It also provides an integrated lens for analyzing future changes in their bilateral relations with China.

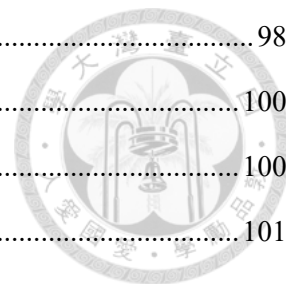
Keywords: U.S.-China competition, Central and Eastern Europe, Czech Republic, Hungary, China policy

目次



謝辭	i
摘要	iii
ABSTRACT	iv
目次	v
圖次	vii
表次	vii
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究問題與範圍	3
第三節 文獻回顧	4
第二章 研究方法	10
第一節 研究架構	10
第二節 案例選擇	19
第三章 案例分析—匈牙利	22
第一節 國際體系層次	22
第二節 國內政治層次	30
第三節 決策者個人層次	37
第四節 小結	44
第四章 案例分析—捷克	47
第一節 國際體系層次	47
第二節 國內政治層次	61
第三節 決策者個人層次	74
第四節 小結	87
第五章 結論	91
第一節 研究發現	92
第二節 研究限制	96

第三節 未來展望.....	98
參考文獻	100
壹、 中文部分	100
貳、 西文部分	101



圖次



圖 2-1：外交行為三層次分析架構	10
圖 2-2：美俄歐、美中歐雙三角關係	12
圖 2-3：權力集中程度	16
圖 3-1：俄羅斯天然氣占各國天然氣總進口量之比例	24
圖 3-2：俄羅斯原油占各國原油總進口量之比例	25
圖 3-3：匈牙利民主發展分數 ^a	39

表次

表 3-1：匈牙利國會選舉之政黨席次數與佔比（2010-2022）	35
表 3-2：非自由言論與政策之統計－匈牙利總理 Viktor Orbán	37
表 3-3：2010-2023 年三層次因素對匈牙利中國政策之影響	44
表 4-1：2013 至 2023 年捷克政府組成與府會關係	62
表 4-2：捷克眾議院選舉之政黨席次數與佔比（2013-2021）	67
表 4-3：非自由言論與政策之統計－捷克歷任總統與總理（2013-2023）	75
表 4-4：非自由言論與政策之統計－捷克總統 Miloš Zeman	76
表 4-5：非自由言論與政策之統計－捷克總理 Andrej Babiš	82
表 4-6：捷克對中進出口總額與年增額列表（2013-2020）	84
表 4-7：2013-2023 年三層次因素對捷克中國政策之影響	88

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機




自 2012 年 4 月起，中國與中東歐國家建立「16+1」¹經貿合作機制，強化中國與 16 個中東歐國家的經濟發展與投資夥伴關係，而在 2013 年中國提出一帶一路倡議後，更進一步開啟中國對中東歐國家內部基礎建設及對外交通節點之投資。16+1 機制的建立包含了 11 個歐盟國家，並在考量俄國主要影響範圍的情況下，排除了白俄羅斯、烏克蘭等國家劃入 (Hala, 2018)，係中國向西拓展政經合作關係，並開創非直接面向歐盟的歐陸區域合作架構。

面對中國提出的經濟合作政策，自 20 世紀末跟隨西方步伐發展民主化與自由化的中東歐國家，開始修正過去與中國較有限的政治與經貿合作關係。對甫經歷 2008 年金融危機及 2009 年歐債危機的中東歐國家而言，強化與中國的經貿合作一方面能夠透過資金的引入減緩經濟疲乏，另一方面則得以降低過度依賴歐盟、未分散經濟風險的問題 (Naczyk, 2014)。因此雙邊合作關係自 2012 年起逐漸升溫，中國陸續與匈牙利、捷克等國家簽訂雙邊諒解備忘錄，並建立每年度的國家領導人會晤機制，深化 16+1 國家間的連結。

然而自 2018 年至今，部分中歐國家的對中外交立場開始出現轉向 (蘇卓馨，2019)，立陶宛、愛沙尼亞、拉脫維亞自 2021 年起相繼退出 16+1 合作機制，捷

¹ 「16+1」為中國與 16 個中東歐國家建立的合作機制，所涵蓋的 16 個中東歐國家為波蘭、捷克、斯洛伐克、匈牙利、立陶宛、拉脫維亞、愛沙尼亞、斯洛維尼亞、克羅埃西亞、波赫、塞爾維亞、黑山、羅馬尼亞、保加利亞、阿爾巴尼亞、北馬其頓。2019 年希臘加入此合作機制後，改稱為「17+1」，而 2021 年 3 月立陶宛宣布退出，2022 年 8 月拉脫維亞與愛沙尼亞也相繼退出後，現稱為「14+1」。



克眾議院外交事務委員會也對 16+1 合作的成效提出質疑，並向政府提議退出 16+1 機制。與此同時，部分中東歐國家開始強化與台灣的交流合作，如 Covid-19 疫情期間，台灣向斯洛伐克、波蘭、斯洛維尼亞等中東歐國家共捐贈上百萬個口罩，而立陶宛、波蘭、捷克和斯洛伐克四國則捐贈台灣共約 85 萬劑疫苗，雙邊透過防疫外交拓展友好關係。

此外，中東歐國家與台灣的雙邊外交也延伸至政經領域的官方合作，如 2021 年立陶宛與台灣正式簽訂生醫、金融、半導體等 6 項合作備忘錄，並因同意以台灣之名設立駐外代表處於立陶宛境內，而受到中國的經濟制裁和雙邊外交降級。2022 年 1 月，台灣也在「強化歐洲鏈結」的政策下設立中東歐投資基金，鼓勵台灣企業與中東歐各國在生醫、電動車、航太等領域之技術合作與跨國設廠；同年 9 月，台灣與捷克簽訂半導體科技、教育、文化等 6 項合作備忘錄，並接見捷克參議院代表團來訪，積極拓展與中東歐國家的雙邊合作關係。

從積極發展友好合作到雙邊關係降溫，中國與中東歐國家近十年來的外交關係變化，係中國以經濟實力崛起並試圖向外拓展合作的過程中，成果較為侷限且部分合作國之對中立場有較顯著調整之例。在此背景下，分析影響中東歐國家對中外交決策之因素，係深入理解其雙邊關係為何變動，及位於歐盟門戶的中東歐國家如何與意識形態相異、但為世界第二大經濟體的中國合作抗衡之重要切入點。此外，中東歐國家之對中政策不僅影響其雙邊政經合作的緊密程度，台灣與中歐國家的外交關係建立也深受中歐國家的對中立場而變動。因此，研究近年來中東歐國家在哪些因素的組合與作用下，會對中國採取抗衡、扈從或樞紐之決策，係理解中東歐國家與中國雙邊關係變化，及牽動台灣外交空間拓展之主要議題。

第二節 研究問題與範圍



在中國與中東歐國家近十年的外交關係變化中，多數中東歐國家自 16+1 合作機制及一帶一路倡議開始運作後，便積極與中國發展政經合作，透過年度的 16+1 領導人會晤及提高互訪之頻率與層級，深化與中國的政經合作。然而自 2017 年起，中東歐國家對與中國的雙邊合作關係普遍趨於冷淡，部分國家則進一步將中國視為國家安全之威脅，並透過強化對台關係、批評中國民主人權議題等途徑，與中國形成對立。

在此關係之變化下，本研究所提出的問題為影響中東歐國家對中政策的主要因素為何。在既有的解釋中，多聚焦於中國在中東歐國家的投資不足，使中東歐國家對中國所帶來的有限經濟利益感到失望，此因素對中東歐國家與中國的經濟合作現況具相當的解釋力，然而不足以解釋中東歐不同國家間為何部分選擇與中國抗衡、部分採取平衡樞紐位置，以及少數採取扈從中國、與中國保持良好互動關係。

因此為更細緻地探討中東歐國家的對中政策立場及影響決策之因素，本研究擬從國際體系的美中競爭、國內政治的府會關係，以及中東歐國家中決策者個人偏好三個面向切入，透過層次分析來探討中東歐國家自 2013 至 2023 年的對中政策演變。為深入檢視上述三層次因素之作用，本研究將選擇中東歐國家中，對中立場相異的捷克和匈牙利兩國進行分析，探討國際體系、國內政治與決策者個人偏好三因素，如何影響案例國家的對中立場變動。此外，為分析中東歐國家對中立場的前後變化，本研究的時間軸起始點為 2013 年，即中國在習近平就任國家主席後提出推動一帶一路倡議，中國與中東歐國家也開始商討具體合作計畫、拉近雙邊關係的時間點，並延續至 2023 年之雙邊外交現況。

第三節 文獻回顧

面對中歐國家對中外交政策的轉向，既有研究所提出的解釋主要可分為兩個途徑，第一種聚焦於中歐國家和中國的雙邊關係變化，並可細分為側重經濟或安全議題之研究；第二種則納入國際體系因素，分別以美中競爭和烏俄戰爭兩因素探討中歐國家和美中、俄中之間的三邊關係變動。本文將分別梳理兩種途徑之相關文獻，並提出既有研究在分析層次上的不足之處，以說明本研究採用 Kenneth Waltz 所提出三層次研究架構 (Waltz, 2001) 分析中歐國家政策轉向的重要性。

在中歐國家與中國的雙邊關係發展下，Dragan Pavličević 以塞爾維亞為例提出中東歐國家內部對中國的兩種對立想像，分別是將中國視為政經方面的合作夥伴，或將之看作是對中東歐地區民主與經濟發展的威脅，這兩種想像的建構均未必有提出實質的論據支持，但此對立的話語和立場陳述，呈現出中東歐國家在與中國開展合作關係後國內不同意見的興起與辯論，並對雙邊關係的發展走向提供分析基礎 (Pavličević, 2018)。而在中歐國家對中國表現出不信任的態度和論述中，部分學者著重於探討經濟面向的期待與失望。Bogdan Góralczyk 指出，自 2012 年起，中國積極為中歐國家提供基礎設施和外國直接投資，但雙邊的經濟合作面臨一系列障礙，包含官方聲明與現實之間的差異、不同的商業文化和心態，以及歐盟規則和法規對中國的制約等，且中國在中歐各國的投資不平均，主要集中於匈牙利與波蘭兩國，因此使中歐國家開始猶豫是否調整其對中政策，以回應與中國合作下所帶來的機會與可能存在之威脅 (Góralczyk, 2017)。

中歐國家對中國產生的懷疑與矛盾，隨著雙邊經濟合作未見起色而漸次失去信心，如 Richard Q. Turcsányi 所強調，中歐國家與中國合作的契機係始於 2008 年金融危機，當時中歐國家欲擺脫對歐盟的單一依賴，擴大對外出口與外國直接投資 (Foreign Direct Investment, FDI) 的數額，因此對中國所提出的 16+1 機制與

一帶一路政策持正面態度，並降低對中國人權和領土議題的公開批判，以拓展經濟合作的機會。然而當雙邊關係發展至 2020 年，中國對中東歐國家的貿易和投資均未如中國所承諾的數額增長，使最初促使雙邊合作的經濟誘因已不復存在（Turcsányi, 2020）。

以捷克為例，Alica Kizeková 提到雖然 2016 年中國國家主席習近平訪問捷克以及雙邊戰略夥伴關係的簽署，標示著 16+1 機制建立後兩國合作關係的強化，但一帶一路的倡議並未對捷克帶來足夠的有形投資建設，中東歐各國也開始在過於誇大的承諾和缺乏實際投資之結果下，質疑此雙邊合作機制能為中歐國家帶來的實質效益（Kizeková, 2018）。而在中國與捷克已發展的投資計劃中，又面臨主要投資方中國華信能源有限公司（China Energy Company Limited, CEFC）的董事長被中國政府逮捕之事件，Ivana Karásková 認為此事件為雙邊關係淡化的轉折點，一方面使捷克與其他中歐國家意識到中國投資方的不穩定性，另一方面則進一步強化與日本、韓國等東亞經濟體之合作（Karásková, 2021）。

雙邊經濟合作除了在投資數額上未達預期，中歐國家對中之貿易關係也呈現逆差，其原因為 Tamás Matura 指出，在中歐國家與中國的貿易往來關係上，因捷克、匈牙利和斯洛伐克等國的對中出口貨物有 90% 來自外資企業所生產，而非來自國營企業或由當地資本經營的私人公司，因此政府無法有足夠的政策工具介入雙邊貿易平衡，使對中貿易持續呈逆差狀態（Matura, 2020）。


相對於以 16+1 機制和一帶一路政策成效分析經濟效益，部分學者更進一步探討經貿合作關係與依賴對中國政治影響力擴張之可能性。Weifeng Zhou 與 Mario Esteban 提出中國推動一帶一路倡議的三種戰略動機，第一是強化與歐亞地區國家的多邊合作，以削弱美國在該地區的主導地位；第二是透過一帶一路

的拓展提出一套替代性的國際規範與概念，同時正當化其快速崛起的大國角色；第三則是透過亞投行和一帶一路的合作，鬆動既有的國際體系版圖，建立更符合其國家利益的全球秩序（Zhou & Esteban, 2018）。



面對中國崛起下潛在的政治影響力擴張，位於歐洲的中國研究智庫 Merics 指出，歐洲國家需留意國內資訊安全的維護和公共輿論傳播的公正性，防止受到來自中國的資安攻擊，以及避免國內媒體、學術機構、智庫等組織成為中國的協力者，協助傳播中國在治理模式、經濟發展與全球治理方面的正面形象（Benner et al., 2018）。中歐國家也陸續提出中國對該地區可能造成的安全威脅，如 2018 年底捷克國家網路與資訊安全局（National Cyber and Information Security Agency, NÚKIB）發布警告，內容指稱中國企業華為及中興通訊具有資安疑慮，而在 2017 年中國實行網路安全法後，中國企業與政府間的聯繫可能使企業將中國當局的利益置於消費者的權益之前，因此使用華為及中興通訊所提供的技術具有潛在風險，並可能對捷克國家安全帶來威脅（NÚKIB, 2018）。

在經濟與安全因素的分析中，透過中歐國家與中國的雙邊關係互動，說明了中歐國家對中國經濟承諾未兌現，以及威權政體政治影響力擴張的擔憂。然而聚焦於雙邊關係的視角下，對近年中歐國家的對華政策轉向所提供的解釋尚不充足。中歐國家因經濟和安全因素而降低對中國的合作意願，但僅此因素並未能解釋為何中歐國家間對中國外交態度存在差異，此外，部分國家在疏遠中國之際，更不惜進一步採取與中國對抗的立場，如立陶宛因同意我國以台灣之名設立駐外代表處於立陶宛境內，而受到中國的經濟制裁與雙邊外交降級，因此若要理解影響中歐國家對中決策之因素，應須納入不同層次的解釋進行考量。



在中歐國家與中國的雙邊關係之外，Yuan Li 與 Zhigao He 以新古典現實主義途徑將國際體系因素納入歐洲與中國外交關係變化的解釋中，認為歐盟將中國的戰略定位從夥伴轉為制度性競爭對手，主要因素是受美國的對中戰略變化影響，當美國在國際間的經濟與政治霸權受到中國崛起之挑戰，而形成雙邊對立的競爭關係時，在意識形態、經濟建制和政治制度均與美國較接近的歐洲國家，會在美中之間傾向與美國合作，並將中國視為威脅國際體系穩定的行動者 (Li & He, 2022)。

而探討美中競爭之國際體系對歐中關係影響的另一個層面，則是聚焦於經貿領域的變化與衝擊。García-Herrero 認為與美國長期維持盟友關係，同時於 2013 年起加強對中經貿往來的歐盟，在美中競爭加劇的情況下有三個潛在戰略選擇，分別是維持多邊主義、增加對美國的依賴，以及與中國協商拓展經濟利益。然而在多邊主義的執行上，歐盟缺乏美國政府的配合，且若以強化市場規範、保護公平貿易為原則，歐盟也難以限制中國政府對國有企業的生產補貼政策。此外，在中國並未向外國投資者開放市場的情況下，歐盟也缺乏動機與足夠的利益採取與中國協商合作的策略，因此增加對美國的依賴成為歐盟國家的主要選擇，即使自美國總統 Donald Trump 上任後歐盟對美國的信任度下降，但在理性戰略評估下，與美國建立聯盟仍是歐盟的最佳選擇 (García-Herrero, 2020)。


上述研究均將美中競爭納入影響歐中關係的因素，Li 與 He 強調國際體系對國家政治決策之影響，Goulard 則分析貿易戰造成的跨國經貿投資變化。但若將歐洲國家視為一分析的整體，則可能忽略了歐洲各國外交決策的異質性，如匈牙利和塞爾維亞在美中競爭下採取與中國友好的立場，其決策即無法僅以國際體系因素進行解釋。此外，將歐洲國家視作一體的分析單位，也未考量到中

歐國家與西歐國家的經濟發展差異，其在經濟上尋求非西方合作夥伴的需求並不一致。



以國際體系作為影響中歐國家對中政策轉向的文獻中，除了美中競爭之外，另一個受到關注的事件為烏俄戰爭，並聚焦於其如何牽動中東歐國家與俄羅斯、中國的三角關係。如 Akita Hiroyuki 認為，愛沙尼亞和拉脫維亞於 2022 年 8 月退出 16+1 機制的原因，係由 2022 年 2 月俄羅斯入侵烏克蘭所引發，由於中東歐國家在冷戰結束後仍持續對莫斯科的擴張主義政策保持警惕，因此中國在烏俄戰爭爆發後與俄羅斯維持友好關係之舉措，引起中東歐國家的不滿和警覺 (Akita, 2022)。Philippe Le Corre 在探討烏俄戰爭對歐中關係惡化的影響時，提及俄羅斯總統普京與中國國家主席習近平於 2022 年 2 月簽署聯合公報，內容強調俄中穩固的友好關係，而在戰爭爆發後，中東歐國家持續應對大量烏克蘭難民、提供物資協助，並因俄中友好而將中國視為俄羅斯的辯護者，降低雙方達成政經協議的可能性 (Le Corre, 2022)。

在 Akita 和 Le Corre 的分析中，均將中國經濟承諾未兌現視為次要的因素，並強調烏俄戰爭對中歐國家地緣政治的重要性。而同樣指出烏俄戰爭對雙邊關係影響力的 Ivana Karásková，則是將經濟因素視為 2022 年以前影響中歐國家對中政策轉向的主要因素，如 2020 年中國對歐洲的投資總額中，中東歐地區僅佔 3%，且集中於波蘭、匈牙利等少數國家，但自 2022 年 2 月烏俄戰爭爆發後，中歐國家對安全的考量開始勝過經濟利益，即使經濟偏好可以根據政治需要進行辯論和重組，但對領土安全的維護是不容談判的，因此中歐國家更為仰賴 NATO 及美國所扮演的關鍵安全保障者角色，並淡化與中國的外交合作關係 (Karásková, 2022a)。



上述三篇文獻均以烏俄戰爭作為中歐國家對中政策轉向的主要因素，指出中國和中歐國家的關係會受到俄國與中國的外交互動所牽動，中歐國家在俄羅斯的軍事威脅下傾向選擇與美國合作，並將中國視為俄羅斯的夥伴而疏遠之。此因素的探討為中歐國家與中國、俄羅斯所構成的三角關係提出良好的分析架構，然而若以烏俄戰爭作為中歐國家對中決策轉向的主要因素，其時間點則未能解釋 2022 年以前已有部分中歐國家對中國採取抗衡之政策，如 Akita 於文中舉出羅馬尼亞政府在 2020 年開始限制中國企業的基礎設施投資，並凍結與一家中國企業所合作建設的核電站項目，轉而與美國企業達成協議，此時間點即早於烏俄戰爭的發生。在俄國的軍事威脅下，烏俄戰爭確實使中歐國家調整其安全政策與國際盟友之建立，然而若要將烏俄戰爭作為中歐國家對中政策轉向的主要國際體系因素，則難以說明 2018 年至 2022 年間的雙邊外交關係變動。

綜上所述，為探究中東歐國家對中政策轉向的主要因素，本研究以中東歐地區為研究範疇，結合國際體系、國內因素等面向提出多層次的分析架構，並以 2013 年中國與中歐國家開始推進合作關係為起始點，分析自 2013 年至今不同層次因素如何作用影響一國之對中外交決策，以對中歐國家與中國的雙邊關係有更為深入的理解。

第二章 研究方法



第一節 研究架構

本研究以層次分析（Levels-of-Analysis）探討中東歐國家的對中政策轉向因素，並採用 Kenneth Waltz 所提出的層次架構，以國際體系（international system level）、國內因素（domestic structure level）及決策者（individual level）三層面分析影響一國對外決策之原因。

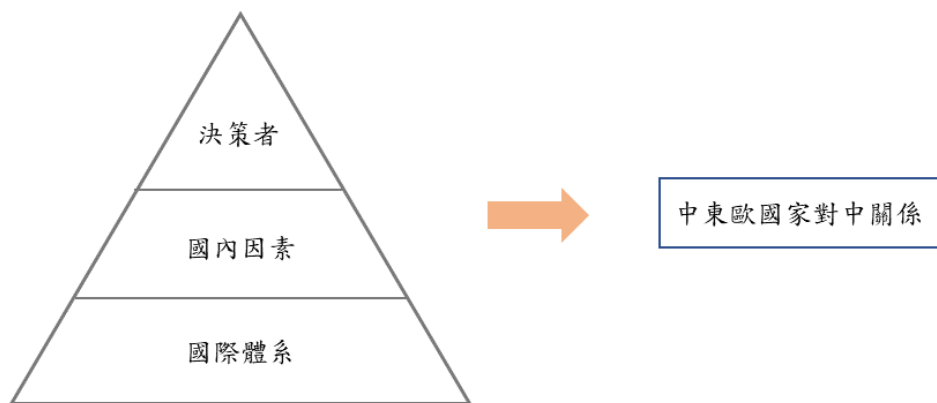


圖 2-1：外交行為三層次分析架構

（一）、國際體系

在國際體系層次方面，本研究聚焦於美中競爭下所牽動的東亞與中東歐國家戰略合作關係。自 2017 年起，由美國主導的單極體系在中國崛起下面臨霸權競爭的情勢，時任美國總統 Donald Trump 開始向中國發起提高進口商品關稅的貿易戰，以及乾淨網路計畫（Clean Network Program）等防止中國運用經濟與科技擴大政治影響力的政策。在美中兩強競爭形成新冷戰的兩極體系下，兩國開始更為積極地在國際間確立夥伴，如美國政府透過將經貿議題安全化（securitization）

的論述支持美國政府對經貿市場的約束，並要求歐洲國家跟進美國的政策（The Washington Post, 2019）。



面對美中競爭升溫，政治體制採行民主制度，但自 2012 年始加深與中國經濟合作關係的中東歐國家，其位處兩強間的處境使部分國家的對中外交立場開始出現轉向，在國際體系所形成之壓力下，中東歐各國在對中關係上逐漸表現出相異的態度與策略抉擇，如反中態度相對強烈、與美國結為夥伴關係的代表國家立陶宛，於 2021 年 3 月退出 16+1 合作機制，同為波羅的海國家的愛沙尼亞、拉脫維亞也相繼以經濟效益不符預期為由退出此合作機制。

而隨著中東歐國家與中國的合作意願降低，面對美中兩強競爭的國際情勢，部分選擇親美避險策略之國家開始與位於美中競爭前線、且同樣採取親美策略的東亞國家強化合作。以台灣為例，2021 年台灣與立陶宛簽訂生醫、金融、半導體等 6 項合作備忘錄，立陶宛也因同意以台灣之名設立駐外代表處於立陶宛境內，而受到中國的經濟制裁和雙邊外交降級（Mačikėnaitė, 2022）。2022 年 9 月，台灣也和捷克簽訂半導體科技、教育、文化等 6 項合作備忘錄，並接見捷克參議院代表團來訪，積極拓展與中歐國家的雙邊合作關係。

中歐國家與東亞國家的合作升溫，並無法僅由中東歐國家與中國的雙邊關係框架予以解釋。因若以經濟利益而論，中國大陸作為世界第二大的經濟體，其在貿易和投資方面所能提供的數額均數倍於台灣；若以政治體制而論，中歐國家與台灣均於 1990 年代歷經威權轉型、成為民主國家，但雙邊在政經、文教領域方面的合作與官方互訪次數，則是於 2018 年後始顯著增加。因此本文納入國際體系作為解釋中歐國家對中政策轉向的主要因素之一，並以美中競爭牽動中歐與中國外交關係為切入點，提出宏觀的分析視角。

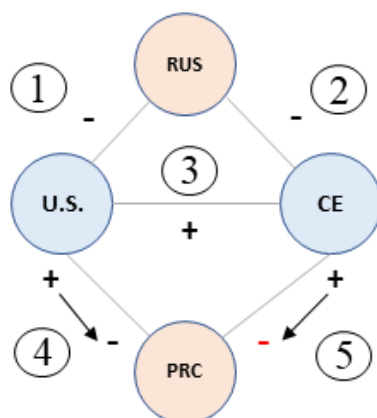


圖 2-2: 美俄歐、美中歐雙三角關係

圖 2 為中東歐國家與強權互動所產生的雙三角關係，第一個三角形係由美國、俄羅斯及中歐國家所組成，其中美國和俄羅斯在冷戰結束後，因政治意識形態的差異而在外交上保持一定距離，中東歐多數國家則是因曾受蘇聯共產專制領導，而在民主化後持續將俄羅斯視為可能威脅國家安全與獨立地位的對象。由於美國和中東歐國家均將俄羅斯視為威脅，因此在「以敵人之敵為友」的情況下，美國和中東歐國家開始建立緊密關係（**1 + 2 → 3**），並且在最重大的國家安全議題上，依賴美國與北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO）的支持和保護。

而隨著中國在改革開放後經濟快速成長，及 2013 年中國國家主席習近平就任後在國際秩序上開始對美國霸權構成挑戰，美國、中國和中東歐國家的關係逐漸形成圖 2 中第二個三角形。在美國、中國與中東歐國家形成的三角形中，美國與多數中東歐國家維持同盟關係，雖然自 2012 年起中東歐國家與中國也在 16+1 機制和一帶一路的運作下建立友好合作，然而自 2017 年美中之間的對抗不斷升高，美國作為中歐國家的盟友與軍事保護者，開始在美中競爭的情勢下爭取中歐國家支持，多數中東歐國家因為與美國的緊密關係，而「以朋友之敵為敵」在對中政策上轉而採取疏遠、對立的態度（**3 + 4 → 5**），同時積極與美國在東亞的

盟邦如日本、台灣、南韓等國發展政經交流的機會。



(二)、國內因素

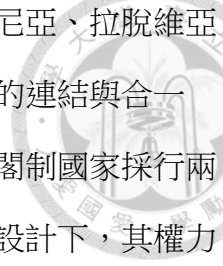
從國內層次視角進行的政治學研究中，主要關注國家內部制度設計和群體互動協商之過程可能對外交行為產生之影響，探討的面向包含政治制度、政黨競爭、行政立法關係、經濟結構等因素。而在分析影響中東歐國家對中政策的國內因素上，本研究以權力集中程度作為探討中歐國家對中外交決策的主要原因，並提出以下假設：當一國的權力集中程度越低時，其對中政策的決策過程能夠有更多元的意見參與其中，使決策者的個人偏好難以主導對中政策的走向，決策立場在抗衡與扈從之間的移動範圍較大；相對地，若一國的權力集中程度越高，則該國的對中政策將更大程度地取決於決策者偏好，使協商過程的意見較為單一，外交立場在抗衡與扈從之間的移動範圍則較小。

在權力集中程度方面，本研究聚焦於行政與立法權之下有權影響國家決策的行為者分布情形。在國內政治與外交決策間的關係探討中，國內政治行為者之間對外交決策的橫向辯論與協商，係學界關注的焦點之一，包含行政與立法權的制衡關係(Scott & Carter, 2002)，以及政黨間的偏好競逐(Hofmann & Martill, 2021)，而 Cristian Cantir 與 Juliet Kaarbo 則以不同國家體制下，內部權力分享者所掌握的權力高低及互動關係，分析影響外交決策的角色為何。其中，在兩權分立的總統制之下，衝突主要在掌握行政權的執政菁英以及國會政治反對派之間；而在內閣制之下，當內閣獲得過半選票的單一政黨組成多數政府時，權力則集中於內閣，但當國會呈多黨制、內閣由多黨聯盟所組成時，決策權將由複數政黨共享，各政黨間易基於各自對國家角色的不同認知，而在外交決策上產生分歧 (Cantir & Kaarbo, 2012)。

本研究延伸 Cantir 與 Kaarbo 的觀察，並進一步梳理在半總統制和內閣制中不同府會關係下的權力集中程度，提出當權力集中程度越低，則對外政策的決策過程會有較多元的意見參與討論，因此對中外交決策的立場在抗衡與扈從之光譜上將有較大的移動範圍，即變動的可能性較高；相對地，若權力集中程度較高，外交決策權掌握於單一政黨時，則其對中外交決策之立場在抗衡與扈從的光譜上移動範圍較小，變動程度相對較低。

位處中東歐地區的國家在經歷民主轉型後，憲政體制多採用半總統制，在半總統制的制度設計下，總統與國會議員皆由人民直選產生，雙方各具有民意代表性及相互制衡的能力，權力主要分散在行政與立法兩權之間。在半總統制之下，沈有忠以總統、總理與國會三者的政黨一致性，歸納出不同府會組合的權力分散程度，其中當國會有穩定多數時，若總統、總理與國會均同屬一政黨，則權力最為集中，而當總統與國會屬不同政黨，權力則呈兩元分布（沈有忠，2004）。

而在中東歐部分國家的政黨體系為多黨制，且總統可能以無黨籍身分參與競選的情況下，總統與國會多數是否為同一政黨，較難作為一致或分立政府的判斷標準，因此本研究在一致政府與分立政府劃分上，採取以下兩條件：第一，總統支持的政黨或政黨聯盟是否取得國會多數席次；第二，該政黨或政黨聯盟與總統的政策偏好是否一致。在一致政府下，由於總統和國會係由意識形態相同或相對接近的政黨所組成，因此在外交決策的制定上立場較為一致，彼此制衡的意願較低，權力集中於執政黨；而在分立政府下，因總統和國會組成來自不同政黨，行政與立法間的制衡動機較強，權力分散於總統和國會兩權，國會有較多彈性去擴展影響外交決策的空間，因此對中政策無法僅依個人偏好所決定（施正鋒，2009）。



而在中歐地區少數採行內閣制的國家中，如匈牙利、愛沙尼亞、拉脫維亞等，相對於行政和立法權的制衡關係，其制度較強調兩者之間的連結與合一性，且部分中歐內閣制國家的議會並非如英國、德國等西歐內閣制國家採行兩院制，因此在較不強調兩權制衡關係且採行一院制議會的制度設計下，其權力集中程度則依執政黨是否掌握國會多數席次，以檢視其權力集中程度係呈高度集中於單一政黨，或多點分散於國會各政黨之間。

在內閣制的運作下，行政與立法部門之關係依據執政黨在國會是否取得過半數席次，分為少數政府和多數政府。少數政府中總理所屬政黨未取得國會過半數席次，因此需組成聯合內閣或由單一政黨組閣，在此情況下，行政和立法之間有較多的協商空間，各政黨的意見能夠反映於決策過程，權力則分散於國會各政黨之間；然而在多數政府下，由於單一政黨能夠取得國會過半數席次，且內閣制中行政、立法兩權相連結，在野黨未能在體制內發揮制衡效果，權力高度集中於總理所屬的政黨，因此對外政策將容易由單一的意見所主導，決策者的個人偏好有較高可能性體現於對外政策，而外交決策的立場變動幅度也相對較低。

綜合上述半總統制與內閣制之下的府會關係類型，本研究以權力集中程度為指標，由高至低將其排序為內閣制多數政府、半總統制一致政府、半總統制分立政府和內閣制少數政府，並假設當一國內部的權力集中程度越低，則在對中政策之扞從與抗衡的光譜上，會有較大幅度移動的可能性，而當權力集中程度越高，即權力集中於單一行為者，則在光譜上移動的幅度較小，對中立場變動的可能性相對較低。

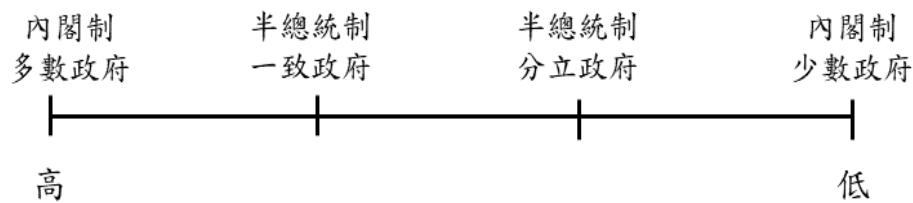



圖 2-3：權力集中程度

在內閣制多數政府時期，權力高度集中於總理所屬的政黨，對外政策易由單一意見所主導；在半總統制一致政府時期，總統和國會係由意識形態相同或相對接近的政黨所組成，權力集中於執政黨，府會在外交決策的制定上立場較為一致，彼此具有制度制衡之能力但意願較低；在半總統制分立政府時期，行政與立法間的制衡動機較強，權力分散於總統和國會兩權；而在內閣制少數政府下，由於未有單一政黨取得國會過半席次，因此在聯合內閣執政或由單一政黨組閣的情況下，國會中各政黨均有較大的空間得參與協商，即使是小黨也可能以關鍵性政黨（*pivotal partner*）的角色將議題立場反映於最終決策（Huber, 2001），因此權力呈多點分散於國會各政黨之間。

（三）、決策者個人

在國際關係領域中，國家之間的互動除了受國際體系和各國內部因素所牽動，決策者個人的性格心理、價值偏好及對外交決策之影響也逐漸受到研究者重視（Jervis, 2013; Yarhi-Milo, 2014），且隨著近 10 年來國際間民粹主義浪潮的興起，決策者的個人意識形態對一國內政外交立場之轉向具有更顯著的影響力，中東歐國家如波蘭、匈牙利、捷克等國的決策者政策偏好，也在民粹主義相關的討論中備受關注（Orenstein & Bugarič, 2022; Pirro, 2015; Rovira Kaltwasser et al., 2017）。

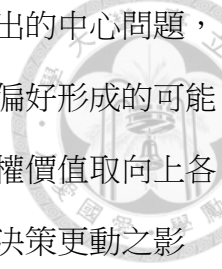
探討決策者個人與外交決策之間影響關係的文獻中，主要分為三種途徑進行



分析。第一是著重情境 (situation) 對領導人決策之影響，此途徑反對早期研究所盛行的英雄史觀 (The Great Theory)，認為除了領導者個人性格與能力外，仍須考慮不同情境下影響領導人決策之誘因與環境條件 (McGillivray & Smith, 2008)。第二種主要途徑為心理分析，此途徑聚焦於個人童年經驗、社會化歷程與職涯軌跡等因素，如何形塑決策者個人的性格、意識形態與價值觀，進而影響其外交策略之選擇 (Kertzer & Tingley, 2018; Preston, 2010)。第三種途徑則是論述分析 (Discourse Analysis)，其在政治科學領域的應用聚焦於政治行動者所使用的話語，透過檢視政治行動者在演講、國會辯論與媒體採訪等場域的發言，分析其話語中的語意與修辭如何框定政治議程，以合法化政策或對既有權力結構提出挑戰 (Van Dijk, 1997)。

在情境論的視角下，其研究重心並非領導人的性格養成，而是強調個別領導人決策時所處的特定情境與條件，故多適用於特定事件發生後，領導人的決策結果與緣由分析。心理分析途徑聚焦於影響領導人性格養成的因素，並與領導人的決策偏好相連結，其解釋的決策範疇較為廣泛，包含內政與外交政策之選擇而不僅限於特定事件。論述分析則與心理分析途徑同樣關心領導人的個性特質，但並未側重領導人性格養成的因素與脈絡，而是聚焦於領導人公開發言所呈現出的領導風格與政策偏好，以及其話語對政治決策產生之影響 (Winter, 2005)。

在本研究之分析架構下，聚焦於探討決策者的價值偏好對其中國外交決策之影響，由於研究的時間區段為 2013 至 2023 年的長期趨勢，因此較不適用針對特定事件進行分析的情境論途徑。而在心理分析方面，本研究在決策者的個人層次因素中，欲探討的是決策者在民主與威權價值方面之取向，並以此推論其對中外交決策的立場，因此研究重點為透過決策者之公開言論、議題立場及權力擴張的意圖與否，辨別其在民主和威權間的價值偏好，並探討決策者個人



的價值偏好對該國對中政策之影響，故為聚焦回應本研究提出的中心問題，在個人層次的分析中不採取回溯式的心理分析推論決策者價值偏好形成的可能因素、背景及脈絡，而是以論述分析的方式，關注在民主與威權價值取向上各異的領導人上台後，其發言所呈現出的價值偏好及對一國外交決策更動之影響。

在現有的論述分析架構中，未有專注於測量個人民主與威權價值的單一指標，因此為辨別領導人的民主與威權價值取向，本研究以 Freedom House 年度《全球自由度報告》(Freedom in the World) 中所使用的評分項目為架構，並自行訂立衡量領導人民主與威權價值的標準，以分析個別領導者的公開言論是否與評分項目相違。在《全球自由度報告》的分數計算上，滿分 100 分中係由「政治權利」和「公民權利」各佔 40 與 60 分，政治權利的評估包含選舉過程、政治參與及政府運作三個項目，公民權利則包含言論信仰自由、集會結社權、法治及個人自主權四個項目，每個項目的分數均由 3 至 4 道題目評估加總，因此在指標的建立與評估上較 Varieties of Democracy (V-Dem) 與經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit) 所提出的民主指標簡約且易操作。

在《全球自由度報告》的評估架構下，本研究對領導人的民主與威權價值分析分為以下三個步驟。第一步，檢視各年度報告的七個項目中，對該國領導人在各項目的表現評估，即報告中是否提及領導人的具體作為或言論有損政治權利和公民權利之保障。第二步，針對部分在位時間較短的領導人，由於其論述與議題立場未必均能落實於國內政策而被列入評分，因此除了《全球自由度報告》中所提及的領導人作為，本研究也將以領導人的公開發言為素材，並採取論述分析的途徑，探討領導人的議題立場和價值觀是否與《全球自由度報告》中的政治權利及公民權利指標相抵觸。第三步，依領導人所抵觸的指標數為依

據，劃分決策者之威權與民主價值傾向，若數量為 0 至 2 項，則屬偏好民主價值，3-5 項為中等、部分具威權傾向，6-7 項為偏好威權價值。



而在決策者個人的層次分析上，本研究所提出的假設為，當一國決策者的施政行為具有專制傾向時，則其更有可能提出對中友好的外交政策，並且不傾向將中國對中歐國家的投資與經濟合作視為威脅；相對地，若一國決策者以民主自由和人權價值為執政之理念風格，則在對中政策上會採取較靠近美國的避險或夥伴角色，降低與中國強化合作的可能性。

第二節 案例選擇

在上述由國際體系、國內政治及決策者個人所組成的三層次架構下，本研究聚焦於中東歐國家的對中政策，並於近年來對中策略各異的中東歐地區挑選案例，結合三層次架構進行分析。在大小國之間戰略決策的框架下（吳玉山，2017），中歐國家對中政策之類型可歸納分為三種，分別是對中國持批評立場、親近美國的夥伴，親近中國的夥伴角色，以及試圖平衡於兩強之間的樞紐和避險者。若以美國和中國放置於一橫軸線之兩端點，則第一種類型為反中態度相對強烈、與美國結為「夥伴」關係的國家，此類型之代表為立陶宛和捷克，如立陶宛於 2021 年 3 月退出 16+1 合作機制，並因同意以台灣之名設立駐外代表處於立陶宛境內，而受到中國的經濟制裁和雙邊外交降級（Mačikėnaitė, 2022）。


第二種類型為與美國相對疏遠，但積極和中國結為「夥伴」關係，發展雙邊經濟合作的國家，此類型之代表為匈牙利，其自 2010 年就任至今的總理 Viktor Orbán 提出「向東開放」（Eastern Opening）政策，發展與中國和俄羅斯等國的投資貿易關係，在中匈緊密的經濟合作下，匈牙利已成為中國對中東歐國家中累積投資額最高的國家（Kratz, 2022）。第三種類型則是在美中兩強競爭之間，選擇

位處於中間「樞紐」位置和傾向美國的「避險者」立場之區段，此類型涵蓋多數中歐國家，其與中國的經貿往來與外交友好關係自 2017 年起陸續分疏，如在美國的推動下，波蘭、斯洛維尼亞等國均跟進乾淨網路計畫，但此類型國家的對中立場不若立陶宛強硬，與中國仍維持相對友好的正式外交關係。

為聚焦探討中歐國家對中政策的型態與影響因素，本研究於中歐國家中選擇對中立場友善、積極與中國發展政經合作關係的匈牙利，以及將中國視為威脅、在中國抗議下仍維持友台政策的捷克進行比較分析。在中歐國家中，對中立場相左的匈牙利與捷克具有相近的地理面積與人口條件²，兩國於冷戰時期均為華沙公約組織之成員，期間先後在 1956 與 1968 年發起十月事件及布拉格之春的反蘇運動，並隨即受到蘇聯派軍鎮壓。1989 年阻隔東西德的柏林圍牆倒塌後，兩國陸續在政治和經濟上經歷民主化轉型及市場化政策，並於 1991 年與波蘭和斯洛伐克共組政經合作組織 Visegrad Group (V4)，形成中歐地區共同發展之盟友。

自冷戰結束後，V4 國家政治轉型的路線共同朝向西方化與民主化發展，波蘭、匈牙利與捷克於 1999 年成為首批加入北大西洋公約組織 (North Atlantic Treaty Organization, NATO) 的中歐國家，並於 2004 年正式加入歐盟，與美國和西歐國家進一步整合。而在美國非營利機構 Freedom House 年度進行的轉型國家民主調查中，V4 國家在 2005 年的民主分數已達最高的「民主鞏固」等級，顯示捷克與匈牙利在鐵幕落下後的政經轉型均朝民主化發展，並受到西方盟友的協助與肯定，而 V4 內部也持續強化四國之政經合作關係與外交政策團結性，形成緊密的區域結盟。

² 匈牙利與捷克的國土面積分別約為 93030 平方公里和 73366 平方公里，人口據 2022 年統計資料則約是 968 萬和 1052 萬人。資料來源: The World Bank, 2022。



然而在 2017 年至今逐漸升溫的美中競爭體系下，V4 各國則採取不同的對中立場，其中以捷克和匈牙利的對中外交決策最為分歧。在歷史脈絡、地理人口條件及區域外交參與均相近的條件下，匈牙利採取與中國合作的夥伴政策，持續強化與中國的投資建設合作，而捷克則採取與中國抗衡的立場，如捷克眾議院外交委員會於 2022 年提出退出 16+1 機制的建議，此對中立場也使捷克近年來逐漸強化與台灣的經濟合作與外交關係。因此本研究採用最相似體系設計(**Most Similar Systems Design**)，挑選捷克與匈牙利兩國作為比較分析之案例，並以國際體系、國內因素及決策者個人的三層次架構，探討美中競爭、制度制衡能力及決策者因素如何解釋兩國對中政策之差異，以梳理中歐國家對中政策轉向之脈絡。



第三章 案例分析—匈牙利

第一節 國際體系層次

本研究以美俄歐及美中歐所組成的雙三角關係，分析國際體系的美中競爭因素如何牽動中東歐國家之中國政策。在匈牙利的案例分析部分，本節聚焦於雙三角中的俄匈關係與匈美關係變化，首先探討俄匈關係的友好與否對匈美連結強弱的影響，即第一個三角關係中路徑②與路徑③之發展；再進而分析美中競爭下美國對匈牙利的政策影響力強弱，即在第二個三角關係的路徑④之下，探討路徑③如何作用於路徑⑤。

國際體系的第一個三角關係中，本文所提出的假設為，在美國與俄羅斯因意識形態與戰略利益對立而疏遠的情況下，若中東歐地區之國家因安全因素而同樣將俄羅斯視為威脅，則美國與中東歐國家在擁有共同敵人的情況下，雙邊會有較強的動機發展合作關係；反之，若中東歐地區之國家在外交策略上選擇與俄羅斯友好，則在缺乏共同主要威脅的情況下，其對美國的依賴度將相對較低，與美國建立緊密連結的誘因也相應減弱。

（一）、俄匈關係

在美國、俄羅斯與匈牙利所構成的三角關係中，俄羅斯與匈牙利的外交關係建立可以 2011 年匈牙利政府提出的「向東開放」(Eastern Opening) 政策及雙邊在能源領域之合作加以檢視。在歷經 2008 年金融危機導致的經濟衰退後，2010 年新上任的匈牙利總理 Viktor Orbán 提出向東開放政策，旨在拓展與俄羅斯和中國的經貿合作關係，如 Orbán 與時任俄羅斯總統 Vladimir Putin 於 2013 年正式會

面時，即提出強化雙邊關係的主要動機，係為了在金融危機後尋求新的經濟合作夥伴（President of Russia, 2013）。



在經濟合作關係拓展下，能源領域的貿易與投資逐漸成為深化俄匈友好的主要因素。2014 年，俄羅斯與匈牙利簽訂核電廠融資協議，由俄羅斯提供貸款並協助匈牙利建造 2 個新核電機組（Szent-Iványi & Kugiel, 2020），且由於俄羅斯具有豐富而價格相對低廉的化石燃料供應，因此在匈牙利以國家利益為指導方針的務實外交策略下，俄羅斯成為匈牙利石油與天然氣能源的主要進口國（Tarrósy & Vörös, 2020）。自 2013 年至 2022 年，匈牙利歷年的天然氣進口量中，俄羅斯的天然氣供應均維持 80% 以上的占比，俄羅斯原油也占匈牙利原油進口量的 60% 以上，顯示匈牙利在能源進口方面為中東歐國家中高度依賴俄羅斯之成員（European Commission, 2023; Eurostat, 2024）。

除了能源領域的依賴，俄匈在政治上也發展出友好的夥伴關係。如匈牙利於 2014 年烏克蘭爆發尊嚴革命後表態支持俄羅斯，並且在克里米亞危機後，反對歐盟對俄羅斯提出制裁（Szent-Iványi & Kugiel, 2020）。而在 2022 年俄烏戰爭爆發後，匈牙利政府拒絕讓武器經匈牙利運往烏克蘭，並主張將保持與俄羅斯的聯繫以促成和平（Scheppele, 2022），匈牙利總理 Orbán 也持續與俄國總統 Putin 會晤協商，確保雙邊盟友關係及能源合作之穩定，如 2024 年 7 月 Orbán 先後出訪基輔與莫斯科，試圖調停俄烏雙邊對停戰之分歧。

然而 Orbán 與 Putin 的會面受到烏克蘭及歐盟理事會譴責，認為 Orbán 訪俄之舉已違反歐盟共同外交政策（Lukiv & Thorpe, 2024），歐盟執委會主席 Ursula von der Leyen 更於歐洲議會上，將 1956 年匈牙利革命與俄烏戰爭相類比，強調蘇聯與俄羅斯的入侵對匈牙利和烏克蘭人民所造成的壓迫，以批評 Orbán 的親俄

立場 (Rankin, 2024)。俄匈在政經上的合作關係，也使得匈牙利政府在歐盟接連對俄羅斯提出多項制裁時，對制裁持較保留態度，並反對可能威脅到俄匈能源合作的制裁項目，如對俄國核工業及石油運輸之制裁，而歐盟對俄羅斯的能源脫鉤政策，也在匈牙利得以豁免不受影響的情況下才能進行 (Gizińska & Wankiewicz, 2024)。

在俄烏戰爭爆發後的雙邊能源合作上，對俄羅斯天然氣能源依賴較高的中東歐國家均陸續降低對俄羅斯的天然氣進口，並透過調整國內能源結構和轉向挪威購買天然氣等途徑，減少過度依賴俄國能源所帶來的經濟與安全風險。然而未將俄羅斯視為地緣政治威脅的匈牙利政府，在 2022 年俄烏戰爭爆發後，對俄天然氣進口的調降幅度為 V4 國家中最低；在原油進口方面，匈牙利則是 V4 與波羅的海國家中對俄原油進口增幅最高之國家，而同樣於 2022 年增加俄國原油進口的捷克，為降低對俄原油依賴已實施 TAL 油管的擴建計畫，增加從義大利的原油運輸 (Hillebrand, 2023)，強化能源安全。

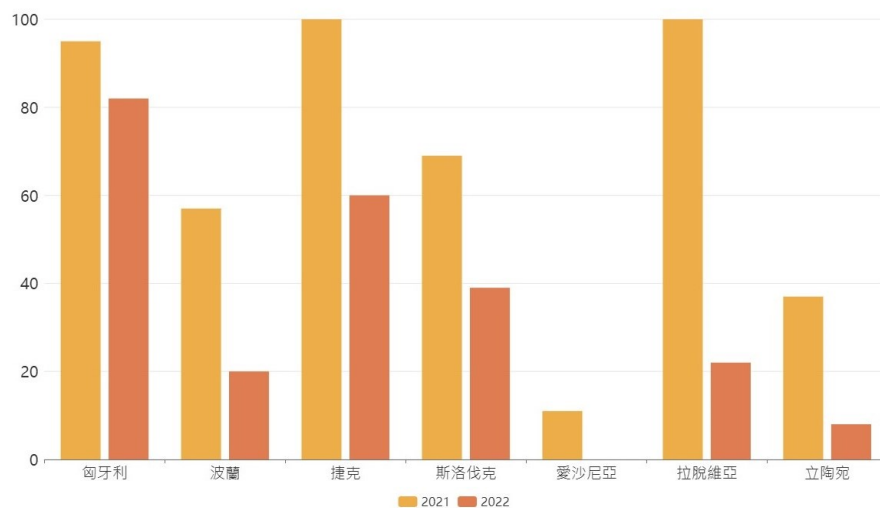


圖 3-1：俄羅斯天然氣占各國天然氣總進口量之比例

資料來源：Eurostat, online data code: nrg_ti_gas

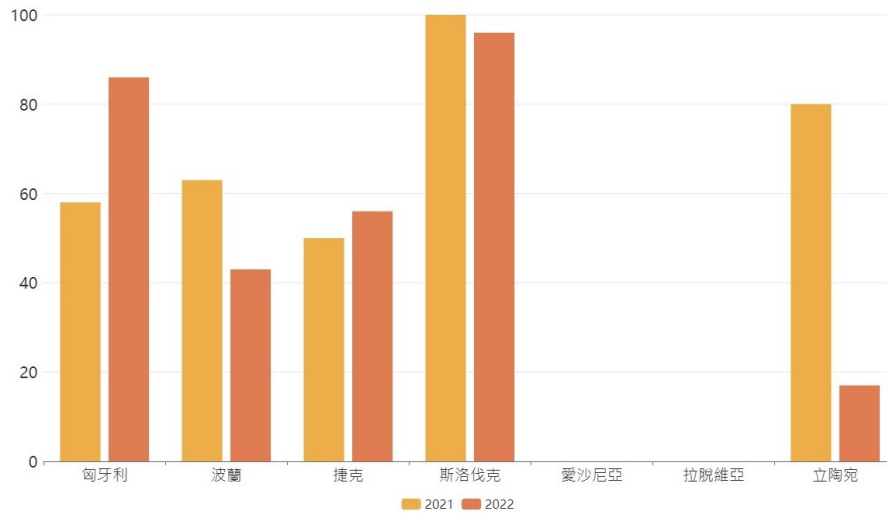


圖 3-2：俄羅斯原油占各國原油總進口量之比例

資料來源：Eurostat, online data code: nrg_ti_oil

(二)、匈美關係

相對於第一個三角關係中俄匈兩國的友好合作，由美國與匈牙利組成的路徑⑤則有較多衝突與不穩定之發展。在匈牙利總理 Orbán 任內，美國歷經了 Barack Obama、Donald Trump 及 Joe Biden 三位總統任期，美匈關係的發展也依兩國領導人所強調的政治價值與外交策略異同而有所變化，因此本節以 2013 至 2016 年的 Obama 任期、2017 至 2020 的 Trump 任期，以及 2020 至本研究時間切點的 2023 年 Biden 任期為區分，並側重於後兩個時期的美匈關係發展，以探討美匈關係的友好與否如何進一步影響匈牙利在美中競爭下的外交決策。

在 2013 至 2016 年的第一個時期中，時任美國總統 Obama 以民主自由價值與族群融合為理念領導執政，其強調的政治價值與匈牙利總理 Orbán 限縮國內媒體自由、弱化司法獨立等施政作為相左，因此美國政府在 Obama 任內多次對匈牙利的國內民主運作提出關切。2014 年，Obama 政府以貪腐為由進一步限制 6 位與匈牙利政府相關之人士入境美國，試圖警告匈牙利政府違反民主價值的作為，

時任美國駐匈牙利代理大使 André Goodfriend 提到，匈牙利的貪腐問題將弱化其國內民主，而民主價值的式微將不利於匈美關係的友好發展（Dunai, 2014）。

匈美兩國在 Obama 任內呈關係較為緊張的疏遠狀態，而到 2017 至 2020 年 Trump 任內時，雙邊關係則開始有限度地回溫。2017 年就任美國總統的 Trump 與匈牙利總理 Orbán 均具有非自由主義的政治理念，包含以國家利益為優先、反移民、反多元三項主要訴求，並以民粹主義式論述質疑既有的國內與國際建制（Kürti, 2020），因此在 Trump 任內，匈美雙邊相對於 Obama 任內有更為頻繁且公開的領導人會晤，並且在移民議題和以國家利益為政策優先考量的主張上具高度共識。

然而匈美關係在 Trump 任內的回溫仍十分有限，即使雙邊領導人均曾公開肯定對方之施政風格及部份相近的政策主張，如 Orbán 認可 Trump 放棄輸出美國的民主政策及強調邊界管制之必要性（Orbán, 2017）；Trump 於 2019 年接待 Orbán 訪美時，也肯定 Orbán 所提出的反移民政策和匈牙利政府對基督教社群之重視（Borger, 2019）。但在以國家利益為優先的政策考量下，匈美兩國各自「國家利益」的不一致與相抵之處，使雙邊關係雖有所好轉但仍非密切合作之盟友。

自 2017 年至 2020 年間，匈牙利與美國政府對國家利益的界定分歧主要表現在外交領域，即使雙邊領導人關係相對 2017 之前的時期友好，但匈牙利政府所採行的向東開放政策，與美國政府將俄羅斯與中國視為地緣挑戰的策略相衝突，如 2018 年就任美國駐匈牙利大使的外交官 David Cornstein 即提到，美國在匈美關係發展上的首要任務為加強匈牙利對北約的承諾，並將匈牙利轉化為對抗俄羅斯與中國影響力的防線（Kurucz, 2020），然而此目標不符合匈牙利政府「向東開放」（Eastern Openong）政策下的經濟與政治利益考量，因此匈美雙邊在實質政

策的合作上仍非緊密盟友關係。



匈美兩國自 2013 年至 2020 年間，從 Obama 時期較為緊張對立的關係，發展至 Trump 任內相對回溫但外交策略仍缺乏共同利益的疏離時期，雙邊關係呈較不穩定狀態。而當 2021 年 Trump 競選總統連任失利，由民主黨參選人 Joe Biden 就任美國總統一職後，美國政府的外交政策重回與 Obama 時期相近、強調民主自由價值之路線，如 Biden 於 2020 年競選期間即提到其當選後將舉辦全球民主高峰會（Summit for Democracy）以凝聚各民主國家，並且將打擊貪腐、捍衛獨裁主義及維護人權作為其外交主軸（Biden, 2020）。

在 Biden 強調民主自由理念的外交方針下，匈牙利的國內民主運作及外交盟友選擇再次成為美國政府批評之標的，匈美關係也進入較為緊張對立的狀態。如 2021 年 Biden 政府邀請各民主國家參與民主高峰會時，匈牙利政府因其違反自由民主價值的言論與政策，成為歐盟中唯一未受邀請之國家（Bayer, 2021）。而自 2022 年 2 月俄烏戰爭爆發後，匈美雙邊因對俄立場的不同導致對立加劇，匈牙利政府選擇與俄羅斯保持友好的外交關係，並在經濟上維持對俄國的能源依賴政策。此立場加深了美國政府對匈牙利的批判，為牽制匈牙利與俄羅斯的合作關係，美國政府於 2023 年 4 月制裁由俄羅斯主導、總部位於布達佩斯的國際投資銀行，使匈牙利宣布放棄僅次於俄羅斯的股份持有，並退出與國際投資銀行的合作（Gizińska & Sadecki, 2023）。

綜觀 2013 至 2023 年匈、美、俄三邊關係的發展，在本文所提出的第一個三角關係中，由匈牙利與俄羅斯所構成的路徑②為雙邊友好的合作關係，匈牙利政府自 2010 年即提出向東開放政策以尋求非西方國家的合作夥伴，試圖降低該國在經濟與政治上對歐盟的依賴，並在以匈牙利國家利益為優先考量的情況下，與

俄羅斯建立緊密的能源依賴關係。



然而匈牙利與俄羅斯的友好合作，使匈國和長期與俄羅斯對立的美國缺乏「以敵人之敵為友」的合作動機，俄匈的親近關係反倒成為匈美關係發展的阻礙之一。2013 至 2023 年間，匈美關係大致呈現較為緊張對立的狀態，美國政府於 Obama 和 Biden 任內，均以民主倒退為由批評匈牙利政府的施政表現，並將匈牙利對俄友好的外交政策視為對民主國家的挑戰；而在 Trump 任內，由於匈美雙邊領導人具有共同的反多元、反移民主張，且均強調個人民粹主義式的領導風格，因此匈牙利國內民主運作之問題在此時期較少成為美國批評匈牙利的焦點，匈美關係相對 Obama 時期回溫，然而匈美雙邊於 2017 至 2020 年間的政策實質合作仍十分有限，因匈美兩國在路徑①與路徑②的對俄關係上持相左立場，匈牙利對國家利益的追求，與美國在地緣戰略上的反俄政策相抵觸，對匈牙利而言，俄匈的友好關係使美國成為其朋友之對手；對美國而言，俄匈的親近則使匈牙利成為其對手之朋友，故由匈美組成的路徑③連結較不密切，且不時呈現若干程度的緊張。

在俄羅斯、美國及匈牙利組成的三角關係中，路徑①、路徑②與路徑③分別為敵對、友好、疏離的關係。即使美國近年有意強化與中東歐盟友的連結，但俄匈的友好使美國難以透過安全及經濟因素影響匈牙利的對俄政策，因在安全方面，當匈牙利與俄羅斯維持政治外交及意識型態上的友好關係，則其對俄羅斯威權擴張及領土侵略意圖的擔憂，將低於其他與俄國對立的中東歐國家，匈牙利基於安全考量而選擇與美國友好的可能性也大幅降低；而在經濟方面，匈牙利在能源進口上高度依賴俄羅斯較低廉的能源供給，即使在俄烏戰爭爆發後中歐各國陸續減少自俄羅斯進口能源，但當美國無法提供能源價格相近的替代運輸路線予匈牙利時，以價格為主要考量的匈牙利政府選擇維持與俄國的經

濟依賴關係，使美國難以透過俄匈關係的對立將匈牙利納入穩定的中東歐盟友。



(三)、美中競爭因素之作用

在第一個三角關係的運作下，2017 年美中競爭的加劇使匈美關係成為牽動匈中關係的重要因素，也發展出由美國、中國和匈牙利所組成的第二個三角關係。在第二個三角關係中，本文所提出的假設為，當美中兩強因經貿和政治意識形態對立而使競爭加劇時，美國在外交上開始試圖強化與盟國的合作關係，形成以美國為首的陣營，以對抗中國崛起對美國霸權地位帶來的壓力。而在強化盟友關係的需求下，在對俄關係上與美國具有共同戰略考量並且仰賴 NATO 提供軍事保護的多數中東歐國家，成為美國拉攏的主要對象，並在向美國靠攏的同時，淡化與中國的友好關係。

2017 年，隨著美國對中國持續提高貿易壁壘而使美中競爭加劇，美中兩強之關係呈現於本文第二個三角關係中的路徑④，在路徑④的變化下，美國透過路徑③的連結試圖影響匈牙利等中東歐國家的中國政策。2019 年 2 月，時任美國國務卿 Mike Pompeo 前往匈牙利、波蘭與斯洛伐克進行訪問，並提出美國對中國在中東歐地區影響力擴張的擔憂，如警告匈牙利政府若採用中國企業華為 (Huawei) 的電信設備，其設備可能被中國政府用於竊取匈國的重要文件資料，引發資安與國安疑慮 (Amiel, 2019)，且匈牙利和華為若與華為合作也將不利於匈美關係的發展 (Andrijauskas et al., 2020)。

美中競爭的加劇正值 Trump 政府執政之時期，匈美關係於 2017 至 2020 年間雖有所回溫但仍處於較疏遠、缺乏共同戰略目標的狀態，即使匈牙利在軍事上仍須仰賴 NATO 的保護，但匈美之間缺乏與俄對立的共同因素，匈牙利在與俄國

的合作中又能獲取經濟利益，使美國缺乏影響其外交決策的施力點。在此基礎下，美國對匈牙利的中國政策缺乏足夠影響力，無法「以朋友之敵為敵」促使匈牙利在中國政策上轉向，因此即使中國對匈牙利的投資承諾不符預期，在美國未提出足夠誘因使匈牙利受益的情況下，匈牙利政府仍以維持其多邊務實外交為準則，保持與中國的友好關係。

自 2021 年 Biden 就任美國總統後，美國政府的外交路線重回以民主與自由價值為理念，並嚴厲批評匈牙利國內民主倒退及與俄中的友好關係，匈美雙邊的對立使美國以盟友關係拉攏匈牙利的可能性更為降低。以國家利益為政策主要考量的匈牙利政府，重視匈牙利於雙邊合作中所能獲得的好處（carrot），然而美國政府在試圖改變匈牙利之中國政策時，較少提出相對應的政經誘因，多是以批評與警告（stick）的方式要求匈牙利和中國保持距離³，因此在美國無法對匈牙利提供與匈中合作相等或具替代性的政經利益時，其對匈牙利的中國政策影響力十分有限。

第二節 國內政治層次

在國內政治層次方面，本研究關注匈牙利於 2010、2014、2018 及 2022 年四次國會選舉的結果，分析其為內閣制之下的多數政府或少數政府，並以此探討權力集中程度對匈牙利中國政策的變動幅度影響。

在中國與中東歐國家於 2013 年開始強化雙邊交流時，匈牙利政府係由在 2010 年國會大選中贏得三分之二席次的 Fidesz-KDNP 組閣執政。2010 年匈牙利國會大選中，政黨意識形態光譜為中間偏右的 Fidesz-KNDP 聯盟，拿下國會總席次 386 席中的 263 席，而原國會最大黨匈牙利社會黨（MSZP）和其組閣夥伴匈

³ 筆者訪談，Dr. Viktor Eszterhai，匈牙利國立公共服務大學，2024 年 3 月 25 日。

牙利自由黨 (SZDSZ) 之席次則大幅縮減，前者從 2006 年的 190 席降為 59 席，後者則是在 2006 年大選中取得 20 席，但 2010 年因得票率無法通過國會席次分配的 5% 門檻而無緣進入國會 (Ilonszka & Kurtán, 2007 ; Várnagy, 2011)。

匈牙利社會黨的選情一方面受到 2008 年金融海嘯所帶來的經濟衰退影響，另一方面則因黨內貪腐和領導人醜聞而失去選民信任 (Fábián, 2010)，使由 Orbán 領導的 Fidesz-KDNP 聯盟得以取得國會過半席次並組成多數政府。在 Orbán 政府的運作下，其於 2011 年提出向東開放的外交策略，試圖強化與中國和俄羅斯的經濟合作關係，時任中國總理溫家寶也於當年度拜訪匈牙利，並簽署雙邊經貿合作的十二項協議 (Hungarian government, 2011)。

Fidesz-KDNP 政府於 2010 至 2014 年任期內所採取的對中友好、強化雙邊關係立場，在匈牙利國會中並未受到足以和其對抗的批評挑戰，一方面當時中東歐國家普遍視中國為潛在的經濟合作對象，另一方面則因在多數政府下，內政與外交政策的話語權均掌握在 Fidesz 手中，國會中最大反對黨 MSZP 無能力也無意願干預政府的對中決策。而首次進入國會的新興政黨 Jobbik 和 LMP 雖對中國持較批判態度，如前者對中國移民增長及中國製商品品質抱持疑慮，後者則批評中國的人權問題 (Karásková, Bajerová & Matura, 2019)，但中國議題並非兩政黨主要關注之焦點，且其在國會中的少數黨立場也難以挑戰 Fidesz-KDNP 之決策。

掌握國會多數席次的 Fidesz-KDNP 聯盟，在 2014 年匈牙利國會選舉中再次取得過半席次與組閣權，由 Fidesz 黨主席 Orbán 續任總理一職並帶領組閣。匈牙利 2014 年的國會選舉，係 2011 年國會選制改革後的第一次選舉，由於選制改革的結果較不利於小黨取得席次⁴，因此為了與中間偏右立場的 Fidesz-KDNP 聯盟

⁴ 在 2011 年 Fidesz-KDNP 政府所主導的國會選制改革下，國會總席次由 386 位縮減為 199 位，而在舊選制的 386 位名額中，單一選區制與比例代表制的名額分配各為 176 位與 210 位，係偏

競爭，匈牙利左派政黨在 MSZP 的領導下組成 Unity 聯盟⁵，並以 38 席維持其在國會中最大反對黨的地位。在匈牙利國會選舉中，除了 Fidesz 與 MSZP 的傳統左右派政黨競爭外，於 2010 年首次進入國會的極右派政黨 Jobbik，以其極右主張吸引反對 Fidesz 和 Orbán 的右派選民，並在 2014 年選舉以 23 席保持國會第三大黨之地位 (Várnagy, 2015)，持續與左派政黨競爭匈牙利最大反對派的位置。

Fidesz-KDNP 於 2014 至 2018 年的執政任期中，以國會過半數席次組成多數政府，其對中政策延續第一任期的立場，採取與中國友好、強化合作關係的策略，如中匈雙邊於 2017 年建立全面戰略合作夥伴關係。匈牙利各在野黨對中匈關係的友好並未提出強烈反對，在中國一帶一路計畫與對歐基礎建設投資的擴張可能下，匈牙利多數政黨均視中國為經濟發展的潛在合作對象，並期待藉由與中國的投資合作推動匈牙利工業及高科技產業發展。

採取親中立場的 Fidesz-KDNP 聯盟在 2018 年匈牙利國會選舉中，再次以 133 席贏得過半席次，極右派政黨 Jobbik 則以 26 席躍升為國會最大反對黨，席次排名第三的是左派政黨 MSZP 和 PM 組成的聯盟，以 20 席贏得匈牙利左派政黨中最多的席次。在 2018 年國會大選前，匈牙利國家審計署以接受非法資金為由對國內數個反對黨施加罰款，此舉使各黨派需最大限度地提名候選人，以獲取競選捐款與資金 (Várnagy, 2019)。此外，左派政黨間因領導人推舉問題而未能在此次選舉前團結，使 2018 年大選後匈牙利國會內部的政黨分布更為分散，難以對 Fidesz-KDNP 組成的多數政府形成監督壓力。

重比例代表制的混合制；但在新選制的 199 位名額中，單一選區制與比例代表制的名額分配則為 104 位與 95 位，使選制改為偏重單一選區投票制的混合制 (Enyedi, 2017)。除了單一選區制的席次比例增加，原採用兩輪投票制的單一選區制也更改為一輪多數決制，使舊制度中較有利於小黨取得席次的比例代表制和單一選區兩輪投票制，均無法在新制度中延續。

⁵ Unity 聯盟中的政黨有匈牙利社會黨 MSZP、Together、Democratic Coalition(DK)、Dialogue for Hungary(PM)和 Hungarian Liberal Party(MLP)。

在 Fidesz 所領導的第三個任期中，中匈雙方的經濟合作持續進行，2020 年雙邊簽署 20 億美元的貸款協議，由匈牙利向中國貸款資金，以建設一帶一路計畫下連結布達佩斯與貝爾格勒的匈塞鐵路（Than & Komuves, 2020）。Fidesz-KDNP 政府與中國在政經方面長時間的友好合作關係，在 2010 年至 2018 年的任期間並未受到匈牙利國內反對黨的批評，然而在 2018 至 2022 年 Fidesz-KDNP 第三次執政期間，Fidesz-KDNP 政府與中國欲推動的高教合作項目，首次引來匈牙利反對黨抗議及批評政府的對中決策。

2021 年匈牙利政府宣布將與中國復旦大學合作，於首都布達佩斯設立復旦大學海外分校，此計畫受到以布達佩斯市長 Gergely Karácsony 為首的反對派抗議，而在反對運動中，引起匈牙利社會不滿的因素主要有三：第一為此計畫的建設成本過高，復旦大學校區的建設預算超過匈牙利政府 2019 年的教育支出總額（Albert Eleanor, 2021），因此相對於建設復旦校區，反對黨與民眾呼籲將資源用於提升匈牙利既有大學之品質；此外，復旦校區的建設費用須由匈牙利政府向中國貸款支付，此舉將加重匈牙利的財政負擔（Graham-Harrison, 2021）。

第二，復旦大學匈牙利校區的預定建設校地中，部分土地原是預計用於興建宿舍，以提供給匈牙利鄉鎮地區及需經濟協助之學生使用，因此復旦大學的建設將擠壓到匈牙利國內的社會福利分配。第三，2019 年匈牙利政府政府以中歐大學（Central European University, CEU）未在其註冊地美國設有校區為由，要求這所外國大學將主校區遷出布達佩斯⁶，然而兩年後匈牙利政府卻邀請中國復旦大

⁶ 2017 年匈牙利國會修訂《國家高等教育法》，要求在匈牙利運作的外國大學須於其註冊國設有校區，並且由匈牙利政府與註冊國達成政府間協議後才能營運，由於該法頒布時，由美國金融家 George Soros 創立的中歐大學（Central European University, CEU）是匈牙利的外國大學中，唯一未在註冊國設有校區者，因此該法被視為是匈牙利政府針對中歐大學所提出的修訂，又稱為 CEU 法（Lex CEU）。在匈牙利正式通過《高等教育法》修訂案後，歐盟委員會也以該法過度限制高等教育運營，並侵害《歐盟基本權利憲章》所規定的學術自由權、受教權等權益為由，啟動侵權程序。

學於布達佩斯設立校區，此舉使匈牙利國內社會對政府的擇校標準與意圖產生質疑。⁷



在匈牙利反對黨與 Fidesz-KDNP 的競爭中，復旦大學設立分校一事係反對黨首次挑戰 Fidesz-KDNP 政府的中國政策，並意識到此反對立場具有號召力⁸，可作為 2022 年國會大選前削弱 Fidesz-KDNP 支持度之議題。然而在此爭議事件中，匈牙利國內在野黨之間的立場並非完全一致，如布達佩斯市長 Gergely Karácsony 所屬之政黨 PM 為主要號召政黨，但支持 Karácsony 競選總理的 MSZP 則持較溫和立場，傾向與中國重新協議而非取消此項目 (Panyi, 2021)。

在反對陣營的訴求下，Fidesz-KDNP 政府最終宣布暫緩此計畫，並預計將來以公投的方式決定興建與否 (Dunai, 2021)，顯示反對陣營在首次以中國議題挑戰 Fidesz-KDNP 政府的情況下，取得階段性的成效。然而若要分析 2018 年至 2022 年期間匈牙利對中政策之變動幅度，此時期雖因反對陣營對復旦校區的抵制，使國內對中立場相較於 Fidesz-KDNP 前兩段任期有所波動，但變動幅度仍較小且不明確。在反對黨的論述中，雖提及復旦校區的設立可能使中國威權影響力擴張，如 2019 年復旦大學甫修改章程，刪除「思想自由」、「獨立自主辦學」等詞彙，並聲明教學需貫徹共產黨的教育方針，因此反對派擔憂若設立復旦大學分校，將使中國共產黨的意識形態擴張，影響匈牙利之學術自由與國家安全 (Spike, 2021)。

然而對中國威權擴張的隱憂並非此反對運動的主要論點，復旦校區的設立受到反對之主要因素為費用過高、壓縮匈牙利社會福利分配及政府對外國大學設校的态度不一致，因此反對派的抗議對象係更多地針對匈牙利政府而非中國政府。

⁷ 筆者訪談，Dr. Ágnes Szunomár，布達佩斯考文紐斯大學，2024 年 4 月 29 日。

⁸ 筆者訪談，Dr. Tamas Matura，布達佩斯考文紐斯大學，2024 年 3 月 21 日。

且在野黨的抗議雖然暫緩中匈的設校合作，但因該事件係匈牙利國內在野黨首次以對中政策作為挑戰 Fidesz-KDNP 政府的主要議題，其對中國的批評主要聚焦於此單一事件，個別政黨的反中立場尚未發展出更為具體且有能力與 Fidesz-KDNP 政府抗衡的外交政策。

在復旦大學分校的爭議事件後，2022 年的匈牙利國會大選再次由 Fidesz-KDNP 聯盟以 135 席取得國會最大黨位置，極右派政黨 Jobbik 與左派政黨合組的 United for Hungary 聯盟則取得 57 席⁹，但聯盟中各政黨選後在國會內選擇組織各自的黨團，而非共同籌組，因此政黨體系分布仍較為分散。在 Fidesz-KDNP 第四次執政下，其持續維持與中國的友好合作關係，且因 Fidesz-KDNP 掌握了國會超過三分之二的席次，使在野黨對中國議題的歧見難以反映在匈牙利的對中政策上。

表 3-1: 匈牙利國會選舉之政黨席次數與佔比 (2010-2022)

	Fidesz-KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	Others
2010	263 (68.1%)	59 (15.3%)	47 (12.2%)	16 (4.1%)	1 (0.3%)
2014	133 (66.8%)	38 (19.1%)	23 (11.6%)	5 (2.5%)	0 (0.0%)
2018	133 (66.8%)	20 (10.1%)	26 (13.1%)	8 (4.0%)	12 (6.0%)
2022	135 (67.8%)	10 (5.0%)	10 (5.0%)	5 (2.5%)	29 (19.5%)

資料來源：European Journal of Political Data Yearbook

2022 年匈牙利議會選舉結束後，Fidesz-KDNP 聯盟的穩定多數地位，以及缺乏足以挑戰其執政權的國內政黨版圖，在 2024 年歐洲議會選舉結果公布後開始有所變化。由前任 Fidesz 黨員 Péter Magyar 於 2024 年加入並領導的尊重與自由

⁹ United for Hungary 聯盟由 Jobbik、DK、Momentum、MSZP、LMP 和 Párbeszéd 六個政黨共同組成。

黨（Tisztelet és Szabadság Párt, Tisza），在歐洲議會選舉中贏得約 30%的選票，取得匈牙利 21 席中的 7 個席位，Fidesz-KDNP 則贏得約 45%的選票，席次從原有的 13 席下降至 11 席。



在政黨宣傳上，Péter Magyar 以打擊貪腐為主要訴求，批評 Fidesz-KDNP 長期執政下所建立起的國家控制體系，並帶領 Tisza 加入歐洲議會中的歐洲人民黨（European People's Party Group, EPP），表態願意與歐盟建立具建設性的合作關係。然而 Tisza 的政策立場並非完全站在匈牙利政府的對立面，如在俄烏戰爭的議題上，Magyar 即表示不支持向烏克蘭提供武器（Wax, 2024），而在對中政策方面，目前 Tisza 尚未提出明確的政策立場，其政治宣傳與論述主要聚焦於國內政治上對 Fidesz-KDNP 政府的批評，在外交領域的相關發言則限於匈國與歐盟、俄羅斯等地緣政治上主要行為者的互動關係，因此未對現任匈牙利政府的中國政策帶來挑戰。

綜觀匈牙利 2013 年至 2023 年的國內權力集中程度，此 10 年間均是由 Fidesz-KDNP 組成的多數政府領導執政，匈牙利國內在野黨因政治意識形態兩極化程度較高、在首都布達佩斯以外的地區缺乏地方層級的組織等因素（Ilonszki & Dudzińska, 2021; Susánszky et al., 2020），使在野黨長期處於社會支持度與政黨實力均不穩定的情況，無法與執政黨有效地競爭，也難以發展出獨立的對中政策與 Fidesz-KDNP 抗衡。

除了政黨能力不足外，匈牙利在野黨挑戰 Fidesz-KDNP 政府中國政策的意願也不高，除了 2021 年復旦大學設立分校的事件外，對中立場的辯論長期以來並非匈牙利政黨間關注的焦點。可能的解釋原因為，即使匈牙利在野黨以中國的人權與民主自由問題為由，提出明確的抗中政策並以此批評匈牙利政府與中國的

友好關係，此立場在匈牙利國內所能爭取到的選民支持仍較為有限，即使可獲得部分自由派選民的支持，但依舊難以動搖以經濟利益為優先、長期支持 Fidesz-KDNP 聯盟的中右派選民（Ezterhai, 2024）。因此在 Fidesz-KDNP 執政的四個任期期間，匈牙利為具同一穩定多數的內閣制政府，內政與外交政策長期由單一政黨聯盟所主導，使匈牙利的對中政策相當於是 Fidesz-KDNP 聯盟對中立場的體現，其立場維持在 Orbán 初任總理時的基調，變動幅度小。

第三節 決策者個人層次

在決策者個人層次方面，採行內閣制的匈牙利以總理作為外交事務的主要決策者，而自 2010 年 Viktor Orbán 領導的政黨 Fidesz 取得議會過半席次後，該黨於 2014、2018 和 2022 年的議會選舉中均獲得過半席次，並由 Viktor Orbán 持續擔任總理一職。因此本研究以 2014 至 2024 年間 Freedom House 所頒布的全球自由度報告為資料，分析各年度的自由度評估指標中，是否提及總理 Viktor Orbán 對該國自由度表現的直接影響。

表 3-2: 非自由言論與政策之統計 - 匈牙利總理 Viktor Orbán

	選舉過程	政治多元參與	政府運作	言論與信仰自由	集會結社權利	法治	個人自主權
2014					—		
2015			—				
2016			—	—		—	
2017							
2018	—		—	—	—	—	—
2019	—		—	—			—
2020	—			—		—	

2021		—	—				
2022	—		—				
2023		—	—		—		
2024		—	—		—		

—：年度報告中該評分項目提及對 Viktor Orbán 的負面陳述

資料來源：Freedom in the World - Hungary, 2014 - 2024

據表 3-2 統計，在 2014 至 2024 年間全球自由度報告的匈牙利國別分析中，總理 Viktor Orbán 於 7 項自由度指標的評估中均曾被提及，內容係其政策與言論對匈牙利自由度發展所帶來的負面影響。在 7 項指標中，最常提及 Viktor Orbán 之負面影響的項目為「政府運作」和「法治」，提及之年份數分別為 8 年與 5 年。在「政府運作」方面，評分依據主要為政府制定與執行政策過程的公正與透明度，以及政府施政是否受到制衡監督，以 2016 年為例，匈牙利執政多數黨於 2016 年通過兩項具爭議性之修正案，內容分別為限縮民眾獲得國家銀行所創建、資助的基金會之金流資料，以及限制私營企業和郵政往來間需揭露的公開資訊範疇，此兩項法案若執行將使超過 10 億美元的公共資金不受民眾查詢監督 (Freedom House, 2017)。

在「法治」方面，評分依據主要為司法運作的獨立性，以及法律是否平等保障社會中不同群體之待遇，以 2020 年為例，報告中提到為回應法院判決受不平等隔離政策之羅姆人 (Roma) 學生可獲得經濟賠償，Orbán 發起反羅姆人運動，並於議會推動公共教育法的修改，以防止未來有類似案件獲得賠償。除了「政府運作」與「法治」兩項目外，歷年報告中也提及 Orbán 對「選舉過程」、「政治多元參與」、「言論與信仰自由」、「集會結社權利」和「個人自主權」的干預與限制，因此在決策者之民主價值傾向區分上，本文將抵觸政治權利及公民權利 7 項評估

指標的總理 Orbán 劃分為偏好威權價值之領導者，並以此分析其地緣政治決策與對中外交立場。



自 Orbán 就任匈牙利總理後，其領導之政府因疑歐主張、干預國內司法與限制媒體言論自由等措施 (Bugaric and Kuhelj, 2018 ; Toplišek, 2019 ; Fabry, 2020 ; Szabo, 2020)，使匈牙利在 Freedom House 2020 年所發布的轉型國家報告 (Nations in Transit) 中，由民主國家降級為「混合政權」，國內政策與歐盟所訂定的規範間漸趨分歧 (Ágh, 2016 ; 楊三億, 2015)。Orbán 具威權傾向之政策制定也反映於外交關係的建立與重整，其不倚賴單一強權並以打造匈牙利成為東西方往來重要節點的地緣策略 (Salát, 2020)，使 Orbán 政府不論在經濟或政治因素的考量下，均將中國視作外交關係的重要合作夥伴。

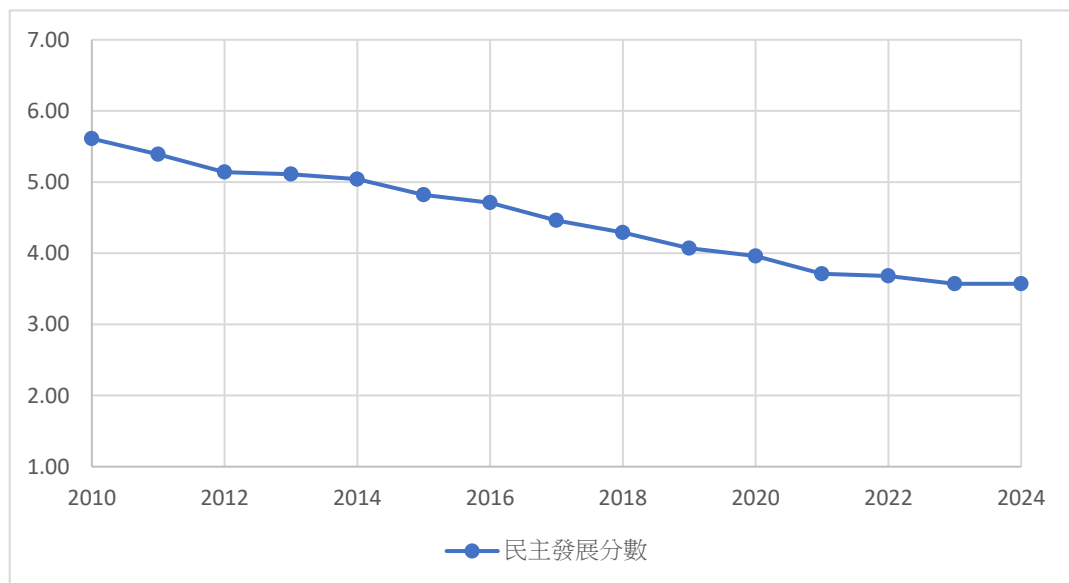


圖 3-3: 匈牙利民主發展分數^a

^a 轉型國家年度報告書自 2015 年起調整民主發展分數的呈現方式，2015 年前所發布的報告書中，民主發展程度最高者標示為 1，最低者標示為 7，而自 2015 年起，民主發展程度最高者以 7 分標示，最低者以 1 分標示。為以曲線圖呈現匈牙利 2010 年至 2023 年的民主發展分數變化，筆者採用 2015 年起的級距標準，將 2010 年至 2014 年所發布的匈牙利民主發展分數轉換至新的分數級距中，其原始分數依序分別為：2.39、2.61、2.86、2.89、2.96，轉

換後分數依序是：5.61、5.39、5.14、5.11、5.04。而根據轉型國家年度報告書 2015 年起的評分標準，1.00-2.00 為威權鞏固政權，2.01-3.00 為半威權鞏固政權，3.01-4.00 為混合政權，4.01-5.00 為半民主鞏固政權，5.01-7.00 為民主鞏固政權。

資料來源：Nations in Transit, 2010-2024



以下分別從經濟與政治視角切入，探討 Orbán 具威權傾向的戰略思考對匈牙利與中國友好關係之影響。以經濟因素為軸分析 Orbán 執政下匈牙利之對中政策，2010 年 Orbán 甫就任總理時，歐洲正歷經 2008 年世界金融危機及 2009 年歐債危機所導致的蕭條，而依賴歐盟單一市場的中東歐國家也普遍面臨投資額驟減的問題，因此在分散市場分險及開拓資金來源的需求下，Orbán 於 2010 年就任總理後即發布向東開放政策，目標為強化與俄羅斯和中國的經貿往來，以降低對歐盟國家的經濟依賴 (Varga and Buzogany, 2020)。

匈牙利向東開放的策略與當時中國試圖向西拓展合作機會的政策相應，2012 與 2013 年中國陸續提出 16+1 和一帶一路兩項區域經濟合作戰略，匈牙利成為第一個與中國簽署一帶一路合作諒解備忘錄的歐洲國家，並在中國出資下修建布達佩斯 - 貝爾格勒鐵路，此段鐵路的建設除了有望提升貨物運輸速度外，匈牙利政府也預期吸引中國企業在鐵路沿線的投資設廠，中資得以運用匈牙利位在歐盟內部的優勢，將商品標示為歐盟製造並降低商品出口至歐盟市場的關稅。此外，布達佩斯 - 貝爾格勒鐵路的修建在地緣戰略上也符合 Orbán 的目標，即提升匈牙利的區域戰略地位，成為連結巴爾幹半島與西歐國家間的重要樞紐 (Salát, 2020)。

Orbán 政府與中國自 2012 年起的雙邊合作關係，主要建立在共同經濟利益的促進，以及匈牙利 FDI 數額之拓展，然而在 2010 年代中國與中東歐國家發展經濟合作的過程中，匈牙利與中國的經濟合作同樣面臨與其他中東歐國家相似的問題，即中國的實質投資金額不符預期，未對中東歐國家帶來顯著的投資與經濟


成長。以 2020 年匈牙利的 FDI 統計為例，中國投資對匈投資金額僅占匈牙利 FDI 總額的 4% (OECD, 2021)，且在 FDI 的計算中，若扣除因中國併購他國企業後，位於匈牙利的企業子公司即被劃分為中國投資項目，但匈牙利未有實質金額流入的情況，則中國之占比約下降至 2.3% (Matura, 2021)。此外，中國與匈牙利雙邊在一帶一路合作中最主要的布達佩斯 - 貝爾格勒鐵路項目，也因鐵路系統未達歐盟標準而延宕至今未完成。

然而相較於 2010 年代後期部分中東歐國家開始對中國經貿投資不足表示失望，匈牙利政府並未因中匈經濟合作成果不符預期而淡化雙邊友好關係，而是選擇持續強調對中關係的重要性，因此經濟理性已非驅動與解釋匈中友好的首要因素 (Szunomár, 2024)，此雙邊關係的持續可由 Orbán 與中國合作的動機從經貿投資利益，逐漸轉為政治理性上側重意識形態相近之盟友加以分析解釋。¹⁰

自 2010 年 Orbán 就任匈牙利總理後，其部分違反民主自由與人權的政策和言論，使匈牙利政府的施政方針與歐盟所強調的自由、民主、法治等價值有所出入，如 2011 年匈牙利預備推行強調傳統價值觀的新憲法時即受到歐盟批評，而面對歐盟的關切，Orbán 以「匈牙利不會再受布魯塞爾等外部強權主宰」回應 (Csehi & Zgut, 2020)。在 Orbán 的政治意識形態及外交論述中，歐盟經常被描述成由貪腐官僚菁英所把持的組織，且為意圖干預匈牙利主權的敵人，而 Orbán 則為匈牙利純潔人民的代表，帶領匈牙利對抗歐盟帝國主義式的干預。

Orbán 政府與歐盟在民主自由與人權價值的對立，使其不倚賴單一強權的地緣策略不僅實踐於向東開放的經濟合作，同時也尋求與政治價值觀相近的領導人結為盟友，以對抗歐盟內部對其政策之批評。在 Orbán 有意拓展匈牙利盟友，且

¹⁰ 筆者訪談，Dr. Tamas Matura，布達佩斯考文紐斯大學，2024 年 3 月 21 日。



其自身具有威權價值傾向的背景下，政經實力崛起且為一黨專政的中國政府係 Orbán 的潛在盟友，相對於歐盟對匈牙利政府削弱國內學術自由、宗教自由與媒體自由等政策提出批評，中匈雙邊意識形態的接近使中國政府對 Orbán 具爭議性的內政決策不採取批判態度，而是積極強調雙方在一帶一路、俄烏戰爭等外交戰略上的相同立場（The State Council of the People's Republic of China, 2024）。由 Orbán 所領導之政府在對中關係上，同樣不主動提出對中國人權和自由議題的批評，而此立場也影響歐盟整體外交決策的研議，如 2021 年歐盟擬針對中國鎮壓香港民主運動一事發布聯合聲明時，匈牙利對此提案表示反對，使提案無法通過共識決而夭折（DW, 2021）。

此外，在匈牙利與中國外交關係友好的情況下，Orbán 政府得以運用此優勢向歐盟施壓，將強化對中關係作為與歐盟談判的籌碼，如 2018 年歐盟為回應 Orbán 政府的民主倒退問題，而預計調整歐盟對匈資金挹注額時，Orbán 表示若無法從歐盟取得足夠的資金，則匈牙利將轉而從中國獲取建設資金（Benner et al., 2018）。

Orbán 在政治價值觀的威權傾向，也使匈牙利在面對中國影響力擴張的議題上，與強調民主價值的美國及部分歐洲國家處於不同立場。當參與 16+1 合作、有意強化與中國經濟合作關係的中東歐國家，開始對中國可能運用科技產品的輸出及媒體輿論的影響，對中東歐國家資安與民主造成威脅時，Orbán 政府因政治意識形態與中國政府相近，且與中國保持積極友好的外交關係，因此並不擔憂中國對匈牙利民主運作可能帶來的負面影響。此外，在中匈雙邊領導人均具威權領導傾向且關係友好的情況下，也可能使中國不需以政治宣傳和對大眾的輿論輸出影響匈牙利內政與民主運作（Matura et al., 2022）。



中國政府與 Orbán 在政治價值傾向的相近，使匈牙利政府即使於 2010 年代的對中合作中未獲得顯著的經濟投資與成長，仍在地緣利益的考量下持續維繫與中國的友好關係。而當 2010 年代末期，多數中東歐國家已對中國投資感到失望，或進一步將中國的資金投入與技術引進視為潛在威脅，匈牙利與中國的政治友好關係，使其開始成為中國擴張歐盟市場、進入歐洲工業供應鏈的首要選擇。自 2021 年起，中國企業開始提出位於匈牙利的大型投資計劃，如 2022 年 8 月，中國電動車電池製造商寧德時代（CATL）宣布將投資 73 億歐元，於匈牙利德布勒森（Debrecen）建設電池廠；2023 年 6 月，中國華友鈷業宣布將於匈牙利阿奇鎮（Ács）設立第一家歐洲工廠，負責生產電池所需元件；2023 年 12 月，中國汽車大廠比亞迪（BYD）也宣布預計於匈牙利東南部城市塞格德（Szeged）設立電動車生產基地。

中匈持續深化的投資合作對雙邊經濟發展均具有實質利益，對中國企業而言，在匈牙利設廠能夠拓展其在歐洲電動車產業的元件供應市場，並避免歐盟進口關稅的課徵；對匈牙利而言，中國的投資則有助於匈牙利成為中歐電動車生產供應鏈的重鎮。在中匈近年逐漸強化的投資合作中，匈牙利政府的積極推動，以及雙邊政治關係的友好被視為中國投資成長的重要因素（Szunomár, 2024），Orbán 長期的對中友好態度，使匈牙利成為中國眼中的穩定盟友，雙邊更於 2024 年 5 月中國國家主席習近平訪匈期間，決議將兩國原有的全面戰略夥伴關係，提升至全天候全面戰略夥伴關係（Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, 2024），建立更為緊密的政經合作，並使雙邊得以在穩定的政治基礎上更順暢地推動經貿投資合作。

綜上所述，匈牙利領導人 Viktor Orbán 的威權價值傾向，使其在外交關係上積極與中國發展合作關係。中匈雙邊的合作關係一方面建立於潛在的經濟投資利

益，一方面則源於領導人政治價值的相近，因此即使在 2010 年代中國對匈投資的金額不符預期，Orbán 也未淡化與中國的友好關係，並持續運用中匈關係強化匈牙利在政治與經濟方面的地緣重要性。



第四節 小結

本章節聚焦於 2013 至 2023 年間中匈關係之發展，及影響中匈關係發展的主要因素。以匈牙利 2018 年國會選舉為界，在 2013 至 2018 年時期，當時匈牙利及其他中東歐國家普遍對中國的經濟成長及資金投入抱持樂觀態度，並將中國視為歐盟以外的潛在經濟合作夥伴，開始拓展雙邊合作關係。而在匈牙利與中國的關係發展上，除了中東歐各國普遍存在的經濟動機外，本研究所關注的個人層次及國內層次因素也促使匈牙利更為積極地與中國發展友好關係，並穩定地推進友中政策。個人層次方面，匈牙利總理 Viktor Orbán 具威權傾向的意識形態，使其有較高意願與俄羅斯和中國等非民主國家建立合作關係，並將對俄及對中外交作為與歐盟和美國抗衡的政治策略。而在國內層次方面，匈牙利的內閣制國會由 Orbán 領導的政黨聯盟 Fidesz-KDNP 取得過半數席次，且在反對黨難以相互合作以監督政府的情況下，匈牙利政府得以保持穩定的對中政策。

表 3-3: 2010-2023年三層次因素對匈牙利中國政策之影響

	① Orbán (2010.05-2018.05)	② Orbán (2018.05-)
美中競爭		—
總理價值偏好	+	+
府會關係	+	+

+：匈中外交關係發展的正面因素 -：匈中外交關係發展的負面因素



2018 至 2023 年期間，中東歐國家的對中政策受到美中競爭之影響，增添了國際體系層次這一項考量因素，此層次關注美中競爭下美國對其中東歐盟友所施加的政策影響力，檢視美國如何透過與中東歐國家的軍事安全同盟關係，使中東歐國家在美中競爭下選擇與美國靠攏，共同對抗中國崛起對美國霸權形成的威脅。

然而匈牙利與美國缺乏與俄對立的共同立場，即使匈牙利為 NATO 的成員國之一，但俄匈的友好關係使匈牙利未將俄國視為主要的安全威脅，並且在經濟上持續與俄國發展合作，高度仰賴俄羅斯的能源供應。俄匈的合作受到美國政府批評，並使匈美之間維持疏離或緊張的外交關係，因此在美中競爭加劇後，即使美國試圖拉攏匈牙利加入與中國對抗之陣營，但在匈美雙邊非緊密盟友的關係下，美中競爭因素對匈中關係帶來的負面拉力十分有限，美國政府仍難以運用其軍事影響力使匈牙利的中國政策轉向。

除了國際體系因素的影響外，匈牙利的個人層次及國內層次因素在 2018 至 2023 年期間，均持續對匈中關係的合作帶來正面影響。個人層次方面，具有威權價值傾向的領導人 Orbán 在 2018 和 2022 年的國會選舉中連任總理一職，並維持與俄、中合作的多邊外交策略。國內層次方面，匈牙利國會多數持續由 Fidesz-KDNP 聯盟所掌握，在野黨之間政策立場之差距所導致的激烈選舉競爭，削弱了彼此合作以挑戰執政黨的可能性，因此匈牙利的外交政策仍由 Fidesz-KDNP 聯盟主導，其對中立場未受到各政黨在政策光譜上不一致的挑戰，維持穩定的友中關係。

綜上所述，美中競爭開始前，匈牙利政府與多數中東歐國家均因潛在經濟誘因而與中國友好，且在領導人具威權傾向、國會長期由單一政黨聯盟取得多

數席次的條件下，匈牙利更積極與中國發展合作關係。而當美中競爭加劇，美國有意拉攏中東歐盟友制衡中國時，匈美的疏遠關係及雙方在外交戰略利益上的不同，使美國難以牽動匈牙利的中國政策，因此匈牙利在具備單一穩定多數的內閣制國會，及具威權傾向領導人的條件下，持續維持變動幅度小且與中國友好的外交政策。



第四章 案例分析—捷克

第一節 國際體系層次

本研究以美俄歐及美中歐所組成的雙三角關係，分析國際體系的美中競爭因素如何牽動中東歐國家之中國政策。在捷克的案例部分，本節聚焦於雙三角中的俄捷關係與美捷關係變化，首先探討俄捷關係的友好與否對美捷連結強弱的影響，即第一個三角關係中路徑②與路徑③之發展；再進而分析美中競爭下美國對捷克的政策影響力強弱，即在第二個三角關係的路徑④之下，探討路徑③如何影響路徑⑤。

(一)、俄捷關係

自 1989 年天鵝絨革命及 1991 年蘇聯解體後，冷戰格局的結束使捷克開啟民主化的進程，也開始以主權國家的身分試圖重新定位其與俄羅斯和西方各國的外交關係。在政治與安全領域的外交策略方面，捷克民主化後首任總統 Václav Havel 對俄羅斯持續追求成為大國的野心表示擔憂，其認為俄羅斯對自身認同與定位的尋找帶有不確定性，且俄羅斯對近鄰（Near Abroad）國家的重視表現出擴張主義的傾向，因此為保障捷克及其他中歐國家的安全，Havel 支持北約東擴，並認為北約的東擴有助於打破冷戰下既有的東西方分野（Holzer, 2020）。

Havel 對俄羅斯潛在軍事威脅的疑慮，以及積極表達對民主自由與人權的重視，推動了捷克分別於 1999 年和 2004 年成為北約及歐盟的會員國，強化與西歐國家和美國在安全與政治領域的連結。除了在安全領域的對俄論述外，Havel 於 1993 年至 2003 年在位期間所強調的人權外交，也成為往後捷克外交政策的主要

方針之一。在人權外交的理念下，Havel 對威權政府剝奪人民自由與權利的作為持批判態度，而 Havel 支持人權、反抗威權政府的立場，也使民主化後的捷克政府與社會對普京（Vladimir Vladimirovich Putin）領導下的俄羅斯政府普遍持較負面立場。

若聚焦於 2013 至 2023 年間的俄捷關係發展，捷克歷任政府在安全領域仍仰賴與北約和歐盟的緊密合作，與俄國的外交往來則主要為貿易和能源領域的經濟合作。面對俄羅斯同時為捷克經貿夥伴及潛在安全威脅的雙重角色，捷克政府在 2010 年代的對俄外交議題上，採取一方面表態捍衛國家與區域安全，另一方面則審慎評估其經濟損益的外交策略，並試圖平衡在東方經濟利益與西方軍事安全間的外交立場。

以俄羅斯在烏克蘭東邊的軍事行動為例，2014 年 2 月俄羅斯佔領原為烏克蘭領土的克里米亞半島，並宣布將克里米亞劃入俄羅斯領土。此擴張行動引起西方國家譴責與制裁，而面對俄羅斯的吞併舉動，時任捷克總理 Bohuslav Sobotka 批評此舉違反國際法且侵犯了烏克蘭的主權，並於歐盟理事會會議簽署歐盟與烏克蘭之協議，內容包含取消歐盟與俄羅斯的會議，及凍結歐盟成員國與俄羅斯的高級別政治往來（Government of the Czech Republic, 2014a），時任捷克總統 Miloš Zeman 也譴責俄羅斯的軍事行動，認為運用軍事力量作為達成目的之手段有所爭議（Lazarová, 2014）。

捷克政府在軍事安全方面與歐盟和北約站在同一陣線，將俄羅斯的擴張野心視為潛在威脅，然而在對俄實施經濟制裁的問題上，捷克政府則持較謹慎之態度。2014 年 9 月，當歐盟有意提高對俄羅斯經濟制裁的強度時，Sobotka 表示若制裁對捷克經濟的影響過大，則捷克政府不會支持所有的制裁項目（Velinger, 2014）；

2015 年 6 月 Sobotka 接受眾議院質詢，面對是否同意延長歐盟對俄羅斯經濟制裁的提問時，Sobotka 回應制裁的實施對捷克經濟已造成負面影響，如 2013 年捷克對俄羅斯的出口量下降，以俄羅斯為主要出口國的捷克企業也受到較大衝擊（Chamber of Deputies Parliament of the Czech Republic, 2015）。在對俄制裁的實行上，外交立場較為親俄的總統 Zeman 更直接於歐洲議會的演講中反對歐盟的制裁，並表示經濟制裁沒有發揮作用（Velinger, 2017）。

面對捷克內部分別側重對俄軍事安全和經濟利益的兩派意見衝突，捷克政府在東西方兩強勢力間，選擇遵循歐盟的對俄經濟制裁政策，並同時避免在安全領域激化俄羅斯之外交策略。在對俄制裁方面，Sobotka 政府強調深化捷俄的經濟合作關係對雙邊均有利，但在俄羅斯未確實履行明斯克協議的情況下，捷克將遵循歐盟的官方立場，持續參與並同意歐盟延長對俄國的經濟制裁（Government of the Czech Republic, 2015a）。而在軍事安全方面，當 2014 年時任美國總統 Obama 宣布將在中東歐地區增兵，以對抗俄羅斯的軍事威脅時，Sobotka 則回應在當前的安全情勢評估下，捷克不需要更多北約軍力的進駐，並認為俄烏之間可透過政治會面與對話嘗試緩和緊張情勢（Government of the Czech Republic, 2014b），避免因增兵問題惡化捷俄關係。

克里米亞危機的發生，使捷克政府強化將俄羅斯視為潛在安全威脅的戰略思考，如 2015 年捷克外交部所發布的《捷克共和國外交政策概念》（Koncepce zahraniční politiky ČR）中，即提到俄羅斯正從根本地破壞歐洲的安全架構，即使捷克仍將俄羅斯視為經濟與文化領域的重要合作夥伴，但捷克對俄政策的立場將取決於俄羅斯聯邦對國際法以及其鄰國領土完整的尊重（Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic, 2015）。捷克政府於 2015 年所發布的《捷克共和國安全戰略》中，也指出當前捷克的國家安全比以往更依賴北約和歐盟的集體防禦

系統，並隱晦地提到某些國家的權力野心已對歐盟邊界地區的穩定性造成威脅，因此無法排除部分北約和歐盟成員國領土受到直接威脅的可能性 (Government of the Czech Republic, 2015b)。



捷克將俄羅斯同時視為安全威脅與經濟夥伴的策略，在 2017 年 Andrej Babiš 政府上任後仍持續維持。重視經濟利益的總理 Babiš 在捷俄經濟外交上，對制裁的作用持較質疑的態度，2014 年 Babiš 擔任財政部長時，即對長期制裁可能損害歐盟與捷克出口貿易表示擔憂 (Rousek, 2014)，2017 年就任總理後，Babiš 依然認為制裁所帶來的效果十分有限並對捷克經濟造成損害，但為維護捷克與歐盟的合作關係，Babiš 未明確表示是否支持取消制裁，僅呼籲俄國與歐盟透過政治手段解決分歧，以恢復雙邊正常貿易 (iROZHLAS, 2018)。

而在捷俄政治外交方面，Babiš 在具爭議性的外交議題上，傾向與美國及歐盟發展安全與政治合作，並持續對俄羅斯向烏克蘭擴張之行動採取批判立場。如 2016 年捷克警方於布拉格逮捕涉嫌竊取美國科技公司資料的俄羅斯電腦駭客 Yevgeny Nikulin，隨後在美國與俄羅斯政府均要求將 Nikulin 引渡至美、俄境內的情況下，Babiš 表現出其親西方的立場，選擇遵循美國的引渡要求，於 2018 年將 Nikulin 引渡至美國 (Pehe, 2018)。而在俄烏衝突的問題上，Babiš 譴責俄羅斯對烏克蘭東部的侵略及吞併克里米亞之行為，並於 2019 年出訪烏克蘭首都基輔，與烏克蘭總統則倫斯基 (Volodymyr Oleksandrovych Zelensky) 會面，商討強化捷烏雙邊政經合作的可能性 (Government of the Czech Republic, 2019)。

捷克與俄羅斯的外交關係在 2010 年代捷克歷屆政府執政下均較為疏離，俄羅斯持續被視為中歐地區的潛在安全威脅，然而 2013 年上任的捷克總統 Zeman 則採取不同於政府的鮮明親俄立場，積極與俄羅斯拓展政治友好關係。相對於北

約和捷克政府在安全政策中將俄羅斯視為主要威脅，Zeman 認為捷克的主要威脅並非來自東方的俄國，而是來自南方的伊斯蘭國（Islamic State），並呼籲西方各國應與俄羅斯合作，共同打擊恐怖組織（Naxera & Krčál, 2018）。



在對俄關係上，當捷克政府與歐盟各國均批評俄羅斯在 2014 年烏克蘭危機中的角色時，Zeman 認為俄羅斯並無入侵烏克蘭，而是烏克蘭內部兩派族群相衝突（Kratochvíl & Kuchyňková, 2007）。此外，2015 年 Zeman 計畫出訪莫斯科，並有意參加俄國所舉行的二戰結束七十周年閱兵儀式，此行程受到時任美國駐捷克大使 Andrew Schapiro 批評，Zeman 則回應將把 Schapiro 拒於總統府門外，即使 Zeman 最終因未獲捷克總理與外交部長支持而未出席閱兵儀式，但 Zeman 個人的親俄立場已成為其與捷克政府和外交盟友間關係緊張的主要因素（Willoughby, 2015）。

在捷克 2010 年代的對俄政策中，Zeman 的親俄立場為捷克外交政策的制定帶來更多衝突與辯論，然而其個人的親俄言論與行動並未大幅度地改變捷克的對俄政策，在對俄政策上，捷克政府仍保持與北約相同的立場，疏離與俄國的政治關係。2021 年，捷克與俄羅斯的外交關係進一步惡化，由 Babiš 領導的政府宣布驅逐 18 名俄國外交官，原因為捷克安全資訊局的調查結果指出，2014 年發生於捷克東南方維貝蒂斯（Vrbětice）地區的彈藥庫爆炸事件，有兩名俄羅斯的特工涉有重嫌（Janicek, 2021），而為回應捷克政府的驅逐決策，俄羅斯也宣布驅逐 20 名捷克外交官，雙邊外交關係趨於嚴峻。


捷俄關係的發展在 2022 年 2 月俄羅斯與烏克蘭的戰爭正式爆發後進一步降至冰點，俄羅斯的入侵使中東歐各國對俄羅斯重建勢力範圍的企圖抱持高度警戒，2021 年新就任的捷克總理 Petr Fiala 即批評俄羅斯帝國主義式的擴張野心，強調

俄羅斯為捷克的首要安全威脅，因此捷克政府會與歐盟及北約盟友合作，共同威懾與孤立俄羅斯，並持續向烏克蘭提供民事與軍事支持（Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic, 2023）。而在過往捷克政府謹慎維繫的捷俄經濟關係上，Fiala 則提出捷克追求能源獨立的重要性，並預計擴建跨阿爾卑斯油管（Transalpine Pipeline, TAL），增加從地中海進口的非俄羅斯原油量，降低對俄羅斯的原油依賴（Government of the Czech Republic, 2023b）。

俄烏戰爭的爆發也使立場較親俄的捷克總統 Zeman 開始調整其對俄態度，Zeman 認為俄羅斯發動戰爭之舉將會損害其自身的經濟與聲譽，並表示對俄國的軍事行動感到失望，及自己過去誤判了俄羅斯（Willoughby, 2022）。Zeman 於 2023 年結束兩任總統任期後，新上任的捷克總統 Petr Pavel 對俄羅斯則持更堅定的批判立場，其於 2023 年 12 月聯合國大會所發表的演說中，批評俄羅斯對烏克蘭的入侵已違反《聯合國憲章》，俄羅斯領導人普京需為侵略鄰國的罪刑負責，並表示捷克將持續為烏克蘭提供人道與軍事援助（Permanent Mission of the Czech Republic to the UN, 2023）。此外，在是否同意烏克蘭加入北約的爭議性問題中，Pavel 對烏克蘭加入北約表示支持，並認為不應以「政府需完全控制其領土」為條件阻擋烏克蘭的加入（Brodničková, 2024），此發言表現出 Pavel 明確的親烏反俄立場，也使捷克與俄羅斯的外交關係隨戰爭延續而惡化。

（二）、美捷關係

隨著 1989 年捷克正式脫離共產蘇聯的領導，並且在地緣上將俄羅斯威權政府視為威脅，捷克於 1990 年代開始與美國等西方國家發展雙邊外交，而因捷克與美國均將俄羅斯視為主要的安全威脅，且與俄國在外交關係上保持一定距離，使美捷雙邊於俄、捷、美三角關係中開始「以敵人之敵為友」地搭建合作路徑^③，並逐步推動政治民主化與經濟自由化的改革。



在民主化初期的外交政策重整階段，捷克與美國的雙邊關係受到捷克民主化後首位總統 Havel 影響而逐漸緊密，1990 年 2 月，時任捷克斯洛伐克總統 Havel 成為柏林圍牆倒塌後首位訪美的前東歐集團國家領導人，並受邀於美國國會聯席會議中發表演說，以追求人權與自由為主要政治理念的 Havel 於演講中提出美捷友好的願景，Havel 認為捷克於冷戰時期所經歷的威權統治，能夠為美國等民主國家的維護與鞏固提供經驗，而美方對捷克民主化歷程的協助，則能夠體現美國作為民主大國的責任與使命，並深化美國自身的國族與價值認同（Pražský hrad, 1900）。

Havel 對民主自由價值的擁護，及冷戰結束後美國對拓展中東歐地區政治影響力之評估，使美捷雙邊均有意願發展更緊密而多元的合作交流。如冷戰時期由美國出資，旨在向蘇聯鐵幕內部進行廣播宣傳的歐洲自由電台（Radio Free Europe），於冷戰結束後規模與資金大幅縮減，須撤出原位於慕尼黑的總部並於歐洲重新選址，而在時任捷克總統 Havel 的邀請下，歐洲自由電台新總部落腳於捷克首都布拉格，以捷克為據點持續向俄羅斯、中亞和巴爾幹等地區宣傳自由理念。

冷戰結束後的美捷關係在 Havel 與美方建立的友好基石上持續發展，在共同的安全利益下，美捷關係於 2010 年代至今不同捷克政府任內仍大致維持友好。若聚焦於 2013 年至 2017 年美中競爭加劇前的美捷關係，則美、捷兩國基於安全因素而加強的雙邊合作，可由 2014 年俄烏衝突發生後美、捷政府的回應與行動所見。2014 年俄國擴大在烏克蘭東部的勢力並吞併克里米亞後，捷克政府在對俄政策上採批判立場，並遵從歐盟和北約盟友的對俄決策，時任捷克總理 Sobotka 於同年 4 月接待北約秘書長 Anders Fogh Rasmussen 訪捷，會談中 Rasmussen 肯定捷克持續遵守北約的集體防禦承諾，並與捷克共同要求俄羅斯撤軍烏克蘭

(NATO, 2014)。



為持續加強北約的集體防禦能力，及實踐北約對處於敏感地理位置的成員國所提供之保證，北約部隊於 2015 年 3 月通過捷克領土 (Government of the Czech Republic, 2015c)，而在北約部隊通過期間，時任捷克總理 Sobotka 強化了對俄羅斯的批評，並同時提及俄羅斯的軍事擴張與伊斯蘭激進組織的武力威脅，強調集體防禦的機制能夠使捷克與盟友共同面對安全威脅，避免重演 1938 年孤立無援遭鄰國入侵的歷史 (Tichý & Odintsov, 2017)。同年 8 月，Sobotka 參與 1968 年華沙公約組織軍隊入侵捷克斯洛伐克的週年紀念日時，則更直接地將蘇聯 1968 年對捷克斯洛伐克的鎮壓，與 2014 年俄羅斯於烏克蘭東部擴張勢力的事件相類比，以強調俄羅斯對捷克與中東歐地區帶來的安全威脅 (Fraňková, 2015)。

捷克與美國在安全政策上共同的反俄立場，使美、捷雙邊在軍事與政治上有更強的交流動機，而捷克位處於東西方勢力交界的地理特性，也使其成為美國在中東歐地區向東傳播西方價值的主要據點。如 1995 年從慕尼黑搬遷至布拉格的歐洲自由電台總部，以及 2015 年初由美國與捷克政府共同成立的民間社會中心 (Prague Civil Society Center)，前者透過廣播向俄羅斯與東歐等國家宣揚民主自由理念，後者則為來自東歐、俄羅斯和中亞的民主人士組織研討會與獎學金，以協助前蘇聯國家中的社會倡議人士 (Tichý & Odintsov, 2017)。

除了作為美國向東宣傳西方價值的據點外，為保持與美國的友好關係，捷克政府也持續強調對民主自由理念的維護，以共同的價值加深與美國的連結。如 2014 年時任捷克總理 Sobotka 訪問美國，並出席位於國會大廈的捷克前總統 Havel 半身像揭幕儀式，Sobotka 的此次訪問及會中對 Havel 人權外交路線之公開肯定，被視為是 Sobotka 在其政府部分官員傾向與俄、中發展務實外交，以及時

任捷克總統 Zeman 表現親俄立場的情況下，有意向美國表明捷克對自由理念的支持，並使美方信任捷克為美國在中東歐地區的可靠盟友（Government of the Czech Republic, 2014; Richter, 2014）。



捷克政府對美、捷雙邊共同價值的強調，也表現在 2016 年 Sobotka 的訪美行程。此次行程中，Sobotka 與自由歐洲電台前主席及廣播部前主任會面，並頒授獎章感謝兩位於 1995 年協助電台將總部遷至布拉格，Sobotka 也提到總部的遷移象徵著捷克從冷戰時期位於東方的收聽者，轉變為民主化後位於西方的播放者，並強調捷克與美國共同促進人權的意願與理想，試圖深化兩國的連結（Government of the Czech Republic, 2016）。

綜上所述，捷、美、俄三方之間的競合組合出本研究所提出的第一個三角關係，由於捷克在冷戰結束後持續將俄羅斯視為地緣上潛在的安全威脅，並且在 1990 年代強調自由理念的價值外交方針下，建立起與北約共同應對俄國威脅的夥伴關係，使第一個三角形中由捷、俄組成的路徑②維持疏遠、敵視的狀態，由捷、美組成的路徑③則因雙方均敵視俄羅斯，使雙邊自冷戰後開始「以敵人之敵為友」地發展合作，並在反對俄羅斯政治勢力擴張的共同立場下逐漸深化同盟關係。

（三）、美中競爭因素之作用

在美、捷友好的背景下，2010 年代後期美國與中國競爭下國際體系的變動，也牽動了美國、中東歐國家與中國之間的第二個三角關係。2017 年 1 月美國總統川普（Donald Trump）就職，為回應由美國主導的單極體系在中國崛起下面臨霸權競爭的情勢，川普開始向中國發起提高進口商品關稅的貿易戰，以及乾淨網路計畫（Clean Network Program）等防止中國運用經濟與科技擴大政治影響力的

政策，美中關係趨於競爭，並於國際間逐漸形成對立的兩大陣營。



作為美國在中東歐地區的主要盟友，捷克在美中競爭下面臨美國的戰略政策擴散，捷克的對中外交決策也開始成為美、捷關係中的重要議題。2018 年 8 月美國總統川普簽署《2019 年度國防授權法》(National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2019)，明文禁止美國政府機關採購華為和中興的設備 (Congress.gov, 2019)。美國對華為和中興等中國企業的疑慮，促使部分歐洲國家也開始留意對中合作的風險，如英國、德國與法國的電信業者表示將重新評估華為潛在的資安風險 (Brattberg & Le Corre, 2018)。2019 年 12 月，捷克國家網路與資訊安全局 (National Cyber and Information Security Agency, NÚKIB) 也發布警告，內容指稱中國企業華為及中興通訊具有資安疑慮，並可能對捷克國家安全帶來威脅 (NÚKIB, 2018)。即使捷克國家安全情報服務局 (Security Information Service, BIS) 早在 2013 年即把華為和中興列為潛在安全威脅，但直到 2018 年美國開始向捷克等北約盟友施加壓力後，捷克的對中經濟決策始成為捷克國內的分歧議題 (Kowalski, 2022)。

面對美國對中國網路技術提出的安全警告，時任捷克總理 Babiš 在美中競爭間採取較謹慎的親美立場，一方面向美方表示友好以維繫雙邊關係，一方面則須顧及其立場親中的國內政治盟友 Zeman，始捷克雖為美國的盟友，但時任政府對美國抗中戰略的回應較為有限。如 2018 年底 NÚKIB 提出對華為的安全疑慮後，Babiš 呼應總統 Zeman 的看法，批評 NÚKIB 的報告缺乏明確方法論 (iDNES, 2019)，但同時又下令其辦公室成員禁用華為生產的手機，以回應美方對華為的抵制。2019 年 3 月，Babiš 首次訪問美國並與時任美國總統 Trump 會面，雙邊針對中國網路威脅與美、捷經濟合作進行會談，試圖建立美、捷在安全與經濟領域的共識，美方也對即將於布拉格舉行的 5G 資安會議 (Prague 5G Security

Conference) 表示肯定，並強調捷克與美國堅定的北約盟友關係 (Lazarová, 2019; Ogrodnik, 2019)。



Babiš 政府在中美競爭間的謹慎親美立場，也表現於 2019 年 5G 資安會議結束後由捷克政府彙整出的布拉格提案 (The Prague Proposals)。在來自美國、澳洲與歐盟多數國家的政府官員，以及歐盟、北大西洋公約組織的代表共同討論下，5G 資安會議中強調各國建設與管理 5G 基礎建設時應考慮國家安全、經濟與商業發展等因素，特別是供應鏈的安全性，會後則由捷克政府將會議結論彙整為布拉格提案 (The Prague Proposals)，作為提供世界各國建構 5G 基礎建設之資安建議。在布拉格提案所使用的字句中，並未直接指名華為或中國政府，但關於第三國的敘述中提到須考量其國家治理模式，以及是否在資訊合作協議中缺席，此說法指涉非民主與非西方陣營的國家，並可套用至中國威脅 (Friis & Lysne, 2021)。

布拉格提案的內容獲得美國政府肯定，捷、美雙方也於 2020 年 5 月發表 5G 安全聯合聲明，內容提及各國均需對供應商進行謹慎的風險評估，確保供應商未受不當的外國影響並具透明的治理結構 (U.S. Embassy, 2020)。捷克政府在中美競爭的情勢下，試圖鞏固其與美國互為盟友的合作關係，並以共同的價值理念強調雙方連結，如 2021 年 Babiš 於美國總統 Biden 所舉辦的線上民主峰會 (Summit for Democracy) 發表演說，內容提到維護民主運作與支持人權的重要性，以及捷克在國際社會中為捍衛民主而採取的具體作為，並批評獨裁政府對公民社會的打壓，表現出與美國的價值連結 (Government of the Czech Republic, 2021)。

在中美兩強競爭的局勢下，捷克因作為美國既有的盟友，而在對中政策上面臨跟隨美國對中戰略的壓力，時任捷克總理 Babiš 也在外交場合上表現出與美國互為盟友的立場。然而在 Babiš 國內政治盟友 Zeman 的親中偏好下，Babiš 政府

對中國企業的抵制及對中國政府的批評仍較為有限，如 **Babiš** 於其任內談到未來華為 5G 產業在捷克的發展時，並未提出進一步限制華為貨物進出口的計畫，而是選擇在 2021 年捷克國會選舉前保持對華為立場的模糊性，並強調此議題需由歐盟共同決定，避免採取進一步與華為和中國對立的政策（Szunomar, Karas & Oehler-Sincai, 2020）。

相較於 **Babiš** 任內捷克政府的謹慎親美立場，捷克在野黨在美中競爭加劇下，選擇採取與美國政府更為緊密合作的外交行動，並受到美國政府鼓勵而與美方位於東亞地區的盟友加強聯繫，共同實踐與中國對立的外交政策。2020 年 8 月，隸屬於捷克公民民主黨（ODS）的捷克參議院議長 **Miloš Vystrčil** 率團訪問台灣，並於訪問中強調捷克與台灣共同對民主自由價值之重視，而在 **Vystrčil** 出訪前，時任美國國務卿 **Pompeo** 訪問捷克並於眾議院發表演說，內容提到中國可能對捷克帶來的潛在威脅，以及肯定 **Vystrčil** 不顧中國批評的訪台行程（Willoughby, 2020）。

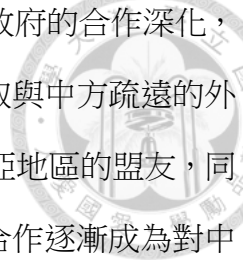
捷克在野黨官員的友台政策受到中國政府批評，認為捷克與台灣的官方交流已危害中國的核心利益，然而為爭取捷克國內與國際上民主盟友的支持，由捷克參議院議長 **Vystrčil** 為首的部分在野黨官員持續強化與台灣政府的友好關係。如 2021 年 10 月，中華民國外交部長吳釗燮受邀訪問捷克，並分別與 **Vystrčil** 和隸屬於捷克海盜黨（Czech Pirate Party）的時任布拉格市長 **Zdeněk Hřib** 會面，鞏固台、捷友好關係並商討強化雙邊政經合作之政策（中華民國外交部，2021a）。

除了台、捷雙邊正式官員之互訪，台、捷、美三方也在國際交流的場合中強化作為民主盟友的連結，如 2021 年 9 月，由台、美共同創立的全球合作與培訓架構（Global Cooperation & Training Framework）首度於捷克舉行研討會，與會

方包含捷克參議院、美國駐捷克大使館、駐捷克台北經濟文化辦事處等三方機構，探討全球供應鏈重組下，捷克與台、美、日的多邊經濟合作方針（中華民國外交部，2021b）。同年 10 月，時任中華民國總統蔡英文與外交部長吳釗燮也受邀於捷克 Forum 2000 論壇，分別在開幕式及閉幕式發表錄影演說，蔡英文於演說中即特別提到該年度獲頒論壇獎項的美國國家民主基金會前執行長 Carl Gershman，並感謝 Gershman 和其基金會對台灣民主的支持，同時也強調台灣與中東歐民主國家共同捍衛民主之決心（中華民國總統府，2021）。

捷克與台灣的外交往來在美國的促進下於 2010 年代後期漸趨密切，然而相對於捷克政府因國內政治因素而選擇謹慎的親美立場，不直接在人權議題和台海問題上與中國對立，美國在美中競爭下對捷克所施加的影響力，主要體現於捷克部分在野黨官員的對中與對台政策轉向，如 Hřib 與 Vystrčil 比捷克政府更為直接地強調與美國的緊密價值外交連結，並將中國視為具威權擴張野心的對手，減少外交政策上與中國的政經合作，轉而支持美國於東亞地區的盟友台灣，並以維護民主信念為由積極發展對台政策。

美國對捷克政府較為有限的對中政策影響力，在 2021 年 11 月由 Petr Fiala 所領導的捷克新任政府就任後開始轉變，以價值外交為主軸的 Fiala 政府積極強化與美國的盟友關係，使捷、台合作不再僅由捷克在野政黨推動，捷克政府和眾議院也開始發展對台關係，並在對中政策上採取較前政府更為明確的批判立場。自 Fiala 政府上任後，2022 年與 2023 年美國和捷克政府共同發表了聯合戰略聲明，內文中均提到美、捷要強化在印太區域的合作，並支持位於該地區的民主國家台灣，以維護跨太平洋與印太地區的安全（U.S. Embassy in The Czech Republic, 2022; U.S. Embassy in The Czech Republic, 2023）。

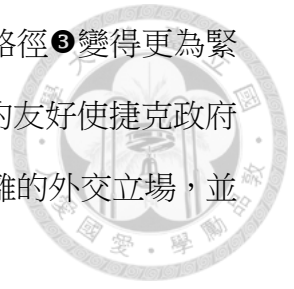


在由美國、捷克與中國所組成的三角關係中，美國與捷克政府的合作深化，強化了美方對捷克政府的中國戰略影響力，使捷克政府不僅採取與中方疏遠的外交立場，更進一步發展與台灣的政經合作，以支持美國位於東亞地區的盟友，同時對中國政府帶來壓力。美中競爭所牽動的捷中關係，使對台合作逐漸成為對中合作的替代方案，如 2023 年 3 月捷克眾議院議長 Markéta Pekarová Adamová 率領約 150 人的代表團訪台，參與者包含捷克眾議院外交委員會與國防委員會的主席、捷克網路安全監管機構負責人，學術機構人員及商界代表等，以發展台、捷雙邊多領域的合作交流。而在捷克代表團出訪台灣前，Adamová 也與美國駐捷克大使 Bijan Sabet 會面，商討同年 5 月 Adamová 訪問華盛頓的行程，同時也共同討論此次代表團訪台計畫之事宜 (Fodor, 2023)。

捷克與美國雙邊的外交合作關係，於 2022 年 2 月俄烏戰爭爆發後持續增強，面對俄羅斯武力擴張對中東歐地區帶來的安全威脅，捷克政府積極強化與北約的安全合作，以確保捷克的國家安全。2024 年 4 月捷克總理 Fiala 訪問美國國會，並於華府智庫哈德遜研究所 (Hudson Institute) 發表演說，內容提到俄羅斯獨裁政權的侵略對烏克蘭及中東歐地區造成的損害，並表示當國際正面臨俄羅斯與中國帶來的威脅，捷克會與其他西方民主國家在軍事、社會與經濟層面共同合作，以維護區域安全與民主價值 (Government of the Czech Republic, 2024)。同年 5 月，捷克國防部長 Jana Černochová 與美國國防部長 Lloyd J. Austin III 於美國五角大廈簽訂國防合作協議 (Defense Cooperation Agreement, DCA)，為美軍在捷克國土部署軍力制定法律框架，以強化美國與捷克的軍事合作關係，以及美方在北約東翼的防禦與威攝能力 (U.S. Embassy in The Czech Republic, 2024)。

在本文所提出的第一個三角關係中，俄烏戰爭爆發後的俄、美、捷三方關係變動為，由俄、捷組成的路徑②受到戰爭影響而加深敵意，而路徑②的惡化促使

捷方在安全政策上更加倚賴美國的保護，因此由美、捷組成的路徑⑤變得更加緊密。在美、中構成的路徑④仍保持對立的情況下，美、捷關係的友好使捷克政府更易受到「以朋友之敵為敵」的關係牽動，而對中國採取較疏離的外交立場，並深化與美國的盟友台灣合作。



第二節 國內政治層次

在國內政治層次方面，本節分析 2013 年至 2023 年捷克的府會關係，探討在不同的權力集中程度下，總統的對中立場與總理所提出的對中政策間呈穩定一致或有較大的變動幅度，以捕捉國內選舉政治與政黨競合之動態，對捷克近十年來對中關係變化的影響。

本文將捷克 2013 至 2023 年的府會關係劃分為 5 個時間區段進行分析，前 4 個區段為捷克前總統 Miloš Zeman 在位期間，分別與 4 位總理 Jiří Rusnok、Bohuslav Sobotka、Andrej Babiš 和 Petr Fiala 合作之時期；第 5 個區段則是現任總統 Petr Pavel 於 2023 年 3 月就任後，與總理 Fiala 合作的期間。在此劃分下，本文進一步分析各時期傾向一致政府或分立政府，若取得國會多數席次之政黨或政黨聯盟受到總統支持，且雙邊的政策偏好相近，則為權力較集中的一致政府，外交決策的變動幅度較小；而若取得國會多數席次之政黨或政黨聯盟與總統的政策偏好相左，施政上並未獲得總統支持，則為權力較分散的分立政府，彼此制衡動機較強而使對中政策立場擺盪之幅度擴大。

表 4-1：2013 至 2023 年捷克政府組成與府會關係

總統	總理	時間	組閣政黨	一致／分立政府傾向
Miloš Zeman	Jiří Rusnok	2013.07-2014.01	SPOZ, Non-Partisan	分立政府
	Bohuslav Sobotka	2014.01-2017.12	ČSSD, ANO 2011, KDU-ČSL	分立政府
	Andrej Babiš	2017.12-2018.07	ANO 2011, Non-Partisan	一致政府
	Andrej Babiš	2018.07-2021.11	ANO 2011, ČSSD	一致政府
	Petr Fiala	2021.11-	ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Piráti, STAN	分立政府
Petr Pavel	Petr Fiala	2023.03-	ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Piráti, STAN	一致政府

資料來源：European Journal of Political Research

(一)、總統 Miloš Zeman 與總理 Jiří Rusnok (2013.07 - 2014.01)

2013 年 1 月，捷克民主化後首次總統直選由中左翼政黨公民權利黨 (Strana Práv Občanů, SPO) 創辦人 Miloš Zeman 勝出，時任總理則為 2010 年上任的捷克傳統右翼政黨公民民主黨 (Občanská demokratická strana, ODS) 黨魁 Petr Nečas，雙方政治立場相左。然而同年 6 月，Nečas 和其幕僚長 Jana Nagyová 因涉嫌貪汙與濫用權力遭檢方調查，隨後帶領內閣成員正式提出辭職，使原本由 ODS、TOP 09 和自由民主黨 (Liberální demokraté, LIDEM) 所組成的聯合政府解散 (Linek, 2014)，行政與立法關係出現重組的可能。

面對聯合政府解散後的重組問題，ODS、TOP 09 和 LIDEM 三黨主張其眾院席次加總後仍握有過半數的 101 席，有意維持原有的組合重新組閣，而甫贏得總統大選、獲得更新民意支持的 Zeman，則反對原聯合政府再次組閣，並指定曾任

財政部長的無黨籍人士 Jiří Rusnok 擔任總理，著手籌組專家內閣(Hloušek, 2014)。Zeman 任命 Rusnok 的舉動被視為試圖擴張總統對行政人事的干預權，且總理人選的提名並未徵詢國會意見，因此在未能通過國會信任投票的情況下，Rusnok 所領導的內閣團隊僅為新一輪國會大選完成前的看守內閣。

在總統 Zeman 和其所主導之總理、內閣團隊，與國會主要政黨聯盟政策立場不相近的情況下，Rusnok 擔任總理期間處於政治權力較為分散的分立政府時期。行政與立法的權力分散，易使總統與國會多數聯盟在內政和外交決策上，面臨政策方向不一、政策立場變動幅度較大的情勢，然而 Rusnok 任職總理的半年間，捷克內部各政黨在對中政策上均採取普遍友好之態度，府會政黨分歧並未表現在對中關係的立場上。

捷克國內政治權力的分散未造成對中立場分歧之原因主要有二。首先，Rusnok 任職總理期間為中國與中東歐國家建立 16+1 合作機制初期，中東歐各國普遍對中國的經濟實力與投資潛能持樂觀態度，期待與中國的合作能夠強化中東歐國家的基礎建設和工商業發展，協助金融危機後的經濟重建，因此捷克各黨在對中政策上多採較務實合作之立場。此外，對中外交關係在 2010 年代初期並非捷克朝野政黨的主要關注議題，各政黨內部在對中政策上也尚無一致立場，儘管 ODS、TOP 09 等政黨的部分黨員對中國共產政權下的人權問題偶有批評，但彼時對中國威權擴張及可能威權到捷克國家安全之疑慮尚未形成，因此中國仍被視為可發展合作關係、促進經濟成長的夥伴，對中政策在捷克朝野辯論中並非具高度爭議性的議題 (Šimalčík et al., 2019)。

(二)、總統 Miloš Zeman 與總理 Bohuslav Sobotka (2014.01 – 2017.12)

2013 年 10 月，因 Rusnok 組閣未果而提前舉行的眾議院選舉中，由獲得 50

席的 ČSSD 成為眾院最大黨。在本次組閣中，Zeman 承諾將由得到最多席次的 ČSSD 領導組閣，但在他與 ČSSD 黨主席 Sobotka 關係不睦的情況下¹¹，Zeman 選擇與 ČSSD 副領導人 Michal Hašek 進行私下協商，試圖撤換 Sobotka 的黨魁一職，然而此事隨後被揭露，且眾院中多數 ČSSD 成員較支持 Sobotka，因此 Zeman 只得指派 Sobotka 為總理進行組閣 (Linek, 2015)。

在 Sobotka 的領導下，新任政府由 ČSSD 與右翼政黨 ANO 2011、KDU-ČSL 成功組閣，然而相對於 Zeman 與 ANO 2011 黨主席 Andrej Babiš 的友好關係，總理 Sobotka 在位期間經常和 Zeman 發生爭執，如雙方在難民議題上立場分歧並相互批評 (Lazarová, 2015)，Zeman 也曾在內閣人員更換與否的爭議中提出 Sobotka 應請辭總理一職¹²，Sobotka 則在 Zeman 競選總統連任前，表示 ČSSD 預計提出該黨候選人參與總統選舉，而非支持 Zeman 連任 (Ogrodnik, 2017)。

在總統 Zeman 與領導國會之主要政黨 ČSSD 的緊張關係下，Sobotka 擔任總理期間府會處於分立政府時期，雙邊在內政與外交政策上意見經常不一致，然而在對中立場上，面對中國崛起挾帶的潛在政經利益，Sobotka 政府與 Zeman 在對中政策上取得共識，雙方均有意與中國發展更緊密的合作關係。自 2014 年 Sobotka 政府上任後，便積極促進中捷關係的正常化，修正過去較重視民主與人權的價值外交，轉為務實地強調與中國合作的潛在利益，試圖拉近捷中雙邊政治關係以吸引投資及增加捷克對中國的出口貿易 (Karásková, BajEROVÁ & Matura,

¹¹ 2003 年由國會進行投票的捷克總統間接選舉中，Sobotka 未將選票投予曾任 ČSSD 領導人的 Zeman；且在 2013 年 Nečas 政府辭職後，ČSSD 內部對後續的組閣方式產生分歧，以 Hašek 為首的意見支持由總統 Zeman 任命的 Rusnok 籌組內閣，以 Sobotka 為首的一方則反對 Zeman 的任命，主張提前舉行國會大選。

¹² ANO 2011 黨主席 Babiš 於 2016 年爆發貪汙事件，當時 Babiš 正擔任 Sobotka 政府的財政部長，於是總理 Sobotka 提出免職 Babiš 職位，但為避免 Babiš 將此行動做為 2017 國會選舉的動員內容，Sobotka 收回此要求並提出政府總辭，以將 Babiš 從部長的位置撤換下來。但與 Babiš 政策立場較接近的總統 Zeman 拒絕接受總辭，並提出總理 Sobotka 個人應辭職，因此 Sobotka 決定收回總辭，並再次提出免職 Babiš 個人的財政部長職位，最終 Babiš 的免職案於 2017 年 5 月通過，並由 ANO 2011 的 Ivan Pilný 接任。

2019)。



基於對中國經貿投資的期待，Sobotka 與 Zeman 在對中政策上維持穩定的合作關係，如 2015 年 Zeman 否決了歐盟的提議，在歐盟各國政治領袖均缺席的情況下，出席中國紀念二戰結束之閱兵儀式，而面對此行引發的爭議，Sobotka 認可 Zeman 對改善捷中關係所付出的努力，並強調捷中雙邊的友好是政府的優先事項 (Bajerová & Turcsányi, 2019)。

Sobotka 政府和總統 Zeman 對中國的積極友好態度，促成了 2016 年中國國家主席習近平訪問捷克一事，然而 Sobotka 政府在習訪問期間嚴格管理示威者的抗議行動，引起捷克國內部分輿論批評，Sobotka 上任後積極與中友好的務實外交路線，也開始受到他黨挑戰。2016 年 3 月習近平訪捷行程結束後，同年 10 月西藏流亡政府領導人十四世達賴喇嘛造訪布拉格，當時聯合政府中的小黨基民盟—人民黨 (KDU—ČSL) 私下安排與達賴喇嘛會面，出席者包含時任捷克副總理 Pavel Bělobrádek 與文化部長 Daniel Herman，此舉引起中方抗議。

為緩和中國政府的不滿及穩固正在發展的捷中關係，時任捷克總統 Zeman 和來自 ČSSD 的總理 Sobotka、參議院議長 Milan Štěch 及眾議院議長 Jan Hamáček 發表一份聯合聲明，內容表示部分捷克政治家的個人活動非代表官方立場，捷克政府對中友好的官方立場沒有改變，同時也強調捷克尊重中國的主權與領土完整，並致力於維繫捷中合作關係 (Karásková et al., 2019)。Zeman 與 ČSSD 官員的聲明一方面表現出府會在對中政策上的共同立場，另一方面則強調總統與國會最大黨在外交政策上的主導性，而在 Zeman 與 Sobotka 所領導的政府主導下，即使捷克社會在對中政策上的看法逐漸分化，但官方交流仍穩定保持友好。

(三)、總統 Miloš Zeman 與總理 Andrej Babiš (2017.12–2021.11)

2017 年 10 月所舉行的捷克眾院選舉中，由 ANO 2011 獲得 78 席躍升國會最大黨，而過去長期為眾院兩大黨的 ODS 和 ČSSD 分別獲得 25 與 15 席，得票率均未超過 15% (Kudrnáč & Petrúšek, 2018)。眾院大選結束後，總統 Zeman 指定 ANO 2011 的領導人 Babiš 籌組內閣，然而 Babiš 在 2016 年被指控非法申請歐盟補助款¹³，正接受歐盟調查中 (Petrúšek & Kudrnáč, 2017)，因此國會多數政黨包括 ODS、ČSSD、TOP 09 和 PIRÁTI 皆表示無意願與 Babiš 共同籌組內閣 (Kudrnáč & Petrúšek, 2018)。

在未能順利協商出聯合內閣的情況下，Babiš 於 2018 年 1 月以單一政黨組閣向國會提出信任投票，而支持 Babiš 組閣的總統 Zeman 則在第一次信任投票前，即向 Babiš 承諾若首輪信任投票未通過，Zeman 仍會交由 Babiš 籌組第二次內閣 (Naxera, 2018)。在眾院首輪信任投票中，Babiš 政府未能以單一政黨所組的少數內閣通過國會多數信任，但在 Zeman 於 2018 年 1 月獲得多數民意直接支持、順利連任總統的情況下，Babiš 獲得第二次組閣的機會。而在第二輪組閣協商中，ČSSD 經黨內表決後同意與 ANO 2011 協議共組聯合內閣，但因兩政黨的眾院席次加總後仍未過半，為通過國會信任，Babiš 尋求捷克共產黨 KSČM 的支持¹⁴，並於 2018 年 7 月以兩黨共組的聯合內閣通過國會信任 (Havlík, 2019)。

¹³ Babiš 於 2016 年爆發貪汙事件時，正擔任 Sobotka 政府的財政部長，於是總理 Sobotka 先是提出免職 Babiš 職位，但為避免 Babiš 將此行動做為 2017 國會選舉的競選動員內容，Sobotka 收回此要求並提出政府總辭，以將 Babiš 從部長的位置撤換下來。不過在是否免職 Babiš 的決策過程中，與 Babiš 政策立場較接近的總統 Zeman 持反對意見，Zeman 表示拒絕接受總辭並提出總理 Sobotka 個人應辭職，因此 Sobotka 決定收回總辭，並再次提出免職 Babiš 個人的財政部長職位，最終 Babiš 的免職案於 2016 年 3 月通過，並由 ANO 2011 的 Ivan Pilný 接任。

¹⁴ 在前總統 Havel 和 Klaus 任內進行政府組閣協商時，多會排除特定政黨如共產黨和極右翼政黨加入協商，而 2018 年 Babiš 的第二次組閣，是捷克民主化後首次仰賴共產黨 KSČM 支持而順利組閣的政府。

表 4-2：捷克眾議院選舉之政黨席次數與佔比 (2013-2021)

	2013	2017	2021
ČSSD	50 (25%)	15 (7.5%)	0 (0%)
ODS	16 (8%)	25 (12.5%)	71 (35.5%)
KDU-ČSL	14 (7%)	10 (5%)	
TOP 09	26 (13%)	7 (3.5%)	
Piráti	0 (0%)	22 (11%)	37 (18.5%)
STAN	0 (0%)	6 (3%)	
ANO 2011	47 (23.5%)	78 (39%)	72 (36%)
KSČM	33 (16.5%)	15 (7.5%)	0 (0%)
SPD	0 (0%)	22 (11%)	20 (10%)

資料來源：European Journal of Political Data Yearbook

Babiš 政府的兩次組閣過程均受到總統 Zeman 的支持，雙方從 Sobotka 擔任總理時期，即因反移民和疑歐立場相近而保持親近的合作關係，因此在 Babiš 之政黨握有國會相對多數席次，並由黨主席 Babiš 出任總理期間，ANO 2011 所領導的國會與總統 Zeman 處於一致政府時期。在一致政府下，Zeman 與 Babiš 的對中立場相對接近，前者之立場為有意願持續與中國維持合作關係，但因 2013 年至 2017 年中國對捷的經濟投資量不符預期，因此 Zeman 在對中政策上的積極度較其第一個總統任期內下降；後者也因捷中雙方經濟合作的成果有效，而採取較為中立的對中立場，並在外交政策的制定上降低對中國的關注。

在 Babiš 擔任總理時期，相較於 Zeman 對中國的普遍友好立場，Babiš 對中國友好的程度未如 Zeman 強烈，但由於 Babiš 政府的組閣受到 Zeman 支持，且雙方在捷克國內多黨選舉競爭及意識形態的對立中，均有賴彼此的結盟以對抗反

民粹陣營的批評，因此即使 Babiš 持續對中國能夠提供的實質經濟利益抱有疑慮，Babiš 政府執政期間仍未批評或進一步要求 Zeman 改變其對中立場，雙方在對中政策上維持較消極但穩定的合作關係。



相對於 Zeman 與 Babiš 政府較溫和的對中立場，捷克國內在野黨於 Babiš 任內開始採取較積極與中國對立的外交政策。2019 年，隸屬於捷克海盜黨的時任布拉格市長 Zdeněk Hřib，建議將 2016 年所簽訂的布拉格—北京姊妹市協定中，提及捷克承認一中政策的條文刪除，其理由為該協議應建立於兩城市的文化交流而非政治關係。Hřib 的提議引起中國外交部的批評，認為此行動已損害中國的核心利益，且破壞了兩市締結友好關係的政治前提，因此於 2019 年 10 月宣布解除兩市的友城關係（中華人民共和國外交部，2019）。而在北京與布拉格解除友城關係後，Hřib 於 2020 年 1 月正式宣布布拉格與台灣台北市締結為姊妹市，此城市外交之政策反映出其親台反中之立場，並受到中國政府譴責。

除了 Hřib 的友台政策外，2020 年 8 月隸屬於公民主黨（ODS）的捷克參議院議長 Miloš Vystrčil 也展現其友台反中立場，其率團訪問台灣並於立法院發表演說，內容強調捷克與台灣共同對民主自由價值之重視，並有意強化雙邊經貿與科技供應鏈合作（中華民國外交部，2020）。在 Vystrčil 正式訪台前，中國外交部發言人趙立堅即對此行表達抗議，認為捷克對台的官方訪問係蓄意破壞中捷政治關係，並要求捷方恪守一中原則（中華人民共和國外交部，2020）。

面對 Hřib 和 Vystrčil 的反中立場與行動，持親中立場的總統 Zeman 批評 Hřib 係受到外國勢力指示而有意破壞捷中關係，Zeman 也公開反對 Vystrčil 對中國的挑釁，並表示將不邀請 Vystrčil 出席外交政策會議。總理 Babiš 也未對 Hřib 與 Vystrčil 的行動表達支持，在 Hřib 與中國的爭端中，Babiš 僅表示中央政府無法

干預地方政府的發言權，同時也指出若要維繫捷中友好關係，則中國需重視捷克對中的貿易逆差問題；而對 Vystrčil 訪台一事，Babiš 同樣聚焦於穩定捷中之間經貿往來的利益，表示將努力防止捷克企業在對中合作上受到影響(Bajerová, 2019; Reuters, 2020)。

捷克部分在野黨政治人物於 Babiš 擔任總理時期所表現出的反中立場，可由 2017 至 2021 年間捷克內部政黨競爭的動態加以理解分析。2017 年 10 月所舉行的捷克眾院選舉中，取得席次進入眾院的政黨數共有 9 個，是 1993 年捷克共和國建立後眾院政黨數最高的一次選舉結果。在高度政黨競爭的情況下，席次分別位居第二與第三高的政黨 ODS 和 Piráti，均對 Babiš 所領導的政黨 ANO 2011 持批判態度並反對加入組閣，於 Babiš 政府執政期間持續在內政與外交政策上扮演挑戰者的角色。

Babiš 政府上任之際，正值國際間美中競爭加劇、中國影響力擴張開始受到各國關注的時間點，中國之威權政府與西方民主國家的對立論述也更為白熱化，因此過往在捷克政治議程中並非主要議題的對中政策，也開始成為在野黨挑戰執政黨的議題之一。透過強化中國威脅與民主自由的對比，捷克部分在野黨批評 Babiš 政府與總統 Zeman 的友中政策，並強調在野政黨對民主自由的支持，以此強化與執政黨的分別，提高其在國際盟友及國內選民間的支持度與聲量，如 Vystrčil 的訪台之舉獲得時任美國國務卿 Pompeo 公開肯定；Hřib 對俄羅斯與中國的強硬態度也使其獲選媒體 Politico 2021 年最有權勢人物之一(Politico, 2021)。

部分在野黨較為強烈的反中立場，使 Babiš 政府任內的捷中關係相對緊張，然而由於 Babiš 和 Zeman 在對中政策的態度上均較溫和，因此當在野黨政治人物與中國政府發生衝突時，Babiš 政府和 Zeman 仍扮演緩和捷中雙邊關係的角色，

並且避免捷克中央政府和眾議院採取與中國直接對立的外交政策，雙方在一致政府下維持穩定謹慎的對中政策，持續維繫與中國政府在政治與經濟領域的合作空間，並在台灣議題上採行尊重中國領土完整的一中原則，以穩定捷中關係友好與發展。

(四)、總統 Miloš Zeman 與總理 Petr Fiala (2021.11 – 2023.03)

在高度政黨競爭的環境下，捷克多數的反對黨於 2020 年即開始籌組選舉聯盟，其合作動機為阻止 Babiš 政府再次執政，以及將選票的比例性最大化，增加反對黨的眾院席次 (Petrůšek & Kudrnáč, 2021)。2020 年末，由 ODS、TOP 09 和基督教民主聯盟－捷克斯洛伐克人民黨 (Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová, KDU–ČSL) 所組成的中右派選舉聯盟 SPOLU 成立，並由 ODS 領導人 Petr Fiala 主導；而 PIRÁTI 也與市長和獨立人士 (Starostové a nezávislí, STAN) 合組選舉聯盟 PirSTAN，佈局 2021 年的眾院大選。

2021 年 10 月捷克眾院的選舉結果中，由反對黨組成的選舉聯盟 SPOLU 和 PirSTAN 分別取得 71 席與 37 席，相加後超過國會過半席次；原執政黨 ANO 2011 獲得 72 席，另外 20 席則由極右派政黨 SPD 拿下。在國會選舉結果由原在野黨占優勢的情況下，總統 Zeman 授權 SPOLU 領導人 Fiala 籌組內閣 (Mortkowitz, 2021)，SPOLU 選擇與政策立場較接近的 PirSTAN 協商組閣，兩政黨聯盟的眾院席次加總後為 108 席，得通過信任投票順利組閣。

由 ODS、TOP 09、KDU–ČSL、PIRÁTI 和 STAN 五黨所組成的聯合內閣，在競選期間即以反對 Babiš 與 Zeman 的施政為訴求，認為 Babiš 與 Zeman 具民粹傾向的發言與政策立場，不利於捷克國內的民主政治發展。在此對立關係下，由眾院多黨聯盟所組成的新任政府與總統 Zeman 間呈分立政府關係，雙方在內政與

外交政策上多有分歧，而總統與總理的立場不一致，也使此時期的捷克對中關係變動幅度較大，對中政策較為不穩定。



不同於 2008 年金融海嘯以來歷屆捷克政府的務實外交路線，捷克新任聯合政府上台後所簽訂的聯合執政協議中，即列出政府希望恢復重視人權價值的外交傳統，重新審視捷克與俄羅斯和中國的外交關係，並深化與台灣等亞太地區民主國家的合作 (iROZHLAS, 2021)。Fiala 政府在對中政策上較批判而疏遠的立場，使捷中既有的合作關係面臨變動的可能，如 2022 年 5 月，捷克眾議院的外交委員會建議 Fiala 政府退出中國與中東歐國家所組成的 16+1 合作平台，外交部則回覆政府正在考慮所有選項，未拒絕實踐該提議的可能性 (Reuters, 2022)。

然而在總統 Zeman 與 Fiala 政府對中立場不一致的情況下，退出 16+1 可能造成總統與政府間的衝突，使 Zeman 在國內立法過程中不願意與 Fiala 政府合作，或運用其總統職權干預政府運作；且 Zeman 已公開表示不會完全跟隨新政府的對中決策，使捷克對中關係可能出現雙頭馬車的局面 (Karásková, 2022b)。因此，為穩定政府運作及避免在籌備參議院和總統選舉的時期與 Zeman 有進一步的衝突，Fiala 政府對是否退出 16+1 的決定持較為謹慎的態度，在需確保政府穩定運行並實踐所提出的外交路線，同時顧及總統偏好與利益的情況下，Fiala 政府與 Zeman 合作期間的對中外交行動有較大幅度的調整可能。

除了 16+1 平台的去留爭議外，Fiala 政府與 Zeman 在是否抵制 2022 年北京冬季奧運的問題上，也呈現出雙方對中政策之分歧，以及 Fiala 政府試圖在兩方立場間謹慎制定外交決策的態度。2021 年 12 月，美國、英國和澳大利亞等國相繼宣布將因人權問題而抵制北京冬奧，不派出政府官員參與冬奧活動，然而捷克駐中國大使 Vladimír Tomšík 於該月接受中國媒體採訪時，表示他受到 Zeman 總


統的託付要全力支持北京東奧。此言論隨即受到 Fiala 政府反對，新任外交部長 Jan Lipavský 要求 Tomšík 勿再發表相關論述，並指出 Tomšík 的言論與即將修訂的捷中外交政策不符 (ČT24, 2022)。然而在是否正式宣布抵制北京冬奧的問題上，Fiala 政府仍採取較謹慎保留的作法。總理 Fiala 對各國的抵制活動表示完全理解，並且不派任捷克官員參加冬奧活動，但在顧及政府與 Zeman 總統的分歧意見下，Fiala 表示不會正式宣布參與抵制 (Hála, 2022)。

在 Zeman 與 Fiala 共同執政的分立政府下，雙方外交立場的分歧使對中政策呈較不穩定、擺盪於光譜兩邊的時期。Fiala 政府在對中政策的發言上採取較具批判性的立場，並且逐步加強與台灣的友好合作，如 2022 年 7 月時任中華民國立法院院長游錫堃訪問捷克，與捷克參議院議長 Vystrčil、布拉格市長 Hřib 以及新任眾議院議長 Markéta Pekarová Adamová 會面，並於參議院發表演說，肯定捷台雙邊關係的友好發展。然而 Fiala 政府在對中政策的實際行動上，仍需於決策時考量總統的政策態度，試圖在不與 Zeman 總統直接衝突的情況下，調整政府在個別決策中反中立場的強烈程度，使 Fiala 政府與 Zeman 共同執政時期有較多對中政策上的拉鋸，政策穩定度相對一致政府時期低。

(五)、總統 Petr Pavel 與總理 Petr Fiala (2023.03—)

2023 年 1 月捷克舉行總統大選，由 ANO 2011 領導人 Babiš 與曾任 NATO 軍事委員會主席的無黨籍候選人 Petr Pavel 角逐總統一職，最終由獲得執政聯盟 SPOLU 支持的 Pavel 勝出，以 58.3% 的得票率勝過前任總理 Babiš，並於同年 3 月接替 Zeman 就任總統一職 (Kudrnáč & Petrušek, 2024.)。

新任總統 Pavel 不隸屬於捷克特定政黨，但其曾於 NATO 任職的經驗及競選期間所發表的親西方立場，與 SPOLU 的政策方向較為接近，因此成為 SPOLU 在



捷克國內政壇的合作夥伴，雙方在位期間形成一致政府的局勢，並在對中立場上均採取較疏遠的態度。相較於 Zeman 與 Fiala 執政期間的對中政策分歧，Pavel 與 Fiala 在對中政策上較為一致且願意相互合作，如 Pavel 贏得總統選舉後，因接受時任中華民國總統蔡英文電話祝賀一事而引發中國政府不滿時，Fiala 即回應捷克作為一個主權國家，官員可以自行決定其對話與會晤的對象，並表達對 Pavel 此外交舉措的支持 (Willoughby, 2023)。

不同於 Zeman 與 Babiš 上任後即於 2018 年分別與習近平和李克強會面，Pavel 與 Fiala 就任後，兩人截至 2024 年 8 月均尚未與中國總理或國家主席進行互訪，捷中雙邊關係較為冷淡。相較於捷中關係的停滯，捷克政府在容易碰觸到中國政府紅線的台灣議題上，則展現相對積極的態度，如 2023 年 3 月，捷克眾議院議長 Adamová 率領上百人的捷克政商界代表團訪台，並表示基於商業投資利益及共同的民主價值，捷方有意加強與台灣的友好關係 (McEnchroe, 2023)。Adamová 的出訪受到中國外交部批評，並與回應 2020 年 Vystrčil 訪台事件時，同樣地提到反對捷台進行任何形式的官方往來，呼籲捷方撤銷此錯誤決定 (中華人民共和國外交部，2023)。

雖然現任捷克政府在對台決策上仍需考量中國所施加的政治壓力，並以立陶宛因友台政策而受中國經濟制裁的前例為戒，謹慎衡量其對中與對台政策，但在 Pavel 與 Fiala 的一致政府運作下，由於總統與總理具有相近的對中立場，雙方得以減少在對中政策上的相互箝制，使捷克執政當局將對華政策的重心更明確地聚焦於捷台關係的經營，強化雙邊的政治、經濟與文化交流。如 2024 年 6 月，隸屬於執政黨 STAN 的捷克參議院副議長 Jiří Drahoš 訪問台灣，並與中華民國現任總統賴清德會面，在會面中雙方提到務實的經濟與文化交流成果，包含將在布拉格建造台灣第一座 IC 設計海外訓練基地，以及為促進捷台文化藝術交流，而於

Drahoš 訪問期間新開幕的捷克中心臺北（Czech Center Taipei），展現出近年來捷克在對台政策上的正面積極立場，以及相對之下較為疏遠的對中關係。



第三節 決策者個人層次

在決策者個人層次方面，採行半總統制的捷克以總統和總理作為該國外交事務的主要決策者，自 2013 到 2023 年期間，捷克歷經兩位總統和四位總理執政。為分析六位領導人的威權與民主價值傾向，及其價值傾向如何影響對中立場，本研究以 2014 至 2024 年間 Freedom House 所頒布的全球自由度報告為資料，分析各年度的自由度評估指標中，是否提及捷克時任總統與總理對該國自由度表現的直接影響。

在 Freedom House 的歷年報告統計下，於 2013 至 2022 年擔任總統的 Miloš Zeman 違反了 3 個自由度評估項目，於 2017 至 2021 年擔任總理的 Andrej Babiš 則違反了 4 項，兩者在本研究分類中均被劃分為具部分威權傾向的領導人。而 2023 年就職的新任總統 Petr Pavel 及曾任總理一職的 Jiří Rusnok、Bohuslav Sobotka 和現任總理 Petr Fiala，在報告中均未被提及有違反評估項目的言行，因此在本研究分類下被劃分為偏好民主價值之領導人。在此分類基礎上，以下將個別分析捷克自 2013 至 2023 年間，六位領導人的威權與民主價值評分、在位期間的具體言行表現及對中政策傾向。

表 4-3：非自由言論與政策之統計—捷克歷任總統與總理（2013-2023）

	選舉過程	政治多元參與	政府運作	言論與信仰自由	集會結社權利	法治	個人自主權
Zeman			—	—		—	
Pavel							
Rusnok							
Sobotka							
Babis		—	—	—		—	
Fiala							

—：年度報告中該評分項目曾提及對領導人的負面陳述

資料來源：Freedom in the World, 2014-2024

（一）、總統 Miloš Zeman

2013 年捷克舉行民主化後首次總統直選，由公民權利黨(Party of Civil Rights, SPOZ) 候選人 Miloš Zeman 勝出，並於 2018 年大選後再度連任，共擔任總統一職十年。作為捷克首任民選總統的 Zeman，在全球自由度報告中被提及違反的項目為「政府運作」、「言論與信仰自由」及「法治」3 項。

首先在「政府運作」方面，Zeman 上任後試圖擴大總統對政府人事組閣人事的決定權，如 2013 年時任總理 Petr Nečas 因貪腐事件而辭職後，總統 Zeman 拒絕任命國會所提出的總理人選，並自行任命 Zeman 於 1998 至 2002 年擔任總理時的財政部長 Jiří Rusnok 出任總理一職 (Freedom House, 2014)，但未能通過國會之信任投票。此外，Zeman 也積極參與外交決策的制定，並試圖限制和他立場相左的外交行為與發言，如 2020 年捷克參議院議長 Miloš Vystrčil 決定訪問台灣，採取不同於總統 Zeman 友中的外交立場時，Zeman 為反對 Vystrčil 的外交行動，宣布不邀請 Vystrčil 參與外交政策會議，此宣告也使參議院考慮對總統提出彈劾。

(Freedom House, 2021; Freedom House, 2022)



表 4-4：非自由言論與政策之統計 - 捷克總統Miloš Zeman

	選舉過程	政治多元參與	政府運作	言論與信仰自由	集會結社權利	法治	個人自主權
2014			—				
2015							
2016						—	
2017						—	
2018							
2019				—			
2020						—	
2021			—				
2022				—			
2023						—	
2024							

—：年度報告中該評分項目提及對 Miloš Zeman 的負面陳述

資料來源：Freedom in the World, 2014-2024

在「言論與信仰自由」方面，報告中提到 Zeman 針對媒體記者所發表的不友善言論，使記者在選舉造勢場合中受到 Zeman 的支持者們騷擾，惡化媒體的工作環境 (Freedom House, 2019)。而在「法治」方面，Zeman 在全球自由度報告中被提及的內容主要是其排外和反難民言論，Zeman 將難民視為對捷克社會的潛在威脅，如將難民與恐怖主義者相連結，及提出修築邊界圍欄的可能性 (Freedom House, 2017)，並公開參與反穆斯林和反難民的集會。

Zeman 在「政府運作」、「言論與信仰自由」及「法治」3 個項目的負面表現，使其在本研究中被歸類為具有部分威權傾向的領導人，而 Zeman 擴張總統權力的意圖及反難民的主張，也從內政領域延伸至外交事務，影響其地緣策略和外交盟友之選擇。相對於在政經上遵循歐盟的規範與價值、成為歐盟內穩定的盟友，Zeman 的地緣策略係以捷克為中心，試圖將捷克打造為聯繫東西方的橋樑（Kutnarová & Hloušek, 2023），因此 Zeman 在位期間，對位於東方的兩大強權俄羅斯和中國抱持友好態度，並積極爭取捷克成為中國進入歐盟市場的門戶。

Zeman 對西方既有盟友—歐盟—的疑慮同時表現在經濟與政治兩方面。經濟上，捷克於 2008 年金融危機後有意降低對歐盟的經濟依賴，開拓具有投資潛力的合作夥伴；政治上，具部分威權傾向的 Zeman 上任初期對歐盟整合仍抱持正面態度，但自 2010 年代中期歐洲難民危機加劇後，Zeman 開始對歐盟的經濟與移民政策提出批評，並將疑歐論述與捷克國內反移民的主張相結合，成為其 2017 年競選總統連任的主要政策之一（Kutnarová & Hloušek, 2023）。

在有意降低經濟依賴且與歐盟政策和價值觀不完全相符的情況下，Zeman 將中國視為捷克拓展新外交夥伴的重要對象。如 2016 年中國國家主席習近平訪問捷克前，Zeman 接受中國中央電視台採訪時表示，捷克過去對布魯塞爾和華盛頓過於順從，而中捷關係的建立是捷克以獨立國家的地位，所作出符合自身國家利益的選擇（CCTV, 2016）。因此 Zeman 在擔任捷克總統之期間，積極推動與中國友好之外交政策，試圖以中捷關係的發展修正捷克過去依賴歐盟和北約的外交路線。

在甫度過 2008 年金融危機的階段，Zeman 與中國發展友好關係的主要動機係中國潛在的資金挹注機會。2014 年 Zeman 就任捷克總統後首次訪問中國並發



表演講，其在演講中強調捷克尊重中國的領土完整，並且要向中國學習如何加速經濟增長和穩定社會。Zeman 對中國維穩成果的肯定引起捷克國內的批評聲浪，反對者認為中國的維穩措施與捷克民主憲政運作不相容（Bajerová & Turcsányi, 2019）。然而在總統 Zeman 的積極推動下，中捷雙邊的經濟投資項目於 2015 年展開，該年 4 月 Zeman 提名中國華信能源（CEFC China Energy）的董事長葉簡明作為他的經濟顧問；CEFC 也旋即開始購買捷克的房地產，收購 Empresa 媒體集團及足球俱樂部 SK Slavia（Hala, 2018），並且聘用 Zeman 任職總理時期的國防部長 Jaroslav Tvrdík 為 CEFC 歐洲分部的副總經理。

在 Zeman 與 CEFC 的合作下，中捷雙邊的政治友好與經濟合作關係相互強化，而 Zeman 較為強勢的主導也使捷克於 2010 年代中期採取親中的外交政策。為持續拉近中捷關係，Zeman 於 2015 年 9 月再度訪問中國，並成為當年度唯一參與中國紀念二戰結束之閱兵儀式的歐盟領導人。而在一帶一路倡議和 16+1 合作的推動下，中國也對中捷雙邊關係的強化持正面態度。2016 年，中國國家主席習近平首度訪問捷克，雙方在此次訪問中簽署了戰略夥伴關係，以及包含同意一中原則之條文的布拉格、北京姊妹市協議。

自 2013 年就任總統後，Zeman 積極與中國發展合作關係的動機主要為經濟誘因，以及在地緣政治上拓展歐盟與美國之外的盟友，以捍衛其與歐盟相左的政策和價值立場。然而推動中捷雙邊合作的經濟因素於 2017 年開始減弱，原因一方面為中國對捷克的資金投入僅集中於 CEFC 的收購案，未有其他大型建設和投資案兌現；另一方面則是 CEFC 內部官員因涉嫌賄賂非洲國家政要而在美國被起訴後，CEFC 的董事長、同時也是 Zeman 經濟顧問的葉簡明，隨後因涉嫌經濟犯罪而在中國接受調查，並且不再公開露面和參與中捷經濟事務，使 CEFC 與捷克政府的合作中止（Bajerová & Turcsányi, 2019）。

中國對捷克的投資不足及捷克政府與 CEFC 的合作中止，使一向持友中立場的 Zeman，於 2019 年訪中時也表達出對中捷經濟發展的失望，並指出中國大型投資者的缺席是捷克與中國合作的污點 (iRozhlas, 2019)。在經濟誘因減弱的情況下，Zeman 於第二任期內推動中捷經濟合作的積極度有所降低，然而在地緣策略與政治價值偏好方面，中國仍是 Zeman 向東建立外交關係的重要夥伴，因此直到 2023 年 3 月卸任總統一職前，Zeman 在對中關係上尚維持友好立場。

(二)、總理 Jiří Rusnok

Zeman 擔任總統的十年間，捷克政府前後共由四位總理執政，第一位是任職於 2013 年 7 月至 2014 年 1 月的 Jiří Rusnok。2013 年 6 月，由前總理 Petr Nečas 組成的政府因涉嫌貪汙與濫用權力而辭職後，總統 Zeman 反對原聯合政府再次組閣¹⁵，因此指定曾任財政部長的無黨籍人士 Jiří Rusnok 擔任總理，著手籌組專家內閣 (Hloušek, 2014)。

在 2014 年 Freedom in the world 報告書中，未記載 Rusnok 擔任捷克總理期間曾發表與民主自由價值相違的言論與政策，以財政金融專業見長的他以技術官僚的身分參與政府事務，較少對非專業領域的議題發表公開立場。而在威權與民主價值傾向的歸類上，除了 Freedom House 報告書中未提及 Rusnok 有損害民主之言論和行動外，Rusnok 擔任總理期間也曾發表維護自由民主價值之言論，如於 2013 年 11 月出席捷克查理士大學所舉辦的抵抗二戰德軍入侵紀念活動時，Rusnok 在演說中提到自由與民主理想為現代國家的基礎，而紀念曾為理想奉獻生命的人們並傳承其精神，是維護自由的重要途徑 (Charles University, 2013)。因此在本文的分類標準下，將 Rusnok 歸類為偏好民主價值之領導人。

¹⁵ 自 2010 年 6 月至 2013 年 6 月，捷克政府由 ODS、TOP 09 和自由民主黨 (Liberální demokraté, LIDEM) 三黨所組成的聯合政府所領導，此政府於 2013 年 6 月解散後，三黨主張其席次加總後在眾院仍有過半數的 101 席，因此可維持原有的合作關係重新組閣。




Rusnok 組成看守內閣期間，捷克在外交關係上正處於有意與中國建立友好關係、發展經濟合作機會之階段。2013 年 11 月，Rusnok 出席中國投資論壇並於演說中提到，中捷雙邊貿易與經濟合作的強化係捷克未來外交政策的發展重點，捷克政府對兩國在經貿與科技領域的合作持樂觀態度，並承諾政府會積極促進雙邊企業的生產投資（Government of the Czech Republic, 2013）。Rusnok 擔任總理任內，也與時任中國國務院總理李克強於 16+1 峰會會晤，並對中捷兩國正建立的深厚友誼表示認同。在中國提出 16+1 合作機制，嘗試與中東歐國家發展政經合作關係之際，Rusnok 對中國政府表現出的積極合作意願，是影響中捷關係回溫之初的主要推力（Bajerová & Turcsányi, 2019）。

Rusnok 與中國建立友好合作關係的動機，主要聚焦於經貿投資的潛在利益。在雙邊經濟合作的藍圖下，捷克本國的工業得以至中國設廠生產並拓展中國市場，同時中國的資金和科技設備流入也能促進捷克經濟復甦。此外，中捷於 2010 年代初期發展合作關係時，中國在國際事務上係主要以經濟崛起而非威權擴張的形象被認知與討論。因此在政治價值上偏好民主的 Rusnok，於總理任內仍基於潛在的經貿投資與商業利益，在對中立場上選擇與中國友好、深化雙邊關係之政策。

（三）、總理 Bohuslav Sobotka

Rusnok 於 2014 年 1 月卸任總理一職後，新任總理由國會最大黨捷克社會民主黨（Česká strana sociálně demokratická, ČSSD）之黨主席 Bohuslav Sobotka 出任。在 Freedom in the world 2015 年至 2018 年的報告中，均未提到 Sobotka 執政期間曾發表違反民主自由價值的言論，以及支持有損捷克民主運作之政策，因此在本研究的分類標準下，將 Sobotka 歸類為偏好民主價值之領導人。



在 Sobotka 執政期間，中捷關係已在總統 Zeman 與前總理 Rusnok 的支持下逐漸回溫，而採取務實外交策略的 Sobotka 也積極回應中國所提出的一帶一路計畫（Belt and Road Initiative, BRI）與 16+1 合作機制，成為推動對中經濟合作的重要一員（Qin et al., 2023）。相較於時任總統 Zeman 結合地緣策略和經濟為考量而表現出的積極對中立場，Sobotka 追求中捷友好的動機主要聚焦於經濟利益。Sobotka 擔任總理期間以促進中捷關係回歸正常為主要論述，並認為捷克應跟上波蘭、匈牙利等中歐國家與中國的友好聯繫，以爭取來自世界第二大經濟體的投資，並拓展捷克的出口市場（Parliament of the Czech Republic, 2016）。2015 年，時任中國外交部部長王毅訪捷，並對中捷關係重回健康發展軌道表示肯定；Sobotka 也於同年訪問中國，雙方簽訂基礎建設、工業與高科技等領域的合作諒解備忘錄，深化中捷的經濟合作並擴大中國在捷克的投資意願（Johnson, 2015）。

Sobotka 以潛在的經濟利益為目的與中國發展合作關係，而為強化中捷雙邊的政治友好，Sobotka 執政期間避免公開談論捷克在野黨所批評的中國人權問題，並傾向在對中立場上採行務實而非價值導向的外交政策（Bajerová & Turcsányi, 2019; Karásková et al., 2019）。因此，即使政治價值方面具有偏好民主自由之傾向，但在中國潛在而可觀的經濟投資機會下，Sobotka 與前總理 Rusnok 同樣地在對中政策上採行友好立場，並積極促進雙邊合作。

（四）、Andrej Babiš

Sobotka 於 2017 年底結束任期後，捷克新任總理由眾議院最大黨 ANO 2011 的黨主席 Andrej Babiš 出任。在 Freedom in the world 年度報告中，Babiš 擔任總理期間分別在「政治多元參與」、「政府運作」、「言論與信仰自由」及「法治」4 個項目中，發表有違該項目評估指標之言論或行動，因此在本研究之領導人民主與威權價值傾向分類上，Babiš 被劃分為具有部分威權傾向之領導人。

表 4-5：非自由言論與政策之統計 - 捷克總理 Andrej Babiš

	選舉過程	政治多元參與	政府運作	言論與信仰自由	集會結社權利	法治	個人自主權
2018			—	—			
2019			—	—			
2020		—	—	—		—	
2021			—				
2022			—	—		—	

—：年度報告中該評分項目提及對 Andrej Babiš 的負面陳述

資料來源：Freedom in the World, 2018-2022

在「政治多元參與」項目中，2019 年的報告書提到 Babiš 所擁有的資產中，包含《今日報》(MF Dnes) 與《人民報》(Lidove noviny) 兩間媒體，而批評者認為 Babiš 可能透過旗下媒體傳播有利於其政治與商業利益的訊息，並發表對政治對手不利之報導 (Freedom House, 2019)。而在「政府運作」項目中，Babiš 被提及的原因主要圍繞於其可能運用所掌握的公共資源分配權，滿足個人的商業利益。如在 Babiš 執政期間，其已轉讓給信託基金但實質上仍保留所有權的企業 Agrofert，於 2018 年分配到 8200 萬歐元的歐盟基金，此分配遭質疑未迴避利益衝突。此外，當 2019 年 4 月時任司法部長 Jan Kněžínek 辭職後，涉嫌歐盟補貼詐欺罪的 Babiš 任命總統 Zeman 的顧問 Marie Benšová 出任司法部長一職，此任命被批評是有意說服 Zeman 運用總統職權阻止對 Babiš 的起訴 (Freedom House, 2020)。

「言論與信仰自由」項目中，Babiš 被提及的內容為干預媒體自由，其中又分為限制媒體言論與採訪自由，以及運用媒體散布有利其自身言論並試圖擴大媒體影響力兩部分。在限制媒體言論與採訪自由方面，2021 年 9 月 Babiš 與匈牙利

總理 Orbán 共同舉行的記者會上，排除了多名記者入內採訪，此舉引來捷克國內外媒體權益組織的批評。而在運用媒體散布有利自身言論方面，Babiš 於 2021 年 3 月試圖任命 4 名與 ANO 2011 相關之成員進入捷克電視台（ČT）董事會，此舉被質疑可能威脅國家電視台的運作，並在議會中受到在野黨阻止(Freedom House, 2022)。

最後在「法治」項目中，Babiš 任命 Benšová 擔任司法部長一事及 Benšová 上任後暫停調查 Babiš 涉嫌貪汙案，均有損公眾對司法獨立的信任，也引發司法程序受政治利益干預之疑慮。此外，「法治」項目的評估也包含一國之法律與政策是否平等對待不同群體，在此評估項目中，Babiš 因經常發表仇外和反難民言論，而被視為不利各群體在捷克社會平等生活之權益 (Freedom House, 2020)。

Babiš 具部分威權傾向的價值觀體現於其對國內政策之制定與言論發表，而在對中政策上，相對於 Rusnok 與 Sobotka 執政時期，Babiš 於 2017 年底上任後已面臨中國經濟投資的低水平現實，捷克對中國資金的投入及中國市場的開放已不如前兩任政府時期樂觀，因此在缺乏經濟誘因，但政治價值觀與中國政府未相衝突的情況下，Babiš 擔任總理期間在對中政策上採取相對中立之立場。

自 2017 年 CEFC 與捷克政府的經濟合作破局後，捷克在對中雙邊合作中所獲得的實質利益開始受到質疑。Babiš 於 2017 年 12 月上任總理後，即對中捷的經濟關係表示不滿，如中國企業在捷克主要進行收購而非引進技術和設廠投資；此外，Babiš 也提及中捷之間存在貿易不平衡的問題，捷克與中國的貿易長期呈現逆差，且捷克對中出口總額的年增量也普遍低於進口總額之年增量 (Bajerová & Turcsányi, 2019)。Babiš 對中捷經濟合作之成果表示失望，因此在其擔任總理任內，未如前兩任總理般積極尋求中國的市場與投資。然而在不將中國視為潛在

合作夥伴的同時，Babiš 也未將中國視為威脅，其於 2018 年與時任中國國務院總理李克強會面，強調戰略夥伴關係的落實，並避免公開批評中國人權問題和威權主義之擴張（Šimalčík et al., 2019）。



表 4-6：捷克對中進出口總額與年增額列表（2013-2020）

捷克對中貿易（億／美元）	出口總額	年增額	進口總額	年增額
2013	19.16		154.86	
2014	20.38	1.22	174.26	19.4
2015	18.49	-1.89	189.98	15.72
2016	19.13	0.64	176.48	-13.5
2017	24.14	5.01	204.98	28.5
2018	25.83	1.69	260.52	55.54
2019	24.69	-1.14	283.37	22.85
2020	26.04	1.35	310.37	27.00

資料來源: World Integrated Trade Solution, World Bank

Babiš 在對中政策上較為模糊而中立的立場，體現在是否採用中國企業華為所提供之技術的爭論。2018 年 12 月，捷克國家網路與資訊安全局（National Cyber and Information Security Agency, NÚKIB）發布警告，內容指稱中國企業華為及中興通訊具有資安疑慮，因 2017 年中國實行網路安全法後，中國企業與政府間的聯繫可能使企業將中國當局的利益置於消費者的權益之前，因此使用華為及中興通訊所提供的技術具有潛在風險，並可能對捷克國家安全帶來威脅（NÚKIB, 2018）。

NÚKIB 在報告中明確提及在經濟上與華為和中興通訊的合作，將會威脅消

費者資安及捷克國家安全，而此報告發布後，時任總理 Babiš 一方面批評 NÚKIB 的報告缺乏明確的研究評估方法 (iDNES, 2019)，一方面則下令其辦公室成員禁用華為生產的手機，並且命令政府財政、貿易和工業等部門逐步更換設備 (AP, 2018; Kowalski, 2022)。相較於 Zeman 明確表示無證據顯示華為具有潛在的資安風險，Babiš 在華為議題上採取存疑但未進一步將華為安全化的策略，此立場與其整體對中政策相符，即不與中國交惡、保持雙邊基本友好關係，但在經濟誘因不足的情況下，並未積極深化中捷合作。

(五)、Petr Fiala

2021 年 11 月就職的捷克現任總理 Petr Fiala，在 2022 至 2024 年的 *Freedom in the World* 報告書中均未被提及具損害民主之言論與政策發表，因此在本文的分類標準中劃分為偏好民主價值之領導人。擔任捷克傳統右翼政黨公民民主黨 (Občanská demokratická strana, ODS) 黨魁的 Fiala，在競選期間以反民粹主義為主要訴求，其將國內陣營分為兩方，一方是對東方強權俄羅斯與中國相對友好的民粹主義者，另一方則是反民粹主義、擁護西方民主價值的政黨聯盟，前者將使捷克成為孤立的國家，後者則能夠促進捷克的繁榮、安全與社會穩定 (Havlík & Kluknavská, 2022)。

相對於在政治上與中國保持友好關係的前總理 Babiš 與總統 Zeman，Fiala 在競選期間即把中國視為地緣政治之威脅，強調捷克政府需維護國家主權與外交自主性，弱化中國對捷克政府和國內經濟發展的影響力 (Hornat et al., 2023)。Fiala 對中國的防備立場揭示了不同於 Babiš 和 Zeman 的中國政策，其將維護民主自由價值與國家安全的重要性置於經濟誘因之前，如於 2022 年的首次國會演講中宣布禁止中國企業參與位於杜科瓦尼 (Dukovany) 的核能建設招標 (Jakimów et al., 2024)。而在外交領域的東西方強權二元對立論述中，Fiala 也採取明確的親西

方立場，向 NATO 與歐盟靠攏的同時，對中國和俄羅斯持較強硬的批評態度。

除了政治合作關係的淡化，Fiala 在經濟上也試圖拓展中國以外的亞洲合作夥伴，創造替代性市場以平衡中國的主導地位，如 2023 年 4 月 Fiala 出訪亞洲，分別至菲律賓、印尼、越南、烏茲別克等國家與各國元首會面，商討經濟合作的可能性，以及如何因應美中競爭情勢所帶來的地緣威脅 (Government of the Czech Republic, 2023a ; Radio Prague International, 2023)。而在 Fiala 上任後的中捷外交互訪發展上，捷克政府國家安全顧問 Tomáš Pojar 於 2023 年 11 月訪問中國，與中國外交部長王毅會面並試圖緩和中捷緊張關係 (Němečková, 2023)，然而截至 2024 年 8 月，總理任期已過半的 Fiala 仍未接見或拜訪中國國家主席、外交部長等高層級官員，在以價值為首的政策主張下，維持具批判性的對中立場。

(六)、Petr Pavel

2023 年 1 月，捷克舉行的總統大選由曾任 NATO 軍事委員會主席的 Petr Pavel 勝出，並於同年 3 月接替 Zeman 就任總統一職。在 2024 年 Freedom in the World 報告書中，未提及 Pavel 上任後所發表的言論與政策立場有危害民主之疑慮，且 Pavel 於 2023 年 10 月出席 Forum 2000 會議時¹⁶，公開地強調捍衛民主自由與人權的重要性 (Prague Castle, 2023)，因此在本文的分類標準下，將 Pavel 劃分為偏好民主價值之領導人。

Pavel 對民主自由價值的支持，使其在對中政策上採取較不友好的態度，並批評中國在俄烏戰爭爆發後的不作為，認為中國的戰略目標與西方民主價值不相容 (Minder, 2023)，因此相對於德、法等歐陸國家元首試圖向中國示好，Pavel 認

¹⁶ Forum 2000 創立於 1996 年，以傳承捷克民主化後首任總統 Václav Havel 的理念為宗旨，包含民主價值、人權及文化多元性之維護。捷克前總統 Zeman 在位時，Forum 2000 曾批評 Zeman 不重視人權議題，並於 2016 年中國國家主席習近平訪問布拉格時提出抗議。

為歐盟國家和世界上其他民主國家應團結以和中國協商，避免中國分裂歐洲國家與美國所組成的民主陣營（Muller & Lopatka, 2023）。



除了對中國政府的直接批評，Pavel 與台灣友好的外交行動也使其與中國的雙邊關係惡化。2023 年 1 月 Pavel 於總統大選勝出後，即與時任中華民國總統蔡英文進行電話會議，接受台灣政府的祝賀，此舉引發中國政府不滿，要求捷方恪守一個中國原則（中華人民共和國外交部，2023）。即使 Pavel 正式就任總統後，對兩岸關係的議題已較少發表相關意見，且談及對台政策時曾將「一中政策」（One-China Policy）和「一中原則」（One-China Principle）混用（Ferenczy, 2023），但 Pavel 對台友好的立場，仍使其在涉及中國核心利益的兩岸問題上與中國立場不一致，弱化了中捷雙邊合作的意願與可能性。¹⁷

第四節 小結

本章節聚焦於 2013 至 2023 年間中捷關係之發展，及影響中捷關係發展的主要因素。以 2017 年捷克眾議院選舉為界，2013 至 2017 年間中東歐國家正處在 2008 年金融危機後的恢復期，各國開始尋求歐盟以外的經貿投資夥伴，分散過度依賴單一經濟體的風險，而當時作為世界第二大經濟體且有意向歐洲擴張出口市場的中國，即成為中東歐國家深化經濟合作的主要夥伴之一，中捷關係也在此背景下拓展。

¹⁷ 筆者訪談，Association for International Affairs (AMO) 研究員 Mr. Filip Šebok，AMO，2024 年 6 月 6 日。



表 4-7：2013-2023年三層次因素對捷克中國政策之影響

	① Zeman+Rusnok (2013.07-2014.01)	② Zeman+Sobotka (2014.01-2017.12)	③ Zeman+ Babiš (2017.12-2021.11)	④ Zeman+Fiala (2021.11-2023.03)	⑤ Pavel+Fiala (2023.03-)
美中競爭			—	—	—
總統價值 偏好	+	+	+	+	—
總理價值 偏好	+	+	+	—	—
府會關係	分立	分立	一致	分立	一致

＋：捷中外交關係發展的正面因素 —：捷中外交關係發展的負面因素

在美中競爭尚未成為影響因素的時期，中捷關係的正向發展主要受到捷克領導人的推動，如積極與中國深化合作關係的時任捷克總統 Zeman，其具有部分威權傾向的價值偏好，使對中政經合作成為降低對歐盟依賴的外交策略。此外，在 2013 至 2017 年時期，具民主價值偏好的兩任總理 Rusnok 及 Sobotka 也對捷中關係的發展抱持正面立場，並透過雙邊會晤交流爭取中國對捷克的投資。Rusnok 與 Sobotka 的對中立場與本研究所提出的假設不完全相符，在本研究之假設中，若領導人價值偏好傾向民主，則與中國合作的意願較低，而若領導人偏好威權價值，則較可能採取對中友好的外交決策，但在 Rusnok 和 Sobotka 執政期間，兩位支持民主價值的總理均與總統 Zeman 共同推動捷中關係友好，並且在對中議題上避免公開提及民主、人權等訴求。

此時期捷克領導人價值偏好與其對中立場未能符合假設之原因，主要應是捷

克與中國發展合作關係初期，當時中國在國際社會上尚未被視為可能對他國造成直接安全威脅的國家，中東歐國家對中國在歐洲的經濟投資也未普遍懷有威權擴張的疑慮，因此即使時任捷克總理 **Rusnok** 和 **Sobotka** 支持民主價值，並與歐盟和北約保持友好關係，捷中關係仍未被放在中東歐民主國家與中國威權政府二元對立的框架下檢視。

相對於具有擴張影響力野心的威權國家形象，此時期中國被視為經濟持續增長並擁有龐大市場的潛在合作國家，因此在無直接安全威脅與威權擴張的疑慮，又能夠拓展捷克出口貿易與吸引外國投資的預期下，具威權或民主價值傾向的捷克領導人在此時期的對中立場上均持正面態度，加強與中國的合作關係。由於 2013 至 2017 年間，捷克內部政治價值相左的領導人在中國政策上均持相近立場，且當時中國政策也尚未成為捷克朝野政黨辯論的主要議題，因此即使處於分立政府時期，捷克對中政策的變動幅度也相對較小，維持與中國友好並持續爭取雙邊經濟合作機會。

2017 至 2023 年間，在 **Zeman** 和 **Babiš** 共同執政時期，兩位領導人均具有威權傾向且組成一致政府，因此在對中政策上仍採取友中立場，政策變動幅度小，但此時期的捷克對中政策開始受到美中競爭加劇的影響，如時任總理 **Babiš** 在美中之間試圖採取平衡立場，因此捷中的政經合作往來已不如 **Sobotka** 政府時期熱絡，而擔任要職的部分捷克反對黨政治人物更公開提出對中國的批評，並強調全球民主國家串連合作的重要性，開始拓展與台灣的政經合作關係。

2021 年 **Fiala** 政府上任後，支持民主價值的 **Fiala** 對中國採取批判立場，並積極維繫與歐盟及北約的盟友關係，其立場與具部分威權傾向的時任總統 **Zeman** 相左，因此在兩人共同執政的分立時期，捷克對中政策的變動幅度較大，總統與

總理在友中與反中的政策光譜間相互牽制。而自 2023 年 3 月捷克現任 Pavel 就職後，支持民主價值的 Pavel 與總理 Fiala 組成一致政府，使捷克在對中政策上形成更明確的質疑態度，並在外交上維持與中國保持距離，同時強化和北約及台灣友好的策略，政策變動幅度較小。

綜上所述，以美中競爭、府會關係和領導人價值偏好三項因素分析影響捷克對中關係之因素，所得結果為 2013 至 2017 年間，由於中東歐國家對中國投資與市場普遍抱持高度期待，且中國政府尚未被視為具威權擴張野心之對手，因此具不同政治價值偏好的領導人均有意推動與中國的合作關係，即使府會處於分立政府時期，總統與總理在中國政策上的立場仍較為相近。然而自 2017 年至 2023 年間，三層次因素對捷克的對中政策轉向則產生顯著的影響，首先是美中競爭的加劇使與美國為軍事盟友的捷克，開始在美國的壓力下調整其對中決策，而捷克內部不同政治價值偏好的領導人，在對中政策的立場上也開始有較顯著的對立，具民主價值傾向的領導人將中國視為安全威脅，並採取抗中友台、發展全球民主盟友的外交決策；具部分威權價值傾向的領導人則傾向與中國維持友好關係，並以務實外交而非價值外交作為主要外交路線。而在府會關係上，由於對中合作的潛在經濟利益不再是各黨的共識，捷克各個政黨的對中立場受到其各自意識形態與政治價值偏好而分歧，因此在分立政府期間，捷克對中政策需進行協商競合而有較大的變動幅度，一致政府時期則政策變動幅度較小，維持穩定的對中外交立場。



第五章 結論

自 2012 年中國陸續提出 16+1 合作機制與一帶一路倡議後，正處於 2008 年金融危機恢復期的中東歐國家，開始透過 16+1 的年度會晤及個別國家領導人雙邊互訪等途徑，強化與中國的政經合作關係，並預期與世界第二大經濟體的合作能夠為中東歐國家帶來投資機會，同時擴大中東歐國家對中國的外銷市場。然而多數中東歐國家與中國的友好關係在 2010 年代後期開始出現轉向，部分國家如立陶宛、捷克將中國資金與科技視為威權滲透的一環，並在批評中國野心的同時，有意與台灣發展更緊密的政經合作關係；而在 16+1 合作機制中，部分國家如匈牙利與塞爾維亞則選擇相左的策略，兩國持續與中國維持密切的夥伴關係，顯示出中東歐國家在對中政策上不一致。

中東歐國家的對中立場變動，不僅影響其雙邊外交關係之發展，也牽動著中東歐國家與台灣的外交合作空間，因此在中東歐國家對中政策逐漸分歧的情況下，本研究所提出的問題為，影響中東歐國家對中政策立場的關鍵因素為何？哪些因素決定了中東歐國家選擇對中抗衡或扈從之策略？為針對此問題提出較完整適切的解釋，本文採用 Kenneth Waltz 所提出的層次架構，以國際體系、國內因素和決策者個人三層面，分析影響中東歐國家對中決策的主要因素。

在國際體系方面，本文聚焦於美中競爭對中東歐國家對中決策的影響，並提出雙三角關係以解釋美中競爭因素如何牽動中東歐國家對中外交。文中所提出的假設為，冷戰結束後持續將俄羅斯視為安全威脅的中東歐國家，與美國具有共同的敵視俄國立場，因此在「以敵人之敵為友」的邏輯下，敵視俄國的中東歐國家與美國建立起友好關係，並在安全上倚賴以美國為首的 NATO 保護。而自 2017


年起，美中雙方因貿易戰與政治意識形態對立而在國際上形成二元競逐，美國將試圖拉攏與其友好的中東歐國家為同一陣營，使長期與美國友好的中東歐國家傾向採取疑中、反中之立場。反之，若與美國缺乏共同的反俄立場，在安全上對 NATO 的依賴度也相對較低之中東歐國家，則美國對其所能施加的影響力有限，對中政策上較可能維持與中國友好的雙邊關係。

國內因素方面，本文關注一國的權力集中程度對其對中政策穩定度之影響，並以內閣制與半總統制下，不同的政府型態進行權力集中程度之排序，權力集中程度由高至低依序為：內閣制多數政府、半總統制一致政府、半總統制分立政府、內閣制少數政府。文中所提出的假設為，當府會權力集中於單一政黨或政策立場相近的政黨時，政策制定過程所受到的制衡較少，外交政策的立場變動幅度相對小，政策較為穩定；而若府會權力分散在政策立場各異的政黨間，各政黨在制定政策過程中需有更多協商與妥協，不同政黨間為捍衛各自的立場也可能有所衝突，使外交決策的變動幅度較大且不穩定。

在決策者個人層面，本文關注個別政治領導人的價值傾向，並以《Freedom in the World》報告中對個別領導人的敘述，將其自行分類為具民主價值傾向、具部分威權價值傾向，以及具威權價值傾向三類型。文中所提出的假設為，面對中國的不民主體制及威權治理，中東歐國家中支持民主價值之領導人，在對中政策上會傾向採取較疏遠甚至批判的立場；而若領導人具威權或部分威權傾向，則在對中政策上較可能採取與中國友好之決策。

第一節 研究發現

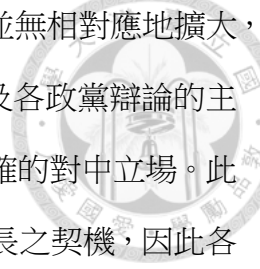
在上述三層次架構下，本研究以捷克和匈牙利兩國為案例，分析三層次因素



如何影響 2013 至 2023 年間兩國的對中政策。在國際體系美中競爭因素方面，匈牙利於 2011 年提出「向東開放」政策，積極與俄羅斯、中國等非西方國家建立政經合作關係，俄匈兩國的友好使匈牙利與美國之間缺乏共同的反俄立場，且在匈牙利未將俄國視為安全威脅的情況下，美國所能提供的軍事安全保護無法使匈國積極向美靠攏，因此在美中競爭加劇後，即使美國向匈牙利政府提出抵制引入中國科技的建議，但在匈美雙邊無共同利益基礎的情況下，美國對匈國對中政策的影響力仍十分有限。

相對地，美國與捷克自冷戰結束後，即因共同的疑俄立場而發展政治與軍事安全合作關係，當 2010 年代中期俄羅斯試圖擴張對烏克蘭的領土控制時，捷克政府選擇遵循 NATO 的主要決策，並對俄羅斯的擴張意圖持續抱持警戒。而在美中競爭加劇後，捷克成為美國在中東歐地區著力的主要國家，雙邊以共同的民主價值為名加強合作，同時強化捷、美與東亞民主國家如日本、台灣的串連，並對中國採取較為批判、疏遠的態度。因此在匈牙利與捷克的案例中，美中競爭因素對兩國對中政策所構成的影響符合本文之假設，即在第一個三角關係中，不同中東歐國家對俄國的安全認知，影響了中東歐國家與美國的友好和軍事倚賴程度，若中東歐國家與美國的關係越緊密，則在美中競爭下向美國扈從的可能性較高；而與美國關係較疏遠的中東歐國家，則在美中競爭下美國所能施加的決策影響力較為有限。

在國內的權力集中程度因素上，匈牙利於 2013 至 2023 年間均是由單一政黨聯盟以國會過半多數長期執政，形成穩定的內閣制多數政府，其對中政策也維持在 Fidesz-KDNP 初上任時的友中立場，對中政策變化幅度小。而在捷克的案例中，權力集中程度對捷克對中政策的影響，於 2017 年後始符合本文所提出的假設。2013 至 2017 年間，捷克總統所支持的政黨未取得國會多數席次，處於半總



統制下的分立政府時期，然而此時期捷克的對中政策變動幅度並無相對應地擴大，其原因為在 2010 年代初、中期，對中政策並非捷克國會內部及各政黨辯論的主要議題，在捷中開始拓展合作關係初期，捷克各黨尚未形成明確的對中立場。此外，當時中東歐各國普遍將與中國的合作視為推動國內經濟成長之契機，因此各政黨皆無反對捷中合作的強烈動機，使捷中關係在分立政府下仍維持穩定。

而在 2017 年後的捷克府會關係中，隨著 2010 年代後期中國經濟成長與威權擴張議題受到國際矚目，對中政策的制定也成為捷克國會的辯論議題之一，各政黨在對中立場的選擇上開始有更多元的分布與分歧，因此處於一致政府或分立政府時期，對捷克的中國政策穩定度有較顯著的影響，政策變動幅度符合本文所提出之假設。在一致政府時期，如 Zeman 與 Babiš 治理期間以及 Fiala 和 Pavel 合作時期，由於總統與代表國會多數的總理雙方政策立場接近，且在國內選舉競爭的環境中需相互支持，因此較少公開地挑戰或批評彼此之政策立場，在對中政策方面的意見也較為一致。而在分立政府時期，如 Zeman 與 Fiala 治理期間，由於總統與代表國會多數的總理持相對分歧的政策偏好，因此在外交政策上可能出現雙頭馬車之現象，雙方在政策制定過程中較易有衝突，而使對中政策的變動幅度增大，政策立場擺盪於總統與總理的偏好之間。

在決策者個人層次方面，匈牙利自 2010 年至今均是由 Orbán 擔任總理一職，其政治價值偏好為具威權傾向，並採取以匈牙利利益為優先的外交策略，在移民、法治、人權等議題上未完全遵循歐盟的規範行事，而「向東開放」政策的實施也反映其有意降低對歐盟的單一依賴，拓展東方盟友。Orbán 的威權傾向與集權化的治理方針，使其並未將俄羅斯、中國等威權國家視為對匈牙利民主有害之威脅，而是積極推動與中國的合作，爭取中國所提供的資金與技術，加速發展匈牙利的工業與電動車產業。且匈中領導人意識形態的相近，使 Orbán 在 2010 年代中國

對匈投資額不符預期時，仍持續維繫與中國政府的政治友好，並將和中國的夥伴關係作為與歐盟談判的籌碼，在外交上最大化匈牙利政府之利益。



而捷克的案例中，其領導人自 2013 年起歷經 2 任總統與 4 任總理的更迭，在領導人政治價值傾向與其對中立場的對應關係上，2017 年以前具部分威權傾向的領導人在對中政策上表現積極友好，具民主價值傾向的領導人也同樣對捷中合作持樂觀態度，並期望能以此促進捷克的經濟成長，而未將合作對象是否為民主國家作為主要考量因素。然而自 2017 年後，中國的威權擴張開始成為可能威脅捷克國家安全的辯論議題，使具威權價值傾向的領導人和具民主價值傾向的領導人，在中國議題上出現較為明顯的立場區別，前者仍有意與中國維持基本友好的互動關係，並且不以價值外交策略批評中國的威權治理；後者則對中國的人權表現與對外威權擴張有較強烈的批評，並且更積極主張價值外交路線，以和國內具威權傾向的領導人形成對比。

若以三層次架構整合檢視 2013 至 2023 年匈牙利和捷克兩國的對中決策因素，則首先在國際體系的美中競爭因素下，匈牙利和捷克兩國與美國的外交關係緊密與否，對兩國在美中競爭下的中國政策轉向有顯著影響。在國內權力集中程度方面，匈、捷的案例均顯示當權力越集中於政策立場相近的政黨，對中政策的變動幅度則較小，處於外交政策較穩定的階段；而當權力分散於不同政策立場的政黨時，則需更細緻地探討所研究的任期區間為何，因在 2010 年代早、中期，中國與中東歐國家甫建立合作關係初期時，對中政策尚未成為捷克國會內部的主要議題，且各黨均期望捷中合作能夠為捷克帶來可觀的經濟收益，因此權力的分散並未使中國政策的辯論增加。但在 2010 年代晚期，對中政策的焦點逐漸從經濟獲益轉為潛在的安全威脅後，權力的分散使對中立場的辯論加劇，如在 Zeman 與 Fiala 共同執政時期，Zeman 的友中政策即與 Fiala 的抗中立場相互牽制，使對

中政策較不穩定，並有較大變動幅度。




在決策者個人層次方面，匈牙利與捷克的案例研究中，具威權或部分威權傾向的領導人，在對中政策上均選擇與中國保持友好的策略，並降低對歐盟的單一依賴。而具民主價值傾向的領導人，在 2010 年代初、中期並未將政治價值相近度作為建立合作關係與否的首要考量，在當時的國際環境下，中國為具可觀經濟實力的國家，且其對外威權擴張的可能性尚未受到關注，因此捷克具民主價值傾向的領導人選擇對中採取務實外交策略，建立雙邊友好政經合作關係。但隨著中國對內加強集權化政策，對外經濟投資與技術出口也面臨威權擴張的疑慮，中東歐國家對中政策的考量從原有的經濟面，擴展至政治價值與國家安全的綜合評估，因此自 2010 年代後期，捷克具民主價值傾向的領導人在對中政策上與中國疏遠，降低與中國政府的雙邊互訪交流頻率，並對中國的威權治理採取批判立場。

綜上所述，本文提出以國際體系、國內因素與決策者個人所組成的三層次架構，對中東歐國家所採取的中國政策立場提供一解釋框架，在近年中國影響力擴張、美中戰略競爭持續的國際環境下，影響中東歐國家對中決策的因素不再由經濟誘因所主導，美中競爭、決策者價值偏好係影響捷克和匈牙利對中決策的重要因素，權力集中程度也成為衡量兩國中國政策穩定度的可信指標。在現今中東歐國家與中國、台灣外交關係持續變動發展的情勢下，此架構所聚焦的三層次因素可作為理解捷、匈對中決策制定之要素，及為分析往後捷中與匈中關係變化提供一整合性視角。

第二節 研究限制

以三層次架構探討中東歐國家近十年來的對中政策，並於台灣、捷克與匈牙利三地進行訪談、蒐集整理研究資料的過程中，所面臨的研究限制主要有二。首



先，在研究方法的選擇上，本研究採取 Kenneth Waltz 的三層次理論進行分析，並於各層次中選取衡量對中立場與對中政策穩定度的指標，以分析捷克和匈牙利兩國近十年的對中立場變化。然而在與歐陸學者們交流此研究取徑時，部分學者更側重以問題導向（problem-driven）的途徑思考此研究問題，相較於理論與指標的採用，能否於研究中勾勒出現象背後的複雜動態及多重影響因素，係該取徑更為重視之處。

而歐陸政治學界對此研究途徑的側重，也使得對部分政治現象的分類與界定，可能與採用特定指標進行劃分歸類的模式，得出不同的分類結果。以本研究中的國內政治層次為例，本文對半總統制國家的界定，係採用 Maurice Duverger 所提出的半總統制三要件，包含總統由人民普選產生、總統擁有相當權力，以及在總統之外，尚有總理為首的內閣掌控政府的行政權力，且內閣需向國會負責。在此標準下，於 2013 年起總統選舉改由人民直選的捷克，已符合半總統制之要件，然而多數捷克學者對憲政體制的分類並非依此指標界定，而是關注總統直選後，政務運作上總統所掌握的行政權是否和總理相當，即使首屆直選上任的捷克前總統曾試圖擴權，但在行政權持續由總理主導的情況下，當地學者仍傾向將捷克的憲政體制劃分為內閣制而非半總統制。因此在研究方法與典範不全然相同的情況下，如何在研究過程中試著找尋雙邊均有共識的依變項要素，以對此研究問題提出更具解釋力的切入視角，係本研究撰寫過程中所面臨的挑戰之一。

第二項研究限制則為，在本研究所探討的國際體系層次方面，所採用的資料多為新聞報導、研究報告與期刊文章等二手資料，在學者訪談以及非正式的外交人員訪談中，受訪者對於美中競爭對中東歐國家帶來的政策影響力均著墨有限，使國際體系層次的分析較缺乏直接的一手資料支持。此部分的研究資料限制可能受到兩因素影響，首先是本研究的受訪者身分主要為學者和外交人員，而未拓展

至與外交決策更為相關的政策制定者和立法者；第二，位在美、俄、中、德等列強間的中東歐國家，部分政府於政策制定過程中傾向強調其獨立的主權國家地位，因此政策制定不受外國政府的干預，而多聚焦於談論國內政經因素對決策之影響。

第三節 未來展望

在探索中東歐國家對中立場的演變，並聚焦於分析捷克和匈牙利兩案例之過程中，對這片歷史上包夾於德、俄兩強之間，民主化後至今仍持續位於地緣強權競合的中歐大陸，有了更進一步認識其政經發展、歷史與民族文化的機會。然而在這塊充滿張力的區域，歷史的縱深與地域的寬廣使得相關的研究問題尚有許多值得開展的面向，以下分為兩部分表述。

首先是國家行為者的複雜動態與交互影響關係。在本研究中，聚焦於分析美中兩國競爭如何影響捷、匈兩國之對中政策，對於歐盟、V4 及歐陸個別國家對捷、匈的政策影響力著墨較少。然而隨著 2025 年美國新任總統就職，美國與歐盟的軍事和經貿政策可能因雙邊同盟的不穩定而產生分歧，若歐盟與美國在對中政策上具有不同的利益排序與考量，則在分析同時為歐盟成員且又仰賴美國軍事資源的中東歐國家時，可能須個別討論歐盟的整體政策方針及美國的政策立場，探討歐盟的政策內容與實踐過程，以分析中東歐國家在盟友間的決策思路。

此外，若研究的內容側重於中國對中東歐國家的經貿投資，以及中國在歐洲的產業供應鏈和市場布局，則德國與中東歐國家的經貿合作關係，以及德國可能對中東歐國家施展的政策影響力，係研究可關注的要點。作為捷克與匈牙利工業進出口的主要合作國家，德國所遵循的貿易規範及政策可能影響其合作夥伴的商業選擇，而歐洲供應鏈的緊密合作，也使經濟作為中國政治決策可運用的工具之

一，如 2021 年立陶宛受到中國貿易制裁，歐洲出口至中國的產品中若含有立陶宛所生產之原料與零件，則無法順利通關，此制裁使德國波海商會（German-Baltic Chamber of Commerce）要求立陶宛政府提出解決方案，以避免德國企業受到中國貿易制裁的影響。

第二，在中東歐國家與中國的外交關係研究方面，影響各個國家的對中政策因素有何異同，係值得分析比較並持續觀察的領域。如在空間的維度上，地理位置緊鄰俄羅斯的國家是否因更重視國家安全，而加深對美國軍事保護的仰賴，使其對中政策受到國際體系層次的影響較深？此外，國家的大小差異也可能使一國在面對強權競爭時，採取不同程度的抗衡與扈從策略，如位於中東歐地區的中型國家波蘭，其外交策略是否會因經濟、資源與人口規模等條件的差異，而與中東歐地區的小型國家如波羅的海三國有不同的政策考量？而在時間的維度上，則可檢視 2013 至 2023 年間，中東歐國家的對中政策立場與三層次因素的相稱度，以及在地緣政治的持續變動，2023 年後哪些事件和政經動態係影響中東歐國家外交決策的新興因素。

參考文獻



壹、中文部分

- 中華人民共和國外交部，2019，〈2019年10月10日外交部發言人耿爽主持例行記者會〉，中華人民共和國外交部：
https://www.mfa.gov.cn/wjdt_674879/zcjd/201910/t20191010_7943392.shtml，2024/10/18。
- 中華人民共和國外交部，2020，〈2020年8月27日外交部發言人趙立堅主持例行記者會〉中華人民共和國外交部：
https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202008/t20200827_7816600.shtml，2024/10/18。
- 中華人民共和國外交部，2023，〈2023年1月31日外交部發言人毛寧主持例行記者會〉中華人民共和國外交部：
https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/202301/t20230131_11017020.shtml，2024/10/18。
- 中華人民共和國外交部，2023，〈2023年2月2日外交部發言人毛寧主持例行記者會〉中華人民共和國外交部：
https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202302/t20230202_11018699.shtml，2024/10/18。
- 中華民國外交部，2020，“Visit of Czech Senate President Miloš Vystrčil yields numerous tangible results; Taiwan and the Czech Republic working towards a comprehensive, democratic and cooperative partnership.” 中華民國外交部：
https://en.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=1329&s=93657，2024/08/18。
- 中華民國外交部，2021a，〈捷克參議院頒贈外交部長吳釗燮國際貴賓銀質獎章，表彰吳部長深化台捷雙邊關係的卓越貢獻〉中華民國外交部：
https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=95&s=96687，2024/10/18。
- 中華民國外交部，2021b，〈全球合作暨訓練架構〉(GCTF) 首次在捷克辦理「全球供應鏈重組：降低遭受經濟衝擊脆弱性的策略(捷克的機會與挑戰)」研討會〉中華民國外交部：
https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=96471，2024/10/18。
- 中華民國總統府，2021，“President Tsai addresses 25th Forum 2000 Conference.” 中華民國總統府：<https://english.president.gov.tw/NEWS/6177>，2024/09/05。
- 沈有忠，2004，〈半總統制下的權力集散與政府穩定—台灣與威瑪共和的比較〉，《臺灣民主季刊》，1(3)。
- 施正鋒，2009，〈美國國會外交與議長外交的初探〉，《台灣國際研究季刊》，5(4):169-183。

- 楊三億，2015，〈近期難民潮對中東歐國家與歐盟整合之影響〉，《全球政治評論》，52: 17-21。
- 鄭端耀，2005，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，44 (1): 115-140。
- 蘇卓馨，2019，〈歐盟規範性權力與中國關係性權力在中東歐國家的實踐〉，《政治科學論叢》，81: 69-103。

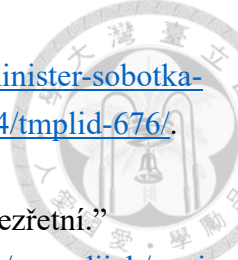
貳、西文部分

- Ágh, Attila. 2016. "The Decline of Democracy in East-Central Europe Hungary as the Worst-Case Scenario" *Problems of Post-Communism* 63(5): 277–287.
- Akita, Hiroyuki. 2022. "How China continues to lose friends in Central and Eastern Europe." *Nikkei Asia*, available online: <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/How-China-continues-to-lose-friends-in-Central-and-Eastern-Europe>. Accessed 16 October 2024.
- Albert, Eleanor. 2021. "Hungarians Spurn Chinese-Backed University Campus." *The Diplomat*, available online: <https://thediplomat.com/2021/06/hungarians-spurn-chinese-backed-university-campus/>. Accessed 14 April 2024.
- Amiel, Sandrine. 2019. "Pompeo kicks off Central Europe tour amid concerns over Russia, China engagement." *Euronews*, available online: <https://www.euronews.com/my-europe/2024/05/07/why-is-the-chinese-president-visiting-serbia-and-hungary>. Accessed 07 May 2024.
- Andrijauskas, K., Bachulska, A., Bērziņa-Čerenkova, U. A., Karásková, I., Karindi, L., & Szunomár, Á. 2020. "Empty shell no more: China's growing footprint in Central and Eastern Europe." *Association for International Affairs (AMO)*.
- AP. 2018. "Czech government office stops using Huawei mobile phones." Available online: <https://apnews.com/international-news-general-news-b8c113a3409b4e38aaba13b69a9dd449>. Accessed 04 June 2024.
- Bajerová, Alžběta. 2019. "Inside of China's Current Hassle with the 'Rogue' Mayor of Prague." *China Observers*, available online: <https://chinaobservers.eu/inside-of-chinas-current-hassle-with-the-rogue-mayor-of-prague/>. Accessed 18 August 2024.
- Bajerová, A., & Turcsányi, R. Q. 2019. "Between Defender of Values and Faithful Ally: Czech Approaches to China in the Prism of Role Theory Approach." *Studia Orientalia Slovaca* 18(2).
- Bayer, Lili. 2021. "Biden sees if a snub will get Orbán's attention." *Politico*, available online: <https://www.politico.eu/article/joe-biden-viktor-orban-hungary-democracy-summit-snub/>. Accessed 06 May 2024.

- Benner, T., Gaspers, J., Ohlberg, M., Poggetti, L., & Shi-Kupfer, K. 2018. “Authoritarian advance: responding to China’s growing political influence in Europe.” Global Public Policy Institute and Mercator Institute for China Studies, available online: <https://www.merics.org/en/report/authoritarian-advance-responding-chinas-growing-political-influence-europe>. Accessed 16 October 2024.
- Biden, Joe. 2020. “Why America Must Lead Again: Rescuing U.S. Foreign Policy After Trump.” Foreign Policy, available online: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again?fbclid=IwAR2pLLezO72gHv1CscTLHfW7cNTzcbCYDz0r-HyXg3JgFWoA8oVN7QXxyAk>. Accessed 06 May 2024.
- Borger, Julian. 2019. “Trump lauds Hungary's nationalist PM Orbán for 'tremendous job'.” The Guardian, available online: <https://www.theguardian.com/us-news/2019/may/13/trump-latest-viktor-orban-hungary-prime-minister-white-house>. Accessed 13 June 2024.
- Brattberg, Erik & Le Corre, Philippe. 2018. “Huawei and Europe’s 5G Conundrum.” Carnegie Endowment for International Peace, available online: <https://carnegieendowment.org/posts/2018/12/huawei-and-europes-5g-conundrum?lang=en>. Accessed 21 January 2025.
- Brodničková, Karolina. 2024. “Pavel: Do NATO by mohla vstoupit i okupovaná Ukrajina.” Novinky, available online: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-pavel-do-nato-by-mohla-vstoupit-i-okupovana-ukrajina-40484662>. Accessed 30 August 2024.
- Bugaric, Bojan., & Kuhelj, Alenka. 2018. “Varieties of Populism in Europe: Is the Rule of Law in Danger?” *Hague Journal on the Rule of Law* 10: 21-33.
- Cantir, C., & Kaarbo, J. 2012. “Contested Roles and Domestic Politics: Reflections on Role Theory in Foreign Policy Analysis and IR Theory.” *Foreign Policy Analysis* 8(1), 5–24. <https://doi.org/10.1111/j.1743-8594.2011.00156.x>
- CCTV. 2016. “Czech President Milos Zeman on China-Czech ties.” Available online: <http://english.cntv.cn/2016/03/27/VIDErzRMqU3S6DkYaTnLx8es160327.shtml>. Accessed 29 May 2024.
- Charles University. 2013. “Freedom must be protected before it is threatened, emphasises CU Rector.” Available online: <https://cuni.cz/UKEN-279.html>. Accessed 01 June 2024.
- Chamber of Deputies Parliament of the Czech Republic. 2015. “Stenoprotokoly, Čtvrtek 18. června 2015.” Available online: <https://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/029schuz/s029112.htm>. Accessed 14 October 2024.

- Congress.gov. 2019. “National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2019.” Available online: <https://www.congress.gov/115/bills/hr5515/BILLS-115hr5515enr.pdf>. Accessed 14 October 2024.
- ČT24. 2022. “Zeman odmítl politické zneužívání olympiády v Pekingu, sportovcům popřál úspěch i zdraví.” Available online: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/zeman-odmitl-politicke-zneuzivani-olympiady-v-pekingu-sportovcum-popral-uspech-i-zdravi-24740>. Accessed 20 August 2024.
- Dunai, Marton. 2014. “U.S. calls ban on entry by six Hungarians a warning to clean up.” Reuter, available online: <https://www.reuters.com/article/idUSKCN019212/>. Accessed 05 May 2024.
- Dunai, Marton. 2021. “Hungary appears to back-pedal on Chinese university plans after protests.” Reuter, available online: <https://www.reuters.com/world/europe/hungary-appears-back-pedal-chinese-university-plans-after-protests-2021-06-07/>. Accessed 14 April 2024.
- DW. 2021. “German official slams Hungary over China-Hong Kong stance.” Available online: <https://www.dw.com/en/hungary-blocks-eu-hong-kong-statement-germany-calls-for-change/a-57776786>. Accessed 13 October 2024.
- Enyedi, Z. 2017. “The survival of the fittest: Party system concentration in Hungary.” In *Post-communist EU member states*, ed. Susanne Jungerstam-Mulders. London: Routledge, 191-216.
- European Commission. 2023. “2023 Country Report – Hungary.” European Union, available online: https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/2023-country-report-hungary_en. Accessed 27 April 2024.
- Eurostat. 2024. “Imports of natural gas by partner country.” Available online: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nrg_ti_gas_custom_11739264/default/table?lang=en. Accessed 09 June 2024.
- Fábián, K. 2010. “Can politics be different? The Hungarian Green Party's entry into Parliament in 2010.” *Environmental Politics* 19(6): 1006-1011.
- Fabry, A. 2020. “Neoliberalism, crisis, and authoritarian-ethnicist politics: The consolidation of the Orbán regime in Hungary.” In *The global rise of authoritarianism in the 21st century*, ed. Berch Berberoglu. London: Routledge, 221-250.
- Ferenczy, Z. A. 2023. “Unpacking Beijing’s Narrative on Taiwan.” Institute for Security and Development Policy, available online: <https://isdpr.eu/wp-content/uploads/2023/04/Asia-Paper-Zsuzsa-April-2023-final.pdf>. Accessed 16 October 2024.
- Fraňková, Ruth. 2015. “Czechs mark 47th anniversary of 1968 invasion.” Radio

- Prague International, available online: <https://english.radio.cz/czechs-mark-47th-anniversary-1968-invasion-8250680>. Accessed 03 September 2024.
- Freedom House. 2014. *Freedom in the world 2014: The annual survey of political rights and civil liberties*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Fodor, Anna. 2023. “Pekarová Adamová meets with US ambassador.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/pekarova-adamova-meets-us-ambassador-8777307>. Accessed 06 September 2024.
- Friis, K., & Lysne, O. 2021. “Huawei, 5G and security: technological limitations and political responses.” *Development and change* 52(5): 1174–1195.
- Garcia Herrero, Alicia. 2019. “Europe in the midst of China–US strategic economic competition: what are the European Union’s options?.” *Journal of Chinese Economic and Business Studies* 17(4): 403–423.
- Gizińska, Ilona., & Sadecki, Andrzej. 2023. “Hungary’s strained relations with the US: betting it all on Trump.” Ósrodek Studiów Wschodnich, available online: <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2023-11-16/hungarys-strained-relations-us-betting-it-all-trump>. Accessed 06 May 2024.
- Gizińska, Ilona., & Wankiewicz, Paulina. 2024. “Better from Russia than via Croatia: the future of oil supplies to Hungary and Slovakia.” Ósrodek Studiów Wschodnich, available online: <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2024-09-09/better-russia-via-croatia-future-oil-supplies-to-hungary-and>. Accessed 11 October 2024.
- Góralczyk, B. 2017. “China’s Interests in Central and Eastern Europe: Enter the Dragon.” *European View* 16(1): 153–162.
- Government of the Czech Republic. 2013. “Premiér: Věřím v dlouhodobé strategické partnerství mezi Čínou a Evropou.” Available online: <https://vlada.gov.cz/cz/clenove-vlady/premier/projevy/premier-osobne-verim-v-dlouhodobem-strategicke-partnerstvi-mezi-cinou-a-evropou-113340/>. Accessed 01 June 2024.
- Government of the Czech Republic. 2014a. “Prime Minister Sobotka signs EU–Ukraine Association Agreement at European Council.” Available online: <https://vlada.gov.cz/en/media-centrum/aktualne/prime-minister-sobotka-signs-euukraine-association-agreement-at-european-council--117650/tmplid-676/>. Accessed 28 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2014b. “Komentář premiéra Bohuslava Sobotky k prohlášení prezidenta Obamy.” Available online: <https://vlada.gov.cz/cz/media-centrum/aktualne/komentar-premiera-bohuslava-sobotky-k-prohlaseni-prezidenta-obamy-119463/>. Accessed 28 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2014c. “Prime Minister Sobotka at unveiling of a

- 
- bust of Havel at the US Congress.” Available online:
<https://vlada.gov.cz/en/media-centrum/aktualne/czech-prime-minister-sobotka-attends-unveiling-of-a-bust-of-havel-at-the-us-congress-124624/tmplid-676/>.
Accessed 03 September 2024.
- Government of the Czech Republic. 2015a. “Vůči Rusku bud’me obezřetní.” Available online: <https://vlada.gov.cz/cz/clenove-vlady/premier/v-mediich/vuci-rusku-budme-obezretni-128480/>. Accessed 28 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2015b. “Bezpečnostní strategie České republiky.” Available online: <https://vlada.gov.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/bezpecnostni-strategie-2015.pdf>. Accessed 28 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2015c. “Cabinet Adopts Resolution Approving the Passage of NATO Forces through the Czech Territory at the End of March 2015.” Available online: <https://vlada.gov.cz/en/media-centrum/aktualne/cabinet-adopts-resolution-approving-the-passage-of-nato-forces-through-the-czech-territory-at-the-end-of-march-2015-127707/>. Accessed 03 September 2024.
- Government of the Czech Republic. 2016. “Předseda vlády ve Washingtonu ocenil bývalé pracovníky Rádia Svobodná Evropa.” Available online: <https://vlada.gov.cz/cz/media-centrum/aktualne/predseda-vlady-ve-washingtonu-ocenil-byvale-pracovniky-radia-svobodna-evropa-141990/>. Accessed 03 September 2024.
- Government of the Czech Republic. 2019. “Prime Minister Babis condemns Russia's aggression in Ukraine, discusses with the President and Prime Minister the possibilities of expanding economic.” Available online: <https://vlada.gov.cz/en/media-centrum/aktualne/prime-minister-babis-condemns-russias-aggression-in-ukraine--discusses-with-the-president-and-prime-minister-the-possibilities-of-expanding-economic--178741/tmplid-81/>. Accessed 29 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2021. “Speech by Prime Minister Andrej Babiš at the Summit for Democracy.” Available online: <https://vlada.gov.cz/scripts/detail.php?id=192839&tmplid=51>. Accessed 05 September 2024.
- Government of the Czech Republic. 2023a. “Prime Minister Fiala opened a Business Forum in Singapore and met with top constitutional officials.” Available online: <https://uv.gov.cz/en/media-centrum/aktualne/prime-minister-fiala-opened-a-business-forum-in-singapore-and-met-with-top-constitutional-officials-205277/tmplid-81/>. Accessed 06 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2023b. “Speech by Prime Minister Fiala at the regular meeting of Czech ambassadors.” Available online:

- <https://vlada.gov.cz/scripts/detail.php?id=209312&tmplid=51>. Accessed 30 August 2024.
- Government of the Czech Republic. 2024. “Speech by Czech Prime Minister Petr Fiala at the Hudson Institute in Washington.” Available online: <https://vlada.gov.cz/en/clenove-vlady/premier/speeches/speech-by-czech-prime-minister-petr-fiala-at-the-hudson-institute-in-washington-212945/>. Accessed 06 September 2024.
- Graham-Harrison, Emma. 2021. “Opposition forces Orbán into U-turn over Chinese campus plan in Budapest.” *The Guardian*, available online: <https://www.theguardian.com/world/2021/jun/12/opposition-forces-orban-into-u-turn-over-chinese-campus-plan-in-budapest>. Accessed 14 April 2024.
- Hála, Martin. 2018. “China in Xi’s “New Era”: Forging a New “Eastern Bloc”.” *Journal of Democracy* 29(2): 83-89.
- Hála, Martin. 2022. “The New Czech Policy Towards China: A Discreet Overhaul.” Sinopsis, available online: <https://sinopsis.cz/en/the-new-czech-policy-towards-china-a-discreet-overhaul/>. Accessed 20 August 2024.
- Havlík, Vlastimil. 2019. “Technocratic Populism and Political Illiberalism in Central Europe.” *Problems of Post-Communism* 66(6): 369-384.
- Havlík, V., & Kluknavská, A. 2022. “The Populist Vs Anti-Populist Divide in the Time of Pandemic: The 2021 Czech National Election and its Consequences for European Politics.” *Journal of Common Market Studies* 60: 76-87.
- Heath, T. R. 2016. “China’s Evolving Approach to Economic Diplomacy.” *Asia Policy* 22: 157-192.
- Hloušek, Vít. 2014. “Is the Czech Republic on its way to Semi-Presidential?” *Baltic Journal of Law & Politics* 7(2): 95-118.
- Hofmann, S. C., & Martill, B. 2021. “The party scene: New directions for political party research in foreign policy analysis.” *International Affairs* 97(2): 305–322. <https://doi.org/10.1093/ia/iaa165>
- Holzer, J., Jirůšek, M., & Kuchyňková, P. 2020. “Russia as Viewed by the Main Czech Political Actors.” In *Czech Security Dilemma: Russia as a Friend or Enemy?*, ed. Jan Holzer & Miroslav Mareš. London: Palgrave Macmillan, 55-89.
- Hornat, J., Csicsmann, L., & Starzyk-Sulejewska, J. 2023. “The Political Elite’s Thematic Framing of China in Recent Central European Elections.” *Issues & Studies* 59(01): 1-35.
- Huber, J. D. 2001. “Cabinet Decision Rules and Political Uncertainty in Parliamentary Bargaining.” *American Political Science Review* 95(2): 345-360. <https://doi.org/10.1017/S0003055401002052>
- Hungarian Government. 2011. “Chinese-Hungarian relations based on new

- foundations.” Available online: <https://2010-2014.kormany.hu/en/news/chinese-hungarian-relations-based-on-new-foundations>. Accessed 08 May 2024.
- iDNES. 2019. “Firmy se bojí čínské odvety, potvrdil Babiš. Jedna už byla za ministryní.” Available online: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/home-credit-babis-huawei-ministr-cina-premier.A190113_110113_domaci_onkr. Accessed 04 June 2024.
- Ilonszki, Gabriellab., & Dudzińska, A. 2021. “Opposition behaviour against the third wave of autocratisation: Hungary and Poland compared.” *European Political Science* 20(4): 603-616.
- Ilonszki, Gabriella., & Kurtán Sándor. 2007. “Hungary” *European Journal of Political Research* 46: 966-973.
- iRozhlas. 2018. “Sankce nic moc nepřinesly, říká Babiš. Chtěl by začít obchodovat s Ruskem.” Available online: https://www.irozhlas.cz/ekonomika/vlada-andreje-babise-obchod-export-zahranicni-trhy_1807081428_per. Accessed 29 August 2024.
- iRozhlas. 2019. “,Skvrna na spolupráci.’ Zeman zkritizoval nízké čínské investice v Česku.” Available online: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/milos-zeman-cinske-investice-cina-cctv_1904231416_haf. Accessed 16 May 2024.
- iRozhlas. 2021. “Školství, obrana i finance. Přečtěte si, jaké jsou priority rodící se koaliční vlády Petra Fialy.” Available online: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vlada-petra-fialy-koalicni-smlouva_2111081217_pj. Accessed 19 August 2024.
- Jakimów, M., Boni, F., & Turcsányi, R. 2024. “Does Populism Matter in EU–China Relations? The Cases of Italy and Czechia.” *Journal of Common Market Studies*. <https://doi.org/10.1111/jcms.13621>
- Janicek, Karel. 2021. “Czechs expel 18 Russians over huge depot explosion in 2014.” The Associated Press, available online: <https://apnews.com/article/czech-republic-russia-andrej-babis-c593f724a16622eb6d0a19bae3d710be>. Accessed 30 August 2024.
- Jervis, R. 2013. “Do Leaders Matter and How Would We Know?” *Security Studies* 22(2): 153-179. <https://doi.org/10.1080/09636412.2013.786909>
- Johnson, Chris. 2015. “Czech Republic and China ink investment boosting memorandum.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/czech-republic-and-china-ink-investment-boosting-memorandum-8241240>. Accessed 02 June 2024.
- Karásková, I., Bajerová, A., & Matura, T. 2019. “Images of China in the Czech and Hungarian Parliaments.” Association for International Affairs (AMO), available online: https://www.amo.cz/wp-content/uploads/2019/03/AMO_Images-of-

- [China-in-the-Czech-and-Hungarian-Parliaments.pdf](#). Accessed 17 October 2024.
- Karásková, I., Matura, T., Turcsányi, R. Q., & Šimalčík, M. 2018. “Central Europe for sale: the politics of China’s influence.” Association for International Affairs (AMO), available online: https://www.chinfluence.eu/wp-content/uploads/2018/04/AMO_central-europe-for-sale-the-politics-of-chinese-influence-2.pdf. Accessed 17 October 2024.
- Karásková, Ivana. 2021. “China’s Investment in the Czech Republic: Much ado About Nothing?” *Foreign Policy Review* 14(1): 65-75.
- Karásková, Ivana. 2022a. “How China lost Central and Eastern Europe.” Mercator Institute for China Studies, available online: <https://merics.org/en/comment/how-china-lost-central-and-eastern-europe>. Accessed 17 October 2024.
- Karásková, Ivana. 2022b. “When Will the Czech Republic Exit the 16+1?” China Observers, available online: <https://chinaobservers.eu/when-will-the-czech-republic-exit-the-161/>. Accessed 20 August 2024.
- Kertzer, J. D., & Tingley, D. 2018. “Political Psychology in International Relations: Beyond the Paradigms.” *Annual Review of Political Science*, 21(1): 319-339. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041916-020042>
- Kizeková, A. 2018. “China’s Belt and Road Initiative and the 16+1 Platform: The Case of the Czech Republic.” In *Securing the Belt and Road Initiative*, ed. Alessandro Arduino & Xue Gong. London: Palgrave Macmillan, 275-297. https://doi.org/10.1007/978-981-10-7116-4_15
- Kowalski, B. 2022. “Central and eastern Europe, China’s core interests, and the limits of relational politics: lessons from the Czech Republic in the 2010s.” *East European Politics and Societies* 36(01): 51-74.
- Kratochvíl, P., & Kuchyňková, P. 2007. “Russia in the Czech Foreign Policy.” *Czech Foreign Policy in 2007-2009*, ed. Vladimír Trojánek. Prague: Institute of International Relations Prague, 196-212.
- Kratz, A., Zenglein Max J., Sebastian, Gregor., & Witzke, Mark. 2022. “Chinese FDI in Europe: 2021 Update.” MERICS and Rhodium Group, available online: http://u.uin.com/ddm/uin_pic/ftp/10/0/202205061403490694/Umeeting20220506140349_270.pdf. Accessed 17 October 2024.
- Kudrnáč, Aleš and Petrůšek, Ivan. 2018. “Czech Republic: Political development and data for 2017.” *European Journal of Political Research* 57: 70-80.
- Kudrnáč, Aleš and Petrůšek, Ivan. 2024. “Czech Republic: Political development and data in 2023.” *European Journal of Political Research* 0: 1-12.
- Kutnarová, P., & Hloušek, V. 2023. “An Unorthodox Euro-federalist: Miloš Zeman's Changing Discourse on European Integration.” *Acta Politologica* 15(3).
- Lazarová, Daniela. 2014. “Czech government condemns Russia’s intrusion into

- 
- Ukraine.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/czech-government-condemns-russias-intrusion-ukraine-8302727>. Accessed 28 August 2024.
- Lazarová, Daniela. 2015. “Czech top officials in war of words over migrant crisis.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/czech-top-officials-war-words-over-migrant-crisis-8241347>. Accessed 12 August 2024.
- Lazarová, Daniela. 2019. “Czech PM tells President Trump he wants to “make the Czech Republic great again“.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/czech-pm-tells-president-trump-he-wants-make-czech-republic-great-again-8136707>. Accessed 05 September 2024.
- Le Corre, Philippe. 2022. “The Ukraine War's Impact on Sino-European Relations.” Harvard Kennedy School, available online: <https://rajawali.hks.harvard.edu/articles/the-ukraine-wars-impact-on-sino-european-relations/>. Accessed 17 October 2024.
- Li, Y., & He, Z. 2022. “The Remaking of China–EUrope Relations in the New Era of US–China Antagonism.” *Journal of Chinese Political Science* 27(3): 439-455. <https://doi.org/10.1007/s11366-022-09792-5>
- Linek, Lukáš. 2014. “Czech Republic.” *European Journal of Political Research* 53: 92-103.
- Linek, Lukáš. 2015. “Czech Republic.” *European Journal of Political Research* 54: 78-85.
- Lukiv, Jaroslav., & Thorpe, Nick. 2024. “Hungary's Russia-friendly PM meets Putin in Moscow.” BBC, available online: <https://www.bbc.com/news/articles/cml29r8d2zxo>. Accessed 17 September 2024.
- Mačikėnaitė, V. 2022. “One Country - Two Faces: China’s Turn from an Economic Partner to Security Concern for Lithuania.” In *China in the Baltic States - from a Cause of Hope to Anxiety*, ed. Māris Andžāns & Una Aleksandra Bērziņa-Čerenkova. Riga: Rīga Stradiņš University, 55-88.
- Matura, T. 2021. “Chinese investment in Central and Eastern Europe: A reality check.” *Central and Eastern European Center for Asian Studies* 45: 73-86.
- McEnchroe, Thomas. 2023. “Pekarová Adamová: Taiwan situation could soon echo that in Ukraine.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/pekarova-adamova-taiwan-situation-could-soon-echo-ukraine-8777247>. Accessed 22 August 2024.
- McGillivray, F., & Smith, A. 2008. *Punishing the prince: A theory of interstate relations, political institutions, and leader change*. NJ: Princeton University Press.
- Minder, Raphael. 2023. “Czech president-elect says west must accept China is ‘not

- friendly’.” Financial Times, available online: <https://www.ft.com/content/df41b4a8-97f0-4e20-9ef4-4a53c0ab8f30>. Accessed 07 August 2024.
- Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic. 2015. “Koncepce zahraniční politiky ČR.” Available online: https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahr_anicni_politiky_cr.html. Accessed 28 August 2024.
- Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic. 2023. “Security Strategy of the Czech Republic.” Available online: https://mzv.gov.cz/file/5161068/Security_Strategy_of_the_Czech_Republic_2023.pdf. Accessed 30 August 2024.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2024. “Joint Statement Between the People's Republic of China and Hungary on the Establishment of An All-Weather Comprehensive Strategic Partnership for the New Era.” Available online: https://www.mfa.gov.cn/eng/zy/gb/202405/t20240531_11367513.html. Accessed 14 October 2024.
- Mortkowitz, Siegfried. 2021. “Czech president taps Petr Fiala to lead new government.” Politico, available online: <https://www.politico.eu/article/czech-republic-president-petr-fiala-lead-new-government/>. Accessed 06 September 2024.
- Muller, Robert., & Lopatka, Jan. 2023. “Czech president: democratic world needs united approach towards China.” Reuters, available online: <https://www.reuters.com/world/europe/czech-president-democratic-world-needs-united-approach-towards-china-2023-05-12/>. Accessed 19 July 2023.
- Naczyk, Marek. 2014. “Budapest in Warsaw: Central European Business Elites and the Rise of Economic Patriotism Since the Crisis.” SSRN, available online: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2550496. Accessed 17 October 2024.
- NATO. 2014. “NATO Secretary General discusses collective defence, defence investment and Ukraine crisis in Prague.” Available online: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_108987.htm. Accessed 03 September 2024.
- Naxera, Vladimír. 2018. “The Never-ending Story: Czech Governments, Corruption and Populist Anti-Corruption Rhetoric (2010-2018).” *Politics in Central Europe* 14(3): 31-54.
- Němečková, Kara. 2023. “CHOICE NEWSLETTER: Czechia and Lithuania Seek to Normalize the Ties with China.” Available online: <https://www.amo.cz/cs/china->



- [observers-in-central-and-eastern-europe-choice/choice-newsletter-czechia-and-lithuania-seek-to-normalize-the-ties-with-china/](#). Accessed 06 August 2024.
- NÚKIB. 2018. “Varování.” Available online: https://nukib.gov.cz/download/uredni_deska/Varovani_NUKIB_2018-122-17.pdf. Accessed 04 June 2024.
- OECD. 2021. *OECD International Direct Investment Statistics 2021*. Paris: OECD Publishing.
- Ogrodnik, Łukasz. 2017. “The Implications of the Political Crisis in the Czech Republic.” The Polish Institute of International Affairs, available online: https://pism.pl/publications/The_Implications_of_the_Political_Crisis_in_the_Czech_Republic. Accessed 12 August 2024.
- Ogrodnik, Łukasz. 2019. “Intensification of Czech-U.S. Relations.” The Polish Institute of International Affairs, available online: https://pism.pl/publications/Intensification_of_CzechUS_Relations. Accessed 05 September 2024.
- Orbán, Viktor. 2017. “Hungary and the crisis of Europe.” *National Review*, January 26. Available online: <https://www.nationalreview.com/2017/01/viktor-orban-europe-hungary-crisis-european-union-unelected-elites-nationalism-populism/>. Accessed 13 June 2024.
- Orenstein, M. A., & Bugarič, B. 2022. “Work, family, Fatherland: The political economy of populism in central and Eastern Europe.” *Journal of European Public Policy* 29(2): 176-195. <https://doi.org/10.1080/13501763.2020.1832557>
- Panyi, Szabilcs. 2021. “The Fight Over Fudan: A Chinese University in Budapest Sparks Reckoning for Sino-Hungarian Relations.” *China Observers*, available online: <https://chinaobservers.eu/the-fight-over-fudan-a-chinese-university-in-budapest-sparks-reckoning-for-sino-hungarian-relations/>. Accessed 14 April 2024.
- Parliament of the Czech Republic. 2016. “The 44th meeting.” Available online: <https://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/044schuz/s044104.htm>. Accessed 02 June 2024.
- Pavličević, D. 2018. “‘China Threat’ and ‘China Opportunity’: Politics of Dreams and Fears in China-Central and Eastern European Relations.” *Journal of Contemporary China* 27(113): 688-702. <https://doi.org/10.1080/10670564.2018.1458057>
- Pehe, J. 2018. “Explaining Eastern Europe: Czech Democracy Under Pressure.” *Journal of Democracy* 29(3): 65-77.
- Permanent Mission of the Czech Republic to the UN. 2023. “Statement by President of the Czech Republic Petr Pavel at the 78th session of the UN General

- Assembly.” Available online:
https://mzv.gov.cz/un.newyork/en/news_events/statement_by_president_of_the_czech.html. Accessed 30 August 2024.
- Petrůšek, Ivan., & Kudrnáč, Aleš. 2017. “Czech Republic.” *European Journal of Political Research* 56: 70-78.
- Petrůšek, Ivan., & Kudrnáč, Aleš. 2021. “Czech Republic: Political developments and Data in 2020.” *European Journal of Political Research* 60: 103-114.
- Pirro, A. L. P. 2015. *The populist radical right in Central and Eastern Europe: Ideology, impact, and electoral performance*. London: Routledge.
- Politico. 2021. “The Class of 2021.” Available online:
<https://www.politico.eu/politico-28-class-of-2021/>. Accessed 19 August 2024.
- Prague Castle. 2023. “Speech of the President of the Republic Petr Pavel at the Forum 2000 Conference.” Available online: <https://www.hrad.cz/en/president-of-the-cr/current-president-of-the-cr/public-addresses-and-interviews/speech-of-the-president-of-the-republic-petr-pavel-at-the-forum-2000-conference-17418>. Accessed 07 August 2024.
- Pražský hrad. 1990. “A Joint Session of the U.S. Congress.” Available online:
http://old.hrad.cz/president/Havel/speeches/1990/2102_uk.html. Accessed 06 September 2024.
- Preston, T. 2010. “Leadership and Foreign Policy Analysis.” Oxford Research Encyclopedia of International Studies, available online:
<https://oxfordre.com/internationalstudies/display/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-255?print=pdf>. Accessed 18 October 2024.
- President of Russia. 2013. “Meeting with Prime Minister of Hungary Viktor Orban.” Available online: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/17400>. Accessed 06 August 2024.
- Qin, F., Garlick, J., & Liu, S. 2023. “A meteoric strategic partnership? The still long march of mutual understanding and trust between China and the Czech Republic.” *Asia Europe Journal* 21(1): 43-59.
- Radio Prague International. 2023. “Fiala sets off on 10-day tour of Asia.” Available online: <https://english.radio.cz/fiala-sets-10-day-tour-asia-8780407>. Accessed 06 August 2024.
- Rankin, Jennifer. 2024. “Ursula von der Leyen attacks Viktor Orbán over pro-Russia stance.” *The Guardian*, available online:
<https://www.theguardian.com/world/2024/oct/09/ursula-von-der-leyen-attacks-viktor-orban-over-pro-russia-stance>. Accessed 24 October 2024.
- Reuters. 2020. “Czech president tries to tamp down China anger after speaker's



- Taiwan trip.” Available online: <https://www.reuters.com/article/world/czech-president-tries-to-tamp-down-china-anger-after-speaker-s-taiwan-trip-idUSKBN25X0I1/>. Accessed 18 August 2024.
- Reuters. 2022. “Czechs considering 'all options' regarding China's 16+1 group.” Available online: <https://www.reuters.com/world/czechs-considering-all-options-regarding-chinas-161-group-2022-05-20/>. Accessed 19 August 2024.
- Richter, Jan. 2014. “Prime Minister Sobotka endorses Havel legacy on US visit.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/prime-minister-sobotka-endorses-havel-legacy-us-visit-8277438>. Accessed 03 September 2024.
- Rose, Gideon. 1998. “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy.” *World Politics* 51(1): 144-72.
- Rousek, Leos. 2014. “Czech Deputy Prime Minister Calls for Political Solution to Ukraine Crisis.” *The Wall Street Journal*, available online: <https://www.wsj.com/articles/czech-deputy-prime-minister-calls-for-political-solution-to-ukraine-crisis-1415720519>. Accessed 29 August 2024.
- Rovira Kaltwasser, C., Taggart, P. A., Ochoa Espejo, P., & Ostiguy, P. 2017. *The Oxford handbook of populism*. Oxford: Oxford University Press.
- Salát, G. 2020. “An Authoritarian Advance or Creating Room for Manoeuvre? The Case of Hungary’s China Policy.” *Stosunki Międzynarodowe* 56(2): 125-143.
- Scheppele, K. L. 2022. “How Viktor Orbán wins.” *Journal of Democracy* 33(3): 45-61.
- Šebok, Filip. 2022. “Beijing Olympics Row Reveals Cracks in the Czech China Policy.” CHOICE, available online: <https://chinaobservers.eu/beijing-olympics-row-reveals-cracks-in-the-czech-china-policy/>. Accessed 18 October 2024.
- Šimalčík, M., Bajerová, A., Karásková, I., Matura, T., Ostrowska, A., & Surdel, B. 2019. “Perception of China among V4 political elites.” Central European Institute of Asian Studies, available online: <https://ceias.eu/perception-of-china-among-v4-political-elites/>. Accessed 18 October 2024.
- Spike, Justin. 2021. “Chinese university plan causes security concerns in Hungary.” AP, available online: <https://apnews.com/article/hungary-europe-business-government-and-politics-education-35f4d55eca487cc4fb6e02f0b9ed8870>. Accessed 14 April 2024.
- Susánszky, P., Unger, A., & Kopper, Á. 2020. “Hungary’s over-powerful government party and the desperate opposition.” *European Review* 28(5): 761-777.
- Szabo, Jakub. 2020. “First as tragedy, then as farce: a comparative study of right-wing populism in Hungary and Poland” *Journal of Comparative Politics* 13(2): 24-42.
- Szent-Iványi, B., & Kugiel, P. 2020. “The challenge from within: EU development cooperation and the rise of illiberalism in Hungary and Poland.” *Journal of*

Contemporary European Research 16(2).

- Szunomár, Ágnes. 2024. "Illiberal Rationalism?: The Role of Political Factors in China's Growing (Economic) Footprint in Hungary." In *Rising Power, Limited Influence: The Politics of Chinese Investments in Europe and the Liberal International Order*. Oxford: Oxford University Press.
- Szunomár, Ágnes. 2024. "From Zero to Hero? Chinese Investment in Electric Vehicle Supply Chains in the Visegrád Four." CHOICE, available online: https://chinaobservers.eu/wp-content/uploads/2024/01/Chinese-investments-in-EV-supply-chains-in-Central-Europe_paper_A4_03.pdf. Accessed 13 June 2024.
- Szunomár, A., Karas, J., & Oehler-Sincai, I. M. 2020. "Huawei in Central and Eastern Europe: strategic partner or potential threat?" In *Huawei Goes Global: Volume II: Regional, Geopolitical Perspectives and Crisis Management*, ed. Wenxian Zhang, Ilan Alon, and Christoph Lattemann. London: Palgrave Macmillan, 105-128.
- Tarrósy, I., & Vörös, Z. 2020. "Hungary's Pragmatic Foreign Policy in a Post-American World." *Politics in Central Europe* 16(1), 113-134.
- Than, Krisztina., & Komuves, Anita. 2020. "Hungary, China sign loan deal for Budapest-Belgrade Chinese rail project." Reuter, available online: <https://www.reuters.com/article/hungary-china-railway-loan/update-2-hungary-china-sign-loan-deal-for-budapest-belgrade-chinese-rail-project-idUKL5N2CC373/>. Accessed 14 April 2024.
- The State Council of the People's Republic of China. 2024. "Xi meets Hungarian prime minister, exchanging views on ties, Ukraine crisis. Available online: https://english.www.gov.cn/news/202407/08/content_WS668b8d33c6d0868f4e8e8fcb.html. Accessed 13 October 2024.
- Tichý, Lukáš., & Odintsov, Nikita. 2017. "Russia in the Czech Foreign Policy." In *Czech Foreign Policy in 2015: Analysis*, ed. Michal Kořan. Prague: Institute of International Relations, 155-189.
- Toplišek, Alen. 2019. "The Political Economy of Populist Rule in Post-Crisis Europe: Hungary and Poland" *New Political Economy* 25(3): 388-403.
- Turcsányi, R. Q. 2020. "China and the Frustrated Region: Central and Eastern Europe's Repeating Troubles with Great Powers." *China Report* 56(1): 60-77. <https://doi.org/10.1177/0009445519895626>
- U.S. Embassy. 2020. "Joint Statement on United States - Czech Republic Joint Declaration on 5G Security." Available online: <https://cz.usembassy.gov/joint-statement-on-united-states-czech-republic-joint-declaration-on-5g-security/>. Accessed 05 September 2024.
- U.S. Embassy in The Czech Republic. 2022. "Joint Statement from the U.S.-Czech

- Republic Strategic Dialogue.” Available online: <https://www.state.gov/joint-statement-from-the-u-s-czech-republic-strategic-dialogue/>. Accessed 06 September 2024.
- U.S. Embassy in The Czech Republic. 2023. “Joint Statement on the Strategic Dialogue between the United States and the Czech Republic.” Available online: <https://cz.usembassy.gov/21745/>. Accessed 06 September 2024.
- U.S. Embassy in The Czech Republic. 2024. “U.S. Secretary of Defense and Czech Minister of Defense Sign DCA.” Available online: <https://cz.usembassy.gov/u-s-secretary-of-defense-and-czech-minister-of-defense-sign-dca/>. Accessed 06 September 2024.
- Van Dijk, T. A. 1997. “What is political discourse analysis.” *Belgian journal of linguistics* 11(1): 11-52.
- Varga, Mihai., & Buzogany, Aron. 2020. “The foreign policy of populists in power” *Geopolitics* 25: 1-22.
- Várnagy, Réka. 2011. “Hungary.”, *European Journal of Political Research* 50: 991-998.
- Várnagy, Réka. 2015. “Hungary.” *European Journal of Political Research* 54: 133-140.
- Várnagy, Réka. 2019. “Hungary.” *European Journal of Political Research* 58: 123-131.
- Velinger, Jan. 2014. “PM comes under fire for ‘weak’ stance on Russia.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/pm-comes-under-fire-weak-stance-russia-8285373>. Accessed 28 August 2024.
- Velinger, Jan. 2017. “President’s comments over Russia sanctions draw sharp response.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/presidents-comments-over-russia-sanctions-draw-sharp-response-8179730>. Accessed 28 August 2024.
- Waltz, K. N. 2001. *Man, the state, and war: A theoretical analysis*. New York: Columbia University Press.
- Wax, Eddy. 2024. “EPP’s new Hungarian members oppose sending weapons to Ukraine.” Politico, available online: <https://www.politico.eu/article/european-peoples-party-hungary-weapons-war-in-ukraine-aid-peter-magyar/>. Accessed 23 October 2024.
- Willoughby, Ian. 2015. “US State Department backs ambassador Schapiro in spat with Zeman over Moscow visit.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/us-state-department-backs-ambassador-schapiro-spat-zeman-over-moscow-visit-8263862>. Accessed 30 August 2024.
- Willoughby, Ian. 2020. “Pompeo warns of Russian and Chinese threat in meetings

- with Czech leaders.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/pompeo-meet-czech-leaders-and-speak-senate-wednesday-8688952>. Accessed 05 September 2024.
- Willoughby, Ian. 2022. ““Of course I feel co-responsibility” says Zeman over Russia stance.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/course-i-feel-co-responsibility-says-zeman-over-russia-stance-8749276>. Accessed 30 August 2024.
- Willoughby, Ian. 2023. “Fiala says Czechia sovereign state after China criticism of Pavel Taiwan call.” Radio Prague International, available online: <https://english.radio.cz/fiala-says-czechia-sovereign-state-after-china-criticism-pavel-taiwan-call-8773826>. Accessed 21 August 2024.
- Winter, D. G. 2005. “Things I’ve Learned About Personality From Studying Political Leaders at a Distance.” *Journal of Personality* 73(3): 557-584. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00321.x>
- Wu, Y. S. 2017. “Pivot, hedger, or partner: Strategies of lesser powers caught between hegemony.” In *Taiwan and China: Fitful embrace*, ed. Lowell Dittmer. Berkeley: University of California Press, 197-220.
- Yarhi-Milo, K. 2014. *Knowing the adversary: Leaders, intelligence, and assessment of intentions in international relations*. NJ: Princeton University Press.
- Zhang, J. 2015. “China’s new foreign policy under Xi Jinping: Towards ‘Peaceful Rise 2.0’?” *Global Change, Peace & Security* 27(1): 5-19. <https://doi.org/10.1080/14781158.2015.993958>
- Zhou, W., & Esteban, M. 2018. “Beyond Balancing: China’s approach towards the Belt and Road Initiative.” *Journal of Contemporary China* 27(112): 487–501. <https://doi.org/10.1080/10670564.2018.1433476>

