

國立臺灣大學社會科學院政治學系



碩士論文

Department of Political Science

College of Social Science

National Taiwan University

Master's Thesis

侍從者的逆襲：國民黨與地方派系權力關係的轉型

—以苗栗縣為例

The Client's Counterattack: The Transformation of Power
Relations Between the Kuomintang and Local Factions—
A Case Study of Miaoli County

蕭任佑

Jim-Iu Siau

指導教授：黃長玲 博士

Advisor: Chang-Ling Huang, Ph.D.

中華民國114年3月

March 2025

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

侍從者的逆襲：國民黨與地方派系權力關係的轉型
—以苗栗縣為例

The Client's Counterattack: The Transformation of Power
Relations Between the Kuomintang and Local Factions –
A Case Study of Miaoli County

本論文係 蕭任佑 君（學號：R10322004）在國立臺灣大學政
治學系完成之碩士學位論文，於民國 114 年 3 月 5 日承下列考
試委員審查通過及口試及格，特此證明

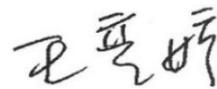
口試委員：



（簽名）

（指導教授）





謝詞



完成這篇論文，代表我的漫長求學生涯總算到達新的里程碑，首先要感謝參與這篇論文訪談的受訪者，沒有這些每日在政治社群工作的人，成就不了這麼精彩的訪談內容。也要感謝我的指導教授黃長玲老師，給了我很大的寫作自由，並且適時提供知識上、思考上的建議，讓我能把對台灣地方政治的熱忱，轉化成對學術上的貢獻。也要感謝我的口試委員趙永茂老師、王奕婷老師，趙老師憑藉長年累積的研究及觀察，不斷提醒這篇論文必須要能夠回應社會現況，王老師則提供研究觀點及文獻整理的批判性意見，讓這篇論文能夠以嚴謹的社會科學視角，來理解與分析台灣的地方政治生態，也要特別感謝筱綺老師，在我為研究計劃焦頭爛額時，第一時間提供我許多建設性的意見與回饋。

何謂台灣？是一塊新買辦特權階級掠奪弱者、剝削自然的不義之地，還是一個自由、民主、平等、多元、友愛，並且永續保有她美麗自然身影，擁有無窮生命力的，道德共同體——我們的家園？

——吳叡人 載於《論特權》中文版導讀

有機會藉由這篇論文來回應社會問題，最該感謝的人當然是我的恩師，中研院台史所副研究員吳叡人。2016年，我在火車上讀著中文版 Sieyès 所著的《論特權》，吳叡人老師在書內的導讀寫下這段話，成為我探索地方政治的起點，我想了解買辦從何而來？又如何為惡？幾年後有機會跟在老師身邊擔任助理，讓我擺脫直覺式的正義，而能用理性與知識對付狡詐的政客。還記得每次談到台灣的現況與未來時，老師總會問「知道問題，那要怎麼做？」，我想，為台灣的現況找解方、為台灣的未來找出路，就是一個學術研究者最崇高的理想與浪漫吧！雖然



沒辦法像老師一樣「登上奧林帕斯山頂」，至少我還能站在大師的肩膀上理解台灣，堅定不移的為台灣作出努力，能夠在大風門下學習，是我人生中最驕傲的事情。接下來，我將如同蒲公英一般，隨著大風吹拂，抵達台灣某處，然後深根茁壯，努力奉獻給我們熱愛的家園——台灣。

終有一天，我們會作主人——林義雄

在產生這篇論文的同時，台灣正面臨內憂與外患的雙重夾擊，中國對台灣的姿態日趨強硬，台灣內部則面臨親中陣營作祟。此時的公民社會集結挺身守護台灣，感謝勇敢站出來的台灣人，讓我放下許多焦慮，安心的撰寫論文。也因為對於台灣的憂心，所以我更努力撰寫這篇論文，想了解台灣的政治到底出了什麼問題，什麼時候台灣人才能掙脫束縛，成為台灣這塊土地的主人。

完成碩士論文之際正值反課網學運十週年，我想藉此感謝當年一起走上公共參與之路的學運夥伴們，陪伴彼此在高張力的抗爭場合中成長，並持續為台灣做出貢獻。而我在學運後的十年，展開自我追尋之旅，如今拿到碩士學位，也要感謝我的家人們給我最大的支持，讓我在自由的環境中，追尋我所嚮往的事情。

最後我要感謝一路以來陪伴我的朋友們，你們是我這段旅途最珍貴的夥伴。這些人包含，杰翰、德興、濔濔、阿美、柏睿、彥誠、雲笙、達見、祐哲、秉源、陳逸、李芯、丞逸、楷翔、懋棋、阿甘、孝賢、仲庭、家杭、阿湯、丞晉、大桃、羅宜、茂善、冠澤、文蔚，以及所有照顧我的長輩們，感謝你們的參與，讓我的求學時光增添許多的魔幻而精彩的片段！

蕭任佑 謹誌

2025年03月18日

中文摘要



威權時期國民黨藉由恩庇侍從主義與地方派系結盟，藉此鞏固自身統治基礎，雖然隨著台灣展開政治經濟轉型，國民黨已經難以再藉由分配壟斷性資源來攏絡地方派系，但是仍不時能見到國民黨與地方派系的結盟，因此本文的目的即是探討民主化後地方派系為什麼繼續與國民黨合作。

出於對地方派系的一致性觀察，本文以威權時期至今派系皆未變動的苗栗縣作為研究個案，藉由文獻整理以及訪談地方派系要角、前國民黨幹部、公職、記者，瞭解地方派系與國民黨的互動。循恩庇侍從主義的資源基礎途徑，區分出國民黨與地方派系所需要的關鍵資源，並且引入資源依賴理論衡量國民黨與地方派系在威權鞏固時期、民主轉型期、民主深化期，因為資源掌握程度的變遷，導致權力關係的變動，以說明為什麼地方派系現在仍與國民黨合作。

本文藉縣長、立委、議員選舉的案例說明，苗栗地方政治仍以地方派系為重，國民黨必須依賴地方派系才得以勝選。地方派系則隨著獲取特許、寡占、灰色經濟資源的自主性上升，並不依賴國民黨分配經濟資源，反而黨產遭凍結的國民黨卻亟需地方派系挹注經濟資源，呈現地方派系權力大於國民黨的關係。地方派系願意涉入國民黨的誘因在於，掌控地方黨部能夠提升派系勝選機會，而政治權力作為獲取特殊經濟利益的前提，鞏固政治權力即可鞏固經濟利益。

綜觀歷史變遷，國民黨從掌控地方派系到地方派系入主國民黨，實際上可以視為國民黨「落地」的過程，從正向來看這是台灣民主化的成果，然而民主化的未盡之業便如何在如何卸除地方派系長期以來的尋租、不正利益，以及如何將政黨政治帶到台灣的地方政治。

關鍵字：國民黨、地方派系、侍從主義、資源依賴理論、民主化、苗栗縣

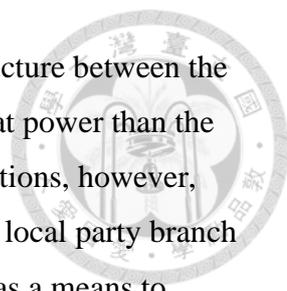
ABSTRACT



Since 1949, the Kuomintang (KMT) has consolidated its authoritarian regime in Taiwan by forming alliances with local factions through a patron-client system. Today, although Taiwan's political and economic transformation has made it difficult for the KMT to co-opt local factions by distributing monopolized resources, alliances between the KMT and local factions still persist. This study aims to explore why local factions continue to cooperate with the KMT after democratization.

To ensure consistency in the observation of local factions, this study selects Miaoli County—where factional structures have remained unchanged since the authoritarian period—as the case study. Through a literature review and interviews with key figures—including local faction leaders, former KMT officials, ex-public officials, and former journalists—this study examines the interactions between local factions and the KMT. This study builds upon the mainstream research on patron-clientelism—resource-based model—to distinguish the key resources required by both the KMT and local factions. As a political party, the KMT primarily depends on votes, whereas local factions rely on economic benefits. Furthermore, this study incorporates resource dependence theory to assess the power dynamics between the KMT and local factions. With political and economic reforms, the ability of both the KMT and local factions to access resources has undergone significant changes, leading to a shift in their power relations. Accordingly, this study divides this evolution into three phases: the authoritarian consolidation period, the democratic transition period, and the democratic deepening period. By examining changes in the KMT's and local factions' control over votes and resources across these three periods, this study constructs an evolving framework of power relations and explains why local factions continue to cooperate with the KMT today.

Through an analysis of county mayoral, legislative, and local council elections, this study finds that local politics in Miaoli County remains dominated by local factions, with the KMT heavily dependent on them for electoral success. As local factions gain greater autonomy in acquiring concessionary, monopolistic, and gray economic resources, their reliance on the KMT for economic benefits has diminished. Instead, with its party assets frozen, the KMT now finds itself in need of financial support from



these local factions. This study concludes that the current power structure between the KMT and local factions is characterized by local factions having great power than the KMT, reversing the traditional relationship of dependency. Local factions, however, remain incentivized to engage with the KMT because controlling the local party branch enhances their electoral prospects. Moreover, political power serves as a means to secure special economic privileges—strengthening political power, in turn, solidifies their economic interests.

From a historical perspective, the KMT's transformation from controlling local factions to being controlled by local factions can be seen as a process of localization, shedding its identity as an external ruling party. From a positive standpoint, this shift reflects the achievements of Taiwan's democratization. However, the unfinished task of democratization lies in dismantling the long-standing rent-seeking practices and illicit benefits of local factions and fully integrating party politics into Taiwan's local political landscape.

Key Words: KMT, Local Faction, Clientelism, Resource Dependence Theory, Democratization, Miaoli

目次



口試委員會審定書	I
謝詞	II
中文摘要.....	IV
ABSTRACT	V
目次	VII
圖次	IX
表次	X
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究問題.....	3
第三節 理論框架.....	4
第四節 研究設計.....	8
第二章 文獻回顧	12
第一節 地方派系.....	12
第二節 地方派系結盟的研究途徑.....	13
第三節 恩庇侍從主義在台灣.....	19
第四節 資源依賴理論.....	29
第三章 苗栗縣地方派系發展.....	31
第一節 起源.....	31
第二節 劉派—大劉派與小劉派.....	32
第三節 黃派—老黃派與新黃派.....	34

第四節 消退中的劉黃壁壘：新興派系崛起	38
第五節 苗栗地方派系結構與運作.....	46
第四章 地方派系及國民黨攫取資源能力變遷	59
第一節 苗栗地方派系經濟來源變遷	59
第二節 國民黨應對地方派系衝突能力變遷	65
第三節 2022 年九合一選舉的經驗性證據.....	76
第四節 2024 年海線立法委員選舉的經驗性證據.....	80
第五章 地方派系與國民黨權力關係評估	82
第一節 地方派系對國民黨的需求.....	82
第二節 國民黨對地方派系的需求.....	88
第三節 以資源依賴理論衡量權力關係的變化	91
第六章 結論.....	97
參考文獻.....	109
附錄一 受訪者列表	132
附錄二 訪談題綱	133
附錄三 歷屆苗栗縣長列表.....	136
附錄四 歷屆苗栗縣正副議長列表.....	137
附錄五 歷屆苗栗縣立委列表.....	139
附錄六 第二十屆苗栗縣議員列表.....	142
附錄七 國民黨資產列表	145
附錄八 威權時期苗栗地方派系掌握經濟資源	146
附錄九 苗栗縣人文地理概述.....	147

圖次



圖 1-1 威權時期地方派系與國民黨關係	5
圖 1-2 民主化後地方派系與國民黨關係	6
圖 3-1 苗栗地方派系發展	37
圖 3-2 2022 年後地方派系組成.....	45
圖 3-3 地方派系動員系統	58
圖 5-1 國民黨黨產收入變化圖	90

表次



表 1-1 地方派系對國民黨需求變遷	5
表 1-2 國民黨對地方派系需求變遷	5
表 1-3 資源依賴理論模型	7
表 3-1 苗栗地方派系結構示意表	50
表 4-1 國民黨苗栗縣黨部歷任主委資料	75
表 4-2 2022 年九位脫（國民）黨競選連任得票資料	78
表 4-3 各黨籍議員派系背景比例	80
表 5-1 各時期地方派系與國民黨權力關係	96

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機



許多研究台灣地方派系的學者將地方派系視為威權時期的政治產物，由於國民黨自 1949 年遷台並建立政權，其外來政權的屬性缺乏與本土社會的連結，使得國民黨難以深化統治，因此採取與地方派系進行利益交換的策略，藉以吸納地方政治菁英來穩固國民黨政權的統治基礎，以維持自身統治正當性，學者們將此界定為恩庇侍從的交換關係。

但是恩庇侍從主義的運作邏輯和民主化是矛盾的。理由在於威權時期的恩庇侍從主義需有強制力搭配來確保雙方的交換關係得以落實 (Wu, 1987)。因此隨著台灣社會、經濟、政治的轉型，一方面國民黨失去壟斷和分配經濟利益的能力，另一方面地方派系也在經濟開放的環境中取得經濟自主權，國民黨形同喪失令地方派系順服的誘因，而交換基礎一旦消失，恩庇侍從關係便會受到挑戰。

不過民主化後的台灣，每逢選舉便能見到地方派系佔據新聞版面，甚至不時看到地方派系仍和國民黨維持合作關係，意味威權時期的結盟現象仍然持續發生，因此本文試圖回答，在恩庇侍從關係逐漸瓦解之際，雙方為何繼續合作？雙方的權力關係是否仍處於權力不對等狀態？彼此究竟是依賴、支配或者互惠關係？故本文聚焦於國民黨和地方派系的權力面向以及資源面向，將恩庇侍從區分成地方派系所需資源和國民黨政治職位取得兩個層面，分析兩者獲取所需資源途徑的變與不變，並引入資源依賴理論的觀點，即當一方擁有另一方所不可或缺的資源時，擁有資源的一方即有較大的權力，藉此論證雙方依賴關係及權力關係的轉變，進一步說明地方派系為什麼繼續和國民黨合作。



為了理解威權時期的政治現象何以延續至今，本文在挑選案例時盡可能挑選仍保留威權時期形成的地方派系所在縣市，如此才得以在同一個案例上進行一致的觀察，以說明國民黨和地方派系權力關係轉變的過程，因此本文選擇以苗栗作為田野。理由在於陳明通（1995）指出國民黨的派系替代策略中，有三個縣市並未被影響，分別是苗栗、雲林、高雄，後兩者是因為黨外勢力龐大，使得國民黨必須提名地方派系參選，其中僅有苗栗縣是因為地方派系勢力過於強盛，國民黨必須遷就地方派系，苗栗縣的地方派系因此得以延續至今。

不過即使苗栗地方派系強盛，並且在民主化後仍維持影響力，但是不論劉派的劉政鴻、黃派的徐耀昌，始終都是以國民黨籍參選縣長，即便 2022 年鍾東錦脫黨參選，當選縣長後仍在 2024 年表態支持國民黨提名的總統和立委候選人，使得苗栗成為台灣西部唯一沒有經歷過政黨輪替的縣市，因此本文將案例選擇在苗栗，說明台灣戰後以來地方派系和國民黨權力關係的轉變。

本文雖以苗栗為單一個案研究，但是苗栗地方派系在民主化後與國民黨的關係並不能當成特例視之，這種地方派系擁有影響力、自主性，卻和國民黨保持合作的例子在花蓮也發生過，如 2009 年傅崐萁以無黨籍參選花蓮縣長選舉勝選但在 2021 年後回歸國民黨，凸顯出地方派系雖具備自主性卻仍選擇與國民黨合作絕非只是單一縣市的特例，因此以苗栗作為個案在相當程度上也能反映當前部分縣市地方派系與國民黨的互動關係。

第二節 研究問題



過往解釋國民黨與地方派系關係的研究，主要是以恩庇侍從理論及其變體進行分析，依照恩庇侍從理論所建立的框架，其以資源基礎模型（resource-based model）作為途徑（Wang & Kuzman, 2007），說明國民黨與地方派系是基於交換關係所產生的連結。因此若國民黨分配資源的能力衰退，雙方的連結也會隨之消失，形同恩庇侍從理論用以解釋地方派系和國民黨關係的理論基礎不復存在。這樣的資源與權力變遷，看似可以解釋為什麼 2014 年花蓮縣長選舉、2022 年苗栗縣長選舉，地方派系獨立參選或者未支持國民黨，卻無法說明為何地方派系在選後又回過頭與國民黨合作，例如 2021 年傅崐萁回歸國民黨、2024 年鍾東錦支持國民黨籍總統與立委候選人。此處出現了一個有待解決的問題，即既然地方派系取得相當程度的自主性，有能力獨立當選，為什麼還要與國民黨合作？

本文的問題意識於焉產生，也就是如果恩庇侍從關係已經隨著民主化而無法運作，地方派系為什麼繼續和國民黨合作？因此本文循恩庇侍從所建立的資源基礎觀點，藉由資源依賴理論指出地方派系與國民黨的權力格局的變遷，並透過恩庇侍從途徑所指出雙方互賴的資源需求，探索地方派系利益來源的變遷（問題一）以及國民黨選票來源的變遷（問題二），如何影響國民黨和地方派系所呈現的權力關係（問題三），故本文在此提出以下研究問題：

- 一、 民主化後地方派系的利益來源為何？
- 二、 民主化後國民黨的選票來源為何？
- 三、 民主化後地方派系和國民黨的權力關係為何？

第三節 理論框架



本文所欲探究的核心問題為「地方派系民主化後為何繼續與國民黨合作？」，因此選定與分析垂直互動關係的恩庇侍從理論進行對話。由於恩庇侍從途徑建立在威權時期的政治脈絡下解釋國民黨與地方派系關係，因此在民主化及自由化以後，隨著國民黨喪失經濟分配能力，將使得用以結盟地方派系的利益誘因消失並導致雙方權力關係的變動。而雙方關係的消長在文獻上雖呈現出不同的解釋觀點，這些不同的解釋觀點都代表民主化後的種種變遷，已經令恩庇侍從途徑難以解釋當前國民黨與地方派系的關係，因此本文將建立在自由化與民主化的脈絡下，提出一套新的解釋理論以作為恩庇侍從途徑歷經政經轉型後的延續性探討。

本文將循恩庇侍從途徑之核心——經濟資源與政治權力——作為論證基礎，前者指涉地方派系經濟資源的獲取以及國民黨分配資源的能力，特別是在民主化以後地方派系的經濟資源來源為何，以說明地方派系對於經濟資源的自籌能力以及國民黨分配能力的衰退（表 1-1）。後者則指涉國民黨攫取支持以鞏固政治權力的能力強弱，若國民黨可以不憑藉地方派系獨立勝選，或者國民黨有能力壓制地方派系的反對聲浪並勝選，便代表國民黨攫取選票能力強，若國民黨仍需依賴地方派系才得以勝選，則代表國民黨獲取權力能力較弱，本文將藉由國民黨在地方派系的紛爭中扮演的功能變化以及地方派系議員佔國民黨議會席次比例，以說明國民黨在獲取職位能力的變化（表 1-2）。



表 1-1 地方派系對國民黨需求變遷

	地方派系對國民黨需求	地方派系自籌財源能力	地方派系提供支持能力	與國民黨權力關係
民主化前	經濟利益	弱	強	侍從
民主化後	?	強	強	本文研究

資料來源：作者自行繪製

表 1-2 國民黨對地方派系需求變遷

	國民黨對地方派系需求	國民黨分配資源能力	國民黨維持權力能力	與地方派系權力關係
民主化前	鞏固權力	強	強	恩庇
民主化後	獲取權力	弱	弱	本文研究

資料來源：作者自行繪製

以圖例進行說明，威權時期地方派系與國民黨的關係呈現如圖 1-1，民主化後地方派系與國民黨的關係則如圖 1-2，本文所欲探究的焦點即在於地方派系與國民黨交換的經濟基礎消失並連帶造成權力關係的改變後，國民黨具備甚麼誘因令地方派系持續提供國民黨支持。

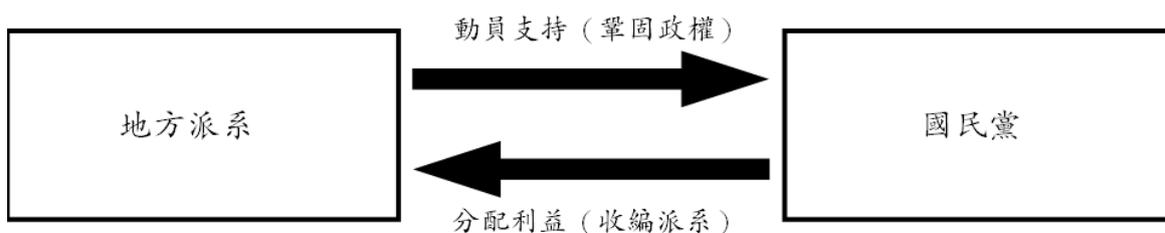


圖 1-1 威權時期地方派系與國民黨關係

資料來源：作者自行繪製

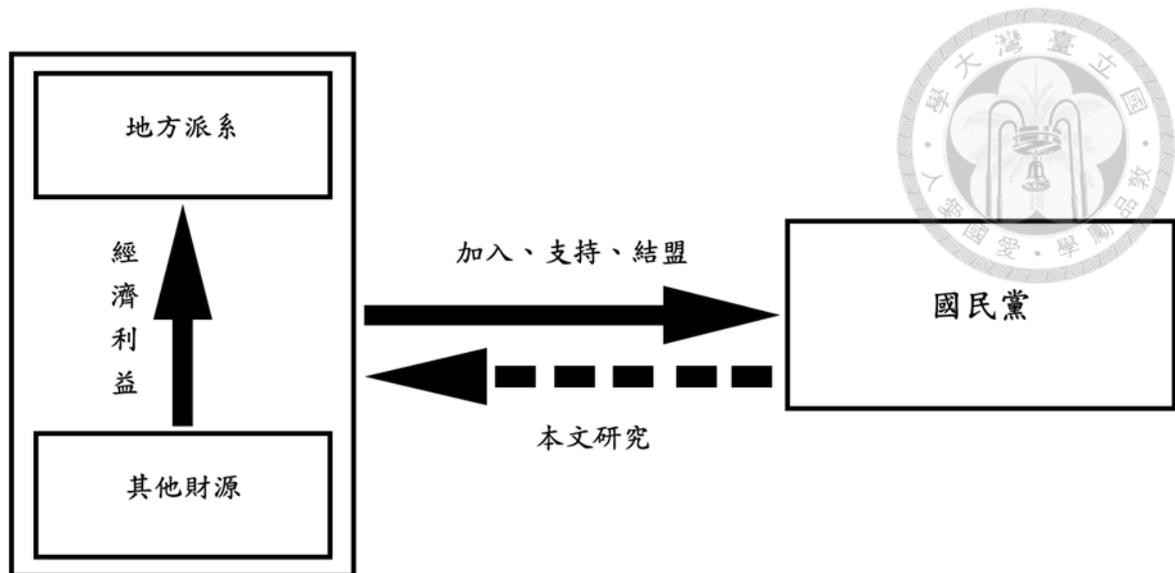


圖 1-2 民主化後地方派系與國民黨關係

資料來源：作者自行繪製

由於本文目的不只在論證地方派系和國民黨「不是」恩庇侍從關係，還要進一步指出地方派系和國民黨「是」什麼關係，因此本文透過資源依賴理論的核心概念，即 Emerson (1962) 所指出的「當 B 掌控某種對 A 有價值的資源，且 A 無法從其他管道取得時，A 即對 B 具有依賴，B 則對 A 有權力」，並聚焦於國民黨及地方派系賴以維繫之資源的自籌能力，其中國民黨作為政黨所關注者在於權力取得，亦即其賴以為生的資源為選票與支持，而地方派系所關注者在於經濟利益的取得與維持，即 Galskiewicz & Marsden (1978)、Boh L. Johnson, Jr (1995) 在資源依賴理論中所指涉的社會支持與資本，因此本文以「國民黨能/不能自籌選票」、「地方派系能/不能自籌財源」兩個指標建構模型，用於測量地方派系和國民黨的依賴關係（表 1-3），並進一步循資源依賴理論得出國民黨和地方派系的權力格局與關係。

當地方派系無法自籌資源，而國民黨有能力自籌選票時，國民黨將不需要依賴地方派系，因此若雙方依然處於結盟關係，將會呈現地方派系依賴國民黨的狀態，國民黨的權力則大於地方派系。當地方派系能夠自籌資源，而國民黨無法自

籌選票，意味國民黨仍需要地方派系提供選舉動員，此時將是國民黨依賴地方派系，且地方派系的權力大於國民黨。當地方派系和國民黨各自可以獲取資源與選票時，雙方因為沒有資源依賴關係即無權力關係。當地方派系和國民黨分別無法自籌資源與選票時，若雙方仍處於結盟狀態則處於脆弱互賴關係，彼此從對方所擁有的資源各取所需，雙方權力較為平等，不過在此關係未必是穩固的結盟，一旦有其他途徑可以取得多於對方所能提供的資源，此結盟的權力關係將產生變動。（Casciaro & Piskorski, 2005）

特別需要一提的是，雖然威權時期國民黨和地方派系乍看是具備相互依賴的關係，不過國民黨在地方扶植雙派系，即是創造其他選票途徑，而地方派系的利益來源則是藉由國民黨分配，因此國民黨彈性利用不同的結盟管道，使得自身的權力可以大過地方派系，令地方派系依賴國民黨。民主化初期，地方派系和國民黨因為失去資源而向外尋找資源（丁仁方，1999），當雙方維持合作關係時權力將較為對等，但是當雙方向外尋求其他資源時，就可能打破雙方對等的關係，甚至結盟關係可能因此被打破，例如 1993 年嘉義縣長選舉，國民黨因為無法自籌選票而與提名李雅景，導致黃派的曾振農分裂，而林派也藉機吸收曾振農，從此改變了國民黨與林派的依賴關係，甚至造成國民黨與林派聯盟的瓦解。

表 1-3 資源依賴理論模型

	地方派系能自籌財源	地方派系不能自籌財源
國民黨能自籌選票	互不依賴	地方派系依賴國民黨
國民黨不能自籌選票	地方派系支配國民黨	脆弱互賴

資料來源：作者自行繪製

第四節 研究設計



Burnham, Gilad, Grant & Layton-Henry (何景榮譯, 2008: 40) 指出, 研究設計的兩大目標為概念操作化以及研究策略, 因此本節將會針對研究問題所提出的概念進行操作化, 接著說明研究方法以及資料來源, 並藉由資料交叉檢證進行理論推導, 以期符合三角檢證原則 (the principle of triangulation), 力求研究周延。

壹、 概念操作化

本文所欲研究的核心為民主化後國民黨的選票來源、地方派系的經濟資源來源, 以及兩者所構成的權力關係, 即探討國民黨與地方派系在自籌資源的能力, 以及雙方的依賴關係, 因此可以將研究問題概念化為「國民黨能/不能自籌選票」、「地方派系能/不能自籌財源」、「資源依賴/不依賴」, 而「自籌選票及自籌財源的能與不能」及「資源依賴/不依賴」的操作化說明如後。

一、 自籌選票

由於政黨是以追求勝選為目標的團體 (盛盈仙、曾馨婷、盧國益、蘇若萍, 2016)¹, 因此自籌選票能力的強弱攸關其是否能憑藉一己之力贏得選舉。而所謂自籌選票係指國民黨不需透過地方派系協助進行選舉動員贏得選舉的能力, 因此本文將探討國民黨對地方派系的控制能力變遷, 包含經濟分配能力、衝突控制能力等。並建立在議員為地方派系下層精英的前提下 (吳乃德, 2008), 以地方派系佔國民黨議員席次比例、各派系議員在有無黨籍的條件下得票率變動的比例, 判斷派系議員的選票基礎, 並推估地方派系所掌握基層選票的穩定程度。同時透

¹ 盛迎仙、曾馨婷、盧國益、蘇若萍 (譯) (2016), 政治學。台北: 雙葉。(Andrew Heywood, 2013)

過 2022 年九合一選舉、2024 年立委選舉、苗栗市長補選等地方規模選舉之提名與選戰過程，論證地方派系對於選戰的提名過程以及勝選之影響力，以支撐國民黨自籌選票能力的論證。



二、自籌財源

所謂財源之意涵包括日常經營派系相關事務（包含組織基層、選民服務、婚喪喜慶等），以及參與競選活動之財源，而自籌財源的積極面向包含地方派系經營事業盈利、募款、尋租等方式作為經費，消極面項則係指不依靠國民黨所提供的資金為運作經費，包含國民黨無提供以及地方派系不依賴皆在此範疇。本文將透過訪談說明地方派系有無收受國民黨捐助，以反向論證作為主要方式，即當地方派系沒有接受國民黨捐助則地方派系不依賴國民黨的經濟利益，並進一步詢問地方派系如何籌措選戰經費，同時在有限的資料中以地方派系相關人士持有產業輔助論證。

三、權力關係

本文藉由資源依賴理論衡量地方派系與國民黨的權力關係，因此地方派系與國民黨對於彼此所提供資源的依賴與否，將會構成雙方的權力關係。其中所謂依賴的判準，根據 Emerson (1962) 定義係以所需資源無法從其他管道獲得為關鍵。因此本文對依賴與否的概念便是地方派系所需經濟資源是否可以由其他（非國民黨）途徑取得，以及國民黨所需選票是否可以由其他（非地方派系）途徑取得，而此兩概念則與前述的自籌選票及自籌財源有關，當地方派系（或國民黨）不需要靠國民黨（或地方派系）獲取經濟資源（或選票），則代表地方派系（或國民黨）不依賴國民黨（或地方派系），反之則是依賴關係。



貳、研究方法

一、文獻研究

文獻研究是透過廣泛地搜集各式的資料來源進行綜合性的分析，包含既有研究、文件紀錄、報章雜誌等。本文所使用的文獻主要包含官方文件，如工商登記資料、判決書、縣誌等，可以初步描繪出派系成員的相關背景及經濟網絡，以作為研究基礎。在非官方文件包含既有研究、報章雜誌等，因為許多資訊必須透過長期在地方經營者揭露，而既有研究的長期田野工作，以及地方記者長期與派系人士相處所進行的報導，將有助於研究的開展。特別是報導的部分，當前已累積了許多關於地方派系的深度專訪，包含派系的政治盤算以及結盟，過往許多研究皆將新聞報導視為重要的資訊來源，如張茂桂及陳俊傑（1986）將新聞報導作為辨認地方派系存在的方法，其他如王振寰（1992）、陳明通（1995）、陳東升（1995）、張鐵志（2008）、何鴻明及王業立（2010）皆大量引用媒體報導作為分析資料，本文亦將新聞報導所闡述的地方派系發展、事業經營、與國民黨結盟關係等報導內容，作為重要的資訊來源，以彌補短時間進入田野的不足，並有助於訪談策略與架構的擬定。

二、半結構訪談

Pin（2023：1）指出，半結構訪談是根據訪談者以靈活的方式和受訪者口頭互動所構成，其目的在於接收訊息，並從全面的視角了解受訪者的世界觀（view of the world）。半結構訪談的特徵在於，除了詢問事先設定好的問題外，靈活的調整問題以收集受訪者額外的敘事，並收集不同受訪者對事情的觀點，以對訪談內容交叉比對建構事實（Pin, 2023：6）。Rocha（2021：236）指出，半結構訪談如果是要執行質性研究，亦即調查某個事件發生的原因，將資料作為因果過程觀察（casual process observation），此時在挑選樣本時將會是著重於能給予最豐

富的資訊的訪談者。在抽樣的部分，由於地方派系研究的難處在於地方網絡的複雜性，因此必須藉由各受訪者引薦其他受訪者，以求全方位的訪談視角，故本文採取滾雪球抽樣法，以既有的人際網絡為基礎，並隨訪談過程擴充樣本。

參、資料來源

本文所使用的資料包含新聞報導、判決書、工商登記資料、研究文獻、地方誌等，來源皆為官方或非官方已開放的公開資料。受訪者挑選的部分，由於筆者曾參與苗栗縣長選戰，並在選戰中累積了有助於本篇論文開展的在地人際網絡，因此論者將依據自身的人際網絡，挑選能夠提供研究所需資訊者進行立意抽樣，並由既有人際網絡的引薦與介紹，逐步擴大樣本以建構廣闊的研究視野。最終受訪者共十人，包含兩名無派系背景的（前或現任）民意代表、一名具備幫派背景的（前或現任）民意代表、一名黃派（前或現任）鄉鎮長、一名黃派前縣長、一名劉派（前或現任）鄉鎮農會總幹事、一名與前黃派國大代表具備親屬關係的現任政府秘書、一名前記者、兩名國民黨中央背景者，藉由不同層級、不同背景、不同派系的視野，有助於本文達到資料的多樣化以及全面性。

第二章 文獻回顧

第一節 地方派系



由於台灣地方派系命名脈絡多元，各地有以姓氏（如苗栗劉、黃派）、競選特徵（如台中紅、黑派）、機關（如公所派、議會派）等不同方式為派系命名，近期又有整合傳統地方派系的新勢力產生，因此對派系進行定義，將有助於對尚未命名的新興勢力進行歸類，以作為其是否為地方派系的辨識依據。

Bosco（1992）認為，Faction 一詞一般被定義為非法人的政治性衝突團體（political conflict groups），其成員是領袖基於多種原則所招募而來的，因此大部分的定義聚焦在個人關係的形塑、派系領袖與成員的關係、交易（transaction）和轉移（shifting）本質。雖然派系和政黨一樣都具備參與政治的功能，但是派系和政黨具有存續性長短的根本性差異，因此若某些分歧（cleavages）成為某團體政治生命的永久性特徵時，甚或發展出專業官僚結構，便應該被視為政黨而非派系。（Lasswell,1938:49；Bailey,1969²）

不過台灣的地方派系特徵和西方學界對派系的觀察並不一致，主要原因在於台灣的地方派系經歷長久的發展，例如苗栗劉派與黃派、台中紅派與黑派，便是從 1950 年代創立並發展至今，這些地方派系具備道德共同體的特徵，即是透過某些義務感產生的道德連結。因此 Bosco（1992）指出，台灣的派系具有選舉機器（political machine）的特性，並因其道德共同體的特徵，而比各國的派系更加具有組織特徵（group-like），不過由於地方派系領袖多為國民黨員，因此台灣的地方派系並不能稱作一個政黨。

²轉引自 Bosco（1992）pp.157



對於台灣地方派系構成的觀察，在文獻上呈現了關係構成說以及資源交換說兩種觀點，前者如趙永茂（1986）所述，地方派系是政治人物以地緣、血緣、宗教或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治權力的組合，其強調無正式組織、依賴個人領導、政治參與等特徵；後者則如陳明通（1995）所指出，地方派系是建立在交換關係的基礎上，其目標在於獲取公部門或準公部門資源，因此即便是沒有任何關係的人，也能透過交換關係成為派系的一員。而這樣的分歧實際上是基於研究者關注的面向不同所造成，前者探討構成派系的網絡，後者注重成員間的互動基礎，若綜合兩者觀點便能發現，社會關係是構成地方派系網絡的基礎，而讓社會關係成為具備政治性格的地方派系，其中關鍵便在於交換關係。

綜合以上文獻，本文將地方派系定義為，特定社會網絡之成員所構成的道德共同體，其基於交換關係而直接參與政治或協助合作政治團體進行動員，藉以達到獲取權力、資源等目標。

第二節 地方派系結盟的研究途徑

台灣在探討威權時期地方派系與國民黨結盟關係的研究中，主要採取恩庇侍從途徑，由威權鞏固的脈絡探討中央與地方派系的交換關係。民主化後，丁仁方（1999）帶入了 Jonathan Fox 的比較研究視野，以半侍從結構解釋恩庇侍從關係的演進；吳重禮（2002）站在地方派系與美國政治機器（political machine）的相似性上，有意將政治機器理論的政治學研究途徑帶入地方派系研究，並著重探討菁英自利動機（elite self-interest）以及權力取得（empowerment）兩個層面；蔡榮祥（2014）則藉由分析地方派系和政治人物穩固與不穩固的結盟關係試圖建構出政治密友主義。



不過在探討民主化後地方派系和國民黨關係的層面上，長期賴以解釋的恩庇侍從途徑面臨解釋力的考驗，而民主化後所建構的研究途徑雖然試圖彌補恩庇侍從主義所難以解釋的現象，卻鮮少進入資源基礎的探討，形同忽略了地方派系與國民黨互動的關鍵因素。因此本文將目光放在恩庇侍從主義文獻，並藉由回顧民主化後用以解釋地方派系結盟關係的文獻，透過兩者交互對話指出既有研究途徑對地方派系與國民黨關係解釋的不足。

壹、恩庇侍從途徑

恩庇侍從途徑係由吳乃德於 1987 年引入戰後台灣政治的研究，其建立在威權鞏固的脈絡下解釋，國民黨作為外來政權為了在台灣長久統治，因此透過獨占的權力分配經濟利益或特殊權利攏絡地方派系，以換取地方派系動員支持國民黨政權（Wu, 1987）。吳芳銘（1996: 25）指出恩庇侍從主義透過利益的分配將社會關係轉換成主從關係的動員形式。此途徑特別關注在威權時期黨國合一的背景，權力、資源的分配與交換關係。

但是恩庇侍途徑建立在威權時期，因此其所強調的威權國家擁有的國家能力在民主化及自由化後大幅衰弱，不僅寡占性行業逐步開放，分配權力與利益的能力也大不如前（陳東升，1995；張鐵志，2008；王振寰、李宗榮、陳琮淵，2017）。此外，隨著民進黨成立與執政，使得地方派系擁有更多結盟的選擇（何榮幸，2002）³，近年更加上國民黨黨產遭到取回或追徵價額等因素⁴，邏輯上地方派系在缺乏國民黨經濟奧援後，應該會導致恩庇侍從的交換關係瓦解，並造成

³ 何榮幸（2002 年 10 月 2 日）。民進黨千人入黨 嘉入生力軍。中國時報，A4 版。

⁴ 不當黨產處理委員會（2024）。依行政處分取得財產說明。上網日期：2024 年 8 月 20 日。檢自：<https://www.cipas.gov.tw/recoveries/5>



地方派系賴以為生的基礎消失，然而地方派系非但持續存在，更屢屢躍上政治舞台。即便在民進黨掌握中央執政權的局勢下，某些縣市的地方派系依然保有和國民黨的互動與合作關係，例如台中市的紅派與黑派、雲林的張家、花蓮的傅家、苗栗的鍾東錦系統仍持續在地方政治或對國民黨提名保有影響力，這是恩庇侍從途徑所難以解釋的當代議題。

貳、 政治密友主義

為了因應傳統地方派系研究途徑所面臨的挑戰，蔡榮祥（2014）提出政治密友主義（political cronyism），藉此解釋地方派系為什麼持續和某些政治人物互動，以及為什麼與某些政治人物失去互動。其指出由於資源消長導致雙方關係缺乏固定的恩庇者與侍從者，因此強調雙方的對等交換關係以及關係的任意性，當派系成員超越利益考量而具備較忠誠的結盟關係時，此結盟關係稱為穩固的密友主義（solid cronyism）；當派系成員缺乏忠誠的結盟關係，可能會在每次結盟時考量得失，則稱為脆弱的密友主義（fragile cronyism）。

政治密友主義的觀點忽略了陳明通（1995）所強調的交換關係，換句話說，雙方若缺乏交換關係便不會構成對彼此的忠誠義務。因此政治密友主義所說「超越利益考量的結盟」，此種變成沒有交換的支持僅能視為人際網絡的支持，而不能視為與地方派系的結盟關係。此外，若舉苗栗縣為例子，鍾東錦系統在 2022 年縣長選舉不支持國民黨人選、2024 年總統立委選舉支持國民黨人選，如果以密友主義的解釋方式分析這兩次選舉，2022 年呈現為脆弱的密友主義、2024 年則為穩固的密友主義，由於缺乏客觀的衡量方式，如此便會陷入可證偽性（falsifiability）的問題。本文肯認密友主義所闡述的結盟關係會因考量得失而有

所變動，然而資源的消長導致雙方權力關係變動意味著權力格局不穩固，並不能將此視為對等交換的現象，雙方的關係究竟是否對等仍有待進一步論證。



參、政治機器理論

大英百科全書將政治機器定義為「一個由單一首腦或者少數寡頭領導的黨組織 (party organization)，其掌握足夠的選票以維持城市、州、國家的政治和行政控制。」⁵，吳重禮 (2002) 指出政治機器是分贓政治所產生的效應，包含菁英取得職位後進行權力與資源的分配等，與台灣的地方派系特質相似，並引用 Grimshaw 所歸納出的政治機器理論研究的三種途徑指出，恩庇侍從理論相近於政治機器理論的經濟學途徑、社會網絡途徑類似社會學途徑，然而其認為因為派系內部存在著各種衝突，使得領導菁英和成員的利益未必一致，因此必須區分組織利益和菁英利益，而菁英常能藉由權威身份將自身利益轉化為共同行動，因此在派系領袖的利益往往是凌駕於整體組織利益的，所以分析派系領袖的自利動機將能解釋派系的結盟、分裂、合作、崩解等狀態。

不過地方派系是一套有階層的交流網絡，陳介玄 (1997) 研究派系的選舉動員結構包含派系網絡、樁腳網絡、俗民網絡，其中的派系網絡便是派系領導菁英，其必須透過樁腳網絡作為與俗民網絡的中介，才得以進行選票的交換。由於派系內部的互動關鍵是交換關係，因此即便發生組織利益與菁英利益不一致情形，只要內部交換關係依然維持，派系網絡就得以持續發揮政治機器的功能。而本文主要探討者為派系與政黨的互動，政治機器途徑給予本文的啟示在於，探討派系利益時須特別關注菁英利益的認定以作為派系利益的考量。

⁵ Britannica, T. Editors of Encyclopædia (2024, March 22). *political machine*. *Encyclopedia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/political-machine>



肆、半侍從結構途徑

丁仁方（1999）引進 Jonathan Fox 的半侍從結構說明台灣在政經轉型期間，國民黨與地方派系關係的轉變。所謂半侍從結構係指上下交換互惠的恩庇侍從特徵仍然存在，但是恩庇者的強制力已經減弱，因此恩庇者必須同時強化誘因以維持侍從者的支持，同時從公民社會攫取新的支持者。由於民主轉型使國民黨的正當性基礎改變，因此國民黨必須擴大與地方派系合作，地方派系也因為政治競爭而出現鞏固權力基礎的需求，所以在參與競爭的過程中需要擴大尋找其他結盟對象。該文認為政黨攫取公民社會支持的方式是透過選擇性的政策，並以台南的社會團體補助為例，指出老人團體較其他類型的團體佔有補助優勢，意味將這些團體納入半侍從結構中。

首先，選擇性的政策是否能符合侍從主義的特徵？丁仁方等學者（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018；丁仁方，2019）主張，寡占性經濟利益並非當代侍從主義的必要條件，而應關注在交換關係層面。然而推動福利政策本是政府職責，若將政府推動政策爭取人民支持變成侍從關係，形同忽略侍從關係的特殊性及排他性。再者，半侍從結構途徑認為台灣在民主轉型後，國民黨強制地方派系順服的能力下降，地方派系也有了其他結盟的選擇，若地方派系在黨內及黨外的選擇愈來愈彈性，雙方合作是否仍具侍從主義式的穩固結盟關係，或是其中一方視情況考量自身利益決定結盟與否。此兩部分將成為論證地方派系和國民黨是否具備恩庇侍從特徵以及雙方權力關係的關鍵。



伍、小結

地方派系和國民黨的結盟是建立在交換關係之上，然而台灣在政治經濟轉型後，國民黨所擁有的強制力衰退，且地方派系也因為競爭需求以及政黨開放而擁有其他的結盟選擇，因此民主化必然對恩庇侍從關係造成衝擊。本節整理既有研究途徑在研究當代地方派系與國民黨的結盟關係時會面臨到的限制與挑戰，同時也藉由民主化後的地方派系研究途徑給予本文研究啟發。

首先，民主化後所產生的地方派系結盟研究中，常忽略交換關係才是結盟的本質，容易傾向泛關係主義的論證（如政治密友主義），或者逕將普遍交換關係推定為恩庇侍從結構（如半侍從結構），忽略了寡占性利益的分配才是構成恩庇侍從主義的核心。其次，既有派系研究忽略了如何認定派系利益，是以恩庇方所分配者為派系利益，或者以派系表達者為利益，但是政治機器理論的政治學途徑指引了一條路徑，即是派系菁英有能力將自身利益轉化為集體行動，因此在研究地方派系利益時將能以菁英的利益考量作為認定派系利益的方式。再者，結盟關係的權力格局是基於誰是結盟關係的主導者而形塑，其中誰所提供的資源較為稀缺將會決定結盟關係的主導地位，易言之有其他管道獲取對方所能提供資源者，將能決定雙方結盟與否，不過民主化後的文獻缺乏此類探討，將難以辨別結盟雙方的權力關係。

綜合上述，本文在研究取徑上將以恩庇侍從主義為骨幹，以交換關係作為結盟基礎的前提，分析地方派系與國民黨在苗栗結盟的權力格局，惟仍需奠基在民主化後的地方派系研究文獻之上，關注於派系利益及資源獲取途徑，以此分析交換關係的權力格局，進一步解釋苗栗地方派系和國民黨的結盟狀態變遷。

第三節 恩庇侍從主義在台灣



壹、誰是侍從者？

Putnam (1976: 157-158) 指出，侍從主義起源於身體和經濟極度不安全的農業社會，其中恩庇主與侍從者的連結建立在封建的權威關係以及領主與佃農之間的交換，到了現代國家出現，隨著民主選舉的產生，選票成為一種恩庇侍從關係的貨幣。因此對於侍從主義的定義主要聚焦於雙方的交換關係，例如 Scott (1972: 92-95) 將侍從主義定義為「恩庇侍從的運作方式是一種交換關係，交換雙方是一種具備工具性情誼 (instrumental relationship) 的特殊對偶 (dyadic) 連結，其中高社經地位者透過影響力和資源，提供保護或好處給低位階者，而低位階者也互惠提供普遍性的支持和協助予前者」。具體的特徵包括不對等的交換關係、一對一 (face to face) 的關係、廣泛的彈性 (diffuse flexibility)。其中所謂的不對等交換關係，即是建立在上位者是某些至關重要的資源來源 (如安全、保護、就業、食物)，由於上位者站在壟斷或寡占前述資源的地位，因此得以確保希望獲取這些資源者遵守規定；一對一的關係則意味著「當侍從者需要某些幫忙時，他知道能夠仰賴他的恩庇者；恩庇者也知道當需要侍從者時，侍從者會提供他協助」，這種關係仰賴持續的互動所建立起的信任與情感關係；而廣泛的彈性中，所謂廣泛 (diffuse) 是指一種全人 (whole-person) 的關係，而非不明確的、非個人的契約關係，因此其可能包含了多面向的交換關係，例如恩庇者可能要求是從者協助籌備婚禮、贏得選舉，侍從者可能會要求恩庇者幫其支付孩子的學費、取得所需藥物等。

在比較政治領域常將恩庇侍從的概念用於分析政客和選民的關係，例如丁仁方 (2019) 舉例議員的小型工程分配款、立委運用公營事業的睦鄰基金來分配給

支持者綁樁；Hicken（2011：295）則指出新加坡政府將公共住宅改善與對執政黨的支持程度掛鉤，支持反對派的公共住宅改善計畫可能被排在較後順位；Denissen（2022）也說明墨西哥市和喀士穆（Khartoum）政府如何將公共服務投入在地居民。不過在較大的選區內，政府難以直接與在地居民面對面地提供服務，因此許多比較政治學者轉而將研究聚焦於中介者（broker）的角色

（Hicken，2011：291），Berenschot & Aspinall（2019）也指出除了小型政體外，政客必須維持中介網絡來連結選民，其中中介者的功能在於分配恩庇（distribute patronage），如 Denissen（2022）指出墨西哥市負責老人社會援助的志工會在投票時要求投給某人作為回報、或者在喀士穆的地方領袖提供某些修繕服務以作為動員選民的方式。Scott（1972：95）所述「恩庇侍從關係下的中介者係指在不直接聯繫的兩方之間安排交換，而不控制所轉換的東西」。

在台灣的政治脈絡，地方派系掌握了國民黨所分配的經濟資源，而不只是轉換中央的資源至地方選民，因此若從台灣的知識系譜來看，由吳乃德以降，到陳明通、林佳龍乃至於王金壽等學者，關於台灣地方派系的研究都能發現，其所闡述的恩庇侍從關係，多是指涉國民黨與地方派系的關係，例如 Wu（1987：14-15）所指涉的恩庇者提供交換的物質與非物質利益包含工作、政府契約、貸款、法律豁免、特權，從事實上來看這些都是地方政治派系菁英所獲取的利益。林佳龍（1989：136-137）也指出國民黨的恩庇侍從主義同時施於一般群眾和地方菁英，以避免階級衝突及階級反對運動的形成。陳明通（1995：107-108）說明地方派系獲得經濟租，即是威權法律管制的結果，因此和中央威權統治集團形成一種「恩庇侍從」關係，其中侍從者（client）為了換取個人利益而動員選票支持恩庇者（patron）。王金壽（2006：108）在其理論探討中，也肯認了陳明通及朱雲漢的觀點，延續了國民黨與地方派系的交換關係即是恩主與侍從間的交換關係，此

外 Wang & Kuzman (2007: 228) 也肯認國民黨透過侍從主義，給與地方派系經濟特權，地方派系則協助國民黨統治其難以滲透 (penetrate) 的地方。

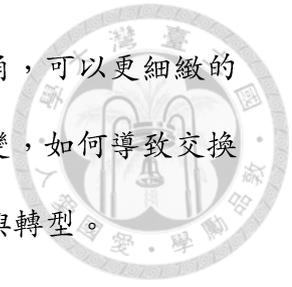
除此之外，根據 Wu (1987) 的說法，國民黨來台前期，在台灣採行政黨侍從主義 (party clientelism) 以及選舉侍從主義 (electoral clientelism)，前者是透過國民黨設立的民眾服務社、救國團、地方黨部等，協助民眾申請社會救助、獎學金、參加技職培訓、提供醫療照護、協助喪葬等，並從事社會調查 (包含政策調查、專案調查、稟賦調查)，後者則是指國民黨藉由地方派系動員、參政來穩固國民黨的統治基礎。其中，政黨侍從主義確如前述文獻所闡述的政黨與支持者的互惠交換關係，但是在選舉侍從主義下的地方派系，地方派系的角色就顯得非常微妙，主要原因在於，國民黨的選舉侍從主義建立在將中央與地方切割成二元結構⁶，因此可以分成上層的國民黨與地方派系關係，下層的地方派系菁英與基層選民關係，以及整體的國民黨與基層選民的關係。在這三種不同的關係中，地方派系的角色就會有所不同，例如探討上層國民黨與地方派系的關係時，雙方即是寡占性經濟資源交換對政權支持的恩庇侍從關係；若是探討地方派系與選民關係時，地方派系菁英則是呈現為 Wu (1987: 254) 所述的地方恩庇者 (local patrons)；若是探討中央與選民關係時，地方派系則如 Wu (1987: 254) 所述的組織性的中介 (organizational brokerage)⁷。

本文旨在探討地方派系與國民黨權力關係的轉換，即是關注在上層的恩庇侍從關係，因此無論站是從台灣地方政治的脈絡來看，還是依循台灣的學術研究脈

⁶ Wu (1987: 176-177) 指出台灣的政治精英被分割成兩個相當明確的分離群體，分別是中央的政治菁英以及地方政治人物，前者是指佔據中央重要代議或行政職位者，後者則指涉積極參與地方政治者。

⁷ Wu (1987: 254) 指出台灣的選舉侍從組織 (electoral clientele organization) 的特徵之一即是「它的制度性安置 (institutional placement) 可以歸類為組織性的中介，其中地方恩庇者直接親自參與政治活動，雖然其未能滲透到次級團體或黨支部」。

絡，皆應將地方派系視為威權時期的侍從者角色。透過這一視角，可以更細緻的觀察國民黨與地方派系雙方，隨著攫取資源以及分配能力的轉變，如何導致交換關係以及權力格局的改變，以說明影響雙方的互動關係的發展與轉型。



貳、 恩庇侍從主義的發展

國民黨作為外來政權，在台灣建立遷佔者國家 (settler states) (張茂桂，1993；若林正文，2014)，其首要任務在於維持政權的存續，但是國民黨缺乏與在地社群的連結，因此一手壓制地方反抗聲浪，另一方面則透過攏絡本省籍精英，藉此將制度與非制度精英收編進入體制，避免自身被完全隔絕於本土社會，以維持自身統治正當性。所以國民黨透過恩庇侍從主義將地方的人際關係網羅成地方派系，並藉此結盟關係換取地方勢力支持 (Wu, 1987；Bosco, 1992；Roniger, 2004；陳明通，1995)，因此恩庇侍從主義在台灣交換雙方即為國民黨與地方派系，前者作為交換關係中的權力獲取端，後者則為利益獲取端。

一、 利益獲取端——地方派系經濟利益變遷

(一) 威權鞏固時期 (1949~1980)

國民黨用以交換支持的特定物質基礎源自於威權政體所掌握的壟斷性經濟利益，Cheng (1990) 指出決定政權形成的關鍵因素在於領導者如何挪用國家機器和經濟資源。陳師孟等人 (1991) 提出黨國資本主義概念⁸，指出政府藉由法規取

⁸ 陳師孟等人 (1991：24) 指出：「黨國資本主義由外到裡可以細細剝離為四層：(1) 最外面披的是「自由經濟」外套，容許市場運作與私人經濟活動，但政府往往隨心所欲、或明或暗地做選擇性的干預限制；(2) 裡面穿的是「資本主義」內衣，與輸誠的大資本家與外國財團曖昧勾結，對其他弱勢階級與基層團體則除非有所利用，否則少有理睬；(3) 脫去衣物的裝扮，裡面長著「國家主義」的身軀，政府不只對民間經濟活動管手管腳，本身更是經濟社會的壓倒性構成份子，實質上大規模從事各類經濟活動，使政



得壟斷市場的特權，表面上容許自由市場經濟活動，實質上卻做出選擇性干預。而國民黨所掌握的國家機器以及國家資源，便成為政權在台成形的關鍵因素（Cheng, 1990）。張鐵志（2008）指出國民黨掌握這些物質基礎，並且策略性配置寡佔事業的進入權利，而決定這些事業能否進入的權力就成為國民黨攏絡地方派系的利益來源，根據陳明通及朱雲漢（1992：90）統計，威權時期掌控至少一項「區域性聯合獨佔經濟」的地方派系約佔台灣地方派系總數的 91%，例如天然氣、信用合作社、汽車客運公司、農漁會信用部門等寡佔性經濟部門（Wu, 1987；朱雲漢，1989）。

此外，國民黨也透過默許地方派系從事某些經濟活動，令地方派系從中獲得經濟租（economic rent），這些經濟租即是威權時代法律管制呈現的結果（陳明通，1995）。例如朱雲漢（1989）便指出，國民黨政府默許地方派系藉職務之便從事公共工程的承攬、省營行庫的特權貸款、利用都市計畫炒地皮、政府掩護地方非法經濟活動（例如舞廳、賭場），Wang & Kruzman（2007）則歸納地方派系藉國民黨獲取利益的四種類型包含，地方特許經濟活動、貸款特權、標案取得、非法商業活動保護。

（二）民主轉型時期（1980～2000）

1980 年代經濟自由化的浪潮襲來後，長期為官方所支配的黨國資本主義受到外部及內部的雙重挑戰，外部挑戰如瞿宛文（2020）指出包含來自美方的貿易去管制化、貨幣升值壓力。國內則有消費成長放緩、超額儲蓄、黨外運動的民營化訴求等壓力。此時期以公股銀行為主的金融體系因為缺乏效率因應工業化造成的

府預算與公營事業預算俱皆龐大臃腫，較諸社會主義國家亦不遑多讓；（4）最嚴重的是，台灣經濟體制在以上層層遮掩之下，卻包藏一個「集權主義」一黨專政的禍心，所有政府藉管制法規所壟斷的市場特權、或是藉經濟理由所創設的事業單位，都難逃被執政黨工具化的命運．．．」



經濟急速發展，造成流動率過剩的問題（王振寰，1996；Yukihito Sato, 2002），加上威權體制鬆動，使得國民黨無法再如威權時期，透過技術性挪用政府開支來因應民主化劇增的選舉競爭，因此國民黨必須藉更多的經濟和政治利益換取財團和地方派系支持（陳東升，1995）。在經濟、政治等因素的驅動下，李登輝啟動金融自由化改革，並在 1985 年的經濟革新委員會做出金融自由化及開放民營銀行的結論，建議允許新的民營銀行設立以促進競爭⁹，最終銀行法於 1989 年完成修法，銀行始開放民營（Yukihito Sato, 2002）。而金融自由化改革也進一步導致國民黨建立的寡占性經濟體制開始鬆動（王振寰、李宗榮、陳琮淵，2017）¹⁰，創造地方派系介入金融體系的破口，例如股票、信用等金融市場（郭承天、陳尚懋、黃宗昊，2000）¹¹。

Yukihito Sato（2002）指出國民黨政府原本預計只增加 3~5 間民營銀行，政府卻一口氣通過了 15 家民營銀行的申請，並在 1999 年民營銀行已有 47 家。王振寰（1996：127-128）說明，這些新設立的銀行並非是基於自由市場原則，而是以特許制允許設立民營銀行，其中規範設立銀行需有一百億的自備金，當時被稱為世界最高標準，其次銀行設立的審查程序中，財政部擁有廣大的行政裁量權，在資本案與國民黨利益共生的時代，當時能成立民營銀行者，不是黨政關係良好的大資本家，就是國民黨所扶植的地方派系，這些人投入的資本來源大多是在優惠政策下所形成的特權企業，具有壟斷性的特權。尤其在 1993 年立委改選後許多具備地方派系背景的立委都結合了大型財團，參與新設商業銀行的投資，如高雄白派王金平參與寶島商銀、苗栗大黃派何智輝參與富邦商銀¹²。Yukihito Sato（2002）

⁹ 王振寰（1996） pp.122

¹⁰ 林宗弘主編（2017） pp.49-88

¹¹ 朱雲漢、包宗和主編（2000） pp.77

¹² 朱雲漢、包宗和主編（2000） pp.96

指出地方派系或商業集團藉由支配或施壓金融機構以獲取貸款，使得金融機構的不良貸款、逾期貸款率增加，甚至出現許多銀行接連超貸、違法放貸的事件，如2000年的彰化銀行違法放貸、2003年中興銀行違法放貸。



除了對私有銀行進行施壓外，省營行庫也受到來自地方派系的貸款壓力，吳親恩（2008）指出，民主化前公營行庫負責人由中央政府任命較不受民意代表監督，但是民主化後由於省議員得以透過監督省營行庫董事長的任命來施展影響力，加上省議員多具地方派系背景，因此常出現特權貸款問題而省銀行庫卻不敢處理，一旦特權貸款者投資失利便成為呆帳，使得省營行庫逾貸率逐年上升¹³。

然而並非所有的地方派系皆在此過程中順利轉型成政商集團，有些未搭上經濟泡沫列車的地方派系逐漸被大型財團給取代（朱雲漢，1994；王業立，1998），有些則轉入地下經濟和黑道合作。例如陳東升（1995）調查水返鎮70年代到90年代的土地開發案指出，傳統地方派系的靠著黨國恩庇獲取經濟利益的途徑，逐漸被政商關係更好的大型財團取代；或如趙永茂（1994）從人口與文化面解釋，由於經濟發展帶來的都市化使得地方菁英流失，傳統仕紳文化的消失給予了黑道介入政治的破口，高永光（2004）也指出政治性幫派的出現，地方派系開始和黑道合夥做生意，董希傑（1996）的報導也說明了政治與黑道掛鉤介入上市公司的行為，包含炒作股價、爭取董監事席次等¹⁴。

二、權力獲取端——國民黨與地方派系關係變遷

（一）威權鞏固時期（1951~1968）

Wu（1987：98）指出國民黨運用恩庇侍從系統的具體行動包含黨員招聘、社會調查、選舉動員等工作，因此可以說國民黨藉由地方派系擴大自身在本土社

¹³ 吳親恩（2008）pp.41

¹⁴ 董希傑，1996



會的基礎，並藉由地方派系協助鞏固統治權力。Bosco（1992）進一步指出台灣的地方派系不只是國民黨內的派系，因為地方派系不只參與中央層級選舉的動員也參與地方政治的競爭。處在威權鞏固時期的國民黨政權雖然給予地方派系利益攏絡，卻也擔心地方派系壯大或是跨縣市結盟，因此對地方派系仍多所提防。其中國民黨壓制地方派的對策包含不舉辦省長、直轄市長、中央級民意代表改選，以免地方派系晉升中央層級，同時禁止地方議員發展次級團體或進行跨縣市串連（陳明通，1995）。此外，若林正文（1994）也指出國民黨在地方採取雙派系主義（bifactionalism），同時扶植兩個地方派系讓地方派系互相抗衡，藉由分而治之的策略避免單一派系長期掌握地方政治資源甚至發展壯大。Bosco（1992）闡述國民黨扶植地方派系的兩手策略，包含支持可能勝選的候選人以透過勝選獲得聲望，同時也支持不被看好者（underdog）以讓派系相互對立，而國民黨的鄉鎮秘書則在蓄意創造的派系衝突中扮演中立仲裁者（neutral arbiter），以讓國民黨從派系中獲益，包含維持地方派系對國民黨的忠誠、派系規模的平衡、獲取選戰需要花費的資源等。

（二）派系替代時期（1968~1977）

由於國民黨的終極目標是藉由自身黨組織深入本土基層社會之中，與地方派系合作僅能當作鞏固統治正當性的權宜之計，最終仍期待能終結依賴地方派系動員選票的恩庇侍從關係，讓國民黨栽培的人馬得以不依靠地方派系勝選。因此國民黨在 1968 年的縣市長選舉起，便開始採取一連串的派系替代（faction replacement）策略，該次選舉國民黨提名的青年黨工幹部陳時英、林洋港、廖禎祥分別參選彰化、南投、雲林等三縣的縣長，三人皆順利當選。有了這次成功的經驗後，國民黨開始拔擢青年黨工以取代地方派系，並在 1972 年的地方首長選舉中，打破各縣市派系輪流執政的傳統，一口氣提名 12 位非派系出身的縣市長候選



人¹⁵，並在該年選舉大獲全勝，而且地方派系所掌握的縣市由 16 個減半至 8 個（若林正文，1994；陳明通，1995）。

（三）派系反撲時期（1977~2000）

1968 年及 1972 年連續兩次派系替代策略的成功，使得國民黨在 1977 年更進一步提名 17 位非派系的候選人¹⁶，不過這次提名引發地方派系的反彈，導致國民黨反倒輸掉 4 席縣市長、21 席省議員。湯志傑（2007）指出，起初國民黨的派系替代策略之所以可以成功，或許與地方派系尚未摸清國民黨的意圖有關，不過國民黨在 1977 年持續推動派系替代策略，使得部分地方派系因擔心自身遭到消滅，而採取支持黨外、扯國民黨後腿等反制手段。經歷 1977 年的挫敗後，國民黨再次強化與地方派系的連結，並在接下來 1981 年的縣市長選舉中，又重新大量提名地方派系出身的候選人。

不過國民黨並未打消替代派系的念頭，陳明通（1995）指出 1984 年關中出任國民黨省黨部主委後引入初選制度，而國民黨的盤算在於透過黨內初選的黨員投票機制，使地方派系必須讓基層組織成員入黨，藉此吸收地方派系的組織系統，並透過黨組織親自經營地方派系所掌握的基層，將地方派系的基礎拔除¹⁷，不過在 1989 年的選舉提名時，國民黨多位中常委紛紛對初選表達反對，結果該年派系

¹⁵ 名單包含：宜蘭縣—李鳳鳴、基隆市—陳正雄、臺北縣—邵恩新、新竹縣—林保仁、臺中縣—陳孟鈴、臺中市—陳端堂、彰化縣—吳榮興、南投縣—劉裕猷、嘉義縣—陳嘉雄、臺南縣—高育仁、臺南市—張麗堂、屏東縣—柯文福

¹⁶ 名單包含：基隆市—陳正雄、臺北縣—邵恩新、桃園縣—歐憲瑜、新竹縣—林保仁、臺中縣—陳孟鈴、臺中市—陳端堂、彰化縣—吳榮興、南投縣—劉裕猷、嘉義縣—涂德錡、台南縣—楊寶發、臺南市—張麗堂、高雄縣—王正和、屏東縣—柯文福、宜蘭縣—李鳳鳴、花蓮縣—吳水雲、台東縣—蔣聖愛、澎湖縣—謝有溫

¹⁷ 吳重禮（1999：150）指出，曾任國民黨提名七人小組的郝柏村曾提及「黨內不能因派系妥協而取消初選，黨內初選是抑制派系的重要方法．．．」。



當選人數仍較 1985 年增加，國民黨更一次輸掉 7 個縣市首長，時任國民黨秘書長關中為此下台，國民黨的派系替代策略才劃下一個段落，緊接而來的 1991 年第二屆國大代表改選、1992 年第二屆立委改選，國民黨為了因應民主化後的變動，重新展開與地方派系的合作，地方派系大舉進軍中央並在立法院結盟，黃主文甚至表示在立法院成立集思早餐會的次級團體是為了奪權，果真台中紅派的劉松藩當上立法院長、高雄白派的王金平當上副院長。除此之外，Diamond (2001:5) 也指出國民黨與有幫派背景的地方派系合作以及與大型企業長期互動造成台灣黑金政治的現象，例如 2000 年總統選舉連戰靠向具有幫派背景的羅福助、伍澤元，前者在民主化後躍上國會殿堂，甚至因為「景文案」在立院發生掌摑前立委李慶安的國會暴力的事件。

(四) 當代結盟關係 (2000~)

隨著台灣政治經濟的發展，當代研究民主化後台灣地方派系及國民黨關係的文獻，出現了三種截然不同的觀點，包含國民黨權力上升、國民黨依賴地方派系、恩庇侍從關係調適中三種觀點。第一種觀點如王金壽 (2007) 指出，隨著總統直選舉行，使得沒有一個地方派系能夠扮演關鍵的影響力，因此造成地方派系的動員重要性降低，吳親恩 (2007) 則藉區域立委選制改革指出，FPTP 使得每個選區只有一人當選，因此候選人是否獲得政黨提名就變得很重要，導致各政黨中央的權力上升，綜合兩者研究可以指出在單一選區的政黨政治競爭下，黨籍變成勝選的重要因素，此外政治市場開放也使得沒有任一個地方派系有能力影響總統選舉，因此國民黨在候選人的提名上更具有決定性的權力，在選戰上也較不需要依賴特定地方派系的動員。第二種觀點主張國民黨不得不依賴地方派系，如 Göbel (2012) 指出，由於地方派系掌握了農會、漁會、水利會等系統，而能支配農漁民信貸、民生用水、肥料等資源分配，使得地方派系仍維持基層影響力，



因此立委選制改革並未影響地方派系的動員能力，而國民黨因為無法承受放棄地方派系草根性支持的後果，因此國民黨民主化後仍然與地方派系維持結盟關係。第三種觀點則如張佑宗和盧信宏（2014）認為雙方處於恩庇侍從主義的調適階段，其透過訪談及量化指出，政治全國化（nationalization of politics）使得地方派系很難不和政黨結盟就在單一選區的選舉勝選，即便如此，基層的樁腳、組織在 FPTP 選制中仍然非常重要，因為基層的人際網絡是讓政黨效應得以發揮的關鍵，因此即受到便政治全國化的影響，在地方層級的選舉中，基層政治網絡仍然非常重要，只不過就量化的顯示上呈現縣長選舉與總統選舉的得票趨向一致，而立委得票也有相當程度的相關性，因此認為地方派系正在從以縣級為單位轉型為以立委選區、議員、鄉鎮長為主的零碎化、個人化、山頭化發展。

第四節 資源依賴理論

恩庇侍從理論的關鍵在於交換以及權力不對等關係，觀諸既有研究地方派系相關文獻，將恩庇侍從理論建立在威權統治的脈絡下進行討論者，無不指出黨國一體的威權時代，中央掌握有資源分配、政令推動、組織許可等權力，因此逕將威權政府視為權力較大者，並將地方派系視為權力較小者，實際上缺乏對權力關係進行衡量以及論證。本文認為關於地方派系與國民黨關係的研究，必須回歸到政治學所關心的核心「權力」與「分配」進行分析，並建構一套衡量地方派系與政黨權力關係的模型，才得以延續恩庇侍從理論的分析基礎，並且與恩庇侍從理論進行對話，找出政黨與地方派系關係改變的關鍵，重新勾勒兩者的權力結構，以解釋當前地方派系和國民黨的關係。

由於地方派系和國民黨的關係建立在權力與資源的分配（Wu, 1987；朱雲漢，1989；陳明通，1995），其中蘊含了雙方對所需資源的互賴關係並構築出權



力格局，因此本文將引入組織研究所使用的資源依賴理論（resource dependence theory），其核心概念為「當 B 掌控某種對 A 有價值的資源，且 A 無法從其他管道取得時，A 即對 B 具有依賴，B 則對 A 有權力」（Emerson, 1962），Johnson（1995）指出此概念雖然是組織研究的理論，但也符合政治經濟學的邏輯，適用於政治經濟學分析，並將此作為一種組織的政治經濟學模型，以下將詳細說明此概念以及概念的運用。

Thompson（1967）指出由於很少組織能完全掌控所有賴以生存的資源，因此必須與其他的組織（organization）、實體（entity）、行動者（actor）進入交換關係。而有價資源的不平等分配便造成了不對稱的交換，並構成了雙方的權力關係。這些有價資源包原物料（raw material）、資本（capital）、人脈（personnel）、資訊（information）、技術（technology）、社會支持（social support）等（Galskiewicz & Marsden, 1978）¹⁸。這些組織和資源提供者的交換形式可以包含依賴（dependent）、互惠（reciprocal）、支配（dominant），因為擁有的資源差異會構成不對稱的交換關係，而資源的差異將會使得資源豐富的組織利用這種權力來控制資源依賴的組織（Johnson, 1995:4）。

關於概念的運用，本文將基於恩庇侍從理論的原始預設分析地方派系與國民黨所需要的資源，建立權力關係衡量的矩陣模型，並藉由闡述地方派系與國民黨所擁有的資源及自籌資源的能力，進一步說明雙方交換關係的權力結構，藉由此方法一方面有助於動態的分析國民黨與地方派系關係的演變，與恩庇侍從理論進行對話外，另一方面也有助於建構回應「民主化後地方派系為何繼續與國民黨合作？」的論證基礎。

¹⁸ 轉引自 Boh L. Johnson, Jr（1995）pp.4

第三章 苗栗縣地方派系發展

第一節 起源



苗栗縣的地方政治發展基本上和地方派系發展的軌跡相重合，原因在於早在苗栗尚未從新竹縣獨立成縣時，地方派系便已展現雛形。古鎮清（2014：112）指出 1947 年新竹縣首屆國大代表選舉時，苗栗分別以劉闊才和黃運金為首，前者與黃文發共同支持頭份籍的張子斌，後者則與林為恭、傅添榮等地方仕紳支持桃園籍的吳鴻森，在該次選戰中便形成了兩大政治陣營。到了 1949 年進行行政區重劃時，臺灣省民政廳主張將新竹縣劃為新竹、長風、竹南三縣，而台灣省地方自治研究會則主張劃為新竹、人和兩縣¹⁹，其中對於竹南縣（現苗栗縣）是否單獨成縣，劉闊才與黃運金則有不同意見，大本營在苗栗縣的劉闊才主張苗栗縣應單獨設縣，客家人才會有尊嚴，黃運金則認為考量到苗栗縣資源貧瘠以及地方鄉親意見因此主張分成兩縣。最終中央採納劉闊才主張，將新竹縣劃分成三縣，也就是現在的桃園市、新竹縣、苗栗縣，卻也因為此次的意見分歧，使得劉、黃兩派的對立加深。（何來美，2005：50）

在苗栗單獨成縣後，1950 年首屆的苗栗縣長選舉便由黃運金對陣劉闊才支持的劉定國²⁰，由於當時的縣長選制仍為兩輪決選制，雙方首輪勢均力敵，黃運金獲得 55,647 票，劉定國則獲得 55,002 票，惟廢票高達 3,364 票，未有候選人獲得過半票數²¹支持，因此進入第二輪投票，並由劉定國勝出（蔡秀玲，2007），任

¹⁹臺灣省政府民政廳，《調整各縣市行政區域草案及縣市實施地方自治綱要草案》（台北：國家發展委員會檔案管理局，1949），檔案編號：A375000000A/0038/0073.2/0015/0001/001。

²⁰ 劉闊才原本有意親自出征，卻因其母親勸阻而未參選（何來美、黃敏中，1995）

²¹ 總投票數/2 = (黃運金 55,647 票 + 劉定國 55,002 票 + 廢票 3,364 票) / 2 = 114,013 票 / 2 = 57,006.5，因此過半票數需要 57,007 票

育德（2020：159）指出該次選舉劉定國有賴於縣改委會、縣警察局長的暗中支持才得以當選。敗選的黃運金遂向法院控告劉定國具軍人身份，使得劉定國遭法院判決當選無效，因此雖然劉定國在1951年5月1日宣誓就職，卻僅上任三天便下台²²，緊接著公告重選²³，國民黨在此時便介入協調劉闊才與黃運金撤銷登記，並由國民黨方面推派候選人參與重選²⁴。劉定國與黃運金雙雙退選後，同一年底兩人皆當選臺灣省臨時省議會議員，並逐漸發展各自的勢力，而同年的縣長重選中，總共有七位候選人參與，主要由國民黨提名親黃派的賴順生、無黨籍親劉派的黃焜發、青年黨提名的李白濱競爭，最終經歷了三輪的選舉才由親黃派的賴順生當選。苗栗政壇經歷了三次的選舉競爭以及劃縣的立場分歧後，地方派系的分野正式確立，分別是以劉闊才為首的劉派及黃運金為首的黃派，影響苗栗地方政治生態至今。

第二節 劉派—大劉派與小劉派

劉派創始人劉闊才，曾擔任省參議員並在第一屆苗栗縣長選舉支持有恩於他的劉定國²⁵參選，雖然後來由親黃派的賴順生當選，但是劉闊才在同年當選省臨時議會議員後，其於政壇的影響力逐漸增加。第二屆苗栗縣長選舉時，劉定國通過國民黨內提名投票，以國民黨籍參選苗栗縣長²⁶，由於該次選舉劉定國與脫（國民）黨參選的對手王天賜競爭激烈，因此透過有力人士趁著省議會開會期

²² 陳運棟（2002）pp.261

²³ 古鎮清（2014）pp.118

²⁴ 任育德（2020）pp.159

²⁵ 何來美（2005）：「劉闊才於二二八事件期間，因遭陳儀政府指控有擁槍作亂之嫌而入獄，時任新竹縣防衛司令的劉定國設法營救劉闊才，使劉闊才僅遭押月餘便被釋放」

²⁶ 聯合報，1954a

間，聚集劉闊才、黃運金、林為恭、彭德等人進行洽商，以求減少派系傾軋²⁷，後來王天賜宣布退選²⁸，僅剩非國民黨陣營的羅春桂與劉定國競爭，最後由親國民黨陣營的劉定國贏得該次縣長選舉，國民黨內部的報告即指出劉定國「第二屆縣長選舉時，復得黨政軍及劉闊才、林為恭等之全力支持，順利當選」²⁹。隨後就苗栗縣政府主任秘書的人事任命案上，劉闊才希望能夠聘用自己屬意者，但是劉定國因為受到壓力而有意任用國民黨屬意的人選，因此雙方與劉派要角聚集於北投萬里紅酒家進行會商³⁰，最後雙方破局，導致劉派分裂成以劉闊才為首的大劉派，以及劉定國為首的小劉派³¹。

其中大劉派在劉闊才的運作下，使得劉闊才在擔任省議員後，更在 1969 年第一次立法委員增額補選時當選立法委員，三年後更當上立法院副院長，並在 1989 年成為首位台籍立法院長。大劉派下成員包含劉闊才次子劉國昭、前苗栗縣長謝金汀、前苗栗縣長黃文發、前立委劉碧良、前省議會副議長魏綸洲、前省議員黃秀森、前國大代表謝森才。³²

小劉派則以劉定國為首，其在縣長任滿後轉戰省議員當選，後來更轉往中央擔任行政院參議、國大代表，並擔任國民黨基隆市黨部主委。³³派下成員包含前議長林火順、前國大代表巫永青、前行政院秘書邱慶彰、前農田水利會長謝福弘、前縣長劉政鴻、立委陳超明。³⁴

²⁷ 聯合報，1954b

²⁸ 聯合報，1954c

²⁹ 何瑞安（2023）pp.90

³⁰ 另有一說為，劉定國於當選後在此舉辦慶功宴，並在宴席上談到主秘人事，而非專程召集會商（何來美、黃敏中，1995）

³¹ 何來美（1997）pp.33-36

³² 古鎮清等（2014）pp.113

³³ 苗栗市誌編纂委員會（1998）pp.816-817

³⁴ 古鎮清等（2014）pp.113



第三節 黃派—老黃派與新黃派

黃派創始人黃運金在 1968 年尋求連任第四屆省議員，派內成員湯慶松反對黃運金連任並宣布參選省議員，最終黃運金中途棄選使得湯慶松成功當選，黃運金則淡出政壇運作，自此黃派便分裂為以湯慶松為首的新黃派，以及接下黃運金勢力的老黃派。（何來美，1992；謝育真，2009：80；古鎮清等，2014：114）

不過此時期老黃派和新黃派的分野並不明顯，仍視黃運金為精神領袖，老黃派以當時接棒黃運金勢力的前縣長邱文光、前省議員傅文政、前國大代表吳明波等核心，加上前國大代表嚴江津、前苗栗縣議長江基寶、前縣長何智輝。（何來美，1992；何來美，2005：56；古鎮清等，2014：114）新黃派則以黨外的湯慶松為首，並在其過世後由傅文政接收其勢力，加上在全苗栗縣皆有支持者的林為恭及林侑廷父子，不過老黃派的邱文光在擔任縣長任內與時任省議員的傅文政合作密切，因此傅文政與林為恭家族漸行漸遠，加上 1981 年傅文政與脫（國民）黨參選的黃派候選人江聰仁配合，林侑廷則為了省議員連任並未支持江聰仁，使得黃派分裂越演越烈。（何來美，2005：57）

而黃派在該次分裂後，一度有和解團結的徵兆，何來美（2005：57）指出，在黃派幹事長吳明波的奔走下召開了黃派大會，並且由黃派精神領袖黃運金主持，以產生 1989 年苗栗縣長、省議員、立委候選人，而該次派系大會上決議提名「3+1」，也就是由張秋華參選縣長、林侑廷參選省議員、何智輝參選立委，稱為黃派鐵三角，再加上黨外身份的傅文政參選省議員，最後黃派操盤成功，四席皆順利當選。

不過黃派很快的再次陷入分裂，起因於徐成焜積極接觸林侑廷與張秋華引發何智輝不滿，因此何智輝轉向與幹事長吳明波、苗栗縣議長胡振春結盟，而林侑

廷、張秋華則支持徐成焜³⁵參選第二屆立委，再次引爆黃派分裂成以吳明波和何智輝為首的老黃派，以及以林為寬、林為樑、林佺廷、林久翔等林為恭家族成員為首，加上張秋華、徐成焜、林清文、傅學鵬、傅文政等成員為首的新黃派。

(何來美，1992；古鎮清等，2014：114)

黃派分裂後，何智輝在 1992 年連任立委，並挾著擔任立委時所結識的華隆財團資源（何來美、黃敏中，1995），於 1993 年宣布參選縣長，挑戰國民黨提名競選連任的張秋華，當時何智輝召開派系大會，在會議上宣布要打破派系輪流執政的慣例³⁶，最終由何智輝組成的劉黃聯軍在縣長選舉時力克國民黨提名的新黃派現任縣長張秋華，此時羽翼已豐的何智輝勢力便形成了老黃派的分支「何系」。

(古鎮清等，2014：115)

到了 1997 年第十三屆縣長選舉時，國民黨提名何智輝參選縣長，然而地方卻出現反何智輝參選縣長的聲音，並形成擁何及反何兩大勢力，後者係以新黃派的傅學鵬為首，其在獲得政壇有力人士們³⁷的支持下以無黨籍身份拉下何智輝，並且在 2001 年第十四屆縣長選舉時，在藍綠夾殺³⁸下以 51.8% 的過半得票率順利連任縣長，新黃派的分支「傅系」也就此確立（古鎮清等，2014：115），並且影響苗栗政壇至今，2022 年縣長選舉時，更有部分議員受其請託支持劉派的謝福弘，顯見其對苗栗地方政壇的影響力。

³⁵ 黃敏中（1995）指出：「徐、何兩人的恩怨始於民國七十八年第一屆第六次增額立委選舉，何智輝與前縣長張秋華、前省議員林佺廷組成黃派鐵三角，當選立委。徐成焜當時剛從台北回鄉，首度以無黨籍身分投入立委選戰，選舉期間，曾列舉何智輝的私德問題，大加批判，二人就此結怨。」

³⁶ 范榮達，1993

³⁷ 支持傅學鵬者包含，前立委徐成焜、前國大代表陳運棟、前縣長張秋華、縣議員邱炳坤、王士毅、徐廷琮。（古鎮清等，2014：116）

³⁸ 國民黨於第十四屆苗栗縣長提名劉派徐享崑，民進黨提名魏早炳

上次（2022）苗栗縣長選舉，有一些議員支持謝福弘，因為哦古（作者註：傅學鵬綽號）是大佬嘛，以前都有幫忙過他們，有些欠人情的議員，這次選舉就接到哦古的電話要他們支持謝福弘。（受訪者 P2）



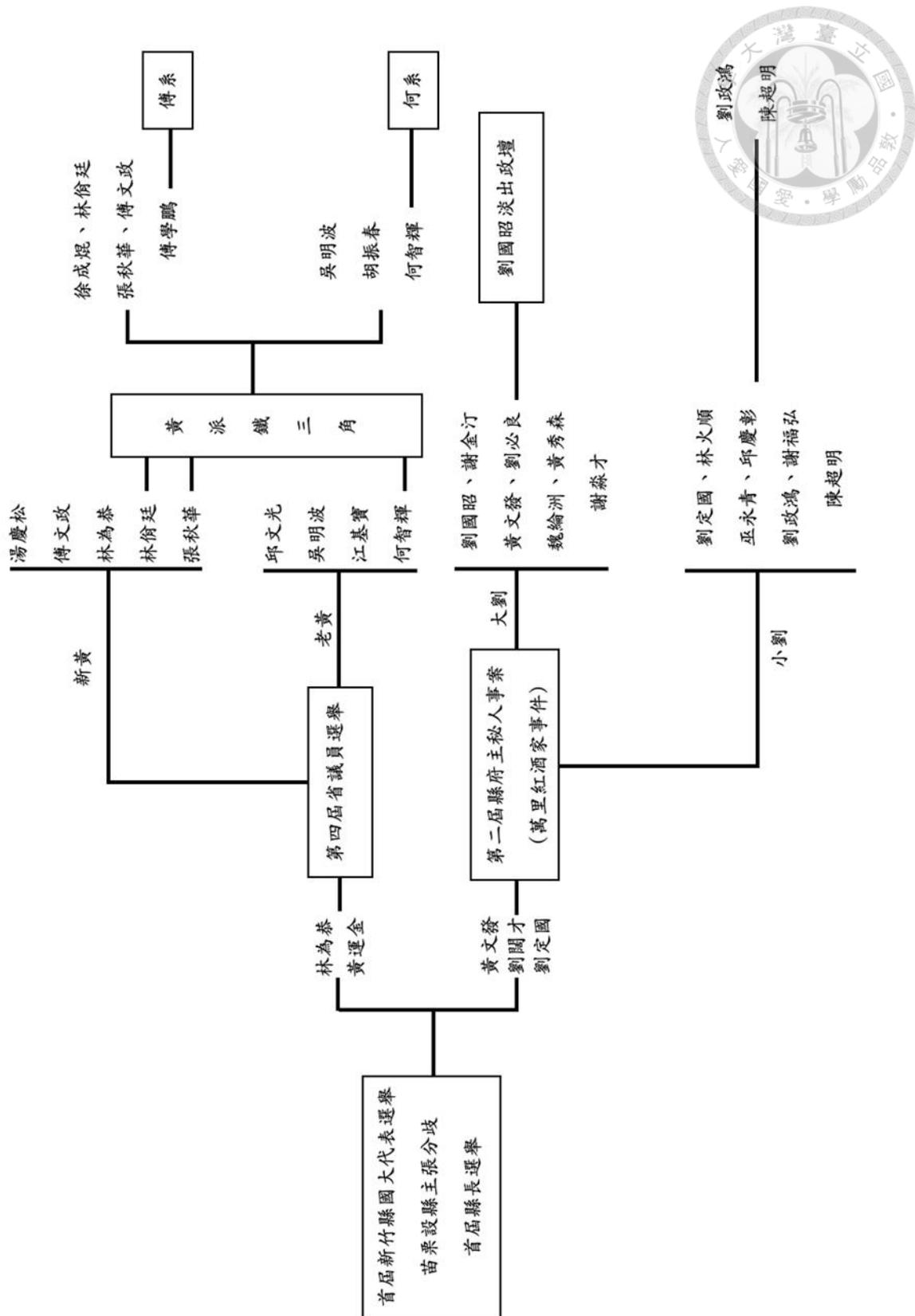


圖 3-1 苗栗地方派系發展

資料來源：何來美（2005）、作者訪談整理

第四節 消退中的劉黃壁壘：新興派系崛起



派系政治影響苗栗政壇 70 年，從劉黃兩派分裂成大劉、小劉、老黃、新黃四派，而老黃又衍伸出何系、新黃衍伸出傅系，各派系時而競爭時而結盟。大體而言派系在縣級選舉上呈現劉黃輪替、立委選舉則呈現山線黃派、海線劉派，一派一席的平衡³⁹，然而劉派和黃派間的界線卻在民主化後隨著利益結盟的興起越來越模糊，自何智輝打破劉黃邊界開始，各政治人物為了追求權力最大化，使得跨派系結盟的現象頻繁。2022 年鍾東錦當選縣長後，不只模糊地方派系界線則，甚至呈現出派系整合的趨勢，並在利益分配網絡的驅動下使得鍾派悄然成形。

派系合作就是利益分配，何智輝那時候選縣長，他是黃派的啊，那時候他要劉黃聯軍選縣長，我們說實在的，他有拿三千萬給甲（作者註：某任議長），那時候我在看帳都有看到啦。（受訪者 P6）

以前還有宗親、派系倫理，壁壘分明。現在派系的關係說白了就是單純的交換，為了選舉可以贏，贏了之後可以分到位置，大家就會合在一起了．．．現在合作都是利益驅動的結盟，談好了就合作，沒談好就競爭。（受訪者 P7）

派系的競爭就兩件事，一個是恩怨，一個是利益，例如乙（作者註：某任縣長）選縣長的時候，不分派系的議員都有拿到樁腳錢，往下到鄰長都還有收到禮，大家就支持他了，你說還有什麼劉派黃派？

（受訪者 P4）

³⁹ 詳參附錄五



壹、 早期劉黃聯軍

苗栗縣有紀錄以來首次出現劉派和黃派在政治場域結盟是在 1958 年苗栗縣議會正副議長選舉，由劉派魏綸洲與黃派湯慶松搭檔參選；第二次則是 1970 年正副議長選舉，由劉派陳國樑搭擋黃派羅黃小蘭；第三次劉黃聯軍則是在 1986 年的正副議長選舉，由劉派徐文治及黃派何智輝參選。（何來美 2005：58）

早期的劉黃聯軍的戰場皆是在縣議會內，主要目的在以跨派系結盟參選以爭取各派系議員支持。因為正副議長在苗栗並未有派系輪流執政的慣例（詳參附錄二），因此議會中正副議長選舉通常是以自由競爭及實力考量為原則，使得跨派系的結盟在議長選舉中並非罕見的現象，偶爾如 1982 年議長選舉，由於兩方陣營勢均力敵導致議長選舉出現僵局，才由國民黨介入協調。

貳、 打破輪政慣例

一般認為苗栗首次打破輪政慣例發生於 1993 年何智輝參選縣長時（蕭新煌、黃世明：2001），當年競選連任的張秋華遇上何智輝領表登記參選，由於雙方僵持不下，使得國民黨一度延後提名，最終因為地方黨部送交中央的資料認為提名張秋華仍能勝選，因此國民黨中央拍板提名張秋華競選縣長。⁴⁰堅持參選到底的何智輝，則採取聯軍策略，即聯合小劉、老黃兩派，對抗國民黨與新黃派共同輔選的張秋華。根據報導，老黃派的何智輝在競選縣長時，聯合小劉派的林火順共同召開全縣幹部會議，跨派系的鄉鎮長也出席該場會議，並在會議上宣示要打破劉、黃輪流執政的慣例。（范榮達，1993）

⁴⁰ 何炯榮，1993



這場聚會的宣示，有如派系間的和解宣言，而何智輝後來的當選，也代表輪流執政的默契遭打破，並證明跨派系支持的效果斐然。然而這次打破輪政慣例並不算成功，陳運棟（2004：119）指出，由於苗栗政壇人士對於何智輝破壞遊戲規則的行為頗有微詞，因此在1997年的縣長選舉中，便以傅學鵬為首組成反何派對抗何智輝人馬，最終傅學鵬在劉派的陳超明挹注選票之下，在全縣超過400個投票所以一面倒之姿，勝過國民黨提名的何智輝。

經過這兩次選戰後，劉、黃兩派之間的關係不再是對立競爭，而是派系成員彼此流動結盟，派系之間的隔閡已非過去般的壁壘分明。此外，何、傅兩人接連以無黨籍勝出，皆傳達出民主化後，派系將本身的政治利益放在政黨利益之前，代表國民黨對地方派系的支配能力已大幅衰退。⁴¹在劉黃聯軍多次成功的經驗後，傅學鵬於2001年對媒體表示「沒有劉黃聯軍，誰也當不了縣長」，何智輝也對媒體表示「我們在地方上怎麼合作，黨中央不會管我們」⁴²，兩人的發言皆表達出了苗栗縣地方走向跨派系整合的趨勢，以及國民黨靠著操作雙派系主義維持派系忠誠藉鞏固自身權力的時代已經過去。

參、地方派系零碎化、山頭化

地方派系雖然皆有劉黃聯軍才是勝選鐵律的體認，然而2005年的縣長選舉，傅學鵬對媒體表示國內政局的氛圍呈現政黨對決，唯有依靠政黨才會有勝算⁴³，使得派系頭人為了獲得參選機會在各黨間遊走，引發派系分裂，該年國民黨縣長初選由劉派的劉政鴻順利出線，同時順利整合謝金汀、劉國昭等劉派要角⁴⁴，而

⁴¹ 蕭新煌，2001；何來美，2005

⁴² 聯合報，2001

⁴³ 許俊傑，2005a

⁴⁴ 許俊傑，2005b

傅學鵬則以一句「苗栗縣長是客家人的專利」不支持劉政鴻參選，並在民進黨的積極接觸下促成了「傅綠合」，據報指稱傅綠合所思考的就是民進黨中央執政資源的分配⁴⁵，而同為黃派的徐耀昌則在宋楚瑜的支持下以無黨籍參選，黃派的另一位要角林俊廷則選擇支持劉政鴻，頭份林家也因此淡出黃派，黃派形同一分為三。

不過派系的分裂並沒有導致各派系領袖所掌握的網絡瓦解，因此選戰演變成各個派系領袖在掌握原有的人際網絡下涉入選舉，例如推派議員、鄉長候選人，使得各個地方派系領袖在縣內各擁其勢力，造成苗栗的地方派系朝向跨區零碎化，以及山頭化的發展，而山頭化的現象一直持續到 2022 年徐耀昌的縣長任內。

陳超明在竹南海線地區、徐耀昌在頭份還有勢力、劉政鴻在後龍可以影響不少票，影響力的來源就看你跟哪個地方有淵源，哪裡的關係比較好，或者還有幹部在地方跑，如果意見領袖還有在走動就還會有一些影響力。（受訪者 P5）

我認為苗栗縣地方派系已經山頭化了，每個鄉鎮在競爭自己的，尤其政治人物卸下職位以後沒有資源，只能依靠人脈，通常影響力就是自己的戶籍地或者以前當過議員鄉鎮長的區域。雖然說 2018 年看起來很像是徐耀昌跟劉政鴻在很多鄉鎮都有鄉鎮長的競爭，但其實都是山頭競爭利益選邊站的競爭。（受訪者 P1）

以前派系領袖就是要選立委、縣長的人，為了選舉就是在各地要有人幫忙動員，所以各鄉鎮的政治領袖跟派系領袖就會互相幫忙，才會產生說誰就是什麼派，現在說誰是什麼派也是看誰跟誰有什麼淵源、選舉支持誰在分類。但是後來領袖也沒這麼有約束力了，實際上農會總

⁴⁵ 謝銘旺、許俊傑、林玉文，2005

幹事、鄉鎮長才是地方政治的領袖，因為他們才是真正有選票跟在地關係的人。（受訪者 P6）



肆、 鍾派崛起：威脅利誘整合派系

林侑廷在 2005 年的縣長選舉對媒體表示「過去政治人物講究倫理（意指對派系的忠誠），但現在講究實力，強者拿去局面」⁴⁶，一方面宣告傳統派系已經難以約束內部成員，各政治領袖將各自發展形同山頭化時代的來臨，另一方面則傳達出利益掛帥的時代來臨，各山頭將仰賴交換、攏絡，以及評估當選可能性後，決定支持哪一方。

你有人際網絡很重要沒錯，但是他們為什麼要配合你動員，還是在選舉支持你，那資源分配就很重要，譬如承諾給他職位或者利益，要選舉的人要有承諾，才會願意去支持他。（受訪者 P7）

（作者註：民國）九十四年縣長選舉黃派也有徐耀昌跟邱炳坤啊，可是林（侑廷）家後來跑去支持劉政鴻，你看後來林久翔還去當他的副縣長，他們就是都講好了有交換，那林家的行為就是背叛派系，所以後來（黃派）就不理他了。（受訪者 P5）

也沒什麼黃派、劉派了，都已經式微了，以前派系都是恩怨造成的，現在就是有政治資源的人當頭頭，從何智輝跟華隆搞在一塊開始，就變成誰有錢誰就是老大，現在人家說鍾派，那也是政治資源啦。

（受訪者 J8）

⁴⁶ 許俊傑，2005b



苗栗縣的地方派系在經歷了零碎化、山頭化的發展後，隨著鍾東錦當選縣長，已經可以看到各派系領袖已被整合趨勢，不分派系的議員都在議會力挺鍾東錦，此外許多鄉鎮長、派系分明的農會也向鍾東錦靠攏，顯示各地方的山頭陸續被鍾東錦整合成功。受訪者也都指出，現在確實已經在苗栗形成鍾（東錦）派，而且在苗栗的政壇有龐大的影響力，鍾東錦之所以能夠順利整合出龐大的鍾系，威脅與利誘則是關鍵。

鍾東錦的手腕很好，身段也很柔軟，很會分配權力，你看選舉的時候就說要給李文斌當議長，然後協調給和他有摩擦的張淑芬當副議長，你說就算張再怎麼不爽，也不會跟他對幹。（受訪者 P2）

地方很多關懷據點、長照、關懷協會，鍾東錦都會自掏腰包，自己出錢補貼，買豬肉或買菜給他們加菜。然後宮廟有什麼慶典也都會自掏腰包去送花，有些協會是議員成立的，或者地方領袖成立的，那就會支持他。（受訪者 P6）

議員看你聽不聽話，如果你是縣長、議長的人，選民服務、建議款就比較會處理，如果不是的話，他（作者註：指鍾東錦）就比較沒有在幫忙處理，選民就會找有能力做選服的議員啊，那不是縣長的人選舉就會比較辛苦，也有人會因為這樣就站他那邊。（受訪者 P3）

宣布參選之前他（鍾東錦）就已經把各鄉鎮的農會都跑遍了，然後在鳥地方（作者註：餐廳名）宴客，還有一些村里長也都有去，宴客完就可以開始綁（樁）了，如果你不被綁就找人跟你選，下次你就會選得很辛苦，所以很多里長後來都穿他的背心。（受訪者 P4）

有些人會怕啊，如果這次選舉沒有支持哪個人，如果他勝選有資源了，在我的選區派人跟我競爭把我拉下來，那就會影響到我的職位啊，或者是說你的哪個親戚在當約聘人員，如果選舉的時候沒有支持他，等到他勝選後工作就可能有影響，所以當然就會看誰比較有機會當選就靠過去。（受訪者 P5）

這次苗栗農會改選就是一個可以觀察的，各鄉鎮的農會總幹事都是鍾東錦的人馬，但是最有意思的是公館那個總幹事，上次就只有他沒有支持鍾東錦，因為他是傅學鵬的人嘛，可是你看他這次總幹事登記就沒有她了，接下來農會應該都會是支持鍾東錦的。（受訪者 J8）

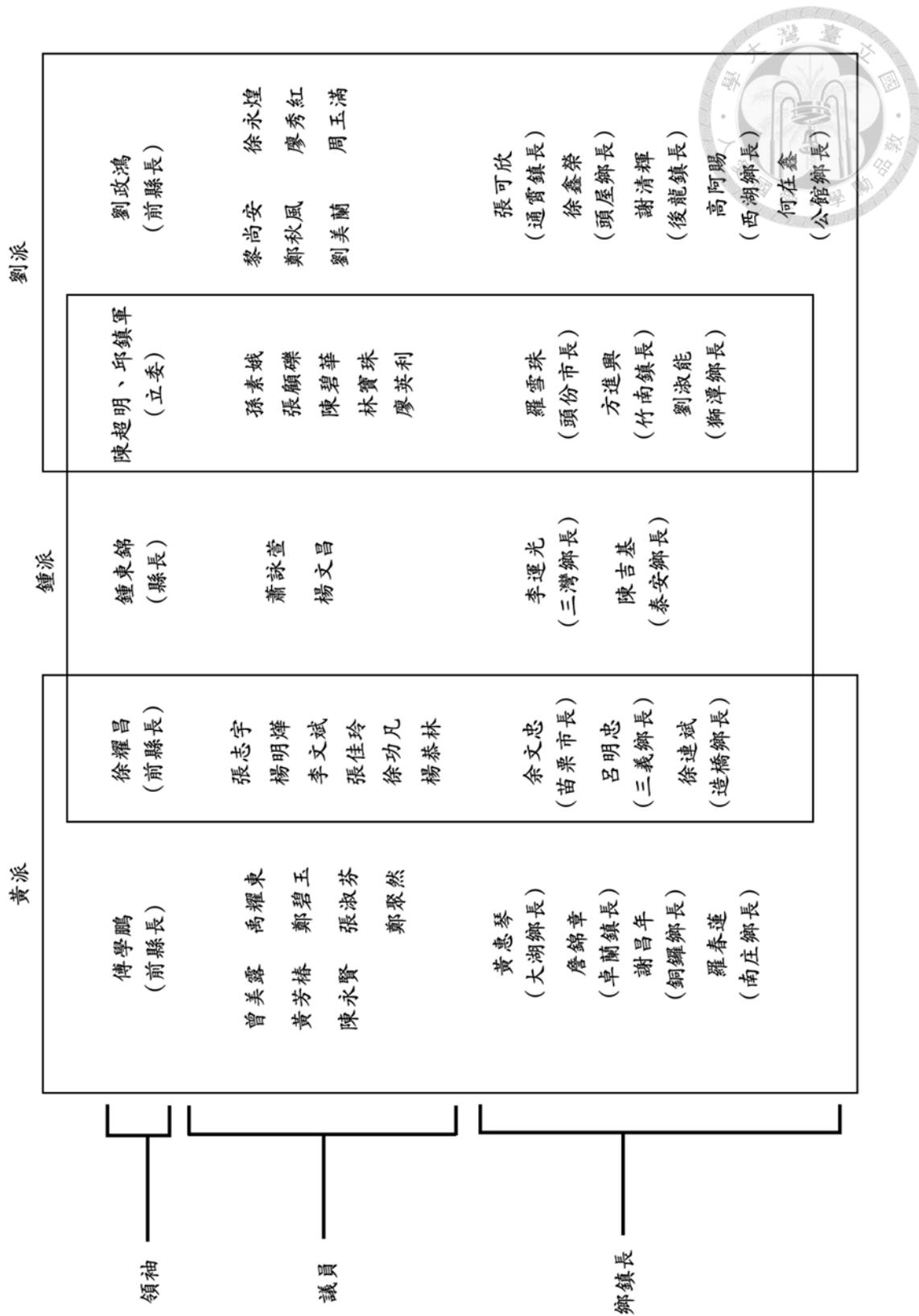


圖 3-2 2022 年後地方派系組成

資料來源：古哲璋（2021）、楊毅（2022）、作者訪談整理

第五節 苗栗地方派系結構與運作



陳介玄（1997）將派系構成的網絡分成三個層次，分別是派系網絡、樁腳網絡、俗民網絡，其中派系網絡指涉的是參與選舉的政治菁英，樁腳網絡則是扮演中介的腳色，以協助政治菁英連結俗民網絡（即基層民眾）。而各個網絡的連結，則是透過彼此之間的交換關係所構成，其中交換的利益又可以區分為政治利益（權力）、經濟利益（金錢）、象徵利益（面子），本節將循陳介玄所闡述的派系架構，指出苗栗縣地方派系的構成基礎，以及此三個網絡間的互動及交換關係。

壹、派系結構

一、派系網絡

派系網絡是基於選舉所構成的政治網絡，一般指涉派系的領導核心，例如縣長、立委、議員、鄉鎮市長等，也有不具備職位卻仍處於領導核心者，通常為卸任的公職。要能夠成為派系網絡的一員，是否具備分配資源的能力是一大關鍵。

你要做到老大的位置就要願意付出跟犧牲，要讓大家服你，在金錢上要付出、要可以談，才有辦法把大家團結起來，尤其選舉的時候很花錢，你說幫忙想辦法，幫忙分擔一些，這樣大家才會服你，不能說平常都沒在走，只想著自己，這樣怎麼會有人要聽你的。（受訪者 P5）

而派系網絡的領導核心最重要的功能就是在選舉時召開派系大會，凝聚派系內部共識，推舉派系人選出馬參與選舉，並且召集樁腳網絡的幹部，進行選舉動員，以求派系推派的候選人能夠勝選。（何來美，2005：57；聯合報，1989；陳景寶等，1991；許俊傑，2005b）



二、樁腳網絡

樁腳網絡是派系核心與俗民網絡互動的樞紐，謝育真（2009）指出苗栗縣的動員系統主要包含了行政系統、黨務系統、社團、婦女團體、農會。受訪者 P5 指出，當前苗栗選舉動員主要的系統包含行政系統、宗親系統、社團、農會、漁會、義警、義消，受訪者 P3 指出苗栗縣內的動員系統還包含，幫派系統、同業公會、宮廟系統。而這些動員系統之所以劃分出歸屬的派系屬性，主要的原因包含團體領袖本身具備派系色彩、團體領袖與派系網絡成員交好，此外有些團體的領袖就即是派系領袖。而團體的領袖便會扮演守門員（gatekeeper）的角色，負責把關參與團體活動的資格，建立起特定政治人物獨佔的俗民網絡。

這些團體辦活動都只找認識的立委、議員，因為那是他們自己私辦的，如果沒有被邀的話我當下也不會知道有哪個活動，有時候都是活動結束後聽人家說才知道原來有那場（活動）。（受訪者 P3）

（一）派系領袖即是團體領袖

以宗親系統來說，如苗栗市的邱氏宗親、頭屋的徐氏宗親、卓蘭的詹氏宗親、頭份的林氏宗親，而宗親網絡的核心通常也是派系網絡的核心，兩者身份的結合將能夠透過直接的關係連結，更有效的動員宗親。

庚（作者註：前國大代表）的宗親系統在頭份很大，祭祖的時候都很多人，到要選舉年，家族裡面長輩就會跟大家說要支持誰，很多人就會聽這些頭人的話，影響力算是很大。（受訪者 P7）

徐耀昌很積極運作徐氏宗親會，現在的理事長也是他的人，所以那時候他選舉徐氏宗親會幾乎都支持他，而且又是縣長，宗親也會覺得很

光榮，當然裡面也有一些不是支持徐耀昌的但是很少啦，多數人還是支持徐耀昌。（受訪者 P4）



(二) 團體領袖具備派系色彩

例如農會、漁會通常是派系競爭激烈的場域，理事長與總幹事通常也都具備派系屬性，主要原因在於其層級化的組織架構，使得地方派系得以層層動員選民。

農會總幹事基本上就是派系在地方的龍頭，因為農會是總幹事制，所以總幹事的權力很大，下面還有推廣部，每年都會發會員紀念品，加上推廣部平常也需要跟農民互動，所以跟農民關係都不錯，選舉動員效果就很好。（受訪者 P6）

農、漁會系統的動員力很好，下面有小組長，小組下面還有會員，這樣一層一層動員，有時候總幹事幫忙講一下，就算只有六、七成的人支持，人數都是很有影響力，動員效果算是非常好。（受訪者 P5）

(三) 派系領袖與團體領袖交好

派系領袖與團體領袖交好，通常具備「選民服務的關係」，這種選民服務的關係通常是追求某個團體的利益，Holland & Palmer-Rubin (2015) 指出此類團體領袖所即是追求社會利益 (social interest) 的樁腳 (broker)，其與成員具備了代理關係，一方面團體成員相信團體領袖會提供對組織有利的候選人訊息，另一方面領袖則代表團體去追求團體利益。

同業公會請議員在議會提案、團體拜託幫忙申請補助，要選舉的時候就會說這個立委、議員幫忙過什麼事情，請大家支持，例如公會、宮廟、社團都有這些特徵。（受訪者 P7）



我選議員的時候，某社區（發展）協會理事長就會去跟大家說我幫社區爭取資源，我覺得還是蠻有用的，像我這樣其實在那邊現在知名度就有打開，選舉（得）票在那邊開的應該是前兩名。（受訪者 P3）

三、俗民網絡

由於樁腳網絡成員的多樣性，因此得以接觸到廣泛的俗民網絡成員，例如農會會員、社團成員、社區居民、公會會員、同姓宗親，由單一樁腳到參與各類團體的成員，並透過團體成員的家人、鄰居、同學等，藉由點、線、面的擴散，向外輻射出廣大支持網絡，並滲透進民眾的生活領域，以鞏固俗民網絡的廣大支持基礎。

表 3-1 苗栗地方派系結構示意表



網絡	結構	成員
派系網絡	派系領袖	(前) 縣長
	第一層幹部	立委 議長、副議長
	第二層幹部	議員 鄉鎮長 代表會主席、副主席 農會理事長、總幹事
	樁腳網絡	社群核心
活躍成員		鄰長 村里活躍者
俗民網絡	公民社會	一般大眾

資料來源：謝育真（2009）、作者訪談整理



貳、派系運作

一、派系網絡連結樁腳網絡

由於派系網絡的政治行動特質以及追求選舉的勝選（陳介玄，1997），因此對於樁腳網絡的需求在於選舉期間的政治動員，不過這些派系網絡成員並不能到了選舉才開始進行互動，而需要在日常就開始經營。

平常沒有在跑，選舉到了才出現人家根本認不得你，不然就是樁腳都被常跑的人挖走了，這樣那些樁腳為什麼要支持你？所以平常就要和這些人都有互動，選舉到了才開始走效果都很有有限。（受訪者 P5）

因此派系網絡成員在日常便透過政治利益、經濟利益、象徵利益的方式來進行交換以維持樁腳的忠誠，而這些交換的方式未必都需要付出龐大的金錢成本，例如一件背心或者協助張羅補助，都能夠有效的換取樁腳的支持。

你看余文忠（作者註：苗栗市長）請的地方秘書裡面，有的是想要選代表所以讓他可以穿背心跑，有的覺得穿市長背心有面子，不一定都是有付薪水啦，還是要看這些秘書希望得到的是什麼。（受訪者 P3）

竹南龍鳳宮辦活動，陳超明就去幫忙張羅經費，一下找國營事業贊助、一下找中央補助，廟下面的陣頭團體拿到經費就會說是陳超明委員幫忙爭取來的啊，那些陣頭團體數量很多，下面也很多人餒。（受訪者 P7）

這三種例子便可以說明，樁腳對於政治人物的需求並不相同，因此派系網絡的成員會以客製化的方式滿足樁腳們的需求，例如讓有意參選代表者以市長秘書的身份跑行程增加地方能見度即是滿足其政治利益、而有些人則因為擔任市長秘

書而能夠有面子則滿足了象徵利益，而陣頭團體拿到了經費則是滿足了對經濟利益的需求，也代表派系網絡和樁腳網絡的交換並不是普遍性的交換。

這些日常經營的樁腳網絡到了派系菁英選舉期間，便會因為人情、交情協助動員選民，但是為了提高每個樁腳協助動員的意願，因此還會給予樁腳相當的動員經費，顯示出派系網絡對樁腳網絡的經營，不只是滿足日常的利益需求，到了選舉期間，綁樁的相關經費也是免不了。

樁腳動員的意願是平常就要一點一點累積的，到選舉的時候去請他們幫忙拉票動員才會有效果，如果再給一點樁仔錢（*thiāu-á tsînn*），那動員的效果就會很好。（受訪者 P5）

上次縣長選舉很多里長都有收到錢，以 OO（作者註：某鄉鎮）為例大里（作者註：指人數較多的里）的里長五十萬，小里（作者註：指人數較少的里）的里長最少也有十萬。（受訪者 P7）

乙（作者註：某任縣長）選縣長的時候，為了箍住（作者註：台語讀音：*khoo*，意指綁樁）里長，他就跟里長說只要穿他的競選背心就可以拿到五萬，那穿了就等於是你願意加入，就知道哪些是我的人，之後要看再怎麼給樁仔錢去幫忙動員．．．但是你有收票就要開出來，乙選縣長有一個里長因為票沒開出來（作者註：意指開票未達到樁腳與候選人承諾的票數）就被打啊。（受訪者 P4）

二、樁腳網絡連結俗民網絡

由於樁腳網絡是社會中各領域的重要成員，因此影響力得以向俗民網絡延伸，而樁腳網絡在日常除了積極參與組織活動外，也扮演著守門員的角色，到了

選舉期間則扮演了動員及反動員的角色。所謂日常的守門員角色如前述即是決定了哪些政治人物可以與其所屬的俗民網絡接觸，另一方面也意味著樁腳網絡替俗民網絡限制了與其他政治人物接觸的機會。



因為樁腳網絡深根於社會各領域組織，因此能夠有效掌握俗民網絡對於其所支持的政治人物的意向，同時也能掌握在競選期間各陣營的基層動態，因此能夠協助政治人物進行買票、監控選民投票意象，甚至妨礙競選，例如 2018 年銅鑼鄉長當選人劉派的李瑞廷指使樁腳支付賄款予熟識的選民⁴⁷。

現在還是有樁腳在投票那天去開車到選民家裡載人去投票，啊那是誰的樁腳大家也都有默契，載你去就知道要投誰啦，也不用說真的明確說要投誰。（受訪者 P7）

上次選舉的時候，我們團隊掃街發文宣的時候就被對手的人圍住啊，我 XX（作者註：某鄉鎮）的支持者也因為在臉書發文支持我，結果接到對手樁腳的恐嚇電話。（受訪者 P1）

受訪者 P3 則指出了幫派系統的動員效果：

這些八加九（作者註：八家將諧音，意指幫派小弟）動員力很強而且不會跑掉，因為他們那個大哥說要支持誰就支持誰，講義氣的，他們平常在地方上有朋友所以也可以拉到不少年輕票。

綜合而言，由於樁腳網絡時常參與活動，或者作為俗民網絡的核心，因此與俗民網絡具備有情感上的連結，此外因為其掌握俗民網絡的脈動，所以也可以協助政治人物進行買票，以滿足俗民網絡的經濟利益需求，鞏固選民的支持。同

⁴⁷ 臺灣苗栗地方法院 108 年度選訴字第 19 號刑事判決

時，因為其掌握俗民網絡的支持意向，所以其能夠透過干預或威脅的手段進行反動員。由於鄉鎮社會網絡緊密，使得許多鄉親相信若是檢舉不法的競選行為很容易被發現，而不願意檢舉，即說明賄選行為難以遭揭發的關鍵因素。



因為村里大家關係很緊密，所以你去檢舉賄選大家馬上就知道了，之前有一個民眾傳給我某議員賄選的證據，我還幫他聯絡調查站，結果調查站請他去做筆錄，他就不敢去了，因為會擔心去檢舉以後馬上就會傳開。（受訪者 P7）

Ravanilla, Haim & Hicken (2022) 指出，在緊密的社會網絡 (dense social network) 中，選民傾向於相信樁腳會監控他們的投票意向，不論樁腳是否真的有這麼做。同樣的邏輯也可以反映在檢舉賄選以及投票意向監控上，受訪者 (P7) 的說法即顯示出了選民相信政治人物以及樁腳具有監視的能力，而不敢檢舉賄選行為，因此樁腳網絡對俗民網絡採取賄選的事情至今仍層出不窮。

1990 年代因為縱容黑金，那時候何智輝跟張秋華選縣長，何智輝全面買（票）、全縣買（票），一票 1500 到 2000，張秋華是一票買 1000，那時候就是這樣，選舉就是錢在作怪。（受訪者 J8）

現在選舉還是有人買票，每次選舉都有人買票，縣長、立委、議員、鄉長、鎮長，都有人買票，三合一、幾合一（作者註：意指共用樁腳進行多層級買票，如一個樁腳同時買縣長、鄉長、議員選票），請客的、拿錢的都有，你知道誰在買票、我知道誰在買票、鄉親知道誰在買票，大家都知道有人買票，檢調就是抓不到，就算抓到下面樁腳買票，候選人就切割掉，又不是只有一個樁腳在買票。（受訪者 P4）



三、派系網絡連結俗民網絡

派系網絡的政治菁英透過樁腳網絡連結俗民網絡，然而樁腳網絡只能作為一種接觸的媒介，並不代表政治菁英掌握了樁腳就能有效動員選民，選民的「認識」、「看見」才是支持的關鍵。

平常還是要到處去支持者的家裡坐坐，我出來的時候村子裡每一個人的名字我都叫得出來，所以他們支持我，不然鄉親不認識也沒看過你，要怎麼投給你？（受訪者 P5）

平常會有里長、村長或社團朋友會通知，有誰的親戚往生，或者誰的家人要結婚了，那就要去參加，這些場合一方面政治人物去了主人家有面子，另一方面去的時候，有時候鄉親就會有陳情案需要幫忙。

（受訪者 P4）

因此政治人物除了透過樁腳網絡動員選民外，政治人物也透過樁腳獲取選民的資訊，例如樁腳通知選民的婚喪喜慶，而政治人物透過直接的參與接觸俗民網絡，透過和鄉親直接接觸的過程不只是被認識的過程，同時也是接受到鄉親日常需求，體察民意的過程，而成為獲得選民支持的關鍵。

參、地方派系動員選民策略

地方派系雖然不是正式組織，卻因為內部成員政治職位、文化地位、社會輩份的高低而建立起具有層級特徵的結構，而這些層層的結構之所以可以在選舉過程發揮動員龐大選民的效果，就仰賴文化連結與經濟物質的交互作用。本章透過分析地方派系內部各個網絡層級彼此間的連結，發現有效動員樁腳網絡及俗民網



絡的方式，包含金錢、面子、關係、職位，透過因人而異的方式⁴⁸，構築出一張選舉動員網絡。謝育真（2009：98-109）也指出，苗栗縣成功的政治人物所具備的共同特徵即是派系影響力和出身背景，所謂派系影響力即是派系的是否支持，而出身背景則與學歷、家族、出生地、財力有關。由此可以歸類出兩種動員途徑，一者為物質動員，另一者為文化動員，這兩類動員途徑並非互斥，的而是疊加的，誠如本文對地方派系的定義「以社會關係為構成，以交換關係為運作」⁴⁹，而動員策略得以奏效的關鍵便與苗栗的封閉性社會及政治環境⁵⁰有關。

一、文化動員

徐火炎（2005：38-40）指出，文化動員是一種藉由文化群體認同、價值與情感，影響個人投票行為並連結成集體行動的過程。因此包含族群（福佬與客家）、宗親（姓氏）、人情（服務），都能成為選舉動員的策略與管道。其中「關係」就是連結彼此的關鍵，過往 Jacobs（1980）、趙永茂（1986）、Bosco（1992）也都強調了關係（guanxi）是構成地方派系及爭取權力的基礎。而要讓這些傳統的關係得以發揮作用，最重要的關鍵便在於傳統價值交為彰顯的封閉性社群，即如 Roniger（2004）所述傳統侍從主義是傳統農村社會的古老的現象。

而苗栗的社群網絡較為封閉，誠如附錄九所示，苗栗縣內以第一、第二級產業為大宗，且除了頭份和竹南以外，縣內大多鄉鎮呈現人口停滯甚至負成長的狀態，顯示苗栗縣的人口流動率低，使得地方的支持網絡並未有太大的變動，傳統關係的連結得以發揮動員效果，因此如謝育真（2009：138-139）即指出苗栗縣內宗親會、同鄉會的動員效果強大，宗親勢力仍為苗栗重要的動員管道。由於掌握

⁴⁸ 即 Scott（1972）、Hicken（2011）皆談到的對偶（dyadic）關係

⁴⁹ 詳參第 13 頁

⁵⁰ 詳參附錄九

長期在地網絡者便成為影響苗栗政治環境的關鍵，因此派系領袖會透過參與紅白帖帶來的面子、選民服務帶來的人情、日常走動凝聚的感情、同姓氏的親情等傳統價值，建立起文化動員的管道。



二、物質動員

Wu (1987: 115) 指出要讓個人關係轉變成政治基礎的方式包含提供經濟資源以及有利可圖的活動。因此奠基在前述的文化和傳統關係之上，經濟行為更是將這些傳統關係轉換為政治行為的要素，即所謂的經濟動員。其中最典型的經濟動員即是賄選，王金壽 (2006: 143) 透過訪談國民黨輔選幹部指出「動員就是佈置買票系統」，而買票之所以奏效，主要原因則和檢調單位的人力物力限制有關。此外，本文也透過訪談指出，在較為緊密的傳統社群中，揭露買票是一件高風險的事情，使得檢舉制度難以有效運行，因此賄選得以成為有效的經濟動員策略之一。

除了賄選以外，其他物質動員的方式還包含提供職位、爭取資源、贈送禮品等方式，此類型屬於日常經營所建立的經濟動員管道，透過自掏腰包或協助爭取補助，建立起政治人物對選民的人情與恩情，如 Wu (1987) 所述由於侍從者缺乏組織連結 (organizational tie) 作為強制力，因此可能出現搭便車的行為 (free-rider)⁵¹，所以恩庇者必須訴諸文化和傳統價值使恩庇侍從交換得到履行。因此選民積欠的人情在選舉期間會受到傳統價值的約束，進一步將人情轉換成投票行為，使得日常的物質分配在選舉期間能發揮動員選票的效果。

⁵¹ Wu (1987) 指出因為侍從者對恩庇者的回報是出現在投票期間，因此難以判斷侍從者是否支持恩庇者 (即搭便車行為)

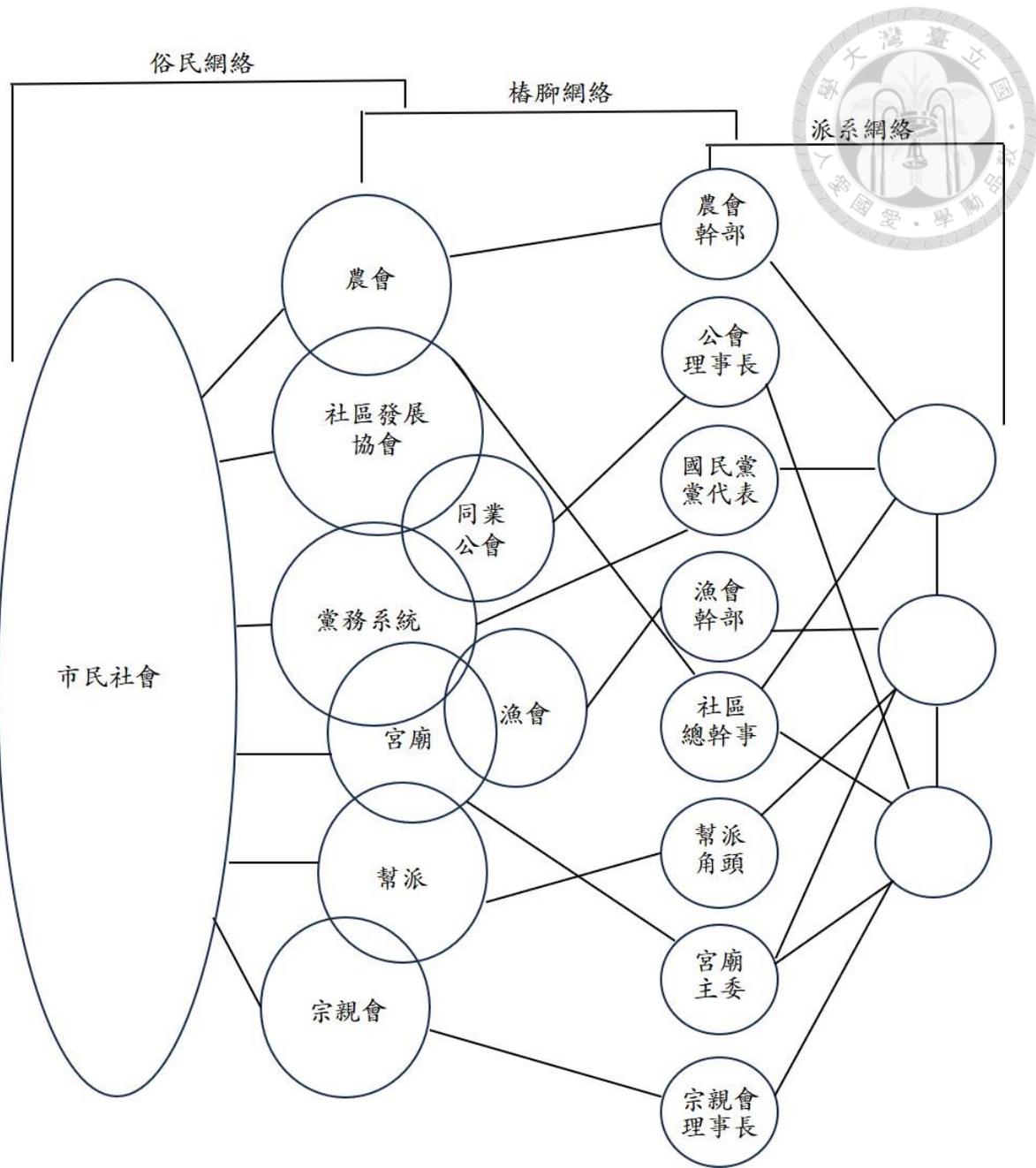


圖 3-3 地方派系動員系統

資料來源：謝育真（2009）、作者訪談整理

第四章 地方派系及國民黨攫取資源能力變遷

過往國民黨得以透過分配、威脅地方派系支持國民黨提名的人選，因此國民黨對選票的掌握程度以及地方派系對國民黨服從程度，取決於國民黨威脅利誘能力的高與低，當國民黨分配能力衰退或者地方派系的經濟自主性上升，將使得地方派系服從程度降低，也代表國民黨難以掌握地方派系的選票。因此本章透過探討地方派系經濟來源變遷以及國民黨在地方派系衝突中扮演的角色，從政治經濟變遷的歷史視角說明國民黨與地方派系資源攫取能力的改變的過程，並且藉由地方派系立委及議員候選人得票穩定程度、國民黨議員席次的地方派系佔比等實證資料，說明國民黨在鞏固選票能力及地方派系自主性的轉變，並以此兩類（歷史文獻、實證資料）資料作為後續衡量地方派系與國民黨權力關係的論據。

第一節 苗栗地方派系經濟來源變遷

壹、威權鞏固時期（1949~1980）

國民黨透過分配寡占性經濟利益，或者默許地方派系藉由職務之便尋租，加以攏絡地方派系。根據陳明通（1995）、古鎮清（2014）的整理，苗栗縣地方派系曾經掌握的「區域性聯合獨佔經濟」資源，大部分都是典型的產業，例如農會、信用合作社、客運公司等。

一、客運

在客運產業，係由大劉派的黃文發、黃秀森父子，所經營的新竹客運、苗栗客運，而兩者的形成脈絡並不相同，新竹客運本由台灣與日本資本合營，1946年由國民黨政府公路局接收日本人股份，並且改為官民合營，在隔年以公股估價讓



售予民間，黃文發於 1965 年當選董事長並就任至 1968 年當選縣長前。而苗栗客運則是自日治時期（1934 年）就由黃文發個人經營，並由其家族持續經營至今。

二、農漁會、水利會、區域金融

在農會及信用合作社領域，由於各派系競爭會員因此多有所消長，大體而言大劉派握有苗栗縣農會，小劉派握有竹南鎮農會，雙方在竹南信用合作社及苗栗市信用合作社則各擁影響力，此外劉派系統在農田水利會的龐大影響力，甚至到今日仍然具有十足影響力。黃派則握有南庄鄉農會、頭份鎮農會、後龍鎮農會、苗栗市農會、苗栗縣農會、竹南信用合作社、臺灣省合作社聯合社、新竹區合會（1978 年改為新竹區中小企業銀行）等，其影響力從小至鄉鎮規模的農業信用部，大至大新竹地區金融，甚至臺灣省合作社聯合社，在金融相關領域事業佔有很大的影響力。

三、大型事業

大劉派的劉闊才、劉國昭父子也經營了吉悌電信、遠東電器、惠東電子負責電信設備生產販售公司，其中吉悌電信便是由中華電信、與西門子公司、劉闊才父子合資成立，由於此時期的電信業是獨佔經營⁵²，而遠東電器這類通訊器材製造商，其部分產品唯一買主就是電信局，形同給予劉派經濟攏絡⁵³。此外劉闊才父子投資的和泰刺繡，也與日本松木產業株式會社合作，並於 1969 年投入生產，陳明通（1991：138）指出，隨著國內經濟發展，許多在日治時期本土菁英藉著與日本的淵源，與日本展開技術合作，並形成跨國分工躋身日本財閥在台灣的代理人，此時地方派系在經濟上的依賴關係已經出現轉變，因此也為威權統治埋下變數。

⁵² 金麗萍，2002

⁵³ 呂錦珍，1983



而黃派旗下行業即便其不具備獨佔性質，仍然擁有國民黨政府特許攏絡的特徵。由於黃派的分裂較晚，因此就整體而言黃派旗下的產業是以林為恭家族所掌握者為代表，包含南庄礦業、南邦礦業、獅頭山煤礦、馬福煤礦、源美煤礦等煤礦產業（陳明通，1995；紀文榮，2007），依據當時礦業法第十六條、第十七條規定，採礦權的展延、礦業權的設定皆需要農礦部核准，此外旗下還包含茶業（新竹茶業）、林業（大華化工），陳明通（1991：137）即指出，這類經營農林、工礦的本省籍人士，多半是被土地改革的地主，受到黨國體制層層保護形成另一種恩庇侍從關係。

貳、民主轉型時期（1980～2000）

以前選舉國民黨提名的都會幫忙分攤競選經費，不過自己也要有能力、有資源才有辦法參選啦，以前選舉國民黨會看財力，所以你看以前派系大佬都有事業，像做客運的、採煤礦的。現在選舉也是需要資源，主要還是自己拿（錢）出來，當然也可以募款，可是你選舉一開始起步就是要自己出錢，整個組織都動起來，勢看起來好了募款才會進來，所以自己沒有一點（錢）是沒辦法選舉的。（受訪者 P5）

一、大型金融機構興起

到了民主轉型時期，部分由派系所掌握的區域性聯合獨佔經濟，隨著經濟自由化而失去其區域獨佔的特性，有些甚至遭到大型財團併購，特別是金融產業在面臨經濟自由化後，全國性金融機構紛紛出手合併區域性金融，例如苗栗信用合作社便在 2001 年由萬泰商銀（今凱基商銀）合併，竹南信用合作社則在 2011 年由玉山銀行併入旗下，因此失去其獨佔性質。然而此時期因為正在進行金融自由化改革，使得全國各地地方派系成員參與了全國性銀行的設置，在苗栗則如老黃

派的何智輝便參與了富邦商銀的設立⁵⁴，根據何智輝 1993 年的財產申報其與妻子何素筠持有富邦銀行及華信銀行各 150 張的股票⁵⁵。

此外，隨著大型金融機構興起，地方派系不再只依賴傳統的區域性金融，更從全國性的金融機構獲取大量的貸款，例如何智輝涉入的銅鑼科學園區購地案，其於 1995 到 1996 年間不止從老黃派所掌握的新竹中小企銀違法貸款三億元，更透過在中央結識的翁大銘，從國華人壽超貸逾四億五千萬元。

二、既得利益的延續

到了民主化時期，由於國民黨對資源的控制能力衰退，越來越難以影響利益分配，因此許多地方派系在威權時期所持有的經濟資源便延續至民主化以後，例如黃派的煤礦業，大劉派的吉梯電信、小劉派的冠軍建材、凱聚磁磚、信義陶瓷、東協化工、大穎企業、冠東食品等。不過隨著經濟發展的轉型，部分產業也跟著歇業，例如煤礦業隨著石油燃料的發展而落幕，吉梯電信被西門子公司併購而消失。

而農會的影響力在民主化後也依舊保持，主要的原因在於除了超貸之外，還有透過體制內的分紅、薪酬機制謀取經濟利益，即便二次金改後已經難以再從農會違法貸款，但是後者的制度化分紅、領薪管道，在民主化後仍然是派系獲取經濟資源的重要管道。

選舉要花很多錢，以前超貸最常見的就是農地的估價是農會自己定的，所以農會理事長、政治人物、派系領袖就跟地主講好虛報土地購買價值，然後再透過合約價值去跟農會貸款大概六成，例如一千萬的就寫兩千萬，這樣貸款六成就有一千兩百萬，還有多的兩百萬可以去

⁵⁴ 朱雲漢、包宗和主編（2000） pp.96

⁵⁵ 富邦商銀、華信銀行成立於 1992 年，代表何智輝夫妻於銀行初創立時即已擁有股份

做投資，以前農會很常見，可是二次金改後很難這樣了，但是農會的理監事在結算的時候分紅、總幹事因為有特支費基本上也是雙薪制，利益都不小，所以為什麼各派系都想要涉入農會，一方面是農會有很多農民，另一方面就是利益。（受訪者 P6）

苗栗的農會是比較少聽到有超貸的事情，早期有沒有我不清楚，可是苗栗的農會也不是說完全沒問題，以前苗栗縣農會本來有牛奶場、蠶絲場．．．都被丙（作者註：某任縣長）的人馬掏空啊，丁（作者註：某任立委）那時候是苗栗縣農會的總幹事，我認為他必須要負責。（受訪者 J8）

三、引入財團

隨著立法委員直選，許多地方派系趁著躍升中央的機會，和財團進行結盟，例如何智輝便與華隆集團結盟，並且成為其在選舉時的大金主，華隆集團更先後給予其夫妻擔任華隆關係企業嘉畜公司董事長的職位。

此外過去媒體報導昱僑建設董事長傅家增，曾擔任國民黨地方選舉時的金主，1993 年張秋華與何智輝競爭縣長時，傅家增即是張秋華競選總部財務的主導者⁵⁶，時任立委陳婉真更曾召開記者會公布傅家增與張秋華的錄音，錄音中指出傅家增載了一億兩千萬現金給張秋華的競選總幹事林侑廷，以供該次選戰花費⁵⁷。

四、地下經濟

綜合受訪者（P1）、受訪者（P3）、受訪者（P7）指出，苗栗縣至今仍有許多具備幫派背景的政治人物，比如癸（某任立法委員）具備在地幫派「ID4」背

⁵⁶ 聞達，1996

⁵⁷ 李孟蓀，1996



景並且經營電動遊藝場、己（某任議長）經營「茶行」⁵⁸、黃聲全（前議員）經營釣蝦場及電動遊藝場。此外，受訪者（P3）也指出，本屆選出的公館鄉民代表中，有兩席具有「福苗」背景，而福苗即是竹聯幫雷堂在苗栗的分會，對外使用名稱包含福苗分會、福苗八聯會、福苗幫，該組織從事包含販毒、暴力討債等不法行為。雖然「福苗」附屬於竹聯幫雷堂，不過因為其地域性強，因此與 ID4、「茶行」皆屬於高永光（2004）所指的角頭型幫派，具備靠佔地盤興起的特徵，此外前述幫派也涉足夜市管理、殯葬產業，以為經濟來源。

五、職務之便尋租

地方派系政治人物透過自身的職務創造經濟租，以謀求自身利益的手段，而尋租的手段多元，依據監察院的調查報告書指出，前三灣鄉長溫志強任內，藉甄選清潔隊員的機會向應徵者本人或家屬收取賄款，以及藉由積壓鄉公所與業者的土地標租合約迫使業者給付賄款。⁵⁹另外受訪者也指出包含推動土地變更、特許執照等案例，以及不同於以往的尋租手段，即透過選擇性執法來創造特權。

前面那塊地 B 有很大的持分，都已經完成解編了，因為變更計畫是由地方政府提出中央核定，所以地方政府跟中央維持好關係，會讓計畫比較好照自己的規劃通過。（受訪者 P1）

苗栗最有名的就是砂石啊，我坦白講砂石就是每一段是誰的都講好了，因為砂石要特許，所以乙有一股、戊有一股、己有一股，這些都是分配好的，也算是用砂石去綁（樁）。（受訪者 P4）

⁵⁸ 名為茶行實則為幫派據點，如高雄的九如茶行、台北的雙園茶行皆是以「茶行」作為黑幫據點

⁵⁹ 監察院調查報告字號：112 內調 0007

乙抓非法倒廢土抓很嚴，看起來很合理對不對？可是他也沒有全部都抓啊，這樣的結果變成你外地要來非法倒廢土要是乙同意的人，就算是合法倒廢土也是要乙許可的處理廠才能處理。（受訪者 P1）



第二節 國民黨應對地方派系衝突能力變遷

國民黨在地方根本沒什麼人會聽了啦，最主要的原因就是民國八十年左右國民黨內鬥爭，那時候引入黑金政治，講難聽點．．．誰管他國民黨當不當選，我（指地方政治人物）自己當選就好了，要怎麼合、怎麼爭國民黨也管不了，也沒人管國民黨，所以國民黨的影響力在地方就衰弱很多。（受訪者 P5）

這點也顯示國民黨面臨地方派系衝突時的應對方式出現轉變，當國民黨在地方派系的衝突中可以透過強制手段令屬意的政治人物當選時，國民黨對於選票（地方派系）的掌握就較高，當國民黨無法透過強制力確保屬意的候選人當選，即代表其對選票的掌握能力較低，此外到了 2000 年後苗栗縣黨部才首次啟用苗栗人擔任地方黨部主委，更到了 2020 年才出現首位地方派系背景的主委，說明了國民黨與地方派系的關係從「國民黨的地方派系」轉變成「地方派系的國民黨」，因此本節以國民黨將地方派系引入內部鬥爭的 1989 年做為分界，並且說明 2000 年後國民黨將黨務地方化、派系化的趨勢，此外本節也透過訪談指出鍾東錦如何掌握國民黨機器，同時主導 2024 年苗栗市長補選。

壹、 支配地方派系時期（1989 年以前）

國民黨作為統治政黨，自來台後就一直與地方派系保持央地二元的區隔，並藉由操弄雙派系主義的分而治之策略，避免地方派系對於黨務的干預以及影響。

尤其國民黨自覺在台灣的政權逐漸穩固後，在以黨領政的方針下，使得國民黨部主委的權力大增，國民黨透過前述策略近乎主導了苗栗政壇的發展。⁶⁰而國民黨介入苗栗政治的策略除了提名候選人外，同時也協助黨提名候選人排除競選阻礙，具體策略包含施壓、架空、支援、協調，實際案例如下。

一、施壓

古鎮清（2014：118）指出 1951 年舉行第一屆苗栗縣長重選時，原本是由青年黨籍的李白濱聲勢領先，使得力挺李白濱的羅春桂及羅黃小蘭夫婦（苗栗拓墾大戶黃南球之女婿、女兒）遭到情治單位跟監，且有若干支持者遭到跟監。

另在 1957 年第三屆苗栗縣長選舉時，參選者包含羅春桂、溫錦堂、何允文、劉定國，不過溫錦堂與羅春桂紛紛在 4 月 7 日晚間，相繼以已有才幹者或地方耆紳參選為由退出選舉⁶¹，意味該次選舉僅剩下黃派支持的縣農會總幹事何允文與國民黨提名的劉定國競選。此外，何來美（2005）指出屬於黃派的林為恭也同樣受到國民黨的壓力轉而支持劉定國，最終劉定國以 24,952 票的差距⁶²，順利連任第三屆苗栗縣長。

而 1981 年縣長選舉時，國民黨提名劉派的謝金汀參選，黃派的江聰仁在與黨外的傅文政結盟下執意參選縣長，縱使當時由青工會主委連戰出馬，並承諾賦予黨職作為勸退條件，仍然無法動搖江聰仁參選的念頭，因此國民黨不斷施壓，以致於江聰仁在尋覓競選總部位置時受到重重阻礙。（何來美，2005）

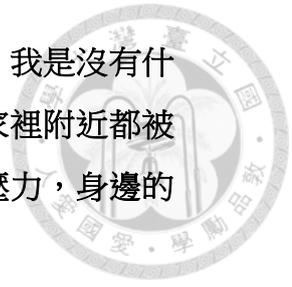
以前做政治的多少有在做一些生意，或者說你家人在公務體系要升遷，那你沒支持國民黨提名的候選人或是你走黨外，稅捐處就會來關

⁶⁰ 蕭新煌，2001

⁶¹ 聯合報，1957

⁶² 劉定國獲得 81,494 票；何允文獲得 56,542 票

心，你家人要升官看你要不要支持國民黨的候選人．．．我是沒有什麼事業，不過民國六十九年我支持黃仁喜選立法委員，家裡附近都被裝監視器，那時候不支持國民黨提名的人，不止自己有壓力，身邊的人、家人都會有壓力。（受訪者 P5）



由以上案例可以看出，民主化以前的國民黨在應對其所提名的候選人面臨敵對派系挑戰時，能透過施壓的方式令對手支持網絡轉向，特別是在面對根本上不同派系者，由於派系競爭性質，其動員網絡若無派系領袖號召自然不會支持對手派系，因此國民黨透過對派系領袖施壓使其轉向支持黨屬意人選，以確保國民黨籍候選人得以避免派系競爭影響，縱使國民黨難以藉由施壓令敵對派系候選人退出選舉，也能透過在選戰過程中製造重重阻礙，造成對敵對派系干擾的效果。

二、架空

何來美（2005：265）藉由訪談指出，何允文的弟弟透露，第三屆苗栗縣長選舉時，因劉闊才與劉定國的關係不佳而有意支持黃派推派的何允文，卻遭到國民黨施壓並且將其派往台中擔任監察員，以避開該次選舉。

由於威權時期國民黨具有分配職位與資源的能力，因此可以透過賦予職權的方式，達到架空的效果。觀察第三屆苗栗縣長選舉，不同於林為恭遭施壓，劉闊才則遭到國民黨權力分配的方式使其離開苗栗至台中敘職，意味迫使劉闊才無法參與該次苗栗縣長的選舉動員，藉以將低其對選舉的影響力。林為恭和劉闊才會是如此不同的遭遇，本文認為主要原因在於林為恭是根本上的不同派，而劉闊才是同派（劉派）不同系（大劉派與小劉派），前者的支持網絡必須透過領袖號召才會轉向，後者則因有重疊的劉派動員網絡，因此採取架空的手段，將使得同派不同系的領袖無法與受提名一方競爭支持網絡，以達到支持網絡集中之效果。



三、支援

1983 年第一屆第四次立法委員增額補選，黃派推派張秋華競選，並由黃派掌門人黃運金親自運籌，並且整合傅文政、林佺廷兩位關係不睦的黃派省議員，促成黃派大團結的局面。而劉派則由大劉派的劉碧良參選，並且加上國民黨苗栗縣黨部全力輔選，使得劉派與黃派兩位候選人進入激戰。（何來美，1983）

本次選戰的兩位候選人同時具備中國國民黨籍，因此國民黨雖然一方面提名劉碧良，不過張秋華在黃運金的爭取下，最終國民黨同意其報准參選，其中原因便在於國民黨也無法判斷自身所提名的劉碧良是否會當選，因此即便劉碧良落選、張秋華當選，國民黨的席次並不受影響，另一方面由於立委增額補選是中選區，若是選票分配得宜，張秋華與劉碧良則有雙雙當選的可能。（何來美，2005）

觀察該次選戰，劉派、黃派皆由掌門人親自坐鎮，且各自派系內部也全力整合，尤其張秋華獲得傅文政的山線資源以及林佺廷家族擁有的縣級規模資源的挹注，選戰過程中略勝劉碧量（何來美，1983），不過劉碧良卻在國民黨的權力輔選下順利當選，頗有 Bosco（1992）所述國民黨不只支持有望勝選者，也支持不被看好者（underdog），藉由維持派系對立以及派系規模平衡。

四、協調

1982 年各縣市議會正副議長選舉前，國民黨台灣省黨部正進行各縣議會議長人選提名，而苗栗縣議會因為劉派的林田村與劉召福，以及黃派的林為樑與張秋華組合，各自擁有十九張選票，使得正副議長候選人難以提名，因此國民黨透過協調雙方陣營⁶³，最終林田村組合獲二十一票的議長票及二十二票的副議長票⁶⁴。

⁶³ 聯合報，1982a

⁶⁴ 聯合報，1982b

由此案例便能看出，當地方派系面臨整合上的需求，而地方派系整合也有利於國民黨穩定時，國民黨將會扮演協調者或仲裁者的角色，藉由化解地方派系的紛爭，以免地方派系對抗的僵局對國民黨造成影響。



貳、地方派系壯大時期（1989-2000年）

自從1988年蔣經國過世後，以地方派系為主要成員的國會次級團體「集思早餐會」成立，郭正亮（1996）指出，隨著地方派系進軍國會迅速坐大，加上面臨國民黨內的鬥爭，尚未鞏固自身權力的李登輝選擇與地方派系結盟，以制衡黨內的保守派，此外又因為民進黨的崛起，使得李登輝不願意挑戰地方派系造成分裂，導致地方選舉挫敗。此時因為地方派系與反對黨的雙重崛起，導致國民黨在因應地方派系衝突的能力變得較差，例如國民黨開始不足額提名的策略，一方面分化民進黨選票，一方面放任或不介入派系紛爭，此外國民黨也提出更高的職位以進行收買或權力交換，藉此化解地方派系的紛爭，具體案例如下。

一、放任

1989年第一屆第六次立法委員增額補選，苗栗擁有有兩席立委的空間，國民黨卻只提名一席屬於大劉派的劉國昭。根據媒體報導，國民黨中央解釋提名不足額的有兩種原因，一為禮讓非國民黨籍的候選人，二為因為無法擺平地方派系的力量，但這些不足額的選區國民黨中央表示皆有足額當選的規劃，藉由不足額提名達到繃緊選情的效果，令反對黨不易當選。⁶⁵

參與本次選舉的候選人，包含國民黨提名大劉派的劉國昭、黃派支持的國民黨籍何智輝、小劉派支持的無黨籍徐成焜、民進黨提名的陳文輝，因此所謂擺不平的派系，無非就是黃派及小劉派的競爭。除了擺不平外，國民黨也透過放任競

⁶⁵ 張昆山，1989



爭的方式來壓制反對黨，所謂放任是指有意識的令派系維持對立狀態以達到特定的政治目的。例如透過不足額提名的策略，使得黃派及小劉派在沒有國民黨輔選的情況下必須全力動員自己的組織系統，其中黃派的優勢區在中港溪、小劉派的優勢區則在海線地區⁶⁶，因此劉國昭、何智輝、徐成焜三人將能夠將山線、海線、中港溪等苗栗三大區塊⁶⁷的選情繃緊，令非派系候選人難以突破基層組織，因此反對黨（民進黨）提名的陳文輝在選舉過程中也出現選情停滯的狀況⁶⁸。

二、收買

1993年苗栗縣長張秋華競選連任前，前一屆曾被勸退的小劉派省議員林火順有意挑戰，在國民黨中央及組織部介入疏通的情況下，林火順原本預計出任國民黨省黨部副主委，後國民黨有意將其安排至台灣金屬公司擔任董事長，以減少張秋華的連任之路的阻礙。⁶⁹雖然林火順遭到勸退，卻仍支持違紀參選的何智輝，時任國民黨主席李登輝曾親自出馬勸林火順出國散心，不過林火順卻表示正在「籌錢」，而這番話則被媒體解讀為暗藏玄機⁷⁰。

手段相似於架空，國民黨賦予競爭派系職位，使其離開選區降低其選舉影響力，令國民黨支持的候選人有較高的當選機會，但是收買與架空不同之處在於，後者是「指派的」，前者是「分配的」，如前述劉闊才便是被指派往台中擔任選舉監察員，而林火順則是國民黨透過分配豐厚的利潤、具備權力的職務，使得競

⁶⁶ 聯合報，1989

⁶⁷ 蕭新煌（2001：461）指出：「苗栗的特色是『一二三四』：在一個縣內有閩客二大族群，地理分為海線、山線及中港溪流域三區，政治則分老黃、新黃、大劉、小劉四派，派系版圖一直不易改寫」

⁶⁸ 聯合晚報，1989

⁶⁹ 陳立宏，1993；楊克華，1993

⁷⁰ 李立國（1993）指出：「以林火順的經濟狀況，出國旅費應用不著籌措，他的話隱含『玄機』」

爭派系願意離開選區敘職，而兩者的差異也可以反映出丁仁方（1999）所說的，民主化後的國民黨強制力衰退因此必須透過更多的資源以維繫地方派系。



三、 權力交換

1989年，志在競選苗栗縣長的省議員林火順，在國民黨內初選落敗，其質疑張秋華在初選過程中有與時任黨部主委林正雄聯合舞弊之嫌，因而執意參選到底或者支持民進黨提名的傅文政。國民黨除了極力透過前議長陳國樑協調外⁷¹，同時也保留了提名林火順回鍋參選省議員的空間，以勸林火順競選省議員連任，更不時傳出國民黨有意願提名林火順擔任省議會副議長⁷²、黨團書記⁷³。

另一個案例為1992年第二屆立委選舉，黃派推出何智輝與徐成焜，劉派則推出劉國昭參選，由於三人的票源皆來自山線，將會使得海線選票出現破口，造成民進黨提名的陳文輝有機會當選。因此國民黨一方面必須要繃緊海線的選票，另一方面也要維持劉國昭的支持，所以用不分區立委的職位和劉國昭交換區域立委，並協調劉派在海線另提一人。⁷⁴後來劉派提名了與海線有地緣關係的劉派山頭劉政鴻，雖然引起了劉派內部的反彈，不過在林火順的協調，以及國民黨的介入下，促使劉派內部整合，共同支持劉政鴻。⁷⁵

⁷¹ 溫福興，1989

⁷² 聯合報，1989b

⁷³ 楊克華（1989）指出：「黨團書記地位特殊，召開黨團會議時是會議主席，而且也是進階的踏板，因此，縱使工作吃力又未必討好，但想幹的人還是不少」

⁷⁴ 宋自強，1992

⁷⁵ 李文雄、何來美、洪春木、王健治，1992



參、地方派系主導黨務時期（2000 年後）

一、黨務地方化

1993、1997 年兩次縣長選舉，國民黨所提名的候選人接連敗選，宣告國民黨的控制力量鬆動。⁷⁶事實上，國民黨的控制能力不僅是鬆動，更凸顯出了國民黨隔岸觀虎鬥的雙派系主義失效，地方派系不再理會國民黨的意志，發展出跨派系的自主結盟。此時期的國民黨打破了以往地方黨部主委多由外地人空降擔任的慣例，在 2001 年起由造橋鄉的李錦松出任苗栗縣黨部主委，是苗栗縣黨部首位苗栗縣籍主委，而後續的劉明仁也是苗栗縣籍，繼任的林祥川雖非苗栗縣籍仍擁有三義、卓蘭、獅潭等區黨部主委的經歷⁷⁷，有別於過去國民黨縣市間的輪調，凸顯出國民黨有意透過與地方有淵源或在地方深耕的黨務人士來經營地方政治網絡。

以前一黨獨大的時候縣黨部主委很大，開會的時候主委坐中間、縣長坐旁邊。現在國民黨已經衰退很多了，苗栗還是要靠地方領袖，不認識的人來誰要聽？還是要有在跑的人，大家有認識才有交情，比較可以協調事情啦。（受訪者 P5）

二、黨部派系化

到了 2016 年，國民黨共 654 位黨代表、26 位中常委共同連署，要求地方黨部主委直選並在國民黨全代會上進行提案，當時國民黨中常委姚江臨就表示，以前地方黨部要靠中央黨部撥款，但是黨產被清算後地方要開始自己籌組資源、落地生根，就從黨內民主化開始。⁷⁸國民黨在提案後隔月通過地方黨部主委直選方

⁷⁶ 蕭新煌，2001

⁷⁷ 詳細請見表 4-2

⁷⁸ 楊毅，2016

案，據媒體報導，劉政鴻與徐耀昌兩位前後任縣長，有意推出徐文達和李乙廷出馬競爭主委。⁷⁹

雖然後來主委直選遲遲未在苗栗展開，卻也凸顯出國民黨有意將黨部交由地方自行運作，此時地方派系便找到了涉入黨務的機會，其中有錢且志在選舉的地方派系人士就有了介入地方黨部的機會，一方面成為國民黨在地方的「金主」，另一方面也成為手握國民黨地方選舉提名大權的選戰主導者。

自從國民黨的黨產被抄，國民黨就沒什麼錢去養地方黨部，很多地方黨部黨工的薪水都要地方黨部主委自己想辦法，所以變成有錢的人才會有辦法當主委，很多地方就是地方派系的人去當比較多．．．那拿到地方黨部主委就可以掌握提名權。（受訪者 K10）

此林祥川在 2020 年卸任國民黨苗栗縣黨部主委後，便由黃派背景的鍾東錦擔任主委，2022 年鍾東錦因違紀參選被開除黨籍後，接任的劉政鴻也是具備劉派背景的主委。雖然劉政鴻卸下主委後，是由新竹縣籍的邱一峰擔任主委，然而其影響力早已無法如過去非在地人主委一般具有影響力。

國民黨地方黨部主委在各個地方有不同的個案，如果一個縣市有兩股勢均力敵的勢力，中央黨部一般來說就會派黨工，如果單方面有優勢，不會造成分裂或威脅，那就會給地方派系，但現在更常發生的是沒有人要承接，所以就只好找人來空降。（受訪者 K9）

邱鏡淳的兒子（作者註：指邱一峰）雖然是黨部主委，但是其實國民黨苗栗縣黨部還是聽縣長的話，你看（作者註：2024）苗栗市長補選

⁷⁹ 黃瑞典，2017

也是縣長最先喊說國民黨要辦初選，後來初選贏的也是縣長人馬的余文忠。（受訪者 P1）



媒體也報導，在苗栗市長補選時，國民黨苗栗縣黨部主委邱一峰表示，市長補選邱鎮軍的意志、鍾東錦的想法很重要⁸⁰。顯示出國民黨在地方層次的選舉中，仍然需要以地方派系屬意人選為依歸，而非如過去國民黨能夠先有屬意的人選，再以協調、攏絡、施壓的方式令地方派系支持。

⁸⁰ 范榮達，2024

表 4-1 國民黨苗栗縣黨部歷任主委資料



任別	姓名	經歷	備註
1952	胡嗣春		
1956	皮天澤	中央改委會專委	
1960	張雲漢		
1966	楊寶發	內政部專門委員	
	許鳴曦	新竹縣救國團秘書	
1973	林江風	省社會處科長	
	許文志	雲林縣黨部主委	
1978	陳忠信	台灣省議會 公共關係主任	
1981	于宗海	新竹縣黨部書記	
1984	黃嘉雄	高雄市黨部總幹事	
1986	蘇進土	澎湖縣黨部主委	
1988	林正雄	省黨部考紀會專委	
1990	方政治	台中縣黨部主委	
1994	傅忠雄	中央組工會總幹事	首位客家籍主委
1996	詹源寶	高雄市黨部總幹事	
2000	李錦松	台南縣黨部執行長	首位苗栗籍主委
2010	劉明仁	苗栗縣黨部書記長	
2017	林祥川	苗栗縣黨部書記長	
2020	鍾東錦	苗栗縣議長	
2022	劉政鴻	苗栗縣長	代理
2023	邱一峰	中央組發會副主委	

資料來源：聯合報（1952；1966a；1966b；1973；1983；1984；1986；1988；1993）、苗栗縣誌（2005）、張裕福（1994）、李信宏（2010）、許素蘭（2017）、管瑞平（2022；2023）



第三節 2022 年九合一選舉的經驗性證據

壹、背景

2022 年苗栗縣長選舉，具備國民黨籍的時任苗栗縣議長鍾東錦表態參選縣長，而國民黨依照黨章中的排黑條款拒絕提名擁有前科的鍾東錦⁸¹，並且提名劉派背景的前農田水利會長謝福弘參選縣長。未獲得國民黨提名的鍾東錦則堅持以無黨籍參選到底，最後以 42.66% 的得票率勝選。在選舉過程中，原本十四位競選連任的國民黨議員候選人，有九位改掛無黨籍參選，比例高達 64%，包含楊明燁（黃）、張志宇（黃）、孫素娥（劉）、林寶珠（劉）、陳碧華（劉）、廖英利（劉）、李文斌（黃）、徐功凡（黃）、黃月娥（劉），這些改掛無黨籍參選的議員皆具有派系背景，其中僅有原住民選區的黃月娥敗給國民黨籍提名的候選人，其餘皆順利當選。

因為地方派系會幫候選人找資源，加上地方派系有很多人脈，如果有些候選人募款能力不強，地方派系可以提供協助，所以候選人會想靠過去，不過黨部沒有這樣的份量，這些候選人聽黨部的沒辦法得到什麼好處。（受訪者 K9）

貳、黨籍對派系議員選舉影響程度

2022 年改掛無黨籍的參選的九人中，共有八人順利當選僅一人落選，為了進一步檢驗國民黨籍對地方派系的得票的影響程度，因此以下將透過分析競選連任者在 2018 年及 2022 年得票數變動幅度，以及兩屆選舉中各村里得票數的相關

⁸¹ 楊凱翔，2022

性，以說明黨籍效應對地方派系候選人的影響程度，使用村里得票數做為分析單位的邏輯在於，村里長是民選公職中的最基層，其具備指派鄰長之職權換言之鄰長的動員與否是掌握在里長手中，因此里長可以視為構成選舉動員的最小單位。

選舉動員效果最好的就是有指派關係的，因為下面都是自己人當然就比較好動員，例如里長指派鄰長，那鄰長就是聽里長安排，再看里長支持誰，里長就會請鄰長去幫忙拉票，這樣的組織動員的票數都很好估，會拿到多少票大概都可以算得出來。（受訪者 P5）

地方派系選舉動員穩不穩固，最明顯的指標即是得票數的穩定程度，因此透過計算得票變動率便可以說明其受黨籍因素影響的程度。若得票數變動率呈現負數，則代表無黨籍參選造成選票流失，若呈現大於等於零，則代表失去國民黨籍並未導致候選人得票數減少，而負值越小則意味失去國民黨籍後，對於候選人得票數影響越大，若正值越大則代表失去黨籍後反而得票數增加。

而前述九位議員於 2018 年、2022 年的得票數如表 6-2，透過計算選票的變動率⁸²可以發現，在失去黨籍以後，損失最多前三名的選票變動率分別為廖英利的-0.337，其次為孫素娥的-0.32，第三則為陳碧華的-0.30。而時任副議長李文斌更在無黨參選後獲得選票增加近 4 成，原因在於鍾東錦對其全力的拉抬⁸³，其餘候選人的選票變動率皆在正負 0.2 以內。

⁸² 選票變動率=（2022 年得票數-2018 年得票數）/2018 年得票數

⁸³ 蔡文淵，2022



表 4-2 2022 年九位脫（國民）黨競選連任得票資料

議員	2018 得票數	2022 得票數	選票數變動率	各里得票率 相關係數
楊明燁	5,943	5,826	-0.020	0.819
張志宇	5,720	4,752	-0.169	0.937
孫素娥	7,564	5,137	-0.321	0.946
林寶珠	5,922	6,095	0.029	0.969
陳碧華	6,555	4,565	-0.304	0.966
廖英利	6,674	4,424	-0.337	0.944
李文斌	6,552	9,130	0.393	0.926
徐功凡	4,370	4,003	-0.084	0.434
黃月娥	1,944	1,830	-0.059	0.411

資料來源：中選會選舉資料庫

進一步將上述九位候選人在 2018、2022 年議員選舉中各里的得票率，在 98% 的信心水準下進行 Pearson 相關係數分析，若兩屆選舉中投票各里得票數的相關性高，則代表候選人票源較為一致，意味得票較為穩固，受到黨籍因素影響的程度較低，反之則較高，其中以黃月娥 0.411、徐功凡 0.434 最為低，其餘候選人得票率的相關係數皆大於 0.8（見表 4-3）。

綜合觀察選票變動率以及得票率相關係數可以發現，黨籍對於地方派系議員得票影響程度至多約為 3 成的選票，大多數的議員並未受到黨籍因素影響，而導致無法連任。不過少數地方派系議員如黃月娥及徐功凡，仍受到黨籍因素的影響。



響，導致兩人的得票結構出現變化。其中徐功凡即變受到黨籍因素影響造成各里選票結構變動，仍順利在 2022 年選戰中勝選。而黃月娥作為山地原住民選區的候選人，其在佔山地原住民選區總票數約 75% 的泰安鄉，兩屆分別獲得 1398 票及 1356 票，選票變動率僅-0.03，相關係數則達到 0.847，意味在主要票倉黃月娥受到黨籍因素影響程度仍較小，零星散佈在各鄉鎮的山地原住民選區選民則受到黨籍因素影響較大。

參、國民黨對地方派系的依賴程度

除了觀察議員在喪失黨籍後其票源的穩固性以及是否影響職位取得外，透過國民黨在 2022 年提名人選中的落選者、地方派系人士佔國民黨議會席次比率，觀察國民黨提名的候選人若沒有地方派系的奧援會不會影響其當選，以及國民黨若沒有地方派系議員的加入，議會席次會剩下幾席，由此便能觀察出國民黨是否有能力不憑藉地方派系獲得選票與席位。

觀察 2022 年國民黨議員競選連任者總共 15 位，其中 9 位於競選期間改掛無黨籍，國民黨則新提名了包含黃派的曾美露、劉派的黎尚安和劉美蘭、無派系的謝庚霖，其中只有無派系的謝庚霖以 1214 票落選，其餘皆順利當選，意味著僅有國民黨籍沒有派系奧援是難在苗栗當選的。而 20 屆苗栗縣議會內，國民黨團的縣議員僅有 9 席，相比前屆的 14 席又少了 5 席，其中國民黨團內的議員具備地方派系背景的比率高達 100%，反觀議會內其他政黨，民進黨團、時代力量議員的地方派系背景比例均為 0%，此也意味國民黨在苗栗地方政治無法單憑一己之力獲取權力。

表 4-3 各黨籍議員派系背景比例⁸⁴

	國民黨	民進黨	時代力量	無黨籍
議員席次	9	7	1	20
派系議員席次	9	0	0	17
派系席次佔比	100%	0%	0%	85%

資料來源：苗栗縣議會、古哲璋（2021）、作者訪談整理

第四節 2024 年海線立法委員選舉的經驗性證據

壹、背景

2024 年苗栗縣第一選區（苑裡、通霄、竹南、後龍、銅鑼、三義、西湖、造橋）的劉派立法委員陳超明，因為涉案而遭到國民黨停權處分，使得陳超明以無黨籍身份登記參選，而國民黨在此區也沒有提名其他候選人，形同是以禮讓的方式讓陳超明對上民進黨提名的康世明，最終陳超明以 56.85% 的得票率，大幅勝過康世明 43.15%，此外陳超明的得票率更較 2020 年選舉時的 49.07% 成長超過 7% 的得票率，若以得票數來看 2024 年陳超明獲得 79,521 張選票，比 2020 年的 73,154 票更多出 6,367 票。

⁸⁴ 議會席次分佈無黨籍占多數的現況也傳達出，苗栗縣的政黨政治效應，在地方層級的選舉仍然十分薄弱，主要原因與仰賴傳統價值的在地社群有關，原因在於當在地社群重視情感連結、地方型的依附（參考第 43-45 頁）而缺乏參與政黨政治的誘因，使得政黨品牌效果難以奏效，下一章將會進一步說明，政黨對於地方派系來說僅是一個地方組織，而非參與政治的主體。



貳、黨籍對立委選舉的影響程度

若以選票變動率來看，陳超明兩屆的得票變動率為 0.08，若以 pearson 相關係數進行各里得票率相關性分析，其相關係數為 0.768，雖然受到黨籍因素影響程度較議員略高不過票源仍大致穩固，另外陳超明也因為無黨籍參選，因此獲得了部分泛綠選民的支持。

因為陳超明是很地方的候選人，他們陳家是政治世家，在地方年紀比較大的支持者以前就持他到現在，而且在海線基本上漁會系統就是他的，他跑得也早，也有在經營，所以他的組織很穩，加上他也待過民進黨，他那一些泛綠的幹部在地方這次也有運作，因為他今年用無黨籍在選，所以有些民進黨的支持者也去支持他，那他有地方基本盤又有藍綠的票，所以票就比上次多。（受訪者 P6）

陳超明的例子意味著，即便在 FPTP 的選制中，擁有國民黨籍不一定能夠加分，反而因為沒有黨籍色彩，使其得以突破既有地方派系掌握的選票，並能吸收到民進黨支持者的選票，讓得票數比前一屆以國民黨籍參選時更加成長。而綜觀苗栗縣立法委員，不論是選制改革前或後，歷年國民黨提名的立法委員候選人中，據地方派系背景者為 100%（詳參附錄五），而當選立法委員者除了在改制前的 SNTV 選制中，尚有一席民進黨或黨外的生存空間，在改制後則未曾有非地方派系支持的候選人當選過，也顯示出國民黨在立委選舉層級對地方派系的高度依賴。

第五章 地方派系與國民黨權力關係評估

第一節 地方派系對國民黨的需求



自從國民黨不再有能力分配經濟資源給地方派系以後，地方派系透過自己的能力去維持經濟利益，來源包含涉入大型金融機構、維持既得利益、引入財團謀利、參與地下經濟、藉職務尋租等，而這些經濟利益的獲取皆需仰賴自身所在的職位以及政治影響力，例如透過行政首長職位（縣長、鄉鎮市長）推動標案、土地變更、砂石開挖許可等，又或者以公職身份掩護地下經濟行為（如具幫派背景的政治人物），多數經濟行為都是因為地方派系菁英自身的政治權力而帶來的經濟利益，而經濟利益又令地方派系有更多的資本投入選舉，因此政治權力與經濟利益的交互作用就成為當今地方派系運作的特徵。其中缺乏經濟資源的國民黨便扮演輔助性角色，令地方派系得以鞏固政治權力，詳如下述。

壹、 國民黨作為地方組織

過去國民黨為了在基層深根，建立了區黨部、民眾服務社、青工會、婦女會，甚至公教團體等組織，這些黨組織擁有廣泛的黨員以及社會網絡，本來是國民黨用於紮穩腳步取代地方派系在地影響力的策略，卻在國民黨無力負擔地方黨部事務後面臨經營困難。而地方派系此時介入國民黨部，其中最重要的便是掌握國民黨的組織系統，以擴大自身的關係網絡。

因此國民黨地方黨部以及相關組織，在被地方派系掌握後，就有如一般的社團一樣，在選舉期間地方派系得以透過黨組織所經營的基層進行動員與宣傳，因此國民黨地方黨部便和地方派系所建立的其他動員網絡並無二致，僅是廣泛網絡中的一個組織系統。



雖然國民黨地方黨部僅能視為一個組織系統，但是由於其具備政黨的性質，因此其具備較正式的聯繫管道並且能夠在選舉當中發揮良好的配票效果，例如陳賀煦（2023：107）即在訪談指出國民黨地方黨部能夠透過集中黨員選票於特定候選人身上讓特定候選人當選，即顯示出地方派系掌握國民黨組織將有助於達到席次最大化的功能。

貳、黨籍作為補償性動員機制

地方派系的是基於關係網絡所構成，這些關係的建立是由日常的選民服務、資源分配、象徵利益所建立，到了選舉期間再由這些網絡協助進行選舉動員，而這些網絡的動員管道不外乎是宗親團體、社會團體、警消團體、農漁會系統等，再透過這些團體成員向其親戚、同學、同事拉票或動員，進而構成龐大的選舉組織網絡。不過選戰的動員效果會隨著層層動員導致效果遞減，理由在於受到動員的選民若處於動員網絡的越外層，將會和處於核心的候選人關係越疏遠，那麼基於關係動員支持某些候選人的效果就會越來越差。而國民黨的對於地方派系的好處便是在關係動員成效較差的時候，黨籍便可以作為號召，以彌補關係網絡動員範圍的不足。

以前大家比較緊密，地方網絡動員的效果很好啊，現在有的去外地工作、有的去台北讀書，要他們投誰他們還不一定願意，反而黨籍會比較好選擇。或者兩邊候選人五五波的時候黨籍也會很重要，因為兩邊組織都差不多了，認國民黨標誌的人就會是關鍵。（受訪者 P5）



若觀察 2022 年九合一選舉中，原住民選區的黃月娥雖然其選票變動率僅有 0.05，兩屆得票相關係數為 0.97，看似其支持者的選票都大致上有催出來，而該次對決可以說是劉派內戰，雙方在各擁支持系統下，一方面凸顯出派系組織票的穩固，另一方面更能看出在五五波的局勢中，國民黨籍對選票的關鍵影響力。

參、掌握提名話語權

地方派系的組成包含縣長、立委、議員、鄉鎮長等，而國民黨在議員與鄉鎮長層級的提名是由地方黨部主導程序，其中提名作業可以透過協調、初選等不同的方式進行，因此掌握地方黨部等於掌握了議員、鄉鎮長候選人的提名資格。而在立委、縣長層級，雖然主要是由黨中央負責最後的提名程序，但是仍必須要參考地方黨部、地方政治人物的意見來提名，因此地方派系掌握了地方黨部，也等同於握有對縣長、立委人選提名的建議權。

地方黨部最能掌握影響力的就是提名，尤其是議員層級的提名，如果說黨部有一個地方派系的人來運作，在提名就可以塞自己的人，但是如果不是地方派系的人，是黨工或者黨部的自己來，就可能比較會走制度的方式，比如新人加權機制，那地方派系的人選很容易在一般的機制被篩掉．．．在立委、縣市長中央黨部有最後的決定權，不過還是會參考地方黨部跟地方派系的意見。（受訪者 K9）

肆、國民黨作為潛在對手

苗栗縣黨外勢力起源於黃派的湯慶松，在黃運金卸任後擔任一屆省議員，並因為競選連任失敗而淡出政壇，湯慶松過世後由傅文政接收其組織，因此在 1977 年中壠事件的背景下，加上國民黨提名策略失誤，使得傅文政以黨外之姿當選省



議員並連任四屆，民進黨也在其支持下促成苗栗縣黨部於 1988 年成立。因此苗栗縣的黨外勢力乃至民進黨的發展，有別於黨外勢力趁著傳統地方派系鬥爭而崛起（高雄余家班），或者地方派系主動投靠民進黨（嘉義縣的陳明文），苗栗縣民進黨發展的過程幾乎可以說是依附著地方派系長成的（何來美，2005：60-61），甚至在苗栗地方政壇出現了「民進黨是黃派的一個分支」的說法，凸顯出民進黨在苗栗的發展過程中缺乏了政黨主體性的處境。

早期沒有人敢走黨外路線，只有黃派比較會造反走黨外，劉派比較會經過國民黨疏通，但是黃派會看人啊，不一定都支持國民黨提名的，有時候會走黨外路線或者脫黨參選，然後傅文政又去民進黨，所以說民進黨是黃派的一個分支，這個說法是沒有錯的。（受訪者 P5）

黨外從湯慶松開始嘛，那時候在省議會被叫做湯大砲，後來有傅文政當選省議員加入民進黨、陳文輝當過立法委員後來去建國黨、徐賢德選過苗栗市長，這些都是黃派的啊，所以民進黨就比較跟著黃派。

（受訪者 J8）

不過隨著民進黨在苗栗的選舉糾紛，民進黨在 1990 年到 2000 年間四分五裂，傅文政在 1994 年競選省議員落選後淡出政壇、陳文輝因與杜文卿失和而轉投建國黨，何來美（2005：62-63）指出，民進黨正是因為山頭主義作祟，因此造成力量分散，而屢次在選舉中未有斬獲。

民進黨在苗栗大家都各搞各的，每個都想當老大，每個人都想選這個想選那個，可是沒有一個人願意犧牲，因為缺乏一個頭去整合，民進黨政治人物組織不強又要分裂，人家說民進黨山頭主義就是這樣。

（受訪者 P5）

九十年縣長是傅學鵬要選連任，還有國民黨提名的徐享崑、民進黨提名的魏早炳在選，你去看那個得票率就知道了，民進黨沒有都支持魏早炳，有的反而去支持傅學鵬，他票才有那麼多。（受訪者 J8）

苗栗掛國民黨、掛無黨可能都還好選、掛民進黨大概是最痛苦的，你
要想民進黨推人選舉，辛（作者註：現任議員）會不會有意見？王
（作者註：前民進黨部主委）會不會有意見？誰也不服誰啊，大家都在擔心別人做大，就不會真的下去幫忙，你說民進黨要怎麼選贏。
（受訪者 P4）

由於民進黨依附著地方派系在苗栗政壇崛起，因此隨著陳文輝退黨、傅文政過世、邱炳坤淡出政壇，民進黨便失去和地方派系的連結，在傳統派系網絡主導的苗栗政壇，民進黨形同喪失支持基礎。加上山頭主義作祟，使得民進黨一直無法團結，因此苗栗的民進黨既無法駕馭地方派系，也無法集中民進黨選票，導致民進黨在苗栗政壇一直處於弱勢。而本來就享有先佔者優勢（first-mover advantage）的國民黨，自威權時期以來即是與地方派系具有長期的結盟關係，誠如 Hicken（2011）所述，恩庇侍從的運作具備迭代（iteration）特徵，即是仰賴雙方進行長期反覆的交換行為所建立起的信任與交換關係，使國民黨則成為地方派系唯一選擇合作的政黨。

地方派系選擇國民黨合作的原因是，這是一個既有的已經成形的合作網絡跟利益交換體系，民進黨跟地方派系的連結比較沒有，所以地方派系還是會選擇跟國民黨合作為主。（受訪者 P7）

若從 2008 年改制後立委來看，海線歷屆立委包含李乙廷、康世儒、陳超明，山線歷屆立委包含徐耀昌、徐志榮、邱鎮軍，無一不具備地方派系色彩，且全部



都擁有或者曾經擁有國民黨籍；另以第二十屆議員席次來看，無黨籍地方派系 17 席、國民黨 9 席、民進黨 7 席；而鄉鎮市長中全都具有地方派系背景，且 13 人無黨籍、5 人具備國民黨籍，便說明了當前苗栗政治板塊，仍以泛藍和地方派系為主，其中國民黨和地方派系長期結盟經營，使得地方鄉親對於地方派系和國民黨之間的界線模糊，因此若兩者沒有結合，便會導致彼此競爭樁腳。

例如 1993 年苗栗縣長選舉劉黃聯軍支持的何智輝僅獲得 38% 的選票，而新黃派和國民黨支持的張秋華僅獲得 33%，又如 2022 年的苗栗縣長選舉，劉派的劉政鴻系統、黃派的傅學鵬系統支持國民黨提名的謝福弘，而劉派的陳超明系統、黃派的徐耀昌系統則支持無黨的鍾東錦，最終鍾東錦僅以 42% 的選票勝選，此兩次分別為解嚴後縣長當選人的最低與次低得票率。

國民黨作為地方派系資源的潛在競爭對手，若缺乏整合將會導致選票遭到瓜分造成落選的風險增加，因此對於地方派系來說，整合國民黨形同是「買保險」，將選票最大化以降低落選機會。

國民黨在苗栗縣基本上是長期執政，有些人認為是客家人本來就傾向支持國民黨，因為長期執政泛藍比較佔優勢，所以就會變成內部的競爭。（受訪者 K9）

國民黨和地方派系在苗栗的界線是很模糊的，無黨籍或國民黨籍參選可能人家沒什麼感覺，大家都習慣，反而民進黨因為從黨外崛起，在苗栗是很鮮明（作者註：指突兀）的存在，用民進黨籍參選很多人就會有意見．．．現在來說鍾東錦把傳統的地方勢力都整合起來，可以說鍾派已經產生，然後又把國民黨系統也拉進來讓選舉更穩。

（受訪者 P4）

第二節 國民黨對地方派系的需求



壹、獲取權力的需求

由於地方的組織需要依賴傳統的關係或者長期的服務所構成的互動，才能將地方的社團組織轉化為支持自己的團體，誠如前述哪些政治人物能夠參與該社團活動，是社團視關係邀請，換句話說每個社團都會有個屬於自己的守門員，負責把關哪些政治人物能與該組織產生連結。而地方派系長期在苗栗握有議員、縣長、立委等公職，使得地方社團如果需要中央的經費挹注也是尋求地方派系背景的立委幫忙，如果有地方事務需要協助則是尋求在地議員或者向縣長秘書陳情，因此地方社團的組織票仍牢牢掌握在地方派系手中，因此與地方社團守門員具備關係者，皆是長期經營社團的地方派系人士。

而國民黨雖然有地方黨組織系統卻遲遲未將地方黨部在地化，直至 2000 年後才出現苗栗籍主委，亦即國民黨地方黨部至 2000 年後才出現與地方有淵源的領袖，不過此時期地方派系擁有的資源正在增加，國民黨的影響力則在減弱，國民黨已難以取代地方派系的角色吸納在地社團網絡，使得基層組織網絡始終掌握在地方派系手中，而基層網絡所代表的就是選票，國民黨為了勝選僅能持續依靠地方派系以掌握基層支持網絡。

以前國民黨提名的，你不支持就會找你疏通，不然就是有壓力，現在不是說國民黨提名誰就支持誰，還是要尊重地方意見領袖的想法，因為支持者認的是人不是旗子，就算你是國民黨的，人家不認識你就不會投給你，所以大選的時候人家來找我，我知道國民黨支持者的票在哪裡，我知道要去哪裡找誰，去哪裡有票。（受訪者 P5）

候選人提名還是以勝選為考量，所以對國民黨來說是黨內可能沒有自己的人選，即便有人選，也沒有地方派系強，那地方派系有意願參選，黨中央就給他們選……。（受訪者 K9）



貳、經濟挹注的需求

國民黨自 2016 年起不當黨產受到黨產會處分，其中國民黨的兩大金雞母黨營事業——中央投資公司、欣裕台股份有限公司——在 2016 年由不當黨產處理委員會決議收歸國有，使得國民黨的資產大幅縮水，因此過往對地方黨部的人事支出、競選補助、組織經費都有所減少。陳賀煦（2023）便指出，國民黨的黨產減少使得國民黨在選舉需要更依賴候選人自身的募款能力，而地方黨務的運作也需要依賴有錢的地方派系領袖挹注。苗栗也不例外，因此具有募款能力或者本身具備經濟實力的地方派系便成為國民黨經營地方黨務的經濟靠山。媒體也曾報導黃復興黨部黃國苗黨部前主委李敏政表示「鍾東錦在縣黨部快關門、薪水快發不出來時，出錢出力、重振黨部運作」⁸⁵。

因為國民黨沒錢，黨工薪水都快要付不出來，是鍾東錦上任後幫黨部去處理錢，那不是幾萬塊而已耶，那是幾千萬的事情。（受訪者 P2）

雖然鍾東錦後來用無黨籍參選，可是鍾東錦為國民黨出錢出力，國民黨工跟黨員都看在眼裡，當然他選縣長的時候國民黨員就支持他。

（受訪者 P5）

其實地方黨部就是一個錢坑，人力薪資、租辦公室、培養組織都要錢，以前黨中央有補助，現在地方黨部要自籌，很多地方黨部是沒有

⁸⁵ 楊凱翔，2022

人願意當主委，所以地方派系的人去當主委，確實有一些經濟能力好，能讓地方黨部比較順利運作。（受訪者 K9）

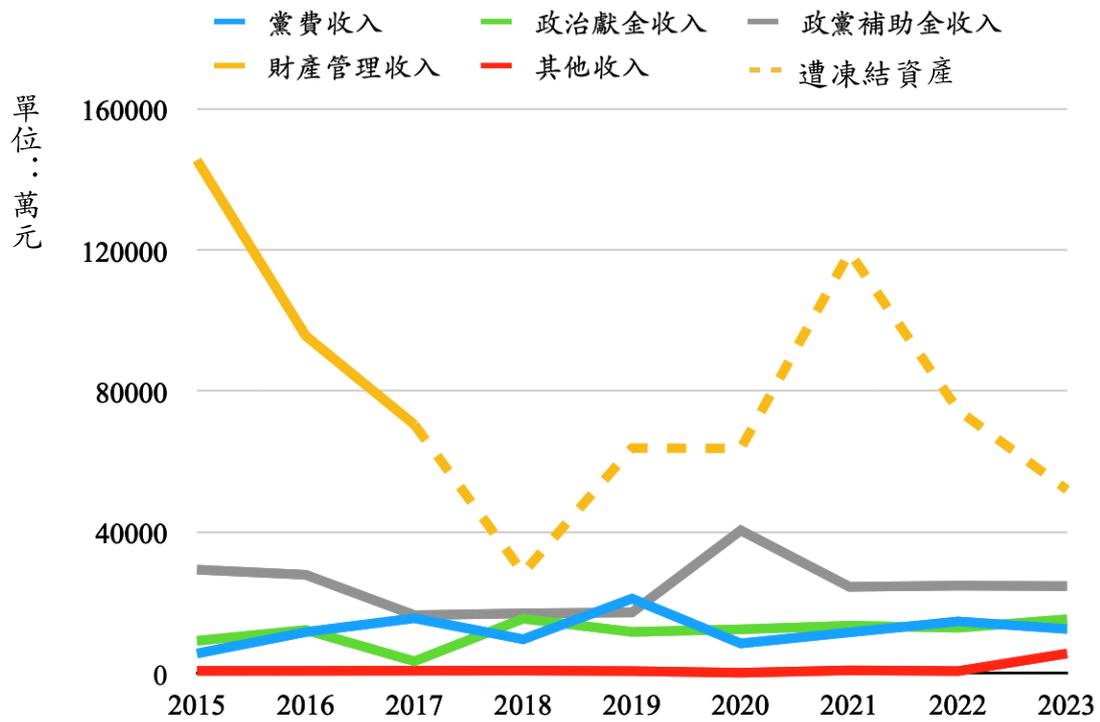


圖 5-1 國民黨黨產收入變化圖⁸⁶

資料來源：內政部政黨資訊網

⁸⁶ 由於國民黨會計科目變動故本表科目經作者重新調整計算

第三節 以資源依賴理論衡量權力關係的變化

國民黨和地方派系的互動關係是建立在雙方對彼此有所需求的關係之上，過往地方派系與國民黨的關係被視為恩庇與侍從的權力不對等關係，是基於雙方對於所需資源所提供的不對等。Scott (1972: 93) 指出，恩庇侍從的關係並不是一方對另一方的完全指揮關係，而是一種交換資源落差的不平衡關係。因此不論是地方派系或國民黨在選票以及經濟需求上皆不可能完全依賴另一方所提供，因此在引入資源依賴理論架構衡量雙方權力關係時，需要關注的是誰比誰掌握得更多，或者是誰失去對方後所付出的代價較大，藉以衡量雙方在選票以及經濟需求上依賴對方的程度，並透過縱向的歷史發展，探討不同時期國民黨與地方派系所擁有的資源以及自身需求的變遷，同時藉由不同時期是否具備迫使對方提供所需資源的能力，以分析國民黨與地方派系在不同時期的權力關係變化。

循著前述國民黨與地方派系資源的變遷，可以大致將國民黨與地方派系的互動關係區分成威權鞏固期（1950～1980）、民主轉型期（1980～2000）、民主深化期（2000～），在不同時期中隨著雙方所擁有的資源消長而出現了權力關係的改變，也代表國民黨和地方派系間的恩庇侍從關係消失。

壹、威權鞏固時期（1950～1980）

國民黨撤退來台以後先發生了二二八事件使得政治部分地方政治菁英死亡，加上土改造成傳統地主階級的勢力瓦解，並且在行政區的調整下所實施的半自治制，扶植出具備「本土的、依附的、體制的」等性格的政治菁英。⁸⁷由於國民黨作為外來政權需要這類本土政治菁英協助鞏固統治正當性，其手段的方式包含經

⁸⁷ 蕭新煌（2001），pp.470



益分配、競選提名等方式，前者作為攏絡的策略，後者則是篩選政治效忠者。此時期的地方派系雖然偶爾會反抗，例如違紀參選、支持其他候選人，不過國民黨總能運用其所掌握的職位、資源進行分配，或者透過強制的施壓，使得地方派系順從。

因此地方派系和國民黨在此時期的互動上，可以說國民黨在中央層級以下的選舉需要地方派系所提供的選票，以確保擁有基層民意的議員、縣長是支持國民黨的，而社會菁英的經濟基礎則因為土改遭到削弱，國民黨則透過分配經濟利益挑選出新興的政治社會菁英，進而創造了雙方對彼此的需求，進一步建立起交換關係。在這個交換關係之中，國民黨雖然不具備自行獲取選票贏得基層選舉的能力，不過其所擁有的國家能力一方面得以挑選願意提供基層選票的政治菁英加以扶植，另一方面也能使不願意服從的本土政治菁英被迫支持國民黨或無法支持其他對手，因此威權鞏固時期的國民黨在獲取選票的能力上，應該被視為有辦法透過國家能力自籌選票，以確保自身統治基礎，而地方派系的經濟利益則因為具備官方特許、分配、管制等特徵，因此若要維持經濟利益則必須要符合統治者利益，使得地方派系的經濟利益生產缺乏自主性。

若將此時期國民黨與地方派系的互動放在資源依賴理論的框架內進行觀察，將會呈現出國民黨的權力大於地方派系，恰如恩庇侍從理論所建構的權力格局，由於國民黨的權力大於地方派系，使得國民黨得以支配地方派系，以確保政權得以維持長期統治而不墜。



貳、民主轉型期（1980~2000）

國民黨長期藉由地方派系提供動員支持，到了 1972 年起國民黨採取了派系替代策略並在 1977 年引發了派系反彈，不過苗栗因為地方派系的力量強勢而未受到派系替代策略影響。隨著黨外勢力的崛起，國民黨自 1978 年開始在提名的策略上既需要調和派系間的對立，又需要因應黨外的挑戰而有不能輸的壓力，因此國民黨對違紀參選的地方派系展現出不提名也、不支持、不反對的態度，一方面維持未獲提名者的國民黨籍，因此縱使獲提名者落選，國民黨仍然擁有席次，另一方面則避免因為壓制地方派系而引發反彈，甚至促使地方派系和黨外勢力結盟。到了 1989 年國民黨更引入了黨員初選制度，並且同時廣泛的採取了「報准參選」、「補提名」、「徵召」，以彌補黨員初選制度過度背離社會結構。（陳華昇，1993：96-97）

而地方派系在蔣經國過世後的國民黨內鬥爭中扮演了李登輝制衡黨內對手的側翼，其大量引入地方派系並且令地方派系入主中央影響立法，因此地方派系除了延續既有的寡占資源外，更隨著自身入主立法院，參與到大型金融財團的設立，或者藉由職務之便得以與大型財團結盟，其餘地方派系成員縱使沒有獲得大型財團的奧援，仍然藉由與黑道勢力結合從事地下經濟或者進行工程圍標等，形同透過令地方派系權力膨脹，以維持李登輝政權的正當性。不過隨著李登輝的權力漸漸鞏固，其展開了「全國穿透整合」策略，透過直接將地方建設費分配至基層樁腳，直接影響基層選民（郭正亮，1996），以略過地方派系直接影響基層的投票意向。

由於此時期的地方派系除了國民黨外，還有支持黨外候選人選的選項，Scott（1972：93-94）指出，當侍從者有其他恩庇主可以選擇時，原有的恩庇主會因為擔憂侍從者可能會背叛而持續提供恩庇。因此國民黨必須維持對地方派系的利益



分配以維持地方派系對國民黨的忠誠，使得地方派系仍然保有過往寡占行業的經營權。同時隨著強人政治時代告終而引發國民黨內的政治鬥爭，使得統治者必須藉由地方派系鞏固其權力，因此令地方派系大舉進入中央獲取新的大型資源。隨著統治者的權位穩固後，國民黨更進一步展開對基層樁腳的攏絡工作，以創造地方派系以外的選票來源。

由於地方派系隨著黨外勢力的抬頭以及民進黨的崛起，而有了更高的自主性，此時期的地方派系早已因為長期掌握地方政治權力而擁有龐大的政治影響力，因此國民黨難以再透過打壓與再扶植的方式拉拔新的地方派系，使得國民黨必須擴大對地方派系的攏絡，同時地方派系也藉由進軍中央的機會和財團結盟獲取經濟利益，意味著地方派系除了能夠藉由自身的社會基礎鞏固寡占性利益外，並能在全國層級尋找到攫取更多經濟利益的機會。而國民黨在此時，既依賴地方派系的支持外，同時也略過地方派系，直接發放建設經費攏絡基層選民以擴大支持，攫取自身的選票，因此可以視為國民黨創造出新的選票攫取管道。由於此時期國民黨與地方派系既依賴既有的資源交換基礎，同時也向外拓展彼此之外的所需資，因此雙方的應該視為較為對等的權力格局。

參、民主深化期（2000～）

隨著中央政權發生政黨輪替以後，正式宣告進入政黨政治時代，過往國民黨靠著執政資源庇蔭地方派系的時代已經過去，因為執政黨的改變使得地方派系的支持意向開始浮動，過往派系衝突可以透過國民黨從中協調，如今派系若發生衝突脫黨競爭，國民黨幾乎喪失協調能力。因此國民黨在地方黨部主委的佈局上開始啟用苗栗人，並且透過長期經營地方黨組織和地方派系建立關係，一方面維持對地方派系的聯繫，一方面持續經營非地方派系的選民。



不過由於地方派系對基層人際網絡的長期經營使其能夠掌握基層動向，同時因為地方派系握有「錢、權、拳」，令國民黨難以靠著自身經營取代威脅利誘所建構起來的地方組織關係，尤其在國民黨的黨產遭到處分以後，國民黨無法再運用龐大的黨產經營地方組織系統，換句話說即財源的困頓導致國民黨組織也出現經營困難，而組織難以經營也代表國民黨將在立委、縣長、鄉鎮長、議員等地方選區的選舉中面臨挫敗風險，因此國民黨只好將原本仍由黨務系統產生的地方黨部主委一職，交給有錢有勢的地方派系，讓地方派系領袖來經營地方黨部。

而地方派系之所以願意花錢涉入地方黨部的經營，主要的原因在於掌控地方黨部有助於選票最大化，所謂選票最大化的意涵在於即便沒有國民黨的組織，也未必會導致地方派系候選人落選，但是若掌握國民黨將能降低落選風險，因此掌控國民黨對於地方派系來說便有如「買保險」的行為。例如 1993 年、1997 年、2001 年、2022 年的縣長選舉，以及 2022 年無黨的參選的九名議員，以及 2024 年陳超明無黨參選立委選舉皆可看出，地方派系候選人在沒有國民黨籍的情況下仍然順利贏得選舉。但是從 1993、2022 年縣長選舉的得票率觀察到，若國民黨也提名候選人，將會瓜分既有的票源使得落選風險上升，因此地方派系若掌握國民黨的提名機制、政黨組織，將能掌握泛藍與地方派系陣營的競爭數量，以避免落選風險。

綜合而言，地方派系因為掌握事業、樁腳、黨部，而國民黨因為缺乏資源經營，僅能依附地方派系的經營，並且藉地方派系代表國民黨在選舉中勝選，以鞏固國民黨在地方的權力，而地方派系對於國民黨的需求是屬於補充性、保險性的需求，在此時期地方派系的權力將大於國民黨，而且是完全的掌握地方黨部。

表 5-1 各時期地方派系與國民黨權力關係

	地方派系能自籌財源	地方派系不能自籌財源
國民黨能自籌選票	互不依賴	地方派系依賴國民黨 (威權鞏固時期)
國民黨不能自籌選票	地方派系支配國民黨 (民主深化時期)	脆弱互賴 (民主轉型時期)

資料來源：作者訪談整理

第六章 結論



國民黨戰敗撤退來台後，為了鞏固自身權力一手壓制地方政治菁英、一手消除地主階級，並且藉由分配寡占性的利益攏絡、扶植新一批的本土菁英，創造出這批人對國民黨的依附性格，同時藉由這批人參與基層選舉，令具備基層民意正當性的地方菁英來維持中央的統治正當性。在苗栗則是以劉闊才及黃運金為濫觴，兩派人馬因為不斷參與選舉以及支持地方選舉，使得地方派系不斷發展至今。而苗栗的地方派系和國民黨關係的消長主要可以區分出三個關鍵的轉捩點，第一個是 1980 年代黨外勢力的崛起及強人政治的告終，第二個在 2000 年後的政黨輪替，第三個則是 2016 年起國民黨不當黨產陸續遭到凍結。

1980 年代以前國民黨在中央掌握政權和資源，而地方派系僅是國民黨所挑選，並藉由資源分配所扶植的地方代理人，此時期的地方派系雖然偶爾會有對國民黨的反叛，但國民黨總可以透過強制手段迫使地方派系順從或者壓制地方派系競爭，以減少地方派系衝突對國民政權的影響，因此威權時期的國民黨可以說是扮演著支配地方派系的角色，此時的地方派系和國民黨關係為權力不對等的恩庇侍從交換關係。

到了 1980 年代，隨著黨外運動的崛起，加上蔣經國離世，使得時任國民黨主席李登輝既要考量黨外競爭又要擔心黨內競爭。此時期苗栗的地方派系一方面延續了先前所獲得的資源，另一方面也陸續出現與黨外勢力結盟的派系政治人物，例如林火順本有意與傅文政的結盟參選縣長時，國民黨便傳出以省議會副議長職位與林火順交換，有別於過往國民黨強力壓制地方派系的做法，顯示出國民黨為了強化與地方派系的連結，必須拿出更多於過往的利益作為交換，藉以鞏固統治正當性以及黨內權力。而此時期的國民黨除了加強與地方派系的連結，同時也藉由直接的經濟分配滲透基層，以略過地方派系直接攏絡選民，此時期的地方派系

與國民黨既維持結盟又往外攫取資源，因此呈現出權力較為對等的脆弱互賴關係。

2000 年政黨輪替以後，地方派系的經濟資源持續膨脹，而國民黨則隨著失去中央政權因此越來越難掌控地方派系，地方派系也因為有了不同的政黨可以選擇，使得地方派系領袖為了獲得政黨提名而各自與不同政黨結盟，出現山頭化的傾向，而山頭化也導致了各領袖間的利益交換與自主結盟，因此地方派系呈現出短暫的利益交換體系特徵，成王敗寇決定誰能夠成為地方派系的領袖，無力整合地方派系的國民黨僅能任由各山頭傾軋、結盟，並由國民黨作出最終提名，此時期國民黨與地方派系的權力關係，已經從 1980 年後的權力平衡狀態逐漸往地方派系傾斜。

而地方派系完全支配國民黨地方黨部的關鍵在於，2016 年起，部分國民黨黨產遭到不當黨產委員會認定為不當黨產，因此陸續受到查封、凍結、收歸國有等處分，由於國民黨中央缺乏足夠的資源經營地方黨部，使得地方黨部的營運需要自行募款，因此長期握有豐厚資源的地方派系便有了機會介入地方黨部的經營，而地方黨部既能主導議員、鄉鎮長提名程序，又對國民黨中央的縣長、立委提名有建議的權力，形同主導了縣級以下的地方政治運作，此時的國民黨已經喪失在地方選舉中與地方派系拉扯的能力。

從縱向的歷史發展來看，1949 年至今，苗栗縣國民黨對地方派系的權力是不斷衰退的，反之地方派系對國民黨的權力是不斷上升的；若以資源依賴理論的視角來看，即是國民黨支配地方派系到被地方派系支配的過程，也就是從恩庇侍從關係到國民黨依附地方派系的變遷過程。



壹、研究發現

一、民主化後國民黨仍依靠地方派系獲取選票

威權時期國民黨依賴地方派系現象之所以延續到民主化的關鍵在於，隨著黨外勢力的崛起、強人政治垮台後的鬥爭，使得李登輝必須強化與地方派系的合作，以在內外部因素的夾攻下穩住自身權力，此也顯示出國民黨並未在地方發展出可以取代地方派系的支持網絡，使得地方派系得以延續至今。關於地方派系的政治影響力，本文透過檢視實證資料發現，苗栗縣地方派系具備穩固的支持群眾，且黨籍效應發揮的效果並不高，例如 2022 年 9 位脫黨的參選連任的議員及以及 2024 年陳超明無黨籍參選的案例，地方派系政治人物的選票變動程度低，且各里得票率分佈與上一屆呈現高度相關，顯示出有無國民黨籍對於地方派系獲取選票的影響並不大。另外，鍾東錦無黨勝選的案例，也說明了地方派系強大的地方組織實力，使其能夠不受政黨政治拘束。

而地方派系強盛的理由在於，苗栗縣的社會網絡較為傳統及保守，因此在地組織網絡仍然獲取選票的主要途徑，而苗栗地方派系成員散布在各類地方組織之中，這些組織具有封閉性的特質，也就是除了組織認可的政治人物以外，其他人難以參與其中，因此僅有長期建立網絡的地方派系成員才有能力動員在地社群的支持。因此在地網絡薄弱的國民黨為了在地方選舉勝出，歷年苗栗縣內的國民黨籍縣長、立委、議員、鄉鎮長，從未出現非地方派系背景者，另外本文也以 2024 年苗栗市長補選的國民黨候選人提名過程為例指出，鍾東錦及邱鎮軍發揮了很大的影響力，說明國民黨在提名上仍須以地方派系人選為依歸，凸顯出國民黨在獲取選票的層面上對地方派系的高度依賴。



二、民主化後地方派系自籌經濟資源的能力上升

1980 年代以後的地方派系，藉著過往掌握國民黨所分配的資源累積了相當的資產，這些事業一直延續至民主化以後，此外隨著經濟自由化的過程，地方派系憑藉經濟及政治實力參與了全國金融的設立，並且在經濟起飛的過程中結盟建商、大型財團，有一部分則是參與了地下經濟活動，以創造自身經濟利益來源。加上隨著國民黨越來越強化與地方派系的合作，使得地方派系長期主導著地方政治，因此得以有機會利用自身職位尋租，包含砂石、炒地皮、選擇性執法等方式，利用土地資源創造收入，由於地方派系擁有更強大的經濟實力，因此更能夠透過利益分配吸收在地政治人物，以透過交換關係建立起新的派系網絡。有別於過往透過國民黨分配資源換取地方派系支持，地方派系如今已可以憑一己之力獲取經濟利益，並藉此強化派系領袖及派系的政治影響力。

需要特別一提的是，民主化後的地方派系在本文中，看似由威權時期追求的經濟利益轉變成追求權力獲取，因此選擇吸納國民黨組織來鞏固自身實力。不過，地方派系並非政黨，並不以追求政治職位為目的，而是透過藉由以獲取政治權力作為汲取經濟利益的手段，如上述的天然資源開採、地下經濟活動、尋租等經濟管道，都需要以政治權力作為基礎，非法者直接藉權勢索賄或掩護經濟行為，灰色地帶則如藉由權力選擇性執法或者推動都市計畫牟利，合法者則是參與投資或者藉由地位聲望協助擺平經濟行為產生的衝突。因此地方派系看似轉而追求權力的過程，實際上應該視為強化經濟資源獲取能力的方式，並且藉由更多的經濟資源維持政治實力。



三、民主化後地方派系權力大於國民黨

由於國民黨無法建立起取代地方派系的基層網絡，加上 2016 年以後黨產遭到凍結使得國民黨地方黨部運作陷入困難，因此掌握人脈、金脈的地方派系變介入地方黨部的經營，以至於國民黨在提名上更必須以地方派系的想法為依歸，使得國民黨在縣級以下的經營形同依附於地方派系的支持。而地方派系之所以願意涉入國民黨地方黨部的經營原因有三，首先國民黨是地方派系在選戰中的潛在對手，因此掌握地方黨部便能掌握國民黨提名權，再者國民黨仍保在地黨務組織得以作為選戰動員，最後國民黨籍因素雖然在苗栗的效果不強烈，但是在勢均力敵的狀態下得以扮演關鍵效果，突破傳統地方派系掌握的組織票。

而民進黨之所以無法成為苗栗地方派系支配的選項，主要原因在於民進黨和地方派系的連結隨著黨內都爭而中斷，一方面在票源上民進黨並不會競爭到的選票，二方面是交換關係是需要長期建立的信任關係，即 Hicken (2011) 所指涉的迭代特徵，此外由於民進黨在苗栗山頭主義作祟，使得民進黨在苗栗一直處於弱勢地位，若以苗栗縣議會的席次分佈為例，民進黨團僅是議會內的第四大黨團，因此既擁有較大影響力，又具備長久交換網絡的國民黨，便成為地方派系選擇合作的對象。

依照資源依賴理論框架的分析可以發現，地方派系掌握的選票即是國民黨賴以維繫的主要資源，而國民黨在喪失資源分配能力後僅剩下地方政黨組織系統，這些組織系統掌握的選票，僅能作為地方派系為了確保選舉勝率上升的「保險」，並不直接影響到地方派系權力獲取或者經濟資源的取得，因此回到資源依賴理論的關鍵內涵「當 B 掌控某種對 A 有價值的資源，且 A 無法從其他管道取得時，A 即對 B 具有依賴，B 則對 A 有權力」進行分析，便可以發現地方派系掌握了國民黨無法從其他管道獲得的組織票，而國民黨並未掌握地方派系獲取的政治



權力及經濟利益的管道，意味著地方派系對國民黨有權力，而國民黨對地方派系具備依賴，呈現出地方派系權力大於國民黨的關係。這樣的權力關係意味著，地方派系與國民黨關係既非 Wu (1987) 所述的恩庇侍從，也非丁仁方 (1999) 所說的較對等的自主互惠關係。此外，訪談結果也顯示自身利益最大化才是地方派系主要考量，因此也不似蔡榮祥 (2014) 所說的政治密友關係。當前地方派系與國民黨的關係，更近似於單方面的支配關係，理由在於當國民黨出於經濟與選票的需求，而讓地方派系介入地方黨部的經營，而地方派系也出於「藉由穩固政治權力來確保經濟利益維持」的誘因而願意經營地方黨部，使得國民黨候選人提名、組織經營、黨務運作都變成以地方派系為核心，使得國民黨轉向地方化的發展。

貳、 延伸探討

一、 為什麼只有國民黨依賴地方派系

陳師孟等人 (1992: 29-30) 指出，國民黨政府來台後所接收的日本人產業涵蓋了大部分台灣的經濟活動，並在國庫通黨庫的背景下，使得國營事業與黨營事業的界線模糊。因此國民黨得以挾著這些經濟活動累積龐大的資產，在威權時期藉資源分配籠絡地方派系，在民主政治則用於參與選舉、經營組織，創造有利於國民黨的資源不對等競爭關係。

由於本該屬於國家的資源，在黨國合一的脈絡下成為國民黨的黨產，而這些黨產的處置，在民主化後一直被視為轉型正義的一環。因此不當黨產委員成立後，便對部分黨產進行處分，使得國民黨頓時失去黨營事業作為靠山，雖然可以說是損失慘重，卻總算和其他政黨一樣，需要依法藉由政黨補助款、政治獻金等管道來獲取收入。



不過，同樣都是依靠競選補助款、政治獻金，為什麼國民黨卻呈現財源吃緊，難以透過政黨合法收入維持運作，需而要擁抱地方派系，而同為前兩大黨的民進黨卻沒有這樣的現象，甚至台灣民眾黨、時代力量皆沒有因為政黨補助款較少，而需要讓黨部地方派系化。

根據新聞報導，國民黨自黨產遭凍結後於 2017 年間大量解僱約 700 名黨工⁸⁸，若檢視國民黨黨產遭凍結變動最劇烈的兩年的財報，可以發現國民黨在 2018 年的人事費決算數為 17 億 5 千餘萬元，2019 年僅剩 1 億 6 千餘元，顯示出國民黨在無法使用黨產後，人事支出的大幅縮水。依據 2018 年國民黨決算報告書所備註「本黨退休人員支領月退、優存貼息之結算金等合計新台幣 1,596,553,629 元，因不當黨產處理委員會不同意本黨動支中投應收股利及欣裕台應收減資款，以致未能支付，轉列為 107 年度應付款項。」，由於早期的國民黨黨工退休比照公務員福利的優待，造成國民黨的退休福利支出龐大，而難以藉由政黨補助款、政治獻金等收入支應。因此對比各政黨 2023 年申報的資產負債表可以發現，國民黨的負債總額逾 21 億 7 千餘萬元，遠超民進黨負債 2 億 1 千餘萬元、台灣民眾黨賸餘 2 千 4 百餘萬元、時代力量賸餘約 388 萬元，其中國民黨主要的負債皆源自於黨工的退休金、退職金。

國民黨在面臨重大財務缺口的窘境下，既缺錢經營組織，又缺錢雇用更多黨工，因此地方派系就成為國民黨的解方，一方面地方派系擁有黨龐大的組織系統，另一方面地方派系有自主的廣大財源得以營運地方黨部，得以彌補國民黨在黨產遭凍結後金錢、人力、組織的損失。

⁸⁸ 林孟潔，2024



二、國民黨地方化對民主政治的意義

1970 年代國民黨展開「催台青」政策，啟用台籍菁英並吸納本省籍黨員，看似將統治階級本土化的方針，實則是將本省菁英國民黨化，王甫昌（2004：549-550）即指出 1980 年代末期台灣的政治對抗由省級轉為「台灣主體意識」與「中國主體意識」的對抗，而後者是國民黨用來合理化威權統治所創造的意識形態。即說明了台籍菁英雖然加入了統治集團，卻脫不了由上而下的外來統治者所建立的統治結構。

本文認為，直至國民黨難以再運用威權統治所累積之資源後，國民黨開始讓地方屬性的人擔任地方黨部主委，才代表台灣的地方政治正在從「國民黨的地方」轉變成「地方的國民黨」，這個「落地」的過程代表國民黨作為外來獨裁統治者優勢的移除，使得國民黨無法一手隔山觀虎鬥操弄雙派系主義，另一方面也無法透過資源分配來駕馭地方派系，而必須要展開黨部地方化的工作，這個地方化的過程就是國民黨逐漸拋棄外來政黨屬性的過程。

從民主化的觀點來看，陳佳德（2023）指出由於國民黨過往以少數的外省族群統治台灣，因此民主化的過程必然會帶來本土化。而國民黨在地方長期以外省人、外縣市人來主導地方黨部，因此其在民主化後將黨機器下放到地方的過程，便代表國民黨正在建立由下而上的黨組織，以適應台灣民主化後的政治社會變遷，因此國民黨啟用苗栗籍人士擔任苗栗縣黨部主委，便是民主化、本土化、轉型正義的成果。

不過民主化的道路上，終究留下了未盡之業，因為國民黨在本土化的過程中，轉向擁抱威權時期所遺留下的地方派系，而地方派系誠如本文所述，是人際、金錢、權力所構成的政治網絡，挾著在政治市場尚未開放時累積的權力與經濟優勢，在民主化後參與開放的政治競爭，並且藉由權力與經濟相互強化以維持



地方派系在地方政治環境的優勢，使得民主政治的公平競爭難以落實到地方政治的層級。

三、地方政治的希望在哪裡？

李登輝於 1995 年在康乃爾大學發表「民之所欲，長在我心」演講，其在演講中談到「由於現階段憲政改革的完成，我們已確立了政黨政治的制度，落實了主權在民的理想．．．」，顯見政黨政治在台灣的民主憲政史上的重要性。不過當今台灣的政黨政治卻呈現出中央與地方割裂的狀態，張佑宗和盧信宏（2014）的量化研究分析指出總統和立委層級受到政治全國化⁸⁹的影響程度較高，也就是在全國政黨體系下進行政治競爭，不過地方層級的選舉受到政治全國化的影響程度較低。在本文所呈現的數據中，則可以發現苗栗縣的立法委員受到政黨政治影響的程度也不高，另外從議會無黨籍議員比例超過五成也可以發現，苗栗縣的地方政治確實尚未見到政黨政治的曙光。

本文再次強調，地方派系之所以有如此強大的影響力，便在於其由政治權力及經濟利益相互交織所構成的政治經濟實力，因此一方面得以藉由威脅利誘掌控議員、農會幹部，另一方面則可以透過藉由入涉入地方黨部運作鞏固政治實力。由於地方派系背景的議員依附著派系領袖所掌握的行政、農會等地方性資源，使得地方派系政治人物在既不必依靠政黨標籤獲取資源，也不必藉由國民黨身份才能勝選的情況下，「入黨」對於地方派系政治人物就缺乏誘因，使得政黨政治的效果難以進入到地方政治。因此本文認為政黨政治在地方最關鍵的阻礙，便在於地方派系的經濟利益，一旦經濟利益成為獲取權力的誘因以及鞏固權力的手段，

⁸⁹ 張佑宗和盧信宏（2014：18）指出：「政治的全國化」（nationalization of politics）是一種朝向全國性的選民、政黨體系、政黨組織、政黨運動及政黨議題制度化的歷史進程，從一個由地方仕紳主導的破碎型侍從主義、具高度分歧的地方政治類型，轉變為具全國性代表的政治活動或政黨競爭型態。」

政黨政治便無法落實。若要在地方迎來政黨政治的曙光，最重要的事情便是阻斷不正利益的獲取及分配行為。

王金壽（2006）指出，司法獨立改革使得司法不會再成為地方政治人物貪腐的保護傘。雖然台灣的司法改革已經邁出了很大的步伐，但是在本文的訪談中仍能看見，灰色地帶的經濟行為、尋租行為仍然不在少數，一方面是仰賴檢舉的司法機制很難在傳統社群發揮作用，二方面是尋租技術的進步使得查緝變得困難，因此要斬斷地方派系獲取不正利益的方式，仰賴檢調機關的主動調查，以及辦案技術的革新。當政治職位難以獲取不正利益時，將難以進行經濟利益分配，地方派系便會從本來的交換網絡退回到關係網絡，從而降低地方派系的政治經濟影響力。

若組成小團體是人類的普遍現象⁹⁰，如苗栗地方派系的發展一樣，老派系式微後也會有新派系產生，因此對台灣地方派系的因應之道並不在於消滅地方派系，而是令地方派系放下從威權時期以來便賴以生存的（不正當的）牟利之道，走一條正派清廉的道路，才能讓地方派系不再依賴在地利益分配網絡，讓政黨政治得以在地方運作，尤其是苗栗縣，自 1950 年以來從未經歷政黨輪替，唯有打破長期被地方派系把持的政治環境，才是台灣地方政治的希望之所在！

⁹⁰ 陳明通，1995



參、 研究限制與建議

一、 派系隱蔽性待突破

在訪談過程中最常遇到的狀況是，派系成員一方面否認派系的存在，另一方面指涉他人是地方派系，因此地方派系在地方政治其實是一種幽微的存在，地方政治人物們彷彿有一種默契，傾向避而不談派系政治的運作。因此要辨識一個人的派系色彩，必須考究其經歷、他人敘述、新聞報導、本人觀點，交叉比對才得以確認。確認完派系屬性後，又必須針對派系運作展開訪談，不過地方派系的競合乃至經濟利益、幫派關係等敏感話題，皆仰賴報導者與作者之間的信賴與默契，才能產生足夠深度的訪談，而訪談的內容又需與各種觀點、文獻進行交互驗證，不過礙於苗栗地方派系的研究有限，因此仍有待覽者日後透過不同的人際網絡、研究視野，以及更長期在田野的蹲點觀察，以不同的觀點交織出苗栗地方派系的樣貌，揭開苗栗地派系的面紗。

二、 適用普遍性待驗證

本文透過以縱向的歷史發展觀點，探討國民黨與地方派系互動關係的轉變，並且發現當前國民黨與地方派系的關係由過往的恩庇侍從轉變單方面的支配型態。雖然本文是以苗栗作為單一案例的研究，但是當前和國民黨合作的地方派系至少仍包含台中紅派及黑派、雲林張家、花蓮傅崐萁系統等，因此本文的理論框架以及理論適用，是否在解釋各縣市地方派系時仍具備解釋力，有待覽者在其他田野進行檢驗。

三、 官方性文件待出土

本文所採用的文獻多為既有研究、報導、判決書、地方誌，反而缺少來自國民黨官方的文件，原因在於這些官方文件並不容易取得，尤其關於地方黨部的文件，因為缺乏完整的保存或者建檔，並不利於研究建構官方的視角。

誠如受訪者 K10 所述：

國民黨地方黨部的檔案很多都沒有整理，甚至有一些根本就丟在某一個辦公室，更有可能是某一次大掃除的時候就被丟掉了，加上黨中央也缺乏對地方黨部資料的整理，所以地方黨部的資料真的不好找。

（受訪者 K10）

因此本文也期待日後有更多國民黨官方文件出土，並且強化官方檔案的可接近性，以作為相關領域研究的素材，並有利於日後地方派系研究的開展，以彌補既有相關研究中所缺乏的國民黨地方檔案研究的視角。

參考文獻



一、中文文獻

(一) 專書

- 王振寰 (1996)。誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構。台北市：巨流。
- 古鎮清等 (2014)。續修苗栗縣志，基本資料志。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 古鎮清等 (2014)。續修苗栗縣志，政治建設志。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 朱雲漢、包宗和主編 (2000)。民主轉型與經濟衝突：90 年代台灣經濟發展的困境與挑戰。台北市：桂冠。
- 宋國英 (2005)。重修苗栗縣志·卷十三，交通志。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 何來美 (1997)。劉黃演義—苗栗近代政治史話。台北市：台灣書店。
- 何來美 (2005)。苗栗後派系政治：劉黃演義續集。桃園市：華夏書坊。
- 何來美 (2005)。重修苗栗縣志·卷十，自治志。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 何景榮 (譯) (2008)。政治學研究方法。台北市：韋伯。(Peter Burnham, Karin Gilad, Wyn Grant, Zig Layton-Henry, 2008)。
- 洪郁如等 (譯) (2014)。戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程。台北市：台灣大學出版中心。(若林正文，2014)。
- 洪金珠、許佩賢 (譯) (2009)。臺灣：分裂國家與民主化。台北市：新自然主義。(若林正文，1994)。
- 紀文榮 (2005)。重修苗栗縣志·卷廿，礦業志。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 陳明通 (1995)。派系政治與台灣政治變遷。台北市：月旦。
- 陳運棟 (2002)。頭份鎮志 中冊經濟篇、建設篇、人物篇。苗栗縣：苗栗縣頭份鎮公所。



陳東升 (2003)。金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析。台北市：巨流。

陳師孟、林忠正、朱敬一、張清溪、施俊吉、劉錦添 (1992)。解構黨國資本主義：論台灣官營事業之民營化。台北市：澄社。

盛迎仙、曾馨婷、盧國益、蘇若萍 (譯) (2016)，政治學。台北：雙葉。
(Andrew Heywood, 2013)

廖忠俊 (1998)。台灣地方派系的形成發展與質變。台北市：允晨。

趙永茂 (2002)。臺灣地方政治的變遷與特質。台北市：翰蘆。

臺灣省文獻委員會採集組 (1999)。苗栗縣鄉土史料。南投市：臺灣省文獻委員會出版。

瞿宛文 (2020)。台灣的不成功轉型：民主化與經濟發展。台北市：聯經。

蕭新煌、黃世明。(2001)。臺灣客家族群史：政治篇。南投市：臺灣省文獻委員會。

(二) 期刊

丁仁方 (1999)。統合化、半侍從主義與台灣地方派系的轉型。政治科學論叢，(10)，59-82。

丁仁方 (2019)。探索台灣地方政治運作的基本特性。臺灣民主季刊，16 (1)，141-54。

丁仁方、趙卿惠、李依霖 (2018)。民進黨地方侍從體制與台灣基層民主轉型——台南經驗的啟示。臺灣民主季刊，15 (1)，45-78。

王良卿 (2011)。評介任育德著〈向下紮根：中國國民黨與臺灣地方政治的發展 (1949-1960)〉。國史館館刊，(27)，165-77。

王金壽 (2004)。瓦解中的地方派系：以屏東為例。台灣社會學，(7)，177-207。



- 王金壽 (2007)。政治市場開放與地方派系的瓦解。選舉研究，14 (2)，25-51。
- 王金壽 (2006)。台灣的司法獨立改革與國民黨侍從主義的崩潰。台灣政治學刊，10 (1)，103-162。
- 王振寰 (1993)。臺灣新政商關係的形成與政治轉型。台灣社會研究季刊，(14)，123-63。
- 王業立 (1998)。選舉、民主化與地方派系。選舉研究，5 (1)，77-94。
- 朱雲漢、靳菱菱 (1992)。臺灣政權轉型期政商關係的再結盟。中山社會科學季刊，7 (4)，58-78。
- 李福鐘 (2008)。威權體制下的國民黨黨營企業。國史館學術集刊，(18)，189-220。
- 林維義 (1999)。農會信用部經營危機之改革方向探討。存款保險資訊季刊，13 (2)，1-16。
- 林金定、嚴嘉楓、陳美花 (2005)。質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析。身心障礙研究季刊，3 (2)，122-36。
- 林佳龍 (1989)。威權侍從政體下的台灣反對運動—民進黨社會基礎的政治解釋。台灣社會研究季刊，2(1)，117-143。
- 吳乃德 (2008)。本土菁英的延續和斷層：回應姚人多。台灣社會學，(16)，193-197。
- 吳重禮 (2002)。臺灣地區「派系政治」研究文獻的爭議—美國「機器政治」分析途徑的啟示。政治科學論叢，(17)，81-105。
- 吳重禮 (1998)。國民黨初選制度效應的再評估。選舉研究，5 (2)，129-160。
- 吳親恩 (2008)。政治力對金融體系的干預：台灣本土型金融風暴與重建。問題與研究，47 (4)，33-75。

- 
- 姚人多 (2008)。政權轉移之治理性：戰後國民黨政權對日治時代保甲制度的承襲與轉化。台灣社會學，(15)，47-108。
- 徐永明、陳鴻章 (2004)。地方派系與國民黨：衰退還是深化？。台灣社會學，(8)，193-228。
- 徐火炎 (2005)。認知動員、文化動員與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為——選舉動員類型的初步探討。臺灣民主季刊，2 (4)，31-66。
- 高永光 (2000)。「城鄉差距」與「地方派系影響力」之研究——1998 年台北縣縣議員與鄉鎮市長選舉的個案分析。選舉研究，7 (1)，53-85。
- 高永光 (2004)。台北縣地方派系與黑道互動模式之研究。選舉研究，11 (1)，33-72。
- 翁立紘 (2015)。民主化的不確定性與地方派系的調適：臺灣地方派系研究的發展與展望。民主與治理，2 (2)，67-82。
- 郭正亮 (1996)。李登輝現象：政治領導與政黨轉型。東吳政治學報，(6)，203-231。
- 陳明通、朱雲漢 (1992)。區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉——一項省議員候選人背景資料的分析。國科會研究彙刊——人文及社會科學，2 (1)，77-97。
- 陳佳德 (2023)。1970 年代國民黨派系替代政策重探：兼論 1977 年黨外崛起的因素。選舉研究，30 (1)，89-143。
- 張鐵志 (2008)。台灣經濟自由化的政治邏輯：黨國資本主義的轉型與新政商聯盟 1980-2000。台灣政治學刊，12 (1)，101-145。
- 張茂桂 (1993)。羅那·維惹著《遷佔者國家的轉型》評介。國家政策雙週刊，(63)，14-15。

- 
- 張佑宗、盧信宏 (2014)。總統選舉、國家認同與侍從主義的消失？2000 年後雲林縣的個案研究。政治科學論叢，(61)，1-40。
- 黃德福 (1994)。現代化、選舉競爭與地方派系：一九九二年立法委員選舉的分析。選舉研究，(1)，75-91。
- 黃德福、劉華宗 (1995)。農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例。選舉研究，2(2)，63-82。
- 黃國敏 (2014)。苗栗縣政治版圖之研究。中華行政學報，(15)，139-166。
- 黃國敏 (2015)。2016 年苗栗縣立法委員選舉之預測：從政治版圖的觀點。中華行政學報，(17)，85-100。
- 湯志傑 (2006)。重探台灣的政體轉型：如何看待 1970 年代國民黨政權「正當化」。台灣社會學，(12)，141-190。
- 趙永茂 (1986)。派系參與與民主價值取向之相關分析。政治學報，(14)，59-127。
- 趙永茂 (1989)。地方派系與選舉之關係——一個概念架構的分析。中山社會科學譯粹，4 (3)，58-70。
- 趙永茂 (1994)。台灣地方自治發展中政治生態的轉變及其特質。政治科學論叢，(5)，99-120。
- 趙永茂 (1996)。台灣地方派系的發展與政治民主化的關係。政治科學論叢，(7)，39-56。
- 趙永茂 (2001)。新政黨政治形勢對臺灣地方派系政治的衝擊——彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析。政治科學論叢，(14)，153-182。
- 劉佩怡 (2009)。宗族、宗親會與選舉動員。選舉評論，(6)，77-90。
- 瞿宛文 (2015)。台灣戰後農村土地改革的前因後果。台灣社會研究季刊，(98)，11-67。



(三) 專書論文

- 王甫昌 (2004)。由民主化到族群政治：臺灣民主運動的發展，1970s-1990s。載於胡健國 (主編)，二十世紀臺灣民主發展：第七屆中華民國史專題論文集 (535-590 頁)。台北市：國史館。
- 王振寰、李宗榮、陳琮淵 (2017)。台灣經濟發展中的國家角色：歷史回顧與理論展望。載於林宗弘 (主編)，未竟的奇蹟：轉型中的台灣經濟與社會 (49-88 頁)。台北市：中央研究院社會學研究所。
- 朱雲漢 (1989)。寡占經濟與威權政治體制。蕭新煌等人合著，壟斷與剝削 威權主義的政治經濟分析 (139-160 頁)。台北：台灣研究基金會。
- 任育德 (2020)。當革命民主遇上選舉：1950 年代國民黨與臺灣地方選舉。載於吳淑鳳、張世瑛、蕭李居、林映汝 (編輯)，臺灣歷史上的選舉學術討論會論文集 (147-170 頁)。台北市：國史館。
- 花亦芬 (2022)。普世價值 vs 亞洲價值：李登輝前總統對臺灣民主深化之路的關鍵思考。載於歐素瑛、黃翔瑜、吳俊瑩、陳世局 (編輯)，李登輝與臺灣民主化學術討論會論文集 (389-411 頁)。臺北：國史館。
- 陳介玄 (1997)。派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義。載於東海大學東亞社會經濟研究中心 (主編)，地方社會 (31-67 頁)。台北市：聯經。
- 蔡榮祥 (2014)。政治密友主義：一個研究台灣地方派系的新理論。載於蔡榮祥 (主編)，雲嘉南地方派系的持續與變遷 (5-56 頁)。新北市：華藝。
- 張茂桂、陳俊傑 (1986)。現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係——自由派理論的再檢討。載於中國政治學會 (主編)，投票行為與選舉文化研討會論文集 (487-519 頁)。台北市：中國政治學會。

(四) 學位論文

- 古哲瑋 (2020)。影響議員總質詢內容之因素—以第十八屆苗栗縣議員為例，台北市：國立臺灣大學公共事務研究所碩士學位論文。
- 李豐全 (2015)。地方派系的質變與轉型—以嘉義縣林派為例。嘉義縣：國立中正大學政治學系政府與公共事務碩士在職專班碩士論文。
- 林思伶 (2008)。族群政治與地方選舉—以 2005 年苗栗縣三合一選舉為例，台中市：國立中興大學國家政策與公共事務研究所碩士學位論文。
- 吳芳銘 (1996)。地方派系的分化與結盟變遷之研究—以嘉義縣和高雄縣為例。嘉義縣：國立中正大學碩士論文。
- 胡瑞安 (2023)。戰後臺灣「半山」的角色、興衰與評價 (1945-1990s)。台北市：國立臺灣大學歷史學系碩士論文。
- 陳明通 (1990)。威權政體下臺灣地方政治菁英的流動 (1945-1986) —省參議員及省議員流動的分析。台北市：國立臺灣大學政治學研究所博士論文。
- 陳華昇 (1993)。威權轉型期地方派系與選舉之關係—臺中縣地方派系之分析。台北市：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。
- 陳璿仁 (2002)。民進黨與地方派系勢力變遷之研究—以嘉義縣為例。嘉義縣：國立中正大學政治學研究所碩士論文。
- 陳泰尹 (2009)。民主化後的台灣地方派系：以嘉義縣林派為例。新竹市：國立清華大學社會學研究所碩士論文。
- 陳佳德 (2023)。戰後台灣政治的本土化。台北市：國立政治大學台灣史研究所博士論文。
- 陳賀煦 (2023)。國民黨選舉機器的演變：黨產對國民黨選舉動員的影響—以桃園市為例。台北市：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

邱星歲（2013）。南庄的鄉民、公民與國家。新竹市：國立清華大學人類學研究所碩士論文。

邱正一（2022）。普遍性利益或選區相關利益？影響苗栗縣第 18 屆縣議員口頭質詢之因素。台北市：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

洪志彥（2009）。地方派系政治與社團網絡關係之研究—以苗栗縣頭份鎮長選舉為例。桃園市：國立中央大學客家研究所在職專班碩士學位論文。

彭志明（2008）。苗栗地方政治與族群關係之研究—以 2008 年單一選區兩票制立委選舉為例。桃園市：國立中央大學客家政治經濟與政策研究所碩士在職專班碩士論文。

盧信宏（2011）。誰取代了侍從主義？政治分歧與選制變遷下雲林縣政治連結的持續與變遷。台北市：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

謝育真（2009）。閩客族群選舉動員之比較—以苗栗縣為例。台中市：東海大學政治學系碩士論文

（五）報章雜誌

朱雲漢（1994 年 12 月 31 日）。成也財團黑道，敗也財團黑道。中國時報，版 11。

何榮幸（2002 年 10 月 2 日）。民進黨千人入黨 嘉入生力軍。中國時報，版 4。

何來美、黃敏中（1995 年 10 月 3 日）。黃劉兩派輪政 國民一黨獨大。聯合報。

檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=19&page=1&udndbid=udndata&SearchString=pGq8QqyjK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmK6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1995-11-03&news_id=100493094

何來美（1993 年 11 月 16 日）。中央大老整合苗栗派系。聯合報。檢自：

<https://udndata.com/ndapp/Story?no=114&page=6&udndbid=udndata>

&SearchString=vEKsRsJFK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1993-11-16&news_id=105063671

宋自強（1992年9月15日）。苗栗力守海線劉國昭轉不分區。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=10&page=1&udndbid=udndata&SearchString=pGq8QqyjK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1992-09-15&news_id=100797194

李文雄、何來美、洪春木、王健治（1992年11月18日）。地方派系分合立委選

戰攤牌（上）。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=12&page=1&udndbid=udndata&SearchString=pGq8QqyjK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1992-11-18&news_id=100780358

林孟潔（2024年3月22日）。國民黨欠黨工資遣費...想動用11.3億中投、欣裕

台股利法院要繼續審了。聯合新聞網。檢自：<https://udn.com/news/story/7321/7849743>

范榮達（1993年6月28日）。何智輝向張秋華叫陳。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=18&page=1&udndbid=udndata&SearchString=sWms7rXYK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcu8QrrRqH0=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1993-06-28&news_id=100723650

黃敏中（1995年10月7日）。徐何早有恩怨衝突更尖銳。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=146&page=8&udndbid=udndata&SearchString=rn2mqLVPK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcium87S8vfc=&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1995-10-07&news_id=100500574

陳立宏（1993年6月6日）。國民黨為尋求連任縣市長解危。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=16&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=sWms7rXYK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcIU8QrrRqH0=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1993-06-06&news_id=105088427

張昆山（1989年8月18日）。執政黨仍有足額當選規劃。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=pvO0vL33K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcIUz+K3jsNG/7w==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1989-08-18&news_id=101087766

聯合報（1954a年6月24日）。劉定國將獲國民黨提名。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=40&page=2&udnbdid=udndata&SearchString=rV2u37+kqvgrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVy&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1954-06-24&news_id=105939389

聯合報（1954b年6月30日）。苗栗縣長競選日趨複雜緊張。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=42&page=2&udnbdid=udndata&SearchString=rV2u37+kqvgrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVy&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1954-06-24&news_id=105938694&showUserSearch=&firstFatherCateID=

聯合報（1954c年7月7日）。苗栗縣長候選人王天賜退出競選。聯合報。檢

自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=46&page=2&udnbdid=udndata&SearchString=rV2u37+kqvgrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVy&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1954-06-24&news_id=105937894&showUserSearch=&firstFatherCateID=

聯合報（1957年4月8日）。苗栗縣長兩候選人突告放棄競選均稱願讓賢能。聯

合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=77&page=4&udnbdid=udndata&SearchString=rV2u37+kqvgrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVy&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1957-04-08&news_id=105828440

聯合報（1982a年2月24日）。縣市議長選情繁複黨部作業左右為難。聯合報。

檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=3&page=1&udnbid=udndata&SearchString=qky10Kf4K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcismIzIxMTI5OyYjMjE0ODQ7JiMzMTEs=&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1982-02-24&news_id=103561928

聯合報（1982b年3月2日）。十九縣市第十屆議會成立昨分別選出議長及副議長。聯合報。

檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=18&page=1&udnbid=udndata&SearchString=vEKlbLrWK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1982-03-02&news_id=103561300

聯合報（1989a年10月31日）。張秋華靠山陳秀龍吃海。聯合報。

檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udnbid=udndata&SearchString=s6+occBzK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBliciuxabphxeM=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1989-10-31&news_id=101069286

聯合報（1989b年12月4日）。執政黨找他商談副議長人選林火順更上層

樓！？。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=520&page=26&udnbid=udndata&SearchString=qkyk9ba2K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1989-12-04&news_id=101060029

聯合晚報（1989年11月28日）。桃縣：林熿模猛打五強弱者。聯合晚報。

檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=12&page=1&udnbid=udndata&SearchString=pvO0vL33K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBliciuz+K3jsNG/7w==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1989-11-28&news_id=107403873



聯合報（2001年2月14日）。山頭取代黨合縱又連橫。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=14&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=JiMyMTEyOTsmIzQwNjQzOyYjMzI4Nzk7JiMzNjU1Nzsr/i nTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLFhs/h8VXBhcGVy&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2001-02-14&news_id=763895

許俊傑（2005a年4月19日）。縣長選舉傅學鵬：靠政黨才有勝算。聯合報。檢

自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=16&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=s8W+x8RQK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix 37P4fFVwYXBliciux+KXzK6xGxNI=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=2005-04-19&news_id=2902501

謝銘旺、許俊傑、林玉文（2005年10月1日）。三強爭出頭 傅綠合是主流？。

聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=105&page=6&udnbdid=udndata&SearchString=vEKsRsJFK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBliciuxb7HxFArpKSloQ==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=2005-10-01&news_id=3121547

范榮達（2024年1月14日）。苗栗市長補選群雄並起 鍾東錦：給予祝福。聯合

報。檢自：<https://udn.com/news/story/7324/7708669>

黃瑞典（2005年9月19日）。苗栗勝選扁：傅學鵬調中央。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=102&page=6&udnbdid=udndata&SearchString=vEKsRsJFK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBliciuxb7HxFArpKSloQ==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=2005-09-19&news_id=3105131

黃瑞典（2017年8月20日）。選戰2018 觀測站 國民黨苗縣黨部主委選舉前後任

縣長角力。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=vEKsRsJFK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBliciuxb7HxFArpKSloQ==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=2017-08-20&news_id=8813383

范榮達（1993年6月27日）苗粟派系大會圍剿張秋華。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=JiMyMjI4NTsmIzIxMTE5OyYjMjQzNm7JiMzMTE3OTsmIzMzNzc1Oyuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXI=&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1993-06-27&news_id=105085158

聞達（1996年8月15日）。苗粟商人驚爆國民黨選舉經費內幕傅家增向國民黨高層索債。商業週刊。檢自：<https://www.businessweekly.com.tw/Archive/Article?StrId=2317>

李孟蓆（1996年8月17日）。陳婉真公開傅家增錄音帶。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=42&page=3&udnbdid=udndata&SearchString=s8WuYbxXK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1996-08-17&news_id=104918006

聯合報（1989年6月22日）。「送禮」開始了「樁腳」有搞頭。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=1&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=rKOodKRqt3wrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVyK61drt8=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1989-06-22&news_id=101100715

溫福興（1989年9月9日）。執政黨整合地方派系李主席會見苗縣大老希望林火順接受黨安排競選省議員。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=539&page=27&udnbdid=udndata&SearchString=qkyk9ba2K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1989-09-09&news_id=101082858

李立國（1993年11月3日）。何智輝競選總幹事林火順說要「籌錢」出國。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=29&page=2&udnbdid=udndata&SearchString=qkyk9ba2K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcilWLDq&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1993-11-03&news_id=100690009

楊克華（1989年12月18日）。省議長之爭連鎖反應避免另肇爭端 先選正副議長
再作安排 省議會黨團延後產生。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=514&page=26&udnbdid=udndata&SearchString=qkyk9ba2K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1989-12-18&news_id=101056229

楊克華（1993年5月19日）。林火順內定台金董事長。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=437&page=22&udnbdid=udndata&SearchString=qkyk9ba2K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1993-05-19&news_id=100733882

何炳榮（1993年7月27日）《苗縣、彰縣反彈》不容違背民意 何智輝選到底。
聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=3&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=sWms7rXYK6TptME+PTE5OTMwMTAxK6TptME8PTE5OTMxMjMxK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcismIzIyMzIwOyYjMjYwNDE7JiM0MDY4MDsmIzM3MDk2Ow==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1993-07-27&news_id=100716041

許俊傑（2005b年8月14日）。苗栗劉派大整合力挺劉政鴻。聯合報。檢自：
https://udndata.com/ndapp/Story?no=10&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=rKOodKRqt3wrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVyK61drt8=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=2005-08-14&news_id=3058350

陳景寶、陳金樹、張立志、胡文輝、黃玉振、林美（1991年12月7日）。政黨
的戰爭派系的人馬。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=2&page=1&udnbdid=udndata&SearchString=rKOodKRqt3wrs/inTz3BcKZYs/h8uGfA2aTps/h8wXCmWLHfs/h8VXBhcGVyK61drt8=&sharepage=20&select=0&kind=2&article_date=1991-12-07&news_id=100868646

聯合報（1952年1月1日）。中央改造委會派員視導各地黨務 皮天澤等到達鳳山出席黨團聯席會議。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=30&page=2&udnbid=udndata&SearchString=pdak0b9BK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1952-01-01&news_id=106044016

聯合報（1966a年9月2日）。國民黨縣市委員會近期分批改選 部分主委調整。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=465&page=24&udnbid=udndata&SearchString=t6jEX7VvK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcikuqxGs6E=&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1966-09-02&news_id=105445693

聯合報（1966b年3月20日）。矢志抗日寧死不屈李金水等六人獲內政部褒揚竹縣定青年節大會轉發。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=62&page=4&udnbid=udndata&SearchString=s1y778RmK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcg==&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1966-03-20&news_id=105467527

聯合報（1973年6月20日）。國民黨廿縣市黨部主委全部調動。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=14&page=1&udnbid=udndata&SearchString=qkymv623K7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcismIzMxMDM4OyYjMjYzNzE7JiMzNDM4OTs=&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1973-06-20&news_id=105174974

聯合報（1978年3月20日）。國民黨台省十七縣市黨部主委調動名單核定。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=40&page=2&udnbid=udndata&SearchString=s1yk5afTK7P4p089wXCmWLP4fLhnwNmk6bP4fMFwplix37P4fFVwYXBlcIU2s6pMv6TE0rOh&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1978-03-22&news_id=103711879

聯合報（1983年3月3日）。執政黨台灣省黨部調動六個縣市主委並限三月上旬完成交接。聯合報。檢自：<https://udndata.com/ndapp/Story?no=37&page=2&udnbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZp>



Omz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1981-03-03&news_id=103599560

聯合報（1984年4月17日）。國民黨九縣市黨部主任委員異動。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=35&page=2&udndbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1984-04-17&news_id=103474008

聯合報（1986年2月4日）。執政黨十四縣市黨部主委調動。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=33&page=2&udndbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1986-02-04&news_id=103392302

聯合報（1988年2月2日）。主委大幅調動執政黨縣市黨部。聯合報。檢自：

https://udndata.com/ndapp/Story?no=30&page=2&udndbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1988-02-02&news_id=101208296

聯合報（1993年3月19日）。執政黨縣市立委11縣市下月換將。聯合報。檢

自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=25&page=2&udndbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1993-03-19&news_id=105100863

張裕福（1994年5月10日）。全方位高功能大格局國民黨縣市主委大調動21縣

市僅五人留任原職新主委非全出身職業黨工竹市出現首位女主委。聯合報。檢自：https://udndata.com/ndapp/Story?no=18&page=1&udndbid=udndata&SearchString=vdWwyiuz+KdPPcFwpliz+Hy4Z8DZpOmz+HzBcKZYsd+z+HxVcGFwZXIrpUSpZSutXa7f&sharepage=20&select=1&kind=2&article_date=1994-05-01&news_id=100643103

- 
- 李信宏 (2010年5月10日)。苗栗》國民黨縣黨部主委李錦松榮退。自由時報。檢自：<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/392092>
- 許素蘭 (2017年8月30日)。為重返執政而努力 林祥川接任苗栗縣國民黨部主委。台灣好新聞。檢自：<https://www.taiwanhot.net/news/490249/>為重返執政而努力+林祥川接任苗栗縣國民黨部主委
- 管瑞平 (2023年1月4日)。邱一峰接國民黨苗栗縣黨部主委 鍾東錦：尊重。中央社。檢自：<https://www.cna.com.tw/news/alloc/202301040105.aspx>
- 管瑞平 (2022年11月30日)。國民黨苗栗敗選 劉政鴻請辭苗栗縣黨部主委。中央社。檢自：<https://www.cna.com.tw/news/alloc/202211300299.aspx>
- 劉冠廷 (2022年10月21日)。鍾東錦不解英雄變黑道 朱立倫：排黑條款是天條。中央社。檢自：<https://www.cna.com.tw/news/aip/202210210101.aspx>
- 蔡文淵 (2022年8月9日)。苗栗縣副議長李文斌完成登記 鍾東錦：下屆議長交棒給他。Ettoday 新聞雲。檢自：<https://www.ettoday.net/news/20220829/2326779.htm#ixzz8vEnXXnme>
- 楊毅 (2016年8月19日)。逾 600 黨代表連署 藍全代會力拼黨部主委直選案過關。上報。檢自：https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=1&SerialNo=2557
- 呂錦珍 (1983年12月1日)。你爭我奪的電訊設備工業。天下雜誌。檢自：<https://www.cw.com.tw/article/5104787>
- 金麗萍 (2002年4月4日)。三大交換機廠 美台電訊為何獨虧？。今週刊。檢自：<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/183027/post/200204040049/>
- 董希傑 (1996年9月2日)。一〇六家上市公司遭政治、黑道介入。商業周刊，460期。檢自：<https://www.businessweekly.com.tw/Archive/Article?StrId=2472>

楊毅(2022年09月04日)。【內幕】追隨鍾東錦! 苗栗藍營基層爆「跳船潮」分裂危機 近3分之2現任議員改掛無黨籍參選。上報。檢自：
https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=1&SerialNo=153422



(六) 網路資源

不當黨產處理委員會 (2024)。依行政處分取得財產說明。上網日期：2024年8月20日。
<https://www.cipas.gov.tw/recoveries/5>

吳親恩 (2007)。選制改變的影響：從SNTV到「並立式單一選區兩票制」。上網日期：2024年5月13日。檢自：
<https://newsletter.sinica.edu.tw/reviews/knowledge/1103.pdf>

苗栗縣戶政服務網 (2024)。苗栗縣原住民人口統計表。上網日期2024年9月4日。檢自：
<https://mlhr.miaoli.gov.tw/tables3.php?unit=>

客家委員會 (2022)。110年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究報告。檢自：
<https://www.hakka.gov.tw/chhakka/app/artwebsite?module=artwebsite&id=126&serno=null>

行政院主計總處 (2023)。109年農林漁牧業普查報告。檢自：
<https://ws.dgbas.gov.tw/001/Upload/463/refile/11068/232043/109%E5%B9%B4%E8%BE%B2%E6%9E%97%E6%BC%81%E7%89%A7%E6%A5%AD%E6%99%AE%E6%9F%A5%E7%B6%9C%E5%90%88%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>

苗栗縣政府 (2023)。變更苗栗都市計畫主要計畫 (第五次通盤檢討) 書。檢自：
<https://webws.miaoli.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvNDAYL3JlbGZpbGUvMTQ2NzYvNzE2MDgwL2ZjY2U4MDNjLTc4MzEtNDNFINS1hYmFkLTZkOTgyNGUxZGY1OC5wZGY%3D&n=MTEyMDgwMeiuiuabtOiLl%2Bagl%2BmDveW4guioiOeVq%2BS4u%2BimgeioiOeVq%2B%2B8iOesrOS6lOasoemAmuebpoaqouioju%2B8iS5wZGY%3D&icon=.pdf>

傅偉哲、林辰（2017）。民主解嚴後苗栗地方政治發展：派系、土地開發與財政治理。客委會學術研究獎助計畫結案報告。檢自：https://sign.hakka.gov.tw/File/Attach/39767/File_75820.pdf

臺灣省政府民政廳（1949）。調整各縣市行政區域草案及縣市實施地方自治綱要草案。台北：國家發展委員會檔案管理局。檢自：<https://art.archives.gov.tw/FilePublish.aspx?FileID=2088>





二、英文文獻

(一) 專書

- Batto, Nathan F, Hsin-ta Huang. (2016). Executive Competition, Electoral Rules, and Faction Systems in Taiwan. In Nathan F. Batto, Chi Huang, Alexander C. Tan, Gary W. Cox (Eds.), *Mixed-Member Electoral Systems in Constitutional Context: Taiwan, Japan, and Beyond* (pp. 102-34). Michigan: University of Michigan Press.
- Cheng, Tun-Jen. (1990). Political regimes and development strategies: South Korea and Taiwan. In Gary Gereffi and Donald Wyman. Princeton (Eds.), *Manufactured miracles: Patterns of development in Latin America and East Asia* (pp. 110-138). NJ: Princeton University Press.
- Hutchcroft, P. (2014). Linking Capital and Countryside: Patronage and Clientelism in Japan, Thailand, and the Philippines. In Diego Abente Brun & Larry Diamond (Eds.), *Clientelism, Social Policy, and the Quality of Democracy* (pp. 174-203). Johns Hopkins University Press.
- Piattoni Simona. (2001). Clientelism in historical and comparative perspective. In Piattoni Simona (Ed.), *Clientelism, Interests, and Democratic Representation: The European Experience in Historical and Comparative Perspective* (pp. 1-30). Cambridge University Press.
- Putnam, R. D. (1976). *The comparative study of political elites*. Prentice-Hall.

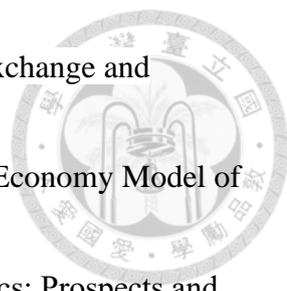
(二) 學位論文

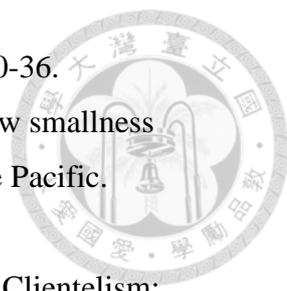
- Wu N.-T. (1987). Politics of a regime patronage system : mobilization and control within an authoritarian regime (dissertation). University of Chicago Press.

(三) 期刊

- Aspinall, E. (2014). WHEN BROKERS BETRAY: Clientelism, Social Networks, and Electoral Politics in Indonesia. *Critical Asian Studies*, 46(4), 545-570.
- Berenschot, W. (2018). The Political Economy of Clientelism: A Comparative Study of Indonesia's Patronage Democracy. *Comparative Political Studies*, 51(12), 1563-1593.

- 
- Berenschot, W., & Aspinall, E. (2019). How clientelism varies: comparing patronage democracies. *Democratization*, 27(1), 1-19.
- Bosco, Joseph. (1992). Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics. *Ethnology*, 31(2), 157-83.
- Bosco, Joseph. (1994). Faction versus Ideology: Mobilization Strategies in Taiwan's Elections. *The China Quarterly*, 137, 28-62.
- Bullock, Jessie. (2021). Machine Gun Politics: Why Politicians Cooperate with Criminal Groups. *APSA Preprints*.
- Cheng, Tun-jen. (2001). Transformation Taiwan's Economic Structure in Twentieth Century. *China Quarterly*, 165(3), 19-36.
- Cohen, Nissim, Tamar Arieli. (2011). Field research in conflict environments: Methodological challenges and snowball sampling. *Journal of Peace Research*, 48(4), 423-435.
- Casciaro, T., & Piskorski, M. J. (2005). Power imbalance, mutual dependence, and constraint absorption: A closer look at resource dependence theory. *Administrative Science Quarterly*, 50(2), 167-199.
- Denissen, I. (2019). How democratization benefits brokers: a comparison of Mexico City and Khartoum. *Democratization*, 27(1), 44-60.
- Emerson, Richard M. (1962). Power-Dependence Relations. *American Sociological Review*, 27, 31-41.
- Gherghina, Sergiu, and Clara Volintiru. (2017). A New Model of Clientelism: Political Parties, Public Resources, and Private Contributors. *European Political Science Review*, 9(1), 115-37.
- Göbel, Christian. (2012). The Impact of Electoral System Reform on Taiwan's Local Factions. *Journal of Current Chinese Affairs* 41(3), 69-92.
- Hicken, Allen. (2011). Clientelism. *Annual Review of Political Science. Annual Reviews*, 14, 289-310.
- Higashijima, M., & Washida, H. (2024). Varieties of clientelism across political parties: new measures of patron-client relationships. *European Political Science Review*, 16(2), 260-280.
- Holland, A. C., & Palmer-Rubin, B. (2015). Beyond the Machine: Clientelist Brokers and Interest Organizations in Latin America. *Comparative Political Studies*, 48(9), 1186-1223.

- 
- Hopkin, J. (2006). Conceptualizing Political Clientelism: Political Exchange and Democratic Theory. [dissertation].
- Johnson Jr, B. L. (1995). Resource Dependence Theory: A Political Economy Model of Organizations. [dissertation].
- Kaufman, R. R. (1974). The Patron-Client Concept and Macro-Politics: Prospects and Problems. *Comparative Studies in Society and History*, 16(3), 284–308.
- Kathleen Klaus, Jeffrey W Paller, Martha Wilfahrt. (2023). Demanding Recognition: a New Framework for the Study of Political Clientelism. *African Affairs*, 122(487), 185-203.
- Landé, Carl H. (1983). Political Clientelism in Political Studies: Retrospect and Prospects. *International Political Science Review*, 4(4), 435–454.
- Larry Diamond. (2001, April 6-7). *How Democratic Is Taiwan? : Five Key Challenges for Democratic Development and Consolidation*. [Paper Presentation]. The Transition from One- Party Rule: Taiwan’s New Government and Cross-Straits Relations, Columbia University.
- Lasswell, H. D. (1938). Faction. *Encyclopaedia of the Social Sciences*, 5, 49-51.
- Lemarchand, Rene, Keith Legg. (1972). Political Clientelism and Development: A Preliminary Analysis. *Comparative Politics*, 4(2), 149-78.
- Pin, Clement. (2023). Semi-structured Interviews. *Laboratoire interdisciplinaire des politiques publiques* (LIEPP, Sciences Po).
- Rocha, Virginia. (2021). From theory to analysis: An introduction to using semi-structured individual interviews in political science. [dissertation].
- Roniger, Luis. (1983). Modern patron-client relations and historical clientelism: Some clues from ancient Republican Rome. *European Journal of Sociology*, 24(1), 63-95.
- Saikkonen, I.AL. (2021). Coordinating the machine: subnational political context and the effectiveness of machine politics. *Acta Polit*, 56, 658-676.
- Sato, Yukihiro. (2002). Democratization and Financial Reform in Taiwan: The Political Economy of Bad-Loan Creation. *The Developing Economies*, 40(3), 226-251.
- Scott, James C. (1969). Corruption, Machine Politics, and Political Change. *The American Political Science Review*, 63, (4), 1142-1158.
- Scott, James C. (1972). Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia. *The American Political Science Review*, 66(1), 91-113.

- 
- Stein, H. F. (1984). A Note on Patron-Client Theory. *Ethos*, 12(1), 30-36.
- Veenendaal, W., & Corbett, J. (2019). Clientelism in small states: how smallness influences patron–client networks in the Caribbean and the Pacific. *Democratization*, 27(1), 61–80.
- Wang, Chin-Shou, Charles Kurzman. (2007). Dilemmas of Electoral Clientelism: Taiwan, 1993. *International Political Science Review*, 28(2), 225-45.
- Yıldırım, K., & Kitschelt, H. (2019). Analytical perspectives on varieties of clientelism. *Democratization*, 27(1), 20-43.

(四) 網路資源

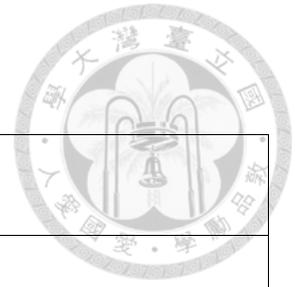
- Britannica, T. Editors of Encyclopædia (2024, March 22). *political machine*. *Encyclopedia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/political-machine>.

附錄一 受訪者列表



編號	背景	受訪題組
P1	(前或現任) 民意代表， 無派系背景	題組一、題組四
P2	(前或現任) 民意代表， 無派系背景	題組一
P3	(前或現任) 民意代表、 幫派背景	題組一、題組四
P4	(前或現任) 鄉鎮長，黃派	題組一、題組三、題組四
P5	(前或現任) 縣長，黃派	題組一、題組三、題組四
P6	(前或現任) 鄉鎮農會總幹事， 前劉派操盤手，劉派	題組一、題組三
P7	前黃派國大代表親屬， 現政府部門秘書	題組一、題組二、題組四
J8	(前或現任) 聯合報地方中心主任	題組一、題組二、題組三
K9	(前或現任) 國民黨中常委	題組二
K10	國民黨籍國會助理	題組二

附錄二 訪談題綱



題組	類別	題目
題組一 地方派系	現況	您認為現在還有劉黃派分野嗎？
		您認為地方派系的組成有哪些要素？
		您認為地方派系對苗栗有影響力的關鍵因素為何？
		您是否認同鍾東錦已經整合地方派系，並且形成了鍾派勢力？
	經濟資源	就您所知，早期地方派系是怎麼獲取經濟利益？
		就您所知，現在縣內有哪些地方派系成員持有事業？
		就您所知當前地方派系成員的經濟利益有哪些？
	組織	地方派系平常經營哪些組織？這些組織有排他性嗎？
		您認為地方派系的動員能力是否衰退？原因為何？
		地方派系選舉時如何催票動員？
	國民黨互動	您覺得國民黨籍對地方派系選舉勝負的影響程度多寡？
		您認同地方派系比較支持國民黨這種說法嗎？
		您認為地方派系與國民黨個互動關係為何？

題組	類別	題目
題組二 國民黨	經濟能力	您認為國民黨現在還有能力分配資源給地方派系嗎？
		您認為黨產遭凍結後是否影響地方黨部的運作？
		您認為黨產遭凍結後對於國民黨最大的影響是什麼？
	組織	您認為黨產遭凍結後是否影響黨組織的發展？
		您認為國民黨是否仰賴地方派系獲取權力？
	地方派系互動	您覺得國民黨對地方派系的影響力大嗎？
		過去國民黨多次嘗試替代派系，您認為現在是否仍有此嘗試？
		您認為地方派系涉入黨部運作的利弊在哪裏？
		地方派系在黨中央的影響力是否龐大？
		為何國民黨停辦黨部主委直選？
		怎麼看待地方派系和國民黨的互動關係？

題組	類別	題目
題組三 農會	地方派系互動	許多報導指出農會是地方派系的金庫，您是否認同？
		苗栗的農會有無發生過地方派系超貸、謀利的案例？
		農會如何進行選舉動員？
		為何農會改選時地方派系總是競爭激烈？有什麼誘因嗎？
題組四 幫派	地方派系互動	您認為幫派對於選舉有哪些功能？
		苗栗是否曾經發生過選舉暴力？
		有沒有聽過哪些政治人物和幫派一起做生意？
		還有哪些政治人物具備幫派背景？

附錄三 歷屆苗栗縣長列表



屆次	縣長姓名	派系	黨籍
第一屆	賴順生	親黃	國民黨
第二屆	劉定國	劉派	國民黨
第三屆	劉定國	劉派	國民黨
第四屆	林為恭	黃派	國民黨
第五屆	林為恭	黃派	國民黨
第六屆	黃文發	劉派	國民黨
第七屆	邱文光	黃派	國民黨
第八屆	邱文光	黃派	國民黨
第九屆	謝金汀	劉派	國民黨
第十屆	謝金汀	劉派	國民黨
第十一屆	張秋華	黃派	國民黨
第十二屆	何智輝	黃派	無
第十三屆	傅學鵬	黃派	無
第十四屆	傅學鵬	黃派	無
第十五屆	劉政鴻	劉派	國民黨
第十六屆	劉政鴻	劉派	國民黨
第十七屆	徐耀昌	黃派	國民黨
第十八屆	徐耀昌	黃派	國民黨
第十九屆	鍾東錦	黃→鍾	無

附錄四 歷屆苗栗縣正副議長列表



屆次	議長姓名	派系	副議長姓名	派系	備註
第一屆	陳愷悌	劉派	何允文	黃派	
第二屆	沈炳英	黃派	王天賜	黃派	
第三屆	黃文發	劉派	黃連風	劉派	
第四屆	魏綸洲	劉派	湯慶松	黃派	第一次 劉黃聯軍
第五屆	何允文 (任內過世)	黃派	沈珮錄	黃派	
	沈珮錄 (補選)	黃派	江基寶 (補選)	黃派	
第六屆	沈珮錄	黃派	江基寶	黃派	
第七屆	陳國樑	劉派	羅黃小蘭	黃派	第二次 劉黃聯軍
第八屆	江基寶	黃派	巫絮旭	黃派	
第九屆	林火順 (當選省議員)	劉派	劉碧良 (當選立委)	黃→劉	
	李榮華	劉派	郭風清	劉派	
第十屆	林田村	劉派	劉召福	劉派	

屆次	議長姓名	派系	副議長姓名	派系	備註
第十一屆	徐文治	劉派	何智輝 (當選立委)	黃派	第三次 劉黃聯軍
			謝桂麟 (補選)	劉派	
第十二屆	胡振春	黃派	傅學鵬	黃派	
第十三屆	胡振春	黃派	劉雪梅	黃派	
第十四屆	陳添松	黃派	葉進南	黃派	
第十五屆	饒鴻奇	黃派	邱紹俊	黃派	
第十六屆	游忠鈿	黃派	陳明朝	劉派	
第十七屆	游忠鈿	黃派	陳明朝	劉派	
第十八屆	游忠鈿 (任內過世)	黃派	陳明朝	劉派	
	陳明朝 (補選)	劉派	鍾東錦 (補選)	黃派	
第十九屆	鍾東錦	黃派	李文斌	劉→黃	
第二十屆	李文斌	黃派	張淑芬	黃派	

附錄五 歷屆苗栗縣立委列表



屆次	姓名	派系	備註
第一屆第六次增額選舉 (1990-1993)	劉國昭	劉	
	何智輝	黃	
第二屆	何智輝	黃	
	徐成焜	黃	
	劉政鴻	劉	
	劉國昭	劉	不分區
第三屆	王素筠	黃	
	徐成焜	黃	
	陳文輝	黃	黨外
	劉國昭	劉	不分區
	說明：國民黨提名小劉派劉政鴻落選		
第四屆	何智輝	黃	
	徐成焜	黃	民主聯盟
	劉政鴻	劉	
	陳超明	劉	
	說明：獲國民黨提名的新黃派林久翔落選		



屆次	姓名	派系	備註
第五屆	何智輝	黃	
	徐耀昌	黃	
	劉政鴻	劉	
	杜文卿	無	民進黨
	說明：獲國民黨提名的新黃派林久翔落選		
第六屆	何智輝	黃	
	徐耀昌	黃	
	劉政鴻	劉	
	杜文卿	無	民進黨
第七屆	李乙廷	劉	賄選當選無效
	徐耀昌	黃	
	康世儒	無	補選 獲何智輝支持
	說明：獲國民黨提名補選的劉派陳鑾英落選		
第八屆	陳超明	劉	
	徐耀昌	黃	當選縣長
	徐志榮	黃	補選

屆次	姓名	派系	備註
第九屆	陳超明	劉	
	徐志榮	黃	
第十屆	陳超明	劉	
	徐志榮	黃	
第十一屆	陳超明	劉	
	邱鎮軍	劉	



附錄六 第二十屆苗栗縣議員列表



選區	姓名	黨籍	派系
第一選區	曾美露	國民黨	黃派
	張志宇	無	黃→鍾
	楊明燁	無	黃→鍾
	禹耀東	無	親黃派
	孫素娥	無	劉→鍾
	鄭碧玉	國民黨	黃派
	徐筱菁	民進黨	無
	許櫻萍	民進黨	無
第二選區	黎尚安	國民黨	劉派
	羅貴星	民進黨	無
	黃芳椿	國民黨	黃派
第三選區	陳品安	民進黨	無
	張顧礫	無	劉→鍾
	徐永煌	無	劉派
	翁杰	民進黨	無
	周玉滿	無	劉派

選區	姓名	黨籍	派系
第四選區	李文斌	無	黃→鍾
	張佳玲	無	黃→鍾
	邱毓興	民進黨	無
	鄭秋風	無	劉派
	廖秀紅	國民黨	劉派
	林寶珠	無	劉→鍾
	葉忠倫	時代力量	無
	陳碧華	無	劉→鍾
	廖英利	無	劉→鍾
第五選區	曾玟學	無	無
	張淑芬	國民黨	黃派
	陳永賢	無	黃派
	徐功凡	無	黃→鍾
	溫俊勇	無	無
	陳光軒	無	無
	蕭詠萱	無	鍾(東錦)派
鄭聚然	國民黨	黃派	

選區	姓名	黨籍	派系
第六選區	陳春暖	民進黨	無
	楊恭林	無	黃→鍾
第七選區	楊文昌	無	鍾(東錦)派
第八選區	劉美蘭	國民黨	劉派

附錄七 國民黨資產列表



年份	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
黨費收入	55,410,489	116,223,776	155,390,483	95,826,591	210,910,712	83,950,410	115,495,762	146,281,079	124,950,127
政治獻金收入	91,419,843	122,057,672	33,370,753	154,196,858	116,611,627	123,972,617	134,217,143	128,394,540	152,568,726
補助金收入	293,163,950	278,448,400	164,047,450	169,250,171	172,019,634	404,444,807	244,486,351	247,816,122	246,355,319
財產管理收入	1,453,748,301	956,020,216	704,163,341 (凍結)	283,825,281 (凍結)	637,816,682 (凍結)	636,953,638 (凍結)	1,192,629,134 (凍結)	744,607,519 (凍結)	519,289,307 (凍結)
其他收入	6,023,309	6,051,719	6,463,947	6,796,398	5,460,261	756,254	7,500,631	5,550,110	55,360,425
可用收入	1,899,765,892	1,478,801,783	359,272,633	426,070,018	505,002,234	613,124,088	501,699,887	528,041,851	579,234,597

備註：由於會計科目變動經調整後或有些許誤差

附錄八 威權時期苗栗地方派系掌握經濟資源

派系		區域性聯合獨佔經濟	投資經營企業
劉派	大劉派	苗栗縣農會、竹南信用合作社、苗栗市信用合作社、台灣省合作社聯合社、苗栗區農田水利會、新竹客運、臺灣銀行	吉悌電信、遠東電器、惠東電子、欣姿芳企業、和泰刺繡
	小劉派	竹南鎮農會、竹南信用合作社、苗栗信用合作社、新竹客運	興利紙廠、東協化工、冠軍磁磚、大穎企業、裕詮實業、冠東食品
黃派	老黃派	苗栗縣後龍鎮農會、苗栗市農會、苗栗縣農會、苗栗區農田水利會、新竹區中小企業銀行	嘉畜公司、勵志補習班、房地產、華隆集團
	新黃派	苗栗縣南庄鄉農會、頭份鎮農會、竹南信用合作社、臺灣省合作社聯合社、土地銀行、新竹區合會	南庄礦業、南邦煤礦、獅頭山煤礦、馬福煤礦、源美煤礦、興南煉焦、臺灣聯合焦業、國際石綿、南榮企業、巨人企業、為邦租賃、臺灣經建物產、南斗化工、大華化工、永光公司、臺灣工礦、大同公司、新竹貨運、新竹茶葉、豪華旅行社

資料來源：整理自陳明通（1995）

附錄九 苗栗縣人文地理概述

第一節 行政區紋理



苗栗縣於 1950 年 10 月 25 日立縣，轄有苗栗市、頭份市、造橋鄉、西湖鄉、頭屋鄉、公館鄉、銅鑼鄉、三義鄉、大湖鄉、獅潭鄉、三灣鄉、南庄鄉、泰安鄉、竹南鎮、後龍鎮、通宵鎮、苑里鎮、卓蘭鎮，共十八鄉鎮。縣內以客家人為主，人口比率僅次於新竹縣為全國第二高，根據客委會 2021 年調查苗栗縣客家人口比率約佔總人口數的 62.5%⁹¹，其次為閩南籍約佔苗栗縣人口比率的 31%⁹²，原住民人口約佔 2.2%⁹³，以道卡斯族、泰雅族和賽夏族為縣內主要原住民族。在族群的分佈上，竹南、後龍、通宵、苑裡等沿海鄉鎮為閩南籍人口主要聚落，在傳統上稱為海線，泰安鄉則以泰雅族居多，道卡斯族後裔⁹⁴、賽夏族則以南庄鄉為主要聚落（張維安、張志宇，2013），其餘鄉鎮皆以客家人口占多數，地形多為山地及丘陵，在傳統上被稱為山線。

若以人口分佈來看，頭份市 107,075 人為最多，獅潭鄉 4045 人最少，從近十年人口成長率來看，以竹南鎮人口成長率 8.4% 為最高、其次為頭份鎮的 4.9%，其餘行政區皆呈現人口負成長。若以年齡結構來看，竹南鎮、頭份市、苗栗市的幼年人口為苗栗前三名，分別為 15.34%、14.15%、11.75%，其餘鄉鎮皆在 10%

⁹¹ 客家委員會（2022）。110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究報告。上網日期 2024 年 9 月 4 日。檢自：<https://www.hakka.gov.tw/chhakka/app/artwebsite?module=artwebsite&id=126&serno=null>

⁹² 100% - (110 全國客家既語言基礎資料研究報告所載之客家人口比率 + 2024 年 9 月苗栗縣戶政服務網統計之原住民人口比率 + 2024 年 9 月苗栗縣政府新住民照顧輔導資訊網統計之新住民人口)

⁹³ 苗栗縣戶政服務網（2024）。苗栗縣原住民人口統計表。上網日期 2024 年 9 月 4 日。檢自：<https://mlhr.miaoli.gov.tw/tables3.php?unit=>

⁹⁴ 劉志強（2013）pp.16

以下，青壯年人口比率前五名則為泰安、苑裡、頭份、竹南、後龍，皆為 70% 以上，老年人口比率僅有竹南、頭份、泰安、苑里低於 20%，其餘皆為老年人口比率高於 20% 的超高齡鄉鎮。



第二節 宗親勢力

謝育真（2009：129）指出，由於客家人具備家族主義、集體主義、威權性格和父權等政治文化，因此較容易發展出宗親團體。而宗親會通常包含同姓的姓氏宗親會，以及同開台祖的宗親會，而旗下的構成則是以家庭為單位，拓展到家族，進一步擴張為宗族、宗親。由於宗親會是具備跨越血緣、地緣的團體，加上客家族群的祭祖文化，使得關係疏遠的人也能因為宗親團體而創造出「姓」的連結，並在選舉中就成為很重要的支持網絡。

苗栗縣內的宗親勢力影響力龐大，不論在政治、社會、產業領域，氏族都是一股不可忽視的力量，根據統計苗栗縣前十大姓氏就佔了總人口的 51.67%，根據內政部 2023 年統計，苗栗縣前十大姓氏為陳 9.81%、林 7.32%、黃 6.28%、張 5.81%、劉 5.06%、李 4.19%、吳 3.94%、徐 3.64%、邱 3.02%、謝 2.6%，歷任縣長中除了賴順生、何智輝、傅學鵬、鍾東錦以外，其餘八位曾任縣長者皆是出自前十大姓氏，而歷任的派系領袖幾乎也不出這十大氏族。

第三節 縣內產業

在產業分佈上，農業主要集中在卓蘭鎮、苑裡鎮、通霄鎮、後龍鎮、公館鄉、大湖鄉（邱正一，2022），根據行政院主計總處 2020 年普查，苗栗縣耕地面積佔全縣土地 11.76%，其中油茶、芝麻、柑桔類之栽種面積均為全台縣市前三



名，總農牧戶為 37,568 家⁹⁵，一級產業從業人口約 75,440 人⁹⁶，另根據 2016 年苗栗縣政府普查結果指出，苗栗縣工業部門場所為 5839 家，從業人口共 89,985 人，而服務業部門場所共 19,022 家，從業人口共 67,228 人，產業從業人口比例分佈為一級產業 32.43%、二級產業 38.68%、三級產業 28.90%。而工業及服務業營業場所縣內分佈前五名為苗栗市、頭份市、竹南鎮、苑裡鎮、後龍鎮，其中又以前三名的廠家數量遠超其他鄉鎮，此外也因為竹南科學園區的磁吸效應，吸引許多新興人口移入竹南、頭份，因此人口成長率逆勢增加。除了科技產業外，苗栗縣主要的產業還包括化工、肥料、飼料等、石油天然氣等，根據 2018 年苗栗縣政府主計處的資料，苗栗縣產業結構以工業和服務業為主，約佔整體產業結構的 94%。而就業人口的教育程度中，國中以下學歷者佔 25%、高中職者 33%，高於全國平均的 20%、29%，大專以上學歷者則以 41% 低於全國平均的 50%。

第四節 綜合分析

就人口而言，苗栗縣除了竹南、頭份兩大鄉鎮持續成長外，其餘鄉鎮的皆已陷入人口成長停滯的狀態，因此導致縣內整體呈現超高齡化社會，加上苗栗縣的產業結構仍以一級和二級產業為大宗，因此造成除了竹南、頭份受惠於科技產業以外，其他區域都市化程度相當有限，使得苗栗許多地方的傳統文化仍然得以保存。其中最重要者莫過於氏族的影响力，由於人口變動程度較低、受到外來人口的影響也較少，使得苗栗客家社群仍保有在地氏族的網絡與影響力，而這樣的家族主義的特徵，也使得宗親會系統成為苗栗選戰中非常重要的一環。由於苗栗的都市化程度較低，因此仍保有部分農業社會的特徵，如氏族、宗親勢力。而這些

⁹⁵ 行政院主計總處，2023

⁹⁶ 苗栗縣政府 112 年變更苗栗都市計畫主要計畫(第五次通盤檢討)書

便是地方派系、侍從主義得以維繫的關鍵因素（Chao, 2003；Roniger, 2004），使得地方派系以及侍從主義在苗栗縣內仍保有相當程度的政治影響力。

