



國立臺灣大學社會科學院經濟系在職專班

碩士論文

Mid-Career Master Program

Department of Economics

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis

經濟投票理論與台灣選舉：2008-2024年的實證分析

Economic Voting in Taiwan:

An Empirical Study of Elections in Taiwan from 2008 to 2024

劉明孝

Liu, Ming-shiaw

指導教授：江淳芳 博士

Advisor: Chiang, Chun-fang, Ph.D

中華民國 114 年 1 月

January, 2025

誌 謝



能夠順利完成本篇論文，首先要感謝的是指導教授江淳芳老師的耐心，及適時的提點與指導，包括了資料的收集，數據分析軟體的運用，到實證分析的過程，協助我將課程中所學到數據分析的知識，實際運用在分析研究上。同時，也要感謝專班的執行長樊家忠老師，沒有樊老師的建議及引介，不會訂定論文的研究領域，以及獲得江老師的指導首肯。謝謝兩位老師。

另外要感謝「臺灣選舉與民主化調查」(TEDS)所提供的調查資料，對於論文的實證分析提供實質有力的數據背景及佐證，讓研究順利完成。

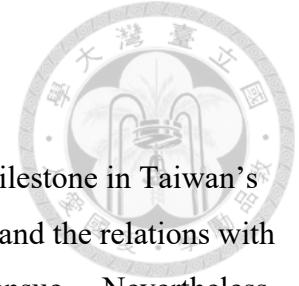
論文摘要



自 1996 年台灣首次進行總統直接民選以來，統獨立場、國家認同以及族群意識等社會分歧成為影響選舉的重要政治議題。然而，隨著台灣民主體制的深化，執政者的治理表現，特別是經濟，對選民投票傾向的影響力逐漸增強。為探索經濟因素近年來在台灣投票決策上扮演的角色，本文以「經濟投票理論」為框架，探討台灣的經濟表現與選舉結果之間的關聯性。該理論主張，選民會基於對執政黨經濟治理的評估，包括回顧性和前瞻性，做出投票決策，並可能懲罰經濟表現不佳的執政黨，同時選民的經濟評估也傾向整體表現，而非個人經濟狀況。本研究利用 2008 年至 2024 年間的 TEDS 選舉與調查數據，發現以下結果：經濟發展被選民認為是國家最重要的議題，選民對經濟表現的認知與其政黨認同傾向及實際經濟數據有顯著相關性，選民對於執政黨經濟治理表現的評估與其投票選擇有關聯性。

關鍵詞：經濟投票、政黨認同、回顧性經濟評估、前瞻性經濟評估、整體經濟表現

Abstract



Since the first direct presidential election was held in Taiwan in 1996, a milestone in Taiwan's democratic transition, issues related to ethnic sentiment, national identity, and the relations with China, have been placed high on the political agenda in the elections that ensue. Nevertheless, following the consolidation of democracy, issues concerning the government's ruling capability, the economy in particular, have increased their weights in influencing the voters' decisions. In order to explore the extent to which the economic factors have played in Taiwan's elections, I am undertaking the study, based on the theoretical framework of economic voting and the survey data from 2008 to 2024 collected by Taiwan Elections and Democracy Study (TEDS), to examine the association between the electoral outcomes and voters' perception of the economic performance. The economic voting theory argues that voters tend to "punish" the ruling party when the economy becomes worse. It also argues that voters tend to be sociotropic than egotropic in determining their voting choices, while engaging in retrospective and prospective evaluations of the government's economic performance. The result of this empirical study indicates an increasingly significant association between economic voting and elections in Taiwan, and that voters' economic perceptions are significantly linked with their party identifications.

Key words: economic voting, retrospective and prospective economic performance, sociotropic, and party identification.

目次



誌謝.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
目次.....	iv
圖次.....	vi
表次.....	vii
第一章 前言與簡介.....	1
第二章 理論架構與文獻回顧.....	4
2.1 經濟表現與投票傾向.....	4
2.2 實際經濟表現與經濟表現認知的關係	5
2.3 其他經濟投票型態.....	7
2.4 臺灣的經濟投票傾向.....	7
第三章 資料來源與資料敘述.....	11
3.1 資料來源.....	11
3.2 重要變數分析.....	12
3.2.1 台灣選舉中經濟議題的重要性.....	12
3.2.2 經濟表現認知、政黨認同、與實際經濟表現.....	16



第四章 實證分析.....	24
4.1 回顧性經濟評估.....	24
4.2 前瞻性經濟評估.....	27
4.3 經濟投票.....	29
第五章 結論.....	33
參考文獻.....	36
附錄.....	38

圖 次



圖一：回顧性經濟評估變化(2008 – 2023)	20
---------------------------------	----

表 次



表一：2008 年與 2016 年至 2024 年受訪者認為國家面臨最重要及次要的議題及佔比·····	13
表二：選舉前時任總統整體滿意度(2012 – 2023)·····	14
表三：總統整體滿意度與兩岸、外交、國防、促進經濟、及民生上施政滿意度之迴歸分析， 2012 年 9 月至 2023 年底·····	15
表四：回顧性經濟評估與政黨認同、年經濟成長率之間的關係(2008 - 2023) ·····	19
表五：前瞻性經濟評估與政黨認同、年經濟成長率之間的關係(2008 – 2024) ·····	22
表六：選舉前，回顧性經濟評估(2014-2023) ·····	25
表七：選舉後，回顧性經濟評估(2008-2024) ·····	26
表八：選舉後，前瞻性經濟評估(2008-2024) ·····	28
表九：總統選舉投票決策與經濟表現認知的線性機率模式迴歸分析(2008-2024) ·····	31

第一章、前言與簡介

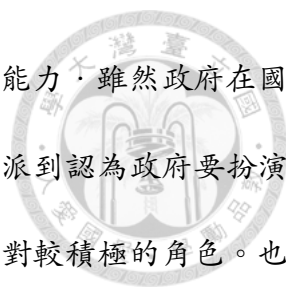


台灣於 1996 年舉行了首次總統直選，正式進入全面民主的時代。四年之後，於 2000 年，民進黨候選人陳水扁贏得總統大選，為台灣於 1945 年脫離殖民後，首次由國民黨以外的政黨取得執政權，自此台灣進入了兩黨政治的時代，兩大政黨在中央與地方層級的選舉中彼此競爭，爭取選民支持。

從 2000 年到 2024 年之間的總統選舉中，國民黨贏得 2008 及 2012 兩次總統大選，民進黨則贏得 2004、2016、2020 及 2024 總統選舉；其中，除了 2000 年及 2024 年的選舉外，其餘總統大選中，勝方皆取得超過 50% 的支持。2024 年的變化是否象徵台灣的政治體制朝向多黨制方向發展，並不明確，亦非本文欲探討的範疇，但不論是多黨政治或兩黨政治，在簡單多數決的選舉制度下，政黨之間的競爭就在於爭取更多公民的選票支持，以取得執政權。

至少在過去的 30 年中，台灣的政黨競爭是處於類似於獨佔性競爭 (Monopolistic Competition) 之政治市場，由兩大主要政黨彼此競爭；政黨會在不同的政策面向上採取不同的論述及訴求，透過政策差異化來區別與競爭對手的差異，但同時也會迎合選民的偏好而做出調整，就如同個體經濟學中常舉的海灘上冰淇淋攤販的例子，雖然兩個冰淇淋攤販一開始是在海灘的兩側擺攤，但為了吸引更多的顧客上門，兩個攤販會向中間的地方靠攏，直到與對方相臨的位置才達到均衡 (Landsburg 2014)。

而這些政策差異化的表現反映在多項政府治理議題表現上，包括了兩岸關係、外交關係、國防、經濟發展、民生議題、教育政策等，在這些重要的國家議題中，經濟發展不只關乎著整



體國力，同時也關係到國內市場的活絡程度、選民的財富累積及消費能力，雖然政府在國家總體經濟發展的角色扮演上有著不同的立論，從干預程度少的古典學派到認為政府要扮演積極的角色的凱因斯學派，在台灣，政府在經濟政策上向來是扮演著相對較積極的角色。也因此經濟表現的好壞和政府的施政績效應該是有緊密的關係，並且也在某個程度上影響到選民對執政黨的支持。

經濟表現的好壞，客觀上通常是觀察三個主要的總體經濟指標：經濟成長率、失業率、及通膨率。Michael S. Lewis-Beck 是早期即進行經濟投票(Economic Voting)研究的學者；透過對於西方六個國家從二戰後至 1980 年代的選舉結果與三個經濟指標進行比較分析，Lewis-Beck (1988) 發現這六個國家的選舉結果與經濟表現有高度的相關性，例如在法國，失業率與選舉結果有高達 0.93 的正相關性，而在英國則通膨率與選舉結果有著 0.87 的正相關性。

除了客觀的經濟表現數據與投票決策有關聯性外，主觀的經濟表現認知對於選舉結果的影響也扮演著重要的角色。在持續的研究中，Lewis-Beck (2013)的分析發現選民會依照他們對於國家整體經濟的主觀認知來獎勵或懲罰執政黨；同時也因為是「主觀認知」，對於所屬政黨的支持或情感等因素，會影響到對經濟發展看法的不同。

傳統上，在台灣의選舉中，議題的交鋒多半在於兩岸關係、國家認同、及統獨立場外，而除了國家認同議題是政黨競爭的主軸之外，正如同吳親恩及林奕孜 (2012) 所提及的，從 1950 年到 2000 年間，台灣的經濟歷經快速成長、失業率低、及相對較平等的所得分配，直到 2000 年才首度有年負經濟成長率的情形發生，也因此在此前，經濟議題被認為是個次要及不顯著的變項，當然也不要忘了，台灣의全面民主是從 1996 年總統直選才開始的。



然而，根據台灣證券交易所統計¹，截至 2024 年 12 月止，台灣 20 歲以上的成年自然人總證券投資開戶數超過 1,250 萬，顯示出台灣經濟活動的熱絡，及大眾對經濟表現的關心。因此為了驗證經濟因素是否影響選民的投票決策，本文以經濟投票理論作為框架並採用「台灣選舉及民主化調查」計畫(Taiwan's Election and Democracy Study, TEDS)於 2008 年到 2024 年之間總統選舉及定期調查的問卷資料進行實證分析，探索經濟投票在台灣重要的選舉中是否具有顯著的影響力。首先，本文先針對經濟投票理論相關的研究論述及主張進行回顧了解，並探討國內外學者對於經濟投票是否影響台灣選舉結果的相關研究，再透過 TEDS 的調查數據資料進行實證研究。在過程中，先從篩選數據資料來了解經濟議題是否為重要執政議題，確認之後，再就選民對經濟表現的主客觀評估來源進行分析，以了解政黨支持傾向是否會影響到選民對經濟表現的評估，接下來再就近五次的總統選舉進行分析，來驗證經濟投票是否影響選民的投票決策。

而實證分析的結果首先顯示「經濟發展」是選民認為國家面臨最重要的議題，此外，選民對於經濟表現的評估或認知與其政黨認同傾向有顯著的相關，而選民對經濟表現的評估，不論是從回顧性或是前瞻性經濟評估的面向，或是從著重於整體或自利性經濟狀況的面向，均顯示與其投票選擇有相關性。然而、經濟投票的影響力雖有增加的趨勢，研究結果顯示仍有其他因素明顯影響選民的投票傾向，尚有待於未來有更多的選舉經驗可供分析研究。

¹ 資料來源：台灣證券交易所網站 <https://www.twse.com.tw/zh/trading/statistics/list02-264.html>



第二章、理論及文獻回顧

2.1 經濟表現與投票傾向

從上個世紀 80 年代迄今，在投票行為研究的相關分枝中，「經濟投票」(Economic Voting)模式的發展受到相當重視，包括了早期即進入相關研究領域的 Morris P. Fiorina、D. Roderick Kiewiet 及 Michael S. Lewis-Beck 等。為更進一步了解經濟表現考量所形成的投票模式，Lewis-Beck (1988) 首先針對西方六個主要民主國家包括美國、英國、法國、德國、義大利、及西班牙在 1950 年代到 1980 年代之間，主要經濟數據表現的變化與投票結果之間關係進行分析研究，發現這些國家的經濟表現與執政黨的選票支持有顯著的相關性，導出在經濟情況變差時，當任的政府就會失去選票支持。其所參考的經濟數據主要是經濟成長率、失業率、及通貨膨脹率；而他也發現，雖因國家生活環境上的差別，對於這三種數據表現的政治反應或有些許不同，例如在英國，通貨膨脹影響較大，在美國的總統選舉則是經濟成長率，而在法國雖有其他學者認為失業率的影響較具顯著性，但 Lewis-Beck (2012) 透過迴歸分析發現經濟成長率其實具有顯著的相關性；總體而言，他認為經濟表現與選舉結果具有連動性、當總體經濟衰退時，政府的支持度就會下滑。

Lewis-Beck (1988) 進一步建構出其「經濟投票」的模型，從模型中導出其主要論述基礎，包括了回顧性經濟投票 (Retrospective Economic Voting)及前瞻性經濟投票 (Prospective Economic Voting)，以及公共利益型投票(sociotropic voting)或個人利益型 (pocketbook or egotropic voting)的分別。他認為在現代民主政治上的經濟投票行為中，相較於早前其他學者的回顧型經濟投票的論述，也就是選民會基於過去的經濟表現，對現任執政黨懲罰或獎勵，也會有前瞻型經濟投票的行為，也就是對於政黨未來執政的期待值而給予獎勵或懲罰；而不



管是回顧或前瞻性，二者對於投票選擇都具有相同的影響力。

此外，Lewis-Beck (1988) 也發現在經濟投票上，與一般的認知或假設認為選民會期望透過選票來增進個人利益有所不同，反而選民較為重視公共或大眾的利益，他特別指出：「sociotropic 選民並不必然是利他主義者，反而他們認為當全體都好時，他們的利益較容易獲得」²。也因此國家的整體經濟表現是選民較為重視的，而在個人的利益上，除非是執政黨被認定需為某項個人的損失負責，大多數選民相對上不會列入投票取向的主要考量。

2.2 實際經濟表現與經濟表現認知的關係

經濟表現要反應在投票上，重點就在於選民對於經濟表現的認知及反應，而這涉及到一般選民對於經濟數據的了解及感受程度，也因此經濟表現認知的民意調查被相關的研究所採納，作為分析的數據背景。

而為了解經濟表現的認知與實際經濟表現的關係，有多位學者進行了相關的研究，其中 Nadeau、Lewis-Beck、及 Belanger (2012) 針對 10 個西方民主國家進行超過 40,000 個樣本數的調查，發現選民除了對於經濟表現好的現任政府會獎勵，表現不好則懲罰之外，另外透過線性迴歸模型，驗證了經濟表現認知是由實際經濟表現所形成，並且對於選民的投票選擇有重要影響。其迴歸模型是以國家經濟表現認知 (national economic perception) 作為依變數，而以經濟成長、通貨膨脹、失業率作為自變數；結果顯示國家經濟表現認知與經濟成長具有 0.06 的正相關係數，而通膨及失業率的相關係數則分別為負 0.02 及負 0.01，同時這三個自變數的

² 原文: "Of course, sociotropic voters are not necessarily altruists. Rather, they may simply believe that their interests are ultimately better served when the collectivity prospers." Michael S. Lewis-Beck (P37-38), *Economics and Election*, 1988

係數信心水準，除了失業率為 90% 之外，另外二者皆具有 99% 的信心水準。此模型雖然驗證了經濟表現的認知與實際經濟數據的相關性，但這三位學者也提出運用經濟認知調查來分析選民的投票傾向有造成內生問題的疑慮，例如政治或政黨的偏好會影響對經濟表現的認知，而如此會導致結果的偏頗。

為進一步探討實際經濟表現、經濟表現的認知、及政黨偏好之間的關係，De Vries、Hobolt、與 Tilley (2018) 三位學者認為可以透過了解經濟表現認知、政黨偏好、及投票取向的關係，以及選民的經濟知識程度，另外再加上新的經濟資訊是否會影響或改變選民的經濟認知等這幾個方向來獲得進一步的驗證。他們運用了 2004 年到 2013 年「英國選舉研究持續性調查」的數據，進行經濟表現認知與實際經濟表現變化的時間序列分析，以及政黨偏好與經濟表現認知的關聯性分析；並且為了解選民的經濟知識程度以及此一因素是否影響到對於經濟表現的認知，也進一步進行一般民眾對於經濟成長率與失業率兩項經濟知識的問卷調查³，而後再透過另一個調查問卷實驗，分成控制組及實驗組分別給予有同樣經濟成長率及失業率的問題，來探討新的經濟表現資訊如何改變經濟表現的認知並進行分析。De Vries et al. (2018) 的主要發現包括了：實際的經濟情況會影響對於經濟表現的認知，雖然政黨偏好這個因素雖然在某種程度上扭曲了對經濟表現的認知，但是實際經濟表現的變動確實也是會影響到選民的認知；此外，即便將政黨偏好列入考量，選民的經濟知識及看法還是會引導他們對經濟表現的認知，其認知與實際經濟表現還是具有同向性；三位學者說明雖然現任政府的支持者對於經濟表現通常會比反對者持有正面的認知，但當經濟表現下滑時，這些支持者還是會下修他

³ 問卷的題目分別為：1. 英國去年 2012 年 1 到 9 月的經濟成長率為 1%，今年(2013)年同期的數據剛發表，你認為應該是多少？2. 英國去年 2012 年 7 到 9 月的失業率為 7.8%，今年(2013)年同期的數據剛發表，你認為應該是多少？

們對經濟表現的認知。



2.3 其他經濟投票型態

西方民主國家的實證分析，驗證了「經濟投票」在選民參與選舉的過程中的顯著性，至少從「效價」(valance)這個角度觀之，選民用選票來表達對執政者表現的獎賞或懲罰；而其實除了「效價」相關的議題之外，經濟投票理論在近十年左右的討論還包括了「立場」(position)及「繼承財」(patrimony)這兩種議題。「立場」議題的經濟投票就如同字面的意思，就表示選民在經濟政策上因為意識型態等因素採取不同的立場，例如能源選擇議題，國家經濟發展策略、經濟及環保之間的平衡等等。而「繼承財」議題相關的經濟投票，是新近討論的經濟投票概念，主要是說明選民自身的社經、財富背景會決定實質的喜好，並且進一步影響選民的投票支持傾向。

2.4 台灣的經濟投票傾向

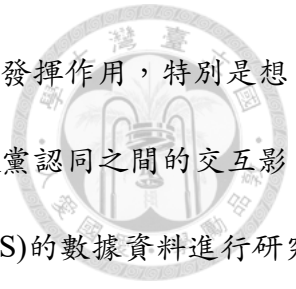
台灣的民主化在 1987 年解嚴之後加快了進程，在 1992 年舉行了首次的立法院全面改選，4 年之後於 1996 年舉行了首次總統直接民選，並且於 2000 年首次執政黨輪替，由民進黨贏得總統選舉。

相較於西方民主國家實行了超過半世紀的民主政治體制，在民主政治的發展上，台灣是個新興國家，選舉議題的相關研究從 1990 年代開始才進入相對多元的發展，並且當時著重的研究議題多為省籍情結、統獨立場、及國家認同等相關議題，這些議題於那個時期也是民眾對於政黨支持的基礎。



為了解完成民主轉型台灣是否如西方民主國家同樣具有經濟投票的傾向，Choi (2010) 以「異質性經濟投票行為」(heterogeneous economic voting behavior)做為理論架構，並以 1996、2000、及 2004 三次總統大選的相關調查資料進行實證研究。而「異質性經濟投票行為」之上，簡單的說就是對於經濟重要性的關注程度，與經濟表現反應在投票行為的幅度，會隨著國家、選舉類型、及個別的選民而有所不同。而之於台灣，她認為 1996 年及 2004 年的選舉結果顯示，短期經濟條件變動引起的經濟投票在這兩次選舉中並不明顯，但是若將長期的經濟先驗此因素，以及教育程度及個人經濟條件背景列入考量，則可發現經濟投票的傾向。Choi (2010) 認為教育程度高者較易有經濟投票傾向；例如過去在國民黨執政時期經濟狀況較佳的，對於民進黨執政時短期的經濟衰退反應會較大；反之過去經濟狀況較不佳，但教育程度較高者，則相對會轉而支持非執政黨候選人。此外，Choi (2010) 認為 2004 的選舉結果也顯示 2000 年及 2004 年間民進黨的首次執政改變某些選民的經濟先驗，讓選民相信民進黨也可以作為執政黨，而這樣經驗的改變會讓經濟投票行為在台灣更為顯著。

而根據吳親恩與林奕孜 (2012) 對於台灣的經濟投票研究，綜合多位學者針對 1992 立委選舉、1996 總統選舉、2000 年總統選舉、與 2001 年立委選舉等全國性選舉所進行的選舉議題分析，他們的發現認為，雖然經濟投票存在於台灣，但經濟議題或經濟評估相較於其他如統獨及省籍相關的議題，對於投票並無顯著的影響。但若是單純從經濟投票的角度分析，他們認為初步可以總結出三點結論：一、經濟因素對投票選擇的影響力在總統選舉中比立法委員選舉明顯；二、前瞻性經濟評估對選民投票抉擇的影響較回顧性經濟評估來的重要；三、公共性經濟評估的影響大於自利性經濟評估。



為了再確認 1996 到 2008 年間，經濟投票的行為是否在台灣的選舉中發揮作用，特別是想了解經濟投票研究的效度及經濟投票的內生問題，也就是經濟評估與政黨認同之間的交互影響，吳親恩與林奕孜 (2012) 運用了「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)的數據資料進行研究與分析。兩位學者發現，在這段期間的四次總統大選中，除了 1996 年在回顧性經濟評估上展現出選民對於執政黨在經濟表現上進行獎勵外，其餘的選舉結果均與回顧性經濟投票的假設相斥；而反之，在前瞻性經濟投票上，卻與理論假設相符。他們認為這其中最大的問題就出於研究數據的來源，也就是調查訪問執行的時程。他們指出，除了 1996 年的調查是在選後立即在短時間內執行外，其他三年皆於選後三至五個月中執行，離選舉有段時間，無法能夠反應投票時決策情境，因而對於回顧性經濟評估的回答會產生偏差，畢竟題目是針對過去的執政者。這同時也說明了，為何前瞻性經濟評估反而能與經濟投票的假設相符合。也因此，吳與林 (2012) 認為在進行相關研究時，除應注意到題目的設計及調查時程，至少在新政府上任前進行調查，例如他們雖未對 2012 年的選舉進行分析，但指出 2012 年的調查於一月份選舉後的二月執行完成，會減少效度的問題；此外，兩位也建議要在模型中放入政黨認同及候選人形象作為控制變項，以避免內生問題影響推論結果。

蔡佳泓 (2017) 則一方面同樣運用 TEDS 的資料分析 2004、2008 年及 2012 年的總統大選之外，更透過可支配收入的變化來研究經濟投票是否是顯著的投票因素。在運用 TEDS 的調查數據上，蔡 (2017) 採用的迴歸模型是將投票選擇列為雙元依變項，而自變項則為回顧性經濟評估、前瞻性經濟評估、以及泛藍、泛綠兩組政黨認同的控制變項；而另外在可支配收入變化的迴歸模型上，則是以選舉前一年（例如 2008 年的選舉，則採前一年 2007 年）的平均個人所支配所得的變化、前兩年的平均個人所支配所得的變化、以及執政者前一次選舉的得票率這三項作為自變數，另外並以 23 縣市不同政黨得票率作為依變數。透過此兩個迴歸模



型，他的主要發現為：當控制住政黨認同此一變項，則前瞻性經濟評估可作為投票行為的顯著預測；在回顧性經濟評估方面，若政黨認同列入控制變數後，則回顧性經濟評估在某個程度上是可影響投票行為的。另外，在其他條件不變的情況下，平均個人可支配所得的百分比變化與執政者的得票比例是有關的。

上述的研究多針對 2012 年之前的總統選舉進行分析，也因此對於經濟投票是否顯著影響台灣選民的投票決策，多認為有但不明顯。而在此之後迄今，經歷了 2016、2020、及 2024 三次總統大選，而且執政黨也有變動。因此，在接下來的實證分析中，將加入這段期間的 TEDS 調查數據，以分析經濟因素對於投票決策的影響是否具有顯著性，以及相關的因素。

第三章、資料來源與資料敘述



3.1 資料來源

在實證分析上，本文參酌了相關學者的研究經驗，運用了「台灣選舉及民主化調查」(TEDS)中 2008 年到 2024 年之間的電話訪查資料，包括了從 2012 年 9 月開始的總統滿意度季訪談資料及針對總統立委大選所進行的專案電訪⁴。在這些電訪資料的問卷中，2012 年是個分水嶺，在此之前的題目提到經濟相關議題，多與兩岸關係的發展有關例如 ECFA 等，且問卷本身的題目多重視選票上直接支持的候選人；而在 2012 之後，問卷題目趨於一致但仍有些許不同，時序再進入 2016 年之後，或許有題號不同，但題目本身多雷同。

在將近橫跨 16 年的問卷資料庫中，本文所挑選的問卷時間點，包括了選前及選後兩個部分：一、在選前分析方面，挑選出全國性選舉前一季的問卷資料，例如 2014 年 9 月的調查為 2014 年 11 月 29 日的全國性地方選舉，2015 年 12 月則為 2016 年 1 月 16 日的總統大選，以此類推，此外，也包括了總統選舉專案調查中的選前獨立問卷；二、在選後比較性分析方面，則採取總統選舉追蹤調查的問卷資料進行相關分析。而在變數的選擇上，主要是透過問卷題目進行篩選，針對的題項包括了⁵：選後投票對象調查、對於過去半年整體經濟表現的評估以及未來半年經濟展望認知、家庭經濟狀況的回顧性評估與未來展望、國家最需優先處理的議題，現任總統的整體滿意度，現任總統在兩岸關係、外交事務、國防、促進經濟發展、民生等五個項目的個別滿意度、對現任總統的領導能力的評分、現任總統信任度的評分等等；另外再加上政黨支持傾向、年齡層分佈、及教育程度分佈等三個變數。

⁴ 問卷年份及名稱請詳見附錄表一及表二

⁵ 篩選的問卷題目請詳見附錄表三及表四



但如同前述，2012 年之前的問卷設計相較於之後的調查不大相同。2012 年總統大選的問卷設計著重於直接詢問選民在投票上的可能選擇，在經濟議題上則單純著重於兩岸經貿關係對台灣在經濟發展好壞與否的認知；但就此，除了盡可能推估出在經濟表現認知、政黨傾向、與候選人歡迎程度(popularity)的相對應關係之外，也另外運用了 2012 年 9 月的第一次總統滿意度季訪談資料，以取代所需的大選後調查問卷資料。而相較於 2012 年的問卷，2008 年的問卷上則涵蓋了大部分本文所欲分析的資料。

TEDS 的調查資料中，對於滿意度的調查的數值列出方式，多採取「滿意」是低數值，「不滿意」則是較高的數值，雖在採取因素分析 (factor analysis) 時，並無影響，但為了與採用級分由壞至好評比 (0-10) 的變數能有同向的計算數值，因此為讓數值序列趨於一致性，將滿意度的顯示方式做了重新編碼，同時也將問卷回答中以高數值代表的拒絕回答、不知道等回覆選項⁶皆改為遺漏變數，至少讓以數值表現的平均數等數據較有貼近實際數值反應。

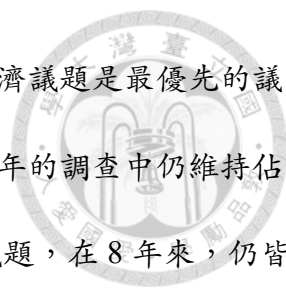
3.2 重要變數分析

3.2.1 台灣選舉中經濟議題的重要性

首先從這些調查資料中發現，經濟議題至少在近十幾年來一直是國人最重視的國家發展議題。TEDS 調查問卷中從 2016 年 6 月後將國家面臨最重要的議題列為固定的命題⁷，此後至少到 2024 年 3 月總統選舉後，經濟議題被認為是國家最重要面臨的議題的比例都佔最高。在

⁶ 例如：以 95 表示拒答、96 看情形、97 無意見、及 98 表示不知道等。

⁷ 問卷的題目為：「以下幾個我們國家面對的問題中，您覺得蔡英文總統應該優先處理哪一個？」，接著再問：「那其此呢？」



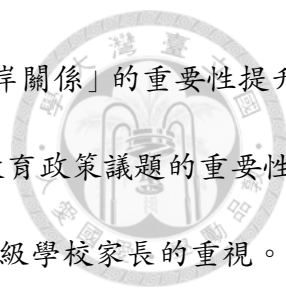
2016 年及 2018 年的兩份資料中甚至高達 45% 以上的回答者都認為經濟議題是最優先的議題，在 2019 年稍下滑至 40.95%，隨後在 2020 年、2022 年、2023 年的調查中仍維持佔比最高，約在 35% 左右。此外，即便沒有選擇經濟做為最優先處理的議題，在 8 年來，仍皆有超過 20% 的回答者認為經濟議題是第二重要的議題，其中除了 2018 年 11 月全國性地方選舉前後的調查中，兩岸關係皆被認為是第二重要的佔比超過之外，且其中經濟議題仍佔 20.50%，以及在 2020 年總統選舉後，教育政策被認為是第二重要的議題，在其餘年份經濟議題皆是佔比最高。

表一：2008 年與 2016 年至 2024 年受訪者認為國家面臨最重要及次要的議題及佔比。

	2024/03	2023/12	2023/03	2022/09	2020/03
調查時機	總統選舉後	總統選舉前	地方選舉後	地方選舉前	總統選舉後
最重要議題	經濟發展	經濟發展	經濟發展	經濟發展	經濟發展
佔比：	36.11%	34.66%	36.76%	36.02%	43.42%
次重要議題	經濟發展	經濟發展	經濟發展	經濟發展	教育政策
佔比：	20.55%	21.27%	21.08%	23.07%	20.48%

	2019/12	2019/03	2018/09	2016/12	2008/8
調查時機	總統選舉前	地方選舉後	地方選舉前	總統選舉後	總統選舉後
最重要議題	經濟發展	經濟發展	經濟發展	經濟發展	經濟發展
佔比：	40.95%	48.98%	46.92%	45.54%	41.19%
次重要議題	經濟發展	兩岸關係	兩岸關係	經濟發展	經濟發展
佔比：	22.06%	21.45%	23.17%	22.38%	11.13%

而此兩次選舉期間出現經濟議題以外的原因，可能與當時的時空背景相關。在 2018 年 11 月



的地方選舉，「經濟發展」隱含與兩岸關係改善的連結性，也因此「兩岸關係」的重要性提升，但稍後的香港反送中事件，將此連結性降低。而 2020 年總統選舉後教育政策議題的重要性提高，可能與當時新的 108 課綱頒布有關，增加國小、國中、及高中三級學校家長的重視。另外，2008 年的問卷題目為：「在今年三月的總統選舉中，對您個人而言，您認為最重要的議題是什麼？」並接著問：「那其次呢？」，雖與前列字句上有差異，但同樣將經濟列為最重要。

為進一步驗證經濟議題是否為選民評估政府施政滿意重要的一環，本文運用 TEDS 2012 年至 2023 年間重要選舉前的調查資料⁸中的「總統整體滿意度」作為依變數，並以兩岸關係、外交、國防、促進經濟發展、及民生五個單項施政滿意度作為自變數進行迴歸分析，以探索經濟議題的重要性。問卷的題目為：「首先請問您對他（她）這半年來擔任總統的整體表現滿不滿意？」，接著再就前述五個單項施政詢問，例如：「那您對他（她）在處理兩岸關係的表現滿不滿意？」；而這六個變數的回覆均有四個數值，由 1 到 4 分別代表非常不滿意、不太滿意、有點滿意、及非常滿意四個不同喜好程度。

表二：選舉前時任總統整體滿意度(2012－2023)。

	2023/12	2022/09	2019/12	2018/09	2016/12	2015/12	2014/09	2012/09
時任總統	蔡英文	蔡英文	蔡英文	蔡英文	蔡英文	馬英九	馬英九	馬英九
滿意佔比	43.18%	46.47%	52.38%	23.67%	34.08%	18.73%	16.67%	17.99%
不滿意佔比	45.45%	42.91%	33.57%	61.91%	50.69%	68.82%	70.54%	72.88%

註：滿意佔比包含有點滿意及非常滿意兩種回應；而不滿意則為不太滿意及非常不滿意兩種回覆的加總

在 2012 年至 2023 年底之間，總統的整體滿意度如表二，由於為選前一季內的調查，其佔比

⁸ 列入 2012 年 9 月及 2016 年 12 月兩次非選前調查資料的原因為，前者為 TEDS 定期季調查的第一份調查資料，後者則為了解政黨輪替後的變化。

很大程度的直接提前反映接下來選舉執政黨的成敗，例如 2012、2014、及 2015 年國民黨總統的低滿意度，即反映在 2014 年底的地方選舉及 2016 年的總統大選；同理，2016 及 2018 年民進黨總統的相對低滿意度，也反映在 2018 年底民進黨在地方選舉的挫敗。有表二做為背景資料，可以更了解自變數變化的前後文。

表三：總統整體滿意度與兩岸、外交、國防、促進經濟、及民生上施政滿意度之迴歸分析 (2012 – 2023)。

	2023/12	2022/09	2019/12	2018/09	2016/12	2015/12	2014/09	2012/09
時任總統	蔡英文	蔡英文	蔡英文	蔡英文	蔡英文	馬英九	馬英九	馬英九
滿意度								
兩岸	0.27*** (0.04)	0.24*** (0.04)	0.23*** (0.04)	0.30*** (0.04)	0.29*** (0.04)	0.21*** (0.04)	0.29*** (0.04)	0.20*** (0.04)
外交	0.19*** (0.04)	0.23*** (0.04)	0.18*** (0.04)	0.15*** (0.04)	0.13*** (0.04)	0.15*** (0.05)	0.12*** (0.04)	0.08** (0.04)
國防	0.17*** (0.03)	0.17*** (0.03)	0.09** (0.04)	0.13*** (0.03)	0.11*** (0.04)	0.05 (0.04)	0.11*** (0.04)	0.14*** (0.03)
經濟	0.17*** (0.03)	0.14*** (0.04)	0.18*** (0.04)	0.20*** (0.04)	0.25*** (0.04)	0.25*** (0.05)	0.17*** (0.04)	0.22*** (0.05)
民生	0.23*** (0.03)	0.24*** (0.04)	0.27*** (0.04)	0.25*** (0.04)	0.21*** (0.04)	0.32*** (0.04)	0.28*** (0.04)	0.35*** (0.05)
Constant	-0.03 (0.04)	0.05 (0.04)	0.27 (0.05)	-0.03 (0.04)	0.09 (0.05)	-0.02 (0.04)	-0.00 (0.03)	-0.02 (0.03)
R ²	0.82	0.77	0.76	0.75	0.71	0.72	0.73	0.72
樣本數	914	897	821	780	781	693	695	717

註：括弧內為標準差值：***為 99%以上信心水準、**為 95%以上之信心水準、*則為 90%以上之信心水準。



在表三的迴歸結果來看，不論是在國民黨馬英九或民進黨蔡英文執政的時期，從 2012 到 2023 年間的調查資料所導出的迴歸式顯示出此一總統整體滿意度與五個單項施政滿意度組成的迴歸模型具有明顯的解釋力，除 R^2 值皆為 0.7 以上，絕大多數的相關係數值均有 99% 以上的信心水準。然每個調查的時空背景以及當時政府執政重心不同，因而係數的反映上有所不同。平均而言，「兩岸關係」的相關係數相較於「經濟發展」及「民生」略高了一點，但後兩者仍具顯著解釋關係。而若搭配表二來進行觀察及比較，則可有更好的解釋效力，例如在 2018 年的調查中，在整體滿意度方面顯示有 23.67% 滿意蔡總統施政、另有 61.91% 不滿意其施政，而此結果若從當年度迴歸式的相關係數來看，表示最多不滿意的來源可能於兩岸關係及民生，而調查公布當季的季經濟成長率為 2.29%，年經濟成長率則為 2.79%，與其他年份相較，皆屬於稍微趨緩的經濟數字表現。這也可能是當年國民黨在全國性地方選舉中以兩岸農業及觀光經貿為主軸獲得超過 50% 選票的原因之一。

而不可忽略的一點是，在字義上「經濟發展」與「民生」的定義應有重疊成分，因此也針對此二變數做了相關性檢驗；在這八次的調查中，此二變數的相關性 (correlation) 落在 0.48 到 0.69 之間，平均數為 0.60，顯示受訪者雖能將此二類別區別，但仍有一定的重疊性，在廣義的「經濟發展」上有相近之處，一個是促進經濟發展，一個則是經濟生活，也因此若二者合計，則廣義的經濟因素對於執政者的整體滿意度佔有重要的比例。

3.2.2 經濟表現認知、政黨認同、與實際經濟表現

在前一小節提到了執政者的滿意度與是否促進經濟發展及民生有著正向顯著的關係，這也表示對這兩個單項的施政表現看法或認知會影響對於執政者的整體滿意度，因此這邊更進一步



探討經濟表現的認知與政黨認同的關係。就此，運用了 TEDS 調查問卷中選前對於回顧性經濟評估、選後的前瞻性經濟評估以及受訪者的政黨認同的資料，並參考行政院主計總處發布的年經濟成長率進行交叉分析。

(1) 回顧性經濟評估與政黨認同、經濟成長率。

在 TEDS 調查中，對於回顧性經濟評估的問題為：「請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與半年前相比，是比較好、比較不好、還是差不多？」，評估數值為 1 到 3，分別代表「比較不好」、「差不多」、及「比較好」三種主觀認知程度；假設，回顧性經濟評估與政黨認同有關連性，則評估結果應是反對黨支持者認為經濟「比較不好」的比例會大於執政黨支持者於此的比例；反之在認為經濟「比較好」的受訪者中，應該是執政黨的支持者會比較多；但是這樣的比例是否會受到客觀經濟數據的變化的影響，例如經濟成長率，也是本文希望探討的。因此在表四中彙整了 2012 年至 2023 年的調查資料，大多為選前調查，並且也因 2008 年的選後資料有相關數據而將其彙整導入，再對照當年度的年經濟成長率，而進行比較分析。比較結果顯示，第一、政黨認同與經濟表現的顯著連結性；第二、經濟表現的認知仍程度不一的反應了真實的經濟狀況。

政黨認同與經濟表現的顯著連結性

在「政黨認同」此項變數上，TEDS 的調查資料已將原本問卷中三個有關政黨支持的問題回覆包括「在國內政黨中，您比較支持哪個政黨？」、「支持的程度是非常支持，還是普普通通？」、及「有無比較偏向哪個政黨？」，整合成單一的「政黨認同」(PARTYID)變數，其中包括了國民黨(1)、民進黨(2)、新黨(3)、親民黨(4)、台聯(5)、時代力量(6)、民眾黨(7)、中立其他情形(8)、及無反應(9)等 9 個選項。上述的政黨選項編碼為達到在跨年度的呈現上具

有一致性，均已經過調整；此調整主要是因應時代力量及台灣民眾黨兩個政黨分別為 2015 年 1 月及 2019 年 8 月成立，以致並無出現在其成立之前的調查資料中，以便於比較及日後進行合併分析。



下列表四的交叉分析，可以明顯的看出政黨的認同反映在經濟表現的認知上。在 2016 年至 2023 年民進黨執政的時期，認為較過去經濟表現差的受訪者中，支持國民黨的比例皆明顯多於支持民進黨則受訪者，相對的，在 2008 至 2015 年國民黨執政時期，表達較過去差的受訪者比例則是支持民進黨的多於支持國民黨者，即便在經濟表現較佳的 2014 年，達年成長率 4.72%，認為經濟表現較差的受訪者中 38.18% 為支持民進黨者，相較於支持國民黨的 13.50%。

同樣的，在 2012 年到 2015 年國民黨執政的時期，認為現在經濟較過去好的受訪者，有 48.27% 到 57.65% 的佔比為支持國民黨的受訪者；但到了民進黨執政的 2016 到 2023 年間，則認為經濟表現較好的受訪者佔比則轉為以支持民進黨的受訪者較多，從 47.76% 到 66.19%。

至於 2008 年的調查時間點為 2008 年的 6 至 8 月，已經為選舉過後，但當年正逢美國次貸金融危機，台灣的年經濟成長率由 2007 年的 6.85% 跌落至 2008 年的 0.80%，同時台灣的季經濟成長率到了第三季下滑至 -1.39%；在當時的調查中，有 62.91% 的受訪者認為經濟表現較過去差，其中 39.57% 為支持民進黨的受訪者，相對於支持國民黨的 27.15%。簡單的說，執政黨的支持者對於過去執政期間的經濟表現是比較認可的，反對黨的支持者則持相反態度。

表四：回顧性經濟評估與政黨認同、年經濟成長率之間的關係⁹(2008－2023)。

調查時間	2023/12	2022/09	2020/12	2019/12	2018/09
執政黨	民進黨	民進黨	民進黨	民進黨	民進黨
較差	39.69%	51.04%	30.94%	31.03%	44.67%
國民黨支持者佔比	33.53%	21.62%	35.05%	34.01%	34.99%
民進黨支持者佔比	12.47%	16.09%	15.72%	12.27%	7.63%
差不多	40.58%	37.10%	43.62%	50.48%	46.92%
國民黨支持者佔比	20.20%	8.72%	20.29%	15.09%	20.15%
民進黨支持者佔比	31.60%	37.80%	31.46%	34.27%	27.24%
較好	18.02%	9.88%	22.57%	16.90%	5.58%
國民黨支持者佔比	7.20%	5.88%	6.36%	2.81%	5.97%
民進黨支持者佔比	61.71%	61.34%	51.94%	66.19%	47.76%
年經濟成長率*	1.28%	2.59%	3.39%	3.06%	2.79%
調查時間	2016/12	2015/12	2014/09	2012/09	2008/8
執政黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨
較差	44.47%	57.73%	35.45%	72.51%	62.91%
國民黨支持者佔比	36.77%	20.78%	13.50%	27.86%	27.15%
民進黨支持者佔比	16.67%	33.38%	38.18%	28.37%	37.89%
差不多	45.54%	37.18%	48.34%	24.26%	31.52%
國民黨支持者佔比	17.06%	33.00%	30.48%	48.67%	55.88%
民進黨支持者佔比	34.97%	22.73%	23.24%	9.88%	14.28%
較好	8.31%	2.64%	12.71%	1.94%	3.05%
國民黨支持者佔比	4.63%	48.27%	54.34%	71.42%	43.47%
民進黨支持者佔比	62.96%	13.79%	5.80%	0%	21.73%
年經濟成長率*	2.17%	1.47%	4.72%	2.22%	0.80%

* 年經濟成長率資料來源：行政院主計總處

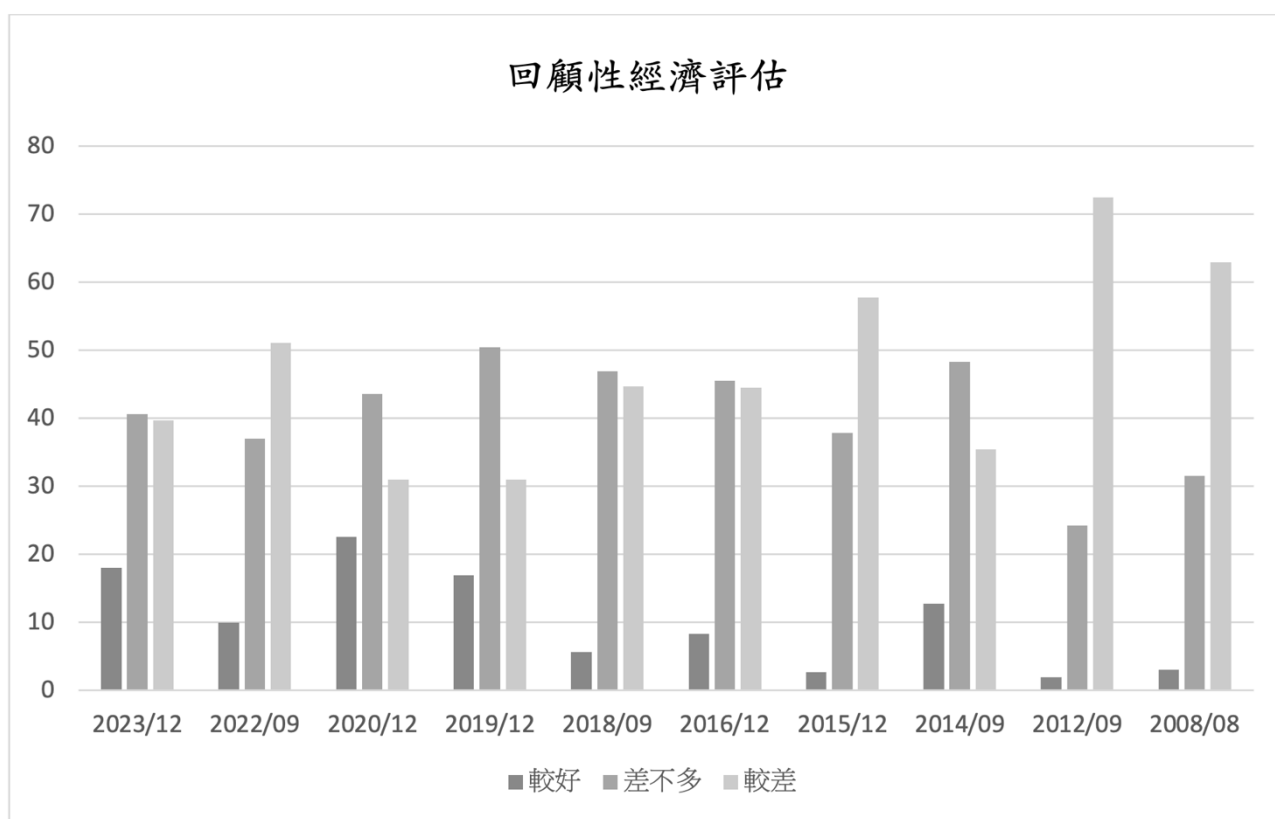
⁹ 在表四中增列 2020 年 12 月及 2016 年 12 月的數據，除了減少年度之間的差距外，導入 2020 年的數據在於了解 COVID-19 疫情中時，經濟狀況的認知變化；而 2016 年資料導入則希望驗證政黨輪替後，經濟狀況的認知會隨著所認同的政黨產生明顯變化。



經濟表現的認知仍程度不一的反應了真實的經濟狀況

在表四中，展現了當若有超過 40% 的受訪者認為經濟狀況較過去為差時，通常當年的經濟成長率不是很理想，若是在選舉前夕的調查，則對於執政黨不利。如圖一所顯示，從 2008 年到 2023 年的調查中，認為較過去半年或一年間的經濟表現較差的比比例範圍約在 30% 到 72.51% 之間，其中落在 40% 左右或以上的時間點分別是 2008 年總統選舉前、2012 年 9 月、2015 年 12 月、2016 年 12 月、2018 年 9 月、2022 年 9 月及 2023 年 12 月；而在這七個時期中，有五個調查時期的年經濟成長率低於 2.5% 分別為 2008 年的 0.80%、2012 年的 2.22%、2015 年的 1.47%、2016 年的 2.17%、及 2023 年的 1.47%，是處於相對減緩的時期。

圖一：回顧性經濟評估變化(2008－2023)。



資料來源：表四數據彙整。

同時在這七個時期，除了 2008、2012 及 2016 年的調查期間之後沒有選舉外，在其餘四個時間點，包括了 2015 年及 2019 年的總統大選，執政黨分別為當時反對黨所取代或經濟表現穩定而繼續執政，以及在 2018 年 9 月與 2022 年 9 月調查後的全國性地方選舉中，反對黨國民黨分別囊獲 15 個及 14 個地方縣市首長席次，民進黨則分別由之前的 13 縣市首長席次縮減為 6 個縣市，再於 2022 年地方選舉後減至 5 個地方縣市席次。而 2024 年的總統選舉則由於有三個候選人，民進黨因為相對多數而繼續執政。

另外值得一提的是 2012 年 9 月的調查顯示有 72.51% 的受訪者認為過去經濟狀況變差，甚至比 2008 年經濟成長率只有 0.8% 時的經濟表現認知還差，這或許是反映出 2012 年 4 月時馬英九政府宣布油電雙漲所造成受訪者對於經濟變差的主觀認知。相較之下，如圖一的趨勢顯示，在 2019 年 12 月份後，認為經濟表現較過去好的受訪者比例平均高於 2016 年之前認為經濟較好的受訪者比例，表現出較高的經濟信心。

(2) 前瞻性經濟評估與政黨認同、經濟成長率。

與回顧性經濟評估類似，TEDS 的選後前瞻性經濟評估的問卷題目為：「請問您覺得臺灣在未來的一年經濟狀況會變好、變不好、或差不多？」，而回覆的評估數值亦為 1 至 3，分別代表「變不好」、「差不多」、及「變好」。同理而言，假設政黨認同對於前瞻性經濟評估有所影響，在選後的調查中，認為「變好」的受訪者中，應該新任或連任的執政黨的支持者會佔多數；反之，認為「變不好」的受訪者應該是以反對黨支持者居多。此外，調查當年的年經濟成長率，也可能在某一程度上與主觀經濟認知有關聯。就此，為驗證此假設，本文將 2008 以來五次總統選舉後的調查資料彙整為表五，以進行比較分析。



整體而言，與回顧性經濟評估相較，前瞻性經濟評估似乎較為樂觀些，以 2008 年及 2012 年的調查為例，兩個年份的調查與回顧性經濟評估，受訪者皆相同，而在 2008 年的調查中，回顧性的有 62.91% 表示目前較過去差，但與未來相較，則認為會較差的比例減少為 37.73%，而 2012 年的評估結果也有類似的表現。另外，與回顧性經濟評估相似，前瞻性經濟評估與政黨的認同支持有明顯關聯。同時，前瞻性經濟評估，也與當年的客觀經濟成長率有一定程度的正向關係；例如在 2020 年的當經濟成長率為相對較佳的 3.39%，在當年認為前景較差的比例降至 20.12%，較往年低；同時，認為前景較好的比例也達 31.42%，較往年高。

表五：前瞻性經濟評估與政黨認同、年經濟成長率之間的關係(2008－2024)。

調查時間	2024/1	2020/1	2016/1	2012/09	2008/8
執政黨	民進黨	民進黨	民進黨	國民黨	國民黨
較差	29.74%	20.12%	26.29%	45.48%	30.73%
國民黨支持者佔比	46.46%	55.52%	38.95%	20.69%	15.95%
民進黨支持者佔比	8.63%	8.12%	17.67%	35.70%	54.31%
差不多	36.64%	38.73%	39.56%	40.13%	35.89%
國民黨支持者佔比	18.49%	17.71%	22.49%	44.60%	40.95%
民進黨支持者佔比	36.98%	36.09%	39.88%	14.48%	22.51%
較好	17.30%	31.42%	16.45%	6.73%	19.87%
國民黨支持者佔比	4.94%	2.08%	9.29%	63.01%	64.00%
民進黨支持者佔比	69.96%	72.56%	68.96%	4.11%	10.00%
年經濟成長率 *	3.96%**	3.39%	2.17%	2.22%	0.80%

註 * 年經濟成長率資料來源：行政院主計總處；**中華經濟研究院預測值。

前瞻性經濟展望與政黨認同有顯著的連結性

如表五所顯示，在這五個總統大選後的調查中，執政黨的支持者對於未來半年或一年的經濟



前景都較為樂觀，相信經濟前景會更好的受訪者中，超過 60%都是執政黨的支持者；而相對的，反對黨的支持者的佔比多在 10%以下。此外，在這五次調查中，對未來經濟較為悲觀的受訪者中，反對黨支持者的比例還是相對的高，但值得一提的是，在 2012 年及 2016 年經濟相對趨緩的時期，認為前景較差的政黨佔比差距，相對較小，顯示主觀的經濟展望還是與客觀的經濟觀察有一定程度的連結性。

一般而言，在經濟相對穩定，經濟成長率無大幅變動的社會，對於經濟的前景預測，直觀上多數受訪者會選擇「差不多」的回覆，而這也符合交叉分析的結果。而在此五次調查中，2012 年的評估卻有 45.48%的受訪者，對前景表示悲觀，多過於表達「差不多」受訪者的比例。除了當年的經濟表現較緩慢之外，或許能源價格的新政策，讓選民對未來較有不確定感。

表四與表五的交叉分析呈現出主觀上經濟的評估，不論是回顧性或前瞻性，均與政黨認同有明顯的關係；此外，也與客觀的經濟表現有一定程度的相關性。而政黨認同與客觀經濟表現這兩個影響的變數，是否具有相互消長的關係，還須待更多的實證研究來發掘。



第四章、實證分析

4.1 回顧性與前瞻性經濟評估

為了更進一步檢驗「回顧性經濟評估」及「前瞻性經濟評估」與政黨認同之間的關係，在此先分別以「回顧性經濟評估」及「前瞻性經濟評估」作為依變數，再以時任執政者整體滿意度，以及政黨認同作為自變數，來驗證政黨認同與經濟表現認知的關係，再加上一社會背景自變數-年齡層分佈來進行迴歸分析。

主要會著重在政黨認同及現任總統整體滿意度此二項變數的影響程度進行分析的原因，除了要驗證相關的國外研究文獻將政黨認同列為解釋要素的結果，是否適用於解釋臺灣選民的投票行為，另一方面則是認為，從前二小節的迴歸分析得知，總統整體施政滿意度與總統在國防、外交、兩岸、促進經濟、及民生的施政滿意度等要素息息相關，也有可能對於受訪者在經濟表現上認知有所關聯，故將其列為自變數之一進行分析。因此這裡所建構的回顧性經濟評估迴歸模型是以「回顧性經濟評估」為依變數，時任執政者整體滿意度、支持執政黨選民、中立選民、及年齡族群為自變數，來了解及驗證這邊自變數與「回顧性經濟評估」的相關性。

在下述表六及表七兩個迴歸分析中，皆可看出除了 2008 年外，對於過去經濟表現的認知，時任執政者的整體滿意度皆表現出具有顯著性的正向相關係數，顯示若對時任執政者的整體滿意度越高，則對過去經濟表現的認知會越好；而 2008 年的時任執政者整體滿意度與過去經濟表現的相關性並不顯著，同時呈現負數，顯示在那個時期，選民可能對時任執政者的表現不滿意，同時也認為當時的經濟表現與執政者的施政表現關係不大，而歸咎於當時的全球金融風暴。

在政黨認同方面，由於是回顧性評估，在政黨的設定上是以回顧時期的執政黨為研究標的，因此在 2008 年的分析是以民進黨作為執政黨，而 2016 年是以國民黨作為執政黨。而分析的結果顯示出執政黨，除了與另一主要競爭政黨互為正負關係之外，不論在選前或選後追蹤的迴歸式中，皆表現出對過去經濟表現的認知具有顯著性的解釋力，除了在 2016 年的選舉前後調查之外，p 值均小於 0.01，且相關係數均屬明顯，同時，除了 2008 年的調查之外，執政黨認同的相關係數與依變數均呈正向關係，顯示支持執政黨的選民在回顧過去經濟表現的認知上較為正面。而 2008 年的分析結果產生負向的關係，可能是一方面是反映 2007 到 2008 年間的環球金融風暴、經濟衰退外，另一方面則可能因 2008 年的調查時間為 2008 年的 6 至 8 月，雖已經改由國民黨執政，但模型上設定的執政黨還是上一任的民進黨，同時問卷的問題是評估過去的一年的經濟表現，橫跨兩個執政時期，導致民進黨的受訪者的時期混淆回答。

表六：選舉前，回顧性經濟評估(2014－2023)。

	回顧性經濟評估					
	2023/12	2022/09	2019/12	2018/09	2015/12	2014/09
總統滿意度	0.24*** (0.03)	0.19*** (0.02)	0.24*** (0.02)	0.26*** (0.02)	0.19*** (0.03)	0.19*** (0.03)
執政黨認同	0.27*** (0.08)	0.28*** (0.07)	0.40*** (0.06)	0.23*** (0.06)	0.04 (0.06)	0.35*** (0.07)
中立或其他	-0.02 (0.06)	0.01 (0.05)	0.01 (0.05)	-0.01 (0.04)	-0.03 (0.04)	0.16*** (0.05)
年齡	0.01 (0.01)	-0.03*** (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.03** (0.01)	-0.04*** (0.01)
Cons	1.06 (0.07)	1.10 (0.08)	1.09 (0.07)	1.07 (0.07)	1.18 (0.06)	1.37 (0.07)
R ²	0.23	0.19	0.30	0.24	0.11	0.15
樣本數	1,082	1,061	1,069	1,007	928	929

註：括弧內為標準差值：***為 99%以上信心水準、**為 95%以上之信心水準、*則為 90%以上之信心水準。



表七：選舉後，回顧性經濟評估(2008－2024)。

回顧性經濟評估					
	2024/1	2020/1	2016/1	2012/9	2008/8
總統滿意度	0.27*** (0.02)	0.30*** (0.02)	0.19*** (0.02)	0.22*** (0.02)	-0.05* (0.03)
執政黨認同	0.49*** (0.06)	0.45*** (0.06)	0.04 (0.03)	0.12*** (0.04)	-0.31*** (0.05)
中立或其他	0.20*** (0.05)	0.17*** (0.06)	-0.04 (0.03)	0.05 (0.04)	-0.58*** (0.04)
年齡	-0.03** (0.01)	0.02 (0.01)	-0.07*** (0.01)	-0.03*** (0.01)	-0.00 (0.02)
Cons	1.05 (0.07)	0.79 (0.07)	1.27 (0.04)	0.92 (0.05)	1.66 (0.07)
R ²	0.40	0.40	0.13	0.18	0.08
樣本數	1,333	1,320	2,828	983	684

註：括弧內為標準差值：***為 99%以上信心水準、**為 95%以上之信心水準、*則為 90%以上之信心水準。

而政黨認同變數中所選擇列出另一個要素，中立及其他情形，相較於執政黨，在大部分的選前調查中並無呈現顯著性，但在選後的調查中包括 2024、2020、及 2008，若以民進黨作為執政黨進行要素分析時，除了在相關係數表現出 99%以上的信心水準，也發現中立選民在正、負向的表現上與民進黨呈現一致，顯示中立選民可能較偏向於民進黨所採取立場。而在 2016 年的選後的調查中，由於設定的執政黨是國民黨，所以數據表現上與 2015 年 12 月的調查結果雷同。另外在年齡別上，則具顯著性的表現互有交錯，並且多呈現負向，顯示綜合各年齡層後對於過去經濟表現認為不好者多過於認為好者，例如 2023 年的年齡層與過去經濟表現認知的交叉分析顯示，各年齡層對於經濟表現的看法的分佈大多與總和的比例相差不大。

在整體迴歸模型的解釋力上，若依 R² 值來看，在此次列入分析的 11 個年度中，2018 年之後

所列的自變數對於依變數的解釋力較之前為高，例如 2020 及 2024 年總統選舉後的迴歸模型均產生了 0.40 的數值，相較之下 2008 年模型 R^2 值僅為 0.08，可能與當年的調查時機過晚而影響準確性有關。至於未來模型是否能持續保有較高的解釋效力，有待未來的數據觀察。

4.2 前瞻性經濟評估

除了對與回顧性經濟評估的關係進行分析外，接著要以「前瞻性經濟評估」作為依變數，對政黨認同、時任執政者滿意度、及年齡層此三個自變數進行迴歸分析，其中政黨認同部分採要素分析，期望能對經濟投票目前的理論論述驗證於台灣的近期的投票決策行為。與上述回顧性經濟評估迴歸模型比較不同的是，前瞻性經濟評估的模型著重在了解選後的經濟展望與政黨支持的關係；就此，分析模型的數據來源主要是取自 TEDS 針對總統與立委選舉所進行的專案選後追蹤調查，包括了選後的前瞻經濟評估、選後的政黨認同、年齡分佈、與選前對時任執政者執政期間的整體滿意度。由於總統選舉的專案調查橫跨選舉前後，因此在同一個專案中調查獲得的執政者整體滿意度數據，雖是來自選前，但時間上差別不超過一個月，且為同一受訪群，效度上不致有明顯差距，故仍採用。

此外，這邊要特別說明由於是前瞻性經濟評估，在要素分析的執政黨設定上，是以選後連任或新任的執政黨為分析對象，也因此 2008 年的調查，與回顧性經濟評估相反，是設定國民黨為執政黨，而在 2016 年的調查則是設定民進黨為執政黨，即使當年的調查時期 (2016 年 1 月) 的執政黨仍為國民黨，除了反映對新任期政府的展望之外，也較符合題目主要是調查對於未來一年的經濟展望。



表八：選舉後，前瞻性經濟評估(2008－2024)。

	前瞻性經濟評估				
	2024/1	2020/1	2016/1	2012/9	2008/8
總統滿意度	0.25*** (0.02)	0.28*** (0.02)	-0.03 (0.02)	0.29*** (0.03)	-0.16*** (0.04)
執政黨認同	0.50*** (0.07)	0.67*** (0.06)	0.58*** (0.04)	0.24*** (0.06)	0.65*** (0.08)
中立或其他	0.28*** (0.06)	0.33*** (0.06)	0.13*** (0.04)	0.12*** (0.05)	-0.29 (0.32)
年齡	-0.02 (0.01)	0.05** (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)
Cons	1.09 (0.07)	0.76 (0.07)	1.68 (0.07)	0.95 (0.06)	1.83 (0.12)
R ²	0.35	0.47	0.15	0.21	0.23
樣本數	1,173	1,248	2,424	929	618

註：括弧內為標準差值：***為 99%以上信心水準、**為 95%以上之信心水準、*則為 90%以上之信心水準。

從表八的結果來看，可發現時任執政者整體滿意度這個變數，在選後五次的調查資料分析中，除了 2016 年的選後追蹤調查外，均呈現超過 99%信心水準的顯著性；在 2016 年總統選後的模型分析中，總統滿意度不僅呈現負值且相關係數也不顯著，顯示選民對時任總統的失望，但由於執政黨的設定為民進黨，其正向且顯著的相關係數，也表示，在選舉後民進黨支持者對於未來的經濟前景較樂觀。除了 2016 年外，2008 年的時任執政者的滿意度亦呈現負向，一方面是反映對早前的陳水扁總統的執政不滿意而無助於未來經濟表現，同時也反映了當時在全球金融風暴下的對總體經濟狀況；另一方面，如同 2016 年的情形，當時新任的執政黨，國民黨的支持者也呈現了對未來前景的樂觀，反應在顯著的執政黨相關係數上，同時此相關係數也具有 99%以上的信心水準。

整體而言，在執政黨這個變項上，在五次選後的調查中均顯示對執政黨的支持者與對未來的



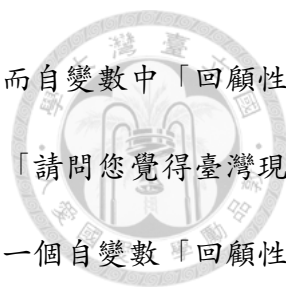
經濟前景評估有顯著的正向相關性，不僅相關係數多為明顯數值，特別是選後調查的數值多較高，最高達 0.67，且都具有超過 99% 以上的信心水準，這可能顯示在選舉結果底定後，選民對於執政黨支持的表態率較高。

而年齡分佈此一變數也在此迴歸分析中並未顯現出明顯的解釋角色，不僅相關係數數值不顯著， p 值也多偏高，且多為負向數值，而在這五次選舉中「前瞻性經濟評估」與「年齡」的交叉調查數據顯示，每個年齡層對於未來經濟前景的看法分佈差距不大，較多數都表示「差不多」，接著是「較不好」、較少的則是「較好」；兩相對照之下，可能說明有相對多數的人對前景是較不樂觀。

4.3 經濟投票

接下來，則進行驗證經濟投票在台灣是否為決定投票決策的顯著因素。首先是探討投票決策與過去經濟表現評估之間的關係。而如同第二章文獻回顧所提及的，經濟投票理論的重心在於當選民對於執政者的經濟治理失望時，選民會選擇投給其他政黨以懲罰執政黨；此外對於經濟治理表現的認知上，選民較在乎關於公共利益的總體經濟表現，而非與個人利益相關的家庭經濟狀況；因此在這樣的前提下，為了解及分析台灣的選民是否投票決策上有經濟投票的傾向，本研究嘗試建立一個迴歸模型，以「經濟投票」為依變數，而自變數則包括了「回顧性整體經濟評估」、「回顧性家庭經濟評估」、以及兩個控制變數，教育程度及年齡。

樣本選擇上，主要以 TEDS 自 2008 至 2024 五次總統選舉的選後追蹤分析調查為數據來源；在這些調查中，運用於分析總統選舉投票的問題為：「總統票您是把票投給哪一組候選人？」，



而回覆的選項則為當次選舉的候選人組及其他未投票或拒答等選項；而自變數中「回顧性整體經濟評估」的問題則與第三章提及的「回顧性經濟評估」一樣為：「請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比是比較好、比較不好、或差不多？」；但另一個自變數「回顧性家庭經濟評估」的數據來源，則來自於同樣總統選舉調查專案的選前調查，題目為：「請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好，還是比較不好，還是差不多？」，雖為不同時間調查，但受訪者皆與選後調查相同，並且調查時間差別不多，約一個月左右，因此還是予以採用，除此外，人口變數的數據來源同樣為選後的調查。

惟 2012 年選後追蹤調查並無「回顧性經濟評估」此類自變數的問卷題目及數據資料，故採用 2012 年 9 月，離選後最近的總統滿意度季調查資料，作為替代資料來源；而當期並無「回顧性家庭經濟評估」相關的問卷題及數據，因此在當年的迴歸式中將僅帶入整體經濟表現進行分析。為有效分析，此迴歸模型的「經濟投票」依變數採二元變數，也就是將選前執政黨的總統候選人編碼為 1，其他組則為 0，另外其他拒答、未領票等選項則列為遺漏變項，以了解是否有因經濟表現不佳而產生政黨輪替；另外兩項回顧性經濟評估變數的編碼也分別以 1 至 3 代表從差到好。

迴歸分析結果顯示，在 2008 至 2024 五次總統大選上，除了 2008 年的選舉外，從回顧性經濟評估的顯著及正向相關係數來看，皆有明顯的經濟投票現象產生，特別是 2016 年選舉結果產生政黨輪替最為明顯。反倒是 2008 年的數據在兩項回顧經濟評估的變數皆出現負數，顯示並無明顯經濟投票，而實際上那年的選舉結果是產生政黨輪替，由國民黨取代民進黨執政。數據資料上的反映，可能還是與調查的時間點有關，就如同前兩小節中的說明，該年的調查時間為 2008 年 6 至 8 月，較三月份的選舉有一段時間的落差。



表九：總統選舉投票決策與經濟表現認知的線性機率模式迴歸分析(2008-2024)。

	經濟投票				
	2024/1	2020/1	2016/1	2012/9	2008/8
回顧性整體	0.37***	0.32***	0.18***	0.24***	-0.23***
經濟評估	(0.01)	(0.02)	(0.04)	(0.03)	(0.04)
回顧性家庭	0.00	0.11***	0.04	N/A	-0.03***
經濟評估	(0.00)	(0.02)	(0.03)		(0.04)
年齡	0.04***	-0.06***	0.10***	0.06***	-0.01
	(0.01)	(0.01)	(0.02)	(0.01)	(0.02)
教育	-0.03***	-0.06***	0.06***	0.05***	-0.02
	(0.01)	(0.01)	(0.02)	(0.01)	(0.02)
Cons	-0.27	0.23	-0.63	-0.09	0.83
	(0.07)	(0.09)	(0.12)	(0.09)	(0.12)
R ²	0.33	0.35	0.11	0.09	0.08
樣本數	1,259	850	443	716	584

註: ***代表具 99%以上信心水準、**為 95%以上之信心水準、*則為 90%以上之信心水準。

除此之外，對於「經濟投票」這個依變數，「回顧性整體經濟評估」及「回顧性家庭經濟評估」兩個自變數的影響力，有蠻大的差距。首先，整體性的評估的相關係數較家庭個人的評估的相關係數明顯許多，例如 2016 年的模型中，整體性評估的相關係數為 0.18，但同時家戶經濟評估的相關係數則為 0.04；其次，整體評估相關係數的信心水準皆達 99%以上，而家庭經濟評估的相關係數上，只有 2020 年的相關係數達 99%以上的信心水準，同時當時此係數也較他年高，達到 0.11。整體而言，大致符合經濟投票理論所主張的，在經濟投票的行為上，對於整體經濟的考量會高於個人或家戶經濟的考量。



總體而言此一模型顯示，至少在近十幾年的總統大選，經濟投票在台灣的選舉中的確存在，並且其顯著性在近兩次的投票決策中相較過去有增加的趨勢，而在經濟考量上也與西方國家雷同，選民對於公共利益的考量大於個人利益。然而，除了回顧性經濟表現等變數，仍有許多其他的因素決定總統選舉的投票決策，或許仍是經濟相關因素，但著重在發展政策及策略上的分歧討論，這需要進一步的探索。

第五章、結論



在 1990 年代，兩位丹麥的學者 Nannestad 及 Paldam (1994) 針對經濟投票的理論，發展「投票函數」(Vote and Popularity Functions)的概念；所謂「投票函數」指的是對政府在投票上的支持關乎於政治及經濟施政的結果，政府對施政擔負起責任，若表現不好，則選民會以選票進行懲罰，也就是經濟投票。在參考過往 25 年間陸續發表的相關研究文獻，Nannestad 與 Paldam (1994) 認為經濟投票在兩黨制的政治體制下比較會出現，因為責任歸屬較能分別；此外，雖然在有些國家存在著自利型(egotropic)的投票傾向，在大部分國家的經驗，選民們的投票傾向還是趨近於公益型(sociotropic)，較重視總體利益的展現。

兩位學者的諸多歸納結論，Lewis-Beck 與 Stegmaier (2013) 整理成 16 點發現¹⁰，並且對照這近 20 年間的相關研究發展來驗證當時的論述是否仍適用。Lewis-Beck 與 Stegmaier (2013) 認為這 16 個論點中，有 7 個是較不具爭議且有諸多文獻可予以支持。這些論點包括了經濟投票的函數式幾乎總是達到統計上的顯著性並且具有效力，公共利益性或總體性的考量比自利型的考量對於經濟投票的影響更強，並且公共利益型的經濟投票並不一定是以自身利益為主；此外，經濟投票是受到與其他政治機構相互關係的影響，而且現任執政者往往要承擔執政所帶來額外選舉成本；另外，總體經濟認知上的表現，往往映射出個人經濟狀況認知而反應在經濟投票上。

而這 16 點中的部分論點，套用於台灣自 2008 年以來的選舉歷程經驗，也得到實證上支持。首先，在投票選擇與經濟發展的認知的迴歸分析，驗證了回顧性經濟評估認知對於投票選擇

¹⁰ 完整的 16 點論述摘要，請參閱附錄 2。



都具有統計上顯著的意義，並且在相關係數也具有一定的影響效力。

第二，總體性的經濟表現認知對於投票決策相較於個人家庭經濟狀況，具有統計上的顯著性；個人經濟狀況或發展考量對於投票決策不具統計上的穩定顯著性。

第三，政黨認同是解釋經濟表現評估的重要因素。不論在迴歸分析或者是敘述統計的交叉分析，均發現政黨認同對於影響經濟表現認知的顯著性，當不同政黨執政時，認知狀況便隨之改變。而除了政黨認同之外，時任執政者的整體滿意度也是影響經濟表現認知的另一項顯著性因素，而此項因素也印證了前述執政者需擔負執政所增加的選舉成本，也就是若滿意度低時，不只減少自身的受歡迎程度(popularity)，連帶的也會被咎責在不好的施政表現，進而影響連任的機率。

第四，經濟表現的認知與實際經濟狀況仍有程度不一的連結性，例如在 2014 年、2019 年、2020 年這幾年經濟成長率表現較好時，表達經濟較差的受訪者佔比明顯較少，而認為表現較好的受訪者有明顯增加。

除了這三項之外，從 TEDS 2016 年開始的定期調查顯示，「經濟發展」至少在這段期間被認為是國家面臨最重要的議題，而且在未選擇為最重要議題的受訪者中，也大部分被認為是次要國家議題，與這個世紀初或上個世紀九零年代的社會氛圍有明顯不同，當時國家認同、兩岸關係被認為是影響政治選擇的重要因素。這或許是說明經過一段期間，過去社會分歧的觀點逐漸變成一致，由一方獲得較大多數的支持。也因此執政競爭的面向漸漸朝向國家治理的方向邁進。



雖然 2023 年的年經濟成長率下滑至 1.48%，執政黨仍然在 2024 年的總統大選以相對多數贏得選舉。就如同前述，經濟投票在兩黨制的政治體制下較能明顯觀察，而此次選舉的結果顯示第三黨有顯著的支持選民；但是台灣的選舉制度是較易形成兩黨制的政治環境，第三黨是否能維持目前的顯著地位，仍需進一步觀察，若持續存在並且與另一黨維持結盟關係，則在形成兩大陣營的情形下，經濟投票的傾向會持續展現，而影響選民的投票選擇。

參考文獻



吳親恩、林奕孜，2012，「經濟投票與總統選舉：效度與內生問題的分析」，『台灣政治學刊』，第十六卷第二期

Choi, E., 2010. Economic Voting in Taiwan: The Significance of Education and Lifetime Experiences. *Asian Survey* Vol. 50, No. 5, pp. 990-1010. University of California Press.

De Vries, C. E., Hobolt S. B., Tilley J., 2018. Facing up to the facts: What causes economic perceptions? *Electoral Studies* 51: 115 – 122.

Dunleavy P., 1991. *Democracy Bureaucracy and Public Choice: economic explanations in political science*. Harvester Wheatsheaf.

Ferguson, G., Kellstedt, P. M., Linn, S., 2013. How does the economy shape policy preferences? *Electoral Studies* 32: 544-550.

Ho, K., Clarke H. D., Chen, L.K, Weng, Dennis L. C., 2013. Valence politics and electoral choice in a new democracy: The case of Taiwan. *Electoral Studies* 32: 476-481.

Landsburg S. E., 2014. *Price Theory and Applications* 9th Edition. Cengage Learning.

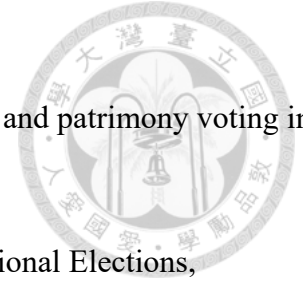
Lewis-Beck, M.S., 1988. *Economics and Elections. The Major Western Democracies*. University of Michigan Press, Ann Arbor.

Lewis-Beck, M. S., Martini N. F., Kiewiet D. R., 2013. The nature of economic perceptions in mass publics. *Electoral Studies* 32: 524-528.

Lewis-Beck, M. S., Nadeau, R., 2011. Economic voting theory: Testing new dimensions. *Electoral Studies* 30: 288-294.

Lewis-Beck, M.S., Paldam M., 2000. Economic voting: an introduction. *Electoral Studies* 19: 113-121.

Lewis-Beck, M. S., Stegmaier, M., 2013. The VP-function revisited: a survey of the literature on vote and popularity functions after over 40 years. *Public Choice*, Vol. 157, No. ¾, Special Issue: Essays in Honor of Martin Paldam, pp. 367-385.



Lobo, M. C., 2013. Dimensions of the economic vote: Valence, positional and patrimony voting in Portugal's 2011 elections. *Electoral Studies* 32: 460-464.

Morris P. Fiorina, 1981. *Economic Retrospective Voting in American National Elections*, University of Yale Press.

Nadeau, R., Lewis-Beck, M.S., Belanger, E., 2013. *Economics and elections revisited*. *Comparative Political Studies* 46 (5).

Nannestad, P., Paldam, M., 1994. The VP-function: a survey of the literature on vote and popularity functions after 25 years. *Public Choice* 79, 213-245.

Sheng, S. Y., Liao, H. C., 2017. *Issues, Political Cleavages, and Party Competition in Taiwan*. *Taiwan Voter*, edited by Achen, C. H., Wang, T. Y., University of Michigan Press.

Stock J. H., Watson, M. W., 2020. *Introduction to Econometrics* 4th Edition. Pearson Education Limited.

Tsai, C., H., 2017. *Economic Voting in Taiwan: Micro-and Macro-Level Analysis*. *Taiwan Voter*, edited by Achen, C. H., Wang, T. Y., University of Michigan Press.

Visconti G., 2019. Economic Perceptions and Electoral Choices: A Design-Based Approach. *Political Science Research and Methods* Vol7, No.4. 795-813.

Wlezien, C., Franklin, M., Twigg, D., 1997. Economic Perceptions and Vote Choice: Disentangling the Endogeneity. *Political Behavior*, Vol. 19, No. 1, *The Economics of Politics in Comparative Perspective Revisited*, pp. 7-17.

附錄



1. 數據資料來源

本文的數據資料來源為國家科學及技術委員會社會科學研究中心的「台灣選舉與民主化調查」計畫(Taiwan 's Election and Democratization Study, TEDS)於 2008 年至 2024 年間所進行的面訪及電話問卷訪談，包括了總統選舉所進行的專案電訪以及定期的總統滿意度季電話訪問的資料，分別表列如下：

表一：總統選舉面訪或電訪專案

	計畫名稱	樣本數	執行期間
1	2008 年總統選舉面訪計畫案	755	2008 年 6 月至 8 月
2	2012 年總統與立法委員選舉面訪案	1,510	2012 年 1 月中至 3 月中
3	2016 年總統與立法委員選舉電訪	3,271	2016 年 1 月 17 日至 26 日
4	2020 年總統與立法委員選舉電訪案	1,531	2020 年 1 月 14 日至 19 日
5	2024 年總統與立法委員選舉電訪案	1,520	2024 年 1 月 17 日至 22 日

表二：總統滿意度調查案

	調查名稱	樣本數	執行期間	相對應選舉
1	2012 年 9 月總統滿意度電訪及網路調查案(第 1 次)	1,084	2012 年 9 月 22 日至 26 日	2012 年總統大選
2	2014 年 9 月總統滿意度電訪及網路調查案(第 9 次)	1,086	2014 年 09 月 25 日至 30 日	2014 年全國性地方選舉
3	2015 年 12 月總統滿意度電訪及網路調查案(第 14 次)	1,100	2015 年 12 月 15 日至 29 日	2016 年總統大選
4	2016 年 12 月總統滿意度電訪及網路調查案(第 18 次)	1,300	2015 年 12 月 22 日至 28 日	無

5	2018 年 9 月總統滿意度電訪及手機調查案 (第 25 次)	1,200	2018 年 9 月 26 日至 30 日	2018 年全國性地方選舉
6	2019 年 12 月總統滿意度電訪及手機調查案 (第 30 次)	1,260	2019 年 12 月 11 日至 16 日	2020 年總統大選
7	2020 年 12 月總統滿意度電訪及手機調查案 (第 34 次)	1,254	2020 年 12 月 22 日至 27 日	無
8	2022 年 9 月總統滿意度電訪及手機調查案(第 40 次)	1,205	2022 年 9 月 2 日至 8 日	2022 年全國性地方選舉
9	2023 年 12 月總統滿意度電訪及手機調查案(第 45 次)	1,232	2023 年 12 月 7 日至 12 日	2024 年總統大選

而從這些問卷資料中，針對經濟投票之研究主題，在眾多的調查題目中，挑選了相關的題目，包含了經濟議題的重要性，對總統的整體滿意度、各項施政的滿意度、及對於過去經濟情況的回顧及未來經濟情況的看法，再加上受訪者的相關社會背景，包括政黨認同、教育程度、及年齡分佈等，以進一步了解經濟表現認知與這些變數的相關性強弱；此外題目也包括了總統選舉後的追蹤調查，來得知投票的決策是否與經濟認知相關，及相關性強弱。

而所篩選的題目的內容及訪談答覆方式，以及在不同調查問卷中的題號分別如下：

表三：選取自總統滿意度調查問卷之題目。

	問卷題目	回覆		歷次調查題號
1	在以下幾個我們國家面對的問題中，您覺得蔡英文總統應該最優先處理哪一個？			Q5 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q6 (2016/12)
2	那其次呢？			Q6 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q7 (2016/12)
3	首先請問您對他(她)這半年來擔任 總統的整體表現滿不滿意？	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見	Q3 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q4 (2018/09, 2019/12, 2022/09,

		4 非常不滿意	98 不知道	2023/12) Q5 (2016/12)
4	那您對他(她)在處理兩岸關係的表現滿不滿意	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q4 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q7 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q8 (2016/12)
5	那您對他(她)在外交方面的表現滿不滿意?	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q5 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q8 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q9 (2016/12)
6	那您對他(她)在國防方面的表現滿不滿意?	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q6 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q9 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q10 (2016/12)
7	那您對他(她)在促進經濟發展方面的表現滿不滿意?	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q7 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q10 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q11 (2016/12)
8	那您對他(她)在處理民生問題方面的表現滿不滿意?	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿意	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q8 (2012/09, 2014/09, 2015/12) Q11 (2018/09, 2019/12, 2022/09, 2023/12) Q12 (2016/12)
9	在領導能力方面,如果 0 代表領導能力很差,10 代表領導能力很好,0 到 10 請問您會給馬英九(蔡英文)多少?		98 不知道 95 拒答	Q11 (2012/09, 2015/12) Q12 (2018/09, 2022/09) Q13 (2019/12,

				2023/12) Q14 (2016/12)
10	在您的對馬英九(蔡英文)總統的信任方面，如果 0 代表非常不信任，10 代表非常信任，0 到 10 請問您會給他(她)多少？		98 不知道 95 拒答	Q9 (2014/09) Q12 (2015/12) Q13 (2012/09, 2018/09, 2022/09) Q15 (2019/12, 2023/12) Q16 (2016/12)
11	請問您覺得台灣現在的經濟狀況與過去半年前相比，是比較好、比較不好，還是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道	Q19 (2012/09, 2018/09) Q22 (2014/09, 2016/12) Q18 (2015/12) Q24 (2019/12) Q21 (2022/09, 2023/12)
12	請問您覺得台灣未來半年的經濟狀況是會變好、會變不好，還是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道	Q20 (2012/09, 2018/09) Q23 (2014/09, 2016/12) Q19 (2015/12) Q25 (2019/12) Q22 (2022/09, 2023/12)
13	請問在今年一月的總統選舉中，您把票投給哪一組候選人？	1 馬英九與 吳敦義 2 蔡英文與 蘇嘉全 3 宋楚瑜與 林瑞雄	91 忘記了 92 無投票 權 93 沒有去 投	Q54 (2012/09)
其他經 TEDS 編輯之社會背景數據資料				
14	政黨認同	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨		PARTYID (partyid)

		5 台聯 6 時代力量 7 台灣民眾黨 8 中立及看情形 9. 無反應及其他政黨		
15	年齡級別 (AGE)	1 20 到 29 歲 2 30 到 39 歲 3 40 到 49 歲 4 50 到 59 歲 5 60 歲及以上 6 無反應		AGE
16	教育程度 (EDU)	1 小學及以下 2 國、初中 3 高中、職 4 專科 5 大學及以上 6 無反應		EDU

表四：選取自總統選舉面訪或電訪專案之題目

	問卷題目	回覆		歷次調查題號
1	請問您對陳水扁(馬英九、或蔡英文)擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	1 非常滿意 2 有點滿意 3 不太滿意 4 非常不滿	95 拒答 96 看情形 97 無意見	C1 (2008) Q3 (2012) Q38 (2016) Q40 (2020) Q41 (2024)



		意		
2	請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，臺灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	1 變好 2 變壞 3 沒有改變	95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道	Q5 (2012) Q40 (2016)
3	請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	96 看情形 97 無意見 98 不知道	E1 (2008) PQ264 (2016) PQ266 (2020) PQ258 (2024)
4	請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會 變好、還是變不好，或是差不多？	1 會變好 2 差不多 3 會變不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道	E2 (2008) PQ265 (2016) PQ267 (2020) PQ259 (2024)
5	請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1 比較好 2 差不多 3 比較不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道	E3 (2008) Q43 (2016) Q44 (2020) Q45 (2024)
6	請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？	1 會變好 2 差不多 3 會變不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道	E4 (2008) Q44 (2016) Q45 (2020) Q46 (2024)
7a	請問您投票給哪一組候選人？	1 謝長廷 蘇貞昌 2 馬英九 蕭萬長		PH1a (2008)
7b		1 朱立倫與 王如玄 2 蔡英文與 陳建仁 3 宋楚瑜與	89 未領票 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 99 跳題	PQ254 (2016)

		徐欣瑩		
7c		1 蔡英文與 賴清德 2 韓國瑜與 張善政 3 宋楚瑜與 余湘	89 未領票 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 99 跳題	PQ254 (2020)
7d		1 柯文哲與 吳欣盈 2 賴清德與 蕭美琴 3 侯友宜與 趙少康	89 未領票 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 99 跳題	PQ254(2024)
8a	在今年三月的總統選舉中，對您個人而言，您認為最重要的議題是什麼？			J1 (2008)
8b	請問您覺得目前國家面臨的問題中，最重要的是哪一個？是兩岸關係、教育政策、國家主權、經濟發展，還是轉型正義？			Q137 (2020)
8c	請問您覺得目前國家面臨的問題中，最重要的是哪一個？是兩岸關係？教育政策？經濟發展？司法改革？還是居住正義？			Q215 (2024)
9	那其次呢？（那您認為第二重要的議題是什麼？）			J2 (2008) Q138 (2020)
其他經 TEDS 編輯之社會背景數據資料				
10	政黨認同	1 國民黨 2 民進黨		PPARTYID (partyid)



		3 新黨 4 親民黨 5 台聯 6 時代力量 7 台灣民眾黨 8 中立及看情形 9. 無反應及其他政黨		
11	年齡級別 (AGE)	1. 20 到 29 2. 30 到 39 3. 40 到 49 4. 50 到 59 5. 60 及以上 6. 無反應		PAGE (page)
12	教育程度 (EDU)	1 小學及以下 2 國、初中 3 高中、職 4 專科 5 大學及以上 6 無反應		PEDU (pedu)

2. 投票函數或經濟投票的 16 項主要論點

1	The economic vote almost always achieves statistical significance. 經濟投票幾乎總是達到統計上的顯著性
2	The economic vote almost always registers a strong effect. 經濟投票幾乎總是展現較強的效力

3	Sociotropic economic voting has a greater impact than egotropic voting. 公共利益性或總體性的考量比自利型的考量對於經濟投票的影響更強
4	Retrospective economic voting has a greater impact than prospective voting. 回顧性經濟評估對經濟投票的影響勝過前瞻性經濟評估
5	The economic vote is not asymmetric. 經濟投票並非非對稱
6	Sociotropic economic voting is not necessarily self-interested. 公共利益型的經濟投票並不一定是以自身利益為主
7	The economic vote is influenced by interactions with political agents, i.e., it is influenced by the clarity of government responsibility for the economy. 經濟投票是受到與其他政治機構相互關係的影響
8	Voters do not have much knowledge about the economy. 選民通常不具有經濟上的知識
9	The macro-findings on economics and elections reflect the micro-processes of economic voting. 在總體層面上所發現的選舉與經濟的關係映射了個人層面的經濟投票
10	The macro-models of economic voting have high R-squared. 總體經濟面的經濟投票模型通常有高的 R-squared 值
11	Unemployment and inflation, but sometimes Growth, are the most important predictors. 失業率、通膨、或經濟成長率是最重要的預估項
12	The e-part (economics) is stronger than the p-part (politics). 經濟面對投票的影響大於政治面
13	The political variables are weakly measured. 政治性變數在測量上通常較弱
14	The voters are myopic, with a typical memory of one year. 選民通常是短視的，大約只有一年的記憶
15	Incumbents incur a cost of ruling. 現任執政者需擔負執政帶來的選舉成本
16	VP functions manifest a lack of stability. 投票函數呈現不穩定的現象