

國立臺灣大學社會科學院經濟學系



碩士論文

Department of Economics

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis

家庭收支調查與稅收資料之比較分析

A Comparative Analysis of the Survey of Family Income
and Expenditure with Taxation Data

胡詠晴

Yung-Ching Hu

指導教授：蘇軒立 博士

Advisor: Hsuan-Li Su, Ph.D

中華民國 114 年 8 月

August 2025

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書
MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

家庭收支調查與稅收資料之比較分析

A Comparative Analysis of the Survey of Family Income and Expenditure with
Taxation Data

本論文係 胡詠晴 (R11323038) 在國立臺灣大學經濟學系研究所完成之碩士學位論文，於民國 114 年 7 月 30 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

The undersigned, appointed by the Graduate Institute of Economics on 30 July, 2025 have examined a Master's Thesis entitled above presented by Yung-Ching Hu (student ID: R11323038) candidate and hereby certify that it is worthy of acceptance.

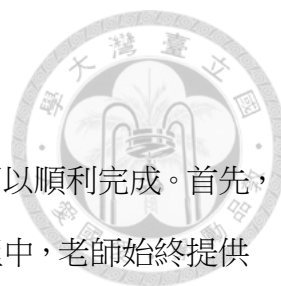
口試委員 Oral examination committee:

蘇軒之

(指導教授 Advisor)

李宜辰

李維倫



致謝

感謝一路上給予我指導與鼓勵的師長與親友，使得本論文可以順利完成。首先，想要特別感謝的指導教授蘇軒立老師。在整個研究和撰寫的過程中，老師始終提供我明確的方向和建議，無論是在研究工具的應用、資料處理，或內容的撰寫上，皆給予我細心的指導。當我在研究中遇到問題時，老師總是耐心地解答各種疑問，並認真聆聽我每一次的報告，協助我一步步完成論文的各個階段，也幫助我順利在期限內完成。能夠在老師的指導下完成這篇論文研究，我感到非常幸運，並深深感謝。

接著想要感謝我的父母，在升學的路上一路協助我，讓我無後顧之憂，也在求學期間始終陪伴著我。無論是聽我分享日常，陪伴我參加各項升學考試，或是在我面對壓力和情緒低潮時，總是給予我理解和支持。理解我的興趣，也總是肯定我做的任何決定，讓我有勇氣面對求學過程中的各種挑戰。

最後，想感謝我的好友們。在學校生活中，謝謝你們陪我玩樂、一起討論困難的作業和考試。碩士期間的許多挑戰，若沒有你們的陪伴和幫助，我是無法順利完成的。也感謝在撰寫論文後期支持我的朋友，包容我的情緒，陪我完成許多大小事，讓我有力量向前。

再次感謝所有在這段期間幫助我、支持我的每一個人，讓我能順利完成這篇論文。



論文摘要

本文使用2004至2020年間台灣家庭收支調查與財稅資料，分析兩資料中不同所得項目在估計所得分配上的差異，並探討不同資料來源在所得分配估計上的準確性和限制。過去文獻指出，高所得族群在調查資料中有低報傾向，導致無法準確掌握真實所得分佈情形。本研究針對各所得項目，分別計算百分位臨界值、平均值比率及所得占比，進行調查資料與稅收資料的比較。結果顯示，在受僱人員報酬、投資收入和總收入方面，高所得群體在調查資料中的收入低於稅收資料，呈現高所得者低報，或頂端所得者缺漏的現象。利息收入和財產所得則在各收入群體皆呈現調查資料低於稅收資料的情形。另一方面，產業主所得和租金收入在稅收資料中整體低於調查資料，推測因部分所得免稅、查定課稅或逃漏稅情形，造成稅收資料出現低估。整體而言，不同資料來源和所得項目皆具有各自特性與限制，建議未來在進行台灣所得分配研究或應用在相關政策時，應同時參考家庭收支調查和稅收資料，並且留意兩種資料的限制，以更完整掌握所得分配的情況。

關鍵字：調查資料，財稅資料，所得分佈。



Abstract

The study uses Taiwan survey of family income and expenditure with taxation data from 2004 to 2020 to examine differences in income distribution estimates across data sources. We evaluate the reliability and limitations of each data source. Previous studies suggest that high income individuals tend to underreport their earnings in survey data, making it difficult to capture the true income distribution.

To compare the two data sources, we calculate percentile thresholds, average ratios, and income shares for different income categories. Results show that for compensation, investment income, and total income, survey data show lower income levels for high income individuals compared to tax data, which may reflect underreporting or missing rich in survey data. For interest income and property income, survey data are lower than tax data across all income groups.

On the other hand, entrepreneur income and rental income are generally lower in tax data than in survey data. This may result from tax-exempt income, presumptive taxation, or tax evasion, which may cause the tax data to underestimate actual income.

Overall, both data sources have their own features and limitations. Future research on income distribution in Taiwan or related policies should consider both survey and tax data to more clearly capture the overall income distribution.

Keywords: survey data, tax data, income distribution.

目次



致謝.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
目次.....	iv
圖次.....	vii
表次.....	ix
第一章 簡介.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	1
1.3 研究結果.....	2
第二章 文獻回顧.....	3
2.1 所得分配研究的資料來源比較.....	3
2.2 調查資料的測量誤差.....	3
2.3 測量誤差的心理學解釋.....	4
第三章 資料說明與處理.....	5
3.1 資料來源與簡介.....	5
3.2 資料處理.....	6
3.3 各項變數樣本數.....	7
3.4 各項變數缺失率分析.....	8
第四章 調查與稅收資料比較分析.....	13
4.1 整體分布差異比較.....	13
4.1.1 Gini 係數比較.....	13



4.1.2 各百分位臨界值、平均值比率及所得佔比定義與計算方式.....	14
4.2 受僱人員報酬分析.....	16
4.2.1 百分位臨界值與分佈圖.....	16
4.2.2 平均值比率解釋分析.....	19
4.2.3 所得佔比比較分析.....	20
4.3 產業主所得分析.....	21
4.3.1 百分位臨界值與分佈圖.....	21
4.3.2 平均值比率解釋分析.....	25
4.3.3 所得佔比比較分析.....	27
4.4 利息收入分析.....	29
4.4.1 百分位臨界值與分佈圖.....	29
4.4.2 平均值比率解釋分析.....	32
4.4.3 所得佔比比較分析.....	33
4.5 投資收入分析.....	35
4.5.1 百分位臨界值與分佈圖.....	35
4.5.2 平均值比率解釋分析.....	38
4.5.3 所得佔比比較分析.....	39
4.6 租金收入分析.....	40
4.6.1 百分位臨界值與分佈圖.....	40
4.6.2 平均值比率解釋分析.....	43
4.6.3 所得佔比比較分析.....	45
4.7 財產所得分析.....	47
4.7.1 百分位臨界值與分佈圖.....	47
4.7.2 平均值比率解釋分析.....	50
4.7.3 所得佔比比較分析.....	51

4.8 總收入分析.....	53
4.8.1 百分位臨界值與分佈圖.....	53
4.8.2 平均值比率解釋分析.....	56
4.8.3 所得佔比比比較分析.....	57
第五章 結論.....	59
參考文獻.....	61



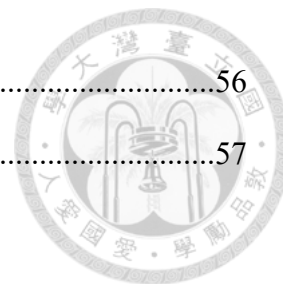
圖次



圖（一）個人單位與家庭單位調查資料 缺失率.....	11
圖（二）個人單位調查資料以及稅收資料 缺失率.....	11
圖（三）2020年 受僱人員報酬 百分位數分佈圖.....	18
圖（四）受僱人員報酬 各年平均值比率.....	19
圖（五）受僱人員報酬 各年所得佔比.....	20
圖（六）2020年 產業主所得 百分位數分佈圖.....	23
圖（七）產業主所得 各年平均值比率（含全體百分位）.....	25
圖（八）產業主所得 各年平均值比率（不含末端50%）.....	25
圖（九）產業主所得 各年所得佔比.....	27
圖（十）2020年 利息收入 百分位數分佈圖.....	31
圖（十一）利息收入 各年平均值比率.....	32
圖（十二）利息收入 各年所得佔比.....	33
圖（十三）2020年 投資收入 百分位數分佈圖.....	37
圖（十四）投資收入 各年平均值比率.....	38
圖（十五）投資收入 各年所得佔比.....	39
圖（十六）2020年 租金收入 百分位數分佈圖.....	42
圖（十七）租金收入 各年平均值比率（含全體百分位）.....	43
圖（十八）租金收入 各年平均值比率（不含末端50%）.....	43
圖（十九）租金收入 各年所得佔比.....	45
圖（二十）2020年 財產所得 百分位數分佈圖.....	49
圖（二十一）財產所得 各年平均值比率.....	50
圖（二十二）財產所得 各年所得佔比.....	51
圖（二十三）2020年 總收入 百分位數分佈圖.....	55

圖（二十四）總收入 各年平均值得比率.....56

圖（二十五）總收入 各年所得佔比57



表次



表（一）各項變數樣本數.....	7
表（二）受僱人員報酬、產業主所得、財產所得 缺失率.....	8
表（三）利息收入、投資收入、租金收入、總所得 缺失率.....	9
表（四）受僱人員報酬、產業主所得、財產所得 Gini 係數.....	14
表（五）利息收入、投資收入、租金收入、總所得 Gini 係數.....	15
表（六）受僱人員報酬 各個百分位臨界值.....	16
表（七）產業主所得 各個百分位臨界值.....	21
表（八）利息收入 各個百分位臨界值.....	29
表（九）投資收入 各個百分位臨界值.....	35
表（十）租金收入 各個百分位臨界值.....	40
表（十一）財產所得 各個百分位臨界值.....	47
表（十二）總收入 各個百分位臨界值.....	53

第一章 簡介



1.1 研究背景與動機

所得分配問題一直為經濟學界關注的重要研究議題，尤其是高所得族群的收入變化。在許多高收入國家中，收入集中在高所得者族群的比例持續上升，因此為了研究及分析所得不平等的情況，準確掌握高所得者的真實收入顯得格外重要。然而，相較於行政資料或稅收資料，以往研究多使用調查資料，常出現測量誤差以及高報或低報問題，無法真實反映最高收入族群的狀況，此在許多研究中皆有提及，如Yonzan, Milanovic, Morelli, and Gornick(2022); Martin, Stabenow, and Trede(2024) 等等。因此，研究者開始使用稅收資料或其他更可靠的數據來源，以更準確地掌握及研究所得分配的情況。

過去台灣關於所得分配的研究多數以使用家庭收支調查為主要的資料來源，較少與財稅資料進行比較。本文希望透過比較台灣2004年至2020年的家庭收支調查與財政部財稅資料，分析其中不同所得項目在兩資料來源的分配情形和差異，並評估其可能的原因以及對於研究所得分配可能造成的影響。

1.2 研究目的

本文研究的目的為比較台灣家庭收支調查及稅收資料之間的差異，針對不同種類收入項目在不同所得區間的分佈情形進行分析。不同收入項目包含受僱人員報酬、產業主所得、財產所得等。希望透過兩種資料的比較，瞭解調查資料或稅收資料在估計所得時是否會出現偏誤，進一步探討產生這些差異的原因，可能因樣本



數的限制或資料涵蓋的範圍等等。

本文先將以家庭為單位的家庭收支調查轉換為個人單位，以便和稅收資料進行比較。接著從缺失率、各百分位臨界值、平均值比率及所得佔比等面向，對兩資料中的不同所得項目進行比較及分析。透過此研究，希望能更清楚瞭解在進行有關台灣所得分配的相關研究時，是否需要使用稅收資料以進行輔助，或用以補足調查資料的限制。

1.3 研究結果

透過比較台灣家庭收支調查與稅收資料，發現在調查資料中，受雇人員報酬、投資收入和總收入這些項目的高所得族群可能出現低報現象，使高所得者的實際收入被低估。利息收入和財產所得則為調查資料整體低於稅收資料，判斷調查資料可能在各收入族群均出現低報現象。另一方面，亦可能為調查資料難以涵蓋最頂端的高所得群體，因此出現缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料低估高所得族群收入。整體而言，調查資料在上述項目的可信度較為受限。

在產業主所得及租金收入方面，呈現調查資料整體高於稅收資料，推測可能原因為台灣農林漁牧業部分為免所得稅、台灣小型企業以查定課徵方式課稅，使稅收資料無法完全反映真實收入，或可能有其他逃漏稅現象，因此稅收資料中的產業主所得及租金收入出現低估情形。另一方面，稅收資料在反映受雇人員報酬、投資收入和財產所得的所得分佈上，相對較具參考價值。

綜合以上現象，判斷若要進行台灣所得分佈相關研究，建議可以同時參考調查資料及稅收資料，並且注意兩種資料的限制，才能較完整地反映出實際所得分配情形。

第二章 文獻回顧



2.1 所得分配研究的資料來源比較

近年研究指出，家庭調查資料在高所得族群可能有低報問題，使高所得族群的真實收入被低估。Burkhauser, Feng, Jenkins, and Larrimore（2012）使用美國人口調查（CPS）的資料與 Piketty and Saez（2003）提供的稅收資料進行比較，發現兩資料來源在高所得佔比的變化趨勢大致相符，但在最頂端前 1% 的群體出現差異。

Bartels and Metzger（2019）比較德國調查資料（SOEP）與所得稅資料，發現兩種資料估計出的前10-5%與前5-1%的所得佔比相當接近，但在稅收資料中最頂端的前 1% 的所得佔比高於調查資料，相差大約3到6個百分點。

Yonzan, Milanovic, Morelli, and Gornick（2022）使用LIS（Luxembourg Income Study）資料庫中的家庭調查資料，與美國、德國及法國的稅收資料進行比較，發現美國及德國在前1%高所得族群的平均所得，調查資料明顯低於稅收資料，而法國則差異較不明顯。顯示在高所得族群在調查資料可能有低報的問題，但差距的情形在各國之間有所差異，因此對每個國家進行個別評估具有一定重要性。

2.2 調查資料的測量誤差

家庭收支調查中出現測量誤差為常見的問題，Angel, Disslbacher, Humer, and Schnetze（2019）的研究表示，收入的測量誤差中通常會出現均值回歸（mean-reversion）的現象，真實收入在整體分配低層的受訪者者傾向高報收入，高收入者則傾向低報收入。



Bound, Brown, and Mathiowetz (2001) 認為均值回歸的成因可能與社會期望偏誤有關，受訪者可能因為某些行為被認為較可被接受，使得他們的回答偏向整體的中間值，回報較為接近社會認可範圍的收入。

Bound and Krueger (1991) 以美國人口調查 (CPS) 中兩年的數據，對應雇主回報給社會保障局的薪資記錄，發現收入測量誤差與真實收入呈負相關 (-0.4)，且自我序列相關為正。

Kapteyn and Ypma (2007) 使用瑞典註冊資料 LINDA 資料庫與 SHARE 調查資料 (健康、老齡與退休調查)，假設行政收入為真實值，確認了收入測量誤差中有均值回歸的特性。

Martin, Stabenow, and Trede (2024) 連結德國調查資料 (SOEP) 和退休金保險資料估計測量誤差，發現收入分配的位置和勞動市場特徵、年齡與家庭狀況為測量誤差的決定因素。測量誤差呈現非常態分布、有偏度且有均值回歸的特性。高所得者傾向低報收入，而低所得者則傾向高報。而在勞動力市場中，相較於男性受訪者，女性受訪者通報所得的準確度更高。因此，一些特定族群的所得資料可能會使不平等程度的衡量有誤，在政策分析中需要謹慎考量。

2.3 測量誤差的心理學解釋

若從心理學的角度而言，Tourangeau, Rips, and Rasinski (2010) 認為，受訪者可能會因為對調查問題的理解有偏差、回憶或判斷相關資訊時有誤等原因導致誤報資訊。而Angel, Disslbacher, Humer, and Schnetze (2019) 的研究表示，受訪者提供錯誤資訊的原因主要可分為社會期望、受訪者的社會人口特徵、調查設計，以及學習效果。

第三章 資料說明與處理：



3.1 資料來源與簡介

本論文使用的資料涵蓋民國93年至109年（西元2004至2020年）期間，資料來源為台灣行政院主計總處的家庭收支調查，以及財政部財政資訊中心的財稅資料。家庭收支調查的主要調查對象為居住於台灣地區內具有中華民國國籍之個人及其組成之家庭，採分層二段隨機抽樣方法，以縣市為副母體，村里為第一段抽樣單位，村里內之戶為第二段抽樣單位。2004至2020年間，平均每年自總戶數中約抽出千分之二為樣本戶，年均樣本數約為15,000戶。從兩種資料中擷取以下各收入項目進行比較及分析：受僱人員報酬、產業主所得、利息收入、投資收入、租金收入、財產所得以及總收入。

調查資料中的受僱人員報酬包含本業薪資、兼業薪資、退休金、加班值班費、獎金、雇主負擔保費、福利金及補助費等等；而稅收資料則不涵蓋雇主負擔保費、福利金及補助費等免稅或非課稅項目。除受僱人員報酬外，其他所得項目在調查資料和稅收資料中的定義和涵蓋內容大致相符。其中，產業主所得包含農牧業、林業、漁業、營業淨收入。利息收入包含金融機構及民間利息收入。投資收入為股息和紅利，不含買賣股票、基金之價差。租金收入指土地房屋租金淨收入和權益金淨收入。財產所得為利息收入、投資收入、租金收入三項相加。總收入則為受僱人員報酬、產業主所得、財產所得的總和。



3.2 資料處理

本文將原以家戶為調查單位的家庭收支調查，轉換為以個人為單位的資料形式，並排除未滿20歲的觀察值，僅保留成年人的樣本作為分析對象。處理資料中的缺失值時，常見做法包括排除或以零填補，本文使用排除缺失值的處理方式。

在處理利息收入樣本時觀察到，當資料以家庭為單位時，平均有2%樣本的利息收入為缺失值，缺失率為2%，但以個人為單位時，資料的缺失率平均為37%。這是由於在調查中有部分的利息收入未登載於個人名下，而是列為家戶收入。於是將收支調查中「家戶利息收入」平均分配至該家戶中年滿20歲的每位成年人，經過調整後，個人為單位的利息收入缺失值下降至平均14%。

此外，本文在分析時未納入調查資料中的膨脹係數，考量加權對整體結果影響相對有限，因此採用樣本的原始觀察值進行估計。另一方面，本文亦未特別控制景氣循環波動，總體經濟變動可能對資料造成一定程度的影響。

為了進一步比較個人為單位調查資料和財稅資料的分布及特性，本文將兩資料中各收入項目依所得排序切分為百分位，並且細分出頂端前0.1%和0.01%族群，以取得各百分位之臨界值進行比較分析。



3.3 各項變數樣本數

表（一）各項變數樣本數

年份	受僱人員報酬	產業主所得	財產所得	利息收入	投資收入	租金收入	總收入
2004	15717	4474	26180	26126	1748	760	27257
2005	15598	4325	25821	25740	2037	747	26996
2006	15945	4356	26613	26533	2319	850	27683
2007	16019	4279	26808	26738	2539	746	27767
2008	16115	3965	27229	27182	2190	758	28212
2009	16347	4021	27715	27648	2646	848	28761
2010	17456	4091	29163	29081	2652	844	30305
2011	19488	4633	32938	32863	2660	892	34002
2012	19113	4472	34104	34046	2822	838	34821
2013	19167	4507	36242	36218	2511	859	36682
2014	20029	4529	38668	38645	2656	896	38972
2015	19655	4453	39289	39278	2600	935	39431
2016	19848	4484	39636	39622	2837	1056	39772
2017	19811	4432	40219	40211	3124	1098	40292
2018	20313	4317	40792	40786	3372	1134	40841
2019	20283	4165	40789	40787	3709	1120	40826
2020	19933	3965	40248	40242	4129	1174	40277
平均	18285	4322	33674	33632	2738	915	34288

表（一）為2004至2020年各項變數在個人為單位的調查資料中的數量，顯示在產業主所得、投資收入、租金收入這三項的樣本數量相對較少，後續進行相關分析可能較為受限。以產業主所得為例，將依所得排序切分為百分位後，一個百分位之間平均有40個觀察值，細分至前0.1%時，一個區間剩下4個值，若更細分至前0.01%會剩下不到1筆觀察值，在此狀況下進行的分析較不精準，可能有不具代表性的問題。同樣地，以租金收入為例，一個百分位之間平均只有9個觀察值，再細分至前



0.1%時，亦會剩下不到1筆觀察值，細分到0.01%時也無法進行有效的分析。由此可見，上述三項所得細項上，使用調查資料分析細部百分位而得出的結果其參考價值有限。

3.4 各項變數缺失率分析

表（二）受僱人員報酬、產業主所得、財產所得 缺失率（%）

年份	受僱人員報酬			產業主所得			財產所得		
	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收
2004	25.97	55.05	45.93	69.39	87.20	93.76	3.58	25.13	52.05
2005	27.09	55.21	47.78	70.08	87.58	93.63	4.05	25.86	50.91
2006	26.23	54.45	50.37	70.22	87.56	94.06	3.38	23.97	51.18
2007	26.06	54.44	51.27	70.65	87.83	94.34	3.53	23.75	51.11
2008	25.90	54.07	50.97	72.70	88.70	94.32	3.69	22.40	47.66
2009	25.46	53.40	52.19	72.49	88.54	94.28	3.60	20.99	53.31
2010	25.44	53.23	51.28	73.82	89.04	93.01	3.81	21.86	52.39
2011	24.07	52.31	50.95	72.33	88.66	92.95	3.41	19.39	50.66
2012	24.94	52.51	48.82	73.45	88.89	92.86	2.01	15.26	50.76
2013	25.70	52.72	50.86	73.21	88.88	92.58	1.53	10.61	50.25
2014	25.46	52.24	50.43	74.12	89.20	92.22	0.86	7.80	49.49
2015	26.66	52.79	50.45	74.61	89.31	92.20	0.56	5.64	49.15
2016	25.53	52.46	50.24	74.50	89.26	92.50	0.48	5.07	50.95
2017	26.24	52.54	50.36	74.57	89.38	91.69	0.26	3.66	51.07
2018	23.79	51.54	50.12	75.43	89.70	91.44	0.14	2.69	50.37
2019	23.72	51.21	50.22	76.24	89.98	91.29	0.11	1.88	49.85
2020	24.76	51.10	49.86	77.35	90.27	90.50	0.10	1.26	50.49
平均	25.47	53.02	50.12	73.24	88.82	92.80	2.06	13.95	50.68




表（三）利息收入、投資收入、租金收入、總所得 缺失率（%）

年份	利息收入			投資收入			租金收入			總收入		
	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收
2004	3.77	25.28	64.85	88.47	95.00	71.47	94.32	97.83	98.43	1.30	22.05	25.79
2005	4.41	26.09	63.94	86.86	94.15	70.09	94.42	97.86	98.38	1.60	22.48	26.44
2006	3.73	24.20	63.23	85.21	93.37	71.02	93.52	97.57	98.59	1.42	20.91	28.11
2007	3.82	23.95	62.94	84.13	92.78	71.23	94.32	97.88	98.41	1.45	21.02	28.67
2008	3.86	22.53	60.25	86.03	93.76	69.41	94.26	97.84	98.34	1.34	19.60	25.42
2009	3.88	21.18	66.52	83.22	92.46	72.83	93.63	97.58	98.25	1.23	18.01	28.47
2010	4.15	22.08	66.27	84.31	92.89	70.79	94.12	97.74	98.20	1.29	18.80	27.43
2011	3.62	19.58	64.71	85.16	93.49	69.26	94.20	97.82	98.18	1.02	16.79	26.40
2012	2.20	15.41	63.98	83.81	92.99	70.15	94.61	97.92	98.10	0.71	13.48	25.28
2013	1.61	10.67	63.23	85.37	93.81	70.03	94.46	97.88	98.01	0.52	9.52	25.96
2014	0.94	7.86	62.44	85.77	93.67	69.43	94.49	97.86	98.06	0.33	7.08	25.27
2015	0.59	5.67	62.07	85.87	93.76	69.23	94.23	97.75	97.82	0.27	5.30	25.07
2016	0.54	5.11	64.50	85.16	93.21	69.45	93.54	97.47	99.27	0.22	4.75	25.87
2017	0.27	3.68	65.40	83.75	92.52	69.13	93.19	97.37	97.81	0.10	3.48	25.76
2018	0.16	2.70	65.00	82.65	91.96	68.26	93.05	97.29	97.69	0.07	2.57	25.49
2019	0.11	1.88	64.18	81.05	91.08	68.03	93.09	97.31	97.49	0.05	1.79	25.40
2020	0.10	1.28	66.68	79.33	89.87	66.87	92.72	97.12	97.39	0.04	1.19	25.80
平均	2.22	14.07	64.13	84.48	92.99	69.80	93.89	97.65	98.14	0.76	12.28	26.27

家庭及個人單位的調查資料及稅收資料的缺失率在不同收入項目得差距有所差異，本文中缺失率的計算方式如下，分子是該收入為缺失值的樣本數量，數值為零的樣本不計為缺失值，分母則是當年成年人觀察值的總數。

從表（二）可觀察到產業主所得的缺失值不論在調查資料或是稅收資料均偏高，而根據2020年主計處的人力資源調查統計年報，在2004年到2020年間，平均自營業者人口的佔比約為12.4%，因此此處在資料中出現 88~92% 的缺失率，實際上與台灣整體就業結構大約相符。



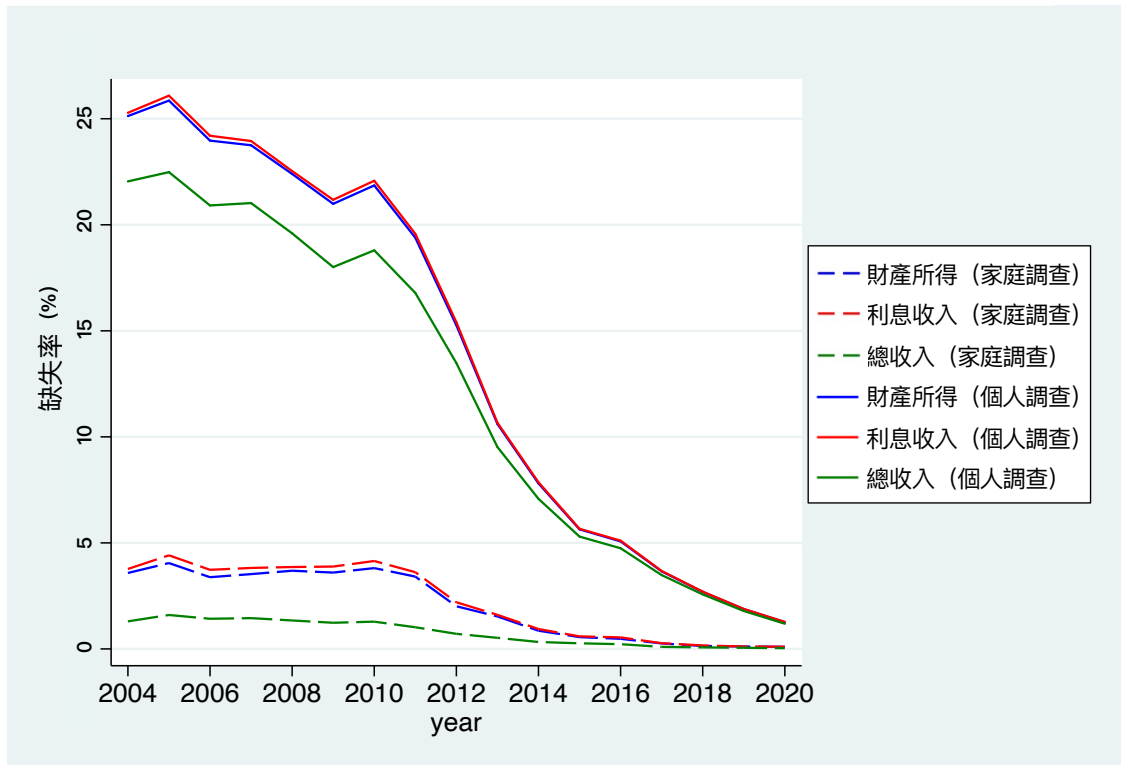
若單看受僱人員報酬的缺失率，可看到個人單位的調查資料和稅收資料的缺失率相近，均為50%上下。而根據內政部人口年齡調查，在2004年到2020年間，25至60歲人口占20歲以上人口的比例平均約為69%，若扣除失業及非就業人口後，推估實際就業人口佔比約為60%，與調查資料及稅收資料中有申報受僱人員報酬（約占50%）加上有申報產業主所得（約占10%）的比例相近，顯示兩筆資料具有一定的代表性。

除了受僱人員報酬和產業主所得在個人單位的調查資料和稅收資料的缺失率差距較小外，財產所得方面缺失率的差距較大，原因可能為財產所得中的利息收入，如表（三）所示，利息收入是幾項變數裡缺失率差距最大者，稅收資料的缺失率高於調查資料，造成此差距的可能原因包括：先前在資料處理階段，已將調查資料中的家戶利息平均分配至每位成年人，造成缺失率下降；另一放面，稅收資料中利息收入有申報門檻，低利息金額可能未被完整紀錄，導致缺失率較高。

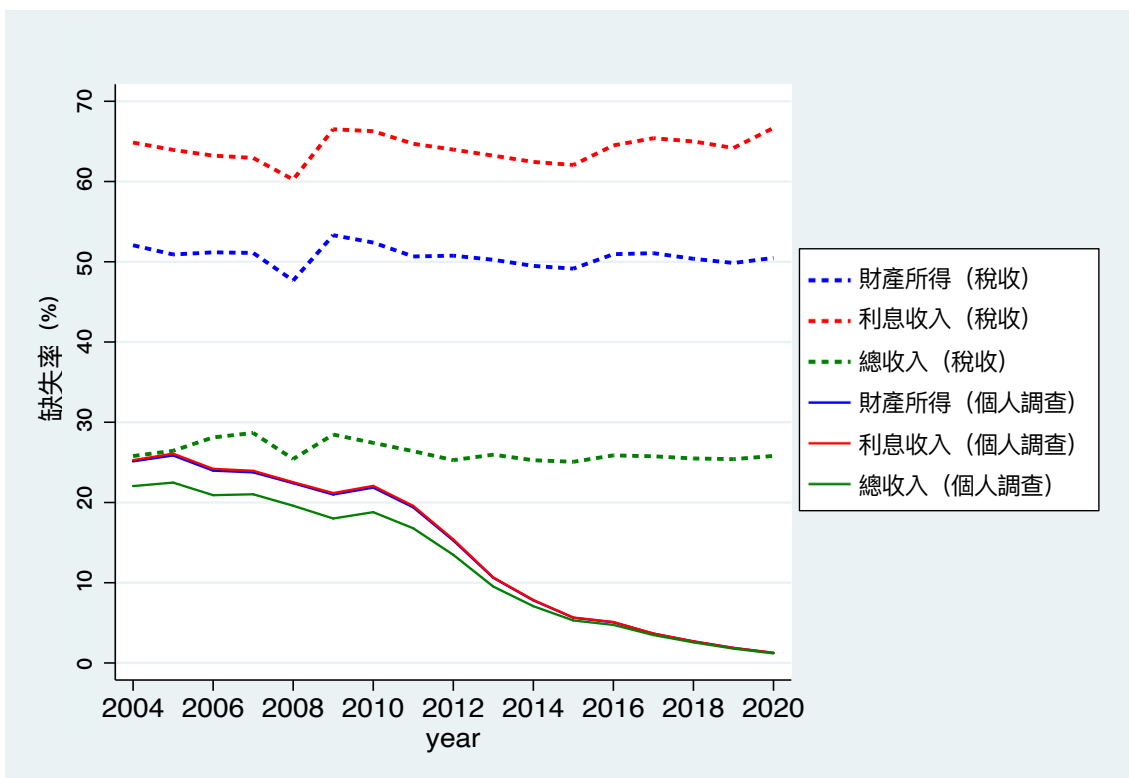
另一個差距較為明顯的項目為投資收入，由於投資收入中的股息和紅利屬於需要扣繳申報的所得項目，稅收資料幾乎為完整掌握投資收入，而在調查資料中的缺失率明顯高於稅收資料，顯示調查資料中的投資收入可能有申報不完整的情形，可能有較無法參考的問題，因此後續關於投資收入的分析參考價值有限。

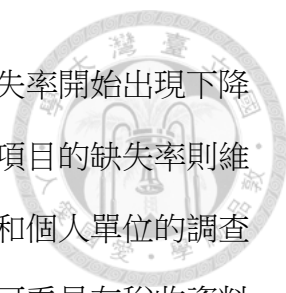


圖（一）個人單位與家庭單位調查資料 缺失率



圖（二）個人單位調查資料以及稅收資料 缺失率





此外，圖（一）顯示在 2010 年後利息收入在調查資料的缺失率開始出現下降趨勢，同時連帶財產所得和總收入的缺失率呈現下降。其餘收入項目的缺失率則維持穩定波動，並無隨時間出現明顯趨勢。此下降趨勢在家庭單位和個人單位的調查資料中均有出現，個人單位的下降幅度更為明顯，而由圖（二）可看見在稅收資料方面則沒有出現相同下降趨勢。在檢視 2010 之後家庭收支調查的問卷表格及調查說明後，並未發現在設計上有明確的改動，推測可能為調查人員自 2010 年起調查人圍在訪談過程中對利息收入的詢問方式有所改變，或是被要求要降低缺失率而進行提問上的調整。

第四章 調查與稅收資料比較分析



4.1 整體分布差異比較

4.1.1 各百分位臨界值、平均值比率及所得佔比定義與計算方式

本章將針對各項變數，從百分位臨界值與分佈圖、平均值比率，以及所得佔比三個面向進行調查資料和稅收資料的比較分析。分析方法為先將兩資料中各收入項依所得排序切分為百分位，並細分出頂端前0.1%和0.01%族群，取得各百分位之臨界值。

各百分位平均值的計算方式如下，以頂端1%為例，平均值的計算方式為第99百分位的臨界值與最大值之間的數值的平均。

各百分位的調查-稅收平均值比率定義為，調查資料收入平均值，除以同一個百分位的稅收資料平均值。若得出的比率小於一，表示調查資料平均值小於稅收資料，比率大於一則是該百分位的調查資料平均值大於稅收資料。

所得佔比用以計算各百分位占整體收入的比例，分別使用調查資料和稅收資料中的各項變數。以受僱人員報酬為例，若欲計算調查資料中前1%的所得佔比，則分子為調查資料中前1%的受僱人員報酬加總，分母為調查資料中全體受僱人員報酬的總和。分別計算出各所得項目在頂端0.01%、0.1%、1%、10%、中段40%（50%至90%），以及尾端50%的平均值比率與所得佔比，以進行後續分析。

4.1.2 Gini 係數比較



表（四）受僱人員報酬、產業主所得、財產所得 Gini 係數

年份	受僱人員報酬			產業主所得			財產所得		
	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收
2004	0.368	0.323	0.484	0.411	0.414	0.873	0.812	0.734	0.814
2005	0.362	0.321	0.492	0.420	0.423	0.868	0.787	0.792	0.819
2006	0.365	0.321	0.491	0.423	0.429	0.873	0.787	0.820	0.815
2007	0.371	0.323	0.494	0.426	0.430	0.875	0.778	0.823	0.812
2008	0.377	0.332	0.498	0.427	0.428	0.876	0.786	0.858	0.806
2009	0.383	0.345	0.495	0.433	0.437	0.880	0.809	0.841	0.806
2010	0.370	0.332	0.504	0.441	0.442	0.890	0.811	0.844	0.834
2011	0.376	0.339	0.500	0.456	0.456	0.882	0.815	0.833	0.835
2012	0.375	0.330	0.487	0.436	0.440	0.880	0.816	0.843	0.834
2013	0.371	0.333	0.483	0.451	0.455	0.874	0.828	0.866	0.831
2014	0.373	0.333	0.487	0.459	0.460	0.873	0.830	0.866	0.860
2015	0.372	0.322	0.485	0.451	0.452	0.869	0.823	0.871	0.831
2016	0.382	0.324	0.485	0.457	0.457	0.840	0.809	0.874	0.835
2017	0.372	0.322	0.480	0.474	0.475	0.864	0.809	0.885	0.838
2018	0.395	0.333	0.479	0.473	0.475	0.873	0.806	0.887	0.840
2019	0.388	0.330	0.471	0.457	0.458	0.873	0.804	0.882	0.841
2020	0.387	0.333	0.471	0.461	0.462	0.871	0.772	0.872	0.843
平均	0.376	0.329	0.487	0.444	0.447	0.873	0.805	0.871	0.829

表（五）利息收入、投資收入、租金收入、總所得 Gini 係數

年份	利息收入			投資收入			租金收入			總收入		
	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收	家庭	個人	稅收
2004	0.727	0.773	0.726	0.801	0.807	0.873	0.512	0.507	0.629	0.411	0.512	0.598
2005	0.718	0.767	0.726	0.648	0.659	0.874	0.495	0.491	0.630	0.413	0.511	0.611
2006	0.724	0.774	0.723	0.711	0.721	0.881	0.493	0.499	0.648	0.411	0.516	0.615
2007	0.715	0.767	0.723	0.705	0.710	0.879	0.506	0.502	0.649	0.417	0.518	0.618
2008	0.731	0.784	0.717	0.715	0.724	0.873	0.544	0.539	0.653	0.424	0.534	0.627
2009	0.757	0.808	0.713	0.764	0.776	0.884	0.508	0.500	0.662	0.434	0.550	0.622
2010	0.757	0.805	0.754	0.716	0.724	0.882	0.489	0.480	0.666	0.429	0.540	0.635
2011	0.751	0.805	0.750	0.812	0.821	0.878	0.499	0.494	0.673	0.433	0.548	0.635
2012	0.775	0.826	0.747	0.753	0.757	0.887	0.539	0.528	0.675	0.436	0.558	0.618
2013	0.764	0.819	0.745	0.839	0.844	0.894	0.540	0.530	0.666	0.443	0.582	0.621
2014	0.767	0.822	0.748	0.833	0.839	0.915	0.536	0.526	0.669	0.448	0.593	0.637
2015	0.752	0.811	0.749	0.829	0.831	0.886	0.532	0.519	0.712	0.455	0.596	0.623
2016	0.735	0.797	0.750	0.805	0.802	0.885	0.539	0.525	0.833	0.456	0.599	0.620
2017	0.721	0.785	0.761	0.833	0.834	0.889	0.577	0.565	0.706	0.459	0.607	0.618
2018	0.714	0.777	0.765	0.801	0.801	0.889	0.542	0.531	0.720	0.462	0.609	0.619
2019	0.706	0.769	0.775	0.802	0.799	0.885	0.547	0.528	0.725	0.459	0.605	0.616
2020	0.653	0.715	0.775	0.780	0.775	0.886	0.542	0.519	0.741	0.467	0.610	0.613
平均	0.733	0.789	0.744	0.773	0.778	0.885	0.526	0.517	0.686	0.439	0.564	0.620

從表（四）及表（五）中觀察各個變數的平均值，若僅比較家庭為單位及個人單位的Gini係數，兩者之間的差異不大，而若以個人單位的調查資料和稅收資料進行比較，會發現在產業主所得項目的Gini係數差距超過0.4，明顯高於其他的變數差距（皆在0.2以內），判斷在產業主所得這項變數上，調查資料和稅收資料可能存在明顯的資料分布差異。

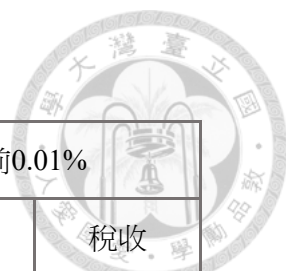


4.2 受僱人員報酬分析

4.2.1 百分位臨界值與分佈圖

表（六-1）受僱人員報酬 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	52,100	1,700	438,889	276,187	587,900	446,026	941,066	828,453
2005	60,000	1,700	443,243	281,360	598,616	456,186	967,172	858,105
2006	50,000	1,560	447,849	295,328	605,789	472,470	970,879	878,872
2007	52,000	1,500	450,000	300,212	600,000	482,630	976,676	904,162
2008	58,200	1,371	420,000	298,930	570,185	480,000	948,871	905,837
2009	24,503	1,400	417,355	288,000	560,000	463,253	937,727	872,115
2010	25,050	1,500	433,066	295,695	576,290	478,378	945,950	907,547
2011	23,761	1,500	429,967	306,954	573,000	493,997	936,000	942,255
2012	26,295	1,500	438,981	331,027	580,208	526,480	943,615	984,800
2013	26,563	1,600	439,610	336,123	580,559	526,800	960,547	986,365
2014	27,628	1,600	454,693	345,679	597,637	540,650	967,084	1,014,780
2015	30,491	1,670	465,711	355,700	600,160	550,808	972,740	1,034,525
2016	20,154	1,500	472,958	360,000	610,109	555,342	959,259	1,046,508
2017	26,566	1,500	479,104	366,000	613,703	564,513	985,606	1,059,667
2018	5,843	1,550	476,830	380,000	615,000	579,600	1,001,536	1,090,715
2019	5,238	1,500	492,000	393,902	632,945	593,936	1,024,483	1,109,574
2020	4,701	1,500	500,000	400,000	645,627	600,273	1,033,512	1,122,091



表（六-2）受僱人員報酬 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	1,813,836	1,886,984	4,060,934	4,322,738	8,016,041	10,101,452
2005	1,882,832	1,979,734	4,019,058	4,435,667	6,902,524	11,169,907
2006	1,874,837	2,034,207	3,607,225	4,585,290	6,878,215	11,500,298
2007	1,931,857	2,158,124	3,804,962	4,978,283	8,201,667	13,021,995
2008	2,001,502	2,142,211	4,287,211	5,056,110	7,071,131	13,674,984
2009	1,761,672	1,990,915	4,355,866	4,698,244	8,902,698	11,840,000
2010	1,805,280	2,196,822	3,684,496	5,487,500	8,104,170	15,644,973
2011	1,768,027	2,342,237	4,184,376	5,758,235	8,523,404	16,138,151
2012	1,860,544	2,313,813	4,063,102	5,643,413	6,418,399	15,229,760
2013	1,883,376	2,313,466	4,008,401	5,513,383	8,929,944	14,668,976
2014	1,918,000	2,429,591	4,390,337	5,879,555	7,499,874	15,701,155
2015	1,930,932	2,538,874	3,978,976	6,172,077	7,826,238	16,978,400
2016	1,977,249	2,563,482	4,115,854	6,134,472	7,399,630	16,527,727
2017	2,118,267	2,623,386	4,499,633	6,336,498	11,330,124	17,121,560
2018	2,047,041	2,724,724	3,891,770	6,544,309	5,611,246	18,124,126
2019	2,103,871	2,789,337	4,187,942	6,692,090	6,620,000	18,472,076
2020	2,110,980	2,857,630	5,183,428	6,811,726	10,207,094	18,431,200

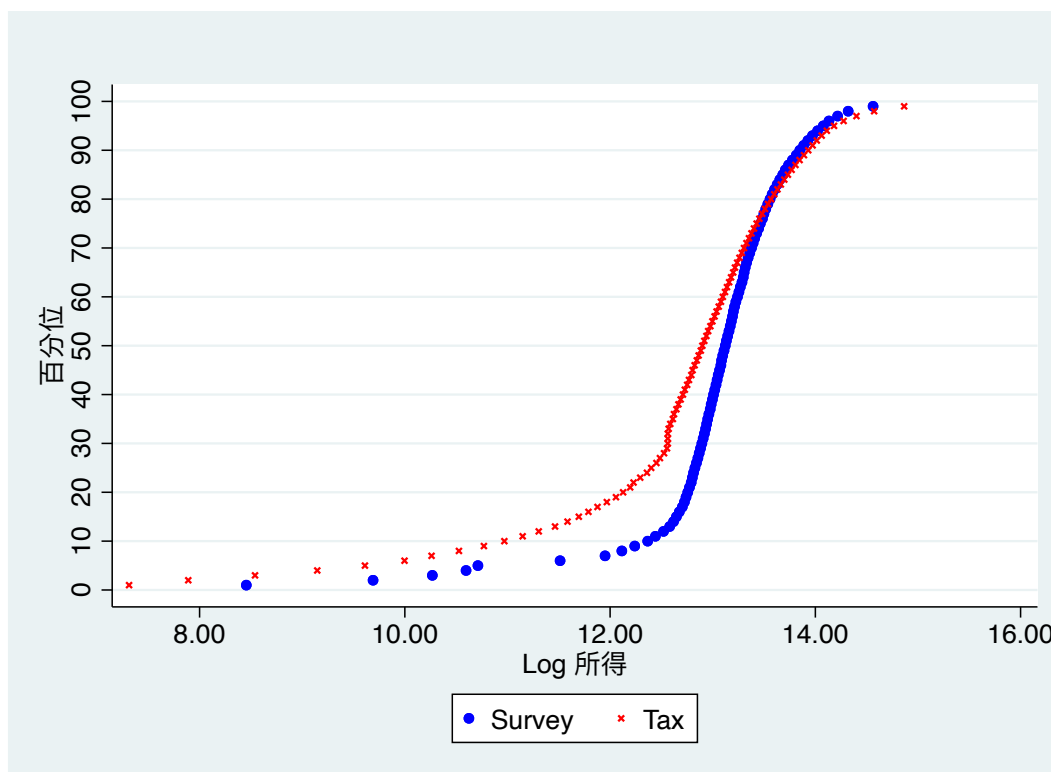
表（六）為調查資料和稅收資料中，受僱人員報酬的各個百分位臨界值，分別為最低百分位(第1%)、第五十百分位、第七十百分位（前端30%）、前10%、前1%、前0.1%、和頂端0.01%

從表中可看出受僱人員報酬前30%以下的族群，在同一個百分位下調查資料的



數值會高於稅收資料，有些年的調查資料在約前10%時開始低於稅收資料的值，在前10%以上的1%等等頂端百分位，每年均呈現調查資料低於稅收資料。

圖（三）2020年 受僱人員報酬 百分位數分佈圖

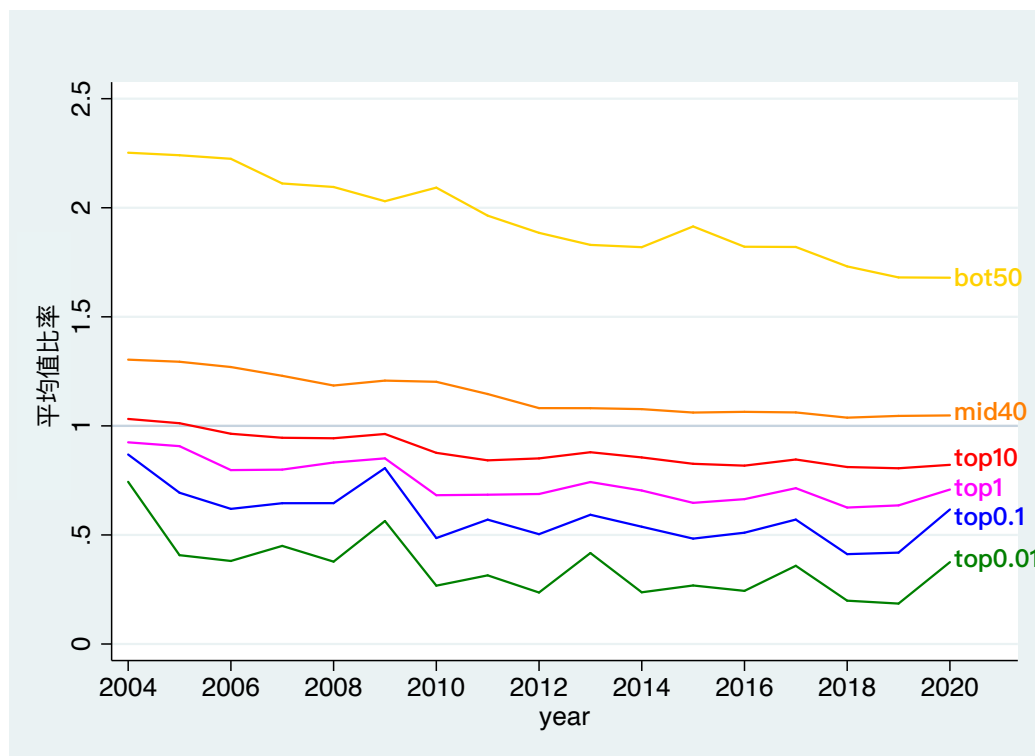


以2020年為例，若將各百分位臨界值畫上座標圖，圖（三）的x軸為取log後的受僱人員報酬，y軸為百分位，可明顯看出2020年的調查資料在低百分位時高於稅收資料，約在80百分位時被稅收資料超過。判斷調查資料中受僱人員報酬的高所得族群可能存在低報問題，而較低所得的族群可能存在高報問題，與過往的相關文獻研究提出的現象相符。另一個可能性為調查資料難以取得最頂端的高所得族群，出現缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料低估高所得族群收入。



4.2.2 平均值比率解釋分析

圖（四）受僱人員報酬 各年平均值比率（調查資料平均值÷稅收資料平均值）

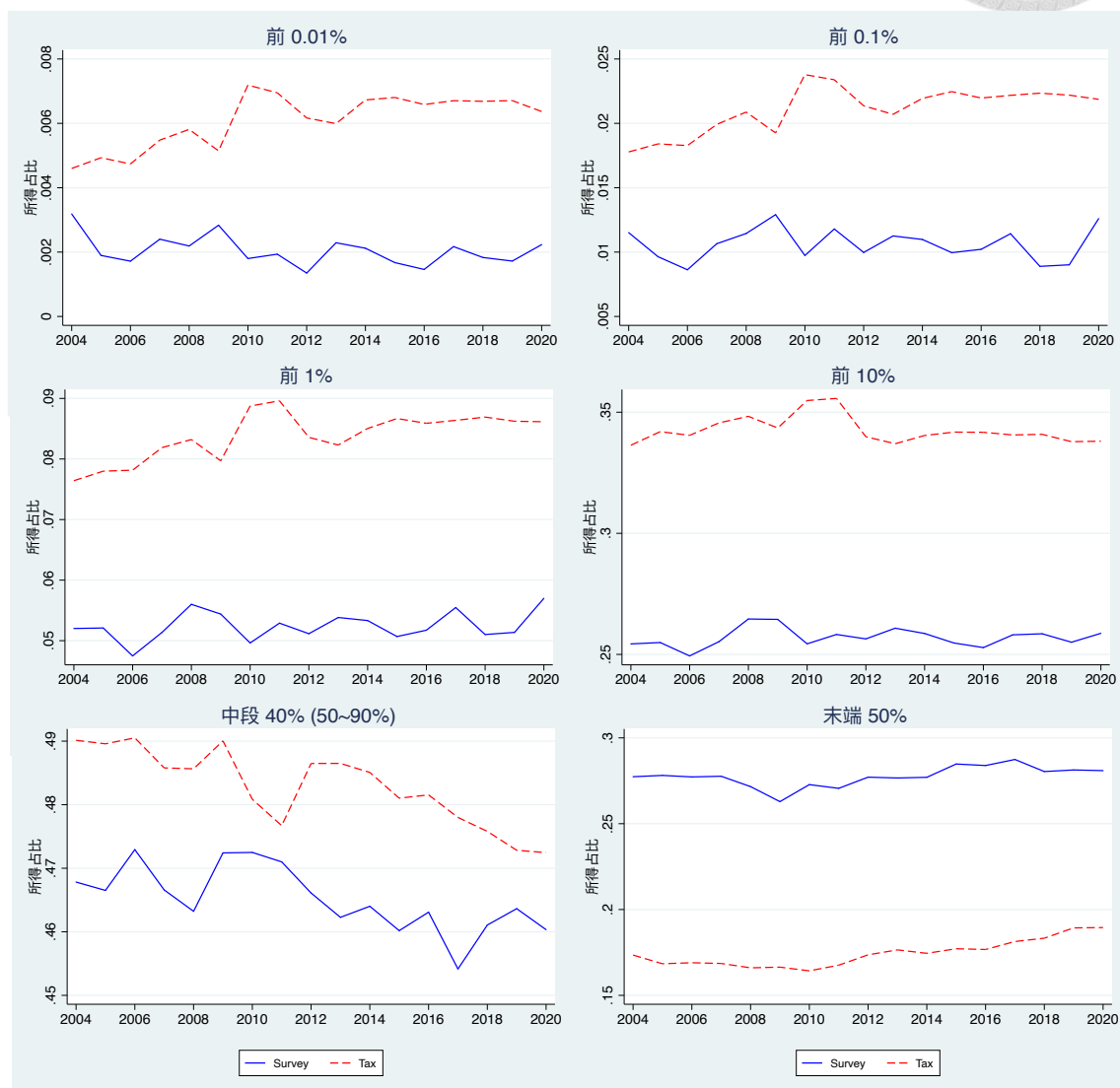


圖（四）的橫軸為年份，縱軸為平均值比率，六條線分別為頂端0.01%、0.1%、1%、10%、中段40%（50%至90%），以及末端50%的平均值比率。如圖所示，越接近頂端的族群的平均值比率越小，前10%以上的比率均小於一，中段40%及尾端50%的比率均大於一。若從數值上來看，頂端0.01%的比率各年平均為0.35，表示稅收資料的平均值大約為調查的2至3倍，在尾端50%時，調查資料約為稅收的2倍。



4.2.3 所得佔比比比較分析

圖（五）受僱人員報酬 各年所得佔比



圖（五）橫軸為年份，縱軸為所得佔比，可看見末端50%的調查資料佔比高於稅收資料佔比，反映出低所得族群可能有高報的情形。除末端50%以外，其餘百分位每年均為調查資料所得佔比低於稅收資料，和先前的觀察相符，推測在調查資料中，受僱人員報酬的高所得族群有低報收入的現象。



4.3 產業主所得分析

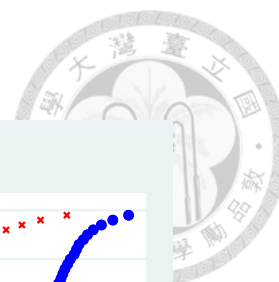
4.3.1 百分位臨界值與分佈圖

表（七-1）產業主所得 各個百分位臨界值

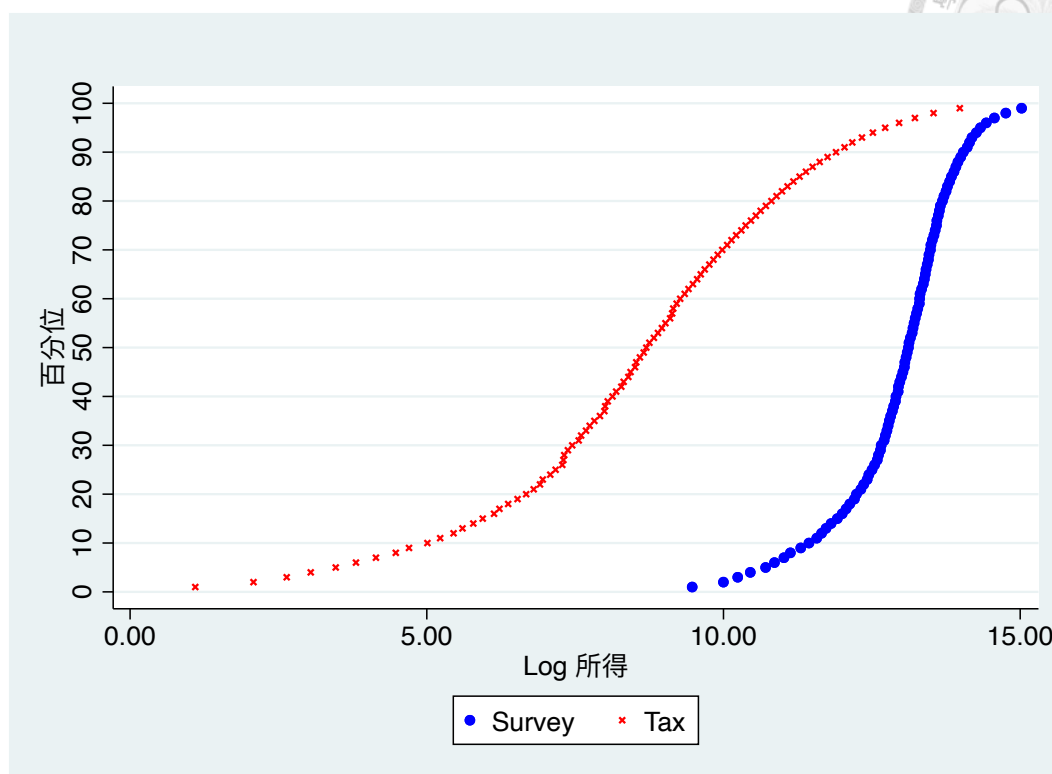
年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	14,500	102	450,000	9,270	630,000	27,124	984,000	185,063
2005	15,000	115	430,000	9,207	620,000	28,258	1,000,000	192,400
2006	12,000	80	441,600	8,624	630,000	27,344	1,020,000	201,553
2007	10,000	72	420,000	8,070	657,000	27,483	1,000,000	210,015
2008	14,400	70	420,000	8,330	618,000	26,772	990,000	206,003
2009	12,000	64	400,000	8,330	600,000	25,778	980,000	204,000
2010	12,000	45	439,875	6,111	622,740	19,660	1,008,600	177,323
2011	10,000	36	400,000	6,707	600,000	21,460	1,000,000	179,000
2012	11,000	26	426,060	7,106	626,600	22,683	1,018,200	182,000
2013	11,000	26	420,000	7,683	640,000	25,320	1,080,000	191,612
2014	10,000	14	432,000	8,500	650,000	27,620	1,066,000	199,110
2015	10,000	17	450,000	8,000	650,000	24,616	1,080,000	158,072
2016	9,300	13	460,000	7,000	660,000	22,000	1,200,000	118,512
2017	10,000	10	450,000	8,000	690,000	28,000	1,200,000	183,567
2018	10,000	6	475,000	7,665	700,000	26,290	1,200,000	180,000
2019	14,400	8	480,000	8,330	700,000	30,872	1,253,000	223,470
2020	13,000	3	497,000	6,000	720,000	21,569	1,253,000	146,736

表（七-2）產業主所得 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	2,039,717	1,854,305	3,670,000	5,579,617	6,070,000	16,246,249
2005	2,000,000	1,782,150	4,500,000	5,414,601	6,600,000	16,567,000
2006	2,200,000	1,637,226	5,760,000	5,456,111	15,600,000	18,027,680
2007	2,400,000	1,805,044	3,900,000	5,799,754	6,140,000	19,628,004
2008	2,200,000	1,811,993	5,380,000	5,699,899	12,000,000	21,753,742
2009	2,160,000	2,003,497	5,000,000	6,106,410	15,000,000	18,956,720
2010	2,448,000	1,772,726	5,000,000	5,521,624	9,680,000	18,807,580
2011	2,400,000	1,613,111	4,800,000	5,280,746	8,400,000	18,378,492
2012	2,447,500	1,660,755	5,678,200	5,202,113	7,832,000	20,022,448
2013	2,400,000	1,558,111	4,000,000	5,000,050	9,660,000	19,677,376
2014	2,600,000	1,624,435	6,000,000	5,468,941	15,550,000	24,309,386
2015	2,500,000	1,465,225	4,860,000	4,664,135	20,000,000	14,486,172
2016	2,500,000	822,363	4,780,000	2,743,045	12,000,000	10,281,609
2017	2,969,000	1,500,000	8,344,000	4,338,205	14,527,282	15,171,429
2018	2,923,000	1,570,622	9,177,800	5,081,705	39,341,000	17,537,544
2019	2,900,000	1,847,188	7,830,000	6,003,800	14,400,000	21,319,034
2020	3,347,000	1,181,852	8,924,000	4,086,732	23,485,000	16,152,291

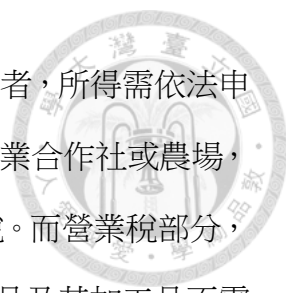


圖（六）2020年 產業主所得 百分位數分佈圖



如表（七）及圖（六）所示，產業主所得在低至中高百分位的調查資料均遠高於稅收資料的值，接近頂端百分位時差距逐漸縮小，在前0.1%時差兩邊的數值接近，前0.01%時為稅收是高於調查。調查資料均遠高於稅收從直覺上來看不太合理，因預期稅收資料的法律強制性和報稅機制能更準確掌握高所得族群的真實收入，而此處的現象推測可能跟以下因素有關：首先，調查資料的樣本數較少，平均約為4000個，無法涵蓋整體分佈的樣貌；其次，許多小型或獨立經營的自營業者屬於小規模營業人，所得通常透過查定課徵方式計算，依不同行業推估營業額，再乘以固定稅率課稅，因此在財稅資料中無法反映其真實的所得。此外，一些自營業者可能存在逃漏稅行為，使收入被低估；另一方面，農林漁牧業在免所得稅的情況下，亦無法完整取得該族群收入。

具體來說，農林漁牧業者的課稅方式會依經營型態不同而有差異。在所得稅方面，依據所得稅法，從事自力耕作、漁、牧、林之所得，應將全年收入減除成本及必要費用後的餘額計入綜合所得總額，但依財政部公告，此類所得的成本及費用得



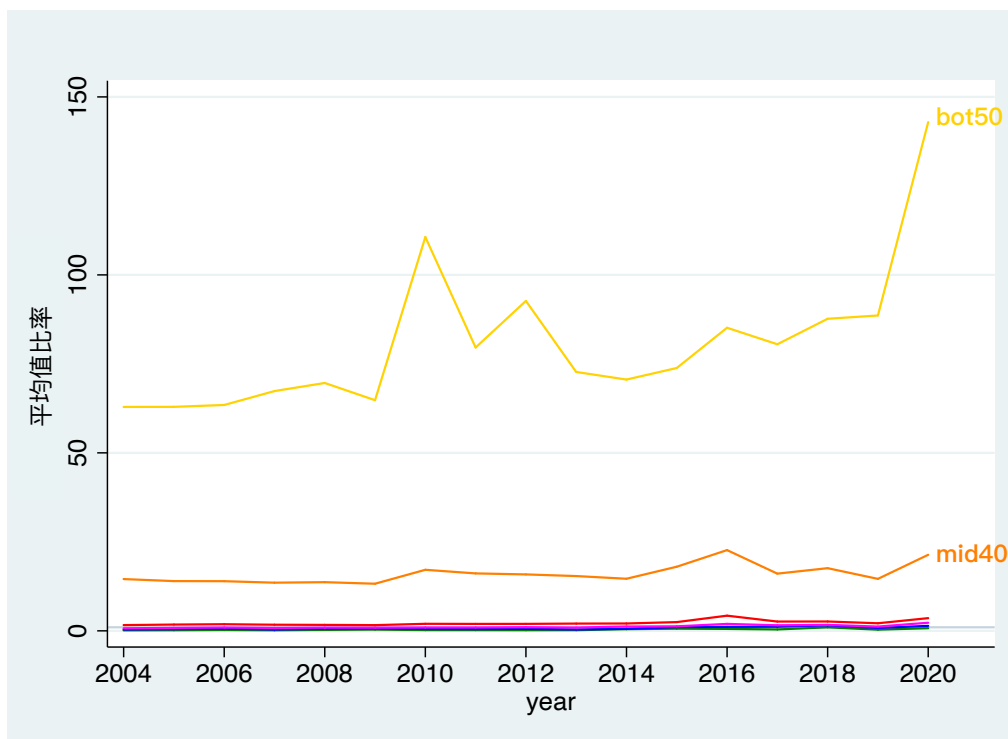
以百分百扣除，所得稅實質免稅。若是以公司或合作社形式經營者，所得需依法申報營利事業所得稅。但根據《農業發展條例》，若是依法登記的農業合作社或農場，且銷售的是自行生產的初級農產品，則可以免徵營利事業所得稅。而營業稅部分，依據現行的《加值型及非加值型營業稅法》，農民生產初級農產品及其加工品不需繳營業稅，公司型態之農企業經營初級農產品亦不需繳營業稅。



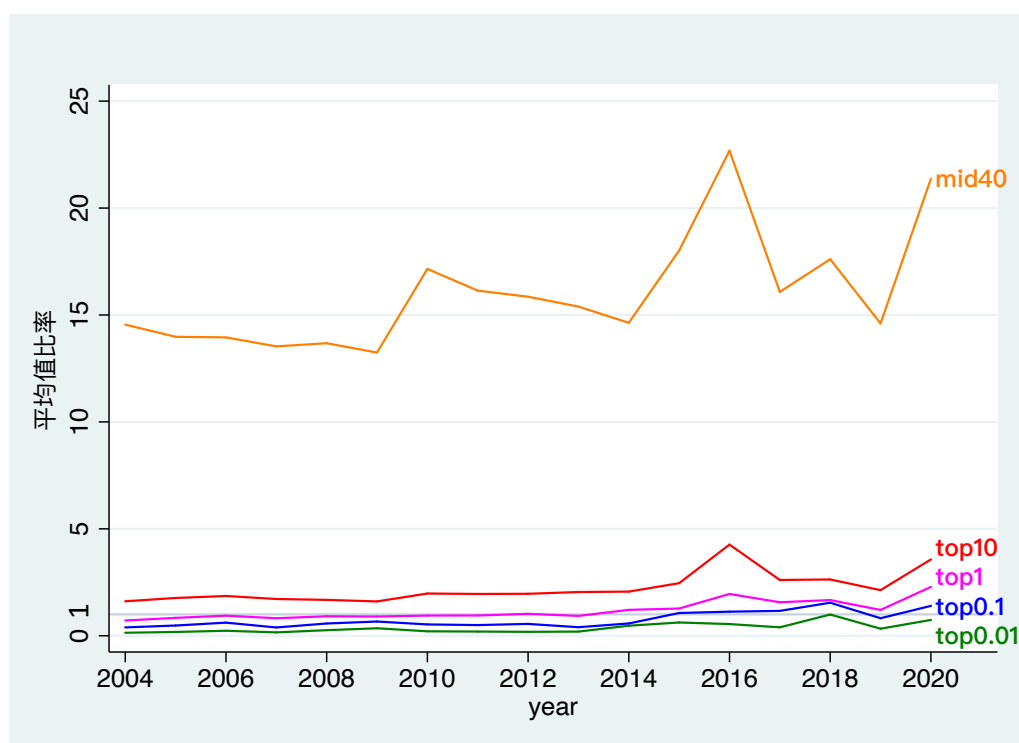
4.3.2 平均值比率解釋分析

圖（七）產業主所得 各年平均值比率（含全體百分位）

（平均值比率=調查資料平均值÷稅收資料平均值）



圖（八）產業主所得 各年平均值比率（不含末端 50%）





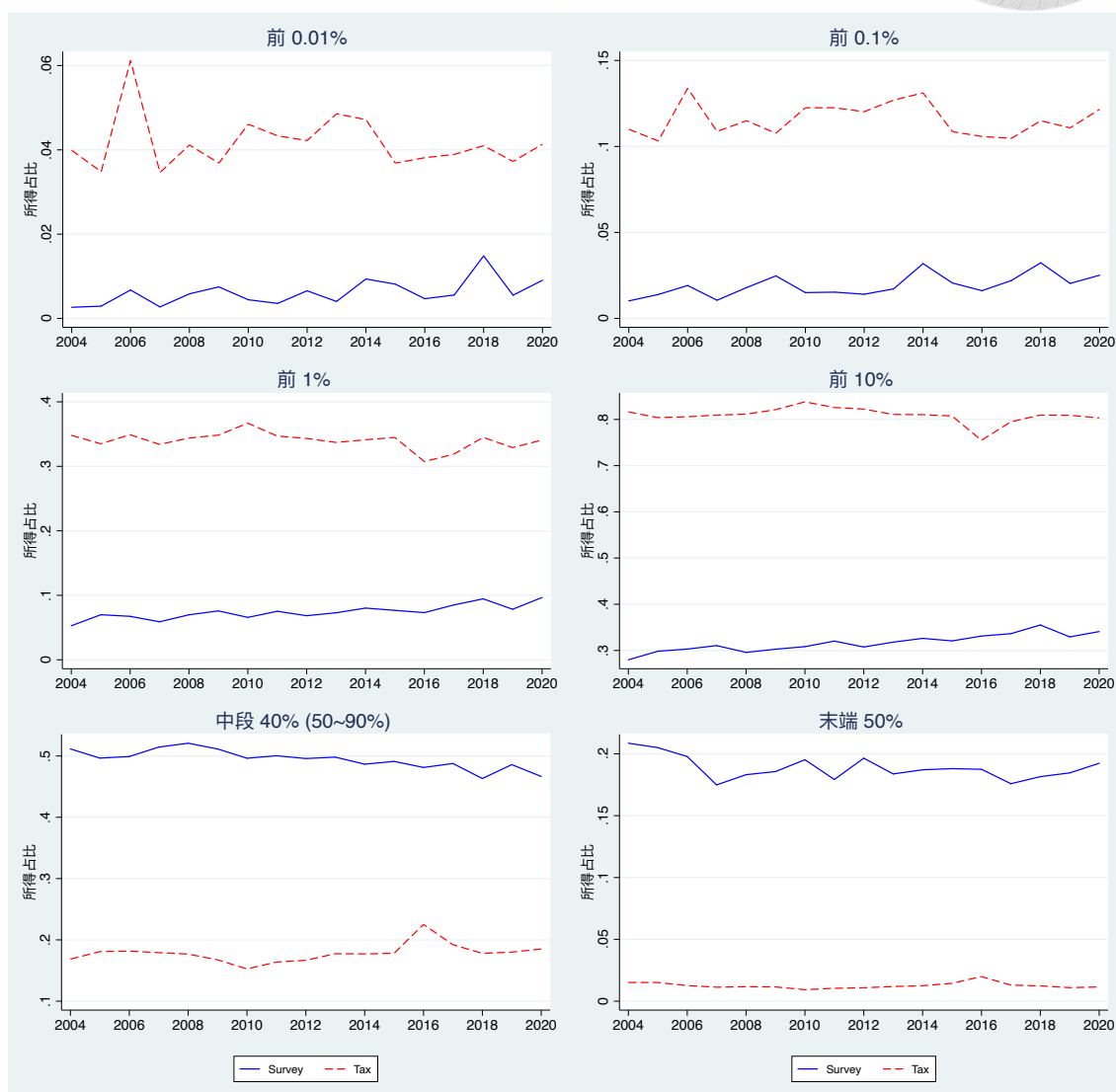
由圖（七）可見，因末端50%平均值比率遠高於其他百分位，使其餘百分位的變化不易觀察，因此先將排除末端排除後，呈現於圖（八）。如圖（八）所示，產業主所得的各百分位比率亦為越接近頂端的比率越小，如同先前所見，調查資料中低至中高百分位的臨界值比同百分位的稅收資料高出許多，前1%以下百分位的平均值比率均大於一，低至中高百分位的調查資料平均值亦高出稅收資料許多。末端的調查資料甚至為稅收資料的60至100倍，越靠近頂端調查資料越接近稅收資料，而前1%以上的頂端0.1%和0.01%在大多數年份均為調查資料低於稅收資料，頂端0.01%的比率平均約為0.37。

綜合上述結果可推測，財稅資料中的產業主所得在除頂端之外的族群可能存在明顯低估情形，因此在產業主所得這項變數上，稅收資料的參考價值較為有限。



4.3.3 所得佔比比比較分析

圖（九）產業主所得 各年所得佔比



從圖（九）中可觀察到中段和末端的調查資料佔比高於稅收資料佔比，與前述觀察現象一致。但在前10%以上高所得群體，調查資料的所得佔比卻低於稅收資料，看似與先前觀察不相符。而造成此現象的原因，在於調查資料中整體的產業主所得數值遠高於稅收資料，導致調查資料的產業主所得全體總和（分母）明顯偏大。在計算調查資料佔比時，因分母金額很高，因此雖然調查資料中高所得群體的各百分位加總金額（分子）高於稅收資料，但在整體調查資料的產業主所得總和中相對

占了比較小的比例，造成在高百分位時，調查資料的佔比低於稅收資料。簡言之，因調查資料在計算所得佔比時的分子級分母均較稅收資料高，因此相除後的佔比未必高於稅收資料佔比。



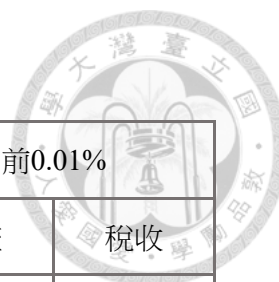


4.4 利息收入分析

4.4.1 百分位臨界值與分佈圖

表（八-1）利息收入 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	50	26	3,000	14,695	7,826	39,995	39,800	150,936
2005	67	29	3,333	15,981	8,667	44,571	45,975	174,337
2006	67	23	3,500	17,133	9,510	48,335	48,000	189,583
2007	63	24	3,833	19,568	10,600	55,252	50,600	212,112
2008	50	25	3,300	23,238	9,000	63,936	46,150	236,075
2009	46	23	2,500	17,662	7,000	48,403	40,600	191,318
2010	40	16	2,440	14,749	6,314	42,799	39,600	191,798
2011	31	19	2,400	16,703	6,200	48,726	32,750	214,768
2012	25	20	2,000	16,257	5,300	47,532	31,500	206,030
2013	25	19	1,900	15,523	4,772	45,758	23,833	198,227
2014	25	16	2,005	16,005	4,850	47,476	24,000	209,644
2015	23	22	2,200	16,680	5,100	49,727	25,325	214,912
2016	21	19	2,350	15,712	6,000	46,763	27,200	209,587
2017	20	16	2,550	15,635	6,420	47,020	26,000	213,581
2018	25	18	2,422	15,886	6,333	47,632	30,500	205,270
2019	25	15	2,533	16,259	6,750	48,492	32,167	207,277
2020	22	13	3,663	15,043	8,706	44,148	35,500	190,590

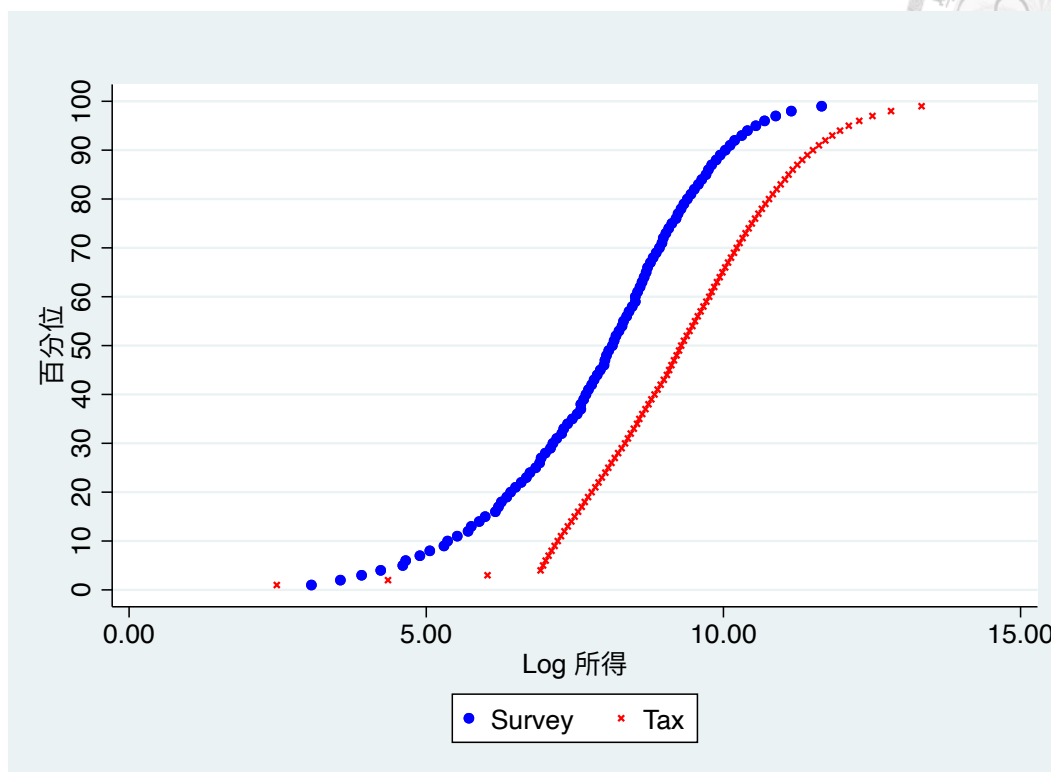


表(八-2) 利息收入 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	415,000	867,415	1,216,200	4,425,405	4,185,000	24,944,826
2005	398,900	998,051	1,186,000	5,019,266	3,810,000	28,487,064
2006	480,000	1,024,614	1,215,950	4,965,416	3,430,000	28,815,132
2007	420,000	1,128,693	1,213,420	5,548,173	3,030,000	32,128,552
2008	420,000	1,211,261	1,397,845	5,805,072	3,630,000	34,179,696
2009	409,200	984,097	1,170,000	4,428,312	6,050,000	25,093,664
2010	425,000	1,073,301	1,220,000	5,301,681	3,205,000	32,111,780
2011	379,800	1,260,548	1,150,500	6,145,595	10,030,000	37,005,156
2012	360,106	1,232,534	1,150,000	5,868,373	3,755,000	34,567,656
2013	351,934	1,176,454	1,261,787	5,385,306	6,023,345	32,072,336
2014	378,400	1,381,837	1,496,500	7,849,482	3,896,667	60,518,296
2015	377,005	1,263,501	1,322,600	5,590,316	3,791,700	34,906,588
2016	383,703	1,262,387	1,446,000	5,608,013	4,023,500	31,026,490
2017	364,050	1,322,349	1,585,000	5,843,403	5,443,000	32,040,708
2018	382,704	1,296,020	1,522,000	6,208,378	3,692,000	36,576,372
2019	404,950	1,329,102	1,365,000	6,386,544	3,867,934	37,246,240
2020	377,000	1,253,882	1,361,200	6,053,185	3,872,100	37,948,272



圖（十）2020年 利息收入 百分位數分佈圖

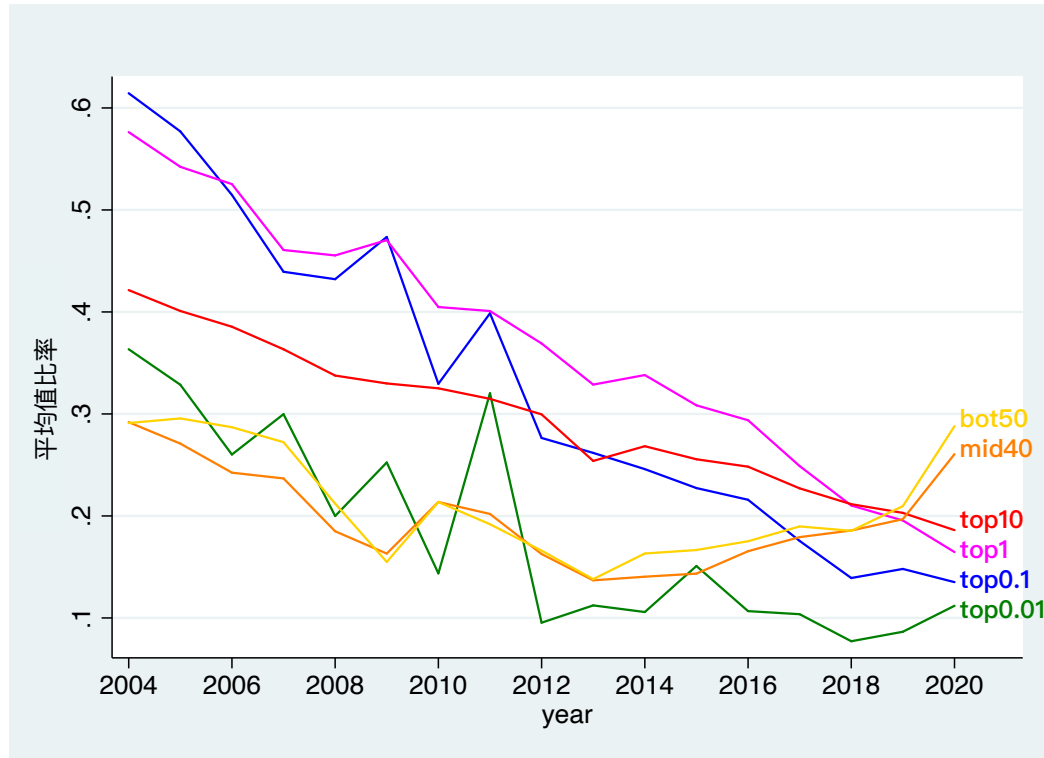


如表（八）及圖（十）所示，調查資料中的利息收入均遠低於稅收資料。推測不論在高或低百分位，調查資料中的利息所得均有低報現象。另一方面，也可能是調查資料難以取得最頂端的高所得族群，出現缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料高所得族群的利息收入被低估。

4.4.2 平均值比率解釋分析



圖（十一）利息收入 各年平均值比率（調查資料平均值÷稅收資料平均值）

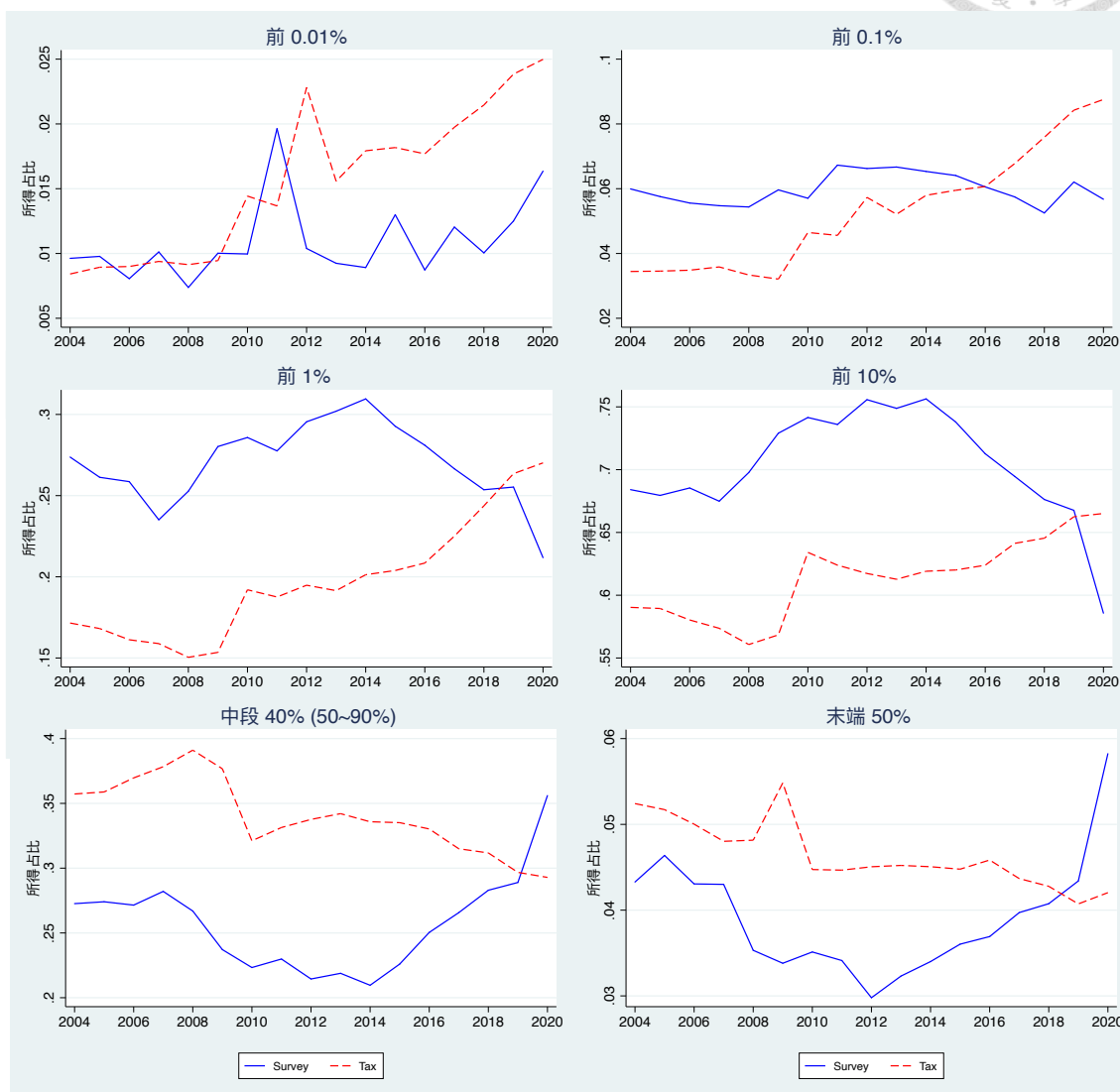


圖（十一）顯示平均值比率在各百分位均小於一，調查資料小於稅收資料，亦推測利息收入在調查資料普遍存在低報問題。同樣可能來自調查資料缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料低估高所得群體的利息收入。



4.4.3 所得佔比較分析

圖（十二）利息收入 各年所得佔比



先前資料分析顯示在利息收入方面，調查資料整體均低於稅收資料，而如圖（十二）所示，調查資料佔比並未在各百分位均低於稅收資料，兩者佔比的相對大小在不同百分位上也無呈現明顯規律。造成此現象的原因和產業主所得相似，由於調查資料整體低於稅收資料，因此調查資料佔比的分子和分母均相對較低，稅收佔比的分子和分母則相對較高，在此情況下，即使調查資料金額較低，得出的所得佔

比未必低於稅收資料，可能出現部分群體的調查佔比高於稅收佔比。亦可以觀察到
在頂端1%以上的群體，稅收資料中利息收入佔比有逐年上升的趨勢。





4.5 投資收入分析

4.5.1 百分位臨界值與分佈圖

表（九-1）投資收入 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	730	13	20,000	9,064	52,200	28,598	200,000	134,766
2005	1,000	13	37,143	9,698	62,000	33,340	180,000	161,140
2006	600	13	20,000	8,443	50,000	30,930	200,000	163,583
2007	600	11	20,000	9,614	50,000	35,012	150,000	181,531
2008	500	12	18,000	12,182	35,000	42,490	121,255	206,856
2009	500	9	16,500	7,691	36,304	26,948	130,000	148,859
2010	1,000	9	22,100	9,743	47,700	33,444	171,000	169,085
2011	900	11	14,000	11,911	30,000	40,702	115,000	204,279
2012	420	9	15,000	9,480	31,000	33,322	119,000	184,026
2013	234	6	10,000	7,583	25,000	27,398	100,000	161,210
2014	500	5	10,000	8,252	28,000	30,385	125,000	182,445
2015	900	7	12,000	9,099	33,000	33,285	146,000	187,183
2016	650	7	13,000	8,922	33,000	33,155	140,000	187,403
2017	600	5	11,000	8,455	21,000	32,032	113,000	184,729
2018	500	7	12,320	8,862	30,000	32,008	115,000	175,806
2019	400	6	11,000	9,597	28,000	34,949	113,000	184,712
2020	500	6	13,000	8,760	28,000	30,974	92,000	164,938

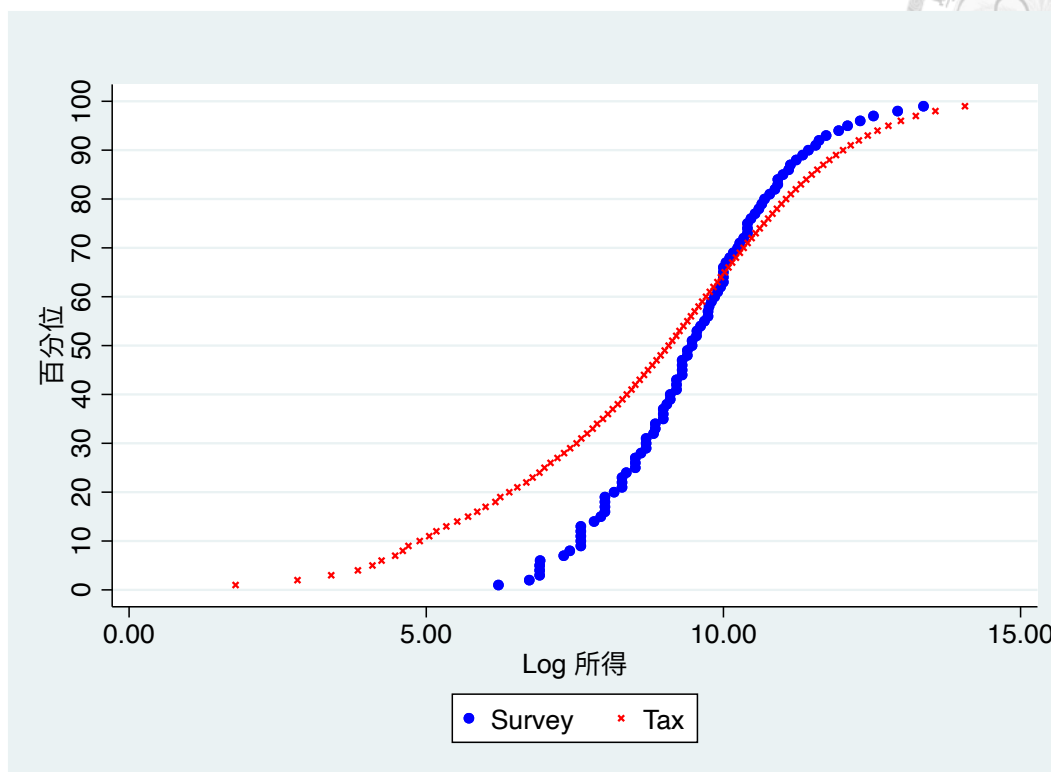


表(九-2) 投資收入 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	1,000,000	1,098,890	2,820,000	6,294,058	10,000,000	36,855,592
2005	665,100	1,275,746	3,149,733	7,052,260	6,030,000	39,428,064
2006	710,000	1,284,880	1,500,000	7,116,664	3,600,000	40,249,136
2007	740,000	1,417,807	2,728,000	7,946,497	4,000,000	45,573,324
2008	742,000	1,537,904	2,200,000	8,346,900	2,818,255	49,737,824
2009	631,500	1,255,194	5,285,000	6,281,376	9,125,000	35,467,444
2010	854,000	1,335,573	3,060,000	7,442,499	5,500,000	46,280,860
2011	739,000	1,585,330	10,300,000	8,454,688	23,100,000	50,691,248
2012	552,000	1,543,975	3,100,000	8,072,546	8,900,000	46,943,080
2013	1,000,000	1,443,411	6,000,000	7,347,360	14,400,000	46,490,212
2014	1,200,000	1,763,695	4,000,000	11,830,978	10,000,000	88,735,384
2015	1,094,000	1,498,594	4,860,000	7,402,658	18,225,000	48,200,868
2016	1,330,000	1,488,412	3,990,000	7,223,727	6,650,000	42,757,312
2017	970,000	1,516,997	4,850,000	7,365,177	8,100,000	44,615,024
2018	805,000	1,402,196	3,450,000	7,910,563	8,050,000	49,889,888
2019	752,000	1,400,626	3,102,000	8,066,793	3,990,862	51,677,792
2020	638,000	1,282,083	3,355,245	7,285,255	8,822,000	48,532,736



圖（十三）2020年 投資收入 百分位數分佈圖



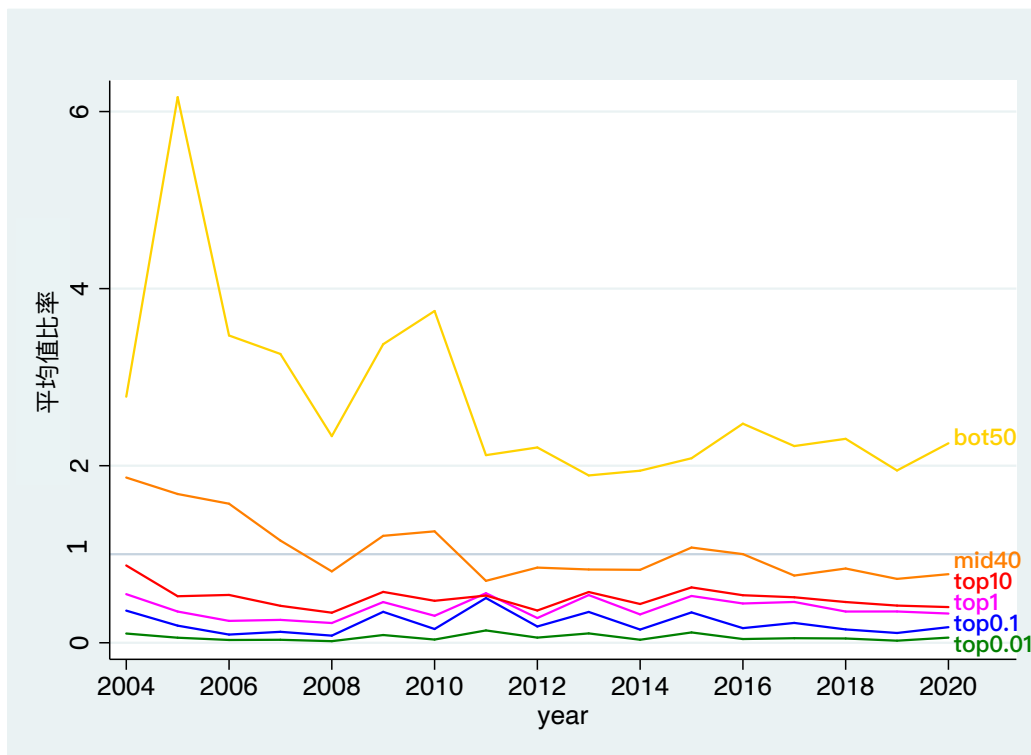
從表（九）可觀察到投資收入的高報和低報情形和受僱人員報酬類似，低百分位時調查資料高於稅收資料，有些年在約前30%至前10%時調查資料開始被稅收資料超過，高百分位的調查資料低於稅收資料。亦可見在2014年，稅收資料投資所得的頂端值明顯較其他年份要高。

如圖（十三）所示，以2020年為例，調查資料在低百分位時是高於稅收資料的，約在前35百分位時被稅收資料超過。

4.5.2 平均值比率解釋分析



圖(十四) 投資收入 各年平均值比率 (調查資料平均值÷稅收資料平均值)

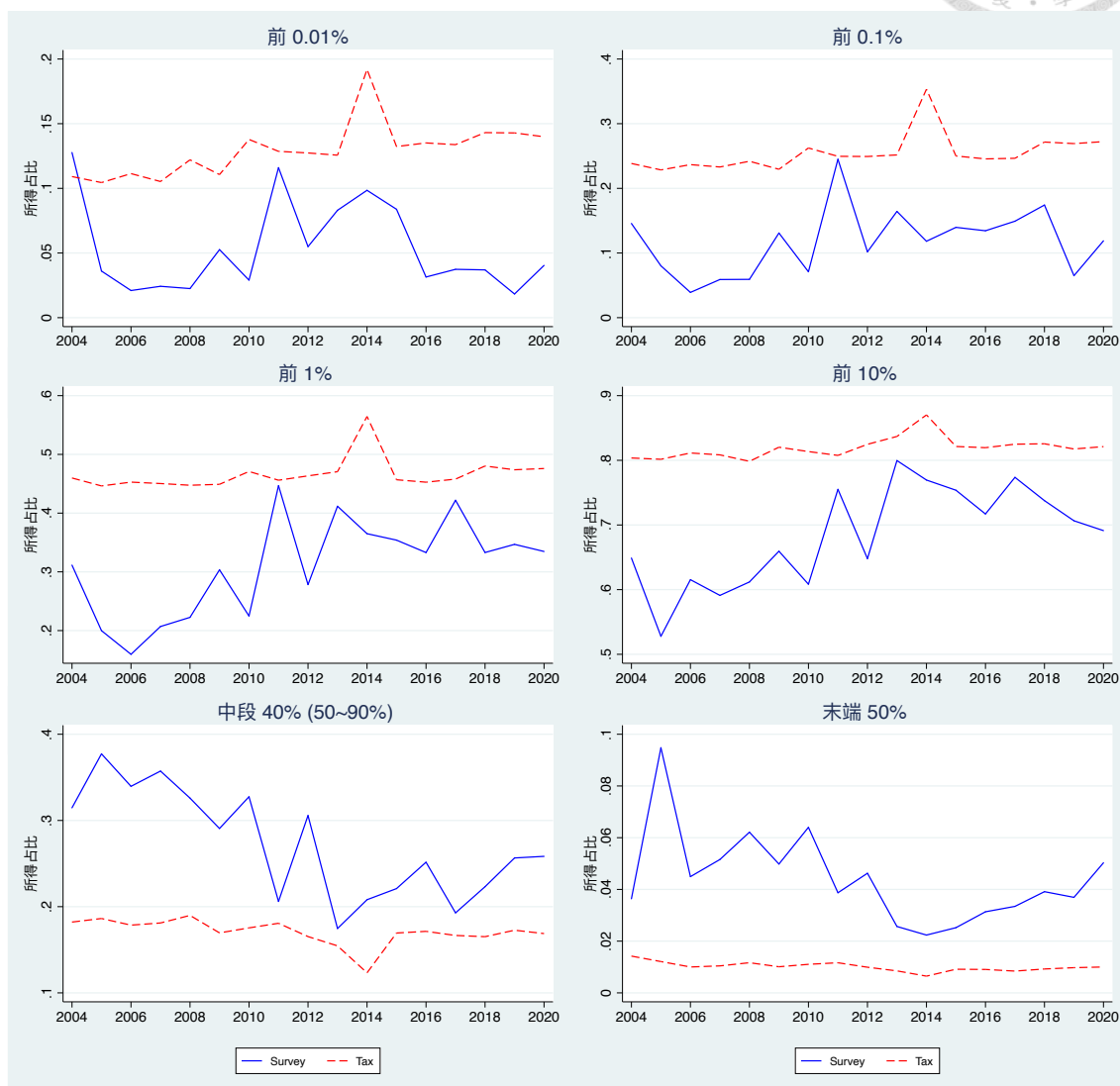


圖(十四)可見投資收入的平均值比率為越頂端越小，末端50%的比率大於一，低百分位有調查資料高於稅收資料的情形，中段40%各年的比率在1上下波動，其餘的高百分位的比率均小於一，判斷在10至1%和更高百分位族群均可能有調查資料低報的情形。亦可能是調查資料較難取得最頂端高所得族群的收入，發生頂端所得者缺漏的情形，造成調查資料在高百分位時低估投資收入。



4.5.3 所得佔比比比較分析

圖（十五）投資收入 各年所得佔比



如圖（十五）所示，中段40%及末端50%的調查資料佔比高於稅收資料，反映出中及低所得族群可能有高報的情形。50百分位以上的群體每年均為調查資料的所得佔比低於稅收資料，和先前的觀察相符，推測在調查資料中，投資收入的高所得族群有低報收入的現象。而2014年稅收資料中投資收入頂端特別高的情形，亦能在所得佔比上明顯看見。



4.6 租金收入分析

4.6.1 百分位臨界值與分佈圖

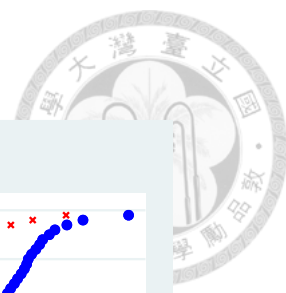
表（十-1）租金收入 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	9,000	285	144,000	35,349	240,000	65,662	496,000	142,643
2005	8,000	382	150,000	35,636	240,000	65,570	500,000	143,393
2006	6,000	384	144,000	35,585	240,000	68,400	500,000	150,604
2007	6,000	447	150,000	37,255	240,000	68,647	550,000	177,082
2008	6,000	463	144,000	37,268	240,000	68,698	540,000	180,000
2009	6,000	285	127,800	34,945	237,120	68,400	480,000	171,000
2010	6,000	189	156,000	34,135	240,000	65,800	480,000	167,753
2011	5,500	237	150,000	33,907	240,000	65,096	480,000	168,000
2012	6,000	281	152,600	34,200	240,000	65,128	527,000	168,005
2013	6,000	249	155,483	37,015	256,000	69,345	577,000	191,520
2014	6,000	273	165,875	37,620	248,000	70,763	600,000	189,373
2015	6,000	9	168,000	30,615	285,000	65,760	575,000	180,000
2016	4,500	1	152,500	7,959	240,000	60,000	504,000	300,000
2017	2,300	29	144,500	31,552	248,000	68,281	568,000	184,200
2018	2,500	34	168,000	27,907	250,000	63,037	536,800	181,274
2019	3,000	38	168,000	25,504	280,000	59,147	562,100	174,000
2020	3,600	23	164,400	22,620	267,000	53,197	515,000	169,555

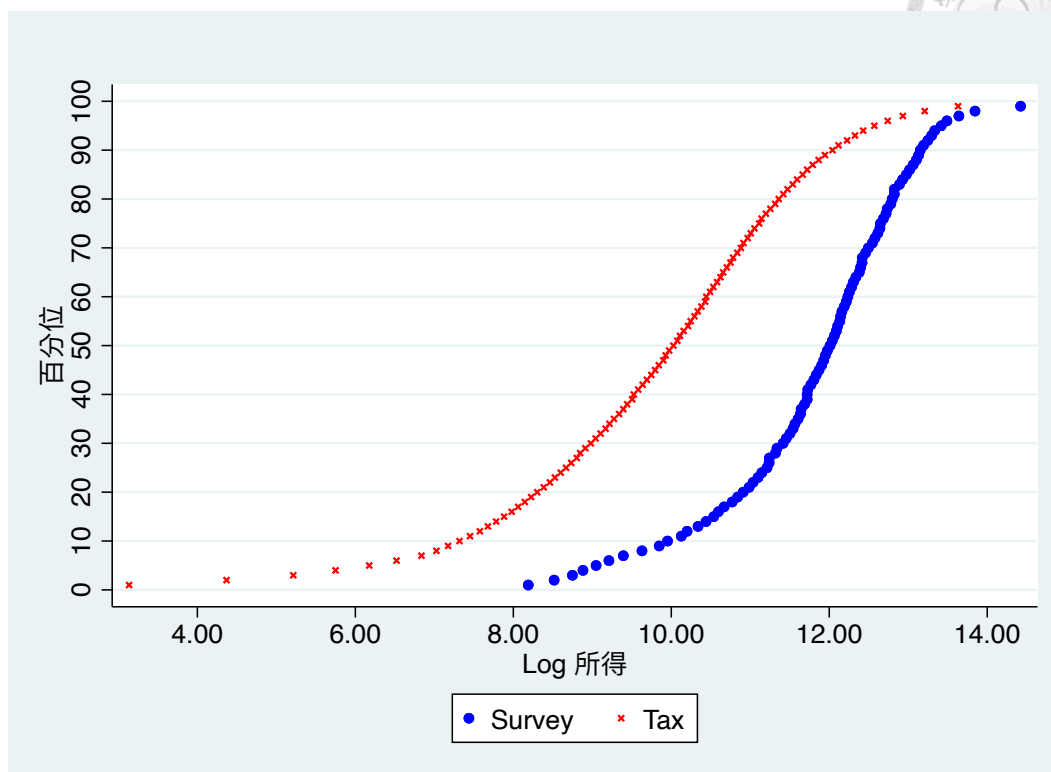


表(十-2) 租金收入 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	1,206,000	605,156	4,000,000	2,108,580	4,000,000	5,536,344
2005	1,200,000	635,967	1,780,000	2,081,376	3,686,496	5,760,000
2006	1,439,465	698,040	3,600,000	2,366,356	3,600,000	7,447,896
2007	1,620,000	756,961	2,500,170	2,377,199	2,500,170	6,470,193
2008	1,750,000	781,409	6,000,000	2,352,000	6,000,000	6,455,504
2009	1,195,000	726,585	6,000,000	2,263,666	6,000,000	5,946,366
2010	1,200,000	731,545	2,655,000	2,340,000	3,240,000	6,321,045
2011	1,320,000	763,090	3,590,000	2,429,462	3,590,000	7,763,691
2012	1,511,500	749,123	4,291,000	2,338,236	4,291,000	7,718,653
2013	1,800,000	789,494	3,100,000	2,441,650	3,100,000	6,813,396
2014	1,680,000	817,000	2,680,000	2,577,000	2,680,000	7,350,726
2015	1,714,000	811,556	2,783,500	2,592,000	3,230,000	7,934,123
2016	1,746,200	1,416,480	3,400,000	4,679,600	3,500,000	15,346,118
2017	1,760,000	840,000	2,640,000	2,707,020	3,960,000	8,839,728
2018	1,686,120	840,000	3,000,000	2,751,923	6,957,500	8,705,171
2019	1,512,000	808,898	3,830,000	2,680,470	5,040,000	8,076,057
2020	1,834,624	831,083	3,338,000	2,709,676	4,842,000	8,911,025



圖（十六）2020年 租金收入 百分位數分佈圖



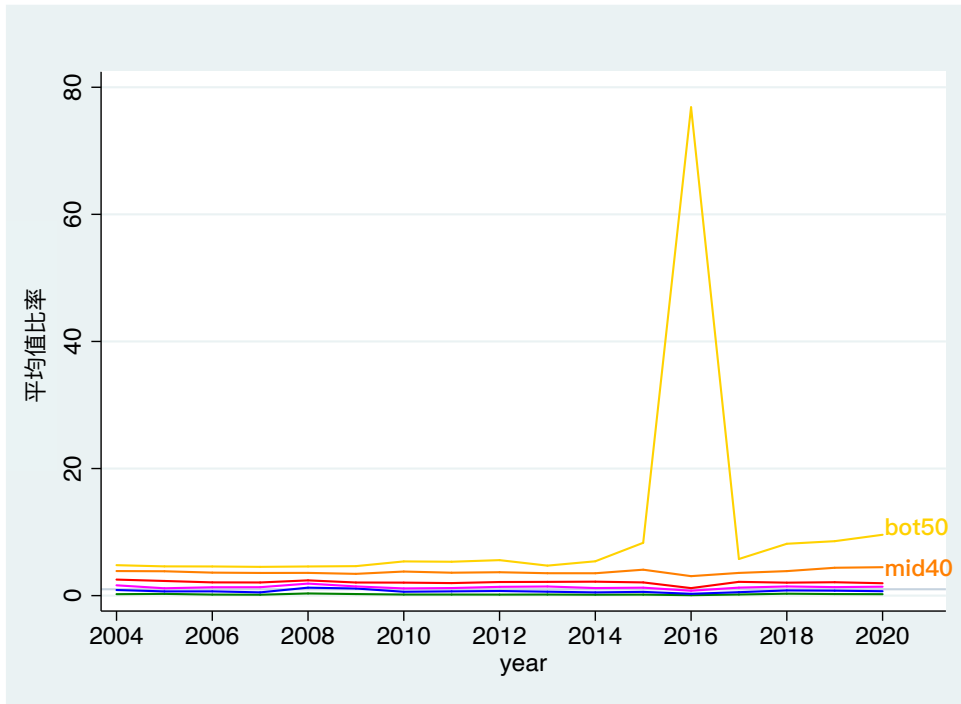
由表（十）及圖（十六）可見租金收入與產業主所得的整體情況相似，在低到中高百分位時調查資料中的租金收入均高於稅收資料，在最頂端的0.01%時才出現稅收資料高於調查資料，推測其原因可能也與產業主所得相似，因租金收入在調查資料中的樣本數平均約為900個，無法涵蓋整體分佈的樣貌，也反映出租金收入可能存在逃漏稅的問題。從表（十）亦可以注意2016年時，租金收入在稅收資料中有出現末端數值明顯較其他年份低，及頂端數值明顯較突出的情形。



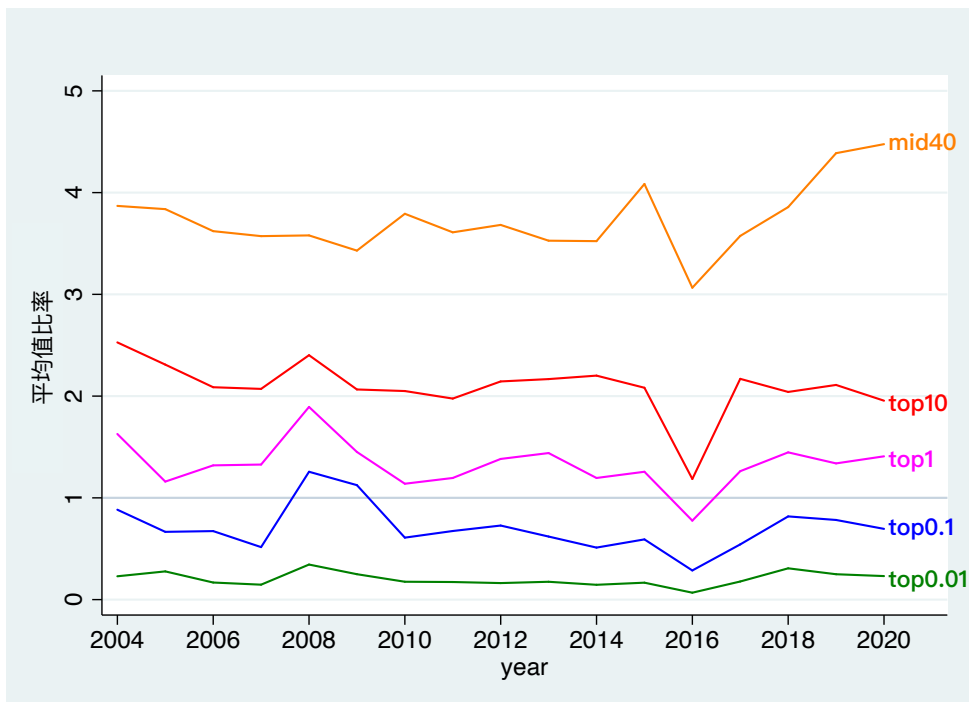
4.6.2 平均值比率解釋分析

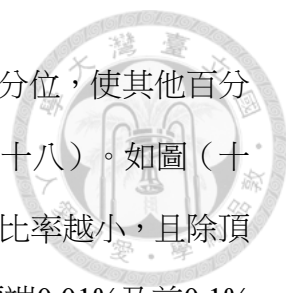
圖（十七）租金收入 各年平均值比率（含全體百分位）

（平均值比率=調查資料平均值÷稅收資料平均值）



圖（十八）租金收入 各年平均值比率（不含末端50%）





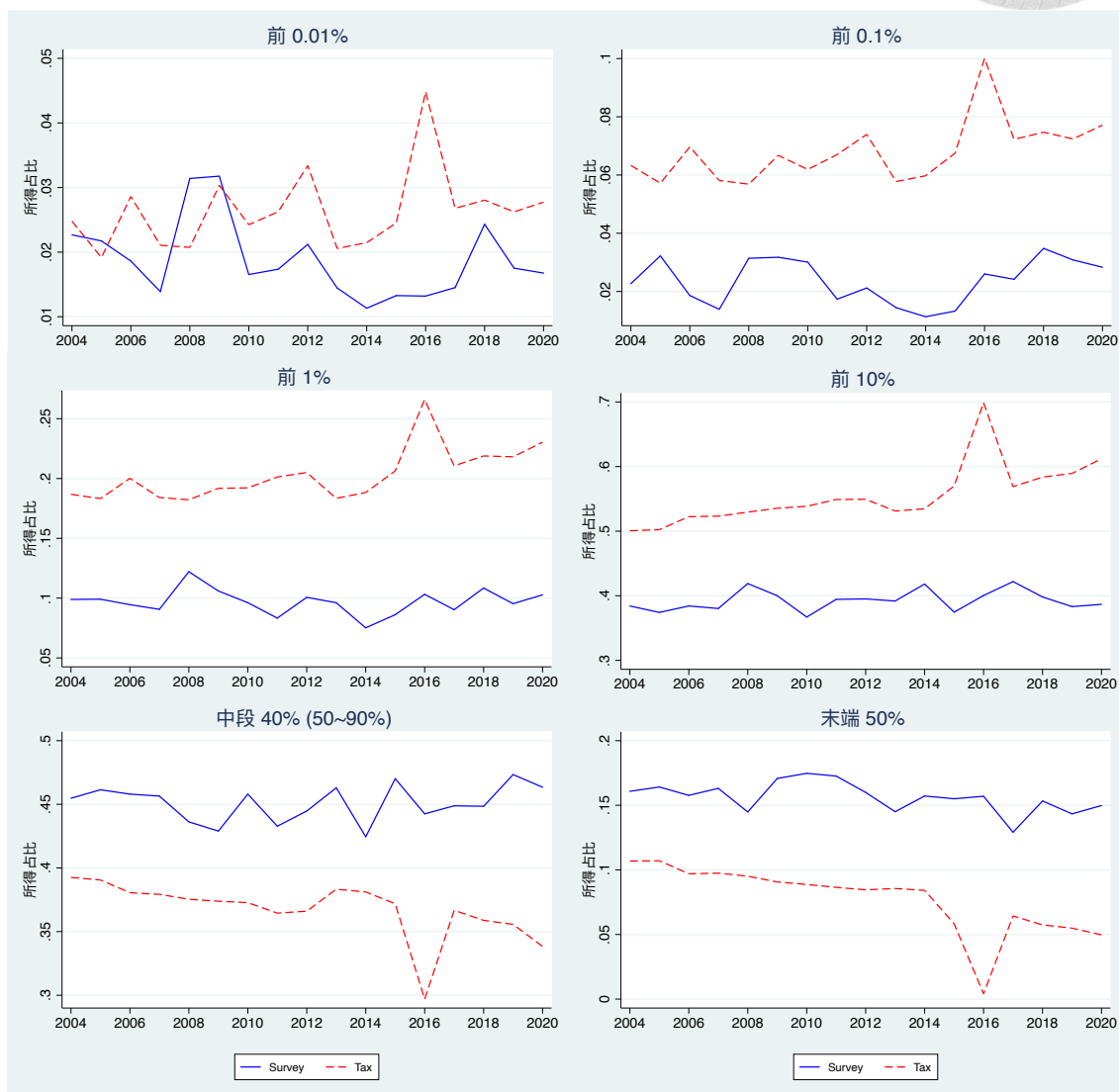
由圖（十七）可見，由於末端50%平均值比率遠高於其餘百分位，使其他百分位的變化不易觀察，因此先將排除末端50%排除後，呈現於圖（十八）。如圖（十八）所示，整體的情況則和產業主所得相似，亦為越接近頂端的比率越小，且除頂端百分位以外的低至中高百分位平均值比率均大於一，判斷除頂端0.01%及前0.1%有調查收入低報的情形，其餘前1%以下的中低百分位均有調查資料高於稅收資料的狀況。亦可發現2016年在稅收資料中的租金收入末端明顯較其他年低的情形，因此圖（十七）中2016年在末端50%的平均值比率明顯較高。

綜合以上結果，推測稅收資料有低報問題，可能源於樣本數不足或逃漏稅問題等原因，因此在租金收入這項變數上，稅收資料的參考價值較為有限。



4.6.3 所得佔比較分析

圖(十九) 租金收入 各年所得佔比



如圖(十九)所示,租金收入中段和末端的所得佔比為調查資料高於稅收資料,但前10%以上為調查佔比低於稅收,原因和產業主所得相同,因調查資料中整體的租金收入遠高於稅收資料,因此在計算所得佔比時,調查資料的分子和分母均相對較高,稅收佔比的分子和分母則相對較低,此情況下,即使調查資料金額較高,得出的所得佔比未必較稅收資料高,可能出現部分群體的調查佔比低於稅收佔比。

此處亦可發現2016年時，租金收入在稅收資料中出現末端數值明顯較其他年份還低，以及頂端數值明顯較高的情形。





4.7 財產所得分析

4.7.1 百分位臨界值與分佈圖

表（十一-1）財產所得 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	50	26	3,000	14,695	7,826	39,995	39,800	150,936
2005	67	29	3,333	15,981	8,667	44,571	45,975	174,337
2006	67	23	3,500	17,133	9,510	48,335	48,000	189,583
2007	63	24	3,833	19,568	10,600	55,252	50,600	212,112
2008	50	25	3,300	23,238	9,000	63,936	46,150	236,075
2009	46	23	2,500	17,662	7,000	48,403	40,600	191,318
2010	40	16	2,440	14,749	6,314	42,799	39,600	191,798
2011	31	19	2,400	16,703	6,200	48,726	32,750	214,768
2012	25	20	2,000	16,257	5,300	47,532	31,500	206,030
2013	25	19	1,900	15,523	4,772	45,758	23,833	198,227
2014	25	16	2,005	16,005	4,850	47,476	24,000	209,644
2015	23	22	2,200	16,680	5,100	49,727	25,325	214,912
2016	21	19	2,350	15,712	6,000	46,763	27,200	209,587
2017	20	16	2,550	15,635	6,420	47,020	26,000	213,581
2018	25	18	2,422	15,886	6,333	47,632	30,500	205,270
2019	25	15	2,533	16,259	6,750	48,492	32,167	207,277
2020	22	13	3,663	15,043	8,706	44,148	35,500	190,590

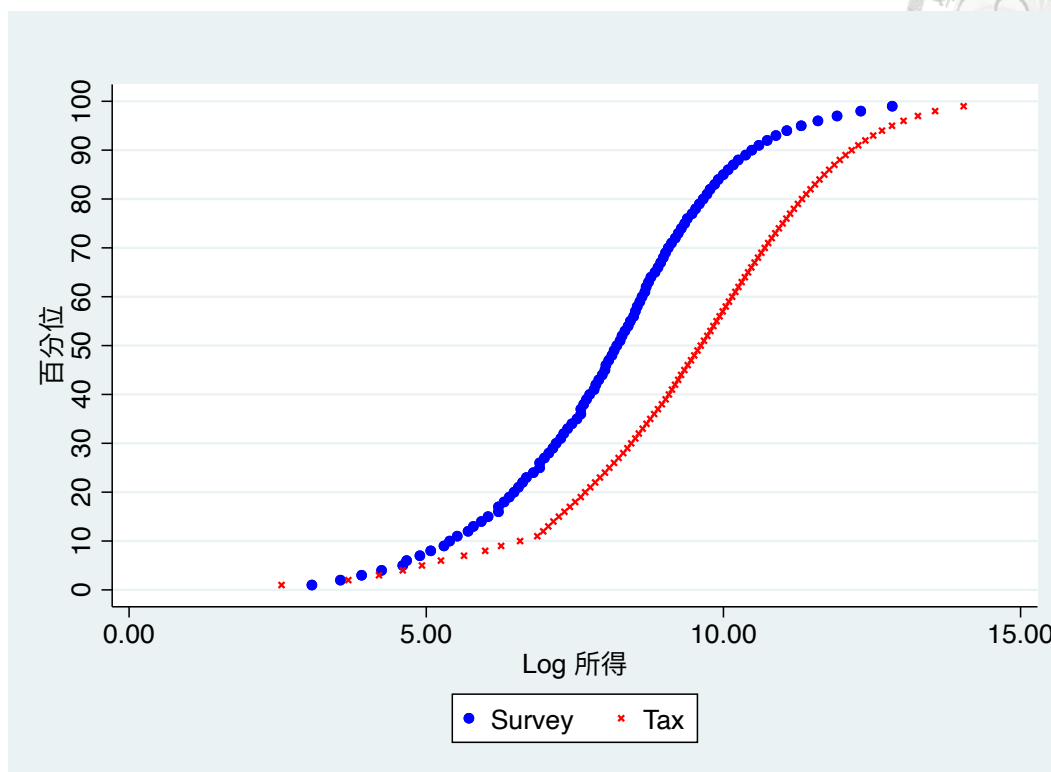


表(十一-2) 財產所得 各個百分位臨界值

年份	前1%		前0.1%		前0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	415,000	867,415	1,216,200	4,425,405	4,185,000	24,944,826
2005	398,900	998,051	1,186,000	5,019,266	3,810,000	28,487,064
2006	480,000	1,024,614	1,215,950	4,965,416	3,430,000	28,815,132
2007	420,000	1,128,693	1,213,420	5,548,173	3,030,000	32,128,552
2008	420,000	1,211,261	1,397,845	5,805,072	3,630,000	34,179,696
2009	409,200	984,097	1,170,000	4,428,312	6,050,000	25,093,664
2010	425,000	1,073,301	1,220,000	5,301,681	3,205,000	32,111,780
2011	379,800	1,260,548	1,150,500	6,145,595	10,030,000	37,005,156
2012	360,106	1,232,534	1,150,000	5,868,373	3,755,000	34,567,656
2013	351,934	1,176,454	1,261,787	5,385,306	6,023,345	32,072,336
2014	378,400	1,381,837	1,496,500	7,849,482	3,896,667	60,518,296
2015	377,005	1,263,501	1,322,600	5,590,316	3,791,700	34,906,588
2016	383,703	1,262,387	1,446,000	5,608,013	4,023,500	31,026,490
2017	364,050	1,322,349	1,585,000	5,843,403	5,443,000	32,040,708
2018	382,704	1,296,020	1,522,000	6,208,378	3,692,000	36,576,372
2019	404,950	1,329,102	1,365,000	6,386,544	3,867,934	37,246,240
2020	377,000	1,253,882	1,361,200	6,053,185	3,872,100	37,948,272



圖（二十）2020年 財產所得 百分位數分佈圖

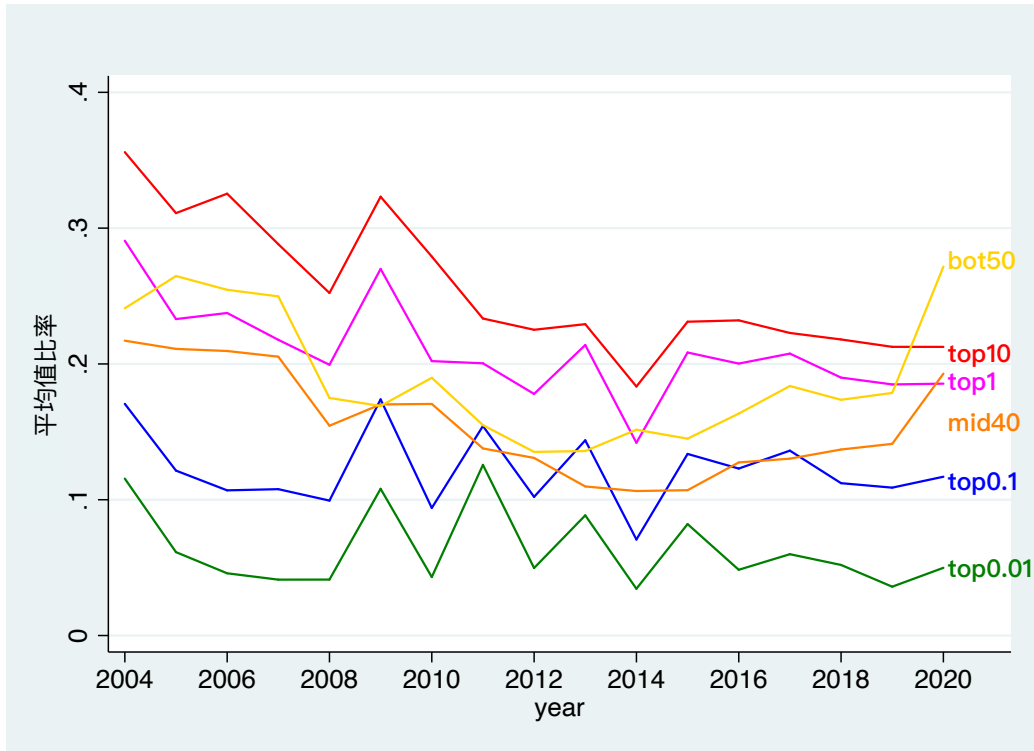


在財產所得的方面，由表（十一）可見只有在最低百分位時，調查資料高於稅收資料，最低百分位以上的族群均為調查資料低於稅收資料。如圖（二十）所示，2020年時，在第10百分位以前，稅收資料就已超過調查資料。在頂端所得方面，表（十一）顯示在0.1% 和0.01%時，2014年稅收資料的財產所得特別高，但調查資料並沒有特別突出，此現象推測的原因如表（九）所示，來源於當年稅收資料的財產所得裡投資收入特別高，並非源於其他收入項。

4.7.2 平均值比率解釋分析



圖（二十一）財產所得 各年平均值比率（調查資料平均值÷稅收資料平均值）

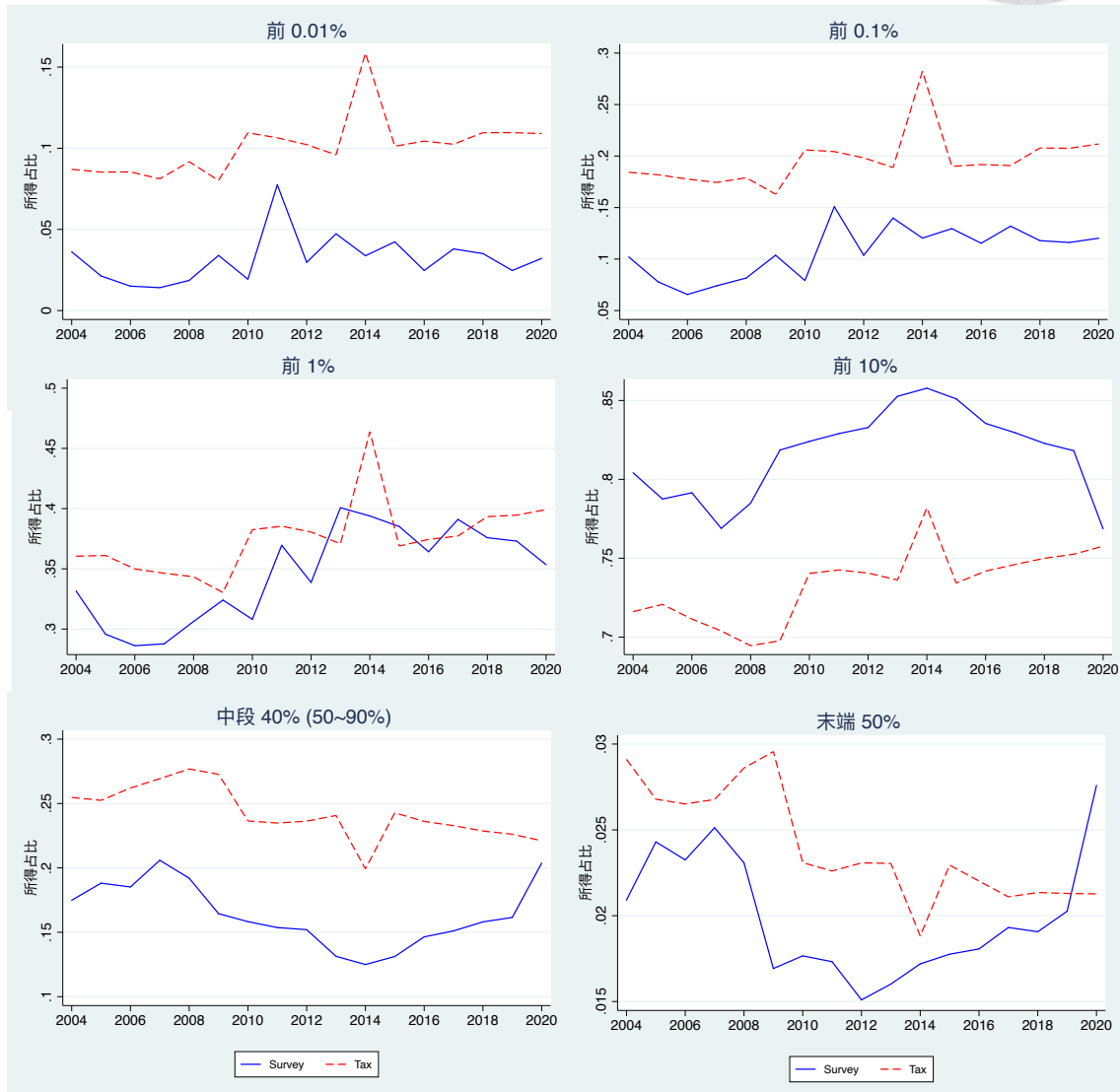


由圖（二十一）可見，財產所得的比率在各百分位均小於一，為調查資料小於稅收資料。綜合以上現象，判斷在財產所得方面，低中高所得族群的調查資料可能均有低報問題。亦可能是調查資料難以涵蓋最頂端的高所得族群，因此出現缺漏頂端所得者的情形，導致調查資料低估高所得族群的財產所得。



4.7.3 所得佔比比比較分析

圖（二十二）財產所得 各年所得佔比



如圖（二十二）所示，除了前10%外，財產所得在高中低百分位幾乎均為調查資料佔比低於稅收資料佔比，推斷調查資料可能有低報的情形。2014年的情形與先前的狀況相同，因當年稅收資料中頂端族群的投資收入特別高，造成財產所得的頂端百分位的數值特別突出。至於前10%出現調查資料佔比高於稅收佔比的情形，則是因調查資料中的財產收入整體低於稅收資料，因此調查佔比的分子和分母均相

對較低，稅收佔比的分子和分母則相對較高，此情況下得出的所得佔比未必為調查資料佔比小於稅收資料，也可能出現查資料佔比高於稅收佔比的狀況。





4.8總所得分析

4.8.1 百分位臨界值與分佈圖

表（十二-1）總收入 各個百分位臨界值

年份	最低百分位臨界值		前50%		前30%		前10%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	57	189	351,906	205,616	524,370	382,376	904,500	789,826
2005	69	133	357,465	203,457	527,824	387,122	925,899	817,705
2006	75	100	356,189	204,634	536,103	394,815	934,333	829,942
2007	75	109	359,192	210,276	533,054	404,538	933,671	856,876
2008	62	112	324,504	207,360	497,874	394,805	893,745	849,968
2009	50	103	311,519	203,178	484,492	375,494	880,025	799,291
2010	50	68	329,509	207,360	505,850	386,000	893,487	833,503
2011	33	73	324,000	216,000	496,343	403,104	871,915	874,981
2012	25	87	317,952	237,397	490,925	437,500	875,690	928,767
2013	25	81	300,877	230,535	479,079	428,941	855,977	914,658
2014	25	86	300,842	236,789	484,460	443,604	865,000	948,415
2015	25	92	299,120	241,834	485,559	451,100	850,769	956,318
2016	24	88	299,135	247,347	493,575	456,512	857,920	960,000
2017	23	67	302,286	258,660	492,669	467,047	860,775	979,659
2018	25	73	301,153	268,200	495,617	478,705	868,541	1,004,131
2019	25	69	311,474	282,649	505,626	492,915	888,969	1,029,854
2020	25	69	314,000	289,657	513,424	498,950	889,801	1,031,320

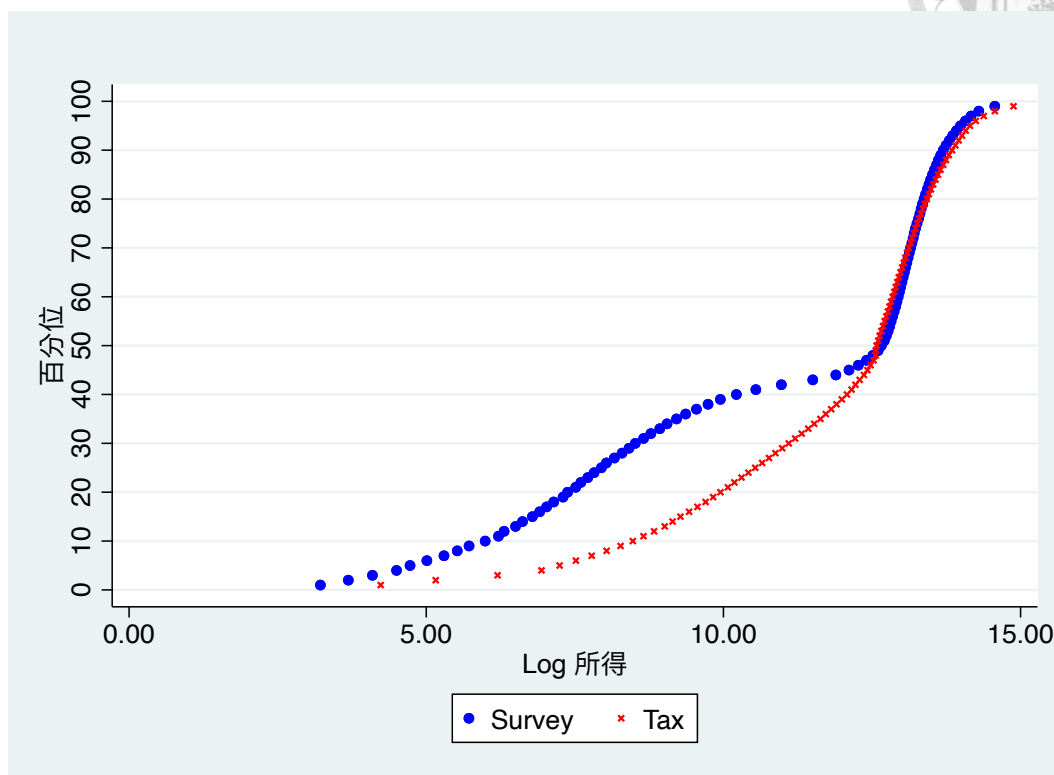


表(十二-2) 總收入 各個百分位臨界值

年份	前 1%		前 0.1%		前 0.01%	
	調查	稅收	調查	稅收	調查	稅收
2004	1,878,451	2,070,343	4,097,000	5,834,455	10,620,000	24,166,124
2005	1,924,664	2,206,165	4,112,833	6,275,555	7,050,000	27,192,438
2006	1,941,537	2,239,363	3,772,836	6,359,765	8,750,267	27,451,154
2007	1,962,146	2,384,459	4,025,030	6,986,443	8,251,667	30,987,698
2008	1,968,326	2,405,623	4,420,612	7,236,793	9,155,000	33,248,234
2009	1,807,033	2,149,252	4,633,473	6,031,198	10,695,000	24,681,224
2010	1,890,743	2,359,281	3,849,521	7,211,823	8,304,170	31,829,116
2011	1,844,006	2,545,820	4,140,145	7,792,008	13,421,000	35,805,672
2012	1,866,543	2,509,712	4,058,295	7,525,753	7,890,305	33,392,152
2013	1,883,642	2,450,405	4,090,866	7,170,132	9,736,500	31,573,212
2014	1,970,664	2,664,778	4,812,577	8,862,919	8,254,231	51,899,104
2015	1,883,469	2,663,500	4,117,560	7,709,371	9,394,870	33,489,216
2016	1,992,813	2,643,116	4,274,534	7,517,698	8,856,584	31,110,648
2017	2,062,989	2,744,538	5,070,332	7,868,541	12,150,556	32,386,304
2018	2,035,821	2,839,427	4,467,521	8,341,432	11,037,184	35,670,800
2019	2,106,024	2,928,286	4,469,951	8,685,517	9,440,701	37,217,296
2020	2,118,210	2,902,489	5,513,513	8,440,044	12,362,000	36,853,368



圖（二十三）2020年 總收入 百分位數分佈圖

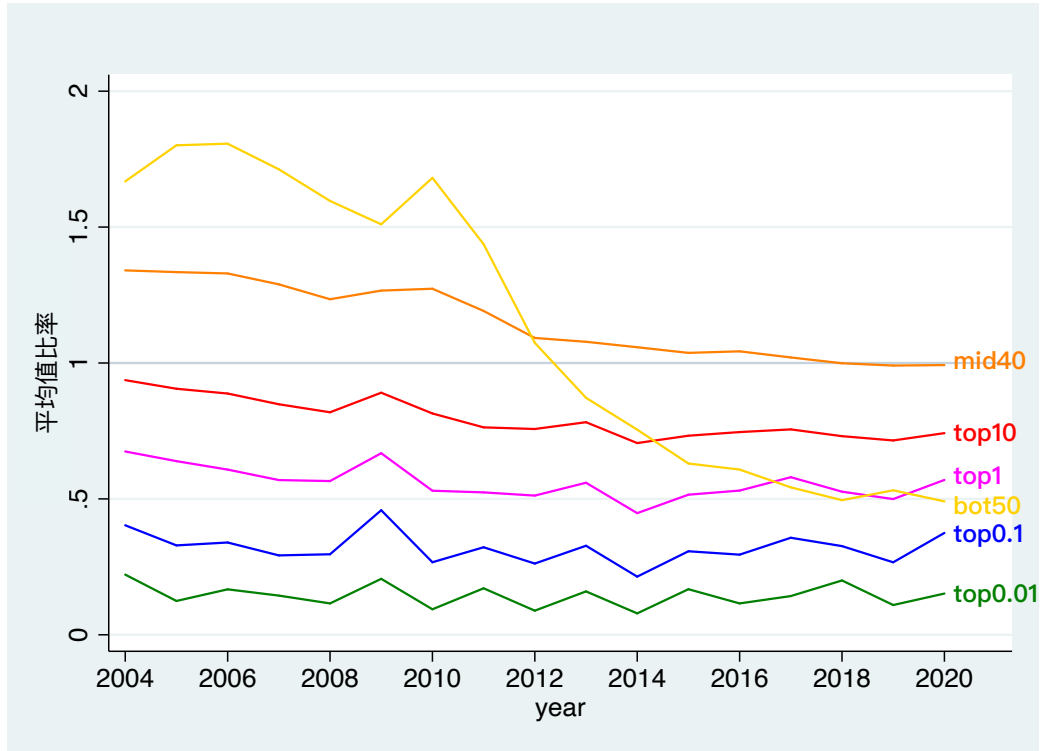


表（十二）顯示在前50至30百分位處，調查資料高於稅收資料，有些年在約前10%時調查資料開始被稅收資料超過，1%以上的頂端即呈現調查資料低於稅收資料。而如圖（二十三）所示，2020年時低於50百分位的群體為調查資料低於稅收資料，50%到前25%的族群則為調查資料高於稅收資料，在前25%以上，調查資料再度被稅收資料超過。調查資料的最低百分位低至約log3處，由圖（十）可見，判斷低百分位的數值來自利息收入低百分位部分。

4.8.2 平均值比率解釋分析



圖（二十四）總收入 各年平均值比率（調查資料平均值÷稅收資料平均值）



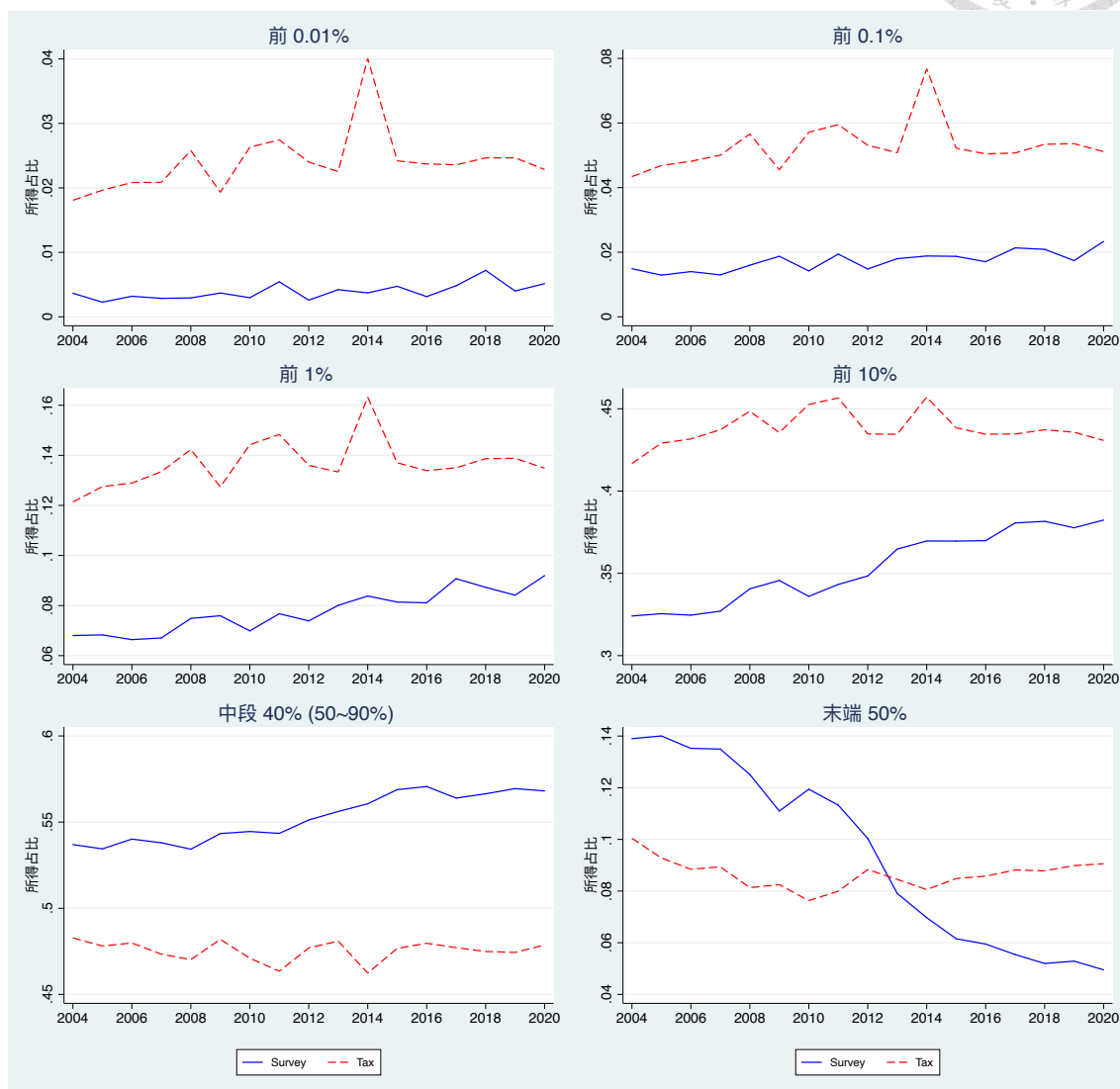
末端50%可能因收入來源較不穩定、波動幅度大，及稅收資料可能對低所得戶涵蓋不足等原因，導致其比率並未像其它百分位一樣呈現較穩定，如圖（二十四）所示。可觀察到末端50%自2010年開始，平均值比率開始出現下降趨勢。

除末端群族外，總收入的平均值比率亦為越頂端比率越小，包括前10%以上的前端百分位比率均小於一，推測前端百分位有調查資料低報的情形，而中段及末端的調查資料高於稅收資料。此現象與過往文獻所描述相符，低所得者傾向高報所得，高所得者傾向低報所得。另一個可能性為調查資料難以取得最頂端的高所得族群，因此發生缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料低估高所得族群的真實收入。



4.8.3 所得佔比比比較分析

圖（二十五）總收入 各年所得佔比



圖（二十五）顯示，前10%以上的百分位均為調查資料所得佔比低於稅收資料佔比，亦可見2014年的稅收佔比較突出，判斷是源於圖（十五）中，投資收入在2014年的頂端較高。中段和末端群體出現調查資料佔比高於稅收資料的情形，其中可觀察到末端50%群體的調查資料佔比於2013年時被稅收資料佔比超過，且差距有逐年上升的趨勢，主要因為調查資料的所得佔比自2010年出現下降趨勢，顯示調查資料中低所得族群相對整體的比例在逐年減少，呼應圖（二十四）中平均值比率的結

果。而此現象亦可能反映調查資料在2010年至2020年內掌握更多低所得族群的收入。如圖（二）所示，利息收入的缺失率在2010年起出現下降趨勢，推測可能是調查資料在近十年內掌握更多低利息收入，因此影響低所得群體的整體佔比。



第五章 結論



本文透過比較台灣2004至2020年的家庭收支調查及稅收資料，分析不同所得項目在兩種資料來源中的資料差異，結果顯示，不同的資料來源和所得項目皆有各自的特性及限制。

在受僱人員報酬、投資收入、以及總收入這些項目的調查資料中，高所得群體的收入金額低於同百分位下稅收資料，低所得群體的金額高於同百分位稅收資料，與先前文獻提到的現象相符，高所得族群傾向低報自身收入，低所得族群傾向高報。另一方面，此現象亦可能為調查資料難以涵蓋最頂端的高所得群體，因此出現缺漏頂端所得者的情況，導致調查資料低估高所得族群收入。在利息收入和財產所得的部分，調查資料整體均低於稅收資料，推測調查資料普遍存在低報問題。同樣地，可能因調查資料缺漏頂端所得者，導致調查資料低估高所得群體的利息收入和財產所得。

而在產業主所得和租金收入方面，則出現調查資料整體均遠高於稅收資料的狀況，看似不符合直覺的現象，可能因部分農林漁牧業為免所得稅，以及台灣小型企業以查定課徵方式課稅，使稅收資料無法完全掌握實際收入金額，或因其他逃漏稅現象，導致產業主所得和租金收入在稅收資料被低估。因此在這幾項所得項目上，稅收資料的參考價值有限。

此外，產業主所得、租金收入及投資收入在收支調查資料中的樣本數少，依百分位分割後的樣本數也相對較少，因此在使用調查資料中這三項所得進行高所得族群的研究分析時，資料的參考價值可能較為受限。

整體而言，透過本文的結果發現，若只使用台灣的家庭收支調查資料進行研究，在受僱人員報酬、投資收入，以及總收入方面，容易低估台灣高所得群體的真实收入狀況；在利息收入和財產所得方面，亦可能會低估整體的真实所得。若使用稅收資料進行分析受僱人員報酬、投資收入或財產所得，也許能夠得到較貼近實際收入

的結果；但在產業主所得及租金收入方面，使用稅收資料可能會低估實際收入，因此建議能以調查資料搭配稅收資料使用。因此，未來若要進行台灣所得分佈相關的分析，建議同時參考兩種資料，並注意兩資料的特性和限制，才能較完整反映台灣的所得分配情形。

參考文獻



- Angel, S., Disslbacher, F., Humer, S., and Schnetzer, M. (2019). What did you really earn last year? Explaining measurement error in survey income data. *Journal of the Royal Statistical Society, Series A: Statistics in Society*, 182(4), 1411-1437.
- Bartels, C., and Metzging, M. (2019). An integrated approach for a top-corrected income distribution. *Journal of Economic Inequality*, 17(2), 125-143.
- Bound, J., Brown, C., and Mathiowetz, N. (2001). *Measurement error in survey data*, volume 5. Elsevier, New York, 3705–3843.
- Bound, J., and Krueger, A. (1991). The extent of measurement error in longitudinal earnings data: Do two wrongs make a right? *Journal of Labor Economics*, 9(1), 1-24.
- Burkhauser, R. V., Feng, S., Jenkins, S. P., and Larrimore, J. (2012). Recent trends in top income shares in the United States: Reconciling estimates from March CPS and IRS tax return data. *Review of Economics and Statistics*, 94(2), 371-388.
- Kapteyn, A., and Ypma, J. Y. (2007). Measurement error and misclassification: A comparison of survey and administrative data. *Journal of Labor Economics*, 25(3), 513-551.
- Martin, S., Stabenow, K., and Trede, M. (2024). Measurement error in earnings. *CQE Working Paper, 108/2024, Center for Quantitative Economics*, University of Münster, 9-25.
- Tourangeau, R., Rips, L., and Rasinski, K. (2010). *The psychology of survey response*. Cambridge University Press, 315-346.
- Yonzan, N., Milanovic, B., Morelli, S., and Gornick, J. (2022). Drawing a line: Comparing the estimation of top incomes between tax data and household survey data. *Journal of Economic Inequality*, 20(1), 67-95.