

國立臺灣大學文學院歷史學系

碩士論文

Department of History
College of Liberal Arts
National Taiwan University
Master's Thesis



疾病與邊疆——以北宋越南戰爭（981—1076）為例

Disease and the Frontier: The Case of the Northern Song
Dynasty's War with Vietnam (981—1076)

劉政祐

CHENG-YU LIU

指導教授：張嘉鳳 博士

Advisor: CHIA-FENG CHANG, Ph.D.

中華民國 114 年 7 月
July, 2025

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

疾病與邊疆——以北宋越南戰爭（981-1076）為例

Disease and the Frontier: The Case of the Northern Song Dynasty's War with
Vietnam (981-1076)

本論文係 劉政祐（學號 R11123007）在國立臺灣大學歷史學系完成之碩士學位
論文，於民國 114 年 7 月 10 日承下列考試委員審查通過並口試及格，特此證明。

The undersigned, appointed by the Department of History on 10-Jul-2025, have examined a Master's Thesis
entitled above presented by LIU, CHENG-YU (student ID R11123007) candidate and hereby certify that
it is worthy of acceptance.

口試委員 Oral Examination Committee:

張嘉鳳

江元明

陳韻如

（指導教授 Advisor）

系主任 Director:

陳碧雲

謝辭



這篇謝辭是為了對一路上給予我幫助和支持的所有人，獻上最誠摯的謝意。

首先，我要向我的指導教授張嘉鳳教授獻上最深的感謝。本論文最初僅是個人對史料的粗糙見解，但教授不以為幼稚，反而鼓勵我深入研究。當我提交最初尚未成熟的論文計畫時，教授悉心且溫和的指出計畫中具備研究潛力的部分、提示極具參考價值的文獻，幫我找到研究的方向。在論文架構上，教授提供寶貴的意見，協助我建立邏輯順暢，層層遞進的論文架構。同時教授也建議我多方採擷史料，將各方觀點並陳，盡力還原歷史面貌。另外，教授也為我過於口語化的行文給予示範和修改建議，幫我逐步掌握學術寫作的技巧，完成本論文的撰寫。

我也要特別感謝兩位口試委員：陳元朋教授和陳韻如研究員。在口試過程中，兩位口試委員細心地指出本論文在撰寫上的盲點，並建議可資補充、續寫的部分。這些真知灼見，無論是對論文內容的補充、論點的完善，或是未來研究方向的啟發，都提供極大的幫助。感謝您們撥冗參與口試，並給予我啟發性的指導，讓這份論文得以更加完善。

同時，我也要向學系的行政工作人員表達衷心的感謝。各位老師和同仁都給予我無私的協助，耐心且即時的解答行政程序的疑惑。感謝您們在幕後默默的付出，讓學生們能無後顧之憂。

最後，再次感謝所有在論文撰寫過程中支持我的家人、朋友和同學。本論文的完成，不僅代表著一個學習階段的結束，更是人生新階段的開始。我將帶著這份寶貴的經驗和知識，繼續在未來的道路上努力前行。！

摘要

本文的主旨旨在探究疾病與戰爭、邊疆的關係，以第十至十一世紀之間北宋與交趾的戰爭為例。

筆者首先討論十世紀交趾自立後的政治與軍事發展，過去學界多以宋代為中心觀看交趾，而本文則立足於交趾的視角，探究交趾侵宋的立場與理由。交趾以紅河流域為核心，向南北兩方展開軍事行動，藉由親征與鎮壓手段鞏固內部統治並展示王權威信。南方的占城為其主要對手，雙方爆發多次戰爭，交趾多次勝出並強迫占城朝貢，實踐以模仿中國天下體制為藍本的區域秩序觀。在面對北宋時，交趾除劫掠邊境與索還逃民外，亦透過武力試探與蠶食領土，展現其擴張性格。這種擴張背後有賴於其改造自中原的天下觀，主張南北平等與天命授權，並透過歷史神話建構國家正統性。交趾並不將北宋視為不可挑戰的宗主國，而是將之視為平起平坐的對手，在文化與政治上積極塑造自己的國家地位。

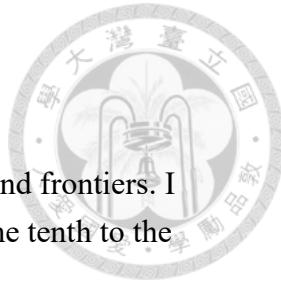
其次，本文聚焦於宋代及其以前的南方印象，以文人創作與醫學文本作為考察的對象。自東漢以來，瘴癘成為南方的代表性符號，歷代文人將其視為疾病與死亡的象徵，唐代更將瘴與氣候、蠻族連結，擴展其文化意涵。宋代士人繼承前人對南方的畏懼，並加入自身觀察與醫療知識。宋儒不僅延續瘴的書寫傳統，也嘗試將其用於政治隱喻。另外，宋代醫者在理論與實踐上取得進展，普遍以陰陽氣失調解釋病因，並積極探索治療方式。面對嶺南之惡，人們普遍選擇逃避，僅有諱官試圖適應。儘管政府推動醫療改革並打擊巫術，南方醫療資源仍匱乏，改革效果有限。此一南方與疾病連結的刻板印象，在交趾與北宋的外交與戰爭上扮演重要角色。

最後，本文聚焦戰爭與疾病如何影響北宋邊疆政策。交趾戰爭發生於神宗拓邊熱潮之際，但南征過程中爆發的大規模疫病重創宋軍，促使神宗選擇退兵。雖軍事上取得短暫勝利，卻因疾病導致官兵傷亡慘重，使得開發新佔領地的計畫以失敗告終。廣源州的開發案因黃金產量有限、駐軍死傷與交趾持續干預終止。儘管北宋擁有優勢，卻在現實條件與文化觀念的限制下選擇妥協。歷史上根深蒂固的南方印象使得宋廷對南疆態度消極，未能進一步經營，最終以劃界與外交妥協收場，反映疾病與文化觀念在邊疆政治中的深遠影響。

關鍵詞：疾病、傳染病、越南（交趾）、軍事行動、北宋、嶺南、中國南方、邊疆



英文摘要



This thesis explores the close relationship between disease, war, and frontiers. I take the Northern Song Dynasty and Jiaozhi's military affairs from the tenth to the eleventh centuries as examples.

I first examines the political and military developments following the establishment of an independent state in Jiaozhi. Previous academic studies have tended to view Jiaozhi from the perspective of the Song Dynasty, but this article draws on Vietnamese historical sources to highlight Jiaozhi's position and reasons for invading the Song Dynasty from Jiaozhi's perspective. Centered around the Red River basin, Jiaozhi launched military campaigns in both northern and southern directions, consolidating internal rule and demonstrating the authority of the monarchy through personal campaigns and suppression. Champa in the south was its primary rival, and the two sides engaged in multiple wars, with Jiaozhi emerging victorious on several occasions and forcing Champa to pay tribute, thereby implementing a regional order based on the Chinese imperial system. When facing the Northern Song Dynasty, Jiaozhi not only raided the border and demanded the return of fugitives but also used military force to test and gradually encroach upon territory, demonstrating its expansionist nature. This expansion was underpinned by its adaptation of the Chinese concept of the 'heavenly realm,' which advocated equality between the north and south and divine mandate, and sought to establish national legitimacy through historical mythology. Jiaozhi did not regard the Northern Song Dynasty as an unchallengeable suzerain state, but rather as an equal rival, actively shaping its own national status in cultural and political terms.

Secondly, this article focuses on impressions of the South during the Song dynasty and earlier periods. Since the Eastern Han Dynasty, *zhangli* (malaria) had become a representative symbol of the South, with literati throughout the ages viewing it as a symbol of disease and death. During the Tang Dynasty, malaria was further linked to climate and barbarian tribes, expanding its cultural connotations. Song Dynasty scholars inherited their predecessors' fear of the South and added their own observations and medical knowledge. Song Confucian scholars not only continued the tradition of writing about malaria but also attempted to use it as a political metaphor. Additionally, Song Dynasty physicians made progress in theory and practice, generally explaining the causes of disease as imbalances in yin and yang energy and actively exploring treatment methods. Faced with the evils of Lingnan, people generally chose to flee, with only exiled officials attempting to adapt. Despite the

government's efforts to reform medical practices and crack down on witchcraft, medical resources in the south remained scarce, and the reforms had limited effect.

Finally, this thesis focuses on how war and disease influenced the Northern Song Dynasty's border policies. The Jiaozhi War occurred during Emperor Shenzong's expansionist campaign, but the outbreak of a large-scale epidemic during the southern campaign severely weakened the Song army, prompting Emperor Shenzong to withdraw his troops. Although the military achieved a temporary victory, the heavy casualties among troops due to disease led to the failure of plans to develop the newly occupied territories. The development project in Guangyuan Prefecture was terminated due to limited gold production, military casualties, and continued interference from Jiaozhi. Despite the Northern Song Dynasty's advantages, it chose to compromise under the constraints of practical conditions and cultural beliefs. The deeply ingrained southern perception in history led the Song court to adopt a passive attitude toward the southern frontier, failing to further develop it, and ultimately resolving the issue through border demarcation and diplomatic compromise. This reflects the profound influence of disease and cultural concepts on frontier politics.

Keywords: disease, contagious disease, Vietnam (Jiaozhi), military operations, Northern Song Dynasty, Lingnan, southern China, frontiers and borders



目次

論文口試委員審定書.....	i
謝辭.....	ii
摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
目次.....	vi
表次.....	viii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 文獻回顧.....	2
第三節 章節安排與史料.....	11
第二章 交趾：新生的政權.....	14
第一節 交趾在中南半島的擴張.....	14
一、邊境地區的控制.....	14
二、南方的國際戰爭.....	17
第二節 交趾與北宋的外交關係.....	22
一、兩國軍事摩擦.....	23
二、交趾的南方世界觀.....	25
第三節 北宋的交趾政策.....	30
一、北宋眼中的交趾.....	30
二、北宋政府的作為.....	34
第三章 南方印象.....	38
第一節 歷代南方印象的形成.....	39
一、歷史的轉折.....	39
二、士人的記載.....	41
三、醫籍的看法.....	44
第二節 宋人南方印象的意涵.....	48
一、士人的紀錄.....	48
二、醫家的觀點.....	52
三、個人層面的決策.....	54
四、北宋政府嶺南醫療措施的推行與限制.....	56
第四章 戰爭與邊界.....	60
第一節 北宋的國防政策.....	60
一、神宗朝的整體戰略.....	61

二、南北的運動.....	62
第二節 北宋的反擊戰.....	66
一、軍隊與醫療.....	66
二、傳染病與戰爭.....	67
三、疫情與退兵.....	69
第三節 南方擴張的放棄.....	72
一、廣源州開發的始末.....	72
二、疾病與北宋政治決策.....	75
三、南方邊界的延續.....	77
第五章 結論.....	81
附錄.....	86
參考書目.....	87

表次



表格 1：北宋時期交趾驩、愛二州平叛統計.....	15
表格 2：北宋時期交趾占城國際戰爭統計.....	18
表格 3：交趾入侵北宋邊境統計.....	23



第一章 緒論

第一節 研究動機

1999年12月30日，中國和越南簽署《中越陸地邊界條約》，重新劃定國境，為爆發於1979年的中越戰爭的劃上句點。相同場景可追溯至近千年前的元豐七年（1084），雙方一番大戰後約定兩國的邊界，相似的問題穿越千年的歷史相互呼應。¹

今日的越南北部，中國古代稱為交趾，自漢武帝消滅南越國，交趾成為新的南方邊疆。²公元968年，交趾於戰亂中建立全新的獨立國家，並隨後獲得宋帝國的冊封，以朝貢國的名義納入天下體系當中。但這並不意味兩國從此相安無事，直至北宋滅亡為止，雙方曾暴發兩次大規模軍事衝突，第一次在宋太宗時期（980-981），以懲戒黎桓篡國的名義發動南征；第二次則是發生在宋神宗時期（1076-1077），反擊交趾入侵廣南西路的行動。雖然北宋取得兩次戰爭的勝利，但惡劣環境造成的人員損失與後勤壓力卻阻止北宋的持續作為。

宋神宗志在開邊，最著名的軍事冒險，是元豐四年（1081）大規模入西夏，意圖恢復所謂的漢唐舊境，然而西夏並非神宗在位期間唯一入侵的目標。熙寧九年（1076），神宗曾以反擊交趾入侵的名義，派兵深入其境內作戰，成功佔領交趾的部分領土，但軍中盛行的傳染病致使宋軍主動撤退。歷經多年談判後，元豐七年（1084），雙方重新約定邊界，交趾獲贈邊境數縣領土，和談的結果成為現今中越邊界之基礎。

北宋是中國天下體系的轉折時代，以往的中國與周邊勢力缺乏明確的邊

¹ 古今邊界的比較詳參附錄一，疊圖區為北宋疆界，黑線則為現代邊界。圓圈區域為後續行文提及之廣源州所在地，為兩國當時具有領土爭議之區域。

² 為求行文簡潔，本文所稱之交趾專指宋代的交趾王國，其餘時代的政權以及地理區皆用越南稱呼。

界。北宋透過與遼的澶淵之盟，確立兩國的線狀邊界，劃分雙方的勢力範圍。同樣的作法也應用在北宋與西夏、交趾的互動上。然而，自宋神宗即位之後，北宋與西夏持續爆發長期的邊界衝突，直至宋徽宗選擇聯金滅遼，隨後北宋亡於金的入侵。北宋與四鄰的關係，唯有宋神宗與交趾的邊界得到長久的尊重，延續至今。

宋神宗與交趾的戰爭中，前者雖在戰場上取得勝利，後來兩國達成的和談條件似乎卻不符合世人對宋神宗的刻板印象，戰敗的交趾不只寸土未失，反而獲得邊境領土作為賞賜，與神宗銳意追求北方邊疆的擴張、寸土不讓的形象形成鮮明對比。

如此反差引起筆者的疑問，亦即越南北部曾是漢唐疆土的一部分，為何神宗忽略這點而一心執著於西北拓邊？交趾的國力遠低於遼、西夏，北宋向南擴張無疑比向北容易，為何神宗放棄向南擴張？是否有其他重要的考量？據此，本文將深入討論宋神宗的交趾政策，並深究其與交趾締和的原因。

第二節 文獻回顧

宋代南方邊疆局勢複雜，戰爭、貿易、外交及內政都是影響邊疆局勢的因素，其中以戰爭最為重要。戰爭能左右政治局勢的發展，也是北宋中央最重視的議題。然而，囿於研究主題的隔閡，過去的研究未將宋交戰爭與宋交邊界的環境、疾病、衛生等結合在一起討論。研究戰爭的著作沿用政治史的眼光，假設戰爭發生在環境充分開發的場域，忽略環境條件與疾病對戰爭發展造成的影响。相對而言，探討南方的論著則著重於個體與環境的互動，較少將觀察視角延伸至政治運作上。筆者以為政治與觀念是互相作用的產物，觀念制約政治，政治的結果更新觀念，嘗試連結兩者是本研究的目標。

關於宋代邊疆政治的研究成果大致可分為：宋交戰爭的因果與影響、宋朝

與交趾的國際交流及宋代邊疆地區的開拓三個方向。關於宋交戰爭的研究成果，學界探討此次戰爭多以通史的角度，將其納入北宋或交趾整體歷史發展的脈絡中討論。此類研究的先驅者為越南史家陳重金，陳氏《越南通史》以越南視角考證相關史實，主張王安石帶起的拓邊風氣是戰爭爆發的原因。³呂士朋以宋越關係的長期發展為綱，探討此次戰爭對兩國關係的衝擊及戰後歷代皇帝如何維持兩國和平。呂氏認為導致戰爭的原因是北宋邊境政策的不變，因此當北宋放棄擴張性政策，兩國關係迅速轉好。⁴湯佩津研究北宋各皇帝的南邊政策，探討兩國關係的長期變化。湯氏認為邊疆政策的確立，均受前代經驗的影響和現實的左右，神宗的「開疆納土」政策是為解決仁宗「安邊弭兵」政策遺留的問題。⁵鄭維寬則從廣西的地緣環境切入，探討宋代如何應對交趾帶來的「外患」與邊地部族反抗的「內憂」，主張北宋在內外夾擊的背景下逐步建立控制廣西的邊防體系。⁶

郭振鐸與張笑梅以儂智高事件為起點，討論北宋與李朝的長期衝突。兩人主張交趾是戰爭的始作俑者，李朝為滿足擴張的野心，持續在宋交邊境的引發軍事衝突，直到宋神宗發動反擊戰挫敗李朝的野心，自此雙方維持長時間的和平。⁷黃純艷、王小寧不只考察爆發戰爭的前因後果，更注意到戰後國際局勢的變化。兩人認為宋神宗有意將交趾重新納入統治，但因為戰爭的失利，反而確立交趾的獨立地位，致使交趾得以獨佔占城的朝貢權。⁸陳朝陽對於戰爭物資的準備以及戰事推進的細節有更深的研究，陳氏認為宋交戰爭源於交趾尋求擴張的需求，但宋朝內部的批評者錯誤地將批判對象對準王安石，認定是以王安石

³ 陳重金著、戴可來譯，《越南通史》，北京：商務印書館，1992，頁 71-76。

⁴ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，《東海學報》22 期（1981，臺中），頁 93-117。

⁵ 湯佩津，〈北宋的南邊政策——以交趾為中心〉（嘉義：國立中正大學歷史研究所博士論文，2004），頁 140-222。

⁶ 鄭維寬，〈歷代王朝治理廣西邊疆的策略研究——基於地緣政治的考察〉，北京：社會科學出版社，2014，頁 125-198。

⁷ 郭振鐸、張笑梅，〈論宋代儂智高事件和安南李朝與北宋之戰〉，《河南大學學報》1999 年第 5 期（鄭州），頁 5-10。

⁸ 黃純艷、王小寧，〈熙寧戰爭與宋越關係〉，《廈門大學學報》2006 年第 6 期（廈門），頁 69-76。

為首的主戰官員惹事才導致戰爭。⁹James A. Anderson 則認為戰爭起因於儂智高事件之後，北宋、交趾兩國分別加強對於邊境部族的控制。Anderson 主張兩國的各自行動推高邊境局勢，促使交趾為自我保護而主動出擊。¹⁰綜觀上述研究成果，中國學者展現出強烈的民族主義傾向，在研究史實之餘也盡力塑造北宋的正面形象，將交趾視為侵略者。越南學者也有相同的舉措，同樣將北宋看作侵略者。¹¹此外，由於戰爭結果涉及邊境領土的歸屬，雙方學者都嘗試為己方控制邊境領土提供歷史依據。

除了戰爭，雙方的交流也體現在外交談判和邊境貿易上。李國強研究雙方如何爭奪邊境之勿陽峒、勿惡峒地區的歸屬權，認為北宋強硬結合安撫的手段成功消彌往後可能的衝突。¹²湯佩津研究真、仁宗時代宋廷對交趾的外交政策，分析北宋在消極態度背後的實際政策及其影響，進而討論宋人如何看待交趾的國家地位。¹³ James A. Anderson 以黃氏家族為對象，分析黃氏家族在邊境貿易網絡中的角色，以及他們在不同時期的政治和軍事策略，探討宋代中越邊境地區的貿易網絡及政治聯盟關係。¹⁴這些研究雖然主題各不相同，但都揭示邊境地區局勢的複雜性，北宋中央的力量在此相當侷限，是各方參與者的博弈塑造歷史的發展，在後續取材與分析時必須兼顧各方。

近年來，學者嘗試將 10 至 13 世紀的東亞地區納入多國體系的框架下，以國際關係（International relations）的角度重新審視中國朝貢體系的理論與實踐。王元綱分析 10 至 13 世紀東亞的國際局勢，指出朝貢體系並非一成不變的

⁹ 陳朝陽，〈熙寧末年宋交戰爭考述〉，《中國史研究》2012 年第 2 期（北京），頁 147-159。

¹⁰ Anderson, James A. “Treacherous Factions: Shifting Frontier Alliances in the Breakdown of Sino-Vietnamese Relations on the Eve of the 1075 Border War,” in *Battlefronts Real and Imagined: War, Border, and Identity in the Chinese Middle Period*, eds Don J. Wyatt, (New York : Palgrave Macmillan, 2008), pp. 191-226.

¹¹ Anderson, James A. “Treacherous Factions: Shifting Frontier Alliances in the Breakdown of Sino-Vietnamese Relations on the Eve of the 1075 Border War,” pp.192-194.

¹² 李國強，〈北宋與交趾間兩峒邊界爭端探微〉，收入呂一燃主編，《中國邊疆史地研究論集》（哈爾濱：黑龍江教育出版社，1991），頁 424-446。

¹³ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，《中國歷史學會史學集刊》第 38 期（2006 年 6 月，臺北），頁 75-118。

¹⁴ Anderson, James A. “Commissioner Li and Prefect Huang: Sino-Vietnamese Frontier Trade Networks and Political Alliances in the Southern Song.” *Asia Major* 27, no. 2 (2014): 29-51.

等級制度，而是受到權力分配深刻影響的動態系統，儒家學說在體系中起到修飾的作用。¹⁵ James A. Anderson 將歷史上中國和越南的關係分為三種平衡狀態，探討雙方錯綜複雜的歷史關係。Anderson 發現雖然中越關係是不對稱的，但越南能運用外交手段維持其獨立性。¹⁶王晴佳認為中國人的世界觀在歷史發展中經歷數次重大變化，雖然中國持續強調其文化的中心地位，但決定「中心」的因素卻從民族轉變為地理和政治力量。¹⁷上述研究說明政治力量在國際關係中具有不可忽視的地位，其分配與消長確立中國邊疆的範圍。

統合上述研究成果，對於北宋邊疆局勢可以建立兩個初步認識：第一，邊境局勢的複雜性源於參與者的多樣性。不同群體的利益訴求不盡相同，致使由政治強權、原住民及漢人移民組成的邊疆社會，情勢處於隨時變動的狀態。第二，政治力量投射決定勢力範圍。宋交雙方的衝突、談判與外交是試探對方力量、確立自身邊界的舉措。

位於黃河南岸的汴京是北宋的政治中心，首都內的皇帝與官僚大多一生從未涉足南方，他們對於南方的認識只能仰賴書籍和親歷者的分享，這代表統治階層缺乏實際經驗，他們做出的政治決策受到觀念的高度左右。因此要想探究南方邊疆政治發展背後的脈絡，必須理解古人的南方觀。關於古人的南方觀，現有的研究成果可分為兩個方向：地方疾病及南方書寫。

南方地方性疾病惡名遠播，其中瘴最為人所知，但相關的記載相當混亂。蕭璠利用文獻重現古代南方的自然環境，認為南方的地理環境是地方性疾病孳生的溫床，其惡名使得北人不樂於向南遷徙，由此對南方的經濟、政治、軍事以及社會都有深遠的影響。¹⁸龔勝生考察中國歷史上瘴病分布的範圍，發現其

¹⁵ Wang, Yuan-kang. "Explaining the Tribute System: Power, Confucianism, and War in Medieval East Asia." *Journal of East Asian Studies* 13, no. 2 (2013): 207-32.

¹⁶ Anderson, James A. "Distinguishing Between China and Vietnam: Three Relational Equilibriums in Sino-Vietnamese Relations." *Journal of East Asian Studies* 13, no. 2 (2013): 259-80.

¹⁷ Wang, Q. Edward. "History, Space, and Ethnicity: The Chinese Worldview." *Journal of World History* 10, no. 2 (1999): 285-305.

¹⁸ 蕭璠，〈漢宋間文獻所見古代中國南方的地理環境與地方病及其影響〉，《史語所集刊》第 63 本第 1 分（1993 年 4 月，臺北），頁 67-171。

呈現逐漸向南收縮的趨勢，並討論瘴病對於南方社會的影響，對瘴病的歷史發展提供長時段、俯瞰性的觀察角度。¹⁹左鵬研究宋元時期瘴疾在中國的分布以及醫家對於瘴疾的認識，發現瘴疾流行範圍的變遷反映中原王朝在中國南方的勢力變化，且在宋元時期，醫家對於瘴疾的認識與治療手法都有明顯的突破。

²⁰同樣是跨時代的比較，陳韻如注意到南宋時，討論嶺南瘴病治療的文本在細節、個人經驗的撰寫上遠超前代。陳氏認為此現象的背後既呼應醫書應記載患者體質與地理環境差異的呼籲，也反映南宋文人著作中強調個人經驗的趨勢。

²¹ 張文藉由探討瘴氣一說的起源，認為瘴氣與瘴病是漢文化為主的中原士人對於中國南方、西南方的地域偏見和族群歧視，是一種文化概念。²²

隨著人們更加頻繁的南來北往，擁有親身經歷的書寫者數量也隨之增加，並因此留下更多的相關記載。范家偉探討六朝時期，向南遷徙的人口與嶺南瘴氣病的關係。范氏發現隨著嶺南人口增加、人們對於瘴氣病的認識愈加充分。

²³此外，范氏又以腳氣、瘧疾、癩瘋、梅毒為例，說明古人如何利用中醫理論與嶺南地裡環境解釋上述疾病發生的原因。范氏發現古人創造嶺南炎熱潮濕的環境形成邪氣，進入身體後致病的通用解釋模式，此模式自漢代創始，至少延續至明代。²⁴左鵬探討「瘴」一字的起源以及含意的流變，發現典籍中瘴的分布呈現由南向北擴張的趨勢，左氏認為原因是人群大規模的向嶺南遷徙。此外，左氏亦發現唐人詩文中，瘴一詞的含意不斷擴張，從描述地理現象擴充為

¹⁹ 龔勝生，〈2000年來中國瘴病分佈變遷的初步研究〉，《地理學報》1993年第4期（北京），頁304-316。

²⁰ 左鵬，〈宋元時期的瘴疾與文化變遷〉，《中國社會科學》2004年第1期（北京），頁194-204。

²¹ 陳韻如，〈Accounts of Treating *Zhang* (“miasma”) Disorders in Song Dynasty Lingnan: Remarks on Changing Literary Forms of Writing Experience〉《漢學研究》第34卷第3期（2016年9月，臺北），頁205-254。

²² 張文，〈地域偏見和族群歧視——中國古代瘴氣與瘴病的文化學解讀〉，《民族研究》2005年第3期（北京），頁69-77。

²³ 范家偉，〈六朝時期人口遷移與嶺南地區瘴氣病〉，《漢學研究》第16卷第1期（1998年6月，臺北），頁27-58。

²⁴ 范家偉，〈地理環境與疾病——論古代醫學對嶺南地區疾病的解釋〉，《中國歷史地理論叢》2000年第1輯（總54輯）（西安），頁17-30。

敘述文化現象。²⁵張聰分析宋代士人的旅行文學作品，討論他們如何敘述、理解及調適嶺南地區的瘴病。張氏認為宋代士人的敘述雖然強化原有的刻板印象，但也展現他們嘗試適應環境的一面。²⁶張蜀蕙比較唐宋時代貶謫文人對南方敘述內容的差異，張氏發現唐人的記敘主要關注疾病的危脅及個人身分文化的流失，而宋人比起前者，更注重身體的調養及人生價值的思考，代表宋人的世界觀產生一定程度的轉變。²⁷這些研究成果說明隨著人口的流動及知識的探索，人們對於瘴的認識逐漸加深，瘴病的分布範圍也隨著觀念的轉變發生變化。這代表瘴不只是醫學的問題，更是文化的問題。

除了個體的生死，疾病的威脅亦體現在傳播上，廣泛流行的傳染病糾纏人類社會，與人類社會形成複雜的關係。William H. McNeill 作為先驅者，以微寄生，寄生人體之物，以及巨寄生，寄生人類社會之存在作為研究框架，綜觀人類自史前時代至當代的疾病史。McNeill 指出人類的生命處在由微寄生與巨寄生構成的脆弱體系之中，宿主與各類寄生物的關係影響過去和當代歷史。²⁸余新忠以清代江南社會為對象，研究江南社會如何應對瘟疫的挑戰。余氏發現瘟疫發生的頻率與經濟發展及人口密度成正比關係，但瘟疫的殺傷力與此卻成反比。清代江南主要的瘟疫種類是透過水體傳播的霍亂、痢疾、傷寒等腸道傳染病。面對瘟疫的挑戰，民間社會組織是清代江南社會對抗瘟疫的主力，在對抗瘟疫的過程中江南社會對於瘟疫的認識與防治取得重大進步。Charles E. Rosenberg 將其專著分三個部分，前兩個部分關注醫療觀念與醫療制度的問題，第三部分則以美國、歐洲歷史作為討論當前醫療世界危機的資源。Rosenberg 藉由歸納歷史，提出傳染病在人類社會發展的四個階段，並建立兩種解釋傳染病

²⁵ 左鵬，〈漢唐時期的瘴與瘴意象〉，《唐研究》第 8 卷（2002 年，北京），頁 257-275。

²⁶ Zhang, Cong Ellen. "Between Life and Death: Song Travel Writings about Zhang 瘴 in Lingnan." *Journal of Song-Yuan Studies*, no. 41 (2011): 191-225.

²⁷ 張蜀蕙，〈馴化與觀看——宋文人南方經驗中的疾病經驗與國族論述〉，《東華人文學報》第 7 期（2005 年，花蓮），頁 41-84。

²⁸ McNeill, W., 1976, *Plagues and Peoples*, Garden City, N.Y.: Anchor Press.

傳染的模型。²⁹受到 Rosenberg 的解釋模型啟發，T J Hinrichs 探討由漢至宋，中醫關於傳染病病因的功能性＼構型模型（Functional-Configurational）與本體論＼傳染模型（Ontological-Contaminationist）兩種解釋模型之間的矛盾。所謂功能性＼構型模型是以陰陽五行學說為基礎，將疾病歸因於人體內氣的失衡，而本體論＼傳染模型則將疾病歸因於外來的實體，例如鬼、蟲、邪氣等，這些實體可以通過接觸傳染。前者用於解釋傷寒，受官方和菁英追捧，後者用於解釋溫病，與南方的習俗和鬼神信仰密切相關。儘管宋代政府曾推動醫療改革打壓本體論＼傳染模型，但其仍在民間廣泛流傳。³⁰張嘉鳳以《諸病源候論》為中心，探究中古醫者如何認識傳染病與建立病因學理論。魏晉時期，大規模傳染病疫情頻發，人們將疫疾歸咎於氣候、環境等因素。張嘉鳳發現魏晉時，疾病相互傳染已經是普遍存在於各階層的認知。雖然疾疫相染與否並未成為《諸病源候論》分類疾病標準，但具有傳染力的疾病被集中至特定類別。在病因學理論方面，諸病源候論主張一候多源，一個疾病可能是多個原因造成的。³¹

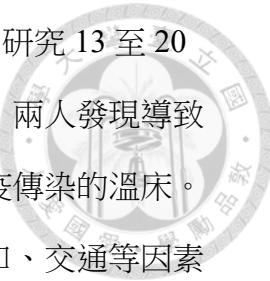
戰爭作為人群大規模、密集流動的政治事件，無可避免的成為傳染病的溫床，傳染病的疫情決定諸多戰役的成敗，以偶然左右歷史發展的走向。范家偉以氣候變遷、人口遷徙、天災、戰爭為提綱，描述兩晉、劉宋時代瘟疫爆發的景象。范氏認為災害、饑荒與疾病三者之間具有千絲萬縷的關係，單一因素難以解釋這個以建康為中心的時代為何瘟疫頻發。³²韓毅探討宋代社會如何認識與防治瘟疫的威脅，其中即有討論宋代政府應對軍中瘟疫的措施，並以醫療社會史的個案研究，整理北宋政府南征交趾時處理軍中疫病猖獗的作為。韓氏指出瘟疫廣泛存在宋代的軍隊當中，由此政府衍生出相對應的醫療機構與制度，

²⁹ Charles E. Rosenberg, 1992, *Explaining Epidemics and Other Studies in the History of Medicine*, Cambridge: Cambridge University Press.

³⁰ T J Hinrichs. "The Catchy Epidemic: Theorization and its Limits in Han to Song Period Medicine." *East Asian Science, Technology, and Medicine* 41 (2015):19-62.

³¹ 張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病源候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，《臺大歷史學報》第 27 期（2001 年 6 月，臺北），頁 37-82。

³² 范家偉，〈兩晉劉宋時期的疾疫——以建康為中心的研究〉，《歷史地理》第 15 輯（上海：上海人民出版社，1999），頁 282-295。



試圖維持軍隊的健康。³³曹樹基、李玉尚以戰爭與和平為框架，研究 13 至 20 世紀，鼠疫在中國的流行史，藉此探索中國生態與社會的變遷。兩人發現導致中國歷史上鼠疫多次大流行的原因是戰爭，大量流動人口是鼠疫傳染的溫床。相對而言，和平時代的鼠疫近似於地方病，其傳播受環境、人口、交通等因素限制，其中尤以交通最為關鍵，近代交通的發展使鼠疫得以突破地域的限制，產生跨區域的影響。³⁴張嘉鳳探討滿人對於天花的恐懼如何影響大清的軍事、政治以及外交。滿人畏懼、關注天花的程度遠超前代，並以此為基礎建立嚴格的調查、隔離措施，這些措施有效避免大規模天花疫情在滿人間爆發，有助於滿人征服中國。³⁵同樣是清代，David A. Bello 探討瘴癘如何影響清軍在雲南地區的作戰與駐守，並以此塑造大清在雲南邊疆的統治方式。Bello 指出在清代雲南，瘴癘限制清帝國軍事力量投射，成為劃分流官統治界線、阻礙中央集權的決定因素。³⁶以上諸文對於傳染病、流行病對戰爭、政治、社會各方面影響的研究，均對本文有所啟發。

除了猖獗的疾病，南方特殊的物產也是古人關注的焦點。胡頎以《南方草木狀》為核心，探討該書如何掌握陌生疆域的知識。胡氏認為《南方草木狀》嘗試將嶺南納入國家物流體系，打破北方對南方的認知落差，建立全新的共同體。³⁷陳柏言發現中晚唐興起一股嶺南異物書寫的風潮，認為此風潮的興起與安史戰亂致使人們向南遷徙具直接關係。陳氏關注到語言隔閡對文人書寫造成的阻礙，但這無法阻止文人群體探索嶺南異物知識，或終止他們將異物化作知

³³ 韓毅，《宋代瘟疫的流行與防治》，北京：商務印書館，2015。

³⁴ 曹樹基、李玉尚，《鼠疫：戰爭與和平——中國環境與社會變遷(1230-1960)》，濟南：山東畫報出版社，2006。

³⁵ Chia-Feng Chang, 2002, “Disease and Its Impact on Politics, Diplomacy and the Military: The Case of Smallpox and the Manchus (1613-1795)”, *Journal of the History of Social Medicine and Allied Sciences*, Vol.: 57. 2, pp. 177-197.

³⁶ Bello, David A.” To Go Where No Han Could Go for Long: Malaria and the Qing Construction of Ethnic Administrative Space in Frontier Yunnan” *Modern China*31, no. 3 (2005):283-317.

³⁷ 胡頎，〈植物與帝國——《南方草木狀》與魏晉時期的嶺南記憶〉《臺大中文學報》第 76 期（2022 年 3 月，臺北），頁 49-92。



識的嘗試。³⁸張蜀蕙則是從北宋文人的飲食紀錄著手，探討文人群體在食用南方食物的背後，是如何看待、理解南方以及飲食所折射出的歷史記憶。³⁹這些研究探討中國文人如何探索作為異域的南方，揭示中國文人南方知識逐步增加的趨勢。

透過以上的研究，學界對於南方觀獲得三個初步認識：第一，隨著時間的推移，北方人對南方的認識呈現增加的趨勢。關於疾病、物產、環境的知識不斷被發現，知識的積累致使北方人的整體觀點從單純的恐懼變得日趨複雜。第二，文化的歧視的存在。知識的累積、人員的往來並未完全消除中國人的文化歧視，刻板印象依然存在，甚至還能得到強化。第三，部分觀念的持久性。雖然人們對於南方的認識逐漸增加，但南方蠻荒、疾病猖獗的觀念根植人們心中，並未隨著知識的增加消失，形成一種文化符號。

綜合學界成果為本文提供兩個研究啟發。首先，有關南方的研究成果證實南方印象在個體認知層面的積累，本文欲進一步探討這些觀念如何左右政府的決策。政府並非抽象的概念，而是由眾多成員組成的組織，組織成員的思維具有影響政府決策的能力。要檢視政府的決策，最好的觀測對象就是戰爭。因為戰爭動員及兩軍對壘的過程中涉及大量的抉擇，提供觀察政治決策與觀念交互的機會。再者，相比於北宋與西夏的長期邊界紛爭，交趾邊界在戰後迅速回歸穩定，為何會產生如此差別？是交趾的外交策略，抑或是南方印象、疾病等因素促使決策者放棄向南擴張，還是反戰派憑藉南方印象阻止主戰派的計畫？本研究的目的即希望釐清上述因素之間的關連。

³⁸ 陳柏言，〈異物如何成為知識——論中晚唐嶺南異物書寫〉，《中外文學》第 50 卷第 1 期（2021 年 3 月，臺北），頁 19-60。

³⁹ 張蜀蕙，〈北宋文人飲食書寫的南方經驗〉，《淡江中文學報》第 14 期（2006 年，新北），頁 133-175。



本文除了第一章緒論和末章結論以外，按主題分為三章。第二章，筆者預計以交趾政權為主角，從三個方向進行討論：一、交趾在中南半島的擴張。如同華夏以黃河流域為核心的擴張歷程，交趾立國後也以紅河流域為核心持續向周邊擴張。向南與占城國爆發多次戰爭，向北則嘗試收編宋交邊境山區的部落。同時，筆者將探討交趾的擴張原動力，以及交趾如何逐步壓制同時期並存於中南半島的政治勢力。

二、交趾應對北宋的策略。作為交趾北方的強鄰，北宋具有征服交趾的實力，但雙方自交趾建國之初便時有摩擦，歷代交趾統治者對於北宋的宗主地位懷有異見，並不安於朝貢國的身分。在這一節，筆者欲探究交趾採取摩擦策略的原因與目標，及由此展現交趾如何看待北宋的宗主地位。

三、北宋面對交趾的政策。相比交趾單純的地緣環境，北宋面臨的國際環境複雜得多，北宋對待交趾的態度，同樣受制於兩國關係的不確定性，牽動局勢朝緊張的方向發展。在這一節，筆者將討論神宗以前，北宋應付交趾的政策，從另一方的角度探討北宋如何認知交趾的朝貢國角色。

第三章筆者將從二個層面論述南方印象：一、歷代南方印象的形成。華夏文明的中心位於今日的華北地區，南方遠離帝國的中樞。隨著人口及統治機構的向南移動，人們對於廣袤南方的認識才逐漸變得充實。在這一節，筆者將以文人記述和醫學典籍為考察對象，以導致人群大量移動的歷史事件為錨點，探討自秦漢伊始，長達千年的歷史長河中，構成南方印象的關鍵元素例如，氣候、疾病以及蠻族是如何被記錄並固定成為知識的過程。

二、宋人南方印象的意涵。伴隨大量人口的南遷，被認為是蠻荒南方的地域逐漸減少，南方的概念勢必會發生改變。在這一節，筆者同樣以文人著述和醫學著作為研究對象，討論南方印象在宋代的繼承與變化，尤其是隨著人們逐

步深入南方，新增的知識如何改造原有的印象。此外，本節也會一併探究南方印象如何影響個人的行為決策以及北宋政府的醫療措施

第四章筆者將回歸戰爭本身，綜合探討本文的問題假設。首先，筆者將從神宗恢復「漢唐舊境」的戰略設想出發，說明南方拓邊政策的起源。探討陝西地區的擴張如何鼓勵廣西地方官仿效，推行激進邊疆措施，促使交趾主動出擊，引發戰禍的降臨。其次，筆者將說明北宋發起反擊戰的大致經過，並從軍隊的調動、疾病的防治措施，細究南方傳染病如何左右戰爭情勢的發展，促成北宋與交趾的締和。最後，筆者將以北宋對新佔領土推行的失敗開發案為重心，探討傳染病在整起開發案的核心作用，說明疾病造成的人命損失如何結合南方印象，致使宋廷決定交還交趾領土並重新劃定兩國的新邊界，以實際案例驗證疾病、南方印象與邊疆開發的複雜關係。藉此找出北宋與周邊政權維持穩固邊界的基礎，解釋南方邊界得以長久延續的原因。

由於本論文涉及政治與概念的互動，釐清史料的用途及限制是必要的工作。在政治方面，主要運用的史料是中國與越南的官方修訂史書或以官方材料為依據的著作，例如中國方面的《宋史》、《續資治通鑑長編》、《宋會要輯稿》以及越南方面的《安南志略》、《大越史記全書》、《欽定越史通鑑綱目》等，這些史料的主要作用是研究政府的決策、統治者的心態以及政策的實踐效果。可能的限制在於這些史料帶有各自政權的態度，其內容敘事偏袒己方，在使用上需交叉比對，避免輕信一方之言。此外，鑑於戰爭爆發時交趾立國未久，尚未建立史籍編纂的傳統，相關越南漢文史料多是數百年後補述的成果，必須謹慎後人因現實需要扭曲古史的可能。在概念方面，主要運用的史料是醫學典籍與士人的筆記、詩文等，以下分別說明：關於醫學典籍的運用，筆者預計以宋代為分界，分別參酌《諸病源候論》、《聖濟總錄》、《嶺南衛生方》等重要醫籍，分別比較書中關於南方地理環境、南方疾病及其治療保健觀念的異同，從攸關個人生命安危的角度歸納南方印象的變遷。關於士人著作的使用，筆者同樣以

宋代為界線，宋代以前挑選造成大規模人群移動的歷史事件，研究因事件牽連而深入南方的士人，探詢南方印象的積累。宋以後則是以具備嶺南貶謫經驗或嶺南旅行經驗的士人為考察對象，探討南方印象的繼承與轉變。



第二章 交趾：新生的政權



宋交戰爭爆發於熙寧八年（1075）十一月，交趾主動攻擊宋交邊境的邕、廉、欽州等行政區，殺害並俘虜大量人民。所謂冰凍三尺非一日之寒，戰爭的爆發必然有其背景，本章將從交趾及當時中南半島之局勢進行分析，考察交趾主動挑起軍事衝突的內在因素。

從軍事實力的角度而言，交趾主動進攻是一件耐人尋味的事情，因為北宋強、交趾弱的態勢十分明顯，可見交趾的攻擊行動背後必有理由。陳重金、呂士朋認為交趾的主動進攻跟北宋邊境官員有關，他們的擴張性經營政策引起交趾的不安，導致交趾選擇先發制人；⁴⁰郭振鐸、陳朝陽等則主張是交趾內部的擴張致使其選擇主動進攻。⁴¹以上論點或均有可能，但均未深入探究交趾本身的政治發展與局勢，筆者認為交趾為何選擇主動進攻仍有進一步討論的空間。

第一節 交趾在中南半島的擴張

一、邊境地區的控制

紅河河畔的昇龍（今河內）是交趾政權的核心，王權以昇龍為圓心向外發散。昇龍南方是沿海平原，在此交趾王權致力於壓制地方勢力，確保其效忠。昇龍北方則是廣袤山區，其間遍布部落勢力，交趾利用掠奪、戰爭、攏絡等手段與之互動，試圖控制北方山區。

在交趾獨立的早期，位於昇龍南方的驩州（今越南河靜省和乂安省南部）、愛州（今越南清化省）是叛亂的核心區域，叛亂時代與次數分布如下表所示：

⁴⁰ 參見陳重金著、戴可來譯，《越南通史》，頁 72-73。呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 106。

⁴¹ 參見郭振鐸、張笑梅，〈論宋代儂智高事件和安南李朝與北宋之戰〉，頁 5-10。陳朝陽，〈熙寧末年宋交戰爭考述〉，頁 151-153。



政權	驩州		愛州	
	總次數	親征次數	總次數	親征次數
黎朝	4	4	2	2
李朝	1	1	3	3

表格 1：北宋時期交趾驩、愛二州平叛統計⁴²⁴³

在統計驩州與愛州叛亂數據時，筆者發現自交趾獨立以來，諸多軍事行動都是由交趾的最高統治者率領。例如在公元 989 年，黎朝的統治者黎桓就曾率大軍鎮壓以驩、愛二州為基地發動反叛的地方官楊進祿，並大肆屠殺兩州人民。⁴⁴另一個重要行動則是由李朝的建立者李公蘊於公元 1011 年發動，意圖徹底解決愛州自交趾獨立以來猖獗的動亂。⁴⁵面對驩、愛兩州頻發的動亂，交趾採取統治者親征的策略，同樣的作為在交趾的對外戰爭中亦經常可見，例如公元 982 年，黎桓率軍親征占城，破其王都並劫掠大量人口、財寶；公元 1012 年，李公蘊親征演州，討伐所謂「不遵厥化」之人；公元 1069 年，李日尊親征占城，迫其簽訂割讓領土的城下之盟。⁴⁶這種親征文化作為交趾獨立早期的特色一直持續，直到李朝的第四為統治者李乾德因幼年即位方告中斷。

相比交趾在南方以驩、愛二州為核心開展鎮壓在地反叛勢力的軍事行動，交趾在北方山區的活動範圍則較為分散，採取的手段種類也更為多樣。最直接的手段是軍事鎮壓，例如發生在公元 1014 年的鎮壓鶴拓蠻行動：

⁴² 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊（東京：東京大學東洋文化研究所附屬東洋學文獻センター刊行委員會，1985），本紀卷一，頁 179-204。本書編排方式異於中國史籍，在〈本紀〉前編有〈外紀〉五卷，記敘交趾獨立建國前之史事，兩紀之卷數分別獨立計算。

⁴³ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁 207-238。

⁴⁴ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷一，頁 192。

⁴⁵ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁 209。

⁴⁶ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷一，頁 189；本紀卷二，頁 210；本紀卷三，頁 245。



蠻將楊長惠、段敬至率蠻人二十萬入寇，屯金華步，布置軍營，名五花寨。平林州（今越南高平省廣和縣）牧黃恩榮以狀聞。帝（李公蘊）命翊聖王帥師討之，斬首萬計，俘獲士卒馬足不可勝數。⁴⁷

隔年（1015）亦有相似案例，這次再由去年鎮壓鶴拓蠻的翊聖王領銜，掃蕩都金、渭龍、平原等州（均位於今越南宣光省），並成功俘獲當地首領，押送回京後公開斬首。⁴⁸

另外一種常見做法則是出兵掠奪山區的人口和資源，例如黎朝國王黎龍鋌於1008年「親征都良，渭龍二州，獲蠻人及馬數百匹」，⁴⁹類似案例還有1012年，李公蘊下令劫掠前往渭龍州貿易的蠻族，擄獲人口與馬匹萬餘。⁵⁰此外，交趾亦嘗試攏絡地方勢力。例如1036年，李朝統治者李佛瑪與峯州牧（今越南富壽省池越市）黎宗順進行和親。⁵¹然而，對交趾統治者而言，上述各種手段並非單獨使用，也可能混和運用，譬如其與廣源州（今越南高平省廣和縣、石安縣）儂氏的對抗即展現這種特色。

皇祐四年（1052），廣源儂氏的首領儂智高因北宋拒其投奔，憤而率其部眾入侵，儂智高的軍隊迅速攻占嶺南多州，兵鋒直逼廣州。北宋隨即調集大軍鎮壓，儂智高兵敗後逃竄至大理，並遭處決。儂智高事件是宋仁宗皇祐年間（1049-1054）震動兩廣的重大事件，對北宋中期的嶺南局勢有相當深遠影響。事件的發起者儂智高出身自廣源州，為控制這個叛服無常的羈縻州，交趾李朝將鎮壓與招撫的手法結合運用。例如發生在1041年，儂智高首度建國之舉：

⁴⁷ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁211。

⁴⁸ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁212。

⁴⁹ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷一，頁200。

⁵⁰ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁210。

⁵¹ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁226。

儂智高與其母阿儂由雷火洞復據儂猶州，改其州曰大曆國。帝命將討之，生擒智高歸京師。帝憫其父存福，兄智聰俱被誅，免其罪，復授廣源州如故，以雷火平安婆四洞及思琅州附益之。⁵²



兩年前，其父儂存福同樣嘗試建國，但隨即遭李佛瑪親自率軍鎮壓，儂存福等家族領袖被押送至昇龍公開處刑。相比先前的殘酷鎮壓，李佛瑪這次改以招撫應對，兩年後（1043）甚至加封儂智高太保頭銜，攏絡意圖盡顯。⁵³然而儂智高最終選擇投奔北宋，當其未獲積極回應後便發動入侵，釀成巨禍。

總結交趾的國內局勢，可以得到以下觀察：從地理層面來看，交趾呈現南北兩面同時出擊的局面，試圖壓制各方政治勢力，鞏固王權；從族群層面來看，遭到中央鎮壓的群體主要有三：地方官、蠻族及羈縻州首領，他們遭到忌憚的原因可能與其具備軍事力量有關；就統治層面而言，交趾統治者經常率兵親征，其原因可能與統治者展現軍事能力維持政權的安定高度相關。

二、南方的國際戰爭

宋交之間的關係發展有一個不容忽視的因素，亦即中南半島的局勢變化，相比於統治中心在中原地區的北宋，近在咫尺的內部勢力或鄰近其他政權對交趾具有更大的影響力。根據越南史書的記載，交趾境內的動亂，以及與占城國交鋒的次數，遠多於其與北宋之間的戰爭。

第十、十一世紀，中南半島上與交趾保持外交往來的國家，主要有占城與真臘。由於占城隔斷真臘與交趾的領土接壤，致使占城成為交趾主要的衝突對象。占城，漢代稱其為林邑，五代時得名占城，其國自稱占婆，領土主要位於

⁵² 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁230。

⁵³ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁233。

今越南中南部。相比仿效中國制度的交趾，占婆人源自馬來——玻里尼西亞人，以海上遊牧做為生活方式，其領土由一系列面海背山的飛地構成，而非中國式的統一王國。占城文化深受印度文化影響，黃柏棋認為這是占城王室透過印度商人主動和平引進的結果。⁵⁴

自交趾獨立至北宋滅亡為止，交趾與占城一共爆發七次大規模衝突，以下將兩國在北宋時期爆發的大規模衝突做表，並結合史料進行分析：

次數	時間（公元）	雙方統治者	戰爭勝方	戰爭結果
一	982	交趾：黎桓 占城：因陀羅跋摩四世	交趾	黎桓破占城王都，殺占王
二	997	交趾：黎桓 占城：因陀羅跋摩五世	交趾	占城主動進攻交趾，遭黎桓反擊
三	1020	交趾：李公蘊 占城：訶梨跋摩二世	交趾	李佛瑪入侵邊境布政寨，殺守將
四	1044	交趾：李佛瑪 占城：闍耶僧訶跋摩二世	交趾	李佛瑪破王都，殺占王
五	1069	交趾：李日尊 占城：律陀羅跋摩二世（制矩）	交趾	李日尊破王都，俘獲占王，割地哩、麻令、布政三州後放還
六	1075	交趾：李乾德 占城：訶梨跋摩三世	占城	李常傑兵敗
七	1104	交趾：李乾德 占城：闍耶因陀羅跋摩二世（制麻那）	交趾	李常傑擊退占人，阻止其奪回地哩、麻令、布政三州

表格 2：北宋時期交趾占城國際戰爭統計⁵⁵

⁵⁴ 黃柏棋，〈占婆文化與泛靈主義——古代東南亞印度化之反思〉，《成大歷史學報》第 57 號（2019 年 12 月，臺南），頁 140-144。

⁵⁵ 吳士連著、陳荔和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷一，頁 179-204；本紀卷二，頁 207-238；本紀卷三，頁 241-255；（法）馬伯樂（Georges Maspero）撰、馮承鈞譯，《占婆史》，上海：上海古籍出版社，2014，頁 141-154。



在上述七場衝突中，越南史書對 1044 年（上表第四次）戰爭的敘述相對豐富，令人得以一窺雙方武裝衝突的原因。1043 年八月，李佛瑪與大臣討論出征占城的事宜：

帝問左右曰：「先帝棄世于今，已十六載矣。而占城未有一介使來，何也？意朕之威德不加乎？抑彼自恃山川之阻險乎？」對曰：「臣等以為，陛下之德雖加，而威未廣故也。何者陛下即位以來，彼逆命不庭，惟布德施惠以懷之，未嘗信威耀武以征之，非所以威遠人也。臣恐海內異姓諸侯，皆如占城，奚啻占人哉。」帝於是決意伐占城。⁵⁶

上述的君臣對話透漏兩個重要訊息。第一，交趾將占城視作朝貢國，否則沒有必要追究占城 16 年未派使者來訪的責任；第二，出征占城具有威嚇國內勢力，使其效忠交趾王室。至於何為「海內異姓諸侯」？筆者認為是遭到鎮壓的地方官、蠻族及羈縻州首領，這些武裝勢力有割據自立的可能性，最典型的案例就是廣源儂氏父子，他們直至徹底敗亡前曾多次嘗試建國，以行動否定交趾的統治。這種由國內因素演變成國際衝突的戰爭不只一例，另一起發生在 1104 年，演州（今越南乂安省北部）李覺聯合占城發動戰爭：

命李常傑伐占城。初，李覺亡占城，言中國虛實。占城主制麻那因之入寇，復取制矩所獻地哩等三州。至是，命李常傑擊破之，制麻那復納其地。⁵⁷

⁵⁶ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁 232。

⁵⁷ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷三，頁 255。

這場新仇舊恨結合的戰爭說明國內勢力的叛服牽動交趾的國際環境，臥榻之側的威脅遠超過北方的強敵，即使占城輸多勝少，但占城相比北宋依然更具威脅，更有可能結合交趾國內勢力向其發動進攻。

為何占城會輸勝少，筆者認為可以從地理環境和政治體制切入。交趾的國土以越南北部的紅河平原為核心，適宜農業生產。占城則地處越南中部，其國土由一系列面海背山的沿海平原組成，不利於農業生產。即使占城能利用海上貿易互通有無，但無法扭轉農業資源匱乏的局面。此外，兩國政治體制的差異更強化交趾的優勢。交趾自獨立後，仿效北宋建立中央集權王朝，統治者擁有調動全國資源的能力。相對來說，占城則採行類似聯邦的制度，其成員享有政治上的自治。⁵⁸從軍事競爭的角度考量，交趾的地理環境與政治模式更有利於統治者建設軍隊並發動戰爭，兩國實力對比懸殊，交趾能三次（上表第一、四、五次）攻破占城王都絕非偶然，正是環境與制度帶來的差異。⁵⁹交趾、占城在中南半島的競逐不只是國家衝突，更代表兩種文化的碰撞。交趾作為華夏文化的代表，其勝利意味中華文化壓制印度文化在越南的傳播，成為影響越南最深的域外文化，塑造越南異於其他東南亞國家的面貌。

綜觀 10~12 世紀間交趾多次在中南半島所發動的軍事行動，可見交趾統治者在國內四處征討的目的，在於以武力統合各方勢力，使之效忠交趾政權。為達此目的，交趾統治者多以親征的方式展示武力，可以說親征就是交趾國王展現威攝力的表演。其所欲達成的效果也很明顯，一方面使各地方勢力打消割據自立的企圖，另一方面則是避免這些勢力與外國合作，聯合發動戰爭威脅交趾的統治。交趾統治者統合國內的目的也反映在國際戰爭上，以侵略占城的行動作為向國內各方勢力威嚇的演出，迫使地方勢力向其輸誠。此外，侵略占城亦是交趾學習中國朝貢體制的實踐，直接表現就是李佛瑪追究占城無心朝貢並以

⁵⁸ 黃柏棋，〈占婆文化與泛靈主義——古代東南亞印度化之反思〉，頁 140-144。

⁵⁹ 然而，聯邦體制卻也為占城提供制度的韌性，國家存續與王朝廷續的分離，讓占城王都多次被攻破仍能屹立不倒，避免國家陷入權力中樞消失與立即崩潰的局面。

武力懲罰的舉措，而李佛瑪與大臣就君主威德進行討論，說明交趾統治者對於儒家辭令已有掌握，以中國制度為師的現象相當明顯。綜上所述，交趾為鞏固政權，以武力為手段四處出擊，試圖使中南半島的各方勢力無法威脅其統治地位，向北方擴張並非其優先目標，其實際目標乃於中南半島上建立屬於自己的天下，而非向北與北宋競逐。

第二節 交趾與北宋的外交關係



自公元 971 年，交趾因南漢的滅亡，遣使上貢奉北宋為宗主。然而，歷代交趾統治者並不安於朝貢國的身分，以內外策略對抗趙宋的宗主地位。對外發動軍事摩擦，迫使北宋容忍交趾的領土訴求；在國內，透過稱帝的方式標榜交趾與北宋是地位對等的國家，並利用追述自身歷史的方式建立國家認同及世界觀。交趾與北宋的外交關係是思想結合軍事活動的產物，欲理解交趾與北方的互動，須深入研究交趾的世界觀。

相比宋代史籍大量保有皇帝、大臣對於交趾政權的觀點與討論，越南史書描述的北宋形象卻相當平面，其內容主要為兩國使者往來、物資交換以及北宋冊封交趾統治者的紀錄，直接敘述交趾態度的史料較少，且多以負面觀感為主。例如李日尊於嘉祐四年（1059）年曾經「伐宋欽州，耀兵而還，惡宋之反覆也」，將北宋視為反覆、無誠信的政權。⁶⁰此次行動北宋方面也有交趾劫掠邊境十九村莊，造成大量的人口、牲畜損失的紀錄。⁶¹此外，越南史書的編纂興盛於十五世紀，中間存在長達數百年的空白。⁶²因此，如欲探究交趾如何看待北方、看待世界，必須借助越南筆記小說當中李朝（1009-1225）陳朝（1225-1400）時代創作的傳奇故事，分析、提取文句間蘊藏的資訊。

⁶⁰ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷三，頁 242。

⁶¹ （宋）李燾，《續資治通鑑長編》（北京：中華書局，1992），卷 189，頁 4550。

⁶² 十五世紀以前，越南本土（《安南志略》是黎貽旅居中國的著作）有據可考的史書編纂僅有《大越史記全書》的前身《大越史記》，該書由黎文休奉陳太宗飭令編纂並於 1272 年進奏，共三十卷，內容記述自趙佗建國至李朝滅亡之史事。1455 年，潘孚先奉後黎仁宗之命，在《大越史記》的基礎上增添陳朝與明人入侵之史事，並就歷代史事進行考據與增補。爾後，吳士連又在前人基礎上改正謬誤，並添補鴻厯紀，確立越南的起源神話。1497 年，《大越史記全書》進奏，成為官方認可的正史。詳情可參閱吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，大越史記外紀全書序，頁 55。



一、兩國軍事摩擦

在前一節，筆者探討交趾在中南半島的擴展，得出其軍事行動的優先目標是鞏固半島局勢，而非向北擴張，但這並不意味交趾對北方領土毫無野心。實際上，交趾曾多次主動出擊，與北宋的邊防部隊爆發衝突，試探北宋的防禦系統，並利用北宋對於戰爭爆發的厭惡獲取交趾的國家利益。

筆者統整各方史料，得出雙方有據可考的五次大規模邊境衝突如下：

政權	時間	地點
黎朝	995	春：欽州如洪鎮（今欽州市西）、夏：邕州綠州
李朝	1014	欽州如洪寨
	1028	不明
	1059	欽州思稟管（今廣西防城港市西南）
	1060	永平寨（今廣西寧明縣）

表格 3：交趾入侵北宋邊境統計⁶³

在上述五次衝突中，最具代表性的案例為公元 1014 年入侵如洪寨的衝突事件。據北宋方面的材料，大中祥符七年（1014），交趾妖僚張婆看投奔北宋。北宋官員將張婆看安置於如洪寨，並以酒、牛肉犒賞之。交趾得知此事後大舉入侵並劫掠大量人、畜，最終北宋朝廷下令邊疆官吏不得擅自招徠邊民，以免生事。⁶⁴雖然交趾未紀錄 1014 年的入侵行動，但是在 1022 年卻出現交趾軍隊入侵如洪寨，焚毀倉庫的紀錄，並且在入侵北宋前，交趾軍隊正在討伐邊境部族大元歷，恰巧大元歷的地盤處在交趾內地與如洪寨的中間。綜合雙方說法，張婆看可能是大元歷的首領，因不敵交趾投奔北宋，交趾隨後追擊至北宋境內燒

⁶³ (清)徐松輯，《宋會要輯稿》(北京：中華書局，1957)，〈蕃夷四〉，頁 7725-7729；(宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 189，頁 4550；卷 192，頁 4634-4636。

⁶⁴ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 83，頁 1905。

殺擄掠，最終因宋真宗不願輕啟戰端，下令約束官員的作為。⁶⁵至於年份的矛盾可能是越南史書的誤植導致。995、1060 年的衝突同樣肇因於追捕逃民，可以說追捕逃民是雙方直接衝突的原因，並且逃民問題亦延伸至外交領域。每當有邊民投奔北宋，交趾便在外交場合提出返還逃民的要求，憚於引發兵災的北宋朝廷往往滿足交趾的請求。⁶⁶此外，交趾也有發動單純的劫掠性行動，例如 1028、1059 年的入侵行動都造成嚴重的人口、財產損失。北宋朝廷的綏撫政策的收效甚微，交趾的敵對態度一覽無遺。

雖然邊境的衝突事件使北宋疲於應對，並致使北宋損失大量物資，但是邊境的衝突事件並未達到領土擴張的效果，反而是隱蔽的蠶食策略更具成效。比如黎桓雖然縱兵劫掠邊境，同時在外交場合對北宋的信使講出：「嚮者劫如洪乃外境蠻賊爾，皇帝知否？倘交州構叛，則先廣州，次及閩中諸郡，豈止如洪鎮而已！」⁶⁷但卻從未得到北宋的咁呴之地，黎桓死後諸子相爭更無意擴張。但到了李公蘊建立李朝之後，開展蠶食北宋領土的行動。負責廣西防務的蕭注曾上疏警告中央：「交趾雖奉朝貢，實包禍心，常以蠶食王土為事。往天聖（1023-1032）中，鄭天益為轉運使，云責其擅賦雲河洞。今雲河乃落蠻數百里，蓋年侵歲吞，馴致於是。」⁶⁸此疏上於儂智高事件（1054）終結之後，距天聖年間已達三十年之久，可以說蠶食北宋領土乃李朝國策，並且獲得相當成果。

總結來說，交趾獨立後與北宋所爆發的五次衝突中，人口是影響兩國關係的重要因素，相比廣土眾民的北宋，交趾將維持本國人口視為核心利益，對人民的遷徙更為敏感。同時，與北宋的互動中交趾展現出明顯的擴張性，即使北宋相比交趾更為強大，但其依然毫不猶豫的進攻試探，試圖將更多的領土納入

⁶⁵ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁 214。

⁶⁶ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁 92-98。

⁶⁷ （清）徐松輯，《宋會要輯稿》，〈蕃夷四〉，頁 7725-7726。

⁶⁸ （元）脫脫《宋史》（北京：中華書局，1977），卷 334，〈蕭注傳〉，頁 10733。

統治，筆者以為上述行為與交趾的世界觀息息相關，是統治階層抱持的觀念促使他們採取擴張性的策略。



二、交趾的南方世界觀

再分析交趾的世界觀以前，有兩個前提必須確立。其一，交趾的世界觀建立在以華夏文明的天下觀之上，並依據自身需求加以修改，達成為己所用的結果。其二，交趾的世界觀是交趾獨立後發展的體系，而非建國之初便已完善的政治綱領，作為歷史主角的時人並未具備完整的世界觀，其行為所倚仗的只是體系的部分概念。

學界對於越南筆記小說作為越南人思想載體的角色已有認識，然而現有成果主要圍繞國族建構展開，探討越南文人如何將中國歷史文獻與本地傳說結合，創造越南人的民族與國家起源。例如周建渝分析《嶺南摭怪列傳》⁶⁹中講述民族起源的〈鴻厖氏傳〉，認為其情節化用堯舜禪讓、周召分陝而治的傳說並吸納神異院素，創造越南人屬於「龍子仙孫」的傳說。⁷⁰ Liam C. Kelley 對於〈鴻厖氏傳〉亦有類似的觀察，指出〈鴻厖氏傳〉並非代代相傳的故事，而是越南文人借鑑《華陽國志》、唐傳奇《柳毅》等中國文獻創造歷史與地方認同的作品，是越南文人在越南獨立後發明的傳統。⁷¹ 上述觀察都是以民族國家的民族建構理論分析文本，對於文本創造的當下意義缺乏關注。對此筆者認為將回歸文本內容，探索文本創作的意圖。

關於熙寧九年（1076）的戰爭，《大越史記全書》記有神將張氏兄弟助退宋

⁶⁹ 《嶺南摭怪列傳》相傳為陳世法編輯改寫越南本地的神話、歷史傳說而成。1492年，越南文人武瓊在原有基礎上編纂出具有22個故事的二卷本。《嶺南摭怪列傳》部分內容與《越甸幽靈集》相通，同為越南筆記小說的代表作。

⁷⁰ 周建渝，〈歷史、記憶與國族認同——《嶺南摭怪列傳》之歷史敘述〉，《中國文學學報》第五期（2014年12月，香港），頁21-31。

⁷¹ Kelley Liam C., 2012, "The Biography of the Hông Bàng Clan as a Medieval Vietnamese Invented Tradition," *Journal of Vietnamese Studies*, Vol. 7, No. 2 (2012): 119-123.

兵的故事作為戰爭經過的補充說法：



世傳常傑沿江築柵固守。一夜，軍士忽於張將軍祠中聞高聲曰：「南國山河南帝居，截然分定在天書。如何逆虜來侵犯，汝等行看取敗盧。」既而果然。張將軍兄弟二人，兄名叫咤，弟名喝，皆趙越王之名將。⁷²

追溯上述情節，筆者發現該故事源自《越甸幽靈集》⁷³所載之〈卻敵威敵二大王〉。該傳說講述張咤、張喝兄弟，做為趙越王手下名將，當趙越王兵敗後兩人因不願侍奉新君選擇服毒自盡。五代時，張氏兄弟現身剿匪並獲建祠冊封，最終於熙寧九年（1076）再度現身吟詩助李常傑擊退宋兵。⁷⁴相同的故事在越南的文集、抄本中流傳甚廣，最終形成細節各異的諸多版本，但故事的結構、主旨卻未曾變化，也就是南北方的對抗。

張氏兄弟朗誦的詩句中包含政治訴求，也反映越南人的世界觀，從前二句「南國山河南帝居，截然分定在天書。」可以延伸出南方世界觀的兩個主軸。其一，南北分立。南國山河由南帝掌控，換句話說北國山河則是北帝的領域，指責北帝不應入侵南帝的領域。另外，南北分立意味著雙方平等地共享天下，隱含二元天下中心的看法，說明越南人並非單純模仿華夏的天下觀，而是根據現實局勢建立南北分立的世界觀。其二，南北分立是上天訂定的規則，授予越南人統治南國山河的正當性，這同時賦予越南人擴張領土的正當理由，因為何處為南國山河任由統治者解釋。雖然上述世界觀呈現遞進的概念結構，但其背後涉及兩種來源的歷史追述，而非單一脈絡的產物。⁷⁵

⁷² 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷三，頁 249

⁷³ 《粵甸幽靈集》為陳朝官員李濟川蒐羅神話、人物傳說，並於 1329 年編輯成書，作為越南筆記小說的代表作，該書紀錄越南早期的神話、歷史傳說，並得到後世的引用與增補。

⁷⁴ (陳)李濟川撰、朱鳳玉點校，《粵甸幽靈集錄》，收入《越南漢文小說集成》第 2 冊（上海：上海古籍出版社，2010），〈卻敵威敵二大王〉，頁 22。

⁷⁵ 張氏兄弟的故事不只象徵南北分立，也隱含獨立自主乃越人追求的最高價值。在一本作者未知、成書年代未知（僅知其成書應晚於 15 世紀，其部分故事直接引用《嶺南摭怪》）的抄本《天南雲錄》中，張氏兄弟的故事得到補充並傳達獨特的見解。在這一版本中，有一名書生在

南北分立的概念主要透過敘述越南追求獨立，抗擊中國統治的歷史確立。具體手法是追述中國統治期間，與中原政權對抗的領袖，建立南北對立的觀念。例如在《越甸幽靈集》中，將反抗東漢太守蘇定貪虐統治的領袖徵測、徵貳姊妹追封為徵聖王，紀念其起兵攻佔嶺南六十五城的事蹟。⁷⁶《大越史記全書》則將徵氏列為越南正統，以史家評論指責往後的統治者甘為北人奴僕，強化南方獨立自主的主張。⁷⁷另一案例則是李南帝與趙越王的傳說：

梁武帝時，我交州太平縣有李貴者，世為豪右，稟有天資奇才，仕不得志。……貴時監九德州，因連結數州豪傑，俱起兵。……因勝敵，自稱為越帝，置百官，改元天德，國號「萬春」。

梁帝聞之，拜廣州刺史陳霸先遷交州刺史，率眾攻之。貴拒之數陣，散退不戰，遂入屈洞，待其疲而圖之。未幾，遇疾而死。

時南越王本朱鳶人，為貴左將軍。……感得黃澤中黃龍獻爪瑞，令置兜鍪上，所項皆服之。越王喜……會建康有事，召霸先北歸，留其將楊孱守州。越王率兵攻之，孱敗北……自稱南越國王。⁷⁸

前述傳說敘述二位先王的奮鬥，是為了告誡後世警惕北方強大的敵人，謹守祖宗基業、維持南北分立才不會辜負先人的犧牲。此外，神靈襄助的情節援引靈異的元素，以宗教的力量強化南北分立的正當性，如此手法在越南筆記小

聽聞二張將軍的事蹟後，撰寫〈義利論〉批評他們生前不侍二主，卻在死後出手幫助新王朝擊退北宋軍隊，懷疑他們貪圖君主給予的祭祀。隨後，在書生的夢中，張氏兄弟現身並向書生表達他們出手相助是為了拯救生民，保障人民不受北方強大政權的侵害。至於王朝的遞嬗並非他們管轄之事，為非作歹者自有報應。書生被張氏兄弟的觀點折服，並將自身際遇轉述。上述故事中，保護人民、維持獨立自主的價值高於個人的忠誠及王朝的更替，跳脫傳統價值觀，展現出近似民族主義的視角，民族的獨立自主得到尊崇，個體與王朝的利益必須為此讓道。詳閱佚名撰、任明華點校，《天南雲籟》，收入《越南漢文小說集成》第3冊〈二張兄弟傳〉，頁47-48。

⁷⁶ (陳)李濟川撰、朱鳳玉點校，《粵甸幽靈集錄》，〈徵聖王〉，頁13。

⁷⁷ 吳士連著、陳菊和校，《校合本大越史記全書》上冊，外紀卷三，頁126。

⁷⁸ (陳)李濟川撰、謝超凡點校，《粵甸幽靈》，收入《越南漢文小說集成》第2冊〈趙越王、李南帝〉，頁150-151。

說中屢見不鮮，呼應所謂「截然分定在天書」的主張。

南北分立由上天決定的概念則透過祖源神話的創造，追述越南人為神農氏一脈的後裔，在身分上與北方人同為兄弟，應享有平等的待遇。然而觀念的發展並非一蹴可及，筆者以為，將神農氏納入新民族神話的創造應始於國家祭祀活的舉行。交趾對神農氏的祭祀首見於 1038 年，李佛瑪「幸布海口耕籍田，命有司除地築壇。帝親祠神農畢，執耒欲行躬耕禮」最終親自「耕三推而止」⁷⁹類似的農神祭祀也可見於 1171 年，李英宗修建「后土祠」，賦予固定場所將祭拜農業神常態化。⁸⁰這種對於農神的推崇與民族神話結合，構成〈鴻厖氏傳〉講述越南祖源的關鍵元素。

在〈鴻厖氏傳〉中，神農氏的子孫涇陽王、貉龍君父子作為越南人的祖先統治南方，北方則交由涇陽王的兄長帝宜及其後代統治，最終北方的神農後裔兵敗軒轅氏，南方則以雄王為號，世代傳承。⁸¹〈鴻厖氏傳〉以兄弟分治南北疆域的故事，暗示南北互不隸屬、相互平等。以華夏天下觀的角度分析，〈鴻厖氏傳〉主張越南人自古便是華夏的一員，而非蠻夷，既然他們是神農氏的後裔，理應享有統治天下的權力，而天下的範圍則是由上古皇帝的冊封決定，就如同上天授與的一樣，為越南人建立中國式王朝，統治南方天下提供正當性。此一祖源神話在時代脈絡下的真正作用，目的是強調己方政權合法且神聖，而非竊據土宇的亂臣賊子。

除此之外，〈鴻厖氏傳〉中還有將后稷的事蹟化用至涇陽王之子貉龍君之上的情況。后稷為周人始祖，因傳授人民耕種技術被視為農神之一。越人筆記中，傳頌后稷事蹟首見於《越甸幽靈集·天祖地主社稷帝君》，該文敘述后稷作為社稷神，也獲得交趾的尊崇，為其舉行郊祀，試圖將自身比肩正統王朝。⁸²

⁷⁹ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷二，頁 227。

⁸⁰ 吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷四，頁 299。

⁸¹ 陳世法等撰、任明華點校，《嶺南摭怪列傳》，收入《越南漢文小說集成》第 1 冊，甲本，〈鴻厖氏傳〉，頁 16-18。

⁸² (陳)李濟川撰、朱鳳玉點校，《粵甸幽靈集錄》，收入《越南漢文小說集成》第 2 冊，〈天



后稷與前述獲得建祠后土雖非同一神祇，但兩者在名稱、職能上高度相似，有成為祭祀與筆記創作連結通道的可能，揭示從實體的祭祀活動到神話創作之間的可能發展路徑。換句話說，越南文人菁英學習中國上古神話，作為創造交趾神話的範式。

總結來說，交趾立國後積極引進中國的政治制度以及相配套的天下觀，並以此為基礎，結合交趾自身歷史脈絡與現實條件，改造出獨特的世界觀。在此套世界觀下，南北分立是正當且王道的，是上古皇帝賦予越南人的天然權利，而越南人透過漫長的奮鬥最終獲得上天應允的獎賞。正是這一套以華夏天下觀為基礎的世界觀，造成交趾強烈的擴張傾向。從春秋戰國到秦漢帝國，中華帝國歷經一段擴展其疆域的過程，天下系統於焉誕生。作為中國政治理論模仿者的交趾，也因此繼承中華帝國曾經具備的擴張性質，亟需確認自身天下的範圍，開展穩固統治，於是新生的南方帝國便與成熟的中原帝國發生政治、軍事上的摩擦。換句話說，交趾的擴張並非源自統治者的道德敗壞，而是新興帝國建構自身的過程。然而，這一點恐非北宋君臣所能理解，在北宋的世界觀中，交趾僅是臣服於己藩屬國。但現實與北宋的估計恰好不同，亦即交趾、北宋各有以自己為天下中心的宇宙觀和自我認同，雙方交戰也可視為兩個相似卻主從不同的世界觀的競爭。

祖地主社稷帝君〉，頁 12。



探討完交趾在中南半島的擴張，以及交趾與趙宋之間的糾葛後，本節將從北宋的視角出發，探究北宋朝廷如何認知、應對交趾這個曾是中國領土，如今卻獨立的政權。

前兩節的敘事主要從交趾的角度出發，探討交趾統治階級如何行動並認知周遭的世界，但由於本研究的主題涉及北宋、交趾兩個政權互動、衝突的歷史，因此知曉北宋的觀點是必要的。此外，一場戰爭的爆發，往往可能是政權間壓力長期累積的釋放，回顧自宋初以來兩國交流的時代背景，有助於後續釐清隱藏在史料背後，推動歷史發展的因素。

一、北宋眼中的交趾

對北宋而言，交趾既熟悉又陌生，熟悉的是可以檢視前朝留存的文獻；陌生的是交趾歷經多年獨立，古老的資料能否應對新時代的挑戰，考驗朝廷主事者的能力，因此北宋如何認識交趾政權便成為理解兩國關係的關鍵。在宋人的紀錄中，對交趾的敘述可分為國體、政權性質兩個方面，以下分別論述：

在國體方面，儘管交趾曾是中國領土，入宋以來偶有官員提議討伐交趾，但宋人大抵接受交趾成為獨立政權的事實，例如太平興國五年（980），因南征交趾不利，田錫上書勸諫太宗罷兵時稱：「彼國自有災癟，彼國自有凶荒」以彼國稱呼交趾，說明當時已有士人將交趾視為獨立政權。⁸³到了神宗熙寧九年（1076）六月，張方平向神宗上書議論出兵交趾事宜時，提到：「今交趾自是一國，竊有土宇，恃其險遠，主客勢殊」，張方平的觀點說明即使在深陷衝突的當下，交趾在宋人眼中已穩坐獨立國家之實，⁸⁴但「竊有土宇」仍透露出特定的

⁸³ (元)黎崩，《安南志略》(北京：中華書局，2000)，卷5，頁126-127。

⁸⁴ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷276，頁6762。

北宋中心政治觀。直到南宋孝宗淳熙元年（1174），孝宗封李英宗李天祚為安南國王，才算正式承認交趾為獨立國家，在此之前的北宋官僚，則是將交趾看作處於事實獨立的狀態。⁸⁵此外，宋人認為交趾的獨立與趙宋的建立是同步發生的事情。例如范成大敘述交趾：「歷代為郡縣，國朝遂在化外。丁氏、黎氏、李氏，代擅其地」，說明在北宋冊封丁氏以後，便開始有將交趾視為化外的趨勢出現。⁸⁶

在政權性質方面，宋人對交趾的看法主要有兩個方向。其一，宋人認為交趾所處的地理環境惡劣。太平興國五年（980），王禹偁在南征交趾前上書勸諫太宗審慎行事，以「煌煌炎洲，煙蒸霧煮，我飛堯雲，灑爾甘雨。湯湯瘴海，火傷日熔」形容交趾的環境，運用修辭性的手法展現交趾環境的惡劣，貶抑其征服的價值，嘗試阻止太宗興兵。⁸⁷當南征交趾失利的消息傳回北宋朝廷時，許仲宣上書勸諫太宗時亦稱交趾「炎熱瘴癘，士卒未戰死者十二三」，⁸⁸最終太宗選擇罷兵，可以說交趾環境惡劣的印象起了很大作用。爾後，交趾環境惡劣的印象仍不時被提起。例如治平元年（1064），韓琦與宋英宗對談時指出：

向自黎桓（黎桓）叛命，太宗遣將討伐不服，後遣使招誘，始效順。山路險僻，多潦霧瘴毒之氣，雖得其地，恐不能守，當懷柔之爾。⁸⁹

然而，在環境惡劣這一點上對身處北方的朝廷官員來說，不論是交趾還是嶺南都是瘴氣繚繞，隨時取人性命的惡地。與其說環境惡劣是交趾獨有的問題，不如說是當時北宋士人對於廣袤南方的看法。

⁸⁵ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁 113-114。

⁸⁶ (宋)范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，收入《范成大筆記六種》(北京：中華書局，2002)，〈志蠻四〉，頁 149。

⁸⁷ (元)黎崩，《安南志略》，卷 5，頁 122-124。

⁸⁸ (元)黎崩，《安南志略》，卷 16，頁 381。

⁸⁹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 203，頁 4923。

其二，宋人認為交趾是政治文化發展落後的政權。北宋士人對於交趾流傳著一種觀點：即許多福建人在交趾任職，並替交趾出謀劃策。這種觀點在北宋高層間形成一種跨越黨派的共識。熙寧六年（1073），王安石與宋神宗議論廣西邊情時表示：「交趾所任，乃多是閩人，必其土人無足倚仗故也」。與王安石在政治立場上相對立的張方平亦曾上書神宗：

亦有士人頑嚚不逞，投身亡命，赴其招進，教之治兵，助其邪計。故今乾德敢奸王命，凶黨用事，多是華人。⁹⁰

這種觀點的背後反映北宋士人以為交趾統治階級不具備成熟的政治技能，本地缺乏具有治國能力的人才，完全仰賴閩人維持政權運轉，從而認為閩人的指導助長交趾的野心。此外，上述觀點並不只是層峰間的議論，更成為實際推行的政策。熙寧九年（1076）三月，神宗下詔：

福建、廣南人因商賈至交趾，或聞有留於彼用事者，自今許其親戚於所在自陳，令招討司招諭，如能自歸者與班行。⁹¹

此政策說明北宋高層相信交趾的運轉需要中國人貢獻，意圖藉由人力資源制裁的方式破壞交趾的穩定，反映北宋朝廷認為交趾人缺乏政治技能處理複雜的政治問題。至於前述觀點是其來有自抑或是空穴來風？徐柏祥的案例提供探討的窗口。據司馬光《涑水記聞》記載，熙寧年間（1068-1077）：

嶺南進士徐百祥屢舉不中第，陰遺交趾書曰：「大王先世本閩人，聞今交

⁹⁰ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷276，頁6758。

⁹¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷273，頁6692。

趾公卿貴人多閩人也。百祥才略不在人後，而不用於中國，願得佐大王下風。今中國欲大舉以滅交趾，兵法：『先人有奪人之心』，不若先舉兵入寇，百祥請為內應。」於是交趾大發兵入寇，陷欽、廉、邕三州。⁹²



分析本段史料，筆者發現有值得深入討論的問題。徐百祥的書信說明北宋土人持有交趾王室源自福建的看法，並且證實從朝堂上的公卿到屢舉不中的體制邊緣人，普遍聽聞交趾王身邊充斥閩人助其治國的說法。徐百祥在書信中稱交趾王源自福建的說詞並非孤例，沈括《夢溪筆談》亦有紀錄稱：「其後國人共立閩人李公蘊為主」。⁹³沈括記載交趾在黎桓死後交趾局勢大亂，於是國人共推李公蘊為王，雖然沈括的看法與主流認為李公蘊是篡位者不符，但足資證明交趾王室源於福建的看法並非徐百祥的異想天開，而是一種廣泛流傳的觀點。然而，徐百祥的說帖引發筆者的疑問，即信中所謂「今交趾公卿貴人多閩人」究竟有多少的可信度？

筆者考察現存越南方面的史料，交趾王廷中從未見有出身自中國的高官。誠然，這並不能完全排除中國人在交趾政府任職的可能，但所謂「今交趾公卿貴人多閩人」的說法顯然缺乏證據支持，如果真有這樣的群體存在，越南史料不至於不留下任何痕跡。回顧宋人的史料，北宋土人對於交趾任用中國人的說法只能提出原則性的指控，缺乏具體的證據。換句話說，北宋土人沒能提出具體名單或事件證實他們的指控，因此北宋土人的說法只能視作他們對交趾政壇的見解，而非有據可考的事實。這種想像呼應筆者的論點，即北宋土人認定交趾沒有運營複雜政權、獨立決策的能力，政權的維繫需要中國人的教導。

⁹² (宋)司馬光撰，《涑水記聞》(北京：中華書局，1989)，卷13，頁248。

⁹³ (宋)沈括，《夢溪筆談》，收入《全宋筆記》第二編三(鄭州：大象出版社，2006)，卷25，〈雜誌二〉，頁194。

二、北宋政府的作為



關於北宋歷朝的交趾政策，學界已有充分論述。例如呂士朋以中越關係為綱作編年史式的整理，考察兩國往來的史實。⁹⁴湯佩津就北宋歷朝的作為進行盤點，並以宋真宗、宋仁宗時代為主要考察對象，得出北宋在政策應對上主要採取容忍的原則，盡量避免與交趾發生直接衝突。⁹⁵然而，筆者以為現有的研究成果在有關儂智高事件造成的施政轉變，以及嶺南自然環境對於政府施政限制上仍有可擴充之處。本小節預計先敘述北宋對交趾政策，建立時代背景，再以上述兩點為核心展開進一步討論。

北宋與交趾關係的建立，始於太祖平定南漢，交趾主動朝貢請求冊封，由於這時兩國都處在內部亟待整合的狀態，因此雙方尚未探索相處之道。雙方關係的轉折發生在太平興國五年（980），交趾權臣黎桓弑君並篡奪王位，宋太宗以此為藉口發動南侵，卻以失敗告終。這次失敗的經驗促使太宗轉變態度，改以撫綏，甚至是以容忍的方式應對交趾。在注重祖宗之法的宋代，太宗的舉措成為制約後世的治理原則。

太宗駕崩後，即位的真宗延續祖制，以「安邊弭兵」為治理原則。真宗的政策有三：其一，不納交趾的叛臣或逃民；其二，不干涉交趾的國內局勢；其三，外交場合予以優待。上述政策雖然避免兩國直接衝突，卻也造就諸多不良後果。不納交趾的叛臣、逃民的後果就是邊疆秩序的敗壞，不願歸國的逃民淪為盜匪為禍邊疆，儂智高事件的爆發就是上述政策最嚴重的後果。此外，交趾亦會藉口追捕逃民侵占邊疆領土。再者，不干涉交趾的政策，直接導致北宋權威的喪失，使北宋既不願調停交趾與占城的衝突，也無意干涉交趾統治者的遞嬗。在外交場合，北宋只能應允交趾的請求，並給與豐厚回禮，造成沉重的財

⁹⁴ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 93-117。

⁹⁵ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁 75-118。

政負擔。真宗駕崩後，仁宗延續以上政策，直到儂智高事件爆發。⁹⁶

儂智高事件發生在宋仁宗皇祐四年間（1052），是北宋邊境政策的轉折點，促使北宋政府開始強化邊境地區的管理。北宋對交趾政策的變化，James A. Anderson 主張宋交戰爭起因於儂智高事件爆發後，北宋、交趾兩國強化邊境山區的掌控。⁹⁷ Anderson 雖提供另一條戰爭因果關係的思路，但卻無法清楚解釋從強化控制到戰爭爆發的發展局勢。

筆者以為解開發展路徑的關鍵是北宋官方訓練峒丁，強化邊防體系的舉措引發交趾的猜疑。峒丁是宋代廣南西路羈縻州鄉兵的稱謂，其性質近似於地方團練，只是改由邊疆溪峒部落民組成。何為溪峒？根據范成大《桂海虞衡志》的解釋，邊疆部落勢力自唐代以來紛紛歸附中原政權，透過統治範圍區分「大者為州，小者為縣，又小者為洞」，洞、峒讀音同且書寫上經常混用，又由於這些羈縻州位於左、右江流域（今鬱江上游），其間水網密布，因此合稱溪峒。據范成大統計，羈縻州、縣、溪峒在廣南西路共有五十餘處，遍布廣西與交趾邊境。⁹⁸

峒丁政策的轉折點在治平二年（1065），知桂州陸詵召集沿邊溪峒首領並頒布峒丁動員的改革措施。據馬端臨《文獻通考》〈邕州谿峒壯丁〉記載，其詳細規定如下：

治平二年，廣西安撫司集左、右兩江四十五溪峒知州、峒將，各占鄰迭為救應，仍籍壯丁，補校長，給以旗號。峒以三十人為一甲，置節級，五甲置都頭，十甲置指揮使，五十甲置都指揮使，總四萬四千五百人，

⁹⁶ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁 81-95。

⁹⁷ Anderson, James A. "Treacherous Factions: Shifting Frontier Alliances in the Breakdown of Sino-Vietnamese Relations on the Eve of the 1075 Border War," in *Battlefronts Real and Imagined: War, Border, and Identity in the Chinese Middle Period*, eds Don J. Wyatt, (New York : Palgrave Macmillan, 2008), pp. 191-226.

⁹⁸ (宋) 范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，收入《范成大筆記六種》，〈志蠻一〉，頁 134。

以為定額。各置戎械，遇有寇警召集之。二年一閱，察視戎械。有老疾并物故名闕，選少壯者填，三歲一上其籍。⁹⁹



經由陸訖的改革，規定峒丁的數額、部隊編制以及兵員補充機制，成為後世遵行的基礎。此次改革得到廣泛的支持，王安石、蘇軾均表贊同，認為改革峒丁制度能減輕禁軍駐紮廣西的負擔。¹⁰⁰在此之前，隨著儂智高事件的平定，負責邕州防務的蕭注開始招撫、攏絡沿邊溪峒蕭氏的作為與其說是北宋中央通盤考量的政策，不如說是其擅自行動，因此遭到朝野積極反對，於嘉祐六年（1061）遭彈劾去職。¹⁰¹

陸訖在推動制度改革的同時，也舉行一場盛大的閱兵儀式，展現北宋整合邊疆勢力的成果，交趾統治階級因此震動。據《續資治通鑑長編》記載，交趾得知閱兵規模後，「大恐，因遣使朝貢，辭禮加恭。」¹⁰²比較兩國控制邊境的歷程，交趾主要以武力征討為手段，面對北宋從和平轉為強化邊防，甚至有可能動武？勢必引發交趾統治階級擔憂國內勢力倒向北宋的焦慮。此外，北宋能動員四萬峒丁閱兵，意味者北宋政府的控制力深入邊疆基層，一支蓄勢待發的軍隊已經組建完畢。面對如此局勢，慣於以武力征討的交趾統治階級選擇先發制人並非不可理解。

除了編練、擴增峒丁的員額，北宋朝廷也開始任命武臣擔任沿邊州府的主官，並改革軍事指揮體系，以桂州帥臣為中心，改善指揮系統扁平化以增進效率，同時以官位攏絡羈縻州的首領，確保其繼續效忠北宋。¹⁰³然而，受到嶺南自然環境的限制，上述改革無法全面推行，以下簡述自然環境對於北宋在邊疆地區施政的限制。

⁹⁹ (元)馬端臨，《文獻通考》(北京：中華書局，2011)，〈兵考八〉，頁4663。

¹⁰⁰ (元)馬端臨，《文獻通考》，〈兵考八〉，頁4663。

¹⁰¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷193，頁4664-4665。

¹⁰² (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷203，頁4923。

¹⁰³ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁108-113。



宋代嶺南開發緩慢，人口稀少進而使基礎建設不足。在此背景下，北宋政府的措施經常受阻，其負面影響體現在官員任用與駐軍方面。在選官方面，疾病充斥的環境與限制親屬陪同的規定，導致官員前往嶺南任職的意願低下，許多官員經常稱疾不去，即使被迫前往也不願赴任所就任，而是在他處逗留。為解決官員缺額問題，北宋朝廷只能任用攝官治理，所謂攝官即任用本地人為官。¹⁰⁴然而，嶺南偏遠的地理位置致使中央難以監督，導致攝官貪腐、判案不公的情況層出不窮，使嶺南局勢益發困難。在駐軍方面，瘴癟的存在使得北方禁軍難以長期駐紮，疾病則嚴重減損軍隊的兵員和戰鬥力，遇有戰事時只能仰賴北方的荊湖地區發兵支援，喪失立即應對動亂的能力。¹⁰⁵儂智高事件平定後，峒丁制度的改革確實減輕禁軍駐紮的負擔，降低兵員的損失，但是峒丁制度的維持仰賴主事者持續投入資源並給與關注。北宋中後期為應對交趾的威脅，峒丁制度得到良好維持，但是到了南宋，峒丁制度卻瀕臨荒廢，無法承擔嚴峻的邊防任務。據范成大的觀察，邕州城牆武具損壞、駐紮兵員嚴重不足，沿邊州峒見此情景，甚至大肆擄掠客旅並與交趾進行人口買賣。¹⁰⁶同樣至嶺南任職的周去非也觀察到相似的場景，感慨現狀已經失去當初的立意。¹⁰⁷

上述問題的根源皆是自然環境的險惡，對此宋人已有相當認知，但是這些觀念究竟從何而來，如何深刻影響地影響歷史的發展仍有待釐清。環境所造成的限制不只影響官員、軍隊的運作，其影響是全方面的，為避免見樹不見林的錯誤，有必要追溯觀念的起源與發展。

¹⁰⁴ 鄭維寬，〈歷代王朝治理廣西邊疆的策略研究——基於地緣政治的考察〉，頁 158-160。恐懼瘴癟，不願就任嶺南並非首見於北宋的現象。自魏晉以降，南行北人罹患瘴癟的實例層出不窮，導致南方瘴癟橫行的形象深入人心。歷代政府為補足官員缺額，只能降低官員考核標準。比如晉代赴任廣州者多為覬覦廣州富饒財貨的貧困之人，致使當地官場風氣惡劣，貪瀆層出不窮。詳見：張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病源候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，頁 42-43。

¹⁰⁵ 湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，頁 101-107。

¹⁰⁶ (宋) 范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，收入《范成大筆記六種》，〈志蠻一〉，頁 139。

¹⁰⁷ (宋) 周去非撰，楊武泉點校，《嶺外代答校注》(北京：中華書局，1999)，卷 3，頁 140。

第三章 南方印象



貞觀年間（627-649），交州都督因貪腐出缺，唐太宗屬意盧祖尚繼任：

臨朝謂之曰：「交州大藩，去京甚遠，須賢牧撫之。前後都督皆不稱職，卿有安邊之略，為我鎮之，勿以道遠為辭也。」祖尚拜謝而出，既而悔之，以舊疾為辭。……對曰：「嶺南瘴癘，皆日飲酒，臣不便酒，去無還理。」太宗大怒曰：「我使人不從，何以為天下！」命斬之於朝，時年三十餘。尋悔之，使復其官蔭。¹⁰⁸

盧祖尚因恐懼瘴癘抗命，說明嶺南瘴癘的惡名深植唐人心中，甚至不惜對皇帝出爾反爾。然而，單純以恐懼瘴癘解釋盧祖尚的行為並不充分，因為「恐懼」背後需要知識、觀點的支撐，並不存在無來由的恐懼。盧祖尚畏懼嶺南瘴癘的行為背後是歷代文人將其見聞轉換成文字並得到傳播，最終影響盧祖尚的行為決策。

筆者將這種由歷代文人書寫構成的知識、觀念網絡定名為「南方印象」，瘴氣、風俗、物產等元素都是從屬於南方印象網絡的元素，為理解宋人的南方邊疆決策及影響，對南方印象的追溯是必經之路。自秦漢帝國將疆域拓展至嶺南地區伊始，移民開墾與醫療實踐成為帝國維持南方統治的支柱，前仆後繼的人口流動帶動南方的發展，南來北往的歷代士人、移民在遷徙的過程中因水土不服往往染上陌生的疾病，促使醫者尋求醫治新型南方地方病的手段，為醫者描寫南方提供契機，在文人的書寫網絡之外提供另一種觀察視角。本章擬以士人與醫學典籍為研究對象，探究南方印象是如何建構並得到傳承。

¹⁰⁸ (後晉)劉昫，《舊唐書》(北京：中華書局，1975)，卷69，〈盧祖尚傳〉，頁2522。



本節的目標是探尋南方印象在宋代以前的發展，分析最受各方關注的要素，建立起初步的圖景。但是自秦至宋的時間跨度長達千年，囿於篇幅限制，無法全面展開討論，因此筆者預計以東漢初期、東晉初期以及中晚唐為研究對象，以上述三個節點為代表考察南方印象的發展過程。

一、歷史的轉折

東漢南方印象的勃發關鍵在於馬援南征，戰爭的需求促使政府修建道路，改善南方交通建設，新增的交通設施使東漢政府得以更深入的控制越南北部，¹⁰⁹人口、物質、資訊的流動促使人們開始接觸並書寫南方。馬援字文淵，扶風茂陵人（今陝西省興平市東北），出身官宦世家。建武十七年（41），交趾領袖徵側及徵貳起兵反抗太守蘇定的統治，東漢朝廷拜馬援為伏波將軍，命其率軍平叛。馬援以水陸並進的方式向南征討，在平定越南人的反抗後持續向南擴張，最終於建武二十年（44）還朝，此役「軍吏經瘴疫死者十四五」損失慘重，但也鞏固東漢帝國南方邊疆的統治。¹¹⁰

同時期還有新型文體《異物志》的出現，首開風氣之先的是活動於東漢章帝（75-88 在位）、和帝（88-106 在位）時期的廣東人楊孚及其著作《異物志》。該書將關於嶺南的各類知識以人、飛禽走獸、植物、礦產為主題進行分類紀錄。作為首部記載嶺南物種、特產與民俗的專著，《異物志》的記載得到後世諸多文獻的轉載，比如《北堂書鈔》、《初學記》、《藝文類聚》等唐代類書皆有徵引，史書注釋如《後漢書》、《三國志》等亦有引用。¹¹¹《異物志》以文字為

¹⁰⁹ 廖幼華，〈唐宋時期邕州入交三道〉，《中國歷史地理論叢》2008年第1期（西安），頁53-54。

¹¹⁰ （劉宋）范曄，《後漢書》（北京：中華書局，1965），卷24，〈馬援列傳〉，頁838-840。

¹¹¹ （漢）楊孚撰、吳永章校注，《異物志輯佚校注》（廣州：廣州人民出版社，2010），頁16-17。



媒介，在介紹嶺南特殊之處的同時，在讀者心中形成嶺南迥異於中原的印象。異物志作為記述異域知識的體例，生於東漢，盛於魏晉，衰微於唐宋，其後雖仍有講述南方見聞的書籍問世，但已不使用異物之名。¹¹²

東晉朝廷的南渡不只造成大量人口的南遷，土人群體將南方的居住見聞反映在著作上，影響後人認識的南方印象。比如異物志的書寫，東晉繼承東漢、孫吳的創作成果，正當異物志的繁盛的時代。雖然這些著作今已不存，但仍能說明當時人對於南方繁盛的求知欲望。此外，伴隨大量人口移入，對於南方的開發轉趨積極。但是大量因瘴而亡的案例令移民心生畏懼，結合時人相信南方土地濕，留下南方疾疫叢生的印象。¹¹³東晉著名醫家如葛洪、支法存便是在上述背景下，因擅長治病出名。安史之亂造成的破壞致使人口再度大規模向南遷徙，開啟南方印象書寫的新階段。據統計，中晚唐時期以嶺南氣候、動植物為題的唐詩數量相比初盛唐時期呈現倍數的增長，導致這種趨勢的原因正是中晚唐向遊歷嶺南的土人人數增加。¹¹⁴此外，仕宦嶺南的士人也開始運用負面的意象描寫嶺南的環境，例如柳宗元、韓愈曾以劍戟、牢獄比喻嶺南的山景。¹¹⁵中晚唐集歷代南方印象的小成，為後來的宋人提供豐沛的知識與概念資源。

17。

¹¹² 王晶波，〈漢唐間已佚《異物志》考述〉，《北京大學學報》2000年第1期（北京），頁178-184；陳柏言，〈異物如何成為知識——論中晚唐嶺南異物書寫〉，頁19-25。

¹¹³ 張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病原候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，頁42-44。

¹¹⁴ 趙海翔，〈唐詩中的嶺南意象研究〉（南昌：江西師範大學中文系碩士論文，2021），頁19-22。

¹¹⁵ 戶崎哲彥，〈驚恐的喻像——從韓愈、柳宗元筆下的嶺南山水看其貶謫心態〉，《東方叢刊》2007年第4期（桂林），頁146-150。

二、土人的記載



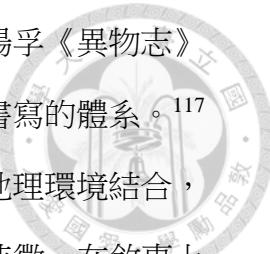
在歷代文人的書寫中，「瘴」或「瘴氣」居於敘事的核心地位，人們對於「瘴」的恐懼也是南方印象最為外顯的部分。然而，在歷代文字的層層堆疊下，瘴的概念卻益發模糊，形成所謂「南方凡病，皆謂之瘴」的局面。以下將結合學界現有成果與筆者個人觀察，從瘴的概念起源出發，研究其發展歷程及書寫。

瘴作為概念真正出現的時間是東漢初年，更準確地說是馬援的南征交趾的時代。在此之前雖有西南、嶺南暑濕多疾的觀點，但未形成明確字詞指代南方的疾病。《後漢書·馬援傳》以瘴氣、瘴疫描述馬援南征遭遇的環境挑戰，尤其是朱勃替馬援申冤的上書中出現：「又出征交趾，土多瘴氣」證實瘴已被使用於當時的文書中。然跳脫政治的爭端，東漢人又是如何看待瘴的概念？左鵬指出東漢人將瘴視為致病的因素，是人們到達嶺南後因不適應水土，患上不明疾病後相伴而生的觀念，這種模糊的觀念自東漢以來成為漢唐文人對瘴的大體印象。

自魏晉至唐，瘴的概念呈現書寫擴張的趨勢，瘴從地理觀念向文化觀念轉變，折射出諸夏人士對異地的想像與偏見。有關瘴的概念轉變，源於政權的正統之爭，反映文人以自我為中心的文化心態。西晉左思的《魏都賦》以魏為正統，貶抑吳、蜀兩國為瘴癟之地，首開北人以為南方落後、瘴癟的說法。北魏楊元慎繼承左思的觀點，在外交場合中以南方瘴癟、禮樂貧乏為論據，駁斥以南朝為正統的主張，爾後問世的《魏書》亦承接上述脈絡，以「障氣毒霧」敘述南方政權，強化南方瘴癟的印象。¹¹⁶

唐代的瘴相比魏晉時期更加泛化，在文字的使用上更為擴張，造成這種現象有雙重因素的作用。其一，南行的旅人面對陌生的環境，只能仰賴書籍的指

¹¹⁶ 左鵬，〈漢唐時期的瘴與瘴意象〉，頁 258-266。



引，現實的需求促使書寫活動的爆發。面對異域，文人回顧自楊孚《異物志》以來記載奇異資訊的各式書籍，結合個人經驗，重新建構異物書寫的體系。¹¹⁷其二，唐代官員貶謫的數量增加，遭貶謫的官員將個人遭遇與地理環境結合，產生因貶謫所想像之瘴。¹¹⁸唐人的書寫呈現出文化自我中心的特徵，在敘事上夾雜經驗與想像，用文字記錄蛇蟲、蠱毒、瘴的恐怖印象，論述南方的駭人之處，用死亡呈現個人內心的恐懼與憂慮。¹¹⁹除此之外，唐人也把瘴與天地間各類存在連用，比如雨、霧、江、海、烟、村、國等等，形成豐富的詞彙組合，其中最值得關注的是將瘴與蠻對舉，形成蠻瘴，將南方在敘事上徹底異域化，突顯南方與北方在氣候、衛生、人種方面的對立。

在書寫的意象層面，馬援對瘴的描寫奠定基礎的元素，其自述「下潦上霧，毒氣重蒸，仰視飛鳶跔跔墮水中」以霧、毒氣、飛鳥構成瘴的危險意象，成為後世沿用的對象。¹²⁰比如唐代元稹「鳶跔方知瘴，蛇蘇不待春。」、韓愈「惡溪瘴毒聚，雷電常洶洶。」、許渾「瘴霧南邊久寄家，海中來往信流槎。」¹²¹唐人的詩句中不時引用相關元素，凡此種種皆起源於東漢。

到了唐代，描述瘴的意象分為兩個方面。以唐代詩作為例，其一方面反映士人對於周遭環境的觀察，主要體現在瘴與天氣、生物以及蠻族的關聯或對比。比如元稹《夜坐》：「雨滯更愁南瘴毒，月明兼喜北風涼。」詩中以南瘴毒對比北風涼，北風象徵北方，涼爽的風吹走帶毒的瘴氣，隱晦呈現南方氣候的負面意象。元稹的另一首詩《蟲豸詩：蛇》中「陰深山有瘴，濕墊草多蛇。」則將瘴與蛇做對比，暗示瘴與蛇是同樣令人厭惡的，並將瘴與陰暗、深山進行連結，塑造瘴與文明互不相容的形象。¹²²另外，白居易「瘴地難為老，蠻陬不

¹¹⁷ 陳柏言，〈異物如何成為知識——論中晚唐嶺南異物書寫〉，頁 51-52。

¹¹⁸ 左鵬，〈漢唐時期的瘴與瘴意象〉，頁 267。

¹¹⁹ 張蜀蕙，〈馴化與觀看——宋文人南方經驗中的疾病經驗與國族論述〉，頁 42-55。

¹²⁰ (劉宋) 范曄，《後漢書》，卷 24，《馬援列傳》，頁 838。

¹²¹ (清) 彭定求等編，《全唐詩》(北京：中華書局，1999)，卷 407，〈和樂天送客遊嶺南二十韻〉，頁 4543-4544；卷 341，〈灑吏〉，頁 3831-3832；卷 534，〈送黃隱居歸南海〉，頁 6144。

¹²² (清) 彭定求等編《全唐詩》，卷 415，〈夜坐〉，頁 4597-4598；卷 399，〈蟲豸詩：蛇〉，頁 4486-4487。



易馴。」將瘴與蠻並列，代表二者同樣危險、致命並形塑南方環境惡劣，使人短命的印象。另一方面則展現士人對於自身前途的憂慮，主要呈現在與醫療、死亡相關的書寫中。例如白居易以「人稀地僻醫巫少，夏旱秋霖瘴癟多」說明南方缺乏醫療資源、夏秋瘴虐肆虐，還以「道州炎瘴地，身不得生歸。」訴說死亡的恐懼。¹²³元稹則以「瘴色滿身治不盡，瘡痕刮骨洗應難」、「瘴侵新病骨，夢到故人家。」¹²⁴敘述瘴病難治的困窘以及因瘴病侵襲，在痛苦中懷念故人，表達此生難以相見的憂愁。歷代文人以瘴為敘事核心，結合氣候、民族、醫療等要素，形成南方不適宜北人居住，威脅遍布南方負面意象。

除了瘴帶來的恐懼以外，毒物帶來的危險也同樣令人恐懼。《太平御覽》引西晉張華的《博物志》稱：「深山窮谷多毒虐之物，氣則有瘴癟，人則有工蟲，獸則有虎，鳥則有鳩，蛇則有蝮，蟲則有射工、沙虱，草則有鉤吻、野葛，其餘則蛟蟒之屬生焉。」¹²⁵說明至西晉時期，中原土人對南方威脅已有分門別類的認識，其中又以蛇具備高度存在感，得到後人的書寫與流傳。唐·張鷟於開元年間（713-741）貶謫嶺南，張氏著作的《朝野僉載》中記敘南方蝮蛇帶有劇毒，被咬中者如不立即截肢將會全身腫爛而死。¹²⁶柳宗元貶謫永州（今湖南省永州市）期間（805-815）所撰寫的〈宥蝮蛇文〉也有類似說法。¹²⁷柳宗元引用家僮的說法，指出蝮蛇不只能咬人致死，接觸蝮蛇咬過的草木亦能致病。¹²⁸南方毒蛇能致命的恐怖觀點經由文人書寫深入人心，其致命形象亦成為集體記憶中的負面意象。

¹²³ (唐)白居易，《白氏長慶集》(臺北：藝文印書館，1971)，卷17，〈送客春遊嶺南二十韻〉，頁413；卷15，〈得微之到官後書備知通州之事悵然有感因成四章〉，頁364-365；卷2，〈和陽城驛〉，頁55-56。

¹²⁴ (清)彭定求等編，《全唐詩》，卷416，〈酬樂天見寄〉，頁4603；〈酬樂天見憶兼傷仲遠〉，卷403，頁4517。

¹²⁵ (西晉)張華著、范寧校證，《博物志校證》(北京：中華書局，1980)，〈佚文〉，頁133。

¹²⁶ (唐)張鷟，《朝野僉載》(北京：中華書局，1979)，卷5，頁121-122。

¹²⁷ 蔡妙真，〈柳宗元詠物賦研究〉，《中華學苑》第52期(1999年2月，臺北)，頁115-116。

¹²⁸ (唐)柳宗元《柳河東全集》(北京：中國書局，1991)，卷18，〈宥蝮蛇文〉，頁217-218。

三、醫籍的看法



相比文人飽含情感的文學投射，醫學典籍對於南方的描寫更為理性，其書寫由兩條脈絡構成。其一為中國人的世界觀，以陰、陽氣的流動為基礎，試圖解釋南方環境迥異於北方的現象；其二為醫者對於具體疾病的觀察或知識的繼承，透過症狀的描述、病因的推論以及藥材物產的紀錄形成醫學典籍對於南方的書寫。醫學典籍為南方印象提供剖析角度的觀察，在醫者試圖解決現實困境的行為中建立起認知陌生環境的圖景，從另一個角度影響後世對於南方的認識。

隨著中原政權的疆域與影響力擴張，相應的醫療嘗試也隨之展開。南越王趙眜的墓葬中出土藥材、研磨鉢以及鐵針等醫療器材說明面對南方疾病的威脅，早在西漢初期便有醫藥手段的施行，爾後漢武帝亦在宮中移植嶺南地區的植物，試圖理解南方物產以做藥用。¹²⁹此外，馬援南征交趾時，薏苡的使用亦是另一次嘗試，薏苡由此進入醫者的視野，成為對抗南方惡疾的藥材。此外，與這些嘗試同時並行的是醫學理論的完善，醫者對於南方多疾的現象提出醫學上的見解，將南方的氣候環境納入以氣為基礎的世界觀中。

中醫理論對於世間陰、陽氣流轉的詮釋，成為中國人解釋南方奇特氣候、疾病、物產的基礎，也影響後世典籍對於南方整體環境的看法。中醫基本理論的關鍵是「天人相應」，換句話說就是地理環境對人的生理、疾病、壽命有可觀的影響，是一地的氣、風、水、土對人的健康與疾患起重要作用，因此古代典籍時常用水土、風土、土風、風氣等詞彙代表一地的地理，個人在異地患病便會被稱之為不習水土。在這套理論背景之下，戰國秦漢以來的論述將長江以南認知為土薄水淺、卑濕的地域，與北方的土厚水深、乾燥爽朗形成鮮明對比，之所以會產生南北差異，則是源自地理位置的不同。北方中原地區靠近地中，

¹²⁹ 劉小斌，《嶺南醫學史（上）》，廣州：廣東科技出版社，2010，頁 14-16；40-45。

陰、陽氣相和，環境宜人；南方尤其是嶺南地區位處南端，陰陽不和，陽氣旺盛以致積聚，導致毒物叢生，也致使南方居民的體質不如北方強健，南方人短命成為古代醫家的普遍主張。在上述理論基礎的影響下，古代醫家形成「地慝」之說，將來自土地的致病或危及生命的因素稱為「地慝」並且認為南方卑濕、毒物叢生的環境相比北方蘊藏數量更為龐大的地慝，瘴氣、蠭毒、蛇蟲都被據此認定是危害生命安全的存在，伴隨人口的流動、資訊的交換，南方危險、瘴氣橫行的形象由此而生。¹³⁰

以陰、陽氣為基礎的醫學理論構成獨特的觀察視角，但是具體到特定病症記載依然可見醫學觀念的變遷，最能體現此種變化的案例莫過於醫學典籍對於瘴的記載。最初的瘴僅是南方環境中的致病因素，其面貌相對模糊。在地域分布上，魏晉以前的人們雖然認定嶺南為入者必死的恐怖地域，但直到魏晉時代才形成嶺南多瘴的觀點。¹³¹

在葛洪的《肘後備急方》中，瘴的概念得到解釋與擴充。「若有黑霧鬱勃及西南溫風，皆為疫癘之候方。」以黑霧、西南溫風作為瘴病發作徵兆，並以「闢毒諸惡氣，冒霧行，尤宜服之。」告知讀者正確的服藥時機。¹³²從疾病徵兆到服藥時機，葛洪運用霧氣、毒氣解釋瘴的作法與馬援描述瘴「下潦上霧，毒氣重蒸」存在明顯關聯，並且葛洪將霧氣的出現與醫療行為進行連結，使得霧氣不再是單純描述瘴的意象，成為與個人的安危掛勾的象徵。

到了隋唐時期，對於瘴的理解再度得到擴張。據隋·巢元方等在《諸病源候論·瘴氣候》的解釋，瘴氣病是南方因暖而生的雜毒導致的疾病，並以季節區分「青草瘴」、「黃茅瘴」。¹³³巢元方的解釋吸收前人南方氣候暑濕、毒物叢生

¹³⁰ 蕭璠，〈漢宋間文獻所見古代中國南方的地理環境與地方病及其影響〉，頁 70-82。

¹³¹ 范家偉，〈六朝時期人口遷移與嶺南地區瘴氣病〉，頁 41。

¹³² (東晉)葛洪，《肘後備急方》，收入《中華醫書集成》第 8 冊（北京：中醫古籍出版社，1999），卷 2，頁 25-25。

¹³³ (隋)巢元方等著，丁光迪主編，《諸病源候論校注》（北京：人民衛生出版社，2013），卷 10，頁 223-224。



的觀點，強化瘴氣病與南方氣候、環境的連結。此外，巢元方在〈山瘴瘧候〉中，將山溪毒氣納入病因，形成瘴氣多因的說法。唐·王燾的《外臺秘要》引用《備要》的主張，即瘴與瘧為同一疾病，只是嶺南與江北的方言不同導致稱呼差異，並歸納病因有四：「一山溪毒氣，二風溫痰飲，三加之鬼癟，四發以熱毒。」將飲食失調、鬼怪作祟也納入病因的解釋。¹³⁴巢元方、王燾提出瘴病多因的背後反映的是 T J Hinrichs 所指出的，中醫關於傳染病病因的功能性＼構型模型（Functional-Configurational）與本體論＼傳染模型（Ontological-Contaminationist）兩種模型並存的現象。¹³⁵因南方陰陽失調而生的雜毒、熱毒屬於功能性＼構型模型的解釋，該模型將病因歸咎於氣候與人體生理的失調，強調人體與自然環境的諧調。山溪毒氣、鬼癟則是本體論＼傳染模型的觀點，該模型則主張疾病是由獨立存在的實體引發，如鬼怪、蟲豸或穢氣，並且能夠透過接觸傳播。在隋唐時期對瘴的觀察中兩個模型的病因均被接納，尚未產生劇烈矛盾，進一步拓展瘴所涵括的概念。

除了瘴氣，射工、沙蟲也是醫者關注的對象。早在《博物志》的盤點中，射工、沙蟲已是南方危險毒蟲的代表。隨後葛洪在《肘後備急方》詳細描述射工、沙蟲為潛伏水中的毒蟲，趁人涉水、沐浴時侵襲人體，其毒性能致人於死。射工、沙蟲的威脅與水密不可分，而豐沛且密布的水網正是南方的特徵。此外，葛洪對射工「含沙射影」的敘述同樣強化南方的負面印象。「此蟲口中橫骨角弩，唧以射人形影則病」，展現難以躲避的威脅，神出鬼沒的射工，僅是攻擊影子便能讓人們在毫不知情的狀況下失去性命。¹³⁶另外，水作為生活的必需，水中存在能奪人性命的毒蟲還增添恐怖的氛圍，形成無法逃避的觀感。晉代關於射工、沙蟲的記載得到後世醫家的繼承，比如隋代的《諸病源候論》

¹³⁴ (唐)王燶，《外臺秘要》(臺北：國立中國醫藥研究所，1985)，卷5，頁157-2。

¹³⁵ T J Hinrichs. "The Catchy Epidemic: Theorization and its Limits in Han to Song Period Medicine." *East Asian Science, Technology, and Medicine* 41 (2015):22-38.

¹³⁶ (東晉)葛洪，《肘後備急方》，卷7，頁97-98。



中，其關於射工、沙蟲的描述與葛洪的論述相差甚小，人們對於射工、沙蟲的恐懼透過醫書代代相承，成為人們認知南方環境的觀念。¹³⁷

總結歷代南方印象的書寫趨勢，不論土人或醫學典籍的書寫都朝向明確化發展，以此形成帶有恐怖、危險的負面圖景。土人將自身觀察環境的經驗與對未來的想像結合，試圖描述、釐清南方令人恐懼的瘴氣與毒物的真實樣貌，為自己與後世留下紀錄。醫學典籍則嘗試明確瘴的威脅，理解究竟是什麼在危害人們的健康。歷代醫者依據天人相應的基礎立論，認定是南方陽氣旺盛、積聚的毒氣、瘴氣在傷害人們的健康，並在著作中提出治療疾病的藥方與建議，試圖喚起讀者對於瘴病的重視。但是換個角度說明，歷代醫學典籍的書寫在事實上也在不斷強化南方險惡的負面印象，藉由典籍的閱讀、傳鈔深入人心，形成普遍的觀念。土人與醫學家雖然是不同的社會群體，但雙方都基於好奇心，開展對世界的探索，並將觀察、學習的成果凝結成文字，逐步建立整體的南方印象，最終影響後世的行為決策。

¹³⁷ (隋)巢元方等著，丁光迪主編，《諸病源候論校注》，卷 25，頁 481-485。



本節的目標是探討南方印象在宋代的繼承與發展，分析宋人如何看待廣袤的南方，尤其是嶺南地區。自秦漢至唐，歷經千年的發展，歷代文人、醫者從無到有的建立起南方印象的圖景，將關於南方的知識、見解納入士人群體的認知網絡。宋人繼承前人的基礎，並在書寫過程中加入自己的觀察，形成獨屬於宋人的南方印象。此外，由於本文不僅探討觀念，更關注北宋政府的決策。因此在本節筆者亦會從個人與政府層面討論宋人對南方持有的觀念如何轉化成行動，從現實的行為反推觀念對於政治的影響。

一、士人的紀錄

經歷歷代文人的探索與書寫，瘴所代表的恐懼已紮根於士人的心目中。宋初的翰林學士楊億（974-1020）曾論嶺南仕宦：

嶺南諸州多瘴毒，歲閏尤甚。近年多選京朝官知州，及吏部選授三班使臣，生還者十無二三，雖幸而免死，亦多中嵐氣，容色變黑，數歲發作，頗難治療。¹³⁸

極高的官員折損、難以治療的瘴病，說明宋初士大夫的觀點與唐人一致，都視嶺南任官為畏途，宋人並未擺脫長久以來恐懼嶺南瘴癘的風氣，依然承繼前人所塑造的南方印象。

宋人對於前代觀念的繼承體現在兩個方面，瘴氣成因的認定與書寫意象的運用。在瘴氣成因的認定上，范成大於《桂海虞衡志》中寫道：「瘴者，山嵐水

¹³⁸ (宋)楊億，《楊文公談苑》(上海：上海古籍出版社，2012)，頁74。

毒與草莽沴氣，鬱勃蒸薰之所為也」將瘴氣的形成歸結於山水草莽與炎熱氣候之間的反應（reaction）。¹³⁹周去非也抱有類似的觀點：「蓋天氣鬱蒸，陽多宣洩，冬不閉藏，草木水泉，皆稟惡氣」同樣也將瘴氣的產生歸因於氣候與植物、水體的作用。¹⁴⁰追溯宋代以前關於瘴氣的論述，兩人的主張與劉恂在《嶺表錄異》所做的解釋：「嶺表山川，盤鬱結聚，不易疏泄，故多嵐霧作瘴」相似，都主張瘴氣的產生源自嶺南環境中毒氣的積累，說明宋人對瘴氣成因所持有的觀點源自前人的創造。¹⁴¹回顧瘴的概念發展脈絡，瘴的概念誕生於東漢，此時人們對於瘴的認識是間接的，懷有道聽塗說的印象。伴隨人口的遷徙，人們接觸瘴的機會增加，瘴的形象也益發豐富。到了宋代士人如周去非、范成大筆下，瘴已變成擁有一套完整論述的觀念。¹⁴²從瘴氣的產生、分布到應對之法都有詳細的闡述。

在書寫意象的運用上，宋代文人的創作也同樣自繼承前人，尤其是源自唐代的意象。換句話說，宋人在詩、文的書寫中，用於表達南方意象、抒發情感的詞彙與唐代差異甚小。比如黃庭堅作詩感謝友人贈紙稱「千里鵝毛意不輕，瘴衣腥膩北歸客」黃庭堅的詩句與韓愈的「瘴衣常腥膩，蠻器多疏冗」類似，說明黃庭堅的詩句承繼韓愈的創作。黃庭堅的另一首詩〈寄黃幾復〉「想得讀書頭已白，隔溪猿哭瘴溪藤。」感概友人黃幾復長居嶺南。¹⁴³據薛愛華的考證，猿哭在唐代已是文人用於表達南方意象的用詞，用以象徵南方的聲音。¹⁴⁴以文章為例，蘇軾謫宦嶺南多地時，曾多次上謝表稱「瘴海炎陬，去若清涼之地」、「煙瘴五年，賴喘息之猶在。」將瘴與煙、海等環境元素結合，蘇軾的用法同

¹³⁹ (宋)范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，〈雜志〉，頁128。

¹⁴⁰ (宋)周去非撰，楊武泉點校，《嶺外代答校注》，卷4，頁152-153。

¹⁴¹ (唐)劉恂，《嶺表錄異》，收入《叢書集成初編》(北京：中華書局，1985)，〈卷上〉，頁1。

¹⁴² 周瓊，《清代雲南瘴氣與生態變遷研究》，北京：中國社會科學出版社，2007，頁35-42。

¹⁴³ (宋)黃庭堅，《山谷詩集注》(上海：上海古籍出版社，2003)，外集卷10，頁799；卷2，頁42。

¹⁴⁴ Schafer, Edward H. *The Vermilion Bird : T'ang Images of the South* (Berkeley : University of California Press, 1967), pp.252-256.

樣可見於唐人的詩文中。¹⁴⁵宋人的書寫意象運用不只唐人，也及於唐以前的意象。比如南宋士人李劉撰文替友人請求調任的文中稱「避飛鳶之跔」，運用馬援描述交趾瘴氣使飛鳥墜落的意象。¹⁴⁶在宋人的筆下，充斥瘴氣的嶺南作為蠻荒偏僻之地，塑造中土人士對於邊疆地域的偏見。周瓊指出，唐代是前述觀念的成熟與普及時期，後代士人接受並沿用唐人的觀點，在傳承中強化偏見，使其普及化。¹⁴⁷

除了延續前人的觀念，宋人也從三個方向上擴充瘴的概念與瘴的書寫意象：

最顯著的變化是宋人在筆記書寫中加入醫學知識，介紹瘴病的種類、症狀與療法，試圖以醫療手段克服瘴的威脅。比如范成大論治瘴：「其中人如瘡狀，治法雖多，常以附子為急須，不換金正氣散為通用」在眾多治療方案中提出以「不換金正氣散」為通用藥方。¹⁴⁸何為「不換金正氣散」？據《嶺南衛生方》記載，不換金正氣散能正體內之氣，治傷寒、腹痛、山嵐瘴氣等諸多疑難雜症，主張「凡過嶺南，此藥不可缺」。¹⁴⁹周去非同樣在筆記敘述中引入醫學知識，分享醫治瘴病的實際案例。其詳細描述不同瘴的症狀與對症下藥的療法，將嶺南瘴病分為冷、熱、痘三種，冷瘴對健康的威脅程度最低，痘瘴威脅程度最高，中者失音且往往不治。¹⁵⁰然而，為何宋人會在筆記中納入醫學知識，筆者認為可歸因於宋代儒生尚醫的風氣。陳元朋認為宋代醫書出版的普及改變士人習醫的途徑，使得習醫不在仰賴師徒傳承，自學亦能掌握醫學知識。同時，現實醫療資源的匱乏也促使士人自習醫書，作為改善自身衛生條件的對策。另外，儒學的興盛提供士人習醫的思想背景，儒與醫在學術上的契合得到讚揚。

¹⁴⁵ (宋)蘇軾，《蘇軾文集》(北京：中華書局，1986)，卷24，頁714-716。

¹⁴⁶ (宋)李劉，〈代饒運幹誼謝史丞相啟〉，收入曾棗莊、劉琳主編，《全宋文》第317冊，上海：上海辭書出版社，2006，卷7274，頁239。

¹⁴⁷ 周瓊，《清代雲南瘴氣與生態變遷研究》，頁479-480。

¹⁴⁸ (宋)范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，〈雜志〉，頁128。

¹⁴⁹ (元)釋繼洪纂修，《嶺南衛生方》(北京：中醫古籍出版社，1983)，卷中，頁66-67。

¹⁵⁰ (宋)周去非撰，楊武泉點校，《嶺外代答校注》，卷4，頁152-153。

¹⁵¹ 此外，文人展示自己的博學，藉此鞏固他們作為知識精英的歸屬感，因此刺激他們在著作中呈現自學或見聞而來的醫療知識。¹⁵²

另一種轉變則是對舊有觀點的質疑與補充，依據個人經驗與見解審視並形成新觀念。在質疑前人觀點上，張蜀蕙認為宋人對於南方的觀察相比唐人更為理性客觀，張氏舉歐陽修在〈洛陽牡丹記〉中駁斥中州得地氣之和的觀點，認為中州僅是四方交通的中樞，並不位於天地之「中」，挑戰以陰陽氣循環為基礎的世界觀。另外，張氏還舉出蘇軾對於海南土民的觀察，發現土民中不乏活至八、九十歲的長壽老人，與一般認為南方之民早夭的觀點產生矛盾，得出生死有命的結論。¹⁵³宋人並非機械性的吸收前人的觀點，也會基於自身見解或經驗提出新觀點。在補充舊有說法上，馮漢鏞發現北宋官員孔平仲在其著作《續世說》中，記述後梁官員與成汭與朋友的來往，指出嶺南有黃茅瘴，患者皆落髮。¹⁵⁴黃茅瘴又稱黃芒瘴，可見於《南方草木狀》、《諸病源候論》等書籍，但巢元方的見解中黃芒瘴並無脫髮的症狀，說明關於黃茅瘴所引發的症狀，在流傳的過程中得到擴充。此外，宋人也持續增加瘴的種類，深化瘴與季節、植物的關聯。比如范成大在原有的青草瘴、黃茅瘴之外加入夏季的黃梅瘴與六、七月的新禾瘴，邕州亦有與金木花開同時的瘴氣。¹⁵⁵

還有一種改變是賦予原有概念全新的用法，透過比喻使其成為全新的象徵。最為代表性的案例是梅摯的〈五瘴說〉，利用瘴的比喻，試圖勸諫官場的風氣。在政治場域中使用瘴的意象作勸諫並非梅摯的原創，唐代、宋初都有以南方瘴癘為由，勸諫皇帝放棄軍事行動或領土的案例。¹⁵⁶但這些案例中的瘴僅是客觀描述南方的環境問題，並未給予瘴不同的意義。梅摯指出仕宦者有五瘴：

¹⁵¹ 陳元朋，〈兩宋的「尚醫士人」與「儒醫」——兼論其在金元的流變〉，臺北：臺大出版委員會，1997，頁 45-110。

¹⁵² 陳韻如，〈Accounts of Treating *Zhang* (“miasma”) Disorders in Song Dynasty Lingnan: Remarks on Changing Literary Forms of Writing Experience〉，頁 246。

¹⁵³ 張蜀蕙，〈馴化與觀看——宋文人南方經驗中的疾病經驗與國族論述〉，頁 67-69。

¹⁵⁴ 馮漢鏞，〈瘴氣文獻研究〉，《中華醫史雜誌》1981 年 11 卷 1 期（北京），頁 44-47。

¹⁵⁵ 周瓊，〈清代雲南瘴氣與生態變遷研究〉，63-69。

¹⁵⁶ 周瓊，〈清代雲南瘴氣與生態變遷研究〉，482。



若夫急征暴歛，剥下以奉上，此租賦之瘴也。深文以逞，良惡不白，此刑獄之瘴也。晨昏荒宴，廢弛王事，此飲食之瘴也。侵牟民利，以實私儲，此貨財之瘴也。盛陳姬妾，以娛聲色，此帷薄之瘴也。…世之仕者，或不自知五瘴之過，止歸咎於土瘴，得不謬歟！¹⁵⁷

梅摯用瘴比喻官員貪贓枉法的行為，官員對於財、色、酒、權的追求就如同侵襲身體的瘴，對國家的危害極大。梅摯用身體比喻國家，具體展現官員暴政的瘴如何傷害人民。官員應深刻的反省，而非將遭遇歸咎於外物。梅摯作〈五瘴說〉的目的是勸告滿朝官員不應畏懼嶺南的瘴氣，逃避任職嶺南的義務，並警告同儕，如不及時醒悟將會無法挽回。然而，即便宋人對固有的觀點提出質疑並改變對於瘴的書寫。瘴的負面形象依然強大，瘴自始就被宋人視為恐怖、令人畏懼的存在，傳統觀點的影響力依然強大，南方之名依然可怖。

二、醫家的觀點

歷經漫長的探索，宋以前的醫家對瘴已有相當認識。在前人的基礎上，宋代醫家在瘴的病因理論與治療實踐上都有進一步的拓展，並且開始提倡預防瘴病的觀念，教導南遊的中土人士如何適應南方的環境，試圖在醫學上將廣袤的南方馴化。

在瘴的病因解釋上，宋代醫書倒向功能性＼構型模型，以陰陽循環的學說為基礎就瘴病的成因進行解釋。¹⁵⁸比如成書於北宋末年的官修醫書《聖濟總

¹⁵⁷ (宋)梅摯，〈五瘴說〉，收入曾棗莊、劉琳主編，《全宋文》第20冊，卷414，頁110-111。

¹⁵⁸ 宋代醫學倒向功能性＼構型模型的可能原因在於承認疾病具有傳染性有導致家屬違反儒家倫理，拋棄病人的風險，尊崇功能性＼構型模型符合國家推廣善良風俗的需求，同時還能對抗被視為迷信的民間巫術，樹立官方權威。

錄》對瘴氣的成因做出完整解釋。《聖濟總錄》首先轉述前人的觀點，接著按照宋代官方重視的五運六氣學說和《黃帝內經》的思想論述瘴的產生，不再以南方暑濕一概而論，而是從經典中尋找依據，將瘴納入醫學的理論體系。¹⁵⁹元初的《嶺南衛生方》中所收錄論述瘴疾的南宋醫者、文士也都承襲北宋醫家、醫書的詮釋。然而，與功能性＼構型模型相對的本體論＼傳染模型仍存在於宋代醫書中。例如宋初編纂的《太平聖惠方》中，將江東、嶺南的瘴毒腳氣歸因於環境中風濕之氣由下而上侵襲人體所致。¹⁶⁰又如《聖濟總錄》中，論嶺南毒蛇「群蛇吐毒氣。凡高數丈，蒸若雲霧，每至中夏，瘴氣盛行，亦緣此也。」¹⁶¹兩種模式彼此競爭、並存，然而就體系發展的角度觀察，宋代是功能性＼構型模型壓過另一方，成為醫家的主流理論的時代。

宋代醫家與前人差異最大的是治療方法的探索，以理論與經驗並重的模式發展治療方法，同時也注重疾病的預防。在理論方面，宋代醫家主張按照病症的不同對病症進行分類，以期對症下藥。比如《太平惠民和濟局方》指出治療瘴病應「當隨證用藥。若只言瘴病，一概治之，萬一不能取效也」另外，在治療病人時也應注意地方風土與病人的體質，不應墨守成方，比如李璆觀察到西北之人與嶺南之人因體質不同使得兩者在治療方法上產生差異。¹⁶²在經驗方面，宋代醫家相比前代更注重醫療經驗與方案的分享。比如《蘇沈良方》強調親自使用李敦裕父子的治瘴木香丸救人，效果顯著。¹⁶³再者如張致遠在〈瘴瘧論〉中，詳細說明醫治病人的步驟與不同症狀的應對治療方案或注意事項，給

¹⁵⁹ 左鵬，〈宋元時期的瘴疾與文化變遷〉，頁 200。

¹⁶⁰ (宋)王懷隱等編、田文敬等校注，《太平聖惠方校注》(鄭州：河南科學技術出版社，2015)，卷 45，〈治江東嶺南瘴氣腳毒諸方〉，頁 171。

¹⁶¹ (宋)趙佶敕編、鄭金生等校，《聖濟總錄》(北京：人民衛生出版社，2013)，卷 148，〈雜療門·諸蛇蠭〉，頁 1666。

¹⁶² 左鵬，〈宋元時期的瘴疾與文化變遷〉，頁 200-202。

¹⁶³ (宋)蘇軾、沈括，《蘇沈良方》(北京：人民衛生出版社，1956)，卷 3，〈治瘴木香丸〉，頁 35-36。關於治瘴木香丸，胡道靜以為此方出自沈括，胡氏所依據證有三，藥方說明中含括沈括之兄，沈括的經驗、沈括曾長居江南以及沈括善於針灸治療。詳閱：胡道靜，〈《蘇沈內翰良方》楚蜀判——分析本書每個方、論所屬的作者；「沈方」抑為「蘇方」〉，《社會科學戰線》1980 年第 3 期 (長春)，頁 197-202。

予讀者完整的治療指南。¹⁶⁴上述都是宋代醫者對於過往瘴病治療的修正，在治療理論上，醫者強調應注重患者間的個體差異，對症下藥。在經驗分享上，醫者不吝於提供詳細的治療經驗與方案，在眾人的學習、爭論下改進治療方法。此外，宋人也發現預防的重要性，強調飲食應當謹慎才能免於瘴病的發作。比如王棐在〈指迷方瘴癘論〉中指出「外人之至此者，飲食有節，皆不病。若因酒食之賤而狼餐，必不免於病矣。」又如章傑在〈嶺表十說〉中質疑喝酒禦瘴的觀點，認為酒才是瘴病之源，人必須時刻節制慾望，方能免於患病。¹⁶⁵

相比前代醫家僅從救人性命的目標發展學說，宋代醫家的野心更大，其目標是習風土，協助北人適應南方。王棐在〈指迷方瘴癘論〉中揭示「外人之入南者必一病，但有輕重之異。若久而與之俱化則可免矣」如果醫藥齊備、注重養生，即使生病也不會危及性命。¹⁶⁶范家偉發現王棐的說法具備疾病免疫的觀念，初入之人缺乏免疫，容易患病，需要妥善治療。¹⁶⁷醫者的角色正是協助病人跨過免疫的門檻，如果具有免疫力的族群不斷增加，便能創造改善南方衛生條件的契機。

三、個人層面的決策

趨吉避凶是大多數人行事、決策的目標，面對南方瘴癘、遠惡的名聲，人們發展策略試圖應對撲面而來的危機。北宋方勺《泊宅編》記載南方官場的情況：

虔州（今江西贛州市）龍南、安遠二縣有瘴，朝廷為立賞增俸，而邑官常闕不補。它官以職事至者，率不敢留，甚則至界上移文索案牘行遣而

¹⁶⁴ (元) 釋繼洪纂修,《嶺南衛生方》,卷上,頁10-13。

¹⁶⁵ (元) 釋繼洪纂修,《嶺南衛生方》,卷中,頁56-57。

¹⁶⁶ (元) 釋繼洪纂修,《嶺南衛生方》,卷上,頁18-21。

¹⁶⁷ 范家偉,〈六朝時期人口遷移與嶺南地區瘴氣病〉,頁43。



上述故事說明官員畏懼江西瘴氣的惡名，即使中央政府推出獎勵政策亦無法改善。反映絕大多數中土土人面對南方時最普遍且直接的決定，就是試圖避免前往任職。如果無法拒絕前往，也要避免逗留，以免感染瘴病。

在個人決策層面，不同的人生際遇也造就不同的應對之法，造成差異的關鍵在於官員是否遭遇貶謫，大多數未遭受貶謫待遇的官員，主要採取消極的措施應對仕宦嶺南的苦楚。請求調任是官員常見的手段，罹患瘴病的恐懼促使官員以擔心嶺南的瘴癘會損害健康並影響公務為由，提交請求調離嶺南的奏摺，比如南宋官員李曾柏曾三次請求退休，脫離其在嶺南的現職。另一種對策則是消極怠工，僅履行最低限度的職責，熬過任期並等待調離現職。又或者是放棄巡邏轄區的職責，僅在治所在的城市活動。另外，官員們也在碑誌或書信中，將自己在嶺南的為官經歷描繪成苦難，強調自己所遭受的艱苦和危險。¹⁶⁹

謫宦作為懲罰官員的手段，官員的人身自由遭到限制，也促使被貶謫的官員從醫藥領域中，尋求安身、養生之道。在這方面的探索中，以蘇軾、黃庭堅探索養生禦瘴之道的嘗試最具代表性。蘇軾謫居嶺南後曾向友人交流養生心得，他曾向友人錢濟明表示在嶺南要唯一的養生途徑是「絕嗜欲、節飲食」。另外，蘇軾也嘗試食療、種植藥材及釀酒，在生活中實踐養生，歌詠嶺南的謫宦生活。黃庭堅則與醫者來往並親自製作藥丸，認為強身健體才能對抗瘴的侵襲。此外黃庭堅還強調心情穩定的重要性，指出情緒波動乃疾病根源。謫居嶺南的經驗讓兩人體會到病痛、挫折並非無意義的，而是磨練個人生命的機會。

¹⁷⁰ 總結個人層面的決策，雖然蘇軾、黃庭堅的行為展現出勇於面對苦難的堅

¹⁶⁸ (宋)方勺，《泊宅編》(北京：中華書局，1983)，卷三，頁16-17。

¹⁶⁹ Zhang, Cong Ellen. "Between Life and Death: Song Travel Writings about *Zhang* 瘴 in Lingnan." *Journal of Song-Yuan Studies*, no. 41 (2011): 206-211.

¹⁷⁰ 張蜀蕙，〈馴化與觀看——宋文人南方經驗中的疾病經驗與國族論述〉，頁70-78。

韌，但迴避任職嶺南才是主流的選擇，任何藥方都比不上離開疫區的釋懷。



四、北宋政府嶺南醫療措施的推行與限制

開寶四年（971），知邕州范旻試圖革新轄區內重祭祀、輕醫療的風俗：

邕州俗重祠祭，被病者不敢治療，但益殺雞豚，徼福於淫昏之鬼。范旻下令禁止，出俸錢市藥物，親為和合，民有言病者給之。獲痊愈者千計，乃以方書刻石龕置廳壁，部內化之。

范旻制定的方案分成兩個部分：其一，禁止祭祀活動；其二，分發藥物、公布藥方。上述方案成為後世官員的範例，任何嘗試改善地方衛生條件的地方官其舉措都不離打擊淫祀、部屬醫藥資源的範疇，可以說范旻的行動揭示北宋政府能動用的政策工具，也代表北宋官員在嶺南地區推動醫療措施的目的是移風易俗。那麼，什麼風俗是北宋官員所欲革除的？

根據 T J Hinrichs 的研究，北宋政府欲想根除的風俗有二：拋棄染疫的病人與信巫不信醫。¹⁷¹自魏晉以來，瘟疫不時肆虐各地，致使人們普遍相信疾疫具有傳播能力，因此導致拋棄染疫病人的紀錄層出不窮，人們不願收容、照顧那些被認為感染疾疫的人。僅有少數官員、孝子願意照護染病之人，這些人也成為史家讚揚的對象，將其昇華為道德楷模。然而，此類事跡的傳播也從另一面證實遺棄病人的行為並未得到改善。¹⁷²另外，信巫不信醫是指百姓染病後不去接受醫師治療，反而尋求巫師的幫助，甚至聽從巫師的指示，摒棄醫藥，倚靠祭儀治病。此現象分布於廣泛的南方，海南、四川、湖北、江西等地都有當地

¹⁷¹ T J Hinrichs. "The Catchy Epidemic: Theorization and its Limits in Han to Song Period Medicine." *East Asian Science, Technology, and Medicine* 41 (2015):30-32.

¹⁷² 張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病源候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，《臺大歷史學報》第 27 期，頁 74-78。

民眾信巫不信醫的記載。為改革南方醫藥風俗，北宋政府主要推行兩項措施，分別是打擊巫師、淫祠以及醫藥資源的分配、散佈。

巫師被北宋政府認為是造成百姓拋棄病患的元兇，從中央到地方無不推動打擊巫師的措施，制止其對醫療的妨害。仁宗天聖元年（1023），知洪州夏竦上言稱巫師「民之有病，則門施符篆，禁絕往還，斥遠至親，屏去便物。家人營藥，則曰神不許服」，請求朝廷下詔嚴禁。應對夏竦的上奏，仁宗下詔稱南方各路如有「今後師巫以邪神為名，屏去病人衣食湯藥，斷絕親識看承」的巫者，各地官員應引用呪詛律條斷案。¹⁷³柳立言指出立法禁止隔絕病患是宋代立法上的創新，但這並不意味北宋的全面禁巫，只要巫者能善用藥物依然允許其治病。此外，醫療領域之外，巫作為職業並未被禁止，士人、平民與巫依然存在許多互動。¹⁷⁴除了中央的詔令，地方官也有打擊巫師的措施。比如李惟清任職四川時，擒獲大巫並處以笞刑，用行動證明巫師並無神力，接著傳授民眾醫藥知識。另一名地方官蔣靜則是沒收巫醫的神像，將其打碎後投入江水中。¹⁷⁵尚有一例是劉彝任知虔州時，請醫者作《正俗方》，授予本地巫醫，命其轉業。¹⁷⁶

為扭轉百姓信巫不信醫的狀況，北宋政府修訂、頒布藥方或者分發藥物，試圖改善本地的醫療環境。發布藥方是最普遍的做法，北宋中央與地方官制定醫書與方書，並以書籍、石碑或榜示為媒介，在嶺南地區分發醫療著作和處方。¹⁷⁷比如陳堯叟將《集驗方》刻在石碑並置於桂州驛，同時在交通要道上種植樹木、建設涼亭與飲水設施，以防旅人中暑。¹⁷⁸此外，官員亦採取分發藥物的作法。比如前述的范曼自費買藥、合藥並贈與人民。另一案例則是景德年間

¹⁷³ (清)徐松，《宋會要輯稿》，禮二十，頁769-770。

¹⁷⁴ 柳立言，〈從立法的角度重新考察宋代曾否禁巫〉，《史語所集刊》第86本第2分（2015年6月，臺北），頁389-399。

¹⁷⁵ (元)脫脫，《宋史》，卷267，〈李惟清傳〉，頁9216。

¹⁷⁶ (宋)曾敏行，《獨醒雜志》收入《原刻景印百部叢書集成》第453冊（臺北：藝文印書館，1966），卷3，頁11ab。

¹⁷⁷ 陳韻如，〈Accounts of Treating *Zhang* (“miasma”) Disorders in Song Dynasty Lingnan: Remarks on Changing Literary Forms of Writing Experience〉，頁238-240。

¹⁷⁸ (元)脫脫，《宋史》，卷284，〈陳堯叟傳〉，頁9584。

(1004-1007)，邵曄向真宗請求藥方與經費，製藥以促進本地醫療，真宗許之並使其成為每年嘉惠本地的福利。¹⁷⁹

儘管北宋政府嘗試改善嶺南的醫療條件，但仍有三個因素限制醫療措施的推動。首先也是重要的因素是醫療資源的匱乏，綜觀宋代都無法解決此難題。章傑在嶺表十說中評論嶺南信巫不信醫的風俗：

士大夫咸笑其信巫不信醫。僕當思之，此殆可憐憫，而不可以為笑也。

夫民雖至愚，而孰不能趨利避害，況性命所繫，曉然易見。若醫者能愈人疾，彼何苦不用。蓋嶺外良醫甚鮮。凡號為醫術者，率皆淺陋。又郡縣荒僻，尤乏藥材。¹⁸⁰

章傑精準點出問題的癥結，醫藥資源的匱乏才是罪魁禍首，百姓求巫是不得已的選擇，士人對百姓迷信的嘲弄是缺乏同理心的表現。章傑的評論說明即使到了南宋，嶺南本地醫者的造詣依然不足倚賴，良醫、藥材的數量同樣不足，北宋政府的改革並未解決嶺南醫療的結構性問題。再者，北宋政府推行嶺南醫療措施仰賴個別官員的信念，推動者僅是官僚體系中小部分的成員。據 T J Hinrichs 的統計，現存史料中，約有 24 位官員推動南方醫療措施的紀錄，大多數官員也與嶺南無涉。¹⁸¹官員群體在嶺南推行的措施並未完全改善嶺南醫藥匱乏的情況，衛生條件依然惡劣。最後則是醫藥措施普及程度的問題，據蔡襄與蘇軾的觀察，被頒布的醫書並未得到當地吏、民的充分使用，反而被束之高閣。為改善普及的問題，蔡襄曾製作方板並將之公布在福州。¹⁸²蔡襄的案例說明醫書頒布與醫療知識的普及存在落差，大量書籍知識被置於平民無法接觸的

¹⁷⁹ (宋)曾敏行,《獨醒雜志》,卷3,頁9b-10a。

¹⁸⁰ (元)釋繼洪纂修,《嶺南衛生方》,卷中,頁60-61。

¹⁸¹ T J Hinrichs. "The Catchy Epidemic: Theorization and its Limits in Han to Song Period Medicine." *East Asian Science, Technology, and Medicine* 41 (2015):30-32.

¹⁸² 陳韻如,〈Accounts of Treating *Zhang* ("miasma") Disorders in Song Dynasty Lingnan: Remarks on Changing Literary Forms of Writing Experience〉,頁238-240。

地方。

總結宋代南方印象的書寫，宋人在前人的基礎上增添自身的觀察，利用醫療知識與個人見解，對前人的觀點進行調整。宋代士人將醫療知識、個人的質疑與政治目標作為書寫的對象，拓展人們對於南方的認識與觀察。但是在書寫的意象上，宋代士人依然沿用前人，尤其是唐人所創造的意象進行抒寫。宋代醫者運用前人的基礎，最終確定以功能性——構型模型為病因理論的依歸。然而病患受外邪感染而致病的觀點並未退出醫家的視野，兩者仍然並存。在治療方面，宋代醫家更注重病患個體的特殊性與對症下藥，並且在醫療方法的分享上以個人經驗為佐證強調治療方法的有效性。宋代醫家如此積極探索瘴病治療的目的在於幫助南移的北人適應南方風土，以期爭取開發、轉換南方風土的機會。在個人抉擇層面上，個體的選擇受制於個人機遇，如有較大的行動自由，大多數人會嘗試遠離嶺南或消極行事，等待任期的屆滿。遭遇貶謫、自由受限的人如蘇軾、黃庭堅則選擇探索養生之道，以養生對抗瘴病的侵蝕。在政府醫療措施的推動方面，北宋政府將巫視為妨害人民健康的敵人，以立法、毀神像、暴力毆打等方式打擊巫者對人民的影響。同時政府官員亦積極分發藥方、藥物，期望透過知識與實物讓人民知道求醫的重要和益處。然而，北宋政府的作為受到醫藥資源匱乏、關注官員少及普及率不足的限制，醫療政策的推行成效不彰。



戰爭如同一聲驚雷，劃破南疆局勢。宋交戰爭爆發於熙寧八年（1075）十一月，交趾主動攻擊宋交邊境的邕、廉、欽三州，殺害並俘虜大量人民。然而，從軍事實力的角度而言，交趾主動進攻是一件耐人尋味的事情，因為北宋強、交趾弱的態勢十分明顯，可見交趾的攻擊行動背後必有理由，亦即如「冰凍三尺非一日之寒」，戰爭的爆發必然有其背景。陳重金、呂士朋認為交趾的主動進攻跟北宋邊境官員有關，他們的擴張性經營政策引起交趾的不安，導致交趾選擇先發制人。¹⁸³郭振鐸、陳朝陽等學者則主張是交趾內部的擴張致使其選擇主動進攻。¹⁸⁴以上論點或均有可能，但均未深入探究交戰雙方背後的政治發展脈絡，故筆者認為此次戰爭仍有進一步討論的空間。本章預計探討宋神宗朝（1067-1085）的戰略目標、疾病對於戰爭的影響並綜合前兩章的成果，分析兩國最終達成勢力均衡的脈絡。

第一節 北宋的國防政策

趙匡胤稱帝後，制定先南後北的戰略，擊潰並吞併南方的十國政權，形成遼、宋對立的局面。1005年，澶淵之盟的簽訂正式確立以遼、宋為核心的國際體系，兩國的外交互動維繫長久的和平，爾後獨立的西夏也加入國際體系，各國互相往來也互相制衡。然而，宋神宗繼位後並不滿足現狀，亟欲打破現有的平衡，為此產生相應的國防戰略。

¹⁸³ 參見陳重金著、戴可來譯，《越南通史》，頁72-73。呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁106。

¹⁸⁴ 參見郭振鐸、張笑梅，〈論宋代儂智高事件和安南李朝與北宋之戰〉，頁5-10。陳朝陽，〈熙寧末年宋交戰爭考述〉，頁151-153。

一、神宗朝的整體戰略

神宗即位以前，經營邊防、改革兵制的呼籲已經不時出現。天聖三年（1025），范仲淹上書宋仁宗請求恢復武舉：



今天下休兵餘二十載，昔之戰者，今已老矣，今之少者，不知戰爭之事。人不知戰，國不慮危，豈聖人之意哉！而況守在四夷，不可不慮。古來和好，鮮克始終。¹⁸⁵

范仲淹（989-1052）警告仁宗國家安全不能完全奠基於澶淵之盟的簽訂，國家應積極發掘武備人才，時刻防備他國的入侵，但是他的建議未獲採納。除了范仲淹，也有大臣也在現實局勢的刺激下，懷著經世致用的精神，提出改革的主張。¹⁸⁶比如田況（1005-1063）憂慮國家因財用不足進而收取重稅、盤剝人民，請求仁宗汰除無法作戰的冗兵，節省政府開支。又如蔡襄（1012-1067）曾上書英宗，通盤檢討現行兵制，主張裁撤冗兵，建立量少質精的軍隊。¹⁸⁷然而上述建議並未得到全面推行，冗兵、戰鬥力低下的問題依然存在。但是大臣們積極上奏請求強化國防的倡議說明在神宗即位前，對於國家安全的擔憂引發士大夫對現行國防體制的檢討。如何改革軍隊應對國際體系的競爭，成為神宗強兵擴張的思想背景。

在戰略規劃上，神宗與決策層呈現出重北輕南的傾向。熙寧元年（1068）八月，神宗下令整備河北防務：「河北邊防，最為急務，……密修武備」九月回覆廣西峒丁事宜時則表示：「不得隳廢，有誤邊備」。¹⁸⁸神宗的態度差異說明中

¹⁸⁵ (宋)范仲淹，《范仲淹全集》(成都：四川大學出版社，2002)，卷九，〈奏上時務書〉，頁199-201。

¹⁸⁶ 宋晞《宋史研究論叢》，第五輯（臺北：中國文化大學出版部，1999），頁18-23。

¹⁸⁷ (宋)趙汝愚，《宋朝諸臣奏議》(上海：上海古籍出版社，1999)，卷120，田況，〈上仁宗乞汰冗兵〉，頁1318-1319；卷121，蔡襄，〈上英宗論兵九事〉，頁1325-1327。

¹⁸⁸ (清)徐松，《宋會要輯稿》，〈食貨49〉，頁5642；〈兵4〉，頁6836。

央將北方視為戰略重心，不只防備等級最高，同時試圖在不驚動遼國的前提下增強邊防。對於南方，則要求官員不要廢弛防務，足以牽制交趾即可。同樣的態度也可見於熙寧四年（1071）年，神宗申諭廣西官員，命令他們不得擅自招納，引發民族衝突，要官員為國家財政的困窘著想。¹⁸⁹然而，重北輕南並不意味神宗對開拓南方毫無野心，而是神宗選擇集中資源的結果。熙寧七年（1074）神宗令章敦、沈起盡早了結轄區內的擴張活動，追還兵馬，集中資源平定西北邊區的局勢。¹⁹⁰此外，重北輕南的規劃也說明北宋中央對於南方缺乏完整的戰略規劃，偶然的因素對南方局勢的變動更具影響力。

二、南北的連動

從神宗登基至熙寧八年交趾突襲廣南路的邕、欽、廉三州為止，這八年北宋積蓄實力，與西夏維持先衝突後僵持的狀態。神宗的擴張目標是恢復所謂「漢唐舊境」，但受限於政府財政的困窘，只能將重心放在政治改革，任用王安石推動熙寧變法，力求改善政府收入不足，替未來的軍事行動儲備金錢、糧草等資源。¹⁹¹然而單純的政治改革無法滿足皇帝的追求，於是王韶提出開拓河湟之地的策略，意圖拉攏西北邊疆的吐蕃部落，使其效忠北宋，避免其策應西夏的入侵。

王韶的開邊計畫是熙寧年間（1068-1077）北宋西北拓邊的指導藍圖，但此計畫的落實歷經波折。早在熙寧元年（1068），王韶便已向神宗獻上《平戎策》，然當時距種谔奪取綏州（今陝西綏德縣）不久，神宗更加屬意謀取橫山（位今陝西北部）的戰略，決定在當地建設堡壘以防備西夏的反攻。熙寧三年（1070），西夏全面反擊，宋廷命韓絳前往戰區指揮防守，正當雙方持續拉鋸，

¹⁸⁹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 220，頁 5349。

¹⁹⁰ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 250，頁 6105。

¹⁹¹ 雷家聖，〈北宋軍功世家〉，《史學彙刊》第 33 期（2014 年，臺北），頁 68-69。



慶州兵變的爆發成為戰情的破口。

慶州兵變是都虞侯吳逵率領兩千軍士發動的叛變，其原因有二。其一是韓絳主動升高戰事，倉促調遣兵士連續作戰；其二是韓絳過於優厚西夏降將王文諒及邊疆蕃部，差別待遇激起士兵的不滿。兵變的消息震動中央，決定盡速鎮壓、懲罰參與軍士，並迫使宋廷收縮軍事部屬，雙方於焉議和，韓絳遭罷相，進築橫山的戰略被迫中止。¹⁹²

橫山戰略的失敗促成西北戰略的轉向，在王安石的推波助瀾之下，王韶的建議獲得皇帝的支持，推進河湟之策得以開展。¹⁹³河湟地區地處黃河、湟水之間，位於今日甘肅省西部、青海省東北部。在王韶剿撫兼施的打擊之下，多個蕃部決定歸附北宋，開拓河湟之地的計策穩步開展。熙寧五年（1072），設熙河路，以王韶為知熙州兼經略安撫使。熙寧六年（1073），熙河路全境定底，王韶的河湟之策完成一半。熙寧七年（1074），王韶升任樞密副使，位列宰輔，但此時神宗與王安石卻開始疏遠王韶。熙寧十年（1077），王韶改知洪州，此番調任的理由為熙河路開支過高。雷家聖認為花費鉅大只是表面理由，真正的原因乃防範藩鎮割據的重現。¹⁹⁴王韶的拓邊行動引發各地官員的爭相仿效，沈起、劉彝就是廣西的仿效者，兩人激進的邊疆政策不只遭朝中多位大臣的反對，¹⁹⁵還成為交趾發動突襲的近因，使得邊境居民深受其害。

沈起之所以呼應拓邊風潮，積極經略交趾，筆者以為與其曾親身參與陝西拓邊密切相關。據《宋史》記載，沈氏「起生平喜談兵，嘗以兵法謁范仲淹，仲淹器其材」。¹⁹⁶熙寧三年（1070），爆發王韶遭彈劾虛報屯田及市易司一案，沈起奉命調查案情。沈起勘查後回報王韶的隱情，被御史攻擊是在迴護王韶。於是神宗又命韓縝前去釐清案情，韓縝經調查後認為王韶並無謊報一事，最終

¹⁹² 張明、陳峰，〈慶州兵變〉，《史學月刊》2023年第11期（鄭州），頁59-67。

¹⁹³ 張明、陳峰，〈慶州兵變〉，頁59。

¹⁹⁴ 雷家聖，〈軍功世家〉，頁72-76。

¹⁹⁵ Glahn, Richard von. *The Country of Streams and Grottoes: Expansion, Settlement, and the Civilizing of the Sichuan Frontier in Song Times*, p. 203-212。

¹⁹⁶ (元)脫脫，《宋史》，卷334，〈沈起傳〉，頁10728。

神宗採納韓縝的意見，繼續重用王韶開邊。¹⁹⁷歷經王韶一案，層峰對沈起的態度出現明顯的轉變。熙寧四年（1071）四月，當沈起受韓絳兵敗牽連，改知江寧府時，王安石積極爭取沈起留在汴京任官。三個月後，沈起被召入汴京擔任提舉在京諸司庫務，成功從地方回到中央。¹⁹⁸之後當神宗不滿於蕭注經略交趾的進度遲緩之時，沈起便成為替代蕭注的首選。

沈起於熙寧六年（1073）到任，為加緊備戰，主要作為有三：其一，沈起積極聯絡溪峒，招募並訓練軍力。其二，興建全新的堡寨作為防禦工事。其三，主張接納交趾降將劉紀。¹⁹⁹由於沈起在任上時假傳旨意，放任邊境的部族領袖騷擾交趾，引發交趾不滿。其舉措引發中央的擔憂，於是熙寧八年（1075）改派劉彝知桂州。不料劉彝到任後反而更進一步推高緊張的局勢，停止邊境貿易，並彈劾主張重啟貿易的知邕州蘇緘，終於導致交趾的大規模進攻。²⁰⁰

沈起的重用與撤換體現南北連動的複雜性，也暗合國際局勢的變化。沈起得到決策層關注與重用的熙寧四年（1071）、六年（1073），恰巧是神宗即位以來，國際關係最緩和的時候。此時既與西夏議和，也和遼國維持和平，提供沈起整備廣西邊防的機會。但正當沈起到任廣西，修葺武備時，局勢卻發生變化。一方面神宗決定增加熙河路的兵力與財政投入，收攏各地的國防資源，另一方面遼國提出重新議定宋遼邊境的要求。陡然上升的局勢使得神宗轉移戰略重心，但遠在廣西的沈起卻依然故我，導致神宗指責他「干賞妄作，引惹蠻事」決定撤換沈起，並責令蘇緘固守邕州，防備交趾可能的入侵。²⁰¹

沈起的去職象徵北宋南方拓邊的中斷，但後繼的劉彝並未意會中央戰略的轉變，持續準備交趾的經略。中央對於劉彝的忽視也與北方局勢有關，與遼國

¹⁹⁷ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 224，頁 5458-5461。

¹⁹⁸ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 223，頁 5425。

¹⁹⁹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 247，頁 6018-6031。

²⁰⁰ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 106。

²⁰¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 251，頁 6108-6114。

的談判致使中央無暇控管嶺南局勢。熙寧七年（1074）三月，遼國派遣使節向宋廷發出重新畫定邊界的要求。雙方歷經兩年的磋商，期間多次派遣官員進行勘查、交涉邊界的位置，最終於熙寧九年十一月結束交涉，以割讓部分領土解決宋遼的邊界爭端。²⁰²與遼國議定邊界一事揭示北宋的國防處境，北方任何風吹草動都是肘腋之患，南方局勢的發展取決於統治者的喜好。然而，交趾的大舉入侵扭轉原先的局面，南方的戰爭瞬間成為帝國最受矚目的焦點。

²⁰² 陶晉生，《宋遼關係史研究》，臺北：聯經出版事業有限公司，1984，頁 143-154。



熙寧八年（1075）十一月，交趾對北宋開戰。交趾軍隊水陸並進，攻陷邊境的邕、欽、廉三州，俘虜三州人民而還。同年十二月，前線戰報抵達汴京，震動中央。神宗考量前線情勢，命將領據險而守，不許輕舉妄動，由中央負責組織軍隊反擊。²⁰³然而，大軍南征面臨交通不便、補給困難以及疾病肆虐等問題，其中尤以疾病影響最大，蔓延的疫情左右局勢的走向，帶來不亞於兵災的破壞。

一、軍隊與醫療

早在戰爭爆發以前，宋人已普遍認識到國防與醫學的關聯，從軍事著作到國防措施的背後都有醫學的影子。范家偉指出軍隊作為備受矚目的高密度人員組織，與之相關的染疫記載層出不窮，促使兵書納入各式備急藥方以應對行軍作戰的需求，比如唐代李荃的《太白陰經》、北宋許洞的《虎鈐經》都有記載治療瘴、瘧的藥方。²⁰⁴此外，兵書亦關注軍隊流行病與環境的關係。例如《虎鈐經》認為山川卑濕的瘴氣，氣候失調、人群聚集的時疫以及士兵水土不服，上吐下瀉的霍亂都是環境造成的疫病，是不可不防的麻煩。²⁰⁵此外，官方的醫書編纂也與國防息息相關。韓琦作為西夏邊防重臣，屢次上書仁宗反映前線醫療資源匱乏、醫書紕漏，請求中央支援並即時校正醫書。中央為照顧邊境駐軍、居民，同意設立校正醫書局，投入書籍資源強化國防體系。²⁰⁶除了書籍的修纂，邊疆駐軍的醫療也同樣得到關注。例如大中祥符二年（1009）真宗令「遣

²⁰³ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 271，頁 6645-6646。

²⁰⁴ 范家偉，〈六朝時期人口遷移與嶺南地區瘴氣病〉，頁 48-49。

²⁰⁵ (宋)許洞，《虎鈐經》，收入李浴日選輯，《中國兵學大系》第 6 冊（新北：世界兵學社，1957），卷 10，頁 248。

²⁰⁶ 范家偉，《北宋校正醫書局新探——以國家與醫學為中心》（香港：中華書局，2014），頁 15-22。

使齎辟瘴藥賜戎、瀘州軍民」、景祐三年（1036）仁宗詔「廣南地多瘴霧之毒，凡軍民有疾者，給官錢市藥瘳治之。」和熙寧八年（1075）神宗批示：「廣南東路以瘴癘，近年數失監司，新轉運判官宋球乞增差醫學邢慥，宜許之。」²⁰⁷以上案例說明北宋歷代皇帝都有注意到瘴癘的威脅，分別以藥物、財政補貼或派遣醫官等方式試圖改善邊疆的衛生條件。

瘴癘造成慘重的人命損失，也促使官員提出改革國防體制的主張。比如皇祐四年（1052），宋祁向仁宗上奏稱：「嶺南外區，瘴厲薰蒸，北方戍人，夏秋往者，九死一在」派駐萬人大軍常駐嶺南必然損失慘重，認為僅需留五千北兵分駐嶺南各處要地並招募本地土人輔助即可。在作戰上使北方兵士熟悉嶺南蠻族的游擊戰法，冬春出擊、夏秋戍守，以武力迫使嶺南蠻族臣服，如此便能穩定嶺南局勢。²⁰⁸任職廣西的李師中也有類似看法：「嶺南自古不利戍兵，乞置土丁，募敢勇，家丁至四、五則藉一人。」主張招募本地兵力。²⁰⁹兩人的建議揭示一個重要的觀點，即嶺南的環境不利於來自北方的士兵長期駐紮，疾病的威脅時刻壟罩軍隊，重用習於嶺南水土的本地人才能有效降低國防負擔。

二、傳染病與戰爭

當交趾入侵的消息傳入汴京，北宋中央在震驚之餘開始調動物資及人力，為戰爭的到來進行準備。所謂兵馬未動、糧草先行，物資是戰爭的基礎。這些物資與人力大多聚集到戰爭的後方，廣南西路的首府桂州。²¹⁰雖然朝廷理論上可以調配全國的資源，但礙於距離的限制，軍費、糧草以及士兵大多來自鄰近

²⁰⁷ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 72，頁 1635；卷 118，頁 2777；卷 263，頁 6433。

²⁰⁸ (宋)趙汝愚，《宋朝諸臣奏議》，卷 136，〈上仁宗論河北及嶺南事宜〉，頁 1518

²⁰⁹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 188，頁 4527-4528。

²¹⁰ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 272，頁 6666。



廣南西路的廣東、福建以及荊湖南北路，其中尤以廣東所提供的物資、人力為諸路之最。²¹¹指揮官的人選同樣重要，熙寧九年（1076）二月，神宗任命軍事經驗豐富的郭逵為主帥負責征討交趾事務。郭逵，武官出身，曾隸屬於范仲淹麾下，范仲淹勉勵郭逵向學。作為經驗豐富的指揮官，郭逵長年作戰於北方前線，戰爭爆發前駐紮太原防守宋遼邊界。²¹²得到主帥任命後，為確保作戰順利，郭逵親自向神宗請求徵調過去在河東、鄜延地區率領的士兵加入此次戰爭。²¹³然而，這批來自北方的精銳缺乏南方疾病的免疫力，其遭遇印證大臣們對於北方士卒的見解，影響戰爭的走向。

大軍南下的同時，疫病也在軍中蔓延，北宋政府頒布措施，試圖解決軍中疫病肆虐的狀況。醫療措施主要可分為兩類：醫療資源的提供和軍隊飲食的指導。在醫療資源的準備上，以治療結合藥物發放的方式執行。熙寧八年（1075）十二月，作為南征的預備工作，神宗令「翰林醫官院選治嵐瘴藥方五七種，下合藥所修製」。熙寧九年（1076）五月，神宗責成嶺南各州軍挑選官員成立醫療小組，負責醫治因染疫滯留各地的士兵，並利用獎勵機制，激勵各地官員盡心救治這些被動員的兵士。同年六月，神宗指示各級將官應親自巡視士兵的健康狀況，確保士兵得到良好的醫療，同時要求每個月上報染疫、病歿人數，監控南征大軍的狀況。到了十月，神宗聽聞軍中疫情並未好轉、染疫者眾，於是下令醫官院挑選擅於醫治瘴病的醫生，盡速前往邕州前線醫治染疫的士兵。與此同時，神宗也令「太醫局合治瘴藥三十種，差使臣齎付安南行營總管司」，派遣醫官的同時也支援藥物的消耗，力圖救治更多士兵，維持部隊戰鬥力。²¹⁴

除了醫療救治，受到醫學理論的影響，指導士卒的飲食也是控制疫情的重

²¹¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷273，頁6674-6697。

²¹² (元)脫脫，《宋史》，卷290，頁9725。

²¹³ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷273，頁6686-6687。

²¹⁴ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷271，頁6648；卷275，頁6731；卷276，頁6738-6739；卷278，頁6803。

要醫療舉措。熙寧九年（1076）八月，神宗御批：「聞安南兵過嶺多疾病，其令宣撫司曉告毋食生冷，嚴立酒禁。」²¹⁵然而前線的疫情仍未好轉，於是神宗於十月再度批示：



安南行營至邕州四將下諸軍，九月上旬死病近四五千人。此乃將、副全不約束，恣令飲食北人所忌之物，以致生疾，可火急嚴諭，仍切責醫用藥治之。²¹⁶

神宗的命令既反映前線疫情的嚴峻，也顯示神宗認為造成軍中疾病蔓延的主要因素是士兵的不忌口，這種觀點正好與醫學的看法吻合。比如唐代孫思邈的《備急千金要方》引用嵇康的說法，主張嶺南「海陸鮓餚，無所不備」，導致南游的北方仕子不分長幼都放縱口慾、縱情飲酒，致使疾病叢生、藥石罔效，客死異鄉卻不知死因，只能歸咎於水土不服。²¹⁷蘇軾在貶謫嶺南後也有同樣的觀點，例如蘇軾在回覆友人錢濟明的書信中提到：「惟絕嗜欲、節飲食，可以不死」。²¹⁸南宋章傑也認為：「夫瘴癘之作，率因飲食過度，氣痞痰結」也認定放縱飲食是瘴癘的病因。²¹⁹面對疫情蔓延的局面，北宋高層嘗試運用醫學的見解，希望透過前線士卒的飲食管理，阻止十天減員近五千人的趨勢，避免戰力的崩潰。

三、疫情與退兵

熙寧九年十二月癸巳（1077/1/8），南征宋軍全面出擊，搜索交趾主力並與

²¹⁵ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 277，頁 6775。

²¹⁶ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 278，頁 6800。

²¹⁷ (唐)孫思邈，《備急千金要方》，收入《中華醫書集成》第 8 冊（北京：中醫古籍出版社，1999），卷 27，頁 523。

²¹⁸ (宋)蘇軾，《蘇軾文集》，卷 53，〈與錢濟明十六首〉，頁 1550-1551。

²¹⁹ (元)釋繼洪纂修，《嶺南衛生方》，卷中，頁 55。



之決戰。首次交戰發生在決里隘，宋軍以強弩擊退交趾象兵的進攻並乘勝追擊。同時，為避免交趾從廣源州（今高平省廣淵）派軍切斷宋軍後路，派遣將領燕達進攻廣源州，迫使交趾守將劉紀投降。首戰告捷後，宋軍向南進發，憑藉兵力優勢攻城掠地，成功占領廣源州、思琅州（今高平省上琅、下琅）、蘇州、茂州（高平省、諒山省交界）、桄榔縣（諒山省）等交趾邊界領土。十天後（十二月癸卯，1077/1/18），兵鋒進逼交趾首都昇龍以北的富良江，兩軍在此展開最終決戰。²²⁰

富良江一役，交趾聲稱成功擊退宋軍，北宋方面則主張擊潰交趾主力，迫使交趾主動請降，雙方各據一詞，難以判斷勝負，但宋軍的主動撤兵是毋庸置疑的事實，本次戰爭以兩國的和解告終。關於宋軍主動退兵的原因，據《續資治通鑑長編》所載，宋軍將領的會議紀錄：

諸將曰：「九軍食盡矣。凡兵之在行者十萬，夫二十餘萬，冒暑涉瘴，死亡過半，存者皆病痺。」達曰：「吾不能覆賊巢，俘乾德以報朝廷，天也。願以一身活十餘萬人命。」乃班師。²²¹

此段記載透露宋軍難以為繼的情況，說明疾病的蔓延是撤兵的主因，但軍中疾病蔓延究竟對北宋整體國防情勢造成何等衝擊，筆者認為還應結合南北連動的視角進行分析。軍官會議中，諸將估計死者過半，存者多染疫，但以上估算是依據大部隊整體的損失去推算的數據，不應忽略作為精銳、從北方調派的郭逵舊部可能遭受的損失。雖然這批士兵的總數與損失情況不甚明確，但依然可以從側面證據切入討論。熙寧十年（1077）三月，神宗下令撫卹自鄜延路徵招，因瘴病身亡的兵士。同年七月，神宗令各路依據治療藥方準備藥物，賞賜

²²⁰ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 279，頁 6830-6832、6843-6844。

²²¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 279，頁 6844。



與醫治徵招自河東、永興、秦鳳三路的士兵。²²²以上兩個命令證實來自北方前線的士兵得到額外的關照，也從側面說明這批北方士兵可能遭受相當慘重的損失，因此北宋政府亟需安撫和照護這些士兵。比起臨時徵招的大部隊，這些久經戰陣的老兵更為珍貴，如果他們在南方戰場上折損過多，反而會危及北方未來的國防。因此選擇停戰，避免因強攻進而使戰爭曠日持久，是保守且理性的選擇。

另外，郭逵也巧妙的利用瘴病的蔓延，為自己撤兵的決定加上政治保險。郭逵所謂「天也。願以一身活十餘萬人命」最主要的目的是宣示決定撤兵並非自己畏戰，而是為國家保存戰力，為整體國防大局著想。雖然戰爭結束後，郭逵遭貶職，十年未獲起用，但哲宗即位後依然得到任用，死後獲贈雄武軍節度使。宋史對郭逵的表現也持正面態度，認為南征雖未建奇功，但也不必苛責。

223

戰爭結束後，北宋政府仍然持續提供醫療照護，盡力維持士卒的健康。熙寧十年（1077）五月，神宗令各州軍備齊粥藥，如遇北歸士卒染病，各地應詳加救濟。同年六月，神宗指出仍有大量士卒、軍官滯留嶺南，於是命醫官院挑選醫官三名奔赴桂州，應對可能的疾病威脅。此外，北宋政府對於陣亡者家屬和廣西百姓都有推出救濟措施，比如神宗下令要求政府撫卹為陣亡官吏的家屬，如有願意北歸者則派人護送。又如戰爭結束後，令廣西轉運、安撫司調查各地受災情況並擬定賑恤方案上報。以上作為都是北宋政府試圖減輕戰爭對人民造成的損害，盡快恢復嶺南邊疆的原有秩序。²²⁴

²²² (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷281，頁6881；卷283，頁6941。

²²³ (元)脫脫，《宋史》，卷290，頁9725-9726。

²²⁴ 韓毅，《宋代瘟疫的流行與防治》，頁276-278。



廣源州地處邊境，是南方邊境的黃金產地，在戰前已有主權爭議。《宋史》、《長編》皆強調廣源州從屬於中國，不過在儂智高事件之後廣源州實際上由交趾控制。²²⁵宋軍在撤退時佔領廣源州，隨即建立起防禦工事，隨著前線捷報傳回首都，中央決定重新掌握廣源州，隨即將其改名為順州，並派遣軍隊鎮守此處。²²⁶

一、廣源州開發的始末

神宗對於嶺南邊疆開發的興趣始於一則傳聞。熙寧九年（1076）七月，神宗聽聞邊境的邕、欽二州溪峒等非漢族居住地蘊藏豐富資源，考慮擊退交趾入侵後創設郡縣管理，做到「美利悉歸公上」，命郭逵等人回報此提案的可行性。²²⁷開發南疆的收益不只能挹注國家財政，神宗本人亦能直接受益。熙寧二年（1069），神宗下詔將此後全國各路金銀場的收益必須悉數納入內藏庫。²²⁸內藏庫作為天子私庫，神宗即位後更成為神宗支付西北開邊的重要財源。²²⁹如果嶺南邊疆確實存在大量黃金礦藏，將有助於神宗未來的國防布局。

北宋佔領廣源州之後，廣源州的開發案迅速啟動。熙寧十年（1077）初，中央任命陶弼出任知州，並提出「候及一年更遷一官，任滿陞一任」等優惠條件，吸引官員赴任廣源州，確保當地官吏充足，作為長期執政的基礎。²³⁰陶弼，字商翁，永州人，慶曆年間（1041-1048）以討伐湖南徭的軍功授陽朔主

²²⁵ 李國強，〈北宋與交趾間兩峒邊界爭端探微〉，頁426。

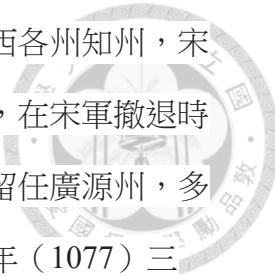
²²⁶ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷280，頁6868。

²²⁷ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷277，頁6767。

²²⁸ (清)徐松，《宋會要輯稿》，食貨五一，頁5677。

²²⁹ 董春林，〈由私濟公——宋代內藏財政的職能演變〉，《河北師範大學學報》2016年第四期（2016，石家莊），頁34-36。

²³⁰ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷280，頁6866。



簿，儂智高事件爆發後隨軍進入廣西作戰，事件結束後歷任廣西各州知州，宋交戰前擔任辰州知州。宋軍反攻時，陶氏隨郭逵進入交趾作戰，在宋軍撤退時擔任殿後，防備交趾偷襲，成功協助大軍安然撤退。戰後陶氏留任廣源州，多次擊退交趾軍隊的反攻，企圖挫敗交趾奪回廣源州。²³¹熙寧十年（1077）三月，神宗派遣虞部員外郎畢仲熊赴任廣源，命其「專切管勾興置順州等處坑冶」。²³²獎勵規則的制定結合採礦事業的推動，可以說北宋中央最初對於廣源州的開發事業抱有相當高的期待。但到了同年七月，隨著廣西轉運使回報越南仍伺機窺視廣源州等地的消息，中央命知桂州趙高、轉運使李平一、轉運副使苗時中以「不損國威，及經久兵力財費得免勞乏」為前提，就廣源州能否防守與相關對策進行商討，並將討論結果上奏，至此廣源州開發一事迎來轉折。²³³

元豐元年（1078）二月，廣源州開始出現官員因染病身亡的消息。例如擔任順州駐劄的介定染瘴而卒，朝廷蔭其侄為三班借職。²³⁴染病身亡的官員中，影響最大的是知州陶弼。元豐元年（1078）三月：

知順州陶弼乞監洪州玉隆觀，若限員，即乞致仕。詔令趙高體量，如實衰病，即選差彊力官替弼回桂州。²³⁵

在中央核實陶氏的身體狀況之後，於同年八月同意陶弼內調的請求，然而這時陶弼已身染重病，最終於元豐元年（1078）十一月去世。此外，同年八月也開始出現駐紮士兵的逃亡紀錄，「（趙高）呼旅長詰問，皆曰：『久戍瘴地，思家耳。』」²³⁶

²³¹ (元) 脫脫，《宋史》，卷 334，〈陶弼傳〉，頁 10734-10736。

²³² (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 281，頁 6883。

²³³ (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 283，頁 6938。

²³⁴ (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 288，頁 7042。

²³⁵ (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 288，頁 7048。

²³⁶ (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 291，頁 7113-7118。

與此同時，交趾上表請求歸還領土，面對領土的爭端與廣源州的開發不利，神宗決定放棄廣源州、思琅州、蘇州、茂州及桄榔縣，與交趾和解。²³⁷元豐二年（1079）八月，中央獎勵原先戍守廣源州、機榔縣太平寨，現已撤回後方的士兵，認為這些人「皆瘴癘死亡之餘」，反映駐紮地的惡劣狀況。²³⁸同年十月，北宋依照原先答應交趾的條件，率先將廣源州交還給交趾，將近兩年的開發案以失敗告終。

在這近兩年的開發歷程中，北宋高層分成守地派與棄地派，就廣源州的去留發生爭執。趙彥做為守地派的代表向神宗表示交趾難以再度發動大規模作戰，而廣源州「金銀坑冶、租賦之饒，盡歸封界」開發當地能帶來豐厚獲利，主張保留廣源州，不宜答應交趾的領土要求。廣西轉運副使苗時中代表棄地派主張：「順州所築堡寨，深在賊境，饋運阻絕，戍卒死者十常八九，不如棄之」，後來擔任廣西轉運使的張頡也加入棄地派的行列，表示：「順州瘴癘，城之無益」。²³⁹除了廣西本地的棄地派，朝中擔任監察御史裏行的蔡承禧亦主張棄守，他認為戰爭勞民傷財，換來的僅有廣源數州之地，這些「瘴海窮山，蛟虺霧毒之淵藪，飛鳶墮於上，溫風泊期間，殆非人境」得之無補於北宋的天下，勸諫神宗不應為此繼續消耗寶貴的軍事資源。²⁴⁰兩派的爭執以棄地一派佔據上風，最終神宗裁示：

今順州荒遠瘴癘之地，朝廷得之未為利，豈可自驅戍兵，投之瘴土！一夫不獲，朕尚閔之，況使十損五六邪？²⁴¹

結束北宋在當地的開發。

²³⁷ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 110-111。

²³⁸ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 299，頁 7282。

²³⁹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 291，頁 7117-7118；卷 300，頁 7310；卷 309，頁 7496

²⁴⁰ (宋)趙汝愚，《宋朝諸臣奏議》，卷 143，〈上神宗論再征交趾〉，頁 1625。

²⁴¹ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 300，頁 7310。

筆者認為導致放棄開發的關鍵因素有三：瘴癘造成的人員損失、交趾的軍事威脅及礦產收益不足。

第一，瘴癘造成的人員損失，可以分別從士兵與官員的角度進行討論。依據《長編》的紀載為：「歲戌以三千人，十損五六，不可守」可知士兵的損失相當慘重。官員的損失，除了前面論及的陶弼和介定，有同樣遭遇的還有擔任順州同巡檢的吳昊。²⁴²除了病歿之外，嘗試調離廣西，或者是不願赴任的現象亦存在，例如廣南西路經略司曾回報：「賓州瘴癘，加以兵火之後，難得官願就」。²⁴³

第二，戰後交趾並未停止邊境的軍事威脅。雖然宋軍在撤退的同時佔領了廣源州等地，但是宋軍主力部隊撤離後隨即「賊數入寇，復據機榔縣，揚聲欲攻州城。弼率厲將士固守」之後交趾仍數次嘗試奪取廣源州。²⁴⁴

第三，黃金礦產收益不足。根據《安南志略》的紀載，廣源州雖然產黃金，但是產量不足，產金戶必須從他處購買黃金來補足稅收。²⁴⁵雖然此為後世的紀錄，但是在黃金生產條件及技術沒有巨大變化的宋元時代，應能從側面反映廣源州的開發成效可能不如預期。

開發案的失敗象徵南方擴張的終結，南疆開發受到疾病的衝擊與官員認知觀念的制約，最後走向失望與放棄。

二、疾病與北宋政治決策

戰後的領土、俘虜談判體現疾病對北宋政治決策的影響，北宋決策者以消極的態度應對交趾的要求。領土、俘虜問題是兩國戰後亟需解決的爭端，雙方磋商的歷程反映北宋態度的變化。元豐元年（1078）正月，交趾上表請求歸還

²⁴² (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷300，頁7310；卷301，頁7324。

²⁴³ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷297，頁7232。

²⁴⁴ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷280，頁6877。

²⁴⁵ (元)黎貽，《安南志略》，卷15，〈物產〉，頁361。



領土，但此時神宗開發南疆的興頭正盛，因此擱置交趾的請求。然而，疾病的蔓延阻撓廣源州的開發，北宋決策層的心態發生轉變，欲放棄廣源州、思琅州、蘇州、茂州及桄榔縣，換取兩國和解。同年九月，北宋趁交趾朝貢的機會提出條件，表示只要交趾歸還俘虜就將領土交還。此舉說明北宋放棄戰爭責任的追討，交趾只須展現送還俘虜的誠意就能獲得原諒。²⁴⁶

然而，交趾在歸還俘虜時，並未依雙方的約定執行，反而做出挑釁的舉措：

初約歸三州官吏千人，久之，才送民二百二十一口，男子年十五以上皆刺額曰「天子兵」，二十以上曰「投南朝」，婦人刺左手曰「官客」，以舟載之而泥其戶牖，中設燈燭，日行一二十里則止，而偽作更鼓以報，凡數月乃至，蓋以給示海道之遠也。²⁴⁷

交趾的作為引發廣西安撫司的不滿，要求交趾按照約定送還俘虜，但交趾堅稱已全數送還，並無俘虜滯留，導致雙方僵持不下。²⁴⁸面對交趾的挑釁，北宋朝廷認為嶺南瘴病已經造成大量人力折損，繼續控制廣源州的用處不大，依然決定如期履約。元豐二年（1079）十月，雙方正式交割四州一縣，圍繞雙方邊界的領土問題暫告一段落。²⁴⁹

至此，妥協再度成為北宋處理兩國糾紛的原則。元豐五年（1082），雙方就原廣源州居民的歸屬權再度發生爭執，引發新一輪邊境危機。元豐六年（1083），交趾使臣前往廣西商議兩國邊界，雙方不歡而散。談判中止後，交趾又開始在邊境增兵，面對戰爭可能再起的情勢，廣西經略使熊本上奏請賜交趾

²⁴⁶ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 110-111。

²⁴⁷ (元) 脫脫，《宋史》，卷 488，〈交趾傳〉，頁 14069。

²⁴⁸ (宋) 李燾，《續資治通鑑長編》，卷 349，頁 8373。

²⁴⁹ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 110-111。

宿桑八峒不毛之地，獲得中央批准。元豐七年（1084），雙方以邊境之勿陽、勿惡兩峒的關隘為界，界外的保樂、練、苗、丁、放、近六縣及宿、桑二峒歸於交趾。直到南宋滅亡，雙方再無爆發大規模軍事衝突。²⁵⁰

宋交戰爭與廣源州開發的經驗揭示疾病如何影響政治決策，即使是雄心萬丈的君主也被迫採取消極的策略。接連的軍事與政治活動損耗大量人力，即使神宗全力催動官僚系統全力也無法阻止疾病的破壞。面對交趾以無理取鬧的方式處裡俘虜問題，受制於疾病的威脅的北宋只能容忍交趾的行徑，放棄在嶺南開展對抗性的政策，盡快回到歷史脈絡賦予北宋政權的慣性當中。

三、南方邊界的延續

整場戰爭從表面上看是兩個政權的邊境衝突，但是在表象之下決定歷史發展的關鍵因素則是兩國不同的歷史脈絡。統治者乍看之下擁有獨立決策的意志，然究其根本仍然受到本國政治、文化脈絡的制約，一時的激情或許能壓過歷史脈絡，但是從長遠觀之，局勢依然沿著歷史脈絡的指向前進。

根據 James A. Anderson 的分類，趙宋與交趾處於強中國/強越南的均衡中。在此狀態下，朝貢體制為兩國的談判提供基礎。交趾作為較弱的一方，透過朝貢關係，交趾領導人得以維持獨立政權並利用朝貢關係的限制來爭取自己的優勢。然而，當朝貢關係失靈、政權受到威脅，交趾也不忌憚於集結軍隊，做出軍事回應。²⁵¹

交趾作為立國尚短的新興政權，其政治制度、文化活動都以北方的華夏文化為師，接受以天下體制為核心的思想脈絡。交趾建國後的首要目標是鞏固中南半島的主導權，著重在征討國內的部落、軍閥等武裝勢力和南方的占城，對

²⁵⁰ 呂士朋，〈宋代之中越關係〉，頁 111-115。

²⁵¹ Anderson, James A. "Distinguishing Between China and Vietnam: Three Relational Equilibriums in Sino-Vietnamese Relations." *Journal of East Asian Studies* 13, no. 2 (2013): 271-76.



北宋則採取試探性的舉措，蠶食北宋的勢力範圍。文化上則引入中華文化與政治制度，作為王朝建造工程的支柱，比如強迫占城朝貢、開科取士及祭祀中國神靈。在引進中華文化的同時也繼承帝國的天下體制，擴張領土、探索天下邊界成為主導政權的意識形態。

北宋作為中原王朝的繼承者，比起幾經變異的政治制度，文化脈絡發揮更為長遠的影響力。東漢的戰爭、異物書寫成為人們認識南方的起點。永嘉的離亂、南方的開發拓展人們對於南方的認識。中土土人的南方印象於唐代定型，並逐步滲入文人的情感書寫當中。從漢到唐，人們對於南方的認知益發清晰，並由此形成南方陰陽失調，毒物、瘴癘叢生，入者生死難料的觀點。宋代繼承唐代定型的觀念，雖然有部分士人質疑或修改南方印象，但大多數人依然按照原有的觀點行事、著述，比如詩文中的前人意象，迴避任職嶺南與醫家孜孜不倦地警告。說明絕大多數人仍然抱有南方危險叢生的觀念，進而限制政治、軍事活動在嶺南的開展。

現實情勢與歷史觀念脈絡是導致南方邊界延續的原因，制約北宋在嶺南的政治、軍事舉措。現實情勢的影響來自於雙線作戰的擔憂，陷入南北夾擊的局面。正當北宋動員大軍南下征討交趾的同時，北宋與遼國也在重新議定邊界。熙寧九年（1076）六月，神宗指示郭逵交趾一戰必須速戰速決，因為間諜回報遼國欲趁大軍南征的機會勒索更多領土。²⁵²神宗的憂慮有歷史經驗的支撐，慶曆二年（1042），遼國趁北宋與西夏連年鏖戰的時候，要求北宋割讓領土並增加歲幣。雙方歷經談判，最終北宋以增加歲幣為代價，換取遼國在外交上約東西夏。²⁵³舊事重演的可能性增添決策層的憂慮，神宗在批示中表示「使邊隅自此稍知歛戢」說明只要能給予交趾教訓便達成政治目標，無須澈底殲滅交趾政權，極力避免南征曠日持久才是首要目標。²⁵⁴

²⁵² (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 276，頁 6753。

²⁵³ 陶晉生，《宋遼關係史研究》，頁 74-79。

²⁵⁴ (宋)李燾，《續資治通鑑長編》，卷 276，頁 6753。

相比現實情勢，歷史脈絡的作用更為持久，疾病塑造北宋的南方印象與歷史脈絡，透過縈繞在北宋君臣心中的恐懼，決定南方邊界的延續。南方疾病具備三個影響局勢的特點。第一，疾病的傳播往往造成嚴重的人命損失。自漢魏以來，疾病多次導致軍隊大量死亡，左右歷史發展，赤壁之戰正是最好的例證。這些慘痛教訓形成前車之鑑，促使為政者關注疾病對於政治、軍事的影響。然而，來自北方的軍隊、官員時常無法適應南方的氣候與環境，遭遇前所未見的疾病，於是心生恐懼，見解與實例結合形成嶺南多疾的印象。²⁵⁵這種印象最後反過來影響政治決策，限制歷代政府在嶺南地區的作為。

第二，疾病是無形的威脅。相比戰爭與有形體的敵人，疾病是難以避免的無形威脅。有形體的敵人可以利用斡旋、分化打擊、收買等方式應對，但面對疾病，任何權謀都束手無策，塵世間再大的權威都比不過瘧蚊的一口輕咬。即使是身為九五至尊的皇帝，面對疾病依然懷有恐懼。治癒疾病，所能仰仗的僅有藥物、醫生與運氣，但是有限的醫療資源無法應對無窮無盡的需求。面對此等情況，保守地維持邊界成為最佳選擇。

第三，衛生條件的改善需要漫長的過程。自漢魏以來，嶺南環境惡劣的形象深植人心。雖然部分北宋官員嘗試改善嶺南的醫療條件，但是直到南宋，嶺南的衛生條件依然困窘，醫療資源仍然匱乏。古代戰爭雖無現代戰爭的瞬息萬變，但相比長達百年的環境改造歷程，一、二年的戰爭相當短促，這說明改造環境以應對戰爭在戰事爆發的當下是緩不濟急之舉。思想脈絡與自然環境的限制阻止兩國再度爆發大規模衝突，保障兩國的和平與邊界的延續。

戰爭作為矛盾的總爆發，矛盾爆發後前後雙方因局勢刺激採取激進的決策，事過境遷後雙方回歸歷史脈絡的體系，全新劃定的邊界得到長期延續。新興的交趾急於確保生存空間，面對北宋在邊境改革峒丁體制，強化控制邊境山

²⁵⁵ 張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病源候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，頁 40-44。

區的舉動，交趾決定先發制人、打亂北宋的國防部屬。北宋的大舉反擊遭遇軍中瘟疫蔓延，慘烈的損失迫使北宋主動退兵，邊疆開發的失利，導致北宋對邊界議定與交趾的無理取鬧採取妥協、容忍的態度。在局勢主導權的爭奪上，北宋以規模優勢佔據上風，但也受制於南方印象的觀念脈絡影響與現實情勢的限制，形成總體消極的作風。

本次是一場新興帝國對決古老帝國的戰爭。新生帝國急於確保生存空間，建立屬於自己的天下體制，其麾下適應環境、免疫疾病的軍隊成為其發動戰爭的優勢。²⁵⁶古老的帝國雖然擁有規模優勢，但疾病造成的損失迫使其回歸原有的觀念脈絡，再加上北方遊牧民族的威脅，最終由古老政權採取更多的妥協，減少資源損耗，換取集中力量對付北方。然而，經此一役，交趾深刻意識到己方與北宋的差距，也回到鞏固中南半島，向南擴張的歷史脈絡中。

²⁵⁶ 相對於北宋將疾病視為南征的阻礙，越南人則觀察到疾病能有效地妨礙北方強權進攻。比如元代成書的《安南志略》中即有收錄三位北宋大臣勸諫皇帝越南瘴癟，不應用兵的上書。說明元代的越南史家已經注意到疾病是越南國防的助益，同樣的觀察也體現在越南人對元、明政權的入侵上。然而，從現有的史料中，難以得出越南人是否有意識的利用疾病進行國防或博取國家利益，僅能說明越南人確實發現疾病阻撓敵人侵略的事實。詳閱：(元)黎貞，《安南志略》，卷5，頁122-131；吳士連著、陳莉和校，《校合本大越史記全書》上冊，本紀卷六，頁380-382；下冊，本紀卷十六，頁852。

第五章 結論



Benjamin Schwartz 指出：「思想史的中心課題就是人類對於他們本身所的環境（situation）的意識反應（conscious response）。」²⁵⁷為思想與人類的關係提供精妙的闡釋。本論文關注的正是北宋與交趾圍繞中國南方誕生的不同思想，以及雙方如何依據各自的思想行動、產生與消彌衝突。

本文第二章以交趾的地緣環境為主軸，探討其獨立後的政治、文化發展。為鞏固新生的政權，交趾以紅河流域為核心，同時向南北方出擊，武力鎮壓各地武裝勢力，並透過統治者御駕親征彰顯權威。南方的占城是交趾的首要敵人，七次戰爭中交趾勝多敗少。透過強迫占城朝貢，交趾趁機實踐自中國引進的天下體制。交趾與北宋的相處則採取擴張性策略，除劫掠物資之外，也利用武力入侵製造外交壓力，迫使北宋協助其解決人口流失的問題。此外，交趾還利用蠶食的手段奪取北宋的領土，其擴張性嶄露無遺。

本文認為交趾的擴張性與其世界觀密不可分。交趾的世界觀源自華夏文明的天下觀，開科取士、宗廟祭祀的實踐培養本地文化菁英，這些本地菁英運用天下體制的理論與漢文文獻，打造符合交趾需求的新世界觀。其最大特色是南北分立，認為交趾歷經漫長、痛苦的奮鬥才獲得獨立地位。同時藉由奉神農氏及其子孫為越南先祖的手段，主張南北政權地位平等，南方統治者的疆域同樣得到上天的授予。但是上天並未明確規定南北的分界，於是武力擴張便成為決定勢力範圍的裁判。交趾的擴張性承繼自華夏文明，是中原帝國擴張歷史的再現。

此外，本章也透過北宋的視角，論述北宋統治層如何看待交趾。在北宋士人眼中，交趾作為落後政權體現在兩方面：其一是潮濕、疫疾橫行的環境；其

²⁵⁷ 史華慈（Benjamin Schwartz），〈關於中國思想史的若干初步考察〉，收入費正清主編、段國昌等譯，《中國思想與制度論集》（臺北：聯經出版事業有限公司，1976），頁3-4。

二是政治技能的缺乏，北宋士人普遍認為交趾的惡行是受到不肖閩人的挑撥，交趾統治階層只是被動且缺乏政治素養的蠻夷。此外，由於交趾遠離北宋帝國核心，自宋太宗南征失利改以息事寧人的態度應付邊境問題。儂智高事件的爆發扭轉北宋朝廷的政策，南方邊防轉趨積極，改革以邊境溪峒的峒丁為主力，拓展民兵編制，降低禁軍駐防嶺南的壓力。但是峒丁數量的擴充也引來交趾猜忌，而且隨著時間的推移，邊防在南宋日趨荒廢，失去原有立意。

第三章則以南方印象為主題，探究歷代文人、醫者如何認識南方，以及宋人如何繼承與改造前人的成果並將之拓展至政治決策。東漢馬援南征是中土人士認識南方的開端，東晉、中晚唐的人口向南遷徙提高人們對南方的認識，南方印象伴隨接觸的增加得到完善。對宋代以前的士人而言，瘴是恐懼的化身，在南方印象的書寫中佔有核心地位。隨著時代發展，瘴從單純的致病因素逐漸泛化，成為廣泛且負面的文化符號。在書寫表達上，馬援奠定瘴的書寫基礎，唐人在此前提上，將瘴與天氣、生物以及蠻族連結，擴充意象書寫的用法。宋代以前的醫生則嘗試用陰陽氣的世界觀解釋環境與疾病，主張陽氣過於旺盛是導致南方疾病叢生的原因。除此之外，歷代醫者不只描述瘴的細節、增添瘴所代表的意涵，也嘗試將陰陽氣失調的理論運用至瘴病病因的解釋上。

宋代士人、醫者在前人建立的基礎上加入自己的觀察，形成新的見解。宋代士人繼承前人深植於內心，對瘴的恐懼，在瘴的成因與意象使用上也延續前人的見解。但是宋代士人開始質疑與補充前人的說法，同時在著作中加入醫療知識，呼應宋儒習醫的時代潮流。另外，宋人還將瘴用於政治比喻當中。宋代醫者在病因解釋上徹底倒向陰陽氣致病的解釋，並以此為基礎探索瘴病的治療方式。宋代醫者在瘴病的治療理論與經驗上有著長足的進步，不只開發新的治療原則，也樂於分享病例與個人經驗。宋代醫者積極探索治療方案的目的在於協助南遊旅人適應環境，馴化嶺南。然而，面對陌生且致命的環境，擁有行動自由的人卻普遍採取迴避、逃離嶺南的策略。而受到政治懲罰、失去自由的謫

宦土人只能探索養生之道，以養生對抗瘴病。也有官員受到感召，試圖改革嶺南拋棄病人、信巫不信醫的風俗。北宋政府從中央到地方紛紛推出打擊巫醫的法律與政策，同時輔以藥方、藥材的分發，嘗試扭轉局面。然而，長期醫療資源的匱乏、僅有零星官員推動與措施難以普及的問題最終限制改革的成效。

第四章以兩國戰爭為對象，研究疾病如何影響北宋國防局勢，進而左右歷史的發展。北方游牧國家的軍事威脅與宋儒經世致用的思想促使士人呼籲改革國防，應對北方威脅。受此風潮影響下，神宗朝的國防政策也展現重北輕南的傾向。王韶開拓熙河的事蹟形成南北連動，各地官員紛起效仿，沈起、劉彝選擇交趾作為經略對象，試圖複製王韶的成功，但是兩人激進的舉措激起交趾反彈，引爆兩國衝突。與此同時，朝廷正膠著在與遼國的邊界談判，無暇顧及南方的局勢，直到戰報傳至汴京。

面對交趾的入侵，北宋迅速組織大軍，準備南下征討。神宗任命軍事經驗豐富的郭逵擔任統帥，並准許郭逵攜帶北方舊部南下作戰。為應對嚴峻的疫情，北宋政府以藥物發放、各州軍醫療體系的擴張與飲食禁令作為阻止疫情蔓延的措施，但情況並未因此好轉。慘重的損失成為退兵的主因，尤其是避免軍中精銳的北方士兵折損殆盡，這批士兵缺乏南方疾病的免疫力，如果在戰爭中消耗殆盡，將危及未來北方的國防部屬。戰爭結束後，朝廷延續醫治南征士卒的措施，也不忘撫卹士兵家屬與廣西邊民。

作為戰利品，廣源州開發案承載神宗開拓財源、支持國防的期望。然而，接踵而至的打擊粉碎神宗的規劃。首先是人力的折損，大量官員、士兵染疫死亡，暴露廣源州難以長期駐守的問題。再者，交趾並未放棄廣源州的控制權，以外交及軍事手段影響北宋決策。其次，當地黃金的收益是否充足，能否支付開發成本亦是難題。面對交趾的外交請求，神宗採納棄地一派的主張，選擇放棄廣源州開發。除此之外，在後續的兩國談判中，北宋進一步放棄更多的邊境領土，同時容忍交趾在歸還俘虜時的無理取鬧，以上二者說明北宋徹底放棄開

拓南疆，促成此一決定的乃疾病嚴峻、無形的威脅。最終，歷史脈絡決定局勢的長遠走向，以妥協換取和平。

總結而言，本論文以北宋、交趾之間爆發的戰爭為軸心，探討兩國的歷史發展，發現以下成果。

交趾作為後起之秀主動吸收中華文化，嘗試建立屬於自己的天下體制，並試圖蠶食北宋在嶺南的勢力範圍。在交趾的天下體制中，交趾作為天下中心的南國與北宋的北國平起平坐，並要求北國統治者尊重南國的天下。而北宋則視交趾試圖挑戰天下中心的舉措為挑戰，強調中國才是天下唯一的中心。

北宋為應對交趾的挑戰，進行邊防制度的改革，然而其歷程受歷史脈絡限制，導致進展緩慢。限制北宋改革的歷史脈絡乃自東漢以來，逐漸豐富的南方印象。歷代文人、醫家以文字書寫南方，建構一套認知南方的思想體系。在這體系中，死亡、病痛、氣候異常、環境陰陽失調成為人們的共識，南方成為人們畏懼的空間，迫使北宋政府消極應對南方的局勢。此外，遼、西夏擁有強大軍力的現實迫使北宋將有限的國防資源用於提防來自北方的入侵。汴京作為宋帝國的中樞與天下中心，地理距離成為衡量威脅程度的指標。交趾地處遙遠南方，難以威脅中央，北宋的退讓與攏絡成為維繫天下體系的策略，只要交趾的行為不要抵觸中央的權威，北宋並不執著於領土的得失，也無意願打破兩國關係的平衡。

最終，交趾猜疑北宋的改革，決定先發制人引爆戰爭，於是雙方的脈絡發生碰撞。戰爭結束後，擁有優勢的北宋受到歷史脈絡與現實局勢的制約，只能妥協並退回開戰前的狀態，交趾則放棄將天下體制向北方拓展的企圖，回頭經營半島局勢。此一情況，持續至南宋滅亡，中國與交趾的關係再度出現波瀾。元滅宋後，立即入侵交趾，迫使其臣服朝貢。明朝初年的征服與撤退是中原政權最後一次嘗試掌控越南北部，爾後雙方長期維持藩屬關係，直至越南淪為法國殖民地。

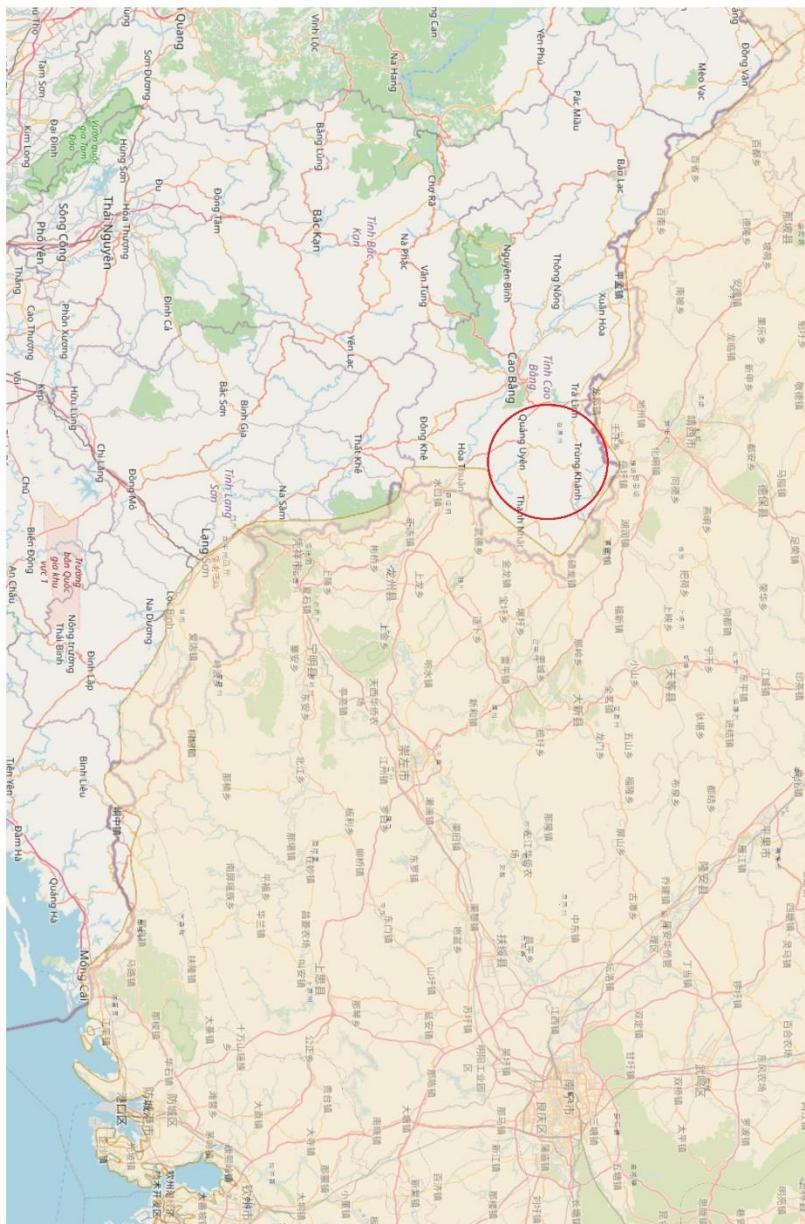


附錄

附錄一：



古今邊界對比圖



參考書目



一、史料文獻：

- （漢）楊孚撰、吳永章校注，《異物志輯佚校注》，廣州：廣州人民出版社，2010。
- （西晉）張華著、范寧校證，《博物志校證》，北京：中華書局，1980。
- （東晉）葛洪，《肘後備急方》，收入《中華醫書集成》第8冊，北京：中醫古籍出版社，1999。
- （劉宋）范曄，《後漢書》，北京：中華書局，1965。
- （隋）巢元方等著、丁光迪主編，《諸病源候論校注》，北京：人民衛生出版社，2013。
- （唐）王燾，《外臺秘要》，臺北：國立中國醫藥研究所，1985。
- （唐）白居易，《白氏長慶集》，臺北：藝文印書館，1971。
- （唐）柳宗元《柳河東全集》，北京：中國書局，1991。
- （唐）孫思邈，《備急千金要方》，收入《中華醫書集成》第8冊，北京：中醫古籍出版社，1999。
- （唐）張鷟，《朝野僉載》，北京：中華書局，1979。
- （唐）劉恂，《嶺表錄異》，收入《叢書集成初編》，北京：中華書局，1985。
- （後晉）劉昫，《舊唐書》，北京：中華書局，1975。
- （宋）方勺，《泊宅編》，北京：中華書局，1983。
- （宋）王懷隱等編、田文敬等校注，《太平聖惠方校注》，鄭州：河南科學技術出版社，2015。
- （宋）司馬光，《涑水記聞》，北京：中華書局，1989。

（宋）李燾，《續資治通鑑長編》，北京：中華書局，1992。

（宋）沈括，《夢溪筆談》，收入《全宋筆記》第二編三，鄭州：大象出版社，2006。



（宋）周去非撰，楊武泉點校，《嶺外代答校注》，北京：中華書局，1999。

（宋）范仲淹，《范仲淹全集》，成都：四川大學出版社，2002。

（宋）范成大撰，孔凡禮點校，《桂海虞衡志》，收入《范成大筆記六種》，北京：中華書局，2002。

（宋）許洞，《虎鈴經》，收入李浴日選輯，《中國兵學大系》第6冊，新北：世界兵學社，1957。

（宋）曾敏行，《獨醒雜志》收入《原刻景印百部叢書集成》第453冊，臺北：藝文印書館，1966。

（宋）黃庭堅，《山谷詩集注》，上海：上海古籍出版社，2003。

（宋）楊愬，《楊文公談苑》，上海：上海古籍出版社，2012，頁74。

（宋）趙汝愚，《宋朝諸臣奏議》，上海：上海古籍出版社，1999。

（宋）趙佶敕編、鄭金生等校，《聖濟總錄》，北京：人民衛生出版社，2013。

（宋）蘇軾，《蘇軾文集》，北京：中華書局，1986。

（宋）蘇軾、沈括，《蘇沈良方》，北京：人民衛生出版社，1956。

（元）馬端臨，《文獻通考》，北京：中華書局，2011。

（元）脫脫，《宋史》，北京：中華書局，1977。

（元）黎峴，《安南志略》，北京：中華書局，2000。



（元）釋繼洪纂修，《嶺南衛生方》，北京：中醫古籍出版社，1983。

（清）徐松輯，《宋會要輯稿》，北京：中華書局，1957。

（清）彭定求等編，《全唐詩》，北京：中華書局，1999。

（陳）李濟川撰，朱鳳玉點校，《粵甸幽靈集錄》，收入《越南漢文小說集成》第2冊，上海：上海古籍出版社，2010。

陳世法等撰，任明華點校，《嶺南摭怪列傳》，收入《越南漢文小說集成》第1冊，上海：上海古籍出版社，2010。

佚名撰，任明華點校，《天南雲錄》，收入《越南漢文小說集成》第3冊，上海：上海古籍出版社，2010。

吳士連著，陳荊和校，《校合本大越史記全書》，上冊，東京：東京大學東洋文化研究所附屬東洋學文獻センター刊行委員會，1985。

曾棗莊、劉琳主編，《全宋文》，上海：上海辭書出版社，2006。

二、近人研究：

（一）專書：

宋晞《宋史研究論叢——第五輯》，臺北：中國文化大學出版部，1999。

李華瑞，《宋夏關係史》，石家莊：河北人民出版社，1998。

周瓊，《清代雲南瘴氣與生態變遷研究》，北京：中國社會科學出版社，2007。

范家偉，《北宋校正醫書局新探——以國家與醫學為中心》，香港：中華書局，2014。

馬伯樂（Georges Maspero）撰，馮承鈞譯，《占婆史》，上海：上海古籍出版社，2014。

曹樹基、李玉尚，《鼠疫：戰爭與和平——中國環境與社會變遷(1230-1960)》，濟南：山東畫報出版社，2006。

陳元朋，《兩宋的「尚醫士人」與「儒醫」——兼論其在金元的流變》，臺北：臺大出版委員會，1997。

陳重金著、戴可來譯，《越南通史》，北京：商務印書館，1992。

陳鴻瑜，《越南史》，新北：臺灣商務印書館，2019。

陶晉生，《宋遼關係史研究》，臺北：聯經出版事業有限公司，1984。

劉小斌，《嶺南醫學史（上）》，廣州：廣東科技出版社，2010。

鄭維寬，《歷代王朝治理廣西邊疆的策略研究——基於地緣政治的考察》，北京：社會科學出版社，2014。

韓毅，《宋代瘟疫的流行與防治》，北京：商務印書館，2015。

（二）期刊與專書論文：

戶崎哲彥，〈驚恐的喻像——從韓愈、柳宗元筆下的嶺南山水看其貶謫心態〉，《東方叢刊》2007年第4期（桂林），頁145-162。

方震華，〈戰爭與政爭的糾葛北——宋永樂城之役的紀事〉，《漢學研究》29卷3

期（2011 年 9 月，臺北），頁 127-136。



王晶波，〈漢唐間已佚《異物志》考述〉，《北京大學學報》2000 年第 1 期（北京），頁 178-184。

史華慈（Benjamin Schwartz），〈關於中國思想史的若干初步考察〉，收入費正清主編，段國昌等譯，《中國思想與制度論集》（新北：聯經出版，1976），頁 1-20。

左鵬，〈宋元時期的瘴疾與文化變遷〉，《中國社會科學》2004 年第 1 期（2004，北京），頁 194-204。

左鵬，〈漢唐時期的瘴與瘴意象〉，《唐研究》第 8 卷（2002 年，北京），頁 257-275。

呂士朋，〈宋代之中越關係〉，《東海學報》22 期（1981，臺中），頁 93-117。

李國強，〈北宋與交趾間兩峒邊界爭端探微〉，收入呂一燃主編，《中國邊疆史地研究論集》（哈爾濱：黑龍江教育出版社，1991），頁 424-446。

周建渝，〈歷史、記憶與國族認同——《嶺南摭怪列傳》之歷史敘述〉，《中國文學學報》第五期（2014 年 12 月，香港），頁 21-33。

柳立言，〈從立法的角度重新考察宋代曾否禁巫〉，《史語所集刊》第 86 本第 2 分（2015 年 6 月，臺北），頁 365-420。

胡道靜，〈《蘇沈內翰良方》楚蜀判——分析本書每個方、論所屬的作者；「沈方」抑為「蘇方」〉，《社會科學戰線》1980 年第 3 期（長春），頁 195-209。

胡頎，〈植物與帝國——《南方草木狀》與魏晉時期的嶺南記憶〉《臺大中文學報》第 76 期（2022 年 3 月，臺北），頁 49-92。

范家偉，〈六朝時期人口遷移與嶺南地區瘴氣病〉，《漢學研究》第 16 卷第 1 期（1998 年 6 月，臺北），頁 27-58。

范家偉，〈地理環境與疾病——論古代醫學對嶺南地區疾病的解釋〉，《中國歷史地理論叢》2000 年第 1 輯（總 54 輯）（西安），頁 17-30。

范家偉，〈兩晉劉宋時期的疾疫——以建康為中心的研究〉，《歷史地理》第 15 輯（上海：上海人民出版社，1999），頁 282-295。

張文，〈地域偏見和族群歧視——中國古代瘴氣與瘴病的文化學解讀〉，《民族研究》2005 年第 3 期（2005，北京），頁 69-77。

張明、陳峰，〈慶州兵變〉，《史學月刊》2023 年第 11 期（2023，鄭州），頁 59-67。

張蜀蕙，〈北宋文人飲食書寫的南方經驗〉，《淡江中文學報》第 14 期（2006，新北），頁 133-175。

張蜀蕙，〈馴化與觀看——唐、宋文人南方經驗中的疾病經驗與國族論述〉，《東華人文學報》第 7 期（2005，花蓮），頁 41-84。

張嘉鳳，〈「疾疫」與「相染」——以《諸病源候論》為中心試論魏晉至隋唐之間醫籍的疾病觀〉，《臺大歷史學報》第 27 期（2001 年 6 月，臺北），頁 37-82。

郭振鐸、張笑梅，〈論宋代儂智高事件和安南李朝與北宋之戰〉，《河南大學學報》1999 年第 5 期（1999，鄭州），頁 5-10。

陳柏言，〈異物如何成為知識——論中晚唐嶺南異物書寫〉，《中外文學》第 50 卷第 1 期（2021 年 3 月，臺北），頁 19-60。

陳朝陽，〈熙寧末年宋交戰爭考述〉，《中國史研究》2012年第2期（2012，北京），頁147-159。

陳韻如，〈Accounts of Treating *Zhang* “(miasma)” Disorders in Song Dynasty Lingnan: Remarks on Changing Literary Forms of Writing Experience〉，《漢學研究》第34卷第3期（2016年9月，臺北），頁205-254。

黃純艷、王小寧，〈熙寧戰爭與宋越關係〉，《廈門大學學報》2006年第6期（2006，廈門），頁69-76。

湯佩津，〈北宋真、仁宗時期對交趾的政策〉，《中國歷史學會史學集刊》第38期，2006年6月（2006，臺北），頁75-118。

馮漢鏞，〈瘴氣文獻研究〉，《中華醫史雜誌》1981年11卷1期（北京），頁44-47。

黃柏棋，〈占婆文化與泛靈主義——古代東南亞印度化之反思〉，《成大歷史學報》第57號（2019年12月，臺南），頁137-157。

董春林，〈由私濟公——宋代內藏財政的職能演變〉，《河北師範大學學報》2016年第四期（2016，石家莊），頁34-36。

雷家聖，〈北宋軍功世家〉，《史學彙刊》第33期（2014，臺北），頁68-69。

廖幼華，〈唐宋時期邕州入交三道〉，《中國歷史地理論叢》2008年第1期（西安），頁53-65。

蔡妙真，〈柳宗元詠物賦研究〉，《中華學苑》第52期（1999年2月，臺北），頁113-130。

蕭璠，〈漢宋間文獻所見古代中國南方的地理環境與地方病及其影響〉，《史語所集刊》第63本第1分（1993年4月，臺北），頁67-171。

龔勝生，〈2000年來中國瘴病分佈變遷的初步研究〉，《地理學報》1993年第4期（1993，北京），頁304-316。



（三）學位論文：

湯佩津，〈北宋的南邊政策——以交趾為中心〉，嘉義：國立中正大學歷史研究所博士論文，2004。

趙海翔，〈唐詩中的嶺南意象研究〉，南昌：江西師範大學中文系碩士論文，2021，頁19-22。

三、西文研究

（一）專書：

Rosenberg, Charles E., 1992, *Explaining Epidemics and Other Studies in the History of Medicine*, Cambridge: Cambridge University Press.

Glahn, Richard von, 1987 *The Country of Streams and Grottoes: Expansion, Settlement, and the Civilizing of the Sichuan Frontier in Song Times*. Cambridge: Harvard University Press.

McNeill, W., 1976, *Plagues and Peoples*, Garden City, N.Y.: Anchor Press.

Schafer, Edward H. *The Vermilion Bird: T'ang Images of the South*, Berkeley : University of California Press.

（二）西文期刊與專書論文：

Anderson, James A, 2008, “Treacherous Factions: Shifting Frontier Alliances in the

Breakdown of Sino-Vietnamese Relations on the Eve of the 1075 Border War,” in Don J. Wyatt (ed.), *Battlefronts Real and Imagined: War, Border, and Identity in the Chinese Middle Period*, New York: Palgrave Macmillan, pp. 191-226.

Anderson, James A, 2013, “Distinguishing Between China and Vietnam: Three Relational Equilibriums in Sino-Vietnamese Relations,” *Journal of East Asian Studies* 13, no. 2 (2013): 259-80.

Anderson, James A, 2014, “Commissioner Li and Prefect Huang: Sino-Vietnamese Frontier Trade Networks and Political Alliances in the Southern Song,” *Asia Major* 27, no. 2 (2014): 29-51.

Bello, David A.” To Go Where No Han Could Go for Long: Malaria and the Qing Construction of Ethnic Administrative Space in Frontier Yunnan,” *Modern China* 31, no. 3 (2005):283-317.

Chia-Feng Chang, 2002, “Disease and Its Impact on Politics, Diplomacy and the Military: The Case of Smallpox and the Manchus (1613-1795)”, *Journal of the History of Social Medicine and Allied Sciences*, Vol.: 57. 2, pp. 177-197.

Kelley Liam C., 2012, “The Biography of the Hòng Bàng Clan as a Medieval Vietnamese Invented Tradition,” *Journal of Vietnamese Studies*, Vol. 7, No. 2 (2012): 87-130.

T J Hinrichs. “The Catchy Epidemic: Theorization and its Limits in Han to Song Period Medicine.” *East Asian Science, Technology, and Medicine* 41 (2015):19-62.

Wang, Q. Edward, 1999, “History, Space, and Ethnicity: The Chinese Worldview,” *Journal of World History* 10, no. 2 (1999): 285-305.

Wang, Yuan-kang, 2013, “Explaining the Tribute System: Power, Confucianism, and War in Medieval East Asia,” *Journal of East Asian Studies* 13, no. 2 (2013): 207-232.

Zhang, Cong Ellen, 2011, “Between Life and Death: Song Travel Writings about Zhang 痞 in Lingnan,” *Journal of Song-Yuan Studies*, no. 41 (2011): 191-225.