

國立臺灣大學文學院華語教學碩士學位學程



碩士論文

Graduate Program of Teaching Chinese as a Second Language

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master's Thesis

初探台灣脫口秀節目中觀眾笑聲的序列結構及功能分析

A Preliminary Analysis of the Sequential Organization
and Functions of Audience Laughter in Taiwanese Talk
Shows

孫慶容

Cing-Rong Sun

指導教授：蔡宜妮 博士

Advisor: I-Ni Tsai, Ph.D.

中華民國 114 年 06 月

June 2025

謝辭

時光匆匆，四年的研究所生涯即將結束，在這段求學與研究的過程中，無論是學術上的指導，還是生活中的支持，都有許多人給予我無私的幫助和鼓勵，令我深深感激。

首先，我要特別感謝我的指導教授蔡宜妮老師。在撰寫論文的過程中，老師從審定計畫書到最終成稿，不僅提供了專業的見解，還耐心地引導我修正與完善研究內容，讓我的論文能夠在結構與學術要求上更為細緻。接著，我要感謝我的論文口試委員張老師及呂老師，感謝委員在口試過程中耐心細緻的審閱以及提供專業的修改建議。口委們的意見使我的論文得以更進一步的完善，也讓我對學術寫作有了更深的理解與提升。

此外，我亦感謝所有於學程中授課的教授，系上的課程不僅讓我學到了更多語言、文化及教學的專業知識，還開闊了我的視野，為我的研究提供了不同的思維方向。您們的教誨豐富了我的學術生活，對我的成長與進步起到了重要的作用。同時，我也要感謝實驗室的同學們，感謝你們每兩周一次的會議中提供的建議與交流，讓我的碩士論文在不斷的討論中，得以更加明確與完善。

最後，我要感謝我的家人和親朋好友，沒有你們的支持和鼓勵，我無法完成這段求學旅程。是你們的理解與陪伴，讓我能夠專心於學業，走到今天。感謝所有曾經在這段旅程中給予我幫助和支持的人。

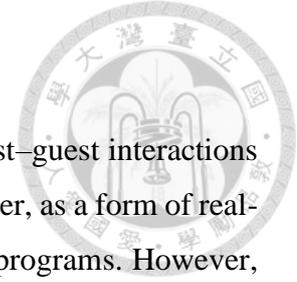
摘要

近年來，台灣脫口秀節目蓬勃發展，主持人與嘉賓間的互動性對節目效果產生顯著影響。觀眾笑聲作為現場回應的一種形式，影響著節目節奏與氛圍。然而相關研究對於半機構脫口秀節目中的笑聲探討仍相對有限。本研究探討台灣脫口秀節目中，主持人與嘉賓如何透過互動有效引發現場觀眾笑聲，進一步分析觀眾笑聲的序列位置及功能，旨在補足現有研究對半機構性台灣脫口秀節目中笑聲研究的空缺。研究語料取自 2018 年至 2025 年間播出的《博恩夜夜秀》與《賀瓏夜夜秀》，分析對象為節目中現場觀眾的笑聲片段。研究方法採質化分析，運用會話分析（Conversation Analysis）理論，並參考 Jefferson（2004）的轉錄系統，聚焦於單向與共享笑聲的引發方式與回應及延續策略。

研究結果指出，單向觀眾笑聲大多數分布於第二部分獨立位置單邊笑聲，發生於主持人或嘉賓進行戲弄、自我表揚、自我貶低與陳述好笑內容時，此類笑聲多為對語言內容的即時反應，具備緩和氣氛、標示語境變化及增進說話者與觀眾關係等功能。於共享觀眾笑聲方面，則出現相對複雜的序列位置。共享笑聲（shared laughter）反映出觀眾與說話者間建立的積極立場（display of affiliation），具有減緩面子威脅、建立立場關係與增加互動流暢性等作用。此外，於共享笑聲的序列延續策略方面，發現主要三種形式：（一）擴展原有的笑聲成分；（二）再次調用先前好笑內容；（三）於主題或結構上參照前述內容，進一步生成好笑內容。此三種策略顯示出笑聲的回溯性及擴展性。本研究將上述結果運用於教學設計中，並提出相關應用建議。透過對脫口秀節目中觀眾笑聲的系統性分析，不僅補足過去對華語脫口秀節目中笑聲研究的空缺，也為多模態語言互動與非語言資源的研究提供新的視角。最後，研究結果有助於深化對華語脫口秀節目中語言與非語言互動關係的理解，亦可為第二語言教學與語用學研究提供理論依據與應用啟示。

關鍵詞：笑、脫口秀節目、序列結構、會話分析、語用功能

Abstract



In recent years, Taiwanese talk shows have flourished, with host–guest interactions playing a crucial role in shaping program dynamics. Audience laughter, as a form of real-time response, influences both the rhythm and atmosphere of these programs. However, limited research has examined laughter in semi-institutional talk show settings. This study investigates how hosts and guests elicit laughter from live audiences and analyzes the sequential structures and interactional functions of such laughter, aiming to address gaps in prior research on Taiwan Mandarin talk shows. Data were drawn from *The Night Night Show with Brian Tseng* and *The Night Night Show with HELLO* (2018–2025). Employing a qualitative approach grounded in Conversation Analysis (CA) and Jefferson’s (2004) transcription system, this study focuses on the initiation and response of both unilateral and shared laughter, as well as the continuation of shared laughter.

Findings reveal that unilateral audience laughter primarily occurs as second pair part laughter, triggered by teasing, self-praise, self-deprecation, or other laughables. These responses serve to ease interactional tension, mark contextual shifts, and foster speaker–audience rapport. In contrast, shared laughter displays more complex sequential structures, indicating affiliation, mitigating face threats, and enhancing interactional fluency. Three continuation strategies were identified: (1) expanding prior laughables, (2) re-invoking previously laughable content, and (3) offering a subsequent laughable in the series to create new laughables, thereby demonstrating the retrospective and expansive nature of laughter. This study contributes to the understanding of audience laughter in Mandarin talk shows and offers insights into multimodal interaction, with implications for both pragmatic theory and second language pedagogy.

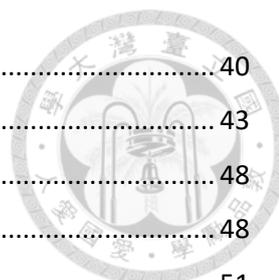
Keywords: laughter, talk show, sequential organization, conversation analysis, pragmatic functions

目次



謝辭	ii
摘要	iii
Abstract.....	iv
目次	v
圖次	vii
表次	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	2
第三節 研究架構.....	4
第二章 文獻回顧	5
第一節 關於笑聲的三個相關理論.....	5
第二節 會話分析.....	6
第三節 機構性語言.....	8
第四節 訪談性脫口秀節目的特性與形式.....	9
1. 脫口秀的角色結構.....	11
第五節 會話分析中對於笑的相關研究.....	12
1. 日常對話中笑的結構功能研究.....	12
2. 機構性對話中笑的結構功能研究.....	14
3. 笑聲的共鳴性研究.....	16
第三章 研究方法	19
第一節 語料來源及收集.....	19
第二節 語料分析流程.....	21
第三節 語料轉寫說明.....	22
第四章 單向觀眾笑聲的位置與功能	25
第一節 單向觀眾笑聲的序列位置及引發.....	25
4.1.1 戲弄.....	26
4.1.2 自我表揚.....	36

4.1.3 自我貶低.....	40
4.1.4 好笑的内容.....	43
第二節 單向觀眾笑聲的序列與回應.....	48
4.2.1 後擴展序列 (post-expansion)	48
4.2.2 未完成的話輪序列中 (incompletion of a turn)	51
第五章 共享中觀眾笑聲的位置與功能	55
第一節 共享笑聲在序列中的位置.....	56
第二節 共享笑聲的序列與引發.....	57
5.2.1 FPP 回合最後位置笑聲：主持人引發.....	58
5.2.2 SPP 回合最後位置笑聲：嘉賓引發	61
5.2.3 SPP 回合獨立位置：副主持人引發	65
第三節 共享觀眾笑聲的序列延續策略.....	69
5.3.1 延長笑聲 (extension of laughter without more laughables)	70
5.3.2 重新引入先前的好笑內容 (re-invoking a first laughable)	73
5.3.3 提供好笑的下一個系列 (offering a next in a series of laughables)	75
5.3.4 小結.....	78
第四節 相關教學建議.....	79
第六章 結論.....	87
第一節 研究結果與討論.....	87
第二節 研究結果與貢獻.....	88
第三節 研究限制與展望.....	91
參考文獻.....	93
附錄.....	103



圖次



圖 1	西方思想中「笑」的三種主要理論圖（改編自畢唯樂，2022，p. 77）	6
圖 2	脫口秀人員的角色層級結構圖（改編自 ILIE, 2001）	12
圖 3	笑聲的基本序列圖（截取自 JEFFERSON，1979）	14
圖 4	節目現場位置示意圖（研究者自製）	21
圖 5	脫口秀節目中觀眾笑聲之研究框架流程表	22
圖 6	單向觀眾笑聲的引發示意圖	26
圖 7	單向觀眾笑聲的序列與回應示意圖	48
圖 8	基本鄰接對	49
圖 9	共享笑聲的引發話輪特徵示意圖	58
圖 10	共享觀眾笑聲的序列及延續策略示意圖	70
圖 11	研究結論示意圖	89



表次



表 1	脫口秀人員轉寫代號說明.....	23
表 2	現場觀眾反應的相關轉寫符號（改編自 CLAYMAN, 1992, P. 58）.....	23
表 3	其他轉寫符號相關說明（截取自 JEFFERSON, 2004；GLENN, 2003）.....	23
表 4	非語音細節的轉寫相關說明（截取自 MONDADA, 2016）.....	24
表 5	台灣脫口秀節目中多方互動行為及笑聲相關教學參考教案.....	80
表 6	影片轉寫教材.....	103
表 7	觀眾笑聲引發教材之配合題型.....	104



第一章 緒論

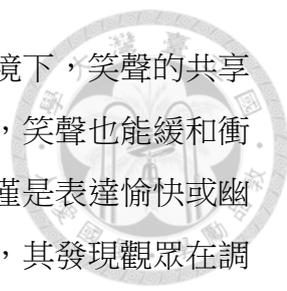


本研究旨在探討脫口秀節目中，觀眾笑聲的序列位置及功能分析。本章節將從第一節至第三節，依序介紹研究動機與目的、研究問題與研究架構，為後續章節的深入探討奠定基礎。

第一節 研究動機與目的

人類交際可以分為言語交際（*verbal communication*）和非言語交際（*nonverbal communication*）兩種形式。言語交際是指透過語言進行的交流，而非言語交際則是指一個或多個人不利用言語形式，或僅利用副語言（*paralanguage*）傳達信息的溝通行為。副語言溝通是透過非語詞的聲音，如重音、聲調的變化，以及哭、笑、停頓等非言語內容來實現的。心理學家稱這些非語詞的聲音信號為副語言。因此，對笑聲的研究也是在探討非言語成分所傳達的訊息。笑是人類日常生活中常見且普遍的現象，作為一種與生俱來的生理機能，旨在表達情感和傳遞訊息。它是一種傳達多種情緒狀態的社會行為，並與語言交流交織在一起。笑聲的研究吸引了不同領域學者的關注，涉及心理學、哲學、社會學等眾多學科。在此背景下，深入探討笑在交際中的作用和意義顯得尤為重要因為如果不關注非語言現象或多模態如手勢、凝視和身體移動等細節，可能會造成溝通上的誤解。同時，Ford 和 Thompson（1996）曾經提出，過去被視為「副語言」的信息，與語言結構中的句法一樣具有重要性，甚至在某些情境下，副語言的作用可能超越語言本身，對會話的結構和進行起到決定性的影響。進行中的話輪，語言與非語言行為共同構成了一個「多模態合集」（*multimodal package*），這是一種綜合各種協作行為的表現方式（Hayashi, 2005）。

於笑聲方面，本研究特別著重會話分析理論對笑聲的理解。笑作為一種重要的互動資源，在許多研究中已被證實其不僅僅是對幽默的反應。從會話分析的角度來看，笑聲與動作形成有很大的關係。於會話分析中，最早使用該理論研究笑聲的學者是蓋爾·傑佛遜（Gail Jefferson）。其研究表明，人們的笑聲並不是隨意的，而是具有序列順序，是順應談話軌跡而產生的。此外，Glenn 在 2003 年出版的《*Laughter in Interaction*》中指出，笑聲能與個人言語和各種社會行為很好地配合。Du（2022）則研究了共享笑聲（*shared laughter*）在跨文化衝突工作場所互

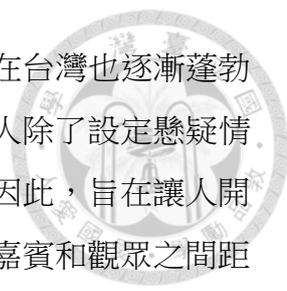


動中的關係策略，發現共享笑聲可以用來威脅面子，在某些情境下，笑聲的共享可以用來嘲弄或貶低他人，從而損害其社會形象和尊嚴。同時，笑聲也能緩和衝突談話中的緊張氣氛，促進更和諧的互動。因此，笑聲並不僅僅是表達愉快或幽默，還可以成為具有攻擊性和貶損性意圖的工具。於觀眾層面，其發現觀眾在調動共同笑聲作為緩解緊張情緒的策略中發揮著積極的作用。Clift（2016）透過分析家庭互動影片和廣播訪談的音頻錄音，探討了笑聲的序列結構。研究發現笑聲能夠將嚴肅的回應轉化為好笑的環境。此外，當笑聲的引發者並非先前回應的接收者時，笑聲可能會與先前的回應產生消極立場（display of disaffiliation），同時也會與應該回應的接受者建立積極立場（display of affiliation）。這表明，笑聲作為一種行為，能同時表現出積極性和消極性兩種特徵（affiliative and disaffiliative）。Clayman（1992）透過研究美國總統辯論中的觀眾反應，揭示了笑聲作為觀眾表達不認同¹（Audience disaffiliation）的功能。在播出的政治新聞訪談中，政治立場往往是被假定並辯護的環境。在這樣的情境中，觀眾常常在候選人談論自己時，對先前的批評反應不足時發出不認同笑聲。這種笑聲被觀眾用作一種資源，來強化笑聲發出者與被嘲笑對象之間截然不同的政治觀點。

本研究的主要目的是探討脫口秀主持人與嘉賓互動過程中，如何有效引發觀眾笑聲，並進一步分析觀眾笑聲的序列位置及其功能。此外，本文將在理論建構部分，探討與笑相關的理論研究並介紹會話分析和脫口秀的定義及性質，從會話分析視角，分析於觀眾層面中，笑的序列位置及其在互動中產生的功能，幫助人們更好地理解台灣脫口秀中出現的觀眾笑聲。本研究將探討以下三個面向。首先，本研究將揭示會話各方如何透過笑聲推動談話的進行；其次，在理論層面，將探討脫口秀會話中觀眾笑聲的序列位置及其功能；最後，在實際應用方面，通過觀察觀眾笑聲，了解觀眾如何透過集體互動與演講者互動，進而促進社會交際的流暢性。希望本研究結果能為相關領域的學者提供新的視角和啟示，並在實際應用中幫助人們更好地運用笑聲來增進交流與理解。

第二節 研究問題

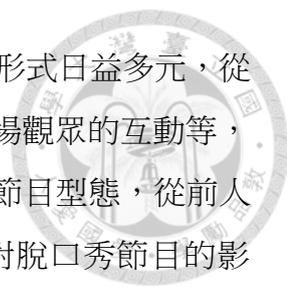
¹筆者自行翻譯自原文，原文為：Candidates' statements about themselves were vulnerable to disaffiliative laughter.



隨著新聞傳播的迅速發展，電視脫口秀節目自上世紀以來在台灣也逐漸蓬勃興起。為了滿足觀眾多元化的需求並保持較高的收視率，主持人除了設定懸疑情節、引入廣泛的話題外，還需在節目中營造輕鬆幽默的氛圍。因此，旨在讓人開懷大笑、潤滑人際關係的各種手段，一直被用作拉近主持人、嘉賓和觀眾之間距離的交際策略。笑聲在我們的日常生活和電視脫口秀中是一種普遍且有趣的現象，多模態資源中笑聲值得探討。在娛樂界，脫口秀節目以其獨特的互動性和娛樂性深受觀眾喜愛。這些節目的主持人與嘉賓之間的互動對於節目的效果至關重要，其不僅能引起觀眾的熱烈反應，還能塑造節目的氛圍和形式。本研究旨在探討現場觀眾（the onlooking audience）笑聲於主持人、嘉賓互動中產生的序列位置及其功能。此外，Lauerbach（2007）指出，名人脫口秀訪談雖以問答形式進行，但實際上更像是一場聊天。Tolson 和 Scannell（1991）指出，大多數脫口秀訪談都充滿了嬉戲和戲弄的氛圍，而在這個過程中，總是存在越界的可能性，這也成就了節目的效果。於角色預先分配方面，不像訪談經典的問答形式，脫口秀中的序列結構可能會有所不同，例如，受訪者被允許提問。在這種情況下，脫口秀訪談更像是一場口頭即興的表演，訪問者和受訪者以較為平等的方式參與其中。

本研究希望深入了解主持人及嘉賓在脫口秀節目互動中觀眾所產生的笑聲反應。由於以數據化為主的量化研究往往無法揭示笑聲產生的過程及其內在關係，因此，研究將透過質性研究，以會話分析作為方法論，深入探討互動中觀眾笑聲的機制，進而更好地詮釋這一現象的因果關係。作為交際中重要的成分之一，笑聲在不同文化背景下的人際作用值得探究，這有助於理解交際中的華人笑聲。本研究將深入探討脫口秀節目中笑聲的生成和互動機制，詳細分析笑聲的序列位置及其產生的互動功能，並檢視笑聲如何在對話中被引發，推進會話的發展。研究將收集電視訪問性脫口秀節目中的會話作為語料來源，對其中觀眾的「笑聲」語料進行轉寫，而後透過定性分析，描述並探討脫口秀會話中現場觀眾（the onlooking audience）笑聲的特徵、出現模式及其序列位置的差別。

過去關於笑聲的研究多集中於不同的機構性場所，如商務會議、醫療職場，以及透過電子媒介（如 Facebook、WhatsApp、Twitter 等）進行的交流溝通，較少將脫口秀電視訪談節目作為研究對象。此外，現有的脫口秀研究多聚焦於主持人的語言風格分析（Morizumi, 1997；Vraga et al., 2012）、新聞採訪與名人脫口秀的對比（Martínez, 2003；Ridout, 1993），以及脫口秀節目中幽默相關的語用研究



(Abbas, 2019; Buxton, 1987)。隨著脫口秀節目的發展，節目形式日益多元，從主持人對當日新聞的幽默評論、名人訪談、來電節目，到與現場觀眾的互動等，脫口秀節目漸漸呈現出豐富的互動行為。然而，受限於之前的節目型態，從前人文獻中，較少研究探討主持人、嘉賓與在場觀眾之間的互動對脫口秀節目的影響。因此，本研究旨在填補此一研究空缺，從互動層面切入，對台灣脫口秀節目進行分析，探討在場觀眾笑聲的引發過程，並揭示其在節目中的序列位置與功能。此外，研究將借助前人文獻對於幽默的語用分析研究，解釋此研究語料中出現的相關行為。換言之，若觀眾於主持人與嘉賓的對話過程中引發笑聲，哪些背景因素可能產生觀眾的笑聲？再者，單單笑聲的存在不足以反映在場觀眾的情感立場，因此，本研究將綜合上述考量，識別每次觀眾笑聲發生的當下語境背景及相關的多模態訊息，提出以下兩個研究問題：

1. 觀眾笑聲於單向和共享笑聲的序列位置為何？是如何被引發及回應的？
2. 觀眾笑聲在共享笑聲中的延續策略為何？

第三節 研究架構

此研究架構分成了六個主要章節，旨在深入探討脫口秀節目中，現場觀眾（the onlooking audience）笑聲的生成、互動機制及其對主持人、嘉賓和觀眾之間的影響。第一章為緒論，該章分為三節，首先闡述研究的動機與目的，接著提出具體的研究問題，最後概述整體的研究架構，為後續章節鋪陳背景。第二章則為文獻回顧，劃分為五個部分，涵蓋三個主要的笑聲理論、會話分析、機構性語言、訪談性脫口秀的特性與形式，以幫助更好地從哲學及心理社會層面理解笑聲普遍產生的原因及其在會話分析中的應用以及會話分析中對於笑的相關研究。另外，於第三章詳述研究方法，包含語料的來源與收集過程、轉錄標記的使用方法，以及語料的處理方式，為後續分析提供方法論支持。第四章為語料分析，將專注於單向觀眾笑聲的序列位置、在對話中的特徵及其互動功能，分析笑聲如何影響交流過程。第五章則探討共享觀眾笑聲所表現的序列位置及互動功能，分析在不同相對情境下，笑聲的作用及延續策略以及相關的教學建議。最後，第六章為結論，對研究結果進行總結，討論研究的限制，並提出未來研究的建議，以為研究的完整性提供全面的展望。

第二章 文獻回顧



本章旨在回顧與研究主題相關的理論基礎與前人研究成果，為後續的研究方法與分析提供理論支持與參考依據。首先，笑聲的引發，長期以來受到各領域學者的關注與研究，本文將介紹現代哲學與心理學領域對「笑」的引發機制的理解，並據此確立本研究所採用的研究方法。接著，於第二節，將介紹會話分析作為本研究的主要分析框架，探討其理論基礎與研究方法。隨後，將討論機構性語言（Institutional Talk）的概念與特徵，並聚焦於本研究所採用的語料來源，即訪談性脫口秀節目的特性與形式，分析其脫口秀參與者的角色結構、節目設計與互動模式。而後，於第五節，將闡述會話分析（Conversation Analysis, CA）的方法與發現，探討其對笑聲引發的不同詮釋。同時，第五節將綜合會話分析中對笑聲的相關研究，探討笑聲在日常對話與機構性對話中的序列及功能，並回顧前人對笑聲共鳴性的研究。透過本章的討論，期望為本研究提供理論框架與研究視角，並為後續的研究方法與分析奠定基礎。

第一節 關於笑聲的三個相關理論

提到笑聲時，在現代哲學與心理學領域，對「笑」的產生理解，目前學界通常圍繞三種主要理論，分別是優越理論（superiority）、不協調理論（incongruity）和釋緩理論（release from restraint）（Monro, 1963）。這些理論解釋了人們為何會笑，以及笑聲背後的心理和社會機制（Glenn, 2003, pp. 19-24；Spencer, 1875；Morreall, 1982）。因此，根據前人對笑聲研究的經典理論回顧（Lippitt, 1991；Glenn, 2003；Bellieni, 2023），目前有三個主要的理論共識。以下是這些理論的整理與分析。首先，優越理論由亞里斯多德（Aristotle）和霍布斯（Thomas Hobbes）等學者提出，認為笑源於人們對他人的比較，尤其是在自己感到某些方面優於他人時所發出的聲音。這種笑聲常帶有某種排他性或敵意，揭示了笑的社會性和可能的負面情緒。其次，不協調理論由康德（Immanuel Kant）和叔本華（Arthur Schopenhauer）提出，認為笑源自人們面對與預期或信念相矛盾的意外情境所產生的。這些矛盾通常會引發笑聲，許多笑話的趣味性也正來自這種認知上的不協調。然而，該理論主要聚焦於笑話本身的內容，對笑話過程以及其文化背景的考量則顯得相對不足。再者，於心理學領域，佛洛伊德

(Sigmund Schlomo Freud) 提出的釋緩理論認為笑是一種情緒釋放的機制，有助於減輕焦慮和緊張。他指出，笑作為潛意識對威脅或焦慮的反應，能透過幽默方式達到心理上的放鬆。這一理論區分了講笑話者與接受笑話者的心理過程，使笑與幽默之間的關係變得更加複雜。這三種理論雖然各自強調不同的方面，但在實際應用中也可能相互補充。例如，不協調的情境可能同時引發優越感，而笑聲的釋放也有助於減輕由不協調帶來的焦慮。這些理論在不同的文化和社會情境中可能會有變化，因此，在理解笑發生時的多樣性時，應考慮更廣泛的社會文化背景。另外，根據畢唯樂 (2022) 研究，其將這些古典哲學中的笑聲理論以話語分析角度檢視，發現「嘲笑」與「歡笑」為兩種不同的話語結構。他的研究顯示，前者是優越理論中的「因...笑」概念，強調嘲笑 (laughing at) 的否定性；而後者則為不協調理論中的「與...笑」，體現了機巧 (laughing with) 的肯定性。綜合這三種理論，我們可以對笑聲的來源，即人們為何笑有更深入的理解，並為後續研究提供更豐富的理論框架，探討笑聲在社會與情感中的意義。於下一章節中，將說明研究採用的理論基礎。

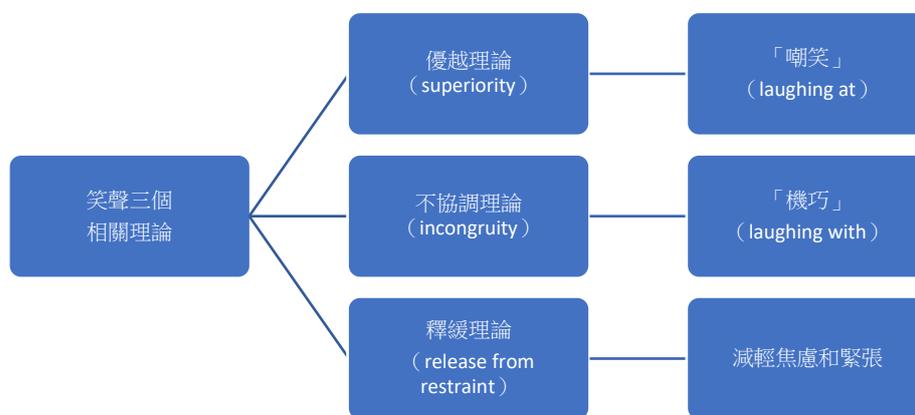


圖 1 西方思想中「笑」的三種主要理論圖 (改編自畢唯樂, 2022, p. 77)

第二節 會話分析

會話分析 (Conversation Analysis, CA) 是一種質性研究方法，專注於探討社會互動中的談話組織與結構。該方法於 1960 年由社會學家如 Harold Garfinkel、Harvey Sacks、Emanuel Schegloff 和 Gail Jefferson 等學者提出並逐漸發展而成。於會話分析發展方面，Garfinkel 於 1963 年邀請 Sacks 加入加州大學洛杉磯分校的自殺防治中心，這一次合作使 Sacks 有機會觀察人們在會話中的互動過程。在大學課堂中，Sacks 首次提出會話中的序列規則，成為會話分析發展的重要里程碑



(Sidnell, 2011)。隨著語言學、人類學、精神病學等多學科知識的積累，這些學者不斷擴展和豐富會話分析的理論框架。Garfinkel 以民族方法論，強調社會行為和活動所反映的社會秩序，這對會話分析的發展產生了深遠影響。Schegloff 和 Sacks (1973) 認為，日常對話具有一定的有序性，其互動過程由社會成員協調產生，展現出合作和有序的交談特徵。隨後，會話分析逐漸成為一門獨立的分析方法和理論框架，廣泛地應用於家庭成員互動、師生交流、醫療互動以及商業演講和媒體採訪等多種情境的語言互動研究。於在研究方法上，會話分析早期以磁帶錄音和轉錄的形式，探討對話和互動中的社會組織 (Have, 1990)。透過系統地分析日常對話中的自然語音，會話分析旨在探討參與者如何在輪流發言中理解和回應他人，其核心是研究互動序列的生成過程。對話分析的基本假設包括：

(一) 互動是有結構的；(二) 參與者的貢獻是情境導向的；(三) 這些結構和貢獻的細節至關重要，不能輕易視為無序或偶然 (Heritage, 1984)。會話分析認為，各種社會活動皆具有一定的深度有序性和重複性，這一觀點同樣適用於傳播活動，並基於參與者之間的互動，揭示人類行為模式、語言結構特徵及其背後的社會因素。隨著對於會話分析理解的深入，此領域研究取向日益多樣化。Heritage (2004) 指出，會話分析的研究主要集中在兩個方面：一是探討互動作為一種社會機構本身的存在，二是探討互動中，社會制度的運作²，即表示對機構性的對話分析關注於這些制度現實如何在互動中被喚起 (evoked)、操縱 (manipulated)，甚至被轉換 (transformed)。Paul Ten Have (2007) 進一步將其劃分為「純粹會話分析」(Pure CA) 和「應用會話分析」(Applied CA)。前者專注於互動中理論性的談話程序研究，後者主要是分析性的，通常涉及心理學、社會學等領域的更廣泛關注。此外，Sander (2005) 強調，會話分析研究可從兩個面向，一方面為日常溝通中的言語常規組成部分，如話輪轉換 (turn-taking)、話輪設計 (turn design)、序列結構 (sequence organization) 等探討。另一方面則聚焦於互動中的社會活動與組織化實踐 (organized practices)。於研究流程方面，會話分析的基本程序包括資料庫的歸納搜索、與現象相關的規律性

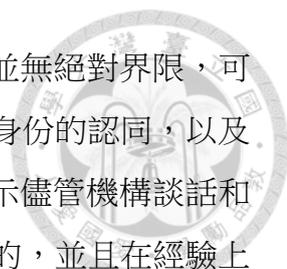
² 筆者自行翻譯。There are, therefore, at least two kinds of conversation analytic research going on today and, though they overlap in various ways, they are distinct in focus. The first examines the social institution of interaction as an entity in its own right; the second studies the management of social institutions in interaction. (Heritage, 2004:223)

和模式的建立、個別現象的具體實例說明，以及這些現象與更廣泛互動的關聯（Seedhouse, 2005）。

另外，於語料採集方面，隨著科技的迅速發展，語料收集的方式也日益多元化。傳統的會話分析主要依賴錄音資料，並使用獨立的轉錄系統進行分析。然而，受多模態話語分析（Multimodal Discourse Analysis）影響，近年來影片節目成為新的資料收集手段，研究者對非語言資源，如目光、手勢等，表現出日益濃厚的興趣。由於會話分析從語用學的角度深入探討語言現象，強調對所收集資料特徵的細緻觀察，本研究亦採用網路影片作為語料，並嘗試於語料分析時，運用多模態話語方法進行觀察。隨著會話分析的發展，機構性對話如課堂互動（Gardner, 2012；Cancino, 2015；Kimura, D., Malabarba, T., & Kelly Hall, J, 2018）、商務會議（Nielsen, 2009；Clifton, 2006）、醫療檢查（Pappas, Y., & Seale, C., 2010；Seuren, L. M., Wherton, J., Greenhalgh, T., Cameron, D., A'Court, C., & Shaw, S. E., 2020）等各種領域的對話接逐漸被納入研究範疇。研究人員強調，社交互動中所有自然發生的對話都應成為會話分析的研究對象。值得注意的是，會話分析的研究者認為，對話的順序組織並非隨機，而是由對話的目的和上下文所構建。接下來的部分將介紹一些相關概念，包括機構性談話、訪談性脫口秀的特性與形式以及會話分析中對於笑的相關研究章節，並嘗試將這些概念應用於本研究中。

第三節 機構性語言

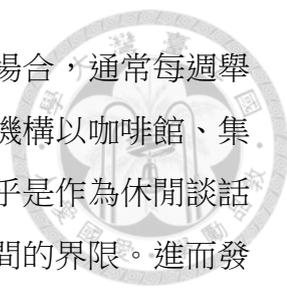
會話分析最初是用來研究日常對話的，但其方法和理論同樣適用於機構性談話的研究。Drew 和 Heritage（1992）指出，機構性談話與日常對話有所不同，主要體現在它涉及參與者在特定機構環境中的身份與角色。這些身份和角色對參與者所從事的工作活動至關重要，並使得機構性談話呈現出較強的目標導向性和形式化的特徵。機構性談話有三個明顯的特徵。首先，機構性談話通常與機構的核心任務或身份密切相關，參與者通常會根據這些角色來進行互動，如醫生和病人、教師與學生、法官與檢察官等。其次，參與者互動涉及到當前機構的允許及特殊限制。最後，機構性談話可能與特定的邏輯結構和程序機構運作環境密切相關。例如，在一檔電視節目中，主持人和嘉賓之間的對話會受節目目標和觀眾期望的影響，因此他們的語言選擇和互動方式與日常對話有所不同。Drew 和



Sorjonen (1997) 則進一步指出，機構性談話與日常對話之間並無絕對界限，可能交互出現。機構性互動是透過參與者對其在機構中的角色和身份的認同，以及對機構活動的生產和管理來共同構建的。Heritage (2004) 表示儘管機構談話和普通談話之間的界限沒有明確固定和劃分，但這種區別是有用的，並且在經驗上是合理的。原因在於，屬於機構性談話的課堂互動、新聞採訪、調解會議和醫療訪問等和日常生活中朋友、熟人和陌生人之間的普通對話之間存在明顯的區別。這些和其他形式的機構談話獨特特徵，是透過許多層次的互動組織和語言選擇在實際互動中實現的。這些特徵從非常普遍的特徵，例如可以在新聞採訪等特定機構背景下組織談話的特殊輪流系統到相對具體的、瞬時的詞彙選擇，例如法庭證人自我修補 (Self-repair)，使用了不同的「警察」詞彙 (cops) 和 (police officer) 的替換 (Jefferson, 1974)，可以反映參與者證詞中特定時刻及對特定機構環境的定位。換言之，語言不僅用來傳達意義，也用來建立和維持社會關係。例如，於訪談性脫口秀節目中，主持人訪問嘉賓，採取戲弄策略，以達到拉近和嘉賓距離的效果，同時達到節目娛樂性目的。具體的語境決定了主持人如何於機構談話和普通談話之間交互轉換。而本研究試圖探討節目互動中參與者的機構性角色如何在互動的細節中體現，以及他們如何利用語言來追求機構性目標。從上述可知，機構性語言的研究不僅擴展了會話分析的應用範圍，也加深了我們對語言在社會行為中作用的理解。本研究將透過具體的案例，探討參與者如何在機構性互動中展現其角色和身份，以及他們如何運用語言來達成機構性目標。

第四節 訪談性脫口秀節目的特性與形式

在探討脫口秀節目的特性與形式時，Ilie (2001) 的研究比較了兩個美國脫口秀節目，將脫口秀與休閒談話以及機構性談話進行對比，以捕捉脫口秀的獨特特徵。他指出，脫口秀節目在話語結構、角色分配和轉換方面呈現日常對話和機構性談話特徵的混合，並確立了脫口秀的主要特徵為半機構性話語 (Semi-institutional discourse)。這些節目通常由主持人與名人或普通人進行互動，討論生活經驗或社會現象，目的是娛樂觀眾。作為一種特殊的媒體形式，脫口秀融合了休閒對話和半機構性談話的特點。根據 Burke (2013) 所述，於十六世紀義大利，起初為學院和固定成員的知識分子組成了討論小組，會議日期固定。隨著時



間發展，十七世紀的法國沙龍成為由女主人組織的半正式社交場合，通常每週舉辦一次，參與者包括女士和文人。於十八世紀的英格蘭，類似機構以咖啡館、集會和俱樂部的形式發展，並在美國壯大。英美的脫口秀節目似乎是作為休閒談話公共延伸而出現的，縮小了媒體的公共範疇與觀眾私人領域之間的界限。進而發展出了「公共口語化」(public-colloquial language) (Leech, 1966)，透過公共話語的「對話化」過程，模仿了日常會話的實踐 (Fairclough, 1995)。

此外，脫口秀可以被視為娛樂節目，旨在提供有趣輕鬆的觀賞體驗。因此節目中經常出現如搞笑、戲劇性、尷尬或難以置信的場景，但這些並非事先安排，而是自發發生的。這些即興互動往往成為節目的亮點，為節目增添了娛樂性。於討論內容層面，脫口秀節目涵蓋了多樣的討論主題，從政治領袖到超級明星再到普通人，且常包含批評與諷刺。Ilie (2001) 表示，從機構性特徵來看，脫口秀與新聞採訪類似，經常展示問答序列，其中主持人是提問者，受訪者則通常是節目嘉賓、演播室裡的觀眾或來電觀眾。這種反覆出現的問答序列使得脫口秀可被視為新聞採訪的一個範疇，因為它期望提供關於當前社會、政治或道德問題的資訊。然而，與傳統的訪談不同，脫口秀並不以資訊為核心，也不追求最大限度的客觀性與公正性，因為它們通常不排除主持人和嘉賓的個人甚至情感參與。再者，脫口秀中的提問過程有時會被主持人或參與者的評價或旁白打斷，這使得脫口秀呈現出類似辯論節目的話語框架。儘管節目主持人通常應該控制提問，但嘉賓也能提出問題或發表非引導性評論；這使嘉賓有機會挑戰既定的不對稱權力關係。從非機構性特徵方面來看，脫口秀與隨意交談相似，特別是當對話發生在私人環境中，如某些節目嘉賓家中的拍攝場景。然而，即使在電視演播室中，當脫口秀的對話發生在熟識的參與者之間時，對話也有時會顯得不太以主題為中心，並且更加難以預測。這類對話，反映出了參與者之間更對稱的關係和非等級的角色分配。脫口秀主持人除了扮演主持人角色外，還經常被期望擔任藝人、顧問和對話者等角色，這樣的角色重疊往往揭示了主持人的個性、偏好等方面。與新聞採訪的嚴格客觀性要求相比，脫口秀主持人的個人風格往往是節目的一大特徵。

於節目安排形式層面，可以發現，主持人通常會使用各種策略來標示節目的開始，最常見和直接的方式是向觀眾打招呼並自我介紹，另一種方式是介紹主講嘉賓，並由其中一方引入節目的主題。Ilie (2001) 研究顯示的語料開場即是透過介紹嘉賓的出場來開啟節目。而主持人與嘉賓擁有較為熟悉的關係時，交流也更

加隨意，但仍帶有目的性。與休閒談話類似，脫口秀中的對話有時表現出輪流發言、話題發起和語言角色假設的不可預測性。節目嘉賓和專家通常擔任著不同的機構角色，部分基於其專業角色，部分則是作為普通人的社會角色。在這種半機構性話語中，嘉賓和專家被期望展示其專業角色和社會角色，並且他們的角色轉換時間和程度通常由主持人控制，但也可以由主持人和嘉賓共同決定。這些角色之間的界限並不明確，更多的是代表一個連續體，而非獨立的實體。

1. 脫口秀的角色結構

根據 Ilie (2001) 的研究，從制度層面來看，脫口秀節目中的主持人通常位於層級結構的頂端。即使是擁有重要專業知識、對當前討論有價值的嘉賓或專家，也必須根據他們在節目中的機構角色來調整自己的貢獻。觀眾在脫口秀的層次結構中處於較為從屬的位置，因為他們屬於較少參與的群體。然而，觀眾也可以透過提問或發表評論來表現一定的談話主動性，且這些行為總是會得到主持人的認可。脫口秀作為一個面向觀眾的節目，實際上也可以針對三種不同類型的觀眾群體進行設計，期分別為：直接受眾 (the directly addressed audience)、在場觀眾 (the onlooking audience) 以及無意中聽到的觀眾 (an overhearing audience)。請參照圖 (2) 示意圖。³雖然演播室中的觀眾代表了現場觀眾，但他們並非唯一的目標受眾；他們其實只是包括不在場觀眾在內的多重觀眾群體的一部分。在場觀眾和不在場觀眾主要都是訊息的接收者。然而，一些現場觀眾可能會透過自願提問來成為共同參與者。顯然，脫口秀的觀眾展現出不對稱的參與配置，例如，現場觀眾既是發言者，也是聽眾；而大多數電視觀眾幾乎完全扮演聽眾的角色。作為聽眾，主持人、嘉賓和專家可以參與並影響正在進行的討論，並由主持人監控。而觀眾主要作為被動的觀察者。因此，儘管在場觀眾和不在場觀眾皆可被視為節目的實際或潛在共同參與者，電視觀眾主要還是以接收者身份參與節目。而節目主持人通常被視為對話的監聽者，但有時也會作為共同參與者。

³ 根據 Ilie (2001:204) 表示，直接受眾即節目中的嘉賓和專家；在場觀眾即現場觀眾；無意中聽到的觀眾則表電視觀眾。As audience-oriented events, talk shows target simultaneously a multiple audience made up of three different audiences: the directly addressed audience (i.e. show guests and experts), the onlooking audience (i.e. in the studio), and an overhearing audience (i.e. the TV-viewers).



圖 2 脫口秀人員的角色層級結構圖 (改編自 Ilie, 2001)

根據上述文獻可以知道，電視談話節目既不同於日常談話，也不同於機構性談話，因而被認為是一種半機構性環境。儘管它們的交流方式看似像日常對話那樣自由、隨意，主持人和嘉賓在節目中的機構性身份依然存在。主持人的機構性角色體現在娛樂觀眾，提升節目的吸引力，並促使嘉賓表現出親和力，讓他們能夠自由發言；嘉賓的機構性角色則是透過在節目中的表現來吸引觀眾的注意，並提高他們的公眾形象。隨著網絡傳播的普及和媒體產業的發展，台灣的脫口秀節目在形式和內容上日益多樣化，這些節目的互動趨向於更加自然和輕鬆，氛圍更接近日常對話，這使脫口秀成為研究的理想對象。本文所選取的語料來自兩個台灣知名的脫口秀節目《博恩夜夜秀》和《賀瓏夜夜秀》，這兩個節目在台灣非常受歡迎，且具有高度代表性。透過研究這些節目中的笑聲，本文將探討這些笑聲在脫口秀節目中的序列組織及其在互動中的功能。儘管已有部分研究採用會話分析方法對笑聲進行分析，但針對台灣電視脫口秀節目中笑聲的具體分析仍然相對匱乏。因此，本研究的主要目的是深入探討台灣電視脫口秀節目中現場觀眾 (the onlooking audience) 的笑聲，特別是其序列模式和功能的分析。在本研究中，笑的定義是狹義的。笑被視為一種系統產生的、社會性和當下的視覺和聲音活動。本研究將標記笑聲的位置和發出長度。此外，定義微笑及無聲的笑並不屬於有聲笑聲的範疇。然而，本研究將同時考慮微笑和笑聲，並在轉錄中對其進行標註。

第五節 會話分析中對於笑的相關研究

1. 日常對話中笑的結構功能研究

在語言互動的背景下，笑聲作為一種非語言元素，受到研究者的廣泛關注，並從不同的視角進行深入探討。正如第二章第二節會話分析的文獻回顧所述，20



世紀 60 年代，Harvey Sacks、Emanuel Schegloff、Gail Jefferson 等學者在延續 Erving Goffman 社會學研究方法的基礎上，結合語言學與社會科學的知識，創立了一種新的研究方法，稱為會話分析（Conversation Analysis, CA）。這一方法的核心在於研究言語互動中的各種非語言元素如笑聲。笑聲被視為言語互動中的重要資源，說話者透過笑聲來實現特定的交際目的，並保持會話的主體間性（intersubjectivity）。笑聲的結構特徵受到學者的廣泛關注。於序列位置方面，Jefferson（1979）對笑聲的分析強調了其互動性，認為笑聲是一種活動，參與者可以邀請他人參加，而受邀方則可以選擇接受或拒絕邀請。其觀點顯示出了笑聲在言語互動中的多樣性和複雜性。Jefferson 表示，笑聲的產生並不依賴於話語本身，而是獨立於話語而存在的。說話者透過將笑聲插入到言語中來構建一個笑聲的特定辨識點，這使得聽者能夠識別何時需要笑，並且可以於對話當下立刻接受這一笑聲的邀請。同時，Jefferson（1979）也分析了笑聲的引發和回應技巧，其認為說話者通常會在話語結束時發笑，以此引導參與者的反應。這一過程中，笑聲的引發是依賴特定的序列，聽話者的笑聲被視為對說話者「邀請」的回應，形成一個「邀請—答應」序列。這不僅使得笑聲在對話中不再是一種隨意的情感表達，而成為了社交互動中的一種策略。聽話者的笑聲可以被視為對說話者笑聲的認同與響應，而這樣的回覆有助於加強交談的氛圍和參與者之間的聯繫。

在這種互動過程中，Jefferson 指出，笑聲的邀請可能引發三種反應：接受、沉默與拒絕。接受笑聲邀請的一種技巧是，聽者在說話者發出笑聲後立即大笑，這樣參與者即提供第二次笑聲，從而接受邀請，並共同發起共享笑聲（co-initiating shared laughter）這樣不僅顯示了對笑聲的回應，也增強了互動的情感性。相反地，當聽者拒絕接受笑聲邀請時，則需主動講述其他事情，以阻止說話者於下一回合繼續追求笑聲。這表示了在對話中，聽話者的沉默並不足以阻止說話者的笑聲邀請相關性，反而可能需要進一步的維持對話的進行。請參考圖（3）笑聲的基本序列圖。

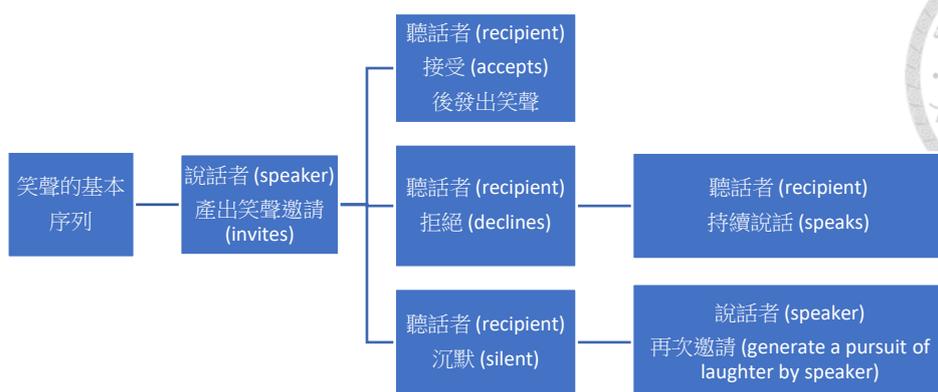


圖 3 笑聲的基本序列圖（截取自 Jefferson，1979）

在笑的功能研究方面，學者們發現，笑聲的社交功能超越了單純的幽默表達。許多會話分析的研究者表示，笑聲不一定與幽默相關，當人們在討論親密感時，Jefferson、Sacks 和 Schegloff（1987）展示了如何利用笑聲來維持人際關係。當對話中出現不當行為時（impropriety）常常為非正式互動，交談雙方往往會用笑聲來表達對此的理解或主體間性（intersubjectivity），進而與說話者建立更親密的關係，這樣的笑聲成為了理解和共鳴的工具。Glenn（1995）在此基礎上進一步研究了參與者如何透過笑聲來組織歸屬感和距離感，並保持一致性（alignment）。Glenn 探討了「因...笑」（laughing at）和「與...笑」（laughing with）的區別，認為這一區別在笑聲的社會功能中至關重要。「因...笑」通常是由嘲笑者發出的笑聲，並且在對話序列中引發來自被嘲笑者的非偏好回應（dispreferred responses），例如停頓或沉默，且被嘲笑者，通常不會以笑聲來回應。這種情況下，笑聲往往與對話中的社會權力結構有關，反映出嘲笑的意圖及其對人際關係的影響。然而，當笑聲與某件事相互聯繫時，自願性的自嘲可能會改變這一環境，將原本「因...笑」的情境轉換為「與...笑」的共鳴時刻。這一過程展示了笑聲在社交互動中的靈活性及其潛在的凝聚力。在這種情況下，笑聲可以被視為與普通話輪機制並行的活動。這一特性使得笑聲在對話中不僅僅是情感的表達，同時也成為了一種社交資源。

2. 機構性對話中笑的結構功能研究

於機構性對話中，Adelswärd（1989）基於各種機構環境中的互動，如工作面試、被告審後訪談以及高中生之間的談判，探討了笑聲的社會意義，並對

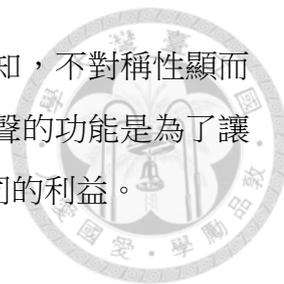


Jefferson (1979, 1984) 提出的兩個假設提出質疑，即笑聲經常由有趣的事情引發，且笑聲總是具有邀請功能。根據 Adelswärd 的研究資料顯示，於對話中，人們經常單方面出現笑聲而非共享，且笑聲發起並非總是針對那些被認為特別有趣的事物。此外，他指出，相互的笑聲 (mutual laughter) 是融洽和共識的標誌。舉例來說，在成功獲得工作機會的面試中，相互的笑聲的出現頻率高於那些未能成功的求職者。單方面的笑聲則可用來改變言語表達或態度，幫助人們處理歧義與緊張情況。

Haakana (2010) 分析了微笑與笑聲的多種功能，並探討了兩種序列結構。研究發現，在芬蘭的初級保健與便利店的互動中，微笑可以作為笑聲的序幕，隨後引發笑聲的共鳴性。此外，微笑也可以作為對上一回合笑聲的回應，這種回應可以是單純的微笑，也可以是伴隨語言的微笑，反映出接收者對說話者意圖的接受。Haakana 的研究顯示，笑聲的結構在不同環境中表現出變異性。在健保機構的會話分析中，Haakana 發現患者的笑聲往往不會引起強烈的注意，屬於非邀請序列。當患者質疑醫師的指示或拒絕醫師提供的答案時，偶爾會出現較明顯的笑聲。在這裡，患者的笑聲具有雙重功能：既可用來緩和情緒，標示出潛在的尷尬，也表達對專家建議的質疑，並試圖彌補這一問題。醫生不以笑聲回應的原因在於，醫生的笑聲有時會對患者的問題顯示出某種程度的嘲弄 (laughing off)，這些問題可能關乎患者提出問題的權利、發起話題的勇氣或聲稱掌握的醫學知識。因此，在醫療機構的會話中，使用笑聲的方式因角色與身份的不同而存在顯著差異。理解這些笑聲背後的社會與情感意義，對改善醫患關係具有重要啟示。

Glenn (2010) 分析了 15 個面試錄影，旨在研究工作面試中的笑聲，這些錄影的長度為 20 至 30 分鐘不等。研究指出，笑聲的序列結構通常由面試官引發，而求職者則會在隨後接受這一邀請，產生共享笑聲。面試官會提出下一個好笑的話題，或簡短地討論某些好笑的內容，求職者則表示同意，但不會升級 (escalate) 或過度擴展話題 (extend unduly)，而是會等待面試官將話題重新引導回與面試相關的內容。從這些笑聲共鳴中的順序組織中，可以明顯看出不對稱性 (asymmetries)，這表明參與者對各自角色的權利和義務的定位。上述實例的組織和分佈反映了面試官和求職者角色的權力關係。這種不對稱性顯示面試官會將話題引回與面試有關的內容，這與其他機構性談話如醫生、調查訪談者、脫口秀主持人在制定時間和議程限制的影響相一致。受訪者會注意到這類限制，因此

他們往往避免以某種方式進一步於第二位置發展問題。由此可知，不對稱性顯而易見，即訪談者主導，受訪者跟隨。研究顯示，面試官產生笑聲的功能是為了讓求職者放鬆，並傳達友善的態度，這符合面試官自身或所屬公司的利益。



3. 笑聲的共鳴性研究

於笑聲共鳴性方面，Jefferson (1984) 提出了笑聲共鳴性 (shared laughter) 這一概念，進一步豐富了笑聲在社會互動中的意義。她認為，笑聲的共鳴性並非簡單的刺激反應，而是參與者互動的結果，這一現象顯示了互動中的有序性和協調性。笑聲的共鳴性常常是在聽者參考前一位說話者的笑聲而引發的。然而，在某些特定的交談情境中，說話者的笑聲並不會總是被視為邀請，如 Jefferson (1984) 提到的訴苦序列。當說話者向聽者表達煩惱時，笑聲不被視為一種邀請，而是反映說話者試圖證明自己精神狀態良好且能夠輕鬆地處理麻煩的時候。這種情況下，發起笑聲的說話者往往並不期待聽者以笑聲回應。在此過程中 Jefferson 指出，說話者可能在講述其煩惱的同時，引入一個緩衝話題，如寒暄或小話題，這可能會促使聽者笑，但這並不是說話者的主要目標。此外，共享笑聲本身可能被視為一種事件 (Sacks, 1992; Jefferson et al., 1987; Glenn, 2003)，參與者將其認為是與當前談話活動分開的。Glenn (2010) 提到，Jefferson (1977) 指出，笑聲的這一特徵使其似乎構成了暫停，當笑聲出現時，正在進行的談話暫時停頓，隨後再繼續。Glenn (2003) 的研究表明，大多數共享笑聲通常從第一次的笑聲邀請開始，並隨後發展成第二次共同的笑聲。一旦共享笑聲開始，便可透過三種方式將其延長為持續更長時間的笑聲：第一種是增加額外的笑聲，這會擴展原來的笑聲單元；由於笑聲隨著時間的推移而延遲，因此可透過延長原本的笑聲，而不再加入更多好笑的内容。第二種方式是再次調用先前的好笑内容，正如 Jefferson (1974) 表示，好笑的内容與笑聲本身都能引發笑聲。最後一種方式是在主題或結構上參照先前的好笑内容，並透過引用來生成新的好笑内容。透過這些技巧，瞬間的共享笑聲可能會轉變為持續的笑聲，並進一步促進對話中的親密感。因此，這表明在人際互動中，長時間的笑聲和對好笑内容的反覆提及，有助於表達極大的快樂。好笑的内容促使共享笑聲的產生，參與者的注意力會隨著一個接一個的好笑元素轉移。這些好笑的元素積累起來，顯示了參與者對某些喜劇情境的共同理解。共享笑聲的延長展示了對一系列漸進的好

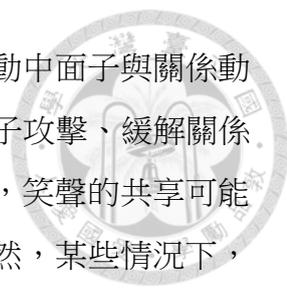


笑事物的欣賞，而非對單一好笑事物的長期反應。如同上述，透過這些技巧，瞬間的共同笑聲有可能演變為更長時間的笑聲，並且有助於加深對話中的親密感。當共享笑聲結束時，參與者會轉向其他活動，這些活動可能是先前事情的延續，或者是新話題的開啟，因為一起笑有時會作為話題的結束（Holt，2010）。

然而，當參與者發出共享笑聲（shared laughter）時，他們還必須處理如何停止笑聲並順利過渡到其他活動的互動問題。Glenn（1989）考察了笑聲共鳴性（shared laughter）在會話組織中的作用，並發現參與者通常透過一系列的笑聲邀請和反應產生共享笑聲（shared laughter）。根據他的研究，雙方互動的 39 個實例中，有 29 個案例，笑聲的邀請者是當前的發言者。而在多方互動的 63 個實例中，有 48 個案例的笑聲序列的邀請者卻是當前發言者以外的其他參與者。這一現象顯示，多方互動中笑聲的共鳴性常常由旁觀者引發，這與包含笑聲的對話活動如戲弄或講笑話有關。由於透過當前發言者以外的參與者引發笑聲，當前的發言者可能傾向於避免自嘲其好笑之處，這一分佈特徵表明，在多方對話中，笑聲的共鳴性更接近於一對多的交流形式，例如單口喜劇的表現。在這樣的對話中，笑聲的共鳴性被充分體現，並且其在團體表現中的作用更為明顯。而本研究因採集語料為脫口秀，其參與者至少有三方，分別為主持人、嘉賓及在場觀眾，因此為多方互動下的笑聲序列功能。此外，Sacks、Schegloff 和 Jefferson（1974）指出，話輪系統（turn taking system）規則要求對話中只能有一位發言者，當出現中斷或重疊時，對話將會停止。然而，從上述研究中可以看出，在多方進行的對話中，笑聲可以同時由多位說話者產生，並且當一起笑的現象出現時，這種笑聲的共鳴性將會持續甚至加強。

Holt（2010）透過大量實例觀察，發現笑聲的共鳴性（shared laughter）通常與話題的結束有關。笑聲的共鳴性大多位於結束前的序列位置，主要有以下兩個原因。首先，從笑聲的回合中可以看出，接受並回應先前笑聲的邀請不會導致進一步的主題內容增長，因此，笑聲的共鳴性經常出現在話題結束前的序列中。另一個原因則為，產生笑聲共鳴性的話題通常與輕鬆的話題有關，而這些話題往往有助於促進對話的結束。相反地，在拒絕回應的情況下，聽話者通常會部分重疊話題，持續發言，以延長原本可能結束的序列，這種回應方式與 Jefferson（1979）對笑聲拒絕回應策略的分析一致。

Du（2022）的研究探討了笑聲共鳴性（Shared laughter）在跨文化衝突工作場



所互動中的關係策略。研究結果發現，笑聲能有效解決衝突互動中面子與關係動態的問題。共享的笑聲實現了三種功能，包括發起一致性的面子攻擊、緩解關係緊張及促進和解。這顯示出笑聲是一把雙面刃。在某些情境中，笑聲的共享可能被用來嘲弄或貶低他人，從而損害其社會形象與尊嚴。反之亦然，某些情況下，笑聲可以用來表達愉快或幽默，從而緩和衝突談話中的緊張氣氛，促進更和諧的互動。此外，該研究中的觀眾在利用共享笑聲作為緩解緊張情緒的策略中，發揮了積極主動的作用。透過觀眾的共享笑聲，能有效地將對話環境從疏遠（disaffiliation）轉變為歸屬感（affiliation）環境，從而增進互動的親密性。

綜合上述文獻，研究者觀察到了幾項主要發現：笑作為對前一回合的反應，並不總是與幽默相關，且可以區分為幽默引發的笑和非幽默引發的笑。作為一種發起技巧，笑聲可分為笑聲邀請與非笑聲邀請。對於非邀請的笑聲，如果參與者隨著前面的笑聲一起笑，對話環境可能由「與...笑」（laughing with）轉變為「因...笑」（laughing at）。作為言語交流的一部分，上述研究顯示，笑聲常出現在進行中的對話，其時機與位置需要共同參與者理解其溝通意義。在雙方對話中，通常是由說話者引發笑聲，然而在多人參與的情境中，笑聲的共鳴性（shared laughter）更有可能由當前說話者以外的參與者所引發。儘管對笑聲與語言關係的研究尚待深入，但現有文獻已顯示微笑和笑聲的出現具有序列性，這不僅反映交際參與者在對話中的角色，還揭示其在社交互動中的意義。然而，目前對不同社會情境中笑聲的序列組織探討仍然不足，特別是在半機構性的對話，如脫口秀節目中。因此，笑聲的結構如何受到特定情境影響仍然是一個研究空缺。儘管已有研究揭示了笑聲在不同環境中的功能，如醫療和諮詢互動（Haakana，2010）、工作面試（Glenn，2010）、跨文化商務談判（Du，2022）等。但這些結果不完全適用於所有機構性對話中的笑聲，尤其是在半機構性的脫口秀節目對話中。因此，笑聲的序列組織、使用和功能特徵仍然值得進一步探討。

本研究將嘗試應用會話分析方法，專注於分析脫口秀中笑聲的序列結構及其功能，探討觀眾笑聲如何影響主持人和嘉賓的溝通過程，期望填補此領域的研究空缺。作為會話分析及互動語言學研究的重要組成部分，笑聲在面對面互動的建構過程中，顯示出其重要性。隨著近年來新聞媒體及脫口秀的即時發展，脫口秀對話中的笑聲也成為值得研究的範疇。其次，與一系列英文相關的會話分析相比，中文文獻仍然相對較少。因此，利用會話分析深入討論現場觀眾如何透過笑

聲表達觀點，仍然具有重要意義。最後，現有關於笑聲的研究，大多集中於文本中的笑聲表達，而非多模態分析，但交談當下的目光、手勢及其他被忽視的細節，對於有效分析文本仍然提供重要的依據。



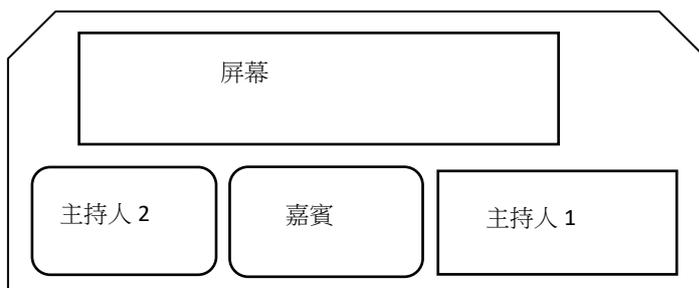
第三章 研究方法

本章旨在詳細說明此研究所採用的語料來源、收集方式、分析流程以及語料轉寫的相關規範。首先，於第一小節中，將介紹研究所使用的語料來源，包括影片節目名稱、集數、主持人與嘉賓等資訊。接著，於第二小節，將說明語料分析的步驟與方法，涵蓋轉錄、標註、分類等過程，並闡述分析流程的邏輯與依據。最後，於第三小節中，將提供語料轉寫的具體規範與格式，包括語音符號、笑聲使用、時間標註等細節，確保轉寫的一致性與準確性。透過本章的說明，為後續的結果與討論部分奠定基礎。

第一節 語料來源及收集

本研究的語料收集的來源為影片分享網站 YouTube 上的公開影片。收集的時 間為 2024 年 9 月至 2025 年 5 月間，所使用的對話語料來自於 2018 年至 2025 年 間的脫口秀節目。所有的影片呈現方式均為一位主持人搭配一位嘉賓，或兩位主 持人搭配一位嘉賓且嘉賓類型從網紅、歌手到政治人物不等。主持人和嘉賓均為 公眾人物，影片屬於公開資訊。此外，對話的長度和笑聲發生的頻率會根據不同 的對話情境有所差異，這些變數屬於自然發生的情況，無法被控制。在語料收集 過程中，研究人員透過觀看影片，將對話內容轉寫為文字，並為對話中的多方參 與者分別標註別稱，以便識別影片中包含笑聲的部分。在數據提供階段，由於這 些參與者在台灣已廣為人知，且他們的談話內容已經公開播出於電視，因此將使 用真實對外公開的姓名或是藝名進行轉寫。除了對脫口秀節目中笑聲的定量分類 外，本文的核心仍然是定性分析，著重於關注脫口秀對話中觀眾笑聲的序列組織 與功能。語料的轉寫遵循 Jefferson (2004) 所建立的會話分析轉錄規則，並儘可 能保留語料的原始形式，以確保資料的真實性。最後，所蒐集到的語料影像經過 模糊處理，且研究中擷取的圖片及蒐集到的語料僅用於本文學術研究目的，未來 不得用於其他用途。

語料來源自於兩個脫口秀節目，分別是《博恩夜夜秀》和《賀瓏夜夜秀》⁴，以下將逐一介紹這兩個節目。首先，《博恩夜夜秀》是由薩泰爾娛樂於 2018 年製作的台灣脫口秀節目，由謝政豪擔任製作人，主持人曾博恩與其團隊共同製作，並開放現場觀眾（the onlooking audience）參與錄影，同時提供公開的網路分段觀看。節目形式為美式脫口秀，是台灣第一個採用網路募資的脫口秀節目。薩泰爾娛樂注意到台灣觀眾對政治和社會議題高度關注，但缺乏像美國的《每日秀》（The Daily Show）或《上周今夜秀》（Last Week Tonight with John Oliver）這樣的脫口秀節目，因而決定推出《博恩夜夜秀》。後來，節目改編為《賀瓏夜夜秀》，由賀瓏接任主持，並繼續延續美式脫口秀形式。如今，薩泰爾娛樂的 STR Network（YouTube）頻道已擁有 183 萬位訂閱者⁵，自 2018 年創立以來，累計觀看次數已超過 7 億次，在台灣具有相當的影響力。語料來自於政治人物或明星訪談，每集影片長度大約為 10 至 30 分鐘不等。前者的節目模式通常為一位主持人（博恩）與一位嘉賓及觀眾的互動，而後者則由兩位主持人（賀瓏、Albee）和一位嘉賓與觀眾共同參與，討論的主題通常涉及嘉賓的個人事蹟、生活或工作經歷。這類採訪的主要目的既要向觀眾傳遞信息，又要娛樂觀眾。因此，儘管主持人和嘉賓在問答環節中通常分別扮演不對稱的採訪者和受訪者角色，這一點與一般媒體採訪的制度性限制相符，但他們同時也扮演著共同表演者的角色（Ilie, 2001）。這種互動方式表現出輕鬆、非正式的對話特徵，涵蓋了主題的管理，以及他們在對話中所採用的不同社會和專業角色。儘管脫口秀節目中的採訪主要是為了告知和娛樂觀眾，然而，這些問題與答案也可能對雙方在現實生活中產生影響，尤其是當問答內容涉及到職業面子或其他敏感問題時。因此總體的脫口秀仍然表現出半機構特性（Semi-institutional discourse）。



⁴ STR Network YouTube 頻道，<https://www.youtube.com/@STRNetworkasia>，檢索日期：2025 年 6 月 2 日。

⁵ 相關數據截至 2025 年 6 月，後續變動未納入分析。

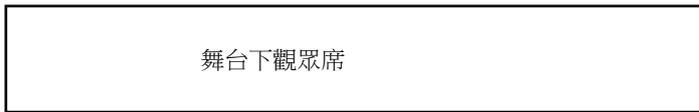


圖 4 節目現場位置示意圖（研究者自製）



第二節 語料分析流程

如同上述，本研究以質性研究為主，並採用會話分析作為主要的研究方法，旨在深入探討台灣脫口秀節目中觀眾笑聲的序列位置及其功能。因為質性方法特別適用於揭示笑聲在特定語境下的複雜互動過程，尤其在娛樂性節目中，笑聲不僅是情感表達的一部分，也是社交互動的重要元素。本研究將選取來自薩泰爾娛樂股份有限公司旗下兩個台灣脫口秀節目的語料進行分析。這些節目以其獨特的主持風格、互動模式和觀眾反應著稱，是研究笑聲在電視媒體中功能和影響的理想範例。在分析過程中，研究將聚焦於脫口秀節目中現場觀眾（the onlooking audience）所發出的笑聲語料，作為研究的觀察與分析現象。在笑聲結構的研究方面，Zdrojkowski（2007）探討了笑聲在教學寫作中的話語功能，並將笑聲分為「共享笑聲」（shared laughter）與「單方面笑聲」（unilateral laughter）。隨後，Thonus（2008）研究了熟識度於師生寫作輔導課中笑聲的頻率、結構與功能的影響，並進一步將笑聲區分為「單方笑聲」（single-party laughter）與「協調笑聲」（coordinated laughter）。協調笑聲包括有順序的笑聲（sequenced laughter）、同時的笑聲（simultaneous laughter）與延長的笑聲（extended laughter）。Thonus 指出，Zdrojkowski 所提出的「共享笑聲」範疇較為狹窄，實際上更接近協調笑聲中的「有順序的笑聲」類別。

同時，於此研究中，由於大部分所觀察到之語料，多半符合 Zdrojkowski（2007）所提出的共享笑聲分類的方法，表共享笑聲為有順序的笑聲，因此本研究綜合前人研究的方法，根據笑聲在談話中出現的位置以及參與者之間的互動情形，參考 Zdrojkowski（2007）所提出的其分類方式，將笑聲略分為兩大類，其中：單向笑聲指於對話中，僅由觀眾單方面發出的笑聲成分（laugh particles）之序列，而不包含主持人與嘉賓的笑聲成分；共享笑聲則指對話中由主持人、來賓或觀眾三方中兩方以上共同參與，且須包含觀眾所發出的笑聲成分序列。值得注意的是，雖然微笑與無聲的笑在分析時亦被納入觀察，但不作為區分單向與共享

笑聲的分類依據。再者，單向笑聲與共享笑聲之間並非完全二分。微笑與笑聲在表情與發聲層面上呈現連續性，有時難以明確界定。註記時，研究者將會根據語料的實際呈現，將微笑、無聲笑與有聲笑標註開來，但其界限常存模糊，需依具體語境與轉錄準則作判斷。此外，鑑於影片鏡頭角度可能影響面部表情的觀察，本研究在語料選取過程中，以選擇拍攝角度清晰、畫面遮擋較少的影片片段為主，進行分析。

於分類後，研究將進一步分析並探討這兩種不同序列位置中，如何引發笑聲及其功能。具體而言，研究將運用會話分析方法，探討笑聲的引發與回應機制，尤其是透過主持人與嘉賓之間互動所引發的觀眾笑聲。這一部分將重點分析笑聲在互動中的功能意義，以及在不同環境中，如何激發觀眾的笑聲反應。這將有助於理解笑聲在節目中的功能和位置，並進一步探討笑聲如何影響觀眾的情感反應。最後，於語料蒐集方面，本研究初步選取並轉寫約 5 小時之節目原始語料，作為分析基礎。而後透過系統性地觀察與內容分析，對文本進行細部閱讀與整理，歸納出了主持人與嘉賓引發現場觀眾笑聲的常見語言行為類型。最終依據語料之代表性與笑聲引發機制，以 25 段（每段約 10 分鐘）含觀眾笑聲之片段，累計約 4 小時之笑聲語料範例，作為後續深入語言行為分析之研究素材。請參見圖（5）脫口秀節目中觀眾笑聲之研究框架流程表。本研究的理論基礎建立在 Jefferson（1979）提出的會話分析理論框架之上，該框架強調語言和互動中微妙的表達與反應方式。透過這項研究，為相關研究領域提供新的洞察與理解。

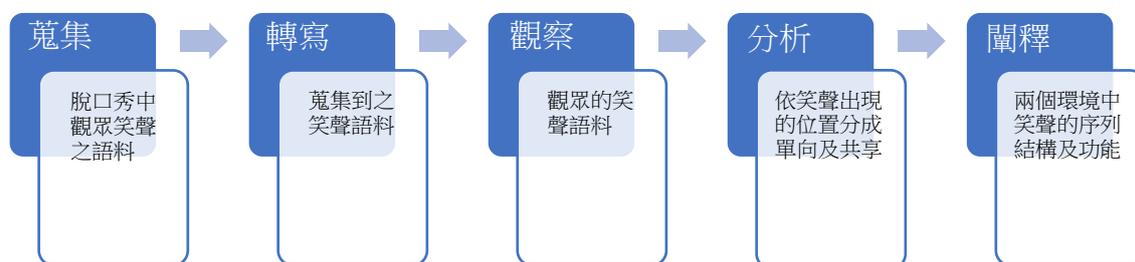


圖 5 脫口秀節目中觀眾笑聲之研究框架流程表

第三節 語料轉寫說明

本研究將探討觀眾的笑聲及記錄微笑聲音，因為透過分析多模態話，能有效

幫助理解參與者發出笑聲時的意圖。此外，在列舉語料時，主要例句的行號後將標示「→」，而相關例句則用「⇒」標註，以便於辨識和討論。而於研究中影片出現的笑聲反應和微笑轉寫分別採用了 Clayman (1992) 及 Glenn (2003) 的轉寫方式，請參考下方表 (2) 及表 (3)。而於互動及人際功能方面，對於參與者的具體行為，則採用了 Mondada (2016) 系統，並於單獨下一行中，呈現非語音細節，請參考表 (4)，以便更好得解釋觀眾所發出的笑聲功能。

表 1 脫口秀人員轉寫代號說明

脫口秀人員	曾博恩	賀瓏	Albee	嘉賓	觀眾	其他主持人
轉寫代號	Bri	Hel	Alb	Gue	Aud	Hos

表 2 現場觀眾反應的相關轉寫符號 (改編自 Clayman, 1992, p. 58)

觀眾反應標記	聲音的強弱程度
xxxxxx 掌聲	h h h h h 輕微反應
bbbbbb 噓聲 ⁶	HHHHHHH 中等反應
hhhhhh 笑聲	HHHHHHH 熱烈反應
www 歡呼	h h 孤立的掌聲成分反應
(1.2) 字母的數量大致對應於響應的長度，響應後面的括號數字提供了更準確可讀的表徵	

表 (2) 中所列之現場觀眾反應轉寫符號包含兩項：觀眾反應標記與聲音的強弱程度。其中，每個字母代表一個聲音單位。例如：若轉寫為「xxxxxx 掌聲」，即表示掌聲持續約 6 個聲音單位。

表 3 其他轉寫符號相關說明 (截取自 Jefferson, 2004; Glenn, 2003)

, 語調持續	(.) 短暫的停頓
. 語調完結	(()) 語境說明
? 語調上揚	(2.0) 長時間停頓及其長度 (以秒為單位)
¿ 略微上升的語調	- 話語突然截斷
[話輪重疊的部分	= 兩句話間沒有任何停頓

⁶ 在英文中，「boo」為用來表達不滿或噓聲的感嘆詞；中文雖有不同詞語，但依據前人相關文獻，本研究使用 b 作為對應中文語料中的噓聲標記。

(X) 轉寫者聽不清楚的地方	° 較微弱的聲音
: 音節的延長	<> 語速較慢
↑↓ 音高的突然上升或下降	^ 聲音突然加重或強調
>< 語速較快	/ 同時出現的不同的反應
£ 微笑的聲音	

表 4 非語音細節的轉寫相關說明（截取自 Mondada，2016）

H 手	F 手指
R 右邊	L 左邊
B 兩邊	GZing 持續凝視
GZ 凝視（從時間點開始）	+ 動作開始的地方，動作的描述
# 用來顯示其在談話中的位置。	> 到（目光轉移或移動的方向）
<i>italics</i> 具體表現	fig 表示截取螢幕截圖的確切時刻

關於表（4）非語音細節的轉寫相關說明，請看以下例（1）之相關說明。

例(1) 雞排妹的寫真日曆火辣公開⁷

- 14 Bri: 恩
+GZ> Gue
- 15 Gue: 就先這樣[吧£
+GZ> Bri
+GZ> Forward #fig 1.1



1.1

- 16 Bri: [因為現在叫雞排姊,也怪怪的 {FPP}
+GZ> Gue
- 17 →Aud: **HHHHH** {SPP}
- 18 Gue: 對(.) 對-

於語料轉寫方面，本研究參考 Mondada（2016）之多模態轉寫符號說明，運

⁷ STR Network. “【博恩夜夜秀】雞排妹的寫真日曆火辣公開！博恩回家要被老婆殺啦～.” YouTube, 27 Dec. 2019, <https://youtu.be/6PjEOI2vcfA>. 影片截圖日期：2025年5月14日，圖片經過模糊處理。

用於人際互動分析中。以例(1)第14行為例，當主持人發出表示認同的語詞「恩」，並在該動作開始處以「+」註記，表示說出詞語的當下與凝視嘉賓的動作同步。而後，於第15行嘉賓說出「就先」時，凝視著主持人；接續語句「這樣吧」段落中，嘉賓將視線轉向前方，並以「#」標示其在話輪中的位置；而「fig 1.1」則用於截取當下嘉賓表情的螢幕截圖，表談話的位置。即表示在嘉賓第15行發話結束時，做出了「fig 1.1」的表情截圖畫面。而後，於第16行中，主持人說出「因為」時，「+」動作開始的地方，即凝視嘉賓。根據上述例(1)的說明，於第四章及第五章節，文本將依上述符號與語料同步標註於以下章節範例之語料當中。

第四章 單向觀眾笑聲的位置與功能

本章節根據所蒐集到的脫口秀互動對話資料，採用會話分析理論方法，分析觀眾單方面笑聲的分布特徵。本章節接續前一章研究方法中的第二節「語料分析流程」中所提及的歸類方式，綜合前人研究結果，將笑聲分為兩大類：單向笑聲與共享笑聲 (Zdrojkowski, 2007; Du, 2022; Holt, 2010; Glenn, 2010)。其中，單向笑聲指的是於對話中，僅由觀眾單方面發出的笑聲成分 (laugh particles) 之序列，而不包含主持人與嘉賓的笑聲成分；共享笑聲則表示，對話中至少包含觀眾所發出的具有笑聲成分的序列，通常由雙方或以上的參與者共同發出，其可能是由主持人、嘉賓或節目三方共同發出的有聲笑聲成分現象。

本章節的內容主要分為兩個部分。首先，將探討單向觀眾笑聲的序列位置及其引發。根據觀察資料，研究發現，由於脫口秀節目中主持人與嘉賓的半機構性 (Semi-institutional discourse)，使得角色權力不同，單向觀眾笑聲的引發通常為主持人或嘉賓，可歸納為四大類別：即「戲弄」、「自我表揚」、「自我貶低」與「好笑的內容」。在上述類型中，主持人與嘉賓之戲弄行為而引發的觀眾笑聲為最常見的類型。而觀眾的笑聲位置則主要出現於「第二部分獨立位置單邊笑聲」 (second pair part standalone position)。於第二節，將探討單向觀眾笑聲的回應，並根據上述分析結果，提出簡要結論。

第一節 單向觀眾笑聲的序列位置及引發

於結構層面，當笑聲出現在演講中回合結束時，通常可以被視為一個轉換關聯位置（Transition Relevance Place, TRP），此時笑聲的出現為其他參與者提供了進行下一回合的準備。然而，並非所有互動中的笑聲都會以「邀請-接受」序列的鄰接對完整形式出現（Jefferson, 1979）。交流的參與者對笑聲都有自己的理解，因此，笑聲並不會在沒有任何條件和考慮的情況下被完全接受，而一旦參與者未接受笑聲的邀請，便可能會產生單向笑聲的現象。依照語料觀察，本研究發現，所蒐集的單向觀眾笑聲的序列位置，大多出現於第二部分（Second Pair Part, SPP）中，主要以獨立位置產生的單邊回應性笑聲為主，請參考圖（6）單向觀眾笑聲的引發示意圖。於接下來的小節中，將詳細說明所觀察到的笑聲單向引發。

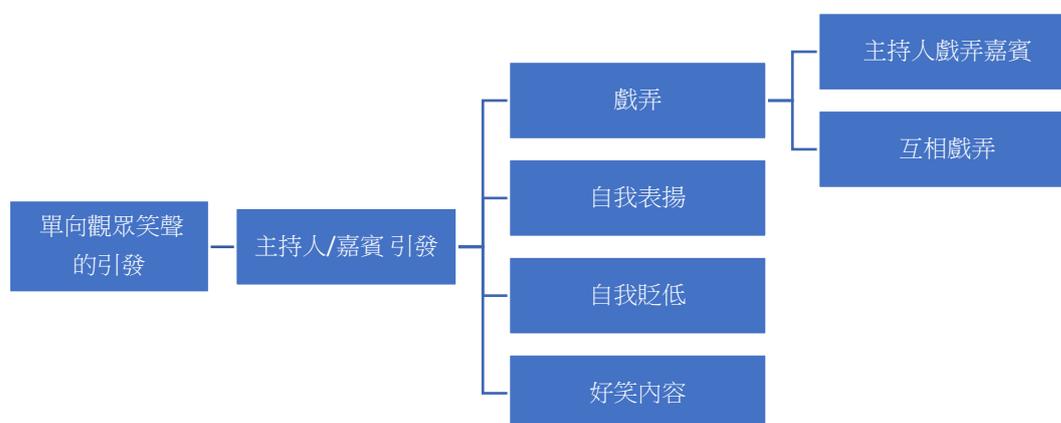


圖 6 單向觀眾笑聲的引發示意圖

4.1.1 戲弄

戲弄（teasing）在語用學與會話分析研究中，是一個重要的互動現象。然而學界目前對於戲弄的定義並不一致。Drew（1987）認為，戲弄本質上由三個組成部分構成：可戲弄的對象（teasable）、戲弄行為（the tease）以及回應（receipt）。其中，可戲弄的對象通常藉由某些語用層面的越界行為（transgressions）來呈現，例如誇大其詞、抱怨、吹噓、提出不太可能的想法、表現出天真的行為等方式，而成為戲弄內容的話題或行為。戲弄行為以輕鬆或帶有挑釁性質的語言進行嘲諷，而戲弄的接收者的回應可能在不認同與認同之間形成一個光譜，包括無幽默感的嚴肅回應與承認戲弄的幽默回應。此外，戲弄被廣泛定義為一種表面上針對他人的俏皮或滑稽的嘲笑或奚落行為（Drew, 1987），這種互動雖然可能被認為有趣，但也可能帶有攻擊性與敵意，特別是對戲弄目標

而言。Haugh (2010, 2014) 指出，戲弄的挑釁性與趣味性結合了多樣化的功能，戲弄者常在嘲笑目標的同時與其他參與者共同產生笑聲，這一行為被視為促進團體凝聚力與人際交往的策略 (Alberts, 1992)。然而，戲弄也可能被視為一種展示說話者權力和控制的方式 (Boxer & Cortés-Conde, 1997)。從文獻回顧來看，戲弄的語用功能具有高度的雙重性，即表示既可能威脅面子 (face-threatening) 又可能保全面子 (face-maintaining)。

此外，Pawluk (1989) 表示，因戲弄本質上包含正面和負面兩種特點，所以人們有時可能不確定戲弄者的意圖。Dyrel (2008) 認為，戲弄表面上的攻擊性往往是象徵性的，能透過幽默的語境框架來緩解其威脅性。從前人文獻可以看出，戲弄的形式與功能極為多樣，其解釋依賴於語境與參與者之間的互動線索 (Boxer & Cortés-Conde, 1997)。因此，分析戲弄這一現象時，不僅需要考量語用功能，更需細緻檢視語境中的序列結構與參與者的實際反應。從語料當中，我們觀察到，在識別戲弄共同參與者的行為時，會出現對於某些共同參與者的批評或挑釁行為，例如，笑聲、誇張、語音或面部暗示等俏皮的非正式標記 (off-record markers)。此外，由於受到脫口秀半機構性角色地位的影響，多以主持人發起戲弄行為。透過資料觀察，以下將戲弄對象分為二類：主持人戲弄嘉賓及主持人與嘉賓互相戲弄。請看以下小節的例子：

4.1.1.1 主持人戲弄嘉賓

在例 (1) 這段對話中，主持人向嘉賓詢問了有關藝名和真實名字之間的差異，且在討論過程中，因來賓的暱稱中包含「妹」字，主持人因此以其他年紀較長的暱稱方式戲弄嘉賓。請看以下對話。

例(1) 雞排妹的寫真日曆火辣公開⁸

- 01 Bri: 妳現在，還會習慣，大家叫你雞排妹嗎？還是會想，想要叫家純？
+GZ> Gue
- 02 Gue: 我在二十二歲的時候有和經紀人討論過這個問題，因為雞排妹
- 03 Bri: 恩
- 04 Gue: 有個妹字嘛
+GZ> Bri
- 05 Bri: 對
- 06 Gue: 那我過了二十五歲之後，一直被叫雞排妹，好像有點，(.) 害臊

⁸ STR Network. “【博恩夜夜秀】雞排妹的寫真日曆火辣公開！博恩回家要被老婆殺啦～。” YouTube, 27 Dec. 2019, <https://youtu.be/6PjEOI2vcfA>. 影片截圖日期：2025年5月14日，圖片經過模糊處理。



07 Bri: 真的喔?
+GZ> Gue
08 Gue: =對
09 Bri: 你現在不是也才 25
10 Gue: 26
11 Bri: 26-
12 Gue: 對,但是發現,好像只要你把,自己的外表一直保持在一個程度的話,
13 就不會有那麼,大的違和感
+GZ> Bri
14 Bri: 恩
+GZ> Gue
15 Gue: 就先這樣[吧
+GZ> Bri
+GZ> Forward #fig 1.1



1.1

16 Bri: [因為現在叫雞排姊,也怪怪的 {FPP}
+GZ> Gue
17 →Aud: HHHHHH {SPP}
18 Gue: 對(.) 對-
19 Bri: [雞排嬖 {FPP}
20 →Aud: h h h h h {SPP}
21 Gue: [以前工作人員,在思考怎麼稱呼我的時候都很苦惱
22 Bri: 還是, 還是叫你家純好了,
23 Gue: 是
24 Bri: 比較單純一點點-
25 Gue: 好
26 Bri: 最近,其實我們現在桌上也擺得,非常[(亮麗的一個作品)
27 Gue: (真的)很會挑重點耶-

這段對話為一段問答序列,於第 1 行,主持人詢問嘉賓是否習慣被稱為「雞排妹」,或是否更喜歡使用本名「家純」,這個問題開啟了關於名稱的討論。在第 2 行,嘉賓回應後進一步發展話題。嘉賓分享了自己在二十二歲時與經紀人討論過這個問題,並指出「雞排妹」這個名稱最初是源於她的形象,但隨著年齡增長,這個名字似乎不再那麼合適,尤其是在她超過二十五歲後,於第 6 行顯示。這一發言透露了嘉賓對名稱所帶來的心理衝突,並且在某種程度上反映了對自己年齡增長的反思。主持人在第 9 行的回應中反問嘉賓,指出她現在才 25 歲,這暗

示著嘉賓年紀尚輕，因此「雞排妹」這個名稱仍然是合適的，這句話挑戰了嘉賓對年齡與名稱的感受。於第 10 行，嘉賓隨即修正主持人的錯誤，表明自己已經 26 歲，這個回應顯示出她在年齡上的成長。隨後，在第 12 行，嘉賓進一步解釋為何她能夠接受「雞排妹」這個名稱，她指出，如果能夠保持一定的外貌標準，就能減少這個名稱所帶來的違和感。這表明嘉賓對外貌與名稱之間的關聯有一定的認識，並願意接受這種社會對美貌的期待。

然而，於第 15 行嘉賓表達希望結束這段關於名稱的討論，為結束前序列（Pre-closing sequence），她以微笑的語氣希望結束這個話題，顯示出她對這個問題的輕鬆處理（fig 1.1）。儘管嘉賓表達了希望結束這個話題，主持人在第 16 行仍然繼續延伸討論，提出「雞排姊」這個名稱，這一句話帶有明顯的調侃意味（Haugh, 2010, 2014），反映了年齡與稱謂之間的關係，顯示出戲弄表面上的攻擊性。同時，主持人於第 16 行提出的「雞排姊」名稱，亦可能為對於先前回合顯示多次的「雞排妹」產生出的對比反差感幽默。這引發了觀眾於第 17 行的笑聲，可被解讀為對主持人提出稱呼的意外且非嚴肅的反應，這是觀眾對主持人戲弄嘉賓的回應，並且有效地減弱了可能對嘉賓產生冒犯的風險。觀眾於第 17 行的笑聲，為「第二部分獨立位置單邊笑聲」，強化了主持人戲弄調侃的效果，並使整個對話輕鬆與幽默。於第 18 行，嘉賓顯示出最低限度的接受，表對先前話輪結束序列的回應，不會獲得下一回合的發言權。因此於第 19 行，主持人繼續發言，提出更為誇張的稱呼「雞排嬖」，為升級攻擊（upgraded），表對老婦的通稱，並於第 20 行再次引發觀眾的笑聲回應，進一步增強了節目的趣味性。最後，嘉賓於第 21 行並未接受觀眾的笑聲邀請而是持續發言（Jefferson, 1979），在第 23 行表示出她對簡單、直接的稱呼方式的接受，雙方達成一致。隨後，嘉賓於第 25 行使用「好」為結束序列的第三話輪（sequence-closing thirds, SCT）（Schegloff, 2007）。於第 26 行中，主持人使用「其實」這一詞，可與高麗君（2010）所述相呼應，表明說話者開始將話題引導至另一領域，藉此為受話者提供心理上的預備空間，以應對即將展開的新話題。而後主持人開啟一個新話題，提到桌上的「亮麗作品」後，嘉賓對主持人的話語表示讚賞。由此來看，這段對話為對「名稱」這一社會性問題的探討，觀眾的笑聲和主持人及嘉賓雙方的互動展示了對話中的戲弄感與共識。這些語用策略有效地減弱了任何冒犯或緊張的可能，增強了節目的娛樂性與觀賞性。



於例（2）這段對話中，主持人和嘉賓討論為了迎接總統（即嘉賓）而進行的安檢過程。主持人提到安檢的嚴格性，並指出這導致觀眾進場時的麻煩。嘉賓對此表示歉意後，解釋了安檢是法律要求的。隨後，主持人進一步澄清，詢問嘉賓是否要求這一安檢程序。請看以下例子。

例(2) 總統來了⁹

01 Bri: 因為今天為了迎接總統呢, 這個, 安, 安檢做得非常的嚴格,
 02 真的是讓整個觀眾在進場動線搞得非常, 非常麻煩 {FPP}
 03→ Aud: H H H h h / ((節目配樂)) {SPP}
 04 Gue: (.) 阿這個真的很不好意思啦 ho£
 #fig 2.1



2.1

05 Bri: (對)
 06→ Aud: **HHHhh** {SPP}
 07 Gue: 因為, 總統在的地方要進行安檢, 這是法律的要求, 總統也不能夠改變的
 08 Gue: 所以真的很抱歉
 09 Bri: 那不是你自己要求的?
 10 Gue: 喔>不是不是<
 #fig 2.2



2.2

11→ Aud: **HHHhh** {SPP}
 12 Bri: [說我身分, 我身分特殊
 13 Gue: [這是, 這是法律規定的
 14 Bri: ok 好

在第 1 行，主持人開場提到總統到場的特殊情況，這樣的背景設定帶出了一個正式且重要的情境。然而，隨後在第 2 行，主持人轉向描述安檢過程，並使用「非常，非常麻煩」來強調語氣，這種誇張的表達帶有戲弄意味（Drew, 1987），構成了一個抱怨序列，語氣明顯帶有負面情緒。在此情境下，主持人用誇張描述來加深對安檢的不滿。這違反了電視脫口秀主持人遵循親切性的規範（congeniality），表向觀眾展示嘉賓的積極屬性（positive attributes）（Loeb，

⁹ STR Network. “【博恩夜夜秀】總統來了！史上第一個得到蔡英文浪漫喊話畫面的媒體。” YouTube, 24 April 2019, <https://youtu.be/OLQklUErrFs?si=jnn9bLiVBKta1vee>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 14 日，圖片經過模糊處理。

2015) 進而引起觀眾於第 3 行的笑聲，構成了主持人實現娛樂觀眾的機構性目標 (the institutional goal) 的一種方式，並強化了節目的非嚴肅氛圍。於第 4 行，嘉賓的停頓且以尷尬無聲的笑 (fig 2.1) 為非偏好回應 (dispreferred response)，試圖回應主持人的抱怨，表示對安檢問題的歉意，以此來緩和問題。

然而，在第 5 行，主持人對嘉賓的道歉作出簡短回應，這是一種非偏好回應 (dispreferred response)。對於道歉的回應，於中國文化中，為了避免衝突和維持和諧，會淡化對道歉的強烈回應 (Chang & Huang, 2011)。但在這段對話中，主持人於第 5 行回答「對」，表現出對道歉的拒絕，並未淡化道歉回應，這表明主持人認可道歉者的行為應該得到道歉，但同時未立即緩解對方的歉意，可能帶有戲弄的語氣。觀眾在第 6 行以笑聲回應，這笑聲集中於主持人拒絕接受道歉的態度，進一步強化了戲弄效果，屬於第二部分獨立位置單邊笑聲。隨後，在第 7 行，嘉賓再次強調安檢的不可避免性，並表示其必要性，這顯示出嘉賓的認真態度。然而，這與主持人輕鬆的語氣形成鮮明對比，進一步加強了語境中的戲弄效果。第 8 行，嘉賓再次表達歉意，試圖緩解之前的尷尬氣氛。主持人在第 9 行以反問句「不是」回應，藉此調侃嘉賓的說法，暗示安檢其實是嘉賓自願要求的，語氣呈現挑戰性。

在第 10 行，嘉賓透過手勢 (fig 2.2) 來否認並糾正主持人的戲弄，並以「板著臉」(Po-faced) 的反應作為防禦性回應 (Drew, 1987)。這種防禦性的反應進一步強化了雙方語氣中的張力，並放大了戲弄效果。觀眾在第 11 行的笑聲反應中，明顯感受到雙方互動中的戲弄張力，嘉賓過於認真、正式的回答與主持人的輕鬆調侃形成鮮明對比，這種語氣對比在整個互動中起到了放大幽默效果的作用。觀眾的笑聲在此不僅是對戲弄的反應，也起到了緩解嘉賓語氣嚴肅性的作用，維持了節目的輕鬆氛圍。於第 12 行，主持人在觀眾笑聲的鼓勵下，進一步戲弄嘉賓，並為之前的反問 (第 9 行) 提供更多的語境信息，使得整體的語用效果更加突出。於第 13 行，嘉賓繼續以正式語氣強調安檢的重要性，再次表現出認真的態度。接著，主持人在第 14 行簡短回應，使用「好」作為結束序列的第三話輪 (sequence-closing thirds, SCT) (Schegloff, 2007)，既表示接受嘉賓的發言，也標示著安檢話題的結束。



4.1.1.2 互相戲弄

該段會話例(3)主要圍繞在乳牛觸診過程中展開。嘉賓闡述了觸診所需的專業性，並強調在操作過程中必須保持輕柔，以避免對乳牛造成不適。主持人則進一步詢問具體操作的細節，請看以下對話。

例(3) 乳坊的阿嘉¹⁰

13 Bri: 那你有考慮過牛的感受嗎? [就是?

14 → Aud: [HHHhhh {SPP}

#fig 3.1



3.1

15 Bri: 他會反抗嗎? 還是?

+GZ>Gue

16 Gue: 你們看一下它這一隻表情有沒有什麼變動?

+GZ>牛

17 Bri: 他沒 (xxx) £

18 → Aud: HHhhh {SPP}

19 Gue: (他沒有) £

20 Bri: 開心啦£

21 Gue: 沒有基本上因為, 就是我們是當然必須要受過這個, 專業的訓練,

22 才能做這樣的動作, 所以他一定是要很小心而且是很輕柔的

23 所以基本上, 大部分的乳牛在這個動作的過程裡面

24 像 eh 可能你有時候在醫院裡面, 要量體溫或什麼, 他就是一個一般的

25 醫療行為嘛, 所以只要你的, 這個動作是這個, 輕柔溫柔而且是熟悉專

26 業的, 基本上, 他們都不會有太大的反應, >這樣<

27 Bri: =了解. 一定要左手嗎?

在這段對話中，主持人和嘉賓的互動展示了媒體訪談中常見的語用策略，尤其是涉及敏感問題時的幽默和戲弄行為。首先，於第 13 行，主持人提出對牛的感受是否被考慮的問題，表面上，這看似是一個關心動物福祉的問題，然而語境中的微妙暗示卻帶有對觸診過程是否過於粗暴的質疑。這樣的問題在道德層面上可能被解讀為對診斷過程的挑戰，暗示主持人對這一過程的可能不當性有一定的疑慮。此問題的提出讓觀眾有機會反思觸診過程中的倫理問題，然而於第 14 行的觀

¹⁰ STR Network. “【博恩夜夜秀】鮮乳坊的阿嘉封博恩為今晚最大奶頭。” *YouTube*, 19 July 2019, <https://youtu.be/vLKAHxKKEU0?si=GzgVJVc44joAtbBm>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 14 日，圖片經過模糊處理。

眾笑聲，表現出對這一問題並不嚴肅對待的態度，這種笑聲可被視為「第二部分獨立位置單邊笑聲」（**Second pair part**），它反映了觀眾對此問題的輕鬆、幽默回應，有效地減弱了任何冒犯或緊張的可能，並且顯示出對話的輕鬆氛圍。

於嘉賓方面，其尚未對主持人的問題作出回應，這類回應屬於非偏好回答（**dispreferred response**），但於第 14 行觀眾笑聲回應後，嘉賓以笑臉朝向觀眾（**fig 3.1**），亦顯示出其非嚴肅態度，嘉賓的微笑用來回應上一回合的觀眾笑聲，為一種親和反應（**an affiliative response**）（**Haakana, 2010**）。隨後，主持人在第 15 行進一步延續第 13 行的話題，關心乳牛是否會反抗觸診操作的過程。這個問題繼續關注動物的感受，顯示主持人對診斷過程的疑慮未解決，並且加深了對牛隻可能反抗的問題的探討，因此第 13 行及第 15 行呈現出主持人以戲弄行為帶有挑釁性質的語言進行詢問（**Drew, 1987**）。於第 16 行，嘉賓反問主持人，暗示主持人提出的問題本身存在問題。這是媒體訪談中常見的語用策略之一，即「反問」（**counter-questions**）（**Harris, 2001**），這不僅能緩解對問題的緊張情境，還能巧妙地避免給出直接且可能具有爭議的回答。此外，於第 16 行，嘉賓並未直接回答主持人於第 15 行的問題，而是將焦點從現實中的乳牛轉為布偶牛，並邀請觀眾觀察牛的表情是否有變化，但由於這隻牛是玩偶，這樣的回應明顯提出了不太可能的情境（**Drew, 1987**），屬於一種非嚴肅的回答（**Sheikhan & Haugh, 2022**）。這樣的回答未提供有用的資訊，而是將問題轉化為一個戲弄的情境，並且成功地將話題從道德問題上轉移開來。隨後，在第 17 行，主持人以微笑回應「沒有」，進一步輕鬆化了對話氛圍。這樣的回應被視為一個好笑的回應，並促使觀眾對嘉賓和主持人之間相互的戲弄行為作出積極的笑聲反應。在第 18 行的觀眾笑聲屬於「第二部分獨立位置單邊笑聲」，這表明觀眾將整個互動視為對先前問題的一種不嚴肅的回應，從而加深了對話的輕鬆氛圍。

從語用角度來看，嘉賓於第 16 行的戲弄回答不僅是在輕鬆地取笑主持人的問題，還是一種策略，以避免公開挑戰觸診行為的合適性。若嘉賓直接質疑觸診過程的不當性，可能會對其專業身份，作為獸醫帶來職業後果。因此，提供一個不嚴肅的答案可以有效避免這些潛在的職業風險。嘉賓的回應，顯示出對主持人問題的不隸屬答覆（**disaffiliative response**）（**Greer et al., 2005**），同時也巧妙地避免了因挑戰問題內容而可能帶來的尷尬或職業後果。在第 20 行，主持人再次以非嚴肅的語氣回應，這進一步輕鬆化了對話的語境。最後，於第 21 行，嘉賓對於第

15 行主持人的疑問做出回應，於句首先以「沒有」回應乳牛不會反抗的問題，其中，「沒有」的功能呼應了王莢芳（2008）對於「沒有」的研究，表回應提供訊息，作為糾正、澄清的標記，代表了對感知到的面子威脅的務實反應，常被用來表示，接下來的談話單位是對所說內容的解釋或澄清。而後對診斷過程作出合理的補充，這樣的回應顯示出嘉賓的專業性，並減少了對其診斷方法的疑慮。從第 21 到 26 行為嘉賓做出嚴肅的回答（Sheikhan, A., & Haugh, M., 2022），因此可以看出，以上對話為一個從非嚴肅到嚴肅序列的互動動態過程。

在例（4）這段對話中，主持人詢問嘉賓是否能夠控制腦波的話題。隨後，當主持人提到「天眼」這一形象時，實際上是在暗指公眾對嘉賓的誤解，即認為他能夠隨時監控他人的 iPhone 的對話。以下是具體的內容：

例(4) 不管觀眾了¹¹

- 1 Bri: 所以 h, 你的意思是說, 我才是會控制 [腦波的那個人?
+GZ> Gue
- 2 Gue: [對, 是的, 其實, 博恩才是能力者
+GZ> Bri +GZ> Forward
- 3 Bri: =然後你不會控制別人的腦波?
+GZ> Gue
- 4 Gue: Eh 其實我是在博恩面前, 不敢說, 我會控制別人的腦波
- 5 Bri: wow.
- 6 Gue: £因為你實際上做過了£
+GZ> Bri #fig 4.1



4.1

- 7 Bri: 哇天啊, 我已經, 居然開始相信了, ((戲劇性聲音))
+GZ> Forward
+閉眼睛
#fig 4.2



4.2

¹¹ STR Network. “【博恩夜夜秀】不管觀眾了！與唐鳳度過一段只屬於兩人的甜蜜時光.” YouTube, 22 Jan 2020, https://youtu.be/CrO8MROMhpQ?si=XEYB1oN96Ddy_nc9. 影片截圖日期：2025 年 5 月 14 日，圖片經過模糊處理。

- 8 →Aud: HHHHHH (1.5) {SPP}
9 Bri: 好啦, 沒有啦, 不鬧了, 可是, 的確在很,
10 你知道很多老人對你的印象是, 你很像天眼, 無時無刻,
11 你會監控大家的 iphone 吧, 這個倒是會?



這段對話為脫口秀中主持人與嘉賓之間的一段互動，內容圍繞科技與能力如「控制腦波」的話題展開。在第 1 行，主持人回應了嘉賓於前一回合未顯示出來的話語，為確認自己才是能控制腦波的人提出了一個問題。該行話語展示了主持人透過反轉的敘述，挑戰既有的話題框架 (Drew, 1987)。嘉賓於第 2 行透過簡短的敘述「對」以及「是的」，認可主持人為能力者的回應，進一步促成戲弄的連貫性與互動性。於第 3 行，主持人對於嘉賓是否能控制腦波的問題進行澄清，在第 4 行嘉賓使用「Eh」表示停頓與思考，同時以「不敢說」顯示出不直接肯定，做出一個評價。在第 4 行，嘉賓選擇使用模糊語言 (hedges) 來保護自己的面子，減少可能的負面影響。這樣的作法，既化解了可能的攻擊性，又增強了互動的輕鬆氛圍 (Haugh, 2010)。於第 6 行中，嘉賓帶有微笑語氣的話語，表以非嚴肅的語氣 (fig 4.1) 說明原因，進一步暗示主持人於前幾回合未顯示的部分，即暗示主持人之前確實做過某些有關控制腦波的事情。而後，主持人於第 7 行採用戲劇化的聲音，強調對嘉賓能力的驚訝 (fig 4.2)，做出越界行為，即表現天真 (Drew, 1987)。同時，這顯示出主持人對嘉賓做出的戲弄行為的接受。這不僅強化了戲弄的幽默性，也體現出參與者之間的默契與共同完成好笑的内容。

在該回合結束後，觀眾於第 8 行以笑聲作為第二部分 (second pair part) 的回應，表示這些視覺元素引起了觀眾的有趣反應，並確保了主持人於第 7 行表演的有效性。同時，這也表示了第二部分可以透過大笑等方式將第一部分視為不嚴肅 (Sacks, 1992) 的過程。因此，觀眾於第 8 行的笑聲不僅增強了對話的娛樂效果，也進一步強化了主持人與嘉賓互相戲弄的成功性。隨後在第 9 行，主持人透過移除頭上的道具結束先前的戲弄情境，表示「不鬧了」並將話題轉向手機監控相關議題，再次誇張化嘉賓的能力，表現出嘉賓看似能監控所有人的行為。綜合上述，在此段對話中，可以看出戲弄行為具有多重功能：一方面透過挑釁性與趣味性的結合增強了節目的幽默感，另一方面又透過參與者的模糊語與非嚴肅框架，化解了可能的面子威脅 (Boxer & Cortés-Conde, 1997)。觀眾的笑聲作為互動中的

重要回應元素，則進一步鞏固了節目的娛樂性與互動性，展現了戲弄行為在會話分析中的多樣功能及其社會意涵。



4.1.2 自我表揚

自我表揚指對話者用來積極地展現自己的外表、財產、技能、頭銜等的言語行為 (Ren & Guo, 2020)。自我表揚作為一種自我揭露的行為，在禮貌理論中，被視為一種威脅面子的行為，因為它暗示說話者未能充分考慮共同參與者（接收者）的感受和需求 (Brown & Levinson, 1987)。聽者的首選反應往往是透過讚美或肯定來回應，從而維持社會和諧及禮貌 (Brown & Levinson, 1987; Leech, 1983)。此外，自我表揚還違反了 (Leech, 1983) 提出的謙虛格言，該格言要求說話者儘量減少對自我的讚揚。Wu (2011) 分析了日常中文對話中的自我表揚行為，指出自我表揚行為通常可分為三種方式，其分別為：兩部分的話輪結構 (bipartite turn structure)¹² (自誇後加以修改)、否定極端情況 (disclaiming an extreme case situation)、以及於表面上將事情當作可抱怨的。該研究認為這些行為設計，可以用來幫助說話者以各種方式軟化或掩飾自我表揚，從而減少違反謙虛原則的風險。但根據所蒐集到的語料觀察，於脫口秀半機構性質節目中，主持人為了製造笑聲，有時候並不會遵循這些原則，從而產生了觀眾的笑聲，請看以下由主持人發起自我表揚的例子：

於例(5)這段對話中，主持人討論了嘉賓往返台灣與美國的情況，並詢問嘉賓回台灣的原因。隨後，主持人以自我表揚的方式回答，暗示「上優質節目」是其中一個原因。這一言語行為引起了觀眾的笑聲，請見以下對話。

例(5) 理科太太和她的 Excel 活頁簿¹³

- 01 Bri: 謝謝你特別來上這個博恩夜夜秀，之後，還會繼續讓美國台灣往返嗎？
02 Gue: =會會會，我已經，這樣子好幾年了。
03 Bri: 那通常是什麼樣的，原因才會回到台灣阿？
04 Gue: 工作啊，看家人阿：
05 Bri: 上優質的節目阿，((節目配樂))

¹² 筆者自行翻譯。This is a bipartite turn structure consisting of self-praise and its retraction or reformulation, either within the same turn or in the self-praiser's subsequent turn after the coparticipant's response to the self-praise (Wu, 2011: 3156).

¹³ STR Network. “【博恩夜夜秀】理科太太和她的 Excel 活頁簿.” *YouTube*, 18 Dec 2018, <https://youtu.be/rnLAscVrJlw?si=CHWKCjimAlr9cCO>. 影片截圖日期：2025年5月15日，圖片經過模糊處理。

06 → Aud: h h h H H {SPP}
 07 Gue: (3.0) 恩° £ ((點頭))
 #fig 5.1



5.1

08 → Aud: HHHHHH/[XXXX/WWWW (4.0) {SPP}
 09 Bri: [((做出頭痛且中槍的手勢))
 #fig 5.2 #fig 5.3
 10 Bri: (xxx), 好, 我知道了, 我知道了, (xx), 開戰了是吧

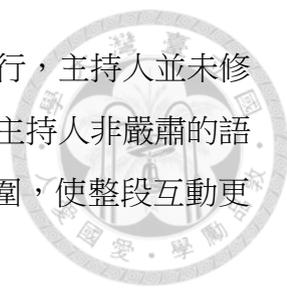


5.2



5.3

在這段互動中，於第 1 行，主持人以感謝嘉賓特地參加節目為開場，並詢問嘉賓是否還會繼續在美國與台灣之間往返，開啟話題序列。於第 2 行，嘉賓回應，表示已經長期習慣這樣的生活。於第 3 行，主持人進一步追問嘉賓回台灣的原因，嘉賓則於第 4 行簡短回答，提到工作和探親。隨後於第 5 行，主持人補充說明，其中一個原因，是因為上優質的節目，這是一種間接的自我表揚方式，改變讚美焦點的策略 (itakura, 2022)，指讚美與主持人相關的其他人或事，以表明自身正面的自我形象。其將讚美的焦點從自我轉移到自身主持的節目是比直接讚美自己更安全的選擇，但這仍然暴露了主持人讚揚自己的真正意圖。而後，於第 6 行成功引發觀眾的笑聲回應，表現出最低限度的同意和確認，其符合聽者的偏好回應 (preferred response)，往往是透過肯定方式回應 (Brown & Levinson, 1987; Leech, 1983)。然而，於嘉賓方面，第 7 行，嘉賓的反應則為非偏好回應 (dispreferred response)，其沉默 3 秒後，以微笑聲音的反饋「恩」和點頭回應 (fig 5.1)，顯示其有限參與的態度，並未直接接續肯定主持人的言論。由於嘉賓的非偏好回應 (dispreferred response)，觀眾於第 8 行對此反差，反應出更強烈的笑聲，屬於「第二部分獨立位置單邊笑聲」。觀眾的笑聲，呈現出主持人的幽默和嘉賓相對「冷淡」的反差之趣，從而加深了對整段互動的趣味性。於第 9 行，主持人則透過作出頭痛且中槍的肢體動作 (fig 5.2)，表現自誇後受傷的幽



默感 (fig 5.3)，將現場的幽默效果推向高潮。而後，於第 10 行，主持人並未修補 (repair) 前幾回合的言論，而是持續發言。整段對話展現出主持人非嚴肅的語調，觀眾笑聲與主持人肢體語言，進一步加強了節目的輕鬆氛圍，使整段互動更加完整和生動。

例 (6) 這段對話發生在主持人和嘉賓討論嘉賓參與節目後，將被製作成 YouTube 影片的情境中。主持人將該集節目形容為「史上最尷尬的影片」，而雙方隨後開始探討「尷尬」和「帥」的主題。此時，觀眾的笑聲進一步強化了節目效果，以下是該段對話的摘錄：

例(6) 尷尬王見王¹⁴

- 01 Bri: 對，就是其實是一個-
- 02 Gue: 帥的話，我們兩個都有，但尷尬[的話 (xxx)-
- 03 Bri: [沒有沒有
- 04 Bri: 帥的話，可能只有(.)我

#fig 6.1
+LH>SELF



6.1

- 05 →Aud: **H H** H h h {SPP}
- 06 Bri: 可是，可是，尷尬可能(.)都有.

#fig 6.2
+BH>Gue

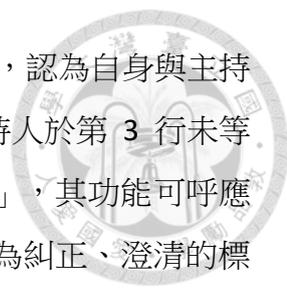


6.2

- 07 Gue: 都有?
+GZ> Bri
- 08 Aud: h h h h h {SPP}
- 09 Bri: =對

於第 1 行，主持人以「對」來回應嘉賓前一回合未顯示的對話，這表達了對

¹⁴ STR Network. “【博恩夜夜秀】尷尬王見王！蔡哥竟然覺得康納比博恩還廢？！” *YouTube*, 26 April 2019, <https://youtu.be/BGzMDk2xi4A?si=5aVGiiKrCvhi--C8>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 15 日，圖片經過模糊處理。



嘉賓觀點的確認。接著，於第 2 行，嘉賓提出關於外貌的觀點，認為自身與主持人皆符合帥的標準，其為自我表揚及對主持人的讚揚行為。主持人於第 3 行未等嘉賓完成話輪，而以中斷其話輪的方式，給出否定回應「沒有」，其功能可呼應王英芳（2008）對於「沒有」的研究，表示回應提供訊息，作為糾正、澄清的標記，代表了對感知到的面子威脅的務實反應，常被用來表示接下來的談話單位是對所說內容的解釋或澄清。因此，第 3 行顯示出主持人與嘉賓觀點的分歧。隨後，於第 4 行，主持人手指向自己（fig 6.1），使用「可能」被視為模糊語言（hedges）減少語言表達的強度或確定性，從而避免過於直接和冒犯的語氣，表示自己外表的帥氣，並未包括嘉賓，這是一種自我表揚行為，突顯了主持人對自身外貌的信心（Ren & Guo, 2020）。同時，雖然主持人表現出一種優越性，但其模糊語的使用，有助於維護面子和社交和諧，使得聽話者更容易接受。在此情境下，聽者透過讚美或回應來維持社會和諧。於第 5 行，觀眾的笑聲屬於「第二部分獨立位置單邊笑聲」，表達了最低限度的同意與確認，這符合聽者的偏好回應（preferred response），通常以肯定方式回應（Brown & Levinson, 1987; Leech, 1983），表達了對主持人自我表揚的理解與接受。於第 6 行，主持人以「可是」作為轉折，隨後補充道「尷尬可能都會有」，並將手從指向自身轉移到嘉賓身上（fig 6.2），此舉顯示他對自誇語言的調節，旨在避免過度自誇（Wu, 2011）。同時，其亦可能產生戲弄表面上的攻擊（Drew, 1987），即對嘉賓的奚落行為。於第 7 行，嘉賓以「板著臉」（Po-faced）的反應作為防禦性回應（Drew, 1987）。嘉賓複述主持人的話語，表達對主持人觀點的疑問後進行確認。在第 8 行，觀眾再次發出笑聲，這笑聲屬於「第二部分獨立位置單邊笑聲」，反映出他們對主持人對嘉賓的戲弄互動的理解。觀眾於第 8 行的笑聲進一步強化了對話的非正式性與娛樂性。最後，在第 9 行，主持人簡單回應「對」，確認了第 7 行嘉賓的疑問，並將對話引向下一回合。

在這段對話中，主持人於第 4 行的自我表揚，成功地引起了觀眾的注意，並創造了娛樂效果。根據 Ren & Guo（2020）的研究，自我表揚是一種積極展示自我優勢的行為，通常會引發聽者的讚美或肯定。儘管根據 Leech（1983）提出的謙虛格言，自我表揚往往違反該格言，因為它過度強調了說話者的優勢，並未充分考慮他人對此的感受。然而，在脫口秀等輕鬆場合，自我表揚卻非因其半機構特性，從而使觀眾感到娛樂，並減少對自誇行為的負面反應。這種自我表揚語言



在脫口秀的輕鬆場合，反而增強了幽默氛圍，讓觀眾的笑聲成為對主持人自誇的回應，並減少了對話的嚴肅性。這不僅使整段對話保持輕鬆娛樂，還強化了對話的非正式性及社會互動的和諧性。

4.1.3 自我貶低

自我貶低行為表對自我的負面評價。此類評價有助於說話者表現出情緒立場或說話者對特定事件的情緒或評價性處理（Sorjonen & Peräkylä, 2012; Stivers, 2008）。這些可能包括評價性詞彙（例如，醜陋、糟糕、艱難）；韻律的專門使用（例如，音高、重音的變化）等和非語言資源，例如面部表情（Bänninger-Huber, 1992; Peräkylä & Ruusuvuori, 2012）。研究表明，在日常環境中，自我貶低行為往往會導致某種形式的不同意（有時包括讚揚），而非同意（Pomerantz, 1984）。因此，當一個人對自己做出負面主張時，聽話者往往會反駁該主張，並進一步讚揚其個人特質。這種反駁的傾向具有親和功能，有助於參與者之間建立融洽關係，並促進社會團結（Brown & Levinson, 1987; Pomerantz, 1984）。從另一方面來說，自我貶低行為，有時會幫助說話者顯得更易於接近，這是一種社會技巧，能夠讓他們在人際互動中顯得更具有親和力。當聽者產生笑聲時，這也可以視為一種社會性的回應，表示他們接受了對方的自嘲並建立了連結。於脫口秀節目中，這種笑聲有助於強化人際關係，減少對方可能因自嘲而產生的焦慮或尷尬，幫助自嘲者化解尷尬並保持對話的輕鬆氛圍，從而表達了觀眾的理解與寬容。請看以下由嘉賓發起自嘲的例子：

於例（7）這段對話中，嘉賓分享了一次運動經歷，並提到由於運動而迅速出汗，達到運動效果。主持人則對嘉賓的公眾形象提出看法，認為身為導演的嘉賓應該偏向「文青」風格，而非運動型的形象。嘉賓隨後否認了這一點，同時回應了關於是否研究咖啡的問題。以下是該段對話的內容：

例(7) 魏德聖怎麼一直想不開¹⁵

- 01 Gue: 不會啦，那個爆發，那個很瞬間就，就滿身大汗了，
02 就很快就達運動效果。
03 Bri: 嗯嗯，其實蠻看不出來的，因為這都是比較運動類型的，

¹⁵ STR Network. “【博恩夜夜秀】魏德聖怎麼一直想不開？在台灣蓋電影主題園區？.” *YouTube*, 4 Dec 2019, https://youtu.be/1x6Qb-xTMpM?si=REehE_uBKDMioGEq. 影片截圖日期：2025年5月16日，圖片經過模糊處理。



- 04 我以為魏導會是一個比較，文青走向的
05 Gue: 沒有沒有我是-
06 Bri: 你沒有什麼，研究咖啡之類的
07 Gue: 沒有沒有 £我文盲 la 我文盲£.
#fig 7.1



7.1

- 08 → Aud: **HHHhh** {SPP}
09 Bri: 文盲嗎?
10 Gue: 咖啡我沒有研究 la
11 Bri: 嗯嗯，[可是你不是最近有一個-
12 Gue: [我們有開一間咖啡-
13 Hos: [就是有一，拍咖啡(廣告)?
14 Gue: 咖啡的廣告喔。

在這段對話中，嘉賓和主持人討論了有關運動的事情。接著，於第 3 行，主持人先以「嗯」反饋，這表達了他對嘉賓於第 2 行話語，較弱的理解與肯定（劉虹，2004）後，補充說明，他以為嘉賓會是較偏向文青風格的人，顯示出他對嘉賓的公眾形象為一名台灣電影導演，與實際有所不同。而後於第 5 行，嘉賓立刻否認這個猜測，並進一步強調自己並不符合那樣的形象。於第 6 行，主持人打斷嘉賓的發言並繼續追問，詢問嘉賓是否對咖啡有研究。鄧曼琳（2015）指出，「文青」一詞源自「文藝青年」或「文學青年」的簡稱，原意指對文學與藝術有興趣的青年群體。在其研究中，受訪者與文學創作者多將「文青」視為一種精神狀態，而非單指特定年齡層，並具備積極參與文化活動的特徵。在生活風格方面，文青族群常出沒於咖啡館、書店與展演空間，這些場所體現其對生活品質與美學的重視。對特定咖啡風格或品牌的偏好，也常被視為其表達文化品味與身份認同的方式。因此，主持人於第 6 行對咖啡的提問，可被視為延續第 4 行所提及的評論，進一步具體化其對嘉賓「文青」形象的塑造，亦即藉由咖啡與文青的連結來建立其社會形象。隨後，第 7 行，嘉賓先以「沒有」回應，其功能可呼應王莢芳（2008）對於「沒有」的研究，表作為糾正、澄清的標記，常被用來表示接下來的談話單位是對所說內容的解釋或澄清。而後，嘉賓以誇大的描述、微笑的聲音及疑惑的手勢（fig 7.1），為非嚴肅回答，自我貶低為「文盲」，並於第 10 行，強調他並沒有從事與咖啡相關的研究。嘉賓於第 7 行的自我貶低，加強了他與觀

眾之間的互動，同時微笑的聲音也顯示出他的非嚴肅回應和幽默感，即透過自我貶低，演講者表現出謙遜的態度，讓聽眾覺得自己平易近人。於第 8 行，觀眾笑聲屬於第二部分獨立位置單邊笑聲。其功能表示觀眾對嘉賓自嘲語氣的理解與喜愛。這種笑聲有助於強化人際關係，減少對方可能因自嘲而產生的焦慮或尷尬，幫助自嘲者化解尷尬並保持對話的輕鬆氛圍。於第 9 行，主持人對「文盲」的說法表示疑問，試圖反駁嘉賓的自嘲，並進一步延伸對話，為優先行為（preferred action）¹⁶，即聽話者提出某種形式的不同意（Pomerantz, 1984），即否認嘉賓的自我貶低行為，因此沒引發觀眾的笑聲。於第 10 行，嘉賓再次確認自己對咖啡並沒有進行研究，繼續強調自己的立場。而後，於第 11 行，主持人繼續反駁，提到嘉賓似乎最近開了一家咖啡店，這暗示他在這方面有些許涉獵，推動話題繼續發展。而後，於第 12 行，嘉賓表示確實開了一間咖啡店，進一步說明了自己在咖啡事業中的涉足。於第 13 行，另一位主持人插話，指出可能有與咖啡相關的廣告，這使得話題更具多樣性。最後，於第 14 行，嘉賓確認這是一個咖啡廣告。雖然他前幾回合自嘲為文盲，但實際上他仍參與了與咖啡相關的活動。

在例（8）這段對話中，嘉賓於主持人的採訪過程中，提到了他過去曾經主持過電玩實況的經歷。請看以下對話：

例(8) Joeman 下的主持戰帖¹⁷

01 Bri: 但是你之前就主持過非常多的那種電玩實況
02 Gue: 哦對
03 Gue: 我以前比較窮的[時候(>就是<) °
04 Bri: [你做多, [多久啊
05→ Aud: h h H H° {SPP}
06 Gue: ((smile face))
GZ> down
#fig 8.1

¹⁶名詞解釋翻譯，參考自：于國棟和梁紅艷（2018）。選擇疑問句“X 還是 (Y)”中對於 X 的結構優先。 *Journal of Foreign Languages*, 41 (1)。優先行為表行為是否優先，為某一特定行為（包括起始行為和回應行為）在社會層面上的排序。換言之，某一行為是否被視為在社會意義上具有優先性。

¹⁷STR Network. “【博恩夜夜秀】Joeman 下的主持戰帖！” *YouTube*, 27 Nov 2018, <https://youtu.be/-YpiNTfiryq0?si=BWe9EB5lo2AtdlIDS>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 16 日，圖片經過模糊處理。



8.1

- 07 Bri: [你是大學的時候就是做這個]
08 Gue: 我大學就開始做
+GZ>Up



在這段對話中透過問答序列進行。第 1 行主持人提到，嘉賓曾經主持過很多電玩實況，這句話讓觀眾對嘉賓的背景有所了解。第 2 行，嘉賓簡單回應「哦對」，這表明他同意主持人的說法，並簡單確認了這一點。接著，第 3 行，嘉賓補充說明，提到自己以前比較窮，這是一種自我貶低的表達，表對自我的負面評價。這樣的語氣也引來了接下來觀眾的反應。第 4 行，主持人接著詢問嘉賓當時做這些工作的時間長度，顯示出對嘉賓背景的好奇並引導話題的進一步展開。於第 5 行，觀眾發出笑聲，這是對嘉賓於第 3 行自我貶低的回應，屬於「第二部分獨立位置單邊笑聲」，表現出觀眾對嘉賓自嘲的理解。笑聲的功能在此是加強節目的輕鬆氛圍。於第 6 行，嘉賓露出笑臉（fig 8.1），這表達了他對觀眾反應的認同，嘉賓的笑臉用來承認第 3 行是先前被建構為微妙和麻煩話語的一種親和反應（*affiliative response*）（Haakana, 2010）。於第 7 行，主持人並未接受觀眾的笑聲邀請，而是由於他對資訊的了解有限性限制，進一步追問嘉賓是否在大學時期就開始做這些工作，這延伸了話題並且促使嘉賓分享更多個人經歷，發言者透過這種行為尋求從接收者那裡獲取、確認、澄清等資訊（Freed, 1994；Stenström, 1988）。於第 8 行，嘉賓確認自己大學時期就開始做這些工作，這使得對話回到了他的過往經歷上，繼續擴展了他的背景故事。在脫口秀節目中，主持人有責任吸引觀眾的注意力，並維持節目的節奏與觀賞性。因此，當面對具有趣味性或引人深思的話題時，主持人傾向於進一步探討，而非僅停留在表面的笑聲上。

4.1.4 好笑的內容

在電視談話節目中，參與者的語言表達需要滿足娛樂目的，並創造出輕鬆、休閒的氛圍。這種氛圍的建立不僅依賴於視覺和音效的呈現，也深受語言互動的

影響。根據 Glenn (2003: 48-49) 的研究，節目中的「好笑的言語」(laughables) 通常指那些本身具備引起笑聲的指涉物，在辨識點發笑，可以表現對好笑事物快速理解的同時，還可以確保說話者的快速順利轉換。若中間有間隙可能構成聽話者不認為好笑的證據。換句話說，笑聲引發之前的談話或話語內容，通常被稱為好笑的 (laughables)，其亦顯示於單獨的聽眾笑聲序列之中，被認為是將好笑的事物描述為不嚴肅的內容過程。在這樣的情境中，笑聲對話語的解釋起到了關鍵作用。說話者通常在發表此類話語時，並不立即表現出笑意，然而，聽眾的笑聲，反而能強化這些話語的非正式和娛樂性質。Holmes (2000) 分析了幽默在不同職場互動中的作用，例如上級與下屬、同事之間的對話，討論幽默如何在職場中，促進團隊合作。其中研究表示，笑聲是一種重要的互動工具，可以降低嚴肅性，使溝通更流暢。這一現象顯示出笑聲的社會功能，聽眾能夠透過笑聲共同協商語言的意圖，進一步減少話語中可能的嚴肅性。而在電視談話節目的語言互動中，觀眾笑聲亦表現出同一現象，其不僅傳達了對話語本身不具嚴肅性的認可，亦表達了對於說話者內容好笑的認同。這種互動模式體現了非語言在輕鬆娛樂情境中的重要作用，並有助於維持節目的娛樂性和觀眾的參與感。請看以下具體例子。

在這段對話例 (9) 中，嘉賓正在描述其作為乳牛獸醫的日常工作，並解釋如何進行乳牛的健康檢查。此段會話展示了嘉賓如何藉由提供好笑的內容 (laughables)，引起觀眾的單邊回應性笑聲，進而促進參與者之間的互動。以下是該段對話的呈現：

例(9) 鮮乳坊的阿嘉¹⁸

- 4 Gue: 就是因為其實牛體型很大隻，所以我們乳牛獸醫在牧場裡面
5 我們要幫牛做，檢查的時候，其實沒有什麼太多，的很大型的工具可以帶到牧場裡
6 所以我們最容易使用的就是我們的手，那我們就會帶上這樣的一個，又輕又薄的
7 =一個手套，這樣的套子非常重要，就是可以讓你的手，這個不會被汙染這樣
8 Gue: 然後呢，接下來呢，我們就會把這隻牛駒，*£*薇薇來，妳過來喔駒
+帶好了手套 準備拿起乳牛 +RH >牛
+GZ >牛 #fig 9.1

¹⁸ STR Network. “【博恩夜夜秀】鮮乳坊的阿嘉封博恩為今晚最大奶頭。” *YouTube*, 19 July 2019, <https://youtu.be/vLKAHxKKEU0?si=GzgVJVc44joAtbBm>. 影片截圖日期：2025年5月14日，圖片經過模糊處理。



9.1



- 9 →Adu: hhhhhh (1.0) {SPP}
10 Gue: 然後我們就會把手, 這個伸到牛的, 從直腸裡面, 進去齣, 那會做幾件事
#fig 9.2



9.2

- 11 =就是 eh 會確認她的消化狀況, 有沒有拉肚子阿, 有沒有發燒阿, 然後他的, eh
12 有沒有懷孕啊, 有懷孕的話, 小牛的, 這個胎兒是多大隻啊. 等等的.
13 我們就, 還有說生產完的牛, 他的子宮卵巢恢復得好不好?
+GZ> Forward
14 我們就會透過這樣的一個叫直腸觸診的一個動作
15 所以我大概只要三十秒的時間, 我就會知道這隻牛是健康或不健康的這樣.
+GZing> Forward +GZ> Bri
16 Bri: 那你有考慮過牛的感受嗎? [就是?

於這一段對話中, 嘉賓首先於第 4 行到第 8 行, 開始介紹乳牛獸醫在牧場上進行診斷的背景, 說明牛的體型很大, 因此獸醫無法攜帶大型工具進行檢查。這一行為的背景說明為後續的診斷過程提供了上下文。而後於第 5 行, 嘉賓描述了具體的診斷步驟, 並以身旁的假玩偶乳牛作為示範對象, 同時於第 8 行, 以微笑的聲音, 發出請求指令的方式和布偶牛進行互動。其微笑為笑聲前置裝置 (pre-laughing device) (Haakana, 2010), 代表著引入了好笑的、帶有玩樂性的語句, 同時表現出輕鬆的語氣, 進行診斷並將視線凝視於布偶牛, 注意力集中於牛隻的動作上為非嚴肅框架 (fig 9.1)。而後於第 9 行, 觀眾的笑聲反應顯示出對嘉賓動作的好笑性, 這表明視覺元素 (fig 9.2 布偶牛的使用) 引發了觀眾對於好笑內容的反應。而後, 嘉賓於第 9 行的笑聲分布於第二部分獨立位置單邊笑聲 (second pair part standalone position), 這是對於第 8 行嘉賓說出好笑性內容的回應性笑聲類型, 並強化該內容的非正式與娛樂性。此時觀眾笑聲回應具有雙重功能: 首先, 它強調了內容的好笑性, 透過情感表達來進一步增強幽默感; 其次, 它與 (Holmes, 2000) 研究職場互動中的作用, 所出現的笑聲互動一致, 有助於調節

會話的氛圍，使交流過程顯得更加自然與輕鬆。透過觀眾於第 9 行笑聲的反應，表示著嘉賓於第 8 行中，言外之力的減弱（an attenuation of the illocutionary force of the utterance），嘉賓的表演不僅得到了觀眾的認可，也促進了會話的順暢進行，並強化了觀眾的參與感。而後於第 10 行至第 15 行中，嘉賓繼續描述乳牛診斷的具體過程。此時，嘉賓進一步轉向更加具體的操作步驟，這顯示出他於乳牛診斷的過程敘述中的專業獸醫形象。

在例（10）這段對話中，嘉賓分享了一個有趣的故事，講述嘉賓啾啾鞋的女兒，剛滿一歲，並將所有動物都稱作為狗的情境。這段對話展示了嘉賓如何透過一個荒誕的情節，利用好笑的內容（laughables），引發出觀眾的回應性笑聲。

例(10) 啾啾鞋的小孩¹⁹

1 Bri: 他現在, >等一下, 等一下<, 我有幾個問題, 一定要問
2 就是他現在是會走路的;

+GZ>Gue

3 Gue: =會, 會走路, 走蠻快的-

+GZ> Bri

4 Bri: =走蠻快的, 那他會, 講話;

5 Gue: 他會講, 一些小小的單字, 比如說爸爸, 狗狗

6 Bri: 狗狗?

7 Gue: =對, 他不管看到任何動物, 她都會講狗狗

+GZ> Forward

8 Bri: [(好 xxx)

9 Gue: [eh, 你看, 巧虎巧虎

#fig 10.1



10.1

10 Gue: 狗狗.

+Rh> Forward

#fig 10.2



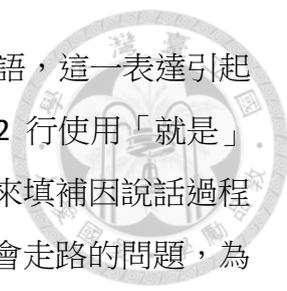
10.2

11 →Aud: hhh[hh {SPP}

12 Bri: [(只要是動物, 就是狗狗);

13 Gue: [(她會比), 狗狗

¹⁹ STR Network. “【博恩夜夜秀】啾啾鞋的小孩覺得所有動物都是狗.” *YouTube*, 7 Jan 2020, https://youtu.be/3moa714fNP0?si=PLP_Ephla2ilOqIN. 影片截圖日期：2025 年 5 月 21 日，圖片經過模糊處理。



在此段對話中，主持人在第 1 行使用「等一下」作為插入語，這一表達引起了聽眾的注意，並隨後表達了提問的意圖。接著，主持人在第 2 行使用「就是」作為填充語，這呼應李和劉（2024）對「就是」的研究，常用來填補因說話過程延遲或思考而產生的空隙。而後提出了關於嘉賓小孩是否已學會走路的問題，為後續討論鋪設了基礎。嘉賓在第 3 行作出回應，並進一步補充了更多細節。於第 4 行，主持人重複了嘉賓的回答，為對重複所說內容的確認（Schegloff, 1996），並提出進一步問題，有效保持了對話的連貫性。在第 5 行，嘉賓對主持人的問題給出了具體回應，並舉例說明，表現出對自身小孩的了解。於第 6 行，主持人對嘉賓的回答進行重複性修補，可能具有兩項主要功能：其一，透過語言重複表達對先前資訊的理解與確認，並可能暗示某種程度的困惑；其二，藉由重述語句中的詞彙，引導觀眾注意特定語意內容，並作為後續笑點鋪陳的語境設置。此一語用策略顯示，主持人在談話互動中不僅扮演訊息傳遞者的角色，也兼具情境調節者之功能。面對主持人於第 6 行所發起的修補，於第 7 行，嘉賓對主持人的引發修補作出回應，進一步補充說明，指出其小孩傾向將多數動物統稱為「狗」。於第 9 行與第 10 行，嘉賓假設一個具體互動情境，模擬其與小孩的對話經驗。首先，於第 9 行，嘉賓透過具體手勢輔助說明此現象（fig 10.1），並提及「巧虎」，該角色為日本一部以幼兒為主要觀眾群之電視動畫中的主角。而後，於第 10 行，嘉賓透過模仿其小孩的語氣與行為，重現兒童語言使用的情境，手指向前方虛構的「巧虎」角色（fig 10.2），並說出「狗狗」。此一模仿行為透過對比，即「巧虎」為老虎而非狗的實際角色設定，強化語意上的落差，進而產生好笑的内容。

於第 11 行，觀眾在這一辨識點後發笑，笑聲分布為「第二部分獨立位置單邊笑聲」。根據 Glenn（2003）的理論，這種笑聲是對嘉賓在第 9 和第 10 行「好笑的言語」（*laughables*）的即時反應，這一回應性笑聲，進一步強化了娛樂的效果。於第 12 行，主持人未接受觀眾的笑聲邀請，而是確認嘉賓於第 7 行的話語，即小孩對動物的誤稱，並延續了對話的主題。綜上所述，於第 11 行中，觀眾的笑聲，不僅反映了他們對嘉賓所創造的好笑內容（*laughables*）的理解，還進一步增強了整段對話的娛樂性和非正式性。笑聲作為語言互動中的一種重要社會功能，不僅是對語言內容的即時反應，增加其參與感，還有助於營造輕鬆的交流氛圍，降低對話的嚴肅性，從而使整段對話更具娛樂性與互動性。



第二節 單向觀眾笑聲的序列與回應

本小節旨在探討單向觀眾笑聲的序列回應。透過對轉錄語料的觀察，發現觀眾笑聲後的回應通常為拒絕笑聲邀請，並持續說話。此一現象與 Jefferson (1979) 於笑聲研究中的觀點相符，表示拒絕笑聲邀請的方式可分為持續說話或沉默兩種形式。此外，於所蒐集的語料中，持續說話多出現在兩個序列位置：後擴展序列 (post-expansion) 與未完成的話輪序列 (incompletion of a turn)。請參考圖 (7) 單向觀眾笑聲的序列與回應示意圖。以下部分將依序對這兩個序列進行討論。

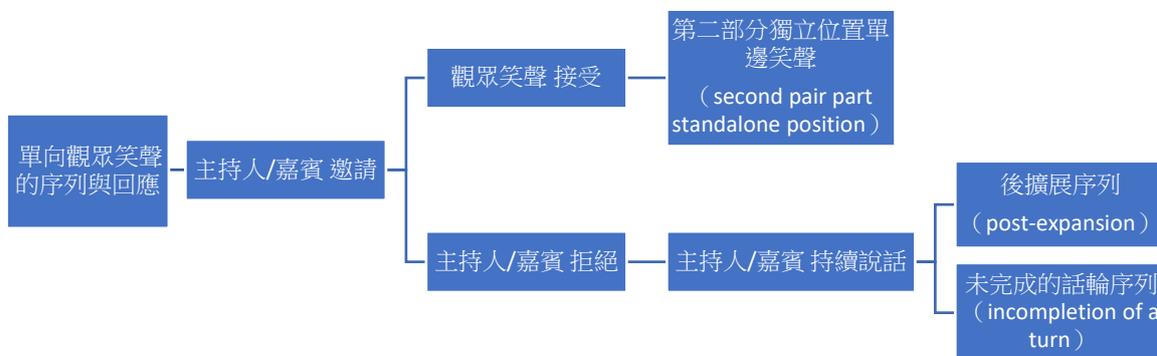


圖 7 單向觀眾笑聲的序列與回應示意圖

4.2.1 後擴展序列 (post-expansion)

在實際會話中，序列可以由一個或多個相鄰對 (adjacent pairs) 組成。由單一相鄰對組成的序列是基本的兩個話輪結構，而由多個相鄰對或兩個以上話輪組成的序列，則包含一個核心相鄰對 (base pair)。然而，序列組織並不僅限於相鄰對的接續，而通常會呈現一定的擴展方式。根據擴展部分與核心相鄰對的位置關係，序列可以分為三類擴展方式：出現在相鄰對前件之前的前擴展 (pre-expansion)；在之間可能會有插入擴展 (insert expansion)；而出現在相鄰對後件，則可能會有後擴展 (post-expansion)。Schegloff (2007) 對此系統進行了詳細的描述，如下圖 (8) 所示。

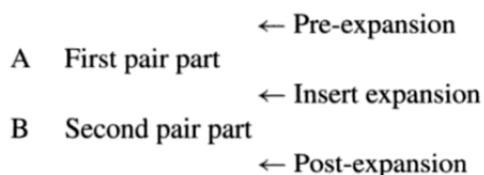
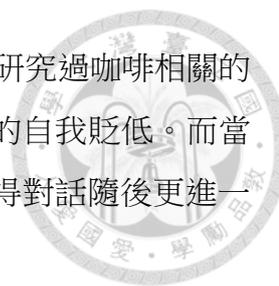


圖 8 基本鄰接對 (The basic adjacency pair)，其中包含相鄰對前件 (FPP) 與特定的相鄰對後件 (SPP) 相關，以及它的可選擴展 (擷取自 Schegloff, 2007)。²⁰

從圖中可看出，基本單位是核心鄰接對 A 和 B (base adjacency pair)，但這一序列可以透過圖 (8) 所示，增加對 (pairs) 的方式擴展。此外，每個部分都可以被遞歸地闡述 (recursively elaborated) (Levinson, 2013)，從而構建出較長的整體序列。而在脫口秀節目中，主要以對答的形式進行互動，這種互動通常發生在主持人與嘉賓之間。主持人透過詢問與嘉賓本人有關的問題，引發觀眾濃厚的觀看興趣。此類序列可視為會話雙方為獲取未知的、深層資訊而進行的訪問。在問答序列中，重點集中在資訊尋求問題上，即提問作為一種特殊行為，發言者透過此行為，從接收者那裡尋求、確認或澄清資訊 (Freed, 1994; Stenström, 1988)。因此，主持人或嘉賓有時會在觀眾回應性笑聲後，尋求澄清或確認資訊，以此作為對觀眾笑聲的回應，並進一步深化話題。根據蒐集到的語料觀察，研究發現，於上述這樣的情境中，往往會產生許多後擴展序列 (post-expansion)。

此外，後擴展序列 (post-expansion) 方面，根據 Schegloff (2007) 所提到的，當接收者產生符合條件的第二部分相鄰對時，即被視為完整的相鄰對。然而，基本相鄰對 (base adjacency pair) 的完成並不同於序列的結束。基本相鄰對的第一部分 (the base first pair-part) 的說話者可以透過兩種方式延伸序列，進而產生後擴展序列 (post-expansion)，其分別為：(一) 產生回應，確認第二部分 (the base second pair-part) 的充分性並明確標示序列已完成；(二) 啟動一個新序列，對第二部分持相反立場，指出其具特別報導價值，或認為其不充分，因此需進一步闡述，亦或認為於某些方面有問題而產生的序列 (Schegloff, 2007: 115-168)。換句話說，後擴展可分為以下類型：最小幅度的向後延伸 (minimal post-expansions) 以及結束序列的第三話輪 (sequence-closing thirds, SCT)；非最小後擴展 (non-minimal post-expansions)，後者本身亦構成相鄰對。於研究中，透過語料蒐集，發現許多非最小後擴展 (non-minimal post-expansions) 常作為拒絕笑聲邀請的回應，且對觀眾笑聲回應的序列位置，其功能用來深入話題。以下是具體例子：

²⁰ 截自 Schegloff, E. A. (2007). *Sequence organization in interaction: A primer in conversation analysis I* (Vol. 1). Cambridge university press. (p.26)



於例（11）對話中，主持人向嘉賓提出問題，詢問他是否研究過咖啡相關的經驗。嘉賓回應表示沒有研究咖啡，並以「文盲」作為非嚴肅的自我貶低。而當觀眾發出笑聲後，主持人則澄清資訊，進一步提出了問題，使得對話隨後更進一步發展。請看以下具體例子：

例(11) 魏德聖怎麼一直想不開²¹

06 Bri: 你沒有什麼, 研究咖啡之類的
 07 Gue: 沒有沒有 £我文盲 la 我文盲£。
 #fig 11.1



11.1

08 ⇒Aud: **HH**Hhh {SPP}
 09 →Bri: 文盲嗎? {FPOST}
 10 →Gue: 咖啡我沒有研究 la
 11 Bri: 嗯嗯嗯, [可是你不是最近有一個-
 12 Gue: [我們有開一間咖啡-
 13 Hos: [就是有一拍咖啡(廣告)?
 14 Gue: 咖啡的廣告喔.

在這段對話中，於第 6 行，主持人提出了嘉賓是否研究咖啡的問題，隨後嘉賓在第 7 行否認自己對於研究咖啡的回應，形成了一個基本的相鄰對，即「問題—回答」序列。接著於第 8 行，由之前分析提到為嘉賓的自我貶低，所引發的觀眾的笑聲回應後（請參考例 7），主持人並非接受笑聲的邀請，而是持續發言（Jefferson, 1979），於第 9 行重複嘉賓的話語，使用「嗎」的是非問句，進一步澄清、確認嘉賓的話語，是對第 7 行嘉賓的自我貶低的非同意回應。這樣的回應不僅是對先前回答的簡單確認，而是進一步推動話題的發展，表需進一步闡述，屬於非最小後擴展（non-minimal post-expansion）。這個非最小後擴展將上一回合的第二部分（second pair part）（第 7 行）視為不充分的，並且引發了對這個特定主題的確認，因此擴展了該序列（Schegloff, 2007）。於第 10 行，嘉賓並非回

²¹ STR Network. “【博恩夜夜秀】魏德聖怎麼一直想不開？在台灣蓋電影主題園區？.” *YouTube*, 4 Dec 2019, https://youtu.be/1x6Qb-xTMpM?si=REehE_uBKDMioGEq. 影片截圖日期：2025 年 5 月 16 日，圖片經過模糊處理。

應主持人於第 9 行的確認澄清，而是再次回應主持人於第 6 行提出的問題，表示自己並未研究咖啡。隨後，第 11 行主持人用「恩」表示最低限度的同意，並使用轉折詞「可是」提出不同觀點，這亦構成了一個後擴展序列。這樣的後擴展，尤其是在脫口秀節目中，經常出現，主持人會根據嘉賓的反應進一步澄清或擴展話題，以促進更深入的討論和互動。根據 Schegloff (2007) 提出的會話分析理論，對話中的序列結構並不僅限於相鄰對的簡單接續，而是會呈現出各種擴展方式，其中，後擴展 (post-expansion) 就是一種常見的語言現象。透過所蒐集的語料觀察，發現於脫口秀節目中，後擴展通常用來進一步推進對話或澄清信息，有助於深化話題或促進更複雜的交流。

4.2.2 未完成的話輪序列中 (incompletion of a turn)

在日常會話中，說話者之間交替輪換會話的基本結構單位為「話輪」(turn)。Renkema (2004) 指出，話輪的長度並無固定限制，可能是單一詞語、一個句子，甚至是一個完整的故事。Chevalier 和 Clift (2008) 研究了法語對話中未完成或不完整的話輪。他們發現，儘管未完成的話輪在句法結構上不完整，但它們通常被視為互動完整的一部分。研究指出，未完成話輪的中斷並非隨機的，而是說話者透過未完成的話輪，標示互動中所執行的動作可能涉及微妙 (delicate) 或敏感行為。此外，有時候發言者並未完成其已開始的發言，這可能是因為話語被中斷或其他原因所產生的。於會話當中，未完成的話輪是一種常見的現象，這類現象可能具有語用功能，如強調重點、引起共鳴、或即時修正等。根據語料觀察，未完成話輪的中斷並非隨機發生，而是有系統的呈現，旨在完成日常互動中的特定功能。於脫口秀節目中，因為強調互動交流，每位嘉賓會依照不同話題發表個人觀點。透過對所收集語料的觀察，我們發現，未完成話輪序列，較常出現在表達對他人觀點極高或極低認同度的情況下。以下為具體的例子：

於例 (12) 這段對話中，主持人和嘉賓討論了「尷尬」的話題。主持人詢問嘉賓，作為一名喜劇表演者，在創作笑話時是否有意圖製造尷尬的氛圍。嘉賓回應表示，他在創作笑話時並不刻意追求尷尬，而是會想到主持人（亦為喜劇演員）的臉，並希望自己的笑話能比主持人的更具幽默感。請看以下具體例子：



例(12) 尷尬王見王²²

- 01 Bri: 我今天想要做的事情是, 我們要認真探究一下, 尷尬這件事
 02 Gue: 是
 03 Bri: 對, 因為你的笑話, 你是寫的時候, 你就, 你就心裡想說,
 04 我要製造一個超級尷尬的氣氛嗎?
 05 Gue: 沒有我寫的時候就是, 會浮現博恩的臉, 我說比他好笑就好了
 +GZ>Bri #fig 12.1



12.1

- 06 Aud: **HHHHH** {SPP}
 07 → Bri: 我覺得這個人阿, 應該要有個宏遠的志向, [你不能這樣子-
 #fig 12.2



12.2

- 08 ⇒ Aud: [**HHHHH** {SPP}
 09 → Bri: (放) 看輕自己啊
 10 Gue: 喔:.因為後來, 其實我有時候會看一些國外的, 脫口秀阿
 11 Bri: >嗯嗯<

主持人採訪嘉賓於第 1 行表示探討的主題為尷尬, 而後於第 2 行嘉賓簡單地給予回應「是」表示對主持人提出話題的確認。於第 3 行主持人接收到嘉賓的確認, 回覆「對」後, 主持人補充說明於第 3 及第 4 行提出尷尬主題相關的問題後, 於第 5 行嘉賓以非微笑語氣, 回答出非嚴肅的答案, 嘉賓把主人當作一個講笑話成功的標準, 表面上為戲弄但略帶攻擊性 (Drew, 1987; Dynel, 2008; Haugh, 2010), 嘲弄了主持人的笑話水平。同時, 於第 5 行帶有冒犯性的意味, 嘉賓一開始使用了否定詞「沒有」後將其視為對問題的不一致答覆 (disaffiliative response) (Greer 等人, 2005)。同時, Kendrick 和 Holler (2017) 認為, 有時候否定類型的直接不受歡迎的回答, 以首選的輪流格式, 即沒有延遲或序言且受訪者的目光以注視著提問者的方式表達 (fig 12.1)。嘉賓於第 5 行不協調的回

²² STR Network. “【博恩夜夜秀】尷尬王見王! 蔡哥竟然覺得康納比博恩還廢?!.” *YouTube*, 26 April 2019, <https://youtu.be/BGzMDk2xi4A?si=5aVGiiKrCvhi--C8>. 影片截圖日期: 2025 年 5 月 15 日, 圖片經過模糊處理。

應，引起了觀眾於第 6 行的笑聲回應，從而在互動上實現了幽默或俏皮的效果（jocular or playful）。

根據文獻回顧，不一致可能是爭論和分歧的根源，但也是幽默的來源。研究表明，不協調是幽默的關鍵來源之一：當事情違反他們的期望時，人們常常會做出幽默的反應（Morreall, 1987; Mio & Graesser, 1991），其中一種反應即為笑聲。於第 6 行觀眾於第二部分獨立位置（second pair part）對嘉賓做出的非協調戲弄做出笑聲回應。Drew（1987）表示，被調侃的人會做出嚴肅的回應，包括否認和糾正調侃中提出的建議，即使他們認識到這種調侃的本意是幽默而非嚴肅的。於第 7 行主持人以非嚴肅態度，微笑的聲音及使用負面詞彙「你不能」不贊成的方式抵制戲弄，帶有反駁的口吻回應第 5 行的答覆且有自我貶低的意義，主持人於第 7 及第 9 行的斷言表示，一方面主持人用「宏遠志向」這樣誇張的說法，讓觀眾感覺有趣，另外，這句話表面上像是在批評嘉賓的低標準，但其實更像是在反諷自己，暗示「拿我當標準其實不怎麼難」，達到從本質上看，自我貶低行為提供了對自我的負面評價。但這句話也同時暗示主持人透過「宏遠的志向」和「看輕自己」這些帶有誇張和反諷意味的語句，進一步強調了自己在笑話創作中的「低標準形象」。當社會規範對互動者施加壓力，這種壓力可以從人們對諸如自我貶低行為的反應方式中觀察到（Pomerantz, 1984），因此，這可能亦為第 7 行，主持人以自我貶低方式回應的原因之一，同時於第 7 行話輪尾，構成了意義不完整的 TCU。於第 8 行，觀眾對於主持人非嚴肅戲弄回覆，再次給予第二部分獨立位置的笑聲回應。其笑聲可用於嘲笑具有明顯不良行為或語言行為的個體（Petitjean & Morel, 2017），或緩解自嘲和尷尬（Bi & Ren, 2023）的功能。而後主持人於第 9 行，未接受觀眾的笑聲邀請，以持續說話（Jefferson, 1979），在第 7 行對他人表述內容的不認同後，完成來自觀眾於第 8 行笑聲未完成的第 7 行話輪，即針對嘉賓第 5 行答覆的持續回應。於第 10 行，嘉賓以「喔」，表示了解，對第 9 行主持人的自我貶低，沒有立即否認，可能是聽話者默許了說話者的自我貶低後，轉換話題，從製造尷尬的話題到有關脫口秀的其他討論。同時，第 10 行的「哦」可被解釋為，表示話語參與者認知狀態改變的標記，並作為結束序列的第三話輪常見的詞語（sequence-closing third, SCT）（Schegloff, 2007），用以表示當前話題即將結束，並過渡至下一個話題。



第五章 共享中觀眾笑聲的位置與功能

本章節的內容主要分為四節。首先，於第一節，回顧前人文獻中對笑聲在對話序列中位置的討論，即為「邀請-接受」序列。第二節將探討共享笑聲的序列位置及其引發機制。根據觀察資料顯示，共享笑聲由於涉及多方互動，往往產生較多笑聲，且其出現位置相較於由觀眾單向產生的回應性笑聲更為複雜，涵蓋較多類型的序列結構。然而，觀眾所產生的笑聲仍以相鄰對第二部分（**Second pair part**）中獨立出現的回應性笑聲為主。鑑於共享笑聲在互動序列中的複雜性，本文將參考 Glenn（1989, 2003）關於在互動過程中，笑聲發起者的分類方式，依照其以引發者作為分析序列位置的依據。於共享的笑聲序列位置，根據語料的觀察結果，可分為兩種類型：由說話人發起的笑聲邀請及非說話人發起的笑聲邀請。此外，若笑聲為由說話人發起，考量脫口秀節目中具有半機構性（**semi-institutional**）的互動特性，參與者在權力角色上有所區別，因此可進一步區分為由主持人或來賓所引發的笑聲位置。當笑聲的發起者為主持人時，該笑聲傾向出現在相鄰對第一部分（**first pair part**）話輪的尾端（**turn-final position**），並作為話語結構中的一個關鍵成分；相對地，若笑聲由嘉賓發起，則笑聲多出現在相鄰對第二部分（**second pair part**）的話輪尾。此差異顯示出主持人與嘉賓在互動中的角色分工與權力定位。

而 Glenn（1989）考察了笑聲共鳴性（**shared laughter**）在會話組織中的作用，發現了參與者通常透過一系列的笑聲邀請和反應產生共享笑聲（**shared laughter**）。根據他的研究表示，多方互動中笑聲的共鳴性常常由旁觀者引發，這與包含笑聲的對話活動，如戲弄或講笑話有關。由於透過當前發言者以外的參與者引發笑聲，當前的發言者可能傾向於避免自嘲其好笑之處，這一分佈特徵表明，在多方對話中，笑聲的共鳴性更接近於一對多的交流形式，這現象於此研究符合於多方對話中，如果非說話者發起的笑聲，其笑聲序列通常為相鄰對第二部分（**second pair part**）獨立位置的笑聲序列。綜合上述，以上三種不同笑聲的序列位置將於第二節「共享笑聲的序列與引發」，提供具體例子分析說明。而後，於第三節將探討共享觀眾笑聲的序列延續策略，特別是主持人與嘉賓如何在短時間內透過動態的對話過程，促發並延續多次的共享笑聲。分析將聚焦於其使用的具體策略，揭示這些重複笑聲序列的引發機制，並根據前述分析結果，進行總結及提出結論。最

後，將根據上述之研究發現，在第四節提出相關的教學建議。



第一節 共享笑聲在序列中的位置

於序列位置方面，Schegloff 與 Sacks (1973) 將不同說話者產生的相鄰兩個話語定義為鄰接對 (adjacency pair)。第一個相鄰對前件稱為第一部分 (First Pair Part, FPP)，後者所產生的相鄰對後件稱為第二部分 (Second Pair Part, SPP)。其中，第一部分表其功能是一種可以在其序列位置上發起話題的會話常規 (conversational practice)。Schegloff (1978) 說明兩個相鄰的話輪為相鄰對子，需具有以下五個特徵：

- (1) 必須是兩個語言行為組成的序列。
- (2) 兩個語言行為由不同的發話人發出。
- (3) 兩個行為通常是一個上一句，一個下一句。
- (4) 排序有規律，通常先出現第一部分，再出現第二部分。
- (5) 兩部分間的關係固定，第一部分暗示著第二部分的出現。

而各種鄰接對將被組合起來，形成完整的對話。本部分將透過一個例子來說明前人文獻回顧對話中最基本的笑聲的順序位置為「邀請-接受」序列。以下例子來自於 Jefferson (1979) 於一種引發笑聲及其隨後接受和拒絕的技巧的文章所提到的範例。

(1) [Jefferson (1979, p. 81)]

01 Ellen: he s'd well I am cheap he said, .hh about the big things.

02 he says but not the liddle things hhhHA HA[HA HA HA

03 Bill: [heh heh heh

Jefferson (1979) 分析了笑聲的引發和回應技巧，認為說話者通常會在話語結束時發笑，以此引導參與者的反應。這一過程中，透過特定的序列來引發，接受者的笑聲則被視為對說話者的「邀請」的回應。她認為引起笑聲的一種技巧是在說話者完成話語時發笑。從上述例子，可以看出，說話者 Ellen 在第二行說完話後，即產生笑聲，其被視為笑聲的邀請序列。隨後，於第三行接受者 Bill 也跟著笑，產生笑聲的共鳴性 (Shared laughter)，被視為笑聲的接受序列，而構成「邀請-接受」的笑聲序列。於接下來的第二節，將透過分析摘錄，進行詳細解釋。



第二節 共享笑聲的序列與引發

Jefferson (1979) 表示，會話過程中，經常不是同時開始產生笑聲，而是有一定順序，透過一個說話者開始發起笑聲，另一個說話者快速連續地加入 (Glenn, 2003: 54) 所形成。一起笑可以表示說話者願意做出反應，從而成功地相互認可。如同第一節提到，Jefferson (1979) 表示其序列位置為邀請和隨後的接受。笑的邀請往往發生在談話結束、完成後或談話仍在進行中的語音之內 (Glenn, 2003)。也就是說，當對話者的笑聲重疊時，或是當一個人回應另一個人的笑聲時，第一次笑聲和隨後的笑聲之間幾乎沒有明顯的時間間隔，就會出現共享笑聲 (Shared laughter)。因此，大多數共享的笑聲通常以第一次笑聲邀請和第二次一起笑的現象開始。人們發起共享笑聲的方式各不相同，可以在笑聲中或透過笑聲完成其他活動。其中一種變化涉及誰發出邀請以及誰做出回應。參與者很少同時開始大笑，原則上任何共同出席的一方都可以先笑。根據前人文獻對於笑聲的研究方式，本章節依照笑聲的邀請發起者，初步分為說話者所引發的笑聲邀請和非說話者引發的笑聲邀請，為序列分類依據，分析以下情況。當說話人為主持人發起笑聲時，該笑聲多位於相鄰對第一部分 (first pair part, FPP) 之話輪尾 (turn-final position)；而當說話人為嘉賓發起笑聲時，則笑聲多出現在相鄰對第二部分 (second pair part, SPP) 之話輪尾。此外，若笑聲由副主持人發起，則該笑聲序列通常位於相鄰對第二部分 (SPP) 中之獨立位置 (standalone position)。另外，由於受到脫口秀半機構 (semi-institutional) 特性的影響，共享笑聲中觀眾的笑聲序列位置仍以相鄰對第二部分 (Second pair part, SPP) 獨立位置笑聲為主。其中，主持人與嘉賓之戲弄行為而引發的觀眾笑聲為最常見的類型。請看以下示意圖 (9) 及接下來的具體例子分析：

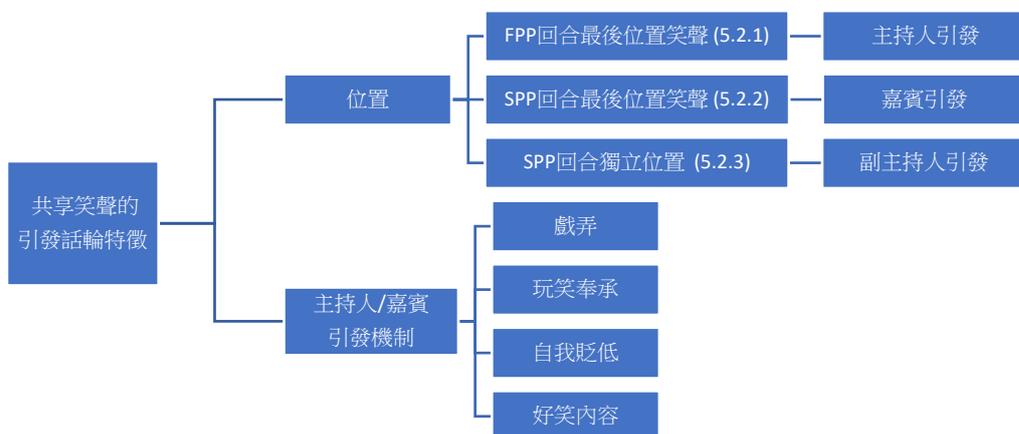


圖 9 共享笑聲的引發話輪特徵示意圖



5.2.1 FPP 回合最後位置笑聲：主持人引發

在例（13）這段對話中，主持人對嘉賓的 YouTube 頻道感興趣，因此詢問嘉賓她的美國同事是否知道她經營 YouTube 頻道的事情而展開話題。隨後，嘉賓表示她的同事不知道，並且提到自己也沒有告訴過他們這件事。請看以下對話：

例(13) 理科太太和她的 Excel 活頁簿²³

- 14 Bri: 你在美國的同事，知道你在經營 youtube 頻道嗎？
15 Gue: 不知道ε
16 Bri: 不知道，你沒有跟他們講過？
17 Gue: 不知道，而且ε-
18 →Bri: 很羞恥嗎？ε 還是- h h {FPP}
#fig 13.1

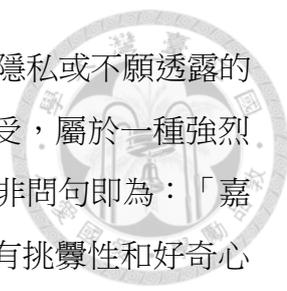


13.1

- 19 ⇒Aud: h h H H ° {SPP}
20 Gue: 就，我可能也不會跟他講太多吧，因為，第一個是講中文的，
21 第二個是，也就沒有同事了，因為公司已經賣了。

這段對話涉及嘉賓在創立 YouTube 頻道時，同事是否知道這件事。在第 14 行，主持人以是非問句，含有疑問語助詞「嗎」，開啟話題，這同時暗示了嘉賓作為網紅的公眾形象。然而，該問題探討的是嘉賓私生活與職業生活的交集，這樣的問題通常涉及隱私，可能會讓嘉賓感到防備。接著，在第 15 行，嘉賓簡短地微笑回應「不知道」，表明她並未將此信息透露給同事。而後於第 16 行，主持人重複嘉賓的回應「不知道」，並進一步追問，此舉可視為一種對於理解意涵所進行的修補（repair）行為。這一語言策略優先處理對「不知道」這一回應的共識建構，顯示出說話人為促進主體間性（intersubjectivity）而進行的策略性調節（Heritage, 2007）。在第 17 行，嘉賓再次強調並確認她先前的回答，以微笑的聲音，表現出對主持人回應為潛在微妙的（delicate）（Haakana, 2010）。當嘉賓試圖補充更

²³ STR Network. “【博恩夜夜秀】理科太太和她的 Excel 活頁簿.” *YouTube*, 18 Dec 2018, <https://youtu.be/rnLAscVrJlw?si=CHWKCjimAlr9cCO>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 15 日，圖片經過模糊處理。



多信息時，被主持人打斷。此時，主持人於第 18 行，對來賓的隱私或不願透露的部分進行提問，主持人提出一個是非問句，直指對方的內在感受，屬於一種強烈的推測性提問。於 18 行為一種帶有預設（presupposition）的是非問句即為：「嘉賓可能覺得羞恥，或者有這種感覺的可能性」，因此為一個帶有挑釁性和好奇心的問題（Haugh, 2010；Haugh, 2014）。同時，於第 18 行的問題提出，違反了電視脫口秀節目中主持人對嘉賓須符合的友善規範（the norm of congeniality）（Loeb, 2015；Loeb, 2017）。這也引發了嘉賓的面子威脅（face-threatening act, FTA），於第 18 行，主持人以笑聲的發起（fig 13.1）有兩種功能。其一，作為對表面攻擊性問題的緩解，位置為相鄰對第一部分（First pair part, FPP）回合後置笑聲（post-positioned laughter），旨在化解氣氛並調節可能的攻擊性（Jefferson, 1979），從而減輕了問題的嚴肅性。其二，在與嘉賓的互動中，主持人的笑聲常展現強烈的表演性，這種語言表現形式緊密結合觀眾導向，強調娛樂性與參與感。Tolson（2001）認為，脫口秀屬於一種媒體表演式話語，其目的不僅僅是傳遞訊息，更重要的是透過語言互動製造娛樂效果。

於第 19 行，觀眾的共享笑聲作為相鄰對第二部分（second pair part）的獨立位置回應，顯示出主持人於第 18 行的話語被視為戲弄（jocular）非嚴肅的問題。這進一步強化了對話的輕鬆氛圍，並且強調了這種互動的娛樂性質。然而，正如本研究所指出的，主持人在第 18 行所引發的後置笑聲，旨在減緩戲弄的攻擊性，緩和嘉賓的面子威脅，同時期望達到娛樂觀眾的目的。而從觀眾在第 19 行的笑聲回應表示，接受了主持人戲弄嘉賓互動中的笑聲邀請。儘管此類行為在其他語境中，可能被視為違反道德規範，而受到道德譴責，然而根據本研究所蒐集之語料顯示，該行為在脫口秀節目中，卻構成一種常見且可接受的互動方式。於第 20 及 21 行，嘉賓開始進一步解釋為何她未告訴同事關於經營 YouTube 頻道的事，顯示出她拒絕嘉賓的笑聲邀請，持續說話，試圖緩解對話中的戲弄情況，同時為自己的行為辯護，其行為顯示出否認並糾正主持人的戲弄行為，以「板著臉」（Po-faced）的反應作為防禦性回應（Drew, 1987）。

在例（14）這段對話中，嘉賓於節目開場提及，為準備當日錄影特地回顧過往資料，並因此發現一張舊照片。其後，嘉賓回憶 2018 年與主持人初識時的情境，當時主持人為節目寫手。該照片呈現嘉賓當時的外貌，成為節目成員間對於外貌變化進行調侃的話題，並引發了現場觀眾的笑聲與互動。



例(14) Joeman 想幫我們在標題上表態²⁴

- 1 Gue: 然後呢, 我為了今天要來, 我昨天還在複習, 照片
 2 Hel: huh?
 3 Gue: 然後就跳出, 當時在, 你還是寫手嗎? 2018 年?
 4 Hel: =對, 我接待你的
 5 Gue: =對你還是 [寫手
 6 Alb: [wow:.
 7 Gue: =然後, 我, 我有找到一張照片
 8 Alb: hhh. oh:..
 9 Aud: wwwwww
 10 Gue: 對對對
 11 → Hel: 這什麼, 減肥代言照嗎 hhh? {FPP}
 #fig 14.1



14.1

- 12 ⇒ Alb: **HH**hhh {SPP}
 13 ⇒ Aud: hhhhh {SPP}
 14 → Hel: 你 h, 你可以 [賣給整型診所 Hhhh {FPP}
 15 ⇒ Alb: [h h h h {SPP}
 16 ⇒ Aud: hhhhh {SPP}
 #fig 14.2



14.2

- 17 Hel: 真的是 2018 年 eh
 18 Gue: =2018 年
 19 Hel: 六年前
 20 Gue: 六七年前
 21 Hel: 博恩夜夜秀第一季
 22 Gue: 第一季

在例 (14) 這段對話中, 嘉賓回顧了過去上節目所拍的照片經驗 (第 1 至第 3 行)。此時, 嘉賓提及時間點與主持人的身份, 營造出一種懷舊且略帶趣味的

²⁴ STR Network. “【#賀瓏夜夜秀】Joeman 想幫我們在標題上表態。” *YouTube*, 8 Jan 2025, https://youtu.be/UXqwyO_vhEo?si=aRlyZA_031hTOIIG. 影片截圖日期: 2025 年 5 月 22 日, 圖片經過模糊處理。

語境。在第 4 至第 6 行中，主持人與嘉賓彼此確認這段往事，並且旁邊的另一位主持人（第 6 行）表示驚訝。於第 7 行，嘉賓使用「然後」一詞銜接事件，這一用法與陳麗君（2011）所述相呼應，指出「然後」用於呈現對過去經歷的敘述方式。而投影的照片，引發副主持人（第 8 行）的笑聲和觀眾（第 9 行）的歡呼。於第 10 行，嘉賓簡短回應了副主持人和觀眾的反應，表示認可。於第 11 行，主持人提出了具戲弄性的問句，這個問題以反問的形式誇張化了照片內容（Drew, 1987），並伴隨著話輪尾端的笑聲（fig 14.1），構成了第一部分的後置笑聲（post-positioned laughter），具有兩種功能。首先，這個笑聲作為對表面攻擊性問題的緩解，其目的是在回應攻擊性問題後調節氣氛。此笑聲有助於減輕問題的嚴肅性，因為該問題暗示對方的外貌或身形需要改善，這類評論可能會讓聽者感到被批評或不夠好，從而引發負面情緒。其次，主持人的笑聲展現出強烈的表演性，這不僅強化了語言的娛樂性，還使觀眾的參與感得到提升。根據 Tolson（2001）的觀點，脫口秀屬於一種表演式的媒體語言，其目的不僅是傳遞訊息，更重要的是透過語言互動來製造娛樂效果。

於第 12 行，副主持人以笑聲回應，隨後在第 13 行，觀眾也發出了笑聲，形成了共享笑聲。接著於第 14 行，主持人再次升級（upgraded）這一笑點，提出將照片的外觀與商業用途相連結，並以笑聲強化幽默性，形成第二次話輪尾的笑聲。這一升級問題也得到了副主持人（第 15 行）和觀眾（第 16 行）的回應，構成了第二次共享笑聲。於戲弄對象嘉賓方面，則是以無聲的笑（fig 14.2）表示理解自身被調侃而承認戲弄的形式呈現。於第 17 至第 22 行，對話回到了回顧和年份確認的主題。總體來看，主持人在第 11 和第 14 行透過戲弄性提問與建議，並搭配話輪尾的笑聲，成功發起了笑聲邀請，這一策略引發了副主持人與觀眾的共享笑聲，展現了主持人對話語節奏的有效掌控及其在娛樂效果上的成功表現。

5.2.2 SPP 回合最後位置笑聲：嘉賓引發

在例（15）這段對話中，主持人與嘉賓之間的話題主要圍繞著嘉賓的畢業典禮，以及嘉賓從學生轉變為非學生的過程。對話的重點在於兩人對「畢業典禮」這一事件的看法，以及嘉賓如何回應自己作為學生身份與 YouTuber 之間的關聯。



例(15) 黃大謙其實政治超級不正確²⁵

- 15 Bri: 直接跳掉?
 16 Gue: =對, 直接跳掉 [你比較重要-
 17 Bri: [(恩 XXX)
 18 Bri: 畢業, 畢業典禮, 不太重要;
 +GZing> Gue
 19 →Gue: =對, 畢業典禮, (ehxx) 你說的喔, 這不是我講的 hhhh {SPP}
 +GZ>Bri #fig 15.1



15.1

- 20 ⇒Aud: **HHHHH** {SPP}
 21 Bri: 這個是一個分, 分水嶺嘛
 +GZ>down +GZ> Gue
 22 Gue: 對.
 23 Bri: 你要從學生, 然後變成不是學生了
 24 Gue: 恩.
 25 Bri: 其實你大部分的 youtuber 生涯都是, 當學生
 26 Gue: =真的也.:
 +GZ>Bri
 27 Bri: 我, 我, 不太知道那是怎麼回事,
 28 就是, 要怎麼邊當學生當 youtuber, 是什麼感覺?

這段對話談論有關嘉賓受邀參加脫口秀節目的日期與其畢業典禮時間衝突所引發的話題展開。在第 15 行，主持人回應了嘉賓在前一回合未顯示的內容，進行澄清與確認。隨後，於第 16 行，嘉賓透過讚美行為「你比較重要」來表達對主持人的認可和正面評價（Pomerantz, 1978）。主持人則在第 17 行給予反饋性回應「恩」，這是一種常見的反應，旨在同意或接受嘉賓的讚美，並遵循 Leech (1983) 所提出的「一致準則」（the agreement maxim）。接著，主持人於第 18 行，提出帶有挑釁及挑戰性的問題 Haugh (2010, 2014)。主持人暗示了畢業典禮並不值得重視，這種說法本身具有挑戰性，因為它可能與嘉賓的價值觀和情感經歷相悖。一般來說，畢業典禮通常是具有重大意義的事件，承載著人生階段的結束與新的開始，因此將其評價為「不太重要」無疑會觸及嘉賓的情感層面，並可

²⁵ STR Network. “【博恩夜夜秀】黃大謙其實政治超級不正確?.” *YouTube*, 21 June 2019, https://youtu.be/kj_2NfJ6Glc?si=EXq9-yJtnCxx1-aa. 影片截圖日期：2025 年 5 月 22 日，圖片經過模糊處理。

能對其社會期望與自我認同產生挑戰。在第 19 行，嘉賓以簡單的肯定回應「對」表最低限度的接受反應，隨後進行自我修補，澄清自己對畢業典禮的立場。這樣的自我修正行為是對主持人可能引發誤解的言論進行修正。在第 19 行，嘉賓使用「這不是我講的」這一表述，可以視為一種免責聲明（disclaimer），用途是為了避免溝通中可能出現的麻煩，而採用的表達方式（Overstreet & Yule, 2001），用於有潛在問題的行為，有助於減輕對話中的潛在負面後果，即為避免嘉賓被視為對畢業典禮不重視的公眾形象。

此外，第 19 行嘉賓的後置笑聲（fig 15.1），作為 SPP 回合中的後置笑聲（post-positioned laughter），具有兩項語用功能。首先，該笑聲具有緩和效果，有助於調節免責聲明可能帶來的潛在攻擊性（Shaw et al., 2013），並同時引發對方的笑聲回應邀請（Jefferson, 1979）。其次，此處笑聲亦可能如 Lauerbach（2007:1394）所指出，為嘉賓藉由語言策略進行身份建構的表現之一。嘉賓透過展現平易近人的形象，回應節目對娛樂性的需求，以達到自我形象經營的目的。於第 20 行，觀眾即時的笑聲回應，作為第二部分的獨立位置回應（second pair part），形成了共享笑聲（shared laughter），進一步強化了對話的輕鬆氛圍，同時顯示出對嘉賓的反駁被視為開玩笑的行為。綜合以上的內容，於這段對話中，反映出主持人與嘉賓之間的戲弄互動的動態過程，主持人於第 18 行開啟挑戰性問題，進而推動話題。於嘉賓方面，則透過第 19 行對於前一行的回應，表現出免責聲明，引發笑聲，調節攻擊性，避免了進一步的對抗。最終，觀眾於第 20 行的笑聲回應中所產生的共享笑聲，作為話題的結束（Holt, 2010）。而後，主持人於第 21 行開啟了新話題，結束了先前回合對於畢業典禮的相關討論。從第 22 行至第 28 行，對話轉向討論嘉賓身兼學生與網紅身份所引發的衝突話題。

在例（16）的對話中，嘉賓主要分享了參與訪談的經驗，特別是與一位女性採訪者互動的情形。主持人在訪談中對嘉賓的感受進行提問，例如訪談中面對攻擊壓力的感受，以及對訪談中可能設置陷阱的擔憂。嘉賓則表示，他在訪談中的表現屬於有攻有守，並未感受到刻意攻擊。

例(16) 呱吉為了夜夜秀什麼都願意做²⁶

²⁶ STR Network. “【博恩夜夜秀】呱吉為了夜夜秀什麼都願意做？.” *YouTube*, 24 Oct 2018, https://youtu.be/0R_RtGoqvFI?si=q3xhyffCXgfTdXHt. 影片截圖日期：2025 年 5 月 23 日，圖片經過模糊處理。



- 30 Bri: 那你要分享一下嗎?
 31 Bri: 那時候, 上節目, 你的, 你有很大的壓力嗎? 面對她的音波-
 32 →Gue: =我覺得他, 妝太濃了啦 HHHhh {SPP}
 #fig 16.1



16.1

- 33 ⇒Aud: hhhhh/ XXx x x {SPP}
 34 ⇒Bri: 妝太濃 hhhhh
 #fig 16.2



16.2

- 35 ⇒Gue: hhh
 36 ⇒Aud: **HHHh** h /X X X {SPP}
 37 Gue: 沒有啦-
 38 Bri: =但:, 你倒是沒有, 很擔心她會問你什麼, 或是挖什麼陷阱給你跳?
 39 Gue: 其實很多人都會說, 其實我好像就是, 會被攻擊, 或被欺負或怎麼樣
 40 Bri: 恩
 41 Gue: 可是我個人覺得, 如果有真的看當天的節目的感覺的話,
 42 我應該沒有算是被欺負, 我應該算是有攻有守, 然後呢
 43 Bri: 是

在例(16)這段對話多方互動的過程中, 呈現出主持人、嘉賓與觀眾三方在脫口秀節目中對笑聲的共同建構。於第30行主持人提出問題, 試圖引導嘉賓談論其上節目時所感受到的心理壓力; 第31行則進一步補充說明, 於尚未完成話輪的情況下, 透過將輪流設計得不完整, 說話者將所執行的動作視為微妙的 (*delicate actions*) (Chevalier & Clift, 2008), 嘉賓隨後於第32行以戲弄行為, 作為評論的起始語「我覺得」, 顯示雙方談話狀態較為輕鬆、不拘謹的狀態 (張雅雯, 2016) 評論第三方不再場的人物「妝太濃」。此評價具有高度的互動挑釁性, 暗示對方過於注重外表, 因此被視為戲弄行為 (Drew, 1987)。而後發出的笑聲, 屬於第二部分的後置笑聲 (*post-positioned laughter*) (fig 16.1), 形成多種語用功能。根據 Jefferson (1979) 與 Glenn (2003) 的研究, 話輪尾的笑聲往往被視為好笑內容的標示 (*laughable*), 同時具有互動邀請的功能, 預期聽者能辨識笑點並作出相對的反應, 在脫口秀節目中尤為常見。於第33行, 觀眾隨即發出笑聲,

顯示他們成功辨識該語句的笑點。於第 34 行，主持人則以複述嘉賓語句的方式，加入自己的笑聲（fig 16.2），進一步強化共鳴效果並鞏固彼此間的親和關係。隨後第 35 與第 36 行，嘉賓與觀眾再次發出笑聲，形成第二次的共享笑聲（shared laughter），顯示出該互動已獲多方認可，且具有節目中娛樂性質效果。

於第 37 行，嘉賓回應「沒有」則展現出對先前評論的修正行為（repair）。此舉既是一種自我澄清，也反映了其對潛在面子威脅（face-threatening act）的回應，這與王萸芳（2008）對於「沒有」一詞的研究相互呼應。於 37 行的修正行為表回應不在場第三方，意圖在保持娛樂效果的同時，避免過度攻擊性，維持言談的禮貌性與互動和諧。於第 38 行，主持人接續話輪，恢復提問節奏，反映其在會話控制上的主導地位。總體而言，第 30 至 38 行的分析中，呈現出脫口秀節目中笑聲的引發與互動過程。嘉賓透過於第 32 行，戲弄性插話，製造笑點，引發觀眾與主持人的笑聲回應。同時，透過於第 37 行的修正行為，嘉賓亦維持了社交互動中的禮貌與面子協調，避免造成對第三者的不利形象。整體互動過程中，笑聲不僅作為情感與娛樂效果的指標，更在話輪的銜接、互動順利與節目節奏中發揮關鍵語用功能。此例清楚展示出嘉賓引發、主持人附和、觀眾回應的三方互動模式，也突顯笑聲在話輪尾位置對於整體互動氛圍建構的重要性。

5.2.3 SPP 回合獨立位置：副主持人引發

於例（17）這段對話，為節目開場部分，主持人首先介紹自己參加副總統辯論會的經歷，並提到他帶回了一瓶單一麥芽威士忌（Jura 吉拉雪莉）。隨後，主持人介紹民眾黨副總統參選人吳欣盈，作為嘉賓出場的方式，引導觀眾以熱烈掌聲歡迎她。嘉賓則簡短回應並向觀眾表示謝意。

例(17) 吳欣盈參選副總統²⁷

- 01 Hel: 歡迎收看賀瓏夜夜秀。
+GZ> Aud
- 02 Hel: =上禮拜我去副總統辯論會, 順路帶回一個禮物, 這個就是 jura 吉拉雪莉
+GZing> Aud
- 03 Hel: =十二年英國銷售 number one 的, single malt::.. £
+GZing> Aud

²⁷ STR Network. “【#賀瓏夜夜秀】吳欣盈 參選副總統其實有點 Shock.” *YouTube*, 8 Jan 2024, <https://youtu.be/QWp2t0NuLzE?si=ILnRoVxg4EylumII>. 影片截圖日期：2025 年 5 月 23 日，圖片經過模糊處理。



- 04 Alb: 哇£[::single malt 來了
+GZ> Aud
- 05 Aud: [WWWWW(1.0)
- 06 Alb: =但要喝的人有來嗎£?
+GZ> Hel
- 07 Hel: 各位觀眾,讓我們掌聲歡迎↑民眾黨的副總統參選人[吳^欣^盈:::
+GZ> Aud
- 08 Aud: [WWWWW/XXXXX(11.0) / ((節目出場伴奏音樂鼓聲))
((主持人 Hel 做出拍手手勢, 嘉賓揮手出場後, 向兩位主持人握手))
- 09 Hel: (Hey.)
+RH>Gue
#fig 17.1



17.1

((節目出場伴奏音樂鼓聲, 嘉賓向觀眾揮手))

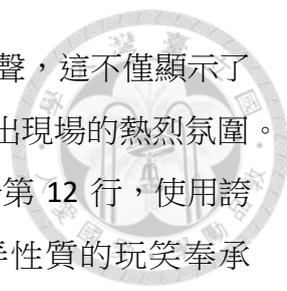
- 10 Aud: WWWWW/xxxxxx (4.0)
- 11 Hel: Wow
- 12 Hel: 我:[登門拜訪邀來的.]
- 13 Alb: [Wow
- 14 → Alb: hh[hh {SPP}
- 15 ⇒ Aud: [hhhhh (1.0) {SPP}
#fig 17.2



17.2

- 16 Gue:=謝謝大家£,[謝謝主持人的邀請£,[謝謝£,謝謝£.

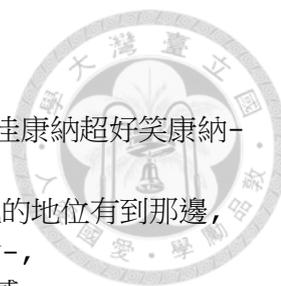
在對話的第 1 行, 主持人開場介紹了自己的脫口秀節目, 這一語句標誌著節目的正式開始, 同時也屬於節目中的典型迎接語 (Ilie, 2001)。此類開場語可以有效吸引觀眾的注意力。隨後, 在第 2 行至第 6 行, 兩位主持人開始進行介紹嘉賓出場前的前序列 (pre-sequences), 其作用是為後續行為的展開鋪墊並搭建橋樑, 特別是為介紹接下來的嘉賓 (第 7 行) 做出準備。隨著第 8 行中觀眾的歡呼和掌聲, 第 9 行主持人發出了一個簡單的問候語, 這一語氣詞使得對話顯得更加隨意和自然, 也拉近了主持人與嘉賓之間的距離。同時, 嘉賓在第 9 行向觀眾揮



手 (fig 17.1)，引發了第 10 行觀眾持續 4 秒鐘的熱烈歡呼和掌聲，這不僅顯示了觀眾與嘉賓之間的情感聯繫，也使整個場面達到了高潮，展現出現場的熱烈氛圍。於第 11 行，主持人以驚嘆語氣，表達對場面氛圍的反應，並於第 12 行，使用誇張語氣提到「登門拜訪邀來的」，這一語句體現了一種戲弄性質的玩笑奉承 (jocular flattery) (Qiu, J., Chen, X., & Haugh, M., 2021)，其目的是取悅節目嘉賓。此外，於第 12 行這段回應中的非嚴肅語氣至關重要，因為奉承通常帶有誇張成分，與現實不符。為避免被誤解為不真誠，並防止引發負面評價或制裁，說話者需要暗示或明示自己並非完全認真，從而減少不誠實的嫌疑。

在這段對話當中，主持人以不嚴肅的方式進行奉承，既達到取悅嘉賓的效果，也減少了觀眾對其動機的負面解讀，從而降低了被指責為不真誠或刻意討好的風險。同時，在第 13 行，另一位主持人以附和的方式，回應第一位主持人於第 11 行的驚嘆語氣，並在第 14 行回應第 12 行的誇張奉承，進一步引發了非說話人的笑聲。這笑聲的發起位於 SPP 回合的獨立位置，顯示出對主持人玩笑奉承 (jocular flattery) 的認同，表現出不嚴肅的語氣。由於奉承往往涉及對他人的抬高且帶有明顯的玩笑成分，因此與其他類型的戲弄 (如戲弄性辱罵) 相比，嘉賓和觀眾不太可能將其視為具有攻擊性 (Zhao, 2020)，這樣不僅降低了嘉賓被冒犯的風險，也避免了戲弄者被視為不友善或卑鄙的行為。因此，於第 14 行由另一位主持人發起的笑聲邀請，表達了對主持人賀瓏玩笑奉承 (jocular flattery) 的肯定，而在第 15 行，觀眾則以笑聲回應前一行的邀請，形成了共享笑聲 (shared laughter) (fig 17.2)，進一步表達了對這一互動的欣賞與享受，這種笑聲構成了主持人與觀眾的親和反應 (an affiliative response)。最後，在第 16 行，作為目標戲弄對象的嘉賓，以微笑的語氣、非嚴肅的方式接受奉承，但並非接受笑聲邀請，而是持續說話 (Jefferson, 1979)。最後，嘉賓於第 16 行，透過微笑的語氣回應，表現出表面上的愉快，並試圖以微笑的方式結束這一話題，從而避免進一步的玩笑奉承。同時，於第 16 行，嘉賓的發言也是對節目的正式回應，標誌著對話的結束或過渡。

在例 (18) 這段對話中，討論了脫口秀主持人康納 (Conan) 在網路上的受歡迎程度。隨後，嘉賓回應表示，他認為康納的幽默風格較為平鋪直敘，並推測康納的受歡迎原因可能與其社會地位或公眾形象有關。此外，嘉賓還提到一些類似於主持人博恩的情況，暗示了兩者之間某些相似之處。



例(18) 尷尬王見王²⁸

20 Bri: 康納是大家的神 eh, 他是網路上, 所有人, >就是<覺得哇康納超好笑康納-
 21 Gue: =可能是, 會不會是, 因為我是講, 講中文的
 22 他有些點, 我就覺得, 好像蠻平鋪直敘的, [可能是因為他的地位有到那邊,
 23 所以, 所以大家覺得好笑, 有點崇洋媚外, 像博恩常常會-,
 24 [假借他國外留學回來 [就會講一些, 國外的, 那種傲嬌感
 25 Bri: [喔.
 26 Bri: =[eh eh eh, eh, eh
 27 Bri: [沒有
 28 Bri: Hmmm 沒有, 我從建中時期就很傲嬌了
 29 →Gue: **HHHH** {SPP}
 #fig 18.1

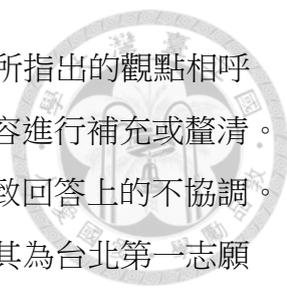


18.1

30 ⇒Aud: HHhh/X X x x x
 31 Bri: 對阿, 這才不是國外的影響
 32 Gue: 喔, 就是, 從建中就開始了
 33 Bri: >對對對對對<
 34 Gue: ° 對對對 °
 35 Gue: 那尷尬, 也是那時候培養起來的?
 36 Bri: eh, 沒有尷尬是這個爛節目開始之後
 37 →Gue: **HH**[H H H {SPP}
 38 ⇒Aud: [**HHHh** h h {SPP}
 39 Bri: [對阿.
 40 Gue: 了解.

在例(18)對話片段中, 主持人首先發起話題, 引導觀眾討論對喜劇演員康納(Conan)的普遍評價。於第21行, 嘉賓使用模糊限制語(hedges), 如「可能是」與「會不會是」, 此用法與 Salager-Meyer (1994) 於醫學英語語篇中對模糊限制語(如「probably」、「likely」、「to seem」)的研究相呼應。Salager-Meyer 指出, 這類語言形式有助於表達不確定性或避免直接衝突, 特別是在討論敏感或有爭議的話題時, 使觀點聽起來更為謙遜, 從而減少對聽者的壓力。因為此段語句暗示出具有批判性的話語, 帶有一定程度的諷刺意味。接著, 嘉賓於第23行, 轉向對主持人個人特質的比較, 帶有輕微的貶義, 指出其傲嬌特質, 透過留學背景營造優越形象。而後於第27行, 主持人使用「沒有」作為糾正或澄清的

²⁸ STR Network. “【博恩夜夜秀】尷尬王見王! 蔡哥竟然覺得康納比博恩還廢?!.” YouTube, 26 April 2019, <https://youtu.be/BGzMDk2xi4A?si=5aVGiiKrCvhi--C8>. 影片截圖日期: 2025年5月23日, 圖片經過模糊處理。



標記，對潛在的面子威脅進行回應。此用法與王莢芳（2008）所指出的觀點相呼應，其認為這類回應常用於預示接下來的談話單元將對先前內容進行補充或釐清。然而，在此情境中，主持人的話語進一步同意嘉賓的說法，導致回答上的不協調。隨後，主持人將其背景由國外經歷轉為高中就讀建中的經驗，其為台北第一志願的背景。在第 28 行，主持人於不協調後所表現出的自我貶低行為，引發嘉賓於第 29 行的笑聲（fig 18.1）。該笑聲為非說話人所引發的，屬於第二部分的獨立位置。而後於第 30 行，觀眾接受嘉賓的笑聲邀請，產生笑聲共鳴性的反應。在第 31 至 34 行，主持人持續圍繞相同主題展開對話。於第 33 行，主持人的回應與第 34 行來賓的重複話語相呼應，進一步鞏固雙方在互動中的親和關係。於第 35 行，嘉賓以戲弄性的提問再次觸及先前回合的話題，暗示了先前討論中提到的「尷尬」可能是由主持人就讀高中時所引發的（Drew, 1987）。主持人於第 36 行話輪首的遲疑表示非偏好回應（dispreferred response）（Pomerantz, 1984），透過自我貶低策略營造幽默氛圍，引發嘉賓於第 37 行再一次的笑聲回應。於第 38 行，觀眾接受嘉賓的笑聲邀請，再次形成共享笑聲序列（shared laughter）。綜合上述，整段會話展示了主持人與嘉賓於互動中透過戲弄與自我貶低等語用策略，顯示出笑聲引發的位置為非說話者引發的第二部分獨立位置，共同建構出連續的笑聲結構。主持人在與嘉賓的互動中有效轉化語境並重構笑點來源，體現其高度的語用調適能力與笑聲掌控技巧，這對於節目節奏的維持及觀眾參與度的提升具意義。

第三節 共享觀眾笑聲的序列延續策略

電視談話節目十分注重營造良好的氛圍，產生笑聲。主持人善於利用各種方式拉近攝影棚裡的所有人，其中包括嘉賓和觀眾。在現場輕鬆愉快的氣氛中，接收者們紛紛開懷大笑，為各方帶來繼節目中的笑點之後的第二次笑聲，促進彼此的情感交流。此外，對於正在進行的談話，笑聲的位置表明了與關係的連結。正如前面小節所提，根據 Jefferson（1979）研究表示，大多數共享笑聲（shared laughter）通常以第一次笑聲邀請和第二次一起笑開始。Holt（2010）表示回合中附加的笑聲或語音中的笑聲成分可以作為對共同參與者笑聲的邀請，從而引發共享笑聲。但根據語料觀察，於說話人引發的笑聲邀請來看，較少出現此類現象，而是以說話者話語完成後而產生的後置笑聲為主。另外，根據前人文獻的爬梳，

筆者發現可以透過三種方法將共同的笑聲延長為更長的笑聲回合。以下將根據 Glenn (2003) 的研究，討論延長共享笑聲的三種方法，其依序為：(一) 擴展原來的笑聲，但不增加更多好笑的内容；(二) 再次調用之前的好笑内容；(三) 在主題或結構上參考前面的好笑内容，生成一系列好笑的内容，且這些好笑的内容與之前的好笑内容顯示出主題或結構相關性。透過這些技巧，一瞬間的共享笑聲 (shared laughter) 會於短時間內，演變成較長時間的笑聲，並有助於增進對話的親密感。請參考圖 (10) 共享觀眾笑聲的序列及延續策略示意圖。於接下來的各小節，將依序探討語料中所蒐集與觀察到的笑聲延長現象，以具體例子加以說明。

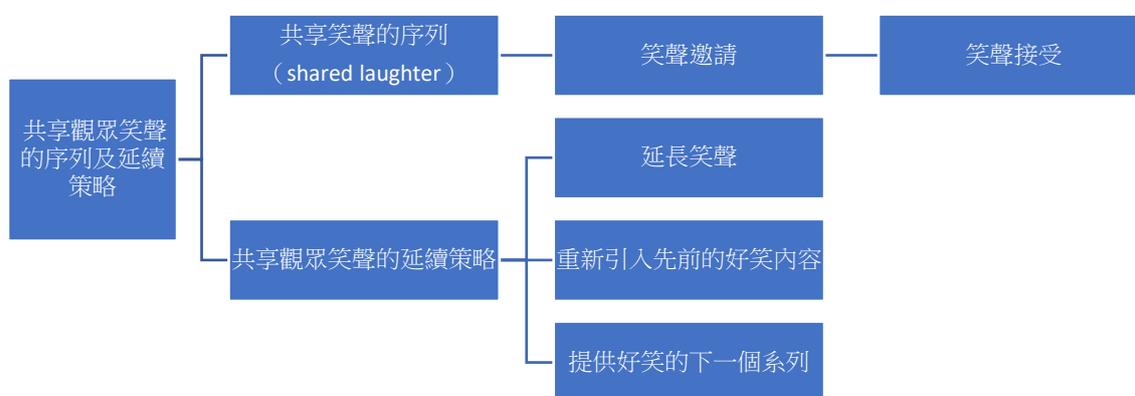


圖 10 共享觀眾笑聲的序列及延續策略示意圖

5.3.1 延長笑聲 (extension of laughter without more laughables)

在產生共享笑聲成分之後，參與者可能會在話語完成時，選擇再次啟動笑聲，從而延續更多笑聲成分。在特定條件下，透過重新調用先前成功的笑聲，可能促成再一次的共享笑聲。換言之，延長笑聲的一種方式，是在原本的共享笑聲結束後，由對話其中一方重新啟動笑聲。然而，笑聲本身並非能無限延續，其作為一個可辨識互動單位，在延伸至單一好笑的過程中，可能面臨天然的限制 (natural limitations) (Jefferson, Sacks & Schegloff, 1977:18)。隨著時間推移，若後續笑聲與最初成功的笑聲之間的時間距離過長，便不再具有可連結性，導致延長趨於終止。而當延長的笑聲指向對話中的結束序列 (closing sequence) 時，即標誌著共享笑聲的終止，也象徵著進入下一個互動階段。以下將透過具體例子，說明上述笑聲延長的現象與限制。

在例(19)這段對話中，節目的來賓描述其當初極力爭取參與節目首播的經過。他首先提及自己在錄影前的緊張情緒，接著回憶原先僅被邀請參與第二集，然而因認為首播具有高度象徵意義，因此主動爭取上首播。即便節目方已安排其他來賓，他仍試圖透過其他方式來說服對方。該段對話體現出主持人、來賓與現場觀眾之間動態且多層次的互動節奏。

例(19) 呱吉為了夜夜秀什麼都願意做²⁹

- 01 Gue: 很累, 然後呢, 來這邊的時候又特別的緊張
+GZ>forward
- 02 Gue: 本來呢, 之前你們的那個, 共同創辦人 Hauer,
03 他邀請我是要來參加第二集的節目
+GZ>Bri
- 04 Bri: [是
+GZ>Gue
- 05 Gue: [但你知道嗎? 我那時候覺得首播的這個歷史價值非常的巨大,
+GZ>forward
- 06 Gue: 所以我那時候, 跟他要求了一件事情, 我就跟他說拜託, 讓我上首播, 好不好?
+GZ>down
- 07 Gue: =他說, 可是我們首播已經邀請了一個很酷的人
+GZ>forward
- 08 Gue: 我聽了那個名單上的人選, 我也覺得, 幹, 我怎麼跟他比啊.
+GZing>forward +GZ>Bri
- 09 Bri: [Hmmm
- 10 Gue: [所以我那時候, 我就做了一件事情
+GZ>forward
- 11 Bri: [(xxx) +smile
- 12 Gue: [我現在把我的手機拿出來, 你看這裡, 我跟他說, 你說吧, 要多少錢
+GZ>cellphone +GZ>forward
- 13⇒ Bri: **HHH**[HH / ((節目音樂效果)) {SPP}
+GZ>forward #fig 19.1



19.1

- 14⇒Aud: [HHHH[HH/xxxx {SPP}
- 15→Gue: [hhhh(1.0)
- #fig 19.2

²⁹ STR Network. “【博恩夜夜秀】呱吉為了夜夜秀什麼都願意做?.” *YouTube*, 24 Oct 2018, https://youtu.be/0R_RtGoqvFI?si=q3xhyffCXgFTdXht. 影片截圖日期：2025年5月23日，圖片經過模糊處理。



- 16 → Aud: [HHHHHH/xxxxx/wwwww (6.0) /((節目音樂效果鼓聲)) {SPP}
17 Gue: 然後呢, ((把手機遞給主持人))
+GZ>forward
18 Bri: [oh:..
+GZ> cellphone

在例(19)這段對話中,來賓描述其為爭取參與節目首播所做的努力。於第1行進一步闡釋上述未顯示的回合。而後於第2行至第6行,他鋪陳了參與節目前的緊張情緒與個人動機,為接下來的內容鋪墊。於第5行,嘉賓使用「歷史價值非常的巨大」來強調其觀點的重要性;第6行則透過祈使句「拜託」與疑問語氣「好不好」表達請求與徵詢對方意見的語用策略。這種語言表達方式體現了說話人在表達意見與觀點的同時,關注聽話者的感受,屬於「交互主觀性」的表達(余光武、姚瑤,2009)。此舉顯示說話者對節目參與機會的高度重視,並表現出其投入與誠意。隨後,於第7行,嘉賓引述對方以轉折語「可是」所做出的回應,指出首播人選已定,此一描述引發潛在的對立(Miracle,1991)與競爭情境,為談話製造懸念。於第8行,嘉賓帶情緒的感嘆詞,表達強烈的情緒反應,在正式訪談節目中具有語體上的突兀性與真實感。同時以自我貶低行為,達成雙重語用目的:一方面透過輕鬆化處理降低自身的劣勢地位,另一方面則表現出平易近人的形象,增加與觀眾間的親和感(Lauerbach,2007)。同時,於第8行,嘉賓以自我貶低的言語行為,構成一個潛在的好笑點,但並未引發笑聲,而是進一步促使觀眾與主持人預期笑聲的即將展開。

於第12行,嘉賓以「你說吧,要多少錢」這句誇張語句,搭配具體的物件展示行為,即拿出手機的動作,創造出了明顯且自我犧牲式的敘事,成功引發第13行主持人朝向觀眾席的笑聲反應(fig 19.1),其同時為笑聲邀請(laughter invitation),隨後在第14行觀眾給予回應性笑聲和掌聲,形成了第一次的共享笑聲(shared laughter),顯示出對主持人的親和反應(an affiliative response)。於第15行,嘉賓面向觀眾並回應其笑聲(fig 19.2),但並未提供任何新話語內容,此處屬於延長笑聲但未增加新好笑內容的策略,其主要功能在於延續先前話語所觸發的成功性笑聲的再次反應。於第16行,觀眾再次對於第15行的嘉賓笑聲給

予回應、再次的掌聲且加入了歡呼聲，延續長達 6 秒，持續表達對嘉賓的高度認同與回響，增進了對話的親密感（Glenn，2003）。此類笑聲延長，顯示出笑聲在會話互動中，與節目同步播放的音效共同營造出節目高潮的場景。最終，在第 17 與 18 行，嘉賓將手機遞交主持人，主持人簡短回應後，嘉賓於未顯示的回合持續發言，接續於第 17 行的話語。綜合上述，整段互動展示出笑聲作為互動資源的延續性與連結性，並體現出參與者如何透過笑聲建立親密氛圍與互動節奏，而非完全依賴語言上的新內容來維繫歡樂。

5.3.2 重新引入先前的好笑內容（re-invoking a first laughable）

根據 Glenn（2003）的研究，重新引入先前的好笑內容，通常是透過重複全部或部分原先語句，或對其進行引用與暗示來實現的。當笑聲發生時，參與者會回溯先前的互動脈絡，尋找可供重啟或延續的好笑來源。此一重引策略可使對話中原已產生的笑聲序列，順序性地向前推進，進而擴展共享笑聲的持續性與互動性。換言之，引發者透過再次提及先前已被認為好笑（laughable）的內容或是透過互動所產生的笑聲成分，重現其語用效果，也為後續的共同笑聲鋪陳基礎。因此，此類策略能夠透過主題的重複、形式的再現或語境的喚起，達成共享笑聲的延展。以下將透過具體例子，說明此種互動現象。

在例（20）這段對話中，主持人與來賓以家庭話題為開場，談及嘉賓近期因照顧自身小孩而較晚進辦公室的情況。來賓提到孩子剛滿一歲，生活尚未如預期輕鬆，反而因孩子經常在半夜突然大哭而感到疲憊。為了說明孩子哭鬧的誇張程度，來賓在對話中加入了模仿孩子哭泣的聲音與動作，成功引發現場觀眾與主持人的笑聲。該段對話呈現了情緒性與表演性語言在娛樂節目中的反覆使用，同時也體現了嘉賓如何藉由語音、語調與肢體語言達成與觀眾的笑聲互動。

例(20) 啾啾鞋的小孩覺得所有動物都是狗³⁰

- 1 Bri: 剛才有講到，比較晚進辦公室，
- 2 Gue: 恩
- 3 Bri: 是因為，eh 最近有小孩子？
- 4 Gue: 對，剛過 1 歲生日

³⁰ STR Network. “【博恩夜夜秀】啾啾鞋的小孩覺得所有動物都是狗。” *YouTube*, 7 Jan 2020, https://youtu.be/3moa714fNP0?si=PLP_Ephla2il0qjN. 影片截圖日期：2025 年 5 月 26 日，圖片經過模糊處理。



- 5 Bri: 恭喜恭喜, 就是, 應該進入了一個比較輕鬆的階段了, 嗎?
6 Gue: 稍:微吧, 就是, 他現在主要, 就是半夜常常會突然爬起來大哭
7 →Gue: 就像這樣(xxx) , ((表演大哭的樣子))
#fig 20.1



20.1

- 8 ⇒Aud: **HHHHH** {SPP}
9 →Gue: 真的我不誇張, 他真的就是這樣, ((表演大哭的樣子))
#fig 20.2



20.2

- 10 ⇒Aud: **HHHHHhh** {SPP}
11 ⇒Bri: hhh
12 Gue: 我會擔心>等一下<你是不是, >你是不是<, 那個有癲癇什麼的

在例(20)中, 主持人與嘉賓的訪談問答互動, 圍繞著嘉賓家庭育兒相關的話題展開。嘉賓提及孩子剛滿一歲, 儘管外界普遍認為這個階段, 相較於剛出生時, 應較為輕鬆, 但他卻指出自己經常因孩子半夜突然大哭而備感疲憊(第6行)。為強調此情境的誇張與吸引觀眾的注意力, 嘉賓於第7行, 進行第一次模仿自身孩子哭泣的聲音與表情(fig 20.1), 其不僅具有誇飾效果, 也構成了第一個好笑的內容(first laughable), 於第7行於引起了笑聲邀請的識別點後, 立即成功地引發了觀眾於第8行的回應性笑聲。緊接著, 於第9行, 嘉賓再度重複於第7行的話語「就像這樣」強調第9行的「真的就是這樣」, 並再次模仿哭泣行為(fig 20.2), 表達說話者的確信或強烈情感。此為對先前好笑內容的重提與再現, 進一步觸發第二次觀眾於第10行, 更長時間的笑聲回應。而主持人亦接受觀眾於第10行的笑聲邀請, 於第11行以回應性笑聲, 表示認同嘉賓的表演有效性及娛樂性, 進而形成了共享笑聲的再度擴展。

從上述對話內容, 可以看出嘉賓於第9行的模仿行為, 並未新增新的資訊, 而是透過語音與行動, 對於第7行, 最初的好笑內容的重現, 延長了原有笑聲的時值與參與範圍, 展現出重新引入好笑內容的策略。此一策略符合 Glenn (2003)

對笑聲再現之互動功能的觀察，即說話者可藉由重提原始笑點，將先前成功的笑聲引發再度推進，促進更多次的共享笑聲。而後，來賓於第 12 行，將孩子晚上哭鬧的現象與癲癇進行誇張性類比，更將原本的好笑素材語意延伸至醫療脈絡，引發了新的笑點，但並非這段對話的分析重點，故不進一步討論。綜合上述分析，可以發現，整段互動顯示出嘉賓透過有技巧地調用與再現先前好笑內容，使笑聲得以擴張並延續，展現出會話中的笑聲建構並非一次性的，而是動態且可回調的互動歷程（Glenn，2003）。

5.3.3 提供好笑的下一個系列（offering a next in a series of laughables）

根據 Glenn（2003）的研究，除了前述延長笑聲與重新引入好笑內容兩種方式外，說話者亦可透過產出額外的好笑內容，來延續並擴展共享笑聲。此類新增的好笑內容通常在主題或結構上與先前的好笑項具有連貫性，形成一系列相互關聯的笑點。因此，與先前策略不同的地方在於，此方式會在原先的主題上生成一系列新的好笑素材，進一步擴展對話中的歡樂。這類主題連續的好笑內容能引發初步的共享笑聲，並隨著互動的持續而逐步累積，進而促成參與者的加入與更廣泛的情緒感染力。換言之，這是擴展共享笑聲的第三種策略，即表示說話者透過持續提出與先前內容在主題或順序上相關的一系列新的好笑項目，促進整體笑聲的發展與延展。以下將以具體例子加以說明。

在例（21）的對話中，來賓與主持人針對觀眾在 YouTube 留言中，對不同脫口秀演員的比較進行討論。來賓首先引用網友常見的評論內容，指出觀眾常將其他表演者（如 Jim 程建評或賀瓏）拿來與主持人進行比較，並以幽默口吻加以回應，引發現場觀眾的笑聲。隨後，對話呈現出嘉賓自我貶低的行為。嘉賓表示觀眾認為「他比主持人好笑」其實略顯失當，並幽默地將原因歸結為自身「佔了年紀的便宜」，進而帶出一則關於台灣文化中「長者講話較具笑果」的社會觀察。於該段互動，透過主持人與嘉賓之間的互相戲弄行為、嘉賓的自我貶低行為及觀眾笑聲的回應交錯，展現出主持人與嘉賓之間，如何結合語言與文化框架製造幽默效果，並藉此維持會話的互動節奏與觀眾的笑聲參與感。同時，此段會話也體現出共享笑聲在脫口秀半機構性節目中的策略運用。



例(21) 黃逸豪又來啦相聲³¹

- 1 Gue: 我覺得,
 2 Bri: 嗯哼.
 3 Gue: 我覺得, 就是, 你看 youtube 上面底下留言阿
 4 每次都會講什麼, 什麼 Jim 比你好笑啊
 5 Bri: 是
 6 →Gue: 賀瓏比他好笑啊
 7 →Bri: 很少, 沒有這個沒有
 8 ⇒Gue: h h
 9 ⇒Aud: **HHH**Hhh {SPP}
 10 →Gue: 賀瓏, 自己會去推吧, h [h h
 #fig 21.1



21.1

- 11 ⇒Aud: [h h h {SPP}
 12 Bri: 對對對£500 個分身£
 13 →Gue: 對吧, 我, 我, 我覺得他們說這些人比你好笑的時候,
 14 我覺得都還算應該啦
 15 ⇒Bri: Hey h h
 #fig 21.2



21.2

- 16 ⇒Gue: H H h h
 #fig 21.3



21.3

- 17 ⇒Aud: **H**hhhhh {SPP}
 18 Gue: 但是但是, [我覺得, 我覺得說, 我比你好笑, 這真的有點過份,
 19 =因為我, 我主要佔了一些年紀的便宜.
 20 Bri: [但是-
 21 Bri: huh?
 22 → Gue: 因為你知道台灣人, 就是老人講話, 通常比較好笑一點

³¹ STR Network. “【博恩夜夜秀】黃逸豪又來啦！相聲混搭 stand up 迸出新滋味？.” *YouTube*, 13 June 2019, https://youtu.be/W1HCex_hK3o?si=cZUDCHFhka26ubdM. 影片截圖日期：2025年5月26日，圖片經過模糊處理。

- 23 ⇒ Aud: h [h h] {SPP}
 24 Gue: [對啊]
 25 → Gue: 像這種年輕的男孩子比較吃虧啊
 26 ⇒ Aud: HHhh [hh] {SPP}
 27 Bri: [是是是，所以我應該要去，賣點菜，



在例（21）這段脫口秀節目的對話中，來賓與主持人針對網友在 YouTube 底下留言中對不同喜劇演員的比較進行互動，逐步在同一主題下構建出一系列好笑內容，進而擴展了共享笑聲。對話第 1 至第 3 行中，來賓開始評論網友留言，並比較主持人作為喜劇演員的幽默程度。根據張雅雯（2016）對「我覺得」使用的研究，嘉賓於第 3 行使用「我覺得」作為評論的起始語，顯示雙方談話狀態較為輕鬆、不拘謹。接著，嘉賓使用「就是」作為填充語，呼應李和劉（2024）的研究，指出「就是」用於說話過程中思考或語句延遲時所產生的語音空隙，以陳述網友的觀點。而後於第 5 行，主持人以簡短回應表達認同。於第 6 行中，當來賓提到不在場的第三方時，主持人於第 7 行否認其說法，引發了嘉賓於第 8 行的輕微笑聲，而後於第 9 行觀眾接受笑聲邀請，產生第一次的共享笑聲（shared laughter）。這段笑聲的引發，源於主持人於第 7 行否認嘉賓談論不在場第三方的言論內容。此外，雙方談論的不在場第三方賀瓏，曾受主持人邀請加入薩泰爾娛樂，擔任《博恩夜夜秀》第三季第二集的主持人及寫手，相較於所談論的其他脫口秀演員，顯示兩人間密切互動關係，且他們在公眾形象中也常被拿來比較誰更好笑。因此，當嘉賓在第 6 行所提及的是不在場人物，主持人仍堅持自己較為好笑的說法，進而引發嘉賓的笑聲，並進一步產生觀眾的回應性笑聲。

緊接著，嘉賓於第 10 行延續第 6 行所提到的話題，間接戲弄了不在場第三方，呈現出戲弄的攻擊性，表賀瓏自己操作留言風向指責但又帶笑的語氣（fig 21.1），模糊了真實與玩笑間的界線，進一步擴展好笑內容，引發觀眾於第 11 行的再次回應性笑聲。而後主持人於第 12 行微笑接受且同意嘉賓於第 10 行的言論，屬於非嚴肅評論，補充「500 個分身」，作為誇張的回應（upgraded response），表賀瓏可能自己創了很多假帳號，去留言說他比博恩好笑。這不僅強化了前一回合的笑點，也建構出雙方在同一互動框架下的共享幽默情境。但並未引發觀眾的笑聲。而後，嘉賓於第 13 行持續肯定主持人於第 12 行的話語後，於第 14 行，戲弄主持人，為非主持人預期之答案，表主持人本來就沒比較好笑的意圖，呈現出戲弄的攻擊性 Haugh（2010, 2014）。主持人於第 15 行使用「Hey」但並非直接否

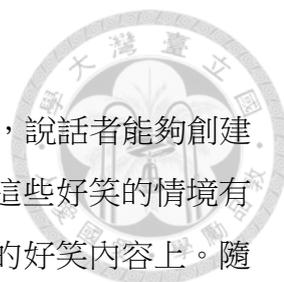
定，而是作為默認的自嘲回應，為一種非偏好回應（dispreferred response）（Pomerantz, 1984）後引發笑聲（fig 21.2），表接受嘉賓的戲弄且同時軟化嘉賓的戲弄攻擊性。於第 16 行嘉賓的笑（fig 21.3），則進一步確認戲弄的成功，即可辨識的笑聲位置後，觀眾在第 17 行的回應性笑聲，再次形成共享笑聲的序列。

而後，於第 18 行及第 19 行，嘉賓以自我貶低的形式修補前述回合（第 4、6、13 行）的戲弄攻擊，表自身以年紀作為自身幽默感的來源，形塑出一種非能力因素的幽默優勢。於第 22 行，嘉賓的言論，表現出於台灣社會中，觀眾對中年或資深表演者比較寬容，也比較容易笑出來的文化影響。相較於先前回合所引發的笑聲，這使得笑聲的展開從個人間戲弄延伸至對集體社會認知的調侃。觀眾於第 23 行的笑聲回應在於，嘉賓的自我貶低及社會觀察，表同意嘉賓的觀點。於第 24 行，嘉賓回覆觀眾對於自身的肯定後加以肯定表示「對」後，於第 25 行，與先前第 22 行「老人」作為對比後提出「年輕的男孩子」，搭配略帶同情的句式，使嘉賓的權力以暫時居於語言主導地位，進一步促發觀眾於第 26 行的回應性笑聲。

綜合上述分析提到，此段互動中多次引發觀眾的一系列笑聲（於第 9、11、17、23、26 行）出現，顯示出主持人與嘉賓共同創造出相同主題，一系列的連續性好笑內容，成功吸引觀眾共鳴。由此可見，該策略不僅有效延長共享笑聲的持續性，也有助於維繫節目節奏與強化說話者間的關係親和力。換言之，透過主題相關的一系列好笑項目之建構，嘉賓與主持人合作地擴展了共享笑聲，這種互動實踐展現了脫口秀語境下，說話者如何策略性操控主題連結與笑聲節奏，進而實現娛樂與觀眾參與的雙重目標。

5.3.4 小結

根據 Glenn（2003）的研究，於這三種延長策略中，擴展原來的笑聲及再次調用之前的好笑內容，這兩種方式通常透過持續關注某一好笑事物，作為擴展欣賞性展示的參照物，並進一步強化對該事物的興趣。其表示，長時間的欣賞往往表明該參與者對這好笑事物感興趣。此外，Jefferson（1974, p. 6）指出，無論是單獨使用還是與笑聲結合使用，好笑的內容都可能引發笑聲。人們通常依據這些好笑內容是否能夠成功地引起笑聲或其他形式的欣賞來評價其好笑性。在社會互動中，參與者往往會以可知的方式向他人展示某事比平常更為好笑。因此，在互動過程中，長時間的笑聲或多次提及好笑內容，能夠顯示出參與者對該事物的非



凡快樂，這表現為對單一好笑事物的欣賞。

而透過第三種方式，在主題或結構上參照前述的好笑內容，說話者能夠創建一系列連貫的好笑情境，並在這些情境中表現出不同的焦點。這些好笑的情境有助於產生多次共享的笑聲，促使參與者的注意力依序轉移到新的好笑內容上。隨著時間的推移，這些連續的好笑內容，顯示出參與者對於該情境的共同理解與一致反應。此類延續的共享笑聲表明，參與者對一系列逐步漸進的好笑事物表達了持續的欣賞，而非對單一好笑事物的長期關注。根據筆者所蒐集的資料，這三種共享笑聲延續策略在大多數情況下，受限於脫口秀節目的權力角色與其特定目的性（Ilie，2001；Tolson，1991），這些策略通常是在主持人與嘉賓的互動過程中產生，或由主持人、嘉賓其中一方主導，共同推動共享笑聲的延續。

綜合上述，笑聲具有強烈的社交性，並能在互動中持續共享。根據 Glenn（2003）和 Haakana（1999）的研究，這些共享笑聲通常透過「邀請—接受」的序列延長，形成更長時間的笑聲。雖然笑聲常出現在「邀請」的序列中，但參與者也可以透過其他方式引起笑聲，這些方式包括最小或模糊的笑聲、微笑、微笑的聲音、明顯的聲音、具體特徵的表現、可辨識的笑話妙語以及特殊或詩意的措詞，這些都能在社會互動中促進笑聲的延續與共享。

第四節 相關教學建議

於第四章與第五章前文中，本研究探討了台灣脫口秀節目中，觀眾於單向與共享的笑聲序列結構與功能。基於上述研究發現，本節將探討如何將這些發現應用於華語教學領域，期望為華語教師提供實務上的參考與啟示。以下將說明教學目標與適用對象及相關的活動設計，並研擬參考教案，作為華語教學指引。此外，於教學應用方面，教學目標是讓華語學習者透過五個面向：「戲弄」、「自我表揚」、「玩笑奉承」、「自我貶低」和「好笑的內容」及三種延續策略：（一）擴展原有的笑聲成分；（二）再次調用先前好笑內容；（三）提供好笑的下一個系列，理解臺灣脫口秀節目中的多方互動及笑聲。教學方法主要以師生問答及同儕討論的方式引導學生思考。最後，以學習單的方式，讓學生在課後對自己文化的脫口秀與臺灣華語的脫口秀，進行跨文化的反思。研究者於下方提供一份教案，建議華語教師可依此模式靈活運用教學材料，並根據學習者的人數、

國籍、性別等因素進行適當調整。請看以下教案：



表 5 台灣脫口秀節目中多方互動行為及笑聲相關教學參考教案

課程名稱	台灣脫口秀節目中多方互動行為及笑聲相關教學
教學對象	華語能力達到華語文能力測驗（TOCFL）流利級以上（Band C）或歐洲共同語文參考架構（CEFR）C1 以上高級程度之華語學習者
教學單元	台灣的脫口秀節目中的多方互動及其文化
教學目標	<p>認知領域:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生能夠了解台灣的脫口秀節目中的多方互動言語行為及其笑點。 2. 學生能夠理解提出自身的看法，並比較與自身脫口秀文化差異點。 <p>情意領域:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生能夠尊重不同脫口秀節目和文化的差異，並且能夠欣賞並接受多元文化。 <p>技能領域:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生能夠使用華語表達他們對台灣脫口秀節目的看法。 2. 學生能夠進行小組討論和合作，分享他們對台灣脫口秀節目的理解和體驗。
教學內容	引導學生了解台灣脫口秀節目中的多方互動及笑聲引發，並探索自身國家文化之脫口秀節目與台灣脫口秀節目中的笑聲異同。
教學時間	兩節課 / 45 分鐘，共 90 分鐘
教學重點	台灣脫口秀節目中的多方互動
教學難點	跨文化理解、互動中的言語行為
教學方法	專題式學習（Project-Based Learning，簡稱 PBL）

教學工具	學習單、投影片	
備課參考	https://www.youtube.com/@STRNetworkasia	
教學流程		
上課前 課前準備	教師部分: 準備投影片、教案和學習單	
上課中	課時分配	教學內容與活動
	10 分鐘	<p>● 暖身活動 / 引起動機</p> <p>教師首先說明本課之教學目標，並引導學生思考自身對脫口秀節目的興趣與相關觀看經驗。接續詢問學生是否曾聽過或觀看過脫口秀節目，以及這些節目中常見的討論主題與議題。</p> <p>教師進一步說明脫口秀常見的兩種類型，分別為「訪談型脫口秀」與「單口喜劇 (Stand-up Comedy)」，協助學生建立基本類型認識。</p> <p>教師引導學生思考脫口秀中為達成非正式語氣與娛樂效果，即主持人或被訪談的嘉賓常使用的語言策略與互動方式為何。</p>
	20 分鐘	<p>在暖身活動的提問後，教師以第四章和第五章的語料分析範例為基礎，介紹臺灣脫口秀節目中的多方互動笑聲特徵及其代表的意義，並進行相關教學：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 戲弄：以俏皮或滑稽的方式對他人進行嘲笑或奚落，並伴隨著批評或挑釁行為，例如笑聲、誇張的語調、語音或面部暗示等。 2. 玩笑奉承：透過表面上抬高或稱讚目標人物來實現。 3. 自我表揚：對話者用來積極地展現自己的外

		<p>表、財產、技能、頭銜等的言語行為。</p> <p>4. 自我貶低：對自我的負面評價，可能包括評價性詞彙（如「醜陋」、「糟糕」、「艱難」）、韻律的專門使用（如音高、重音的變化）等和非語言資源。</p> <p>5. 好笑的內容：節目中的「好笑的言語」（laughables）通常指那些本身具備引起笑聲的指涉物。</p> <p>影片播放並提出相關問題。</p> <p>（請看附錄表 6，影片段落 I、影片段落 II）</p> <p>教師發下擷取段落的改編轉寫稿（請看附錄表 6），透過提問引導學生察覺二段脫口秀影片中所使用的互動策略不同之處，了解影片中的笑聲意義，提問如下：</p> <p>1. 於兩段語料中，觀眾分別在哪幾行引發笑聲？ 參考答案：影片 I 為行 17、行 20；影片 II 為行 8、行 10。</p> <p>2. 你認為影片 I 與影片 II 中觀眾對主持人和嘉賓的笑聲回應，屬於主持人和嘉賓互動過程中相同的言語行為，還是雙方於互動過程中表現出不同的言語行為？ 參考答案：不同的言語行為。</p> <p>3. 透過兩個影片片段，觀眾對主持人及嘉賓互動的回應，你觀察到哪些主持人及嘉賓互動的差異？</p> <p>4. 為什麼影片 I 在第 17 行及第 20 行會引發觀眾的笑聲？觀眾是對主持人與嘉賓的哪種言語行為，進行回應？ 參考答案：影片 I 是對主持人戲弄嘉賓的行為作出反應。</p> <p>5. 你認為在戲弄行為的框架下笑聲會在什麼時機使用？為什麼？</p>
--	--	--

		<p>參考答案：冒犯到他人時，減弱冒犯、提供非嚴肅回應營造輕鬆氛圍以及強化非正式娛樂性質的作用。</p> <p>6. 如果你是受邀錄製脫口秀的嘉賓，當下你會對主持人的戲弄感到冒犯嗎？為什麼？</p> <p>7. 為什麼影片 II 在第 8 行及第 10 行會引發觀眾的笑聲？觀眾是對主持人與嘉賓的哪種言語行為，進行回應？</p> <p>參考答案：影片 II 是對嘉賓提出好笑內容的回應。</p> <p>8. 你認為嘉賓提出好笑的內容的目的是什麼？為什麼？</p> <p>參考答案：確保表演性，並增強節目的娛樂效果。</p> <p>9. 除了上述的言語行為外，我們還提到哪些其他可能引發笑聲的行為？</p> <p>10. 你覺得這些行為出現在脫口秀妥當嗎？為什麼？</p> <p>參考答案：探討臺灣脫口秀娛樂文化與學生母國脫口秀娛樂文化之間的差異性及相關觀點。</p>
25 分鐘		<p>● 課堂活動</p> <p>分組活動：將學生分為每組四人，採小組合作方式進行討論。</p> <p>語料分析：提供轉寫稿作為語料，請每組學生派出一位代表，分享小組針對語料中多方互動情境下觀眾笑聲引發類型之討論結果（參照前述五種類型）。</p> <p>語言補充：教師補充語料中出現的生詞與語法點，以提升學生理解語料的能力。</p> <p>理解評量：透過設計之配合題型（詳見附錄表 7），檢視學生對笑聲類型與語料內容的個別理解情形。</p>

25 分鐘	<p>課前導入提問</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 詢問學生脫口秀中的笑聲是否具有延續性？換言之，觀眾的笑聲是否能在短時間內高頻率地重複出現？這可能和主持人或嘉賓使用哪些策略有關？ <p>教師分別介紹以下，臺灣脫口秀節目多方互動中的笑聲延續策略的特徵及其代表的意義：</p> <p>共享笑聲延續策略相關之語料分析（觀看影片段落 II）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 擴展原有的笑聲成分：在對話中，說話者透過再次引發笑聲，延續並擴展原有的笑聲成分。 2. 再次調用先前好笑內容：透過重複全部或部分原先語句，或對其進行引用與暗示。 3. 提供好笑的下一個系列：說話者透過產出額外的好笑內容，延續並擴展共享笑聲。 <p>教師發下擷取段落的改編轉寫稿（請看附錄表 6 影片 II），並於說明後，透過提問引導學生察覺脫口秀影片 II 中所使用的互動策略不同之處，提問如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在影片 II 的語料中，觀眾分別於哪些話語行出現笑聲反應？ 參考答案：第 8 行與第 10 行。 2. 為何影片 II 中的第 8 行與第 10 行會引發觀眾笑聲？觀眾是對主持人或嘉賓的哪一類言語行為作出回應？ 參考答案：影片 II 是對嘉賓提出好笑內容的回應。 3. 根據先前所提的笑聲延續策略，影片 II 中嘉賓所使用的是哪一種策略？ 參考答案：再次調用先前好笑內容。 4. 你認為嘉賓使用「再次調用先前好笑內容」這
-------	---

		<p>一策略的目的為何？請說明原因。</p> <p>參考答案：確保表演性，並增強節目的娛樂效果。</p> <p>5. 除了上述所提的言語行為外，我們還討論了哪些其他用以延續觀眾笑聲的策略？</p> <p>依照此模式，請學生觀看不同影片片段並提供語料。</p>
	10 分鐘	<p>● 任務練習 / 回家作業</p> <p>下課前複習，教師可以提出以下問題進行課後回顧，具體問題如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 根據今日課程內容，透過主持人與嘉賓的互動，可歸納出幾種常見引發觀眾笑聲的言語行為？ 2. 在台灣脫口秀節目中，主持人或嘉賓常使用哪些策略以延續觀眾的笑聲？可歸納出幾種類型？ <p>教師提出兩項問題，作為學生之課後反饋及回家作業，提問如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 請比較你所熟悉的文化與台灣脫口秀節目之間的相似之處與差異，並思考可能造成這些現象的原因。 2. 在完成本單元學習後，你是否有想在台灣觀看現場脫口秀表演？請說明原因。

本研究採用臺灣脫口秀節目片段，以影片結合討論形式進行教學，故需考量學習者之語言程度。由於教學內容篇幅較長，學生須具備得體表達談話內容的能力，並能就議題有條理地說明理由，提出個人見解，因此本研究之教學對象以 C1 以上之高級程度的華語學習者為目標。在教學建議方面，旨在引導學生認識臺灣與其自身國家脫口秀娛樂文化之異同。本研究於表（5）中提，供簡易教案，並將相關轉寫語料與學習單範例，收錄於附錄中，供華語教師參考。期望華語教師能運用此一系列教案設計，為華語教學注入更多元的內容，進而在提升自身教學技巧

的同時，一方面引導學生比較臺灣與母國脫口秀之文化異同，另一方面，透過實際例子分析臺灣脫口秀中的互動現象，如主持人戲弄嘉賓以達到娛樂觀眾的節目效果，達成對跨文化理解與文化包容之教學目標。



第六章 結論

目前，關於台灣訪談性脫口秀節目中觀眾笑聲的相關研究成果不豐。現有文獻多聚焦於主持人的語言風格分析（Morizumi, 1997；Vraga et al., 2012）、新聞採訪與名人脫口秀的比較（Martínez, 2003；Ridout, 1993），以及脫口秀節目中幽默相關的語用研究（Abbas, 2019；Buxton, 1987），缺乏以臺灣華語為語言主體的脫口秀笑聲研究。此外，於華語教學領域中，笑聲相關的研究亦相對稀少，未能充分反映出多模態交際中笑聲的作用與意義。然而，忽視非語言現象或多模態元素（如笑聲、手勢、凝視等）可能導致溝通上的誤解，這一點在當前的研究中顯得尤為重要。本章將於第一節說明研究結果與討論，於第二節總結研究結果與貢獻，並於第三節提出相關的研究限制以及未來研究的建議。

第一節 研究結果與討論

本文分析了兩個台灣脫口秀節目，分別為《博恩夜夜秀》和《賀瓏夜夜秀》，這些節目的主要目的是娛樂觀眾。呼應第二章文獻回顧中對笑聲的三個理論討論，透過對現場觀眾笑聲（the onlooking audience）的語料分析，研究者發現以下結果與討論。首先，根據前人文獻對優越理論（superiority）的探討，於台灣脫口秀節目中，主持人經常提出敏感問題，讓嘉賓感到難堪，從而使得互動更加複雜。由於脫口秀的機構性質，主持人擁有較大的權力，可以隨意對嘉賓提問，並利用戲弄的言語行為來引發觀眾的笑聲。這符合優越理論中的「因...笑」概念，即強調嘲笑（laughing at）所帶來的娛樂效果。在此情況下，嘉賓通常會採用反問、沉默或板著臉（Po-faced）的反應等策略，作為防禦性回應（Drew, 1987），以迴避回答或結束話題。然而，在台灣脫口秀節目中，研究者亦觀察到，嘉賓通常會面帶微笑，且不會顯露出不悅或不適的表情。換句話說，嘉賓可能已經預期到，並做好了應對主持人做出的戲弄準備，並在文化上接受這樣的互動方式。而這樣以主持人戲弄嘉賓達到娛樂觀眾的節目效果，亦呼應（Lee, C. L., Chen, Y., & Tan, G. L., 2013）研究兩檔電視脫口秀節目中的沉默與表情，其中對於台灣脫口秀節目《康熙來了》以娛樂的機構性質達到戲弄受訪者，呈現出表面攻擊性的策略看法一致。其次，根據不協調理論中的「與...笑」，這類笑聲反映了機巧（laughing with）的肯定性。這種笑聲通常發生在主持人重複先前回合提到的



話題，並進一步提出相關詞語，從而創造出反差和對比感。此外，主持人與嘉賓之間的採訪如伴隨著非預期（dispreferred response）或不協調的回應，這些回應通常亦可進一步引發觀眾的笑聲。最後，根據釋緩理論，主持人與觀眾之間的笑聲可視為一種情緒釋放機制，有助於減輕嘉賓在被戲弄時所產生的焦慮和緊張。這類笑聲能有效緩解戲弄表面上所帶來的攻擊性，使得節目整體對話氛圍更加輕鬆愉快，進而達到節目的娛樂效果。

第二節 研究結果與貢獻

笑聲是脫口秀節目中的重要成分，其通常結合了社會評論、幽默和政治議題等討論（Hutchby, 2005; Eriksson, 2009; Clayman, 1992）旨在吸引觀眾的注意力、娛樂觀眾並促進收視率。本研究旨在透過觀察台灣脫口秀節目中的語料，特別是在其半機構性特徵下（Ilie, 2001），探討主持人與嘉賓如何在互動過程中將探討或宣傳的議題以輕鬆幽默的方式結合呈現，成功實現節目的娛樂性與連貫性，從而引發觀眾的笑聲。本研究選取了《博恩夜夜秀》和《賀瓏夜夜秀》兩個節目作為語料來源，並觀察了約 4 小時包含觀眾序列的笑聲成分（laugh particles），以觀眾笑聲的序列位置及其引發因素為切入點，採用會話分析方法對語料進行詳細解讀。以下將敘述主要的研究結果，具體分析如下：

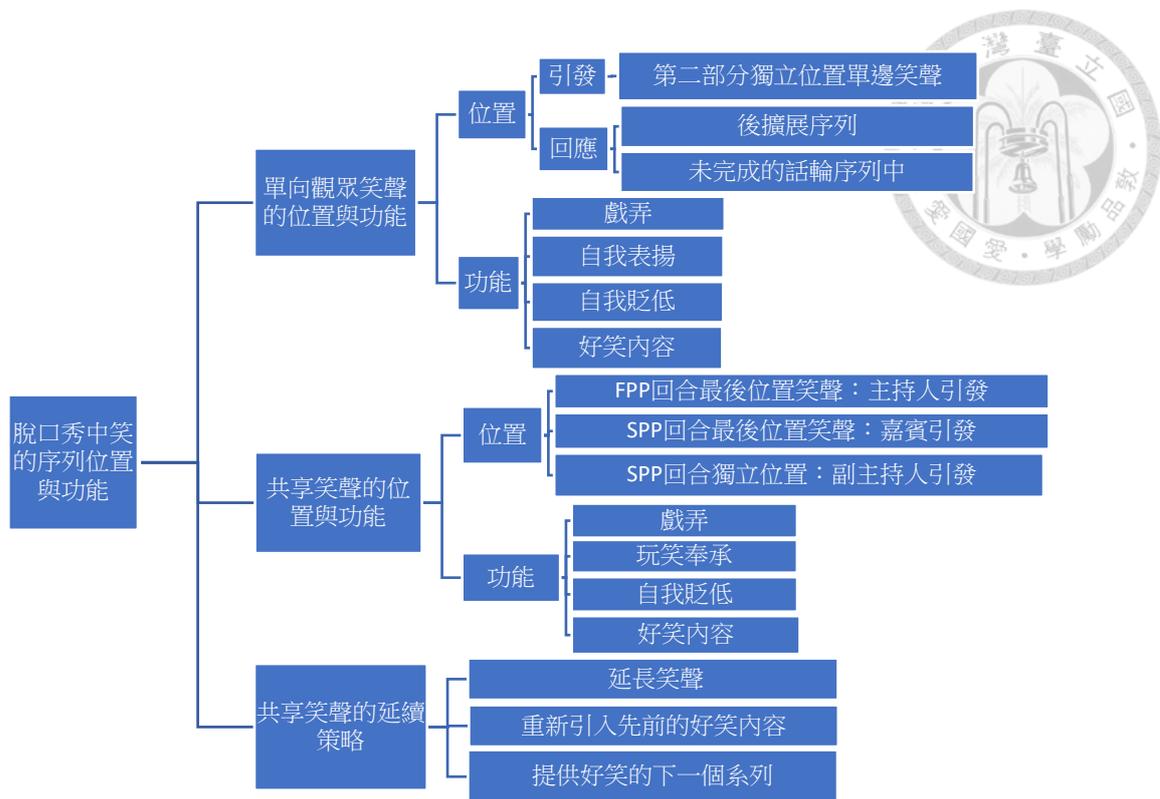


圖 11 研究結論示意圖

從語料觀察中可以看出，台灣的脫口秀節目中符合前人的研究（Ilie，2001），明顯具備了機構性特徵，這些特徵包括預先分配的輪流組織、互動過程中的言語行為及娛樂觀眾的製度目標等。在本研究所蒐集的兩個節目中，主持人與嘉賓透過特定的互動策略及言語行為，成功引發觀眾的笑聲，進而達到節目的娛樂效果。本研究依照笑聲序列分成兩大類，可呼應前人研究的劃分方式（Zdrojowski, 2007；Du, 2022；Holt, 2010；Glenn, 2010）。經過整理與分析後，發現由於脫口秀節目的半機構性特質，一般而言，權力較低者如觀眾，更常回應笑聲邀請。因此，觀眾的單向笑聲序列的引發主要出現在第二部分的獨立位置（second pair part standalone position），以單邊回應性笑聲為主。於單向觀眾笑聲的序列回應方面，於觀眾笑聲邀請後，呈現出兩種主要的序列結構，其分別為：「後擴展序列」及「未完成的話輪序列中」。而後進一步分析觀眾笑聲的功能，本研究發現其可以歸納為四大類別，分別為：「戲弄」、「自我表揚」、「自我貶低」和「好笑內容」。這些笑聲功能依據主持人與嘉賓間，表現出不同的言語行為而有所區分，以下將依序闡述各類笑聲功能的具體表現。首先，於戲弄方面，觀眾的笑聲主要起到減弱冒犯、提供非嚴肅回應、營造輕鬆氛圍以及強化非正式娛樂性質的作用（Glenn，2003；Schegloff，2007）。接著，在自我表揚的言語行為中，觀眾的笑



聲表達了對主持人或嘉賓所說內容的最低限度的同意（Itakura, 2022）。於自我貶低的引發，觀眾的笑聲則表現出對嘉賓自嘲的喜愛，並有助於減輕自嘲者的尷尬感（Bi & Ren, 2023; Haugh, 2010）。最後，在涉及好笑內容的行為中，觀眾的笑聲則反映了節目的非正式性質和娛樂性質，進一步強化節目的輕鬆氛圍。

於共享笑聲的序列位置方面，本研究發現笑聲的發起者與其於話輪的位置密切相關。於序列位置方面，可區分為由主持人、嘉賓以及副主持人引發的笑聲位置。當笑聲由主持人發起時，通常出現在相鄰對的第一部分（first pair part）話輪尾端；而當笑聲由嘉賓發起時，則多出現在相鄰對的第二部分（second pair part）話輪尾端。此外，若笑聲由副主持人發起，則該笑聲序列通常位於相鄰對第二部分獨立位置的笑聲序列中。於笑聲的功能方面，本研究依據言語行為對各類笑聲功能進行了分析。首先，在戲弄的言語行為中，主持人發起的笑聲有助於有效減輕攻擊性，並兼具表演性質。對於觀眾而言，其笑聲則充當了非嚴肅性的回應，並有助於減緩嘉賓或被戲弄者的面子威脅（Du, 2022）。於玩笑奉承的言語行為中，非說話者發起的笑聲同樣表現為非嚴肅性，並有助於減弱言外之意。觀眾的笑聲則體現了對言語行為的欣賞和親和反應。在自我貶低的引發中，嘉賓發起的笑聲表現出輕鬆和平易近人的形象（Lauerbach, 2007）。觀眾的笑聲則進一步強化了親和行為的功能，表達了對嘉賓自嘲的接受與喜愛。最後，於涉及好笑內容的行為中，主持人發起的笑聲則有助於確保嘉賓的表演性，並增強節目的娛樂效果。

在延續策略方面，根據 Glenn（2003）的研究，延長共享笑聲的過程中可運用三種主要方法，分別為：（一）擴展原本的笑聲，但不加入更多的好笑內容；（二）再次調用之前已出現的好笑內容；（三）在主題或結構上參照前述的好笑內容，並生成一系列具有相關性的好笑內容。透過這些技巧，原本短暫的共享笑聲可在短時間內轉化為持續較長時間的笑聲，並進一步增強對話的親密感和互動的流暢性。綜合上述，本研究揭示了台灣脫口秀節目中觀眾笑聲的多重功能，並從語用學與會話分析的角度，深入探討了笑聲在互動中的角色與意涵。

於研究價值與貢獻方面，在脫口秀研究領域，本研究的主要貢獻之一是以觀眾笑聲為切入點，探討其在節目中出現的序列位置及相對應功能，從而豐富華語脫口秀中笑聲的相關研究。過往研究較少涉及華語脫口秀節目中笑聲的相關議題。本研究採用會話分析（Conversation Analysis, CA）作為主要的研究方法，並依據



Jefferson (2004) 所建立的會話分析轉錄規則進行語料的轉寫。此外，觀眾反應如笑聲與微笑的轉寫方式參照了 Clayman (1992) 及 Glenn (2003) 的轉寫方式。在互動與人際功能方面，對於參與者的具體行為，則採用了 Mondada (2016) 所提出的系統，透過初步觀察確立正式架構以檢視所有語料。而上述之研究發現可視為完善台灣脫口秀中笑聲相關的研究。整體而言，本研究揭示了台灣脫口秀節目中觀眾笑聲的多重功能，並從語用學與會話分析的角度，深入探討了笑聲在互動中的角色與意涵。

於教學應用方面，研究者結合了第四章與第五章的研究成果，作為教學內容的理論基礎與參考方向。根據研究成果，提出了一套針對觀眾笑聲引發與延續策略的華語教學教案。此教案採用真實網路脫口秀節目語料，設計出包含影片、語料與學習單相關教學資源，並依據學習者程度與教學目標，制定清晰的教學指引。透過教師的引導，學習者將能理解台灣訪談性脫口秀節目中的言語行為，並提升其對脫口秀節目文化與語用知識的認識，進而提升其對台灣訪談性脫口秀節目更加全面的理解。而未來研究可進一步探討不同文化背景下，觀眾笑聲於脫口秀節目中的位置及功能，以及其在跨文化語境中的影響與文化差異。

第三節 研究限制與展望

在本研究的進行過程中，受限於人力與時間資源，仍有許多前人文獻有關笑聲方面的研究因素沒有得到足夠的討論，如未能深入探討笑聲在親疏關係、性別、跨文化等面向的功能與差異。這些因素在日常對話與機構性互動中可能呈現不同的表現，值得未來研究進一步觀察與分析。此外，脫口秀節目中的現場互動為一連串動態過程，所採用的策略具有多樣性與複雜性。同一語例可能涉及多個分析面向，然而本研究僅以單一明顯的面向進行分類與分析，可能存在偏頗之處。目前，關於脫口秀節目中笑聲現象的分類尚無完整且統一的體系，未來研究可考慮建立更為系統的分類框架，以促進相關領域的發展。

於語料蒐集方面，鑒於研究時間與內容的限制，本研究蒐集並轉寫台灣脫口秀節目，共約 5 小時的原始語料，接著進行觀察與整理，歸納出了主持人與嘉賓引發現場觀眾笑聲之最常見的語言行為。最後，選出 25 段包含觀眾笑聲的片（每段約 10 分鐘），總計約 4 小時的笑聲語料範例，作為深入分析與闡釋的研究素



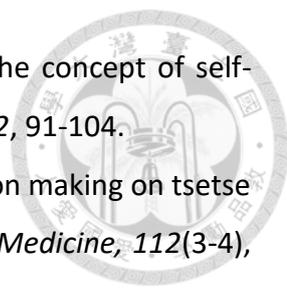
材。因此，所發現的序列位置及其功能可能無法代表所有台灣脫口秀節目中觀眾的笑聲現象。未來研究可擴大語料範圍，檢驗本研究發現的合理性，並進一步描述其普遍性。於教學建議方面，本研究所設計的華語教學方案，僅針對流利級或高級程度之學習者，並以兩節課共 90 分鐘為單位進行規劃。因此，該教案可能無法直接適用於所有華語學習者。未來研究可考慮針對不同程度的學習者，進行教案的調整與設計，以提高其普適性與實用性。

最後，目前針對多模態笑聲的研究仍相對匱乏，尤其在脫口秀節目中，笑聲作為半機構性互動的表現形式，尚未獲得充分關注。然而，無論在日常生活中，或是在脫口秀節目中，笑聲始終無所不在，值得更多的關注與探索。未來研究可考慮擴大語料範圍，探討不同文化背景下觀眾笑聲的表現與功能差異，以及其在跨文化語境中的影響與文化差異。本研究期望能為中文文獻中有關笑聲的研究提供貢獻，並期待未來能有更多研究成果，進一步豐富我們對笑聲在人際互動過程中角色與意涵的理解。

參考文獻



- 于國棟、梁紅艷（2018）。選擇疑問句「X 還是（Y）」中對於 X 的結構優先。
Journal of Foreign Languages , 41（1）。
- 余光武、姚瑤（2009）。「好不好」的表達功能及其形成的語用解釋。語言科學，（6），625-632。
- 李先銀、劉明萱（2024）。口語交際中「就是」的填充用法。漢語學習（05），24-35。doi:CNKI:SUN:HYXX.0.2024-05-003。
- 高麗君（2010）。中文「其實」與「事實上」在口語與書面語的語用功能探究及其教學啟示。（碩士論文）。國立高雄師範大學。
- 畢唯樂（2022）。西方古典哲學中的「笑」：一種話語分析。天府新論（05），67-77。doi:CNKI:SUN:TFXL.0.2022-05-008。
- 張雅雯（2016）。「我覺得」和「我想」之語用功能：以語料庫為本。（碩士論文）。國立臺中教育大學。
- 陳麗君（2011）。當代口語「然後」的篇章銜接、言談標識功能和語法化。語文學報，（17），229-251。<https://doi.org/10.6760/YWHP.201112.0229>。
- 劉虹（2004）。《會話結構分析》。北京大學出版社。
- 鄧曼琳（2015）。成為「文青」——生命歷程與文化實做。（碩士論文）。國立交通大學。
- Adelswärd V. Laughter and Dialogue: The Social Significance of Laughter in Institutional Discourse. *Nordic Journal of Linguistics*. 1989;12(2):107-136. doi:10.1017/S0332586500002018
- Abbas, N. F. (2019). Humor in TV talk shows. *International Journal of English Linguistics*, 9(3), 136.
- Alberts, J. K. (1992). An inferential/strategic explanation for the social organisation of teases. *Journal of Language and Social Psychology*, 11(3), 153-177.
- Bänninger-Huber, E. (1992). Prototypical affective microsequences in psychotherapeutic interaction. *Psychotherapy Research*, 2(4), 291-306.
- Bellieni, C. V. (2023). Laughter: A signal of ceased alarm toward a perceived incongruity between life and stiffness. *New Ideas in Psychology*, 68, 100977.

- 
- Bi, X., & Ren, W. (2023). Metapragmatic comments deconstructing the concept of self-mockery in Chinese on social media. *Language & Communication*, 92, 91-104.
- Bouyer, J., Seck, M. T., & Sall, B. (2013). Misleading guidance for decision making on tsetse eradication: Response to Shaw et al. (2013). *Preventive Veterinary Medicine*, 112(3-4), 443-446.
- Boxer, D., & Cortés-Conde, F. (1997). From bonding to biting: Conversational joking and identity display. *Journal of pragmatics*, 27(3), 275-294.
- Brown, P. (1987). *Politeness: Some universals in language usage* (Vol. 4). Cambridge university press.
- Burke, P. (2013). *The art of conversation*. John Wiley & Sons.
- Buxton, R. A. (1987). The late-night talk show: Humor in fringe television. *Southern Journal of Communication*, 52(4), 377-389.
- Cancino, M. (2015). Assessing Learning Opportunities in EFL classroom interaction: What can conversation analysis tell us?. *RELC Journal*, 46(2), 115-129.
- Chang, W. & Haugh, M. (2011). Evaluations of im/politeness of an intercultural apology. *Intercultural Pragmatics*, 8(3), 411-442. <https://doi.org/10.1515/iprg.2011.019>
- Chevalier, F. H., & Clift, R. (2008). Unfinished turns in French conversation: Projectability, syntax and action. *Journal of Pragmatics*, 40(10), 1731-1752.
- Clayman, S. E. (1992). Caveat orator: Audience disaffiliation in the 1988 presidential debates. *Quarterly Journal of Speech*, 78(1), 33-60.
- Clifton, J. (2006). A conversation analytical approach to business communication: The case of leadership. *The Journal of Business Communication* (1973), 43(3), 202-219.
- Clift, R. (2016). Don't make me laugh: Responsive laughter in (dis) affiliation. *Journal of Pragmatics*, 100, 73-88.
- Du, P. (2022). Shared laughter as relational strategy at intercultural conflictual workplace interactions. *Journal of Pragmatics*, 188, 39-55.
- Heritage, J., & Paul, D. R. E. W. (1992). *Analyzing talk at work: an introduction [Extras]*. Cambridge University Press.
- Drew, P., & Heritage, J. (Eds.). (1992). *Talk at work: Interaction in institutional settings* (Vol. 8). Cambridge: Cambridge University Press.
- Drew, P., & Sorjonen, M. L. (1997). Institutional dialogue. *Discourse as social interaction*, 2,

92-118.

DREW, P. (1987). Po-faced receipts of teases. *Linguistics*, 25(1), 219-253.

<https://doi.org/10.1515/ling.1987.25.1.219>

Dynel, M. (2008). No aggression, only teasing: The pragmatics of teasing and banter. *Lodz papers in pragmatics*, 4(2), 241-261.

Eriksson, G. (2009). The management of applause and laughter in live political interviews. *Media, Culture & Society*, 31(6), 901-920.

Fairclough, N. (1995). *Media discourse* (pp. 9-14). London: Edward Arnold.

Ford, C. E., & Thompson, S. A. (1996). Interactional units in conversation: Syntactic, intonational, and pragmatic resources for the management of turns. *Studies in interactional sociolinguistics*, 13, 134-184.

Freed, A. F. (1994). The form and function of questions in informal dyadic conversation. *Journal of pragmatics*, 21(6), 621-644.

Freud, S. (1960). *Jokes and their relation to the unconscious*. WW Norton & Company.

Gardner, R. (2012). Conversation analysis in the classroom. *The handbook of conversation analysis*, 593-611.

Glenn, P. J. (1995). Laughing at and laughing with: Negotiations of participant alignments through conversational laughter. *Situated order: Studies in the social organization of talk and embodied activities*, 43-56.

Glenn, P. J. (1989). Initiating shared laughter in multi-party conversations. *Western Journal of Communication (includes Communication Reports)*, 53(2), 127-149.

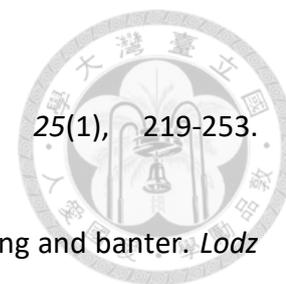
Glenn, P. (2010). Interviewer laughs: Shared laughter and asymmetries in employment interviews. *Journal of pragmatics*, 42(6), 1485-1498.

Goffman, E. (1956). Embarrassment and Social Organization. *American Journal of Sociology*, 62(3), 264-271. <http://www.jstor.org/stable/2772920>

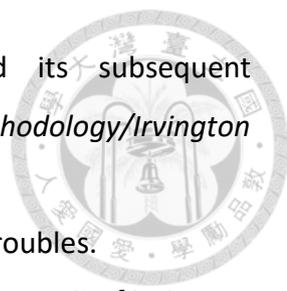
Greer, T., Usui, Y., Kato, T., Taniguchi, H., & Bussinguer, V. (2005). Suppressing laughter in the display of (dis) affiliation. *Kobe Daigaku Kokusai Komyunikeeshon Sentaa Ronshuu (Kobe University International Communication Centre Bulletin)*, 2, 27-42.

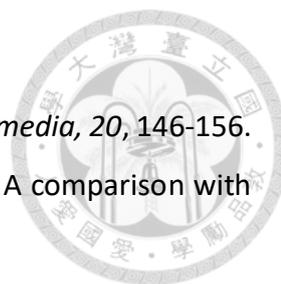
Haakana, M. (2010). Laughter and smiling: Notes on co-occurrences. *Journal of Pragmatics*, 42(6), 1499-1512.

Harris, S. (2001). Being politically impolite: Extending politeness theory to adversarial



- 
- political discourse. *Discourse & society*, 12(4), 451-472.
- Haugh, M. (2010). Jocular mockery, (dis) affiliation, and face. *Journal of Pragmatics*, 42(8), 2106-2119.
- Haugh, M. (2014). Jocular mockery as interactional practice in everyday Anglo-Australian conversation. *Australian Journal of Linguistics*, 34(1), 76-99.
- Hayashi, M. (2005). Joint turn construction through language and the body: Notes on embodiment in coordinated participation in situated activities.
- Heritage, J. (1984). 13. A change-of-state token and aspects of its sequential placement.
- Heritage, J. (2004). Conversation analysis and institutional talk Analyzing data John Heritage. *Qualitative research: Theory, method and practice*, 222.
- Heritage, J. (2004). 5 Conversation Analysis and Institutional Talk. In *Handbook of language and social interaction* (pp. 103-147). Psychology Press.
- Heritage, J. (2007). Intersubjectivity and progressivity in references to persons (and places). *Person reference in interaction: Linguistic, cultural and social perspectives*, 7, 255-280.
- Hobbes, T. (1985). *Leviathan: Thomas Hobbes; Edited with an Introduction by CB Macpherson*. Penguin Books.
- Holmes, J. (2000). Politeness, power and provocation: How humour functions in the workplace. *Discourse studies*, 2(2), 159-185.
- Holt, E. (2010). The last laugh: Shared laughter and topic termination. *Journal of Pragmatics*, 42(6), 1513-1525.
- Hutchby, I. (2005). *Media talk: Conversation analysis and the study of broadcasting: Conversation analysis and the study of broadcasting*. McGraw-Hill Education (UK).
- Ilie, C. (2001). Semi-institutional discourse: The case of talk shows. *Journal of pragmatics*, 33(2), 209-254.
- Itakura, H. (2022). Self-praise in Japanese conversation. *Journal of Pragmatics*, 202, 80-92.
- Jefferson, G. (1974). Error correction as an interactional resource¹. *Language in society*, 3(2), 181-199.
- Jefferson, G., Sacks, H., & Schegloff, E. (1977). Preliminary notes on the sequential organization of laughter. *Pragmatics Microfiche*, 1, A2-D9.

- 
- Jefferson, G. (1979). A technique for inviting laughter and its subsequent acceptance/declination. *Everyday Language: Studies In Ethnomethodology/Irvington Publishers*.
- Jefferson, G. (1984). 14. On the organization of laughter in talk about troubles.
- Jefferson, G., Sacks, H., & Schegloff, E. (1987). Notes on laughter in the pursuit of intimacy. *Talk and social organization*, 152-205.
- Jefferson, G. (2008). Glossary of transcript symbols with an introduction. In *Conversation analysis: Studies from the first generation* (pp. 13-31). John Benjamins Publishing Company.
- Kant, I. (1987). Critique of judgment. 1790. *Trans. Werner S. Pluhar. Indianapolis: Hackett, 987*.
- Kendrick, K. H., & Holler, J. (2017). Gaze direction signals response preference in conversation. *Research on Language and Social Interaction*, 50(1), 12-32.
- Kendrick, K. H., Brown, P., Dingemanse, M., Floyd, S., Gipper, S., Hayano, K., ... & Levinson, S. C. (2020). Sequence organization: A universal infrastructure for social action. *Journal of Pragmatics*, 168, 119-138.
- Kimura, D., Malabarba, T., & Kelly Hall, J. (2018). Data collection considerations for classroom interaction research: A conversation analytic perspective. *Classroom Discourse*, 9(3), 185-204.
- Lauerbach, G. E. (2007). Argumentation in political talk show interviews. *Journal of Pragmatics*, 39(8), 1388–1419.
- Lee, C. L., Chen, Y., & Tan, G. L. (2013). Silence and face-work in two Chinese TV talk shows. *Discourse, Context & Media*, 2(1), 52-74.
- Leech, G. N. (1966). English in advertising: A linguistic study of advertising in Great Britain. *(No Title)*.
- Leech, G. N. (1983). Pragmatics, discourse analysis, stylistics and “The Celebrated Letter”.
- Levinson, S.C. (2013). Recursion in Pragmatics. *Language* 89(1), 149-162. <https://dx.doi.org/10.1353/lan.2013.0005>.
- Lippitt, J. (1991). *Philosophical perspectives on humour and laughter* (Doctoral dissertation, Durham University).
- Loeb, L. (2015). The celebrity talk show: Norms and practices. *Discourse, Context & Media*,



10, 27-35.

Loeb, L. (2017). Politicians on celebrity talk shows. *Discourse, context & media*, 20, 146-156.

Martínez, E. R. (2003). Accomplishing closings in talk show interviews: A comparison with news interviews. *Discourse Studies*, 5(3), 283-302.

Mio, J. S., & Graesser, A. C. (1991). Humor, language, and metaphor. *Metaphor and Symbol*, 6(2), 87-102.

Miracle, W. C. (1991). *Discourse markers in mandarin Chinese*. The Ohio State University.

Mondada, L. (2016). Challenges of multimodality: Language and the body in social interaction. *Journal of sociolinguistics*, 20(3), 336-366.

Monro, D. H. (1963). *Argument of Laughter*. 1951. Reprint. Notre Dame, IN

Morizumi, F. (1997). Managing Distances: Discourse Strategies of a TV Talk Show Host. *Edinburgh Working Papers in Applied Linguistics*, 8, 63-75.

Morreall, J. (1982). A new theory of laughter. *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, 42(2), 243-254.

Morreall, J. (1987). Funny ha-ha, funny strange, and other reactions to incongruity. *The philosophy of laughter and humor*, 189.

Nielsen, M. F. (2009). Interpretative management in business meetings: Understanding managers' interactional strategies through conversation analysis. *The Journal of Business Communication* (1973), 46(1), 23-56.

O'Donnell-Trujillo, N., & Adams, K. (1983). Heheh in conversation: Some coordinating accomplishments of laughter. *Western Journal of Communication (includes Communication Reports)*, 47(2), 175-191

Okazawa, R., & Zhang, T. (2025). Humor production through breaches of a pre-allocated turn-taking organization in television talk shows involving interpreters. *Journal of Pragmatics*, 237, 82-96.

Overstreet, M., & Yule, G. (2001). Formulaic disclaimers. *Journal of Pragmatics*, 33(1), 45-60.

Pappas, Y., & Seale, C. (2010). The physical examination in telecardiology and televascular consultations: a study using conversation analysis. *Patient education and counseling*, 81(1), 113-118.

Pawluk, C. J. (1989). Social construction of teasing. *Journal for the Theory of Social*

- Behaviour*, 19(2), 145–167. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5914.1989.tb00142.x>
- Peräkylä, A., & Sorjonen, M. L. (2012). *Emotion in interaction*. Oxford University Press.
- Peräkylä, A., & Ruusuvuori, J. E. (2012). Facial expression and interactional regulation of emotion. In *Emotion in interaction* (pp. 64-91). Oxford University Press.
- Petitjean, C., & Morel, E. (2017). “Hahaha”: Laughter as a resource to manage WhatsApp conversations. *Journal of Pragmatics*, 110, 1-19.
- Ridout, C. F. (1993). News coverage and talk shows in the 1992 presidential campaign. *PS: Political Science & Politics*, 26(4), 712-716.
- Pomerantz, A. (1978). Compliment responses: Notes on the co-operation of multiple constraints. In *Studies in the organization of conversational interaction* (pp. 79-112). Academic Press. perred/dispreferred turn shaped.
- Pomerantz, A. (1984). Agreeing and disagreeing with assessments: Some features of pref
- Pomerantz, A. (1986). Extreme case formulations: A way of legitimizing claims. *Human studies*, 9, 219-229.
- Qiu, J., Chen, X., & Haugh, M. (2021). Jocular flattery in Chinese multi-party instant messaging interactions. *Journal of Pragmatics*, 178, 225-241.
- Ren, W., & Guo, Y. (2020). Self-praise on Chinese social networking sites. *Journal of Pragmatics*, 169, 179-189.
- Renkema, J. (2004). *Introduction to Discourse Studies* (2. basım). Philadelphia: John Benjamins.
- Robinson, J. D. (2004). The sequential organization of " explicit" apologies in naturally occurring English. *Research on language and social Interaction*, 37(3), 291-330.
- Sacks, H. (1992). Laughing together; Expressions of sorrow and joy. *Lectures on conversation*, 2(Part VIII), 570-571.
- Sacks, H., Schegloff, E. A., & Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *language*, 50(4), 696-735.
- Salager-Meyer, F. (1994). Hedges and textual communicative function in medical English written discourse. *English for specific purposes*, 13(2), 149-170.
- Sanders, R. E. (2005). Introduction: LSI as subject matter and as multidisciplinary confederation. In K. L. Fitch & R. E. Sanders (Eds.), *Handbook of language and social interaction* (pp. 1–14). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

SCHEGLOFF, E. & SACKS, H. (1973). Opening up Closings. *Semiotica*, 8(4), 289-327.

<https://doi.org/10.1515/semi.1973.8.4.289>

Schegloff, E. A. (1996). Turn organization: one intersection of grammar and interaction/Emanuel A. Schegloff. *Interaction and grammar.*—Cambridge University Press, 52-133.

Schegloff, E. A. (2007). *Sequence organization in interaction: A primer in conversation analysis I* (Vol. 1). Cambridge university press.

Schopenhauer, A. (1966). *The World as Will and Representation: In 2 Volumes*. Dover Publications.

Seedhouse, P. (2005). Conversation analysis as research methodology. *Applying conversation analysis*, 251-266.

Seuren, L. M., Wherton, J., Greenhalgh, T., Cameron, D., A'Court, C., & Shaw, S. E. (2020). Physical examinations via video for patients with heart failure: qualitative study using conversation analysis. *Journal of medical Internet research*, 22(2), e16694.

Sheikhan, A., & Haugh, M. (2022). Non-serious answers to (improper) questions in talk shows. *Journal of Pragmatics*, 191, 32-45.

Shen, Q., & Yao, S. (2022). Syntactically incomplete turns as delicate actions—A way to manage interpersonal relationships. *Journal of Pragmatics*, 197, 27-42.

Sidnell, J. (2011). *Conversation analysis*. New York: Oxford University Press.

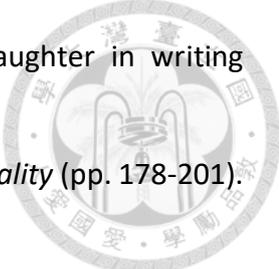
Spencer, H. (1875). The physiology of laughter. In H. Spencer, *Illustrations of universal progress: A series of discussions* (pp. 194–209). D Appleton & Company.
<https://doi.org/10.1037/12203-004>

STENSTRÖM, A. (1988). 15. Questioning in Conversation. In M. Meyer (Ed.), *Questions and Questioning* (pp. 304-326). Berlin, Boston: De Gruyter.
<https://doi.org/10.1515/9783110864205.304>

Stivers, T. (2008). Stance, alignment, and affiliation during storytelling: When nodding is a token of affiliation. *Research on language and social interaction*, 41(1), 31-57.

Ten Have, P. (1990). Methodological issues in conversation analysis1. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 27(1), 23-51.

Ten Have, P. (2007). *Doing conversation analysis: A practical guide* (2nd ed.). Sage Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781849208895>

- 
- Thonus, T. (2008). Acquaintanceship, familiarity, and coordinated laughter in writing tutorials. *Linguistics and Education*, 19(4), 333-350.
- Tolson, A., & Scannell, P. (1991). *Televised chat and the synthetic personality* (pp. 178-201). London.
- Tolson, A. (Ed.). (2001). *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle*. Routledge.
- Vraga, E. K., Edgerly, S., Bode, L., Carr, D. J., Bard, M., Johnson, C. N., ... & Shah, D. V. (2012). The correspondent, the comic, and the combatant: The consequences of host style in political talk shows. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 89(1), 5-22.
- Wang, Y. F. (2008). Beyond Negation—The Discourse-Pragmatic Functions of Meiyou and Bushi. *Language Sciences*, 30(6), 679-713.
- Wu, R. J. R. (2011). A conversation analysis of self-praising in everyday Mandarin interaction. *Journal of pragmatics*, 43(13), 3152-3176.
- Zdrojkowski, M. R. T. (2007). *Laughter in interaction: The discourse function of laughter in writing tutorials*. Michigan State University. Department of English.
- Zhao, L. (2020). Mock impoliteness and co-construction of hudui rituals in Chinese online interaction. *Chinese Journal of Applied Linguistics*, 43(1), 45-63.



附錄

表 6 影片轉寫教材



<ul style="list-style-type: none">● 影片 標題：【博恩夜夜秀】雞排妹的寫真日曆火辣公開！博恩回家要被老婆殺啦● 影片連結：https://youtu.be/6PjEOI2vcfA?si=h7m97pSzDVKZ-aAm● 演出日期：2019 年 12 月 27 日● 語料節錄時間軸：0 分 45 秒至 1 分 32 秒	
影片 語料	
01	Bri: 妳現在, 還會習慣, 大家叫你雞排妹嗎? 還是會想, 想要叫家純?
02	Gue: 我在二十二歲的時候有和經紀人討論過這個問題, 因為雞排妹
03	Bri: 恩
04	Gue: 有個妹字嘛
05	Bri: 對
06	Gue: 那我過了二十五歲之後, 一直被叫雞排妹, 好像有點, (.) 害躁
07	Bri: 真的喔?
08	Gue: =對
09	Bri: 你現在不是也才 25
10	Gue: 26
11	Bri: 26-
12	Gue: 對, 但是發現, 好像只要你把, 自己的外表一直保持在一個程度的話,
13	就不會有那麼, 大的違和感
14	Bri: 恩
15	Gue: 就先這樣 [吧]
16	Bri: [因為現在叫雞排妹, 也怪怪的
17	Aud: HHHHHH
18	Gue: 對(.) 對-
19	Bri: [雞排妹]
20	Aud: h h h h h
21	Gue: [以前工作人員, 在思考怎麼稱呼我的時候都很苦惱
22	Bri: 還是, 還是叫你家純好了,
23	Gue: 是



24	Bri: 比較單純一點點-
25	Gue: 好
26	Bri: 最近,其實我們現在桌上也擺得,非常[(亮麗的一個作品)]
27	Gue: (真的) 很會挑重點耶-
<ul style="list-style-type: none">● 影片 II 標題:【博恩夜夜秀】啾啾鞋的小孩覺得所有動物都是狗● 影片連結: https://youtu.be/3moa714fNP0?si=HFz7IfAO69LoGLd0● 演出日期: 2020 年 1 月 7 日● 語料節錄時間軸: 3 分 17 秒至 3 分 44 秒	
影片 II 語料	
01	Bri: 剛才有講到, 比較晚進辦公室,
02	Gue: 恩
03	Bri: 是因為, eh 最近有小孩子?
04	Gue: 對, 剛過 1 歲生日
05	Bri: 恭喜恭喜, 就是, 應該進入了一個比較輕鬆的階段了, 嗎?
06	Gue: 稍:微吧, 就是, 他現在主要, 就是半夜常常會突然爬起來大哭
07	Gue: 就像這樣(xxx), ((表演大哭的樣子))
08	Aud: HHHHH
09	Gue: 真的我不誇張, 他真的就是這樣, ((表演大哭的樣子))
10	Aud: HHHHHhh
11	Bri: hhh
12	Gue: 我會擔心>等一下<你是不是, >你是不是<, 那個有癲癇什麼的

表 7 觀眾笑聲引發教材之配合題型

說明: 請於觀看影片後, 觀察以下觀眾笑聲行數, 閱讀並標記下列影片中的語料片段敘述屬於何種觀眾笑聲引發的類型。
選項: A. 戲弄 B. 玩笑奉承 C. 自我表揚 D. 自我貶低 E. 好笑內容

語料片段敘述	作答
<p>1. 【賀瓏夜夜秀】吳欣盈 參選副總統其實有點 Shock</p> <p>01 Hel: 歡迎收看賀瓏夜夜秀.</p> <p>02 Hel: =上禮拜我去副總統辯論會, 順路帶回一個禮物,</p> <p>03 這個就是 jura 吉拉雪莉</p> <p>04 Hel: =十二年英國銷售 number one 的, single malt::: £</p> <p>05 Alb: 哇£[:::single malt 來了</p> <p>06 Aud: [WWWWW (1.0)</p> <p>07 Alb: =但要喝的人有來嗎£?</p> <p>08 Hel: 各位觀眾, 讓我們掌聲歡迎↑民眾黨的副總統參選人</p> <p>09 [吳^欣^盈:::</p> <p>10 Aud: [WWWWW/XXXXX (11.0) / ((節目出場伴奏音樂鼓聲))</p> <p>11 Hel: (Hey.)</p> <p>12 Aud: WWWWW/xxxxxx (4.0)</p> <p>13 Hel: Wow</p> <p>14 Hel: 我:[登門拜訪邀來的.</p> <p>15 Alb: [Wow</p> <p>16 Alb: hh[hh</p> <p>17 Aud: [hhhhh (1.0)</p> <p>18 Gue: =謝謝大家£, [謝謝主持人的邀請£, [謝謝£, 謝謝£.</p>	
<p>2. 【博恩夜夜秀】魏德聖怎麼一直想不開? 在台灣蓋電影主題園區?</p> <p>06 Bri: 你沒有什麼研究咖啡之類的</p> <p>07 Gue: 沒有沒有 £我文盲 la 我文盲£。</p> <p>08 Aud: HHHhh</p> <p>09 Bri: 文盲嗎?</p> <p>10 Gue: 咖啡我沒有研究 la</p> <p>11 Bri: 嗯嗯嗯, [可是你不是最近有一個-</p> <p>12 Gue: [我們有開一間咖啡-</p> <p>13 Hos: [就是有一拍咖啡(廣告)?</p> <p>14 Gue: 咖啡的廣告喔.</p>	



3. 【博恩夜夜秀】理科太太和她的 Excel 活頁簿

- 01 Bri: 謝謝你特別來上這個博恩夜夜秀, 之後,
02 還會繼續讓美國台灣往返嗎?
- 03 Gue: =會會會, 我已經, 這樣子好幾年了.
- 04 Bri: 那通常是什麼樣的, 原因才會回到台灣阿?
- 05 Gue: 工作啊, 看家人阿:
- 06 Bri: 上優質的節目阿
- 07 Aud: h h h H H
- 08 Gue: (3.0) 恩° £ ((點頭))
- 09 Aud: **HHHHHHH**/ [XXXX/WWWW (4.0)
- 10 Bri: [((做出頭痛且中槍的手勢))
- 11 Bri: (xxx), 好, 我知道了, 我知道了, (xx), 開戰了是吧

4. 【博恩夜夜秀】黃大謙其實政治超級不正確?

- 15 Bri: 直接跳掉?
- 16 Gue: =對, 直接跳掉 [你比較重要-
- 17 Bri: [(恩 XXX)
- 18 Bri: 畢業, 畢業典禮, 不太重要;
- 19 Gue: =對, 畢業典禮, (ehxx) 你說的喔, 這不是我講的 hhhh
- 20 Aud: **HHHHH**
- 21 Bri: 這個是一個分, 分水嶺嘛
- 22 Gue: 對.
- 23 Bri: 你要從學生, 然後變成不是學生了
- 24 Gue: 恩.
- 25 Bri: 其實你大部分的 youtuber 生涯都是, 當學生
- 26 Gue: =真的也.:

5. 【博恩夜夜秀】鮮乳坊的阿嘉封博恩為今晚最大奶頭

- 4 Gue: 就是因為其實牛體型很大隻, 所以我們乳牛獸醫在牧場裡面
5 我們要幫牛做, 檢查的時候, 其實沒有什麼太多, 的很大型的工
6 具可以帶到牧場裡, 所以我們最容易使用的就是我們的手,
7 那我們就會帶上這樣的一個, 又輕又薄的
8 =一個手套, 這樣的套子非常重要, 就是可以讓你的手,
9 這個不會被汙染這樣



+GZ> forward
12 Aud: wwwWW/XXXXXX (5.0)

例(23)【博恩夜夜秀】Joeman 下的主持戰帖！

09 Gue: 那個時候從大四一路做到大六£, 然後, ((節目音效))
+GZing>Up +GZ>Bri
10⇒ Bri: h h°
11⇒ Gue: h h h°
12→ Aud: [hhHHH SPP
13⇒ Bri: [HHHHH
+GZ>Gue
14 Gue: 然後£畢業之後就是, 大概做到了兩三年前
+GZ>Aud +GZ>Bri
+LH>Up
15 Bri: 恩:
16 Gue: 我都還會接
17 Gue: 每年都會接電玩展啊, 然後很多, 很多一些發表會啊
18 Gue: 然後, 主要是電競的一些轉播
19 Gue: 我以前會在緯來娛樂台, 轉播比賽
20 Gue: 會跟徐展元展元哥一起
21 Bri: 哦哇

例(24)【博恩夜夜秀】啾啾鞋的小孩覺得所有動物都是狗

20 Gue: 就是只要動物, 他就是叫狗狗
21 Bri: 她會看到一個人, 然後說狗狗, (這樣子)
22 Gue: [(沒有沒有) hh, 不會 hh
23 → Aud: [hhhHH
24 Gue: 不過她倒是蠻有趣的, 就是他看, 他辨認人的時候, 就是
25 因為我跟我老婆都有戴眼鏡, 所以在他的從小的認知來講, 就是
26 人類就應該要配有眼鏡才對
27 ⇒ Bri: Hhhhh
28 → Aud: hhh h h
29 Gue: 然後我就發現他對於沒有帶眼鏡的人, 都感覺非常的陌生, 很怕這樣子,

30 就看到, eh 這個人沒戴眼鏡, 他就直接跑過來, 這樣子
31 Bri: 恩



例(25)【博恩夜夜秀】黃逸豪又來啦相聲混搭 stand up 迸出新滋味

50 Gue: 反正我那時候我就開始覺得他怪怪的, 我就開始要疏遠他
51 他就開始覺得說他是不是做了什麼讓我生氣的事情, 然後有一天
52 當我回到家的時候, 我突然發現我家的窗台上面就放了一封信
53 Bri: ((發出厭惡的聲音 eww))
54 Gue: 裡面大概是五到七張的電影禮卷
55 Bri: 哇塞, 你, 你在炫耀還是什麼我不知道
56 → Aud: **HHHHHHH**
57 ⇒ Bri: hhhh 這個故事, 我應該要覺得很恐怖 h 還是很羨慕 h 我, 我不知道
58 Gue: 我不知道, 如, 對, 對你 [你有點恐怖啦。
59 Bri: [有點恐怖啦, 其實蠻恐怖的
60 Gue: 其實我覺得以你以你的人氣來講, 這個故事對你來講應該是恐怖