



國立臺灣大學社會科學院新聞研究所

碩士論文

Graduate Institute of Journalism

College of Social Science

National Taiwan University

Master's Thesis

反政黨情緒對中間選民的政治參與影響

-以台灣 2022 地方選舉為例

The impact of anti-party sentiment

on the political participation of neutral voters :

A Case Study of Taiwan's 2022 nine-in-one elections

王薇

Wei Wang

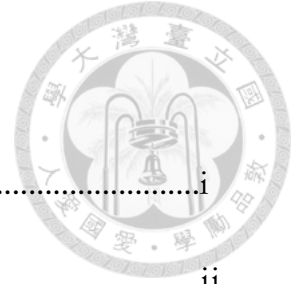
指導教授：王泰俐教授

Advisor: Tai-Li Wang, Ph.D.

中華民國 113 年 2 月

February 2024

目次



謝誌.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
第一章 研究動機與目的.....	1
第二章 文獻探討.....	7
2.1 中間選民.....	7
2.2 反政黨情緒.....	9
2.3 負面新聞框架.....	16
2.4 台海安全論述.....	19
2.5 線上及線下政治參與.....	20
第三章 研究問題.....	22
第四章 研究設計.....	24
4.1 研究規劃.....	24
4.2 研究方法.....	25
4.3 研究資料蒐集與研究倫理.....	33
4.4 焦點團體研究樣本選擇.....	34
4.5 焦點團體訪談大綱.....	38
第五章 研究結果.....	38



5.1 問卷調查結果.....	38
5.2 焦點團體訪談結果.....	51
第六章 結論與討論.....	78
參考文獻.....	83
附錄.....	97

圖次

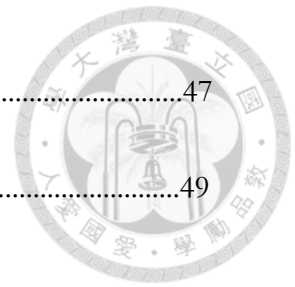
圖 1、政大選研中心調查 1992-2022 年台灣民眾政黨偏好分佈.....	16
圖 2、研究規劃八階段流程圖.....	25

表次

表 1、台灣中間選民的反政黨情緒.....	4
表 2、問卷主要變數測量方式編碼表.....	26
表 3、焦點團體訪談法 A 組訪談名單 (20 到 29 歲)	35
表 4、焦點團體訪談法 B 組訪談名單 (30 到 39 歲)	36
表 5、焦點團體訪談法 C 組訪談名單 (40 到 49 歲)	36
表 6、焦點團體訪談法 D 組訪談名單 (50 到 59 歲)	37
表 7、中間選民的候選人社群媒體參與程度.....	41
表 8、中間選民的線下政治參與程度.....	42
表 9、中間選民的 2022 年九合一選舉投票意願.....	42
表 10、反政黨情緒與政治參與階層迴歸模型.....	45

表 11、負面選舉新聞與投票抉擇次數分配表.....47

表 12、抗中保台論述與政治參與階層迴歸模型.....49



謝誌



「歲月靜好，是因為有人替你負重前行。」

首先，我想感謝我的指導教授王泰俐老師，從研究初期至完成論文的最後一哩路，都承蒙老師的悉心指導。然而我常因缺乏方向感到迷惘及茫然，感謝老師在學術上的提攜及關懷，讓我能順利完成論文。也同樣很感激在碩士生涯中能擔任泰俐老師的研究助理，一路以來跟著老師學習做研究的態度及方法，也了解到自己在未來還有很長遠的路要走、要學習。

另外，想感謝我的兩位口試委員：蔡韻竹老師及陳怡璇老師，給予我細心的指正以及寶貴意見，使論文更臻完備，在此致上深深的謝意。

接著，想感謝在台大新聞所遇見的每一位同學，很感謝緣分能讓我遇見你們。在短短的研究生生涯裡相互砥礪，無論是學術上的煩惱或生活的憂愁、無論是開心或難過，都在 412 研究室裡創造了滿滿的回憶。特別謝謝博瑞及家瑜，我研究所最要好的朋友。

最後，我想誠摯的感謝我的家人，在背後給予我滿滿的支持與依靠。從小到大儘管擔心，還是任由我恣意闖蕩，讓我任性的體驗人生。謝謝我永遠的避風港。

王薇 僅誌于國立台灣大學

新聞研究所

中華民國一百一十三年二月三日

《摘要》



台灣的「中間選民」在 2022 年佔了將近五成左右，被視為是 2022 年以及 2024 年選舉的關鍵族群。因此本研究於 2022 年九合一選舉前透過問卷調查，並在 2022 年九合一選舉後，利用焦點團體訪談測量中間選民的反政黨情緒、負面選舉新聞及抗中保台論述對政治參與影響。希望以實證研究的方式分析中間選民如何影響這兩場攸關台灣前途的選舉。

研究結果指出，當前政治氛圍呈現極端藍綠對立，各政黨關注自身利益，無法有效反映民意，中間選民開始對政黨產生負面情緒。當中間選民反政黨情緒面向中，對政黨施政表現不滿越強烈，越可能降低候選人社群媒體參與；負面選舉新聞等短期資訊對選民的政治參與及投票選擇具顯著影響。而抗中保台論述對 2022 年地方選舉影響不顯著。然參與者認為抗中保台論述是 2024 總統大選投票的關鍵因素，希望候選人在台海安全議題上提出較中立想法，不被長期的藍綠統獨所束縛。

本研究對於中間選民的政治參與提供了初步探究，也對於理解台灣政治現象和選民行為提供了有價值的資訊。

關鍵字：反政黨情緒、負面選舉新聞、台海安全論述、中間選民、政治參與

Abstract



Taiwan's neutral voters account for nearly 50% in 2022, and are considered a key group in the 2022 nine-in-one election and the 2024 presidential election. As a result, this study used questionnaire surveys before the 9-in-1 election in 2022 and focus group interviews before the 2024 presidential election to investigate the impact of anti-party sentiment, negative election news, and Taiwan Strait security discourse on political participation among voters. Under the current tense across the Taiwan Strait and the confrontation between the United States and China, this study aims to analyzing how the neutral voters affect these two elections which are crucial to the future of Taiwan by means of empirical research.

The research results revealed an extreme blue-green opposition complex among voters. The participants of the current study perceive Taiwan's political parties primarily focus on their own interests and cannot effectively reflect public opinion, resulting in public's disappointment and resent political parties. When the public's anti-party sentiment is stronger, dissatisfaction with the parties' governance performance increases, it is more likely to reduce their online political participation. Short-term information such as negative election news has significant impact on voters' political participation and voting choices.

In addition, the Taiwan Strait security discourse has not found significant impact on the 2022 local elections. However, the participants generally believed that the Taiwan Strait security issue is a key factor in voting in the 2024 presidential election, tend to agree with a neutral stance on Taiwan Strait security issues and, emphasizes the importance of independence and neutrality for voters.

Keywords: anti-party sentiment, negative election news, Taiwan Strait security discourse, neutral voters, political participation



第一章 研究動機與目的

在 2020 年總統大選中，蔡英文以破紀錄的 817 萬票順利連任，¹ 誓言捍衛台灣主權的民進黨深受選民信任，成為當時的主流民意（BBC，2020 年 1 月 11 日）。到了 2022 年九合一選舉前夕，民進黨候選人爆出論文抄襲風波，加上民進黨執政期間正逢疫情肆虐，疫苗採購爭議及逐漸下滑的民生經濟使選民對執政黨的反感情緒升高（丁世傑，2022 年 7 月 29 日）。在缺乏民意敏感度和有效政策回應下，全台開始瀰漫著「下架民進黨」的氛圍。

由過往民調數據觀察，國民黨及民進黨兩大主流政黨的選民支持度呈現交替競爭的動態關係，當其中一政黨支持度上升，另一政黨則有明顯下降（政治大學選舉研究中心，2023 年 1 月 13 日）。然而在 2020 年後民進黨的執政表現不受選民買單，支持度不斷下滑的同時，國民黨的支持度卻未顯著提升，民眾對主流政黨不滿所形成的反政黨情緒開始蔓延在台灣的環境，台灣民眾的政黨偏好不再以兩大主流政黨為主。與此同時，多數選民開始宣稱自己沒有特定政黨傾向，這類不斷增加的「中間選民」到了 2022 年佔了將近五成左右，被視為是 2022 年九合一選舉以及即將到來的 2024 年總統大選關鍵族群（黃丙喜，2022 年 9 月 14 日）。

中間選民的比例擴大也漸成為各政黨選戰的重要關鍵，各政黨為了在 2022 年的九合一選戰中贏得選票、激化民眾的反感情緒。紛紛祭出爆料、造謠、謾罵等負面選舉攻勢（王正寧，2022 年 11 月 26 日），大量縣市長候選人的負面新聞報

導出現於媒體當中（王宏恩，2022年12月11日）。選戰重心逐漸從政見發表、掃街拜票轉移至抨擊對手（程遠述、林縉明，2022年9月24日）。



民進黨在2022年九合一選舉挫敗的原因已受到諸多討論，執政表現成為執政黨與在野黨在媒體間隔空抹黑的焦點。本研究認為在民進黨執政期間，有以下幾項事件影響本次地方選舉結果。

第一，林智堅的論文門事件未能即時止血，論文門事件於7月初開始受到各媒體大肆報導，反對黨針對事件不斷抨擊，兩黨在媒體間隔空交火，此事件也讓民眾在支持度方面產生負面效應。《美麗島電子報》所做的7月民調顯示，論文門事件重挫民進黨在20~29歲年輕人心中的好感度，論文門事件發生前後，他們對民進黨的好感度下降了16.6%、反感度則上升了25.9%，也因為論文門的外溢效應，影響民進黨在其他縣市的選情（丁世傑，2022年7月29日）。

第二，疫情期間的民生經濟受挫以及疫苗採購爭議使民進黨大失民心，陳時中的防疫功過儼然成為在野黨批評的重點（BBC，2022年11月11日）。因為經濟表現一向都是民眾檢視執政成績的重要指標，然而在疫情之下，不但加深了民眾對貧富差距及社會相對剝奪感的感受，也讓民眾對於執政黨的不滿情緒反映在選舉當中。

第三，俄烏戰爭激化了台灣民眾的亡國感，隨之而來的兵役延長政策，也造成民眾反彈，這讓在野黨趁勢以民進黨喊出的「抗中保台」口號，進行負面操

作，製造「票投民進黨，青年上戰場」的恐懼牌（蔡晉宇，2022年12月28日），而「抗中保台」的訴求無法起作用，是因為在九合一地方選舉當中，選民更關注與自身利益相關議題，倘若以兩岸關係為訴求，這類抽象政治理念，很難以引起選民共鳴，也有部分民眾表示不理解「抗中保台」的實際含義（陳昀蓁，2023年3月5日）。

針對以上，本研究認為論文門和防疫議題所帶動的負面選舉議題框架與反政黨情緒，可能為主導此次選舉走向原因；而於選舉日前夕，新竹市長候選人高虹安被爆出詐領助理費之助理門事件可能對選舉結果也有所影響。

在中間選民日益增加的現象以及反政黨情緒瀰漫的選舉氛圍下，為了研究中間選民的政治參與行為，研究者認為有必要在九合一大選前以及總統大選前進行選舉觀察，因此透過網路問卷了解反政黨情緒是否在九合一選舉中扮演重要角色，探討其他變數是否也可能在選舉中有一定程度的影響。

本研究在九合一選舉前夕，於問卷中設計了針對縣市長候選人的負面新聞題組、反政黨情緒、政治知識及人口變項等，於2022年11月21日到26日調查國內20歲（含）以上選民，針對九合一投票意願及負面新聞看法的網路問卷，瞭解選民在九合一選舉中，有哪些因素會影響他們在縣市長及公民投票的政治參與行為及投票意願。



本次選前網路問卷共搜集了 1594 份有效問卷，從問卷的政黨偏好測量中，填答「沒特定支持」及「都不支持」的無政黨偏好選民佔了六成以上，是為本研究之主要研究對象，共計 972 人。

2022 年選前初步研究也發現（參見表 1），第一、高達八成中間選民認為台灣社會對兩大主流政黨的不滿情緒日漸升高，第二、民眾認為各政黨會利用不同手段影響選舉公平性，第三、中間選民對政黨的執政能力信心未過半，第四、有將近七成以上受訪者認為政黨之間的唇槍舌戰不會成為判斷政黨好惡差異的參考指標，第五、民眾對於政黨是否會使社會分裂，正反意見皆未超過五成。而認為民進黨提出的台海安全論述「抗中保台」很重要及不重要的中間選民者各佔 38.5% 及 40.4%，顯現出中間選民民眾對於台海安全論述的見解相當兩極加上台灣長期受到主權爭議困擾，且中國在 2022 年屢次透過軍事演習方式，以武力威脅台灣，對於統一或獨立等兩岸議題，在在影響台灣民眾的意識形態、政黨偏好及投票抉擇。

表 1、台灣中間選民的反政黨情緒

	%
對主流政黨負面態度	
「民眾討厭國民黨及民進黨的比例，正在逐年上升中？」	
不同意	7.5



沒有意見

11.6

同意

80.9

選舉公平

「為了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性？」

不同意

9.8

沒有意見

7.4

同意

82.8

執政能力

「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好？」

不同意

33.3

沒有意見

8.7

同意

47.9

對整體政黨看法

「政黨總是相互批評，但實際上它們並無差別」

不同意

21.1

沒有意見

5.8

同意

73.1

政黨對社會影響

「政黨只會讓社會分裂？」



不同意	49.3
沒有意見	9.4
同意	41.4

抗中保台論述


「這次選舉中，抗中保台很重要」

不同意	40.4
沒有意見	21.1
同意	38.5

N=972，資料來源：本研究自行整理（2022）。

說明：表中所列「不同意」數據源自問卷答案中的「非常不同意」與「不太同意」，「同意」數據則為答案中「還算同意」與「非常同意」合併而成。「沒有意見」源自問卷答案中的「沒有意見」。

透過 2022 年的選前研究，研究者得以初步了解民眾在九合一選舉可能受到反政黨情緒及抗中保台論述以及年齡等因素影響其投票抉擇與投票意願。然而研究者認為單純以問卷結果，仍不足以深入了解不同年齡層的中間選民，各自的反政黨情緒成因以及對抗中保台論述的看法。因此本研究希望進一步透過選後的焦點團體訪談法，以不同年齡層進行分組，試圖了解是什麼原因形塑了他們的反政黨情緒？使得他們對於兩大政黨的不滿情緒升高？而不同年齡層對於抗中保台論述有著什麼樣不同的看法？



本研究因此探究 2022 九合一選舉前反政黨情緒，在當前台海危機及美中抗衡的緊張國際氛圍之下，研究者希望以實證研究的方式分析中間選民如何影響攸關台灣前途的選舉。

第二章 文獻探討

反政黨情緒籠罩在近期台灣的選舉環境，使得中間選民人數增加並且成為影響近期選舉的關鍵族群，先前關於選舉的實證研究也關注其他可能影響選民政治參與行為的因素，以下將逐步說明中間選民、反政黨情緒、負面選舉新聞、台海安全論述以及線上及線下政治參與。

2.1、中間選民

大多數調查中所說的中間選民或獨立選民（neutral voters），指的是自認無特定政黨傾向的民眾，或認為至少沒有只認同單一特定政黨（劉正山、蔡艾真，2016）。長期以來，對於這類無特定政黨偏好、政黨傾向游移的選民，在實證研究上有諸多爭議，主要爭議在於其含義、測量、解釋成因以及分類上，因而造成在不同文獻中對於「中間選民」一詞包含以下幾種概念，在議題選項中維持中立的中間選民、認為自己沒有特定政黨認同的獨立選民、游離選民（ticket splitter）以及沒有特定政黨候選人偏好的未表態選民等（劉正山、朱淑華，2012；姚德輝，2020）。



然而界定這群選民，必須考量其規範面、經驗面等不同概念，在界定上有其困難度，在政黨認同的發展測量表當中以投票行為與態度進行測量，有分裂投票及浮動投票行為者可被視為「中間選民」，分裂投票指的是在同次不同類選舉中，分別投給不同政黨的候選人，而浮動投票則指在同一類選舉當中，不同年次選舉投給不同政黨之候選人（王中天，2010）。在態度測量方面，則以民意調查方式，透過受訪者自己的表態，判斷其是否有特定政治立場。在國內外的中間選民研究當中，研究者將選民分為有政黨傾向選民、中間選民與純中間選民三類（王中天 2010；朱曉玉 2004；余忠威 2012；吳欣禪 2010；吳重禮、許文賓 2003；莊天憐 2001）。

劉正山與朱淑華（2012）認為某些未表態自身政黨傾向者稱為偽中間選民（隱性選民），這些具有黨派傾向者，選擇在受訪時隱藏黨性，聲稱自己為「中間選民」。因台灣藍綠黨派長期以來在統獨立場上分歧，選民為了保障個人安全、防止與黨性極為強烈者製造紛爭。

然而研究民眾黨性等政治相關研究雖致力於區分中間選民及隱性選民差異（劉正山、朱淑華，2012；劉正山、蔡艾真，2016；吳欣禪，2016）。在研究方法上以傳統問卷政黨題，不容易追問及測出這類「中間選民」是否為隱性選民。在其餘非政治領域以及非研究黨性相關研究中，大多數在政黨態度測量的處理會以填答「不傾向哪一黨」、「不認同哪一黨」、「不支持哪一黨」、「無特定」



(張傳賢, 2012; 薛立梅, 2011)、「獨立選民」、「無政黨認同者」、「中立」等視為「中間選民」。

綜上所述, 本研究根據上述文獻, 以態度測量方式, 基於填答者的自我認同, 將問卷當中針對政黨傾向測量填答「沒特定支持」、「都不支持」的受訪者界定為中間選民。

以往研究指出, 這類沒有明確投票意圖的中間選民數量不斷增加, 可能是源自選民的反政黨情緒日益高漲 (林聰吉, 2013)。當政黨認同率以及對黨派忠誠的強度不斷下降時, 這些中間選民可能會將多個政黨視為潛在的選舉選擇, 因為他們的投票決定是基於他們對政黨的表現和政策, 而不是預先存在的心理或社會關係 (Poguntke & Scarrow, 1996)。

2.2 反政黨情緒 (anti-party sentiment)

係指民眾對於主流政黨的不滿及負面情緒, 參閱過去文獻定義, 則以「反主流政黨」一詞稱之較為精確, 然本研究將沿用學界所慣用的「反政黨情緒」一詞, 回顧過去文獻, 分別說明反政黨情緒的內涵及來源。

一、反政黨情緒背景與內涵

反政黨情緒通常被用來表示對於主流政黨的不滿甚至排斥 (Poguntke & Scarrow, 1996: 257), 且「第三勢力崛起」、「厭倦政黨」及「魅力領導」是為表現反政黨情緒的主要的三種面向 (劉嘉薇, 2022)。當民眾認為主流政黨政



策未得到很好的體現 (Dalton & Wattenberg, 2000)、無法回應民意需求 (Miller & Listhaug, 1990)、民眾對經濟表現感到失望時 (Gidengil et al. 2001), 或者政黨內部系統失衡、政治人物貪腐等政治醜聞發生, 這些因素可能導致民眾對政黨的信任感下降 (Bardi, 1996, Dalton & Weldon, 2005), 此種不滿情緒會展現在較容易取得執政權的主流政黨 (Webb, 1996), 民眾的反政黨情緒產生因然而生。

西方針對民主國家的跨國研究中也顯示, 這種情緒已然成為民主國家的普遍共有現象 (Dalton & Wattenberg, 2000), 而民主國家所擁有的選舉機制, 就成了反政黨情緒下的標準補救措施, 透過下架執政黨作為懲罰; 倘若在不同政黨執政後, 民眾對其所感知到的執政表現仍不滿意, 對政黨可能產生更廣泛的厭惡及不滿, 選民將對「政黨」概念更為沮喪, 有了更具批判性的觀點。民眾對總體政治進程的不滿是為反政黨情緒的根源 (劉嘉薇, 2022)。

除了政黨本身無力解決社會問題外, Dalton 與 Wattenberg (2000) 提出三點社會變遷因素, 致使反政黨情緒產生。首先, 政黨作為代議政治的核心, 在議事過程中往往受主流政黨主導, 在運作下忽略弱勢團體所代表的社會多元利益, 使政黨在民主政治中的正當性受到質疑, 然而林聰吉 (2013) 及劉嘉薇 (2022) 研究台灣反政黨情緒的相關研究皆顯示, 台灣民眾的反政黨情緒不至於動搖現有政黨政治與民主政治的運作。且劉嘉薇 (2022) 引用了 Voerman 與 Lucardie (1992) 對「反政黨情緒」的兩種分類, 「極端反政黨情緒」指民眾對於政黨的



全然否定，並質疑政黨的正當性；「溫和反政黨情緒」僅批評特定運作不良的政黨，但仍接受政黨在民主政治中的功用，並針對網民在 2018 年九合一選舉討論之研究發現，網路上的反政黨情緒為溫和的反政黨情緒，即使網民厭倦藍綠等主流政黨，仍接受第三勢力政黨，並未全然泯滅政黨在民主政治當中的重要性，說明反政黨情緒仍以反主流政黨情緒為主，尚未擴散。

其次，隨著民眾教育程度提高以及媒體日益發達，民眾不再依賴政黨獲得政治資訊，新聞媒體在議題設定的角色上也日益顯著，Davis (1999) 強調媒體是一把雙面刃，可以強化，亦可削弱候選人的具體立場，媒體所形塑的候選人形象也會影響選民的投票意向及對於候選人的觀感。由於獲得資訊的管道增加，民眾的教育程度提高，使民眾在投票時會以候選人的相關背景及施政表現為考量，不再單純以政黨偏好作為主要投票依據。

最後，在西方國家，後物質主義 (postmaterialism) 的興起使得主張環保、反戰、弱勢團體權利等小黨逐漸取代主流政黨，得到社會大眾的正面迴響。反觀台灣，當民眾認為立法院被國民黨與民進黨所壟斷，傳統政治價值不受人民所信賴，民主赤字不斷擴大，2014 年太陽花學運後成立了主張捍衛人權與公義的時代力量，以及 2019 年由柯文哲、蔡壁如等人發起的民眾黨，訴求要以「白色力量」超越藍綠主流政黨。

綜上所述，由於主流政黨無法回應社會問題，加上媒體資訊流通，政黨不再成為民眾獲取政治資訊的主要管道，普遍民眾的教育水準提升、批判能力增加，



會審慎參酌候選人的相關政見及作為，政黨標誌不再成為投票依據。台灣目前溫和的「反主流政黨情緒」（林聰吉，2013），使議事過程中訴求多元價值的弱勢小黨開始受到民眾重視，促成2022年九合一大選多縣市產生第三勢力參戰且中間選民日趨增加的情勢。

二、反政黨情緒的測量方式

上述針對「反政黨情緒」的背景與內涵等相關文獻，多為理論探討，以下將說明學者如何對透過題目對「反政黨情緒」做實質測量。反政黨情緒大多涉及民眾對政黨的負面態度，所以國內外研究通常以「厭倦政黨」的測量為主，試圖了解民眾對政党的看法。

Torcal 等人(2002) 設計六道測量民眾反政黨情緒的題目，以詢問受訪者的同意程度。這些題目包括（一）政黨總是相互批評，但實際上它們並無差別；（二）政黨只會分裂民眾；（三）沒有政黨就沒有民主；（四）政黨得以捍衛各種團體和社會階級的利益；（五）由於政黨的存在，民眾才得以參與政治；（六）政黨沒有什麼用處。

林聰吉（2013）在反政黨情緒實證研究方面，透過政治清廉、選舉公平、執政能力和民意反映等四道題目測量台灣民眾的反政黨情緒，測量問題包括民眾是否同意（一）只要有機會掌握政治權力，無論哪一個政黨都會貪污；（二）為了勝選，無論哪一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性；（三）現在無論哪一個



政黨執政，都不可能把國家治理好；（四）無論哪一個政黨的政策，都沒有優先考慮多數民眾長遠的利益。

林瓊珠（2009）則彙整面訪資料，使用三種類別指標觀察台灣民眾的反政黨情緒。（一）民眾對整體政黨的看，測量問題為「政黨競爭有礙政治上的穩定？」「國家如果有好幾個政黨，會導致政治混亂？」「沒有政黨就沒有民主？」「政黨只會讓社會分裂？」「政黨有鼓勵人民積極參與政治？」「政黨沒有給選民真正的政策選擇？」；（二）民眾對反對黨看法，測量題目為「有強有力的反對黨，政治才會進步？」「需不需要一個很強的反對黨？」「為了有效監督政府，我們需要強有力的反對黨？」「國家有了反對黨只會使政治更混亂？」「政府要有反對黨的監督才會好好表現？」；（三）民眾對個別政黨的看，包括詢問對不同政黨的喜好程度、表現滿意程度，以及印象等。

本研究根據文獻探討發現，無論國內外民主國家針對反政黨情緒研究，在測量上皆包含幾項重要指標，例如政黨是否造成社會分裂、民眾對政黨治理能力表現滿意度、政黨回應民意程度以及政黨存在的必要性。然而本研究認為林瓊珠（2009）特別針對民眾對政黨喜好程度進行測量，較能獲得民眾直覺式對政黨態度的主觀感受。

因此本研究將參考以往文獻對反政黨情緒之測量方式，並參酌台灣目前的政治情況，設計以下五道題目，包含對主流政黨負面態度、選舉公平、執政能力、對整體政黨看、政黨對社會影響。五道題目分別為以下：「您是否同意台灣民




眾討厭國民黨及民進黨的比例，正在逐年上升中？」、「有人說：『為了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性』，請問您同不同意這種說法？」、「有人說：『現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好』，請問您同不同意這種說法？」、「有人說：『政黨總是相互批評，但實際上它們並無差別』，請問您同不同意這種說法？」、「有人說：『政黨只會讓社會分裂？』，請問您同不同意這種說法？」。

以下說明採取這五項题目的測量原因，第一、對主流政黨的負面態度，中間選民的增加以及第三勢力崛起，皆基於民眾對主流政黨的厭惡及仇恨。第二、選舉公平，在 2022 年選舉前，國民黨及民進黨即高喊端正選風捍衛選舉公平性，然民進黨卻爆出黑金問題（蔡晉宇，2022 年 12 月 28 日），嚴重影響九合一選舉結果。第三、執政能力，中間選民不具有特定政黨傾向，政黨的執政能力儼然成為評判政黨好惡之重要依據。第四、對整體政黨看法，由於負面選舉操作嚴重影響台灣政治，政黨時常相互批評，這樣的作為是否影響民眾對政黨態度。第五、政黨對社會的影響，了解政黨在台灣民眾眼中，對於政治運作的必要性。

三、反政黨情緒的政治後果

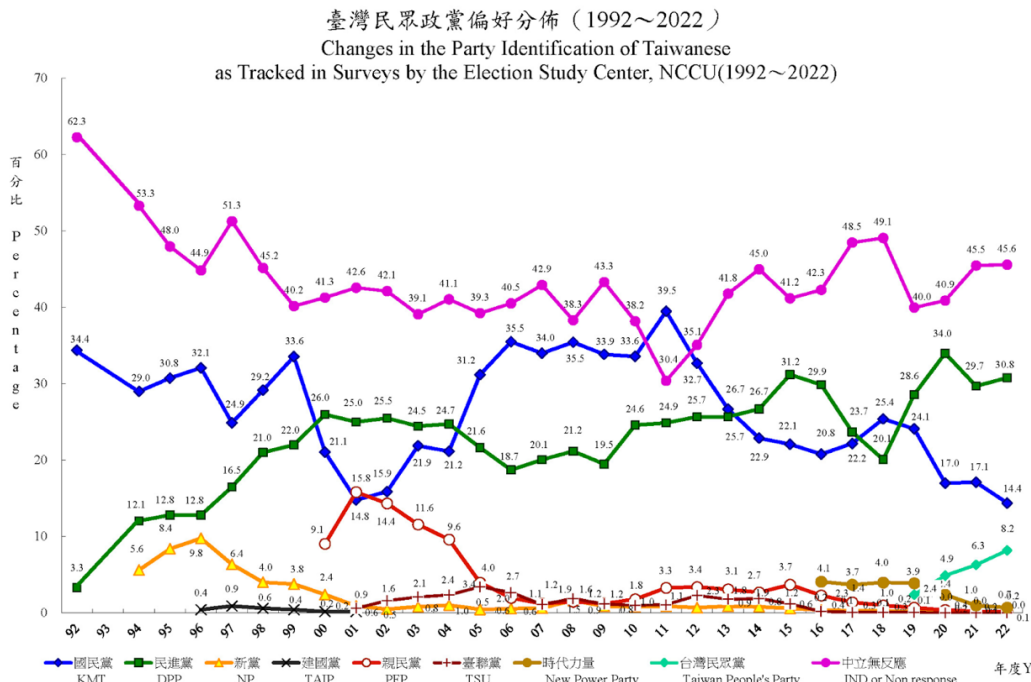
先前實證研究指出，反政黨情緒對政治參與及投票行為有所影響，當反政黨情緒越強烈，政治參與程度及投票程度較低（林聰吉，2013）。其餘文獻則顯示，在選舉期間，受反政黨情緒影響者有三種投票選擇：第一、放棄投票，第二、投票給將以不同方式執政的政黨，民眾透過投票給在野黨，表達他們對於執



政黨施政的挫敗感，第三、投票給有能力挑戰主流政黨的第三政黨 (Poguntke, 1996) ，對於主流政黨的排斥，進而造就了第三勢力崛起。當民眾認為「投給在野黨，下架執政黨」，仍無法回應當前社會的核心問題，則會傾向直接不去投票，另一方面，對於政治涉入較深、具有一定理解者，因為了解話語權的潛在力量，較不可能放棄自己的投票權，在這些人當中，具有特定政黨傾向者，也有可能對自己原先支持的政黨持批評態度 (Owen & Dennis, 1996) ，但在表現反政黨情緒時，會選擇投票給非執政黨的主流政黨，而非直接不投票或投給第三小黨。

而反政黨情緒的出現，也使得民眾不再聲稱自己有特定的政黨認同，經政治大學選舉研究中心所做的臺灣民眾政黨偏好分佈發現，2022 年偏好民進黨及國民黨的選民比例分別為 30.8% 以及 14.4%，國民黨的支持程度創下新低，選擇中立無反應的選民佔 45.6%，比例超越兩大主流政黨；中廣·蓋洛普也針對 2024 總統選舉及相關政治議題民意調查，在政黨認同的部分，有超過一半以上的受訪者認為他們看人不看黨，比率高達 53.47%，民進黨、國民黨以及民眾黨則分別為 22.17%、12.77%、6.96%，顯見 2024 年台灣的中間選民仍佔多數，同樣可能成為影響 2024 年總統大選的關鍵族群 (蘇柏銓，2023 年 3 月 10 日) 。

圖 1、政大選研中心調查 1992-2022 年台灣民眾政黨偏好分佈。



國立政治大學選舉研究中心 製

2022 年的九合一選舉除了讓執政黨民進黨挫敗，在台北市長選舉中，大部分的中間選民及年輕人也選擇投給了第三勢力政黨民眾黨的黃珊珊（鄒宗良，2022 年 11 月 30 日）。這次選舉更是創下了使上新低的投票率，總投票率約為 61%，且多個縣市的投票率未達六成。林聰吉（2013）指出，反政黨情緒越強的民眾，越不可能出來投票，選民出門投票的意願，成為影響選舉結果的關鍵。

2.3 負面新聞框架

在反政黨情緒日益發酵的背景之下，媒體日益發達加上民眾教育程度提高，民眾通常不再依賴政黨解讀政治事件及公共政策，新聞媒體在議題設定的角色上也日益顯著，媒體所形塑的政黨及候選人形象也會影響選民的投票意向及對於候選人的觀感。Dalton 與 Weldon（2005）研究發現，在 13 個民主國家的案例當




中，特定國家民眾對政黨失去信任是由於政府負面新聞所致，例如緋聞、貪污、選舉弊端等等，經由媒體報導後，民眾對政黨負面印象逐步加深。

而台灣長期以來，藍綠黨派分化嚴重，各政黨經常利用負面新聞揭露敵對陣營成員的不當行為作為政治攻擊手段，以贏得選舉。研究也發現，在兩極分化的國家當中會加速負面選舉新聞的產生 (Dziuda, W. & Howell, W.G., 2021)。如 Entman (2012) 所說，在民主國家當中的政治相關負面新聞是自由民主的重要組成部分，通常被定義為「總統或候選人的個人不當行為，媒體將其宣傳為影響國家整體政治的急迫問題，必須立即進行調查和補救。」

Ekström 和 Johansson (2008) 則將負面新聞定義為被他人所揭露，且必須日復一日的被報導、展示。由此觀之，負面新聞是在政治人物或政黨做出不正當行為且必須負起法律或道德責任之行為後，經由媒體報導，民眾不斷關注和討論而構建的。

然而分析候選人或媒體提供的競選資訊，在研究選民政治參與的過程中相當重要。因為選民所考量的資訊成本以及能力限制，選民能蒐集到的選舉相關資訊有限。媒體可以透過新聞框架 (Iyengar, 1987; Price et. al., 1996; Zaller, 1992) 來影響閱聽人對於新聞事件的解讀、判斷 (Gamson, 1992; Iyengar, 1991; Iyengar & Simon, 1994) 以及決策 (Kronick & Schuman, 1988; Tversky & Kahneman, 1982;; Zaller, 1992) ，而人們在處理資訊時，閱聽人所能識別的最



顯著元素及記憶會主導其態度及決策的形成 (Roskos-Ewoldsen & Fasio, 1997; Wyer & Srull, 1984)。新聞框架效果就是閱聽人在篩選資訊的過程中最直接且最容易影響識讀的認知元素 (陳憶寧, 2001)。透過框架研究可以解釋負面新聞如何影響選民對於候選人以及選戰中議題的詮釋。

過去文獻指出，中間選民因沒有長期固定的政黨認同，在投票抉擇時較容易受到短期因素影響，會視候選人短期內的總體評價以及候選人所關注的議題是否與自身相符，來作為選民的投票依據 (Zaller, 2004; 劉義周, 2005)。

然而本研究認為，中間選民雖然會將負面選舉新聞視為檢視候選人的參考資訊之一，隨著資訊發達且流通快速的社會，民眾得以獲取的政治資訊龐大，不依賴政黨獲得政治資訊；且民眾教育程度也日漸提高 (Dalton&Wattenberg, 2000)，在資訊相互比對及思辨的過程，負面新聞對中間選民的政治參與及投票影響較小。且在張傳賢 (2012) 的實證研究中發現，選民投票抉擇大多受到長期以來形塑的政黨認同影響，負面新聞資訊屬於突發事件，較難以在短時間內撼動具有強烈政黨偏好的選民。因為民眾在篩選時會傾向接收與自己意見相符的資訊，而中間選民雖無明顯政黨偏好，這使得中間選民不會輕易受任何一方負面資訊影響，且在台灣的負面選戰生態下，各黨間的相互攻擊會在中間選民的認知下，達成負面資訊相互抵銷，負面新聞對具有政黨認同者或中立者在投票抉擇的相當有限。



2.4 台海安全論述

台灣認同是藍綠兩大陣營的最明顯區隔，而候選人也會透過各種論述鞏固自己的基本盤（林珮婷、鄭夙芬、王德育，2020）。有學者認為，以往影響選舉的省籍與統獨議題，隨著社會及國際情勢改變，開始受到改革與安定的議題所取代（盛治仁，2000），民眾更加關心經濟、民生及國家安全問題。蕭怡靖（2020）發現，民眾在議題上的認知與立場會影響其政治態度的形塑，且議題重要性愈高，其影響力愈大。

由於以往研究在選舉期間強調，受反政黨情緒影響者可能會放棄投票、投給在野黨以表達對於執政黨施政的挫敗感以及投票給有能力挑戰主流政黨的第三政黨（Poguntke，1996）。本研究認為反政黨情緒可直觀的從選民的投票行為呈現，透過不投票或將選票轉移至第三政黨，得以檢驗民眾對執政黨的施政表現不滿程度及情緒。所以檢驗執政黨的施政表現及提出的施政方向、政見或論述對民眾的政治參與或投票行為是否有影響尤為重要。

而「抗中保台」這項攸關台海安全的論述嚴然成為民進黨在2022年九合一選舉的主打牌，引起台灣選民及媒體討論，本研究因此採用民進黨的「抗中保台」論述，試圖檢驗執政黨提出的台海安全論述是否影響民眾的政治參與及投票行為。



本研究透過選前問卷調查分析，在測量抗中保台論述問題中間選民認為「抗中保台」在此次選舉的重要性，中間選民填答同意與不同意的比例各佔四成左右。

這類兩岸統獨議題在形塑施政評價的影響力中相對較不明顯，因台灣統獨議題存在已久且難以在短時間內獲得解決的爭議。而教育程度是為影響民眾在解讀議題及形塑政治態度的成因，教育程度高的民眾更具備能力去理解政治事件中的抽象概念，也更能解讀議題重要性、政治人物及政黨的施政表現對社會的影響性，形成自身意見並形塑政治態度，教育程度低者則相反。在政治資訊擷取需要成本以及足夠知識背景的情況下，倘若議題與個人利益 (material self-interests) 無直接相關性，民眾會疏於將心力投入，當民眾在面對某項議題，認為是可以透過其經驗快速理解的資訊氛圍下，會影響他們對該議題的看法 (蕭怡靖，2020)。

2.5 線上及線下政治參與

政治參與行為可被視為公民透過行動企圖影響政治行動、決策及結果 (Conway, 1985)，在過往文獻中根據研究目的被區分為不同類別。以往傳統政治參與行為包含投票、參與政黨或候選人的競選造勢活動、勸說他人投票給某政黨或候選人、擔任候選人義工、向政治人物陳情、基於政治理由抵制或購買某產品 (Conway, 1985; Verba et al., 1995; 張卿卿, 2002)。非傳統政治參與行為則為



電視使用、報紙使用以及在公共論壇發表意見和看法等 (McLeod et al., 1999)。

近期網路及社群媒體是為影響選戰的重要傳播管道，這類政治參與行為也成為國內外政治傳播領域研究的重要面向。社群媒體使得 2008 年的美國總統大選開啟「臉書選舉」年代 (Johnson and Perlmutter, 2010)，並有效影響傳統媒體的選舉報導以及選舉議題 (Metzgar and Maruggi, 2009)。然而在台灣，社群媒體則對 2009 年的縣市長選舉產生影響，候選人開始透過網路平台及臉書進行政治選舉宣傳 (洪雅慧, 2010)，社群媒體使用者不僅能被動接收資訊，也可以主動透過瀏覽、按讚、留言、分享等行為與候選人或其他選民進行雙向溝通，社群媒體進而形成一個可供政治討論、意見分享的公共空間。

王泰俐 (2013) 的研究結果發現，選民的社群媒體的使用率及選舉訊息關注度與其線上或線下政治參與活動呈正相關，在投票意願上也呈正相關。然而也有學者指出，網路討論空間時常充斥攻擊、偏激言論，可能使民眾對政治產生疏離感，不願在網路上透露自己對於公眾議題的想法與立場，進而降低其投票意願 (Groshek and Dimitrova, 2011; Han, 2008; Scheufele and Nisbet, 2002)。先前研究也發現，具有較高政治討論及公民參與動機者通常具有政黨認同，他們較容易針對議題表達明確態度。投票相較於政治討論及公民參與屬於較低成本的政治參與，且為民主政治最直接的展現形式，在公民責任感的驅使下，應是大眾普遍會從事的政治參與 (林聰吉、張一彬、黃妍甄, 2020)。



本研究參考 Jennifer Oser、Amit Grinson、Shelley Boulianne & Eran Halperin (2022) 針對政治行為關係所做的區分，將政治參與行為分為線上及線下政治參與。線上參與是透過數位方式所進行 (Gibson & Cantijoch, 2013) ，包含選民的 (一) 電視選舉新聞注意時間；(二) 報紙選舉新聞注意時間；(三) 網路選舉新聞注意時間；(四) 選舉電視辯論會參與；(五) 瀏覽候選人社群媒體貼文；(六) 按讚候選人社群媒體貼文；(七) 分享候選人社群媒體貼文；(八) 留言候選人社群貼文；(九) 網路政治討論。線下參與則為傳統的面對面政治參與行動 (Gibson & Cantijoch, 2013) ，包含 (一) 閱讀選舉公報；(二) 閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告 (三) 進行政治遊說或勸說；(四) 參與造勢活動；(五) 擔任政黨或候選人義工；(六) 投票意願等項目。

本研究最終在階層迴歸分析中，將依變數分為三個因素。分別命名為 (一) 候選人社群媒體參與，包含瀏覽候選人社群媒體貼文、按讚候選人社群媒體貼文、分享候選人社群媒體貼文、留言候選人社群貼文；(二) 線下政治參與，包含閱讀選舉公報、閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告、參與造勢活動、擔任政黨或候選人義工；(三) 投票意願，包含縣市長選舉以及 18 歲公民權公投。

第三章 研究問題



根據上述文獻，本研究認為在反政黨情緒下，導致沒有明確投票意圖的中間選民數量不斷增加，而當他們的政黨認同率及對黨派忠誠的強度不斷下降時，可能影響這類選民的政治參與及投票意願。

而民眾的反政黨情緒成因，可能源自於台灣長期以來的負面選舉操作，各政黨透過新聞媒體散播其他反對黨的負面消息或新聞，試圖影響民眾對特定政黨或候選人的態度，進而影響選民的政治參與行為。然而這類選舉操作通常仰賴民眾的長期形塑的政黨認同影響，民眾在篩選時會傾向接收與自己意見相符的資訊。這使得無政黨偏好的中間選民在各黨間的相互攻擊下，會達成負面資訊相互抵銷，本研究認為負面新聞對具有政黨認同者或中立者在投票抉擇的相當有限。

在 2022 年選舉前夕觀察，執政黨所提出的「抗中保台」引起台灣民眾的討論，也成為在野黨攻擊執政黨的主要目標。然而當時接近 2022 年地方選舉，其餘政黨不希望將地方選舉重心轉移至涉及國家主權相關議題，所以並無提出與「抗中保台」抗衡的相關論述。而國民黨則維持一貫的「九二共識、一中各表」，並透過民進黨的「抗中保台」操作「亡國感」作為因應。然而這類兩岸相關議題通常仰賴民眾長期以來的藍綠分野以及統獨立場，在中間選民增加且反政黨情緒日益強烈的情況下，本研究針對執政黨提出之「抗中保台」論述，作為主要問卷題目，檢驗民眾在反政黨情緒下對於執政黨所提出之相關政策看法為何？本研究也認為這類兩岸相關議題將在近年成為影響選舉的重要因素之一。



本研究關注於反政黨情緒、負面選舉新聞以及抗中保台論述等三項未來可能影響台灣選情及政治發展的重要因素。希望進一步探究中間選民在 2022 年九合一選舉的候選人社群媒體參與及線下政治參與將如何受影響。因此本研究預計提出以下幾個研究問題：

1. 台灣 2022 年選舉中，中間選民的反政黨情緒如何影響候選人社群媒體參與？
2. 台灣 2022 年選舉中，中間選民的反政黨情緒如何影響線下政治參與？
3. 台灣 2022 年選舉中，中間選民的反政黨情緒如何影響投票意願？
4. 台灣 2022 年選舉中，負面選舉新聞對中間選民的投票意願，影響為何？
5. 台灣 2022 年選舉中，抗中保台論述對中間選民的候選人社群媒體參與，影響為何？預期對 2024 年總統大選的影響為何？
6. 台灣 2022 年選舉中，抗中保台論述對中間選民的線下政治參與，影響為何？預期對 2024 年總統大選的影響為何？
7. 台灣 2022 年選舉中，抗中保台論述對中間選民的投票意願，影響為何？預期對 2024 年總統大選的影響為何？

第四章 研究設計

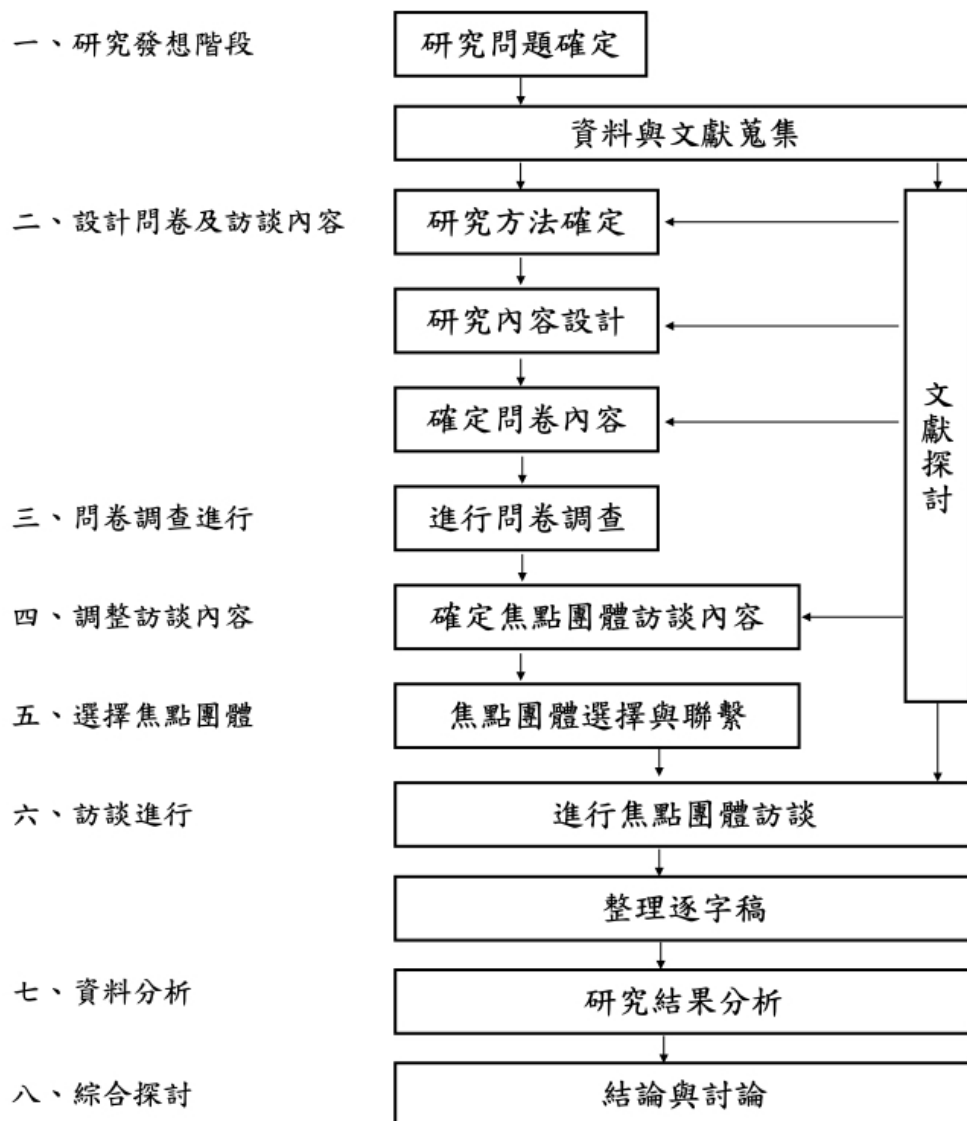
4.1 研究規劃

本研究規劃八階段，根據研究流程繪製成下圖。問卷於 2022 年縣市長選舉前夕調查。而焦點團體訪談則於 2022 年縣市長選舉後進行，調查對象從參與問卷調



查者當中以隨機方式篩選。

圖 2、研究規劃八階段流程圖。



4.2 研究方法

一、問卷調查法


本研究關注於 2022 年九合一大選以及 2024 年總統大選，中間選民將如何受到反政黨情緒、負面選舉新聞以及抗中保台論述影響。研究者在 2022 年選舉前設



計網路問卷。調查對象為 20 歲（含）以上之民眾。調查期間為 2022 年 11 月 21 日至 11 月 26 日九合一大選投票前。總計成功搜集的問卷為 1,594 份，每份問卷填答時間約 10 分鐘。在 1,594 份問卷的政黨認同一題中將填答無特定支持、都不支持之中間選民篩選出來作為本研究主要研究對象。以下簡要陳述本文分析資料中主要變數的測量方式：

表 2、問卷主要變數測量方式編碼表。

政黨認同	<p>分為四類，分別是 1.泛藍認同者、2.泛綠認同者、3.其他、4.中間選民（無政黨認同者）。</p> <p>泛藍涵蓋了為國民黨、新黨與親民黨，泛綠則包含民進黨、台灣團結聯盟、台灣基進黨、時代力量（許良亦，2022），其他包含其餘政黨及不知道，中間選民包含無特定支持、都不支持。</p> <p>本研究將 1,594 份問卷當中填答無特定支持、都不支持之中間選民篩選出來，作為本研究主要研究對象，共計 972 份。</p>
自變數	
性別	男性編為 1、女性編為 0。
年齡	分為五類，分別是 1. 20-29 歲、 2. 30-39 歲、 3. 40-49 歲、 4. 50-59 歲、 5. 60 歲以上。


教育程度	 <p>分為四類，分別是 1. 國中、 2 高中（職）、 3. 大專（學）、 4. 研究所以上。</p>
收入	<p>分為九類，分別是 1.無收入（例如：為家庭事業工作，但沒有領薪水）、 2.2 萬元以下、 3.2-4 萬元、 4.4-6 萬元、 5.6-8 萬元、 6.8-10 萬元、 7.10-15 萬元、 8.15-20 萬元、 9.20 萬以上。</p>
政治知識	<p>針對三道政治知識題目進行測量，答對為 1、答錯編為 0。</p> <p>將受訪者回答加總，分數越高者即政治知識越高。</p>
反政黨情緒	<p>將受訪者回答編碼為， 5. 非常同意、 4. 還算同意、 3. 沒有意見、 2. 不太同意、 1.非常不同意。</p> <p>以主軸分析法分為兩因素：</p> <p>(1) 對政黨的負面印象</p> <p>1. 您是否同意台灣民眾討厭國民黨及民進黨的比例，正在逐年上升中？</p> <p>(2) 對政黨施政表現不滿程度。</p> <p>1. 有人說：「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好」，請問您同不同意這種說法？</p> <p>2. 有人說：「政黨總是相互批評，但實際上它們並無差別」，請問您同不同意這種說法？</p>



	<p>3. 有人說：「政黨只會讓社會分裂?」，請問您同不同意這種說法?</p>
抗中保台論述	<p>將受訪者回答編碼為，5. 非常同意、4. 還算同意、3. 沒有意見、2. 不太同意、1.非常不同意。</p> <p>有人說：「這次選舉中，抗中保台很重要?」，請問您同不同意這種說法?</p>
負面新聞影響	<p>針對本次選舉中有大量負面報導的候選人，問及在看過這些候選人的負面報導後，是否影響受訪者的投票抉擇，將受訪者回答編碼為四項，4. 沒有影響、3. 不知道、2. 轉而支持其他候選人、1. 可能因此不去投票。</p> <p>分別為以下三題：</p> <p>1. 在這次縣市長選舉過程中，有大量關於林智堅的論文爭議的報導，請問這些報導對您的投票選擇可能有什麼影響?</p> <p>2. 在這次縣市長選舉過程中，有大量關於陳時中的防疫表現的報導，這些報導對您的投票選擇可能有什麼影響?</p>




	<p>3. 在這次縣市長選舉過程中，有大量關於高虹安的助理門事件爭議的報導，這些報導對您的投票選擇有什麼影響？</p>
依變數	
候選人社群媒體參與	<p>1. 瀏覽候選人社群媒體</p> <p>將受訪者回答編碼為 5.時常瀏覽、4.有時瀏覽、3.不知道、2.很少瀏覽、1.從來不瀏覽</p> <p>2. 按讚候選人貼文</p> <p>將受訪者回答編碼為 5.時常按讚、4.有時按讚、3.不知道、2.很少按讚、1.從來不按讚</p> <p>3. 分享候選人貼文</p> <p>將受訪者回答編碼為 5.時常分享、4.有時分享、3.不知道、2.很少分享、1.從來不分享</p> <p>4. 在候選人貼文留言</p> <p>將受訪者回答編碼為 5.時常留言、4.偶爾留言、3.不知道、2.很少留言、1.從來不留言</p>



線下政治參與	<p>將受訪者回答編碼為 5.非常符合、4.還算符合、3.沒有意見、2.不太符合、1.非常不符合</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 今年九合一選舉中，我有閱讀選舉公報。 2. 今年九合一選舉中，我有閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告。 3. 今年九合一選舉中，我有主動參加造勢活動。 4. 今年九合一選舉中，我有擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工。
投票意願	<p>將受訪者回答編碼為，5. 非常有可能、4. 還算有可能、3. 還沒有確定（請說明原因）、2. 不太有可能、1. 非常不可能。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2022 年九合一縣市長選舉，是否可能去投票？ 2. 2022 年 18 歲公民權修憲公投中，是否可能去投票？

問卷中將自變數反政黨情緒採主軸因素分析法，以最大變異法 (varimax) 進行轉軸，並選擇特徵值大於 1 做為決定因素數目的標準，經由 Bartlett 的球形檢測結果後，卡方值 (Chi-square) 為 358.638，p 值為 0.0。Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) 檢測的結果為 0.675。分為兩個因素，分別為：(1) 對政黨的負面印象；(2) 對政黨施政表現不滿程度。可解釋的總變異量為 50%。



因素一包含對主流政黨的負面態度，問卷題目為「您是否同意台灣民眾討厭國民黨及民進黨的比例，正在逐年上升中？」。因素負荷量為 0.988910，可解釋 30% 的變異量，信度分析 cronbach's alpha 值為 1。因素二則透過以下三個變數測量：執政能力、負面選舉操作、政黨對社會的影響，因素負荷量分別為 0.643948、0.851234 及 0.507072。可解釋 20% 的變異量，信度分析 cronbach's alpha 值為 0.848。

問卷中探討政治參與行為作為依變數，分為三個因素，分別命名為（1）候選人社群媒體參與；（2）線下政治參與；（3）投票意願，可解釋的總變異量為 44%。

因素一「候選人社群媒體參與」透過以下四個變數測量：瀏覽候選人社群媒體、按讚候選人社群媒體貼文、分享候選人社群媒體貼文、在候選人社群媒體貼文留言（劉嘉薇，2019）。可解釋的總變異量為 13%，信度分析 cronbach's alpha 值為 0.815。由於本次搜集到受訪者樣本較為年輕，以 20-29 歲居多，在觀看電視新聞、報紙新聞以及網路新聞時間的參與程度較低，平均數分別為 1.012、1.034 及 1.016，標準差為 0.4528、0.1916 及 0.3661。而社群媒體逐漸成為選戰新寵，以往研究也可使聚焦於候選人在社群媒體上選舉策略應用，本研究欲探究中間選民的反政黨情緒是否影響民眾關注候選人社群媒體程度。



因素二「線下政治參與」透過以下四個變數測量：閱讀選舉公報、閱讀候選人傳單（徐火炎，2001）、參與義工、參加造勢活動（Mibrath and Goel, 1977），可解釋的總變異量為 10%，信度分析 cronbach's alpha 值為 0.926。因素三「投票參與」透過以下兩個變數測量：縣市長投票意願、18 歲公民權投票意願（Barnes and Kaase，1978），信度分析 cronbach's alpha 值為 0.982。

本研究的依變項為政治參與行為，均為順序變項。因此政治參與行為順序變項的相關分析以階層迴歸進行。

二、焦點團體訪談法

國內外向來以調查研究法作為政治學研究的資料搜集方式（鄭夙芬，2004），然而針對民眾對政黨態度的分析，單純以量化研究所提供的資料型態與描述尚顯不足。問卷等大規模訪問，多數是讓受訪者在擬定的問題中就既有的選項中回答，屬於封閉式研究，而焦點團體訪談法主要針對研究者較為陌生且需進一步釐清的主題，透過開放式的研究方法，讓受訪者有充分表達意見的機會。

焦點團體訪談法會讓受訪者在一個團體間進行互動討論，受訪者得以透過聆聽、表達、討論、爭辯、說服、沈默等方式對特定主題進行意見發表（游清鑫，2002）。此類質化研究方法能使研究者針對不同類型民眾的差異，藉由觀察、談話、對話等方式，了解民眾對特定主題的想法、意見、知覺、態度與信念，補足問卷調查法之不足（章美英、許麗齡，2006）。

本研究擬採用焦點團體訪談法 (focus group interview) , 藉由團體間的互動, 深入了解中間選民在 2022 年九合一大選及 2024 年總統選舉的內心感受、意見及經驗, 理解民眾的反政黨情緒及投票行為的成因。



4.3 研究資料蒐集與研究倫理

一、問卷資料蒐集

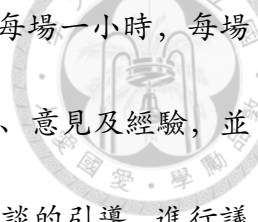
研究者透過 2022 年選舉前設計網路問卷調查 20 歲 (含) 以上之民眾。調查期間為 2022 年 11 月 21 日至 11 月 26 日九合一大選投票前。由各校臉書社群以及 Dcard 各校版發放, 以滾雪球方式成功蒐集 1,594 份問卷回覆。

二、問卷資料研究倫理

本研究基於研究倫理以及資料蒐集的代表性及研究品質, 本問卷於填答前以具體方式告知填答者以下幾點:

1. 問卷填答進行前, 受訪者有絕對的權力選擇是否願意參與。
2. 本問卷填答資料僅供學術研究之用, 內容保密。
3. 為維護受訪者隱私, 此問卷採「匿名原則」填答。

三、焦點團體訪談資料蒐集



本研究在 2024 年總統大選前分別進行四場焦點團體訪談，每場一小時，每場與會者 6-8 人，以了解不同年齡層在 2022 年九合一大選之感受、意見及經驗，並各自分享，提出不同看法。討論時由主持人進行整場焦點團體訪談的引導，進行議題討論。此外，另安排一位不參與討論的工作人員協助紀錄及錄音，以便後續論文修正工作。待資料搜集後，整理為逐字稿進行歸納，對受訪內容的感受、意見及經驗與問卷資料相互驗證、詮釋。

四、焦點團體訪談研究倫理

1. 在訪談進行前充分告知受訪者本研究的性質與目的。
2. 訪談前，受訪者有絕對的權力選擇是否願意參與。
3. 取得訪談內容之錄音、錄影許可。
4. 為維護受訪者隱私，訪談採「匿名原則」。

4.4 焦點團體研究樣本選擇

先前文獻指出，影響選民投票行為的因素眾多（李冠成，2020）。在人口變項當中，選民可能會因性別、年齡、教育程度及收入等社會背景而產生不同觀點及價值觀，對候選人及政黨有不同認知，影響其投票行為。本研究認為不同世代的選民在不同社會環境與脈絡下，可能影響他們在台灣省籍、族群認同與統獨立場的看法，這也被視為影響選民投票抉擇的主要因素（盛杏媛，2002:63）。為了讓受訪者在「群



內同質、群間異質」下表達自身想法，本次焦點團體法將以年齡進行分組。焦點團體訪談之受訪者將自選前問卷中填答「我同意參與第二階段深度訪談研究」中篩選，且與問卷分析主要對象相同，為本研究所界定之「中間選民」。以往研究指出，焦點團體人數控制在 4 到 12 人之間為佳，且焦點團體的群內同質應指背景，而非態度 (Morgan, 1998)。將依照受訪者年齡分為四組，組別包括 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上等四組，依序編號為 A 組、B 組、C 組、D 組，各組 6 人。

過去研究台灣政黨認同的研究當中，將選民分為 1943 年前出生的第一代選民、1943 年到 1960 年出生的第二代選民以及 1960 年後出生的第三代選民，發現選民的政黨認同穩定程度受到台灣政黨體系的影響，愈年長的世代，政黨認同較穩定 (陳陸輝, 2000)；較年輕的世代對政治體系的認知較為薄弱，對於政治支持對象的情感依附不深且不固定 (崔曉倩、吳重禮, 2011)。而本研究當中的 60 歲以上族群，是為第二代選民，這類族群通常有既定的政黨認同。且本研究之焦點團體受訪者，是以 2022 年九合一選舉問卷調查資料做篩選，當中 60-69 歲以上族群為 0 人，故分為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上等四組。

表 3、焦點團體訪談法 A 組訪談名單 (20 到 29 歲)。

	年齡	教育程度	科系／職業
A-1 (廖小姐)	20 歲	大學	社會系學生
A-2 (吳先生)	23 歲	碩士	大眾傳播研究所學生

A-3 (劉小姐)	24 歲	大學	設計行銷業
A-4 (簡先生)	27 歲	碩士	法務
A-5 (簡小姐)	24 歲	大學	行銷企劃
A-6 (何小姐)	24 歲	大學	資訊服務業

表 4、焦點團體訪談法 B 組訪談名單 (30 到 39 歲)。

	年齡	教育程度	科系／職業
B-1 (陳小姐)	35 歲	大學	教職員
B-2 (李先生)	35 歲	大學	公務人員
B-3 (林小姐)	36 歲	高中	家管
B-4 (林小姐)	32 歲	碩士	國際商務專員
B-5 (呂先生)	31 歲	大學	建築工程業
B-6 (林先生)	34 歲	大學	公務人員

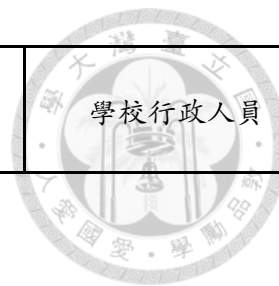
表 5、焦點團體訪談法 C 組訪談名單 (40 到 49 歲)。

	年齡	教育程度	科系／職業
C-1 (謝小姐)	48 歲	大學	教職員
C-2 (李先生)	48 歲	大學	公務人員
C-3 (劉小姐)	46 歲	高中	公務人員
C-4 (林先生)	48 歲	碩士	公務人員
C-5 (陳先生)	42 歲	博士	公司負責人
C-6 (朱先生)	48 歲	博士	公務人員

表 6、焦點團體訪談法 D 組訪談名單 (50 到 59 歲)。

	年齡	教育程度	科系／職業
D-1 (許小姐)	56 歲	碩士	教職員
D-2 (蔡小姐)	54 歲	大學	公務人員
D-3 (何先生)	56 歲	碩士	金融保險業
D-4 (楊小姐)	52 歲	碩士	公務人員
D-5 (邱先生)	53 歲	碩士	公務人員

D-6 (李小姐)	54 歲	高中	學校行政人員
-----------	------	----	--------



4.5 焦點團體訪談大綱

為了探究民眾對 2022 年九合一大選看法，以及形塑反政黨情緒的因素，焦點團體訪談詢問與會者下列四道題綱：

(一) 請問 2022 年選舉至今，透過媒體報導的負面新聞是否影響您對主要政黨的
感受？如何影響？（提示五個可能的反政黨情緒成因）

(二) 有什麼其他原因影響您對主要政黨的
感受？

(三) 從 2022 年選舉至今，有沒有做過候選人社群媒體參與以及線下的政治參與？
參與程度為何？

(四) 從 2022 年選舉至今，您認為政黨所提出的抗中保台論述對去年九合一選舉
有何影響？對今年總統大選又會有何影響？

第五章 研究結果

5.1 問卷調查結果

根據 2020 年九合一縣市長選舉的問卷調查分析，本研究關注的問題是中間選民的反政黨情緒、負面選舉新聞、抗中保台論述以及其他因素，將如何影響選民在候選人社群媒體參與、線下政治參與以及最終的投票意願。



本問卷依據政黨認同一題，將受訪者分為泛藍，共 149 人；泛綠，共 323 人；其他，共 150 人；中間選民，共 972 人。當中以中間選民族群最為大宗，作為本研究的主要研究對象。本研究的中間選民樣本男性與女性約佔 48% 與 52%；年齡則以，20~29 歲佔 66.4%、30~39 歲佔 14.7%，40~49 歲則佔 10.3%，50-59 歲佔 8.6%，60 歲以上則佔 0%；教育程度方面，國中以下佔 0%，高中（職）佔 1.6%，大專（學）佔 75.7%，研究所以上則佔 22.7%；收入方面，無收入（家庭事業工作）佔 33.2%，2 萬元以下佔 32.4%，2-4 萬者佔 21.9%，4-6 萬者則佔 12.5%。

本研究之中間選民在新聞媒體使用行為上，透過李克特量表 1 到 5 顯示中間選民透過不同媒體獲取選舉新聞程度的多寡，數字越低則參與程度越低。中間選民透過電視、報紙及網路新聞獲取選舉及政治相關資訊的參與程度以網路最高（平均數 1.316，標準差 0.6661），其次為電視（平均數 1.256，標準差 0.6528），最後為報紙（平均數 1.034，標準差 0.1916）。顯示大部分中間選民對於選舉及政治相關新聞的關注程度較低。

經由文獻爬梳，本研究將人口變項、反政黨情緒、負面選舉新聞及抗中保台論述作為自變項；將中間選民的候選人社群媒體參與、線下政治參與及投票意願作為依變項。採階層迴歸分析逐層討論各因素影響情形，為避免政治知識影響本研究分析之結果，因此後續將「政治知識」作為控制變項，用以辨識各因素對政



治參與之影響情形。首先會透過描述性統計闡述中間選民的反政黨情緒、受負面選舉新聞影響之投票意願以及候選人社群媒體參與及線下政治參與情形。

中間選民的反政黨情緒面向採負面問法，對政黨的負面印象分數為 1 到 5，1 表示對政黨負面印象較低，5 則較高；對政黨施政表現不滿程度分數同樣採負面問法，分數為 1 到 5，對政黨施政表現越不滿，分數越高。而中間選民對政黨的負面印象平均數高達 4.038，標準差為 0.8565；對政黨的施政表現不滿程度分數達 3.316，標準差為 0.966。

中間選民的候選人社群媒體參與、線下政治參與程度以及投票意願則如表 7 至表 9 所示，參與程度透過李克特量表 1 到 5 顯示參與程度的多寡，數字越低則參與程度越低。

在中間選民的候選人社群媒體參與程度（表 7）可以發現，在瀏覽、按讚、留言及分享等四種候選人社群媒體參與面向的平均值皆未超過量表的中間值 3，整體參與程度較低。平均數最高的為瀏覽候選人社群媒體貼文（平均數 2.103，標準差 0.8452），依序則為按讚候選人社群媒體貼文（平均數 1.610，標準差 0.7803），分享候選人社群媒體貼文（平均數 1.151，標準差 0.4005）以及參與程度最低的為在候選人社群媒體貼文留言（平均數 1.145，標準差 0.4560）。

在線下政治參與發現（表 8），雖然在閱讀選舉公報以及閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告、主動參加造勢活動以及擔任候選人或政黨的助選人員及義工等四面向之平均數皆未超過量表的中間值 3。然而，閱讀選舉公報以及閱讀候選人

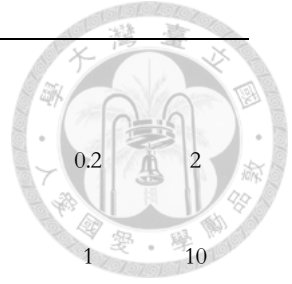


傳單、快報或報刊廣告等對於中間選民而言，屬於較被動的政治資訊接收，選舉公報通常會寄到民眾家中，而報刊廣告或傳單等則可能透過大眾媒體刊登或者透過競選團隊於掃街拜票時發放。而參與造勢活動及擔任候選人或政黨的助選工作人員則需要選民的主動參與，通常仰賴民眾長期以來的政治偏好及認同。而中間選民因為沒有特定政黨偏好，所以在閱讀選舉公報（平均值 2.419，標準差 1.136）及閱讀候選人傳單、快報及報刊廣告（平均值 2.517，標準差 1.048）這兩項較被動的線下政治參與程度明顯比參與造勢活動（平均值 1.177，標準差 0.552）及擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工（平均值 1.163，標準差 0.576）等主動線下政治參與為高。

投票參與程度上（表 9），中間選民的縣市長投票意願（平均值 2.851，標準差 1.298）以及 18 歲公民權投票意願（平均值 2.837，標準差 1.289）的平均值雖未超過量表的中間值 3，然而皆有五成以上中間選民認為自己還算有可能去投票（縣市長選舉 54.3%，18 歲公民權公投 53.3%）；也各有兩成的選民認為自己不太有可能去投票（縣市長選舉 22.3%，18 歲公民權公投 23.9%）以及非常不可能去投票（縣市長選舉 23.5%，18 歲公民權公投 22.9%）。

表 7、中間選民的候選人社群媒體參與程度

候選人社群參與程度	瀏覽候選人社群 媒體貼文		按讚候選人社群 媒體貼文		留言候選人社群 媒體貼文		分享候選人社群 媒體貼文	
	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數
	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)
時常瀏覽 (按讚、留言、分享)	0	0	0	0	0	0	0	0



(5)								
有時瀏覽								
(按讚、留言、分享)	5	49	2.4	23	0.6	6	0.2	2
(4)								
不知道 (3)	26.4	257	11.3	110	2.4	23	1	10
很少瀏覽								
(按讚、留言、分享)	42.5	413	31.2	303	8	78	12.5	122
(2)								
從來不瀏覽								
(按讚、留言、分享)	26	253	55.1	536	89.1	865	86.3	838
(1)								
總計	100	972	100	972	100	972	100	972
平均值	2.103		1.610		1.145		1.151	
標準差	0.8452		0.7803		0.4560		0.4005	

資料來源：本研究自行整理 (2022)。

表 8、中間選民的線下政治參與程度

線下政治參與程度	閱讀選舉公報		閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告		主動參加造勢活動		擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	
	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數
	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)
非常符合 (5)	0	0	0	0	0	0	0	0
還算符合 (4)	22.7	221	18.5	180	1.6	16	3	29
不知道 (3)	26.2	255	38.6	375	3.2	31	0.8	7
不太符合 (2)	21.5	209	19.1	185	6.6	64	5.8	56
非常不符合 (1)	29.6	287	23.9	232	88.7	861	90.5	880
總計	100	972	100	972	100	972	100	972
平均值	2.419		2.517		1.177		1.163	
標準差	1.136		1.048		0.552		0.576	

資料來源：本研究自行整理 (2022)。

表 9、中間選民的 2022 年九合一選舉投票意願

投票意願	縣市長選舉投票意願		18 歲公民權投票意願	
	百分比 (%)	人數(人)	百分比 (%)	人數(人)

非常有可能 (5)	0	0	0	0
還算有可能 (4)	54.3	528	53.3	518
不知道 (3)	0	0	0	0
不太有可能 (2)	22.3	216	23.9	231
非常不可能 (1)	23.5	228	22.9	223
總計	100	972	100	972
平均值		2.851		2.837
標準差		1.298		1.289



資料來源：本研究自行整理（2022）。


在分析上會將反政黨情緒、負面選舉新聞及抗中保台論述等主要研究因素分為三個模型進行階層迴歸分析，並在第一階層中，先將性別、教育程度、收入以及年齡等人口變項投入迴歸模式中，第二階層中，則分別將反政黨情緒因素、負面選舉新聞因素以及抗中保台論述加入模型。第三階層則為政治知識。

一、反政黨情緒因素與政治參與

首先，在反政黨情緒模型中可以解釋本研究的第一到第三個研究問題：反政黨情緒如何影響中間選民在 2022 年的候選人社群媒體參與、線下政治參與以及投票意願。

研究結果顯示（參見表 10），候選人社群媒體參與（ $F = 3.630$ ， $p < .001$ ）、線下政治參與（ $F = 2.578$ ， $p < .001$ ）及投票意願（ $F = 4.446$ ， $p < .05$ ）等三模型皆具迴歸預測力。

第一階層中人口變項結果顯示，教育程度在候選人社群媒體參與達顯著水準，其影響係數為 0.100，當教育程度越高，越可能進行候選人社群媒體參與行為。



第二階層將反政黨情緒分為兩個因素加入模型，分別為對政黨的負面印象因素以及對政黨的施政表現因素。結果僅對候選人社群媒體參與有所影響，中間選民對政黨的施政表現在候選人社群媒體參與程度呈顯著相關，由於問卷採負面問法測量，統計結果呈現負相關，其影響係數為-0.126；意指當民眾對政黨的施政表現越不滿，越不願意進行候選人社群媒體參與行為。



表 10、反政黨情緒與政治參與階層迴歸模型

預測變項	候選人社群媒體參與			線下政治參與			投票意願		
	第一階	第二階	第三階	第一階	第二階	第三階	第一階	第二階	第三階
	β	β	β	β	β	β	β	β	β
性別 (參照組: 女性)	.089	.085	.076	-.072	-.065	-.077	-.019	-.022	-.038
年齡	.032	.042	.041	-.103	-.108	-.109	.046	.055	.054
教育程度	.101*	.100*	.100*	-.017	-.016	-.016	.059	.058	.058
收入	.030	.022	.025	.047	.044	.048	.114*	.106*	.111*
對政黨的負面印象		.083	.078		-.086	-.092		.075	.067
對政黨的施政表現		-.132**	-.126**		-.051	-.043		-.139**	-.130**
政治知識			.065			.092			.115*
ΔR^2	.015*	.000*	.006*	.008	.015*	.022*	.016*	.035**	.013***

N=972, *:p <.05, **:p <.01, ***:p <.001。

候選人社群媒體參與 F=3.630 , p<.001; 線下政治參與 F=2.578, p<.001; 投票意願 F=4.446, p<.05。

資料來源：本研究自行整理 (2022)。



二、負面選舉新聞因素與政治參與

其次，在負面選舉新聞因素模型中可以解釋本研究的第四個研究問題：負面選舉新聞如何影響中間選民在 2022 年的投票意願。

根據描述性統計圖表中的結果（參見表 11），我們可以觀察到在林智堅論文門事件和高虹安助理門事件中，中間選民對負面選舉新聞的反應存在一定的差異。

首先，在林智堅論文門事件中，有 44.9% 的中間選民選擇轉而支持其他候選人；而在高虹安助理門事件中，比例則稍低，為 42.1%。這可能表示高虹安助理門事件對中間選民的影響相對較小。

其次，對於認為負面選舉新聞沒有影響的中間選民而言，林智堅論文門事件中占 38.6%，而高虹安助理門事件中占 41%，相差 2.4%。表示在高虹安助理門事件中，更多的中間選民認為負面選舉新聞對他們的支持沒有影響。

在陳時中防疫表現相關負面選舉新聞方面，中間選民中有 48.1% 認為沒有受到影響，而有 39.8% 選擇轉而支持其他候選人。相較於前兩個事件，中間選民更多地認為這些負面選舉新聞對陳時中的表現沒有太大影響，但仍有一部分人選擇轉向支持其他候選人。

綜合來看，這些結果顯示不同負面選舉新聞對中間選民的影響存在差異，可能受到事件性質和媒體報導的不同影響。同時，一定比例的中間選民在面對負面



選舉新聞時選擇了轉而支持其他候選人，這反映了負面新聞在塑造選民支持程度上具一定效果。

然而先前文獻提到，由於中間選民並無固定政黨偏好，使得中間選民不會輕易受任何一方負面資訊影響，在台灣的負面選戰生態下，各黨相互利用負面選舉進行政治操作，會使中間選民在各黨間達成負面資訊相互抵銷，對於政治參與的影響性相對較薄弱（張傳賢，2012）。本研究認為雖然民眾在選擇支持其他候選人及認為沒有影響的百分比差距不大，中間選民仍可能受到短期負面資訊影響，會視候選人短期內的總體評價以及候選人所關注的議題是否與自身相符，來作為選民的投票依據（Zaller, 2004; 劉義周, 2005）。且三項負面選舉新聞對中間選民而言，可能有嚴重程度以及資訊接收上的差異，皆可能影響中間選民最終的投票抉擇。

表 11、負面選舉新聞與投票抉擇次數分配表

	林智堅論文門事件		陳時中防疫表現		高虹安助理門事件	
	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)
不知道	8.7	85	7.8	76	11.3	110
可能因此不去投票	7.8	76	4.4	43	5.6	54
沒有影響	38.6	375	48.1	467	41	399
轉而支持其他候選人	44.9	436	39.8	386	42.1	409
總計	100	972	100	972	100	972

資料來源：本研究自行整理（2022）。

三、抗中保台論述與政治參與



最後，在抗中保台論述模型中可以解釋本研究的第七到第九個研究問題：抗中保台論述如何影響中間選民在 2022 年的候選人社群媒體參與、線下政治參與以及投票意願。

研究結果顯示（參見表 12），候選人社群媒體參與（ $F = 2.518$ ， $p < .05$ ）以及投票意願（ $F = 3.683$ ， $p < .01$ ）此兩者迴歸模型具有預測力；而線下政治參與（ $F = 2.126$ ， $p > .05$ ）則不具迴歸模型預測力。

在此模型當中，第一階層人口變項結果顯示，教育程度對候選人社群媒體參與達顯著水準，其影響係數為 0.100，當教育程度越高，越可能進行候選人社群媒體參與行為。

第二階層中，將抗中保台論述因素加入模型發現，則對候選人社群媒體參與、線下政治參與以及投票行為不具顯著相關。此研究結果與過往文獻相互呼應，由於抗中保台論述涉及國家安全層面，在地方選舉中較不易影響民眾的政治參與行為，其結果可能與選舉層級有關。



表 12、抗中保台論述與政治參與階層迴歸模型

預測變項	候選人社群媒體參與			線下政治參與			投票意願		
	第一階	第二階	第三階	第一階	第二階	第三階	第一階	第二階	第三階
	β	β	β	β	β	β	β	β	β
性別 (參照組: 女性)	.089	.089	.078	-.072	-.071	-.083	-.019	-.021	-.039
年齡	.032	.031	.031	-.103	-.101	-.102	.046	.044	.043
教育程度	.101*	.100*	.100*	-.017	-.014	-.014	.059	.055	.055
收入	.030	.030	.033	.047	.047	.050	.114	.114	.120
抗中保台論述		-.013	-.014		.035	.033		-.048	-.050
政治知識			.080			.089			.129*
ΔR^2	.023*	.033***	.035***	.008	.007	.013*	.016*	.017*	.031**

N=972, *:p <.05, **:p <.01, ***:p <.001。

候選人社群媒體參與 F =2.518 , p<.05; 線下政治參與 F =2.126, p>.05; 投票意願 F =3.683, p<.01。

資料來源：本研究自行整理 (2022)。



四、小結

本研究的結果顯示，在人口統計變項中，反政黨情緒及抗中保台論述兩模型均指出，隨著教育程度的提高，候選人社群媒體參與程度也隨之增加。這與 Verba 和 Nie (1972) 的觀點一致，即社會經濟地位（包含收入和教育程度等面向）通常是影響公民參與的重要因素 (Brady et al., 1995)。具有更多資源的個人更有可能參與政治，因為對他們而言，參與的成本相對較低 (Rosenstone & Hansen, 1993)。而擁有較高社會經濟地位的人，通常能夠培養出更好的公民態度和技能，在政治和公民參與程度也越高。

然而，加入反政黨情緒的測量後，發現受訪者如果對政黨的執政表現不滿，會使中間選民在候選人社群媒體參與中的參與程度下降。當民眾認為主流政黨的執政表現未能反映民意、未能達成民眾期望時，會降低對政黨的信任感，進而減少他們接收特定候選人相關的線上政治資訊的意願。特別是在研究對象不具有明確政黨偏好的情況下，原先對於特定候選人社群媒體的瀏覽和互動程度相對較低（參見表 7）。再加上當前政黨施政無法滿足民心，可能更弱化民眾在社群媒體中的政治參與，進而降低中間選民在網路的政治資訊取得意願。

另外，本研究也發現，負面選舉新聞在 2022 年九合一選舉中，此研究結果與張傳賢 (2012) 之研究有所不同，他認為中間選民並無固定政黨偏好，不會輕易受任何一方負面資訊影響，在台灣的負面選戰生態下，各黨相互利用負面選舉進



行政治操作，會使中間選民在各黨間達成負面資訊相互抵銷，對於政治參與的影響性相對較薄弱。然而本研究發現，三項負面選舉新聞對中間選民而言，可能有嚴重程度以及資訊接收上的差異，皆可能影響中間選民最終的投票抉擇。

最後，抗中保台論述對中間選民在 2022 年地方選舉的政治參與並無太大影響，由於抗中保台論述議題屬於國家安全範疇，民眾在地方層級選舉上相對關注於與自身所處環境、地方、民生等議題為主，較不易受到攸關於國家主權議題影響。

5.2 焦點團體訪談結果

本研究分別在 2022 年九合一選舉後經由焦點團體訪談，進一步探究民眾對 2022 年九合一大選的看法，以及形塑反政黨情緒的因素。並依照受訪者年齡分為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上等四組，各組 6 人。分別在 2023 年 5 月 18 日、20 日、29 日以及 6 月 15 日進行訪談。前兩場於台北進行，後兩場於台中進行。以下為分析結果。

一、反政黨情緒對中間選民的政治參與影響

(一) 中間選民的反政黨情緒

從四組焦點團體訪談結果發現，各組對主流政黨的態度以負面居多，在 B 組 (30 到 39 歲) 與 C 組 (40 到 49 歲) 尤為明顯。參與者提到對主流政黨較負面原



因為以下：一、認為政治氛圍就是非藍即綠 (B-1、B-3)；二、各個政黨都以自身利益為優先，並未考量民眾的需求 (B-2; C-1; D-6)；三、參與者發現幾次積極參與政治後的結果，政黨仍然無法反映民意，轉而對政黨產生較失望及負面感受 (B-2、B-3; C-4)。

1. 政治氛圍非藍即綠：

A-3：我覺得我到今日為止是比較偏負面的，小黨也是。…不管是我們以兩黨為主或者包括小黨，小黨好像一直要被說是小藍、小綠，沒有一個獨立路線可以走出來。

B-1：比較不喜歡藍綠，…好像我不選藍，那我就是綠色，我不選綠，我就是藍色。

B-3：其實現在的社會的氛圍就是說，好像有點政治氛圍就是你不是藍就是綠。

2. 以政黨利益為優先：

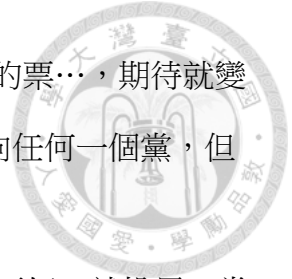
B-2：普遍對政黨應該都是不好或厭惡的感覺，…整個政府施政、整個國家運作，都沒有把人民的利益放在第一位，多數都還是為了要政治正確，拿到權力後去瓜分掉檯面上看不到的利益。

C-1：然後國民黨，…我覺得它們好像是扶不起的阿斗。也許包袱很多，或者是怎麼樣我不知道，它們可能只有想到個人的利益，就是我看到的是這樣。

D-6：我會覺得國民黨你現在還不記取教訓，還不反省。我覺得林智堅在民進黨算是很中央的人物，可是他雖然退選了，但是他在民進黨還是有位子，他去當什麼董事，去佔那個缺，他領得錢更多。

3. 政黨治理能力低落、無法反映民意：

B-2：在我投一兩次的投票經驗後，會覺得投票可以真的改變這個環境，但隨著年紀增長，投了三四次後，漸漸的會覺得好像投了或沒投都沒差。對政黨的厭惡感就慢慢提升。



B-3：因為就 B-2 講的，從有選舉權到後面就是覺得自己投出來的票…，期待就變成失落，失落到後面就會變成絕望。以我的感覺，我不會去偏向任何一個黨，但我對這些黨確實是蠻失望的。

C-4：以前我就被洗腦，一定要換人做做看。我們都會想說做得不好，就投另一黨讓民進黨做做看，試一次之後你就知道，其實都一樣。那我覺得國民黨本身就是沒什麼用、不長進、扶不起的阿斗。

上述三項為參與者針對主流政黨產生負面情緒的主因，然而 B、C、D 組參與者雖同時提出自身對於國、民兩黨的不滿情緒，此三組受訪者大多對於執政黨民進黨的負面觀感較國民黨強烈。他們認為民進黨時常利用不公平的負面選舉手段，例如抹黑對手、在媒體中箝制言論或者在言談上用詞過於激進等行為，使參與者認為民進黨逐漸背離初衷，因而對民進黨不滿情緒增生 (B-1、B-2、B-5; C-1; D-2)。

B-1：我反而對民進黨的不信任感是它們都會想辦法抹黑它的對手。國民黨有時候做一些這種抹黑作為的時候，我就會覺得你可不可以不要學民進黨這種很惡劣的行為，很不喜歡。

B-2：隨著綠營一連串的各自爆炸…，你就開始懷疑說，它們好像也不是跟表面看起來的跟原本理念一樣。主要是執政黨第二次執政之後，整個網路的氣氛就變的非常的一言堂。

B-5：我是覺得都一樣爛。因為那時候卡疫苗的事件，綠營有人發出英文信函，說它們早就知道不會賣給獨立單位。但其實你去把那封信從頭到尾看一遍，它很明確的就是在講說那時候 BNT 進不來就是台灣政府在搞鬼啊。它們為了搞台灣價值，你就越來越發現說它們是怎麼操弄民意、操弄媒體，政治誠信就會下降。

C-1：負面觀感會有一點。我覺得民進黨有點像共產黨，我自己這幾年的感覺。

D-2：雖然我是中間選民，但我可能比較偏藍一點點，因為我會覺得民進黨有時候講話之類的好像太激進。



A 組參與者相較於其餘三組參與者，反而對國民黨抱持較負面印象。他們對於國民黨的不滿主要是針對兩岸統獨議題的認同以及同婚議題、社會福利議題上的不滿 (A-1、A-2)；也有受訪者提出對政黨的負面想法，認為目前每一個政黨都缺乏中心思想，且當前政治議題討論時常流於政黨派別區分，無法針對議題提出合理性的分析與討論 (A-3)。

A-1：國民黨一直給我一種它們好像不太在乎做事有沒有證據、有沒有政策上的幫助，只在乎它要怎麼在選民當中刷形象，而不是去支持一些議題。…例如性別議題，國民黨應該只會說要捍衛婦女權利，但是民進黨已經在推動跨國同婚、同志收養的法案。所以很明顯的，對我來說民進黨會比較吸引我，但我覺得我沒有真的完全認同它們的理念。

A-2：雖然說對民進黨某些議題很失望，但對國民黨可以說不抱任何希望，國民黨很多的政策都是利基於它相信中共，它相信今天跟中國去做交流，是會帶來更好的經濟或兩岸關係。但是從過往的歷史當中，我們可以發現跟中共談判或者達成協議，其實中共並沒有那麼守信。

A-3：我們在論述事件的時候，通常大家都用派別區分，不是就議題、事件或是一個案子的合理性。回到我對政黨為什麼很負面，因為我覺得每個政黨都沒有中心思想。

二、反政黨情緒如何影響中間選民的政治參與

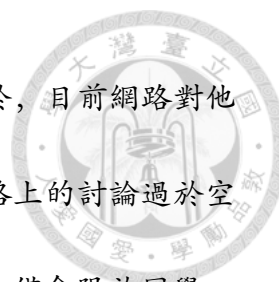


本研究發現，大部分參與者皆提出自身的反政黨情緒成因，可能導致他們在候選人社群媒體參與上意願降低。因為認為自己沒有政黨偏好，也不希望在社群中暴露自己對於政治議題的立場，所以會盡量減少在社群媒體中瀏覽候選人的專頁或者其餘互動。

大部分參與者的反政黨情緒對線下政治參與影響不顯著。參與者提到投票前一定會參閱選舉公報及傳單，他們認為不能僅依照政黨作為投票依據，而是考量這些政治人物的作為是否對自身選區有益，所以選舉公報是作為他們了解政治人物政見的重要參考依據。論及擔任候選人義工以及參與造勢活動等行為，部分參與者提到自己雖關心政治，但還沒有到政治狂熱的地步，且大多數參與者沒有特定支持的黨派立場，所以不太會主動參與競選工作或為候選人站台，也較不會出現在這類可能表明自身立場的場合。

(一) 候選人社群媒體參與

參與者自認沒有特定政治立場，考量到臉書演算法，會盡量多方參考不同新聞來源以及瀏覽不同陣營候選人的社群媒體，以防止大數據造成同溫層效應。不願意在網路上透露他們對於某些議題的態度或立場，所以大多數會避免按讚、留言、分享等行為 (B-2、B-4; B-5)。仍有參與者認為當他看到有興趣或認同的議題時，不排除會分享資訊，但發文者會是他們判斷是否要分享的依據，如果是由政治人物發出的貼文，則會傾向不去分享 (A-2)。



而部分民眾提及，不會在社群媒體中討論政治的原因在於，目前網路對他們而言並非是一個理性溝通平台，有可能會流於謾罵或認為網路上的討論過於空泛 (A-1、A-3)；會在網路討論政治的受訪者提到，討論空間也僅會限於同學、朋友間的私人聊天室，並且針對議題、事件討論為主，不會以黨派立場作為討論主軸 (A-4)。值得關注的是，B 組與 C 組參與者對於網路及社群媒體的政治討論場域有較多負面印象，大多認為充斥過多仇恨言論以及同溫層相互取暖的場域，較不客觀，為了不引起紛爭，多數不願意透露自身的政治立場 (B-1、B-2; C-1)。而 D 組參與者因年齡關係，僅有少數參與者提到會使用社群媒體 (D-1)；其餘參與者使用頻率較低，較少按讚、分享、留言候選人貼文。

1. 按讚候選人社群媒體貼文

B-2：很容易你對某個事情發表看法，或者是點個讚之類的，你可能會吸引到一大堆人來攻擊你。所以我現在已經把這些所有按讚的全部都移除了，我自己的臉書頁面就變得比較乾淨一點。

B-4：其他的按讚分享留言我不會，因為我基本上是一個中間選民，我不想要引起什麼爭議，搞得我的臉書立場很明顯，這個我比較不會做。

B-5：按讚分享我都不會，因為我沒有想要在網路上讓人家知道我的政治立場。

2. 分享候選人社群媒體貼文

A-2：我看到我自己比較關心的議題，就可能分享，但可能不太會是候選人的貼文，比較是公共議題。

3. 在候選人社群媒體貼文留言



A-1：我自己覺得在網路上不管討論什麼都沒有用，所以說我不會在網路上跟他大家討論一件真的重要的事情。

A-3：我其實很關注社會議題，但我不喜歡講，因為很多人不喜歡聽，有很多人本質上是不喜歡討論這件事情，他們是拒絕討論。

A-4：我會在群組跟朋友討論新聞的議題，但我們通常不會從政黨角度討論，會從事件開始。

B-1：網路上討論政治比較少，我比較少去透露，因為覺得世界仇恨太多了，不用再增加了。

B-2：在經過一次兩次的選舉之後，我發現網路上的言論攻擊非常可怕，就是會漸漸變的保守，不太可能再做一些表態的行為。

B-4：我覺得感覺上社群媒體都是他的支持者在留言，當然有些人會去罵他的，但是感覺八成以上大部分都是他的支持者吧？所以感覺上好像也沒有那麼的中立。

C-1：我不會去留言。我覺得蠻不理性的，就是大部分的人。但是我會看一下人家留言，我會看一下說對於這個議題會留言的人，大概都是朝哪個方向？的確會有，我覺得現在有很強烈的同溫層。

(二) 投票參與

由於反政黨情緒反映的政治後果如 Poguntke (1996) 所述，第一、放棄投票，第二、投票給將以不同方式執政的政黨，民眾透過投票給在野黨，表達他們對於執政黨施政的挫敗感，第三、投票給有能力挑戰主流政黨的第三政黨。本研究發現僅一位參與者提到自己因不滿政黨作為，所以選擇放棄投票。

C-2：我其實看哪一黨都不爽。而且我也不會去投票。



對主流政黨持負面印象的參與者，通常對小黨看法較為正面。參與者認為小黨可以針對小眾、弱勢議題或者民眾較為關注的議題發聲，較不會受到體制內不同黨派間為反對而反對的議事過程影響（A-1、A-2；D-3）。參與者也提到自身可能因為小黨所提出的政策符合自己的期待，而將票投給小黨（B-3；C-5）。然而小黨也可以作為政治場域中制衡大黨的關鍵角色（D-1）。

A-1：如果是我個人，我會覺得支持小黨有時候是在一些我更支持的議題上進行表態。例如說之前民進黨，雖然它們支持同婚，但是它們支持專法，那我比較會考慮完全支持同婚的小黨，對我來說議題取向。

A-2：以小黨來說，目前還沒有在完全的體制內，它可以對一些公共議題或是比較尖銳的議題去做發聲。

D-3：我覺得小黨對我來說有稍好，因為它們過去歷史的包袱沒那麼重。因為我覺得小黨可能在兩大黨之間，它們會看到它們的機會，所以它們會朝著兩大黨都忽略的、或者是人民真的關心的，它們沒有做好的。這些小黨因為它小，反應啊各方面都可以很機動、很機靈。

B-3：我覺得小黨它們有一些理念，如果我認同的話，我是會把的票投給它們。...。其實現在印象最深刻的市長是柯文哲，他自己有一個政黨叫做台灣民眾黨。...我覺得對我來說施政跟各方面，譬如說像是免洗餐具的使用，我覺得在柯文哲手裡，其實是做最好的。

C-5：我每一次都會去投，我會去看那些沒有人支持的小黨，我會去投它，當然因為它們的理念我是認同的。看能不能把那些大黨做得很爛的去除掉，雖然我知道它們現階段不會上。

D-1：我覺得有還好有這些小黨，讓我覺得這些大黨不會覺得自己很厲害、很獨大。



三、負面選舉新聞如何影響中間選民的政治參與

進一步發現對政黨持中立想法及負面想法的選民中，負面選舉新聞各政黨的相互抹黑行為會加深他們的負面觀感，影響參與者對於整體政治氛圍的感受 (B-4)；有些參與者提到自身不太受負面新聞影響對政黨觀感，因為通常會對負面新聞報導的真實性、重要性與否持懷疑態度 (A-6；C-1、C-4；D-1、D-5)。

B-4：其實我一直覺得台灣的選舉環境真的不是很好，因為我是不喜歡抹黑這個，就是一直在選舉的時候抹黑。因為我覺得選舉對我來說，到後來就是我只會看到別人的不好，但是我沒有看到你的好。就是我希望比較健康的選舉還是說大家是去宣揚自己的優點，而不是去攻擊別人的缺點，我覺得這個會比較理想的選舉環境。

A-6：我在看這些負面新聞的時候其實是抱持著一種懷疑的態度，你很難去知道他是在抹黑還是陳述事實，所以好像也很難說會不會影響我對政黨的看法。

A-2：我自己覺得可能其實不太會受這種單一的事件影響，而是更高層次的，…我會比較有長期的去看這個人政策上面的貢獻，可能他們在面對民眾聲音，或者是民眾想法的一些態度。

A-4：單純一則不會影響，但如果是那個政黨連續的、很多則負面新聞，才會影響到那個政黨到底能不能執政。…它的新聞價值對我來講很低，這就是我知道的事情，你幹嘛報。對我來講太淺了，反而這種東西不會影響我對政黨的看法，因為它就是媒體討論、媒體炒作爆出來的結果，對我來說就是設定好的議題。

C-1：我覺得負面新聞好像不會影響我對政黨的想法，因為我覺得他們整天罵來罵去其實蠻無聊的，所以我不太在意這些新聞，所以不會對我有影響。

C-4：我是覺得不會影響，因為你聽不出來他們是不是在抹黑。



D-1：因為不管是哪一黨，好像都有論文的事件就拿來互相攻擊啊。只是有的力度比較強、有的力度比較不強，可是就是你不好我也不好，這樣他們說來說去，我覺得就沒什麼意思，只是在吵一個新聞的熱度。

D-5：不太會影響，我會當作他們是在演戲一樣，只是演得好不好而已。

然而參與者提到，負面選舉事實上可以檢驗政黨的應對能力，在各政黨相互指責的過程中可以讓民眾從負面事件來判斷候選人或政黨的作為，不會受到過多正面且包裝過的新聞所蒙蔽。(B-2; C-1)。

B-2：其實我是抱著比較一般性或者是正向的態度在看這些負面選舉。因為畢竟有負面選舉，你才可以知道這個候選人實際以前做過哪些事。…因為你如果沒有這些瘡疤出來的話，你只會看到那些表面上看起來被營造的美美的、包裝好的人設，但就是因為有這些醜事被抓出來，你才會知道說這個政黨到底是不是值得信任的。

C-1：有時候就是這種負面選舉會讓我們看到真相，我也不是說完全排斥這種負面選舉，可是有時候就覺得好像就是鬥來鬥去好像也沒有意思。

(一) 投票參與

多數參與者會綜觀候選人的長期執政行為、發言以及根據候選人及政黨在負面新聞報導後的處理方式做判斷，並指出以 2022 年九合一選舉的林智堅論文門事件最為深刻，也提到侯友宜的恩恩案及 2024 年總統大選前爆出的民進黨性侵案件。然而政黨在負面選舉新聞爆發後所提出的證據及攻防，會影響參與者對於政黨及候選人的觀感以及最終投票選擇 (A-1; B-2、B-3、B-5; C-1; D-1、D-3、D-4)。



A-1：我一直覺得他們在處理各種危機當中都還算理智，但唯獨這件事（林智堅論文案），我一直想不明白，到底為什麼要護航成這個樣子？

B-2：我比較在意的是，這些候選人在整個攻防戰的過程，他們的論述是否有邏輯？是否客觀、理性？是不是可以提出證據？…因為基本上一個候選人他代表就是一個政黨，所以當一個候選人的事情被揭發出來之後，他是整個團隊的都會跳出來，為他進行攻防戰，我想整個過程大家應該都可以看到，當事人背後的團體所做的一些論述。

B-3：恩恩案這件事情，其實我對他的觀感就沒有很好，因為我會覺得民眾既然需要一個交代，你又是新北市長，covid19 疫情發展的這幾年，一個小朋友就這樣沒有了，你不用對所有人做出負責任的態度，但你至少要對這個案件還有他的親身父母給一個交代，而不是今天說了一套明天又說一套，前後說法不一，請問當初選你的人又是怎麼看你，挺你的人一定會去挺你，反感的人就是對你更反感而已。

B-5：我覺得綠營現在給人就是雙面人、雙標黨，我覺得它們的公關危機處理到底是發生什麼事情，它們每次的第一反應都是錯的。像論文一開始就是大家都力挺、用誠信擔保，連總統都出來背書，結果總統背書完，你是不是應該負起一定的政治責任，而不是背書完就好。你們一開始沒有先搞清楚，你們就是無腦力挺。像林飛帆不是要出來選立委，他就是這次性騷擾案的連帶人，他前面講了零容忍，後面說要跟受害人檢討，你會覺得說你的處理方法就是道歉、檢討、沒了。至少你應該有更明確的表態，道歉這種不痛不癢的東西，意義是什麼。

C-1：我覺得印象最深刻的應該就是林智堅，因為他就死不認錯啊。我們講說他是政治人物的話，那我覺得他做了一個很糟糕的示範。因為其實你有跟沒有，就是已經很明確了，可是你自己還要狡辯，到最後打官司你也輸啊。一直到最近我都還有看到這個新聞。那我就會覺得說，那一開始的時候就承認了，然後就趕快，我覺得他太戀戰了。



D-1：因為一定會有一些不好的事情會發生，…可是看他們黨的處理態度，這個很重要。我們很難避免有不好的事，可是你怎麼處理，就是我要看待的，處理的好可能是加分，處理的不好，我自己會扣分。

D-3：我覺得林智堅的論文事件我印象比較深刻，原本是一個很單純的抄襲論文的事情，可是竟然這個新聞讓我們看到一個民進黨從上到下，從總統、主席到黨工，全部人都在為這個人辯駁，甚至還要有統一的口徑，讓大家相信他是真的。我對這個黨本來就不是很有好感，這個新聞會讓我覺得負面等於是加倍的。

D-4：理論上我們應該去關注候選人的政見或作為，可是問題是論文門事件上，他死不認錯這件事，會影響我對這個人的觀感。這件事我可能一年後就忘了，但現在很厲害的是現在很多資料都會被拿出來重新檢視。

而受訪者本身背景會影響對負面新聞的認知程度，例如林智堅的論文門事件，參與者 A-1 即認為自身學術價值受到影響；參與者 B-2 因為具有碩士學歷，認為此事件對於學術圈確實造成傷害，並且認為當學術發展不再受到信任，可能是影響國家未來發展的重要因素，會使社會不安定感加深。

A-1：我自己覺得林智堅的論文門事件最生氣，就是學術蟑螂，因為我也是社科院的，就覺得讓社會大眾認為我的學位也不值錢了。

B-2：我比較在意的應該是林智堅的論文門事件，因為代表的是台灣整個學術地位。…，然後還已經多手證據都擺出來了，那還是一樣，到後來都沒有道歉、沒有承認的話，我覺得那對一個專業的學術圈是一種傷害。因為學術發展應該是帶領的國家往前的一個很重要的一個成分，如果今天人民或者是各個專業的學術不再被信任，這個社會會有一種不安定的感覺在。



相反的，有部分參與者則認為林智堅論文門事件、侯友宜被稱為烙跑市長、高虹安助理門事件等等，在學術圈、政治圈都是時常發生的事件，只是有沒有被媒體報導揭露出來而已（A-2、A-6；B-4；D-1、D-4）。

A-2：高虹安助理門，這個事件其他立委辦公室，可能也有多少有這種狀況，但是他剛好可能對助理比較不好一點，就會爆出來。

A-6：像是論文案的話，其實也有很多其他人有抄襲事件，只是有沒有被爆出來而已。

B-4：就是說這個政治人物，他跟李眉蓁都是走這種路線，所以其實我覺得可能衝擊沒那麼大。可是後來就覺得說，不管是國民黨或是民進黨，一定都是會有這種狀況出現。所以就是覺得這個還好。

D-1：因為不管是哪一黨，好像都有論文的事件就拿來互相攻擊啊。只是有的力度比較強、有的力度比較不強，可是就是你不好我也不好。

D-4：其實好像論文抄襲啊這種事情，每一黨都會發生，主要就是看他們後續怎麼處理。

而參與者儘管對政黨持負面態度，他們仍然會想辦法獲取與自身關注議題相關的資訊，也會以行動支持關注他們認可議題的候選人及政黨。雖有某些受訪者認為投票後不免對候選人或政黨感到失落，幾乎都還是會參與投票。

四、反政黨情緒及負面選舉新聞對線下政治參與影響

由於研究對象沒有特定的政黨傾向，大多數人仍會在選舉前閱讀選舉公報及傳單。因為在選舉前這些相關政治資訊會直接投遞到家中，成為他們主要且被動獲得的選舉資訊來源，在這類政治參與上，參與者受到反政黨情緒及負面選舉新聞的影響則相對較小。而研究對象的政黨傾向較不鮮明，所以並不會主動擔任候



選人競選團隊義工、志工等行為。也有受訪者稱他們工作太忙，沒有時間參與；另外也有受訪者認為他們還沒有政治狂熱到這種地步。而 20 到 29 歲受訪者雖然還沒有參與過競選工作，但他們有表達自己未來有意願參與，因為抱持著一些對政治工作的好奇以及田野調查的精神。

五、抗中保台論述對中間選民的政治參與影響

最後，與執政黨提出與兩岸議題相關的抗中保台論述是否影響參與者的政治參與？參與者皆認為這類議題不太會影響 2022 年地方選舉的投票，反而成為一項影響 2024 總統大選投票意願的關鍵因素。然而在兩場選舉中，對候選人社群媒體參與以及線下政治參與的影響較不明顯。

在四場焦點團體訪談中，各組參與者在執政黨提出與兩岸議題相關的抗中保台論述議題上有較熱烈的討論。本研究發現，A 組及 B 組有較一致的組內共識，A 組參與者較認同民進黨所提出的「抗中保台、和平保台」；而 B 組則較偏好國民黨，認為在投票選擇中支持國民黨，可能會使生活相對安定。C 組及 D 組的組內看法則較為分歧。

參與者指出，以下原因導致他們在較認同民進黨提出的抗中保台論述：一、他們認為國民黨所提出的「九二共識，一中各表」並不被中共所承認，所以實質上並沒有各自表述的可能性（A-4、A-3）；二、基於對台灣的認同感、擁護台灣價值（A-4、C-6）；三、加強自身防禦、外交能力並非挑釁；四、疑中論，認為戰爭決定權不在台灣。參與者認為當中國內政逐步穩定，就可能會開始積極處理



台海問題。而 A 組參與者幾乎抱持相同共識，因為此年齡層對於自由及台灣價值的守護，成為他們的首要考量。倘若戰爭發生，為了不願意使自身目前擁有的自由民主遭到剝奪，受訪者皆願意挺身而出面對戰爭。

(一) 不認同「九二共識，一中各表」：

A-4：它會讓我堅信我只會選民進黨，因為國民黨堅持的東西就是已經被否認的東西，被中國否認，所以這是沒有出路的東西，這八個字不改，我不會投國民黨。他如果一直堅持九二共識一中各表，重點是沒有人跟你各表啊，所以我不能投它。

A-3：我只知道國民黨最會講的是九二共識，但習進平跟你說沒有共識啊。

(二) 對台灣的認同感、擁護台灣價值：

A-4：台海安全論述對我來說是非常重要的。我擁護台灣價值，我的想法是我們現在不能被中國統一，我們已經分道揚鑣這麼久了，註定就是這樣。…現在大家晚上可以打電話到電視台去罵政黨政治人物這件事情，未來大家不能接受晚上六點只能看中國中央電視。…如果發生戰爭我會去打，因為我不希望我的現狀被破壞，我很擁護自由這件事。

C-6：我不喜歡打仗、我也不想打仗，但因為我是生長在這邊的人，我有那個認同感。如果真的打仗，我寧願當戰死鬼也不願做亡國奴。

C-1：如果我們講說，以台灣這件事情好了啦，其實我還是比較傾向一邊一國的。但是如果真的要打仗的話，就是我應該不會離開這吧，要不然就被打死就這樣。

(三) 增強台灣自身的防禦及外交能力並非挑釁：

A-2：我也不覺得跟國際做多邊交流，或者去增加自己的軍備是挑釁，你應該是要去指責莫名其妙對你產生威脅的那個加害者。…我們沒有必要強調說進一步的挑釁，但可能加強自己的實力去做發展多邊的關係是重要的。



(四) 疑中論、戰爭發生的決定權不在台灣：

A-3：我認同疑中論，我覺得台灣人要有一個自覺，永遠不要相信中國會放棄武力攻台，這件事情要存在你淺意識裡、你心裡。…如果你覺得不挑釁中國，中國就不會打過來的話，那我不會認同。…你發現你就算配合中國說的每一件事情，但中共就是會找到一個理由，它想打你的話，這已經是事實了。

A-1：我覺得現在的情況是中國一直用武力威脅嘛，一直說不放棄不和平統一。我會覺得都面臨這種情況，但是不願意去面對或者去準備可能的台海威脅，是一個不切實際的作法。我聽一個老師說過，反戰這件事情是帝國主義國家內部在處理的，不是被侵略國家，所以我覺得有時候台灣民眾可能有點搞錯反戰的概念，要反的是帝國主義國家內部的人，是中國民眾，不是我這個可能被侵略的國家。

A-2：這我覺得這要看中國內政，中共裡還是有很多派系。但目前看起來派系多元的競爭是以越來越小的趨勢在發展，未來習近平會不會遇到其他挑戰？我覺得假設中國內政解決很有可能會來處理台灣，因為其實目前中國內政不是非常穩定。

D-1：我覺得它們會恐嚇、會嚇唬我們，可是還不至於到戰爭，因為我們也沒有做什麼事啊。畢竟它們也需要經濟的一個穩定啦，政治穩定經濟就會穩定。可是不要因為人家嚇唬我們就算了不要做什麼事情嗎？比如說我們該有的國防啊什麼？我覺得還是要。我們還是要有我們自己國家對我們人民的一個，展現一個強而有力的保護的那種。所以台灣就是台灣。強調就是台灣不是別人的，不是美國，台灣也不是中國的，就是這樣子。

B 組的參與者為 30-39 歲族群，因處在工作及事業蓬勃發展的關鍵時期，大多希望兩岸之間的動盪能夠以和平方式處理，而這也同樣影響他們在 2024 總統大選的選擇，較偏向國民黨的論述。本研究發現，以下幾項參與者提到的關鍵因素



可能是他們較認同國民黨的原因：一、「抗中保台」淪為口號，無實質保衛台灣作為；二、國民黨執政會使台海關係較為穩定。

(一) 抗中保台淪為口號：

B-2：民進黨一直以來都是以抗中保台為主軸，可是實際上你會看到他的相關施政作為，都會覺得說他真的有在做抗中保台嗎？會不會變成只是一種標語或口號？

B-5：講這些其實都是口號而已，它其實沒有實際意義。在馬英九時期，他們有停止採購軍備嗎？沒有啊，大家都知道我只是表面上跟你好，但是我該準備的還是要準備啊，所以他不就只是一個政治口號而已嗎？

(二) 國民黨執政使台海較穩定：

B-2：如果要以安全性來講，我現在比較偏向國民黨的論述，它的講法會相對安全一點，就起碼在我的有生之年，你可以看到到是它不會主動求戰，也不會主動挑釁。那麼民進黨論述是希望可以維護台灣主權，可是它的做法就是不斷的在惹怒、挑釁對方。…你沒辦法預期對方什麼時候會出手。…但是人生也不過就是短短幾十年，起碼你不希望看到有任何的戰爭的可能性發生。

B-3：跟上一位先生（B-2）其實差不多，如果真的要選的話，我一樣也是會選國民黨。因為畢竟就像剛剛那位先生講的，人生四、五十年的，我不希望說戰爭隨時爆炸。以民進黨來講，抗中保台跟和平保台，它們就是不斷的挑釁，未爆彈什麼時候會炸沒有人會知道。那國民黨來講的話是屬於比較安全的。

B-5：今天民進黨的策略就是，我就算知道對面是一個瘋子，我還是要一直去戳他，這不是擺明了就是白目嗎？你一直戳它你得到什麼，就是一些深綠的選票。但實際上它有得到什麼好處嗎？台灣有在國際上獲得什麼主權地位嗎？我們這八年來斷交了多少個國家，我們有因此在國際會議上比較有聲量嗎？也沒有。

C-4：如果當時民進黨在國會席次比較多，它們提案要台獨，然後國民黨通過了，我想它們也不敢。所以我覺得台獨這個議題是騙人的。我覺得台灣本來就算是獨



立的，我們又不用繳稅給中國。所以我自己覺得還好啦，當然覺得國民黨會安定一些，但是我還是會去看說哪一黨會讓我賺錢，我就去投哪一黨。

D-4：我覺得國民黨的論述比較安全，比較不會有戰爭的發生，所以九二共識我認同。但抗中保台簡直是天方夜譚。

D-5：我可能會比較認同國民黨的論述，因為相對來講比較安定，可是我覺得它太軟弱，不是好事情。

D-3：我覺得民進黨繼續執政的話，戰爭發生的可能性確定是比較高。其實我不相信民進黨抗中保台、和平保台這樣的論述，我覺得它們在騙人。可是它又有一部份有一點真實，它是在聯合美國跟所謂的盟友…，幫我們保衛台灣，這個確實是有在做的。這對台灣我認為是很重要的事情，但這樣就能和平保台嗎？我覺得未必。反而是另一個風險的開始。其實九二共識、一中各表，這個也只有國民黨的人在講。因為連中共那邊他也只講九二共識，好像從來就沒有認同所謂的一中各表。所以讓國民黨執政會不會降低戰爭的風險，我也確定是可以大大降低戰爭的風險。當然是不是對台灣人最好，我也不知道。

本研究也發現，撇除各政黨提出的台海安全論述，部分參與者關注到台積電等晶圓供應、半導體以及台灣在其他產業上的努力，讓各國意識到台灣的重要性，積極展現自身國際地位，對於台海穩定有正向幫助 (D-1、D-3; B-3、B-1)；然而也有部分受訪者並不認同台積電就是護國神山的說法 (C-6; B-5; D-5)。

D-1：同意，片面同意，就是一部分同意，因為除了台積電，我們可能還有其他的企業，也都是慢慢茁壯…。人家就會不看輕我們而重視我們。

D-3：台積電當然是台灣的護國神山…，所以就整個台積電的半導體產業鍊跟 AI 的產業鍊，其實台灣的科技業跟電子業串連起來，這個是我認為保衛台灣很重要的因素。因為美國現在要拉攏這麼多盟友，歐洲、歐盟、日本、南韓，台灣今天、



假設沒有被利用的價值，每個國家都是很現實的。每個國家都要為自己的利益在盤算，台灣就是因為有這些，強而不可取代的科技產業，這些國家才稍微願意想要幫助維持台海的穩定。

B-3：像這幾年臺灣其實還不錯，我們在國際上好像有交到一些新朋友。...因為我是看 Youtube，有一個瑞典議員來台灣，說台灣是一個國家，讓我蠻感動。...而且像現在台灣很多戲劇上 Netflix...。我們不需要一定要靠中國，所以我覺得我們自己如果對中國的依賴程度越低的話，就是我們可以比較不用擔心安全這塊。...像我們台積電叫矽盾嘛，就是保護台灣。就是說為什麼美國也不輕易讓中國打台灣，是因為我們的半導體產業非常厲害...，就是當你自己夠強大，別人就不敢欺負你，所以就是對於安全的一個想法。

B-1：以目前的經濟體系來看的話，中國要拿下台灣，是很吃力的喔。那它為什麼要這樣慢慢用，一來有美國，二來如果他把台灣整個毀了，對它也沒有什麼好處。

C-6：我覺得台積電可有可無，因為其實很多關鍵技術，還是掌握在美國手上，所以在權衡之下，台積電如果毀了，再重建是可以的。在目前全球的狀況下，台積電是無可取代的，但是如果真的沒了。在重建不是一件難事。但是誰要去破壞那個平衡，這才是最重要的。中國現在不是要破壞平衡，而是希望把這個平衡的主導權給拿到。

B-5：台積電的確領先世界的封裝技術可能有 10 年，甚至有些媒體會講 20 年，但實際上真的有這麼多嗎？你看三星或者 Intel，它們的封裝技術只落後我們 1 到 1.5 代之類的，那你說這是決定性的效能差異嗎，我覺得沒有。如果保守說的話 5 年、10 年可能有，但這個 5 年、10 年，你覺得是各個國家承擔不起的時間嗎？沒有。



D-5：我覺得台積電喔，應該不是我們不會打仗的原因，也是程度上的問題。是對方考慮的因素，但我覺得不是最主要的。不會因為這間公司，所以他就完全不會打過來。

B-5 參與者先前提到，國民黨及民進黨的台海安全論述他認為僅僅是口號式的選舉策略，這些口號大多數能吸引的是明顯偏好藍、綠陣營的兩派選民，所以除了台海安全論述外，實質上會更關注於政黨間對於民生上的政策及作為：

B-5：住房議題也很可能會影響我的選擇，蔡英文不是說他蓋了七萬棟，實際上五萬六千多棟都是在籌備中，這種資料翻出來就能打臉你的東西，你怎麼敢講。而且民進黨也講了一個東西，也讓人覺得很火大，他說怎麼可能打房，房地產是經濟的火車頭。

然而，部分參與者同時認同疑美論及疑中論，他們認為台灣實為魁儡，中國及美國在處理台海問題時，皆以自身國家利益考量為優先（C-2、B-2、D-2）。

C-2：我會覺得兩個論述我都沒辦法認同。我覺得台灣是一個獨立的個體，但是他受制於中華民國憲法，但是又以大歷史來看，中國跟台灣又密不可分，其實是很混亂的。你在一個很混亂的時代，做了很混亂的事而已。也不會覺得是口號，但就是每個人認同不一樣而已。

B-2：至於疑美論跟疑中論這兩點，我是都相信的。因為美國為什麼幫台灣，是有它的利益考量，那中國會是不是真的會以武力犯台？以它們現在的狀況，其實就是一直在測試啦。

D-2：我覺得不管是中國還是美國，感覺它們都有它們的利益考量。我覺得我可能有點被洗腦，我覺得如果靠美國是沒有用的，它們有它們的利益。但是你說統一這件事，我覺得未來一定會統一，只是看採取什麼方式而已。我覺得這件事不是我們想不想，而是它們要不要。

六、小結



針對焦點團體訪談結果可以發現，參與者對於當前台灣主流政黨普遍抱持負面情緒，因認為目前的政治氛圍非藍即綠，且各個政黨多以自身利益為優先，並未考量民眾需求。參與者在幾次積極參與政治後，發現無論哪一個政黨都無法反映民意，轉而對政黨產生較失望及負面感受。

反政黨情緒中對於政黨的負面印象以及對政黨施政表現的不滿，皆可能導致他們在候選人社群媒體參與上意願降低。考量到臉書演算法，參與者不願意在瀏覽、留言、按讚、分享等行為上透露他們對某些議題的態度或立場。有參與者提到，當看到有興趣或認同的議題時會分享資訊，但如果是由政治人物發出的貼文，則會傾向不去分享。部分民眾也提及，目前網路對他們而言並非是一個理性溝通平台，有可能會流於謾罵或認為網路上的討論過於空泛。大多認為充斥過多仇恨言論以及同溫層相互取暖的場域，較不客觀。反政黨情緒對投票意願影響在於，參與者大部分具有投票意願，因為他們仍認為這是一項基本的公民參與且落實自身權利的行為。但大部分參與者認為自己投給第三政黨的機率高。

負面選舉新聞方面，僅少數中間選民認為會激起他們的反政黨情緒，這些參與者提到，各政黨利用抹黑敵對黨的方式，使民眾僅能接收到負面資訊，認為台灣的選舉環境不佳。然而大部分中間選民則對於現今負面新聞報導的真實性、重要性與否持懷疑態度，不會輕易受到負面選舉新聞而影響他們對政黨或候選人觀感，在瀏覽資訊上更會積極去多方比對、求證；也有參與者提到，其實也能透過負面選舉新聞看出政治人物的作為，而不使民眾被包裝過的正面資訊所蒙蔽。



針對負面選舉新聞對投票影響，參與者會考量政黨及政治人物事後的處理方式，來影響對候選人的觀感及投票抉擇。也會綜觀候選人及該政黨長期的施政行為來判斷，較少因為一次的負面選舉新聞就改變看法。

參與者提到投票前一定會參閱選舉公報及傳單，他們認為不能僅依照政黨作為投票依據，而是考量這些政治人物的作為是否對自身選區有益，所以選舉公報是作為他們了解政治人物政見的重要參考依據。而擔任候選人義工及造勢活動行為方面，部分參與者提到自己雖關心政治，但還沒有到政治狂熱的地步，且大多數參與者沒有特定支持的黨派立場，所以不太會主動參與競選工作或為候選人站台，也較不會出現在這類可能表明自身立場的場合。較不會受到反政黨情緒及負面選舉新聞的影響。

參與者皆認為抗中保台等相關台海論述不會影響民眾在 2022 年地方選舉的投票意願及抉擇，卻是一項會影響 2024 總統大選投票的關鍵因素。然而對候選人社群媒體參與、線下政治參與影響較不明顯。

在焦點團體當中，除了詢問參與者對於執政黨所提出之抗中保台論述，參與者也一併延伸提及他們對其餘政黨針對台海安全論述的說法，研究發現，A 組參與者較認同民進黨所提出的「抗中保台、和平保台」。他們認為國民黨所提出的「九二共識，一中各表」並不被中共所承認，所以實質上並沒有各自表述的可能性，對台灣具有認同感、擁護台灣價值，並認為台灣近年加強自身防禦、外交能



力並非挑釁行為，普遍抱持疑中論，認為戰爭決定權不在台灣；而 B 組則認為在投票選擇中支持國民黨，可能會使生活相對安定。B 組參與者因處工作、事業發展關鍵時期，大多希望兩岸之間的動盪能夠以和平方式處理。他們認為「抗中保台」淪為口號，無實質保衛台灣作為，且交由國民黨執政會使台海關係較為穩定。C 組及 D 組的組內看法則較為分歧。

本研究也發現，除了政黨提出的台海安全論述，部分參與者關注到台積電等晶圓供應、半導體以及台灣在其他產業上的努力，讓各國意識到台灣的重要性，積極展現自身國際地位，對於台海穩定有正向幫助。目前有部分參與者表態自己可能會以民眾黨總統候選人柯文哲作為投票優先考量，因為柯文哲在台海安全論述上的表態較為中性，夾在藍綠對立面之間。對參與者而言，柯文哲相對沒有政黨包袱，較受到中間選民的青睞。不過部分參與者回答相當保守，目前仍在觀望及等待候選人提出明確政見，作為 2024 的投票參考。

綜上所述，中間選民雖然沒有特定的政黨認同，但在不同年齡層間對於台海相關議題則有根深蒂固的想法。且針對中間選民在反政黨情緒影響下，提及自身未來較可能以柯文哲、民眾黨等投票優先考量。進一步發現，本研究的中間選民涵蓋了部分「白色力量」支持者，而「白色力量」是柯文哲在 2014 年所打出的口號，至於如何定義「白色力量」，柯文哲認為它是由討厭國民黨又討厭民進黨的人所組成。由於這些選民仍認為自身沒有特定政黨認同，僅認同民眾黨跳脫台灣




政治中非藍即綠的政治氛圍，而在特定議題上展現了他們對於白色力量或者民眾黨的支持。

(一) 網路問卷及焦點團體訪談研究相同之處

兩項研究結果皆指出，參與者的反政黨情緒中對政黨的施政表現可能影響民眾在 2022 年九合一選舉候選人社群媒體參與。當民眾對政黨施政表現的不滿越強烈，越不願意進行候選人社群媒體參與，不會主動關注或在候選人的社群媒體互動。

透過焦點團體訪談得知，自 2022 年選舉至今，中間選民的反政黨情緒是持續蔓延而未消退。參與者也具體指出反政黨情緒的成因。第一、他們認為當前政治氛圍呈現極端的藍綠對立，似乎沒有中立的空間可言。第二、不論是藍營或綠營，各政黨似乎更關注自身的政治利益，而非真正考量民眾的實際需求。第三、在經歷數次積極參與政治運動後，逐漸體會到各個政黨似乎都無法真實反映民意，使得參與者對政黨產生較為失望的負面情緒。參與者對政黨產生的無奈感，反映在他們政治參與上，認為縱使積極參與政治活動，無論哪一黨執政，其作為都無法滿足民眾的理想。


參與者提到，自從對政黨的負面情緒升高，成為中間選民後，就開始減少在社群媒體中碰觸政治議題。因為考量到社群媒體特性，不希望自身的政治立場或意見在他人社群頁面留下痕跡，或透露自己對某些議題的態度，所以通常會選擇減少候選人社群媒體參與的機會。



從問卷結果顯示，不同負面選舉新聞對中間選民的影響存在差異，可能受到事件性質和媒體報導的不同影響。同時，一定比例的中間選民在面對負面選舉新聞時選擇了轉而支持其他候選人，這反映了負面新聞在塑造選民支持程度上具有一定效果。因此本研究認為中間選民仍可能受到短期負面資訊影響，會視候選人短期內的總體評價以及候選人所關注的議題是否與自身相符，來作為選民的投票依據 (Zaller, 2004; 劉義周, 2005)。且三項負面選舉新聞對中間選民而言，可能有嚴重程度以及資訊接收上的差異，皆有機會影響中間選民最終的投票抉擇。


但在焦點團體當中，也有參與者指出他們判讀現今負面新聞的態度，對於負面新聞報導，他們大多對其真實性、重要性抱持懷疑，因此在瀏覽資訊時更傾向積極地進行多方比對和求證。同時能夠透過負面選舉新聞，觀察到政治人物的實際行為。由於中間選民並無特定政黨偏好，相對不容易受到「黨性驅動理解」理論的影響，不會僅根據個人的政黨傾向選擇性地理解政治資訊 (劉正山、蔡艾真, 2016)。針對負面選舉新聞對投票的影響，參與者提到他們會考量政黨及政治人物事後的處理方式，這會影響他們對候選人的觀感和投票抉擇。他們也會綜觀候選人及該政黨長期的施政行為來進行判斷，然而負面選舉新聞很可能改變對候選人的看法。

網路問卷及焦點團體訪談研究相異之處



在 2022 年九合一大選前的問卷發現，執政黨所提出之抗中保台論述並不會影響民眾的政治參與，大部分民眾在地方選舉層級中，更在乎地方經濟、基礎設施等議題，導致執政黨所提出之抗中保台論述並不影響中間選民在地方選舉中的政治參與。由於總統選舉結果將可能影響國際局勢及國家未來發展方向，所以在 2022 年九合一選舉後的焦點團體研究中，激起最多討論的屬執政黨所提出之抗中保台論述，參與者皆認為執政黨所提出之抗中保台論述是一項會影響 2024 總統大選投票的關鍵因素，然而在候選人社群媒體參與、線下政治參與的影響較不明顯。

2024 年一月份的總統大選結果出爐後，卻與本研究的推論有些不同，蔡英文於四年前以 817 萬票拿下空前勝利，而賴清德則在 2024 年以相對多數的 90 萬票險勝。有學者提到，「抗中保台」在這次選舉中失靈了，由於 2020 年選舉正好受到香港反送中事件影響，不少選民在此強烈危機感下，使得選民在國家安全和民主自由議題上更加敏感。台大政治學系張佑宗教授的研究顯示，在 2024 年大選前夕的民調中，主流台灣民意更傾向於「和平避戰」而非「抗中保台」。結果顯示有 63.85% 的中間選民主張兩岸對話交流溝通，而 36.15% 的中間選民則主張提升國防能力（張佑宗，2023 年 12 月 5 日）。這顯示台灣主流民意對未來兩岸關係更傾向於中庸之道，可能受到戰爭因素的影響，「抗中保台」逐漸轉向「和平保台」，使得兩岸基調趨於和平，國家安全議題在 2024 年選舉中的角色相對減弱。



研究發現，A 組參與者較認同民進黨所提出的「抗中保台、和平保台」。他們認為國民黨所提出的「九二共識，一中各表」並不被中共所承認，所以實質上並沒有各自表述的可能性，對台灣具有認同感、擁護台灣價值；而 B 組則認為在投票選擇中支持國民黨，可能會使生活相對安定。B 組參與者因處工作、事業發展關鍵時期，大多希望兩岸之間的動盪能夠以和平方式處理。然而 2014 年太陽花學運發生後，開始出現「天然獨」，指的是西元 1980 年後出生的年輕世代，天生認同自己是台灣人，並主張台灣是獨立的主權國家。先前研究提到，「天然獨」並非自然而然產生的，多是受到政治事件、社會運動等影響，而且它不一定等同於台灣獨立的主張，更多的是表達一種反對中華人民共和國的情感。然而，這份研究指出，即便處於「天然獨」族群中，並不代表所有人都將台灣的主權或價值觀置於首位（沈暉婕，2017）。特別是在 B 組中，雖然被歸類為「天然獨」族群，但他們更關注個人的經濟和生活安定，而非台灣的政治議題。這暗示著在這一族群內部，對於台灣的未來和價值觀有著不同的看法和考量，並不是所有人都將政治立場置於主要位置。而 C 組與 D 組則想法較為分歧。

研究發現，部分參與者對台灣的產業發展，特別是半導體領域，以及台灣在國際舞台上的地位表現出關切。他們認為這些領域的積極發展有助於提升台海地區的穩定，並對台灣的未來走向有正面的影響。



在政治選舉方面，從受訪者對抗中保台等台海安全論述的討論以及投票傾向來看，目前較不受政黨束縛和包袱影響的候選人，似乎在中間選民中具有更大的吸引力。他們希望看到能夠真正代表中間立場的候選人，而不只是受到政黨色彩影響的選項。


第六章 結論與討論

2020 年大選後，因缺乏民意敏感度及有效的政策回應，民眾對於主流政黨的負面情緒開始蔓延。加上負面選舉生態長期充斥在台灣的政治環境中，並持續在 2022 年的九合一選舉中不斷發酵，使得國內政治動盪不安。

而俄烏戰爭的發生，也開始引起國際間關注台海局勢升高的可能性，使得執政黨提出與兩岸議題相關的抗中保台論述扮演著選舉關鍵因素。與此同時，台灣的「中間選民」在 2022 年佔了將近五成左右，被視為是 2022 年九合一選舉以及 2024 年總統大選的關鍵族群。而以往研究也較常多關注具有明確政黨偏好的選民行為，較少關注中間選民的政治參與。

因此本研究計畫探索 2022 年九合一選舉前的反政黨情緒，以及負面選舉新聞是否中間選民的政治參與。在台海危機及美中抗衡的緊張國際氛圍之下，研究者希望以實證研究的方式分析中間選民如何影響這兩場攸關台灣前途的選舉。


首先，本研究於 2022 年九合一選舉前透過問卷調查方式，測量中間選民的反政黨情緒、負面選舉新聞及執政黨所提出之抗中保台論述對政治參與影響。



根據文獻，參考反政黨情緒之測量方式，並參酌台灣目前的政治情況，設計五道題目用以測量反政黨情緒，包含對主流政黨負面態度、選舉公平、執政能力、對整體政黨看法、政黨對社會影響。並歸納為兩因素，分別為對主流政黨的負面印象以及對主流政黨的施政表現。負面選舉新聞方面，本研究認為林智堅論文門事件、陳時中主導的防疫政策帶動的負面選舉議題框架以及新竹市長候選人高虹安被爆出詐領助理費之助理門事件可能對選舉結果影響較大，因此挑選此三事件測量中間選民接收負面選舉新聞後對投票意向的改變。抗中保台論述則以民進黨針對兩岸議題提出的「抗中保台」重要性作為測量依據。

同樣在 2022 年九合一選舉後設計了焦點團體訪談，了解中間選民的反政黨情緒從 2022 年至今是否持續發酵，在政治參與上是否受到影響？也更深入了解中間選民對於主流政黨負面情緒的來源，對負面選舉新聞以及抗中保台等論述看法。

本研究透過量化及質化方式，在兩場不同層級的選舉前進行研究，其研究結果有其異同之處，且相互補足質、量化研究之缺失。發現反政黨情緒在兩次選舉期間不斷發酵，造成台灣的中間選民族群逐年擴大。且中間選民對政黨的施政表現面向同樣影響了中間選民的候選人社群媒體參與行為。由於社群媒體的特性使得資訊可以被主動推到使用者面前 (Kendall, 1999)，當中間選民對政黨施政表現感到不滿、負面情緒升高時，為了避免選戰資訊被主動推到社群媒體中，也讓自身議題偏好免於暴露在社群媒體當中，會盡可能減少在社群媒體中瀏覽政治資訊的頻率。



而負面選舉新聞在中間選民的候選人社群媒體參與、線下政治參與無顯著影響。過去研究指出，中間選民沒有固定的政黨認同，在投票時較容易受到短期因素影響，會視候選人短期內的總體評價以及候選人所關注的議題是否與自身相符，來作為選民的投票依據 (Zaller, 2004; 劉義周, 2005)。然而本研究發現，參與者能夠從負面新聞報導，觀察到政治人物的實際行為。由於中間選民並無特定政黨偏好，相對不容易受到「黨性驅動理解」理論的影響，不會僅根據個人的政黨傾向選擇性地理解政治資訊 (劉正山、蔡艾真, 2016)。針對負面選舉新聞對投票的影響，參與者提到他們會考量政黨及政治人物事後的處理方式，這會影響他們對候選人的觀感和投票抉擇。他們也會綜觀候選人及該政黨長期的施政行為來進行判斷，然而負面選舉新聞很可能改變對候選人的看法。

由於國際局勢的變化，抗中保台論述成為近年選舉的重要影響因素。然而抗中保台論述僅針對 2024 年總統大選有顯著影響，雖不同年齡層的中間選民皆沒有特定的政黨認同，然而對於現今的台海議題有著截然不同的見解。A 組參與者較認同民進黨所提出的「抗中保台、和平保台」，對台灣具有認同感、擁護台灣價值，希望生活維持現狀不被改變； B 組參與者因處工作、事業發展關鍵時期，大多希望兩岸之間的動盪能夠以和平方式處理。

如同先前研究指出，以往影響選舉的省籍與統獨議題，開始受到改革與安定的議題所取代 (盛治仁, 2000)。中間選民更加關心經濟、民生及國家安全問題。對於藍綠分野以及意識形態下的統獨立場較不重視，反而認為能夠提出中立


立場的候選人，並且帶領國家發展、促進民生經濟及安全，才是最終的投票考量。



然而，由於本研究是透過網路問卷調查，採用各大學臉書校版及 Dcard 社群平台以滾雪球方式搜集樣本，抽樣對象受限於網路使用族群及樣本搜集方式，相對容易涉及年輕族群，而五十歲以上的受訪人口在本研究中的比例較低。

在中間選民的定義方面，本研究受制於傳統問卷調查方式，僅能透過受訪者的自我認同來進行界定，相對難以明確判斷研究對象是否為中間選民中的隱性選民。此外，由於本研究在選舉前進行，僅能了解中間選民在政治參與和投票意願方面的狀況，實際投票行為可能有所差異，因此建議未來研究可以針對中間選民的實際投票行為進行深入探討。

在問卷設計方面，本研究存在一些缺失。首先，研究者在設計問卷前未對中間選民的政治新聞接收行為進行深入理解，可能無法全面把握其媒體使用狀況。結果顯示，本研究所調查的中間選民，在電視、報紙及網路媒介的新聞媒體資訊獲取上皆偏低，可能源於中間選民沒有特定政黨偏好、政治興趣不高，所以不會主動尋找相關的新聞資訊，或者因中間選民對媒體信任下降，認為新聞報導存在偏見或不客觀，使他們對新聞的關注程度降低。而這些中間選民在新聞接收程度低的情況下，仍能回答本研究的負面選舉新聞題組，此情況下，本研究推測中間選民是透過其他政治新聞接收管道得知。



然而本研究僅關注了電視、報紙和網路等主要媒體，忽略了其他可能影響中間選民政治新聞接收的因素，如人際關係傳播等。本研究在問卷設計上存在之偏差，未能充分反映中間選民對負面選舉新聞的認知和反應。

最後，由於樣本來源及問卷設計之缺失，研究結果的普遍性、代表性及效度可能受到一定程度的影響。因此，在未來的研究中，需要進一步探索中間選民的政治新聞接收行為，並針對上述限制加以克服。

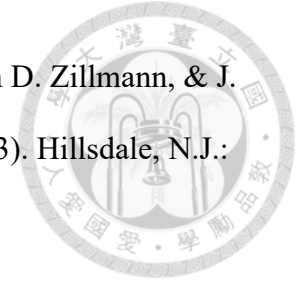
此外，本研究針對各政黨提出的台海安全相關論述，僅檢驗執政黨提出的「抗中保台」論述，建議未來研究可以納入其他主流政黨提出的論述，以進行更全面的 research。

最後，本研究突顯了中間選民對於台灣產業發展和政治選舉、政治參與的看法，反映了反政黨情緒如何影響未來台灣政治發展走向。中間選民期望能有候選人代表中立立場和較少的政黨束縛，以民眾及國家未來為優先考量，而非將台海議題視為意識形態及政治角力的產物。本研究希望這些發現對於理解台灣政治現象和中間選民行為能提供了有價值的文獻。

參考文獻



- Andersen, K. (1994). Mobilization, Participation, and Democracy in America. By Steven J. Rosenstone and John Mark Hansen. New York: Macmillan. *American Political Science Review*, 88(3), 771-771. <https://doi.org/10.2307/2944841>
- Angyal, E. Éva, & Fellner, Z. (2020). How are Online and Offline Political Activities Connected? A Comparison of Studies. *Intersections. East European Journal of Society and Politics*, 6(2). <https://doi.org/10.17356/ieejsp.v6i2.649>
- Ansolabehere, S., & Iyengar, S. (1995). Going negative : how attack ads shrink and polarize the electorate.
- Atkin, C.,G. Heald. (1976). Effects of Political Advertising.Public Opinion Quarterly,40(2),216-228.
- Austin W. G. & Worchel S. (1986). Psychology of intergroup relations (2nd ed.). Nelson-Hall.
- Barnes, Samuel H., Max Kaase, et al. (1979). Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies. *Beverly Hills and London: Sage Publications*.
- Brady, H. E., Verba, S., & Schlozman, K. L. (1995). Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation. *The American Political Science Review*, 89(2), 271–294. <https://doi.org/10.2307/2082425>
- Billari, F. C., & Liefbroer, A. C. (2010). Towards a new pattern of transition to adulthood? *Advances in Life Course Research*, 15(2-3), 59-75. <https://doi.org/10.1016/j.alcr.2010.10.003>



- Cotton, J. L. (1985). Cognitive Dissonance in Selective Exposure. In D. Zillmann, & J. Bryant.(Eds.), *Selective Exposure to Communication* (pp. 11-33). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum.
- Conway, M. M. (1985). *Political Participation in the United States*. Washington D.C.: CQ Press.
- Chaffee, S. H., Zhao, X., and Leshner, G. 1994. Political knowledge and the campaign media of 1992. *Communication Research*, 21(3), 305-24.
- Dalton, Russell J., & Wattenberg, Martin. (Eds.). (2000). *Parties without partisans: Political change in advanced industrial democracies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Dalton, R. J. (2008). Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation. *Political Studies*, 56(1), 76–98. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2007.00718.x>
- Gandy, O. H., Metabane, P. W., and Omachonu, J. O. 1987. —Media Use,Reliance,and Active Participation. *Communication Research*. 14(6), 644-663.
- Gibson, R., & Cantijoch, M. (2013). Conceptualizing and measuring participation in the age of the internet: Is online political engagement really different to offline? *The Journal of Politics*, 75(3), 701–716. <https://doi.org/10.1017/S0022381613000431>
- Gidengil, Elisabeth & Blais, André & Nevitte, Neil & Nadeau, Richard. (2001). The Correlates and Consequences of Anti-Partyism in the 1997 Canadian Election. *Party Politics*, 7, <https://doi.org/10.1177/1354068801007004005>.
- Groshek, J. and Daniela V. Dimitrova. 2011. “A Cross-Section of Voter Learning, Campaign Interest and Intention to Vote in the 2008 American Election: Did Web 2.0 Matter?” *Communication Studies Journal* ,9: 355-375.

Hansen, S. (1978). Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics? 2nd edition. By Lester W. Milbrath and M. L. Goel. (Chicago: Rand McNally, 1977. Pp. xi 223. \$4.95, paper.). *American Political Science Review*, 72(4), 1482-1484. <https://doi.org/10.2307/1954644>

Han, Gang. (2008). "New Media Use, Sociodemographics, and Voter Turnout in the 2000 Presidential Election." *Mass Communication and Society* 11(1), 62-81.

Hechter, M., & Opp, K.-D. (Eds.). (2001). Social Norms. *Russell Sage Foundation*.
<http://www.jstor.org/stable/10.7758/9781610442800>

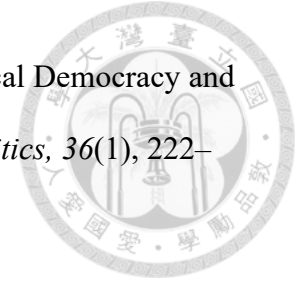
Hong, Y. H., Lin, T. T. C. & Ang, P. H. (2010). Spreading out the political information online and offline: A two-step model of the role of the Internet in communication flow in Singapore and Taiwan. IAMCR World Conference, Braga, Portugal, July 18-22, 2010.

Iyengar, Sahanto, Kinder, Donald R. (1987). *News that Matters*. Chicago: University of Chicago.

Jennifer Oser, Amit Grinson, Shelley Boulianne & Eran Halperin (2022). How Political Efficacy Relates to Online and Offline Political Participation: A Multilevel Meta-analysis, *Political Communication*, 39(5), 607-633,
<https://doi.org/10.1080/10584609.2022.2086329>

Johnson, T. J., & Perlmutter, D. D. (2010). Introduction: The Facebook election. *Mass Communication & Society*, 13(5), 554–559. <https://doi.org/10.1080/15205436.2010.517490>

Kestilä-Kekkonen, Elina. (2009). Anti-party sentiment among young adults: Evidence from fourteen West European countries. *Young*, 17, 145-165.
<https://doi.org/10.1177/110330880901700203>.



Kostroski, W. L. (1974). Review of Participation in America: Political Democracy and Social Equality., by S. Verba & N. H. Nie]. *The Journal of Politics*, 36(1), 222–224. <https://doi.org/10.2307/2129120>

Lambert, R.D., Curtis, J.E., Kay, B.J., & Brown, S.D. (1988). The Social Sources of Political Knowledge. *Canadian Journal of Political Science*, 21, 359 - 374.

Leshner, G., and McKean, M. L. (1997). —Using TV News for Political Information During an Off-year Election: Effects on Political Knowledge and Cynicism. *Journal and Mass Communication Quarterly*, 74(1), 69-83.

McLeod, J. M., Scheufele, D. A., & Moy, P. (1999). Community, communication, and participation: The role of mass media & interpersonal discussion in local political participation. *Political Communication*. 16 (3), 315-336

Metzgar, E.T., & Maruggi, A. (2009). Social Media and the 2008 U.S. Presidential Election.

Milbrath, L.W. (1981). Political Participation. In: Long, S.L. (eds) *The Handbook of Political Behavior*. Springer, Boston, MA. https://doi.org/10.1007/978-1-4684-3878-9_4

Morgan, D.L. (1998) Practical Strategies for Combining Qualitative and Quantitative Methods: Application to Health Research. *Qualitative Health Research*, 8, 362-376. <https://doi.org/10.1177/104973239800800307>

Owen, Diana and Jack Dennis (1996) Anti-Partyism in the USA and Support for Ross Perot, *European Journal of Political Research* 29, 383–400

Poguntke, Thomas (1996) Anti-Party Sentiment – Conceptual Thoughts and Empirical Evidence: Explorations into a Minefield, *European Journal of Political Research* 29, 319–44

Poguntke, Thomas and Susan E. Scarrow (1996) .The Politics of Anti-Party

Sentiment: Introduction, *European Journal of Political Research* 29(3): 257–262.

Raney, T., & Berdahl, L. (2009). Birds of a Feather? Citizenship Norms, Group

Identity, and Political Participation in Western Canada. *Canadian Journal of Political Science / Revue Canadienne de Science Politique*, 42(1), 187–209.

Robinson, J. P., & Levy, M. R. (1986). Interpersonal communication and news comprehension. *Public Opinion Quarterly*, 50(2), 160–175.

<https://doi.org/10.1086/268972>

Robinson, J.P. and Davis, D.K. (1990), Television News and the Informed Public: An Information-Processing Approach. *Journal of Communication*, 40, 106-119.

<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1990.tb02273.x>

Scheufele, Dietram A. and Matthew C. Nisbet. (2002). Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends. *The Harvard International Journal of Press/Politics* 7(3), 55-75.

Sotirovic, M., and McLeod, J. (2004). —Knowledge as Understanding: The Information Processing Approach to Political Learning. In L. Kaid (Ed.), *Handbook of Political Communication Research*: 357-394. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (2004). The Social Identity Theory of Intergroup Behavior.

In J. T. Jost & J. Sidanius (Eds.), *Political psychology: Key readings* 276–293.

Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203505984-16>

Torcal, Mariano, Richard Gunther, and José Ramón Montero. (2002). Anti-Party

Sentiments in Southern Europe. p Richard Gunther, José Ramón Montero, and

Juan J. Linz (eds.), *Political Parties: Old Concepts and New*. 257–290

Challenges. Oxford: Oxford University Press.

Tsui, Anne & Lau, Chung-Ming. (2002). The Management of Enterprises in the People's Republic of China. <https://doi.org/10.1007/978-1-4615-1095-6>.

Verba, S., Brady, H., & Schlozman, K. L. (1995). *Voice & Equality*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Voerman, G. and Lucardie, P. (1992), The extreme right in the Netherlands. *European Journal of Political Research*, 22, 35-54. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1992.tb00304.x>

Wioletta Dziuda and William G. Howell, (2021), Political Scandal: A Theory, *American Journal of Political Science*, 65, (1), 197-209

Xenos, Michael & Moy, Patricia. (2007). Direct and Differential Effects of the Internet on Political and Civic Engagement. *Journal of Communication*. 57, 704 - 718. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2007.00364.x>.

中文文獻：

王泰俐 (2013)。「臉書選舉」？2012年台灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響。東吳政治學報, 31(1), 1-52。

吳乃德 (1992)。國家認同與政黨支持：臺灣政黨競爭的社會基礎，民族學研究所集刊, 74, 33-60。 <https://doi.org/10.6612/tjes.2002.09.02.37-63>

李冠成 (2020)。政治情緒與選舉參與：2012年和2016年臺灣總統選舉的經驗分析。人文及社會科學集刊, 32(1), 81-122。

沈暉婕 (2017)。臺灣天然獨世代的民族認同與國家認同。國立台灣大學。



林珮婷、鄭夙芬、王德育 (2020) 。臺灣認同的世代差異與投票抉擇—以 2016 年

總統選舉為例。選舉研究, 27(1), 85-124。

[https://doi.org/10.6612/tjes.202005_27\(1\).0003](https://doi.org/10.6612/tjes.202005_27(1).0003)

林聰吉 (2013) 。解析台灣民眾的反政黨情緒, 選舉研究, 20(1): 47-72。

林聰吉、張一彬、黃妍甄 (2020) 。政治興趣、網路政治參與以及傳統政治參

與。東吳政治學報, 38(1), 113-161。

林聰吉、蕭怡靖 (2021) 。為什麼不喜歡國民黨與民進黨? 探索臺灣民眾反政黨

情緒的來源。政治科學論叢, 89, 89-120。

[https://doi.org/10.6166/TJPS.202109_\(89\).0003](https://doi.org/10.6166/TJPS.202109_(89).0003)

姚德輝 (2020) 。臺灣地方首長選舉中間選民之研究: 以臺中市 2014 年與 2018

年二次選舉比較。東海大學。

洪雅慧 (2010) 。網路競選傳播。台北: 五南出版社。

俞振華、翁定暉 (2017) 。影響台灣民眾政治參與的因素: 從公民規範認知的觀

點出發。調查研究-方法與應用, 38, 9-56。

徐火炎 (1991) 。政黨認同與投票選擇: 臺灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派

投票行為之、分析。人文及社會科學集刊, 4(1), 1-57。



徐火炎 (1996) 。臺灣選民的國家認同與黨派投票行為：1991-1993 年的實證研

究結果，臺灣政治學刊，創刊號，85-

127。 [https://doi.org/10.6683/TPSR.199607_\(1\).0004](https://doi.org/10.6683/TPSR.199607_(1).0004)

徐火炎 (2001) 。1998 年二屆臺北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉

擇與分裂投票，東吳政治學報，13，77-127。

徐火炎 (2004) 。臺灣結、中國結與臺灣心、中國情：臺灣選舉中的符號政治，

選舉研究，11(2)，1-41。

陳陸輝 (2000) 。台灣選民政黨認同的持續與變遷。選舉研究，7(2)，109-141。

<https://doi.org/10.6612/tjes.2000.07.02.109-141>

陳憶寧 (2001) 。候選人負面新聞與新聞框架對政治憤世嫉俗與政治責任歸屬的

影響。中華傳播學會論文研討會。香港：浸會大學

游清鑫 (2002) 。政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合。選舉研

究，9(2)，85-115。 <https://doi.org/10.6612/tjes.2002.09.02.85-115>

章美英、許麗齡 (2006) 。質性研究－焦點團體訪談法之簡介與應用。護理雜

誌，53(2)，67-72。 <https://doi.org/10.6224/JN.53.2.67>

黃秀端 (1995) 。1994 年省市長選舉選民參與競選活動之分析，選舉研究，

2(1)，51-76。



黃秀端 (1996) 。決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性，
選舉研究，3(1)，103-35。

黃秀端 (2005) 。候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為，臺灣
民主季刊，2 (4)，1-30。

張佑宗、趙珮如 (2006) 。社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民
的投票抉擇。臺灣民主季刊，3(2)，1-38。

<https://doi.org/10.6448/TDQ.200606.0001>

張君慧 (2012) 。以焦點團體訪談法探究台灣民眾國家認同的樣貌。國立中山大
學。

張卿卿 (2002) 。競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響：以兩千
年總統大選為例。選舉研究，9,2:1-36。

張傳賢 (2012) 。政黨認同、負面資訊的競爭與選民投票抉擇：2010 年五都選舉
的實證研究。選舉研究，19(2)，37-70。

<https://doi.org/10.6612/tjes.2012.19.02.37-70>

湯晏甄、蔡宗漢、張傳賢 (2017) 。政黨認同對於政治知識的動機性推理影響。
台灣政治學刊，21(1)，157-217。

[https://doi.org/10.6683/TPSR.201706.21\(1\).157-218](https://doi.org/10.6683/TPSR.201706.21(1).157-218)



崔曉倩、吳重禮 (2011) 。年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析。調查研究-方法與應用, (26), 7-44。

<https://doi.org/10.7014/TCYCFFYYY.201110.0002>

梁世武 (1994) 。1994 年臺北市長選舉之預測：「候選人形象指標」預測模式之驗證, 選舉研究, 1(2), 97-129。

盛杏媛 (2002) 。統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990 年代的分析, 選舉研究, 9(1), 41-75。

翁秀琪、孫秀蕙 (1994) 。選民媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關連：兼論臺灣媒體壟斷對政治認知與行為的影響, 選舉研究, 第 2 (1), 1-25。

孫秀蕙 (1996) 。選民的傳播型態對政治行為的影響：以 1996 年總統大選為例, 選舉研究, 3(2), 71-106。

薛立梅 (2011) 。女性選民投票行為之研究-2010 台北市長選舉。國立政治大學。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 (2005) 。2004 年總統選舉中的候選人因素, 臺灣民主季刊, 2(2), 31-70。

蘇蘅、傅榆 (2011) 。新世代的政治傾向、新聞信任與資訊選擇:從美國牛事件看大學生對爭議性議題的資訊尋求與判斷。台灣社會學會年會「研究新世代」, 台北:台灣大學。



劉嘉薇 (2022) 。2018 年九合一選舉網路反政黨情緒：大數據的面向與來源。人文及社會科學集刊，34(1)，75-116。

蕭怡靖 (2020) 。議題重要性的認知與對施政評價的影響。選舉研究，27(1)，1-37。 [https://doi.org/10.6612/tjes.202005_27\(1\).0001](https://doi.org/10.6612/tjes.202005_27(1).0001)

蕭怡靖 (2012) 民眾對立法委員選舉之政黨不分區名單的認知與影響:以 2008 年立法委員選舉為例。選舉研究，19,1，33-67。

線上資料：

BBC (2020 年 1 月 11 日) 。〈台灣總統選舉 2020：蔡英文以破紀錄得票數獲勝連任〉，〈BBCNews 中文〉。取自 <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-51075228>

BBC (2022 年 11 月 11 日) 。〈台灣地方選舉：抗中保台及三強鼎立？台灣「九合一」選戰的關注焦點〉，〈BBCNews 中文〉。取自 <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-63579973>

Kathrin Hille (2022 年 11 月 27 日) 。〈金融時報：九合一選舉影響兩大黨 2024 大選布局〉，〈中央社〉。取自 <https://www.cna.com.tw/news/aipl/202211280102.aspx>

〈台灣人的政黨支持傾向〉 (2022 年 12 月 20 日) 。取自台灣民意調查基金會網頁 <https://reurl.cc/3ONxa8>



丁世傑。(2022年7月29日)。[〈論文事件重創民進黨年輕人支持度 媒體人分析：和2018年相似〉](#)。《中時新聞網》取自。

<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20220729003594-260407?chdtv>

王正寧(2022年11月26日)。[〈菱正專欄／負面選舉支解台灣隊保台只能靠世界隊?〉](#)，《菱傳媒》。取自 <https://tw.news.yahoo.com/news/菱正專欄-負面選舉支解台灣隊-保台只能靠世界隊-000000661.html>

王宏恩(2022年12月11日)。[〈其他政黨當然也有所謂的側翼網軍，為何只有民進黨的側翼被罵?〉](#)，《關鍵評論網》。取自

<https://www.thenewslens.com/article/1779>

林朝億(2022年11月3日)。[〈電視選舉新聞監看：陳時中報導時間最多 高虹安負面比例最高〉](#)，《Newtalk 新聞》。取自

<https://newtalk.tw/news/view/2022-11-03/841133>

邵曉潔。(2022年11月27日)。[〈九合一選舉民進黨挫敗 國際反應一次看〉](#)，《中央社》。取自

<https://www.cna.com.tw/news/aip1/202211275005.aspx>

張佑宗。(2023年12月5日)。[〈菱總統網路民調專欄／臺灣主流民意是「抗中保台」，還是「和平避戰」?〉](#)，《菱傳媒》。取自

<https://rwnews.tw/article.php?news=12858>

黃丙喜（2022年9月14日）。〈九合一誰掌握中間選民槓桿〉，《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/7339/6610411>



陳昀蓁。（2023年3月5日）。〈台灣執政黨九合一選舉慘敗後 2024 總統大選將提上日程〉，《美國之音》。取自 <https://www.voacantonese.com/a/attention-turns-to-presidential-poll-after-taiwan-ruling-party-thrashing-20221127/6851862.html>

程遠述、林縉明。2022年9月24日。〈負面選舉特別多？學者：正面選舉太奢侈 挖糞剛好而已〉，《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/6656/6638056>

蔡晉宇（2022年12月28日）。〈民進黨敗選檢討報告出爐 黑金、論文案、抗中失靈入列〉，《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/6656/6871304>

蘇柏銓。（2023年3月10日）。〈柯文哲「2024 誰當選由我決定」 非綠聯盟最新民調出爐〉，《壹蘋新聞網》。取自 <https://tw.nextapple.com/politics/20230310/6493F854CDC6FBFE1CB807114BA29FC0>

鄭閔聲。(2023年2月3日)。〈內閣換血能挽回民心嗎? 民進黨要贏2024總

統選舉,先解決兩大難題〉,《天下雜誌》。取自

<https://www.cw.com.tw/article/5124592>

鄒宗良。(2022年11月30日)。〈中間選民成關鍵!? 矢板分析2024總統大選

可能再現三腳督〉,《華視新聞網》。取自

<https://news.cts.com.tw/cts/politics/202211/202211302116058.html>



附錄

2022 年九合一選前問卷



測量概念	題目	選項
政黨傾向	目前國內政黨當中，請問您是否偏向哪一個政黨？	國民黨、民進黨、親民黨、台聯、新黨、時代力量、台灣民眾黨、綠黨、台灣基進、沒有特定支持、都不支持、不知道
政治知識	請問您現任的美國總統是誰？	川普、拜登、蕭茲
	請問您現任的行政院長是誰？	賴清德、蘇貞昌、江宜樺
	請問您我國哪一個政府機關有權解釋憲法？	司法院、立法院、監察院
選舉重要性	請問您認為此次縣市長選舉的重要性？	非常重要、還算重要、不太重要、非常不重要、沒有意見
	請問您認為此次 18 歲公民權修憲公投的重要性？	非常重要、還算重要、不太重要、非常不重要、沒有意見
政治參與	今年九合一選舉中，我有閱讀選舉公報。	非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合、沒有意見
	今年九合一選舉中，我有閱讀候選人傳單、快報或報刊廣告。	非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合、沒有意見
	今年九合一選舉中，我有觀看候選人電視辯論會。	非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合、沒有意見
	今年九合一選舉中，我有擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工。	非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合、沒有意見
	今年九合一選舉中，我有主動參加造勢活動。	非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合、沒有意見
	請問您有多常遊說或勸說親友投票給某位候選人？	時常勸說、有時勸說、很少勸說、從來不勸說、不知道
	請問您有多常瀏覽候選人的社群媒體？	時常瀏覽、有時瀏覽、很少瀏覽、從來不瀏覽、不知道

	請問您有多常在候選人的社群媒體貼文下按讚 (任何表情符號) ?	時常按讚、有時按讚、很少按讚、 從來不按讚、不知道
	請問您有多常分享候選人的社群媒體貼文?	時常分享、有時分享、很少分享、 從來不分享、不知道
	請問您有多常在候選人的社群媒體貼文底下留 言?	時常留言、有時留言、很少留言、 從來不留言、不知道
	請問您平時會不會在網路上與他人討論有關政 治或選舉方面的議題?	時常討論、有時討論、很少討論、 從來不討論、不知道
	請問您平時會不會面對面與他人討論有關政治 或選舉方面的議題?	時常討論、有時討論、很少討論、 從來不討論、不知道
新聞關注程度	請問您平均每天花多少時間注意電視上的選舉 新聞?	30 分鐘以下、30-60 分鐘、60-90 分鐘、90-120 分鐘、超過 120 分 鐘
	請問您最常看哪一台電視新聞?	台視、中視、華視、民視、TVBS、 東森、三立、年代、壹電視、非 凡、寰宇、其他
	請問您平均每天花多少時間注意報紙上的選舉 新聞?	30 分鐘以下、30-60 分鐘、60-90 分鐘、90-120 分鐘、超過 120 分 鐘
	請問您最常看哪一份報紙?	中國時報、聯合報、自由時報、 經濟日報、工商時報、其他
	請問您平均每天花多少時間注意網路上的選舉 新聞?	30 分鐘以下、30-60 分鐘、60-90 分鐘、90-120 分鐘、超過 120 分 鐘
	請問您最常從一家網路媒體關注選舉新聞?	Yahoo! news、ETtoday 東森新 聞雲、TVBS 新聞網、Line news、 東森新聞網、三立新聞網、聯合 新聞網、自由時報電子報、風傳 媒、其他
負面選舉新聞	"林智堅論文爭議： 前任新竹市市長林智堅在國立臺灣大學、中華 大學的兩個碩士學論文均被審定為抄襲，碩士 學位被校方撤銷，並退出桃園市長選舉。報導	沒有影響、轉而支持其他候選 人、可能因此不去投票、不知道



	<p>指出，林智堅於 5 日向教育部提出訴願，認為台大學倫會有諸多嚴重的行政程序瑕疵，盼教育部訴願會撤銷台大學倫會月前做出的處分（風傳媒，9 月 6 日）。"</p> <p>在這次縣市長選舉過程中，有大量關於林智堅的論文爭議的報導，請問這些報導對您的投票選擇可能有什麼影響？</p>	
	<p>"陳時中防疫表現：陳時中宣布辭去衛福部長，專心打北市選戰，台灣防疫成績成為執政黨宣傳或在野黨批評的重點。報導指出，海內外超過 1000 名學者，連署支持民進黨台北市長候選人陳時中。認為陳時中防疫表現有 90 分，但藍白卻為了他做不到 100 分，天天指責。（民視新聞，11 月 19 日）。另一則報導談到蔣萬安炮轟「陳時中到底要遮掩什麼真相？需要把疫苗採購合約塗黑？到底有多大的利益？值得陳時中草菅人命？」（中時新聞網，9 月 11 日）"</p> <p>在這次縣市長選舉過程中，有大量關於陳時中的防疫表現的報導，這些報導對您的投票選擇可能有什麼影響？</p>	<p>沒有影響、轉而支持其他候選人、可能因此不去投票、不知道</p>
	<p>"高虹安助理門事件：《鏡週刊》爆出，有吹哨者提供連續 11 個月，共 13 頁的薪資內帳明細，並指控助理費「低薪高報」，11 個月的詐領金額超過 60 萬元。高虹安在記者會上堅稱絕無虛報加班費，並指有關金錢使用，她未介入參與，並指涉辦公室內帳是非法取得、懷疑內容被惡意竄改。吹哨者聯盟怒批高虹安甩鍋，隨即將所有辦公室私帳內容、作帳手法全部揭露（菱傳媒，11 月 15 日）。林耕仁也舉行記者會揭露「吹哨者」所提供的高虹安國會辦公室內部資料，指控有多位高虹安辦公室公費助理竟須「入金」上繳到辦公室帳戶，每次金額從 1 萬到 7 萬 4169 元不等（上報，11 月 8 日）。"</p>	<p>沒有影響、轉而支持其他候選人、可能因此不去投票、不知道</p>

	在這次縣市長選舉過程中，有大量關於高虹安的助理門事件爭議的報導，這些報導對您的投票選擇有什麼影響？	
反政黨情緒	您是否同意台灣民眾討厭國民黨及民進黨的比例，正在逐年上升中？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
	有人說：「為了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性」，請問您同不同意這種說法？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
	有人說：「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好」，請問您同不同意這種說法？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
	有人說：「政黨總是相互批評，但實際上它們並無差別」，請問您同不同意這種說法？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
	有人說：「政黨只會讓社會分裂？」，請問您同不同意這種說法？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
抗中保台論述	有人說：「這次選舉中，抗中保台很重要」，請問您同不同意這種說法？	非常同意、還算同意、不太同意 非常不同意、沒有意見
負面黨性	我們想要請您用 1 到 5 來表示您對國內幾個政黨的看法，1 表示您「非常不喜歡」這個政黨，5 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？	非常喜歡 (5) 還算喜歡 (4) ， 不喜歡也不討厭 (3) ，不太喜歡 (2) 非常不喜歡 (1)
	請問您是否會投票給國民黨？	一定會投給它、可能會投給它、 不太可能會投給它、絕對不會投 給它、不一定
	我們想要請您用 1 到 5 來表示您對國內幾個政黨的看法，1 表示您「非常不喜歡」這個政黨，5 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給民進黨多少？	非常喜歡 (5) 還算喜歡 (4) ， 不喜歡也不討厭 (3) ，不太喜歡 (2) 非常不喜歡 (1)
	請問您是否會投票給民進黨？	一定會投給它、可能會投給它、 不太可能會投給它、絕對不會投 給它、不一定

	我們想要請您用 1 到 5 來表示您對國內幾個政黨的看法, 1 表示您「非常不喜歡」這個政黨, 5 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給民眾黨多少?	非常喜歡 (5) 還算喜歡 (4) , 不喜歡也不討厭 (3) , 不太喜歡 (2) 非常不喜歡 (1)
	請問您是否會投票給民眾黨?	一定會投給它、可能會投給它、不太可能會投給它、絕對不會投給它、不一定
投票意願	請問今年縣市長選舉中, 您是否可能去投票?	非常有可能、還算有可能、不太有可能、非常不可能、還沒有確定 (請說明原因)
	請問今年 18 歲公民權修憲公投, 您是否可能去投票?	非常有可能、還算有可能、不太有可能、非常不可能、還沒有確定 (請說明原因)
人口變項	受訪者性別	男性、女性、其他
	請問您的年齡是?	20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、60 歲 (含) 以上
	台灣社會有多重的身份認同, 有人認為自己是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人或原住民, 請問您認為您的認同較接近哪一個?	本省閩南人、本省客家人、大陸各省市人、原住民、其他
	請問您的教育程度是什麼?	國小、國中、高中 (職)、大專 (學)、研究所以上
	請問您平均月收入大約是多少?	無收入 (例如: 為家庭事業工作, 但沒有領薪水)、2 萬元以下、2-4 萬元、4-6 萬元、6-8 萬元、8-10 萬元、10-15 萬元、15-20 萬元、20 萬以上
	請問您的戶籍地為何? (縣市)	臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市; 新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣; 基隆市、新竹市、嘉義市。