



國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis

共機擾臺、媒體框架與臺灣民眾的鷹鴿氛圍

China's Warplane Incursions, Media Framing,

and Hawk–Dove Sentiment in Taiwan

陳丕舒

Pi-shu Chen

指導教授：陶儀芬 博士

Advisor: Dr. Yi-feng Tao

共同指導教授：林澤民 博士

Co-Advisor: Dr. Tse-min Lin

中華民國 114 年 7 月

July 2025



國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

MASTER'S THESIS ACCEPTANCE CERTIFICATE
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

共機擾臺、媒體框架與臺灣民眾的鷹鴿氛圍
China's Warplane Incursions, Media Framing,
and Hawk-Dove Sentiment in Taiwan

本論文係 陳丕舒 (P12322020) 在國立臺灣大學政治學系完成
之碩士學位論文，於民國114年7月21日承下列考試委員審查通
過及口試及格，特此證明

The undersigned, appointed by the Department of Political Science on 21 July 2025
have examined a Master's Thesis entitled above presented by Pi-shu Chen (P12322020)
candidate and hereby certify that it is worthy of acceptance.

口試委員 Oral examination committee:

林澤民 司儀芬 (簽名)
(指導教授 Advisor)

張佑宇 吳文欽

謝辭



感謝我的指導教授陶儀芬老師的支持與信任，使我能順利完成本論文。

謹向林澤民老師致上最深的感謝。老師不僅提供本研究之核心研究模型與方法設計，更於研究架構與實證分析上多所啟發，更以嚴謹的態度引導我完成此項研究。

最後特別感謝家人的支持與包容，為我提供堅實的後盾，專注完成論文。

國立臺灣大學 113 學年度第 2 學期 碩士 學位論文提要

論文題目：共機擾臺、媒體框架與臺灣民眾的鷹鴿氛圍

論文頁數：121

所 組 別：政治學 系(所) 「政府與公共事務」碩士在職專班 組

(學號：P12322020)

研 究 生：陳丕舒 指導教授：陶儀芬 博士、林澤民 博士

關 鍵 字：共機擾台、鷹鴿賽局、媒體框架、認知偏誤、輿情氛圍

論文提要內容：

本研究探討中國共機擾臺行動，如何透過新聞報導的中介作用與黨派立場新聞報導的框架，影響臺灣民眾的鷹派與鴿派情緒氛圍。本文將此視為一場帶有戰略意圖的「鷹鴿賽局」訊號操作，並引入媒體框架、選擇性接觸與動機化推理與認知失調等理論來詮釋民眾的心理反應。研究蒐集自 2022 年至 2025 年共 873 日的時間序列資料，涵蓋共機動態、新聞報導篇數與網路輿論聲量，並運用 ADL 模型與中介、調節效應分析進行實證檢驗。結果顯示，共機行動對公眾氛圍的影響必須透過新聞報導的中介才能發揮作用，新聞報導每增加 1% 總量，將使鷹派氛圍增加 0.50%、鴿派氛圍增加 0.35%。偏綠新聞對民眾的鷹鴿氛圍皆具推升效果，偏藍新聞則僅對鷹派有延遲抑制。整體而言，中共藉軍事壓力轉移臺灣鷹鴿氛圍的企圖不但未能成功，反因媒體框架與心理機制產生反效果，加劇臺灣內部的公眾情緒氛圍極化與對立分歧。

ABSTRACT

China's Warplane Incursions, Media Framing,
and Hawk–Dove Sentiment in Taiwan

by

Pi-shu Chen

July 2025



ADVISOR(S): YI-FENG TAO, Ph.D. and TSE-MIN LIN, Ph.D.

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR: GOVERNMENT AND PUBLIC AFFAIRS

DEGREE: MASTER OF ARTS IN POLITICAL SCIENCE

KEY WORD: China Warplane Incursions, Hawk-Dove Game, Media Framing,
Cognitive Bias, Public Sentiment

This study examines how China's warplane incursions into Taiwan's Air Defense Identification Zone (ADIZ) affect public sentiment through the mediation and framing of news coverage in general, and partisan news reports in particular. Considering these incursions as a strategically motivated Hawk–Dove game, the analysis draws on theories of media framing, selective exposure, motivated reasoning, and cognitive dissonance to explain the response in Taiwan's public sentiment. Using 873 days of time-series data from 2022 to 2025, including warplane activity, news reports, and public-sentiment indicators derived from social listening data, the study employs Autoregressive Distributed Lag (ADL) models to assess the media's framing effects. The results show that military actions influence public sentiment indirectly through media reporting. A 1 % step-increase in news reports produces a 0.50 % increase in hawkish sentiment and a 0.35 % increase in dovish sentiment. News coverage from Green-leaning reports amplifies both hawkish and dovish responses, while Blue-leaning reports moderately suppress hawkish sentiment. These findings suggest that China's coercive signaling did not achieve its intended objective of shifting public attitudes toward dovish sentiment. Instead, media dynamics and cognitive biases contribute to the polarization of public sentiment within Taiwanese society.

目次



論文口試委員會審定書.....	I
謝辭.....	II
中文摘要.....	III
英文摘要.....	IV
目次.....	V
圖次.....	VIII
表次.....	X
第一章 研究問題及研究設計.....	1
第一節 研究問題.....	1
第二節 研究設計概要.....	3
第三節 論文大綱.....	5
第二章 中國軍機擾臺的歷史背景及策略動機.....	9
第一節 台灣民眾身份認同的演變.....	9
第二節 中國崛起與地緣戰略的轉變.....	10
第三節 共機 ADIZ 干擾及海峽中線穿越.....	13
第四節 兩岸鷹鴿賽局及中國危險邊緣策略.....	17
第三章 台灣民眾反應的理論視角.....	21
第一節 臺灣民眾對共機擾臺的初步觀察.....	21
第二節 訊號威攝與賽局理論.....	23
第三節 媒體框架理論.....	25
第四節 選擇性接觸理論.....	27
第五節 動機化推理理論.....	28

第六節 研究命題.....	30
第四章 研究資料與分析說明.....	33
第一節 資料樣本期間.....	33
第二節 因變數、自變數、中介／調節變數.....	33
第三節 變數描述及時間序列圖.....	34
第四節 時間序列穩定性分析.....	48
第五節 數據轉換說明.....	50
第五章 研究模型與方法.....	52
第一節 自回歸分配滯後模型（ADL）.....	52
第二節 廣義最小平方法（GLS）.....	52
第三節 衝擊反應函數（IRF）與累積反應函數（SRF）.....	53
第四節 SRF 與 LRSS 長期穩態效果.....	53
第五節 中介效應分析.....	54
第六節 調節效應分析.....	55
第六章 研究結果一：媒體中介作用及調節作用.....	57
第一節 ADL 模型結果.....	57
第二節 IRF 及 SRF 分析結果.....	61
第三節 中介／調節作用分析結果.....	65
第四節 ADIZ 與中線穿越行動的異同比較：統計證據與戰略意涵 小結.....	71
第七章 研究結果二：共機、新聞報導、黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍 之效應.....	75
第一節 新聞報導總量對鷹鴿氛圍效應之 ADL 模型分析.....	76
第二節 黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍效應之 ADL 模型分析 ...	83

第三節 黨派新聞報導對鷹鴿氛圍極化之效應.....	86
第八章 結論.....	89
參考文獻.....	94
附錄.....	103



圖次



圖 2-1	台灣防空識別區 (ADIZ) 與海峽中線邊界示意圖	14
圖 2-2	2021 年 1 月至 2025 年 2 月，解放軍軍機進入臺灣 ADIZ 與越 中線擾臺次數時間序列圖	15
圖 2-3	兩岸關係中的鷹鴿賽局收益矩陣	18
圖 4-1	共機 ADIZ 入侵時間序列圖	36
圖 4-2	共機越過中線 (Crossed the Median Line) 時間序列圖	36
圖 4-3	新聞報導 (News Reports) 時間序列圖	39
圖 4-4	偏綠傾向新聞報導 (Green Party) 時間序列圖	41
圖 4-5	偏藍傾向新聞報導 (Blue Party) 時間序列圖	42
圖 4-6	民眾負面情緒 (Negative Sentiment) 時間序列圖	43
圖 4-7	鷹派氛圍 (Hawkish Sentiment) 時間序列圖	45
圖 4-8	鴿派氛圍 (Dovish Sentiment) 時間序列圖	46
圖 6-1	ADIZ 衝擊反應函數 (IRF)	62
圖 6-2	ADIZ 入侵累積反應函數 (SRF) 圖	63
圖 6-3	Median Line 中線穿越衝擊反應函數 (IRF)	64
圖 6-4	Median Line 中線穿越累積反應函數 (SRF)	64
圖 6-5	中國軍機 ADIZ 侵入活動透過新聞報導對負面情緒的中介效果 模型	67
圖 6-6	中國軍機 ADIZ 侵入透過新聞報導對負面情緒的中介與調節效 果模型	68
圖 6-7	中國軍機中線穿越新聞報導對負面情緒的中介與調節效果模 型	70

圖 6-8 中國軍機中線穿越透過新聞報導對負面情緒的中介與調節效果模型.....	71
圖 7-1 鷹派氛圍的衝擊反應函數 IRF.....	79
圖 7-2 鷹派氛圍的累積反應函數 SRF.....	80
圖 7-3 鴿派氛圍的衝擊反應函數 IRF.....	81
圖 7-4 鴿派氛圍的累積反應函數 SRF.....	81
圖 7-5 新聞報導總量對鷹鴿氛圍的長期穩態影響結構圖.....	82
圖 7-6 偏綠、偏藍新聞報導對鷹鴿氛圍的長期穩態影響結構圖.....	86

表次



表 2-1 2021 至 2025 年中國解放軍軍機進入台灣 ADIZ 與越過海峽中線架次數統計.....	17
表 4-1 每年共機入侵 ADIZ 之總與共機穿越架次	37
表 4-2 新聞報導與民眾情緒資料統計表.....	48
表 4-3 主要時間序列變數之 Augmented Dickey–Fuller 單根檢定表..	49
表 6-1 ADIZ 軍機架次為因變項 ADL 模型	59
表 6-2 中線穿越架次為因變項之四個 ADL 模型統計結果.....	60
表 6-3 ADIZ 軍機入侵對新聞報導與民眾負面情緒之 ADL 模型.....	66
表 6-4 共機穿越中線活動對新聞報導與民眾負面情緒之 ADL 模型	69
表 7-1 新聞報導總量對鷹派與鴿派氛圍之 ADL 模型.....	78
表 7-2 共機侵入 ADIZ、新聞報導與民眾鷹鴿情緒之回歸分析模型	85

第一章 研究問題及研究設計

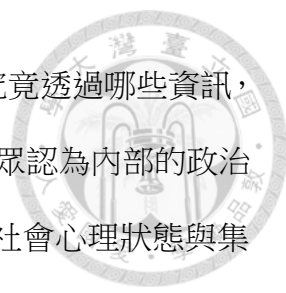


第一節 研究問題

2024 年 5 月，就在賴清德總統即將就職之際，中方隨即宣布於 5 月 23 至 24 日對臺實施「聯合利劍-2024A」環臺軍演，此用意除了展現其區域封鎖與作戰能力外，同時也釋放對臺新政府與外部勢力的高強度威攝訊號。根據自由亞洲電台（2024 年 5 月 24 日）的報導指出，儘管中國在臺灣週邊進行「聯合利劍-2024A」實彈軍事演習，但多數臺灣民眾仍「不覺得害怕」。不僅台股逆勢上漲，街頭氣氛輕鬆如常，完全沒有感受到任何恐慌跡象。此種冷靜反應引起外媒關注，專家普遍認為，臺灣社會對中國的軍事演習與輿論威嚇已日漸習以為常，中國對台的軍事演習所傳遞的威懾訊號，已不再引發臺灣社會強烈的危機感或立即性的安全焦慮。此外，部分學者指出，相較於外部壓力，臺灣民眾更關心內部政治爭議，使得軍演並未對於民眾的日常生活造成顯著影響。

儘管關於臺灣民眾如何回應中國軍事威脅，已有許多來自國際政治、國安領域學者，以及兩岸關係專家、軍事評論員與政治名嘴的觀察與分析；亦有部分民調與實驗研究探討臺灣民眾對於臺灣主權認同、對中的意識形態、年輕世代對於戰爭態度等認知差異，但多半聚焦於個人層面的態度選擇與認知反應，較少關注群體情緒與社會氛圍的動態變化。至於整體社會氛圍如何在中國持續威嚇下逐步演變，其背後驅動力量與情緒轉變機制，仍少有研究進行系統性的探討。

究竟，臺灣人為何愈來愈不怕中國？中共常態化的軍演是否已失去實質的動員力量？是因為威脅訊號本身難以引起心理衝擊，或是民眾早已習以為常？在相繼俄烏戰爭與以哈衝突、以伊戰爭的爆發後，讓民眾見證了戰爭的殘酷與毀滅性，以及戰爭所帶來的破壞與人道災難。臺灣政府在面對中國的武力威嚇下，也積極投



入備戰，並強調全民防衛與國防韌性的必要性。然而，臺灣民眾究竟透過哪些資訊，形成「中國對臺威嚇都是虛張聲勢」的判斷？又是哪些機制使民眾認為內部的政治爭議，遠比中共軍演更值得關注？這些問題正是理解當前臺灣社會心理狀態與集體情緒氛圍的關鍵，也構成本文欲深入探討的核心議題。

自 2022 年起，中國人民解放軍（PLA）戰機頻繁穿越臺灣防空識別區 Air Defense Identification Zone（ADIZ），正如 Schelling（1960）在《The Strategy of Conflict》中所言，「威懾就是訊號傳遞」，中國顯然意圖透過戰機擾臺行動，向臺灣及國際社會釋放明確訊號，表明他在統一問題上不排除以武力手段達成目的，即使須承擔戰爭風險也在所不惜。由於民眾無法直接目睹這些飛行動態，新聞媒體因而扮演關鍵角色，將原本屬於軍事領域的訊號，轉化成為連結軍事行動與社會輿論間的重要框架塑形者。Miller（2007）透過實驗指出「情緒」是議程設定的重要心理機制，他先讓參與者接觸不同主題焦點的新聞報導，再透過問卷測量其對相關議題的情緒反應與政策重要性評估。實證研究發現，媒體議程設定的效果，有部分是透過激發特定情緒（如憤怒與焦慮），來影響民眾對該議題的重要程度認知。當新聞報導引發負面情緒時，不僅會重塑受眾的認知焦點，還會顯著提升該議題在公眾心中的重要性。

此外，Stroud（2008）認為，政治類的議題更容易引發選擇性接觸（selective exposure），應將焦點放在受眾日常的媒體接觸慣性與長期使用模式，而非僅以單一次的媒體選擇或接觸行為作為分析基礎，因為前者更能反映其資訊攝取習慣與認知環境的穩定結構。另外，Mutz 與 Martin（2001）研究證據也支持了人們的政治信念與媒體接觸高度相關的觀點，政治信念會驅動他們的媒體使用模式，媒體分散化和兩極化導致新聞用戶面臨大量不同意識形態傾向的媒體選擇。在這種情況下，受眾可能會尋找最符合自身興趣和偏好的媒體，從而建構符合自身政治傾向的資訊世界。



本研究旨在系統化檢視中國軍機擾臺行動，如何透過新聞報導的傳播機制影響民眾情緒，讓民眾能感知與理解，也在潛移默化中影響其情緒反應，進而逐步塑造臺灣社會整體對中國的「鷹派」(Hawkish，或強硬派)與「鴿派」(Dovish，或溫和派)觀感與立場。本文界定以下三項核心研究問題：

研究問題一 (RQ₁)：中國軍機侵擾是否會影響臺灣民眾負面情緒？臺灣民眾對共機侵擾如何做出反應？

假說檢定：在時間序列的迴歸分析中，每日軍機數對民眾負面情緒是否具顯著的正向效應？

研究問題二 (RQ₂)：在軍機訊號影響公眾情緒的過程中，新聞報導起了什麼作用？是中介作用還是調節作用，或是兩者皆具？

假說檢定：在時間序列的迴歸分析中，當加入新聞報導的自變數之後，軍機數目對民眾負面情緒是否仍然具備顯著效應；新聞報導是否具有顯著的中介效應以及調節效應？

研究問題三 (RQ₃)：新聞報導及黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍是否起了框架作用？新聞報導及黨派新聞對民眾鷹派與鴿派氛圍的框架作用，是否造成台灣民眾鷹派與鴿派氛圍的極化？

假說檢定：在時間序列的迴歸分析中，偏綠及偏藍的新聞報導，是否對民眾的鷹派氛圍及鴿派氛圍具有統計上的顯著效應？其效應是否產生放大或抑制效果？

第二節 研究設計概要

對於中共軍機威脅議題，現有文獻如 Cronin 與 Kliman (2020)、Ford (2022)、Stokes 與 Hsiao (2013)、Sacks (2021)、Sunohara (2023)、Taylor (2023)、Tan (2023)，以及 RUSI、RAND、全球臺灣研究中心 (Global Taiwan Institute, GTI) 等研究單位

的報告，多聚焦中共對臺戰略意圖與政策因應。Wu 等人（2023）及張佑宗等人（2025）的實證研究，雖皆聚焦中國軍事威嚇如何影響臺灣民眾認知及民眾回應，但只在特定的時間點進行調查實驗法的分析，調查實驗法適合釐清心理機制與短期反應，優勢在於可控制資訊暴露並測量情緒反應，但僅能觀察變項在某一時刻的同時關聯。相較之下，若研究關注的是同一單位隨時間推移的變化模式與因果機制，時間序列分析則更具優勢。

本研究採用時間序列分析，有利於捕捉政策、事件與媒體訊號的實際傳播軌跡，並呈現動態關聯與長期變化。由於時間序列分析，能掌握研究變項隨時間的動態變化與長期趨勢，有助於識別季節性波動與突發事件（如環台軍演或飛彈試射）的影響。其次，時間序列分析可處理變數之間的時間順序與因果邏輯，具備檢驗前因後果的能力。第三，它能評估解釋變項的短期衝擊與長期影響，特別適用於分析事件前後的動態變化。且透過滯後項與累積效果的估計，能解釋變相對因變項效應的遞延性與累積過程。最後，此方法有助於提升模型穩健性，並可用於未來趨勢的推估。本研究旨在回答：中共軍機擾臺行動，如何透過不同黨派新聞報導框架與民眾的選擇性接觸，形塑臺灣整體的鷹派與鴿派輿論氛圍？反映中國軍機擾臺行動與臺灣輿情反應的時間動態關係。

本文分析單位為每日，研究期間自 2022 年 9 月 1 日至 2025 年 1 月 20 日止為期共計 873 天；在時間序列分析中，裴洛西訪臺事件（2022 年 8 月 2 日）被視為一個結構性改變點（**structural break**），基於樣本穩定性，故選擇不將其納入統計期程，此舉旨在排除高峰事件所造成的短期極端波動。以及本文研究焦點放在事件後「新常態」的軍機動態。

在變數設計上，本研究之自變數包含中國軍機入侵臺灣防空識別區（ADIZ）之架次，以及穿越海峽中線之架次。中介與調節變數則分別為新聞報導總量與具有黨派傾向的新聞報導數量，用以捕捉新聞報導在軍機擾臺情境與公眾情緒反應之

間的轉譯與放大效果。因變數涵蓋三項：反映整體不安與威脅感的負面情緒，以及展現民眾安全傾向與政策態度的鷹派與鴿派氛圍變項。

為有效分析上述變項之間的時序關係與潛在機制，研究採用多種計量模型。首先，透過自回歸分配滯後模型（Autoregressive Distributed Lag Model, ADL）掌握短期與長期的動態因果效應。使用中介效應模型以檢驗新聞報導是否為軍事訊號與情緒反應之間的中介條件。並進一步透過調節效應模型檢驗，檢驗不同新聞報導立場是否會改變軍事情境對民眾情緒反應的影響幅度，亦即媒體偏向是否在其中扮演影響強度的調節角色。最後分析新聞報導是否對臺灣民眾現存的對中鷹派與鴿派氛圍具備框架作用，進而導致產生情緒傾向的「極化機制」。

藉由分析新聞變數的原始值與滯後值，本研究進一步檢驗偏綠與偏藍新聞報導，對鷹派與鴿派氛圍所產生的即時反應與延遲影響，從而掌握不同立場新聞報導在時間維度上的情緒動員效果。另外本研究也進行假說檢定以評估黨派立場新聞報導對鷹派與鴿派氛圍變項之統計顯著性，從而驗證「框架效果」與「極化機制」是否存在。本研究透過時間序列迴歸分析，預期檢驗新聞報導框架，對台灣民眾對中認知的鷹派與鴿派氛圍變化如何產生作用。

第三節 論文大綱

本論文旨在探討中國軍機擾臺行動，如何透過新聞媒體的傳播機制影響民眾情緒，形塑臺灣社會中鷹派與鴿派氛圍之分歧結構。為系統性檢驗中共軍機活動、新聞報導與公眾情緒三者之間的互動關係與心理機制，全文共分為九章，內容架構如下：

第一章 研究問題與研究設計

本章首先揭示本研究之核心問題，並概述其研究設計。



第二章 中國軍機擾臺的歷史背景與戰略脈絡

本章回顧臺灣民眾身份認同的歷史演變、中國崛起下的地緣戰略轉型，並解析共機進入 ADIZ 與穿越臺海中線行動的戰略意涵與法律爭議，奠定研究背景。章末則引入兩岸鷹鴿賽局，與中國軍機擾台之危險邊緣策略，作為中國軍事行動意圖的理論起點。

第三章 理論基礎與命題建構

本章以臺灣民眾對共機擾臺行動之反應的初步觀察為起點，進一步提出四項能解釋其心理機制的理論視角；訊號威懾理論、媒體框架理論、選擇性接觸理論與動機化推理理論，並據以衍生六項研究命題。

第四章 研究資料與變數說明

本章詳述本研究之資料，包含分析單位、研究期間以及每日時間序列資料的蒐集方式，涵蓋軍機擾臺資料、新聞報導篇數與具備黨派立場的新聞報導數量、與來自社群語料的情緒變項（民眾負面情緒聲量、鷹派氛圍聲量與鴿派輿論聲量）。並進行變項定義、時間序列平穩性檢定與資料轉換。

第五章 研究模型與分析方法

本章介紹本研究使用之模型與分析方法，包含自回歸分配滯後模型（ADL）、衝擊反應函數（Impulse Response Function, IRF）與累積反應函數（Structural Response Function, SRF）、中介與調節效應分析等統計方法，並說明模型估計程序與因果路徑判定邏輯，提出可驗證假設，為第六章至第八章之實證分析提供方法論基礎。

第六章 研究結果一：媒體中介作用與調節作用檢視

本章聚焦驗證，中國軍機行動是否直接影響民眾負面情緒，並檢視新聞報導對此影響之中介作用與調節作用。研究結果表明：新聞報導具有中介效應但不具調節效應。

第七章 研究結果二：新聞報導總量及黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍之效應

本章旨在驗證，新聞報導與偏藍及偏綠的黨派新聞報導，如何分別影響民眾的鷹派氛圍及鴿派氛圍。

第八章 結論與理論貢獻

本章綜合實證分析結果，總結了新聞報導的框架效應，不但具備中介作用更具有推動情緒極化，且確實加深臺灣公眾氛圍中鷹派與鴿派情緒的分化對立。



第二章 中國軍機擾臺的歷史背景及策略 動機



第一節 台灣民眾身份認同的演變

從 16 世紀中葉到 1945 年前，從大陸移居來台、在台世居者都被稱為本省人，而外省人指的是在 1945 年至 1949 年間，大約 120 萬來自大陸各省，跟隨國民黨來台的人及其後代；二二八事件與白色恐怖的歷史傷痕，更加深了這種對立。1947 年二二八事件後，不少台灣人對「外省人」產生不區分內部差異的類屬性敵意，更被視為外省人群體認同形成關鍵性因素（王甫昌，2016）。吳乃德（1992）指出，省籍身份不僅是台灣族群認同的核心標誌之一，也與政治支持及國族認同密切交織。

臺灣的民主化進程始於 1987 年，蔣經國總統宣佈終結已維持將近四十年的戒嚴統治，象徵臺灣進入政治開放與民主轉型的新階段，此舉不僅終結了威權時期對政治與社會的全面管控，也為後續的政治改革鋪路。隨後，政府陸續解除黨禁與報禁，容許反對政黨的合法成立與多元媒體的興起，促成公共領域的開放與言論自由的擴展（Cheng, 1989）。

至 1990 年代初期，臺灣實施總統直選與國會全面改選，象徵選舉制度的全面民主化，並奠定了民主轉型的重要里程碑（Lin, Chu, & Hinich, 1996）。與此同時臺灣統獨分歧逐漸加深，根據國立政治大學選舉研究中心（2024）的長期調查，自 1992 年至 2024 年，自認為「純臺灣人」的比例已由 17.6% 大幅攀升至 63.4%；而「純中國人」的認同則從 1992 年的 25.5% 快速下滑至 2024 年的 2.4%。此一變化尤以 1990 年代中後期至 2000 年代初期最為劇烈。政大選研中心研究員鄭夙芬

(2019) 表示根據 2000 年至 2016 年研究結果顯示，台灣的集體認同尚未形成，不過，台灣認同已進入「國家認同」階段，民眾雖對「中國人」具有原生文化認同，但政治認同上，已視中華人民共和國為不同國家。呈現出民意在重大政治事件催化下的認同再定位與結構性轉向（中央通訊社，2019）。

1999 年，李登輝在德國之聲訪談中提出「兩國論」，首次將臺灣與中國視為並列主體。隨後在 2000 年代後期，中國迅速崛起為全球軍事經濟強權，其對臺控制意圖逐漸升溫，李登輝的論述便在不同世代與政黨支持者間產生迥異回響：成長於冷戰背景且依然堅守「祖國認同」的外省與泛藍族群，往往將軍機動態解讀為「常態演習」；而經歷民主化洗禮、深植本土敘事的本省與泛綠支持者，則更敏感於任何軍事威懾訊號，並表現出明顯的憤怒與強硬。此節所述的認同分歧，不僅勾勒出臺灣社會的多元混合格局，也為後續探討「媒體如何透過不同框架，放大或緩解各族群在面對共機擾臺時的鷹派與鴿派情緒氛圍」提供了理論與實證的基礎。

第二節 中國崛起與地緣戰略的轉變

自 1949 年中華人民共和國成立以來，中共對台政策多次調整，受到國內政局變化、國際戰略環境，以及台灣國族認同與政治體制演變的共同影響。Hamrin 與 Zhao (1995, pp. 233–242) 指出，中共在涉及意識形態與國家安全等重大議題時，決策權集中於最高領導層，許多關鍵政策往往因一兩位核心領導人的意志而出現全局性轉變。因此，為掌握中共對臺的政策調整的邏輯與脈絡，本文依中共領導人更替，將對臺政策與軍事策略的演變劃分為五個主要時期：

一、毛澤東時期（1949–1976）：「解放台灣」政策

毛澤東將「解放台灣」視為國家統一事業的延續，且不排除發動渡海攻台的可能性。1954 年與 1958 年先後發動兩次金門砲戰（即第一次與第二次台海危機），



試圖以直接軍事行動削弱台灣的防衛意志，加上 1950 年代中期美國與中華民國簽署《中美共同防禦條約》（1954），強化台灣安全承諾。中共意透過砲戰對美表達，反對「兩個中國」或「台灣地位未定論」的戰略立場。同時對美國與蔣介石政權傳達戰略威懾訊號，在毛澤東時期，臺灣被視為「中國內戰遺留問題」，統一是中共革命尚未完成的任務之一。

二、鄧小平時期（1977–1989）：和平統一與「一國兩制」

改革開放後，鄧小平重塑中國發展重心，轉向經濟建設與國際接軌，對臺政策也隨之調整，提出「和平統一、一國兩制」方針。1979 年的《告台灣同胞書》象徵政策正式轉向和平交流與統戰，透過三通四流與民間互動來拉近兩岸距離。

在地緣戰略上，面對冷戰末期美國對華政策鬆動、中美建交後的國際環境利多，中共選擇軍事恫嚇相對淡化，暫緩對台用武。

三、江澤民時期（1990–2002）：《江八點》政策

政策面上，江澤民於 1995 年發表《江八點》，進一步闡明中共「和平統一、一國兩制」的原則立場，主張「在一個中國原則下，雙方可展開協商、結束敵對狀態」，並允諾「高度自治」，以吸引台灣民意支持統一。但隨著臺灣進入民主轉型，1996 年舉行首次總統直選，以及李登輝「兩國論」等政治發言觸動北京底線。根據中共問題研究專家卞樂義（2008）的分析，1995 年 7 月至 1996 年 3 月（臺海飛彈危機），因美國政府批准李登輝總統訪美，北京視為嚴重損害中、美關係正常化以來的政治基礎，因而在臺海舉行飛彈試射等 7 次軍演，為「預防性軍事威懾」的典型，目的是「震懾臺獨，敲打美國」（卞樂義，2008）。

四、胡錦濤時期（2002–2012）：「反對台獨」政策

2005 年中華人民共和國第十屆全國人民代表大會第三次會議通過《反分裂國家法》，這部法律旨在反對和遏制「台獨」分裂勢力，首次以國家法律明確界定對台紅線。該法案在國際社會引起廣泛關注，也體現中共嘗試將統一合法性轉化為制



度性依據的戰略企圖。同時，面對美日同盟強化與亞太局勢變動，中國加速軍事現代化，強調「信息化條件下的局部戰爭」，逐步建立遠程打擊與精準投射能力，並試圖以反介入／區域拒止（A2/AD）戰略遏制美軍介入臺海衝突（Russell, 2017）。

五、習近平時期（2012 至今）：「祖國完全統一」的戰略目標

這一階段的對臺政策深受中國崛起與地緣戰略觀念重塑所影響。隨著中國成為全球第二大經濟體，並積極推進「強國強軍」目標，北京的對臺戰略已從傳統的「內政問題論述」擴展為牽動中美戰略競爭與印太地緣格局重組的核心議題（Fravel, 2019; Mastro, 2021）。在習近平主政下，「祖國完全統一」被明確納入「中華民族偉大復興」的國家戰略目標（Xi, 2019），使對臺政策不僅具備民族敘事，也具有高度戰略導向。

2020 年 2 月起，中共空軍頻繁地派遣戰機進入臺灣防空識別區的西南角執行演訓（Allen & Garafola, 2021）。此時期中共解放軍空軍，以常態化進入臺灣防空識別區（ADIZ）與中線穿越，具體展現「空中新常態」戰略，旨在削弱臺美軍事默契的底線，逐步改寫區域權力現狀（Mastro, 2021; Miller, 2021）。

根據 Fravel（2019），中國自 2004 年起調整軍事戰略為「信息化局部戰爭」，逐步建構一套整合空軍、海軍、火箭軍的威懾系統，體現「強軍夢」與「民族復興」的戰略交匯。

從毛澤東到習近平，中共對台政策由「武力解放」到「和平統戰」，再演進為結合法律、信息與軍事壓力的複合式治理工具。即使策略層次不斷變化，「統一台灣」始終是其地緣戰略的定軸核心。尤其在中國崛起與中美戰略博弈升溫的背景，對臺的軍事部署已不再僅為象徵性恫嚇，而是服務於整體戰略節奏的系統性操作。

下一節將聚焦分析，解放軍軍機進入臺灣 ADIZ 與跨越海峽中線的戰略意涵，釐清兩者在國際法與心理戰層面的差異，為後續研究軍事威懾與社會反應奠定實

證基礎。



第三節 共機 ADIZ 干擾及海峽中線穿越

有鑑於解放軍空軍日漸成為對臺戰略訊號操作的核心載體，具體軍事行動的類型、時機與路徑選擇，成為解析中國意圖的重要觀察指標。特別是在臺灣的防空識別區（ADIZ）與海峽中線這兩大空域爭議場域中，解放軍採取了不同的侵犯模式，進一步體現了其訊號傳遞與心理戰策略的多樣性與系統化。本節遂先釐清 ADIZ 與海峽中線的歷史背景與定義，以奠定後續比較與類型化分析的基礎。

在一般大眾認知中，常見對防空識別區 ADIZ（Air Defense Identification Zone）的誤解，包括將其視為「領空」或「飛行禁區」。事實上，ADIZ 僅是國家單方面劃設，用以延伸防衛縱深的預警空域，並無國際法上之領空地位（Connolly & Hynd, 2023）。倘若不區分「進入 ADIZ」與「海峽中線穿越」在戰略意涵上的差異，便難以把握兩者在威懾動作與國際法風險上的根本不同。前者屬於對軍事偵測及識別程序的單邊要求，後者則直接挑戰對方的實質權力控制線，具有更高的爆發危機可能性（Dutton, 2009）。因此，正確認識 ADIZ 的性質，不僅是界定軍機活動合法性與回應方式的基礎，也關係到區域安全架構中「預警緩衝」與「領空主權」的法律分野。

臺灣之防空識別區（Air Defense Identification Zone, ADIZ）是由中華民國政府在 1950 年代末（約 1957 年）之公告，範圍涵蓋臺灣本島、金門、馬祖、澎湖，並延伸至西北與東南，部分區域與中國大陸 ADIZ 重疊；這意味著空域不能被理解為簡單或單一的體積，而應是「多重複雜的地緣政治空域」（Williams, 2011: 254），它們通常「分佈不均勻，不同國家相互擠壓」（Adey, 2010a: 77）。此劃設反映冷戰對峙下的空警需求，並曾隨戰略態勢微調。海峽中線是在 1954 年，美軍依照《中美

共同防禦條約》協防臺灣而進行的「樂成計畫」之附件，用意是要中華民國國軍不要越線，同樣的，若共軍越線，美軍則會負責協防（楊宗新，2022）。「台海中線」雖無法律效力，卻長期作為兩岸空海控制的默契劃界（圖 2-1）。

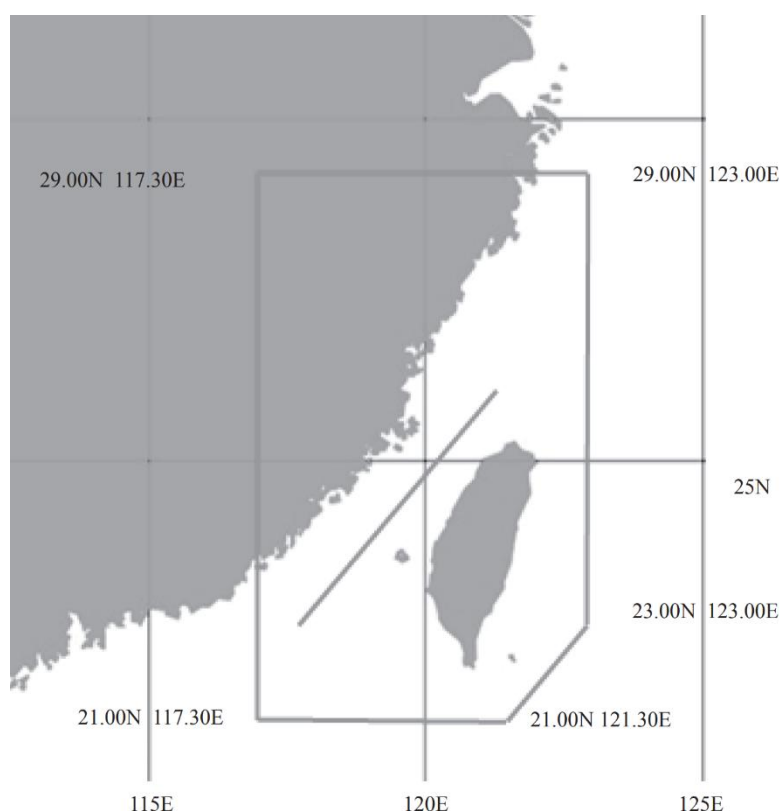


圖 2-1 台灣防空識別區（ADIZ）與海峽中線邊界示意圖

資料來源：國防安全研究院。(2022)。2021 年中共政軍發展評估報告（圖 5-1，頁 54）。取自

<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/7d91ef4f-d3ff-4780-884e-c446876e2fb6.pdf>

2004 年 5 月 26 日，時任國防部長的李傑在立院答詢時，首度明確公布海峽中線的地理座標，為北從北緯 26.30 度東經 121.23 度（甲點），至北緯 24.50 度東經 119.59 度（乙點），再南至北緯 23.17 度東經 117.51（丙點）所連結的一條線。由於台海中線的存在，實質上台灣長方型防空識別區被台海中線分割，僅限於台海中線以東的空域（中央社，2019）。自 2016 年起，中國人民解放軍戰機活動已從沿中

線巡航，逐步擴展至中線穿越、環臺飛行及遠海長航，多條航線齊發，將兩岸局勢推向高峰。自 2020 年起，國防部每日公布共機擾臺動態，提供了連續且可量化的時間序列觀測資料（如圖 2-2 所示，2021 至 2025 年 1 月間，共機進入台灣 ADIZ 與越中線架次時間序列圖）。相比之下，部分社群專頁（如「臺灣西南空域」）所統計的數據因納入中線以西或僅限中線以東活動而存存口徑差異，導致數值不一（Taiwan ADIZ, n.d.）。本研究共機侵擾數據以官方公布資料為準，不涵蓋中線以西的共機活動。本文之共機數據以國防部網站公布資料為準，包括中線穿越，以及經由臺海東北與西南空域之 ADIZ 侵入臺灣週邊共機數，不涵蓋中線以西的共機活動。本研究因此嚴格採用官方發布資料，以確保自變項測量的權威性、一致性與可比性。

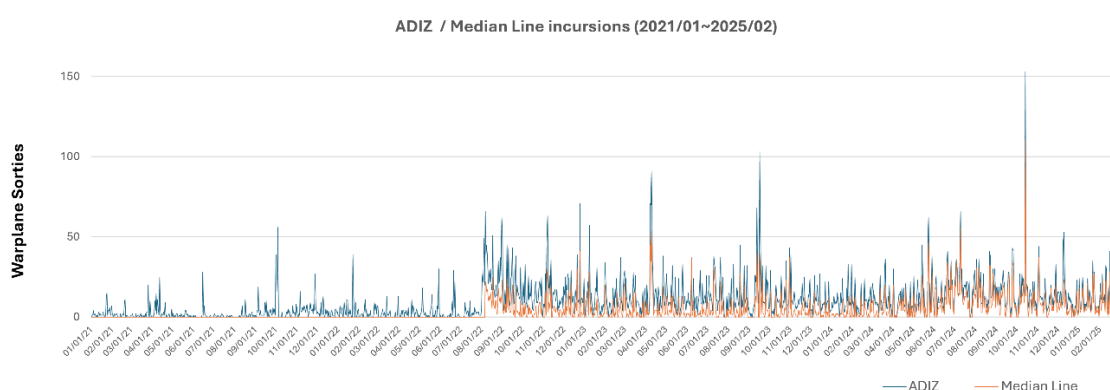


圖 2-2 2021 年 1 月至 2025 年 2 月，解放軍軍機進入臺灣 ADIZ 與越中線擾臺次數時間序列圖

資料來源：作者以中華民國國防部每日官方網站公布軍機數據自行繪製

鑑於研究對象為持續且可量化的軍事行動，本研究採用中華民國國防部官方發布的每日擾臺動態作為主要數據來源（中華民國國防部，無日期），其優勢在於：



一、更新頻率與發布規範的穩定性

官方每日例行更新，並依照固定格式發布，使得時間序列變數的測量能夠保持高度一致，有助於精確建構長期趨勢模型；

二、指標定義的嚴謹性

官方明確區分「進入防空識別區（ADIZ）架次」與「越過臺海中線架次」兩項行動，為學界提供具體可複製的操作性指標，並促進與不同研究之間的橫向比較；

三、權威性與公信力

作為國防部門的正式發布資料，其可信度與合法性均為他來源難以匹敵，並能增強後續政策建議的說服力。

相較之下，僅採「廣義 ADIZ 內活動」指標，易忽略越過中線行動在心理威懾層面所產生的更強烈衝擊（Ou, 2021）。因此，本研究特別將「進入防空識別區（ADIZ）架次」與「中線穿越架次」雙重納入自變項，藉此全面反映解放軍飛行動態的複合戰略意涵。

解放軍空軍軍力近年在擴張與遠程航行訓練已常態化，其飛行路線從傳統的中線巡航延伸至環臺繞飛、宮古海峽與巴士海峽，以及東海、日本海、西太平洋等多方向航段。尤其以 2022 年 8 月南希·佩洛西訪臺後，日常出動次數明顯攀升（台灣新社會智庫，2018）；2023 年「聯合利劍」及 2024 年「聯合利劍 2024B」環台演訓，更以「懲戒台獨、警告外部勢力」為名，透過慢速運輸機反覆騷擾西南空域，不僅考驗我方防空警戒，也消耗空中戰力與後勤資源（BBC 中文網，無日期）。ADIZ 與海峽中線因此成為臺灣防空與心理威懾的雙重指標，見下表 1-1 所示，2021 至 2025 年官方架次統計。

表 2-1 2021 至 2025 年中國解放軍軍機進入台灣 ADIZ 與越過海峽中線架次數
據統計

Date	ADIZ	Crossed the median line
2025/01/20	340	255
2024	5142	3082
2023	4736	1709
2022	3450	957
2021	949	0

資料來源：中華民國國防部官方網站即時軍事動態。

本節透過明確界定 ADIZ、海峽中線概念，並結合官方日常發布的時間序列數據，為後續量化分析共機擾臺對臺灣社會與輿論影響提供了堅實的變數基礎。

第四節 兩岸鷹鴿賽局及中國危險邊緣策略

承接前幾節對身分認同之分歧，中國崛起與共機入侵行動的討論，本節以賽局理論剖析兩岸互動的戰略結構，並說明中國如何透過危險邊緣策略試圖改變現狀。兩岸自 1949 年起，臺灣實際上掌控海峽東側的主權，中國則未採取直接軍事奪取行動。林澤民（2020）將此「臺灣堅持、中國退讓」格局視為懦夫賽局（Game of Chicken）中的一種納許均衡（Nash equilibrium）。曾任國家安全會議副秘書長的張榮豐（2022）也表示：「兩岸目前關係仍處於多方賽局下的『納許均衡』點」。

圖 1-3 是賽局理論中常見的鷹鴿賽局（Hawk-Dove Game）（Maynard Smith and Parker 1976; Maynard Smith, 1982）收益矩陣，在此賽局中， V 是賽局參與者雙方爭奪的資源價值， C 為雙方發生衝突所需承擔的總成本。如果 $V > C$ 此賽局為「囚

犯困境」(Prisoner's Dilemma)，背叛是雙方的優勝策略(Dominant Strategy)，而互相背叛是非柏瑞多最佳結果(Non-Pareto-Optimal Outcome)的納許均衡(Nash Equilibrium)。如果 $V < C$ 此賽局為「懦夫賽局」(Chicken Game)，在懦夫賽局中，雙方都沒有優勝策略，但一方堅持、一方屈服是純粹策略的納許均衡(Pure Strategy Nash Equilibrium)。當懦夫賽局達到一個特定的納許均衡時，屈服的一方若要把納許均衡轉移為對自己有利，經常會使用「危險邊緣策略」(Brinkmanship)(Schelling, 1960)。「危險邊緣策略」並不是一個理性策略，他是一個心理策略，事實上「危險邊緣」常被稱為「瘋子理論」(Madman Theory)(Kimball, 2005)。

Cross-Strait Relations		Taiwan	
		Cooperation (Dove)	Defection (Hawk)
China	Cooperation (Dove)	$V/2, V/2$	$0, V$
	Defection (Hawk)	$V, 0$	$(V-C)/2, (V-C)/2$

圖 2-3 兩岸關係中的鷹鴿賽局收益矩陣

資料來源：林澤民博士研究文獻

在兩岸關係中，(V) 是雙方爭執的台灣主權價值，(C) 是兩岸發生戰爭時的總成本；若主權價值(V) 高於戰爭成本(C)，雙方均會採取背叛(鷹派)策略，此將導致囚徒困境中非柏瑞多最佳結果的納許均衡；但現實中，因雙方對毀滅性戰爭成本的共同認知是 $C > V$ ，故賽局結構為懦夫賽局，而「臺灣堅持，中國退讓」是兩岸自 1949 年以來一直維持的納許均衡。

隨著經濟與軍事實力提升，中國顯然意圖改變此納許均衡，使其轉為對中國有利的局勢。而解放軍開始頻繁施壓，從中線周邊盤旋到實際穿越，再延伸到繞臺軍事行動和遠海長航訓練，這一系列行動均可說是「危險邊緣策略」(Brinkmanship)



的典型操作。軍機活動不僅是硬實力展示，更融入心理戰與輿論戰攻勢。北京透過官方媒體與置入式宣傳，反覆強調「武力為最後手段」，放大臺灣社會的「孤立與被遺棄」恐懼，意圖侵蝕民眾對防禦能力的信心。面對此一訊息攻勢，臺灣內部的鷹派（強硬派）與鴿派（溫和派）氛圍拉鋸更為激烈，鷹派主張強化國防與盟邦合作，鴿派則傾向對話和經貿交流，甚至認為「委屈的和平也是和平」(于美人，2023)，雙方情緒分歧與認同裂痕被進一步放大。

在此過程中，新聞媒體成為將原始軍機動態訊號轉化為公眾議程的核心中介。Miller (2007) 透過一項實驗發現：「新聞報導中引發的負向情緒不僅會改變受眾對問題的認知焦點，更會顯著提升該議題在公眾心中的重要性評估」，凸顯情緒在議程設定過程中的中介角色。

另一方面，Stroud (2008) 在「媒體使用與政治傾向重構」 (Media Use and Political Predispositions) 研究中指出：「受眾的政治預設與媒體接觸模式相互作用，既會影響他們選擇何種訊息，也會重塑原始報導所傳達的情感張力」，進一步複合化議程設定的效果。尤其在當前網路與社群平台多向互動的環境中，情緒化同溫層效應與資訊流通加劇，意味著要完整理解公共意見的形成，必須同時考量媒體如何在認知與情緒兩大層面上共同運作。



第三章 台灣民眾反應的理論視角



第一節 臺灣民眾對共機擾臺的初步觀察

在進入理論探討之前，本節將整合官方資訊與既有文獻，系統化呈現臺灣社會對中國軍機擾臺的五項核心觀察，以奠定後續理論分析的實證基礎。

一、政黨認同的分裂格局

臺灣政治場域長期呈現綠、藍兩大陣營對峙的結構性分野。綠營支持者通常擁有較強烈的臺灣本土認同，視中國軍事壓力為對主權的直接威脅；藍營支持者則多接受「兩岸同屬一中」或「和平發展」論述，對軍事摩擦的解讀更傾向以經貿或戰略穩定為核心。這種身份認同的二分狀態，成為後續情感反應和政策偏好的重要切入點。

二、鷹派與鴿派立場的集體差異

民進黨（綠營）支持者普遍偏好強化國防投入、深化與美日等盟友的安全合作，代表典型的鷹派（強硬派）；而國民黨（藍營）支持者則更傾向透過對話與交流化解衝突，主張以經濟互動緩衝戰略對抗，呈現典型的鴿派（溫和派）傾向。兩派在面對相同安全議題時，所表現出的集體情緒和政策訴求有明顯分歧。

三、共機與中國威攝的訊號升級

近年來，中國軍機進入我方防空識別區（ADIZ）及越過台海中線的情形，已經從過去的「突發新聞」演變為臺灣社會的「常態化國安焦點」。主流電視媒體與各大網路平台經常性報導最新的入侵和穿越次數，並邀請政府發言人、國防專家與國際政治學者進行中共戰略評析。不僅如此，中共在空中威嚇的戰術運作上也同步升級，從最初以單一路線的聯合巡航示威，發展為涵蓋多機型、多路線的大規模聯合軍演，並延伸至環台繞飛、遠海長航、甚至跨海峽中線飛越挑釁。這些行動彰顯

了一種「逐步升級的威懾策略」(Brinkmanship)，使得臺灣社會普遍處於一種「常態化的國安焦慮」狀態。此一現象，將成為後續探討媒體框架與民眾個人心理機制，如何共同推動鷹派與鴿派情緒兩極化的重要實證場域。



四、媒體敘事框架造成黨派分化

在高度黨派化的臺灣媒體環境中，各大新聞媒體機構往往根據其政治立場，選擇性制定報導焦點，並對受眾採用特定語言框架，以塑造對共機擾臺或中共威嚇新聞內容的詮釋方向。偏藍媒體往往將擾臺事件視為「例行性軍演」或「中美戰略博弈的一環」，將焦點放在區域安全平衡與美中競爭上，藉此淡化對共機對臺灣的威脅感；相反地，偏綠立場的新聞報導則反覆使用「主權侵擾」、「共機侵犯」、「不惜武力犯臺」等強烈用詞，並常援引香港反送中或歷次兩岸衝突的血淚案例，加深受眾的恐懼與憤怒。

五、選擇性接觸與同溫層效應

在數位網路社群空間中，使用者會傾向主動地接觸或被動接受與其自身信念相契合的資訊，這即是「選擇性接觸」的機制 (Stroud, 2008)。在臺灣的共機擾臺事件議題上，通常綠營支持者更易傾向搜尋並轉發強調「主權侵擾」的報導片段，而藍營支持者則偏好「例行演習」、「美中大國博弈」等中性敘事。這些片段在 Facebook、PTT、及其他網路社群中被重複分享與討論，形成高度封閉的資訊圈層，也就是所謂的「同溫層效應」(Echo Chamber) (Sunstein, 2001)。這一效應導致，群體在同溫層中反覆接收與自身政治立場一致的共機侵擾報導，不僅能不斷強化相關媒體框架，還進一步增強了群體內部的情緒共鳴。例如，綠營同溫層成員的鷹派情緒持續升溫，而藍營同溫層則對危機訊號保持淡漠或批判，這種資訊與情感的分隔正是動機化推理與認知失調在群體層面交互放大的溫床。

上述台灣民眾對共機擾臺的初步觀察，牽涉到軍機擾臺訊號，在民眾原有的政治、社會分歧的基礎上，經由訊號傳輸、媒體框架，選擇性接觸與動機化推理的心

理機制、最終形塑民眾情緒反應的動態過程。這個訊號、媒體、與社會三者的互動過程，不但鞏固了偏藍及偏綠兩黨支持者各自的框架詮釋，也構築了鷹派與鴿派情緒極化的根本邏輯。在這樣的資訊動態下，公眾對共機擾臺的感受已超越單純的威脅評估，而是被分裂化的政治身份與群體動態所驅動，最終在臺灣社會中形成鮮明的安全氛圍兩極化。這一現象正是本研究核心：「共機擾臺如何透過黨派化媒體框架與個體心理機制，共同塑造鷹派與鴿派氛圍的分立與極化」。

後續本文將進一步為前述過程的各階段提出理論觀點。這些理論並非互斥，而是相輔相成；單獨運用時，只能解釋其中一部分現象，唯有整合多重視角，方能全面掌握整體過程。

第二節 訊號威攝與賽局理論

在探討中共解放軍擾臺如何轉化為臺灣民眾的鷹派與鴿派情緒氛圍時，訊號威攝與賽局理論提供了分析軍事行動意涵的基礎。Schelling (1960) 在《The Strategy of Conflict》中指出，威攝行動必須透過頻率、規模與不確定性向對手發出清晰信號；於《Arms and Influence》(1966) 中，他更強調軍事力量本身即是一種訊號載體，其顯示與保留使用的能力，能顯著改變受眾的風險計算。

賽局理論為國家互動策略提供了嚴密的數理框架。早在 Smith (1974) 即以生物衝突演化模型闡明，行動者必須在對抗（鷹派）與退讓（鴿派）之間尋求平衡，避免因雙方同時採取強硬策略而導致毀滅性後果；Fearon (1995) 進一步指出，理性國家雖知成本高昂，但在資訊不完全與信任不足的情境下，仍可能因預期對方不退讓而選擇對抗，從而解釋戰爭爆發的理性根源。在對岸軍機重複擾臺的案例中，Kreps 與 Wilson (1982) 所描述的「聲譽建構」(Reputation Building) 機制尤為貼切：中共透過多次穿越中線或進入 ADIZ，不僅強化自身的威攝聲譽，也藉此試探



臺方承受壓力的臨界點。

由於大眾無法親察飛行動態，媒體報導遂成為關鍵的訊號中介：新聞如何選擇影像、語彙及報導位置，便直接決定了公眾對威懾強度的初步感知，這正是本研究首要探究的「媒體中介效應」(Media Mediation Effect)問題。在此基礎上，新聞媒體對大眾認知的塑造作用不可忽視。Jervis(1978)在其安全困境(Security Dilemma)研究中指出，當媒體報導渲染威脅的戲劇張力時，公眾對採取強硬回應的支持度將顯著提升；相對地，若媒體強調信任與安撫訊息，則能降低社會整體的焦慮與對抗預期。Kydd(2000)亦通過「信任與再保證」(Trust and Reassurance)模型表明，媒體若透過重複發布安撫性報導，可在國家間建立有限的信任基礎，從而為合作創造可能。這些研究共同提示：在共機入侵 ADIZ 擾臺的動態中，媒體所採用的敘事框架，不僅影響大眾對事件本身的風險評估，也進而左右國內的政策支持與對外回應策略。

當代資訊戰與認知作戰研究揭示，數位平台上的輿情操弄已成為「認知訊號」的新戰場。社群媒體演算法根據用戶歷史行為優先推送符合其政治傾向的內容，進而削弱異質資訊的可見度(Bakshy, Messing, & Adamic, 2015)。即便演算法有意提供多元觀點，使用者仍因心理排斥而更傾向忽略異見訊息，反而加深了資訊隔離(Bail et al., 2018)。此種同溫層效應在軍事威懾報導中尤為明顯：綠營群體在網路社群媒體上轉發「破紀錄越線」放大對威脅的恐懼感；藍營支持者則聚焦「例行演習」或「戰略均衡」的中性敘事，降低對抗預期。次級訊號通道(如貼文評論、私人分享)不只重複強調既有框架，還扭曲了受眾對同一事件的認知及情緒反應。此現象警示，若不改善平台規則與提升用戶媒體素養，極有可能進一步助長政治極化與錯誤威懾判斷。

綜上所述，訊號威懾與賽局理論不僅說明了軍事行動本身的策略意圖，也揭示了媒體所扮演的「關鍵中介角色」，它不僅填補公眾無法親見軍機動態的資訊空白，

更透過報導品質與選擇，預設了後續心理機制與情緒兩極化的基礎。



第三節 媒體框架理論

在本研究的綜合分析架構中，「媒體處理」階段承接中國軍機擾臺行動所發出的原初訊號，並透過報導選擇與敘事技巧，重組受眾對該訊號的認知與情感回應。新聞框架與公眾情緒的中介機制指出，由於大多數臺灣民眾並非親眼目睹中國軍機進入我國防空識別區（ADIZ），其對此一威脅的認知完全仰賴媒體報導所提供的資訊。根據 Entman（1993）的框架理論，媒體並非單純呈現客觀事實，而是在報導中刻意進行選擇（Selection）、強調（Emphasis）或省略（Omission），以塑造受眾對事件的理解與情感反應。在高度黨派化的臺灣輿論場中，同一事件往往因媒體立場不同而被採取截然對立的框架：偏藍新聞報導傾向以戰略中性或安撫語調將擾臺描述為例行軍演，藉此降低威脅感知並鼓勵鴿派解讀；偏綠新聞報導則多採「主權危機」或「侵略威脅」的威脅框架，引用香港或中共軍改案例，增強緊張感並推動鷹派情緒。

框架的概念首先由 Bateson（1976）提出，他在闡述遊戲的框架「Play Frame」作為界線（Delineator），界線會告訴參與者該如何解讀所發生的行為，即使表面動作看起來與戰鬥相同，但會因框架的介入而轉化為遊戲。後來 Goffman（1974）指出，人們透過一套「理所當然」的主要框架來理解世界，而這些框架不必依賴其他框架即可發揮效用。由於框架的概念在媒體分析中日益重要，它探討媒體如何包裝和呈現訊息給受眾，或受眾如何看待某個問題。

首先，議程設定（Agenda-Setting）階段決定了共機擾臺的公共重要性。McCombs 與 Shaw（1972）指出，媒體雖無法直接告訴受眾「該如何思考」，卻能決定「該聚焦何事」。當各大媒體以顯著版面、多重標題及顯眼圖像持續報導擾臺

事件，受眾即便未能親見現場，也會將其視為當前最需關注的安全風險。

其次，框架建構（Framing）則是透過媒體報導的語言選擇、因果歸屬與解決方案建議，為擾臺事件賦予特定意涵。依 Entman (1993)，泛藍新聞報導傾向以「例行演習」或「中美戰略互動」的角度解讀擾臺，減弱威脅感；而泛綠新聞報導則強調「領空侵犯」、「主權危機」及「壓迫示警」，並援引香港與中共軍改等案例，凸顯中共軍事意圖的威脅性，誘發更強烈的鷹派情緒。

最後，在情緒動員（Emotional Priming）階段，媒體進一步調動受眾的情感回應。根據 Patrick (2024) 的研究表明，新聞框架作為新聞媒體的建構與呈現方式，能影響受眾的情緒。Brader (2006) 指出如果民眾接收到的政治訊息是正面的，民眾會運用自身根深蒂固的政治習慣（黨派偏見、偏見、社會認同）來理解這些訊息；如果接收到的是威脅性的訊息，就會中斷對根深蒂固的政治習慣的運用，轉而關注其他論點和資訊。以政治廣告為例發現，採用帶有威脅性的語彙（如「緊急應變」、「入侵警報」）或驚悚影像，能顯著喚起選民的恐懼與焦慮，進而提高受眾對鷹派（強硬派）政策的支持；相對地，以溫和語調與官方冷靜聲明呈現政治宣傳，可有效緩解負面情緒並減少鷹派傾向。

在臺灣高度黨派化與媒體分化的情境下，以上三種機制的交互放大效應尤為明顯。以同一則「共機擾臺」報導為例，偏藍媒體以理性語調與地緣回應策略淡化事件嚴重性；偏綠媒體則反覆強調軍事威脅與主權風險，致使鷹派支持者更加強硬。這種「同一事件因框架差異而產生對立情緒」的現象，已成為臺灣輿論場的常態。

因此，本研究假設，媒體在訊號中介所扮演的「框架重構」階段，不僅在數量上放大或壓抑擾臺報導，更在質上決定受眾對威脅的初步解讀與情感走向，並與後續選擇性接觸及動機化推理機制合力，最終驅動臺灣民眾的鷹派與鴿派情緒傾向更加極化。此一機制正是研究問題二（RQ₂）之核心所在。

第四節 選擇性接觸理論

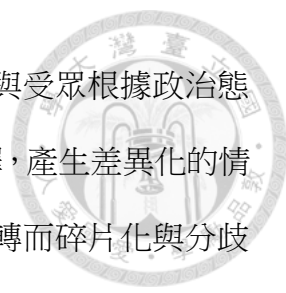


在媒體完成對中國軍機擾臺事件的框架化處理之後，選擇性接觸（Selective Exposure）階段是將外部訊號、媒體處理、心理機制與情緒兩極化四個環節緊密銜接的關鍵環節。Daniel Kahneman 與 Amos Tversky（1979）提出行為科學中的前景理論（Prospect Theory），用以修正傳統的期望效用理論（Expected Utility Theory, EUT）對人類決策行為的描述不符現實的缺陷。該理論從實驗心理學出發，表明人們在面對風險時，如何違反理性預期下的選擇原則，特別是呈現出損失規避（Loss Aversion）與參照點依賴（Reference Dependence）等非理性傾向。Stroud（2008）進一步將此現象規範化為「選擇性接觸理論」，強調個體傾向主動吸納與既有信念相符的內容，以確保內部認知一致性並避免因矛盾訊息引發的心理不適。

在臺灣媒體與政黨緊密結合的情境中，此一現象尤為突出。當同一擾臺訊號經由不同媒體報導框架分別構建成「維持現狀有助穩定兩岸」或「誓死保衛主權、軍機挑釁加劇」的框架時，受眾便會根據其政治認同主動點閱、分享與轉發那些與自身立場契合的文本與畫面。在 Facebook、LINE 群組、PTT 等社群平台上，綠營支持者傾向轉載「北京具攻台實力」「軍演威脅升級」等強烈語彙的報導，而藍營支持者則偏好推送「例行軍演」「和平對話可期」等相對中性、弱化威脅的內容。這種自我篩選的過程，不僅放大了對應的媒體框架，更在群體內部形成高度一致的情緒氛圍，強化了鷹派或鴿派的集體回響。

本研究進一步提出假設：黨派化媒體所選擇的報導框架，透過選擇性接觸機制，顯著強化了各自支持者群體的情緒動員效果，並擴大對鷹派與鴿派立場的認同與動員幅度。

選擇性接觸在本研究中不僅僅是一種源自個體認知傾向的媒介偏好，更深層地介入了整體氛圍對「訊號威懾與賽局互動」的策略邏輯。原先旨在向臺灣社會發



出一致性威嚇訊號的中國軍事行動，經由新聞媒體的框架再現與受眾根據政治態度進行的選擇性接收，訊息在不同的台灣社會群體中被重新詮釋，產生差異化的情緒反應與認知解讀。這一過程導致原本具備傳導性的威懾效果轉而碎片化與分歧化，最終促成臺灣公眾輿論在「鷹鴿氛圍」中出現高度的情緒極化與政策立場分化，並構成本研究所依據的核心理論基礎之一。

第五節 動機化推理理論

根據 Kunda (1990) 的研究，動機性推論是一種心理過程，是確認偏見更進一步的結果。動機可能透過依賴一組有偏見的認知過程（即獲取、建構和評估信念的策略）來影響推理。當我們對一個問題持有先入為主的觀點時，我們會在無意識中尋找證據來支持這個觀點，導致我們陷入非理性的思考中。

這通常包括：情感偏見 (Emotional Bias)：即對問題已有預設答案，通常是在情感驅動下做出判斷；確認偏見 (Confirmation Bias)：也就是在這個答案的影響下，我們更容易接受和相信支持這個答案的證據，以及合理化 (Rationalisation)：即當我們接收到反對這個答案的證據時，我們會拒絕接受並試圖解釋並轉化為對我們有利的證據。當軍事訊息經由媒體框架建構並通過選擇性接觸篩選後，受眾的心智便已被預先塑形；動機化推理在此基礎上驅動他們對相同報導採取截然對立的情感詮釋。

而現今媒體因經營型態的改變，新聞市場傾向運用誇大聳動標題，來提升訊息能見度與流量引導。例如以「習近平傳攻台？專家曝開戰時間點」、「解放軍軍機空前挑釁」、「擦槍走火邊緣」等具高度情緒張力的報導，作為新聞標題或導言的主軸，藉此強化議題的新聞價值 (Newsworthiness)。或在框架上呈現煽動性影像 (Provocative Visuals) 並搭配軍機雷達圖、模擬攻擊路徑、火箭發射畫面或民防演



練片段，使讀者在視覺上感受到「危機臨近」，「戰爭陰影籠罩臺海」等危機氛圍。由於戰爭並未真正發生，新聞報導基於上述會先強調「台灣威脅迫在眉睫」，再試圖以「中共還有機會開戰嗎？解放軍非常不可能在 5 年內攻台。」加以調和。在媒體同時傳遞威脅與安撫訊息時，不同群體會因為原有的情緒慣性，對這些訊息產生不同程度的接受或排斥的資訊選擇，Charles Lord、Lee Ross 和 Mark Lepper (1979) 指出，即使看見一模一樣的證據，受試者最初對議題的立場偏見會導致「信念的形塑產生截然不同的效果」。這一研究屬於態度極化 (Attitude Polarization) 領域的重要發現；具體而言，當綠營支持者看到「解放軍聯合戰備警巡擾臺」的報導時，他們會特別聚焦於其中渲染威脅的用詞與畫面，強化對抗情緒並呼籲強化臺灣的國防部署；而藍營支持者則反覆引用「例行演習」或「地緣政治平衡」的解讀角度，刻意弱化威脅性，強調和平對話的重要性，並質疑任何看似誇大的恐嚇敘事。

為進一步說明受眾如何處理與既有信念產生衝突的訊息，本節同時融入認知失調理論 (Cognitive Dissonance Theory)。根據 Festinger (1957) 所提出的認知失調理論，當個體所接收的新訊息與其既有的信念、態度或認同產生矛盾時，會引發心理上的不適狀態 (Dissonance)。由於認知失調會引發預期落空 (Disconfirmed Expectancy)，個體傾向主動採取行動以恢復內在一致性。然而，這種修正行為並不能以傳統的強化理論加以解釋。Festinger 和 Carlsmith (1959) 在其經典實驗中發現，當個體以較低的外在報酬從事與內在信念不一致的行為時，反而更容易產生顯著的態度改變；相反地，若行為是出於高度外在壓力，則態度調整的幅度會顯著減弱。

在台灣明顯的黨派分歧 (Partisan Cleavages) 背景下，鴿派立場的受眾社群，如接觸了偏綠媒體高強度宣傳「中共將全面攻臺」的報導，其鴿派「兩岸都是中國人」、「我們本是一家人」的既有信念將會與報導內容發生心理衝突。持鴿派立場的受眾在面對此類新聞報導的回應上，可能採取漠視報導嚴重性或噤聲、質疑媒體的

報導偏誤，或引用同溫層媒體的替代敘事等心理策略，來重新平衡認知。這一自我調節過程，清楚說明了鴿派群體在面對極端框架時，如何透過認知失調的機制來抑制負面情緒並鞏固其和平信念。

值得注意的是，在當代碎片化（Fragmentation）與演算法驅動（Algorithmically Curated）的數位媒體環境中，動機化推理與選擇性接觸（Selective Exposure）產生相互強化的迴圈效應。使用者透過個人化資料餵養（Filter Bubble）與同溫層效應（Echo Chamber Effect），持續避開與自身立場相左的資訊來源，並偏好接觸與其先入信念一致的內容。這些偏好進一步被社群平台的個人化推薦系統與參與度優先的演算法所強化，這讓立場一致的訊息在使用者的資訊環境中被高度重複呈現。今天的資訊環境不僅鞏固了用戶的政治認同與情緒傾向，也為動機化推理提供充足的「認知素材庫」，形成高度同質化且具封閉性的數位公共領域，進一步加速意見極化與政治態度的結構性僵化。而動機化推理的偏誤又更固化了同溫層內容，這一過程使得原本旨在向全體社會傳遞統一威懾訊息的軍事行動，轉化為在各受眾群體中引發對立的情感與政策回應，並由此生成且臺灣社會中鷹派與鴿派氛圍的兩極分化。

最新調查顯示，超過六成民眾對台海武力衝突表示高度擔憂，並認為中共的領土野心構成嚴重安全挑戰，卻有相當比例對具體軍演行動表現出冷感（中華民國國防安全研究院，2025）。這一矛盾現象正是認知失調的典型表現；在宏觀層面上強烈警覺威脅，卻在微觀行動層面保持冷漠，受眾隨即透過上述動機化推理與認知失調調節機制，合理化其情感分裂，以維持內在一致性。

第六節 研究命題

綜合上述理論，本研究提出以下研究命題用以呼應本研究之研究問題：



命題一：共機擾臺對民眾負面情緒（有／無）直接影響。

命題二：新聞報導對共機擾臺及民眾負面情緒（有／無）中介作用？

命題三：新聞報導對共機擾臺及民眾負面情緒（有／無）調節作用？

命題四：共機擾臺對民眾鷹派或鴿派氛圍有不同的效應。

命題五：新聞報導對民眾鷹派或鴿派氛圍有不同的效應。

命題六：黨派傾向的新聞報導對民眾鷹派與鴿派氛圍有不同的效應。具體而言，預期偏綠的新聞報導會對鷹派或鴿派氛圍產生強化作用，而偏藍的新聞報導會對鷹派與鴿派氛圍產生弱化作用。



第四章 研究資料與分析說明



第一節 資料樣本期間

本文分析單位為每日，研究期間自 2022 年 9 月 1 日至 2025 年 1 月 20 日止。共計 873 天；在時間序列分析中，裴洛西訪臺事件（2022 年 8 月 2 日）被視為一個結構性改變點（Structural Break），基於樣本穩定性，故選擇不將其納入統計期程，此舉旨在排除高峰事件所造成的短期極端波動。以及本文研究焦點放在事件後「新常態」的軍機動態。

第二節 因變數、自變數、中介／調節變數

本研究旨在探討中國軍機活動是否影響臺灣民眾的情緒反應，並進一步檢驗新聞媒體在此過程中是否扮演中介／調節角色。為建構邏輯嚴密且理論一致的模型架構。本研究設計涵蓋三項核心變項類別：因變數與自變數、中介／調節變數。在本研究中，新聞報導量為軍事行動與公眾情緒反應之間可能的中介／調節變數。

一、因變數：臺灣民眾情緒反應

將民眾情緒反應透過社群媒體與網路輿論聲量資料進行量化評估，具體區分為下列三類指標：

- （一）民眾負面情緒（Negative Public Sentiment）：每日與中國軍機對臺威脅的相關負面情緒語彙與評論總量；
- （二）鷹派氛圍（Hawkish Sentiment）：主張主權捍衛、軍事應對、國防強化或對中強硬立場的意見數量；

(三) 鴿派氛圍(Dovish Sentiment): 倡導和平協商、降低衝突或理性克制等，溫和立場的言論篇數。

此三類指標共同反映臺灣社會對中國軍事行動所產生之情緒分布與態度傾向，詳細操作型定義，請見本章第三節。

二、自變數：中國軍機活動

為捕捉軍事威脅訊號對臺灣社會的潛在心理影響，本研究以中國軍機每日進入臺灣防空識別區(ADIZ)之架次與穿越臺海中線(Median Line)之架次作為軍事行動指標。此變項為整體模型中的關鍵外部刺激來源，亦為媒體反應與民眾情緒動員的起始條件。

三、中介／調節變數：新聞報導量與新聞媒體框架

根據媒體議程設定理論與框架理論，新聞媒體在軍事訊號傳遞過程中可能扮演關鍵角色。媒體不僅影響事件是否進入公眾議程(中介效應)，更可透過框架選擇與報導密度調整情緒反應的強度與方向(調節效應)。為操作化中介／調節變數，本研究設計下列三項指標：

- (一) 新聞報導總量：每日針對共機入侵(包含 ADIZ 與中線穿越)之報導篇數；
- (二) 偏綠傾向新聞報導：僅計算泛綠政治立場之新聞報導的數量；
- (三) 偏藍傾向新聞報導：偏藍立場之新聞報導的數量。

第三節 變數描述及時間序列圖

本研究自 2022 年 9 月 1 日至 2025 年 1 月 20 日期間的每日數據，以確保足夠的時間跨度，捕捉中共軍機擾臺行為及其對臺灣民眾情緒的影響。



一、國防部公布之共機數量部分

(一) 共機入侵 ADIZ 架次 (Warplane1): 表示中國軍機每日逾越海峽中線以及侵擾臺灣北部、西南及東南部空域之總架次，此即國防部所稱臺灣防空識別區 (ADIZ) 網站公布之共機數。

(二) 共機中線穿越架次 (Warplane2): 表示中國軍機每日穿越台海中線的架次，為國防部所稱之逾越海峽中線之共機數，此中線穿越架次包含在臺灣防空識別區 (ADIZ) 侵擾總架次內，分別列出是由於此變項被視為具高度挑釁意圖的軍事行動。

資料處理方式：關於中國解放軍每日軍機活動之資料來源，取自中華民國國防部網站公布的即時軍事動態。

所有數據依照每日彙整並轉為時間序列資料結構，作為後續模型中之主要自變數。圖 4-1 為共機入侵 ADIZ 時間序列圖與圖 4-2 共機中線穿越架次 (Crossed the Median Line) 之時間序列圖。

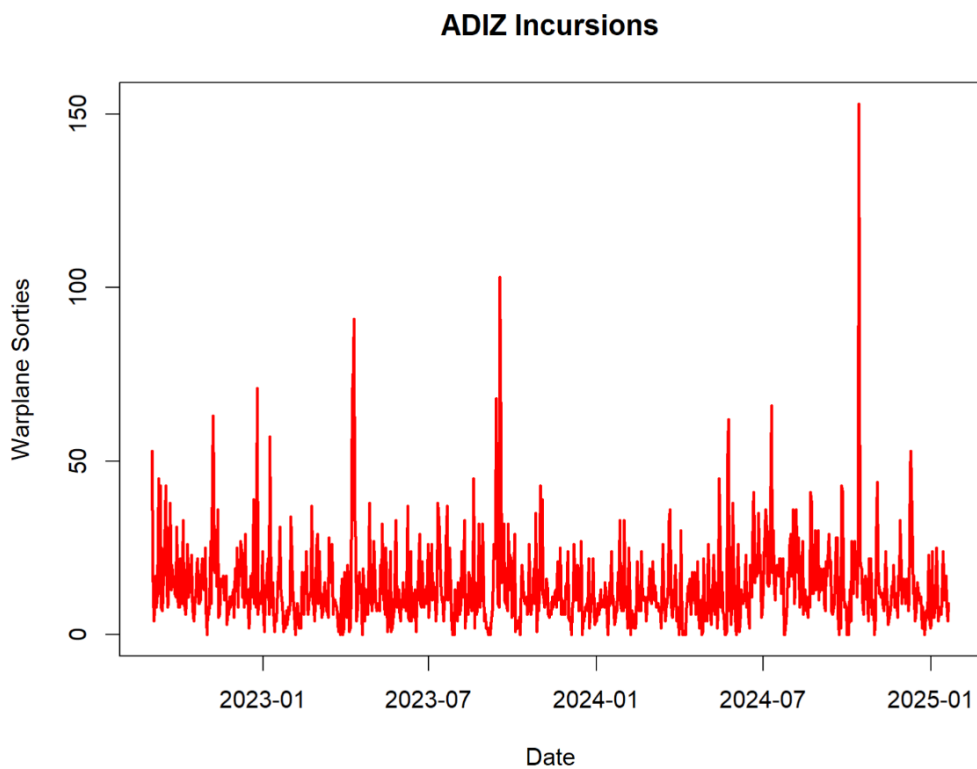


圖 4-1 共機 ADIZ 入侵時間序列圖

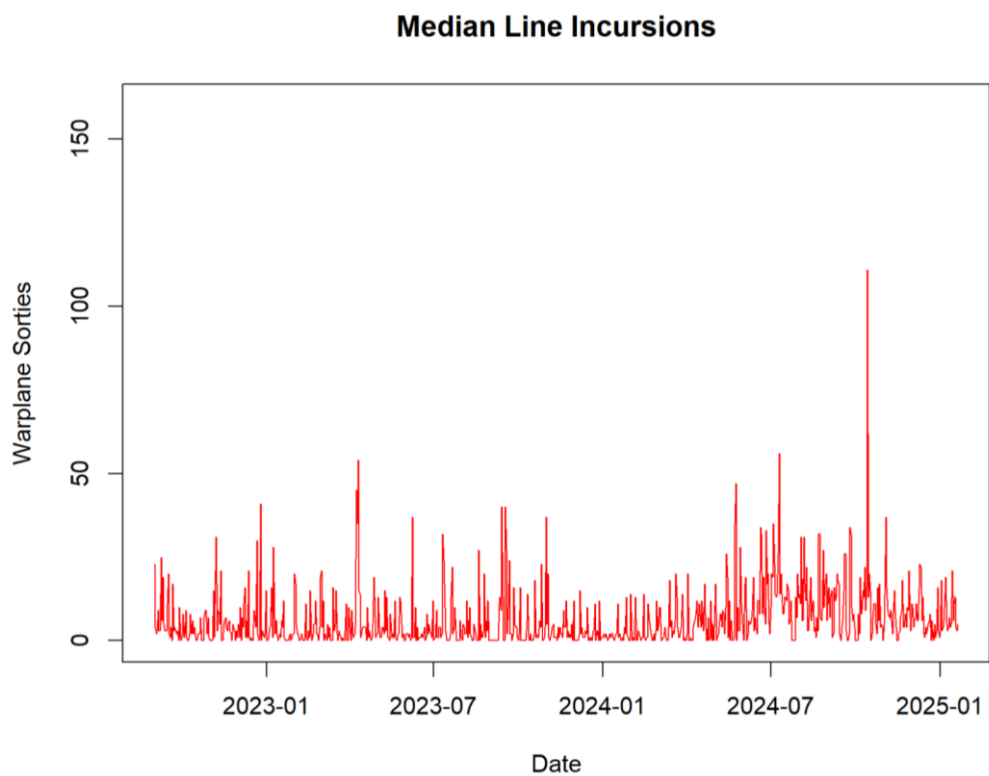


圖 4-2 共機越過中線（Crossed the Median Line）時間序列圖

表 4-1 為每年共機入侵 ADIZ 之總與共機穿越架次，透過通過統計年表，可更易於比較不同年份或時間段的數據，有助於識別長期趨勢或變化的模式。



表 4-1 每年共機入侵 ADIZ 之總與共機穿越架次

Date	aircraft	crossed the mid-line
2025 (~01-20)	217	158
2024	5142	3082
2023	4736	1709
2022 (09-01~12-31)	1972	661

資料來源：作者自製，統計數據取自中華民國國防部網站即時動態，並彙整年度數據，2022 至 2025 年（數據統計自 2022 年 9 月 1 日至 2025 年 1 月 20 日止）。包含：台灣 ADIZ 共機侵入架次、越過海峽中線架次。

二、輿情資料數據部分

第二部分的輿情數據資料，所有數據皆來自臺灣繁體中文為主的媒體或官方網站平台，及網路公開的社群、社團平台與論壇（包含新聞媒體及 Facebook 等社交媒體平台、PTT、Dcard 論壇等與影音如 Instagram、YouTube 平台，也納入近年偏向「純文字」與互動性的 Threads 平台），以確保可以全面有效觀測臺灣輿論氛圍。而雖然臺灣用戶經常使用 LINE 和 WhatsApp 此為封閉型社群、互動多為特定群組或聊天室，並非公開的網路社群平台，所以本數據中並不包含此類封閉型之公眾討論內容。資料使用中的新聞報導篇數（由媒體或平台為主的網站或社群平台所發布的新聞）與臺灣網民網路輿論（包含發文與回應）資料。

在說明本文使用的社群輿情資料處理時，關鍵字清理與資料結構化處理為資料科學流程的核心步驟。本研究透過專業輿情分析平台，自臺灣主要社群媒體與開

放新聞論壇蒐集關於「中國侵擾」主題之貼文與留言，共計 4,812,448 篇文本資料。初步篩選階段採用布林邏輯進行關鍵詞組合查找，將語意相關但表達形式不同的詞彙（如「共機」「擾臺」「軍演」等）整合為 223 組關鍵字模組，並進一步分類為鴿派 154 組與鷹派 160 組，以利後續立場語義分析。

本研究使用的政治立場分類，並非以「媒體機構」的政治背景或過往色彩為推論依據，而是結合實際文本內容之框架語法與立論文字，透過語料庫中出現頻率高的立場詞彙與框架指標進行分析。

（一）新聞報導（News Reports）

1. 測量單位（Unit of Measurement）：每日
2. 資料來源（Data Source）：以臺灣（繁體中文）各大新聞網站及社群媒體上之新聞報導文本，包含轉載之新聞報導資料（如平台營運商 Yahoo 和 Line，本身不直接生產新聞內容，而是提供一個發布和傳播新聞的平臺）。
3. 資料數量（Number of Data）：486 個新聞網站共 844,425 篇。
4. 操作定義（Operational Definition）：研究主題相關關鍵字（附錄）之新聞報導篇數。（考量不同平台之媒體效應，平台營運商轉載之重複新聞內容也同樣併入計算），以「每個帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重覆與排除無關雜訊。
5. 新聞報導（News Reports）時間序列圖：

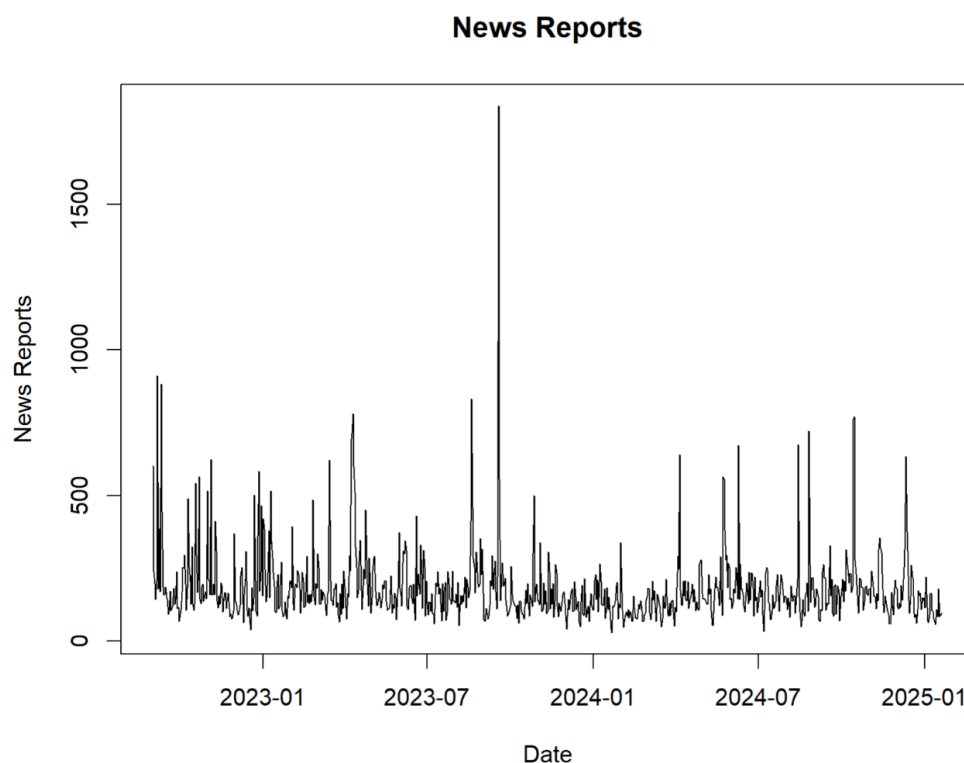


圖 4-3 新聞報導 (News Reports) 時間序列圖

在本研究中，對新聞報導資料的立場分類，採用半監督式學習 (Semi-Supervised Learning) 之混合方法論架構，結合人工標註與機器學習來提升分類準確性與有效處理工作量以節省時間。首先，本文作者從輿論數據資料庫中，挑選「具代表性」文本作為訓練樣本，區分為五類，每分類選擇符合機器學習所需之文本（約 2,000 篇），此作為機器學習的訓練範本，新聞報導資料的分類為「綠」（偏綠營立場及選舉候選人發文）、「藍」（偏藍營立場及選舉候選人發文）、「白」（避戰自保與柯文哲競選論述）、「黃」（本土社運導向）、「紅」（親中關鍵詞或習近平論述）、中立（陳述事實但不表態支持立場，也不批評任何立場）六類屬性新聞報導資料。後續將這些已標註的代表性新聞文本，進行人工審閱與排除糾錯，建立初始的訓練資料集。

黨派新聞立場文章之分析，在本研究中使用兩類作為變項，「偏藍新聞報導」與「偏綠新聞報導」，有關「偏綠」與「偏藍」之劃分，主要依據新聞報導文本在涉中議題（如中國軍事行動、兩岸關係、臺灣主權與安全、對中國經貿依賴等）語



義所呈現的態度與價值立場。代表新聞報導如：三立新聞網發布於 2023 年 04 月 09 日，標題為：中共「惡鄰居」軍演！IDF 飛官待命升空臂章「台灣黑熊痛扁小熊維尼」，網址：<https://today.line.me/tw/v2/article/oqN7DXW> 以及自由電子報發布於 2023 年 01 月 10 日「請海鷗轉告習近平」國軍：共機如禿鷹惹人厭，網址：<https://today.line.me/tw/v3/article/Ya0m0Bp>。具體而言，「偏綠」新聞報導傾向與民主進步黨（民進黨）之論述，通常表現為對中國抱持高度警戒，強調主權維護、中國對臺軍事威脅與認知作戰等國安議題，文本內容多見「強調自由與民主價值」，突破國際外交，支持與美日友好同盟陣營合作。

而「偏藍」屬性新聞報導資料，多與中國國民黨（國民黨）立場一致，主張維持和平交流、經貿互利與政治穩定，對中國威脅回應內容會出現之範例文章如：TVBS 新聞網發布於 2023 年 04 月 08 日，蔡麥會後圍台軍演又來！共軍宣布「環台島戰備警巡」演習，網址：<https://today.line.me/tw/v3/article/OpJgV7E> 或 TVBS 新聞網發布於 2023 年 04 月 12 日，北京擬 16 日起對台設「禁航區」台飛日韓北美恐受影響，網址：<https://today.line.me/tw/v3/article/7N0qOmn>。報導框架多與外部勢力挑釁、疑美論、親中論述，對執政黨及歷屆領導人或總統採取負面評論。

（二）偏綠傾向新聞報導（Green Party）：

1. 測量單位（Unit of Measurement）：每日
2. 資料來源（Data Source）：同上，以臺灣（繁體中文）各大新聞網站及社群媒體上之新聞報導文本，包含轉載之新聞報導資料（如平台營運商 Yahoo 和 Line，本身不直接生產新聞內容，而是提供一個發布和傳播新聞的平臺）。
3. 資料數量（Number of Data）：涵蓋 486 個新聞網站共 196,941 篇。
4. 操作定義（Operational Definition）：包含中國軍機擾臺主題相關新聞中，報導框架呈現偏綠立場（民進黨主張），捍衛臺灣主權意識的新聞文章

篇數。以「每個帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重覆與排除無關雜訊。



5. 偏綠傾向新聞報導（Green Party）時間序列圖：

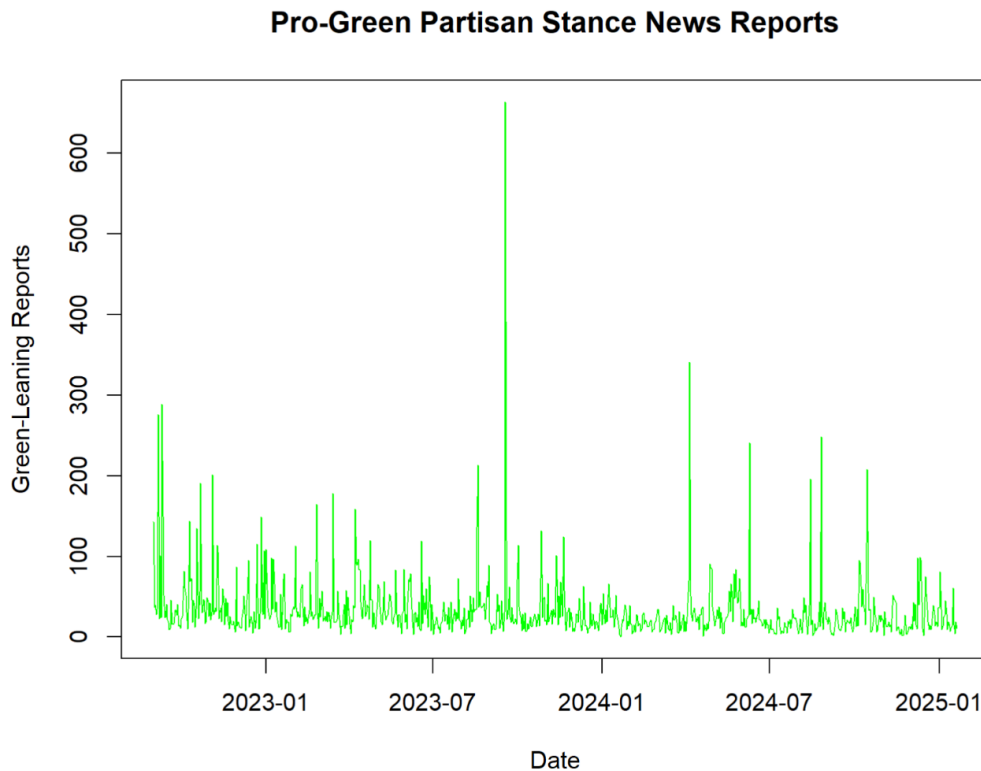


圖 4-4 偏綠傾向新聞報導（Green Party）時間序列圖

（三）偏藍傾向新聞報導（Blue Party）：

1. 測量單位（Unit of Measurement）：每日
2. 資料來源（Data Source）：同上，以臺灣（繁體中文）各大新聞網站及群媒體上之新聞報導文本，包含轉載之新聞報導資料（包含平台運營商 Yahoo 和 Line 等）。
3. 資料數量（Number of Data）：486 個新聞網站，共 109,025 篇。偏藍新聞報導量約為偏綠的 55.36%。
4. 操作性定義（Operational Definition）：如上述說明，報導框架呈現偏藍

立場（國民黨主張），支持兩岸同源或兩岸和平主張的新聞文章篇數。以「每帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重與排除無關。



5. 偏藍傾向新聞報導（Blue Party）時間序列圖：

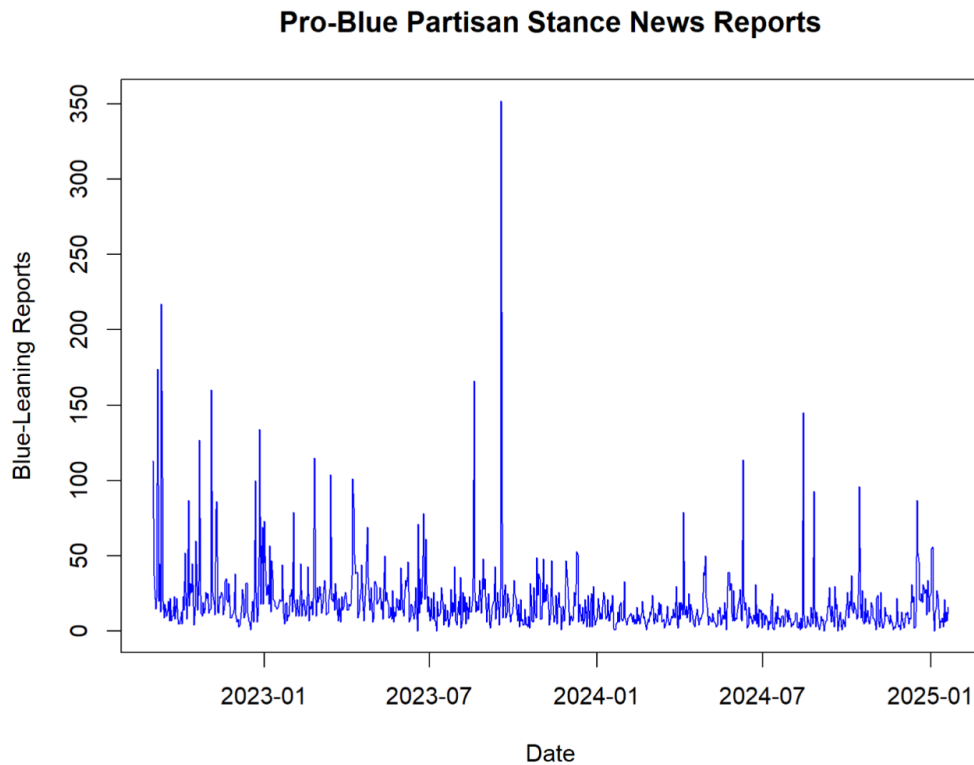


圖 4-5 偏藍傾向新聞報導（Blue Party）時間序列圖

（四）民眾負面情緒（Negative Sentiment）：

1. 測量單位（Unit of Measurement）：每日
2. 資料來源（Data Source）：來自共 486 個繁體中文新聞網站以及 5,656 個社群（Facebook、Instagram、Threads、Twitter、Plurk……等）、60 個論壇（PTT、Dcard、Mobile01……等）與 YouTube 頻道之發文與留言……等。負向情緒文本分類標準，根據 Barbara Fredrickson（2001）提出的情緒擴展與建構理論（Broaden-and-Build Theory），此負向情緒分類，

包含與本研究主題相關，在思考立場與行動表達或使用負面消極層面之貼文或回應文本的總篇數。如憤怒、恐懼、放棄台灣、乞求和平、躺平投降、辦移民……等負面之貼文或回應總篇數。



3. 資料數量 (Number of Data)：486 個新聞網站、5,656 個社群、60 個論壇與影音平台，共 2,347,576 篇。
4. 操作性定義 (Operational Definition)：以「每個帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重覆與排除無關雜訊。
5. 民眾負面情緒 (Negative Sentiment) 時間序列圖：

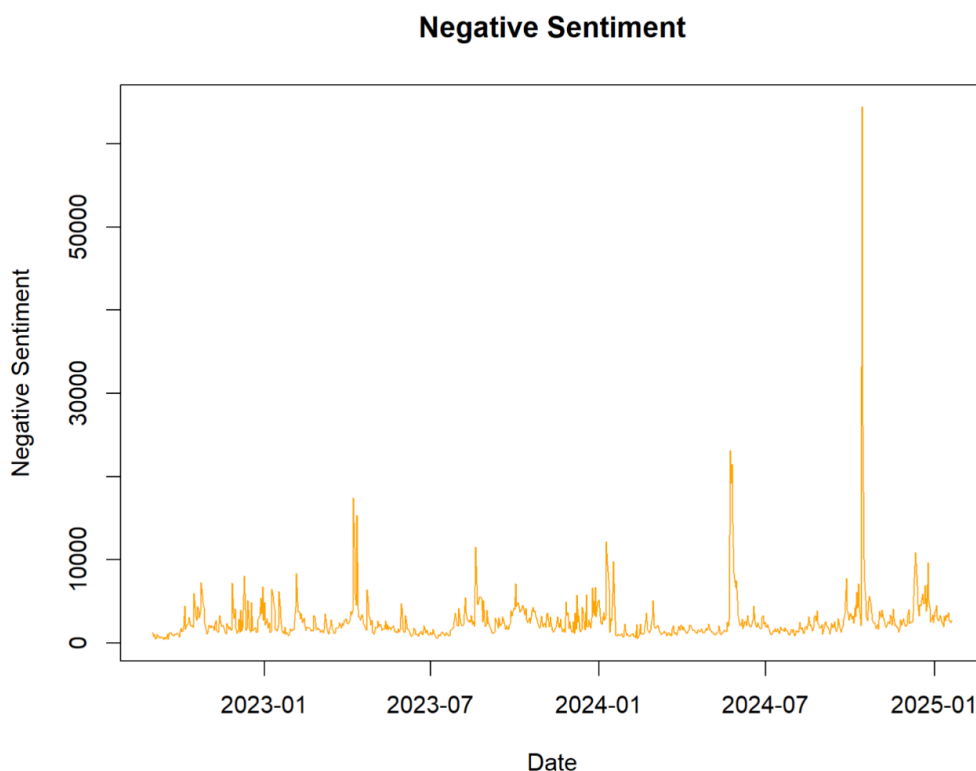


圖 4-6 民眾負面情緒 (Negative Sentiment) 時間序列圖

(五) 鷹派氛圍 (Hawkish Sentiment)：

1. 測量單位 (Unit of Measurement)：每日
2. 資料來源 (Data Source)：臺灣網路社群平台 (含新聞網站論壇、PTT、

Facebook、Instagram、Threads、YouTube 之發文與留言……等)，針對本研究主題相關「中共侵擾」議題表達鷹派（強硬派）傾向之貼文或回應總篇數。如捍衛國家、台灣主權、台灣不是中國的一部分、絕不會妥協屈服、強硬抵抗或支持軍事反擊。

3. 資料數量（Number of Data）：486 個新聞網站、5,656 個社群、60 個論壇與影音平台，共 3,037,560 篇。
4. 操作定義（Operational Definition）：以「每個帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重覆與排除無關雜訊。
5. 代表文章：中國國安局威脅我刪除「習近平到底行不行」，真沒見過這樣的！難道我是全局唯一預言家？居然是個視頻，真想不到… | 中共中国 | 美国 | 国安局 | 人身安全七七叭叭 TALK 第 135 期，來自 Youtube 頻道：七七叭叭 TALK。網址：<https://www.youtube.com/watch?v=cXh-4rrJz5Y>。
6. 鷹派氛圍（Hawkish Sentiment）時間序列圖：

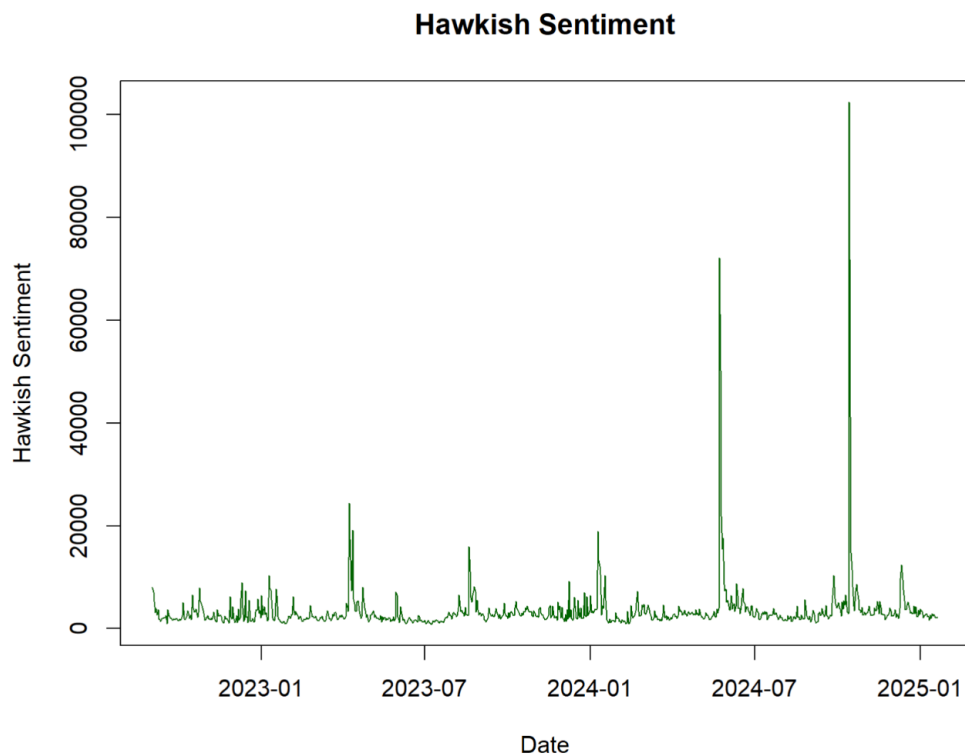


圖 4-7 鷹派氛圍（Hawkish Sentiment）時間序列圖

（六）鴿派氛圍（Dovish Sentiment）：

1. 測量單位（Unit of Measurement）：每日
2. 資料來源（Data Source）：每日在臺灣網路社群平台上，針對「共機擾臺」議題表達鴿派傾向（主張和平對話或緩和）的貼文或回應總數。統計方式：同上。（情緒與立場分類方法見附錄說明）
3. 資料數量（Number of Data）：486 個新聞網站、5,656 個社群、60 個論壇與影音平台，共 743,289 篇。鴿派篇數為鷹派篇數的 24.48%。
4. 操作定義（Operational Definition）：以「每個帳號於單一網站之一次貼文或回應記為 1」。優化後去除重覆與排除無關雜訊。
5. 代表文章:通車了！台灣這裡通車大陸！中國網友喊「開車去台灣養老」
，來自 Youtube 頻道：陳宇鎮（陳老師來了）。網址：<https://www.youtube.com/watch?v=MAVs4ky7j2g>。

6. 鴿派氛圍（Dovish Sentiment）時間序列圖：

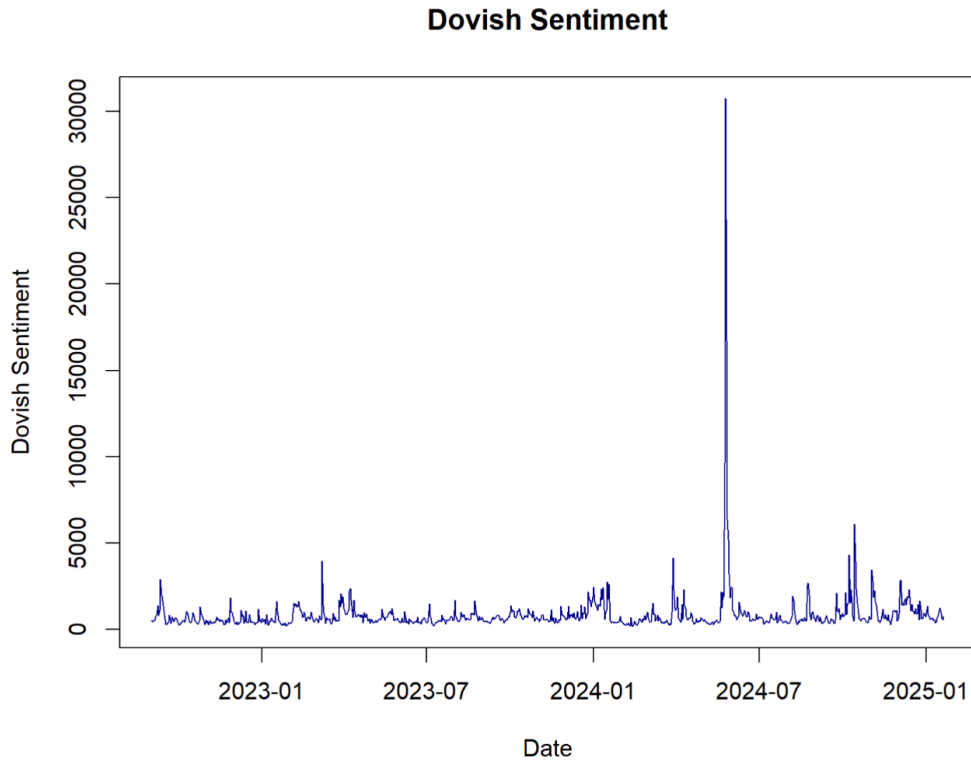


圖 4-8 鴿派氛圍（Dovish Sentiment）時間序列圖

第二階段為模型訓練與資料庫的分類應用。本文使用監督式分類演算法，將第一階段之標註文本作為訓練資料輸入模型，進行特徵向量化與分類模型訓練。透過 NLP（Natural Language Processing，自然語言處理）向量化與自我注意力機制捕捉語意與政治立場，其中 NLP 向量化是指將文本中的字詞或整篇文章轉換成可被機器理解並處理的數字向量。這些向量透過詞向量與深度學習模型，用來表示字詞之間的語意距離與關聯性，使模型能夠更好地分析和理解文本。

而自我注意力機制（Self-Attention）則是深度學習模型 Transformer 架構中用以分析文本的方法之一。在自我注意力運算中，模型會依序比較每個字與其他字，並計算注意力權重，以判斷哪些字與哪個字之間的關係最為重要。此運算能幫助模型更有效地理解上下文意義，並在處理語言任務時提升準確度，批次處理過程

中，同時透過系統交叉驗證與部分人工抽樣回查分類準確度。本研究模型訓練結果，於測試集之 F1-score 為 0.79，顯示模型整體穩定性良好；訓練集準確率（Accuracy）與損失值（Loss）為 0.8492/0.3962，驗證集準確率與損失值為 0.8052/0.529，反映模型已具備良好的分類能力。

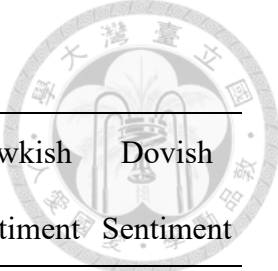
在資料清理階段，首先排除重複轉載、機器帳號灌水與格式錯誤樣本，並排除不具語義內容之短文（如僅含表情符號或轉發標記）。平台使用自動化語法比對與自然語言處理演算法，針對每筆資料進行欄位標準化，確保所保留資料包含下列欄位資訊：發文平台（如 Facebook、PTT、YouTube 留言等）、發文與留言時間戳記、新聞報導之標題與內文、貼文或留言原文、意見領袖之用戶代碼或帳號名稱（ID）、轉載來源或超連結、以及留言層級關係等。

經由清理與結構化後之語料，得以進行跨平台、跨時間之關鍵詞出現頻率分析、立場分類、情緒傾向量化與擴散動態觀察。整體流程確保資料具有高度信賴度與重現性，並符合社群輿情分析之研究倫理與資訊科學標準。

本文中所有輿情語料數據「資料蒐集方法」（Data Collection Methods），採用兩種不同技術。資料搜集途徑包含：一、使用網站業者或網路平台官方提供的開放 API，申請 Token（權杖）授權憑證後，直接存取需求內容，二、爬蟲技術開發：利用 Requests 套件向目標網址發送請求，按照對應的格式修正並去除無效數據以獲取返回的 HTML 內容。以下分別討論各輿情資料數據之資料來源及操作定義。上述未能詳盡之「資料來源與蒐集方法」以及「文本內容分類法」見附錄。

（表 4-2）為輿情部分新聞報導及臺灣民眾情緒資料統計表由每日時間序列資料彙整為研究期間之每年數據統計資料。

表 4-2 新聞報導與民眾情緒資料統計表



Date	News reports	Green party	Blue party	Negative Sentiment	Hawkish Sentiment	Dovish Sentiment
2025 (~01-20)	10302	2883	1131	60395	51269	15046
2024	339088	75606	37673	1064201	1552247	389137
2023	368103	88583	52536	947277	1091900	265065
2022 (09-01~12-31)	126932	29869	17685	275703	342144	74041

資料來源：台灣網路媒體平台（包含總新聞報導篇數、泛綠與泛藍媒體報導篇數、民眾負面情緒輿情數、鷹派氛圍與鴿派氛圍輿情數。）自 2022 年 9 月 1 日至 2025 年（截至 2025 年 01 月 20 日止）

第四節 時間序列穩定性分析

為確保後續時間序列模型估計的有效性與一致性，本研究首先對各主要變項進行單根檢定，檢視其是否為穩態序列（Stationary Series）。本研究採用擴充的 Dickey-Fuller（Augmented Dickey-Fuller, ADF）檢定方法，為控制殘差項之自相關性，本研究依據 Shwert's Rule 自動選取適當的滯後階數（Lag Length），以確保模型對時間序列資料的動態反應具有穩定性與統計效率。Shwert's Rule 為一常用經濟計量準則，可根據樣本數自動推估適當的最大滯後階數上限，以避免模型過度簡化或過度擬合（Shwert, 1989）。所有的檢定模型中均納入常數項與趨勢項，以因應各變數可能存在的線性趨勢。

檢定結果顯示，所有變數的檢定統計量皆為負值，且顯著低於各階臨界值；對應的 p 值均小於 0.05，其中部分更小於 0.01，顯示結果高度顯著。根據檢定結果可判定，本研究所使用之時間序列資料皆無單位根，為穩態序列（Stationary），適合



進行後續的迴歸分析。如表 4-3 所示，無論在是否含趨勢項的模型設定下，所有主要變數皆通過 ADF 檢定，其穩態具備統計上的顯著，確保模型估計結果的有效性與一致性。

表 4-3 主要時間序列變數之 Augmented Dickey-Fuller 單根檢定表

ADF	Warplane	News	Green	Blue	Negative	Hawkish	Dovish
test	Incursions	reports	party	party	Sentiment	Sentiment	Sentiment
Dickey-Fuller	-5.641	-4.2015	-5.7439	-5.1137	-3.4428	-5.9672	-5.9956
P value	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.05	< 0.01	< 0.01

備註：

1. Dickey-Fuller 值（檢定統計量）：

此為負數統計量，用來檢驗時間序列是否具有單位根（unit root），用於判斷該序列是否為非穩態（non-stationary）。檢定值越小（負值越大），代表越有可能拒絕虛無假設（即有單位根）。比如 -5.641 是非常小的值，表示很強烈的證據支持該變數是穩態的。

2. p VALUE（ p 值）：

p 值表示在虛無假設為真的情況下，觀察到如此極端統計值的機率。ADF 檢定中的虛無假設是： H_0 ：該時間序列具有單位根（即非穩態）。對應的對立假設是： H_1 ：該時間序列不具有單位根（即為穩態）

如果 p 值 <0.05 ，表示可以在 5%顯著水準下拒絕虛無假設，推論該序列為穩態。若 p 值 <0.01 ，代表更強的證據支持該序列穩態。

具體而言，本研究所使用的主要變數，包含共機擾臺架次（China Warplane Incursions）、新聞報導總量（News Reports）、偏綠新聞報導（Green-Leaning News

Reports) 與偏藍新聞報導 (Blue-Leaning News Reports)、民眾負面情緒 (Negative Sentiment)、鷹派氛圍 (Hawkish Sentiment)、鴿派氛圍 (Dovish Sentiment)，所有變數皆通過 ADF 檢定，顯示各變數具備時間穩態性。

此結果確認本研究資料符合向量自迴歸模型 (VAR)、Granger 因果檢定與衝擊反應分析等計量方法的基本前提，有助於提升模型估計的準確性與可解釋性。整體而言，研究在建構時間序列模型的初始階段，已有效排除非穩態變數所可能帶來的估計偏誤，為後續實證分析奠定信效度基礎。

第五節 數據轉換說明

本研究針對主要變數進行資料預處理，是基於對數轉換與穩定性考量，以提升模型估計的有效性與數據品質。具體而言，本研究對所有連續型的時間序列變數進行自然對數轉換 (Log Transformation)，其目的如下：

一、減少數據變異性 (Heteroscedasticity)

對數轉換能使原始高度偏態的數據更接近常態分布，有助於提升模型穩健性。

二、促進時間序列穩態性 (Stationarity)

多數經濟與社會資料具趨勢或變異性隨時間增加，透過對數轉換可弱化趨勢與季節波動，有助於進行 ADF 檢定與 VAR 建模。

然而，對於部分變數如 Green Party 與 Blue Party，由於數據中存在值為 0 的觀測值，直接取對數會產生 $\log(0)$ 的無限值問題。為此，我們採用常見處理方式，對此類變數加上 1 進行轉換 (即 $\log(x+1)$)，此方式既可保留零值資訊，又避免計算錯誤。

至於變數 lag.warplane1 以及 lag.warplane2 (軍機滯後數)，由於該變數數值範圍較小、部分為零，為避免對數轉換過度改變原始尺度，並考量其對後續解釋變數

的重要性，本研究保留其原始值，未進行對數轉換。

在迴歸分析中，若因變項或自變項皆取對數轉換，此模式一般稱為 Log-log 模式。Log-log 模式中，自變項的係數 b 是因變項 Y 對自變項 X 的「彈性」(elasticity)。其詮釋為當 X 的數值增加 1% 時， Y 的數值會增加 $b\%$ 。若因變項取對數轉換而自變項不取對數轉換，則模式一般稱為 Log-linear 模式，簡稱 Log-lin。Log-lin 模式中，自變項係數 b 的詮釋是當 X 的數值增加 1 單位時， Y 的數值會增加 $b\%$ 。



第五章 研究模型與方法



第一節 自回歸分配滯後模型（ADL）

為了探討中國軍機進入臺灣防空識別區（ADIZ）對大眾情緒與媒體動態的影響，本研究採用結合時間序列分析與因果推論技術的多元量化方法。

核心分析依託於自回歸分配滯後模型（Autoregressive Distributed Lag，ADL），該模型同時納入因變項與自變項的滯後值，既能檢視短期衝擊，也能捕捉長期效應，尤其適用於具有動態相依性的時間序列資料。

一般而言 ADL(p, q)其方程式為：

$$y_t = a_0 + a_1y_{t-1} + \cdots + a_py_{t-p} + \beta_0x_t + \beta_1x_{t-1} + \cdots + \beta_qx_{t-q} + \varepsilon_t$$

例如 ADL(1, 1)方程式為：

$$y_t = a_0 + a_1y_{t-1} + \beta_0x_t + \beta_1x_{t-1} + \varepsilon_t$$

如果自變數不只一個，則其他自變數可依照實驗需要加入滯後項。

第二節 廣義最小平方法（GLS）

針對序列殘差可能出現的一階自相關（AR(1)）問題，也就是當前期殘差與現期殘差相關時，研究進一步採用廣義最小平方法（Generalized Least Squares, GLS）估計，以糾正在自相關情境下，常規最小平方法（OLS）所產生的效率損失與偏誤，確保係數估計的可靠性。

第三節 衝擊反應函數 (IRF) 與累積反應函數 (SRF)



一般迴歸分析在測量 X 對 Y 的效應時，都以迴歸係數代表效應之大小，因為它在說明當 X 每增加一個單位時， Y 的反應。在時間序列迴歸中，因必須考量時間動態，而衝擊反應函數 (Impulse Response Function, IRF) 及累積反映函數 (Structural Response Function, SRF) 其實比迴歸係數更適合用來衡量效應，IRF 是 X 瞬間增加一個單位 (「脈衝」函數) 時 Y 的反應，而 SRF 則是 X 永久增加一個單位 (「階梯」函數) 時 Y 的反應。

因 (ADL) 含有 Y 跟 X 的滯後項，所以適合用 IRF 與 SRF 來衡量自變相對因變相的效應，IRF 與 SRF 都是時間的函數，因此通常要用圖形來表示。

第四節 SRF 與 LRSS 長期穩態效果

在確認自變項 X 對因變項 Y 的影響時，一般模型多以迴歸係數代表效應大小。但因時間序列資料具有自我後滯效應的特性，單一時間點的迴歸係數難以捕捉變數間真正的動態關係。因此，本研究採用包含滯後項之自迴歸 ADL 模型，並進一步透過衝擊反應函數 IRF 與累積反應函數 SRF 衡量變數的時間動態效應。

SRF 所表示的是當自變項 X 持續且永久性的增加一單位之後，因變項 Y 經過一連串動態調整與遞延反應，最終會穩定於何種水準。也就是如果某 X 變數長期改變， Y 將如何逐步受到影響，並在經過一段時間後達到新的穩定狀態。這不只是看短期立即的效果，而是將每一期的影響累積起來，觀察其「總效應」與「長期趨勢」，因此會比單一迴歸係數更準確反映實際影響的全貌。 Y 在經過一系列時

間調整後最終將達致的穩態變化值，就是「長期穩態效果」(Long-Run Steady-State Effect, LRSS)。由於 ADL 模型中的 Y 也包含其自我滯後項，因此即使 X 只發生一次性變動，Y 的反應也可能持續數期並在逐步遞減後顯示出結構性時間擴散效果。此分析指標不僅較傳統迴歸係數更能捕捉本研究探討機制的整體效應規模與時間路徑，更有助於釐清媒體報導作為中介變數所扮演之動態傳導角色與影響力。

LRSS 可依據本章第一節 ADL(p, q)模型估計式進行計算：

$$y_t = a_0 + a_1 y_{t-1} + \cdots + a_p y_{t-p} + \beta_0 x_t + \beta_1 x_{t-1} + \cdots + \beta_q x_{t-q} + \varepsilon_t$$

$$LRSS = \frac{\sum_{i=0}^q \beta_i}{1 - \sum_{i=0}^p a_i}$$

其中， $\sum_{i=0}^q \beta_i$ 為 X 各滯後項之係數總和， $\sum_{i=0}^p a_i$ 為 Y 各滯後項之係數總和。LRSS 單一係數可以用來總結 X 各滯後項的直接效應與 Y 各滯後項的動態效應加乘起來的總效應。本研究將以 LRSS 來估計新聞報導、偏綠新聞報導、偏藍新聞報導等自變項在 ADL 模式中對負面情緒、鷹派氛圍、鴿派氛圍等因變項的總效應。

第五節 中介效應分析

除了時間序列模型外，本研究需要使用中介效果分析 (Mediation Effect Analysis)，以檢驗媒體報導量或情緒調性，是否在軍機擾臺與大眾情緒之間扮演中介角色；例如在本研究中因變數為民眾負面情緒 (Y)、自變數為軍機數 (X) 及新聞報導的回歸中，軍機數量 (X) 對民眾負面情緒 (Y) 的總效應，可分為直接效應與間接效應，直接效應是在迴歸中軍機數對民眾負面情緒的直接效應，也就是 X



的迴歸係數；而間接效應則是軍機（X）透過新聞報導對民眾負面情緒（Y）的效應，總效應為這兩個效應的加總。中介分析的目的便是在檢定，直接效應及間接效應的大小及統計顯著性。

以方程式表示：

$$Y = \alpha + \beta X + \gamma Z + \varepsilon$$

$$Z = a + bX + e$$

$$X \text{ 對 } Y \text{ 的直接效應} = \beta$$

$$X \text{ 對 } Y \text{ 的間接效應} = b\gamma$$

$$X \text{ 對 } Y \text{ 的總效應} = \beta + b\gamma$$

第六節 調節效應分析

透過調節效果分析（Moderation Effect Analysis），用於檢視第三變項（如黨派傾向的媒體色彩）高低或有無，是否改變上述關係的強度或方向。調節作用的檢定通常使用交互項。

例如在本研究中，檢視軍機（X）對民眾負面情緒（Y）的作用時，我們可以探討軍機的效應（軍機的迴歸係數）是否會隨新聞報導數量（Z）的多寡而增加或減少。如果此關係有統計的顯著性，則我們可認定新聞報導對軍機的效應具備調節作用。

用回歸方程式表示：

$$Y = \alpha + \beta X + \gamma Z + \delta XZ + \varepsilon$$

$$\frac{\partial Y}{\partial X} = \beta + \delta Z$$

如果 $\delta \neq 0$ ，則 X 對 Y 的效應（ $\partial Y \div \partial X$ ）會隨著 Z 的大小而增減，此時 Z 便具有調節作用。如果 $\delta = 0$ ，則 Z 便不具備調節作用。調節作用的檢定，便是看

δ 的估計值是否具有統計顯著性。

最後，本研究亦納入新聞報導及黨派新聞報導效應分析，作為比較偏綠傾向新聞報導與偏藍傾向新聞報導在擾臺事件報導框架上的差異，並檢視這些差異是否引發不同政治立場受眾的非對稱性回應，以評估媒體黨派化現象，在現階段兩岸關係緊張敏感的形勢下，對公眾情緒與政治分歧的形塑程度。

透過此整合式方法，本研究得以全面呈現以軍事訊號與媒體框架形式出現的心理戰，如何影響臺灣民眾輿論與政治極化現象。

第六章 研究結果一：媒體中介作用及調節作用



第一節 ADL 模型結果

表 6-1 列出以 ADIZ 軍機架次為因變項之四個 ADL 模型的統計結果，表 6-2 列出以中線穿越軍機架次為因變項之四個 ADL 模型的統計結果。兩組模型估計的結果差別不大，而且關鍵係數的統計顯著性亦相當一致。在此節一併討論。

模型 1 檢測 ADIZ 或中線穿越軍機架次，對公眾負面情緒的直接效應，在此將軍機架次取滯後項是因為在資料上必須取滯後項，才能對應當日新聞媒體報導內容所涉及的前一日軍機架次，以及民眾當日對於此報導的情緒回應。

GLS 估計的結果顯示不論是 warplane1 (ADIZ 軍機架次) 或是 warplane2 (中線穿越軍機架次) 對民眾情緒都有顯著的正向影響。具體來說，ADIZ 軍機架次每增加一架，負面情緒反應輿情數會增加 0.004%。中線穿越軍機架次每增加一架，負面情緒反應輿情數會增加 0.005%。兩個效應的顯著水平均小於 0.01。

模型 2 則是在模型 1 的基礎上加入 $\log(\text{lag1.negative_sentiment})$ 、 $\log(\text{news.reports})$ 及 $\log(\text{lag1.news.reports})$ 等控制變項。在時間序列迴歸分析中，加入因變項的滯後項是常見的做法，其用意在於容許因變項有自回歸的動態，其係數反映了自回歸的動態的程度。加入 $\log(\text{news.reports})$ 及其滯後一期的滯後項，則是為了估計新聞報導的中介作用以及其效應的持久性。

GLS 估計的結果顯示：兩組模型 2 中，因變項延遲項的係數均約為 0.8 而且高度顯著。此反應因變項有高度自回歸的動態，必須納入考量，但其係數並不算太接近 1.0，確認了因變項的穩定性。而模型 2 最有意義的發現是：加入 $\log(\text{news.reports})$



及 $\log(\text{lag1.news.reports})$ 之後， lag1.warplane1 與 lag1.warplane2 的係數皆變得不顯著，這表示模型 1 中軍機架次的效應的確受到新聞報導的中介作用，而非軍機架次的直接衝擊。關於新聞報導的中介作用以及軍機架次的直接、間接效應，本文後續會有進一步分析。

這裡必須注意的是：兩組模型 2 中，新聞報導同時項 $\log(\text{news.reports})$ 的係數均為 0.216 ($p < 0.01$)，而滯後項 $\log(\text{lag1.news.reports})$ 的係數分別為 -0.152 及 -0.153 ($p < 0.01$)。滯後項的係數為負，並不表示新聞報導篇數增加會導致負面情緒與情數減少，而只是反映同時項的正效應會急速減少。新聞報導篇數對負面情緒與情數的總效應，必須將同時項的正效應及滯後項的負效應同時納入計算，這本文將在下節討論衝擊反應函數 (IRF) 與累積反應函數 (SRF) 時詳述。

為了檢驗新聞報導是否具有比滯後一期更長久的效應，模型 3 在模型 2 的基礎上再加入其滯後兩期的滯後項 $\log(\text{lag2.news.reports})$ 為自變數，GLS 估計的結果發現其係數不具統計顯著性 ($p < 0.01$)。這說明要檢驗新聞報導的中介作用只須考量其同時項及滯後一期的滯後項便已足夠。

為了檢驗新聞報導的調節作用，兩組模型 4 分別加入軍機架次與新聞報導篇數的交互項 $\text{lag1.warplane1} : \log(\text{news.reports})$ 及 $\text{lag1.warplane2} : \log(\text{news.reports})$ 。如果交互項的係數具統計顯著性，這表示軍機架次對負面情緒的作用受到新聞報導篇數的調節；反而言之，新聞報導篇數對民眾負面情緒的作用，也同時受到軍機架次的調節。GLS 估計的結果發現，兩組模型 4 中，交互項的係數均不具統計顯著性，意即新聞報導篇數並未調節軍機架次對民眾負面情緒間的效應，而軍機架次亦未調節新聞報導篇數對民眾負面情緒間的效應。

最後，表 6-1 及表 6-2 同時列出模型 1-4 的赤池資訊量準則 (AIC) 與貝氏資訊準則 (BIC)。根據這兩項常用模型比較指標的結果，ADL 模型 2 在四組模型中表現最佳，顯示其整體模型適配度與解釋力相對較優。本節結論：探討軍機架次對

民眾負面情緒的效應必須考量負面情緒的自回歸效應以及新聞報導篇數及其滯後一期滯後項的中介作用，而新聞報導篇數並無調節作用。



表 6-1 ADIZ 軍機架次為因變項 ADL 模型

Dependent variable:				
	log(negative.sentiment)			
	(1)	(2)	(3)	(4)
log(lag1.negative.sentiment)		0.806*** (0.020)	0.802*** (0.020)	0.771*** (0.021)
lag1.warplane1	0.004*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.006 (0.007)
log(news.reports)		0.216*** (0.030)	0.216*** (0.030)	0.131*** (0.032)
log(lag1.news.reports)		-0.152*** (0.030)	-0.163*** (0.035)	
log(lag2.news.reports)			0.024 (0.029)	
lag1.warplane1:log(news.reports)				0.001 (0.001)
Constant	7.617*** (0.056)	1.156*** (0.182)	1.119*** (0.191)	1.101*** (0.220)
Observations	872	872	871	872
Log Likelihood	-437.161	-418.279	-419.793	-433.325
Akaike Inf. Crit.	882.321	850.558	855.587	880.649

Bayesian Inf. Crit. 901.395 883.913 893.689 914.005

Note: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$



表 6-2 中線穿越架次為因變項之四個 ADL 模型統計結果

Dependent variable:				
	log(negative.sentiment)			
	(1)	(2)	(3)	(4)
log(lag1.negative.sentiment)		0.804*** (0.020)	0.800*** (0.020)	0.770*** (0.021)
lag1.warplane2	0.005*** (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	-0.005 (0.011)
log(news.reports)		0.216*** (0.030)	0.216*** (0.030)	0.136*** (0.030)
log(lag1.news.reports)		-0.153*** (0.030)	-0.163*** (0.035)	
log(lag2.news.reports)			0.025 (0.029)	
lag1.warplane1:log(news.reports)				0.001 (0.002)
Constant	7.638*** (0.055)	1.172*** (0.181)	1.131*** (0.191)	1.071*** (0.208)
Observations	872	872	871	872
Log Likelihood	-437.896	-417.586	-419.123	-432.630
Akaike Inf. Crit.	883.793	849.172	854.245	879.266



第二節 IRF 及 SRF 分析結果

在探討新聞報導對民眾負面情緒的影響時，不應僅停留於變數之間是否具有統計顯著性，更應進一步關注這種影響在時間上的分布情形，以及其作用是否具有延續性與強度差異。因此，本研究在完成 ADL 迴歸與中介模型分析後，進一步引入衝擊反應函數（Impulse Response Function, IRF）與累積反應函數（Structural Response Function, SRF），用以補足傳統迴歸所無法揭示的動態路徑與時間性變化。

IRF 與 SRF 分析主要用於檢驗當一個變數（如新聞報導篇數）發生變動時，對另一個變數（如民眾負面情緒）在隨後的時間過程將如何反應。透過此檢驗分析，可評估影響是否僅限於短期（即時性升高），或是否具有中長期延展效應，進而檢驗本研究中的「媒體中介機制」是否為即時衝擊還是連續驅動。

本研究設定以新聞報導對數量為衝擊來源，觀察其對負面情緒對數量的反應路徑。橫軸（k）代表展延期數，即自負面情緒變化發生後的時間點；縱軸（IRF）則為新聞報導的即期反應幅度。為補充 IRF 所揭示的即時效果，本研究進一步檢驗累積反應函數（SRF），以評估新聞報導量對負面情緒變化的長期影響趨勢。（SRF）有助於掌握變數間因果關係是否會在多期累積放大，或在特定期數後趨於穩定，從而區分短期衝擊與結構性影響。

以下以表 6-1 之模型 2 為基礎，分析在控制 ADIZ 軍機架次時，民眾負面情緒對新聞報導之衝擊反應。圖 6-1 所示為在取對數新聞報導量（ $\log(\text{news.reports})$ ）作為衝擊變數，所劃出之其對對數負面情緒（ $\log(\text{negative.sentiment})$ ）造成的衝擊反應函數。此圖顯示：在時間點 0（即影響初始時刻），新聞報導對負面情緒的響應

是最高的，大約是 0.216。這意味著新聞報導篇數在初始時刻增加 1% 會引起負面情緒的輿情數增加大約 0.216%。然而，從圖中也可以看出，負面情緒輿情數的反應值在初始之後迅速下降，降到接近於 0.029%，並在後續的時間展延中保持接近 0 的水平。表明新聞報導對負面情緒的影響非常短暫，主要集中在初始之後的瞬間。

接下來分析累積反應函數。如圖 6-2 所示：在前 15 期內，新聞報導對負面情緒的影響會累積，但累積幅度逐漸減弱。約 15 期後趨於穩定。表明新聞報導對負面情緒呈現逐期增強的累積影響：當新聞報導篇數持續每期增加 1% 時，其效果會隨時間逐步傳導至負面情緒中，產生一段時間的「報導累積民眾負面情緒」。此現象反映出新聞報導在初期不僅即時產生作用，也存在短期內持續擴散的動能。

長期來看，新聞報導對負面情緒的影響並不會無限增長，而是逐漸收斂到一個穩定值（0.328%）。相對於一般迴歸係數的詮釋，這個值是新聞報導篇數自某時間點開始每天固定從初始值增加 1% 時，對負面情緒輿情數產生的效應。

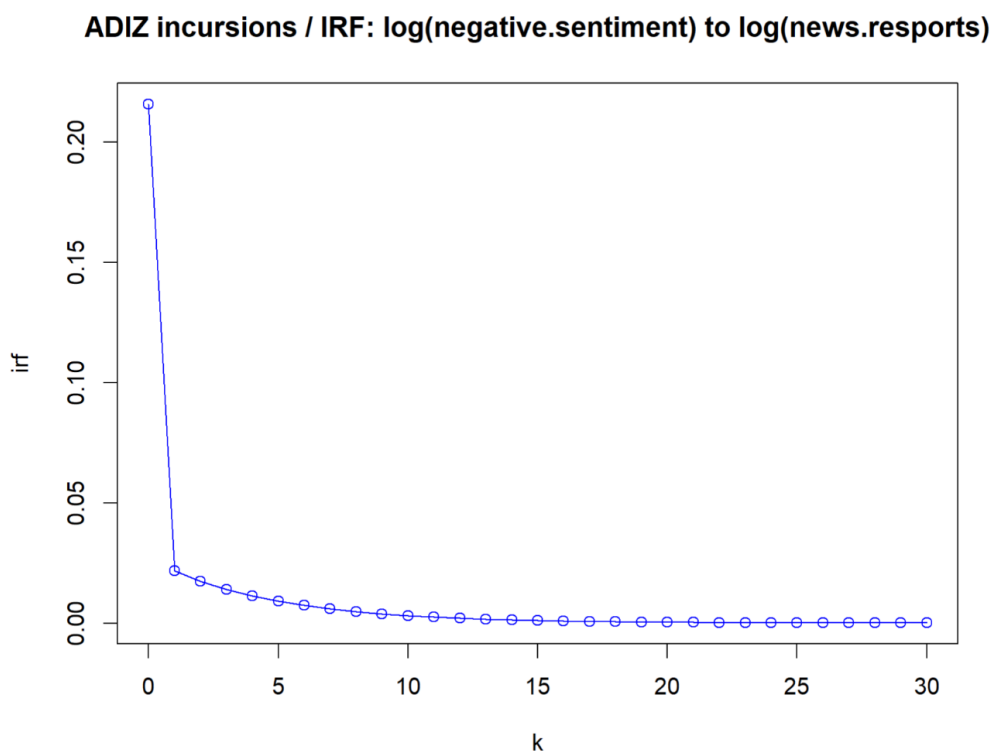


圖 6-1 ADIZ 衝擊反應函數（IRF）

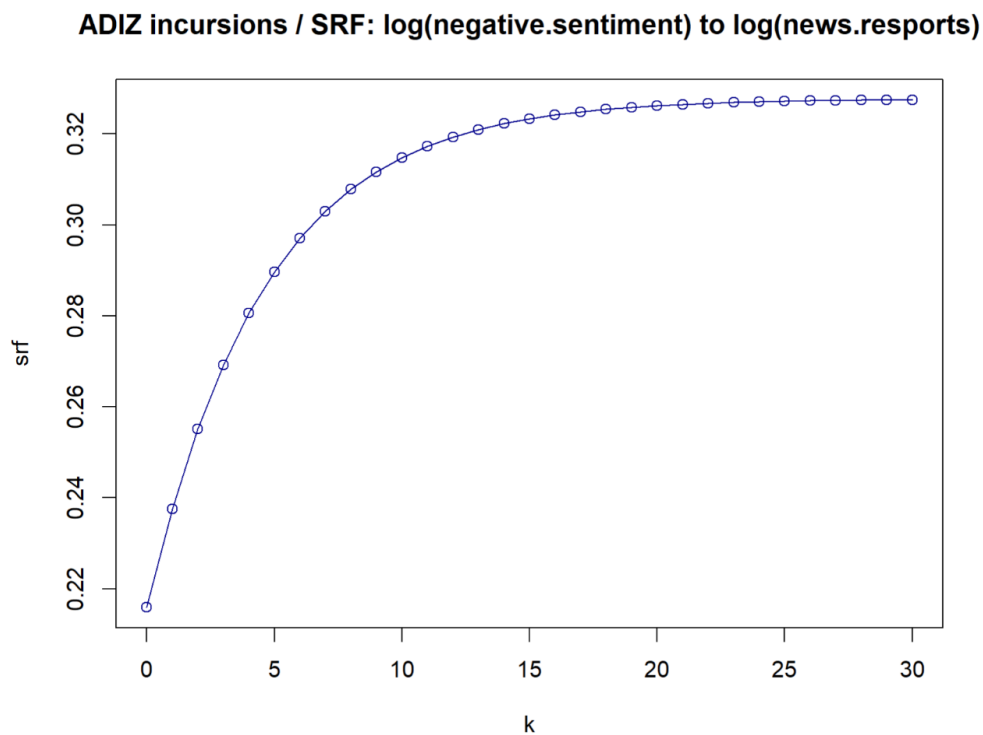


圖 6-2 ADIZ 入侵累積反應函數 (SRF) 圖

以上的分析是以表 6-1 之模型 2 為基礎所做的 IRF 及 SRF 分析。現在改以表 6-2 之模型 2 為基礎，也就是控制的軍機架次不是 ADIZ 入侵架次(lag1.warplane1) 而是越過中線的架次(lag1.warplane2)時的模型。由於兩個模型的差異僅是所控制的軍機架次不同，其它變數均相同，分析的結果差別不大。這裡僅呈現出與圖 6-1、圖 6-2 幾乎完全相同的 IRF 圖 6-3 及 SRF 圖 64，不再重複詮釋。

Median Line incursions / IRF: log(negative.sentiment) to log(news.resports)

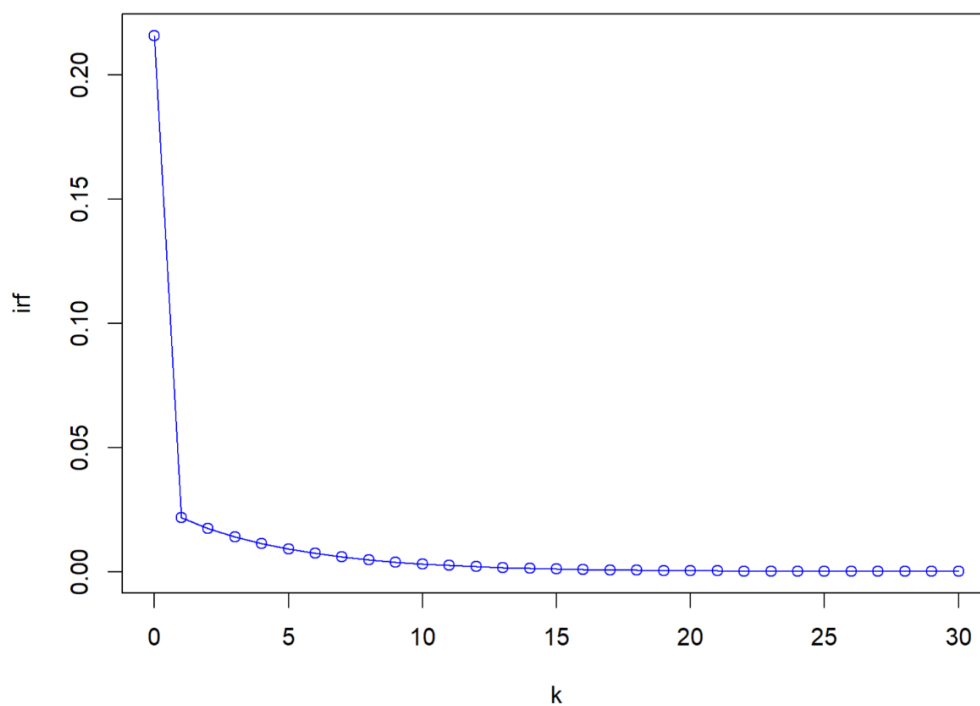


圖 6-3 Median Line 中線穿越衝擊反應函數 (IRF)

Median Line incursions / SRF: log(negative.sentiment) to log(news.resports)

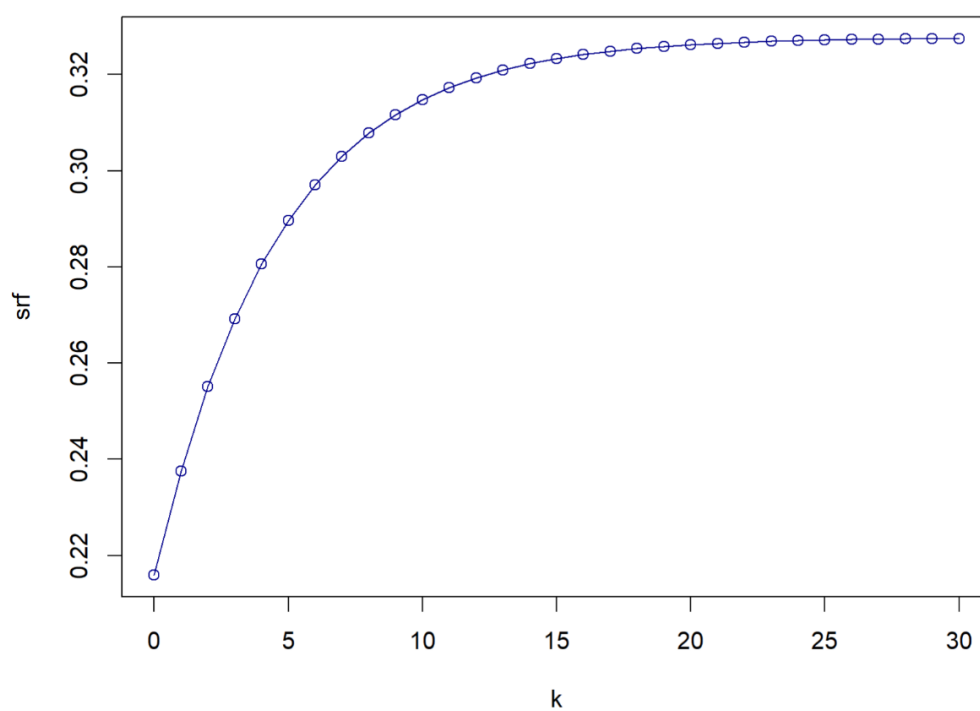


圖 6-4 Median Line 中線穿越累積反應函數 (SRF)

第三節 中介／調節作用分析結果



要詳細探討軍機架次對負面情緒的效應如何受到新聞報導的中介，必須要估計三個模式：直接效應模式、中介變數模式、總效應模式。直接效應模式即本章第一節表 6-1、6-2 中已經接受為最佳模式的模式 2，其中 ADIZ 架次 (lag1.warplane1) 及越過中線架次 (lag1.warplane2) 的係數即軍機架次在控制新聞報導之後，對負面情緒的直接效應，也就是上章第 4 節中介效應聯立方程式中的 β ，而新聞報導的係數即 γ 。中介變數模式估計軍機架次在控制其它自變數後，對中介變數—新聞報導篇數—的效應，其中軍機架次的係數即聯立方程式中的 b ，而 $b\gamma$ 是為軍機架次對負面情緒的間接效應。總效應模式則是在直接效應模式中刪除中介變數之後的模式，其中軍機架次的係數即為軍機架次對負面情緒的總效應。總效應的估計值可以用來檢驗總效應 = $\beta + b\gamma$ 是否成立。

表 6-3 對應 ADIZ 軍機架次之中介分析的聯立方程式。圖中三個聯立方程式由左至右分別為中介變數模式、直接效應模式、總效應模式。在圖 6-5 中， β 的估計值為 0.001 ($p > 0.1$)， γ 的估計值為 0.216 ($p < 0.01$)， b 的估計值為 0.010 ($p < 0.01$)，總效應的估計值為 0.003 ($p < 0.01$)。

表 6-3 ADIZ 軍機入侵對新聞報導與民眾負面情緒之 ADL 模型

	Dependent variable:		
	log(news.reports) (1)	log(negative.sentiment) (2)	log(negative.sentiment) (3)
log(lag1.negative.sentiment)	0.107*** (0.034)	0.806*** (0.020)	0.810*** (0.021)
lag1.warplane1	0.010*** (0.001)	0.001 (0.001)	0.003*** (0.001)
log(news.reports)		0.216*** (0.030)	
log(lag1.news.reports)	-0.038 (0.034)	-0.152*** (0.030)	-0.050* (0.027)
Constant	4.279*** (0.274)	1.156*** (0.182)	1.667*** (0.178)
Observations	872	872	872
Log Likelihood	-511.804	-418.279	-440.678
Akaike Inf. Crit.	1,035.607	850.558	893.356
Bayesian Inf. Crit.	1,064.205	883.913	921.953
Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

對應 ADIZ 軍機架次之中介分析，詳見下圖 6-5 可更易於理解。此圖顯示 ADIZ 軍機架次對負面情緒的直接效應是 0.001，間接效應是 $0.010 \times 0.216 = 0.0022$ ，所以總效應是 0.0032，與總效應模式的估計相符。由於直接效應並無統計顯著性 ($p > 0.1$)，本研究的結論是 ADIZ 軍機架次對負面情緒並無直接效應，其總效應全部是間接效應。

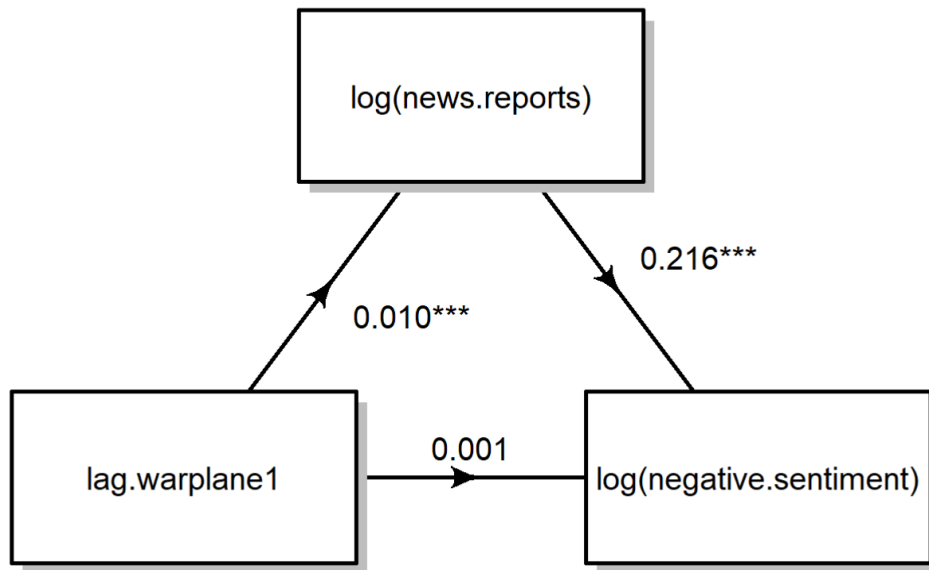


圖 6-5 中國軍機 ADIZ 侵入活動透過新聞報導對負面情緒的中介效果模型

另外，由於本章第一節的分析顯示新聞報導篇數於 ADIZ 軍機架次對負面情緒的效應並無調節作用，上圖也可以修正為圖 6-6。圖 6-6 中的虛線箭頭表示新聞報導篇數於 ADIZ 軍機架次對負面情緒的效應並無調節作用。

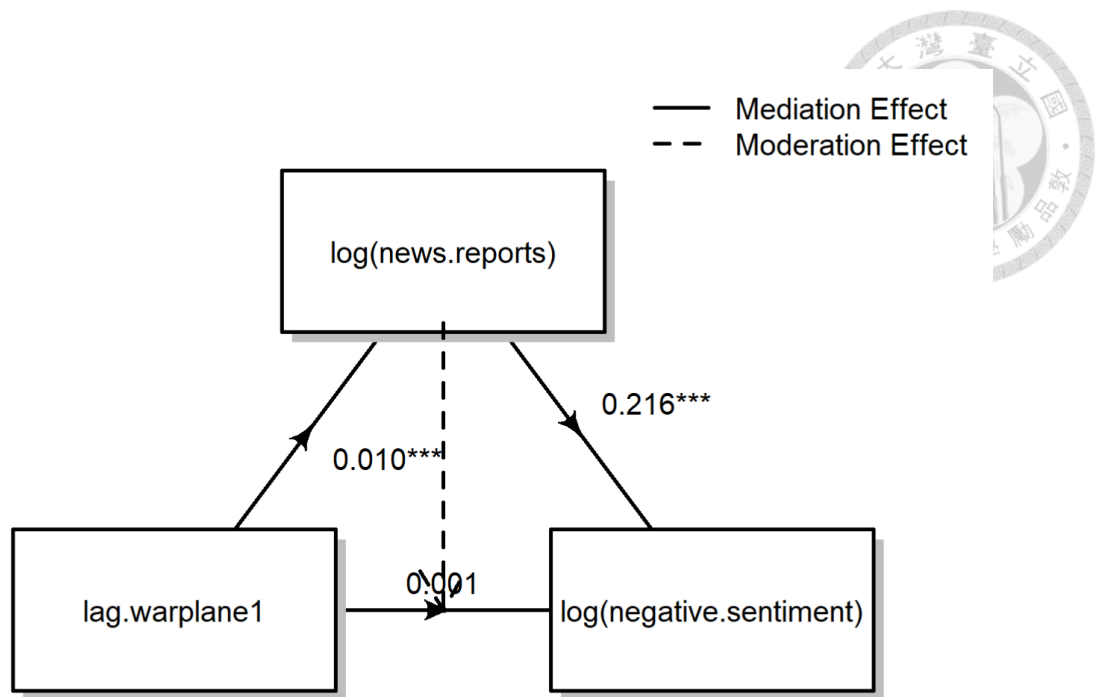


圖 6-6 中國軍機 ADIZ 侵入透過新聞報導對負面情緒的中介與調節效果模型

同樣的分析操作，對應越過中線軍機架次的中介分析，也可得到相同的結論。表 6-4 對應越過中線軍機架次之中介分析的聯立方程式。三個聯立方程式由左至右分別為中介變數模式、直接效應模式、總效應模式。在表 6-4 中， β 的估計值為 0.002 ($p > 0.1$)， γ 的估計值為 0.216 ($p < 0.01$)， b 的估計值為 0.012 ($p < 0.01$)，總效應的估計值為 0.004 ($p < 0.01$)。

表 6-4 共機穿越中線活動對新聞報導與民眾負面情緒之 ADL 模型

Dependent variable:			
	log(news.reports) (1)	log(negative.sentiment) (2)	log(negative.sentiment) (3)
log(lag1.negative.sentiment)	0.108*** (0.035)	0.804*** (0.020)	0.808*** (0.021)
lag1.warplane2	0.012*** (0.002)	0.002 (0.001)	0.004*** (0.002)
log(news.reports)		0.216*** (0.030)	
log(lag1.news.reports)	-0.067* (0.034)	-0.153*** (0.030)	-0.044* (0.027)
Constant	4.474*** (0.283)	1.172*** (0.181)	1.676*** (0.179)
Observations	872	872	872
Log Likelihood	-519.490	-417.586	-440.519
Akaike Inf. Crit.	1,050.981	849.172	893.038
Bayesian Inf. Crit.	1,079.578	882.527	921.635
Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

下圖（圖 6-7）顯示越過中線軍機架次對負面情緒的直接效應是 0.002，間接效應是 $0.012 \times 0.216 = 0.0026$ ，所以總效應是 0.0046，與總效應模式的估計相符其差異係因四捨五入造成的誤差所致。由於直接效應並無統計顯著性（ $p > 0.1$ ），本研究的結論仍然是越過中線軍機架次對負面情緒並無直接效應，其總效應全部是間接效應。

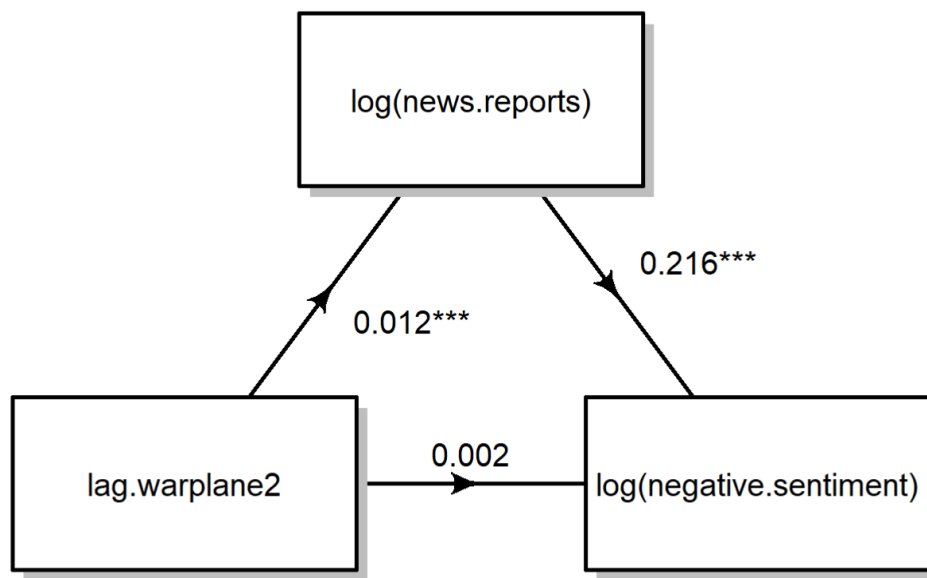


圖 6-7 中國軍機中線穿越新聞報導對負面情緒的中介與調節效果模型

最後，由於本章第一節的分析也顯示新聞報導篇數於越過中線軍機架次對負面情緒的效應並無調節作用，上圖也可以修正為圖 6-8，用虛線箭頭表示新聞報導篇數於越過中線軍機架次對負面情緒的效應並無調節作用。

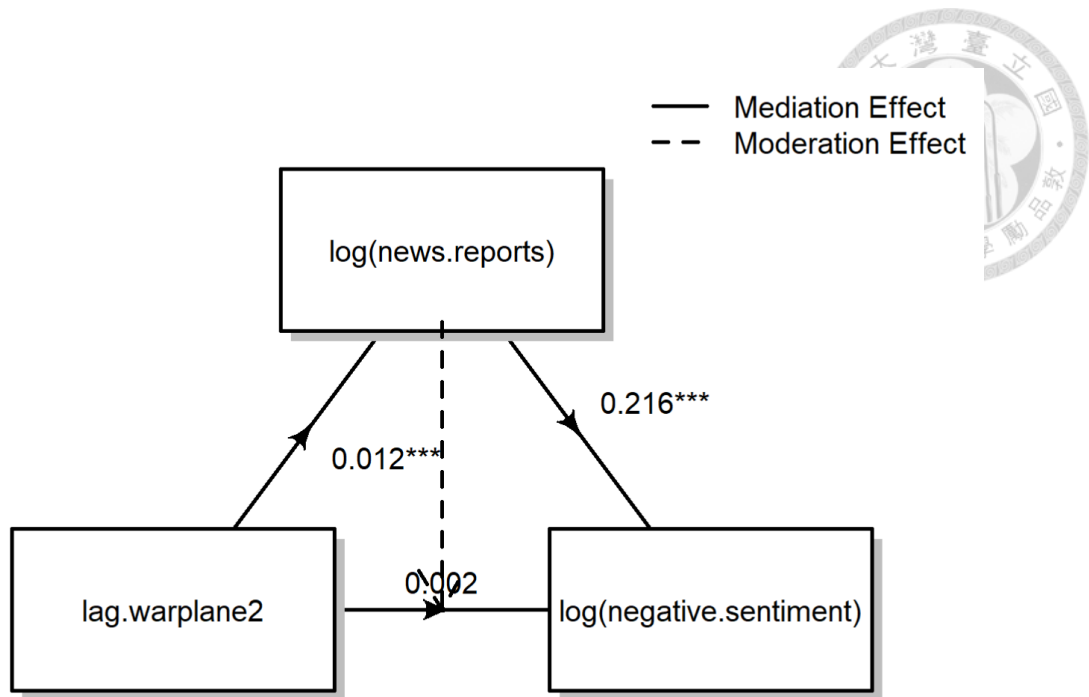


圖 6-8 中國軍機中線穿越透過新聞報導對負面情緒的中介與調節效果模型

第四節 ADIZ 與中線穿越行動的異同比較：

統計證據與戰略意涵小結

綜合前三節的實證結果，本文透過時間序列 ADL 迴歸模型，針對中國軍機進入臺灣防空識別區（ADIZ）與跨越臺海中線兩種軍事情境，進行系統性的量化檢驗。由於中華民國國防部在每日公告中，明確區分「ADIZ 侵入」與「中線穿越」，並將後者視為升高軍事挑釁等級的重要訊號，顯示官方對此二者具有不同戰略等級的識別與警示，因此本研究亦依據此分類，將兩種軍機行動分別建構模型，逐一檢驗其在情緒激發與媒體傳播上的差異性與效果，以評估共機侵擾行動對臺灣民眾負面情緒所造成的影響。

本文旨在對於中國進行的「危險邊緣策略」（Brinkmanship），之訊號傳遞企圖與效應，亦回應本研究核心問題，即檢驗共機擾臺行動是否如中國戰略意圖，否透



過軍事威嚇增加民眾對戰爭的恐懼，進而引發民眾負面情緒與鷹鴿氛圍立場分歧，而達到以不戰而屈人之兵，扭轉兩岸納許均衡現況的目的。

實證結果表明，無論是中國軍機進入 ADIZ 或穿越臺海中線，兩類軍事情境在激發臺灣民眾負面情緒上皆具一定效果。比較表 6-3、表 6-4 的模型 1，雖然中線穿越架次的效應（0.005）略高於 ADIZ 侵入架次的效應（0.004），兩者差異在統計上並不具顯著性。

進一步將新聞報導納入模型後，軍機行動本身的直接效應趨於消失，顯示其威嚇作用必須透過媒體的框架再現與訊號放大，方能產生情緒動員。模型估計結果發現，雖然中線穿越在模型 2 至模型 4 中，迴歸係數亦皆略高於 ADIZ 侵擾，但這些效應皆已無統計顯著性，且其差異亦不顯著。另一方面，比較新聞報導同時項及延遲項的係數，兩組模型幾乎完全一致。此一發現指出，儘管國防部將中線穿越視為軍事挑釁升級的政治訊號與關鍵指標，但其對臺灣民眾負面情緒的影響，與 ADIZ 侵擾的效應比較，其差異微不足道，而且經過新聞報導的框架之後，原有的微小差異已完全消失。

實際上，在本研究所蒐集之 844,425 篇與中共威嚇相關的新聞語料中，新聞內容明確提及「中線穿越」僅有 42,891 篇，比例約為 5.08%，顯示近乎 95% 的軍事相關新聞在報導共機情境時，對於 ADIZ 侵擾與中線行動，並未做差異化報導處理。這進一步反映客觀實境有差異的內容在輿論場域經過框架後，已變成相似訊號，其對於民眾心理產生的效果難以分別評估。

由於軍機行動需要經由媒體轉譯成為訊號，若新聞報導未清楚界定其戰略差異，則其心理威懾效果將會受限。實證結果顯示，共機中線穿越並未在影響公眾情緒層面上，激化更強烈的民眾反應，顯示該行動還不足以構成額外的情緒動員力量。而在納入滯後項後，新聞報導的次期效應即迅速遞減，顯示同一事件的新聞報導在提升負面情緒上的中介作用，會隨時間推移迅速減弱，呈現明顯的邊際效應遞

減趨勢。

歸納本章總結，ADIZ 入侵與中線穿越兩類軍事情境，雖在軍事國防戰略上具有不同象徵意義，但在臺灣民眾的心理與情緒層面，其影響在經新聞媒體之中介放大之後並未形成不同的效果。本研究實證表明：中國如欲透過軍事行動，動搖臺灣內部穩定，其關鍵不是在於軍事威嚇本身的強度，更取決於臺灣媒體如何詮釋與報導這類新聞，以及民眾個體如何在情緒及認知等內在的心理歷程中產生轉變。



第七章 研究結果二：共機、新聞報導、 黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍之效應



在分析了新聞報導對軍機架次如何影響民眾負面情緒的框架作用之後，本章回顧第二章所提的鷹鴿賽局：中國藉著軍機干擾的危險邊緣策略，意圖改變台灣民眾的鷹鴿氛圍，以使兩岸多年來維持著的「臺灣堅持，中國退讓」的納許均衡，轉移到對其有利的「中國堅持，台灣退讓」的納許均衡。根據鷹鴿賽局的動態，在中國採取堅持策略的情況下，必須台灣內部鷹派氛圍減弱、鴿派氛圍加強，才能達到納許均衡的轉移。中國的算計，正是要藉軍機干擾讓台灣民眾心生恐懼，產生「委屈的和平勝過戰爭」的偏安心態，讓近年以來逐漸升高的對中強硬趨勢萎縮，溫和趨勢勁揚。若能如此，則危險邊緣的策略，便可達到不戰而屈人之兵。

本章的目的在基於上章的基礎，進一步從負面情緒中篩檢出鷹派氛圍和鴿派氛圍，從而分析軍機干擾和媒體框架對鷹派氛圍和鴿派氛圍的效應。另外，由於第三章中所引選擇性接觸和動機化推理的理論，本研究認為黨派傾向的民眾，會選擇接受與其黨性相近的新聞報導，並從自身的意識形態立場，來推論這些報導的意涵，因此本研究也進一步把新聞報導進行分類，區隔為偏綠新聞報導與偏藍新聞報導。如此一來，研究可以實際執行黨性新聞報導對鷹派氛圍和鴿派氛圍的交叉效應，從而檢驗兩派氛圍的消長是否符合中國軍機干擾的策略期望。關於鷹派氛圍、鴿派氛圍、偏綠新聞報導、偏藍新聞報導的測量，請詳見第四章及相關附錄。

由於前一章已經討論過媒體對 ADIZ 侵擾之軍機架次與中線穿越之軍機架次缺乏顯著的區別報導，且兩者對民眾情緒的效應並無顯著差異，本章將只報告控制 ADIZ 軍機架次之分析結果，不再另行討論控制穿越中線軍機架次之分析結果。

在做黨性新聞效應的細緻分析之前，本章第一節首先報告未篩檢的新聞報導總量對鷹派氛圍和鴿派氛圍的個別效應。

第一節 新聞報導總量對鷹派氛圍效應之 ADL 模型分析



一、新聞報導對鷹派氛圍效應之 ADL 模型

表 7-1 之模型 1 列出以鷹派氛圍為依變項的 ADL 回歸分析結果。GLS 的估計顯示鷹派氛圍本身亦具有強烈的時間延續性， $\log(\text{hawkish.sentiment})$ 的係數為 0.715 ($p < 0.01$)，這表示臺灣民眾鷹派氛圍在輿情中具有高度的渲染力 (Emotional Expressiveness)，即在當前以碎片化與演算法邏輯所主導的數位媒體環境中，動機化推理與選擇性接觸相互作用，形成一種自我強化的迴圈機制。個人的情緒會影響到周圍其他人，使得他們也產生類似的情緒，數據表明鷹派（強硬派）氛圍會沿著相同方向發展而非迅速消退。

新聞報導總量對民眾鷹派氛圍展現顯著的即時正向影響。 $\log(\text{news.reports})$ 的回歸係數為 0.273 ($p < 0.01$)，意即當日新聞報導數量增加 1% 時，鷹派氛圍預期將上升約 0.273%。滯後一期的新聞報導總量對鷹派氛圍則有顯著的負面影響，其效應為 -0.128 ($p < 0.01$)，這顯示同一個報導，在一天之後的效應即會降低將近一半。

值得注意的是，與前一章的分析相同，ADIZ 共機擾臺架次 lag1.warplane1 ，在本模型中並未達統計顯著水準。這表示新聞報導資訊量，而非冰冷的客觀數字，才是觸發鷹派氛圍的主要驅動因素。

換言之，資訊在媒體中的可見度 (Media Visibility) 與其所採用的聳動標題或敘事方式，往往透過框架效應 (Framing Effect) 重塑大眾對軍事行動的理解與感受，其影響力甚至可能凌駕於事件本身的實質規模之上。此現象反映出一種由媒體框架主導的情緒動員邏輯，即民意反應並非直接對應於軍事行動本身，而是對其在媒體中被如何詮釋與呈現所做出的回應。



二、新聞報導對鴿派氛圍效應之 ADL 模型

表 7-1 之模型 2 列出以鴿派氛圍為依變項的 ADL 回歸分析結果。GLS 的估計結果表明：鴿派氛圍本身，同鷹派氛圍一樣，展現出高度的延續特性。 $\log(\text{lag1.dovish.sentiment})$ 的係數為 0.770 ($p < 0.01$)，其值甚至比鷹派氛圍的對應值還要略高。

同樣的，在控制新聞報導總量之後，ADIZ 侵擾架次 (lag1.warplane1) 對臺灣民眾鴿派氛圍未產生統計顯著影響，顯示鴿派氛圍對軍事訊號的反應，有賴於媒體的框架作用。

鴿派氛圍同樣展現出對新聞報導總量的即時反應，但其幅度與敏感性相較於鷹派氛圍相對較低。ADL 回歸分析結果顯示， $\log(\text{news.reports})$ 對 $\log(\text{dovish.sentiment})$ 的係數為 0.149 ($p < 0.01$)，雖然具備統計顯著性，但相較於鷹派模型中之 0.273，反應強度明顯較弱。本研究引選擇性接觸理論、動機化推理理論、尤其是認知不協調理論 (Cognitive Dissonance Theory) 指出鴿派受眾由於其原本傾向和平與非對抗立場，面對與自身價值相衝突的軍事威脅訊息時，可能傾向迴避、淡化或理性化新聞中的危機敘事。或即便主流媒體大量報導中國威脅相關新聞，若其並未積極接觸該內容，實際的感受程度與反應自然相對有限。因此對新聞報導的情緒性反應較為緩和。這有助解釋為何在統計上雖呈現顯著正向關係，但影響幅度小於鷹派。

同時，新聞報導總量的一期滯後項 ($\log(\text{lag1.news.reports})$) 亦呈現統計上顯著的負向關係，其係數為 -0.069 ($p < 0.05$)。此一結果顯示，儘管新聞總量在當期對鴿派氛圍具有明確的情緒喚起效果，其影響力在翌日即出現顯著遞減，而且遞減律與鷹派氛圍近乎雷同，都是將近一半。

表 7-1 新聞報導總量對鷹派與鴿派氛圍之 ADL 模型

	Dependent variable:	
	log(hawkish. sentiment)	log(dovish. sentiment)
	(1)	(2)
log(lag1.hawkish.sentiment)	0.715*** (0.024)	
log(lag1.dovish. sentiment)		0.770*** (0.022)
lag1.warplane1	0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)
log(news.reports)	0.273*** (0.030)	0.149*** (0.030)
log(lag1.news.reports)	-0.128*** (0.031)	-0.069*** (0.030)
Constant	1.518*** (0.194)	1.102*** (0.184)
Observations	872	872
Log Likelihood	-423.400	-421.900
Akaike Inf. Crit.	860.800	857.800
Bayesian Inf. Crit.	894.100	891.200

Note: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

註：本表同時呈現臺灣民眾每日鷹派氛圍（log(hawkish.sentiment)）與鴿派氛圍（log(dovish.sentiment)）為因變項之回歸結果，探討新聞報導總量的即時與滯後效應。自變項包含新聞報導總量（log(news.reports)）、其一期滯後項（log(lag1.news.reports)）、ADIZ 共機擾臺次數

(lag1.warplane1)、鷹派氛圍滯後項 (log(lag1.hawkish.sentiment) 鴿派氛圍滯後項 log(lag1.dovish.sentiment))。本模型使用自回歸分配滯後架構 (ADL)，觀察樣本共計 872 筆。括號內數值為標準誤。

* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ 。

三、新聞報導對鷹鴿氛圍之極化效應

為了綜合新聞報導總量對鷹鴿氛圍的激化效應，此處依循上一章的分析方法，利用 ADL 回歸模式的估計值計算並畫出鷹鴿氛圍對新聞總量的衝擊反應函數 (IRF) 與累積反應函數 (SRF)。圖 7-1 呈現鷹派氛圍對新聞報導總量的 IRF。圖 7-2 呈現相對應的 SRF。

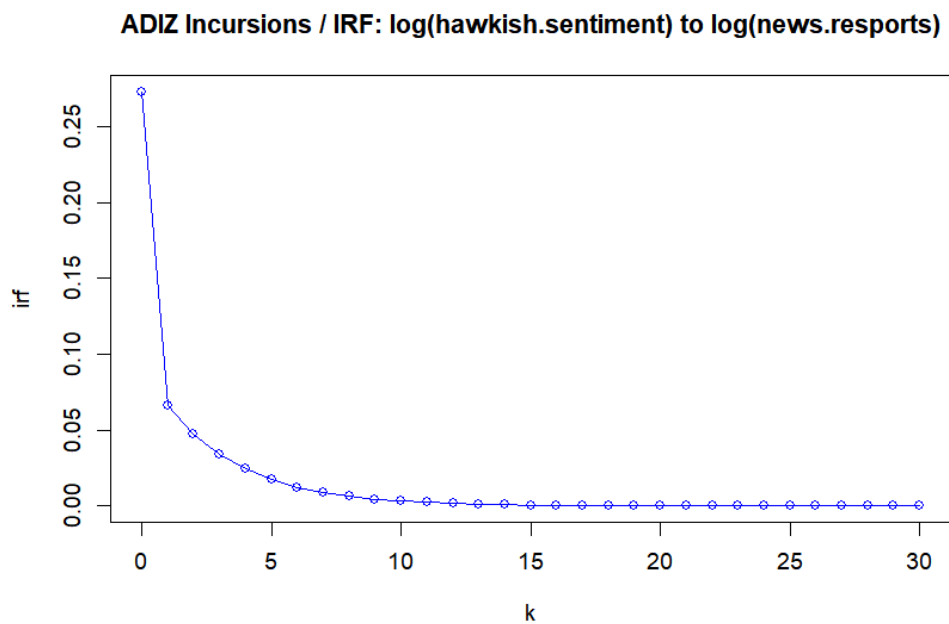


圖 7-1 鷹派氛圍的衝擊反應函數 IRF

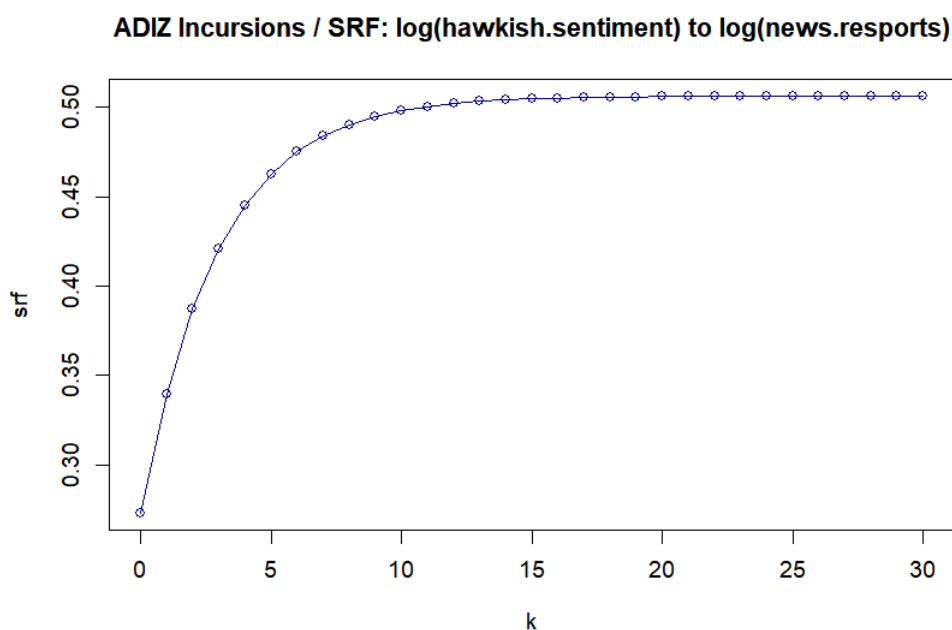


圖 7-2 鷹派氛圍的累積反應函數 SRF

如上分析所示，當新聞報導總量增加 1% 的衝擊時，鷹派氛圍的衝擊反應函數 IRF 即時增加 0.273%，但此衝擊反應，在隔一天後即因鷹派氛圍本身的滯後折扣和新聞報導的滯後折扣效應而降至 $0.715 \times 0.273 - 0.128 = 0.067\%$ ，其消散速度可謂快速。如果新聞報導總量每期均增加 1% 的衝擊，累積成為階梯函數，則鷹派氛圍的累積反應函數 SRF 如圖 7-2 所示，在約 15 天之後即趨近飽和，其極限值為 0.506，此即所謂「長期穩態」(Long-Run Steady State, LRSS)，意即新聞報導總量每期固定增加 1% 時，鷹派氛圍最終會增加至 0.506%。雖然這理論上是長期的反應額，SRF 顯示其實際上只要約 15 天便可達到。在詮釋時間序列 ADL 模式時，「長期穩態」可以視為解釋變項即其延遲項的總效應。在本研究中，它代表新聞報導總量對鷹派氛圍的總強化效應。

圖 7-3 呈現鴿派氛圍對新聞報導總量的 IRF。圖 7-4 呈現相對應的 SRF。當新聞報導總量增加 1% 的衝擊時，鴿派氛圍的衝擊反應函數 IRF 即時增加 0.149%，

但此衝擊反應，在隔一天後即因鷹派氛圍本身的滯後折扣和新聞報導的滯後折扣效應而降至 $0.770 \times 0.149 - 0.069 = 0.046\%$ ，其消散速度比鷹派氛圍更為快速。

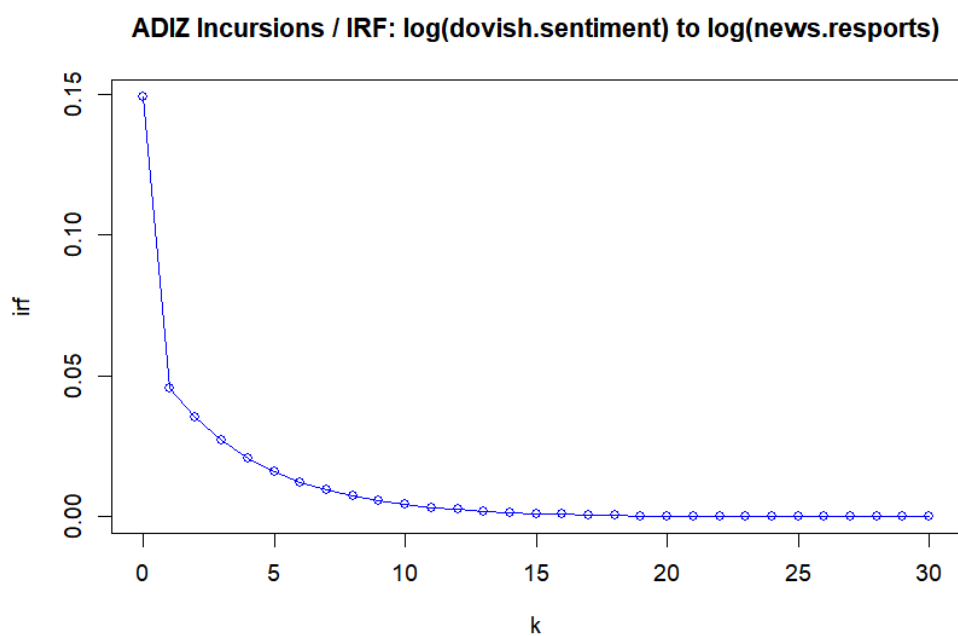


圖 7-3 鴿派氛圍的衝擊反應函數 IRF

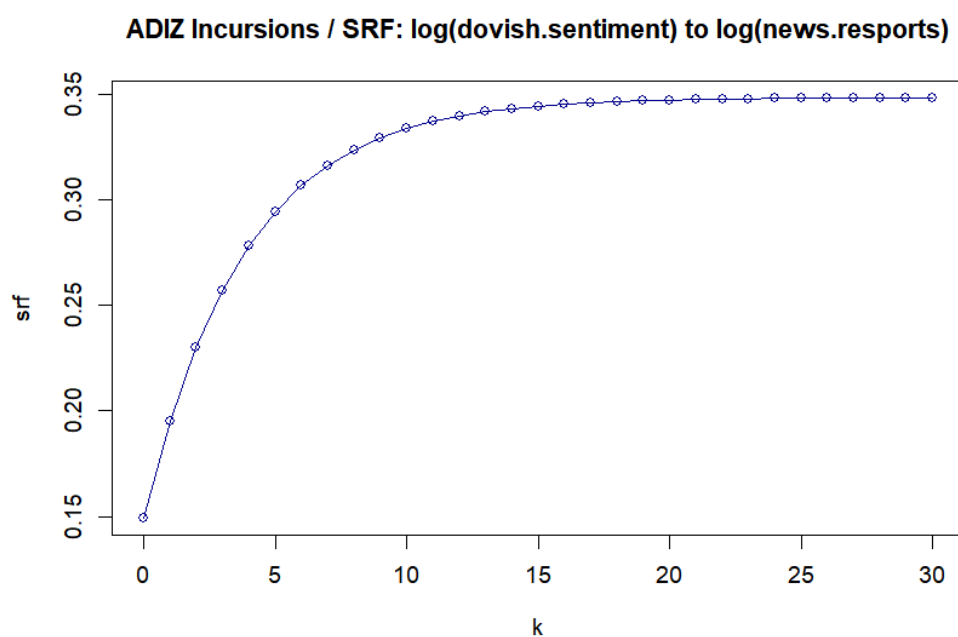


圖 7-4 鴿派氛圍的累積反應函數 SRF

如果新聞報導總量每期均增加 1% 的衝擊，累積成為階梯函數，則鴿派氛圍的累積反應函數 SRF 如圖 7-4 所示，在約 15 天之後即趨近飽和，其「長期穩態」值 $LRSS = 0.348$ ，意即新聞報導總量每期固定增加 1% 時，鴿派氛圍最終會增加至 0.348%。這個值代表新聞報導總量對鴿派氛圍的總強化效應。很顯然，此效應顯著低於新聞報導總量對鷹派氛圍（ $LRSS = 0.506$ ）的總強化效應。

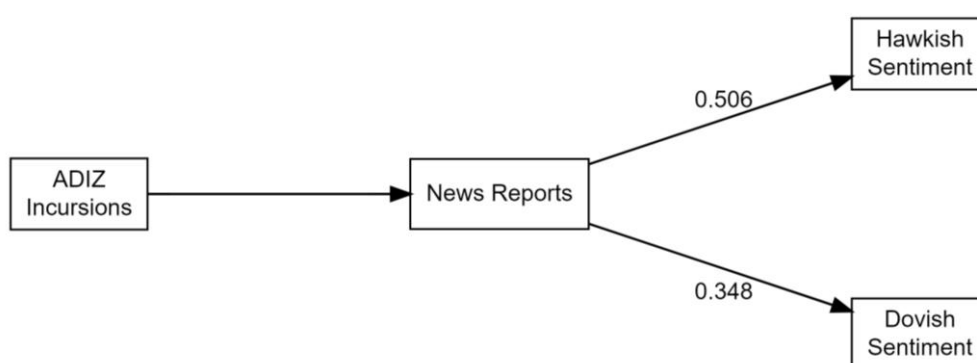


圖 7-5 新聞報導總量對鷹派氛圍的長期穩態影響結構圖

如圖 7-5 所示，本節分析結果表明，無論是偏向鷹派氛圍或鴿派氛圍民眾，皆會隨著當期新聞報導總量的增加而同步上升，顯示媒體報導具有即時的情緒動員效果。

本研究從回歸模型中可以發現，新聞報導的一期滯後項對兩者情緒氛圍皆呈現顯著的負向影響，意味著其動員效應多集中於短期，並在次期即迅速減弱，呈現明確的時間邊界。此現象說明臺灣民眾的氛圍對新聞報導的注意力與情緒的被激發集中於事件當期，次期則易因資訊飽和或新議題湧現而快速遞減。

然而，以上的分析也檢驗了自裴洛西訪臺以來，中國軍機持續進入臺灣 ADIZ 所造成的最終結果並非削弱鷹派氛圍、擴大鴿派的效果，反而是鴿派氛圍略增之際，鷹派情緒增幅更為明顯，呈現出「鴿長鷹更長」的現象，此作用與中國預期對

臺的認知作戰目的背道而馳。

本研究發現，新聞報導的中介導致了黨派政治的極化，這對於中國轉移鷹鴿賽局納許均衡的原始動機，恐怕並無助益。



第二節 黨派新聞報導對民眾鷹鴿氛圍效應之 ADL 模型分析

一、黨派新聞報導對鷹派氛圍效應之 ADL 模型

表 7-2 之模型 1 列出以黨派新聞報導，包含偏綠新聞報導與偏藍新聞報導，取代新聞報導總量之後，以鷹派氛圍為依變項的 ADL 回歸分析結果。如同上一節的分析，GLS 的估計顯示鷹派氛圍本身具有強烈的時間延續性， $\log(\text{lag1.hawkish.sentiment})$ 的係數為 0.720 ($p < 0.01$)，與表 7-1 之模型 1 的對應係數差不多，同樣表示臺灣民眾鷹派氛圍的持續性與情緒慣性。

這裡與之前統計結果最大的不同是：即使控制了黨派新聞報導，ADIZ 軍機入侵架次對民眾鷹派氛圍仍具顯著正向影響。 lag1.warplane1 的係數是 0.002 ($p < 0.05$)，顯示 ADIZ 軍機入侵每增加一架次，民眾鷹派氛圍約提升 0.002%。這是軍機架次的直接效應，換句話說，當控制黨派新聞報導時，ADIZ 軍機入侵對鷹派氛圍的總效應並非 100% 是經由媒體框架而來。這或許是鷹派民眾對中國軍機干擾特別敏感，在偏綠、偏藍新聞報導的框架之外，對軍機數目有直接的反應。

在黨派新聞變項方面，數據表明偏綠新聞報導對民眾鷹派氛圍有顯著的即期影響。 $\log(\text{green.party})$ 的係數為 0.109 ($p < 0.01$)，但其滯後項 $\log(\text{lag1.green.party})$ 的係數 0.011 則不顯著 ($p > 0.1$)，顯示偏綠新聞報導對鷹派氛圍不但具有即時激發作用，而且其效應不會隔天即迅速減弱。

相對而言，偏藍新聞報導對鷹派氛圍並無即期影響： $\log(\text{blue.party})$ 的係數為

0.024 ($p > 0.10$)，但其滯後項 $\log(\text{lag1.blue.party})$ 的係數 -0.082 則反具統計顯著性 ($p < 0.01$)，顯示偏藍新聞報導對鷹派氛圍不無遲來的抑制作用，然而其抑制效應要低於偏綠新聞報導的助長效應。本研究對此現象的詮釋是：偏藍新聞在報導軍機干擾時，比較不以激化情緒為導向，而是透過較為溫和或降調的新聞框架，趨向中性或平衡，展現出其緩解鷹派氛圍的作用。

以上的分析顯示共機 ADIZ 入侵與黨派新聞傾向間的交互關係，對鷹派氛圍形成的作用，揭示黨派偏向新聞報導對鷹派氛圍的方向性與時間性差異，為後續探討民眾情緒極化與認知失調機制提供理論支點。

二、黨派新聞報導對鴿派氛圍效應之 ADL 模型

鴿派氛圍比鷹派氛圍具有稍高的持續性與情緒慣性 ($0.771, p < 0.01$)，然而相較於鷹派氛圍的明顯動員效應，鴿派氛圍在共機入侵 ADIZ 情境中則展現出顯著的低敏感性。根據 GLS 估計結果（見表 7-2 之模型 2），共機入侵 ADIZ (lag1.warplane1) 對鴿派氛圍並未產生統計上顯著的影響（係數接近 0），表明溫和的鴿派民眾在面對客觀的軍事挑釁時，並不直接產生情緒變動。

儘管鴿派氛圍對共機入侵 ADIZ 在統計上不具顯著性，但偏綠傾向新聞報導仍對鴿派氛圍產生顯著正向影響： $\log(\text{green.party})$ 之係數為 0.079 ($p < 0.01$)，此效應較偏綠新聞報導對鷹派氛圍的效應為小，然而也顯示偏綠新聞報導除了能動員鷹派氛圍，亦具備激發鴿派氛圍的作用。偏綠新聞報導的滯後項對鴿派氛圍與對鷹派氛圍則同樣不顯著，顯示其效應不會隔天即迅速減弱。綜合言之，偏綠新聞報導對鴿派氛圍的 LRSS=0.253。

相較之下，偏藍新聞報導與其滯後項對鴿派氛圍的效應均未達統計顯著性，其 LRSS=-0.069。此結果顯示偏藍新聞報導並無影響鴿派氛圍的效果。

表 7-2 共機侵入 ADIZ、新聞報導與民眾鷹鴿情緒之回歸分析模型

	Dependent variable:	
	log(hawkish. sentiment)	log(dovish. sentiment)
	(1)	(2)
log(lag1.hawkish.sentiment)	0.720*** (0.023)	
log(lag1.dovish. sentiment)		0.771*** (0.022)
lag1.warplane1	0.002** (0.001)	0.00002 (0.001)
log(green.party)	0.109*** (0.024)	0.079*** (0.024)
log(green.party)	0.109*** (0.024)	0.079*** (0.024)
log(lag1.green.party)	0.011 (0.024)	-0.021 (0.024)
log(blue.party)	0.024 (0.023)	-0.0001 (0.023)
log(lag1.blue.party)	-0.082*** (0.023)	-0.014 (0.023)
Constant	1.963*** (0.176)	1.342*** (0.142)
Observations	872	872
Log Likelihood	-442.100	-431.600

Akaike Inf. Crit.	902.300	881.100
Bayesian Inf. Crit.	945.200	924.000

Note: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

註：本表同時呈現鷹派與鴿派氛圍模型，以對照中國軍機 ADIZ 入侵 (lag1.warplane1) 及新聞報導變項 (偏綠、偏藍新聞報導與其一階滯後項) 對鷹鴿氛圍類型的差異性效應。模型皆納入各自的前期情緒控制項 (log(lag1.hawkish.sentiment)、log(lag1.dovish.sentiment))，並採雙方程式之自回歸分配滯後模型估計。樣本數皆為 872 筆。括號內為標準誤。

* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$ 。

第三節 黨派新聞報導對鷹鴿氛圍極化之效應

綜合前述回歸分析結果，可觀察出「黨派傾向新聞效應」與「情緒反應的不對稱性」兩項核心特徵，揭示新聞報導的立場框架，如何系統性地影響民眾氛圍在共機 ADIZ 入侵情境下的反應。圖 7-5 把表 7-2 之 ADL/LRSS 分析結果視覺化呈現。圖 7-6 與圖 7-7 則分別聚焦於偏綠、偏藍新聞報導的 LRSS 效應。

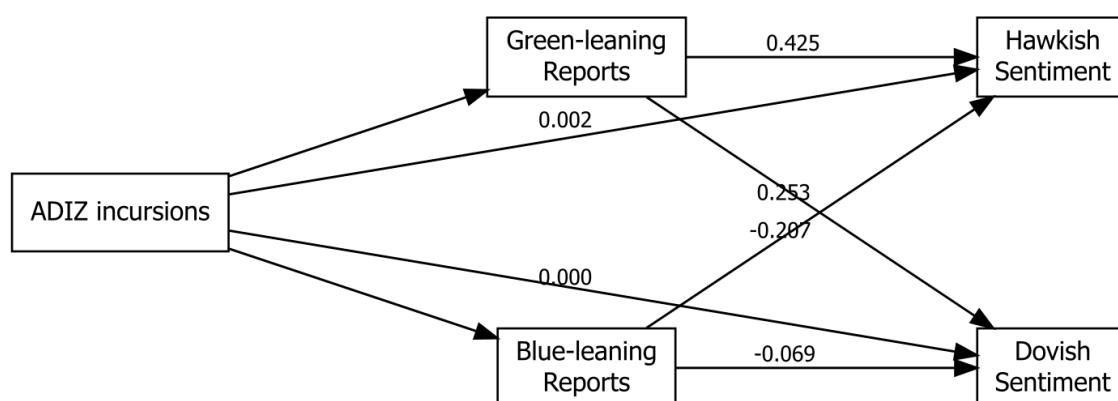
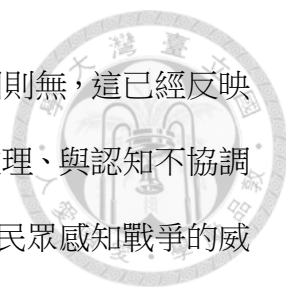


圖 7-6 偏綠、偏藍新聞報導對鷹鴿氛圍的長期穩態影響結構圖



首先，客觀的軍機架次對鷹派氛圍有推升效應而對鴿派氛圍則無，這已經反映出鴿派民眾對中國軍機干擾台灣 ADIZ 之選擇性接觸、動機化推理、與認知不協調的心理反應。軍機干擾是中國的危險邊緣策略，其意圖是讓台灣民眾感知戰爭的威脅。這種威脅對鷹派民眾當然是感同身受，加強了其對中國威脅的信念，而激發了更高昂的鷹派情緒。對鴿派民眾，來自中國的威脅卻與其素來與中國和平友好的信念不合，導致其或者忽略事實，或者對事實做與自己信念較不相違的詮釋極推論，以減輕其認知不協調之不適感，其結果是民眾的鴿派氛圍，並未受到軍機干擾的影響而改變。

其次，即使軍機干擾對鷹派氛圍有直接作用，媒體框架，尤其是黨派新聞報導框架的中介作用並未消失。偏綠新聞報導固然在軍機架次的直接效應之上更加強化了鷹派民眾的情緒氛圍，同樣的報導也在鴿派民眾的選擇性接觸、動機化推理、與認知不協調的心理反應之下強化了鴿派民眾的情緒氛圍。偏綠傾向新聞報導對鷹派與鴿派氛圍，皆展現顯著的推升效果，顯示偏綠傾向新聞報導，能同時激發對共機 ADIZ 入侵的強硬回應與和平表述的鴿派氛圍，構成「雙向動員」(dual activation) 結構。此結果指出偏綠傾向新聞框架，能放大軍事情境下鷹派氛圍的反應強度，並同時加劇鷹鴿意見分化與公眾態度極化。

相對而言，偏藍新聞報導的框架對鷹派氛圍呈現顯著負向效應，對鴿派氛圍的效應則未達統計顯著性，即偏藍傾向新聞報導在軍事議題中發揮了對鷹派民眾起了情緒緩和作用，對於鴿派群眾，則因其情緒本就緩和，沒有進一步的緩和作用。這種「新聞報導框架對不同民眾情緒氛圍產生不對稱反應」的現象亦與認知不協調理論相符。鷹派民眾若選擇不接觸偏藍新聞報導則已，若接觸了，必然產生心理上的不適感，從而有可能在某種程度上減弱其原有之鷹派信念，甚至相信「委屈的和平也是和平」。這個效應雖然緩和了鷹鴿氛圍的極化，其強度與偏綠新聞報導的極化作用，卻相對微弱。



第八章 結論



本研究從中國軍機擾臺行動的動機出發，意圖拆解其對台策略是否產生作用？並將其視為典型的危險邊緣政策（Brinkmanship），也就是將軍事行動推至可能失控的邊界，利用戰略訊號的傳遞與威懾來製造決策壓力，進而達成政治目的。中國近年透過常態性及海峽中線挑釁的空中軍事行動，意在營造高度緊張與威懾氛圍，迫使臺灣政府與社會在面對安全風險上產生認知轉向。此一威嚇策略背後的隱含邏輯，在於利用軍事壓力放大臺灣民眾對戰爭風險的恐懼，進而激化和平主義與懷柔立場的社會氛圍，即迫使臺灣從原先維持戰略模糊與自主防衛的立場，逐步朝向較為溫和甚至讓步的政策發展。因此，本文將兩岸關係的互動視為一場具有策略選擇與訊號傳遞性的「鷹鴿賽局」：中國採取強硬行動（鷹派），期待臺灣社會在恐懼與理性權衡下走向溫和退讓（鴿派），藉此改變原先雙方對等博弈中的納許均衡（Nash Equilibrium），亦即使臺灣社會主動下修反制意志與集體態度，從而改變其政策選擇與民意結構。

因此，本文將兩岸關係的互動，視為一場策略選擇與訊號傳遞的「鷹鴿賽局」，中國意圖利用戰爭恐懼激化臺灣民眾，迫使原本的「鷹進鴿退」逆轉至「鴿進鷹退」，藉此改變兩岸博弈現況中的納許均衡（Nash Equilibrium），進而迫使臺灣在主權立場上做出讓步。本研究關注的核心問題是：中共軍事威嚇是否仍具有實質效果？當前臺灣社會對中國軍演的反應趨於平淡，是出於訊息的習慣化處理，抑或反映軍事威懾本身的效力遞減？

在理論脈絡的延伸下，本文聚焦於中國是否透過其持續性的軍事壓力與戰略訊號操作，轉換現階段臺灣社會對中認知的鷹派與鴿派情緒氛圍？換言之，這一系列軍事脅迫行動，是否成功的弱化了台灣的防衛意志，使臺灣的國防安全韌性政策出現鬆動？



本研究實證結果指出，答案是否定的。

本研究透過 873 日為單位的時間序列資料蒐集，跨越總統政權交替與大型軍演事件週期的時間序列統計模型，與大數據 NLP(Natural Language Processing)語意分析，結合新聞報導的媒體框架與民眾在網路空間的輿論反應，系統性捕捉臺灣輿論社會在面對中國共機擾臺時，所展現的鷹派與鴿派情緒氛圍。研究結果指出，共機行動並未如中國所設想，成功促使臺灣社會情緒出現「鷹退鴿進」的結構性轉變。相反地，在新聞框架的議程設定效應與民眾心理機制（如選擇性接觸與動機化推理）的交互作用下，臺灣社會內部的鷹鴿情緒分歧進一步更為對立，社會氛圍呈現出更為鮮明的極化現象。

自研究期間的 873 日總計 481 萬多筆輿情數據資料中，鷹派氛圍佔比高達六成以上（63.12%），顯示強硬立場在網路輿論中具有壓倒性優勢；鴿派氛圍聲量僅占約 15.45%，呈現出相對沉默或較少表態的特徵。而其他類型（包含中立立場或語意模糊、難以分類者）則占約 21.44%，顯示儘管主流氛圍傾向鷹派，仍有一部分社會聲音未明確表態，構成臺灣民意結構中多元但不均衡的情緒基底。

此一結構，亦與政治大學選舉研究中心自 1992 年至 2024 年間所持續追蹤之「臺灣人／中國人」認同變化趨勢互相呼應。根據其最新調查，認同「臺灣人」的比例已於 2024 年達到 63.4%，遠高於認同「中國人」者的 2.9%，亦明顯超越同時自認是「臺灣人與中國人」者的 31%。民調數據表明此高度國族認同的趨勢，與本研究實證的鷹派情緒氛圍主導格局相互印證，顯示臺灣民意在近年中共軍事壓力強化下，並未如其所願地轉向懷柔政策，反而轉向強化國家的主權與防衛意志。

整體而言，中國原欲藉由軍事威嚇打破臺灣社會對抗性的情緒均衡，實現從鷹轉鴿的戰略目標，然而本研究揭示的實證結果顯示，其操作策略不僅未能收效，反而因媒體框架與心理反應的雙重放大機制，導致鷹鴿情緒氛圍的雙向動員與對立加深，形成「對立升高」的反效果。當認知作戰訊號進入媒體分化與社會高度多



元的民主體系時，原本意圖進行態度操控的策略，可能反而激發反向情緒動員，使訊號操作或協力者自身陷於戰略反噬的困境。

為了解釋臺灣民眾在面對高度政治化軍事訊號時的心理反應機制，本文引入四項心理學理論：訊號接受的選擇性接觸（**Selective Exposure**）、訊息詮釋的動機化推理（**Motivated Reasoning**）、認知失調理論（**Cognitive Dissonance**）、以及框架效果理論（**Framing Effect**）。這些理論彼此並非互斥，而是構成理解民眾如何在黨派認同分歧與媒體環境碎片化條件下，如何進行資訊選擇、信念調整與態度表達的綜合解釋架構。

由於民眾無法直接觀察軍機行動，本研究認為新聞媒體在此扮演高度中介角色。具體而言，媒體不僅設定了何者應被視為議題焦點，亦透過語言框架放大特定情緒回應。本文使用輿情資料庫中之新聞報導總量作為解釋變項，並透過廣義最小平方法（**GLS**）建構自變項與情緒依變項之關聯模型，實證確認新聞報導總量與黨派偏向均對民眾負面情緒具顯著推升效應。這一中介效果表明，共機行動對民意之影響，並非透過直接觀感，而是經由媒體再現與政治化詮釋所構成的次級傳播鏈。

綜合本研究實證結果發現，中共針對臺灣所進行的軍事威嚇行動，不但無法有效抑制臺灣社會的鷹派情緒反應，反而是透過媒體報導的中介作用，強化了鷹派與鴿派情緒之間的分化結構。特別是在新聞總量與情緒氛圍之關聯上，長期穩態效果（**Long-Run Steady-State Effect, LRSS**）顯示：新聞報導量每增加 1%，將導致鷹派氛圍上升約 0.50%；相較之下，鴿派氛圍的增幅為 0.35%。此一不對稱性結果指出，媒體在傳遞軍事訊號的過程中，對鷹派情緒的動員效果更為顯著，進而加深臺灣社會面對外部威脅時的態度極化傾向。

在新聞立場分佈方面，本研究所蒐集之新聞報導總量為 844,425 篇。其中，具有偏綠政治立場的新聞共計 196,941 篇，占總新聞量的 23.33%；偏藍立場新聞為 109,025 篇，占比 12.92%；其餘 538,459 篇則屬中立、白營、黃營與親中等其

他類別，占整體比重約 63.75%。數據表明在台灣的新聞生產量能上，偏綠新聞報導在整體輿論環境中具有較高的能見度，而偏藍新聞則居次。此種媒體生態結構，亦可能進一步強化特定政治立場所偏好的情緒訴求，使新聞報導不僅成為軍事訊號的放大器，同時也成為情緒極化的傳導與催化關鍵節點。

為呼應研究動機並進一步觀察臺灣鷹鴿氛圍的情緒變化，本文蒐集並分類所有與中國軍事威嚇有關的新聞報導回應，建構代表「鷹派氛圍」與「鴿派氛圍」的社會情緒變項。研究結果顯示，媒體報導不僅為軍機行動的情緒傳遞中介，更為鷹鴿情緒的擴大推力。重要的是，這種媒體驅動下的情緒變化非但未產生「此消彼長」的替代性效應，反而形成「雙向強化」的對立結構，即鷹派情緒上升的同時，鴿派情緒亦同步被動員，導致極化效應顯著。

而在深入釐清媒體政治立場與情緒傾向之間的交互作用後，本研究也將新聞報導進一步區分為，偏綠傾向報導與偏藍傾向報導及其他四類，並主要觀察其偏藍偏綠兩類的數據與台灣鷹鴿情緒氛圍的交互關係。分析發現，偏綠新聞報導對鷹派與鴿派情緒皆具顯著推升效應，呈現「雙向動員」的趨勢；而偏藍新聞報導雖對鷹派情緒具有短期抑制效應，但總體影響較弱。由於偏綠新聞數量在樣本期間遠多於偏藍，最終呈現「放大大於緩和」之總體傾向。此一現象可從心理機制與媒體接觸行為的角度加以解釋。

對於具有泛綠傾向的閱聽人而言，偏綠媒體在報導共機擾臺時，往往採用強烈語言與主權維護的框架，這類敘事與泛綠群體既有的國家認同與安全感知一致，形成訊息一致性（Message Congruence），因而促使其產生更強烈的鷹派反應。換言之，偏綠民眾在面對自身媒體所報導的外部威脅時，傾向於透過支持反制、強化國防的方式來回應恐懼，而非陷入退讓或安撫情緒。相反地，對於具有泛藍政治傾向的群體而言，偏綠媒體的敘事策略往往被視為誇大其詞、操弄恐懼的工具，因此即便偶爾接觸到相關報導，也不易產生相同的情緒共鳴。部分泛藍民眾甚至可能基於

對媒體立場的敵意與不信任，在心理上對報導內容產生「反向動機化推理」
(Counter-Motivated Reasoning) 效果，進而鞏固其原有的鴿派取向。

因此，偏綠新聞所造成的鷹鴿氛圍同時升高，並非單純反映媒體立場對所有群體具有一致動員效果，而是反映出在高度政治分化的臺灣社會中，媒體框架經由選擇性接觸與動機化推理機制，被不同受眾解讀為截然不同的政治訊號。這也解釋了為何偏綠新聞報導會成為情緒極化的重要觸媒，其所引發的不只是鷹派高張的社會動員，也同時激化了政治異質群體的對抗性認知與反向情緒反應。

極化 (Polarization) 不僅指政策立場或意見的分歧擴大，更涉及群體認同的對立強化、資訊來源的分裂、以及制度與非制度動員的敵意升高。這種社會情緒極化的趨勢，已延伸並具體反映自 2024 年選後臺灣政治情勢的發展。如立法院出現藍白陣營聯手提案刪減與凍結預算，特別針對國安與國防預算而引發關注；在社群媒體上，過去的「小粉紅」與「八炯」合作拍攝紀錄片，揭露中共收買臺灣網紅的幕後操作；國民黨部分政治人物被指稱藉由紅色媒體有計畫地傳遞特定訊息，成為中共輿論操作的協力者。總統賴清德批評在野陣營「賺紅錢」、配合中共進行社會分化。臺灣目前正在上演一場空前的「大罷免潮」，這不僅導致公民間的互信崩解，也正在削弱台灣的社會資本，為社會極化提供了絕佳的溫床。這些現象背後的關鍵因素之一，正是政治訊號與新聞框架交織運作，在民眾的心理反應與資訊傳播的互動過程中，那雙看不見的手悄然推動著整體社會氛圍朝向兩極化發展。

參考文獻



壹、中文部分

- American Institute in Taiwan.** (n.d.). 美利堅合眾國、中華民國共同防禦條約 [China Mutual Defense (1954)]. American Institute in Taiwan. Retrieved from <https://web-archive-2017.ait.org.tw/zh/sino-us-mutual-defense-treaty-1954.html>
- Central News Agency.** (2019, July 30). 事隔 15 年 國防部再公布台海中線座標. 中央社. <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201907300060.aspx>
- Central News Agency.** (2019, May 25). 台灣已成國家認同 視中共為不同國家. 中央社 The Central News Agency. <https://www.cna.com.tw/news/aip1/201905250088.aspx>
- China Communist Party News.** (2019, January 3). 習近平：為實現民族偉大復興推進祖國和平統一而共同奮鬥. 人民網·黨建頻道. <http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0103/c64094-30500560.html>
- Ministry of National Defense, R.O.C.** (n.d.). 即時軍事動態. <https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF>
- National Defense and Security Research Institute.** (2025). 焦點報告：台海安全情勢與民意. <https://indsr.org.tw/focuslist?uid=3&typeId=26>
- National Chengchi University Election Study Center.** (2024). 臺灣民眾臺灣人／中國人認同趨勢分佈(1992–2024) [Graph]. <https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7804&id=6960>

Ou, X.-F. [歐錫富]. (2022). 第五章 中共軍機出海模式演變. In 國防安全研究院 (Ed.), *2021 年中共政軍發展評估報告* (pp. 75–96). 國防安全研究院. <https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202204/7d91ef4f-d3ff-4780-884e-c446876e2fb6.pdf>

Radio Free Asia. (2024, May 24). 中国实弹围台军演台湾民众为何“不害怕”？ [Why aren't Taiwanese afraid of China's live-fire drills around Taiwan?]. *自由亞洲電台*. <https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/gangtai/sh-05242024102235.html>

Taiwan ADIZ. (n.d.). *Taiwan ADIZ* [Facebook page]. Retrieved from https://www.facebook.com/TaiwanADIZ/?locale=zh_TW

Taiwan New Society Thinktank. (2018). *中國遠海長航的戰略解碼* [Strategy report]. <http://www.taiwansig.tw/index.php/政策報告/兩岸國際/8446-中國遠海長航的戰略解碼>

Wang, F.-C. [王甫昌]. (2003). *當代台灣社會的族群想像* [Ethnic imagination in contemporary Taiwan]. 群學.

Wang, F.-C. [王甫昌]. (2016). 由「地域意識」到「族群意識」：論臺灣外省人族群意識之內涵與緣起，1970–1989. In H.-L. Wang & A.-C. Hsiao (Eds.), *族群、民族與現代國家：經驗與理論的反思* (pp. 181–256). 中央研究院社會學研究所／群學出版有限公司. <https://www.ios.sinica.edu.tw/people/personal/fcwang/2016%E5%A4%96%E7%9C%81%E4%BA%BA%E5%BC%B1%E5%8B%A2%E6%97%8F%E7%BE%A4%E6%84%8F%E8%AD%98.pdf>

Wu, N.-T. [吳乃德]. (1992). 省籍意識、政治支持和國家認同：臺灣族群政治理論的初探. *國家政策雙周刊*, 32, 1–3.

Wu, J.-J. [吳叡人]. (2016). 三個祖國：戰後初期台灣的國家認同競爭，1945–1950. In H.-L. Wang & A.-C. Hsiao (Eds.), *族群、民族與現代國家：經驗與理論的反思*

思 (pp. 23–82). 中央研究院社會學研究所.

Xi, J. [習近平]. (2019, January 2). 在〈告台灣同胞書〉40 週年紀念會上的講話. 人民日報.

Yang, T.-H. [楊宗新]. (2022, August). 共機擾臺意涵及對我國之影響. 國防部軍事雙月刊, (689), 22–26. https://www.mnd.gov.tw/NewUpload/202208/02-%E6%A5%8A%E5%AE%97%E6%96%B0-%E5%85%B1%E6%A9%9F%E6%93%BE%E8%87%BA%E6%84%8F%E6%B6%B5%E5%8F%8A%E5%B0%8D%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%BD%B1%E9%9F%BF_082384.pdf

Yu, M.-J. [于美人]. (2023). 于美人 [Facebook page]. Facebook. Retrieved from https://www.facebook.com/yu.beauty.belle/?locale=zh_TW

Zhang, R.-F. [張榮豐]. (2022, July 22). 無煙硝的戰場：從威權到民主轉折的國安手記 [The smokeless battlefield]. 東美出版事業有限公司. ISBN 9789860675399



貳、英文部分



- Abeyratne, R. (2012). *Air navigation law*. Springer Science & Business Media.
- Abeyratne, R. (2012). In Search of Theoretical Justification for Air Defence Identification Zones. *Journal of Transportation Security*, 5(1), 87–94.
- Allen, K. W., & Garafola, C. L. (2021, April 12). *70 Years of the People's Liberation Army Air Force*. China Aerospace Studies Institute, Air University, U.S. Air Force. Retrieved from URL https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/CASI/documents/Research/PLAAF/2021-04-12%20CASI_70%20Years%20of%20the%20PLAAF_FINAL%20ALL.pdf?ver=hTom1CXAjt0VTGTJzJBGAQ%3D%3D
- Bail, C. A. et al. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(37), 9216–9221. <https://doi.org/10.1073/pnas.1804840115>
- Bakshy, E., Messing, S., & Adamic, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. *Science*, 348(6239), 1130–1132. <https://doi.org/10.1126/science.aaa1160>
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173–1182.
- Beck, N., & Katz, J. M. (2011). Modeling dynamics in time-series-cross-section political economy data. *Annual Review of Political Science*, 14, 331–352.
- Bowd, A. (2016). Media's emotional mediation and agenda-setting: The dual role of cognition and emotion in public opinion formation. *Journal of Communication Studies*, 48(2), 123–145.
- Brader, T. (2006). Campaigning for hearts and minds: How emotional appeals in political

- ads work. University of Chicago Press. DOI : 10.1017/S1537592706400475
- Bruns, A. (2021). Echo chambers? Filter bubbles? The misleading metaphors that obscure the real problem. In M. Pérez-Escobar & J. M. Noguera-Vivo (Eds.), *Hate Speech and Polarization in Participatory Society* (pp.33–48). Routledge. DOI : 10.4324/9781003109891-4
- Cheng, T.-j. (1989). Democratizing the quasi-Leninist regime in Taiwan. *World Politics*, 41(4), 471–499. <https://doi.org/10.2307/2010527>
- Connolly, D., & Hynd, A. M. (2023). The construction and enforcement of East Asia's air defence identification zones: Grey volumes in the sky? *Environment and Planning C: Politics and Space*, 41(5), 1029–1046. Retrieved from <https://ideas.repec.org/a/sae/envirc/v41y2023i5p1029-1046.html>
- Dickey, D. A., & Fuller, W. A. (1979). Distribution of the estimators for autoregressive time series with a unit root. *Journal of the American Statistical Association*, 74(366), 427–431.
- Dutton, P. A. (2009). Caelum liberum: Air defense identification zones outside sovereign airspace. *American Journal of International Law*, 103(4), 693–729.
- Enders, W. (2010). *Applied Economic Time Series* (3rd ed.). John Wiley & Sons.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- Fearon, J. D. (1995). Rationalist explanations for war. *International Organization*, 49(3), 379–414. <http://www.jstor.org/stable/2706903>
- Fearon, J. D. (1994). Domestic political audiences and the escalation of international disputes. *American Political Science Review*, 88(3), 577–592.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press.

Fravel, M. T. (2019). *Active defense: China's military strategy since 1949*. Princeton University Press.

Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218–226. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.3.218>

Greene, W. H. (2003). *Econometric analysis (5th ed.)*. Prentice Hall.

Gujarati, D. N. (1995). *Basic econometrics (3rd ed.)*. McGraw-Hill.

Hamrin, C. L., & Zhao, S. (Eds.) (1995). *Decision-making in Deng's China: Perspectives from insiders* (pp. 233–242). M.E. Sharpe.

Helmus, T. C., et al. (2024). *Understanding and Countering China's Maritime Gray Zone Operations*. RAND Corporation. Retrieved from https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2954-1.html

Hung, T.-C., & Hung, T.-W. (2022). How China's cognitive warfare works: A frontline perspective of Taiwan's anti-disinformation wars. *Journal of Global Security Studies*, 7(4), ogac016.

Jervis, R. (1978). Cooperation under the security dilemma. *World Politics*, 30(2), 167–214. Retrieved from [https://www.sfu.ca/~kawasaki/Jervis Cooperation.pdf](https://www.sfu.ca/~kawasaki/Jervis%20Cooperation.pdf)

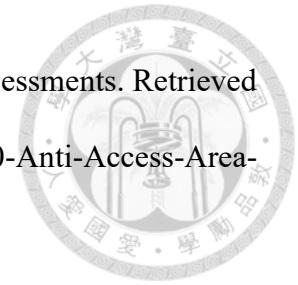
Johnston, J. (1984). *Econometric methods (3rd ed.)*. McGraw-Hill.

Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263–291. <https://doi.org/10.2307/1914185>

Kimball, J. P. (2005, October 24). Did Thomas C. Schelling invent the Madman Theory? *History News Network*. Retrieved from <https://www.historynewsnetwork.org/article/did-thomas-c-schelling-invent-the-madman-theory>

Krepinevich, A. F., Watts, B. D., & Work, R. O. (2003). *Meeting the Anti-Access and*

Area-Denial Challenge. Center for Strategic and Budgetary Assessments. Retrieved from <https://csbaonline.org/uploads/documents/2003.05.20-Anti-Access-Area-DenialA2-AD.pdf>



- Kreps, D. M., & Wilson, R. (1982). Reputation and imperfect information. *Journal of Economic Theory*, 27(2), 253–279. [https://doi.org/10.1016/0022-0531\(82\)90030-8](https://doi.org/10.1016/0022-0531(82)90030-8)
- Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin*, 108(3), 480–498. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.108.3.480>
- Kydd, A. H. (2000). Trust, reassurance, and cooperation. *International Organization*, 54(2), 325–357.
- Lin, T.-M. (2020, Month Day). Will China's 'Brinkmanship' Strategy toward Taiwan Work? *UDN Blog*. <https://blog.udn.com/nlnimest/150800915>
- Lin, T.-M., Chu, Y.-H., & Hinich, M. J. (1996). Conflict displacement and regime transition in Taiwan: A spatial analysis. *World Politics*, 48(4), 453–481. <https://doi.org/10.1353/wp.1996.0014>
- Löblich, M., & Venema, N. (2021). Echo chambers: *A further dystopia of media generated fragmentation*. In G. Balbi, N. Ribeiro, V. Schafer, & C. Schwarzenegger (Eds.), *Digital Roots: Historicizing Media and Communication Concepts of the Digital Age* (pp. 177–192). Berlin, Boston: De Gruyter Oldenbourg. <https://doi.org/10.1515/9783110740202-010>
- Mastro, O. S. (2021, June 3). The Taiwan temptation: Why Beijing might resort to force. *Foreign Affairs*. <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>
- Maynard Smith, J. (1982). *Evolution and the theory of games*. Cambridge University Press.

Maynard Smith, J., & Parker, G. A. (1976). The logic of asymmetric contests. *Animal Behaviour*, 24, 159–175.

McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.

Miller, J. M. (2007). Examining the Mediators of Agenda Setting: A New Experimental Paradigm Reveals the Role of Emotions. *Political Psychology*, 28(6), 689–717.
<http://www.jstor.org/stable/20447084>

Mutz, D. C., & Young, L. (2011). Communication and public opinion: Plus ça change? *Public Opinion Quarterly*, 75(5), 1018–1044.

Russell, A. L. (2017). Historical perspective of A2/AD strategy. In *Strategic A2/AD in Cyberspace* (pp. 11–25). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316817001.002>

Schelling, T. C. (1960). The strategy of conflict. Harvard University Press.

Schwert, G. W. (1987). Effects of model specification on tests for unit roots in macroeconomic data. *Journal of Monetary Economics*, 20(1), 73–103.

Smith, J. M. (1974). The theory of games and the evolution of animal conflicts. *Journal of Theoretical Biology*, 47(1), 209–221. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0022519374901106>

Stroud, N. J. (2008). Media use and political predispositions: Revisiting the concept of selective exposure. *Political Behavior*, 30(3), 341–366. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/40213321>

Tversky, A., & Kahneman, D. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263–291.

Williams, A. S. (2007). The interception of civil aircraft over the high seas in the global

war on terror. *Air Force Law Review*, 59, 73.

Yan, X. (2014). Ancient Chinese thought, modern Chinese power. Princeton University Press.



附錄



一、資料來源說明

1.1 蒐集時間：2022.09.01 至 2025.01.20

1.2 語言類型：繁體中文

1.3 蒐集範圍：包含台灣繁體中文之新聞網站、內容網站、網路論壇、部落格、社群平台、影音網站……等，相關分類與範例如下：

分類	定義	來源說明	頻道數
官方網站 official website	台灣國防部網站	數據中有關中共軍機每日行動數據資料，來自國防部官方每日公布之即時動態。	1
新聞媒體 News Media	新聞媒體是由專業記者與編輯團隊經營，內容經過審查，注重客觀性與事實查證，傳播方式多為自上而下。	涵蓋台灣主流數位新聞媒體網站，如 Yahoo!奇摩、中時電子報、台灣新浪網、UDN 聯合新聞網、自由電子報、NewTalk 新頭殼、TVBS、Now News、Line Today、ET Today、風傳媒、Taiwan News Agency 台灣新聞通訊社、天下雜誌、商業週刊、遠見……等。	486
社群	社群媒體是開放式平	涵蓋台灣主流社群平台，	5,656

Social Media	台，任何用戶都能發布內容與互動，具有高度即時性與情緒性，資訊傳播方式為網絡式擴散。	如 Facebook 粉絲專頁、Facebook 公開社團、Plurk、Twitter、Instagram、Threads……等。	
論壇 Forum	以主題討論為核心的網路平台，用戶可在特定分類下發表文章、回覆他人，形成結構化的討論串。	台灣網路環境的論壇類型網站，如 PTT、Mobile 01、爆料公社、Dcard、g0v 關謠網站、伊莉討論區、巴哈姆特、小老婆俱樂部……等。	60
影音 YouTube	影音平台是一種以視覺與聽覺內容為主的數位媒體平台，用戶可上傳、觀看、留言及分享影片。	台灣影音平台以 YouTube 為主，使用率（佔網路使用者比例）為 53%，平台橫跨所有年齡層，普及度極高。	1

二、資料擷取方式（API、爬蟲、官方網頁等）（附錄 範例程式碼）

- 官方網站（Official Website）：人工抓取
- 新聞媒體（News Media）：爬蟲
- 社群（Social Media）：API + 爬蟲
- 論壇（Forum）：爬蟲
- 影音（YouTube）：API

本研究資料使用 2 種不同技術取得網路環境的網站語料，資料搜集與更新頻率依據各網站流量與內容即時性而不同。資料搜集途徑包含：



1. 使用網站業者提供的開放 API，直接存取需求內容。
2. 爬蟲技術開發：利用 Requests 套件向目標網址發送請求，按照對應的格式修正並去除無效數據以獲取返回的 HTML 內容。

1.4 數據資料數量與說明：

數據名稱	篇 數 (post)	數據來源範圍與主題說明
buzz.volume	4,812,448	關於「中國侵擾」主題，在台灣繁體中文社群媒體平台，包括新聞網站、論壇、PTT 討論區或部落格等公開平台，以及 Facebook、Instagram、Threads 與 YouTube 平台上與該主題相關的文字內容。發表或討論的貼文與留言總篇數。
negative.sentiment	2,347,576	關於「中國侵擾」主題，每日於台灣網路社群媒體上發表或討論的負面意涵貼文與留言篇數。
hawkish.vibe	3,037,560	關於「中國侵擾」主題，每日於台灣網路社群媒體上發表或討論的鷹派氛圍貼文與留言數。
dovish.vibe	743,289	關於「中國侵擾」主題，每日於台灣網路社群媒體上發表或討論的鴿派氛圍貼文與留言數。
news.reports	156,471	有關中國軍機擾台事件之每日新聞報導文章。



green.party	28,903	在報導中國軍事侵擾的新聞中，報導媒體框架偏向台灣綠營的政治立場之新聞文章。
blue.party	16,617	在報導中國軍事侵擾的新聞中，報導媒體框架偏向台灣藍營的政治立場之新聞文章。

統計方式：每個帳號在每個來源網站上的每篇貼文或回覆計為 1。

三、資料蒐集與預處理

本研究自各平台抓取時間範圍內之主題相關貼文與留言。首先明確定義「中國侵擾」主題範疇，據此制定關鍵字清單與使用布林運算（And，Or，Not）規則，並加入排除關鍵字如「習近平下台局勢」、「台海大戰桌遊《2045》」、「2025 台海防衛兵推」、「台海兵兇戰危 and 開發商」。

在新聞網站的資料蒐集上，我們蒐集了研究期間內所有涉及中國對臺灣主權侵擾、軍事威脅等行動的新聞報導全文及其網路回文；針對社群媒體（如 Facebook、Instagram、Threads）則使用官方 API 與網路爬蟲技術擷取主題關鍵字相關公開貼文、留言和討論串內容；對於 PTT 等臺灣本地論壇與部落格，則透過關鍵字，搜尋發文標題與內文，篩選符合議題相關討論串。所有蒐集數據資料均採取去識別化儲存，欄位包括主要貼文、留言、發布時間（每日統計）、來源頻道、來源網站、來源平台與網址等資料格式，以供後續分析使用。

資料清理與格式統一

在資料匯整後，我們對跨平台的文本資料進行了清洗與格式標準化處理。首先，移除重複的貼文（例如相同的新聞在相同的平台或網站重複登載）以及無實質內容的貼文（例如僅標記他人或無法辨識意涵之僅含表情符號文本）。隨後進

行斷詞處理（中文斷詞），使用了現有的中文分詞工具將文本切分為詞彙序列，方便後續模型的向量化表示與關鍵特徵提取。斷詞有助於 Transformer 模型更好地理解中文文本語義，例如能處理「主權不容侵略併吞台灣絕不可能簽和平協議」、「凝聚台派與中華民國派一起團結共同守護台灣與澎湖群島」、「我國不主動挑釁」此類緊湊詞彙的正確切分。

此外，本研究在部分步驟對文本進行初步標註：例如在主題篩選階段，為每則貼文添加是否屬於「中國侵擾」議題的標記（符合關鍵詞條件者標記為相關文本，如「共機」、「解放軍」、「武力威嚇」等關鍵字共 223 組，鴿派關鍵字共 154 組，鷹派關鍵字共 160 組）。

在經過預處理後，可獲得結構化且乾淨的語料庫，為後續分類模型的訓練與分析奠定基礎。在本研究時間段內，共獲得主題相關，總計為 4,812,448 則貼文與留言篇數，後續稱為「總聲量」。「總聲量」按照文本屬性，區分新聞報導與民眾情緒聲量兩個部分，「總聲量」為後續本研究所進行的黨派偏向的新聞報導分析，以及民眾負面情緒或鷹派氛圍與鴿派氛圍，提供數據資料母體範圍基礎。

關鍵詞設計須具備主題明確性（以「中國侵擾」為例）

主題構面	呈現的意涵	關鍵詞範例
入侵者（誰）	中共政權及軍方行動單位	中共、解放軍、中國軍方、習近平等
對象（對誰）	對台灣進行挑釁、威嚇或行動	台灣、台海、台灣本島、島鏈等
行動類型	軍事行動或輿論操弄、資訊攻擊	軍機繞台、軍事演習、認知作戰、文攻武嚇
目標與戰略	政治訊號、內宣外嚇、干擾選舉或政策	中國統一、一個中國、武力統一、台灣獨立

經排除無關之關鍵字後，本文共使用關鍵詞共 223 組。其中，鴿派關鍵字共 154 組，鷹派關鍵字共 160 組。

中共	武力	支持統一	中國統一	統一中國	解放台灣
----	----	------	------	------	------

軍機	殲擊機	共軍機	軍機繞台	軍機圍台	FC31
軍機攻台	軍機軍演	共機	軍機犯台	軍機環台	殲 10
軍機擾台	殲 36	轟 40	殲-36	入侵台灣	收復台灣
不是一個國家	完成統一	和平統一	武統	台灣	國家主席
政治歸政治	共匪	對台	作戰	聯合利劍	參謀總長
中國人不打中國人	不是國家	圍台	繞台	J-10	習近平
我們都是中國人		軍委	蔡英文	賴清德	國防部
中國的一部分	軍總司令	陸委會	海基會	國安局	國安會
中國航空航天	蘇貞昌	陳建仁	卓榮泰	行政院	立法院
我是中國人	台積電	攻台	備戰	武力犯台	攻打
我們中國人	戰爭	血洗台灣	佔領台灣	共機艦	擾台
不會成為一個國家	軍演	台海	危機	戰局	共機
中共總書記	環台	Su-30	台海形勢	海防破口	分化
美台	海峽中線	解放軍	一中	一個中國	一邊一國
兩國論	台獨	美國	臺灣	挑釁	挑戰
侵權	動盪	威嚇	威脅	嚇阻	投降
欺騙	認知作戰	宣戰	破壞和平	欺壓	內賊
犯台	侵台	驅逐	打壓	戰機	軍艦
潛艇	共軍	共艦	航母	潛艦	航空母艦
快艇	將領	戰爭	武嚇	血洗	隔離台灣
戰略隔離	無人機	登陸部隊	軍事演習	飛彈	核彈
打台灣	奪台灣	侵入台灣	國安漏洞	國安危機	驅逐艦
氣球	火箭	導彈	武嚇	威懾美國	島鏈



軍事基地	九二共識	藝人	挺中	學者	網紅
表態	護衛艦	蘇愷	Su30	殲-35	運油-20
歼-16	歼 16	殲-35	殲 35	殲-31B	殲 31B
殲 31	殲-31	FC-31	FC31	鵠鷹	殲-10
殲 10	J-10	殲-20	殲 20	轟-6	轟 6
轟-7	轟 7	轟-8	轟 8	轟-10	轟 10
殲轟	WS-9	水轟-5	水轟 5	SH-5	JH-7
飛豹	米格-21	米格 21	殲-7	殲 7	J-7
殲-8	殲 8	J-8	殲-11	殲 11	蘇-27SK
蘇-27	蘇 27	J-11	殲-15	殲 15	J-15
蘇-33	鯤鵬	運-20	運 20	Y-20	……

相關排除字範例：

!(中國製造業&中東&戰爭)!(美國&俄羅斯&朝鮮&(烏克蘭 | 訪朝 | 協議))!英國歷史劇!鮮肉!嗨翻開唱!鬼氣球!美國男星!男足!加薩停火協議!巴黎船長!快樂禿鷹!動作鉅片!重彈爆頭!九一八事變!靖國神社祭祀!(俄撤軍&和談&烏克蘭)!(民進黨&支持者&出征&家人)!傷害動物!(烏軍&飛彈&攻擊&俄軍)!冠軍演講!(台商會&投資)!底層邏輯!伺服器王國!出貨量!相聲!(越南&河流)!買票!(放空&勝率)!抗日戰爭!女籃!海康威視!經濟成長!((美國 | 英國 | 歐盟)&(中共 | 中國 | 大陸)&俄羅斯&(烏克蘭 | 俄烏 | 俄羅斯戰爭))!(中美&戰爭&礦產)!康熙!蘇聯!(馬拉威&總統&軍機)!車市!車商!填息!電動車!關稅!(烏俄戰爭&情報&街頭)!台灣司法!(俄超級戰&普京)

資料分類說明

情緒分類 (Positive / Negative sentiment) 本研究在篩選出的議題相關語料中實



施情緒分類，旨在辨識臺灣社群媒體對「中國侵擾」議題之整體態度傾向。情緒分類係將每則貼文或留言依其語義內容所呈現之情感極性（**Sentiment Polarity**）劃分為三類：正面（**Positive**）、負面（**Negative**）與中立（**Neutral**）。需要特別強調的是，此分類並非針對個體情緒狀態（如愉悅、悲傷、憤怒）進行心理學式的感受辨識，而是聚焦於文本本身所展現之立場取向與情緒回應態度。

具體而言，正面類別包括對臺灣主權、國防能力、國際支持等表達正向肯定、鼓舞、支持的言論；負面類別則涵蓋對中國威脅、政府應對無力、戰爭風險上升等表達不安、批評、否定的語句；中立類別則指不帶明顯情緒價值判斷，僅陳述事實或轉述資訊之內容。需特別強調的是，本研究之情緒分析不等同於情感分析（**Affect Recognition**）或主觀感受識別（如「開心」、「憂傷」等），而是關注公眾語言中對政治與國際議題所體現的態度向度，屬於語意層次的立場情緒判斷（**Pragmatic-level Sentiment Judgment of Stance**）指的是：對語言表達中隱含的立場與情感態度進行分析與分類，重點不在字面意義（**Literal Meaning**），而在發文作者藉由文字表達所傳遞的立場意圖、態度傾向與語用功能。

簡單來說，此方法不是單純看「話中有沒有情緒詞」，而是考量語境（**Context**）、語者意圖（**Speaker Intention**）、立場方向（**Stance Orientation**）來判斷這段文字是帶著支持、否定，還是中立態度的立場情緒判斷。

新聞報導之政治立場分類（**Political Stance Classification**）：由專業標註員（提供教育訓練後開始作業），針對資料庫內之代表性對文章進行標註（每類代表各2,000篇），分類為綠、藍、黃、白、紅、中立等立場，這些標註基於文章中語言風格及其所代表的政治觀點。由機器判定新聞報導文本的語意表達偏向，並對新聞報導各單篇文本進行立場分類

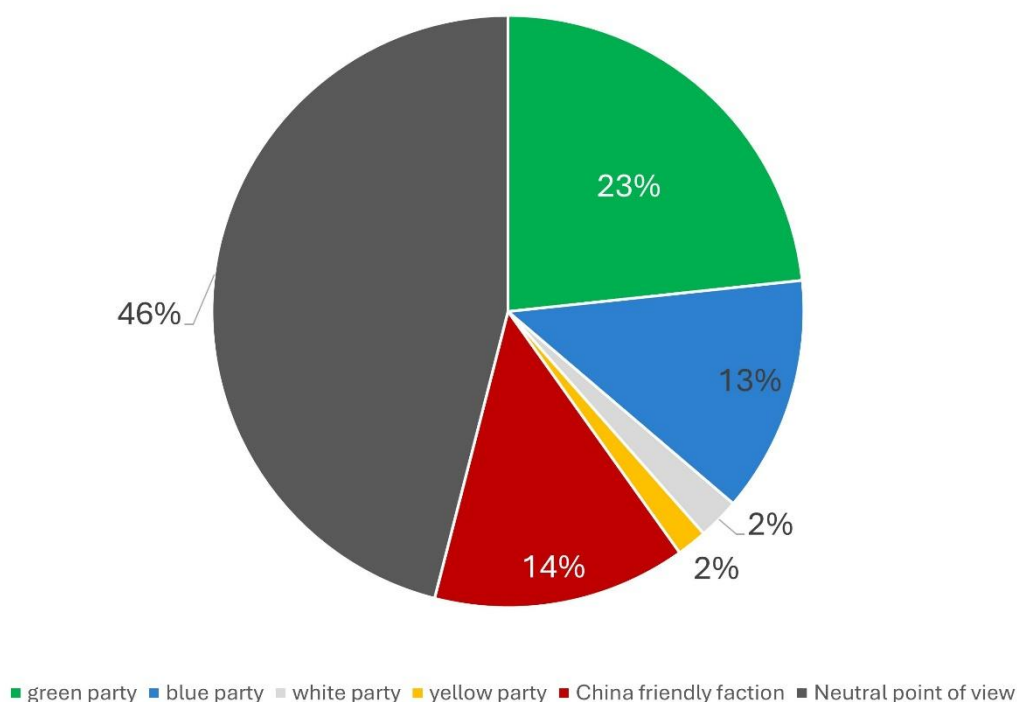
政治立場新聞報導文章觀點，共分為六類，

- 1). 綠：以臺灣民主進步黨對中論述相關的黨派立場，主要為主張台灣主權及



民主自由的進步派立場。

- 2). 藍：主要以中國國民黨的政治立場與對中國關係論述風格，從溫和到強烈的親中程度。本研究使用最終資料為兩類第一類為偏綠報導 **Green Party** 期間內共 28,903 筆數據以及偏藍報導 **Blue Party** 期間內共 16,617 筆數據。
- 3). 黃色：文章可能傾向於時代力量的政治理念，支持社會公正與環境保護的進步派觀點。
- 4). 白色：文章可能展現出民眾黨的中間偏右立場，強調改革和實用主義。
- 5). 紅色：文章可能極度認同共產黨、中華人民共和國的立場或是中共宣傳。
- 6). 中立：文章內容呈現無明顯政治傾向，或包含各黨派的光環，使得難以決定特定分類。



新聞報導分類圖

鷹派鴿派立場分類 (Hawk-Dove Stance Classification)

本研究關注於社群媒體輿論中對於因應中國侵擾的態度立場，呼應賽局理論

將其抽象為「鷹派」與「鴿派」兩種立場取向的分類。此處所稱鷹派（Hawkish），原指在政治上對敵對勢力採取強硬或主張動用武力的態度。在本研究情境下，鷹派立場的言論表現為對中國的侵擾行為採取強硬回應態度，例如主張加強軍事反制、提升國防備戰，或對中國採取更強硬的外交措辭。

相對於鴿派（Dovish）立場指的是傾向溫和克制、主張和平解決衝突的態度，在本研究中，鴿派言論可能表現為淡化中國威脅、倡導對話協商、反對激化軍事對抗等。除了明確的鷹派或鴿派，我們也考慮到許多發言可能不明顯偏向任一立場，因而設置中立與其他兩個類別以容納這些內容。此鷹鴿氛圍立場分類不同於前述的情緒分析：立場著重於作者在議題上的觀點或政策傾向，而非情感上的正負。

舉例而言，一則貼文情緒上可能是憤怒（負面），但其立場可能是鴿派（例如對強硬回應持批評態度）；反之，一則貼文情緒上愉快正面，立場上可能是鷹派（例如支持某強硬措施並感到振奮）。因此，有必要獨立進行立場分類，以剖析輿論在策略取向上的分歧。在標註與訓練資料建立：由於缺乏現成的鷹派與鴿派中文標註數據集，我們採取相同的方式針對文本進行了人工立場標註作業。

文本	分析層次	判斷方向
「我覺得我們應該好好談，不需要激怒對岸」	語用層次：表面冷靜、實際傳達鴿派／和解立場	正向鴿派語用判斷
「太扯了，怎麼都沒還手？」	語用層次：雖未明言，但帶有對政府軍事應對的不滿	負面鷹派語用判斷
「解放軍這次又來了。」	語意層次：純陳述事實，無明顯情緒	中立語意

「我超生氣！這些新聞都亂寫！」	情感層次：強烈情緒詞（生氣），但不一定明確針對事件本身	 個人情緒，不屬語用立場
-----------------	-----------------------------	---

四、樣本與代表性說明

本研究所使用之資料為來自台灣主要社群媒體平台（如 Facebook、PTT、Dcard、YouTube 等）每日與特定議題（例如中國軍機擾台事件）相關之貼文與留言總量，視為「非問卷型、觀察性民意樣本」。雖不同於傳統隨機抽樣的民調設計，社群媒體數據可視為一種「自發性回應樣本（Self-Selected Responses）」。

本研究蒐集之數據涵蓋多平台，以跨平台整合方式盡量補足單一平台可能造成的族群偏誤。儘管難以完全等同傳統民調中的「母體代表性」，但在數量與主題聚焦性上，本研究具備反映社會情緒傾向與偏好的觀察價值。社群用戶的發文行為雖存在主動性與偏誤，但其高頻率、即時性與數量優勢，使其能有效反映特定時段內公眾情緒與關注焦點的變化。因此，本研究將其視為一種補充性民意訊號（Supplementary Opinion Signal），用以捕捉事件發生後的即時社會反應。

有關台灣網路使用者年齡層與用戶特性探討：根據[《2024 台灣網路報告》](#)的官方數據顯示，台灣社群媒體的使用已高度普及，且使用時間相當可觀。此外，社群平台的使用率也呈現多元化的趨勢，反映出不同年齡層對於社群媒體的偏好差異。以下是台灣網路使用的核心數據摘要：

社群媒體使用率：

截至 2024 年 1 月，台灣社群媒體使用者約為 1,920 萬人，佔總人口的 80.2%。2024 年個人上網率達 84.67%，顯示網路普及程度已非常高。在上網者中，社群媒體使用率為 83.00%。



主要社群媒體平台使用率：

- a. Facebook：使用率為 50.28%，雖然仍為最常使用的社群媒體，但近三年來下降超過 10 個百分點。
- b. Instagram：使用率為 23.89%，排名第二，持續受到年輕族群青睞。
- c. TikTok：使用率為 2.87%，使用者年齡層分散，不限於年輕人。
- d. PTT（批踢踢實業坊）：使用率為 1.83%，為台灣本地的論壇平台。
- e. Threads：使用率為 1.26%，使用者集中於 20 至 29 歲的年輕族群。

3.3 台灣主要社群平台使用率（2024 年）

平台名稱	使用率（佔 網路使用者 比例）	估計用戶數 （百萬）	備註
Facebook	50.28%	約 10.8	使用率逐年下降，仍為中高齡主力平台。 36–65 歲：主力用戶族群，偏好閱讀圖文 並茂的新聞、社會議題與親友動態。 26–35 歲：仍有穩定使用，常用於社團互 動、二手買賣、活動資訊。18–25 歲：使 用率逐年下降，僅在特定功能如社團、校 系交流使用。
Instagram	23.89%	約 5.1	18–25 歲：核心用戶，偏好限時動態與 Reels 短影音，展現生活風格與個人品 牌。26–35 歲：高使用率，重視美學與品 牌經營，也作為旅遊、時尚、親子記錄平

			台。36 歲以上：使用者比例低，多為觀看者而非主動發布者。
YouTube	53%	約 11.3	全齡使用平台：橫跨所有年齡層，使用普及度極高。18–25 歲：觀看娛樂、遊戲、影響者頻道。26–45 歲：學習、評測、親子頻道。45 歲以上：新聞、宗教、健康與長輩熟悉的頻道。
TikTok	2.87%	約 0.6	短影音平台，年輕族群使用率上升
PTT	1.83%	約 0.4	30–50 歲男性族群為主：早期網路原住民，集中於科技、政治、八卦板等討論區。 18–25 歲：使用比例逐漸減少，主要集中於特定學校板、偶爾搜尋用。
Dcard	9%	約 1.9	18–25 歲（大學生為主）：台灣年輕世代最活躍的匿名社群平台，用於校園話題、戀愛、美妝、穿搭等討論。26–30 歲：部分延伸用戶群（研究生、剛畢業族群）仍會使用。30 歲以上：使用率極低。
Threads	1.26%	約 0.3	Meta 2023 年推出的文字為主的社交平台，原生整合於 Instagram 生態系統中，使用者可直接透過 Instagram 帳號登入並導入追蹤關係。其推出初期被視為 Meta 對 Twitter（現稱 X）的直接競爭者，主

			打快速發布短文字、圖片與連結，提供即時交流的社群空間。
--	--	--	-----------------------------



每日平均使用時間：

整體社群媒體使用時間：台灣民眾每日平均花費約 2 小時使用社群媒體，佔醒著時間的 12.48%。

五、資料來源不透明與真實性問題

針對資料來源不透明與真實性問題，特別是假帳號、機器人（Bots）與不實資訊對語意與情緒分析的扭曲，本研究採用技術處理方法為 Bot 檢測與濾除工具（Bot Detection Algorithms）以機器學習模型（Random Forest）來判斷是否為機器人帳號，特徵包括：貼文頻率、轉發比例、帳號建立時間、關注關係網路異常。對異常高頻發文（Anomaly Detection）、情緒極端偏頗、或語言重複性高的帳號進行標記與排除。

六、倫理審查與聲明

根據《Internet Research: Ethical Guidelines 3.0》（IRE 3.0），由國際網路研究者協會（Association of Internet Researchers, AoIR）於 2020 年發布，該指引提供了在進行網路研究時的倫理考量。對於使用公開論壇資料的研究，IRE 3.0 建議研究者應以「倫理反思」為核心，因此，研究者在使用公開論壇資料時，應進行去識別化處理，並在研究設計中納入倫理審查，以確保對參與者的尊重與保護。

本研究之部分資料取自 PTT、Dcard……等論壇之公開討論版面，屬開放取得之次級資料。研究過程已嚴格遵循 IRE 3.0 倫理規範：我們僅蒐集公開發表的文章內容，並於資料處理時進行去識別化，移除或編碼任何可能辨識個人身分的資訊（例

如用戶暱稱)。在本研究中仍審慎考量資料使用可能對原作者隱私與權益造成的影響，僅進行聚合層次的分析，以符合法律與倫理之要求。



七、再現性與開放資料

範例程式碼：

資料擷取方式（API、爬蟲、官方網頁等）

a. 官方網站（Official Website）：開發爬蟲程式並使用 API 抓取

Plurk（噗浪）即為使用官方 API 取得每個使用者其河道上關注者之發文及回文，所以若想在河道上出現比較多發文，可變成常發文對象之粉絲。另外它也支援關鍵字搜尋，可蒐集最近一段時間和時事相關之關鍵字，經由 API 抓取最近和這些關鍵字之發文及回文。

範例程式碼如下：

```
def getPublicPlurks(app_key, app_secret, oauth_token, oauth_token_secret, userid):  
  
    apiUrl = 'https://www.plurk.com/APP/Timeline/getPublicPlurks?user_id=' + userid +  
    '&limit=20'  
  
    print(apiUrl)  
  
    consumer = oauth.Consumer(app_key, app_secret)  
    token = oauth.Token(oauth_token, oauth_token_secret)  
    client = oauth.Client(consumer, token)  
    response = client.request(apiUrl, method='GET')  
  
    return response  
  
  
def getPlurksResponse(app_key, app_secret, oauth_token, oauth_token_secret,  
    plurk_id):
```

```

apiUrl = 'https://www.plurk.com/APP/Responses/getById?plurk_id=' + str(plurk_id)
consumer = oauth.Consumer(app_key, app_secret)
token = oauth.Token(oauth_token, oauth_token_secret)
client = oauth.Client(consumer, token)
response = client.request(apiUrl, method='GET')
return response

```



b. 新聞媒體（News Media）：開發爬蟲程式

新聞媒體通常為一般網頁，其爬取方式使用一般習之技術即可，使用 `HttpGet` 或 `Post` 方式取得網頁之 `HTML` 原始程式碼，再使用 `BeautifulSoup4` 套件剖析 `HTML` 結構，進而判斷新聞文章之標題、發布時間、作者、網址等資訊，再從網址取得主文等資訊。

範例程式碼如下：

```

# 用 requests.get 抓取聯合新聞網即時新聞 html，並使用 BeautifulSoup 解析 標
題、時間、頻道、網址等功能

```

```

import requests

from bs4 import BeautifulSoup

from urllib.parse import urljoin

for i in range(1, 2, 1):

res = requests.get('https://udn.com/news/breaknews/' + str(i))

```



```
res.encoding = 'utf-8'

soup = BeautifulSoup(res.text, "html.parser")

for item in soup.select('div[class="story-list__news"]'):

    print(item.select('h2 a')[0]['title'] + ' ' +

          urljoin('https://udn.com', item.select('h2 a')[0]['href']) + ' ' +

          item.select('span')[0].text + ' ' +

          item.select('time')[0].text)
```

c. 社群 (Social Media)：開發爬蟲程式並呼叫 API 並結合 FB token

Facebook 透過官方 FB Graph API 可取得所有粉專資料，這些資料包含主、回文及文章的情緒指標（包含按讚、分享、生氣、哈哈、喜歡、傷心、驚訝等），所以只要事先收集所有粉專的粉專 ID，就可以此 ID 為 node 節點，展開跟此節點相關的所有屬性欄位資料。

範例程式碼如下：

```
import requests

from bs4 import BeautifulSoup

from urllib.parse import urljoin

token = 'xxxxxxxxxxxxx'

url = 'https://graph.facebook.com/v21/148248725246010?fields=id,name,fan_count,link,posts.summary(1).as(like)&access_token=' + token

res = requests.get(url)

res.encoding = 'utf-8'
```



```
soup = BeautifulSoup(res.text, "html.parser")
```

d. 論壇 (Forum)：開發爬蟲程式

論壇通常為一般網頁，其爬取方式使用一般習之技術即可，使用 Http Get 或 Post 方式取得網頁之 HTML 原始程式碼，再使用 BeautifulSoup4 套件剖析 HTML 結構，進而判斷論壇主文文章之標題、發布時間、作者、網址等資訊，再從網址取得主文及所有回文資訊。

範例程式碼如下：

```
# 爬取 PTT Baseball 板網頁內容
```

```
import requests
```

```
from bs4 import BeautifulSoup
```

```
res = requests.get('https://www.ptt.cc/bbs/Baseball/index.html')
```

```
# print(res.text)
```

```
soup = BeautifulSoup(res.text, "html.parser")
```

```
for entry in soup.select('r-ent'):
```

```
print(entry.select('.date')[0].text,
```

```
      entry.select('.author')[0].text,
```

```
      entry.select('.title')[0].text)
```

e. 影音(YouTube):開發爬蟲程式並呼叫 API 抓取

YouTube 可透過 Google 官方 YouTube Data API 快速取得頻道底下所有影片及統計



（瀏覽、按讚數）的資料：

`https://www.googleapis.com/youtube/v3/channels?part=contentDetails&id=CHANNEL_ID&key=YOUR_API_KEY`

用途：此 API 呼叫會取得特定 YouTube 頻道的詳細內容（如上傳清單 ID）。

參數說明：

- `part=contentDetails`：指定回傳內容為 `contentDetails`，其中包含上傳影片的 playlist ID。
- `id=CHANNEL_ID`：此為目標頻道的唯一識別碼。
- `key=YOUR_API_KEY`：您向 Google Cloud Console 申請的 API 金鑰。

範例程式碼如下：

```
import requests
```

```
API_KEY = 'YOUR_API_KEY'
```

```
CHANNEL_ID = 'YOUR_CHANNEL_ID'
```

```
url =
```

```
f'https://www.googleapis.com/youtube/v3/channels?part=contentDetails&id={CHANNEL_ID}&key={API_KEY}'
```

```
res = requests.get(url)
```

```
data = res.json()
```

```
print(data)
```