

國立臺灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所

碩士論文

INSTITUTE OF HEALTH POLICY AND MANAGEMENT

COLLEGE OF PUBLIC HEALTH

NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY

MASTER THESIS

臺灣原住民族社經地位與健康的關係

Relationship Between Socioeconomic Position and Health

Among Indigenous People in Taiwan



劉玉娟

Liu, Yu-chuan

指導教授：江東亮 博士

Advisor: Chiang, Tung-liang, Sc.D.

中華民國 97 年 6 月

June, 2008

致 謝

本研究論文得以付梓，首先感謝臺灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所的二年栽培，及我最敬愛的指導教授江東亮博士於求學過程中對我辛苦的指導。您在課程上提到「思想是行動的先導」，人一定要先有思想，才有行動方向。我想自己的研究思緒早已蓄勢待發，所以就鼓足勇氣的投入老師麾下，提醒自己要多學習尊師的思惟，跟上大家的腳步，讓現存的健康問題藉由研究過程中找到答案。然而，在您二年來的教化，經過您「以古觀今」的歷史觀引導，我開始喜歡歷史；您的不直接提供答案及容忍學生犯錯的方式，讓我從失敗中獲得更多的學習；您詼諧、無厘頭的提問，背後總是深藏著的重要意義，讓我們除了對研究的邏輯具「微觀」瞭解外，對健康議題全面性的「巨觀」訓練更不在話下。

我要感謝鄭雅文老師，除給我口試時的指導之外，研究所的流行病學課程的學習過程中，使我們學的很開心、很踏實，我每次下課後內心都會感動滿溢，覺得學習流行病學是件幸福又享受的事情，真是了不起。我也特別感謝另外二位口試委員，鴻義章副教授，以原住民族健康觀點提供協助及指正；及前行政院原住民族委員會夷將·拔路兒主任委員，提供我運用原住民資料庫及原住民族政策觀，讓研究論文完整且更具價值。

在二年求學歷程，要感謝的人非常多，特別要感謝在我任職 7 年多的行政院原住民族委員會所共事的長官及同事，阿浪處長、淑敏副處長、梅莊專委、王瑞盈專委、甦蘭科長及冠傑，承蒙大家平日業務指導與協助；及美麗又有智慧的 Jennifer 大小諸事的幫忙，及所有在這求學路上曾經協助過我的師長及好朋友，張珽老師、莫那醫師、秀花、柯鄉長、達龍局長、谷縱局長與春玉，由衷地感謝您們不時地給予各種支持，讓我於職場工作同時，仍可充滿勇氣致力學業，順利完成學位。

學海無邊，知識浩瀚，研究論文的完成，只是追求事實的能力開始，雖然自己在學問海中十分渺小，但期望經過這研究論文充實自我的同時，對原住民族及健康事務工作能提供棉薄之力，期待健康會平等，臺灣原住民族健康又快樂。

玉娟謹致
於國立臺灣大學衛生政策及管理研究所

2008 年 7 月

臺灣原住民族社經地位與健康的關係

摘 要

背 景：臺灣原住民與非原住民間長期存在健康不平等，社會經濟原因為所有因素中最重要決定因素，過早或過多的健康不適、失能、自覺不健康及死亡與社經地位密不可分，而這樣的健康不平等亦存在原住民族群內，本研究目標為探討臺灣原住民族的健康之社會坡度。

目 標：探討社經地位對臺灣原住民健康之影響。

方 法：資料來自 2005 年原住民家戶（個人）20 歲以上共 20,501 份就業狀況問卷資料，並連結 2006 年全國原住民全死因資料檔。社經地位的主要指標為教育程度、個人收入及職業階級，健康結果以自覺不健康感受及 2006 年的死亡情形，作為社經地位與原住民健康之關係探討。

結 論：所有樣本中自覺不健康者占 13.5%，於一年後去逝者佔有 1.0%。在調整性別、年齡及地區別後，以邏輯式回歸來看，自覺不健康者在教育程度上之勝算比(OR=1.62-3.70, $P<0.001$)、個人收入(OR=2.09, $P<0.001$)及職業階級(OR=3.18, $P<0.001$)。等三個社經地位指標皆呈現顯著統計意義。而在追蹤一年的 2006 年之死亡情形的迴歸分析上，僅有職業階級（無工作者）呈現顯著關係(RR=5.83, $P<0.001$)。

結 果：社經地位為臺灣原住民重要的健康決定因素，要改善臺灣原住民族健康情形，必須考慮更寬廣的社會經濟狀況。

關鍵詞：原住民、社經地位、健康

Relationship Between Socioeconomic Position and Health Among Indigenous People in Taiwan

Abstract

Background:

Substantial health disparities between Taiwan's indigenous people and their non-indigenous counterparts have been observed, with socioeconomic position found to be one of the most important determinants. However, whether such disparities in health exist within the indigenous people remains unclear. This study aimed to examine the social gradient of health among the indigenous people in Taiwan.

Methods:

A representative sample of 20501 indigenous people aged 20 years and over were interviewed with a questionnaire in 2005. The survey data was further linked with the Death Registration Database in 2006. Socioeconomic characteristics to examine health disparities among the indigenous included educational attainment, individual income, and occupational class. Health outcome measures were self-report poor health and all-cause mortality in the year of 2006.

Results:

Overall, 13.5% reported poor health and 1.0% died in 2006. The results of multiple variables analysis showed that, after controlling for gender, age, and place of residence, self-reported poor health was significantly associated with educational attainment (OR=1.62-3.70, $P<0.001$), individual income (OR=2.09, $P<0.001$), and occupational class (OR=3.18, $P<0.001$). However, only employment status had a bearing on 1-year mortality (RR=5.83, $P<0.001$).

Conclusion:

Socioeconomic position is also an important determinant of health among the indigenous people in Taiwan. To improve the health of the indigenous people has to take the wider socioeconomic conditions into account.

Key words:

indigenous, socioeconomic position, health

目 錄

第一章 前言	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究目的	2
第三節 論文架構	3
第二章 文獻探討	4
第一節 臺灣原住民族人口特性、社會經濟概況	4
第二節 臺灣原住民族健康概況	6
第三節 社會階級對健康影響	8
第四節 社經階級對原住民健康影響	10
第五節 研究啟示	12
第三章 研究方法	14
第一節 研究架構及假說	14
第二節 研究材料	14
第三節 研究變項定義	15
第三節 資料分析方法	19
第四章 結果	20
第一節 樣本基本特性描述	21
第二節 社經地位與其他變項關係	24
第三節 社經地位與健康關係	27
第四節 分別調整年齡、性別及地區別後社會地位與健康關係	30
第五節 多變項分析	34
第五章 討論	40
第一節 討論	40
第二節 限制	41
第三節 未來建議	42
參考文獻	45

表 目 錄

表 1	原住民族相關法規明細表	49
表 2	94 年底臺灣原住民族人口、衛生及社經統計表	52
表 3	2005 年問卷資料與同年度原住民戶籍資料分布比較（按年齡及性別）	53
表 4	樣本資料人口學特性分析（按性別及行政區域）	54
表 5	依變項、自變項、控制變項、共變項及其他項目操作型定義與測量方式說明表	55
表 6	樣本基本特性分布：年齡、婚姻、地區、族別及全民健康保險	57
表 7	樣本基本特性分布：按教育程度、收入及職業	58
表 8	樣本基本特性分布：按菸、酒及檳榔物質使用	59
表 9	樣本基本特性分布：健康狀況	60
表 10	教育程度與性別、年齡、地區別及物質使用關係	61
表 11	收入與性別、年齡、地區別及物質使用關係	62
表 12	工作有無與性別、年齡、地區別及物質使用關係	63
表 13	職業與性別、年齡、地區別及物質使用關係	64
表 14	自覺健康的人口學上分布	65
表 15	社經地位（教育、收入及職業）與自覺健康關係	66
表 16	死亡關係與性別、年齡、地區別及物質使用關係	67
表 17	社經階級（教育、收入及職業）與死亡關係	68
表 18	教育程度與收入及職業關係	69
表 19	自覺健康與死亡關係	70
表 20	調整性別後社經地位（教育程度、職業及收入）與自覺不健康關係	71
表 21	調整年齡後社經地位（教育程度、職業及收入）與自覺不健康關係	72
表 22	調整地區別後社經地位（教育程度、職業及收入）對自覺健康關係	73
表 23	調整性別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係	74
表 24	調整年齡別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係	75
表 25	調整地區別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係	76
表 26	自覺不健康多變項分析	77
表 27	自覺不健康多變項分析（模式一：調整所有變項）	78

表 28 自覺不健康多變項分析（模式二：共同調整教育程度、年齡、性別及地區變項）	79
表 29 自覺不健康多變項分析（模式三：調整職業、年齡、性別及地區變項）	80
表 30 自覺不健康多變項分析（模式四：調整收入、年齡、性別及地區變項）	81
表 31 死亡多變項分析	82
表 32 死亡相關因素多變項分析（模式一：調整所有變項）	83
表 33 死亡相關因素多變項分析（模式二：共同調整教育程度、年齡、性別及地區變項）	84
表 34 死亡相關因素多變項分析（模式三：調整職業、年齡、性別及地區變項）	85
表 35 死亡相關因素多變項分析（模式四：調整收入、年齡、性別及地區變項）	86
表 36 調整年齡後教育程度與死亡關係（按性別分層）	87



圖 目 錄

圖 1	原住民人口比率與原住民行政區域人口數 (1991-2007 年) 趨勢圖.....	88
圖 2	2005 年度全國原住民年齡結構人口金字塔圖	89
圖 3	2005 年山地、平地及都會區原住民年齡結構人口金字塔圖	90
圖 4	原住民族人口數及增加率 (1991-2007 年) 趨勢圖.....	91
圖 5	原住民平均餘命與臺灣地區按性別比較 (6 年趨勢 2001-2006 年)	92
圖 6	原住民平均餘命與臺灣地區按區域比較 (6 年趨勢 2001-2006)	93
圖 7	原住民全民健康保險納保率 6 年趨勢圖 (2001-2006 年)	94
圖 8	研究架構圖	95
圖 9	不同教育程度於各年齡組之標準死亡率SMR(標準族群為 2006 年臺灣地區).....	96
圖 10	不同教育程度年齡標準化死亡比SMR與臺灣地區相比(標準族群為 2006 年臺灣地區).....	97
圖 11	不同教育程度於各年齡組之標準死亡比(按性別分).....	98
圖 12	不同教育程度於各年齡組之標準死亡率SMR (按不同性別)	99

附 錄

附錄 1	2005 年原住民就業狀況調查問卷表	100
附錄 2	調整性別後教育程度與自覺健康關係	102
附錄 3	調整性別後職業對自覺健康關係	103
附錄 4	調整性別後收入與自覺健康關係	104
附錄 5	調整年齡後教育程度與自覺健康關係	105
附錄 6	調整年齡後收入與自覺健康關係	106
附錄 7	調整年齡後職業與自覺健康關係	107
附錄 8	調整地區別後教育程度對自覺健康關係	108
附錄 9	調整地區別後收入對自覺健康關係	109
附錄 10	調整地區別後職業與自覺健康關係	110
附錄 11	調整性別後教育程度與死亡關係	111
附錄 12	調整性別後教育程度與死亡關係	112
附錄 13	調整性別後收入與死亡關係	113
附錄 14	調整性別後職業與死亡關係	114
附錄 15	調整年齡後教育程度與死亡關係	115
附錄 16	調整年齡後收入與死亡關係	116
附錄 17	調整年齡後職業與死亡關係	117
附錄 18	調整地區別後教育程度與死亡關係	118
附錄 19	調整地區別後職業與死亡關係	119
附錄 20	調整地區別後收入與死亡關係	120
附錄 21	社經階級與健康相關研究文獻說明摘要列表	121

第一章 前言

社會決定因素對健康影響是 21 世紀最重要的公共衛生議題，世界衛生組織 WHO 於 2005 成立了 Commission on Social Determinants of Health (CSDH)，呼籲健康不平等之現象其真正的根源是社會決定因素，並於 2007 年提出全世界新視野「健康平等」，呼籲各個國家應實現與維持所有族群有良好健康的公平機會，「健康平等」視為全球努力解決的運動，消弭健康不平等已成為各國政府重要的課題 (Maryon-Davis 2007)。

第一節 研究背景

臺灣原住民占臺灣總人口之 2.1%(內政部 2007)，近 10 年來原住民人口增加 24.6%，較臺灣地區 6.3% 為高(內政部 2005)，據統計 1991 年至 2007 年 16 年期間，因政府大力推動原住民回復傳統姓名及身分認定政策，原住民人口共增加 32.3%(內政部統計資訊服務網)。而原住民健康狀況並未隨著人口增加而上升，近年來臺灣國民健康水準大幅進步，不論是平均餘命或是各種健康分佈都呈現穩定增進，早期的感染或傳染病健康狀況、嬰幼兒死亡率與事故傷害等健康狀況不再是主要威脅國人健康之組成。然而這些健康的獲得並非全然的公平的分享到社會上的每個成員，原住民族健康狀況仍處於劣勢情形，不論是在各種死因死亡率、平均餘命、嬰兒死亡率、新生兒死亡率均呈現顯著差距(行政院原住民族委員會 2005)。

健康不平等可以發生在國家間及國家內的族群，查 2000 年至 2006 年 6 年期間原住民平均餘命與臺灣一般地區差距由 9.0 歲增加為 9.4 歲，其差距甚有逐年擴大現象(內政部 2007)。同樣地，在原住民族群內又也存有健康不平等之差距，上階層的、受好的教育、擁有高所得或居住在舒適和宜地區，者其生活及生命健康狀況，遠高於低收入階級、少數族群或種族(原住民)這些社會階級議題，尤其常被忽略(Isaacs and Schroeder 2004)，更加寬了其間落差的寬度(Marmot and Wilinson 2006)。讓屬於低社會階級的原住民者更是處在健康邊陲、弱勢中的弱勢。

社會決定因素是造成的健康不平等現象之真正原因，社會決定因素包括了社

會階級、失業、不穩定的工作等，是造成國家間及國家內的族群間的健康不平等現象之真正原因(WHO 2005)。社會層面決定因素是含有很多個人及社區健康層面因素影響，包括：收入、工作、教育、文化、種族等(Starfield 2007)，其中就以收入來看，收入不均除了對健康帶來影響外，它還會造成公共財（衛生教育或健康照顧）的投資不足、破壞社會凝聚力、社會資本被侵蝕及個人競爭力受到致命的社會心理影響(Kawachi and Kennedy 1999)。

1986年渥太華健康促進憲章對「健康」宣告：「係指人們每一天在日常生活之中的學習、工作、娛樂及愛的生活之創造與經歷」。這些宣告顯示「健康」與大量的社會因素及社會狀況息息相關，而這些社會因素包括了收入、就業、教育與其他有關導致人口及社會健康因素，提醒每位從事健康實務工作者，在推動健康促進工作上應注意及發展更廣泛的影響健康之因素(Costongs, Stegeman et al. 2007)。更重要的是，有關健康狀況改善政策應著重於每個部門之政策制定，而不是只限於單一的健康政策規劃(Marmot 2005)。

貧窮通常是不平等的最終原因，但是許多社會因素才是讓人們陷入貧窮陷阱(如：失業、缺乏投資、性別差異、貪汙腐化..等)真正原因，健康是人類的基本權利，只有沒有自尊的國家才可以容忍這些不公平與損害的持續(Maryon-Davis 2007)。社會階級 (social class) 對「健康平等」有重大的影響。查在過去有關原住民族群健康相關研究，多偏重預防健康狀況或促進健康的因素等生物醫學的因果關係上探討，或認為是因為選擇了一些不好的生活型態所導致，卻忽略了真正影響族群健康的原因之根源(Marmot and Wilinon 2006)，而有關特別針對原住民族的社會階級與健康影響相關文獻或實證研究卻十分缺乏，仍尚有待提出進一步探討與分析，故特提出本文做為研究主題，期瞭解真正影響臺灣原住民族的健康因素，並提出建議供作未來原住民健康促進政策之參考方向。

第二節 研究目的

以臺灣原住民家戶中的原住民個人為分析單位，分析資料來自行政院原住民族委員會 2005 年原住民就業狀況問卷樣本與 2006 年原住民全死因資料檔，以探討社經地位對原住民健康影響之關係。

第三節 論文架構

本論文結構主要分成五章，本（第一）章為前言，說明本研究背景及目的。第二章為文獻探討，討論臺灣原住民族社經、教育、就業及健康概況，說明有關社會因素對健康及對原住民健康影響的發現與理論。第三章為研究方法，說明研究架構與假說、研究材料及分析方法。第四章為研究結果，描述研究資料基本特性及各變項間的關係。第五章為討論，驗證主要的研究結果與研究限制之說明，及提出未來建議。



第二章 文獻探討

本章節主要回顧有關社經地位與臺灣原住民健康關係之相關文獻，共分為五節。所以第一節以說明臺灣原住民族人口特性及社會經濟概況；第二節以探討臺灣原住民健康狀況；第三節社會地位對健康影響的研究文獻；第四節探討社經地位對原住民健康影響的相關文獻；第五節為研究啟示。

第一節 臺灣原住民族人口特性、社會經濟概況

臺灣原住民是臺灣最早的住民，與臺灣原住民相關政策可從民國 84 年度立法院修正「姓名條例」開始正視臺灣多元文化，原住民開始可回復傳統姓名及臺灣戶籍資料上開始註記原住民身分，原住民人口開始大幅提升，隔年民國 85 年為回應原住民社會之需求，成立行政院原住民族委員會專屬機關，下設衛生福利、教育文化、經濟及公共建設處、企劃處與土地管理處共五個單位，正式分門別類的針對原住民族群專責規劃辦理相關福利政策，至今共制定近 10 件法律及 60 餘件以上法規（表 1）。並除了沿襲日據時代時鎖定利的阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族等 9 個族別外，自 2000 年迄今，官方陸續認定賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族及撒奇萊雅族，目前共計有 14 個原住民族別。

其中 84 年「姓名條例」後修正，原住民可以恢復傳統姓名註記，及 90 年通過「原住民族身分法」等法律條文促力下，原住民人口從 1991 年至 2006 年底增加 32.3%（內政部統計資訊服務網；法務部全國法規資料庫）；另就行政區域別來看，山地鄉原住民區域與平地鄉（含非原住民行政區）比率相當（內政部 2007）（圖 1）。

就 94 年度來看臺灣原住民人口概況，原住民人口總數為 464,954 人，占臺灣總人口之 2.04%，原住民人口扶養比（0-14 歲者與 65 歲以上者對 15-64 歲者比率）為 44.78%，較臺灣總人口之 39.74% 為高；其中 0-14 歲者之扶幼比 36.17%，較總人口之 26.14% 高出甚多%，近 10 年來原住民人口增加 24.6%，較臺灣地區 6.3% 為高（內政部 2005）。以 94 年原住民粗出生率為 12.6‰，自然增加率為 4.5‰，臺灣

地區粗出生率與自然增加率則各為 9.1% 與 2.9%，原住民粗死亡率為 8.1%，臺灣地區 6.1%，以上資料亦顯示原住民出生、死亡人口都顯著高於一般國民。使得原住民全體人口及年齡組成結構金字塔為「增加型」(圖 2)。但如細分山地鄉、平地鄉及都會區三個不同地區來觀察原住民人口結構時，山地鄉原住民呈現高出生率 (14.6%) 及死亡率 (每十萬人口為 1362.4 人) 皆高，其人口年齡結構金字塔亦屬於「增加型」；而平地鄉原住民人口組成則出生率與死亡率較山地鄉低 (出生率為 10.17%；死亡率每十萬人口為 990.7 人)，其人口年齡結構金字塔偏向「靜止型」；而都會區則呈現低出生率 (3.36%) 及低死亡率 (每十萬人口為 335.7 人)，青壯人口數多的「都市型」人口結構情形 (圖 3)。

就原住民家庭經濟面來看，94 年度原住民失業率為 4.27%，臺灣地區為 4.13%，而原住民失業人口又多家中經濟主要來源者，且原住民戶內平均人口數為 4.2 人，高於國內全體家庭平均的 3.4 人，顯示原住民對家中的經濟及扶養之責任與負擔相較於一般家庭更為吃重，相形家中平均分配到的收入金額也就明顯較低 (行政院原住民族委員會 2005)。

另外，就原住民家庭收入狀況來看，95 年全國原住民家庭戶總數有 16 萬 9,062 戶有半數 (49.8%) 原住民家戶每人每月最低生活費是低於本國貧窮線以下 (近 8.4 萬戶)。其中原住民家庭可支配所得每年為新台幣 420,692 元 (行政院原住民族委員會 2006)；原住民有職者平均每人每月主要工作收入 25,425 元，臺灣地區一般民眾每月工作收入為原住民 1.4 倍 (35,464 元) (行政院原住民族委員會 2005) 臺灣地區則為 838,583 元，原住民家庭可支配所得僅為全國家庭的 0.47 倍；而。再進一步來看原住民家庭收入來源結構，原住民家庭倚賴薪資收入比重非常重，占 91.5%，遠高於我國全體家庭 (73.2%)，這暗指原住民家庭較少從工作以外的方式 (如保險、投資、租金及政府津貼補助等其他非雜項收入) 獲得收入，一但家中經濟負擔者發生就業困難或失業情形時，全家生活生計隨即面臨嚴重影響 (行政院原住民族委員會 2006)。

另外，有關原住民教育程度分佈部分，94 年度原住民為國中畢業及以下之教育程度者佔有一半以上 (51.4%)，高中職占 35.5%，大專及以上則占 13.1%；而同年度的臺灣地區之國中及以下、高中職級大專以上教育程度比率，則各為 36.2%、33.2%及 30.2% (行政院原住民族委員會 2005)。從以上各項說明可見，不論從原住

民族群人口結構面，或是衛生、教育、經濟、就業勞動等不同面向資料，都可發現原住民族社會結構與臺灣一般地區的差異性（表 2）。

第二節 臺灣原住民族健康概況

長期以來原住民族健康狀況多處於劣勢情形，在 1933 年日本人對臺灣原住民作最早的平均餘命分析報告(王 1967)，當時男性平均餘命為 9.8 歲，女性為 13.5 歲，而臺灣地區男性為 42.7 歲，女性為 47.7 歲。顯示當時原住民平均餘命遠低於臺灣地區。到了 1964 年，山地原住民的平均餘命，男性為 48.3 歲，女性為 52.2 歲。而當時臺灣地區，男性為 64.5 歲，女性為 69.1 歲，大約比臺灣地區少了 16 歲。到了 1984-1986 年，山地原住民平均餘命男性為 59.35 歲，女性為 69.38。到了 1991-1993 年原住民男性為 59.6 歲，女性為 69.9 歲，臺灣地區男性為 71.7 歲，女性為 77.3 歲，足見當時原住民的平均餘命就開始與臺灣地區短少 10 歲以上。

近年來一般國民健康水準大幅進步，不論是平均餘命或是各種健康狀況都呈現穩定增進，早期的感染或傳染病健康狀況(如肺結核、腸道傳染病)、嬰幼兒死亡率與事故傷害等健康狀況或死因不再是主要威脅國人健康之組成。然而原住民族群似乎未享受到同樣水準的健康結果。以 2006 年來看，原住民平均餘命兩性為 67.7 歲，男性為 64.0 歲，女性為 73.4 歲，臺灣地區則為 77.9、74.9 與 81.4 歲，分別相差 9.4、10.8 與 8.0 歲，原住民平均餘命與全體國民仍存有 9.4 歲差距。如以不同原住民行政區域來看原住民平均餘命，2006 年平地鄉原住民為 71.3 歲，山地鄉原住民則為 66.1 歲，與同年度臺灣地區各相差 6.6 與 10.9 歲，呈現出地區上的平均餘命的差距，山地鄉原住民與一般國民間平均餘命差距則上升為 10.9 歲。

如再進一步分析 2001-2006 年這六年趨勢統計，2001 年原住民與臺灣地區平均餘命差距為 9.0 歲，2006 年差距則增加為 9.4 歲；平地鄉原住民與臺灣地區這六年來平均餘命差距由 6.3 歲增加為 6.7 歲，山地鄉原住民與臺灣地區平均餘命差距則由 11.4 歲增加為 11.8 歲；而繼續就性別之平均餘命來看，原住民男性與臺灣全體男性平均餘命差距由 2001 年 10.55 歲至 2006 年時增加為 10.83 歲，原住民女性則由 7.21 歲差距增為 8 歲，以上發現皆說明近六年來原住民與臺灣地區平均餘命不論是以性別或行政區域來看，皆呈現出差距逐年擴大之現象（圖 5）（圖 6）。

另就死因死亡情形來看，早於 1980-1991 年間有關原住民社區標準化死亡比（標準族群為同期間臺灣地區）原住民社區男性為 2.07，女性為 1.68，其中結核病、胃癌及肝臟疾病與事故傷害等死因死亡標準化比也同樣高於一般地區國民(葛 and 王 1996)。

到了 2005 年，原住民的總死因粗死亡率為臺灣地區 1.3 倍，相對高臺灣地區一般國民。原住民總死因年齡標準化死亡率為每十萬人口 1009.6 人，遠高於臺灣全體國民的每十萬人口 530 人，如將經年齡標準化後的原住民與臺灣全體國民之十大死因相較，其中事故傷害約為臺灣全體國民 2.9 倍、肝臟疾病及肝硬化為 4 倍、肺炎為 2 倍、支氣管肺氣腫氣喘為 4.2 倍、高血壓疾病為 3.1 倍、結核病為約 5 倍，原住民十大死因中有一半死因是遠高於臺灣全體國民。而胃癌年齡標準化發生率為 29.75 亦遠高於臺灣全體國民的 15.16，這近三十年期間，原住民死因死亡原因及差距皆未見特別改善。

如就世界銀行曾提出最佳的健康指標-嬰兒死亡率(World Bank 1993) 來看，原住民的嬰兒死亡率（即未滿一歲者）每千人為 10.26，臺灣全體國民為每千人 4.98，高出約 2.1 倍，山地鄉原住民嬰兒死亡率甚至每千人 15.02，遠高出臺灣地區 3.1 倍外，也遠高於平地鄉原住民嬰兒死亡率的每千人 7.61 與都會區的每千人 6.8 (行政院原住民族委員會 2005)，顯示不同地理區域與健康結果亦是息息相關。

而有關臺灣原住民於使用菸、酒、檳榔的比率，男性分別為 54.75%、60.21% 及 53.24%，女性則為 17.07%、40.23% 及 41.30%，都較高於住在相同地區的非原住民(葛 2004)，原住民族地區生活經濟與社會壓力與菸、酒物質過度使用應存有相關程度因果關係。

就原住民的醫療使用等利用情形來看，原住民全民健康保險納保率自 2001 年至 2006 期間，皆於 93% 以下，始終遠低於全體國民納保率（99%）。另外，原住民勞工的住院率及門診率使用率分析上，與一般原住民比較，並無顯著差異，但女性原住民勞工高於男性原住民勞工 20%，另外，不論是原住民勞工或一般原住民之住院及門診率皆比一般國民高出 30-40% (張 2003)。而在原住民住院醫療使用之分析，發現原住民住院利用率（平均每千人 178 次）遠高於臺灣地區，而山地鄉原住民住院率（平均每千人 227.6 次）又較平地鄉（平均每千人 162.2 次）及都會

區（平均每千人 129.1 次）來的高，其中原住民牙醫及中醫利用率僅為全體國民的一半(吳 2000)。

雖然臺灣原住民已較三十年前的健康改善，儘管是醫療資源以大量的注入，但其間健康差距卻有擴大情形，特別是男性(Wen, Tsai et al. 2004)。溫啟邦等人，以山地鄉及一般地區方式研究發現，原住民與非原住民平均餘命差距大，其主要死因於感染疾病、肝臟疾病、自殺與事故傷害高於一般地區民眾。而在平均餘命部分由 1971-1973 年間的 8.5 歲差距，於 1998-2000 年增加為 13.5 歲，且預期期間差距將會繼續增加。

第三節 社會階級對健康影響

社會經濟階級對健康有重大的影響，在過去，我們對於許多預防健康狀況或促進健康的因素多以生物醫學的因果關係上探討，或認為是因為選擇了一些不好的生活型態所導致，卻忽略了真正影響族群健康的原因之根源(Marmot and Wilinon 2006)。

從20世紀Alma-Ata宣言提到健康是人類基本人權，應提供基本健康照顧可及性及扭轉因社經因素所造成的健康狀況(WHO 1978)至今，許多證據更是顯示社會決定因素對健康影響之重要性，是21世紀重要公共衛生議題。世界衛生組織WHO於2005成立了Commission on Social Determinants of Health (CSDH)，呼籲健康不平等之現象其真正的根源是社會決定因素，並提出全世界新視野「健康平等」，即實現與維持良好健康的公平機會，成為全球努力解決的運動(Maryon-Davis 2007)。而前揭所提的社會決定因素包括了社會階級、失業、不穩定的工作等。它可以發生在國家間及國家內的族群，社會決定因素是造成的健康不平等現象之真正原因(WHO 2005)。

就不同種族間的健康而言，多數文獻只將種族或基因等生物原因作主要議題焦點，而卻將社會經濟狀況對健康影響的重要性輕描淡寫，社經階層與過早的死亡始終呈現反向坡度，社經地位愈高，其死亡發生時間愈晚 (Isaacs and Schroeder 2004)。社會層面的健康決定因素是含有很多個人及社區健康層面因素影響，包括：

收入、工作、教育、文化、種族等(Starfield 2007)。近來有關社經健康階級、人口和疾病、因果方向等之健康議題，許多研究提出很多不同的有關影響健康的社經指標，或有關社經狀況影響健康的各種機轉與路徑。其中有關於以個人層級與健康因果探討，多以收入、教育及職業作為社經指標(Adler and Ostrove 1999)。

就社會地位項目中的收入與健康關係來看，以收入不均來看，它除了對健康帶來影響，它會造成公共財（衛生教育或健康照顧）的投資不足、破壞社會凝聚力、社會資本被侵蝕及個人競爭力受到致命的社會心理影響(Kawachi and Kennedy 1999)。甚至因為收入、種族或性別等社會決定因素，影響到其應得的健康服務機會使他們不能直接或得到所需要與照顧(Whitehead 2000)。日本Kenji Shibuya等發現個人收入不平等與自我健康感關係，比地區性收入不平等影響性來的強烈(Shibuya, Hashimoto et al. 2002)。

就社會階級中職業與健康間關係而言(Cheng, Chen et al. 2005)，失業將對家庭經濟造成困難，致居住於擁擠環境機率增加(Barlow and Duncan 1994)，並增加健康狀況傳染之機會(Brennan and Lancashire 1978)，經濟狀況不好時，會使健康狀況受影響，因為經濟困難所造成物質剝奪易使生活壓力增加，引發心理健康問題及不良的健康行為(Blackburn 1991)。另外有關職業階級對健康影響關係，研究發現工作不安全感是最重要的工作壓力來源，它會伴隨的負向的工作狀況及不好的健康，不安全（穩定）的工作與較差的健康有很強的關係，而不安全工作感多分佈於低教育程度者、藍領及建築工人與公司人數較少者(Cheng, Chen et al. 2005)。

就職業階級對健康的影響來看，社會階級死亡率的差異在退休後隨年齡而增加，有職業者於退休後比無工作者死亡率低，另外，高階及低階工作者於退休後死亡率差異減少，這表示工作階級會產生健康不平等(Marmot and Shipley 1996)。社經決定因素與健康狀況間的關係也密不可分，對肥胖、新陳代謝健康狀況與心血管疾呈現顯著相關(Kaplan and Keil 1993; Brunner, Marmot et al. 1997)。

而健康照顧品質的不足在不同社經、種族特性上，也大量反映出不平等現象，故消除健康照顧上的不平等，已成為世界各個國家倡議的重點(Fiscella, Franks et al. 2000)，文獻指出由門診健康照顧上也可看出成現有健康不平等的情形(Lurie and Buntin 2002)，另外 Ayanian 研究指出社經階級的特性影響心臟健康狀況；病人出院後對其專科門診及一般科門診因社經階級上其選擇有所不同，社經地位高者多

同時使用二種健康照顧(專科與一般科門診)，而其心臟健康狀況死亡率相較低於選擇以一般專科門診者(Ayanian, Landrum et al. 2002)，同樣的情形也可在憂鬱症病人上發現。此外，居住地理環境不同對健康也有不平等之證據，以美國紐約上東區與哈林區相比，研究發現不同居住環境，降低糖尿病患者對健康食品選擇之可近性，阻礙選擇有利於糖尿病患者自我飲食的健康管理機會(Horowitz, Colson et al. 2004)。

不良的健康並非僅定義於那些社會階級制度 (social hierarchy) 下的底層，它是影響全體民眾健康狀況率及死亡率的「社會坡度 (social gradient)」。換句話說，社會中佔有不平等地位的群體及社區的在健康上呈現明顯系統差異(Graham 2004)。社會因素是健康不平等最大的根源，不論在傳染健康狀況或非傳染健康狀況上之影響亦皆相同(Marmot 2005)。

健康政策制定者必須關注人們因為生病而導致災難性的醫療財務支出及伴隨而來的貧窮(Xu, Evans et al. 2003)，為了消彌因社經差異所產生的健康照顧品質不公平，Fossella提出評估及調整處理原則：不平等代表有意義的品質問題的出現；決策者應增加公共衛生及人口資料之蒐集與報告，並加註定義及監測不同社經階級、種族；及調整種族及社經階級的健康照顧支付策略，以上皆被視為可反映該二者在健康狀況已知效應(Fiscella, Franks et al. 2000)。

1986年渥太華健康促進憲章對「健康」宣告：「係指人們每一天在日常生活學習、工作、娛樂及愛的生活之創造與經歷」。這些宣告顯示「健康」與大量的社會因素及社會狀況息息相關，而這些社會因素包括了收入、就業、教育與其他有關導致人口及社會健康因素，提醒各個健康實務工作者在健康工作上應注意及發展更廣泛的影響健康之因素(Costongs, Stegeman et al. 2007)。

第四節 社經階級對原住民健康影響

目前對於全球特別針對原住民社經議題與其健康間影響之實證文獻或相關探討資料，不論民間及官方上的報告均十分匱乏，僅有少數個案研究資料略有描述。而多數有關原住民健康相關研究資料，以環繞於疾病生物性關係、行為理論或基因研究上探討，而忽略造成原住民長期健康困境的背後真正原因。

臺灣原住民從日據時代、荷蘭人入侵，至三四百年前閩、客移入、與六十年前外省族群遷移，到近年來外籍配偶遷入，社會型態由農業時代、工業時代轉變資訊數位時代與全球化的影響，原住民族的社會經濟、文化、生活及居住地理活動也隨之產生巨變，傳統的原住民人文組織、結構來不及應付快速的社會變遷，造成許多原住民被大社會就業市場所遺棄或於就業市場受到挫折。有研究亦以蘭嶼青壯年的原住民為例，達悟族面對快速社會變遷，被迫離鄉背井謀求生計艱辛過程中，其文化傳統與歷史經驗在遷移中與求現代化中加深了達悟青年的困境及創傷的社會受苦概念，導致誘發了高比例的精神失序現象(蔡 2007)。

查近來有關社經地位對原住民健康相關文獻來看，部落公共衛生醫護人員常見到因為沒有工作（能力）而沒有健保卡的原住民，導致繳不起或欠繳數年健保費造成而不敢就醫，或拿其他人健保卡使用情形(王 1999)，而有關原住民納保資料顯示，從 2001 至 2007 年原住民每年實質納保率從未超過 93%(行政院原住民族委員會 2007) (圖 7)，也可窺探出健保開辦以來最近七年，始終至少有 7% 左右的原住民因為無工作或無固定工作，未加入全民健康保險保護傘，而影響就醫權利。另也有學者分析原住民孩童社會弱勢與社經地位與健康結果呈現很強的關聯性，但不互相依賴。發現處於社會弱勢的原住民孩童其齲齒率高於同年齡非弱勢原住民孩童；而非弱勢原住民孩童其齲齒率又高於非原住民孩童(Jamieson, Armfield et al. 2006)。

社會階級對原住民健康影響議題似乎未如同社會階級對一般人口影響之議題受到大眾注意，許多國家原住民健康政策多仍以衛生部門的計畫工作作為主要策略施行，即使開始注意原住民社會經濟面向議題或殖民化的影響。以澳洲來看，其政黨（自由黨與工黨）選舉，因為政府財政責任而漠視原住民的社會健康問題，而在 1987 年官方所成立的原住民委員會（Aboriginal and Torres Strait Islander Commission ; ATSIC），後因少數原住民菁英圖利及無能之虞，其在野或執政黨都朝向解散該委員會及廢止各種原住民補助(Kelly 2004)。另外，過去澳洲政府拒絕承認最近聯合國原住民權利宣言，或對於殖民主義時期對原住民社會文化蹂躪提出道歉，更加深該國原住民健康問題繼續危害。直到最近該國新政府提出「全新的開始」，首相 Rudd 與反對黨領袖共同簽署，宣示澳洲將於 2030 年前縮短原住民與非原住民間的 17 歲平均餘命差距(ABC News 2008)，並且也對過去百年前 stolen

generation (被盜的一代：由澳洲白人扶養原住民孩童的白澳政策) 政策政府對澳洲原住民政道歉(Prime Minister of Australia 2008)。

除了澳洲原住民現況外，另外就紐西蘭原住民(毛利人)社會經濟與健康間的觀察，顯示毛利人普遍負面的身分地位，無論在教育、就業、收入、住宅、刑事及健康等各項指標與非毛利人間皆呈現差距，該政府認為貧窮程度愈高，估計其壽命就愈短，毛利人的健康狀態與教育、所得、就業等社會經濟面間，呈現複雜因果關係，並且互相影響(毛利人發展部 2000)。毛利人社經狀況與健康彼此間存有很強的關係，因為過低的收入、不好的居住環境有不等比例健康欠佳的可能(Kōkiri 2005)。

「殖民地化」近來也被視為影響原住民族群健康的重要歷程，這樣的過程持續衝擊原住民健康及安適，如果想要克服原住民健康劣勢，這是必須被消除的。另外一個原住民基本健康決定，則是「原住民的土地」，土地是支持原住民文化及回復生計的權力，原住民土地崩潰及流失，使的原住民文化及參與傳統經濟的基礎更形式微，影響原住民社會經濟，使原住民的健康劣勢亦成為貧窮及不平等必然的最終結果(WHO 2007)。

許多文獻也指出原住民社經地位與殖民地化(colonialism)間有著密不可分關係，殖民地化意涵著原居地人群被入侵外來者的宰治關係，它影響了原居人群的原有歷史及社會發展，與異文化之新物質文明所帶來的不平等關係(葉 2006)。原住民土地、文化，因外來者的「現代化」使得原住民無法從事原來傳統經濟活動，而被迫遷入都市、同化、逐漸失去民族特性及自尊喪失，現代化過程使原住民族落入社會經濟階級的最底層(underclass)原住民族社會發展與主體社會相較下其社會經濟指標更遠為不利(行政院原住民族委員會 2006)。

第五節 研究啟示

經由以上相關文獻整理，及彙整原住民社會經濟及健康各種現況說明(表 2)我們必須領悟到這些健康的獲得，並非全然的公平的分享到社會上的每個成員。上階層的、受好的教育、擁有高所得或居住在舒適和宜地區者與低收入階級、少數族群與原住民族群相較，更加寬了其間落差的寬度。同樣地，在原住民族群內

也存在着健康不平等現象，讓屬於低地位、教育、收入原住民者，更是處在健康邊陲中的弱勢。21世紀的健康照護體系，應依其不同性別、種族背景、地理位置與社經狀況特性，提供其品質與照護上之公平，並應設計成一個以達到最適的健康結果及消除健康不平等之國家目標(Lurie and Buntin 2002)。

查過去有關原住民族群健康相關研究，多偏重預防健康狀況或促進健康的因素等生物醫學的因果關係上探討，或認為是因為選擇了一些不好的生活型態所導致，卻忽略了真正影響族群健康的原因之根源(Marmot and Wilinon 2006)，鮮少個別針對探討社會地位 (social position) 對原住民「健康平等」的影響之實證文獻，仍尚有待於提出探討與分析，故以探討社會階級對臺灣原住民健康結果影響關係為本文研究議題。



第三章 研究方法

本章節在描述研究方法與材料，內容共分為四節：第一節為提出本研究架構及研究假說；第二節為研究材料特性的介紹；第三節說明研究變項的定義；第四節為描述資料分析的方法。

第一節 研究架構及假說

本研究主要目的在探討原住民社會經濟階級對其健康的影響，依據第二章的文獻討論，提出研究架構（圖 6）。

本研究假說所要探討的結果變項為原住民健康狀況，包括自我健康感受及全死因死亡；自變項為社經地位，包括職業階級、教育及收入等三個社經指標；共變項為性別、年齡、地區別。依據以上各變項資料提出研究假說如下：

- 一、低社經地位原住民的不健康感高於高社經地位者。
- 二、低社經地位原住民的死亡高於高社經地位者。

第二節 研究材料

依據「原住民身分法」所規定之原住民（族）為對象，以原住民戶籍家戶（原住民個人）為分析單位（行政院原住民族委員會 2002；行政院原住民族委員會 2002），資料來源有二：一是來自行政院原住民族委員會「2005 年原住民就業狀況調查」樣本戶中原住民個人問卷（附錄 1）；二是「2006 年原住民全死因死亡檔資料」。

2005 年原住民就業狀況調查問卷資料樣本數，共有 10120 戶，人數 24,126 人。面訪 17372 筆（於 2005 年 12 月 18 日開始訪問，至 2006 年 1 月 15 日完成），電訪 6754 筆，於 2005 年 12 月 19 日開始訪問，至 2006 年 1 月 12 日完成），採分層隨機抽樣調查設籍在臺閩地區（臺灣省、臺北市、高雄市及金馬地區）之住戶內，年滿 15 歲以上之本國籍具有原住民身分者。將臺閩地區按縣市分成 24 個次母群

體，連江縣及金門縣，由於人數較少合併成金馬地區一個次母群體，並隨機抽出四分之一(28 戶)的原住民戶數為樣本。其他各縣市內再依原住民分佈及地理區域特性分成山地原住民鄉、平地原住民鄉鎮市、非山地平地原住民鄉、鎮(市)區等三層，臺北市、高雄市和五個省院市則只有非山地平地原住民鄉、鎮(市)區(行政院原住民族委員會 2005)。

本研究共訪視 24,126 位原住民民眾，每位受訪者年齡都在 15 歲以上，其中男性占 49.80% (12015/24126)，女性占 50.2%。當年度的原住民總人口數 15 歲以上有 352,341 人，男性所占的比率為 49.97% (174339/352341)，女性占 50.0%，兩者性別相比較，在比率上未達統計上的顯著差異($P=0.335$)，也就是說此樣本，在性別分佈上與原住民所有人口的分佈沒有顯著差異。而年齡分佈上，本研究所訪視的 24,126 位受訪者之平均年齡為 39.17 歲 (± 6.63)，男性平均年齡為 38.35 歲 (± 6.15)，女性平均年齡為 39.98 歲 (± 7.05)。當年度的所有原住民 15 歲以上人口平均為 38.53 歲 (± 6.21)，男性平均 37.75 歲 (± 5.53)，女性平均為 39.30 歲 (± 6.81) (表 3)。

在此研究樣本，山地原住民有 7387 位(30.62%)，平地原住民有 7118 位(25.90%)，都會區原住民有 9621 位(39.88%)。在男性 12015 位中，都會區原住民占 37.36% (4489/12015)，為最多數；相同的，在女性 12111 位中，住在都會區仍是最多數 (42.37%；5132/12111) (表 4)。

然後以相同的生日、性別及鄉鎮市別當作併檔之鑑定變項，俾將 2005 年原住民就業狀況調查問卷樣本資料與 2006 年全死因死亡資料檔合併，剔除重複樣本及不符合該三個鑑定變項的樣本數後，最後剩下有效樣本數為 23,147 人。

最後，為避免樣本數中尚有仍在求學之年齡層人口存在，而影響社會地位(教育程度、收入及職業)內容之結果與分析，故再將原來總樣本數(23,147 個案數)，扣除掉 20 歲以下人口(2,646 個案數)，剩下 20,501 個案，作為分析本次研究(原住民的社經地位、就業狀況與其健康之關係)的最終有效樣本。

第三節 研究變項定義

本節敘述研究的自變項、依變項、共變項、控制變項與相關變項之操作型定義與測量方式，其說明如下（表 5）：

一、自變項：即社經地位，可分為包括個人教育程度、個人每月收入及職業階級三個社經指標項目。

（一）教育程度：係指個人目前所受最高教育程度（學歷），不論其畢業、輟學或在學。共分為不識字、自修、國小、國初中、高中、高職、專科、大學及研究所以上 9 組分類。

雙變項及多變項分析時則將原 9 組分類改分成國小或以下、國初中、高中職、專科大學或以上等 4 組分類。

（二）個人收入：本變項依據個人每月收入，由低至高分為分為無經常收入或無收入、1 萬至未滿 2 萬元、2 萬至未滿 3 萬元、3 萬至未滿 4 萬元、4 萬至未滿 5 萬元、5 萬至未滿 6 萬元、6 萬至未滿 7 萬元及 7 萬元及以上與不知道，共 10 組分類。

雙變項及多變項分析時，則將原 10 組分類分成無經常收入或無收入、未滿 2 萬元、2 萬至未滿 3 萬元、3 萬至滿 4 萬元、4 萬元以上與不知道等 6 組分類。

（三）職業：依據行政院主計處 90 年所訂定的「中華民國行業標準分類」下(法務部全國法規資料庫)分為 16 種行業及 9 種職業分類內容，由高至低從民意代表、行政主管、企業主管及經理人員、專業人員到（以上最高）、技術員及助理專業人員、事務工作人員、服務工作人員及售貨員、農、林、漁、牧工作人員、技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工、非技術工及體力工（最低）、現役軍人等 10 類及無工作者共 11 組。

雙變項及多變項分析時，則將原 11 組分類改分成管理專業白領（即民意代表、行政主管、企業主管及經理人員、專業人員、技術員及助理專業人員、事務工作人員、服務工作人員及售貨員）、技術藍領（即農、林、漁、牧工作人員、技術工及有關工作人員）、低技術藍領（即機械設備操作工及組裝工、非技術工及體力工）共 3 個不

同的職業階級與無工作者。

二、依變項：即健康結果，包括自覺健康感受與死亡二種變項

- (一) 自覺健康：取同樣本年度問卷樣本資料，即以 2005 年 12 月 11 日至 12 月 17 日為調查資料標準週，靜態資料以 2005 年 12 月 17 日情況為準。將自覺健康感受分成很好、好、普通、不好、很不好 5 個不同層級。

其中很好、好、普通三組列為自覺健康者；不好、很不好者則列為自覺不健康者。

- (二) 死亡：為樣本中各不同群體其於 2006 年之全死因死亡情形，所謂不同群體，包括不同收入、不同的教育程度、不同職業別、不同地區別、性別及年齡別等。

三、共變項：包括性別、年齡、地區別

- (一) 性別：分為男性與女性。
- (二) 年齡：本樣本為 20 歲以上人口，分成 20-24 歲、25-29 歲、30-34 歲、35-39 歲、40-44 歲、45-49 歲、50-54 歲、55-59 歲、60-64 歲及 65 歲以上，共 11 組年齡組別。

雙變項及多變項分析時則將原 10 組，改分成 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 及 60 歲以上歲 5 組分類。

- (三) 地區別：依政府現行之行區域分成山地鄉、平地鄉及都會區（即非山地及平地行政區域）三種變項分析。

山地鄉共有 30 個，係指：臺北縣烏來鄉、宜蘭縣大同鄉、南澳鄉、桃園縣復興鄉、新竹縣尖石鄉、五峰鄉、苗栗縣泰安鄉、台中縣和平鄉、南投縣信義鄉、仁愛鄉、嘉義縣阿里山鄉、高雄縣茂林鄉、桃源鄉、三民鄉、屏東縣三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、臺東縣延平鄉、海端鄉、達仁鄉、金峰鄉、蘭嶼鄉、花蓮縣秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉；平地鄉共有 25 個，係指：新竹縣關西鎮、苗栗縣南莊鄉、獅潭鄉、南投縣魚池鄉、屏東

縣滿洲鄉、台東縣台東市、卑南鄉、大武鄉、太麻裏鄉、東河鄉、鹿野鄉、池上鄉、成功鎮、關山鎮、長濱鄉、花蓮縣花蓮市、吉安鄉、新城鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、玉裏鎮、富裏鄉。其他非原住民地區鄉鎮（即非山地及平地鄉鎮市）則列為都會地區。

四、控制變項：

五、其他基本資料及相關項目：包括族別、婚姻、菸、酒、檳榔汁物質使用與保險類別。

(一) 族別：依據「原住民民族別認定辦法」所稱民族別，指阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族、撒奇萊雅族共 13 個經行政院核定之原住民族（查 2005 年，當時族別認定數尚為 12 族，撒奇萊雅族與賽德克族尚未列入）。

(二) 婚姻：係指未婚、有配偶(合同居)及離婚、分居與喪偶 4 組。

(三) 抽菸：由受訪自行回答其抽菸狀況，分為不抽菸、一天少於 5 根、一天 5-10 根(半包)、一天抽 11-20 根(一包) 及一天抽超過 20 根(超過 1 包)五組分類，雙變項分析時則分為有抽菸習慣（即一天 5-20 根或超過以上）及無抽菸習慣（即不抽菸或一天少於 5 根）2 組分類。

(四) 喝酒：由受訪自行回答其喝酒狀況，分為從不喝酒、偶而很少及不一定、一星期 1-2 次、常常喝(一星期喝 3-5 次)、每天喝(一星期喝 6 次以上) 五組分類。

雙變項分析時則分將一星期 1-2 次、常常喝(一星期喝 3-5 次)、每天喝(一星期喝 6 次以上)這三組列為有喝酒習慣；從不喝酒、偶而很少及不一定這二組列為無喝酒習慣。

(五) 嚼檳榔：由受訪自行回答其檳榔使用狀況，分別為從不嚼、偶而很少、一星期 1-2 次、常常嚼(一星期 3-5 次) 及每天嚼(一星期嚼 6 次以上) 五組分類，雙變項分析時則將一星期 1-2 次、常常嚼(一星期 3-5 次) 及

每天嚼(一星期嚼 6 次以上這三組列為有嚼檳榔習慣者；從不嚼、偶而很少這二組則列為無嚼檳榔組之分類。

- (六) 保險類別：本項資料為受訪者對保險使用的種類之分析，依據全民健康保險法(行政院衛生署 2005)，將全民健康保險區分有納保及未納保二種保險狀況。

第三節 資料分析方法

一、研究設計

本研究擬以橫切面(cross-sectional study design)及回溯性的世代研究法進行 (retrospective cohort study)，以 2005 年的原住民社經地位來探討原住民的健康狀況，所謂健康狀況即為 2005 年自覺健康受及 2006 年全死因死亡情形。

二、統計方法

本研究共收集使用以下個人基本資料：性別、年齡組別、婚姻別、地區別、族別、社經地位 (教育程度、收入及職業)及物質使用 (抽菸、喝酒及嚼檳榔)等類別性資料，所要探討的結果變項為自覺不健康感及是否死亡。以卡方檢定來探討上述個人資料彼此間關係；同樣的，探討上述各類別資料與自覺健康狀況及是否死亡的關係仍以卡方方法檢定之。因本研究收集 2005 年之上述資料及自覺健康，是否死亡則為 2006 年之資料，所以當上述資料為二分類別資料時，則以 relative risk (RR) 來探討上述資料與死亡之關係。在雙自變項分析上，以 Cochran-Mantel- Haenszel chi-square 來探討在調整性別、年齡及地區別後，社經地位與自覺不健康及死亡之關係。在多變項分析上，因有兩個結果變項，自覺不健康及死亡，故以邏輯式迴歸 (Logistic regression model) 來探討個人基本資料、物質使用及社經地位與自覺健康之關係，對於死亡之結果變項則以 Proportional hazard model (Cox model) 來分析。另外也以 Standardized mortality ratio (SMR) 來說明 2006 年原住民死亡率與臺灣一般人口死亡率之比率。Alpha-level 為 0.05，以 SAS V9 統計軟體來作上述資料的分析。

二、探討重點：

(一) 單變項分析：

首先探討基本資料，包括人口學基本資料（性別、年齡、居住地區、婚姻等）及社經地位（職業、收入、教育）與自覺健康及全死因死亡率之個別關係。說明項目有：收入與健康狀況之關係、職業與健康狀況別關係、教育程度與健康狀況別關係、性別與健康狀況別關係、年齡與健康狀況別關係、居住地區與健康狀況別關係（健康狀況包括自覺健康及死亡）。

(二) 共變項分析：

集合以上所提及之自變項，如：教育程度、職業、收入、性別、年齡及地區別等與自覺不健康關係及死亡等應變項，分別來探討彼此間的關係。如此可以更深入及廣泛性的瞭解影響原住民健康狀況之因素。

(三) 多變項分析：

以邏輯式迴歸(logistic regression) 來更進一步計算調整後的社經地位（教育程度、職業階級及收入）、年齡、性別、地區別與自覺健康的相對危險性 (Odds Risk ; OR) 及 95%信賴區間 (Confidence intervals) 來評估與自覺健康（自覺不健康=1）感之關係之分析；另以 2005 年的訪視資料來對 2006 年的死亡結果分析，則以 Cox proportional hazard regression 來計算調整後的相對危險性 (Relative Risk ; RR) 及 95%信賴區間 (Confidence intervals)，用此來評估社經地位、性別、年齡、職業階級、地區別與死亡之關係。

第四章 結果

本章說明研究結果，共分為五節，為第一節樣本的基本特性描述，第二節為社經地位與其他共變項間的關係，第三節為社經地位與健康結果的關係，第四節為分別調整性別、地區別、年齡等控制變項後的社經地位與健康關係，第五節調整共變項及控制變項後社經地位對健康影響之多變項分析說明。

第一節 樣本基本特性描述

本研究共有 20,501 份有效樣本，將樣本資料分為一般人口學特性、社經地位及健康相關資料之基本分佈說明。

一、一般人口學特性：分別以不同性別、年齡層、婚姻狀況、行政地區及原住民族別等項做說明（如表 6 所示）。

本研究總樣本數為 20,501，男性 10,172 位，女性 10,329 位，各占 49.6% 及 50.4%。在年齡組別分佈上，共分成 10 組，五歲為一組，所有受訪者中以 20-24 歲所占的比率最高為 14%，其次為 25-29 歲(12.1%)，比率最低為 60-64 歲(4.5%)。在男性受訪者中，仍以 20-24 歲為最多(14.8%)，其次為 40-44 歲(11.7%)，最低仍為 60-64 歲(4.3%)。在女性受訪者中，也是以 20-24 歲為最多(13.2%)，40-44 歲占居次之 (11.7%)，最低仍為 60-64 歲(4.7%)，惟男性在 65 歲以上占 9.3%，女性則為 12.3%，年齡在不同性別間的分佈，呈現顯著性的差異($\chi^2=63.3$ ；P value <0.0001)。

在婚姻分佈上，受訪者婚姻狀況共分為四部分，分別為未婚(25.6%；5240/20501)、有配偶(59.9%；12277/20501)、離婚及分居(5.4%，1101/20501) 及喪偶 (8.2%；1670/20501)，另外尚有 212 位受訪者不詳其婚姻狀況(2.2%)。男性未婚比率為 32.3%，女性則為 19.0%，在喪偶比率上男性為 3.0%，女性為 13.2%，兩者之間在統計上呈現高度的顯著差異 ($\chi^2=1023.0$ ；P<0.0001)。

在地區別分佈上，地區別共分為原住民山地鄉、原住民平地鄉及非原住民鄉鎮市（都會區）三類，其中山地鄉有 6,534 位（31.9%），平地鄉 6,284 位（占 30.7%），其餘為非原住民鄉 7,268 位（占 37.5%）。地區別於在不同性別的分佈，男性在山地鄉共 3,417 位（33.6%），女性在山地鄉的居民有 3,117 位（30.2%）；而男性居住於都會區者有 3,554（34.9%），但女性居住都會區者則達 4,129 位（占 40.0%），地區別於性別間分佈呈顯著性的差異 ($\chi^2=57.8$ ；P <0.0001)。

在族別分佈上，族別共分成 12 個族群。在所有受訪者中以阿美族群占最多數，共占 43.1%（8864 / 20501），其次為排灣族（16.0%）及泰雅族

(15.0%)，最少為邵族(0.1%)。在男性受訪者中，上述四個族群所占的比率分別為 44.0%、15.5%、14.7% 及 0.2%；在女性受訪者中所占的比率分別為 42.3%、16.5%、15.2% 及 0.1%。族群於性別間分佈則未達顯著差異 ($\chi^2=19.4$ ； $P=0.053$)。

二、社經地位的人口分佈情形：分別以不同的教育程度、個人收入、職業階級說明(表 7)。

教育程度分佈，此項所有受訪者中，從不識字、自修、國小、國中、高中、高職、專科、大學到研究所以上，共分成 9 個階級，受國小教育者所占的比率最高(28.4%；5814/20501)，其次為國中(22.1%；4,539/20,501)、高中(16.6%；3,398/20,501)，專科及大學占 6.2% (1,271/20,501) 及 6%

(1,240/20,501)，研究所則占 0.5% (98/10,501)。就男女兩性來看，男性不識字及國小各占 3.5% (352/10,171) 及 25.2% (2,560/10,171)，女性則各為 8.6% (890/10,329) 及 31.5% (3,254/10,329)，教育程度與性別呈現統計上的顯著差異 ($\chi^2=482.2$ ； $P<0.0001$)。

收入分佈方面，個人每月收入共分為 10 類，在所有受訪者中，個人收入 2 萬~未滿 3 萬元者占最多 20.4% (4,184/20,501)，其次為無經常收入及無收入者為 18.6% (3,822/20,501)。在男性受訪者中，有 22.6% (2,303/10,172) 為每月收入為收入 2 萬~未滿 3 萬元者，其次為收入 3 萬~未滿 4 萬元者占 17.2% (1,754/10,172)；女性則以無經常收入及無收入者位居第一，占 27.5% (2,838/10,329)，其次則為收入未滿 1 萬元者占 19.1% (1,968/10,329)，兩性在收入統計上呈現顯著性差異($\chi^2=2459.4$ ； $P<0.0001$)。

職業分布部分(如表六)，有工作者有 13,236 人，占 64.6% (13,236 / 20501)，無工作者有 6,965 人(占 34%)。將有工作者之職業分成 10 類階級項目，有工作者以技術工及有關工作人員占最多 21.1% (2,787/13,236)，其次為服務工作人員及售貨員 16.9% (2,238 / 13,236)，民意代表、行政主管、企業主管及經理人員最少 1.1% (140 / 13,236)。就男性來看，仍以技術工及有關工作人員最多 28.3% (2,214 / 7,822)，其次為機械設備操作及組裝工 16.6% (1,300 / 7,822)；女性則以服務工作人員及售貨員最多 26.0% (1,406 / 5,414)，其次則為非技術工及體力工 17.7% (956 / 5,414)，職業與性別呈

現統計上的顯著差異 ($\chi^2=3272.9$; $P<0.0001$)。

三、 健康結果及其他相關資料項目之人口分佈：分別以受訪者對保險種類使用、物質使用(菸、酒及檳榔)、自覺健康及死亡情形作樣本基本特性說明(如表 8)(如表 9)。

有關保險使用種類分佈，將分為全民健康保險、社會保險(包括公、農、勞工、漁及軍保)、商業保險(包括意外保險、壽險、醫療險及儲蓄險)與都沒有任何保險等四類來分析，而各類保險種類皆為複選。受訪者中共有 94.3% (19335 / 20501) 有參加全民健康保險，而未參加全民健康保險，男性有 8.9% (904 / 10172) 女性則僅 2.5% (262 / 10329)，全民健康保險與性別呈現統計上的顯著差異 ($\chi^2=385.3$; $P<0.0001$)。

物質使用分佈上，分別菸、酒及檳榔三項物質使用作說明，受訪者的抽菸行為，共可分為 5 類及不詳，不抽菸占最多數 65.2% (13,364 / 20,501)，一天抽菸支數可分為少於 5 根、5-10 根、11-20 根及超過 20 根等四類，其比率分別為 10.4%、10.2%、10.8% 及 3.1%。男性不抽菸的比率為 46.5%，女性則為 83.6%；抽菸比率在性別間的分布呈現高度的顯著差異 ($\chi^2=3317.2$, $P<0.0001$)。在喝酒方面，從不喝酒者占 47.9% (9,827 / 20,501)，其次為“偶而、很少或不一定”者，占 40.7% (8,334 / 20,501)。在男性及女性從不喝酒的比率分別為 34.3% (3,487 / 10,172) 及 61.4% (6,340 / 10,329)，“偶而、很少或不一定”喝酒者所占的比率分別為 48.6% 及 32.8%。喝酒比率在不同性別間的分佈亦呈高度的顯著差異 ($\chi^2=1696$, $P<0.0001$)。在嚼檳榔方面，在所有受訪者中，從不嚼檳榔者占 62.9% (12,902 / 20,501)，其次為“偶而、很少、不一定”者，占 23.9% (4,907 / 20,501)。在男性受訪者中，從不嚼檳榔者占 55.1%，女性則占 70.6%，嚼檳榔比率在不同性別間呈現高度的顯著性差異 ($\chi^2=561.9$, $P<0.0001$)。

在自覺健康感受方面，所有受訪者中自覺健康「很好」的占 31.8% (6,512 / 20,501)，自覺健康是「好」的占 29.6% (6,076 / 20,501)，兩者合計約占 61%，而自覺健康不好或很不好者占 13.3% (2,731 / 20,501)。而男性自覺健康很好者占 34.5%，女性則為 29.2%；男性自覺健康不好及很不好者各為 9.4% 及 2.8%，而女性自覺健康不好及很不好者則各為 11.6% 及 2.6%，自覺健康在兩性間統

計呈現顯著性差異 ($\chi^2=83.7$, $P<0.0001$)。

在死亡方面，追蹤一年後（即 2006 年），所有受訪者中有 205 位過世，占全部的 0.9% (205/20,501)。2005 年度男性受訪中有 134 位於 2006 年過世，占 1.2% (134/10,172)，女性有 71 位過世，占 0.6% (71/10,329)。男性死亡的相對危險性(RR)為女性的 1.91 倍 (95% CI=1.43-2.54)，不同性別間的死亡比率統計呈顯著性差異 ($\chi^2=20.5$, $P<0.0001$)。

第二節 社經地位與其他變項關係

分析教育程度、個人收入與職業之社經地位自變項目分別與性別、年齡層、地區及物質使用等共變等項目間關係。

一、教育程度與性別、年齡層、地區別及物質使用關係（如表 10）

將從不識字、自修、國小、國中、高中、高職、專科、大學到研究所以上 9 個階級之教育程度，分成國小或以下、國初中、高中職及專科以上四個階級，年齡層則分成 20-29 歲，30-39 歲，40-49 歲，50-59 歲及 60 歲以上五組年齡層，而物質使用則分為有使用習慣及無使用習慣二類來看其間關係。

就不同教育程度來看，男性以國小及以下之教育程度程度最多占 41.6%

(4,289/10,165)，女性國小或以下占 29.5% (3,002/10,315) ($\chi^2=384.8$; $P<0.0001$)；教育程度在不同年齡層分佈上，20-29 歲及 30-39 歲年齡層以高中職最多，各占 48.4%及 42.0%，40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上年齡層則以國小及以下教育程度最多各占 35.8%、70.6%及 88.9%，教育程度於年齡層統計上呈現顯著差異 ($\chi^2=10287.6$; $P<0.0001$)。教育程度在地區別來看，居住在山地鄉及平地鄉者，皆以國小及以下之教育程度者最多，各占 38.1% (2,485/7,291) 及 44.1% (2,771/7,291)，而都會地區者則以高中職教育程度者最多，占 33.4% (2,565/7,937)，教育程度與地區統計上呈現顯著差異 ($\chi^2=766.8$; $P<0.0001$)。

另外，教育程度在菸、酒、檳榔物質使用分佈，常抽菸者以高中職教育

程度占最高，為 34.1% (1,686/4,938)，其次為國初中教育程度，有抽菸習慣者為 30.7% (1,517/4,938)，無抽菸者為 19.4% (3,001/15,475)；而在專科以上教育程度有抽菸習慣者則為 6.3% (311/4,938)，無抽菸習慣者則為 14.8% (2,291/15,475)，抽菸習慣於不同教育程度統計上呈顯著性差異 ($\chi^2=560.4$, $P<0.0001$)。而喝酒部分，以國小及以下教育程度占最多，有喝酒習慣者為 39.4% (893/3,367)，無喝酒習慣者也以國小及以下最高為 35.1% (3,472/12,110)，但在專科以上之教育程度則有喝酒者為 4.7% (106/2,267) 無喝酒者則為 13.8% (2,496/18,143)。至於檳榔使用於教育程度分布上，有使用習慣者以國小以下教育程度占最多 51.5% (1,340/2,602)，無使用者為 33.3% (5,918/17,794)，但在高中職教育程度後有使用者為 19.8% (516/2,602) 無使用者為 30.9% (5,505/17,794)，而專科以上有使用檳榔為 2.0% (52/2,602) 無使用者則為 14.3% (2,548/17,794)，顯示教育程度於物質使用在統計上呈現顯著性差異 ($\chi^2=605$, $P<0.0001$)。

二、收入與性別、年齡層、地區別及物質使用關係 (如表 11)

將個人收入分成無經常收入或無收入、未滿 2 萬元、2 萬至未滿 3 萬元、3 萬至滿 4 萬元、4 萬元以上與不知道等六組分類。以 4 萬元以上收入來看，男性 15.6% (1,591/10,172)，女性占 3.5% (365/10,329)；而無經常性收入及無收入者男性占 9.7% (984/10,172)，女性則占 27.5% (2,838/10,329)，($\chi^2=637.2$ ； $P<0.0001$)。就不同年齡層來看，20-29 歲、40-49 歲 50-59 歲及 60 歲以上年齡層以少與 2 萬元收入占最多，各為 26.7% (1,432/5,355)、27.6% (1,286/4,656)、35.8% (1,088/3,039) 及 67.7% (2,130/3,146)，30-39 歲則以 2 萬未滿 3 萬元收入最多為 26% (1,117/4,305)，個人收入於年齡層統計上呈現顯著差異 ($\chi^2=2986.9$ ； $P<0.0001$)。

另就不同地區來看，山地鄉及平地鄉以少與 2 萬元以上收入最高各為 37.3% (2,462/6,534) 及 41.5% (2,607/6,284)，都會區則以 2 萬未滿 3 萬元者占居最多為 24.5% (1,879/7,683)，個人收入於地區統計上呈現顯著差異 ($\chi^2=802.7$ ； $P<0.0001$)。

收入在物質使用上，抽菸在不同地區分布上，有抽菸習慣者以未滿 2 萬元者為最多占 27.4% (1,357/4,945)，無抽菸習慣者也是以收入未滿 2 萬元者為最

多占 35.6% (5,519/15,489)，抽菸分布於不同個人收入統計上呈顯著性差異 ($\chi^2=727.6, P<0.0001$)。而在喝酒分布上，在經常性收入或無收入者，有喝酒者占 12.0% (272/2,770)，無喝酒者占 19.5% (3,542/18,161)，2 至未滿 3 萬元、3 至未滿 4 萬元國小及 4 萬元以上之收入，有喝酒比率皆高於無喝酒者 ($\chi^2=146.4, P<0.0001$)。至於檳榔使用於個人收入分布上，在無經常性收入或無收入者其有嚼檳榔習慣比率為 16.6% (434/2,607) 低於無嚼檳榔者比率 19% (5,900/17,809)，而後隨著收入之增加，皆以有嚼食檳榔者比率多於無嚼食檳榔者。顯示收入於檳榔使用統計上有顯著性差異 ($\chi^2=30.2, P<0.0001$)。

三、職業與性別、年齡層、地區別及物質使用關係 (如表 12) (如表 13)

職業先分為有及無工作二種後，再將有工作者之職業分為三類，分別為白領 (即管理及專業、技術白領、低技術白領)、技術藍領工、低技術藍領工。先就有無工作者來看，無工作者占 34.5% (6,965/20,201)，女性比率比男性 (各為 46.8%及 21.9%)，無工作之比率隨著年齡增加，而無工作者在不同地區分布上，則以平地鄉多於山地鄉，山地鄉又多於都會區，各為 39.1%、37.1%及 28.5%。而無工作者其菸酒檳習慣的比率各為 21.1%、24.1%及 34.3%；有工作者則為 38.7%、35.7%及 34.5%，除檳榔使用外，菸酒使用習慣於統計上呈現有顯著性差異 ($\chi^2=507$ 及 118.7, $P<0.0001$)。

而在職業階級部分，在所有有工作職業之受訪者中，白領、技術藍領工、低技術藍領工各為 33.3%、33.4%及 33.6%。男性以技術藍領工占最多為，占 40.6% (3,172/7,822)，女性則以管理專業白領者最多數，占 49.7% (2,697/5,414)。職業階級分類在不同年齡間的分布，20-29 歲及 30-39 歲者以管理專業白領階層最多，占 40.3% (1,548/3,839)，40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上者則以藍領技術工居多，各為 37.5% (1,318/3,515)、44.3% (827/1,868) 及 65.7% (431/656)。在地區別分布上，在山地鄉、平地鄉地區以技術藍領工比率為多，各為 39.9% (1,618/4,025) 及 39.4% (1,485/3,769)，都會區則以低技術藍領工階級者最多，比率為 39.4% (2,133/5,415)。在物質使用上，有菸、酒、檳榔習慣者皆以藍領技術工之職業階級居多，各為 43.8% (1,680/3,839)、50.1% (853/1,703) 及 53% (897/1,694)，沒有菸酒檳榔使用習慣者，則以管理專業白領職業階級者最多數，各為 38.7% (3,624/9,366)、35.5% (4,087/11,498) 及 36%

(4,135/11,500)，以上各項分布中，無論是性別、年齡、地區或菸酒檳榔物質使用於不同職業階級皆呈現統計上的顯著差異 (所有 $P<0.0001$)。

第三節 社經地位與健康關係

一、性別、年齡、地區別及物質使用與自覺健康關係 (如表 14)

自覺健康共分為二類，分別為自覺健康及自覺不健康。在所有受訪者中共有 20,184 回答此問題，在所有受訪者中共有 2,731 位 (13.5%) 回答自覺不健康，以女性居多 14.6% (1,482/2,731) ($P<0.0001$)。在不同年齡分組上，隨者年齡的增加自覺不健康的比率也隨者提高，60 歲以上受訪者自覺不健康的比率占最高 (40.8%，1,262/3,092)。在地區別分布上，以居住在平地鄉者自覺不健康的比率占最多，其比率為 16.6% (1,013/6,115)，居住在都會區者自覺不健康的比率為最低 9.4% (714/7,623) ($P<0.0001$)。在物質使用上，有抽菸者自覺不健康的比率為 11.2% (551/4,910)，比沒有抽菸者之自覺不健康的比率為低 (14.2%，2,173/15,253)，兩者在統計上呈現顯著性的差異 ($P<0.001$)。在喝酒方面，沒有喝酒者之自覺不健康的比率為 13.4% (2,406/17,910)，比起喝酒者自覺不健康的比率相差不大 (14.1%，318/2,249)，兩者在統計無差異 ($\chi^2=0.9$, $P=0.356$)。在嚼檳榔使用習慣上，有嚼檳榔者其自覺不健康的比率為 18.1% (467/2,574)，比不嚼檳榔者之自覺不健康的比率為高 (12.8%，2,256/17,574)，兩者在統計上呈現顯著性的差異 ($\chi^2=54.1$, $P<0.001$)。

二、社經地位 (教育程度、收入及職業) 與自覺健康關係 (如表 15)

就教育程度在自覺健康之分布來看，自覺不健康者以受國小或以下教育程度者占最多，為 72.8% (1,989/2,730) 而受此教育在自覺健康的受訪者中，則只占 29.8% (5,189/17,435)，然。自覺健康者則以高中(職)教育者所占的比率最高 (32.5%；5,675/17,435)，其次為國小或以下 (29.8%；5,189/17,435)。自覺不健康隨著教育程度之提高自覺不健康也隨之下降，這種現象則不發生在自覺健康的受訪者。教育程度與自覺健康狀況呈現統計上的顯著差異 ($\chi^2=1,958$ ； $P<0.001$)。

在收入與自覺健康關係來看，在五種不同個人月收入上，自覺不健康者以收入未滿 2 萬元占最多數，為 53.1% (1,451/2,730)，其次為無經常收入或無收入者占 27.9% (763/2,730)。但未滿 2 萬元收入者及無經常收入或無收入者在自覺健康的受訪者中則只占 30.5% (5,325/17,435)及 17.3% (3,012/17,435)。個人收入分布與自覺健康狀況在統計上呈現顯著性差異($\chi^2=1179$ ； $P<0.0001$)。

而就職業與自覺健康關係，在有無工作者及三種不同職業階級分布上，無工作者之自覺不健康感占最高比率，為 28.6% (1,958/6,851)，而有工作者自覺不健康者占 5.7% (747/13,049)，工作有無對於自覺健康間統計上呈現顯著差異($\chi^2=1998.1$ ； $P<0.0001$)。而在不同職業階級上，技術藍領工自覺不健康者比率占最多，為 8.2% (359/4,257)，其次為低技術藍領工 (5.0%；220/4,388)。職業階級分布於自覺健康間呈現統計上也有顯著差異($\chi^2=81.6$ ； $P<0.0001$)。

三、性別、年齡、地區別及物質使用與死亡關係 (如表 16)

探討一年後所有受訪者死亡情形，性別與死亡關係，在 205 位的死亡者中，有 134 位是男性，占 65.4%。而在 20,296 位存活着中，男性占 49.5% (10,038/20,296)。如以女性為參考族群，男性的相對死亡比(RR)是女性的 1.91 倍(95% CI=1.44 -2.55, $P<0.001$)。死亡與年齡別關係方面，在 205 位的死亡者中，死亡最多者為 60 歲以上，占 3.7% (117/3,146)，其次為 40-49 歲，其比率為 0.7% (33/4,656)。而死亡與地區別關係方面，在 205 位的死亡者中，有 102 位其居住地為山地鄉，占全部的 49.7% (102/205)。居住在山地鄉死亡比率占 1.5% (102/6,534)，居住平地鄉及都會區之死亡比率分別為 1.0% (69/6,284) 及 0.4% (34/7,683)。性別、年齡及地區與死亡呈顯著性差異 ($P < 0.0001$)。另外死亡與菸酒檳榔物質使用關係，分為有使用習慣及無使用習慣等兩類，依此來探討與死亡之關係。結果顯示，無論是抽菸、喝酒及嚼檳榔皆與死亡無顯著的相關 (P 值分別為 0.983、0.583 及 0.685)。

四、社經地位 (教育程度、職業及個人收入) 與死亡關係 (如表 17)

不同社會地位與死亡關係，先以教育程度來看，國小或以下、國(初)中、高中(職)及專科以上等四類教育程度來看與死亡間關係。在 7291 位教育程度

是國小或以下的受訪者中，有 138 位死亡，比率占最高為 1.9% (138/7,291)，隨著教育程度提高，其死亡比率也隨之下降，教育程度為國(初)中、高中(職)或專科以上其死亡比率分別為 0.7% (31/4,539)、0.5% (29/6,041) 及 0.3% (7/2,609)。教育程度與死亡呈現高度的顯著性差異 ($\chi^2=93.8$; $P<0.0001$)。

而在個人收入與死亡關係方面，在 205 位死亡者當中，有 108 位，其收入未滿 2 萬元 (占 52.7%)。收入未滿 2 萬元者其死亡比率占最高為 1.6% (108/6,891)，無收入者或無經常收入者有 54 位，死亡比率為 1.4% (54/3,822)，不知道或拒答者之死亡比率也是 1.4%。個人收入分布與死亡之間也呈現顯著性的差異 ($\chi^2=73.6$; $P<0.0001$)。

職業與死亡關係上，先就有無工作者來看死亡間關係，共有 6965 位無工作，死亡者有 152 位，占 2.3% (152/6965)，而有工作之死亡比率為 0.4% (51/13236)，工作有無與死亡間統計呈現顯著差異 ($\chi^2=148.1$; $P<0.0001$)。而在有工作者中分別以管理專業白領、技術藍領階級、低技術藍領三種職業階級來看與死亡間關係，技術藍領工有 25 位死亡，其死亡比率為 0.6% (25/4,433) 為最高、其次為低技術藍領工 (0.4%; 20/4,445) 及管理專業白領 (0.1%; 6/4,369)。職業階級與死亡關係略呈現統計上的顯著差異 ($\chi^2=11.2$; $P<0.0001$)。

四、不同教育程度與收入、有無工作及職業階級關係如 (表 18)

收入未滿 2 萬元者，有 52.5% (3,617/6,886) 其教育程度為國小或國小以下，無收入及無經常收入者之教育程度多數仍為國小或國小以下 (42.3%; 1,616/3,818)，然而收入 2 萬至未滿 3 萬、3 萬至未 4 萬及 4 萬元以上者之教育程度則以高中職為最多，其比率分別為 38.9%、40.5% 及 41.0%。在工作有無分類上，沒有職業工作者多數其教育程度為國小或國小以下 (56.0%; 3,895/6,955)，有職業工作者之教育程度多數為高中職 (36.0%; 4,764/13,225)。在職業階級分類上，低技術藍領工及管理及白領階級之教育程度多數為高中職，其比率分別為 39.4% (1,748/4,439) 及 42.6% (1,862/4,368)，至於技術藍領工之教育程度多數為國小或國小以下 (39.2%; 1,732/4,418)。以上收入、工作有無及職業階級與教育程度之關係，在統計上呈現顯著性差異 (三個 P 值皆 <0.001)。

五、死亡與自覺健康關係（如表 19）

追蹤一年後（即 2006 年）所有受訪自覺健康者中有 201 位過世（有 4 位過世者未表達健康感），占全部的 1% (201/20184)。2005 年度自覺不健康的受訪者中有 122 位於 2006 年過世，占 4.5% (122/2731)，在自覺健康的受訪者中則只有 79 位過世，占 0.5% (79/17453)。2005 年的自覺健康狀況與 2006 年的存活在統計上呈現高度的顯著相關 ($P < 0.001$)。若以相對危險性(Relative risk；RR)來解釋，自覺不健康者其死亡率為自覺健康者的 9.9 倍，(95% CI = 7.46-13.06)，且在統計上呈顯著性的差異 ($P < 0.001$)。

第四節 分別調整年齡、性別及地區別後社會地位與健康關係

一、調整性別後社經地位（教育程度、職業及收入）與自覺不健康關係（表 20） （附錄 2）（附錄 3）（附錄 4）

不同性別間教育程度與自覺不健康感之關係如表 20 與附錄 2 所示，男性中有 1,249 位自覺不健康，占 45.8% (1,249/2,730)，男性教育程度國小或國小以下自覺不健康比率有 26.2% (774/1,249) 其比率最高，隨著教育程度提升其自覺不健康比率亦隨之下降，教育程度在國(初)中、高中職及專科、大學或以上，自覺不健康者的比率分別為 9.6%、5.6% 及 4.6%。而在女性部份，有 1,481 位自覺不健康，占全部 54.2% (1,481/2,730)，教育程度是國小或國小以下之自覺不健康比率為 28.7%，教育程度在國(初)中、高中職及專科、大學或以上，自覺不健康者的比率分別為 7.0%、3.8% 及 1.7%。教育程度與自覺健康在不同性別內有顯著差異，在調整性別後仍呈現顯著差異($\chi^2=1932, P < 0.001$)。

不同性別間的職業與自覺不健康感關係，於男性中，自覺不健康者除了無工作者外(36.9%；799/2,164)，以技術藍領比率最高為 7.7%，管理專業職業白領階級分率最少，為 4.4%。在女性部份亦然，除了沒有工作者自覺不健康所占的比率為 24.7%，以技術藍領自覺不健康者分率最高，為 9.6%，專業管理白領階層自覺不健康分率最低，為 3.8%。職業階級與自覺健康在不同性別內有顯著差異，在調整性別後仍呈現顯著差異($\chi^2=2033, P < 0.001$)。

不同性別間收入與自覺健康關係，於男性中，無經常收入或無收入之自覺不健康者有 30.7%，收入在 1 萬~未滿 2 萬元者自覺不健康占 21.5%，隨著收入增加，自覺不健康感的比率也隨之下降，收入在 4 萬元以上之自覺不健康者則只占 3.7%。而女性部份，自覺不健康者則以 1 萬~未滿 2 萬元收入最多，占 21.3%，3 萬~未滿 4 萬元收入者自覺度健康者占最少，為 2.6%。收入與自覺健康在不同性別內有顯著差異，在調整性別後仍呈現顯著差異($\chi^2=1201, P<0.001$)。

二、 調整年齡後社經地位(教育程度、職業及收入)與自覺不健康關係(表 21)

不同年齡層間教育程度與自覺健康之關係除如表 21 所示(也可見附錄 5, 附錄 6, 附錄 7)，無論哪一個年齡層，自覺不健康者在國小或以下所占的比率最高，在 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上等年齡層自覺不健康者所占的比率分別為 14.4%、14.8%、15.8%、21.3%及 42.9%。教育程度在大專以上之自覺不健康感於各年齡層中所占的比率都是最低。教育程度與自覺健康在不同年齡有顯著差異，也就是說在調整性別後，教育程度與自覺健康感受的關係仍呈現顯著差異($\chi^2=276, P<0.001$)。

不同年齡層職業與自覺健康之關係，無工作者無論在各階層中皆為自覺不健康比率最多者，在 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上等年齡層自覺不健康者所占的比率分別為 6.2%、15.4%、25.1%、30.3% 及 46.9%。但就有工作職業者來看，自覺不健康在 20-29 歲年齡層中以管理專業白領職業最多 2.0%，在 30-39 歲、40-49 歲年齡層受訪者有自覺不健康者，則以低技術藍領職業最多，各占 4.4% 及 7.5%。在 50-59 歲及 60 歲以上而各年齡層技術藍領其自覺不健康者占最高，其比率分別為 15.1% 及 20.8%。職業與自覺健康在不同年齡有顯著差異，在調整年齡後仍呈現顯著差異($\chi^2=825, P<0.001$)。

不同年齡層間收入與自覺健康之關係，在各個年齡層中皆以無經常性收入或無收入占最多，在 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上等年齡層自覺不健康者所占的比率分別為 5.2%、13.4%、21.7%、28.5% 及 44.6%。在 30-39 歲、50-59 歲及 60 歲以上等三個年齡層中自覺不健康感隨著收入的增加所占的比率逐漸減少；在 20-29 歲及 40-49 歲等兩年齡層，一樣

地自覺不健康感隨著收入的增加所占的比率逐漸減少，然而到了收入四萬元以上則自覺不健康感所占的比率反而增加。收入與自覺健康在不同年齡層有顯著差異，在調整年齡後仍呈現顯著差異($\chi^2=550$ ， $P<0.001$)。

三、調整地區別後，社經地位(教育程度、職業及收入)與自覺不健康關係(表 22)

不同地區別教育程度與自覺健康之關係，不論是山地鄉、平地鄉或都會區，自覺不健康者皆以國小或以下教育程度占最多，各為 30.9%、30.4%及 20.3%，隨著教育程度的提高，自覺不健康感所占的比率在各個地區逐漸降低。大專以上教育程度占自覺不健康所占的比率最少，各為 3.1%、2.5%及 3.4%。職業與自覺健康在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=1803$ ， $P<0.001$)。

不同地區別職業與自覺健康之關係，無工作者不論在山地鄉、平地鄉及都會區，自覺不健康感皆以無工作者占居最高，各為 32.0%、33.2%及 19.7%；但就有職業的受訪者來看，無論在山地、平地鄉或都會區受訪者，其自覺不健康感以技術藍領之職業占居最多，各為 8.5%、9.4%及 6.7%；職業與自覺健康在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=1922$ ， $P<0.001$)。

不同地區別收入與自覺健康之關係，不論在山地鄉及平地鄉來看，受訪者為自覺不健康感皆以收入 1 萬~未滿 2 萬元占居最多，各為 23.4%及 24.8%。都會區受訪者自覺不健康感則以沒收入或無經常收入所占的比率最高(15.9%)，此外隨著收入的增加，自覺不健康感所占的比率都有遞減的趨勢。收入與自覺健康在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=1074$ ， $P<0.001$)。

四、調整性別後社經地位(教育程度、職業及收入)與死亡關係(表 23)

不同性別間教育程度與死亡之關係，134 個死亡男性中，占全部的 65.4% (134/205)，教育程度國小及以下者死亡分率最高，為 2.7%。71 個死亡女性中，教育程度者也以國小或以下占最高，為 1.3%。無論男性或女性，隨著教育程度的提高，死亡分率逐漸降低。在男性中，教育程度為國小或以下、國初中、高中職及專科以上之死亡分率分別為 2.7%、0.9%、0.7%及 0.4%，在女性部分

死亡分率分別為，1.3%、0.4%、0.2% 及 0.2%。教育程度與死亡在不同性別內有顯著差異，在調整性別後仍呈現顯著差異($\chi^2=109$ ， $P<0.001$)。

不同性別間職業與死亡之關係，無工作者在男性死亡分率為 4.00%，女性則為 1.34%。以有工作職業者男性來看，共有 133 位死亡，管理專業白領、技術藍領及低技術藍領死亡分率分別為 0.12%、0.79% 及 0.60%。而在女性部分，在所有 71 個死亡者中，則以管理專業白領與低技術藍領之死亡分率較高，分別為 0.15%及 0.14%。綜合以上，職業與死亡之關係，在調整性別後達到顯著性的差異($\chi^2=204$ ， $P<0.0001$)。

不同性別間個人收入與死亡之關係，以男性來看，共有 134 位死亡，無經常收入或無收入者及 1 萬到未滿 2 萬元收入者之死亡分率分別為 2.54%及 2.47%。而在女性部分，在所有 71 個死亡者中，以無經常收入或無收入者及 1 萬到未滿 2 萬元收入者之死亡比率最高，分別為 1.02%及 0.89%，。不同性別間的個人收入與死亡之關係呈現顯著性差異($P<0.0001$)。綜合以上，個人收入與死亡之關係，在調整性別後達到顯著性的差異($\chi^2=102$ ， $P<0.0001$)。

五、調整年齡後社經地位（教育程度、職業及收入）與死亡關係（表 24）

不同年齡層間教育程度與死亡之關係，在 20-29 歲這個年齡層，共有 16 位死亡，其中國初中及專科以上教育程度死亡分率為最高分別為 0.6%及 0.7%。然而在 30-39 歲年齡層，國中程度者死亡為最高為 0.5%，在 40-49 歲及 50-59 歲這兩個年齡層，國小以下程度在死亡者所占的比率分別為 1.0% 及 0.8%，60 歲以上者則以高中職畢業者死亡分率最高(7.9%)。綜合以上，教育程度與死亡之關係，在調整年齡後並未達到顯著性的差異($\chi^2=3.36$ ， $P=0.339$)。

不同職業與死亡之關係，在所有年齡層中，皆以無工作者的死亡率最高，在 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上等年齡層死亡分率分別為 0.6%、1.1%、1.7%、1.1% 及 4.2%。若已有工作者來分析的話，在 20-29 歲、30-39 歲及 50-59 歲這幾個年齡層，以技術藍領之死亡分率為最高，分別為 0.4%、0.2%及 1.0%。在 40-49 歲及 65 歲以上者，之死亡分率以低技術藍領為較高，分別為 0.7% 及 2.7%。綜合以上，職業與死亡之關係，在調整年齡後呈現顯著性的差異($\chi^2=40.76$ ， $P<0.0001$)。

不同年齡層收入與死亡之關係，除了 50-59 歲者外，其無經常收入或無收入者之死亡分率皆為最高，在 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲及 60 歲以上其死亡分率分別為 0.6%、1.1%、1.3%及 4.0%。而在 50-59 歲這個年齡層，收入 1 萬~未滿 2 萬元的死亡分率為最高(1.1%)。綜合以上，個人收入與死亡之關係，在調整年齡後呈現顯著性的差異($\chi^2=22.8, P=0.0004$)。

六、 調整地區別後社經地位（教育程度、職業及收入）與死亡關係（表 25）

不同地區別教育程度與死亡之關係，不論是山地鄉、平地鄉或都會區，教育程度為國小或以下者死亡分率占最多，各為 2.7%、1.7%及 1.1%，隨著教育程度的提高，死亡所占的比率在各個地區逐漸降低。大專以上教育程度的死亡比率最少，各為 0.5%、0.3%及 0.2%。職業與死亡在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=78.04, P<0.001$)。

不同地區別職業與死亡之關係，無工作者不論在山地鄉、平地鄉及都會區，死亡皆以無工作者占居最高，死亡分率各為 3.1%、2.2%及 1.2%；但就有職業的受訪者來看，無論在山地及平地鄉受訪者，其死亡分率以技術藍領之職業占居最多，各為 0.9%及 0.5%；都會區受訪者則以低技術藍領者之死亡分率最高(0.3%)。職業與死亡在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=78.4, P<0.001$)。

不同地區別收入與死亡之關係，不論居住在山地鄉、平地鄉或都會區，受訪者為死亡分率皆以無收入或無經常收入及收入 1 萬~未滿 2 萬元占居最多。在無收入或無經常收入的受訪者中，此三地區的死亡分率分別為 2.0%、1.6%及 0.7%。在收入 1 萬到 2 萬元的受訪者中，此三地區的死亡分率分別為 2.2%、1.5%及 0.8%。此外隨著收入的增加，死亡分率都有遞減的趨勢。收入與死亡在不同地區有顯著差異，在調整地區別後仍呈現顯著差異($\chi^2=59.1, P<0.001$)。

第五節 多變項分析

為了更進一步探討社經地位對原住民健康結果（自覺不健康及死亡）之關係，

在自覺不健康之相關因素，以 2005 年的訪視資料來看同年度自覺不健康結果，並以對數複回歸來計算調整後的勝算比及 95%信賴區間，來評估教育程度、職業階級、收入、性別、年齡、地區與自覺不健康受之關係。本研究共以 4 個模式來分析與自覺健康有關之因素（如表 26）。模式一為所有變項，包括：教育程度、職業階級、收入、年齡、性別、地區等 6 項。模式二則將移除職業階級及收入，留下教育程度、年齡、性別、地區等 4 個變項；模式三則移除教育程度及收入，留下職業、年齡、性別、地區等 4 個變項；模式四則移除教育程度及職業階級，留下收入、年齡、性別、地區等 4 個變項。

模式一(表 27) 顯示，與自覺不健康有顯著相關之因素有教育程度、個人收入、職業階級、年齡、性別及地區等 6 個變項。在性別方面，男性的自覺不健康感勝算比是女性的 1.61 倍 (95% CI=1.46- 1.78, $P<0.001$)。在年齡方面，以 20-29 歲者為參考族群，隨著年齡的增加，自覺健康的勝算比也增加(OR 值從 2.01 增加至 5.01)，也就是說，隨著年齡增加自覺健康越差，高於或等於 60 歲者其自覺健康最差(OR= 5.01, 95% CI=4.03-6.23, $P<0.0001$)，30-39 歲、40-49 歲及 50-59 歲者也多有較差的自覺健康，其勝算比分別為 20-29 歲者之 2.01、2.70 及 3.31 倍 ($P<0.0001$)。另外，居住在山地鄉或平地鄉者，其自覺健康的勝算比則未顯著高於居住都會區 ($p>0.05$)。

在教育程度上，以大專以上為參考族群，隨著教育程度愈低，其自覺健康隨之愈差($p<0.001$)。國小以下自覺健康最差，其勝算比是大專以上者的 3.70 倍 (95% CI=2.83-4.84, $p<0.0001$)，高中職及國初中教育程度者，其勝算比則為大專以上者 1.62 及 2.24 倍 ($p<0.0001$)。

在職業階級上，以白領階級者為參考族群，無工作者有較差的自覺健康，其勝算比是白領階級者的 3.18 倍 (95% CI=2.60 –3.89, $p<0.001$)，低技術藍領階級者，其自覺健康的勝算比是白領階級的 0.78 倍(95% CI=0.62-0.96, $P=0.031$)，也就是說無工作者自覺較不健康，低技術藍領階級者則比白領階級者自覺較健康，至於高技術藍領階級者之自覺健康與白領階級者則沒有達到顯著性的差異。

在收入方面，以四萬元以上者為參考族群，無經常收入、收入低於 2 萬元及收入不詳者都呈現較差的自覺健康，其勝算比各為四萬元收入者的 1.6 倍、2.1 倍及 1.7 倍($P<0.001$)。收入超過 2 萬元以上者，其自覺健康受與收入四萬元以上者

則無達到顯著差異。

模式二(表 28)的結果說明瞭在移除職業及收入二個變項後，教育與自覺健康相關因素探討，就教育程度來看，以男性、高年齡者、居住山地鄉者有較差的自覺健康，教育程度為國小以下、國初中及高中職教育程度者，其自覺不健康的勝算比各為專科以上者的 4.22 倍、2.25 倍及 1.46 倍($p < 0.0001$)，顯示隨著教育程度的降低，自覺健康愈差。

模式三(表 29) 在移除教育程度及個人收入 2 個變項後，結果顯示職業階級與自覺健康有關之因素為男性、高年齡者、山地鄉、無工作者（自覺不健康的勝算比是白領階級的 5.38 倍， $p < 0.0001$ ）及技術藍領者（自覺不健康的勝算比是白領階級的倍 1.41， $P = 0.0006$ ）二者皆有顯著較差的自覺健康，低技術藍領者則與白領職業階級者之自覺健康受無顯著差異（ $P = 0.1753$ ）。

模式四所示(表 30)，在移除教育程度及職業階級後，結果顯示收入與自覺健康有關之因素為男性、高年齡者、無經常收入者、收入未滿 2 萬元及收入不詳者有顯著較差的自覺健康（ $p < 0.0001$ ），而收入超過 2 萬元以上者及不同居住地區，其自覺健康受與收入四萬元以上者與居住都會區者則無達到顯著差異。

從以上四個模式中可以得知，性別、年齡、教育程度、職業階級、收入皆與自覺健康有顯著的相關，教育程度越低越自覺不健康、收入 2 萬以下者自覺健康較差、無工作者及技術藍領工者自覺健康較差，在不考慮職業與收入情況下，在山地鄉上，教育程度與自覺健康覺感受成正向關係；在不考慮覺與收入情況下，在山地鄉上，職業階級與自覺健康覺感受成正向關係；在不考慮職業與教育程度情況下，收入與自覺健康覺的正向關係不因地區不同而有所改變。

另有關社經地位對死亡間影響分析，以 2005 年的訪視資料來對 2006 年的死亡結果作分析，並以 Cox proportional hazard regression 來計算調整後的相對危險性 (Relative Risk; RR)，以此來評估教育程度、職業階級、收入、性別、年齡及地區別與死亡間關係。如自覺健康相關因素探討方式，同樣的以 4 個模式來分析與死亡有關因素（如表 31）。模式一為調整所有變項，包含教育程度、職業階級、收入、年齡、性別及地區別等六項；模式二則將移除職業階級及收入，變項包括教育程度、年齡、性別、地區等四項；模式三則移除教育程度及收入，變項則包

括職業、年齡、性別、地區等四項；模式四則移除教育程度及職業階級，變項則包括收入、年齡、性別、地區等 4 項。

模式一(表 32) 的結果說明，將全部變項調整後，與死亡有顯著相關之因素有職業、性別、年齡、地區別等四個變項。在性別方面，男性的死亡相對危險性是女性的 2.10 倍 (95% CI=2.12- 3.95, $P<0.0001$)。在年齡方面，以 20-29 者為參考族群，隨著年齡的增加死亡的相對危險性也增加(RR 值從 1.41 增加至 8.61)，60 歲及以上者其死亡的相對危險性最高(RR=8.61, 95% CI=4.31-17.22, $P<0.0001$)，40-49 歲及 50-59 歲者其相對危險性為 20-29 歲者之 2.95 及 2.90 倍($P<0.0001$)，30-39 歲之相對危險性則未達到顯著差異($P=0.381$)。另外，居住在山地鄉者其死亡的相對危險性也顯著高於居住都會區 (RR=2.14, 95% CI=1.43-3.19, $P=0.0002$)。居住平地鄉者其死亡的相對危險性與都會區者沒有達到顯著的差異($P=0.305$)。

模式二(表 33) 在移除職業階級及個人收入 2 個變項後，教育程度與死亡相關之因素為高教育程度、男性、中高年齡者及居住山地鄉者，其死亡的相對危險性達到顯著的差異。國初中、高中職教育程度者及專科以上教育程度者其死亡的相對危險性未達到顯著差異。教育程度為國小以下、國初中及高中職者者其死亡的相對危險性與專科以上者未達到顯著差異，但在國小以下教育程度者，則其死亡的相對危險性為專科以上教育程度者的 2.23 倍 (95% CI=0.99-4.98, $P=0.052$)，顯示低教育程度者，死亡相對危險性較高，且從 40 歲以上，隨著年齡的增加，死亡相對危險性也隨之增加，另外，山地鄉為都會區 2.3 倍(95% CI=2.54-3.400, $p<0.0001$)。

模式三(表 34) 在移除教育程度及個人收入二種變項後，結果顯示死亡有關之因素為無工作及低階職業者、男性、中高年齡者及居住山地鄉者，有顯著較高的死亡相對危險性。低技術藍領職業階級者，其死亡相對危險性為白領工作者 2.6 倍 (95% CI=1.04-6.48, $P<0.041$)，而無工作者為白領工作者 8.7 倍(95% CI=3.75-20.22, $P<0.0001$)，從 40 歲以上，隨著年齡的增加，死亡相對危險性也隨之增加 (3.1-9.2 倍)。而居住山地鄉及平地鄉者，其死亡相對危險性為都會區 2.2 倍 ($p<0.0001$) 及 1.2 倍 ($P=0.041$)。

而模式四所示(表 35)，在移除教育程度及職業階級二個變項後，結果顯示死亡有關之因素為無(經常)收入者、個人收入未滿 2 萬元者、收入不詳、男性、

中高年齡者及居住山地鄉者，有顯著較高的死亡相對危險性。無（經常）收入者、個人收入未滿 2 萬元者、收入不詳者，其死亡相對危險性為收入四萬元以上者之 6.31 倍（ $P=0.0001$ ）、4 倍（ $P=0.0031$ ）及 5 倍（ $P=0.0017$ ）。40 歲以上年齡者其死亡相對危險性為收入四萬元以上的 3.3 倍-13.8 倍，山地鄉死亡相對危險性則為 2 倍。

從以上四個模式中可以得知，無工作者、性別（男性）、年齡（40 歲以上）及地區別（山地鄉）一直與死亡有顯著的相關，當模式中有職業階級（無工作者）時則收入及教育程度與死亡未能達到顯著相關，也就是說，在不考慮職業及教育程度的情況下，收入不均才會與死亡達到顯著相關；而在不考慮職業與收入情況下，高教育程度者才會與死亡危險有相關性。

另外，特別就教育程度與對死亡情形關係來看，如採以 2006 年臺灣一般國民死亡率為標準族群後來看，不同教育程度原住民在各年齡組死亡率之比較，發現教育程度愈低者其死亡率愈高，尤其從 40 歲以後原住民更相對明顯（圖 9），隨著年齡的增加，教育程度高低對其死亡率相對影響愈大，以 40-49 歲原住民來看，國小以下年齡標準化死亡率為每十萬人口有 501 人、國初中者為每十萬人口 457 人、高中職為每十萬人口 343 人、大專以上則每十萬人口為 97 人。而在 60 歲以上來看，不同教育程度間死亡率差距更為明顯，國小以下年齡標準化死亡率為每十萬人口有 8869 人、國初中者為每十萬人口 467 人、高中職為每十萬人口 403 人、大專以上則每十萬人口為 241 人，顯示教育程度與死亡密不可分。

如與臺灣地區相比（圖 10），原住民年齡標準化死亡比為 1.45（95% CI=1.26-1.66），也就是說原住民死亡率為一般國民 1.45 倍，原住民國小以下教育程度者之年齡標準化死亡比為 1.29，而國初中、高中職之年齡標準化死亡比各為 2.18 與 2.04，大專程度以上則為 1.14，大專程度以上的原住民死亡比相對其他教育程度低，隨著教育程度提高，年齡標準化死亡率也隨之下降。

再分別以不同性別來看不同年齡層的不同教育程度之標準死亡率原住民男性及女性年齡標準死亡比（圖 11），男性為臺灣地區 1.45 倍，女性為 1.24 倍；如以男、女性同為國中畢業教育程度時，其死亡比男性為臺灣地區 2.04 倍；女性為 2.02 倍；如將男、女性同為大專教育程度時，原住民男性到了大專以上，與臺灣地區標準化死亡比才開始與有顯著下降，由國初中的 2.18 下降為 1.14 倍；原住民女性

為則從高中職教育程度酒有所改善，即國初中的 2.02 倍變為 1.64 倍。以上皆可看出教育程度與死亡間關係。

如繼續以臺灣地區不同性別年齡之死亡率標準化後，原住民男性及女性，按不同年齡別來看教育程度與死亡間關係(圖 12)，不論男性與女性隨著教育程度，標準化死亡比隨之提升，國小以下年齡標準化死亡率為每十萬人口有 5376 人、國初中者為每十萬人口 1089 人、高中職為每十萬人口 1254 人、大專以上則每十萬人口為 580 人；而女性在不同教育程度間的標準化死亡率，國小以下為每十萬人口有 4929 人、國初中者為每十萬人口 395 人、高中職為每十萬人口 306 人、大專以上則每十萬人口為 107 人。但如細分不同年齡層來看，男性從 50-59 歲以上其教育程度與死亡間坡度最為明顯，該年齡層的國小以下年齡標準化死亡率為每十萬人口有 7360 人、國初中者為每十萬人口 1650 人、高中職為每十萬人口 2030 人、大專以上則每十萬人口為 850 人；原住民女性則在 40-49 歲年齡層上有明顯坡度，其教育程度間的標準化死亡率，國小以下為每十萬人口有 1580 人、國初中者為每十萬人口 1140 人、高中職為每十萬人口 710 人、大專以上則每十萬人口為 180 人。



第五章 討論

第一節 討論

本研究仍是第一個以社經地位來探討其對臺灣原住民的健康影響，研究樣本數大，達 20501 位個案，並經過正式分層分析方式於全國蒐集個案後，連結自覺健康感受，並以實際原住民個案一年後死亡之世代追蹤性資料（而非僅以地區式的分析比較(Wen, Tsai et al. 2004)）。

從本研究結果清楚顯示，社經地位對臺灣原住民健康結果有顯著影響，以自覺不健康感受來看，原住民教育程度愈高者自覺不健康狀況愈少，隨著年齡增加自覺不健康亦隨之增加，與臺灣地區國民教育程度與自覺健康關係結果相符（蔡 2001）；就職業來看，原住民自覺不健康者以無工作者、收入愈低（包括無收入、無經常收入者及收入不詳者）健康結果愈差，但當收入超過 2 萬元以上，其自覺不健康感受就會改善轉佳。而原住民自覺不健康者中又以男性、中高年齡層及居住於山地鄉者為需要較多關注之族群，臺灣地區則自覺不健康者則以失能（ADL 有困難）者、失業者，以及 20-44 歲女性為主（鐘，張 et al. 2003）。

社經地位對原住民健康結果之影響，不論是在原住民族群間或族群外上之比較，皆有明顯影響及差異，就原住民族群內教育程度與其死亡間關係來看，用以臺灣地區年齡標準化後（SMR），除凸顯出原住民教育程度隨著年齡增加對健康結果（死亡）之影響愈大，其差異坡度更為陡峭，以 50-59 歲年齡來看大專以上標準化死亡率與 20-29 歲齡組的國初中之標準化死亡率近乎相同（圖 11），原住民年齡愈大者其受教育程度所影響之健康結果愈明顯、差距愈大，顯示教育程度在族群內死亡有明顯影響，早期的健康不平等將影響晚年健康之表現，與Marmot M所發現社經地位不平等對中老年人影響甚大之結果相符(Chandola, Ferrie et al. 2007)。另如以與臺灣一般國民比較，大專以上原住民標準化死亡比也為一般全體國民高出 1.45 倍，顯示原住民不論在族群內或族群外之比較，社經地位（教育程度）對原住民皆對其健康明顯影響。

以上各項社經指標皆與原住民健康有明顯影響，如將所有社經指標皆共同控

制時，以無工作者仍存有影響關係，然而亦發現影響工作有無與教育程度顯著相關，教育程度可直接影響收入高低及穩定性，也會影響職業階級（如表 18）收入未滿 2 萬元者、沒有工作者及技術藍領工，超過一半以上教育程度為國小或國小以下，而當收入超過 2 萬以上、有職業工作者及白領階級，則其教育程度則以高中職為最多(P值皆<0.001)。

一個國家或民族的發展，不僅僅是單純看他的經濟貿易自由或繁榮情形，因為真正的貧窮除了沒有錢以外，低教育程度及健康問題的出現才是貧窮的新定義內容(Ruger 2005)。然而，社會地位階級（教育、職業及收入）對個人健康影響已不可否認，因為社經階級高低與否，將影響人們的外部（社會）環境資源的取得，及對自我身心認知影響，當外部資源受到限制時或身心靈深受壓力時，使人易曝率於致癌物質，或因此影響了個人的健康行為與對子女的養育。長期處於社經地位的劣勢者，其所面臨的相對剝奪感及其長期累積的社會壓力，將直接影響到人們改變其工作環境、部落社區充能與部落社會重建的能力，當然也會因此影響人們的內分泌、中樞神經系統等因應反應，而危害了人的免疫或心血管系統能力(Kawachi and Kennedy 1999)，導致不健康及死亡發生。



本研究報告所使用的樣本數個案數有 20501 位，占原住民總人口近 7%，且在性別與地區分布上皆很均等，與母群體分布相當。考量其中所蒐集個案有關自覺健康影響的部分之分析僅為橫斷面資料，故特追蹤分析個案一年後全死因死亡情形，來強化所要探討的內容之因果關係。而且，在分析過中也發現自覺健康與死亡間相對危險性有很強顯著關係(P<0.001)，自覺不健康者其死亡率為自覺健康者的 9.9 倍，(95% CI = 7.46-13.06)，加強說明瞭自覺不健康與死亡結果息息相關，也證實社經地位對原住民健康結果之影響，惟如繼續將男、女性分開分析時，因為需經過多層的分層分析而使死亡樣本數過少，導致無法分析，故未來如可繼續增加死亡的追蹤年份，相信對標準化死亡率穩定性將會更佳之外，也可增加不同性別的分析。

另外就收入探討部份，其中有關個人收入為不詳者，與健康結果亦呈現顯著

關係，其中不詳者有許多表示是「不知道自己的收入」，是否是因為部分部落原住民職業特殊性與一般地區有所差異（如農耕或守獵生活方式等自給自足者），或因多為無收入者，使部分個案可能因此而無法正確量化每月收入，造成該皆個案列為收入不詳者。因此本研究特設計其他不同的社經指標針（即教育程度及職業），藉由其指標間的共變性來消彌本項可能之限制。

另外，原住民的健康社會決定因素除了本文所探討教育程度、職業及收入等因素外，其他有關殖民主義、土地、社會網絡、族群文化等可能對原住民健康影響或分析，於本研究中雖無法提出意見，但環視目前政府所推動有關原住民族相關政策，如：原住民基本法（為保障原住民衛生、福利、就業、教育、文化、經濟產業、土地與自治等之基本精神法）、原住民工作權保障法（以促進就業為旨）、原住民多元福利四年計畫（推動原住民衛生、就業及社會福利工作為旨）、還我土地運動、原住民自治推動工作，皆可感受原住民政策對於其他可能因素的已有所致力及未來展望與規劃，而這些也是可能造成社會地位與健康結果影響的重要機轉。



第三節 未來建議

由以上說明可知，各種不同社經指標對原住民健康皆有顯著影響，故針對本文所發現相關現象提出有關政策建議如下：

以教育來說，從本研究資料可看出從高中教育程度後，其之間健康差異就開始有顯著改善，依據原住民族教育法，建議應以協助或輔導完成基本國教外，甚至保障原住民完成高中職教育，以延續民族命脈，使原住民藉由教育程度的提升，減少不必要的早死或不應發生的死亡。另一方面透過教育程度的提升，增加原住民於不同職業階級與工作種類的選擇權益，以及較好收入獲得及穩定。

而就工作職業部分，目前政府訂有原住民族工作權保障法暨施行細則，針對原住民做基本比例進用原則外，然而如何於職場上的原住民勞工的工作安全及基本保障，以降低低階工作者的工作傷害或死亡，更是相形重要。另外，亦可多運用相關法規及工作計畫，來增加藍領以外的工作機會與就業輔導，讓原住民在就業市場上有更多元化的選擇，擴充部落內需及經濟發展，在保留原住民多元文化

同時，降低原住民向外求職時所面臨的社會壓力。另外，對於對健康影響最為顯著危險群——無工作者，應可再深入探討找不到工作者背後真正的原因，瞭解無工作者的實際需求（need）及真正需要（demand），以解決因職業及無工作所造成的健康窘境。

至於收入方面，本研究結果清楚顯示，有健康上顯著差異的為收入低於2萬及無收入或無經常收入者，其健康與死亡的危害為其他收入者1.6到2.1倍，而這種現象從30歲以上，該差異現象開始明顯，又男性為女性1.6倍。這樣現象直指出原住民家中最重要經濟支柱（原住民中青年以上男性），其健康卻是最危險及脆弱的，環觀目前與收入有關的社會福利津貼之原住民相關政策，多數卻將本群死亡比率最高的族人排除在外。例如目前所推動的原住民全民健康保險保險費補助，受補助對象為全民健康保險第六類第二目之保險對象（即無固定工作職業者），年齡未滿二十歲及年滿五十五歲以上者為主，然而依據行政院原住民族委員會有關原住民2001至2007年的原住民年納保率來看，此7年間從未超過93%（行政院原住民族委員會 2007），表示有一群人因為屬於中壯年勞動人口族群之故，長期間被相關福利補助或津貼政策排除在外。除了健康保險費補助以外，另外原住民每月3000元的敬老福利津貼亦是從55歲起提領，也是同樣的有補助限制。即使最近政府為協助原住民創業，所辦理且深受原住民迴響的原住民微型經濟活動貸款（微笑貸款），其中基本條件也是必須有勞保資格至少半年才可申請，對於失業沒有社會保險的原住民就無法申請受惠。上揭各種福利補助等措施，都因故未將本研究所提的高風險民眾（即無或無固定工作、無收入的中壯年齡者，尤其男性）排除在外，也意味著社會經濟不平等決定健康差距，造成了健康不平等之結果。

臺灣是擁有多元族群的生命共同體，縮短健康差距不只是道德上的關懷，它更該有很好的社會經濟省思，畢竟疾病、失能與死亡除所帶來龐大的個人、家庭及社會負擔，甚至恐影響一個族群、甚至國家生存發展及生命存亡。

健康決策者必須注意處理社會決定因子對健康狀況影響絕非單一健康政策可解決的，它是需要跨不同部門及領域共同涉入擬定改善策略(Marmot 2005)，健康政策制定者，必須關注人們因為生病而導致災難性的醫療財務支出及伴隨而來的貧窮(Xu, Evans et al. 2003)，消彌因社經差異所產生的健康照顧品質不公平，如 Fossella提出評估及調整處理原則：「不平等」代表有意義的品質問題的出現；應

增加公共衛生及人口資料之蒐集與報告，並加註定義及監測不同社經地位階級、種族；及調整種族及社經階級的健康照顧支付策略，這些策略皆已被視為可反映該二者在健康狀況已知效應(Fiscella, Franks et al. 2000)。此外，應對原住民族群健康建立長期衛生、健康資料庫，設置消彌健康不平等的預算、策略計畫或健康管理中心，以縮短國內族群健康差距(National Institutes of Health 2006)。

原住民社會經濟層面對原住民健康之影響甚大，原住民健康政策之制定應從跨部門的制高點上共同協力，並針對原住民族特殊性提供更具文化敏度的政策規劃，將這些健康不平等的現象，透過具教育、就業及社會經濟層面之根本原因上做整體策略，對於族群內不同社經地位更須有清楚目標策略來減少其間健康不平等的發生，才能避免發生不該有的早死或枉死及健康問題持續擴惡化，進而降低國內及族群內健康不平等，達到真正的全人健康照顧。



參考文獻

1. ABC News. (2008). "Rudd, Nelson declare intent on Indigenous health gap." from <http://www.abc.net.au/news/stories/2008/03/20/2195460.htm>.
2. Adler, N. E. and J. M. Ostrove (1999). "Socioeconomic status and health: what we know and what we don't." Ann N Y Acad Sci **896**: 3-15.
3. Ayanian, J. Z., M. B. Landrum, et al. (2002). "Specialty of ambulatory care physicians and mortality among elderly patients after myocardial infarction." N Engl J Med **347**(21): 1678-86.
4. Barlow, J. and S. Duncan (1994). Book reviews :Success and failure in housing provision. European systems compared, Oxford: Pergamon.
5. Blackburn, C. (1991). "Family poverty: what can health visitors do?" Health Visit **64**(11): 368-70.
6. Brennan, M. E. and R. Lancashire (1978). "Association of childhood mortality with housing status and unemployment." J Epidemiol Community Health **32**(1): 28-33.
7. Brunner, E. J., M. G. Marmot, et al. (1997). "Social inequality in coronary risk: central obesity and the metabolic syndrome. Evidence from the Whitehall II study." Diabetologia **40**(11): 1341-1349.
8. Chandola, T., J. Ferrie, et al. (2007). "Social inequalities in self reported health in early old age: follow-up of prospective cohort study." BMJ **334**(7601): 990-.
9. Cheng, Y., C. W. Chen, et al. (2005). "Job insecurity and its association with health among employees in the Taiwanese general population." Soc Sci Med **61**(1): 41-52.
10. Costongs, C., I. Stegeman, et al. (2007). Closing the Gap : Strategies for Action to tackle Health Inequalities.
11. Fiscella, K., P. Franks, et al. (2000). "Inequality in quality: addressing socioeconomic, racial, and ethnic disparities in health care." JAMA **283**(19): 2579-84.
12. Graham, H. (2004). "Social determinants and their unequal distribution: clarifying policy understandings." Milbank Q **82**(1): 101-24.
13. Horowitz, C. R., K. A. Colson, et al. (2004). "Barriers to Buying Healthy Foods for

- People With Diabetes: Evidence of Environmental Disparities." **94**(9): 1549-1554.
14. Isaacs, S. L. and S. A. Schroeder (2004). "Class - the ignored determinant of the nation's health." N Engl J Med **351**(11): 1137-42.
 15. Jamieson, L. M., J. M. Armfield, et al. (2006). "Oral health inequalities among indigenous and nonindigenous children in the Northern Territory of Australia." Community Dent Oral Epidemiol **34**(4): 267-76.
 16. Kaplan, G. A. and J. E. Keil (1993). "Socioeconomic factors and cardiovascular disease: a review of the literature." Circulation **88**(4): 1973-1998.
 17. Kawachi, I. and B. P. Kennedy (1999). "Income inequality and health: pathways and mechanisms." Health Serv Res **34**(1 Pt 2): 215-27.
 18. Kelly, R. (2004). Aboriginal health and social crisis ignored in Australian election campaign. International Committee of the Fourth International(ICFI) World Socialist Web Site.
 19. Kōkiri, T. P. (2005). Statement of Intent July 2004 (2004). Aotearoa-New Zealand, Ministry of Māori Development.
 20. Lurie, N. and M. B. Buntin (2002). "Health disparities and the quality of ambulatory care." N Engl J Med **347**(21): 1709-10.
 21. Marmot, M. (2005). "Social determinants of health inequalities." Lancet **365**(9464): 1099-104.
 22. Marmot, M. and R. G. Wilinson (2006). Social determinants of health, Oxford university.
 23. Marmot, M. G. and M. J. Shipley (1996). "Do socioeconomic differences in mortality persist after retirement? 25 year follow up of civil servants from the first Whitehall study." BMJ **313**(7066): 1177-80.
 24. Maryon-Davis, A. (2007). "Achieving health equity for all." BMJ **335**(7619): 522-523.
 25. National Institutes of Health (2006). "Health Disparities." (Fact Sheet): 1-2.
 26. Prime Minister of Australia (2008). Apology to Australia's Indigenous Peoples Canberra, House of Representatives Parliament House.
 27. Ruger, J. P. (2005). The Changing Role of the WORLD BANK in Global Health. **95**: 60-70.
 28. Shibuya, K., H. Hashimoto, et al. (2002). "Individual income, income distribution,

- and self rated health in Japan: cross sectional analysis of nationally representative sample." BMJ **324**(7328): 16-9.
29. Starfield, B. (2007). "Pathways of influence on equity in health." Soc Sci Med **64**(7): 1355-62.
 30. Wen, C. P., S. P. Tsai, et al. (2004). "Bridging the gap in life expectancy of the aborigines in Taiwan." Int J Epidemiol **33**(2): 320-7.
 31. Whitehead, M. (2000). The concepts and principles of equity and health, World Health Organization Regional Office for Europe Copenhagen.
 32. WHO. (1978). "Declaration of Alma-Ata. International Conference on Primary Health Care." from http://www.who.int/hpr/NPH/docs/declaration_almaata.pdf.
 33. WHO. (2005). "The Commission on Social Determinants of Health (CSDH)." WHO. from http://www.who.int/social_determinants/en/.
 34. WHO (2007). Social determinants and Indigenous health: The International experience and its policy implications. T. C. o. S. D. o. H. (CSDH): 3-5.
 35. World Bank (1993). Investing in health New York: Oxford University.
 36. Xu, K., D. B. Evans, et al. (2003). "Household catastrophic health expenditure: a multicountry analysis." Lancet **362**(9378): 111-7.
 37. 內政部 (2005). 內政部統計通報, 內政部統計室. 九十五年第五週.
 38. 內政部. (2007). from <http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>.
 39. 內政部 (2007). 我國生命表, 內政部統計處.
 40. 內政部統計資訊服務網. "內政統計月報." from <http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>.
 41. 毛利人發展部 (2000). 邁向進步之路; 縮短毛利人與非毛利人之間在社會及經濟的差距. T. P. Kōkiri, 行政院原住民族委員會編譯.
 42. 王, 人. (1967). 台灣高山族的人口變遷. 台北, 中央研究院民族學研究所專刊之十一.
 43. 王, 嵩. 山. (1999). 物、社會生活、人-泰雅人的物質文化之研究. 食物、醫術與醫具. 行政院原住民族委員會: 123.
 44. 行政院原住民族委員會 (2002). 原住民族別認定辦法 行政院原住民族委員會.
 45. 行政院原住民族委員會 (2002). 原住民身分法, 行政院原住民族委員會. 華總一義字第九〇〇〇〇〇九三一〇號令制定

46. 行政院原住民族委員會 (2005). 94 台灣原住民就業狀況調查報告.
47. 行政院原住民族委員會 (2005). 原住民健康狀況統計年報.
48. 行政院原住民族委員會 (2006). 原住民經濟狀況調查. 行政院原住民族委員會經濟建設處, 行政院原住民族委員會.
49. 行政院原住民族委員會 (2006). 從殖民、同化到自決:全球原住民的危機與轉機. 舞動民族教育精靈-台灣原住民教育論叢. 高德義. **第一輯**: 204-218.
50. 行政院原住民族委員會 (2007). 健康福利政策交流. 全國原住民族健康守護研討會議. 台北, 行政院原住民族委員會.
51. 行政院衛生署 (2005). 全民健康保險法 行政院衛生署.
52. 吳, 盛. 良. (2000). 原住民健康情形之研究. 中華民國健康促進劑衛生教育學會, 行政院原住民族委員會.
53. 法務部全國法規資料庫. "全國法規資料庫." from <http://law.moj.gov.tw/fl.asp>.
54. 張, 雍. 敏. (2003). 原住民勞健保資料分析. 勞工安全研究所, 行政院勞工委員會.
55. 葉, 春. 榮. (2006). 殖民主義、文化接觸與權力展示:荷蘭東印度公司 1640 年代花蓮地區探金活動. 歷史、文化與族群:台灣原住民國際研討會論文集. 康培德. 台北市, 順益博物館. **初版**: 105-123.
56. 葛, 應. 欽. (2004). 全國原住民地區菸、酒、檳榔使用盛行率調查. 行政院衛生署, 行政院衛生署.
57. 葛, 應. 欽. and 姿. 乃. 王 (1996). 台灣各社區居民的及病死亡及其意義. 高雄市, 人道出版社. **初版**: 43-45.
58. 蔡, 友. 月. (2007). 遷移、挫折與現代性: 蘭嶼達悟人精神失序受苦的社會根源. 台灣社會學. **13**.
59. 蔡, 益. 堅. (2001). 台閩地區國民健康訪問調查. 人口與健康調查研究中心, 行政院衛生署國民健康局.
60. 鐘, 文. 鎮., 新. 儀. 張, et al. (2003). "國人自覺心理健康: 2001 年國民健康訪調查結果." 台灣衛誌 **22(6)**: 465-473.

表 1 原住民族相關法規明細表

實施時間	法律名稱	法規名稱	備註
84	修訂「姓名條例」	臺灣原住民族回復傳統姓名及更正姓名作業要點	修訂「姓名條例」原住民可以恢復傳統姓名，同年臺灣省政府訂定「臺灣原住民族回復傳統姓名及更正姓名作業要點」
86		原住民結核病患補助要點	
86		推展原住民族產業活動補助要點	
8607		獎助原住民學生就讀大專院校實施要點	
8608		補助原住民就醫交通費實施要點	
8609		推展原住民族產業活動補助要點	
8706	原住民族教育法	培育原住民專門人才獎勵要點	
8707		補助原住民全民健康保險保險費實施要點	
8708		推展原住民社會教育補助作業要點	9605 廢止
8709		原住民族民俗文化暨傳統體育競技活動作業要點	9605 廢止
88		推展原住民社區衛生保健服務作業補助要點	
8806		原住民生活輔導員工作要點 原住民族綜合發展基金貸款業務處理要點 原住民族綜合發展基金貸款須知 原住民保留地地籍資料管理資訊系統作業規範 原住民保留地建築用地統一規劃作業須知 原住民保留地輔導共同、合作及委託經營實施要點	
8807		原住民保留地森林保育實施要點	
8808		民族教育審議委員會設置辦法	
8809	原住民族教育法施行細則		
8811	原住民族綜合發展基金收支保管及運用辦法	原住民族綜合發展基金信用保證業務處理要點	
9001	原住民身分法	原住民住宅重建獎勵補助要點	
9004		公費留學生注意事項 補助原住民建購修繕住宅貸款處理要點	
9010	原住民族工作權保		

實施時間	法律名稱	法規名稱	備註
	障法		
90		天然災害農業設施設備復建救助作業要點	
90		原住民參加技術士技能檢定獎勵要點	9601 廢止
90		補助原住民自費留學生要點	
9004		推展原住民經濟活動補助要點	
9012		促進原住民族國際交流獎補助實施要點	
91		補助原住民法律訴訟救助實施要點	
91		補助原住民急難救助實施要點	
91		原住民合作社輔導考核及獎勵辦法	
91		原住民族就業基金收支保管及運用辦法	
9103		中低收入戶原住民建購、修繕住宅補助要點	
9104		原住民就業促進委員會設置要點 行政院核定「原住民族工作權保障法」規定之「原住民族地區」範圍相關文件	
9105	原住民敬老福利生活津貼暫行條例		
9106		原住民族別認定辦法	
9107	原住民族工作權保障法施行細則		
9108		推展原住民自助文化研究補助作業要點	9605 廢止
9108		原住民住宅重建各項補助款設立專戶處理作業要點	
9109		補助辦理原住民族語言研習暨著作出版要點	9605 廢止
92		原住民就業歧視及勞資糾紛法律扶助辦法	
92		推動原住民族事務志願服務要點	
9201		原住民保留地租金收益處理要點	
9203		原住民住宅貸款延展措施 都市原住民中低收入戶家庭租屋補助作業要點	
9207		金融機構辦理原住民族綜合發展基金業務獎勵要點	
9211		原住民保留地租金收益處理要點 原住民族綜合發展基金逾期放款及呆帳處理要點	
9212		補助暨獎勵原住民族傳播事務作業要點	9605 廢止
9212		原住民族個人或團體經營原住民族地區溫泉經營輔導及獎勵辦法	
9302		補助原住民出國短期研究、進修、研習實施要點	
9303		原住民族綜合發展基金呆帳收回獎勵要點	
9304		辦理原住民幼童托教補助作業要點	

實施時間	法律名稱	法規名稱	備註
9311		原住民職業訓練實施要點	
9402	原住民族基本法		
9403		辦理原住民敬老福利生活津貼溢領催繳作業要點	
9404		原住民幼兒就讀公私立幼稚園學費補助辦法	
9406		原住民就業代金查核系統資訊作業管理規定 辦理中低收入家庭就讀國民中小學原住民學生助學金實施要點 國民中小學清寒原住民學生助學金實施要點	
9502		補助原住民族團體推動自治事務與組織發展及基本權利作業要點	
9506		原住民族綜合發展基金信用保證代位清償作業須知	
9605		推展原住民族教育文化補助要點	
9606		原住民學生升學優待取得文化及語言能力證明要點	
9607		原住民族部落會議實施要點	
9609	聯合國原住民族權利宣言	聯合國於 2007 年 9 月 13 日通過，保障全球 3 億 7000 萬原住民族的權利。	
9609		獎助租用國宅或集合式住宅轉出租原住民居住實施要點	
9612	原住民族傳統智慧創作保護條例		
9701	財團法人原住民族文化事業基金會設置條例		

表 2 94 年底臺灣原住民族 人口、衛生及社經統計表			原住民				臺灣地區 ⁽¹⁾			
			全體		男性	女性	全體	男性	女性	
			人口數	比例						
人口 (1)	身分別	總計	464,954	2.04%	231,943	233,011	22,770,383	11,562,000	11,208,000	
		人口增加率(年)	2.20%		-	-	3.58%	-	-	
		平地原住民	218,648	47.0%			-	-	-	
		山地原住民	246,306	53.0%			-	-	-	
	行政別	戶數 ⁽⁵⁾ /每戶人口	169,062 戶/每戶 4.2 人(山地鄉每戶 4.7 人)				7,292,879/每戶 3.4 人			
		山地鄉	159,771	34.4%	85,230	74,541	-	-	-	
		平地鄉	129,209	27.8%	66,761	62,448	-	-	-	
		非原住民鄉鎮	175,974	37.8%	79,952	96,033	-	-	-	
		性比率 %	99.54%		49.89%	50.11%	103.16%	50.78%	49.22%	
	婚姻	已婚	240,495	51.7%	135,666	104,829				
		未婚	166,501	35.8%	77,601	88,900				
		離婚	32,187	6.9%	14,339	17,848				
		喪偶	25,677	5.5%	4,295	21,382				
	年齡別(1)	<1 歲	5,820	1.3%	3,017	2,803				
		1-14 歲	110,406	23.7%	56,770	53,636				
		15-24 歲	82,220	17.7%	41,737	40,483				
		25-44 歲	153,054	32.9%	77,386	75,668				
		45-64 歲	85,831	18.5%	41,957	43,874				
		>=65	27,623	5.9%	11,076	16,547				
	依賴及老化 (1)	平均年齡(y)	31.16		30.32	31.99	35.76			
		扶養比(%)	44.78		-	-	39.74			
		0-14 歲扶幼比(%)	36.17		24.48	24.22	26.14			
		65 歲以上扶老比(%)	8.61		4.78	7.01	13.61			
老化指數(%)		23.81		-	-	52.05				
生命 統計 ⁽¹⁾	平均餘命 ⁽¹⁾	全體平均餘命(歲)	68.19		63.85	73.06	77.42	77.50	80.80	
		山地平均餘命(歲)	66.05		61.26	71.27	-	-	-	
		平地平均餘命(歲)	70.62		66.74	75.18	-	-	-	
	出生人口數/粗出生率(‰)	5,849	12.61	3,036	2,813	205,854 (9.06‰)	10,378 (9.3‰)	98,476 (8.81‰)		
	死亡人口數/粗死亡率(‰)	3,741	8.06	2,251	1,490	139,398 (6.13‰)	86,778 (7.51‰)	52,620 (4.71‰)		
	自然增加數/率(‰)	1,261	4.54	785	1,323	66,456 (2.92‰)	20,600 (1.78‰)	45,856 (4.1‰)		
	一般生育率(‰)	30 (山地鄉 46, 平地鄉 27, 都會區 21)				33				
	總生育率(‰)	1010				1115				
死亡 率 (‰)	總計	806.4		972.1	641.2	611.3	748.4	469.7		
	新生兒(<1 個月) ⁽²⁾	5.3		6.92	3.35	2.9	3.2	2.7		
就業 (2,4)	嬰兒(<1 歲)	10.26 (山地鄉 15.02)		10.87	9.6	4.98	5.24	4.7		
	失業率(%)	4.27		4.8	3.86	4.13	4.31	3.88		
	每月平均收入(萬)	2.1		2.7	1.6	3.8				
教育 (2,4)	勞動參與率(%)	64.3		75.4	54	57.9	67.62	48.12		
	國中及以下(%)	51.4		48	54.5	36.6				
	高中職(%)	35.5		52	45	33.2				
經濟 (5)	大專及以上(%)	13.1		12.5	13.7	30.2				
	家戶總數/家庭總收入	509,712				1,064,153				
	家庭總收入-農家/非農家	294,632 / 632,908				838,583 / 1,103,909				
	家庭可支配所得	420,692				894,574				
	最低/最高(20%)所得組	0.9 / 48.3				6.7 / 40.2				
5 等分位所得分配差距倍數	29.9				6					
低於貧窮線*(%) 低收入戶數	49.4% (8.4 萬戶)				0.75%					

註 1：資料來源為內政部統計資訊網資料

註 2：資料來源為行政院原住民族委員會 94 年度原住民就業狀況調查資料

註 3：資料來源為 94 年度原住民戶籍資料

註 4：資料來源為中華民國統計資訊網 94 年度人力資源調查、就業失業統計提要分析

註 5：資料來源為行政院原住民族委員會 95 年度原住民經濟狀況調查資料

其他未特別註記處之資料，其來源為行政院原住民族委員會 94 年度原住民健康狀況統計資料

表 3 2005 年問卷資料與同年度原住民戶籍資料分布比較（按年齡及性別）

	總數		男		女	
	n	%	n	%	n	%
原住民戶籍資料						
15 歲以上人口數	352,341	100.0	174,339	49.97	178,002	50.02
平均年齡 ± 標準差（歲）	38.53±16.21		37.75 ± 15.53		39.30 ± 16.81	
就業問卷資料						
15 歲以上人口數	24,126	100.0	12,015	49.8	12,111	50.02
平均年齡 ± 標準差（歲）	39.17±16.63		38.35 ±16.15		39.98 ±17.05	

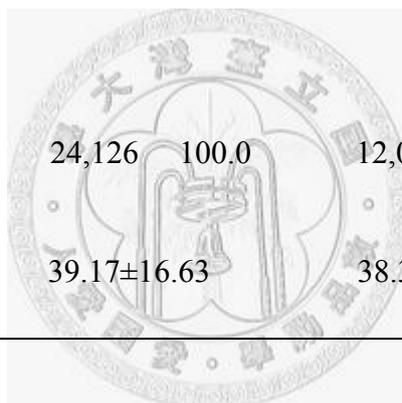


表 4 樣本資料人口學特性分析（按性別及行政區域）

居住區域	總人數		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總數	23147	100.00	11518	100.0	11629	100.0
山地鄉	6668	28.8	3523	30.6	3145	27.0
平地鄉	6292	27.2	3263	28.3	3029	26.0
都會區	10187	44.0	4732	41.1	5455	46.9

備註： $\chi^2=1269.9$ ； P value<0.0001.



表 5 依變項、自變項、控制變項、共變項及其他項目操作型定義與測量方式說明表

變項種類	變項名稱	定義與測量
自變項 (社會階級)	收入	將 1 組 (20-24 歲、25-29 歲、30-34 歲、35-39 歲、40-44 歲、45-49 歲、50-54 歲、55-59 歲、60-64 歲及 65 歲以上) 依據不同收入由低至高, 分成無經常收入或無收入、1-2 萬元、2-3 萬元、3-4 萬元、4 萬元以上五個分類。
	職業	職業依據行政院主計處中華民國九十年一月十九日行政院臺九十仁授一字第 00 六四三號函「中華民國行業標準分類」16 大類。
	教育	指個人最高學歷, 不論其畢業、輟學或在學。
依變項	自覺健康	1. 以民國 94 年 12 月 11 日至 12 月 17 日為調查資料標準週, 靜態資料以 94 年 12 月 17 日情況為準。 2. 將五組 (很好、好、普通、不好、很不好) 之不同自覺健康狀況, 其中很好、好、普通三組為自覺健康者; 不好、很不好者為自覺不健康者。
	死亡	為不同群體於民國 95 年之全死因死亡資料, 所謂不同群體包括不同收入、不同的教育程度、不同地區別、性別及職業別。
共變項	性別	區分為男性、女性。
	年齡組別	將年齡分為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上五個類別。
	地區別	1. 臺閩地區: 包括臺灣省、臺北市、高雄市及金馬地區。 2. 可分山地鄉、平地鄉及都會區 (即非山地及平地行政區域)。山地鄉共有 30 個, 係指: 臺北縣烏來鄉、宜蘭縣大同鄉、南澳鄉、桃園縣復興鄉、新竹縣尖石鄉、五峰鄉、苗栗縣泰安鄉、台中縣和平鄉、南投縣信義鄉、仁愛鄉、嘉義縣阿里山鄉、高雄縣茂林鄉、桃源鄉、三民鄉、屏東縣三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、臺東縣延平鄉、海端鄉、達仁鄉、金峰鄉、蘭嶼鄉、花蓮縣秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉; 平地鄉共有 25 個, 係指: 新竹縣關西鎮、苗栗縣南莊鄉、獅潭鄉、南投縣魚池鄉、屏東縣滿洲鄉、台東縣台東市、卑南鄉、大武鄉、太麻裏鄉、東河鄉、鹿野鄉、池上鄉、成功鎮、關山鎮、長濱鄉、花蓮縣花蓮市、吉安鄉、新城鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、玉裏鎮、富里鄉。
其他變項	抽菸使用	將抽菸使用情形分為不抽菸、一天少於 5 根、一天 5-10 根 (半包)、一天抽 11-20 根 (一包)、一天抽超過 20 根 (超過 1 包) 五種層級, 俟多變項分析再分為有抽菸及無抽菸二種。

	飲酒使用	將喝酒使用情形分為從不喝酒、偶而（含很少、不一定）、一星期 1-2 次、常常喝（一星期喝 3-5 次）、每天喝（一星期喝 6 次以上）五種層級，俟多變項分析再分為有喝酒及無喝酒二種。
	嚼食檳榔	將檳榔使用情形分為從不嚼、偶而（含很少、不一定）、一星期 1-2 次、常常嚼（一星期 3-5 次）、每天嚼（一星期嚼 6 次以上）五種層級，俟多變項分析再分為有抽菸及無抽菸二種。
其他變項	族別	依據「原住民族別認定辦法」所稱民族別，指阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族、撒奇萊雅族及其他經行政院核定之民族。
	保險	<p>依據全民健康保險法第八條被保險人分為下列六類：</p> <p>一、第一類：</p> <p>（一）政府機關、公私立學校之專任有給人員或公職人員。</p> <p>（二）公、民營事業、機構之受雇者。</p> <p>（三）前二目被保險人以外有一定雇主之受雇者。</p> <p>（四）雇主或自營業主。</p> <p>（五）專門職業及技術人員自行執業者。</p> <p>二、第二類：</p> <p>（一）無一定雇主或自營作業而參加職業工會者。</p> <p>（二）參加海員總工會或船長公會為會員之外僱船員。</p> <p>三、第三類：</p> <p>（一）農會及水利會會員，或年滿十五歲以上實際從事農業工作者。</p> <p>（二）無一定雇主或自營作業而參加漁會為甲類會員，或年滿十五歲以上實際從事漁業工作者。</p> <p>四、第四類：</p> <p>（一）應服役期及應召在營期間逾二個月之受徵集及召集在營服兵役義務者、國軍軍事學校軍費學生、經國防部認定之無依軍眷及在領卹期間之軍人遺族。</p> <p>（二）服替代役期間之役齡男子。</p> <p>五、第五類：合於社會救助法規定之低收入戶成員。</p> <p>六、第六類：</p> <p>（一）榮民、榮民遺眷之家戶代表。</p> <p>（二）第一款至第五款及本款前目被保險人及其眷屬以外之家戶戶長或代表。</p> <p>前項第三款第一目實際從事農業工作者及第二目實際從事漁業工作者，其認定標準及資格審查辦法，由中央農業主管機關會同主管機關定之。</p>

表 6 樣本基本特性分布：年齡、婚姻、地區、族別及全民健康保險

	總計		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	10172	49.6	10329	50.4
年齡組別						$\chi^2=63.3$; P value <0.0001
20-24 歲	2873	14.0	1507	14.8	1366	13.2
25-29 歲	2482	12.1	1286	12.6	1196	11.6
30-34 歲	2109	10.3	1079	10.6	1030	10.0
35-39 歲	2196	10.7	1105	10.9	1091	10.6
40-44 歲	2403	11.7	1190	11.7	1213	11.7
45-49 歲	2253	11.0	1137	11.2	1116	10.8
50-54 歲	1808	8.8	892	8.9	916	8.9
55-59 歲	1231	6.0	593	5.8	638	6.2
60-64 歲	923	4.5	434	4.3	489	4.7
65 歲以上	2223	10.8	949	9.3	1274	12.3
地區別						$\chi^2=57.8$; P value <0.0001
山地鄉	6534	31.9	3417	33.6	3117	30.2
平地鄉	6284	30.7	3201	31.5	3083	29.8
都會區	7683	37.5	3554	34.9	4129	40.0
婚姻別						$\chi^2=1023$; P value <0.0001
未婚	5240	25.6	3281	32.3	1959	19.0
有配偶(含同居)	12277	59.9	5969	58.7	6308	61.1
離婚、分居	1101	5.4	523	5.1	578	5.6
喪偶	1670	8.2	304	3.0	1367	13.2
不詳	212	2.2	95	0.9	117	1.1
族別						$\chi^2=19.4$; p =0.053
阿美族	8846	43.1	4474	44.0	4372	42.3
泰雅族	3069	15.0	1500	14.7	1569	15.2
排灣族	3288	16.0	1579	15.5	1709	16.5
魯凱族	594	2.9	283	2.8	311	3.0
布農族	2277	11.1	1147	11.3	1130	10.9
賽夏族	256	1.2	131	1.3	125	1.2
雅美族	247	1.2	117	1.2	130	1.3
卑南族	500	2.4	257	2.5	243	2.4
鄒族	258	1.3	117	1.2	141	1.4
邵族	25	0.1	17	0.2	8	0.1
葛瑪蘭族	55	0.3	33	0.3	22	0.2
太魯閣族	1086	5.3	517	5.1	569	5.5
全民健康保險						
有	19335	94.3	9268	91.1	10067	97.5
無	1166	5.7	904	8.9	262	2.5

表 7 樣本基本特性分布：按教育程度、收入及職業

20 歲以上樣本資料	總計		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	10172	49.6	10329	50.4
教育程度			$\chi^2=482.2$; P value <0.0001			
不識字	1242	6.1	352	3.5	890	8.6
自修	235	1.1	90	0.9	145	1.4
國小	5814	28.4	2560	25.2	3254	31.5
國中	4539	22.1	2434	23.9	2105	20.4
高中	3398	16.6	1997	19.6	1401	13.6
高職	2643	12.9	1409	13.9	1234	11.9
專科	1271	6.2	646	6.4	625	6.1
大學	1240	6	611	6	629	6.1
研究所以上	98	0.5	66	0.6	32	0.3
不詳	21	0.1	7	0.1	14	0.1
收入			$\chi^2=2459.4$; P value <0.0001			
無經常收入或無收入	3822	18.6	984	9.7	2838	27.5
未滿 1 萬元	3529	17.2	1561	15.3	1968	19.1
1 萬至未滿 2 萬元	3362	16.4	1398	13.7	1964	19.0
2 萬至未滿 3 萬元	4184	20.4	2303	22.6	1881	18.2
3 萬至未滿 4 萬元	2337	11.4	1754	17.2	583	5.6
4 萬至未滿 5 萬元	1013	4.9	808	7.9	205	2.0
5 萬至未滿 6 萬元	523	2.6	442	4.3	81	0.8
6 萬至未滿 7 萬元	194	0.9	152	1.5	42	0.4
7 萬元及以上	226	1.1	189	1.9	37	0.4
不知道	1311	6.4	581	5.7	730	7.1
職業			$\chi^2=3272.9$; P value <0.0001.			
無職業工作者	6965	34	2199	21.6	4766	46.1
有職業工作者 (依職業分類表)	13236	64.6	7822	76.9	5414	52.3
民意代表、行政主管、企業主 管及經理人員	140	1.1	106	1.4	34	0.6
專業人員	696	5.3	227	2.9	469	8.7
技術員及助理專業人員	698	5.3	322	4.1	376	6.9
事務工作人員	597	4.5	185	2.4	412	7.6
服務工作人員及售貨員	2238	16.9	832	10.6	1406	26.0
農林漁牧工作人員	1635	12.4	958	12.2	677	12.5
技術工及有關工作人員	2787	21.1	2214	28.3	573	10.6
機械設備操作及組裝工	1789	13.5	1300	16.6	489	9.0
非技術工及體力工	1987	15.0	1031	13.2	956	17.7
軍人	669	5.1	647	8.3	22	0.4
不詳	300	1.5	151	0.7	149	0.7

表 8 樣本基本特性分布：按菸、酒及檳榔物質使用

	總計		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	10172	49.6	10329	50.4
物質使用-抽菸						
不抽菸	13364	65.2	4728	46.5	8636	83.6
一天少於 5 根	2125	10.4	1412	13.9	713	6.9
一天 5-10 根(半包)	2095	10.2	1565	15.4	530	5.1
一天抽 11-20 根(一包)	2221	10.8	1881	18.5	340	3.3
一天抽超過 20 根(超過 1 包)	629	3.1	554	5.4	75	0.7
不詳	67	0.3	32	0.3	35	0.3
物質使用-喝酒						
從不喝酒	9827	47.9	3487	34.3	6340	61.4
偶而、很少、不一定	8334	40.7	4947	48.6	3387	32.8
一星期 1-2 次	1160	5.7	836	8.2	324	3.1
常常喝(一星期喝 3-5 次)	734	3.6	575	5.7	159	1.5
每天喝(一星期喝 6 次以上)	376	1.8	292	2.9	84	0.8
不詳	70	0.3	35	0.3	35	0.3

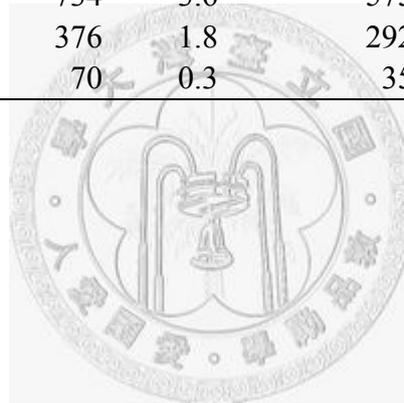


表 9 樣本基本特性分布：健康狀況

	總計		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	10172	49.6	10329	50.4
自覺健康						
很好	6519	31.8	3505	34.5	3014	29.2
好	6076	29.6	2967	29.2	3109	30.1
普通	4858	23.7	2299	22.6	2559	24.8
不好	2173	10.6	960	9.4	1213	11.7
很不好	558	2.7	289	2.8	269	2.6
不詳	317	1.5	152	1.5	165	1.6
死亡情形		$\chi^2=20.1$, RR=1.91, 95%CI=1.431-2.538, P<0.0001				
死亡	205	1	134	1.3	71	0.7
存活	20296	99	10038	98.7	10258	99.3



表 10 教育程度與性別、年齡、地區別及物質使用關係

	總計		國小及以下		國初中		高中職		專科及以上	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
總計	20480	100.0	7291	35.6	4885	21.1	7937	34.3	2982	12.9
性別	缺失值=21； $\chi^2=384.8$ ；P value<0.0001									
男性	10165	100.0	4289	41.6	2434	23.9	3406	33.5	1323	13.0
女性	10315	100.0	3002	29.5	2105	20.4	2635	25.6	1286	12.4
年齡組	$\chi^2=10287.6$ ；P value<0.0001									
20-29 歲	5351	100.0	172	3.2	1081	20.2	2587	48.4	1511	28.2
30-39 歲	4289	100.0	516	12.0	1423	33.1	1803	42.0	556	13.0
40-49 歲	4651	100.0	1666	35.8	1521	32.7	1141	24.5	323	7.0
50-59 歲	3036	100.0	2143	70.6	367	12.1	383	12.6	143	4.7
60 歲及以上	3144	100.0	2794	88.9	147	4.7	127	4.0	76	2.4
地區別	$\chi^2=768.4$ ；P value<0.0001									
山地鄉	6525	100.0	2485	38.1	1570	24.1	1823	27.9	647	9.9
平地鄉	6280	100.0	2771	44.1	1219	19.4	1653	26.3	637	10.1
都會區	7675	100.0	2035	26.5	1750	22.8	2565	33.4	1325	17.3
抽菸習慣	缺失值=88； $\chi^2=560.4$ ；P value<0.0001									
有	4938	100	1424	28.8	1517	30.7	1686	34.1	311	6.3
沒有	15475	100	5843	37.8	3001	19.4	4340	28.0	2291	14.8
喝酒習慣	缺失值=91； $\chi^2=252.1$ ；P value<0.0001									
有	2267	100	893	39.4	705	31.1	563	24.8	106	4.7
沒有	18143	100	6373	35.1	3813	21.0	5461	30.1	2496	13.8
檳榔習慣	缺失值=105； $\chi^2=605$ ；P value<0.0001									
有	2602	100	1340	51.5	694	26.7	516	19.8	52	2.0
沒有	17794	100	5918	33.3	3823	21.5	5505	30.9	2548	14.3

表 11 收入與性別、年齡、地區別及物質使用關係

	總計		無(經常性)收入		<2 萬		2 至未滿 3 萬		3 至未滿 4 萬		4 萬以上		不知道	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
總 計	20501	100.0	3822	18.6	6891	33.6	4184	20.4	2337	11.4	1956	9.5	1311	6.4
性別														
														$\chi^2=637.2$; P value <0.0001
男性	10172	100.0	984	9.7	2959	29.1	2303	22.6	1754	17.2	1591	15.6	581	5.7
女性	10329	100.0	2838	27.5	3932	38.1	1887	18.2	583	5.6	365	3.5	730	7.1
年齡組														
														$\chi^2=2986.9$; P value <0.0001
20-29 歲	5355	100.0	1139	21.3	1432	26.7	1412	26.4	682	12.7	326	6.1	364	6.8
30-39 歲	4305	100.0	638	14.8	955	22.2	1117	26.0	650	15.1	659	15.3	286	6.6
40-49 歲	4656	100.0	781	16.8	1286	27.6	1066	22.9	634	13.6	646	13.9	243	5.2
50-59 歲	3039	100.0	663	21.8	1088	35.8	478	15.7	317	10.4	279	9.2	214	7.0
60 歲及以上	3146	100.0	601	19.1	2130	67.7	111	3.5	54	1.7	46	1.5	204	6.5
地區別														
														$\chi^2=802.7$; P value <0.0001
山地鄉	6534	100.0	1300	19.9	2462	37.7	1169	17.9	545	8.3	528	8.1	530	8.1
平地鄉	6284	100.0	1114	17.7	2607	41.5	1136	11.8	680	10.8	434	6.9	313	5.0
都會區	7683	100.0	1408	18.3	1822	23.7	1879	24.5	1112	14.5	994	12.9	468	6.1
抽菸習慣														
														$\chi^2=727.6$; P value <0.0001
有	4945	100.0	549	11.1	1357	27.4	1164	23.5	890	18.0	717	14.5	268	5.4
沒有	15489	100.0	3267	21.1	5519	35.6	3014	19.5	1441	9.3	1237	8.0	1011	6.5
喝酒習慣														
														$\chi^2=146.4$; P value <0.0001
有	2270	100.0	272	12.0	720	31.7	506	22.3	346	15.2	306	13.5	120	5.3
沒有	18161	100.0	3542	19.5	6157	33.9	3673	20.2	1984	10.9	1645	9.1	1160	6.4
檳榔習慣														
														$\chi^2=30.2$; P value <0.0001
有	2607	100.0	434	16.6	971	37.2	505	19.4	322	12.4	246	9.4	129	4.9
沒有	17809	100.0	3378	19.0	5900	33.1	3665	20.6	2008	11.3	1708	9.6	1150	6.5

表 12 工作有無與性別、年齡、地區別及物質使用關係

	總計		無工作者		有工作者	
	n	%	n	%	n	%
總計	20201	100.0	6965	34.5	13236	65.5
性別						
男性	10021	100.0	2199	21.9	7822	78.1
女性	10180	100.0	4766	46.8	5414	53.2
年齡組						
20-29 歲	5285	100.0	1446	27.4	3839	72.6
30-39 歲	4216	100.0	858	20.4	3358	79.6
40-49 歲	4574	100.0	1059	23.2	3515	76.8
50-59 歲	3004	100.0	1136	37.8	1868	62.2
60 歲及以上	3122	100.0	2466	79.0	656	21.0
地區別						
山地鄉	6446	100.0	2394	37.1	4052	62.9
平地鄉	6185	100.0	2416	39.1	3769	60.9
都會區	7570	100.0	2155	28.5	5415	71.5
抽菸習慣						$\chi^2=507$; P value <0.0001
有	4864	100.0	1025	21.1	3839	78.9
沒有	15276	100.0	5910	38.7	9366	61.3
喝酒習慣						$\chi^2=118.7$; P value <0.0001
有	4864	100.0	542	24.1	1703	75.9
沒有	15276	100.0	6393	35.7	11498	64.3
檳榔習慣						$\chi^2=0.03$; P value <0.8
有	2577	100.0	883	34.3	1694	65.7
沒有	17546	100.0	6046	34.5	11500	65.5

表 13 職業與性別、年齡、地區別及物質使用關係

	總計		管理專業白領		技術藍領工		低技術藍領工	
	n	%	n	%	n	%	n	%
總計	13236	100.0	4369	33.0	4422	33.4	4445	33.6
性別	$\chi^2=1190.8$; P value <0.0001.							
男性	7822	100.0	1672	21.4	3172	40.6	2978	38.1
女性	5414	100.0	2697	49.8	1250	23.1	1467	27.1
年齡組	$\chi^2=759.0$; P value <0.0001.							
20-29 歲	3839	100.0	1548	40.3	790	20.6	1501	39.1
20-39 歲	3358	100.0	1216	36.2	1056	31.4	1086	32.3
40-49 歲	3515	100.0	1057	30.1	1318	37.5	1140	32.4
50-59 歲	1868	100.0	433	23.2	827	44.3	608	32.5
60 歲以上	656	100.0	115	17.5	431	65.7	110	16.8
地區別	$\chi^2=361.4$; P value <0.0001..							
山地鄉	4052	100.0	1171	28.9	1618	39.9	1263	31.2
平地鄉	3769	100.0	1235	32.8	1485	39.4	1049	27.8
都會區	5415	100.0	1963	36.3	1319	24.4	2133	39.4
抽菸習慣	$\chi^2=512.1$; P value <0.0001..							
有	3839	100.0	731	19.0	1680	43.8	1428	37.2
沒有	9366	100.0	3624	38.7	2737	29.2	3005	32.1
喝酒習慣	$\chi^2=339.7$; P value <0.0001..							
有	1703	100.0	267	15.7	853	50.1	583	34.2
沒有	11498	100.0	4087	35.5	3562	31.0	3849	33.5
檳榔習慣	$\chi^2=463.8$; P value <0.0001..							
有	1694	100.0	216	12.8	897	53	581	34.3
沒有	11500	100.0	4135	36.0	3510	30.5	3855	33.5

表 14 自覺健康的人口學上分布

	總計		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總計	20184	100.0	2731	13.5	17453	86.5
性別			$\chi^2=19.3, OR=5.15, 95\% CI=4.59-5.79, P<0.0001$			
男性	10020	100.0	1249	12.5	8771	87.5
女性	10164	100.0	1482	14.6	8682	85.4
年齡組			$\chi^2=2751.1; P\ value <0.0001$			
20-29 歲	5268	100.0	163	3.1	5105	96.9
30-39 歲	4235	100.0	264	6.2	3971	93.8
40-49 歲	4588	100.0	484	10.5	4104	89.5
50-59 歲	3001	100.0	558	18.5	2443	81.5
60 歲以上	3092	100.0	1262	40.8	1830	59.2
地區別			$\chi^2=184.1; P\ value <0.0001$			
山地鄉	6446	100.0	1004	15.6	5442	84.6
平地鄉	6115	100.0	1013	16.6	5102	83.4
都會區	7623	100.0	714	9.4	6909	80.6
抽菸習慣			缺失值=338; $\chi^2=29.1; P\ value <0.0001$			
有	4910	100.0	551	11.2	4359	88.8
沒有	15253	100.0	2173	14.2	13080	85.8
喝酒習慣			缺失值=342; $\chi^2=0.9; P\ value <0.356$			
有	2249	100.0	318	14.1	1931	85.9
沒有	17910	100.0	2406	13.4	15504	86.6
檳榔習慣			缺失值=358; $\chi^2=54.1; P\ value <0.0001$			
有	2574	100.0	467	18.1	2107	81.9
沒有	17574	100.0	2256	12.8	15318	87.2

表 15 社經地位（教育、收入及職業）與自覺健康關係

	總計		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總計	20165	100.0	2730	100.0	17435	100.0
教育程度						
國小或以下	7178	100.0	1989	27.7	5189	82.3
國(初)中	4445	100.0	373	8.4	4072	91.6
高中(職)	5962	100.0	287	4.8	5675	95.2
專科或以上	2580	100.0	81	3.1	2499	96.9
收入						
無或無經常收入	3775	100.0	763	20.2	3012	79.8
未滿 2 萬元	6776	100.0	1451	21.4	5325	78.6
2 至未滿 3 萬	4122	100.0	162	3.9	3960	96.1
3 至未滿 4 萬	2310	100.0	83	3.6	2227	96.4
4 萬以上	1939	100.0	77	4.0	1862	96.0
不知道	1262	100.0	195	15.5	1067	84.5
工作有無						
有職業者	13049	100.0	747	5.7	12302	94.3
無職業工作者	6851	100.0	1958	28.6	4892	71.4
職業階級						
管理專業白領	4303	100.0	168	3.9	4136	96.1
技術藍領工	4357	100.0	359	8.2	3993	91.6
低技術藍領工	4388	100.0	220	5.0	4168	95.0

表 16 死亡關係與性別、年齡、地區別及物質使用關係

	總計		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	205	0.9	20296	99.1
性別						
男性	11518	100.0	134	1.2	10038	98.8
女性	11629	100.0	71	0.6	10258	99.4
年齡組						
20-29 歲	5355	100.0	16	0.2	5339	99.8
30-39 歲	4305	100.0	13	0.3	4292	99.7
40-49 歲	4656	100.0	33	0.7	4623	99.3
50-59 歲	3039	100.0	26	0.2	3013	99.8
60 歲以上	3146	100.0	117	3.7	3029	96.3
地區別						
山地鄉	6534	100.0	102	1.5	6432	98.5
平地鄉	6284	100.0	69	1.0	6215	99.0
都會區	7683	100.0	34	0.4	7649	99.6
抽菸習慣						
有	4945	100.0	49	0.9	4896	99.1
沒有	15489	100.0	154	0.9	15335	99.1
喝酒習慣						
有	2270	100.0	25	1.1	2245	98.9
沒有	18161	100.0	178	0.9	17983	99.1
檳榔習慣						
有	2607	100.0	24	0.9	2583	99.1
沒有	17809	100.0	179	1.0	17630	99.0

表 17 社經階級（教育、收入及職業）與死亡關係

	總計		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總計	20501	100.0	205		20296	
教育程度	20480					
國小或以下	7291	100.0	138	1.9	7153	98.1
國(初)中	4539	100.0	31	0.7	4508	99.3
高中(職)	6041	100.0	29	0.5	6012	99.5
專科或以上	2609	100.0	7	0.3	2602	99.7
收入	20501					
無經常收入或無收入	3822	100.0	54	1.4	3768	98.6
未滿2萬元	6891	100.0	108	1.6	6783	98.4
2至3萬	4184	100.0	11	0.3	4173	99.7
3至4萬	2337	100.0	9	0.4	2328	99.6
4萬以上	1956	100.0	5	0.3	1951	99.7
不知道或拒答	1311	100.0	18	1.4	1293	98.6
工作有無						
有職業者	13236	100.0	51	0.4	13185	99.4
無職業工作者	6965	100.0	152	2.3	6813	97.7
職業階級						
管理專業白領	4369	100.0	6	0.1	4363	99.9
技術藍領工	4433	100.0	25	0.6	4397	99.4
低技術藍領工	4445	100.0	20	0.4	4425	99.6

表 18 教育程度與收入及職業關係

	總計		國小及以下		國初中		高中職		專科及以上	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
總計	20480	100.0	7291	35.6	4885	21.1	7937	34.3	2982	12.9
收入										
無或無經常收入	3818	100.0	1616	42.3	810	21.2	839	22.0	553	14.5
未滿 2 萬元	6886	100.0	3617	52.5	1372	19.9	1489	21.6	408	5.9
2 至未滿 3 萬	4177	100.0	881	21.1	1169	28.0	1626	38.9	501	12.0
3 至未滿 4 萬	2336	100.0	429	18.4	591	25.3	945	40.5	371	15.9
4 萬以上	1955	100.0	235	12.0	297	15.2	801	41.0	622	31.8
不知道	1308	100.0	513	39.2	300	22.9	341	26.1	154	11.8
工作有無										
有職業者	13225	100.0	3316	25.1	3321	25.1	4764	36.0	1824	13.8
無職業工作者	6955	100.0	3895	56.0	1125	16.2	1177	16.9	758	10.9
職業階級										
管理專業白領	4368	100.0	452	10.3	631	14.4	1862	42.6	1423	32.6
技術藍領工	4418	100.0	1732	39.2	1403	31.8	1154	26.1	129	2.9
低技術藍領工	4439	100.0	1132	25.5	1287	29.0	1748	39.4	272	6.1

表 19 自覺健康與死亡關係

	總和		死亡		存活		RR	95% CI
	n	%	n	%	n	%		
總人數	20184	100.0	201	1.0	19983	99.0		
自覺不健康	2731	100.0	122	4.5	17374	95.5	9.9	7.46-13.06
自覺健康	17453	100.0	79	0.5	2609	99.5	1.0	



表 20 調整性別後社經地位（教育程度、職業及收入）與自覺不健康關係

性別/不健康	男性		女性	
	n	%	n	%
教育程度	Missing=390; Cochran-Mantel-Haenszel $\chi^2=1932$, P<0.001			
國小或以下	774	26.2	1215	28.7
國(初)中	228	9.6	145	7
高中(職)	187	5.6	100	3.8
專科、大學或以上	60	4.6	21	1.7
合計	1249	12.5	1481	14.6
職業	Cochran-Mantel-Haenszel $\chi^2=2033$, P<0.0001; Missing=601.			
管理專業白領	68	4.1	100	3.8
技術藍領	241	7.7	118	9.6
低技術藍領	128	4.4	92	6.4
無工作者	799	36.9	1159	24.7
合計	1236	12.5	1469	14.7
收入	Cochran-Mantel-Haenszel $\chi^2=1201$, P<0.001; missing=368			
無經常收入或無收入	299	30.7	464	16.6
1 萬~未滿 2 萬元	625	21.5	826	21.3
2 萬~未滿 3 萬元	109	4.8	53	2.9
3 萬~未滿 4 萬元	68	3.9	15	2.6
4 萬元以上	59	3.7	18	5
不知道	89	15.8	106	15.2
合計	1249	12.5	1482	14.6

表 21 調整年齡後社經地位（教育程度、職業及收入）與自覺不健康關係

年齡別	20-29 歲		30-39 歲		40-49 歲		50-59 歲		60 歲以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
教育程度	Cochran-Mantel-Haenszel $\chi^2=315, P<0.0001$; Missing=390									
國小或以下	24	14.4	75	14.8	260	15.8	451	21.3	1179	42.9
國(初)中	44	4.2	111	7.9	133	8.9	51	14.2	34	23.9
高中(職)	72	2.8	64	3.6	73	6.5	46	12.0	32	25.6
專科、大學或以上	23	1.5	14	2.5	18	5.6	10	7.0	16	21.3
合計	163	3.1	264	6.2	484	10.6	558	18.6	1261	40.8
職業	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=825, P<0.0001; Missing=601.									
管理專業白領	31	2.0	33	2.8	52	5.0	40	9.4	12	11.1
技術藍領	16	2.0	48	4.2	84	6.5	123	15.1	88	20.8
低技術藍領	27	1.8	46	4.4	84	7.5	49	8.2	14	12.8
無工作者	87	6.2	130	15.4	261	25.1	341	30.3	1139	46.9
合計	161	3.1	257	6.2	481	10.7	553	18.6	1253	40.8
收入	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=550, P<0.0001; Missing=368									
無經常收入或無收入	58	5.2	84	13.4	167	21.7	187	28.5	267	44.6
1 萬~未滿 2 萬元	56	4.0	86	9.2	180	14.2	242	22.5	887	42.5
2 萬~未滿 3 萬元	23	1.7	35	3.2	44	4.2	44	9.3	16	14.5
3 萬~未滿 4 萬元	5	0.7	21	3.3	24	3.8	26	8.3	7	13.2
4 萬元以上	7	2.2	11	1.7	39	6.1	16	5.8	4	8.7
不知道	14	4.0	27	9.9	30	13.0	43	20.5	267	44.6
合計	163	3.1	264	6.2	484	10.5	558	18.6	887	42.5

表 22 調整地區別後社經地位（教育程度、職業及收入）對自覺健康關係

地區別	山地鄉		平地鄉		都會區	
	n	%	n	%	n	%
教育程度	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1803, P<0.0001; Missing=336					
國小或以下	758	30.9	820	30.4	411	20.3
國(初)中	137	8.9	90	7.7	146	8.4
高中(職)	89	4.9	87	5.4	111	4.4
專科、大學或以上	20	3.1	16	2.5	45	3.4
合計	1004		1013		713	
職業	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1922, P<0.0001; Missing=601					
管理專業白領	40	3.5	46	3.8	82	4.2
技術藍領	136	8.5	136	9.4	87	6.7
低技術藍領	62	5.0	38	3.7	120	5.7
無工作者	754	32.0	783	33.2	421	19.7
合計	992		1003		710	9.5
收入	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1074, P=0.001; missing=317					
無經常收入或無收入	290	22.6	250	22.9	223	15.9
1萬~未滿2萬元	570	23.4	626	24.8	255	14.1
2萬~未滿3萬元	36	3.1	42	3.8	84	4.5
3萬~未滿4萬元	15	2.9	19	2.9	49	4.4
4萬元以上	23	4.4	14	3.3	40	4.1
不知道	70	13.8	62	20.5	63	14.0
合計	1004		1013		714	

表 23 調整性別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係

性別	男性		女性	
	n	%	n	%
教育程度	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=109, P<0.0001; Missing=21			
國小或以下	82	2.7	56	1.3
國(初)中	23	0.9	8	0.4
高中(職)	24	0.7	5	0.2
專科、大學或以上	5	0.4	2	0.2
合計	134		71	
職業	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=204, P<0.0001, missing=300			
管理專業白領	2	0.12	4	0.15
技術藍領	25	0.79	0	0
低技術藍領	18	0.60	2	0.14
無工作者	88	4.00	64	1.34
合計	133	1.33	70	0.69
收入	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=102, P<0.0001			
無經常收入或無收入	25	2.54	29	1.02
1萬~未滿2萬元	73	2.47	35	0.89
2萬~未滿3萬元	10	0.43	1	0.05
3萬~未滿4萬元	9	0.51	0	0
4萬元以上	5	0.31	0	0
不知道5	12	2.07	6	0.82
合計	134	1.32	71	0.69

表 24 調整年齡別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係

年齡別	20-29 歲		30-39 歲		40-49 歲		50-59 歲		60 歲以上	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
教育程度 Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=3.36, P=0.339; missing=21										
國小或以下	1	0.6	1	0.2	17	1.0	18	0.8	101	3.6
國(初)中	7	0.7	7	0.5	7	0.5	4	1.1	6	4.1
高中(職)	2	0.1	4	0.2	9	0.8	4	1.0	10	7.9
專科、大學或以上	6	0.4	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	16		13		33		26		117	
職業 Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=40.76, P<0.0001										
管理專業白領	2	0.1	0	0.0	2	0.2	1	0.2	1	0.9
技術藍領	3	0.4	2	0.2	3	0.2	8	1.0	9	2.1
低技術藍領	3	0.2	2	0.2	8	0.7	4	0.7	3	2.7
無工作者	8	0.6	9	1.1	18	1.7	13	1.1	104	4.2
合計	16		13		31		26		117	
收入 Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=22.8, P<0.001										
無經常收入或無收入	7	0.6	7	1.1	10	1.3	6	0.9	24	4.0
1 萬~未滿 2 萬元	2	0.1	0	0.0	13	1.0	12	1.1	81	3.8
2 萬~未滿 3 萬元	3	0.2	2	0.2	4	0.4	1	0.2	1	0.9
3 萬~未滿 4 萬元	1	0.2	2	0.3	1	0.2	4	1.3	1	1.9
4 萬元以上	2	0.6	1	0.2	2	0.3	0	0.0	0	0.0
不詳	1	0.3	1	0.4	3	1.2	3	1.4	10	4.9
合計	16		13		33		26		117	

表 25 調整地區別後社經地位（教育程度、職業及收入）對死亡關係

地區別	山地鄉		平地鄉		都會區	
	n	%	n	%	n	%
教育程度	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=78.04, P<0.0001; Missing=21					
國小或以下	68	2.7	47	1.7	23	1.1
國(初)中	15	1.0	11	0.9	5	0.3
高中(職)	16	0.9	9	0.5	4	0.2
專科、大學或以上	3	0.5	2	0.3	2	0.2
合計	102		69		34	
職業	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=78.04, P<0.0001; Missing=21					
管理專業白領	2	0.2	4	0.3	0	0.0
技術藍領	15	0.9	8	0.5	2	0.2
低技術藍領	10	0.8	4	0.4	6	0.3
無工作者	74	3.1	52	2.2	26	1.2
合計	101		68		34	
收入	Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=59.1, P<0.0001					
無經常收入或無收入	26	2.0	18	1.6	10	0.7
1萬~未滿2萬元	54	2.2	40	1.5	14	0.8
2萬~未滿3萬元	5	0.4	4	0.4	2	0.1
3萬~未滿4萬元	6	1.1	2	0.3	1	0.1
4萬元以上	3	0.6	0	0.0	2	0.2
不知道	8	1.5	5	1.6	5	1.1
合計	102		69		34	

表 26 自覺不健康多變項分析

自變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
教育程度				
專科以上	1.0	1.0	—	—
高中職	1.62***	1.46***	—	—
國初中	2.24***	2.25***	—	—
國小以下	3.70***	4.22***	—	—
職業階級				
白領	1.0	—	1.0	—
技術藍領工	0.91	—	1.41***	—
低技術藍領工	0.78*	—	1.16	—
無工作者	3.18***	—	5.38***	—
個人收入				
4 萬以上	1.0	—	—	1.0
3 萬~未滿 4 萬元	0.85	—	—	1.02
2 萬~未滿 3 萬元	0.98	—	—	1.22
未滿 2 萬元	2.09***	—	—	4.35***
不詳	1.66***	—	—	3.97***
無或無經常收入	1.60***	—	—	6.03***
年齡				
20~29 歲	1.0	1.0	1.0	1.0
30~39 歲	2.01***	1.67***	2.41***	2.57***
40~49 歲	2.70***	2.23***	4.17***	4.25***
50~59 歲	3.32***	3.33***	6.43***	7.01***
60 歲及以上	5.01***	8.79***	11.64***	16.60***
性別				
女性	1.0	1.0	1.0	1.0
男性	1.61***	1.03	1.31***	1.33***
地區				
都會區	1.0	1.0	1.0	1.0
山地鄉	1.05	1.22***	1.21***	1.21
平地鄉	0.9	1.02	1.02	1.02

(自覺不健康=1) NS：not significant；—：not included；*：P<0.05，**：P<0.01，***：P<0.001

表 27 自覺不健康多變項分析（模式一：調整所有變項）

Model 1 (自覺不健康=1)	Odds Ratio (OR)	(95% CI)		p-values
教育程度 (參考組：專科以上)				
國小以下	3.70	2.83	4.84	<0.001
國初中	2.24	1.71	2.93	<0.001
高中職	1.62	1.24	2.11	<0.001
職業階級 (參考組：白領)				
無工作者	3.18	2.60	3.89	<0.001
低技術藍領	0.78	0.63	0.98	0.0309
技術藍領	0.91	0.74	1.12	0.368
個人收入 (參考組：4 萬元以上)				
無或無經常收入	1.60	1.21	2.13	0.001
未滿 2 萬元	2.09	1.61	2.72	<0.001
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	0.98	0.73	1.30	0.865
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	0.85	0.62	1.18	0.355
不詳	1.66	1.22	2.25	0.001
年齡 (參考組：20 ~ 29 歲)				
30 ~ 39 歲	2.01	1.62	2.49	<0.001
40 ~ 49 歲	2.70	2.20	3.32	<0.001
50 ~ 59 歲	3.31	2.68	4.11	<0.001
60 歲及以上	5.01	4.03	6.23	<0.001
男性 (參考組：女性)	1.61	1.46	1.78	<0.001
地區 (參考組：都會區)				
山地鄉	1.05	0.93	1.18	1.179
平地鄉	0.90	0.79	1.01	0.0725

— : not included

表 28 自覺不健康多變項分析 (模式二：共同調整教育程度、年齡、性別及地區變項)

Model 2 (自覺不健康=1)	Odds Ratio (OR)	(95% CI)		p-values
教育程度 (參考組：專科以上)				
國小以下	4.22	3.30	5.39	<0.001
國初中	2.25	1.75	2.90	<0.001
高中職	1.46	1.14	1.89	0.003
職業階級 (參考組：白領)				
無工作者	—	—	—	—
低技術藍領	—	—	—	—
技術藍領	—	—	—	—
個人收入 (參考組：4 萬元以上)				
無或無經常收入	—	—	—	—
未滿 2 萬元	—	—	—	—
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	—	—	—	—
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	—	—	—	—
不詳	—	—	—	—
年齡 (參考組：20~29 歲)				
30~39 歲	1.67	1.36	2.05	<0.001
40~49 歲	2.23	1.84	2.71	<0.001
50~59 歲	3.33	2.71	4.08	<0.001
60 歲及以上	8.79	7.18	10.76	<0.001
男性 (參考組：女性)	1.03	0.94	1.23	0.4825
地區 (參考組：都會區)				
山地鄉	1.22	1.09	1.37	0.0004
平地鄉	1.02	0.91	1.15	0.7158

— : not included

表 29 自覺不健康多變項分析 (模式三：調整職業、年齡、性別及地區變項)

Model 2 (自覺不健康=1)	Odds Ratio (OR)	(95% CI)		p-values
教育程度 (參考組：專科以上)				
國小以下	—	—	—	—
國初中	—	—	—	—
高中職	—	—	—	—
職業階級 (參考組：白領)				
無工作者	5.38	4.53	6.40	<0.0001
低技術藍領	1.16	0.94	1.42	0.1753
技術藍領	1.41	1.16	1.71	0.0006
個人收入 (參考組：4 萬元以上)				
無或無經常收入	—	—	—	—
未滿 2 萬元	—	—	—	—
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	—	—	—	—
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	—	—	—	—
不詳	—	—	—	—
年齡 (參考組：20~29 歲)				
30~39 歲	2.41	1.97	2.96	<0.0001
40~49 歲	4.17	3.47	5.04	<0.0001
50~59 歲	6.43	5.34	7.75	<0.0001
60 歲及以上	11.64	9.72	13.95	<0.0001
男性 (參考組：女性)	1.31	1.19	1.44	<0.0001
地區 (參考組：都會區)				
山地鄉	1.21	1.08	1.35	0.0012
平地鄉	1.02	0.91	1.15	0.7613

表 30 自覺不健康多變項分析（模式四：調整收入、年齡、性別及地區變項）

Model 3 (自覺不健康=1)	Odds Ratio (OR)	(95% CI)		p-values
教育程度 (參考組：專科以上)				
國小以下	—	—	—	—
國初中	—	—	—	—
高中職	—	—	—	—
職業階級 (參考組：白領)				
無工作者	—	—	—	—
低技術藍領	—	—	—	—
技術藍領	—	—	—	—
個人收入 (參考組：4 萬元以上)				
無或無經常收入	6.03	4.68	7.77	<0.001
未滿 2 萬元	4.35	3.53	5.11	<0.001
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	1.22	0.92	1.61	0.1657
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	1.02	0.74	1.40	0.9217
不詳	3.97	2.98	5.29	<0.001
年齡 (參考組：20~29 歲)				
30~39 歲	2.57	2.10	3.14	<0.001
40~49 歲	4.25	3.53	5.11	<0.001
50~59 歲	7.01	5.84	8.43	<0.001
60 歲及以上	16.60	13.88	19.83	<0.001
男性 (參考組：女性)	1.33	1.21	1.46	<0.001
地區 (參考組：都會區)				
山地鄉	1.21	1.08	1.35	0.1654
平地鄉	1.02	0.91	1.15	0.2448

— : not included

表 31 死亡多變項分析

自變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
教育程度				
專科以上	1.0	1.0	—	—
高中職	1.83	1.75	—	—
國初中	1.72	1.96	—	—
國小以下	1.66	2.23	—	—
職業階級				
白領	1.0	—	1.0	—
技術藍領	2.18	—	2.00	—
低技術藍領	1.58	—	2.60*	—
無工作者	5.83***	—	8.71***	—
個人收入				
4 萬以上	1.0	—	—	1.0
3 萬~未滿 4 萬元	1.38	—	—	1.57
2 萬~未滿 3 萬元	1.20	—	—	1.33
未滿 2 萬元	2.04	—	—	4.03**
無收入或無經常收入	2.12	—	—	6.29***
不詳	2.71	—	—	5.04**
年齡				
20~29 歲	1.0	1.0	1.0	1.0
30~39 歲	1.41	1.08	1.46	1.46
40~49 歲	2.95**	2.43**	3.08**	3.30***
50~59 歲	2.90**	2.71**	3.08**	3.34***
60 歲及以上	8.61***	13.34***	9.22***	13.75***
性別				
女性	1.0	1.0	1.0	1.0
男性	2.10***	2.12***	2.72***	2.61***
地區				
都會區	1.0	1.0	1.0	1.0
山地鄉	2.14***	2.28***	2.24***	2.06***
平地鄉	1.19	1.27	1.23*	1.18

NS : not significant ; — : not included ; * : P<0.05 , ** : P<0.01 , *** : P<0.001

表 32 死亡相關因素多變項分析（模式一：調整所有變項）

Model 4	Relative Risk (RR)	(95% CI)		p-values
教育程度（參考組：專科以上）				
國小以下	1.66	0.71	3.86	0.2386
國初中	1.72	0.71	4.13	0.2271
高中職	1.83	0.78	4.26	0.1642
職業階級（參考組：白領）				
無工作者	5.83	2.35	14.45	0.0001
低技術藍領	2.18	0.86	5.54	0.1012
技術藍領	1.58	0.63	4.01	0.3324
個人收入（參考組：4 萬以上）				
無經常收入	2.12	0.76	5.90	0.1493
未滿 2 萬元	2.04	0.77	5.44	0.1544
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	1.20	0.41	3.50	0.7445
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	1.38	0.45	4.27	0.5781
不詳	2.71	0.94	7.81	0.0648
年齡（參考組：20 ~ 29 歲）				
30 ~ 39 歲	1.41	0.65	3.08	0.3872
40 ~ 49 歲	2.95	1.50	5.82	0.0017
50 ~ 59 歲	2.90	1.40	6.01	0.0041
>=60 歲	8.61	4.31	17.22	<0.0001
男性（參考組：女性）	2.10	2.12	3.95	<0.0001
地區（參考組：都會區）				
山地鄉	2.14	1.43	3.19	0.0002
平地鄉	1.19	0.77	1.83	0.4277

表 33 死亡相關因素多變項分析（模式二：共同調整教育程度、年齡、性別及地區變項）

Model	1	Relative Risk (RR)	(95% CI)		p-values
教育程度（參考組：專科以上）					
	國小以下	2.23	0.99	4.98	0.052
	國初中	1.96	0.85	4.53	0.117
	高中職	1.75	0.76	4.01	0.187
職業階級（參考組：白領）					
	無工作者	—	—	—	—
	高技術藍領	—	—	—	—
	低技術藍領	—	—	—	—
個人收入（參考組：4 萬以上）					
	無經常收入	—	—	—	—
	未滿 2 萬元	—	—	—	—
	2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	—	—	—	—
	3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	—	—	—	—
	不詳	—	—	—	—
年齡（參考組：20 ~ 29 歲）					
	30 ~ 39 歲	1.08	0.50	2.31	0.848
	40 ~ 49 歲	2.43	1.27	4.67	0.008
	50 ~ 59 歲	2.71	1.33	5.53	0.006
	>=60 歲	13.3	6.93	25.66	<0.0001
性別（參考組：女性）					
	男性	2.12	2.12	1.58	<0.0001
地區（參考組：都會區）					
	山地鄉	2.28	1.54	3.40	<0.0001
	平地鄉	1.27	0.83	1.95	0.2712

— : not included

表 34 死亡相關因素多變項分析（模式三：調整職業、年齡、性別及地區變項）

Model	2	Relative Risk (RR)	(95% CI)		p-values
教育程度（參考組：專科以上）					
	國小以下	—	—	—	—
	國初中	—	—	—	—
	高中職	—	—	—	—
職業階級（參考組：白領）					
	無工作者	8.71	3.75	20.22	<0.0001
	低技術藍領	2.60	1.04	6.48	0.041
	技術藍領	2.00	0.81	4.96	0.131
個人收入（參考組：4 萬以上）					
	無經常收入	—	—	—	—
	未滿 2 萬元	—	—	—	—
	2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	—	—	—	—
	3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	—	—	—	—
	不詳	—	—	—	—
年齡（參考組：20 ~ 29 歲）					
	30 ~ 39 歲	1.46	0.68	3.11	0.3328
	40 ~ 49 歲	3.08	1.63	5.80	0.0005
	50 ~ 59 歲	3.08	1.59	5.95	0.0009
	>=60 歲	9.22	5.15	16.51	<0.001
男性（參考組：女性）					
		2.72	2.00	3.67	<0.001
地區（參考組：都會區）					
	山地鄉	2.24	1.50	3.35	<0.0001
	平地鄉	1.23	0.80	1.90	0.041

— : not included

表 35 死亡相關因素多變項分析（模式四：調整收入、年齡、性別及地區變項）

Model 3	Relative Risk (RR)	(95% CI)		p-values
教育程度（參考組：專科以上）				
國小以下	—	—	—	—
國初中	—	—	—	—
高中職	—	—	—	—
職業階級（參考組：白領）				
無工作者	—	—	—	—
低技術藍領	—	—	—	—
技術藍領	—	—	—	—
個人收入（參考組：4 萬以上）				
無經常收入	6.29	2.45	16.14	0.0001
未滿 2 萬元	4.03	1.60	10.17	0.0031
2 萬元 ~ 未滿 3 萬元	1.33	0.46	3.85	0.5943
3 萬元 ~ 未滿 4 萬元	1.57	0.51	4.81	0.4301
不詳	5.04	1.84	13.38	0.0017
年齡（參考組：20 ~ 29 歲）				
30 ~ 39 歲	1.46	0.68	3.13	0.3264
40 ~ 49 歲	3.30	1.76	6.19	0.0002
50 ~ 59 歲	3.34	1.73	6.46	0.0003
>=60 歲	13.75	7.77	24.36	<0.0001
男性（參考組：女性）	2.61	1.93	3.53	<0.0001
地區（參考組：都會區）				
山地鄉	2.06	1.38	3.08	0.0004
平地鄉	1.18	0.77	1.81	0.4487

— : not included

表 36 調整年齡後教育程度與死亡關係（按性別分層）

年齡	總計		男性		女性	
	n	%	n	%	n	%
總數	205	100.0	134	1.3	71	0.7
20-29 歲						
國小或以下	1	100.0	1	1.1	0	0
國(初)中	7	100.0	6	1.0	1	0.2
高中(職)	2	100.0	1	0.1	1	0.1
專科、大學或以上	6	100.0	4	0.6	2	0.2
合計	16	100.0	12	0.4	4	0.2
30-39 歲						
國小或以下	1	100.0	1	0.5	0	0
國(初)中	7	100.0	6	0.8	1	0.1
高中(職)	4	100.0	4	0.4	0	0.0
專科、大學或以上	1	100.0	1	0.3	0	0.0
合計	13	100.0	12	0.5	1	0.0
40-49 歲						
國小或以下	17	100.0	7	1.1	10	1.0
國(初)中	7	100.0	6	0.8	1	0.1
高中(職)	9	100.0	7	1.0	2	0.4
專科、大學或以上	0	100.0	0	0	0	0
合計	33	100.0	20	0.9	13	0.6
50-59 歲						
國小或以下	18	100.0	14	1.5	4	0.3
國(初)中	4	100.0	2	1.0	2	1.3
高中(職)	4	100.0	3	1.2	1	0.8
專科、大學或以上	0	100.0	0	0.0	0	0.0
合計	26	100.0	19	1.3	7	0.5
60 歲以上						
國小或以下	101	100.0	59	5.2	42	2.5
國(初)中	6	100.0	3	3.4	3	5.0
高中(職)	10	100.0	9	9.1	1	3.6
專科、大學或以上	0	100.0	0	0.0	0	0.0
合計	117	100.0	71	5.1	46	2.6

圖 1 原住民人口比率與原住民行政區域人口數（1991-2007 年）趨勢圖

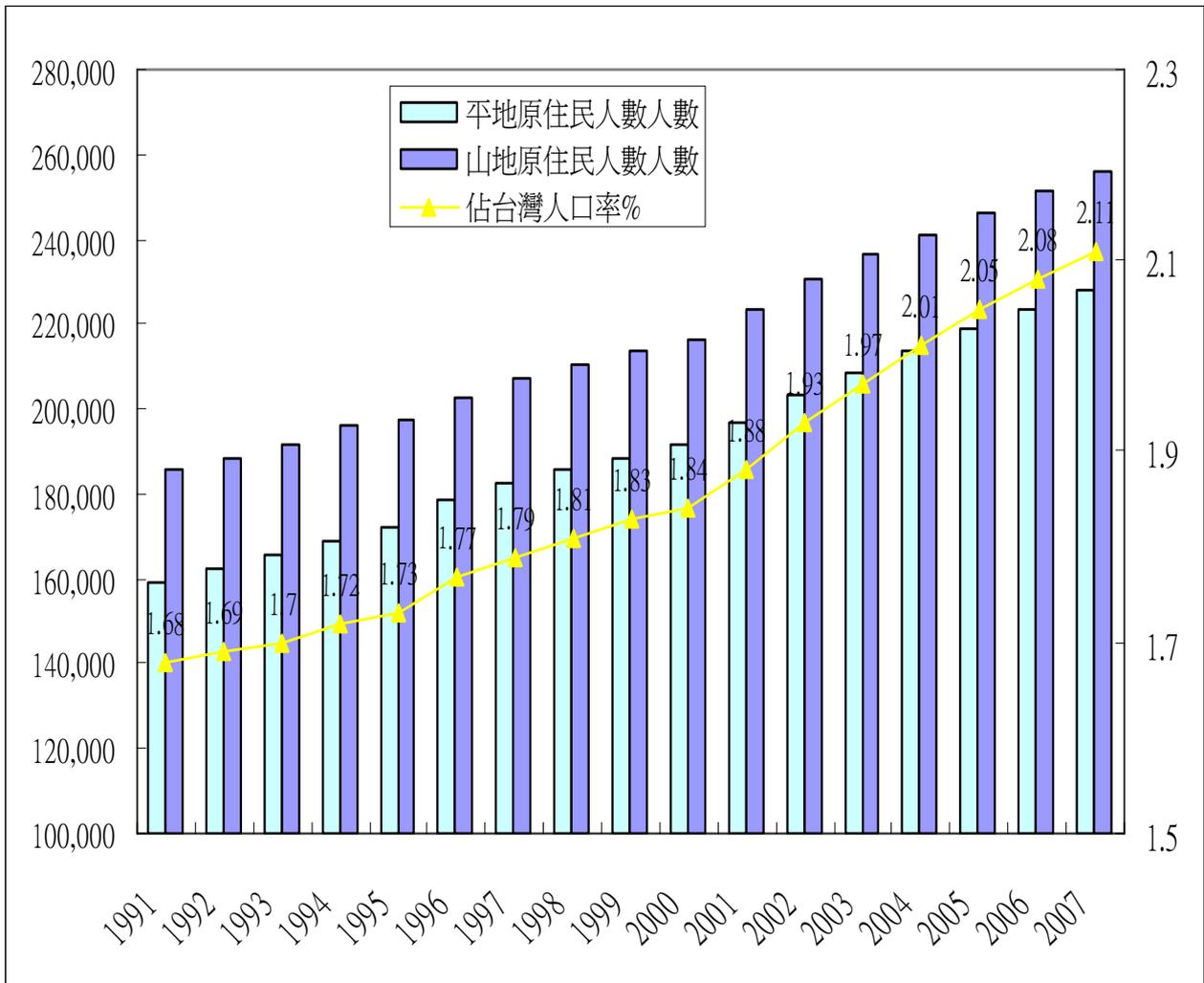


圖 2 2005 年度全國原住民年齡結構人口金字塔圖

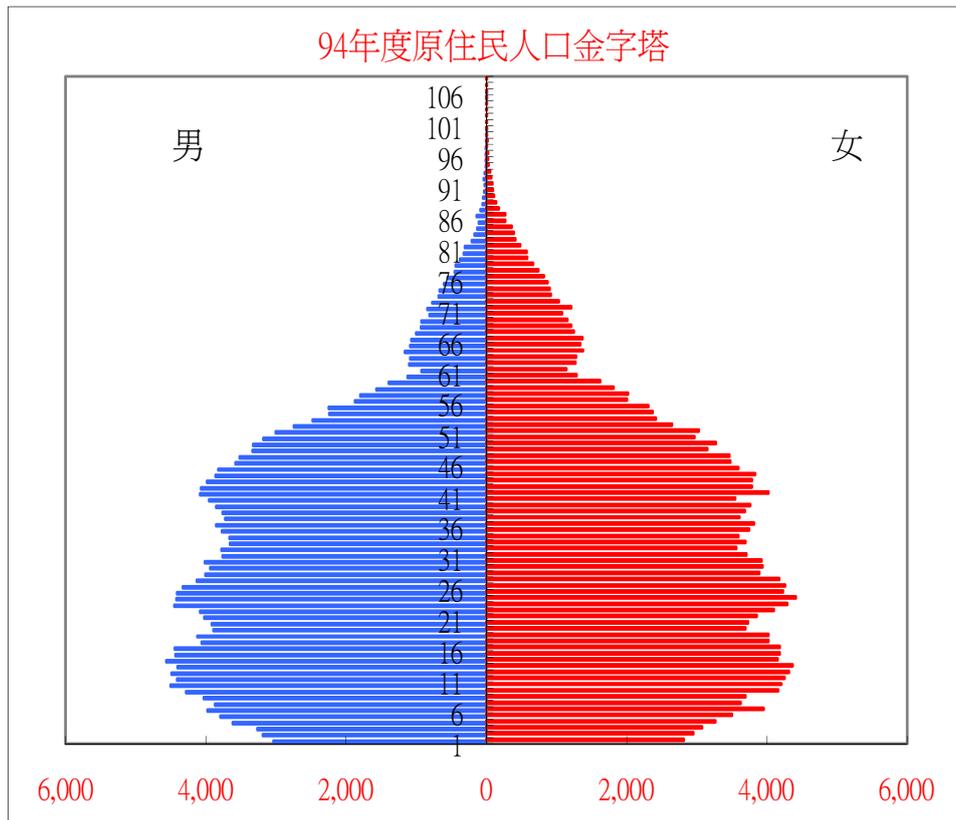


圖 3 2005 年山地、平地及都會區原住民年齡結構人口金字塔圖

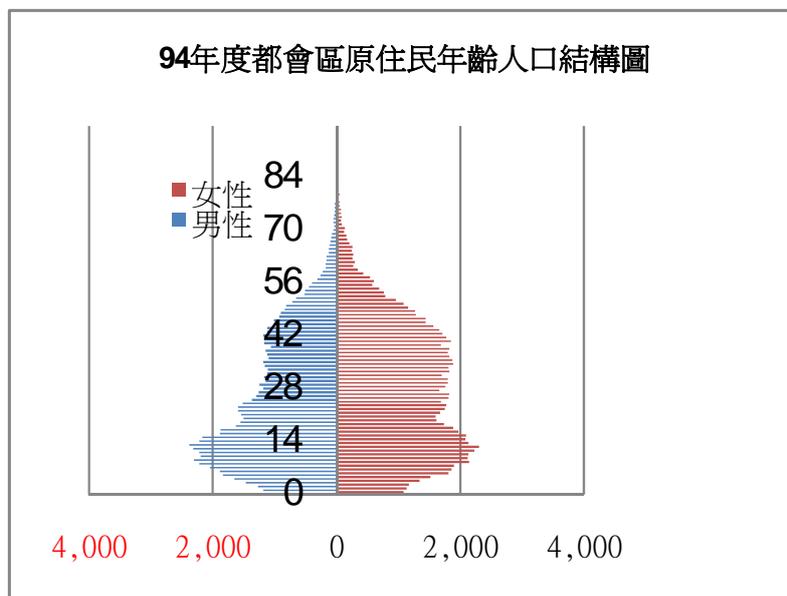
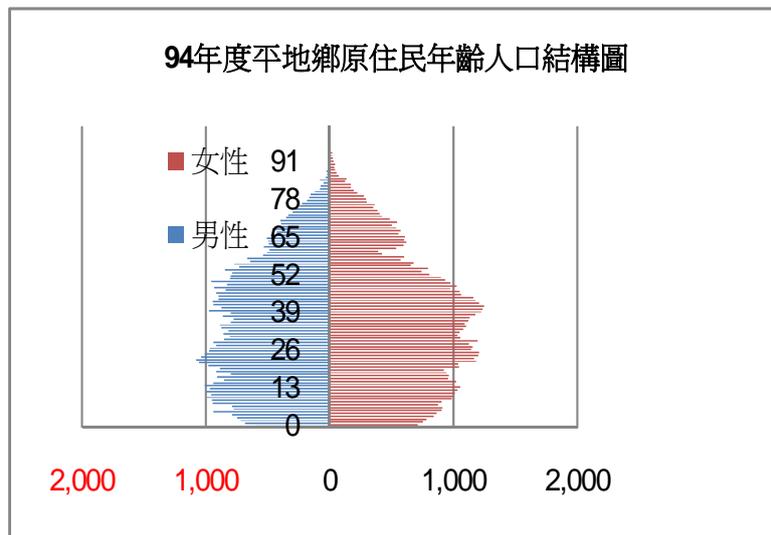
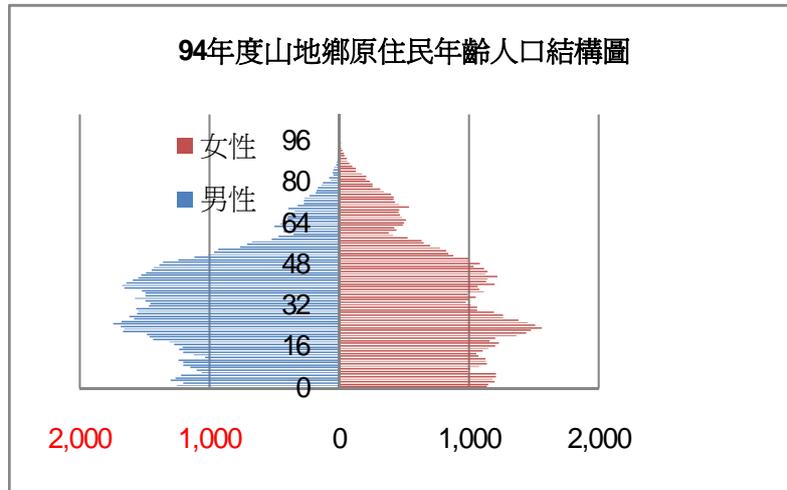
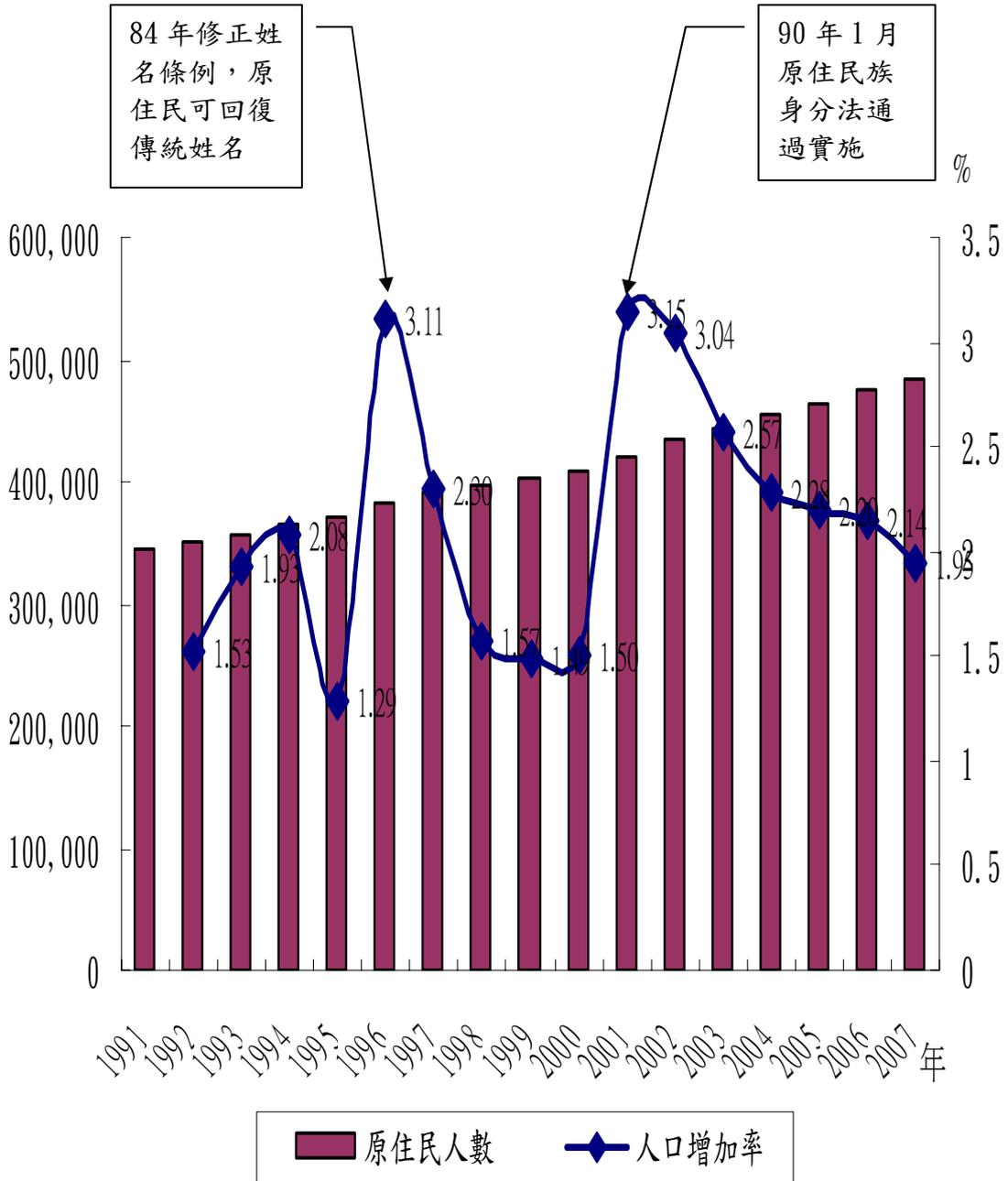
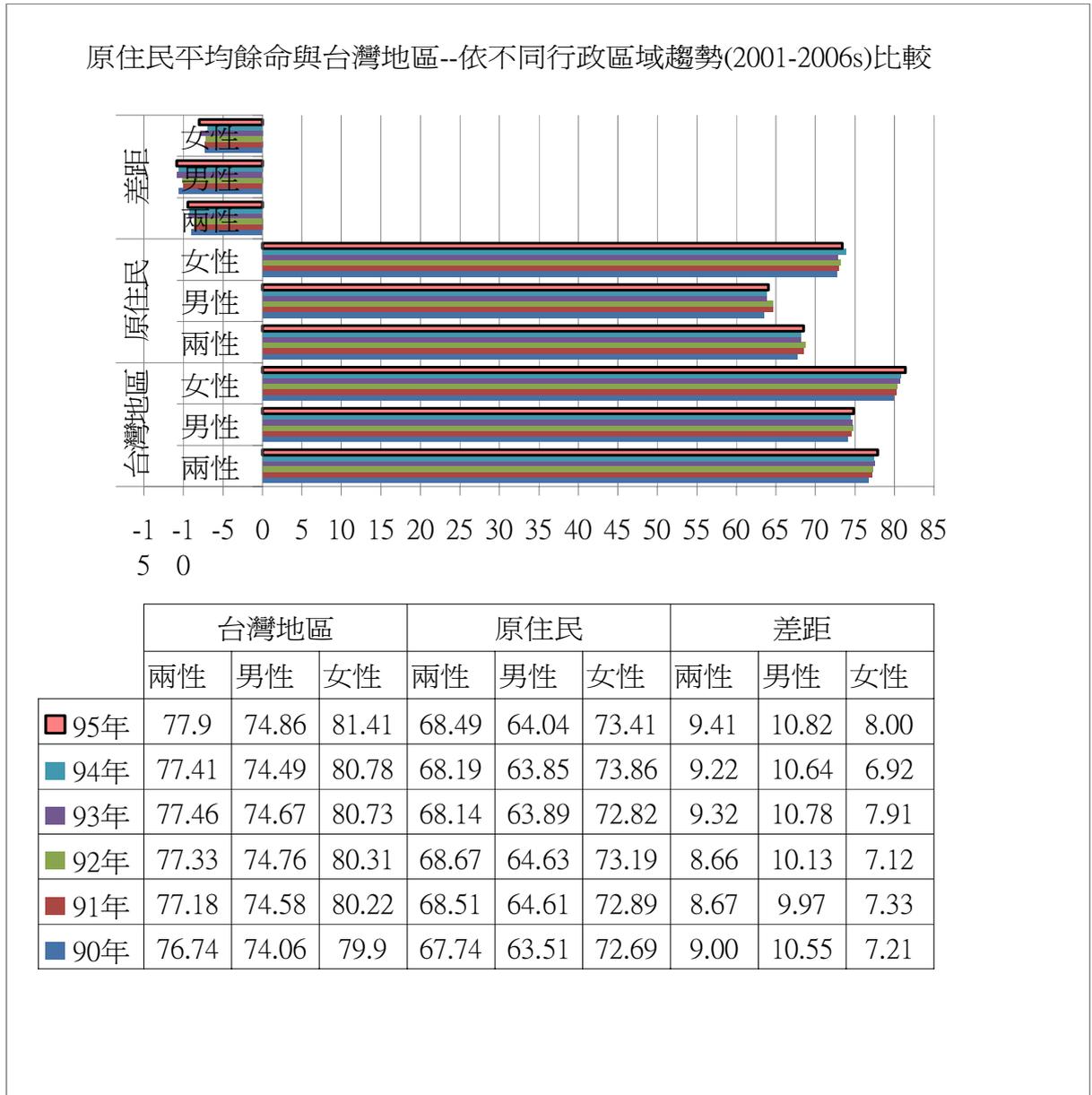


圖 4 原住民族人口數及增加率（1991-2007 年）趨勢圖



研究資料彙整來源：(內政部統計資訊服務網; 法務部全國法規資料庫)

圖 5 原住民平均餘命與臺灣地區按性別比較 (6 年趨勢 2001-2006 年)



研究資料彙整來源：(內政部統計資訊服務網; 法務部全國法規資料庫)

圖 6 原住民平均餘命與臺灣地區按區域比較 (6 年趨勢 2001-2006)

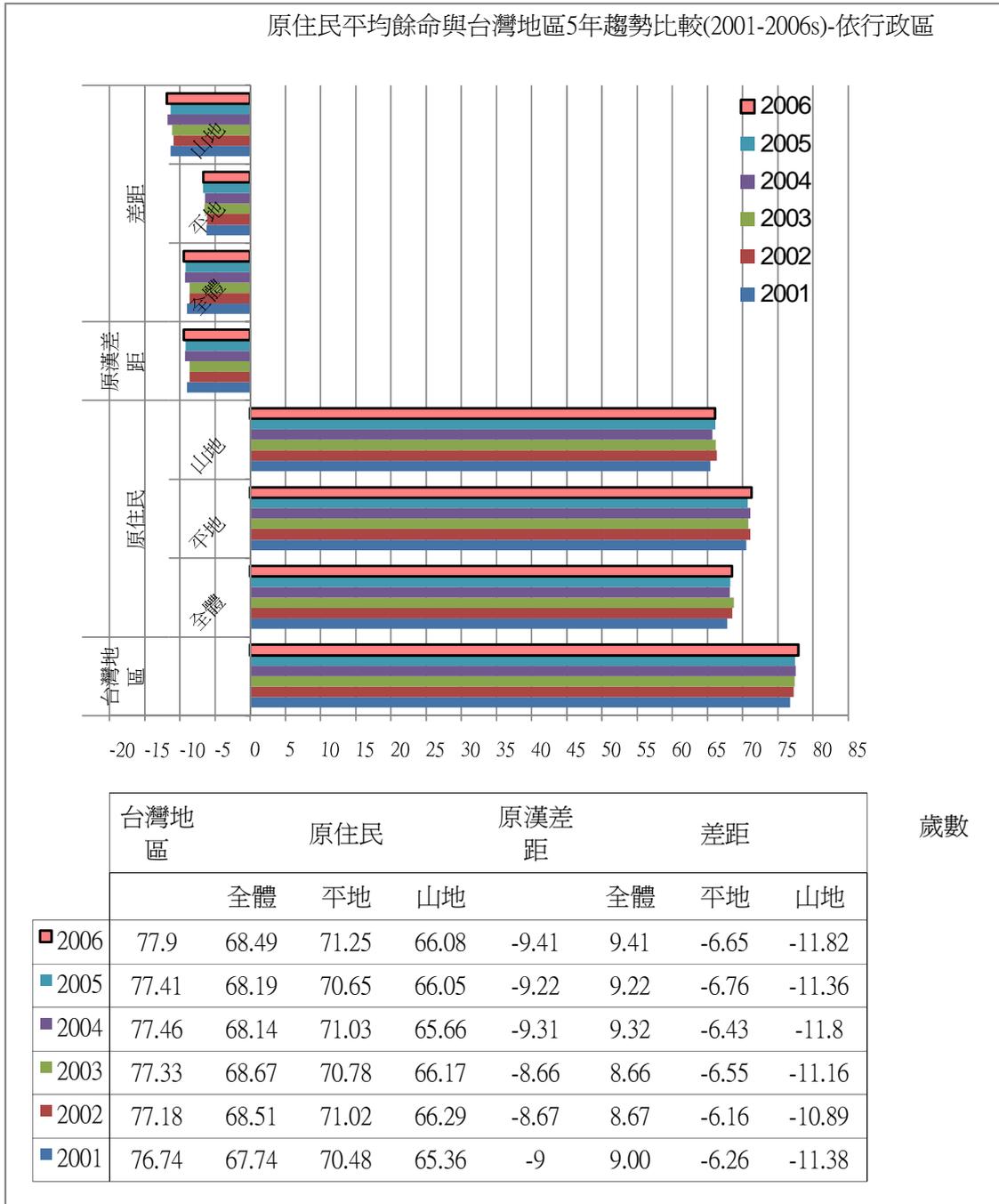


圖 7 原住民全民健康保險納保率 6 年趨勢圖 (2001-2007 年)

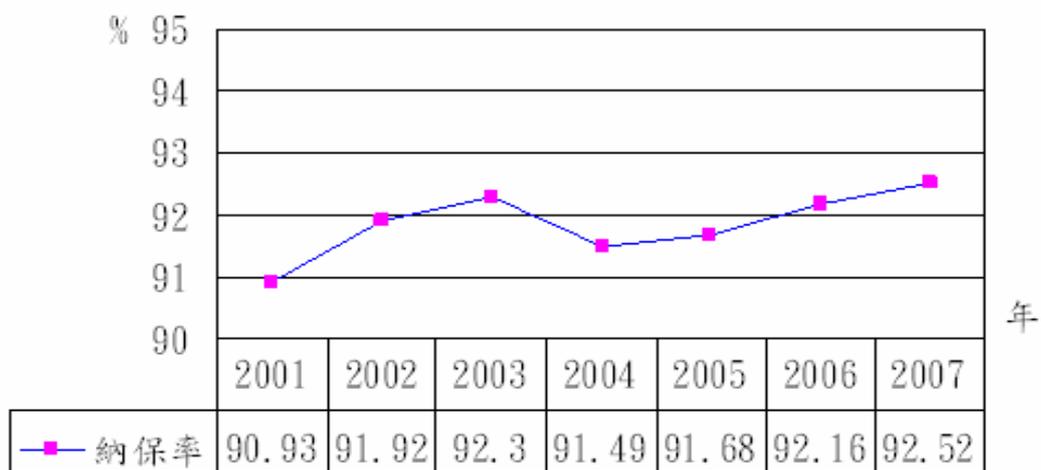


圖 8 研究架構圖

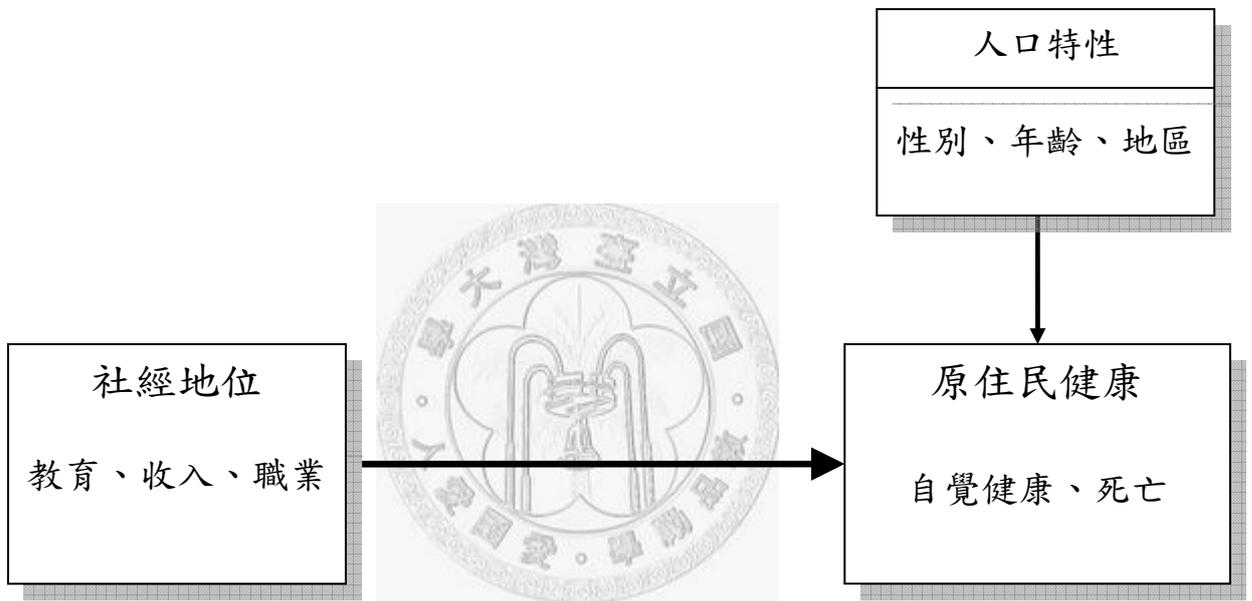


圖 9 不同教育程度於各年齡組之標準死亡率 SMR(標準族群為 2006 年臺灣地區)

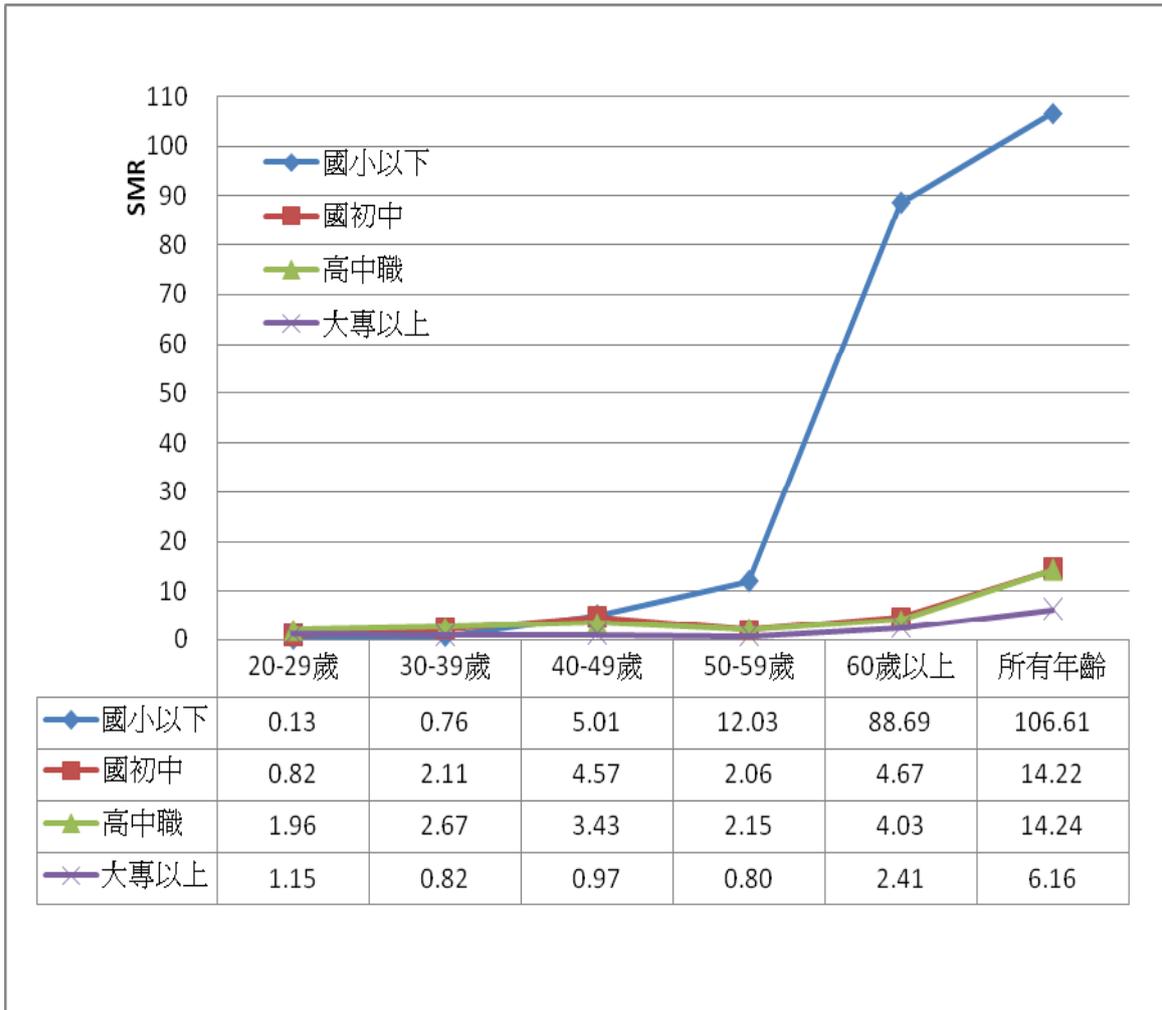


圖 10 不同教育程度年齡標準化死亡比 SMR 與臺灣地區相比(標準族群為 2006 年臺灣地區)

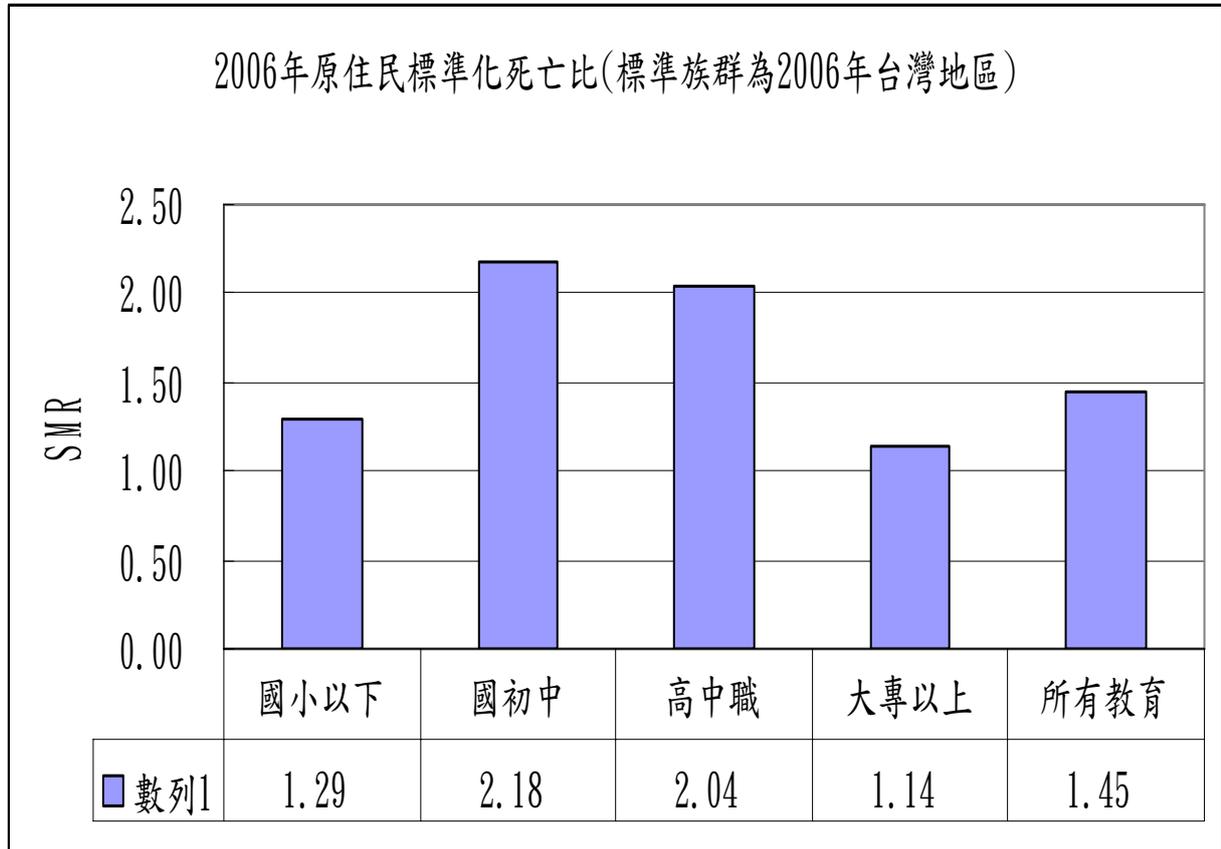
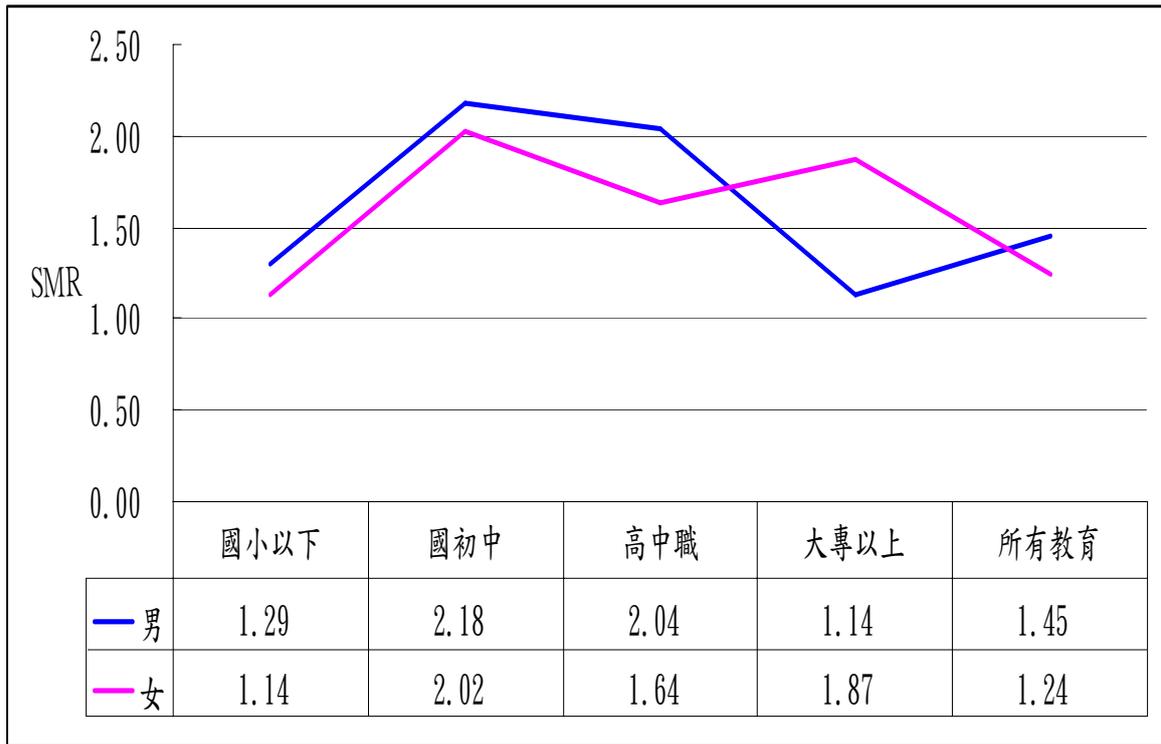
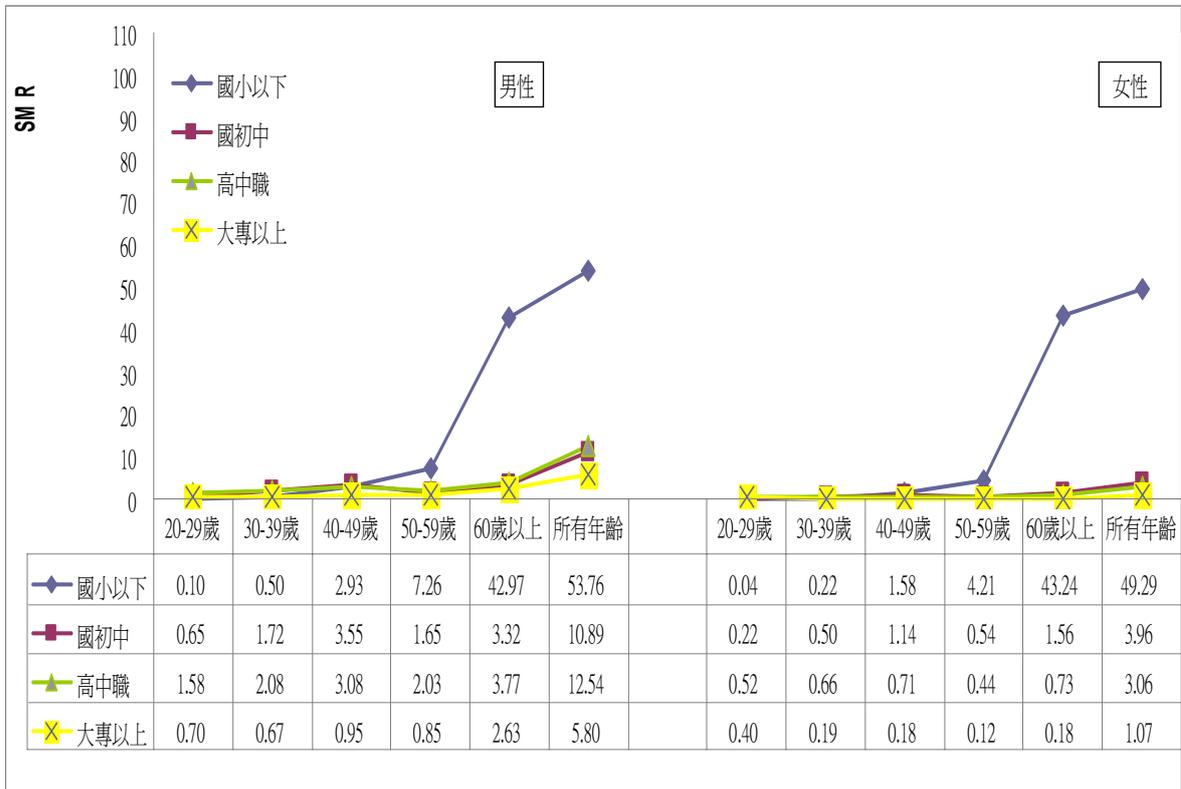


圖 11 不同教育程度於各年齡組之標準死亡比(按性別分)



標準族群為 2006 年臺灣地區一般男性及女性國民 (分不同性別計算)

圖 12 不同教育程度於各年齡組之標準死亡率 SMR (按不同性別)



標準族群為 2006 年臺灣地區一般男性及女性國民 (分不同性別計算)

附錄 1 2005 年原住民就業狀況調查問卷表
行政院原住民族委員會 民國九十四年臺灣原住民就業狀況訪問表

核定機關：行政院主計處 核定文號：處普三字第094006247號 核定有效期間：至民國九十六年十二月底止		樣本編號	層別	縣市代號	鄉鎮市區代號	樣本戶號	十五歲以上戶內原住民人口數	1. 本調查之法令依據：統計法第二十條“政府辦理統計時被調查者有據實詳盡報告之義務”。 2. 本表所填資料，只供整體決策與統計分析之用，工作人員絕不得對外洩漏，如有損害貴戶權益時，依法予以議處。
住址	縣市	鄉鎮市區	村裏	鄰	路街	巷弄	術號之	第 樓之 電話 ()
姓名：								9. 請問您12月11日至12月17日(一週)工作幾小時？
戶內人口編號：	(戶長為 1 號，其餘按戶口名簿次序填列) □□							9. 全日工作 _____ 小時 □部分時間工作 _____ 小時
0. 是否本人回答：	0. <input type="checkbox"/> (1) 是本人回答 <input type="checkbox"/> (2) 視同本人回答							9-1. 若每週工時不足 40 小時者，請問您想不想增加工作時數(或增加額外工作)？ <input type="checkbox"/> (1) 不想(跳答 10) <input type="checkbox"/> (2) 想
1. 請問您所屬的族別？	1. <input type="checkbox"/> (1) 阿美族 <input type="checkbox"/> (4) 魯凱族 <input type="checkbox"/> (7) 雅美族 (達悟) <input type="checkbox"/> (10) 邵族 <input type="checkbox"/> (2) 泰雅族 <input type="checkbox"/> (5) 布農族 <input type="checkbox"/> (8) 卑南族 <input type="checkbox"/> (11) 葛馬蘭族 <input type="checkbox"/> (3) 排灣族 <input type="checkbox"/> (6) 賽夏族 <input type="checkbox"/> (9) 鄒族 <input type="checkbox"/> (12) 太魯閣族 <input type="checkbox"/> (13) 其他 _____							9-1-1 請問您想增加工作時數(或想增加額外工作)的主要原因？ <input type="checkbox"/> (1) 增加收入補貼家用 <input type="checkbox"/> (4) 目前工作只是暫時性 <input type="checkbox"/> (2) 工作時數太少 <input type="checkbox"/> (5) 工作不穩定 <input type="checkbox"/> (3) 希望全日工作 <input type="checkbox"/> (6) 其他 _____
2. 性別	2. <input type="checkbox"/> (1) 男 <input type="checkbox"/> (2) 女							10. 請問您的行業是什麼？ (以12月11日~12月17日為準)
3. 請問您的年齡 (若不知道，問幾年幾月生)	3. 民國 _____ 年 _____ 月 _____ 日 足歲 _____							10. <input type="checkbox"/> (1) 農、林、漁、牧業(續答 10-1) <input type="checkbox"/> (9) 金融及保險業 <input type="checkbox"/> (2) 礦業及土石採取業 <input type="checkbox"/> (10) 不動產及租賃業 <input type="checkbox"/> (3) 製造業 <input type="checkbox"/> (11) 專業、科學及技術服務業 <input type="checkbox"/> (4) 水電燃氣業 <input type="checkbox"/> (12) 教育服務業 <input type="checkbox"/> (5) 營造業 <input type="checkbox"/> (13) 醫療保健及社會福利服務業 <input type="checkbox"/> (6) 批發及零售業 <input type="checkbox"/> (14) 文化、運動及休閒服務業 <input type="checkbox"/> (7) 住宿及餐飲業 <input type="checkbox"/> (15) 其他服務業 <input type="checkbox"/> (8) 運輸、倉儲及通信業 <input type="checkbox"/> (16) 公共行政業 (除答(1)農、林、漁、牧業者續答 10-1，其餘請跳答第 11 題)
4. 請問您的教育程度？	4. <input type="checkbox"/> (1) 不識字 <input type="checkbox"/> (4) 國(初)中 <input type="checkbox"/> (7) 專科 <input type="checkbox"/> (2) 自修 <input type="checkbox"/> (5) 高中 <input type="checkbox"/> (8) 大學 <input type="checkbox"/> (3) 國小 <input type="checkbox"/> (6) 高職(含五專前三年) <input type="checkbox"/> (9) 研究所或以上							10-1. 請問您平均每年農閒期間 <input type="checkbox"/> (1) 1 個月內 <input type="checkbox"/> (4) 3 至未滿 6 個月 <input type="checkbox"/> (2) 1 至未滿 2 個月 <input type="checkbox"/> (5) 6 個月以上 <input type="checkbox"/> (3) 2 至未滿 3 個月 <input type="checkbox"/> (6) 沒有農閒時期(跳答第 11 題)
5. 請問您的婚姻狀況是？	5. <input type="checkbox"/> (1) 未婚 <input type="checkbox"/> (3) 離婚、分居 <input type="checkbox"/> (2) 有配偶(含與人同居) <input type="checkbox"/> (4) 喪偶							10-2. 請問您農閒期間有沒有打零工 <input type="checkbox"/> (1) 經常有 <input type="checkbox"/> (2) 偶爾有 <input type="checkbox"/> (3) 從來沒有
6. 請問您需不需要負責家計？	6. <input type="checkbox"/> (1) 需要，是主要家計負責人 <input type="checkbox"/> (2) 需要，是次要(輔助)家計負責人 <input type="checkbox"/> (3) 不需要負責家計							11. 請問您主要是擔任什麼工作？ (以12月11日~12月17日為準)
7. 請問您12月11日至12月17日在做什麼工作？	7. <input type="checkbox"/> (1) 從事規則性有報酬的工作(含部分時間工作) <input type="checkbox"/> (2) 從事不規則有報酬工作 <input type="checkbox"/> (1) 季節性有報酬工作 <input type="checkbox"/> (2) 零星工作 (2.1) 請問您想不想轉從事規則性或季節性工作 <input type="checkbox"/> (1) 規則性有報酬工作 <input type="checkbox"/> (2) 季節性有報酬工作 <input type="checkbox"/> (3) 不想 <input type="checkbox"/> (3) 從事無酬家屬工作(15小時以上)(跳答 9) <input type="checkbox"/> (4) 有工作而未做，領有報酬(傷病、季節性關係、例假、事假、特別假、已受雇用或等待恢復工作而領有報酬)(跳答 10) <input type="checkbox"/> (5) 有工作而未做，沒有領報酬(已定於短期內開始工作而無報酬、等待恢復工作且目前沒有領報酬)(跳答 16) <input type="checkbox"/> (6) 無工作在找工作或已找工作在等待結果(跳答 16) <input type="checkbox"/> (7) 想工作未去找工作，但隨時可以工作(跳答 17) <input type="checkbox"/> (8) 求學 (兼有報酬工作者圖(1)或(2)，兼 15 小時以上無報酬工作者圖(6)) <input type="checkbox"/> (9) 準備升學 (兼有報酬工作者圖(1)或(2)，兼 15 小時以上無報酬工作者圖(6)) <input type="checkbox"/> (10) 料理家務 (兼有報酬工作者圖(1)或(2)，兼 15 小時以上無報酬工作者圖(6)) <input type="checkbox"/> (11) 高齡(65 歲以上)、身心障礙、生病不能工作 (兼有報酬工作者圖(1)或(2)，兼 15 小時以上無報酬工作者圖(6)) <input type="checkbox"/> (12) 不想工作 (12.1) 請問您不想工作的原因是什麼(單選)？ <input type="checkbox"/> (1) 有足夠經濟來源可供生活 <input type="checkbox"/> (2) 健康不佳，有待修養 <input type="checkbox"/> (3) 找工作一再碰壁，心灰意冷 <input type="checkbox"/> (4) 無一技之長，難以找工作 <input type="checkbox"/> (5) 自我進修 <input type="checkbox"/> (6) 其他 _____ <input type="checkbox"/> (13) 其他 _____ <input type="checkbox"/> (14) 現役軍人(跳答 31) <input type="checkbox"/> (15) 監管人口(結束訪問) <input type="checkbox"/> (16) 失蹤人口(結束訪問)							11. <input type="checkbox"/> (1) 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 職稱：_____ 編號：_____ <input type="checkbox"/> (2) 專業人員 職業名稱或工作內容：_____ <input type="checkbox"/> (3) 技術員及助理專業人員 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (4) 事務工作人員 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (5) 服務工作人員及售貨員 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (6) 農林漁牧工作人員 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (7) 技術員及有關工作人員 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (8) 機械設備操作及組裝工 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____ <input type="checkbox"/> (9) 非技術工及體力工 職業名稱或工作內容：_____、編號：_____
8. 請問您目前所從事的工作是不是政府所提供的臨時性工作？	8. <input type="checkbox"/> (1) 不是(跳答 9) <input type="checkbox"/> (2) 是(續答 8-1) 8-1. 請問您所從事的臨時工作之期限為多久？ <input type="checkbox"/> (1) 3 至未滿 6 個月 <input type="checkbox"/> (3) 9 至未滿 12 個月 <input type="checkbox"/> (2) 6 至未滿 9 個月 <input type="checkbox"/> (4) 12 個月及以上 8-2. 請問政府所提供的臨時工作，對您的生活改善有沒有幫助？ <input type="checkbox"/> (1) 非常有幫助 <input type="checkbox"/> (3) 不太有幫助 <input type="checkbox"/> (2) 有幫助 <input type="checkbox"/> (4) 完全沒有幫助 8-3. 請問您知不知道，您所從事臨時工作之方案名稱？ <input type="checkbox"/> (1) 不知道(跳答 8-4) <input type="checkbox"/> (2) 知道(續答 8-3-1) 8-3-1. 請問是源自哪一方案或法規？ <input type="checkbox"/> (1) 部落在地就業計劃 <input type="checkbox"/> (2) 多元就業開發方案(或永續就業發展) <input type="checkbox"/> (3) 就業促進津貼實施辦法 <input type="checkbox"/> (4) 其他 _____ 8-4. 請問政府所提供的此項臨時工作結束後您會 <input type="checkbox"/> (1) 留在原鄉找工作 <input type="checkbox"/> (4) 留在都會找工作 <input type="checkbox"/> (2) 離開原鄉到都會找工作 <input type="checkbox"/> (5) 不找工作 <input type="checkbox"/> (3) 回原鄉找工作 <input type="checkbox"/> (6) 不知道							12. 請問您主要工作的身分是？ 12-1. <input type="checkbox"/> (1) 僱主 <input type="checkbox"/> (4) 受私人僱用者 <input type="checkbox"/> (2) 自營作業者 <input type="checkbox"/> (5) 無酬家屬工作者 <input type="checkbox"/> (3) 受政府僱用者(續答 12-1-1) 12-1-1. 請問有沒有正式公務員任用資格 <input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (10) 沒有 12-2. 請問您是不是原住民合作社(包含勞動合作社)社員 <input type="checkbox"/> (1) 是 <input type="checkbox"/> (2) 不是 12-3. 請問您有沒有從事原住民合作社的工作 <input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 沒有
	13. 請問您目前工作地點的縣市？ (以12月11日~12月17日為準)							13-1. 縣市名稱：_____ 縣市代碼：_____ 13-2. 鄉鎮名稱：_____ 鄉鎮代碼：_____
	14. 請問您對目前的工作滿意嗎？ (以12月11日~12月17日為準)							14-1. <input type="checkbox"/> (1) 非常滿意(跳答 14-3) <input type="checkbox"/> (3) 不滿意(續答 14-2) <input type="checkbox"/> (2) 滿意(跳答 14-3) <input type="checkbox"/> (4) 非常不滿意(續答 14-2) 14-2. 請問您對工作不滿意的原因?(可複選 3 項) <input type="checkbox"/> (1) 待遇太低 <input type="checkbox"/> (5) 工作時段不理想 <input type="checkbox"/> (9) 無一起工作的夥伴 <input type="checkbox"/> (2) 工作環境不佳 <input type="checkbox"/> (6) 離家太遠 <input type="checkbox"/> (10) 其他 <input type="checkbox"/> (3) 學非所用 <input type="checkbox"/> (7) 遠景不佳 <input type="checkbox"/> (4) 工時太長 <input type="checkbox"/> (8) 必須常加班 14-3. 請問您在工作場所有沒有因為原住民的身分受到歧視？ <input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 沒有 14-4. 請問您曾經在工作場所遇到職業災害嗎?(從以前到現在) <input type="checkbox"/> (1) 沒有(跳答 15) <input type="checkbox"/> (2) 有 14-4-1. 請問是誰提供的賠償?(可複選) <input type="checkbox"/> (1) 僱主 <input type="checkbox"/> (3) 公保、農漁保 <input type="checkbox"/> (5) 沒有賠償 <input type="checkbox"/> (2) 勞工保險 <input type="checkbox"/> (4) 民間保險 <input type="checkbox"/> (6) 不知道 <input type="checkbox"/> (7) 其他
	15. 請問您有沒有過勞資爭議？							15. <input type="checkbox"/> (1) 有(續答 15-1) <input type="checkbox"/> (2) 沒有(跳答 15-2) 15-1. 請問是哪種勞資爭議？ <input type="checkbox"/> (1) 薪資未付(含工時紀錄錯誤) <input type="checkbox"/> (4) 職業災害爭議 <input type="checkbox"/> (2) 解僱時欠薪資 <input type="checkbox"/> (5) 退休薪資 <input type="checkbox"/> (3) 資遣費爭議 <input type="checkbox"/> (6) 其他 _____ 15-2. 請問您在工作中有沒有類似下列的情形發生過?(可複選) <input type="checkbox"/> (1) 在工作場所喝醉酒 <input type="checkbox"/> (4) 常常不能準時上下班 <input type="checkbox"/> (2) 沒去上班又忘記請假 <input type="checkbox"/> (5) 請假過多 <input type="checkbox"/> (3) 參加朋友的聚會，幾天沒去上班 <input type="checkbox"/> (6) 都沒有 (答完 15 後，請跳答 26)
	16. 請問您沒有工作而找尋工作或等待恢復工作有多久了？							16-1. _____ 年 _____ 月 _____ 個星期(跳答 18)

17.請問您這次剛開始沒工作時，有沒去找工作？	17. <input type="checkbox"/> (1)沒有(跳答 20) <input type="checkbox"/> (2)有(續答 17-1) 17-1. 請問您這次找工作找多久之後才停止找？ _____年 _____月 _____個星期 17-2. 請問您從停止找工作到現在有多久了？ _____年 _____月 _____個星期		<input type="checkbox"/> (3)沒有證照，無法僱用 <input type="checkbox"/> (10)工作地點離住處太遠 <input type="checkbox"/> (4)改變對就業的看法 <input type="checkbox"/> (11)家人生病 <input type="checkbox"/> (5)家務太忙 <input type="checkbox"/> (12)找不到與訓練相關的工作 <input type="checkbox"/> (6)酬勞太低福利差 <input type="checkbox"/> (13)其他 <input type="checkbox"/> (7)工作繁重無法勝任
18. 請問您用什麼方法找尋工作？(可複選)	18. <input type="checkbox"/> (1)託親友師長介紹 <input type="checkbox"/> (9)民意代表介紹 <input type="checkbox"/> (2)看報紙 <input type="checkbox"/> (10)學校輔導就業及畢業分發 <input type="checkbox"/> (3)自我推薦及詢問 <input type="checkbox"/> (11)宗教團體介紹 <input type="checkbox"/> (4)向私立就業服務機構求職 <input type="checkbox"/> (12)原住民 080 專線或都會區就業服務台 <input type="checkbox"/> (5)向公立就業服務機構求職 <input type="checkbox"/> (13)企業主來找 <input type="checkbox"/> (6)應徵招貼廣告 <input type="checkbox"/> (14)原住民社團 <input type="checkbox"/> (7)參加政府考試分發 <input type="checkbox"/> (15)電子媒體 <input type="checkbox"/> (8)部落就業輔導員 <input type="checkbox"/> (16)其他_____	28. 請問您想不想要參加政府或民間機構所辦理的職業訓練？ <input type="checkbox"/> (1)不想(跳答 29) <input type="checkbox"/> (2)想	(答完 27-1-1 後，跳答 29)
19. 請問您有沒有找到工作？	18. <input type="checkbox"/> (1)有找到 18-1. 請問您沒有去工作的主要原因是(可複選) <input type="checkbox"/> (1)待遇太低 <input type="checkbox"/> (4)工時不適合 <input type="checkbox"/> (7)遠景不佳 <input type="checkbox"/> (2)工作環境不良 <input type="checkbox"/> (5)離家太遠 <input type="checkbox"/> (8)其他_____ <input type="checkbox"/> (3)學非所用 <input type="checkbox"/> (6)無一起工作的同伴 <input type="checkbox"/> (2)沒有找到 18-2. 請問沒有找到的主要原因是(可複選) <input type="checkbox"/> (1)就業資訊不足 <input type="checkbox"/> (6)年齡限制 <input type="checkbox"/> (2)技術不合 <input type="checkbox"/> (7)性別限制 <input type="checkbox"/> (3)生活圈沒有工作機會 <input type="checkbox"/> (8)原住民身分限制 <input type="checkbox"/> (4)工作機會被外勞排擠 <input type="checkbox"/> (9)其他_____ <input type="checkbox"/> (5)教育程度限制 (請跳答 21)	28-1. 請問您想要參加那些職業訓練?(可複選) <input type="checkbox"/> (1)金屬、機械加工類 (金屬模、板金) <input type="checkbox"/> (10)車輛維修類 (機車、起重機操作、汽車駕駛) <input type="checkbox"/> (2)電機、電匠類 (機械、電機裝修) <input type="checkbox"/> (11)職業駕駛 (吊車、起重機操作、汽車駕駛) <input type="checkbox"/> (3)電子、儀表類 (電子裝修) <input type="checkbox"/> (12)文化產業技藝訓練類 (雕刻、陶藝、刺繡、傳統服飾竹藤編織、琉璃珠等) <input type="checkbox"/> (4)焊接、配管類 <input type="checkbox"/> (13)民宿管理、餐飲服務類 <input type="checkbox"/> (5)營造、木工類 (營造、油漆、木材處理、傢俱製作) <input type="checkbox"/> (14)美容、美髮類 <input type="checkbox"/> (6)電腦、資訊類 <input type="checkbox"/> (15)居家服務類(保姆、陪病) <input type="checkbox"/> (7)印刷、製版類 <input type="checkbox"/> (16)園藝、造景 <input type="checkbox"/> (8)看護工作 <input type="checkbox"/> (17)其他_____ <input type="checkbox"/> (9)清潔維護工作	29. <input type="checkbox"/> (1)就業資訊 <input type="checkbox"/> (4)生涯輔導 <input type="checkbox"/> (7)勞動合作社輔導 <input type="checkbox"/> (2)就業諮詢 <input type="checkbox"/> (5)就業座談會 <input type="checkbox"/> (8)其他_____ <input type="checkbox"/> (3)就業媒合 <input type="checkbox"/> (6)創業輔導 <input type="checkbox"/> (9)都不需要
20. 請問您沒有在找工作的原因?(可複選)	20. <input type="checkbox"/> (1)就業資訊不足 <input type="checkbox"/> (5)協助家裡工作 <input type="checkbox"/> (2)缺乏找工作的經費 <input type="checkbox"/> (6)協助家園復建 <input type="checkbox"/> (3)必須照顧家人 <input type="checkbox"/> (7)準備升學 <input type="checkbox"/> (4)健康不佳 <input type="checkbox"/> (8)其他_____	29. <input type="checkbox"/> (1)就業資訊 <input type="checkbox"/> (4)生涯輔導 <input type="checkbox"/> (7)勞動合作社輔導 <input type="checkbox"/> (2)就業諮詢 <input type="checkbox"/> (5)就業座談會 <input type="checkbox"/> (8)其他_____ <input type="checkbox"/> (3)就業媒合 <input type="checkbox"/> (6)創業輔導 <input type="checkbox"/> (9)都不需要	30. <input type="checkbox"/> (1)勞工保險(續答 30-1) <input type="checkbox"/> (6)壽險 <input type="checkbox"/> (2)農民健康保險 <input type="checkbox"/> (7)醫療險 <input type="checkbox"/> (3)公保 <input type="checkbox"/> (8)儲蓄險 <input type="checkbox"/> (4)全民健康保險 <input type="checkbox"/> (9)漁民保險 <input type="checkbox"/> (5)意外保險(含學生平安保險) <input type="checkbox"/> (10)都沒有 (除答(1)勞工保險者續答 30-1，其餘跳答第 11 題) 30-1. 請問您是透過工會或老闆加保的? <input type="checkbox"/> (1)工會 <input type="checkbox"/> (2)老闆 <input type="checkbox"/> (3)不知道
21. 在沒有工作期間，主要經濟來源?(可複選)	21. <input type="checkbox"/> (1)積蓄 <input type="checkbox"/> (5)借貸 <input type="checkbox"/> (9)中低收入老人生活津貼 <input type="checkbox"/> (2)家庭協助 <input type="checkbox"/> (6)失業給付 <input type="checkbox"/> (10)職業訓練津貼 <input type="checkbox"/> (3)親友協助 <input type="checkbox"/> (7)政府救助 <input type="checkbox"/> (11)其他_____ <input type="checkbox"/> (4)社區或部落協助 <input type="checkbox"/> (8)民間救助	30. <input type="checkbox"/> (1)勞工保險(續答 30-1) <input type="checkbox"/> (6)壽險 <input type="checkbox"/> (2)農民健康保險 <input type="checkbox"/> (7)醫療險 <input type="checkbox"/> (3)公保 <input type="checkbox"/> (8)儲蓄險 <input type="checkbox"/> (4)全民健康保險 <input type="checkbox"/> (9)漁民保險 <input type="checkbox"/> (5)意外保險(含學生平安保險) <input type="checkbox"/> (10)都沒有 (除答(1)勞工保險者續答 30-1，其餘跳答第 11 題) 30-1. 請問您是透過工會或老闆加保的? <input type="checkbox"/> (1)工會 <input type="checkbox"/> (2)老闆 <input type="checkbox"/> (3)不知道	31. <input type="checkbox"/> (1)有工作收入者，第 7 題勾選(1)、(2)、(4)或(14) 31-1. 請問您主要工作的每月收入是多少？ <input type="checkbox"/> (1)未滿 1 萬元 <input type="checkbox"/> (5)4 萬元至未滿 5 萬元 <input type="checkbox"/> (2)1 萬至未滿 2 萬元 <input type="checkbox"/> (6)5 萬元至未滿 6 萬元 <input type="checkbox"/> (3)2 萬至未滿 3 萬元 <input type="checkbox"/> (7)6 萬元至未滿 7 萬元 <input type="checkbox"/> (4)3 萬至未滿 4 萬元 <input type="checkbox"/> (8)7 萬元及以上 31-2. 除了主要工作收入外，請問您每月其他收入是多少？ 選項同上面_____ (沒有其他收入者請填 0) <input type="checkbox"/> (2)沒有工作收入者，第 7 題勾選(3)、(5)~(13) 請問您個人每個月平均收入大概是？ <input type="checkbox"/> (0)無經常性收入或沒有收入 <input type="checkbox"/> (5)4 萬元至未滿 5 萬元 <input type="checkbox"/> (1)未滿 1 萬元 <input type="checkbox"/> (6)5 萬元至未滿 6 萬元 <input type="checkbox"/> (2)1 萬至未滿 2 萬元 <input type="checkbox"/> (7)6 萬元至未滿 7 萬元 <input type="checkbox"/> (3)2 萬至未滿 3 萬元 <input type="checkbox"/> (8)7 萬元及以上 <input type="checkbox"/> (4)3 萬至未滿 4 萬元
22. 請問您曾經向政府單位申請過那些就業促進津貼?(可複選)	22. <input type="checkbox"/> (1)求職交通補助金 <input type="checkbox"/> (5)技能檢定合格獎勵金 <input type="checkbox"/> (2)臨時工作安排與津貼 <input type="checkbox"/> (6)其他_____ <input type="checkbox"/> (3)職業訓練與職訓生活津貼 <input type="checkbox"/> (7)都沒有 <input type="checkbox"/> (4)創業貸款利息補貼 (1)~(6)其中一項有勾選者，跳答 23，勾選(7)者，續答 22-1 22-1. 請問您為什麼沒有去申請這些津貼？ <input type="checkbox"/> (1)不知道有這些津貼 <input type="checkbox"/> (4)申請條件太嚴苛 <input type="checkbox"/> (2)不知如何申請 <input type="checkbox"/> (5)其他_____ <input type="checkbox"/> (3)申請手續麻煩	31. 請問您個人每個月平均收入大概是？ <input type="checkbox"/> (1)有工作收入者，第 7 題勾選(1)、(2)、(4)或(14) 31-1. 請問您主要工作的每月收入是多少？ <input type="checkbox"/> (1)未滿 1 萬元 <input type="checkbox"/> (5)4 萬元至未滿 5 萬元 <input type="checkbox"/> (2)1 萬至未滿 2 萬元 <input type="checkbox"/> (6)5 萬元至未滿 6 萬元 <input type="checkbox"/> (3)2 萬至未滿 3 萬元 <input type="checkbox"/> (7)6 萬元至未滿 7 萬元 <input type="checkbox"/> (4)3 萬至未滿 4 萬元 <input type="checkbox"/> (8)7 萬元及以上 31-2. 除了主要工作收入外，請問您每月其他收入是多少？ 選項同上面_____ (沒有其他收入者請填 0) <input type="checkbox"/> (2)沒有工作收入者，第 7 題勾選(3)、(5)~(13) 請問您個人每個月平均收入大概是？ <input type="checkbox"/> (0)無經常性收入或沒有收入 <input type="checkbox"/> (5)4 萬元至未滿 5 萬元 <input type="checkbox"/> (1)未滿 1 萬元 <input type="checkbox"/> (6)5 萬元至未滿 6 萬元 <input type="checkbox"/> (2)1 萬至未滿 2 萬元 <input type="checkbox"/> (7)6 萬元至未滿 7 萬元 <input type="checkbox"/> (3)2 萬至未滿 3 萬元 <input type="checkbox"/> (8)7 萬元及以上 <input type="checkbox"/> (4)3 萬至未滿 4 萬元	32. <input type="checkbox"/> (1)不抽煙 <input type="checkbox"/> (4)一天抽 11-20 根(一包) <input type="checkbox"/> (2)一天抽不到 5 根 <input type="checkbox"/> (5)一天抽超過 20 根(超過一包) <input type="checkbox"/> (3)一天抽 5-10 根(半包)
23. 請問您過去一年有過工作嗎？(資料標準週前一年)	23. <input type="checkbox"/> (1)沒有(請跳答 24) <input type="checkbox"/> (2)有(請跳答 23-1) 23-1. 請問您離開上次工作的方式是 <input type="checkbox"/> (1)自願離職 <input type="checkbox"/> (2)非自願離職 23-2. 請問您離開上次工作的最主要原因是什麼？ <input type="checkbox"/> (1)工作場所歇業或業務緊縮 <input type="checkbox"/> (6)退休 <input type="checkbox"/> (2)對原有工作不滿意 <input type="checkbox"/> (7)家務太忙 <input type="checkbox"/> (3)健康不良 <input type="checkbox"/> (8)因原住民身分被歧視 <input type="checkbox"/> (4)季節性或臨時性的工作結束 <input type="checkbox"/> (9)其他_____ <input type="checkbox"/> (5)女性結婚或生育	32. 請問您目前的抽煙狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)不抽煙 <input type="checkbox"/> (4)一天抽 11-20 根(一包) <input type="checkbox"/> (2)一天抽不到 5 根 <input type="checkbox"/> (5)一天抽超過 20 根(超過一包) <input type="checkbox"/> (3)一天抽 5-10 根(半包)	33. 請問您目前的喝酒狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)從不喝酒 <input type="checkbox"/> (4)常常喝(一星期三到五次) <input type="checkbox"/> (2)偶爾、很少、不一定 <input type="checkbox"/> (5)每天喝(一星期六次以上) <input type="checkbox"/> (3)一星期約一次或兩次
24. 請問您希望從事那種行業？	24. <input type="checkbox"/> (1)農、林、漁、牧業 <input type="checkbox"/> (9)金融及保險業 <input type="checkbox"/> (2)礦業及土石採取業 <input type="checkbox"/> (10)不動產及租賃業 <input type="checkbox"/> (3)製造業 <input type="checkbox"/> (11)專業、科學及技術服務業 <input type="checkbox"/> (4)水電燃氣業 <input type="checkbox"/> (12)教育服務業 <input type="checkbox"/> (5)營造業 <input type="checkbox"/> (13)醫療保健及社會福利服務業 <input type="checkbox"/> (6)批發及零售業 <input type="checkbox"/> (14)文化、運動及休閒服務業 <input type="checkbox"/> (7)住宿及餐飲業 <input type="checkbox"/> (15)其他服務業 <input type="checkbox"/> (8)運輸、倉儲及通運業 <input type="checkbox"/> (16)公共行政業	33. 請問您目前的喝酒狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)從不喝酒 <input type="checkbox"/> (4)常常喝(一星期三到五次) <input type="checkbox"/> (2)偶爾、很少、不一定 <input type="checkbox"/> (5)每天喝(一星期六次以上) <input type="checkbox"/> (3)一星期約一次或兩次	34. 請問您目前嚼檳榔的狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)從不嚼檳榔 <input type="checkbox"/> (4)常常嚼(一星期三到五次) <input type="checkbox"/> (2)偶爾、很少、不一定 <input type="checkbox"/> (5)每天嚼(一星期六次以上) <input type="checkbox"/> (3)一星期約一次或兩次
25. 請問您希望工作的地點？	25. <input type="checkbox"/> (1)在原居的家鄉(續答 25-1) <input type="checkbox"/> (3)都會區(跳答 26) <input type="checkbox"/> (2)原居家鄉的鄰近鄉鎮(續答 25-1) <input type="checkbox"/> (4)都可以(跳答 26) 25-1. 請問原居的家鄉有沒有您想要的工作機會？ <input type="checkbox"/> (1)有 <input type="checkbox"/> (2)沒有 <input type="checkbox"/> (3)不知道	34. 請問您目前嚼檳榔的狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)從不嚼檳榔 <input type="checkbox"/> (4)常常嚼(一星期三到五次) <input type="checkbox"/> (2)偶爾、很少、不一定 <input type="checkbox"/> (5)每天嚼(一星期六次以上) <input type="checkbox"/> (3)一星期約一次或兩次	35. 請問您認為您目前的健康狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)很好 <input type="checkbox"/> (2)好 <input type="checkbox"/> (3)普通 <input type="checkbox"/> (4)不好 <input type="checkbox"/> (5)很不好
26. 請問您有沒有技能檢定合格證照(可複選)？	26. <input type="checkbox"/> (1)沒有(跳答 27 題) <input type="checkbox"/> (2)有 26-1. 請問您有那些技能檢定合格證照?(可複選) <input type="checkbox"/> (1)甲級 <input type="checkbox"/> (3)丙級 <input type="checkbox"/> (2)乙級 <input type="checkbox"/> (4)單一級技術士 26-2. 請問證照對您找工作有沒有幫助？ <input type="checkbox"/> (1)有 <input type="checkbox"/> (2)沒有	35. 請問您認為您目前的健康狀況是？ <input type="checkbox"/> (1)很好 <input type="checkbox"/> (2)好 <input type="checkbox"/> (3)普通 <input type="checkbox"/> (4)不好 <input type="checkbox"/> (5)很不好	36. 第 7 題勾選(5)、(6)、(7)【沒有工作者才回答此題】 請問您願不願意將個人資料提供給本會，輔導您就業？ <input type="checkbox"/> (1)願意，受訪者簽章 (所提供之個人資料除供就業輔導外，不做其他用途) <input type="checkbox"/> (2)不願意
27. 請問您有沒有參加過政府或民間機構所辦理的職業訓練？	27. <input type="checkbox"/> (1)沒有(跳答 28) <input type="checkbox"/> (2)有 27-1. 請問您參加過職業訓練後，有沒有從事相關的工作？ <input type="checkbox"/> (1)有(跳答 29) <input type="checkbox"/> (2)沒有 27-1-1. 請問您沒有從事相關工作的原因?(可複選) <input type="checkbox"/> (1)沒有工作機會 <input type="checkbox"/> (8)因原住民身分被歧視 <input type="checkbox"/> (2)身體狀況不佳 <input type="checkbox"/> (9)結婚或生育	36. 第 7 題勾選(5)、(6)、(7)【沒有工作者才回答此題】 請問您願不願意將個人資料提供給本會，輔導您就業？ <input type="checkbox"/> (1)願意，受訪者簽章 (所提供之個人資料除供就業輔導外，不做其他用途) <input type="checkbox"/> (2)不願意	(督導員填寫) 複查結果： <input type="checkbox"/> (1)複查無誤 <input type="checkbox"/> (2)調查樣本有誤(請註明：_____) <input type="checkbox"/> (3)問卷答案有誤(請註明題號：_____)
備註		督導員：_____ 實地訪問日期：_____ 月 _____ 日 審核員：_____ 實地訪問時間：_____ 午 _____ 時 _____ 分 訪問員：_____ 本戶共填調查表 _____ 頁，本表是第 _____ 頁	

附錄 2 調整性別後教育程度與自覺健康關係

性別/教育程度	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20165	100.0	2730	13.5	17435	86.5
男性						
國小或以下	2951	100.0	774	26.2	2177	73.8
國(初)中	2385	100.0	228	9.6	2157	90.4
高中(職)	3364	100.0	187	5.6	3177	94.4
專科、大學或以上	1313	100.0	60	4.6	1253	95.4
合計	10013	100.0	1249	12.5	8764	87.5
			Chi-square=752, P<0.001			
女性						
國小或以下	4227	100.0	1215	28.7	3012	71.3
國(初)中	2060	100.0	145	7.0	1915	93.0
高中(職)	2598	100.0	100	3.8	2498	96.2
專科、大學或以上	1267	100.0	21	1.7	1246	98.3
合計	10152	100.0	1481	14.6	8671	85.4
			Chi-square=1184, P<0.001			

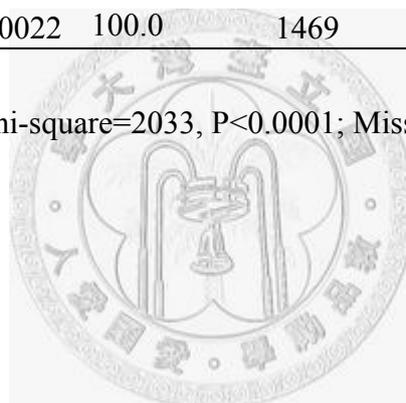
Missing=390; Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1932, P<0.001



附錄 3 調整性別後職業對自覺健康關係

性別/工作別	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20184	100.0	2731	13.53	19998	86.47
男性	Chi-square=1528, P<0.001					
管理專業白領	1645	100.0	68	4.1	1577	95.9
技術藍領	3129	100.0	241	7.7	2888	92.3
低技術藍領	2940	100.0	128	4.4	2812	95.6
無工作者	2164	100.0	799	36.9	1365	63.1
合計	9878	100.0	1236	12.5	8642	87.5
女性	Chi-square=737, P<0.001					
管理專業白領	2659	100.0	100	3.8	2559	96.2
技術藍領	1228	100.0	118	9.6	1110	90.4
低技術藍領	1448	100.0	92	6.4	1356	93.6
無工作者	4687	100.0	1159	24.7	3528	75.3
合計	10022	100.0	1469	14.7	8553	85.3

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=2033, P<0.0001; Missing=601.



附錄 4 調整性別後收入與自覺健康關係

性別/收入	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20165	100.0	2730	13.5	17435	86.5
男性	Chi-square=867, P<0.001					
無或無經常收入	975	100.0	299	30.7	676	69.3
1 萬~未滿 2 萬元	2904	100.0	625	21.5	2279	78.5
2 萬~未滿 3 萬元	2264	100.0	109	4.8	2155	95.2
3 萬~未滿 4 萬元	1735	100.0	68	3.9	1667	96.1
4 萬元以上	1578	100.0	59	3.7	1519	96.3
不知道	564	100.0	89	15.8	475	84.2
合計	10020	100.0	1249	12.5	8771	87.5
女性	Chi-square=448, P<0.001					
無或無經常收入	2800	100.0	464	16.6	2336	83.4
1 萬~未滿 2 萬元	3872	100.0	826	21.3	3046	78.7
2 萬~未滿 3 萬元	1858	100.0	53	2.9	1805	97.1
3 萬~未滿 4 萬元	575	100.0	15	2.6	560	97.4
4 萬元以上	361	100.0	18	5.0	343	95.0
不知道	698	100.0	106	15.2	592	84.8
合計	10164	100.0	1482	14.6	8682	85.4

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1201, P<0.001; missing=368

附錄 5 調整年齡後教育程度與自覺健康關係

年齡 age_d5	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20165	100	2730	13.54	17435	86.46
20-29 歲						Chi-square=87, P<0.001
國小或以下	167	100	24	14.37	143	85.63
國(初)中	1052	100	44	4.18	1008	95.82
高中(職)	2557	100	72	2.82	2485	97.18
專科、大學或以上	1490	100	23	1.54	1467	98.46
合計	5266	100	163	3.10	5103	96.90
30-39 歲						Chi-square=103, P<0.0001
國小或以下	507	100	75	14.79	432	85.21
國(初)中	1400	100	111	7.93	1289	92.07
高中(職)	1768	100	64	3.62	1704	96.38
專科、大學或以上	553	100	14	2.53	539	97.47
合計	4228	100	264	6.24	3964	93.76
40-49 歲						Chi-square=80.9, P<0.0001
國小或以下	1642	100	260	15.83	1382	84.17
國(初)中	1491	100	133	8.92	1358	91.08
高中(職)	1130	100	73	6.46	1057	93.54
專科、大學或以上	320	100	18	5.63	302	94.38
合計	4583	100	484	10.56	4099	89.44
50-59 歲						Chi-square=38, P<0.0001
國小或以下	2114	100	451	21.33	1663	78.67
國(初)中	360	100	51	14.17	309	85.83
高中(職)	382	100	46	12.04	336	87.96
專科、大學或以上	142	100	10	7.04	132	92.96
合計	2998	100	558	18.61	2440	81.39
60 歲以上						Chi-square=45, P=0.001
國小或以下	2748	100	1179	42.90	1569	57.10
國(初)中	142	100	34	23.94	108	76.06
高中(職)	125	100	32	25.60	93	74.40
專科、大學或以上	75	100	16	21.33	59	78.67
合計	3090	100	1261	40.81	1829	59.19

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=315, P<0.0001;Missing=390

附錄 6 調整年齡後收入與自覺健康關係

年齡 age_d5	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20184	100.0	2731	13.5	17453	86.5
20-29 歲						Chi-square=43, P=0.066
無經常收入或無收入	1122	100	58	5.17	1064	94.83
1 萬~未滿 2 萬元	1412	100	56	3.97	1356	96.03
2 萬~未滿 3 萬元	1386	100	23	1.66	1363	98.34
3 萬~未滿 4 萬元	675	100	5	0.74	670	99.26
4 萬元以上	322	100	7	2.17	315	97.83
不知道	351	100	14	3.99	337	96.01
合計	5268	100	163	3.09	5105	96.91
30-39 歲						Chi-square=125, P<0.0001
無經常收入或無收入	629	100	84	13.4	545	86.6
1 萬~未滿 2 萬元	936	100	86	9.2	850	90.8
2 萬~未滿 3 萬元	1100	100	35	3.2	1065	96.8
3 萬~未滿 4 萬元	644	100	21	3.3	623	96.7
4 萬元以上	652	100	11	1.7	641	98.3
不知道	274	100	27	9.9	247	90.1
合計	4235	100	264	6.2	3971	93.8
40-49 歲						Chi-square=209, P<0.0001
無經常收入或無收入	770	100	167	21.7	603	78.3
1 萬~未滿 2 萬元	1265	100	180	14.2	1085	85.8
2 萬~未滿 3 萬元	1054	100	44	4.2	1010	95.8
3 萬~未滿 4 萬元	626	100	24	3.8	602	96.2
4 萬元以上	642	100	39	6.1	603	93.9
不知道	231	100	30	13.0	201	87.0
合計	4588	100	484	10.5	4104	89.5
50-59 歲						Chi-square=132, P<0.0001
無經常收入或無收入	656	100	187	28.5	469	71.5
1 萬~未滿 2 萬元	1074	100	242	22.5	832	77.5
2 萬~未滿 3 萬元	472	100	44	9.3	428	90.7
3 萬~未滿 4 萬元	312	100	26	8.3	286	91.7
4 萬元以上	277	100	16	5.8	261	94.2
不知道	210	100	43	20.5	167	79.5
合計	3001	100	558	18.6	2443	81.4
60 歲以上						Chi-square=73, P<0.0001
無經常收入或無收入	598	100	267	44.6	331	55.4
1 萬~未滿 2 萬元	2089	100	887	42.5	1202	57.5
2 萬~未滿 3 萬元	110	100	16	14.5	94	85.5
3 萬~未滿 4 萬元	53	100	7	13.2	46	86.8
4 萬元以上	46	100	4	8.7	42	91.3
不知道	598	100	267	44.6	331	55.4
合計	2089	100	887	42.5	1202	57.5

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=550, P<0.0001; Missing=368

附錄 7 調整年齡後職業與自覺健康關係

年齡	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20184	100.0	2731	13.53	17453	86.47
20-29 歲						Chi-square=60.70, P<0.001
管理專業白領	1526	100.0	31	2.0	1495	
技術藍領	781	100.0	16	2.0	765	
低技術藍領	1479	100.0	27	1.8	1452	
無工作者	1413	100.0	87	6.2	1326	
合計	5199	100.0	161	3.1	5038	
30-39 歲						Chi-square=159, P<0.0001
管理專業白領	1198	100.0	33	2.8	1165	
技術藍領	1037	100.0	48	4.2	989	
低技術藍領	1074	100.0	46	4.4	1028	
無工作者	842	100.0	130	15.4	712	
合計	4151	100.0	257	6.2	3894	
40-49 歲						Chi-square=300, P<0.0001
管理專業白領	1046	100.0	52	5.0	994	
技術藍領	1301	100.0	84	6.5	1217	
低技術藍領	1126	100.0	84	7.5	1042	
無工作者	1039	100.0	261	25.1	778	
合計	4512	100.0	481	10.7	4031	
50-59 歲						Chi-square=174, P<0.0001
管理專業白領	426	100.0	40	9.4	386	
技術藍領	814	100.0	123	15.1	691	
低技術藍領	600	100.0	49	8.2	551	
無工作者	1127	100.0	341	30.3	786	
合計	2967	100.0	553	18.6	2414	
60 歲以上						Chi-square=182, P<0.0001
管理專業白領	108	3.52	12	11.1	96	
技術藍領	424	13.81	88	20.8	336	
低技術藍領	109	3.55	14	12.8	95	
無工作者	2430	79.13	1139	46.9	1291	
合計	3071	100.0	1253	40.8	1818	

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=825, P<0.0001; Missing=601

附錄 8 調整地區別後教育程度對自覺健康關係

地區別/教育程度	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20165	100	2730	13.54	17435	86.50
山地鄉	Chi-square=720, P<0.0001					
國小或以下	2453	100	758	30.90	1695	69.10
國(初)中	1540	100	137	8.90	1403	91.10
高中(職)	1806	100	89	4.93	1717	95.10
專科、大學或以上	639	100	20	3.13	619	96.90
合計	6438		1004		5434	
平地鄉	Chi-square=672, P<0.0001					
國小或以下	2702	100	820	30.35	1882	69.70
國(初)中	1172	100	90	7.68	1082	92.30
高中(職)	1609	100	87	5.41	1522	94.60
專科、大學或以上	629	100	16	2.54	613	97.50
合計	6112		1013		5099	
都會區	Chi-square=417, P<0.0001					
國小或以下	2023	100	411	20.32	1612	79.70
國(初)中	1733	100	146	8.42	1587	91.60
高中(職)	2547	100	111	4.36	2436	95.60
專科、大學或以上	1312	100	45	3.43	1267	96.60
合計	7615		713		6902	

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1803, P<0.0001; Missing=336

附錄 9 調整地區別後收入對自覺健康關係

地區別/收入	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20184	100.0	2731	13.5	17453	86.5
山地鄉	Chi-square=415, P<0.0001					
無經常收入或無收入	1282	100	290	22.62	992	77.40
1 萬~未滿 2 萬元	2438	100	570	23.38	1868	76.60
2 萬~未滿 3 萬元	1156	100	36	3.11	1120	96.90
3 萬~未滿 4 萬元	526	100	15	2.85	521	99.00
4 萬元以上	525	100	23	4.38	502	95.60
不知道 5	509	100	70	13.75	439	86.20
合計	6446		1004		5442	
平地鄉	Chi-square=433, P<0.0001					
無經常收入或無收入	1091	100	250	22.91	841	77.10
1 萬~未滿 2 萬元	2525	100	626	24.79	1899	75.20
2 萬~未滿 3 萬元	1101	100	42	3.81	1059	96.20
3 萬~未滿 4 萬元	666	100	19	2.85	647	97.10
4 萬元以上	429	100	14	3.26	415	96.70
不知道 5	303	100	62	20.46	241	79.50
合計	6115		1013		5102	
都會區	Chi-square=245, P<0.0001					
無經常收入或無收入	1402	100	223	15.91	1179	84.10
1 萬~未滿 2 萬元	1813	100	255	14.07	1558	85.90
2 萬~未滿 3 萬元	1865	100	84	4.50	1781	95.50
3 萬~未滿 4 萬元	1108	100	49	4.42	1059	95.60
4 萬元以上	985	100	40	4.06	945	95.90
不知道 5	450	100	63	14.00	387	86.00
合計	7623		714		6909	

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1074, P=0.001; missing=317

附錄 10 調整地區別後職業與自覺健康關係

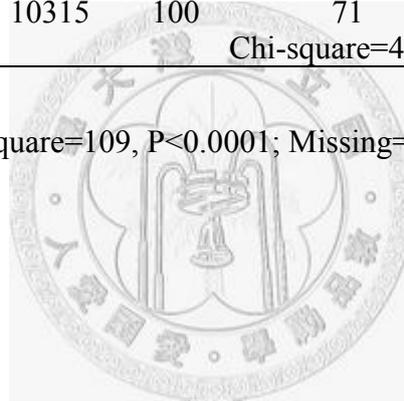
地區別/工作別	總人數		自覺不健康		自覺健康	
	n	%	n	%	n	%
總數	20184	100	2731	13.53	17453	86.50
山地鄉						
管理專業白領	1155	100	40	3.46	1115	96.50
技術藍領	1601	100	136	8.49	1465	91.50
低技術藍領	1246	100	62	4.98	1184	95.00
無工作者	2358	100	754	31.98	1604	68.00
合計	6360	100	992	15.60	5368	84.40
Chi-square=778, P<0.0001						
平地鄉						
管理專業白領	1197	100	46	3.84	1151	96.20
技術藍領	1448	100	136	9.39	1312	90.60
低技術藍領	1025	100	38	3.71	987	96.30
無工作者	2358	100	783	33.21	1575	66.80
合計	6028	100	1003	16.64	5025	83.40
Chi-square=786, P<0.0001						
都會區						
管理專業白領	1952	100	82	4.20	1870	95.80
技術藍領	1308	100	87	6.65	1221	93.30
低技術藍領	2117	100	120	5.67	1997	94.30
無工作者	2135	100	421	19.72	1714	80.30
合計	7512	100	710	9.45	6802	90.50
Chi-square=373, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=1922, P<0.0001; Missing=601

附錄 11 調整性別後教育程度與死亡關係

性別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20480	100	205	1.00	20275	99.00
男性						
國小或以下	3002	100	82	2.73	2920	97.30
國(初)中	2434	100	23	0.94	2411	99.10
高中(職)	3406	100	24	0.70	3382	99.30
專科、大學或以上	1323	100	5	0.38	1318	99.60
合計	10165	100	134	1.32	10031	98.70
Chi-square=67, P<0.0001						
女性						
國小或以下	4289	100	56	1.31	4233	98.70
國(初)中	2105	100	8	0.38	2097	99.60
高中(職)	2635	100	5	0.19	2630	99.80
專科、大學或以上	1286	100	2	0.16	1284	99.80
合計	10315	100	71	0.69	10244	99.30
Chi-square=41, P<0.0001						

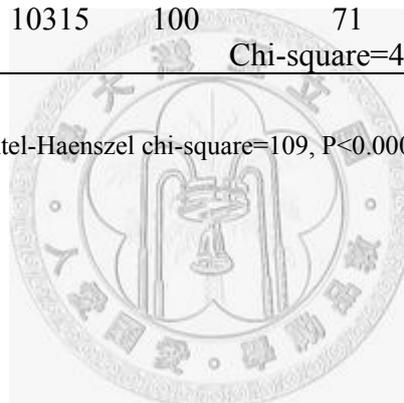
Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=109, P<0.0001; Missing=21



附錄 12 調整性別後教育程度與死亡關係

性別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20480	100	205	1.00	20275	99.00
男性						
國小或以下	3002	100	82	2.73	2920	97.30
國(初)中	2434	100	23	0.94	2411	99.10
高中(職)	3406	100	24	0.70	3382	99.30
專科、大學或以上	1323	100	5	0.38	1318	99.60
合計	10165	100	134	1.32	10031	98.70
Chi-square=67, P<0.0001						
女性						
國小或以下	4289	100	56	1.31	4233	98.70
國(初)中	2105	100	8	0.38	2097	99.60
高中(職)	2635	100	5	0.19	2630	99.80
專科、大學或以上	1286	100	2	0.16	1284	99.80
合計	10315	100	71	0.69	10244	99.30
Chi-square=41, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=109, P<0.0001; Missing=21



附錄 13 調整性別後收入與死亡關係

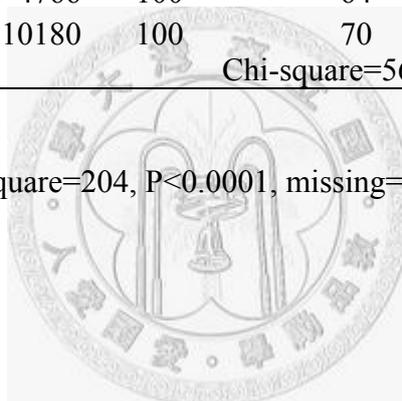
性別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20501	100	205	1.00	20296	99.00
男性						
無經常收入或無收入	984	100	25	2.54	959	97.50
1 萬~未滿 2 萬元	2959	100	73	2.47	2886	97.50
2 萬~未滿 3 萬元	2303	100	10	0.43	2293	99.60
3 萬~未滿 4 萬元	1754	100	9	0.51	1745	99.50
4 萬元以上	1591	100	5	0.31	1586	99.70
不知道 5	581	100	12	2.07	569	97.90
合計	10172	100	134	1.32	10038	98.70
Chi-square=78, P<0.0001						
女性						
無經常收入或無收入	2838	100	29	1.02	2809	99.00
1 萬~未滿 2 萬元	3932	100	35	0.89	3897	99.10
2 萬~未滿 3 萬元	1881	100	1	0.05	1880	99.90
3 萬~未滿 4 萬元	583	100	0	0.00	583	100.00
4 萬元以上	365	100	0	0.00	365	100.00
不知道 5	730	100	6	0.82	724	99.20
合計	10329	100	71	0.69	10258	99.30
Chi-square=24, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=102, P<0.0001

附錄 14 調整性別後職業與死亡關係

性別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20501	100	205	1.00	20296	99.00
男性						
管理專業白領	1672	100	2	0.12	1670	99.88
技術藍領	3172	100	25	0.79	3147	99.21
低技術藍領	2978	100	18	0.60	2960	99.40
無工作者	2199	100	88	4.00	2111	96.00
合計	10021	100	133	1.33	9888	98.67
Chi-square=158, P<0.0001						
女性						
管理專業白領	2697	100	4	0.15	2693	99.85
技術藍領	1250	100	0	0.00	1250	100.0
低技術藍領	1467	100	2	0.14	1465	99.86
無工作者	4766	100	64	1.34	4702	98.66
合計	10180	100	70	0.69	10110	99.31
Chi-square=56.6, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=204, P<0.0001, missing=300



附錄 15 調整年齡後教育程度與死亡關係

年齡	總計		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20480	100	205	1.00	20275	99.00
20-29 歲						
國小或以下	172	100	1	0.58	171	99.40
國(初)中	1081	100	7	0.65	1074	99.40
高中(職)	2587	100	2	0.08	2585	99.90
專科、大學或以上	1511	100	6	0.40	1505	99.60
合計	5351	100	16	0.30	5335	99.70
Chi-square=9.6, P=0.0221						
30-39 歲						
國小或以下	516	100	1	0.19	515	99.80
國(初)中	1423	100	7	0.49	1416	99.50
高中(職)	1803	100	4	0.22	1799	99.80
專科、大學或以上	556	100	1	0.18	555	99.80
合計	4298	100	13	0.30	4285	99.70
Chi-square=2.56, P=0.464						
40-49 歲						
國小或以下	1666	100	17	1.02	1649	99.00
國(初)中	1521	100	7	0.46	1514	99.50
高中(職)	1141	100	9	0.79	1132	99.20
專科、大學或以上	323	100	0	0.00	323	100.00
合計	4651	100	33	0.71	4618	99.30
Chi-square=6.03, P=0.109						
50-59 歲						
國小或以下	2143	100	18	0.84	2125	99.20
國(初)中	367	100	4	1.09	363	98.90
高中(職)	383	100	4	1.04	379	99.00
專科、大學或以上	143	100	0	0.00	143	100.00
合計	3036	100	26	0.86	3010	99.10
Chi-square=1.63, P=0.651						
60 歲以上						
國小或以下	2794	100	101	3.61	2693	96.40
國(初)中	147	100	6	4.08	141	95.90
高中(職)	127	100	10	7.87	117	92.10
專科、大學或以上	76	100	0	0.00	76	100.00
合計	3144	100	117	3.72	3027	96.30
Chi-square=9.19, P=0.026						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=3.36, P=0.339; missing=21

附錄 16 調整年齡後收入與死亡關係

年齡 age_d5	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20500	100	205	1.00	20296	99.00
20-29 歲						Chi-square=7, P=0.2203
無經常收入或無收入	1139	100	7	0.61	1132	99.40
1 萬~未滿 2 萬元	1432	100	2	0.14	1430	99.90
2 萬~未滿 3 萬元	1412	100	3	0.21	1409	99.80
3 萬~未滿 4 萬元	682	100	1	0.15	681	99.90
4 萬元以上	326	100	2	0.61	324	99.40
不知道 5	364	100	1	0.27	363	99.70
合計	5355	100	16	0.30	5339	99.70
30-39 歲						Chi-square=17.3, P=0.0038
無經常收入或無收入	638	100	7	1.10	631	98.90
1 萬~未滿 2 萬元	955	100	0	0.00	955	100.00
2 萬~未滿 3 萬元	1117	100	2	0.18	1115	99.80
3 萬~未滿 4 萬元	650	100	2	0.31	648	99.70
4 萬元以上	659	100	1	0.15	658	99.80
不知道 5	286	100	1	0.35	285	99.70
合計	4305	100	13	0.30	4292	99.70
40-49 歲						Chi-square=12.13, P=0.033
無經常收入或無收入	781	100	10	1.28	771	98.70
1 萬~未滿 2 萬元	1286	100	13	1.01	1273	99.00
2 萬~未滿 3 萬元	1066	100	4	0.38	1062	99.60
3 萬~未滿 4 萬元	634	100	1	0.16	633	99.80
4 萬元以上	646	100	2	0.31	644	99.70
不知道 5	243	100	3	1.23	240	98.80
合計	4655	100	33	0.71	4623	99.30
50-59 歲						Chi-square=6.93, P=0.2255
無經常收入或無收入	663	100	6	0.90	657	99.10
1 萬~未滿 2 萬元	1088	100	12	1.10	1076	98.90
2 萬~未滿 3 萬元	478	100	1	0.21	477	99.80
3 萬~未滿 4 萬元	317	100	4	1.26	313	98.70
4 萬元以上	279	100	0	0.00	279	100.00
不知道 5	214	100	3	1.40	211	98.60
合計	3039	100	26	0.86	3013	99.10
60 歲以上						Chi-square=5.72, P=0.333
無經常收入或無收入	601	100	24	3.99	577	96.00
1 萬~未滿 2 萬元	2130	100	81	3.80	2049	96.20
2 萬~未滿 3 萬元	111	100	1	0.90	110	99.10
3 萬~未滿 4 萬元	54	100	1	1.85	53	98.10
4 萬元以上	46	100	0	0.00	46	100.00
不知道 5	204	100	10	4.90	194	95.10
合計	3146	100	117	3.72	3029	96.30

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=22.8, P<0.001

附錄 17 調整年齡後職業與死亡關係

年齡	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20501	100	205	1.00	20296	99.00
20-29 歲						
管理專業白領	1548	100	2	0.13	1546	99.90
技術藍領	790	100	3	0.38	787	99.60
低技術藍領	1501	100	3	0.20	1498	99.80
無工作者	1446	100	8	0.55	1438	99.40
合計	5285	100	16	0.30	5269	99.70
			Chi-square=5.23, P=0.156			
29-39 歲						
管理專業白領	1216	100	0	0.00	1216	100.00
技術藍領	1056	100	2	0.19	1054	99.80
低技術藍領	1086	100	2	0.18	1084	99.80
無工作者	858	100	9	1.05	849	99.00
合計	4316	100	13	0.30	4203	97.40
			Chi-square=20.1, P=0.002			
40-49 歲						
管理專業白領	1057	100	2	0.19	1055	99.80
技術藍領	1318	100	3	0.23	1315	99.80
低技術藍領	1140	100	8	0.70	1132	99.30
無工作者	1059	100	18	1.70	1041	98.30
合計	4574	100	31	0.68	4543	99.30
			Chi-square=24.15, P<0.0001			
50-59 歲						
管理專業白領	433	100	1	0.23	432	99.80
技術藍領	827	100	8	0.97	819	99.00
低技術藍領	608	100	4	0.66	604	99.30
無工作者	1136	100	13	1.14	1123	98.90
合計	3004	100	26	0.87	2978	99.10
			Chi-square=3.47, P=0.325			
60 歲以上						
管理專業白領	115	100	1	0.87	114	99.10
技術藍領	431	100	9	2.09	422	97.90
低技術藍領	110	100	3	2.73	107	97.30
無工作者	2466	100	104	4.22	2362	95.80
合計	3122	100	117	3.75	3005	96.30
			Chi-square=7.76, P=0.051			

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=40.76, P<0.0001

附錄 18 調整地區別後教育程度與死亡關係

地區別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20480	100	205	1.00	20275	99.00
山地鄉						
國小或以下	2485	100	68	2.74	2417	97.30
國(初)中	1570	100	15	0.96	1555	99.00
高中(職)	1823	100	16	0.88	1807	99.10
專科、大學或以上	647	100	3	0.46	644	99.50
合計	6525	100	102	1.56	6423	98.40
Chi-square=36, P<0.001						
平地鄉						
國小或以下	2771	100	47	1.70	2724	98.30
國(初)中	1219	100	11	0.90	1208	99.10
高中(職)	1653	100	9	0.54	1644	99.50
專科、大學或以上	637	100	2	0.31	635	99.70
合計	6280	100	69	1.10	6211	98.90
Chi-square=17.8, P<0.0005						
都會區						
國小或以下	2035	100	23	1.13	2012	98.90
國(初)中	1750	100	5	0.29	1745	99.70
高中(職)	2565	100	4	0.16	2561	99.80
專科、大學或以上	1325	100	2	0.15	1323	99.80
合計	7675	100	34	0.44	7641	99.60
Chi-square=30.12, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=78.04, P<0.0001; Missing=21

附錄 19 調整地區別後職業與死亡關係

地區別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	20501	100	205	1.00	20296	99.00
山地鄉						
管理專業白領	1171	100	2	0.17	1169	99.80
技術藍領	1618	100	15	0.93	1603	99.10
低技術藍領	1263	100	10	0.79	1253	99.20
無工作者	2394	100	74	3.09	2320	96.90
合計	6446	100	101	1.57	6345	98.40
Chi-square=60.07, P<0.0001						
平地鄉						
管理專業白領	1235	100	4	0.32	1231	99.70
技術藍領	1485	100	8	0.54	1477	99.50
低技術藍領	1049	100	4	0.38	1045	99.60
無工作者	2416	100	52	2.15	2364	97.80
合計	6185	100	68	1.10	6117	98.90
Chi-square=40.73, P<0.0001						
都會區						
管理專業白領	1963	100	0	0.00	1963	100.00
技術藍領	1319	100	2	0.15	1317	99.80
低技術藍領	2133	100	6	0.28	2127	99.70
無工作者	2155	100	26	1.21	2129	98.80
合計	7570	100	34	0.45	7536	99.60
Chi-square=40.46, P<0.0001						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=85.8, P<0.0001, missing=300

附錄 20 調整地區別後收入與死亡關係

地區別	總人數		死亡		存活	
	n	%	n	%	n	%
總數	13930	100	172	1.23	13758	98.80
山地鄉						
無經常收入或無收入	1300	100	26	2.00	1274	98.00
1 萬~未滿 2 萬元	2462	100	54	2.19	2408	97.80
2 萬~未滿 3 萬元	1169	100	5	0.43	1164	99.60
3 萬~未滿 4 萬元	545	100	6	1.10	539	98.90
4 萬元以上	528	100	3	0.57	525	99.40
不知道	530	100	8	1.51	522	98.50
合計	6534	100	102	1.56	6432	98.40
Chi-square=21.95, P=0.0005						
平地鄉						
無經常收入或無收入	1114	100	18	1.62	1096	98.40
1 萬~未滿 2 萬元	2607	100	40	1.53	2567	98.50
2 萬~未滿 3 萬元	1136	100	4	0.35	1132	99.60
3 萬~未滿 4 萬元	680	100	2	0.29	678	99.70
4 萬元以上	434	100	0	0.00	434	100.00
不知道	313	100	5	1.60	308	98.40
合計	6284	100	69	1.10	6215	98.90
Chi-square=22.72, P=0.0004						
都會區						
無經常收入或無收入	1408	100	10	0.71	1398	99.30
1 萬~未滿 2 萬元	1822	100	14	0.77	1808	99.20
2 萬~未滿 3 萬元	1879	100	2	0.11	1877	99.90
3 萬~未滿 4 萬元	1112	100	1	0.09	1111	99.90
4 萬元以上	994	100	2	0.20	992	99.80
不知道	468	100	5	1.07	463	98.90
合計	7683	100	34	0.44	7649	99.60
Chi-square=20.1, P=0.0012						

Cochran-Mantel-Haenszel chi-square=59.1, P<0.0001

附錄 21 社經階級與健康相關研究文獻說明摘要列表

作者	年代國家	題目	研究設計及方法	發現及結果
T Chandola, J Ferrie, A Sacker, M Marmot. BMJ	2007 英國	Social inequalities in self reported health in early old age: follow-up of prospective cohort study	為世代追蹤性研究 (Prospective cohort study)，追蹤 18 年 (1985-2004s)。蒐集 10 308 個 35-55 歲不同階層的倫敦公職人員(the Whitehall II study)，用 SR26 測量其年老退休後的身體及心理自覺健康狀況感。	發現在低階職業者身體健康損壞速度較快。70 歲高階者的身體健康狀況如同年輕 8 歲(即 62 歲)低階者身體狀況，在中年者其二者間差距則為 4.5 歲。而心理健康雖隨著年齡而進步，但在低階者的進步速度是較慢的。在早期老年齡者其社會不平等在自覺健康感是增加的。
Jamieson LM, Armfield JM, Thomson KF	2006 澳洲	Oral health inequalities among indigenous and nonindigenous children in the Northern Territory of Australia	蒐集 2002-2003 年澳洲北領地達爾文區的 4-13 歲原住民與非原住民孩童 (12584 個)，其學校口腔服務共資料做研究分析。以地區的社經階級 Socio-Economic Indices For Areas (SEIFA)測量來探討澳洲原住民與非原住民孩童口腔健康不平等情形	發現處於社會劣勢的原住民孩童其齲齒率高於同年齡非劣勢原住民孩童；而非劣勢原住民孩童其齲齒率又高於非原住民孩童。原住民孩童的社會劣勢及社經地位與健康結果呈現很強的關聯性，但不互相依賴。所以原住民孩童口腔衛生政策，可能需不分社經階的致力協助。
Cheng, Yawen Chen, Chun-Wan Chen, Chiou-Jong Chiang, Tung-liang Social Science & Medicine	2005 臺灣	Job insecurity and its association with health among employees in the Taiwanese general population	為蒐集 14691 個 25-65 歲勞工樣本評估工作不安全的特性與自覺健康狀況。	不安全工作感的盛行率有 50%，多分布於低教育程度者、藍領及建築工人與公司人數較少者。不安全 (穩定) 的工作與較差的健康有很強的關係。不安全工作的雇工有較低的工作自我控制、較高的工作需求及較差的社會支持。 回歸分析結果顯示，在調整年齡，工

				作控制, 工作需要, 工作地點及社會支持後, 這種不安全的工作造成的不良影響男性多於女性、管理專業之職業階級的女性多於其他階級, 大公司大於小公司。
Chi Pang, Wen Shan, P. Tsai Yaw-Tang, Shih Wen-Shen Isabella, Chung	2004 臺灣	Bridging the gap in life expectancy of the aborigines in Taiwan	使用 30 個臺灣山地鄉鎮來探討原住民與非原住民的平均餘命差距與主要死因。	發現原住民與非原住民平均餘命差距大, 原住民主要死因於感染疾病、肝臟疾病、自殺與事故傷害高於一般地區民眾。而在平均餘命部分由 1971-1973 年間的 8.5 歲差距, 於 1998-2000 年增加為 13.5 歲, 且預期其之間差距將會繼續增加。
Shibuya K, Hashimoto H, Yano F BMJ	2002 日本	Individual income, income distribution, and self rated health in Japan: cross sectional analysis of nationally representative sample	使用 1995 年由衛生福利部所調查的人們在健康與福利的生活狀況資料, 此資料訪問 5100 區域單位內家戶成員, 隨機從日本所有縣市(Hyogo 線除外)選取 80899 個個案資料。	未調整前, 在高度收入不均的縣市裡, 增加 14% 的自覺不健康, 調整縣市後, 個人收入比收入不均與自評健康有很強的相關。