

國立臺灣大學管理學院會計學研究所

碩士論文

Graduate Institute of Accounting

College of Management

National Taiwan University

Master Thesis

IFRS 與會計品質之關係：

以中國上市公司為研究對象

IFRS and Accounting Quality: Evidence from China's  
Listed Companies

陳建瑋

Chien-Wei Chen

指導教授：蔡彥卿 博士

Advisor: Yam-Ching Tsai, Ph.D.

中華民國 99 年 6 月

June, 2010

## 謝辭

在還未投入論文寫作之前，我一直不認為自己對於學術會有多少貢獻抑或能了解多少，因為以往對於學問總是接受太多，付出太少，看前人的文獻也大多是發出感嘆或小作粗淺的評論，惟有當自己也轉身投入這片學識海時，才發現一切並非理所當然，而是在大膽假設，小心求證的嘔心瀝血之下，一點一滴的累積。

回首看論文寫作期間，雖然面臨了很多挑戰，但看到自己的全心全意投入和一一突破重圍後所得到的回報，絕對是件令人開心且值得驕傲的事。當我埋首於資料整理與文獻回顧之際，總是希望可以很順利又有效率地將論文完成，但事實上卻常常發現自己在那個步驟發生錯誤，於是要重回到某個動作以前進行修改；需要瞭解和學習的東西很多，能夠投注的時間卻不夠，使我更能體會「知道的越多，越明白自己的渺小」這句話。

這篇論文能夠完成，首先要感謝蔡彥卿教授在專業領域適時地給予我指導與協助，正如汪洋中的一盞明燈，指引我如何正確迅速地到達彼岸；也感謝口試委員楊孟萍老師及方偉廉老師在百忙之中仍抽空閱覽及給與建議。再者是眾多曾協助我解決問題的同學，冠倫、Yvonne、保羅、黑黑、佳薇、念琪及謝宏杰等，謝謝你們總是不厭其煩地回答我的問題，將我自困惑的泥淖中解救出來；另外每當我寫到瓶頸或是心情覺得很鬱悶時，還好有毓亭、欣容和冠羽等人陪我一起吃飯或聊天，讓我可以忘卻煩惱的事重新出發，當然非常重要重要的是室友霈語，雖然我們在一起總是講很多無關痛癢的事，晚上也常常聊到讓我覺得睡眠不足，但我相信若我的碩二生活沒有她，一定會變成黑白的，好比沙漠沒有綠洲，汪洋中沒有浮木。最後要感謝我的家人，感謝爸爸、媽媽和姊姊，你們是最瞭解我的人，謝謝你們總是體諒我的壞脾氣，總是無條件地支持我做的每一項決定，因為有你們的鼓勵，讓我總是有源源不絕的信念可以堅持下去。

隨著論文的完成，象徵著我即將結束兩年碩士生活和長達十八年的學生生涯，在即將前往人生下一段旅程的這一刻，我的內心真是百感交集，過去從各界接受的太多，以後就讓我來付出吧，不管是對家人、對朋友或是對整個社會。

陳建瑋 謹識

中華民國九十九年六月

## 中文摘要

本研究以中國上市公司為觀察對象，運用盈餘管理程度及即時認列損失等方法，來探討以 IFRS 及中國舊企業會計準則為基礎編製之財務報表，其會計品質是否有顯著差異。由於中國資本市場環境特殊，本研究將其分為三組樣本，分別為 A 股、B 股及所有 A、B 股，以個別測試其會計品質之差異性。在實證模型方面，本文採用 Barth, Landsman, and Lang (2007) 之衡量方法，實證結果彙整說明如下：

1. 以盈餘變動數之變異數及其與營運活動現金流量變動數之變異數比率來進行分析，發現第一組（A 股）及第三組（所有 A、B 股）其採用 IFRS 之後會計品質較佳，第二組（B 股）則相反，採用 IFRS 之後會計品質並無提升。
2. 在比較應計數與營運活動現金流量之相關係數方面，此三組採用 IFRS 之後其應計數與營運活動現金流量負相關程度皆比採用中國舊企業會計準則為高。
3. 探討認列小額淨利之程度方面，實證結果指出第二組在採用 IFRS 之後，認列小額淨利之程度降低，表示其會計品質提升；第一組與第三組之結果則不顯著。
4. 探討即時認列大額損失之程度方面，實證結果發現第一組及第三組在採用 IFRS 之後，即時認列大額損失的程度提高，表示其會計品質提升；第二組結果則不顯著。

綜觀上面所述，本研究發現整體而言 A 股在採用 IFRS 之後，會計品質提升之程度較高，可能原因為 IFRS 與中國舊企業會計準則之差異較大，故改善幅度亦較大；反觀 B 股則不顯著，我們推測由於 B 股原本就應提供兩套財務報表，故公司在編製時為避免兩套不同準則之報表其呈現的數字有明顯差異，會採用較一致的方法進行編製，故其結果並未完全支持假說。

關鍵字：國際財務報導準則、會計品質、盈餘管理、盈餘平穩化、及時認列損失

# ABSTRACT

The purpose of this research is to investigate whether the application of IFRS is associated with higher accounting quality. The investigation involves a sample of companies from People's Republic of China (PRC) which are listed on the Shanghai Stock Exchange and Shenzhen Stock Exchange. Due to the characteristics of China investment environment, we divide the sample into 3 groups, which is A shares, B shares, and both A and B shares, respectively. The method employed in Barth, Landsman, and Lang (2007) is mainly taken in this research. The empirical results are shown below:

We find out that A shares which adopt IFRS exhibit the higher accounting quality through 3 of 5 measures we test than those adopting PRC GAAP. However, B shares perform less improvement in accounting quality through 4 of 5 measures we test. We infer that because of the discrepancy between IFRS and PRC GAAP, when A shares have changed to adopt the superior accounting standards, they exhibit the bigger improvement in accounting quality. However, the companies issuing B shares should provide two types of financial statements which one of them adopts PRC GAAP, and the other is in accordance with IFRS at the same time since 1993. They have tended to take a consistent point of view to prepare two types of financial statements in order to prevent big differences shown to the users. Therefore, the improvement is not clear.

Keywords: IFRS, accounting quality, earnings management, earnings smoothing, timely loss recognition.

# 目錄

謝辭 .....	i
中文摘要 .....	ii
ABSTRACT .....	iii
目錄 .....	iv
圖目錄 .....	vi
表目錄 .....	vii
第一章 緒論 .....	1
第一節 研究背景 .....	1
第二節 研究動機與目的 .....	3
第三節 研究架構與流程 .....	3
第二章 文獻回顧 .....	5
第一節 原則基礎和規則基礎與盈餘管理方面之研究 .....	5
第二節 IFRS與國家間會計準則之比較 .....	6
第三節 盈餘管理之相關研究 .....	8
第四節 IFRS與會計品質之相關研究 .....	12
第三章 研究方法 .....	14
第一節 假說形成 .....	14
第二節 模型建立與變數定義 .....	17
第三節 資料來源與樣本篩選 .....	21
第四章 實證結果與分析 .....	27
第一節 盈餘變動數之變異與會計品質之關聯性 .....	27
第二節 盈餘變動數之變異數和營運活動現金流量變動數之變異數其比率與會計品質之關聯性 .....	34
第三節 應計數與營運活動現金流量之相關係數與會計品質之關聯性 .....	39
第四節 探討何種會計準則制度下較會利用認列小額淨利進行盈餘管理 .....	43
第五節 探討在何種會計準則制度下比較即時認列大額損失 .....	49
第五章 結論 .....	54

第一節 研究結論與貢獻 .....	55
第二節 研究限制與建議 .....	56
參考文獻 .....	57



# 圖目錄

圖 一、損失趨避之盈餘分配圖 ..... 10



## 表目錄

表 一、A股公司觀察值所屬之產業別 .....	23
表 二、B股公司觀察值所屬之產業別 .....	24
表 三、A、B股公司觀察值所屬之產業別.....	24
表 四、三組Panels其製造業之細部分類.....	25
表 五、上市公司樣本採用PRC與IFRS之年度分布 .....	26
表 六、Panel A迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計.....	28
表 七、Panel A迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計.....	29
表 八、Panel A迴歸式 (1) 殘差之F檢定 .....	29
表 九、Panel B迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計.....	31
表 十、Panel B迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計.....	32
表 十一、Panel B迴歸式 (1) 殘差之F檢定 .....	32
表 十二、Panel C迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計.....	33
表 十三、Panel C迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計.....	34
表 十四、Panel C迴歸式 (1) 殘差之F檢定 .....	34
表 十五、Panel A迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計.....	35
表 十六、Panel A迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計.....	36
表 十七Panel A迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率.....	36
表 十八、Panel B迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計.....	36
表 十九、Panel B迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計.....	37
表 二十、Panel B迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率.....	37
表 二十一、Panel C迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計.....	38
表 二十二、Panel C迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計.....	38
表 二十三、Panel C迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率.....	39
表 二十四、Panel A迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計.....	39
表 二十五、Panel A CORR (ACC,CF).....	40
表 二十六、Panel B迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計.....	41



表 二十七、Panel B CORR (ACC,CF).....	41
表 二十八、Panel C迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計.....	42
表 二十九、Panel C CORR (ACC,CF).....	42
表 三十、Panel A 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計.....	43
表 三十一、Panel A迴歸式 (5) 之結果.....	44
表 三十二、Panel A小額淨利與小額淨損之比例.....	45
表 三十三、Panel B 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計.....	45
表 三十四、Panel B迴歸式 (5) 之結果.....	46
表 三十五、Panel B小額淨利與小額淨損之比例.....	47
表 三十六、Panel C 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計.....	47
表 三十七、Panel C迴歸式 (5) 之結果.....	48
表 三十八、Panel C小額淨利與小額淨損之比例.....	48
表 三十九、Panel A 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計.....	49
表 四十、Panel A迴歸式 (6) 之結果.....	50
表 四十一、Panel B 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計.....	51
表 四十二、Panel B迴歸式 (6) 之結果.....	52
表 四十三、Panel C 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計.....	53
表 四十四、Panel C迴歸式 (6) 之結果.....	53

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景

會計本身無國界之區別，惟一旦涉及國家制度、社會規範、經濟活動及市場發展等因素，差異便油然而生。隨著企業國際化，為了融入全球經濟，提升市場地位，幫助本國企業向外發展，降低取得資金之成本，全球需要一套高品質的會計準則以促進財務報表的可比較性越來越重要。自 IASC<sup>1</sup>（The International Accounting Standards Committee）改組成 IASB（The International Accounting Standards Board）之後，其主要目標已從各國會計準則與國際財務報導準則（International Financial Reporting Standard，以下簡稱 IFRS）調合（harmonization），轉變為與IFRS接軌（convergence），且IASB持續積極地與各國準則制定機構合作，促使各國家會計準則能達成與IFRS接軌的目標。全球迄今已有超過 115 個國家直接採用或允許使用IFRS，而剩餘尚未採用的經濟個體則正致力於與IFRS接軌甚至是全面採用，如此標示著全球資本市場採用統一會計語言的前景更明朗化。然而，如何以一套標準來呈現經營績效，提升財務報表的可信度與可比較性，且廣泛地被各國家採用並與各國國情相適應，為IASB至今仍與各國專家與使用者爭論的重要議題。

中國自從改革開放之後經濟成長迅速，對於外來資金亦頗為迫切，兩個集中交易股票市場「上海證券交易所」（以下簡稱上交所）及「深圳證券交易所」（以下簡稱深交所）分別於 1990 年與 1991 年成立，公司可以在兩個證交所中擇一發行股票，即人民幣普通股或人民幣特種股票。但由於中國實施外匯管制，公司發

---

<sup>1</sup> IASC 運作期間自 1973 年起至 2000 年止，之後由 IASB 取代；至 2000 年止 IASC 總共發佈了 41 號國際會計準則。

行之人民幣普通股（以下簡稱 A 股）只能由中國境內機構、組織或個人（不含台、港、澳投資者）購買；公司發行之人民幣特種股票（以下簡稱 B 股），則只能由外國投資人交易，但自 2001 年起中國證券監督管理委員會（以下簡稱中國證監會）允許境內居民以合法持有之外匯購買 B 股，自此 A、B 股市場不再完全區隔。A 股之交易貨幣為人民幣，B 股則依交易所不同而分為在上交所以美元交易，於深交所所以港幣交易。

回首看中國之會計，其歷經了數個階段，尤其在經濟改革開放後更為蓬勃發展。中國財政部於 1992 年頒布「企業會計準則」，1993 年正式實施，往後數年財政部持續修改，陸續發佈相關之具體準則與制度。在 IFRS 之潮流衝擊下，中國財政部於 2004 年提出「會計國際趨同（convergence）四原則」，堅持「會計準則趨同互動原則」，亦即趨同是一個方向，是一個過程，是與國際會計準則之間的互動，而非完全等同；中國主張 IFRS 在一國境內要實現高品質、具權威性與全球公認性，就必須要充份考慮到發展中國家尤其是新興市場的實際情況，故中國所制定的新企業會計準則<sup>2</sup>將中國本身的實際狀況融入規範中。在準則制定過程中，中國會計準則委員會不斷諮詢專家以取得支持，並定期印發會計準則以徵求意見稿，且與 IASB 派遣之專家反覆針對中國會計準則與國際趨同之議題進行討論與對比研究，終於在 2005 年完成制定中國之「（新）企業會計準則」；中國會計準則委員會並在同年與 IASB 簽署聯合聲明指出中國制定的新企業會計準則，實現了與 IFRS 之趨同。

中國新企業會計準則於 2006 年發佈之後，在 2007 年 1 月 1 日正式上路，實施對象為所有上市公司、部份非上市金融企業和中央大型國有企業，目前已逐漸擴大至幾乎所有大中型企業。根據中國證監會於 2006 年 11 月 27 日發佈之「關於

---

<sup>2</sup> 中國於 1992 年發佈之企業會計準則與 2006 年發佈之企業會計準則同名，為區別二者，故在 2006 年發佈之企業會計準則前加上「新」以示不同。

做好與新會計準則相關財務會計資訊披露工作的通知」指出，自 2007 年起採用中國新企業會計準則之公司，必須就其公司 2006 年年度財務報告相關數據按新準則進行調整，提供「新舊會計準則股東權益差異調節表」，按照重要性原則進行編製與揭露。中國新企業會計準則已於 2008 年獲得 IASB 承認其已平穩有效地實施，且香港及歐盟皆陸續簽署其與各該國採用之 IFRS 等效，儘管中國新企業會計準則與 IFRS 在某些方面仍存在些許差異<sup>3</sup>，但其制定正朝著更加有效的接軌方向前進。以下皆稱中國於 2007 年起採用之新企業會計準則為 IFRS。

在 IFRS 已成為世界趨勢之背景下，本研究欲針對中國上市公司探討其採用 IFRS 前後對公司會計品質之影響。

## 第二節 研究動機與目的

過去文獻不乏研究在不同會計準則之採用下對於盈餘品質之影響，但觀察對象多為歐美國家或亞洲資本市場發展較為完善者，如香港與新加坡，有鑒於中國於 2007 年之後改採 IFRS，我們可以觀察並分析其採用 IFRS 前與採用之後在會計品質方面是否有重大差異。由於中國資本市場其環境特殊，證券市場之區隔性亦提供給本研究一個探討的機會。

本研究期望透過不同會計準則下會計品質變動之探討，瞭解中國上市公司因為會計準則不同而造成之影響。

## 第三節 研究架構與流程

本研究共分為六章，各章主要內容分述如下：

---

<sup>3</sup> 差異主要是在於公允價值、合併報表、資產減損、關係人交易等，有些差異可透過準則制定消除，有些則必須等到中國相關業務發展成熟方可消除。

第一章為緒論，闡述本研究之背景、動機及欲探討之問題，另包含整篇研究之架構與流程；第二章為文獻探討，對於過去與 IFRS 和會計品質相關之研究進行彙總整理；第三章為假說形成與模型建立，闡明本研究之五項假說，及依其建立之研究模型；第四章為研究設計，對變數及樣本蒐集進行說明；第五章為實證結果與分析；第六章為結論，另提出研究限制與未來方向之建議，以供後續研究作為參考。



## 第二章 文獻回顧

過去很多學者都曾以會計準則間之差異和盈餘管理為探討議題，進行研究與分析，我們希望藉由文獻整理與回顧，瞭解上述領域過去之發展及學者對於該領域之貢獻，並期望經由以上過程能夠使本研究更為茁壯。

### 第一節 原則基礎和規則基礎與盈餘管理方面之研究

過去顯少有研究在探討規則式特徵 (ruled-based characteristics) 與盈餘管理之關聯性，為了探討規則式特徵是否與 (1) 盈餘管理的金額重大性、(2) 當盈餘管理被主管機關發現時受到懲處的機率及 (3) 懲處之金額有關，Mergenthaler and Tippie (2009) 自行發展一套工具，用以衡量選定之美國會計準則是否具備規則式特徵，所謂之規則式特徵分別是：

1. 明文規定的門檻 (bright-line thresholds)；
2. 排除適用範圍 (scope and legacy exception)；
3. 執行導引 (implementation guidance)；
4. 細節 (detail)。

其樣本選定為已違反會計準則之公司，研究結果顯示會計準則具備越多規則式特徵 (例如準則內文中明確寫道其「排除適用之對象」，或「符合其中一項條件即適用」等字眼)，可能造成之盈餘管理金額越高，因為公司有可能運用策略性的會計選擇來達到財務目標。

該研究亦發現公司規模越大，其面臨到之強制執行可能性越高，且因違規而受到之懲罰金額也越高。作者指出因為美國 SEC (Securities and Exchange Commission) 之資源有限，為了有效分配資源以達到保護投資人之目的，其必須要防止可能傷害投資人的公司進行不當行為，而 SEC 判斷何者可能傷害投資人之依據就是公司規模，其認為公司規模越大，其可能造成之傷害也越大，故 SEC 會

集中資源監控大公司。

由於該研究是針對已違規之公司，作者指出未來研究可擴大樣本範圍至無違規之公司，判斷是否規則式之特徵越多，盈餘管理之金額也越高。

## 第二節 IFRS 與國家間會計準則之比較

在 IFRS 尚未被世界廣泛認同以前，美國 GAAP 原是會計界中的霸主，許多國家之會計準則皆依循美國 GAAP 制定，然而隨著 IFRS 發展漸趨成熟，世界各國也達成採用同一套會計準則之共識，原本立場堅定的美國 SEC，也不得不與之妥協。2007 年 SEC 通過一項提議，以後非美國公司在美國證券交易所掛牌上市，若其以 IFRS 編製財務報表，毋須提供調節表以揭露其依據 IFRS 與美國 GAAP 編製之差異。此舉原預定在 2009 年之後才會實現，但卻提前至 2007 年，表示美國 GAAP 與 IFRS 加快了接軌的速度。但並非美國 GAAP 單方面的向 IFRS 靠攏，在很多觀念架構上 IFRS 乃朝向美國 GAAP 方向修訂，FASB (Financial Accounting Standards Board) 與 IASB 一直在磨合，期望能夠消除其間之差異。其後 SEC 又發佈符合一定條件之美國上市公司，於 2009 年後得自願採用 IFRS，且將於 2011 年決定美國上市公司是否於 2014 年開始採用 IFRS。

在此背景下，眾多學者紛紛以美國 GAAP 與 IFRS 為研究議題。Ashbaugh and Pincus (2001) 觀察 80 間非美國公司，其在採用國際會計準則之前，會因為其各自採用的本國會計準則與國際會計準則有差異而造成分析師盈餘預測誤差；而公司在採用國際會計準則之後，分析師盈餘預測誤差隨著各公司會計衡量與揭露的方法與國際會計準則之間的差異縮小而跟著減少，也使公司的財務資訊變得更有預測性，提供投資人更有用的資訊。

Haverty (2006) 則探討美國 GAAP 與 IFRS 調和與接軌之情況，作者以在紐約證交所掛牌交易之中國公司為觀察對象，研究觀察期間為 1996 年到 2002 年。

Haverty 取得中國公司進入美國資本市場所編製之 IFRS 與美國 GAAP 之調節表，進而研究 IFRS 與美國 GAAP 是否具有可比較性。其研究發現，中國公司依照 IFRS 報導之盈餘確實與以美國 GAAP 為基礎報導之盈餘存在重大差異，其中最大不同是在於固定資產重評價，IFRS 乃按照公允價值對固定資產重新估價，然而美國 GAAP 則是依據歷史成本原則為之。作者指出雖然兩準則之直接可比較性不高，但仍有很多數據證明二者之間正朝向一致。

Barth, Landsman, Lang, and Williams (2009) 亦探討採用 IFRS 之非美國公司是否與採用美國 GAAP 之美國公司具有可比較性。其觀察對象為 1995 年至 2006 年 26 個國家之公司。作者利用兩組採用不同會計準則之公司其 (1) 股東權益及稅後淨利之價值攸關性，及 (2) 稅後淨利之相關性，來進行準則間可比較性之評估。其研究結果指出，採用美國 GAAP 之美國公司其會計資訊具有較高的價值攸關性，同時也發現非美國公司採用 IFRS 之後其價值攸關性提升，且非美國公司之報導盈餘和美國公司具有可比較性。這也是為何 SEC 於 2007 年決定之後在美證交所掛牌之非美國公司可以依據 IFRS 編製財務報表，而毋須再編製調節表的原因。

除了比較美國 GAAP 與 IFRS 之外，還有很多學者針對不同國家之會計準則與 IFRS 進行分析，如 Chen, Gul, and Su (1998) 即研究在中國上交所掛牌之 B 股，觀察其採用不同會計準則所報導之盈餘是否有顯著差異。此篇論文背景是在 1998 年前後，雖然當時中國的會計準則歷經兩次重大修改，已經從總體經濟導向改為市場經濟導向，但其會計準則仍與國際會計準則存在重大差異，尤其是在壞帳提列、折舊、存貨評價、長期投資及外幣轉換調整數等方面。該實證結果指出，在中國會計準則下報導之盈餘平均比採用國際會計準則所報導之盈餘高出百分之二十到三十；雖然實證結果如此，中國一直持續修改本身之會計準則，期能減少與國際會計準則之間的差距，而之後財務報表結果亦顯示二者之差距確有縮小，故我們可以推論，雖然過去依照中國會計準則編製之財務報表其品質不佳，但隨著與國際接軌，二者之差異持續縮小中。



Ball, Robin, and Wu (2003) 選定四個亞洲國家之公司為研究對象，分別是香港、馬來西亞、新加坡及泰國，其皆為英美法系 (common law) 之國家，依學者解讀來看前述四個國家的會計準則與國際會計準則相近，就經濟損益認列為會計損益的即時性來做為會計品質高低的判斷，其二者存在時間序列的關係；由即時地損失認列之研究結果指出英美法系之會計品質比大陸法系 (civil law or code law) 高。

以上文獻幾乎都認為國際會計準則比本國會計準則更能表達公司真實狀況，但並非採用了較佳之會計準則就表示公司盈餘品質一定會提升，主要仍是依據公司如何運用來決定。下一篇文章則是針對 IFRS 是自願採用或強制採用來探討其對財務報表產生之效果。Christensen, Lee and Walker (2008) 於其研究中提出此觀念。該研究以德國為研究對象，根據德國規定，於 2005 年起其境內之公司一律強制採用 IFRS。研究結果指出，自願提前採用 IFRS 之公司其即時認列損失的情況增加，整體而言盈餘管理之現象減少；反觀公司如果是被強制規定採用較高品質的會計準則如 IFRS，則比較無法達到會計品質改進的效果。學者強調，會計準則之品質不代表會計盈餘之品質，會計品質是否改進乃決定於會計準則如何被使用，而非該準則是否被視為高品質。

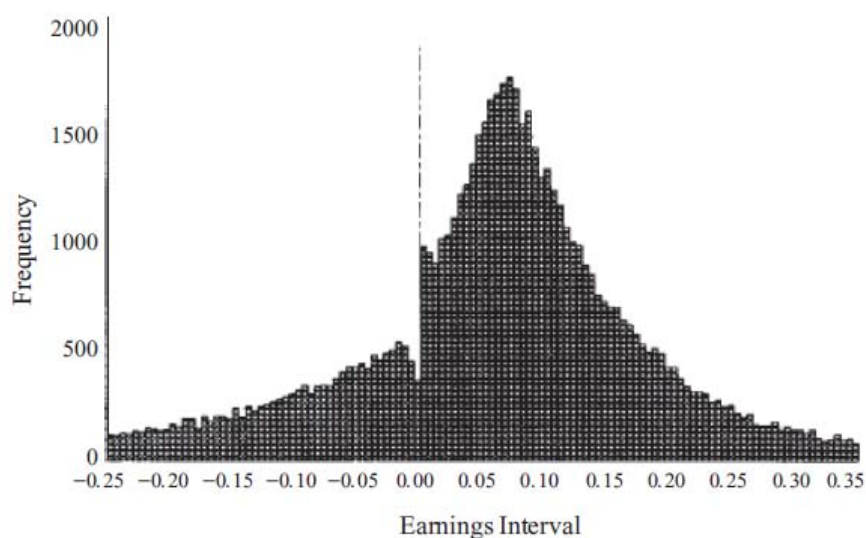
### 第三節 盈餘管理之相關研究

在衡量會計品質時，很多學者藉由探討公司盈餘管理的現象來當作會計品質優劣之判斷依據，其中很具代表性的為應計數、現金流量與會計品質三者間之關聯性。如何察覺與避免公司利用不當之會計估計認列應計數，使得應計數之品質降低，是很多學者研究之議題。Dechow (2002) 發現應計數之品質與盈餘品質呈現正相關，若是公司錯誤估計應計數，會使得應計數對於盈餘實現之程度降低，進而造成應計數品質下降，故推論應計數較不具盈餘持續性。上述現象在公司營

業周期較長者更為明顯，因為公司未來大量現金流量都會在當期盈餘中以應計項目認列。Dechow 亦發現當現金流量變動幅度越大，或盈餘變動幅度越大，皆會使應計數品質降低。

Leuz, Nandab and Wysockic (2003)、Ball and Shivakumar (2005) 與 Myers and Skinner (2006) 都在其研究中發現應計數與現金流量之間若呈現高度負相關，則表示公司利用應計數來平穩現金流量，使得盈餘不會有大幅度的波動，進而推測公司之盈餘品質可能會因為沒有據實報導而降低。

相較於衡量應計數與現金流量之關係，Burgstahler and Diche (1997) 則專注於研究避免報導損失與盈餘品質的關係。作者蒐集了 Compustat 資料庫中 1976 到 1994 所有可取得的公司盈餘變動數，依據橫縱資料劃出分配圖，如圖一所示，在盈餘為零的左側，區間介於  $[-0.01, 0]$ ，其樣本數大幅跌落；而在盈餘為零之右側，區間為  $[0, 0.01]$ ，卻發現樣本數比預期要多。在正常情況下該分配圖應該為常態分配（鐘型分配），但結果卻顯示樣本中分布之不連續性，即報導小額淨利的公司數目異常的高，然而報導小額淨損的公司數卻異常的低，此現象很可能是因為淨損金額很小，管理當局窗飾所得使其轉為淨利並不困難，故進行損失趨避（loss avoidance）。相反地，公司之淨損金額若很大，公司自知較難透過盈餘管理之方式使其跨越零成為正數，故放棄不做動作，使呈現淨損。



圖一、損失趨避之盈餘分配圖

資料來源：Burgstahler and Diche (1997)

此外，作者還指出盈餘的兩個組成，營運活動現金流量及營運資金的變動數，經常被用來進行盈餘管理，造成避免發生虧損與避免盈餘下降的現象很明顯。推測其原因可能是考量到資金成本的取得及展望理論 (prospect theory)。依據展望理論，決策者會以相對於參考點 (reference point) 之獲利與損失，而非絕對之財富金額，來衡量產生之效用或價值。決策者之效用函數會因其所處之狀態為獲利或損失而有差異，當決策者的財富跨越參考點時，亦即由損失轉為獲利時，有最大的價值增加幅度。作者認為零即為公司盈餘之參考點。

Degeorge, Patel, and Zeckhauser (1999) 延續 Burgstahler and Diche (1997) 的研究，發展了「零」門檻理論。學者進行實證分析探討是否因為三個門檻而促使公司進行盈餘管理，上述三門檻分別是報導獲利 (report profit)、維持目前績效 (sustain recent performance) 與達到分析師之預期 (meet analysts' expectation)；實證結果支持上述的門檻確實使公司利用盈餘管理來隱藏真實的財務數字。

相較於認列小額淨利，即時認列損失也是衡量公司盈餘品質優劣的方法。Basu (1997) 主張穩健保守原則是即時認列損失的原因，相較於壞消息，發生好消息時公司需要經過更多審慎的評估，才會認列於財務報表中，因此盈餘對壞消息的

敏感度是好消息的二到六倍，但壞消息的盈餘持續性卻比好消息短。Basu 還利用盈餘反應係數 (earnings response coefficient) 來探討盈餘變動與異常報酬之間的關係，學者發現正的盈餘變動其盈餘反應係數較高，表示其產生的報酬也較多。

運用盈餘管理的概念，Shen and Chiu (2003) 探討亞洲五個證券交易所其掛牌公司進行盈餘管理的程度，五個證交所分別是上海證交所、深圳證交所、台灣證交所、新加坡證交所及香港證交所。首先，在避免報導損失方面，作者發現上交所與深交所其得到的避免報導損失比率最高，而香港證交所最低，表示在上交所與深交所掛牌交易之公司報導小額淨利的程度最高；再者，於盈餘平穩化方面，五間證交所其應計項目與現金流量之相關係數都高達負的 90% 以上，惟上交所的負相關係數最高，其次為深交所，此結果表示在該兩間交易所掛牌交易之公司進行盈餘平穩化的程度最高；最後是探討盈餘積極性，研究發現上交所與深交所是最不具盈餘積極性，對於此結果作者亦提出可能之原因，一般來說公司採用應計基礎會計，對於損益的認列會較具有裁量權，作者觀察五個證交所，發現上交所與深交所在 11 個會計準則中要求採用應計項目的程度最低，因此認為採用應計基礎在上交所與深交所普遍程度較低，既然採用應計基礎程度較低，其利用裁量權進行盈餘積極性的可能性就降低，故仍支持其結果。

Lang, Nanda, and Wysocki (2003) 將盈餘管理的觀念推到跨國掛牌的公司，測試外國公司到美國跨國掛牌是否因為受到美國較嚴謹的法規如 SEC 的強制規範或美國 GAAP 要求更詳盡的揭露與調節等影響，而提升本國會計資訊之品質。其實證結果指出，跨國掛牌並不會使得外國公司改變在原國家採用之會計準則，但是卻有效地提升了財務報表的透明度。由此可知公司之會計品質確實會受到採用之會計準則不同而有差異，由其在當公司採用會計準則是更能忠實表達公司經濟狀況之情況下，會計品質的提升更為明顯。

## 第四節 IFRS 與會計品質之相關研究

上一節之文獻歸納很多盈餘管理衡量之方法，為了探討公司採用 IFRS 之後會計品質是否提升，Barth, Landsman, and Lang (2007) 採用上述衡量盈餘管理之方法進行研究。相較於以往大多著重在單一國家的資料，作者針對此議題將觀察國家數目擴大到 21 個國家，觀察 1994 到 2003 年間公司採用 IFRS 前後與採用與否，對於 (1) 盈餘管理和 (2) 會計數字與股票報酬之間的價值攸關性進行研究，且其樣本為隨機採用 IFRS 之公司，而非國家強制要求。以往各國家的會計基礎大多為規則基礎，財務報導規範較為鉅細靡遺，而在改採原則基礎之後，管理者有較多的自主權去評估和決定何種會計衡量能夠更明白地表達與揭露公司的財務狀況與績效表現。文中針對 IFRS 採用與否分為兩組作對照，第一組為 IFRS 公司（亦即「採用 IFRS 之公司」，IFRS 之前身為 IAS，乃 International Accounting Standard 之縮寫，譯為國際會計準則，乃由 IASC 發佈）與 NIFRS 公司（即「非採用 IFRS 之公司」），第二組則是 IFRS 公司採用前與採用後之比較。在盈餘管理方面，學者分別以四個方法來探討 IFRS 採用與否對盈餘品質的影響，四個方法分別為盈餘變動數的變異數比較、盈餘變動數與現金流量變動數的變異數比率、應計數與現金流量之間負相關係數，及報導小額淨利之頻率。

在變異數比較的方面，相較於 NIFRS 公司，作者預期 IFRS 公司比較少進行盈餘管理，較少的盈餘平穩化及更即時地認列損失會使得盈餘及現金流量變動性增加；實證結果指出 IFRS 公司其盈餘變異確實高於 NIFRS 公司，且 IFRS 公司其盈餘和營業活動現金流量變異的比率也高於 NIFRS 公司。在應計數與現金流量之間負相關係數方面，作者預期應計數與現金流量之間相關係數為負的程度越大，表示盈餘操縱的可能性越高，因為管理當局利用增加應計數來平緩現金流量之波動。在報導小額淨利的頻率方面，作者預期 IFRS 公司報導小額淨利之頻率較 NIFRS 公司為低，即 NIFRS 公司比較有可能將微幅的淨損轉為微幅淨利；研究結果亦支

持其假設。作者延續過去文獻，主張即時的損失認列是會計品質較高的一種表現，Ball and Shivakumar (2005) 認為損失認列的即時性是損益表與資產負債表呈現公司經濟事件的重要指標，且將品質解釋為公司財務報表對投資人、債權人及管理階層等之有用性。其實證結果支持 IFRS 公司比較會即時地認列大額損失，而非遞延到以後年度認列。作者最後還探討價值攸關性，其預期公司之盈餘、股東權益帳面價值與股價之間的關聯性越高，公司的會計品質就越高，因為此現象代表公司盈餘更明確地反映公司的經濟價值。根據研究結果顯示，IFRS 公司確實有較高的價值攸關性，此結果與預期相符。

過去以會計準則及盈餘管理為研究議題之文獻非常豐富，我們主要以 Barth, Landsman, and Lang (2007) 之研究方法為基礎，進一步探討中國大陸上市公司，觀察其在採用 IFRS 前後會計品質之變動與影響。



## 第三章 研究方法

### 第一節 假說形成

#### 一、盈餘變動數之變異與會計品質之關聯性

為了探討中國採用 PRC GAAP（意指 People's Republic of China Accounting Standard，代表中國舊企業會計準則，以下簡稱 PRC）與 IFRS 所編製之財務報表二者間會計品質之高低，我們根據 Lang, Raedy, and Yetman（2003）、Ball and Shivakumar（2005）和 Barth, Landsman, and Lang（2007）之研究，採用公司進行盈餘管理之程度作為衡量會計品質高低之依據。根據上述文獻指出，管理當局可能會透過盈餘平穩化的方式來進行盈餘管理，減少盈餘變動數之變異程度，故在此情形下，公司之會計品質較低；反之當盈餘變動數之變異較高時，表示公司對於損益的認列較為即時，公司之會計品質亦較高。

但相反情況亦可能成立，根據 Healy（1985）指出管理當局可能利用裁量權選擇不當之會計處理，透過洗大澡（big baths）之方式認列大額損益導致盈餘變異性較高；而相較於 IFRS 採用原則式的準則規範，公司原採用之會計準則較偏向規則式，即管理當局比較有可能透過會計方法的選擇來達到延遲認列損益的目的，在此情況下，盈餘變異性較高即表示公司進行盈餘管理的機會較高，反之盈餘變異性較低顯示公司具有較高之會計品質。

依據上述論點，我們建立本研究第一個假說：

假說一：採用 IFRS 之會計報導其盈餘變動數之變異較高。

#### 二、盈餘變動數和營運活動現金流量變動數其變異數之比率與會計品質之關聯性

現金流量與盈餘之關係一直都是很多學者研究的議題，Sloan（1996）實證結果發現營運活動現金流量之盈餘持續性高於應計項目及業外損益，故公司之營運

活動現金流量佔盈餘比例高者，表示盈餘之持續性較高，其盈餘品質亦較佳。Barth (2007) 亦指出，由於管理當局可運用自我裁量權來決定應計項目之認列，若公司透過應計項目來平滑損益，會造成盈餘之變動幅度縮小，導致盈餘的變異數較現金流量之變異性為小。基於上述理論我們形成第二個假說：

假說二：採用 IFRS 之會計報導其盈餘變動數之變異和營運活動現金流量變異之比率較高。

### 三、應計數與營運活動現金流量之相關係數與會計品質之關聯性

盈餘是應計基礎下被用來衡量公司績效的工具，其由應計數與現金流量組成，假設盈餘維持不變，則應計數與現金流量存在反向關係，亦即當現金流量增加，應計數就會減少；反之亦然。Leuz, Nandab and Wysockic (2003) 與 Ball and Shivakumar (2005) 皆指出，公司可能為了隱藏其實際經濟情況透過真實的經營決策或財務報導方法之選擇來達成；以後者來看，管理階層可能會利用應計項目提供之彈性，來降低公司盈餘受到現金流量劇烈波動之程度，使得盈餘無法反應公司真正的績效，此即盈餘平穩化 (earnings smoothing)。因此，當應計項目與現金流量之間存在高度負相關時，可推論公司進行盈餘管理的程度很高。我們形成的第三個假說如下：

假說三：採用 IFRS 之會計報導其應計數與營運活動現金流量之間負相關程度較低。

雖然我們假設應計數與營運活動現金流量之間較低程度之負相關表示具有較高之會計品質，但相反情形亦可能成立。Dechow (1994) 認為在損益衡量方面應計數扮演很重要的角色，盈餘是由應計數與現金流量構成，現金流量確實可以反應公司績效，但若只有現金流量則反應的不夠完整，透過應計數的存在能夠使盈餘更確實地呈現公司實際情況；另一方面因為應計數會隨著時間逐漸反轉而沖銷，



二者之間本來就存在負相關。公司可能會利用自我裁量權來估計應計數，以降低二者之間的變異程度，會計品質便因為應計數的錯誤估計而降低。

#### 四、探討何種會計準則制度比較會認列小額淨利

Burgstahler and Diche (1997) 發現在其樣本中有高達 44% 之公司利用微幅調整盈餘的方式避免報導公司淨損，推論當公司面臨小額損失時，為避免公司資金成本的提高，或為了達到分析師之預期，而利用盈餘管理的方式將損失轉變為小額淨利，但此種情形在公司面臨大額損失時不成立。本研究延續前人之研究方法，觀察變數小額淨利 (SPOS) 之係數來測試中國上市公司在採用 IFRS 前後，何者較有盈餘管理之行為。

假說四：採用 IFRS 之會計報導其認列小額淨利的頻率較非採用 IFRS 者為低。

#### 五、探討何種會計準則制度較即時認列大額損失

根據 Lang, Nanda, and Wysocki (2003)、Ball and Shivakumar (2005) 研究指出，即時認列損益代表盈餘品質較高，因為公司並無透過盈餘平穩化將其遞延到以後期間認列，忠實地表達了公司的經濟情況；然而相反論點亦可能成立，即公司可能利用洗大澡的方式認列大額損失，此狀況下認列大額損失的頻率越高，表示公司會計品質越低。本節欲探討是否公司在採用 IFRS 之後是否較即時認列大額損失，延續前人之研究方法，觀察變數即時認列大額損失 (LNEG) 之係數來測試中國上市公司在採用 IFRS 前後，何者較有盈餘管理之行為。形成之假說如下：

假說五：採用 IFRS 之會計報導其及時認列大額損失之頻率較高。

## 第二節 模型建立與變數定義

為了探討中國上市公司採用 IFRS 之後是否提升了會計品質，我們測試六個變數，分別是盈餘變動數 ( $\Delta NI_{it}$ )、營運活動現金流量之變動數 ( $\Delta CF_{it}$ )、應計數 ( $ACC_{it}$ )、營運活動現金流量 ( $CF_{it}$ )、認列小額淨利 ( $SPOS_{it}$ ) 與即時認列大額損失 ( $LNEG_{it}$ )。當我們在測試假說一、假說二與假說三時，並非直接以盈餘變動數來測試，而是採用殘差的概念。我們使用複迴歸分析 (Multiple regression analysis) 來測試前三項假說，並利用控制變數將本研究不欲探討之因素排除。

針對假說三，我們採用 Spearman 相關係數來衡量應計數及營運活動現金流量之間的關聯性；另外利用二元邏輯斯迴歸 (Logistic regression model) 來探討假說四與假說五是否成立。詳細之模型介紹及變數定義編列於第二節。

本研究為證明假說一為成立，延續前人之研究模型，我們以盈餘變動數 ( $\Delta NI_{it}$ ) 為應變數，在自變數部份放入八項控制變數，推論控制變數能夠有效地幫助我們排除非本研究欲探討之因素，最後取得殘差之變異數來作為衡量工具。

假說一之模型如下：

$$\Delta NI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 CF_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中，

$\Delta NI_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之稅後淨利變動數，以期末總資產作平減；

$SIZE_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之公司年底總市值（單位為百萬）取自然對數；

$GROWTH_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之營業收入淨額變動之百分比；

$EISSUE_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之普通股股本變動之百分比；

$LEV_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之期末總負債除以期末股東權益；

$DISSUE_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之總負債變動之百分比；

$TURN_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之營業收入淨額除以期末總資產；

$CF_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期來自營業活動之淨現金流量，以期末總資產平減；

$AUD_{it}$ ：為虛擬變量，當表示 i 公司在第 t 期之查核會計師事務所為中國前十大會計師事務所時，其值為 1；若非為中國前十大會計師事務所時，其值為 0。

上述變數中欲特別說明者為  $AUD_{it}$ 。前人在使用查核之會計師事務所為控制變數時，通常會採用世界四大聯合會計師事務所當作會計品質之控制變數，分別為資誠聯合會計師事務所（在中國稱為普華永道會計師事務所）、安侯建業會計師事務所（畢馬威會計師事務所）、勤業眾信聯合會計師事務所（德勤會計師事務所）及安永會計師事務所。然而根據林嬋娟與林孝倫（2009）之研究發現，雖然在西方國家四大為歷史悠久且市場佔有率最高之會計師事務所，然而在中國並非如此，若以會計師事務所上市 A 股簽證客戶之資產規模來衡量市場佔有率，四大之市場佔有率在 2002 年至 2007 年平均僅有 37.36%，如果以上市公司簽證客戶數來衡量市場佔有率，四大之市場佔有率更僅有 7.70%；反觀四大在美國之市場佔有率於 2002 年為 90.44%，於馬來西亞與韓國等新興資本市場之市場佔有率亦超過七成。由此可見四大會計師事務所在中國上市公司之審計市場其市場佔有率遠低於其他資本市場，且大多由當地會計師事務所查核。

基於上述原因，為了讓本研究更準確地衡量中國之會計師事務所情形，我們考量了會計師事務所之審計資產、年度總收入，及與國際會計師事務所聯盟等因素，將原本四大會計師事務所擴大為中國前十大會計師事務所，分別為普華永道會計師事務所、畢馬威會計師事務所、德勤會計師事務所、安永會計師事務所、立信會計師事務所、中瑞岳華會計師事務所、信永中和會計師事務所、中審國際會計師事務所、萬隆會計師事務所、利安達信隆會計師事務所等。

再者，本研究欲衡量盈餘變動數和營運活動現金流量變動數比率之變異與會計品質之關聯性，我們取式（1）之結果，再以式（1）之方法控制營運活動之現金流量。我們以 $\Delta CF_{it}$ 為應變數，放入八項控制變數後取得迴歸之殘差。

假說二之模型如下：

$$\Delta CF_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 CF_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中，

$\Delta CF_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期營運活動現金流量之變動數，以期末總資產作平減；

其餘控制變數定義皆與式（1）相同。

在取得式（2）之殘差後，我們以盈餘變動數之變異和營運活動現金流量變動數變異之比率當做第二個衡量會計品質之工具。若公司利用應計項目進行盈餘管理，則盈餘變動數之變異性會比營業活動現金流量變動數之變異數低，故二者之比率越高，公司進行盈餘管理之程度越低，公司之會計品質越高。

為了要衡量應計數與營運活動現金流量之相關係數與會計品質之關聯性，我們以式（1）之方法分別取得應計數和營運活動現金流量之殘差以比較其相關係數，而非直接計算應計數和營運活動現金流量之相關性。

假說三之模型如下：

$$CF_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 AUD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中，

$CF_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期營運活動之現金流量，以期末總資產作平減；

其餘控制變數定義皆與式（1）相同。

$$ACC_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 AUD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中，

$ACC_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期之盈餘扣除來自營業活動之現金流量，以期末總資產作平減；

其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

假說四之模型如下：

$$IFRS_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SPOS_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 GROWTH_{it} + \alpha_4 EISSUE_{it} + \alpha_5 LEV_{it} + \alpha_6 DISSUE_{it} + \alpha_7 TURN_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \alpha_9 CF_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中，

$IFRS_{it}$ ：為一個虛擬變數，當 i 公司在第 t 期採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；

$SPOS_{it}$ ：為一虛擬變數，當 i 公司在第 t 期之稅後淨利除以期末總資產的值介於 0 到 0.01 之間時，其值為 1；反之，其值為 0；

其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

根據假說四來分析上述之迴歸模型，若  $SPOS$  係數為負，則推論公司採用 IFRS 之後，比較不會藉由認列小額淨利來規避公司損失的報導，故進行盈餘管理之程度較低；反之若係數為正，則表示公司認列小額淨利的程度較高，故進行盈餘管理的程度亦較高。

假說五之模型如下：

$$IFRS_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 LNEG_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 GROWTH_{it} + \alpha_4 EISSUE_{it} + \alpha_5 LEV_{it} + \alpha_6 DISSUE_{it} + \alpha_7 TURN_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \alpha_9 CF_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

其中，

$IFRS_{it}$ ：為一個虛擬變數，當  $i$  公司在第  $t$  期採用 IFRS 時，其值為 1；

反之，其值為 0；

$LNEG_{it}$ ：為一虛擬變數，當  $i$  公司在第  $t$  期之稅後淨利除以期末總資產的值小於 -0.2 時，其值為 1；反之，其值為 0；

其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

根據假說五來分析上述之迴歸模型，若 LNEG 係數為正，則推論公司採用 IFRS 之後，比較即時地認列損失，故進行盈餘管理之程度較低；反之若係數為負，則表示公司較不即時認列損失，進行盈餘管理的程度較高。

### 第三節 資料來源與樣本篩選

#### 一、資料來源

本研究於台灣經濟新報 TEJ 資料庫中，蒐集自 1996 年 1 月 1 日起至 2009 年 12 月 31 日止中國上市公司採用原中國會計準則與採用 IFRS 之財務報表相關數字，如年底總資產、年底總負債、普通股股本、股東權益帳面金額、銷貨收入淨額、稅後淨利、來自營運活動之現金流量、公司總市值及查核財務報表之會計師事務所等資料。

#### 二、樣本篩選

本研究自台灣經濟新報資料庫取得 1,751 家中國上市公司之資料，其中 A 股占 1,642 家，B 股占 109 家。本研究對於極端值採用平均值加減三個標準差之方式處理，超過範圍者與資料有缺漏者，皆不列入觀察值。

由於中國上市公司本身有市場之區隔，發行 A 股與 B 股之公司其資金來源不同，且發行對象也不相同，為更準確地觀察 A 股與 B 股採用不同會計準則對於會計品質改變之現象，本研究將所有上市公司分成三個 panel 來進行假說測試。Panel A 為發行 A 股之公司，Panel B 為發行 B 股之公司，Panel C 則為所有發行 A 股及

B 股之公司。各 Panel 之公司其所屬的產業分別列示於表一、表二及表三，表四為產業別中製造業的細部分類。

本研究中三組 Panel 之組成不盡相同，觀察期間也各有差異，故分別敘述如下：

#### 一、各 Panel 之詳細組成

1. Panel A：本組研究對象為發行 A 股之公司。由於 A 股之交易對象均為中國境內機構、組織及個人，其依照中國證券法令之規範，應根據中國會計準則編製財務報表；然而自 2007 年起則改採 IFRS 編製。我們取得之 A 股公司原始資料中，有 368 家公司於 2007 年以前便已提前採用 IFRS，但該 368 家公司提供之資料無法滿足本研究變數之需求，故不列入觀察值。

本組以採用 IFRS 編製之財務資訊為實驗組，而採用 PRC 編製之財務資訊為對照組。

2. Panel B：本組研究對象為發行 B 股之公司。由於 B 股之交易對象為外國投資人，根據深交所要求，自 1993 年 6 月 1 日起，有發行 B 股之公司必須於年度報告發佈時，同時提供兩種財務報告，一份依據中國會計準則編制，另一份依據 IFRS 編制財務報表及相關附註，故本組主要是利用 B 股公司兩種財務報表來作對照，以 IFRS 編製之財務資訊為實驗組，而以 PRC 編製之財務資訊為對照組。

3. Panel C：本組研究對象為發行 A 股或 B 股之公司。其中，A 股觀察值與第一組相同；B 股則除了包含第二組之觀察值外，尚包括 B 股公司於 2007 年至 2009 年採用 IFRS 編製之財務報表資訊。

本組以採用 IFRS 編製之財務資訊為實驗組，而採用 PRC 編製之財務資訊為對照組。

#### 二、各 Panel 之實際樣本數

Panel A 之原始資料有 11,676 筆，列入觀察值的有 11,254 筆；Panel B 之原始資料有 1,664 筆，列入觀察值的有 1,591 筆；Panel C 原始資料有 13,649 筆，列入觀察值的有 13,298 筆。

### 三、各 Panel 之觀察期間

1. Panel A：觀察期間自 1999 年至 2009 年。
2. Panel B：觀察期間自 1999 年至 2006 年。
3. Panel C：觀察期間自 1997 年至 2009 年。

各 Panel 之觀察值其年度分布列示於表五。

表 一、A 股公司觀察值所屬之產業別

行業別/準則與百分比	Panel A (A 股)			
	PRC	%	IFRS	%
農、林、漁、牧	34	2.5	37	2.3
採掘業	31	2.3	36	2.2
製造業*	777	57.3	950	59.6
電力、煤氣及水生產供應	61	4.5	63	4
交通運輸、倉儲業	65	4.8	71	4.5
建築業	27	2	32	2
房地產業	77	5.7	78	4.9
批發及零售貿易	88	6.5	93	5.8
資訊技術	85	6.3	113	7.1
金融、保險業	6	0.5	2	0.1
傳播與文化產業	11	0.8	14	0.9
社會服務業	36	2.7	49	3.1
綜合類	57	4.1	56	3.5
總和 (公司數目)	1,355	100.0	1,594	100.0

\*製造業又可再細分成十個業別。

資料來源：台灣經濟新報資料庫、上交所網站、深交所網站、本研究整理



表 二、B 股公司觀察值所屬之產業別

行業別/準則與百分比	Panel B (B 股)			
	PRC	%	IFRS	%
農、林、漁、牧	1	0.1	1	0.1
採掘業	2	0.2	2	0.2
製造業*	70	70.6*	70	70.6*
電力、煤氣及水生產供應	4	3.7	4	3.7
交通運輸、倉儲業	7	6.5	7	6.5
建築業	1	0.1	1	0.1
房地產業	8	7.4	8	7.4
批發及零售貿易	3	2.8	3	2.8
資訊技術	4	3.7	4	3.7
金融、保險業	0	0	0	0
傳播與文化產業	1	0.1	1	0.1
社會服務業	5	4.6	5	4.6
綜合類	2	0.2	2	0.2
總和 (公司數目)	108	100.0	108	100.0

\*調整小數點誤差

資料來源：台灣經濟新報資料庫、上交所網站、深交所網站、本研究整理

表 三、A、B 股公司觀察值所屬之產業別

行業別/準則與百分比	Panel C (A、B 股)			
	PRC	%	IFRS	%
農、林、漁、牧	35	2.4	39	2.3
採掘業	33	2.2	38	2.2
製造業*	851	58	1,026	60
電力、煤氣及水生產供應	65	4.4	67	3.9
交通運輸、倉儲業	72	4.9	78	4.6
建築業	28	1.9	33	1.9
房地產業	85	5.8	89	5.2

批發及零售貿易	91	6.2	98	5.7
資訊技術	89	6.1	118	6.8
金融、保險業	6	0.4	2	0.1
傳播與文化產業	12	0.8	15	0.9
社會服務業	41	2.8	55	3.2
綜合類	59	4.1	58	3.2
總和（公司數目）	1,467	100.0	1,716	100.0

\*調整小數點誤差

資料來源：台灣經濟新報資料庫、上交所網站、深交所網站、本研究整理

表 四、三組 Panels 其製造業之細部分類

測試別 製造業業別/準則別	Panel A		Panel B	Panel C	
	PRC	IFRS	PRC / IFRS	PRC	IFRS
食品、飲料	57	61	4	61	65
紡織、服裝、皮毛	62	72	10	74	82
木材、傢俱	2	4	0	2	4
造紙、印刷	26	35	2	28	37
石油、化學、塑膠、塑料	149	174	8	158	183
電子	49	73	6	55	79
金屬、非金屬	125	148	6	132	155
機械、設備、儀表	210	265	29	239	298
醫藥、生物製品	90	102	3	93	105
其他製造業	7	16	2	9	18
總和	777	950	70	851	1,026

資料來源：台灣經濟新報資料庫、上交所網站、深交所網站、本研究整理

表 五、上市公司樣本採用 PRC 與 IFRS 之年度分布

年度	Panel A		Panel B		Panel C	
	A 股		B 股		A、B 股	
	PRC	IFRS	PRC	IFRS	PRC	IFRS
1997	-	-	-	70	-	77
1998	-	-	-	83	-	84
1999	90	-	23	88	115	91
2000	681	-	95	97	783	101
2001	783	-	97	100	882	101
2002	1,001	-	99	105	1,106	106
2003	1,129	-	97	99	1,230	102
2004	1,250	-	101	96	1,363	99
2005	1,113	-	99	81	1,222	82
2006	1,133	-	96	65	1,249	68
2007	-	1,234	-	-	-	1,352
2008	-	1,410	-	-	-	1,534
2009	-	1,430	-	-	-	1,551
小計	7,180	4,074	707	884	7,950	5,348
總和(組)	11,254		1,591		13,298	

資料來源：台灣經濟新報資料庫、本研究整理

## 第四章 實證結果與分析

本研究對於中國上市公司其採用之會計準則與會計品質之間的關聯性，提出五項假說，將全部觀察值分成三個 Panels 來進行實證分析。

### 第一節 盈餘變動數之變異與會計品質之關聯性

本節欲探討中國上市公司採用 PRC 與 IFRS 對會計品質之影響，根據 Lang et al. (2003)、Ball et al. (2005) 和 Barth et al. (2007) 指出，當管理階層進行盈餘管理時，通常會利用盈餘平穩化 (earnings smoothing) 的方式來控制報導盈餘每期之波動，為了探討在何種會計準則編製之財務報告其會計品質較高，我們以迴歸式 (1) 之殘差為衡量工具，而非直接以盈餘之變動數來測試。我們預期當盈餘變動數之變異越大，代表財務報表進行盈餘管理之程度越低，公司之會計品質越高。

#### 一、Panel A

##### 1. 敘述性統計

如表六所示，A 股公司採用 PRC 之盈餘變動數 ( $\Delta NI$ ) 其平均值與中位數很相近，表示該值 (0.002) 為能夠代表 PRC 之數字，且由偏態係數可知其分布只有些許右偏；相較之下，IFRS 之  $\Delta NI$  其平均值 (-0.003) 明顯低於中位數 (0.005)，且根據偏態係數可知有少數樣本其值很小，導致 IFRS 觀察值之分布為左偏。整體來看，首先比較兩個準則之  $\Delta NI$ ，若將平均數取絕對值，IFRS 平均值大於 PRC，表示其前後期盈餘變動幅度較大；再者 IFRS 之標準差較 PRC 大，可以推知 IFRS 觀察值較 PRC 為分散，且兩年間盈餘前後期變動數為負的程度較高。

表六、Panel A 迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計

A 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,180)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta NI$	0.002	0.002	0.263	374.81	8.169	-6.139	8.677
<b>控制變數</b>							
AUD	0.243	0	0.429	-0.562	1.199	0	1
CF	0.049	0.048	0.088	15.70	-0.466	-1.306	1.019
SIZE	7.546	7.487	0.838	0.451	0.471	4.951	10.878
LEV	1.229	0.891	2.689	141.9	5.935	-45.538	49.472
GROWTH	0.276	0.145	1.834	1058	29.42	-14.353	76.469
TURN	0.590	0.487	0.417	3.145	1.628	-0.042	2.523
EISSUE	0.109	0	0.227	4.514	2.230	-0.389	1.144
DISSUE	0.246	0.116	0.599	29.13	4.140	-0.998	6.858
IFRS (N=4,074)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta NI$	-0.003	0.005	0.355	1773.9	-34.51	-18.31	4.340
<b>控制變數</b>							
AUD	0.248	0	0.432	-0.636	1.168	0	1
CF	0.053	0.052	0.098	35.801	-1.569	-1.674	0.914
SIZE	8.161	8.064	0.976	-0.059	0.387	5.619	10.911
LEV	1.290	0.975	2.454	114.85	3.169	-42.02	49.284
GROWTH	0.201	0.109	1.051	659.41	21.31	-1	39.732
TURN	0.673	0.583	0.442	2.163	1.360	0	2.543
EISSUE	0.140	0	0.257	3.480	2.018	-0.673	1.131
DISSUE	0.211	0.100	0.553	26.58	3.832	-0.952	6.484

- i. A 股觀察期間為 1999 年至 2009 年。
- ii. 模型變數定義如下， $\Delta NI_{it}$ ：表示稅後淨利變動數，以期末總資產作平減； $SIZE_{it}$ ：表示公司年底總市值（單位為百萬）取自然對數； $GROWTH_{it}$ ：表示營業收入淨額變動之百分比； $EISSUE_{it}$ ：表示普通股股本變動之百分比； $LEV_{it}$ ：表示期末總負債除以期末股東權益； $DISSUE_{it}$ ：表示總負債變動之百分比； $TURN_{it}$ ：表示營業收入淨額除以期末總資產； $CF_{it}$ ：表示營業活動之淨現金流量，以期末總資產平減； $AUD_{it}$ ：為虛擬變量，表示查核會計師事務所為中國前十大會計師事務所時，其值為 1；若非為中國前十大會計師事務所時，其值為 0。

## 2. 實證結果與分析

根據假說一之模型，我們利用迴歸式 (1) 分別取得二種會計準則下之盈餘變動數的殘差 ( $\varepsilon_{NI}$ )，結果如表七所示，採用 IFRS 編製之財務報表其盈餘變動數殘差之變異數為 0.123，而採用 PRC 殘差之變異數 0.068，依 F 檢定得到如表八所示，IFRS 之變異數顯著大於 PRC 之變異數，實證結果支持假說一。由結果推知，因為中國舊企業會計準則較偏向規則基礎，對於各經濟事件提出較為明確的會計處理方法供管理當局選擇，使得公司有機會利用不同會計方法之採用來進行盈餘操作；然而，IFRS 訂出的是一個大原則，要求管理當局自己依據實際情況做專業判斷以採用適當之會計處理，故發行 A 股之公司採用 IFRS 之後，進行盈餘管理之程度較低，比較忠實地表達公司績效，其會計品質較採用 PRC 為高。

表 七、Panel A 迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計

$$\Delta NI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 CF_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \varepsilon_{it}$$

Panel A 之殘差 ( $\varepsilon_{NI}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-1.6E-16	0.261	0.068 *	377.15	8.351	-6.067	8.637
IFRS	3.12E-16	0.350	0.123 *	1,798.0	-34.72	-18.16	4.021

表 八、Panel A 迴歸式 (1) 殘差之 F 檢定

	IFRS	PRC
平均數	3.1E-16	-1.6E-16
變異數	0.123	0.068
觀察值個數	4074	7180
自由度	4073	7179
F	1.805	
P(F<=f) 單尾	5.1E-105	
臨界值：單尾	1.047	

5%顯著水準

## 二、 Panel B

### 1. 敘述性統計

如表九所示，B 股公司採用 PRC 其盈餘變動數( $\Delta NI$ )之平均值(0.007)大於中位數(0.003)，顯示其樣本分布為右偏；而採用 IFRS 其盈餘變動數之平均值(-0.0005)則小於中位數(0.001)，顯示其樣本分布為左偏。比較二準則之平均數，若將其取絕對值可發現 PRC 之前後期盈餘變動幅度大於 IFRS，再觀察標準差可發現 PRC 之觀察值分布亦較 IFRS 為分散。

### 2. 實證結果與分析

我們利用迴歸式(1)分別取得二種會計準則下之盈餘變動數的殘差( $\varepsilon_{NI}$ )，結果如表十所示，採用 PRC 編製之財務報表其盈餘變動數之變異數為 0.079，IFRS 盈餘變動數之變異數則為 0.068，該結果並未支持假說一。我們推測，由於在 2007 年完全採用 IFRS 之前，發行 B 股之公司在公佈年度財務報告時，都必須要同時發佈兩種財務報告，一份為依據中國舊企業會計準則編製，另一份則依據國際會計準則編製，且還要針對二準則之差異進行揭露。在此情況下，報表使用者能自行取得兩種不同準則之財務報告作比較，也因為公司知道兩種財務報表容易被比較，在編製兩種報告時就會站在比較一致的基礎，避免造成差異過大而自曝其原會計準則之不足。基於上述原因，我們推論雖然 IFRS 盈餘變動數之變異數小於 PRC，但並不表示 IFRS 之會計品質實際上較 PRC 為低。

表九、Panel B 迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計

B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=707)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ΔNI	0.007	0.003	0.283	154.19	3.592	-3.673	4.582
<b>控制變數</b>							
AUD	0.465	0	0.499	-1.986	0.139	0	1
CF	0.057	0.052	0.085	11.016	1.577	-0.224	0.752
SIZE	7.800	7.817	0.889	-0.182	0.007	5.183	10.568
LEV	1.942	1.013	5.667	137.90	10.45	-16.65	90.12
GROWTH	0.161	0.119	0.407	8.130	1.803	-0.986	2.737
TURN	0.618	0.536	0.406	1.788	1.214	0.008	2.343
EISSUE	0.035	0	0.109	11.56	3.103	-0.414	0.637
DISSUE	0.145	0.058	0.418	11.57	2.584	-0.650	3.438
IFRS (N=884)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ΔNI	-0.0005	0.001	0.262	129.84	2.894	-3.282	4.061
<b>控制變數</b>							
AUD	0.460	0	0.499	-1.979	0.159	0	1
CF	0.043	0.039	0.090	13.529	0.712	-0.549	0.921
SIZE	7.748	7.769	0.920	0.113	-0.161	5.014	10.568
LEV	1.564	0.945	6.756	191.39	4.631	-97.31	122.91
GROWTH	0.146	0.107	0.411	8.017	1.799	-0.988	2.845
TURN	0.569	0.505	0.374	2.684	1.388	0.023	2.343
EISSUE	0.054	0	0.129	6.924	2.690	-0.100	0.654
DISSUE	0.161	0.063	0.428	9.345	2.365	-0.693	3.274

i. B 股觀察期間為 1997 年至 2006 年。

ii. 變數定義與表六相同



表 十、Panel B 迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計

Panel B 之殘差 ( $\epsilon_{NI}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-8.3E-17	0.282	0.079	153.587	3.534	-3.687	4.545
IFRS	2.89E-17	0.261	0.068	127.131	2.601	-3.311	3.966

\*表示 5% 顯著水準

表 十一、Panel B 迴歸式 (1) 殘差之 F 檢定

	IFRS	PRC
平均數	2.9E-17	-8.3E-17
變異數	0.068	0.079
觀察值個數	884	707
自由度	883	706
F	0.859	
P(F<=f) 單尾	0.016	
臨界值：單尾	0.890	

5% 顯著水準

### 三、 Panel C

#### 1. 敘述性統計

本組乃是針對中國整體 (A、B 股) 上市公司進行假說檢定，其 A、B 股觀察值之敘述性統計如表十二所示，依 PRC 編製之財務報表其  $\Delta NI$  之樣本分布為右偏，而 IFRS 則為明顯之左偏。雖然將兩準則前後期盈餘變動數之平均值取絕對值會發現 PRC 盈餘變動幅度大於 IFRS，但再觀察其標準差，卻發現 IFRS 樣本分散程度大於 PRC。

表 十二、Panel C 迴歸式 (1) 測試變數之敘述性統計

A、B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,950)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ΔNI	0.003	0.002	0.264	352.33	7.702	-6.139	8.677
<b>控制變數</b>							
AUD	0.264	0	0.441	-0.850	1.072	0	1
CF	0.050	0.049	0.087	15.273	-0.271	-1.306	1.019
SIZE	7.574	7.517	0.849	0.338	0.429	4.951	10.878
LEV	1.271	0.903	2.923	147.22	5.323	-57.15	55.79
GROWTH	0.270	0.145	1.760	1129.3	30.20	-14.35	76.47
TURN	0.594	0.495	0.419	3.188	1.622	-0.042	2.599
EISSUE	0.111	0	0.247	10.39	2.832	-0.414	2.707
DISSUE	0.236	0.109	0.573	25.62	3.849	-0.998	6.573
IFRS (N=5,348)							
	平均數	中位數	標準差	峰度	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ΔNI	-0.002	0.005	0.338	1646.1	-30.17	-18.31	4.340
<b>控制變數</b>							
AUD	0.295	0	0.456	-1.196	0.897	0	1
CF	0.050	0.049	0.096	31.081	-1.172	-1.674	0.921
SIZE	8.103	8.035	0.989	0.023	0.273	4.981	10.89
LEV	1.322	0.968	2.610	99.49	1.883	-43.2	49.28
GROWTH	0.209	0.107	1.177	600.1	21.01	-1.010	39.7
TURN	0.654	0.563	0.436	2.353	1.386	-0.001	2.593
EISSUE	0.147	0	0.325	35.95	4.438	-0.673	5.076
DISSUE	0.203	0.093	0.539	26.02	3.756	-0.952	6.484

- i. A、B 股觀察期間為 1997 年至 2009 年。
- ii. 變數定義與表六相同

## 2. 實證結果與分析

根據假說一之模型，我們利用迴歸式 (1) 分別取得二種會計準則下之盈餘變動數的殘差 ( $\varepsilon_{NI}$ )，結果如表十三所示，採用 IFRS 編製之財務

報表其盈餘前後期變動數之變異數為0.113，採用 PRC 之變異數則為0.069，依 F 檢定得到如表十四所示，IFRS 之變異數顯著大於 PRC 之變異數，實證結果支持假說一，表示中國上市公司整體而言在採用 IFRS 之後進行盈餘平穩化之程度較低，會計品質較採用前為高。

表 十三、Panel C 迴歸式 (1) 殘差之敘述性統計

Panel C 之殘差 ( $\epsilon_{NI}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-2.2E-16	0.262	0.069	353.821	7.859	-6.072	8.639
IFRS	6.25E-16	0.336	0.113	1656.084	-30.110	-18.207	4.239

表 十四、Panel C 迴歸式 (1) 殘差之 F 檢定

	IFRS	PRC
平均數	6.3E-16	-2.2E-16
變異數	0.113	0.069
觀察值個數	5348	7950
自由度	5347	7949
F	1.643	
P(F<=f) 單尾	4.8E-90	
臨界值：單尾	1.042	

5% 顯著水準

## 第二節 盈餘變動數之變異數和營運活動現金流量變動數之變異數其比率與會計品質之關聯性

由於營業活動之現金流量性質較穩定，和其他活動之現金流量相比，其較不易受到操弄，且通常公司前後期營運活動之現金流量變動程度越大，盈餘也會隨之有大幅度的變動。若公司利用應計項目進行盈餘管理，則盈餘前後期變動數之變異性會低於營業活動現金流量前後期變動數之變異數，進而推論若二者之比率

越高，公司進行盈餘管理之程度越低，公司之會計品質越高。故我們利用變異比率法來檢驗假說二是否成立。

## 一、Panel A

### 1. 敘述性統計

如表十五所示，PRC 之營運活動現金流量前後期變動數 ( $\Delta CF$ ) 其平均值 (0.007) 約略等於中位數，其觀察值分布為右偏；而在 IFRS 下雖然  $\Delta CF$  之平均值比中位數大，但觀察值分布卻為些許左偏。比較兩準則下觀察值之分布，若將  $\Delta CF$  之平均值取絕對值，會發現 PRC 較 IFRS 為分散，此現象亦可由二者之標準差看出。

表 十五、Panel A 迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計

A 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,180)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.007	0.007	0.116	76.716	2.528	-1.446	2.874
IFRS (N=4,074)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.006	0.005	0.114	23.907	-0.988	-1.675	1.011

i. A 股觀察期間為 1999 年至 2009 年。

ii. 模型變數定義如下， $\Delta CF_{it}$ ：表示 i 公司在第 t 期營運活動現金流量之變動數，以期末總資產作平減；其餘變數定義皆與式 (2) 相同。

### 2. 實證結果與分析

迴歸式 (2) 之結果如表十六所示，PRC 之  $\Delta CF$  其變異數較 IFRS 高，表示其觀察值較分布較為分散。我們利用迴歸式 (1) 所得殘差之變異數與迴歸式 (2) 所得殘差之變異數相除，取得比率如表十七所示，採用 IFRS

之後其值為 19.688，明顯大於採用 PRC 之值(8.722)，此結果支持假說二，我們推論 A 股公司在採用 IFRS 之後，其運用應計數進行盈餘管理的程度較低，因此盈餘變動數之變異數較高，顯示其會計品質較高。

表 十六、Panel A 迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計

$$\Delta CF_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 CF_{it} + \alpha_8 AUD_{it} + \varepsilon_{it}$$

Panel A 之殘差 ( $\varepsilon_{\Delta CF}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-2.1E-16	0.088	0.008	190.41	5.050	-1.614	2.855
IFRS	-1E-16	0.079	0.006	17.20	-0.742	-0.958	0.513

表 十七 Panel A 迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率

$(V_{\varepsilon_{\Delta NI}} / V_{\varepsilon_{\Delta CF}})$	
PRC	8.722
IFRS	19.688

## 二、Panel B

### 1. 敘述性統計

由表十八我們可以發現 B 股採用 PRC 時，其  $\Delta CF$  之平均數約略等於中位數，且標準差不大；比較 IFRS 與 PRC 樣本之分布，可以發現 PRC 其  $\Delta CF$  每年平均變動幅度與 IFRS 差異不大，雖然 PRC 之  $\Delta CF$  標準差比 IFRS 略大，但兩準則之觀察值分布並未具有明顯差異。

表 十八、Panel B 迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計

B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=707)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.007	0.007	0.094	20.918	-0.966	-0.925	0.681
IFRS (N=884)							

	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.007	0.006	0.111	39.921	-3.161	-1.284	0.682

B 股觀察期間為 1997 年至 2006 年。

## 2. 實證結果與分析

迴歸式 (2) 之結果見表十九，其分布大致上與變數之敘述性統計相同。我們利用變異數比率法得到的結果如表二十所示，在 PRC 下其值為 13.468，明顯大於 IFRS 的 7.354，實證結果並未支持假說二。雖然此結果顯示，PRC 其盈餘變動幅度較 IFRS 大，但並不表示採用 IFRS 編製之財務報表品質較差，我們推測若公司是因為透過洗大澡或利用裁決權出售資產進而認列處分資產損益等方式造成盈餘發生劇烈變動，則其盈餘品質反而會降低。因此我們認為直接以此實證結果判斷 B 股公司採用 IFRS 之後其盈餘品質下降是不夠允當的。

表 十九、Panel B 迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計

Panel B 之殘差 ( $\varepsilon_{\Delta CF}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-1E-16	0.077	0.006	30.489	-2.764	-0.884	0.367
IFRS	6.9E-17	0.096	0.009	61.378	-4.227	-1.233	0.635

表 二十、Panel B 迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率

$(V_{\varepsilon_{\Delta NI}} / V_{\varepsilon_{\Delta CF}})$	
PRC	13.468
IFRS	7.354

## 三、Panel C

### 1. 敘述性統計

如表二十一所示，兩準則下編製之財務報表其  $\Delta CF$  之平均值皆大

於中位數，但 PRC 之每年平均變動數卻比 IFRS 高，再觀察兩者之標準、峰態係數及偏態係數可知 PRC 之  $\Delta CF$  樣本分布較 IFRS 為分散。

## 2. 實證結果與分析

根據模型二我們得到 A、B 股之迴歸結果，其  $\Delta CF$  迴歸殘差之變異數如表二十二所示，雖然採用 IFRS 下其  $\Delta CF$  之殘差變異數 (0.007) 小於 PRC (0.008)，但我們以變異數比率來分析，從表二十三可發現在 IFRS 下該比率為 16.526，明顯較 PRC (8.985) 為高，該實證結果支持假說二，表示採用 IFRS 之後，中國上市公司整體而言利用應計項目來進行盈餘管理的情況明顯減少，使得盈餘前後期變動數之變異數不會因為公司進行盈餘平穩化而降低，維持較高之會計品質。

表 二十一、Panel C 迴歸式 (2) 測試變數之敘述性統計

A、B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,950)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.008	0.007	0.114	75.068	2.364	-1.446	2.874
IFRS (N=5,348)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
$\Delta CF$	0.006	0.005	0.113	25.56	-1.284	-1.675	1.011

A、B 股觀察期間為 1997 年至 2009 年。

表 二十二、Panel C 迴歸式 (2) 殘差之敘述性統計

Panel C 之殘差 ( $\varepsilon_{\Delta CF}$ )							
	平均數	標準差	變異數	峰態	偏態	最小值	最大值
PRC	-3.3E-16	0.087	0.008	181.865	4.556	-1.609	2.858
IFRS	-2.6E-16	0.083	0.007	31.127	-1.701	-1.208	0.619

表 二十三、Panel C 迴歸式 (1)、(2) 之殘差比率

$(V_{\epsilon_{\Delta NI}} / V_{\epsilon_{\Delta CF}})$	
PRC	8.985
IFRS	16.526

### 第三節 應計數與營運活動現金流量之相關係數與會計品質之關聯性

本研究採用 Spearman 相關係數來衡量應計數與營運活動現金流量之關聯性，如同前兩個檢驗工具，我們分別測試應計項目和營運活動現金流量為應變數的迴歸，藉由觀察二迴歸式中殘差間的相關係數，評估在何種會計準則下之會計品質較佳。

#### 一、Panel A

##### 1. 敘述性統計

如表二十四所示，比較兩準則下 ACC 之平均數，可發現兩準則之 ACC 其平均數皆小於中位數，且偏態係數為負值，表示二者之 ACC 樣本分布都是左偏；由標準差可以發現 IFRS 的 ACC 與 CF 分布都比 PRC 分散。

表 二十四、Panel A 迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計

A 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,180)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ACC	-0.041	-0.024	0.223	523.808	-18.323	-8.922	0.594
CF	0.049	0.048	0.088	15.698	-0.466	-1.306	1.019
IFRS (N=4,074)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值



## 測試變數

ACC	-0.026	-0.018	0.361	2565.7	-45.49	-20.51	2.380
CF	0.053	0.052	0.098	35.801	-1.569	-1.674	0.914

- i. A 股觀察期間為 1999 年至 2009 年。
- ii. 模型變數定義如下， $ACC_{it}$  表示盈餘扣除營業活動之現金流量，再以期末總資產作平減； $CF_{it}$  表示營運活動之現金流量，以期末總資產作平減；其餘變數定義皆與式 (3) 相同。

## 2. 實證結果與分析

結果如表二十五所示，二者之相關係數皆屬高度負相關，且 IFRS 之負相關係數的 (-0.678) 較 PRC (-0.653) 大，此結果不支持假說三。

根據實證結果，我們亦觀察 Dechow (1994) 之研究結果，推論可能之原因如下，由於公司現金流量的發生時間並非完全與經濟實質的發生時間相配合，有時公司發生了現金流入，但其經濟效益是在以後期間才流入公司，故必須利用應計項目減緩其時間點之差異，使得現金流量能夠與經濟效益相配合。在這情況下，運用應計項目並非為了進行盈餘操縱，而是希望能夠使盈餘更真實地反應公司狀況，故應計數與現金流量之負相關程度越大，代表公司盈餘品質越佳。

表 二十五、Panel A CORR (ACC,CF)

會計準則	相關係數
PRC	-0.653
IFRS	-0.678

## 二、Panel B

### 1. 敘述性統計

如表二十六所示，比較兩準則下 ACC 之平均數，可發現兩準則之 ACC 其平均數皆小於中位數，且偏態係數為負值，表示二者之 ACC 樣本分布都是左偏；另外，兩準則之 CF 其平均數皆大於中位數，且偏態係數為正，

可知二者 CF 之樣本分布皆為右偏。

表 二十六、Panel B 迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計

B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=707)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ACC	-0.060	-0.036	0.240	139.75	-10.35	-3.977	0.628
CF	0.057	0.052	0.085	11.016	1.577	-0.224	0.752
IFRS (N=884)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ACC	-0.039	-0.019	0.219	118.43	-8.910	-3.505	1.104
CF	0.043	0.039	0.090	13.529	0.712	-0.549	0.921

B 股觀察期間為 1997 年至 2006 年。

## 2. 實證結果與分析

如表二十七所示，採用 IFRS 之後 ACC 與 CF 之負相關係數(-0.620) 較 PRC (-0.551) 大，此結果並不支持假說三。

表 二十七、Panel B CORR (ACC,CF)

會計準則	相關係數
PRC	-0.551
IFRS	-0.620

## 三、Panel C

### 1. 敘述性統計

如表二十八所示，比較兩準則下 ACC 之平均數，可發現兩準則之 ACC 其平均數皆小於中位數，且偏態係數為負值，表示二者之 ACC 樣本分布都是左偏；至於 CF 樣本之分布，兩準則之間的差異並不大。

表 二十八、Panel C 迴歸式 (3)、(4) 測試變數之敘述性統計

A、B 股觀察值之敘述性統計							
PRC (N=7,950)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ACC	-0.042	-0.025	0.224	482.73	-17.52	-8.922	0.628
CF	0.050	0.049	0.087	15.273	-0.271	-1.306	1.019
IFRS (N=5,348)							
	平均數	中位數	標準差	峰態	偏態	最小值	最大值
<b>測試變數</b>							
ACC	-0.028	-0.018	0.337	2568.4	-43.38	-20.51	2.380
CF	0.050	0.049	0.096	31.081	-1.172	-1.674	0.921

A、B 股觀察期間為 1997 年至 2009 年。

## 2. 實證結果與分析

兩準則下 ACC 與 CF 之相關係數列於表二十九，二者皆為高度負相關，且 IFRS 之負相關係數為-0.666，大於 PRC 之負相關係數-0.651，該結果並不支持假說三，我們推測其原因同本節 Panel A 之解釋。例如收入之認列，可能公司現金流入的時點與經濟效益流入公司之時點不一致，為降低認列時點的問題而採用應計項目調整，此舉雖增加應計項目與現金流量之間的負相關程度，但卻也增加了盈餘的品質。

表 二十九、Panel C CORR (ACC,CF)

會計準則	相關係數
PRC	-0.651
IFRS	-0.666

## 第四節 探討何種會計準則制度下較會利用認列小額淨利進行盈餘管理

我們延續 Burgstahler and Diche (1997) 之觀念，利用稅後淨利除以期末總資產得到的比率來進行分析，若該比率介於 0 與 0.01 之間，表示公司可能利用認列小額淨利來進行盈餘管理，故造成公司之會計品質下降。以下為三個 Panel 之實證結果與分析：

### 一、Panel A

#### 1. 敘述性統計

如表三十所示，PRC 之平均數 (0.140) 高於 IFRS 之平均數 (0.117)，表示 PRC 之觀察值中認列小額淨利之比例較高。表中列示之總和代表在 PRC 之下 SPOS 其值為 1 者有 1,006 筆樣本，在 IFRS 下則有 476 筆。

表 三十、Panel A 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計

A 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=7,180)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.140	0.347	2.303	2.074	1,006
IFRS (N=4,074)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.117	0.321	3.697	2.386	476

A 股觀察期間為 1999 年至 2009 年。

#### 2. 迴歸結果

我們利用 Logistic model 來進行迴歸分析，結果如表三十一所示，

SPOS 之估計係數為 0.036，且該迴歸結果並不顯著。我們推測若公司稅後淨利和期末總資產之比率確實介於 0 到 0.01 之間，則事實上無盈餘操縱之行為，用迴歸結果判定可能會造成偏差。

我們同時也觀察 A 股公司報導小額淨損 (NSPOS) 之比例，根據 Burgstahler and Diche (1997) 之方法，我們取稅後淨利除以期末總資產其值介於 -0.01 與 0 之間者為小額淨損，觀察值分析之結果列於表三十二，我們發現不管是採用 PRC 或 IFRS，報導小額淨損之 A 股公司數量都明顯比報導小額淨利之 A 股公司少，表示 A 股公司將小額淨損微幅調整成小額淨利的程度很高。

表 三十一、Panel A 迴歸式 (5) 之結果

Panel A Logistic model				
$\text{IFRS}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{SPOS}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	-4.214***	0.116	1312.2	<.0001
SPOS	0.036	0.038	0.890	0.173
AUD	-0.178 ***	0.030	35.242	<.0001
CF	-0.710 ***	0.144	24.184	<.0001
SIZE	0.486 ***	0.015	1060.2	<.0001
LEV	0.012 ***	0.005	5.993	0.007
GROWTH	-0.038 **	0.015	6.383	0.006
TURN	0.232 ***	0.030	61.497	<.0001
EISSUE	0.135 ***	0.053	6.505	0.005
DISSUE	-0.139 ***	0.024	34.610	<.0001

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub> 為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. SPOS<sub>it</sub>：為一虛擬變數，當稅後淨利除以期末總資產的值介於 0 到 0.01 之間時，其值為 1；反之，其值為 0；
- iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

表 三十二、Panel A 小額淨利與小額淨損之比例

準則	樣本數	SPOS	NSPOS	SPOS / 樣本數	NSPOS / 樣本數
PRC	7,180	1,006	97	14.01%	1.35%
IFRS	4,074	476	42	11.68%	1.03%

i. SPOS 為公司報導小額淨利之頻率；  
ii. NSPOS 為公司報導小額淨損之頻率。

## 二、Panel B

### 1. 敘述性統計

如表三十三所示，PRC 之平均數(0.180)高於 IFRS 之平均數(0.129)，表示 PRC 之觀察值中認列小額淨利之比例較高。表中列示之總和代表在 PRC 之下 SPOS 其值為 1 者有 127 筆樣本，在 IFRS 下則有 114 筆。

表 三十三、Panel B 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計

B 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=707)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.180	0.384	0.800	1.673	127
IFRS (N=884)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.129	0.335	2.926	2.218	114

B 股觀察期間為 1997 年至 2006 年。

### 2. 迴歸結果

我們利用 Logistic model 得到的迴歸結果如表三十四所示，SPOS 之

估計係數為-0.2635，此結果顯著支持假說四，亦即採用 IFRS 之 B 股公司利用認列小額淨利來進行盈餘管理之程度較低。本研究同時也觀察 B 股在採用 PRC 及 IFRS 下，報導小額淨利與小額淨損的頻率，結果如表三十五所示，採用 PRC 編製財務報表之 B 股公司其報導小額淨損的頻率明顯低於採用 IFRS 之公司，我們可以推測在 PRC 下 B 股公司將小額淨損調整成小額淨利之情況較 IFRS 為多，此推論與迴歸模型之結果相同。

表 三十四、Panel B 迴歸式 (5) 之結果

Panel B Logistic model				
$\text{IFRS}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{SPOS}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	0.8031***	0.2934	7.4922	0.0031
SPOS	-0.2635***	0.0896	8.6597	0.00165
AUD	0.0109	0.0651	0.0279	0.4337
CF	-0.9591***	0.3854	6.1928	0.0064
SIZE	-0.0654**	0.0371	3.1177	0.0387
LEV	-0.00637	0.0052	1.4772	0.1121
GROWTH	-0.045	0.0826	0.2964	0.29305
TURN	-0.1607**	0.0857	3.5132	0.03045
EISSUE	0.8567***	0.2791	9.4185	0.00105
DISSUE	0.0239	0.0793	0.0905	0.38175

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub>為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. SPOS<sub>it</sub>：為一虛擬變數，當稅後淨利除以期末總資產的值介於 0 到 0.01 之間時，其值為 1；反之，其值為 0；
- iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

表 三十五、Panel B 小額淨利與小額淨損之比例

準則	樣本數	SPOS	NSPOS	SPOS / 樣本數	NSPOS / 樣本數
PRC	707	127	14	17.96%	1.98%
IFRS	884	114	26	12.90%	2.94%

i. SPOS 為公司報導小額淨利之頻率；  
ii. NSPOS 為公司報導小額淨損之頻率。

### 三、Panel C

#### 1. 敘述性統計

如表三十六所示，PRC 之平均數(0.143)高於 IFRS 之平均數(0.118)，表示 PRC 之觀察值中認列小額淨利之比例較高。表中列示之總和代表在 PRC 之下 SPOS 其值為 1 者有 1,136 筆樣本，在 IFRS 下則有 633 筆。

表 三十六、Panel C 迴歸式 (5) 測試變數之敘述性統計

A、B 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=7,950)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.143	0.350	2.167	2.041	1,136
IFRS (N=5,348)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
SPOS	0.118	0.323	3.587	2.363	633

A、B 股觀察期間為 1997 年至 2009 年。

#### 2. 迴歸結果

如表三十七所示，SPOS 之估計係數為-0.00421，惟該結果並不顯著。我們另外觀察 A、B 股在採用 PRC 及 IFRS 下，報導小額淨利與小額淨損



的頻率，結果如表三十八所示，採用 PRC 編製財務報表之公司其報導小額淨損的頻率低於採用 IFRS 之公司，我們可以推測 A、B 股在 PRC 下將小額淨損調整成小額淨利之情況較 IFRS 為多。

表 三十七、Panel C 迴歸式 (5) 之結果

Panel C Logistic model				
$\text{IFRS}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{SPOS}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	-3.4666***	0.103	1133.425	<.0001
SPOS	-0.00421	0.0341	0.0153	0.45085
AUD	-0.0508**	0.0257	3.9169	0.0239
CF	-0.8383***	0.1311	40.8916	<.0001
SIZE	0.406***	0.0132	943.6282	<.0001
LEV	0.0106***	0.00414	6.5335	0.0053
GROWTH	-0.0252***	0.0106	5.599	0.009
TURN	0.1771***	0.0268	43.492	<.0001
EISSUE	0.1104***	0.0409	7.2929	0.00345
DISSUE	-0.1384***	0.0215	41.2546	<.0001

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub> 為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. SPOS<sub>it</sub>：為一虛擬變數，當稅後淨利除以期末總資產的值介於 0 到 0.01 之間時，其值為 1；反之，其值為 0；
- iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

表 三十八、Panel C 小額淨利與小額淨損之比例

準則	樣本數	SPOS	NSPOS	SPOS / 樣本數	NSPOS / 樣本數
PRC	7,950	1,136	104	14.29%	1.31%
IFRS	5,348	633	77	11.84%	1.44%

- i. SPOS 為公司報導小額淨利之頻率；
- ii. NSPOS 為公司報導小額淨損之頻率。

## 第五節 探討在何種會計準則制度下比較即時認列大額損失

大多數學者都認為即時認列損益，能夠使盈餘反映公司的真實經濟狀況，否則若將之遞延到以後期間認列，會有盈餘平穩化的嫌疑。Ball, Kothari, and Robin (2000) 指出不同法規環境對於損益認列的即時性有很大的影響，例如由於英美法系對於會計損益認列較保守，故當發生損失時會傾向於立即認列。由於中國上市公司在 2007 年之後改採用 IFRS，本研究欲探討是否其採用 IFRS 之後會傾向於更即時地認列損失，以判斷其會計品質是否改進。

### 一、Panel A

#### 1. 敘述性統計

如表三十九所示，PRC 之標準差(0.165)高於 IFRS 之標準差(0.143)，代表在 PRC 下其觀察值較為分散；總和代表在 PRC 之下 LNEG 其值為 1 者有 200 筆，在 IFRS 下則有 85 筆。

表 三十九、Panel A 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計

A 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=7,180)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
測試變數					
LNEG	0.028	0.165	30.951	5.740	200
IFRS (N=4,074)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
測試變數					
LNEG	0.021	0.143	43.005	6.707	85

A 股觀察期間為 1999 年至 2009 年。

#### 2. 迴歸結果

利用 Logistic model 分析之結果如表四十所示，LNEG 之估計係數為 0.1733，該結果顯著支持假說五，表示 A 股公司採用 IFRS 之後，確實比較會即時認列大額損失，故推測其會計品質較高。

表 四十、Panel A 迴歸式 (6) 之結果

Panel A Logistic model				
$\text{IFRS}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{LNEG}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	-4.228***	0.1159	1331.771	<.0001
LNEG	0.1733**	0.0843	4.2297	0.01985
AUD	-0.1776***	0.0299	35.2599	<.0001
CF	-0.6847***	0.1449	22.3159	<.0001
SIZE	0.487***	0.0149	1067.46	<.0001
LEV	0.0124***	0.00491	6.3855	0.00575
GROWTH	-0.0372***	0.015	6.141	0.0066
TURN	0.2332***	0.0296	62.0512	<.0001
EISSUE	0.1358***	0.0527	6.6327	0.005
DISSUE	-0.1384***	0.0236	34.4096	<.0001

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub>為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. LNEG<sub>it</sub>為一虛擬變數，當公司之稅後淨利除以期末總資產的值小於-0.2 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

## 二、Panel B

### 1. 敘述性統計

如表四十一所示，PRC 之標準差(0.211)高於 IFRS 之標準差(0.190)，代表在 PRC 下其觀察值較為分散；總和代表在 PRC 之下 LNEG 其值為 1 者有 33 筆，在 IFRS 下也有 33 筆。

表 四十一、Panel B 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計

B 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=707)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
LNEG	0.047	0.211	16.599	4.307	33
IFRS (N=884)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
LNEG	0.037	0.190	21.957	4.890	33

B 股觀察期間為 1997 年至 2006 年。

### 2. 迴歸結果

利用 Logistic model 分析之結果如表四十二所示，LNEG 之估計係數為-0.1562，並不支持假說五。我們依該結果推論，在採用 PRC 下認列損失程度較高之原因可能是公司透過洗大澡的方式，在面臨虧損時一次認列大額損失。

表 四十二、Panel B 迴歸式 (6) 之結果

Panel B Logistic model				
IFRS <sub>it</sub> = $\alpha_0 + \alpha_1 \text{LNEG}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	0.698***	0.2914	5.7351	0.0083
LNEG	-0.1562	0.164	0.9073	0.1704
AUD	-0.00136	0.0651	0.0004	0.4917
CF	-0.879**	0.3839	5.2419	0.011
SIZE	-0.0565*	0.0369	2.3397	0.06305
LEV	-0.00615	0.00526	1.3692	0.121
GROWTH	-0.0627	0.0837	0.5603	0.22705
TURN	-0.1571**	0.0857	3.3625	0.03335
EISSUE	0.8945***	0.2788	10.2942	0.00065
DISSUE	0.0382	0.0791	0.2336	0.31445

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub>為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. LNEG<sub>it</sub>為一虛擬變數，當公司之稅後淨利除以期末總資產的值小於-0.2 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

### 三、Panel C

#### 1. 敘述性統計

如表四十三所示，PRC 之標準差(0.168)高於 IFRS 之標準差(0.155)，代表在 PRC 下其觀察值較為分散；總和代表在 PRC 之下 LNEG 其值為 1 者有 232 筆，在 IFRS 下則有 132 筆。

#### 2. 迴歸結果

如表四十四所示，我們發現 LNEG 之估計係數為 0.1698，該結果顯著支持假說五，我們可以推論就中國整體上市公司而言，採用 IFRS 之後更

能夠即時認列損失，進而提升會計品質。

表 四十三、Panel C 迴歸式 (6) 測試變數之敘述性統計

C 股觀察值之敘述性統計					
PRC (N=7,950)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
LNEG	0.029	0.168	29.316	5.595	232
IFRS (N=5,348)					
	平均數	標準差	峰態	偏態	總和
<b>測試變數</b>					
LNEG	0.025	0.155	35.575	6.129	132

A、B 股觀察期間為 1997 年至 2009 年。

表 四十四、Panel C 迴歸式 (6) 之結果

Panel C Logistic model				
$\text{IFRS}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{LNEG}_{it} + \alpha_2 \text{SIZE}_{it} + \alpha_3 \text{GROWTH}_{it} + \alpha_4 \text{EISSUE}_{it} + \alpha_5 \text{LEV}_{it} + \alpha_6 \text{DISSUE}_{it} + \alpha_7 \text{TURN}_{it} + \alpha_8 \text{AUD}_{it} + \alpha_9 \text{CF}_{it} + \varepsilon_{it}$				
Parameter	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept	-3.501***	0.1027	1161.9	<.0001
LNEG	0.1698***	0.0714	5.6512	0.0087
AUD	-0.0502**	0.0257	3.8271	0.0252
CF	-0.8089***	0.1314	37.879	<.0001
SIZE	0.4091***	0.0132	957.5	<.0001
LEV	0.0107***	0.00411	6.740	0.0047
GROWTH	-0.024**	0.0104	5.279	0.0108
TURN	0.1797***	0.0268	44.881	<.0001
EISSUE	0.1154***	0.0408	7.993	0.00235
DISSUE	-0.1365***	0.0215	40.198	<.0001

\*、\*\*及\*\*\*分別表示達 10%、5%及 1%顯著水準 (單尾)。

- i. IFRS<sub>it</sub> 為一個虛擬變數，當公司採用 IFRS 時，其值為 1；反之，其值為 0；
- ii. LNEG<sub>it</sub> 為一虛擬變數，當公司之稅後淨利除以期末總資產的值小於-0.2 時，其值

---

為 1；反之，其值為 0；

iii. 其餘控制變數定義皆與式 (1) 相同。

---



## 第五章 結論

### 第一節 研究結論與貢獻

本研究以中國上市公司為觀察對象，運用盈餘管理程度及即時認列損失等方法，來探討以 IFRS 及中國舊企業會計準則為基礎編製之財務報表，其會計品質是否有顯著差異。由於考慮到其市場區隔性，本研究將樣本分成三組，分別為 A 股、B 股及所有 A、B 股。樣本觀察期間為 1997 年至 2009 年。

在實證模型方面，本文採用 Barth, Landsman, and Lang (2007) 之衡量方法，實證結果彙整說明如下：

#### 一、盈餘變動數之變異數比較

第一組及第三組其採用 IFRS 之後變異數都比採用 PRC 為高，推論其會計品質較佳；第二組結果則相反，表示其會計品質並無提升。

#### 二、盈餘變動數之變異數和營運活動現金流量變動數之變異數比率之比較

第一組及第三組其採用 IFRS 之後變異數比率都比採用 PRC 為高，代表會計品質提升；第二組結果則相反，表示其會計品質並無提升。

#### 三、應計數與營運活動現金流量之相關係數之比較

此三組採用 IFRS 之後其負相關程度皆比採用 PRC 為高，可能原因為樣本受到中國區域特性之影響，導致其結果不支持假說。

#### 四、認列小額淨利

第二組在採用 IFRS 之後，認列小額淨利之程度降低，表示其會計品質提升；第一組與第三組之結果則不顯著。

#### 五、即時認列大額損失

第一組及第三組其採用 IFRS 之後，即時認列大額損失的程度提高，表示其會計品質提升；第二組結果則不顯著。



本研究對實證結果之看法為，A 股在採用 IFRS 之後，大致上會計品質提升之程度較高，可能原因是 IFRS 與中國舊企業會計準則之差異較大，故改善幅度亦較大；反觀 B 股則大多不支持假說，我們推測由於 B 股原本就應提供兩套財務報表，故公司在編製時為避免兩套不同準則之報表其呈現的數字有明顯差異，會站在較一致的觀點進行編製，故結果並未完全顯著。

## 第二節 研究限制與建議

由於本研究結果會受到採用模型之影響，在模型配適度方面可能有改善的空間，之後研究可以採用不同變數組合進行測試。

對本研究影響最大者為中國本身之區域特性，由於中國經濟改革開放之時間較晚，且於 2007 年之後才採用 IFRS，受其影響之下，本實證結果可能與前人之文獻不盡相同。未來之研究可以增加樣本數，或採用不同國家之資料進行分析，看是否會有不同的結論。

## 參考文獻

1. Ashbaugh and Pincus. 2001. Domestic Accounting Standards, International Accounting Standards, and the Predictability. *Journal of Accounting Research*, 39 (3), 417-434.
2. Ball, R., S.P. Kothari, and A. Robin. 2000. The Effect of International Institutional Factors on Properties of Accounting Earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29, 1-51.
3. Ball, R., A. Robin, and J.S. Wu. 2003. Incentives versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian Countries. *Journal of Accounting and Economics*, 36, 235-270.
4. Ball, R., L. Shivakumar. 2005. Earnings Quality in UK Private Firms: Comparative Loss Recognition Timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39, 83-128.
5. Barth, M., D. Cram, K. Nelson. 2001. Accruals and the Prediction of Future Cash. *The Accounting Review*, 76 (1), 27-58.
6. Barth, M., W. Landsman, M. Lang. 2007. International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 46 (3), 467-98.
7. Barth, M., W. Landsman, M. Lang, and C. Williams. 2009. Are International Accounting Standards-based and US GAAP-based Accounting Amounts Comparable. Rock Center for Corporate Governance at Stanford University Working Paper, No. 78.
8. Basu, S. 1997. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings, *Journal of Accounting and Economics*. *Journal of Accounting and Economics*, 24, 3-37
9. Bhattacharya, U., H. Daouk, and M. Welker. 2003. The World Price of Earnings

- Opacity. *The Accounting Review*, 78, 641-678
10. Burgstahler, D., and I. Dichev. 1997. Earnings Management to Avoid Earnings Decreases and Losses. *Journal of Accounting and Economics*, 24, 99-126.
  11. Chen, Gul, and Su. 1998. A Comparison of Reported Earnings under Chinese GAAP vs. IAS: evidence from the Shanghai Stock Exchange. *Accounting Horizons*, 13 (2), 91-111.
  12. Chung-Hua Shen, Jing-Yu Chiu. 2003. Exchange Governance and Earnings Management Evidence from Five Stock Exchanges in Chinese Ethnic Areas. National Chengchi University.
  13. Chung-Hua Shen, Hsiang-Lin Chih. 2005. Investor Protection, Prospect Theory, and Earnings Management: An International Comparison of the Banking Industry, *Journal of Banking & Finance*, 29, 2675-2697
  14. Dechow, P. M. 1994. Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance: The role of accounting accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 18, 3-42.
  15. Dechow, P. M., I. D. Dichev. 2002. The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review*, 77, Supplement 2002, 35-59.
  16. Degeorge, F., J. Patel, and R. Zeckhauser. 1999. Earnings Management to Exceed Thresholds. *Journal of Business*, 72 (1), 1-33.
  17. Haverty, J. L. 2006. Are IFRS and U.S. GAAP converging? Some evidence from People's Republic of China companies listed on the New York Stock Exchange. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 15, 48-71.
  18. Healy, P. M. 1985. The Effect of Bonus Schemes on Accounting Decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7, 85-107.

19. Lang, M., J. Raedy, and M. Yetman. 2003. How Representative are Firms that are Cross Listed in the United States? An Analysis of Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 41, 363-386.
20. Leuz, C., D. Nanda, P. Wysocki. 2003. Earnings management and investor protection: An international comparison. *Journal of Financial Economics*, 69, 505-527
21. Sloan, R. G. 1996. Do Stock Prices Fully Reflect Information in Accruals and Cash Flows about Future Earnings? *The Accounting Review*, 71 (3), 289-315
22. 林有治與林郁慧，1994，「分析師對應計項目持續性認知之研究」，*會計與公司治理*，第一卷第一期，25—45。
23. 陳琇與吳美倫，2001，「中國大陸新上市股票異常報酬與經營績效關係之研究」，*會計理論與實務研討會*。
24. 馮志卿，1998，「營運活動現金流量、應計項目、業外損益之盈餘持續性及市場效率研究」，*國立臺灣大學會計研究所未出版碩士論文*。
25. 吳宜靜，2006，「損益平穩化與盈餘資訊內涵之關聯」，*國立台灣大學會計研究所未出版碩士論文*。
26. 陳彩稚、李書行與蔡璧徽，2006，「會計準則、資訊不對稱對中國大陸證券市場盈餘宣告之市場反應的影響」，*會計評論*第 43 期，1—25。
27. 張敏蕾與趙子文，2007，「大陸跨市場上市公司之會計品質研究」，*銘傳大學會計研究所未出版碩士論文*。
28. 官月緞與陳麗雯，2007，「中國財務報導穩健性實證分析」，*會計與公司治理*第四卷第二期，81—104。
29. 劉玉廷，2007，「中國企業會計準則體系實施的基本情況」，*中華人民共和國財政部會計司司長評論*。
30. 林嬋娟與林孝倫，2009，「會計師事務所規模、品牌與競爭程度對審計公費之

影響：中國之實證」，會計評論第 49 期，35—72。

31. 劉金星，2009，「我國會計準則國際趨同與等效評述」，會計之友第 9 期。

32. 「中國企業會計準則與 IFRS 持續趨同路線圖」，中國財政部 2010 年發布。

