

國立臺灣大學社會科學院政治學研究所



碩士論文

Graduate Institute of Political Science

College of Social Science

National Taiwan University

Master Thesis

後冷戰時期中日海軍戰略與發展之研究：

現實主義的觀點

The Study on the Naval Strategies and Developments of

China and Japan in the Post-Cold War Era:

A Realist's Perspective

王振宇

Jhen-Yu Wang

指導教授：張登及 博士

Advisor: Teng-Chi Chang, Ph.D.

共同指導教授：張國城 博士

Co-Advisor: Kuo-Cheng Chang, Ph.D.

中華民國 108 年 4 月

April 2019

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書



後冷戰時期中日海軍戰略與發展之研究：
現實主義的觀點

**The Study on the Naval Strategy and Development of China and
Japan in the Post-Cold War Era: A Realist's Perspective**

本論文係 王振宇 君（學號：R04322024）在國立臺灣大學政治
學系完成之碩士學位論文，於民國 108 年 3 月 12 日承下列考試
委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

張以成 張國城
(簽名)

(指導教授)

楊仕強

林素和



謝 辭

本論文得以付梓，實筆者當初未能想像。或是由於才能平庸，自進入研究所以來，深感自身能力之不足，難以如才華洋溢的同窗們掌握社會科學研究的竅門與精隨。本文撰寫過程中，心情多次歷經低潮，甚而灰心喪志並一度欲放棄論文寫作。幸運的是，由於張國城教授的鼓勵、鞭策以及持續的指導，使筆者逐步重拾對論文寫作的信心，才能在有限的時間內順利完成本作品。

寫作過程中充斥難以克服的困難，能夠一一克服寫作中的障礙，筆者最感謝的即是恩師張國城教授願意包容筆者的平庸與愚笨，不厭其煩地指導筆者論文寫作的要點，令筆者對學術寫作具備基本的認識。早在不才踏入研究所前，便結識了張國城教授，其學養俱佳，言之鑿鑿，使聽者如沐春風。恩師對海權與海軍歷史、科技以及各國海軍制度極為熟稔，令筆者欽佩不已。在寫作本論文遭遇的難題，經過張教授的醍醐灌頂，使筆者茅塞頓開，始能充實論文的內容，為國際關係研究略盡棉薄之力。張教授無說是筆者的貴人一點也不為過。

專精於中國外交政策的張登及教授，其談吐幽默、溫文儒雅，深受同學們的愛戴。在此要感謝登及老師願意給筆者更多的時間完成這份論文，並提供關於論文內容的修改方向與建議。同時，也要感謝林泰和所長對論文的架構提出建議，以及楊仕樂教授對論文的內容提供不同的觀點以及有關的參考資料。林泰和所長、張登及教授以及楊仕樂教授皆指出本論文的侷限與不足之處，令筆者反思自身的研究能力，並摸索未來的研究方向。

鑽研於中共黨史的明居正教授教學認真嚴格，包括筆者在內的許多學子們從明居正老師的課程收穫頗豐。溫厚的蔡季廷教授為國際法的專家，提供了從權力以外的途徑思考國際關係的觀點。政治系的教授們豐富了我的國際關係知識，並提供我各種不同的思維方式。

此外，還要感謝同儕們的鼓勵，感謝國傑同學提供參考的論文，也要感謝思慧和張敬的關心，和博名同學的交流也使我獲益良多。

撰寫論文的大部分時間總是孤獨的，因此，必須感謝父親打點家務，病照顧罹病的母親。沒有父親與母親，筆者也沒有機會降生於世，體會世間的酸甜苦辣，更沒有機會發現國際關係領域的美好之處，並結識諸多良師益友。

總而言之，若沒有就讀研究所期間認識的許多人，本論文是不可能順利完成的，而本研究的疏漏與錯誤之處將全由筆者負責。



論文題目： 後冷戰時期中日海軍戰略與發展之研究

論文頁數： 302

所 組 別： 政治學 系(所) 國際關係 組 (學號： R04322024)

研 究 生： 王振宇

指導教授： 張登及 博士

共同指導教授： 張國城 博士

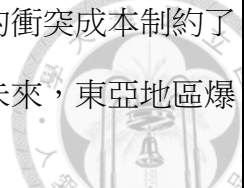
關 鍵 字： 東亞、海權、海軍戰略、大國政治

論文提要內容：

冷戰結束後，東亞地區便成為國際政治熱點。區域內的海軍發展引起了諸多觀察家的注意，特別是解放軍海軍在後冷戰時代的擴張是當前東亞海軍議題的焦點。儘管海上自衛隊在後冷戰時期並未顯著擴大其數量與質量，惟近年日本的行動顯示其意欲擺脫戰後制度的束縛。根據歷史，海權競逐經常導致戰爭——特別是大國戰爭。更重要的是，中國與日本曾在過去兩百餘年內爆發兩次大戰。因此，研究中日兩國在後冷戰時期的海軍戰略與發展對於評估未來東亞之局勢是重要的。

本文以現實主義作為理論架構，並使用歷史研究法、文件研究法、內容分析法以及比較法，以便釐清中國與日本雙方的國家利益與海軍戰略，並評估目前雙方的海軍能確保其國家利益之程度。

研究發現，中國的海軍戰略呈現攻勢傾向，符合修正主義國家之特徵；日本的海軍戰略則為守勢傾向，符合維持現狀國家之特徵。由於區域內各



國的軍事現代化以及美國在東亞地區的軍事存在，高昂的衝突成本制約了解放軍海軍達成戰略目標的成功率。是故，在可預見的未來，東亞地區爆發大規模的武裝衝突的可能性不高。

並且，由於中國尚未能達成大部分的戰略目標，其將繼續進行海軍建設。且美國的東亞政策可能存在不確定性，故不能排除未來日本擴張海軍武力的可能性。此外，中國與日本的海軍發展將迫使區域內多數國家繼續海軍軍事現代化作為回應。



Abstract

THE STUDY ON THE NAVAL STRATEGIES AND DEVELOPMENTS OF CHINA
AND JAPAN IN THE POST-COLD WAR ERA: A REALIST'S PERSPECTIVE

by

JHEN-YU WANG

April 2019

ADVISOR: TENG-CHI CHANG, Ph.D.

CO-ADVISOR: KUO-CHENG CHANG, Ph.D.

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR: INTERNATIONAL RELATIONS

DEGREE: MASTER OF ARTS

KEY WORDS: East Asia, Sea Power, Naval Strategy, Great Power Politics

East Asia has become the hotspot of international politics since the end of the Cold War. The developments of navy in the region have had many observers attention especially the expansion of People's Liberation Army Navy (PLAN), which is the focus on the issue of navy in East Asia. Although Japan Maritime Self-Defense Force (JMSDF) hasn't remarkably expanded its quantity and quality, it seems that Japan wants to get rid of the constraints of the post-war institutions in recent years. According to history, competing for sea power often particularly caused Great Power wars. More importantly, the wars between China and Japan broke out twice in the past two hundred years. As a result, researching the naval strategies and developments of China and Japan in the post-Cold War is significant to evaluate East Asian situation in the future.

The study adopts realism as its theoretical framework and uses historical research,

documentary research, content analysis and comparative method in order to clarify the national interests and naval strategies, and then assesses the extent to which the navies of both sides can ensure their national interests.

The study finds that China's naval strategy shows offensive tendency and therefore conforms to the characteristic of revisionist state; Japan's naval strategy shows defensive tendency and therefore conforms to the characteristic of status quo state. Owing to the military modernizations of states in the region and the United States' military presence in East Asia, high conflict costs restrict the success rate of PLAN's strategic objectives. Thus the possibility of a large-scale armed conflict in East Asia is not high.

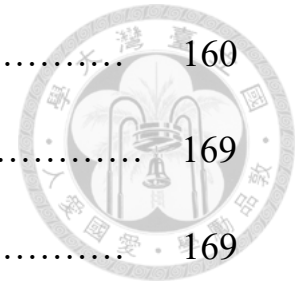
Furthermore, China will continue its naval construction since China can't attain its most strategic objectives. Also, the United States' East Asian policy may be uncertain and consequently it cannot rule out the possibility of JMSDF's expansion in the future. Moreover, most states in the region will be urged to carry on their naval military modernization in response to the naval developments of China and Japan.

目 錄



第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 理論與研究架構.....	5
第三節 研究方法與限制.....	9
第四節 文獻回顧.....	11
第五節 文獻檢討.....	22
第二章 現實主義與中日海軍戰略.....	27
第一節 現實主義之內涵.....	27
第二節 現實主義與當代東亞地區.....	29
第三節 現實主義如何用於海軍戰略.....	39
第三章 中國人民解放軍海軍之戰略與發展.....	43
第一節 解放軍海軍戰略之過去與現在.....	43
第二節 解放軍海軍之硬體建設.....	72
第三節 解放軍海軍之近況.....	111
第四章 日本海上自衛隊之戰略與發展.....	117
第一節 海上自衛隊戰略之過去與現在.....	117
第二節 海上自衛隊之硬體建設.....	144

第三節	海上自衛隊之近況.....	160
第五章	戰略衝突暨中日海軍發展.....	169
第一節	中日海軍戰略與發展之比較.....	169
第二節	解放軍海軍之建設及其戰略目標.....	183
第三節	海上自衛隊之建設及其戰略目標.....	206
第四節	東海衝突.....	215
第五節	中日海權發展對雙方之影響.....	218
第六節	中日海權發展對東亞地區之影響.....	223
第六章	結論.....	229
	參考文獻.....	243



圖目次



圖 3-1	中國和日本就劃界原則之歧異.....	67
圖 3-2	2016 年，由麻六甲海峽通過南海之原油運輸概況.....	69
圖 3-3	九段線之涵蓋範圍.....	70
圖 5-1	2015 年，海外美軍基地之分布圖.....	199

表目次



表 5-1	2012 至 2017 年，台灣的能源進口依存度概況.....	192
表 5-2	2018 年，東北亞各國商船隊之概況.....	195
表 5-3	1960 年至 2017 年，日本商船隊結構之變化.....	213
表 5-4	1991 年至 2018 年，台灣與中國的戰機數量之變化.....	225



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、 研究動機

大國政治向來是國際關係學界的熱門研究議題，事實上，國際關係學門便是源自於第一次世界大戰令列強付出慘重的經濟與生命代價，希望藉由對國際安全的研究，避免慘烈的大戰重蹈覆轍。從現實主義的觀點而言，雖然國家數目眾多，但真正能夠決定國際體系的往往是大國。¹但也由於人口眾多、經濟發達，大國戰爭的規模以及造成的死傷也就非常巨大，這也是大國政治更受注目的原因之一。

另一方面，人類利用海洋已有千百年的歷史。海洋覆蓋了地球面積的 70% 並分隔了陸地，除了本身所蘊藏的無機、漁業資源以外，隨著工業革命以來，科技日星月異，海洋作為商務貿易、能源運輸的航道更彰顯其戰略價值。也因此，海軍也就成為確保國家海洋利益的重要軍種。

然而，爬梳歷史便會發現，海權的擴張除了使國家強盛之外，也常導致戰爭。人類歷史上由於海權擴張而爆發戰爭的案例屢見不鮮，從西班牙挑戰葡萄牙、荷蘭挑戰西班牙、英國挑戰荷蘭一直到德意志帝國挑戰英國，這些歷史事件顯示海權的擴張與大國戰爭密切相關。

冷戰結束之後，國際政治的焦點由歐洲轉移至亞洲，主因在於亞洲地區在二

¹ 米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 扼要說明了大國對國際政治的影響。參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, Inc., 2014), p. 5。關於大國的定義可參閱 Jack S. Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495-1975* (Lexington: University Press of Kentucky, 1983), pp. 10-19。

十世紀末葉經濟迅速成長，²最令多數觀察家印象深刻的無庸置疑是中國，自 1978 年改革開放以來，其經濟實力與軍事預算快速成長，³加上具有全世界最多的人口，中國已不僅被視為一個大國，還被認為是東亞地區的潛在霸權候選國。更令人意外的是，身為陸權國家的中國在後冷戰時期大力發展海權，並著手建造航空母艦，使得東亞的穩定充滿變數。

另一方面，提到東亞的大國，不可不提到日本。早期的東亞，中國固然長時間扮演著主要霸權的角色。然而，從十九世紀開始，由於日本崛起，東亞的國際政治舞台便以中日兩國為主要角色。更重要的是，它是一個擁有強大海軍的島國。

早在十九世紀日本帝國崛起的過程中，日本帝國海軍便對 1894 年的中日戰爭以及 1904 年的日俄戰爭起到關鍵的作用。⁴二次大戰結束後，新生的日本海上自衛隊取代帝國海軍扮演捍衛日本國土安全與海洋利益的角色。此外，從新聞傳媒可以觀察到，近年來，日本在國防議題上也有了相當的改變，特別是其解禁集體自衛權⁵以及增加國防開支的政策。⁶由於日本侵略亞洲的歷史，其決定也就受到極大關注。

冷戰終結後，曾經被擱置的領土、海洋爭端又被挑起，特別是中國與日本之間的衝突再度成為國際關注的焦點。由於 2010 年中國漁船和日本海上保安廳船

² 儘管日本、台灣、韓國、香港、新加坡在冷戰期間便取得卓越的經濟成就，後冷戰時期亞洲的經濟成長包含了更多國家，最重要的是，中國即名列這一波經濟崛起名單之中。范亞倫 (Aaron L. Friedberg) 說明了戰後亞洲的經濟成長概況。參閱 Aaron L. Friedberg 著，溫洽溢譯，《美國回得了亞洲嗎？》(*A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*) (台北：遠流，2014 年)，頁 28-32。

³ 約瑟夫·奈伊 (Joseph S. Nye) 便指出，中國的國內生產毛額 (Gross Domestic Products, GDP) 在二十世紀的最後二十年成長了三倍；而中國的國防預算以每年兩位數成長。參閱 Joseph S. Nye 著，林添貴譯，《美國世紀的終結？》(*Is the American Century Over?*) (台北：麥田，2015 年)，頁 90、98-99。

⁴ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》(*The Sea Power of the State*) (台北：黎明文化，1985 年)，頁 127-128、130-139。

⁵ 路西，〈日本正式實施新安保法 解禁集體自衛權〉，《BBC 中文網》，2016 年 3 月 28 日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160328_japan_defence_law>。

⁶ 〈日本國防預算破 5 兆 部署新型攔截飛彈系統、添購 F-35 戰機〉，《ETtoday 新聞雲》，2017 年 3 月 28 日，<<http://www.ettoday.net/news/20170328/893376.htm>>。

泊數度對峙甚至發生衝撞，⁷日本於 2012 年宣布將釣魚台國有化。然而，日本此舉使得東海的衝突更加激烈。除了該年中國內部爆發反日示威以外，北京更經常派遣海監船前往該爭端水域巡航。⁸

除了現有的島嶼與水域爭端以外，歷史因素也讓今日的東亞局勢更加複雜化。事實上，早在十九世紀至二十世紀，中日兩國便已長期進行激烈的權力競逐。中國與日本分別於 1894 年打了一仗，又於 1937 年廝殺了 8 年之久。對雙方而言，兩次中日戰爭的血腥歷史仍然記憶猶新，新仇加上舊恨使得本地區更不穩定。

就國際關係史而言，一個人口龐大加上經濟高度成長的國家通常會擴張其國家利益所界定的範圍，並將其經濟收益轉化為軍事力量，甚至是運用軍事力量以確保其國家利益。這也就令人納悶究竟崛起的中國是否將與東亞海軍強國日本爆發戰爭。加上被日本侵略的歷史傷痕，也很可能促使中國在未來強大以後報復日本，好比普法戰爭後的法國一心對德國復仇。另一方面，在過去一百餘年間，是日本而非中國大肆東征西討。日本的崛起及其在亞洲大肆侵略的歷史，加上其外交、國防政策的轉變，也令人擔心其有改變現狀之意圖。總的來看，兩國將來會再度爆發戰爭並不是不可能。

是故，筆者認為透過分析並比較中國與日本的海軍戰略與發展，將有助於了解兩國海軍戰略的目的，這對評估未來東亞情勢格外重要。

貳、 研究目的

當前的東亞，並不存在如歐盟（European Union, EU）般高度整合的多邊組織（以歐洲聯盟的三支柱為典型，其範圍涵蓋經濟、安全、司法等領域）。也欠缺類似北約（North Atlantic Treaty Organization, NATO）的集體安全（collective

⁷ 王霜舟，〈日本起訴 2010 年撞船事件中國漁船船長〉，《紐約時報中文網》，2014 年 2 月 14 日，<<https://cn.nytimes.com/china/20140214/c14fishing/zh-hant/?mcubz=3>>。

⁸ 〈中國海監船編隊 14 日凌晨抵釣魚島海域維權巡航〉，《環球網》，2012 年 9 月 14 日，<<http://world.huanqiu.com/exclusive/2012-09/3117225.html>>。

security) 體系，嚇阻修正主義國家 (revisionist state) 的侵略。⁹東亞的區域整合主要仍停留在經貿交流階段，至於政治與安全對話尚遙不可及。檢視後冷戰時期的東亞歷史更會發現，海上權力競逐的現象在東亞愈發顯著。除了島嶼爭端之外，冷戰結束迄今東亞發生多次海上衝突，從進入他國領海到演習所在多有，嚴重的甚至如南北韓爆發海戰。¹⁰簡言之，後冷戰時期的東亞國際政治較接近現實主義而非自由制度主義 (liberal institutionalism) 所描繪的國際關係圖像。

在日益複雜化的局勢中，身為大國的中國與日本看似亦加入了東亞海洋權力的競逐。1999 年，中國從烏克蘭購入因蘇聯解體而未完工的航空母艦——瓦良格號 (Varyag) 並加以改裝——也就是現在為人所知的「遼寧號」航艦，該艦並於 2012 年開始服役。¹¹日本自二戰以後便不再建造航空母艦，至 1991 年蘇聯解體為止，日本並未擁有航空母艦。然而，從 2006 年日本開始建造具備全通式甲板的「準航空母艦」——日向級 (ひゅうが型)，其後又建造更為大型的出雲級 (いずも型) 護衛艦，目前四艘艦艇均已服役。¹²

人們一方面害怕中國崛起將會如歷史上新興強國展現其侵略性，一方面又忌憚曾在過去一百年內有著高度擴張紀錄的日本。隨著二十一世紀的東北亞局勢逐漸緊繃，令人不禁要問，究竟當前的困境應歸咎於中國擴張海軍欲片面改變現狀？還是日本將爭端領域收歸國有才是引起不安的元兇？也就是說，哪一國具有使用武力改變現狀的意圖？而倘若戰爭將會爆發，則哪一國才是發動攻擊的國家？衝突在短期內可能爆發嗎？為了解答以上問題，有必要研究中國與日本雙方的海軍戰略及其定位暨發展。

因此，本研究旨在以現實主義為架構，分析與比較後冷戰時期中國與日本的海軍戰略定位、海軍發展、當前實力及其影響。比較雙方海軍戰略在定位及發展

⁹ 張國城說明了這一個觀點。參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 3 期，2017 年 7 月，頁 101。

¹⁰ 張國城，〈東亞海權論〉（新北：廣場，2013 年），頁 2。

¹¹ 〈遼寧號由蘇聯艦體改造 艦隊年花 135 億〉，《蘋果日報》，2017 年 7 月 7 日，〈<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20170707/1155975/>〉。

¹² 林翠儀，〈制衡中國 日本最大護衛艦「加賀號」服役〉，《自由時報電子報》，2017 年 3 月 23 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1088219>〉。

上的差異、現階段發展至何種程度，歸納出何者為修正主義國家，並評估雙方的海軍戰略可能對東亞產生何種影響。總而言之，本研究之目的為下述幾點：

一、分析雙方海軍戰略的定位，以釐清雙方海軍發展之目的。這有助於確認其是否有改變現狀之意圖。

二、分析雙方海軍戰略與發展的動因。本研究將研析形成中國與日本在後冷戰時期海軍戰略背後的脈絡。

三、評估當前雙方海軍實力。可確認目前的海軍武力是否有助於其達成戰略目標，倘若答案為否，則可預見將繼續進行海軍建設。

四、評估雙方海軍戰略在未來對東北亞地區可能的影響。對台灣以及韓國之影響為何？台韓兩國可能會有何種反應？

五、評估當前的中日關係以及東北亞地區是否仍適用現實主義理論？

第二節 理論與研究架構

研究中日兩國的海軍戰略，勢必不能脫離國際關係理論，特別是現實主義理論。不單單是研究對象牽涉兩個國家，軍事戰略往往由國家所處的外在環境所決定，這超出了國家的層級。簡言之，國家的軍事戰略主要是為了對抗外敵、確保國家生存而形成。更重要的是，海軍身為三大軍種之一，自然屬於權力政治的範疇。

現實主義可說是國際關係理論中最具首要地位，也是最為人熟悉的理論。¹³無論是古典現實主義（classical realism）、結構現實主義（structural realism）、攻勢現實主義（offensive realism），儘管理論內容有所差異，但渠等皆強調「權力」在國際關係中的重要性。¹⁴摩根索（Hans J. Morgenthau）主張：「無論國際政治

¹³ Joseph M. Grieco 認為二戰結束後，現實主義便支配了國際關係理論。參閱 Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," *International Organization*, Vol. 42, No. 3, Summer 1988, p. 492。

¹⁴ 儘管卡爾（Edward H. Carr）和肯楠（George Kennan）也是現實主義者，但渠等並未創造出

的終極目標為何，權力始終為直接目的。」¹⁵沃爾茲（Kenneth N. Waltz）認為：「維持現狀是所有強國追求的最低目標，在當前的國際體系中，武力更有助於維持現狀。」¹⁶米爾斯海默（John J. Mearsheimer）則指出：「國家極其關注權力如何在它們之中得以分配，並盡力使自己占有的世界權力最大化。」¹⁷前文已敘述海洋對國家權力的重要性以及後冷戰時期中日兩國海軍建設擴大的跡象，因此，筆者相信中日海軍戰略與發展的研究將會如實反映兩國之間的權力政治屬性。

除此之外，現實主義者大多同意軍事力量是國家確保或增加權力的最重要的手段。沃爾茲提到：「武力不只是國際政治的最後手段，實際上也是首要的、經常的手段。」¹⁸米爾斯海默亦寫道：「我主要從軍事角度來定義權力，因為攻勢現實主義強調武力是國際政治的最後手段。」¹⁹何以國防力量在現實主義——甚至可以說在國際關係中如此重要？這是因為國際政治的根本特徵是無政府狀態（Anarchy），國際體系不存在一個世界政府保障國家的生存，因此國家只能採取自助（self-help）或與他國結盟（allies）的手段設法存活。

然而，同樣地，在無政府狀態下，權力的消長使得今日的盟國可能是明日的敵國，國家也有可能為了從他國獲得利益而結盟，故國家不能僅憑結盟的方式維繫本國生存。²⁰因此，保有一支武力是確保國家生存最保險的方法，國家武力的重要性也就不證自明。²¹海軍身為國家武力之一，其存在亦是國家在國際政治上遂行其目的的終極手段之一，故對中日海軍的研究應當由現實主義角度探討。

理論。參閱 Mike Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1986), pp. 93, 166。

¹⁵ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: the Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, 1973), p. 27.

¹⁶ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, Inc., 1979), p. 191.

¹⁷ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 34.

¹⁸ Kenneth N. Waltz, *Realism and International Politics* (New York: Routledge, 2008), p. 138.

¹⁹ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 56.

²⁰ 現實主義祖師馬基維利（Niccolò Machiavelli）說明了倚賴盟國部隊而導致引狼入室的下場。參閱 Niccolò Machiavelli, *The Prince (Il Principe)*, trans., Harvey C. Mansfield (Chicago: University of Chicago Press, 1998), pp. 54-57。

²¹ 關於國際無政府狀態如何影響國家行為的說明，參閱 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 88-93; John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 29-40。

現實主義假設國家是理性的，²²而國際體系的無政府狀態驅使國家選擇能夠極大化其國家利益的行動並付諸實行，²³從而提高國家的生存前景。前文已經提過，海洋除了本身蘊藏的天然資源以外，更重要的是作為商船航行的通道，透過國際貿易為本國帶來可觀的經濟收益。不單單僅止於此，由於公海航行自由，海洋的戰略意義便是使海軍能夠對遙遠的陸地投射武力——也就是作為入侵他國的途徑。²⁴

因此，海軍的戰略與發展必然根據國家利益而形塑，並且被用以極大化其國家利益。同樣地，中國與日本的海軍戰略也是根據各自的國家利益而制定，兩國的海軍的戰略也是為了最大化本國的國家利益。總的來說，以現實主義研究中日兩國國家利益，對於中日海軍戰略研究的重要性在於：

一、研究兩國的國家利益為何？國家的戰略是為了確保國家利益而被制定，海軍則是確保國家利益的工具之一。了解一國的國家利益內涵，有助於吾人預測一國將會如何運用其所擁有的海軍，也就能推測其戰略構想，進而得知哪一方較可能是修正主義國家、主動發動攻擊的角色。

二、評估中日雙方的海軍戰略能否確保各自的國家利益？並評估其海軍戰略能夠確保國家利益至何種程度？

除了現實主義以外，尚存在其他的國際關係理論，例如自由制度主義、建構主義（constructivism）……等等。然而，正如前文所述，後冷戰時期的亞洲，不像歐洲存在高度整合的區域組織，也缺乏區域性的集體安全體系。故對亞洲地區的研究來說，現實主義仍是最適合的國際關係理論。²⁵

²² 艾里森（Graham Allison）整理了現實主義中的理性決策傳統。參閱 Graham Allison & Philip Zelikow, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (New York: Longman, 1999), pp. 26-33。

²³ 關於國家追求國家利益的討論，參閱 Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: the Struggle for Power and Peace*, pp. 5-8；Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 111-114；John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 29-40。

²⁴ 提爾（Geoffrey Till）歸納了海洋的四種屬性。參閱 Geoffrey Till 著，李永悌譯，《21 世紀海權》（*Seapower: A Guide for the Twenty-First Century*）（台北：國防部史政編譯室，2012 年），頁 47-61。

²⁵ 范亞倫就認為後冷戰時期的亞洲和十九世紀末的歐洲的多極體系非常類似，而十九至二十世

更重要的是，現實主義在理論上得到了其他國際關係理論學者的承認；且在經驗上通過了時間的考驗，甚至早在 1648 年現代國家體系出現前，現實主義便已活躍於世界上。²⁶在此，筆者要強調的並不是其他國際關係理論不重要，而是他們並未徹底顛覆現實主義的諸多假設——甚至承認了現實主義的假設。²⁷

事實上，這些國際關係理論很大一部份是補充現實主義的不足之處，並未徹底動搖現實主義理論的地位。社會科學係研究人類社會現象的科學，而社會現象本就是包羅萬象，就算現實主義無法解釋一切國際關係現象，卻也被公認為能夠解釋絕大多數國家的行為，更不用說其通過了漫長歷史的考驗。即便現實主義不是完美的理論，至少就目前為止，也是最可靠、解釋力最好的國際關係理論。因此，現實主義顛撲不破的地位仍然是當之無愧。

本研究的對象係中國與日本的海軍戰略，對於戰略，一般人將其界定為純粹軍事的領域，然事實上戰略所包含的內容甚為廣泛。西方兵聖克勞塞維茲（Carl von Clausewitz）定義戰略係：「為了達到戰爭目的而運用戰鬥」。渠認為戰略是擬定戰爭計畫，而這個計畫的內容包含設定戰爭目標、制定各戰局的方案、部署各個戰鬥。且戰略是動態的，必須根據戰爭現場不斷修改。²⁸

約米尼（Antoine H. Jomini）則指出：「戰略學是在地圖上進行戰爭的藝術，它所研究的對象是整個的戰場。」。渠主張戰略的研究範圍包括了選擇戰場、戰

紀的歐洲國際關係史堪稱現實主義外交的縮影。關於范亞倫對當代亞洲的分析，參閱 Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, Winter 1993-1994, pp. 15-27。

²⁶ 著名的「修昔底德陷阱」(The Thucydides Trap) 便是現實主義概念的代表，這個詞彙首先由艾里森提出。修昔底德是古希臘的歷史學者，其名著《伯羅奔尼薩戰爭史》(History Of The Peloponnesian War) 敘述了雅典與斯巴達的戰爭。修昔底德總結了這場戰爭的原因：「雅典權力的成長引起斯巴達的恐懼，這使得戰爭不可避免。」(What made war inevitable was the growth of Athenian power and the fear which this caused in Sparta.)，這句名言扼要闡述了現實主義的精隨。關於修昔底德陷阱，參閱 Ben Schott, "The Thucydides Trap," *The New York Times*, January 31, 2011, <http://schott.blogs.nytimes.com/2011/01/31/the-thucydidestrap/?_r=0>。「米利安對話」(Melian Dialogue) 亦描述了國際關係中權力政治的殘酷本質，關於米利安對話，參閱包宗和等，《國際關係辭典》(台北：五南，2012 年)，頁 21-22。

²⁷ 米爾斯海默說明了這點，渠更從理論邏輯和經驗紀錄指出了自由制度主義、集體安全體系以及批判理論 (critical theory) 的理論缺陷。參閱 John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3, Winter 1994-1995, pp. 9-49。

²⁸ Carl von Clausewitz 著，楊南芳等譯，《戰爭論 (卷一)》(On War) (新北：左岸，2012 年)，頁 249-250。

略點、戰略線、作戰區域、研究部隊調度與行動、補給與部隊間的關係……等等。

29

英國戰略學家李德哈特 (B. H. Liddell Hart) 主張：「戰略是分配和運用軍事工具以達到政策目的的藝術。」³⁰

法國將軍薄富爾 (Andre Beaufre) 認為戰略是：「兩個對立意志使用力量以解決其爭執時，所用的辯證法藝術」。而戰略包括制訂戰略計畫、選擇合適的戰略工具，以迫使敵人精神崩潰而接受我們的條件，最後者即戰略的目的。³¹

從上述對戰略的定義可以知道，儘管早期的戰略研究較著重於軍事領域，現代戰略已不再只強調軍事層面，非軍事層面的手段也是戰略的要素之一。海軍戰略亦是如此，更不用說海軍能採取「砲艦外交」影響他國的行動，美國於 1996 年派遣第七艦隊協防台灣海峽就是彰顯海軍能夠發揮國際政治影響力的例子。因此，在研究中日海軍戰略時，本研究不只考慮軍事層面，更將納入國際政治、國內政治、經濟、國際法等多種因素，期能獲得更為準確、完整、全面的研究結果。

總而言之，本研究以現實主義為研究框架，欲分析中國與日本在後冷戰時期的海軍戰略與發展，並比較雙方海軍戰略與發展之差異。在研究兩國海軍戰略與海軍發展上，本研究將首要考量海軍因素，並輔以國際政治、國內政治、經濟、國際法等多重因素。

第三節 研究方法與限制

壹、 研究方法

²⁹ Antoine H. Jomini 著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》(The Art of War) (台北：麥田，2014 年)，頁 77-78。

³⁰ B. H. Liddell Hart 著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach) (台北：麥田，2016 年)，頁 404。

³¹ Andre Beaufre 著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》(An Introduction to Strategy) (台北：軍事譯粹社，1980 年)，頁 14-17。



本文主要採用「歷史研究法」以及「文件研究法」。國際關係的研究不大可能透過封閉系統內的實驗加以檢驗，多數的研究係從次級資料以及過去的事件中歸納出某些規律。因此，次級資料與歷史就成為國際關係研究的重要素材。法蘭克福－納米亞斯（C. Frankfort-Nachmias）就指出：「次級資料或許是探討某些研究問題時，所能得到的唯一資料。例如社會與政治歷史學家，就相當依賴次級資料。」³²軍事戰略的研究也有著相同的特性，且在研究一國現階段的軍事戰略上，由於涉及國家安全考量，許多資料實際上被列為高度機密而難以取得。在這種限制下，除了學術著作以外，一國的政府文件、官方資料、新聞資訊以及政府官員的公開發言、回憶錄就成為主要的參考資料。

本研究將使用歷史資料以及存檔紀錄（archival records），後者的範圍包括統計紀錄、政府文件、大眾媒體新聞。「內容分析法」是「用系統性、客觀的方法確認文件訊息的特性，作為推論的基礎」。³³本研究將以內容分析法檢視歷史資料與存檔紀錄的內容，佐以分析法、比較法等多樣方法加以推論這些資料代表的意義：

一、以歷史資料配合內容分析法研究中國與日本在後冷戰時期擴張海軍的動因，何以在冷戰時期兩國並未大舉投資海軍？歷史資料對於研究兩國政策大幅度的轉變不可或缺。

二、使用存檔紀錄——政府文件、統計資料、新聞媒體，並以內容分析法及其他方法推論兩國的戰略定位為何？海軍兵力的變化情形為何？當前海軍實力為何？

三、綜合歷史資料、存檔紀錄以及內容分析法，推論雙方衝突的戰略想定，能否達成各自的戰略目標？雙方衝突的過程與結果將如何？並分析兩國的海軍

³² C. Frankfort-Nachmias & David Nachmias 著，潘明宏、陳志瑋譯，《最新社會科學研究方法》（*Research Methods in the Social Sciences*）（新北：韋伯文化，2003年），頁376。

³³ Ole R. Holsti, "Content Analysis," in Gardner Lindzey & Elliot Aronson, eds., *The Handbook of Social Psychology* (Reading: Addison-Wesley, 1968), p. 601.

競賽會引起鄰國的何種反應？



貳、 研究限制

正如前文所述，軍事戰略的研究涉及國家機密，許多國家的政府並不會將真實的資料完全公開。因此，吾人只能以現有的公開資訊做為參考，這就可能遺漏某些不可得但關鍵的資料，導致對中日海軍戰略之目的與實力評估產生偏誤。普遍認為中國在國防預算的透明度和民主國家比起來較低，因此這種偏誤在中國海軍的研究上也許會更加明顯，但並不表示對日本海上自衛隊的評估就完全符合真實情況，特別是日本近幾年對於防衛事務的保防已趨嚴密。³⁴

其次，由於中國仍為獨裁國家，北京對新聞媒體的管制十分嚴格。對外發布的資訊都必須通過政府的審核，其中不免有些被隱藏，甚至是被加以歪曲和誇大。這些因素皆可能造成對中國海軍之研究與實際情況有所差距。

最後，本研究受限於時間、經費、語言等因素，無法採取實地訪查的方式取得資料。事實上，由於軍事戰略與建設牽涉國家安全，即使實地前往當地，也很難期待能夠訪問軍方重要人物，或進入軍事設施調查。因此，本研究仍以學術文獻、政府公告、政策白皮書、官方統計、回憶錄、新聞媒體等等作為研究資料的來源。

第四節 文獻回顧

壹、 海權理論

³⁴ 日本於 2013 年通過了《特定秘密保護法》(特定秘密保護法)，此法案授權日本政府指定國家機密，並可多次延長保密效期。關於特定秘密保護法的內容，參閱〈日本通過《特定秘密保護法》〉，《nippon.com》，2014 年 1 月 20 日，<<http://www.nippon.com/hk/features/h00044/>>。



提到海權往往令人想到著名的美國海軍戰略學家馬漢（Alfred T. Mahan），馬漢最為人所知的貢獻是最早提出系統性、完整的「海權」（sea power）理論的人，他強調國家強大的關鍵在於海權的發展。馬漢寫到：「事實上，海軍戰略就是為了自身的目的，無論是平時或戰時都要建立、維護和不斷發展本國的海權。」³⁵馬漢認為，海權透過生產、海運以及殖民地得以發展。渠寫到：「生產的目的在於交換，海運就是用來不斷交換的，殖民地則是為了促進、擴大以及保護海運。」³⁶。渠更指出一國的海權由六種要素所決定——地理位置、天然構造、領土幅員、人口、民族性以及政府素質與政策。³⁷

簡言之，海權在平時由生產——海運——殖民地促進，而貿易所獲得的經濟收益以及殖民地的戰略位置又可用來強化海軍，海軍則是維護貿易與殖民地的工具，國家透過貿易和海軍的循環不斷發展本國的海權。對於海洋作戰，馬漢認為，制海權（command of the sea）是絕對且具決定性的，制海權是海上作戰的關鍵，故馬漢強調兵力集中原則以遂行決戰，不大肯定商業襲擊和兩棲作戰的重要性。

38

柯白（Julian S. Corbett）是另一位知名的古典海軍戰略學家，渠為英國人。和馬漢不同的是，柯白並非軍人出身，渠在劍橋大學修習法律，爾後進入格林威治皇家海軍學院授課，簡言之，柯白是一名文人海軍戰略學者。柯白認為，弱小國家的海軍會盡可能避免與強大的艦隊決戰，故積極找尋並殲滅敵方艦隊的可行性十分有限。³⁹並且，柯白認為制海是一個「程度」的概念，而非全有或全無的零和觀念，也就是說，即使「失去」制海的國家依然能夠使用海洋。⁴⁰

³⁵ Alfred T. Mahan, *The Influence of Sea Power upon History 1660-1783* (New York: Dover Publications, Inc., 1987), p. 23.

³⁶ Alfred T. Mahan, *The Influence of Sea Power upon History 1660-1783*, p. 28.

³⁷ Alfred T. Mahan, *The Influence of Sea Power upon History 1660-1783*, pp. 29-82.

³⁸ Bernard D. Cole 著，李永悌譯，《亞洲怒海戰略》（*Asian Maritime Strategies: Navigating Troubled Waters*）（台北：國防部，2015年），頁31-33。

³⁹ Julian S. Corbett, *Principles of Maritime Strategy* (New York: Dover Publications, Inc., 2004), pp. 166-167.

⁴⁰ Julian S. Corbett, *Principles of Maritime Strategy*, pp. 100-103.

然而，這並不是說柯白不重視決戰，而是相較於馬漢的主動決戰以獲取制海權的觀點，柯白更強調封鎖防衛本國航線或迫使敵人決戰（或避戰而最終經濟崩潰）以及兩棲登陸的重要性。⁴¹

高希柯夫（Sergei G. Gorshkov）是著名的現代海權理論家，渠擔任蘇聯海軍總司令。高氏在序言中主張國家海權乃國家為了確保其利益，運用海洋軍事與經濟的能力，且其潛力由多種要素所決定，包括滿足一切生產需要的戰略原料、工業能力、農業、交通運輸網路、勞動生產力以及物資儲備量。⁴²高希柯夫爬梳歷史，認為俄國政府對海軍的支持與否影響了國家對外戰爭的成敗。⁴³和柯白相同，高希柯夫認為相較於艦隊在海上的影響，艦隊對陸地的影響更為重要，渠剖析了艦隊對艦隊以及艦隊對陸上作戰兩種作戰形式並說明了這一論點。⁴⁴渠認為，核子武器、彈道飛彈、反艦飛彈等、原子動力載具等新兵器的問世，大幅增加現代艦隊的機動性、武器的威力以及攻擊範圍。這使得海軍從過去的戰術轉變為具有戰略價值，並且為國家戰略服務。⁴⁵

顯然地，相較於馬漢，高希柯夫的觀點實與柯白較為接近，高氏亦強調兩棲登陸和封鎖的重要性。⁴⁶然而，由於科技發展差異，對於艦隊對陸地的作戰方式，兩者又有所不同，柯白的時代尚未出現原子動力艦艇，也沒有航空母艦。因此，渠的著作不見核子潛艦和艦載機對海戰的重要性，高希柯夫則不斷強調現代海上作戰的主力為海軍航空隊以及核子潛艦。⁴⁷

貳、 中國海權之著作

⁴¹ Julian S. Corbett, *Principles of Maritime Strategy*, pp. 185-210, 285-310.

⁴² Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 1、273。

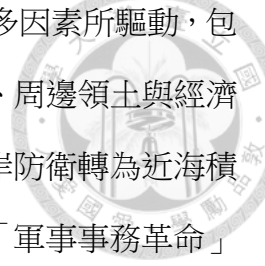
⁴³ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 139。

⁴⁴ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 212、318-322。

⁴⁵ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 329、332-333。

⁴⁶ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 354-355、341-342。

⁴⁷ Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 374-375。



學者張國城認為，中國在後冷戰時期的海權發展係受到許多因素所驅動，包括為了防止台灣獨立、海運線的安全、阻止美國介入區域衝突、周邊領土與經濟海域的爭端。⁴⁸面對上述挑戰，解放軍的海洋戰略從過去的海岸防衛轉為近海積極防衛，為了達成「三階段海洋戰略」，解放軍海軍開始執行以「軍事事務革命」為原則的轉型，⁴⁹張氏認為解放軍海軍可能採用多種手段因應各種區域戰略衝突。首先，解放軍將可能以潛艦封鎖和兩棲登陸等手段遏阻台灣獨立。

然而，受到多種因素的影響——當前東亞的貿易量極為龐大、現代商船的存活性較過去更高、現代潛艦更難被大量建造、潛艦組員的訓練時間更長、欠缺實施成功的兩棲作戰的要件等等，解放軍要以潛艦封鎖或兩棲登陸的方式阻止台灣獨立，成功的公算並不大。第二，解放軍將以「珍珠鏈戰略」以及航空母艦戰鬥群保衛其海運線。第三，解放軍將發展新型潛艦嚇阻美國介入未來的區域衝突。但是，美國具有區域內的全方位優勢，中國很難在區域衝突爆發時阻止美國海軍的干預。第四，對於東海經濟海域和釣魚台列島爭端，由於釣魚台離日本太近，倘若中國執意奪島，日本則很有可能全力防衛，最終演變為全面戰爭。加上兩國都無法阻止對方利用海床底下的資源，該地區也不太可能遂行奇襲作戰，中日就東海水域與領土爭端開戰的可能性尚且不大。最後，砲艦外交將是遼寧艦的主要運用方式，然而其效果極為有限，北京很難僅以航艦部署的方式達成其政治目的。總而言之，解放軍海軍無論是在防空、反艦、C4ISR 系統等多方面上，的確有長足的發展，但要因應以上戰略威脅仍力有未逮。⁵⁰

林文程分析中國在後冷戰時期的海洋戰略目標，分別是成為世界強權、捍衛領土主權、保護沿海經濟重鎮、維護海上生命線——貿易與能源、開採海洋資源——特別是石油。並且，林文程分為五個層面概述了中國的海洋戰略內容。在軍

⁴⁸ 張國城，《東亞海權論》，頁 64-78。

⁴⁹ 張國城，《東亞海權論》，頁 78-85。

⁵⁰ 張國城，《東亞海權論》，頁 85-142。

事上，從過去的近岸防衛轉為近海防衛，且解放軍從國外進口以及自行研製多艘水面與水下艦艇；在外交上，中國採取珍珠鏈戰略並和周邊國家發展信心建立措施；在政策、組織和法律上，中國宣布其海洋權利並加入某些維護海洋環境的建制；在經濟上，與海洋有關的事業正迅速發展；在政治上，在統一台灣以前，中國以統一戰線策略希望台灣在島嶼與海域爭端上與中國站在相同立場。

然而，中國的海洋戰略也面臨諸多挑戰。首先，美國會聯合東亞各國制約中國的海權發展，特別是日本和印度這兩個和中國存在歷史瓜葛與現存糾紛的國家。其次，中國發展海權可能與塑造和平崛起形象的戰略衝突，導致周邊各國倒向美國。最後，中國海洋意識不足，海洋汙染、運用海洋犯罪、缺乏有效的海洋治理也是待解決的問題。⁵¹

楊念祖認為中國在後冷戰時期擴張海權，主要受幾個因素影響——中國欲透過沿海地區發展經濟；中蘇關係緩和使中國的戰略中心由北向東南轉移；保衛因 1994 年生效的「聯合國海洋法公約」(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS) 而獲得的島嶼、海洋領域及資源。而之所以以海洋經濟作為國家發展戰略，有兩個原因——首先，是由於中國的資源供應趕不上需求的增加——特別是對石油的需求；其次，有超過一半的人口將居住於沿海地區。

因此，中國的海軍戰略於 1980 年代由近岸防禦轉變為近海防禦，擴張了解放軍海軍的活動範圍。⁵²簡言之，為了滿足上述的需要，中國將發展遠洋海軍以達成其以海洋為中心的戰略。此外，楊氏認為解放軍海軍將重點置於海上封鎖——特別是以潛艦和水雷執行封鎖任務，因為其水面兵力較為脆弱。⁵³

廖文中認為中國的海軍戰略朝向遠洋海軍發展，且有相當強的進攻傾向。渠分析中國海軍的發展將分為三個階段：至 2010 年，中國海軍將全面提升近海作

⁵¹ 林文程，〈中國全球佈局中的海洋戰略〉，《全球政治評論》，第 36 期，2011 年 10 月，頁 25-40。

⁵² 楊念祖，〈中共海軍現代化兵力建設對台海安全的影響〉，《中共研究》，第 34 卷第 5 期，2000 年 5 月，頁 73-74、85。

⁵³ 楊念祖，〈中共軍事戰略的演進與未來發展趨勢〉，《中國大陸研究》，第 42 卷第 10 期，1999 年 10 月，頁 91。

戰能力，並能有效遏制和打贏局部戰爭與衝突；從 2011 年到 2020 年，以中、大型艦艇為核心兵力結構，並能控制第一島鏈內的水域，更有潛力爭奪以第一島鏈為前沿的近海海域，此階段著重艦隊的資訊化；從 2020 至 2050 年，解放軍海軍將以大型平台為核心，並與其他大國爭奪西太平洋的制海權。除此之外，解放軍艦隊將在戰時控制東南亞許多重要海峽。

另一方面，中國在後冷戰時期擴張海權的作為，同時將引起東北亞與東南亞各國的不安，這些國家要不強化自身武力，要不就是結盟以對付中國海軍的可能威脅。中國在緬甸設立海軍基地的作為，也將引起南亞國家的戒心。總之，面對中國日益強大的海上力量，亞太地區的軍備競賽恐怕難以避免。⁵⁴

翟文中認為中國的海權發展受到幾個因素驅動——保衛海上交通線、捍衛海外領土主權以及統一台灣。在航艦方面，翟文中主張中國發展航艦的需求有二，安全需求以及軍事需求，前者是保衛海上交通線與海外利益；後者則是為了滿足中國的積極防禦戰略在實質上轉變為攻勢導向。翟更主張中國海軍的戰略有三個任務——確保沿海地區不受入侵、有效控制近海水域以及具備遠洋作戰能力。然而，中國航艦計畫也面臨諸多挑戰，包括財政限制、兵力結構、艦載機的發展以及人員培訓。⁵⁵在水下部隊方面，中國發展潛艦主要受三個因素驅動——嚇阻美國海軍介入台海衝突、執行核嚇阻戰略、潛艦本身的不對稱性（少數潛艦便能牽制敵方海軍許多兵力）。翟氏認為，中國潛艦的發展將可能破壞區域的海軍平衡，並威脅亞太的海運線安全，東亞各國為了因應中國發動通商破壞戰的可能，可能會引進新式潛艦或組成「反潛聯盟」。然而，中國的潛艦部隊同時必須面對兵力結構失衡、組員訓練不足以及指揮管制能力不足等問題。⁵⁶

⁵⁴ 廖文中，〈中共廿一世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，《中共研究》，第 34 卷第 6 期，2000 年 6 月，頁 69-75。

⁵⁵ 翟文中，〈中共籌建航空母艦之研究〉，《中共研究》，第 42 卷第 12 期，2008 年 12 月，頁 104-114。

⁵⁶ 翟文中，〈中共海軍潛艦部隊現代化對亞太安全影響之研究〉，《國防政策評論》，第 6 卷第 3 期，2006 年春季號，頁 21-36。

參、 日本海權之著作



首先，有關日本海權的官方宣示，防衛省官方網站的國家安全保障戰略指出，日本在後冷戰時期必須因應諸多威脅。包括亞洲新興國家崛起——特別是中國、大規模毀滅性武器（Weapon of Mass Destruction, WMD）的擴散——尤其是北朝鮮、國際恐怖組織、國際公共財的維護——特別是海洋權利及其利用……等威脅。而亞太地區的威脅有三——不穩定的國際環境、北朝鮮的彈道飛彈威脅以及中國崛起並入侵日本的海、空域。⁵⁷因此，在遵循日本憲法規定之專守防衛、不成為軍事大國、文民統治、非核化等原則的前提下。為了應對上述威脅，海上自衛隊的任務為保衛日本的海上交通線、防禦日本周邊海域，並且以反艦、反潛、掃雷、防空作戰達成上述任務。⁵⁸

儘管吉原正（Toshi Yoshihara）和詹姆斯·霍姆斯（James R. Holmes）的作品並非以日本海權的發展為主題，但兩人的作品亦指出了後冷戰時期日本海上自衛隊的任務與挑戰，吾人可從其內容推敲日本在後冷戰時期發展海權的動機——海上自衛隊在後冷戰時期的任務可分為非傳統任務與傳統任務。

在非傳統任務方面，包含彈道飛彈防禦、防止大規模毀滅性武器擴散、反制恐怖組織、和平建設、災難應對、與亞洲各國的信心建立互動、防衛海上交通線以及人道救援。

至於傳統任務上，則包括朝鮮的彈道飛彈威脅、朝鮮對日本領海的入侵以及綁架日本國民、中國崛起及解放軍海軍快速的現代化、中國與日本間的島嶼和水域及資源競逐以及保衛日本的能源和貿易所高度仰賴的海上交通線。然而，吉原和霍姆斯認為日本政府後冷戰時期的海洋戰略地位錯誤，將非傳統任務置於傳

⁵⁷ 國家安全保障會議，〈國家安全保障戰略について〉，2013年12月17日，頁5-11，《自衛隊》，〈http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/pdf/security_strategy.pdf〉。

⁵⁸ 參閱海上自衛隊，〈我が国と世界の防衛：海上交通の安全確保のための作戦〉，2017年11月3日（檢索），《海上自衛隊》，〈<http://www.mod.go.jp/msdf/formal/about/defense/kaijyo/index.html>〉；海上自衛隊，〈我が国と世界の防衛：周辺海域の防衛のための作戦〉，2017年11月3日（檢索），《海上自衛隊》，〈<http://www.mod.go.jp/msdf/formal/about/defense/shuhen/index.html>〉。

統任務之前，對於擴大任務範圍的海上自衛隊，東京也未提供其更多的支援——特別是財政的支援。並且，兩人呼籲，東京應該認真思考以少數質精、高科技部隊企圖達成任務在戰略上的可行性，作者並不認為人力在現代戰爭已經式微。⁵⁹

另外，張國城觀察到，後冷戰時期日本的海權擴張非常明顯。冷戰結束後，相較於美國及北約會員國裁減海軍的趨勢，日本卻反其道而行強化其海上武裝力量。張國城認為這是因為儘管蘇聯已經解體，日本在後冷戰時期仍必須面對周邊的重大戰略挑戰，包括與中韓的島嶼爭端、海洋領土劃界爭議、大陸棚與海洋資源的爭奪、中國的崛起以及來自北朝鮮的彈道飛彈威脅。⁶⁰

因此，除了維持日美同盟以外，日本運用了許多手段以因應上述挑戰，包括強化防空能力、強化反潛能力、增加對外投射武力的能力、重組海自的編制……等手段。⁶¹

除此之外，觀察近幾年的新聞媒體報導會發現，日本不斷強化海上資源探勘以及海洋國土鞏固，如沖之鳥島。⁶²並且，日本加強與印度和東南亞各國之間的海上合作，日印兩國於 2008 年簽署「日印安保共同宣言」(日本国とインドとの間の安全保障協力に関する共同宣言)，在海上保安問題上強化兩國海軍的對話、交流與合作。⁶³2017 年 11 月，印度派遣軍艦至日本海與日本以及美國聯合演習。⁶⁴在該年的 4 月，新德里宣布斷絕和朝鮮的經濟與軍事合作，日印關係顯然正在接近。⁶⁵在東南亞國家方面，日本提供菲律賓巡邏艦，並允諾在菲國建造海岸巡

⁵⁹ Toshi Yoshihara & James R. Holmes, "Japan's Emerging Maritime Strategy: Out of Sync or Out of Reach?," *Comparative Strategy*, Vol. 27, No. 1, March 2008, pp. 27-41.

⁶⁰ 張國城著，《東亞海權論》，頁 144-163。

⁶¹ 張國城著，《東亞海權論》，頁 172-191。

⁶² 關於日本為鞏固沖之鳥島及該島之國際法地位所做的努力，參閱李立民，〈日本為了「沖之鳥」主權費盡心力，我國至今卻仍未對「太平島」做出基本主張〉，《關鍵評論網》，2016 年 7 月 12 日，〈<https://www.thenewslens.com/article/44044>〉；黃韋銓，〈太平島降格為礁 日本重申：沖之鳥是「島」〉，《新頭殼 Newtalk》，2016 年 7 月 15 日，〈<https://newtalk.tw/news/view/2016-07-15/75254>〉。

⁶³ 外務省，〈外務省：日本国とインドとの間の安全保障協力に関する共同宣言（仮訳）〉，2008 年 10 月 22 日，〈http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/india/visit/0810_ahks.html〉。

⁶⁴ 〈強化合作 美日印軍艦日本海演習〉，《中央社》，2017 年 11 月 7 日，〈<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711070233-1.aspx>〉。

⁶⁵ 茅岳霖，〈印度海軍突現日本海 新德里也想插手朝核〉，《多維新聞網》，2017 年 11 月 8 日，〈<http://news.dwnews.com/global/big5/news/2017-11-07/60022245.html>〉。

防雷達站以及培訓菲國的海巡隊員；⁶⁶日本也與越南加強軍事合作，兩國在 2016 及 2017 年皆舉行海上聯合演訓；⁶⁷2017 年 1 月，安倍晉三訪問印尼時表示海洋領域的合作是最優先項目，並承諾將協助印尼開發島嶼與發展海上安全合作。⁶⁸



肆、中日海權比較之著作

為了縮小文獻檢閱的範圍，筆者挑選國內碩博士論文近五年有關中國與日本海權／海軍戰略比較之作品，這種作法也有助於搜索較新的資訊，無庸埋首於過於老舊的訊息。然而，原先筆者預估比較中國與日本海軍戰略的國內研究將是汗牛充棟，但事實卻是大相逕庭——絕大多數為中國海權發展的著作，要不就是專門分析日本海權發展之研究。有鑑於比較中日海軍戰略的著作非常稀少，筆者只好挑選出內容涉及中日兩國海軍戰略的作品。

吳沛璇的作品是目前有觸及到中國與日本海軍發展的最新著作。吳氏以麥金德（Halford J. Mackinder）的「心臟地帶說」和馬漢的海權論作為理論架構，分析後冷戰時期中日兩國在東亞地區的權力競逐，認為中國是陸權戰略且欲改變現狀；日本則為海權戰略並欲維持現狀。

吳氏認為中國的海軍建設——包括航艦、潛艦以及其他水面艦係為了對美國實施反介入／區域拒止（Anti-Access/Area Denial）戰略。中國著重以陸權戰略——特別是加強與上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization）成員國間的

⁶⁶ 參閱〈加強菲律賓海上防衛 日本向其交付 12 艘巡邏艦〉，《大紀元》，2016 年 8 月 12 日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/16/8/12/n8194155.htm>〉；陳彥鈞，〈助菲律賓打擊海盜 日本出資建 4 座雷達站〉，《中央社》，2017 年 11 月 10 日，〈<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711100236-1.aspx>〉。

⁶⁷ 參閱楚良一，〈日本自衛隊偵察機赴越南參加演習〉，《法國國際廣播電台》，2016 年 2 月 18 日，〈<https://goo.gl/ldA2Gu>〉；古莉，〈日本巡邏船赴菲律賓越南聯合訓練〉，《法國國際廣播電台》，2017 年 5 月 24 日，〈<https://goo.gl/ijw3e>〉。

⁶⁸ 參閱〈安倍晉三：日本印尼將推動海上安全合作〉，《Now 新聞》，2017 年 1 月 15 日，〈<http://news.now.com/home/international/player?newsId=207333>〉。此外，麥克·哈特（Michael Hart）對近年日本在東南亞的海上外交有簡要的說明，參閱 Michael Hart, "Japan's Maritime Diplomacy Mission in Southeast Asia," *The Diplomat*, August 28, 2017, 〈<https://thediplomat.com/2017/08/japan-maritime-diplomacy-mission-in-southeast-asia/>〉。

關係，對抗日本的海權戰略。儘管吳主張中國強調陸權戰略，但渠亦指出中國欲保衛島嶼主權、海上交通線、海洋資源，並希望突破第一島鏈的包圍以及造成區域霸權轉移，解放軍海軍當然也是為了達成以上目的而存在。⁶⁹

另一方面，後冷戰時期日本的海權戰略以美日同盟為骨幹，並賦予自衛隊多樣任務，包括協助美軍執行非戰鬥任務、參加國際維和行動等等，逐步脫離了冷戰時期專守防衛的政策。在傳統任務上，海上自衛隊要負責防衛海上交通線、控制日本重要海峽、反潛作戰、掃除水雷以及彈道飛彈防禦等任務。⁷⁰

最後，吳氏認為中國欲改變東亞現狀——特別是對周邊島嶼日趨強硬的主權主張，其目標係成為東亞的區域霸權；而日本則加強與周邊國家如越南和菲律賓的合作，明顯為維持現狀者。⁷¹因此，海軍服從於國家大戰略之下，中國與日本的海軍建設之目的也與國家企圖相同。

王義之認為儘管現階段中國強調近海防禦，但按照其遠海戰略的構想，中國人民解放軍海軍必將發展為一支太平洋區域海軍或全球性海軍。並且，解放軍海軍在衝突爆發時的任務即封鎖、攻擊敵方海上交通線、對地攻擊、反艦、保衛海上運輸以及防禦海軍基地，可以看出有相當明顯的進攻傾向。然而，中國海權發展仍受到諸多限制，包括被島鏈包圍、與日本的海權競爭、欠缺前沿基地、麻六甲困境、軍事科技等多方面的挑戰。⁷²

至於日本的海權發展，王氏認為日本海洋戰略的制定是出於島嶼爭端、維護海洋權益、中國崛起與日中關係緊張、北朝鮮彈道飛彈與不審船（北朝鮮的情報作業船舶）的挑戰，因此日本在後冷戰時期對參與海洋事務產生了高度興趣。在前述戰略下，一旦爆發衝突，海上自衛隊的任務便是保衛周邊海域安全、對日本的重要海峽執行封鎖與反封鎖、保衛海上交通線、維持國內公共秩序、以及協助

⁶⁹ 吳沛璇，《美國亞太戰略下的中日軍事與經濟競爭（2010-2015）：地緣政治的分析》（嘉義：國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文，2016年），頁56-66。

⁷⁰ 吳沛璇，《美國亞太戰略下的中日軍事與經濟競爭（2010-2015）：地緣政治的分析》，頁45-56。

⁷¹ 吳沛璇，《美國亞太戰略下的中日軍事與經濟競爭（2010-2015）：地緣政治的分析》，頁12、89-92。

⁷² 王義之，《冷戰後中共海權發展與美日亞太安全布局》（台北：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2013年），頁70-75、161-164。

美國海軍作戰。⁷³

最後，王高度評價海上自衛隊的實力，並且渠認為現今的日本已不可能重回二次大戰前的軍國主義對外擴張國家。⁷⁴由此可見，王也認為日本不大可能為修正主義國家。另一方面，根據渠分析中國海權的發展，中國顯然是具有改變現狀企圖的潛在霸權國。

陳建宇的作品是國內少數將重點置於日本防衛政策的研究，並提及了中國軍力的發展。陳氏認為日本的對中防衛政策受到東亞安全環境變遷的影響，這些因素包括台灣與中國統一（無論台灣人民是否自願統一）將威脅日本的安全、朝鮮半島局勢緊張、領土主權爭端、海洋權益以及非傳統安全等，⁷⁵當然最重要的當屬中國崛起。根據 2010 年版的「防衛計畫大綱」（防衛計画の大綱），面對中國軍事力量不斷強化，可推論海上自衛隊的任務可能是海上警戒、防空、彈道飛彈防禦等作戰。此外，由於中國和北朝鮮船舶頻繁入侵，加上海盜問題日增，海自的任務尚包括海岸線防禦以及反海盜作戰。最後，由於日向級、出雲級、大隅級與摩周級等艦船服役，海自的投射能力大為提升。然而，陳認為海自的潛艦與水面艦尚不及中國的同類型艦艇。⁷⁶

另一方面，中國的海軍戰略思維由近海防禦過渡至海上多層縱身防禦，最終將發展遠洋海軍。中國發展遠洋海軍是為了捍衛周邊領土島礁、促進經濟發展、保衛海上交通線以及統一台灣。陳認為中國企圖取得台灣，作為突破第一島鏈、進入第二島鏈的跳板。然而，渠同時認為一旦台灣被中國統一，日本、美國和澳洲的海上運輸線將被嚴重威脅。然而，在可預見的未來，由於地理限制，解放軍海軍很難達成兩洋海軍（太平洋與印度洋）的戰略目標——特別是印度洋的海軍部署。並且，陳氏同意中國的海軍戰略是戰略守勢、作戰攻勢。⁷⁷

⁷³ 王義之，《冷戰後中共海權發展與美日亞太安全布局》，頁 112-122。

⁷⁴ 王義之，《冷戰後中共海權發展與美日亞太安全布局》，頁 124-125。

⁷⁵ 陳建宇，《中國大陸軍力變遷與日本防衛政策之研究》（台北：國立政治大學國際事務學院外交學系碩士論文，2013 年），頁 94-96。

⁷⁶ 陳建宇，《中國大陸軍力變遷與日本防衛政策之研究》，頁 112-121。

⁷⁷ 陳建宇，《中國大陸軍力變遷與日本防衛政策之研究》，頁 62-70。

由陳建宇對中國和日本海權發展的敘述可知，和中國相比，日本欲改變現狀的可能性並不大。相反地，中國希望奪取台灣及其他爭議島嶼並改變美國治下的東亞現狀的意圖似乎相當明確。



第五節 文獻檢討

本節將分析前述的海權理論文獻以及中國與日本之海權發展之著作。首先，筆者欲比較前述三種海權理論文獻之異同，並且指出其侷限：

- 一、海權之內涵：三份作品之中，只有高希柯夫明確定義了海權的內容。柯白僅闡明海軍戰略，並未提及海權之定義。儘管馬漢是提出系統性海權論述的第一人，然綜觀其作品內容，渠並未明確定義海權的內涵。但筆者認為由於馬漢不斷強調海洋經濟和海軍武力的重要性，似可推斷馬漢的海權觀主要由海洋經濟與海上軍事所構成。
- 二、對封鎖的看法：柯白和高希柯夫都肯定封鎖乃獲取海上優勢的重要手段，⁷⁸馬漢則較不重視封鎖的作用，渠對艦隊決戰更感興趣。
- 三、對艦隊向陸地投射武力的看法：海軍主要以兩種手段攻擊陸地——兩棲登陸以及以飛彈對地攻擊。馬漢否定兩棲登陸的作用，柯白和高希柯夫都贊同艦隊攻擊陸地的重要性。但由於柯白的時代尚未出現航空母艦、核子潛艦與飛彈，柯白只能闡述兩棲登陸作戰——最原始的海軍對地面投射力量的方式。而高希柯夫的時代已有這些高科技兵器，故高氏另外敘述了海軍航空兵和核子潛艦的重要地位。
- 四、海軍和其他軍種的合作：馬漢作為艦隊決戰忠實的擁護者，較強調海軍作為一支獨立軍種的作戰。柯白和高希柯夫則認為海軍和陸軍、空軍間的合作才能對戰爭產生貢獻，因為海軍的終極目標是對陸地施展攻擊。

⁷⁸ 關於高希柯夫對海上封鎖的看法，參閱 Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 340-342。

五、當今的東亞環境已和帝國主義時期不同：馬漢強調殖民地對海洋經濟和海軍武力的重要貢獻。然而，當前的東亞由於貿易自由化使得各國經貿往來空前繁榮，不太需要透過獲取殖民地的方式為本國找尋原料供應地和外銷市場。


六、海權與國家興衰的因果關係錯置：馬漢與高希柯夫皆主張國家因海權的發展而強大。然而，這種觀點似乎存在一些侷限。首先，海軍的建設與維持相當昂貴且費時。這導致歷史上有許多國家是由於經濟獲得高度成就才轉向海洋發展的，例如威廉二世的德國、二戰後的蘇聯以及當今的中國。其次，這種看法不大能解釋如十九世紀的德國、帝王時期的中國以及美西戰爭前的美國這種缺乏海洋傳統的陸權國家同樣強大。因此，恐怕國家係因為日漸強大才發展海權，而非先發展海權才變得強大。

七、兩棲作戰在現今科技發展下的價值：柯白與高希柯夫都強調兩棲作戰的重要性，高氏認為由於武器射程愈來愈遠，海軍攻擊地面的潛力因此大為提升，而兩棲作戰是海軍攻擊陸地的重要手段之一。但是，武器科技的進步同樣發生在陸軍和空軍兵器，獨立的艦隊倘若缺乏陸基武力的支援，在兩棲作戰中很可能遭致毀滅性的打擊。

接著，筆者在本段將綜合前文所述之文獻，簡單歸納中國與日本的海軍戰略為以下幾點：

一、中日海軍戰略的需要：中國海軍是為了捍衛領土主權（包括統一台灣）、保衛海上交通線、維護海洋權利及自然資源、保持經濟成長、填補蘇聯勢力退出後的權力真空、對抗美國成為區域霸權；而日本海自則是為了保衛周邊的島嶼主權、保持海上運輸線的暢通、確保海洋領域與資源的利用、防禦過長的海岸線、因應中國崛起的可能攻擊以及來自北朝鮮的彈道飛彈威脅。

二、中日海軍的任務：在平時，兩國的海上部隊除了保衛海岸線與海上交通



線之外，尚須執行反海盜作戰。此外，海上自衛隊積極參與國際維和行動。一旦衝突爆發，解放軍海軍將阻止美國可能的軍事介入、執行封鎖與反封鎖任務、護航中國商船、防護中國的海岸線、兩棲登陸作戰以及進入第二島鏈反制美國海軍；海上自衛隊則負責執行反潛作戰、掃除水雷、護航日本商船、彈道飛彈防禦、協助美國海軍作戰。

三、中日海軍的建設：解放軍海軍在後冷戰時期得到迅速強化，特別是航空母艦的獲得以及傳統動力潛艦和核子潛艦的發展。然而，解放軍海軍的新式艦船數量尚且有限，且反潛和防空能力脆弱，加上艦載機的開發與投產仍未上軌道，以其規模來看很難達到其戰略目的；海上自衛隊則持續更新換代。由於二戰的經驗和冷戰時期因應蘇聯入侵的準備，其反潛能力仍然強大。為應對朝鮮半島核子危機，在反彈道飛彈方面也有長足發展。但由於缺乏航空母艦以及核子潛艦等攻擊武器，海上進攻實力大大受限，仍須仰賴美國海軍作為打擊力量。

四、中日海軍發展對東亞的可能影響：總體而言，幾乎所有文獻都同意中國的海軍發展是為了改變東亞地區的現狀。甚至是徹底顛覆美國在東亞的存在，成為東亞的區域霸權，而日本海軍建設的本質是被動的——為了因應中國發展海權。簡言之，日本的海軍建設是中國崛起所造成的安全困境的一部份，如韓國、越南、印度等其他國家的反應一樣，而中國的海軍發展刻正並在可預見的未來將加速東亞的軍備競賽。

儘管如此，這些文獻仍有若干值得進一步研究之處，包括：

- 一、 這些文獻多不以中日海軍之研究為主題：多半是專門論述其中一國的防衛政策，甚至不以海軍為主題。並且，探討到兩國海軍的研究多半只是其中的章節，導致不夠完整和系統。
- 二、 關於航空母艦的角色：自二戰以來，航空母艦就是海軍的核心武器。但過去的文獻由於成書時間較早的緣故，並未分析擁有航空母艦的解放軍海軍

將會在戰略與衝突想定中有何作為。因此，本研究希望以新的資料補充過去文獻的不足之處。

- 三、 關於航空母艦的進攻能力：特別是對於日本所建造的出雲級準航空母艦，有消息指出，日本的出雲級經過改裝後可搭載 F-35 等固定翼戰鬥機。⁷⁹但這些研究都未深入分析日本的直升機母艦是否具備進攻潛力，若有，則攻擊的能力將有多大？對其達成戰略目標並確保國家利益的貢獻到何種程度？
- 四、 關於中國企圖成為區域霸權：對於中國企圖成為區域霸權的原因沒有解釋，僅敘述中國人民解放軍海軍將希望在未來突破第二島鏈，但未說明解放軍海軍進入第二島鏈的目的是什麼。
- 五、 關於台灣의戰略重要性：陳建宇認為中國一旦取得台灣，將嚴重威脅日本的海運線，但陳並未說明這種威脅到底「嚴重」至何種程度。此外，當前東亞的海運貿易量相當龐大，扼制日本的海上交通線究竟能產生多種效果令人懷疑，這種說法有待商榷。
- 六、 關於日本發展海權的動因：日本的國防戰略自戰後至今就一直在美日同盟這個大架構下規劃，倘若海自的防衛能力已足以達成其戰略目的，為何仍繼續維持日美同盟，並允許美國在日本駐軍與設立軍事基地？
- 七、 關於日本的集體自衛權：日本的憲法已經放棄發動戰爭的權利，理論上日本不可能主動參與並非本國遭受侵略的戰爭，其他國家沒有必要攻擊一個欠缺進攻意圖的日本。況且，日本和周邊國家之間存在太平洋為入侵者設置地理障礙（同時也使日本要向外擴張很困難），在陸基武器科技大幅進步的今天，想要攻打並佔領日本這種島國是非常困難的任務。但為何日本仍要解除集體自衛權的限制，欲在衝突爆發時參與不涉及日本安全的戰爭以協助美軍？這種作法對日本的國家利益有何貢獻？
- 八、 發展海權與中國威脅論的矛盾：既然中日都不希望彼此起衝突，何以持

⁷⁹ 王家禕，〈日專家：出雲級準航母 30 分鐘可擊沉遼寧艦〉，《中時電子報》，2017 年 6 月 24 日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170624002849-260417>>。

續進行海軍建設增強安全困境？更重要的是，北京深知中國威脅論將不利於中國的國家安全，又為何執意發展航空母艦這種具備強大進攻能力的兵器？況且日本已經放棄了發動戰爭的權利，至少就現狀而言，日本不可能對中國的國家安全造成威脅。中國這麼做無異於令周邊國家感到恐懼，使中國威脅論持續發酵，甚至使日本逐步武裝自身。

有鑑於以上待解決的問題，筆者將提出幾點假設如下，並檢驗這些假設是否符合本研究的結果：

一、和過去的研究不同，本研究假設在可預期的未來，中國不至於會是修正主義國家。即使北京意圖改變現狀，由於受到國際環境非常大的制約，尚沒有能力大幅改變東亞的現狀，原因在於：

- (一) 中國在地理上容易受到其他國家的圍堵。
- (二) 中國在國內發展上的建樹已經使其成為大國。
- (三) 欲以海軍發動成功的封鎖在當今的東亞已經很困難。
- (四) 武器的單一項目發展並不特別有用。

二、同樣與過去研究有所出入，本研究假設日本才可能是較可能改變東亞現狀的國家，原因如下：

- (一) 持續朝修改憲法的方向努力。
- (二) 美國要求其在東亞扮演更重要的角色。
- (三) 印度和東南亞各國皆欲與日本合作。

三、航空母艦不僅僅是海軍兵器，還將牽動國家戰略的走向，因此本研究假設海軍武器決定海軍戰略的發展。傳統上普遍認為戰略決定武器的發展，但縱觀海軍發展史，海軍武器的發展卻也時常導引戰略的走向。例如冷戰時期北極星飛彈（UGM-27 Polaris）的問世，迫使蘇聯的海軍戰略必須向反制潛射彈道飛彈的方向轉移。

第二章 現實主義與中日海軍戰略



第一節 現實主義之內涵

現實主義是國際關係理論中歷史最悠久、最具解釋力，甚至可以說是最重要的國際關係理論都不為過。事實上，現實主義思想支配國際政治的歷史遠比國際關係學門發展的時間還長久。早在 2000 多年前，古希臘歷史學家修昔底德（Thucydides）所著的《伯羅奔尼撒戰爭史》（History of the Peloponnesian War）便歸納出「使（伯羅奔尼撒）戰爭不可避免的原因是雅典的權力成長引起了斯巴達的恐懼」(What made war inevitable was the growth of Athenian power and the fear which this caused in Sparta.) 這一結論，¹而國際關係尚待第一次世界大戰之後始成為一個獨立的學門。

現實主義之所以歷久不衰就在於強調權力政治。現實主義通過漫長歷史的考驗，是由於其具備普遍且高度的解釋力，這是因為現實主義認為國際體系的無政府狀態迫使國家盡可能增加權力求生存。國際體系並不存在一個世界政府擔保每個國家的生存，因此，國家只能自力救濟。擁有愈多的權力就愈能提高生存前景，而增加權力的方式主要有兩種——自助與結盟，前者是強化本國的軍事力量（內部平衡）；後者則是尋找外部盟邦（外部平衡）。

然而，原本為了保障安全的兩種手段也可能導致戰爭。倘若一國加強軍事建設，將令其鄰邦增強戒備，亦以軍事擴張回應，如此緊張態勢反覆循環並呈現螺旋式的升高稱之為「安全困境」。當一個國家強大到單一的鄰國無法與之對抗時，崛起大國的鄰邦往往會組成軍事同盟防止崛起大國可能的攻擊，但同盟的建立也

¹ Ben Schott, "The Thucydides Trap," <http://schott.blogs.nytimes.com/2011/01/31/the-thucydides-trap/?_r=0>.

會強化被包圍國家的警戒，第一次世界大戰的協約國與中央同盟國、冷戰時的北約和華約是典型的例子，儘管後者未演變為戰爭但美蘇的安全競爭在冷戰期間持續進行。一言以蔽之，「無政府狀態——權力政治——競爭乃至於軍事衝突」是國際政治的根本現象，千百年來未曾改變。

須注意的是，嚴格來說，國際關係的現實主義並非單一的理論，而是理論家族的統稱。現實主義理論尚存在各種不同的類型。本研究將列出三種最具代表性的現實主義理論——古典現實主義、結構現實主義以及攻勢現實主義，並依序介紹。

首先，古典現實主義的代表人物是摩根索，摩根索在其經典著作《國家間政治》(Politics Among Nations) 建構了古典現實主義理論。該理論包含幾個要點：第一，國家的行為受到人性所驅使；第二，古典現實主義認為國家追求權力極大化，意即國家的目標是改變現狀。²然而，由於方法論不夠嚴謹，古典現實主義沒有趕上行為科學的潮流，在 1960 年代以後逐漸沒落。³

結構現實主義的代表人物是沃爾茲，沃爾茲在 1979 年出版其名著《國際政治理論》(Theory of International Politics)，開創了結構現實主義理論。結構現實主義有幾個要點：第一，是無政府狀態而非人性迫使國家追求權力；第二，國家追求權力，但當擁有的權力足以確保安全時就不再繼續追求權力，也就是說大國的目標普遍是也應該是維持現狀。⁴沃爾茲的貢獻在於，結構現實主義是第一個真正科學化的現實主義理論。

攻勢現實主義的代表人物是米爾斯海默，米爾斯海默於 2001 年出版其鉅著《大國政治的悲劇》(The Tragedy of Great Power Politics)，攻勢現實主義於焉誕生。攻勢現實主義有幾個理論重點：第一，是國際無政府狀態而非人性迫使國家追求權力；第二，國家追求權力極大化，無政府狀態提供大國發動攻擊的環境，

² Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, p. 208; Hans J. Morgenthau, *Scientific Man Versus Power Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1946), pp.192-194.

³ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 417-418.

⁴ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 88-93, 111-114, 126.

也就是說大國將企圖改變現狀而非維持現狀。⁵攻勢現實主義的獨特之處在於，其很好地解釋了人類歷史上許多崛起大國不惜與鄰國對立也企圖稱霸所處地區的行為。該理論顯然受到結構現實主義的影響，卻又透過更深入的歷史分析歸納出與沃爾茲不同的結論。

儘管各種現實主義理論的內容存在歧異，而上述三種現實主義也無法完整呈現現實主義理論家族的全貌，但絕大多數現實主義理論仍具備幾點共同特徵：

- 一、現實主義同意國際體系是無政府狀態。並不存在世界政府保障各國的生存與安全。
- 二、現實主義認為國家是國際體系的主要行為者。
- 三、現實主義肯定國家是理性的，國家經過成本效益分析並選擇最佳的行動方案。
- 四、現實主義強調權力（特別是武力）在國際政治中的重要性，武力是遂行國家意志的終極手段。
- 五、現實主義相信大國支配並形塑國際政治，「極性」(polarity) 的概念體現了大國對國際權力分配結構的重要地位，這個概念對於分析國際關係非常有益。

歸納現實主義理論的屬性，將有助於釐清當前東亞地區的國際體系狀態，使吾人能夠選擇合適的理論架構作為東亞國際政治的分析框架。接下來，筆者將說明當代東亞國際政治與現實主義之間的關係。

第二節 現實主義與當代東亞地區

和歐洲不同，冷戰結束至今，亞洲的國際關係仍然受現實主義支配。後冷戰時期的亞洲只有低度整合的區域性國際組織、也不存在區域性集體安全體系、並

⁵ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 21-22.

且缺乏和平解決爭端的機制。可以說，當前的東亞為典型的無政府狀態。加上區域內存在崛起的大國、明顯的海軍競賽、許多島嶼與海洋領域爭端等現象，都使得東亞地區相當不穩定，爆發衝突的可能性比歐洲高。換言之，後冷戰時期的東亞地區提供了權力政治的良好溫床，而此區域各國的權力競逐態勢亦逐步升溫。

在二戰以前，現實主義盛行歐亞地區乃不爭的事實。從 19 世紀以來，無論是歐洲還是亞洲，權力競爭乃至於戰爭皆非常頻繁。1815 年，歷經十餘年的拿破崙戰爭（Napoleonic Wars）方告結束；1848 年、1859 年薩丁尼亞王國為了統一義大利而和奧地利交戰，法國也於 1859 年加入戰爭；俾斯麥（Otto von Bismarck）的普魯士王國為了統一德意志，於 1864 年誘使奧地利一起攻打丹麥，又於 1866 年、1870 年和奧國、法國開戰；1914 年和 1939 年血腥的兩次大戰眾所周知，1919 年剛復國的波蘭甚至攻打新生而稚嫩的蘇聯。

歐洲國家的權力競逐甚至在歐洲以外的地區上演，從中東、非洲直至亞洲，歐洲國家征討海外殖民地或彼此在海外大打出手——俄土戰爭、英俄在中亞的大博弈（The Great Game）、波爾戰爭（Boer Wars）、法碩達危機（Fashoda Incident）、鴉片戰爭、英法聯軍攻打中國、英國入侵緬甸、中法戰爭……族繁不及備載。在亞洲，日本是唯一完成現代化的亞洲國家，其他國家要不是成為歐洲國家的殖民地，要不就是如中國般積弱不振、現代化進程嚴重落後。在日本工業化成功後逐步將琉球正式納為版圖，並於 1894 年、1904 年分別與中國、俄國開戰最終獲得勝利進而大幅擴張其版圖。1937 年日本開始了其歷史中最血腥的戰爭，直到 1945 年投降為止。

冷戰時期，雖然意識形態的對抗是形塑當時國際關係的重要因素，但仍無礙於現實主義在國際政治的首要地位。儘管歐洲的區域整合同時進行中，但歐洲的團結很大一部份要歸功於對蘇聯可能稱霸歐洲的恐懼——這是權力平衡的邏輯使然。同樣地，在亞洲，日本、韓國與台灣深怕蘇聯或共產主義的擴張而需要美國的安全承諾，後來甚至連中國也與美國對付蘇聯。


值得注意的是，這時期的歐洲由於北約和華約在該地區的兩極體系使得歐洲並未爆發戰爭。然而，當時的亞洲可謂烽火連天——美國為了阻止蘇聯與共產主義的擴張，參與了 1950 年的韓戰並於 1955 年逐步捲入越戰，在 1964 年東京灣事件（Gulf of Tonkin incident）後派遣地面部隊至越南作戰；北越在 1946 年起與法國廝殺，接著又和美國搏鬥，南北越統一之後，1975 年越南進攻柬埔寨，又與中國於 1979 年戰鬥；中國和印度在 1962 年爆發邊境戰爭，和蘇聯也爆發一系列邊境衝突，在 1979 年更出兵攻打越南；此外，印度與巴基斯坦分別於 1947、1965、1971 年爆發三次戰爭。可以推斷，亞洲國家在冷戰時期的歷史和歐洲國家有很大的不同，不同的歷史背景也許是造成後冷戰時期兩個地區的國際政治走向分歧的原因之一。

蘇聯解體後，歐洲走向自由主義的國際關係，而亞洲則繼續維持現實主義的邏輯。從權力平衡的邏輯來看，為了圍堵蘇聯而生的北約組織，理應在蘇聯崩解之後便解散。然而，儘管北約的軍事同盟屬性已大為減弱，集體安全體系卻逐漸成為其主要功能而繼續存在。而集體安全並不屬於現實主義的概念，這個構想假設國家應拋棄本身利益而為被侵略的國家而戰，具有根深蒂固的自由主義傳統，一次大戰後的國際聯盟（League of Nations）即是典型的例子。

此外，北約不但沒有消失，反而吸納了許多前蘇聯加盟共和國，不斷東擴。另一方面，歐洲國家於 1993 年生效的「馬斯垂克條約」（Maastricht Treaty），標誌了歐洲地區的政治整合與貨幣統一。馬斯垂克條約包括了歐洲共同體（EC）、共同外交暨安全政策（CFSP）以及刑事領域的警政暨司法合作（PJCC），⁶並發行歐元（Euro）。⁷簡言之，歐洲地區的高度整合、北約的集體安全屬性，加上美國支持自由民主向東歐及俄羅斯的方向擴張的政策，皆顯示歐洲地區的國際關係日益背離了現實主義的邏輯。

⁶ 邱淑美，〈兩岸關係與歐盟經驗（上）〉，《新世紀智庫論壇》，第 12 期，2000 年 12 月 30 日，頁 78；卓忠宏，〈從歐盟「政府間會議」論歐洲憲法條約及其爭議〉，《國際關係學報》，第 20 期，2005 年 7 月，頁 68-69。

⁷ 邱奕宏，〈歐債危機的結構性因素分析〉，《全球政治評論》，第 37 期，2012 年 1 月，頁 7-8。



相對於歐洲，現實主義延續冷戰及其之前的歷史，在蘇聯解體後繼續主導著亞洲的國際政治，亞洲地區提供了現實主義持續發展的良好環境是重要的原因。首先，在亞洲，儘管存在東南亞國家協會（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）這個最具代表性的區域性國際組織，其功能仍然聚焦於經濟層面，政治與安全層面的整合也僅停留於「對話」形式。第一，在制度上，東協的「不干涉」原則以及欠缺「約束力」的規範都使得爭端難以和平解決，並限制了進一步的整合；第二，東協只能擱置衝突的爆發，卻不能根本解決衝突復發的可能；第三，由於美國、中國與日本盤算各自利益，東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）徒具對話形式；第四，東協的會員國主要仍以雙邊關係而非東協下的多邊制度因應本國的安全問題。⁸可以清楚發現，現實主義——特別是權力政治、大國政治以及國家主權原則皆顯著影響了東協的發展，使得亞洲的區域整合遠遠不及歐洲。

其次，後冷戰時期的亞洲也不存在區域性的集體安全體系，即使存在，也不能防止衝突的爆發。有些人也許會產生一個疑問——我們不是還有聯合國嗎？但不幸地，儘管聯合國確實為全球性的集體安全體系，在冷戰時期也並未發揮嚇阻侵略的作用（冷戰時期的許多衝突上文已提及），這點即使在後冷戰時期也一樣。1991 年的波斯灣戰爭曾一度被認為是集體安全體系發揮作用的指標，但進入二十一世紀，美國於 2001 年和 2003 年分別入侵阿富汗與伊拉克；俄羅斯於 2008 年和 2014 年分別入侵喬治亞和烏克蘭。

由此可知，聯合國並不能有效嚇阻侵略，特別是牽涉大國利益時。而亞洲也存在中國、日本、印度等大國，一旦這些大國決定發動戰爭，很難靠聯合國的力量阻止衝突爆發。值得注意的是，除了大國主動發動的戰爭之外，大國也可能由於小國間的戰爭或內戰升級而被迫介入衝突。在這種衝突類型中，南斯拉夫內戰、利比亞內戰以及敘利亞內戰皆為典型的案例。

⁸ 關於東協的歷史、整合、制度及其實際效果，參閱宋興洲、林佩霓，〈東南亞國協與區域安全〉，《全球政治評論》，第 25 期，2009 年 1 月，頁 1-44。

在亞洲，朝鮮半島的衝突也是聯合國不能發揮作用的例子。事實上，在 1999 年、2002 年、2009 年、2010 年，朝鮮和韓國便多次在海上交火，並造成傷亡。此外，1995 年的台灣海峽飛彈危機也重新提醒世人兩國爆發戰爭的可能，而兩國的衝突可能將大國捲入——美國可能不得不介入雙方的衝突。雖然後冷戰時期迄今不過二十餘年，國與國之間的武裝衝突卻仍然持續著，沒有理由相信光靠聯合國能夠阻止亞洲的可能衝突，更何況亞洲地區並不像歐洲存在區域性的集體安全體系，戰爭的可能性要比歐洲更高。

再者，亞洲缺乏爭端解決機制。首先，在朝鮮半島方面，1982 年，朝鮮希望蘇聯轉移核電廠技術，故在蘇聯的要求加入並接受國際原子能總署（IAEA）的監督。但蘇聯解體後，朝鮮為了自身存亡而積極發展核子武器。1993 年，朝鮮發展核武一事被國際原子能總署發現，平壤於同年退出禁止核子擴散條約（NPT），由於美國不答應原先承諾協助朝鮮建立輕水反應爐，朝鮮仍持續進行核試爆。經過一系列爭執，並於 2003 至 2007 年舉行多次六方會談未果後，朝鮮半島核武危機就延宕至今、懸而未決。⁹

在東海爭端上，1968 年，美國地質學家艾默利（K. O. Emery）率領團隊探勘東海和黃海水域，並發表報告指出台灣和日本間的大陸棚可能蘊藏龐大石油與天然氣，從此東亞各國便為了此區域的領土與水域領有爭執不休。除了釣魚台列嶼主權歸屬問題以及因經濟水域重疊引起的爭執外，中日台三國對大陸棚劃分的方式亦存在分歧，中國和台灣堅持「自然延伸」原則，而日本則主張以「中間線」劃分。¹⁰儘管當事國未爆發軍事衝突，隨著中國漁船、公務船與日本海上保安廳船舶頻繁在此水域對峙，加上日本在 2012 年將釣魚台國有化，短時間來看東海爭端尚不能平息。¹¹

⁹ 關於朝鮮半島核武危機始末，參閱李明峻，〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第 8 卷第 1 期，2012 年春季號，頁 178-184。

¹⁰ 關於中國與日本對東海水域劃分的立場，參閱 Peter Dutton, “Carving Up the East China Sea,” *Naval War College Review*, Vol. 60, No. 2, Spring 2007, pp. 47-50。

¹¹ 關於東海爭端的經緯及現況，參閱王冠雄，〈國家海洋戰略與周邊海域爭端：東海〉，《海洋事務與政策評論》，第 3 卷第 1 期，2014 年 12 月，頁 75-81。

最後，就東協而言，除了前述的「不干涉」以及「不具約束力」原則損害了東協和平解決爭端的功能之外，儘管根據東協憲章（ASEAN Charter）在 2010 年成立了「東協爭端解決機制」，並具有仲裁功能，但只適用有關東協文件的解釋與適用所引起的爭端，而不適用於一般的衝突。¹²此外，一個更具決定性的事實是，倘若東協存有一套可行的爭端解決機制，那麼何以東協會員國仍努力與區域外的大國——美國、日本、印度等國建立安全上的合作關係？這是任何一個嚴肅的國際關係學者都必須面對的問題。

後冷戰時期的亞洲提供了現實主義茁壯的土壤，而區域內各國也確實按照現實主義的邏輯採取行動——最引人注目的便是崛起的中國。從十九世紀以來，中國苦於內部衝突以及外國入侵，一直未能成功實施現代化。儘管毛澤東擊敗蔣介石的中華民國，統一了幾乎全中國，由於計畫經濟與其錯誤的工業化政策以及文化大革命，中國的現代化進程仍然停擺。

毛澤東死後，繼任的鄧小平於 1978 年通過「改革開放」，中國不再拘泥於馬克思主義意識形態，開始接納資本主義的觀念與制度。脫離了意識形態的束縛，中國經濟開始迅速成長，約瑟夫·奈伊（Joseph S. Nye）便指出，中國的國內生產毛額在二十世紀的最後二十年成長了三倍；而中國的國防預算以每年兩位數成長。¹³強納森·霍斯雷格（Jonathan Holslag）也提到，中國在 2000 年時，以亞洲 37% 的人口創造了亞洲 14% 的國內生產毛額；到了 2012 年，以亞洲 35% 的人口創造了 37% 的國內生產毛額。並且，從 2000 年至 2012 年，中國的人均國內生產毛額成長 9%，亞洲人均國內生產毛額只成長 5%。¹⁴

然而，中國崛起並不僅是由於其經濟表現，其具有世界最多的人口更是一個重要因素。事實上，現實主義將一國的人口視為權力的組成要素之一。原因在於，人口可以作為勞動力、財富以及軍事人員的來源，也就是說財富與人口構成了國

¹² 李瓊莉，〈東協區域衝突管理機制與角色探討〉，《台灣東南亞學刊》，第 7 卷第 2 期，2010 年 10 月，頁 14。

¹³ 參閱 Joseph S. Nye 著，林添貴譯，《美國世紀的終結？》，頁 90、98-99。

¹⁴ Jonathan Holslag 著，黃文啟譯，《中共崛起：亞洲的和戰難局》（*China's Coming War with Asia*）（台北：國防部，2017 年），頁 133。

家的戰爭潛力。因此，中國崛起可以概略歸納為兩項主要因素——快速的經濟成長以及龐大的人口。

現實主義認為國家會追求權力，這點在後冷戰時期的亞洲地區海軍發展上更為明顯。保羅·甘迺迪（Paul Kennedy）就指出，蘇聯解體後，無論是中國、日本還是韓國，皆積極強化其海軍力量；相反地，在歐洲，無論是英國、法國、德國、義大利、西班牙與荷蘭皆未擴充海軍，甚至是削減海軍預算、縮減艦隊規模。並且，甘迺迪這篇 2007 年的文章在字裡行間顯示，亞洲的海軍建設陷入了強烈的安全困境中——中國害怕美國在亞洲部署的海軍，而日本懼怕中國擴張海軍的行動，韓國則害怕日本強化海軍的作為，甘迺迪也認為未來亞洲要比歐洲更可能爆發衝突。¹⁵

除此之外，提爾（Geoffrey Till）認為，在後冷戰時期，歐洲國家的海軍為「後現代海軍」，關注非傳統安全，這是海權發展的「後馬漢」階段；而亞洲國家的海軍則是「現代海軍」，關注傳統安全，且處於海權發展的「新馬漢」階段。¹⁶也就是說，後冷戰時期的亞洲海權發展相當於 19 至 20 世紀的歐洲，這也意味著亞洲地區潛在衝突的高度可能。簡言之，冷戰結束後，歐洲和亞洲地區的海軍不僅在「數量」上發生消長，更在「屬性」上逐步分歧。

亞洲國家追逐權力的行動亦反映在領土和水域的爭端上。在東海問題上，儘管中日雙方為了解決油氣田開發問題而於 2008 年簽署了東海共同開發備忘錄，但合作開發的範圍卻非常小而且排除了絕大多數爭議的油氣田，北京更要求日本企業要開採油氣田就必須承認中國對這些油氣田的主權。此外，中國的軍用艦艇多次通過日本的領海附近以及海峽，並未事先通報日本。¹⁷

日本對於領土主權的捍衛也不遑多讓，最引人注目的便是東京捍衛釣魚台群

¹⁵ Paul Kennedy, "The Rise and Fall of Navies," *The New York Times*, April 5, 2007, <<http://www.nytimes.com/2007/04/05/opinion/05iht-edkennedy.1.5158064.html>>。

¹⁶ 參閱 Geoffrey Till, "Maritime Strategy in a Globalizing World," *Orbis*, Vol. 51, No. 4, Fall 2007, pp. 569-575。關於現代與後現代海軍更詳細的說明，另請參閱 Geoffrey Till 著，李永悌譯，《21 世紀海權》，頁 24-39。

¹⁷ 關於中國和日本在東海的紛爭，參閱 Jonathan Holslag 著，黃文啟譯，《中共崛起：亞洲的和戰難局》，頁 100-103。

島、竹島以及北方四島的立場及行動。日本於 2012 年宣布將釣魚台群島國有化，進一步升高東海水域的緊張態勢。除了東海爭端外，東京對「沖之鳥」向來堅持其為島嶼，而中國與韓國則反對日本的立場。究其原因，在於島嶼可以主張至多 200 哩的專屬經濟區與大陸棚。2004 年，日本派遣軍艦驅逐在沖之鳥向外 200 哩水域從事科學研究的中國海洋調查船。¹⁸2005 年，日本島根縣議會通過「竹島日」，立法宣示竹島為日本固有領土，此舉激起韓國民眾的憤怒，促使韓國民眾登陸竹島（韓國稱獨島），日本政府也向韓國政府提出強烈抗議。2006 年海上保安廳宣布要在竹島周邊水域調查與探勘，此舉引發韓國政府不滿，兩國都出動政府船舶至爭端水域對峙。¹⁹2010 年，俄羅斯總統梅德韋傑夫（Dmitry Medvedev）宣布將訪問南千島群島（俄國對北方四島的稱呼），遭到日本政府反對，但莫斯科不予理會，東京只好召回駐俄大使。此後，日本首相與外務大臣搭乘飛機「視察」北方四島。²⁰

由於牽涉更多的當事國，南海是更棘手的爭端。更值得注意的是，除了爭端當事國之外，南海爭端似乎正將區域外的大國捲入紛爭。中國以外的爭端當事國拉攏美國的策略是很好理解的，但南海爭端不只是中國和其他爭端當事國以及美國之間的角力，日本、印度及澳洲等區域外國家不僅與東南亞等國在海上安全問題上合作，甚至對中國在南海爭端的行為表達嚴重關切。²¹

首先，中國是南海爭端當事國中最重要角色，不僅是因為中國崛起，更是因為北京主張「九段線」內所有的島嶼和礁石皆為中國的領土，該線涵括了龐大的水域，和諸多東南亞國家的領土主權與海洋權利主張衝突。此外，中國在南海爭端上持續採取堅決立場乃至於軍事行動也是其之所以引人注目的原因。1974

¹⁸ 關於日本與中國在「沖之鳥」問題的紛爭以及「沖之鳥」是否為島嶼的討論，參閱姜皇池，〈從國際海洋法檢視「沖之鳥」法律地位〉，《臺大法學論叢》，第 42 卷第 3 期，2013 年 9 月，頁 43 5-484。

¹⁹ 關於日本和韓國就竹島問題的爭執，參閱趙國材，〈論日、韓關於竹島之法律爭端〉，《臺灣海洋法學報》，第 7 卷第 1 期，2008 年 6 月，頁 11-16。

²⁰ 關於日本和俄羅斯在北方四島問題的立場與行動，參閱王文岳，〈日俄北方四島爭議及其對區域安全情勢之影響〉，《戰略安全研析》，第 70 期，2011 年 2 月，頁 39-45。

²¹ 蔡明彥，〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，《台灣國際研究季刊》，第 13 卷第 1 期，2017 年春季號，頁 47-48。

年，解放軍海軍戰勝越南海軍，奪得西沙群島的主權與十個南沙群島的島嶼；1995年，解放軍海軍逼退菲律賓海軍並佔領美濟礁；²²2012年，中國海監船與菲律賓海軍在黃岩島水域對峙，中國此舉導致菲律賓根據聯合國海洋法公約的附件七對中國提起強制仲裁。²³

其次，儘管菲律賓的海軍武力並不強大，菲國仍不斷展現對南海島嶼及水域的企圖心。從1970年代至二十世紀結束前夕，菲律賓就不斷佔領許多島嶼。並且，菲律賓不斷利用國際法和國內法重申該國對南海各島嶼及其海洋權利。進入二十一世紀的頭十年後，菲國深知其海洋實力不足，便與許多區域外國家進行海上安全合作，並不斷表達欲採購艦艇、飛機、雷達等軍用裝備，以強化海軍力量。

24

越南的外交政策具有非常濃厚的現實主義色彩，事實上，越南在冷戰時期便不斷追求權力，其兼併了南越並且打敗諸多大國，²⁵這種傾向也反映在其追逐海洋權力的過程中。儘管在1974年的西沙海戰敗給解放軍海軍，越南並未就此灰心。相反地，越南賡續佔領其他島嶼，迄今已佔領30個島嶼。²⁶

冷戰結束後，越南就決定擴張其海權。2007年，越南政府通過了「2020年越南海洋戰略」決議，越南官方正式表達其發展海權的企圖。由於「革新開放」政策造就了經濟的高度成長，後冷戰時期的越南也就對國防現代化抱有高度的興

²² 關於中國在南海爭端的立場及九段線的由來，參閱魏培元，〈中國在南海的擴張—漁業對區域經濟及國際政治的影響力〉，《台灣國際研究季刊》，第13卷第2期，2017年夏季號，頁167-170。

²³ 關於黃岩島事件始末與菲律賓的反應，參閱陳貞如，〈近期南海主權爭議〉，《月旦法學雜誌》，第231期，2014年8月，頁11。此外，張登及分析了中國在黃岩島事件中採取強硬行動的原因，參閱張登及，〈中菲黃岩島爭議與中共因應的意涵分析〉，《戰略安全研析》，第85期，2012年5月，頁20-26。

²⁴ 關於菲律賓在南海爭端所做的努力，參閱林廷輝，〈對中國強制手段的抗衡與扞從—菲律賓南海仲裁案〉，《台灣國際研究季刊》，第13卷第2期，2017年夏季號，頁96-102。

²⁵ 越南統一之前的北越便先後擊敗法國、美國兩個大國，統一之後更入侵柬埔寨並推翻兇殘的波布（Pol Pot）政權，接著又抵擋中國的入侵。越南之所以能夠締造如此輝煌的軍事成就，其靈活的外交政策功不可沒。關於越南的現實主義外交政策，參閱張國城，〈從現實主義中的「權力平衡」一觀點看越南外交政策〉，《台灣國際研究季刊》，第10卷第3期，2014年秋季號，頁113-126。

²⁶ 王崑義，〈從海洋戰略看越南的南海政策〉，《台灣國際研究季刊》，第10卷第4期，2014年冬季號，頁183-184。

趣，其透過兩種手段企圖達成該目標——採購國外硬體設備與發展本土國防工業，在這之中，海空軍是重點項目。越南藉由與俄羅斯悠久的盟邦關係，向俄羅斯採購了許多武器，包括 6 艘基洛級（Kilo-class）潛艦、2 艘獵豹級（Gepard-class）巡防艦、超過 30 架 Su-30MK 戰鬥機……等多種兵器。²⁷延續冷戰時期的紀錄，後冷戰時期的越南仍然野心勃勃，權力政治的邏輯持續主導著其決策者的思維與行動。

根據前文所述，儘管大眾傳播媒體往往聚焦於中國在南海問題上的立場與行動。但實際上，早自冷戰時期起，許多東南亞的當事國便已在南海爭端中採取追求權力的行動。並且，這些國家追逐權力的行動持續至後冷戰時期。可以說，南海爭端當事國的行動係權力政治的極佳寫照。²⁸

朝鮮半島在後冷戰時期一系列的海上衝突，也是海上權力競逐的典型案例。最後，更重要的是，中國至今仍未放棄以武力統一台灣。除了 1995 到 1996 年的飛彈危機以及 2005 年北京通過「反分裂國家法」以外，解放軍海軍遼寧號航空母艦首次於 2017 年 1 月繞台灣一圈。²⁹種種跡象皆不斷提醒世人，二十一世紀的亞洲仍然徘徊著戰爭陰影。

總而言之，儘管樂觀的觀察家們認為進入全球化的時代，將大大降低戰爭發生的可能性。但無論是從亞洲的國際環境還是從後冷戰亞洲的歷史經驗分析，都沒有對亞洲的前途感到樂觀的理由。在國際環境上，後冷戰時期的亞洲並未如歐洲走向高度的區域整合，也缺乏如北約的集體安全體系以及有效的爭端解決機制。在後冷戰的亞洲歷史上，隨著經濟成長，亞洲各國大規模擴張其海軍力量，在領土和水域爭端上互不相讓，這些現象完全就是現實政治（Realpolitik）的體現。因此，有別於歐洲的自由主義，有很好的理由相信現實主義在未來仍會繼續支配

²⁷ Le Hong Hiep, "Vietnam's Hedging Strategy against China since Normalization," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 35, No. 3, December 2013, pp. 351-356.

²⁸ 礙於篇幅有限，本研究對南海問題不多贅述。關於南海爭端更進一步的分析，參閱 Bill Hayt on 著，林添貴譯，《南海：21 世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》（*The South China Sea: the struggle for power in Asia*）（台北：麥田，2015 年），頁 103-368。

²⁹ 〈遼寧號繞台一圈 上午 6 點 30 分駛離台灣海峽〉，《自由時報電子報》，2017 年 1 月 12 日，<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1944840>>。

亞洲地區的國際政治。



第三節 現實主義如何用於海軍戰略

本節將依序探討現實主義與各種海軍戰略間的關係。

海上封鎖是一種古老的海軍戰略，其目的是藉由軍用艦艇攔截、阻斷敵國的海運航線，打擊敵國原料、貨物等的進出口，企圖緩慢扼殺敵國經濟，最終令其經濟崩潰而投降、退出戰爭。長久以來，封鎖任務主要由水面艦艇執行，隨著潛艦的問世，由於其匿蹤性，水下部隊在海上封鎖扮演愈來愈重要的角色。

柯白便明白指出封鎖的重要性。柯白提到：「……商業性封鎖，通常是我們最有效的手段加諸敵人的壓力……我們窒息敵人海上的活動，一如用軍事對敵人領土的佔領，以窒息敵人陸上的活動一樣。」³⁰然而，戰時海上封鎖卻存在一個致命問題，那就是這種戰略很容易招致中立國的抗議甚至干預，特別是在未經識別便擅自攔截、攻擊商船的情況。第一次世界大戰時，德國潛艦數次攻擊英國輪船導致美國乘員傷亡，遭到華府激烈抗議，柏林為了防止美國參戰只好對封鎖作戰設下諸多限制。³¹總的來看，海上封鎖可以削弱對手的權力——特別是支撐戰爭的能力，卻也可能導致權力平衡變動，迫使中立國成為封鎖國的對手。

向陸地投射力量。以當前的海軍科技而言，除了傳統的兩棲登陸之外，還包括以艦載武器（包括飛機）實施對地攻擊。兩棲登陸可以為本國增加權力份額或使某一區域的權力分配回歸平衡。就前者而言，海軍可運送地面部隊佔領陸地，並控制佔領地上的資源或人員，或是將被佔領地於戰爭結束加以兼併；就後者而

³⁰ Julian S. Corbett, *Principles of Maritime Strategy*, p. 187.

³¹ 一些著作指出了德國與英國擔心封鎖政策招致中立國成為其對手的憂慮，參閱 Sergei G. Gorskov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 149；Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》（*Seapower As Strategy: Navies and National Interests*）（桃園：國防大學，2012 年），頁 219、223。關於德國在一次大戰時的潛艦封鎖政策及其與美國關係的惡化，參閱 E. B. Potter & Chester W. Nimitz 著，顏子魁譯，《海權史》（*Sea Power: A Naval History*）（台北：國防部聯合作戰研究委員會，1967 年），頁 43-47。

言，藉由兩棲登陸也可能打垮潛在霸權國，使地區的權力分配回歸均衡，諾曼地登陸（Normandy landings）是典型的例子。

此外，倘若以兩棲登陸佔領具有廣闊出海口的沿海國或區域，可以增加登陸國海軍作戰上的優勢，德國在 1940 年的威瑟演習行動（Operation Weserübung）中占領挪威，使得戰爭海軍（Kriegsmarine）能夠直接進入大西洋威脅英國船團，而不再像一次大戰時被困於北海。以艦載武器攻擊陸地來說，這種手段能夠宣示本國政府立場。

由於科技進步，有別於以往軍艦只能對沿岸目標執行岸轟，現代海軍艦艇能夠在離陸地更加遙遠的距離發動對地攻擊，遭受的損失也比較小。2017 年 4 月，川普（Donald J. Trump）總統以敘利亞政府使用化學武器攻擊平民為由，下令兩艘驅逐艦發射 59 枚戰斧巡弋飛彈（Tomahawk cruise missile）攻擊敘國一座空軍基地，³²是最近較著名的艦載武器對地攻擊案例。

除此之外，政府可以自由決定海軍介入的時間、地點、方式以及強度，也就是說，海軍武力提供了決策者更有彈性的選項。從上述分析可以明白，兩棲登陸對於權力的消長比單純用海軍武器攻擊陸地貢獻要大，因為前者在物理上佔領了敵國領土。但由於兩棲登陸必須克服長時間暴露在敵火以及維持運補體系等障礙，成功實踐的困難度、成本都比較高。

砲艦外交。飛機不能長時間滯留空中，但軍艦可以碇泊於特定水域，加上公海自由使海軍得以在遙遠的地區存在，傳達政府立場或貫徹國家意志，因此海軍較陸空軍具有更強烈的政治屬性。根據凱布爾（James Cable）的說法，砲艦外交具備四種功能：³³

1. 建立或抹去一個既存事實。
2. 改變某國政府政策或政府體制。

³² 孫宇青、楊芙宜，〈美 59 枚戰斧 轟炸敘利亞〉，《自由時報電子報》，2017 年 4 月 8 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1092464>〉。

³³ James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Application of Limited Naval Forces* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1994), p. 14.

3. 為現時決策者留下緩衝時間或增加其選擇。
4. 傳遞政治訊息。

海軍艦艇可以在衝突發生或情勢緊張時出現於爭端區域，發揮政治支持以及隔離衝突當事國的功能，美國在冷戰初期分別部署第六艦隊和第七艦隊於地中海與太平洋即為例子。由此可知，軍艦除了傳達本國政府支持盟國的立場，還能嚇阻潛在衝突發生。然而，另一方面，軍艦的存在也有可能升高區域的緊張局勢，近年遼寧號繞台灣一周便是例子之一。³⁴

吸引他國結盟。美國海軍科技專家諾曼·傅利曼（Norman Friedman）就指出：「海權國家固有的影響力，係能吸引強大的陸權國家與其結盟。」³⁵回顧歷史，擁有強大海軍的國家往往能夠吸引陸權國家與其結盟。英國在歐洲歷史上扮演離岸平衡手（offshore balancer）³⁶的事蹟眾所皆知，當歐陸出現潛在霸權時，英國就與歐陸上的其他國家結盟，並以皇家海軍（Royal Navy）支援盟邦的陸軍。英國在拿破崙戰爭時與普魯士、奧地利、俄國結盟對抗法國；在兩次世界大戰中，英國和法國、俄國等國結盟制衡德國。冷戰時期，美國海軍與皇家海軍負責反制蘇聯潛艦及確保北約成員國的海上交通線暢通，西德等國則提供地面部隊與蘇聯紅軍對抗。

在亞洲，為了因應中國的入侵，擁有強大海軍的美國便成為台灣最重要的盟邦，台美之間實質盟邦的關係仍以「台灣關係法」（Taiwan Relations Act）的形式繼續存在至今。日本也是利用海軍吸引他國結盟的好例子，日俄戰爭爆發前兩年，地處東亞又有強大海軍的日本就成為英國在二十世紀的第一個盟國，兩國於1902年締結了英日同盟；冷戰時期至今，海上自衛隊強大的反潛能量也是美國與日本結盟的一個重要因素，一旦與蘇聯或中國間的衝突爆發，海上自衛隊能夠協助美國海軍執行反潛作戰，美國海軍則專注於攻勢行動。

³⁴ 王炯華，〈中國遼寧號繞台航線圖曝光 硬闖我防空識別區〉，《蘋果日報》，2017年8月31日，<<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170831/1194230/>>。

³⁵ Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 67。

³⁶ 關於離岸平衡手的歷史案例，參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 234-266。

綜合以上所述，結盟是現實主義的「外部平衡」手段，強大的海軍則能吸引他國與本國組成聯盟，這也是現實主義體現於海軍戰略的例子之一。³⁷



³⁷ 關於海權吸引他國結盟的觀點，參閱 Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 67-68。



第三章 中國人民解放軍海軍之戰略與發展

第一節 解放軍海軍戰略之過去與現在

綜觀冷戰的大部分時間，由於中央計畫經濟導致中國經濟崩潰以及為了因應與蘇聯的可能衝突，中國將國防重點置於北方的中蘇邊界，欠缺資源與技術發展海軍。在此期間，解放軍海軍是一支棕水海軍 (brown navy)¹，其戰略思想為「近岸防禦」，也就是保衛沿岸的安全。整個冷戰的大部分時間，中國人民解放軍海軍的主要任務為防禦中國沿岸水域。在 1990 年以前的解放軍海軍較被視為是陸軍在海上力量的延伸，其目的為增加沿海地區的防禦縱深。²

蘇聯解體後，陸地的威脅不復存在，加上中國實施改革開放締造驚人的經濟成長。中國與俄羅斯先後簽署三次邊界條約，³和平解決了兩國邊境問題，這使得中國能夠放手向太平洋發展海權，以維護其海洋權益、領土主權以及能源安全等多種利益。

本章將藉由爬梳歷史，剖析促使中國在冷戰後期發展海權的原因，並說明中國擴張海軍所做的努力，以及分析中國的海軍建設是否足以達成其戰略目標。

壹、內憂外患是中國海權擴張的障礙

¹ 張國城，《東亞海權論》，頁 80。

² 王偉，〈海洋戰略與海上力量〉，《現代艦船》，第 243 期，2005 年 7 月，頁 14。

³ 中國於 1991 年與蘇聯簽署《中蘇國界東段協定》；1994 年簽署《中俄國界西段協定》；最後於 2004 年簽署了《中俄國界東段補充協定》。至此，長久以來紛爭不斷的中俄邊界爭端終於告了一個段落。參閱王希之，〈中俄邊界確定被罵賣國：爭議領土歸俄 約為 45 個台灣〉，《蘋果日報》，2005 年 5 月 22 日，<<https://tw.appledaily.com/finance/daily/20050522/21794666>>。

自清末中法戰爭與甲午戰爭使中國艦隊被消滅以來，中國就以陸軍為重點，海軍的發展受到限制。這種情況一直延續至中華民國政府時期到冷戰末期的中華人民共和國政府，內戰的需要、日本帝國的入侵、大躍進運動、文化大革命、中蘇關係緊張等許多因素使中國欠缺發展經濟、科技的環境，導致中國遲遲無法擴張其海權。

在中國共產黨統一全中國至中蘇決裂為止，解放軍海軍的主要對手為台灣。1949年9月21日，毛澤東在中國人民政治協商會議第一屆全體會議上的開幕詞說道：「帝國主義者和國內反動派不甘心於他們的失敗……他們將每日每時企圖在中國復辟……我們將不但有一個強大的陸軍，而且有一個強大的空軍和強大的海軍。」⁴由於蔣介石政權仍企圖反攻中國大陸，為了抵禦來自台灣海軍可能的攻擊，解放軍海軍的任務係反制國府的海上封鎖以及抵禦台灣對中國沿海實施兩棲登陸。⁵

在1950年代，解放軍海軍的海軍建設方針以「空、潛、快」為主，亦即海軍航空兵、潛艦、快艇。⁶另一方面，由於蘇聯的奧援，解放軍海軍在硬體裝備、戰術、人員培訓等各方面都受到蘇聯海軍很大的影響。此時解放軍海軍的兵器以巡防艦、砲艇、掃雷艇等小型巡邏艇為主，⁷可以明顯看出初期的解放軍海軍非常類似蘇聯紅海軍，都是以小型艦艇執行防禦沿海的任務。此時期解放軍海軍艦艇的作戰範圍通常在其輕型兵力的作戰半徑以內，距離海岸不超過300公里。⁸並且其作戰理論受到蘇聯海軍、毛澤東「人民戰爭」的影響，採用「海上破襲游擊戰」為主要作戰方式，企圖將陸地游擊戰的戰鬥方法應用於海戰。⁹此時期解放

⁴ 新華社，〈毛澤東在中國人民政協第一屆會議上的開幕詞〉，《人民網》，2004年9月16日，〈<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/8198/37736/37760/2788716.html>〉。

⁵ 江雨，〈中國海軍反潛作戰體系〉，《海陸空天慣性世界》，第99期，2011年3月，頁30。

⁶ 遠林，〈中國海軍的早期潛艇（圖文）〉，《人民網》，2001年11月9日，〈<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/60/20011109/601888.html>〉。

⁷ Bernard D. Cole, *The Great Wall at Sea: China's Navy in the Twenty-First Century* (Annapolis: Naval Institute Press, 2010), p. 89.

⁸ 范進發，〈解析中國海軍三大發展階段 航母核潛打造“藍水海軍”〉，《人民網》，2014年8月12日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2014/0812/c1011-25447731.html>〉。

⁹ 謝游麟，〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷第1期，2018年2月，頁35。

軍艦隊的存在是為了保護陸上的沿海基地或要塞的安全，類似馬漢所謂的「要塞艦隊」(Fortress Fleet)。¹⁰海軍係配合陸軍的需要，其重要性遠不如支援陸軍的空軍。¹¹

然而，值得注意的是，在解放軍海軍成立初期，中國共產黨就已經意識到潛艦和飛機的重要性。儘管欠缺造艦技術，北京政府對於海軍艦艇堅持自製，以對外採購、合作以及引進技術，最終走向完全自製為目標。¹²1953年6月4日，中國和蘇聯簽訂了「關於供應海軍裝備及在軍艦建造方面對中國給予技術援助的協定」，蘇聯有償轉移給中國 6603 型常規魚雷潛艦（北約代號威士忌級，簡稱 W 級），並提供成套器材設備與設計圖紙資料，且派遣專家至中國指導。1959年2月4日，中國和蘇聯簽訂「關於中共海軍艦艇製造方面給予中國技術援助的協定」，北京獲得了 629 型彈道飛彈潛艦與 033 型傳統潛艦的技術支援。¹³在飛機方面，中國接收了殲 5、殲 6、轟 5 等飛機，¹⁴然而，由於陸基飛機作戰半徑受到制約，此時期的解放軍海軍仍不具備遠洋作戰能力。

進入 1960 年代，解放軍海軍受到中蘇決裂和文化大革命的雙重打擊。¹⁵由於中蘇關係急轉直下，蘇聯結束對中國的軍事和技術支援，使得解放軍海軍的發展受到嚴重衝擊，當時服役的許多艦船因為缺乏零件和維修技術不足而狀況不佳或提前除役。¹⁶中蘇決裂除了使解放軍海軍喪失技術支援以外，還使中國戰略再度將國防重點置於陸軍，海軍的發展受到忽視。¹⁷大躍進運動的失敗以及其後的

¹⁰ 謝游麟，〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，頁 36。

¹¹ 江雨，〈中國海軍反潛作戰體系〉，頁 31。

¹² 蕭勁光，〈蕭勁光回憶錄（續集）〉（北京：解放軍出版社，1989年），頁 15。

¹³ 參閱張國城，〈後冷戰時期中共擴張海權之研究〉（台北：國立臺灣大學三民主義研究所碩士論文，1996年），頁 134。

¹⁴ 張國城，〈後冷戰時期中共擴張海權之研究〉，頁 135。

¹⁵ Bernard D. Cole 著，李育慈譯，〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉(The People's Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing)，Laurie Burkitt & Andrew Scobell & Larry M. Wortzel 編，李育慈譯，〈解放軍七十五周年之歷史教訓〉(The Lessons of History: The Chinese People's Liberation Army at 75)(台北：國防部史政編譯室，2004年)，頁 196-197。

¹⁶ 劉中浩，〈從浩瀚藍水絲路：論中共海洋戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 38 卷第 4 期，2004年4月，頁 18。

¹⁷ 張國城，〈後冷戰時期中共擴張海權之研究〉，頁 142。

文化大革命也重創解放軍海軍的發展，在核動力潛艦發展上，儘管 1958 年便計畫建造，卻由於「三年自然災害」(大躍進運動導致的飢荒)的緣故，延宕至 1965 年才開始核動力潛艦的研製。¹⁸而根據中國共產黨當時的檢討，海軍是文革受害最深的單位之一，¹⁹許多海軍幹部被批鬥清洗，由於強調「突出政治」，教育訓練工作受到嚴重破壞，中央軍委甚至下令海軍各院校「停課鬧革命」。²⁰

海軍硬體的發展受到文革的嚴重干擾，耗費了極長的時間研製裝備。在軟體方面，由於人員培訓受到衝擊，導致解放軍海軍人員嚴重欠缺專業技術。²¹然而，值得注意的是，儘管受到國防重點北移和文革的影響，北京政府也並非完全沒有發展海軍，在海軍艦艇發展方面，中國將艦艇研製重點置於核子潛艦，水面艦的發展相對落後。²²此外，此時期解放軍海軍的驅逐艦與巡防艦儘管能前往大陸棚邊緣值勤，但由於防空系統落後以及缺乏陸基飛機支援，無法有效執行作戰任務。²³此時期中國海軍戰略仍為「近岸防禦」，海軍建設方針也延續 1950 年代的「空、潛、快」。²⁴

然而，值得注意的是，儘管缺乏蘇聯奧援導致解放軍艦隊狀態不佳，1974 年 1 月 19 日爆發的西沙海戰中，解放軍出動數艘掃雷艦和獵潛艇等小型艦艇，最終成功擊敗南越海軍並控制了西沙群島。²⁵這場戰爭顯示，當時解放軍海軍在裝備、技術、兵力結構上仍相當落後、不完整，艦艇機具頻頻故障、失靈，改以人力操作，甚至使用 19 世紀以前的海戰戰術，衝撞南越艦艇。²⁶

¹⁸ 蔡明均，〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 3 期，2017 年 6 月，頁 51。

¹⁹ 中國人民解放軍軍事科學院戰略研究部，《中國人民解放軍海軍史》(北京：解放軍出版社，1989 年)，頁 74。

²⁰ 張國城，《後冷戰時期中共擴張海權之研究》，頁 137-138。

²¹ 張國城，《後冷戰時期中共擴張海權之研究》，頁 139-140。

²² 張國城，《後冷戰時期中共擴張海權之研究》，頁 143-144。

²³ 管帶，〈利益邊疆與海軍〉，《海陸空天慣性世界》，第 101 期，2011 年 5 月，頁 5。

²⁴ 劉中浩，〈從浩瀚藍水絲路：論中共海洋戰略發展〉，頁 19。

²⁵ 管帶，〈戰略與系統的評估：南海問題 (1)〉，《海陸空天慣性世界》，第 94 期，2010 年 10 月，頁 2、5。

²⁶ 司徒慕文，《全球海軍走勢》(成都：四川大學出版社，1996 年)，頁 265-266。

貳、 中國開始擴張海權



進入冷戰末期，情勢發生了變化，中蘇關係緩和、北方國防壓力減輕、改革開放導致對能源的需求升高，加上因聯合國海洋法公約而產生的海洋權利，使得中國開始擴展其海權。²⁷毛澤東於 1976 年死後，中國戰略轉向三軍平衡發展，海軍的重要性逐漸提升。²⁸1986 年 9 月 26 日，章沁生等人在《解放軍報》投書，否定世界大戰和中蘇戰爭的可能性，認為未來對和平的威脅來自海上的局部戰爭。²⁹在 1980 年代，解放軍海軍兵力部署和演訓任務已包含爭奪制海權、海域管制、兵力投射和戰略嚇阻等目標，並將作戰範圍從 200 浬延伸至 400 浬，也就是所謂的「近海防禦」。³⁰

解放軍海軍由過去的「近岸防禦」戰略轉變為「近海防禦」戰略，解放軍海軍司令員劉華清對此改變功不可沒。劉華清於 1980 年代出任中國海軍司令，渠對 21 世紀中國海權的發展有不可抹滅的重要貢獻，渠也常被類比為「中國的馬漢」或與蘇聯的高希柯夫海軍上將相提並論。³¹劉華清認為解放軍海軍的戰略應成為一套獨立體系——理論與戰略思想，他肯定馬漢海權論主張的海軍促進國家繁榮的觀點，並聲稱制定海軍戰略才能確保中國的海洋權益，特別是由於新的國際海洋法公約所擴大的海洋權利以及中國與鄰國的島嶼爭端。³²

劉華清構思的中國海軍戰略，為「近海防禦」戰略。對於「近海」，劉華清也確實做出了較為精確的定義，劉華清在其回憶錄中寫道：「“近海”是我國的黃海、東海、南海、南沙群島及台灣、沖繩島鏈內外海域，以及太平洋北部的海

²⁷ 劉寶文，〈從中共海軍的演進談未來戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 2 期，2012 年 4 月，頁 47。

²⁸ John Downing, “China’s Evolving Maritime Strategy: Part One, Restructuring Begins,” *Jane’s Intelligence Review*, Vol. 8, No. 3, March 1996, pp. 129-130.

²⁹ 張國城，〈後冷戰時期中共擴張海權之研究〉，頁 146。

³⁰ 參閱 John Lewis & Xue Litai, *China’s Strategic Seapower: The Politics of Force Modernization* (Redwood: Stanford University Press, 1994), pp. 229-230。

³¹ 參閱 Bernard D. Cole 著，李永悌譯，〈亞洲怒海戰略〉，頁 146；Jeffrey B. Goldman, “China’s Mahan,” *Naval Institute Proceedings*, Vol. 122, No. 3, March 1996, pp. 44-47。

³² 劉華清，〈劉華清回憶錄〉（北京：解放軍出版社，2004 年），頁 432-437。

域，“近海”之外是“中遠海”。³³然而，近海防禦並非指解放軍海軍的作戰範圍將侷限於上述近海定義中的海域，劉華清提出的海軍戰略中，渠在第三點便明白表示解放軍海軍不但要在近海區域戰鬥，更將隨著其實力壯大而前往至第二島鏈向敵軍發動攻擊。³⁴簡言之，解放軍海軍將在「中遠海」區域作戰作為手段，以達到防禦「近海」的目的。

根據廖文中的研究，「近海防禦」戰略之目的即在第一島鏈內，就先將敵人予以擊潰，而不會波及於內陸(一言以蔽之，近海防禦就是擴大防禦縱深的概念)，其主要意涵有 4 點：³⁵

1. 政治意涵：有效覆蓋中共主權所屬的島嶼，包括臺灣，有利完成祖國統一的使命。
2. 外交意涵：支持國家和平外交政策，有助於彰顯國威及擴大政治影響力，特別是針對亞太周邊國家或區域組織。
3. 經濟意涵：有效保衛中國的海洋經濟活動、海洋資源和海上交通線的安全。
4. 軍事意涵：延長海上防禦縱深，防止敵人的海上封鎖，並有利於艦船從事較大範圍的機動作戰。

換句話說，執行近海防禦戰略可以有效保衛中國的領土主權、至其他區域施加中國的政治影響力、經濟發展、海洋權利和資源與海上交通線安全，以及因應對中國的海上封鎖。因此，劉華清為解放軍海軍戰略安排了時間表，此即為人所熟知的「三階段論」，概述如下：³⁶

1. 到 2000 年，解放軍海軍將有能力運用第一島鏈內的制海權。此海域包

³³ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 434。

³⁴ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 437。

³⁵ 廖文中，〈中共廿一世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，廖文中主編，《中共軍事論文集》（台北：中共研究雜誌社，2001 年），頁 96-97。

³⁶ 參閱 Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy* (Annapolis: Naval Institute Press, 2016), p. 93 以及 Andrew Scobell & Michael McMahon & Cortez A. Cooper III, "China's Aircraft Carrier Program: Drivers, Developments, Implications," *Naval War College Review*, Vol. 68, No. 4, Autumn 2015, pp. 67-68。

括千島群島、日本、琉球群島、菲律賓和印尼群島。

2. 到 2020 年，解放軍海軍能取得第二島鏈內的制海權。
3. 至 2050 年，解放軍海軍將透過**航空母艦戰鬥群**在全球行動。

劉華清注意到航空母艦對現代海戰的重要性。從劉華清的願景來看，中國發展海軍是為了捍衛中國將在未來日益擴大的國家利益，劉華清企圖延伸解放軍海軍的作戰範圍以遂行其戰略目的、確保國益。二次大戰證明，現代海戰係以航空母艦為主要攻擊力量，一般水面艦在飛機的威脅下很難存活。中國唯有擁有航空母艦，才可能在缺乏陸基飛機支援下的解放軍海軍前往遠洋執行任務，正如同美國海軍自二戰後的作為。

劉華清認為航空母艦是為了捍衛中國 300 萬平方公里的海洋國土，並對付彈道飛彈潛艦和艦載航空兵。他在回憶錄中寫道：「我們搞航空母艦，不是為了跟美國、蘇聯比賽，主要是用於解決對臺鬥爭需要，解決南沙群島爭端和維護海洋權益，平時還可以用於擴大維護世界和平的政治影響。」³⁷這似乎可以推論，中國擴張海權——甚至可以說是建造航空母艦，³⁸最重要的目的仍是為了確保國家領土完整以及海洋權利。另一方面，這也顯示劉華清相信中國能夠在不與鄰國——甚至美國產生衝突的情況下，擴大解放軍扮演的角色——其地位在未來將接近於現在的美國海軍。

在海軍建設方面，海軍的建軍思想由過去「近岸防禦」時期的「飛、潛、快」轉變為「近海防禦」的「電子化、自動化、導彈化與核子化」，這是為了適應現代化海上任務的需要而做出的改變。³⁹冷戰末期，解放軍海軍開始引進西方海軍

³⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 477-479。

³⁸ 自二戰以來，航空母艦艦載機已成為海軍的主要打擊力量，特別是在缺乏陸基武器支援的遠洋海軍，航空母艦能大幅強化其作戰半徑和作戰力量。艦載機可以不斷攻擊水面艦，飛行回母艦加油、掛彈再度出擊，另一方面，當水面艦的彈藥用罄時，對來襲的飛機將無能為力。二次大戰時，德國的俾斯麥號（KMS Bismarck）戰鬥艦被英國的皇家方舟號（HMS Royal Ark）給予關鍵打擊；皇家海軍的威爾斯親王號（HMS Prince of Wales）戰鬥艦被日本飛機擊沉；義大利海軍的羅馬號戰鬥艦（RM Roma）被德國轟炸機擊毀以及珍珠港事件日本艦載機攻擊美國水面艦等等，皆證明飛機對水面艦是極為致命的剋星，缺乏飛機的艦隊很難在空中威脅下存活。

³⁹ David Muller 著，李長浩譯，《中共之海權》（*China as a Maritime Power*）（台北：國防部史政編譯室，1988 年），頁 8-9。

的裝備、指揮系統、技術，其現代化速度和作戰能力產生顯著進步，從原先落後西方國家至少 30 年，縮短成約 15 年。⁴⁰

1990 年代至今，解放軍的總艦船數持續下降，但總噸位數持續升高。解放軍海軍揚棄以往建造小型艦艇作為海軍主力的策略，改革開放後，中大型艦船的數量開始增加，並引進俄國現代級驅逐艦、基洛級潛艦，以彌補本身技術的不足，中國人還向烏克蘭購買了瓦良格號航空母艦，並著手學習航空母艦的造艦技術與設計概念。⁴¹解放軍海軍在 1990 年代建造並改良了多種水面艦，包括新型的旅滬級、旅海級驅逐艦以及江滬 III 型、江衛級巡防艦；改良完成了旅大 II 型與 III 型驅逐艦及江滬 II 型巡防艦。同時建造了 093 型核子潛艦（北約代號商級）、039 型潛艦（北約代號宋級）。⁴²這些艦艇主要從英國與法國引進部分先進武器和設備，有效提升了解放軍海軍的反飛彈、防空、反潛、電子戰和指管通情監偵能力。

43

冷戰結束後，兩大事件更刺激了解放軍海軍的現代化，1991 年的波斯灣戰爭和 1995 及 1996 年的台灣海峽危機使中國政府意識到軍事事務革命以及航空母艦對其打贏現代戰爭並確保「核心利益」乃不可或缺。⁴⁴

參、 後冷戰時期的中國海軍戰略

劉華清的海軍願景不僅止於紙上著述，渠在擔任海軍司令時大力提倡中國應當擴張海權，並對解放軍海軍進行許多重大的改造。⁴⁵繼任的江澤民、胡錦濤乃

⁴⁰ 平可夫，〈向藍色海洋進軍：中共海軍戰略的演變與發展〉，《尖端科技》，第 109 期，1993 年 9 月，頁 74-75。

⁴¹ 參閱蔡明均，〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，頁 52-53。

⁴² 林長盛，《解放軍的武器裝備》（香港：明鏡出版社，1996 年），頁 141-142、155-161。

⁴³ 牧仁，〈中共潛艦武力之發展〉，2018 年 3 月 17 日（檢索），《幼獅文化事業股份有限公司》，〈<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/eb0135.htm>〉。

⁴⁴ 參閱 Bernard D. Cole 著，李永悌譯，《亞洲怒海戰略》，頁 148、150；張國城，《東亞海權論》，頁 78。

⁴⁵ 關於劉華清對解放軍海軍實施的整頓與改革，參閱劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 423-432。

至於習近平也實踐劉華清的規劃，賡續擴大解放軍海軍的作戰範圍與作戰能力。

1990 年代，江澤民要求解放軍海軍應具備在近海海域範圍內實施海上綜合戰役的能力。渠強調要海軍必須具備「遂行海上戰役的綜合作戰能力」以貫徹近海防禦的戰略，並為海軍成立 50 週年題詞：「為建設具有強大綜合作戰能力的現代化海軍而奮鬥」。⁴⁶

進入 21 世紀，胡錦濤要求在擔負近岸防禦作戰任務的同時，為滿足維護國家海上權益的需要，要逐漸擴大海軍作戰範圍。⁴⁷ 2008 年 4 月，胡錦濤在視察海軍部隊時提出：「海軍要以提高打贏信息化條件下海上局部戰爭能力為核心，不斷增強應對多種安全威脅、完成多樣化軍事任務的能力。」。

為此，胡錦濤要求解放軍海軍戰略朝向資訊化的方向轉型。⁴⁸ 在 2000 年代中期，中國開始引進遠洋船艦，如 052B/C 型驅逐艦與 054 型護衛艦以及元級潛艦，但並沒有確切證據顯示中共將在印度洋區域發展海外軍事基地。⁴⁹ 然而，從 2008 年開始，中國持續派遣海軍特遣支隊至亞丁灣執行反海盜作戰，此舉象徵解放軍海軍的作戰範圍已經擴大且為中國將在海外永久駐軍的徵兆，進入 2010 年後，中國發展藍水海軍的企圖日益明顯。⁵⁰

2017 年 5 月 24 日，習近平在視察解放軍海軍時指出：「海軍是戰略性軍種，在國家安全和發展全局中具有十分重要的地位……加快轉型建設，努力建設一支

⁴⁶ 楊懷慶，〈新時期指導人民海軍建設的強大思想武器——學習江澤民關於海軍建設的重要思想〉，《求是》，2000 年 8 月，<<http://www.123renren.net/article/efee9002-36cd-423b-8b54-ce68fa6b603b.htm>>。

⁴⁷ 廖文中，〈中共廿一世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，頁 100；Daniel M. Hartnett & Frederic Vellucci, "Toward a Maritime Security Strategy: An Analysis of Chinese Views Since the Early 1990s," in Phillip C. Saunders, Christopher D. Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles* (Washington D.C.: National Defense University Press, 2011), pp. 81-108。

⁴⁸ 石家鑄、崔常發，〈60 年人民海軍建設指導思想的豐富和發展〉，2009 年 12 月 11 日，《中華人民共和國國史網》，<http://www.hprc.org.cn/gsyj/gfs/wzll/200912/t20091211_38162_2.html>。

⁴⁹ Gurpreet S. Khurana, "Beyond Hardware and Technology: The Intangibles of China's Naval Power (Part I)," April 13, 2017, *The Navalist*, <<https://thenavalist.com/home/2017/4/12/beyond-hardware-and-technology-the-intangibles-of-chinas-naval-power>>.

⁵⁰ Gurpreet S. Khurana, "Beyond Hardware and Technology: The Intangibles of China's Naval Power (Part I)," <<https://thenavalist.com/home/2017/4/12/beyond-hardware-and-technology-the-intangibles-of-chinas-naval-power>>.

強大的現代化海軍，為實現中國夢強軍夢提供堅強力量支撐。」⁵¹由此可知，儘管劉華清已經去世，渠提出的中國海軍戰略仍將在未來主導著中國的行為。

在 2015 年以前，中國沒有海洋白皮書或海洋戰略的官方文件，但官方發布的「國防白皮書」不失為可供參考的權威論述。⁵²根據「2010 年中國的國防」白皮書，⁵³解放軍海軍的戰略建立於近海防禦的基礎上，卻也加強艦隊執行遠洋任務的能力。白皮書就寫道：「海軍按照近海防禦的戰略要求，注重提高綜合作戰力量現代化水平，增強戰略威懾與反擊能力，發展遠海合作與應對非傳統安全威脅能力。……組織艦艇編隊遠海訓練，建立非戰爭軍事行動訓練模式。」。

在海軍武器裝備發展上，白皮書提到：「海軍形成以新型潛艇、水面艦艇和對海攻擊飛機為骨幹的海上作戰裝備體系」。顯然北京企圖建立一支擁有均衡兵力而非仰賴單一武器系統的海軍——類似美國或英國那樣完整的艦隊而非德國或日本。

在遠洋任務上，解放軍海軍在索馬利亞海戰和亞丁灣執行反海盜作戰，根據統計，中國有 97% 對外貿易額是透過海上運輸完成，對能源的需求遽增並且能源也仰賴海上運輸。2008 年，中國有 1,256 艘商船通過亞丁灣，遭受海盜襲擊的商船高達 20%，其中有 2 艘遭劫持。⁵⁴因此，很容易理解何以解放軍海軍要在遠洋——特別是航經亞丁灣、印度洋的航線上——打擊海盜。

另一方面，儘管中國艦隊執行反海盜任務的行動，在很大程度上要歸因於捍衛國家利益，卻也被官方解讀為加強國際合作的手段。白皮書強調了解放軍海軍保護和拯救遭受海盜攻擊的外國商船以及國際組織所屬船舶：「中國海軍護航行動主要採取伴隨護航、區域巡邏和隨船護衛等方式，先後為 3139 艘中外船舶提

⁵¹ 王士彬、陳國全，〈習近平視察海軍機關並發表重要講話〉，2017 年 5 月 24 日，〈中華人民共和國國防部〉，〈http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-05/24/content_4781298.htm〉。

⁵² 參閱 Bernard D. Cole 著，李永悌譯，〈亞洲怒海戰略〉，頁 143；Toshi Yoshihara & James Holmes, *Red Star over the Pacific* (Annapolis: Naval Institute Press, 2010), pp. 21-22。

⁵³ 新華社，〈中國政府發表《2010 年中國的國防》白皮書（全文）〉，2011 年 3 月 31 日，〈中華人民共和國國防部〉，〈http://www.mod.gov.cn/affair/2011-03/31/content_4249942.htm〉。

⁵⁴ Ryan Clarke 著，陳清鎮譯，〈中共海軍與能源安全〉 (*Chinese Energy Security: The Myth of the PLAN's Frontline Status*) (台北：國防部史政編譯室，2012 年)，頁 64。

供安全保護，其中解救被海盜襲擊船舶 29 艘、接護船舶 9 艘。」。

除了反海盜任務以外，海軍聯合演訓也被官方認為具有促進與他國間之互信的功能：「截至 2010 年 12 月，人民解放軍已與外國軍隊舉行 44 次聯演聯訓，對促進互信合作、借鑒有益經驗和加強軍隊現代化建設具有積極作用。」。由白皮書的內容可知，海軍除了基本的軍事角色之外，還具有某種程度的政治功能，而中國政府也持續發揮解放軍海軍的政治功能。並且，解放軍海軍在遠洋執行反海盜作戰、與他國進行聯合演訓，被北京政府視為是消弭國際間對中國「軍事不透明」、「中國威脅論」評論的一種手段。⁵⁵

當然，就軍事角度而言，遠洋任務——無論是護航商船、打擊海盜還是聯合演訓，其對於解放軍海軍的真正重要性仍然在於測試艦艇性能、蒐集水文資料、和他國建立情報共享機制、培訓艦船組員在遠洋作業的能力以及吸收外國軍事經驗，以促進解放軍海軍的現代化。因為艦隊的遠航是一種具有較高難度的訓練和作戰活動，對性能、續航力、艦艇大小、補給艦船、官兵素質都有極高要求。⁵⁶

長久以來，中國並無公布官方的海洋戰略文件，但近年來情況有所變化，2015 年 5 月 26 日，中國政府發布了中國的軍事戰略白皮書，其重要性在於，該白皮書係中國首部專門闡述中國軍事戰略的白皮書。⁵⁷並且，該白皮書標誌著解放軍海軍已經朝向藍水海軍轉型。⁵⁸根據中國的軍事戰略，該文件在第一章節「國家安全形勢」中提及了數個中國的外在威脅，內容含括甚多。包括美國的亞太「再平衡」政策、日本謀求擺脫戰後體制並大幅調整其軍事安全政策、海上鄰國對中國領土與海洋權益的威脅、區域外國家對南海的干預、海空偵察、朝鮮半島局勢

⁵⁵ 趙楊，〈亞丁灣成中國海軍國際合作訓練場〉，《南方日報》，2010 年 12 月 24 日，〈http://news.ifeng.com/mainland/detail_2010_12/24/3677448_0.shtml〉；張蜀誠，〈中共海軍遠洋護航之三戰策略〉，《國防雜誌》，第 25 卷第 5 期，2010 年 10 月，頁 103-104。

⁵⁶ 關於遠洋任務對藍水海軍的重要性，參閱謝游麟，〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，頁 42；韓鳳翔，〈中共的軍事外交戰略：亞丁灣護航的軍事投入〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 1 期，2017 年 2 月，頁 103。

⁵⁷ 李梅，〈《中國的軍事戰略》國防白皮書與中國的海軍戰略〉，《艦船知識》，第 431 期，2015 年 8 月，頁 18。

⁵⁸ Lamont Colucci, "Beijing's Drive to Become a World Naval Power," May 28, 2015, *National Review*, <<https://www.nationalreview.com/2015/05/rising-threats-china-lamont-colucci/>>.

不穩定、台灣及其他中國內部的獨立勢力等因素。

值得注意的是，文件主張由於「國家利益不斷拓展」，中國的海外利益——能源安全、戰略通道以及人員與資產的問題愈來愈重要。特別是除了白皮書的第二章以外，在該文件的第三、四、五章節亦反覆提及維護海外利益與海洋權益。

⁵⁹由此可見，隨著經濟成長，中國的國家利益囊括的範圍愈來愈大，如同過去許多崛起的大國一般，似乎也暗示著中國與其他鄰國發生衝突的可能性亦將隨之增長。

白皮書的第三章節為「積極防禦戰略方針」，強調中國在戰略上採取防禦，在戰術上採取進攻的原則。並且提到：「1993年，制定新時期軍事戰略方針，以打贏現代技術特別是高技術條件下局部戰爭為軍事鬥爭準備基點。2004年，充實完善新時期軍事戰略方針，把軍事鬥爭準備基點進一步調整為打贏信息化條件下的局部戰爭。」，這反映了中國政府意識到軍事事務革命之於現代化戰爭的重要性。

第四章「軍事力量建設發展」部分對解放軍海軍戰略有較多著墨，該章節說了解放軍海軍的戰略與任務：「海軍按照近海防禦、遠海護衛的戰略要求，逐步實現近海防禦型向近海防禦與遠海護衛型結合轉變，構建合成、多能、高效的海上作戰力量體系，提高戰略威懾與反擊、海上機動作戰、海上聯合作戰、綜合防禦作戰和綜合保障能力。」。明顯地，解放軍海軍有別於過去侷限於近海防禦作戰，將前往遠洋執行任務。且從「護航」一詞可知解放軍在遠洋區域的主要任務為護航本國船隊，而非如馬漢倡導的艦隊決戰以爭奪制海權（爭奪制海權並非不重要，但如同柯白的觀點，保衛我方海上交通線才是海上戰略的重點，若將主要任務置於決戰將使護航兵力被稀釋，削弱本國海上交通線的防衛力量），這較為偏向柯白海軍戰略概念的實踐。從這段敘述也可以發現，未來解放軍海軍的發展可能將類似美國海軍那樣完整、均衡的體系，而非如同二戰以前的德國偏重潛

⁵⁹ 《中國的軍事戰略》白皮書（全文），2015年5月26日，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，<<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015/Document/1435161/1435161.htm>>。

艦或日本忽視反潛等偏向單一方面、能力失衡的艦隊。這是由於海戰歷史證明，完整而平衡的海軍更有助於達成戰略目標並對戰爭做出重大貢獻。

此外，從白皮書將海洋置於太空、網路空間、核安全領域之前，可見當前海洋利益對中國的重要性。並且，中國維護海洋權益的手段並不僅限於海軍，更強調綜合能力，包括其他軍種的運用以及政治的手段。⁶⁰

從劉華清將近岸防禦改變為近海防禦戰略，到江澤民、胡錦濤乃至於習近平政府時期的發言、海軍建設及其發布的官方文件，在在顯示解放軍海軍為了保衛領土完整（包括統一台灣）、海洋權益、能源安全等多項國家利益，必須發展海軍——特別是航空母艦，以應付因科技進步而大幅提升攻擊距離的現代武器。

肆、 中國擴張海權之動因與因應戰略威脅之手段

一、 迫切渴望統一台灣

2009年7月28日，中國國務委員戴秉國在中美戰略與經濟對話，發表有關中國的「核心利益」言論，戴秉國說道：「中國的核心利益第一是維護基本制度和國家安全，其次是國家主權和領土完整，第三是經濟社會的持續穩定發展。」。

⁶¹這可以依次被理解為中國的核心利益是中國共產黨的統治權、領土主權（包括台灣）以及經濟發展。核心利益也能反映解放軍海軍的戰略目的，因為軍事是政治的延伸。

中國海軍建設就是為了遏阻台灣走向獨立，⁶²台灣向來是中國首要的安全問

⁶⁰ 李梅，〈《中國的軍事戰略》國防白皮書與中國的海軍戰略〉，頁 19、20。

⁶¹ 李靜、吳慶才，〈首輪中美經濟對話：除上月球外主要問題均已談及〉，《中國新聞網》，2009年7月29日，〈<http://www.chinanews.com/gn/news/2009/07-29/1794984.shtml>〉。

⁶² 張國城，《東亞海權論》，頁 64。

題，⁶³而解放軍海軍將在武力犯台的同時阻止美國的介入。⁶⁴中國共產黨認為，自 1949 年國民政府撤退至台灣，渠就成為了新的中國政府——中華人民共和國。並且，北京堅持擁有對台灣的領土主權，不允許台灣從中國分離出去，獨立建國。⁶⁵整個冷戰時期，中國和台灣爆發多次衝突和引起緊張局勢，包括 1954、1955 和 1958 年的武裝衝突。⁶⁶儘管 1960 年代情勢相對緩和，雙方卻也在 1965 年爆發過海上戰鬥。⁶⁷

1995 年 5 月 22 日，時任美國總統柯林頓在國會壓力下允許李登輝總統於 6 月初到美進行「非官方的、私人的訪問」，並通知台灣和中國。1995 年 6 月 10 日，李登輝總統於母校康乃爾大學發表題為「民之所欲，長在我心」的演講，該演講強調主權在民、台灣的民主化經驗以及強化台美關係，⁶⁸此舉引起北京極大的反彈。⁶⁹中國在 1995 年的 7 月、8 月以及 1996 年 3 月於台灣的周邊海域試射飛彈。另一方面，美國則於 1996 年 3 月 10 日及 11 日派遣尼米茲號航空母艦戰鬥群（USS Nimitz）和獨立號航空母艦戰鬥群（USS Independence）至台灣附近的海域嚇阻中國對台灣的威脅。⁷⁰

1996 年的台海飛彈危機也使中國了解到，唯有發展航空母艦始能阻礙美海軍航空母艦部隊的介入，因為對付航空母艦的最佳載台就是航空母艦。假若中國

⁶³ Michael P. Flaherty, "Red Wings Ascendent: The Chinese Air Force Contribution to Antiaccess," *National Defense University Press: Joint Force Quarterly*, No. 60, 1st quarter 2011, p. 96.

⁶⁴ Eric A. McVadon, "China's Maturing Navy," *Naval War College Review*, Vol. 59, No. 2, Spring 2006, p. 101.

⁶⁵ 關於中華人民共和國在國際法上的屬性——國家或是政府，學者許慶雄有精闢的解析，此亦為中國對台灣主張領土主權的理論根據，參閱許慶雄，《中華民國如何成為國家》（台北：前衛，2004 年），頁 29-31。

⁶⁶ 袁易，〈一九九五~一九九六臺海危機 中共的觀點：三個分析階層的論證〉，發表於「中美關係專題研究：1995~1997」學術研討會（台北：中央研究院，1997 年 6 月 6 日），頁 2-3。

⁶⁷ 蔡漢勳，〈1965 年 8 月 6 日 中共海軍對台旋轉乾坤戰役〉，《PNN 公視新聞議題中心》，2010 年 8 月 6 日，〈<https://ez2o.co/94k5B>〉；江曉，〈八六海戰——成功的對台海上殲滅戰〉，《人民網》，2006 年 7 月 17 日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/52935/4598039.html>〉。

⁶⁸ 汪浩，〈汪浩觀點：1996 年臺海危機是怎麼發生的？〉，《風傳媒》，2017 年 1 月 8 日，〈<http://www.storm.mg/article/209422>〉。

⁶⁹ 關於李登輝在康乃爾大學的演講全文，參閱〈李登輝九五年訪美時在美國康奈爾大學發表演講的全文〉，《華夏經緯網》，1995 年 6 月 9 日，〈<http://big5.huaxia.com/zt/2001-16/30854.html>〉。

⁷⁰ 蔡榮祥，〈一觸即發或虛張聲勢：論一九九五、一九九六台海危機〉，《臺灣政治學刊》，第 11 卷第 1 期，2007 年 6 月，頁 202。

和台灣爆發衝突，使用航空母艦可以擴大解放軍海軍的作戰半徑，屆時美海軍支援台灣時必須先想辦法消滅中國的艦載航空兵兵力。這無疑使美國支援台灣抵抗中國入侵更為困難。理論上，倘若中國的航空母艦部隊阻撓美海軍航艦部隊的時間愈長，解放軍統一台灣的公算就愈大。

2005 年，中國制定反分裂國家法，除了重申台灣問題係中國內戰遺留的問題外，亦將對台用武的舉措建立法源依據（中國的國內法）。反分裂國家法第 8 條寫道：「“台獨”分裂勢力以任何名義、任何方式造成台灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。」⁷¹2016 年 12 月至 2017 年 1 月，中國派遣包括「遼寧號」的航空母艦支隊，以演訓之名繞行台灣，不無恫嚇台灣的意圖。⁷²根據 2018 年美國國防部的報告，中國將解放軍約三分之一的陸空軍兵力部署於東部戰區與南部戰區，其中海軍更以超過 70% 的兵力被部署於東部戰區與南部戰區。⁷³又根據傑佛瑞·路易斯（Jeffrey Lewis）的研究，渠估計北京每年花費約四分之一至三分之一的國防預算（約 300 至 500 億美元）來對付台灣。⁷⁴

除了民族主義和維護國家領土完整之外，統一台灣對中國而言尚具有戰略意義。姑且不論其意義究竟有多大，至少有許多研究認為統一台灣將近一步強化中國的海權，並使北京有更大的能力維護其核心利益。一些觀察家就認為，台灣是中國進入太平洋的門戶，⁷⁵倘若中國沒有台灣，將無法突破第一島鏈，且無法保

⁷¹ 新華社，〈中華人民共和國主席令〉，第 34 號，2005 年 3 月 14 日，〈中華人民共和國中央人民政府〉，〈http://www.gov.cn/flfg/2005-06/21/content_8265.htm〉。另有關北京制定反分裂國家法的意圖，因礙於篇幅有限，不另行贅述，參閱陳明通，〈中國制定反分裂國家法的意圖與影響〉，《新世紀智庫論壇》，第 29 期，2005 年 3 月 30 日，頁 20-21。

⁷² 楊念祖，〈中共海軍「遼寧號」航艦巡航臺海周邊的意義〉，《展望與探索》，第 15 卷第 2 期，2017 年 2 月，頁 12、14。

⁷³ Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2018,” August 16, 2018, pp. 123-125, *U.S. Department of Defense*, 〈<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>〉.

⁷⁴ Paul V. Kane, “To Save Our Economy, Ditch Taiwan,” *The New York Times*, November 10, 2011, 〈<https://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html>〉.

⁷⁵ 江淮，〈中國的出海通道在哪裡——島鏈篇〉，《世界知識》，2010 年第 9 期，2010 年 9 月，頁

障中國的東南地區——台灣是中國東南地區的天然屏障。⁷⁶中國人認為，控制台灣可以擴大解放軍海軍的作戰半徑，並使解放軍海軍在台灣周邊海域建立絕對的制海權。北京可以在台灣部署陸基飛機，除了保護解放軍艦隊以外，進而威懾周邊國家如日本或菲律賓。⁷⁷

以防禦的角度而言，航經台灣海峽至中國港口的航線，佔了中國全部海外航線約 75%，而這些航線在暴露台灣的海空軍攻擊範圍之內。⁷⁸因此，控制台灣不但能使中國的海界向東擴張——增加防禦縱深，也令中國更安全。從進攻的觀點來看，控制台灣甚至能強化解放軍海軍突破第二島鏈的能力。⁷⁹除了位居第一島鏈的中心以外，台灣還位於日本的能源運輸線上，這使得中國看似可以藉由統一台灣來威脅日本的能源安全，進而影響美日同盟。⁸⁰

二、 仰賴海洋的中國經濟

經濟發展是中國的核心利益之一。柯爾就指出，中國綿長的海岸線、世界最為繁忙的港口以及對其經濟貢獻愈來愈大的商船隊，使得北京政府會關注海洋議題是可以理解的。中國擁有 10,250 海里的海岸線以及超過 6,500 座宣稱擁有主權的島嶼，中國還擁有八座世界前十大繁忙的港口，其海洋活動構成了至少 10% 的國內生產毛額。在某些沿海省份，這個比率甚至增加到了 16%。⁸¹此外，中國沿海省分土地面積占中國總面積之 15%，人口占中國總人口的 40%，但經濟上

67。

⁷⁶ 參閱張茵，〈“第一島鏈”上的“鎖眼”〉，《當代軍事文摘》，2007 年第 7 期，2007 年 7 月，頁 25-27；杜朝平，〈島鏈對中國海軍的影響有多大〉，《艦載武器》，2004 年第 5 期，2004 年 5 月，頁 39；王偉，〈台海戰略隨想〉，《艦載武器》，2005 年第 11 期，2005 年 11 月，頁 79。

⁷⁷ 江雨，〈島鏈與中國海軍向遠洋發展〉，《艦載武器》，2008 年第 12 期，2008 年 12 月，頁 31。

⁷⁸ 鞠海龍，《亞洲海權地緣格局論》（北京：中國社會科學出版社，2007 年），頁 124-125。

⁷⁹ 劉宏，〈台灣問題的地緣政治思考〉，《揚州教育學院學報》，第 13 卷第 4 期，2003 年 12 月，頁 50；杜朝平，〈島鏈對中國海軍的影響有多大〉，頁 40；白炎林，〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，2007 年第 10 期，2007 年 10 月，頁 18。

⁸⁰ 張國城，《東亞海權論》，頁 67。

⁸¹ Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 88.

卻占中國 60%以上的國內生產毛額，且吸收將近 90%的外來投資。⁸²

從以上數據可以觀察到，當代中國的繁榮極為仰賴海洋，中國經濟幾乎等同於海洋經濟。在現實主義理論中，經濟是構成國家權力的要素之一，擁有龐大財富的國家就擁有愈多的潛在權力，可在需要的時候將財富轉化為軍事力量——例如一次大戰爆發後的英國以及珍珠港事件後的美國。⁸³因此，經濟實力和軍事力量的強弱密不可分，而武力是國家確保國家利益的終極手段，故中國發展海軍以捍衛沿海地區的安全，其行動背後的邏輯是相當合理的。


因此，擴大防禦縱深就是保護中國經濟的手段，而欲擴大縱深就必須擴張海軍的作戰半徑，航空母艦則是擴大海軍作戰範圍的有效載台，因為航艦能夠搭載為數眾多的飛機飛往遙遠海域執行作戰。然而，另一方面，開發與維持航空母艦部隊相當昂貴，對國家財政是一筆不小的負擔。海軍本來就是高成本、成軍緩慢的軍種，特別是隨著科技進步，每單位兵力的造價和維持費用日益昂貴。在海軍各型艦艇之中，又以航空母艦最為昂貴，⁸⁴除了母艦本身以外，彈射器的研製、飛行員和母艦作業人員的培訓都需要耗費極長的時間和大量資金。單有航空母艦及其艦載機也不足以執行作戰，航艦也需要多艘水面艦、潛艦、補給艦的支援，更不用說後續保修、裝備、系統升級等等。⁸⁵

⁸² 張煒、馮梁，《國家海上安全》（北京：海潮出版社，2008年），頁386。

⁸³ 關於財富與潛在權力以及軍事實力之間關係的討論，參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 60-82。

⁸⁴ 根據一些研究與新聞報導，美國海軍尼米茲級（Nimitz-class）的布希號航空母艦（USS George H.W. Bush）的造價達 62 億美元，而維持一個尼米茲級航空母艦戰鬥群的全壽命期總費用至少需 400 億美元。美國海軍最新型的福特級（Ford-class）航空母艦僅建造經費便超過 81 億美元，還不包括 24 億美元的試驗設計和其他研發費用。1999 年，中國政府以澳門一家公司的名義用 2 000 萬美元向烏克蘭購買瓦良格號航空母艦及重達 20 噸的全部設計圖紙，並花了 26 億美元將其改裝完畢。參閱劉漢昌，〈中共航母「瓦良格號」啟航之戰略意涵〉，《黎明學報》，第 23 卷第 1 期，2012 年 1 月 31 日，頁 37；〈遼寧號由蘇聯艦體改造 艦隊年花 135 億〉，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170707/1155975/>〉；楊俊斌，〈烏克蘭盛讚中國製造工藝〉，《旺報》，2012 年 11 月 8 日，〈<https://bit.ly/2JtM3Gu>〉。

⁸⁵ 根據報導指出，中國航空母艦出海訓練和作業 1 個月，僅油耗就要花費 600 萬人民幣（約 27 00 萬元台幣）。加上艦載人員的生活費用、艦載飛機的費用消耗、航母和飛機的維護費用以及整個戰鬥編隊的費用，每年約 30 億元人民幣（約 135 億元台幣）。參閱〈遼寧號由蘇聯艦體改造 艦隊年花 135 億〉，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170707/1155975/>〉。另有關於航空母艦的耗費，參閱黃麟添，〈中共航母戰力在海權上之運用及影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 2 期，2017 年 4 月，頁 104；孫亦韜，〈中共航母發展艦載機及電磁彈射器之研析〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 1 期，2016 年 2 月，頁 155；〈宋曉軍：國產航母應在中型以上盡量用自有



中國在後冷戰時期的經濟高度成長使其擁有充裕資金能夠發展航空母艦，然而，隨著中國經濟成長趨緩，航空母艦的研製、艦載機與彈射器的開發、飛行員及母艦組員的培訓未來可能將受到財政限制。在可預見的未來，預算排擠和與其他軍種爭奪資源的情況可能加劇，北京必須小心地調控經濟政策，才能在保持經濟穩定成長與不削弱其他軍種的發展同時，進一步擴張解放軍海軍的兵力，這需要領導階層長遠且細心的規劃與因時制宜做彈性調整。

中國發展海權——特別是航空母艦固然有保護經濟利益的需要，但由於航空母艦的造價與維持成本非常昂貴，中國已經過了經濟的高速成長期，倘若規劃稍有不慎，原本為了保衛沿海經濟而發展航艦的決定反而可能對經濟發展產生衝擊，而且海岸地區仍有強大的陸基兵器嚇阻敵人的入侵。因此，光是出於保護沿海地區的經濟仍不足以解釋中國亟欲發展航空母艦的行為，接下來將進一步探討中國研製航艦的另一個原因。

三、 亟待解決的能源安全問題

能源需求的日益升高是構成 21 世紀解放軍海軍戰略的另一個重要因素，且可以說是驅使解放軍海軍現代化的主要動因。事實上，直到 1990 年代早期，中國在能源上仍能自給自足。

然而，隨著經濟成長，對進口石油的依賴增加了，這使得北京開始關注海上交通線。⁸⁶中國科學技術協會就形容持續增長的能源需求是 21 世紀的五大挑戰之一。2014 年，中國成為世界最大的石油進口國，在該年，其原油有 57%來自海外。2015 年，則有 61%的石油從海外進口。並且，中國對石油的進口依賴將會持續增長，預期到 2030 年，這個比率將上升至 75%。⁸⁷2014 年，習近平便在

技術》，《中國中央電視台》，2009 年 3 月 25 日，<http://news.cctv.com/military/20090325/107901_1.shtml>。

⁸⁶ Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 133.

⁸⁷ 參閱 Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, pp.

中央財經領導小組第六次會議作出能源改革的指示，渠針對能源問題要求五點改革：⁸⁸



1. 節約能源消費。
2. 能源供應多元化，特別是發展非煤能源。
3. 推動能源技術革命，帶動有關產業升級。
4. 推動能源體制革命，建立主要由市場決定能源價格的機制。
5. 加強國際合作，實現能源安全。

由此可知，對於中國能源高度依賴進口的狀況，中國政府確實有所警覺，企圖採取行動降低對進口能源的依賴。然而，根據最近的消息指出，中國政協委員暨中石化副總經理馬永生表示：「預計 2018 年中國石油需求量，將首次突破 6 億噸，達到 6.15 億噸，對外依存度逼近 70%，再創新高。」。該報導又提到：「近年來中國油氣對外依存度屢創新高，2017 年石油消費量達 5.9 億噸，增速為 2011 年以來最高；但國內產量則降至 1.92 億噸，連續第二年低於 2 億噸；全年石油淨進口量達到 3.96 億噸，年增長 10.8%；石油對外依存度升至 67.4%。」。⁸⁹此外，根據美國能源資訊管理局（Energy Information Administration, EIA）的評估，雖然中國擁有全球第二大的頁岩油蘊藏量以及全球第三大頁岩天然氣蘊藏量，由於油源位置 and 技術限制而難以開採。⁹⁰

因此，至少在短期的未來，中國對進口能源的依賴應該不至於逐漸下降，甚至可能逐步升高，⁹¹儘管中國共產黨努力因應過度依賴進口能源的風險。既然對進口能源的依賴難以在短期之內解決，解放軍海軍就仍必須扮演保衛中國能源安

89-90。

⁸⁸ 〈積極推動我國能源生產和消費革命〉，2015 年 7 月 20 日，《人民網》，〈<http://cpc.people.com.cn/xuexi/n/2015/0720/c397563-27331460.html>〉。

⁸⁹ 〈用得快、產得少 中國石油對外依存度逼近 70%〉，《鉅亨網》，2018 年 3 月 12 日，〈<https://news.cnyes.com/news/id/4061351>〉。

⁹⁰ Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 133.

⁹¹ 關於油源枯竭，丹尼爾·尤金（Daniel Yergin）指出了與主流意見相反的觀點，渠否定了所謂「石油峰值」的論點，這種觀點主張石油將於未來不久的時間用罄。尤金認為，科技的進步，事實上使能發現及採掘的原油愈來愈多。關於石油峰值和技術創新與新能源的討論，參閱 Daniel Yergin 著，劉道捷譯，《能源大探索：石油即將枯竭？》（*The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World*）（台北：時報，2012 年），頁 256-310。

全的主要角色，因為能源充足與否是維持經濟高度成長的重要因素，⁹²只有擁有充足能源，才能製造商品出口賺取利潤。⁹³

中國的經濟成長和石油密不可分，中國主要以海運的方式進口石油，而中國的石油絕大部分來自中東地區。根據統計，中國的石油至少有超過一半的石油仰賴進口，⁹⁴其中有 80% 的進口原油是透過海運輸送。由於中國仍持續進行現代化，加上國內原油產量達到頂峰且國內對原油的需求快速成長，對進口原油的需求將會在未來數年成長 10 倍。⁹⁵

中國的前三大進口石油來源分別是沙烏地阿拉伯、俄羅斯和安哥拉，後兩國和中國之間的海上交通線非常的長。⁹⁶除此之外，在中國的進口原油之中，有超過 70% 由中東地區和下撒哈拉非洲進口。⁹⁷簡言之，中國的石油大多仰賴進口，而進口石油多以海運的方式運送至中國，並且，中國的進口原油主要來源為中東和非洲。

從中東和非洲到中國的海上交通線都必須通過麻六甲海峽。事實上，根據統計，透過海運進口能源的東亞國家，其通過麻六甲海峽、巽他海峽以及龍目海峽的商船佔了世界商船的一半。通過麻六甲海峽和南海的油輪是蘇伊士運河的三倍、巴拿馬運河的五倍。⁹⁸並且，每年行經海峽的海運貨物占全球總量的三分之一，石油運量占了全球的一半，而美國有 80% 的進口物資、西太平洋部隊有 85% 的

⁹² Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 133.

⁹³ 林文程，〈中國全球佈局中的海洋戰略〉，頁 27。

⁹⁴ 中國本身也有生產原油，事實上，中國是世界第五大產油國，每年產量高達 1 億 6,400 萬噸。大約有 85% 的中國國產石油來自陸地，而中國東北地區生產的石油佔了全國總產量的 60%，主要由大慶、勝利與遼河三大油田所組成，且光是大慶油田就生產了四分之一的國產原油。然而，由於開採時間早，且處於高含水階段（平均含水率高達 84.6%），開採難度增加且開採經濟效益逐年降低，使得這些油田的原油產量已經達到顛峰，將會在未來數年下降。另一個主要油源，塔里木盆地的油田也正在消失中。參閱 Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 136；顧立民，〈中國海洋地緣戰略與石油安全研究〉，《遠景基金會季刊》，第 10 卷第 3 期，2009 年 7 月，頁 87。

⁹⁵ Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 136.

⁹⁶ Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 144.

⁹⁷ Christopher Pehrson, *String of Pearls: Meeting the Challenge of China's Rising Power across the Asian Littoral* (Carlisle Barracks: Strategic Studies Institute, 2006), p. 6.

⁹⁸ 張國城，〈東亞海權論〉，頁 103。

油料以及日本有 90% 的進口石油，均須通過麻六甲海峽。⁹⁹麻六甲海峽的重要性不言可喻。

另一方面，中國則有 80% 的進口原油必須經過麻六甲海峽。¹⁰⁰由此可知，一旦中國與其他國家爆發衝突時，中國的對手非常可能封鎖這些重要海峽以扼制中國的能源供應，企圖削弱中國的戰爭能力，中國對進口石油的仰賴和對通過麻六甲海峽的能源運輸線的依賴，導致其可能受制於人的弱點——亦即著名的「麻六甲困境」(Malacca Dilemma)。¹⁰¹

中國也明白屆時可能發生的窘境，因此，一旦發生衝突造成麻六甲海峽被封鎖，中國也可能在巽他海峽或龍目海峽尋求突破口，¹⁰²解放軍海軍屆時便將擔當此任務，這也是中國擴張海權、發展遠洋海軍的重要原因。事實上，根據報導指出，2014 年 2 月，解放軍艦隊——白山艦、武漢艦和海口艦組成編隊，首次穿越巽他海峽前往東印度洋，接著向東經過龍目海峽北上，穿越望加錫海峽、蘇拉威西海抵達西太平洋海域。¹⁰³並且在接下來數年，解放軍海軍在相同地點執行數次演習。¹⁰⁴中國的海運和能源交通線聚焦於從中東經過印度洋、麻六甲海峽至南海，加上解放軍海軍頻繁航經這些海峽並進行演習活動似乎暗示著，未來假使麻六甲海峽因中國與其他國家衝突而遭封鎖，解放軍海軍極有可能以在巽他和龍目海峽執行作戰以暢通中國的海上交通線。

因此，「珍珠鏈」就是為了保衛中國能源安全——特別是石油安全——而發展的戰略。2005 年，漢米爾頓(Booz Allen Hamilton)提交給美國國防部淨評估辦

⁹⁹ 顧立民，〈中國海洋地緣戰略與石油安全研究〉，頁 91。

¹⁰⁰ 參閱鄭傳貴，〈世界石油地緣政治格局新態勢與中國石油進口安全〉，《北京石油管理幹部學院學報》，第 6 期，2007 年，頁 14；中評社，〈張銳：馬六甲困局 中國石油運輸難題〉，《中國評論新聞》，2005 年 9 月 27 日，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=32&kindid=510&docid=100042433&mdate=0911123624>〉。

¹⁰¹ Christian Bedford, "The View from the West: String of Pearls: China's Maritime Strategy in India's Backyard," *Canadian Naval Review*, Vol.4, No.4, Winter 2009, p. 37.

¹⁰² John J. Mearsheimer, "Australians should fear the rise of China," October 2, 2010, *The Spectator*, 〈<https://www.spectator.co.uk/2010/10/australians-should-fear-the-rise-of-china/>〉.

¹⁰³ 〈解放軍打通戰略水道 南海練兵靜候美軍〉，《多維新聞網》，2017 年 2 月 14 日，〈<http://news.dwnews.com/other/big5/news/2017-02-14/59799765.html>〉。

¹⁰⁴ Gurpreet S. Khurana, "Beyond Hardware and Technology: The Intangibles of China's Naval Power (Part I)," 〈<https://thenavalist.com/home/2017/4/12/beyond-hardware-and-technology-the-intangibles-of-chinas-naval-power>〉.

公室(Office of Net Assessment)一份報告，認為北京在從中東至中國的能源運輸線上建立政治影響力與軍事力量。¹⁰⁵該航線從波斯灣、阿拉伯海經過印度洋、麻六甲海峽與南海，狀似珍珠項鍊故被稱為「珍珠鏈」，報告中指出「中國正在與從中東到南海航道沿線各國建立戰略關係，並在印度洋上勾勒出一條弧線優美的珍珠鏈」。¹⁰⁶

中國援助緬甸、巴基斯坦等國家改善港口設施成為海軍基地並提供中國使用，這些港口包括巴基斯坦的瓜達爾港（Gwadar）、斯里蘭卡的漢班托大港（Hambantota）、孟加拉的吉大港（Chittagong）、緬甸的實兌（Sittwe）港與可可群島（Coco Islands）、柬埔寨西哈努維爾（Sihanoukville）港以及計劃投資的泰國克拉地峽（Kra Isthmus）開鑿計畫等。¹⁰⁷中國和緬甸關係熱絡，在可可群島保持海軍存在可以有效監視東印度洋海軍動態，並且可通往印度洋與班果灣。中國更在孟加拉的吉大港投資大量基礎建設，以進入波斯灣。¹⁰⁸中國在巴基斯坦的瓜達爾港投入 12 億美元興建港口，並從新疆開通鐵路通往港口。2008 年，開始執行漢班托大港計畫。在孟加拉投入超過 87 億美元，並興建經過印度、緬甸抵達雲南的鐵路。2016 年，投入 28 億美元在柬埔寨興建港口，由解放軍支持的公司興建，並取得港口 99 年租期，該租地佔了柬埔寨 20%的海岸線。¹⁰⁹2017 年 7 月，中國正式啟用其在東非吉布地的海軍基地，這也是中國首次在第一個海外軍事基

¹⁰⁵ Y. J. Sithara N. Fernando, "China's Maritime Relations with South Asia: From Confrontation to Co-operation (Part One)," November 24, 2010, pp. 3-4, *Future Direction International: Independent Strategic Analysis*, <<http://futuredirections.org.au/wp-content/uploads/2011/05/1290577738-FDI%20Strategic%20Analysis%20Paper%20-%2024%20November%202010.pdf>>.

¹⁰⁶ 陳牧民，〈漢班托塔港的未來－斯里蘭卡選後現場報導（上）〉，2015 年 1 月 29 日，〈《南亞觀察》〉，<<https://goo.gl/sFZc9c>>。

¹⁰⁷ 參閱 Donald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress," August 26, 2011, pp. 38-43, *EveryCRSReport.com*, <https://www.everycrsreport.com/files/20110826_RL33153_3c9a3c3b941669fb1e60f852f721f4f98abf7a89.pdf>；劉啟文，〈前進印度洋－中共「珍珠鏈戰略」之剖析〉，《海軍學術雙月刊》，第 45 卷第 5 期，2011 年 10 月，頁 35；陳牧民，〈漢班托塔港的未來－斯里蘭卡選後現場報導（上）〉，<<https://goo.gl/sFZc9c>>。

¹⁰⁸ 張國城，〈《東亞海權論》〉，頁 105。

¹⁰⁹ 張志銘、湯名暉，〈「一帶一路」的發軔：隱喻式的國家發展策略初探〉，《國家發展研究》，第 16 卷第 2 期，2017 年 6 月，頁 77-78。

地駐軍，中國駐軍吉布地的行動可能加深印度的緊張。¹¹⁰

對於珍珠鏈戰略，中國官方向來予以駁斥，北京認為「珍珠鏈」戰略普遍為西方國家的說法。中國政府堅稱該行動為保衛國家安全且海外基地無關軍是擴張與支配世界，¹¹¹北京宣稱西方國家炒作「珍珠鏈」是美國為了挑撥中印關係，企圖拉攏印度以遏制中國在印度洋的影響力。¹¹²然而，儘管北京多次強調其舉動的本質為防禦性，但中國在這道能源運輸線上的影響力與日俱增仍然是事實，況且，東北亞許多國家也仰賴這道交通線進口能源。倘若北京在這些地域的軍事力量和政治影響力增強了，很難不引起東北亞國家的擔憂，一旦衝突爆發，解放軍海軍可能阻斷這些國家的能源輸入渠道。

從前文可以明白北京意識到高度仰賴進口能源的風險，並提出能源改革，希望降低對進口能源的過度依賴。這似乎可以說明何以中國在沿海地區持續鑽探海洋油田，並且堅持擁有這些星羅棋布的小島礁的領土主權與強硬「執法」，不惜冒著與鄰國衝突的風險。¹¹³

就中國的能源安全問題而言，實為相當棘手。一方面，中國仰賴進口能源以發展其經濟，勢必要保衛其能源交通線，而發展遠洋海軍是保衛進口能源的重要手段，但遠洋海軍又必須以航空母艦、前沿基地保證其生存力和作戰能力，卻又可能引起鄰國恐慌。另一方面，為了分散對中東石油的依賴，北京大舉開採海洋能源，但這些蘊藏大量能源的海域卻存在複雜的領土爭端，原來為了降低風險的行動，反而使中國與周邊國家的關係緊張，並可能引起與海上鄰國的衝突。因此，也必須強化海上作戰力量因應與海上鄰國衝突的準備。

¹¹⁰ 周柏憲，〈中國設海外軍事基地 印度憂「珍珠鏈」戰略成真〉，《自由時報電子報》，2017年7月12日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2129595>〉；〈中國正式駐軍吉布地 印度憂「珍珠鏈戰略」成真〉，《ETtoday 新聞雲》，2017年7月13日，〈<https://www.ettoday.net/news/20170713/965434.htm>〉。

¹¹¹ 周柏憲，〈中國設海外軍事基地 印度憂「珍珠鏈」戰略成真〉，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2129595>〉。

¹¹² 〈美炒作中國「珍珠鏈」戰略 專家：遏阻中國在印度洋影響力〉，《人民網》，2016年11月8日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2016/1108/c1011-28842608.html>〉。

¹¹³ 根據統計，在2014年，中國的海洋油田提供了中國總原油產量的20%。中國集中在渤海、珠江三角洲、東海與南海進行石油探勘和生產。參閱 Bernard D. Cole, *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*, p. 136-137。

換句話說，安全上的壓力導致中國必須發展海軍，而中國發展海軍的作為也對其周邊國家形成安全壓力，並採取外交或軍事措施加以因應，亞洲的「安全困境」已悄然形成。¹¹⁴



四、 紛爭不斷的島嶼主權與海洋權利

中國與諸多東北亞、東南亞國家就島礁之領土主權歸屬存在爭議。此外，根據聯合國海洋法公約，島嶼能擁有領海、毗連區、專屬經濟區與大陸棚。¹¹⁵並且，由於爭議島嶼所在之水域空間不足，東亞各國的海界重疊而必須劃分界線，各聲索國也堅持利於本國的劃界原則使爭議難以解決。

1969 年，聯合國亞洲暨遠東經濟委員會（United Nations Economic Commission for Asia and the Far East, ECAFE）之調查報告指出東海地區可能蘊藏大量油氣——特別是台灣到日本之間的大陸棚，自此，中國、日本、台灣便對東海地區的島嶼之領土主權歸屬（主要是釣魚台列嶼）與海洋界線劃分爭執不休至今。¹¹⁶此外，東海具有廣袤的大陸棚，加上黑潮洋流通過，豐富漁業資源也成為三國競逐的標的。¹¹⁷由於東海寬度不足 400 浬，故沿岸國須依照海洋法公約劃定

¹¹⁴ 舉例而言，向來與蘇聯／俄羅斯關係密切的印度在近年與美國拉近關係。美國也提出印太戰略回應，2016 年 6 月，美國將印度指定為「主要國防夥伴」（Major Defence Partner），旨在將兩國間的國防貿易與技術共享提升至最親密盟友的水準。兩國的軍事層次甚至上升至加強協同作戰的聯合軍演；另一方面，冷戰時代曾與美國衝突的越南也與美國逐步改善關係，2018 年 11 月的東協峰會上，越南總理阮春福（Nguyễn Xuân Phúc）高度肯定美國在東協的核心作用，並歡迎美國在南海問題上的立場，雙方均表示將進一步提升兩國的關係。近年來無論是印度或越南的外交行動，皆顯示拉攏美國以因應來自中國的戰略壓力之意圖。參閱 Press Trust of India, “India, US Air Forces To Begin 12-Day Military Drill On Monday,” *New Delhi Television Limited*, December 2, 2018, <<https://www.ndtv.com/india-news/ex-cope-india-18-india-us-air-forces-to-begin-12-day-military-drill-on-monday-1956758>>; Vietnam News Agency, “Prime Minister: Vietnam regards US as leading important partner,” *Vietnam Plus*, November 14, 2018, <<https://en.vietnamplus.vn/prime-minister-vietnam-regards-us-as-leading-important-partner/141844.vnp>>。

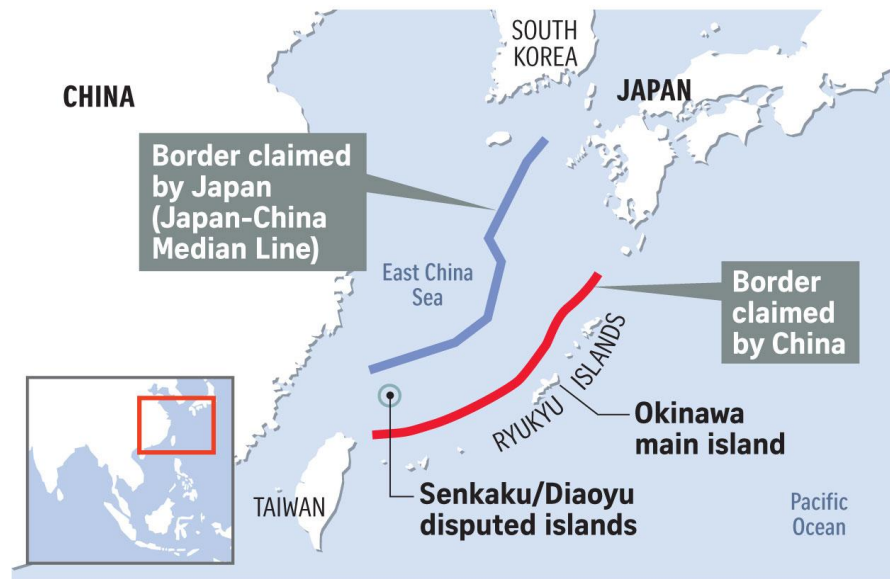
¹¹⁵ United Nations, “United Nations Convention on the Law of the Sea,” December 10, 1982, p. 66, *United Nations*, <http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf>。

¹¹⁶ 姜皇池，〈論臺灣對東海爭端之政策與立場：法律論述與解構〉，《臺大法學論叢》，第 39 卷第 1 期，2010 年 3 月，頁 169。

¹¹⁷ 姜皇池，〈論臺灣對東海爭端之政策與立場：法律論述與解構〉，頁 171-172。

界線。然而，中日兩國在大陸棚劃分上出現嚴重的歧異，中國堅持應以大陸棚的自然延伸——衡平原則，日本則主張應以中間線原則劃分。¹¹⁸2018年10月，日本首相安倍晉三訪問中國與習近平會談，雙方締結逾50項合作文件，然對於釣魚台列嶼之主權歸屬仍未達成共識，僅擱置一旁，¹¹⁹故主權爭端仍有可能在未來成為使兩國關係複雜化的因子。

Territorial spat



GRAPHICS ADAPTED FROM THE ASAHI SHIMBUN

圖 3-1：中國和日本就劃界原則之歧異。圖片來自 Reuters & Agence France-Presse, “Japan wants China to halt oil exploration in East China Sea,” *The Straits Times*, July 22, 2015, <<https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/japan-wants-china-to-halt-oil-exploration-in-east-china-sea>>。

南海的島礁與劃界爭端又比東海更棘手，因為南海問題牽涉更多的聲索國——中國、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊以及台灣等六個國家。¹²⁰南海的戰略與經濟價值是促使各國在此區競逐權力的主要因子。第一，南海為印度洋至太平洋

¹¹⁸ 姜皇池，〈論臺灣對東海爭端之政策與立場：法律論述與解構〉，頁 173-175；金永明，〈論東海問題本質與解決思路〉，《太平洋學報》，第 18 卷第 11 期，2010 年 11 月，頁 89。

¹¹⁹ 〈各取所需！中日互遞橄欖枝同床異夢邁向新時代〉，《新頭殼 Newtalk》，2018 年 10 月 27 日，<<https://newtalk.tw/news/view/2018-10-27/158564>>。

¹²⁰ Ely Ratner, “Course Correction: How to Stop China's Maritime Advance,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 4, July/August 2017, p. 64.

間的海上通道。南海的地理位置使海上拒止成為係爭島礁之佔領國的戰略選項之一，儘管這些零星散布的島礁的陸上空間並不大；第二，南海係全球海上貿易的樞紐，每年通過南海的海上貿易就佔了全球海上貿易的三分之一，價值超過 5 兆美元，其中，往來美國的貿易額約為 1.2 兆美元；第三，東亞各國仰賴通過南海的能源運輸。從印度洋經麻六甲海峽與南海至東亞的石油總運量是經蘇伊士運河運輸之石油總量的 3 倍，且為經由巴拿馬運河所運輸石油總量的 15 倍。2016 年，全球海上原油貿易的 30% 以上通過南海，且航經南海的原油進口國之中，中國就佔了 42%，日本、韓國以及台灣則分別為 20%、18%、5%。；第四，能源蘊藏。根據估計，南海含有約 110 億桶石油與 190 兆立方英尺的天然氣等已知的能源蘊藏量；第五，廣袤的魚場。南海的漁獲量約占全球漁獲量的 12%。¹²¹

¹²¹ 關於南海之戰略暨經濟價值，參閱 Ely Ratner, “Course Correction: How to Stop China's Maritime Advance,” p. 64；蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，《遠景基金會季刊》，第 19 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 8-9；Candace Dunn & Justine Barden, “More than 30% of global maritime crude oil trade moves through the South China Sea,” August 27, 2018, *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=36952>>；“South China Sea,” February 7, 2013, *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.php?RegionTopicID=SCS>>。

Major crude oil trade flows in the South China Sea (2016)
million barrels per day

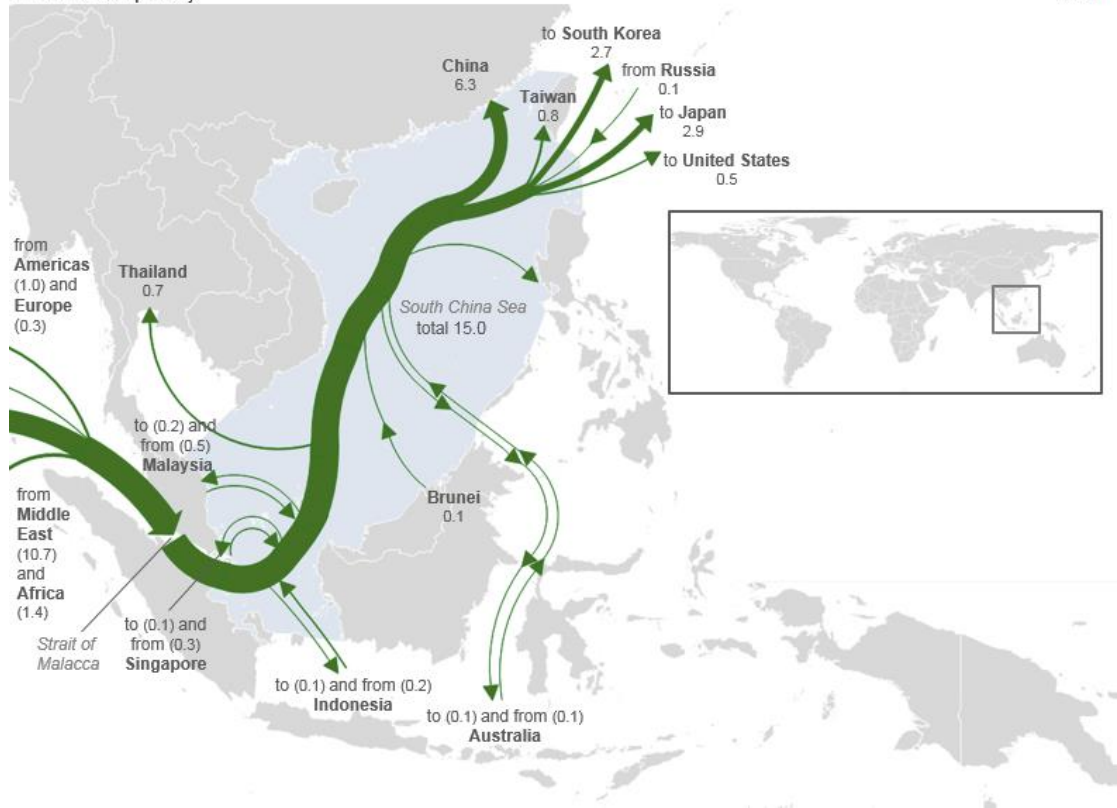


圖 3-2：2016 年，由麻六甲海峽通過南海之原油運輸概況。圖片擷取自美國能源資訊局官方網站。參閱 Candace Dunn & Justine Barden, “More than 30% of global maritime crude oil trade moves through the South China Sea,” <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=36952>>。

在南海各方的立場中，莫過於中國的九段線（nine-dash line）主張最具爭議性，這條線最初由中華民國於 1947 年提出——當時稱之為「十一段線」，之後，中華人民共和國繼承了前述立場，該線含括南海約 90% 的水域。¹²²中國以歷史權利說（historical right），宣稱九段線內的東沙、西沙、中沙和南沙群島等島嶼是其固有疆域，¹²³並依此主張領海、專屬經濟區等附隨於島嶼的海洋權利（關於九段線之範圍可參見圖 3-3）。¹²⁴

¹²² Mira Rapp-Hooper, “Parting the South China Sea: How to Uphold the Rule of Law,” *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 5, September/October 2016, pp. 77-78.

¹²³ 蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，頁 7。

¹²⁴ Ely Ratner, “Course Correction: How to Stop China’s Maritime Advance,” p. 65；何維保，〈從中國觀點談南海領土主權問題〉，《遠望雜誌》，第 326 期，2015 年 11 月，頁 19-20。



圖 3-3：九段線之涵蓋範圍。圖片來自〈何謂「九段線」？它是這麼來的...〉，《自由時報電子報》，2016年7月12日，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1760417>>。

在對外行動上，中國不斷地採取行動保衛南海島礁的領土主權及其海洋權利。1974年，中國打敗了越南海軍，奪取西沙群島的主權和十座南沙群島的島嶼；1988年3月，中國海軍擊沉了3艘越南軍艦並占領了六座島嶼；1995年，解放軍海軍迫使菲律賓海軍撤退並佔領了美濟礁；¹²⁵2009年，數艘中國船舶騷擾正在執行例行任務的美國海洋觀測船無暇號（Impeccable）；2011年，中國巡邏艇切斷正在從事原油和天然氣探勘的船舶之纜線；¹²⁶2012年，由於漁權糾紛導致中國海監船與菲律賓海軍在黃岩島水域對峙，出於美國斡旋的考量菲律賓部隊撤出該水域，中國藉此控制該島並禁止菲律賓漁民前往爭端水域捕魚，最終使得菲律賓根據聯合國海洋法公約的附件七對中國提起強制仲裁；¹²⁷2013年，中國出

¹²⁵ 蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，頁16；魏培元，〈中國在南海的擴張—漁業對區域經濟及國際政治的影響力〉，頁167-170。

¹²⁶ Ely Ratner, "Course Correction: How to Stop China's Maritime Advance," p. 65.

¹²⁷ 陳貞如，〈近期南海主權爭議〉，頁11；Paul Carsten, "China says 'situation' at disputed Scar

動 1 艘武裝海岸巡邏船至印尼周邊水域要求印尼交還在納土納群島 (Natuna Islands) 附近水域非法捕魚而被扣留的漁民；2014 年，北京宣布將中國海洋石油公司所屬 981 鑽油平臺設置於越南的專屬經濟區內，越南則抗議中國違反聯合國海洋法公約，並要求中國將鑽油平臺撤出。¹²⁸顯見，對於南海島礁爭端，中國在近年的行為日益強硬。

然而，2016 年 7 月 12 日的中、菲南海仲裁案判決結果認為全部南沙群島的海洋地物均不能產生專屬經濟區與大陸棚的權利，¹²⁹但中國外交部及外交部長堅拒接受仲裁結果，其他多數的聲索國也不滿意仲裁法院的判決。¹³⁰迄今，聲索國仍堅持系爭島嶼的主權歸屬，中國更緊鑼密鼓地在南沙群島中的七座島礁興建人工島、飛機跑道、建築物、氣象站，並部署反艦飛彈、地對空飛彈、電子干擾裝置。¹³¹因此，在可預見的未來，東海或南海爭端得到和平解決的可能仍不高。

borough Shoal has not changed,” *Reuters*, October 31, 2016, <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-philippines/china-says-situation-at-disputed-scarborough-shoal-has-not-changed-idUSKBN12V0YT>>; Raul Dancel, “Philippines versus China in the South China Sea: Timelines of dispute so far,” *The Straits Times*, July 9, 2016, <<https://www.straitstimes.com/asia/philippines-vs-china-in-the-south-china-sea-the-dispute-so-far>>; Jane Perlez, “Philippines and China Ease Tensions in Rift at Sea,” *The New York Times*, June 18, 2012, <<https://www.nytimes.com/2012/06/19/world/asia/beijing-and-manila-ease-tensions-in-south-china-sea.html>>; “Philippine warship ‘in stand-off’ with Chinese vessels,” *BBC News*, April 11, 2012, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-17673426>>。

¹²⁸ Adam Taylor, “The \$1 billion Chinese oil rig that has Vietnam in flames,” *The Washington Post*, May 14, 2014, <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/05/14/the-1-billion-chinese-oil-rig-that-has-vietnam-in-flames/?noredirect=on&utm_term=.fc5528e05c28>。

¹²⁹ 蔡季廷、陳偉華，〈中國對南海仲裁案法制化之回應〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 1 期，2017 年 1 月，頁 60。

¹³⁰ 參閱〈中華人民共和國外交部關於應菲律賓共和國請求建立的南海仲裁案仲裁庭所作裁決的聲明〉，2016 年 7 月 12 日，〈中華人民共和國外交部〉，<<https://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/snhwtlcwj/t1379490.htm>>。事實上，在聲索國中除了菲律賓、越南以外，寮國、柬埔寨、汶萊等國皆較支持中國的立場。關於對南海仲裁案的國際反應，參閱宋燕輝，〈「南海仲裁案」各方反應與可能影響〉，《展望與探索》，第 14 卷第 8 期，2016 年 8 月，頁 11-16。

¹³¹ 參閱蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，頁 10；Christopher Bodeen, “Recent developments surrounding the South China Sea,” *The Washington Post*, November 11, 2018, <<https://wapo.st/2PPNqGc>>; Ankit Panda, “US Calls on China to Remove Missiles From South China Sea Artificial Islands,” *The Diplomat*, November 10, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/11/us-calls-on-china-to-remove-missiles-from-south-china-sea-artificial-islands/>>; 林行健，〈中國南海擴張 84%菲人認為不應坐視〉，《經濟日報》，2018 年 11 月 20 日，<<https://money.udn.com/money/story/5599/3490836>>; 林行健，〈東協峰會 關切南海軍事化〉，《經濟日報》，2018 年 11 月 13 日，<<https://money.udn.com/money/story/5599/3477559>>。

第二節 解放軍海軍之硬體建設



壹、 航空母艦

自飛機問世以來，主要海權強國如美國、英國和日本就意識到運用飛機在艦船甲板起降，並以飛機攻擊水面艦取得制海權的可能，這就是海軍航空兵的起源。事實上，在一次大戰時，海軍航空兵的重要性就已初露端倪，1916年8月，德國運用齊柏林飛船執行斥候任務，使公海艦隊免於受英國大艦隊的攔截。¹³²顯示航空器比水面艦更適合執行偵察任務，為艦隊提供情報。

1941年至1945年的太平洋戰爭更證明了飛機對傳統水面艦的高度殺傷力，航空母艦也成為獲致制海的關鍵兵器——其具備最為強大的艦隊防空與制海能力。航空母艦能以艦載預警機擔任早期預警任務，將情報提供予母艦。母艦接著能根據敵軍動態，出動艦載戰機與敵方飛機接戰，爭奪空優。在敵方艦隊缺乏飛機的支援下，航艦的艦載機將對敵軍水面艦部隊形成極大的威脅。航艦能夠以艦載攻擊機不斷襲擊水面艦，同時母艦將持續運動以和敵方艦隊保持安全距離，直到敵軍的艦隊崩潰。此外，航空母艦也能以艦載機執行對地攻擊任務，為陸基部隊提供掩護與支援。當然，確保制海仍是航艦的主要功能。

儘管中國政府從未公布其航空母艦的發展策略與過程。¹³³但從本章第一節對中國海軍戰略的詳細探討，仍能發現中國發展航空母艦之動因並推估其建設方向。在1980年代以前，中央計畫經濟（大躍進運動）的失敗、因中蘇決裂喪失蘇聯的支援以及文化大革命三大事件嚴重衝擊了發展航空母艦的機會，北京必須將防衛重點置於北方的蘇聯，無暇將更多的資源挹注海軍——更遑論是昂貴的航空母

¹³² 關於航空母艦的發展，參閱 Norman Friedman, "Aircraft Carrier Evolution: From the eyes of the fleet to its centerpiece," *Defense Media Network*, March 20, 2015, <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/naval-aviation-centennial-aircraft-carrier-evolution/>>。

¹³³ 張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 92。

艦。

1980 年代後，中蘇關係緩和、改革開放獲致的高度經濟成長、現代化導致對進口能源的需求增加、維護國家領土主權、因新海洋法而產生的海洋權利以及 1996 年美國航艦介入台海衝突等，這些因素使得中國既有發展航空母艦的能力，也有發展航空母艦的需要。¹³⁴因為要使解放軍海軍的作戰範圍擴大以及執行海上拒止戰略，航空母艦不可或缺。劉華清在其回憶錄便指出，中國發展航艦主要是為了統一台灣、南沙群島爭端和維護海洋權益，並可在平時維護世界和平。

由此可見，中國航空母艦的運用將為制海，可能的話還包括協助與支援兩棲作戰以及砲艦外交。而解放軍海軍成為藍水海軍的企圖，刻正由理論轉變為現實。繼任的中國政府持續實踐著劉華清的規劃，從江澤民、胡錦濤政府要求擴大解放軍海軍的作戰範圍，至習近平政府於 2015 年發表中國首部軍事戰略的官方文件——中國的軍事戰略，北京正式宣布中國海軍將向遠洋海軍轉型。

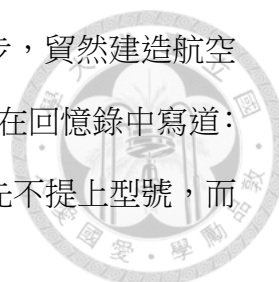
一、 中國航空母艦的蘊釀過程

儘管在 1980 年代以前，中國便嘗試航空母艦的理論論證工作，卻礙於經濟表現不彰、技術能力不足而被迫擱置。¹³⁵1970 年 4 月，當時中央軍委下達組建航空母艦研製隊伍的命令，並要求國防部第七研究院 14 所盡快就航空母艦的過去、現在和未來的作戰使用、關鍵技術等內容，向船辦副主任劉華清報告（船辦即造船工業科研領導小組辦公室）。劉華清因此組織航空母艦專題論證隊伍，並上報工程方案。然而，由於內政不穩與經濟因素這項計畫而被迫中止。¹³⁶

¹³⁴ 儘管 1988 年的西沙海戰由中國勝出，卻也突顯了中國空軍遠程作戰能力不足的缺陷，導致解放軍艦隊缺乏飛機的保護，此問題被航艦支持者作為建造航空母艦的論據。參閱區肇威，《翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維》（台北：尖端科技，2012 年），頁 81、83。

¹³⁵ 參閱戴旭，《海圖騰：海洋、海權、海軍與中國航空母艦》（香港：新點，2011 年），頁 163；區肇威，《翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維》，頁 82。

¹³⁶ 參閱劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 477；澎湃新聞網，〈劉華清稱中國沒航母死不瞑目：海軍必須建航母〉，《中華網》，2017 年 4 月 26 日，〈http://news.china.com/history/all/11025807/20170426/30460722_all.html〉；現代艦船編輯部，〈艦船專家劉華清與中國航母發展歷程〉，《現代艦船》，



1982 年，劉華清就任海軍司令。儘管由於中國經濟剛起步，貿然建造航空母艦仍力有未逮，劉華清卻認為必須預先進行理論研究。劉華清在回憶錄中寫道：「航母總要造的，到 2000 年航母總要考慮；發展航母，可以先不提上型號，而先搞預研。」¹³⁷

的確，航空母艦是一個浩大的系統工程。由於航艦的體積非常龐大，且其結構相當複雜。航空母艦的設計必須考慮到容納數千名組員與艦載機，甲板設計上則須考慮合宜的艦載機配置，¹³⁸使飛機能更有效率地降落、加油、掛彈並出擊。¹³⁹彈射器的研製亦是一門重要的學問，彈射器的設計將影響艦載機起降的效率與作戰能力。¹⁴⁰除此之外，軍艦的內部走道大小和配置將會影響戰時作戰能力以及損害管制能力，進而影響軍艦的存活性。¹⁴¹

法國的戴高樂號（Charles De Gaulle）航空母艦於 1989 年鋪設龍骨，直到

第 429 期，2011 年 3 月，頁 15-16。

¹³⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 478。

¹³⁸ 在太平洋戰爭前，基於航空母艦能單獨執行作戰的想定，美國海軍曾評估具有較小飛行甲板的航空母艦較為有用，認為列克星頓級（Lexington-class）在戰時派不上用場，並建造了遊騎兵級（Ranger-class）航空母艦。但太平洋戰爭爆發後證明遊騎兵號過小而不堪用，隨著武器的升級，她的航速愈來愈慢，和胡蜂號（USS Wasp）並列速度最慢的美國海軍航空母艦。並且，欠缺妥善的防護措施、甲板面積過小也降低了她的作戰效率，導致她並未在太平洋戰爭中執行作戰任務，轉為訓練艦。相反地，列克星頓級的龐大船體與飛行甲板面積，使她的作戰效率更佳，受到天候的影響也較低。參閱 Norman Friedman, *U.S. Aircraft Carriers: An Illustrated Design History* (Annapolis: Naval Institute Press, 1983), pp. 1, 44-47, 76-77。1925 年，約瑟夫·李維（Joseph Reeves）就任美國海軍戰鬥艦隊航空部隊指揮官（Commander, Aircraft Squadrons, Battle Fleet）。李維改變了艦載機配置的方法，在此以前美國海軍艦載機就像英國一樣，待飛機降落在甲板後，將飛機送入機庫。李維則將降落的飛機保留在甲板上，僅移動至不妨礙待命飛機起降的位置，這一做法大大增加了美國航空母艦的艦載機數量以及出擊效率。在李維就任後，蘭利號（USS Langley）最終能操作四倍於她原本的艦載機。這也影響了當時英國和美國航空母艦的設計，前者重視更大的機庫以容納更多的飛機，後者則重視飛行甲板的面積，以提高飛機起降效率。二次大戰證明，美國海軍的航艦設計哲學更勝一籌。參閱 Norman Friedman, “Aircraft Carrier Evolution: From the Eyes of the Fleet to its Centerpiece,” <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/naval-aviation-centennial-aircraft-carrier-evolution/2/>>。

¹³⁹ 參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，2017 年 5 月 17 日，頁 7，《台北論壇》，<http://140.119.184.164/view_pdf/367.pdf>。

¹⁴⁰ 關於航空母艦艦載機彈射方式的類型及其優劣分析，參閱孫亦韜，〈中共航母發展艦載機及電磁彈射器之研析〉，頁 153。

¹⁴¹ 這也就是何以大型軍艦的存活性較佳的原因。由於飛彈問世，現代軍艦已不再搭載大口徑艦砲並以裝甲防護艦體，現代艦船在設計上應有多餘的空間使組員熟悉裝備操作、儲放抽水機、動力管制系統、強化消防和修復能力以及為未來升級裝備做好準備。參閱 James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century* (New York: William Morrow, 2003), pp. 246-248；坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》（世界の水上戦闘艦）（新北：楓書坊，2013 年），頁 136-137。

1999 年才正式成軍，歷時 10 年之久，且服役後故障頻繁；印度的維克蘭特號（INS Vikrant）航空母艦，2009 年動工、2013 年下水，至 2015 年 10 月艦體建造完成率才接近 98%（飛行甲板尚未完成建造），至本文撰寫期間尚未服役。¹⁴²因此，航空母艦的發展——從藍圖設計、建造、測試、就役，需要數十年的時間預先做好規劃與準備。

劉華清在擔任海軍司令期間不斷於中國共產黨內部討論中主張應研究與建造航空母艦，最後，中國共產黨對建造航空母艦達成六點共識：¹⁴³

- 一、從國情、軍情、國威、軍威出發，經略海洋、保衛海洋不能沒有航母。
- 二、航母作戰效費比高，發展週期長，必須及早動手；經費分攤長到長週期中，密度攤薄，可以承受，關鍵在決心。
- 三、發展中型航母，立足先解決有無問題，後實現發展目標，一代平台、多代負載，基本配套，逐步充實，滾動發展，分步實現。
- 四、技術路線採取先進與現實結合，近期與遠期結合，改裝與新研結合，高低搭配，預研先行。
- 五、自力更生為主，技術引進為輔。
- 六、航母是巨系統工程，必須集中領導，統一指揮，同步配套，大力協同。

總體而言，在劉華清擔任海軍司令時期，中國對航空母艦的任務、編組、運用、裝備、艦載機與武器系統等領域皆有長期而詳細的研究。¹⁴⁴

從上述資料可以明白，在經過內部討論及評估後，北京認為航空母艦的發展應「從無到有」著手解決問題。由於中國缺乏航空母艦的設計和建造經驗，便先由對外採購航艦的方式學習航空母艦的設計哲學與建造技術，再轉向本國自行設計和製造，這個策略至今天已經相當明朗。自 1986 年以來，中國分別向澳大利亞、俄羅斯、烏克蘭購得 4 艘報廢的航空母艦——墨爾本號（HMAS Melbourne）、

¹⁴² 應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 7。

¹⁴³ 區肇威，〈翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維〉，頁 83。該內部討論共識引自現代艦船編輯部，〈艦船專家劉華清與中國航母發展歷程〉，頁 16。

¹⁴⁴ 鄭文浩，〈被誤讀的中國軍力〉（北京：紅旗，2011 年），頁 180-181。

基輔號 (Kiev)、明斯克號 (Minsk) 以及瓦良格號 (Varyag) 航空母艦。¹⁴⁵

墨爾本號是中國首次購得的航空母艦，該艦原為英國皇家海軍在二戰打造的威嚴級 (Majestic-class) 航空母艦，但在該級艦完工前二戰就結束了。1947 年 6 月 3 日，澳大利亞政府批准該艦的採購案，澳洲海軍購得該艦並命名為墨爾本號，且在該艦上應用了許多戰後技術——特別是噴射機及蒸汽彈射器技術。¹⁴⁶1982 年 2 月，澳大利亞政府宣布將採購英國無敵級航空母艦以取代逐漸老化的墨爾本號，並將墨爾本號編入後備役。¹⁴⁷1982 年 6 月 30 日，墨爾本號從皇家澳洲海軍退役。1985 年 2 月，墨爾本號被以 140 萬澳幣出售給中國聯合造船有限公司 (China United Shipbuilding Co Ltd)，根據契約，該艦應被拆解。¹⁴⁸

然而，在拆解以前，北京曾派遣海軍前往該艦進行考察與研究。中國最感興趣的尤其是墨爾本號的蒸汽彈射器，張召忠指出，彈射器和攔截索是墨爾本號最具價值的資產。¹⁴⁹此外，解放軍還利用墨爾本號的飛行甲板進行飛行員的起降訓練，並向澳方人員詢問彈射器的操作手冊。¹⁵⁰由中國購入墨爾本號航空母艦可以

¹⁴⁵ 中國曾與英國商議採購無敵級 (Invincible-class) 航空母艦及其鷓式 (Harrier GR5) 垂直起降戰鬥機，但由於英國開價過高，加上鄧小平決定壓縮軍費而作罷。中國也曾與法國和西班牙接觸，並洽談航空母艦之購買與建造事宜。1996 年有消息指出中國將購買法國已除役的克里蒙梭號航空母艦，儘管該艦最終被巴西海軍所購得，但北京曾派過包括尹卓在內的海軍人員赴法國航艦「福煦號」(FNS Foch R-99) 上實習觀摩。由此可知，除了美國航艦以外，中國對英法俄三國的航空母艦都有深入的研究與觀察。關於中國對外獲得航空母艦的努力，參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 103；王信力，〈中共海軍發展航母之探討〉，《展望與探索》，第 8 卷第 6 期，2010 年 6 月，頁 58；廖日昇，〈邁向航母新世紀的中共海軍〉，《展望與探索》，第 6 卷第 9 期，2008 年 9 月，頁 55-56；王崑義，〈中共航空母艦的發展與海權爭奪〉，《戰略與評估》，第 2 卷第 3 期，2011 年 9 月，頁 16；區肇威，〈翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維〉，頁 86；呂亭，〈中國財力已足圓「航母夢」〉，《廣角鏡》，第 426 期，2008 年 3 月 16 日，頁 37。

¹⁴⁶ “HMAS Melbourne (II),” March 21, 2018, Accessed, *Royal Australian Navy*, <<http://www.navy.gov.au/hmas-melbourne-ii>>.

¹⁴⁷ 然而，福克蘭群島戰爭使英國意識到仍有保留航空母艦的必要，澳大利亞原先預計向英國採購航艦的計畫因而取消。

¹⁴⁸ “HMAS Melbourne (II) – Part 2,” March 21, 2018, Accessed, *Royal Australian Navy*, <<http://www.navy.gov.au/hmas-melbourne-ii-part-2>>.

¹⁴⁹ 根據張召忠的回憶，儘管澳方在出售給中國船廠前，已拆除了幾乎所有裝備和電子系統，並將尾舵焊死成一個固定角度，但彈射器和攔截索等關鍵設備仍存在。參閱鄭文浩，〈被誤讀的中國軍力〉，頁 185；新華網，〈張召忠：曾有一套彈射器隨二手航母進入中國 (全文)〉，《網易新聞》，2009 年 4 月 28 日，<http://war.163.com/09/0428/09/57VPJMQP00011MTO_all.html>；〈揭秘中共如何竊取美航母核心技術〉，《大紀元》，2012 年 7 月 27 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/12/7/27/n3645281.htm>>。

¹⁵⁰ 據說解放軍海軍參考墨爾本號的設計，建造了一座專供訓練用的模擬飛行甲板，並於該甲板

推斷，中國已透過考察與拆解墨爾本號，習得有關航空母艦之結構、設計、布局以及蒸氣彈射器和攔截索的初步知識。

蘇聯解體後，由於俄羅斯經濟崩潰，無力維持大規模的艦隊，加上北約東擴導致俄國將戰略重心轉移至歐洲和中亞。故俄羅斯海軍的艦艇不是退役、封存，就是出售給外國。¹⁵¹1992年12月，俄羅斯總統葉爾欽(Boris Nikolayevich Yeltsin)訪問北京時，中方表達了購買基輔級航空母艦的意願。1998年和2000年，中國以民間企業購入廢鐵的名義，向俄羅斯購入基輔號與明斯克號兩艘航空母艦(兩艘同為基輔級航空母艦)。¹⁵²

早在蘇聯成立初期，事實上便有建造航空母艦的構想。卻由於政治、經濟以及二次大戰等因素，遲滯了蘇聯航空母艦的發展。¹⁵³待1950年代末期，美國發展了北極星潛射彈道飛彈，才引起蘇聯的警覺。當時蘇聯內部評估，為了反制美國第六艦隊的潛艦在地中海水域的威脅，有必要發展航空母艦保護蘇聯艦隊，莫斯科認為航空母艦在二次大戰對德國U艇執行成功的反潛作戰就是明證。¹⁵⁴

加入中國自行設計的光學著陸系統，且海軍航空兵已利用該甲板作了無數飛行測試。參閱廖日昇，〈邁向航母新世紀的中共海軍〉，頁56。

¹⁵¹ 參閱張國城，〈東亞海權論〉，頁13-14；區肇威，〈翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維〉，頁89。根據2003年的報導，俄羅斯海軍總司令 Vladimir Kuroyedov 指出該年俄國海軍僅獲得足以讓艦船「浮在水上」所需預算的12%。由於資金缺乏，俄國海軍還面臨嚴重的培訓問題，導致多起意外。關於冷戰結束後，俄羅斯海軍的狀況與艦艇數量之統計(1990至2010年)，參閱張國城，〈東亞海權論〉，頁13-14；“Russia's Navy Faces Huge Cutbacks,” *BBC News*, January 5, 2003, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2630071.stm>>；Stephen Mulvey, “Russia's Rusting Navy,” *BBC News*, March 23, 2004, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/880220.stm>>。另有關1976至2016年11月之俄羅斯海軍各型艦艇之數量變化，參閱小泉悠，〈ロシア軍艦：2001年以降の動向〉，《世界の艦船》，第853期，2017年2月，頁70。

¹⁵² 王崑義，〈中共航空母艦的發展與海權爭奪〉，頁16。

¹⁵³ 1920年代蘇聯成立時，便曾考慮將舊俄羅斯帝國時期尚未建造完成的 Izmail 級戰鬥巡洋艦改裝成航空母艦，卻由於經濟因素而被迫中止。1927年，也有提案計畫將訓練艦 Komsomolets 號改裝成航空母艦，同樣以經濟不佳而取消。儘管後續仍有航空母艦的建造提案，但直到莫斯科級(Moskva-class)於1960年代服役以前，仍停留在藍圖階段。領導人的思維也對蘇聯航艦的發展有某種程度的影響。列寧(Vladimir Lenin)就認為蘇聯不需要海軍，只需要守衛海岸的巡邏艇即可；儘管史達林(Joseph Stalin)希望建立一支大規模海軍，但渠主張航空母艦是帝國主義陣營的兵器而不需要，並大規模肅清支持發展航空母艦的蘇聯海軍軍官。德蘇戰爆發後，蘇聯也將大部份資源投入陸軍和空軍，無暇顧及海軍；史達林死後，繼任的赫魯雪夫同樣輕視航空母艦，赫魯雪夫(Nikita Khrushchev)更明白指出，海軍的主要武器應為飛彈、潛艦以及飛機，不需要大型水面艦。關於早期蘇聯航空母艦的發展構想及其歷史，參閱アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，《世界の艦船》，第864期，2017年8月，頁98-107。

¹⁵⁴ 參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁109；アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁107。

因此，蘇聯發展直升機母艦以便執行反潛作戰，直升機能夠追上美國潛艦並滯留空中，且不受艦艇本身噪音的干擾。¹⁵⁵1960 至 1970 年代，蘇聯也發展了本國的彈道飛彈核潛艦部隊，蘇聯水面艦部隊的任務除了反潛之外，尚須掩護潛艦突破北約的反潛網。¹⁵⁶這也就是何以基輔級航空母艦的設計和美國那種全通式甲板航艦不同的原因——事實上基輔級可說是一艘飛彈巡洋艦，其設計之出發點就是為了遂行反潛任務並保護我方潛艦。

基輔級的設計和常人所認知的航空母艦有極大差異，原因前文已敘述，該級艦被設計用來執行反潛、防空、反艦等多樣化任務，以保護蘇聯潛艦。一般全通式甲板航空母艦（如美國尼米茲級的構型）主要以艦載機作戰（儘管有防空火力等自衛武器但僅佔極小的空間），但基輔級並不單純運用艦載機作戰，其艦艙及右側甲板上安裝了大量反艦與防空火力，僅留有左側甲板供飛機起降，這也就是何以該艦被視為一艘飛彈巡洋艦的原因。

在艦載機方面，以標準編制而言總共為 22 架飛機（最多可達 30 架飛機），¹⁵⁷可分為搭載 20 架 Yak-38 垂直起降機與 2 架 Ka-25 救難直升機的編組；或 20 架 Ka-25 反潛直升機與 2 架 Ka-25 救難直升機的配置。¹⁵⁸

從中國擴張海權的動因加以檢視基輔級的設計，便能明白為何中國不青睞此級艦，而選擇將日後購入的瓦良格號加以改裝並服役。基輔級的設計受到當時蘇聯海軍戰略的影響，蘇聯海軍受到地理環境和天候極大的限制，蘇聯海軍更被莫斯科視為牽制北約地面部隊以及因應和美國核子戰爭的武裝力量。因此，當時蘇聯海軍的任務主要為阻斷北美至西歐的海上交通線、保護接近蘇聯海岸的彈道飛彈潛艦（海基核嚇阻力量），並搭配陸基飛機——具有代表性的如 Tu-22M 轟炸機（北約代號逆火）執行反艦作戰。在這種戰略思維下，相較於潛艦和陸基飛機，

¹⁵⁵ 張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 109-110。

¹⁵⁶ 張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 110。

¹⁵⁷ 儘管最初設計為搭載約 20 架飛機，但基輔號在後續測試中可搭載飛機數量擴充至最高 36 架。參閱アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 127。

¹⁵⁸ 關於基輔級的詳細技術數據，參閱アンドレイ V. ポルトフ〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 120-124。

能搭載固定翼飛機的全通式甲板航艦較不被重視。¹⁵⁹

然而，中國面臨的戰略困境與蘇聯有幾點不同。首先，中國必須保衛其漫長的海上交通線，以確保經濟與能源的安全，但蘇聯沒有這個問題。也就是說，解放軍海軍和美國海軍一樣有以艦隊確保制空的需要。中國需要能夠前往遠洋護航本身船團的艦隊，可能的話還會面臨來自對手飛機的威脅，而這是搭載飛機數量有限、出擊效率、作戰能力不佳的基輔級航艦難以順利執行的任務。Yak-38 的設計目的係攻擊美國和北約國家的反潛巡邏機，並不適合和戰鬥機作戰以便爭奪制空權。¹⁶⁰

其次，中國航空母艦可能在保衛主權領土和統一台灣的衝突上派上用場。在行使反介入戰略時——主要針對美國。解放軍海軍勢必將抵擋美國航艦部隊的攻擊，只有同樣能搭載戰鬥機的航空母艦才可能成為美國航艦的對手。此外，中國不像美國擁有大量海外基地，解放軍海軍在遠洋執行任務時勢必得仰賴固定翼機的保護。

最後，中國有「低強度作戰」的需要，中國需要能搭載固定翼飛機的航艦以便運用於南海等局部衝突中。蘇聯就承認，基輔級航艦只能在全球性的世界大戰中才能使用，而美國海軍的航空母艦能在任何地點、任何等級的衝突中使用——「這使美國人在局部衝突中擁有優勢」。基輔級航艦的構型使該艦的運用受到極大限制，除了火力與作戰範圍更優秀之外，全通式甲板航艦在運用上有更大的彈性，能負擔更多樣的任務。¹⁶¹

以上因素都使得基輔級航艦並不符合中國的需要，無怪乎基輔號和明斯克號

¹⁵⁹ 另有一說係當時的蘇聯國防部長烏斯季諾夫 (Dmitriy Ustinov) 反對航空母艦，但為了因應美國潛艦在地中海的威脅而同意建造「直升機母艦」作為妥協方案。參閱アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 107。

¹⁶⁰ 參閱江雨，〈甲板之雀－蘇聯海軍艦載／短距起降戰鬥機發展史〉，《現代艦船》，第 276 期，2006 年 11 月，頁 23-31。此外，基輔級原先的規劃是能同時出動 6 架 Yak-38，但由於缺乏安定裝置，6 架飛機同時起飛時會產生空氣亂流，實際上的極限約為每 10 分鐘出擊 3 架飛機。參閱アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 121。

¹⁶¹ 關於中國航空母艦的發展模式，張國城精闢的分析提供了許多寶貴的參考資料，參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 89-99、109-110。

在交付給中國之後，便轉為主題公園供人參觀，並無更進一步的運用。¹⁶²更重要的是，俄國人也發現基輔級在運用上的限制，繼基輔級之後，俄國人建造的新航艦——庫茲涅佐夫海軍上將級（Admiral Kuznetsov）便採用了全通式甲板設計，以便能更好地適應現代海戰。

二、 遼寧號航空母艦

廣為人知的遼寧號是中國目前唯一服役的航空母艦，該艦原為蘇聯庫茲涅佐夫級航空母艦的瓦良格號。庫茲涅佐夫級航空母艦是蘇俄首艘採用全通式甲板設計的航艦，然在本級艦全數服役以前，蘇聯便宣告解體，因而未能形成戰力。¹⁶³

2 號艦的瓦良格號原名里加（Riga）號，1990 年 6 月，蘇聯海軍總司令下達將該艦改名為瓦良格號的命令，以紀念日俄戰爭的俄國巡洋艦瓦良格號。¹⁶⁴該艦原本預定於 1993 年完工，但在蘇聯解體之後，原來承建的尼古拉耶夫(Nikolayev)造船廠變成烏克蘭的國營船廠，俄國便停止挹注該艦的建造費，至 1992 年 2 月，瓦良格號的完成率為 75%。儘管俄羅斯和烏克蘭政府多次交涉，由於建造經費已挪用至 949A 型（北約代號奧斯卡 II 級）核動力潛艦的項目，故瓦良格號被俄國海軍除籍，歸烏克蘭所有。然而，同樣陷入經濟困境的烏克蘭無力負擔維持該艦

¹⁶² 基輔號於 1993 年 6 月 30 日被以預算不足為由除役，並於 2000 年 8 月出售給中國，2004 年，基輔號在天津作為主題公園展示；明斯克號則於 1995 年 10 月售予韓國大宇集團，之後又轉售給中國，2000 年，於深圳開設「明斯克航母世界」。2016 年 4 月，明斯克航母世界休業，明斯克號駛往江蘇省南通市整修，至本文寫作期間，尚未開業。參閱アンドレイ V. ボルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 128、131；張國威，〈明斯克航母改裝 變身直升機航母〉，《中時電子報》，2016 年 4 月 15 日，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160415000873-260301>〉；李鋅銅，〈南通砸 500 億 蓋明斯克航母公園〉，《中時電子報》，2016 年 10 月 12 日，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20161012000901-260301>〉。

¹⁶³ 庫茲涅佐夫號於 1990 年 12 月服役至今，也是俄羅斯目前唯一的航空母艦。標準搭載機為 Su-33 戰鬥機 16 架、Su-25UTG/UBP 教練機 4 架、Ka-27 直升機 15 架以及 Ka-31 早期預警直升機 2 架，和遼寧號同樣採用滑跳式甲板以令傳統起降機出擊。尚值得注意的是，該艦的飛行甲板前方裝有 12 具 SS-N-19SSM（P-700 花崗岩）反艦飛彈垂直發射井，顯得相當冗餘，其設計距離完全的全通式甲板航艦仍稍嫌不完美。關於庫茲涅佐夫號的簡要技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈〈写真特集〉ロシア戦闘艦艇の現況〉，《世界の艦船》，第 853 期，2017 年 2 月，頁 34。

¹⁶⁴ アンドレイ V. ボルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 144。

的龐大費用，故將瓦良格號出售給中國。¹⁶⁵

1998 年 4 月，中國以澳門一家旅遊公司的名義，用 2,600 萬美元向烏克蘭購買了瓦良格號。由於美國與北約擔憂中國將該艦完工並重新啟用做軍事用途，便對土耳其施壓，希望土國不讓瓦良格號通過博斯普魯斯海峽和達達尼爾海峽。

2001 年，中國向土耳其保證瓦良格號通過海峽的安全，並允諾增加前往土耳其旅遊的中國觀光客，土耳其才允許瓦良格號通過海峽。2002 年 3 月，遼寧號抵達大連港，開始改裝工程。¹⁶⁶2007 年，中國向俄羅斯採購四套艦載機攔截器，其中一套做為研究和仿製用，一套安裝於瓦良格號，剩下兩套留作未來自行建造的航空母艦使用。¹⁶⁷在經過一系列測試後，2012 年 9 月 25 日，該艦正式成軍，並命名為「遼寧號」。同年 11 月，中國官媒公布 J-15 戰鬥機在遼寧號起降成功的消息。¹⁶⁸2013 年 5 月 10 日，中國正式宣布成立首支艦載航空兵部隊。¹⁶⁹

儘管瓦良格號同為庫茲涅佐夫級航空母艦，但其原始設計與 1 號艦庫茲涅佐夫號仍有些許差異，特別是在可搭載飛機數量上，由於該艦機庫面積增加，瓦良格號能搭載比其姊妹艦多 20 架艦載機——可達 67 架飛機。¹⁷⁰根據公開資料，在經過改裝後，遼寧號的艦載機部隊標準編制為 24 架以上的傳統起降（CTOL）飛機與 10 架直升機，艦載機種分別為 J-15 戰鬥機與 Ka-28 直升機，起降方式仍維持原先俄方的滑跳甲板設計。值得注意的是，中國人移除了原先在前飛行甲板的 12 具 SS-N-19SSM 花崗岩飛彈垂直發射井，估計是為了能容納更多飛機而作的決定。¹⁷¹

¹⁶⁵ アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 145。

¹⁶⁶ アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 146-147。

¹⁶⁷ 許然博，〈從中共航母建造探討其海軍戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 48 卷第 2 期，2014 年 4 月 1 日，頁 126。

¹⁶⁸ 許然博，〈從中共航母建造探討其海軍戰略發展〉，頁 126。

¹⁶⁹ 根據艦載航空兵部隊司令張少兵的說法，中國今後將努力縮短艦載機戰鬥力生成周期。參閱倪光輝，〈探秘！首支艦載航空兵部隊〉，《人民日報海外版》，2013 年 5 月 11 日，〈http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2013-05/11/content_1238236.htm〉。

¹⁷⁰ 關於瓦良格號與庫茲涅佐夫號的比較，參閱アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，頁 144-146。

¹⁷¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，《世界の艦船》，第 875 期，2018 年 3 月，頁 30-31。

然而，必須指出的重點是，決定航空母艦作戰能力的因素並非只有機庫的大小，尚包括甲板面積大小、彈射方式以及艦載機的質量。就各國現役航艦而言，遼寧號的甲板面積可能僅遜於美國尼米茲級和福特級航空母艦。¹⁷²然而，滑跳式甲板的設計使得甲板面積的優勢在很大程度上要被抵銷，這種起飛方式會嚴重阻礙艦載機的起降效率與作戰能力。首先，由於滑跳式甲板仰賴飛機本身的物理特性進行起飛，重量便是一個嚴重的問題，因此飛機不能滿載油量，這限制了艦載機的航程——亦即航空母艦的作戰半徑，並影響飛機的續戰能力（滯空時間相較於彈射起飛為短）。其次，由於重量問題，會對艦載機的彈藥籌載能力產生負面衝擊。為了順利起飛，飛機可能不能滿載彈藥出擊，相較於美國海軍的 F-18（黃蜂式）戰鬥機能掛載 8 枚空對空飛彈，J-15 僅能掛載 5 枚飛彈，這將嚴重限制飛機的火力。再者，同樣是由於重量問題，對於不同機種的運用限制大。由於不能配置固定翼預警機與反潛機，滑跳式甲板航艦的作戰能力將受限。¹⁷³第四，飛行甲板必須騰出更多空間，以便艦載機能夠以足夠的跑道起飛，這會削減能停放在甲板上的飛機數量。第五，飛機會占用跑道，一個跑道僅能每次依序出擊一架飛機。第六，單位出擊架次的所需時間長，約為蒸氣彈射器的兩倍、電磁彈射器的 2.7 倍。¹⁷⁴

除了硬體設備以外，艦載機飛行員的數量與素質、艦載機指揮管制系統、保修能力、損害管制能力、料件儲存與物流管理、組員生活與管理等要素也影響航空母艦的作戰能力。¹⁷⁵考量到遼寧號於 2012 年才服役，在遼寧號成軍以前中國不可能訓練足夠的飛行員與甲板作業人員。儘管如前文所述，解放軍曾嘗試以陸上機場進行飛機起降的實驗，但不可能模擬航空母艦在海上搖曳、海上天候對飛

¹⁷² 關於各國航空母艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈《写真特集》世界の空母 2016〉，《世界の艦船》，第 846 期，2016 年 10 月，頁 22-67。

¹⁷³ 參閱張國城，〈中共海軍發展和東北亞安全局勢〉，《戰略與評估》，第 2 卷第 2 期，2011 年 6 月，頁 11；應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 3。

¹⁷⁴ 關於滑跳式甲板與蒸氣彈射器、電磁彈射器的比較，參閱孫亦韜，〈中共航母發展艦載機及電磁彈射器之研析〉，頁 152-157。

¹⁷⁵ 日本之所以在二戰時的航艦戰鬥失敗，並非飛機性能或數量不足，而是航艦的情資傳遞、接戰程序和損害管制出了問題。參閱張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 3 期，2013 年秋季號，頁 149-150。

機起降的影響。¹⁷⁶

此外，對航空母艦而言，後備飛行員的補充是極為重要的。但中國目前僅有一艘航空母艦，且遼寧號服役距今也才6年，不大可能培育足夠的艦載機飛行員。事實上，除了指管與損管能力存在缺陷之外，日本海軍在二次大戰就是因為無法補充損失的飛行員而崩潰。

更重要的是，解放軍海軍的主要學習對象——俄羅斯，向來缺乏遠洋海上作戰的經驗。且正如前文所指出的，中國和蘇聯面臨的戰略困境存在差異，蘇聯時代的航空母艦主要用途為反潛，俄國所歸納的航空母艦指揮管制和管理心得可能難以供解放軍海軍參考。簡言之，解放軍海軍可能必須自行摸索出一套系統整合與航空母艦的操作管理技術。¹⁷⁷

中國政府顯然也意識到艦載機飛行員儲備的問題。2018年1月，已有消息指出中國將擴大飛行員的培訓，但未指出具體的作法。¹⁷⁸2018年5月，解放軍報刊登一篇長文，少有地介紹解放軍艦載航空兵的訓練情況。根據該文，解放軍海軍在近年放寬了對艦載機飛行員的選拔標準——降低對飛行時數的要求。¹⁷⁹這似乎顯示中國急於讓航空母艦形成戰力，企圖更快速地擴大飛行員的數量，而這也可以預見解放軍艦載機飛行員將趨向年輕化。

除此之外，從前述解放軍報刊登的長文亦可窺見，遼寧號的主要作用將作為訓練飛行員和甲板作業人員的航空母艦。在一次訪問中，中國國際戰略學會高級顧問王津就明白表示遼寧號的使命就是負責訓練。¹⁸⁰解放軍海軍大校李杰也指出遼寧號從服役以來的主要任務為科研和訓練任務。¹⁸¹

¹⁷⁶ 參閱張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，頁149。

¹⁷⁷ 參閱張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，頁149。

¹⁷⁸ 陳敏莉，〈港媒：中國培養更多艦載機飛行員欲擴大航母艦隊〉，《人民網》，2018年1月4日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0104/c1011-29745159.html>〉。

¹⁷⁹ 參閱段江山、陳國全等，〈艦載航空兵：將火熱青春融入強軍路與航母夢〉，2018年5月4日，〈《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/education/2018-05/04/content_4812405_2.htm〉〉。

¹⁸⁰ 〈遼寧艦是「純訓練用」！001A 航母最快2021完工〉，《ETtoday 新聞雲》，2018年4月22日，〈<https://www.ettoday.net/news/20180422/1155160.htm>〉。

¹⁸¹ 〈李杰談航母〉，《人民網》，2018年4月23日，〈<http://live01.people.com.cn/zhibo/Myapp/Ht>〉。



三、 001A 級航空母艦

001A 級為中國第一艘國產航空母艦，本級艦的構型乃以遼寧號為藍本仿製而成，沒有姊妹艦。¹⁸²2014 年 2 月，001A 級在大連造船廠開工。2017 年 4 月，該艦下水，至本文撰寫期間，本級艦尚在建造中。¹⁸³根據目前公開的資料，儘管仿製遼寧號，但由於擴大了飛行甲板、機庫、改善飛行甲板布局，001A 級的載機數量預計將比遼寧號稍多。¹⁸⁴ 並且，001A 級航艦安裝了 346A 型相位陣列雷達，該雷達為 052C 和 052D 驅逐艦搭載的 346 型雷達的改進型，顯示解放軍海軍的電子設備整合能力的確有所進步。¹⁸⁵簡言之，001A 級航艦可說是遼寧號的改良型。

2015 年 12 月 31 日，中國國防部發言人楊宇軍表示，001A 級航空母艦完全是中國自主研製的航艦，採用傳統動力以及滑跳式甲板的設計，並搭載 J-15 戰鬥機。¹⁸⁶儘管解放軍海軍的艦船動力暨電氣工程專家馬偉明少將曾保證中國完全具有彈射器的技術，¹⁸⁷但 001A 級的建造似乎顯示，解放軍可能在彈射器的研製上遭遇到技術瓶頸。¹⁸⁸

儘管 001A 級航艦仍為滑跳式甲板，但中國之所以決定建造本級艦可能是因為透過 001A 級的研製與服役能為解放軍海軍產生多種戰略效益。第一，從頭到

ml/Member/html/201804/7_1587_5ad9a31eb082b_quan.html>。

¹⁸² 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 28-29。

¹⁸³ 世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，《世界の艦船》，第 875 期，2018 年 3 月，頁 83。

¹⁸⁴ 應紹基評估 001A 級約可搭載 36 架 J-15 戰鬥機。參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 2。

¹⁸⁵ 參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 2。

¹⁸⁶ 小原凡司，〈驚くべき建造ペース！中国海軍の現勢力と今後〉，《世界の艦船》，第 875 期，2018 年 3 月，頁 69。

¹⁸⁷ 小原凡司，〈驚くべき建造ペース！中国海軍の現勢力と今後〉，頁 70。

¹⁸⁸ 應紹基也持同樣觀點。參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 3。曾有記者詢問馬偉明 001A 級航艦是否會安裝彈射器，但馬偉明僅以「方案的選擇（指是否安裝彈射器）全由軍方高層決定」為由迴避此問題。參閱小原凡司，〈驚くべき建造ペース！中国海軍の現勢力と今後〉，頁 70。

尾建造船艦，可獲得比改裝遼寧號更完整、更豐富的艦船設計與建造經驗，且有助於培育軍艦設計師和增進造船工藝。¹⁸⁹中國顯然不想浪費 002 級遭遇障礙的時間，希望將研製 001A 級航艦的經驗應用於未來的航艦上（也許是 002 級）。第二，仿製是迅速形成戰力的一種方式，北京不希望在 002 級面臨技術困難的時間形成防禦缺口。001A 級的服役可分攤遼寧號的任務負擔，更重要的是，航艦在整補、保修期間不具備作戰能力，因此在遼寧號進行整補或保修時，001A 級可輪調接替遼寧號的職務。¹⁹⁰李杰便指出：「一個戰略方向上應該要有三艘航母，一艘在訓練，一艘在工廠維修保養，一艘完成訓練可以進行海上戰備值班。」¹⁹¹第三，前文業已說明，艦載機飛行員的培訓必須在貨真價實的航空母艦上，001A 級的研製可配合中國刻正擴張艦載航空兵的政策，為解放軍海軍培育更多的飛行員。

四、 中國航空母艦的未來發展

儘管一些觀察家認為，中國未來的航空母艦將以中型航艦為主，¹⁹²但本研究否定這種觀點——本研究認為中國的航空母艦將朝向美國海軍的重型航艦發展。

¹⁸⁹ 事實上，軍艦的改進與建造往往使海軍無論是在艦船的設計、性能、組員的培訓皆有相當大的收益，每次的一點改良、少量的艦船建造，長期累積下來的進步其實相當可觀。美國已故海軍少將韋恩·邁爾（Wayne E. Meyer）就提出「建造一點，測試一點，收益良多（Build a Little, Test a Little, Learn a Lot）」的模式，使美國海軍的神盾艦性能持續改進。中國的 052 型各級驅逐艦也遵循此種模式，故在航空母艦的發展上也有相當大的可能採用此種研製流程。參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 4-5。

¹⁹⁰ 就主流的觀點而言，擁有三艘以上的航空母艦是最理想的配置——一艘備戰、一艘保修、一艘整補，或退而求其改採兩艘航艦——一艘備戰、一艘維修補給的模式。因為航空母艦進行一次保修非常費時，短如印度的維克拉瑪蒂亞號（Vikramaditya）需要 8 個月進行大修；長則如美國的尼米茲級需耗費 3 至 4 年進行中期大修。參閱應紹基，〈中共 001A 型航母下水的戰略意義〉，頁 3-4、8-9。

¹⁹¹ 〈專家：中國未來至少需要四艘或者四艘以上航母〉，《人民網》，2018 年 4 月 21 日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0421/c1011-29940700.html>〉。

¹⁹² 區肇威就認為，若中國朝向美國的重型航艦發展，與其「不稱霸」戰略相牴觸（筆者的解讀為區氏認為北京將為了避免中國威脅論的升溫而自我限制其航艦的大小）。法國航艦的噸位適中，且具備彈射器等優勢，較符合中國的需要。參閱區肇威，〈翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維〉，頁 149。

前文已經提過，解放軍海軍有前往遠洋作戰、執行反介入戰略以及參與局部衝突的需要。

吾人從前文可以明白，蘇聯在冷戰時為了對抗美國潛艦的威脅而發展直升機母艦，也就是說俄羅斯航艦係為反潛而生，爭奪制空權的能力較弱。就英國航艦而言，在整個冷戰期間，無敵級（Invincible-class）航空母艦為英國的主力航艦，其主要用以執行反潛作戰。這是由於皇家海軍在冷戰時期的主要任務為支援北約，且原先大英帝國的殖民地紛紛獨立，導致英國航艦的對地攻擊重要性下降。¹⁹³法國航艦是另一個被認為中國航艦可能的發展模式。的確，由於法國對許多非洲國家有防務承諾，使得法國航艦安裝了彈射裝置，以利其獨立執行作戰。然而，由於法國航艦較小，在高強度作戰中，仍需仰賴美國或北約的支援。¹⁹⁴

爬梳俄國、英國以及法國的航空母艦角色定位可以發現，這三個國家的航艦發展模式皆不大可能成為中國航艦的發展路徑。首先，儘管蘇聯在冷戰時期缺乏盟邦的支援之困境與中國較為類似，但蘇聯的航艦戰略構想並非爭奪制空權，而是專注於反潛任務以保護己方潛艦。英國的航艦同樣為遂行反潛任務而生，並且，英國航艦係在支援美國與北約的構想下而誕生，但中國並沒有以航艦支援盟邦作戰的問題。最後，儘管法國航空母艦在必要情況下能夠獨立執行任務，但由於艦體過小，執行高強度的作戰仍需盟邦的協助。然而，對中國而言，倘若爆發海戰，中國不像法國有強大海上盟邦的支援，解放軍海軍必須獨立執行作戰。若採用法國模式，在統一台灣這種高強度的戰爭中，解放軍海軍極有可能被美國海軍徹底摧毀。

簡言之，由於中國的戰略困境與蘇聯／俄羅斯、英國與法國不同，且缺乏強大海上盟邦的支援。解放軍海軍可能必須獨立在遠洋執行作戰，以保護其海上交通線，且有爭奪制空權、執行對地攻擊、甚至支援兩棲登陸的需要，中型航艦不

¹⁹³ 關於英國航空母艦的設計構想及其角色，參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 104-106。

¹⁹⁴ 關於法國航空母艦的角色，參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 107-109。

會是中國的最佳選擇。除此之外，由於中國有不同強度作戰的需求，重型航艦的泛用性事實上更能滿足中國的戰略需要，故其航空母艦將會朝向美國航艦的模式發展。¹⁹⁵



貳、 潛艦

早在 15 世紀便有人提出潛水船 (Diving Boat) 的構想，美國亦曾在獨立戰爭時使用海龜號 (Turtle) 潛水船攻擊英國軍艦，儘管該船的怪異外型完全不像今日吾人所認知的潛艦。南北戰爭的邦聯軍也曾使用潛艇擊沉聯邦軍軍艦，但真正的現代潛艦為 1897 年 5 月約翰·霍蘭 (John Holland) 建造世界上第一艘傳統動力潛艦，被視為現代潛艦的鼻祖。¹⁹⁶

由於在水中潛航，具有高度的匿蹤性是潛艦最顯著也是最重要的特性，這使得潛艦能夠獨立作戰且能在未獲得制海的情況下發動奇襲。一次大戰時，德國運用了大量潛艦襲擊英國的商船隊；在二次大戰，德國再度以 U 艇破壞英國海上交通，而美國也用潛艦截斷日本的海上商業運輸。兩次世界大戰證明了潛艦的主要運用方式——封鎖對手國的海上交通線，以試圖扼殺其經濟令其投降。由於科技進步，潛艦的功能亦日趨多樣。除了商業襲擊以外，潛艦尚能敷設水雷、以飛彈實施對地攻擊、戰略嚇阻、監視敵國動態並提供情資、執行反潛作戰、支援艦隊作戰、斥候偵察等多種任務，¹⁹⁷載有彈道飛彈的核子潛艦則具備核嚇阻力量。由於造價相對便宜，潛艦因而成為許多弱勢海軍國家的首選兵器，企圖以低廉的成本獲致較佳的戰略效益。這點也反映在後冷戰時期的亞洲，區域各國刻正爭相籌獲潛艦。¹⁹⁸

¹⁹⁵ 張國城就認為，美國航艦的發展乃是為了滿足「控制區域」、「變更現狀」以及「武力投射」的需要。參閱張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，頁 117-118。

¹⁹⁶ 馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 48 卷第 6 期，2014 年 12 月，頁 9-10。

¹⁹⁷ 關於潛艦的運用，參閱馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，頁 16-17。

¹⁹⁸ 根據 IHS Markit 的估算，2017 至 2026 年亞洲各國建造潛艦的開銷加總將高達 525 億美元，

中國發展潛艦的起點較航空母艦為早，這是因為早期解放軍海軍以陸基飛機、潛艦、快艇為兵力骨幹。本章第一節業已提過，中國與蘇聯曾在 1950 年代簽訂了兩個海軍裝備與造船技術支援的協定，由蘇聯提供設備和圖紙資料。藉由蘇聯的技術援助，中國仿製了 03 級（蘇聯 W 級）柴電魚雷潛艦、031 級（蘇聯 G 級）柴電彈道飛彈潛艦以及 033 級（蘇聯 R 級）柴電動力魚雷潛艦。¹⁹⁹

1960 年代中期，由於蘇聯撤出技術支援，中國開始嘗試獨立研製潛艦，其成果為 035 級（北約代號明級）柴電動力潛艦，以及將原有 033 級改良為能發射巡弋飛彈的 033G 級潛艦。²⁰⁰然而，上述潛艦皆已過時而無法適應現代海戰，中國真正開始發展現代化潛艦必須等到劉華清於 1982 年就任海軍司令，下令研製新式潛艦——也就是日後的 039 級（北約代號宋級）潛艦。²⁰¹

前文已經敘述，封鎖是潛艦的主要運用方式之一，中國的潛艦也同樣將對對手國實施海上封鎖——特別是台灣。²⁰²除了封鎖之外，綜觀海戰史，潛艦向來是弱勢海軍國家的首選武器，由於潛艦的隱蔽性，敵軍難以確定特定海域存在的潛艦數量以及潛艦的行動，這種不確定性令潛艦的對手不敢輕舉妄動。²⁰³

在反介入戰略的指導下，解放軍潛艦的存在可能遲滯美國海軍的行動，這是因為潛艦優異的隱蔽性使其難以被偵知所致。在特定海域內如有潛艦的存在，則

其複合年均增長率（Compound annual growth rate, CAGR）則為 4.17%。參閱“Heightened Territorial Disputes Fueling Submarine Investments in Asia Pacific, IHS Markit Says,” *IHS Online Newsroom*, May 11, 2017, <<http://news.ihsmarket.com/press-release/aerospace-defense-security/heightened-territorial-disputes-fueling-submarine-investmen>>。

¹⁹⁹ 關於這三型潛艦的技術數據與中國當時研製的概況，參閱馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 6 期，2017 年 12 月，頁 53-55；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，《展望與探索》，第 6 卷第 5 期，2008 年 5 月，頁 66-67；曾若谷，〈中共潛艦發展之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 4 期，2012 年 8 月，頁 94-95。除此之外，從 1962 至 1984 年中國總共建造約 84 艘 033 級潛艦，其中有一些出口至北韓和埃及等國。目前本級潛艦多數已退役或封存，僅有少數作為訓練艦使用，參閱廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 67；鄭州晚報，〈領袖才華橫溢無所不能親自給中國造 033 潛艇指定航路〉，《新浪新聞》，2014 年 6 月 17 日，<<http://news.sina.com.cn/o/2014-06-17/012030372597.shtml>>。

²⁰⁰ 參閱馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 55-56；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 67-68。。

²⁰¹ 參閱馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 57-58。

²⁰² 謝茂淞，〈「福克蘭群島戰爭」對共軍發展「反介入戰略」的啟示〉，《空軍學術雙月刊》，第 6 31 期，2012 年 12 月，頁 65-66。

²⁰³ 翟文中，〈反潛作戰簡史〉，《海軍軍官季刊》，第 31 卷第 3 期，2012 年 8 月，頁 58-59。

海軍的大部分兵力必須被調動前去執行反潛作戰。

1982 年的福克蘭群島戰爭 (Falklands War) 係證明潛艦威懾力的極佳案例，在英國征服者號 (HMS Conqueror) 核動力潛艦擊沉阿根廷的貝爾格拉諾將軍號 (ARA General Belgrano) 巡洋艦後，阿根廷的水面艦隊便退出行動；²⁰⁴ 阿根廷的聖路易斯號 (ARA San Luis) 潛艦 (註：西德出口的 209 型潛艦) 在戰爭過程中吸引了皇家海軍的注意，並迫使後者投入大量的反潛武器，最終仍一無所獲，潛艦強大的牽制力不證自明。²⁰⁵

因此，在有可能與美國發生衝突的戰略構想下，身為相對弱勢的解放軍海軍有充分的理由發展潛艦以對付強大的美國海軍，甚至解放軍海軍極有可能試圖以潛艦攻擊美國的航空母艦。²⁰⁶

最後，本節所列入的解放軍潛艦資料並不包含彈道飛彈潛艦，乃因這種潛艦的角色為執行核子嚇阻任務，而非實施海上封鎖、反艦或反潛等傳統軍事任務——這些任務由柴電潛艦或核動力攻擊潛艦所負責。

一、 035 級潛艦 (北約代號明級)

035 級潛艦係以蘇聯羅密歐級 (Romeo-class) 改良而成。水上排水量 1,609 噸、水下排水量 2,147 噸；主機為兩台柴油機，採雙軸驅動；航速為潛航 18 節、浮航 15 節；潛航深度 300 米；裝有 6 門 533 公厘魚雷發射管 (艦艏 6 門；艦尾 2 門)，可發射魚-1 型反艦魚雷和魚-4 型音響導引反艦魚雷共 16 枚以及 32 枚水雷；乘員 57 人。²⁰⁷

²⁰⁴ Department of the Navy, *Lessons of the Falklands: Summary Report* (Washington, D.C.: Department of the Navy, 1983), p. 34.

²⁰⁵ Department of the Navy, *Lessons of the Falklands: Summary Report*, p. 8-9.

²⁰⁶ 謝茂淞，〈「福克蘭群島戰爭」對共軍發展「反介入戰略」的啟示〉，頁 66-67。

²⁰⁷ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 27；應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 6 期，2017 年 12 月，頁 39。

由於缺乏蘇聯的支援，035 級潛艦的研製計畫多次延宕。²⁰⁸從 1971 至 2002 年，共有 22 艘 035 級潛艦服役，儘管中國數度改裝本級艦，²⁰⁹但已達性能提升的極限。由於設計過時，035 級潛艦已難以達成現代海戰的要求，²¹⁰而難以執行戰鬥任務，035 級潛艦在未來將逐步退役，目前解放軍海軍仍有 14 艘 035 級潛艦服役。²¹¹2016 年 11 月，中國將 2 艘 035G 級潛艦出售予孟加拉。²¹²

二、 039／039G 級潛艦（北約代號宋級）

039 級潛艦是中國首艘自行研製的傳統動力潛艦。為了因應現代海戰的需要，1982 年劉華清就任海軍司令後，下令研製新一代傳統動力潛艦，039 級潛艦乃其成果。²¹³水上排水量 1,727 噸、水下排水量 2,886 噸；主機為 4 座德國 MTU16V396 SE84 柴油機，採單軸 7 葉大側斜螺旋槳俾葉；²¹⁴航速為潛航 22 節、浮航 15 節；搭載 533 公厘魚雷發射管 6 門，可發射魚-3 型反潛魚雷、魚-4 型音響導引反艦魚雷（也有說法指出可配備魚-6 型艏跡歸向魚雷）以及鷹擊-82 反艦飛彈等多種

²⁰⁸ 廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 67-68。

²⁰⁹ 鑒於 1988 年 3 月 14 日中越爆發赤瓜礁海戰，加上 039 級潛艦的研製遭遇障礙，故決定先生產以新裝備改良而成的 035G 級潛艦。1988 年 8 月，中國開始建造 035G 級潛艦（改進型明級），並安裝了聲納、雷達、電子支援裝備和數據處理裝備等電子設備，以提升其戰鬥能力。參閱應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 39；馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 57。

²¹⁰ 參閱張國城，〈東亞海權論〉，頁 86；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 68；馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 57。

²¹¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 27。

²¹² 許劍虹，〈孟加拉海軍接收兩艘大陸明級潛艦〉，《中時電子報》，2016 年 11 月 15 日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20161115004184-260417>〉。

²¹³ 當時解放軍海軍對 039 級潛艦的要求包括：艦體為鯨型艦體，以具備較高潛航速率和較小流體噪音；採單軸 7 葉鐮刀式螺旋槳俾葉，以減少航行時產生之噪音；使用數位化聲納顯示螢幕，以提升敵情資料運算處理能力；指揮控制自動化；配備線導反潛魚雷和新型魚雷發射管，以及潛射反艦飛彈和潛射反潛飛彈。參閱馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 57。

²¹⁴ 俾葉旋轉的過程會形成葉尖渦空泡，這種空化現象會產生極大的噪音，使艦船容易被偵知或干擾我方聲納，這也是為何水面艦在執行反潛作戰時僅能以慢速航行的原因，因此以直升機執行反潛作戰遠比水面艦更有效率。當螺旋槳葉片數增加時，葉尖渦空泡愈不容易發生，故採用七葉俾葉能有效降低噪音。關於空化現象的原理與應對措施，參閱柯永澤、辛敬業，〈船的形形色色：產生推力的巨輪－螺旋槳〉，《科學發展》，第 404 期，2006 年 8 月，頁 14-19。

武器；乘員 60 人。²¹⁵

039 級的出現象徵解放軍海軍在現代化柴電潛艦發展上，邁出了第一步。除了配備潛射飛彈和線導魚雷以外，本級艦的感應器和光電桅杆系統都有突破性的整合。在降噪方面也有顯著進步，039 級潛艦的淚滴形船殼和俾葉的設計，以及引擎有避震裝置，且船殼外鑲有橡膠瓦片以阻隔噪音外傳，²¹⁶顯然中國吸收了許多西方技術。²¹⁷

然而，本級艦在水下性能與靜肅性等方面仍存在許多問題。²¹⁸根據廖日昇的說法，這是由於中國自製的各種次系統（如潛艦內部裝備）和基於西方技術的主系統（如主機）之間整合性欠佳所引起。因此，自 2 號艦起，本級艦經過改良並命名為 039G 級潛艦。²¹⁹從 1999 至 2006 年，共有 13 艘 039／039G 級潛艦服役，目前本級艦已全數停止艦造。²²⁰儘管 039 級潛艦的出現顯示中國在柴電潛艦的發展上有大幅的進步，但 039 級的噪音問題似乎仍難以解決，而 039 級的缺陷很可能是中國之後向俄羅斯購買基洛級潛艦的重要原因。

三、 基洛級潛艦（Kilo-class）

自 1990 年代，中國開始引進俄羅斯的基洛級潛艦，以加速其潛艦部隊現代

²¹⁵ 關於 039 級潛艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26；應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 39-40；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 68-69。

²¹⁶ 為了避免被水面艦的聲納和音響浮標發出的聲波探測到，目前許多國家都嘗試在潛艦外殼敷設消音瓦或特殊橡膠材料，使潛艦在水中的阻抗與水接近，導致聲波碰到潛艦時不會反射，因而避免聲納的探測。關於吸音瓦的原理，參閱柯永澤，〈最具威脅性的海中武器〉，《科學發展》，第 523 期，2016 年 7 月，頁 61-62。

²¹⁷ 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 39-40；馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 57-58；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 69。

²¹⁸ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26。

²¹⁹ 參閱廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 69；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 81。

²²⁰ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26；馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 58。

化。中國引進基洛級潛艦的過程分為兩個階段，1994 年，北京和莫斯科簽訂採購 4 艘基洛級潛艦的合同，前 2 艘為性能較為遜色的 877EKM 型；後 2 艘則係改良的 636 型。²²¹由於第一批合約的 4 艘基洛級只有配備線導魚雷，未裝備潛射反艦飛彈，故中國於 2002 年再度和俄羅斯購買 8 艘 636M 型。²²²基洛級潛艦的水上排水量 2,362 噸、水下排水量 3,125 噸；主機為單軸驅動的柴電引擎；航速為潛航 17 節、浮航 10 節；潛航深度在通常情況是 240 米，緊急狀態則可下潛至 300 米深；乘員 52 人。²²³

在武裝方面，基洛級潛艦裝有 6 門 533 公厘魚雷發射管，可裝載 18 枚魚雷和 24 枚水雷，並能發射 TEST-71/96 有線音響導引魚雷以及 53-65 艏跡歸向魚雷。²²⁴第二批合約的 636M 型則能發射 SS-N-27 俱樂部 (Klub-S) 反艦飛彈，²²⁵射程約為 300 至 350 公里，俱樂部系統尚具備反潛與對地攻擊的功能。²²⁶並且，基洛

²²¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26。

²²² 馬煥棟，〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，頁 58。

²²³ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26。

²²⁴ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26；應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 40。

²²⁵ 由於俱樂部系統能發射超音速飛彈，理論上飛彈速度愈快愈不易攔截，故一些評論家認為中國引進該系統後將對美國航艦形成極大威脅。但事實上，光是以高速飛彈對付航空母艦是行不通的，湯普森 (Loren B. Thompson) 就指出美國航艦難以被擊沉的原因：第一，航艦的速度極快（註：尼米茲級和福特級的航速皆為 30 節以上），且會持續高速航行，潛艦難以追上。第二，美國航艦擁有數百個水密隔艙及數千噸的裝甲，魚雷和水雷很難對其造成嚴重損害。第三，航艦不會單獨作戰，而是伴隨飛機與其他軍艦（包括潛艦）協同作戰與護衛。此外，航艦的抗沉能力遠比普遍認知的要強得多，2005 年，美國將退役的小鷹級 (Kitty Hawk-class) 航艦美國號 (USS America, CV-66) 作為靶艦測試各類武器攻擊航艦的效果，在水密隔艙全部打開的狀態下，歷經 25 天的轟炸仍未能擊沉該艦，最終在航艦關鍵部位安裝 4 噸炸藥才將其炸沉。更重要的是，這些超音速武器的攻擊距離不足，海軍科技專家傅利曼就指出，俄國著名的 Shkval 魚雷（中國也有購入該型魚雷）時速高達 370 公里，但由於只能攜帶有限的燃料，射程只有約 9 公里。俱樂部武器系統能發射的飛彈儘管速度極快，但想要擊沉美國航艦，潛艦仍須突破飛機組成的反潛圈，飛機的作戰半徑遠比潛艦遙遠，更不用說還要對付美國潛艦，這是非常艱難的任務。參閱 Loren B. Thompson, "Navy Aircraft Carriers Might Just Be Unsinkable. Here's Why," May 15, 2018, *The National Interest*, <<http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/navy-aircraft-carriers-might-just-be-unsinkable-heres-why-25834?page=show>>; Jeffrey Kluger, "China's Supersonic Submarine? Not Gonna Happen," *Time*, August 26, 2014, <<http://time.com/3182422/chinese-supersonic-submarine/>>; 夏雨，〈為什麼美國航母不可能被擊沉〉，《大紀元》，2017 年 4 月 26 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/17/4/26/n9075912.htm>>。關於主張超音速飛彈會威脅美國航艦的例子，參閱廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 72。關於尼米茲級和福特級航空母艦的技術數據，參閱 "Fact File: Aircraft Carriers – CVN," January 31, 2017, *Navy.mil*, <http://www.navy.mil/navydata/fact_display.asp?cid=4200&tid=200&ct=4>; 世界の艦船編集部，〈アメリカ海軍 2017：艦船〉，《世界の艦船》，第 852 期，2017 年 1 月，頁 32-41。

²²⁶ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 26；應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 40；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 69、71-72。

級的自動化火控系統，能同時執行接戰兩個目標的射控解算。²²⁷

在降噪設計方面，儘管基洛級是蘇聯在 1980 年代的設計，優異的靜音性能使其至今仍能出口至許多國家。²²⁸基洛級採雙殼體結構，艦體長寬比為 7.5:1 的光滑水滴型，以降低噪音。艦體鋪上消音瓦，並以橡膠塗裝包覆艦體，減少敵軍聲納的探測，故有「海洋黑洞」的美譽。²²⁹改良的 636 型又更加安靜，基洛級 636 型潛艦採用多項靜音技術，包括大軸採用彈性聯結器、加裝減速齒輪降低俾葉轉速、採用七葉大側斜螺旋槳俾葉、改變艦艏形狀、藉由減震浮筏和敷設消音瓦降低噪音，據說 636 型的噪音值已降至 118 分貝，接近海洋背景的噪音。²³⁰根據美國海軍情報處（The Office of Naval Intelligence, ONI）的情資，636 型和改良型的洛杉磯級（Los Angeles-class）核動力潛艦一樣安靜。²³¹

此外，基洛級的艦體較大，能籌載更多的武器，並提供潛艦組員良好的適居環境。²³²艙間隔絕和預留浮力設計，使其具有在損害情況下仍能繼續作戰的能力。²³³因此，基洛級的存活性與抗損能力相當優秀。

前文業已提過，潛艦的隱蔽性對其存活性與執行任務的能力非常重要，故噪音過大對潛艦是極為致命的，因為將容易被偵知位置所在並採取反潛行動加以打擊。雖然 039 級潛艦顯示中國在柴電潛艦技術上有顯著進步，但正如前文所指出，噪音問題乃該級艦的弱點。因此，有很好的理由相信，解放軍海軍購買基洛級不僅是擴充潛艦戰力，且企圖研究基洛級的設計及應用其上的科技，最終將該新技術融入新型艦艇的研製，這點反映在後續建造的 041 級潛艦上。中國的海軍發展方才起步，外購先進軍艦並執行逆向工程研製是迅速學習艦船設計與建造的重要

²²⁷ 張國城，《東亞海權論》，頁 86。

²²⁸ 參閱世界の艦船編集部，〈〈写真特集〉ロシア戦闘艦艇の現況〉，頁 32-33。除了中國之外，基洛級潛艦尚外銷至印度、越南、阿爾及利亞、伊朗、波蘭以及羅馬尼亞等國。參閱呂焜昌，〈軍武〉越南採購俄羅斯潛艦 第 5 艘抵達越南》，《NOWnews 今日新聞》，2016 年 2 月 3 日，〈<http://www.nownews.com/news/20160203/1986721>〉。

²²⁹ 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 40。

²³⁰ 關於 636 型的降噪措施，參閱曾若谷，〈中共潛艦發展之研究〉，頁 95-96。

²³¹ 張國城，《東亞海權論》，頁 86。

²³² 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 40。

²³³ 曾若谷，〈中共潛艦發展之研究〉，頁 95-96。

手段。



四、 041 級潛艦（北約代號元級）

041 級潛艦係中國最新型的傳統動力攻擊潛艦，也是解放軍海軍第一款裝有絕氣推進（Air-Independent Propulsion, AIP）系統的潛艦。041 級潛艦的排水量為水上 2,725、水下 3,600 噸；主機為單軸驅動之柴電引擎；航速為潛航 20 節、浮航 12 節；潛航深度為 300 至 400 米；配備 6 門 533 公厘魚雷發射管，能發射包括魚-5 型線導魚雷、魚-6 型線導反艦／反潛魚雷（具備主／被動歸向與舵跡歸向模式）、鷹擊-82 反艦飛彈等多種兵器；乘員 65 人。²³⁴

041 級的艦體兼具基洛級和 039 級的特色。淚滴型的外觀與雙船殼的設計，顯然受到基洛級的影響，尾舵和帆罩上的水平舵則沿襲了 039 級的設計。²³⁵並且，在外殼鋪上消音瓦和反聲納橡膠塗層，²³⁶螺旋槳則採用七葉鐮刀式俾葉。²³⁷從以上資料來看，解放軍海軍的降噪工藝又有所進步。

041 級最重要的特徵為其配備了絕氣推進系統，使其續航力遠較其前輩優異。潛艦以動力可劃分為兩種——核動力與柴電動力潛艦。前者係將核子反應爐安裝於潛艦中，撇開每隔數年添加燃料不計，核子潛艦可長時間在水下毋庸上浮，核動力潛艦的航速快、續航力也較高，但技術門檻高且造價昂貴（約為柴電動力潛艦的 3 至 5 倍）；²³⁸後者的動力則仰賴電瓶供應，由於電瓶的蓄電量有限，柴電

²³⁴ 關於 041 級潛艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25；參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 82；應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 40-41；馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，頁 64-65。

²³⁵ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 70。

²³⁶ 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 41；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 70。

²³⁷ 馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，頁 64。

²³⁸ 參閱應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 36-37；馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，頁 8。

動力潛艦潛航一段時間就必須上浮充電（以慢速潛航最多維持 3 至 4 天；以極速潛航則 1 至 2 小時電量便將用罄）。缺乏海水遮蔽且充電時的噪音大於核動力潛艦，使得柴電動力潛艦在上浮期間容易被偵測而遭到敵軍攻擊。²³⁹為了克服續航力有限的弱點，許多國家努力發展延長柴電潛艦潛航時間的新技術——絕氣推進系統（以下簡稱 AIP）乃應運而生，²⁴⁰安裝 AIP 的潛艦能以慢速潛航長達 18 至 30 天。²⁴¹然而，目前有關 041 級搭載的 AIP 系統類型與性能尚不明朗，儘管有消息指出 041 級使用的 AIP 系統為史特林引擎。²⁴²

另一個重要方面在於 041 級潛艦的感應器，根據公開資料，041 級係中國首款裝配拖曳陣列聲納（Towed Array Sonar Systems, TASS）的國產傳統動力潛艦。²⁴³這種聲納將大幅增加 041 級的反潛能力，拖曳陣列聲納可消除聲納探測死角，且裝有拖曳陣列聲納的艦艇在執行反潛任務時較不受到本身噪音的干擾，使得反潛作戰更為有效。²⁴⁴

2006 到 2015 年，解放軍海軍已有 14 艘 041 級潛艦服役，且本級艦最終將建造 20 艘。²⁴⁵此外，約在 2010 年左右開始出現關於改良型 041 級潛艦的新聞。值得注意的是，改良型的 041 級在舷側裝有側面被動陣列聲納，另外，帆罩也修正為降低阻力的設計。根據應紹基的說法，041 級及其改良型最重要的差異有二：

²³⁹ 參閱應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 37；馬煥棟，〈柴電潛艦戰力之發展〉，頁 8-9；柯永澤，〈最具威脅性的海中武器〉，頁 63-64；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 70。

²⁴⁰ 絕氣推進系統又可分為三種類型，包括瑞典柯庫姆（Kockums）造船廠研發的史特林循環引擎（Stirling Cycle Engine）、法國海軍造艦局（DCNS）研發的封閉循環蒸氣渦輪機（Closed Cycle Steam Turbine）以及德國西門子（Siemens）公司研發的燃料電池推進系統（Fuel Cell Propulsion）。關於以上三種 AIP 系統的運作原理，參閱應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 37-38。

²⁴¹ 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 38。

²⁴² 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 82。

²⁴³ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25。

²⁴⁴ 井上孝司，〈ソナー(1)ソナーの種類と用途〉，《マイナビニュース》，2017 年 6 月 17 日，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-197/>；井上孝司，〈ソナー(6)曳航ソナーの方位アンビと多局化〉，《マイナビニュース》，2017 年 7 月 22 日，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-202/>。

²⁴⁵ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 25；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 81-82。

第一，改良型 041 級採用自主研發的斯特林絕氣推進系統(筆者註：但正如前述，關於 041 級的 AIP 系統目前尚不明朗)；第二，改良型 041 級潛艦的動力系統安裝於自主研發的整體式減震浮筏，以顯著降低潛艦的噪音。²⁴⁶然而，從中國改良 041 級來看，即便中國以基洛級為基礎，發展 041 級潛艦試圖克服 039 級的弱點。但中國目前的柴電潛艦技術尚未臻完善，這或許可以解釋為何中國在 2013 年與俄羅斯簽署軍售框架協議，採購 4 艘拉達級 (Lada-class) 潛艦。²⁴⁷除了在政治上拉攏俄羅斯以外，在軍事上，可能欲透過更先進的拉達級潛艦以解決 AIP 發展上遭遇的障礙。

總體而言，從 039 級到 041 級潛艦的發展，解放軍海軍的傳統動力潛艦無論是在靜音技術、續航力、火力、存活性、作戰系統整合等方面，都有大幅度的進步。在短期未來，中國可能利用俄羅斯和北約關係緊張的機會，繼續嘗試從俄國引進武器，並加以仿製、改良，以彌補其技術缺陷。

五、 091／091G 級核動力攻擊潛艦（北約代號漢級）

091 級是中國首艘核動力攻擊潛艦。091 級的排水量為水上 4,572 噸、水下 5,639 噸；航速為潛航 25 節、浮航 12 節；潛航深度為 300 米；武裝為 6 門 533 公厘魚雷發射管，可發射鷹擊-82 型潛射反艦飛彈 20 枚以及水雷 36 枚；乘員 75 人。²⁴⁸

早在 1960 年代，中國已開始核潛艦的計畫。1967 年 6 月，中國在葫蘆島啟動兩階段的彈道飛彈潛艦計畫。²⁴⁹1968 年 10 月，中國在葫蘆島造船廠開始建造 091 級核潛艦，1974 年 8 月 1 日中央軍委命名為長征一號，但其反潛魚雷

²⁴⁶ 應紹基，〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，頁 41。

²⁴⁷ 管淑平，〈中國軍事擴張 向俄購 4 潛艦、24 蘇愷-35〉，《自由時報電子報》，2013 年 3 月 26 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/665023>〉。

²⁴⁸ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 24。

²⁴⁹ 廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 73。

直到 1984 年才試射成功。²⁵⁰然而，長征一號完成時，由於技術落後，會產生巨大的噪音，且艦內的輻射防止裝置不良。更糟糕的是，無法在潛航狀態發射飛彈，而必須上浮，這個缺陷將嚴重損害其作戰能力。²⁵¹因此，長征一號的姊妹艦又經過數次修改，自 3 號艦起，皆具備發射潛射反艦飛彈的能力；4 和 5 號艦的船體加長了 5 公尺；且將 3 至 5 號艦的聲納和電子支援裝置（Electronic Support Measurment, ESM）由原來蘇聯製的換裝為法國製造（據說為仿製法國的 D UUX5 低頻被動聲納，具備同時追蹤多個目標和導引魚雷或飛彈攻擊的能力）。²⁵²並且，在艦體上敷設消音瓦企圖減少噪音。²⁵³然而，儘管經過一系列改裝，噪音過大的缺陷始終無法有效改善，其噪音約為 160 分貝。²⁵⁴

從 1974 至 1990 年，共有 5 艘 091 級核子潛艦服役。然而，目前尚在服役中的 091 級潛艦僅剩最後完工的 3 艘。²⁵⁵主要還是由於前兩艘 091 級的性能不佳，能否順利完成任務恐怕仍有問題。且從 091 級經過多次改裝的紀錄與結果來看，以升級設備提高本級艦的戰力，可能業已瀕臨極限，效益也十分有限。

六、 093／093A 級核動力攻擊潛艦（北約代號商級）

093 級係中國的第二代核動力攻擊潛艦。本級艦的排水量為水下 6,096 噸；潛航速度為 30 節；潛航深度約 300 至 400 米；武裝為 533 公厘魚雷發射管 6 門，能發射魚-3、魚-4、魚-6 等各型魚雷以及鷹擊-82 反艦飛彈；乘員 100 人。²⁵⁶

由於俄羅斯的技術支援，093 級的設計很大一部份係參考自蘇聯的勝利三型

²⁵⁰ 牧仁，〈中共潛艦武力之發展〉，〈<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/eb0135.htm>〉。

²⁵¹ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 24；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 73。

²⁵² 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 24；牧仁，〈中共潛艦武力之發展〉，〈<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/eb0135.htm>〉。

²⁵³ 陳奕成，〈由珍珠鏈戰略探討中共海軍潛艦未來佈局與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 2 期，2016 年 4 月，頁 87；廖日昇，〈中共潛艇武力的發展〉，頁 73。

²⁵⁴ 陳奕成，〈由珍珠鏈戰略探討中共海軍潛艦未來佈局與發展〉，頁 87。

²⁵⁵ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 24。

²⁵⁶ 世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 80-81。

(Victor III) 潛艦。2006 至 2016 年，本級艦有 4 艘已服役。雖然 1 號艦在 1994 年就已經開工，由於遭遇技術問題，遲至 2006 年才服役，2 號艦則於翌年服役。此後，3 號與 4 號艦由於經過一系列改良，過了約 10 年才服役——亦即 093A 級潛艦。此外，5 號和 6 號艦可能為再度經過修改的 093B 級潛艦。²⁵⁷根據公開資料，093A 級潛艦的艦體延長了 5 公尺，並裝有垂直發射系統 (Vertical Launching System)，²⁵⁸可發射鷹擊-18 超音速反艦飛彈。²⁵⁹儘管參考勝利三型，但美國海軍情報部的公開資料顯示，本級艦的噪音仍大於勝利三型潛艦，²⁶⁰顯見中國的核動力潛艦發展尚有很大的努力空間。

值得注意的是在感應器方面，093A/B 級裝備了舷側陣列聲納與拖曳陣列聲納。²⁶¹後者能提供解放軍海軍更強大的反潛能量，前文業已提過，拖曳陣列聲納可降低執行反潛任務之艦艇在作業時受到的干擾，使反潛作戰更加有效。

參、 其他水面艦

傳統水面艦是一支古老的艦種。在風帆戰艦時代，係以木材製成的帆船於其舷側裝載大量火炮，然風帆軍艦的弱點乃其運動受風向極大的影響。進入工業時代，軍艦演變為蒸汽動力，驅動裝置則以螺旋槳取代明輪，並在艦體上安裝旋轉式砲台與大口徑火炮以及厚重的裝甲。²⁶²使工業時代的水面艦毋庸仰賴風向，能恣意航行，且火力與防護力都得到顯著提升。

在航空母艦問世以前，水面艦概略分為三種類型——戰艦、巡洋艦以及驅逐

²⁵⁷ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 23。

²⁵⁸ 當代新式水面艦多配備有垂直發射系統，其優點在於——增加艦船因應飽和攻擊、增加可靠性、節省空間以及高匿蹤性。參閱張國城，《東亞海權論》，頁 175-176。

²⁵⁹ 世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 81。

²⁶⁰ 參閱矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，《世界の艦船》，第 855 期，2017 年 3 月，頁 101。

²⁶¹ 世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 81。

²⁶² 胡一鳴、武萌、焦建偉，〈工業革命催生海上新霸主〉，《中國軍網》，2015 年 10 月 17 日，〈http://www.81.cn/jmywyl/2015-10/17/content_6727014.htm〉。

艦。戰艦是歷史悠久的水面艦，有超過半個世紀的時間，戰艦係海軍的主要戰略武器，其地位相當於今日的戰略彈道飛彈。²⁶³戰艦最顯著的特色為其裝備了大口徑的重型火炮與提供堅固防禦的水線裝甲帶——擁有強大的火力及存活性。這是由於戰艦的任務為擊沉敵軍的戰艦，²⁶⁴故需要有強大的火炮以穿透敵方戰艦的裝甲，同時需要堅實的裝甲以抵禦來自敵方戰艦的穿甲彈。

然而，航空母艦的出現使戰艦的功能退化至剩下岸轟的功能²⁶⁵——飛機可從更遙遠的距離對水面艦持續發動攻擊，²⁶⁶儘管擁有出色的存活性，但維持戰艦的成本與所獲致的戰略效益顯然失衡，²⁶⁷故戰艦業已式微。

巡洋艦簡言之是一種縮小版的戰艦，其具備口徑、威力以及防護力皆弱於戰艦的火炮與裝甲。這是因為巡洋艦的任務係在遠洋獨立執行作戰，因而必須夠輕、夠快以擴大作戰範圍。²⁶⁸

除了獨立作戰以外，巡洋艦也會與艦隊行動。首先，巡洋艦肩負斥候任務，提供我方艦隊有關敵方艦隊的部署、航行方向、航速等資訊，以及掩護我方艦隊免於被敵方艦隊發現；其次，巡洋艦也在艦隊前方行動，對付敵方驅逐艦以作為艦隊的魚雷屏障；最後，確保海上交通線的暢通亦是巡洋艦的主要工作之一。²⁶⁹由於無線電的發展，導致對巡洋艦的需求劇烈下降。²⁷⁰現今驅逐艦的大小已接近巡洋艦，且任務範圍有所重疊，巡洋艦和驅逐艦的劃分已喪失實質意義。並且，過大的巡洋艦如同戰艦一般，在成本與效益上顯著失衡，故巡洋艦也不再活躍於

²⁶³ Norman Friedman, *U.S. Battleships: An Illustrated Design History* (Annapolis: Naval Institute Press, 2016), p. 1.

²⁶⁴ Norman Friedman, *U.S. Battleships: An Illustrated Design History*, p.1; Norman Friedman, *The British Battleship: 1906-1946* (Barnsley: Seaforth Publishing, 2015), p. 8.

²⁶⁵ 坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 128-129。然而，海戰史上確實存在水面艦擊沉航空母艦的例子。1940 年，德國戰鬥巡洋艦沙恩霍斯特號（KMS Scharnhorst）和格奈森瑙號（KMS Gneisenau）在挪威外海擊沉皇家海軍的光榮號（HMS Glorious）航空母艦是極其罕見的案例。參閱 Norman Friedman, *The British Battleship: 1906-1946*, p. 8。

²⁶⁶ Norman Friedman, *U.S. Battleships: An Illustrated Design History*, p. 2.

²⁶⁷ Norman Friedman, *The British Battleship: 1906-1946*, pp. 8-9.

²⁶⁸ Norman Friedman, *British Cruisers: Two World Wars and After* (Barnsley: Seaforth Publishing, 2014), p. 8.

²⁶⁹ 關於巡洋艦的任務，參閱 Norman Friedman, *British Cruisers: Two World Wars and After*, p. 8-13。

²⁷⁰ Norman Friedman, *British Cruisers: Two World Wars and After*, p. 10.

當前海軍舞台上。²⁷¹

驅逐艦的出現較晚，1884 年，英國亞羅（Yarrow）造船廠建造的魚雷艇驅逐艦係驅逐艦的鼻祖。²⁷²驅逐艦通常與艦隊一起行動，在二次大戰之前，驅逐艦的主要任務係以魚雷攻擊敵方艦艇，較著重於反艦功能。儘管魚雷的射程短，且命中率低，但亦能收到牽制敵方艦艇的功效。在一次大戰的日德蘭海戰（Battle of Jutland），德軍的驅逐艦以魚雷攻擊迫使敵艦轉向，保護了公海艦隊；在二次大戰的拜倫支海海戰（Battle of the Barents Sea），英國驅逐艦以魚雷攻擊使德軍重型艦艇無法發動攻擊。²⁷³

然而，在二次大戰時，隨著潛艦和航空母艦的威脅與日俱增，驅逐艦的角色轉變為掩護己方艦隊與商船組成的船團，並執行防空和反潛作戰，以及反制水雷與提供早期預警。²⁷⁴雖然航空母艦使傳統水面艦褪色，但由於驅逐艦的泛用性佳，故能符合戰後海軍的需要而持續發展至今。²⁷⁵另一方面，為了提升驅逐艦的作戰能力，其體積日益增大，以便安裝更多的感應器、武器等裝備。因此，現代驅逐艦的大小實際上已經接近巡洋艦。²⁷⁶

自 1990 年代中國引進蘇俄的現代級（Sovremenny-class）驅逐艦以來，解放軍海軍自製了多款新式及其衍生型的驅逐艦和巡防艦。²⁷⁷並且，中國的新式水面艦在反艦、反潛、防空、指管通情監偵（C4ISR）、匿蹤性、續航力等能力皆有

²⁷¹ 目前僅有美國與俄羅斯海軍仍存在服役中的巡洋艦。美國為 22 艘提康德羅加級（Ticonderoga-Class）神盾巡洋艦；俄羅斯則為 1 艘基洛夫級（Kirov-class）核動力巡洋艦與 3 艘光榮級（Slava-class）巡洋艦。關於提康德羅加級巡洋艦的技術數據，參閱“Fact File: Cruisers – CG,” January 9, 2017, *Navy.mil*, <http://www.navy.mil/navydata/fact_display.asp?cid=4200&tid=800&ct=4>。關於基洛夫級巡洋艦和光榮級巡洋艦的技術數據及其發展史，參閱世界の艦船編集部，〈写真特集〉ロシア戦闘艦艇の現況，頁 36-37；アンドレイ V. ポルトフ，〈ソ連／ロシア巡洋艦建造史〉，《世界の艦船》，第 734 期，2010 年 12 月，頁 122-149。

²⁷² 坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 130。

²⁷³ Norman Friedman, *British Destroyers and Frigates: The Second World War and After* (Barnsley: Seaforth Publishing, 2017), p. 9.

²⁷⁴ 參閱 Norman Friedman, *British Destroyers and Frigates: The Second World War and After*, pp. 9-13；坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 131-132。

²⁷⁵ 坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 132。

²⁷⁶ 坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 132。

²⁷⁷ 林宏霖，〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 49 卷第 2 期，2015 年 4 月，頁 143-147。

顯著的進步。²⁷⁸以下將概述解放軍海軍現役的水面艦艇。



一、 051DT／051G／051GII 級驅逐艦（北約代號旅大級）

本級艦為仿製 1950 年代蘇聯的柯特林（Kotlin-class）驅逐艦而建造。滿載排水量 3,790 噸；航速 32 節；武裝為能發射海紅旗-7 的 8 聯裝短程防空飛彈發射器 1 座、發射鷹擊-83 反艦飛彈的 4 聯裝發射筒 4 座、130 公厘雙聯裝炮 2 座（165 和 166 號艦則為 100 公厘雙聯裝炮 2 座）、57 公厘雙聯裝炮 3 座（165、166 號艦為 37 公厘雙聯裝機槍 2 座）、FQF-2500 型 12 聯裝反潛火箭發射器 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；乘員 280 人。²⁷⁹

旅大級的早期型於 1968 年研建，1971 年首艘撥交；改良型則於 1986 年建造，1991 年首艘撥交。²⁸⁰從 1971 至 1991 年，本級艦共計 17 艘服役，目前尚就役中的旅大級僅剩 4 艘。現役的旅大級由於經過改裝，能搭載鷹擊-83 反艦飛彈。然而，由於其感應器專為防空、反潛而設計，限制了旅大級的反艦能力。²⁸¹本級艦由於過於老舊且性能不佳，目前已規劃除役。²⁸²

二、 052A 級驅逐艦（北約代號旅滬級）

本級艦係中國藉由引進並整合西方技術和裝備而建造的首型大型水面戰鬥艦。滿載排水量 4,674 噸；航速 31 節；武裝為能發射海紅旗-7 的 8 聯裝短程防

²⁷⁸ 張國城，《東亞海權論》，頁 91-98。

²⁷⁹ 關於 051 級驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 39。

²⁸⁰ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 39；林宏霖，〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，頁 144。

²⁸¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 39。

²⁸² 蔡志銓，〈從中共海軍造艦計畫研析其海軍戰略〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 2 期，2016 年 4 月，頁 11。

空飛彈發射器 1 座；發射鷹擊-83 反艦飛彈的 4 聯裝發射筒 4 座；100 公厘雙聯裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統(Close-In Weapon System, CIWS)2 座、FQF-2500 型 12 聯裝反潛火艦發射器 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；艦載機為直-9C 反潛直升機 2 架；乘員 266 人。²⁸³

052A 級在反艦、防空、反潛能力上皆有較均衡的表現，能起降直-9C 反潛直升機。本級艦共計建造 2 艘，目前仍然就役中。值得注意的是，2009 至 2011 年的期間，本級艦的感應器經過大規模換裝，並可使用 DUBV-23 可變深度聲納 (Variable Depth Sonar, VDS)。²⁸⁴這種聲納可改變在海水中吊放的深度，探測不同深度的噪音，減少海水各深度不同溫度的影響，並擴大偵測範圍。²⁸⁵

052A 級驅逐艦對中國水面艦發展的重要性在於：第一，她是中國首艘配有戰鬥情報中心 (Combat Information Center, CIC)²⁸⁶的水面戰鬥艦，缺乏戰情中心的軍艦無法在現代海戰中操作，其後解放軍海軍的新式水面艦都有戰鬥情報中心；第二，她是中國首艘安裝可變深度聲納的水面戰鬥艦，在執行反潛作戰時可有效減少艦艇本身噪音的干擾；第三，她是中國首艘使用柴燃交替 (Combined diesel or gas, CODOG) 動力系統的水面戰鬥艦，可使軍艦迅速啟動與快速轉換操作模式。²⁸⁷

三、 051B 級飛彈驅逐艦 (北約代號旅海級)

本級艦為 052A 級的擴大改良型。滿載排水量 6,096 噸；航速 29 節；武裝為

²⁸³ 關於 052A 級驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 38。

²⁸⁴ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 38。

²⁸⁵ 井上孝司，〈ソナー(1)ソナーの種類と用途〉，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-197/>；井上孝司，〈ソナー(4)可変深度ソナーVDS(Variable Depth Sonar)〉，《マイナビニュース》，2017 年 7 月 8 日，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-200/>。

²⁸⁶ 戰鬥情報中心的功能在於將艦船和飛機的感應器所蒐集的戰術資料，傳輸至戰情中心的電腦執行運算，並將戰場狀況顯示於螢幕上，指揮官則根據戰場情況下達戰術命令。關於戰情中心的概念與說明，參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 20-21。

²⁸⁷ 參閱張國城，《東亞海權論》，頁 94-95。

發射海紅旗-16 防空飛彈的 32 聯裝垂直發射系統 1 座、發射鷹擊-38 反艦飛彈的 4 聯裝飛彈發射管 4 座、100 公厘雙聯裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 4 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；艦載機為直-9C 或 Ka-28 直升機 2 架；乘員 250 人。²⁸⁸

旅海級係實驗艦，故僅建造 1 艘，該艦於 1999 年服役至今。具備較佳的耐波性和適航性，以及局部性匿蹤設計，051B 級的匿蹤設計亦為後續的 051C、052B、052C 沿用。²⁸⁹2016 年 8 月本級艦完成近代化改裝，將原來的海紅旗-7 短程防空飛彈替換為海紅旗-16 中程防空飛彈，並安裝垂直發射系統，電偵裝備亦全面更換。²⁹⁰

值得注意的是，051B 級驅逐艦多次參加解放軍海軍對許多國家的友好訪問，並且在海外訪問中擔任旗艦，證明其設計與結構適於擔任旗艦以及在遠洋操作。

291

四、 現代級驅逐艦（Sovremenny-class）

1990 年代，中國向俄羅斯採購 4 艘現代級驅逐艦——後 2 艘為改良型的現代級 II 型。現代級驅逐艦的滿載排水量為 8,067 噸；航速 32 節；武裝為發射 SA-N-7（北約代號牛虻）防空飛彈的單裝發射架 2 座、發射 SS-N-22（北約代號日炙）反艦飛彈的 4 聯裝發射筒 2 座、130 公厘雙聯裝炮 2 座（II 型為 1 座）、近迫防空係同方面：I 型裝有 30 公厘近迫武器系統 4 座；II 型則裝有 CADS-N-1 近迫防禦系統 2 座、6 聯裝 RBU-1000 反潛火箭發射器 2 座以及 533 公厘魚雷發射管 2 座；艦載機為直-9A 或 Ka-28 直升機 1 架；乘員 296 人。²⁹²

²⁸⁸ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 38。

²⁸⁹ 參閱張國城，《東亞海權論》，頁 97-98；林宏霖，〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，頁 144。

²⁹⁰ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 38。

²⁹¹ 張國城，《東亞海權論》，頁 97。

²⁹² 關於中國採購的現代級驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 37。

中國採購的現代級分為兩批合約——首批現代級驅逐艦 I 型為 1996 年訂購，分別於 1999 年和 2001 年服役；現代級驅逐艦 II 型則是 2002 年向俄羅斯增購，分別於 2005、2006 年服役。²⁹³本級艦係蘇聯為了在水面作戰於 1970 年代研製的艦艇，²⁹⁴並與蘇聯無畏級（Udaloy-class）飛彈驅逐艦同時建造。有別於無畏級強調反潛作戰，現代級較重視反艦能力。²⁹⁵

改良型的現代級 II 型將後方甲板上的 130 公厘雙聯裝炮移除，以延長飛行甲板，並裝有 CASD-N-1 近迫武器系統。²⁹⁶最引人注目的是，本級艦搭載的 SS-N-22「日炙」超音速反艦飛彈，據稱能以 2.5 馬赫的速度攻擊 120 公里以外的目標，射程約為 160 至 240 公里。²⁹⁷

現代級驅逐艦的服役大幅強化了解放軍海軍的水面艦反艦與防空能力（當然，這無礙於航空母艦仍係最核心的反艦與防空武器）。然而，由中國引進現代級驅逐艦來看，顯然北京的水面艦發展遭遇瓶頸，希冀引進該型艦船以便在水面艦技術上有所突破。

五、 051C 級飛彈驅逐艦（北約代號旅州級）

051C 級為 052B 和 052C 級之後續建造的防空驅逐艦。滿載排水量 7,112 噸；武裝為發射 SA-N-20（北約代號石像鬼）防空飛彈的 8 聯裝迴轉式垂直發射系統 6 座、發射鷹擊-83 反艦飛彈的 4 聯裝發射管 2 座、100 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；乘員 266 人。²⁹⁸

²⁹³ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 37；林宏霖，〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，頁 143。

²⁹⁴ 張國城，《東亞海權論》，頁 96。

²⁹⁵ 關於俄羅斯無畏級和現代級驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈〈写真特集〉ロシア戦闘艦艇の現況〉，頁 38-40。

²⁹⁶ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 37。

²⁹⁷ 參閱張國城，《東亞海權論》，頁 96；世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 37。

²⁹⁸ 關於 051C 級飛彈驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 36。

本級艦共計建造 2 艘，分別於 2006、2007 年服役至今。由建造數量判斷，顯見 051C 級的實驗艦性質相當強烈。²⁹⁹051C 級曾吸引外界的注意，因為她是解放軍海軍曾建造過最大的驅逐艦。其具備的匿蹤設計包括直線船體、流線型的上部結構以及外傾角。³⁰⁰本級艦的防空系統採用和俄羅斯的基洛夫級飛彈巡洋艦相同的 SA-N-20 防空飛彈，以及 30N6E(北約代號墓碑)雷達火控系統(Fire-control system, FCS)。然而，本級艦的動力系統卻採用對近年新式水面艦較為罕見的蒸氣鍋爐。³⁰¹

六、 052B 級飛彈驅逐艦（北約代號旅洋 I 級）

052B 級飛彈驅逐艦係與 052C 級飛彈驅逐艦同時建造的艦隊防空艦。滿載排水量 7,000 噸；動力系統為柴燃交替式(CODOG)；航速 29 節；武裝為發射 SA-N-12（北約代號灰熊）防空飛彈的單裝發射器 2 座、發射鷹擊-83 反艦飛彈的 4 聯裝發射管 4 座、100 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 2 座、324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座以及反潛火箭發射器 4 座；艦載機為直-9A 直升機 1 架；乘員 280 人。³⁰²

052B 級參考了現代級驅逐艦的設計，使用 SA-N-12 防空飛彈（SA-N-7 的改良型），防空飛彈的火控系統為 MR-90（北約代號前罩）火控雷達，以及 MR-750（北約代號頂板）對空搜索雷達。³⁰³有觀察家認為，本級艦的建造是為了與 052C 級驅逐艦加以比較和檢討而生。052B 級共計建造 2 艘，於 2004 年服役至今。³⁰⁴

由外形觀察，匿蹤設計是 052B 級最顯著的特徵，本級艦是中國首艘採用綜

²⁹⁹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 36。

³⁰⁰ 張國城，《東亞海權論》，頁 97。

³⁰¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 36。

³⁰² 關於 052B 級飛彈驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 35。

³⁰³ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 35。

³⁰⁴ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 35。

合匿蹤措施設計的軍艦，³⁰⁵其匿蹤設計比解放軍海軍以往的水面艦都要強烈。儘管 052B 級是中國國產艦中首艘區域防空飛彈艦，³⁰⁶但由於缺乏垂直發射系統，其防空能力和 052C 級比較起來相形失色。



七、 052C 級飛彈驅逐艦（北約代號旅洋 II 級）

052C 級被視為中國的初代神盾（Aegis）艦。³⁰⁷滿載排水量 7,112 噸；採用柴燃交替式（CODOG）動力系統；航速 29 節；武裝為發射海紅旗-9 防空飛彈的 6 聯裝垂直發射系統 8 座、發射鷹擊-62 反艦飛彈的 4 聯裝飛彈發射管 2 座、100 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 2 座、324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座以及反潛火箭發射器 4 座；艦載機為直-9A 直升機 1 架；乘員 280 人。³⁰⁸

052C 級象徵中國水面艦防空能量的重大技術突破，她最重要的特徵係其裝載了相位陣列雷達（Phased Array Radar, PAR），同時也是中國首艘裝備相位陣列雷達的水面作戰艦。³⁰⁹相位陣列雷達是當代新式水面艦的標準配備。有別於傳統雷達，相位陣列雷達由許多天線的單元組成，每個單元都具備一個天線的功能。它能藉由改變每個單元的電波相位、波束形狀，進而執行各種模式的掃描，而不需要像傳統雷達進行機械式移動。³¹⁰

³⁰⁵ 林宏霖，〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，頁 145。

³⁰⁶ 張國城，〈東亞海權論〉，頁 92。

³⁰⁷ 1960 到 1970 年代，由於蘇聯研發新式反艦飛彈以及飛機、水面艦、潛艦等搭載反艦飛彈之載台，美國海軍擔憂其航空母艦戰鬥群可能遭受大量蘇聯反艦飛彈之飽和攻擊。因為當時的軍艦能同時導引的飛彈數量受限於艦上導引裝置的數量，若敵軍發射超出我方導引裝置數目的飛彈，將導致飛彈命中艦船。為了因應反艦飛彈的威脅，美國開始研發一種具備鎖定、追蹤多個目標並同時處理多個目標之能力的雷達。其成果即為神盾系統。神盾系統會自動分類威脅的高低，並選擇合宜的攔截手段。並且，將目標的方位、高度、速度、種類等各類資訊以及前述威脅高低呈現於戰情中心之顯示器，協助指揮官作出戰術決定。神盾系統同時具備指揮管制我方飛機的能力，其會將戰術情報透過資料鏈提供予我軍飛機，導引飛機執行作戰。參閱坂本明著，張詠翔譯，〈世界水面戰鬥艦〉，頁 20-21、40-42、51。

³⁰⁸ 關於 052C 級飛彈驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 34。

³⁰⁹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 34。

³¹⁰ 坂本明著，張詠翔譯，〈世界水面戰鬥艦〉，頁 48-49。

基於上述原理，這種感應器具有比傳統雷達快速的波束指向和目標更新率（Data Rate）、能避免機械誤差、能執行多重模式操作（包括由近到遠的搜索距離、高低仰角的飛彈攔截、³¹¹目標分類與識別、提供飛彈的中繼導引等）、能同時追蹤與處理多個目標以因應飽和攻擊、降低故障率、增加載台的反反制能力，有效對抗敵方電子反制裝置（Electronic countermeasure, ECM）的干擾。³¹²由於具備了相位陣列雷達，052C 級的服役大幅強化了解放軍海軍的艦隊防空能力以及指管通情能力，故被稱為「中華神盾」。³¹³

本級艦共計建造 6 艘，所有同級艦艇目前仍然服役中。052C 級的 3 號艦於 2 號艦服役後的 8 年才正式就役，此後便以約 1 年 1 艘的頻率服役，推測解放軍海軍在 2 號艦到 3 號艦服役之間的 8 年中改良了本級艦的某些缺陷。³¹⁴

八、 052D 級飛彈驅逐艦（北約代號旅洋 III 級）

052D 級係 052C 級的改良型，同時也是目前解放軍海軍最新型的飛彈驅逐艦。滿載排水量 7,500 噸；主機為柴燃交替式（CODOG）動力系統；航速 30 節；武裝為發射海紅旗-9A 防空飛彈的垂直發射系統 2 座（共 64 個發射單元）、發射海紅旗-10 防空飛彈的近迫防禦 24 聯裝防空飛彈發射器 1 座、發射鷹擊-18 反艦飛彈的垂直發射系統（18 個發射單元）1 座、130 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 1 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；艦載機為直-9A 直升機 2 架；乘員 280 人。³¹⁵

³¹¹ 由於地球表面具有弧度，使得沿低空來襲的掠海反艦飛彈難以被傳統雷達偵測。1944 年的雷伊泰灣海戰（Battle of Leyte Gulf）中，日本便以神風特攻隊以低空飛行避免雷達的探測，攻擊美軍艦艇。參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 12-13。

³¹² 關於相位陣列雷達的運作原理及其優點，參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 48-49；高其瀚，〈相位陣列雷達與 21 世紀之艦隊防空〉，《海軍軍官》，第 23 卷第 3 期，2004 年 8 月，頁 4-15。

³¹³ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 34。

³¹⁴ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 34。

³¹⁵ 關於 052D 級飛彈驅逐艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 33；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 84-85。

本級艦搭載改良型的 346 型(龍眼)相位陣列雷達,以及新型垂直發射系統。從外形觀察,052D 級的 346A 型相位陣列雷達和 052C 級的 346 型相位陣列雷達的天線有所不同;垂直發射系統則分別於艦體前、後方各配置 32 個發射單元。此外,前甲板的 H/PJ-38 型 130 公厘艦炮是首次安裝的新型艦炮。052D 級裝載的海紅旗-9A 防空飛彈在射程上與美國神盾艦相當接近(約 150 公里),然其戰鬥系統的能力仍然不明朗。³¹⁶

目前共有 6 艘 052D 級驅逐艦正在服役,且尚有 6 艘正在建造,³¹⁷顯見本級艦已進入量產階段。052D 級驅逐艦預估將成為中國的主力防空艦,也代表解放軍海軍的水面艦技術已日趨成熟。

九、 053H/053H1/053H2/053H1G 級巡防艦(北約代號江滬級 I/II/III/V 級)

本級艦是中國為近海作戰設計的巡防艦,相當於旅大級的縮小版。滿載排水量 1,729 噸(III 型為 1,955 噸);航速 26 節;武裝為海鷹-2 反艦飛彈雙聯裝發射筒 2 座(III 型為鷹擊-83 反艦飛彈雙聯裝發射筒 4 座,一部分 V 型則為鷹擊-83 反艦飛彈 4 聯裝發射筒 2 座)、100 公厘單裝炮或雙聯裝炮 2 座、37 公厘雙聯裝機槍 4 座以及 RBU-1200 反潛火箭發射器 2 座;乘員 200 人。³¹⁸

江滬級是解放軍海軍在 1970 年代建造的巡防艦,至 1990 年代共生產了 32 艘。此外,一部分的艦船經過改裝後可裝載鷹擊-83 反艦飛彈。然由於老舊且性能不佳,本級艦多數已除役,目前仍在服役的江滬級共計 13 艘——I 型 1 艘、II 型 5 艘、III 型 1 艘、V 型 6 艘。³¹⁹

³¹⁶ 參閱世界の艦船編集部,〈【写真特集】現代の中国軍艦〉,頁 33。

³¹⁷ 世界の艦船編集部,〈【写真特集】現代の中国軍艦〉,頁 33。

³¹⁸ 關於江滬級巡防艦的技術數據,參閱世界の艦船編集部,〈【写真特集】現代の中国軍艦〉,頁 42。

³¹⁹ 世界の艦船編集部,〈【写真特集】現代の中国軍艦〉,頁 42。



十、 053H3 級巡防艦（北約代號江衛 II 級）

本級艦為江衛 I 級（全艦 4 艘已移交中國海警）的改良型。滿載排水量 2,286 噸；航速 27 節；武裝為鷹擊-83 反艦飛彈 4 聯裝發射筒 2 座、海紅旗-7 防空飛彈 8 聯裝發射器 1 座、100 公厘雙聯裝炮 1 座、37 公厘雙聯裝機槍 4 座以及 RBU-1200 反潛火箭發射器 2 座；艦載機為直-9C 直升機 2 架；乘員 170 人。³²⁰

本級艦將原來江衛 I 級的紅旗-61 防空飛彈更換為海紅旗-7 防空飛彈，能起降反潛直升機使 053H3 級的性能更為平衡，但在遠洋執行任務的能力仍為不足。本級艦共計建造 10 艘，全艦目前仍在服役。³²¹

十一、 054 級巡防艦（北約代號江凱 I 級）

054 級巡防艦是解放軍海軍首艘強調匿蹤設計的國產巡防艦。滿載排水量 3,963 噸；航速 27 節；武裝為海紅旗-7 防空飛彈 8 聯裝發射器 1 座、鷹擊-83 反艦飛彈 4 聯裝發射筒 2 座、100 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 4 座、6 聯裝反潛火箭發射器 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；艦載機為直-9C 直升機 1 架；乘員 190 人。³²²

054 級和過去中國的巡防艦相比有明顯的進步，由外觀觀察，流線型的表面、艦體傾角且減少了多餘的突出物等特徵皆顯示其強烈的匿蹤設計。054 級的武裝和 053H3 級大致相同，但船體更大使其續航力大幅增加，大型船體也增加了 054 級的存活性與未來性能提升的空間。然而，054 級的武器和雷達為老舊的款式，

³²⁰ 關於 053H3 級巡防艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 41。

³²¹ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 41。

³²² 關於 054 級巡防艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 41。

且未配備拖曳陣列聲納和可變深度聲納。本級艦僅建造 2 艘，應為中國發展 054A 級巡防艦的過渡階段，目前 2 艘 054 級巡防艦尚在服役。³²³



十二、054A 級飛彈巡防艦（北約代號江凱 II 級）

本級艦為 054 級巡防艦的改良型，同時也是當前解放軍海軍的主力水面作戰艦。滿載排水量 3,963 噸；航速 27 節；武裝為發射海紅旗-16 防空飛彈之垂直發射系統 1 座（32 個發射單元）、鷹擊-83 反艦飛彈之 4 聯裝發射筒 2 座、76 公厘單裝炮 1 座、30 公厘近迫武器系統 2 座、6 聯裝反潛火箭發射器 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；艦載機為 Ka-28 直升機 1 架；乘員 180 人。³²⁴

054A 級的防空飛彈由原來 054 級的海紅旗-7 短程防空飛彈換裝為海紅旗-16 中程防空飛彈，並以垂直發射方式射擊。³²⁵054A 級巡防艦的雷達和現代級驅逐艦相同，其對空搜索雷達為頂板雷達，防空飛彈之火控系統同樣為頂板雷達，但目前本級艦的戰鬥系統之性能尚不明朗。在聲納系統方面，054A 級具備艦殼聲納與拖曳陣列聲納，一部分的 054A 級同時配備了可變深度聲納。³²⁶由感應器判斷，本級艦的反潛能力和防空能力比以往解放軍海軍巡防艦都要更強。本級艦計畫建造 30 艘，目前已有 25 艘 054A 級巡防艦就役，另有 3 艘尚在建造中，預計於 2018 年中服役。³²⁷由量產狀況研判，054A 級可能已解決大部分的技術問題，推測本級艦已具備在現代海戰執行任務的能力。

十三、056 級護衛艦（北約代號江島級）

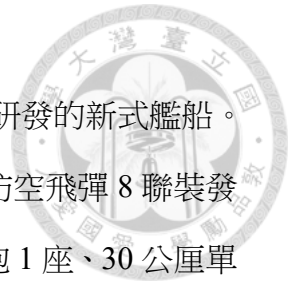
³²³ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 41。

³²⁴ 關於 054A 級巡防艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 40；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 85-86。

³²⁵ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 40。

³²⁶ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 40。

³²⁷ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 40。



056 級護衛艦是為了取代江滬級巡防艦和其他舊型艦艇而研發的新式艦船。滿載排水量 1,500 噸；航速 25 節；武裝為海紅旗-10 近迫防禦防空飛彈 8 聯裝發射器 1 座、鷹擊-83 反艦飛彈雙聯裝發射筒 2 座、76 公厘單裝炮 1 座、30 公厘單裝機槍 2 座以及 324 公厘 3 聯裝魚雷發射管 2 座；乘員 60 人。³²⁸

17 號艦以後的 056 級護衛艦，搭載了拖曳陣列聲納和可變深度聲納。截至目前為止，有 39 艘 056 級投入服役，另有 2 艘尚在建造中。據聞本級艦計畫建造 60 艘，並將為解放軍海軍執行沿岸作戰的主力水面艦。³²⁹

十四、兩棲登陸艦艇

截至目前為止，解放軍海軍的登陸艦共計 37 艘，分別為 071 級 4 艘、072III 級 15 艘、072II 級 10 艘、072 級 7 艘、073III 級 1 艘。將登陸艇納入計算後，目前解放軍海軍共有 7 種類型的登陸艦艇，共 130 艘。³³⁰

第三節 解放軍海軍之近況

毫無疑問，經濟成長為中國人帶來國際地位上升的自信，特別是習近平統治下的中國。³³¹2010 年，中國在第二輪「中美戰略暨經濟對話」(U.S.-China Strategic

³²⁸ 關於 056 級護衛艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 43；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 86-87。

³²⁹ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 43。

³³⁰ 參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 44-45。

³³¹ 習近平在 2012 年 11 月 29 日提出「中國夢」，主張「實現中華民族偉大復興，就是中華民族近代以來最偉大的夢想」；渠認為使國家富強必須「富國」與「強軍」，故強調「強國必先強軍」；2014 年 11 月的「中央外事工作會議」中，習近平指出「中國必須有自己特色的大國外交」，認為中國必須堅持獨立自主的和平外交方針，且絕不能放棄中國的正當權益、犧牲國家的核心利益。參閱蔡明彥，〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，頁 38-39。

and Economic Dialogue) 中首次提出中美應擺脫傳統大國間之對抗模式，採取中美合作的「新型大國關係」——亦即所謂的 G2。

此後，從 2012 至 2016 年，中國領導人與外交部便不斷在公開場合強調 G2 的重要性。2017 年，美國國務卿提勒森 (Rex Tillerson) 回應中國關於 G2 的構想，期望中國對北韓採取更嚴格的經濟制裁。總而言之，中國提出 G2 的作為被視為欲在亞太地區和美國具有同等的國際地位。³³²

近年來，中國認為其在亞太區域的地位應與美國平起平坐，這種自信亦反映於其海洋戰略上。早在 2010 年 3 月，中國外交部副部長崔天凱便向美國副國務卿史坦柏格 (James B. Steinberg) 及歐巴馬政府的首席亞洲事務助理貝德 (Jeffrey A. Bader) 指出南海為中國的「核心利益」。³³³2012 年 11 月的中國共產黨第十八次全國代表大會上，中國首次宣示將建設「海洋強國」。³³⁴2017 年 10 月的中國共產黨第十九次全國代表大會中，習近平指出將「堅持陸海統籌，加快建設海洋強國」、「要以一帶一路建設為重點」。³³⁵

顯然的，中國不僅賡續擴張海權，同時正運用一帶一路協助其海權之發展。事實上，儘管中國官方避免將一帶一路稱為「戰略」，但伴隨中國執行前述珍珠鏈戰略的行動，一帶一路被普遍視為當代中國最重要的地緣戰略³³⁶——對美國再平衡戰略的回應，該政治經濟帶正巧與中國的海上交通線——特別是能源運輸線相互重疊。

³³² 胡敏遠，〈中美南海議題之競合——中國追求「新型大國關係」的挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第 19 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 57-59、65-70。

³³³ Edward Wong, "Chinese Military Seeks to Extend Its Naval Power," *The New York Times*, April 23, 2010, <<https://www.nytimes.com/2010/04/24/world/asia/24navy.html>>; Michael Richards on, "China's troubling core interests," *The Japan Times*, June 6, 2013, <<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2013/06/06/commentary/world-commentary/chinas-troubling-core-interests/#.XAS6dGgzaUk>>.

³³⁴ 趙松，〈18 大提建海洋強國日憂中國對日會繼續強硬〉，《環球網》，2012 年 11 月 10 日，<<http://mil.huanqiu.com/observation/2012-11/3262993.html>>; 任沁沁，〈劉賜貴：十八大報告首提"海洋強國"具有重要現實和戰略意義〉，《新華網》，2012 年 11 月 10 日，<http://www.xinhuanet.com/politics/2012-11/10/c_113656862.htm?prolongation=1>。

³³⁵ 〈習近平：決勝全面建成小康社會奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利——在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，2017 年 10 月 27 日，<http://www.xinhuanet.com/2017-10/27/c_1121867529.htm>。

³³⁶ 參閱李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 4 月，頁 13。

海洋戰略的改變也反映於中國海洋武裝力量的行動上。中國不僅強化對南海水域的警察權，並加強解放軍海軍在該海域的活動。2013年12月，中國首次出動遼寧艦前往南海執行巡弋與操演；2014年1月，派遣兩棲登陸艦和驅逐艦前往西沙海域執行實戰演訓；2014年5月，在越南抗議中國設置981鑽油平台的同時，解放軍宣布在南海執行實彈演習；2015年10至11月，解放軍出動殲-11與轟-6K在南海試射飛彈。³³⁷

中國也加速擴建南海的人工島礁與軍事部署。中國在永暑礁、渚碧礁、美濟礁、赤瓜礁擴建出至少2.65、2.27、2.42與0.12平方公里的陸地，並於永暑礁、美濟礁、渚碧礁等島礁上興建長達3米的飛機跑道。此外，中方在爭端島礁上部署紅旗-9型地對空飛彈及包括高頻雷達、燈塔、地下掩體與停機坪等軍事設施。³³⁸對於建造人工島礁和部署軍事設施，中國官方則以中國主權內之事務回應。³³⁹

有別於與美國日趨緊張的關係，隨著中日關係解凍，東海局勢有所緩和，而2018年爆發的中美貿易戰是影響近日中國外交的重要因素。1990年迄今，美國對中國的貿易逆差持續擴大，³⁴⁰加上中國挾其廉價勞力製造大量產品銷入美國衝擊美國產業，引起了美國的不滿。³⁴¹2015年3月，中國國務院總理李克強在全國人大會議中首次提出「中國製造2025」的概念，該經濟戰略旨在達成朝向高科技產業轉型成為「製造強國」的目標，³⁴²使中國除了在勞力密集產業外，可能

³³⁷ 蔡明彥，〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，頁41-42。

³³⁸ 蔡明彥，〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，頁43-44。

³³⁹ 靳若城，〈外交部：菲律賓對中方在永暑礁新建機場進行校驗試飛的指責不值一駁〉，《新華網》，2016年1月13日，〈http://www.xinhuanet.com/world/2016-01/13/c_1117766928.htm〉。

³⁴⁰ 美國在1990年對中國的貿易逆差僅占美國總貿易逆差的10.1%，然而，這一數據在2016年高達47.2%。參閱劉大年，〈美「中」貿易摩擦之分析〉，《展望與探索》，第15卷第9期，2018年9月，頁27-28。關於美國進出口中國之貿易變化，參閱高雅姿，〈美中貿易戰之下，我國如何因應？〉，《台灣經濟研究月刊》，第41卷第7期，2018年7月，頁120。

³⁴¹ 劉大年，〈美「中」貿易摩擦之分析〉，頁27-29。

³⁴² 該經濟戰略包括10個重點領域產業的發展目標——新一代資訊科技產業、高檔數控機床與機器人、航空航太設備、海洋工程裝備與高科技船舶、先進軌道交通設備、節能與新能源汽車、電力設備、農機設備、新材料以及生物暨高科技醫療器械。關於中國製造2025更進一步的內容，可參閱吳福成，〈中美貿易戰對「中國製造2025」之挑戰〉，《台灣經濟研究月刊》，第41卷第11期，2018年11月，頁85-88。

在未來將在資本與技術密集產業與美國競爭。此外，美國希望中國經濟制裁北韓的努力也落空，便對中國多項產品重啟調查。³⁴³

2018年3月8日，美國總統川普宣布對進口鋼鐵和鋁製品分別加徵25%與10%的從價關稅，發動了貿易戰的第一擊。³⁴⁴2018年3月22日，川普簽署一份備忘錄，白宮認定中國為經濟敵國，並宣布對價值約600億美元的中國進口商品課徵關稅。³⁴⁵2018年3月23日，中國對美國採取報復措施，中國商務部宣布對美國部分進口商品課徵關稅，分別對清單的120個稅項加徵15%的關稅、對其餘8個稅項加徵25%的關稅，這些商品共計價值約30億美元。³⁴⁶此後，美國繼續增加對中國進口產品課徵關稅的品項，而中國亦增加加徵關稅之美國進口產品項目。³⁴⁷

由於與美國的關係日趨緊張，原先由於東海爭端而對日本態度強硬的中國也不得不軟化，事實上，日本是中國第二大貿易夥伴國（僅次於美國），³⁴⁸儘管日本政府過去三年試圖和中國領導人對話，但總是為中國拒絕。³⁴⁹然而，中美貿易戰使原先低落的中日關係開始升溫。2018年10月25日，日本首相安倍晉三訪

³⁴³ 胡敏遠，〈中美南海議題之競合—中國追求「新型大國關係」的挑戰〉，頁69。

³⁴⁴ Dominic Rushe, "Donald Trump signs order for metals tariff plan, prompting fears of trade war," *The Guardian*, March 8, 2018, <<https://www.theguardian.com/us-news/2018/mar/08/donald-trump-metal-tariffs-trade-war>>.

³⁴⁵ Mark Landler & Jim Tankersley, "Trump Hits China With Stiff Trade Measures," *The New York Times*, March 22, 2018, <<https://www.nytimes.com/2018/03/22/us/politics/trump-will-hit-china-with-trade-measures-as-white-house-exempts-allies-from-tariffs.html>>; Kevin Breuninger & Kayla Tausche, "Trump slaps China with tariffs on up to \$60 billion in imports: 'This is the first of many'," *CNBC*, March 22, 2018, <<https://www.cnbc.com/2018/03/22/trump-moves-to-slap-china-with-50-billion-in-tariffs-over-intellectual-property-theft.html>>.

³⁴⁶ 商務部新聞辦公室，〈商務部新聞發言人就中方發布針對美國進口鋼鐵和鋁產品232措施的中止減讓產品清單發表談話〉，2018年3月23日，〈《中華人民共和國商務部》〉，<<http://www.mofcom.gov.cn/article/ae/ag/201803/20180302722664.shtml>>。

³⁴⁷ 關於中美貿易戰雙方採取的行動與措施，可參閱〈美中貿易戰我國相關影響評估及因應策略〉，2018年4月19日，頁1-8，〈《經濟部國際貿易局經貿資訊網》〉，<https://www.trade.gov.tw/App_Ashx/File.ashx?FileID=574BEEDFCDB69196>; 許碧書，〈中美貿易戰持續的隱憂〉，2018年7月31日，〈《台灣經濟研究院》〉，<http://www.tier.org.tw/SPC_FrontEnd/spcCount.aspx?GUID=56ae0222-cf24-4a85-b02b-47479e5a3825>; 許菁，〈背景資料：中美貿易摩擦大事記〉，〈《Reuters》〉，2018年7月13日，<<https://reut.rs/2EOKVPn>>。

³⁴⁸ 〈中國同日本的關係〉，2018年6月20日（檢索），〈《中華人民共和國外交部》〉，<https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676836/sbgx_676840/>。

³⁴⁹ 〈安倍訪華：中日關係升溫只是邁出了第一步〉，〈《BBC中文網》〉，2018年10月26日，<<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-45997580>>。

問中國後，兩國擱置領土爭端，達成貨幣互換協定、52 項合作協議等多項共識，並承諾將加速建立東海熱線。³⁵⁰

中國官方媒體的態度也隨著習安會而改變，中國國際貿易學會理事馬成三發表在環球時報的投書表達對日本提供中國之政府開發援助（Official Development Assistance, ODA）的感謝之情。³⁵¹不僅如此，對於安倍訪中，中國官媒環球時報更刊登一篇題為「中日關係以往震盪不能完全歸咎於其中一國」之文章，文中寫道：「……中日關係以往的嚴重震盪，不能完全歸咎於其中的一個國家，它更應被看成兩國不當互動的結果。」此外，該篇文章將美國視為導致中日關係緊張的根本因子，並認為美國才是日本邁向正常化國家的阻力。³⁵²中國態度的驟變，皆顯示與美國的貿易戰對中國造成的壓力，必須改善與日本的關係。

除了改善對日關係以外，中國持續拉攏俄羅斯以因應來自美國的壓力。2016 年 9 月，中國與俄羅斯舉行「海上聯合——2016」的聯合演訓，演習項目主要為島礁攻防。儘管中方宣稱該演習為例行性演訓，然由於演習地點為南海水域，時間又巧在南海仲裁案結果出爐後，被解讀為是針對南海爭端的其他聲索國與美國。

353

³⁵⁰ Anna Fifield, "China and Japan pledge to take their relationship in 'new historic direction'," *The Washington Post*, October 26, 2018, <https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-and-japan-pledge-to-take-their-relationship-in-new-historic-direction/2018/10/26/0aeb5a32-d90f-11e8-83a2-d1c3da28d6b6_story.html?noredirect=on&utm_term=.99dffab8428>; Steven Lee Myers & Motoko Rich, "Shinzo Abe Says Japan Is China's 'Partner,' and No Longer Its Aid Donor," *The New York Times*, October 26, 2018, <<https://www.nytimes.com/2018/10/26/world/asia/shinzo-abe-china-japan.html>>; Robyn Dixon, "China and Japan waltz closer together, signing deals worth \$18 billion during Beijing summit," *Los Angeles Times*, October 26, 2018, <<http://www.latimes.com/world/la-fg-china-japan-summit-20181026-story.html>>; Isabel Reynolds & Emi Nobuhiro, "Japan's Abe Heads to China Vowing to Lift Ties to 'New Level'," *Bloomberg*, October 25, 2018, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-10-25/japan-s-abe-heads-to-china-vowing-to-lift-ties-to-new-level>>.

³⁵¹ 馬成三，〈對華 ODA 援助，中日都是受益者〉，《環球網》，2018 年 10 月 26 日，<<http://opinion.huanqiu.com/hqpl/2018-10/13362764.html>>。

³⁵² 參閱〈中日關係以往震盪不能完全歸咎於其中一國〉，《環球網》，2018 年 10 月 27 日，<<http://mil.huanqiu.com/world/2018-10/13373683.html>>。

³⁵³ 關於該演習，參閱 Brad Lendon & Katie Hunt, "China, Russia begin joint exercises in South China Sea," *CNN*, September 13, 2016, <<https://edition.cnn.com/2016/09/12/asia/china-russia-south-china-sea-exercises/index.html>>; Ben Blanchard, "China, Russia naval drill in South China Sea to begin Monday," *Reuters*, September 11, 2016, <<https://www.reuters.com/article/us-southchina-sea-china-russia/china-russia-naval-drill-in-south-china-sea-to-begin-monday-idUSKCN11H051>>; 王經國、梅常偉，〈中俄“海上聯合—2016”軍事演習正式開始〉，《新華網》，2016 年 9 月 13 日，

2017 年 7 月和 2018 年 9 月，中國和俄羅斯於波羅的海與西伯利亞地區舉行聯合軍事演訓。³⁵⁴特別是 2018 年名為「東方——2018」的演習係俄國有史以來規模最大的軍演，包括 300,000 名士兵、36,000 輛軍用車輛、80 艘艦船以及 1,000 架飛機，中國則出動 3,500 名部隊參與演習。³⁵⁵儘管並非正式的盟邦，至少兩國的安全合作關係仍然密切。

<http://www.xinhuanet.com/politics/2016-09/13/c_1119559696.htm>。

³⁵⁴ Andrew Higgins, “China and Russia Hold First Joint Naval Drill in the Baltic Sea,” *The New York Times*, July 25, 2017, <<https://www.nytimes.com/2017/07/25/world/europe/china-russia-baltic-navy-exercises.html>>; Andrew Higgins, “300,000 Troops and 900 Tanks: Russia’s Biggest Military Drills Since Cold War,” *The New York Times*, August 28, 2018, <<https://www.nytimes.com/2018/08/28/world/europe/russia-military-drills.html>>.

³⁵⁵ Agence France-Presse, “Russia begins its largest ever military exercise with 300,000 soldiers,” *The Guardian*, September 11, 2018, <<https://www.theguardian.com/world/2018/sep/11/russia-largest-ever-military-exercise-300000-soldiers-china>>.



第四章 日本海上自衛隊之戰略與發展

第一節 海上自衛隊戰略之過去與現在

在冷戰時期，海上自衛隊的戰略便是抵禦蘇聯潛艦可能的進攻，以維護日本海上交通線的暢通。無疑地，儘管戰時海上封鎖在多數情況下並不獨立地對勝負具有決定性影響，但美國在二戰的海上封鎖確實嚴重破壞日本的經濟，也是極其罕有的案例。¹由於在二戰受到美軍以潛艦和大量水雷封鎖的經驗，戰後的日本將國防重點置於確保海上交通線的安全——特別是反潛與掃雷作戰，以維護其經濟體系之運作。

二次大戰後，基於日本國憲法和日本政府解釋，海上自衛隊被禁止具備戰略打擊能力，因而缺乏洲際彈道飛彈、彈道飛彈、長程戰略轟炸機、空中加油機以及航空母艦等武器。²體認到日本無法獨自抵禦蘇聯的攻擊，戰後的日本防衛戰略係建立在美軍支援日本的前提，在此種設想下，美軍擔任攻擊主力，自衛隊則扮演守備的角色——保衛海上交通線。³

一、冷戰時代的海上自衛隊戰略

二次大戰甫結束，冷戰卻迅速到來，東亞的局勢亦日趨緊張——朝鮮半島分

¹ 關於戰時海上封鎖的歷史及其分析，參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 90-96。

² Christopher W. Hughes 著，李育慈譯，《日本安全議題》(*Japan's Security Agenda: Military, Economic, and Environmental Dimensions*) (台北：國防部史政編譯室，2008 年)，頁 166；香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，《世界の艦船》，第 874 期，2018 年 2 月，頁 74-75。

³ 香田洋二，〈海上自衛隊と海上交通破壊作戦〉，《世界の艦船》，第 872 期，2018 年 1 月，頁 152。

裂、中國共產黨在內戰中獲得勝利，並與蘇聯於 1950 年簽署「中蘇友好同盟互助條約」，該約載明「締約國雙方保證共同盡力採取一切必要的措施，以期制止日本或其他直接間接在侵略行為上與日本相勾結的任何國家之重新侵略與破壞和平」。⁴對日本而言，其面對的國際局勢嚴峻，且戰爭使日本的經濟和產業悉數毀滅殆盡亟待復甦。⁵因此，當時的日本首相吉田茂認為有必要透過美國防衛日本，以令日本能專注發展經濟防止共產主義在日本國內崛起——這也就是「日美安全保障條約」（日米安全保障条約）誕生的背景。⁶

在美軍佔領初期，盟軍最高統帥司令部（General Headquarters, GHQ）對日本徹底執行「民主化」和「非軍事化」方針改造了日本，包括逮捕戰犯、解散國家主義團體、驅逐政治界與教育界的民族主義分子的「公職追放」、准許設立工會、解散財閥並剷除舊日本陸海軍之機關、勢力、科研與生產活動。⁷當時，盟軍最高總司令部並不關心日本的經濟復興，反而歡迎共產黨的發展並支持工會和工運。⁸

然而，隨著美蘇對立加深，美國逐漸改變其對日政策——將日本納入美國的全球戰略體系中。1948 年 1 月，美國陸軍部長發表題為「日本是對抗極權主義的防護屏障」之演說；同年 4 月，美國陸軍副部長發表一篇報告，指出「振興日

⁴ 加藤陽三，《私録・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》（東京：「月刊政策」政治月報社，1979 年），頁 13-15；西修，《自衛隊法と憲法 9 条》（東京：教育社，1978 年），頁 48；佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》（自衛隊史：防衛政策の七〇年）（新北：八旗文化，2017 年），頁 27-28。關於《中蘇友好同盟互助條約》之內容，參閱〈《中蘇友好同盟互助條約》的締結〉，2000 年 11 月 7 日，《中華人民共和國外交部》，〈http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/wjs_674919/2159_674923/t8962.shtml〉。

⁵ 日本在 1946 年的工業生產為 1941 年的七分之一。更糟的是，戰前的日本必須由國外進口糧食滿足國內需求，由於受到戰爭破壞和 1945 年農作歉收的影響，戰後的日本面臨嚴重的糧食危機。而共產主義勢力也趁勢對政府發起大規模的抗議。參閱吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》（日本を決定した百年）（台北：致良，2006 年），頁 44-45、50；原彬久著，高詹燦譯，《吉田茂傳》（吉田茂—尊皇的政治家）（台北：台灣商務，2007 年），頁 121-122。

⁶ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁 28；吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》，頁 56；楠綾子，〈吉田茂の安全保障政策-日米の戦後構想・安全保障構想の相互作用のなかで-〉，《國際政治》，第 144 期，2006 年 2 月，頁 108。

⁷ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁 17-18；吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》，頁 57-67。關於盟軍對日本的佔領政策，參閱服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（IV）》（大東亞戦争全史）（台北：軍事譯粹社，1978 年），頁 386-391。

⁸ 吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》，頁 70。

本符合美國利益」。⁹同樣在 1948 年，美國開始給予日本資本與物資援助，並中止了中期賠償。¹⁰1950 年 6 月，美國國務卿艾克遜（Dean G. Acheson）之顧問杜勒斯（John F. Dulles）訪問日本，提出以日本再軍備作為兩國媾和與日本恢復獨立國的條件，卻為吉田茂以妨害經濟發展及刺激亞洲鄰國為由拒絕。¹¹

杜勒斯訪日幾天後，韓戰的爆發使美國體悟到有必要在東亞扶植反共國家，防止共產主義擴散。而日本身為當時東亞人口、經濟實力、工業基礎雄厚的大國，自然被美國視為其東亞圍堵政策的重要環節。因此，儘管盟軍最高總司令部最初不情願，仍不得不於 1950 年 7 月 8 日要求吉田茂成立由 75,000 人組成的「警察預備隊」以及增加 8,000 名海上保安廳人員，¹²以填補日本的防衛缺口，警察預備隊便是陸上自衛隊的前身。¹³

相較於陸軍，海軍幸運得多。由於舊日本海軍消失，戰後日本的周邊海域充斥非法捕魚、走私貿易、偷渡、海盜等犯罪活動，加上朝鮮半島爆發霍亂疫情，為維護海洋安全，1948 年 5 月成立了海上保安廳。¹⁴雖然日後的海上保安廳和海上自衛隊分別為不同的組織，但由於戰時美軍在日本周邊海域敷設大量水雷¹⁵且需要艦船輸送尚在中國和南洋戰區的人員，而艦艇的操作對乘員的專門技術與知識要求高，故初期的海上保安廳包括了 3,000 名舊海軍官兵。

韓戰爆發後，這支海上保安廳的掃雷部隊授盟軍總司令部之命令前去替將於仁川登陸的海軍部隊掃除水雷。¹⁶冷戰使得東亞局勢丕變，美軍大力要求日本增

⁹ 原彬久著，高詹燦譯，《吉田茂傳》，頁 151-152。

¹⁰ 吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》，頁 70-71。

¹¹ 加藤陽三，《私錄・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》，頁 52；吉田茂著，陳鵬仁譯，《決定日本的一百年》，頁 74-75；原彬久著，高詹燦譯，《吉田茂傳》，頁 164-166。

¹² 加藤陽三，《私錄・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》，頁 18-19；西修，《自衛隊法と憲法 9 条》，頁 51；小林直樹，《憲法第九條》（東京：岩波書店，1982 年），頁 66。

¹³ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁 36-40；楊永明，〈冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990〉，《問題與研究》，第 41 卷第 5 期，2002 年 9、10 月，頁 18。

¹⁴ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁 40。

¹⁵ 在整個太平洋戰爭中，日本的商船隊約有 6 成和 3 成被美軍潛艦與飛機破壞，並殘留 1 萬餘枚水雷，日本在戰爭中的 1,000 萬總噸的商船隊至戰爭結束時剩餘 166 萬噸，其中 50 萬噸的船舶因美軍投放的水雷而無法航行。參閱武居智久，〈海洋新時代における海上自衛隊〉，《波涛》，第 34 卷第 4 期，2008 年 11 月，頁 4-5。

¹⁶ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁 19、41-42。關於日本在韓戰中的掃雷行動，參閱平間洋一，〈「知られざる現代史 自衛隊の 60 年(1)航路啓開隊の機雷除去活動—隠蔽された英霊」〉，

強其防衛力量，儘管以吉田茂為首的自由黨不欲擴充日本的軍事力量，舊海軍軍官如野村吉三郎、保科善四郎等人不斷爭取美軍的支持。1952年4月26日，海上警備隊成立。該年的8月1日，海上警備隊改組為警備隊，從海上保安廳獨立。¹⁷總而言之，陸上自衛隊在成立之初就被刻意排除了舊日本陸軍幹部的參與而未能繼承許多舊陸軍傳統，海上自衛隊則出於當時實務上的需要而延續了舊日本海軍的傳統與人員。¹⁸

除了美國的態度以外，由於日本政府要求美國繼續駐軍日本，引起了日本國內民族主義的反彈，日本人民的不滿反映於1953年3月的眾議院選舉，自由黨的席次大幅減少至199席而未能過半。吉田因而不得和反對美國駐軍的改進黨（由重光葵領導）合作，在自由黨與改進黨、日本自由黨經過數次會談後，1954年7月，防衛廳和陸海空自衛隊終於成立。¹⁹

海上自衛隊的本質係美國海軍在遠東的輔助戰力，海上自衛隊的作戰想定就是在美國海軍擔任攻擊主力的前提下，對蘇聯海軍執行反潛作戰。在舊日本海軍幹部向美國爭取重建海上防衛力量時，保科善四郎便向美國遠東海軍副參謀長伯克（Arleigh Burke）說道：「重建的新日本海軍將成為美國海軍的『客體』。」²⁰

前文業已提及，戰後日本政府將復甦經濟視為最優先的政策，故與美國締結安保條約以便專注戰後重建。在日美安保作為國防基本方針之下，於1976年制定了51防衛大綱（1976年為昭和51年故稱為51防衛大綱），根據入侵規模區

《歷史讀本》，第59卷第3期，2014年3月，頁210-214。

¹⁷ 西修，《自衛隊法と憲法9条》，頁55。關於舊日本海軍重建日本海上防衛力量的努力，參閱佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁44-45；周明，〈日本海軍的重建：從警察到軍隊，脫胎於舊日本海軍〉，《澎湃新聞》，2018年4月26日，〈https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2045560〉。

¹⁸ 此外，由於戰前日本和美國一樣並未存在空軍，故航空自衛隊乃由舊陸海軍的航空關係人員在美軍的支持下創立，和舊日本帝國軍幾乎沒任何關係。關於自衛隊與舊日本軍之間的繼承關係，參閱佐道明広，〈自衛隊 vs. 帝国陸海軍「普通の軍隊」になるのか——徹底解剖 日本の大組織〉，2017年8月24日，《文春オンライン》，〈<http://bunshun.jp/articles/-/3751?page=2>〉。

¹⁹ 關於海上自衛隊成立的經緯，參閱加藤陽三，《私録・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》，頁97-100；西修，《自衛隊法と憲法9条》，頁57-58；佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁48-54；亦可參閱周明，〈日本海軍的重建：從警察到軍隊，脫胎於舊日本海軍〉，〈https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2045560〉。

²⁰ 佐道明広著，趙翊達譯，《自衛隊史》，頁43。

分不同的防衛手段——小規模侵略由日本獨立解決；大規模入侵（筆者註：指蘇聯的直接侵略）則待美軍的支援因應之。²¹在前述防衛構想下，海上自衛隊專注於強化反潛與掃雷能力，反艦作戰則由美國海軍作為主力。簡言之，海上自衛隊只有和美國海軍協同作戰時才是一支「完整且均衡的艦隊」。

海上自衛隊在冷戰時期的主要任務為確保海上交通線的暢通，特別是日本的海外資源運輸航線以及前來支援的美軍之海上運輸線，在國土防衛方面，則限於入侵日本國土的海上侵略。由於經濟好轉，這項防衛政策從第一次至第五次防衛力整備計畫皆不斷被確認與強化。²²

為了應對蘇聯核動力潛艦對美國太平洋艦隊的威脅，倘若戰爭爆發，日本海上自衛隊的主要任務即是防禦周邊海域（日本海側 100 至 200 哩；太平洋側 300 哩）²³與封鎖宗谷海峽、津輕海峽以及對馬海峽，並防衛 1,000 哩長的海上交通線。海上自衛隊負責防衛的海上交通線包括沿著小笠原群島的東南航線；沿著琉球群島的西南航線；以及由菲律賓、關島與日本所構成的西太平洋水域。²⁴日本在 1981 年引入 P-3C 反潛機以及 1982 年初雪級驅逐艦（はつゆき型護衛艦）的服役皆反映了上述防衛政策。因此，有別於舊日本海軍強調反艦性能，冷戰時代的海上自衛隊更重視反潛、防空以及反制水雷等功能，反艦能力則較弱。²⁵

在戰術運用方面，海上自衛隊的構想是，一旦蘇聯入侵日本，海上自衛隊將優先對抗蘇聯航空部隊的攻勢，同時依前述戰略封鎖宗谷、津輕、對馬海峽阻止海參崴的蘇聯艦隊進入太平洋（蘇聯潛艦是對美軍航艦的極大威脅），並擊破蘇

²¹ 平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，《世界の艦船》，第 684 期，2008 年 1 月，《平間洋一 歴史・戦略・安全保障研究室》，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

²² 平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

²³ 關於日本周邊海域的定義，參閱平間洋一，〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，《丸》，第 62 卷第 10 期，2009 年 10 月，頁 78。

²⁴ 平間洋一，〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，頁 78。

²⁵ 關於日本在冷戰時期的海上戰略，參閱佐道明広，〈自衛隊 vs. 帝国陸海軍「普通の軍隊」になるのか——徹底解剖 日本の大組織〉，〈<http://bunshun.jp/articles/-/3751?page=3>〉；道下徳成，〈伝統的安全保障〉，2011 年 5 月 9 日，《日本国際問題研究所》，頁 51，〈http://www2.jiia.or.jp/pdf/resarch/h22_kokusaijosei/07_Chapter2-4.pdf〉；平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

聯潛艦部隊以確保西太平洋之制海權，以上想定則是為了爭取美國海軍前來支援的時間。此後，支援的美國航艦部隊及其由日本起飛的陸基航空部隊將攻擊蘇聯在堪察加半島的軍事存在，日本和美國在遠東的行動將迫使蘇聯兩線作戰，有助於舒緩歐洲戰場的壓力。²⁶

在兵力構成方面，由於大戰使舊海軍的大型艦船幾乎損失殆盡，為了令日本能確實執行掃雷與人員輸送任務，美國和日本於 1952 年 11 月締結「日美船舶借貸協定」（日米船舶貸借協定），將 18 艘巡防艦和 50 艘登陸艇交給日本的警備隊。²⁷海上自衛隊成立後，日本重新建造國產軍艦，初期的代表作包括春風級（はるかぜ型）、雷級（いかずち型）與曙級（あけぼの型）驅逐艦，以及春風級的發展型——綾波級（あやなみ型）及其防空強化版的村雨級（むらさめ型）驅逐艦。此外，在美國的技術和經濟援助之下，美國政府提供資金予日本建造了秋月級驅逐艦（初代）（あきづき型護衛艦），²⁸該級艦在當時具有極佳的反潛性能。²⁹

1957 年通過了第一次防衛力整備計畫，多種新型艦艇陸續就役，包括能發射刺蝟砲和深水炸彈的五十鈴級巡防艦（いすず型護衛艦）、第一代防空飛彈驅逐艦天津風級（あまつかぜ型護衛艦）。1961 和 1966 年的第二次與第三次防衛力整備計畫建造搭載了艦艏聲納和反潛火箭（Anti Submarine ROcket, ASROC）的山雲級驅逐艦（やまぐも型護衛艦）、筑後級巡防艦（ちくご型護衛艦），以及榛名級直升機驅逐艦（はるな型護衛艦）後者提供海上自衛隊強大的反潛平台。

²⁶ 另一方面，冷戰時期北約的戰略目標是確保北美至歐陸的海上交通線，其作戰構想則是確保格陵蘭島——冰島——英國構成的海域以阻止蘇聯潛艦進入，並擊破前來支援潛艦的蘇聯海空軍部隊。同時，於波羅的海、地中海東部以及黑海對蘇聯施加壓力，以支援北約地面部隊的作戰。關於西方陣營（包括日本）在冷戰時期對蘇聯的海上戰略，參閱香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 70。

²⁷ 加藤陽三，〈私録・自衛隊史—警察予備隊から今日まで〉，頁 56-57；平間洋一，〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，頁 77。關於該協定的詳細內容，參閱田中明彦，〈データベース「世界と日本」〉，2018 年 7 月 8 日（檢索），〈政策研究大学院大学〉，〈<http://worldjpn.grips.ac.jp/documents/texts/JPUS/19521112.T1J.html>〉。

²⁸ 參閱香田洋二，〈自衛艦整備の歩み その創設期から今日まで〉，《世界の艦船》，第 869 期，2017 年 11 月，頁 248-249；平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

²⁹ 關於 1957 年的秋月級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，《世界の艦船》，第 869 期，2017 年 11 月，頁 66-67。

儘管受到能源危機的衝擊，第四次防衛力整備計畫仍然持續增強海上自衛隊的反潛、防空以及指管力量，太刀風級飛彈驅逐艦（たちかぜ型護衛艦）與白根級直升機驅逐艦（しらね型護衛艦）便是其成果。進入冷戰末期，日本發展出旗風級（はたかぜ）和金剛級（こんごう型）飛彈驅逐艦，後者係日本首艘神盾艦，令海上自衛隊的防空和 C4ISR 能力得到大幅強化。³⁰

在潛艦方面，由於國內民意對再軍備的反彈（潛艦被視為攻擊性極強的兵器），海上自衛隊的潛艦存在 10 年的技術空窗期，直到 1960 年才完成親潮級潛艦（おやしお型潜水艦）。³¹在親潮級服役前，海上自衛隊僅有一艘黑潮級潛艦（くろしお型潜水艦），該艦原係預計作為靶艦的美國海軍貓鯊級（Gato-class）潛艦翼齒鯛號（USS Mingo），後轉移至日本作為反潛訓練之用。³²1971 年 1 月，渦潮級潛艦（うずしお型潜水艦）服役，船殼為淚滴型，該艦的重要性在於其為海自潛艦設計哲學的轉捩點——相較水面航速，更重視潛航速度。並且，在後續的近代化改裝中，渦潮級裝備了氣泡幕降噪系統（Prairie-Masker）、拖曳陣列聲納且能發射魚叉反艦飛彈（Harpoon）。³³

海軍航空機方面，美國在 1950 年代提供和授權日本生產貝爾 47（Bell-47）、S-51、S-55 以及 T-6 教練機。爾後，為了取代逐漸老化的復仇者式（Avenger）TBM-3W 反潛搜索機和 TBM-3S 反潛攻擊機，PV2、P2V-7、P-2V-J 海王星（Neptune）、S2F 搜索者（Tracker）反潛巡邏機以及更強大的 P3C 獵戶座（Orion）被引進海上自衛隊。1992 年，搭載吊放式聲納、聲納浮標發射器以及磁性探測儀（Magnetic Anomaly Detector, MAD）的 SH-60J 海鷹（Seahawk）反潛直升機

³⁰ 參閱平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennogoshi_jmsdf55nen.html〉；更進一步的資料，參閱香田洋二，〈自衛艦整備の歩み その創設期から今日まで〉，頁 249-253。

³¹ 1960 年完工的親潮級潛艦是戰後日本首艘國產潛艦，在參考舊日本海軍之技術資料與美國的技術支援下順利完成，其研建目的係作為訓練艦之用途（筆者註：可能由於 10 年的技術空窗期導致海自人員須重新摸索新型潛艦之設計）。該級艦僅建造一艘，作為實驗艦的色彩強烈。關於 1960 年的親潮級潛艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 68。

³² 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 34。

³³ 參閱平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennogoshi_jmsdf55nen.html〉。關於渦潮級潛艦的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 138-139。

投入服役。³⁴



二、 後冷戰時代的海上自衛隊戰略

雖然冷戰結束，但美日同盟並未因蘇聯解體而消失。事實上，就結構現實主義的觀點而言，同盟的存在仰賴同盟國家之間面對共同的威脅，倘若共同威脅消失，則同盟也將不復存在。³⁵因此，後冷戰時期中，日美同盟的存在便構成對新現實主義的一大挑戰。

事實上，在蘇聯解體後，日美兩國國內確實曾熱烈討論美日同盟繼續存在的必要性。日美雙方經貿摩擦日增，加上蘇聯解體後，37,000 名美軍仍有約 60% 駐紮於沖繩，引起對日美同盟存續的疑問。特別是伴隨著北朝鮮於 1990 年代發展核武，日本國內便出現對美國軍事保護傘的質疑——係所謂的「同盟漂流」現象。³⁶

然而，1995 和 1996 年的兩次台海危機爆發後，對於是否維持美日同盟的一切質疑皆煙消雲散了——東亞確實存在日本與美國的共同威脅。³⁷1997 年 9 月 24 日，兩國發表「美日安保防衛合作指針」，取代 1978 年的舊指針。³⁸1997 年的新指針將過去針對日本的攻擊轉變為當日本週邊地區發生爭端時，允許日美雙

³⁴ 參閱平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

³⁵ パリントン コートニー著，阿南東也譯，〈ポスト冷戦期日本の安全保障政策〉(Japan's Post Cold War Security Policy)，《國際政治》，第 100 期，1992 年 8 月，頁 221。

³⁶ Christopher W. Hughes 著，李育慈譯，〈日本安全議題〉，頁 213-214；武田康裕、武藤功，〈コストを試算! 日米同盟解体 一国を守るのに、いくらかかるのか〉(東京：毎日新聞社，2012 年)，頁 47。同盟漂流是日本朝日新聞評論家船橋洋一於 1997 年提出，用以描述當時美日同盟的不穩定關係。參閱李明峻，〈冷戰後的日本對中政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 5 卷第 3 期，2009 年秋季號，頁 54-55；蔡增家，〈美日同盟的再次漂流〉，《Yahoo 奇摩新聞》，2018 年 6 月 7 日，〈<https://bit.ly/2zQIJ5q>〉。

³⁷ 參閱酒井英一，〈安全保障共同体としての日米同盟〉，《法政論叢》，第 41 卷第 1 期，2004 年 11 月，頁 279。另一方面，由於台海危機的爆發使美國絕不會撤出在東亞的兵力，也就造成困擾沖繩民眾多年的美軍基地問題至今仍無法解決。參閱佐道明広著，趙翊達譯，〈自衛隊史〉，頁 13-214。

³⁸ 關於台海危機對美日同盟的影響，參閱佐道明広著，趙翊達譯，〈自衛隊史〉，頁 202；李明峻，〈冷戰後的日本對中政策〉，頁 55。

方採取聯合行動。簡言之，新指針擴大了啟動美日安保的範圍。³⁹儘管未明言，新指針所針對的對象顯然是中國及其盟邦北朝鮮。亦無怪乎，日本持續強化日美同盟，⁴⁰畢竟與擁有世界一流海軍的美國合作是制衡中國擴張海權最有效的手段。

戰爭潛力是影響後冷戰時期日本之結盟政策的另一項重要因素，戰爭潛力主要由財富與人口決定。有時即便一國當下的部隊在質與量優於其對手國，仍可能因戰爭潛力不足而招致失敗。一個典型的例子是，儘管珍珠港事件前夕的日本海軍之實力在質與量並不遜於美國海軍——甚至在某些關鍵艦種如航空母艦優於美國，⁴¹仍難敵美國在科學、管理與製造上的潛力，戰爭潛力使美國海軍短時間內在質與量上超越了日本海軍。

正如前文所述，儘管日本近年意識到提高國防開支因應區域威脅的必要性，但日本長年以來仍維持約 1% 的國內生產毛額用於國防支出。另一方面，過去 10 年以來，中國則將約 2% 的國內生產毛額作為國防開支。⁴²1990 年時，日本的軍事支出為中國的 2.4 倍；2004 年，中國的國防支出超越了日本；到了 2012 年，後者的軍事支出已是前者的 2.7 倍。⁴³

³⁹ 參閱〈日米防衛協力のための指針〉，1997 年 9 月 23 日，《防衛省》，〈<http://www.mod.go.jp/j/presiding/treaty/sisin/sisin.html>〉；山口昇，〈日米同盟再定義〉，《nippon.com》，2012 年 2 月 10 日，〈<https://www.nippon.com/ja/features/c00204/>〉。

⁴⁰ 齋藤康平，〈中国の海洋進出と我が国の対応について〉，《アジア研究》，第 60 卷第 4 期，2014 年 10 月，頁 38。

⁴¹ 根據戰前日本方面的評估，太平洋戰爭開戰時，日本海軍擁有 10 艘航空母艦、10 艘戰艦、38 艘巡洋艦、112 艘驅逐艦以及 65 艘潛艦；美國海軍則有 8 艘航空母艦、17 艘戰艦、37 艘巡洋艦、172 艘驅逐艦以及 111 艘潛艦。且當時美國在亞太地區僅有 5 艘航空母艦、11 艘戰艦、30 艘巡洋艦、84 艘驅逐艦以及 30 艘潛艦。因此，事實上在開戰之初雙方的實力差距並不大。參閱服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（I）》，頁 147-148。此外，關於開戰時日美雙方海軍實力之比較雖有不同，然即便計入盟軍在亞太地區之所有海軍，其實力至多也僅與日本海軍相當，至於航空母艦及其艦載機，日本無論在數量或質量上具有優勢。參閱 B. H. Liddell Hart 著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰戰史（上）》（*History of the Second World War*）（台北：麥田，2008 年），頁 372-375。

⁴² 以上數據來自斯德哥爾摩國際和平研究所（Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI）的統計。參閱 Stockholm International Peace Research Institute, “Military expenditure (% of GDP),” July 13, 2018, Accessed, *The World Bank*, 〈<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=CN-JP>〉。

⁴³ 參閱柿原国治，〈安定の鍵としての対中カウンター・バランス：柔軟反応・同盟抑止の実効性向上に向けての一考察〉，《アジア研究》，第 60 卷第 4 期，2014 年 10 月，頁 18-19；Bradford A. Lee 著，高一中譯，〈戰略競爭的經濟背景〉（*The Economic Context of Strategic Competit*

雖然限制國防開支屬於政治決定，但即使日本未來希望調高國防預算情況亦不容樂觀，根本因素在於日本的人口結構——過低的出生率⁴⁴與女性勞動力參與率。根據估計，日本的勞動年齡人口在 1990 年左右達到高峰，而中國的勞動年齡人口達到高峰的時間比日本晚 20 年，且下降幅度比日本小。2050 年，中國的勞動年齡人口將回到 2000 年的水準，而日本的勞動力將比 2000 年時少 40%。⁴⁵

另一方面，中國崛起與北朝鮮彈道飛彈的威脅也是日本決定解禁集體自衛權的重要原因。自波斯灣戰爭以來，美國便敦促日本為美國及其盟邦提供實質性的協助，然總是為日本以無法行使集體自衛權為由拒絕。⁴⁶在日本解除集體自衛權的限制前，自衛隊參與的海外維和行動仍為非戰鬥性的。儘管面臨波斯灣戰爭、北朝鮮彈道飛彈威脅、台海危機以及美國與阿富汗及伊拉克的戰爭，日本政府避免集體自衛權的問題，同時也拒絕解除集體自衛權的限制。⁴⁷然而，由於中國崛起以及中日在東海的緊張局勢，日本決策者開始將集體自衛權納入考慮。值得注意的是，日本在評估集體自衛權的必要時，與執政黨為右翼或左翼無關。即使左翼的民主黨政府，在 2009 至 2012 年執政期間也並未反對集體自衛權，首相野田佳彥、外務大臣前原誠司以及防衛副大臣長島昭久對集體自衛權也持同情態度。⁴⁸簡言之，無論是右翼或左翼政黨執政，皆同意以集體自衛權加強與美國及其他安全夥伴的合作，才能有效因應彈道飛彈的威脅以及區域性的突發事件。⁴⁹

除此之外，藉美國保障日本安全的戰略構想也反映於關於防衛的法律上。在

ion), Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編，高一中譯，《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*) (台北：國防部，2016 年)，頁 258。

⁴⁴ 同樣的觀點亦可參閱郭小文，〈米爾斯海默：中美競爭不可避免但未必發生衝突〉，《中國網》，2003 年 10 月 30 日，〈<http://big5.china.com.cn/chinese/HIAW/432230.htm>〉。

⁴⁵ 以上數據參閱 Bradford A. Lee 著，高一中譯，〈戰略競爭的經濟背景〉，頁 267。

⁴⁶ 黎蝸藤，〈如何看待日本解禁集體自衛權〉，《信報》，2014 年 8 月 15 日，〈<https://bit.ly/2QVBeje>〉。

⁴⁷ Christopher W. Hughes, "Japan's Strategic Trajectory and Collective Self-Defense: Essential Continuity or Radical Shift?," *The Journal of Japanese Studies*, Vol. 43, No. 1, Winter 2017, pp. 103-105.

⁴⁸ Christopher W. Hughes, "Japan's Strategic Trajectory and Collective Self-Defense: Essential Continuity or Radical Shift?," p. 106.

⁴⁹ Christopher W. Hughes, "Japan's Strategic Trajectory and Collective Self-Defense: Essential Continuity or Radical Shift?," pp. 106-107.

憲法層面，「日本國憲法」（日本国憲法）第 9 條⁵⁰規定了永久放棄發動戰爭、威脅使用武力或行使武力解決國際爭端。⁵¹這是為了呼應「聯合國憲章」（Charter of the United Nations）第 2 條第 4 項關於禁止威脅或使用武力之規定，⁵²亦即當時日本政府為了重返國際社會並提升日本的國際地位，制定了配合聯合國憲章的憲法。⁵³此外，在日本準備對美國的和平條約時，即備妥四項方案，其中的兩項方案便擬定恢復獨立後關於日本的安全保障。從四項方案中的「B 作業」便可窺見當時日本政府的安保構思，B 作業包括三項重要內容：第一，由聯合國確保日本的安全，而該責任目前由美國負責；第二，引用聯合國憲章第 51 條，確保在聯合國採取「必要行動」之前，日本固有的個別與集體自衛權；第三，同意美軍長期駐軍日本。⁵⁴

簡言之，戰後的日本政府計畫將日本納入聯合國的安全保障體制下。然而，由於聯合國本身缺乏武力，須仰賴會員國提供部隊執行必要行動，⁵⁵加上美蘇對立下預期聯合國的安保機制可能成效不彰，故仍由美國作為日本之安全保護傘。運用聯合國體制與美日同盟保障日本安全的思維便反映於「舊金山對日和約」（Treaty of Peace with Japan）第三章、⁵⁶1951 年的「美日安保條約」（日本国とアメリカ合衆国との間の安全保障条約）之前言與第 1 和第 2 條、⁵⁷1960 年的「美

⁵⁰ 根據日本政府的解釋，交戰權乃戰時國際法所認可的交戰國之權利，包括佔領地的行政權、拿捕敵國船舶、對中立國船舶的臨檢、在沒收戰時禁制品的狀況下拿捕中立國船舶等。參閱加藤陽三，《私録・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》，頁 104；西修，《自衛隊法と憲法 9 条》，頁 94。

⁵¹ 關於戰後日本憲法第 9 條之內容，參閱〈日本国憲法〉，1946 年 11 月 3 日，《衆議院》，〈http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_annai.nsf/html/statics/shiryo/dl-constitution.htm〉。

⁵² United Nations, “Charter of the United Nations,” July 16, 2018, Accessed, *United Nations*, 〈<http://www.un.org/en/sections/un-charter/un-charter-full-text/>〉。

⁵³ 1950 年，韓戰的爆發確實令日本心想事成，其與美國締結了平等的條約而非戰敗國與戰勝國間的和約。在韓戰爆發前，美國國務院的對日和平條約案尚保留對「日本非武裝」的監視體制，以及日本恢復獨立後的「革除公職」辦法。參閱原彬久著，高詹燦譯，《吉田茂傳》，頁 164-165。

⁵⁴ 參閱原彬久著，高詹燦譯，《吉田茂傳》，頁 160-162。

⁵⁵ 見《聯合國憲章》第 48 條第 1 項，參閱 United Nations, “Charter of the United Nations,” 〈<http://www.un.org/en/sections/un-charter/un-charter-full-text/>〉。

⁵⁶ 〈日本国との平和条約〉，1951 年 9 月 8 日，頁 802-804，《外務省》，〈https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/treaty/pdfs/B-S38-P2-795_1.pdf〉。

⁵⁷ 田中明彦，〈日米安全保障条約（旧）（日本国とアメリカ合衆国との間の安全保障条約）〉，2018 年 7 月 13 日（檢索），《田中明彦研究室：データベース「世界と日本」》，〈<http://worldjpn.grips.ac.jp/documents/texts/docs/19510908.T2J.html>〉。

日安保條約」(日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約)之前言與本文、⁵⁸1957年的「國防基本方針」(国防の基本方針)的第4點⁵⁹以及2013年的「國家安全保障戰略」(国家安全保障戰略)中。⁶⁰

總而言之，美日同盟之所以未隨著蘇聯解體而終止，反而繼續存在至今的原因便在於戰後的日本希冀以聯合國機制保障自身安全，然由於聯合國缺乏部隊，且發生大國角力時易使安理會成效不彰，故在聯合國體制能確實發揮作用以前，日本將依賴美國提供安全屏障。國內制度與國內政治在某種程度上影響了日本因應安全挑戰的方式。⁶¹除此之外，兩次台海危機和北朝鮮發展核武使日本和美國意識到必須繼續維持同盟關係，以因應東亞地區可能的衝突，保障本國的利益。特別是，中國取代了過去蘇聯的角色，成為日本與美國的共同威脅。

對美國而言，由於距離東亞較遠，日本身為本地區的大國，在美國介入東亞地區的軍事衝突時自然成為有用的夥伴。二次大戰結束後很長一段時間，由於受到憲法限制，日本僅能提供駐日美軍需要的基地，或提供東亞國家的情報及動向予美方而無法在本國遭受入侵以外的情況與美國執行聯合作戰。在集體自衛權解除後的今天，倘若東亞爆發衝突，或許可期待日本以軍事力量協助美軍的可能性。無怪乎華府向來要求、支持——或至少不反對日本增加國防預算、解除集體自衛權的主張。

最後，在國家財富潛力上，正如前文所述，中國驚人的人口伴隨著高度經濟成長為其帶來比日本優異的經濟潛力，而兩國經濟潛力的差距將影響兩國的軍事潛力，特別是這種差距有日益擴大的現象。在人口層面，儘管兩國都面臨人口老化的問題，但中國勞動人口衰減的幅度小於日本。中國的以上三點優勢是何以日本在後冷戰時期仍維持與美國同盟的根本原因，甚至在近年不斷強化日美同盟。

⁵⁸ 〈日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約〉，1960年1月19日，《外務省》，〈<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/jyoyaku.html>〉。

⁵⁹ 〈国防の基本方針〉，2012年12月20日，《国立国会図書館リサーチ・ナビ》，〈<https://rnavi.ndl.go.jp/politics/entry/bib01269.php>〉。

⁶⁰ 国家安全保障會議，〈国家安全保障戰略について〉，頁2-3、12、18-20、24-25，〈http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/pdf/security_strategy.pdf〉。

⁶¹ Christopher W. Hughes 著，李育慈譯，《日本安全議題》，頁165。

除此之外，後冷戰時期的海上自衛隊之使命不再限於日本的海峽安全等傳統安全問題。在後冷戰時期，波斯灣戰爭、各國內戰、海盜活動以及恐怖主義被日本視為新興的挑戰，日本政府亦多次出動自衛隊前往海外執行任務——主要是參與聯合國的維持和平行動（Peacekeeping Operation, PKO）。1992 年，日本國會通過「國際和平協力法」（國際平和協力法），並修改「國際緊急援助法」（國際緊急援助法）。1995 年，日本政府制定「07 防衛大綱」（07 防衛大綱），該大綱擴大了自衛隊的任務，除了國土防衛以外，海上自衛隊尚被賦予「大規模災害應對」、「國際和平協力業務」、「安全保障對話・防衛交流」等非軍事任務。2001 年，通過「反恐特別措施法」（テロ対策特別措置法），提供自衛隊執行反恐作戰的法源。⁶²

在波斯灣戰爭中，由於科威特海域殘留伊拉克敷設的 1,200 枚水雷，海上自衛隊出動早瀨號（はやせ）掃雷母艦、常磐號（ときわ）補給艦以及 4 艘掃雷艦與美英德法義等 9 國共同執行掃雷任務。日本政府也出動陸上自衛隊前往柬埔寨、莫三比克、薩伊、戈蘭高地、西帝汶以及伊拉克與聯合國合作。⁶³2001 年 11 月 9 日，根據前述的反恐特別措施法，海上自衛隊出動濱名號（はまな）油彈補給艦以及護航的鞍馬號（くらま）、霧雨號（きりさめ）驅逐艦，前往印度洋支援對阿富汗作戰中的美軍。⁶⁴

綜合前文所述，吾人能清楚察覺到，自衛隊在冷戰時期的任務較為單純——固守本國海域、維持海上交通線安全以及協助美國海軍對抗蘇聯潛艦，但冷戰結束之際這種防衛政策開始轉變，後冷戰時期日本的海上防衛欲達成三點戰略目標——固守國土與周邊海域、確保海上交通線的安全、構築更理想的安全保障環境，

⁶² 參閱平間洋一，〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，頁 80-81；安全保障會議，〈平成 8 年度以降に係る防衛計画の大綱〉，1995 年 11 月 28 日，《防衛省》，〈http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/1996_taikou/dp96j.html〉。

⁶³ 平間洋一，〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，頁 80-81；平間洋一，〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，〈http://hiramayoihi.com/yh_ronbun_sennngoshi_jmsdf55nen.html〉。

⁶⁴ 楊文清、王宏亮，〈日本 3 艦下印度洋〉，《人民網》，2001 年 11 月 20 日，〈<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/61/20011120/608920.html>〉。

前兩者則是海上自衛隊最核心的目標。⁶⁵儘管非傳統安全的重要性近年看似有所提升，本研究仍將在後冷戰時期日本的傳統安全因素多所著墨，因為傳統安全的威脅才能確實損害國家安全乃至於存亡。



一、 彈道飛彈的威脅

大規模毀滅性武器（Weapon of Mass Destruction, WMD）是受到國際條約嚴格限制、禁止生產、轉讓與製造的兵器，主要為核子、生物及化學武器。⁶⁶大規模毀滅性武器中，又以核子武器殺傷力最強、最為危險。⁶⁷

特別是近年來北朝鮮進行的一系列核武試驗皆證明其技術確實持續進步——北朝鮮於 2006 年 10 月 9 日執行首次核試驗，之後進行過各種核武試驗，包括鈾、鈾、助爆型（氘為原料）以及小型核彈。2017 年 9 月 3 日，北朝鮮執行第六次核試驗，順利完成氫彈試爆，其威力相當於 160,000 噸黃色炸藥當量(TNT)。

⁶⁸儘管由於北朝鮮資訊極不透明，其核子武器發展的實情尚未全面明朗，也有美國專家評估北朝鮮的彈道飛彈在終端階段(terminal phase)的關鍵技術仍未突破。

⁶⁹但多數觀察家以及日本官方皆相信北朝鮮發展出小型核彈以及彈道飛彈技術

⁶⁵ 後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の戰略的方向性とその課題〉，《海軍校戰略研究》，第 12 期，2016 年 11 月，頁 25。

⁶⁶ 後兩者分別受《禁止生物武器公約》(Biological Weapons Convention, BWC) 和《禁止化學武器公約》(Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction, CWC) 規範。

⁶⁷ 1970 年生效的《核子不擴散條約》承認了美國、蘇聯／俄羅斯、英國、法國和中國等五國為合法擁有核武國家，並禁止非核武國擁有核武——無論是自行製造或接受核武國的轉移或技術支援，以凍結核武國家數目。然而，事與願違，除了五個合法擁核國家之外，印度、巴基斯坦、以色列以及朝鮮為實際上擁有核武的國家。關於核子不擴散條約，參閱楊永明，〈禁止核武擴散：IAEA 的永續任務〉，2018 年 7 月 16 日（檢索），〈楊永明國際事務首頁〉，〈<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-081005.htm>〉。

⁶⁸ 參閱山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，《世界の艦船》，第 872 期，2018 年 1 月，頁 117；防衛省，〈平成 30 年版防衛白書〉（東京：日経印刷，2018 年），頁 64-80，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30010202.pdf>〉；〈聯合國報告：北韓企圖出售核武核心物質〉，《蘋果日報》，2017 年 3 月 10 日，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170310/1073372/>〉；〈北韓疑似核試爆 南韓證實威力是長崎核彈的 5 倍〉，《自由時報電子報》，2017 年 9 月 3 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2182414>〉。

⁶⁹ 山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 118。

突破只是時間問題。根據估計，假如核爆威力達 20,000 噸黃色炸藥當量（長崎核爆使用的是鈾原子彈，爆炸威力為 22,000 噸黃色炸藥當量），一枚核彈便能摧毀東京的首都機能。⁷⁰因此，對日本而言，不斷實行核試驗且擁有核武的朝鮮是其安全的一大威脅。

除了核彈頭之外，北朝鮮在彈道飛彈技術上也有所進步。1993 年 5 月，北朝鮮執行首次彈道飛彈試驗，發射火星 7 號（蘆洞）。2016 年 2 月 7 日，北朝鮮順利完成光明星 4 號彈道飛彈的試射，此後，北朝鮮持續頻繁發射各種彈道飛彈。⁷¹由於北朝鮮彈道飛彈的射程業已涵蓋日本國土全境，若搭載核子彈頭並成功攻擊日本國土，將對日本造成巨大的人口和經濟損失。

由於日本國憲法的限制，日本不能擁有洲際彈道飛彈、航空母艦以及戰略轟炸機等兵器。⁷²因此，在冷戰時期，自衛隊無法摧毀來自蘇聯的中、短程彈道飛彈，這項任務仰賴美軍負責執行。⁷³1970 年代，隨著蘇聯各種新型武器服役，如 Tu-22、Tu-160（北約代號海盜旗）轟炸機、光榮級和基洛夫級巡洋艦、現代級驅逐艦以及奧斯卡級（Oscar-class）潛艦投入服役，且配備了 AS-4、SS-N-12、SS-N-19、SS-N-21 等新式反艦飛彈。此外，當時蘇聯配備了射程 5,000 公里的 SS-20 中程彈道飛彈以及射程約 500 公里的飛毛腿（Scud）戰術彈道飛彈。⁷⁴

美國擔憂其航空母艦部隊可能遭受蘇聯大量反艦飛彈的飽和攻擊。由於當時艦船能同時導引的飛彈數目受到艦上導引裝置數量的限制，假如敵軍發射超出我方導引裝置數量之飛彈將使飛彈命中艦船。因此，美國海軍開始將艦隊防空的目標由原先的飛機轉變為反艦飛彈，並著手研建一種能鎖定與追蹤多個目標，並具備同時處理多個目標之能力的雷達系統。吸收了開發 RIM-8G 護島神（Talos）、

⁷⁰ 參閱山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 117-118；防衛省，《平成 30 年版防衛白書》，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30010202.pdf>〉。

⁷¹ 關於北朝鮮彈道飛彈的類型與試驗歷程，參閱山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 118-120。

⁷² 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 74-75。

⁷³ 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 74-75。

⁷⁴ 參閱香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 70-71；岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，《世界の艦船》，第 874 期，2018 年 2 月，頁 78-79。

RIM-2F 狽犬 (Terrier)、RIM-24B 鞑靼 (Tartar)⁷⁵ 以及提豐 (Typhon) 防空系統的經驗，終於成功完成其構想——即神盾系統，其初始任務主要是攔截來襲的反艦飛彈。⁷⁶

對美國而言，為了因應蘇聯彈道飛彈的威脅，美國在 1980 年代提出戰略防衛倡議 (Strategic Defense Initiative, SDI)，計畫以新式武器將來襲的蘇聯飛彈摧毀。⁷⁷ 由於日本不能採取攻勢行動，故 SDI 被視為使蘇聯彈道飛彈無力化的潛在選項。1986 年，日本便加入美國各種彈道飛彈防禦構想。然而，由於當時日本遭受彈道飛彈攻擊只有一種可能性——就是美蘇發起全面核子大戰，故 SDI 並未直接促使日本建構彈道飛彈防禦體系。⁷⁸ 1990 年代，由於彈道飛彈擴散至第三世界國家，加上中國在 1995 與 1996 年於台海試射飛彈以及 1998 年北韓發射大浦洞 1 型飛彈。美國制定了戰區飛彈防禦系統 (Theatre Missile Defense System) 計畫，神盾艦即是該計畫欲建構的海基彈道飛彈防禦系統之一環，⁷⁹ 並開始賦予神盾艦彈道飛彈防禦的能力。⁸⁰

對日本而言，前文提過的 1998 年大浦洞 1 型飛彈試射，⁸¹ 由於通過日本領

⁷⁵ 二戰末期被神風特攻隊攻擊的經驗，使美國海軍於 1944 年開始了大黃蜂專案 (Bumblebee Project)，計畫研發一套理想的艦上防空系統，該專案的成果即為護島神、狽犬以及鞑靼防空飛彈。之後，美軍又將狽犬與鞑靼防空系統整合，即是今日的標準飛彈 (Standard Missile)。參閱山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，《世界の艦船》，第 802 期，2014 年 8 月，頁 70-71。

⁷⁶ 參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 40-42、64；香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 70-71。

⁷⁷ 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 70-71；岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，頁 78-79。

⁷⁸ 參閱香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 75；岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，頁 79。

⁷⁹ 1991 年 1 月的波斯灣戰爭中，一艘美國海軍的提康德羅加級巡洋艦莫比爾灣號 (USS Mobile Bay) 之相位陣列雷達就感應並追蹤伊拉克軍發射的飛毛腿彈道飛彈。此後，神盾系統被視為具有攔截彈道飛彈的潛力。參閱岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，頁 79。

⁸⁰ 參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 46、64；Gary Hoitsma, "Clinton defies Congress on missile defense," *Human Events*, Vol. 53, No. 46, December 5, 1997, p. 10；Evan Medeiros & Phillip Saunders, "Theater Missile Defense and Northeast Asian Security," August 1, 2001, *Nuclear Threat Initiative*, <<https://www.nti.org/analysis/articles/theater-missile-defense-asi-an-security/>>。

⁸¹ 大浦洞 1 型最重要的特徵為射程得到大幅增加，有別於其前輩僅約 300 至 500 公里的射程，該型飛彈的射程大幅躍進至 1,300 公里。參閱岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，頁 79。

空，使日本警覺到有必要加快彈道飛彈防禦體系的建構（儘管當時金剛級尚欠缺反彈道飛彈能力，妙高號驅逐艦卻成功追蹤飛行中的大浦洞飛彈，顯見相位陣列雷達卓越的性能），日本決定與美國共同研究標準三型（SM-3）Block II 飛彈的開發。⁸²

因此，為了因應北朝鮮彈道飛彈的威脅，神盾艦將擔負海基彈道飛彈防禦的主角。⁸³日本將 4 艘金剛級驅逐艦改裝為具備彈道飛彈防禦能力，並把航空自衛隊的部分愛國者（Patrot）二型（PAC-2）升級為愛國者三型（PAC-3）。接著，日本建造了 2 艘新式神盾艦愛宕級驅逐艦（あたご型護衛艦）。⁸⁴2018 年 7 月 30 日，海上自衛隊最新型神盾艦的摩耶級驅逐艦（まや型護衛艦）首艦下水，本級艦預計建造 2 艘並取代老化的旗風級驅逐艦。⁸⁵

2017 年 5 月，日本政府正在檢討是否將岸基神盾系統（Aegis Ashore）引進，倘若日本最終確定引進陸基神盾系統，其彈道飛彈將由原先的海基神盾艦、陸基愛國者三型的二層防禦擴充為三層防禦圈，且能減緩神盾艦的警戒壓力。⁸⁶

總體而言，在冷戰時期，日本欠缺彈道飛彈防禦的能力，這種情況隨著蘇聯逐漸配備新式彈道飛彈以及北朝鮮發展核子彈道飛彈有了一百八十度的改變。特別是後者，由於蘇聯解體已無餘力威脅日本之安全，北朝鮮乃取代蘇聯成為日本的重要威脅之一，後冷戰時期的日本持續建構和強化其彈道飛彈防禦力量，海上自衛隊的神盾艦即是日本因應朝鮮彈道飛彈的手段之一。

二、 中國崛起

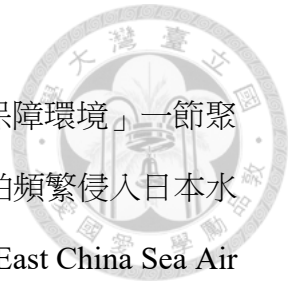
⁸² 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 75。

⁸³ 防衛省，《平成 30 年版防衛白書》，頁 324-325，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30030102.pdf>〉。

⁸⁴ 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 75。

⁸⁵ 李靖棠，〈日新型神盾艦橫濱下水 以舊海軍艦「摩耶」命名〉，《中時電子報》，2018 年 7 月 31 日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180731001313-260417>〉。

⁸⁶ 香田洋二，〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 75；〈日媒：比薩德便宜 4 倍 日本擬引進岸基「神盾」〉，《ETtoday 新聞雲》，2017 年 5 月 15 日，〈<https://www.ettoday.net/news/20170515/924504.htm>〉。



2018 年的防衛白皮書（防衛白書）在「亞太地區的安全保障環境」一節聚焦於近年來中國在東亞的動態，包括海空戰力的強化、中國船舶頻繁侵入日本水域、中國軍艦以火控雷達鎖定海自驅逐艦、東海防空識別區（East China Sea Air Defense Identification Zone）的設立以及中國拒絕接受南海仲裁案等作為，顯見中國的航空母艦發展及其日趨活躍的行動已引起日本的注意和警覺。⁸⁷此外，由於中國經濟快速成長，且刻正擴大其海空戰力，加上北京對周邊水域、島嶼強硬的領土主張與行動（對日本而言特別是東海水域的紛爭）、軍事預算不透明等因素，皆引起日本的不安。⁸⁸

特別是進入 21 世紀後，中國和日本就東海的爭端日趨緊張。中國自 1971 年以來便不斷主張對釣魚台列島的領土主權，⁸⁹並頻繁入侵日本的領海。⁹⁰2008 年 12 月，中國的公務船舶首次入侵日本的領海。根據統計，自 2012 年 9 月以後，中國的公務船舶入侵日本領海的次數大幅增加——2013 年超過 800 次、2014 年超過 700 次、2015 年約 650 次（統計至該年 11 月），⁹¹儘管頻率逐年減少，仍遠比 2012 年的 400 次案件數多。中國飛機在東海上空活動的頻率也逐年升高，由 2008 年的 31 次增加至 2013 年的 415 次，成長超過 10 倍。⁹²1970 到 1990 年代，中國曾就西沙群島和南沙群島與越南、菲律賓爆發衝突，並成功佔領西沙群島的永興島以及南沙群島的永暑礁、美濟礁。2010 年代，中國在其控制的島礁上建

⁸⁷ 防衛省，《平成 30 年版防衛白書》，頁 46-48，<<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30010101.pdf>>。

⁸⁸ 杉本洋一、平山茂敏、井上高志、後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の新たな挑戦 — 多極化時代の海洋国家日本 —〉，《海軍校戦略研究》，第 4 期，2012 年 12 月，頁 14；後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の戦略的方向性とその課題〉，頁 17-18。

⁸⁹ 山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 118。

⁹⁰ 阿部純一，〈中国がカギを握る東アジアの平和構築：中国の行動原理を読み解く〉，《アジア研究》，第 60 卷第 4 期，2014 年 10 月，頁 8。

⁹¹ 關於中國船舶在日本周邊水域活動的數據，參閱阿久津博康，〈日本の戦略環境の変化と安全保障 OR&SA の基本的役割〉，《オペレーションズ・リサーチ》，第 61 卷第 4 期，2016 年 4 月，頁 237；柿原国治，〈安定の鍵としての対中カウンター・バランス：柔軟反応・同盟抑止の実効性向上に向けての一考察〉，頁 20-21。

⁹² 柿原国治，〈安定の鍵としての対中カウンター・バランス：柔軟反応・同盟抑止の実効性向上に向けての一考察〉，頁 23。

造軍事基地，並部署戰鬥機和防空飛彈，強化實效統治的依據。因而對日本而言，中國已有動用武力取得領土的先例，加上 2010 年代中國船隻頻繁入侵日本的領海與鄰接區，中國以武力爭奪釣魚台群島的可能性依然存在。⁹³

前一章業已分析，解放軍海軍的現代化是全面性的，除了傳統水面艦外尚包括航空母艦（及其艦載機）和潛艦。中國也企圖以反艦彈道飛彈打擊美國的航空母艦，東風-21D 即為此構想下的傑作。⁹⁴2018 年 4 月，解放軍宣布東風-26 反艦彈道飛彈正式服役，該型飛彈的性能比東風-21D 更佳。⁹⁵根據前章對解放軍海軍兵力結構的研究，中國各型艦艇近年來無論在質與量上皆顯著提升，且傳統水面艦似已克服大部分技術問題而進入量產階段。

對日本而言，中國的崛起不僅威脅其領海與領土。日本認為，中國利用海洋的方式妨礙了他國運用海洋的自由。中國在欠缺國際法的論據下，主張對特定海域的所有權（例如中方宣稱的南海九段線）——「亦即海洋領土」。⁹⁶也就是說，近年中國排他性的海洋權利、海洋領土主張被日本視為是其國家安全的隱憂之一。日本是一個島國，海洋除了是保護其免受侵略的屏障以外，更是經濟發展的動力源，長久以來依靠海洋發展的日本不可能對海洋自由被干擾等閒視之，⁹⁷特別是日本在二次大戰時有海運線受創的經驗。

然而，與外界認為的相反，面對解放軍海軍日益強大，實際上海上自衛隊在冷戰結束後的很長一段時間並沒有隨之擴充其部隊因應中國的潛在威脅，甚至逐步削減國防預算。直到 2012 年以後日本才開始逐年增加其國防預算，顯然中國

⁹³ 山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 120。

⁹⁴ 蔡萱，〈中國發展空射型東風-21D 加大對美航母威脅〉，《中時電子報》，2017 年 8 月 17 日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170817004553-260417>>。

⁹⁵ 參閱山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁 121；張國威，〈東風-26 飛彈 衝著美航母而來〉，《中時電子報》，2018 年 4 月 29 日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20180429000453-260108>>。

⁹⁶ 杉本洋一、平山茂敏、井上高志、後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の新たな挑戦 — 多極化時代の海洋国家日本 —〉，頁 10。

⁹⁷ 2015 年 7 月 29 日，日本海上幕僚長在華府的智庫演講中便表達對中國可能妨礙南海航行自由的擔憂，參閱中評社，〈日海幕長在美演講：擔憂中國影響整個南海〉，《中國評論新聞》，2015 年 7 月 30 日，<<http://hk.crntt.com/doc/1038/6/9/5/103869578.html?coluid=7&kindid=0&docid=103869578>>。

在 2010 年代後於東海和南海的強硬行為迫使日本有所反應，儘管日本的國防預算至今仍在國內生產毛額的 1% 內。⁹⁸2017 年 3 月，安倍晉三首相於參議院預算委員會中明白表示：「鑒於亞太地區的安保環境……為有效保衛我國……不考慮將國防預算限制於國內生產毛額的 1% 以內。」⁹⁹亦即在可預見的未來，日本可能將繼續增加其國防預算。

美日同盟是日本因應解放軍海軍的基石。後冷戰時期的中國海軍持續強化其反介入／區域拒止能力，類似冷戰時的蘇聯海軍，也就是說中國取代蘇聯的角色成為日本安全的隱患。¹⁰⁰這回到了國際關係理論的一個根本原理，那便是一個崛起中的中國，其經濟與軍事潛力令其鄰國感到恐懼與不安。對日本而言（可能的話還包括其他東亞國家），對中國支配東亞的擔憂隨著中國近年在爭端水域日趨強硬的態度而加深。¹⁰¹日本因應中國威脅的作法是強化日美同盟，對日本而言，和美國結盟的重要性在於，日本政府認為美國的軍事存在能起到遏制潛在對手發動攻擊、穩定區域秩序的作用。¹⁰²

一旦中國與日本爆發衝突，就衝突地點而言，西太平洋成為兩國海上戰場的可能性相對較高，因為兩國的領土爭端位於此處。海上自衛隊的應對策略為保全自軍安全的前提下，等待前來支援的美軍。此外，前述海自的彈道飛彈防禦艦船——神盾艦也將擔負抵禦反艦彈道飛彈對美國航艦的攻擊，並且海自將對中國潛艦施以反潛打擊。¹⁰³面對解放軍可能的兩棲登陸，海上自衛隊將控制琉球群島水域、宮古海峽、石垣水道等關鍵制扼點（choke point）對中國執行海上封鎖（可

⁹⁸ 關於 1997 至 2018 年日本的國防預算之統計，參閱〈日本の防衛費の推移：対 GDP 比 1% 枠を強く意識〉，《nippon.com》，2018 年 5 月 18 日，〈<https://www.nippon.com/ja/features/h00196/>〉。

⁹⁹ 〈安倍首相、防衛費増額に意欲 参院予算委〉，《日本經濟新聞》，2017 年 3 月 2 日，〈https://www.nikkei.com/article/DGXLASFS02H3S_S7A300C1PP8000/〉。

¹⁰⁰ 日本學者道下德成指出，蘇聯在冷戰時代將鄂霍次克海列為禁區，並設置制海和海上拒止線，頗類似中國的第一島鏈與第二島鏈。參閱道下德成，〈中国の動向と日本の海洋戦略〉，《nippon.com》，2012 年 2 月 2 日，〈<https://www.nippon.com/ja/in-depth/a00504/>〉；道下德成，〈伝統的安全保障〉，頁 56。

¹⁰¹ 道下德成，〈伝統的安全保障〉，頁 56-57。

¹⁰² 日本政府對此的觀點，參閱防衛省，《平成 29 年版防衛白書》（東京：日経印刷，2017 年），〈防衛省〉，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2017/html/n2412000.html>〉。

¹⁰³ 香田洋二，〈日本海洋戦略の課題—米・中の安全保障政策・戦略と我が国の対応策〉，2015 年 4 月，〈笹川平和財団〉，〈https://www.spf.org/topics/Report_Yoji_Koda-3.pdf〉。

能的話還包括巴士海峽)。藉由確保上述水域的制海權迫使中國放棄登陸東海爭端島嶼，並防止中國的潛艦部隊進入中太平洋威脅美國的航空母艦。¹⁰⁴總體而言，海自的對中戰略其實僅是將冷戰時代的對蘇戰略轉換，並強化已是重點的反潛、防空與掃雷作戰，蘇聯的角色則由中國所取代。¹⁰⁵

除了美日同盟、各型水面艦和潛艦的汰舊換新之外，近年日本試圖以美軍的新式海上作戰概念——「分散式殺傷」(Distributed Lethality) 因應中國日益先進的反艦飛彈。¹⁰⁶分散式殺傷是美國海軍中將羅登(Thomas Rowden)等人於2015年提出的概念，該理論的背景是隨著冷戰結束，美國過往強大的制海對手蘇聯崩解，美國海軍在後冷戰時期將重心置於艦隊的對地攻擊而非制海能力。然而，隨著中國海軍崛起美國意識到有必要再度將資源集中於打造堅實的制海力量。¹⁰⁷分散式殺傷企圖令水面艦擺脫護航、防空和反潛等防禦性任務的專職角色，將所有艦艇無論大小均配以強大武裝，利用大量長程巡弋飛彈等武器施以飽和攻擊，迫使對手分散兵力防禦來自我方的攻擊，這種作戰概念極為仰賴戰術資料鏈結和戰場訊息的傳遞與更新，以利飛機提供飛彈所需的中繼導引。¹⁰⁸2017年11月，日本政府發布消息說明將於2018年著手研究新型反艦巡弋飛彈，目標於2022年完成試作品。¹⁰⁹

三、 海洋經濟

¹⁰⁴ 香田洋二，〈海上自衛隊と海上交通破壊作戦〉，頁153；香田洋二，〈日中海軍戦力を比較する 2030年における中国海軍の能力と海上自衛隊〉，《世界の艦船》，第855期，2017年3月，頁77；香田洋二，〈日本海洋戦略の課題—米・中の安全保障政策・戦略と我が国の対応策〉，〈https://www.spf.org/topics/Report_Yoji_Koda-3.pdf〉。

¹⁰⁵ 參閱下徳成，〈伝統的安全保障〉，頁57-58。

¹⁰⁶ 參閱山崎真，〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，頁122。

¹⁰⁷ 關於分散式殺傷的概念，參閱 Thomas Rowden, Peter Gumataotao & Peter Fanta, “Distributed Lethality,” *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 141, No. 1, January 2015, pp. 18-23。

¹⁰⁸ 參閱 Thomas Rowden, Peter Gumataotao & Peter Fanta, “Distributed Lethality,” pp. 18-23。

¹⁰⁹ 〈防衛省、「日本版トマホーク」開発検討〉，《読売新聞》，2017年11月29日，〈<https://www.yomiuri.co.jp/info/src/topic/20171127-OYT8T50134.html>〉。

日本的經濟體系極為仰賴海洋運作。事實上，有別於中國，日本係一島國，任何物資的進口與出口皆須經過海洋。根據日本國土交通省海事局的統計，以噸位計算，2001年至2017年，海上貨物量就佔了日本全體進出口貿易量約99.6%至99.7%，其餘為空運。¹¹⁰2017年，日本前三大的海上貿易地區分別為亞洲、大洋洲以及中東地區，分別占了總體海上貿易的29.5%、26.4%以及19.3%。¹¹¹在糧食方面，根據統計，2007年，日本的糧食自給率（以熱量計算）為40%。農林漁牧產品主要由亞太地區和北美進口——分別約4成和3成。若以總價計算，2006年日本的海上貿易佔了全體貿易的72%。¹¹²2016年，除了米和蔬菜以外，其餘的糧食自給率均位於60%以下。¹¹³

二次大戰期間，美國海軍實施的通商破壞作戰使當時日本的經濟崩潰而難以支撐其戰爭機器，顯見日本向來是高度仰賴海洋發展的國家，其命脈與海運息息相關，日本的經濟可說是等同於海洋經濟。

二戰以前，艦隊決戰係日本海軍的用兵思想。¹¹⁴在太平洋戰爭中，儘管日本擁有1,000萬噸商船，至戰爭結束時僅剩餘166萬噸，且其中50萬噸處於無法航行的狀態。日本在太平洋戰爭損失1,400艘以上的商船，民間船員的耗損率則超過40%，相較於舊日本海軍士兵的耗損率僅限於20%以下，日本的商船則分別有6成和3成被美軍的潛艦與飛機破壞。因此，戰後的日本海上戰略著重於海上交通線的確保和周邊海域的防衛。¹¹⁵日益增強的解放軍海軍——特別是中國航

¹¹⁰ 日本海事広報協会編《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》(東京:日本海事広報協会, 2018年), 頁26, 《日本海事広報協会》, <https://www.kaijipr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf>。

¹¹¹ 日本海事広報協会編, 《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》, 頁36, <https://www.kaiji.pr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf>。

¹¹² 武居智久, 〈海洋新時代における海上自衛隊〉, 頁6。

¹¹³ 日本海事広報協会編, 《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》, 頁25, <https://www.kaiji.pr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf>。

¹¹⁴ S. C. M. Paine 著, 高一中譯, 〈日本的戰爭方式〉(The Japanese Way of War), Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編, 高一中譯, 《戰略亞洲: 區域安全的過去、現在與未來》(Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security), (台北: 國防部, 2016年), 頁193。

¹¹⁵ 以上數據參閱武居智久, 〈海洋新時代における海上自衛隊〉, 頁4-5; 秋山昌廣, 〈海洋の安全保障と日本〉, 2013年5月, 頁1, 《防衛研究所》, <http://www.nids.mod.go.jp/publication/kaigi/studyreport/pdf/2013/ch7_akiyama.pdf>。

空母艦的發展，刻正引起日本的不安。尤其，北京對南海諸島不符合國際法的「海洋領土」主張，對日本來說有干擾海洋自由的疑慮，¹¹⁶因為海洋自由與日本的經濟發展關係密切。

2007 年，日本政府通過「海洋基本法」(かいようきほんほう)，這是日本官方海洋戰略的綱領性文件。¹¹⁷根據該法第 29 條，設立「綜合海洋政策本部」(総合海洋政策本部)，係專門處理海洋問題的機構，並強化跨部會關於海洋事務的協調與合作。¹¹⁸又依據第 32 與 33 條，規定首相擔任綜合海洋政策本部長，內閣官房長官和海洋政策擔當大臣則擔任副本部長。¹¹⁹此外，海洋基本法明訂了首相、大臣、地方政府與國民推行海洋戰略目標的義務與責任。¹²⁰日本不僅是將海洋戰略賦予法律地位，甚至對執行該戰略的主體加以課責。

日本政府根據海洋基本法制定「海洋基本計畫」(海洋基本計画)，自 2008 年以來，日本政府每隔 5 年制定新的海洋基本計畫。海洋基本計畫包括海洋資源的開發、海洋環境的保護、海上國際合作以及海上交通線安全的研究等內容，該計畫係日本政府之海洋政策的官方指南。¹²¹2018 年 5 月 15 日，日本內閣通過了第三期的海洋基計畫，該計畫將過去海洋政策的重心由資源開發轉移至海洋安全。¹²²第三期的海洋基本計畫強調北朝鮮發射的彈道飛彈以及外國軍、民用船舶(暗指北朝鮮工作船與中國軍艦、漁船)入侵日本領海對日本海洋安全構成的威脅。為了應對上述威脅，計畫指出將強化監視可疑船舶動向與他國共享情資的海洋狀

¹¹⁶ 杉本洋一、平山茂敏、井上高志、後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の新たな挑戦 — 多極化時代の海洋国家日本 —〉，頁 10。

¹¹⁷ 郁志榮，〈郁志榮：依法治海從完善海洋立法做起〉，《環球網》，2015 年 6 月 18 日，〈http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2015-06/6712675.html〉。

¹¹⁸ 宋燕輝，〈跨部會的海洋基本法〉，《中時電子報》，2018 年 7 月 2 日，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180702000575-260109>〉。

¹¹⁹ 關於海洋基本法的詳細內容，參閱〈海洋基本法〉，2007 年 4 月 27 日，《眾議院》，〈http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_housei.nsf/html/housei/16620070427033.htm〉。

¹²⁰ 郁志榮，〈郁志榮：依法治海從完善海洋立法做起〉，〈http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2015-06/6712675.html〉。

¹²¹ 歌藍，〈日本《海洋基本計畫》重心轉向應對中國與北韓威脅〉，《美國之音》，2018 年 5 月 18 日，〈<https://www.voacantonese.com/a/voanews-japan-20180517/4399949.html>〉。

¹²² 歌藍，〈日本《海洋基本計畫》重心轉向應對中國與北韓威脅〉，〈<https://www.voacantonese.com/a/voanews-japan-20180517/4399949.html>〉。

況把握 (Maritime Domain Awareness, MDA)，特別是運用衛星與美軍分享訊息。¹²³顯然，北朝鮮核武發展與中國崛起等不安因素被反映於該份計畫中。

海洋政策研究財團 (シップ・アンド・オーシャン財団) 則是對日本官方海洋政策具備影響力的一般財團法人。¹²⁴事實上，早在 2005 年 11 月 18 日，海洋政策研究財團便向日本政府提交「海洋與日本：21 世紀海洋政策建議書」，建議日本政府制定海洋政策大綱、完善海洋基本法的推進體制、擴大國家管轄範圍至海洋國土以及加強國際合作，而海洋基本法的制定正是作為對海洋政策研究財團之建議的回應。¹²⁵除此之外，海洋政策研究財團會依據國家需要，提供日本政府有關海洋教育、海洋產業的建議，並提出教學計劃和產業研究報告。¹²⁶由是可知，日本的海洋戰略不僅由官方研究與執行，民間的研究機構對日本政府的海洋政策亦有相當影響。

四、 能源安全

根據統計，2006 年，日本的能源自給率不到 18%，若扣除核能能源自給率僅有 4%。日本的進口能源中，石化能源（包括石油、煤炭與天然氣）就佔了 8 成，其中 43%來自中東、31%來自東南亞和澳洲。在所有能源中，石油佔了 44%，

¹²³ 參閱〈【主張】海洋基本計画 実行への政治力発揮せよ〉，《産経ニュース》，2018 年 5 月 21 日，〈<https://www.sankei.com/column/news/180521/clm1805210001-n1.html>〉；〈安保重視へ政策転換＝海洋基本計画を閣議決定〉，《時事ドットコム》，2018 年 5 月 15 日，〈<https://www.jiji.com/jc/article?k=2018051500188&g=prk>〉；〈日本通過新《海洋基本計画》 重點轉向安保〉，《日經中文網》，2018 年 5 月 15 日，〈<https://zh.cn.nikkei.com/politicaeconomy/politicsasociety/30495-2018-05-15-11-31-28.html>〉。關於第三期的海洋基本計畫之詳細內容，參閱內閣府，〈第 3 期：海洋政策〉，2018 年 5 月 15 日，《內閣府》，〈<http://www8.cao.go.jp/ocean/policies/plan/plan03/plan03.html>〉。

¹²⁴ 該法人已於 2015 年 4 月 1 日與笹川平和財團合併為公益財團法人。參閱笹川平和財團，〈財團について-組織概要〉，2018 年 7 月 21 日（檢索），《笹川平和財團》，〈<https://www.spf.org/about/profile/>〉。

¹²⁵ 參閱佚名，〈學習日本海洋立法〉，《中國改革論壇》，2010 年 5 月 28 日，〈http://www.chinareform.org.cn/Economy/Macro/Experience/201006/t20100607_23829.htm〉。

¹²⁶ 佚名，〈學習日本海洋立法〉，〈http://www.chinareform.org.cn/Economy/Macro/Experience/201006/t20100607_23829.htm〉。

且有 89% 的石油從中東經由海路運輸至日本。¹²⁷根據經濟產業省資源能源廳的統計，2010 年到 2014 年，日本的能源自給率由 20.2% 下滑至 6.4%，儘管 2014 年至 2016 年又緩慢上升至 8.3%，能源自給率仍遠低於主要先進國家與韓國。1973 年至 2010 年，日本的石化燃料依存度由 94% 下降至 81%，惟 2011 年的大地震導致部分核能發電廠中止運作，使得對火力發電廠的依賴增加——液態天然氣的進口同時增加，依存度又上升至 89%。¹²⁸

在原油方面，2016 年，日本的原油對外依存度高達 99.7%，¹²⁹其中 86% 的原油由中東地區進口，¹³⁰這些原油必須從中東產油國經過麻六甲海峽運抵日本，亦即日本對中東原油依賴的程度相當於對麻六甲海峽依賴的程度。¹³¹也就是說，日本和中國、韓國等東北亞國家共享同一條能源運輸線，麻六甲困境不僅是中國面臨的問題，而是東北亞國家共同的困境。

由於日本和中國同樣依賴中東進口原油，日本油輪的安全及麻六甲海峽的暢通被視為其國家安全的重要目標之一。2009 年 6 月 19 日，日本國會通過「海盜應對法」(海賊対処法)，提供了出動自衛隊前往海外執行反海盜作戰的法源依據。並在該法通過當天，旋即派遣兩艘驅逐艦前往索馬利亞海域執行海盜打擊行動。¹³²除此之外，日本更向吉布地租借土地駐守自衛隊——駐紮 70 名自衛隊人員和 3 架 P-3C 巡邏機，以便對付海盜活動。¹³³日本派駐自衛隊於吉布地以及巡邏索馬利亞、亞丁灣海域的舉措皆是為了保護其對外高依存度的能源安全。同時，打

¹²⁷ 參閱武居智久，〈海洋新時代における海上自衛隊〉，頁 6。

¹²⁸ 關於近年日本的能源依存度與進口能源概況，參閱經濟產業省・資源エネルギー庁，《日本のエネルギー》(東京：株式会社ピーターカンパニー，2017 年)，頁 1-3，《經濟產業省・資源エネルギー庁》，〈http://www.enecho.meti.go.jp/about/pamphlet/pdf/energy_in_japan2017.pdf〉。

¹²⁹ 日本海事広報協会編，《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》，頁 24，〈https://www.kaiji.pr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf〉。

¹³⁰ 經濟產業省・資源エネルギー庁，《日本のエネルギー》，頁 3，〈http://www.enecho.meti.go.jp/about/pamphlet/pdf/energy_in_japan2017.pdf〉。

¹³¹ 參閱〈日本のエネルギーのいま：抱える課題〉，2018 年 7 月 23 日(檢索)，〈[http://www.meti.go.jp/policy/energy_environment/energy_policy/energy2014/kadai/](http://www.meti.go.jp/policy/energy_environment/energy_policy/energy_policy/energy2014/kadai/)〉。

¹³² TLC，〈日本《應對海盜法》 自衛隊正式進軍國際〉，《國防新聞網》，2013 年 12 月 20 日，〈http://www.ewmib.com/news.php?news_id=13&cate_id=3〉。

¹³³ 〈索馬利亞打擊海盜任務 日本將延長一年〉，《NOWnews 今日新聞》，2015 年 6 月 17 日，〈<https://www.nownews.com/news/20150617/1721281>〉。

擊海盜作戰也是日本確保海上交通線安全的手段之一。¹³⁴



五、海疆衛戍、海洋權利與領土爭端

日本係由 6,800 餘座島嶼構成的島國，¹³⁵同時也是世界排名第六的海洋大國，其領海與經濟水域面積總共約 447 萬平方公里，約為其領土面積的 12 倍。此外，日本的海岸線長約 35,000 公里，排名世界第六。¹³⁶過長的海岸線易使得防衛力量被分散，形成防禦缺口，這個問題也是北朝鮮能多次綁架日本人質的原因。¹³⁷

類似中國，日本也與多個鄰國存在領土爭端——分別是釣魚台列島（日方稱尖閣諸島）、獨島（日方稱竹島）以及北方四島，其面對的聲索國分別係台灣與中國、韓國以及俄羅斯。¹³⁸除了對領土島礁的主張衝突以外，依據聯合國海洋法公約由這些島礁衍伸的海洋權利也成為權力競逐的標的。舉例而言，日中兩國就專屬經濟區和大陸棚界線如何劃分的看法相互衝突，日方主張應根據等距中線原則劃分；然中方堅持應以自然延伸原則劃分大陸棚界線。¹³⁹另一方面，日本與韓國就專屬經濟區界線的劃分亦不一致，日本認為應以竹島和鬱陵島之間的等距中線作為界線；但韓方則主張應以鬱陵島和隱岐島之間的等距中線作為界線。¹⁴⁰北方四島在二次大戰以前由日本統治，其領土問題起源於蘇聯於 1945 年 8 月 9 日

¹³⁴ 防衛省，《平成 29 年版防衛白書》，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2017/html/n3125000.html>〉。

¹³⁵ 防衛省，《平成 29 年版防衛白書》，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2017/html/n3121000.html>〉。

¹³⁶ 參閱杉本洋一、平山茂敏、井上高志、後瀉桂太郎，〈海上自衛隊の新たな挑戦 — 多極化時代の海洋国家日本 —〉，頁 7。

¹³⁷ 根據內閣官房綁架問題對策本部事務局網站，大部分人質是在靠日本海側的沿海縣市遭綁。參閱內閣官房 拉致問題對策本部事務局，〈政府認定 17 名に係る事案〉，2012 年 1 月，《日本国政府：北朝鮮による日本人拉致問題》，〈<https://www.rachi.go.jp/jp/ratimondai/jian.html>〉。

¹³⁸ 坂元茂樹，〈海洋境界画定と領土紛争 竹島と尖閣諸島の影〉，《國際問題》，第 565 期，2007 年 10 月，頁 15。

¹³⁹ 參閱秋山昌廣，〈海洋の安全保障と日本〉，頁 7，〈http://www.nids.mod.go.jp/publication/kaigi/studyreport/pdf/2013/ch7_akiyama.pdf〉。

¹⁴⁰ 參閱坂元茂樹，〈海洋境界画定と領土紛争 竹島と尖閣諸島の影〉，頁 18。

入侵日本，並控制包括北方四島在內的千島群島。¹⁴¹自此，日本不斷向蘇聯就領土爭端談判，1956年10月19日，雙方簽署「日蘇共同宣言」(日ソ共同宣言)，達成日蘇關係正常化，且莫斯科保證將在兩國締結和平條約後交還色丹島和齒舞群島予日本。¹⁴²然而，此後蘇聯堅稱領土問題業已由一系列的國際協定解決，兩國並未存在領土爭端，繼承蘇聯的俄羅斯聯邦政府也採相同立場，¹⁴³故北方四島問題至今懸而未決。¹⁴⁴

為了保衛廣袤的海疆，海上自衛隊平時以巡邏機 24 小時密切警戒日本周邊海域的航行船舶。此外，海自的任務尚包括探知、識別與追蹤在日本領海潛航的潛水艦。對於國籍不明船舶(可能為武裝工作船舶)，則由海上保安廳負責應對。

145

根據武居智久的說法，由東京、台灣以及關島所構成的水域(簡稱 TGT 三角海域)是影響日本安全的關鍵水域。原因在於，從中東進口的原油經過麻六甲海峽以後，將東向通過巴士海峽並北上輸往日本，故 TGT 三角海域同時也是保衛日本能源安全的重要海域。在軍事觀點上，一旦日本遭受侵略或東亞地區爆發衝突，這片海域的暢通將成為美軍是否能順利介入的關鍵。¹⁴⁶因此，海上自衛隊平時就在包括 TGT 海域的周邊水域執行情蒐、警戒、監視任務，以提早察覺衝突爆發的徵候。¹⁴⁷

¹⁴¹ 塚本孝，〈北方四島をめぐるロシアの領有権主張について〉，《島嶼研究ジャーナル》，第 7 卷第 1 期，2017 年 10 月，頁 6；三浦信行，〈「固有の領土」としての北方領土——その歴史的経緯と最近の返還論議——〉，《国土館大学政治研究》，第 1 期，2010 年 3 月，頁 122-123。

¹⁴² 三浦信行，〈「固有の領土」としての北方領土——その歴史的経緯と最近の返還論議——〉，頁 126-127。

¹⁴³ 三浦信行，〈「固有の領土」としての北方領土——その歴史的経緯と最近の返還論議——〉，頁 127-128；植木安弘，〈戦後日ソ交渉と非正式接触者〉，《国際政治》，第 75 期，1983 年 10 月，頁 88-93。

¹⁴⁴ 關於俄方對北方四島的立場，參閱塚本孝〈北方四島をめぐるロシアの領有権主張について〉，頁 7-9；關於日方對北方四島的立場，參閱〈北方領土問題とは？〉，2018 年 7 月 24 日(檢索)，〈外務省〉，〈<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/hoppo/hoppo.html>〉。

¹⁴⁵ 參閱防衛省，《平成 29 年版防衛白書》，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2017/html/n3121000.html>〉。

¹⁴⁶ 關於 TGT 海域對日本安全的重要性，參閱武居智久，〈海洋新時代における海上自衛隊〉，頁 18-19。

¹⁴⁷ 武居智久，〈海洋新時代における海上自衛隊〉，頁 18、23-24。



第二節 海上自衛隊之硬體建設

壹、 直升機母艦

一、 日向級直升機母艦（ひゅうが型護衛艦）

本級艦是榛名級驅逐艦（はるな型護衛艦）的後繼艦，同時也是海上自衛隊首款具備航空母艦型態的驅逐艦。¹⁴⁸標準排水量 13,950 噸、滿載排水量 19,000 噸；航速 30 節；主機使用雙軸全燃聯合動力（Combined gas turbine and gas turbine, COGAG）驅動；¹⁴⁹武裝包括 Mk 41 垂直發射系統 1 座（16 具發射單元），可裝載改良型海麻雀防空飛彈與阿斯洛克反潛飛彈（ASROC）、20 公厘近迫武器系統 2 座以及 3 連裝魚雷發射管 2 座；艦載機包括 SH-60K 海鷹直升機、MCH-101 掃雷暨運輸直升機以及陸自、空自等各型直升機等約 10 架；乘員 347 人。¹⁵⁰

感應器方面，日向級的艦島上搭載了 FCS-3A 相位陣列雷達系統，艦艏底部安裝了 OQQ-21 聲納系統。其巨大的艦體具備充分空間，足以成為一座良好的指管平台，在 2011 年東日本震災便發揮作用。本級艦共建造兩艘，目前尚在服役中。¹⁵¹

從前文吾人便已明白，海上自衛隊的核心任務即是執行反潛、防空以及掃雷等作戰，至於反艦行動主要交由美軍負責，日向級的誕生無疑是貫徹前述目標的範本——特別是在反潛任務上。早在 1970 年代中期，由於來自蘇聯大型轟炸機

¹⁴⁸ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 216。

¹⁴⁹ 此種驅動方式使艦船能更有效、經濟地運用燃料，參閱阿部安雄，〈自衛艦技術発達史：機関〉，《世界の艦船》，第 869 期，2017 年 11 月，頁 269。

¹⁵⁰ 關於日向級直升機驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 216。

¹⁵¹ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 216。

與潛艦的反艦飛彈，加上蘇聯潛射魚雷的威脅，日本迫切需要反制來自空中、水面以及水下的飛彈，故建造整合多種戰鬥指管系統的平台成為當時對新艦船的要求——這也是白根級驅逐艦（しらね型護衛艦）出現的背景。¹⁵²龐大艦體令日向級能搭載更多的直升機，更有效地遂行反潛行動，對潛艦而言本級艦確實是致命的對手。

此外，日向級的設計顯示海上自衛隊正追隨著美國海軍的腳步，向網路中心戰、軍事事務革命發展。¹⁵³在作戰層面上，倘若衝突爆發，日向級（以及接下來將說明的出雲級）將成為指揮管制中心，以便掌握戰場狀況，並且能與美軍即時共享戰場情資，協助美軍攻擊對手。¹⁵⁴

二、出雲級直升機母艦（いずも型護衛艦）

本級艦係白根級之後繼艦，也是海自最新銳的直升機母艦。標準排水量 19,950 噸、滿載排水量 26,000 噸；航速 30 節；主機使用全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；武裝包括海公羊（SeaRAM）近迫防空飛彈系統 2 座與 20 公厘近迫武器系統 2 座；艦載機包括 SH-60K 海鷹直升機、MCH-101 掃雷暨運輸直升機等各型直升機 14 架；乘員 470 人。¹⁵⁵

出雲級可以說是日向級的放大版，其標準排水量比後者多了 5,550 噸，可搭載的直升機數量比日向級多出 4 架。基於泛用性的考量，藉由弦側跳板可容納陸自的大型車輛和空自的愛國者防空飛彈。¹⁵⁶然而，儘管外觀與日向級相似，兩者又存在某些差異。在艦載武裝上，出雲級移除了反潛武裝，防空系統也較為簡化。

¹⁵² 參閱香田洋二，〈国産護衛艦建造の歩み〉，《世界の艦船》，第 827 期，2015 年 12 月，頁 13 4。

¹⁵³ 張國城，《東亞海權論》，頁 161-162。

¹⁵⁴ 張國城，《東亞海權論》，頁 161-162、180-181。

¹⁵⁵ 關於出雲級直升機母艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 22 2。

¹⁵⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 222。

¹⁵⁷此外，值得注意的是，本級艦的一座升降機配置於艦尾右舷側上（日向級的 2 座升降機則配置於甲板中央）。¹⁵⁸因此，在總體設計上，出雲級比日向級更像是航空母艦。本級艦共計建造 2 艘，皆為服役中。

近年來，出雲級是否能透過改裝後搭載 F-35B 等固定翼機的可能性成為極受注目的焦點。在肯定論者中，最值得注意的即前自衛艦隊司令勝山拓，毫無疑問，具備自衛隊高級官職的背景是其見解受到關注的原因。2013 年，勝山氏在《世界的艦船》撰文，闡述了將出雲級改裝為航空母艦的可能性。¹⁵⁹此後，許多觀察家以及輿論皆圍繞著出雲級改裝航艦並搭載 F-35B 的可能性不斷討論。

然而，將出雲級改裝為航空母艦並不如外界所想的容易。首先，由於 F-35B 在起飛時的高溫噴流會損壞甲板，故飛行甲板必須移除原先的止滑塗層，改使用耐高溫材質並塗上耐熱塗裝，此種塗層亦須具備止滑功能，並且還得經常為塗層保持一定厚度，以防甲板受損。¹⁶⁰其次，為了令 F-35B 順利起飛將必須安裝滑跳式甲板，然而，除了重量平衡問題以外，正如前文所述，滑跳式甲板起飛的飛機無法滿載油彈。並且，出雲級缺乏斜向飛行甲板，這將嚴重影響艦載機出擊的效率。儘管有人主張可以將滑跳平台配置於艦艏以外部影響船體平衡的位置，或將滑跳平台設計為中空構造，¹⁶¹但這種做法將嚴重限縮能放置於飛行甲板上的飛機數量、影響出擊效率，且可能對滑跳平台造成損害。為了搭載 F-35B，以反潛作戰為設計起點的出雲級屆時可能須擴大燃料、彈藥庫的空間，以便容納更多類型的飛彈和油料，還包括保修設備的空間。¹⁶²

¹⁵⁷ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 222。

¹⁵⁸ 然而，這不代表出雲級在設計之初便考慮未來將改裝為搭載固定翼機的航空母艦，香田洋二便駁斥此種說法，渠過去於海上幕僚監部負責防衛力整備業務。參閱杉本康士、千葉倫之，〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」必要なら『防空』新造を〉，《産経ニュース》，2018 年 3 月 11 日，〈<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n5.html>〉。

¹⁵⁹ 勝山拓，〈日の丸へり空母が真の空母になる日〉，《世界の艦船》，第 783 期，2013 年 9 月，頁 122-125。

¹⁶⁰ 世界の艦船編集部，〈海自の「いずも」改造計画を考える：改造工事の規模と内容〉，《世界の艦船》，第 880 期，2018 年 6 月，頁 91。

¹⁶¹ 這種論點，可參閱世界の艦船編集部，〈海自の「いずも」改造計画を考える：改造工事の規模と内容〉，頁 92。

¹⁶² 參閱世界の艦船編集部，〈海自の「いずも」改造計画を考える：改造工事の規模と内容〉，

總體而言，出雲級的改裝將是浩大的工程。前文業已提過，遼寧號從 2002 年駛入大連港開始改裝，至 2012 年才正式成軍服役。更重要的是，遼寧號在初始便是基於爭奪海上制空為目標的設計——是貨真價實的航空母艦。今天的出雲級在設計之始即是作為反潛作戰的指揮中心，若要將其改裝為航空母艦遭遇的困難恐怕不比改裝遼寧號來得低。假設一切順利，即便出雲級能搭載 F-35B，礙於出雲級本身的限制，F-35B 的載機數將受到限制，為海自提供的反艦能力可能不如一般觀察家評估的高。更糟糕的是，倘若出雲級改裝為航空母艦，將令海自的反潛部隊出現缺口，¹⁶³造成反艦、反潛兩者不上不下的窘境。因此，與其將出雲級改裝為航空母艦，不如建造新型航艦因應解放軍海軍的威脅。

貳、 潛艦

一、 親潮級潛艦（おやしお型潜水艦）

親潮級是目前仍在役中的兩款潛艦之一。標準排水量 2,750 噸、水中排水量 3,500 噸；主機為單軸柴電驅動；浮航航速 12 節、潛航航速 20 節；武裝為 533 公厘魚雷發射管 6 門，可發射 89 式魚雷；乘員 70 人。¹⁶⁴

有別於渦潮級、汐潮級（ゆうしお型）和春潮級（はるしお型）的淚滴型船殼，基於靜音性能的考量，親潮級是海上自衛隊首艘採用葉卷型船殼的潛艦。船體構造採用部分單殼式，其船殼則鋪設消音瓦以降低噪音。¹⁶⁵武備方面，親潮級

頁 92-93；杉本康士、千葉倫之，〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」必要なら『防空』新造を〉，〈<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n4.html>〉。

¹⁶³ 對出雲級改裝航艦的批判，參閱杉本康士、千葉倫之，〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」必要なら『防空』新造を〉，〈<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n4.html>〉。

¹⁶⁴ 關於親潮級的技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 192。

¹⁶⁵ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，《世界の艦船》，第 821 期，2015 年 9 月，頁 90-91。

的魚雷發射管和淚滴型潛艦的傾斜安裝不同，其魚雷發射管配置於艦艏上部，這使得她能在航行的同時以魚雷發動攻擊。¹⁶⁶在感應器方面，親潮級的 ZQQ-6 感應系統由艦艏下部聲納、側面聲納以及拖曳陣列聲納所構成。該系統高度自動化，具備同時管制多枚線導魚雷的能力。¹⁶⁷可以說，親潮級顯示的最重要特徵即是日本的潛艦指管系統的高度整合能力。

本級艦共計建造 11 艘，全數艦隻尚在服役中，惟親潮號與滿潮號（みちしお）已分別於 2015 和 2017 年轉作訓練艦用途。為配合防衛大綱將原先 16 艘潛艦擴增至 22 艘的目標，從 2013 年起，親潮級的艦齡與服役年限便被延長。¹⁶⁸

二、 蒼龍級潛艦（そうりゅう型潜水艦）

蒼龍級是海上自衛隊最新銳的現役潛艦，也是海自首款配備絕氣推進系統的潛艦。標準排水量 2,950、水中排水量 4,200 噸；動力系統由柴油機 2 具、電動機 1 具以及 4 具史特林發動機組成，採單軸驅動；潛航航速 20 節；武裝為 533 公厘魚雷發射管 6 門，和親潮級同樣發射 89 式魚雷；乘員 65 人。¹⁶⁹

蒼龍級的船體構造係以親潮級為基礎加以改良而成。¹⁷⁰然而，她的船體僅比親潮級長 2 米，為了安裝 AIP 系統，同時不使船體大型化，艦內的人員生活空間反而被壓縮，導致適居性下降。在靜音性方面，敷設於蒼龍級的吸音材料之範圍比親潮級更廣。¹⁷¹

在動力系統方面，蒼龍級有別於親潮級，係日本首款使用絕氣推進系統的潛

¹⁶⁶ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 192；世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 91。

¹⁶⁷ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 91。

¹⁶⁸ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 192；世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 91。

¹⁶⁹ 關於蒼龍級潛艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 229；參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 92。

¹⁷⁰ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 91。

¹⁷¹ 關於親潮級和蒼龍級艦內區間配置的比較，可參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 91-92。

艦。對於日本而言，由於不能擁有核子潛艦，傳統動力潛艦便成為其水下部隊的主力。因此，海自的新式潛艦採用 AIP 潛艦的理由相當容易理解。由於搭載了 AIP 系統，她的續航力得到大幅增加，能在水下潛航更久的時間，在作戰期間保持隱蔽的時間也更長。¹⁷²對潛艦而言，再也沒有比保持隱蔽性更重要的特性。

蒼龍級的 AIP 系統購自瑞典考庫姆公司 (Kockums AB)，¹⁷³然由於該型 AIP 發動機輸出功率較小，故艦內各種設備需要高度控制——這也是工程師將蒼龍級的艦體設限的重要原因。除了艦體較小以外，有別於過去的日本潛艦，蒼龍級的尾舵為 X 字的造型也和「控制」潛艦有關，除了防止潛艦迴旋半徑過大以保持平衡以外，X 型舵也有利於潛艦座底時避免尾舵受損。¹⁷⁴

本級艦的聲納系統為更先進的 ZQQ-7 系統，該系統由艦艏聲納、側面聲納以及拖曳陣列聲納組成。¹⁷⁵為了遂行網路中心戰，在指管系統方面，透過戰術情報處理裝置 (Tactical Data Processing System, TDPS) 將潛艦的控制系統加以整合，所有的情報則藉由戰術情報系統 (Tactical Data System, TDS) 顯示於螢幕上供指揮官決策。¹⁷⁶蒼龍級的指管系統皆彰顯網路中心戰的思維。

截至本文撰寫期間，本級艦共計 9 艘投入服役，另有 3 艘尚在建造中。此外，第 11 和 12 號艦將以更先進的鋰離子電池取代原來的鉛電池，第 12 號艦也將引進新型的聲納系統。¹⁷⁷2018 年 10 月 4 日，海自最新的潛艦凰龍號 (おうりゅう) 下水，她是首款搭載鋰電池的日本潛艦，並移除了絕氣推進系統。有別於傳統鉛酸電池，鋰離子電池的蓄電量較大，使潛艦能迅速充電並釋放大量電力。由於潛航時間與速度得到提升，因而大幅增加潛艦的作戰半徑，凰龍號預計於 2020 年

¹⁷² 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 92。

¹⁷³ 由於被紳寶集團收購，現為紳寶考庫姆公司 (SAAB Kockums AB)，考庫姆公司係瑞典主要國防工業製造商，主要為瑞典海軍研建產品。

¹⁷⁴ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 92。

¹⁷⁵ Kyle Mizokami, "Why Japan's Soryu-Class Submarines Are So Good," October 1, 2016, *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/why-japans-soryu-class-submarines-are-so-good-17898>>.

¹⁷⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 92-93。

¹⁷⁷ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 229。

3 月移交予海上自衛隊。¹⁷⁸



參、 其他水面艦

一、 旗風級飛彈驅逐艦（はたかぜ型護衛艦）

本級艦是已退役的太刀風級驅逐艦（たちかぜ型護衛艦）之改良型。標準排水量 4,600 噸、滿載排水量 5,900 噸；主機採全燃聯合動力推進方式雙軸驅動；航速 30 節；武裝為標準飛彈單裝發射器 1 具、127 公厘單裝砲 2 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、魚叉飛彈 4 連裝發射筒 2 具、阿斯洛克反潛飛彈 8 連裝發射器 1 具以及 3 連裝魚雷發射管 2 具；乘員 260 人。¹⁷⁹

旗風級的武器系統為韃靼飛彈系統（Tartar Missile System），然而，正如前文所述，在蘇聯 Tu-22 及其各型反艦飛彈服役後，使得韃靼系統已難以因應來自敵軍的飽和攻擊。特別是在 1998 年北朝鮮試射大浦洞飛彈以來，韃靼系統的缺陷便更加明顯，其無法如神盾系統同時接戰多個目標。¹⁸⁰旗風級缺乏垂直發射系統，也無法與他艦即時交換情報，¹⁸¹這使她的防空能力遠劣於金剛級以後的神盾艦。由於以上原因，在日本計畫引進神盾艦後，旗風級的建造便被迫終止，僅建造 2 艘。¹⁸²

儘管如此，旗風級並未因防空性能不佳而除籍，她在反艦、反潛性能上仍具有一定威力。2012 年以後，海自對 2 艘旗風級實施延壽工程，預計 2020、2021 年

¹⁷⁸ 參閱阿部安雄，〈自衛艦技術発達史：機関〉，頁 271；朝田賢治，〈三菱重工の最新鋭潜水艦「おうりゅう」が進水〉，《日本經濟新聞》，2018 年 10 月 4 日，〈<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO36108410U8A001C1X12000/>〉。

¹⁷⁹ 關於旗風級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 161。更進一步的資料，參閱香田洋二，〈国産護衛艦建造の歩み〉，頁 210-213。

¹⁸⁰ 參閱山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，頁 69-71。

¹⁸¹ 山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，頁 73。

¹⁸² 世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：はたかぜ型〉，《世界の艦船》，第 802 期，2014 年 8 月，頁 89。

服役的 2 艘摩耶級飛彈驅逐艦將取代的旗風級，本級艦將轉作訓練艦用途。¹⁸³

二、 金剛級飛彈驅逐艦（こんごう型護衛艦）

金剛級係海上自衛隊首款神盾艦。標準排水量 7,250 噸、滿載排水量 9,500 噸；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 Mk 41 垂直發射系統 2 具（共 90 個發射單元），可發射標準三型 Block IA 防空飛彈¹⁸⁴與阿斯洛克反潛飛彈、魚叉反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具以及 3 連裝魚雷發射管 2 具；乘員 300 人。¹⁸⁵

為了搭載神盾系統，金剛級的船體比旗風級更為龐大。船身也採傾斜設計，以減少雷達反射面積，提升匿蹤性。¹⁸⁶金剛級是以美海軍伯克級（Arleigh Burke-class）驅逐艦為參考對象研建而成，然而她的船體要比伯克級來得大，這是因為日本對神盾艦有艦隊司令部功能的要求，神盾艦必須擔任海上自衛隊的旗艦。¹⁸⁷

金剛級的神盾系統引進自美國，神盾系統是美國在冷戰後期為因應蘇聯轟炸機反艦飛彈的威脅而生的防空系統。該專案始於 1964 年，神盾系統繼承了在這之前取消的堤豐戰鬥系統（Typhon Combat System）的研發經驗與技術。最終，首個研發完成的神盾系統被安裝於美海軍提康德羅加號巡洋艦（USS Ticonderoga）上——她是首艘神盾艦。¹⁸⁸從 1981 年起，海上自衛隊便不斷與美方洽談神盾系統引進日本的問題，1984 年，美國國防部終於明示可能釋出該系統予日本。1987 年 12 月，日本政府通過了神盾艦的預算案。¹⁸⁹

金剛級的神盾系統大致上和伯克級並無太大不同，但如前文所述，由於日本

¹⁸³ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 161。

¹⁸⁴ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，《世界の艦船》，第 872 期，2018 年 1 月，頁 128。關於標準三型 Block IA 飛彈之技術數據，參閱岡部いさく，〈海自 DDG 搭載ミサイル発達史〉，《世界の艦船》，第 802 期，2014 年 8 月，頁 101-102。

¹⁸⁵ 關於金剛級飛彈驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 178。

¹⁸⁶ 山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，頁 74-75。

¹⁸⁷ 參閱世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，《世界の艦船》，第 802 期，2014 年 8 月，頁 90。

¹⁸⁸ 關於這段歷史，參閱山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，頁 74。

¹⁸⁹ 山崎真，〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，頁 74。

的神盾艦須具備旗艦功能，故金剛級的神盾系統擁有司令部設備。¹⁹⁰除了司令部功能以外，金剛級也使用有別於伯克級的反潛系統和日本國產 127 公厘艦砲。¹⁹¹在感應器方面，金剛級的感測器使用與伯克級相同的 SPY-1D 相位陣列雷達，艦上武器皆連結至神盾系統。¹⁹²除了優異的防空能力以外，金剛級搭載日本國產 OQS-102 艦艏聲納，且艦艏左舷裝備了 OQR-2 拖曳陣列聲納系統，其偵潛能力仍具有一定水準。¹⁹³然而，由於欠缺機庫，使得金剛級的反潛能力略有不足。根據前自衛艦隊司令部幕僚長內嶋修的說法，包括金剛級在內的神盾艦預計將進行改裝，¹⁹⁴故金剛級在未來可能能夠起降直升機強化其反潛能力、飛彈導引並延伸戰術視野。此外，4 艘金剛級的神盾系統經過升級後，目前已具備彈道飛彈防禦的能力。¹⁹⁵

1990 年代，日本總共建造了 4 艘金剛級飛彈驅逐艦，目前全數尚在服役。¹⁹⁶

三、 愛宕級飛彈驅逐艦（あたご型護衛艦）

愛宕級係海上自衛隊第二款神盾艦，也是海自目前服役中的最新式神盾艦。標準排水量 7,750 噸、滿載排水量 10,000 噸；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 Mk 41 垂直發射系統 2 具（96 個發射單元），能發射標準三型 Block IB 防空飛彈¹⁹⁷與阿斯洛克反潛飛彈、90 式反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、3 連裝魚雷發射管 2

¹⁹⁰ 參閱世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，頁 90。

¹⁹¹ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 178；世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，頁 91。

¹⁹² 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 178。

¹⁹³ 多田智彦，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，《世界の艦船》，第 869 期，2017 年 11 月，頁 280；世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，頁 91。

¹⁹⁴ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128。

¹⁹⁵ 參閱岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，《世界の艦船》，第 872 期，2018 年 1 月，頁 148；世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，頁 93。

¹⁹⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 178。

¹⁹⁷ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128。關於標準三型 Block IB 飛彈之技術數據，參閱岡部いさく，〈海自 DDG 搭載ミサイル発達史〉，頁 102。

具；可起降 SH-60K 海鷹直升機 1 架（通常未搭載）；乘員 300 人。¹⁹⁸

愛宕級驅逐艦係參考 Flight IIA 型的設計研製而成，她增設了金剛級缺乏的機庫，但僅能容納 1 架直升機（伯克級 Flight I 型和金剛級同樣無法搭載直升機，Flight IIA 型則能容納 2 架直升機）。¹⁹⁹ 她的神盾系統也採用伯克級 Flight IIA 型使用的 Baseline 7.1 版本。

然而，本級艦在建造時並未具備彈道飛彈防禦能力，僅能夠感應、捕捉、追蹤彈道飛彈的能力。²⁰⁰ 儘管外觀和金剛級高度相似，由於具有更多的匿蹤設計而有所差異，艦砲則和美國 127 公厘 Mk45 Mod 4 速射砲同款。為了不阻礙相位陣列雷達的運作，艦橋後方的 SPY-1D 相位陣列雷達的位置提高約 3 米。²⁰¹ 她配備了和伯克級 Flight IIA 型相同的 SQS-53C 艦艏聲納 2 號艦的足柄號（あしがら）更配備了 OQR-2 拖曳陣列聲納系統，1 號艦的愛宕號（あたご）未來也將配備該款拖曳陣列聲納。²⁰²

根據 2011 年度的中期防衛力整備計畫，日本政府正進行賦予愛宕級彈道飛彈防禦能力的改裝作業。²⁰³ 截至 2018 年 11 月，1 號艦業已完成改裝；2 號艦仍正在進行神盾系統的升級。²⁰⁴ 根據公開資料，她的神盾系統將升級至 Baseline 9 版本，該版本使艦船能執行整合防空暨飛彈防禦（Integrated Air and Missile Defense, IAMD）模式，能同時因應彈道飛彈和戰術巡弋飛彈的威脅——意即能同時執行艦隊防空和反彈道飛彈作戰。²⁰⁵ 她搭載美國製的 SQS-53C 及日本國產

¹⁹⁸ 關於愛宕級飛彈驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 188。

¹⁹⁹ 世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：あたご型〉，《世界の艦船》，第 802 期，2014 年 8 月，頁 94。

²⁰⁰ 岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：あたご型〉，《世界の艦船》，第 874 期，2018 年 2 月，頁 87-88。

²⁰¹ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 188；世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：あたご型〉，頁 94-95。

²⁰² 多田智彦，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280。關於愛宕級的進一步技術細節，可參閱世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：あたご型〉，頁 94-97。

²⁰³ 岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：あたご型〉，頁 88。

²⁰⁴ 咲村珠樹，〈海上自衛隊向け SM-3 と航空自衛隊向け AMRAAM の追加分が正式発注〉，《ニフティニュース》，2018 年 11 月 28 日，〈<https://news.nifty.com/article/item/neta/12226-512871/>〉。

²⁰⁵ 内嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128；岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：あたご型〉，頁 88-90。

OQR-2 拖曳陣列聲納，且預計之後將安裝美製多功能拖曳陣列聲納 (Multi-Functional Towed Array)，強化其反潛能力。²⁰⁶



四、 摩耶級飛彈驅逐艦 (まや型護衛艦)

她是海上自衛隊最新銳的神盾艦，已於 2018 年 7 月下水並命名。²⁰⁷標準排水量 8,200 噸、滿載排水量 10,070 噸；動力系統採用複合燃氣渦輪電力推進系統 (COmBined Gas turbine eLectric And Gas turbine, COGLAG)，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為發射標準三型 Block IIA 防空飛彈與 07 式反潛火箭的垂直發射系統 2 具、4 連裝反艦飛彈發射筒 2 具、127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、3 連裝魚雷發射管 2 具；能起降 SH-60J/K 海鷹直升機 1 架；乘員約 340 人。²⁰⁸

摩耶級引進了最新的神盾系統 (Baseline 9C, BMD 5.1 版本)，她可能發射日美共同研發的標準三型 Block IIA 防空飛彈，該款標準三型飛彈在加速性能、射程、最高高度以及導引裝置將得到改良。²⁰⁹由於具備整合防空暨飛彈防禦模式，摩耶級不僅可能能夠攔截進入終端階段的彈道飛彈，還具有應對戰術巡弋飛彈的能力，並且，IAMD 艦能同時執行攔截防空飛彈與艦隊防空作戰。²¹⁰

此外，摩耶級預計將搭載美國製的多功能拖曳陣列聲納，²¹¹使得她的反潛能力比金剛、愛宕級更強。她也是繼朝日級之後採用 COGLAG 推進方式之海自艦

²⁰⁶ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128；世界の艦船編集部，〈ミサイル護衛艦全タイプ：あたご型〉，頁 97。

²⁰⁷ 石鍋圭，〈海自護衛艦「まや」進水 イージス艦 7 隻目、「共同交戦能力」初搭載 情報共有で屈指の防空能力〉，《産経ニュース》，2018 年 7 月 30 日，〈<https://www.sankei.com/politics/news/180730/pli1807300022-n1.html>〉。

²⁰⁸ 關於摩耶級飛彈驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 228。

²⁰⁹ 岡部いさく，〈海自 DDG 搭載ミサイル発達史〉，頁 102。

²¹⁰ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128；岡部いさく，〈海自イージス艦の BMD 能力：あたご型〉，頁 88-89。

²¹¹ 內嶋修，〈近未來の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，頁 128。

船，以延長航行距離。為了讓 SPY-1D 相位陣列雷達不受阻礙，摩耶級的二號煙囪較小，且艦船後方結構較為低矮。匿蹤桅杆上搭載了初次安裝於海自驅逐艦的 SPQ-9B 多功能雷達。

本級艦預計建造 2 艘，投入服役後，現役的 2 艘旗風級將變更為訓練艦。²¹²

五、 初雪級驅逐艦（はつゆき型護衛艦）

標準排水量 2,950 噸（山雪號以後的同級艦為 3,050 噸）、滿載排水量 4,000 噸（山雪號以後的同級艦為 4,200 噸）；主機為組合燃氣渦輪機（Combined gas or gas, COGOG），採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 76 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、魚叉反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、海麻雀防空飛彈 8 連裝發射機 1 具、阿斯洛克反潛飛彈 8 連裝發射機 1 具、3 連裝魚雷發射管 2 具；艦載機為 HSS-2B 海王（Sea King）反潛直升機 1 架；乘員 200 人。²¹³

本級艦的設計構想係於有限的排水量中，裝備多樣的兵器與大型反潛直升機的泛用驅逐艦。她的動力系統採用燃氣渦輪機或燃氣渦輪機之組合以提升機動性，戰情中心配置於艦內第二層甲板中，是海自首款採用如此布局的驅逐艦，艦內包括聲納室、電信室等戰鬥區劃占了相當大的空間。為了使用艦體聲納（hull sonar），初雪級採用兩弦錨而非艦艏錨，她同時配備了 OQR-1 拖曳陣列聲納系統（日後才裝備，設計之初認為 OQS-4 艦艏聲納性能充足）。²¹⁴艦橋構造的一部份、煙囪、桅杆以及機庫等使用鋁合金作為材料，然由於福克蘭群島戰爭的教訓，艦橋和艦體上部結構變更為鋼材，故初雪級搭載了相當的壓艙物以保持艦船重心。²¹⁵

初雪級是戰後日本建造最多的驅逐艦，共計建造 12 艘。至 2017 年 10 月，1

²¹² 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 228。

²¹³ 關於初雪級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 157。

²¹⁴ 多田智彥，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280；香田洋二，〈国産護衛艦建造の歩み〉，頁 202。

²¹⁵ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 157。

至 7 號艦的 7 艘初雪級已經除役，2 艘初雪級仍然服現役，剩餘 3 艘已轉作訓練艦用途。²¹⁶



六、 朝霧級驅逐艦（あさぎり型護衛艦）

標準排水量 3,500 噸（濱霧號以後的同級艦為 3,550 噸）、滿載排水量 4,900 噸（濱霧號以後的同級艦為 4,950 噸）；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 76 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、海麻雀防空飛彈 8 連裝發射機 1 具、魚叉反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、阿斯洛克反潛飛彈 8 連裝發射機 1 具、3 連裝魚雷發射管 2 具；艦載機為 HSS-2B 海王反潛直升機 1 架；乘員 220 人。²¹⁷

朝霧級的設計構想是比初雪級更高的存活性，她的裝備和初雪級並無太大差異，並提升了情報處理能力以及減少噪音。為了增加適航性，艦艏至艦橋的乾弦被提高許多。動力室的原料全部採用鋼材，以增加抗損能力。²¹⁸此外，她配備了與初雪級同款的 OQR-1 拖曳陣列聲納系統。²¹⁹

1988 至 1991 年，共計 8 艘朝霧級進入服役。其中 2 號艦和 1 號艦分別於 2004 和 2005 年轉為訓練艦，又分別於 2011、2012 年回歸現役。²²⁰

七、 村雨級驅逐艦（むらさめ型護衛艦 2 代）²²¹

²¹⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 157。

²¹⁷ 關於朝霧級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 162。

²¹⁸ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 162。

²¹⁹ 多田智彦，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280；香田洋二，〈国産護衛艦建造の歩み〉，頁 203。

²²⁰ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 162。

²²¹ 海自艦名後面之 2 代係表示該級艦之命名為第二次命名，以與 1950 年代建造的村雨級驅逐艦（初代）加以區別，以下艦艇名稱皆如此類推。

標準排水量 4,550 噸、滿載排水量 6,200 噸；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 76 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、90 式反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、發射海麻雀防空飛彈的 Mk 48 垂直發射系統 1 具（16 個發射單元）、發射阿斯洛克反潛飛彈的 Mk 41 垂直發射系統 1 具（16 個發射單元）、3 連裝魚雷發射管 2 具；艦載機為 SH-60J 海鷹直升機 1 架；乘員 165 人。²²²

村雨級的設計哲學和初雪級、朝霧級並無太大差別，可說是初雪和朝霧級的升級版。值得注意的是，她能以垂直發射系統發射反潛飛彈與防空飛彈。在感應器方面，她安裝了 OQR-2 拖曳陣列聲納系統。此外，由於艦內構造調整以及乘員大幅減少，她的適居性得到改善。村雨級的舷側與上部結構採用了傾斜式設計，以增加匿蹤性。至 2010 年，所有村雨級驅逐艦皆完成改良型海麻雀防空飛彈的換裝，並逐步進入艦齡延壽工程。²²³

1991 至 1997 年，共有 9 艘村雨級投入服役，全艦目前仍然服役中。²²⁴

八、高波級驅逐艦（たかなみ型護衛艦）

標準排水量 4,650 噸、滿載排水量 6,300 噸；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、90 式反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、Mk 41 垂直發射系統 1 具（32 個發射單元），能發射海麻雀防空飛彈與阿斯洛克反潛飛彈、3 連裝魚雷發射管 2 具；艦載機為 SH-60J 海鷹直升機 1 架；乘員 176 人。²²⁵

儘管村雨級和海自初期的直升機驅逐艦榛名級（はるな型護衛艦）之排水量

²²² 關於村雨級驅逐艦（2 代）之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 182。

²²³ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 182；多田智彦，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280。

²²⁴ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 182。

²²⁵ 關於高波級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 186。

相當，卻僅裝備快艇也能搭載的 76 公厘砲而為人所詬病，故批評其應裝配大型火炮的意見不在少數。高波級便是參考上述意見而設計的艦船，她搭載了 127 公厘艦砲，除了艦砲以外，她的船體線圖、機關配置和村雨級幾乎沒有變動。另一方面，有別於村雨級使用兩種垂直發射系統，高波級統一整合成 Mk 41 垂直發射系統。她也使用和村雨級同樣的 OQR-2 拖曳陣列聲納系統。和村雨級相比，高波級的艦內居住空間經過重新修改，整體裝備性能獲得提升，標準排水量增加了 100 噸，乘員則增加了 10 人。²²⁶

2003 至 2006 年，共有 5 艘高波級驅逐艦投入服役，這些艦船目前繼續服役中。²²⁷

九、 秋月級驅逐艦（あきづき型護衛艦 2 代）

標準排水量 5,050 噸（照月號以後的同級艦為 5,100 噸）、滿載排水量 6,800 噸；主機為全燃聯合動力方式，採雙軸驅動；航速 30 節；武裝為 127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、90 式反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、Mk 41 垂直發射系統 1 具（32 個發射單元），能發射改良型海麻雀防空飛彈、阿斯洛克以及 07 式反潛飛彈、3 連裝魚雷發射管 2 具；可搭載 SH-60K 海鷹直升機 1 架；乘員 210 人。²²⁸

秋月級的設計理念係為了護衛執行彈道飛彈防禦任務的神盾艦，她將負責對付攻擊日本神盾艦的敵軍之反艦飛彈，因此她有著僚艦防空（Local Area Defense）的能力。她搭載了相位陣列雷達，並由 FCS-3A 射控系統管制雷達與防空飛彈。感應器方面，她使用較新的 OQR-3 拖曳陣列聲納系統。包括桅杆在內的艦體採

²²⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 186；多田智彦，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280。

²²⁷ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 186。

²²⁸ 關於秋月級驅逐艦（2 代）之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 220。

用匿蹤設計，匿蹤設計同樣反映於她的艦砲，其口徑和高波級同樣為 127 公厘，但修改為長砲管的 Mk 45 Mod 4 提升隱蔽性。由於改良包括 07 式反潛飛彈在內的反潛系統，2 號艦以後的秋月級驅逐艦之標準排水量增加約 50 噸。²²⁹

秋月級驅逐艦共計建造了 4 艘，於 2012 至 2014 年陸續服役，全艦目前就役中。²³⁰

十、朝日級驅逐艦（あさひ型護衛艦 2 代）

朝日級是目前海上自衛隊服役中的最新銳之泛用驅逐艦。標準排水量 5,100 噸、滿載排水量 6,800 噸；主機為複合燃氣渦輪電力推進系統（COmbined Gas turbine eLectric And Gas turbine, COGLAG）²³¹；航速 30 節；武裝為 127 公厘單裝砲 1 具、20 公厘近迫武器系統 2 具、90 式反艦飛彈 4 連裝發射筒 2 具、Mk 41 垂直發射系統 1 具（16 個發射單元），能發射改良型海麻雀防空飛彈和 07 式反潛飛彈、3 連裝魚雷發射管 2 具；搭載 SH-60K 海鷹直升機 1 架；乘員 230 人。²³²

朝日級驅逐艦是秋月級驅逐艦的改良型，同時也是海自最新式的泛用驅逐艦。她裝備了新型的 OQQ-24 艦艏聲納、OQR-4 拖曳陣列聲納以及 07 式反潛飛彈強化其反潛能力，她也是海自第一款使用複合燃氣渦輪電力推進系統的驅逐艦，使她能更有效率地消耗燃料。然而，有別於秋月級重視的僚艦防空，朝日級採用 OPY-1 相位陣列雷達僅供單艦防空之用，2 號艦不知火號（しらぬい）在 OPY-1 雷達上方則裝載潛望鏡探測雷達，1 號艦則預定日後加裝該探測雷達。²³³

²²⁹ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 220；多田智彥，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280。

²³⁰ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 220。

²³¹ 此種動力系統令船艦於低速航行時能以艦上發電機組推進，高速航行時則加上燃氣渦輪主機，能有效降低燃料費用。參閱蘇尹崧，〈「朝日號」護衛艦試航結束 返抵長崎〉，《青年日報》，2017 年 7 月 29 日，〈<https://www.ydn.com.tw/News/247396>〉。

²³² 關於朝日級驅逐艦之技術數據，參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 226。

²³³ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 226；多田智彥，〈自衛艦技術発達史：兵装〉，頁 280；世界の艦船編集部，〈新造護衛艦「しらぬい」進水！〉，《世界の艦船》，第 87 2 期，2018 年 1 月，頁 1-5。

本級艦預計建造 2 艘。2018 年 3 月，朝日級 1 號艦朝日號（あさひ）正式服役。²³⁴ 2 號艦的不知火號也在 2017 年 10 月 12 日下水，²³⁵ 並將於 2019 年 3 月投入服役。²³⁶



十一、兩棲登陸艦艇

大隅級（おおすみ型輸送艦）運輸艦是海上自衛隊現役的兩棲運輸艦。她能容納 330 名陸上自衛隊員、65 輛 73 式大型卡車以及 18 輛 90 式戰車，每艘大隅級能搭載 2 艘自美國引進的 1 號級氣墊登陸艇（エアクッション艇「1 号」型）。1998 至 2003 年，3 艘大隅級陸續服役至今。並且，目前正進行使大隅級能夠運載 AAV7 兩棲突擊車的改裝工程，氣墊登陸艇也從 2011 年起實施延壽工程。²³⁷ 上述措施係因應南西諸島（包含沖繩群島、釣魚臺列嶼）為中國佔領，遂行收復離島之行動。²³⁸

第三節 海上自衛隊之近況

由於戰後憲法的限制，海上自衛隊無法擁有如航空母艦、核子潛艦、長程轟炸機等兵器。然而，冷戰結束後，中國崛起和北朝鮮的彈道飛彈對日本的安全構成了新的挑戰。因此，近年對於是否應維持現行憲法之規定，日本國內亦展開激烈的爭辯——特別是關於憲法第 9 條的內容是否改定。該條文載明放棄主動發動

²³⁴ 李靖棠，〈日 5 千噸級驅逐艦朝日號 昨正式於長崎服役〉，《中時電子報》，2018 年 3 月 8 日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180308003050-260417>〉。

²³⁵ 世界の艦船編集部，〈新造護衛艦「しらぬい」進水！〉，頁 2；李靖棠，〈日 5 千噸級驅逐艦不知火號 今正式於長崎下水〉，《中時電子報》，2017 年 10 月 13 日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171013003462-260417>〉。

²³⁶ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 226。

²³⁷ 參閱世界の艦船編集部，〈海上自衛隊全艦艇史〉，頁 202、205。

²³⁸ 半沢尚久，〈陸自水陸機動団、尖閣周辺に展開 離島奪還部隊、年度内にも〉，《産経ニュース》，2018 年 8 月 6 日，〈<https://www.sankei.com/politics/news/180806/pl1808060004-n1.html>〉。

戰爭、永久放棄使用武力解決國際爭端、不保持陸海空軍力量、不承認自國的交戰權。²³⁹也就是說，自衛隊事實上並非憲法架構下的存在，其法律定位有待釐清。

2018年9月，自由民主黨總裁選舉結果出爐，由安倍晉三勝出繼續擔任自民黨總裁。在修憲問題上，安倍主張維持憲法第9條關於不保持戰力和放棄交戰權的現狀，並提到將於第9條下增設新條款使自衛隊合憲化。²⁴⁰有別於中文傳媒凸顯的修憲形象，事實上安倍晉三在憲法議題上仍相當保守，僅試圖賦予自衛隊正式的法律地位。

根據日本法律，修憲必須經過國會三分之二議員的同意，向全體國民提出修憲草案後由國民公投決定，若有效票中過半數贊成則通過修憲案。²⁴¹至2018年為止，自民·公民執政聯盟在參議院的席次尚未達到以上標準，故執政黨很有可能企圖以2019年參議院改選的機會趁勢修改憲法。在公投方面，根據日本廣播協會(日本放送協會)於2018年4月的民調，認為有必要修改現行憲法者佔29%、認為沒有必要者佔27%，其餘則未表達明確立場。對於憲法第9條的評價，有70%的人肯定該條文的價值，僅有25%的人給予第9條負面價值。至於將自衛隊納入第9條——也就是自衛隊在法律上成文化的問題，有31%贊成、23%反對。

242

由以上數據研判，即使安倍晉三欲廢除第9條的非戰條款，假設在國會一切順利，在公民投票時也極有可能遭遇強烈反彈。事實上，儘管近年朝核危機和東海爭端看似白熱化，日本人卻未因此主張自國應有主動宣戰的權利，甚至可以說未警覺東亞局勢的變遷。根據前述民調，有68%的人認為除了憲法以外的其他議

²³⁹ 〈日本国憲法〉，〈http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_annai.nsf/html/statics/shiryo/dl-constitution.htm〉。

²⁴⁰ 參閱〈安倍首相「政治の責任果たす」 陸自觀閲式で憲法改正に意欲〉，《産経ニュース》，2018年10月14日，〈<https://www.sankei.com/politics/news/181014/pl1810140007-n1.html>〉；內山融，〈內山融／安倍第三次當選與自民黨政治的去向〉，《自由時報電子報》，2018年10月22日，〈<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/1241092>〉。

²⁴¹ 〈日修憲程序嚴格 需經國會和公投〉，《大紀元》，2016年7月12日，〈<https://bit.ly/2q4NuCM>〉。

²⁴² 日本放送協會，〈世論調査 憲法に関する意識調査 2018〉，2018年8月11日（檢索），〈NHK NEWS WEB〉，〈<https://www3.nhk.or.jp/news/special/kenpou70/yoron2018.html>〉。

題應該更為優先；在自民黨的支持者中，則有 54% 的人同意其他議題比修憲更優先。²⁴³換句話說，在不短的未來，日本透過修憲進而擁有宣戰權、發動戰爭的能力之可能性事實上並不大。

何以日本人對修憲議題興趣缺缺？筆者認為有很大的因素便在於美日同盟的存在，只要美國遵守對日本的安全承諾，加上日本身為世界第三大經濟體且為工業高度發達國家，²⁴⁴即便不考慮地理障礙之因素，很難有其他國家願意與一個不會主動發動攻擊的日本為敵。除了日本發達的經濟和龐大的人口（儘管其人口正在萎縮）之外，更重要的是入侵日本必定引起美國的軍事介入，等於與兩個大國為敵。由此可知，美國的軍事保護傘是日本在二次大戰之後從未遭受他國軍事攻擊的根本原因，而日本在二次大戰以後也未曾對外發動軍事攻擊，因為其安全受美國的保障而沒有對外發動攻擊的需要——不像過去的日本帝國必須侵略他國自保（特別是黑船事件象徵當時的日本無力僅以海洋抵禦外國入侵）。

二次大戰後至 21 世紀前，日本因戰後憲法與戰敗國身份顧忌國內及國際輿論，未參加國際軍事行動或軍演。²⁴⁵1991 年波斯灣戰爭，日本出資 130 億美元支援國際部隊，戰後科威特登報感謝各國時，竟無日本國名，促使日本於 1992 年制定「協助聯合國維和活動法」（国際連合平和維持活動等に対する協力に関する法律 簡稱国際平和協力法）從 2000 年起，日本開始與美國執行軍事演習，此後漸增與美國為主的聯合軍演。²⁴⁶

聯合軍演大致可分為兩種類型——一種係前在敵對國家間的信心建立措施（confidence building measures, CBMs）或基於人道救援之目的；另一類則為演習

²⁴³ 日本放送協會，〈世論調查 憲法に関する意識調査 2018〉，〈<https://www3.nhk.or.jp/news/special/kenpou70/yoron2018.html>〉。

²⁴⁴ 〈全球 GDP 排名 美國占 1/4 為最大經濟體〉，《大紀元》，2018 年 6 月 6 日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/18/6/5/n10458840.htm>〉。

²⁴⁵ 歌籃，〈日美印馬拉巴爾 2018 軍演 “獵殺”中國潛艇〉，《美國之音》，2018 年 6 月 6 日，〈<https://www.voachinese.com/a/news-japan-us-and-india-begin-malabar-naval-exercise-20180606/4426991.html>〉。

²⁴⁶ 歌籃，〈日美印馬拉巴爾 2018 軍演 “獵殺”中國潛艇〉，〈<https://www.voachinese.com/a/news-japan-us-and-india-begin-malabar-naval-exercise-20180606/4426991.html>〉。

國之間的安全合作。²⁴⁷因此，儘管中國與美國亦曾經舉行聯合軍演，²⁴⁸但兩國並未締結軍事同盟條約，²⁴⁹且近年雙方對東亞的領土、水域爭端立場爭鋒相對，故其性質較屬於前者。由於日本與美國存在軍事同盟，日美的聯合軍演顯然屬於後者。

馬拉巴（Malabar）海上聯合軍事演習是一個例子，該演習始於 1992 年，除了 1998 至 2001 年因印度進行核試驗而中斷（2007 年為兩次演習），每年實施。²⁵⁰最初只有美國、印度參與，演習的主要內容為海上救援、聯合反恐等項目，爾後演習規模擴大。之後，由於中國擴大海軍行動，日本、澳大利亞、新加坡等國皆曾受邀以觀察員身分參加，演習內容更朝向聯合作戰演變。軍演地點則在西太平洋和印度洋海域輪流進行。²⁵¹

儘管早在 2007 年日本便受邀參加，但當時印度為了避免刺激中國，並未回應美國的建議邀請日本參加。²⁵²然而，受到中國提出一帶一路、推進印度洋周邊之港灣援建、在巴基斯坦大規模投資基礎建設等影響，印度對中國的態度丕變，2015 年，日本便成為正式成員。²⁵³

根據海上自衛隊發布的新聞稿，馬拉巴聯合軍演之目的係「提升海上自衛隊

²⁴⁷ 林文程，〈「美日印」聯合軍演與亞太安全體系之動態發展〉，《展望與探索》，第 14 卷第 5 期，2016 年 5 月，頁 20。

²⁴⁸ 例如 2013 年中美聯合軍事演習。參閱蕭爾，〈中美兩軍夏威夷舉行首次減災實兵演練〉，《BBC 中文網》，2013 年 11 月 12 日，〈https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131112_us_china_military_exercises〉。

²⁴⁹ 至目前為止，中國唯一仍然有效的軍事同盟條約係與北朝鮮於 1961 年締結的《中朝友好合作互助條約》，特別是該約第 2 條載明締約方遭到他方的武裝進攻時，另一締約國有義務給予被入侵國軍事支援。條約效期長達 20 年，至今已續約 2 次，條約效期之長亦顯示北朝鮮對於中國的重要性。關於《中朝友好合作互助條約》之內容，參閱李小飛，〈習近平與金正恩就《中朝友好合作互助條約》簽署 55 週年互致賀電〉，《環球網》，2016 年 7 月 12 日，〈http://world.huanqiu.com/exclusive/2016-07/9160627_2.html〉。

²⁵⁰ 歌籃，〈日美印馬拉巴爾 2018 軍演 “獵殺中國潛艇”〉，〈<https://www.voachinese.com/a/news-japan-us-and-india-begin-malabar-naval-exercise-20180606/4426991.html>〉。

²⁵¹ 參閱胡敏遠，〈2017 年「馬拉巴爾」海上聯合軍演對印度「海洋戰略」發展的影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 3 期，2018 年 6 月，頁 51-54。

²⁵² 童倩，〈美日印聯合軍演登場 被指針對中國〉，《BBC 中文網》，2015 年 10 月 14 日，〈https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/10/151014_us_india_japan_military_drill〉。

²⁵³ 〈圍堵大陸 美日印舉辦史上最大規模海上聯合軍演〉，《NOWnews 今日新聞》，2017 年 7 月 11 日，〈<https://www.nownews.com/news/20170711/2587315/>〉。另詳見第三章關於中國執行珍珠鏈戰略的舉措。

的戰術技巧並增進與美印海軍的相互理解與強化信賴關係」，²⁵⁴顯見馬拉巴演習並非如中美聯合軍演僅限於人道救援、軍事交流的層級。2017年7月，日本派遣出雲號（いずも）直升機母艦與美印航空母艦實施聯合演習。²⁵⁵2018年6月，日本派遣日向號直升機母艦及其最新銳的P-1反潛機，美國與印度則出動新式的P-8A海神式（Poseidon）和P-8I海王星式（Neptune）反潛機參與演習。²⁵⁶明顯地，在西太平洋至印度洋的海域實施反潛行動已成為三國的作戰焦點，針對解放軍潛艦的威脅顯而易見。

2018年3月，海上自衛隊與美國海軍在關島舉行「多方航行2018」(MultiSail 2018)海上聯合演訓，是日美年度例行性軍演之一。根據美國太平洋艦隊的聲明，2018年的操演重點在於改善雙方海軍的基礎作戰技術——包括追蹤與獵殺敵方潛艦、與敵方水面武力交戰、實彈射擊等項目。2018年，海上自衛隊派遣冬月號（ふゆづき）驅逐艦參與演習，參與演習的海上自衛隊軍官表示多方航行演訓提供海上自衛隊的戰術能力提升之機會，且能強化和美國海軍的協同作戰能力。

257

此外，2018年10月實施第14回日美共同統合演習——「利劍」(Keen Sword)聯合實戰軍演，自1985年持續至今。根據統合幕僚監部²⁵⁸發布的新聞稿，2018年度的利劍演習之目的係訓練遭受武力攻擊下的自衛隊運用訣竅和日美共同應對要領，以及提升自衛隊的應變性與日美部隊的相互運用性，演習項目則包括兩棲作戰、彈道飛彈防禦、防空作戰以及海上作戰。²⁵⁹2018年10月14日，陸上

²⁵⁴ 海上幕僚監部，〈日米印共同訓練（マラバール 2018）〉，2018年5月31日，〈海上自衛隊〉，〈<http://www.mod.go.jp/msdf/release/201805/20180531.pdf>〉。

²⁵⁵ 〈日米印の海上共同訓練「マラバール」スタート 中国を警戒 日本が初正式参加〉，《産経ニュース》，2017年7月10日，〈<https://www.sankei.com/world/news/170710/wor1707100052-n2.html>〉。

²⁵⁶ Franz-Stefan Gady, “India, US, and Japan Conclude ‘Malabar’ Military Exercise,” *The Diplomat*, June 19, 2018, 〈<https://thediplomat.com/2018/06/india-us-and-japan-conclude-malabar-military-exercise/>〉。

²⁵⁷ 王能斌，〈強化實戰協作 美日「多方航行2018」演訓明登場〉，《青年日報》，2018年3月7日，〈<https://www.ydn.com.tw/News/280264>〉；〈美日海上聯合軍演如期舉行 強化實戰協作〉，《大紀元》，2018年3月8日，〈<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2018/03/08/a1366580.html>〉。

²⁵⁸ 相當於美國的參謀長聯席會議。

²⁵⁹ 參閱統合幕僚監部，〈平成30年度日米共同統合演習（実動演習）「Keen Sord 19 / 30 FTX」

自衛隊負責離島防衛的水陸機動團（水陸機動団）與美國海軍陸戰隊在鹿兒島縣的種子島展開奪島訓練，該軍演亦為兩國首次在日本境內實施的奪島軍演。²⁶⁰

儘管如前所述，在 2010 年代前期，日中就東海島嶼、水域爭執不下，各界也議論兩國在未來爆發衝突的可能，但局勢似乎隨著進入 2010 年代後期有所緩和。由於 2011 年日本將釣魚台列嶼國有化，導致中國不滿並取消雙方艦艇互訪。然而，近日又有日本政府人士指出，日中雙方計畫重啟海上自衛隊和解放軍海軍的艦艇互訪，且已進入最終協調階段。²⁶¹並且，兩國政府基本確定將在安倍和李克強的會談中，締結「日中海上搜救（SAR）協定」（日中海上搜索救助（SAR）協定），以應對周邊海域發生的海難事故。²⁶²2018 年 10 月 12 日，中國外交部發布安倍晉三應李克強的邀請，將於同年 10 月 25 至 27 日訪中的消息。²⁶³根據外務省一名不具名官員的說法，為了確保日本經濟的永續成長，無法漠視與中國的經濟關係。²⁶⁴

2018 年 10 月 25 日，安倍晉三訪問中國，距離上次日本首相訪中時隔 7 年。在參加「中日友好和平條約」（日本国と中華人民共和国との間の平和友好条約）締結 40 周年紀念活動時，安倍晉三重申了該條約之核心內容：「發展持久的和平友好關係、用和平手段解決一切爭端、不謀求霸權」。²⁶⁵並且，雙方都表示願意提升新時代的中日關係，安倍表示希望雙方能開啟化競爭為協調的日中關係新時

について》，2018 年 10 月 12 日，《統合幕僚監部》，〈http://www.mod.go.jp/js/Press/press2018/press_pdf/p20181012_05.pdf〉。

²⁶⁰ 參閱〈島嶼奪還で日米共同訓練 陸自と海兵隊、連携強化〉，《産経ニュース》，2018 年 10 月 14 日，〈<https://www.sankei.com/west/news/181014/wst1810140036-n1.html>〉；秦明日香，〈離島奪還、緊迫の銃撃戦 陸自・米海兵隊共同訓練ルポ〉，《日本經濟新聞》，2018 年 10 月 19 日，〈<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO36587700X11C18A0ACYZ00/>〉。

²⁶¹ 〈時隔 7 年！日中政府擬重啟海軍艦艇互訪〉，《自由時報電子報》，2018 年 10 月 22 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2588090>〉。

²⁶² 黃菁菁，〈中日有意增進防務交流 重啟艦艇互訪〉，《中時電子報》，2018 年 10 月 22 日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20181022001925-260408>〉。

²⁶³ 〈日本首相安倍晉三將訪華〉，2018 年 10 月 12 日，《中華人民共和國外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/wsrc_674883/t1603631.shtml〉。

²⁶⁴ 張沛元，〈拚經濟 安倍 10 月 25 日訪中〉，《自由時報電子報》，2018 年 10 月 13 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1239066>〉。

²⁶⁵ 〈安倍訪華“化競爭為合作”之旅：43 小時密集外交盤點〉，《環球網》，2018 年 10 月 28 日，〈<http://world.huanqiu.com/article/2018-10/13380380.html>〉。

代，安倍晉三更在與李克強出席的記者會上表示：「從競爭到共生，中日雙邊關係已進入一個新階段。」，²⁶⁶並且發表「從競爭邁向協調、夥伴而非威脅、自由和公平的貿易體制發展」作為中日關係指南的「新三原則」。²⁶⁷

除此之外，雙方領導人在會談中簽署了 52 項合作協議，涵蓋基礎建設、金融、物流、資訊科技等領域；²⁶⁸簽署人民幣 2000 億元／3.4 兆日元的本幣互換協議；對於核食解禁問題，中方也由原先全面禁止進口的立場軟化為「將基於科學評估積極考慮」；雙方同意締結海上搜救協定（SAR），²⁶⁹且於年內召開關於日中海空聯絡機制會議，並承諾盡早設立「東海熱線」。²⁷⁰至於領土爭端問題，在這次會談中則未有進展，雙方並未聚焦於領土和歷史爭議問題。²⁷¹此外，安倍晉三邀請習近平於 2019 年訪問日本，習近平則表示會認真考慮。²⁷²

2017 年 11 月 6 日，日本首相安倍晉三和美國總統川普在東京高峰會談後，共同宣示將打造「自由開放的印度洋——太平洋」——亦即第三章所述的印太戰略，其重要性在於這是首次日美兩國就印太戰略達成共識。²⁷³然而，在 2018 年 10 月的習安會之後——安倍晉三在出席東協高峰會，以及亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）非正式領袖會議時，將先前提出的

²⁶⁶ 〈日中首脳会談 安定した関係構築の第一歩に〉，《読売新聞》，2018 年 10 月 27 日，〈<https://www.yomiuri.co.jp/editorial/20181026-OYT1T50143.html>〉；葉兵，〈安倍完成“破冰之旅” 中日重回“蜜月期”？〉，《美國之音》，2018 年 10 月 28 日，〈<https://www.voachinese.com/a/abe-returns-to-japan-after-china-visit-20181027/4631655.html>〉；中央社，〈安倍訪中 利益結合關係可望維持數年〉，《經濟日報》，2018 年 10 月 27 日，〈<https://money.udn.com/money/story/5599/3445761>〉。

²⁶⁷ 原川貴郎，〈【日中首脳会談】日中外交の転機となるか 中国の苦境見透かし、人権・東シナ海で懸念表明〉，《産経ニュース》，2018 年 10 月 28 日，〈<https://www.sankei.com/politics/news/181028/pl1810280003-n2.html>〉。

²⁶⁸ 〈安倍訪華“化競爭為合作”之旅：43 小時密集外交盤點〉，〈<http://world.huanqiu.com/article/2018-10/13380380.html>〉。

²⁶⁹ 〈日中海上搜索救助（SAR）協定の署名〉，2018 年 10 月 26 日，《外務省》，〈https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/press4_006634.html〉。

²⁷⁰ 中央社，〈安倍訪中 利益結合關係可望維持數年〉，〈<https://money.udn.com/money/story/5599/3445761>〉；葉兵，〈安倍完成“破冰之旅” 中日重回“蜜月期”？〉，〈<https://www.voachinese.com/a/abe-returns-to-japan-after-china-visit-20181027/4631655.html>〉。

²⁷¹ 中央社，〈安倍訪中 利益結合關係可望維持數年〉，〈<https://money.udn.com/money/story/5599/3445761>〉；〈安倍訪華：中日關係升溫只是邁出了第一步〉，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-45997580>〉。

²⁷² 葉兵，〈安倍完成“破冰之旅” 中日重回“蜜月期”？〉，〈<https://www.voachinese.com/a/abe-returns-to-japan-after-china-visit-20181027/4631655.html>〉。

²⁷³ 李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，頁 10。

「印度太平洋戰略」(Indo-Pacific strategy)修正為「印度太平洋願景」(Indo-Pacific vision)。²⁷⁴顯示日中兩國在 2018 年 10 月的首腦會談後，確實大幅改善關係。

總體而言，兩國在這次會談中希望藉由擱置領土爭端，並透過國安領域以外的合作關係改善雙方關係，顯見兩國間的關係已不若 7 年前緊張。而中方願意軟化態度，則顯然是在中美貿易戰的壓力下，中國希望藉由改善與日本的關係因應和美國之間的緊張關係。對日本而言，中國則是最大的貿易夥伴國。²⁷⁵此外，日本同時是美國的貿易逆差夥伴，2017 年，美國對日本的貿易逆差達 689 億美元，僅次於中國與墨西哥。²⁷⁶在美國對中國發動貿易戰的同時，美國也對日本的商品增加關稅。²⁷⁷因此，為了減少貿易戰對日本的衝擊，日本努力改善對中關係，2017 年，中國為日本的第二大出口貿易夥伴，佔日本出口總額的 19%。²⁷⁸

2018 年 12 月 18 日，日本政府公布了最新的防衛計畫大綱與接下來五年的中期防衛力整備計畫（中期防衛力整備計画）。根據最新的防衛計畫大綱，日本認為中國的國力成長帶來的權力平衡變化正在增加既有國際秩序的不確定性，且關注中國在東海地區活躍的海空活動，並指出擴大自衛隊角色的必要性。²⁷⁹最值得注意的是，新的中期防衛力整備計畫指出在必要情況下，將改裝出雲級為起降垂直短場飛機之多功能護衛艦，並且將引進 18 架 F-35B 垂直短場起降戰機。²⁸⁰簡

²⁷⁴ 張子清，〈安倍軟化抗中語調 或為拉攏北京友邦？〉，《Rti 中央廣播電台》，2018 年 11 月 22 日，〈<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2003025>〉。

²⁷⁵ 〈日中經濟關係・中国經濟〉，2018 年 9 月 20 日，〈外務省〉，〈https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/page3_000307.html〉。

²⁷⁶ Yen Nee Lee, "US-Japan trade talks: Prime Minister Abe faces 'two unpleasant options'," *CNBC*, August 10, 2018, 〈<https://www.cnbc.com/2018/08/10/trade-war-pm-shinzo-abe-faces-unpleasant-options-in-us-japan-talks.html>〉。

²⁷⁷ 參閱〈對進口產品加徵關稅 美全球貿易戰線一覽〉，《中央社》，2018 年 9 月 18 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201809180105.aspx>〉；趙文衡，〈川普四處點火 貿易戰美國傷最重〉，《聯合新聞網》，2018 年 7 月 8 日，〈<https://udn.com/news/story/11321/3241776>〉；蔡佩芳，〈列名美國鋼鋁重稅名單 日本：極其遺憾〉，《聯合新聞網》，2018 年 3 月 23 日，〈<https://udn.com/news/story/6809/3047381>〉；楊明娟，〈美國鋼鋁稅 日本遺憾並警告嚴重後果〉，《中央廣播電台》，2018 年 3 月 9 日，〈<https://www.rti.org.tw/news/view/id/399240>〉。

²⁷⁸ 〈2017 年日本貨物貿易及中日雙邊貿易概況〉，2018 年 2 月 13 日，〈中華人民共和國商務部：國別報告〉，〈https://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=57703〉。

²⁷⁹ 国家安全保障會議，〈平成 31 年度以降に係る防衛計画の大綱について〉，2018 年 12 月 18 日，頁 1-2、4-5，〈外務省〉，〈<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2019/pdf/20181218.pdf>〉。

²⁸⁰ 国家安全保障會議，〈中期防衛力整備計画（平成 31 年度～平成 35 年度）について〉，2018

言之，在可預見的未來，日本很可能將擁有戰後首艘起降固定翼機的航空母艦，其後續發展值得關注。

綜合以上資訊，就中日目前的關係而言，儘管雙方之間存在安全競爭，仍盡力避免衝突。儘管吾人不能得知這樣的努力在長遠的未來是否能避免衝突的爆發，但有別於歐洲陸地接壤的地理環境，日本和中國隔著大洋這片屏障，很難想像一國輕易地跨海進攻另一個國家。特別是目前兩國海軍之實力尚未出現明顯差距，解放軍海軍的航艦發展方才起步，而日本仍受制於法制因素缺乏航空母艦，顯示兩國爆發大規模海戰的可能性並不高。除非日中兩國的海軍戰略及其實力出現重大變化，導致跨海進攻的成本降低，衝突的概率才可能升高。即使雙方海軍規模大幅成長，由於當前日本與中國的領土並未接壤，加上中國擁有核武，爆發全面性戰爭的可能性不大。因此，從以上跡象觀察，在可預見的未來，中日兩國尚不至於爆發大規模的衝突。

第五章 戰略衝突暨中日海軍發展



第一節 中日海軍戰略與發展之比較

壹、 中日海軍戰略之比較

一、 中國海軍戰略之變遷與定位

就戰略而言，由第三章可以清楚發現，後冷戰時期的解放軍海軍之戰略目標相當具有野心，特別是與冷戰時期僅能從事近岸防禦的戰略比較後，舊戰略和新戰略的差異更為明顯。蘇聯解體和中國實施改革開放係產生這種戰略變遷的背景，蘇聯解體代表國際環境的變動，使中國無須擔憂北方陸地的安全；改革開放則代表中國國內的變化，使中國具備財富打造規模更大的海軍、追求較過去更宏遠的戰略目標。因改革開放獲致的經濟成長同時也是導致後冷戰時期中國的國家利益範圍更大的原因，因為中國的經濟成長仰賴國際貿易——特別是透過海運，以及依靠進口原油維持經濟體系的運作和發展。

有別於冷戰時期強調海岸防禦以抵禦來自台灣的可能入侵，後冷戰時期的解放軍海軍將追求多種不同的戰略目標，包括統一台灣、確保由中國沿海經印度洋至中東地區之海上交通線的安全、保護沿海地區等經濟精華地帶、保衛海外島礁的領土主權以及因聯合國海洋法公約衍生的海洋權利。中國需要藍水海軍保衛經麻六甲海峽、印度洋至中東地區的海上交通線，並確保石油的輸入。於平時，保持中國的經濟持續成長——以經濟收益強化軍事力量；於戰時，支持解放軍遂行反介入戰略，迅速阻止美國對衝突的干預與對中國海上交通線的封鎖。由於中國

海軍巨大的戰略變遷，對解放軍海軍的要求將提高，才能達成擴大後的戰略目標。



二、 日本海軍戰略之變遷與定位

相較於中國，日本的海軍戰略變遷並不明顯。自明治維新以來，日本便是海軍強國。原因在於日本是島國，所有的對外貿易必須經由海洋運輸，極長的海岸線使其沿海地區容易出現防禦缺口。有鑑於第二次世界大戰中受到美國海軍封鎖的教訓，冷戰時期，海上自衛隊的戰略強調海上交通線的安全而非舊日本海軍的艦隊決戰。並且，海上自衛隊的功能著重於反潛任務——以對付對美國航空母艦構成威脅的蘇聯潛艦，欠缺的反艦能力則由美國海軍負責執行爭奪制海的任務。

後冷戰時期，海上自衛隊的戰略仍以確保海上交通線之安全為重點。與冷戰時期較為不同的是，過去威脅日本海上交通線的假想敵——蘇聯在冷戰後由中國取代。一旦與中國的衝突爆發，日本將於南西諸島海域封鎖中國的商船隊，並協助美軍執行反潛作戰。為了因應來自北朝鮮的彈道飛彈的威脅，海上自衛隊的使命在後冷戰時期增加了彈道飛彈防禦任務。值得注意的是，反潛行動仍是海上自衛隊的作戰重點，因為最有潛力對美國航艦構成威脅的當屬解放軍的潛艦。

除了假想敵的改變以及彈道飛彈防禦這個新任務以外，事實上海上自衛隊的戰略與冷戰時期並無太大差異。海上自衛隊的戰略仍然係以與美國海軍之共同行動為基礎，並以反潛作戰支援美軍，美國海軍負責以航空母艦部隊確保制海權。觀察近年海上自衛隊的造艦也比較接近平時的汰舊換新，未有顯著的兵力規模擴大之跡象，且由於欠缺航空母艦，海上自衛隊爭奪制海的能力不高。然而，由於日本的海軍戰略未有太大變化，且美國海軍能負責執行爭奪制海權的任務。因此，相對於中國而言，對海上自衛隊達成戰略目標的要求較容易滿足。

三、 中日海軍戰略之異同



因此，綜合前文所述，中國和日本的海軍戰略的異同可歸納為以下幾點：

(一) 兩國海軍戰略之相同處

1. 皆追求保衛海岸線與沿海地區的戰略目標。
2. 皆有保衛海上交通線的需要——特別是能源安全。
3. 皆有保衛爭端領土與海洋權利的使命。


(二) 兩國海軍戰略之相異處

1. 中國海軍有國家統一的使命；日本則沒有。
2. 為了控制台灣以及釣魚台列嶼，中國海軍有執行大規模兩棲登陸的需要，因為無論是台灣還是釣魚台列嶼目前皆不在中國的控制之下；日本則是實際控制釣魚台列嶼，由於憲法的限制，與韓國和俄羅斯等日本未實際控制的領土爭端主要採用外交手段解決。¹
3. 海上自衛隊有抵禦來自北朝鮮的彈道飛彈威脅的戰略需要；中國則無，其神盾艦是負責執行艦隊防空任務，以因應美國及其盟邦的反艦飛彈為主（若中日爆發衝突，日本也將以神盾艦抵禦中國的反艦飛彈）。²
4. 保衛海上交通線的手段不同。為了在衝突爆發時維護海上交通線的安全，中國海軍有獨立在遠洋執行爭奪制海的需要；日本則能透過美國維護其海上交通線的安全，例如美國能在東南亞的關鍵海峽執行臨檢任務，放行前往日本的商船（本章第二節將詳細敘述），沒有在遠洋爭奪制海的需要，僅須在日本週邊海域保衛海上交通線即可。

因此，中日兩國海軍戰略的差異，反映於兩國海軍在硬體發展的歧異。首先，

¹ 關於最近一次日本為收復北方四島所做的外交努力，見 Robin Harding & Henry Foy, “Russia and Japan push to resolve Kuril Islands dispute,” *Financial Times*, November 29, 2018, <<https://www.ft.com/content/763b2eb2-f2f4-11e8-ae55-df4bf40f9d0d>>。

² 世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 85；岡部いさく，〈両国の艦隊防空能力を比べると…〉，《世界の艦船》，第 855 期，2017 年 3 月，頁 94-95。



為了在遠洋爭奪制海權，中國需要航空母艦摧毀對手在遠洋的武裝力量；另一方面，由於日美同盟的存在，日本沒有在遠洋爭奪制海的需要，僅須於如南西諸島周邊海域執行封鎖即可，故其對航空母艦的需求較低。其次，在必要時，中國海軍有武力統一台灣、「收復」東海和南海爭端島嶼的使命；對日本而言，東海在其控制下，僅須做好萬一中國佔領該島的奪回準備，與韓國和俄羅斯的領土爭端則由外交手段解決。故中國對兩棲部隊以及護衛兩棲部隊之武力有較大的需求，日本對兩棲部隊的需求則較小。此外，為了攔截北朝鮮的彈道飛彈，日本為神盾艦賦予彈道飛彈防禦能力，中國則無。再者，由於缺乏強大的海軍盟邦，中國海軍在執行兩棲登陸等高強度作戰時，必須主動阻礙或遲滯美國海軍介入；日本則擁有美國海軍的支援。一旦衝突爆發，海上自衛隊可能控制周邊海域與海峽等關鍵制扼點，阻止中國潛艦威脅美國海軍。因此，中國海軍戰略的攻勢色彩較為濃厚，而日本海軍戰略則偏向守勢。

貳、 中日海軍建設之比較

一、 中國人民解放軍海軍之硬體變遷

正如第三章所述，冷戰時期，由於中央計畫經濟、文化大革命以及中蘇決裂的影響，中國既缺乏所需資源與技術，又須因應蘇聯的可能威脅。這些因素使中國在冷戰時期的海權僅限於近岸水域，當時的解放軍海軍為一支棕水海軍，其任務主要是抵禦來自台灣的可能攻擊。

經歷了 19 至 20 世紀一連串的內憂外患，1978 年的改革開放以及蘇聯解體後對蘇關係的改善，中國在後冷戰時期終於有機會擴張其海權。1995 與 1996 年的兩次台灣海峽危機更刺激了中國擴張海權，美國航空母艦介入中國對台灣的武力恫嚇，給中國人留下深刻印象。中國人的回應是，中國也要發展本身的航空母

艦，以便於在未來的衝突中排除美國的干預。

冷戰後期，出爐了一些對東海與南海水域潛藏之資源的評估，主要是能源資源以及該水域的豐沛漁獲量，中國與其鄰國便對東亞許多島嶼主張各自的領土主權。冷戰末期，隨著聯合國海洋法公約的通過，賦予國家得主張專屬經濟區、大陸棚等海洋權利。各國對爭端島嶼及水域之主張日趨激烈，甚至爆發如赤瓜礁海戰的武裝衝突。由於領土爭端牽涉天然資源以及民族主義情結，加上這些領土爭端皆位於海洋，中國人相信強大的海軍是保衛海洋領土與權利的重要手段。

在中國經濟迅速成長的同時，其經濟也日益依賴海洋，中國的對外貿易主要依靠海運。並且，中國對石油的需求也逐漸增加，對石油日趨升高的需求以及國內油田的枯竭，導致中國日益依賴由中東地區進口的石油。這也使得麻六甲海峽有如中國的咽喉，一旦為美國及其盟邦扼住，將損害中國的能源安全與經濟發展。在戰時，石油乃機械化部隊的燃料；在平時，石油被廣泛使用於現代產業中，與經濟成長密不可分。為了確保由中東經印度洋至中國的海上交通線之安全，中國人企圖以藍水海軍突破美國對麻六甲海峽的封鎖，並執行珍珠鏈戰略，努力於政治和軍事層面達成前述目標。

因此，為了保衛後冷戰時期中國的國家利益，海上拒止（sea-denial）戰略是適合現階段解放軍海軍達成上述目的的手段，至少在目前中國海軍實力仍遠落後於美軍的前提下，海上拒止戰略仍是解放軍海軍發展的過渡時期之極佳選擇。³海上拒止是弱勢海軍應對優勢海軍的一種手段，海上拒止海軍善於揚長避短，能有效消滅特定海域內的敵軍，將敵軍阻隔於一定距離之外（故這種戰略又常被稱為「反介入」戰略），防止敵軍進入前沿陣地，以達成國家戰略目標。⁴當前，解放軍海軍的戰略就是遂行海上拒止任務，阻止域外大國——特別是美國海軍的干預，以保衛海上交通線、能源安全、領土主權以及阻止台灣獨立。⁵

³ Toshi Yoshihara & James Holmes, *Red Star over the Pacific*, p. 73.

⁴ Toshi Yoshihara & James Holmes, *Red Star over the Pacific*, pp. 73-74.

⁵ 應紹基，〈中共航空母艦發展之研析〉，《海軍學術雙月刊》，第43卷第2期，2009年1月，頁43；應天行，〈大陸首艘航母服役的戰略意涵〉，《中共研究》，第45卷第6期，2011年6月，頁



(一) 航空母艦

在海軍建設上，中國的航空母艦建設的背後存在一套長遠的規劃，早在 1980 年代，中國便著手進行航空母艦的理論論證和實務論證工作。中國先後向澳大利亞、俄羅斯、烏克蘭採購了四艘航空母艦，且與西班牙和法國洽談航艦事宜，並派員至法國航艦觀摩，顯示了北京對航空母艦的濃厚興趣。透過長時間的考察、研究以及拆解的過程，中國對英國、法國和俄羅斯的航空母艦已有深入的了解。遼寧號是中國唯一正式就役的航空母艦，該艦的服役大幅強化解放軍艦隊的作戰能力，並對中國航艦的發展有深遠影響。

在作戰能力上，儘管和美國海軍相較仍為不足，但倘若面對缺乏航空母艦與陸基飛機掩護的他國海軍，則遼寧號賦予中國艦隊極大的優勢。在中國航空母艦發展方面，遼寧號的改裝過程使中國的軍艦設計師對航空母艦的結構、設計概念有更進一步的了解。

在遼寧號服役後，中國依遼寧號的設計仿製了 001A 級航空母艦，中國以其對遼寧號的了解，對 001A 級的設計作出細微的更動。001A 級是中國第一艘國產航空母艦，有別於過往僅以觀察和改裝習得航艦設計的知識，透過從頭到尾建造航艦，中國的軍艦工程師能獲得更完整的航艦設計知識，也能更了解現有設計的缺陷。假如 001A 級航空母艦順利服役，將彌補遼寧號保修時產生的防禦缺口，並能為中國培訓更多的飛行員。

最後，中國不若冷戰的蘇聯，北京必須在衝突爆發時保衛其冗長的能源交通線以維持戰爭機器的運作，且中國不像美國擁有許多海外基地。換句話說，解放軍海軍有在缺乏陸基飛機的支援下奪取海上制空、制海等任務。因此，本研究認為，中國的航空母艦將會朝向美國重型航艦的模式發展。



(二) 潛艦

冷戰初期的解放軍海軍兵力由陸基飛機、潛艦和飛彈快艇組成，故相較於航空母艦，中國發展潛艦的時間要早。儘管如此，由於起步晚於先進國家，又缺乏具有豐富海軍實戰經驗的西方國家的支援，中國的潛艦發展較仰賴俄羅斯技術的引進和本國獨立開發。從最早仿製 R 級的 035 級潛艦，到 041 級潛艦的誕生；從 091 級核動力潛艦，到 093 級核動力潛艦的建造。顯示中國對於潛艦的靜音措施、主機設計都有進一步的認識，技術上也有所突破。

然而，基於不明原因，中國似乎在潛艦設計上頻頻遇到瓶頸，而必須不斷向俄羅斯洽購新武器與新技術，以解決其遭遇的技術障礙。根據美國海軍情報部的資料，即使以中國最新式的艦艇和技術來看，中國的柴電動力潛艦約為兩個世代以前的西方柴電潛艦；核動力潛艦則相當於 30 年前的蘇聯核子潛艦。⁶

儘管中國的潛艦發展仍有很長一段路要走，但裝有拖曳陣列聲納的新式潛艦的確是一大突破，這有別於傳統上認為解放軍海軍較不重視反潛的觀點。雖然有關中國使用的拖曳陣列聲納性能尚不明確，可以肯定的是中國一定會持續強化聲納性能或研製新式拖曳陣列聲納，因此，中國潛艦進一步發展值得關注。就潛艦部隊戰力而言，中國仍有 14 艘 035 級服役中，未來應會以新式潛艦逐步汰換這批過時潛艦。靜音性能則如前述資料，尚亟待改善以趕上西方國家的腳步。

(三) 其他水面艦

052C 與 052D 的服役象徵中國水面艦科技的取得相當大的進展，搭載相位陣列雷達的她們能更有效地因應飽和攻擊，她們同時大幅提升了解放軍海軍的指

⁶ 參閱矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 101。

揮管制能力。⁷由 052D 級飛彈驅逐艦和 054A 級巡防艦的量產狀況觀察，吾人可以發現解放軍海軍的水面艦技術已日臻成熟。相位陣列雷達、拖曳陣列聲納以及可變深度聲納等重要裝備，大幅強化解放軍海軍水面艦的防空與反潛能力，使中國的水面艦逐步向西方艦艇看齊。

明顯地，相較於潛艦，解放軍海軍在水面艦的進步較為快速。然而，這並非是中國較重視水面艦而輕忽潛艦的重要性，而是潛艦本身的結構就比水面艦複雜許多。相較於水面艦，潛艦的問世要晚得多，因為要使艦船在水中順利運作必須克服諸多技術難題。一般水面艦看似比潛艦大，但其結構相對簡單。然而，對潛艦而言，軍艦設計師必須設法將更多的功能系統安裝至艦體比水面艦更小的潛艦中，可見潛艦的技術要求相當高。⁸

除此之外，觀察解放軍海軍水面艦的發展進程，亦可發現中國實際上明白一支能力均衡的艦隊才愈有可能成功達成戰略目的。中國除了藉由引進現代級驅逐艦以彌補其技術不足之外，其新式艦船日益強調防空和反潛能力，而這也是解放軍海軍正向美國海軍那種具備均衡能力的艦隊看齊的跡象。⁹

二、 日本海上自衛隊之硬體變遷

二次大戰的教訓使海上自衛隊將重心置於防守海上交通線——特別是強化其反潛、防空以及掃雷的能力，揚棄了舊日本海軍崇尚的艦隊決戰思想。無論是冷戰或後冷戰時期，海上自衛隊的主要使命皆是保衛其海上交通線，差別僅在於冷戰時的假想敵為蘇聯，後冷戰時期的主要假想敵被認為可能是中國。

⁷ 世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，頁 33-34；世界の艦船編集部，〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，頁 84-85；坂本明著，張詠翔譯，〈世界水面戰鬥艦〉，頁 48-49；高其瀚，〈相位陣列雷達與 21 世紀之艦隊防空〉，頁 4-15。

⁸ 參閱柯永澤，〈最具威脅性的海中武器〉，頁 62-63。

⁹ 前海上自衛隊司令官香田洋二就指出近年有許多中國海軍裝備仿自美國海軍。參閱香田洋二，〈中国海軍は米海軍に追いつくか？ 同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，《世界の艦船》，第 875 期，2018 年 3 月，頁 79。

由於戰後憲法的限制，海上自衛隊不能擁有諸如長程轟炸機、搭載固定翼攻擊機的航空母艦以及核子潛艦。故海上自衛隊的作戰構想是建立在「等待美軍來援」的前提，摧毀敵軍部隊的責任係交由美軍執行，至今依然如此。後冷戰時期，日本面臨新的國家安全挑戰，包括北朝鮮彈道飛彈與核武的威脅、中國的崛起及其海軍擴充，因而日本積極建構彈道飛彈防禦系統，神盾艦即是該戰略下的成果。

除了中國、北朝鮮的威脅以外，傳統上日本是高度依賴國際貿易的國家，且日本仰賴中東的進口原油。因此，海上交通線的暢通與否是決定日本社會運作，甚至存亡的重要因素，尤其是受到美軍在二次大戰對日本實施海上封鎖的致命影響，日本對海上交通線的關注更加強烈。

除此之外，日本係由諸多島嶼構成的島嶼大國，極長的海岸線造成海岸防衛的困難，北朝鮮的工作船舶多次綁架日本人質即暴露出日本海岸防禦遭遇的問題。最後，日本與其鄰國存在多個領土爭端，其中最重要的當屬與中國的領土爭端，中國軍用、民用船舶頻繁侵入日本之水域增加了衝突的可能性。

(一) 直升機母艦

二次大戰結束後，日本的「新」憲法載明日本放棄發動戰爭之權利。故至本文撰寫期間，海上自衛隊未曾擁有一艘搭載固定翼戰鬥機之航空母艦。

就日本現役的出雲級與日向級而言，被歸類為能起降多架直升機的海上平台。事實上，出雲級和日向級之設計目的即為執行反潛作戰與兩棲作戰之指管載台，她們的主要任務係以多架直升機搜索敵方潛艦並協同其他水面艦擊破敵軍潛艦。¹⁰換句話說，至少在改裝以前，日向級與出雲級並不具備起降固定翼戰機的能力，

¹⁰ 參閱山崎真，〈海上自衛隊の新たな運用構想と 22DDH〉，2009 年 11 月 5 日，〈海洋政策研究所〉，〈https://www.spf.org/_opri/newsletter/222_2.html〉；小谷哲男，〈へり空母「いずも」導入の意味 日本の安全保障戦略における重要性〉，《WEDGE Infinity》，2013 年 8 月 20 日，〈<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/3084>〉。關於現代反潛作戰，參閱矢野一樹，〈現代の海戦 その実相を探

她們的用途為反潛作戰，而非與敵方飛機爭奪空優。

由於日本缺乏航空母艦，目前海上自衛隊也沒有引進如 F-35B 等能在軍艦上操作並起降的垂直／短場起降機。若與日本爆發衝突的國家擁有航空母艦，那麼在美國航空母艦部隊抵達以前，日向級與出雲級可能不適合在離航空自衛隊支援範圍以外之處執行反潛作業，她們將容易成為固定翼艦載機的目標並被摧毀。但在航空母艦的支援下，她們將能專心地執行任務。

另一方面，假設對手沒有航空母艦，且其潛艦缺乏陸基飛機掩護之情況下，出雲級和日向級對潛艦將構成相當大的威脅。一般而言，直升機被視為水面艦上最強有力的感應器與武器（若考慮到水下部隊，則潛艦乃最有效的反潛兵器）。¹¹ 直升機可盤旋於潛艦出沒之概略位置上空搜索目標，投放飛墜聲納、聲納浮標以及磁性變異偵測器等各種感應器，而潛艦不易察覺它。接著將感應器獲得的情報傳遞回母艦以電腦進行解算，並分享予反潛部隊，飛機並對潛艦定位，發射魚雷或深水炸彈攻擊潛艦。¹²

總而言之，4 艘服役的直升機母艦大幅增強了海上自衛隊的反潛能力。在美國航空母艦支援的情況下，她們將對中國潛艦形成不小的威脅。

(二) 潛艦

根據 1977 年的防衛計畫大綱，為了在宗谷海峽、津輕海峽以及對馬海峽執行海上封鎖，海上自衛隊潛艦由維持 13 艘增加至 16 艘。2010 年的防衛計畫大綱，為因應國際局勢變化，和過去同樣以滿足基本防衛力（基盤的防衛力）¹³的考量下，海上自衛隊潛艦的數量由維持 16 艘擴增至 22 艘，其防禦重點仍為南西

る：対潜戦》，《世界の艦船》，第 877 期，2018 年 4 月，頁 81-83。

¹¹ James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, pp. 262, 273.

¹² James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, pp. 262-266, 273, 281.

¹³ 基本防衛力係在美軍馳援以前能有效抵抗的兵力結構。參閱 Christopher W. Hughes 著，李育慈譯，《日本安全議題》，頁 176。

諸島。¹⁴2010 年的防衛計畫大綱是為了因應日益升高的區域緊張態勢以及保衛離島——特別是對中國擴張海軍的回應。¹⁵

海上自衛隊現役的潛艦——親潮級與蒼龍級皆相當安靜。後者由於搭載了絕氣推進系統，使其能在水下潛航的時間大幅提高至數週。更重要的是科技上的突破，新造的蒼龍級採用鋰電池取代傳統鉛酸電池，¹⁶這種電池更輕、能快速充電且提高了能源使用效率（鋰電池能以 80%至 90%的效率釋放能量；傳統鉛酸電池則約 60%至 70%）。¹⁷因此，鋰電池將大幅增加蒼龍級的續航力並顯著降低其聲學特徵，使她更難被偵測。¹⁸X 尾舵賦予她在淺海與沿岸水域保持機動性，這是為了能在日本的重要海峽執行任務。¹⁹儘管作戰範圍較短，考慮到海上自衛隊的戰略強調周邊海域之防衛，較短的作戰範圍對她而言並非問題。²⁰

由於大規模的自動化，主機械室和主電動機室能以無人運作，也使得親潮級與蒼龍級的乘員較少，其適居性也得到提高。²¹總而言之，日本的潛艦科技即使不能稱作世界第一，至少是相當成熟。

除此之外，無論是親潮級或蒼龍級，皆配備了拖曳陣列聲納，這使得她們在執行偵潛作業時的死角更少。她們對解放軍海軍潛艦與水面艦可能是致命的威脅。

¹⁴ 齋藤隆，〈海上自衛隊潜水艦 60 年の歩み〉，《世界の艦船》，第 821 期，2015 年 9 月，頁 71。

¹⁵ Justin Goldman, "An Amphibious Capability in Japan's Self-Defense Force: Operationalizing Dynamic Defense," *Naval War College Review*, Vol. 66, No. 4, Autumn 2013, pp. 117-118.

¹⁶ 阿部安雄，〈自衛艦技術発達史：機関〉，頁 271。

¹⁷ Sebastien Roblin, "Japan Just Launched a Deadly New Stealth Submarine Using Tech Straight Out of your iPhone," October 13, 2018, *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/buzz/japan-just-launched-deadly-new-stealth-submarine-using-tech-straight-out-your-iphone-33386>>.

¹⁸ Ankit Panda, "Japan Launches First Lithium-Ion Equipped Soryu-class Submarine," *The Diplomat*, October 5, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/10/japan-launches-first-lithium-ion-equipped-soryu-class-submarine/>>; Asada Kenji, "Japan's silent submarines extend range with new batteries," *Nikkei Asian Review*, October 5, 2018, <<https://asia.nikkei.com/Economy/Trade-War/Japan-silent-submarines-extend-range-with-new-batteries>>.

¹⁹ Kyle Mizokami, "Why China Fears Japan's Super Stealth Soryu-Class Submarines," <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/why-china-fears-japans-super-stealth-soryu-class-submarines-20547>>.

²⁰ Kyle Mizokami, "Why Japan's Soryu-Class Submarines Are So Good," <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/why-japans-soryu-class-submarines-are-so-good-17898>>.

²¹ 世界の艦船編集部，〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，頁 93。

(三) 其他水面艦



由前述海上自衛隊驅逐艦的發展可觀察其動力科技的大幅進步。從初雪級的組合燃氣渦輪機（COGOG）、旗風級的全燃聯合動力方式（COGAG）到朝日級（2代）的複合燃氣渦輪電力推進系統（COGLAG），日本驅逐艦能更有效率地使用燃料、快速啟動與轉換操作模式以及減少水中噪音。²²

在彈道飛彈防禦與艦隊防空性能的強化上，最重要的即是神盾艦的服役。在金剛級的神盾系統經過升級後，目前海上自衛隊現役的 6 艘神盾艦有 5 艘具備彈道飛彈防禦能力，同時能發射標準三型飛彈以在遠距離攔截敵方彈道飛彈。²³

在單艦防空性能上，海自的驅逐艦普遍配備了垂直發射系統以及改良型海麻雀防空飛彈，²⁴這提升了她們因應飽和攻擊的能力並增加其匿蹤性，舷側與艦體其他結構的傾斜設計也使其更難被雷達偵測。在沒有飛機的威脅下，她們的存活性或許不低。

值得注意的是，戰後海上自衛隊聚焦於反潛行動的戰略也反映於艦船裝備上。由於廣泛地配備了拖曳陣列聲納系統，減少艦船本身噪音對反潛作業的干擾，使得日本驅逐艦的反潛能力得到大幅強化。

三、中日海軍實力之比較

航空母艦係當代海軍的核心艦種乃無庸置疑。由於艦載雷達無法偵知海平面

²² 張國城，《東亞海權論》，頁 95；Derek Wood & Mark Hewish & The Secretary of State for Defense by Command of Her Majesty 著，秘鯤鵬、邢安章等譯，《福島戰爭及其教訓》（*The Falklands Conflict & The Falklands Campaign: The Lessons*）（台北：黎明文化，1984 年），頁 34-35；阿部安雄，〈自衛艦技術發達史：機関〉，頁 268-270。

²³ 從標準一型到標準三型，標準飛彈的射程、識別能力與精度皆得到顯著提升。參閱坂本明著，張詠翔譯，《世界水面戰鬥艦》，頁 50；岡部いさく，〈海自 DDG 搭載ミサイル發達史〉，頁 99-102。

²⁴ 關於海麻雀飛彈的簡要介紹，參閱坂本明著，林威廷譯，《陸海空兵器大圖解：飛彈・火箭篇》（大圖解 世界のミサイル・ロケット兵器）（新北，楓書坊，2007 年），頁 158。

以下的目標，但飛機不受地球弧度的限制，²⁵因此飛機對水面艦具高度殺傷力，而航空母艦是最有效的防空武器，同時也是最有效的制海兵器。就飛機攻擊艦船的例子，晚近的案例中，較著名的當為 1971 年印度的維克蘭特號航空母艦²⁶封鎖巴基斯坦並擊沉數艘巴國巡邏艇；福克蘭群島戰爭中被阿根廷海軍航空兵擊沉的英國 42 級驅逐艦（Type 42）雪菲爾號（HMS Sheffield）；²⁷以及兩伊戰爭中被伊拉克空軍重創的美國派里級（Oliver Hazard Perry-class）巡防艦史塔克號（USS Stark）。²⁸儘管後兩個案例皆為陸基飛機發射的飛魚飛彈（Exocet）²⁹對軍艦的攻擊，仍無礙於至今飛機對水面艦而言乃致命威脅之事實。

根據統計，北越在 1972 年共發射 4,244 枚防空飛彈，而美國僅損失 49 架飛機，交換比約為 86.6 枚防空飛彈比 1 架飛機。³⁰換句話說，須發射高達 80 餘枚飛彈才能將 1 架飛機擊落。即使水面艦能將來襲的反艦飛彈擊落，飛機將返回母艦——加油、掛彈再出擊，直到水面艦的武器消耗殆盡。³¹即使航空母艦沒有護衛艦隊，接近航空母艦使其進入驅逐艦之射程仍然相當困難。艦載機會比驅逐艦的感應器更早發現目標（不受地表弧度影響），而航空母艦能持續移動與敵軍驅

²⁵ 張國城，《東亞海權論》，頁 183。

²⁶ Ben Wan Beng Ho, "The Aircraft Carrier in Indian Naval Doctrine: Assessing the Likely Usefulness of the Flattop in an Indo-Pakistani War Scenario," *Naval War College Review*, Vol. 71, No. 1, Winter 2018, p. 78.

²⁷ 關於雪菲爾號被擊沉之事件始末，參閱 Derek Wood & Mark Hewish & The Secretary of State for Defense by Command of Her Majesty 著，秘鯤鵬、邢安章等譯，《福島戰爭及其教訓》，頁 32；Brendan P. Rivers, "David and Goliath," *Journal of Electronic Defense*, Vol. 29, No. 1, January 2006, p. 37。2017 年，英國政府解密雪菲爾號被擊沉之報告，見 Ian Cobain, "Revealed: catalogue of failings that sank Falklands warship HMS Sheffield," *The Guardian*, October 15, 2017, < <https://www.theguardian.com/uk-news/2017/oct/15/revealed-full-story-behind-sinking-of-falklands-warship-hms-sheffield?fbclid=IwAR3TLZYWC7Mc9VAkCRbJI16bboxZPwIQPZja3ftLmqMmJGWg8lf7KTz-NqQ>>。

²⁸ John Miller, "There are no Benign Operations," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 143, No. 9, September 2017, pp. 64-69.

²⁹ 關於飛魚飛彈之簡要技術數據與服役紀錄，參閱 Jon Guttman, "Exocet Antiship Missile," *Military History*, Vol. 28, No. 4, November 2011, p. 25。

³⁰ 儘管北越在 1965 年僅用 194 枚防空飛彈便擊落 11 架美國飛機，由於電子反制措施（Electronic Countermeasure, ECM）以及干擾絲（chaff）的使用，使北越必須消耗愈來愈多的飛彈擊落美國飛機。將 1965 至 1968 以及 1972 年的數據加總並計算，飛彈和飛機的交換比約為 60.38，仍為可觀的數字。以上數據來自 William W. Momyer 著，藤田統幸譯，《ベトナム航空戦—超大国空軍はこうして侵攻する》（*Air power in three wars*）（東京：原書房，1982 年），頁 87。

³¹ Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 119。儘管傅氏係以陸基飛機說明，然以艦載機攻擊船艦亦為相同道理，航空母艦即為海上的行動機場與基地。

逐艦保持距離，並以飛機不斷攻擊直至驅逐艦沉沒為止。³²更重要的是，在現實的海上戰鬥不大可能只會以一架飛機或一枚飛彈攻擊艦艇，而是盡可能地以大量飛機、發射大量飛彈施展攻擊。

就航空母艦而言，中國目前擁有一艘航空母艦遼寧號——雖然目前仍作為訓練艦用途，但確實大幅提高解放軍海軍的防空和制海能力。另一方面，在航空母艦的成績單上，日本則是交了白卷。正如前文所述，事實上，輿論熱議的日向級和出雲級的設計構思係作為反潛作戰的指管平台而建造，其搭載的艦載直升機之用途在於感知、追蹤與殲滅敵方潛艦，而非與如殲-15 等固定翼機爭奪制空權。因此，純粹就制海能力而言，可以說目前的解放軍海軍優於海上自衛隊，儘管海上自衛隊的其他水面艦與水下部隊在性能上優於解放軍海軍的同類型艦船。

在不考慮雙方的陸軍和空軍支援之假設下，假如雙方衝突為純粹水面艦之間的戰鬥，解放軍海軍將勝過海上自衛隊。即使遼寧號的艦載機因母艦設計的因素限制了飛機的火力、油量以及作戰半徑，導致其戰鬥力無法充分發揮。但由於海上自衛隊缺乏出動固定翼艦載機的平台，解放軍的航空母艦具有出動艦載機消滅出雲級和日向級外圍的護衛艦使其喪失抵禦反艦飛彈的潛力，進而摧毀出雲級和日向級等反潛指揮中心以確保解放軍潛艦的安全。在缺乏反潛平台、飛機以及水面艦的支援下，海上自衛隊的潛艦在執行作戰上將遭遇一定程度的困難。

然而，現實中的海戰較少純海軍間的戰鬥，特別在進入飛機與飛彈時代後更是如此。考慮到中日雙方的緊張關係源自於東海之領土暨海洋劃界爭端，陸基武器將扮演重要角色，故評估兩國衝突之情況仍必須考量其他軍種之作用。因此，下文將分析中日爆發衝突的可能情況。

³² 事實上，儘管航空母艦看似笨重，速度卻相當快。無論是尼米茲級或遼寧級，其航速約為 30 節，相當於驅逐艦之速度，且比核子潛艦更快。參閱世界の艦船編集部，〈【写真特集】現代の中國軍艦〉，頁 30；世界の艦船編集部，〈アメリカ海軍 2017：艦船〉，頁 36；Loren B. Thompson, “Want to Sink a Navy Aircraft Carrier? You Might Need a Nuclear Weapon,” <<https://nationalinterest.org/blog/buzz/want-sink-navy-aircraft-carrier-you-might-need-nuclear-weapon-37547>>。

第二節 解放軍海軍之建設及其戰略目標

前文已提到，在後冷戰時期，由於改革開放所致的經濟成長，使得中國無論在經濟或安全愈來愈依賴海洋。因此，與冷戰時代相比，後冷戰時期的中國海軍之戰略目標變得更多，代表對解放軍海軍的考驗將更為嚴苛。在本節，筆者將深入分析當前解放軍海軍的實力是否足以達成前述之戰略目標，以確保中國的國家利益。

壹、 戰略目標：統一台灣

關於統一台灣產生的戰略利益在第三章業已提過，許多觀察家指出若中國統一台灣，將使其海界向東大幅拓展。就戰略的觀點而言，統一台灣不僅增加中國的海洋權利與可利用的海洋資源。北京能將陸基飛機部署於台灣，用以保護其航空母艦、威脅他國之海運線以迫使對方在領土爭端上讓步，甚至以台灣為基點突破第二島鏈。³³然而，對於上述傳統論點，本研究則提出較為不同的主張，並評估解放軍武力統一台灣的可能性。

一、 中國的戰略重心轉向印度洋

誠然，劉華清的海軍戰略願景為中國提供了一幅全球海軍的藍圖——為了達成這個藍圖設立的目標，中國有必要取得第二島鏈內的制海權。儘管如此，近年來，中國的戰略出現了「一帶一路」的新概念，似乎挑戰了上述說法。**2013年9**

³³ 吉原正整理了中國人對台灣之於中國海洋戰略重要性的各種觀點，「島鏈戰略論」的說法在中國戰略學界甚囂塵上，參閱 Toshi Yoshihara 著，高一中譯，〈中共所處的海洋地理環境〉(Chinese Maritime Geography)，Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編，高一中譯，〈戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來〉(Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security) (台北：國防部，2016年)，頁 77-79。

月，習近平提出了「一帶一路倡議」(Belt and Road Initiative, BRI)，該構想橫跨亞洲、非洲與歐洲。2018年4月的博鰲論壇再度將一帶一路列入重點。³⁴顯然，北京的戰略重心愈來愈偏向往西經過中東的地帶，而非往東的第二島鏈。

實際上，近年中國的行動不難理解，對中國而言，其重要的利益應該為台灣、南海以及航經亞丁灣、印度洋的航道，最後者是中國的經濟命脈——中東的原油必須航經印度洋與麻六甲海峽至中國。統一台灣固然能對東北亞各國——特別是日本形成威脅。因為除了能源安全之外，從台灣起飛的飛機和屆時可能在台灣部署的飛彈，其攻擊範圍將涵蓋沖繩群島，並且台灣在地理位置上非常接近沖繩。

因此，若聲稱解放軍海軍目前的戰略為突破第二島鏈，似乎不符實際狀況。中國的航空母艦部隊更有可能被運用於第一島鏈內以及從中東通過東南亞與南海至中國的航線上。因為所有中國的島嶼領土主權、海洋權利爭端以及佔了絕大多數的貿易和能源運輸都在這些區域內。

值得注意的是，美國也察覺到中國將戰略重心轉移至印度洋區域。2017年11月，美國總統川普便提出「印太戰略」，將過往美國政府的「亞太」戰略佈局延伸至南亞地區，川普更表示將與印度、日本、澳大利亞等國攜手維護太平洋和印度洋之自由及穩定。³⁵印太戰略可說是美國對中國在南亞地區從事戰略佈局的回應。

二、 島鏈之戰略價值的重估

有的人也許會認為，解放軍海軍努力確保第二島鏈內的制海，就能更有效地執行海上拒止戰略。的確，倘若解放軍的作戰範圍愈遠、能控制範圍愈大的海域，就愈有機會統一台灣，因為美海軍必須在離台灣更遙遠的水域與解放軍海軍接戰。

³⁴ 參閱林泰和，〈2018年博鰲亞洲論壇評析〉，《展望與探索》，第16卷第5期，2018年5月，頁12。

³⁵ 蔡育岱，〈美國推動印太戰略對臺灣新南向政策的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第148期，2018年1、2月，頁18。

然而，另一方面，倘若解放軍海軍將第二島鏈的制海視為其目標，就必須面臨過度分散兵力的風險。

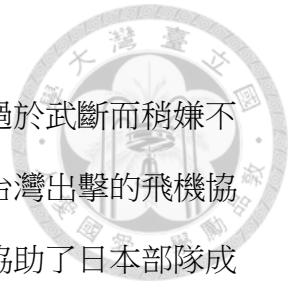
一旦中國與台灣爆發衝突，美國應會出動海軍支援台灣。³⁶此外，由於日本已經通過集體自衛權，屆時日本極可能會支援美國。中國除了要在中太平洋對付美國以外，尚必須因應日本的介入。戰場在第一島鏈以東的想定下，由於中國的陸基飛機無法支援中國的水面艦隊，將會成為航空母艦的對決，而美國航艦無論在數量或質量皆明顯優於中國航艦。此外，解放軍還必須迴避日本的艦船，以防日本提供美國有關解放軍艦船的情報與動向，中太平洋的作戰將令解放軍海軍與美國海軍的差距更加擴大，中國海軍的行動也會受到海上自衛隊的牽制，中國的勝算將更低。唯一有潛力進入中太平洋的僅有中國的潛艦部隊，若進入中太平洋可在某種程度上限制美方航艦的行動。³⁷

更糟糕的是，北京必須分配一部份兵力去反制美國及其盟邦對麻六甲海峽的封鎖，並派遣艦隊護航其商船，只有源源不斷的石油供應才能保證戰爭機器的運作，這反而會大大削弱海上拒止戰略的成功率。因此，對北京而言，最理想的選擇，並不是突破第二島鏈、在中太平洋區域挑戰美國，而是控制西太平洋海域的制海權，以陸基火力支援其艦隊、保護航空母艦，並派遣艦隊護航商船以確保其海上交通線的暢通。這也能解釋中國在 2015 年提出的「近海防禦；遠海護衛」戰略，以及正在進行的一帶一路政策。

三、 台灣的戰略價值之再考

³⁶ 筆者以為，幾乎可以確定一旦中國以武力攻打台灣時，美國有極大可能協防台灣。因為支援台灣是低風險的軍事選項，原因包括：(1)美國毋庸出動地面部隊協防台灣，僅須出動海軍即可。(2)解放軍海軍須同時對付台灣、美國與日本的攻擊。(3)美國在東亞有許多海軍基地，能夠迅速應對中國的入侵。(4)美國可以宣布為第三國船舶護航或在台灣附近的公海設置安全區，待台灣的商船進入台灣領海後由台灣海軍護航。(5)美國可將舊艦移交台灣補充損失。關於美國將支援台灣的理由，主要參考自學者張國城的分析，並加以補充，參閱張國城，《東亞海權論》，頁 99。

³⁷ 一艘潛艦一旦潛入水中，即使由另一艘潛艦也不易偵察。參閱 James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, p. 255。



此外，控制台灣便能行使絕對的制海權，這樣的論點恐怕過於武斷而稍嫌不足。在二次大戰時，日本帝國就以台灣作為航空基地，運用從台灣出擊的飛機協助帝國陸軍與海軍作戰。在戰爭初期，由台灣出擊的飛機固然協助了日本部隊成功佔領菲律賓。然而，在戰爭末期，儘管東京出動多架飛機從台灣的基地起飛以對抗美軍航艦的入侵，卻仍然喪失了制空權並失去制海權。根據統計，在 1944 年 10 月的台灣空戰中，第六基地航空部隊在台灣的兵力損失達 300 架以上（佔了約 60%），而美軍僅僅損失 89 架飛機。³⁸

由是可知，光是擁有「前沿基地」並非是獲取制海的絕對保證，飛機的品質、飛行員素質與培訓作業、指揮管制能力等因素同樣重要。其次，即使解放軍在台灣部署陸基飛機威脅東北亞各國的海上交通線，仍將受到日本或菲律賓這兩個美國盟邦的牽制，台灣將位於日本和菲律賓的空中攻擊範圍內。這個事實也顯示，即便台灣被統一，美國及其盟邦仍有相當的戰略餘地。再者，即便中國統一台灣並於台灣部署陸基飛機，由於當前東亞各國的商船規模相當龐大，且各國的商船隊有相當高的比例是註冊並懸掛外國籍、外國船旗，故藉由台灣威脅各國的海上交通線之效果極為有限（下文關於海上封鎖台灣之可能性將詳細敘述）。

因此，即便統一台灣，中國也不能必然保證能夠藉由台灣在和其他鄰國的戰略衝突中勝出。如果這種統一是和平統一的話，並不能象徵解放軍海軍的優勢，此後與鄰國的衝突勝負亦難以判斷，更不能形成武力所能帶來的威嚇。但另一方面，儘管可能性小，如果是武力統一且解放軍海軍能在損失極小的情況下達成武力統一，便可能代表解放軍海軍在第一島鏈內建立強大的制海權，因為這種統一方式必然代表解放軍海軍實力已強大到能抵禦美國和日本的攻擊，因為其已經在與美國與日本艦隊的戰鬥中達成其反介入的目的。並且，美國在亞洲的政治影響

³⁸ 戶部良一、寺本義也、鎌田伸一、杉之尾孝生、村井友秀、野中郁次郎著，陳政雄譯，《失敗的本質——日本軍的組織論研究》（失敗の本質—日本軍の組織論的研究）（台北：致良，2013 年），頁 159-160。關於台灣空戰，參閱服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（III）》，頁 302-305。

力將被中國取代，中國成功統一台灣的戰爭將使美國的亞洲盟邦清楚認知到美國無法保障他們的安全，向中國倒戈很可能成為這些國家的政治選項。



四、 武力統一台灣之手段

倘若中國以武力統一台灣，屆時可能採取飛彈攻擊、海上封鎖、兩棲登陸等多種手段。儘管飛彈事實上屬於陸基武器，但由於其對取得制海有所幫助（北京企圖在台灣反擊以前便運用飛彈消滅台灣的主要防衛力量），³⁹且以往海權的研究幾乎很少提及中國運用飛彈攻擊台灣的評估，這和接下來本文要探討的封鎖和兩棲登陸也有密切關聯（因為台灣大部分的飛機將會存活並反擊解放軍），故筆者將進一步討論這個問題。

（一）武力統一之手段：飛彈

根據蘭德公司在 2015 年出版的研究，中國的飛彈從 1990 年代的少數飛彈增加到約 1,400 枚彈道飛彈與數百枚巡弋飛彈，儘管仍以短程飛彈為主，但中程飛彈數量愈來愈多，且射程與精度都有顯著進步。⁴⁰但中國對台灣佈置飛彈是眾所周知的事，台灣也不可能毫無防範。況且，解放軍進攻台灣是大規模的軍事行動，台北方面不可能對解放軍的動向毫無掌握。

事實上，台灣擁有世界上數一數二先進的早期預警系統，若解放軍開始進攻台灣的行動，台北很可能會預先得知，並疏散人員與保護裝備、快速修復機場跑

³⁹ 根據壽曉松等人的說法，解放軍常規飛彈將於開戰之初便破壞敵方的電偵系統、陸海空軍基地，以癱瘓敵人作戰能力。參閱軍事科學院軍事戰略研究部，《戰略學》（北京：軍事科學出版社，2013 年），頁 236。

⁴⁰ 該報告指出，解放軍飛彈的圓周誤差半徑（Circular Error Probability）從 1990 年代的數百公尺降低至目前的 5 至 10 公尺；武器射程則從短程（不到 1,000 米）進步到中程（1,000 至 3,000 米）。參閱 Eric Heginbotham et al., *The U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1996–2017* (Santa Monica: RAND Corporation, 2015), p. xxii i。

道（台灣修復跑道的速度快達世界紀錄的三小時），解放軍很難在第一擊就摧毀台灣的防禦能力。存活下來的防空飛彈和陸基飛機將嚴重威脅解放軍的飛彈和飛機，這很可能使中國喪失制海和制空權。⁴¹

就實戰案例而言，1990 年的波斯灣戰爭，美軍以 88,500 噸的彈藥以及集束炸彈試圖摧毀伊拉克的機場，但大部分的伊拉克飛機以及「全部」的飛彈發射車仍然存活下來並展開反擊；1999 年，北約以 7,000 噸的彈藥轟炸了塞爾維亞在科索沃的防空力量長達 78 天，僅 3 輛塞爾維亞的機動發射車被擊毀（總數為 22 輛）。⁴²換句話說，以美軍的實力，用飛彈對付伊拉克與塞爾維亞都成效不彰，更何況實力比美國還弱的中國對付防空力量比伊拉克和塞爾維亞強的台灣？⁴³除此之外，美國在前述兩場戰爭的對手之中並沒有大國，然而，中國統一台灣勢必面臨美國的干預，這又削弱了飛彈打台灣的成功率。2013 年，解放軍的一份電腦模擬評估就發現，中國對台灣發動數個小時的飛彈攻擊，僅能摧毀少數幾座台灣機場。⁴⁴

有些觀察家也許會主張，中國能在無懼美國海軍威脅之下，使用彈道飛彈攻擊美國航空母艦，迅速阻止美軍的干預，遂行反介入／區域拒止戰略。2016 年 11 月下旬，中國試射了東風-21D 反艦彈道飛彈，有別於東風-21C 型僅具有對地攻擊的能力。⁴⁵

中國若欲以反艦彈道飛彈成功殺傷美國航艦必須克服三點障礙——第一，突

⁴¹ 關於台灣的防空系統概況，參閱 Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” *International Security*, Vol. 42, No. 2, Fall 2017, pp. 84-86.

⁴² 參閱 Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 86。關於波斯灣戰爭中美軍轟炸伊拉克設施的概況，引自 William Rosenau, *Special Operations Forces and Elusive Enemy Ground Targets: Lessons from Vietnam and the Persian Gulf War* (Santa Monica: RAND Corporation, 2001), pp. 29-44；關於北約空襲塞爾維亞的概況，引自 Martin Andrew, “Revisiting the Lessons of Operation Allied Force,” *Air Power Australia Analyses*, Vol. 6, No. 4, June 2009, <<http://www.ausairpower.net/APA-2009-04.html>>。

⁴³ Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 86.

⁴⁴ Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 86.

⁴⁵ 小原凡司，〈中国の対艦弾道ミサイルの脅威度〉，《世界の艦船》，第 855 期，2017 年 3 月，頁 90。

破包括神盾系統在內的美國海軍彈道飛彈防禦系統；第二，在終端階段能調整飛彈路徑以命中移動中的目標；第三，能將目標的正確位置即時提供予彈頭。⁴⁶

然而，彈道飛彈在終端階段幾乎以垂直落體的方式攻擊目標，在速度極快的狀態下，彈頭難以接收電子訊號，也就很難攻擊移動目標。有別於攻擊陸地目標，彈道飛彈的上述缺陷在打擊軍艦等海上目標更明顯，一來軍艦速度極快，通常達到 30 節以上且方向不定，二來即便軍艦停泊於海上也會因海洋流動使其偏離原先的位置。⁴⁷由於搭載傳統高爆彈頭而非核彈頭，精度誤差對於反艦飛彈的效能極為重要。若以提升精度為考量，事實上能夠以減少飛彈飛行速度的方式辦到，然而，減少速度卻又使反艦彈道飛彈易於為敵軍的防空飛彈攔截。⁴⁸

此外，由於載重量的限制，飛彈無法在劇烈運動的狀態下命中目標。若為了擴大攻擊的涵蓋範圍勢必將飛彈內的炸藥置入許多小炸彈——也就是集束炸彈的型態；同樣地，為了追求精度，攻擊覆蓋面積將會縮小導致難以命中目標。然而，由於航空母艦為重甲目標而非軟性目標，若欲對其造成更劇烈的傷害則必須使用更重更小的炸彈，但採用此種方法飛彈將不能以規避路徑（*evasive path*）攻擊目標而容易被攔截。⁴⁹

最後，由於軍艦和大量商船混雜於大海上，這使得搭配反艦彈道飛彈的海洋監視系統難以辨識攻擊目標與其他船舶，而彈道飛彈需要這些衛星監視系統為飛彈提供導引。一言以蔽之，有太多船舶在海上作業。⁵⁰

由是可知，以彈道飛彈攻擊軍艦在技術上是極為艱難的構想，這或許也是蘇聯解體後，僅剩中國研發反艦彈道飛彈的主要原因。⁵¹事實上，中國不是第一個

⁴⁶ 小原凡司，〈中国の対艦弾道ミサイルの脅威度〉，頁 91。

⁴⁷ 關於彈道飛彈攻擊艦艇的困難，參閱小原凡司，〈中国の対艦弾道ミサイルの脅威度〉，頁 90；紀永添，〈東風 21D 反艦彈道飛彈與媒體戰爭！〉，2011 年 4 月 25 日，〈台灣新社會智庫〉，〈<https://bit.ly/2Qz3BUo>〉。

⁴⁸ 參閱張國城，〈東亞海權論〉，頁 114；紀永添，〈東風 21D 反艦彈道飛彈與媒體戰爭！〉，〈<http://bit.ly/2Qz3BUo>〉。

⁴⁹ Norman Friedman, "A2/AD Answers?," *Defense Media Network*, June 3, 2011, 〈<https://www.defensemedianetwork.com/stories/a2ad-answers/>〉。

⁵⁰ Norman Friedman, "China Working on Antiship Ballistic Missiles," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 132, No. 7, July, 2006, pp. 90-91.

⁵¹ 參閱沈明室，〈中國反艦彈道飛彈部署與影響〉，2015 年 9 月，頁 1，〈國立清華大學亞洲政策

研發反艦彈道飛彈的國家。1970 年代早期，蘇聯就開發出世界首款反艦彈道飛彈 R-27K（北約代號：SS-NX-13），由 629 級（北約代號：高爾夫級，Golf-class）潛艦發射。然而，由於嚴重的定位問題——高達 370 米的圓周半徑誤差使其難以有效運作，隨後由於 1973 年的戰略武器限制談判（Strategic Arms Limitation Talks, SALT）而被取消。⁵²

反艦彈道飛彈同時衍生對現實情況的質疑——假設運用反艦彈道飛彈攻擊航空母艦在技術上是可行的構想，並且為可靠兼有效之武器，以美國的財富與科技水準，難道不會投入反艦彈道飛彈的研發對付中國航空母艦？其他國家——特別是北朝鮮和伊朗等與美國關係不佳的國家，難道不會投入研發反艦彈道飛彈對付美國航空母艦？然而，美國卻持續強化其彈道飛彈防禦能力⁵³並建造新式航空母艦並研發新型艦載機，其他國家也並未發展反艦彈道飛彈應對航空母艦的威脅，可見反艦彈道飛彈在攻擊海上目標的可靠性仍然不佳，陸基或海基飛機仍是擊破航空母艦的最有效手段。⁵⁴

因此，中國經常宣傳其反艦彈道飛彈的研發成果及功效可能代表兩種意義：第一，中國尚無能力以航空母艦部隊對抗美國航空母艦部隊，因為艦載機品質和飛行員的素質與數量不足；⁵⁵第二，中國發展反艦彈道飛彈主要是企圖在政治上威懾美國及其友邦——特別是說服台灣人相信抵抗毫無意義，⁵⁶而非在軍事上取

中心》，<<http://cap.nthu.edu.tw/ezfiles/891/1891/img/2367/159842493.pdf>>。儘管沈氏高估了解放軍反艦彈道飛彈的能力。

⁵² Norman Friedman, “China Working on Antiship Ballistic Missiles,” pp. 90-91; Harry J. Kazanis, “‘Carrier-Killer’ Missiles: Will China Succeed Where the Soviet Union Failed?,” May 23, 2016, *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/%E2%80%98carrier-killer%E2%80%99-missiles-will-china-succeed-where-the-16305>>.

⁵³ 傅利曼就指出美國發展彈道飛彈防禦系統的兩個原因——對付中國的反艦彈道飛彈以及協防盟邦抵禦來自伊朗和北韓的飛彈威脅。參閱 Norman Friedman, “Naval Ballistic Missile Defense: a technological tale,” *Defense Media Network*, November 15, 2011, <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/naval-ballistic-missile-defense/>>。

⁵⁴ 關於解放軍反艦彈道飛彈殺傷潛力的另一種觀點，參閱楊仕樂，〈反介入撒手鐮？解析解放軍的飛彈威脅〉，《遠景基金會季刊》，第 11 卷第 3 期，2010 年 7 月，頁 113-123。

⁵⁵ 事實上，中國人自己也承認投入飛彈研發主要是由於中國與美國及其盟邦之間的海空力量科技差距太大，別無選擇。參閱胡波，〈中美在西太平洋的軍事競爭與戰略平衡〉，《世界經濟與政治》，2014 年第 5 期，2014 年 5 月，頁 73。

⁵⁶ Norman Friedman, “A2/AD Answers?,” <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/a2ad-answers/>>.

得有意義的成果。事實上，中國人自己可能也不確定反艦彈道飛彈能否確實摧毀美國航艦，最好的證據便是中國人至今仍馬不停蹄地研建新式航艦及其艦載機。

57



(二) 武力統一之手段：海上封鎖

解放軍海軍將在統一戰爭爆發的同時立刻對台灣實施海上封鎖，企圖扼殺台灣的經濟以迫使其向北京屈服。根據經濟部的統計，2008年至2016年，台灣的貿易依存度在96%至120%之間浮動。⁵⁸由是可知，台灣的確是高度仰賴外貿的經濟體。

在糧食方面，根據行政院農委會的統計，過去三十年來台灣的糧食自給率(以熱量計)逐年降低，自2004年至2016年，台灣的糧食自給率維持在30%左右。

59

在能源方面，從2001年至2016年，進口能源約占98%；⁶⁰2012至2017年，台灣的石油進口依存度接近100%，中東原油進口依存度平均約80%(見表5-1)。從2001年到2016年，沙烏地阿拉伯和科威特分別是台灣前兩大石油進口國，兩國的進口石油加總就佔了台灣進口石油的50%。⁶¹僅就上述資料而言，台灣看似容易受制於中國的封鎖。乍看之下，解放軍海軍的封鎖將使台灣的經濟迅速崩潰，但實際上並非如此。

⁵⁷ 2018年7月，李杰就表示未來3至5年內，第四代戰機就能登上航艦。參閱邱越、張凌博，〈專家：殲-31隱身戰機更適合上航母或3年實現上艦〉，《人民網》，2018年7月17日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0717/c1011-30151870.html>〉。

⁵⁸ 倪克浩，〈我國對外經貿政策與實務〉，2017年8月22日，頁11，《經濟部國際貿易局》，〈https://www.trade.gov.tw/App_Ashx/File.ashx?FilePath=../Files/Doc/68d3c1e9-2063-44f9-a043-d0b9f1662d44.pdf〉。

⁵⁹ 邱郁筑，〈105年我國糧食供需統計結果〉，《農政與農情》，第306期，2017年12月，〈<https://www.coa.gov.tw/ws.php?id=2508010>〉，頁88-89。

⁶⁰ 〈能源供給與國內能源消費及能源供給(按自產與進口別)〉，2018年2月9日，《經濟部能源局》，〈https://www.moeaboe.gov.tw/ECW/populace/content/wHandMenuFile.ashx?file_id=1219〉。

⁶¹ 由沙國和科國進口的原油分別佔了台灣進口原油約30%與20%的比率。關於台灣原油進口國更詳細的數據，參閱〈台灣地區進口原油量值表〉，2018年2月9日，《經濟部能源局》，〈https://www.moeaboe.gov.tw/ecw/populace/content/wHandMenuFile.ashx?file_id=1363〉。

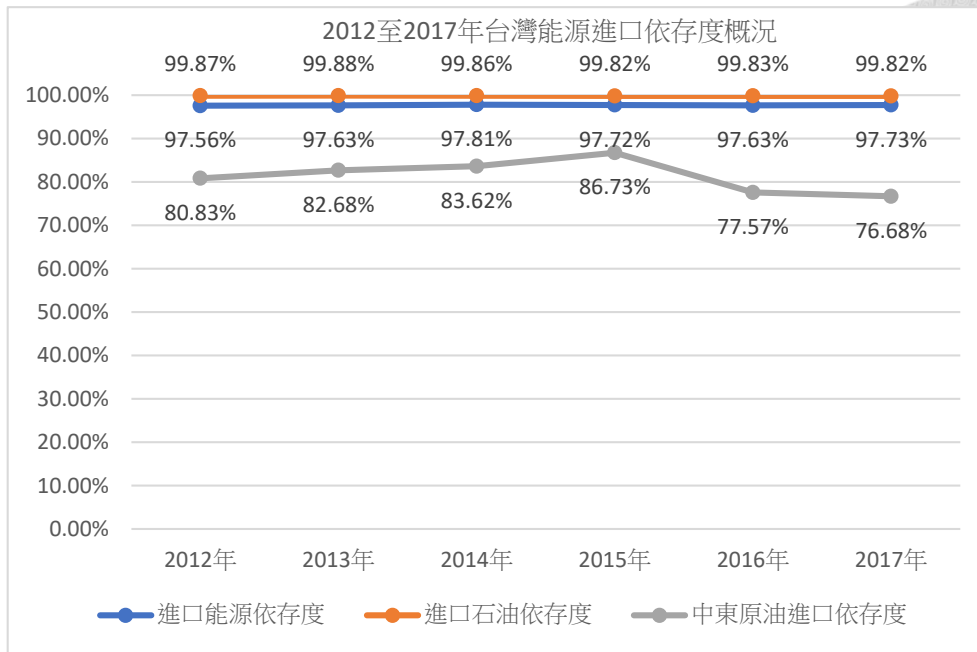


表 5-1: 2012 至 2017 年, 台灣的能源進口依存度概況。資料來源:〈能源統計資料查詢系統〉, 2018 年 9 月 25 日 (檢索), 《經濟部能源局》, <<https://www.moeaboe.gov.tw/wesnq/Views/D01/wFrmD0101.aspx>>。作者以該系統選擇年份與項目檢索並加以整理。

在實務上, 海軍執行封鎖受到非常多的限制, 交戰國若欲扣押或擊沉商船, 必須先登船檢查船上貨物。不識別船隻的國籍與國旗、不登船臨檢便逕自攻擊商船皆是違反國際法的行為,⁶²極有可能導致中立國干涉或加入戰局成為本國的對手。除此之外, 登船臨檢對潛艦來說是極為致命的, 潛艦最重要的便是其匿蹤性, 若要登船臨檢就必須上浮, 此時其所在位置將會曝光甚至遭到武裝商船的攻擊, 削弱其存活性。⁶³

不遵守國際法的海上封鎖有使中立國參戰的可能, 因而降低了封鎖的效益。高希柯夫就指出, 在一次大戰, 德國在開戰時就立刻對英國實施封鎖, 卻執行得並不徹底, 唯恐與其他中立國——特別是與美國的關係惡化。⁶⁴第一次世界大戰時, 英國擔憂激怒美國的關係, 在必須攻擊之重要品項上自我設限——限縮戰時禁制品的範圍, 使得德國仍能向丹麥、瑞典等中立國進口貨物, 並開發許多替代

⁶² Norman Friedman 著, 翟文中譯, 《海權與戰略》, 頁 137-138。

⁶³ Norman Friedman 著, 翟文中譯, 《海權與戰略》, 頁 223。

⁶⁴ Sergei G. Gorshkov 著, 朱成祥譯, 《國家海權論》, 頁 149。

物資因應英國封鎖導致的物資短缺問題。⁶⁵

另一方面，德國也為了避免美國參戰，對潛艦封鎖英國的行動設下諸多限制。德國 U 艇多次因擊沉協約國客輪導致船上美國籍乘客死亡，美國政府則強烈抗議甚至威脅將與德國斷交（斷交可被視為戰爭的徵兆）。德皇威廉二世因而在 1915 年 9 月 20 日批准停止襲擊客輪的命令，並下令德國的潛艇戰轉移至地中海海域；德國海軍元帥鐵必制（Alfred von Tirpitz）多次建議德皇重啟無限制潛艦戰，皆為威廉二世所拒，並下令德國潛艦只能在交戰區攻擊武裝商船。1916 年 3 月，德國 U-29 潛艦再度擊沉一艘法國客輪，導致 3 名美國乘員傷亡。威爾遜總統（Woodrow Wilson）再度威脅要與德國斷交，柏林則保證今後必定確實執行登船臨檢的程序，並將封鎖目標由商船隊轉移至協約國的軍事艦艇。⁶⁶

從戰史可以發現，登船臨檢的手續使得封鎖的效益被大幅削弱，而不確實遵守海上封鎖的國際法，則有招致中立國參戰的可能，這是海上封鎖面臨的兩難。1917 年 2 月德國重新啟動無限制潛艦作戰，該年 4 月，美國加入協約國、對德宣戰。

儘管某些人主張解放軍潛艦可集中攻擊高雄港重創台灣，⁶⁷然而，一旦中國潛艦接近台灣的港口，這反而會更有利於台灣執行反潛作戰，因為台北能確定解放軍潛艦活動的區域，並以飛機展開反擊。也就是說，**解放軍潛艦面臨兩種選擇——第一，遠離台灣的海岸以提高潛艦存活性，但封鎖的效益將被削弱；第二，孤注一擲在台灣的港口附近埋伏，但面臨台灣陸基飛機的高度威脅。**

若解放軍海軍以潛艦在台灣港口附近的水域敷設水雷，效果同樣有限。在台灣港口水域執行水雷作戰的解放軍潛艦很容易被飛機偵知並為台灣的反潛兵力攔截。台灣可以將反潛兵力集中部署於港口附近攻擊中國潛艦，中國佈設的水雷

⁶⁵ Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 138。

⁶⁶ 關於一次大戰德國潛艇戰的歷史，參閱 E. B. Potter & Chester W. Nimitz 著，顏子魁譯，《海權史》，頁 43-47。

⁶⁷ 這種觀點的論據是高雄港佔了台灣海上運輸 67% 的吞吐量，且高雄外海的海洋環境適合潛艦活動，參閱 Michael C. Grubb, “Merchant Shipping in a Chinese Blockade of Taiwan,” *Naval War College Review*, Vol. 60, No. 1, Winter 2007, p. 94。

區也不能過大，以免妨礙其潛艦在該海域的行動。⁶⁸

有人也許會認為，只要解放軍海軍遵守國際法，識別商船國籍便可以在中立國不參戰的情況下封鎖台灣。然而，識別商船國籍在實務上仍須面臨諸多限制。特別是二次大戰後權宜船（Flag of convenience）的普及，難以僅憑辨識船舶懸掛國旗便判斷商船之註冊國，一個國家的商船可能懸掛數個不同國家的國旗、或在不同國家註冊。⁶⁹

就運用權宜船的現實情況而言，東亞國家船隊使用權宜船的比例相當高。根據歐洲航運經濟與物流研究所（Institute of Shipping Economics and Logistics, ISL）的統計，至 2012 年 12 月底為止，在世界前十大海運國家中，亞洲地區就占了五個國家——日本、中國（不包括香港）、韓國、新加坡以及臺灣。而這五個國家的權宜船佔其商船隊的比率分別為 92.7%、62.9%、80.1%、53.5%以及 92.7%，且權宜船的數量逐年增加。⁷⁰明顯地，若解放軍艦隊不加識別便擅自擊沉台灣周邊水域的商船，勢必引起國際的干涉，因為經過台灣周邊水域的商船也可能是前往韓國或日本的貨輪。

解放軍海軍若要避免中立國的介入，唯一的選擇就是盡可能地接近台灣的港口，⁷¹以確認這些懸掛外國國旗的商船是否為台灣船隊，但正如前文所述，這反而使得台灣更容易對付解放軍艦艇，並實施反潛作戰。倘若解放軍艦隊不加識別便攻擊商船，則又須面對前述中立國介入的風險。

有的人也許會認為，商船不會冒險前往衝突地區水域，但歷史事實否定了這

⁶⁸ 張國城，《東亞海權論》，頁 89。

⁶⁹ 權宜船是指船舶所有人將其船舶登記於他國、取得他國國籍並懸掛他國國旗。船東及航運公司通常為了降低營運成本、雇用船員更有彈性而使用權宜船。根據馮正民等人的研究，若國輪（指台灣籍貨輪）改為權宜船，則每艘船每年平均可節省的船員成本高達 48.91%。參閱馮正民、鍾政棋、袁劍雲，〈船舶設籍對航商船員成本之影響〉，《運輸計劃季刊》，第 31 卷第 3 期，2002 年 9 月，頁 663-677。關於權宜船的定義與其制度普及的原因及其優缺點討論，參閱張新平，《海商法》（台北：五南，2005 年），頁 37-39；方信雄，〈選擇船舶懸旗的考量因素〉，《中華海員月刊》，第 768 期，2017 年 10 月，頁 27-30；王穆衡、張世龍、陳一平，《船舶設籍制度之探討》（台北：交通部運輸研究所，2008 年），頁 1、5-14。

⁷⁰ 包嘉源，〈亞洲鄰近國家海運發展政策分析〉，《航運季刊》，第 23 卷第 1 期，2014 年 3 月，頁 52-66。

⁷¹ 張國城，《東亞海權論》，頁 89。

個觀點。兩次世界大戰、1980 年代的兩伊戰爭以及 20 世紀末在黎巴嫩與克羅埃西亞的衝突皆證明即使保險費率上升，商船隊仍會持續運作——因為航運公司會努力獲取更高昂的報酬。此外，台灣仍有其他選擇，台灣可以補貼航運公司；徵用、租用或購買船舶；美國——甚至其他美國的盟邦如日本也可以協助台灣支付保費、徵用、租用或購買船舶。⁷²運用這些手段使得這些國家不需要直接介入衝突，便能夠影響中國入侵台灣的戰爭。

除此之外，戰後由於各國商船規模擴大，也使得海上封鎖更難獲致成效。根據 2018 年聯合國貿易暨發展會議 (United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD) 發布的「海運檢討報告」(Review of Maritime Transport)，日本、中國、韓國、台灣在 2018 年的商船總載重噸位分別約為 2 億 2,362 萬、1 億 8,310 萬、7,728 萬、5,042 萬噸(其中外國籍商船分別佔了總噸位的 83%、54.3%、81.9%、86.6%)。⁷³

	日本	中國	韓國	台灣
總載重噸位 (單位：萬噸)	22,362	18,310	7,728	5,042
權宜船占比	83%	54.3%	81.9%	86.6%

表 5-2：2018 年，東北亞各國商船隊之概況。以上數據引自 United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018* (Geneva: United Nations, 2018), p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>。

這些數據代表何種意義？以海上封鎖史而言，1941 至 1945 年的美日太平洋戰爭，美國對日本的封鎖是成效最好的案例。但即使在這場戰爭中，封鎖是否起

⁷² 參閱 Michael A. Glosny, “Strangulation from the Sea? A PRC Submarine Blockade of Taiwan,” *International Security*, Vol. 28, No. 4, Spring 2004, pp. 148-149 ; Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China’s Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” pp. 91-92。

⁷³ United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018*, p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

到決定性的作用仍不能斷定。⁷⁴首先，在二次大戰美國對日本的封鎖中，美國毋庸識別商船的國籍，因為當時亞洲港口與航線都為日本所控制。⁷⁵此外，在開戰前日本的商船總噸數為 663 萬噸，⁷⁶美國海軍則投入 100 餘艘潛艦對日本執行封鎖作戰，總計耗時 45 個月——即 3 年又 9 個月，擊沉約 480 萬噸的日本船舶。⁷⁷至 2018 年 3 月止，中國的攻擊潛艦（包括傳統動力與核動力）共計 58 艘，⁷⁸然由於 035 型（北約代號明級）潛艦過於老舊已無法適應現代戰爭，⁷⁹因此，理想狀態能出擊執行封鎖作戰的潛艦總數約為 46 艘。然而，考慮到尚須出動一部份潛艦支援印度洋的海上交通線，不可能以所有潛艦封鎖台灣，故實際能對台灣執行海上封鎖的潛艦數量將低於 46 艘。

假設一切順利，即使解放軍海軍無須擔憂中立國的介入也無庸識別商船便能加以攻擊或攔截，到 2018 年台灣的商船總噸數高達 5,042 萬噸，而中國必須以遠少於美國海軍在二戰時期的潛艦來對付總噸位超過二戰日本商船隊七倍的台灣商船隊。可以預見這對解放軍潛艦部隊將會是漫長且艱苦的任務，更不用說屆時中國還要分配一部份的兵力對付台灣的海空力量、護航本國商船以及反制美國對麻六甲海峽的封鎖、前往中太平洋延緩美國航艦的干預。很難想像解放軍艦隊在這樣的條件下，能夠以海上封鎖迫使台灣屈服。⁸⁰

⁷⁴ 米爾斯海默就指出，即便封鎖能完全切斷被封鎖國所有物資的供應，效果也極為有限。而在美日戰爭中，日本是在美國投下原子彈後才投降。並且，1945 年 8 月 9 日的八月風暴行動（Operation August Storm）使日本人企圖透過蘇聯之支持與美國談判的希望落空，故至少蘇聯入侵日本應被視為和封鎖具有同等重要性。至於封鎖為什麼會失敗，主要有三個原因——現代國家的政府善於管理和分配資源、民眾能夠忍受極大痛苦，且政府領導人往往不會僅因為民眾的痛苦而輕易停戰，因為可能危及領導人本身的安全。關於封鎖的歷史與分析，參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 90-96。貝克利也認為封鎖的效果不佳，參閱 Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 94。

⁷⁵ 張國城，《東亞海權論》，頁 89。

⁷⁶ 這個數據來自服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（I）》，頁 150。

⁷⁷ James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, p. 230.

⁷⁸ 香田洋二，〈中国海軍は米海軍に追いつくか？ 同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，頁 77。

⁷⁹ 張國城，《東亞海權論》，頁 86。

⁸⁰ 根據郭達安（Michael Glosny）的電腦模擬結果，解放軍只能擊沉約 1%至 6%的台灣商船，且研究假設中國的潛艦共計 63 艘，能夠清楚識別與有效攻擊，並達到歷史最高殺傷率，此外沒有保修問題、沒有遭遇對手的抵抗。關於該電腦模擬統計的數據圖表，參閱 Michael A. Glosny, “S

這應該也能解釋，何以中國極少在各種場合（包括媒體）威脅將封鎖台灣。最重要的是，這和迅速阻止美軍干預的海上拒止戰略不相符，若解放軍無法快速迫使台灣投降，其統一台灣的公算將大幅下降，美海軍一定會立即調動其他水域的航空母艦戰鬥群前來作戰，因為華府在其他區域沒有比東亞更重要的利益——阻止中國這個潛在霸權成為區域霸權。

(三) 武力統一之手段：兩棲行動

兩棲登陸可以說是中國要以武力成功統一台灣就必須採取的方法，而中國最可能武力攻打台灣的情況是由於台灣宣布獨立。在這樣的前提下，可以推論當時必定存在絕大多數的台灣人皆支持獨立建國的情況，倘若未出動地面部隊佔領台灣，很難相信台灣會向中國俯首稱臣，因為這場戰爭對台灣而言是生死存亡之戰，台灣將卯足全力抵抗中國的入侵。事實上，對台灣實施的兩棲登陸作戰將是自1944年諾曼第登陸（Normandy landings）以來規模最大的兩棲登陸行動。⁸¹

根據戰史，成功的兩棲作戰通常包含三項要件：第一，進攻方必須具備空中優勢；第二，進攻方必須在其兵力遠大於防守方的地點登陸；第三，進攻方增援其部隊的速度必須遠快於防守方增援其守備部隊的速度。⁸²

除此之外，制海權也是遂行兩棲登陸的一項要件，但在登陸點具備空優的前提下，往往也能確保制海權，畢竟飛機對船艦仍係極為致命的兵器。在二次大戰的諾曼地登陸和沖繩戰役中，德國與日本的海軍幾乎消耗殆盡，盟軍登陸部隊毋庸擔憂遭到軸心國海軍的攔截與攻擊。

就空優而言，綜合前文關於解放軍使用彈道飛彈攻擊台灣以及戰時海上封鎖的分析，吾人業已明白中國很難在戰爭初始將台灣的飛機消滅殆盡，取得空優，

trangulation from the Sea? A PRC Submarine Blockade of Taiwan,” p. 139。

⁸¹ 張國城，《東亞海權論》，頁101。

⁸² Michael O’Hanlon, “Why China Cannot Conquer Taiwan,” *International Security*, Vol. 25, No. 2, Fall 2000, pp. 54-56.

這和諾曼第登陸時，盟軍享有空中優勢的情況完全不同。⁸³

就兵力而言，在不考慮空優的條件下，解放軍在首波登陸行動可運載超過 26,000 人至台灣。然而，台灣僅有 10% 的海岸線適合兩棲部隊登陸。換句話說，台灣能將多數部隊集中於這些少數海岸抵擋解放軍的入侵，⁸⁴納粹德國尚必須應付東線的作戰壓力並防守西歐和南歐地區極長的海岸線——分散了抵禦盟軍登陸的兵力，但台灣沒有這個問題。解放軍也不可能由東岸登陸，台灣東岸惡劣的地形和天候將使任何地面入侵力量遭受毀滅性的打擊。⁸⁵

就增援效率而言，假設登陸載具沒有被摧毀或故障的情況下，解放軍每天最多能運輸 18,000 名士兵至登陸區戰鬥，而台灣每天能投入約 50,000 名士兵抗擊解放軍，若解放軍以空運地面部隊的方式力圖挽救其劣勢亦是杯水車薪，這些空運部隊將為台灣的防空力量摧毀。⁸⁶因此，即使排除美國的干預，中國要以兩棲登陸行動成功武力統一台灣的公算相當低。

除此之外，納粹德國缺乏其他大國盟友協助其抵擋盟軍的攻勢，但台灣不同，美國將協助台灣抵禦解放軍的進攻，⁸⁷這又使得原先就缺乏適宜條件而難以迅速攻下台灣的兩棲作戰之成功性降低許多。更重要的是，解放軍的兩棲部隊規模，乃至於能夠登陸和增援的部隊數量之於對台兩棲登陸的意義實際上並不大。當中國進攻台灣時，最重要的是北京是否能夠維持對登陸部隊的補給。可以肯定的是，屆時台灣的軍事力量除了打擊解放軍的地面部隊以外，將全力攻擊跨越海洋的解放軍運補部隊及伴隨護航的海軍戰鬥部隊，在這種情況下，難以想像中國的兩棲部隊能順利熬過飢餓並征服台灣。

儘管有的人或許會主張，中國航空母艦將支援解放軍兩棲部隊，但在暴露於

⁸³ 參閱陳柳，〈諾曼第戰役期間德國國防衛作戰之探討〉，《歐美研究》，第 32 卷第 3 期，2002 年 9 月，頁 535-536。

⁸⁴ 張國城，《東亞海權論》，頁 101；Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," pp. 87-88。

⁸⁵ Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," pp. 87-88.

⁸⁶ Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," pp. 88-89.

⁸⁷ 張國城，《東亞海權論》，頁 102。

台灣陸基武器的攻擊範圍內，中國航艦的生存機會將很渺茫。倘若解放軍的航空母艦被攻擊至永久喪失戰鬥能力甚至是擊沉，重建航空母艦及其艦載機飛行員將耗費可觀的時間。

因此，解放軍的航空母艦在武力統一台灣的戰爭中將被限制其活動範圍，對這場戰爭之勝負也起不了顯著的效果。解放軍航空母艦部隊更有機會活躍的舞台可能是美軍基地較少且距離美國海軍第五、第七艦隊較遠的印度洋，而非存在大量美國盟邦、美軍基地且距離美國較近的東亞地區（參照圖 5-1）。只有中國的潛艦部隊可能試圖進入中太平洋，威脅美國航空母艦部隊，因為至今對潛艦地偵蒐仍相當困難。

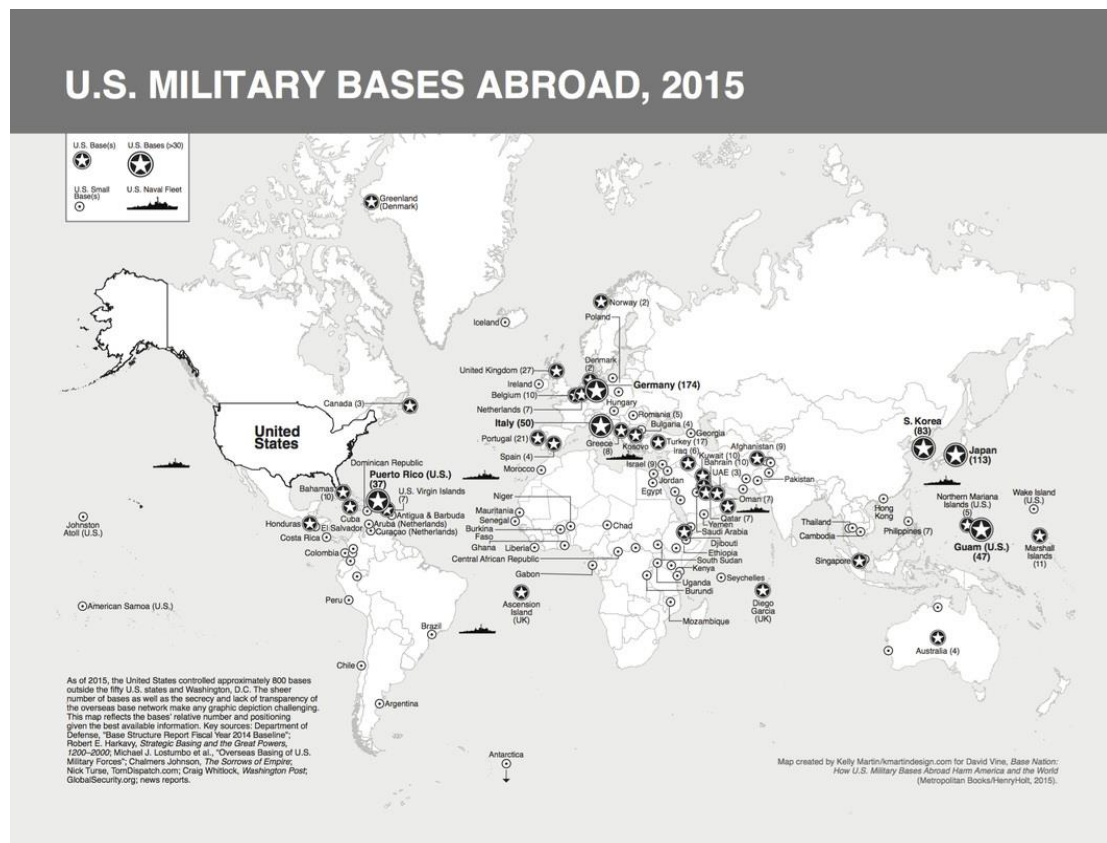


圖 5-1：2015 年，海外美軍基地之分布圖，圖片取自大衛·范恩 (David Vine) 之個人著作網站。參閱 David Vine 著，林添貴譯，《基地帝國》(Base Nation: How U.S. Military Bases Abroad Harm America and the World) (新北：八旗文化，2016 年)，頁 16-17；David Vine, “17 Maps of U.S. Military Bases Abroad from “Base Nation,”” November 3, 2018, Accessed, Base Nation Official Book Website, <<https://www.basenation.us/maps.html>>。



貳、 戰略目標：南海之領土暨海域爭端

就南海爭端而言，前文已提過，近年中國持續在其控制的爭端島嶼填海造陸，然戰略效果極為有限。就南海天然面積最大的永興島而言，至 2016 年，該島人口僅約 1,000 人。⁸⁸就南海諸島的地理位置而言，這些島嶼都在爭端聲索國的空中打擊範圍內。儘管具備機場與港口，但受限於陸地面積小，能部署的飛機和防空武器並不多，容易被其他爭端當事國的空中武力摧毀。南海諸島的天然弱點，即便是興建人工島礁亦難以克服。⁸⁹因此，在南海部署軍備以威脅對手的商船，企圖控制海域的手段，實際的效果恐怕相當薄弱。

至目前為止，南海各島礁的實際控制國包括台灣、中國、越南、菲律賓以及馬來西亞等國。⁹⁰聲索國就爭端島嶼曾爆發如西沙海戰與赤瓜礁海戰武裝衝突，但規模並不大，且並未升級成中高強度戰爭。解放軍海軍之所以發動攻擊的原因在於當時中國有美國的支持，⁹¹美國需要支持中國協助圍堵蘇聯。另一方面，衝突並未升級的原因在於，當時中國政府擔憂美國及國際社會的干預。⁹²其次，當時衝突方的陸基飛機之行動範圍不足，無法支援其艦隊。⁹³事實上，1988 年的赤瓜礁海戰，解放軍海軍未乘勝追擊的原因之一便是擔心遭到越南空軍反擊，而當

⁸⁸ Ankit Panda, "South China Sea: China Has Deployed Anti-Ship Missiles on Woody Island," *The Diplomat*, March 26, 2016, <<https://thediplomat.com/2016/03/south-china-sea-china-has-deployed-anti-ship-missiles-on-woody-island/>>.

⁸⁹ 關於中國在其控制的南海實施填海造陸的成果，參閱蔡明彥，〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，頁 43-44。

⁹⁰ 關於南海諸島之各國實際控制狀態，可使用亞洲海洋透明倡議 (Asia Maritime Transparency Initiative) 網站之系統檢視。參閱 Asia Maritime Transparency Initiative, "South China Sea Features," September 27, 2018, Accessed, *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/scs-features-map/>>。

⁹¹ 參閱現代艦船編輯部，〈海軍司令員談西沙海戰〉，《現代艦船》，第 315 期，2008 年 1 月，頁 15；楊小輝，〈重返歷史：中越赤瓜礁海戰〉，《社會觀察》，2014 年第 10 期，2014 年 10 月，頁 68。

⁹² 參閱現代艦船編輯部，〈海軍司令員談西沙海戰〉，頁 16；楊小輝，〈重返歷史：中越赤瓜礁海戰〉，頁 68。

⁹³ 現代艦船編輯部，〈海軍司令員談西沙海戰〉，頁 16。

時中國空軍無法支援解放軍海軍。⁹⁴

然而，由於科技的發展，現今的飛機之航程與作戰半徑皆得到大幅提高。舉例來說，F-15 戰機之作戰半徑便高達 1,769 公里；Su-27 之作戰半徑為 1,500 公里；⁹⁵Su-30 的作戰半徑至少約 1,000 公里；⁹⁶殲-10 之作戰半徑則為 1,250 公里，以上數據還不包括外掛油箱。⁹⁷除此之外，飛機也可以藉由空中加油增加行動範圍。根據行政院之資料，南沙群島的太平島離高雄市約 1,600 公里。⁹⁸依此推算，無論是中國、越南或菲律賓距離南沙群島多數島嶼之最近距離應遠小於 1,600 公里。換句話說，倘若聲索國之間爆發衝突，在陸基飛機的威脅下，對於南海活動的艦船十分危險。⁹⁹

因此，控制這些島礁所得的戰略效益並不是很高。一來南海的島礁、淺灘面積皆過小，不易抵擋來自對手的陸基飛機或海基巡弋飛彈之威脅。二來藉由控制南海島礁以威脅鄰國的海上交通線在實務上可行性不高，因為能部署的飛機與防空武器之數量極為有限，島礁上的軍事設施易於被飛機或海基飛彈破壞。且正如前文討論過，由於各國商船隊總噸位愈來愈大，加上權宜船的普及，在當今東亞海域實施海上封鎖的成效不佳。

地理位置制約了中國達成其戰略目標之成功率。區域內各國的戰機攻擊範圍

⁹⁴ 楊小輝，〈重返歷史：中越赤瓜礁海戰〉，頁 68。

⁹⁵ 從蕪湖空軍基地起飛的 Su-27 之作戰半徑涵蓋整個朝鮮半島、日本的九州、四國以及中國地區、菲律賓北部；從遂溪空軍基地起飛的 Su-27 之作戰半徑涵蓋幾乎全部的中南半島以及約二分之一的菲律賓，顯見當代飛機在東亞的威脅是愈來愈大。參閱西山邦夫，〈空軍の戦略と兵力〉，村井友秀、阿部純一等編，〈中国をめぐる安全保障〉（京都：ミネルヴァ書房，2007 年），頁 209。

⁹⁶ 根據經驗法則，飛機之作戰半徑約為其最大航程的三分之一。參閱 James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, p. 149。

⁹⁷ 關於以上各型戰機之作戰半徑及其他技術數據，參閱青木謙知著，劉蕙瑜譯，〈世界最強 50！噴射戰鬥機戰力超解析〉（ジェット戦闘機 最強 50 黎明期から最新世代機まで、世代ごとの空の覇者はどの機種か!?!）（新北：瑞昇文化，2011 年），頁 146-147、150-151、162-163、180-181；Free Hill 著，西風譯，〈中國空軍主力戰機〉（*China Airpower*）（香港：全球防務，2013 年），頁 33-55、56-79。

⁹⁸ 〈中華民國國情簡介-土地〉，2018 年 3 月 8 日，〈行政院全球資訊網〉，〈https://www.ey.gov.tw/state/News_Content3.aspx?n=690B370D978A0943&sms=D317A04184274DC2&s=C26FDDDD8B7870584〉。

⁹⁹ 尤冀（You Ji）就認為越南的 Su-30 可能對中國航艦構成威脅。參閱 Jane Perlez, “China Launches Carrier, but Experts Doubt Its Worth,” *The New York Times*, September 25, 2012, 〈<https://www.nytimes.com/2012/09/26/world/asia/china-shows-off-an-aircraft-carrier-but-experts-are-skeptical.html>〉。

均覆蓋南海大部分水域，離南海爭端島礁最近的海南島軍事基地比其對手和爭端區域的距離來得遙遠，且中國僅有少數的空中加油機與早期預警機，使得中國飛機執行空中作戰時間可能比其對手少，地理位置的劣勢也使解放軍海軍在單位時間能部署於衝突地點的艦船數量受到限制，也必須花更長的時間整補。¹⁰⁰中國在南海島礁部署的飛機和飛彈不易在戰時完全發揮作用，正如上述分析指出的，它們很容易被對手的空軍或海基巡弋飛彈摧毀。

中國的主要對手如越南、印尼以及馬來西亞享有地理上的優勢，它們距離爭端位置較近，其空軍在空中作戰的時間較長，亦無須加油即可順利執行作戰，而海軍僅需在範圍較小的海域內調動。¹⁰¹

除了地理的限制以外，中國在該海域之主要對手已與過往不同，南海爭端的許多聲索國已透過軍事現代化強化本身的武裝力量。越南、印尼以及馬來西亞皆從俄羅斯引進 Su-30，¹⁰²可對來犯的解放軍海空軍構成威脅。¹⁰³2018 年 2 月，印尼還與俄羅斯簽署了一份合約，從俄國引進 Su-35 戰機。¹⁰⁴海軍方面，越南從俄羅斯進口了 6 艘基洛級潛艦，皆已投入服役。¹⁰⁵2011 年 12 月，印尼向韓國訂購 3 艘張保皋級潛艦，目前已收到其中 2 艘。且印尼正計畫籌獲第 6 艘潛艦，作為朝向「綠水海軍」發展之努力的一部份。¹⁰⁶馬來西亞目前擁有 2 艘從法國引進的鮎魚級（Scorpène-class）潛艦，且在 2040 年以前設法籌獲另外 2 艘潛艦。¹⁰⁷現

¹⁰⁰ Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," pp. 99-108.

¹⁰¹ Michael Beckley, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," pp. 99-108.

¹⁰² TASS, "Key facts about Russia's Su-30 multirole fighter jet," TASS, May 3, 2018, <<http://tass.com/defense/1002739>>.

¹⁰³ Jane Perlez, "China Launches Carrier, but Experts Doubt Its Worth," <<https://www.nytimes.com/2012/09/26/world/asia/china-shows-off-an-aircraft-carrier-but-experts-are-skeptical.html>>.

¹⁰⁴ Beth Stevenson, "Hawk flies for longer [ID18D3]," *Jane's 360*, November 9, 2018, <<https://www.janes.com/article/84461/hawk-flies-for-longer-id18d3>>.

¹⁰⁵ Franz-Stefan Gady, "Black Holes' in the South China Sea: Vietnam Commissions 2 New Attack Submarines" *The Diplomat*, March 1, 2017, <<https://thediplomat.com/2017/03/black-holes-in-the-south-china-sea-vietnam-commissions-2-new-attack-submarines/>>.

¹⁰⁶ Alix Valenti, "The Silent Service," March 23, 2018, *Asian Military Review*, <<https://asianmilitaryreview.com/2018/03/the-silent-service/>>; Prashanth Parameswaran, "What's Next for Indonesia's Submarine Program?," *The Diplomat*, August 29, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/08/whats-next-for-indonesias-submarine-program/>>.

¹⁰⁷ Ridzwan Rahmat, "Malaysia aims to sign for third, fourth submarines by 2040," *Jane's 360*, February 28, 2018, <<https://www.janes.com/article/78250/malaysia-aims-to-sign-for-third-fourth-su>>.

代化潛艦使解放軍海軍在此區域的行動將受到拘束。此外，一旦衝突爆發還有陸基防空系統及其他火力的支援，當前中國與上述對手的衝突中，達成其戰略目標的可能性並不大。

不考慮區域外因素的假設下，與菲律賓的衝突之成功率是較高的，因為菲國缺乏搭載飛彈的水面艦，¹⁰⁸且幾乎沒有有效的空軍力量。¹⁰⁹由於內亂、美菲同盟以及經濟表現不佳，1968年後，空軍的地位逐漸下降，2002至2015年，菲律賓空軍形同沒有戰鬥機執行防空任務。¹¹⁰儘管菲律賓在2014年和韓國簽署一份合約，引進韓國的FA-50戰機。¹¹¹由於缺乏視距外作戰能力且酬載能力有限，¹¹²在高強度作戰中可能並不有效。

然而，菲律賓與美國之間為軍事同盟關係，中國攻擊菲國的同時，也將迫使美國加入戰爭，成為中國的對手。¹¹³屆時，由於戰場距離遙遠，解放軍海軍必須在缺乏空軍支援之下，獨立與美軍作戰。¹¹⁴相反地，美國在菲國擁有軍事基地，海軍能得到空軍支援。因此，即使菲律賓防務空虛，中國也難以奪取與菲國之間的爭端島礁，雙方之間的衝突極可能迫使美軍對抗中國。2018年8月，負責亞太安全事務的美國國防部助理部長薛瑞福（Randall Schriver）就表示，若中國奪

bmarines-by-2040>.

¹⁰⁸ 預計於2019年，從韓國引進的浦項級（Pohang-class）巡邏艦將進入菲律賓海軍服役，作為菲國海軍邁向飛彈時代的過程之一部份。參閱 Priam Nepomuceno, “PH Navy expands presence with missile, blue water capability,” *Philippine News Agency*, December 24, 2018, <<http://www.pna.gov.ph/articles/1056803>>。

¹⁰⁹ Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 106.

¹¹⁰ 吳尚書，〈【南洋想想】告別零戰：菲律賓的戰鬥機掙扎〉，《想想論壇》，2018年11月14日，<<http://www.thinkingtaiwan.com/content/7289>>。

¹¹¹ Gareth Jennings, “Philippines seeks additional FA-50 light attack aircraft from South Korea,” *Jane's 360*, June 8, 2018, <<https://www.janes.com/article/80721/philippines-seeks-additional-fa-50-light-attack-aircraft-from-south-korea>>.

¹¹² 吳尚書，〈【南洋想想】告別零戰：菲律賓的戰鬥機掙扎〉，<<http://www.thinkingtaiwan.com/content/7289>>。

¹¹³ 見《美菲聯防條約》（Mutual Defense Treaty between the Republic of the Philippines and the United States of America）第4條與第5條，參閱 Republic of the Philippines, “Mutual Defense Treaty between the Republic of the Philippines and the United States of America, August 30, 1951,” August 30, 1951, *Official Gazette of the Republic of the Philippines*, <<https://www.officialgazette.gov.ph/1951/08/30/mutual-defense-treaty-between-the-republic-of-the-philippines-and-the-united-states-of-america-august-30-1951/>>。

¹¹⁴ Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” pp. 107-108.

取菲律賓控制的南海島礁，美國作為盟友，將協助菲國作出相應的回應。¹¹⁵

因此，儘管中國曾以武力奪取南海的爭端領土，由於中國距離爭端海域較遠、航空科技的進步以及區域內其他對手在海空武力的軍事現代化，中國很難達成其戰略目標。儘管菲國國防實力並不強大，由於美菲同盟的存在，若中國攻擊菲律賓，將招致美國成為其對手。並且，即使以武力奪得這些島礁，礙於面積過小，能部署的武器極為有限，其戰略意義恐怕並不大。過去中國以武力奪取爭端領土，但也無法平息各國的領土主張，且反而令鄰國更加提防中國的崛起。

參、 戰略目標：保衛海上交通線

前文已經耗費大量篇幅論證了在當代東亞實施海上封鎖行動的困難。然而，這引申出一個重要的問題——既然海上封鎖之成效不彰，何以中國仍執意發展遠洋海軍，追求保衛海上交通線的戰略？特別是能源安全。確實，根據前述的海運檢討報告，中國的商船總載重噸位在2018年已高達1億8,310萬噸，且其中54.3%為權宜船。¹¹⁶換句話說，倘若解放軍海軍對台灣和日本實施的海上封鎖行動效益將會不彰。那麼基於相同的邏輯，美國對中國的海上封鎖作戰亦應不致摧垮中國的經濟，或對中國的經濟構成巨大傷害。中國又何須發展遠洋海軍？

事實上，美國及其盟邦封鎖中國之海上交通線確實是具有相對的優勢。正如第三章討論過，中國的海上交通線——特別是能源運輸極為依賴由中東航經印度洋並通過麻六甲海峽的航線。一旦麻六甲海峽被封鎖，中國的油輪與貨輪必然繞道至巽他海峽或龍目海峽回到中國港口，以水面艦在這些關鍵制扼點執行臨檢任務並不困難。

原因在於——第一，麻六甲海峽的地主國是新加坡，新國與美國在後冷戰時

¹¹⁵ Francis Wakefield, "US vows to be a good PH ally," *Manila Bulletin*, August 16, 2018, <<https://news.mb.com.ph/2018/08/16/us-vows-to-be-a-good-ph-ally/>>.

¹¹⁶ United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018*, p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

期保持良好的軍事合作關係。1990 年，兩國簽署一分諒解備忘錄，允許美軍進駐新加坡。美國空軍在新國部署飛機，且美國航空母艦亦能碇泊樟宜（Changi）軍港。¹¹⁷冷戰結束後，新加坡允許美國保持軍事存在是出於權力平衡的考量，新加坡肯定美國保持區域穩定的作用。¹¹⁸若中美發生衝突，新加坡能夠協助美軍採取行動封鎖麻六甲海峽，美國航艦或美國空軍在新國的飛機將威脅位於其攻擊範圍內的解放軍艦船。第二，就地理環境而言，麻六甲海峽最窄處僅約 2.7 公里寬，¹¹⁹且深度約為 27 米至 200 米，¹²⁰不適合潛艦活動。¹²¹使美軍水面艦毋庸擔憂遭到潛艦襲擊，且駐紮新加坡的飛機和航空母艦也能執行反潛作戰。第三，必要的話，美國也能要求其他盟邦如澳大利亞加入在巽他海峽和龍目海峽的封鎖行動，臨檢航行的商船。¹²²

基於以上因素，美國及其盟邦在東南亞的關鍵制扼點以水面艦執行登船臨檢作業是較為安全的，而不會像中國對鄰國執行商業襲擊將遭遇潛艦暴露行蹤導致臨檢困難，而必須接近被封鎖國之海岸的風險。因此，中國發展藍水海軍確實不無道理。

然而，正如前文所指出的，由於美國在東南亞地區的軍事存在，加上地理環境以及澳大利亞也會協助美國執行對中國的封鎖作戰等因素。就現階段而言，一旦衝突爆發，解放軍海軍將面臨同時防禦中國沿海與海上交通線之兵力分散的問題

¹¹⁷ 參閱吳東林，〈新加坡國防發展與區域安全〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 1 期，2013 年 3 月，頁 128；Zhaki Abdullah, “US aircraft carrier in Singapore for port visit,” *The Straits Times*, April 3, 2018, <<https://www.straitstimes.com/singapore/us-aircraft-carrier-in-singapore-for-port-visit>>。

¹¹⁸ 張國城，〈從現實主義中的權力觀點看新加坡的外交政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 1 期，2013 年春季號，頁 105-106。

¹¹⁹ Lejla Villar & Mason Hamilton, “The Strait of Malacca, a key oil trade choke point, links the Indian and Pacific Oceans,” August 11, 2017, *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=32452>>。

¹²⁰ The Editors of Encyclopaedia Britannica, “Strait of Malacca,” October 22, 2018, Accessed, *Encyclopedia Britannica*, <<https://www.britannica.com/place/Strait-of-Malacca>>。

¹²¹ 潛艦適合於至少 100 米深度之水域活動。參閱香田洋二，〈中国海軍は米海軍に追いつくか？同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，頁 79。

¹²² 見《澳紐美安全條約》（Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America）第 4 條和第 5 條，參閱 Australasian Legal Information Institute, “Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America,” October 22, 2018, Accessed, *Australian Treaty Series*, <<http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1952/2.html>>。

題。由於美國的空中武力存在於新加坡，解放軍海軍不易突破美國及其盟邦對麻六甲海峽、巽他海峽以及龍目海峽的封鎖，故中國將難以確保其能源安全。



肆、 戰略目標：保衛沿海地區

假如美國及其盟邦企圖攻擊中國沿海地區（儘管可能性不大），中國沿海地區的陸基飛機與飛彈將構成美國及其盟邦的海空軍之主要威脅，陸基飛機與飛彈將使美國及其盟邦的海空行動受到限制。前文提過，美國與北約在波斯灣戰爭及科索沃的行動之效果並不理想。考慮到攻打中國的難度只會比攻擊伊拉克與南斯拉夫高，以飛彈攻擊中國將很難對其構成嚴重傷害。中國也能以 052C、052D 級驅逐艦以及陸基防空飛彈與防空砲攔截穿越解放軍飛機防空網的飛彈。

由於陸基火力的支援，假如沿海地區遭受攻擊，中國成功保衛其沿海地區的可能性相當高。並且，中國是一個大國，其廣袤的領土提供了巨大的戰略縱深，對任何入侵力量而言需要攻擊的目標太多。更重要的是，中國擁有核子武器，能因應對其本土的全面性攻擊。此外，中國武裝力量的成長遠快於區域內的其他國家，¹²³因此，解放軍是以遠超出冷戰時期的實力執行冷戰時期的「近岸防禦」與「近海防禦」任務。

第三節 海上自衛隊之建設及其戰略目標

壹、 戰略目標：反彈道飛彈作戰

¹²³ 1997 至 2017 年，中國及其區域對手之現代潛艦、現代水面艦、第四代戰機數量，2011 至 2015 年中國及其區域對手之海岸防衛載台總噸位的概況，參閱 Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” p. 82; Lyle J. Morris, “Blunt Defenders of Sovereignty: The Rise of Coast Guards in East and Southeast Asia,” *Naval War College Review*, Vol. 70, No. 2, Spring 2017, p. 84。

北朝鮮以彈道飛彈攻擊日本最有可能的情況是兩韓衝突的升級。假設北朝鮮與韓國爆發軍事衝突，戰況逐步升級。美國開始採取軍事行動支援韓國，而平壤方面則以彈道飛彈打擊前來支援的美軍與在彈道飛彈攻擊範圍內的駐外美軍部隊與基地及其他軍用設施——包括在日本領土內的駐日美軍。¹²⁴根據前述想定，北韓將試圖摧毀預計前去支援韓國的駐日美軍海空戰力。因此，三澤、橫田、橫須賀、岩國、佐世保、嘉手納以及普天間等地的駐日美軍基地將可能成為北朝鮮的攻擊目標。¹²⁵

對於彈道飛彈的威脅，目前日本的應對方式主要為兩種手段——第一，以神盾艦發射標準三型防空飛彈攔截處於中途階段（midcourse phase）的彈道飛彈，此為海基彈道飛彈防禦體系；第二，航空自衛隊的愛國者三型（PAC-3）地對空飛彈攔截處於終端階段的彈道飛彈，此為陸基彈道飛彈防禦體系。¹²⁶

在平壤方面發射飛彈後，自衛隊和駐日美軍的陸基早期預警雷達系統將掌握北韓彈道飛彈的飛行方向、軌道以及彈著點及其時間，並將關於彈道飛彈的各種情報透過衛星的資料鏈提供予神盾艦和運用愛國者飛彈的航空自衛隊之高射隊。¹²⁷此外，美方也能以早期預警衛星獲知北韓彈道飛彈的方向、軌道、彈著點與時間，並將以上情資提供給日方。¹²⁸在得到早期預警雷達或衛星提供的情報後，神盾艦上的神盾系統將根據所得情資進行解算，並對來襲的彈道飛彈做出最適當的因應措施，由系統本身或艦上指揮官下達戰術指令，發射標準三型以攔截彈道飛彈。

¹²⁴ 井上孝司，〈〔シミュレーション〕 北朝鮮ミサイル発射！ 日米 BMD 部隊はどう動くか〉，《世界の艦船》，第 874 期，2018 年 2 月，頁 104；岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，頁 148。

¹²⁵ 井上孝司，〈〔シミュレーション〕 北朝鮮ミサイル発射！ 日米 BMD 部隊はどう動くか〉，頁 104。

¹²⁶ 岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，頁 148；野木恵一，〈BMD の切り札スタンダード SM-3〉，《世界の艦船》，第 874 期，2018 年 2 月，頁 100。

¹²⁷ Desmond Ball & Richard Tanter, “The Transformation of the JASDF’s Intelligence and Surveillance Capabilities for Air and Missile Defence,” *Security Challenges*, Vol. 8, No. 3, Spring 2012, pp. 44-46；岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，頁 148-149；井上孝司，〈〔シミュレーション〕 北朝鮮ミサイル発射！ 日米 BMD 部隊はどう動くか〉，頁 105-106。

¹²⁸ 岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，頁 149。

至今為止，在實戰上使用彈道飛彈僅限於載有常規彈頭的短程彈道飛彈——如 1990 年的波斯灣戰爭，¹²⁹故彈道飛彈防禦的可靠性經常引發爭論。然而，一系列的反彈道飛彈試驗似乎仍提供了以神盾系統攔截彈道飛彈的依據。事實上，4 艘金剛級驅逐艦在改裝完畢後，曾執行過 21 次攔截彈道飛彈的試驗，其中 17 次成功——亦即成功率約 80%，儘管她們攔截的是短程彈道飛彈。¹³⁰2018 年 9 月 12 日，日美雙方進行一場聯合試驗，甫改裝完畢的愛宕號驅逐艦以一枚標準三型 Block IB 成功地攔截自夏威夷發射的短程彈道飛彈。美國飛彈防禦局（Missile Defense Agency, MDA）更肯定這場測試證明了日本彈道飛彈防禦的能力。¹³¹

另一方面，面對彈道飛彈攻擊，防禦者具備一種優勢——飛彈的路徑是可預測的。¹³²這代表倘若具有能精確識別、定位、追蹤、並估算飛彈落點及其時間的感應器以及良好的指管平台——如神盾系統或陸基早期預警雷達系統，那要在中途階段擊落它們或許並非難事。事實上，2008 年 2 月，美國海軍就以神盾艦伊利湖號巡洋艦（USS Lake Erie）發射一枚標準三型防空飛彈摧毀了墜向地球的美國 193 號衛星（USA 193）。¹³³儘管該衛星的體積比彈道飛彈大，但其下墜路徑的不可預測性之問題遠大於其尺寸。¹³⁴該事件象徵著即使目標為難以預測方向的物體，標準三型也能順利地完成其任務。

¹²⁹ Norman Friedman, “A2/AD Answers?,” <<https://www.defensemianetwork.com/stories/a2ad-answers/>>.

¹³⁰ 關於金剛級驅逐艦參與的反彈道飛彈試驗，參閱岡部いさく〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，頁 82-84。

¹³¹ JSF，〈イージス護衛艦「あたご」がハワイ沖で弾道ミサイル迎撃テストに成功〉，《Yahoo! ニュース》，2018 年 9 月 12 日，<<https://news.yahoo.co.jp/byline/obiect/20180912-00096641/>>；David B. Larter, “Japanese destroyer shoots down ballistic missile off Hawaii,” *Defense News*, September 12, 2018, <<https://www.defensenews.com/naval/2018/09/12/japanese-destroyer-shoots-down-ballistic-missile-off-hawaii/>>；Franz-Stefan Gady, “Japan Successfully Shoots Down Ballistic Missile in Test,” *The Diplomat*, September 13, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/09/japan-successfully-shoots-down-ballistic-missile-in-test/>>。

¹³² Norman Friedman, “A2/AD Answers?,” <<https://www.defensemianetwork.com/stories/a2ad-answers/>>.

¹³³ Alan B. Hicks & Albert J. Grecco, “Aegis: A Continuum of Excellence,” *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 140, No. 2, February 2014, pp. 46-51.

¹³⁴ Norman Friedman, “A2/AD Answers?,” <<https://www.defensemianetwork.com/stories/a2ad-answers/>>.

北朝鮮の核武數量是另一個問題。儘管平壤方面對其擁有的核武數目嚴格保密，就公開資訊研判，至 2016 年，根據北韓的鈾與武器級鈾（Weapons-grade uranium, WGU）之生產與使用狀況，約為 13 至 30 枚核武；¹³⁵2017 年，根據美國國防情報局（Defense Intelligence Agency, DIA）的估計，北韓約有 60 枚核武；¹³⁶2018 年，韓國的統一部長趙明均指出，北韓擁有約 20 至 60 枚核武。¹³⁷

綜合以上資訊，儘管日本的神盾艦不多，但海自以 5 艘神盾艦攔截北韓彈道飛彈似乎是勉強可行的。並且，還必須考慮到駐軍日本的美國神盾艦也會協助日本執行彈道飛彈防禦任務，包括希洛號巡洋艦（USS Shiloh）及 6 艘伯克級驅逐艦（至 2017 年秋季，其中 2 艘伯克級由於衝撞事故受損而必須扣除，因此目前能協助日本執行反彈道飛彈作戰的為 4 艘伯克級驅逐艦）。¹³⁸

實際上，若要進一步提升海基彈道飛彈防禦的成功率，日本可能必須增加神盾艦的數量。以目前日本具備彈道飛彈防禦能力之神盾艦的數量仍然頗為勉強，這或許也是日本決定在未來引進陸基神盾系統的原因之一（另一個原因則是愛國者三型的彈道飛彈防禦之覆蓋面積不足），以減輕神盾艦的負擔。¹³⁹2018 年 10 月，美國海軍和飛彈防禦局執行一起測試，其陸基神盾系統以一枚標準三型 Block IIA 成功攔截一枚中程彈道飛彈。¹⁴⁰若日本未來引進此種系統，其彈道飛彈防禦能力將得到進一步的強化。

¹³⁵ David Albright, “North Korea’s Nuclear Capabilities: A Fresh Look,” April 28, 2017, *Institute for Science and International Security*, <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/north-koreas-nuclear-capabilities-a-fresh-look/10>>.

¹³⁶ Joby Warrick & Ellen Nakashima & Anna Fifield, “North Korea now making missile-ready nuclear weapons, U.S. analysts say,” *The Washington Post*, August 8, 2017, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/north-korea-now-making-missile-ready-nuclear-weapons-us-analysts-say/2017/08/08/e14b882a-7b6b-11e7-9d08-b79f191668ed_story.html?noredirect=on&utm_term=.8a6001dec12f>.

¹³⁷ Associated Press, “North Korea is believed to have up to 60 nuclear weapons, South Korea says,” *NBC News*, October 2, 2018, <<https://www.nbcnews.com/news/north-korea/north-korea-believed-have-60-nuclear-weapons-south-korea-says-n915721>>.

¹³⁸ 岡部いさく，〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，頁 148。

¹³⁹ 井上孝司，〈[シミュレーション] 北朝鮮ミサイル発射！ 日米 BMD 部隊はどう動くか〉，頁 107。

¹⁴⁰ David B. Larter, “US Navy, Missile Defense Agency shoot down an intermediate-range ballistic missile in space,” *Defense News*, December 11, 2018, <https://www.defensenews.com/naval/2018/12/11/us-navy-missile-defense-agency-again-shoot-down-an-intermediate-range-ballistic-missile-in-space/?fbclid=IwAR2u-W4Z9boy4O5-KSKmpHT7bpA77LsjGdR0iEBNJ6OeE2A6kxADI_UsKUI>.

值得注意的是，北朝鮮在近期開始與美國談判。2018年6月，雙方在新加坡舉行了高峰會，該次峰會也是雙方領導人首次的面對面會談，雙方在朝鮮半島無核化達成共識。根據公開消息，2019年1月，北朝鮮領導人結束其訪中之行後，朝美雙方的第二次高峰會可能將很快到來。¹⁴¹平壤可能意識到，由於美日等國的彈道飛彈防禦體系日益完整，北朝鮮的談判籌碼正在流失，故趕緊與美國談判。

總而言之，早期預警系統、神盾系統以及標準三型應具有相當的可靠性，若根據既有的經驗，海上自衛隊應能達成海基彈道飛彈防禦的使命。在可預期的未來，北朝鮮彈道飛彈可能對美國及其盟邦難以構成致命的威脅。然而，由於未曾有任何國家以核子彈頭搭載於中遠程或洲際彈道飛彈攻擊其對手，故彈道飛彈防禦仍存在某種程度的不確定性。

貳、 戰略目標：保衛海上交通線


假如日本與他國爆發衝突，海上封鎖是其對手的選項之一，畢竟日本為島國，所有進出口貨品必須經由海運或空運輸送。正如第四章提到的，在2017年，海上貿易佔了日本全體對外貿易約99.6%。並且，在2016年，其原油的對外依存度達99.7%，¹⁴²其中86%的原油由中東地區輸入。¹⁴³對海上貿易的高度依賴意味其對手可能試圖重現二次大戰美國封鎖日本的場景，以迫使後者退出衝突，故海上封鎖對於日本的潛在對手具有某種程度的吸引力。

然而，正如前文討論過的，幾種因素大幅提高了執行海上封鎖的困難：

¹⁴¹ Mark Landler, "Trump and Kim See New Chapter for Nations After Summit," *The New York Times*, June 11, 2018, <<https://www.nytimes.com/2018/06/11/world/asia/trump-kim-summitmeeting.html?module=inline>>; Jihye Lee & Shinhye Kang, "North Korea and China Back Second Trump-Kim Summit," *Bloomberg*, January 10, 2019, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-01-09/north-korea-s-kim-china-s-xi-back-second-summit-with-trump>>.

¹⁴² 日本海事広報協会編，《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》，頁24，<https://www.kaiji.pr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf>。

¹⁴³ 經濟産業省・資源エネルギー庁，〈日本のエネルギー〉，頁1-3。

- 
1. 封鎖必須遵守國際法，識別商船的國籍。不遵守國際法逕自攔截或攻擊商船有招致中立國介入甚至是參戰的可能。
 2. 由於二次大戰後權宜船的普及，僅憑船旗難以判斷是否為該國所屬的商船，因此必須登船臨檢或盡可能靠近被封鎖國沿海，這對潛艦是相當棘手的任務。
 3. 二次大戰後，各國商船隊的規模大幅成長。

就封鎖不遵守國際法而言，即使解放軍海軍遵守國際法封鎖日本，也將啟動美日安保條約，迫使美國參戰。然而，美國的必然參戰並不代表解放軍海軍便能肆意攻擊在東亞海域運作的商船。第一，在東亞活動的商船數量非常多，其中也有航向韓國、台灣甚至是中國自己的商船，難以保證攻擊目標為日本的商船因而削弱了封鎖的功效；第二，中國潛艦逕行攻擊商船可能使其他原本保持中立的國家由於其船舶或貨品損失而介入雙方衝突。

簡言之，若因美國的必然參戰而執行無限制潛艦戰，不但無法獲致封鎖的成效，反而使其他中立國反對中國，是具有負面影響的戰略選項。因此，對中國而言，最好的辦法仍是以潛艦盡可能地接近日本的海岸，伺機攻擊日本商船。但如此以來，中國潛艦極可能面臨如 P-3C 或 P-1 巡邏機等強大的反潛威脅。

即使中國毋庸識別商船之國籍，美國也不介入雙方間的衝突，筆者認為封鎖日本的行動同樣將以失敗收場。根據前述的海運檢討報告，在 2018 年，日本商船的總載重噸位高達 2 億 2,362 萬噸，且其中 83% 為外國籍商船。¹⁴⁴二次大戰時，美國之所以能成功封鎖是因為當時亞洲的港口與航道都為日本所控制，故美國潛艦不需要識別商船懸掛國旗。¹⁴⁵且二戰時的日本商船隊規模不大，在二次大戰爆發之前，日本的商船總噸位約為 663 萬噸，¹⁴⁶美國海軍則投入 100 餘艘潛艦封鎖

¹⁴⁴ United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018*, p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

¹⁴⁵ 張國城，《東亞海權論》，頁 89。

¹⁴⁶ 服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（I）》，頁 150。

日本，耗時 45 個月，並擊沉約 480 萬噸的日本船舶。¹⁴⁷至 2018 年 3 月止，中國的攻擊潛艦共計 58 艘，¹⁴⁸ 035 型潛艦由於過於老舊必須予以扣除。¹⁴⁹因此，理想中能出擊執行封鎖作戰的潛艦總數約為 46 艘。

換句話說，中國必須以比太平洋戰爭時的美國少得多的潛艦，對付商船規模為二次大戰時 33.7 倍的日本。中國對日本的封鎖行動將會是遠比封鎖台灣更加困難的任務。考慮到中國尚須出動一部份潛艦支援印度洋的海上交通線，故實際能對日本執行海上封鎖的潛艦數量將低於 46 艘。此外，在衝突期間，日本商船的總噸位可能不小於 2 億 2362 萬噸，因為其可以向外國購買、租賃或徵用商船。

實際上，考慮到在日中兩國爆發衝突時，美國極有可能介入。除了以武力攻擊中國部隊以外，美國極可能控制麻六甲海峽，並對欲通過該海峽的商船執行登船臨檢。正如前文所述，由於麻六甲海峽的地理構造¹⁵⁰與美國和新加坡密切的軍事合作關係以及美國於新加坡的軍事存在，¹⁵¹美國及其盟邦亦無庸擔憂遭受解放軍潛艦的威脅，在麻六甲海峽實施臨檢在技術上並不困難。美國及新加坡可以藉由臨檢措施放行日本商船，扣留中國商船使其無法將物資輸往本國。故儘管日本同樣依賴經過麻六甲海峽的海上交通線，中國封鎖該海峽的行動很難對日本起到有效的作用。

因此，由於日本商船規模的擴大、大量使用權宜船、國際法對封鎖的限制以及美日同盟，任何與日本有安全與領土爭端的國家皆難以威脅日本的海上交通線。透過以上分析，中國作為最具有威脅潛力的國家，亦難以威脅日本的海上交通線，其他國家對於日本海上交通線的威脅只會更低。

¹⁴⁷ James F. Dunnigan, *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, p. 230.

¹⁴⁸ 香田洋二，〈中国海軍は米海軍に追いつくか？ 同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，頁 77。

¹⁴⁹ 張國城，〈東亞海權論〉，頁 86。

¹⁵⁰ 香田洋二，〈中国海軍は米海軍に追いつくか？ 同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，頁 79；The Editors of Encyclopaedia Britannica, “Strait of Malacca,” <<https://www.britannica.com/place/Strait-of-Malacca>>。

¹⁵¹ 吳東林，〈新加坡國防發展與區域安全〉，頁 128。

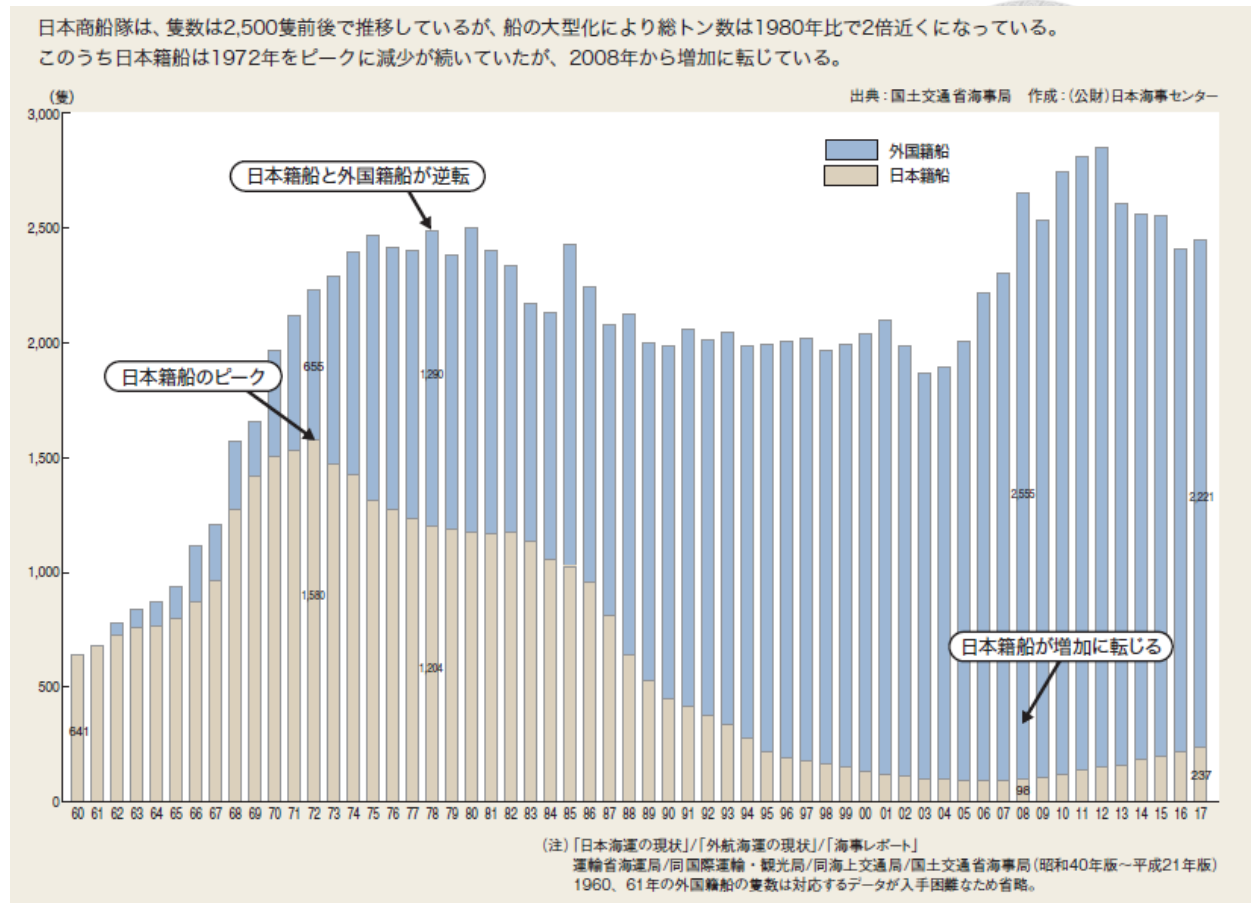


表 5-3：1960 年至 2017 年，日本商船隊結構之變化。由上圖可清楚觀察到外國籍船舶佔全體商船隊的比例呈現逐年上升的趨勢。儘管日本籍船舶的數量自 2008 年又逐步上升，日本商船隊的結構仍以權宜船佔壓倒性多數。圖表引用自日本海事広報協会編，《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》，頁 30，<https://www.kaijipr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf>。

參、 戰略目標：保衛爭端島嶼及其海洋權利

除了釣魚台列嶼為日本控制之外，目前竹島與北方四島分別由韓國、俄羅斯實際控制。由於非戰憲法的限制，日本不能以武力奪取領土，¹⁵²自衛隊也被禁止擁有戰略打擊能力。¹⁵³因此，對於竹島與北方四島，只能以外交方式，透過談判

¹⁵² 〈日本国憲法〉，<http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_annai.nsf/html/statics/shiryo/dl-constitution.htm>。

¹⁵³ Christopher W. Hughes 著，李育慈譯，《日本安全議題》，頁 166；香田洋二，〈北と対峙！日米韓の BMD 体制を総括する〉，頁 74-75。

確認領土主權。由於韓國和俄羅斯至今仍堅持對爭端領土的主權，¹⁵⁴在可預見的未來，日本應該無法達成這項戰略目標。



肆、 戰略目標：保衛本土安全

由於日本是一個島國，海洋作為其屏障，為入侵者帶來難以克服的障礙。除了搭載核子武器的彈道飛彈較有潛力以外，後冷戰時期的日本本土極不可能遭到大規模的空中與地面攻擊，即使有，構成的損害也不大。

現在，分布於日本國土的 J/FPS-5 防空預警雷達具有偵測與追蹤飛機以及彈道飛彈，並將所得資料提供予神盾艦加以反制的能力，¹⁵⁵以飛彈或飛機對日本發動奇襲作戰的企圖將有很高的失敗機率。即使失去空優，登陸部隊也難以登陸至日本本土。因為，在二次大戰時，除了防禦本土以外，一部分日本陸海軍分別在南洋、中國等地作戰，¹⁵⁶但現在的日本沒有這個問題。此外，二次大戰時的美國是日本的對手，且當時日本缺乏強大的亞洲盟邦，但今天的日本和美國為軍事同盟關係，任何入侵日本的國家也將與美國為敵。二次大戰末期，在日本失去制海、空優的情況下，美軍仍然沒有登陸日本本土。¹⁵⁷今天的日本遠比帝國時期的日本具備更多的優勢，入侵者以飛機或飛彈對日本造成大量傷害，或順利登陸日本本土的可能性只會更低。

¹⁵⁴ Julian Ryall, “156-year-old map may reignite Japan-South Korea island dispute,” *Deutsche Welle*, August 4, 2017, <<https://www.dw.com/en/156-year-old-map-may-reignite-japan-south-korea-island-dispute/a-39966162>>; Kyodo, “Russia protests remarks by Japan about disputed islands, saying they 'distort' deals struck between Abe and Putin,” *The Japan Times*, January 10, 2019, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2019/01/10/national/politics-diplomacy/russia-protests-remarks-japan-disputed-islands-saying-distort-deals-struck-abe-putin/#.XDdAolwzaUk>>.

¹⁵⁵ Desmond Ball & Richard Tanter, “The Transformation of the JASDF's Intelligence and Surveillance Capabilities for Air and Missile Defence,” pp. 44-46.

¹⁵⁶ 關於終戰時駐外地日本陸海軍之配置概況，參閱服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（IV）》，頁 382。

¹⁵⁷ 事實上，即使在喪失制海、制空權的情況下，二戰後期的硫磺島戰役和沖繩戰役，日本仍對美軍登陸部隊製造嚴重的傷害。根據統計，美軍在硫磺島戰役損失 33,000 人；在沖繩戰役損失 49,000 人，特別是沖繩戰役使美軍審慎評估攻擊日本的行動。關於硫磺島戰役與沖繩戰役之戰況及雙方損失之概況，參閱服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史（IV）》，頁 101-119。

由於現今的日本之地面部隊不需分散於多個戰場，日本和美國為同盟而非敵對關係。在裝備上，早期預警雷達、神盾艦使入侵者難以對日本發動奇襲作戰。因此，保衛本土安全是極可能達成的戰略目標。



第四節 東海衝突

中國與日本爆發衝突最可能源於雙方在東海的領土與海域爭端之矛盾。然而，在東海爭端方面，解放軍海軍的贏面並不大。以海上封鎖迫使日本將釣魚台列嶼拱手讓給中國是不可能的事。根據前文提及的海運檢討報告，2018 年，日本的商船隊之總載重噸位高達 2 億 2,362 萬噸，足足約為台灣的 4.4 倍，且註冊有外國籍的商船占了所有日本商船的 83%。¹⁵⁸除此之外，尚須考慮到，日本在戰時必然向外國徵用、租借以及購買商船，故實際上所能運用的商船將多於現有商船之數量。若要有效封鎖如此大規模的商船隊，勢必出動大部分的艦船執行攔截、登船臨檢日本商船的任務，並使解放軍海軍難以執行爭奪制海的任務。

另一方面，由於日本商船有高達 83% 由外國籍商船構成，在南海等水域活動的商船可能是台灣、韓國甚至是中國自己的商船，故解放軍潛艦必須盡可能地埋伏於日本的海岸才可能提高封鎖成效。然而，這使日本反而能以陸、空力量在海岸附近執行反潛作戰，海上自衛隊則能集中力量，與前來支援的美國海軍共同爭奪制海。更重要的是，現代史上從來未有任何大國僅靠海上封鎖這個低風險的選項擊敗另一個大國，¹⁵⁹地面力量主宰戰爭勝負的至尊地位至今絲毫未受動搖。¹⁶⁰故倘若中國欲以武力奪取釣魚台列嶼，勢必得出動地面部隊佔領該島。

由於釣魚臺列嶼目前實際為日本所控制，且距離日本相當近。因此，在排除兩國以和平手段解決島嶼爭端的情況下，若中國欲實質統治該島，解放軍必然將

¹⁵⁸ United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018*, p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

¹⁵⁹ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 90-92.

¹⁶⁰ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 110-114.

對該島執行兩棲作戰——這是改變現狀的作法。前文業已提過，成功的兩棲作戰通常必須滿足三項要件——確保空優、登陸部隊在登陸地點的兵力遠優於在登陸地點守備的敵軍兵力、登陸部隊獲得增援的速度快於守備部隊得到增援的速度。

就釣魚臺列嶼中面積最大的釣魚台的地理位置而言，該島距離日本的沖繩縣約 410 公里，離中國最近距離約 330 公里。¹⁶¹這代表倘若中國欲奪取該島，僅憑海軍之力將難以招架來自日本和美國的陸基飛機攻勢。因此，雙方皆會出動空軍試圖爭奪作戰區域的空優，並攻擊對手的艦隊企圖取得制海權。¹⁶²在戰爭初期，由於陸基飛機的威脅，雙方的水面艦隊與反潛機之活動空間將被嚴重限縮，¹⁶³考慮到中國航空母艦與艦載機在數量與質量上的限制，解放軍航空母艦部隊可能難以發揮功能。

和水面艦相比，由於具備高度匿蹤性，潛艦部隊在空中威脅下較有潛力在雙方衝突地點執行任務，因為雙方陸基飛機對反潛機和反潛水面艦同樣具有威脅性。儘管潛艦在受拘束的海域作戰時，其戰術優勢——亦即隱蔽能力將受到限制，導致其作戰效率受限。然而，就雙方的水下戰而言，中國的勝算依然不大。

首先，中國潛艦在靜肅性上仍遠落後西方國家。根據美國海軍情報部的公開資料，除了基洛級以外的中國潛艦在靜肅性僅相當於兩個世代前同類型的西方潛艦，核動力攻擊潛艦與核動力彈道飛彈潛艦則為 30 年前蘇聯的核子潛艦的標準。

164

其次，中國潛艦在感測能力方面可能也有待進步。無論是商級或漢級的艦艙聲納、側面聲納或是拖曳陣列聲納，其技術僅相當於 30 年前的同類型感應器；基洛級使用的俄製 MGK-400 系列以及元級和宋級使用的法製 TSM 系列，其聲納系統可能由於為外銷款式而遭到降級。並且，中國的傳統動力潛艦也未普遍配

¹⁶¹ 外務省，《尖閣諸島パンフレット》（東京：日本国外務省，2014 年），頁 3，《外務省》，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/pdfs/senkaku_pamphlet.pdf>。

¹⁶² 香田洋二，〈日中海軍戦力を比較する 2030 年における中国海軍の能力と海上自衛隊〉，頁 78；矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 100。

¹⁶³ 矢野一樹，〈現代の海戦 その実相を探る：対潜戦〉，頁 81；矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 100。

¹⁶⁴ 矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 101。

備拖曳陣列聲納，這可能使其在感知日本潛艦上處於劣勢。¹⁶⁵

最後，也是最重要的，即潛艦組員的素質。一旦爆發衝突，雙方的水下部隊可能在東海與琉球群島的各海峽執行作戰。考慮到大量的船舶在此處航行，其背景雜訊將非常多，故聲納性能以及潛艦組員的技術和經驗將非常重要。在聲納性能等硬體面於前述兩點業已討論。就潛艦組員素質而言，中國的反潛作戰之重心仍置於水面艦、固定翼反潛機與反潛直升機。潛艦的稼動率和反潛作戰訓練頻率也不高（儘管自 2015 年以後，在質與量上皆有明顯改善）。¹⁶⁶

中國人可能也明白其反潛能力仍然不足，近年和俄羅斯舉行數次反潛作戰聯合演訓。¹⁶⁷然而，相較於西方海軍裝備，中國和俄羅斯海軍裝備較少經過實戰考驗。此外，俄羅斯海軍本身也較缺乏實戰經驗，中國能藉由與俄羅斯的合作關係提升其海軍人員素質到何種程度值得懷疑。相反地，日本在歷史上有多次大規模海戰的經驗，且自冷戰以來每年與美國維持聯合演訓。美式武器也被北約成員國廣泛使用，實戰經驗豐富，且透過西方反覆的演訓，使用準則與戰術也較為成熟。¹⁶⁸事實上，不僅潛艦組員的素質與以上因素有關，海軍官兵的素質也和雙方的海戰歷史、盟國對象息息相關。

根據以上所述，即使中國能夠取得空優，也很難運送兩棲部隊奪取島嶼。只要解放軍沒有消滅所有海上自衛隊的潛艦，便不太可能登陸釣魚台列嶼。¹⁶⁹福克蘭群島戰爭中，阿根廷的一艘巡洋艦被英國潛艦擊沉後，阿國的水面艦隊即退出行動，顯示了潛艦強大的威懾力。¹⁷⁰還必須考慮，美國以潛艦支援日本，又降低了解放軍的勝算。

¹⁶⁵ 矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 101-102。

¹⁶⁶ 矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 101-102；矢野一樹，〈中国海軍の対潜能力を分析する〉，《世界の艦船》，第 875 期，2018 年 3 月，頁 99。

¹⁶⁷ Brad Lendon & Steve George, "China's navy expands reach: Ships in Baltic for drills with Russia," *CNN*, July 21, 2017, <<https://edition.cnn.com/2017/07/20/asia/china-navy-expansion-baltic-russia-drills/index.html>>; Jesse Johnson, "Massive Russian war games see naval forces hunt submarines in Pacific waters north of Hokkaido," *The Japan Times*, September 16, 2018, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2018/09/16/asia-pacific/massive-russian-war-games-see-naval-forces-hunt-submarines-pacific-waters-north-hokkaido/#.XCyfo1wzaUk>>.

¹⁶⁸ 張國城，《東亞海權論》，頁 183-184。

¹⁶⁹ 張國城，《東亞海權論》，頁 184。

¹⁷⁰ Department of the Navy, *Lessons of the Falklands: Summary Report*, p. 34.

一旦中日爆發衝突，美國極有可能出動航空母艦部隊支援日本。事實上，2010年時，美國國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）便表示釣魚台列嶼為美日安保的一部份，若該島遭受入侵，美國將協防日本。2013年，美國參議院批准了2013年「國防授權法」（National Defense Authorization Act）的修正案，重申釣魚台列嶼在美日安保條約的適用範圍內。¹⁷¹因此，屆時美國可能將所有航空母艦調往東海以支援日本。截至本文撰寫期間，美國海軍現役的航空母艦共有11艘，包括10艘尼米茲級和1艘福特級航空母艦。¹⁷²由於美軍艦載機使用彈射器出擊而非滑跳式甲板，使其能掛載比中國艦載機更多的燃料與彈藥，美軍艦載機作戰的時間也大於中國。並且，由於數量夠多，她們可能能夠與航空自衛隊以及美國空軍一同對抗中國空軍，後者的勝算可能不大。

除此之外，日本的海洋監視系統與美國的海洋監視系統高度整合。聲音監視系統（Sound Surveillance System, SOSUS）型潛艦偵測暨追蹤系統、高頻定向儀（high frequency direction finding）、海洋監視飛機和海洋監視船會將蒐集到的情報整合至海上自衛隊的海洋監視系統（JMSDF's Ocean Surveillance Information System, JOSIS）。這種海洋監視系統可提供24小時不間斷地海底監視與監聽能力，其能偵測並追蹤中國的水面艦與潛艦，並掌握後者的動向與美國共享情報。¹⁷³利用海洋監視系統共享情資，除了使解放軍難以發動奇襲作戰以外，在衝突進行的過程中，也令日美的勝算更大。

第五節 中日海權發展對雙方之影響

在可預見的未來，由於高昂的戰爭成本與區域外大國的介入，中日爆發武裝

¹⁷¹ Justin Goldman, "An Amphibious Capability in Japan's Self-Defense Force: Operationalizing Dynamic Defense," pp. 124-125.

¹⁷² "The list of all U.S. Navy carriers," November 8, 2018, Accessed, *Navy.mil*, <<https://www.navy.mil/navydata/ships/carriers/cv-list.asp>>.

¹⁷³ Desmond Ball & Richard Tanter, *The Tools of Owatsumi: Japan's Ocean Surveillance and Coastal Defence Capabilities* (Canberra: Australian National University Press, 2015), pp.15-18, 103-104.

衝突的可能性並不大。後冷戰時期，儘管中國大幅強化其武裝力量，而日本並未大幅擴張其武裝力量，考慮到戰場位置與雙方武裝部隊之素質，雙方的實力差距並未大到足以令其中一方（當然，最有可能發動攻擊的為解放軍）在短時間內擊潰另一方。此外，強大的第三勢力——美國介入將使得戰爭成本更為升高。

中國與日本最可能由於東海爭端升級而引爆衝突，但本研究認為目前中國仍難以擊敗日本進而奪取並長期地控制釣魚台列嶼。由於封鎖必須遵守國際法、¹⁷⁴日本商船龐大的規模、權宜船的廣泛使用，¹⁷⁵解放軍海軍對日本的封鎖將難以衝擊日本的戰爭機器。日本的海洋監視系統使解放軍難以發動奇襲作戰，由於日本的海洋監視系統與美國的海洋監視系統高度整合，雙方的情資共享將進一步提升日本的勝算。¹⁷⁶屆時，為了遂行兩棲行動，雙方將努力爭奪制空權。考慮到美國空軍的支援，中國的勝算並不大。此外，美國很可能將所有航空母艦調動前去支援日本，相較於中國，美國海軍的航艦享有數量與質量上的優勢。即使日本喪失空優，由於解放軍潛艦在性能與組員素質方面居於劣勢，¹⁷⁷中國可能難以消滅所有的日本潛艦，海自潛艦將拘束解放軍海軍的行動。在中國擊破日本所有的潛艦以前，不太可能遂行對釣魚台列嶼的兩棲作戰。¹⁷⁸

冷戰結束迄今，解放軍海軍在短時間內確實有顯著進步。儘管有程度的差異，技術上的突破幾乎是全方位的——包括航空母艦的服役、潛艦靜音性能的改善以及水面艦的防空暨指管性能。有很好的理由相信，解放軍海軍的均衡發展是為了達成擴張中的國家利益。畢竟，一支均衡的艦隊才能更順利地達成戰略目標。

另一方面，儘管海上自衛隊的艦船在質量上均有所提升，但其規模並無顯著的擴大。事實上，後冷戰時期日本的海軍戰略和冷戰時期相比並未有大幅的改變，

¹⁷⁴ Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 137-138；Sergei G. Gorshkov 著，朱成祥譯，《國家海權論》，頁 149；E. B. Potter & Chester W. Nimitz 著，顏子魁譯，《海權史》，頁 43-47。

¹⁷⁵ United Nations Conference on Trade and Development, *Review of Maritime Transport 2018*, p. 30, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

¹⁷⁶ Desmond Ball & Richard Tanter, *The Tools of Owatsumi: Japan's Ocean Surveillance and Coastal Defence Capabilities*, pp.15-18, 103-104.

¹⁷⁷ 矢野一樹，〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，頁 101-102。

¹⁷⁸ 張國城，《東亞海權論》，頁 184。

僅增加彈道飛彈防禦之任務。其主要假想敵則由中國取代業已解體的蘇聯，由於美日同盟的存在，海上自衛隊在作戰上仍是以反潛行動、保衛海上交通線為重點。這也是何以海上自衛隊沒有大幅擴張規模的主要原因。

因此，有論者主張當前東亞各國奉行的是「軍事現代化」(Military Modernization) 政策——意即武器的例行性汰舊換新，而非「軍備競賽」(Arms Race)，¹⁷⁹筆者認為以上觀點仍符合目前東北亞的安全競爭狀態。根據柯林·葛瑞 (Colin S. Gray) 的定義，軍備競賽必須滿足四項要件：¹⁸⁰

1. 兩個以上的當事方意識到他們之間的敵意。
2. 他們必須基於與其他軍備競賽參與者作戰或作為威懾力量的可能有效性，以組織武裝部隊。
3. 他們必須在數量（人員與武器）和／或質量（人員、武器、組織、學說以及部署）上競爭。
4. 他們必須迅速增加數量和／或改善質量。

若根據上述定義，確實，就日本而言，直到本文撰寫完畢，海上自衛隊在數量和質量上並未出現快速且顯著擴大之跡象，而所有服役的新式艦船亦僅為同類型艦艇之升級版本，也不具備爭奪海上制空的功能。因此，認為雙方刻正陷入軍備競賽之中的論點，可能理據不足。惟隨著日本在 2018 年 12 月終於決定打造航空母艦，未來日本的海洋兵力結構可能發生變化。因此，海上自衛隊的後續發展值得觀察。

自 2012 年中國擁有航空母艦（以及尚未服役的第二艘航艦），加上解放軍自 2015 年以來持續改善其潛艦性能並加強人員訓練¹⁸¹後，似乎對日本產生更強烈的刺激。特別是在 2018 年 12 月 18 日，日本政府公布的中期防衛力整備計畫指

¹⁷⁹ 關於這種觀點，可參閱 Richard A. Bitzinger, "A New Arms Race? Explaining Recent South east Asian Military Acquisitions," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 32, No. 1, April 2010, p. 59-67。

¹⁸⁰ Colin S. Gray, "The Arms Race Phenomenon," *World Politics*, Vol. 24, No. 1, October 1971, p. 41.

¹⁸¹ 矢野一樹，〈中国海軍の対潜能力を分析する〉，頁 99。

出在必要情況下，將改裝出雲級為起降垂直短場飛機之「多功能護衛艦」，且將引進 18 架 F-35B 垂直短場起降戰機。¹⁸²假如上述計畫得到付諸，日本在戰後以來將擁有首艘能起降固定翼飛機的航空母艦。

值得注意的是，就在 2018 年 12 月 20 日，美國國防部長馬提斯 (Jim Mattis) 宣布辭職——就在川普總統於前一天下令美軍將撤離敘利亞。美國防長在辭職信中指出美國必須利用一切力量提供對北約及其他盟邦的共同防禦，以抵禦來自中國與俄羅斯對美國及其盟邦威脅。根據美國政府高級官員的說法，川普也下令軍方提出一份將在未來數個月撤出阿富汗的計畫，而美國國防部長對此表示反對。

183

從日本通過新的中期防衛力整備計畫、川普總統下令美軍撤出敘利亞到美國國防部長辭職，僅經過了 2 天，可以合理推斷日本的政策決定可能早已醞釀一段時間。事實上，早在 2018 年 11 月 1 日，日本的聯合內閣——自由民主黨和公明黨之間便在討論將出雲號改裝為航空母艦之事項。¹⁸⁴

儘管根據中期防衛力整備計畫，日本目前可能將出雲號直升機母艦改裝為航空母艦。由於改裝有相當程度的障礙必須克服¹⁸⁵以及出雲號改裝後導致的反潛部隊缺口，¹⁸⁶且改裝工程的困難事實上不下於建造一艘新的航空母艦。¹⁸⁷筆者認為，未來日本仍有可能建造新的航空母艦。

¹⁸² 国家安全保障會議，〈中期防衛力整備計画（平成 31 年度～平成 35 年度）について〉，頁 9、29，〈http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2019/pdf/chuki_seibi31-35.pdf〉。


¹⁸³ Grace Segers, “James Mattis resigns as defense secretary,” *CBS News*, December 20, 2018, 〈<https://www.cbsnews.com/news/james-mattis-resigns-as-defense-secretary-today-12-20-2018/>〉; Paul Sonne & Josh Dawsey & Missy Ryan, “Mattis resigns after clash with Trump over troop withdrawal from Syria and Afghanistan,” *The Washington Post*, December 20, 2018, 〈https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-announces-mattis-will-leave-as-defense-secretary-at-the-end-of-february/2018/12/20/e1a846ee-e147-11e8-ab2c-b31dcd53ca6b_story.html?utm_term=.5fd5dae616b〉。

¹⁸⁴ 〈防衛大綱改定へ与党協議 「いずも」空母化も論点〉，《日本經濟新聞》，2018 年 11 月 1 日，〈<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO37234740R01C18A1PP8000/>〉。

¹⁸⁵ 世界の艦船編集部，〈海自の「いずも」改造計画を考える：改造工事の規模と内容〉，頁 91-93；杉本康士、千葉倫之，〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」「必要なら『防空』新造を」〉，〈<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n4.html>〉。

¹⁸⁶ 杉本康士、千葉倫之，〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」「必要なら『防空』新造を」〉，〈<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n4.html>〉。

¹⁸⁷ 黃東，〈【軍備競賽】日本驅逐艦破禁升級變航母？技術、成本、時間大分析〉，《香港 01》，2017 年 12 月 30 日，〈<https://bit.ly/2FfUAxi>〉。



無論如何，就上述事件推理，日本決定擁有航空母艦的背後可能存在兩種想定——第一，美國已無力保障日本的安全。故日本必須自助，因此開始建造航空母艦以確保其水面艦隊不會被解放軍海軍艦載機制壓。然而，根據本研究分析，這種想定的可能性並不大；第二，日本擔憂美國外交政策的不確定性。¹⁸⁸特別是美國國防部長的辭職似乎與川普總統的外交政策有強烈的關係，東京可能擔心華府在某些情況下決定撤出或縮減在東亞地區的軍事存在，因此必須未雨綢繆。此為較有可能的想定，若美國決定撤出在東亞的部隊，將導致東亞各國必須採取自助以保障國家安全。第三，可能對於以目前的兵力是否能獨自抵擋中國的進攻抱有不確定性，或是欲減少戰爭初期的損失。

假如未來美國決定縮減或甚至全面撤出在遠東地區的軍事存在，日本很可能會加速建造本身的航空母艦部隊並強化陸空力量，其他東亞國家也會採取行動強化本身防衛能力，以求自保。而面對日本的航空母艦，中國可能也將進一步擴增其海軍力量，因為相對權力往往比絕對權力更重要。¹⁸⁹若日本擁有航空母艦，中國在解決東海爭端的困難只會增加。由於領土爭端具有極為強烈的零和性質，兩國很難以和平手段解決領土歸屬問題。因此，最能達成戰略目標，亦即奪取領土的手段，莫過於進一步擴大自我的軍事力量，並以武力攻佔該島（對日本而言則是強化武力以防衛該島，因為該島由其控制）。

前文提過，後冷戰時代迄今，日本的武裝力量幾乎沒有對應中國軍隊規模的成長。對日本而言，或許出於兩種因素——法律制度的制約、國內政治的顧慮以及美日同盟的存在，導致儘管其很早就意識到中國崛起的威脅，卻始終未大幅擴張武裝力量。因此雙方之間並未形成軍備競賽的態勢。但就最新的發展而言，中日之間在未來仍可能形成軍備競賽。特別是航空母艦——作為一種進攻性武器，可能將帶給中國不小的壓力。

首先，航空母艦作為最有效的制海兵器乃殆無疑義。其次，儘管戰後日本航

¹⁸⁸ 感謝張國城博士提供此一想法的靈感。

¹⁸⁹ John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," pp. 19-21.

艦起步的相當晚，¹⁹⁰若美方提供日方關於航空母艦、艦載機本身的技術支援以及飛行員的教育訓練，海上自衛隊的戰鬥力將不可小覷。因為不若俄羅斯與中國海軍，美國海軍具備豐富的實戰經驗，武器和感應器等裝備也通過許多戰爭的考驗。¹⁹¹即使美國未提供航空母艦與飛行員的技術支援，透過長年和美國聯合演訓的過程，日本可能也掌握了美國人指揮管制艦載機部隊的部分技巧。若日後日本的航空母艦及其艦載機部隊成立，未來日本的航空母艦可能和美國航空母艦具有同等的作戰效率。因此，在美國支援下的日本航空母艦可能彌補時間上落後的劣勢，其作戰能力有可能優於中國航空母艦。

第六節 中日海權發展對東亞地區之影響

由於中國正在進行第二艘航空母艦的海試，¹⁹²而日本也準備發展航空母艦，未來遠東地區的不穩定性可能進一步增加。就東北亞的另一個國家——韓國而言，儘管其過去強調陸地安全，冷戰結束後，北韓經濟崩潰以及中俄關係改善，兩韓爆發大規模地面戰爭之可能性有所下降。然而，由於雙方就海上分界線存在爭議，來自北韓的海上進犯加上與日本的領土爭端，使韓國在後冷戰時期以發展藍水海軍應對上升中的區域緊張，並擴張其海軍力量。¹⁹³因此，未來韓國也可能繼續擴張其海洋武力以應對來自日本的挑戰，儘管國內因素的制約使得日本對韓國的威脅極為有限。2018年12月20日，一艘韓國廣開土大王級（Gwanggaeto the Great-class）驅逐艦以火控雷達照射一架日本 P-1 巡邏機，至本文撰寫期間，兩

¹⁹⁰ 雖然在二次大戰時期，日本擁有強大的航空母艦部隊。然而，由於活塞機和現代噴射機的結構、操作上已有很大的不同，與之搭配的母艦也有所不同。除此之外，根據中國人的經驗，從1982年劉華清擔任海軍司令員開始航空母艦的理論論證工作，至2012年中國首艘航空母艦進入服役費時30年，而遼寧號從改裝至服役則花了10年，還不包括航艦成軍後的艦載機飛行員之訓練。因此，若不考慮美國的支援下，日本航空母艦的起步確實是非常晚了。

¹⁹¹ 張國城，《東亞海權論》，頁183-184。

¹⁹² Liu Xuanzun, “China’s second aircraft carrier may be undergoing fourth sea trial including J-15 jet fighter test,” *Global Times*, December 27, 2018, <<http://www.globaltimes.cn/content/1133810.shtml>>.

¹⁹³ 張國城，《東亞海權論》，頁198-210、212-226。

國仍就該事件各執一詞，¹⁹⁴為近期日韓關係之緊張局勢來到高點。

對台灣而言，理論上，面對中國武裝力量的日益強大，應大幅擴張自我的武裝力量，因為中國向來不放棄以武力征服台灣。然而，進入 21 世紀後，台灣的武裝力量之規模趨近於停滯。

台灣最近一次大規模擴充國防武力是在 1990 年代，當時開始了「光華計畫」，並陸續建造與籌獲了 8 艘成功級巡防艦（為美國派里級授權台灣生產）、6 艘康定級巡防艦（為法國拉法葉級）以及 13 艘錦江級飛彈巡邏艦等多艘水面艦艇。¹⁹⁵2000 年代，為了反制中國向俄羅斯購買的現代級驅逐艦，陳水扁政府向美國購買了 4 艘紀德級（Kidd-class）驅逐艦——為現役的基隆級驅逐艦，她具備更為優異的防空性能。¹⁹⁶

在固定翼戰機方面，台灣的戰鬥機數量在 1999 年大幅增加，惟自此至今便不再擴充飛機規模。而中國第三代戰機的數量則 2009 年起超越台灣，2018 年其數量則超過台灣的兩倍。¹⁹⁷殲-10、殲轟-7 與殲-11 為解放軍空軍的主力機種，儘管其性能未經驗證。¹⁹⁸中國向俄羅斯購買了較先進的 Su-27、Su-30 以及 Su-35 進行現代化，¹⁹⁹但筆者認為其數量仍不足以改變中國與區域內對手之間的戰略平

¹⁹⁴ JSF，〈防衛省が韓国駆逐艦レーダー照射事件の動画を公開〉，《Yahoo!ニュース》，2018 年 1 月 28 日，〈<https://news.yahoo.co.jp/byline/obiect/20181228-00109402/>〉；〈韓国が公開した「レーダー問題」反論映像…その内容は？〉，《中央日報》，2019 年 1 月 4 日，〈<https://jp.reuters.com/article/idJP2019010301000718>〉。

¹⁹⁵ 張國城，《東亞海權論》，頁 240-242。

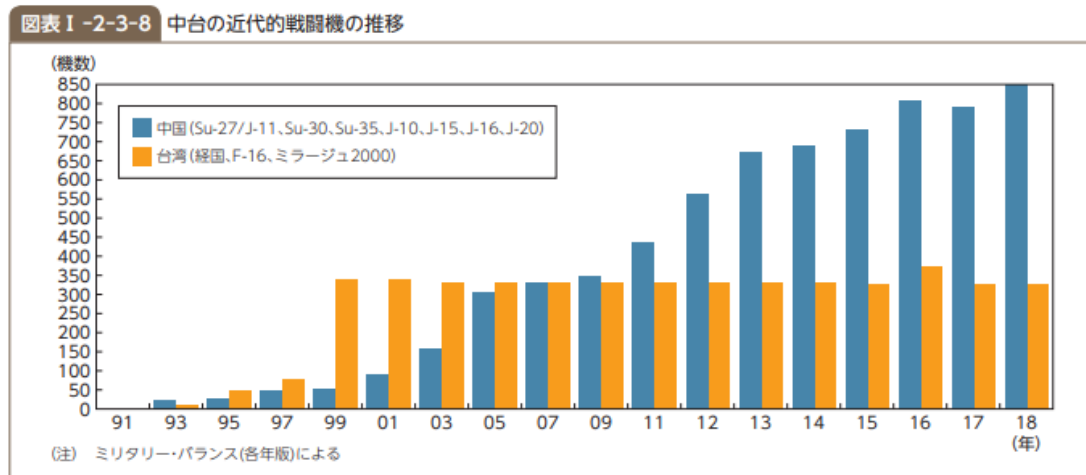
¹⁹⁶ 紀德級驅逐艦係以史普魯恩斯級（Spruance-class）驅逐艦為基礎發展的防空驅逐艦。伊朗在 1970 年代向美國訂購該型驅逐艦，惟由於伊朗革命導致交易取消，4 艘紀德級便在美國海軍服役。紀德級在美國海軍退役後，美國在 2001 年出售予台灣，並在 2005 年服役至今。參閱張國城，《東亞海權論》，頁 249-250；Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》，頁 351；涂鉅旻，〈基隆級艦進化 軍方將投入近 20 億元升級電戰系統〉，《自由時報電子報》，2018 年 12 月 9 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2637432>〉。

¹⁹⁷ 防衛省，《平成 30 年版防衛白書》，頁 123，〈<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30010203.pdf>〉。

¹⁹⁸ 桑德斯（Philip C. Saunders）認為殲-10 極度仰賴以色列之技術支援，其性能僅相當於 F-16 的水準；殲轟-7 則相當於 1960 至 1980 年代服役的美俄歐攻擊機，1990 年代初期，解放軍空軍引進俄羅斯 Su-27 後才真正開始空軍現代化，而台灣也進口 F-16 與幻象 2000（Mirage 2000）加以反制 Su-27。參閱 Philip C. Saunders & Erik Quam 著，黃文啟譯，〈解放軍空軍未來兵力架構〉（Future Force Structure of the Chinese Air Force），Roy Kamphausen & Andrew Scobell 編，黃文啟譯，《解讀共軍兵力規模》（Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military）（台北：國防部，2010 年），頁 292-294、304-305。

¹⁹⁹ Eric Heginbotham et al., *The U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the E*

衡，也無法克服對台戰爭的戰略障礙，²⁰⁰但無重大意外，解放軍空軍只會更加強大。然而，台灣對於解放軍規模擴張之情況幾乎無積極作為，2018 年更創下台灣對美國軍購最少金額的紀錄。²⁰¹因此，儘管台灣面臨的安全威脅當屬東亞地區最大者，仍難以判斷其是否在未來將以內部平衡或外部平衡之手段保衛自身安全。



141 17 (平成 29) 年 8 月、台湾国防部が立法院に送付した中国の軍事力に関する非公開の年次報告書でも、「中国軍は全面的な台湾侵攻のための正規の作戦能力をまだ保有していない」とされているとの報道がある。
 142 第 4、5 世代戦闘機の数は、中国 852 機に対し、台湾 327 機となっている。また、駆逐艦・フリゲート、潜水艦の数は、中国 74 隻、65 隻に対し、台湾 24 隻、4 隻となっており、さらに中国は 12 (平成 24) 年 9 月に空母「遼寧」を就役させているほか、国産空母も 17 (平成 29) 年 4 月に進水、18 (平成 30) 年 5 月に初の海上試験を実施している。

表 5-4：1991 年至 2018 年，台灣與中國的戰機數量之變化。圖片引自防衛省，《平成 30 年版防衛白書》，頁 123，<<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/pdf/30010203.pdf>>。

中國海軍的繼續發展也可能迫使其他亞洲各國繼續擴充防衛力量或尋求區域外大國的幫助。有別於陸軍，由於海軍勢必得出海執行操演，故不大可能在不為他國知道的情況下獨自演練。為了滿足近海防禦、遠海護衛的戰略要求，未來解放軍海軍可能會在東南亞至印度洋乃至於中東的水域加強操演的頻率或強度。這有可能引起區域內各國的警覺，南海爭端的其他聲索國可能強化本身陸空力量

volving Balance of Power, 1996–2017, p. 31; Franz-Stefan Gady, “Russia Confirms Delivery of 10 Su-35 Fighter Jets to China by Year’s End,” *The Diplomat*, August 29, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/08/russia-confirms-delivery-of-10-su-35-fighter-jets-to-china-by-years-end/>>.

²⁰⁰ 吳尚書，〈中國採購 Su-35 戰機的意涵〉，《想想論壇》，2012 年 12 月 20 日，<<http://www.thinkingtaiwan.com/content/377>>。

²⁰¹ 王焜華，〈軍售年底無望 蔡英文成為首位美對台軍售金額最低總統〉，《蘋果日報》，2018 年 12 月 26 日，<<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20181226/1489676/>>。

或水下部隊以遏制崛起中的解放軍海軍。事實上，根據本章第二節的分析，越南、印度尼西亞以及馬來西亞已在海、空軍現代化取得一定的成果，²⁰²且刻正繼續其軍事現代化進程。²⁰³更重要的是，若中國不能在這過程中與印度保持良好關係，保衛其海上交通線的困難度可能更高：第一，印度是一個大國；第二，印度空軍可能對解放軍海軍構成一定威脅。

儘管日本政策轉變的原因尚不明朗，但中國國力與武裝力量的持續成長應為根本原因。假如中國的經濟繼續成長，在短期的未來，正如第五章的分析所示，中國仍難以達成多數的戰略目標，至少成功率並不大。故東亞地區仍能保持和平與穩定，這或許也能解釋為何當前的亞洲尚未形成激烈的軍備競賽，因為中國對區域內的其他國家構成的安全挑戰仍然有限。²⁰⁴另一方面，由於民意的約束²⁰⁵以及日美同盟的存在，即使擁有航空母艦，日本仍不至於修改憲法以獲取戰爭權。

然而，在長遠的未來，若中國經濟保持成長，東亞各國應會採取行動制衡中國——自助將是這些國家的選項之一。屆時，由於區域內的權力分配不均衡，東亞地區可能更不穩定，衝突爆發的可能性更大。歷史顯示，大國往往追求成為區域內的霸權，當一個區域內存在具備打垮區域內其他大國之潛在霸權時，經常導致戰爭。²⁰⁶因此，中國成為歷史案例中的例外之可能性恐怕並不高。無疑地，核

²⁰² TASS, “Key facts about Russia’s Su-30 multirole fighter jet,” <<http://tass.com/defense/1002739>>; Franz-Stefan Gady, “Black Holes’ in the South China Sea: Vietnam Commissions 2 New Attack Submarines” <<https://thediplomat.com/2017/03/black-holes-in-the-south-china-sea-vietnam-commissions-2-new-attack-submarines/>>; Alix Valenti, “The Silent Service,” <<https://asianmilitaryreview.com/2018/03/the-silent-service/>>; Ridzwan Rahmat, “Malaysia aims to sign for third, fourth submarines by 2040,” <<https://www.janes.com/article/78250/malaysia-aims-to-sign-for-third-fourth-submarines-by-2040>>.

²⁰³ Beth Stevenson, “Hawk flies for longer [ID18D3],” <<https://www.janes.com/article/84461/hawk-flies-for-longer-id18d3>>; Prashanth Parameswaran, “What’s Next for Indonesia’s Submarine Program?,” <<https://thediplomat.com/2018/08/whats-next-for-indonesias-submarine-program/>>; Ridzwan Rahmat, “Malaysia aims to sign for third, fourth submarines by 2040,” <<https://www.janes.com/article/78250/malaysia-aims-to-sign-for-third-fourth-submarines-by-2040>>.

²⁰⁴ Michael Beckley, “The Emerging Military Balance in East Asia: How China’s Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” pp. 83-108.

²⁰⁵ 日本放送協會，〈世論調查 憲法に関する意識調査 2018〉，<<https://www3.nhk.or.jp/news/special/kenpou70/yoron2018.html>>。

²⁰⁶ 參閱 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 168-233, 238-247, 360-411。儘管未將地緣政治因素納入考量，根據艾利森整理出的歷史案例，崛起大國與其對手爆發戰爭的可能性仍然相當高。參閱 Graham Allison 著，包淳亮譯，《注定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》(*Destined for War: Can America and China Escape Thucydides’s Trap?*) (新北：八

子武器使如 20 世紀般的全面性戰爭之可能性顯著降低，且由於中國與日本領土並未如二次大戰時接壤，在海洋阻隔之下，爆發總體戰的可能性並不大。然而，局部衝突、海上武裝衝突以及代理人戰爭的可能性仍然存在。

總而言之，後冷戰時期解放軍海軍的擴張、海上自衛隊因應區域緊張局勢的軍事現代化、美國的制衡政策以及區域內其他國家的軍事現代化，顯示現實主義仍然適用於東亞地區，且在未來仍將繼續支配東亞區域的安全競爭。



第六章 結論



由於內憂外患接踵而至，冷戰時期以前的中國既無資源也無環境發展藍水海軍。自清末以來，中國內部的紛亂、日本帝國的入侵、中央計畫經濟、中蘇關係決裂以及毛澤東掀起的文化大革命，使中國缺乏發展海軍的財政資源、海軍人才以及海軍科技。冷戰時期，解放軍海軍係一支「棕水海軍」，其主要任務為防禦來自台灣的中華民國海軍的攻擊。此時解放軍海軍的兵力結構由陸基飛機、潛艦以及快艇組成，其作戰想定為係以輕型兵力防禦中國沿海地區——即「近岸防禦」。1950 年代，由於中蘇同盟的締結，解放軍海軍主要受來自蘇聯的技術支援。然而，至 1960 年代，中國與蘇聯逐步對立，加上大躍進運動的失敗與文化大革命的影響，導致中國欠缺人才、技術與資金發展海軍，國防重點也向北移動，使解放軍海軍的發展受到嚴重的衝擊。

冷戰結束之際，解放軍海軍面臨的困境得到大幅改善。在國內方面，改革開放使中國經濟迅速成長，中國內部也較毛澤東時代穩定，令其開始具備財富發展藍水海軍。在國際方面，蘇聯解體後，來自北方的國防壓力得到緩和，中國也與俄羅斯改善關係，冷戰的結束使中國有餘力擴張其海權。除了發展海權的國內與國際環境以外，後冷戰時期的中國也有更強烈的動機擴張海權。儘管改革開放使中國逐漸富裕，由於進入國際經濟體系，中國和他國的貿易仰賴海路運輸，同時，現代化的進程令中國對進口能源的需求快速增加。此外，中國與鄰國存在許多海洋領土爭端，加上因聯合國海洋法公約而產生的海洋權利，使中國有確保其海洋領土安全的必要。更重要的是，中國最重要的領土問題——台灣為海洋環繞。諸多待解決的問題使中國開始發展海權，因而由冷戰時代的「近岸防禦」轉變為「近海防禦」戰略——擴大解放軍海軍的行動範圍，以確保後冷戰時期的國家利益。

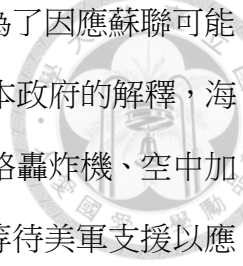
中國向來堅稱台灣為其領土的一部份，且不放棄以武力統一台灣，雙方曾在

冷戰時期爆發多次武裝衝突。1995 與 1996 年的兩次台海危機，由於美國的干預，中國對台灣的武力威脅遭到嚴重挫敗。該事件也使北京認識到，為了因應武力統一台灣時，美國可能的介入，中國航空母艦將是對付美國航空母艦的重要武器。除了民族主義的因素以外，中國人認為統一台灣將使其海界得到大幅擴張，更有助於保衛中國沿海地區、海上交通線之安全與海洋利益。

改革開放導致中國融入國際經濟體系，卻也令中國的經濟與海洋日益緊密。事實上，海上貿易以及中國的沿海地區為中國的經濟成長提供重要貢獻，擴張海軍以確保其經濟利益因而成為後冷戰時期中國的戰略目標之一，因為財富能夠轉化為軍事力量——國家確保其國家利益的終極手段。

經濟發展是驅動中國進入現代化進程的動力，而能源對經濟成長乃不可或缺，因為現代產業需要能源——特別是石油才能運作。在戰時，現代武器也必須仰賴石油作為動力。隨著中國經濟突飛猛進，其對能源的需求日益增加。儘管中國本身也生產石油及其他能源，由於油源枯竭，對進口石油的依賴逐漸增加。特別是，中國的大部分進口石油必須經麻六甲海峽運抵中國，一旦中國的對手控制該海峽，很可能使中國難以達成如保衛領土等戰略目標。因此，能源安全便成為亟待解決的課題，而保衛航經麻六甲海峽的海上交通線便成為後冷戰時代解放軍海軍的重要使命。除了發展藍水海軍外，北京刻正執行「珍珠鍊」戰略，與航經印度洋、麻六甲海峽以及南海的航道周邊各國建立戰略關係，確保其能源安全。

中國與周邊各國存在許多領土爭端，在東亞，這些領土爭端座落於海洋上。東亞的海上領土爭端不僅是各國之間民族主義的鬥爭，還牽涉爭端領土蘊藏的天然資源與戰略位置。此外，儘管各國間的海界重疊，卻對劃界原則難以達成共識，使爭端難以得到解決，為東亞各國間的關係在未來趨向複雜化埋下種子。事實上，中國便曾在冷戰時期以武力奪取爭端島礁。為了保衛海洋領土與海洋權利，除了在控制區域部署軍事設施與武器以外，後冷戰時期的解放軍海軍朝向藍水化以抗衡周邊各國的海洋武裝力量。



二次大戰結束後，戰爭的破壞使日本須專注於戰後重建，為了因應蘇聯可能的入侵，日本與美國締結安全保障條約。由於日本國憲法與日本政府的解釋，海上自衛隊被禁止擁有戰略打擊能力，故欠缺彈道飛彈、長程戰略轟炸機、空中加油機以及航空母艦等兵器。後冷戰時期，海上自衛隊的戰略係等待美軍支援以應對蘇聯的進攻。倘若衝突爆發，海上自衛隊的任務為封鎖宗谷、津輕以及對馬海峽，阻止蘇聯遠東艦隊進入太平洋。海上自衛隊專注於反潛與掃雷任務，以對付蘇聯的水下部隊，攻勢作戰則交由美國海軍負責執行。

蘇聯解體後，中國與北朝鮮成為後冷戰時期日本的主要威脅。由於 1995 與 1996 年兩次台海危機，日本與美國在後冷戰時期仍維持軍事同盟關係，以因應台海與朝鮮半島的可能衝突。後冷戰時期的海上自衛隊戰略仍是等待美軍支援應對區域的不穩定態勢，若衝突爆發，海上自衛隊將控制南西諸島等重要海峽，防止對手的海洋武裝力量威脅日美海軍部隊，並保衛海上交通線之安全。

冷戰結束後，北朝鮮執行一系列彈道飛彈與核試驗，其彈道飛彈射程涵蓋日本全境，嚴重威脅日本的安全。假如朝鮮半島的衝突升級，最糟的情況可能是平壤使用核子武器攻擊前來支援韓國的美軍及駐日美軍基地。為此，日本和美國共同建構了彈道飛彈防禦體系，其中的海基彈道飛彈防禦體系由神盾艦組成，攔截北朝鮮的彈道飛彈將是她們的任務之一。

中國的崛起已引起日本的警覺，除了中國擴張其海軍之外，日本與中國在東海存在領土及水域劃界爭端。兩國間的爭端在 2010 年代趨向白熱化，中國的政府與民間船舶、飛機更頻繁入侵日本的領海與領空。此外，中國以九段線宣稱對南海領土主權與海洋權利的主張，被日本視為損害其運用海洋的自由。因此，日本藉由強化與美國的同盟遏制中國的潛在威脅。一旦日中爆發衝突，海上自衛隊將控制琉球群島海域、宮古海峽、石垣水道封鎖中國艦隊，並以神盾艦協防前來支援的美國艦隊。

由於日本是一個島國，任何物資的進出口必須經過海洋，確保海上交通線的

安全才能令日本的生產體系順利運作。基於二次大戰的經驗，海上自衛隊的防衛重點為反潛與掃雷，反映的便是保衛海上交通線的戰略指導原則。除了確保海上交通線之安全以外，日本政府更制定官方的海洋戰略，並擬定計畫以達成有效利用與開發海洋資源、確保海上交通線的目標。

和其他東北亞國家相同，日本也高度依賴經印度洋、麻六甲海峽以及南海的航道，保衛這道極長的海上交通線便是海上自衛隊的重要使命。為了確保日本油輪的安全，自 2009 年以來，日本經常出動自衛隊前往索馬利亞與亞丁灣海域執行海盜討伐行動，並在吉布地駐軍。

日本不僅具備極長的海上交通線，與鄰國更存在許多領土與海洋劃界爭端，維護沿海地區的安全以及保衛領土是海上自衛隊的任務之一。日本與中國、韓國分別對東海、竹島存在領土主權與海域劃界爭議，聲索國至今未能就爭端領土主權歸屬與劃界原則達成共識。至於與俄羅斯間的北方四島問題，俄國認為雙方的領土爭端已經由一系列的國際協定解決，並堅持對北方四島的領土主權。

總而言之，本研究認為中國的海權發展與海軍建設顯著擴張且海軍戰略呈現強烈的進攻性傾向，有改變東亞地區的現狀的意圖，故中國符合「修正主義」國家之特徵。中國與周邊各國的領土爭端並未在中國的控制下，作為曾以武力改變現狀的前例，不能排除中國使用武力解決領土爭端，台灣問題也反映了中國戰略的進攻傾向；相反地，日本的海權發展與海軍戰略及建設並未出現明顯擴張的傾向，非戰憲法與民意的限制以及日美同盟使日本較偏向「維持現狀」國家，其海軍戰略為守勢戰略，並且不具備戰略攻擊能力。在日本未控制的爭端領土方面，日本則以外交手段而非軍事手段解決。

中國與日本海軍戰略的差異亦反映於各自的海軍建設上。為了統一台灣，中國有遂行大規模兩棲作戰的需要；日本對兩棲作戰的需求則較小，故中國對兩棲部隊有較大的需求，日本則較小。由於北朝鮮的彈道飛彈威脅，日本的神盾艦還負有彈道飛彈防禦任務；中國的神盾艦則以艦隊防空作戰為主。在保衛海上交通

線——特別是能源安全上，由於美國能協助日本維護後者在遠洋的海上交通線安全；中國則必須在遠洋獨立爭奪制海權以保衛其海上交通線，因此，中國對航空母艦的需求較高，日本對航空母艦的需求則較低。

在海軍硬體的發展層面，普遍配備了拖曳陣列聲納以及優異的靜音性能，日本的水下部隊仍然優於中國的水下部隊；由於引進西方裝備或受到西方武器的影響，日本的水面艦可能也優於解放軍海軍，海自水面艦艇的動力系統也有大幅的進步。然而，政治的制約使日本缺乏航空母艦，在不考慮雙方陸軍與空軍的假設下，雙方海軍的衝突可能由中國得勝。解放軍海軍的航空母艦具備消滅海上自衛隊水面艦隊的能力，從而限制海自水下部隊的行動。

由於戰略目標大幅擴大，解放軍海軍目前仍需極大的努力始能克服障礙。無論是飛彈、海上封鎖以及兩棲作戰，解放軍皆難以攻克台灣。首先，解放軍難以以飛彈摧毀台灣大部分的機場，進而奪取制空權。由於定位問題等技術障礙，解放軍不大可能以反艦彈道飛彈擊破美軍的航空母艦。其次，海上封鎖必須遵守國際法，否則可能招致中立國參戰。且當前東亞各國的商船規模遠較二次大戰前龐大。同時，權宜船的大規模使用將使解放軍海軍難以僅憑船旗識別商船之國籍。再者，即使解放軍具備空優，由於其在登陸點的兵力與支援部隊的效率仍遜於台灣。因此，目前解放軍仍難以達成武力統一台灣的目標。

南海水域在東亞地區是僅次於台海和朝鮮半島的區域熱點，但解放軍同樣難以達成其戰略目標。由於科技的發展，目前大部分的南海水域已為飛機的作戰半徑覆蓋。由於中國距離爭端水域較其對手更為遙遠，解放軍海、空軍能在戰場執行作戰的時間可能較其對手為短。並且，包括越南、印尼以及馬來西亞等國業已達成某種程度的海空軍事現代化。儘管菲律賓的空防與海上戰鬥力量較為弱小，由於美菲同盟的存在，中國仍難以以武力解決與菲律賓之間的領土爭端。

麻六甲海峽困境是當前中國面臨的嚴重問題，但中國難以在戰時確保其海上交通線的安全，美國在該地區的存在限制了中國保衛海上交通線的成功率。一旦

衝突爆發，美國在新加坡的軍事存在、麻六甲海峽的天然環境以及該地區的其他美國盟邦，可能使中國的商船隊難以順利運作，從而緩慢扼殺中國的經濟與工業生產能力。

只有一種戰略目標是解放軍最可能達成的，那是保衛中國沿海地區。由於戰場位於中國本土，解放軍海軍能得到陸基火力的支援，而任何入侵力量必須在解放軍陸基力量的攻擊下作戰。此外，中國廣袤的領土提供其巨大的防禦縱深，且核子武器能成為中國面對入侵力量的最終手段。

另一方面，相較於解放軍海軍，由於戰略目標仍然有限，海上自衛隊能達成較多的戰略目標。儘管至今未曾發生使用載有核彈頭的彈道飛彈之衝突，根據海上自衛隊執行的多次試驗，彈道飛彈攔截的成功率高達 80%。此外，飛彈的路徑具有可預測性，而標準三型飛彈曾擊落依循不規則路徑下墜的物體。且根據公開消息，北朝鮮目前的核武庫存仍然有限。因此，以彈道飛彈防禦體系成功攔截北朝鮮的彈道飛彈在實務上應該可行。

儘管日本高度依賴海上貿易，更曾在二次大戰時受美軍封鎖之苦，由於時空環境不同，海上封鎖已難以對現今的日本造成巨大的傷害。後冷戰時期的日本商船隊之規模遠較二次大戰時更為龐大，且二戰時在東亞活動的商船僅有日本籍商船，當前東亞海域充斥諸多國家之商船隊。並且，權宜船的廣泛使用令日本的對手難以攻擊日本的商船。此外，美國也能封鎖日本的對手，美國能控制如麻六甲海峽等關鍵制扼點，扣押日本之敵國的商船，並放行日本籍商船。由於日美同盟，日本能夠不必在遠洋執行作戰便保衛其海上交通線。

除了釣魚臺列嶼等日本控制的爭端領土外，由於戰後憲法等國內因素的制約，可能難以進一步控制如竹島與北方四島等未在日本統治下的爭端領土，這些聲索國對爭議領土的主張並未動搖。因此，在往後相當長的一段時間，日本與韓國或俄羅斯的領土爭端難以塵埃落定，日本也難以達成保衛上述領土之戰略目標。

就保衛本土安全方面，今天的日本較二次大戰時具備更多的優勢——未有分

散戰線的問題且日美為同盟而非敵對關係。並且，二次大戰時的日本即使喪失制海與制空權，美軍仍未敢入侵日本本土。因此，任何入侵日本本土的作戰，將是極為困難的任務。

東海是中國與日本最可能爆發武裝衝突之地點，因為兩國在東海存在領土爭端之根本矛盾。然而，中國難以在東海衝突中擊潰日本，控制釣魚台列嶼。當前日本的商船隊規模極為龐大，且普遍使用權宜船，解放軍海軍難以在遠洋有效襲擊日本商船。在衝突爆發初期，雙方勢必出動空軍爭奪東海上空之空優，因而雙方的水面艦隊將被限制其行動，而雙方的水下部隊較有潛力在衝突地點執行作戰。由於許多商船在東海作業，聲納的性能以及潛艦組員的素質對水下部隊能否順利完成任務將極為重要。並且，無論在聲納的硬體層面或潛艦組員素質的軟體層面上，解放軍海軍仍然落後海上自衛隊。因此，即使中國能取得空優，在未消滅日本的水下部隊前，登陸釣魚台列嶼將是極為困難的作戰。此外，日本與美國在東亞的海洋監視系統也令中國難以發動奇襲作戰。

因此，本研究認為，在短期的未來，東亞地區應仍能保持和平與穩定。衝突成本過高與美國的干預制約了中國和東亞各國的衝突爆發的可能性，高昂的衝突成本使中國不易遂行反介入／區域拒止戰略。同時，中國難以在短時間內結束其與鄰國的衝突。並且，東亞地區目前並未形成激烈的軍備競賽現象。本研究發現中國目前仍難以達成大部分的戰略目標——這些戰略目標的對手為中國的東亞鄰國，中國對其區域內的對手構成的安全挑戰仍然可控。另一方面，由於國內民意的約束與日美同盟的存在，未來即使擁有航空母艦，日本可能不會進一步擁有主動戰爭權。

然而，就長期的觀點而言，若中國經濟繼續成長，東亞各國應會採取內部平衡或外部平衡手段制衡中國的崛起，日本建造航空母艦的決定可能是未來東亞地區安全競爭過程中的一部份。歷史顯示，當一個地區出現潛在霸權時，經常導致戰爭。因此，中國成為例外的可能性並不大。然由於核子武器以及東亞充斥水域

的屏障，未來東亞爆發總體戰的可能性不高，但無法排除局部衝突、海上衝突與代理人戰爭的可能。

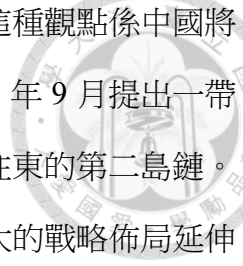
值得注意的是，日本決定建造航空母艦可能反映美國的外交政策仍存在不確定性，否則正如本研究分析，在日美同盟之下，海上自衛隊即使缺乏航空母艦仍能達成大部分的戰略目標。

無論如何，日本既已決定建造航空母艦，至少代表中國未來在解決東海爭端上的難度只會更高。因此，本研究認為中國與日本的海權發展，將迫使雙方賡續進行海軍建設。由於解放軍海軍目前仍難以達成大部分的戰略目標，將繼續彌補其所需之戰備，期能完成任務。對日本而言，由於美國的東亞政策可能存在不確定性，日本也可能擴大建設其海軍以因應最壞的狀況。

除了歷史因素以外，由於日本與韓國存在領土爭端，且韓國在後冷戰時期為了因應北朝鮮從海上的入侵，早自 1990 年代便擴張其海軍武力。因此，隨著日本開始建造航空母艦，韓國也很可能賡續進行其海軍現代化，以應對海上自衛隊的挑戰。

儘管台灣遭受的威脅是當前東亞各國中最大的，但進入 21 世紀後，台灣並未大規模擴張其海空軍事力量，以因應中國的迅速崛起——矢言統一台灣的巨大鄰國。因此，本研究難以判斷中國的海權擴張是否將迫使台灣採取權力平衡以制衡解放軍海軍的擴張。


除了評估雙方能否達成各自的戰略目標與雙方海權發展的影響以外，本研究也提出有別於傳統觀點的主張。本研究認為，傳統上對台灣的戰略價值之評估恐有高估之嫌。由於科技進步，現代飛機之作戰半徑得到大幅增加，即使中國統一台灣，美國的東亞戰略仍保有相當的餘地，具體的作法可能是以在日本或菲律賓的飛機牽制位於台灣的中國兵力。此外，由於當前東亞各國的商船規模非常龐大，且其中有極高比例為註冊外國籍的權宜船。因此，藉由在台灣的兵力威脅各國的海上交通線之效果恐怕極為有限。



本研究同時認為傳統的島鏈突破論可能已不符現實發展，這種觀點係中國將依據劉華清提出的「三階段論」擴張海權。特別是中國自 2013 年 9 月提出一帶一路倡議，顯示其戰略重心日益偏向往西至中東之區域，而非往東的第二島鏈。並且，2017 年 11 月，美國更提出「印太戰略」，將美國在亞太的戰略佈局延伸至印度洋區域，顯然是對中國一帶一路戰略的回應。此外，由於中國的島嶼主權、海洋權利爭端以及絕大多數的貿易與能源運輸線皆在第一島鏈內至印度洋的海域，解放軍海軍——特別是其水面艦隊更有理由用於上述區域內。最重要的是，亞太地區存在許多美國的盟邦與大量的美軍基地，相較於亞太區域，美國位於印度洋地區的盟邦與美軍基地則較少，更有潛力為中國水面艦隊使用。

對於日美同盟何以在後冷戰時期仍然存在，本研究認為共同的威脅起到關鍵的作用。冷戰結束後，日本國內層出現對日美同盟繼續存在之必要性的質疑。然而，由於中國在 1995 與 1996 年試射飛彈恫嚇台灣，中國便成為影響區域不穩定的因子——尤其是其可能具備豐沛的戰爭潛力，因而成為日本和美國的共同威脅。除了共同威脅之外，國內制度與國內政治也是使日美同盟維持的原因，日本自冷戰以來便以日美同盟作為聯合國集體安全體系有效發揮作用前的安保戰略，但其影響應不如 1995 與 1996 年的兩次台海危機重要。因為在 1996 年台海危機的隔年——1997 年 9 月 24 日，兩國便發表新的「美日安保防衛合作指針」，擴大雙方執行聯合行動的範圍。美國需要日本的前沿基地；日本則需要美國的軍事保護傘，以因應西太平洋區域的衝突，日美同盟因而得以繼續存在至今。

此外，本研究認為日本解除集體自衛權的限制係出於國際局勢變遷的考量。儘管美國早在波斯灣戰爭開始便敦促日本解除集體自衛權的限制，卻遭到日本拒絕。然而，北朝鮮的彈道飛彈威脅以及更重要的——中國的崛起，迫使日本重新評估集體自衛權之必要性。並且，日本的政策轉變呈現一致性——無論由右翼或左翼政黨執政皆然。簡言之，日本解禁集體自衛權的決定主要受到國際因素的影響。



另一方面，若中國缺乏強大的藍水海軍與海外盟邦，當其對手控制麻六甲海峽時，可能對中國經濟構成嚴重的傷害。儘管當前中國的商船規模龐大，權宜船的比例也不少。由於地理環境的因素，美國及其盟邦在麻六甲海峽執行登船臨檢任務是可行的。若麻六甲海峽被控制，中國可能必須以藍水海軍在印度洋護衛其商船，並試圖在巽他和龍目海峽突破對手的封鎖，以確保其海上交通線之安全。因此，儘管發展海權易於使中國威脅論發酵，基於其潛在對手對中國海上交通線的威脅，中國仍然必須發展海權。

在第三章和第四章中，筆者已探討後冷戰時期中國與日本的海軍戰略，並指出兩國面對的多種新興安全挑戰，形塑了各自在海軍戰略上的轉變。並且，戰略的轉變反映於海軍硬體的建設上——這種特徵在解放軍海軍上尤其明顯。此外，本研究還發現，新武器的問世也會改變海軍的戰略與任務——神盾艦的誕生即為一例，神盾艦使日本海上自衛隊在後冷戰時期具備了彈道飛彈防禦能力，抵禦來自北朝鮮的核武威脅便成為後冷戰時期海上自衛隊的新任務。

有別於認為中國航艦將朝向中型航艦的方向發展的觀點，為了保衛海上交通線，本研究主張中國有發展重型航空母艦的需要。由於中國缺乏海外基地、強大的海權盟邦，一旦衝突爆發，解放軍海軍可能必須在印度洋獨立執行作戰。解放軍海軍有在缺乏陸基火力支援的情況下獨立執行任務的需求，若採用英國、法國或蘇聯的航空母艦發展模式，中國的遠洋艦隊將難以適應高強度作戰。法國和蘇聯的航空母艦發展經驗也顯示，中型航艦的運用受到較大的限制。若採用美國海軍的重型航空母艦模式，解放軍海軍能執行爭奪制空權、對地攻擊以及支援兩棲作戰等多樣任務，泛用性更佳。同時，解放軍海軍將朝「均衡海軍」發展——如美國海軍，以滿足中國戰略目標的需要。

目前，日本已決定建造航空母艦，相較於中國，戰後日本的航空母艦起步的相當晚。然而，由於日美同盟的存在，無法排除美方提供日方關於航空母艦及其艦載機之技術支援以及人員的教育訓練事宜。考慮到日本長年與美國實施聯合演

訓，日方可能也掌握了一定程度的航空母艦的指揮管制技巧。同時，西方裝備與作戰準則經過較多實戰考驗，且較為成熟。因此，在美國支援之下，未來日本的航空母艦與海基航空兵之作戰能力或許僅次於美國海軍。

本研究分析了後冷戰時期中國與日本海軍戰略之定位，以及整理雙方海軍在後冷戰時期的發展，並評估雙方海軍達成戰略目標之前景。相反地，過去的研究多著墨於中國或日本的海權發展背景與海軍戰略，甚少分析雙方的戰爭前景。因此，本研究較有助於了解目前東亞的軍事平衡狀態，並評估在可預見的未來東亞國際政治的可能發展。

武力和國家的財富與人口密不可分，經濟迅速成長係中國能擴張海權的根本原因。然而，儘管身為世界第二大經濟體，中國仍為開發中國家，在保持經濟成長的假設下仍需相當長的時間轉型為已開發國家。¹因此，如國內生產毛額或國民所得毛額(Gross national income, GNI)等指標難以準確評估中國的戰爭潛力，因為以上指標受到一國的人口極大的影響，只有在評比發展程度接近的對象——例如德國與法國——時較為有用。此外，由於過去一胎化政策的影響，中國人口已出現少子化現象，中國官方也持續推出新政策企圖提高生育率，儘管效果不如預期。²若中國政府仍無法解決少子化問題，中國未來將面臨更少的勞動人口提供稅收、更高的扶養比、更高的支出將被用於老齡人口照護，作為戰鬥人員的人口與可轉化為軍事力量的財富將因此縮水。總之，中國的經濟發展與人口結構變化將是未來研究的關注焦點，因為財富與人口決定國家的戰爭潛力。

在海軍建設上，蘇聯解體迄今將近三十年，解放軍海軍也有大幅的發展，航空母艦的服役更令解放軍海軍的制海能力得到顯著強化。然而，航空母艦本身僅為載台，決定制海能力的除了航空母艦本身的設計以外，飛機的品質與飛行員的素質亦相當重要。中國目前正在服役的艦載戰鬥機僅有殲-15 戰機，未來新型艦

¹ 韓震，〈我國仍是世界最大發展中國家〉，《中國共產黨新聞網》，2018年4月30日，〈<http://theory.people.com.cn/n1/2018/0430/c40531-29958281.html>〉。

² 〈全面二孩無效？少子化龐大壓力 中國廢計畫生育司局〉，《自由時報電子報》，2018年9月12日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2548599>〉。

載戰鬥機的服役將持續增強解放軍航艦部隊的作戰能力。另一方面，除了戰鬥／攻擊機以外，電子作戰機與早期預警機也是艦載航空兵不可或缺的一部份，電戰機能使對手的指管系統無效化，早期預警機則能提供早期警戒並提升指管能力。根據公開報導，中國正在測試一款名為殲-15D 的電子作戰機，它將和美國海軍的 EA-18G 咆哮者式 (Growler) 同樣扮演電戰反制／反反制的角色。³中國航空母艦目前仍然使用直升機提供早期預警，未來若開發固定翼早期預警機可增加航艦的早期警戒範圍，且作業較不受海象限制。除了艦載機以外，如前所述，飛機的作戰能力和艦載機部隊的出擊效率受到航艦彈射器的影響，故艦載彈射器的開發進展也是值得關注的方向。


解放軍海軍的水下部隊仍然有待改善，其潛艦科技仍遠落後西方國家。美國海軍是解放軍海軍的潛在對手，儘管中國未與美國正面衝突，與區域內周邊各國的衝突也有很大可能引起美國干預。相較於擁有悠久歷史且具備豐富實戰經驗的美國海軍，解放軍海軍仍處於劣勢。由於具備高度隱蔽性，潛艦是劣勢海軍拘束優勢海軍的重要武器。並且，中國潛艦的性能仍有許多不明朗之處。因此，在中國水下部隊的發展方面，未來將設法取得更多資料評估解放軍海軍水下部隊之實力，以及關注解放軍海軍新式潛艦之消息。

自 19 世紀末期以來，日本便是工業化的發達國家。無疑地，身為世界第三大經濟體，日本具備龐大的財富。然而，持續惡化的人口老化問題削弱了日本的戰爭潛力。日本的人口正在減少，隨著高齡人口的增加，更多的財富將被用於支付老年人的照護開銷。⁴假如美國在未來減少對日本的安全承諾，嚴重少子化的日本將面臨更棘手的安全問題。

在海軍建設方面，由於日本已決定研建航空母艦，未來海上自衛隊的發展也值得關注。除了航空母艦本身以外，海上自衛隊的艦載機研發與飛行員的培訓將

³ Reuben F. Johnson, "J-15D has reportedly begun operational testing for PLANAF," *Jane's 360*, December 21, 2018, <<https://www.janes.com/article/85404/j-15d-has-reportedly-begun-operational-testing-for-planaf>>.

⁴ 〈次の扉へ 人口減少と日本社会 2040年代への準備は万全か〉，《毎日新聞》，2019年1月14日，<<https://mainichi.jp/articles/20190114/ddm/005/070/059000c>>。



是日本艦載航空兵的重點。儘管日本計畫改裝出雲號為航空母艦，但也不排除重新建造新航空母艦的可能。同時，日本政府正計畫引進 F-35B 短場起降機，未來是否引進如 F-35C 等海基傳統起降固定翼機將是觀察重點，因為後者能酬載更多的武器與燃料，作戰能力更佳。此外，如同中國與俄羅斯的關係，日本也有可能由美國引進有關的海軍科技與教育訓練項目，未來日本與美國間的軍事合作值得深入研究。

最後，美國的遠東政策是否發生改變是未來的觀察重點，因為美國的軍事存在對東亞地區的穩定與否具有重要影響。若美國決定縮減在東亞的軍事存在或減少安全承諾，東亞地區可能更不穩定。同時，日本政府在未來是否逐步擺脫國內因素對自衛隊武備的限制，以及專守防衛的政策是否發生變化，也是值得關注的方向。



參考文獻



壹、中文部分

一、專書

中國人民解放軍軍事科學院戰略研究部，1989。《中國人民解放軍海軍史》。北京：解放軍出版社。

王穆衡、張世龍、陳一平，2008。《船舶設籍制度之探討》。臺北：交通部運輸研究所。

包宗和等，2012。《國際關係辭典》。臺北：五南。

司徒慕文，1996。《全球海軍走勢》。成都：四川大學出版社。

林長盛，1996。《解放軍的武器裝備》。香港：明鏡出版社。

軍事科學院軍事戰略研究部，2013。《戰略學》。北京：軍事科學出版社。

區肇威，2012。《翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維》。臺北：尖端科技。

張國城，2013。《東亞海權論》。新北：廣場。

張新平，2005。《海商法》。臺北：五南。

張煒、馮梁，2008。《國家海上安全》。北京：海潮出版社。

許慶雄，2004。《中華民國如何成為國家》。臺北：前衛。

劉華清，2004。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社。

鄭文浩，2011。《被誤讀的中國軍力》。北京：紅旗。

蕭勁光，1989。《蕭勁光回憶錄（續集）》。北京：解放軍出版社。

戴旭，2011。《海圖騰：海洋、海權、海軍與中國航空母艦》。香港：新點。

鞠海龍，2007。《亞洲海權地緣格局論》。北京：中國社會科學出版社。



二、專書譯著

Allison, Graham 著，包淳亮譯，2018。《注定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》
(*Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?*)。新北：
八旗文化。

Beaufre, Andre 著，鈕先鍾譯，1980 年。《戰略緒論》(*An Introduction to Strategy*)。
臺北：軍事譯粹社。

Clarke, Ryan 著，陳清鎮譯，2012。《中共海軍與能源安全》(*Chinese Energy Security:
The Myth of the PLAN's Frontline Status*)。臺北：國防部史政編譯室。

Clausewitz, Carl von 著，楊南芳等譯，2012 年。《戰爭論（卷一）》(*On War*)。新
北：左岸。

Cole, Bernard D. 著，李永悌譯，2015 年。《亞洲怒海戰略》(*Asian Maritime Strategies:
Navigating Troubled Waters*)。臺北：國防部。

Frankfort-Nachmias, C. & David Nachmias 著，潘明宏、陳志瑋譯，2003 年。《最
新社會科學研究方法》(*Research Methods in the Social Sciences*)。新北：韋伯
文化。

Friedberg, Aaron L. 著，溫洽溢譯，2014。《美國回得了亞洲嗎？》(*A Contest for
Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*)。臺北：遠
流。

Friedman, Norman 著，翟文中譯，2012。《海權與戰略》(*Seapower As Strategy: Navies
and National Interests*)。桃園：國防大學。

Gorshkov, Sergei G. 著，朱成祥譯，1985。《國家海權論》(*The Sea Power of the State*)。
臺北：黎明文化。

- 
- Hayton, Bill 著，林添貴譯，2015。《南海：21 世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》(*The South China Sea: the struggle for power in Asia*)。臺北：麥田。
- Hill, Free 著，西風譯，2013。《中國空軍主力戰機》(*China Airpower*)。香港：全球防務。
- Holslag, Jonathan 著，黃文啟譯，2017 年。《中共崛起：亞洲的和戰難局》(*China's Coming War with Asia*)。臺北：國防部。
- Hughes, Christopher W. 著，李育慈譯，2008。《日本安全議題》(*Japan's Security Agenda: Military, Economic, and Environmental Dimensions*)。臺北：國防部史政編譯室。
- Jomini, Antoine H. 著，鈕先鍾譯，2014 年。《戰爭藝術》(*The Art of War*)。臺北：麥田。
- Liddell Hart, B. H. 著，鈕先鍾譯，2008。《第二次世界大戰戰史》(*History of the Second World War*)。臺北：麥田。
- 著，鈕先鍾譯，2016 年。《戰略論：間接路線》(*Strategy: The Indirect Approach*)。臺北：麥田。
- Muller, David 著，李長浩譯，1988。《中共之海權》(*China as a Maritime Power*)。臺北：國防部史政編譯室。
- Nye, Joseph S. 著，林添貴譯，2015。《美國世紀的終結？》(*Is the American Century Over?*)。臺北：麥田。
- Potter, E. B. & Chester W. Nimitz 著，顏子魁譯，1967。《海權史》(*Sea Power: A Naval History*)。臺北：國防部聯合作戰研究委員會。
- Till, Geoffrey 著，李永悌譯，2012。《21 世紀海權》(*Seapower: A Guide for the Twenty-First Century*)。臺北：國防部史政編譯室。
- Vine, David 著，林添貴譯，2016。《基地帝國》(*Base Nation: How U.S. Military Bases Abroad Harm America and the World*)。新北：八旗文化。

Wood, Derek & Mark Hewish & The Secretary of State for Defense by Command of Her Majesty 著，秘鯤鵬、邢安章等譯，1984。《福島戰爭及其教訓》(*The Falklands Conflict & The Falklands Campaign: The Lessons*)。臺北：黎明文化。

Yergin, Daniel 著，劉道捷譯，2012。《能源大探索：石油即將枯竭？》(*The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World*)。臺北：時報。

戶部良一、寺本義也、鎌田伸一、杉之尾孝生、村井友秀、野中郁次郎著，陳政雄譯，2013。《失敗的本質——日本軍的組織論研究》(失敗の本質—日本軍の組織論的研究)。臺北：致良。

吉田茂著，陳鵬仁譯，2006。《決定日本的一百年》(日本を決定した百年)。臺北：致良。

佐道明広著，趙翊達譯，2017。《自衛隊史》(自衛隊史: 防衛政策の七〇年)。新北：八旗文化。

坂本明著，林威廷譯，2007。《陸海空兵器大圖解：飛彈・火箭篇》(大図解 世界のミサイル・ロケット兵器)。新北，楓書坊。

坂本明著，張詠翔譯，2013。《世界水面戰鬥艦》(世界の水上戦闘艦)。新北：楓書坊。

服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，1978。《大東亞戰爭全史》(大東亜戦争全史)。臺北：軍事譯粹社。

青木謙知著，劉蕙瑜譯，2011。《世界最強 50！噴射戰鬥機戰力超解析》(ジェット戦闘機 最強 50 黎明期から最新世代機まで、世代ごとの空の覇者はどの機種か!?)。新北：瑞昇文化。

原彬久著，高詹燦譯，2007。《吉田茂傳》(吉田茂—尊皇の政治家)。臺北：台灣商務。

三、專書論文



廖文中，2001。〈中共廿一世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，廖文中主編，
《中共軍事論文集》。台北：中共研究雜誌社。頁 91-120。

四、專書論文譯著

Cole, Bernard D.著，李育慈譯，2004。〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉
(The People's Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing)，Laurie Burkitt & Andrew Scobell & Larry M. Wortzel 編，
李育慈譯，《解放軍七十五周年之歷史教訓》(*The Lessons of History: The Chinese People's Liberation Army at 75*)。臺北：國防部史政編譯室。頁 179-222。

Lee, Bradford A.著，高一中譯，2016。〈戰略競爭的經濟背景〉(The Economic Context of Strategic Competition)，Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編，高一中譯，《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*)。臺北：國防部。頁 255-280。

Paine, S. C. M.著，高一中譯，2016。〈日本的戰爭方式〉(The Japanese Way of War)，Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編，高一中譯，《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*)。臺北：國防部。頁 183-204。

Saunders, Philip C. & Erik Quam 著，2010。黃文啟譯，〈解放軍空軍未來兵力架構〉(Future Force Structure of the Chinese Air Force)，Roy Kamphausen & Andrew Scobell 編，黃文啟譯，《解讀共軍兵力規模》(*Right-Sizing t*

he People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military)。
臺北：國防部。頁 285-329。

Yoshihara, Toshi 著，高一中譯，2016。〈中共所處的海洋地理環境〉(Chinese Maritime Geography)，Thomas G. Mahnken & Dan Blumenthal 編，高一中譯，《戰略亞洲：區域安全的過去、現在與未來》(*Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*)。臺北：國防部。頁 69-91。

五、期刊論文

方信雄，2017/10。〈選擇船舶懸旗的考量因素〉，《中華海員月刊》，第 768 期，頁 26-40。

王文岳，2011/2。〈日俄北方四島爭議及其對區域安全情勢之影響〉，《戰略安全研析》，第 70 期，頁 39-45。

王信力，2010/6。〈中共海軍發展航母之探討〉，《展望與探索》，第 8 卷第 6 期，頁 52-75。

王冠雄，2014/12。〈國家海洋戰略與周邊海域爭端：東海〉，《海洋事務與政策評論》，第 3 卷第 1 期，頁 73-85。

王偉，2005/11。〈台海戰略隨想〉，《艦載武器》，2005 年第 11 期，頁 78-82。


———，2005/7。〈海洋戰略與海上力量〉，《現代艦船》，第 243 期，頁 10-14。


王崑義，2011/9。〈中共航空母艦的發展與海權爭奪〉，《戰略與評估》，第 2 卷第 3 期，頁 1-34。


———，2014/冬季號。〈從海洋戰略看越南的南海政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 10 卷第 4 期，頁 179-191。


包嘉源，2014/3。〈亞洲鄰近國家海運發展政策分析〉，《航運季刊》，第 23 卷第 1 期，頁 51-67。

- 
- 平可夫，1993/9。〈向藍色海洋進軍：中共海軍戰略的演變與發展〉，《尖端科技》，第 109 期，頁 70-85。
- 白炎林，2007/10。〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，2007 年第 10 期，頁 17-20。
- 江雨，2006/11。〈甲板之雀—蘇聯海軍艦載／短距起降戰鬥機發展史〉，《現代艦船》，第 276 期，頁 23-32。
- ，2008/12。〈島鏈與中國海軍向遠洋發展〉，《艦載武器》，2008 年第 12 期，頁 26-31。
- ，2011/3。〈中國海軍反潛作戰體系〉，《海陸空天慣性世界》，第 99 期，頁 30-48。
- 江淮，2010/9。〈中國的出海通道在哪裡——島鏈篇〉，《世界知識》，2010 年第 9 期，頁 67。
- 何維保，2015/11。〈從中國觀點談南海領土主權問題〉，《遠望雜誌》，第 326 期，頁 19-22。
- 吳東林，2013／春季號。〈新加坡國防發展與區域安全〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 1 期，頁 113-137。
- 吳福成，2018/11。〈中美貿易戰對「中國製造 2025」之挑戰〉，《台灣經濟研究月刊》，第 41 卷第 11 期，頁 85-91。
- 呂亭，2008/3/16。〈中國財力已足圓「航母夢」〉，《廣角鏡》，第 426 期，頁 36-39。
- 宋燕輝，2016/8。〈「南海仲裁案」各方反應與可能影響〉，《展望與探索》，第 14 卷第 8 期，頁 10-17。
- 宋興洲、林佩霓，2009/1。〈東南亞國協與區域安全〉，《全球政治評論》，第 25 期，頁 1-52。
- 李世暉，2018/4。〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，頁 9-17。

- 
- 李明峻，2009／秋季號〈冷戰後的日本對中政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 5 卷第 3 期，頁 51-72。
- ，2012／春季號〈北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境〉，《台灣國際研究季刊》，第 8 卷第 1 期，頁 177-193。
- 李梅，2015/8。〈《中國的軍事戰略》國防白皮書與中國的海軍戰略〉，《艦船知識》，第 431 期，頁 18-23。
- 李瓊莉，2010/10。〈東協區域衝突管理機制與角色探討〉，《台灣東南亞學刊》，第 7 卷第 2 期，頁 3-20。
- 杜朝平，2004/5。〈島鏈對中國海軍的影響有多大〉，《艦載武器》，2004 年第 5 期，頁 37-40。
- 卓忠宏，2005/7。〈從歐盟「政府間會議」論歐洲憲法條約及其爭議〉，《國際關係學報》，第 20 期，頁 57-92。
- 林文程，2011/10。〈中國全球佈局中的海洋戰略〉，《全球政治評論》，第 36 期，頁 19-42。
- ，2016/5。〈「美日印」聯合軍演與亞太安全體系之動態發展〉，《展望與探索》，第 14 卷第 5 期，頁 19-26。
- 林宏霖，2015/4。〈中共新一代主作戰艦發展之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 49 卷第 2 期，頁 142-151。
- 林廷輝，2017／夏季號。〈對中國強制手段的抗衡與扞從——菲律賓南海仲裁案〉，《台灣國際研究季刊》，第 13 卷第 2 期，頁 91-112。
- 林泰和，2018/5。〈2018 年博鰲亞洲論壇評析〉，《展望與探索》，第 16 卷第 5 期，頁 8-15。
- 邱奕宏，2012/1。〈歐債危機的結構性因素分析〉，《全球政治評論》，第 37 期，頁 7-12。

- 
- 邱淑美，2000/12/30。〈兩岸關係與歐盟經驗（上）〉，《新世紀智庫論壇》，第 12 期，頁 78-86。
- 金永明，2010/11。〈論東海問題本質與解決思路〉，《太平洋學報》，第 18 卷第 11 期，頁 87-95。
- 姜皇池，2010/3。〈論臺灣對東海爭端之政策與立場：法律論述與解構〉，《臺大法學論叢》，第 39 卷第 1 期，頁 161-235。
- ，2013/9。〈從國際海洋法檢視「沖之鳥」法律地位〉，《臺大法學論叢》，第 42 卷第 3 期，頁 433-496。
- 柯永澤，2016/7。〈最具威脅性的海中武器〉，《科學發展》，第 523 期，頁 60-64。
- 柯永澤、辛敬業，2006/8。〈船的形形色色：產生推力的巨輪－螺旋槳〉，《科學發展》，第 404 期，頁 14-19。
- 胡波，2014/5。〈中美在西太平洋的軍事競爭與戰略平衡〉，《世界經濟與政治》，2014 年第 5 期，2014 年 5 月，頁 64-84、158。
- 胡敏遠，2018/1。〈中美南海議題之競合一中國追求「新型大國關係」的挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第 19 卷第 1 期，頁 57-107。
- ，2018/6。〈2017 年「馬拉巴爾」海上聯合軍演對印度「海洋戰略」發展的影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 3 期，頁 46-60。
- 孫亦韜，2016/2。〈中共航母發展艦載機及電磁彈射器之研析〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 1 期，頁 151-166。
- 馬煥棟，2014/12。〈柴電潛艦戰力之發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 48 卷第 6 期，頁 6-22。
- ，2017/12。〈中共柴電潛艦研析——從發展歷程及現役潛艦戰力探討〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 6 期，頁 51-69。
- 高其瀚，2004/8。〈相位陣列雷達與 21 世紀之艦隊防空〉，《海軍軍官》，第 23 卷第 3 期，頁 4-15。

- 
- 高雅姿，2018/7。〈美中貿易戰之下，我國如何因應？〉，《台灣經濟研究月刊》，第 41 卷第 7 期，頁 115-121。
- 張志銘、湯名暉，2017/6。〈「一帶一路」的發軔：隱喻式的國家發展策略初探〉，《國家發展研究》，第 16 卷第 2 期，頁 43-99。
- 張茵，2007/7。〈“第一島鏈”上的“鎖眼”〉，《當代軍事文摘》，2007 年第 7 期，頁 25-27。
- 張國城，2011/6。〈中共海軍發展和東北亞安全局勢〉，《戰略與評估》，第 2 卷第 2 期，頁 1-15。
- ，2013/春季號。〈從現實主義中的權力觀點看新加坡的外交政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 1 期，頁 95-112。
- ，2013/秋季號。〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 3 期，頁 137-154。
- ，2014/秋季號。〈從現實主義中的「權力平衡」—觀點看越南外交政策〉，《台灣國際研究季刊》，第 10 卷第 3 期，頁 113-129。
- ，2017/1。〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 3 期，頁 85-136。
- 張登及，2012/5。〈中菲黃岩島爭議與中共因應的意涵分析〉，《戰略安全研析》，第 85 期，頁 20-26。
- 張蜀誠，2010/10。〈中共海軍遠洋護航之三戰策略〉，《國防雜誌》，第 25 卷第 5 期，頁 98-115。
- 現代艦船編輯部，2008/1。〈海軍司令員談西沙海戰〉，《現代艦船》，第 315 期，頁 14-16。
- ，2011/3。〈艦船專家劉華清與中國航母發展歷程〉，《現代艦船》，第 429 期，頁 15-18。

- 
- 許然博，2014/4/1。〈從中共航母建造探討其海軍戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 48 卷第 2 期，頁 123-138。
- 陳明通，2005/3/30。〈中國制定反分裂國家法的意圖與影響〉，《新世紀智庫論壇》，第 29 期，頁 20-24。
- 陳奕成，2016/4。〈由珍珠鏈戰略探討中共海軍潛艦未來佈局與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 2 期，頁 80-96。
- 陳貞如，2014/8。〈近期南海主權爭議〉，《月旦法學雜誌》，第 231 期，頁 10-14。
- 陳彬，2002/9。〈諾曼第戰役期間德國防衛作戰之探討〉，《歐美研究》，第 32 卷第 3 期，頁 499-566。
- 曾若谷，2012/8。〈中共潛艦發展之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 4 期，頁 86-102。
- 馮正民、鍾政棋、袁劍雲，2002/9。〈船舶設籍對航商船員成本之影響〉，《運輸計劃季刊》，第 31 卷第 3 期，2002 年 9 月，頁 663-677。
- 黃麟添，2017/4。〈中共航母戰力在海權上之運用及影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 2 期，頁 96-113。
- 楊小輝，2014/10。〈重返歷史：中越赤瓜礁海戰〉，《社會觀察》，2014 年第 10 期，頁 66-68。
- 楊永明，2002/9-10。〈冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990〉，《問題與研究》，第 41 卷第 5 期，頁 13-40。
- 楊仕樂，2010/7。〈反介入撒手鐮？解析解放軍的飛彈威脅〉，《遠景基金會季刊》，第 11 卷第 3 期，頁 99-131。
- 楊念祖，1999/10。〈中共軍事戰略的演進與未來發展趨勢〉，《中國大陸研究》，第 42 卷第 10 期，頁 83-93。
- ，2000/5。〈中共海軍現代化兵力建設對台海安全的影響〉，《中共研究》，第 34 卷第 5 期，頁 70-86。

- ，2017/2。〈中共海軍「遼寧號」航艦巡航臺海周邊的意義〉，《展望與探索》，第 15 卷第 2 期，頁 12-15。
- 廖文中，2000/6。〈中共廿一世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，《中共研究》，第 34 卷第 6 期，頁 66-76。
- 廖日昇，2008/5。〈中共潛艇武力的發展〉，《展望與探索》，第 6 卷第 5 期，頁 63-80。
- ，2008/9。〈邁向航母新世紀的中共海軍〉，《展望與探索》，第 6 卷第 9 期，頁 46-59。
- 管帶，2010/10。〈戰略與系統的評估：南海問題 (1)〉，《海陸空天慣性世界》，第 94 期，頁 2-13。
- ，2011/5。〈利益邊疆與海軍〉，《海陸空天慣性世界》，第 101 期，頁 2-7、10。
- 翟文中，2006／春季號。〈中共海軍潛艦部隊現代化對亞太安全影響之研究〉，《國防政策評論》，第 6 卷第 3 期，2006 年，頁 21-36。
- ，2008/12。〈中共籌建航空母艦之研究〉，《中共研究》，第 42 卷第 12 期，頁 104-114。
- ，2012/8。〈反潛作戰簡史〉，《海軍軍官季刊》，第 31 卷第 3 期，頁 50-59。
- 趙國材，2008/6。〈論日、韓關於竹島之法律爭端〉，《臺灣海洋法學報》，第 7 卷第 1 期，頁 1-31。
- 劉大年，2018/9。〈美「中」貿易摩擦之分析〉，《展望與探索》，第 15 卷第 9 期，頁 27-35。
- 劉中浩，2004/4。〈從浩瀚藍水絲路：論中共海洋戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 38 卷第 4 期，頁 13-24。
- 劉宏，2003/12。〈台灣問題的地緣政治思考〉，《揚州教育學院學報》，第 13 卷第 4 期，頁 47-51、92。



- 劉啟文，2011/10。〈前進印度洋— 中共「珍珠鏈戰略」之剖析〉，《海軍學術雙月刊》，第 45 卷第 5 期，頁 35-50。
- 劉漢昌，2012/1/31。〈中共航母「瓦良格號」啟航之戰略意涵〉，《黎明學報》，第 23 卷第 1 期，頁 29-40。
- 劉寶文，2012/4。〈從中共海軍的演進談未來戰略發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 2 期，頁 46-58。
- 蔡志銓，2016/4。〈從中共海軍造艦計畫研析其海軍戰略〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 2 期，頁 6-28。
- 蔡育岱，2018/1-2。〈美國推動印太戰略對臺灣新南向政策的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第 148 期，頁 18-25。
- 蔡季廷、陳偉華，2017/1。〈中國對南海仲裁案法制化之回應〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 1 期，頁 59-112。
- 蔡明均，2017/6。〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 3 期，頁 49-62。
- ，2017/春季號。〈中國在南海的強勢外交與美中戰略角力〉，《台灣國際研究季刊》，第 13 卷第 1 期，頁 37-54。
- 蔡榮祥，2007/6。〈一觸即發或虛張聲勢：論一九九五、一九九六台海危機〉，《臺灣政治學刊》，第 11 卷第 1 期，頁 201-239。
- ，2018/1。〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，《遠景基金會季刊》，第 19 卷第 1 期，頁 1-56。
- 鄭傳貴，2007/6。〈世界石油地緣政治格局新態勢與中國石油進口安全〉，《北京石油管理幹部學院學報》，2007 年第 6 期，頁 11-17。
- 應天行，2011/6。〈大陸首艘航母服役的戰略意涵〉，《中共研究》，第 45 卷第 6 期，頁 85-100。

應紹基，2009/1。〈中共航空母艦發展之研析〉，《海軍學術雙月刊》，第 43 卷第 2 期，頁 43-58。

———，2017/12。〈中共與東亞各國傳統潛艦兵力之發展與戰力比較〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 6 期，頁 36-50。

謝茂淞，2012/12。〈「福克蘭群島戰爭」對共軍發展「反介入戰略」的啟示〉，《空軍學術雙月刊》，第 631 期，頁 55-70。

謝游麟，2018/2。〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 1 期，頁 33-48。

韓鳳翔，2017/2。〈中共的軍事外交戰略：亞丁灣護航的軍事投入〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 1 期，頁 91-105。

魏培元，2017／夏季號。〈中國在南海的擴張—漁業對區域經濟及國際政治的影響力〉，《台灣國際研究季刊》，第 13 卷第 2 期，頁 165-194。

顧立民，2009/7。〈中國海洋地緣戰略與石油安全研究〉，《遠景基金會季刊》，第 10 卷第 3 期，頁 79-113。

六、學位論文

王義之，2013。《冷戰後中共海權發展與美日亞太安全布局》。臺北：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文。

吳沛璇，2016。《美國亞太戰略下的中日軍事與經濟競爭（2010-2015）：地緣政治的分析》。嘉義：國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文。

張國城，1996。《後冷戰時期中共擴張海權之研究》。臺北：國立臺灣大學三民主義研究所碩士論文。

陳建宇，2013。《中國大陸軍力變遷與日本防衛政策之研究》。臺北：國立政治大學國際事務學院外交學系碩士論文。



七、研討會論文

袁易，1997/6/6。〈一九九五~一九九六臺海危機 中共的觀點：三個分析階層的論證〉，「中美關係專題研究：1995~1997」學術研討會。臺北：中央研究院。頁 1-19。

八、網際網路

1995/6/9。〈李登輝九五年訪美時在美國康奈爾大學發表演講的全文〉，《華夏經緯網》，〈<http://big5.huaxia.com/zt/2001-16/30854.html>〉。

2000/11/7。〈《中蘇友好同盟互助條約》的締結〉，《中華人民共和國外交部》，〈http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/wjs_674919/2159_674923/t8962.shtml〉。

2009/3/25。〈宋曉軍：國產航母應在中型以上盡量用自有技術〉，《中國中央電視台》，〈http://news.cctv.com/military/20090325/107901_1.shtml〉。


2012/7/27。〈揭秘中共如何竊取美航母核心技術〉，《大紀元》，〈<http://www.epochtimes.com/b5/12/7/27/n3645281.htm>〉。

2012/9/14。〈中國海監船編隊 14 日凌晨抵釣魚島海域維權巡航〉，《環球網》，〈<http://world.huanqiu.com/exclusive/2012-09/3117225.html>〉。

2014/1/20。〈日本通過《特定秘密保護法》〉，《nippon.com》，〈<http://www.nippon.com/hk/features/h00044/>〉。

2015/5/26。〈《中國的軍事戰略》白皮書（全文）〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，〈<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015/Document/1435161/1435161.htm>〉。

- 2015/6/17。〈索馬利亞打擊海盜任務 日本將延長一年〉，《NOWnews 今日新聞》，
<<https://www.nownews.com/news/20150617/1721281>>。
- 2015/7/20。〈積極推動我國能源生產和消費革命〉，《人民網》，<<http://cpc.people.com.cn/xuexi/n/2015/0720/c397563-27331460.html>>。
- 2016/11/8。〈美炒作中國"珍珠鏈"戰略 專家:遏阻中國在印度洋影響力〉，《人民網》，
<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2016/1108/c1011-28842608.html>>。
- 2016/7/12。〈中華人民共和國外交部關於應菲律賓共和國請求建立的南海仲裁案
仲裁庭所作裁決的聲明〉，《中華人民共和國外交部》，<<https://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/snhwtlcwj/t1379490.htm>>。
- 2016/7/12。〈日修憲程序嚴格 需經國會和公投〉，《大紀元》，<<https://bit.ly/2q4NuCM>>。
- 2016/7/12。〈何謂「九段線」？ 它是這麼來的…〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1760417>>。
- 2016/8/12。〈加強菲律賓海上防衛 日本向其交付 12 艘巡邏艦〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/8/12/n8194155.htm>>。
- 2017/1/12。〈遼寧號繞台一圈 上午 6 點 30 分駛離台灣海峽〉，《自由時報電子報》，
<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1944840>>。
- 2017/1/15。〈安倍晉三：日本印尼將推動海上安全合作〉，《Now 新聞》，<<http://news.now.com/home/international/player?newsId=207333>>。
- 2017/10/27。〈習近平：決勝全面建成小康社會奪取新時代中國特色社會主義偉大
勝利——在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com//2017-10/27/c_1121867529.htm>。
- 2017/11/7。〈強化合作 美日印軍艦日本海演習〉，《中央社》，<<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711070233-1.aspx>>。

- 
- 2017/2/14。〈解放軍打通戰略水道 南海練兵靜候美軍〉，《多維新聞網》，〈<http://news.dwnews.com/other/big5/news/2017-02-14/59799765.html>〉。
- 2017/3/10。〈聯合國報告：北韓企圖出售核武核心物質〉，《蘋果日報》，〈<https://www.appledaily.com/new/realtime/20170310/1073372/>〉。
- 2017/3/28。〈日本國防預算破 5 兆 部署新型攔截飛彈系統、添購 F-35 戰機〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<https://www.ettoday.net/news/20170328/893376.htm>〉。
- 2017/5/15。〈日媒：比薩德便宜 4 倍 日本擬引進岸基「神盾」〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<https://www.ettoday.net/news/20170515/924504.htm>〉。
- 2017/7/11。〈圍堵大陸 美日印舉辦史上最大規模海上聯合軍演〉，《NOWnews 今日新聞》，2017 年 7 月 11 日，〈<https://www.nownews.com/news/20170711/2587315/>〉。
- 2017/7/13。〈中國正式駐軍吉布地 印度憂「珍珠鏈戰略」成真〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<https://www.ettoday.net/news/20170713/965434.htm>〉。
- 2017/7/7。〈遼寧號由蘇聯艦體改造 艦隊年花 135 億〉，《蘋果日報》，〈<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20170707/1155975/>〉。
- 2017/9/3。〈北韓疑似核試爆 南韓證實威力是長崎核彈的 5 倍〉，《自由時報電子報》，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2182414>〉。
- 2018/10/12。〈日本首相安倍晉三將訪華〉，《中華人民共和國外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/wsrc_674883/t1603631.shtml〉。
- 2018/10/22。〈時隔 7 年！日中政府擬重啟海軍艦艇互訪〉，《自由時報電子報》，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2588090>〉。
- 2018/10/26。〈安倍訪華：中日關係升溫只是邁出了第一步〉，《BBC 中文網》，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-45997580>〉。
- 2018/10/27。〈中日關係以往震盪不能完全歸咎於其中一國〉，《環球網》，〈<http://mil.huanqiu.com/world/2018-10/13373683.html>〉。

- 2018/10/27。〈各取所需！中日互遞橄欖枝同床異夢邁向新時代〉，《新頭殼 Newtalk》，〈<https://newtalk.tw/news/view/2018-10-27/158564>〉。
- 2018/10/28。〈安倍訪華“化競爭為合作”之旅：43 小時密集外交盤點〉，《環球網》，〈<http://world.huanqiu.com/article/2018-10/13380380.html>〉。
- 2018/2/13。〈2017 年日本貨物貿易及中日雙邊貿易概況〉，《中華人民共和國商務部：國別報告》，〈https://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=57703〉。
- 2018/2/9。〈台灣地區進口原油量值表〉，《經濟部能源局》，〈https://www.moeaboe.gov.tw/ecw/populace/content/wHandMenuFile.ashx?file_id=1363〉。
- 2018/2/9。〈能源供給與國內能源消費及能源供給（按自產與進口別）〉，《經濟部能源局》，〈https://www.moeaboe.gov.tw/ECW/populace/content/wHandMenuFile.ashx?file_id=1219〉。
- 2018/3/12。〈用得快、產得少 中國石油對外依存度逼近 70%〉，《鉅亨網》，〈<http://news.cnyes.com/news/id/4061351>〉。
- 2018/3/8。〈中華民國國情簡介-土地〉，2018 年 3 月 8 日，《行政院全球資訊網》，〈https://www.ey.gov.tw/state/News_Content3.aspx?n=690B370D978A0943&sms=D317A04184274DC2&s=C26FDDDD8B7870584〉。
- 2018/3/8。〈美日海上聯合軍演如期舉行 強化實戰協作〉，《大紀元》，2018 年 3 月 8 日，〈<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2018/03/08/a1366580.html>〉。
- 2018/4/19。〈美中貿易戰我國相關影響評估及因應策略〉，《經濟部國際貿易局經貿資訊網》，〈https://www.trade.gov.tw/App_Ashx/File.ashx?FileID=574BEEDFCDB69196〉。
- 2018/4/21。〈專家：中國未來至少需要四艘或者四艘以上航母〉，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0421/c1011-29940700.html>〉。

- 2018/4/22。〈遼寧艦是「純訓練用」！001A 航母最快 2021 完工〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<https://www.ettoday.net/news/20180422/1155160.htm>〉。
- 2018/4/23。〈李杰談航母〉，《人民網》，〈http://live01.people.com.cn/zhibo/Myapp/Html/Member/html/201804/7_1587_5ad9a31eb082b_quan.html〉。
- 2018/5/15。〈日本通過新《海洋基本計劃》 重點轉向安保〉，《日經中文網》，〈<https://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/30495-2018-05-15-11-31-28.html>〉。
- 2018/6/20（檢索）。〈中國同日本的關係〉，《中華人民共和國外交部》，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676836/sbgx_676840/〉。
- 2018/6/6。〈全球 GDP 排名 美國占 1/4 為最大經濟體〉，《大紀元》，〈<http://www.epochtimes.com/b5/18/6/5/n10458840.htm>〉。
- 2018/9/12。〈全面二孩無效？少子化龐大壓力 中國廢計畫生育司局〉，《自由時報電子報》，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2548599>〉。
- 2018/9/18。〈對進口產品加徵關稅 美全球貿易戰線一覽〉，《中央社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201809180105.aspx>〉。
- 2018/9/25（檢索）。〈能源統計資料查詢系統〉，《經濟部能源局》，〈<https://www.moeaboe.gov.tw/wesnq/Views/D01/wFrmD0101.aspx>〉。
- TLC，2013/12/20。〈日本《應對海盜法》 自衛隊正式進軍國際〉，《國防新聞網》，〈http://www.ewmib.com/news.php?news_id=13&cate_id=3〉。
- 中央社，2018/10/27。〈安倍訪中 利益結合關係可望維持數年〉，《經濟日報》，〈<https://money.udn.com/money/story/5599/3445761>〉。
- 中評社，2005/9/27。〈張銳：馬六甲困局 中國石油運輸難題〉，《中國評論新聞》，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=32&kindid=510&docid=100042433&mdate=0911123624>〉。

———，2015/7/30。〈日海幕長在美演講：擔憂中國影響整個南海〉，《中國評論新聞》，〈<http://hk.crntt.com/doc/1038/6/9/5/103869578.html?coluid=7&kindid=0&docid=103869578>〉。

內山融，2018/10/22。〈內山融／安倍第三次當選與自民黨政治的去向〉，《自由時報電子報》，〈<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/1241092>〉。

王士彬、陳國全，2017/5/24。〈習近平視察海軍機關並發表重要講話〉，《中華人民共和國國防部》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-05/24/content_4781298.htm〉。

王希之，2005/5/22。〈中俄邊界確定被罵賣國：爭議領土歸俄 約為 45 個台灣〉，《蘋果日報》，〈<https://tw.appledaily.com/finance/daily/20050522/21794666>〉。

王家禕，2017/6/24。〈日專家：出雲級準航母 30 分鐘可擊沉遼寧艦〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170624002849-260417>〉。

王能斌，2018/3/7。〈強化實戰協作 美日「多方航行 2018」演訓明登場〉，《青年日報》，〈<https://www.ydn.com.tw/News/280264>〉。

王焯華，2017/8/31。〈中國遼寧號繞台航線圖曝光 硬闖我防空識別區〉，《蘋果日報》，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20170831/1194230/>〉。

———，2018/12/26。〈軍售年底無望 蔡英文成為首位美對台軍售金額最低總統〉，《蘋果日報》，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20181226/1489676/>〉。

王經國、梅常偉，2016/9/13。〈中俄“海上聯合—2016”軍事演習正式開始〉，《新華網》，〈http://www.xinhuanet.com/politics/2016-09/13/c_1119559696.htm〉。

王霜舟，2014/2/14。〈日本起訴 2010 年撞船事件中國漁船船長〉，《紐約時報中文網》，〈<https://cn.nytimes.com/china/20140214/c14fishing/zh-hant/?mcubz=3>〉。

古莉，2017/5/24。〈日本巡邏船赴菲律賓越南聯合訓練〉，《法國國際廣播電台》，〈<https://goo.gl/ijw3e>〉。

石家鑄、崔常發，2009/12/11。〈60年人民海軍建設指導思想的豐富和發展〉，《中華人民共和國國史網》，〈http://www.hprc.org.cn/gsyj/gfs/wzll/200912/t20091211_38162_2.html〉。

任沁沁，2012/11/10。〈劉賜貴：十八大報告首提"海洋強國"具有重要現實和戰略意義〉，《新華網》，〈http://www.xinhuanet.com/politics/2012-11/10/c_113656862.htm?prolongation=1〉。

江曉，2006/7/17。〈八六海戰——成功的對台海上殲滅戰〉，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/52935/4598039.html>〉。

佚名，2010/5/28。〈學習日本海洋立法〉，《中國改革論壇》，〈http://www.chinareform.org.cn/Economy/Macro/Experience/201006/t20100607_23829.htm〉。

吳尚書，2012/12/20。〈中國採購 Su-35 戰機的意涵〉，《想想論壇》，〈<http://www.thinkingtaiwan.com/content/377>〉。

———，2018/11/14。〈【南洋想想】告別零戰：菲律賓的戰鬥機掙扎〉，《想想論壇》，〈<http://www.thinkingtaiwan.com/content/7289>〉。

呂焜昌，2016/2/3。〈軍武〉越南採購俄羅斯潛艦 第 5 艘抵達越南〉，《NOWnews 今日新聞》，〈<https://www.nownews.com/news/20160203/1986721>〉。

宋燕輝，2018/7/2。〈跨部會的海洋基本法〉，《中時電子報》，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180702000575-260109>〉。

李小飛，2016/7/12。〈習近平與金正恩就《中朝友好合作互助條約》簽署 55 週年互致賀電〉，《環球網》，〈http://world.huanqiu.com/exclusive/2016-07/9160627_2.html〉。

李立民，2016/7/12。〈日本為了「沖之鳥」主權費盡心力，我國至今卻仍未對「太平島」做出基本主張〉，《關鍵評論網》，〈<https://www.thenewslens.com/article/44044>〉。

- 李靖棠，2017/10/13。〈日 5 千噸級驅逐艦不知火號 今正式於長崎下水〉，《中時電子報》，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171013003462-260417>〉。
- ，2018/3/8。〈日 5 千噸級驅逐艦朝日號 昨正式於長崎服役〉，《中時電子報》，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180308003050-260417>〉。
- ，2018/7/31。〈日新型神盾艦橫濱下水 以舊海軍艦「摩耶」命名〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180731001313-260417>〉。
- 李錚銅，2016/10/12。〈南通砸 500 億 蓋明斯克航母公園〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20161012000901-260301>〉。
- 李靜、吳慶才，2009/7/29。〈首輪中美經濟對話:除上月球外主要問題均已談及〉，《中國新聞網》，〈<http://www.chinanews.com/gn/news/2009/07-29/1794984.shtml>〉。
- 汪浩，2017/1/8。〈汪浩觀點：1996 年臺海危機是怎麼發生的？〉，《風傳媒》，〈<http://www.storm.mg/article/209422>〉。
- 沈明室，2015/9。〈中國反艦彈道飛彈部署與影響〉，《國立清華大學亞洲政策中心》，〈<http://cap.nthu.edu.tw/ezfiles/891/1891/img/2367/159842493.pdf>〉。
- 周明，2018/4/26。〈日本海軍的重建：從警察到軍隊，脫胎於舊日本海軍〉，《澎湃新聞》，〈https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2045560〉。
- 周柏憲，2017/7/12。〈中國設海外軍事基地 印度憂「珍珠鏈」戰略成真〉，《自由時報電子報》，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2129595>〉。
- 林行健，2018/11/13。〈東協峰會 關切南海軍事化〉，《經濟日報》，〈<https://money.udn.com/money/story/5599/3477559>〉。

- ，2018/11/20。〈中國南海擴張 84%菲人認為不應坐視〉，《經濟日報》，
<<https://money.udn.com/money/story/5599/3490836>>。
- 林翠儀，2017/3/23。〈制衡中國 日本最大護衛艦「加賀號」服役〉，《自由時報電
子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1088219>>。
- 牧仁，2018/3/17(檢索)。〈中共潛艦武力之發展〉，《幼獅文化事業股份有限公司》，
<<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/eb0135.htm>>。
- 邱郁筑，2017/12。〈105年我國糧食供需統計結果〉，《農政與農情》，第306期，
<<https://www.coa.gov.tw/ws.php?id=2508010>>，頁86-89。
- 邱越、張凌博，2018/7/17。〈專家：殲-31隱身戰機更適合上航母 或3年實現上
艦〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0717/c1011-30151870.html>>。
- 段江山、陳國全等，2018/5/4。〈艦載航空兵：將火熱青春融入強軍路與航母夢〉，
《中華人民共和國國防部》，<http://www.mod.gov.cn/big5/education/2018-05/04/content_4812405_2.htm>。
- 紀永添，2011/4/25。〈東風21D反艦彈道飛彈與媒體戰爭!〉，《台灣新社會智庫》，
<<https://bit.ly/2Qz3BUo>>。
- 胡一鳴、武萌、焦建偉，2015/10/17。〈工業革命催生海上新霸主〉，《中國軍網》，
<http://www.81.cn/jmywyl/2015-10/17/content_6727014.htm>。
- 范進發，2014/8/12。〈解析中國海軍三大發展階段 航母核潛打造“藍水海軍”〉，
《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2014/0812/c1011-25447731.html>>。
- 茅岳霖，2017/11/8。〈印度海軍突現日本海 新德里也想插手朝核〉，《多維新聞網》，
<<http://news.dwnews.com/global/big5/news/2017-11-07/60022245.html>>。
- 郁志榮，2015/6/18。〈郁志榮：依法治海從完善海洋立法做起〉，《環球網》，<http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2015-06/6712675.html>。

- 倪光輝，2013/5/11。〈探秘！首支艦載航空兵部隊〉，《人民日報海外版》，<http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2013-05/11/content_1238236.htm>。
- 倪克浩，2017/8/22。〈我國對外經貿政策與實務〉，《經濟部國際貿易局》，<https://www.trade.gov.tw/App_Ashx/File.ashx?FilePath=../Files/Doc/68d3c1e9-2063-44f9-a043-d0b9f1662d44.pdf>。
- 夏雨，2017/4/26。〈為什麼美國航母不可能被擊沉〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/17/4/26/n9075912.htm>>。
- 孫宇青、楊芙宜，2017/4/8。〈美 59 枚戰斧 轟炸敘利亞〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1092464>>。
- 涂鉅旻，2018/12/9。〈基隆級艦進化 軍方將投入近 20 億元升級電戰系統〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2637432>>。
- 馬成三，2018/10/26。〈對華 ODA 援助，中日都是受益者〉，《環球網》，<<http://opinion.huanqiu.com/hqpl/2018-10/13362764.html>>。
- 商務部新聞辦公室，2018/3/23。〈商務部新聞發言人就中方發布針對美國進口鋼鐵和鋁產品 232 措施的中止減讓產品清單發表談話〉，《中華人民共和國商務部》，<<http://www.mofcom.gov.cn/article/ae/ag/201803/20180302722664.shtml>>。
- 張子清，2018/11/22。〈安倍軟化抗中語調 或為拉攏北京友邦？〉，《Rti 中央廣播電台》，<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2003025>>。
- 張沛元，2018/10/13。〈拚經濟 安倍 10 月 25 日訪中〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1239066>>。
- 張國威，2016/4/15。〈明斯克航母改裝 變身直升機航母〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160415000873-260301>>。

- ，2018/4/29。〈東風-26 飛彈 衝著美航母而來〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20180429000453-260108>〉。
- 許菁，2018/7/13。〈背景資料：中美貿易摩擦大事記〉，《Reuters》，〈<https://reuters/2EOKVPn>〉。
- 許碧書，2018/7/31。〈中美貿易戰持續的隱憂〉，《台灣經濟研究院》，〈http://www.tier.org.tw/SPC_FrontEnd/spcCount.aspx?GUID=56ae0222-cf24-4a85-b02b-47479e5a3825〉。
- 許劍虹，2016/11/15。〈孟加拉海軍接收兩艘大陸明級潛艦〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20161115004184-260417>〉。
- 郭小文，2003/10/30。〈米爾斯海默：中美競爭不可避免但未必發生衝突〉，《中國網》，〈<http://big5.china.com.cn/chinese/HIAW/432230.htm>〉。
- 陳牧民，2015/1/29。〈漢班托塔港的未來—斯里蘭卡選後現場報導（上）〉，《南亞觀察》，〈<https://goo.gl/sFZc9c>〉。
- 陳彥鈞，2017/11/10。〈助菲律賓打擊海盜 日本出資建 4 座雷達站〉，《中央社》，〈<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711100236-1.aspx>〉。
- 陳敏莉，2018/1/4。〈港媒：中國培養更多艦載機飛行員欲擴大航母艦隊〉，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0104/c1011-29745159.html>〉。
- 童倩，2015/10/14。〈美日印聯合軍演登場 被指針對中國〉，《BBC 中文網》，〈https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/10/151014_us_india_japan_military_drill〉。
- 黃東，2017/12/30。〈【軍備競賽】日本驅逐艦破禁升級變航母？技術、成本、時間大分析〉，《香港 01》，〈<https://bit.ly/2FfUAxi>〉。
- 黃韋銓，2016/7/15。〈太平島降格為礁 日本重申：沖之鳥是「島」〉，《新頭殼 Newtalk》，〈<https://newtalk.tw/news/view/2016-07-15/75254>〉。



黃菁菁，2018/10/22。〈中日有意增進防務交流 重啟艦艇互訪〉，《中時電子報》，
<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20181022001925-260408>>。

新華社，2004/9/16。〈毛澤東在中國人民政協第一屆會議上的開幕詞〉，《人民網》，
<<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/8198/37736/37760/2788716.html>>。

———，2005/3/14。〈中華人民共和國主席令〉，第 34 號，《中華人民共和國中央人民政府》，
<http://www.gov.cn/flfg/2005-06/21/content_8265.htm>。

———，2011/3/31。〈中國政府發表《2010 年中國的國防》白皮書（全文）〉，《中華人民共和國國防部》，
<http://www.mod.gov.cn/affair/2011-03/31/content_4249942.htm>。

新華網，2009/4/28。〈張召忠：曾有一套彈射器隨二手航母進入中國（全文）〉，《網
易新聞》，<http://war.163.com/09/0428/09/57VPJMQP00011MTO_all.html>。

楊文清、王宏亮，2001/11/20。〈日本 3 艦下印度洋〉，《人民網》，<<http://www.peopledaily.com.cn/BIG5/junshi/61/20011120/608920.html>>。

楊永明，2018/7/16（檢索）。〈禁止核武擴散：IAEA 的永續任務〉，《楊永明國際
事務首頁》，<<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-081005.htm>>。

楊明娟，2018/3/9。〈美國鋼鋁稅 日本遺憾並警告嚴重後果〉，《中央廣播電台》，
<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/399240>>。

楊俊斌，2012/11/8。〈烏克蘭盛讚中國製造工藝〉，《旺報》，<<https://bit.ly/2JtM3Gu>>。

楊懷慶，2000/8。〈新時期指導人民海軍建設的強大思想武器——學習江澤民關
於海軍建設的重要思想〉，《求是》，<<http://www.123renren.net/article/efee9002-36cd-423b-8b54-ce68fa6b603b.htm>>。

楚良一，2016/2/18。〈日本自衛隊偵察機赴越南參加演習〉，《法國國際廣播電台》，
<<https://goo.gl/ldA2Gu>>。

葉兵，2018/10/28。〈安倍完成“破冰之旅” 中日重回“蜜月期”？〉，《美國之音》，<<https://www.voachinese.com/a/abe-returns-to-japan-after-china-visit-20181027/4631655.html>>。

路西，2016/3/28。〈日本正式實施新安保法 解禁集體自衛權〉，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160328_japan_defence_law>。

靳若城，2016/1/13。〈外交部：菲律賓對中方在永暑礁新建機場進行校驗試飛的指責不值一駁〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/world/2016-01/13/c_1117766928.htm>。

歌藍，2018/5/18。〈日本《海洋基本計劃》重心轉向應對中國與北韓威脅〉，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/voanews-japan-20180517/4399949.html>>。

———，2018/6/6。〈日美印馬拉巴爾 2018 軍演“獵殺中國潛艇”〉，《美國之音》，<<https://www.voachinese.com/a/news-japan-us-and-india-begin-malabar-naval-exercise-20180606/4426991.html>>。

管淑平，2013/3/26。〈中國軍事擴張 向俄購 4 潛艦、24 蘇愷-35〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/665023>>。

趙文衡，2018/7/8。〈川普四處點火 貿易戰美國傷最重〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11321/3241776>>。

趙松，2012/11/10。〈18 大提建海洋強國日憂中國對日會繼續強硬〉，《環球網》，<<http://mil.huanqiu.com/observation/2012-11/3262993.html>>。

趙楊，2010/12/24。〈亞丁灣成中國海軍國際合作訓練場〉，《南方日報》，<http://news.ifeng.com/mainland/detail_2010_12/24/3677448_0.shtml>。

遠林，2001/11/9。〈中國海軍的早期潛艇（圖文）〉，《人民網》，<<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/60/20011109/601888.html>>。

澎湃新聞網，2017/4/26。〈劉華清稱中國沒航母死不瞑目：海軍必須建航母〉，《中華網》，〈http://news.china.com/history/all/11025807/20170426/30460722_all.html〉。

蔡佩芳，2018/3/23。〈列名美國鋼鋁重稅名單 日本：極其遺憾〉，《聯合新聞網》，〈<https://udn.com/news/story/6809/3047381>〉。

蔡萱，2017/8/17。〈中國發展空射型東風-21D 加大對美航母威脅〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170817004553-260417>〉。

蔡漢勳，2010/8/6。〈1965年8月6日 中共海軍對台旋轉乾坤戰役〉，《PNN 公視新聞議題中心》，〈<https://ez2o.co/94k5B>〉。

蔡增家，2018/6/7。〈美日同盟的再次漂流〉，《Yahoo 奇摩新聞》，〈<https://bit.ly/2zQIJ5q>〉。

鄭州晚報，2014/6/17。〈領袖才華橫溢無所不能親自給中國造033潛艇指定航路〉，《新浪新聞》，〈<http://news.sina.com.cn/o/2014-06-17/012030372597.shtml>〉。

黎蝸藤，2014/8/15。〈如何看待日本解禁集體自衛權〉，《信報》，〈<https://bit.ly/2QVBeje>〉。

蕭爾，2013/11/12。〈中美兩軍夏威夷舉行首次減災實兵演練〉，《BBC 中文網》，〈https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131112_us_china_military_exercises〉。

應紹基，2017/5/17。〈中共001A型航母下水的戰略意義〉，《台北論壇》，〈http://140.119.184.164/view_pdf/367.pdf〉。

韓震，2018/4/30。〈我國仍是世界最大發展中國家〉，《中國共產黨新聞網》，〈<http://theory.people.com.cn/n1/2018/0430/c40531-29958281.html>〉。

蘇尹崧，2017/7/29。〈「朝日號」護衛艦試航結束 返抵長崎〉，《青年日報》，〈<https://www.ydn.com.tw/News/247396>〉。

貳、日文部分



一、專書

小林直樹，1982。《憲法第九条》。東京：岩波書店。

加藤陽三，1979。《私録・自衛隊史—警察予備隊から今日まで》。東京：「月刊政策」政治月報社。

西修，1978。《自衛隊法と憲法9条》。東京：教育社。

武田康裕、武藤功，2012。《コストを試算! 日米同盟解体 一国を守るのに、いくらかかるのか—》。東京：毎日新聞社。


二、專書譯著

Momyer, William W.著，藤田統幸譯，1982。《ベトナム航空戦—超大国空軍はこうして侵攻する》(*Air power in three wars*)。東京：原書房。


三、專書論文


西山邦夫，2007。〈空軍の戦略と兵力〉，村井友秀、阿部純一等編，《中国をめぐる安全保障》。京都：ミネルヴァ書房。頁 196-211。

四、期刊論文

- 
- アンドレイ V. ポルトフ，2010/12。〈ソ連／ロシア巡洋艦建造史〉，《世界の艦船》，第 734 期，頁 133-159。
- ，2017/8。〈ソ連／ロシア空母建造秘話〉，《世界の艦船》，第 864 期，頁 97-143。
- 三浦信行，2010/3。〈「固有の領土」としての北方領土——その歴史的経緯と最近の返還論議——〉，《国土舘大学政治研究》，第 1 期，頁 117-137。
- 小泉悠，2017/2。〈ロシア軍艦：2001 年以降の動向〉，《世界の艦船》，第 853 期，頁 69-75。
- 小原凡司，2017/3。〈中国の対艦弾道ミサイルの脅威度〉，《世界の艦船》，第 855 期，頁 90-93。
- ，2018/3。〈驚くべき建造ペース！中国海軍の現勢力と今後〉，《世界の艦船》，第 875 期，頁 69-75。
- 山崎真，2014/8。〈ミサイル護衛艦建造の歩み〉，《世界の艦船》，第 802 期，頁 69-75。
- ，2018/1。〈北の核・ミサイル 中国の海洋進出 どうする自衛艦隊〉，《世界の艦船》，第 872 期，頁 117-123。
- 井上孝司，2018/2。〈[シミュレーション] 北朝鮮ミサイル発射！ 日米 BMD 部隊はどう動くか〉，《世界の艦船》，第 874 期，頁 104-107。
- 内嶋修，2018/1。〈近未来の自衛艦隊 その構成艦艇：護衛艦〉，《世界の艦船》，第 872 期，頁 126-129。
- 世界の艦船編集部，2014/8。〈ミサイル護衛艦全タイプ：あたご型〉，《世界の艦船》，第 802 期，頁 94-97。
- ，2014/8。〈ミサイル護衛艦全タイプ：こんごう型〉，《世界の艦船》，第 802 期，頁 90-93。

- ，2014/8。〈ミサイル護衛艦全タイプ：はたかぜ型〉，《世界の艦船》，第 802 期，頁 86-89。
- ，2015/9。〈海上自衛隊潜水艦の発達：葉巻型および AIP 推進艦の登場〉，《世界の艦船》，第 821 期，頁 90-93。
- ，2016/10。〈《写真特集》世界の空母 2016〉，《世界の艦船》，第 846 期，頁 21-67。
- ，2017/1。〈アメリカ海軍 2017：艦船〉，《世界の艦船》，第 852 期，頁 13-100。
- ，2017/11。〈海上自衛隊全艦艇史〉，《世界の艦船》，第 869 期，頁 21-238。
- ，2017/2。〈《写真特集》ロシア戦闘艦艇の現況〉，《世界の艦船》，第 853 期，頁 21-51。
- ，2018/1。〈新造護衛艦「しらぬい」進水！〉，《世界の艦船》，第 872 期，頁 1-5。
- ，2018/3。〈【写真特集】現代の中国軍艦〉，《世界の艦船》，第 875 期，頁 21-51。
- ，2018/3。〈着目すべき中国軍艦 そのハードを分析する〉，《世界の艦船》，第 875 期，頁 80-89。
- ，2018/6。〈海自の「いずも」改造計画を考える：改造工事の規模と内容〉，《世界の艦船》，第 880 期，頁 90-93。
- 平間洋一，2009/10。〈海上自衛隊シーレーン防衛史〉，《丸》，第 62 巻第 10 期，頁 76-81。
- ，2014/3。〈「知られざる現代史 自衛隊の 60 年(1)航路啓開隊の機雷除去活動—隠蔽された英霊〉，《歴史読本》，第 59 巻第 3 期，頁 208-215。

- 
- 矢野一樹，2017/3。〈中国潜水艦部隊と海自 ASW〉，《世界の艦船》，第 855 期，頁 98-103。
- ，2018/4。〈現代の海戦 その実相を探る：対潜戦〉，《世界の艦船》，第 877 期，頁 78-83。
- 多田智彦，2017/11。〈自衛艦技術発達史：兵装〉，《世界の艦船》，第 869 期，頁 274-281。
- 坂元茂樹，2007/10。〈海洋境界画定と領土紛争 竹島と尖閣諸島の影〉，《国際問題》，第 565 期，頁 15-29。
- 杉本洋一、平山茂敏、井上高志、後瀉桂太郎，2012/12。〈海上自衛隊の新たな挑戦 — 多極化時代の海洋国家日本 —〉，《海幹校戦略研究》，第 4 期，頁 6-26。
- 岡部いさく，2014/8。〈海自 DDG 搭載ミサイル発達史〉，《世界の艦》，第 802 期，頁 98-103。
- ，2017/3。〈両国の艦隊防空能力を比べると…〉，《世界の艦船》，第 855 期，頁 94-97。
- ，2018/1。〈BMD と敵基地攻撃能力を考える〉，《世界の艦船》，第 872 期，頁 148-151。
- ，2018/2。〈海自イージス艦の BMD 能力：あたご型〉，《世界の艦船》，第 874 期，頁 86-91。
- ，2018/2。〈海自イージス艦の BMD 能力：こんごう型〉，《世界の艦船》，第 874 期，頁 78-85。
- 武居智久，2008/11。〈海洋新時代における海上自衛隊〉，《波涛》，第 34 巻第 4 期，頁 2-29。
- 阿久津博康，2016/4。〈日本の戦略環境の変化と安全保障 OR&SA の基本的役割〉，《オペレーションズ・リサーチ》，第 61 巻第 4 期，頁 234-241。

- 
- 阿部安雄，2017/11。〈自衛艦技術発達史：機関〉，《世界の艦船》，第 869 期，頁 266-273。
- 阿部純一，2014/10。〈中国がカギを握る東アジアの平和構築：中国の行動原理を読み解く〉，《アジア研究》，第 60 巻第 4 期，頁 8-12。
- 後瀉桂太郎，2016/11。〈海上自衛隊の戦略的方向性とその課題〉，《海幹校戦略研究》，第 12 期，頁 16-44。
- 柿原国治，2014/10。〈安定の鍵としての対中カウンター・バランス：柔軟反応・同盟抑止の実効性向上に向けての一考察〉，《アジア研究》第 60 巻第 4 期，頁 13-34。
- 香田洋二，2015/12。〈国産護衛艦建造の歩み〉，《世界の艦船》，第 827 期，頁 9-231。
- ，2017/11。〈自衛艦整備の歩み その創設期から今日まで〉，《世界の艦船》，第 869 期，頁 247-255。
- ，2017/3。〈日中海軍戦力を比較する 2030 年における中国海軍の能力と海上自衛隊〉，《世界の艦船》，第 855 期，頁 69-79。
- ，2018/1。〈海上自衛隊と海上交通破壊作戦〉，《世界の艦船》，第 872 期，頁 152-153。
- ，2018/2。〈北と対峙！ 日米韓の BMD 体制を総括する〉，《世界の艦船》，第 874 期，頁 69-75。
- ，2018/3。〈中国海軍は米海軍に追いつくか？ 同時に浮き彫りになる海自に起因する不安要素〉，《世界の艦船》，第 875 期，頁 76-79。
- 酒井英一，2004/11。〈安全保障共同体としての日米同盟〉，《法政論叢》，第 41 巻第 1 期，頁 270-282。
- 勝山拓，2013/9。〈日の丸へり空母が真の空母になる日〉，《世界の艦船》，第 83 期，頁 122-125。

野木恵一，2018/2。〈BMDの切り札スタンダード SM-3〉，《世界の艦船》，第874期，頁100-103。

植木安弘，1983/10。〈戦後日ソ交渉と非正式接触者〉，《国際政治》，第75期，頁81-97。

塚本孝，2017/10。〈北方四島をめぐるロシアの領有権主張について〉，《島嶼研究ジャーナル》，第7巻第1期，頁6-19。

楠綾子，2006/2。〈吉田茂の安全保障政策-日米の戦後構想・安全保障構想の相互作用のなかで-〉，《国際政治》，第144期，頁99-115。

齋藤康平，2014/10。〈中国の海洋進出と我が国の対応について〉，《アジア研究》，第60巻第4期，頁35-39。

齋藤隆，2015/9。〈海上自衛隊潜水艦 60年の歩み〉，《世界の艦船》，第821期，頁69-77。

五、期刊論文譯著

Purrington, Courtney 著，阿南東也譯，1992/8。〈ポスト冷戦期日本の安全保障政策〉(Japan's Post Cold War Security Policy)，《国際政治》，第100期，頁220-235。

六、網際網路

1946/11/3。〈日本国憲法〉，《衆議院》，<http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_anna.nsf/html/statics/shiryo/dl-constitution.htm>。

1951/9/8。〈日本国との平和条約〉，《外務省》，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/gai/ko/treaty/pdfs/B-S38-P2-795_1.pdf>。

- 
- 1960/1/19。〈日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約〉，《外務省》，<<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/jyoyaku.html>>。
- 1997/9/23。〈日米防衛協力のための指針〉，《防衛省》，<<http://www.mod.go.jp/jp/residing/treaty/sisin/sisin.html>>。
- 2007/4/27。〈海洋基本法〉，《衆議院》，<http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_housei.nsf/html/housei/16620070427033.htm>。
- 2012/12/20。〈国防の基本方針〉，《国立国会図書館リサーチ・ナビ》，<<https://rnavi.ndl.go.jp/politics/entry/bib01269.php>>。
- 2017/11/29。〈防衛省、「日本版トマホーク」開発検討〉，《読売新聞》，<<https://www.yomiuri.co.jp/info/src/topic/20171127-OYT8T50134.html>>。
- 2017/3/2。〈安倍首相、防衛費増額に意欲 参院予算委〉，《日本経済新聞》，<https://www.nikkei.com/article/DGXLASFS02H3S_S7A300C1PP8000/>。
- 2017/7/10。〈日米印の海上共同訓練「マラバール」スタート 中国を警戒 日本が初正式参加〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/world/news/170710/wor1707100052-n2.html>>。
- 2018/10/14。〈安倍首相「政治の責任果たす」 陸自観閲式で憲法改正に意欲〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/politics/news/181014/pl181014007-n1.html>>。
- 2018/10/14。〈島嶼奪還で日米共同訓練 陸自と海兵隊、連携強化〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/west/news/181014/wst1810140036-n1.html>>。
- 2018/10/26。〈日中海上捜索救助（SAR）協定の署名〉，《外務省》，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/press4_006634.html>。
- 2018/10/27。〈日中首脳会談 安定した関係構築の第一歩に〉，《読売新聞》，<<https://www.yomiuri.co.jp/editorial/20181026-OYT1T50143.html>>。

2018/11/1。〈防衛大綱改定へ与党協議 「いずも」空母化も論点〉，《日本経済新聞》，<<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO37234740R01C18A1PP8000>> />。

2018/5/15。〈安保重視へ政策転換＝海洋基本計画を閣議決定〉，《時事ドットコム》，<<https://www.jiji.com/jc/article?k=2018051500188&g=prk>>。

2018/5/18。〈日本の防衛費の推移：対GDP比1%枠を強く意識〉，《nippon.com》，<<https://www.nippon.com/ja/features/h00196/>>。

2018/5/21。〈【主張】海洋基本計画 実行への政治力発揮せよ〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/column/news/180521/clm1805210001-n1.html>>。

2018/7/23（検索）。〈日本のエネルギーのいま：抱える課題〉，《経済産業省》，<http://www.meti.go.jp/policy/energy_environment/energy_policy/energy2014/kadai/>。

2018/7/24（検索）。〈北方領土問題とは？〉，《外務省》，<<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/hoppo/hoppo.html>>。

2018/9/20。〈日中経済関係・中国経済〉，《外務省》，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/page3_000307.html>。

2019/1/4。〈韓国が公開した「レーダー問題」反論映像…その内容は？〉，《中央日報》，2019年1月4日，<<https://jp.reuters.com/article/idJP2019010301000718>>。

2019/1/14。〈次の扉へ 人口減少と日本社会 2040年代への準備は万全か〉，《毎日新聞》，<<https://mainichi.jp/articles/20190114/ddm/005/070/059000c>>。

JSF，2018/12/28。〈防衛省が韓国駆逐艦レーダー照射事件の動画を公開〉，《Yahoo!ニュース》，<<https://news.yahoo.co.jp/byline/obiet/20181228-00109402/>>。

———，2018/9/12。〈イージス護衛艦「あたご」がハワイ沖で弾道ミサイル迎撃テストに成功〉，《Yahoo!ニュース》，〈<https://news.yahoo.co.jp/byline/obiect/20180912-00096641/>〉。

小谷哲男，2013/8/20。〈へり空母「いずも」導入の意味 日本の安全保障戦略における重要性〉，《WEDGE Infinity》，〈<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/3084>〉。

山口昇，2012/2/10。〈日米同盟再定義〉，《nippon.com》，〈<https://www.nippon.com/ja/features/c00204/>〉。

山崎眞，2009/11/5。〈海上自衛隊の新たな運用構想と 22DDH〉，《海洋政策研究所》，〈https://www.spf.org/_opri/newsletter/222_2.html〉。

井上孝司，2017/6/17。〈ソナー(1)ソナーの種類と用途〉，《マイナビニュース》，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-197/〉。

———，2017/7/22。〈ソナー(6)曳航ソナーの方位アンビと多局化〉，《マイナビニュース》，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-202/〉。

———，2017/7/8。〈ソナー(4)可変深度ソナーVDS(Variable Depth Sonar)〉，《マイナビニュース》，〈https://news.mynavi.jp/article/military_it-200/〉。

内閣府，2018/5/15。〈第3期：海洋政策〉，《内閣府》，〈<http://www8.cao.go.jp/ocean/policies/plan/plan03/plan03.html>〉。

内閣官房 拉致問題対策本部事務局，2012/1。〈政府認定 17 名に係る事案〉，《日本国政府：北朝鮮による日本人拉致問題》，〈<https://www.rachi.go.jp/jp/ratimondai/jian.html>〉。

日本放送協会，2018/8/11（検索）。〈世論調査 憲法に関する意識調査 2018〉，《NHK NEWS WEB》，〈<https://www3.nhk.or.jp/news/special/kenpou70/yoron2018.html>〉。

日本海事広報協会編，2018。《日本の海運 SHIPPING NOW 2018-2019》。東京：
日本海事広報協会。《日本海事広報協会》，<[https://www.kaijipr.or.jp/shipping
g_now/pdf/allpage2018.pdf](https://www.kaijipr.or.jp/shipping_now/pdf/allpage2018.pdf)>。

半沢尚久，2018/8/6。〈陸自水陸機動団、尖閣周辺に展開 離島奪還部隊、年度
内にも〉，《産経ニュース》，<[https://www.sankei.com/politics/news/180806/pl
t1808060004-n1.html](https://www.sankei.com/politics/news/180806/pl
t1808060004-n1.html)>。

外務省，2008/10/22。〈外務省：日本国とインドとの間の安全保障協力に関する
共同宣言（仮訳）〉，《外務省》，<[http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/india/visi
t/0810_ahks.html](http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/india/visi
t/0810_ahks.html)>。

———，2014。《尖閣諸島パンフレット》。東京：日本国外務省。《外務省》，
<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/pdfs/senkaku_pamphlet.pdf>。

平間洋一，2008/1。〈海上自衛隊 55 年の歩み—任務と兵力・組織の変遷〉，《世
界の艦船》，第 684 期，《平間洋一 歴史・戦略・安全保障研究室》，<[http:
//hiramayoihi.com/yh_ronbun_senngoshi_jmsdf55nen.html](http:
//hiramayoihi.com/yh_ronbun_senngoshi_jmsdf55nen.html)>。

田中明彦，2018/7/13（検索）。〈日米安全保障条約（旧）（日本国とアメリカ合
衆国との間の安全保障条約）〉，《田中明彦研究室：データベース「世界と
日本」》，<[———，2018/7/8（検索）。〈データベース「世界と日本」〉，《政策研究大学院
大学》，<\[石鍋圭，2018/7/30。〈海自護衛艦「まや」進水 イージス艦 7 隻目、「共同交戦
能力」初搭載 情報共有で屈指の防空能力〉，《産経ニュース》，<\\[https://w
ww.sankei.com/politics/news/180730/pl1807300022-n1.html\\]\\(https://w
ww.sankei.com/politics/news/180730/pl1807300022-n1.html\\)>。\]\(http://worldjpn.grips.ac.jp/documents/texts/JPUS/19521112.T1J.html
>。</p></div><div data-bbox=\)](http://worldjpn.grips.ac.jp/documents/texts/docs/19510908.T2J.html
>。</p></div><div data-bbox=)

安全保障会議，1995/11/28。〈平成8年度以降に係る防衛計画の大綱〉，《防衛省》，
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/1996_taikou/dp96j.html>。

佐道明広，2017/8/24。〈自衛隊 vs. 帝国陸海軍「普通の軍隊」になるのか——徹底解剖 日本の大組織〉，《文春オンライン》，<<http://bunshun.jp/articles/-/3751?page=2>>。

杉本康士、千葉倫之，2018/3/11。〈自衛隊の空母保有 「航空戦力の脆弱性克服」「必要なら『防空』新造を」〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/premium/news/180311/prm1803110016-n5.html>>。

防衛省，2017。《平成29年版防衛白書》。東京：日経印刷。《防衛省》，<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2017/w2017_00.html>。

———，2018。《平成30年版防衛白書》。東京：日経印刷。《防衛省》，<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2018/w2018_00.html>。

国家安全保障会議，2013/12/17。〈国家安全保障戦略について〉，《自衛隊》，<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/pdf/security_strategy.pdf>。

———，2018/12/18。〈中期防衛力整備計画（平成31年度～平成35年度）について〉，《防衛省》，<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2019/pdf/chuki_seibi31-35.pdf>。

———，2018/12/18。〈平成31年度以降に係る防衛計画の大綱について〉，《防衛省》，<<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2019/pdf/20181218.pdf>>。

咲村珠樹，2018/11/28。〈海上自衛隊向け SM-3 と航空自衛隊向け AMRAAM の追加分が正式発注〉，《ニフティニュース》，<<https://news.nifty.com/article/it-em/neta/12226-512871/>>。

秋山昌廣，2013/5。〈海洋の安全保障と日本〉，《防衛研究所》，<http://www.nids.mod.go.jp/publication/kaigi/studyreport/pdf/2013/ch7_akiyama.pdf>。

香田洋二，2015/4。〈日本海洋戦略の課題－米・中の安全保障政策・戦略と我が国の対応策〉，《笹川平和財団》，<https://www.spf.org/topics/Report_Yoji_Koda-3.pdf>。

原川貴郎，2018/10/28。〈【日中首脳会談】日中外交の転機となるか 中国の苦境見透かし、人権・東シナ海で懸念表明〉，《産経ニュース》，<<https://www.sankei.com/politics/news/181028/plt1810280003-n2.html>>。

海上自衛隊，2017/11/3（検索）。〈我が国と世界の防衛：周辺海域の防衛のための作戦〉，《海上自衛隊》，<<http://www.mod.go.jp/msdf/formal/about/defense/huhen/index.html>>。

———，2017/11/3（検索）。〈我が国と世界の防衛：海上交通の安全確保のための作戦〉，《海上自衛隊》，<<http://www.mod.go.jp/msdf/formal/about/defense/kaijyo/index.html>>。

海上幕僚監部，2018/5/31。〈日米印共同訓練（マラバール 2018）〉，《海上自衛隊》，<<http://www.mod.go.jp/msdf/release/201805/20180531.pdf>>。

秦明日香，2018/10/19。〈離島奪還、緊迫の銃撃戦 陸自・米海兵隊共同訓練レポート〉，《日本経済新聞》，<<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO36587700X11C18A0ACYZ00/>>。

笹川平和財団，2018/7/21（検索）。〈財団について-組織概要〉，《笹川平和財団》，<<https://www.spf.org/about/profile/>>。

経済産業省・資源エネルギー庁，2017。《日本のエネルギー》。東京：株式会社ピーターカンパニー。《経済産業省・資源エネルギー庁》，<http://www.enecho.meti.go.jp/about/pamphlet/pdf/energy_in_japan2017.pdf>。

統合幕僚監部，2018/10/12。〈平成 30 年度日米共同統合演習（実動演習）「Keen Sord 19 / 30 FTX」について〉，《統合幕僚監部》，<http://www.mod.go.jp/js/Press/press2018/press_pdf/p20181012_05.pdf>。

朝田賢治，2018/10/4。〈三菱重工の最新鋭潜水艦「おうりゅう」が進水〉，《日本経済新聞》，<<https://www.nikkei.com/article/DGXMZO36108410U8A001C1X12000/>>。

道下徳成，2011/5/9。〈伝統的安全保障〉，《日本国際問題研究所》，<http://www.2.jiia.or.jp/pdf/resarch/h22_kokusaijosei/07_Chapter2-4.pdf>。

———，2012/2/2。〈中国の動向と日本の海洋戦略〉，《nippon.com》，<<https://www.nippon.com/ja/in-depth/a00504/>>。

参、英文部分

一、專書

Allison, Graham & Philip Zelikow, 1999. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. New York: Longman.

Ball, Desmond & Richard Tanter, 2015. *The Tools of Owatatsumi: Japan's Ocean Surveillance and Coastal Defence Capabilities*. Canberra: Australian National University Press.

Cable, James, 1994. *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Application of Limited Naval Forces*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Cole, Bernard D., 2010. *The Great Wall at Sea: China's Navy in the Twenty-First Century*. Annapolis: Naval Institute Press.

———，2016. *China's Quest for Great Power: Ships, Oil, and Foreign Policy*. Annapolis: Naval Institute Press.

Corbett, Julian S., 2004. *Principles of Maritime Strategy*. New York: Dover Publications, Inc.

Dunnigan, James F., 2003. *How to Make War (Fourth Edition): A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*. New York: William Morrow.

Friedman, Norman, 1983. *U.S. Aircraft Carriers: An Illustrated Design History*. Annapolis: Naval Institute Press.

———, 2014. *British Cruisers: Two World Wars and After*. Barnsley: Seaforth Publishing.

———, 2015. *The British Battleship: 1906-1946*. Barnsley: Seaforth Publishing.

———, 2016. *U.S. Battleships: An Illustrated Design History*. Annapolis: Naval Institute Press.

———, 2017. *British Destroyers and Frigates: The Second World War and After*. Barnsley: Seaforth Publishing.

Heginbotham, Eric et al., 2015. *The U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1996–2017*. Santa Monica: RAND Corporation.

Levy, Jack S., 1983. *War in the Modern Great Power System, 1495-1975*. Lexington: University Press of Kentucky.

Lewis, John & Xue Litai, 1994. *China's Strategic Seapower: The Politics of Force Modernization*. Redwood: Stanford University Press.

Mahan, Alfred T., 1987. *The Influence of Sea Power upon History 1660-1783*. New York: Dover Publications, Inc.

Mearsheimer, John J., 2014. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company, Inc.

———, 1946. *Scientific Man Versus Power Politics*. Chicago: University of Chicago Press.

Morgenthau, Hans J., 1973. *Politics Among Nations: the Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf.

Pehrson, Christopher, 2006. *String of Pearls: Meeting the Challenge of China's Rising Power across the Asian Littoral*. Carlisle Barracks: Strategic Studies Institute.

Rosenau, William, 2001. *Special Operations Forces and Elusive Enemy Ground Targets: Lessons from Vietnam and the Persian Gulf War*. Santa Monica: RAND Corporation.

Smith, Mike, 1986. *Realist Thought from Weber to Kissinger*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.

Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill, Inc.

———, 2008. *Realism and International Politics*. New York: Routledge.

Yoshihara, Toshi & James Holmes, 2010. *Red Star over the Pacific*. Annapolis: Naval Institute Press.

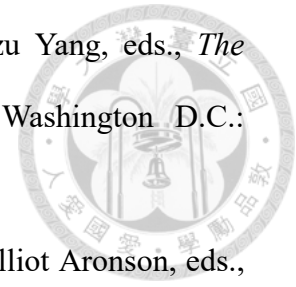
二、專書譯著

Machiavelli, Niccolò, 1998. *The Prince (Il Principe)*, trans., Harvey C. Mansfield. Chicago: University of Chicago Press.

三、專書論文

Hartnett, Daniel M. & Frederic Vellucci, 2011. "Toward a Maritime Security Strategy: An Analysis of Chinese Views Since the Early 1990s," in Phillip C. Saunders,

Christopher D. Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles*. Washington D.C.: National Defense University Press. pp. 81-108.



Holsti, Ole R., 1968. "Content Analysis," in Gardner Lindzey & Elliot Aronson, eds., *The Handbook of Social Psychology*. Reading: Addison-Wesley. pp. 596-692.

四、期刊論文

Ball, Desmond & Richard Tanter, 2012/Spring. "The Transformation of the JAS DF's Intelligence and Surveillance Capabilities for Air and Missile Defence," *Security Challenges*, Vol. 8, No. 3, pp. 19-56.

Beckley, Michael, 2017/Fall. "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," *International Security*, Vol. 42, No. 2, pp. 78-119.

Bedford, Christian, 2009/Winter. "The View from the West: String of Pearls: China's Maritime Strategy in India's Backyard," *Canadian Naval Review*, Vol. 4, No. 4, pp. 37-38.

Bitzinger, Richard A., 2010/4. "A New Arms Race? Explaining Recent Southeast Asian Military Acquisitions," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 32, No. 1, pp. 50-69.

Downing, John, 1996/3. "China's Evolving Maritime Strategy: Part One, Restructuring Begins," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 8, No. 3, pp. 129-133.

Dutton, Peter, 2007/Spring. "Carving Up the East China Sea," *Naval War College Review*, Vol. 60, No. 2, pp. 49-72.

Flaherty, Michael P., 2011/1st quarter. "Red Wings Ascendent: The Chinese Air Force Contribution to Antiaccess," *National Defense University Press: Joint Force Quarterly*, No. 60, pp. 95-101.



Friedberg, Aaron L., 1993-1994/Winter. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, pp. 5-33.

Friedman, Norman, 2006/7. "China Working on Antiship Ballistic Missiles," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 132, No. 7, pp. 90-91.

Glosny, Michael A., 2004/Spring. "Strangulation from the Sea? A PRC Submarine Blockade of Taiwan," *International Security*, Vol. 28, No. 4, pp. 125-160.

Goldman, Jeffrey B., 1996/3. "China's Mahan," *Naval Institute Proceedings*, Vol. 122, No. 3, pp. 44-47.

Goldman, Justin, 2013/Autumn. "An Amphibious Capability in Japan's Self-Defense Force: Operationalizing Dynamic Defense," *Naval War College Review*, Vol. 66, No. 4, pp. 117-134.

Gray, Colin S., 1971/10. "The Arms Race Phenomenon," *World Politics*, Vol. 24, No. 1, pp. 39-79.

Grieco, Joseph M., 1988/Summer. "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 485-507.

Grubb, Michael C., 2007/Winter. "Merchant Shipping in a Chinese Blockade of Taiwan," *Naval War College Review*, Vol. 60, No. 1, pp. 81-102.

Guttman, Jon, 2011/11. "Exocet Antiship Missile," *Military History*, Vol. 28, No. 4, p. 25.

Hicks, Alan B. & Albert J. Grecco, 2014/2. "Aegis: A Continuum of Excellence," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 140, No. 2, pp. 46-51.

Ho, Ben Wan Beng, 2018/Winter. "The Aircraft Carrier in Indian Naval Doctrine: Assessing the Likely Usefulness of the Flattop in an Indo-Pakistani War Scenario," *Naval War College Review*, Vol. 71, No. 1, pp. 71-91.

Hoitsma, Gary, 1997/12/5. "Clinton defies Congress on missile defense," *Human Events*, Vol. 53, No. 46, p. 10.

Hong Hiep, Le, 2013/December. "Vietnam's Hedging Strategy against China since Normalization," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 35, No. 3, pp. 333-368.

Hughes, Christopher W., 2017/Winter. "Japan's Strategic Trajectory and Collective Self-Defense: Essential Continuity or Radical Shift?," *The Journal of Japanese Studies*, Vol. 43, No. 1, pp. 93-126.

McVadon, Eric A., 2006/Spring. "China's Maturing Navy," *Naval War College Review*, Vol. 59, No. 2, pp. 90-107.

Mearsheimer, John J., 1994-1995/Winter. "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3, pp. 5-49.

Miller, John, 2017/9. "There are no Benign Operations," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 143, No. 9, pp. 64-69.

Morris, Lyle J., 2017/Spring. "Blunt Defenders of Sovereignty: The Rise of Coast Guards in East and Southeast Asia," *Naval War College Review*, Vol. 70, No. 2, pp. 75-112.

O'Hanlon, Michael, 2000/Fall. "Why China Cannot Conquer Taiwan," *International Security*, Vol. 25, No. 2, pp. 51-86.

Rapp-Hooper, Mira, 2016/9-10. "Parting the South China Sea: How to Uphold the Rule of Law," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 5, pp. 76-82.

Ratner, Ely, 2017/7-8. "Course Correction: How to Stop China's Maritime Advance," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 4, pp. 64-72.

Rivers, Brendan P., 2006/1. “David and Goliath,” *Journal of Electronic Defense*, Vol. 29, No. 1, p. 37.

Scobell, Andrew & Michael McMahon & Cortez A. Cooper III, 2015/Autumn. “China’s Aircraft Carrier Program: Drivers, Developments, Implications,” *Naval War College Review*, Vol. 68, No. 4, pp. 65-79.

Rowden, Thomas & Peter Gumataotao & Peter Fanta, 2015/1. “Distributed Lethality,” *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 141, No. 1, pp. 18-23.

Till, Geoffrey, 2007/Fall. “Maritime Strategy in a Globalizing World,” *Orbis*, Vol. 51, No. 4, pp. 569-575.

Yoshihara, Toshi & James R. Holmes, 2008/3. “Japan’s Emerging Maritime Strategy: Out of Sync or Out of Reach?,” *Comparative Strategy*, Vol. 27, No. 1, pp. 27-43.


五、官方文件

Department of the Navy, 1983. *Lessons of the Falklands: Summary Report*. Washington, D.C.: Department of the Navy.

六、網際網路

2003/1/5. “Russia's Navy Faces Huge Cutbacks,” *BBC News*, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2630071.stm>>.

2012/4/11. “Philippine warship 'in stand-off' with Chinese vessels,” *BBC News*, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-17673426>>.

- 
- 2013/2/7. “South China Sea,” *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.php?RegionTopicID=SCS>>.
- 2017/1/31. “Fact File: Aircraft Carriers – CVN,” *Navy.mil*, <http://www.navy.mil/navydata/fact_display.asp?cid=4200&tid=200&ct=4>.
- 2017/1/9. “Fact File: Cruisers – CG,” *Navy.mil*, <http://www.navy.mil/navydata/fact_display.asp?cid=4200&tid=800&ct=4>.
- 2017/5/11. “Heightened Territorial Disputes Fueling Submarine Investments in Asia Pacific, IHS Markit Says,” *IHS Online Newsroom*, <<http://news.ihsmarkit.com/press-release/aerospace-defense-security/heightened-territorial-disputes-fueling-submarine-investmen>>.
- 2018/11/8(accessed). “The list of all U.S. Navy carriers,” *Navy.mil*, <<https://www.navy.mil/navydata/ships/carriers/cv-list.asp>>.
- 2018/3/21(accessed). “HMAS Melbourne (II) – Part 2,” *Royal Australian Navy*, <<http://www.navy.gov.au/hmas-melbourne-ii-part-2>>.
- 2018/3/21(accessed). “HMAS Melbourne (II),” *Royal Australian Navy*, <<http://www.navy.gov.au/hmas-melbourne-ii>>.
- Abdullah, Zhaki, 2018/4/3. “US aircraft carrier in Singapore for port visit,” *The Straits Times*, <<https://www.straitstimes.com/singapore/us-aircraft-carrier-in-singapore-for-port-visit>>.
- Agence France-Presse, 2018/9/11. “Russia begins its largest ever military exercise with 300,000 soldiers,” *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/world/2018/sep/11/russia-largest-ever-military-exercise-300000-soldiers-china>>.
- Albright, David, 2017/4/28. “North Korea’s Nuclear Capabilities: A Fresh Look,” *Institute for Science and International Security*, <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/north-koreas-nuclear-capabilities-a-fresh-look/10>>.

Andrew, Martin, 2009/6. “Revisiting the Lessons of Operation Allied Force,” *Air Power Australia Analyses*, Vol. 6, No. 4, <<http://www.ausairpower.net/APA-2009-04.html>>.

Asia Maritime Transparency Initiative, 2018/9/27(accessed). “South China Sea Features,” *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/scs-features-map/>>.

Associated Press, 2018/10/2. “North Korea is believed to have up to 60 nuclear weapons, South Korea says,” *NBC News*, <<https://www.nbcnews.com/news/north-korea/north-korea-believed-have-60-nuclear-weapons-south-korea-says-n915721>>.

Australasian Legal Information Institute, 2018/10/22(accessed). “Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America,” *Australian Treaty Series*, <<http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1952/2.html>>.

Blanchard, Ben, 2016/9/11. “China, Russia naval drill in South China Sea to begin Monday,” *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-russia/china-russia-naval-drill-in-south-china-sea-to-begin-monday-idUSKCN11H051>>.

Bodeen, Christopher, 2018/11/11. “Recent developments surrounding the South China Sea,” *The Washington Post*, <<https://wapo.st/2PPNqGc>>.

Breuninger, Kevin & Kayla Tausche, 2018/3/22. “Trump slaps China with tariffs on up to \$60 billion in imports: 'This is the first of many',” *CNBC*, <<https://www.cNBC.com/2018/03/22/trump-moves-to-slap-china-with-50-billion-in-tariffs-over-intellectual-property-theft.html>>.

Carsten, Paul, 2016/10/31. “China says 'situation' at disputed Scarborough Shoal has not changed,” *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea>

a-china-philippines/china-says-situation-at-disputed-scarborough-shoal-has-not-changed-idUSKBN12V0YT>.

Cobain, Ian, 2017/10/15. "Revealed: catalogue of failings that sank Falklands warship HMS Sheffield," *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/uk-news/2017/oct/15/revealed-full-story-behind-sinking-of-falklands-warship-hms-sheffield?fbclid=IwAR3TLZYWC7Mc9VAkCRbJI16bboxZPwIQPZja3ftLmqMmJGWg8lf7KTz-NqQ>>.

Colucci, Lamont, 2015/5/28. "Beijing's Drive to Become a World Naval Power," *National Review*, <<https://www.nationalreview.com/2015/05/rising-threats-china-lamont-colucci/>>.

Dancel, Raul, 2016/7/9. "Philippines versus China in the South China Sea: Timelines of dispute so far," *The Straits Times*, <<https://www.straitstimes.com/asia/philippines-vs-china-in-the-south-china-sea-the-dispute-so-far>>.

Dixon, Robyn, 2018/10/26. "China and Japan waltz closer together, signing deals worth \$18 billion during Beijing summit," *Los Angeles Times*, <<http://www.latimes.com/world/la-fg-china-japan-summit-20181026-story.html>>.

Dunn, Candace & Justine Barden, 2018/8/27. "More than 30% of global maritime crude oil trade moves through the South China Sea," *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=36952>>.

Fernando, Y. J. Sithara N., 2010/11/24. "China's Maritime Relations with South Asia: From Confrontation to Co-operation (Part One)," *Future Direction International: Independent Strategic Analysis*, <<http://futuredirections.org.au/wp-content/uploads/2011/05/1290577738-FDI%20Strategic%20Analysis%20Paper%20-%2024%20November%202010.pdf>>.

Fifield, Anna, 2018/10/26. "China and Japan pledge to take their relationship in 'new historic direction'," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-and-japan-pledge-to-take-their-relationship-in-new-historic-direction/2018/10/26/0aeb5a32-d90f-11e8-83a2-d1c3da28d6b6_story.html?noredirect=on&utm_term=.99dfffab8428>.

Friedman, Norman, 2011/11/15. "Naval Ballistic Missile Defense: a technological tale," *Defense Media Network*, <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/naval-ballistic-missile-defense/>>.

———, 2011/6/3. "A2/AD Answers?," *Defense Media Network*, <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/a2ad-answers/>>.

———, 2015/3/20. "Aircraft Carrier Evolution: From the eyes of the fleet to its centerpiece," *Defense Media Network*, <<https://www.defensemedianetwork.com/stories/naval-aviation-centennial-aircraft-carrier-evolution/>>.

Gady, Franz-Stefan, 2017/3/1. "'Black Holes' in the South China Sea: Vietnam Commissions 2 New Attack Submarines" *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2017/03/black-holes-in-the-south-china-sea-vietnam-commissions-2-new-attack-submarines/>>.

———, 2018/6/19. "India, US, and Japan Conclude 'Malabar' Military Exercise," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/06/india-us-and-japan-conclude-malabar-military-exercise/>>.

———, 2018/8/29. "Russia Confirms Delivery of 10 Su-35 Fighter Jets to China by Year's End," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/08/russia-confirms-delivery-of-10-su-35-fighter-jets-to-china-by-years-end/>>.

———, 2018/9/13. "Japan Successfully Shoots Down Ballistic Missile in Test," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/09/japan-successfully-shoots-down-ballistic-missile-in-test/>>.

Harding, Robin & Henry Foy, 2018/11/29. "Russia and Japan push to resolve Kuril Islands dispute," *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/763b2eb2-f2f4-11e8-ae55-df4bf40f9d0d>>.

Hart, Michael, 2017/8/28. "Japan's Maritime Diplomacy Mission in Southeast Asia," *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2017/08/japans-maritime-diplomacy-mission-in-southeast-asia/>>.

Higgins, Andrew, 2017/7/25. "China and Russia Hold First Joint Naval Drill in the Baltic Sea," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2017/07/25/world/europe/china-russia-baltic-navy-exercises.html>>.

———, 2018/8/28. "300,000 Troops and 900 Tanks: Russia's Biggest Military Drills Since Cold War," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2018/08/28/world/europe/russia-military-drills.html>>.

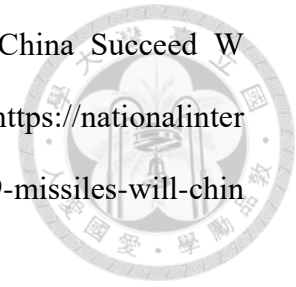
Jennings, Gareth, 2018/6/8. "Philippines seeks additional FA-50 light attack aircraft from South Korea," *Jane's 360*, <<https://www.janes.com/article/80721/philippines-seeks-additional-fa-50-light-attack-aircraft-from-south-korea>>.

Johnson, Jesse, 2018/9/16. "Massive Russian war games see naval forces hunt submarines in Pacific waters north of Hokkaido," *The Japan Times*, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2018/09/16/asia-pacific/massive-russian-war-games-see-naval-forces-hunt-submarines-pacific-waters-north-hokkaido/#.XCyf0lwzaUk>>.

Johnson, Reuben F., 2018/12/21. "J-15D has reportedly begun operational testing for PLANAF," *Jane's 360*, <<https://www.janes.com/article/85404/j-15d-has-reportedly-begun-operational-testing-for-planaf>>.

Kane, Paul V., 2011/11/10. "To Save Our Economy, Ditch Taiwan," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html>>.

Kazianis, Harry J., 2016/5/23. “‘Carrier-Killer’ Missiles: Will China Succeed Where the Soviet Union Failed?,” *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/%E2%80%98carrier-killer%E2%80%99-missiles-will-china-succeed-where-the-16305>>.



Kenji, Asada, 2018/10/5. “Japan's silent submarines extend range with new batteries,” *Nikkei Asian Review*, <<https://asia.nikkei.com/Economy/Trade-War/Japan-s-silent-submarines-extend-range-with-new-batteries>>.

Kennedy, Paul, 2007/4/5. “The Rise and Fall of Navies,” *The New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2007/04/05/opinion/05iht-edkennedy.1.5158064.html>>.

Khurana, Gurpreet S., 2017/4/13. “Beyond Hardware and Technology: The Intangibles of China’s Naval Power (Part I),” *The Navalist*, <<https://thenavalist.com/home/2017/4/12/beyond-hardware-and-technology-the-intangibles-of-chinas-naval-power>>.

Kluger, Jeffrey, 2014/8/26. “China's Supersonic Submarine? Not Gonna Happen,” *Time*, <<http://time.com/3182422/chinese-supersonic-submarine/>>.

Kyodo, 2019/1/10. “Russia protests remarks by Japan about disputed islands, saying they 'distort' deals struck between Abe and Putin,” *The Japan Times*, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2019/01/10/national/politics-diplomacy/russia-protests-remarks-japan-disputed-islands-saying-distort-deals-struck-abe-putin/#.XDdAolwzaUk>>.

Landler, Mark & Jim Tankersley, 2018/3/22. “Trump Hits China With Stiff Trade Measures,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2018/03/22/us/politics/trump-will-hit-china-with-trade-measures-as-white-house-exempts-allies-from-tariffs.html>>.

Landler, Mark, 2018/6/11. “Trump and Kim See New Chapter for Nations After Summit,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2018/06/11/world/asia/trump-kim-summitmeeting.html?module=inline>>.

Larter, David B., 2018/11/11. “US Navy, Missile Defense Agency shoot down an intermediate-range ballistic missile in space,” *Defense News*, <https://www.defensenews.com/naval/2018/12/11/us-navy-missile-defense-agency-again-shoot-down-an-intermediate-range-ballistic-missile-in-space/?fbclid=IwAR2u-W4Z9boy4O5-KSKmpHT7bpA77LsjGdR0iEBNJ6OeE2A6kxADI_UsKUI>.

———, 2018/9/12. “Japanese destroyer shoots down ballistic missile off Hawaii,” *Defense News*, <<https://www.defensenews.com/naval/2018/09/12/japanese-destroyer-shoots-down-ballistic-missile-off-hawaii/>>.

Lee, Jihye & Shinye Kang, 2019/1/10. “North Korea and China Back Second Trump-Kim Summit,” *Bloomberg*, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-01-09/north-korea-s-kim-china-s-xi-back-second-summit-with-trump>>.

Yen Nee, Lee, 2018/8/10. “US-Japan trade talks: Prime Minister Abe faces 'two unpleasant options',” *CNBC*, <<https://www.cnbc.com/2018/08/10/trade-war-pm-shinzo-abe-faces-unpleasant-options-in-us-japan-talks.html>>.

Lendon, Brad & Katie Hunt, 2016/9/13. “China, Russia begin joint exercises in South China Sea,” *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2016/09/12/asia/china-russia-south-china-sea-exercises/index.html>>.

Lendon, Brad & Steve George, 2017/7/21. “China's navy expands reach: Ships in Baltic for drills with Russia,” *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2017/07/20/asia/china-navy-expansion-baltic-russia-drills/index.html>>.

Mearsheimer, John J., 2010/10/2. “Australians should fear the rise of China,” *The Spectator*, <<https://www.spectator.co.uk/2010/10/australians-should-fear-the-rise-of-china/>>.

Medeiros, Evan & Phillip Saunders, 2001/8/1. “Theater Missile Defense and Northeast Asian Security,” *Nuclear Threat Initiative*, <<https://www.nti.org/analysis/articles/theater-missile-defense-asian-security/>>.

Mizokami, Kyle, 2016/10/1. “Why Japan’s Soryu-Class Submarines Are So Good,” *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/why-japans-soryu-class-submarines-are-so-good-17898>>.

Mulvey, Stephen, 2004/3/23. “Russia's Rusting Navy,” *BBC News*, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/880220.stm>>.

Myers, Steven Lee & Motoko Rich, 2018/10/26. “Shinzo Abe Says Japan Is China’s ‘Partner,’ and No Longer Its Aid Donor,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2018/10/26/world/asia/shinzo-abe-china-japan.html>>.

Nepomuceno, Priam, 2018/12/24. “PH Navy expands presence with missile, blue water capability,” *Philippine News Agency*, <<http://www.pna.gov.ph/articles/1056803>>.

O’Rourke, Donald, 2011/8/26. “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress,” *EveryCRSReport.com*, <https://www.everycrsreport.com/files/20110826_RL33153_3c9a3c3b941669fb1e60f852f721f4f98abf7a89.pdf>.

Office of the Secretary of Defense, 2018/8/16. “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2018,” *U.S. Department of Defense*, <<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>>.

Panda, Ankit, 2016/3/26. “South China Sea: China Has Deployed Anti-Ship Missiles on Woody Island,” *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2016/03/south-china-sea-china-has-deployed-anti-ship-missiles-on-woody-island/>>.

———, 2018/10/5. “Japan Launches First Lithium-Ion Equipped Soryu-class Submarine,” *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/10/japan-launches-first-lithium-ion-equipped-soryu-class-submarine/>>.

———, 2018/11/10. “US Calls on China to Remove Missiles From South China Sea Artificial Islands,” *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/11/us-calls-on-china-to-remove-missiles-from-south-china-sea-artificial-islands/>>.

Parameswaran, Prashanth, 2018/8/29. “What’s Next for Indonesia’s Submarine Program?,” *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/08/whats-next-for-indonesias-submarine-program/>>.

Perlez, Jane, 2012/6/18. “Philippines and China Ease Tensions in Rift at Sea,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2012/06/19/world/asia/beijing-and-manila-ease-tensions-in-south-china-sea.html>>.

———, 2012/9/25. “China Launches Carrier, but Experts Doubt Its Worth,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2012/09/26/world/asia/china-shows-off-an-aircraft-carrier-but-experts-are-skeptical.html>>.

Press Trust of India, 2018/12/2. “India, US Air Forces To Begin 12-Day Military Drill On Monday,” *New Delhi Television Limited*, <<https://www.ndtv.com/india-news/ex-cope-india-18-india-us-air-forces-to-begin-12-day-military-drill-on-monday-1956758>>.

Rahmat, Ridzwan, 2018/2/28. “Malaysia aims to sign for third, fourth submarines by 2040,” *Jane’s 360*, <<https://www.janes.com/article/78250/malaysia-aims-to-sign-for-third-fourth-submarines-by-2040>>.

Republic of the Philippines, 1951/8/30. “Mutual Defense Treaty between the Republic of the Philippines and the United States of America, August 30, 1951,” *Official Gazette of the Republic of the Philippines*, <<https://www.offici>

algazette.gov.ph/1951/08/30/mutual-defense-treaty-between-the-republic-of-the-philippines-and-the-united-states-of-america-august-30-1951/>.

Reuters & Agence France-Presse, 2015/7/22. “Japan wants China to halt oil exploration in East China Sea,” *The Straits Times*, <<https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/japan-wants-china-to-halt-oil-exploration-in-east-china-sea>>.

Reynolds, Isabel & Emi Nobuhiro, 2018/10/25. “Japan's Abe Heads to China Vowing to Lift Ties to ‘New Level’,” *Bloomberg*, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-10-25/japan-s-abe-heads-to-china-vowing-to-lift-ties-to-new-level>>.

Richardson, Michael, 2013/6/6. “China’s troubling core interests,” *The Japan Times*, <<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2013/06/06/commentary/world-commentary/chinas-troubling-core-interests/#.XAS6dGgzaUk>>.

Roblin, Sebastien, 2018/10/13. “Japan Just Launched a Deadly New Stealth Submarine Using Tech Straight Out of your iPhone,” *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/buzz/japan-just-launched-deadly-new-stealth-submarine-using-tech-straight-out-your-iphone-33386>>.

Rushe, Dominic, 2018/3/8. “Donald Trump signs order for metals tariff plan, prompting fears of trade war,” *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/us-news/2018/mar/08/donald-trump-metal-tariffs-trade-war>>.

Ryall, Julian, 2017/8/4. “156-year-old map may reignite Japan-South Korea island dispute,” *Deutsche Welle*, <<https://www.dw.com/en/156-year-old-map-may-reignite-japan-south-korea-island-dispute/a-39966162>>.

Schott, Ben, 2011/1/31. “The Thucydides Trap,” *The New York Times*, <http://schott.blogs.nytimes.com/2011/01/31/the-thucydidestrap/?_r=0>.

Segers, Grace, 2018/12/20. "James Mattis resigns as defense secretary," *CBS News*, <<https://www.cbsnews.com/news/james-mattis-resigns-as-defense-secretary-today-12-20-2018/>>.

Sonne, Paul & Josh Dawsey & Missy Ryan, 2018/12/20. "Mattis resigns after clash with Trump over troop withdrawal from Syria and Afghanistan," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-announces-mattis-will-leave-as-defense-secretary-at-the-end-of-february/2018/12/20/e1a846ee-e147-11e8-ab2c-b31dcd53ca6b_story.html?utm_term=.5fbd5dae616b>.

Stevenson, Beth, 2018/11/9. "Hawk flies for longer [ID18D3]," *Jane's 360*, <<https://www.janes.com/article/84461/hawk-flies-for-longer-id18d3>>.

Stockholm International Peace Research Institute, 2018/7/13(accessed). "Military expenditure (% of GDP)," *The World Bank*, <<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=CN-JP>>.

TASS, 2018/5/3. "Key facts about Russia's Su-30 multirole fighter jet," *TASS*, <<http://tass.com/defense/1002739>>.

Taylor, Adam, 2014/5/14. "The \$1 billion Chinese oil rig that has Vietnam in flames," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/05/14/the-1-billion-chinese-oil-rig-that-has-vietnam-in-flames/?no_redirect=on&utm_term=.fc5528e05c28>.

The Editors of Encyclopaedia Britannica, 2018/10/22(accessed). "Strait of Malacca," *Encyclopedia Britannica*, <<https://www.britannica.com/place/Strait-of-Malacca>>.

Thompson, Loren B., 2018/5/15. "Navy Aircraft Carriers Might Just Be Unsinkable. Here's Why.," *The National Interest*, <<http://nationalinterest.org/blog/th>>

e-buzz/navy-aircraft-carriers-might-just-be-unsinkable-heres-why-25834?page=s
how>.

United Nations Conference on Trade and Development, 2018. *Review of Maritime Transport 2018*. Geneva: United Nations, <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/rmt2018_en.pdf>.

United Nations, 2018/3/28. “United Nations Convention on the Law of the Sea,” *United Nations*, <http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf>.

———, 2018/7/16(accessed). “Charter of the United Nations,” *United Nations*, <<http://www.un.org/en/sections/un-charter/un-charter-full-text/>>.

Valenti, Alix, 2018/3/23. “The Silent Service,” *Asian Military Review*, <<https://asianmilitaryreview.com/2018/03/the-silent-service/>>.

Vietnam News Agency, 2018/12/14. “Prime Minister: Vietnam regards US as leading important partner,” *Vietnam Plus*, <<https://en.vietnamplus.vn/prime-minister-vietnam-regards-us-as-leading-important-partner/141844.vnp>>.

Villar, Lejla & Mason Hamilton, 2017/8/11. “The Strait of Malacca, a key oil trade choke point, links the Indian and Pacific Oceans,” *U.S. Energy Information Administration*, <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=32452>>.

Vine, David, 2018/11/3(accessed). “17 Maps of U.S. Military Bases Abroad from “Base Nation”,” *Base Nation Official Book Website*, <<https://www.basenation.us/maps.html>>.

Wakefield, Francis, 2018/8/16. “US vows to be a good PH ally,” *Manila Bulletin*, <<https://news.mb.com.ph/2018/08/16/us-vows-to-be-a-good-ph-ally/>>.

Warrick, Joby & Ellen Nakashima & Anna Fifield, 2017/8/8. “North Korea now making missile-ready nuclear weapons, U.S. analysts say,” *The Washington*

on Post, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/north-korea-now-making-missile-ready-nuclear-weapons-us-analysts-say/2017/08/08/e14b882a-7b6b-11e7-9d08-b79f191668ed_story.html?noredirect=on&utm_term=.8a6001dec12f>.



Wong, Edward, 2010/4/23. “Chinese Military Seeks to Extend Its Naval Power,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2010/04/24/world/asia/24navy.html>>.

Xuanzun, Liu, 2018/12/27. “China’s second aircraft carrier may be undergoing fourth sea trial including J-15 jet fighter test,” *Global Times*, <<http://www.globaltimes.cn/content/1133810.shtml>>.