

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis



川普政府對中政策(2017年1月至2019年6月)：

攻勢現實主義的觀點

Trump Administration's China Policy

(January 2017-June 2019):

Offensive Realism's Perspective

黃宏吉

Hong-Ji Huang

指導教授：周繼祥教授

Advisor: Prof. Jih-Shine Chou

中華民國 108 年 7 月

July 2019

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

本論文係黃宏吉(R04341015)在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國108年07月10日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

周建祥

(指導教授)

張國城

張國城

所長：

周桂田

謝辭



這篇論文之所以能夠順利完成，首先要感謝的是指導教授周繼祥老師。周老師學識淵博，學術研究功力深厚，在我遇上研究瓶頸之時，每每能指點迷津，執簡御繁，讓我在浩瀚的文獻資料與理論著作中，能掌握重點，不致為細節所困，朝著設定的研究方向前進。在研究領域之外，周老師在為人處事之道的啟發，以及對我生活上的關心，在在都令我感激難忘。此外，星期二晚上周老師主持的論文研討課與師長同學之間的切磋琢磨，也成為難忘的美好回憶。

同時要感謝口試委員張登及老師與張國城老師，兩位老師對攻勢現實主義均有多年研究與獨到見解，也都為米爾斯海默「大國政治的悲劇」中文版撰寫序言，非常榮幸獲得兩位老師首肯擔任口試委員。兩位老師不但在論文研究計畫審查時提供諸多寶貴建議，使研究架構更加完善，更在論文口試過程中，提出切中要點的問題與修正意見，讓這篇論文呈現更完整的研究內容，在此要特別向兩位老師致謝。

也要感謝在碩士班四年期間曾教導提攜我的諸位老師：國發所李明輝老師、陳明通老師、邱鳳臨老師、周治邦老師、葉國俊老師、政治所明居正老師、經濟所鄭秀玲老師、社工所馮燕老師，因為有各位老師在哲學、政治、經濟、社會不同領域的啟發，讓我汲取到社會科學研究的知識與方法，進而成為這篇論文的重要養分。

最後要特別感謝我在國際關係理論的啟蒙恩師、政治所名譽教授蔡政文老師，蔡老師的課開拓了我對國關理論的知識境界，也觸發了我對國際關係研究的興趣。對於非政治所科班出身的我，蔡老師對我多所鼓勵，培養了我對研究的自信，而老師的謙謙君子風範，更讓我終身難忘。這篇論文能夠順利完成，也要歸功於在蔡老師的課堂上打下的國關理論基礎。

在學術這條道路上，雖然跌跌撞撞，但終於跨出了第一步，感謝在這條路上陪伴與鼓勵我的家人與好友，希望這一步能引發更多的下一步，讓我有機會追隨前輩們的腳步，在學術領域貢獻自己的微薄心力。

黃宏吉

2019年仲夏

中文摘要



本研究以攻勢現實主義理論觀點出發，檢視川普政府對中政策之形成背景、政策目標、具體作為，同時提出三大假設：中國已具備成為潛在霸權的條件、中國正試圖成為區域霸權、美國政府的對中政策已由防禦性轉為進攻性。接著建構理論檢驗指標以驗證研究假設，包括潛在霸權的能力與戰略作為，以及既有霸權的戰略選項，再進行理論評估與檢討。

本研究的主要發現如下：

一、川普政府對中政策是國際、國內與個人層次交錯影響下的產物

川普政府對中政策主要係對習近平上台後對外的擴張挑戰的回應，同時反映了美國社會傳統保守主義、反全球化主義、反建制主義、愛國主義的興起，以及兩黨對中政策立場的轉變，也受到川普總統個人的價值信仰與領導風格的影響。

二、中國具備成為潛在霸權的能力與意圖

在潛在霸權的能力上，在經濟上中國的實質 GDP 已超越美國，在軍事上中國已具備和美國打一場傳統戰爭的能力。在潛在霸權的意圖上，中國正以一帶一路、中國製造 2025 與南海擴張企圖成為東亞太平洋與中南亞的區域霸權。

三、川普政府對中政策以進攻性的抗衡為主軸

川普政府推翻過去美國歷任政府對中的建設性交往政策，以主動出擊的政策遏制中國的擴張，其進攻性展現在自由開放同盟為基石的印太戰略、市場經濟同盟為軸心的經貿制裁、以及軍事同盟為後盾的南海軍事行動三方面，以圍堵一帶一路、打擊中國製造 2025、遏制中國的南海擴張。

四、攻勢現實主義是解釋大國行為的有力工具

中國作為潛在霸權的生存戰略，即以霸權地位、財富、傳統武力與核武嚇阻為目標，以及美國作為既有霸權的生存戰略，包括在政治、經濟、軍事層面的外部抗衡與內部抗衡，均與攻勢現實主義對霸權生存戰略的理論分析相當吻合。

關鍵字：川普政府、攻勢現實主義、潛在霸權、生存戰略、建設性交往、抗衡

Abstract

This thesis examines the Trump Administration's policy toward China from the theoretical perspective of offensive realism. Three hypotheses are proposed for theoretical testing: China is capable of being a potential hegemony, China is attempting to become a regional hegemony, and U.S. Government's China policy has turned from being defensive to offensive. Various indicators of potential power, strategic objectives, and strategic choices are devised for hypothesis testing, which is followed by theoretical evaluation and review. The main conclusions of the research discovery are summarized as below:

I. Trump Administration's China policy is mainly driven by international, national and individual factors: The policy is a strategic response to China's external expansion since Xi Jin-ping took power. The policy reflects the rise of conservatism, anti-globalizationism, anti-establishmentarianism, patriotism as well as the bi-partisan convergence in tougher stances toward China. The policy is also affected by President Trump's personal factors such as conservative beliefs, disrespect for established precedents and distaste for communism.

II. China is equipped with both the capabilities of and the intensions to becoming a potential hegemony: Regarding capabilities, China has surpassed the U.S. in real GDP and is capable of waging a conventional war with the U.S. Regarding intensions, China is attempting to become the regional hegemony in the Asia-Pacific and Central-Southern Asia by means of Belt and Road Initiative, Made in China 2025, and militarization in the South China Sea.

III. Trump Administration's China policy is based on the pillar of strategic balancing: Trump Administration overturns the "constructive engagement" policy honored by previous administrations and instead takes on a new offensive policy of strategic balancing. The policies comprises Indo-Pacific strategy based on "free and open" alliances, trade and economic sanctions supported by market-economy alliances, and South China Sea military operations backed up by quasi-military alliances.

IV. Offensive realism is a potent theoretical tool in explaining great powers' strategies: China's survival strategies as a potential hegemony-with hegemonic status, wealth, traditional forces and nuclear power as major objectives-are congruent with offensive realism's theoretical assumptions and analyses. So are the U.S.'s survival strategies as an incumbent hegemony, with internal and external balancing in political, economic, and military aspects.

Key words: Trump Administration, offensive realism, potential hegemony, survival strategies, constructive engagement, balancing

目 錄



第一章 緒論 · · · · ·	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 理論與文獻回顧	2
第三節 研究假設與方法	11
第四節 研究架構與流程	13
第二章 攻勢現實主義理論 · · · · ·	17
第一節 攻勢現實主義的理論架構	17
第二節 攻勢現實主義的理論定位	21
第三節 攻勢現實主義的理論缺陷	29
第三章 川普政府對中政策的形成背景 · · · · ·	35
第一節 政策的層次分析	35
第二節 政策的中國因素	49
第四章 川普政府對中政策的具體作為 · · · · ·	65
第一節 以自由開放同盟與印太戰略圍堵一帶一路	66
第二節 以市場經濟同盟與經貿制裁打擊中國製造 2025	71
第三節 以南海軍事同盟與威力展示遏制中國的南海擴張	83
第五章 川普政府對中政策的理論檢視 · · · · ·	91
第一節 理論檢視前的國際體系結構	91
第二節 假設一驗證：中國已具備成為潛在霸權的條件	93
第三節 假設二驗證：中國正試圖成為區域霸權	102
第四節 假設三驗證：美國政府對中政策已由防禦性轉為進攻性	105
第六章 結論 · · · · ·	117
第一節 研究發現	117
第二節 研究限制與展望	125
參考文獻 · · · · ·	128
壹、中文部份	128
貳、英文部份	136

表目錄



表 2-1 攻勢現實主義下大國的生存戰略 · · · · ·	28
表 3-1 一帶一路六條經濟走廊對照表 · · · · ·	53
表 3-2 中國製造 2025 十大重點產業和發展目標 · · · · ·	57
表 3-3 中國在西沙與南沙群島軍事設施一覽表 · · · · ·	62
表 4-1 美國政府對中關稅制裁大事紀 · · · · ·	77
表 4-2 川普政府鎖定紅色供應鏈科技公司機構名單 · · · · ·	82
表 4-3 川普政府在南海執行航海自由行動一覽表 · · · · ·	86
表 5-1 後冷戰時期國際體系結構 · · · · ·	92
表 5-2 美中俄印日實質 GDP 全球佔有率變化 · · · · ·	94
表 5-3 主要國家 2018 年軍備支出對照表 · · · · ·	96
表 5-4 美中俄印日陸海空軍實力對照表 · · · · ·	98
表 5-5 主要國家核彈頭數量對照表 · · · · ·	99
表 5-6 中國彈道飛彈數量一覽表 · · · · ·	99
表 5-7 美中軍事計分卡(台灣海峽衝突) · · · · ·	100
表 5-8 美中軍事計分卡(南沙群島衝突) · · · · ·	101
表 5-9 中國追求霸權的戰略作為分析 · · · · ·	104
表 5-10 美國在各個區域體系的策略分析 · · · · ·	108
表 5-11 亞太再平衡與印太戰略對照表 · · · · ·	111
表 5-12 跨太平洋夥伴協定與經貿制裁政策對照表 · · · · ·	112
表 5-13 歐巴馬與川普政府南海軍事行動對照表 · · · · ·	114
表 6-1 美國與中國的文明衝突 · · · · ·	123

圖目錄



圖 1-1 論文研究架構圖 · · · · ·	14
圖 1-2 論文研究流程圖 · · · · ·	15
圖 2-1 攻勢現實主義國際體系分類圖 · · · · ·	23
圖 2-2 攻勢現實主義行為理論模式概念圖 · · · · ·	24
圖 2-3 攻勢現實主義戰略理論模式概念圖 · · · · ·	26
圖 3-1 美國 2016 年總統大選兩黨選舉人票分佈圖 · · · · ·	38
圖 3-2 一帶一路六條經濟走廊分佈圖 · · · · ·	54
圖 5-1 既有霸權生存戰略的選擇 · · · · ·	107
圖 6-1 研究發現概念架構圖 · · · · ·	117

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

2016 年 11 月，川普(Donald J. Trump)當選美國總統，2017 年 1 月在就職演說中，川普重複競選基調，宣誓讓美國再次偉大，主張在經濟上讓製造業回流美國，創造優質就業，退出「跨太平洋夥伴協定」(TPP)，重啟雙邊貿易談判，消除貿易不公平，維持美國在高科技產業的領導地位；在軍事上增加國防預算，打造更強大的國防武力，提高軍人及軍眷福利，同時要求盟邦分擔更多的防衛義務，矯正不均衡的同盟關係¹。

2017 年 11 月，川普總統在越南峴港舉行的 APEC 企業領袖高峰會中，提出「自由開放的印太地區」²(free and open Indo-Pacific)的概念，將印度洋與太平洋在戰略上予以連結。2017 年 12 月，川普政府公佈美國「國家安全戰略報告」，強調「有原則的現實主義」(principled realism)，提出四大支柱：保衛國土美國人民及美國生活方式、促進美國繁榮、以實力維護和平、增進美國的影響，並將明確將印太地區列入區域戰略的一部份³。2018 年 5 月 30 日，美國國防部長馬提斯 (James Mattis)宣佈將總部位於夏威夷的美國「太平洋防衛司令部」(U.S. Pacific Command)更名為「印度太平洋防衛司令部」(U.S. Indo-Pacific Command)，具體實現印太防衛的戰略規劃⁴。

2018 年 10 月 4 日，美國副總統彭斯(Michael R. Pence)在「哈德遜研究所」(Hudson Institute)針對美國對中政策發表演講⁵，彭斯明確指出：中國在南海擴建軍事設施，在外交上打壓台灣，推行不公平貿易，竊取美國智慧財產權，施壓美

¹ “The Inaugural Address-Remarks of President Donald J. Trump”, *The White House*(Jan 2017)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>

² “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit”, *The White House*(Nov 2017)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>

³ “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House*(Dec 2017)
<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

⁴ “Pacific Command Change Highlights Growing Importance of Indian Ocean Area”, *DoD News*(May 2018)
<https://dod.defense.gov/News/Article/Article/1535808/>

⁵ “Remarks by Vice President Pence on the Administration’s Policy Toward China”, *The White House*(Oct 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-administrations-policy-toward-china/>



國企業批評川普政府政策，更企圖影響美國期中選舉與 2020 總統大選。彭斯堅定表示：美國不再退讓，絕不在恫嚇下屈服。彭斯的演說是川普政府上任至今對中國政策的完整論述，但這是否代表後冷戰時期美國對中國政策的重大分水嶺，是否意味自尼克森政府時期開始的「建設性交往」⁶(Constructive Engagement)政策已告結束，取而代之的是「新圍堵」政策，美中「新冷戰」時代已然來臨⁷？川普政府為何要將美國政府行之多年的對中國的「建設性交往」政策進行改弦更張？其形成背景與戰略思維為何？是否可以用攻勢現實主義理論加以解釋？以上為本研究欲探討的主題。

本研究首先剖析中國作為潛在霸權的條件，以及其是否已構成改變現狀的修正主義者，進而分析川普政府因應中國霸權崛起的戰略選項，以及如何形成政策，最後運用攻勢現實主義理論對此政策加以驗證，並進行理論評估與檢討。

本研究以攻勢現實主義理論視角，藉由對川普政府對中政策之分析，探討下列問題：

- 一、美中權力競爭的國際體系結構為何？
- 二、中國是否具備成為潛在霸權的能力與意圖？
- 三、川普政府如何因應中國潛在霸權的崛起？
- 四、攻勢現實主義理論是否可以解釋美中兩大國的生存戰略？

第二節 理論與文獻回顧

鑑於本研究涵蓋理論面與政策面，因此在文獻回顧上以攻勢現實主義理論與美國對中政策為主要蒐集與分析對象，茲分述如下：

壹、現實主義理論的發展

現實主義的基本學派包括古典現實主義、結構現實主義與新古典現實主義，

⁶ 林添貴譯，《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》，2015，頁 43-44

⁷ Jane Perlez, “Pence’s China Speech Seen as Potent of ‘New Cold War’”, *The New York Times*(2018-10-05)
<https://www.nytimes.com/2018/10/05/world/asia/pence-china-speech-cold-war.html>

同時包含攻勢現實主義、守勢現實主義、權力轉移理論等支流學派。上述學派雖然在理論建構方法有所不同，但均接受下列基本假定⁸：

- 一、國際社會是無政府狀態，缺少一「合法暴力的壟斷者」；
- 二、民族國家是國際社會唯一或至少是主要的行為者；
- 三、國家追求權力的極大化；
- 四、國家行為繫於對國家利益的評估，追求國家利益的極大化；
- 五、國際體系的維護依賴權力平衡；
- 六、忽視國際公法與國際道義的重要性。

以下分別簡要介紹古典現實主義、結構現實主義、新古典現實主義、守勢現實主義與攻勢現實主義：

一、古典現實主義

古典現實主義可追溯至西元前五百多年前古希臘史學家修昔底西斯(Thucydides)的「伯羅奔尼撒戰爭史」(History of the Peloponnesian War)一書，之後的代表人物包括馬奇維里(Niccolò Machiavelli)、霍布斯(Thomas Hobbes)、盧梭(Jean-Jacques Rousseau)等，二戰後則以摩根索(Hans Morgenthau)與卡爾(E.H. Carr)為代表。

古典現實主義者以「人性善惡並存」或「人性本惡」的基本命題出發，將霍布斯的人類社會「自然狀態」(人類社會總是處於一種「人反對一切人」的戰爭狀態)擴充至國際社會，形成一種「國與國為敵」的狀態。每一個國家都必須為自己的生存而奮鬥，因而形成「無政府狀態」⁹。除此之外，古典現實主義同時強調國家主權、國家利益與權力平衡的重要性。

卡爾在其 1945 年的成名作「二十年危機」(The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations)批評學術界對國際政治的錯

⁸ 蔡政文，〈國際關係理論與當前台灣國際關係應有的研究方向〉，《國際關係理論》，2011，頁 5

⁹ 明居正，〈古典現實主義的反思〉，《國際關係理論》，2011，頁 31

誤觀念，強調權力因素在國際政治所扮演的角色與重要性¹⁰。而摩根索在其 1954 年的代表作「國際政治」(Politics Among Nations)以簡潔有力的論述，揭露現實主義的六大基本原則¹¹：

- (一) 國際政治是由根基於人性的客觀法則所規範；
- (二) 國際政治以權力來定義國家利益；
- (三) 權力與國際利益的定義會隨著時空環境而有所不同；
- (四) 國家並非基於道德原則，而是基於特定時空環境的需要而行動；
- (五) 現實主義拒絕以普遍性的道德法則來檢視國家的行為；
- (六) 現實主義與其他學派思想的差異是確實且深刻的。

簡言之，古典現實主義作為國際關係領域的開創者，提出了國際關係的諸多核心概念，包括人性、自然狀態、主權、國家、權力、國家利益、權力平衡等¹²，而這些概念正是現實主義所探討的核心主題。

二、結構現實主義

結構現實主義以沃爾茲(Kenneth Waltz)為代表。結構現實主義繼承了古典現實主義的「理性假設」與「權力假設」，兩者之間最大的不同在於古典現實主義認為國際關係是以「國家」主單位互動的結果，結構現實主義則認為國際關係是「單位層級」加上「結構層級」而成。

沃爾茲其 1979 年的代表作「國際政治理論」(Theory of International Politics)中主張國際關係理論可以像自然科學一樣命題化，可以用自變項、中間變項、因變項來分析其因果關係。沃氏指出數千年來國際關係的特質鮮有改變，主要原因是國際體系結構是處於「無政府狀態」，在此狀態下每一個國家都是獨立且平等的政治實體，而國家之間最主要的差異在於「能力」¹³。

沃氏定義「體系」(system)是由「結構」(structure)和「互動單位」(interacting

¹⁰ 高德源譯，《現實主義與國際關係》，2002，頁 39

¹¹ 同上註，頁 19-20

¹² 明居正，〈古典現實主義的反思〉，《國際關係理論》，2011，頁 21-22

¹³ 同註 10，頁 22

units)所組成¹⁴，並提出三項國際體系運作的基本原則¹⁵：一、秩序原則(Ordering Principle)：自我規範單位的互動組成了體系，生存是其最高目標。秩序原則的改變將導致體系的轉化；二、功能分化(Specification of functions)：每一國家為主權政治實體，國家間的互動組成了結構。在無政府體系中，國家功能的變化將導致體系的改變；三、能力分佈(Distribution of capabilities)：國家的能力是經由與其他國家的比較來估計，能力並非個別性概念，而是系統性概念。只要能力分佈改變，體系即會發生轉變。

簡言之，結構現實主義主張國家能力決定體系結構，結構影響國家行為，理性則是連接體系結構與國家行為的主要因素，在無政府狀態下，國家無法依賴中央權威保護，只有靠自助來求取生存，同時視他國為國家安全之威脅，此種不信任與恐懼導致「安全困境」，使得國與國之間無法合作，在安全極大化的戰略目標下，國家彼此間對其他國家的任何獲益非常敏感，相互合作變得十分困難¹⁶。

三、新古典現實主義

新古典現實主義承繼現實主義國際社會無政府狀態、權力是決定國家行動的基礎、國際權力分配是影響外交政策行為最主要因素的基本假設，但主張國家不是單一理性的實體，國際權力分配不會自動轉化為外交政策行為，必須透過決策者和國內政治的承接傳送。新古典現實主義強調：決策者對國際權力分配的認知是影響外交政策制定的重要變數，另一個重要變數則是國內政治結構，特別是政府能力層面。因此，從長期來看，國際體系權力分配可以合理說明一國的外交政策，但短期而言則有許多限制與不足¹⁷。

簡言之，新古典現實主義強調國家外交政策同時受到「國際體系」和「國內體系」的影響¹⁸，而國內體系因素包括決策者認知、國內政治結構和國家利益。國際權力分配轉化為外交政策是一系列的複雜過程，最終的決定權在於人，而非

¹⁴ Kenneth Waltz. "Theory of International Politics", McGraw-Hill(1979), p.79

¹⁵ Ibid. pp. 88-99

¹⁶ 包宗和，〈結構現實主義的論點、辯述與反思〉，《國際關係理論》，2011，頁 51

¹⁷ 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，2005，頁 126-127

¹⁸ 同上註，頁 128



抽象的國際體系權力結構。

四、守勢現實主義

守勢現實主義以紐約哥倫比亞大學教授傑維斯(Robert Jervis)與史奈德(Jack Snyder)為代表。守勢現實主義接受結構現實主義「無政府狀態」與「權力分配」決定國際體系運作的基本假定，承認國家間存在「安全困境」的難局，但是提出更具彈性的理論面向，同時引進「外交政策」的變數，探討國家政策與行為如何影響國際關係的運作¹⁹。

守勢現實主義認為無政府狀態導致不確定性，國家必須尋求自保，因而形成安全困境，但這並不必然導致全面性的衝突，國家之間仍然存在合作的空間²⁰。守勢現實主義雖然同意權力是國家安全的基礎與對外行動的依據，但主張權力的增加並不等於增加國家安全，權力只是手段，國家安全才是目的，不斷追逐與擴張相對權力，不但無助於國家安全，反而造成安全危機。因此守勢現實主義者提出以「威脅平衡」(Balance of Threat)代替「權力平衡」的主張²¹，因為國家是對特定國際威脅、而非國際權力分配採取制衡回應。

簡言之，守勢現實主義雖然同意「國際權力結構」是國家行為的獨立變數，但主張「國家政策」可以作為中介變數，因此在同一的國際權力結構下，個別國家採取不同的策略，可能導致不同的結果²²。

伍、攻勢現實主義理論

「攻勢現實主義」以米爾斯海默(John Mearsheimer)為代表，主張在無政府狀態下，國家追求權力極大化以求取生存，不僅須具備攻擊性之軍事能力，且由於不確定他國之意向，沒有國家可以滿足現狀，故不斷尋求機會累積更多的權力，導致國際體系的常態是無止境的大國競爭，而大國都是試圖改變現狀的「修正主

¹⁹ 鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，2003，頁 11

²⁰ 同上註，頁 11

²¹ 同上註，頁 12

²² 同上註，頁 12

義者」(revisionist)，尋求削弱敵人的權力，增加對所有其他國家的相對權力²³。

攻勢現實主義承繼結構現實主義的論點，認為體系結構影響國家行為，並提出五大基本命題²⁴：國際體系處於無政府狀態、大國本身具備用於侵略擴張的軍事力量、國家永遠無法把握其他國家的意圖、生存是大國的首要目標、大國是理性的行為體。當這五項條件都具備時，將形成強大壓力，導致大國採取必要行動，可能行動模式包括：恐懼、自助、權力最大化。攻勢現實主義主張，國家為追求權力極大化，可追求的具體目標包括：區域霸權、創造最大財富、恐怖的地面力量與核武優勢，同時國家會採取各種可運用的手段與策略以達成目標，包括利誘、威脅、消耗、替代、姑息、制衡和戰爭等²⁵。有關攻勢現實主義的完整理論架構，將於第三章詳細介紹。

貳、美國政府對中政策

有關美國政府對中政策的文獻，本研究著重在美國對中政策的歷史演變與川普政府對中政策論述兩大方面，前者主要探討自尼克森總統 1972 年訪中以降美中關係的發展與美國對中政策的演變，著者主要為前政府官員、智庫學者與新聞記者；後者主要探討中國崛起對美國造成的威脅，並提出因應之道。

一、美國政府對中政策之歷史演變

有關美國政府對中政策的論著，其共同點在於均接受相同的大前提：「美國政府的『建設性交往』對中政策有助於中國融入國際社會體系並規範中國的對外行為，也符合美國的經貿利益，而美國對華親善長期而言將有助於中國的民主化²⁶。」自尼克森至歐巴馬，共和黨與民主黨，此一核心假定基本上均為歷代美國政府外交政策核心官員所接受。

尼克森與毛澤東達成的美中「大交易」(The Great Bargain)支配了 1972 年以

²³ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), p.2

²⁴ Ibid. pp. 30-32

²⁵ 鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，頁 8

²⁶ 林添貴譯，《轉向：從尼克森到柯林頓美中關係揭密》，1999，頁 556

降美中關係的發展²⁷，期間的重要事件包括 1978 年美中外交關係正常化、1989 年的天安門事件與 1991 年的蘇聯解體等。美中關係的發展可以 1991 年蘇聯解體冷戰結束為主要分界點，冷戰時期，美中關係以「合作」為主軸，因雙方均視蘇聯為最大威脅，因此提供雙方進行策略性合作的誘因。在後冷戰時期，美中關係以「衝突」與「合作」為主軸，由於雙方決策者擁有的政策選擇增加，削弱了合作的意願與可能性²⁸。老布希政府試圖提出新思維以維持過去二十年建立的美中關係，卻一再受到國會及民意的作梗反對。柯林頓政府時期美國對華政策重心由冷戰戰略轉為商業掛帥，當時盛行兩個理由力主與北京維持良好關係：一是中國有朝一日一定會出現民主，二是美國對華親善長期而言將有助於中國自由與民主的發展²⁹。

即使到了川普總統前任的歐巴馬政府時代，美國對中政策的主軸基本上仍沒有改變，也體現在歐巴馬政府對中政策的三大支柱³⁰：歡迎中國的崛起與國際角色的擴大、確保中國的崛起依循國際規範與國際法、努力塑造亞太環境以確保中國崛起有助於區域穩定。此三大支柱也反映了美國歷代政府，尤其是後冷戰時期美國政府對中政策的基本思維。

二、川普政府對中政策思維論述

上任近兩年的川普政府，其對中政策思維主要體現在川普在競選期間之著書、白宮對中政策重要決策官員納瓦羅(Peter Navarro)與親川普政府的前國防部官員、中國問題專家白邦瑞(Michael Phillsbury)的著作。在政策論述方面，則以 2017 年 12 月公布的美國國家安全戰略報告，以及副總統彭斯 2018 年 10 月於哈德遜研究所的演講為主。

上述論著的共同特點在於對於過去美中關係交往的大前提：「美國的建設性交往對中政策有助於中國融入國際社會體系、並促成中國的民主化」提出質疑，

²⁷ David Lampton, "Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000"(2001), p.2

²⁸ Robert Ross, "Negotiating Cooperation: The United States and China 1969-1989"(1995), p.258-261

²⁹ 林添貴譯，《轉向：從尼克森到柯林頓美中關係揭密》，1999，頁 556

³⁰ Jeffrey Bader, "Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy"(2012), p.7



同時列舉過去美國過度姑息中共所造成的問題，並提出解決之道。其基本主張為美中之間的衝突不必然導致壞的結果，美中開戰固然不符合兩方國家利益，但美國過去對中國姑息也造成美國的巨大損失，因此美國必須對中國採取更強硬的態度，壓制中國的崛起氣焰，以維護美國的國家利益。

川普總統在總統競選期間所出版的「總統川普」(Great Again: How to Fix Our Crippled America)一書中闡述了對中國政策的想法³¹：川普批評中國限制國民上網、鎮壓政治異議者、限制個人自由，更利用在世界各地的影響力操控經濟。直言中國是美國的「敵人」，中國以低薪摧毀美國產業、刺探美國企業情報、偷走美國科技、刻意讓貨幣貶值。川普認為美國政府應該利用影響力改變美中關係一面倒對中國有利的現況，把情勢轉到對美國和美國人民有利的位置。

現任白宮「貿易與製造業政策辦公室」(Office of Trade and Manufacturing Policy)主任、前加州大學爾文分校商學院教授納瓦羅可說是川普政府對中強硬派的代表。納瓦羅在其著作「致命中國：中國赤龍對人類社會的危害」(Death by China: Confronting the Dragon-A Global Call to Action)一書中指出：中國競爭力優勢來自不公平貿易手段，包括出口補貼、匯率操縱、智慧財產權盜竊、環境破壞、低安全標準、關稅和配額、掠奪性訂價與長城保護主義³²。納氏在另一著作「美中開戰的起點」(Crouching Tiger: What China's Militarism Means for the World)中指出：中國的戰略意圖正從守勢變成攻勢，企圖顛覆東亞地區既有的地緣勢力均衡。美國應以經濟力量為後盾，「以實力追求和平」，推動重新平衡美中貿易，並正視中國軟硬兼施造成的西方媒體娛樂業與學術界的自我審查現象³³。

曾任雷根政府國防部官員、現任哈德遜研究所中國戰略研究中心主任白邦瑞雖不是川普政府體制內官員，但被川普總統譽之為「中國研究的權威」(the leading authority on China)³⁴，其論述對川普政府有相當影響力，副總統彭斯 2018 年 10

³¹ 朱崇曼譯，《總統川普：讓美國再度偉大的重啟之路，將帶領世界走向何處？》，2017，頁 82-87

³² 葉淑貞等譯，《致命中國》，2013，頁 67

³³ 鍾友綸譯，《美、中開戰的起點》，2017，頁 370、375、411-414

³⁴ 引自白邦瑞個人網站首頁：<http://michaelpillsbury.net/>

月於哈德遜研究所的演講更曾直接引用白氏的論點³⁵。白氏認為自尼克森以來美國對中政策的「建設性交往」主軸係基於五大錯誤假設³⁶：美中交往能帶來完全的合作、中國會走上民主之路、中國是脆弱的強權(fragile flower)、中國希望和美國一樣、中國的鷹派力量薄弱。白氏提醒美國政府應正視中國在 2049 年取代美國成為世界領袖的「百年馬拉松」計畫。

川普政府的外交戰略思維完整體現在 2017 年 12 月發布的「國家安全戰略報告」(National Security Strategy of the United States of America)，報告明確指出美國當前三大挑戰與威脅³⁷：一是由中國與俄國代表的修正主義強權，二是由伊朗與北朝鮮代表的流氓國家，三是由伊斯蘭聖戰恐怖組織所代表的跨國界威脅。而在對中政策方面，該報告指出：中國的崛起是以他國的主權為代價，中國想塑造一個與美國價值及利益對立的世界，意圖取代美國在印太地區的地位，擴張以國有企業為驅動力的經濟模式，並在對其有利的情況下重塑區域秩序。報告中雖未明言圍堵中國，但明確提出「印太區域戰略」，並表示美國將加強與日本、澳洲與印度之四邊合作。

川普政府對中政策至今最清楚的闡述，莫過是彭斯副總統於 2018 年 10 月於哈德遜研究所發表的演說³⁸，在演說中彭斯指責中共在軍事上大幅擴軍，企圖將美國軍事力量逐出西太平洋；在貿易上以關稅、配額、匯率操縱、強制技術轉移、竊取智慧財產權、工業補貼等方式，以美國利益為代價建立中國製造業，同時更以「中國製造 2025」試圖控制全球的先進工業；在內政上建立「歐威爾式」(Orwellian)的國家監控體系，以「社會信用分數」(social credit scores)控制人民生活各個層面，同時迫害基督徒、佛教徒和穆斯林，在新疆更監禁了多達一百萬

³⁵ 彭斯在演講中曾直接引用白邦瑞著作原文，出處請參看：林添貴譯，《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》，頁 44-45

³⁶ 林添貴譯，《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》，2015，頁 44-51

³⁷ “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House* (Dec 2017), pp.2-3
<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

³⁸ “Remarks by Vice President Pence on the Administration’s Policy Toward China”, *The White House* (Oct 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-administrations-policy-toward-china/>

的維吾爾族人；在外交上以「債務外交」(debt diplomacy)擴展影響力，對亞洲、歐洲、非洲、拉丁美洲國家提供數千億美元的不透明貸款，並金援特定國家政黨或候選人；同時利誘施壓美國學術界與娛樂界，控制媒體的言論風向，更試圖影響美國的 2020 年總統大選與 2018 年期中選舉。



第三節 研究假設與方法

本研究基於對於習近平上台後中國對外政策的擴張作為以及川普總統就任後美國政府對中政策之觀察，提出一個主要假設與三個衍生假設，並以文獻分析法與個案分析法蒐集相關資料並進行分析，最後再以攻勢現實主義理論驗證假設與檢視政策。

壹、研究假設

本研究以攻勢現實主義理論視角，透過對川普政府對中政策的分析，以驗證下列假設：

主要假設：「後冷戰時期美國國家安全戰略的基本目標在於阻止任何一個強權威脅美國的霸權地位，隨著中國在經濟與軍事力量的崛起，美國政府對中戰略已從『建設性交往/和平演變』轉變為『戰略性對抗/主動促變』，其目的在消除任何中國霸權產生的可能性，以極大化美國的國家利益。」

由此衍生出下列假設：

假設一：中國已具備成為潛在霸權的條件；

假設二：中國正試圖成為區域霸權；

假設三：美國政府的對中政策已由防禦性轉為進攻性。

貳、研究方法

一、文獻分析法

文獻分析法是根據一定的研究目的或課題，透過蒐集有關文獻資料，從而全面而精準地掌握所要研究問題的一種方法。蒐集內容儘量要求豐富及廣博，再將四處收集來的資料，經過分析後歸納統整，再分析事件淵源、原因、背景、影響及其意義等，進而以系統客觀的界定、評鑑，以確定事件的確實性和結論。其分析步驟有四，即閱覽與整理、描述、分類及詮釋。

文獻分析法的特性如下：(一)它所研究的事件是過去而非目前發生，亦即文獻分析超越過去時空的限制，紀錄的是過去的社會事實；(二)文獻分析可超越個人的經驗與視野；(三)文獻分析可超越調查互動中的不良影響；(四)文獻分析可提供詳實可靠的背景資料³⁹。

文獻分析法的目的為：(一)透過文獻了解當事人的想法與動機；(二)了解事件的過程、經歷階段以及每一個階段的重要事件；(三)了解當時涉入過程有那些人物以及其背景與立場⁴⁰。

本研究藉由國內外相關文獻的檢閱整合以建構對美國政府中國政策之歷史演進，同時建構川普政府中國政策之具體內涵。主要的文獻分析來源為：美國政府官方文件、中英文期刊論文、研究報告與相關專著等。

二、個案分析法

個案研究法是以限定的空間與時間為範疇，聚焦於特定完整形貌的事件單元，除了能夠以比較具體的方式呈現證據，有助於理論的抽象思考之外，也透過深度觀察與解析某特定分析單元的特質為基礎，作為跨層次推論的依據，進而了解其所屬類別的整體特質⁴¹。

個案研究作為研究方法有其優勢，也有其限制，尤其在與其他個案進行比對以發展通則化的理論時，無法同時處理太多變項。個案研究較為擅長處理「為何」(why)及「如何」(how)的問題，對於「是什麼」(what)的問題則有較明顯的限制。

³⁹ 葉至誠、葉立誠，《研究方法與論文寫作》，2002，頁 140-141

⁴⁰ 石之瑜，《社會科學方法新論》，2003，頁 199

⁴¹ 瞿海源等主編，《社會及行為科學研究法：質性研究法》，2012，頁 242-249

個案研究不擅長針對特定社會現象進行宏觀的理論舖陳，但擅長說明特定因素在特定環境的相互作用與重要性⁴²。

本研究選擇中國在政治面、經濟面、軍事面的戰略作為代表性個案，即一帶一路、中國製造 2025、南海軍事擴張，以及川普總統上任後美國政府對中政策在政治面、軍事面、經濟面的具體作為，即印太戰略、經貿制裁與南海軍事行動等三個代表性個案，分析特定個案在特定情境下的發展，並進行跨個案的比較分析，以瞭解中國的戰略作為與美國的戰略回應之具體樣貌。

第四節 研究架構與流程

本研究在架構上以政策面為分析標的，以理論面為分析工具，並以理論驗證指標來驗證假設與檢視政策。在流程上則依循社會科學研究方法，先界定研究問題，建構研究假設，再分別探討理論與政策內涵，接著進行理論驗證，並進行理論評估檢討，最後據以形成研究發現。

壹、研究架構

本研究涵蓋「政策面」與「理論面」，政策面探討川普政府中國政策之形成背景、政策目標、具體作為，理論面以攻勢現實主義為基礎，首先針對美中權力競爭的國際體系結構進行分析，接著建構理論檢驗指標以驗證上述研究假設，包括潛在霸權的能力分析(潛在權力、軍事權力)、潛在霸權的戰略作為分析(霸權地位、財富、傳統武力、核武優勢)與既有霸權的戰略選項分析(維持現狀、抗衡、卸責、綏靖、扈從)，並進行理論評估與檢討。

⁴² 瞿海源等主編，《社會及行為科學研究法：質性研究法》，2012，頁 242-249

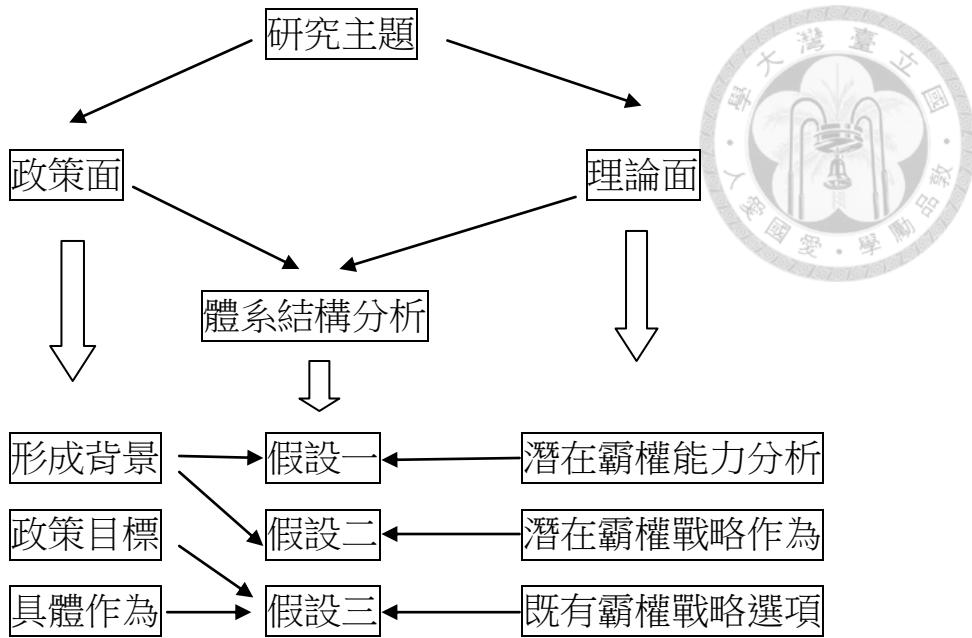


圖 1-1 論文研究架構圖

貳、研究流程

本研究依循社會科學之研究方法，首先依據對現象之觀察界定主要研究問題，然後針對研究問題進行現實主義理論與美國對中政策相關文獻的檢閱回顧，據此建構出主要研究假設與三個衍生假設，再來針對攻勢現實主義進行理論探討，接著探討川普政府對中政策的形成背景與具體作為，再以理論驗證研究假設並檢視政策，最後歸納為研究發現，並提出後續研究建議。如下圖所示：

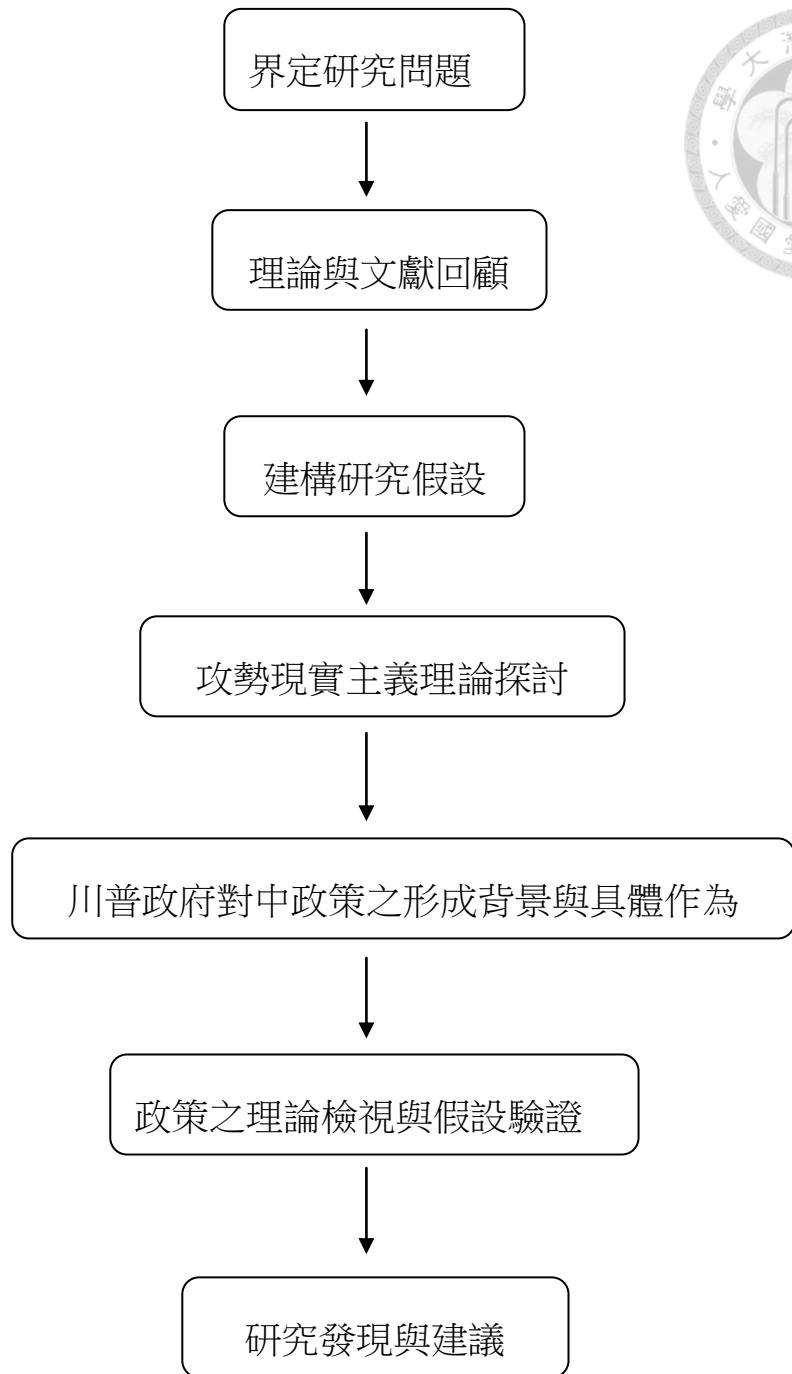


圖 1-2 論文研究流程圖



第二章 攻勢現實主義理論



「攻勢現實主義」的代表學者是芝加哥大學的米爾斯海默教授(John Mearsheimer)，主張在無政府狀態下，國家追求權力極大化以求取生存，由於不能確定其他大國之意圖，因此每個大國都是試圖改變現狀的修正主義者，不斷尋求機會累積更多的權力，同時削弱敵人的權力，以增加自身的相對權力，導致國際體系的常態是永無止境的大國競爭，形成大國政治的悲劇。

米爾斯海默畢業於西點軍校，曾在美國空軍服役五年，之後赴康乃爾大學攻讀政治學博士，獲得博士學位後於 1982 年起在芝加哥大學政治系任教。米氏堅信國際政治就是權力政治，國家追求的是權力的極大化，即使美蘇冷戰已經結束，現實主義依然是解釋國際關係最有力的理論。從 1990 年開始，米氏陸續發表「為什麼我們會很快開始懷念冷戰」(Why we will soon miss the cold war)、「回到未來」(Back to future)、「國際制度虛假的承諾」(The False Promise of International Institutions)、「現實主義者的回覆」(A Realist Reply)等多篇論文，強調權力政治是國際關係的重心、國家安全的前提在擴張權力、大國行動影響國際權力分配、國際建制無法阻止國家追求權力等傳統現實主義的基本主張¹。2001 年出版的「大國政治的悲劇」(The Tragedy of Great Power Politics)為集其理論精髓之著作，也為攻勢現實主義奠定理論基礎，其基本理論邏輯可以用「無政府狀態」的國際體系與追求「權力極大化」的國家行為者加以連貫。以下即針對攻勢現實主義的理論架構、定位與缺陷加以分析闡述。

第一節 攻勢現實主義理論架構

攻勢現實主義的基本理論架構主要以「六大基本問題」與「五大基本命題」為基礎，進而衍生出體系結構、安全困境、權力競爭、生存戰略等理論基本邏輯，茲申論如下：

¹ 以上整理自米爾斯海默教授個人網站：<http://mearsheimer.uchicago.edu/>



壹、六大基本問題

米爾斯海默在「大國政治的悲劇」一書開宗明義指出：攻勢現實主義的核心概念是「權力」，權力對國際關係的意義如同貨幣之於經濟學，針對權力本質的討論而衍生出六個基本問題²：

第一、為什麼大國想要權力？國家爭奪權力的基本邏輯為何？

第二、國家想要多少權力？多少權力才是足夠的？

第三、什麼是權力？如何加以定義和衡量？

第四、國家如何獲取並鞏固權力？

第五、戰爭的起因為何？

第六、大國在何種情況下會採取抗衡，何種情況下會採取卸責的策略？

貳、五大基本命題

為了回答上述六個問題，米氏提出五大基本命題³：

(一) 國際體系處於無政府狀態：國際體系由眾多獨立國家組成，不存在任何凌駕於獨立國家之上的中央權威機構，意即政府之上不再有政府。

(二) 大國本身具備用於侵略擴張的軍事力量，為其彼此傷害甚至摧毀提供必要的資本：一國的軍事力量等於任其擺佈的特殊武器，國家本身就是彼此潛在的危險。

(三) 國家永遠無法把握其他國家的意圖：國家的意圖稍瞬即變，一國的意圖很可能今天是善意的，明天卻是敵意的，意圖的非確定性是無法避免的，國家永遠無法斷定其他國家在具備進攻能力的同時不會心懷進攻的意圖。

(四) 生存是大國的首要目標：國家試圖維護領土完整與國內秩序，生存支配其他動機，國家一旦被征服，就沒有資格追求其他目標。

(五) 大國是「理性的行為體」(rational actors)：國家冷靜觀察外部處境，

² John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.12-13

³ Ibid. pp.30-32

從戰略高度考慮其他國家的選擇和本國的行動會如何影響其他國家的行為，以及這些行為會如何影響國家的生存戰略。

米氏認為，上述五個基本命題單獨存在時並不足以說明大國會如何行動，但當這五個基本假定同時具備時，將形成強大的壓力，驅使大國對其他國家處處提防，時時圖謀，進而衍生出三種行為模式：恐懼(fear)、自助(self-help)、權力最大化(power maximization)⁴。

參、理論基本邏輯

攻勢現實主義認為大國的行為模式促使國際體系成為一個彼此恐懼與提防的環境，由於體系內部沒有最高權威可以調解衝突，制止冒進，加上每個國家都具備發動進攻的軍事力量與充分動機，造成國際體系隨時都可能爆發衝突。另一方面，國際體系是不斷演變的動態系統，國家之間的權力消長不斷變動，國家為求自保，唯一選擇只能是尋求相對權力極大化。簡言之，處於無政府狀態下，國家為確保安全，必須不斷追求權力，為攻勢現實主義之基本理論邏輯，申論如下：

一、體系結構導致安全困境

攻勢現勢主義認為國際體系中有下列四個特徵：(一)缺乏凌駕國家之上的最高權威，即合法暴力的壟斷者；(二)國際結構是處於變動的狀態，相對權力的優勢可能稍縱即逝；(三)國家擁有發起攻勢的軍事能力；(四)國家永遠無法確定其他國家的意圖。處於這樣的體系下，國家彼此間互相猜疑恐懼，迫使國家採取措施以增加己身的生存機會，但如此卻加深其他國家的不安全感，也採取類似的舉動，形成惡性循環，即所謂「安全困境」(security dilemma)⁵。

二、安全困境造成權力競爭

國家之間缺乏不信任，同時視對方為潛在威脅，加上無法確知對手的潛在意圖，導致無法確知究竟要獲取多少權力才可獲致安全，因此國家擷取權力的慾望永無止息。一個國家的最佳生存之道是利用其他國家，犧牲其他國家的利益，以

⁴ John Mearsheimer, “The Tragedy of Great Power Politics”(2001), pp.31-32

⁵ Ibid. pp.35-36



極大化自己的相對權力⁶。

三、權力競爭決定生存戰略

米氏主張，權力不是達到國家生存目標的手段，其本身就是目標。國家極其關注權力在國家之間的分配，伺機損人以利己，以改變權力平衡。國家依此目標制定生存戰略，以極大化己身的權力，同時壓縮其他大國的權力，並以成為宰制一個區域的霸權為最終目標。

肆、理論基本內涵

攻勢現實主義理論基本內涵可以用米氏所提的六個問題來總結：

第一、為什麼大國想要權力？

由於國際體系是無政府狀態，加上無法確知其他國家的意圖，導致大國只能自助，而權力是唯一能提供安全保護的屏障。

第二、國家想要多少權力？

由於國際體系處於變動狀態，國家之間的權力分配隨時在發生變化，因此國家必須儘可能爭取權力，以取得相對權力的優勢，權力永遠是不足的。

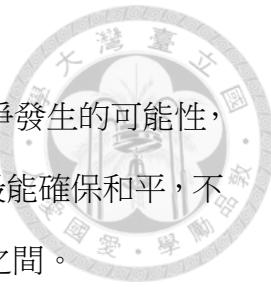
第三、什麼是權力？

權力是國家所能獲得的特殊資產和物質資源，包括「潛在權力」(latent power)和「軍事權力」(military power)。潛在權力指的是用來構築軍事權力的社會經濟要素，是指它與對手競爭時所能調動的潛能的總和，主要以一國的財富和總人口規模為基礎。「軍事權力」的基礎是一個國家的陸軍規模，以及實力與之相配的海空力量。

第四、國家如何獲取並鞏固權力？

國家可以透過對區域霸權、財富、陸軍、核武等目標的追求，以及戰爭、威嚇脅迫(blackmail)、挑撥離間(bait and bleed)、坐觀虎鬥(bloodletting)等策略的運用，來獲取並鞏固權力。

⁶ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.32-36



第五、戰爭的起因為何？

國際體系的結構，即體系內主要國家間的權力分佈，影響戰爭發生的可能性，所有大國間的權力相對比例影響國際體系的穩定性，兩極體系最能確保和平，不平衡的多極體系最容易導致衝突，平衡的多極體系則介於兩者之間。

第六、大國在何種情況下會採取抗衡，何種情況下會採取卸責？

國際體系結構決定了受威脅國家的選擇。在兩極體系，受威脅國家必須去抗衡其對手，因為沒有其他大國來承擔責任；在多極體系，受威脅國家能夠而且經常推卸責任，而卸責的次數很大程度上取決於威脅的程度與地緣因素。

第二節 攻勢現實主義的理論定位

米爾斯海默認為攻勢現實主義是一種「敘述性理論」，用來解釋大國過去如何表現以及將來如何行動，但攻勢現實主義同時也是一種「指導性理論」，用來指引國家如何在險惡的世界求生存⁷。作為敘述性理論，攻勢現實主義可以用「體系理論」與「行為理論」的視角來加以解析，作為指導性理論，攻勢現實主義可以用「戰略理論」的視角加以解析。茲分述如下：

壹、攻勢現實主義作為體系理論

一個體系理論可以用五個主要組成部份來加以分析：一是體系的外貌，如一元二元多元體系；二是體系的界線或邊界，即大國間的權力互動關係；三是組成單位，即主要和次要行為者；四是單元間互動的特徵，如誰主導國際秩序；五是特定體系對於其他國家的影響⁸。以此架構來分析攻勢現實主義：

一、體系外貌：單極體系、兩極體系、多極體系。

二、體系邊界：大國之間的權力競逐與爭霸。

三、組成單位：大國為主要行為者，次大國與小國為次要行為者。

⁷ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.11-12

⁸ 明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，2013，頁 189

四、單元互動特徵：大國之間彼此猜疑恐懼，陷入安全困境，進而追求權力極大化。

五、體系對組成單位的影響：體系內或體系之間大國權力分配的變化影響大國對威脅的認知與恐懼的程度。

攻勢現實主義承繼結構現實主義的體系分析觀點，但將分析重點放在「區域體系」、而非「全球體系」，進而將國際體系依照「霸權的有無」(是否是單極)、「兩極或多極」、「平衡或不平衡」予以分類，原則上可分為五個體系：單極、平衡兩極、不平衡兩極、平衡多極、不平衡多極。米氏在書中並沒有探討單極體系，然而米氏主張美國是全球目前唯一的西半球區域霸權，間接指出了單極體系的存在，同時認為不平衡兩極在現實上不可能，因此攻勢現實主義理論主要探討三種體系：平衡兩極、平衡多極與不平衡多極。

「平衡兩極」體系由兩個具有粗略對等力量的大國所構成(或至少沒有一個國家一定比另一個國家更強大)，兩大國相互制衡，將衝突機率降到最低。「平衡多極」體系內存在三個以上的強權，彼此間的權力雖沒有重大差距，但隨著強權數目增加，強權之間發生衝突的機率也隨之增加，因此平衡多極較平衡兩極不穩定。「不平衡多極」體系內存在三個以上的強權，彼此間的權力差距相當大，因而產生潛在霸權，造成弱勢強權的不安全感，進而以結盟、建軍等手段企圖改變現狀，此一行動造成潛在霸權的不安全感，進而採取具體行動以因應，形成權力擴張的惡性循環⁹。

茲針對攻勢現實主義國際體系分類加以整理如下：

⁹ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.344-347

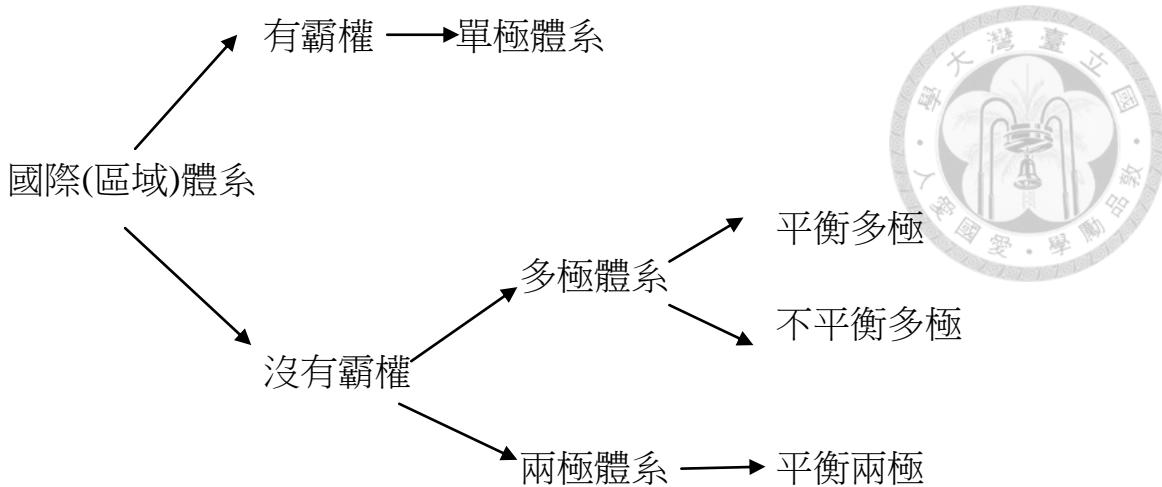


圖 2-1 攻勢現實主義國際體系分類圖

貳、攻勢現實主義作為行為理論

行為理論強調以科學方法解釋行為，行為本身可以用「刺激→認知→反應→後果→回饋」加以分析，即外在環境的變化產生刺激，行為者對此產生認知，進而做出反應。攻勢現實主義假設大國是「理性的行為體」，根據其對外界威脅的認知，並經由理性的思考模式，對外部刺激作出反應，因而產生後果，進而回饋至行為體自身。茲分述如下：

- 一、刺激：大國之間權力分佈的變化。
- 二、認知：大國將此權力分佈的變化認知為威脅，加上無法掌握其他大國的意圖，因而產生恐懼。
- 三、反應：受威脅的大國為求自保，進而追求更多權力，以極大化己身的相對權力。
- 四、後果：受威脅的大國追求權力的舉動加深其他大國的不安全感，因而採取類似行動以追求更多權力。
- 五、回饋：大國追求權力的行為產生新的權力分佈，形成新的刺激，進而反饋到大國自身。

上述攻勢現實主義的行為理論模式可以用下圖加以解釋：



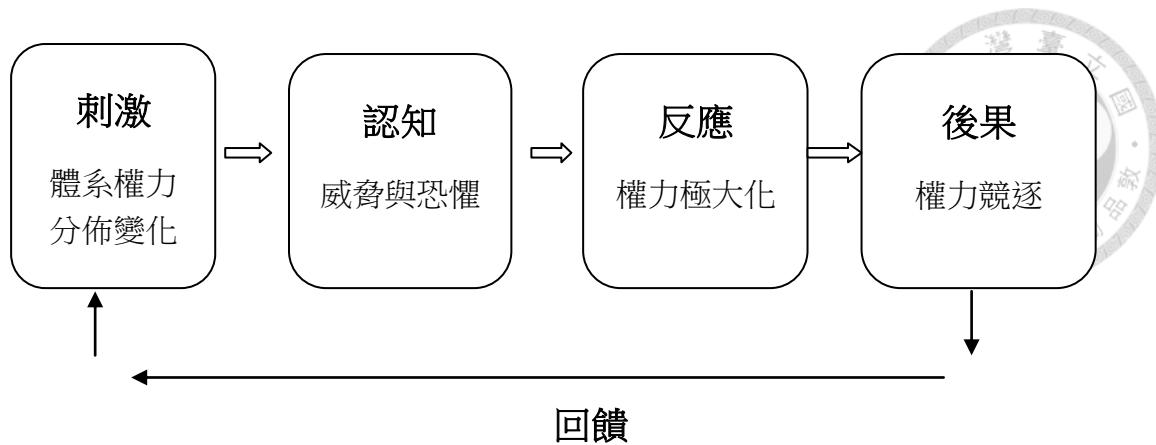


圖2-2 攻勢現實主義行為理論模式概念圖

攻勢現實主義基本上承繼了古典現實主義的基本假定，即國家並非依照普遍性的道德原則，而是依據人性的客觀法則來行動，就是國家如同個人，是理性的行為體，理性的個人依照「效益最大化」的原則來行動，理性的國家，依照「權力最大化」的原則來行動。換句話說，攻勢現實主義藉由將國家「擬人化」，將國家視為「有機體」來解釋國家的行為。國家如同個人，會對外界的刺激作出反應，會產生不安和恐懼，會依照理性原則進行成本效益的計算，進而作出反應。如同個人的理性行為加總而決定社會內部利益的分配，每個國家(尤其是大國)的理性行為加總成為國際體系內部權力的分配。

參、攻勢現勢主義作為戰略理論

攻勢現實主義另一個特點為其不僅是描述現象的「敘述性理論」，也是指導國家如何明哲保身、趨吉避兇的「指導性理論」，因此攻勢現實主義具備戰略理論的特質。

薄富爾(Andre Beaufre)定義「戰略」為「兩個對立意志使用力量以解決其爭執時，所使用的辯證法藝術」¹⁰，並將戰略分為「總體戰略」(決定總體戰爭應如何加以指導)與「全面(分類)戰略」即在某一個特殊的領域(如軍事、政治、經濟或外交)內分配工作並協調各種不同的活動，再來則是「作戰戰略」，即促使戰

¹⁰ 鈕先鍾譯，《戰略緒論》，1996，頁45

術和技術能力與全面戰略所擬定的目標相配合，並對未來的戰略要求作最佳的適應¹¹。



若依此分析架構來解析攻勢現實主義，可以呈現以下的理論樣貌：

- 一、對立意志(opposing wills)：大國與大國，既有霸權與潛在霸權。
- 二、總體戰略(total strategy)： 大國的生存戰略。包括「制止侵略」的戰略(抗衡、卸責)與「逃避衝突」的戰略(綏靖、扈從)。
- 三、全面戰略(overall strategy)：即是大國可追求的權力目標，其中「區域霸權」(霸權地位)屬於政治領域，「財富」屬於經濟領域戰略，「地面力量」與「核武優勢」屬於軍事領域戰略。

- 四、作戰戰略(operation strategy)：即是大國獵取權力的戰略，包括威嚇脅迫、挑撥離間、坐觀虎鬥等。

上述戰略層次可以用下圖加以解釋：

¹¹ 鈕先鍾譯，《戰略緒論》，1996，頁 38-41

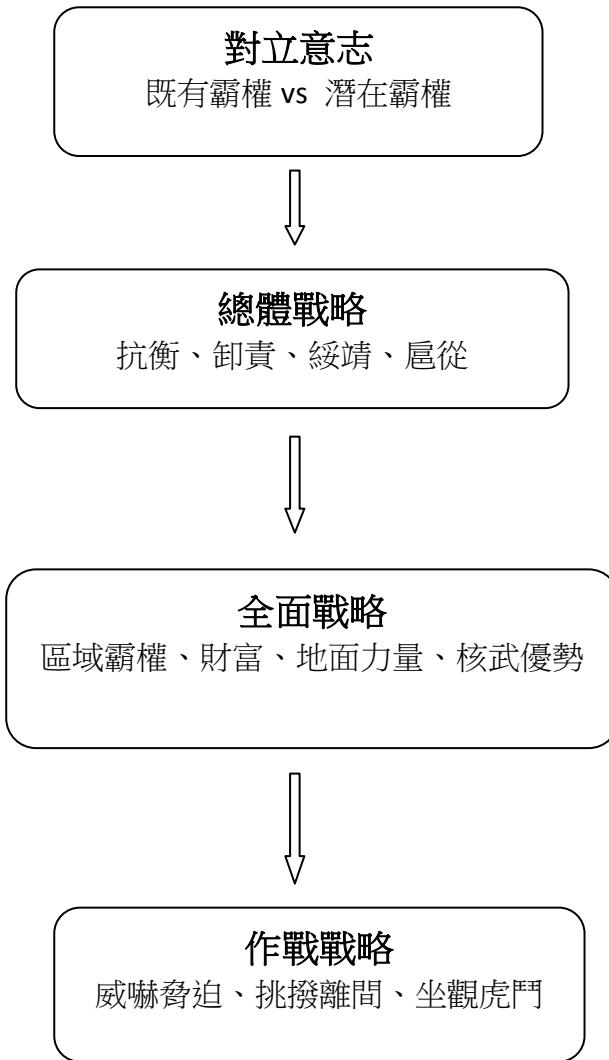


圖2-3 攻勢現實主義戰略理論模式概念圖

克勞塞維茨(Carl von Clausewitz)認為戰略有三個主要定律：一是集中，二是打擊敵人的主力並在主戰場尋求決戰，三是若可能應採用防禦性攻擊¹²。依此觀點，攻勢現實主義主張大國應追求權力極大化，即集結所有可獲得的資源以備戰，符合「集中」的定律；攻勢現實主義主張既有霸權應尋找可能的潛在霸權並加以打擊，潛在霸權應找尋機會挑戰既有霸權，並尋求成為另一個區域霸權，符合「主力決戰」的定律；攻勢現實主義主張既有霸權面對潛在霸權的崛起時，傾向於扮

¹² 鈕先鍾譯，《戰略緒論》，1996，頁 43

演「境外平衡者」的角色，非到最後關頭不會出手，符合「防禦性攻擊」的定律。

攻勢現實主義認為大國的戰略目標在於最大限度地占有世界權力，同時爭取有利於己國的權力平衡，並阻止其他大國勝過自己。當大國在其所在區域成為區域霸權後，一方面會力求維持對所在區域的支配，另一方面也會力求阻止其他區域的對手成為霸權，而生存戰略的選擇取決於體系的權力平衡或不平衡。如果該地區大國間的權力分配均勻，不存在潛在霸權，遠處的霸權就可以高枕無憂。即使出現潛在霸權，遠處霸權的首要選擇是袖手旁觀，讓該區域另一大國去遏制潛在霸權，即「卸責」(buck-passing)策略，避免與侵略者硬碰硬。如果另一大國無法成功遏制潛在霸權，遠方霸權很可能主動出擊，以避免潛在霸權成為區域霸權，即「抗衡」(balancing)策略，由受威脅的國家擔負制衡和對抗入侵者的重任¹³。

此外，大國也可以選擇綏靖和扈從；兩者都要求向敵對國家出讓權力。「綏靖」(appeasement)的目的是通過讓與權力來轉化侵略者的行為，希望這一姿態能讓侵略者感到更安全，從而減少或消除它的侵略動機。「扈從」(bandwagoning)則是受威脅的國家放棄抵抗侵略者的侵略，與敵人結盟，希望至少從戰爭中瓜分少量戰利品。攻勢現實主義認為綏靖和扈從都是無效而危險的戰略，因為它們使權力平衡朝不利於自己的方向變化¹⁴，尤其扈從更不是現實世界的有效選擇，因為雖然扈從的國家可以獲得較多的絕對權力，但是侵略者會取得更多權力，因此在現實世界中實際有效的選擇是抗衡和卸責，而且只要可能，受威脅的國家更願意卸責而不是抗衡。

攻勢現實主義主張「抗衡」和「卸責」的戰略選擇是國際體系結構作用的結果。在兩極體系中，受威脅的大國必須去抗衡其對手，因為沒有其他大國來承擔責任。在多極體系中，被威脅國家能夠且經常卸責，發生卸責的次數很大程度上取決於威脅的程度與地緣因素，當沒有要對付的潛在霸權，以及當被威脅的國家

¹³ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.138-140

¹⁴ Ibid.

不與入侵國接壤時，卸責越是普遍¹⁵。一般而言，潛在霸權控制越多的相對權力，體系中所有被威脅的國家就越有可能摒棄卸責而形成一種權力平衡同盟。在平衡的多極體系，因為沒有入侵者會強大到足以擊敗所有的其他大國而支配整個體系，加上並非所有的大國都被入侵者所直接威脅，那些不處於受直接攻擊危險中的國家幾乎總是選擇卸責，讓承擔責任者去捍衛權力平衡，而直接被入侵者威脅到的國家可能試圖與另一受威脅國家一道來應對這一局面。在不平衡的多極體系，卸責變得幾乎不可能，被威脅的國家強烈希望聯手阻止潛在霸權來控制其地區，因為潛在霸權有實力從根本上改變權力平衡，因而對體系中幾乎所有國家都構成了直接威脅¹⁶。

上述分析可以用下表加以呈現：

表2-1 攻勢現實主義下大國的生存戰略

	抗衡	卸責	綏靖	扈從
兩極體系	◎	X	X	X
平衡多極體系 (受威脅國)	◎	◎ (不受威脅國)	X	X
不平衡多極體系	◎	X	X	X

資料來源：作者自行整理。

攻勢現實主義與其他現實主義的重要歧異處在於攻勢現實主義清楚呈現大國之間的對立，明確論述大國的戰略目標，以及在不同情境下大國應採取的策略，並以政治、軍事、經濟不同領域加以呈現。而在具體戰略作為上，攻勢現實主義強調的權力集中、打擊主要敵人、境外平衡的戰略概念，與正統戰略理論有諸多契合之處，也呈現出與其他現實主義理論不同的風貌。西點軍校的正統軍事教育

¹⁵ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.269-272

¹⁶ Ibid.

對米爾斯海默作為國際關係理論家的影響，在此展現無遺。



肆、理論定位總結

基於上述分析，攻勢現實主義作為體系理論、行為理論與戰略理論，清楚勾勒出大國在無政府國際體系下為求生存而採取的策略與行動，致使對其他大國產生影響，進而改變體系的權力分佈。簡言之，國際體系是不斷變動的動態體系，國家是基於理性不斷採取行動的有機體，攻勢現實主義即是描述並指導國家理性行為體如何在動態國際體系中自保求生存的理論。

第三節 攻勢現實主義的理論缺陷

攻勢現實主義以無政府狀態下的體系為出發點，探討理性的國家行為體如何追求權力極大化，並依據體系的權力分配決定最適的生存策略，最終目標是成為區域霸權。基於海洋巨大水域的阻隔因素，攻勢現實主義否定了全球霸權存在的可能性，忽視了海權的重要性，同時只聚焦於霸權的崛起與競爭，並沒有針對霸權的衰落與更迭提出理論論述。以下針對這三方面的理論缺陷加以探討。

壹、排除全球霸權的可能性

攻勢現實主義主張，「霸權」是對體系的控制，而「體系」可以廣義地定義為全球或狹義地定義為特定的區域，因此霸權也可區分為「全球霸權」與「區域霸權」。過去一百年美國一直是西半球的區域霸權，美洲其他國家都不具備向它挑戰的足夠軍事能力。攻勢現實主義主張除非一國獲得明顯的核武優勢，任何國家都不可能成為全球霸權，同時水域的阻隔造成國家要跨越海洋到大陸對手的領土上謀取權力非常困難，因此即使美國已是當今世界最強大的國家，但卻不曾以控制西半球的方式主宰過歐洲和東北亞，可見的未來也沒有征服這些地區的打算。也就是說，攻勢現實主義以「體系控制」與「領土宰制」的角度出發，完全否定全球霸權的可能性。

然而，如果以不同角度來定義「霸權」，事實上全球霸權是可能的。明居正教授以綜合國力、投射國力的能力和意願以及主要國家的承認三項指標¹⁷來檢視美國作為全球霸權的地位，得到美國是現今國際社會唯一超級強權的結論，並依此衍生出後冷戰時期「一霸四強」的國際結構：美國是獨霸，另外歐盟、日本、中國、俄羅斯則是競爭明日霸權的國際行為者¹⁸。四強接受美國作為體系中唯一霸權的事實與美國所安排的國際秩序，同時並未出現企圖平衡美國國力的同盟。由於各國的國力都還有不足之處，所以彼此間既合作又競爭。對美國而言，中國與俄國的威脅遠大於日本與歐盟，因此美國的因應方式是以北約東擴來制約俄國，以強化美日同盟來制約中國。

在國際關係理論中，全球霸權並非只代表對體系的控制，也可發揮穩定體系的作用。「霸權穩定論」(hegemonic stability theory)認為霸權是一個力足以支配國際體系的強權國家，霸權體系是一種穩定系統內部秩序的權力系統，而由霸權所建立與維繫的國際秩序可以為所有體系成員帶來安全與利益¹⁹。霸權的具體實例為十九世紀的英國與二戰後的美國，其作為霸權能夠提供充分的「公共財」，以維持世界經濟體系的穩定，包括供給資金、協調匯率、建立國際貿易與金融制度等，雖是著眼於自身的國家利益，但是體系內其他國家均因此受益。弱小國家在大國領導下除了享受搭便車的好處之外，也讓整個國際社會獲得有秩序的控制，因而在霸權體系下弱小國家必須服從霸權國家的領導。霸權國家的存在能夠穩定國際政治與經濟秩序，而霸權國家的實力越強，國際社會在政治和經濟層面會越穩定。兩次世界大戰爆發的結構性因素，就是因為國際體系處於「缺乏霸權」的不穩定狀態所致。

依照上述觀點，美國在二戰後創立了聯合國、國際貨幣基金、世界銀行等國際組織，在冷戰結束後又主導世界貿易組織的成立、北約的東擴與美日同盟的強

¹⁷ 明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，2013，頁 67

¹⁸ 同上註，頁 186

¹⁹ 吳玉山，〈權力移轉理論：悲劇預言？〉，《國際關係理論》，2011，頁 394-395

化，更聯合主要盟國發動波灣戰爭與阿富汗戰爭，加上美元作為國際主要貨幣的地位，美國作為後冷戰時期全球自由秩序(liberal order)的締造者與維護者，亦即全球霸權的地位無庸置疑。因此，攻勢現實主義否認全球霸權的可能性，不但忽視了美國作為後冷戰時期全球唯一超強的事實，在理論架構上也降低了「全球體系分析」與「全球霸權」的重要性，而將理論焦點置於「區域體系分析」與「區域霸權」，使得攻勢現實主義作為體系理論產生了相當的侷限性。

貳、貶低海權的重要性

攻勢現實主義認為霸權的成立要件在於強大的陸軍，海空軍只是扮演支援地面力量的角色，獨立的海上力量和戰略空中力量都不具備贏得戰爭的作用，惟獨地面力量本身具有單獨贏得一場大戰的潛力，由於巨大的水域限制地面力量的投射能力，因此任何國家都不可能成為全球霸權。

然而，十九世紀的英國即是憑藉著強大的海軍，建立了「日不落國」的霸權。美國海軍學院教授馬漢(Alfred Thayer Mahan)根據英國邁向海上霸權的歷程而提出「海權」(sea power)的觀念，馬漢認為海權包含六個基本條件：地理位置、自然形態、領土範圍、人口、民族性與政府制度，海權體現在三個層面：生產、航業與殖民地²⁰。美國在十九世紀末期依據馬漢的海權思想開始增強海軍力量，並在薩摩亞和夏威夷建立海軍基地，美國海軍更在1898年的美西戰爭重挫西班牙海軍，奠定二戰後成為海上霸權的基礎。

海軍運用在大國外交上，即是所謂「砲艦外交」(Gunboat Diplomacy)，其意義在於運用海軍力量施行威脅，以取得或保障利益、解決國際衝突、對抗外國勢力或取得治外法權。砲艦外交的目的包括建立或去除既定事實、改變外國政府政策或體制、增加政策制定選擇、送出政治訊息等²¹。砲艦外交的經典案例是1853年美國海軍准將培里(Matthew C. Perry)率領美國東印度艦隊迫使奉行鎖國政策的日本德川幕府對外開放。

²⁰ 鈕先鍾著，《西方戰略思想史》，1995，頁 397-399

²¹ 張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《台灣國際研究季刊》，2013，頁 145

明治維新之後的日本遵循馬漢的海權思想，以英國為師建立了強大海軍，1905年日本海軍聯合艦隊在日本海海戰擊敗俄國海軍波羅的海艦隊，使日本擠身世界列強之林。為壓制日本在東亞的稱霸企圖，歐美列強(英美法義)在1921年的「華盛頓裁軍會議」(Washington Disarmament Conference)針對大國的主力艦噸數訂下5-5-3-1.67-1.67(英-美-日-法-義)的比例規範，顯見海軍力量在大國權力競逐的重要性。

時至今日，海軍的重要性依然未減，尤其航空母艦在延伸國力與武力投射方面更扮演關鍵地位。美國霸權的重要憑藉即是其擁有六大艦隊與十個航空母艦戰鬥群，佈署範圍遍佈全球主要海域。2017年3月，川普總統於福特號航空母艦(USS Gerald R. Ford)上宣示將增加航母總數至十二艘²²。作為潛在霸權的中國刻正積極發展航空母艦，2012年從前蘇聯航母瓦良格號(Varyag)改建的「遼寧號」正式成軍，2017年4月第一艘國產航母舉行下水典禮，第二艘國產航母正在建造中。中國發展航母的戰略目的除了控制鄰近區域外、更著眼於增強武力投射能力、有助變更區域現狀、維護海外權益、進而發揮霸權影響力²³。

由此可知，攻勢現實主義對於海權的忽視、將海軍貶為輔助性力量的立論，不但與英國和美國海上霸權崛起的歷史事實不符，在霸權的理論建構上也產生了矛盾，即由於貶低了海權的重要性，進而排除了全球霸權的可能性。為彌補此一理論缺陷，將海權納入理論論述，形成所謂「海權攻勢現實主義」²⁴，為理論提供了一個可行的修正方向。

參、無法解釋霸權的衰落與更迭

攻勢現勢主義的理論分析著重在霸權的崛起過程與霸權之間的競爭作為，並沒有分析霸權為何衰落，以及霸權如何更迭，其理論著重在行為面成因的解釋，

²² Mark Faram, "Trump vows to build '12-carrier Navy' during visit to USS Gerald R. Ford", Navy Times(2017-03-07).

<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2017/03/02/trump-vows-to-build-12-carrier-navy-during-visit-to-uss-gerald-r-ford/>

²³ 張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，《遠景基金會季刊》，2017，頁 96-102

²⁴ 張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《台灣國際研究季刊》，2013，頁 144

對於行為的可能結果與成效並沒有太多著墨。在作者看來，攻勢現實主義似乎假定只要大國均採取相同的生存策略，其結果亦或是舊國際體系的維持，或者是一個新的國際體系的開始，至於其結果是單極體系或多極體系，是平衡或不平衡，更重要的，是什麼原因造成這樣的結果則不在理論的討論範圍之內。因此，攻勢現實主義可以解釋美蘇在冷戰的戰略作為，卻無法對冷戰為何結束、蘇聯為何解體提出解釋。攻勢現實主義可以解釋中國作為崛起中的潛在霸權的生存戰略，以及美國作為既有霸權的抗衡作為，卻無法對美中霸權競爭的發展，也就是誰會贏得這場霸權爭奪戰提出可能性分析，遑論預測。

如同米爾斯海默曾指出的，理論的目的在於讓我們看清這個世界，解釋其中成員的行動，並對未來可能發展提出看法與預測²⁵。攻勢現實主義長於從體系到國家行為之間的聯結性與解釋力，拙於從國家行為到可能結果，以及可能後果反饋到體系的聯結性、解釋力與預測力。以此角度觀之，雖然米氏的企圖是建立一個完整的理論架構以解釋國際政治的發展如何被大國之間的霸權競爭所主導，但攻勢現實主義只能用以解釋無政府狀態下大國之間合縱連橫的靜態現象描述與成因分析，無法針對後續動態發展進行可能性分析與預測。

欲彌補此一理論缺陷，可以依循歷史研究途徑分析強權的崛起至衰敗的原因，進而建構霸權更迭的理論架構。耶魯大學甘迺迪教授(Paul Kennedy)在其巨著「霸權興衰史：一五〇〇至二〇〇〇年的經濟變遷與軍事衝突」探討 1500 年以來世界大國的興衰起伏，得到下列結論：大國的相對權力取決於其經濟力量的相對增長與科技和組織上的突破。如果大國將大部份資源用於軍事目的、而非用於創造財富，很可能導致國力的虛耗。如果大國在戰略上擴張過度，如征服過多的領土或發動代價高昂的戰爭，結果可能適得其反，得不償失。國家的生產力、開闢財源的能力和軍事力量之間，有一種內在的相互依存關係²⁶。這樣的歷史分析途徑為攻勢現實主義的理論修正提供了一個可行方向。

²⁵ John Mearsheimer, “The Tragedy of Great Power Politics”(2001), pp.8-10

²⁶ 張春柏譯，《霸權興衰史：一五〇〇至二〇〇〇年的經濟變遷與軍事衝突》，2014，頁 7-8



第三章 川普政府對中政策的形成背景

川普政府對中政策的形成背景可以從兩方面來探討，一是政策的層次分析，包含體系、國家與個人三個層次，二是政策的中國因素，主要是習近平的中國夢與中國的戰略作為，二者形成政策的主要驅動力，構成政策的原始面向。

第一節 政策的層次分析

川普政府對中政策的形成背景可以從沃爾茲(Kenneth Waltz)提出的國際關係三面貌來探討，即體系、國家與個人的層次分析。「體系層次」重視的是國際形勢，即國際體系的權力分布；「國家層次」重視的是國家政權性質、正當性與主要發展戰略對政策的推進或制約；「個人層次」重視的是特定領導人或領導集體的經歷、領導風格與偏好對政策的影響¹。茲分述如下：

壹、政策的體系層次分析

在體系層次方面，美國「國家安全戰略報告」將外部環境定位為「競爭性的世界」，在全球層面上，美國面對政治、經濟、軍事三個層面的競爭挑戰²。

在政治面上，該報告明確指出修正主義強權、流氓國家與恐怖組織是美國國家安全的最大威脅。「修正主義強權」中國與俄國正在全面挑戰美國的權力、影響力與國家利益，並尋求削弱美國的安全與繁榮，手段包括不自由不公平的經濟體制、武力擴張、資訊控制、對國內社會的壓迫以及影響力的輸出。「流氓政權」北韓與伊朗正在擾亂區域穩定，威脅美國與盟邦，並壓迫人民。「恐怖組織」與「跨國犯罪組織」正企圖戕害美國人民。這三種威脅均代表人類尊嚴自由與極權壓迫統制的競爭對決，敵對勢力營造反西方思想，試圖污名化民主，並散播假消息，意在分化美國與盟邦³。

¹ 張登及，〈中共對臺政策：層次分析與趨勢展望〉，《戰略安全研析》，2017年6月，頁66-67

² “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House* (Dec 2017), p.2.

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

³ Ibid. pp.2-3

在經濟面上，美國面對不公平的經濟競爭，某些國家(按:意指中國)試圖扭曲破壞美國建立的戰後國際經濟秩序，對其國內政治與經濟不加改革，外表鼓吹自由貿易，但卻以選擇性遵守國際經貿規則來攫取利益⁴。

在軍事面上，美國的軍事優勢正在衰退，敵對國家正在強化傳統軍備、核武力量以及描準美國本土的導彈，同時以「非對稱戰爭」等方式達成其戰略目標⁵。

在區域層面上，該報告指出中國的崛起是以他國的主權為代價，意圖塑造一個與美國價值及利益對立的世界，以取代美國在印太地區的地位，同時擴張以國有企業為驅動力的經濟模式，在對其有利的情況下重塑區域秩序，並在印太區域與其他區域(歐洲、非洲、中南亞與美洲)擴張其政經實力與影響⁶。

在政治面上，中國對外運用軟硬兼施的經濟手段、影響力操作與軍事威嚇脅迫其他國家，以推進中國的政治與安全議題。中國外表上高唱互利隱藏其野心，但其支配已損及區域內其他國家的主權⁷。而在中國國內，中共政權正利用人工智慧與巨量數據來遂行監控，並評量人民對國家的忠誠度⁸。

在經濟面上，中國正以基礎建設投資與不公平貿易強化其地緣野心，除印太區域外，並企圖在中亞南亞擴大影響力⁹。中國在歐洲以不公平貿易措施與對關鍵產業、敏感性科技與基礎建設的投資，以取得戰略優勢¹⁰。身為非洲最大的貿易夥伴，中國正以賄賂政要、掌控掠奪性產業、債務鎖鏈等方式危害非洲的長期發展¹¹。而在美洲，中國則以國家資本模式進行投資與貸款，以將此區域納入其勢力範圍¹²。

在軍事面上，中國正在加速推動軍事現代化，積極發展先進武器以威脅美國

⁴ “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House* (Dec 2017), p.17. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

⁵ Ibid. p.3.

⁶ Ibid. p.25.

⁷ Ibid. p.46.

⁸ Ibid. p.35.

⁹ Ibid. p.50.

¹⁰ Ibid. pp.47-48.

¹¹ Ibid. pp.52-53.

¹² Ibid. p.51.

的基礎設施與指管系統，企圖將美國逐步排除在印太區域之外。中國更在南海建造軍事設施，威脅區域內其他國家的主權，破壞區域穩定¹³。

美國代理國防部長夏納漢(Patrick Shanahan)2019年3月在參議院軍事委員會聽證會上，將川普政府對中國的威脅認知作了清楚論述。夏納漢明確指出，中國對內以威權體制統治，對外輸出其威權影響力，短期目標是在印太地區稱霸，長期目標為依其威權體制重塑世界秩序。中國正以四個主要作為達到上述目標：一是軍事現代化，並以「反介入/區域拒止」(A2/AD)策略阻卻美國的干預；二是科技盜竊，主要手段包括數位絲路、中國製造 2025、千人計畫以及軍民複合(military-civil fusion)；三是破壞國際典則秩序，尤其在南中國海宣告九段線劃界，填海造地，侵害航行自由；四是建構國際威嚇網路，以一帶一路及掠奪式經濟擴充其國際影響力¹⁴。

由此可知，美國政府對中國的戰略定位為美國在全球與印太區域的戰略競爭者、修正主義強權與霸權挑戰者。中國在政治上威迫利誘、拉幫結派，試圖挑戰美國主導的國際秩序；在經濟上豪奪強取、偷搶拐騙，以掌控戰略資源與關鍵科技；在軍事上窮兵黷武、耀武揚威，欲以南中國海為稱霸起始點，企圖突破第一島鏈。

貳、政策的國內層次分析

以國內政治的影響為例，川普政府對中國的政策，實際上在某種程度反映的是美國國內政治與民意的變化，可以從川普勝選的社會背景以及美國兩黨對中國態度的轉變兩個方面來探討。

一、川普勝選的社會背景

2016 年 11 月，在選前幾乎所有民調都一面倒地顯示希拉蕊·柯林頓(Hillary Clinton)將大勝的情況下，川普當選美國總統。在選舉人票的各州分佈上，民主

¹³ “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House* (Dec 2017), p.46.

¹⁴ “Written Statement for the Record by Acting Secretary of Defense Patrick Shanahan”, *Senate Armed Services Committee*(Mar 2018), pp.3-6.

https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Shanahan_03-14-19.pdf

黨的柯林頓雖然仍保有西岸和東岸各州，但川普除了傳統共和黨的票倉外，更掌握了美國中西部的關鍵州如賓州、俄亥俄州、愛荷華州、威斯康辛州和密西根州，是其勝選的重要原因。

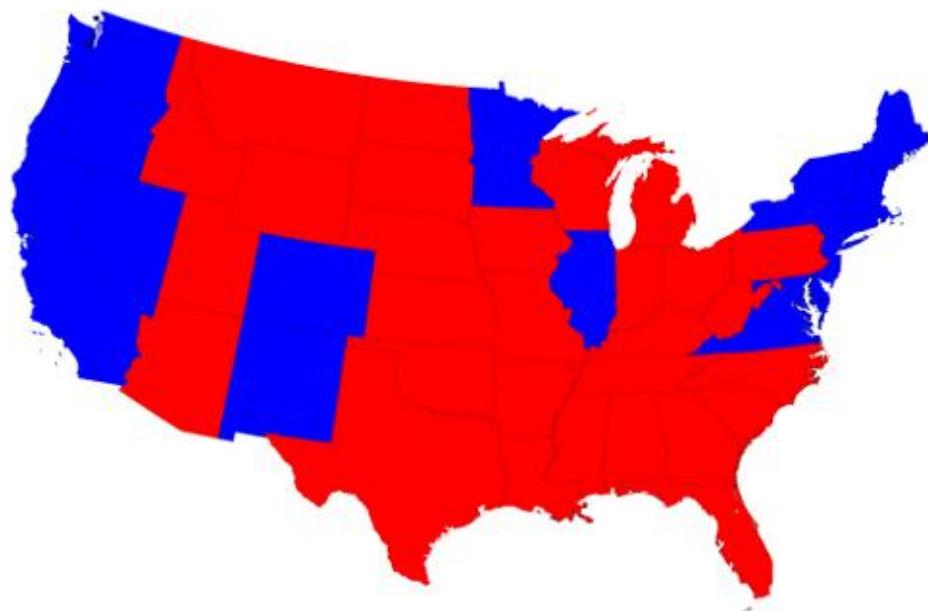


圖 3-1 美國 2016 年總統大選兩黨選舉人票分佈圖

(紅色為川普勝選州，藍色為柯林頓勝選州)

資料來源：<http://www-personal.umich.edu/~mejn/election/2016/>

川普之所以能在不被各方看好之下，一路過關斬將，獲得共和黨提名，進而在大選獲勝，最重要的因素在於他精確掌握美國社會與主流民意的變化，提出與之呼應的政策主張，並以大眾能夠理解的語言論述其政策。究竟美國社會與主流民意發生了什麼變化？

杭廷頓教授(Samuel P. Huntington)在其 2004 年的著作「誰是美國人」(Who Are We: The Challenge to America's National Identity)深入探討美國人國家認同的起源與演變。杭廷頓認為美國人自獨立建國以來一直試圖從種族、族裔、意識形態與文化等角度來界定國家認同的實質意涵，其中種族和族裔因素已大致不復存在，而根基於「盎格魯-新教文化」(Anglo-Protestant Culture)的「美國信念」

(American Creed)，逐漸成為國家認同的關鍵要素。「美國信念」的核心內涵包含「盎格魯文化」和「基督新教價值觀」兩大部份：「盎格魯文化」的部份包括英語、宗教使命感、法治觀念、統治者的責任與個人權利等；「基督新教價值觀」的部份包括個人主義、工作倫理以及建立「山巔之城」(a city on a hill)的能力與責任等¹⁵。

然而，自二十世紀後期開始，「盎格魯-新教文化」的實質意涵受到諸多現象的挑戰，包括來自拉丁美洲和亞洲的移民潮、美國社會的西班牙語裔化趨勢、多元文化主義學說的盛行、主張以種族族裔與性別為基礎的群體認同、離散族群(Diaspora)與其祖國政府的影響，以及菁英份子擁抱世界主義與跨國認同的傾向等。杭氏指出，美國如何界定自我認同，將決定美國究竟是以何種基本主張(世界主義、帝國主義或民族主義)來維繫與世界各國的關係¹⁶。

這些對於傳統美國信念的挑戰，以及美國傳統社會對此挑戰的回應，形成2016年美國總統大選的重要背景，進而催化了美國主流民意的變化，包括下列四個層面：

(一)「保守主義」(Conservatism)的興起：川普的勝選代表的是美國傳統保守新教徒的覺醒。在歐巴馬八年總統任內，左派反保守主義的勢力達到顛峰，聯邦政府及民主黨執政的州政府積極推動性別與宗教議題，包括跨性別廁所、同性婚姻、禁止在公立學校禱告等，造成傳統保守新教徒的反感，而2015年6月聯邦最高法院裁定同性婚姻合憲的判決(Obergefell v. Hodges)，對保守派人士而言更是晴天霹靂，認為他們堅守的宗教信仰與家庭價值受到嚴重挑戰，必須以選票遏制反保守主義派的猖獗，阻止嚴重左傾的民主黨政府再次執政，而高舉保守主義大旗的川普成為他們在政治上的新希望。

(二)「反全球化主義」(Anti-globalizationism)的興起：自柯林頓總統開始推行的「新自由主義」政策，包括自由貿易及區域貿易協定、低利率及寬鬆貨幣政

¹⁵ 高德源等譯，《誰是美國人》，2008，頁10-12

¹⁶ 同上註，頁12

策、鬆綁對金融業的管制、鼓勵資本追逐高風險投資、提倡製造業全球分工價值鏈，造成美國製造業大量外移，美國公司利用中國、東南亞、墨西哥等地的廉價勞工及土地進行生產加工，再利用低關稅回銷美國，不但造成美國傳統製造城鎮的沒落，原本的製造業工人被迫轉行從事低薪、低技術的服務業，更造成美國巨額的貿易赤字，尤以中美貿易為最。全球化造成美國社會所得分配的惡化與傳統中產階級的空洞化，許多美國人民充滿無力感(disempowered)¹⁷，將不滿投射在歐巴馬政府身上，更反映在選票上。

(三)「反建制主義」(Anti-establishmentarianism)的興起：自老布希政府以降，華爾街政商集團幾乎壟斷了美國政府外交方針與經濟政策，美國政府的施政離一般民眾(Main Street)越來越遠。柯林頓總統時期推動的金融鬆綁，催生超大型金融機構，彼此競相追逐金錢遊戲，導致 2008 年的全球金融風暴，許多民眾失業或減薪，但華爾街鉅子卻獲得政府援助而全身而退，甚至捲土重來故態復萌。川普以反既得利益的形象崛起，在競選期間宣示將清理華府的政商勾結沼澤(drain the swamp)，切斷華府政界與華爾街的共生臍帶，得到許多美國人民的共鳴。

(四)「愛國主義」(Patriotism)的興起：小布希總統任內發動阿富汗和伊拉克戰爭，造成美國國力過度延伸，師老兵疲，也未能達到改造中東政治體制的目標。歐巴馬總統任內倉促自中東撤軍，卻造成當地政局的崩壞，恐怖組織伊斯蘭國(Islamic States)的崛起，而歐巴馬在敘利亞問題的軟弱，以及面對中國在南海擴張的消極應對，在在使得美國的全球領導地位岌岌可危，也使得堅信「美國例外主義」(American exceptionalism)的愛國主義者感到極深的危機感，因而主張「美國優先」(America First)、「讓美國再次偉大」(Make America Great Again)的川普成為他們寄望甚殷的對象。

二、美國兩黨對中國政策立場的變化

過去四分之一世紀以來，美國兩大政黨對中國的政策基本上沒有太大歧異，

¹⁷ Michael Sandel, “Populism, Trump and the Future of Democracy”, Open Democracy(2018) <https://www.opendemocracy.net/en/populism-trump-and-future-of-democracy/>



即所謂「建設性交往」，如同白邦瑞(Michael Phillsbury)於著作「百年馬拉松」所言，這個政策「歷經八位總統、數十年之久」、「民主黨和共和黨的總統們各有不同的外交政策觀點，但全都一致認為與中國交往、提攜它崛起，非常重要。」建設性交往派認為「只要美國援助脆弱的中國就可以協助中國成為民主、和平的大國，不會有區域或甚至全球稱霸的野心¹⁸。」但自 2015 年開始，面對習近平上台以來提倡中美「新型大國關係」與對外的擴張作為，美國政學界開始針對過去行之多年的中國政策提出質疑。2015 年哈佛大學教授布萊克威爾(Robert Blackwell)與泰利斯(Ashley Tellis)發表「修正美國對中大戰略」(Revising U.S. Grand Strategy Toward China)報告，直言過去美國政府認為將中國整合進國際體系符合美國國家利益，在政策上合作多於避險，已損及美國在全球的優勢地位與長遠戰略利益¹⁹。在川普當選後，尤其是 2018 年 3 月中共人大廢除國家主席任期限制、並將習近平思想入憲之後，這樣的趨勢更形明顯。美國企業研究所學者卜大年(Dan Blumenthal)2018 年 3 月即撰文指出習近平的「普丁化」(Putinization)對美國而言是一記暮鼓晨鐘(wake-up)²⁰。

曾任歐巴馬政府東亞助理國務卿、也是「亞太再平衡」政策的設計者坎貝爾(Kurt Campbell)於 2018 年 3 月與前副總統拜登(Joseph Biden)的副國家安全顧問萊特納(Ely Ratner)在「外交事務季刊」(Foerign Affairs)撰文，指出自尼克森總統以來美國政府的對中政策的基本假設已證明是錯誤的，包括中國將逐漸對外開放、中國的野心可透過與國際社會的互動加以抑制、中國的力量終將被美國的優勢地位所壓制等。坎貝爾主張二戰後美國建構的「自由主義秩序」(liberal order)已無法制約中國，過去的策略失焦給予中國大好機會以推進其戰略優勢，同時造成美

¹⁸ 林添貴譯，《2049 百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》，2015，頁 43-44

¹⁹ Robert Blackwell & Ashley Tellis, “Revising U.S. Grand Strategy Toward China”, *Council on Foreign Relations*(Mar 2015), pp.19-21.

https://cfrd8-files.cfr.org/sites/default/files/pdf/2015/04/China_CSR72.pdf

²⁰ Dan Blumenthal, “Xi's 'Putinization' of China is a massive wake-up for America”, *The Hill*(Mar 2018) <https://thehill.com/opinion/international/376352-xi-jinpings-putinization-of-china-is-a-rude-awakening-for-washington>

國國力日漸衰弱的印象²¹。萊特納 2018 年 3 月在眾議院聽證會上更指出：美中正處於地緣競爭，而美國正在輸掉這場競爭，不僅將導致美國領導秩序的侵蝕，同時也將造成亞洲成為極權中國支配下的亞洲。美國政府對於這場競爭並未投以足夠的重視，美國對內與對外作為並未反映美國維持亞洲領導地位的企圖。中國正以削弱美國影響力、威嚇周邊國家與輸出威權體制來挑戰美國霸權，美國應全力抑制中國的擴張，阻止威權秩序(illiberal order)在亞洲及全球的蔓延²²。

曾任共和黨副總統錢尼(Dick Cheney)外交顧問的普林斯頓大學教授費柏格(Aaron Friedberg)2018 年 2 月在眾議院的聽證會上，也提出類似論點。費氏指出後冷戰時期美國兩黨政府均採取「交往與平衡」(engagement and balancing)的兩面性對中政策，即全面性推動與中國的交流，同時維持亞太地區的權力平衡，冀望以此馴化、進而轉變中國，但此政策已證明失敗。中國正採用黨政一體(whole-of-government)的策略威脅美國及其盟邦的安全與繁榮，美國應聯合盟邦，動用所有可用資源以應對此一嚴峻挑戰²³。

2018 年 8 月，「美中經濟安全委員會」(U.S-China Economic and Security Review Commission)發表「中國的海外統戰」(China's Overseas United Front Work)研究報告，詳細列舉中共的海外統戰作為。該報告定義「統戰」為「同化(co-opt)與中立化(neutralize)對中共政策與權威的任何反對力量」，主要對象包括海外華人與特定國家與行為者，使用手法包括利用海外華人社區、外國政府、「中國學生學者協會」(Chinese Students and Scholars Association, CSSA)、「孔子學院」(Confucius Institutes)等，以促使上述對象採取具體行動支持北京的政策²⁴。

²¹ Kurt Campbell & Ely Ratner, “The China Reckoning”, *Foreign Affairs*(Mar/Apr 2018) <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-02-13/china-reckoning>

²² Ely Ratner, “Testimony before the Senate Foreign Relations Committee”, Center for New American Security(Jul 2018) <https://www.cnas.org/publications/congressional-testimony/testimony-before-the-senate-foreign-relations-committee>

²³ Aaron Friedberg, “Testimony before the House Armed Services Committee Hearing on Strategic Competition with China”, *House Armed Services Committee*(Feb 2018) pp.1-3. <https://docs.house.gov/meetings/AS/AS00/20180215/106848/HHRG-115-AS00-Wstate-FriedbergA-20180215.pdf>

²⁴ Alexander Bowe, “China’s Overseas United Front Work”, U.S-China Economic and Security Review Commission(Aug 2018), pp.3-14 https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/China%27s%20Overseas%20United%20Front%20Work%20-%20Background%20and%20Implications%20for%20US_final_0.pdf

中國利用孔子學院進行海外統戰²⁵的行徑已引起美國各界的警覺。「美國學者協會」(Association of Scholars)於 2017 年 4 月發表「外包中國：孔子學院與軟實力」(Outsourced To China : Confucius Institutes and Soft Power in American Higher Education)，報告中詳細分析中共如何利用「國家漢語國際推廣領導小組辦公室」(漢辦, Hanban)捐款於美國各大學以不透明的方式廣設孔子學院，並以具體事例說明孔子學院如何以中文教學為手段對美國學子進行意識形態洗腦，要求合作大學不得在台灣、西藏、六四、法輪功及其他人權議題上批評中共，更直接涉入對合作大學有關中國問題研討會的內容審查工作，因此該報告建議美國各大學關閉校內的孔子學院²⁶。該報告引起美國國會的注意，2018 年 2 月，共和黨籍聯邦參議員盧比歐(Marco Rubio, R-FL)直接致函要求佛州五所大學終止與孔子學院的合作²⁷。同年 3 月，民主黨籍聯邦眾議員墨頓(Seth Moulton, D-MA)要求麻州兩所大學終止與孔子學院的合作²⁸。

2018 年 10 月，史丹佛大學胡佛研究所發表「中國影響力與美國利益」(Chinese Influences and American Interests)報告，該報告參與者包括哈佛大學傅高義(Ezra Vogel)教授、哥倫比亞大學黎安友(Andrew Nathan)教授、前駐中國大使羅德(Winston Lord)、中國問題專家沈大偉(David Shambaugh)等跨黨派政治與學術界重量級人士。該報告明確指出中國的統戰活動已經超越傳統的統戰對象(如海外僑社)，轉而鎖定在西方公民社會的諸多部門，包括智庫、大學、媒體，甚至聯邦、州與地方政府。中共企圖提倡對中國政府及政策同情的觀點，壓制不同立場言論，同時勸誘美國各界重要人士支持中國的外交政策目標與經濟利益。此外，

²⁵ 有關孔子學院內部的實際運作，可參考加拿大華裔導演秋曼(Doris Liu)的紀錄片「假孔子之名」(In the Name of Confucius)：<https://inthenameofconficiusmovie.com/>

²⁶ Association of Scholars, “Outsourced To China : Confucius Institutes and Soft Power in American Higher Education”(Apr 2017), pp.9-11

²⁷ Senator Marco Rubio, “Rubio Warns of Beijing’s Growing Influence, Urges Florida Schools to Terminate Confucius Institutes Agreements ” (2018-02-05)
<https://www.rubio.senate.gov/public/index.cfm/2018/2/rubio-warns-of-beijing-s-growing-influence-urges-florida-schools-to-terminate-confucius-institute-agreements>

²⁸ Laura Krantz, “Seth Moulton rips Chinese institute, wants it off college campuses” , Boston Globe(2018-03-09)
https://www3.bostonglobe.com/metro/2018/03/09/moulton-wants-local-colleges-cut-ties-with-chinese-institute/2l5Y9Oa1WgG3SuapqGCNP/story.html?pl=AMP_Recirculation_Pos8&arc404=true

中共更運用其「銳實力」(sharp power)，運用其轄下的黨政與非政府組織，利用美國社會的民主開放來挑戰甚至破壞美國的自由、規範與法律²⁹。

由此可見，有越來越多的美國兩黨政治人物、學界精英與意見領袖，在目睹習近平上台後對內集權對外擴張的諸多作為之後，開始對過去兩黨一致的建設性交往的前提假設提出質疑，並鼓吹美國政府應採取更強硬的對中政策，以維護美國的國家利益，顯示兩黨在對中政策強硬立場上的趨同。中國旅美民運人士何清漣認為，「胡佛報告」的發表，象徵著「擁抱熊貓派」(panda-hugger)的暫時退場，與「屠龍派」(dragon-slayer)的登上舞台³⁰。

2019年3月25日，多位美國國防、政治、宗教、媒體等領域的知名人士在華府成立了「應對中國當前危險委員會」(Committee on the Present Danger: China)，可說是「屠龍派」人士的跨黨派組織。成立聲明清楚指出：「與過去的蘇聯一樣，中共構成了對美國和自由理念的生存性威脅和意識形態威脅，為戰勝這種威脅，美國需要就政策制定和優先事項達成新的共識。」委員會主席甘迺迪(Brian Kennedy)表示，委員會成立目的在協助美國人民和決策者意識到中共帶來的常規和非常規威脅，並思考如何抵禦這些威脅³¹。這是美國歷史上第四次成立「應對當前危險委員會」，第一次是美蘇冷戰方啟的1950年，目的在支持杜魯門總統對蘇聯的圍堵政策，第二次是美蘇冷戰正酣的1976年，目的在推動軍備強化以對抗蘇聯，第三次是反恐氣焰正熾的2004年，目的是對抗恐怖主義威脅。

美國兩黨對中國強硬路線的一致性，在川普政府對中國進行關稅制裁一事清楚展現。參議院民主黨領袖舒默(Chuck Schumer, D-NY)表示，美國應該把一切力量集中在攻擊中國，「讓歐洲、加拿大和墨西哥站在我們這邊，因為中國最危險。」民主黨籍眾議院議長裴洛西(Nancy Patricia Pelosi, D-CA)指出，現在的行動只是

²⁹ “Chinese Influences and American Interests”, Hoover Institution(Oct 2018), pp.3-5.

https://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/chineseinfluence_americainterests_fullreport_web.pdf

³⁰ 何清漣，《面對紅色滲透，美國阻擊中國大外宣了嗎？》，報導者(2019-03-21)

<https://www.twreporter.org/a/bookreview-china-red-media-truth-usa>

³¹ 《美國成立重量級委員會旨在解體中共》，新紀元周刊(2019-04-17),
<https://www.epochweekly.com/b5/629/19491.htm>

開端，川普政府務必有更多作為，「為美國工人和產品而戰」。共和黨籍參議員貝拉索(John Barrasso, R-WY)也表示，川普對中國的立場是正確的，如果不這樣做，就不會迫使中國進行談判³²。在川普 5 月 6 日宣布對 2000 億美元中國產品關稅至 25% 之後，舒默更發文表態支持，並要川普「對中國硬起來」(hang tough on China)，因為「力量是戰勝中國的唯一途徑。」(Strength is the only way to win with China)³³ 共和黨籍參議員盧比歐(Marco Rubio, R-FL)更於 2019 年 2 月提議修法限制中資在美國的投資，並透過對中國政府支持的商品徵稅等方式，以對抗「中國製造 2025」計劃³⁴。2019 年 4 月 1 日，兩黨 24 名參議員和 19 名眾議員聯名致函國務卿蓬佩奧(Mike Pompeo)、財政部長姆欽(Steve Mnuchin)與商務部長羅斯(Wilbur Ross)，呼籲制裁迫害新疆維吾爾族人的中共官員，以出口管制切斷美國企業對中共監控科技的協助，以及對美國投資人揭露中國監控科技廠商如海康威視(Hikvision)、浙江大華對美國國家安全的危害³⁵。

三、小結

川普政府對中國的重新定位與對中政策的大幅轉向，相當程度反映了國內政治環境與主流民意的變化，即保守主義、反全球化主義、反建制主義與愛國主義的興起，以及美國政學界對中政策強硬立場的趨同。保守主義者重視價值與信仰，因而對中國的高壓統治，打壓宗教，迫害異議人士與少數民族的作為深惡痛絕；反全球主義者反對過去中國製造、美國市場的全球價值鏈分工，期望製造業重回美國，再創過去製造城鎮榮景；反建制主義者反對同是擁抱貓熊派的華府既得利益者與華爾街金融界政商勾結下的對中建設性交往政策，期待川普政府斬斷利益

³² 《CNN：中國失去華盛頓所有的朋友》，自由時報(2019-05-17)，
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2793756>

³³ Jacob Pramuk, “Chuck Schumer urges Trump to ‘hang tough’ on China”, CNBC(2019-05-06)
<https://www.cnbc.com/2019/05/06/schumer-urges-trump-to-hang-tough-after-china-trade-tariff-threat.html>

³⁴ “Rubio Releases Report Outlining China’s Plan for Global Dominance and Why America Must Respond”, Senator Marco Rubio(Feb 2019),
<https://www.rubio.senate.gov/public/index.cfm/press-releases?ID=BC6C0054-7C4E-4012-A1FD-26A24AE16C0D>

³⁵ “Menendez, Rubio, Colleagues urge strong sanctions, export controls & financial disclosures to counter Chinese human rights abuses in Xinjiang”, Senate Committee on Foreign Relations(Apr 2019)
<https://www.foreign.senate.gov/press/ranking/release/menendez-rubio-colleagues-urge-strong-sanction-s-export-controls-and-financial-disclosures-to-counter-chinese-human-rights-abuses-in-xinjiang>

共生體，清理政商沼澤；愛國主義者不耐美國政府對中國的容忍讓步，反對所謂美中新型大國關係，期盼美國再次強大，回復全球領導地位，成為雷根總統所說的「山巔上的光城」(a shining city upon a hill)；而政學界人士不分黨派齊聲對美國過去對中政策提出檢討與批判，更形同為川普政府對中政策的強硬背書，為政策提供了合理性與正當性論述。

參、政策的個人層次分析

川普總統出身富豪家庭，父親是成功的房地產商人，少年時父親將他送到紐約軍校(New York Military Academy)接受嚴格的軍事教育，之後就讀賓州大學華頓商學院。川普繼承父親事業後並非一帆風順，其間曾兩次破產，但他憑著不怕輸的精神和精明的商業手腕，因而成為成功的房地產大亨，並在紐約市中心興建舉世知名的川普大樓(Trump Tower)。經商有成後，川普曾向電視界發展，擔任實境電視節目「誰是接班人」(The Apprentice)的主持人，其直言不諱、尖酸刻薄的主持風格受到不少觀眾歡迎，這樣的經歷也影響到他從政後的競選模式以及與群眾的溝通方式。

川普是一位非典型的政治人物。首先，他在當選總統之前沒有任何從政經歷，二戰之後的美國總統除了五星上將艾森豪之外，都曾擔任過州長或國會議員，對華府政治生態有一定的熟悉，川普沒有如此的先驗知識，是「七十年來首位對於美國對外政策核心觀念和制度都加以鄙視的總統。」³⁶但是，從另外一方面來看，川普也沒有之前總統所背負的既有觀念和包袱，他反對華府的規範和慣例，競選時即宣示當選後要清理華府的政商沼澤。事實上川普在經商時代就曾多次對國家政策發表看法，1987 年他曾買下全版紐約時報的廣告，批評美國的外交政策太過軟弱，2000 年在其著作 *The American We Deserve* 中更曾直言中國是美國的最大長期挑戰，2011 年在拉斯維加斯的一場演講中即曾建議美國政府應對中國進

³⁶ Walter Russell Mead, “The Jacksonian Revolt”, *Foreign Affairs*(Mar/Apr 2017)
<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2017-01-20/jacksonian-revolt>

口產品加徵 25% 關稅³⁷。

川普也是第一位以社群媒體宣達政策的總統。川普投入共和黨總統初選以來飽受主流媒體攻擊謾罵，為反制他所謂的「假新聞媒體」(Fake News Media)，他選擇以推特(Twitter)和美國民眾直接溝通，受到核心支持者的歡迎。當選總統後，川普維持其一貫風格，每日均在推特發文，除了宣佈最新政策之外，也發表對政局的看法，甚至臧否兩黨政治人物，其愛恨分明、喜惡形於色的個人風格雖引起不少爭議，但也創造出社群網路時代與民眾直接溝通，將決策過程透明化的創新行銷模式。

川普同時是一位堅定的保守主義者，曾說自己是「堅定又驕傲的保守派」，是「傳統保守價值觀的代言人」。在宗教自由、墮胎、同性婚姻、擁槍自由等議題上，堅守美國傳統新教徒的價值，與所謂新左派、新自由主義派針鋒相對。他在「總統川普」一書中告白「基督教教義存在我内心深處，也是因為上帝的福音，我才會成為今天的我³⁸。」川普曾說美國人「崇拜上帝，不崇拜政府³⁹。」2018年5月，川普宣佈推動「信仰與機會倡議」(faith and opportunity initiative)以推動支持信仰的政策，強調信仰在家庭、社區、國家扮演重要角色⁴⁰。在川普總統的鼓勵下，白宮成立了內閣讀經小組，彭斯副總統和蓬佩奧國務卿都是其中成員⁴¹。川普在競選時承諾將提名堅守保守價值的聯邦最高法院大法官，上任後也信守承諾，先後提名戈薩奇(Neil Gorsuch)和卡瓦納(Brett Kavanaugh)兩位保守派色彩鮮明人士出任大法官。

此外，川普反共產主義、反社會主義的意識形態旗幟鮮明。2018年9月川

³⁷ “Trump drops F-bombs on Vegas crowd”, *Politico*(2011-04-29)

<https://www.politico.com/story/2011/04/trump-drops-f-bombs-on-vegas-crowd-053919>

³⁸ 朱崇旻譯，《總統川普：讓美國再度偉大的重啟之路，將帶領世界走向何處？》，2017，頁 220

³⁹ “Trump ‘We Don’t Worship Government, We Worship God’”, C-SPAN(Feb 23, 2018)

<https://www.c-span.org/video/?c4715805/trump-we-worship-government-worship-god>

⁴⁰ “Executive Order on the Establishment of a White House Faith and Opportunity Initiative”, The White House(May 2018)

<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-establishment-white-house-faith-opportunity-initiative/>

⁴¹ Owen Amos, “Inside the White House Bible Study group”, *BBC News*(2018-04-18)

<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-43534724>

普在聯合國大會演說時曾言：「社會主義對權力的渴望導致了擴張、入侵和壓迫，世界上所有國家都應該抵制社會主義及其給每個人帶來的苦難....從蘇聯到古巴再到委內瑞拉，無論採用了真正的社會主義還是共產主義，都帶來了痛苦、毀滅性的破壞和失敗⁴²。」2017年11月7日，川普宣佈當天為「共產主義受害者全國紀念日」(National Day for the Victims of Communism)，並發表談話：「我們目睹了殘暴的共產主義意識形態帶來的後果—痛苦、鎮壓和死亡。共產主義把與生俱來的人權置於所有人的福祉之下，從而導致消滅宗教自由、私有財產和言論自由⁴³。」

白宮「貿易與製造業辦公室」主任納瓦羅曾在「戰略與國際研究中心」(CSIS)的一場研討會上，以川普總統所欣賞的三位歷任總統來論述川普政府的政策思維：一是1896年以「愛國主義、保護主義、繁榮」(patriotism, protectionism, prosperity)口號當選的麥金萊總統(William McKinley)，在其任內以保護性關稅與穩健貨幣政策重振美國經濟；二是老羅斯福總統(Theodore Roosevelt)，在任時以強大海軍與棍棒外交使美國擠身世界強權；三是雷根總統(Ronald Reagan)，堅持反對共產主義，提倡以實力促進和平，擴大軍備支出，啟動星戰計畫，終於導致蘇聯的瓦解⁴⁴。這樣的論述為川普總統的對中政策提供極具參考力的視角：高舉反共大旗與美國價值的「雷根主義」(Reaganism)，以經貿制裁重振經濟的「麥金萊主義」(McKinleyism)，以及訴諸強大國防與力量外交的「羅斯福主義」(Rooseveltism)。

川普總統在2016年競選總統期間出版了「總統川普」一書，書中闡述了他對外交政策和中國政策的想法：在外交政策上，川普主張以「力量」為運作模式，維持全世界最強軍力的地位，以經濟實力作為所有行動的出發點；在經濟政策方

⁴² "Remarks by President Trump to the 73rd Session of the United Nations General Assembly", *The White House*(Sep 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-73rd-session-united-nations-general-assembly-new-york-ny/>

⁴³ "Presidential Message on the National Day for the Victims of Communism", *The White House*(2018-11-07)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/presidential-message-national-day-victims-communism/>
⁴⁴ "Economic Security as National Security: A Discussion with Dr. Peter Navarro", *Center for Strategic and International Studies*(Nov 2018), p.3.
https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/event/181109_Economic_Security_National_Security.pdf



面，川普主張以減稅和經濟支持的方式鼓勵美國企業把創新科技和製造工業留在本土，第一步就是跟友善的合作對象敲定更好的貿易協議，必須從中國、日本和墨西哥收回工作⁴⁵。在中國政策上，川普認為世界必須面對兩個中國：「好中國」和「壞中國」，壞中國限制國民上網、鎮壓政治異議者、限制個人自由，更利用在世界各地的影響力操控經濟。川普直言中國是美國的「敵人」，中國以低薪摧毀美國產業、刺探美國企業情報、偷走美國科技、刻意讓貨幣貶值。川普認為「我們需要中國，但中國也同樣需要我們。」主張美國政府應該利用影響力改變現況，把情勢轉到對美國和美國人民有利的位置，第一步就是對中國擺出強硬姿態，然後雙方坐下來討論如何讓兩國貿易關係更公平⁴⁶。很明顯地，川普總統正在一步步落實其競選承諾。

第二節 政策的中國因素

川普政府對中政策的中國因素，可以從習近平上台後所提出的中國夢與主要戰略作為，包括一帶一路、中國製造2025、南海的軍事化來加以分析。

壹、習近平的中國夢

「中國夢」一詞首次出現於解放軍軍官劉明福2010年的著作「中國夢」，書中主張以中華性格建設王道中國，並提出「中國大戰略」的四個階段：毛澤東時代如何自立於世界的「生存戰略」，鄧小平時代如何融入世界的「發展戰略」，江澤民胡錦濤時代如何領先世界的「崛起戰略」，以及未來數十年如何領導世界的「領袖戰略」，同時提出中國大戰略的三個面向：建設什麼樣的中國、亞洲與世界。劉氏直言中美關係的根本矛盾是對於「國家地位」的競爭，中美博弈註定是一場「文明較量」，這場世紀性的競爭是一場比魄力、比毅力、比耐力的「馬拉松大賽」⁴⁷。

⁴⁵ 朱崇旻譯，《總統川普：讓美國再度偉大的重整之路，將帶領世界走向何處？》，2017，頁149

⁴⁶ 同上註，頁82-87

⁴⁷ 劉明福，《中國夢》，香港：中華書局，2010，頁56,104,136-137, 138-140

2012年11月，習近平在中共十八大一中全會被推選為中共總書記後不久，率領中央政治局委員前往中國國家博物館參觀「復興之路」展覽，提出所謂的「中國夢」，「實現中華民族偉大復興，就是中華民族近代以來最偉大的夢想」，「把國家建設好，把民族發展好，朝中華民族偉大復興的目標前進⁴⁸。」之後習近平多次針對中國夢提出論述，表示「中國夢的最大公約數就是中華民族偉大復興，中國有堅定的道路自信、理論自信、制度自信，其本質是建立在五千多年文明傳承基礎上的文化自信⁴⁹。」2012年12月習近平至廣州戰區考察時，表示「實現中華民族偉大復興這個夢想就是『強國夢』，對軍隊來說，也是『強軍夢』⁵⁰。」習近平於2017年10月在中共十九大做工作報告時，提出建設「社會主義現代化強國」的總體目標，並提出要在各個領域成為科技強國、質量強國、航太強國、網絡強國、交通強國、海洋強國、貿易強國、文化強國、體育強國、教育強國、人才強國⁵¹。

習近平提出的實現中華民族的偉大復興的意義為何？哈佛大學艾利森教授(Graham Allison)認為包括下列四個面向：一是讓中國恢復在西方入侵前在亞洲的首要地位；二是重新控制大中華地區，包括台灣、香港、西藏和新疆；三是恢復歷史上中國在周邊陸海區域的影響力，四是得到世界上其他大國的尊重⁵²。王飛凌教授認為中國夢的本質是「建立中華秩序的天命」，把十九世紀以前中華世界的長期停滯和專制主義重新包裝，作為中國針對目前全球體系(即美國主導的自由世界秩序)的替代方案，提出一個新的國際霸權，把中華帝制的層級統治制度更新為21世紀的世界秩序⁵³。

⁴⁸ 《習近平：承前啟後繼往開來繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進》，新華網(2012-11-29)
http://news.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm

⁴⁹ 《習近平：實現中華民族偉大復興的中國夢是新時代中國共產黨的歷史使命》，中國共產黨新聞網(2017-11-08) <http://dangjian.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1108/c414210-29635005.html>

⁵⁰ 《習近平：實現中華民族偉大復興的中國夢》，旗幟網(2014-09-01)，
<http://www.qizhiwang.org.cn/BIG5/n1/2018/1205/c422629-30445122.html>

⁵¹ 《中共十九大開幕 習近平報告全文概要》，中時電子報(2017-10-18)
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171018004722-260409?chdtv>

⁵² 包淳亮譯，《註定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》，2018，頁 153-154

⁵³ 王飛凌、劉驥譯，《中華秩序：中原、世界帝國與中國力量的本質》，2018，頁 296-299

以組成要素觀之，習近平的中國夢是「秦漢帝國朝貢體系」、「馬列主義世界革命」與「中原華夏文明」的組合體，即在地緣政治上建立以中國為中心的同心圓勢力範圍，創造新世紀的朝貢體系，確保周邊國家對中國的服從；在意識形態上藉由倡導新型全球治理，輸出其馬列威權資本體制，挑戰美國主導的自由民主與市場經濟意識形態；在文明上以華夏文明為基礎，再造以中國共產黨為思想核心的中華秩序。

簡言之，習近平的中國夢是以民族復興為核心思想，並以富國強軍為主要面向。為實現大國夢，習近平已在四個領域展開行動：一是振興中國共產黨，清除腐敗；二是重振中國民族主義和愛國主義；三是催生第三次經濟革命；四是建立能打勝仗的軍隊⁵⁴。在具體戰略作為上主要體現在一帶一路、中國製造2025與南海軍事擴張這三個面向。

貳、一帶一路的地緣大國夢

2013年9月習近平出訪哈薩克及印尼，提出「一帶一路」之構想，習近平在哈薩克提出兩國共同建設道路聯通、貿易暢通與貨幣流通的「絲綢之路經濟帶」倡議(一帶)；在印尼提出加強與東協國家互聯互通建設，共建「21世紀海上絲綢之路」(一路)。2013年11月中共第十八屆三中全會後公布「中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定」，正式將「一帶一路」納入國家政策，提出中國未來要「加快沿邊開放步伐，允許沿邊重點口岸、邊境城市、經濟合作區，在人員往來、加工物流、旅遊等方面實行特殊方式和政策。建立開發性金融機構，加快同周邊國家和區域基礎設施互聯互通建設，推進『絲綢之路經濟帶』、『海上絲綢之路建設』，形成全方位開放新格局⁵⁵。」

2014年APEC會議期間，習近平正式對外提出「一帶一路」構想，但並未提出具體細節。2015年3月中國國家發展和改革委員會、外交部、商務部聯合發布「推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動」，提出

⁵⁴ 包淳亮譯，《註定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》，2018，，頁162

⁵⁵ 《中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應》，國家發展委員會，2018，頁11-12

堅持開放合作、堅持和諧包容、堅持市場運作、堅持互利雙贏之共建原則。2017年5月，中國於北京召開「一帶一路國際合作高峰論壇」，為提出一帶一路倡議後首次舉辦之國際外交活動。2017年10月，習近平在中共十九大報告中提出全面開放新格局，並以「一帶一路」建設為重點，堅持「引進來」和「走出去」並重，遵循「共商共建共享」原則，加強創新能力與開放合作，形成陸海內外聯動、東西雙向互濟的開放格局⁵⁶。

「一帶一路」貫穿亞歐非大陸，沿線涵蓋65國，總人口約46億，占全球人口總數約63%，其中中國及印度分別占全球總人口19%及18%，其次是東南亞國家，合計約占9%。總經濟規模約23兆美元，占全球GDP約三成左右，中國及其他64國占全球GDP總值的比重分別約為15%及16%。就經濟發展程度來看，「一帶一路」沿線國家多屬於開發程度較低的國家，65國之平均人均GDP約為五千美元，扣除中國後之人均GDP不到四千美元⁵⁷。

「一帶」(絲綢之路經濟帶)的涵蓋範圍包括：(一)中亞、俄羅斯至波羅的海；(二)中亞、西亞至波斯灣、地中海；(三)東南亞、南亞、印度洋。「一路」(海上絲綢之路)的涵蓋範圍包括：(一)中國沿海港口過南海到印度洋，延伸至歐洲；(二)中國沿海港口過南海到南太平洋。2017年6月，中國國家發展和改革委員會和國家海洋局聯合發布「一帶一路建設海上合作設想」，在海上絲綢之路原有的兩條重點發展方向上，增添經由北冰洋(北極海)連結歐洲的第三條「北冰洋方案」，以協助北冰洋沿線國家改善運輸條件，提升北極航道的利用率，進一步縮短到歐洲的航運距離。此外，中國政府也提出「一帶一路」三條海上藍色經濟通道，即(一)中國－印度洋－非洲－地中海藍色經濟通道、(二)中國－大洋洲－南太平洋藍色經濟通道、以及(三)中國－北冰洋－歐洲藍色經濟通道⁵⁸。

為具體推動一帶一路的經濟合作，中國政府提出「六條經濟走廊」的具體構

⁵⁶ 《中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應》，國家發展委員會(2018年3月)，頁12

⁵⁷ 同上註，頁12

⁵⁸ 同上註，頁13

想。在陸上方面，以經貿產業園區為合作平台，打造新亞歐大陸橋、中蒙俄、中國-中亞-西非、中國-中南半島等國際經濟合作走廊。在海上方面，則以重點港口為節點，共同建設運輸通道。此外，鑑於中巴、孟中印緬兩個經濟走廊與推進「一帶一路」建設密切關聯，亦將其納入推動「一帶一路」的推動計畫中。以下是這六條經濟走廊的簡要介紹：

表 3-1 一帶一路六條經濟走廊對照表

經濟走廊	合作國家	代表性合作計畫
新亞歐大陸橋	白俄羅斯、保加利亞、捷克、德國、希臘、匈牙利、哈薩克、波蘭、俄羅斯、塞爾維亞、斯洛伐克	重慶至德國杜伊斯堡、武漢至捷克梅林克帕爾杜比采、成都至波蘭羅茲、鄭州至德國漢堡國際貨運路線 匈牙利-塞爾維亞鐵路 中國-白俄羅斯工業園區 派瑞斯港(希臘)
中蒙俄	蒙古、俄羅斯	阿爾泰液態天然氣管線(聯結新疆與西伯利亞) 烏蘭巴托跨國公路
中國-中亞-西亞	伊朗、哈薩克、吉爾吉斯、科威特、卡達、沙烏地阿拉伯、塔吉克、土耳其、烏茲別克	中國-哈薩克鐵路運輸 馬那斯機場現代化(吉爾吉斯) 東西高速鐵路(土耳其)
中國-中南半島	柬埔寨、寮國、泰國、越南	中寮鐵路 湄公河水運
中巴	巴基斯坦	喀喇昆侖公路升級改造、瓜達爾港東灣快速路、新國際機場、卡拉奇至拉合爾高速公路、海爾－魯巴經濟區、中巴跨境光纜、瓜達爾自貿區、

		佩沙瓦-喀拉蚩公路
孟中印緬	孟加拉、印度、緬甸	中緬原油天然氣管線 帕德馬橋(孟加拉) 卡納布里河隧道(孟加拉)

資料來源：Joel Wuthnow, “Chinese Perspectives on the Belt and Road Initiative: Strategic Rationales, Risks, and Implications”, National Defense University(2017), p.5



圖 3-2 一帶一路六條經濟走廊分佈圖

資料來源：香港貿發局經貿研究網站「一帶一路建設」

<http://china-trade-research.hktdc.com/business-news/article/%E4%B8%80%E5%B8%B6%E4%B8%80%E8%B7%AF/%E4%B8%80%E5%B8%B6%E4%B8%80%E8%B7%AF-%E5%BB%BA%E8%A8%AD/obor/tc/1/1X000000/1X0A36B7.htm>

在基礎建設的融資方面，目前一帶一路的主要資金來源包括絲路基金、亞洲基礎建設開發銀行(AIIB)、金磚國家開發銀行與上海合作組織開發銀行，其中又以亞洲基礎建設開發銀行最為重要。亞投行於 2015 年 6 月在北京成立，共有 57 個創始成員國，除中國、印度、南韓、澳洲、紐西蘭等亞太國家外，亦包含歐洲的英國、德國、法國，非洲的埃及和南非，以及南美洲的巴西。亞投行創始資本



為一千億美元，截至 2019 年 6 月，亞投行會員國已達 97 個⁵⁹。

中國政府為何要推動一帶一路？中國學者王義桅指出，一帶一路直指三個戰略問題：一是中國的產能過剩問題，中國的產業利用率低於 65%，現有的美歐日出口市場已然飽和，因此必須開闢新的出口市場；二是中國的資源獲取問題，中國的油氣和礦產資源高度依賴國外進口，主要是經由海路，因此必須加強與其資源國的合作，並開闢陸上資源通道；三是中國的戰略縱深和國家安全問題，中國的工業和基礎設施集中於沿海地區，加上原料能源主要經由海路進口，使得沿海地區直接暴露於外部威脅，因此必須加強對西部的開發⁶⁰。

一帶一路為中國帶來的戰略利益可以從幾個方面來探討：

一、地緣政治：一帶一路由東向西、橫跨歐亞大陸，涵蓋太平洋、印度洋與地中海，不但可以提升中國和沿線國家之間的經貿合作關係，並藉由諸多倡議的提出掌握區域經貿事務主導權，進而外溢至政治安全領域，同時藉著基礎設施貸款取得對區域內國家國內政治的影響力，強化中國作為區域大國的地位與權力，並削弱美國的區域影響力。

二、區域經貿：一帶一路串連歐亞大陸的經貿節點，藉由推動沿線國家的貿易暢通與投資便利，將沿線國家納入一個以中國為中心的「一帶一路貿易圈」，同時藉著區域貿易人民幣結算與兌換機制的建立，建立一個以人民幣為本位的「一帶一路通貨圈」，將美元逐步排除在外，同時為人民幣的進一步國際化鋪路。

三、經濟發展：一帶一路沿線國家的基礎建設投資可以為國內的過剩產能提供再利用管道，並為中國企業提供海外投資的大好機會，其海外獲利可用於國內進一步投資，以擴大內需，提振中國已呈現疲軟的經濟成長。此外，一帶一路也可與中國政府刻正推動「西部大開發」、「中部崛起」等經濟政策結合，推進內陸地區的發展。

四、資源安全：中國的能源與原料供給高度依賴中東與非洲，必須經由印度

⁵⁹ 依據亞投行官方網站(<https://www.aiib.org/en/index.html>)資料

⁶⁰ 王義桅，《一帶一路：機遇與挑戰》(2016)，頁 11-12

洋-麻六甲海峽-南海這個航道，形成所謂「麻六甲困境」(Malacca Dilemma)。一帶一路陸路沿線有不少資源生產國，可以為中國開闢另一條資源運送通道，確保中國的能源與原料供給安全。

然而，一帶一路宣稱的基礎建設投資，近幾年來已變形為所謂「掠奪性貸款」，即中國以鉅額貸款援助區域國家，使其陷入「債務陷阱」，因而被迫出讓或出租其重要港口、戰略要衝或資源蘊藏地。斯里蘭卡積欠中國逾 80 億美元的基礎建設貸款，被迫以 11 億美元的代價讓中國招商局港口公司取得漢班托塔港(Hambantota)八成股份與 99 年承租權。巴基斯坦因無力償還鉅額基礎建設貸款，被迫將瓜達爾港(Gwadar)91% 的收入出讓，並允許中國在巴國建設軍事基地。吉布地積欠債務達 GDP 的 91%，被迫出讓軍事基地。寮國和柬埔寨因向中國大量借貸，成為支持中國在南海議題的傳聲筒。中國正與陷入債務陷阱的萬那杜協議在當地設立永久軍事基地⁶¹。此外，「一帶一路」債務陷阱已擴散至中亞國家，土庫曼可能不得不把天然氣田控制權交給中國，以償還約八十億美元的債務。塔吉克已於 2018 年四月將把金礦權利交給中國，以償還興建發電廠的三億美元。吉爾吉斯也有可能讓予發電廠資產與鐵路經營權，以交換基礎建設融資⁶²。

參、中國製造 2025 的經濟大國夢

自從中國於1978年開始改革開放以後，受惠於國家補貼、豐沛且工資低的勞動力，以及低廉的土地廠房成本，中低階製造業快速發展，為推動產業升級，打造更具國際競爭力的製造業，中國國務院總理李克強於2015年3月在全國人大會議首度提及「中國製造2025」計畫，主張透過創新驅動、智能轉型、強化基礎、綠色發展，以推動傳統產業技術改造，促進工業化和信息化深度融合，開發利用網絡化、數字化、智能化技術，在關鍵領域搶占先機、取得突破，加快

⁶¹ 《中國一帶一路債務外交謀控亞太 16 國》，自由時報(2018-05-17)
<https://features.ltn.com.tw/spring/article/2019/paper/1201272>

⁶² 《一帶一路侵略 中亞多國痛失礦權》，自由時報(2018-08-30)
<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2535583>

從製造大國轉向製造強國⁶³。

「中國製造 2025」的內容可以用「一二三四五五九十」來加以說明⁶⁴：

「一」個目標：從製造大國轉變為製造強國。

「二」（兩）化融合：「資訊化」和「工業化」。

「三」步走戰略：至 2025 年邁入製造強國行列；到 2035 年達到世界製造強國陣營中等水準；2045 年進入世界製造強國前列。

「四」大方向：創新能力、品質效益、兩化融合、綠色發展。

「五」項方針：創新驅動、品質為先、綠色發展、結構優化和人才為本。

「五」項重大工程：製造業創新中心建設的工程、強化基礎的工程、智慧製造工程、綠色製造工程和高端裝備創新工程。

「九」大戰略任務：提高國家製造業創新能力、推進信息化與工業化深度融合、強化工業基礎能力、加強質量品牌建設、全面推行綠色製造、大力推動重點領域突破發展、深入推進製造業結構調整、積極發展服務型製造和生產性服務業、提高製造業國際化發展水平。

「十」大重點推動領域：新一代信息技術產業、高檔數控機床和機器人、航空航天裝備、海洋工程裝備及高技術船舶、先進軌道交通裝備、節能與新能源汽車、電力裝備、農機裝備、新材料、生物醫藥及高性能醫療器械。

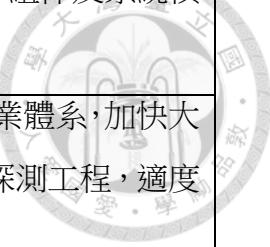
十大重點推動領域可以用下表加以說明：

表3-2 中國製造2025十大重點產業和發展目標

重點產業	重點方向	發展目標
新一代信息技術產業	積體電路、資訊通信、作業系統與工業軟體、智慧製造核心資訊設備	突破發展關係國家信息與網絡安全的國產芯片（晶片），全面突破5G技術，推進自主工業軟體體系化發展和產業化應用
高檔數控機床和	高檔數控機床與	加快高檔數控機床前沿裝備和技術的

⁶³ 吳福成，〈中美貿易戰對中國製造 2025 之挑戰〉，《臺灣經濟研究月刊》(2018)，頁 86

⁶⁴ 鍾欣宜，〈中國製造 2025 之初探〉，經濟研究，第 17 期，2017 年 7 月，頁 351



機器人	基礎製造裝備、機器人	研發,突破機器人關鍵零組件及系統積體設計製造等技術瓶頸
航空航天裝備	飛機、航空發動機、航空機載設備與系統、航太裝備	建立發動機自主發展工業體系,加快大型飛機研製,推動月球探測工程,適度發展深空探測
海洋工程裝備及高技術船舶	海洋工程裝備及高技術船舶	大力發展深海探測、資源開發利用,全面提升高技術船舶國際競爭力
先進軌道交通裝備	先進軌道交通裝備	研發新一代綠色智能、高速重載軌道交通裝備系統,建立世界領先的現代軌道交通產業體系
節能與新能源汽車	節能汽車、新能源汽車、智能汽車	形成從關鍵零組件到整車的完整工業體系和創新體系,推動自主品牌節能及新能源汽車與國際先進水準接軌
電力裝備	發電裝備、輸變電裝備	提高大容量水電機組、核電機組製造水準,推進新能源和可再生能源裝備發展
農機裝備	農業機械裝備	重點發展穀物、棉花等戰略性經濟作物在生產過程所使用的農機裝備,並提高其信息收集、智能決策和精準作業能力
新材料	先進基礎材料、關鍵戰略材料、前沿新材料	加快發展特種金屬功能材料、高分子材料等之基礎研究和產業化,積極發展軍民共用特種新材料,加快基礎材料升級
生物醫藥及高性能醫療器械	生物醫藥、高性能醫療器械	發展針對重大疾病的化學藥、中藥、生物技術藥物,提高醫療器械的創新和產業化水準,實現生物3D列印、誘導多能幹細胞等新技術的突破和運用

資料來源：吳福成，〈中美貿易戰對中國製造2025之挑戰〉，《臺灣經濟研究月刊》(2018)，頁87。

中國製造2025的戰略意義，不僅在於「製造強國」，更在於「科技強國」的戰略目標，中國要在下一世代的關鍵科技如5G通訊網路、晶片、機器人、無人

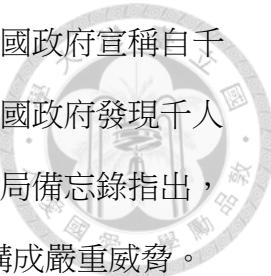
機、基礎材料上取得相對優勢，並更進一步掌握產品規格與產業標準的制定權。也就是中國的產業戰略企圖由過去數十年追求「量」，轉而追求「質量並重」，從過去以量為主的低毛利率，轉為以質驅動的高附加價值，從過去的「世界工廠」轉為「世界科技中心」。

然而，中國製造2025是否成功的關鍵，在於如何取得關鍵技術與提升科技研發能量。科技的提升可以經由內部的人才培養與研發創新，或者經由外部的投資購併與技術轉移，但前者需要時間的累積與長期資源的投入，後者所需的時間與資源較少，成效也比較立即顯著，因此成為中國提升科技水準的捷徑，即透過購併美歐日高科技公司、利誘威迫國內的外國廠商進行技術轉移、甚至利用商業間諜或網路駭客盜竊商業機密與關鍵技術等，這樣的行為已引起美國各界的警覺，也使中國製造2025成為美國政府欲打擊的對象。

2019年5月，「美中經濟安全委員會」(U.S.-China Economic and Security Review Commission)發表「中國企業如何促進從美國轉移技術」(How Chinese Companies Facilitate Tech Transfer from the U.S.)報告，指出中國政府指示中國企業以直接投資、風險投資、合資等方式收購美國企業和資產，並結合許可證審查、網路間諜和人才招募等方式，以獲取美國尖端技術和知識產權。該報告指出：中國駭客透過隱密網路入侵美國企業，竊取知識產權、商業機密、技術數據、談判立場和內部通訊，並提供給指定的中國公司使用。此外，中國政府正積極招募海外華人、專家和企業家赴中國工作，利用和美國政府的學術合作關係在美國建立研究機構，並派遣專家到美國獲取尖端研究和設備，而不披露該組織或個人與中國政府的聯繫⁶⁵。

中國政府自2008年開始推動的「千人計畫」(Thousand Talents Program)更引起美國政府的注意。「千人計畫」是以海外華裔理工學者為對象，以高薪利誘上

⁶⁵ Sean O'Connor , "How Chinese Companies Facilitate Tech Transfer from the U.S., U.S.-China Economic and Security Review Commission(May 2019) , p.3.
<https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/How%20Chinese%20Companies%20Facilitate%20Tech%20Transfer%20from%20the%20US.pdf>



述學者帶著與其研究領域相關的專利與智財權回到中國工作，中國政府宣稱自千人計畫實施後已有超過四萬四千位海外學者返國服務。然而，美國政府發現千人計畫涉及中國政府在背後操控的科技盜竊與間諜活動，聯邦調查局備忘錄指出，千人計畫透過經濟間諜活動和智財權盜竊，對美國企業和大學構成嚴重威脅。2018年開始，聯邦調查局著手調查參加千人計畫的參加者，並以間諜罪名拘捕涉嫌違反美國國家安全的華裔科學家⁶⁶。

肆、南海擴張的軍事大國夢

南海的戰略重要性來自四個方面：一是地緣位置具戰略重要性。南海位於太平洋與印度洋交會，東亞大陸與南洋諸島之間，西控麻六甲海峽，東接台灣海峽與巴士海峽，戰略地位重要。二是處於全球貿易與能源交通樞紐位置，南海是東南亞海上交通與貨運必經之處，全球每年有四分之一約 5.3 兆美元的貨物經由南海往來，而從印度洋到麻六甲海峽，再經由南海到東亞的石油總運量是經由蘇伊士運河運送石油總量的 1.5 倍。三是蘊藏豐富的戰略資源，根據美國能源資訊局的統計，南海富含 11 億桶的石油及 190 兆立方英尺的天然氣，而南海的漁獲量佔全球的 10%。四是南海是重要軍事巡弋交通航道，第七艦隊是美國東亞海軍的主要戰力，南海航道是其巡弋東亞海域的必經之路。簡言之，南海問題攸關中國海權的延伸與鞏固，攸關美國在東亞的安全承諾，是美中在東亞霸權爭奪戰的兵家必爭之地⁶⁷。

中國在南海的擴張，自軍事意涵較低的行政與組織面向著手，而後逐步提昇軍事力量的部署強度。第一步是劃設行政區域，其後設置擴編作為準軍事部隊的民兵組織與海岸巡防單位，進而積極進行填海造陸工程，以利佈建軍事設施，最後則是實際部署正規部隊，並聯合軍事與準軍事單位在相關海域進行演練，同時逐步提昇演練的規模與強度⁶⁸。

⁶⁶ 《中國千人計畫涉間諜》，自由時報(2018-10-14)
<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1239276>

⁶⁷ 蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，《遠景基金會季刊》，(2018)，頁 8-9

⁶⁸ 李瓊莉、張顯翰，〈越南與菲律賓對中國大陸南海軍事化行動的回應〉，《戰略安全研析》(2018)，頁 80

2012 年 6 月，中國政府將原來的西沙、南沙、中沙等辦事合併，在西沙群島永興島設立「三沙市」，並設置「三沙警備區」。2013 年 7 月設立三沙海上民兵連，2014 年開始在永興島推動填海造陸工程，並擴建機場與跑道。2015 年 8 月美濟礁及渚碧礁也開始進行填海造陸與機場建設，2016 年完成機場跑道鋪設，至此共在南海島礁建設了四座軍民用機場⁶⁹。其中最值得注意的是被美國前太平洋艦隊司令哈里斯(Harry Harris)上將稱為「沙土長城」(Great wall of sand)的填海造陸工程，根據美國國防部資料，自 2013 年 12 月至 2015 年 6 月為止，中國已在南海填造了超過 2900 英畝的土地⁷⁰。

從菲律賓前總統艾奎諾於 2013 年向國際海洋法庭提出南海仲裁案，至 2016 年 7 月宣判之間，中國在南海從行政性的措施，逐步擴展至準軍事與軍事層級的部署與演訓。2013 年由原中國海監、邊防海警、漁政等單位所改組的「中國海警」在 7 月成立，管轄海監第十(三沙)支隊、海監南海航空支隊、海警海南總隊第三(三沙)支隊等準軍事部隊⁷¹。

在南海仲裁出爐後，中國在南海的軍事化行動進一步增長。儘管習近平 2015 年訪問美國時宣示中國無意在南海進行軍事化，但中國已在南海多個島礁興建碼頭、機場、掩體、雷達站、電波干擾設施等。2018 年 11 月，中國政府宣布啟用永暑礁、渚碧礁、美濟礁三座島礁上的氣象觀測站，以建構大氣指標與氣象參數，除了提供科學研究外，也作為軍事用途，因大氣資料有助於軍事部署的判斷⁷²。2019 年 4 月，中國國營公司中國海洋石油集團(中海油)在南海打出第 1 口深海油氣井，計劃開始液化天然氣的開採，向粵港澳大灣區提供能源⁷³。

最值得注意的是飛彈系統的部署。根據 CNBC 的報導，中國已在永興島、

⁶⁹ 李瓊莉、張穎翰，〈越南與菲律賓對中國大陸南海軍事化行動的回應〉，《戰略安全研析》(2018)，頁 80

⁷⁰ 《美最新報告：中共填海近 3000 英畝 改變南海現狀》，大紀元時報(2015-08-22)

⁷¹ 同註 69，頁 81

⁷² 林廷輝，〈聚焦南海：美國究竟要如何拆除中國在南沙群島部署的飛彈？〉，自由評論網(2018-12-20)，<https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2648105>

⁷³ 《中國在南中國海打出第一口深海油氣井》，美國之音中文網(2019-04-14)
<https://www.voacantonese.com/a/cantonese-xj-china-complete-deepsea-well-in-south-china-sea-13042019-ry/4875038.html>

美濟礁、永暑礁、渚碧礁部署陸基超音速反艦巡弋飛彈「鷹擊—12B」(YJ-12B)，可攻擊島礁周邊 295 浬範圍內的水面船隻，並佈署長程地對空飛彈「紅旗—9B」(HQ-9B)，估計射程 160 浬。並在渚碧礁、永暑礁、美濟礁安裝電子作戰系統，可與軍機、軍艦系統整合，兼具作戰指揮調度功能。中國已在永興島，並計畫在永暑礁、美濟礁與渚碧礁部署殲 10(J-10)與殲 11(J-11)戰機，衛星影像顯示中國正在永暑礁、美濟礁與渚碧礁建造大型飛機掩體，用以部署轟 6K 戰略型轟炸機(H-6K)，屆時美軍駐紮的澳洲達爾文基地將會在作戰半徑以內⁷⁴。

以下是中國在西沙群島與南沙群島興建的軍事設施概況：

表 3-3 中國在西沙與南沙群島軍事設施一覽表

	飛機跑道 機棚	氣象觀測站	碼頭	雷達站	電波干擾設施	炮台	戰機	飛彈系統	近程防禦武器系統
南沙									
美濟礁	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
永暑礁	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
渚碧礁	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎
華陽礁			◎	◎		◎			
南薰礁			◎	◎		◎			
赤瓜礁			◎	◎		◎			◎
東門礁			◎	◎		◎			
西沙									
永興島	◎		◎				◎	◎	
琛航島			◎	◎					
珊瑚島			◎	◎		◎			
金銀島			◎	◎					
晉卿島			◎						
趙述島			◎	◎					
中建島			◎	◎					

⁷⁴林廷輝，《聚焦南海：美國究竟要如何拆除中國在南沙群島部署的飛彈？》，自由評論網(2018-12-20)，<https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2648105>

蓬勃礁				◎				
-----	--	--	--	---	--	--	--	--

資料來源：作者依據 The Military Balance 2019, The International Institute for Strategic Studies(2019), p.234 以及媒體報導整理。

隨著南海諸島主權衝突的白熱化，中國開始逐漸提升正規軍的部署與軍事演習的規模，自 2010 年起陸續在南海海域進行多次軍演，而後隨著在南海的基礎建設增加，部署與軍演規模亦逐年擴大。2016 年 7 月在南海舉行大規模的海空軍聯合登陸作戰演習⁷⁵，同年 9 月中俄在南海舉行海上聯合 2016 實彈軍演，2017 年 8 月中共海軍在南海西沙海域以奪島演練為課目進行實彈射擊訓練。2018 年 4 月在海南島三亞外海舉行海上閱兵，由習近平親自校閱航母打擊與兩棲登陸等七個戰鬥群與十個空中飛行梯隊，參與閱兵者包括遼寧號航空母艦等 48 艘軍艦潛艦與 76 架戰機，官兵人數超過一萬人，為中共建政以來最大規模海上閱兵⁷⁶。同年 10 月，中國與馬來西亞、泰國舉行在南海和平友誼 2018 人道救援演習。

簡言之，中國在南海採取的是「威懾式漸進主義」(Coercive Gradualism)，即運用威懾手段，採用介於戰爭與和平之間的「灰色地帶」(Grey Zone)戰術，統合運用政治、軍事和商業手段，脅迫威懾目標國家，同時避免衍生政治代價或軍事挑釁，以累積作為而非單一奇襲的漸進步驟達成目標⁷⁷，迫使目標國家接受既成事實(fait accompli)，進而不斷推進中國定義的現狀，最終目標是將依九段線將南海領海化，並作為第一島鏈的突破口。

⁷⁵ 《中國南海軍演 疑演練「奪島登陸作戰」》，自由時報(2016-07-21)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1770138>

⁷⁶ 《戰艦戰機齊發 習近平南海閱兵》，自由時報(2018-04-13)
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1192021>

⁷⁷ Kapil Bhatia, “Coercive Gradualism Through Gray Zone Statecraft in the South China Seas”, Joint Force Quarterly 91(Oct 2018), pp.24-26
https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-91/jfq-91_24-33_Bhatia.pdf



第四章 川普政府對中政策具體作為



川普政府對中政策基本上係依循 2017 年「國家安全戰略報告」(National Security Strategy)揭橥的大戰略方向，即將中國定位為「修正主義強權」(revisionist power)，意圖塑造一個與美國價值及利益對立的世界，並取代美國在印太地區的地位，同時在對其有利的情況下重塑區域秩序。

在政策基本假定上，「國家安全戰略報告」明確指出：過去數十年美國對中國的政策係根據「支持中國的崛起與加入戰後國際秩序將會推進中國的自由化」(*support for China's rise and for its integration into the post-war international order would liberalize China*)的基本假定，但事與願違(*contrary to our hopes*)，中國正在以犧牲他國的主權為代價擴張其權力，中國收集利用無人匹敵的資料並散播其貪污與監控之威權體制，中國正在建立在能力與經費上僅次於美國的軍事力量，並擴充其核子武力，中國的軍事現代化與經濟擴張相當程度是利用美國的創新經濟，尤其是美國的世界級大學¹。也就是說，川普政府對中政策徹底顛覆後冷戰時期自老布希至歐巴馬政府的「建設性交往」基本方針，改以「戰略性對抗」代之。

而在政策目標的設定上，主要是依據「國家安全戰略報告」所揭橥的四大支柱：

一、保衛美國人民國土與生活方式：保衛美國本土免受中國飛彈、核武以及網路駭客攻擊的威脅。

二、促進繁榮：建立基於自由公平互惠的美中經貿關係，重建美國科技研發創新基礎。

三、以實力保衛和平：確保美國對中國的軍事優勢，強化美軍在傳統武力、核武、太空、網路空間、情報與國防工業的能力。

四、推進美國影響力：鼓吹自由、民主與人權價值，聯合盟邦與夥伴對抗中共威權體制的崛起。

¹ “National Security Strategy of the United States of America”, *The White House* (2017), p.25.
<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

在此國家安全戰略框架下，川普政府對中政策可分為政治、經濟、軍事三大面向，並以價值同盟與印太戰略、經濟同盟與經貿制裁、軍事同盟與南海行動為代表性個案，其政策標的分別為一帶一路、中國製造 2025 與南海軍事擴張，即在政治上以印太戰略圍堵一帶一路、在經濟上以經貿制裁扼制中國製造 2025、在軍事上以軍事行動阻卻中國在南海的軍事擴張，茲分別論述如下：

第一節 以自由開放同盟與印太戰略圍堵一帶一路

在政治層面上，面對中國一帶一路所導致的掠奪式經濟、債務外交、侵害主權與威權體制輸出，川普政府首先強調美國與其盟邦所重視的核心價值：自由、民主、法治、開放、透明，並以共享核心價值的日本、澳洲、印度為基石打造自由開放的價值同盟，以對抗中國主導的基於利益共生的賄賂同盟。在此價值論述的基礎上，川普政府進而提出跨區域(亞太、中南亞)、跨海洋(太平洋、印度洋)的「印太戰略」，以美日澳印價值同盟為基礎，向外延伸至印太區域的其他國家，並以透明化的基礎建設投資與軍事安全援助為號召，弱化一帶一路的正當性，進而阻卻中國在印太區域的威權輸出與勢力擴張。

壹、建構自由開放同盟

「印度太平洋」區域的概念最早是由日本首相安倍晉三提出，2007 年安倍第一次擔任首相時，即提出亞洲「自由與繁榮之弧」²(arc of freedom and prosperity)的構想，並推動成立日美印澳「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue, QUAD)。2007 年 8 月，安倍於印度國會發表題為「兩洋合流」(Confluence of the Two Seas)的演說，提出兩洋匯流為「自由繁榮之海」(seas of freedom and prosperity)的構想³。安倍在 2012 年第二次擔任首相不久，在 Project syndicate 網站投稿發表「民主安全鑽石」(Democratic Security Diamond)的倡議，主張連結澳洲、印度、

² Taro Aso, “On the Arc of Freedom and Prosperity”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Jul 2007) <https://www.mofa.go.jp/policy/pillar/address0703.html>

³ Shinzo Abe, “Confluence of the Two Seas”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Aug 2007) <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>

日本、美國夏威夷，形成一個鑽石，以保衛印度洋到太平洋的海洋權益，並揭示基於民主主義、法律支配、尊重人權的「價值觀外交」⁴。2017年9月，安倍訪問印度並與莫迪總理(Narendra Modi)舉行會談，雙方發表聯合聲明，提出「自由、開放、繁榮的印度太平洋」(free, open and prosperous Indo-Pacific)的倡議，強調尊重主權及國際法、航行自由、自由公平貿易，並提議連結印太與非洲，建構互惠互利的經貿圈⁵。

2017年1月川普政府上任後，國務卿提勒森(Rex Tillerson)2017年10月於「戰略與國際研究中心」(CSIS)演講時重申安倍的「自由與開放的印度太平洋」倡議，強調美國與印度共享利益與價值的堅強夥伴關係，並提出印太民主國家應加強交往合作⁶。2017年11月川普總統先後訪問日本、韓國、中國、越南、菲律賓，11月6日在東京與安倍首相舉行高峰會，宣示打造基於「基本價值、經濟繁榮、和平穩定」的「自由開放印太區域」⁷。11月10日川普總統在越南峴港APEC CEO高峰會重申自由開放的印太區域，強調每個印太國家都是星座上閃亮的恆星(a beautiful constellation of nations)，絕非任何國家的衛星(satellites to none)，並表示美國將尋求與遵守公平互惠貿易原則的印太夥伴簽署雙邊貿易協定⁸。2017年11月，美日澳印四國官員在菲律賓馬尼拉重啟「四方安全對話」，強調建立基於法治的自由開放印太地區的重要性⁹。2018年11月阿根廷G20峰會期間，美日印三國領袖首度舉行三方峰會，強調三國共享自由、民主、法治的基本價值，宣示

⁴ Shinzo Abe, “Asia’s Democratic Security Diamond”, *Project Syndicate*(Dec 2012), <https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>

⁵ “Japan-India Joint Statement”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Sep 2017), <https://www.mofa.go.jp/files/000289999.pdf>

⁶ “Defining Our Relationship with India for the Next Century: An Address by U.S. Secretary of State Rex Tillerson”, *Center for Strategic and International Studies*(Oct 2017) <https://www.csis.org/analysis/defining-our-relationship-india-next-century-address-us-secretary-state-rex-tillerson>

⁷ “Japan-U.S. Working Lunch and Japan-U.S. Summit Meeting”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Nov 2017), https://www.mofa.go.jp/na/na1/us/page4e_000699.html

⁸ “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit”, *The White House*(2017) <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>

⁹ “Australia-India-Japan-U.S. Consultations on the Indo-Pacific”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Nov 2017), https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_001789.html

將合作打造繁榮穩定的印太地區¹⁰。

貳、印太戰略

川普政府在 2017 年 12 月 18 日公布「國家安全戰略」(National Security Strategy)，並且在 2018 年 1 月 19 日再公布「國防戰略」(National Defense Strategy)，這兩份指標文件均針對印太戰略設定原則性的政策論述。

「國家安全戰略」指出：當前印太區域正陷於「自由」(free)與「脅迫」(repressive)兩種世界秩序的競爭，隨著中國在區域內的影響力日益擴散，主權受到危及的區域國家籲請美國持續帶領各方，確立尊重主權與獨立的區域秩序。國家安全戰略也揭示印太戰略的三項優先行動：一是在政治上並不會排除任何國家，強化既有聯盟與夥伴關係的承諾，並且促進與新興夥伴在尊重主權、平等互惠貿易以及法治的合作；二是在經濟上鼓勵多元區域合作，確保自由與開放的航道，促進透明的基礎建設資金供給，活絡商業，促進爭端和平解決；三是在軍事安全上美國將維持前進軍事佈署，強化軍事上的嚇阻與打擊能力，深化與印太盟友與夥伴的合作，包含日本、韓國、台灣、印度、菲律賓、泰國、新加坡、越南、印尼、馬來西亞等¹¹。

「國防戰略」延續國家安全戰略的基本方針，強調中國全面性的崛起對美國造成的衝擊，但更明確提到中國正在追求印太地區的「區域霸權」(regional hegemony)，指出中國利用軍事現代化、各種影響力以及掠奪性的經濟操作來強制周邊國家，形塑有利於中國的印太秩序。該戰略建議美國擴展印太聯盟與夥伴關係，形成「多邊安全網路架構」(networked security architecture)，以嚇阻侵略，維持區域穩定，並且確保自由航行的權利¹²。

2018 年 4 月，美國亞太事務副助理國務卿黃之瀚(Alex N. Wong)在對新聞界

¹⁰ “Japan-U.S.-India Summit Meeting”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Nov 2018), https://www.mofa.go.jp/s_sa/sw/in/page3e_000969.html

¹¹ 楊昊，〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，2018，頁 94

¹² “Summary of the National 2018 Defense Strategy of the United States of America”, *U.S. Department of Defense*(Jan 2018), p.4&p.11.
<https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

的簡報中，對於印太戰略的內涵做了更進一步的闡述。黃之瀚強調印太戰略的核心概念在於自由與開放。「自由」指的是印太國家在國際上免於強權脅迫，可以充分依據其主權獨立行事。在國內層次上，自由意味著各國在良善治理、基本人權、透明度與反貪腐等方面的進展。「開放」的意義包含兩個層面：第一個層面是印太區域的空中航道與海上通道應保持開放，以保障全球經貿交通網路的安全與穩定；第二個層面是呼籲各方應投入更多資源來促成開放的基礎建設連結，活絡更開放的投資機會，並促進更開放的貿易網路¹³。

國務卿蓬佩奧 2018 年 7 月在「印太商業論壇」(Indo-Pacific Business Forum)發表題為「美國的印太經濟願景」(America's Indo-Pacific Economic Vision)演說，強調美國在印太地區的政策目標是尋求夥伴關係，反對有關國家在這個地區的獨霸或威嚇。蓬佩奧宣布將建構印太戰略夥伴與經濟合作關係，聚焦數位、能源、觀光、基礎設施領域，承諾美國將在亞洲新興國家投入 1.13 億美元，包括 2,500 萬美元的「數位連結與網路安全合作計畫」(Digital Connectivity and Cybersecurity Partnership)，以協助區域國家進行數位基礎建設，5,000 萬美元的「亞洲促進能源成長與發展倡議」(Asia Enhancing Development and Growth through Energy, Asia EDGE)，以協助印太區域夥伴的能源資源管理，3,000 萬美元作為種子資金以發展基礎設施交易及援助網絡(Infrastructure Transaction and Assistance Network)與印太交易顧問基金(Indo-Pacific Transaction Advisory Fund)，提供法律及金融等顧問服務協助¹⁴。2018 年 8 月，蓬佩奧並在出席東協美國部長級會議時，承諾提供印太地區 3 億美元的軍事安全援助，以加強海上安全、提供人道援助、打擊跨國威脅¹⁵。2018 年 11 月，彭斯副總統在巴布亞紐幾內亞舉行的 APEC CEO

¹³ “Briefing on the Indo-Pacific Strategy”, U.S. Department of State(Apr 2018), <https://www.state.gov/briefing-on-the-indo-pacific-strategy/>

¹⁴ “Remarks on ‘America’s Indo-Pacific Economic Vision’, U.S. Department of State(Jul 2018) <https://www.state.gov/remarks-on-americas-indo-pacific-economic-vision/>

¹⁵ “Press Availability at the 51st ASEAN Foreign Ministers’ Meeting and Related Meetings”, U.S. Department of State(Aug 2018) <https://www.state.gov/press-availability-at-the-51st-asean-foreign-ministers-meeting-and-related-meetings/>

高峰會宣示美國將擴大在印太的基礎建設投資基金規模至 600 億美元，用於改善電力、交通、供水和電訊等，並將撥款 4 億美元推動「印太透明度計畫」(Indo-Pacific Transparency Initiative)以對抗貪腐¹⁶。

2018 年 11 月 5 日，川普總統簽署「2018 善用投資促進發展法」(Better Utilization of Investments Leading to Development Act, BUILD Act of 2018)，將「美國海外民間投資公司」(U.S. Overseas Private Investment Corporation, OPIC)改組為「美國國際開發金融公司」(U.S. International Development Finance Corporation, IDFC)，為願意前往開發中國家投資的美國企業提供每年 600 億美元的融資計畫，並擴大協助非洲、亞洲、中南美洲的基礎建設。IDFC 提供貸款、貸款擔保與保險，方便私部門將資金技術投入中低收入發展中國家，並協助其建立能源、港口、供水等基礎建設，但不扶持一再支持國際恐怖主義的國家以及從事壟斷行為的企業¹⁷。眾院外交委員會亞太小組主席約和(Ted Yoho, R-FL)表示，該法案可用以對抗(counter)中國的一帶一路，並提供更好的選擇¹⁸，暗示美中在全球的基礎建設投資戰已悄悄展開。

參、小結

川普政府對中政策在政治面上是以核心價值與地緣戰略為主軸。首先以自由與開放為核心價值建構與區域盟邦的「價值同盟」。「自由」代表的是國家層次的民主政治體制、基本人權保障與主權獨立的價值，「開放」代表的是國際層次「全球公共財」(global commons)的非排他性、共享性與連結性。接著以地緣政治為出發點，建構涵蓋太平洋與印度洋的東亞中南亞跨區域印太戰略，深耕既有的夥伴關係，搭建成新的夥伴關係，來確保美國在印太區域的領導地位與安全利益。雖

¹⁶ “Remarks by Vice President Pence at the 2018 APEC CEO Summit”, *The White House* (Nov 2018) <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-2018-apec-ceo-summit-port-moresby-papua-new-guinea/>

¹⁷ “S.2463 - BUILD Act of 2018”, U.S. 115th Congress(Nov 2018) <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2463>

¹⁸ “US foreign aid policy must be bipartisan, lawmakers say”, *Congressman Ted Yoho*(Nov 2018), <https://yoho.house.gov/media-center/in-the-news/us-foreign-aid-policy-must-be-bipartisan-lawmakers-say>

然並未明言，但以中國一帶一路作為戰略標的之意圖相當明顯。



第二節 以市場經濟同盟與經貿制裁打擊中國製造 2025

在經濟層面上，面對中國的經濟掠奪與技術盜竊，川普政府以市場經濟同盟與經貿制裁為主軸，首先透過世界貿易組織(WTO)與多邊貿易協定的簽訂建構市場經濟同盟，並以關稅、投資設限、出口管制等方式多管齊下，迫使中國開放市場，並解決智慧財產權盜竊、強迫外國廠商技術移轉、政府不當補貼等結構性問題，短期目標為降低美國貿易逆差，迫使製造業撤離中國，中長期目標為迫使中國進行結構性改革，扭轉美中在產業經貿競爭的不公平態勢，確保美國在全球製造業與科技研發的領導地位。

壹、建構市場經濟同盟

一、否定中國的市場經濟地位

中國在 2001 年加入 WTO 時，是以「非市場經濟國家」身分加入，而根據 WTO 規定，可以在加入 15 年後(2016 年)自動升格為市場經濟國家，但是美歐日認為中國市場開放程度未達到標準，因此拒絕承認中國的市場經濟國家地位。

2018 年 7 月，美國駐 WTO 大使薛亞(Dennis Shea)向 WTO 畘書處提出「中國之貿易扭曲模式」(China's Trade-Disruptive Model)的報告，指出中國透過公有制和政府指令等手段分配資源，中國非市場經濟模式已對 WTO 成員造成損失，中國在加入 WTO 前承諾推行經濟改革，但對中共而言，經濟改革意味著加強黨的經濟管理，以及加強國有部門的存在¹⁹。

2018 年 1 月，美國貿易代表署向美國國會提交中國加入 WTO 後的承諾執行報告(2017 Report to Congress on China's WTO Compliance)，直言美國 2001 年基於中國會成為開放經貿體制的前提而支持中國加入世貿組織，但如今證明是個錯

¹⁹ “China’s Trade-Disruptive Economic Model and Implications for the WTO”, U.S. Mission to International Organizations in Geneva(Jul 2018), <https://geneva.usmission.gov/2018/07/27/55299/>



誤的決定(the United States erred in supporting China's entry into the WTO on terms that have proven to be ineffective in securing China's embrace of an open, market-oriented trade regime)，並指控過去 20 年中國政府承諾支持 WTO 多邊貿易體系，然而其作法卻是干預商品和服務的進口，限制外國製造商和服務提供商的市場准入，持續要求或施壓外國公司轉讓技術，作為獲得投資和其他許可的條件，同時執意保留國有經濟體制，並透過產業政策支持國內產業，更對與國企競爭的外資公司設置營運障礙，限制並歧視外國企業，對外國企業及其技術、產品和服務設立障礙，嚴重違反 WTO 協定的基本原則²⁰。

2018 年 9 月 25 日，川普總統在紐約聯合國大會演講，指出自從中國加入世界貿易組織以來，美國已流失六萬個工廠與超過三百萬個工作機會，川普認為世界貿易體系迫切需要改變，美國不會容忍中國扭曲市場的行為²¹。2018 年 5 月，美國貿易代表萊特希澤(Robert Lighthizer)、歐盟貿易執委馬姆斯壯(Cecilia Malmström)、日本經濟產業大臣世耕弘成在巴黎會晤，會後發表聯合聲明，指出第三方國家的「非市場導向」(non-market-oriented)政策，導致了嚴重的產能過剩，給工人和企業創造不公平的競爭條件，妨礙創新技術的發展運用，破壞國際貿易的正常運作²²。2019 年 1 月，上述三位貿易部長再次在華府舉行會談並發表聯合聲明，強調「市場導向條件」(market-oriented conditions)是公平互惠全球貿易體系的基礎，再次點名第三方國家非市場導向政策和措施造成 WTO 規則無法有效執行²³。

²⁰ “2017 Report to Congress on China's WTO Compliance”, *United States Trade Representative*(Jan 2018), p.2.
<https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Reports/China%202017%20WTO%20Report.pdf>

²¹“Remarks by President Trump to the 73rd Session of the United Nations General Assembly”, *The White House*(Sep 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-73rd-session-united-nations-general-assembly-new-york-ny/>

²² “Joint Statement on Trilateral Meeting of the Trade Ministers of the United States, Japan, and the European Union”, *Office of the United States Trade Representative*(May 2018),
<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/may/joint-statement-trilateral-meeting>

²³ “Joint Statement on Trilateral Meeting of the Trade Ministers of the European Union, Japan and the United States”, *European External Action Service*(Jan 2019)
https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/56329/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-european-union-japan-and-united-states_en

2017 年 10 月，美國商務部提出「中國作為非市場經濟體」(China's Status as a Non-Market Economy)備忘錄，提出市場經濟的六項條件：外國貨幣的自由轉換與流入、薪資水準有透過勞資協商的空間、外國企業直接投資或合資不受嚴格限制、生產資源的分配不受政府控管、商品價格不因政府力量扭曲以及其他事項。該報告指出：中國政府控管匯率並限制資本跨國交易，限制勞工自由移動和勞資協商，針對外資企業設立投資障礙，採行中央計畫式的生產資源配置，中共更直接干預司法案件，中華人民共和國憲法未合理限制中共的權力行使範圍，因此美國認定中國並不具備市場經濟地位²⁴。此報告為美國主導的「市場經濟同盟」提供理論基礎，並將中國排除在市場經濟國家之外，形成「市場經濟國家」與「非市場經濟國家」的對立態勢。

二、簽署市場經濟貿易協定

2018 年 10 月，美國與加拿大宣布達成協議，加拿大同意加入美國和墨西哥達成的貿易協定，新修訂的協定將取代「北美自由貿易協定」(NAFTA)，並更名為「美墨加貿易協定」(USMCA)。新協定在幾大領域對原 NAFTA 做出重大修正，包括對汽車製造業的新規定、勞工標準、智慧財產權保護、環境保護等，最受矚目的是協定中的「毒丸條款」(poison pill provisions)，規定美加墨三國與「非市場經濟國家」展開貿易談判時，需提前三個月知會，若協定中的任何成員國與非市場經濟國家達成協議，另外兩國有權退出協定，僅需在六個月前通知各方。商務部長羅斯表示，「毒丸條款」是一項堵住貿易協定漏洞的舉措，能阻止中國將一些走偏門的政策合法化，例如掠奪智慧財產權、工業補貼等，羅斯認為這項條款是「合乎邏輯的，它是一種毒丸防禦措施，且有了 USMCA 開創先例，未來與其化國家的貿易協定加入毒丸條款會容易許多，大家會知道這將是達成貿易共識的先決條件之一²⁵。」2018 年 10 月 16 日，美國貿易代表署通知國會，川普政府

²⁴ “China's Status as a Non-Market Economy, U.S. Department of Commerce(Oct 2017)
<https://enforcement.trade.gov/download/prc-nme-status/prc-nme-review-final-103017.pdf>

²⁵ David Lawder & Karen Freifeld, “Exclusive: U.S. Commerce's Ross eyes anti-China 'poison pill' for new trade deal”, Reuters(Oct 2018)

正準備與日本、歐盟、英國分別展開雙邊貿易談判²⁶，一般預期相關協定亦將加入類似的毒丸條款。



貳、經貿制裁

一、對中國進口商品課徵關稅

2017 年 8 月，川普總統指示美國貿易代表署就中國強迫美方技術轉移及侵害美國智慧財產權的行為展開「301 條款」調查，並於 2018 年 3 月 22 日公佈「根據 1974 年 301 條款關於中國在科技轉移、智慧財產權和創新方面的行動、政策和做法之調查報告」(Findings of the investigation into China's acts, policies, and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation under Section 301 of the Trade Act of 1974)。

「301 調查報告」將中國近年作為分為四大面向：「強迫技術移轉」(unfair technology transfer)、「歧視性特許要求」(discriminatory licensing requirements)、「海外併購」與(outbound investment)與「非法商業盜駭」(Unauthorized Intrusions into U.S. Commercial Computer Networks and Cyber-Enabled Theft of Intellectual Property and Sensitive Commercial Information)，報告中提到中國製造 2025 達 116 次²⁷。報告第一部分指出中國政府要求外國公司與中資企業組成合資企業，並將重要智慧財產權移轉給中方作為允許在中國營運的條件；第二部分指出中國法律全面性地歧視將智財權特許給中資企業的外國公司，中資企業在付出權利金十年後即自動永久擁有特許；第三部分指出中國各級政府如何資助取得美國科技，鉅細靡遺列舉中國如何獲取有關中國製造 2025 策略部門的關鍵科技，包括積體電路、機器人、航空、生物科技等，背後均有中國政府的支持。第四部分列舉中國駭客如何盜取美國公司的智慧財產與商業機密，明確指控中國的網路商業間諜行

²⁶ “Trump Administration Announces Intent to Negotiate Trade Agreements with Japan, the European Union and the United Kingdom”, *United States Trade Representative*(Oct 2018)
<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/may/joint-statement-trilateral-meeting>

²⁷ Matt Sheehan, “Trump’s Trade War Isn’t About Trade, It’s About Technology”, Macro Polo(2018-04-03)
<https://macropolo.org/analysis/trumps-trade-war-isnt-about-trade-its-about-technology/>



為正持續傷害美國公司利益²⁸。

川普總統隨即在同一日簽署中國經濟侵略備忘錄，宣布依據 1974 年貿易法第 301 條，指示美國貿易代表署對 500 億中國進口商品課徵 25% 關稅，同時在簽署備忘錄的 15 天內公布擬加徵關稅的產品清單。美國財政部在 6 月 16 日正式公布最終名單，鎖定中國製造 2025 十大戰略產業，包括資訊科技、機械、航太等，涵蓋 1300 項產品。2018 年 9 月 24 日，美國政府開始對 2000 億美元的中國進口商品課徵 10% 關稅，至此美國已向中國 2500 億商品課稅，約佔中國 2017 年出口至美國總值的一半，中方也對美國 1100 億美元進口商品課徵關稅，相當 2017 年美銷中商品的 70%。

美國政府對中國經貿談判的核心訴求，可以用白宮首席經濟顧問庫德洛(Larry Kudlow)接受媒體採訪時所提出的「三零二停一允許」要求來代表。「三零」是「零關稅、零非關稅壁壘、零補貼」，「二停」是「停止盜竊智慧財產權和停止技術轉移」，「一允許」是「允許美國人在中國擁有自己的企業」²⁹。在具體措施上，中國應向美國大幅度開放市場准入，包括製造業及服務業，中方應停止向「中國製造 2025」領域產業提供補貼或其他政策支持，中國不得強迫外資企業轉移技術來換取市場，同時中國應在 2020 年底前將美中貿易逆差降低 2,000 億美元³⁰。

2018 年 11 月，美國貿易代表署在 G20 峰會前公布「301 條款調查更新報告」(Update concerning China's acts, policies and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation)，主張自 2018 年 3 月公布 301 調查報告以來，中國並未改變在技術移轉、竊取智慧財產權及創新技術的行為，更在近幾個月來

²⁸ “Findings of the investigation into China’s acts, policies, and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation under Section 301 of the Trade Act of 1974: Executive Summary”, *Office of the United States Trade Representative*(Mar 2018), pp.4-15.
<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Draft%20Exec%20Summary%203.22.usstrfinal.pdf>

²⁹ “Larry Kudlow on CNBC’s ‘Squawk on the Street’ Today”, *CNBC News*(Sep 2018)
<https://www.cnbc.com/2018/09/07/first-on-cnbc-cnbc-transcript-larry-kudlow-on-cnbcs-squawk-on-the-street-today.html>

³⁰ Lingling Wei, “U.S. and China Make Scant Progress in Trade Talks”, *The Wall Street Journal*(May 2018)
<https://www.wsj.com/articles/u-s-wants-200-billion-cut-in-china-trade-imbalance-by-end-of-2020-1525419253>



進一步採取諸多不合理的行動，包含持續非法入侵美國商業網路以竊取智慧財產權及機密商業資訊。儘管中國在 2018 年已放寬部分外國公司的所有權限制，但仍未改變強迫外資移轉技術的相關政策及作法，更對外資許可實施歧視性限制，同時持續以不公平手段，利用中資企業對美國公司及資產進行系統性投資及收購，以此獲取尖端技術及智慧財產權。該報告列舉中國正在進行的網路惡意攻擊行為，並指控中國利用電信公司如中興通訊和華為竊取商業機密，同時進行網路間諜活動。報告更指出，自 2018 年 3 月公布 301 調查報告後，中國政府雖刻意淡化官方媒體對中國製造 2025 的宣傳，但實際上仍大規模實施此項政策³¹。

2018 年 11 月 G20 峰會期間，川普總統與習近平舉行會談，雙方達成初步共識，美國政府同意暫緩提高 2000 億美元中國商品進口關稅至 25%，但訂下 90 天的談判期限，自 2019 年初起美中雙方多次在華府與北京進行談判，美方主談代表是貿易代表萊特希澤及財政部長姆欽，中方主談代表是副總理劉鶴。商務部長羅斯指出美國訴求有三點：一是降低貿易逆差為目標的採購，二是中國大陸結構改革，即改變公營企業及受政府控制的民營企業進行的掠奪性經濟行為，以及消除隱藏在「黨—政—民」結構下扭曲市場機制的補貼，三為如何確保美中達成協議後續的落實，即所謂「執行機制」(enforcement mechanism)，以確認中國是否確實履行承諾義務³²。

由於中方片面撕毀雙方已達成的協議，川普總統 5 月 5 月於推特宣布，將於 5 月 10 日起調高 2000 億中國進口商品關稅由 10% 至 25%，但允許生效時點前運離中國港口的商品適用原先的 10% 稅率。這波關稅提高影響到許多來自中國的消費品和中間零件，包括網路數據機、路由器、印刷電路板、家具、吸塵器及燈具。中國則宣布 6 月 1 日起對 600 億美元美國進口商品增收關稅，主要是藥品、醫療

³¹ “Update concerning China’s acts, policies and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation”, *Office of the United States Trade Representative*(Nov 2018) , pp.5-9
<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Report%20Update.pdf>

³² Michael Martina & Susan Heavey, “U.S., China can reach trade deal ‘we can live with’: U.S. Commerce secretary”, *Reuters*(Jan 2019),
<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-talks/u-s-china-can-reach-trade-deal-we-can-live-with-u-s-commerce-secretary-idUSKCN1P10IL>

用品，其中 2493 項提高關稅至 25%，1078 項關稅增加為 20%，974 項增加關稅至 10%，662 項重要藥品被加徵 5% 關稅。5 月 14 日美國貿易代表署發佈將對價值 3000 億美元的中國產品加徵 25% 的關稅，並於 6 月 17 日舉辦公聽會，新的關稅清單將加入先前清單沒有的消費性商品，包括農產品、衣物、手機筆電，但不包括藥品、稀土材料或礦物³³。

以下針對美國政府對中關稅制裁進行重要事件整理：

表 4-1 美國政府對中關稅制裁大事紀

日期	事件
2017/08/24	川普總統指示美國貿易代表署對就中國展開 301 條款調查
2018/03/22	美國貿易代表署公布 301 調查報告 川普總統簽署 301 調查備忘錄
2018/04/03	美國宣布對 500 億美元中國商品課徵 25% 關稅
2018/04/04	中國宣佈對美國大豆、汽車等 545 項進口商品加徵 25% 關稅
2018/09/17	美國宣布對 2000 億美元中國商品課徵 10% 關稅
2018/09/18	中國宣布對 600 億美元美國商品課徵 5%-10% 關稅
2018/11/20	美國貿易代表署發布 301 調查更新報告
2018/12/01	G20 川習會達成初步共識，美國同意暫緩提高 2000 億美元中國商品進口關稅至 25%，但訂下 90 天的談判期限
2019/01/07	美中於北京舉行副部長級協商
2019/01/30	中國副總理劉鶴赴美談判
2019/02/21	川普總統宣布延後原訂談判期限(美中部長級協商宣稱取得實質性進展)
2019/04/04	美中再次會談，川普稱已取得重大進展
2019/05/05	川普總統宣佈調高 2000 億中國進口商品關稅由 10% 至 25%
2019/05/13	中國宣布自 6 月 1 日對 600 億美元美國進口商品增收 5% 至 25% 的關稅

³³ 《再反擊！美對中關稅清單將擴大 列入 3000 億美元商品》自由時報(2019-05-14)
<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2789264>

2019/05/14	美國政府宣佈將對3000億美元的中國進口產品加徵25%的關稅
2019/06/01	美中新一波報復性關稅開始生效
2019/06/02	中國國務院發布「關於中美經貿磋商的中方立場」白皮書

資料來源：作者依據媒體報導整理。

二、限制中資投入關鍵技術產業

2018年3月，川普總統簽署行政命令，宣佈基於國家安全考量，禁止新加坡的博通公司(Broadcom)收購美國晶片設計廠商高通公司(Qualcomm)。博通被認為與中國企業關係密切，有可能將美國高科技提供給中國，而「美國外來投資委員會」(Committee on Foreign Investment in the United States, CFIUS)也罕見地對外證實，高通是5G技術與標準設定的領先廠商，美國政府擔心高通被併購後，無法保持美國在5G通訊網路的競爭優勢³⁴。

美國貿易代表署301調查報告也針對中資的海外併購提出多項批判。報告指出中資的併購行為嚴重威脅美國產業的競爭力，尤其是「中國製造2025」列為重點的產業領域，可能迫使美國企業將其研究發展和其他投資計畫轉移到獲利能力較低的領域，從而進一步削弱其長期競爭力。中國的行為有損美國企業維持創新的能力，將技術從美國高生產力的企業移轉到中國創新程度與生產力皆較低的企業，使美國創新能力受到傷害。中國政府在併購外國企業方面提供廣泛支持，造成併購目標的價格被人為操控，不僅不利於其他競爭者，亦可能扭曲整個智慧財產權市場。致使美國企業被迫與背後有中國政府大量支持的企業競爭，使其處於明顯劣勢³⁵。

2018年8月，川普總統簽署「外來投資風險審查現代化法」(Foreign Investment

³⁴ Kate O'Keeffe, "Trump Orders Broadcom to Cease Attempt to Buy Qualcomm", *The Wall Street Journal*(Mar 2018)

<https://www.wsj.com/articles/in-letter-cfius-suggests-it-may-soon-recommend-against-broadcom-bid-for-qualcomm-1520869867>

³⁵ "Findings of the investigation into China's acts, policies, and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation under Section 301 of the Trade Act of 1974: Executive Summary", *Office of the United States Trade Representative*(Mar 2018), pp.10-12.

<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Draft%20Exec%20Summary%203.22.usstrfinal.pdf>

Risk Review Modernization Act, FIRRMA)，強化國防部和情報部門在決策和管制敏感技術出口的角色，擴大「美國外來投資委員會」(CFIUS)在審查與制定規則的權限，CFIUS 未來可規定必須強制申報的投資項目以及須申請許可的技術輸出，以判別擬在美投資對象是否危及美國國家利益，並可向盟邦夥伴揭露審查資訊，這是該機構成立三十年來最大改革和職權擴張。該法案擴大對外資的審查，要求隸屬外國政府的投資人須強制性申報相關身分資訊，更納入對中資的追蹤，要求商務部每兩年向國會及 CFIUS 提出中國在美投資情形，包括實際受益人、企業併購模式以及資金來源等，商務部並應分析這些投資行為與中國製造 2025 之關聯性³⁶。

美國財政部在 2018 年 11 月 10 日開始實施 FIRRMA 的「先導措施」(pilot)，將 27 個產業納入外資審查，涵蓋範圍與中國製造 2025 十大重點產業高度重疊，包括：飛機及發動機、機器人及零組件、半導體及晶片、輕量化武器、新材料、人工智慧、生物醫藥技術等。上述產業從生產、設計乃至於組裝及開發任何一個環節，均需在交易完成日前 45 日向監管機構履行通報義務³⁷。

三、關鍵技術之出口管控

2018 年 10 月，美國商務部以國家安全為理由，將中國福建晉華集成電路列入出口管制實體清單，禁止美國企業對晉華進行技術輸出³⁸。2018 年 10 月，美國能源部宣布，將嚴格限制民用核技術輸出中國，理由是中國可能將美國民用核技術轉移到新一代核潛艇與核動力航空母艦等軍用技術³⁹。11 月商務部提出一份

³⁶ Alexandra Yoon-Hendricks, "Congress Strengthens Reviews of Chinese and Other Foreign Investments", *The New York Times*(Aug 2018)
<https://www.nytimes.com/2018/08/01/business/foreign-investment-united-states.html>

³⁷ Kate O'Keeffe, "Treasury Spells Out New Rules on Foreign Deals Involving U.S. Technology", *The Wall Street Journal*(Oct 2018)
<https://www.wsj.com/articles/treasury-spells-out-new-rules-on-foreign-deals-involving-u-s-technology-1539172876>

³⁸ Kate O'Keeffe, "U.S. to Restrict Chinese Chip Maker From Doing Business With American Firms" *The Wall Street Journal*(Oct 2018)
<https://www.wsj.com/articles/u-s-restricts-state-owned-chinese-chip-maker-from-doing-business-with-american-firms-1540837561>

³⁹ Kate O'Keeffe, "U.S. Strengthens Controls on Nuclear Technology Exports to China", *The Wall Street Journal*(Oct 2018)
<https://www.wsj.com/articles/u-s-to-strengthen-controls-on-nuclear-technology-exports-to-china-1539287722>

針對關鍵技術和相關產品的出口管制法案預告，列舉出 14 類可能會影響美國國家安全的新興和基礎技術以徵求公眾意見，這 14 類領域包括人工智慧、機器人、量子計算等⁴⁰。

2019 年 5 月 14 日，美國商務部公布出口管制名單，在 12 間公司中有 6 間為中國的科技公司，4 間在香港設有辦事處的中國公司，包括 Avin Electronics Technology、Multi-Mart Electronics Technology、Tenco Technology、Yutron Technology，因違反美國對伊朗禁運措施，商務部禁止向這些公司出口含有美國敏感科技之商品。另外 2 家中國公司(Longkui Qu 和 Taizhou CBM-Future New Material Science and Technology)，則因涉及將管制技術供應給中國人民解放軍的附屬組織而遭禁。商務部長羅斯表示美國政府不允許中國利用「軍民混合」來轉移遭禁止輸出的科技，並且利用這些科技破壞美國國家安全⁴¹。6 月 22 日，美國商務部將參與超級電腦軍事應用的無錫江南計算技術研究所、中科曙光、成都海光集成電路和成都海光微電子技術列入國家安全出口管制的「實體清單」，禁止他們在未經美國政府批准下購買美國零組件⁴²。

四、對中國科技大廠之圍堵

2018 年 4 月，美國商務部宣布禁止中國電信設備商中興通訊從美國市場購買零組件產品，期限七年，理由是中興通訊違反美國對伊朗的制裁禁令。2018 年 7 月，美國「國家電信和信息管理局」(National Telecommunications and Information Administration, NTIA)發表聲明，以國家安全顧慮為由，建議「聯邦通訊委員會」(Federal Communication Commission, FCC)拒絕「中國移動」(China Mobile)在美國提供電信服務的申請，國家電信和信息管理局表示中國移動受到中國政府利用、影響和控制，中國政府可能透過中國移動增加對美國政府機關的

⁴⁰ 《全面防堵中國？美列 14 項關鍵技術擬出口管制》，鉅亨網(2018-11-19)
<https://news.cnyes.com/news/id/4239811>

⁴¹ “Six Chinese entities banned from exporting sensitive U.S. goods”, Reuters(May 2018)
<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-exports/six-chinese-entities-banned-from-exporting-sensitive-u-s-goods-idUSKCN1SJ1HP>

⁴² 《川普再出招！美國將 5 間中國企業列入出口黑名單》，自由時報(2019-06-22)，
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2830126>

情蒐⁴³。2019 年 5 月聯邦通訊委員會以 5 票比 0 票，一致否決中國移動在美營運申請案。聯邦通訊委員會表示，由於中國移動是中國政府擁有和控制，允許其進入美國市場將會帶來巨大與嚴重的國安與執法風險⁴⁴。

2018年8月，川普總統簽署「國防授權法案」(The National Defense Authorization Act, NDAA)，以國家安全為理由，禁止美國政府向華為及中興通訊採購通訊設備或服務，並要求提供政府資訊產品與服務的公司須確保無華為或中興通訊涉入，作為承包美國政府採購的先決條件⁴⁵。12月1日，華為公司創辦人任正非之女、副董事長兼財務長孟晚舟因涉嫌違反美國對伊朗的出口管制禁令，遭加拿大警方逮捕，未來可能將引渡至美國受審。

2019 年 5 月 15 日，川普總統簽署行政命令，宣佈因應「國家緊急狀態」(national emergency)，禁止美國企業使用「外國敵手」掌控公司的電信設備和服務，以未點名方式實質禁止美國公司採購華為及中興通訊的設備⁴⁶。同一日美國商務部宣布將華為及 70 家附屬公司列入「實體清單」，美國公司未經美國政府授權不得向華為提供技術和零部件供應⁴⁷。川普政府此舉引發華為技術供應鏈的大規模中斷，英國晶片製造商 ARM 宣佈停止與華為合作，英特爾、高通、賽靈思和博通等晶片製造商也不再向華為提供產品，谷歌也宣布與華為終止合作。日本大電信商如軟銀、NTT Docomo 均決定暫停銷售華為新款智慧型手機，歐洲最大通訊業者 Vodafone 和英國最大行動電信業者 Everything Everywhere 也宣佈暫時放棄搭配華為手機。日本東芝公司 23 日透露，為了檢查供應給華為的產品中

⁴³ “NTIA Statement on China Mobile’s Section 214 Application to the FCC”, *National Telecommunications and Information Administration*(Jul 2018)
<https://www.ntia.doc.gov/press-release/2018/ntia-statement-china-mobile-s-section-214-application-fcc>

⁴⁴ “FCC Denies China Mobile Telecom Services Application”, *Federal Communication Commission*(May 2019), <https://docs.fcc.gov/public/attachments/DOC-357372A1.pdf>

⁴⁵ 《川普簽法案 禁止美政府使用中興、華為技術》，經濟日報(2018-08-15)
<https://udn.com/news/story/6811/3311311>

⁴⁶ 《特朗普針對通訊業宣佈緊急狀態》，BBC 中文網(2019-05-16)
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-48290413>

⁴⁷ 《重磅打擊 美國將華為列入出口黑名單》，大紀元時報(2019-05-16)
<http://www.epochtimes.com/b5/19/5/16/n11261623.htm>



是否包含美國產零組件，已全面暫停出貨⁴⁸。

川普政府為打擊「紅色供應鏈」，已鎖定十五家中國科技公司或機構，這些公司被認為可能受到中國政府背後支持以進行技術盜竊，如下表所示：

表 4-2 川普政府鎖定紅色供應鏈科技公司機構名單

產業	企業/機構
通訊業	華為、中興通訊
雲端運算、伺服器、資安	華勝天成、浪潮集團、聯想
創投	聯想控股
電池	天津力神電池
半導體	清華控股
顯示器/面板	京東方、天馬微電子、冠捷、深圳萊寶
電腦周邊/印表機	利盟
大型電子集團/科研機構	中國電子科技集團、中國科學院

資料來源：顏慧欣，《近期美中貿易戰發展動向之研析》，〈經濟前瞻〉（2019），頁 14。

除此之外，川普政府正在考慮將杭州海康威視、浙江大華等 5 家影像監控設備公司也列入黑名單，切斷其技術和零部件供應。美國政府認為，這些中企的設備有助於中共在新疆鎮壓、監控維吾爾人，嚴重侵犯人權，另外海康威視、浙江大華的相機具有臉部辨識功能，可用於從事間諜活動⁴⁹。

參、小結

川普政府認為經濟問題是國家安全的核心問題，中國的不公平貿易措施與科技盜竊已嚴重威脅美國國家安全，損及美國長期競爭力，必須嚴肅面對。在具體因應作為上，首先聯合同是市場經濟、同是中國經貿侵略受害者的歐盟、日本、加拿大等盟邦，在WTO架構下否定中國的市場經濟地位，並主導建立以市場經

⁴⁸ 《華為風暴一文看懂：美國禁令之下 共有哪些公司禁華為？》，鉅亨網(2019-05-23)
<https://news.cnyes.com/news/id/4325290>

⁴⁹ 《中國 5 監控設備廠 美擬列封鎖榜》，自由時報(2019-05-23)
<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1290609>

濟國家為基石的貿易區塊。接著以關稅、關鍵零組件出口管制、關鍵技術投資設限等一系列措施空洞化中國的高科技產業，以打擊中國製造2025。川普政府下一個打擊層面是否會從貿易面、科技面延伸至金融面，是未來觀察重點。



第三節 以南海軍事同盟與威力展示遏制中國的南海擴張

針對中國在南海的持續擴張，川普政府採取的是「軍事同盟」與「威力展示」並行的政策，首先結合印太區域、甚至區域外的盟邦組成南海準軍事同盟，接著以軍事演習、航海自由行動、轟炸機持續存在等方式進行威力展示。

壹、建構南海軍事同盟

在準軍事同盟方面，美國以東亞盟邦日本、澳洲與南亞新興盟邦印度為核心，加入越南、菲律賓等南海周邊國家，以及英國、法國等區域外傳統盟邦，組成南海準軍事同盟，以圍堵中國的南海擴張。2019年5月，美軍參謀首長聯席會議主席鄧福德(Joseph Dunford)在華府智庫布魯金斯研究院(Brookings Institution)的一場研討會上表示，中國違背了不將南海島礁軍事化的承諾，呼籲世界各國對中國採取「集體行動」(collective actions)⁵⁰。2018年12月，美國國防部東亞安全事務助理部長薛瑞福(Randall Schriver)接受澳大利亞人報訪問時表示，美國正在強化在南海的軍事部署、並在南海巡航，以挑戰中國對南海島礁的主權主張，呼籲其他夥伴及盟國加入美國的行列，才能對中國帶來更大壓力⁵¹。

在具體作法上，首先是強化同盟國家的軍事合作。2018年3月，美國航空母艦「卡爾文森號」(USS Carl Vinson)訪問越南硯港，為1975年越戰結束後美國航母首次訪問越南，雙方同意擴大合作與情報共享，被視為是美國向中國展示其

⁵⁰ “Xi Jinping broke South China Sea vow: US general”, *Taipei Times*(2019-05-31)
<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2019/05/31/2003716084>

⁵¹ Cameron Stewart, “Pentagon urges allies to step up South China Sea patrols”, *The Weekend Australian*(Dec 2018)
<https://www.theaustralian.com.au/nation/defence/pentagon-urges-allies-to-step-up-south-china-sea-patrols/news-story/6aa8e2b8bbdaec21abe1e9931930df5b>



在南海的海軍實力⁵²。日本外相河野洋平於 2017 年 8 月「美日二加二安全保障會議」後宣佈，未來三年將提供五億美元援助印太區域國家以提昇海上安燙能力⁵³。2018 年 10 月，法國國防部長帕爾麗(Florence Parly)宣布，法國戴高樂號航空母艦將於 2019 年前往印度洋和南海海域。將與印度、澳洲等國在印度洋和南海海域進行聯合軍演⁵⁴。2018 年 12 月，英國國防部長威廉森(Gavin Williamson)接受週日電訊報訪問時，提出可能在南海與加勒比海新建英國軍事基地的構想⁵⁵。

再來是在南海與其周邊海域的跨國軍事演習。2017 年 5 月，美日英法展開由法國主導的「聖女貞德演習」(Jeanne D'Arc Multinational Exercise)，加強各國在印度太平洋地區的危機應對與災難處理能力⁵⁶。2017 年 7 月，美日印在菲律賓海舉行「馬拉巴爾聯合軍演」(Malabar exercise)，印度海軍唯一航母首度參與演訓，日本派出直昇機護衛艦出雲號⁵⁷。2017 年 7 月，美澳進行「護衛軍刀」(Talisman Saber)海空聯合軍事演習，日本自衛隊亦派遣第一空降團參加，演訓項目除人道救援外，亦加入兩棲聯合登陸與空降突擊⁵⁸。

2018 年 9 月 17 日，日本海上自衛隊出雲級直升機護衛艦加賀號(JS Kaga)、村雨級護衛艦稻妻號(JS Inazuma)和秋月級護衛艦涼月號(JS Suzutsuki)前往南海，先在菲律賓周邊與美國尼米茲級航空母艦雷根號(USS Ronald Reagan)航母打擊群、安提頓號神盾巡洋艦(USS Antietam)和米利厄斯號神盾巡洋艦(USS Milius)及菲律賓海軍舉行聯合訓練，之後與親潮級柴電動力潛艦黑潮號(JDS Kuroshio)會合，於 9 月 13 日在南海舉行模擬反潛作戰訓練，而黑潮號 17 日更停靠越南金

⁵² 《卡爾文森號航母歷史性訪問越南》，BBC 中文網(2018-03-06)
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-43299835>

⁵³ “Japan-U.S. Security Consultative Committee”, *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Aug 2017)
https://www.mofa.go.jp/na/st/page3e_000714.html

⁵⁴ “France to send aircraft carrier to Indian Ocean next year”, *The Local*(Oct 2018)
<https://www.thelocal.fr/20181020/france-to-send-aircraft-carrier-to-indian-ocean-next-year>

⁵⁵ 《英國防大臣：可能在南海建軍事基地》，BBC 中文網(2018-12-31)
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/46723327>

⁵⁶ 《美日英法展開聖女貞德行動》，青年日報(2017-05) <https://www.ydn.com.tw/News/235910>

⁵⁷ 《美印日印度洋 7 月軍演》，自由時報(2017-06-28),
<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1114338>

⁵⁸ 《美澳「護衛軍刀」演習 日本陸自不缺席》，青年日報(2017-07-08)
<https://www.ydn.com.tw/News/244450>



蘭灣基地，是二次大戰結束以來，日本潛艦首次停靠該港⁵⁹。加賀號於 26 日與英國反潛巡防艦阿蓋爾號(HMS Argyll)在印度洋舉行軍演。2018 年 9 月 27 日，美國兩棲攻擊艦黃蜂號(USS Wasp)在南海舉行實彈演習。2019 年 1 月 11 至 16 日，美軍驅逐艦麥坎貝爾號(USS McCampbell)和英軍護衛艦阿蓋爾號在南海進行了為期 6 天的聯合軍事演習⁶⁰。

2019 年 5 月 2 日至 8 日，美國海軍驅逐艦勞倫斯號(USS William P. Lawrence)、日本海上自衛隊直升機護衛艦出雲號(JS Izumo)、驅逐艦村雨號 (JS Murasame)、印度海軍驅逐艦加爾各答號 (INS Kolkata)、補給艦沙克蒂號(INS Shakti)、菲律賓海軍巡邏艦博尼法西奧號(BRP Andres Bonifacio)聯手通過南海⁶¹。5 月 16 日，美軍在孟加拉灣與法國、日本和澳洲軍艦舉行聯合軍演。5 月 23 日，美國與日本、澳大利亞和韓國的軍艦首次在美國關島附近西太平洋舉行為期 6 天、代號為「太平洋先鋒」(Pacific Vanguard)的聯合演習，多達 3,000 人參與，其中美方派出了 5 艘艦艇、數架戰機和海上巡邏機，日本派出 2 艘驅逐艦，澳洲派出 2 艘護衛艦，韓國派出 1 艘驅逐艦，演習內容包括實彈射擊和反潛戰演習。第七艦隊指揮官索耶(Phillip Sawyer)表示，這次演習匯集四個志同道合的沿海國家，基於共同的價值觀和利益為整個印度太平洋地區提供安全保障⁶²。

貳、威力展示

在威力展示方面，主要是航行自由行動與轟炸機飛越行動。川普政府上任後，延續歐巴馬政府時代的南海「航行自由計畫」(Freedom of Navigation Operations, FONOPS)，但在次數上更加頻繁，更加入盟邦國家的參與，例如 2018 年 3 月英國皇家海軍巡防艦蘇德蘭號(HMS Sutherland)、5 月兩棲船塢登陸艦海神之子號

⁵⁹ 《反制中國 日潛艦首次南海演習》，自由時報(2018-09-18)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1233008>

⁶⁰ 《英美海軍首次在南海舉行聯合軍演》，大紀元時報(2019-01-17)
<https://hk.epochtimes.com/news/2019-01-17/17470333>

⁶¹ 《震撼中國！美、日、印、菲 4 國聯軍航行南海》，自由時報(2019-05-09)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2784679>

⁶² 《劍指中國！美日韓澳首次西太平洋聯合軍演》，自由時報(2019-05-23)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2799852>

(HMS Albion)均赴南海海域行使航行自由權利⁶³。2017年9月華爾街日報報導，美國國防部正在制定海軍南海巡航計畫，以挑戰中國在南海所有島礁和附近水域領土的主權主張。與歐巴馬時代的「臨時性」(ad hoc)行動相比，該計畫建立「定期性」(schedule)巡航機制，同時賦予現場指揮官更大的決策權限，包括允許部份船艦進入爭議島礁的12浬海域⁶⁴。

2018年6月，美國國防部透露，美國考慮加強在南海的航行自由行動，包括更長時間的海上巡弋、更多船艦參與巡弋以及對中國在人工島礁上的設施以偵察機進行更嚴密的監視等。國防部長馬提斯2018年6月2日在新加坡「香格里拉對話會議」中直言，美國取消邀請(disinvite)中國參加環太平洋軍事演習(RIMPAC)，就是對中國將南海島礁軍事化的初始反應，若中國不尋求與相關國家進一步合作，到頭來將自食惡果⁶⁵。

以下針對川普政府上任以來在南海的航行自由行動進行整理：

表 4-3 川普政府在南海執行航海自由行動一覽表

軍艦	時間	島礁	中國反應
驅逐艦杜威號 (USS Dewey)	2017/05/24	美濟礁	跟隨、警告
驅逐艦史蒂森號 (USS Stethem)	2017/07/02	中建島	監控、表明美軍違法
驅逐艦麥凱恩號 (USS John McCain)	2017/08/10	美濟礁	查證識別、警告驅離
驅逐艦查菲號 (USS Chafee)	2017/10/10	西沙群島	查證識別、警告驅離
驅逐艦哈伯號	2018/01/07	黃岩島	查證識別、警告驅離

⁶³ “Indo-Pacific Strategy Report 2019”, U.S. Department of Defense(Jun 2019), pp.50-51.
https://media.defense.gov/2019/May/31/2002139210/-1/-1/DOD_INDO_PACIFIC_STRATEGY_REPORT_JUNE_2019.PDF

⁶⁴ Gordon Rubold&Jeremy Page, “U.S. to Challenge China With More Patrols in Disputed Waters”, *The Wall Street Journal*(Sep 2018)
<https://www.wsj.com/articles/u-s-readies-plan-to-increase-patrols-in-south-china-sea-1504299067>

⁶⁵ 《反制中國擴武 美將加強南海巡弋》，自由時報(2018-06-04)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1206122>



(USS Hopper)			
驅逐艦馬斯汀號 (USS Mustin)	2018/03/23	美濟礁	查證識別、警告驅離
驅逐艦希金斯號 (USS Higgins)、巡洋艦 安提坦號(USS Antietam)	2018/05/27	西沙群島	查證識別、警告驅離
驅逐艦狄凱特號 (USS Decatur)	2018/09/30	赤瓜礁、南薰礁	中國驅逐艦「蘭州 號」接近到僅有 41 公尺距離，狄凱特號 緊急閃避以避免碰撞
巡洋艦昌勒斯維號 (USS Chancellorsville)	2018/11/26	西沙群島	中國軍艦尾隨
驅逐艦麥康貝爾號 (USS McCampbell)	2019/01/07	西沙群島趙述 島、東島和永興 島 12 海里以內 海域	查證識別、警告驅離
神盾驅逐艦史普魯恩斯 號(USS Spruance)、普雷 貝爾號(USS Preble)	2019/02/11	美濟礁 12 海浬 範圍內	查證識別、警告驅離
飛彈驅逐艦普瑞布爾號 (USS Preble)、鍾雲號 (USS Chung-Hoon)	2019/05/06	赤瓜礁、南薰礁 12 海里範圍內	查證識別、警告驅離

資料來源：林廷輝，〈中美近期南海航行自由的爭議與觀察〉，《戰略安全研析》，(2019 年 1 月)，頁 74。(2018 年 11 月以後係作者自行增補)

除軍艦巡航外，美軍並增加「轟炸機持續存在行動」(continuous bomber presence)。2018 年 2 月起，美軍也開始從沖繩嘉手納基地(Kadena Air Force Base)、關島安德森空軍基地(Anderson Air Force Base)或印度洋的迪亞哥加西亞島(Diego Garcia)海軍基地，派遣 B-52H 「同溫層堡壘」(Stratofortress)戰略轟炸機

以每月約 2 次的頻率飛越南海空域，執行自由飛航行動。根據長期追蹤美軍戰機動態的推特帳號「飛機守望」(Aircraft Spots)的資料，2018 年 2 月至 9 月，美軍均派遣 B52 轟炸機飛越南海空域，執行自由飛越行動，僅 7 月例外⁶⁶。10 月 16 日在美中兩國國防部長於新加坡會面前夕，美軍兩架 B-52 戰略轟炸機飛越南海，進行例行訓練任務，從飛行路線看，涵蓋中國在南沙群島所有島礁，尤其是南沙群島中軍事化程度最高的永暑礁、美濟礁、渚碧礁⁶⁷。自 2019 年起，美軍執行轟炸機持續存在行動的頻率有增加的趨勢，以 3 月為例，分別在 4 日、14 日、26 日派遣兩架 B-52H 轟炸機從關島起飛前往南海，26 日並在南海上空進行空中加油作業⁶⁸。

除此之外，美國也正在計畫增強在南海的火力部署。2019 年 1 月美國陸軍部長埃斯珀(Mark Esper)透露，為因應南海局勢的需要，美國陸軍正在研發一種射程長達 1,000 英里的長程火砲，可協助海軍突破中國對南海的封鎖。埃斯珀在國防部的一場媒體會議上表示，一旦美中兩國在南海爆發衝突，由於中國船艦的封鎖，美國海軍可能無法進入南海。此時美國陸軍可以在一個島嶼之類的固定位置，使用這種長程火砲在很遠的距離之外打擊敵人的目標，在避開被攻擊的同時，替海軍或海軍陸戰隊打開南海的大門⁶⁹。

參、小結

川普政府的南海軍事行動主要展現在幾個層面：一是「跨國性」，將區域外傳統盟邦與區域內準盟邦納入軍事行動同盟，以舉行軍事演習、海上操演、人道救助演練等方式，增加行動的多元性與彈性，同時擴大打擊面，增加中國反擊的困難度。二是「立體性」，除了原先的航海自由行動與偵察行動之外，加入轟炸

⁶⁶ 《2018 印太區域安全情勢評估報告》，國防安全研究院(2018 年 12 月)，頁 93
<https://indsr.org.tw/Download/%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E5%8D%80%E5%9F%9F%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%83%85%E5%8B%A2%E8%A9%95%E4%BC%B0%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>

⁶⁷ 《美中防長會面前夕 兩架 B-52 轟炸機再入南海》，中央社(2018-10-18)
<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201810180070.aspx>

⁶⁸ 《本月第 3 次！美軍 B-52 轟炸機再飛南海 還進行空中加油》，自由時報(2019-03-27)
<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2740828>

⁶⁹ 《因應南海局勢 美軍研發射程 1600 公里火砲》，大紀元時報(2019-01-30)
<https://hk.epochtimes.com/news/2019-01-30/5108455>

機持續存在行動，計畫佈署長程火炮，以增強對中國的軍事壓力。三是「常態性」，每兩月進行一次航海自由行動，每月至少一次轟炸機持續存在行動，定期舉行軍事演習，將南海軍事行動常態化，以顯示美國對抗中國南海擴張的決心。







第五章 川普政府對中政策的理論檢視

米爾斯海默在 *Leaving Theory Behind* 一文中，曾論述理論對國際關係研究的重要性。米氏認為國際關係研究的核心在於創造新理論或修正舊理論，晚近的國關研究過分著重在沒有理論基礎的假設檢定，他認為不管是沒有實證作基礎的理論建構，或是沒有理論基礎的實證研究，都是相當危險的。米氏認為理論的功用在於：提供觀察現實世界的架構、催生思想變革、協助進行預測、協助決策、評估政策、回顧過去、提供缺乏事實時的分析工具、協助進行實證分析等¹。

本章首先建構以攻勢現實主義理論為本的國際體系結構，之後再以理論驗證三個主要假設：中國已具備成為潛在霸權的條件、中國正試圖成為區域霸權、美國的對中政策已由防禦性轉為進攻性，同時進行理論評估與檢討。

第一節 理論檢視前的國際體系結構

攻勢現實主義將國際體系依照霸權的有無(即是否是單極、兩極或多極、體系的平衡或不平衡予以分類，原則上可分為五個體系：單極、平衡兩極、不平衡兩極、平衡多極、不平衡多極。米氏並沒有探討單極體系，然而，米氏主張美國是全球目前唯一的西半球地區霸權，間接指出了單極體系的存在，因此本研究將單極體系也納入分析。

米氏認為「大國」(great powers)應以其相對軍事力量來衡量，大國的條件是必須擁有在一場全面的傳統戰爭中同世界上最強大的國家進行一次正規戰鬥的軍事實力，候選國家不一定具備打敗領先國家的實力，但必須有把衝突轉向消耗戰並嚴重削弱優勢國家的潛能，即便優勢國家最終贏得戰爭的勝利。在核子時代，大國不但要擁有令人生畏的傳統武力，而且還必須具有能承受他國核武打擊的核武威懾力²。依照此一標準，米氏認為 1991 年以後只有美國、俄國和中國可被視

¹ John Mearsheimer, "Leaving theory behind: Why simplistic hypothesis testing is bad for International Relations", *European Journal of International Relations*(2013), pp. 435-438

² John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics", pp.5-6



為大國。本研究基本上接受此一看法。

攻勢現實主義主張除非一國獲得明顯的核武優勢，否則任何國家不可能成為全球霸權，阻止國家成為全球霸權的主要障礙是水域的阻遏力量，大國能得到的最好結果是成為區域霸權，而美國是現代歷史上唯一的區域霸權。依照此一邏輯，作者試著建構後冷戰時期國際體系結構如下：

表 5-1 後冷戰時期國際體系結構

	東半球					西半球
區域	東亞太 平洋	中南亞	中東北非	中南非洲	歐洲	美洲
體系類型	不平衡 多極	不平衡 多極	平衡多極	平衡多極	平衡多極	單極
區域霸權	無	無	無	無	無	美國
潛在霸權	中國	中國	無	無	無	無
大國	中國 俄國	中國 俄國	無	無	俄國	美國
次大國	日本	印度	沙烏地阿 拉伯、伊 朗、埃及	南非	德國 法國 英國	巴西
境外平衡者	美國	美國	美國	美國	美國	無
境外擾亂者	無	無	無	中國	中國	中國

資料來源：作者自行整理。

由上表可知，美國是西半球的區域霸權，同時在其他五個區域扮演「境外平衡者」(offshore balancer)的角色，而中國是東亞太平洋與中南亞地區的大國，也是潛在霸權，更在中南非洲、歐洲、甚至美國所處的美洲扮演「境外擾亂者」(offshore upsetter)的角色。俄國由於領土橫跨歐亞大陸，因此同時是東亞和歐洲的大國，也就是說，中國和俄國是唯一兩個可以在其所在地區挑戰美國霸權的候選國家。

依各個不同區域來看，「東亞太平洋」與「中南亞」區域基本上是「不平衡多極體系」，中國的崛起已打破此區域原有的權力平衡，造成區域內其他國家的不安，並引起西半球霸權美國的警覺。雖然俄羅斯是大國，具備可觀的軍事實力，但是其潛在權力(財富和技術水準)仍遜於德英法等次大國，因此俄羅斯並不具備潛在霸權的條件。

基於上述分析，不平衡多極的東亞太平洋與中南亞區域正是攻勢現實主義可以發揮解釋力的場域。本研究以此為本，導出三個基本假設：一是中國已具備成為潛在霸權的條件；二是中國正試圖成為區域霸權；三是美國的對中政策已由防禦性轉向進攻性。以下分別以攻勢現勢主義理論加以驗證：

第二節 假設一理論驗證：中國已具備成為潛在霸權的條件

中國作為潛在霸權的條件，可以從其潛在權力和軍事權力兩方面，以及潛在權力轉換為軍事權力的能力來加以分析：

壹、中國的潛在權力

在「潛在權力」的衡量方面，攻勢現實主義主要是採用財富一項，因為財富涵蓋了權力中的人口和經濟面向，人口數目常常不能體現國家間的財富差距，譬如中國和印度在冷戰期間比蘇聯和美國的人口都要多，但中國和印度都未能獲得大國地位，顯示人口眾多並不能確保產生大量財富，因此只有財富本身才能用作衡量潛在權力的尺度。

至於如何衡量財富，攻勢現實主義認為必須注重一國的「可支配財富」(mobilized wealth)和「技術發展水準」(level of technology development)。可支配財富是一國可隨時用來建軍備戰的經濟資源，它比財富的總量更為重要，因為重要的不是一國如何富裕，而是它有多少財富可資利用，同時擁有能生產最新和最先進技術的產業非常重要，因為它們能轉化成最先進的軍備³。

³ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), p.62

「國民生產總值」是最常見用來衡量一國財富的指標，但米氏認為其並不能完全反映不同國家在可支配財富和技術發展水準的差異，尤其當相比較的國家處在不同經濟發展水準時。例如 1815-1914 年期間，英國和俄國的國民生產總值相近，但英國的工業生產總值遙遙領先俄國，這樣的工業能力差異對潛在權力平衡產生重大影響，因為高度工業化的國家總是比半工業化國家具有更多用來防禦的盈餘財富，而且只有擁有最先進工業的國家才能生產出賦予武裝部隊強大優勢的先進軍備。

基於上述理由，在潛在權力指標的建構上，米氏以鋼鐵產量和能源消費量的複合指標來衡量 1816-1960 年的國家潛在權力，並賦予相同的權重，以體現一國的工業實力，但是由於 1970 年以後鋼鐵在主要工業經濟國的作用已嚴重下滑，因此米氏依然採用「國民生產總值」來衡量冷戰最後三十年(1960-1990)與後冷戰時期前十年(1991-2000)的國家潛在權力⁴。

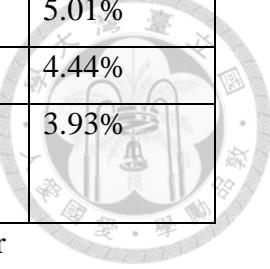
本研究對於潛在權力的衡量，主要仍是依循米氏以國民生產總值來衡量後冷戰時期國家潛在權力的方法，但是鑑於國際貨幣基金和世界銀行等國際經貿組織與主流經濟學界均採用國內生產總值(GDP)，因此採用 GDP 來作為潛在權力衡量指標。值得注意的是 GDP 的計算有「名目 GDP」和經過購買力平價(PPP)去除各國物價水準影響的「實質 GDP」兩種方式，鑑於實質 GDP 較能確實反映一國的實際生產量和財富，因此決定採用此一指標。

下表是後冷戰時期美國、中國、俄羅斯、印度、日本的全球實質 GDP 佔有率變化情形：

表 5-2 美中俄印日實質 GDP 全球佔有率變化

	美國	中國	俄羅斯	印度	日本
1995	19.93%	5.91%	3.63%	3.74%	7.77%
2000	20.46%	7.41%	3.27%	4.16%	6.82%
2005	19.21%	9.76%	3.64%	4.77%	5.98%

⁴ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), p.67



2010	16.77%	13.87%	3.61%	5.94%	5.01%
2015	15.74%	17.07%	3.31%	6.94%	4.44%
2020 (預測值)	14.78%	19.72%	3.01%	8.38%	3.93%

資料來源: GDP based on PPP(share of the world), IMF Data Mapper

<https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO>

由表 5-2 的分析可以看出，中國的潛在權力在後冷戰時期逐年上升，並逐步拉開與區域內另一大國俄羅斯和次大國日本的差距，至 2015 年更超越全球唯一霸權美國，而且此一差距正逐年增加。

而在技術水準方面，依據「世界智慧財產權組織」(World Intellectual Property Organization, WIPO)2019 年的統計報告，中國在 2018 年的專利申請件數達 55,211 件，領先日本的 48,630 件，僅次於美國的 55,330 件，居世界第二位⁵。而在過去四十年(1978-2018)企業的專利申請件數方面，日本的松下電器(Panasonic)共計 34,081 件，為世界第一，中國的華為(Huawei)達到 33,899 件，居世界第二位，中國的中興通訊(ZTE)居世界第六位，而美國的高通(Qualcomm)與英特爾(Intel)分別居世界第七位與第十位⁶。

此外，根據「美中經濟與安全審查委員會」(U.S.-China Economic and Security Review Commission)2017 年對美國國會提出的年度報告顯示，在高科技產業九大領域上，美國僅在生物科技、奈米科技、雲端運算、協作式機器人四個領域保持領先，美中兩國在人工智慧、量子資訊科學、高性能運算三個領域激烈競爭，中國已在百萬兆級運算(exascale computing)與商用無人機上取得領先⁷。

由此可見，中國在技術水準上，雖仍落後於美國，但已急起直追，逐漸縮小差距，在某些高科技領域甚至已取得領先。

貳、中國將潛在權力轉化為軍事權力之能力

⁵ “Patent Cooperation Treaty Yearly Review 2019”, World Intellectual Property Organization(2019), p.28
https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2019.pdf

⁶ Ibid. p.14

⁷ “2017 Report to Congress”, U.S.-China Economic and Security Review Commission(Nov 2017) p.532
https://www.uscc.gov/sites/default/files/annual_reports/2017_Annual_Report_to_Congress.pdf

攻勢現實主義指出，潛在權力與軍事權力之間存在鴻溝，因為不是所有國家都會把其所有財富轉化為軍事實力，每個國家會轉化的財富比例都不一樣，而財富轉化為軍事實力的效率因情況不同而各異，各個大國依據其對軍事平衡的評估而選擇建造各式各樣的軍事力量。當一國用於國防的投資獲得的回報越來越少，或者對手能很容易與之對抗並維持權力平衡時，它再花費更大的代價就沒有太大意義，意即如果發動軍備競賽不能使發起者處於更有利的戰略位置，它就會按兵不動，等待更有利的形勢⁸。

在潛在權力轉化為軍事權力的衡量上，為求簡化，本研究主要是以軍備支出作為主要評估標準，除了支出數值之外，亦列出其佔該國 GDP 的比例與佔全球總支出的百分比，以下是 2018 年全球軍備支出前十大的國家：

表 5-3 主要國家 2018 年軍備支出對照

排名	國家	軍備支出 (十億美元)	佔 GDP 百分比	占世界百分比
1	美國	649	3.2%	36%
2	中國	250	1.9%	14%
3	沙烏地阿拉伯	67.6	8.8%	3.7%
4	印度	66.5	2.4%	3.7
5	法國	63.8	2.3%	3.5
6	俄羅斯	61.4	3.9%	3.4
7	英國	50.0	1.8%	2.7
8	德國	49.5	1.2%	2.7
9	日本	46.6	0.9%	2.6
10	南韓	43.1	2.6%	2.4

資料來源: Trends in World Military Expenditure 2018, SIPRI Fact sheet(Apr 2019), p.2

https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/fs_1904_milex_2018.pdf

由表 5-3 的分析可以看出，中國的軍備支出已遠超過區域內另一大國俄羅斯

⁸ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.75-76



和次大國日本，並逐漸接近全球唯一霸權美國。

參、中國的軍事權力

在軍事能力的衡量上，攻勢現實主義將之分為獨立的海軍力量、戰略空中力量、地面力量和核子武器。米氏認為地面力量是當今世界軍事力量的主導形式，一國的權力很大程度上根植於它的陸軍以及支援這些地面力量的海陸空力量，但是地面力量的投射能力受到巨大水體的阻遏，獨立海上力量和戰略空中力量都有其侷限性，這兩種脅迫手段都可能單獨贏得一次大國戰爭，唯獨地面力量本身具有單獨贏得一次大戰的潛力，海軍封鎖和戰略轟炸主要是透過摧毀經濟和破壞敵人軍備來協助陸軍贏得勝利⁹。

而在測量地面力量的具體方法上，米氏認為首先必須評估軍隊的規模和素質，包括士兵的數目、士兵的素質、武器數量、武器的品質、士兵和武器在戰爭中的組織運用，但是米氏承認除了數目之外，其他四個因素的衡量相當困難。再來是任何支援陸軍的空中力量，包括飛機總數、飛機品質、飛行員技巧、陸基防空系統、偵察能力、戰爭管理系統，最後則是評估陸軍內在力量的投射能力¹⁰。

基於軍事力量評估的複雜性，本研究主要仍是以陸海空軍與核武數量來評估中國作為潛在霸權的軍事權力，並佐以蘭德公司的「美中軍事計分卡」來比較美中軍事作戰能力的消長。茲分述如下：

一、中國的陸海空軍

首先針對美國、中國、俄國、印度、日本等五個區域大國及次大國的傳統軍事實力進行比較，如下表所示：

⁹ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.83-85

¹⁰ Ibid. pp.133-135

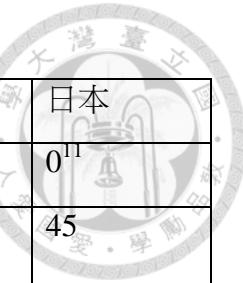


表 5-4 美中俄印日陸海空軍實力對照表

	美國	中國	俄羅斯	印度	日本
航空母艦	11	1	1	1	0 ¹¹
戰艦(驅逐艦、巡洋艦、巡防艦)	101	86	33	27	45
導彈核動力潛艇	14	4	10	1	0
攻擊型潛艇	53	54	49	15	20
戰術性飛機 (戰鬥機、戰鬥轟炸機)	3421	1932	1146	756	337
轟炸機	157	193	139	-	-
預警偵察機	111	29	18	4	17
攻擊直升機	928	278	383	19	103
裝甲車	3419	5060	6221	3100	986
戰鬥坦克	2833	5800	3110	3565	703
火炮	6883	8954	5325	9719	1716
洲際導彈	400	70	334	-	-
在職軍人	1,359,450	2,035,000	900,000	1,444,500	247,150
後備軍人	845,600	510,000	2,000,000	1,155,000	56,000

資料來源: The Military Balance 2019, International Institute for Strategic Studies, pp.26-27

上表顯示，中國除了在航空母艦、核動力潛艇、攻擊直昇機遠落後美國之外，在其他傳統武力方面均已追上、甚至在數量上超越美國。

二、中國的核武力量

在核武能力的對比方面，以下是 2017 年主要國家的核子彈頭數量：

¹¹ “The Military Balance”將日本海上自衛隊的四艘直昇機護衛艦(出雲號、加賀號、日向號、伊勢號)歸類為輕型「直昇機航空母艦」(helicopter carriers,CVH)，本研究以投射能力為標準，採取較嚴格的航母定義，故並未將直昇機航母歸類為航空母艦。



表 5-5 主要國家核彈頭數量對照表

	佈署核彈頭	其他核彈頭	總數量
美國	1750	4700	6450
俄羅斯	1600	5250	6850
英國	120	95	215
法國	280	20	300
中國	-	280	280
印度	-	130-140	130-140
巴基斯坦	-	140-150	140-150
以色列	-	80	80
北韓		10-20	10-20

資料來源: SIPRI Yearbook 2018 Summary, Stockholm International Peace Research Institute, p.11
(https://www.sipri.org/sites/default/files/2018-06/yb_18_summary_en_0.pdf)

根據美國國防部中國軍力報告，中國的核子戰略是以不發第一擊(no first use)為原則，其戰略思考是可以挺住第一擊接著仍有足夠力量可以對敵人造成巨大損害，在此思維下建立一個有限但可倖存的(limited but survivable)核子武力，尤其著重建構陸海空發射平台的核子三支柱(nuclear triad)，包括陸上可移動發射器、核子潛艦與長程戰略轟炸機¹²。中國正部署整合可攜帶核彈頭的轟炸機，並發展匿蹤、能投射核武的長程戰略轟炸機。而在可攜帶核彈頭的飛彈數量上，中國仍以短程與短中程彈道飛彈為主：

表 5-6 中國彈道飛彈數量一覽表

	發射器數量	飛彈數量	射程(km)
洲際彈道飛彈 ICBM	50-75	75-100	5400-13,000+
中程彈道飛彈 IRBM	16-30	16-30	3000+

¹² “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2018”, U.S. Department of Defense(May 2018), pp.75-77
<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>

短中程彈道飛彈 MRBM	100-125	200-300	1500+
短程彈道飛彈 SRBM	250-300	1000-1200	300-1000
陸基巡弋飛彈 GLCM	40-55	200-300	1500+

資料來源:Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018”, U.S. Department of Defense(2018), p.125

在飛彈防禦系統(BMD)方面，中國空軍擁有全世界最大型的長程地對空飛彈系統，包括俄製的 SA-20 與自製的 CSA-9 導彈，同時與俄國合作著手建置新一代的 S-400 防禦系統，並自行研發 HQ-19 防禦系統¹³。

三、美中軍事力量對比

米爾斯海默認為大國的條件是必須擁有在一場全面的傳統戰爭中同世界上最強大的國家進行一次正規戰鬥的軍事實力，因此在衡量中國的軍事力量時，將其與世界上唯一霸權美國作一對一的實戰分析有其必要性。

蘭德公司(RAND Corporation)在 2015 年發表「美中軍力計分卡」(The U.S.-China Military Scorecard)報告，以十項指標來衡量美中兩國在假定的台灣海峽與南沙群島的軍事衝突中雙方的優劣勢，發現美國的優勢正逐年衰退，部分項目美中已打成平手，少數項目中國甚至已超越美國¹⁴：

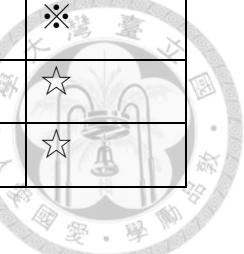
表 5-7 美中軍事計分卡(台灣海峽衝突)

	1996	2003	2010	2017
中國攻擊空軍基地能力	☆☆	☆☆	※	★
美中制空作戰能力	☆☆	☆	☆	※
美國侵入中國領空能力	☆	※	※	※
美國攻擊空軍基地能力	※	☆☆	☆	☆
中國反艦作戰能力	☆☆	☆	※	★
美國反艦作戰能力	☆☆	☆☆	☆	☆
美國反太空作戰能力	★	★	※	※

¹³ Ibid. p.60

¹⁴ “The U.S.-China Military Scorecard”, RAND Corporation(2015)

https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR300/RR392/RAND_RR392.pdf



中國反太空作戰能力	☆☆	☆	※	※
美中網路作戰能力	☆☆	☆☆	☆	☆
戰略核武穩定性	☆☆	☆☆	☆☆	☆

(註: ☆代表美國優勢, ※代表均勢, ★代表中國優勢)

資料來源：“The U.S.-China Military Scorecard”, RAND Corporation(2015), p.282

表 5-8 美中軍事計分卡(南沙群島衝突)

	1996	2003	2010	2017
中國攻擊空軍基地能力	☆☆	☆☆	☆☆	※
美中制空作戰能力	☆☆	☆☆	☆	☆
美國侵入中國領空能力	☆☆	☆☆	☆☆	☆
美國攻擊空軍基地能力	☆☆	☆☆	☆☆	☆☆
中國反艦作戰能力	☆☆	☆☆	☆	※
美國反艦作戰能力	☆☆	☆☆	☆☆	☆☆
美國反太空作戰能力	★	★	※	※
中國反太空作戰能力	☆☆	☆	※	※
美中網路作戰能力	☆☆	☆☆	☆	☆
戰略核武穩定性	☆☆	☆☆	☆☆	☆

資料來源：同表 5-7。

肆、小結

綜合以上分析，中國在潛在權力上已成為東亞太平洋與中南亞第一大國，遠超過另一區域大國俄羅斯與次大國日本和印度，更已超越西半球霸權美國成為世界首位財富生產國。在軍事權力上，中國雖在核武與導彈力量稍遜於俄羅斯，但在陸海空傳統武力上已足以和俄羅斯分庭抗禮，同時具備和世界上強大的既有霸權美國打一場傳統戰爭的能力。中國更逐年增加軍備支出，以將潛在權力轉化為軍事權力，因此中國確實具備成為潛在霸權的條件。

第三節 假設二理論驗證：中國正試圖成為區域霸權

米爾斯海默認為，隨著中國經濟的增長，它就會循著攻勢現實主義的邏輯來推動其對外政策，也就是走美國人的路，學美國統治西半球的模式來稱霸亞洲，有如此才能確保它在無政府體系中生存的機會。而且中國與鄰國領土爭端眾多，中國自身實力越強，就越有利於按照北京的期望來解決爭端。此外，強大的中國就像強大的美國在世界各地都有安全利益，所以必須發展軍事投射力量，讓兵威施展於亞洲以外的地區。中國稱霸的主要手段是發展經濟，增強國力，立下北京允許的行為規範並加諸於鄰國之上，讓他國清楚知道萬萬不可貿然逾矩，因為違背規範的代價將是沈痛的，同時推出中國版本的「亞洲門羅主義」，將美國勢力逐出亞太¹⁵。

第三章對於中國崛起作為的探討，已初步勾勒出中國挑戰美國霸權的基本方針：即是以一帶一路進行地緣政治佈局，擴大在中國在歐亞大陸地緣政治的發言權與影響力，為中國邁向區域霸權的起手式；以中國製造 2025 厚實中國在高科技製造業的根基，提升科技研發水準，接下來的「人工智慧-物聯網-5G 行動網路」的時代取得優勢地位；以南海的軍事化擴張中國的戰略空間，同時藉由創造既成事實的方式，迫使周邊國家承認其區域霸權地位，進一步在軍事上排除美國的勢力，作為突破第一島鏈的第一步。

攻勢現實主義主張大國可以追求的目標包括區域霸權、財富、地面力量與核武優勢，鑑於區域霸權屬於總體戰略，在戰略層次上高於其他三項，加上地面力量忽略了海空軍的重要性，因此本研究將其修改為霸權地位、財富、傳統武力與核武優勢。以下分別從這四個指標，並以第三章探討的代表性個案(一帶一路、中國製造 2025、南海軍事擴張)來探討中國試圖成為地區霸權的戰略作為。

壹、一帶一路

一、霸權地位：一帶一路可以提高中國在東亞太平洋與中南亞區域的發言權，

¹⁵ 王義桅、唐小松譯，《大國政治的悲劇》，2014，頁 436

其基礎設施貸款建構了中國作為債權國、其他國家作為債務國的不平等關係，同時增加區域國家政要尋租(rent-seeking)行為的誘因，藉以提高中國對區域國家的外交政策、甚至國內政局的影響力。尤其一帶一路可以協助中國建立人民幣的區域交易圈，大幅提高人民幣作為美元替代貨幣的地位，建立中國在東亞太平洋與中南亞區域無可動搖的霸權地位。

二、財富：一帶一路藉由基礎建設投資，可以輸出中國過剩的工業產能，提高國內的產能利用率。中國企業藉由承包基礎建設投資，可以擴大企業規模與獲利。一帶一路可以增加中國原料與能源的供應來源，確保原料與能源的供應安全，同時降低中國國內的生產成本。而數位基礎設施的建置與數位絲路(Digital Silk Road)的打造，可以幫助中國定義並輸出數位科技產業標準，建構中國自己的產品標準圈，有利於中國高科技企業的對外擴張版圖，增加國家財富的累積。

三、傳統武力：一帶一路以掠奪性貸款換取對區域國家的港口與軍事基地的控制，例如斯里蘭卡的漢班托塔港與巴基斯坦的瓜達爾港，以加強中國在東亞太平洋與中南亞地區的軍事部署力量。一帶一路的基礎建設投資，可以輕易轉換為軍事運送通道，擴大中國的軍事投射半徑。而一帶一路的掠奪性貸款可以協助中國取得重要戰略資源如礦產或能源。

四、核武優勢：一帶一路沿線的軍事基地均可作為中國核武地對空導彈或艦對空導彈的發射平台，構成中國核子嚇阻武力的一部分。

貳、中國製造 2025

一、霸權地位：中國製造 2025 意圖建立中國在高科技產業如人工智慧、機器人、5G 通訊網路的領導地位，同時掌握對全球高科技產業的標準制定，可大幅提高中國在區域、甚至全球經貿事務的發言權，甚至取得主導權。

二、財富：中國製造 2025 目的在使中國成為全球第一的製造強國，藉由製造業累積國家財富，同時藉由對下一世代高科技產業的主導地位以及標準設定權的建立，大幅提高中國企業在海外市場的佔有率，以獲取超額利潤。

三、傳統武力：中國企業在高科技產業的軍事優勢可以輕易轉為人民解放軍的軍事科技優勢。

四、核武優勢：中國製造 2025 意圖建立中國企業在晶片科技的領先優勢，而晶片正是新一代核武飛彈導航系統的關鍵科技所在。



參、南海擴張

一、霸權地位：中國藉由南海漸進軍事化的操作，一步步推進既成事實，迫使周邊國家接受新現狀，甚至接受中國制定的行為準則，無形中承認中國作為區域霸權的地位。

二、財富：南海蘊藏大量的礦產與石油天然氣資源，掌握南海的經濟水域可以增加中國的原料供應與能源安全。

三、傳統武力：南海軍事基地可以強化中國武力對外投射力量，並作為中國穿越第一島鏈的重要突破口。

四、核武優勢：南海軍事基地可作為地對空與艦對空核武導彈的發射平台，增加中國的核武嚇阻打擊力量。

以下針對上述分析進行簡要整理：

表 5-9 中國追求霸權的戰略作為分析

	霸權地位	財富	傳統武力	核武嚇阻
一帶一路	提高中國的區域發言權 提高中國對區域國家的影響力 提高人民幣作為美元替代貨幣的地位	輸出過剩產能、提高產能利用率 增加中國企業規模與獲利 增加原料與能源的供應來源，降低生產成本	取得海外軍事基地、增加海外軍事部署 擴大軍事投射半徑 取得戰略資源	沿線軍事基地作為核武發射平台
中國 製 造	建立全球高科	藉由高科技產	民用產業科技	強化核武導彈

2025	技產業的領導地位 主導全球高科 技產業標準制 定	業領導地位與 標準設定擴大 中國企業海外 市場佔有率與 利潤	可轉化為軍用 科技	晶片科技
南海擴張	威嚇周邊國家 接受新現狀 制定南海行為 準則	獨占南海礦產 與石油天然氣 資源	強化武力投射 力量，作為第 一島鏈突破口	作為地對空與 艦對空核武導 彈發射平台

資料來源：作者自行整理。

綜合以上分析，中國正以追求霸權地位、財富、傳統武力、核武優勢等目標試圖成為東亞太平洋與中南亞的區域霸權，並以一帶一路、中國製造 2025、南海擴張為主要手段來達成上述目標。在霸權地位方面，以一帶一路提高中國的區域發言權與影響力；以中國製造 2025 建立高科技產業全球領導地位並主導產業標準制定；以南海擴張威迫周邊國家接受中國定義的現狀與規則。在財富方面，以一帶一路增加國內產能利用率，降低原料生產成本，提高中國企業的規模與獲利；以中國製造 2025 擴大中國企業在海外的市場佔有率與利潤；以南海擴張攫取該地區的礦產與能源。在傳統武力方面，以一帶一路獲取海外軍事基地與戰略資源，以增加海外軍事部署，擴大軍事投射半徑；以中國製造 2025 將民用高科
技轉為軍事用途；以南海擴張增強武力投射力量。在核武優勢方面，以一帶一路獲取的海外軍事基地作為核武發射平台，以中國製造 2025 強化核武發射晶片科技，以南海擴張建構地對空與艦對空核武導彈發射平台。

第四節 假設三理論驗證：美國政府對中政策已由防禦性轉為進攻性

攻勢現實主義認為，既有霸權可以採取的生存戰略如下：

一、維持現狀(status quo)：大國是世界唯一區域霸權，在沒有任何威脅者的

情況，大國會採取維持現狀(status quo power)的策略，以維持現有的權力分配¹⁶。

二、扈從(bandwagoning)：受威脅的大國放棄抵抗侵略者的侵略，與敵人結盟，希望至少從戰爭中瓜分少量戰利品。攻勢現實主義認為扈從不是現實世界的有效選擇，因為雖然扈從的國家可以獲得較多的絕對權力，但是侵略者會取得更多權力，因而違反權力極大化的理性思考模式¹⁷。

三、綏靖(appeasement)：大國通過讓與權力來轉化侵略者的行為，希望這一姿態能讓侵略者感到更安全，從而減少或消除它的侵略動機。攻勢現實主義認為綏靖和扈從一樣都是無效而危險的戰略，因為它們使權力平衡朝不利於自己的方向變化，也就是大國冀望透過減少權力以獲致安全，違反大國追求相對權力極大化的原則¹⁸。

四、卸責(buck-passing)：面對潛在霸權的崛起，既有霸權選擇袖手旁觀，讓該區域另一大國去遏制潛在霸權，設法讓另一大國、即所謂「扛責國」(buck catcher)對付入侵者，具有損人利己的特點。攻勢現實主義認為被威脅的國家懷有強烈的動機去推卸責任，因為當戰爭爆發時，卸責者可避免與侵略者硬碰硬，符合成本最小化、效益最大化的原則。攻勢現實主義認為受威脅的國家可採取四種卸責措施：一是尋求與侵略者建立良好關係，希望侵略者把注意力集中在扛責國身上；二是與扛責國保持疏遠的關係，避免破壞與侵略者的關係；三是增加自身軍備，使侵略者不敢捋虎鬚，轉而將焦點放在扛責國身上；四是協助扛責國增強軍備，以牽制侵略者¹⁹。

五、抗衡(balancing)：如果另一大國無法成功遏制潛在霸權，遠方霸權很可能主動出擊，以避免潛在霸權成為區域霸權。抗衡意味著受威脅的國家願意擔負制衡和必要時對抗入侵者的重任。受威脅的國家可以締結防禦同盟，以遏制潛在對手，即所謂「外部抗衡」(external balancing)，但缺點是啟動緩慢，而且效率極

¹⁶ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.41-42

¹⁷ Ibid. pp.162-164

¹⁸ Ibid.

¹⁹ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.157-162

低。另一方面，受威脅的國家可以調整剩餘的資源來對抗侵略者，例如增加國防支出或增兵，即所謂「內部抗衡」(internal balancing)²⁰。

以既有霸權的觀點出發，其生存戰略的選擇取決於三大因素：境內區域與境外區域、潛在霸權(侵略者)的有無、扛責國的有無，可以用下列圖形來表示：

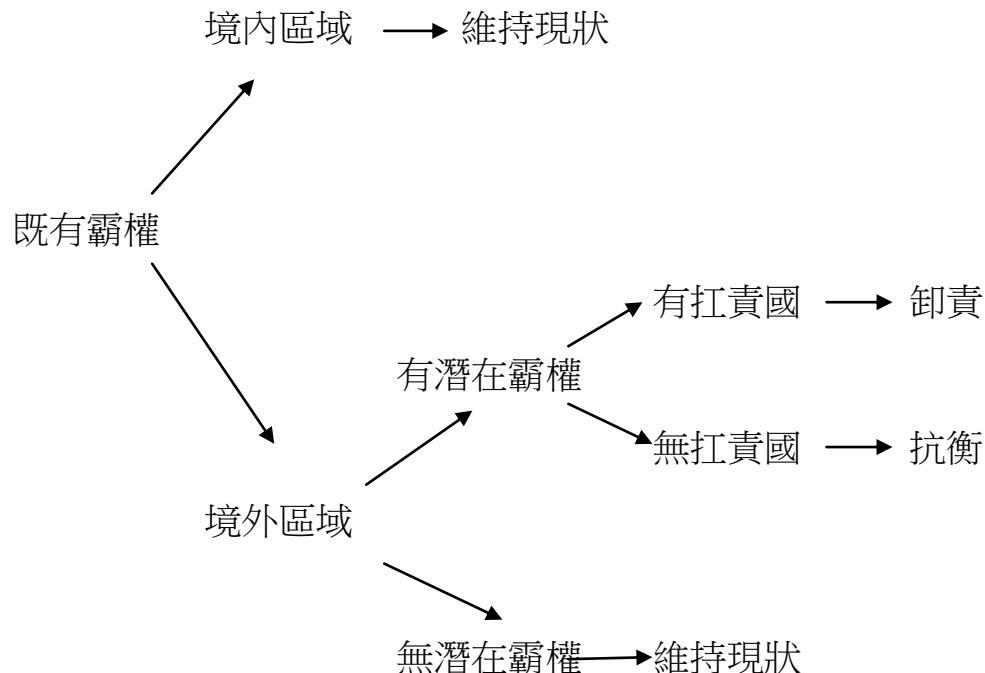


圖 5-1 既有霸權生存戰略的選擇

依照上圖的架構，來分析美國在各個區域的生存戰略：

一、美洲：美國所處的美洲是美國獨霸的「單極體系」，沒有任何大國可以威脅美國的地位，只有中國在該地區的滲透形成潛在威脅，因此美國作為區域霸權的最佳策略是「維持現狀」。

二、中東北非、中南非、歐洲：屬於「平衡多極體系」，沒有潛在霸權的存在，雖然中國在中南非和歐洲的滲透形成潛在威脅，但短期內不足為懼，因此美國作為境外平衡者的最佳策略是「維持現狀」，讓區域內的國家彼此制衡。

三、東亞太平洋和中南亞：處於「不平衡多極體系」，中國潛在霸權的崛起造成區域內其他國家的疑懼，而區域另一大國俄國在能力和意願上都不足以遏制

²⁰ Ibid. pp.156-157

中國，為了消除中國潛在霸權的威脅，美國作為境外平衡者的最佳策略是「抗衡」，而這也反應在川普政府對中政策的轉變上。

依據上述分析，建構美國在各個區域體系的最佳策略分析：

表 5-10 美國在各個區域體系的策略分析

	東亞太平 洋	中南亞	中東北非	中南非洲	歐洲	美洲
體系類型	不平衡多極	不平衡多極	平衡多極	平衡多極	平衡多極	單極
區域霸權	無	無	無	無	無	美國
潛在霸權	中國	中國	無	無	無	無
境外平衡者	美國	美國	美國	美國	美國	無
攻勢現實主義下最佳策略	抗衡	抗衡	維持現狀	維持現狀	維持現狀	維持現狀
歐巴馬政府策略	綏靖	綏靖	維持現狀	維持現狀	維持現狀	維持現狀
川普政府策略	抗衡	抗衡	維持現狀	維持現狀	維持現狀	維持現狀

資料來源：作者自行整理。

川普政府對中政策的抗衡主軸與進攻性展現在印太戰略、對中經貿制裁與南海軍事行動三個面向，其戰略標的分別為一帶一路、中國製造 2025 與中國的南海擴張，以下分別加以探討：

壹、以印太戰略圍堵中國的一帶一路

歐巴馬時代為因應潛在霸權中國的崛起，提出了「亞太再平衡」(rebalancing toward the Asia Pacific)策略，基本上仍屬防禦性，其政策五大支柱為：

第一、亞太安全聯盟的強化及與時俱進，尤以日本、南韓、澳洲、菲律賓為



首要。

第二、與亞太新興國家構建全面性夥伴關係，尤其是印度。

第三、更廣泛深入地參與亞太區域組織，尤其是東協(ASEAN)與東亞峰會(East Asia Summit)。

第四、營造與中國的穩定建設性關係(stable and constructive relationships)，在競爭與合作之間取得平衡。

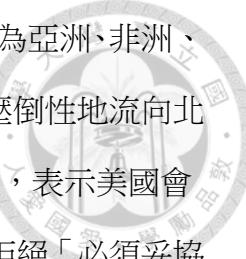
第五、推進區域經濟整合架構，包括「亞太經濟合作會議」(APEC)與「跨太平洋夥伴協定」(TPP)²¹。

由上述政策論述可知，歐巴馬政府將中國定位為「建設性戰略夥伴」，強調美中之間求同存異，共同解決區域與全球議題，同時美國藉著加強與盟友與新興夥伴的關係，以及對區域多邊組織的參與，對與中國的交往進行避險(hedging)，基本上對中政策仍屬於防禦性的「綏靖」，即希望透過將中國納入亞太區域建制，減低或消除中國的不安全感，從而降低其行為的侵略性，同時藉由與中國分享權力的方式，提高其區域發言權與影響力，滿足其大國的虛榮心。

相較之下，川普政府的印太戰略明顯針對中國的擴張野心。首先在地緣戰略的設定上，印太地區涵蓋東亞太平洋與中南亞，正是上述分析指出的兩個不平衡多極體系，也是一帶一路所涵蓋的戰略空間。其次，在戰略內涵上，印太戰略強調自由與開放，「自由」在國際上代表免於強權脅迫與主權獨立，在國內代表良善治理與基本權利，明顯針對中國一帶一路的新殖民主義、經濟侵略與威權貪腐體制輸出；而「開放」所呼籲的基礎建設、投資機會與貿易網路，也有和一帶一路分庭抗禮的意味。

川普政府重要官員關於印太戰略的對外發言，也毫不諱言美國對抗一帶一路的戰略意圖。川普政府對一帶一路的批評，主要集中在債務陷阱、不透明、滋生貪腐、掠奪海外資源、侵害主權、單方面有利中共等。彭斯副總統2018年10月在

²¹ “Remarks by National Security Advisor Tom Donilon”, *The White House*(Nov 2012), <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/11/15/remarks-national-security-advisor-tom-donilon-prepared-delivery>



哈德遜研究所的演講中，指出中國以債務外交擴充其影響力，中國為亞洲、非洲、歐洲、甚至拉丁美洲提供數千億美元的基礎設施貸款，但其利益壓倒性地流向北京²²。彭斯接著在2018年11月APEC的演講中，直接抨擊一帶一路，表示美國會提供更好的選項，不會帶來重重束縛的一帶一路，並向各國喊話拒絕「必須妥協主權」的貸款²³。2019年3月，蓬佩奧國務卿在「國家評論」舉辦的會議上指出，一帶一路不是單純的經濟倡議，其中含有政府推動的低價競爭和掠奪性貸款，世界各國正逐漸看清一帶一路的威脅。蓬氏舉中國在世界各地建造港口與強化基礎建設為例，批判北京不是想要成為優秀的造船者或海上航行的守護者，每一個項目中背後都隱含國家安全因素²⁴。

美國財政部次長馬爾帕斯(David Malpass) 2018年12月在眾議院聽證會表示，世界銀行等多邊銀行正在協助中國透過一帶一路計畫，向全球各地基礎建設項目提供資金。馬氏批評亞洲開發銀行與亞投行合作執行聯合融資項目，直言我們正在與盟友和有志一同的國家合作，指導多邊開發銀行不要做出可被視為支持中國地緣政治野心的作為²⁵。2019年2月，川普總統提名馬爾帕斯接任世界銀行總裁，馬氏旋即於4月9月上任，顯見川普政府欲改革多邊開發銀行的決心。

由此可見，相較於歐巴馬政府訴求建設性夥伴關係的對中綏靖政策，川普政府的印太戰略展現相當的進攻性，在地緣上以印太區域針對一帶一路所涵蓋的中南亞與東亞太平洋，而在政策標的上以自由與開放來對抗一帶一路所導致的掠奪性經濟與債務陷阱，而在核心價值上以主權獨立、良善治理、基本人權對抗一帶一路所帶來的侵害主權、缺乏透明性、貪污腐敗等。以下針對上述分析予以整理：

²² “Remarks by Vice President Pence on the Administration’s Policy Toward China”, *The White House*(Oct 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-administrations-policy-toward-china/>

²³ “Remarks by Vice President Pence at the 2018 APEC CEO Summit”, *The White House* (Nov 2018)
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-2018-apec-ceo-summit-port-moresby-papua-new-guinea/>

²⁴ “Conversation With Rich Lowry at the National Review Institute’s 2019 Ideas Summit”, U.S. Department of State(Mar 2019)
<https://www.state.gov/conversation-with-rich-lowry-at-the-national-review-institutes-2019-ideas-summit/>

²⁵ 《美警告多邊開發銀行勿助一帶一路》，自由時報(2018-12-23)
<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1256070>

表5-11 亞太再平衡與印太戰略對照表



	亞太再平衡	印太戰略
生存戰略	綏靖	抗衡
戰略屬性	防禦性	進攻性
戰略目標	安撫亞太盟邦對中國崛起與美國退出亞洲的不安 藉由與中國分享權力降低中國侵略野心	確保美國對中國的地緣戰略優勢 圍堵中國在亞太與中南亞的崛起
戰略空間	東亞大陸與西太平洋	自印度西海岸延伸至美國西海岸
對中國的定位	戰略夥伴	霸權挑戰者
政策標的	無	一帶一路
核心概念	區域合作與夥伴關係	自由與開放 主權獨立 基本人權 良善治理(透明化與反貪腐)
具體作法	擴大區域組織參與 加強夥伴合作關係 推動區域經濟整合	建構印太價值同盟 加強基礎建設投資 防堵中國多邊融資管道

資料來源：作者自行整理。

貳、以經貿制裁打擊中國製造 2025

面對中國的經濟崛起，歐巴馬政府以「跨太平洋夥伴協定」(TPP)加以因應，TPP 標榜為高品質、高標準之開放貿易協定，議題範圍超越 WTO 原有範疇，並納入新興貿易議題如電子商務、競爭政策、勞工與環境等，具有四大特點：建立貿易高標準、消除市場障礙、聚焦新興貿易議題與建立區域經濟典則²⁶。歐巴馬政府冀望透過 TPP 主導亞太區域經濟進一步整合與新世紀貿易規則，其主要目的不在對抗中國主導的「區域全面經濟夥伴協定」(RCEP)，也非圍堵中國的經

²⁶ “Complete Transcript: Thomas Donilon at Asia Society New York”, Asia Society(Mar 2013)
<https://asiasociety.org/new-york/complete-transcript-thomas-donilon-asia-society-new-york>

濟崛起，而在藉由更大的開放貿易平台的建構，將中國引導至多邊貿易體系，促使其遵守國際經貿規則，降低其經貿擴張的威脅性。

不同於歐巴馬政府將中國定位為貿易夥伴，川普政府自一開始即將中國定位為經濟掠奪者、科技盜竊者與貨幣操縱者。相較於歐巴馬時代以防禦性的 TPP 多邊貿易協議以降低中國在經濟上的威脅，川普政府採取的是進攻性的經貿制裁方式，手段包括建構市場經濟同盟、關稅制裁、限制中資投入高科技產業、關鍵技術出口管制等，一方面要求中國改變其扭曲市場機制的政府補貼、國營企業優惠、智財權盜竊、強迫技術轉移，另一方面阻擋中國對美國高科技產業的滲透與關鍵技術的竊取，其主要打擊目標即是中國製造 2025。以下針對兩種政策進行比較：

表 5-12 跨太平洋夥伴協定與經貿制裁政策對照表

	跨太平洋夥伴協定	經貿制裁
生存戰略	綏靖	抗衡
戰略屬性	防禦性	進攻性
對中國的定位	貿易夥伴	霸權挑戰者 經濟掠奪者 科技盜竊者 貨幣操縱者
戰略標的	無	中國製造 2025
戰略目標	恢復美國在泛太平洋地區的 經貿領導地位 將中國納入區域經濟整合	重振美國的製造業 確保美國的科技優勢 重組全球供應鏈 遏制中國製造業的擴張 促使中國進行結構改革
戰略空間	東亞大陸至美洲	全球
核心概念	貿易自由化 區域經濟合作	自由公平互惠



具體措施	消除市場進入障礙 建立新興貿易規範	建構市場經濟同盟 關稅制裁 限制中資投資美國科技 關鍵技術出口管制 圍堵中國科技大廠
------	----------------------	--

資料來源：作者自行整理。

依據上表的分析，川普政府對中國進行經貿制裁的戰略考量，在於藉由遏制中國製造 2025，對內促使製造業回流美國，維持美國在高科技，尤其是 5G 通訊網路、人工智慧的領導地位，同時提昇美國企業在全球市場的競爭力；對外則是迫使製造業撤離中國，啟動全球產業供應鏈的重組，防止中國掌握未來新一代產業的關鍵技術、甚至設定產業標準或產品規格。簡言之，川普政府對中經貿政策的最終目標就是重新取得或維持美國在貿易、製造與高科技的優勢，壓制中國經濟侵略，並迫使中國進行結構性改革，打造一個全新且公平的全球經貿競賽場。

參、以軍事同盟與威力展示遏制中國南海擴張

柯林頓國務卿 2010 年 7 月在東協區域論壇部長會議發表演講，提出歐巴馬政府的南海政策的基本方針，包括航行自由、海洋資源開放與尊重國際法等三大原則²⁷，在具體作法上，則是駁斥北京的九段線南海主權主張，支持菲律賓採取國際仲裁途徑，提出各主權聲索國暫時停止(凍結)在南海地區特定行為等²⁸。值得注意的是「凍結」提議，也就是歐巴馬政府接受中國現有的南海軍事化行為是既成事實，只是要求中國勿再進一步軍事化，形同讓渡一部分權力以安撫對手的綏靖策略，而支持菲律賓採取國際仲裁途徑則是等同將仲裁權力讓渡給國際法院，並向中國暗示美國不會直接介入南海領土主權爭議。

2015 年 2 月中國在南海大規模進行填海造陸與擴建的相關衛星圖片曝光，引起各方震撼，促使歐巴馬政府不得不有所反應。2015 年 5 月美國派遣 P8A 海

²⁷ Hilary Rodham Clinton, “Remarks at Press Availability”, U.S. Department of State(Jul 2010) <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/07/145095.htm>

²⁸ 李大中，〈美國歐巴馬政府時期的南海政策〉，《遠景基金會季刊》，2017，頁 53-59

神反潛偵察機近距離執行偵察永暑礁等三島嶼的填海造陸工程，2015 年 9 月習近平訪美期間，歐巴馬就中方在南海填海造陸行為表達嚴重關切，習近平復以中國有權維護領土主權與合法海洋權益，中國「無意軍事化」南海，而歐巴馬政府也於歐習會之後決定於 2015 年 10 月進行「航海自由行動」(FONOPS)，在歐巴馬任內總共執行四次行動，包括 2016 年 10 月飛彈驅逐艦拉森號駛進南沙群島渚碧礁 12 海浬範圍內，2016 年 1 月飛彈驅逐艦威爾伯號駛進西沙群島中建島 12 海浬範圍內，2016 年 5 月飛彈驅逐艦勞倫斯號駛進南沙群島永暑礁 12 海浬範圍內，2016 年 10 月飛彈驅逐艦狄卡特號駛入西沙群島水域等²⁹。

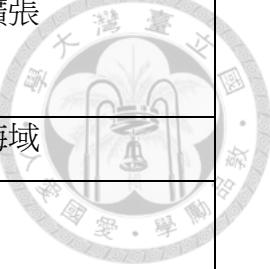
川普政府上任後，除了延續歐巴馬政府時期的航行自由行動之外，更以跨國軍事行動的方式，增大南海航行自由行動的廣度，形成南海準軍事同盟，同時更增加航海自由行動的頻率，自 2019 年 5 月至 2018 年 12 月共執行 9 次，平均每兩個月一次，更增加了「轟炸機持續存在」的空中行動，以海空聯合立體作戰方式給予中國軍事壓力。與歐巴馬政府相較，川普政府南海軍事行動的強度與廣度均有提升，並增加了對抗性，包括取消邀請中國參加環太平洋軍事演習(RIMPAC)、多國聯合軍演、更頻繁的軍艦航行自由行動、戰略轟炸機定期巡航，甚至與中國進行外交攤牌。2018 年 11 月美中在華府舉行部長級「美中外交安全對話」，國務院在會後的新聞聲明揭露，美方在會中要求中國撤除(withdraw)部署在南沙群島的飛彈系統，即在美濟礁、永暑礁、渚碧礁部署的鷹擊 12B 反艦巡弋飛彈與紅旗 9B 防空飛彈³⁰。以下針對兩任政府的南海行動進行比較：

表 5-13 歐巴馬與川普政府南海軍事行動對照表

	南海航行自由行動	南海準軍事同盟與威力展示
策略	綏靖	抗衡
屬性	防禦性	進攻性

²⁹ 歐陽子惇、王冠雄，〈論歐巴馬政府南海政策執行之變化-航行自由〉，《展望與探索》，2018，頁 91-96

³⁰ “U.S.-China Diplomatic and Security Dialogue”, U.S. Department of State(Nov 2018)
<https://www.state.gov/u-s-china-diplomatic-and-security-dialogue-3/>



目標	安撫南海周邊國家的不安 彰顯美軍的存在	圍堵中國的南海擴張
空間	南中國海海域	南中國海空域及海域
對中國的定位	麻煩製造者	霸權挑戰者 秩序破壞者
核心概念	公海航行自由 海洋資源開放 尊重國際法	權力平衡 準軍事同盟 軍事威懾 海空航行自由
具體措施	駁斥北京南海主權主張 支持菲律賓採取國際仲裁 提議各主權聲索國凍結行為 軍艦執行航海自由行動	跨國軍事演習 區域軍事合作 多國軍艦巡航 轟炸機持續存在 要求中國去軍事化

資料來源：作者自行整理。

肆、小結

川普政府對中政策主要是以「抗衡」為主軸，展現在政治、經濟與軍事層面。在「外部抗衡」方面，川普政府藉由自由開放同盟、市場經濟同盟、南海軍事同盟的建構，以圍堵潛在霸權中國在政治、經濟與軍事層面的擴張作為。在「內部抗衡」方面，川普政府藉由對印太國家基礎建設的投資、對國家經濟與科技安全法規的修訂強化、以及南海軍事行動頻率與強度的提昇，以圍堵一帶一路、打擊中國製造 2025、遏制中國的南海擴張。這些政策作為相當符合攻勢現實主義對既有霸權生存戰略的分析推論。



第六章 結論

本研究以攻勢現實主義為理論視角，分析川普政府對中政策的形成背景、政策目標和具體作為，並驗證三個假設，主要研究發現可以用下圖加以呈現：

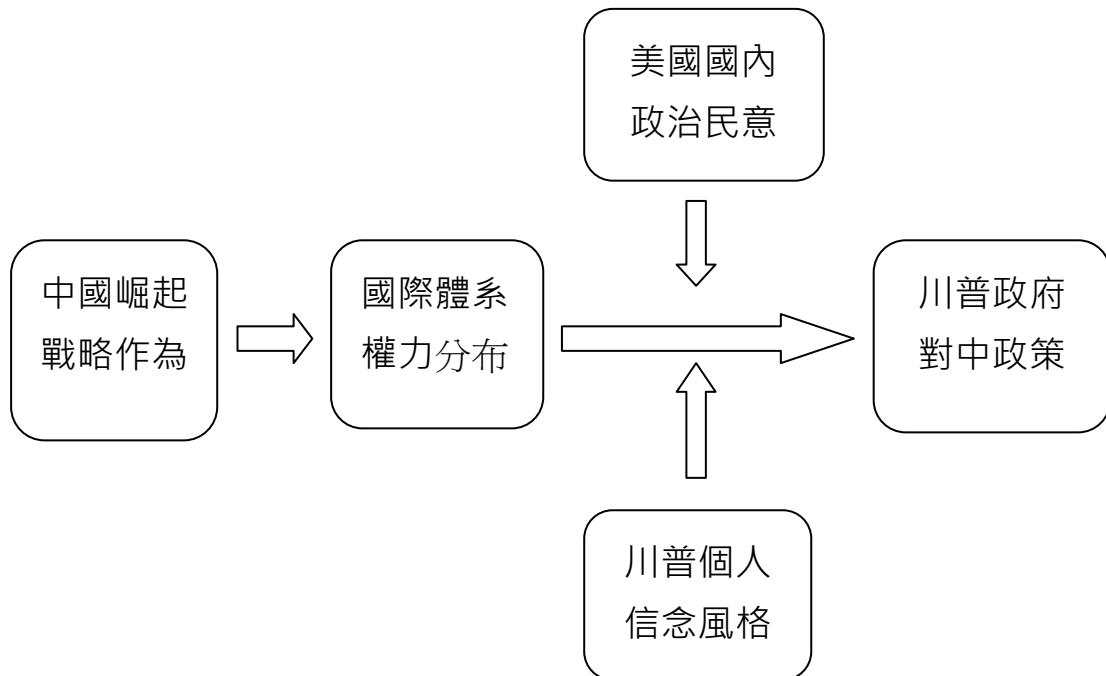


圖 6-1 研究發現概念架構圖

以下將針對上述研究發現進行申論，首先論述攻勢現實主義可以解釋之場域，接著論述攻勢現實主義無法解釋之場域，最後再總結本研究的限制條件，並對未來研究展望提出建議。

第一節 研究發現

本研究發現在解釋中國的戰略作為與美國政府對中政策時，攻勢現實主義提供了相當有用的理論視角與分析工具。中國作為潛在霸權的理性選擇，是繼續不斷追求權力，並以霸權地位、財富、傳統武力與核武嚇阻為戰略目標，這樣的戰略思維體現在一帶一路、中國製造 2025 與南海擴張等具體作為上。美國作為既

存霸權的理性選擇，是在持續追求權力的同時，結合志同道同國家，壯大同盟力量，並以進攻性的政策削弱中國的總體國力，阻卻中國的擴張作為，維持美國的霸權地位，防止中國成為區域霸權，這樣的戰略思維體現在印太戰略、經貿制裁與南海軍事行動等具體作為上。

然而，本研究也發現攻勢現實主義在解釋川普政府對中政策的形成背景時，只關注在體系層次，忽略了美國國內政治環境變化與川普個人政治理念及領導風格對政策制定過程的影響。此外，攻勢現實過度偏重國家對物質權力的執著，忽略了意識形態作為權力在大國霸權之競爭的重要性，也忽視了美中不同文明之間的衝突對政策制定與內涵的影響。

壹、攻勢現勢主義可以解釋之場域

攻勢現實主義旨在解釋大國在崛起前後的戰略作為，主要是一種敘述性理論，解釋大國過去如何表現與將來可能怎樣行動。大國在崛起前傾全國之力追求經濟成長，以累積財富(潛在權力)，再逐漸將財富轉換為軍事權力，在崛起過程中並以戰爭、威脅恫嚇、挑撥離間、坐觀虎鬥等方式攫取權力。而在成為霸權之後，大國隨時高度提防潛在霸權的崛起，大國可以選擇成本較低的、防禦性的推諉卸責，策動區域內另一大國來平衡崛起中的大國，也可以選擇成本較高的、攻擊性的抗衡，包括外部的結盟與內部的強軍等方式來扼制潛在霸權的崛起。

依照以上的分析，攻勢現實主義可以解釋中國作為潛在霸權的生存戰略與美國作為既有霸權的生存戰略，茲分述如下：

一、中國作為潛在霸權的生存戰略

以冷戰前後時期中國的戰略作為為例，1978年鄧小平推動的經濟改革開放開啟了中國作為崛起前大國的生存戰略，即以沿海地區驅動的經濟發展引進外資，透過政府補貼發展初中級製造業，促進出口以換取外匯，再以外匯購買武器與軍事科技，逐步轉化為軍事實力，在此同時並以「冷靜觀察、穩住陣腳、沈著應付、韜光養晦、有所作為、絕不當頭」為外交指導方針，以避免引起其他大國、尤其

是美蘇兩強的疑懼。1991 年蘇聯解體，冷戰宣告結束，中國作為崛起中的大國，開始積極將經濟發展累積的財富轉化為軍事實力，尤其利用出口累積的外匯向當時民窮財盡的俄羅斯購買前蘇聯的武器裝備與軍事科技，同時延續鄧小平時期的外交方針，宣揚中國的「和平崛起」，駁斥「中國威脅論」，降低大國的疑懼。到了習近平時期，中國作為崛起後的潛在霸權開始浮出水面，揚棄鄧小平的韬光養晦外交，代之以「中國夢」的國家總方針，訂下「兩個一百年」的國家發展總目標¹，並在政治、經濟、軍事層面展現具體作為：一帶一路是推動成為區域霸權的第一步，中國製造 2025 是進一步累積財富、提升科技水準、邁向製造大國的行動藍圖，南海的軍事擴張是測試運用軍事實力的戰略平台，三者均有助於中國追求霸權地位、財富、傳統武力與核武優勢的權力目標，如此的戰略作為完全吻合攻勢現實主義對崛起中的大國的行為解釋與預測。

二、美國作為既有霸權的生存戰略

後冷戰時期美國作為全球唯一區域霸權，首要目標在阻止潛在霸權的挑戰與擴張，主要戰略對手是俄羅斯和中國。然而自習近平上台以來，中國作為潛在霸權的能力與意圖昭然若揭，若是坐視不管，中國將逐步侵蝕美國在東亞與中南亞的領導地位，降低美國在盟邦之間的威信，挑戰美國主導的後冷戰國際秩序，中長期甚至有與美國分庭抗禮的可能，也就是所謂「G2」時代的到來，這是美國作為既有霸權所無法接受的。因此川普政府一改過去美國政府對中國的建設性交往政策，代之以進攻性的抗衡策略，在政治、經濟、軍事層面全面對抗中國的崛起：在政治面以自由開放價值同盟與印太戰略圍堵中國的一帶一路，阻止中國的掠奪性經濟模式在東亞與中南亞攻城掠地；在經濟面以市場經濟同盟與經貿制裁打擊中國製造 2025，一方面迫使外商撤離中國，削弱中國的製造業實力，一方面重組全球製造業供應鏈，啟動全球財富的重分配，並從中擴大美國的相對財富比例；在軍事面以南海準軍事同盟與威力展示阻卻中國在南海的擴張與軍事化。

¹ 習近平在 2012 年中共八大提出在中共成立一百週年時(2021 年)全面建成「小康社會」，在新中國成立一百週年時(2049 年)建成「富強、民主、文明、和諧」的「社會主義現代化國家」。

也就是說，川普政府認知到美國作為離岸平衡手已無法扼制中國的霸權擴張，唯有既有霸權美國自己跳下來主動抗衡，如同之前美國對抗威廉德國、納粹德國、日本帝國、蘇聯一樣，才能維護美國的國家利益，確保美國的霸權地位，而抗衡策略作為包括外部抗衡與內部抗衡，體現在政治、經濟、軍事層面，這與攻勢現實主義對既有霸權生存戰略的理論分析相當吻合。

三、小結

簡言之，依照攻勢現實主義的理論邏輯，美中之間的對抗無可避免，是受到威脅的「既有霸權」美國與崛起中的「潛在霸權」中國之間無可避免的對抗，是「境外平衡者」美國與「境外擾亂者」中國之間的對抗，其本質是川普的「美國夢」(Make America Great Again)與習近平的「中國夢」(Make China Great Again)之間的對抗。只要無政府狀態繼續存在，只要大國的權力邏輯持續運作，大國之間就會展開永無止盡的權力競爭，美中之間的霸權保衛與爭奪戰也就會繼續上演，直到分出勝負為止。

貳、攻勢現實主義不能解釋之場域

一、國內政治層次與個人層次對政策的影響

如果以國際關係體系、國家、個人三層次而論，攻勢現實主義著重在體系與國家之間的互動關係，而對於國內政治與國家領導者對國家對外行為的影響予以忽略，也就是說，不管國內政治如何變化，國家領導人如何更迭，無政府狀態與潛在或既有霸權的威脅都將迫使大國不斷追求權力的擴張，同時採取相同的生存策略，遵循相同的大國崛起過程，即「國大必富、國富必強、國強必霸、國霸必凌」的演進歷程，這或許是理論簡明化的必然，但某種程度上也影響了理論的解釋力。

第五章的分析顯示，面對類似的安全環境與中國威脅，歐巴馬政府對中國採取的是「綏靖」政策，而川普政府採取的是「抗衡」政策。如果依照攻勢現實主義的理論，只要國際體系權力分佈發生改變，只要有潛在霸權的崛起，都會促使

既有霸權有所行動，如果沒有足以制衡潛在霸權的扛責國，既有霸權就會採取直接抗衡的策略，所以在大國俄國和次大國日本、印度實力均不足以對抗中國的情況下，歐巴馬政府理應和川普政府一樣採取抗衡策略，但實際上歐巴馬政府卻是選擇了對中綏靖的策略，這是攻勢現實主義理論所無法解釋的。此外，如果 2016 年當選美國總統的是柯林頓，此時的美國政府是否仍會對中國採取如此強硬的政策，作者抱持懷疑的態度。因此，只有將國內政治層次與領導者個人層次納入分析，才能完整解釋川普政府對中政策的背後驅動力。

由第三章的分析可知，川普政府對中政策主要是由國際體系因素(中國的崛起與戰略作為造成的權力分配變化)所驅動，進而由國內政治因素(保守主義、反全球化主義、反建制主義與愛國主義的興起，以及兩黨對中政策立場的趨同)加以制約定義，最後再由川普總統個人的價值信仰與對中共的認知加以校正錨定。

然而，川普政府對中政策固然受到國內政治與個人因素的影響，但若是沒有中國崛起與擴張所造成的體系內部的權力分佈變化，讓美國認知到中國的立即威脅，國內政治和個人因素恐怕仍不足以驅使川普政府採取進攻性的對中政策。也就是說，攻勢現實主義強調的「體系因素」仍是大國對外作為的主要驅動力，是主要「自變數」，進而影響到大國的生存戰略，即主要「因變數」，而「國內因素」與「個人因素」則是「修正變項」，用以制約體系因素與大國行為的因果關係，並調整生存戰略的廣度與強度。可以用下列函數式表示：

$$Y=a*f(X)+b$$

$$\text{大國生存戰略}=(\text{國內因素})*f(\text{體系因素})+(\text{個人因素})$$

二、意識形態在大國霸權競爭的重要性

攻勢現實主義主張大國永無止境追求權力，並將權力分為潛在權力(財富和技術水準)與軍事權力，其權力基本是「硬權力」。然而，誠如米爾斯海默氏在「大國政治的悲劇」第三章探討「權力」的定義時，除了以國家所能獲得的特殊資產

或物質資源來定義之外，另一個定義則是對其他國家的控制和影響，米氏認為兩者之間並沒有意義上的差別，因為物質實力較強的一國在衝突中自然會處於優勢，進而對另一方產生控制和影響²。作者認為這樣的假定基本上在傳統國際關係領域有其邏輯性，但是否可以適用於結合馬列極權共產主義、權貴國家資本主義、秦漢傳統天朝思想的中共黨國體制，即川普總統前重要策士班農(Steve Bannon)所稱的「儒家重商威權體制³」(Confucian Mercantilist Authoritative Model)，則不無疑問。

在探討中國的崛起和擴張行為時，近幾年越來越多的討論放在中國的「銳實力」(sharp power)，「美國國家民主基金會」(National Endowment for Democracy)2017年12月發表「銳實力：上升中的威權影響力」(Sharp Power: Rising Authoritarian Influence)報告，指出中國正在利用其銳實力進行海外滲透，並輸出其威權體制，該報告定義「銳實力」為「針對特定國家的政治與資訊環境所進行的滲透」，起源於國家權力重於個人自由的意識形態，本質上對於言論自由、公開辯論與獨立思考採取敵視的態度，其主要手法包括利用民主系統的開放進行滲透、威權影響的廣化與對脆弱民主的威脅等⁴。胡佛研究所2018年發表的「中國影響力與美國利益」報告也指出中共運用其銳實力，利用美國社會的民主開放，挑戰甚至破壞美國的自由、規範與法律。

由此可見，中共追求的不僅是物質上的硬權力，也包括影響並控制他人的銳實力，而此銳實力正與中共的黨國專政體制緊密結合，形成中共政權的「長手臂」(long arm)。如果經濟和軍事力量是中共邁向霸權的主要憑藉，銳實力就是輔助的側翼，中共的戰略目標不只是要成為區域霸權，同時也要輸出其意識形態與威權體制，打破西方自由民主與市場經濟在意識形態上的主流壟斷地位，也就將原

² John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.57-58

³ Penny Starr, "Bannon to Address Crowd in Tokyo: Democracies Should Form Alliance to Counter Chinese Threats", Breitbart News Network(2017-11-14),
<https://www.breitbart.com/politics/2017/11/14/bannon-to-address-crowd-in-tokyo-democracies-should-form-alliance-to-counter-chinese-threats/>

⁴ "Sharp Power: Rising Authoritarian Influence", National Endowment for Democracy(Dec 2017) pp.6-9.
<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>

本只限財經領域的「北京共識」與「華盛頓共識」之爭予以廣化深化，與美國爭奪全球政經體制意識形態的話語權與主導權。這樣的美中意識形態霸權之爭，本質上相當類似杭廷頓教授(Samuel Huntington)所稱的「文明衝突」(clash of civilizations)。

哈佛大學甘迺迪學院艾利森教授(Graham Allison)根據杭廷頓教授的論點，將美中之間的文明衝突整理如下表：

表 6-1 美國與中國的文明衝突

	美國	中國
自我認知	世界第一	宇宙中心
核心價值	自由	秩序
政府觀	必要之惡	必要之善
政府形式	民主共和	回應式威權政府
精神價值	必須對外推廣	他人無從效法
對待外國人	接納	排外
時間概念	眼前當下	永世不朽
改變	依靠發明	復原與演進
外交政策	國際秩序	和諧層級

資料來源：包淳亮譯，《註定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》，2018，頁 189。

上述的美中文明衝突已開始出現在美國外交官員的政策論述語言與決策思考模式。2019 年 4 月 29 日，美國國務院政策計畫辦公室主任(Director of Policy Planning)斯金納(Kiron Skinner)在「新美國」智庫(New America)舉辦的「未來安全論壇」(Future Security Forum 2019)指出：美國政府視中國為「長期的根本性威脅」(fundamental long-term threat)，而與中國的衝突是一場與「與不同文明與不同意識形態的較量⁵。」(a fight with a really different civilization and a different

⁵ Joel Gehrke, “State Department preparing for clash of civilizations with China”, Washington Examiner(2019-04-30)

ideology)這是否代表川普政府將美中霸權之爭定位為文明衝突與意識形態之爭，形成所謂「川普主義」(Trump Doctrine)，值得觀察。

2019年5月15日，「亞洲文明大會」在北京開幕，習近平致詞表示「認為自己的人種和文明高人一等，執意改造甚至取代其他文明，在認識上是愚蠢的，在做法上是災難性的」，並稱「各種文明本沒有衝突，只是要有欣賞所有文明之美的眼睛」，明顯針對美國。而中共宣傳部門更是全面開火，央視5月14日直接指名「請斯金納女士別玷污了文明」，人民日報也直指「所謂文明衝突論是十分錯誤的⁶。」顯見美中的「文明/意識形態」霸權之爭似乎已暗中開打。

事實上，從川普政府過去一年的政策文件與重要人士的對外發言已可看出美中「文明衝突」的開端。美國國家戰略報告明白指出中國想塑造一個「與美國『價值』與利益對立的世界」；川普總統2018年9月在聯合國大會的演說中表示「社會主義對權力的渴望導致了擴張入侵和壓迫，世界上所有國家都應該抵制社會主義及其給每個人帶來的苦難。」彭斯副總統2018年10月在哈德遜研究所的演說，基本上是以全方面的角度譴責中共政權的行徑，包括對內實行歐威爾式國家監控、打壓宗教自由、監禁新疆上百萬穆斯林，更干涉美國的民主選舉、破壞美國的言論和學術自由。蓬佩奧國務卿2018年10月在接受保守派電台訪問時，痛批中共靠賄賂建立帝國，在世界各地對窮國提供掠奪性貸款以擴張勢力⁷。國防部長馬提斯2018年10月在「美國和平研究所」發表演講時，點明中國希望在周邊建立「朝貢體系」(tribute system)，要求朝貢國向北京叩頭，並試圖在國際上複製其國內的威權體制⁸。

由此可見，中共政權追求的權力，不僅是經濟和軍事力量，還包括非物質的

<https://www.washingtonexaminer.com/policy/defense-national-security/state-department-preparing-for-clash-of-civilizations-with-china>

⁶ 《中美貿易戰：中美較量背後真的是文明衝突嗎？》，BBC中文網(2019-05-16)

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-48287893>

⁷ “US to fight China’s ‘empire’ of ‘bribes,’ Mike Pompeo says”，Taipei Times(2018-10-28)

<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2018/10/28/2003703184>

⁸ 《馬蒂斯：中國試圖恢復朝貢體系並在國際複製威權模式》，美國之音(2018-06-18)，
<https://www.voacantonese.com/a/mattis-china-tribute-states-20180615/4443398.html>

意識形態影響力，而川普政府對中國潛在霸權威脅的認知，不僅在傳統的政治、經濟、軍事層面，還包括中國威權體制的輸出與對自由民主體制的破壞，這是攻勢現實主義並沒有處理的場域。對此米爾斯海默承認國家有時會追求非安全目標如意識形態，但唯有在必要的行為與權力平衡邏輯不相衝突的前提下，國家才可以追求這些目標，而追求這些非安全目標有時補充了對權力的獵取⁹。但是攻勢現實主義並沒有回答：當崛起中的潛在霸權以意識形態輸出作為生存戰略的一環，甚至成為權力相當重要的一部分，而對既有霸權或其他國家形成國家安全重大問題時，甚至構成不同文明之間的衝突，意識形態是否還應被視為無關緊要的非安全目標？權力的定義是否仍應侷限於物質性的資源？

第二節 研究限制與建議

本研究以攻勢現實主義理論檢視川普政府對中政策，在研究主題方面，涵蓋政策層面與理論層面，政策層面探討川普政府對中政策的形成背景、政策目標與具體作為，理論層面探討攻勢現實主義的理論架構，進而建構理論驗證指標。在研究方法上，主要採用文獻分析法與個案分析法。在研究流程上，首先進行文獻回顧與理論爬梳，接著再探討政策內涵，再進行政策的理論檢視，進而歸納為研究結論與發現。

然而，任何研究均受限於研究者與研究主題的內外在條件，致使產生不足與缺陷，留待後續研究加以補強，並且進行批判與檢驗，以精進相關研究的學術水準。以下將針對本研究的限制與展望提出看法與建議。

壹、研究限制

由於受制於時間、空間、資源與篇幅等因素，致使本研究產生若干限制，在解讀或評估研究結果時不可不察：

一、研究時間的限制：宥於時間因素，本研究僅涵蓋川普政府第一任期前半

⁹ John Mearsheimer, "The Tragedy of Great Power Politics"(2001), pp.46-48

(2017年1月至2019年6月)的對中政策。川普政府第一年對中政策尚未明朗，至第二年才逐漸呈現具體樣貌，而該政策目前仍在演進中，也持續受到國際體系變動、美國國內政治、領導者個人及其團隊因素的影響形塑。因此，川普政府第一任期後半、甚至可能的第二任期的對中政策，為本研究所無法觸及，仍有待後續研究者的接續探討。

二、研究範圍的限制：本研究對於川普政府對中政策具體作為的探討主要集中在政治、經濟與軍事層面，並以印太戰略、經貿制裁與南海軍事行動為代表性個案。對於政策的其他層面，例如川普政府相當重視的宗教自由議題、針對中共在新疆監禁迫害上百萬維吾爾人的反制措施、打擊中國間諜滲透的司法行動、以及台灣在川普政府對中政策的角色等，因宥於篇幅與研究簡化的需要，本研究均未觸及，仍有待後續研究者的探討。

三、研究層次的限制：本研究主要是以體系層次來分析川普政府對中政策，雖有加入國內政治層次與個人層次，但並非本研究的主要探討對象，有可能產生對於體系層次過度偏頗的研究結果。鑑於美國國內政治在川普當選前後的巨大變化，以及川普總統個人的鮮明性格，有關美國國內政治與領導者個人及其團隊對川普政府對中政策的影響，仍有待後續研究者的探討。

四、研究方法的限制：受限於空間、距離與接觸管道的限制，本研究主要是以文獻分析法與個案分析法來探討川普政府對中政策，主要的資料來源均是第二手資料，缺乏第一手的觀察佐證，因此可能會有霧裡看花的缺陷。若能在研究方法上加入作者對美國政府官員與智庫學者的訪談，應可補足此一缺陷，更加完整地呈現川普政府對中政策的全貌。

五、研究觀點的限制：本研究主要是以美國方面的觀點來探討川普政府對中政策，也就是從美國的角度如何看待中國的威脅、美國國內政治與川普個人如何形塑對中政策，以及川普政府對中政策在政治、經濟、軍事面的具體作為。至於中國方面如何看待美國的霸權地位，尤其是如何看待川普政府上任後對中政策的

變化，如何制定習近平政府對美政策加以反制，以及中共內部政治與習近平個人因素對中國對美政策的影響，本研究均未觸及，仍有待後續研究者的探討。



貳、研究建議

在後續的研究展望方面，本研究提出下列兩方面供後續研究者參考：

一、研究典範的建議：本研究是以現實主義為研究典範，探討中國作為潛在霸權的進擊，以及美國作為既有霸權的反擊。研究核心概念為體系、國家與權力，藉此呈現川普政府對中政策的形成背景與具體作為，並進行理論檢視，從而歸納出研究發現。然而，同樣的政策在不同研究典範的檢視下，應可呈現截然不同的風貌，甚至獲致全然不同的結論。誠如本章第二節的分析所指出，美中的霸權之爭在本質上不只是權力之爭，也可能是意識形態之爭，甚至是不同文明之間的衝突。關於此一研究面向，期待後續研究者以不同研究典範加以探討，以深化相關研究的內涵。

二、理論工具的建議：本研究是以攻勢現實主義的理論架構來進行政策檢視與假設驗證，主要理論工具包括體系的分類建構、國家權力的衡量、權力目標的設定、生存戰略的選擇等。然而，同樣的政策在不同理論工具的檢視下，應可建立不同的分析架構，更完整解釋政策邏輯，甚至可以預測未來可能發展。期待後續研究者能運用諸如囚徒困境、雙層賽局、嚇阻理論、螺旋模式等理論工具來檢視川普政府對中政策，以豐富相關研究的內涵。

參考文獻



壹、中文資料

一、書籍

- 王義桅、唐小松譯,《大國政治的悲劇》,台北:麥田出版(2014)。譯自 Mearsheimer, John. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton&Company, Inc(2001)
- 王義桅,《一帶一路：機遇與挑戰》,香港:中華書局(2016)
- 王飛凌、劉驥譯,《中華秩序：中原、世界帝國與中國力量的本質》,台北:八旗文化(2018)。譯自 Wang, Fei-Ling. *The China Order: Centralia, World Empire, and the Nature of Chinese Power*. New York: State University of New York Press(2017)
- 石之瑜,《社會科學方法新論》,台北:五南(2003)
- 包宗和,〈結構現實主義的論點、辯述與反思〉,《國際關係理論》,台北:五南(2011)
- 包淳亮譯,《註定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱》,台北:八旗文化(2018)。譯自 Allison, Graham. *Destined for War? Can America and China Avoid Thucydides's Trap?* Boston: Houghton Mifflin Harcourt(2017)
- 朱崇旻譯,《總統川普：讓美國再度偉大的重整之路，將帶領世界走向何處？」,台北:時報出版(2017)。譯自 Trump, Donald J. *Great Again: How to Fix Our Crippled America*. New York: Simon&Schuster, Inc(2015)
- 吳玉山,〈權力移轉理論：悲劇預言〉,《國際關係理論》,台北:五南(2011)
- 何清漣,《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》,台北:八旗文化(2019)
- 何大明譯,《沒有安全感的強國：從鎖國、開放到崛起，中國對外關係七十年》,台北:左岸文化(2018)。譯自 Nathan, Andrew J. & Scobell, Andrew. *China's Search for Security*. New York: Columbia University Press(2012)
- 明居正,〈古典現實主義的反思〉,《國際關係理論》,台北:五南(2011)
- 明居正,《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》,台北:五南(2013)
- 林添貴譯,《轉向：從尼克森到柯林頓美中關係揭密》,台北:先覺出版(1999)。譯自 Mann, James, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton*. New York: Alfred A. Knopf(1998)

林添貴譯,《2049百年馬拉松:中國稱霸全球的祕密戰略》,台北:先覺出版(2015)。

譯自 Pillsbury, Michael. *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower*. New York: St. Martin's Griffin(2016)

林添貴譯,《南海:21世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步?》,台北:麥田出版(2015)。譯自 Hayton, Bill. *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia* : New Haven: Yale University Press(2014)

林添貴譯,《南中國海》,台北:麥田出版(2016)。譯自 Kaplan, Robert. *Asia's Cauldron: The South China Sea and the End of a Stable Pacific*. New York: Random House(2014)

徐斯儉主編,《習近平大棋局》,台北:左岸時事(2016)

翁明賢主編,《論中國夢》,台北:淡江大學出版中心(2015)

高德源等譯,《誰是美國人》,台北:左岸政治(2008)。譯自 Huntington, Samuel. *Who Are We: The Challenge to America's National Identity*. New York: Simon & Schuster(2004)

高德源譯,《現實主義與國際關係》,台北:五南(2002)。譯自 Donnelly, Jack. *Realism and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press(2000)

張春柏譯,《霸權興衰史:一五〇〇至二〇〇〇年的經濟變遷與軍事衝突》,台北,五南(2014)。譯自 Kennedy, Paul. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. New York: Random House(1987)

鈕先鍾譯,《戰略緒論》,台北:麥田出版(1996)。譯自 Beaufre, Andre. *An Introduction to Strategy*. New York: Praeger(1965)

鈕先鍾著,《西方戰略思想史》,台北:麥田出版(1995)

黃裕美譯,《文明衝突與世界秩序的重建》,台北:聯經(1997)。譯自 Huntington, Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Touchstone(1997)

葉淑貞等譯,《致命中國:中國赤龍對人類社會的危害》,台北:博大國際文化(2017)。譯自 Navarro, Peter & Autry, Greg. *Death by China: Confronting the Dragon-A Global Call to Action*. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall(2011)

葉至誠、葉立誠,《研究方法與論文寫作》,台北:商鼎文化(2002)

蔡政文，〈國際關係理論與當前台灣國際關係應有的研究方向〉，《國際關係理論》，

台北：五南(2011)

劉明福，《中國夢》，香港：中華書局(2010)

鍾友綸譯，《美、中開戰的起點》，台北：光現出版(2017)。譯自 Navarro, Peter.

Crouching Tiger: What China's Militarism Means for the World. Amherst, New York: Prometheus Books(2015)

瞿海源等主編，《社會及行為科學研究法：質性研究法》，台北：東華書局(2012)

二、期刊

王高成，〈美國國家安全戰略報告的內涵與影響〉，《展望與探索》，第 16 卷第 1 期(2018)

王崑義，〈中國的國際戰略與一帶一路的形成〉，《台灣國際研究季刊》，第 12 卷第 3 期(2016)

王緝思，〈特朗普的對外政策與中美關係〉，《中國外交》(2018 年 3 月)

王繼舜，〈印度視角下的中國大陸一帶一路戰略〉，《戰略安全研析》，第 150 期(2018)

吳福成，〈中美貿易戰對中國製造 2025 之挑戰〉，《臺灣經濟研究月刊》，第 41 卷第 11 期(2018)

吳若瑋，〈美中貿易爭端的進展與影響〉，《經濟前瞻》，第 179 期(2018)

吳若瑋，〈中國大陸倡設亞投行的策略、發展與影響〉，《展望與探索》，第 16 卷第 3 期(2018)

李大中，〈美國歐巴馬政府時期的南海政策〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 3 期(2017)

李世輝，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期(2018)

李瓊莉、張顥瀚，〈越南與菲律賓對中國大陸南海軍事化行動的回應〉，《戰略安全研析》，第 150 期(2018)

林廷輝，〈中美近期南海航行自由的爭議與觀察〉，《戰略安全研析》，第 153 期(2019)

林泰和，〈美國對中國政策的轉變〉，《戰略安全研析》，第 153 期(2019)

林泰和，〈川普的亞太戰略—地緣政治的復仇〉，《日本與亞太研究季刊》，第 1 卷第 4 期(2017)

胡敏遠，〈中美南海議題之競合—中國追求「新型大國關係」的挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第 19 卷第 1 期(2018)

韋宗友，〈中美戰略競爭、美國地位焦慮與特朗普政府對華戰略調整〉，《美國研



- 究》(2018年第4期)
- 倪峰，〈常規因素與非常規因素匯合一美國對華政策的質變〉，《中國外交》(2018年10月)
- 徐堅，〈美國對華政策調整與中美關係的三大風險〉，《中國外交》(2018年10月)
- 高長，〈美中貿易戰及其對全球經貿衝擊〉，《展望與探索》，第17卷第4期(2019)
- 張登及，〈「再平衡」對美中關係之影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，第14卷第2期(2013)
- 張登及，〈中共對臺政策：層次分析與趨勢展望〉，《戰略安全研析》，第146期(2017)
- 張國城，〈中國航母的發展模式：攻勢現實主義的觀點〉，《遠景基金會季刊》，第18卷第3期(2017)
- 張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《台灣國際研究季刊》，第9卷第3期(2013)
- 許碧書，〈亞太再平衡：論印太戰略與一帶一路〉，《臺灣經濟研究月刊》，第42卷第11期(2019)
- 陳一新，〈川普政府的美國外交政策〉，《戰略安全研析》，第151期(2018)
- 陳育正，〈印太戰略的發展與其未來之挑戰〉，《戰略安全研析》，第151期(2018)
- 陳牧民，〈珍珠鏈的虛與實：談中國在印度洋的戰略佈局〉，《全球防衛雜誌》，第352期(2013)
- 陳冠安、張登及，〈全球體系、區域次體系和極數國定理：攻勢現實主義的案例檢證〉，《問題與研究》，第58卷第1期(2019)
- 董慧明，〈中共一帶一路的軍事戰略意涵〉，《戰略安全研析》，第151期(2018)
- 楊昊，〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，第57卷第2期(2018)
- 趙明昊，〈特朗普執政與中美關係的戰略轉型〉，《美國研究》(2018年第5期)
- 蔡東杰，〈美中在南海之軍事互動及其發展〉，《日本與亞太研究季刊》，第3卷第1期(2019)
- 蔡榮祥，〈中國崛起與南海衝突：臺灣在亞太秩序中之戰略影響〉，《遠景基金會季刊》，第19卷第1期(2018)
- 蔡慧美、傅豐誠，〈中美貿易戰背後的中國大陸經濟體制問題〉，《經濟前瞻》，第180期(2018)

鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第 42 卷第 2 期(2003)

鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期(2005)

歐陽子惇、王冠雄，〈論歐巴馬政府南海政策執行之變化-航行自由〉，《展望與探索》，第 16 卷第 11 期(2018)

鍾欣宜，〈中國製造 2025 之初探〉，《經濟研究》，第 17 期(2017)

謝志淵，〈中共吉布地軍事基地的戰略意涵與影響〉，《戰略安全研析》，第 150 期(2018)

謝志淵，〈美國「印太戰略」的機遇與挑戰－兼論對臺灣影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 3 期(2018)

顏慧欣，〈近期美中貿易戰發展動向之研析〉，〈經濟前瞻〉，第 182 期(2019)

三、網路資源

BBC 中文網，《卡爾文森號航母歷史性訪問越南》(2018-03-06)

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-43299835>

BBC 中文網，《英國防大臣：可能在南海建軍事基地》(2018-12-31)

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/46723327>

BBC 中文網，《特朗普針對通訊業宣佈緊急狀態》(2019-05-16)

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-48290413>

BBC 中文網，《中美貿易戰：中美較量背後真的是文明衝突嗎？》(2019-05-16)

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-48287893>

大紀元時報，《美最新報告：中共填海近 3000 英畝 改變南海現狀》(2015-08-22)

大紀元時報，《英美海軍首次在南海舉行聯合軍演》 (2019-01-17)

<https://hk.epochtimes.com/news/2019-01-17/17470333>

大紀元時報，《因應南海局勢 美軍研發射程 1600 公里火砲》(2019-01-30)

<https://hk.epochtimes.com/news/2019-01-30/5108455>

大紀元時報，《重磅打擊 美國將華為列入出口黑名單》 (2019-05-16)

<http://www.epochtimes.com/b5/19/5/16/n11261623.htm>

中央社，《美中防長會面前夕 兩架 B-52 轟炸機再入南海》(2018-10-18)

<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201810180070.aspx>

中時電子報，《中共十九大開幕 習近平報告全文概要》(2017-10-18)

- <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20171018004722-260409?chdtv>
中國共產黨新聞網，《習近平：實現中華民族偉大復興的中國夢是新時代中國共產黨的歷史使命》(2017-11-08)
- <http://dangjian.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1108/c414210-29635005.html>
自由時報，《中國南海軍演 疑演練「奪島登陸作戰」》(2016-07-21)
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1770138>
自由時報，《戰艦戰機齊發 習近平南海閱兵》(2018-04-13)
- <https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1192021>
自由時報，《中國一帶一路債務外交謀控亞太 16 國》(2018-05-17)
- <https://features.ltn.com.tw/spring/article/2019/paper/1201272>
自由時報，《反制中國擴武 美將加強南海巡弋》(2018-06-04)
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1206122>
自由時報，《美印日印度洋 7 月軍演》(2017-06-28),
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1114338>
自由時報，《一帶一路侵略 中亞多國痛失礦權》(2018-08-30)
- <https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2535583>
自由時報，《反制中國 日潛艦首次南海演習》(2018-09-18)
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1233008>
自由時報《中國千人計畫涉間諜》(2018-10-14)
- <https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1239276>
自由時報，《本月第 3 次！美軍 B-52 轟炸機再飛南海 還進行空中加油》
(2019-03-27) <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2740828>
- 自由時報，《美警告多邊開發銀行勿助一帶一路》(2018-12-23)
- <https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1256070>
自由時報，《震撼中國！美日印菲 4 國聯軍航行南海》(2019-05-09)
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2784679>
自由時報，《再反擊！美對中關稅清單將擴大 列入 3000 億美元商品》(2019-05-14)
- <https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2789264>
自由時報，《CNN：中國失去華盛頓所有的朋友》(2019-05-17)，
- <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2793756>
自由時報，《劍指中國！美日韓澳首次西太平洋聯合軍演》(2019-05-23)



<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2799852>

自由時報，《中國 5 監控設備廠 美擬列封鎖榜》(2019-05-23)

<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1290609>

自由時報，《川普再出招！美國將 5 間中國企業列入出口黑名單》，(2019-06-22)

<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2830126>

何清漣，《面對紅色滲透，美國阻擊中國大外宣了嗎？》，報導者(2019-03-21)

<https://www.twreporter.org/a/bookreview-china-red-media-truth-usa>

林廷輝，《聚焦南海：美國究竟要如何拆除中國在南沙群島部署的飛彈？》，自由評論網(2018-12-20) <https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2648105>

青年日報，《美日英法展開聖女貞德行動》(2017-05)

<https://www.ydn.com.tw/News/235910>

青年日報，《美澳「護衛軍刀」演習 日本陸自不缺席》(2017-07-08)

<https://www.ydn.com.tw/News/244450>

美國之音中文網，《馬蒂斯：中國試圖恢復朝貢體系並在國際複製威權模式》
(2018-06-18)

<https://www.voacantonese.com/a/mattis-china-tribute-states-20180615/4443398.html>

美國之音中文網，《中國在南中國海打出第一口深海油氣井》，(2019-04-14)，

<https://www.voacantonese.com/a/cantonese-xj-china-complete-deepsea-well-in-south-china-sea-13042019-ry/4875038.html>

香港貿發局，《一帶一路建設》

<http://china-trade-research.hktdc.com/business-news/article/%E4%B8%80%E5%B8%B6%E4%B8%80%E8%B7%AF/%E4%B8%80%E5%B8%B6%E4%B8%80%E8%B7%AF-%E5%BB%BA%E8%A8%AD/obor/tc/1/1X000000/1X0A36B7.htm>

國防安全研究院，《2018 印太區域安全情勢評估報告》(2018 年 12 月)

<https://indsr.org.tw/Download/%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E5%8D%80%E5%9F%9F%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%83%85%E5%8B%A2%E8%A9%95%E4%BC%B0%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>

國家發展委員會，《中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應》(2018)

<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEWL3JlbGZpbGUvNjE0MC8yODM4OS8wMGEyNWI0NC1jYThkLTRhMGQtYTA5Zi1lYmI0ZjE0ODE0ZDUucGRm&n=NC7kuK3lnIvlpKfpmbjmjqjli5Xjg>

IzkuIDluLbkuIDot6%2FjgI3lsI3miJHlnIvntpPosr%2FkuYvIvbHpn7%2FoIIflm6Dmh4kucGRm&icon=..pdf

新紀元周刊，《美國成立重量級委員會旨在解體中共》(2019-04-17),

<https://www.epochweekly.com/b5/629/19491.htm>

新華網，《習近平：承前啟後繼往開來繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進》

(2012-11-29) http://news.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm

旗幟網，《習近平：實現中華民族偉大復興的中國夢》(2014-09-01)，

<http://www.qizhiwang.org.cn/BIG5/n1/2018/1205/c422629-30445122.html>

經濟日報，《川普簽法案 禁止美政府使用中興、華為技術》(2018-08-15)

<https://udn.com/news/story/6811/3311311>

《全面防堵中國？美列 14 項關鍵技術擬出口管制》(2018-11-19)

<https://news.cnyes.com/news/id/4239811>

鉅亨網，《華為風暴一文看懂：美國禁令之下 共有哪些公司禁華為？》(2019-05-23)

<https://news.cnyes.com/news/id/4325290>



貳、英文資料

(I) Books

- Bader, Jeffrey A. *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy*. Washington, D.C: The Brookings Institution(2012)
- Christensen, Thomas J. *The China Challenge*. NY: W.W. Norton & Company Ltd.(2015)
- Harding, Harry. *A Fragile Relationship: The United States and China since 1972*. Washington, D.C: The Brookings Institution(1992)
- Jervis, Robert. Perception and Misperception in International Politics. Princeton, N.J: Princeton University Press(1976)
- Lampton, David M. *Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000*. Berkeley: Berkeley University Press(2001)
- Mearsheimer, John. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Company, Inc(2001)
- Morgenthau, Hans J. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Boston: McGraw-Hill Higher Education(2006)
- Ross, Robert S. *Negotiating Cooperation: The United States and China 1969-1989*. Stanford: Stanford University Press(1995)
- Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill(1979)

(II) Journals

- Bhatia, Kapil. "Coercive Gradualism Through Gray Zone Statecraft in the South China Seas", *Joint Force Quarterly* 91(Oct 2018),
https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-91/jfq-91_24-33_Bhatia.pdf
- Campbell, Kurt. & Ratner, Ely. "The China Reckoning", *Foreign Affairs*(Mar/Apr 2018) <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-02-13/china-reckoning>
- International Institute for Strategic Studies. *The Military Balance 2019* (2019)
- Mead, Walter R. "The Jacksonian Revolt". *Foreign Affairs*(Mar/Apr 2017)
<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2017-01-20/jacksonian-revolt>
- Mearsheimer, John. "Leaving theory behind: Why simplistic hypothesis testing is bad for International Relations", *European Journal of International Relations*(2013)

(III) Internet



- Abe, Shinzo., “Confluence of the Two Seas”, The Ministry of Foreign Affairs of Japan(Aug 2007)
<https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>
- Abe, Shinzo. “Asia’s Democratic Security Diamond”, Project Syndicate(Dec 2012),
<https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>
- Amos, Owen., “Inside the White House Bible Study group”, BBC News(2018-04-18)
<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-43534724>
- Asia Society, “Complete Transcript: Thomas Donilon at Asia Society New York”(Mar 2013)
<https://asiasociety.org/new-york/complete-transcript-thomas-donilon-asia-society-new-york>
- Aso, Taro., “On the Arc of Freedom and Prosperity”, The Ministry of Foreign Affairs of Japan(Jul 2007) <https://www.mofa.go.jp/policy/pillar/address0703.html>
- Association of Scholars, “Outsourced To China: Confucius Institutes and Soft Power in American Higher Education”(Apr 2017)
- Bader, Jeffrey A, “U.S.-China Relations: Is It Time to End the Engagement? ”, Foreign Policy. The Brookings Institution(2018)
- Blackwell, Robert. & Tellis, Ashleys., “Revising U.S. Grand Strategy Toward China”, Council on Foreign Relations (Mar 2015)
https://cfrd8-files.cfr.org/sites/default/files/pdf/2015/04/China_CSR72.pdf
- Blumenthal, Dan., “Xi's 'Putinization' of China is a massive wake-up for America”, The Hill(2018-03-02)
<https://thehill.com/opinion/international/376352-xi-jinpings-putinization-of-china-is-a-rude-awakening-for-washington>
- Bowe, Alexander. “China’s Overseas United Front Work”, U.S-China Economic and Security Review Commission(Aug 2018)
https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/China%27s%20Overseas%20United%20Front%20Work%20-%20Background%20and%20Implications%20for%20US_final_0.pdf
- Brands, Hal. & Edleman, Eric., “America and the Geopolitics of Upheaval”, The National Interest(Jun. 2017)
<https://nationalinterest.org/feature/america-the-geopolitics-upheaval-21258>

Brands, Hal. "The Chinese Century?", The National Interest(Feb. 2019)

<https://nationalinterest.org/feature/the-chinese-century-24557>

Center for Strategic and International Studies, "Economic Security as National Security: A Discussion with Dr. Peter Navarro"(2018-11-13)

Center for Strategic and International Studies, "Defining Our Relationship with India for the Next Century: An Address by U.S. Secretary of State Rex Tillerson"(Oct 2017)

<https://www.csis.org/analysis/defining-our-relationship-india-next-century-address-us-secretary-state-rex-tillerson>

CNBC News, "Larry Kudlow on CNBC's 'Squawk on the Street' Today"(Sep 2018)

<https://www.cnbc.com/2018/09/07/first-on-cnbc-cnbc-transcript-larry-kudlow-on-cnbcs-squawk-on-the-street-today.html>

Congressman Ted Yoho, "US foreign aid policy must be bipartisan, lawmakers say" (Nov 2018)

<https://yoho.house.gov/media-center/in-the-news/us-foreign-aid-policy-must-be-bipartisan-lawmakers-say>

C-SPAN, "Trump 'We Don't Worship Government, We Worship God'" (2018-02-23)

<https://www.c-span.org/video/?c4715805/trump-we-worship-government-worship-god>

Denmark, Abraham., "A New Era of Intensified U.S.-China Competition", Wilson Center(Jan. 2018)

<https://www.wilsoncenter.org/blog-post/new-era-intensified-us-china-competition>

European External Action Service, "Joint Statement on Trilateral Meeting of the Trade Ministers of the European Union, Japan and the United States" (Jan 2019)

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/56329/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-european-union-japan-and-united-states_en

Faram, Mark. "Trump vows to build '12-carrier Navy' during visit to USS Gerald R. Ford", Navy Times(2017-03-07).

<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2017/03/02/trump-vows-to-build-12-carrier-navy-during-visit-to-uss-gerald-r-ford/>

Friedberg, Aaron. "Testimony before the House Armed Services Committee Hearing on Strategic Competition with China", House Armed Services Committee(2018-02-15)

<https://docs.house.gov/meetings/AS/AS00/20180215/106848/HHRG-115-AS00-Wstate-FriedbergA-20180215.pdf>



Federal Communication Commission, “FCC Denies China Mobile Telecom Services Application”(May 2019)

<https://docs.fcc.gov/public/attachments/DOC-357372A1.pdf>

Gehrke, Joel., “State Department preparing for clash of civilizations with China”,

Washington Examiner(2019-04-30)

<https://www.washingtonexaminer.com/policy/defense-national-security/state-department-preparing-for-clash-of-civilizations-with-china>

Gordon & Jeremy Page, Jeremy., “U.S. to Challenge China With More Patrols in Disputed Waters”, The Wall Street Journal(Sep 2018)

<https://www.wsj.com/articles/u-s-readies-plan-to-increase-patrols-in-south-china-sea-1504299067>

Hoover Institution. “Chinese Influences and American Interests”(Oct 2018)

https://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/chineseinfluence_americaninterests_fullreport_web.pdf

Ikenberry G. John & Lim Darren J., “China’s Emerging Institutional Statecraft: The Asian Infrastructure Investment Bank and the Prospects for Counter-Hegemony”, Project on International Order and Strategy at Brookings(Apr.2017).

<https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/chinas-emerging-institutional-statecraft.pdf>

International Monetary Fund, “IMF Data Mapper: GDP based on PPP(share of the world)” <https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO>

Krantz, Laura. “Seth Moulton rips Chinese institute, wants it off college campuses”, Boston Globe(2018-03-09)

https://www3.bostonglobe.com/metro/2018/03/09/moulton-wants-local-colleges-cut-ties-with-chinese-institute/2l5Y9Oa1WgG3SuapqGCNP/story.html?p1=AMP_Recirculation_Pos8&arc404=true

Lawder, David. & Freifeld, Karen. “Exclusive: U.S. Commerce's Ross eyes anti-China 'poison pill' for new trade deal”, Reuters(Oct 2018)

<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-ross-exclusive/exclusive-u-s-commerces-ross-eyes-anti-china-poison-pill-for-new-trade-deals-idUSKCN1MF2HJ>

Lingling Wei, "U.S. and China Make Scant Progress in Trade Talks", The Wall Street Journal(May 2018)

<https://www.wsj.com/articles/u-s-wants-200-billion-cut-in-china-trade-imbalance-by-end-of-2020-1525419253>

The Local, "France to send aircraft carrier to Indian Ocean next year"(Oct 2018)
<https://www.thelocal.fr/20181020/france-to-send-aircraft-carrier-to-indian-ocean-next-year>

Martina, Michael & Heavey, Susan. "U.S., China can reach trade deal 'we can live with': U.S. Commerce secretary", Reuters(Jan 2019),
<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-talks/u-s-china-can-reach-trade-deal-we-can-live-with-u-s-commerce-secretary-idUSKCN1P10IL>

The Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan-India Joint Statement" (Sep 2017),
<https://www.mofa.go.jp/files/000289999.pdf>

The Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan-U.S. Working Lunch and Japan-U.S. Summit Meeting", *The Ministry of Foreign Affairs of Japan*(Nov 2017)
https://www.mofa.go.jp/na/na1/us/page4e_000699.html

The Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan-U.S.-India Summit Meeting"(Nov 2018) https://www.mofa.go.jp/s_sa/sw/in/page3e_000969.html

The Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan-U.S. Security Consultative Committee" (Aug 2017) https://www.mofa.go.jp/na/st/page3e_000714.html

National Endowment for Democracy, "Sharp Power: Rising Authoritarian Influence" (Dec 2017)
<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>

National Telecommunications and Information Administration, "NTIA Statement on China Mobile's Section 214 Application to the FCC" (Jul 2018)
<https://www.ntia.doc.gov/press-release/2018/ntia-statement-china-mobile-s-section-214-application-fcc>

O'Connor Sean., "How Chinese Companies Facilitate Tech Transfer from the U.S., U.S.-China Economic and Security Review Commission(May 2019)
<https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/How%20Chinese%20Companies%20Facilitate%20Tech%20Transfer%20from%20the%20US.pdf>

O'Keeffe, Kate. "Trump Orders Broadcom to Cease Attempt to Buy Qualcomm", The



Wall Street Journal(Mar 2018)

<https://www.wsj.com/articles/in-letter-cfius-suggests-it-may-soon-recommend-against-broadcom-bid-for-qualcomm-1520869867>

O'Keeffe, Kate. "Treasury Spells Out New Rules on Foreign Deals Involving U.S.

Technology", The Wall Street Journal(Oct 2018)

<https://www.wsj.com/articles/treasury-spells-out-new-rules-on-foreign-deals-involving-u-s-technology-1539172876>

O'Keeffe, Kate. "U.S. to Restrict Chinese Chip Maker From Doing Business With

American Firms" The Wall Street Journal(Oct 2018)

<https://www.wsj.com/articles/u-s-restricts-state-owned-chinese-chip-maker-from-doing-business-with-american-firms-1540837561>

O'Keeffe, Kate. "U.S. Strengthens Controls on Nuclear Technology Exports to China",

The Wall Street Journal(Oct 2018)

<https://www.wsj.com/articles/u-s-to-strengthen-controls-on-nuclear-technology-exports-to-china-1539287722>

Perlez, Jane, "Pence's China Speech Seen as Potent of 'New Cold War'", *The New*

York Times (2018-10-05)

<https://www.nytimes.com/2018/10/05/world/asia/pence-china-speech-cold-war.html>

Politico, "Trump drops F-bombs on Vegas crowd" (2011-04-29)

<https://www.politico.com/story/2011/04/trump-drops-f-bombs-on-vegas-crowd-053919>

Pramuk, Jacob. "Chuck Schumer urges Trump to 'hang tough' on China",

CNBC(2019-05-06)

<https://www.cnbc.com/2019/05/06/schumer-urges-trump-to-hang-tough-after-china-trade-tariff-threat.html>

RAND Corporation , "The U.S.-China Military Scorecard" (2015)

https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR300/RR392/RAND_RR392.pdf

Ratner, Ely. "Testimony before the Senate Foreign Relations Committee", Center for

New American Security (2018-07-24)

<https://www.cnas.org/publications/congressional-testimony/testimony-before-the-senate-foreign-relations-committee>

Reuters, “Six Chinese entities banned from exporting sensitive U.S. goods” (May 2018)

<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-exports/six-chinese-entities-banned-from-exporting-sensitive-u-s-goods-idUSKCN1SJ1HP>

Sandel, Michael. “Populism, Trump and the Future of Democracy”, Open Democracy(May 2018)

<https://www.opendemocracy.net/en/populism-trump-and-future-of-democracy/>

Senate Armed Services Committee, “Written Statement for the Record by Acting Secretary of Defense Patrick Shanahan” (Mar 2018)

https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Shanahan_03-14-19.pdf

Senate Committee on Foreign Relations, “Menendez, Rubio, Colleagues urge strong sanctions, export controls & financial disclosures to counter Chinese human rights abuses in Xinjiang”(2019-04-04)

<https://www.foreign.senate.gov/press/ranking/release/menendez-rubio-colleagues-urge-strong-sanctions-export-controls-and-financial-disclosures-to-counter-chinese-human-rights-abuses-in-xinjiang>

Senator Marco Rubio, “Rubio Warns of Beijing’s Growing Influence, Urges Florida Schools to Terminate Confucius Institutes Agreements ” (2018-02-05)

<https://www.rubio.senate.gov/public/index.cfm/2018/2/rubio-warns-of-beijing-s-growing-influence-urges-florida-schools-to-terminate-confucius-institute-agreements>

Senator Marco Rubio, “Rubio Releases Report Outlining China's Plan for Global Dominance and Why America Must Respond” (2019-02-12)

<https://www.rubio.senate.gov/public/index.cfm/press-releases?ID=BC6C0054-7C4E-4012-A1FD-26A24AE16C0D>

Sheehan, Matt., “Trump’s Trade War Isn’t About Trade, It’s About Technology”, Macro Polo(2018-04-03)

<https://macropolo.org/analysis/trumps-trade-war-isnt-about-trade-its-about-technology/>

Starr, Penny., “Bannon to Address Crowd in Tokyo: Democracies Should Form Alliance to Counter Chinese Threats”, Breitbart News Network(Nov 2017),
<https://www.breitbart.com/politics/2017/11/14/bannon-to-address-crowd-in-tokyo-democracies-should-form-alliance-to-counter-chinese-threats/>

Stewart, Cameron., “Pentagon urges allies to step up South China Sea patrols”, The Weekend Australian(Dec 2018)

<https://www.theaustralian.com.au/nation/defence/pentagon-urges-allies-to-step-up-south-china-sea-patrols/news-story/6aa8e2b8bbdaec21abe1e9931930df5b>

Stockholm International Peace Research Institute, “Trends in World Military Expenditure 2018”(Apr 2019)

https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/fs_1904_milex_2018.pdf

Stockholm International Peace Research Institute, “SIPRI Yearbook 2018 Summary”(Jun 2018)

https://www.sipri.org/sites/default/files/2018-06/yb_18_summary_en_0.pdf

Taipei Times, “US to fight China’s ‘empire’ of ‘bribes,’ Mike Pompeo says”, (2018-10-28)

<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2018/10/28/2003703184>

Taipei Times, “Xi Jinping broke South China Sea vow: US general”(2019-05-31)

<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2019/05/31/2003716084>

U.S. 115th Congress, “S.2463 - BUILD Act of 2018” (Nov 2018)

<https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2463>

U.S.-China Economic and Security Review Commission, “2017 Report to Congress”, (Nov 2017)

https://www.uscc.gov/sites/default/files/annual_reports/2017_Annual_Report_to_Congress.pdf

U.S. Department of Commerce, “China’s Status as a Non-Market Economy(Oct 2017)

<https://enforcement.trade.gov/download/prc-nme-status/prc-nme-review-final-10-3017.pdf>

U.S. Department of Defense, “Summary of the National 2018 Defense Strategy of the United States of America” (Jan 2018)

U.S. Department of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2018” (May 2018)

<https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>

U.S. Department of Defense, “Pacific Command Change Highlights Growing Importance of Indian Ocean Area” (2018-05-30)

<https://dod.defense.gov/News/Article/Article/1535808/>

U.S. Department of Defense, “Indo-Pacific Strategy Report 2019” (Jun 2019)

https://media.defense.gov/2019/May/31/2002139210/-1/-1/DOD_INDO_PACI

FIC STRATEGY REPORT JUNE 2019.PDF



- U.S. Department of State, “Hilary Rodham Clinton: Remarks at Press Availability”
(Jul 2010)
<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/07/145095.htm>
- U.S. Department of State, “Briefing on the Indo-Pacific Strategy” (Apr 2018),
<https://www.state.gov/briefing-on-the-indo-pacific-strategy/>
- U.S. Department of State, “Remarks on ‘America’s Indo-Pacific Economic Vision(Jul 2018) <https://www.state.gov/remarks-on-americas-indo-pacific-economic-vision/>
- U.S. Department of State, “Press Availability at the 51st ASEAN Foreign Ministers’ Meeting and Related Meetings”(Aug 2018)
<https://www.state.gov/press-availability-at-the-51st-asean-foreign-ministers-meeting-and-related-meetings/>
- U.S. Department of State ,“U.S.-China Diplomatic and Security Dialogue”(Nov 2018)
<https://www.state.gov/u-s-china-diplomatic-and-security-dialogue-3/>
- U.S. Department of State, “Conversation With Rich Lowry at the National Review Institute’s 2019 Ideas Summit” (Mar 2019)
<https://www.state.gov/conversation-with-rich-lowry-at-the-national-review-institute-2019-ideas-summit/>
- U.S. Mission to International Organizations in Geneva, “China’s Trade-Disruptive Economic Model and Implications for the WTO”(Jul 2018),
<https://geneva.usmission.gov/2018/07/27/55299/>
- United States Trade Representative,“2017 Report to Congress on China’s WTO Compliance”(Jan 2018)
<https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Reports/China%202017%20WTO%20Report.pdf>
- United States Trade Representative, “Findings of the investigation into China’s acts, policies, and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation under Section 301 of the Trade Act of 1974: Executive Summary”(Mar 2018)
<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Draft%20Exec%20Summary%203.22.usstrfinal.pdf>
- United States Trade Representative, “Joint Statement on Trilateral Meeting of the Trade Ministers of the United States, Japan, and the European Union”, (May

2018),

<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/may/joint-statement-trilateral-meeting>

United States Trade Representative, “Trump Administration Announces Intent to Negotiate Trade Agreements with Japan, the European Union and the United Kingdom” (Oct 2018)

<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/may/joint-statement-trilateral-meeting>

United States Trade Representative, “Update concerning China’s acts, policies and practices related to technology transfer, intellectual property, and innovation”(Nov 2018)

<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Report%20Update.pdf>

The White House,“Remarks by National Security Advisor Tom Donilon”(Nov 2012),

<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/11/15/remarks-national-security-advisor-tom-donilon-prepared-delivery>

The White House, “The Inaugural Address-Remarks of President Donald J. Trump”(Jan.2017)

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>

The White House, “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit”(Nov. 2017)

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>

The White House, “National Security Strategy of the United States of America”(Dec 2017)

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

The White House, “Executive Order on the Establishment of a White House Faith and Opportunity Initiative” (May 2018)

<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-establishment-white-house-faith-opportunity-initiative/>

The White House, “Remarks by President Trump to the 73rd Session of the United Nations General Assembly”(Sep 2018)

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-73rd->

[session-united-nations-general-assembly-new-york-ny/](#)

The White House, “Remarks by President Trump to the 73rd Session of the United Nations General Assembly”(Sep 2018)

[https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-73rd-session-united-nations-general-assembly-new-york-ny/](#)

The White House, “Remarks by Vice President Pence at the 2018 APEC CEO Summit”
(Nov 2018)

[https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-2018-apec-ceo-summit-port-moresby-papua-new-guinea/](#)

The White House, “Presidential Message on the National Day for the Victims of Communism”(Nov. 2018)

[https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/presidential-message-national-day-victims-communism/](#)

World Intellectual Property Organization, “Patent Cooperation Treaty Yearly Review 2019” (2019) https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2019.pdf

Wuthnow, Joel. “Chinese Perspectives on the Belt and Road Initiative: Strategic Rationales, Risks, and Implications”, Center for the Study of Chinese Military Affairs, Institute for National Strategic Studies, National Defense University(2017)

Yoon-Hendricks, Alexandra. “Congress Strengthens Reviews of Chinese and Other Foreign Investments”, The New York Times(Aug 2018)

[https://www.nytimes.com/2018/08/01/business/foreign-investment-united-states.html](#)