



國立台灣大學社會科學院政治學研究所

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

越南應對中國崛起之避險戰略（2000-2018）

Vietnam's Hedging Strategy Towards A Rising China

（2000-2018）

鄒惟容

Wei-Jung Chou

指導教授：張登及 博士

Advisor: Teng-Chi Chang, Ph.D.

中華民國 109 年 1 月

January 2020





謝辭

這篇論文得以完成，首先必須誠摯地感謝我的論文指導老師張登及老師，碩士修習「外交決策分析」課程，對老師生動且有條理的授課內容，及紮實的理論功力印象深刻。很榮幸能在老師的帶領下完成我的碩士論文。從研究題目選擇、研究架構的擬定到論文的撰寫，一路走來老師給了我莫大的幫助與鼓勵，在繁忙的教學工作中老師仍不吝給予親切的關懷與悉心的指導，使我在寫作時有了具體的方向，也讓研究思路更為清晰。老師適時的勉勵更讓我在氣餒時重建繼續堅持的信心，可謂指引我碩士生涯的一盞明燈。相當佩服老師嚴謹的治學精神、高效的辦事能力及待人處事親切幽默又不失禮數的人格特質。在此謹再次向老師致以誠摯的謝意與崇高的敬意。

其次，特別感謝左正東老師及政大孫采薇老師在論文大綱審查及最終口試時，指出其中的問題與缺失，提供我許多寶貴的建議，並指出具體的修改方向，使最終研究成果得以更臻完備。老師們嚴謹求實、一絲不苟的研究精神，令我十分感佩，是我在學習及未來工作的榜樣。非常感謝老師們過程中細心的關照與指點。再者，我要感謝辜振甫先生紀念圖書館的葉彥邦先生，在文獻及相關圖書蒐集、論文書目管理軟體的使用等方面，總是主動、熱心地提供我需要的協助，也在生活上給予我溫暖的勉勵與關懷；以及政治系辦公室辛苦的辰元助教，在我的碩士生涯及論文口試時，細心打點一切行政事務，使我能順利度過研究所的求學過程。另外，也要感謝研究所的同學與朋友，感謝有他們的扶持與陪伴。最後，我要感謝家人對我無條件的支持與栽培，提供我生活上的協助並在我焦慮、疲憊之時給予莫大的鼓勵，是我最重要的避風港，我由衷的感謝你們。如果沒有上述這些人們的幫忙，我難以完成這篇論文，對他們的感謝溢於言表，謹以此論文獻給上述所有幫助過我的人們。

中文摘要



昔日處在中國統轄下近千年的越南，與中國存在深厚的歷史淵源，在獨立建國後如何處理與北方強鄰的大小不對稱關係，一直是考驗越南的重要議題。本研究採取新古典現實主義的跨層次分析，探討體系層次及單元層次的因素如何影響越南對中的安全戰略選擇。體系層次包含國際權力分配及區域次層次的越中軍力對比、經貿關係；單元層次包含國家層次的越共意識形態及個人層次的領導菁英認知偏好。檢視中國崛起後（2000-2018年），越南的兩任總書記農德孟及阮富仲時期，任內兩次越中之間的重大衝突事件前後，對中戰略在軍事安全、政治外交及社會經濟方面有何轉變，分析主要的影響變項，並比較兩時期的異同。

研究發現越南對中國的安全戰略，體系因素決定越南採取混合的避險戰略，細部操作取決於國家及決策者個人層次之因素。在軍事安全方面主要受中國軍力崛起所改變的體系層次因素所決定，兩位總書記皆採取避險偏向抗衡的戰略；政治外交方面主要受決策者的認知偏好影響，因此兩時期的抗衡程度變化有所差異；社會經濟方面則在體系層次上由於對中國的經貿依賴程度提高，且國家層次部分越共長期將經濟發展視為優先，因此皆對中採取扈從的戰略。

關鍵詞：不對稱關係、越中關係、避險戰略、中國崛起、對中政策



ABSTRACT

VIETNAM'S HEDGING STRATEGY TOWARDS A RISING CHINA

(2000-2018)

by

WEI-JUNG CHOU

JANUARY 2020

Key word: asymmetrical relationship, China-Vietnam relations, hedging strategy, the rise of China, China policy

Vietnam, used to be a part of Chinese empire for over ten decades, share a long and complicated history with China. Since Ngo Quyen defeated the Chinese and gained independence for Vietnam, how to deal with China-Vietnam asymmetrical relations has been a core issue for Vietnam. The thesis tries to answer the following questions: What is Vietnam's strategy towards a rising China from 2000 to 2018 under the leadership of Nông Đức Mạnh and Nguyễn Phú Trọng? How does the strategy change in terms of military, diplomacy, and economy after China-Vietnam major conflicts? What causes the differences?

Building on the level-of-analysis approach of neoclassical realism, systemic level elements are used as independent variables, namely distribution of power of the international system, the comparison of military strength between China and Vietnam, and China-Vietnam economic ties; unit level elements as moderators, including the ideology of Vietnamese Communist Party and the preference of political leaders; Vietnam's security strategy as the dependent variable. The thesis tries to provides the answer of to what extent do moderators influence the correlation between independent variables and dependent variable.

After the discussion and comparison of variables of Vietnam's choice on hedging strategies during the two general secretary tenures, the thesis argues that the structural factors have determined the adoption of hedging strategy. Yet the detailed operation depends on unit level. Both leaders employ "hedging strategy with higher extend of balancing" in military facet toward China due to the higher security threat caused by China's rising military strength; in terms of diplomatic strategy, the preference of leader has large influence on the strategy; however, no matter who heads the country, "bandwagon" better illustrates its economic strategy toward China for the reason that Vietnam's economic dependence on China have been continuously increasing, and that

Vietnamese Communist Party always regards economic growth as the main goal.
Overall, Vietnam adopts “mixed strategy” to handle China’s rise.



目 錄



謝 辭	i
中文摘要	ii
英文摘要	iii
目 錄	v
圖目錄	vii
表目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 文獻回顧與分析	4
第三節 研究途徑、方法與設計	19
第四節 研究範圍與研究限制	24
第二章 中國崛起前越南對中避險策略之回顧	27
第一節 歷史上的中越關係	27
第二節 1974 年西沙海戰	34
第三節 1979 年中越邊境戰爭	38
第四節 1988 年南沙海戰	45
第五節 小 結	50
第三章 農德孟時期越南對中的避險（2000-2010）	53
第一節 雙邊關係及衝突事件	53
第二節 越南的避險戰略選擇	60

第三節 避險策略的因素分析	77
第四節 小 結	102
第四章 阮富仲時期越南對中的避險（2011-2018）	107
第一節 雙邊關係及衝突事件	107
第二節 越南的避險戰略選擇	112
第三節 避險策略的因素分析	141
第四節 小 結	159
第五章 結 論	165
第一節 兩時期之比較	165
第二節 研究限制與展望	170
參考文獻	172
附錄一：越南四駕馬車任期表（2000-2018）	208
附錄二：越中關係外交與軍事大事年表（2000-2018）	209
附錄三：越中南海島礁佔領最新情況	214

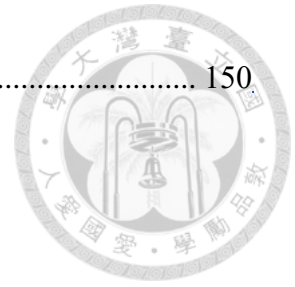


圖目錄



圖 1-1 Bavaria 之結盟策略光譜	7
圖 1-2 Kang 對東亞國家因應中國之策略分類	7
圖 1-3 Kuik 的避險光譜及所選案例對中國之策略.....	9
圖 1-4 研究架構與流程.....	26
圖 3-1 中越貿易增長曲線圖，1991-2006（億美元）	69
圖 3-2 中越貿易額同比增長曲線圖，1992-2006（%）	69
圖 3-3 世界及各區域軍事支出估算，2000-2009（十億美元）	80
圖 3-4 中美實質 GDP 年成長率，1980-2020 年.....	86
圖 3-5 中美 GDP，1980-2020 年（十億美元）	86
圖 3-6 世界主要國家與所選國家研發人員數量，1995-2007（千人）	87
圖 3-7 美、歐盟、中、日及亞洲八國的論文引用佔世界份額，2008（引用百分位 數）	89
圖 3-8 美、日、歐、中國大陸、南韓及我國發明專利申請件數趨勢，2000-2009	90
圖 3-9 美、日、歐、中國大陸、南韓及我國發明專利申請核准件數趨勢，2000- 2009	91
圖 3-10 美、德、英、日、印、中國、南韓自然科學與工程博士學位數，1993- 2006（千人）	91
圖 4-1 海洋石油 981 事件地圖	112
圖 4-2 越中進出口走勢，2012-2017 年 7 月（十億美元）	123
圖 4-3 中國對越南投資金額及項目數量，2008-2018（百萬美元）	138
圖 4-4 六大主要強權公共財的控制力分配，2013-2014.....	143
圖 4-5 中美的公共財控制力（在六大強權中的佔比），2013-2014.....	144
圖 4-6 六大強權的科技實力指標，2014.....	148

圖 4-7 世界軍事預算排名前 15 國，2018（十億美元） 150



表目錄



表 1-1 避險組合之檢驗指標與檢視內容.....	23
表 2-1 蘇聯對越南的援助，1980-1986（億美元）.....	43
表 2-2 越南對蘇聯貿易一覽表，1976-1986（億美元）.....	44
表 2-3 越南對外貿易額，1980-1986（億美元）.....	44
表 3-1 中越貿易統計表，1991-2008 年（億美元）.....	58
表 3-2 2005 年 1 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗.....	70
表 3-3 2007 年 7 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗.....	76
表 3-4 中華人民共和國國防預算統計，2000-2011（億人民幣）.....	80
表 3-5 軍事支出前十五大國，2009.....	81
表 3-6 中國核武力量，2011.....	82
表 3-7 各主要國家各軍種軍備統計表，2008-2009.....	84
表 3-8 世界主要國家受國際期刊論文收錄及引用佔全球比例，1998, 2008.....	88
表 3-9 越中國防預算金額，2000-2010（億美元）.....	93
表 3-10 越中武裝力量比較，2000, 2005, 2010.....	94
表 3-11 越南總體貿易依存度（億美元、%）.....	96
表 3-12 越南與中國貿易依存度及貿易相關比重（%）.....	96
表 3-13 農德孟時期避險原因檢驗表.....	106
表 4-1 越南與中國進出口貿易統計，2013-2016（億美元，%）.....	110
表 4-2 美國「海軍相約越南行動」歷年美軍參與艦艇及單位，2010-2016.....	118
表 4-3 2011 年 5 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗.....	124
表 4-4 美國「海軍相約越南行動」歷年地點及演練活動，2010-2016.....	132
表 4-5 2014 年 5 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗.....	140
表 4-6 中國 GDP 增長率，2011-2018（%）.....	145
表 4-7 世界主要國家 GDP 及人均購買力指數資料表，2018.....	145



表 4-8 世界主要國家進出口與貿易依存度統計表，2017（十億美元）.....	146
表 4-9 世界主要大國科技投入與科技實力，2014.....	147
表 4-10 越中國防預算金額，2011-2018（億美元）.....	149
表 4-11 越中武裝力量比較，2015, 2018.....	151
表 4-12 越南與中國貿易依存度及貿易相關比重（%）.....	153
表 4-13 阮富仲時期避險原因檢驗表.....	163
表 5-1 農德孟及阮富仲時期避險原因檢驗表.....	168

第一章 緒論



第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

由於歷史淵源與地緣鄰近性，越南對中國的發展極為敏感。大小國間的力量不對稱，越南昔日多次處於中國的統治之下，長期視中國為假想敵；兩者領土接壤，地處中國與中南半島交界的要塞，處理對中關係一直為河內當局的重要議題。近來伴隨中國崛起以來的軍武及影響力的大幅提升，兩國在領土領海存在諸多爭端，使越南面對中國時在高級政治領域提高警惕(李春霞，2012)；另一方面，中國崛起帶來的龐大經濟利益，是越南賴以提升國內發展的重要資源，河內也積極尋求有利雙方的合作條件。越南與中國的關係在不同時期產生多次擺盪，隨著國際情勢的複雜化，越南對中策略已非單純的「扈從」或「抗衡」，而開始轉向「多樣化、全方位」的混和政策，採取融合「合作」和「爭鬥」的避險戰略(Le, 2015)。其中，「爭鬥」方式之一便是在加深與中國交往的同時，積極引進第三方勢力。越南外交家陳光基曾說，在與一個大國交涉時可採用兩種方式，一是找另一個大國與之平衡，二是聯合本地區的其他小國。因此積極引進霸權美國的力量，透過外交正常化、經濟利益網綁及國防安全對話，確立與美方的「全面夥伴關係」，藉此制衡中國大陸在亞太地區的實力擴張。然而，越南內部對於去意識形態化一直存在分歧，與美國深化交往時也面臨雙方在政治制度、價值觀念的差距難以調和，對此越南尋求與各大國保持均衡距離的「大國平衡外交」，以保障自身利益與安全。

是故對越南領導人而言，面對中國、美國的影響及考慮越南國內政治的情況下，在經濟利益的攫取與國家安全的保障間取得平衡，為重要的課題。因此研究越南、

中國及美國的戰略，及其中越共領導人的更替是如何影響其處理對中及對美關係，即為一重要議題。歷史上的越南曾長期受中國統治，在社會制度、文化皆受中國深遠的影響，形塑中越關係的特殊性。近代越南與中國之間雖曾有「唇齒相依、同志加兄弟」的特殊情誼，但雙方關係在中美關係正常化後出現嫌隙，加上兩國在南海群島的領土主權衝突，隨著中國軍事現代化後更加白熱化。21 世紀以來越南迄今歷經農德孟及阮富仲兩任總書記，同樣面對中國迅速崛起導致的安全威脅及經濟利誘，在上述課題中採取的因應戰略各有異同。本文首先回顧歷史上的中越關係，選取雙邊重大衝突事件，分析昔日越南對中國採取的安全戰略，並透過比較近代農德孟及阮富仲時期越南對中戰略的選擇，探討影響越南處理對華關係的戰略選擇的主要變因。面對逐漸強盛的北方強鄰，此研究對越南具有重要意義及參考價值，也可作為我國處理兩岸關係的借鏡。

貳、研究目的與問題

不同時期關於越南與中國之間權力不對稱的互動戰略，相關研究發現越共昔日傾向在「抗衡」與「扈從」兩者間選擇，直到 1986 年越共六大革新開放後，外交戰略開始轉型為採取「全方位、多樣化」的策略，積極融入國際社會「增友減敵」，逐漸鬆動以往以意識形態異同區分敵我的態度，儘管內部對去意識形態化仍有分歧，但諸多研究顯示此後越南對華的外交戰略皆以混合「抗衡」與「扈從」的兩手戰略為主(Goh, 2005; Roy, 2005; Thayer, 2011b)，藉以避免安全威脅及利益的減損。

故本研究試圖討論 2000 年中國崛起以來越南的兩任領導人：農德孟和阮富仲時期，面對國際情勢的變化和內部發展的需求，分別在以「抗衡」與「扈從」為光譜兩端之中的「避險」戰略選擇的邏輯與特點，並針對兩時期不同的因素進行比較及歸納，探討何種因素對越南領導人避險戰略選擇最具決定性。筆者發現

越南在歷經雙邊重大衝突事件後，多數案例顯示越南對中戰略的轉變並未走向積極的「制衡」，而是更靠向光譜的「扈從」一端，出現施威勒所提及的「制衡不足（underbalancing）」¹的現象(Schweller, 2004)，值得進一步探討可能的原因。

越南在對中戰略的避險考慮背後，除了受體系因素影響，單元性因素也扮演重要的角色。體系因素包含國際體系的權力分配，和區域次層次的越中軍力對比與經貿關係，地緣關係也是影響安全戰略的重要因子(張登及，2013)，但由於雙邊地緣位置為常數，因此不納入考量。單元性因素包含國家層次及領導人層次，前者為越南共產黨的意識形態，後者指領導菁英的認知與偏好，皆透露越南如何看待中國之因素，而這與雙邊密切交織的歷史淵源有關。越南作為傳統中國「天下秩序」的參與者，與中國之間存在的共享價值，表現在朝貢體系中的層級關係禮儀與「名分」實踐的外化(張登及、陳瑩義，2012)，形塑越共領導人處理與中國關係的複雜心理。

本研究期望探討「越南對中國避險選擇的原因與邏輯」，藉此得知越共領導人處理越中關係時的關鍵主導因素為何，主要處理下述幾個子題：

1. 21世紀後的兩位越共領導者的避險位置選擇之理由及邏輯。
2. 兩位領導者任期內應對越中衝突事件的避險策略的轉變。
3. 比較不同時期的兩位領導者的策略選擇，說明造成異同的原因。

本研究希望採取迥異於一般國際關係研究著眼於大國的視角，從不對稱關係中的小國角度出發，關注小國在面對兩個以上的大國時的避險行為，並分析影響其避險決策背後的結構性及單元性因素的作用，如何影響越南對中制衡不足的戰略選擇。藉此了解越南與中共互動的模式，以展望越中關係的走向。

¹ 施威勒指出影響國家應對外部威脅時是否選擇制衡，取決於國家的「意願」及「能力」，前者為領導菁英的共識與內部碎裂化程度；後者包含政府機制的脆弱度及社會的凝聚力。



第二節 文獻回顧與分析

本節針對與議題相關的既有文獻及避險戰略的研究，進行文獻資料的分析與爬梳。筆者大致將蒐集之文獻分為兩部分進行回顧及討論，第一部份，檢閱避險戰略研究的相關文獻；第二部份爬梳越南外交政策的相關文獻，包含 1970 年代迄今越南的外交政策調整，及回顧歷史上越南與中國及美國的關係變動，並在各部份結尾指出其不足之處。

壹、避險戰略

國際關係領域探討中等規模國家或小國如何因應與大國的關係，以確保生存與自主性是一個具挑戰性且重要的課題。主流國際關係理論現實主義提出的方法是抗衡、扈從或避險。「抗衡」策略可透過增加國防支出及軍事現代化的「內部平衡」，也可藉由與其他對抗當前主要威脅的行為者結盟的「外部平衡」的方式 (Waltz, 1979)。「扈從」意指弱國不挑戰強國而選擇服從，與造成威脅的來源結盟，為達到安全及經濟利益等目的願意接受在雙邊關係趨於弱勢地位。瓦特 (Stephen M. Walt) 指出抗衡比扈從更受歡迎，只有國家明顯受外部威脅時才選擇扈從政策 (Walt, 1987)。Kenneth Waltz 同樣指出國際社會中採取權力平衡 (抗衡) 比扈從更為頻繁 (Waltz, 1979)。然而，施威勒 (Randall L. Schweller) 指出國家更偏好採取扈從策略。他從風險與利益的角度重新定義兩個概念，提及「平衡」的動機源於避免損失，「扈從」的目的出於獲得利益。Schweller 認為除了受威脅的國家會採取扈從策略，其他未受威脅的國家也會因為利益而選擇扈從，放棄傳統的抗衡。因為扈從比抗衡更能有效防範衝突且成本更低 (Schweller, 1994)。由於國際社會牽涉的議題多元，且面臨即刻威脅的情形非常態，純粹的抗衡或扈從策略反而容易限制國家的選擇和自由。所以理論家也提出更彈性的「避險」策略。避險是指國家仰賴多種政策工具以面對未來國際社會的不確定行為，

除了促進雙邊合作，也具備競爭的要素隨時準備對抗潛在的安全威脅。

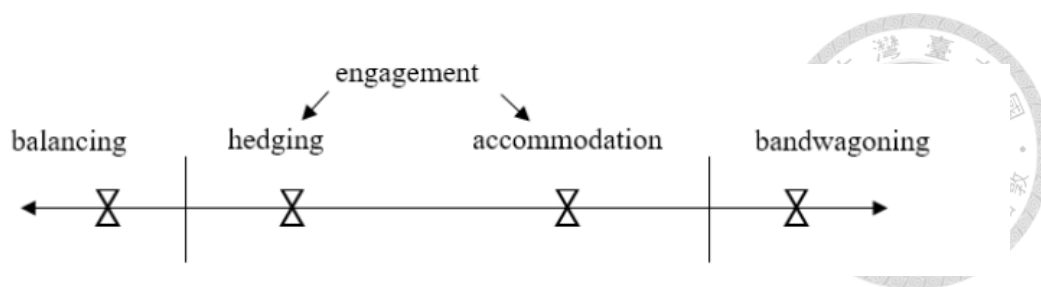
近年來隨著中國的崛起，區域國家必須面對如何處理中國晉升全球強權所產生的問題。學者們對此提出不同的觀點，Aaron Friedberg 主張冷戰後的亞洲區域處在多極體系，缺乏完善的區域整合機制以管理衝突，逐漸崛起的中國將引發亞洲各國競相制衡，導致亞洲區域安全的不穩定(Friedberg, 1993)。康燦雄 (David C. Kang) 提出反駁，他認為從亞洲歷史以中國為中心的層級秩序觀察，強盛的中國才是確保區域秩序和平穩定的力量，亞洲國家不會制衡而是扈從中國(Kang, 2003)。Amitav 認為避險和扈從的二分法太侷限，不足以說明一個國家在因應強權可能選擇的策略範圍，亞洲國家採取交往 (engagement) 的作法，透過區域共享價值、經濟互賴及制度性的互動，管理安全議題(Acharya, 2003)，屬於廣義的避險策略。

近年來的研究大多也指出東亞國家對中國採取混和平衡和扈從的戰略，唯不同國家在扈從平衡維度中的位置及特定工具的採用，隨著個別國家對中國的安全威脅判定而有差異。尤其東南亞國家對中國的戰略研究為學界研究「避險」戰略的熱點區域，許多學者對亞洲國家進行個案研究，分析各國避險的具體行為並歸類統整，給予不同的操作化定義。美國蘭德公司研究員麥艾文 (Evan S. Medeiros) 表示避險為一種兩手策略，國家一方面透過雙邊關係及多邊機制的參與加強國際合作，另一方面藉由提升本國軍事實力或促進與他國的防衛合作，制衡目標國(Medeiros, 2005)。Mcdougall 著重於避險的對抗意涵，主張東亞國家應對中國的避險行為是「軟制衡」，目的在「拘束」強權而非對抗，不同於純抗衡著重的軍事層面，傾向選擇政治合作及外交途徑以限制強權之影響力 (McDougall, 2012)。

Denny Roy 指出東南亞國家和美方建立「低強度」的軍事防衛合作抗衡中

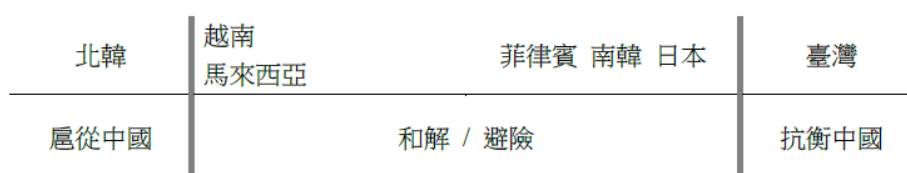
國，以免將中國變成實質的敵人，同時維持與中國的密切交往及經濟合作。扈從行為僅出現於東南亞國家需要和中國貿易的情況。Roy 認為只要抗衡是可行的選項，東南亞不會選擇扈從。然而，採取這項策略的前提建立在中國不侵害東南亞國家的自主權或挑戰東協國際互動的基本原則(Roy, 2005)。Shekar 主張東南亞國家協會在因應中國時，採取「間接制衡」和「約束性交往」的混合戰略，一方面透過拉攏其他亞洲或全球的強權以間接抗衡中國，另一方面藉由複雜交往使中國與東協進行制度化交往，並誘使中國對東協偏好的規則付諸承諾。藉著避險戰略展現的不確定性替自身保留多重選擇，避免落入必須選邊站而面對的風險。此戰略有助於提高東協的話語權並增加中國動武的成本(Shekhar, 2012)。黎紅協 (Le Hong Hiep) 主張避險是提供國家各種政策工具以處理未來關係之不確定性，促進雙邊關係，同時隱含競爭要素以準備可能面臨的安全威脅(Le, 2013)。

Baveria 認為東協對中國採取「帶有避險的和解」策略，而這是介於抗衡和扈從策略之間廣義的「接觸」(engagement) 策略。接觸策略泛指使用包容與獎勵的手段意圖社會化威脅的目標，並使其接受更有利於自身的規則。當接觸策略傾向成功或弱國對成效樂觀時，更有可能選擇「和解」策略，和解是指東南亞國家調整自己的行為到與中國的期待相符，甚至期望中國出現互惠的行為；反之，行為者則傾向選擇「避險」，Baveria 將之定義為建立有限且可退的安全性選項，以降低接觸策略失敗時的風險(Baviera, 2010)。美國南加州大學的韓裔美籍教授康燦雄 (David C. Kang) 研究東亞國家應對崛起中國之聯盟策略選擇，依照各國對中國的恐懼程度，將介於抗衡與扈從之間的選擇分為「和解」和「避險」兩種，當國家不選擇抗衡但又對崛起強權有疑心時採取「避險」策略，當國家並不懼怕崛起強權但是卻沒有採取扈從策略則傾向選擇「和解」，亦即尋求與強權之間的合作但程度尚不及扈從(Kang, 2007)。



資料來源：Baviera (2011)

圖 1-1 Baviera 之結盟策略光譜



資料來源：Kang (2007)

圖 1-2 Kang 對東亞國家因應中國之策略分類

麥艾文、Denny Roy 皆指出避險戰略「兩面下注」的特性，但未進一步深入探討國家實質的行為，導致「避險」和類似的概念「圍和」(congame) 不易區分。Shekar、Baviera 和 Kang 三人皆將避險行為區分為兩類，更具象化避險行為的量度。但 Kang 進一步深入研究各國的策略差異，歸類不同國家在避險光譜上的位置，給予更具體分析。然而，有學者指出將介於扈從和抗衡之間的行為皆視為避險的簡單二分法不夠精確，以下學者將避險光譜細分為三類甚至五類進行說明。

澳洲國立大學教授吳翠玲 (Evelyn Goh) 認為避險是當國家面臨威脅時，避免在傳統的抗衡、扈從或中立的選項間做出抉擇，而改採混合多種策略的做法，以確保本國安全與經濟利益。Goh 將東南亞國家對中國的避險行為區分為三者：其一，間接或軟性制衡：納入其他主要強權，尤其是美國以制衡中國的區域影響力；其二，複雜交往：透過政治、經濟及戰略層次的廣泛交往，達成社會化中國之目的，使其遵循現存的國際規範；其三，羈絆：拉攏其他具影響力之區域中強

權以確保穩定的區域秩序(Goh, 2005)。除了從國際層次討論國家的安全政策考量，也有學者引入國家層次因素，指出小國採取避險策略一方面為了降低風險，更重要的目的是追求政治菁英利益極大化(Kuik, 2008; McDougall, 2012)。

馬來西亞國民大學教授郭清水 (Kuik Cheng Chwee) 觀察東南亞國家對中國的避險行為，進行進一步細分，將純抗衡 (pure-balancing) 和純扈從 (pure-bandwagoning) 之間的行為分為五類。依照對強權的接受程度繪製避險光譜，越接近純抗衡的行為表示其對強權的接受度越低，越接近純扈從行為表示其對強權的接受度越高。Kuik 採取類似施威勒對平衡及扈從的區分，以意圖傾向「規避風險」或「追求利益」作為區分標準，將其中較接近純抗衡的兩種避險策略歸類為「風險應急」(risk contingency)，剩下三類較接近純扈從的策略歸類為「收益極大化」(profit maximizing)。在其所討論的案例中，馬來西亞與泰國的避險行為較為全面；新加坡和印尼的避險行為尚未達到有限扈從的程度(Kuik, 2008)。Dexian Cai 在 Kuik 的理論基礎上，梳理各種避險策略的意義與功能並指標化各類行為，解釋新加坡對中美的安全政策(Dexian, 2013)。

根據 Kuik 的分類，「風險應急」選項中的「間接抗衡」，強調國家以軍事方式對抗不特定的威脅，主要透過與他國加強防衛合作的外部平衡，及提升自身軍事武力的內部平衡。當東協把中國當成明確威脅時，間接平衡將轉為直接平衡；「拒絕支配」指涉國家更重視自主權的獨立性，藉由將其他強權納入區域事務，發展自身的決策彈性及強化外交集團等政治面向，防止強權成為支配的力量。

「收益極大化」選項中，「經濟實用主義」意指透過與強權的直接貿易和投資，達到追求利益最大化的目標。此策略位於避險光譜的中間點，對強權的接受或拒斥程度採中性的立場。實施經濟實用主義的案例，透過社會經濟連結的過程將促進官僚層次的互動，有利於政治情形成熟時建立正常化的基礎；「約束性交

往」指涉國家意圖藉由建立規律化及制度化的溝通管道，達到約束對方行為的目的；「有限扈從」和純扈從的共同點在於國家選擇與強權結盟，以獲取期望的利益。然而有限扈從的結盟僅限於政治面向，且刻意避免失去自主權或過度依賴強權。與崛起強權結盟的同時也維持和其他強權的友好關係不將結盟行為視為零和賽局(Kuik, 2008)。

Countries	Balancing Strategy (Pure form)	Hedging Strategy					Bandwagoning Strategy (Pure form)
		Risk-Contingency Options		Return-Maximizing Options			
		Indirect-Balancing	Dominance-Denial	Economic-Pragmatism	Binding-Engagement	Limited-Bandwagoning	
Malaysia							
Singapore							
Thailand							
Indonesia							

← Degree of Power Rejection Neutrality Point Degree of Power Acceptance →

Key:
 Full adoption
 Partial adoption

資料來源：Kuik (2008)

圖 1-3 Kuik 的避險光譜及所選案例對中國之策略

貳、越南的外交政策

關於越南近代外交政策轉變的研究，泰耶爾 (Carlyle A. Thayer) 分析 1975 年越南建國後到 2015 年的外交政策，並以 1991 年冷戰結束及 2006 年越共十大作為分界點，劃分為三階段。在 1970 年代到蘇聯瓦解前的第一階段，由於國內經濟危機，加上蘇聯戈巴契夫上任後提出的「新思維」，越南從原先以意識形態為主，一面倒親蘇的外交態度，逐漸走向國際社會。泰耶爾指出重要的轉捩點是 1988 年 5 月 20 日出台的第 13 號政治局決議案 'On the Tasks and Foreign Policy in the New Situation.' 外交政策從原先的「兩個世界」的世界觀轉為擁抱「互賴世界」，並以「多面向的外交」、「多交朋友，減少敵人」為外交方針，決議解決柬埔寨衝突，並期望正常化與中國的關係。事實上兩個月前中越之間才發生激烈交

火的赤瓜礁海戰²，引發國內欲改善對中關係的浪潮。筆者好奇的是雙邊的衝突為何導致越南戰略傾向趨於親中，而非迫使越南轉向和中國對抗？此事件與其後第13號政治局決議出台的時間僅間隔兩個月，該衝突是否對越共外交方針的大轉變之間有關聯。

冷戰後到2005年的第二階段歷經越共七大、八大及九大，主要以「多邊化及多樣化」外部關係，及成為其他國家的「朋友及可靠的夥伴」為外交指導原則。七大出台的文件表示越共並未放棄共產主義，其一系列的改革及對外開放交往，都是處在社會主義轉型階段。此階段越南與非共產國家的邦交數量從1989年的23國，大幅提升到1995年的163國。1991年正常化與中國的關係，但其後雙方仍在南海發生一連串的海上衝突；1995年7月同時與美國建交、加入東協；1998年11月加入亞太經濟合作會議（APEC），並在2000年越共十中全會與美國簽署雙邊貿易協定（Bilateral Trade Agreement, BTA）。2000年越共八中全會提及「合作的夥伴」和「對抗的對象」兩個意識形態概念，並明確與合作夥伴間也有矛盾及差異，與對抗的對象間也存在合作之處。這也成為越南加速與美國合作關係的重要政策基礎。第三階段從越共十大到2015年，越南和主要強權、歐洲及東南亞國家建立「戰略夥伴關係」並且積極進行國際整合(Thayer, 2015)。其中，2014年5月中國在越南的專屬經濟區設置深海油氣田鑽井平台「海洋石油981」，引發雙邊交火而使中越關係降到自1979年以來的低點。此事件也點燃越南國內抗議中國的聲浪而引發排華暴動，然而這卻未迫使越共轉向和中國對抗，反倒使越共與部分的國內人民對抗。Bill Hayton認為背後原因在於反中的抗議將動搖越共政權的穩固(Hayton, 2014)。

² 1988年3月13日中國海軍在永暑礁和赤瓜礁周邊海域攻擊越南船隻，並試圖佔領此區域。



一、越中關係的變動

1950年1月中國承認越南共產黨，是第一個承認越共的國家。1950年代雙邊的關係如脣齒相依，然而1970年代後雙方關係逐漸冷卻，進而走向兵戎相見，直到1990年代中越關係才正常化。學者研究中越關係的變動，分別著重於「體系層次」的權力分配格局，與「單元層次」的國家及領導人因素，也有學者認為兩層次因素並重，以下分別說明。

體系層次方面，吳本立（Brantly Womack）挑戰新現實主義學者華茲（Kenneth Waltz）的觀點，認為不同的權力矩陣將影響結構因素，將中越間巨大的實力差距視為結構因素的一環，發展不對稱關係模型分析中越關係。Womack指出兩國間的能力差距導致彼此間存在風險差異，使行為者在互動關係中感受的脆弱度（vulnerability）及對彼此行為關注（attention）程度的不同。弱國深切感受到強國對其具有毀滅性的力量，因此對於強國的行為動見觀瞻，容易放大檢視強國的所有行為；反之，對於強國而言，由於弱國並不對強國造成相同程度的風險，強國因此對弱國的行為較缺乏相應的關注。由於弱國過度關注強國的一舉一動，強國在管理弱國關係時未給予足夠的關注，一方過度關注、另一方缺乏關注，容易導致雙方的誤解和衝突。Womack以此模型解釋1970年代中越之間互動，處在不對稱關係的兩國給予彼此不同的關注程度，導致中共將越南不願抗蘇視為對中國的對抗，越南則將中國反對越南親蘇的行為解讀為意圖孤立、控制越南，進而使中越關係惡化。提出諸多證據證明越南並未積極與蘇聯結盟，中國事實上曾支持美越回復經濟關係、協助越東和解，以助越南擺脫國際孤立。以此推論中越關係深受權力懸殊的結構因素影響，當緩和結構衝突的管道仍不健全，雙方非常容易走向衝突(Womack, 2003)。

吳氏研究中越關係史，認為兩國長期互動內部藉著包容性措辭、規律且制度

性的對話中性化衝突點，創造共同的觀點；外部憑藉雙邊歷史上的互動經驗，提升對雙邊關係狀態判定的準確度，並以外交儀式和雙邊互訪，降低弱國對強國的負面解讀，並提醒強國給予弱國更多關注，才使中越從「敵視的不對稱關係」（hostile asymmetry）走向穩定的「成熟不對稱關係」（mature asymmetry）（Womack，2006）。泰耶爾引用吳本立的研究架構，分析中越關係從正常化到2010年的動態變動。闡述中越在1990年兩黨領導人的成都秘密高峰會後，越南如何利用黨、政、軍的雙邊交流及多邊機制，建立緩和不對稱關係結構誤會的管道，管理中越不對稱關係（Thayer，2010）。

從單元層次的國家因素分析，孫學鋒認為越南的安全政策取決於共產政權的安全，親中或親美的考量受國內對於「美國民主規範的威脅」和「反中的國家主義」兩者的強弱影響。後冷戰後進入美國超強的單極體系，越共開始擔心美國以民主和人權實踐和平演變（Tung，2010）；同時，由於越共的政權正當性來自於成功抵抗外國入侵和動員愛國主義、國家主義，當越共面對與中國的領土或主權爭端示弱時，國內的反中浪潮將直接動搖政權的正當性（Thayer，2009）。越共對中美的態度端看民主規範及領土爭端何者對政權產生更高的威脅。孫氏認為越共為確保政權的安全，有意在美中兩強間維持等距（Liu and Sun，2015）。

新加坡東南亞研究所（ISEAS-Yusof Ishak Institute）研究員黎紅協（Le Hong Hiep）認為體系層次和單元層次皆是影響越南對中國避險戰略的重要因素。指涉1950到1970年代中越維持非正式聯盟的扈從關係，然而1970年代後期中國對越南邊境施以軍事壓力，利用柬埔寨問題遏制越南經濟並在外交上孤立越南。中國再崛起的威脅使越南轉而採取平衡策略，1978年的《蘇越友好合作互助條約》為直接證據。然而持續以中國為敵的策略卻形成越南的主要國家安全議題及嚴峻的財政負擔。黎氏認為冷戰狀態嚴重限制了越南的策略選擇，1991年中越關係常規化、冷戰結束後，開始尋求其他抗中的可能選項，越共第七屆大會的官方文件強

調對外關係既「合作」又「爭鬥」，尋求和世界社群的所有國家做朋友，至此才確立對中國採取避險戰略(Le, 2015)。

黎紅協同時強調單元層次中兩國的歷史經驗影響「領導人認知及偏好」，是形塑越南對中避險戰略的重要因素。引用 Jack Snyder 提及的「戰略文化」一詞，指出由各國特殊的歷史經驗所形塑的態度與理念，將對戰略問題的想法產生引導與設限，影響戰略議題的設定方式，及戰略辯論的詞彙及感知變量(Snyder, 1977)。Kenneth Booth 將戰略文化定義為「最有影響力的態度與行為模式的總和」，由領導者對國家歷史經驗的理解所決定。戰略文化的特色為長期存在，且影響程度遠大於軍事科技、國家、國際等因素(Booth, 1990)。此外，Steven Krasner 也說明戰略文化的穩定性，國家行為受制於過去的決定，除非經歷「劇烈的外部事件」而證明原先的戰略文化失效，戰略文化才會產生改變。據此，Andrew Butterfield 指出越南的戰略文化受到與中國在歷史及地理的鄰近性影響，使其對中國產生矛盾的心態，既尋求並接受中國的幫助，同時抵抗中國不當的影響和支配(Butterfield, 1996)。黎紅協同時強調單元層次的「內政」因素，越南共產黨規則及政治與中國的相似性驅使越南傾向扞從關係，但是南海爭端卻容易壓縮雙邊意識形態和文化的相似性，改變越南對中國的傳統認知而容易加重採取制衡策略(Le, 2015)。

研究亞洲國際關係時許多學者將歷史因素納入考量，如同葛兆光和王明珂學者在研究兩岸問題時重視「從周邊看中國」，強調「華夏邊緣」的歷史意義及對當代的啟示。探討越南看待中國的視角時，必須意識到越南在歷史上處在以中國為核心，古代的東亞國際體系「朝貢體系」中。朝貢體系本質上是儒家倫理在層級關係禮儀及「名分」實踐的外化，此種倫理內涵反映著抽象的「天下秩序」，形成對參與的行為者一定的拘束力，因此可將朝貢制度理解為一種「國際建制」(張登及、陳瑩義, 2012)。

東亞歷史上的朝貢體系內涵幾經變遷，但物質條件大致相似，且具備延續性共享的觀念而有效穩定了區域秩序(Kang, 2007)。如今越南已非中國的一省，朝貢體系瓦解後兩國皆經歷西方的殖民侵略，並透過革命完成建國。面對現代國際情勢的轉變，昔日的歷史淵源與共享觀念的延續，使越南面對中國時存在複雜的心理。Bill Hayton 指出越南的民族主義或多或少以反中自我定義。中越共在越戰後期逐漸失和，統一後的越南希望脫離中國的支配，然而中共曾經對越共政權的扶植、意識形態的灌輸和糧食與軍事能力的補給等，成為越南對北京的政治債務(Hayton, 2014)。

夏威夷亞太安全中心越南問題專家 Alexander Vuving 同樣認為體系層次和單元層次皆對中越關係的變動產生一定的影響，主張越南對中國政策主要由四種不同的典範所形塑，分別對應抗衡、羈絆、尊重和團結四種策略，不同時期各種策略的成分占比大小不同。Vuving 觀察 1990 年代至 2006 年越南對中策略的持續性與轉變，影響越南態度的因子包含國際、國家與領導人因素，國際因素方面，冷戰後中國不願和越南組成意識型態的結盟，美國不願制衡中國，加上東協的高聲望，使得越南無法採取團結、制衡策略，轉而採羈絆策略。然而，Vuving 認為結構因素不足以解釋越南的戰略，納入國家及領導人因素才足以說明越南的矛盾行為。「兩大陣營的競逐」和「總書記的領導風格」才是決定四種路線如何混合的關鍵。越南內部存在反帝國主義派和整合派，前者反對加入東協、反親美，主張半依賴中國；後者對西方更開放、少猜疑。反帝國主義派代表的是團結與尊重策略，整合派重視經濟發展，偏好制衡和羈絆。由於越南為集體領導，由政治局及中央委員會共同制定政策，難測度兩派對決策的影響程度(Le, 2012)。冷戰後歷經的三任總書記杜梅（1991—97）、黎可漂（97—2001）、農德孟（2001—07）雖然皆屬於反帝國主義派的支持者，但是三人領導風格的差異導致不同的因應策略。(Vuving, 2006)然而 2017 年 Vuving 發表文章探討越共十二大領導階層輪替提出新的分類，他認為外界單純以親中或親美來理解越南領導層的認知偏好不夠

精準，而是分成保守派、現代化派、溫和派和尋租派四類³，藉此評析越共集體領導的決策走向。(Vuving, 2017)



不同於國際、國家及決策者的三層次解釋，Alexander Vuving 在 2009 年的文章透過研究中越關係的轉換點，探討 1999 年 12 月中越簽署的邊界協定和 2005 年越南與中美維持等距兩個事件，認為越南對中的外交政策，並非有意保持權力平衡，抑或考量政權安全、經濟發展，領導人因素的解釋力也不足，而是中、美、越三國的大戰略交互作用下的平衡結果(Vuving, 2009)。各國大戰略的產出由國內社會的各種提案、菁英團體相互辯論而生。大戰略的契合 (Grand strategic fit) 由主要行為者間對權力轉變的看法的交互作用而成的，因此中越關係不是單純受兩者關係的影響，而是取決於個別國家的整體目標和策略。

回顧中越近現代的關係變動，每位學者皆提及國際體系權力分配格局的影響，然而加入單元層次的探討後則各有差異，對於檢視中越關係皆具一定程度的說服力。若是僅考量權力平衡的觀點，將無法解釋越南為何在 1998 年到 2003 年間仍舊持續親中，延宕美越雙邊貿易協定 (BTA) 的簽署，直到 2003 年美國入侵伊拉克後才開始拉近和美國的關係。同時忽略了相關對越共領導人訪談資料中顯示的對政權穩固性的顧慮等因素。因此學者們或多或少納入單元層次因素進行論述，吳本立將兩國的大小權力的差距視為結構因素，發展不對稱模型說明中越關係，提高論述的簡潔性，卻沒有說明在給定的大小權力對比之下，有什麼其他因素決定小國對於大國，或大國對於小國的態度。孫學鋒則認為政權的安全性才是決定越共如何應對中國的關鍵因素，但是何謂政權安全性？由誰來定義政權的安全性？直觀上容易理解，實際上卻可能落入過於抽象而難以實踐化的困境。

³ 保守派 (conservative)：主張維護政權，傾向擁護反西方世界觀；現代化派 (modernizer)：強調國家發展，支持國家改革及積極加入西方主導的國際體系；及融合兩者的其他兩派：溫和派 (moderator)：主張協調前兩派，在政權維護與國家現代化發展之間取得平衡；尋租派 (rent-seeker)：為追求利益最大化的機會主義者，融合共產主義與資本主義的精神，提倡裙帶資本主義與政治專制，並追求利益優先的外交政策。

黎紅協和 Alexander Vuving 兩人皆同意體系層次與單元層次皆是解釋越南對中國政策的重要變因，但兩位學者對兩層次因素的重視程度和在單元層次著重的面向有差異。黎氏認為體系與單元層次皆重要，並傾向從兩國的歷史經驗如何形塑越南的自我定位，重視中越在意識型態、制度及文化的相似性，將影響越南與中國互動時的認知與態度。新的因素是否改變中越關係，端看是否影響越南對中國的傳統認知。康燦雄和 Bill Hayton 也同樣強調歷史淵源對中越關係影響的重要性。比起國際體系的權力分配變動，Alexander Vuving 認為國內領導層的決策才是決定越南對中政策的關鍵。然而他並未提及歷史經驗對越南國家認知的影響，而是著重於越南高層兩大派系的競爭和總書記的領導風格。此外，黎紅協認為中越建交後越南對中採取的戰略就是避險，儘管 Vuving 將越南對中國的策略組合細分為四種，但他卻認為這些策略組合不能視為避險。因為決策並非領導層團結一致審慎算計的結果，而是統治菁英政治對抗的產物，且越南高層的決議分歧多於一致性。雖然兩位學者的論述較前述學者更具解釋力，但難免有理論化程度不足的缺失。

二、越美關係的變動

1975 年越戰結束後北越解放越南，建立越南社會主義共和國，美國國內面對戰敗後的傷痛，使得越美關係凍結近十年。部分學者認為越戰的遺留問題是影響美越關係的重要因素。越美關係的近或遠，取決於越南面對越戰戰俘與失蹤美軍（POW/MIA）的處理態度。Mark E. Mayin 簡述越美關係正常化的過程，從卡特到克林頓政府時期，美國國內面對越南關係的觀點。1975 年後美越關係凍結，直到 1995 年兩國互在首都設使館後開始改善。Mayin 指出影響雙邊關係進展的主要阻礙為越戰的傷痛及人權與宗教自由議題。前期由於美國國內仍未走過越戰創傷，越戰後的戰俘與失蹤美軍（POW/MIA）的問題處理，是美國對越南最大的訴求，隨著越南在 POW/MIA 問題上做出更多的努力，雙方關係才逐漸從 1995

年後融冰；後期的越美關係，雙方在 POW/MIA 和橙劑等越戰議題上有更多進展；此時對雙邊關係更有影響力的因素轉為價值衝突，由於越南民主、人權和宗教自由的不良紀錄，使美國在推展與越關係時有所顧慮，同時越共也擔心美國藉此推動「和平演變」，弱化共產政權，這也可以解釋為何越南與美國持續保持安全的距離，而非與美國迅速拉近關係(Manyin, 2005)。

Nguyen Manh Hung 也強調越戰因素和越美間無共享價值，為兩國關係無法改善的主要影響，但 Hung 認為越美關係的進展更多的取決於越南的意願。越南在 2000 年 3 月之前多次拒絕美國防部長訪問河內，使得雙邊關係正常化牛步。認為改善越美關係的關鍵在於，越共不應對美國的和平演變過度擔憂，且越南內部應該對越戰議題進行國家和解，對曾經是南越的軍人做到實質的尊重，才有助於越南動員海外越南人在美國國會遊說的力量。Hung 對越美關係長期的發展持悲觀態度，他認為由於雙方沒有共享價值，儘管兩者能進行暫時的合作，但難以建立長期合作關係(Nguyen, 2010)。

Alexander Vuving 主張國內派系的競爭決定了越南對美國的態度，冷戰後越共當局都是反帝派佔上風，直到 2003 年八中全會後反帝派消、整合派長，美越障礙才逐漸清除。時任美國駐河內大使 Raymond Burghardt 表示，2003 年晚期越南開始願意和美國對話。Vuving 指出越南此舉並非擔心中國填補美國在東南亞的權力真空，而是害怕西方勢力動搖共產政權。對美國而言純粹是權力平衡的戰略考量，1990 年代中期之前，面對日益衰弱的蘇聯和國力尚弱的中國，越南對霸權美國並無策略價值，所以美越的關係正常化要慢於中越。1990 年代後期，多邊主義的效果不彰加上中國的崛起，美國開始將越南納入其亞太同盟的「輪輻體系」(hub and spoke system)⁴(Vuving, 2009)。

⁴ 指稱美國的亞太同盟體系，美國居於輪子的中心，盟國處於輻條的末端。特徵在於美國與地區國家建立一系列雙邊同盟，這些國家與美國單線聯繫，相互之間缺乏橫向安全合作。

另外，也有其他學者從國際層次的權力平衡角度切入，指出中國因素才是檢視越美關係的關鍵變因。泰耶爾認為抗美的越戰已非影響兩國關係的核心因素，中國威脅更勝於此。儘管美越之間存在衝突與阻礙，中國的崛起足以使越南基於安全防衛而與美國合作，加強與美關係有利於減緩中方施加的壓力及平衡對中的貿易赤字。黎紅協認為中國崛起及南海的威脅，將促使越南拉近與美國的關係而去制衡中國，但越南也會擔心過度與美國靠攏將惡化中越關係，因此只有中國對南海議題的態度強硬時，才會暫時迫使越南傾向美國(Le, 2012)。然而，Robert Kaplan 提及中國因素是造成美越雙方潛在不信任，阻礙雙邊關係進展的主因，越南始終認為美國會為了美中關係而放棄美越關係。越南認為昔日就是因為尼克森與中國交好，提供 1979 年中國入侵越南的地理戰略背景。因此越南一直擔心會被美國國會、媒體和非政府組織出賣，如同美國對待其他亞洲專制國家的前車之鑑，如烏茲別克、尼泊爾(Kaplan, 2012)。

Willian Jordan 反駁權力平衡的觀點，對學界普遍認為越南與美國合作是基於抗衡中國國家安全需求，及促進經濟發展的以達成現代化的論述提出質疑。William Jordan 及其同事從美越的防衛合作切入探討美越的關係，認為安全與經濟發展無法解釋以下幾個情況：越南與美建立策略夥伴的疑慮；越南與中國建立互信的情感基礎；儘管中國試圖在南海宣示主權，越南仍願意維持雙邊對話；越戰傷痛對美越關係的影響等議題。Jordan 指出越南人民軍期望達成軍事現代化的目標，並持續取得軍購以因應 21 世紀挑戰的國防需求，才是美越加強軍事防衛的主因(Jordan et al., 2012)。

第三節 研究途徑、方法與設計



壹、研究途徑

本研究以新古典現實主義為理論基礎，從多層次分析越南對中國的外交政策轉變。新古典現實主義的產出源於後冷戰時期的國際關係研究，新現實主義的國際體系層次分析由於解釋力不足招致諸多批評，因此從國家層次與決策層次切入的外交決策分析重新獲得重視。部分擁護現實主義的學者尋思因應之道，一方面嘗試維繫現實主義的基本主張，同時接納外交決策分析的觀點，於1990年代形成逐漸完備的「新古典現實主義」。

新古典現實主義並未質疑國際體系權力結構理論，目標為以外交政策分析為範疇，建立特定條件下的中程理論，以健全現實主義在外交決策分析的論述。新古典現實主義的特點為以下幾點：其一，採用跨層次分析，並未刻意論述何種層次較具解釋力。主張對於中長程的觀點而言，新現實主義的國際層次較具解釋力，然就短程而言，國家層次與決策層次較具影響作用。其二，本體論採雙元論立場，新古典現實主義認為國家的能力包含有形的物質層次與無形的精神和認知層次，並刻意迴避是物質層次還是理念層次成分佔多數的討論，因此能採取多元相容的研究途徑。其三，就認識論而言，此種雙元論的立場使其得以一方面含括新現實主義的實證主義，同意需透過經驗實證取得可靠的知識，另一方面亦接納建構論的後實證主義，主張國際關係的現象由相互主觀的互動所形塑。其四，方法論方面，同意秉持科學研究精神，試圖建立一般性的通則，同時強調學者應重視專業和歷史知識的培養，從細緻的個案研究中探詢真相。(鄭端耀，2005)

選擇新古典現實主義的原因在於，儘管混和式的主張及研究途徑，降低了該理論的特殊性和純淨性，然而其重新將國內政治因素的影響力納入國際關係研究

的範疇，並認可運用傳統的「歷史論述」及後實證的「相互主觀互動」等研究方法，此種彈性混合式的操作方法，對本研究的議題探討提供更適切的研究工具及更為有利的論述。



貳、研究方法

本研究試圖探討越共面對崛起中國的戰略選擇與成因，透過比較案例間的異同，歸整影響越南對中戰略選擇的主要影響因素與選擇限制，筆者擬藉由歷史分析法、文獻分析法、案例研究法及比較研究法，以達成上述之研究目的。

一、歷史分析法與文獻分析法

歷史分析法是順著歷史演進的脈絡探求因果關係的變化，其背後的邏輯時常與人口變化、經濟成長、國家間的權力消長等非智力因素相關，因此須挖掘導致事件結果背後的整體經過，而非僅從行為者的意圖與心理著手(Trachtenberg, 2006)。文獻分析法係針對既有的研究主題，透過相關文獻的蒐集、分析、分類、歸納，並進行客觀及系統化的描述。此研究法的特點在於得以超越過去時空的限制、超越個人的經驗及視野、克服調查互動中的不良影響，並提供解決問題的有效方案(葉至誠, 2011)。換言之本文擬透過文獻的爬梳整理，深入了解研究課題的歷史演進脈絡，以提升研究的效度。由於語言的限制，本研究主要透過二手資料研究越共領導人的對中戰略與轉變。包括一般書籍、中英文學術文章，以及相關的新聞報導，包括官方媒體和一般媒體的報導等。

二、案例研究法與比較研究法

案例研究法是蒐集研究個案調查的資料和初步的了解，深入分析個案的內在

特徵和關聯，以達成對研究主體本質的認識(葉至誠，2011)。是故本文為探求越南對中國的外交戰略選擇及成因，選取中越間的關鍵衝突事件，深入且細膩的瞭解個案的脈絡，分析、了解事件發生前後的各項重要因素，亦將給予各案例中的越共戰略行為具體的指標。掌握整個過程的來龍去脈後，試圖掌握對研究主體綜合的全貌了解，給予相應的診斷。

對於個案有更深入且細緻的了解後，本文將進一步採取比較研究法，以一定的標準為基礎，針對兩個以上具關聯性的案例討論，透過尋找之間的異同，發現並建立個案之間普遍或特殊的規律。故在個案研究後，將對所選個案進行水平比較，檢視之間在影響變項及結果的相同與差異，試圖發現其中的模式，回到研究模型說明欲解答的研究課題。本文所選案例中，越南對中國的戰略選擇的影響變項為比較之重點，期望得知案例之間共同影響變項，或形成差異結果的主因，並給予合理的解釋。

參、研究設計與流程

採取新古典現實主義的研究途徑，引導本研究產生不同的研究變項。研究對象即應變項方面，試圖解釋越南共產黨不同時期面對中國的安全策略，粗略分為抗衡、避險及扈從三種。與抗衡及扈從相較，避險概念較難給予明確的界定。純抗衡最直接的表現即是戰爭，純扈從則常見於同盟體系中的不對稱關係，如冷戰時期的台美關係，然而避險時常因不同的議題、時間、領導人及領導集團等因素，造成避險之浮動現象。現實世界中難以界定純粹的避險，這同時也是避險概念本身存在的限制。解釋變項即自變項方面，本研究考量體系層次因素，包含國際體系的權力分配格局，及區域次層次越中兩國的軍力對比、經貿關係。調節變項部分，本研究重視建構論的「相互主觀互動」研究方法，檢視單元層次中影響越南看待中國的因素，分別探討越共的意識形態和領導菁英的認知偏好，如何影

響原先自變項與應變項之間的關係，對越南因應中國安全策略的選擇產生何種作用，誠如社會學家韋伯（Max Weber）所言的轉轍器作用⁵。



承續新現實主義的經驗立場，透過觀察 2000 年後的農德孟和阮富仲時期，越中兩國間的重大衝突案例進行實證研究。分析重大衝突事件前後，越南對中的安全戰略有何轉變。由於體系及單元層次因素皆非衝突事件後才出現的變因，而可視為長期存在的背景因素，因此本研究將事件「前」、「後」的時間劃分盡量擴大涵蓋總書記在位的任期間，進而觀察整體任期戰略的轉變。下文首先介紹本研究中的不同研究變項，其次再說明變項之間的連結及研究流程。

一、應變項：避險策略選擇

本研究的應變項是越南對中國採取的安全策略，採取筆者設計的避險指標，觀察在雙邊衝突事件之後，越共在「軍事安全」、「政治外交」及「社會經濟」三個維度的態度轉變。軍事安全方面，指標為是否增加對抗中國的力道，具體行為例如參加敵對同盟、與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作及購買軍備；政治外交方面，檢視越南與中國表態是否一致，例如是否反對中國的國家發展路線和意識型態、支持不利中國的地緣政治主張、反對北京的對台政策、在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團；社會經濟方面，觀察越南對中的貿易及投資依存度是否下降，具體內容如減少中國對越南的投資、減少雙邊貿易數額、退出既有的經濟合作協議。若越南的行為符合所列的檢視內容（如表 1-1），則記為「+1」分，若沒有作為或作為沒有變化則記為「0」分，若有相反作為則記為「-1」分。在該面向中若同時存在「正分」和「負分」作為時，其策略即可歸類為避險，此時因為正負相抵總得分可能為零或接近零，數值越接近零越趨向避

⁵ 韋伯不反對利益因素為人的行為提供主要動力，但堅持理念因素如同鐵軌的轉轍器，決定利益在哪個軌道發生作用。

險；若在該面向僅有「正分」則屬於抗衡，總得分越高表示抗衡力道越高；反之若僅有「負分」則屬於扈從，總得分數值越低表示扈從力道越高。

表 1-1 避險組合之檢驗指標與檢視內容

面向	指標	檢視內容
軍事安全	是否增加對抗中國的力道	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參加敵對同盟 2. 與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作 3. 向對中國潛在具地緣競爭性之大國採購軍備
政治外交	表態是否與中國一致	<ol style="list-style-type: none"> 1. 反對中國的發展路線和意識型態 2. 支持不利中國的地緣政治主張 (geopolitical claims) 3. 反對北京的對台政策 4. 在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團
社會經濟	投資及貿易依存度是否下降	<ol style="list-style-type: none"> 1. 減少中國對越南的投資 2. 減少貿易數額 3. 退出既有的經濟合作協議

資料來源：筆者自製

二、自變項：體系層次因素

本研究的自變項為影響越南對中國安全策略選擇的因素，主要指體系層次因素，包含國際結構的「權力分配」格局，亦即本國與國際體系其他國家的實力對比，例如在國際體系中占據一極，抑或為單極體系中霸主；與區域次層次因素，指涉影響國家安全與利益考量的越中關係變因，分為越中兩國間的「軍力對比」及「經貿關係」兩面向。

三、調節變項：單元層次因素

本研究的調節變項為影響越南看待對中關係的單元層次因素，內涵包括兩部分：首先越共的「意識形態」，觀察不同時期越南共產黨的總路線，例如越共六

大出台的革新開放政策，顯示當時經濟成長為當局最重要的目標。其次，「領導菁英的認知與偏好」，越共領導階層刻意強調地域性的平衡，四駕馬車⁶對外如何看待中國、美國、東協等主要國際行為者，皆影響越共對中外交決策的轉向。

四、研究流程：

第一章為本文之緒論，說明研究動機、目的與問題意識，爬梳涵蓋避險理論、越南外交政策及越南與中、美關係研究之相關理論文獻，闡述研究途徑、方法、設計及架構。第二章回顧歷史上越南對中國的避險策略，並探討 1970、80 年代的關鍵軍事衝突前後越南的策略轉變，以了解越南處理對中關係的整體脈絡。第三、四章分別檢視農德孟及阮富仲兩任總書記時期越南的避險策略，各章第一節就現有的研究文獻與資料，說明中越雙邊關係及主要衝突事件，第二節闡述越共的對中政策及採取之避險組合，第三節分析領導人避險策略的因素，探討導致策略轉變的成因中，調節變項之影響程度。最後第五章的第一節比較兩領導任期，研究對中政策之異同和導致轉變之影響變項的比較，試圖歸結出影響越共對中策略選擇的主要因素，第二節為研究限制與展望。

第四節 研究範圍與研究限制

壹、研究範圍

本研究的時間範圍主要為 2000 年中國崛起後到 2018 年，並以領導人任期為切割，觀察越共的兩任總書記農德孟和阮富仲時期，中越雙邊關係的狀態及重大衝突事件，深入梳理衝突案例發生之經過，並檢視衝突事件後越南對中國的安全

⁶ 筆者口試期間承蒙口試委員提示，外交部長相對於國會主席仍具有重要性，然而限於時間本文暫時不處理外交部長的部分。

策略有何轉變。探討事件發生前期的策略如何形成，前期的策略選擇如何影響衝突時期的作法，衝突時期的轉變和新的因素介入，如何影響衝突後的策略選擇。期望藉由深入研究現代兩任領導人時期的策略異同，探討影響越南對華安全策略的決定因素。

貳、研究限制

本文擬透過比較案例研究分析越共的避險策略與成因。首先，語言限制，由於筆者對越南官方語言並無涉獵，無法檢閱越南文的相關文獻，主要以英文及中文的二手資料進行研究與分析。其次，資料易得性低，越南的資訊相對封閉，官方資料取得不易，加上政府的戰略選擇過程與目標，可能觸及機密內容，故相關檔案的開放程度不完全。再者，本研究無法對越共決策過程的參與者進行訪談，因此必須仰賴更多公開資料，如媒體之報導、相關參與者的回憶錄等，交叉查證後以支持筆者論點。

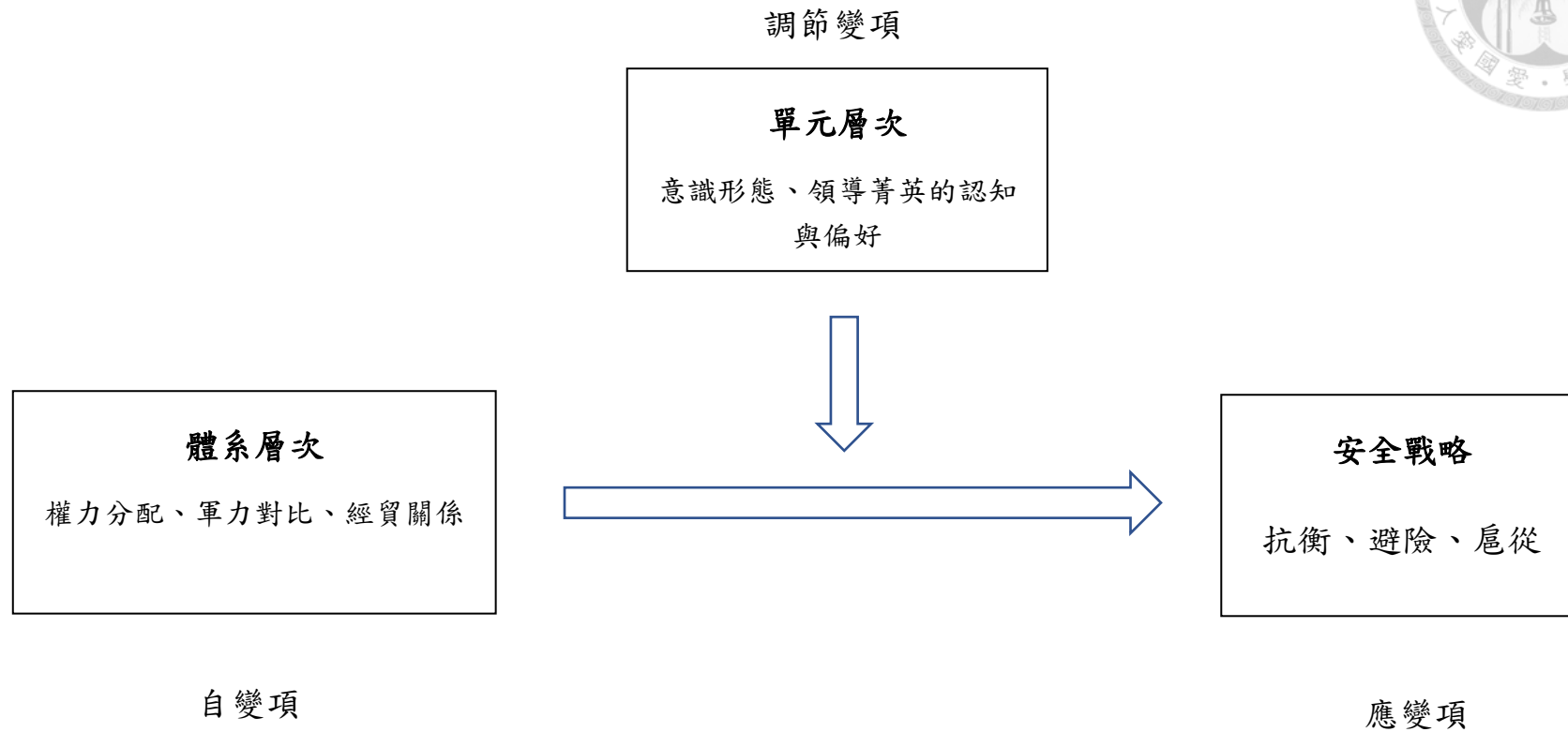


圖 1-4 研究架構與流程

第二章 中國崛起前越南對中避險策略之回顧

本章第一節為歷史沿革，回顧歷史上的中越關係。第二、三、四節分別說明中越1970年代後的重大衝突事件：1974年西沙海戰、1979年中越邊境戰爭和1988年南沙海戰的發展經過，並檢視案例前後越共對中政策的轉變。最後第五節將綜合第一到四節作出小結。

第一節 歷史上的中越關係

越南與中國具深厚且複雜的歷史淵源，從秦始皇到唐代近千年的時間，越南北部地區一直處於中國封建王朝的郡縣制度之中。五代十國時期大唐帝國的安南地區（今越南的中北部區域）才逐漸脫離中國統治，獨立建國。此後從宋代到清末時期越南一直為中國的屬國，兩國在東亞天下秩序下維持宗藩關係。直到法國人來到亞洲與中國開戰後中國戰敗，越南成為法國的殖民地，中越才正式結束近千年的宗藩關係。由此可見越南是中國化很深的國家，雙方複雜的古代歷史關係形塑了越南獨特的中國觀。

中越兩國親密的歷史情源可以從神話傳說中窺見，中國人稱自己為「龍的傳人」，越南人常說自己為「龍子仙孫」。中華民族自古以來自稱「炎黃子孫」，越南也將其祖先鴻龐氏涇陽王視為有同樣中華血統的「炎帝神農氏」的後代。《大越史記全書》曰：「我越之先，相傳始於涇陽，炎帝神農氏之裔。」越南自認為與華夏民族一脈相承，有共同的血統淵源，且在歷代帝王廟中均供奉伏羲、神農、黃帝、涇陽王牌位。因此，越南古史稱中國為北朝，自己為南朝(陳修和，1957)。越南人保留中國傳統宗教信仰和風俗習慣，更勝於其他東南亞國家土生的華人。越南人過春節、貼春聯，結婚時也像中國人一樣會貼上大紅「囍」字。越

南古代通行漢語，越南古書皆由漢字寫成，今日的越語中一半以上的詞彙來自漢語(陳修和，1957:67)，相同的文字也加速了思想的傳遞。




中華文化的精神文明對越南有深刻的影響，越南如今重要的儒教和道教皆源於中國，越南儒教的內容及表現形式源於中國的儒家思想。秦漢時期的孔孟之道至宋明理學皆先後傳入越南並頗受推崇，古代越南認為只有受過正規孔門儒學教育的知識份子才能成為士大夫。近現代影響越南的重要思想如抗法維新運動的領袖潘佩珠⁷的理念，及作為越共的指導思想的胡志明思想，皆蘊含深厚的儒教思想。越南學者潘玉說：「越南文化，無論是文學、政治、風俗、禮儀、藝術、信仰，沒有哪一點是不帶儒教印記的(潘玉，2004:193)。」此外，由於處在特殊宗藩關係，越南古代的政治制度幾乎與中國完全相同。近代的政經改革越南也是跟隨中國的腳步，亦步亦趨。

古代中國人的目標是天下，中國對世界的認知決定了中越的互動關係。中國思想史的經典與重要哲學家的理念，透露古代中國人對世界的想像。《詩經·小雅·谷風之什·北山》云：「普天之下，莫非王土，率土之濱，莫非王臣。」《論語》曰：「朕躬有罪，無以萬方，萬方有罪，罪在朕躬。」天子代天牧民，中國哲學「天人合一」和董仲舒提出的「天人感應」的大一統思想，皆顯示天子將維護天下秩序視為己任(姜鵬宇，2018:63)。越南的中北部區域早期是中國天下體系的一部分，因此為確保天下一統，昔日中國與越南產生不少恩怨。隸屬於中國郡縣統治下的越南，與中國是內地與邊疆的關係，此時越南發生叛亂對中國而言屬於內政問題，朝廷勢必派兵平反，例如東漢光武帝時交趾徵氏姐妹的叛亂，由伏波將軍馬援率軍平亂，斬徵氏姐妹，立銅柱而返。中國歷史上將此認定為維護國家統一的正義戰爭。反觀不屬於中國統治下的一千年，越南與中國維持宗主國與藩屬

⁷ 推崇儒教思想，嚮往「大公無私，天下一家」的大同社會，並融合孫中山學說與馬克思的科學社會主義理想，將孔子的大同學說視為社會主義的根源。

的關係，各自確立在東亞天下秩序中的位置，維護天下秩序。



回顧中越歷史，古越南國昔日應對中國即採取兩面下注的廣義避險戰略，一方面歷朝皆面對來自中國的邊境對抗，另一方面在戰勝後仍持續參與朝貢體系，換取政治自主與經濟利益。唐末五代越南獨立建國後到清末，除了受明朝短暫佔領 20 年（1407-1427），越南與中國長期處在朝貢體系中。古代的朝貢體系由周邊的朝貢國與中國的雙邊關係為單位，組成一個以中國為中心，從中心向外圍擴展的同心圓的圈層結構。費正清指出越南、朝鮮、琉球和一段時期的日本，皆為與中國最鄰近且文化相同的屬國，處於此圈層結構的最內圈「漢字圈」(Fairbank, 1953)。朝貢體系中的屬國與中國之間是平等的國與國關係，然而規範封貢關係的禮儀與規範是由中國單方面所制定，並得到朝貢國的承認與遵守。因此欲與中國建立朝貢關係須接受由中國主導的朝貢制度，而背後的根基源於中國進步的文化和經濟吸引力(王培培，2011)。朝貢體系中由屬國向中國定期納貢，中國則相應採取冊封與回賜，維持朝貢體系對中國來說不具備充分的經濟動機，因為納貢的經濟價值遠低於中國給予藩屬的回賜。背後更重要的意涵在於外國在只能接受中國的條件下維持交往，藉此表示對中國的承認與被納入中國事務的管理制度，某種程度上為中國降低在政治與安全層面的威脅性(Fairbank, 1968:257-275)。朝貢體系是作為內向型農耕文明的中國，得以消除邊患所採取的羈縻與懷柔手段。細觀中越歷史，越南雖然長期以進貢、接受封賞表示順服，參與朝貢體系獲取經濟與文化利益，避免與中國的全面戰爭，另一方面同時警戒中央王朝或地方勢力的南侵。

越南獨立的最初階段是透過與中國軍事對抗的結果。隨著唐朝 9 世紀開始放鬆對外圍的控制，交趾郡逐漸培養軍事勢力發展自治力量。五代十國時期(907-960)的越南名義上屬於南漢政權的管轄，然而 938 年南漢軍隊與越南武裝衝突戰敗，其後 968 年丁部領平定各地諸豪，建立越南第一個朝代丁朝，國號大瞿越

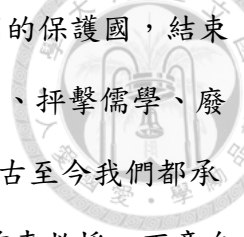
國。宋朝在鞏固南方的統治後，了解收復曾經抵抗南漢軍隊的領地的困難，也清楚北方具備更強大的安全威脅，丁部領也不願與宋朝產生軍事衝突，973年遣使赴北宋開封進貢。975年宋朝冊封丁部領為交趾郡王、其子為檢校太師。雙方一來一往，丁部領藉此取得宋朝對其自治的承認。然而，封貢關係卻無法保證越南的和平安全，981年宋朝侵略越南試圖重新取得控制，最終以失敗收場。其後雙方維持一段時間的和平，直到11世紀初，由於邊境暴亂問題及越南入侵廣西南寧，雙方大戰後宋朝戰敗，此後兩百年雙方未再起大爭端(吳本立、宋鷗，2004)。

元朝時期越南與中國的關係，以軍事反抗為主軸並伴隨著外交順從。1257年蒙古人在南下進犯宋朝時，佔領並摧毀了升(今河內)，但仍敗給越南後撤軍。之後河內陳姓君主以獨立王國統治者對待來訪的蒙古使者，忽必烈對此表示不滿，然越南迴避聲稱獨立的意圖，主張此為越南接待外國使者的國家風俗(Wolters, 1979:69-70)。1279年宋朝滅亡後，元朝決定任命出使北京的越南使團的其中一名成員為國王，越南拒絕蒙古人指定的國王證實忽必烈對其抗命不恭的質疑。引發後續蒙古對越南陳朝進行第二次、第三次入侵，但皆未攻下越南。戰勝第三次進犯後，越南遣使赴中國請求按前例進貢，忽必烈便應允議和，雙方恢復宗藩關係，往後因為時間倉促加上元帝辭世後其繼任者不願再戰，而未再度興兵侵越。

另一波的戰事出現在明朝，明成祖時應陳朝皇室要求，反對胡季犛(Hồ Quý Ly)篡權謀位而出兵越南胡朝，最終由張輔率軍收復越南。明代佔領越南20年後，由黎利帶領的勢力在抗明十年戰爭(1418-1427)中擊敗明朝，建立黎朝。這段歷史從中越學者的記載可見雙方看法大異其趣。從中國學者的紀錄得以觀察明朝佔領越南的中國視角，「其父老民眾以安南自古以來為中國土地，陳氏子孫為黎氏殺戮既盡，繼承無人，吁請如漢唐故事，內屬為郡縣。帝允其請，乃改偽『大虞國』為『交趾』，立都、布、按三司以治之。於是四百余年之南方失地，始告

光復，而數百萬之安南同胞，亦歡欣鼓舞，復歸祖國懷抱。此英國公張輔之功，所以高於馬伏波也(馬援，公元45年平定越南)(張秀民，1992:45)。」然而越南卻抱持截然不同的想法，越南著名的歷史學家阮克員(Nguyen Khac Vien)如是說：「接近14世紀末，一場重大的危機動搖了國家。當時統治中國的明王朝利用這一時機入侵大越，並強行直接統治越南20年(1407—1427)。然而，侵略者自最初起就遇到了頑強的抵抗，黎朝的奠基人黎利最終奮力奪回了國家獨立(Nguyên, 1987:64)。」由此可見，中國將重新收復越南視為恢復天下秩序，反觀越南並不認為自己是中國版圖的一部分，而是將中國視為始終對其自主權產生威脅的存在。關於雙方對占領看法的抵觸，越南歷史學家黎清奎(Le Thanh Khoi)承認胡朝的激進改革未得民心，才讓明朝得以藉復興陳氏之主張收服反對派(Lê, 1955:203-205)，中國的看法仍有其依據。

然而在明朝的管理失去民意的情況下，黎利挫敗明朝佔領軍建立後黎朝，同樣依往例遣使赴明，受明冊封為安南國王，象徵明朝承認其對越南的統治實權。對此，越南重要的史學家及政治人物陳重金解釋：「因為我國與中國相較，大小懸殊，且孤身隻影獨處南方，全無羽翼屏障，這樣一味敵對抗拒，不肯低下一點，則永無寧日。雖表面上屈居中國之下，但其實內裡仍然保持自主，中國人並不干涉我國內政。這也是一種機智巧妙的外交，可使國家獲得安定(陳重金，1992:167-168)。」儘管在戰事上越南勝過中國後取得獨立，但越南始終遵循朝貢制度以換取中國對其自主權的承認。此後到清末，越南與中國恢復朝貢關係。清代越南仍是與中國維持最密切宗藩關係的周邊國家之一(李毅，2001)，儘管如此，越南對中國一直存在疑懼與對抗的心理。19世紀中葉，阮朝嗣德帝組織史官編纂《欽定越史通鑑綱目》，並於御覽該書後朱批：「統觀前後，則我越地之淪入中國已幾太半，惜乎歷代明君良臣亦多有不世出者，然終不能收回寸土，大是憾事。悲夫！」(潘清簡，1969)。



1885年中法簽署《天津條約》，越南正式脫離中國成為法國的保護國，結束兩國的朝貢關係。法屬時期法國在越南推行法—越雙語殖民教育、抨擊儒學、廢除科舉，使得中越之間的文化紐帶逐漸斷裂。陳重金指出：「自古至今我們都承認中國為上國並恪守朝貢之例。每當國內生變亂，仍指望中國前來救援。不意自19世紀以來，西歐各國的勢力強大起來西方人略地甚多，而中國的國勢則甚為衰弱……中國常遭各國的各種敲詐、勒索和各方面的欺侮，當時的中國無異於已腐朽的大廈即將傾覆(陳重金，1992:387)。」中國國力的衰弱讓原先將中華文明視為「類我」形象的越南，逐漸轉為需要批判及質疑的「他者」(楊健，2018)。法國的政治制度、生活習慣、民主及科學思想、藝術與文化等深深浸入越南人的生活，也傳播了西方的中國觀。「東方或亞洲國家在自我東方化敘事中構築中國形象，確認自身的現代文明身份……也就是說西方的『中國觀』對亞洲國家構建對中國的認知結構產生著巨大的影響(周寧，2007:34)。」昔日越南對中國天朝上國的敬畏心理逐漸鬆動，甚至在越南內部也形成如同晚清時期對文化革新的辯論，分別為擁護中華儒學孔教為越南文化的國粹派，和指責前者為迂腐落後而大力施行去中國化的西化派。越南在中西文明之間的猶豫與拉扯，隱含內部對中國認知的重新反思與建構。

儘管在文明認同上河內逐漸尋求脫離北京的陰影，採取抵抗的態度，但迫於國際環境的壓力下，同為社會主義共產國家且皆面臨西方帝國主義的侵略，越南不得不在軍事上依賴中國的援助，而中方友善的態度讓兩國在此階段建立堅韌的革命情誼。1945年9月越南民主共和國輔建立，胡志明主席便在《致華僑兄弟書》中表示：「中越原是一家人，我們中越兩國民族，數千年來，血統相通，文化共同，在歷史上素稱兄弟之邦(胡志明，1995)。」1950至1954年抗法期間，中國是唯一向越南提供軍事援助的國家。越南軍隊的所有武器、彈藥和軍需用品，皆是由中國按常年的儲備量和越南的各個戰役之需求直接供給(黃文歡，1987:264)。因此這段時期也使同文、同種、同根源的中越兩國，因同樣淪為西方

殖民地而成為擁有共同救國理念的「同志」。法屬時期越南對中國雖然不再以過往宗藩關係的方式表示尊重，且在文化的脈絡也嘗試與中國切割以尋求新的自我認同，但雙方在軍事方面卻具有近似同盟的密切合作。



1954年奠邊府戰役後，第一次印度支那戰爭落幕，九國外長簽署《日內瓦協議》決議以北緯17度線為界，將越南切割為南北越。越共認為此舉是中國有意拖延南北越統一，藉此讓分裂的越南持續仰賴中國(Beresford, 1988)。越南《救國報》寫道：「誰也不能對越南獨立問題進行討價還價……只有越南政府才有資格來決定這個權利，我們已公開向敵人說明，從這個協定的簽訂到這個協定的履行，都不能撇開正在戰鬥的越南人民(武元甲口述，1971)。」儘管胡志明知道越南實為中共國際談判的籌碼，卻迫於政治現實而只能接受。1954-1975年南北分立和抗美時期，中共期望鞏固越南為美國圍堵的緩衝區，因此大力支援越軍的各式武器、彈藥與船艦設備，從1956到1963年間中共對越南之軍事援助總計達3億2千萬人民幣(Jian, 1995:359)。此時的蘇聯因為不願與美國挑起戰爭也無地緣關係，對越南僅有口頭上的支持。之後隨著史達林的逝世，及中蘇之間的分歧，中越友誼逐漸動搖。

1964年北越和美國在東京灣發生海上武裝衝突，開啟第二次印度支那戰爭。此階段共產陣營內部出現分裂，1964年10月，蘇聯赫魯雪夫被迫下台，由布里茲涅夫掌權的新四頭馬車對越南態度轉為積極。1965年2月蘇越發表聯合聲明，蘇聯對越南的軍事防衛表示支持，同年4月同意提供越南軍援。黎筍稱蘇聯為其「第二祖國」，越蘇關係好轉，反之介入寮國政權的中共反而對河內造成威脅，越戰後期中越嫌隙日益浮現，越南開始加強對中國的抗衡，並逐漸向與中共的對手蘇共拉近關係。中蘇路線鬥爭越演越烈，加上1968年珍寶島事件後中蘇關係每況愈下。北越一直謹慎採取中立政策，並未與中蘇單獨結盟。越南內部也出現以黎筍、范雄和黎德壽為首的「親蘇派」，及由長征、武元甲、阮志清、黃國

越、黃文歡帶領的「親中派」之爭。然而，在中共施壓北越親中反蘇，並以疆界主權問題要脅，甚至其後 1972 年與美國簽署《上海公報》雙邊關係正常化之下，中越正式從革命同志轉為針鋒相對的敵人。



從中越關係的歷史發展可以發現越南與中國一直在經貿文化具備緊密交流，越南也長期處於朝貢體系之中而維持和北方鄰國的動態平衡，各自在東亞天下秩序中扮演自己的位置，多數情況雙方維持友好和平關係，但當越南挑戰天下秩序時，雙方就容易發生戰爭。雖然雙方版圖歷經多次拉鋸與推移，古越南國在戰勝北方獨立後，始終透過參與朝貢體系而得以確保國家生存。越南面對中國多半採取社會經濟扈從、政治方面尊重、軍事安全抗衡的避險策略。越南人認為從秦始皇時期的侵略時至今日，越南共經歷 13 次激烈的國家保衛戰，其中 9 次皆是對抗中國(潘輝黎等，1980:5-9)。可見越南對龐大的北方鄰國始終深感威脅。直到歷經法國殖民時期，讓越南脫離中國的藩屬地位，並在接受西方的制度與文化的薰陶後，開始帶動內部對中華文化的排拒心理。抗法期間雖然讓中越加強軍事合作，但是越戰後期中越之間又逐漸走向對抗的局面。

第二節 1974 年西沙海戰

壹、西沙海戰經過

西沙群島主體分為東部的宣德群島和西部的永樂群島（該群島主體由金銀島、珊瑚島、甘泉島、廣金島、琛航島及晉卿島等島礁組成）兩部分。南越和中共在 1950 年代即各自對西沙群島聲明主權。1970 年代時東部的宣德群島由共產中國占有，西部的永樂群島被南越控制。

1974 年初南越政府宣布在西沙群島探勘石油，同年 1 月北京重申對西沙群島

的主權。1月14日，西貢得知西沙附近有不尋常的船隻活動，前往察看後發現兩艘中國拖網漁船在甘泉島外海300m處下錨。隔日，阮文紹親自到峴港海軍總部視察。16日南越「李常傑」號(HQ-16)驅逐艦原本打算送14名海軍突擊隊員到甘泉島，但抵達晉卿島和琛航島時發現中國部隊早已上岸。對此南越外交部公開譴責中國佔領島嶼，並宣布保留採取必要措施之權利。期間南越海軍主管作戰的副參謀長杜劍(Kiem Do)曾正式向美軍要求出兵阻止中國海軍靠近島嶼，但美方沒有動作。17日越南15名海軍突擊隊在金銀島上岸，並急調三艘船駛往西沙群島。18日四艘船皆到現場後，艦隊指揮官何文鄂(Ha Van Ngac)試圖派突擊隊登上琛航島，中國的四艘船艦也在一旁，雙方叫囂要對方離開自己的領海，並對峙了幾分鐘，之後中方軍艦轉而衝向越南船隻的航道，何文鄂放棄登陸。19日越方20名突擊隊員坐上兩隻浮艇試圖與中方交涉，要求他們離去。中方開火打死兩名欲上岸的越南突擊隊員。此時杜劍再次向美方求援，但美軍仍無回應。接著雙方開戰，越方雖擊沉兩艘中國船艦，但越軍艦艇全軍覆沒。20日中方海軍陸續登上甘泉島、金銀島、珊瑚島，成功佔領永樂群島。(比爾·海頓，2015:116-125)21日南越向安理會控告並請求召開聽證會，聯合國安理會主席賽高里的回應是安理會並不具備解決西沙群島主權問題的職能(Shannon, 1974:20)，並建議南越將問題交附國際法院解決。

貳、戰爭前後策略轉變

1974年的西沙海戰為越南共和國(南越)和中國之間的衝突，背景發生於南北越對抗時期，國際情勢極為錯綜複雜。為了對抗南越，當時北越仍持續接受中蘇提供的武器、援助及顧問建議，長期在兩強之間尋求平衡。然而，越戰後期中蘇之間分歧逐漸擴大，1960年代中印邊界戰爭上，蘇共對印度的支援點燃中蘇間的嫌隙，到1969年珍寶島事件後雙方關係降到冰點，70年代的蘇聯已成為中國

的主要敵人。北越被迫在中蘇之間做取捨，這時的河內決心解放整個越南，而北京期望拉長越戰以牽制美國(Ross et al., 1988)，加上中越之間的矛盾，河內逐漸傾向莫斯科。眼見中蘇不睦，亟欲從越戰的泥沼脫身的美國，轉而拉攏中國抗蘇。此時中共面對與蘇共的決裂，及內部權力鬥爭引發的文化大革命（1966-69）而陷入孤立期，終於促成 1972 年尼克森訪中，中美簽署《上海公報》正常化雙邊關係。為了讓美軍得以撤出越南，美越 1973 年簽署巴黎和平協約，僅達成臨時停火，並移交包括軍艦等剩餘設備給南越。1974 年 1 月，阮文紹總統宣布巴黎協議失效，越戰重啟，南北越持續維持對抗關係。

面對利益交織複雜的國際情勢，筆者關心的是美蘇等主要大國對西沙海戰採取什麼立場。西沙群島的衝突事涉國家領土利益，面對一方是意識形態針鋒相對的同胞，一方是漸行漸遠卻仍舊高度仰賴其援助的昔日同志，河內如何看待西沙海戰，對中國的態度是否產生變化。對中國而言，西沙群島具備重大安全意義。其主要的顧慮有二，假使最終北越贏得越戰，蘇聯的艦隊或許得以進出南中國海的基地，而危及中國的供應線；其次，南海海域倘若發現石油，其他國家將搶在中國之前控制此區域。因此，中國認為控制西沙群島不但確保華南進出孔道的安全暢通，還能於周邊探勘石油資源。據已解密的美國軍事文件獲悉，中共解放軍於 1973 年 9 月左右便已開始接受訓練(比爾·海頓，2015:119)。

美國對西沙海戰採取不介入的立場，軍事方面，面對南越兩次求援皆未回應；外交方面，美國不支持南越對島嶼之要求，也不支持南越向東南亞條約組織及聯合國提出之抗議。細究美國不介入爭端的主要原因如下：其一，1973 年 3 月美軍已經從越南撤出，出於國內政治考量不宜介入西沙海戰；其二，美國認為南海島嶼的主權歸屬難定，且事關石油資源，恐牽涉國家重大利益；其三，南越雖然仍與美國有同盟關係，但是美國不願犧牲中美關係，涉入爭端將破壞美國聯中抗蘇的國家戰略(尤洪波，2011)。學者陳鴻瑜也指出：「由於兩國要攜手對付蘇

聯，華盛頓對北京在南中國海軍事行動的反應肯定會比較低調(Chen, 2000:96)。」因此，美方始終在此議題上保持模糊立場以確保其決策彈性。戰後禁止海軍聯絡官登上南越赴西沙或南沙的戰艦，背後的擔心是若介入將引起南越的報復，甚至導致中國進一步的進攻。

不屬於衝突方的河內，從 1960 年代起由於懷疑中方刻意拖延南北越統一，不滿中共扶植反共的赤柬政權、在越共高層扶植親中勢力等原因，與北京之間已同床異夢而逐漸轉向親蘇。70 年代的越戰在美方撤軍後，北越已是勝券在握，面對解放南越在即的關鍵時刻，北越不願破壞中越關係，對南海島嶼抱持一貫的態度⁸，並未在海戰中支持南越抗衡中國，蘇聯也抱持與北越相同的立場，承認西沙、南沙群島為中國主權，於海戰期間沒有進一步的動作。總理范文同曾解釋當時北越的立場：「抗戰中將抗美帝國主義放在一切最高地位(中華網，2014)。」當海戰結束後北越的態度逐漸產生變化，開始主張對南海島嶼的主權，透露制衡中國的意味。

法新社援引北越某權威人士主張「捍衛領土主權對每一個國家來說都是『神聖事業』，但爭執應當通過談判來解決。」與北越以往的立場大相逕庭，此後開啟北越與中共對南海島嶼主權的矛盾及爭端。1974 年 10 月，越南勞動黨中央委員會成員、《人民報》主編黃松在會見泰國記者時表示：「中國不是這一地區的國家，不應當擁有它所聲稱的那麼多海域(中國評論通訊社，2014)。」1975 年 4 月，隨著越南統一戰爭接近尾聲，北越領導人武元甲迅速指揮北越海軍侵佔南沙 6 個島。隨後在《人民軍隊報》的越南地圖上第一次把南沙群島標為越南領土，

⁸ 1956 年北越的外交部副部長雍文謙和亞洲司代司長黎祿皆同意從歷史資料來看，中國從宋朝便擁有南海島嶼。1958 年 9 月 4 日中國發表其領海寬度 12 海裡涵蓋南海島嶼，9 月 6 日越南勞動黨中央機關報《人民報》第一版全文刊登中國領海聲明。14 日越南總理范文同照會中國國務院總理周恩來時鄭重表示：「越南民主共和國政府承認和贊同中華人民共和國政府 1958 年 9 月 4 日關於領海決定的聲明。」自 1950 年中國和越南民主共和國建交後長達 20 年，北越皆支援中國對南海島嶼的主權主張。

官方通訊社也報導稱「解放了祖國的6個寶島」。在5月出版的越南國家地圖上，將南沙諸島劃入其版圖。1975年北越政權攻陷西貢、統一越南後，9月黎筭率黨政代表團訪華，首次正式提出對南海島嶼的主權要求。1977年5月越南發佈《越南社會主義共和國關於領海、毗連區、專屬經濟區和大陸架的聲明》，再次聲明西沙和南沙為其領土。

儘管越戰後期中越關係惡化，且在1965年後蘇聯加強對越南的經濟及軍事援助，越蘇關係迅速升溫。北越並未在西沙海戰中積極抗衡中國，從河內高層的發言，及1975年完成國家統一後對南海島嶼議題的態度轉彎，足以推斷北越並非不在意西沙群島的主權，而是迫於解放越南需要中國的援助，形勢比人強的情況下不得不向北京妥協，選擇不涉入海戰。

第三節 1979年中越邊境戰爭

壹、中越邊境戰爭經過

中越邊境戰爭也是中國所謂的「懲越戰爭」，由於先前越南曾入侵柬埔寨，推翻與中共友好的赤柬政權。中柬共關係自1975年以來極為友好，1976起中共便提供柬埔寨波布政權物資，然而越柬共之間卻長期存在摩擦。越柬之間的衝突起因於1975年赤柬（Khmer Rouge）波布（Pol Pot）政權認為河內政府在巴黎和會中出賣柬埔寨，決定驅逐昔日借道東國的越軍，要求越南歸還其東邊的領土。1977年9月柬埔寨便開始攻擊越南邊境村落，起初越共並不願與柬埔寨開戰。即使同年12月31日波布政權宣布與越斷交後，越共仍提議在國際監督下建立非軍事區，且試圖與波布政權透過國際組織或直接進行會談，卻一直遭後者斷然拒絕（Devillers, 1979:214）。

面對越東共衝突升高的情勢，直到 1978 年中共皆未公開表示立場。1977 年 11 月越共總書記黎筭訪問中共領導人，雙方因南海島嶼主權及蘇聯問題導致僵局。1978 年 4 月得知越南策畫侵柬行動，加上 6 月越南加入經互會後，中國打破沉默正式決定支持柬埔寨。同年 8-9 月，中國在中越邊界集結兵力、鼓動寮越邊界少數民族滋事、散播謠言使北越華人大量外移等，大動作涉入越柬問題。中共藉此突破蘇越的包圍，指控越南為蘇聯的傀儡，意圖於中南半島建立「霸權」，並支持波布政權對抗越南，對河內形成鉗型攻擊(Devillers, 1979:215)。就地緣位置而言，柬埔寨比中共對越南更具威脅性，因此中共此舉實有對越南挑釁之意味(Amer, 1999:99-100)。對北京而言，此場戰役使其成功打亂蘇聯—越南的戰略部署，並支持柬埔寨的波布政權，加上此時鄧小平在中國大陸的政權未穩，欲借攻越向美方示好。因為對美國來說，越軍入柬對美軍在泰國的基地造成威脅(Acheson, 1970:356-357)。於是越南反擊，1978 年 12 月 25 日入侵柬埔寨，1979 年 1 月 7 日占領金邊(Phnom Penh)，並扶植橫山林(Heng Samrin)政權，建立柬埔寨人民共和國(People's Republic of Kampuchea; PRK)與中共支持的波布、喬森潘(Khieu Samphan)政權對抗。

在這個紛擾的情況下，1979 年 2 月 17 日中國發動了懲越戰爭，20 萬中共軍隊分別以 26 個攻擊點沿著 450 里的陸地邊境向越南進攻。根據中共 1979 年 5 月的統計資料，中共與越南的死傷人數分別是 20000 人和 50000 人(梁錦文，2002)。3 月 5 日宣布撤軍前，中國宣稱佔領了邊境六省中三省的省會及 17 個城市和縣鎮(Amer, 1993:320-321)。中共解放軍在撤退回國的過程中回收了此前援助越南的大量物資，並沿途摧毀了越北地區的軍事設施、公路、鐵路、礦山，對越南國內經濟造成大規模的拖累。戰後北京宣稱取得勝利，越南人民軍在中方撤出後也宣布贏得勝利。雙方從 4 月起隔年 3 月對柬埔寨問題展開密切協商，由於兩造意見分歧過大導致談判未果，中南半島危機始終無法解決。



貳、戰爭前後策略轉變

中越邊境戰爭發生之前，1970 年代兩國的關係已存在多重危機。除了上述的東埔寨衝突，領土糾紛和華人問題皆使中越走向嚴重的對立。領土糾紛主要是南海群島及陸地邊界問題。南海群島方面，1974 年中共從南越阮文紹政府手中取得西沙群島，1975 年北越成功解放南越在即，對南海島嶼之立場大轉彎。同年 4 月，越共從南越取得南沙群島中的 6 個島嶼控制權，5 月將西沙、南沙群島納入越南版圖，並分別更名為黃沙、長沙群島。中共方面則是於 1976、1979 年一再重申其合法主權。陸地疆域方面，1974 年以來雙方即因劃界問題爆發多次衝突，儘管 1977 年 10 月到 1978 年 8 月間中越舉行多場會談，但始終未達成協議，邊界問題仍舊未解決。

華人問題方面，1975 年越共加速社會主義改造，直接衝擊當地經商華人。1978 年春，引發華人大舉逃離的難民潮。據統計資料，4 月人數達 4 萬並持續增加，到 5 月中逃往中國的越南華僑已經達 5 萬人，6 月初超過 10 萬人，到了 7 月中旬已經超出 16 萬人(Amer, 1993:318)。中共對此事件之發展甚表不滿，1977 年 2 月中共曾以因應文革後國內經濟為由，拒絕提供越南新貸款；12 月，中國開始積極關注海外華人，重啟因為文革時停擺的海外華僑行政機構，並期望藉此支持國內經濟的復甦，因此更加重視越南華裔的利益。1978 年 5 月 12 日中共取消資助越南的 21 項發展計畫，表示基金將轉為處理華人難民事務。5 月 18 日越南回覆經改並非針對特定族群，對中共單方面撤資干涉越南內政的行為表示遺憾。5 月 24 日中共國務院公開批評越南「毫無預警的流放與迫害華裔人民」。5 月 27 日越南再次重申其並未迫害華人，並提議兩國就此議題協商。5 月 30 日中共援助再度下降，另外 51 項發展計畫被取消。6 月 2 日中國拒絕與越南協商華人問題。6 月 9 日中國通知越南將取消部分技術援助計畫，並重申拒絕協商之立場。1978 年 6 月 13 日到 7 月 19 日雙方展開第一回合談判未果，中方提議 8 月由雙方外交

次長重啟談判。8月8日到9月26日，兩國展開次長級談判，雙方各執己見且不願妥協，華人問題未取得共識，中越關係甚至進一步惡化。越南原先企圖在中蘇之間維持平衡，不願加入蘇聯主導的經濟互助委員會（COMECON 或 CMEA）以免激怒中國，但當華人問題引發中國援越資金下降，使越南不再有所顧慮轉而一面倒傾向蘇聯。

1970年代中越共面對諸多的分歧與爭執，不同於1975年前越南在中蘇間曖昧不明的態度，中越邊境戰爭爆發前河內對北京已經明確採取抗衡戰略，以下分別從軍事安全、政治外交及社會經濟三方面進行說明。軍事方面，越南從在中蘇之間兩面下注的避險策略，轉而與中方的敵人蘇聯結為同盟，比過往更加強抗中之力度。決心與柬埔寨一戰的越南為了避免腹背受敵，1978年11月3日與蘇聯簽訂《蘇越友好合作條約》，儘管雙方表示這僅代表兩國未來在政治、經濟及文化等方面的合作基礎，但該約第六條明定：「一旦雙方中之一方成為進攻或進攻威脅的目標，締約雙方將立即進行協商以消除這種威脅，並採取相應的有效措施保障兩國的和平與安全。」可見「攻守同盟」的意味濃厚(Pike, 1987:184-185)，顯示這實際上是一個軍事同盟條約，且明顯是針對中國的軍事抗衡。

政治外交方面，河內逐漸展現明確反中態度。首先，領導菁英層級由親蘇派取代親華派，越共中央總書記以黎筍為首的親蘇派掌權，親華派如長征、武元甲逐漸不再被重用。其次，思想方面河內也力求脫離北京的影響，越共黨章中關於毛澤東思想的內容被全數刪去。再者，中越共在1975年後因地緣關係引發的連串衝突，也迫使河內走向莫斯科，破壞了越南長期試圖在中蘇共之間維持等距的外交關係。1975年10月黎筍訪問蘇聯與布里茲涅夫會面，雙方發表聯合公報，確立兩黨兩國「全面聯繫」、「密切協作」的基本方針，使蘇越關係進入「全面發展」階段。1978年6月經越共政治局激烈的討論之後，最終決議一面倒向蘇聯。

社會經濟方面，1975 到 1979 年間，越南全國開始掀起排華浪潮，打壓華僑正常生活，政治上強迫華僑依照吳廷琰時期的規定入越南籍，違反事前承諾之民族政策；經濟上剷除華僑之影響力，通過前後三次的「社會主義改造運動」、接管華僑社團之產業、向被驅逐之難民索財、凍結存款並封閉所有進出口貿易公司等，將華僑趕出越南經濟圈。華人難民潮導致中共縮減援越計畫之報復，並召回執行 81 項發展計畫的中國專家和技術人員，皆對越南造成沉重的經濟壓力，終於在 1978 年 6 月 29 日加入以蘇聯為首的經濟互助委員會。

中越戰爭後兩國的關係降到低點，戰後 1980 到 1986 年間中越共邊境仍發生六次武裝衝突(Amer, 1993:321)，河內對北京的抗衡力道持續上升。軍事安全部分，越南一反戰前的態度，同意將具有高度戰略價值的金蘭灣基地租借給蘇聯，此舉對中共產生高度威脅。蘇聯在 1978 年兩國簽署友好合作協定時，即向越南提出借用金蘭灣及峴港等基地，但在該協定中並未出現蘇聯欲「租借基地」的文字，而是在幾個月後簽署的雙邊秘密協議中同意蘇聯之使用權(Storey and Thayer, 2001:455)。其實越南原先對租借基地有所顧慮，擔心將形塑支持蘇聯「霸權主義」的形象，違反其統一後的反霸政策，且可能引起中共、美國及周邊東南亞國家的不滿。但當 1979 年中共對越南發動戰爭後，越南便決心同意將金蘭灣基地全面借蘇聯使用，於是 1979 年 5 月越南和蘇聯簽署協議，無償租借金蘭灣 25 年，提供蘇聯軍艦由海參崴至印度洋及太平洋的中繼站，有利蘇聯深入東南亞地區及沿海一帶，對中共加以圍堵。且該基地擁有自西貢政府時期美國裝設之新式設備，對蘇聯東亞安全政策之發展實為一大助益。由於與中共決裂又受國際孤立，戰後河內的資金援助完全來自莫斯科，根據統計數據，戰後越南的軍事援助有 97%仰賴蘇聯的支持，共計達 86 億美元(參見表 2-1)。與 1965-1975 年期間蘇聯軍援數量占總數的 65%，1975-1979 年期間占比上升至 75%的數據相較，越南對蘇聯的依賴更深(Pike, 1987:122,196)。此外，蘇聯共計派出 2 萬 5 千名軍事顧問常駐越南，指導戰略方針。

表 2-1 蘇聯對越南的援助，1980-1986（億美元）

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
經援	29-32	9	12	13	14	16	18
軍援	7.9-9	9-10	9.5	12	13	17	15

資料來源：Douglas Pike（1987）

政治外交方面，由於中國將柬埔寨問題上升到國際層次，批評此為越南欲建立區域霸權及蘇聯奪取世界霸權之陰謀，不但聯合東協與美國孤立越南，且在聯合國否認柬埔寨人民共和國的合法地位(Amer, 1994:377)。因此，越南為了突破中共的圍堵，開始質疑中國對東協提出的安全保證別有用心，離間東協各國在柬埔寨問題上遵從中國的態度，並嘗試直接與東協對話，將柬埔寨問題簡單化。其後在外交場域大力拉攏東協國家，期望扭轉東協對越南的想法。1980年1月5日印支三國外長會議聯合公報中，河內建議東南亞各國進行意見交換，期望促成和平共存與互不侵犯條約之簽訂，後續並派外交部長阮基石到馬來西亞、泰國及印尼三國出訪。7月印支外長會議二度召開，河內提議與泰國和其他東南亞國家簽署互不侵犯干涉的雙邊或多邊條約的計畫(Pike, 1981:91-92)，然而這些提議都未被東協各國接受。

社會經濟方面，由於與中國關係惡化，越南的經援更大程度的仰賴蘇聯，對蘇的貿易依存也不斷提高。1976-1986年間越南對蘇聯的貿易逐年攀升，對蘇的外貿赤字持續拉大(參見表 2-2)。1980年後越南有四成的進口額來自蘇聯，七成出口輸往蘇聯，對蘇的貿易赤字總額也從1980年前的不到40%上升到1986年的83%(參見表 2-3)。且如表 2-1所示，1980年後蘇聯提供越南每年平均約14億美元的經濟援助。

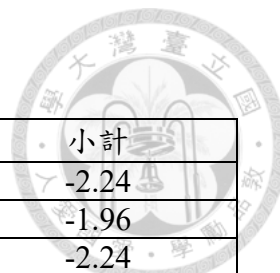


表 2-2 越南對蘇聯貿易一覽表，1976-1986（億美元）

年份	進口	出口	小計
1976	3.08	0.84	-2.24
1977	3.72	1.76	-1.96
1978	4.46	2.23	-2.24
1979	6.80	2.25	-4.55
1980	7.00	2.42	-4.58
1981	10.06	2.32	-7.74
1982	13.22	3.40	-9.83
1983	11.80	3.07	-8.74
1984	11.78	3.03	-8.76
1985	12.96	3.38	-9.59
1986	13.00	3.40	-9.60

資料來源：Douglas Pike（1987）

表 2-3 越南對外貿易額，1980-1986（億美元）

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
外貿赤字	11.78	13.09	13.34	11.77	12.18	13.86	17.67
對蘇聯	4.58	7.74	8.23	8.99	9.14	10.72	14.59
佔總數%	39	59	74	78	74	78	83
進口總值	15.77	16.97	18.68	16.99	17.74	20.46	25.07
對蘇聯	7.00	10.06	11.07	12.14	12.30	14.11	18.78
佔總數%	44	59	69	72	68	69	75
出口總值	3.99	3.88	5.35	5.22	5.57	6.6	7.4
對蘇聯	2.42	2.32	2.84	3.15	3.16	3.39	4.19
佔總數%	61	60	59	59	55	51	57

資料來源：Tetsusaburo Kimura（1989）

雖然在 1975 年越南統一後與中國的關係逐漸惡化，由於經濟依舊仰賴中蘇的援助，因此在 1979 年之前越南都極力在中蘇共間維持等距(孫采薇，1997:16-17)，但是觀察 1970 年代晚期中越關係的發展可以發現，中越邊境戰爆發前越南對中國的抗衡策略日益明顯。戰後由於兩國關係已經決裂，河內對中的戰略在軍事、政治及經濟三方面皆進一步加強抗衡，給予蘇聯在南海軍事布局的方便，提升對蘇聯的軍事及經濟援助的依賴，並在多邊會議中拉攏東南亞鄰國，期望壯大自身抗中的力量。

第四節 1988 年南沙海戰



壹、南沙海戰經過

自 1974 年西沙群島被中國侵略後，南越政府便加派部隊駐守南沙群島。至少多派 120 名部隊佔領 5 個小島(比爾·海頓, 2015:125-126)。之後北京方面沒有進一步的動作，北越領導人雖然在公開場合對西沙海戰保持沉默，但卻相信北京有意佔領更多島嶼。因此 1975 年 4 月，在西貢淪陷的三週前，河內搶先奪下南越佔領的 6 座島嶼，以免被中國侵占。1975 年 11 月中越對南海諸島的爭議首度公諸於新聞，中國的《光明日報》批評越南的主權主張。此時北京持續建設西沙群島，1978 年在永興島擴建港口、開闢跑道，並培養實力執行遠征作戰。1983 年 4 月中國海洋局奉命勘查南沙群島以北，到 1984 年已勘查南沙絕大部分海域。1987 年中國海軍已準備好遠征計畫。根據中國事務觀察家 Taylor Fravel 的說法，北京在 1987 年初便決定佔領南海領土(Fravel, 2008:292)。此時對中國而言，戈巴契夫的改革結束了來自蘇聯的威脅，加上中美關係十分融洽，國際情勢大好，儘管挑起與越南的衝突的也損失無虞。

1987 年 2 月聯合國教科文組織政府間海洋學委員會 (Intergovernmental Oceanographic Commission (IOC) /UNESCO) 第 14 屆會議，為了觀察全球海洋，通過《全球海平面聯測計畫》，決議在全球設立 200 個統一編號的海洋監測站。中國受委託建立 5 座監測站，其中一座設在南沙群島，當時獲得越南、菲律賓等國一致的同意。1987 年 4 月中國科學院派出團隊遠赴南沙群島進行大規模勘查，5 月派出海軍艦隊加入行動，沿途進行補給與作戰演練，並在永暑礁 (Fiery Cross Reef) 放置水泥塊，宣稱為中國的領土。其後幾個月持續進行調研，直到 11 月北京領導人核准決定在永暑礁蓋一座觀測站。然而此營建計畫包含一座兩層



樓的軍營、碼頭及直升機修護棚和起降台，就民間調研之目的而言實屬不尋常。此時，越南當局開始察覺到異常，撤換海洋委員會上的代表，外交部並發表聲明「對中國在南沙群島建立 74 號海洋觀測站進行干預」。

1988 年 1 月中國船隻陸續將工程人員和建材運往永暑礁，2 月正式開工建設 74 號海洋觀測站，展開填海造陸工程，僅用了 9 天即打造約八千平方公尺的乾燥地面(Garver, 1992:999-1028)。於是，越軍在 1 月 31 日派軍登陸永暑礁，但人數不敵中國加上氣候惡劣，任務失敗。2 月 18 日中越海軍先後搶登尹慶群礁的華陽礁，各自插國旗對峙 3 小時。越南媒體向中國提出警告：若不退出該兩個島礁將面臨「一切後果」。約一個月後越南擔憂華陽礁事件重演，派兵佔領九章群礁中尚未佔領的島礁。3 月 13 日夜裡，越南海軍派出三艘軍艦分頭前往赤瓜礁、鬼喊礁和瓊礁，隔日清晨越南成功搶佔鬼喊礁和瓊礁，赤瓜礁部分中越產生衝突。越南人先登錄赤瓜礁，無視中方守礁官兵一再警告，在島礁豎立國旗，中國也派出部隊登礁插旗，雙方進而互相叫囂扭打。後續確切的事發經過迄今仍有爭議，中方的說法是，越南士兵先向中國官兵開槍，之後越南船隻以機關槍開火，中方不得已撤退。越南方面的說法則是，中方殺了越南登陸部隊的副指揮官後，在越軍開火前便已撤退。過程中雙方產生激烈交火，戰事僅歷時 40 分鐘，越南派往赤瓜礁執行登陸任務的 HQ604 艦和其後支援的三艘艦艇皆被擊沉，中方宣告勝利，成功佔領永暑礁、華陽礁和赤瓜礁等三個島礁。時至 1988 年 4 月 8 日，中國又佔領了三個島礁：九章群礁的西門礁、鄭和群礁的南薰礁及菲律賓中業島附近的渚碧礁。最終中國成功控制了六個島嶼，且海疆控制範圍向南推進 500 千米。

貳、戰爭前後策略轉變

1980 年代越中關係並未因南沙海戰而走向對抗，反而是逐漸升溫。觀察當時

的國際情勢可以發現，中越之間雖然仍舊存在邊界問題及南海衝突，卻不是影響越中關係的關鍵因素。由於面臨經濟困難及國際孤立，河內對中戰略的路徑主要受盟國蘇共的態度所引導，且蘇聯為了改善與中共關係也不斷施壓越南，使得戰前越南對中戰略已不如 70 年代後期般針鋒相對。

1979 年中越戰爭後越南展現親蘇遠中的態度，然而 80 年代越蘇共間時常因援助而有摩擦。1980-86 年如前一節所述，越南在軍事及經濟援助上皆高度依賴蘇聯，使蘇聯得以干預越南內部的經濟決策，並多次指責越南未妥善運用其援助。蘇聯希望越南將經援投資於經濟建設與發展，但越南未進行有效運用，甚至將多筆款項用於填補社會消費及補貼造成的損失。1981 年蘇聯單方面告知對越南的援助將比前一階段二五計畫時減少 40%，並將對越南出口的油價上漲三倍，惡化越南的赤字問題。1981-82 年甚至凍結對越南的原油供應量，使其能源供應吃緊(McWilliams, 1983:66)。1982 年 3 月蘇聯中央政治局委員戈巴契夫曾率團赴河內出席越共五大，在演說中表示不滿越南浪費其經濟援助，指出河內應效仿蘇聯將重心放在改進農業生產效率(Hoan, 1991:360-376)，越南則抱怨蘇援的數量不足、品質不佳，且批評其隨意刪減經費不利河內經濟發展。軍事方面，蘇聯每年直接對柬埔寨提供 2 億 5 千萬美元的軍援，並提供軍備武器援助金邊建軍，後者也派員赴蘇聯接受軍事訓練。蘇聯並非單純支持越南在柬埔寨的行動，而是意圖在金邊建立自己的軍力。金邊政權的國防部長賓索萬 (Pen Sovan) 的立場親蘇遠越，對外宣稱蘇共才是驅逐波布政權的功勞，激起河內當局的怨懟與報復，導致其 1981 年底遭解職(羅石圃, 1989:41-43)。

1982 年蘇聯嘗試尋求與中共關係正常化後，導致蘇越共的關係產生變化，進而影響了越南對中國的態度。1982 年 3 月蘇聯總書記戈巴契夫提出與中共和解的四項聲明，包括無意干涉中共內政、承認中共對台灣的主權、願與中共重新就邊界問題展開協商、及兩國關係改善不影響第三國之利益。蘇聯對北京態度轉變的

原因在於減緩中美聯合抗蘇之壓力。9月中共總書記胡耀邦在十二大的回應是，中蘇之間存在三大障礙，蘇聯須停止援助越南侵柬為其中之一，則中蘇有望邁向關係正常化。10月中蘇共副外長會談，中共重提柬埔寨問題，因此蘇聯開始要求越南處理柬埔寨情勢。此外，國際社會也持續對越南施加壓力，1979年後聯合國大會每年皆會通過譴責越南侵略行為的決議案，拒絕承認橫山林政府，並要求越南撤出柬埔寨。直到1982年6月，赤柬、施亞努和宋申三個反越勢力結合組成民主柬埔寨聯合政府，10月獲得聯合國大會對其合法席次的承認。

隨著蘇聯對中的態度轉彎，河內對外因柬埔寨問題面對來自蘇聯與國際社會的壓力，加上國內經濟停滯及建設資金不足等因素，使河內從1983年起試圖改善與中共的關係。越南開始展現願意就柬埔寨問題進行談判的態度，雖使中南半島的反越陣營產生意見分歧，但仍未消除其疑慮。此外，越南從1984年起也積極向美國示好，除了柬埔寨問題外，雙方主要存在搜尋2500名越戰失蹤美軍遺體的問題。1984年2月越南同意協尋遺體，7月越南交還7名美軍遺體，雷根雖然表示稱許但仍認為越南合作的誠意不足，當國務卿舒茲（George Schultz）在新加坡時發出聲明，直到柬埔寨和失蹤美軍問題解決，美越關係才可能正常化（Duiker, 1985:105）。儘管中越在1984年因邊境問題及南海衝突關係反而惡化，但當1985年戈巴契夫上任後使越南深感威脅，因此更積極與中共關係正常化。3月河內外長阮基石向蒙古外長表達欲改善與中共關係之意願，接著4月在紀念越共55周年慶時黎筍再度強調欲與中共關係正常化。1985年起中越共低層官員展開非正式互訪，中共也公開慶祝越南40週年國慶，雖然中越關係加溫，但是中國依舊堅持越南完全撤出柬埔寨，是雙方關係正常化的條件。於是越南在1985年8月舉行的印支三國外長會議中，宣布越軍將在1990年撤出柬埔寨，且河內與金邊皆願意與民主柬埔寨聯合政府談判柬埔寨普選事宜，並於1989年9月完成撤軍。1986年10月越南國家主席長征表示願於任何時間、任何地點中共就關係正常化進行會談，卻遭中方拒絕。

1987年越南開始具體在軍事及經濟上對中釋出善意，降低中越邊境的駐軍，3月撤走10個師，到5月靠近越南一側的邊界的駐軍已全數撤離。12月越南媒體上不再出現反中宣傳，隔年1月也停止對中國邊界駐軍的宣傳戰。1987年11月，越南開始鼓勵非正式的中越邊境貿易，雖然並無官方數據，中方估計貿易額高達1.9億美元且持續上升(Womack, 1991:164-166)，邊貿給予雲南及廣西兩省龐大的經濟利益，這些舉措對中越關係的好轉產生推波助瀾的功用。

儘管1988年3月中越發生南沙海戰，但越南卻未因此與中國走向對抗，而是進一步推進對中關係，原因在於蘇聯的態度。1988年海戰期間越南曾向蘇聯求援，但後者維持低調姿態，由於其南海兵力主要針對美國，且與東協在柬埔寨問題對立，不宜在南海隨意出兵，加上當時陷入阿富汗戰爭，亟需改善與中國的關係，因此拒絕越南援兵要求，也沒有提供衛星偵測情報給越南(Cima, 1989:69-70)。戰後蘇聯加速與中美關係正常化，加強對越南處理柬埔寨問題施壓。1988年9月戈巴契夫在克拉斯諾亞爾斯克市(Krasnoyarsk)的談話中，建議若美國放棄在菲律賓的海空軍基地，蘇聯也將同時停止使用金蘭灣(Williams, 1991:375)，1989年底蘇聯便卸除部署在金蘭灣的飛行戰鬥軍備。1989年河內在報刊中公開批評蘇聯剝削越南勞工，藉此表達對蘇聯的不滿。2月中蘇共舉行會談並暗中達成解決柬埔寨問題的協議，包含以政治方式解決爭議、越南撤軍、由柬埔寨內部四派進行對話等多項共識。1990年蘇聯在聯合國安理會上同意由聯合國監督柬埔寨選舉，並中止對東越兩國的軍事援助。同時蘇聯對越南的經濟援助也大不如前，1990年蘇聯宣布將減少對越共下一個五年計劃(1991-96)的資助，大幅刪減對越的經援項目改以投資方式進行，並向越南催討積欠的債款(Pike, 1991:84)。蘇越關係惡化也促使越南更積極尋求改善對中關係，1988年5月20日出台第13號政治局決議案，從「兩個世界」的世界觀轉為擁抱「互賴世界」，並以多面向的外交、多交朋友，減少敵人為外交方針，決議解決柬埔寨衝突

(Thayer, 2015)。直到 1991 年蘇聯瓦解後，越南對蘇聯的扈從關係才正式結束。

1989 年後中國開始轉變對越南的態度，由於六四天安門事件使其受西方孤立，加上東歐共黨政權垮台，中國的外交態度逐漸軟化，中越官員展開密切互訪。1 月越南的外交次長與中國的外交部長會談，8 月越南外長與中國外交部副部長於巴黎討論柬埔寨事宜，儘管這些高層會議並未使中越關係有所進展，但卻凸顯兩國改善關係的意願，然而柬埔寨問題及領土衝突仍存在。直到 1991 年 10 月達成柬埔寨和平協定後，11 月初越共總書記杜梅和總理武文杰訪問北京進行高峰會後，兩國決議恢復政府間、黨間的關係，中越關係才正式走向正常化。之後雙方在經濟、交通與文化方面展開密切合作，但領土爭議仍舊未解。1993 年 10 月中越在領土邊界及東京灣領海劃界問題上取得協議，並將持續在南海議題進行對話。其後兩國持續擴展在科技、經濟等各方面的雙邊合作，擱置領土爭議 (Amer, 1994:367-368)。

1988 年南沙海戰後河內對中的避險戰略反而更傾向扈從一端，顯示南海的領土主權爭議僅是存在中越關係之間眾多因素中的一環。綜觀越南面對的國際局勢變化：昔日盟友的離心、國際社會的孤立、國內經濟困境加劇，比起與中國在爭議的領地相爭，河內選擇從柬埔寨撤軍，向北京靠攏。到 90 年代，中越之間仍然在南海島嶼產生爭執 (Amer, 1994)，但雙方在經濟社會方面擴大合作，兩國關係持續升溫。

第五節 小 結

回顧中國崛起前歷史上越南對中國的戰略，可以發現從昔日中國版圖的一隅到獨立建國後，越南始終採取混合的避險戰略，軍事對抗以確保國家安全，政治上將中國尊為天朝上國，透過朝貢換取「回賜」的經濟利得，及「冊封」的政治

自主與國家安定。作為與中國一衣帶水的近鄰，中國的思想、文化與制度等皆對越南有深遠的影響，是構成越南本體性的重要組成部分。清末民國時期中國的羸弱，使其成為須受批判的「他者」，隨著法殖時帶來的西方思想與文化，逐漸帶動越南內部對中國認知的反思與重構。尤其越南的國家獨立，建立在擺脫中國統治之下，因此領導人必須藉由對抗中國樹立國家意識，顯見中越關係的特殊性。

觀察 1970-80 年代中越共發生的重大衝突事件，我們發現衝突事件後的中越關係不一定惡化，如何解讀此衝突，端看當時的國際情勢及越共高層的意識形態。前兩個案例 1974 年西沙海戰和 1979 年中越邊境戰爭後，越南對中抗衡的程度皆提高。1974 年西沙海戰戰爭時期，北越雖然已對中國有所不滿，但考量到解放南越的國家統一大業仍需要北京的力量，因此並未在戰事中支持南越抗中。直到越戰勝利大勢底定後，河內明顯在政治及軍事方面強化抗衡。一反昔日承認中國歷史主權的立場，領導人聲明捍衛領土主權之主張，並揮兵奪下南沙群島的六座島嶼。戰後越南對中戰略雖然往抗衡方面移動，但為了取得來自中蘇雙方的援助，仍然試圖在中蘇之間保持等距。然而案例二 1979 年中越邊境戰爭前，因為柬埔寨衝突、領土爭議及華人問題等雙邊嫌隙，越南已對中國採取制衡策略，轉而一面倒向蘇聯。由親蘇的領導人黎筍掌政，將黨章中的毛澤東思想全數刪除；軍事方面與蘇聯形成攻守同盟；經濟方面掀起排華潮並加入蘇聯主導的經互會。戰後越南對中的制衡明顯提升，軍事上 97% 軍援仰賴莫斯科，並將金蘭灣租借於蘇聯；外交上試圖離間東南亞國家對中國的信任；經濟方面對蘇聯的貿易依存度及貿易額大幅攀升。

反觀 1988 年南沙海戰後越南出現「制衡不足」的情況，戰後反而更加親中。如同施威勒所言，制衡不足的原因和國家的意願及能力有關，除了因為親華派的阮文靈接掌總書記，蘇聯的態度扮演關鍵因素。蘇聯親中的態度調整、不斷在柬埔寨問題上提高施壓，及戈巴契夫上任後的變革，皆增加河內向中靠攏的意

願。另一方面，蘇援驟減也使越南失去與中國抗衡的能力。因此，越南選擇忽視與北京的領土爭議，並在柬埔寨問題態度放軟。90年代冷戰結束後，更積極與中國建立經濟、科技、文化的合作關係，擱置領土主權爭議。



第三章 農德孟時期越南對中的避險（2000-2010）



第一節 雙邊關係及衝突事件

1986年為了替革新開放事業創造良好的外部環境，越南政府便制定了與所有國家發展友好關係的全方位外交政策。自1989年從柬埔寨撤軍及1991年關於柬埔寨問題的巴黎協議簽訂以來，河內便積極與多數國家建立外交關係並實現關係正常化，爭取盡快融入國際社會，加入區域性合作組織，給予革新開放目標國際助力，也成功提升其國際地位與形象。進入21世紀後越南進一步延續全方位、多元化的對外路線，重視大國平衡外交，持續促進與大國的交流，越中關係更是重中之重。農德孟時期的越中雙方交流日益升溫，政治方面兩黨高層領導人頻繁互訪，召開多次的社會主義理論研討會，互派青年代表團進行交流；社會經濟方面越中經貿關係發展迅速，中國對越投資大幅上升，雙方在文化、教育及旅遊等保持密切的交往。儘管雙方積極拓展各方合作領域，但仍存在威脅雙邊關係的潛在危機。雖然陸地邊界及東京灣劃界議題逐步獲得處理，南海主權爭端的和平解決進程牛步，21世紀初雙方的海上衝突不斷，成為影響越中關係最主要的變數。整體而言，農德孟時期的越中關係呈現友好及穩定的發展。本節將說明2000-2010年的越中關係及兩國間的重大衝突事件。

壹、越中雙邊關係：

越南外長阮怡年上任伊始就明確21世紀初的三大外交任務是融入國際經濟、發展大國關係、發展周邊關係(林明華，2003)，也是農德孟在任時越南重要的外交目標。農德孟時期歷經越共九大與十大，2001年4月召開的越共九大以「擴大對外關係，主動與國際經濟接軌」為題專章論述了越南的對外關係，並提

出外交的基本方針「始終如一奉行獨立自主、開放、多樣化、多邊化國際關係的對外路線。越南願意成為國際社會各國值得依賴的朋友和合作夥伴，為和平、獨立與發展而奮鬥」主要是繼承八大對外路線的基本內核。依據越共九大出臺的檔案可見，越南重視的外交格局分為三層次，第一層最內圈為社會主義國家及鄰國，如中國、寮國與柬埔寨；第二層是傳統友好國家、亞非拉民族獨立國家、發展中國家及不結盟運動國家，主要指東協與東亞其他國家；第三是發達國家與各國國際組織，包含俄、美、印度及西歐等國，以爭取援助並實現大國平衡外交(游明謙，2002:44)。換言之，越共期望優先發展與大國、鄰國及傳統友好國家的關係，而中國同時符合這三項條件，顯見越南對越中關係的高度重視。2006年4月召開的越共十大的對外路線延續九大的精神，持續奉行獨立自主、和平、合作與發展的一貫對外方針，實行廣泛開放、全方位和國際關係多樣化的外交政策，積極主動融入國際經濟體系，擴大各領域的國際合作交流，加強與中國、東協、美、日、歐等國的關係。(梁志明，2006)

越中關係自正常化以來至 21 世紀初期，已共同發表 10 餘份《聯合公報》、《聯合聲明》、《聯合新聞公報》，確立雙邊關係的基本框架，反映越中關係穩固的政治與法理基礎，為雙方互動的實踐產生指導的作用，奠定後續拓展合作的基礎。1999 年 2 月中越共兩黨總書記江澤民與黎可漂會面，共同提出 21 世紀發展兩國關係的十六字方針「長期穩定，面向未來，睦鄰友好，全面合作」，奠定了越中關係發展的指導思想及總體框架，標誌著雙方關係進入新階段。2000 年 12 月 25 日越南國家主席陳德良訪華，雙方發表《關於新世紀全面合作的聯合聲明》，落實十六字指導方針，言明雙邊合作的各項具體目標與方向(人民日報，2001)。2003 年 4 月越共總書記農德孟訪中與總書記胡錦濤會面，雙方表示要提升雙邊合作關係到新水平，使兩國和兩國人民永做「好鄰居、好朋友、好同志、好夥伴」。「四好精神」區別了越中關係與中國和其他國家的雙邊關係，蘊含了越中關係的特殊意義(于向東，2008)。農德孟時期兩國持續保持睦鄰友好，期間雙

邊領導人多次在互訪中重申以十六字方針為雙方關係指導方針，以好鄰居、好朋友、好同志、好夥伴的「四好」精神為雙方發展目標。2006年8月越南中央總書記農德孟訪問中國，雙方正式成立並啟動中越雙邊合作指導委員會，同年11月中國國家主席胡錦濤訪問河內，召開首屆雙邊合作指導委員會。2008年越共總書記農德孟訪華，雙方發表聯合聲明，越中關係升級為全面合作戰略夥伴關係。兩國全方面展開密切交流，以下從政治外交及社會經濟方面簡述雙邊關係：

一、政治外交：

越中高層領導人維持經常性的會晤，2001年越共中央總書記農德孟訪問中國，2002年中共中央總書記、國家主席江澤民訪問越南，2003年越共中央總書記農德孟再次訪問中國，2004年越南總理潘文凱和中國總理溫家寶實現互訪，2005年越南國家主席陳德良訪問中國、中國國家主席胡錦濤訪問越南，2006年越南中央總書記農德孟訪問中國、中國國家主席胡錦濤訪問河內，2007年越南國家主席阮明哲訪中，2008年越南總書記農德孟訪問中國，兩黨和政府高層互訪從未間斷，保持緊密的政治關係。

越中兩黨在治黨治國方面進行頻繁的經驗交流，越中理論界於北京、河內舉行多次重要的理論問題研討會⁹，中越共皆有政治局委員出席。2004年北京的研討會，中共中央政治局委員、中組部部長賀國強和越共政治局局委員、河內市委書記阮富仲皆與會。之後理論研討會成為雙邊年度交流，一直延續至今。中國廣西社會科學院和越南社會科學院，在2002年合力完成對雙方經濟改革的比較研究，各用中越文出版了《中越改革比較研究》一書。此外，民間的交流也相當熱

⁹ 越中兩黨先後進行4次的高層次理論研討會：「社會主義：普遍性與特殊性」（北京，2000年6月）、「社會主義：中國經驗與越南經驗」（河內，2000年11月）、「社會主義與市場經濟：中國經驗與越南經驗」（北京，2002年6月）、「執政黨建設：中國經驗與越南經驗」（河內，2004年2月）。

絡，展現在中國共產主義青年團和越南胡志明市共產主義青年團多次派出代表團互訪。(古小松，2005a:37)



二、社會經濟

貿易方面，21世紀中越貿易迅速增長，據中國有關部門的統計數據，雙邊進出口幾乎連年上升，如表3-1所示，2007年的中國對越南的出口飆升至119億美元，較去年增長近六成，中國對越南的進口也較去年上升三成。2000年雙邊貿易額突破20億美元，至2003年增長至46.3億美元，比1991年增長140多倍。2007年雙邊貿易額達151.16億美元，同比增長51.9%，提前3年達成兩國領導人期望2010年雙邊貿易額達150億美元的目標。2010年越中雙邊貿易額達300.94億美元，同比增長43%再創新高。其中中國對越的出口達231.14億美元，增長41.8%；進口69.8億美元，增長47%(呂余生，2011:122-123)。且雙方的經濟依存日益增強，中國東興—越南芒街、憑祥—同登和河口—老街等三個越中跨境經濟合作區的建設，顯示越中邊境合作漸趨成熟。

投資方面據統計，中國對越南的投資持續上升，直接投資項目從1991年的1項截至2008年12月底，累計達628項，合作總額達21.98億美元，在各國和地區對越投資排名中列第16位(古小松，2009:157)。工程承包領域，就中國商務部統計，2008年中國企業在越南新簽承包工程、設計諮詢及勞務合作契約金額達30.85億美元，同比增長近四成。截至2008年底，中國企業累計在越南簽訂承包工程、設計諮詢及勞務合作契約金額高達105.9億美元。中企在越南承攬的工程領域及規模逐步擴大，包含化工、水泥、房地產、發電站及造船等產業(古小松，2009:157)。其中標誌性的合作建設項目為2004年5月越南總理潘文凱訪中時提議共建昆明至河內（昆明-老街-河內-海防-廣寧）、南寧至河內（南寧-諒山-河內-海防-廣寧）的交通線為核心的兩條經濟長廊，與環北部灣經濟圈的「兩廊一圈」

之提議。同年 10 月溫家寶總理回訪後雙邊發表的聯合公報中，提及雙方同意在兩國政府經貿合作委員會框架下成立專家組，積極探討兩廊一圈計畫的可行性。兩廊一圈是中國—東協自由貿易區合作框架下的次區域合作的具體方案，這也標誌著越中經濟深化合作、邁向一體化的具體成果。

隨著中國—東協自由貿易區的建設步伐加大，中越之間的貨運量迅速增加，2006 年從憑祥鐵路口岸進出境的貨物達 68 萬噸，同比增長 45%，是 1996 年中越國際聯運恢復以來貨運量最高的一年。2006 年憑祥火車站與越南每天對開三班國際貨物列車，2007 年起又增開一對列車，廣西省憑祥市成為中國與東南亞水果進出口最大的口岸。此外，中國政府也提供越南無償援助與低息貸款，協助越南完善鐵路等基礎建設及提升企業生產效率。(古小松、梁炳猛，2010)

中越雙向的旅遊業交流熱絡，2004 年越南接待的外國遊客 293 萬人，其中中國遊客佔比 27%(越南國家統計局，2005)。2008 年赴越的中國遊客同比增長 13.01%，達 65 萬人次，2010 年更創紀錄達 90.5 萬人次，比上一年增長 74.5%，長期名列外國遊客客源國首位(呂余生，2011:125-126)。越南遊客到中國旅遊的人數也持續上升，中國成為越南觀光客出國的首選之地。2010 年越中旅遊部門交往頻繁，雙方簽署 2010-13 年旅遊合作協議，越南與四川省簽署《旅遊合作備忘錄 10 條》，並合作建設友誼關——國際友好旅遊區，大力促進兩國旅遊產業發展(呂余生，2011:132-133)。

表 3-1 中越貿易統計表，1991-2008 年（億美元）

年分	貿易總額	出口	進口	比上年同期增長（%）		
				進出口	出口	進口
1991	0.32	0.21	0.11	340	454.1	221.6
1992	1.79	1.06	0.72	454.4	397.0	571.4
1993	3.98	2.76	1.22	122.6	159.5	68.6
1994	5.32	3.41	1.91	34.1	55.8	24.4
1995	10.52	7.20	3.32	97.4	110.8	73.5
1996	11.50	8.42	3.08	9.3	16.9	-7.1
1997	14.35	10.78	3.57	24.6	28.0	15.4
1998	12.45	10.28	2.17	-13.3	-4.6	-39.2
1999	13.18	9.64	3.54	5.8	-6.2	63.1
2000	24.66	15.37	9.29	87.1	59.5	162.3
2001	28.15	18.04	10.11	14.2	17.4	8.8
2002	32.64	21.49	11.15	16.2	19.5	10.3
2003	46.34	31.78	14.56	42.0	47.9	30.5
2004	67.40	42.60	24.80	45.3	33.9	70.4
2005	81.9	56.4	25.5	21.6	32.5	2.8
2006	104.2	73.9	30.3	19.2	27.8	2.33
2007	151.16	119	32.16	51.9	59.4	29.4
2008	194.64	151.22	43.43	28.8	27.2	34.6

資料來源：古小松（2010）

貳、衝突事件：

1991 年越中關係正常化後，雙方主要存在陸地邊界、東京灣劃界及南海島嶼主權三項領土爭議，前兩者於進入 21 世紀前後，雙方陸續取得共識。1999 年 12 月，越中雙方簽署《中國和越南陸地邊界條約》，2000 年陸地邊界協議生效後，引起越南國內對於政府向中國讓步太多的不滿，最終在 2008 年底完成分界立碑，陸地邊界問題得到解決。其次，北部灣劃界議題經過 17 輪協商後，2000 年 12 月中越同意依等距離線劃界，簽署東京灣劃界協定和漁業合作協定，條約於 2004 年 6 月底正式生效。由於越中兩國在北部灣海域內的專屬經濟區和大陸架幾

乎全數重疊，儘管條約批准後，雙方漁船在東京灣仍傳出零星衝突，其中最嚴重的一次發生於 2005 年 1 月，配有機關槍的中國海防船隻，因懷疑兩艘越南拖網漁船疑似非法進入中國水域，在北部灣一日內兩度向其開火，導致九名越南漁民身亡，六人受傷(博訊新聞網，2005)。於是為避免進一步的爭端，雙方達成多項合作協議，包含 2006 年開始固定聯合海上軍艦巡邏、聯合漁業資源調查、聯合油氣探勘，並承諾在東京灣外的劃界區重啟談判。(Storey, 2008:3)

在西沙及南沙群島的主權爭議部分，雙方和平解決爭端的進程緩慢。1990 年代起雙方在南海島嶼的意見存在根本上的分歧，越南認為 1974 年被中國佔據的西沙群島之主權應付諸討論，中國視西沙群島為其領土已毋庸置疑；另一方面，河內期望透過東協的多邊機制討論南沙群島爭端，但北京偏好雙邊協商。雙方皆不願讓步，因此導致南海問題陷入僵局。直到 2002 年中國與東協十國簽署《南海各方行為宣言》(以下簡稱《宣言》)，承諾爭議各方將依據《聯合國海洋法公約》等公認之國際法準則，期望作為雙方信心建立機制，尋求和平解決爭端，避免衝突複雜化。然而由於上述《宣言》不符合國際法規範的條約性質，因此不具備法律效力。使得中越在南海地區的島嶼主權爭議衝突依舊持續不斷。

2004 年 9 月菲律賓和中國在爭議海域發起聯合油氣探勘，越南原先譴責此舉違反《宣言》，但之後 2005 年 3 月越南同意與中、菲石油公司以參與地震偵測為名，簽署《在南中國海協議區三方聯合海洋地震工作協議》，是三方落實《宣言》精神「擱置爭議，共同開發」的重要舉措。河內官方表面上宣稱此舉是為了促進區域穩定，事實上同意的原因是協議內容涵蓋的調查區不在中越各方聲稱主權的範圍內。(Storey, 2008:3-4)但此協議並未緩解越中在南海的爭端，2007 年發生一連串衝突事件使越中關係急速惡化。

2007 年 4 月中國指控越南允許由英國石油公司領頭的能源公司在越南東南方

230 哩的南崑山盆地（Nam Con Son basin）開發兩個油氣田，破壞中國的主權。越南反駁中方的抗議，指出此項目在其專屬經濟區內。儘管如此，英國石油公司卻在 6 月宣布暫停在兩個油氣田的探勘作業，河內懷疑背後是北京以未來將其排除在中國的能源交易之外為威脅，對英國石油公司施壓之結果。於是 7 月發生了另一起越中海上衝突事件，數艘越南漁船在爭議海域遭中國軍艦開火，造成一名越南船員死亡(鳳凰網，2007)。8 月中國宣布計畫開放到西沙群島的觀光郵輪，越南見狀再度重申其對西沙群島的主權聲明，11 月越南對中國在西沙群島的軍事行動表示抗議。

接著在 2007 年 12 月中國人大通過法條，決定在海南省設立縣級的「三沙市」管理南海島嶼，包括西沙及南沙群島。此事件是點燃越南對中不滿的導火線，在 12 月接續連兩週週末，越南政府放任學生在中國駐河內的大使館和駐胡志明市的領事館抗議，表達對中國在南海島嶼主權聲明的憤怒，指控北京追求霸權的野心(美國之音，2007)。這種抗議在政府高度控制的越南不太可能發生，可見越共欲藉此表達對北京的憤慨。中國外交部對越南的示威遊行表示高度關注，重申中國對南海諸島及其附近海域擁有「無可爭辯的主權」，並譴責越南政府應以負責任的態度，採取有效措施，制止事態發展，避免傷害雙方關係(BBC 中文網，2007)。2008 年 1 月雙方關係再度緊張，北京控訴越南漁船在東京灣上攻擊中國拖網漁船。河內對事情經過的說法為，只是兩艘船因為網子互纏而相撞的意外事故(Storey，2008:5)。

第二節 越南的避險戰略選擇

本節將分別探討 2005 年 1 月及 2007 年 7 月，兩次越中之間的海上衝突事件後，越南對中戰略的變化。藉由觀察事件前後越南採取的具體行為，從政治外交、軍事安全及社會經濟三面向，檢視越南對中國避險戰略選擇的改變，是否因

此加強抗衡，亦或反而出現制衡不足、弱化對中抵制力度的情形。



壹、2005 年 1 月海上衝突事件前越南對中的戰略

一、政治外交

越南主要以政府間及黨間的雙邊機制管理中越關係，政府間管道包含高峰會議、黨政人士互訪，黨間管道是透過召開意識型態理論研討會。政府間對話部分，越中定期舉行領導人高峰會，提供雙邊商談各種議題的機會。以 2004 年為例，5 月越南總理潘文凱訪問中國，與中國總理溫家寶在北京舉行會談。10 月溫家寶總理回訪越南，與潘文凱會面，雙方於 10 月 8 日發表聯合公報。從越中高層會談中的發言與聲明，透露越共對中共的立場。2000 年底越南國家主席陳德良訪華後，雙方發表《關於新世紀全面合作》的聯合聲明，奠定兩國政府間長期合作的基礎。越方也在聲明中重申遵循「一個中國」政策，表示在兩岸議題上對北京的支持。2001 年 4 月越南總書記農德孟上台後，在訪問中重新定位中越關係是「同志加兄弟」。2003 年 7 月越共八中全會重新定調其意識形態路線採取「既合作又對抗」的概念，顯示越南在處理與中國關係時將以國家利益為考量，採取既制衡又扞從的策略。此外，中越共兩黨多次召開社會主義理論研討會，頻繁交流雙邊治黨治國經驗，確立越中兩國間的共同基礎。

河內除了密切保持與中共高層的交流，身為中等規模國家，越南也積極拉近與俄、美、日、印度等大國之間的友好關係，舉行多次高層領導人會面，發展大國平衡外交。2001 年俄羅斯總統普丁對越南進行正式訪問，會晤越南國家主席陳德良，簽署戰略夥伴關係聯合聲明，鞏固兩個傳統友好國家的關係；2002 年越南總書記農德孟對俄羅斯進行正式訪問。與美國關係方面，越美政府高層也展開互訪，2000 年美國國防部長柯恩、總統柯林頓相繼訪問越南；2001 年美國國務卿

包威爾訪問越南，越南副總理阮晉勇訪問美國；2002年越南副總理阮夢琴訪問美國。2003年下半年越南高層訪美次數大增，河內派遣貿易部長、計畫及投資部長、外交部長、國防部長及副總理訪華盛頓。



對日關係方面，2002年越日雙方領導人實現互訪，4月日本首相小泉應總理潘文凱之邀正式訪問越南，10月越南總書記農德孟應邀訪問日本，雙方表示依照「長期穩定、互信夥伴」之精神發展友好關係，並發表公報決定建立副外長級年度政治磋商和政府外交—國防聯合對話機制。(古小松，2007:211)同時與印度透過高層訪問深化合作關係，2003年4月越南總書記農德孟應印度時任總理瓦杰帕伊之邀請，對印度進行為期四天的訪問，會後雙方簽署《邁向21世紀越南與印度全面合作框架的聯合聲明》(Rehman，2009:132)，建立全面合作夥伴關係，同意經常開展高層會晤並促進經貿合作。

二、軍事安全

與中國的軍事交流部分，雙方的互動展現在官員會面與軍艦訪問兩面向。2000年越中聯合聲明啟動兩國多層級的官員對話，包含部長級及其他高階官員的會面。雙方國防部長進行互訪，然而越南防長訪問中國的次數和中國防長訪越的次數並不對等，2002到2005年間越南國防部長共出訪中國四次，期間中國皆未回訪(Thayer，2010:397)，2005年前越中防衛關係主要著眼於邊境安全問題。兩國間部長級以下的高階防務交流，主要可分為三大類：中國人民解放軍總參謀部、總政治部、地區軍事指揮官。由於中越共黨皆對軍隊保有政治掌控，兩國透過各自的總政治部有特殊的防務合作管道。軍艦訪問方面，1991年雙方關係正常化後中國曾派遣導彈護衛艦訪問越南，為1975年統一後首次。但此後直到2008年11月才有第二次訪問(Thayer，2011b:355)。

越南與美國的軍事交流進程直到 2003 年才逐漸緊密。1995 年越美建交後兩軍即展開接觸，但進展緩慢，直到 2000 年 3 月美國國防部長柯恩（William Cohen）訪問河內，意圖將越南加入軸幅體系，揭開雙方軍事合作序幕。尤其在小布希（George W. Bush）任內雙方軍事交流日益開展，特別展現在高層交流與軍艦訪問。高層交流方面，2003 年下半年越南派遣國防部長訪問華盛頓，雙方政府間交流日益增加，密切的走訪也開啟美方定期的軍艦訪問。2003 年 11 月越南國防部長訪問美國討論區域安全合作計畫，九天後美國海軍導彈護衛艦停泊胡志明市，為戰後美國軍艦首次訪問。隨後柯爾斯威爾伯號 DDG-54 號登陸峴港，當時高階海軍軍官與當地官員和越南海軍三區代表會面，其後美國軍艦每年固定都會停泊越南港口一到二次(Liu and Sun, 2015:770)儘管先前越南政府和軍方多次邀請美國軍艦訪問越南港口，但對美軍重返金蘭灣問題上始終堅持原則，不願與美方在軍事關係上過度發展(王國平，2005:44-45)。此時越南依舊明確表示不會和美軍進行聯合作戰或軍事訓練(Stern, 2009:3)。

除了和美國進行軍事合作，越南也爭取與俄羅斯、印度加強軍事關係。與俄關係部分，2001 年 3 月河內和傳統盟友俄羅斯升級為戰略夥伴關係後，積極表示軍購意願。2001 年越南向俄羅斯購買 24 架蘇 30 型（Su-30MK）戰機，之後又買了反艦飛彈的小型護衛艦、攻擊直升機(呂炯昌，2010:94-99)。2003 年 12 月又採購了四架蘇 30 型（Su-30MKs）戰機(連弘宜，2010:12)，以加速實現軍事現代化。與印度的軍事交流主要為各項防務合作、聯合軍演、武器及軍事交易。2000 年 3 月印度國防部長費爾南德斯訪問越南，兩國正式簽署《防務合作協定》，簽署了 15 項軍事合作協議，開展在國防交流、情報資訊交換、艦艇建造、反海盜等方面的合作(Rehman, 2009:132)。同年，兩國建立國防政策對話機制，防務合作領域擴大至海陸空三軍，並重點發展軍事培訓、國防工業等交流。此外，2000 年 10 月，越南與印度第一次在南海舉行聯合軍演，但並未與俄國及東南亞國家



實行聯合軍演。武器及軍事交易部分，2004年起印度除提供越南導彈升級技術，並協助越南培訓俄式戰鬥機飛行員。(胡娜，2012:10)

三、社會經濟

越中之間的經濟關係迅速升溫，有意展開大型建設計畫合作，雙邊的貿易額也大幅增加。2004年中越領導人互訪進行會談後，雙方一致提出2010年雙方貿易額達100億美元的目標，並確定合作建設兩條經濟走廊及環北部灣經濟圈的「兩廊一圈」意向，作為雙方在中長期經濟合作的共同規劃。藉此越南得以滿足國內發展需求，又能羈絆北京使其繼續與越南合作。經貿關係部分，到2004年雙方的經貿關係持續大幅提升，雙邊貿易額達67.4億美元，同比增長45.3%，其中中國出口越南之金額達42.6億美元，增長33.9%，越南出口到中國金額達24.8億美元，增長70.4%，提前實現兩國總理提出2005年兩國貿易額達50億美元的目標。2004年起，中國便超越日本成為越南最大的貿易夥伴。但在投資方面，中國對越南的投資額約為0.79億美元，僅占2004年引進外資總額40.19億的1.96%。(古小松，2005b)同時越南與美國的經貿關係也迅速發展，2000年越美簽署雙邊貿易協定，並於隔年正式生效。貿易協定的作用也有效獲得發揮，越美貿易額從2002年的29.7億美元，到2003年增長到58億美元，2004年越美貿易額又持續上升達64.4億美元(王國平，2005:42)。2003年美國對越南的投資額突破26億美元，成為當年度越南的第四大投資國(翟崑，2005:29)。

貳、2005年1月海上衝突事件後越南對中的戰略

一、政治外交

越南對中的抵制反而弱化，且展現出更多對中友好的作為。雙方除了延續以

往黨及政府間對話，更進一步設立政府間定期溝通的管道；且河內當局對南海議題的態度放軟，表示願意與中方合作。



首先，政府高層交流部分，兩國高層領導人的會面依舊規律舉行，且在會中的發言都一再展現立場一致、和諧的雙邊關係。從領導人頻繁互訪得以窺知一二，2005年7月陳德良訪問中國，10月國家主席胡錦濤回訪，雙方主張遵循十六字指導方針，開創睦鄰友好的全面合作關係，表示有必要建立長期全面戰略伙伴關係，此前中國未跟其他國家建立過此種關係。胡錦濤提出「四好」給予越中關係新定位，兩國決心永做好鄰居、好朋友、好同志、好夥伴。農德孟也回應發展與北方鄰國的關係是「優先任務」。雙方也表示需要擴大每年的高層互訪。(BBC 中文網，2005) 2006年雙方最高領導人進行了4次重要互訪，3月中共中央常委、政協主席賈慶林訪問越南；2006年8月農德孟在越共十大上連任總書記後，首度海外出訪的國家就是中國，顯示越南對華關係的重視，期間雙方發表了《中越聯合新聞公報》；10月越南總理阮晉勇赴南寧參與中國與東協建立對話關係15周年紀念峰會；11月胡錦濤再次以總書記、國家主席之身分到訪河內，參與APEC峰會，雙方發表《中越聯合聲明》。其次，開通政府間定期的對話管道。2006年8月總書記農德孟訪中後，雙方正式成立並啟動副總理層級的越中雙邊聯合指導委員會，往後每年皆輪流在兩國首都召開。並達成合作協議，2006年開始固定聯合海上軍艦巡邏、聯合漁業資源調查、聯合油氣探索，承諾在東京灣外的劃界區重啟談判。

南海議題部分，越南一反先前的抗議態度，與中國在爭議海域展開合作。2004年9月菲律賓和中國在爭議海域發起聯合油氣探勘，越南原先譴責此舉破壞《宣言》，但最終在2005年3月同意加入《在南中國海協議區三方聯合海洋地震工作協議》，此舉反映越南同意在南海議題上與中國合作。此外，越南與中國在北部灣海域攜手進行油氣探勘，2005年10月31日中國海洋石油總公司和越南石

油總公司簽署了《關於北部灣油氣合作的框架協議》，表示兩公司將聯合勘察北部灣的油氣資源。據勘測，該海域油氣資源蘊藏量大，有約 22.9 億噸石油和 1.444 萬億立方米天然氣(中國評論新聞網，2006)。皆一再顯示越南在地緣問題上對中方釋出的善意。

在促進與中國關係的同時，越美關係也不斷升溫。2005 年 6 月潘文凱總理訪問美國，為越戰結束 30 年以來訪美級別最高的越南官員，潘文凱出訪前夕接受美國《華盛頓郵報》記者的專訪時，闡述了越南的大國平衡外交：「越南正在擴大與美國的合作，但中國是我們的鄰居，我們希望學習中國改革開放的成功經驗。我們既需要同中國的睦鄰友好關係，也需要與美國的親密夥伴關係。」(搜狐網，2005)其後越美高層持續頻繁的高層互訪，2006 年美國總統布希訪問越南，2007 年越南國家主席阮明哲應美國總統布希之邀率團訪美，2008 年越南總理阮晉勇對美國進行正式訪問，2010 年美國國務卿希拉蕊訪問河內。

二、軍事安全

軍事安全方面，衝突後越南和中國之間的交流不減反增。越中的軍事交流在 2005 年的海上衝突事件後進一步擴大，展現在防務會談、高階軍官互訪、聯合海上巡演、國防產業合作、軍事訓練等五大面向。首先，防務合作部分，2005 年 4 月越南與中國的防衛合作進入新階段，雙方比照中國和泰國、菲律賓間的會議，展開首次年度防務安全磋商。其次，越中軍官交流密切，從 2005 到 2009 年中，越南向中國派出 11 個高階軍官代表（其中兩次為國防部長），期間中國也進行 9 次回訪（包含一次的國防部長）(Thayer, 2010:397)。2006 年 8 月越南新任國防部長馮光清（Phung Quang Thanh）訪問北京，表示期望加強兩國軍事友好合作，包含提升各級別團組互訪、加大培訓高級人才力度和擴大國防工業領域合作(中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館，2006)。

第三，雙方啟動聯合海上巡邏。2005年10月26日，中國國防部長曹剛川與前來訪問的越南國防部長范文茶簽署兩國海軍聯合巡邏的協議。2006年4月越中海軍在東京灣的安全合作邁出一大步，進行首次東京灣聯合海上巡邏(搜狐網，2006)。再者，雙方在軍售及國防產業也展開合作，2005年10月越中國防部長針對國防產業合作展開會談，同年中國國防科學技術與工業委員會派代表訪問越南，達成合作協議，中國國企中國北方工業公司同意對越南出售小型武器彈藥、火炮及軍用卡車，且雙方將合作製造重型機槍和彈藥(Thayer, 2011b:356)。最後，高階軍官人員訓練部分，2006年10月越南人民軍總政治部部長訪問中國討論專業軍事訓練交流事宜，然而直到2008年越中間的軍事教育訓練合作才展開。當時越南國會外交事務委員會副主席 Ton Nu Thi Ninh 表示越中關係前所未有的友好，但越南必須在中美之間維持平衡(The New York Times, 2006)。

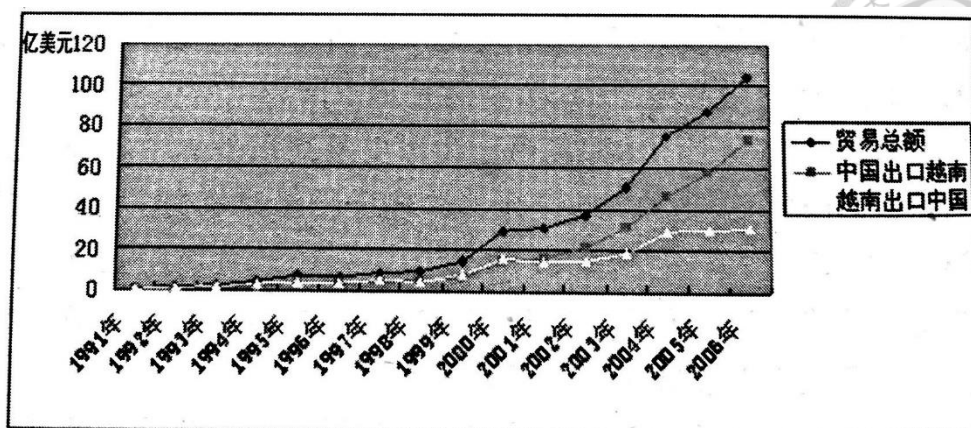
此時越南與美國的軍事合作明顯出現進展，主要為美方鬆綁對越出售軍備之限制，及越方轉變先前拒絕的立場，願意接受美方的軍事教育訓練。2005年6月越南總理潘文凱出訪美國，為越戰後首位訪問美國的總理。與美國總統布希及國防部長拉姆斯菲爾德會談後，雙方簽署關於軍事訓練和武器出售的終端使用者協議(end-user agreement)，並就越南參與美國國際軍事教育訓練計畫

(International Military Education and Training, IMET) 達成共識，越南人民軍得以派遣軍官至美國軍事院校受訓(左正東，2017:2-3)，包含提升軍隊英語能力、培訓醫務人員及技術人員等。2005到2007年間越美防務部積極探索其他策略性的合作項目，包含替越共人民軍建設災難應變能力、提升搜救行動的成效，越南也同意支持雙邊非正式對話，並對雙邊維和訓練、簡易海上軍演合作、氣象及海平面變化影響的研究等保留可能的態度。儘管如此，這些突破皆建立在越南確保這些行為不會對與中國、東南亞鄰國及東協的關係造成負面影響的前提下。(Stern, 2009:4)越方曾明確表示無意在越南建立美軍基地便為一例(新浪網，2005)。

印度是越南另一個親密的軍事夥伴，2005年3月越南國防部長訪問印度表示加強防務合作的意願。由於越南與印度皆採用俄式裝備，使得雙方存在軍備合作的空間。2005年印度向越南提供重達150噸的俄制護衛艦和黃蜂-II級導彈艇的軍艦零部件，及老舊「米格」戰鬥機的檢修服務(Rehman, 2009:133)。同年，雙方繼2000年後再次在南海展開聯合海上軍演，制衡中國的意味濃厚。由於越南的軍備主要來自於俄國，2006年後加緊向俄國軍購，如2006年越南花費三億美元購買兩艘俄製「獵豹級」輕型護衛艦，加強在南海的武裝能力(楊中美，2013:114)。

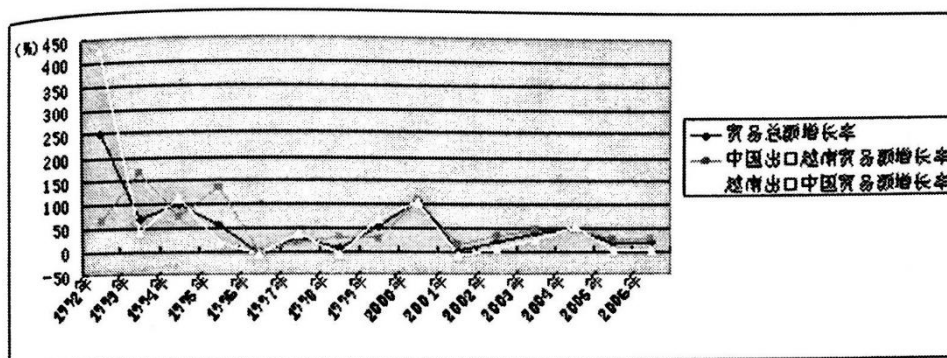
三、社會經濟

中越貿易雖持續增長但速度放緩。越中之間的貿易額變化從2000年後到2006年整體呈現迅速增長的趨勢(圖3-1)，2005年雙邊貿易額提升至81.9億美元，比去年同期增長21.6%，2006年貿易額達104.2億美元，比去年同期增長19.2%(表3-1)，雖然數額持續上升，但較2003、2004年的四成多增長率相比，增長幅度放緩，也可從越中貿易額同比增長曲線圖看出此變化(圖3-2)。同時雙方經貿合作水平提升，2006年11月中共總書記胡錦濤訪問越南，與越共總書記農德孟會面，雙邊合作指導委員會首次於河內舉行，雙方提出到2010年貿易額達150億美元之目標，並簽署《關於擴大和深化雙邊經濟貿易合作的協定》(中華人民共和國外交部，2006)。投資方面，越中在大型建設與經濟計畫項目持續拓展合作，2006年連結中國和河內的南寧—友誼關高速公路完成，使往返越中的時間從兩天縮短為七小時，象徵著兩國經濟關係的迅速發展(Thayer, 2007:390)。同年簽署《關於開展「兩廊一圈」合作諒解備忘錄》，落實先前承諾的合作計畫。



資料來源：古小松（2007）

圖 3-1 中越貿易增長曲線圖，1991-2006（億美元）



資料來源：古小松（2007）

圖 3-2 中越貿易額同比增長曲線圖，1992-2006（%）

四、小結

參閱第一章表 1-1 筆者設計的避險檢驗指標，以下從軍事安全、政治外交及社會經濟三面向，依據不同的指標進行檢驗，若是其行為屬於增加抗衡力道記為「+1」，減緩抗衡力道記為「-1」，抗衡力道不變或無作為記為「0」。若該面向總得分越接近零即為避險，總得分若正值越高表示衝突事件後對中國的抗衡程度越強，負值越高表示對中國的扈從程度越強。從下表 3-2 可見衝突後軍事安全方面越南對中採取的行為有正分也有負分，總得分相抵銷後為「+1」策略偏向避險；

政治外交和社會經濟方面僅有負分行為，策略靠近扈從。

表 3-2 2005 年 1 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗

面向	指標	檢視內容	同向作為	具體作為	得分	總分
軍事安全	是否增加對抗中國的力道	參加敵對軍事同盟	△	無作為	0	+1
		與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	✓	1. 接受美方軍事教育訓練 2. 與印度聯合海上軍演	+1	
			✗	與中國進行防務對話、聯合海上巡邏、國防產業合作	-1	
		向對中國潛在具地緣競爭性之大國採購軍備	✓	對象：俄國、印度	+1	
政治外交	表態是否與中國一致	反對中國的發展路線和意識型態	△	無作為	0	-2
		停止黨政高層對話	△	1. 越中高層互訪持續 2. 中越共黨間對話機制持續	0	
			✗	啟動越中政府間對話管道：成立聯合指導委員會	-1	
		反對北京的對台政策	△	沒有變化，皆表態支持一個中國原則	0	
		支持不利中國的地緣政治主張	✗	同意與中菲在南海合作；與中國在北部灣合作探勘油氣	-1	
		在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	△	無作為	0	
社會經濟	投資及貿易依存度是否下降	減少中國對越南的投資	✗	中國對越南的投資額增加	-1	-2
		減少貿易數額	✗	雙邊貿易數額增加	-1	
		退出既有的經濟合作協議	△	無作為	0	

資料來源：筆者自製



參、2007年7月海上衝突事件後越南對中的戰略轉變

一、政治外交

越中的高層互訪仍舊熱絡，2008年中央總書記農德孟、國家主席阮明哲、總理阮晉勇皆訪問了中國，中共中央政治局常委、中央政法委書記周永康，中國外交部長楊潔篪和中共中央對外聯絡部部長王家瑞也先後到訪越南。其中雙方6月發表的聯合聲明中，宣布升級為戰略夥伴，並建立兩黨兩國高層領導熱線電話(中華人民共和國外交部，2008)，2009年又再度升級為戰略合作夥伴關係(Thayer，2011b:350)。

儘管如此，2007年的雙邊衝突事件後，越南對中國的抵制力道明顯加劇。河內當局對南海議題展現更強硬的態度。2007年底越南第十屆四中全會發布《海洋戰略規劃》，明確宣示南中國海是其發展的戰略目標與生命線；並在南沙群島的「長沙島」(Spratly island)修建機場，設立南沙行政機構。此舉明顯是在回應不久前中國人大通過法條，在海南省設立縣級的「三沙市」管理南海島嶼之決議。隨後12月9日數百名越南群眾在胡志明市和河內市的中國使館附近，發起示威抗議活動，主張捍衛越南在南海島嶼的主權(The Guardian，2007)。2009年4月越南將西沙群島改名為黃沙群島後，舉行儀式正式任命「黃沙島縣」的人民委員會主席。(孫若怡，2011:39)2010年3月阮晉勇總理公開訪問越南控制的南沙群島島嶼，宣示主權。

除了透過公開聲明、行政立法措施和領導人直接登島等一系列政治手段，聲明對南海島嶼的主權，越南也利用外交場域試圖將南海議題國際化、複雜化。包含2009年5月越南聯合馬來西亞向聯合國大陸架界線委員會申請《外大陸架劃界案》，各自宣稱擁有大陸架外圍自然延伸到專屬經濟區外的範圍，7月越南又單

獨向大陸架界限委員會提交南海《外大陸架劃界案》，抗中意味濃厚；同年11月越南舉辦「南海領土主權爭端的國際研討會」，廣邀國際專家學者與會；2010年7月23日美國務卿希拉蕊柯林頓訪越後在河內舉行的第17屆東協外長會議上，一改先前對南海糾紛不介入、不評價的姿態，公開宣稱南海的航行自由、開放的亞洲公海和在南中國海尊重國際法方面涉及美國國家利益(楊中美，2013:115)。同時河內積極邀請美國在內的域外大國共同開發南海油氣資源。此前2007年4月越南石油天然氣總公司曾和英國石油公司(BP)、美國康菲石油公司合作，在越南和南沙群島之間的海域，聯合建造海上天然氣輸送管道，最終英美遭中國施壓停止石油探勘計畫(大紀元時報，2007)；之後2008年7月20日，越南再度引入美國勢力，與埃克森-美孚石油公司達成油氣初步探勘合作協議，地點同樣在南沙的越中爭議海域(楊中美，2013:113)。

二、軍事安全

越南同時與中美雙方深化軍事合作，並擴大從俄國、印度等國購買軍備武器。2007年越中南海衝突後雙方的軍事交流曾短暫受到衝擊，原先計畫在2007年舉行的第三次越中防務磋商暫停，直到2009年才舉行(澎湃新聞，2016)。2009年10月越南中將黎文勇(Le Van Dung)訪問北京，積極促進兩國總政治部的關係(Thayer，2010:398)。後續雙方的軍事合作持續推展，主要的突破展現在軍艦訪問、防務合作及軍事人員教育訓練三方面。軍艦訪問部分，2008年11月中國人民解放軍海軍「鄭和」號對越南進行為期五天的訪問，是農德孟時期中國海軍軍艦首次訪問越南(古小松，2009:65)。2009年6月兩艘越南軍艦訪問中國廣東省湛江港。防務合作部分，2010年4月越南防長訪問中國，11月越中在河內召開第四次策略防務安全對話，決定促進海軍與邊境守衛的合作、軍事科學研究與訓練(The Voice of Vietnam，2010)。軍事教育訓練部分，2008年越南國防部副部長訪問北京商談軍事人員訓練，同意越南參與中國人民解放軍國防大學的課程事宜。

後續 2010 年 6 月越南國防大學派出代表進行正式參訪(Thayer, 2011b:356)。2009 年 3 月中國人民解放軍總參謀長陳炳德到訪河內，雙方同意持續海上巡邏、研究與拯救任務，並提及專業軍事訓練的合作。



越美雙方軍事關係在一系列的雙邊高峰會的開展下持續擴張，延續 2007 年 6 月國家主席阮明哲訪美，總理阮晉勇在 2008 年及 2010 年皆訪問華盛頓。2008 年起越美啟動年度副國務卿層級的「政治、安全和防務對話」，討論區域安全議題(Stern, 2009:5)。2010 年 8 月兩國首次召開兩國軍方副部長層級的「防務政策對話(Defense Policy Dialogue)」，年度防務政策對話機制就此建立，並設立「雙邊防務對話」機構以執行相關決策。同年 10 月東協國防部長擴大會議(ADMM Plus)在河內舉行，美國國防部長參與，且會後和越南防長展開雙邊會談。越美軍事互動的進展表現在軍艦訪問、友好海軍交流、軍事援助及軍售四方面。

首先，軍艦訪問方面，自 2003 年後開啟美艦對越南的年度訪問，2007 年 11 月美國掃雷艦應邀訪問越南海防，為雙方關係正常後第五次軍艦訪問；2008 年越南放寬「每年一艘」軍艦的原則，允許三艘美艦同時訪問越南(Stern, 2009:4)。2009 年美國約翰斯騰尼斯號航母訪問峴港，首度邀請越南軍政代表上艦。其次，與美方進行友好的海軍交流，美方海軍執行人道任務的多國巡迴活動「太平洋夥伴」(Pacific Partnership)於 2007 年首度造訪越南(左正東, 2017:2)；2010 年美國提出「海軍相約越南」(Naval Engagement Activity, NEA)的合作倡議，8 月派遣導彈驅逐艦到峴港啟動此項目，致力於發展海軍非作戰艦隊的專業交流活動，如軍事醫學、搜救、海難救助、船體損傷控制等方法，之後成為年度活動，為兩國海軍未來建立協同作展奠定基礎。(蔡鵬鴻, 2014:57-58)第三，越南 2009 年開始接受來自美國的軍事援助，相對其他東南亞國家時間較晚，但是增長幅度大。2009 年的軍援數額只有 50 萬美元，2010 年增加至 200 萬美元(付瑞紅, 2013:26)。2007-2010 年之間，美國提供了 9,850 萬美元的軍用物資和 370 萬美元

的軍事服務(Manyin, 2012)。第四，美方鬆綁對越的軍售限制，2007年美國國務院修改《國際武器交易條例》(International Traffic in Arms Regulation, ITAR)關於越南的部分，允許越南向美方購買非致命軍用設備(左正東, 2017:3)。2009年美國首度向越南提供外國軍事融資(Foreign Military Financing, FMF)，越方主要用於採購直升機零件、船舶無線電和英語學習設備(Manyin, 2014:22)。

同時越南加速向俄國、印度等國大量採購潛艦、戰機和飛彈，以促進軍事現代化。2008年越南國家主席訪俄期間，雙方簽署截至2020年的軍事及技術合作協議，此高層次合作框架為雙邊軍事合作提供支持。同年越南向俄國購買四套「鎧甲」被動雷達系統和瑞典「MSS6000」空中雷達系統。2009年越南總理阮晉勇訪問俄羅斯，兩國簽署金額達26億美元的軍事採購合同，遠超過2008年全年15億美元的軍費開支，向俄購買六艘「基洛級」六三六型柴電潛艇（約18億美元）和12架「蘇-30MK2」型戰鬥機（6億美元）(環球網, 2009)，越南由此成為當年俄羅斯武器的最大進口國(李超、李導航, 2010:42)。2010年1月越南進一步與俄簽署價值10億美元的軍售合同，採購12架「蘇-30MK2」型戰機與航空設備(顧長永、蕭文軒, 2014:2-3)。購置這些先進的武器裝備將提升越南對南海海域的監管及控制能力，「蘇-30MK2」型戰鬥機配有先進雷達，並能發射多款空對空導彈及遠程反艦導彈，有助奪取南海制空權。具備強大水下威攝力，被稱為當今世界最安靜的「基洛級」六三六型潛艇，再搭配「蘇-30MK2」型戰鬥機及岸防導彈，足以大幅抵銷中國海軍大型水面艦艇及潛艇的數量優勢。與印度方面，2007年7月，總理阮晉勇訪問印度，兩國宣佈建立新的戰略夥伴關係並簽署防務安全協議，印度將優先向越南提供導彈、戰機等先進武器裝備(搜狐網, 2019)。2009年11月，越南國防部長馮光青訪印，兩國簽署《防務合作諒解備忘錄》。2010年10月《印度快報》表示越南同意在越港口為印度軍艦進行維修補給服務，雙方軍事關係迅速提升(胡娜, 2012:10)，也透露越南對中軍事對抗的意味。



三、社會經濟

越中的經貿互動日益緊密，雙方的貿易額仍然保持高速增長，2007年雙邊貿易額達151億美元，同比增長52%，提前實現到2010年達150億美元貿易額之目標(古小松，2007:291)。其中越南進口119億美元，比2006年增長59.4%，出口32億美元，增長29.4%(古小松，2008:63)。中國依舊是越南的第一大貿易夥伴。之後2008年越中貿易額達到210億美元，比2007年增長47%，提前兩年完成原先計畫到2010年達到200億美元之目標。因此雙方在2008年10月的越中《聯合公報》中提出雙邊貿易額到2010年達250億美元的新目標(古小松，2009:64)。

投資方面，2007年底中國在越南的投資有效項目536個，協議總額16.9億美元，在各國和地區在越投資排名居第十二位。長期以來中國在越南的投資以中小規模生產項目和餐飲項目為主，但從2005-07近兩年來，投資結構產生積極變化，陸續出現投資額逾千萬美元的大型項目，主要集中在鋼鐵、電力、建材等領域，中國在越南的投資又更上一層台階。(古小松，2007:287)。截至2008年中國對越累積投資項目達628項，金額達21.97億美元，居對越投資國家及地區排名第16位(古小松，2009:64)。

四、小結：

參閱第一章表1-1筆者設計的避險檢驗指標，檢視越南在軍事安全、政治外交和社會經濟方面的避險組合，我們發現2007年7月的海上衝突後，越南對中國的策略在政治及軍事方面採取避險，但是經濟方面兩國的經貿關係反而更加緊密，選擇扈從中國。軍事方面雖然與中國擴張防務合作，並派員參與中國的軍事訓練教育，但同時和美方軍事交流升級，並擴大向美、俄、印度等國採購軍備武

器，加強在南海海域的武裝實力，以指標檢視時正負分行為皆有，屬於避險。政治外交領域建立兩國兩黨熱線的同時，明顯出台諸多措施，聲張對南海議題的主權，並表達對中國霸權的抗議，也是兼具正負分行為，策略屬於避險。經貿關係部分，兩國的貿易額並未受影響反而迅速增長，中國對越南的投資金額也日益增加，僅有負分行為，採取的是扞從策略(如表 3-3)。

表 3-3 2007 年 7 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗

面向	指標	檢視內容	同向作為	具體作為	得分	總分
軍事安全	是否增加對抗中國的力道	參加敵對軍事同盟	△	無作為	0	+1
		與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	✓	<ul style="list-style-type: none"> ● 美國： 啟動年度安全磋商、副部長級國防安全對話；放寬軍艦訪問限制；海軍交流；接受軍援 ● 俄羅斯： 簽署軍事及合作協議 ● 印度： 建立戰略夥伴關係；簽署防務合作協議；允許軍艦靠港維修補給 	+1	
			✗	中國軍艦訪問；越中防務合作；軍事訓練合作	-1	
		向對中國潛在具地緣競爭性之大國採購軍備	✓	對象：俄國、印度、美國	+1	
政治外交	表態是否與中國一致	反對中國的發展路線和意識型態	△	無作為	0	0
		停止黨政高層對話	△	越中高層互訪持續；中越共黨間對話機制持續	0	
			✗	建立高層熱線電話；升級為戰略合作夥伴關係	-1	
		反對北京的對台政策	△	沒有變化，皆表態支持一個中國原則	0	

		支持不利中國的地緣政治主張	✓	對內： 公開聲明、行政措施表達南海主權；領導人登島 對外：(南海議題國際化) 聯合馬來西亞提出《外大陸架劃界案》；舉辦針對南海議題的國際研討會；邀請域外大國共同開發南海資源	+1	
		在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	△	無作為	0	
社會 經濟	投資及貿易依存度是否下降	減少中國對越南的投資	✗	中國對越南的投資額增加	-1	-2
		減少貿易數額	✗	雙邊貿易數額增加	-1	
		退出既有的經濟合作協議	△	無作為	0	

資料來源：筆者自製

第三節 避險策略的因素分析

壹、自變項

一、國際體系


國際格局的權力分配對行為者的安全策略有直接的影響，單極、雙極或多極的不同權力結構，使行為者對各項策略選擇產生不同的偏好。在單極體系中由於抗衡對次級國家存在高成本，因此次級國家傾向選擇扈從或避險，霸權則持續追求權力最大化，例如在中國剛崛起的初期便試圖對美國採取避險，以避免遭現存霸權美國的遏制；在雙極體系中由於兩大霸權皆致力於抗衡對方，次級國家被迫選擇抗衡或扈從，難以採取策略模糊的避險或中立，例如在二戰時期加入不結盟

運動的北韓和菲律賓，不久後依舊選邊站，採取中立的寮國則成為代理人戰爭的犧牲品，原因在於選擇不結盟或中立策略容易被視為權力真空，而增加被霸權爭奪的風險；多極體系權力分散的特性，決策者可自由選擇何種外交手段，成本低的避險便成為主要國家和次級國家偏好的策略。倘若在權力轉移時期，行為者則會兼具不同體系的決策特性。(Koga, 2017:639)因此國際體系的權力分配為分析行為者安全策略選擇的重要自變項。

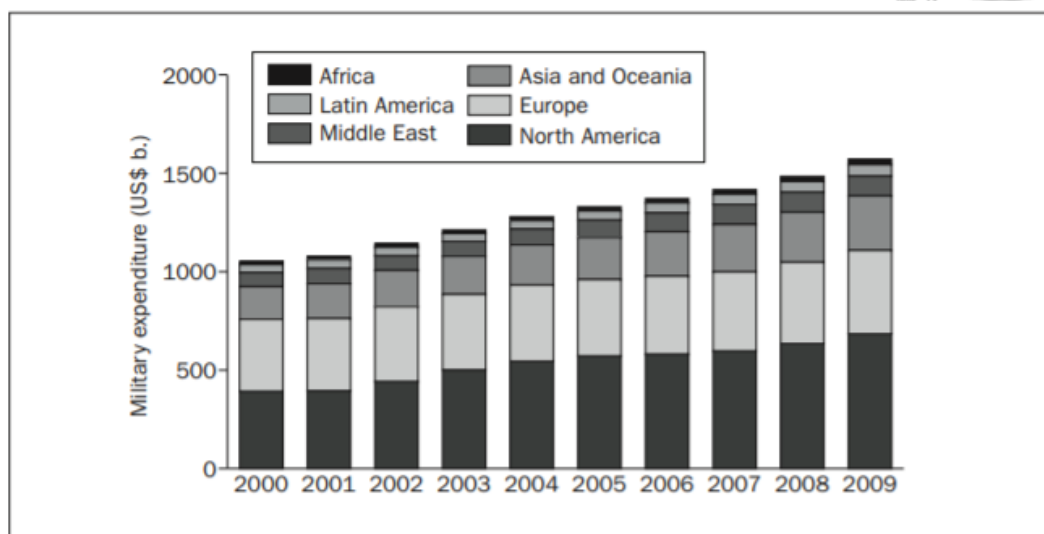
蘇聯瓦解終結了冷戰時期的雙極體系，國際社會形成美國獨大的單極體系。其後隨著新興國家，尤其是中國的迅速崛起，美國力量的相對衰退，引發各界對國際體系權力分配變化的激烈辯論。進入 21 世紀以來，中美之間的權力博弈成為專家學者關心的重點。相關研究指出中美的權力差距正在縮小，美國在亞太地區的戰略優勢正在下降或將失去最強大國之地位(Mearsheimer, 2001:381)。特別是美國在歷經 2007 年因次級房貸引爆的經濟大衰退後，由美國主導的單極體系即將崩潰(Layne, 2012)。有學者認為中國的崛起在東亞、東南亞和亞洲邊緣地帶，對美國造成戰略安全的挑戰(Levy, 2008:32)。儘管美國的全球布局仍傲視群雄，但在亞洲區域美國的行動自由在下降，因為中國反介入/區域拒止 (Anti-Access and Area Denial or A2/AD) 的能力正在快速擴大，使美國海軍在中國近海航行的成本及風險增加(Brooks and Wohlforth, 2016:49)。挑戰美國在亞洲的軍事布局，阻礙美國保護亞洲盟國的行動自由(Montgomery, 2014)。21 世紀初期中國的國力是否真的足以挑戰美國超級大國的地位，必須探討當時雙方的實力對比。

為了分析 2000-2010 年期間的國際體系的權力分配變化，必須評估主要強權的實質權力。以下分別從軍事、經濟及科技三面向衡量國家權力(Brooks and Wohlforth, 2016:16)，以此檢視國際體系的權力分配，由於近年足以對美國霸權地位形成威脅的就屬崛起的中國，主要比較中美之間的實力差距，探討 21 世紀初期的國際格局變化。

（一）軍事力量



若以國防支出衡量一國軍力，根據瑞典著名研究國防與裁軍智庫 SIPRI 的統計，2009 年全球國防支出達 15,310 億美元，比 2000 年高出 49%，佔全球 GDP 的 2.7%。美國貢獻半數以上的支出增長，中國的軍事支出比 2008 年提高 15%，實質增加的金額等於全亞洲的軍費增加的總和。(Stockholm International Peace Research Institute, 2010:177) 支出排名前五大分別為美國、中國、法國、英國和俄羅斯，其中美國的國防支出佔全球 43%，中國佔 6.6%，法國佔 4.2%，英國佔 3.8%，俄羅斯佔 3.5%(如表 3-5)。儘管中國的資金投入總額與美國相比差距仍大，但位居世界第二位。尤其從 2000 年到 2009 年中國的國防支出增幅達 217%(Stockholm International Peace Research Institute, 2010:203)，每年以平均 2 位數百分比迅速增長，到 2011 年已高達 6011 億人民幣，開支高居亞洲第一(中華民國國防部，2011)，顯示中國致力於國防發展的企圖。然而軍事實力的累積需要長時間，軍事支出僅反映一國長期投資於軍事力量產出之能力。耶魯大學政治系教授 Nuno P. Monteiro 提出衡量一國的軍事實力應包含其現在的軍事能力、未來將其他權力要素轉換成額外軍事力量的能力及能產出其他足以轉換成軍事力量的權力要素的能力(Monteiro, 2014:41)。因此除了國防支出之外，國家的實質軍事實力的測度也須納入考量。



資料來源：SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security(2010:178)

圖 3-3 世界及各區域軍事支出估算，2000-2009（十億美元）

表 3-4 中華人民共和國國防預算統計，2000-2011（億人民幣）

年 份	國防預算總額	國防預算增長%	財政總支出	占財政總支出%
2000	1,207.54	12.15	15,879	7.60
2001	1,442.04	19.42	18,844	7.65
2002	1,707.78	18.43	21,113	8.03
2003	1,907.87	11.70	24,649	7.74
2004	2,172.79	13.89	29,362	7.72
2005	2,474.28	13.88	33,709	7.34
2006	2,979.31	20.40	40,213	7.40
2007	3,509.21	17.80	46,789	7.50
2008	4,178.76	17.50	62,593	6.68
2009	4,951.10	18.50	76,300	6.49
2010	5,335.00	7.75	93,180	5.73
2011	6,011.00	12.70	100,220	6.00

資料來源：中華民國國防部（2011:50）

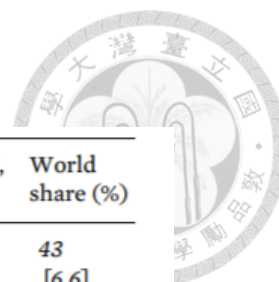


表 3-5 軍事支出前十五大國，2009

Rank	Country	Spending (\$ b.)	Change, 2000-2009 (%)	Spending per capita (\$)	Share of GDP, 2008 (%) ^a	World share (%)
1	USA	661	75.8	2 100	4.3	43
2	China	[100]	217	[74.6]	[2.0]	[6.6]
3	France	63.9	7.4	1 026	2.3	4.2
4	UK	58.3	28.1	946	2.5	3.8
5	Russia	[53.3]	105	[378]	[3.5]	[3.5]
Sub-total top 5		937				61
6	Japan	51.0	-1.3	401	0.9	3.3
7	Germany	45.6	-6.7	555	1.3	3.0
8	Saudi Arabia ^b	41.3	66.9	1 603	8.2	2.7
9	India	36.3	67.3	30.4	2.6	2.4
10	Italy	35.8	-13.3	598	1.7	2.3
Sub-total top 10		1 147				75
11	Brazil	26.1	38.7	135	1.5	1.7
12	South Korea	24.1	48.2	499	2.8	1.6
13	Canada	19.2	48.8	568	1.3	1.3
14	Australia	19.0	50.2	892	1.8	1.2
15	Spain	18.3	34.4	408	1.2	1.2
Sub-total top 15		1 254				82
World		1 531	49.2	224	2.7	100

資料來源：SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security(2010:203)

國防軍備的評估方面，一般性指標的易得性與可信度皆低於經濟指標，且解釋差異更大。本研究關於主要國家軍事實力的測量指標，參考學者張登及 2003 年的著作，以戰略核武及陸海空兵力軍備總數(張登及，2003:63-66)，作為主要的評估依據。

戰略核武部分，中國對美國的核嚇阻力近年來逐漸增強。中國第一代核武的洲際導彈儲存在固定的發射井中，易被偵查衛星察覺且殘存能力備受質疑。裝備巨浪一號潛射彈道導彈的夏級彈道導彈潛艇是否能出外海運作外界也存疑(U.S. Department of Defense, 2009:24)。然而中國當時積極發展的二代核武¹⁰體積小、機動性強，洲際導彈儲存在機動卡車上，偵察衛星和飛機較難發現，具備較強的戰時生存能力。其中 2007 年部署的東風-31A 導彈射程達 11200 公里，涵蓋

¹⁰ 中國的二代核武主要為東風-21、東風-25、東風-31、東風-31A、巨浪-2。

全美國國土(U.S. Department of Defense, 2009:48)。美國國防部在 2011 年估計，中國擁有約 20 枚能打到美國本土的洲際彈道導彈(U.S. Department of Defense, 2011:3)。再加上正在研究的彈道導彈防禦措施，包含機動重返大氣層載具 (maneuvering re-entry vehicles, MaRV)、多目標獨立在返回載具 (multiple independently targeted re-entry vehicles, MIRV)、電子干擾、熱屏蔽、箔條、誘餌，及反衛星武器(U.S. Department of Defense, 2009:24)，強化中國的核嚇阻及核戰略能力。此外，中國從八十年代末開始研發的 094 型戰略核潛艇，首艘於 2003 年左右下水。其具備高航速、低噪音且高隱蔽性，能自由進出太平洋中心地帶，並配有射程達 7200 公里的巨浪二型導彈，核打擊力覆蓋整個歐亞大陸及北美，將第一次為中國提供具可信度的核打擊能力。(陳世民，2012:76-77)

表 3-6 中國核武力量，2011

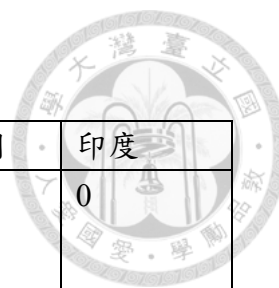
陸基飛彈 載具型號	西方命名	載具數	部署年份	射程(公里)	能載彈頭數 x 火力(kilotons)	彈頭數
東風-3A	CSS-2	~16	1971	3,100	1 x 3,300	~16
東風-4	CSS-3	~12	1980	5,400+	1 x 3,300	~12
東風-5A	CSS-4	~20	1981	13,000+	1 x x 4,000-5,000	~20
東風-21	CSS-5 Mods 1, 2	~60	1991	2,150	1 x 200-300	~60
東風-31	CSS-10 Mods 1, 2	10-20	2006	7,200+	1 x 200-300?	10-20
東風-31A	CSS-10 Mods 2	10-20	2007	11,200+	1 x 200-300?	10-20
海基飛彈 載具型號	西方命名	載具數	部署年份	射程 (公里)	能載彈頭數 x 火力(kilotons)	彈頭數
巨浪-1	CSS-NX-3	(12)	1986	1000+	1 x 200-300	不詳
巨浪-2	CSS-NX-4	(36)	?	~7400	1 x 200-300?	不詳
轟炸機	西方命名	飛機數	部署年份	航程(公里)	能載彈頭數 x 火力(kilotons)	彈頭數
轟-6	B-6	~20	1965	3100	1 x 炸彈	~20
其他?	?	?	1972-?	---	1 x 炸彈	~20
						總共 ~178 (另有約62額 外彈頭庫存中)

資料來源：陳世民（2012:78）

傳統軍備部分，陸軍方面，大量主戰車仍屬於舊式的 T-59 型車種，美國擁有的是大批擁有強大裝甲防護力的 M1A1、M1A2 艾布蘭主力戰車，也不比俄國持有的 T-72 主力戰車，和其自行研發生產的第三代坦克 T-80、T-90 型。空軍方

面，儘管中國正對戰機進行大規模的更新換代，以更現代、更強大的戰機武裝打造出全球規模最大的一支戰鬥機群。發行世界權威軍事期刊《簡氏防務周刊》的簡氏集團高層分析師克雷格·卡弗里指出中國空軍硬體上在缺乏足夠的空中加油機、運輸機，及可使用的海外基地之下，跨國界作戰能力仍十分有限。其次，力量投送也是問題，其預測中國空軍可能要到 2020 年後真正具備遠程戰略投送的能力。同時在訓練質量和協同作戰等軟件建設上與世界空軍強國仍有差距，且由於缺乏改進訓練和戰術的實戰經驗，中國空軍實力要提升仍需要時間與各方面的努力。（中國評論網，2010）

海軍方面，以艦艇的數量相比，美國海軍實力領先中國很多，俄國實力僅次於美國但雙方差距大。如主戰潛艇上，美國海軍有 11 艘核動力航母及 22 艘導彈巡洋艦，俄國分別有 1 艘航母和 5 艘巡洋艦，而中國海軍當時還沒有這兩型軍艦；驅逐艦方面，美國海軍有 56 艘，中國海軍有 28 艘，略多於俄國海軍的 15 艘；潛艇方面美國海軍有 72 艘均為核動力潛艇，中國海軍有 62 艘潛艇，其中 53 艘是柴電動力，俄國海軍有 42 艘，其中 34 艘為核動力潛艇；兩棲艦艇上，中國的數量雖高出美國一倍，但美國海軍兩棲艦艇在噸位和功能皆超出中國許多。根據美國環球戰略網 2010 年的報告，中國的海軍仍有幾項短板，首先，中國近期建造的新型艦艇僅佔海軍的 10%，與日本海軍相比艦艇更為老舊。其次，重要裝備部署不足，中國海岸線遼闊卻缺乏海事巡邏機，反觀美國具數百架的 P-3 及新型的 P-8 巡邏機，以監視西太平洋地區。中國的防空反導能力弱，但美國驅逐艦和巡洋艦上多配有宙斯盾防空系統。雖然中國正在建造航母及升級海軍航空兵部隊，但美國 11 艘航母上載有 10 個艦載機聯隊，能快速部署到全球，遠程投送能力遠超出中國。且中國海軍的作戰能力尚弱，防空、反潛和 C4ISR（電腦指揮、控制、通信以及情報偵察系統）的精密程度皆有待提升。（新浪網，2010）

表 3-7 各主要國家各軍種軍備統計表，2008-2009¹¹

		中國	美國	俄國	法國	英國	印度
戰略核武	潛射彈道飛彈 SLBM	24	336	293+	64	112	0
	洲際彈道飛彈 ICBM	46 IRBM: 35 SRBM: 725	500	430	0	0	0 IRBM:110 SRBM:60
陸軍	主戰車 MBT	7,660+	5,850	23,000	637	386	4,065
海軍	航空母艦	0	11	1	2	2	1
	水面艦 (巡洋艦及驅逐艦)	28 巡洋艦：0 驅逐艦：28	78 巡洋艦：22 驅逐艦：56	20 巡洋艦：5 驅逐艦：15	12 巡洋艦：0 驅逐艦：12	8 巡洋艦：0 驅逐艦：8	8 巡洋艦： 0 驅逐艦： 8
空軍	戰術戰鬥機	1,653	5,484	4000+	382	343	603

資料來源：筆者整理自 IISS (The International Institute of Strategic Studies) ed., The Military Balance 2008-2009 期刊統計資料(The International Institute of Strategic Studies, 2008, 2009a, 2009b, 2009c, 2009d, 2009e)

(二) 經濟能力

許多學者皆指出中國經濟實力正在崛起而美國逐漸衰弱(Calleo, 1982; Chace, 1982; Gilpin, 2016; Huntington, 1987; Kennedy, 1987), 甚至認為中國將打敗美國成為世界第一大經濟體, 只是在時間點上意見有所分歧。高盛(Goldman Sachs)集團2003年的經濟報告預測2041年中國將成為世界第一大經濟體, 2008年時修改為2028年(Wilson and Purushothaman, 2003); 經濟學人信息社2009年的預測時間為2021年(Layne, 2012:206); 彼得森國際經濟研究所的經

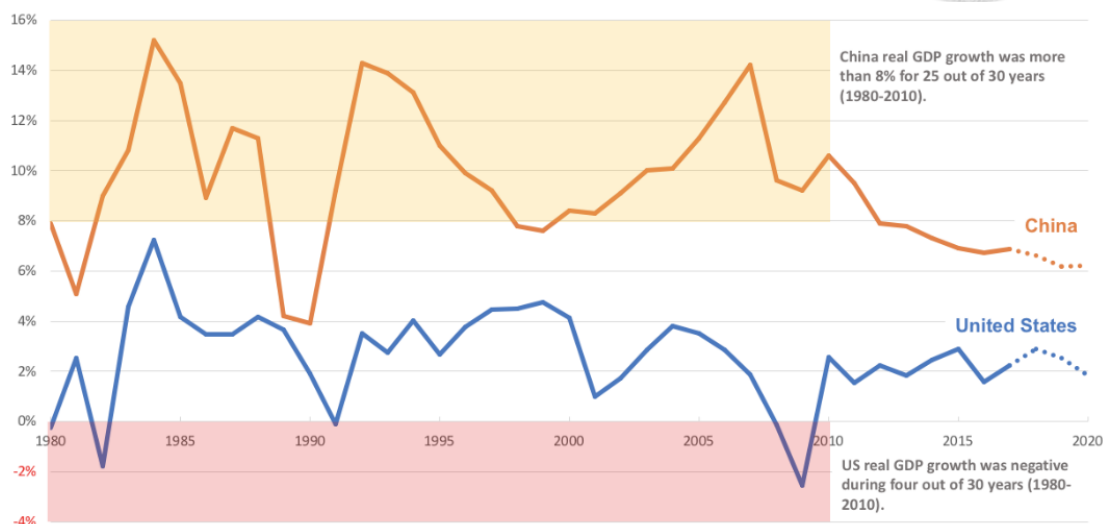
¹¹ “+”表示裝備略多於該列表

濟學家 Arvin Subramanian 更曾指出，若以購買力平價指數衡量的話，中國已經於 2010 年超越美國成為世界最大經濟體(Peterson Institute for International Economics, 2011)。觀察兩國的經濟成長率可見 2000 年到 2010 年間，中國的實質 GDP 成長率皆超過 8%，但是美國的實質 GDP 增長率皆低於 4%甚至在 2009 年負成長 2.5%（如圖 3-4）(International Monetary Fund, 2018)。實際上在 2006 年前美國每年的 GDP 增量皆高於中國，但由於美國的 GDP 基數較大，所以成長率仍不及中國。因此即使中國的經濟成長率高於美國，兩國的 GDP 差距依舊持續擴大，直到 2006 年才逐漸縮小（如圖 3-5）(International Monetary Fund, 2018)。以 GDP 全球佔比衡量，中美間的差距明顯拉近。2000 年美國佔比 20.46% 時中國僅占 7.41%，到 2010 年時中國的 GDP 全球佔比已迅速上升近兩倍達 13.87%，美國反而下降到 16.77%(International Monetary Fund, 2019)。

各項數據皆顯示中國經濟實力的崛起，儘管中國已成為中等收入國家，然而專家也指出由於受中等收入陷阱拖累，中國的經濟成長腳步將放緩，要進步到高收入國家仍是一大挑戰(Brooks and Wohlforth, 2016:26)。然而，GDP 是否能有效衡量一國的經濟實力也受到許多質疑，2006 年中國國家環境保護總局即指出環境汙染造成的成本幾乎是國家總 GDP 的 10%(China Daily, 2006)。根據 2007 年世界銀行和中國國家環境保護總局（SEPA）的研究報告，光是空氣汙染及水汙染導致的成本就花費中國 GDP 的 5.8%(World Bank and State Environmental Protection Administration of China, 2007)。近年也有學者提及由於 GDP 無法反映如資訊經濟、永續性與經濟全球性等，影響當今世代一國經濟表現的綜合能力，因此提議以聯合國的新指標「包容性財富/兼容性富裕」(inclusive wealth)¹²作為衡量國家經濟能力的新指標。若以此指標衡量，美國的財富在 2010 年達到 144 兆美元，

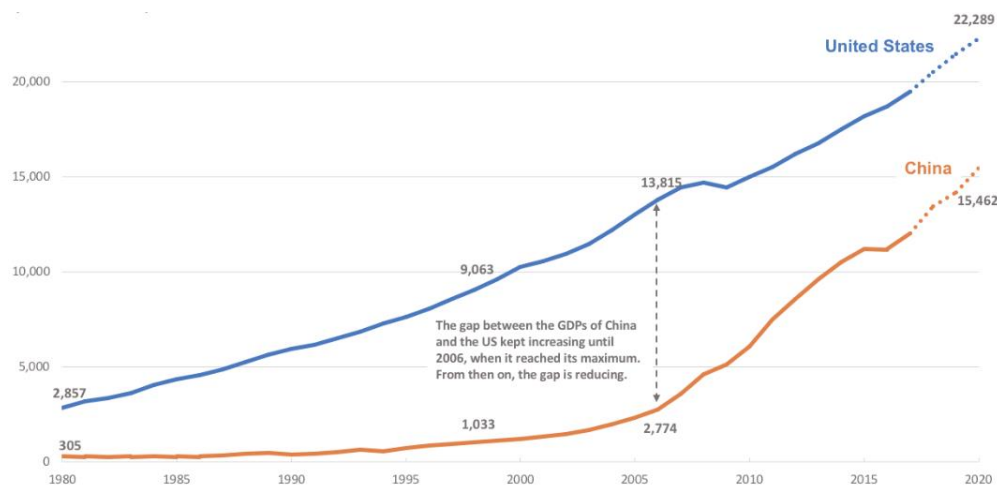
¹² 該指標的概念是一國的經濟福祉是由自然資本（自然資源與生態品質等）、人類資本（教育、健康等）、社會資本（社群關係）、生產性資本（機械、建築物等）所構成，反應國家得用以長期產出財富的資本儲量。

是中國的包容性財富的 4.5 倍(UNU-IHDP and UNEP, 2014)。由此可見，21 世紀後中國的經濟成長飛速，但過程中仍伴隨著許多其他阻礙，此將影響中國是否能持續維持此高速的經濟增長，進而成為足以挑戰美國經濟霸權的新力量。



資料來源：International Monetary Fund (2018)

圖 3-4 中美實質 GDP 年成長率，1980-2020 年

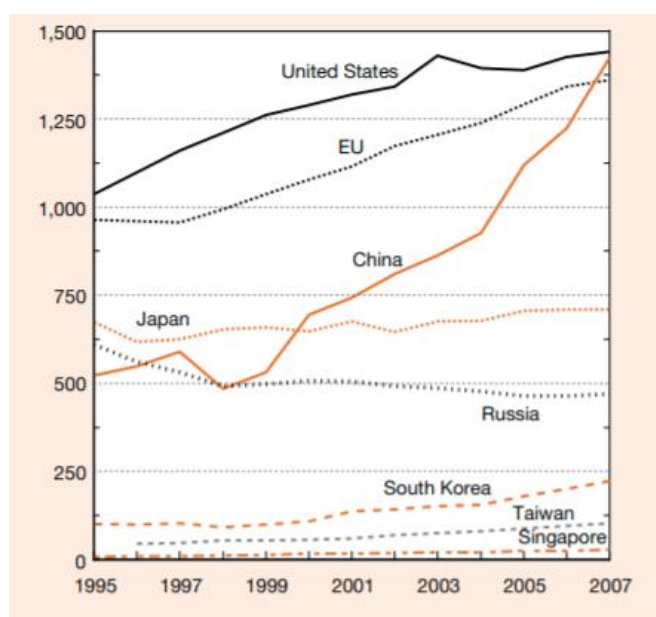


資料來源：International Monetary Fund (2018)

圖 3-5 中美 GDP，1980-2020 年 (十億美元)

（三）科技能力

科技能力的衡量可分別檢視投入及產出，從實體資金及人力資本的投入面進行比較，中國的研發費用支出從 2000 年的 250 億美元到 2011 年飆升 10 倍到近 2 千億美元；反觀美國的研發經費增幅緩慢，從 2,600 億美元增長到 4,200 億美元 (National Science Foundation, 2013)。另一方面，從圖 3-6 觀察科技研發人員數量變化，全球研發人員數量從 1995 年的 400 萬到 2007 年增長到 570 萬人。2007 年美國及歐盟研發人數各增加 140 萬，佔全球研發人員的 49%。中國的研發人員數 1995-2007 年間從 50 萬人增加超過 2 倍到 140 萬人，世界佔比也從 13% 提高到 25%，年平均成長 9%，日本則相對緩慢，年平均成長率低於 1%。(National Science Foundation, 2010:8-9)



資料來源：National Science Foundation (2010:O-8)。

圖 3-6 世界主要國家與所選國家研發人員數量，1995-2007（千人）

科技產出方面，分別以科學與工程論文引用數、發明專利數及自然科學領域獲得博士學位人數為衡量標準。科學與工程論文引用數量方面，表 3-8 根據 National Science Foundation 整理主要國家在 Science Citation Index (SCI) 和 Social

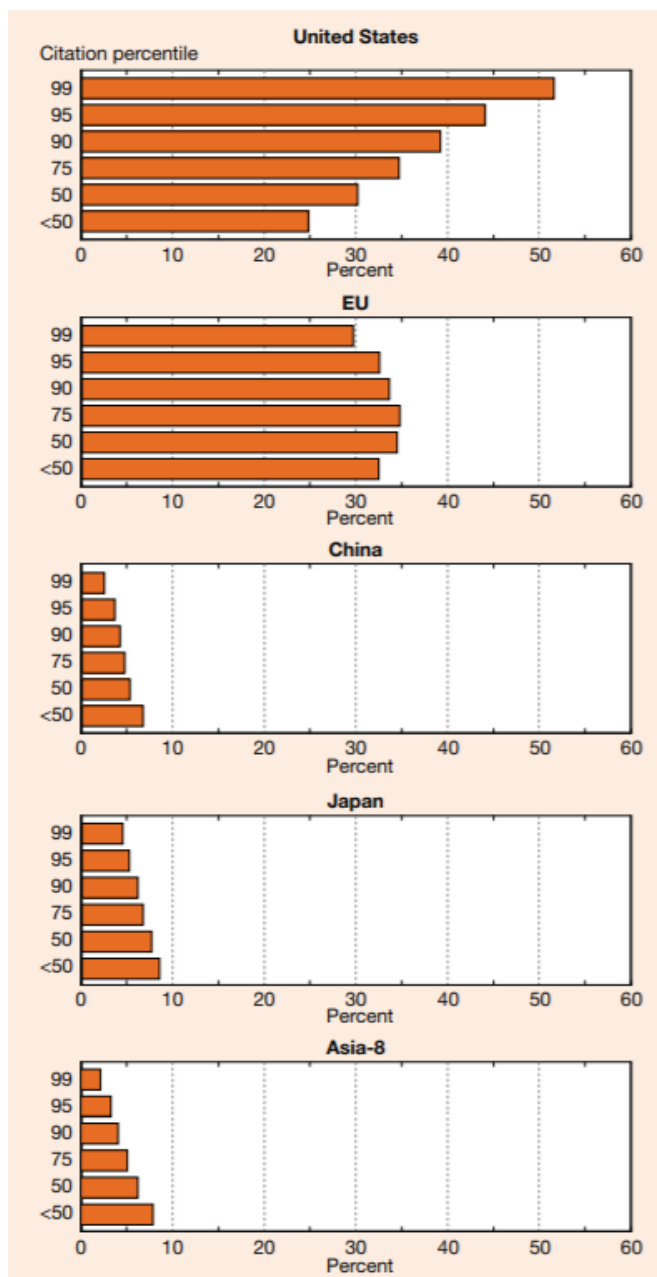
Sciences Citation Index(SSCI)國際期刊索引之收錄篇數及引用數，儘管美國論文在SCI和SSCI的收錄和引用數量的世界佔比到2008年皆下降，但被引用數量達全球前1%的文獻中美國文獻佔比52%，文獻被引用數量在後50百分為數中美國論文僅佔25%，比例和1998年相比相去不遠。文獻被引用數量達全球前1%的文獻中歐盟文獻佔比30%，中國、日本、亞洲其他國家的佔比總和不到20%（如圖3-7）。可見雖然美國文獻在收錄及引用篇數上佔比下降，但其研究影響力仍遠高於其他國家。表3-8，儘管中國文獻收錄及引用篇數的全球佔比從1998年的0.6%上升到2008年的4.3%，大幅成長，但是國際引用的全球分額卻從63.6%下降到51.0%，顯示多數中國文獻的引用來自中國國內。

表 3-8 世界主要國家受國際期刊論文收錄及引用佔全球比例，1998, 2008¹³

Country/region	Share of world articles		Share of world citations		Share of world/country/economy citations that are international	
	1998	2008	1998	2008	1998	2008
World	100.0	100.0	100.0	100.0	60.2	66.3
United States	34.0	28.9	46.9	38.3	46.9	51.8
EU	34.6	33.1	32.4	33.2	43.7	49.4
China	1.6	5.9	0.6	4.3	63.6	51.0
Japan	8.5	7.8	6.8	6.3	60.7	68.6
Asia-8	3.6	6.8	1.5	4.6	61.8	65.3

資料來源：National Science Foundation（2010:5-42）

¹³ Asia-8 的亞洲八個國家分別為印度、印尼、南韓、台灣、菲律賓、泰國、新加坡、馬來西亞。

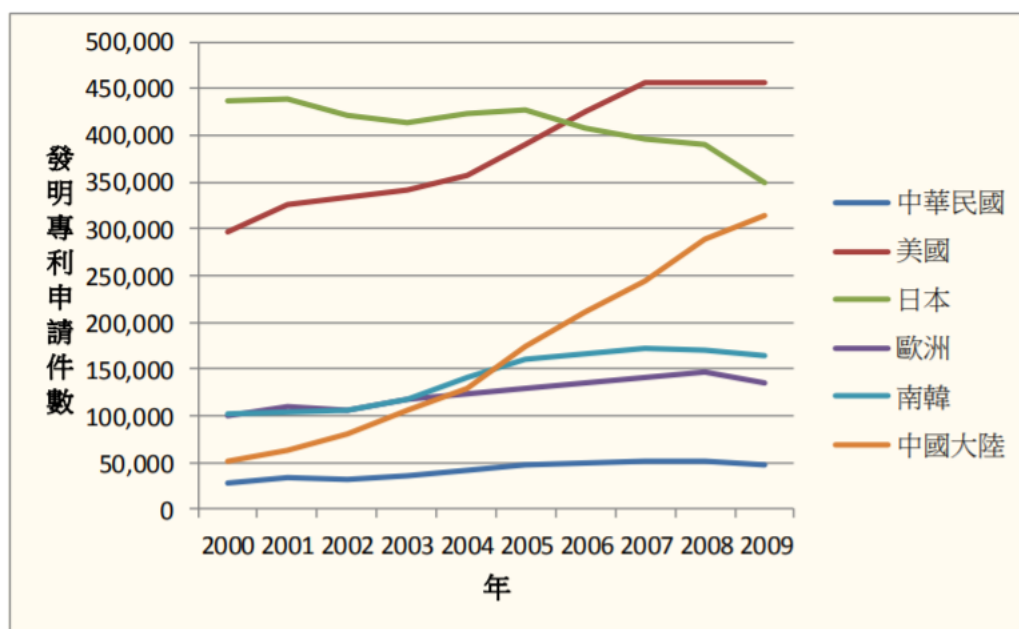


資料來源：National Science Foundation (2010:5-43)

圖 3-7 美、歐盟、中、日及亞洲八國的論文引用佔世界份額，
2008（引用百分位數）

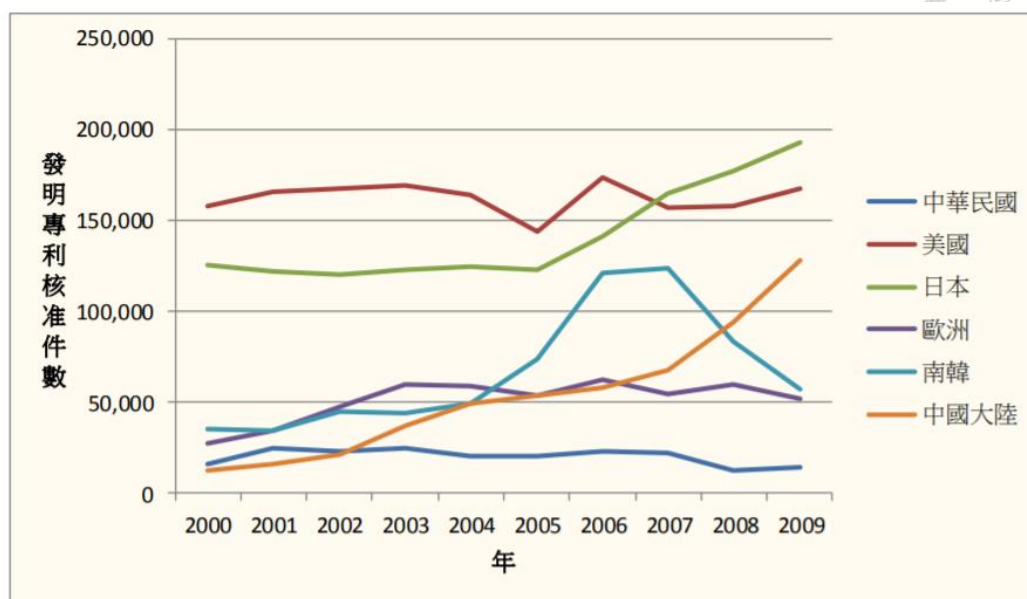
發明專利數方面，依據我國經濟部智慧財產局的數據整理，2000-2009 年間中國的發明專利申請件數大幅攀升，雖然增速高於美國及日本，但數量仍不及美、日兩國。專利核准件數方面，中國從 2005 年起發展迅速，整體件數仍低於美、日，但成長率卻最高。(中華民國經濟部智慧財產局，2009)自然科學領域受

高等教育的人數變化，也是評估一國科技實力的指標。近年全球受高等教育人數持續增加，其中發展中國家的受高等教育人口明顯提升。2006 年全球增加 174,000 個博士學位，其中美國擁有 30,000 個，為全球最高，接續為中國（約 23,000）、俄羅斯（約 20,000）、德國和英國（各約 10,000）。(National Science Foundation, 2010:2-35)從圖 3-8 可見，中國和美國的博士學位數量在 2000 年後皆急速增加，雖然美國擁有最多博士學位，但中國迅速追趕在後，1993-2006 年間中國獲得的自然科學及工程領域的博士學位從 1,900 上升到 23,000，飆升近 10 倍，且似乎有超越美國的趨勢(如圖 3-10)。



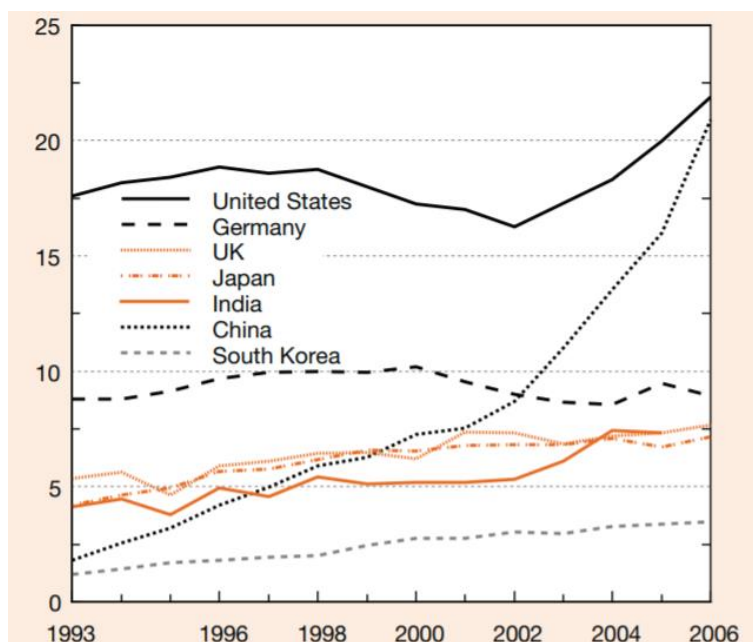
資料來源：中華民國經濟部智慧財產局統計自我、美、日、歐、韓、中專利主管機關網站 (2009:7)

圖 3-8 美、日、歐、中國大陸、南韓及我國發明專利申請件數趨勢，2000-2009



資料來源：中華民國經濟部智慧財產局統計自我、美、日、歐、韓、中專利主管機關網站 (2009:17)

圖 3-9 美、日、歐、中國大陸、南韓及我國發明專利申請核准件數趨勢，2000-2009



資料來源：National Science Foundation (2010:2-35)

圖 3-10 美、德、英、日、印、中國、南韓自然科學與工程博士學位數，1993-2006 (千人)

綜上所述，農德孟時期國際體系的權力分配，隨著學者們對國力的衡量標準不同而產生不同的結果，但皆指出中國的經濟高速增長且大幅高於美國，雖然仍有其他因素影響中國的綜合經濟表現，若以相關經貿數據為基礎，當時中國已經是世界最大的貿易國、外匯儲備國，第二大經濟體(閻學通，2012:11)。然而軍事方面雖然中國的國防開支高居世界第二，且2000-2009年增幅超過200%，但實際軍事實力仍遠落後美國，也尚不及俄羅斯。科技能力的培養由於仰賴長時間的投入，儘管科研支出與人力資本的養成雖連年攀升，與美國之間依舊存在巨大的實力懸殊。21世紀初期的國際體系仍屬於美國獨大的一超多強體系，但中國國力的迅速崛起確實開始動搖美國的霸權地位，國際格局已產生變化。

二、區域次層次

區域次層次分別考量越中之間的「軍力對比」和「經貿關係」。由於越中國土相鄰，中國軍力的提升將對越南產生直接的威脅感，雙方軍力的對比影響越南對中國的安全策略選擇的風險。此外，中國對越南的經濟誘因也左右河內的戰略，因此必須觀察越南對中國的經貿依賴程度。

（一）軍力對比

軍事實力方面，本研究從兩國的國防預算與武裝力量兩方面進行比較。國防預算部分，由表3-9可見中國的國防預算金額增長迅速，2000到2010年十年內軍費大幅增長，且2010年的軍費支出高居世界排名第二(人民網，2011)。許多專家認為中國實際的國防支出高於其帳面金額(閻學通，1998:58-69)。反觀越南的國防預算大概維持在10到30億美元左右，且呈現前期上升但後期下降的走勢。比較兩國的國防預算可以發現，2000年中國的金額為越南的15倍左右，但2010年已大幅提高為30倍，雙方的差距逐漸擴大。

表 3-9 越中國防預算金額，2000-2010（億美元）

	越南	中國
2000	10	145
2001	18	170
2002	無資料	206
2003	29	223
2004	31.7	250
2005	34.7	295
2006	34.3	353
2007	37.3	461
2008	29	611
2009	29.3	704
2010	24.1	764

資料來源：筆者整理自 IISS (The International Institute of Strategic Studies) ed., The Military

Balance 2000-2011 期刊統計資料(The International Institute of Strategic Studies, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009a, 2010, 2011)

武裝力量部分，筆者藉著分析 2000 年、2005 年及 2010 年的資料來觀察整體軍事實力的變化，並從軍隊人數（陸、海、空軍）及武裝設備進行衡量。軍隊人數方面，越南大概維持 45-49 萬人，中國人數約為越南的五倍，保持 220-250 萬，變化不大。武裝設備部分，透過比較兩國的裝甲車數、戰機數及艦艇數，衡量雙方陸海空三方面的武力。並以 2000 年到 2005 年為前期，2005 年到 2010 年為後期進行討論。陸上實力以裝甲車數為代表，裝甲車包含坦克、裝甲偵查車、步兵戰車、裝甲運兵車及各式砲兵裝備，儘管前期越南的裝甲車數量大幅增加，坦克數量差距從 22 倍縮小到 3 倍，裝甲運兵車及砲兵裝備數量也提高，差距從 4 倍縮小為 2.5 倍，砲兵裝備的差距從 10 倍縮小為 5 倍，但後期越南的裝甲車數量幾乎沒有變化，中國則有微幅的增加。空中實力以戰機數量為代表，戰機包含戰鬥機、轟炸機及攻擊機等三類主要作戰機種，中國戰機數量明顯高於越南，前期雙方皆有一成左右的增長，後期中國軍機數量雖下降，但雙方仍保持 7 倍左右的

差距。海上實力以艦艇數為代表，艦艇包含潛艇、巡邏艇及沿岸戰鬥艇、兩棲突擊艦及水面艦。中國在各式艦艇數量皆大幅超越越南，十年間越南的數量沒有太多變化，由於2005年、2006年向俄國、印度購買護衛艦，水面艦數量些微上升，但到2010年中共的水面艦增加的速度更快，兩棲突擊艦數量也明顯增加，雙方差距從8倍提高為13倍(如表3-10)。

表3-10 越中武裝力量比較，2000, 2005, 2010¹⁴

年分	越南	中國	
2000	軍隊人數	484,000	2,470,000
	裝甲車數	坦克 345	坦克 7,760
		裝甲偵察車/步兵戰車 400	步兵戰車/裝甲運兵車 4,800
		裝甲運兵車 1,100	各式砲兵裝備 23,700
		各式砲兵裝備 2300	
戰機數	189	2,385	
艦艇數	潛艇 2	潛艇 65	
	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 42	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 368	
	兩棲突擊艦 6	兩棲突擊艦 59	
	水面艦 6	水面艦 60	
	巡防艦 6	驅逐艦 20 巡防艦 40	
2005	軍隊人數	484,000	2,255,000
	裝甲車數	坦克 1,935	坦克 8,580
		裝甲偵察車/步兵戰車 400	步兵戰車 1,000
		裝甲運兵車 1,380	裝甲運兵車 3,500
		各式砲兵裝備 3,040	各式砲兵裝備 17,700
戰機數	221	2,643	
艦艇數	潛艇 2	潛艇 69	
	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 37	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 331	
	兩棲突擊艦 6	兩棲突擊艦 50	
	水面艦 11	水面艦 63	
	巡防艦 6 護衛艦 5	驅逐艦 21 護衛艦 42	
2010	軍隊人數	455,000	2,285,000
	坦克數	坦克 1935	坦克 7,550
		裝甲偵察車/步兵戰車 400	裝甲車 1,140
		裝甲運兵車 1,380	裝甲運兵車 3,300

¹⁴ 表中2000年越南的戰機數資料來源為2001年的數據；艦艇中的兩棲突擊艦不含登陸艦。

	各式砲兵裝備 3,040	各式砲兵裝備 17,700
戰機數	219	1,617
艦艇數	潛艇 2	潛艇 65
	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 38	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 253
	兩棲突擊艦 6	兩棲突擊艦 83
	水面艦 11	水面艦 80
	巡防艦 6 護衛艦 5	驅逐艦 28 巡防艦 52

資料來源：筆者整理自 IISS (The International Institute of Strategic Studies) ed., The Military Balance 2000, 2001, 2005, 2010 期刊統計資料(The International Institute of Strategic Studies, 2000, 2001, 2005, 2010)

（二）經貿關係：

觀察越南對中國的經貿依賴程度，分別從貿易及投資依賴度分析。貿易方面，檢視從 2000 年起近十年的資料，越南的貿易依存度皆超越九成，到 2010 年甚至達 134.28%，顯示越南對國際市場的依賴程度相當高，且總體的進口依存度大於出口依存度。由於本研究期望了解越南對中國的貿易依賴程度，因此將表 3-11 的貿易依存度略作修改，以突顯對中國貿易占越南的 GDP 之比重。就對中國進出口占 GDP 之比重而言，越南對中國的貿易依存度只有在 2005、2008、2009 年略為下降，整體呈現向上攀升的趨勢，從 2000 年的 9.42% 上升到 2010 年的 24.11%。此外，本研究以越南對中國之貿易占越南對全世界貿易之比重來觀察中國相對其他國家而言，對越南貿易之重要性。表 3-12 顯示越南對中國的出口與整體出口的占比走勢有升有跌，大概維持在 7-11% 左右，但對中國的進口與整體進口的占比則幾乎連年攀升，從 2000 年的 8.96% 到 2010 年增長到 24.05%，表示越南對中國的出口依賴程度變化不大，但是進口依賴程度大幅上升，且越南對中國的貿易始終維持入超。對中國的整體貿易佔比從 2000 年的 9.75% 上升到 2010 年的 17.96%。值得注意的是出口比重自 2004 年達最高峰後開始呈現下滑趨勢，表示中國對越南的商品需求逐漸下降，2008 年後才再次上升。然而越南對中國的商品需求仍持續上升，反映兩國產品之相對競爭力已有所消長。

表 3-11 越南總體貿易依存度 (億美元、%)

	總出口	總進口	GDP	進出口 總額	出口依 存度	進口依 存度	貿易依 存度
2000	144.827	156.365	311.7	301.192	46.46	50.16	96.62
2001	150.27	161.62	326.9	311.89	45.96	49.44	95.40
2002	167.06	197.33	350.6	364.39	47.64	56.28	103.93
2003	201.76	252.27	395.5	454.03	51.01	63.79	114.79
2004	260.03	315.23	454.3	575.26	57.23	69.39	126.62
2005	324.471	367.611	576.3	692.082	56.30	63.79	120.09
2006	398.261	448.911	663.7	847.173	60.00	67.64	127.64
2007	485.614	627.647	774.1	1113.261	62.73	81.08	143.81
2008	626.851	807.138	991.3	1433.989	63.23	81.42	144.65
2009	576.34	687.10	1060	1263.440	54.37	64.82	119.19
2010	716.3	840.04	1159	1556.34	61.80	72.48	134.28

資料來源：筆者整理自越南國情報告 (2005, 2011)；世界銀行(World Bank, 2018)¹⁵

表 3-12 越南與中國貿易依存度及貿易相關比重 (%)

	對中出口 依存度	對中進口 依存度	對中貿易 依存度	對中國出 口占比	由中國進 口占比	對中貿易 佔比
2000	4.93	4.49	9.42	10.61	8.96	9.75
2001	4.33	4.91	9.25	9.43	9.94	9.69
2002	4.33	6.16	10.48	9.09	10.94	10.09
2003	4.76	7.93	12.70	9.33	12.44	11.06
2004	6.38	10.11	16.50	11.15	14.58	13.03
2005	5.63	10.24	15.87	10.00	16.05	13.21
2006	4.89	11.14	16.02	8.14	16.46	12.55
2007	4.71	16.42	21.13	7.51	20.25	14.69
2008	4.89	16.11	21.01	7.74	19.79	14.52
2009	5.10	15.73	20.83	9.37	24.27	17.47
2010	6.68	17.43	24.11	10.81	24.05	17.96

資料來源：聯合國商品貿易統計資料庫(United Nations, 2010)，筆者自行計算

投資方面，隨著 2001 年中國加入 WTO，2002 年東協—中國全面經濟合作框架簽署後，中國對越南的投資金額及項目皆增加，平均一個項目金額達 250 萬美

¹⁵ GDP (gross domestic product)：國內生產總值

元，到 2007 年越南加入 WTO 後，中國對越南直接投資明顯提高，新增許多金額達一百萬到一億美元的合作項目，平均一個合作工程金額已高達 430 萬美元 (Nguyễn, 2015)。儘管中國對越南的直接投資數額大幅提高，但就投資依存度而言，根據統計資料，截至 2003 年外資對越南投資金額達 18.59 億美元，中資對越南投資 1.52 億美元，占比 8.18%。2008、2009 年中資對越南投資占比分別為 0.58%、1.65%(古小松, 2010)，中資對越南的直接投資占比一直都不高，可見相對其他國家，越南吸引外資對中國的投資依賴程度很低，但是由於投資數額及項目連年增加，整體依賴仍逐漸提高。

綜上所述，區域次層次考量越中的軍力對比及經貿關係，軍力對比部分，觀察 2000-2010 年的越中武力變化，軍隊人數雙方有五倍之差。陸上實力越南與自己相比雖然大幅成長，但與中國相比仍望塵莫及。空中差距縮小，海上差距擴大，但海空武力的差距依舊懸殊，整體而言中國的軍力實力遠大於越南。關於經貿關係的討論，首先越南對中國的貿易依存度提高，從 2000 年的 9.42% 上升到 2010 年的 24.11%。對中國的整體貿易佔比也提高，從 2000 年的 9.75% 上升到 2010 年的 17.96%，整體而言對中國的出口依賴度變化不大，但是進口依賴度大幅上升。其次，投資依存度方面，相較於其他國家，越南對中國的投資依存度不高，但是由於中資的投資項目增加、投資金額提升，依賴程度仍逐年上升。

貳、調節變項

一、意識形態

2000-2010 年期間歷經越共九大、十大，藉由觀察越共全國代表大會出台的報告，了解越共當局最重要的目標。2001 年 4 月越共召開第九次全國代表大會，出台《政治報告》、《2001-2010 社會經濟發展戰略》、《2001-2005 年經濟社會發展

的方向、任務和計畫》等重要文件，確定了 21 世紀初期國家發展的基本方向及大政方針。與八大比較可以發現越南九大政治報告的特點：第一次賦予政治報告標題「發揮全民族的力量，繼續革新，加快工業化和現代化，建設和保衛越南社會主義祖國」，可看出越南的首要任務為發展經濟，實現工業化和現代化，使越南在新世紀初發展為基本實現工業化的國家。決心實現年均 GDP 成長 7.5%，2010 年的 GDP 比 2000 年至少增長一倍。九大總結 20 世紀的成就並提出新世紀展望：抓住機遇、戰勝挑戰，大步向前跟上世界發達國家的腳步。定調越共實行的是社會主義定向的市場經濟，並積極發展各種成分的經濟，除將個體經濟小業主經濟及私人資本主義經濟的順序向前提，且特別單獨列出外國投資經濟成分，顯示越南開始擁抱市場經濟，重視對外資的吸引。對外方面重申實行「獨立、自主、開放」的外交路線，倡導積極融入國際經濟，提及成為「可以信賴的合作夥伴」，可見越共清楚意識經濟全球化為發展趨勢，和平與合作為各國發展的需要。越共九大的總路線重點在於透過對內革新，實現工業化及現代化，對外吸引外資並積極融入國際一體化，以促進經濟發展。(范宏貴，2001; 許寶友，2001)2006 年 4 月越共召開十大，實現黨高層的平穩過渡，最高領導班子年輕化。十大基本延續九大的基調，重點在於經濟改革與打擊貪腐，制定 2006-2010 年社會經濟發展戰略與方針，繪製工業化、現代化新藍圖；並強調加大反腐倡廉力度，以強化黨領導力及戰鬥力建設。(范宏貴、劉志強，2006; 梁志明，2006)

二、領導菁英的認知偏好

依據越南的政治傳統，最高領導層級由國家主席、政府總理及共產黨總書記三人組成，一般稱之為越南的「三頭馬車」。近年隨著國會權力提高，逐漸出現包含國會主席的「四駕馬車」。但大概是 2010 年之後國會才開始有實權，因此此節僅討論三駕馬車。三頭馬車各有其職掌，就國家層面而言，政治繼承重心在國家主席與總理。國家主席為國家元首，由國會選出，任期五年，向國會負責。對

行政、司法兩機關的最高首長享有提名與任命權，且兼任國防及安全會議主席，因此對軍隊有指揮權。總理為政府首長，由國家主席向國會提名，經國會通過後任命，任期五年。職責在於領導政府與其成員及各級人民委員會，並主持內閣會議，與一般國家行政首長無異。由於越南為以黨領政的國家，全國黨代表大會為最高權力機構，每4~5年召開一次會議，會期間由中央委員會推動黨務，最高決策機構則是政治局，總書記為政治局成員之一，政治局雖為合議制，但總書記之權可謂「雖為平權，但為首席」(First among equals) (梁錦文，1998:18)。總書記由政治局提名，經中央委員會通過後出任，任職不得超過兩屆，在中央委員會開會時提出報告，並定調全黨的意識形態路線，領導書記處，並兼任黨的中央軍委書記。可見越南為集體領導的體制，三駕馬車各有其重要的職權，總書記並非核心，僅是一個「可接受」的人，缺乏明顯單一的最高領導者，學者又將其稱為「弱王政治」、「缺乏核心」、「最高權力扁平化」(房寧，2012; 潘金娥，2014)。

儘管越南政治繼承表面上由國會及共黨代表大會產生，實際上人選由越共政治局決定。由於歷史因素越南的政治繼承具備其獨特性，三頭馬車的分配考量地域及意識型態兩原則，維持「北、中、南各一」的不成文地域分配，總書記多由北部人擔任，總理由南部人擔任，中部人出任國家主席或國會主席(Koh，2008:659)；及意識形態上保守派、改革派各一，再加上溫和派為仲裁者。學者指出地域上的南北派並非以出生地區分，而是由主要成員的「革命出身」及活動地區為主。南派又稱「改革派」，主張經濟改革，因此政治上推崇某種程度的開放，認為黨政之間應有一定的分際，其成員如阮文靈、武文杰等人；北派又稱「保守派」，堅持馬列主義及胡志明思想，主張鞏固社會主義體制，反對敵對集團的和平演變，一般與中共政權較親近，其代表人物為黎德壽、段奎、黎可飄等。(梁錦文，1998:20-23)九大、十大也延續此繼承傳統，三駕馬車維持地域與意識型態的平衡，以下分別說明2000-2010年間主要領導人的認知偏好，並採用

Vuving 對越共高層的四種分類：保守派、現代化派、溫和派、尋租派。

2001 年九大後農德孟當選總書記，為少數民族岱依族（中國稱壯族），是第一位少數民族出身的最高領導人。他出生於越北的北太省，畢業於北太省農林中專，曾赴蘇聯進修。早年長期在北太省服務，並擔任過兩屆的國會主席。農德孟在政治上屬於保守派，由於為中間溫和立場，為黨內各方所接受，被認為是共識建立者、穩健的中間派，善於處理內部各派的矛盾，獲杜梅大力提拔，為共黨內開明的務實派。在其第一任結束時內部改革派對其改革步伐緩慢感到不滿，而推出新的候選人與之競爭，但他卻受保守派的支持(Koh, 2008:655-656)。由於更重視共產政權的維護，農德孟對外較傾向親中，任內多次訪問中國，之前擔任國會主席時也兩度訪中，並在 2005 年與胡錦濤會談時主動提出越南黨、政府、人民十分重視按照十六字指導方針和四好精神，鞏固「越中情誼深，同志加兄弟」的雙邊關係。十大連任總書記後第一個出訪的國家也是中國。

國家主席陳德良出生於越南中部廣義省，於越南礦產地質大學畢業後擔任越南地質測繪局副局長，早期主管科技開發事宜。之後長期擔任越南部長會議副主席（1992 年修憲後改稱副總理）、政府副總理職務。並於八大、九大上兩度當選國家主席。陳德良是與經濟有關的技術官僚，但政治上較為保守，對自由市場經濟採謹慎態度，意識形態上屬於政左經右。然而從八大擔任國家主席以來，對總理潘文凱的經濟改革多採支持態度。在陳德良接任國家主席的就職典禮中，杜梅的缺席被多數觀察家視為杜對陳的改革立場之不滿(梁錦文，1998:32-33)。Vuving 將其歸類為追求利益最大化的尋租派(Vuving, 2010:368)。對外陳德良與中、俄、美關係皆友好，2000 年、2005 年出訪中國。2004 年 APEC 領導人非正式會議前，與中共總書記胡錦濤會面。與俄方面，2001 年訪俄後宣布雙方建立夥伴關係。由於支持經濟開放，支持促進對美關係，1994 年陳德良曾以副總理身分率領越戰結束後最重要的代表團訪美，隔年越美關係便正常化(梁錦文，1998:24)。

總理潘文凱出生於越南南方的胡志明市，曾赴蘇聯留學，擔任總理前曾於國家計劃委員會、政府統一委員會工作，且長期任職於胡志明市。為前總理武文杰的長期助手，一直被視為武文杰的接班人，意識形態傾向現代化派，支持自由化政策，主張吸引外資。因此對外關係方面偏向親美，1993年擔任副總理的潘文凱曾於華盛頓會見美國政界人士，對1995年美越關係正常化提供一定的助力(屈光隆，2019:76)。也是2005年越戰後第一個訪美的越南總理，加強越美政治及經濟合作，實現外交關係正常化。

2006年4月十大後越南三頭馬車更迭，總書記農德孟在與阮明哲的差額選舉中成功當選留任，前國家主席陳德良和總理潘文凱提前辭職，比正常換屆早一年，由新任國家主席阮明哲和總理阮晉勇在2006年6月十一屆國會九次會議接位。國家主席阮明哲出生越南南部平陽省，曾獲得數學學士及胡志明國家政治學院政治學學士學位，為經濟改革派。2000年擔任胡志明市市委書記期間，大力推動經濟及基礎建設，受外商青睞，任內胡志明市經濟高速成長。越共九大、十大均連任中央政治局委員。2006年6月在國會獲得94%贊成票，接任國會主席一職。與中國關係友好，1995、2000年曾率團訪問中國，2007年5月對中國進行國事訪問，盛讚雙方的電力合作對經貿的貢獻，支持中方加強對越南的投資力道(國際電力網，2007)。並表示願為中國和東協的關係起到橋頭堡的作用(中央政府門戶網，2007)。由於支持經濟改革，也主張加強對美關係，同年6月出訪美國會晤總統布希，簽署貿易及投資架構協定，期望擴大美國對越投資。

總理阮晉勇出生於南部的金甌省，曾參與越戰，早年在越南人民軍服役，隨後長期在南方的堅江省任職，六大、七大分別當選中央候補委員、中央委員，之後進入中央工作，曾任政治局委員、政治局常委、中央書記處書記，逐漸進入權力核心。1995年時擔任越南國家銀行行長，推動金融體系的改革與整頓。主張改革的現代化派，積極開放外資進入，力主越南加入TPP；對於南海議題採取強硬

抗中的立場，曾發言：「和中國貿易，並不需要把我們的主權以及領土完整也一起交易出去。」



總結以上對於調節變項的討論，首先越共意識形態部分，九大、十大出台的報告可見越共的總路線皆標榜經濟優先，因此主張加強經濟開放程度，並積極融入國際經濟體系。其次領導人認知與偏好部分，連任兩屆的總書記農德孟為保守派，行事作風屬於共識建立者。與中國友好，曾多次訪問中國。九大時任國家主席陳德良在意識型態上屬於政左經右，屬於尋租派的他任內支持經濟改革，因此也積極與美方交流；總理潘文凱為現代化派，堅持經濟自由化，主張與西方交流，也是 1995 年推動越美關係正常化的重要角色。十大後新任的國家主席阮明哲上台，為經濟改革派，對中美關係皆友好，期望深化與中美的經貿合作，藉此促進越南經濟發展；總理阮晉勇則是現代化派，力主與西方交好，但從其發言可見在南海議題上對中採取更強硬的態度。

第四節 小 結

以上三節分別探討了農德孟時期的越中雙邊關係與衝突事件、越南的避險戰略選擇，及避險策略的因素分析。期望透過觀察越中衝突事件前後越南的避險策略變化，並探討影響越南避險策略選擇的因素。第一節越中雙邊關係在政治外交與經貿交流部分皆穩步發展，從時任外交部長的發言可知，越南在 21 世紀的三大外交任務中，發展與中國關係為重中之重。政治方面高層頻繁會晤，越中兩黨也時常召開理論研討會，交流治黨治國經驗。經濟方面越中的貿易額連年攀升，並多次提前實現雙邊設定的貿易目標數額；隨著中國—東協自由貿易區的開展，中國對越南的投資額擴大，標誌性的建設項目為兩廊一圖計畫；雙方的旅遊業交流也十分熱絡，中國遊客長期名列外國遊客客源國首位。衝突事件部分，越中陸地邊界及東京灣劃界雖然逐步獲得解決，雙方在南海島嶼主權的衝突卻持續上

演，本研究主要探討其中兩次重大的海上衝突事件，分別是 2005 年 1 月中國海防船隻在北部灣對越南漁船開火，造成九名越南漁民身亡；及 2007 年 7 月數艘越南漁船在南海爭議海域遭中國軍艦開火，造成一名越南船員死亡。

第二節探討兩次衝突事件前後越南的避險策略變化，也是本研究的應變項。2005 年 1 月的衝突事件後，越南對中的策略在軍事安全方面採取避險，雖然與中國進行防務對話與聯合海上巡邏，但同時參加中國對手的軍事合作，包括接受美方的軍事訓練、與印度進行海上軍演，並向中國主要對手俄國、印度購買軍備；但在政治外交與社會經濟方面卻更扈從中國，政治外交上開啟越中政府對話常設管道，同意在南海議題上與中、菲合作；經貿關係上對中國的貿易與投資的依賴度皆上升。2007 年 7 月的衝突事件後，越南對中國的策略在軍事安全與政治外交方面皆採取避險，經濟方面則依舊扈從中國。軍事安全部分，促進與中國防務與軍事訓練合作的同時，放寬美軍軍艦訪問的限制，並加強向俄國、印度及美國購買武裝設備；政治外交方面，越南雖然以公開聲明、行政措施及領導人登島等方式捍衛對南海島嶼的主權，並在外交場域中將南海議題國際化，但雙方仍進一步建立高層熱線電話，保持高層對話暢通；社會經濟方面越南持續提升對中國的經貿依賴度。兩次事件相比的差異在於政治外交面向，事件二之後越南對中國策略由接近扈從轉為避險，抗衡力道顯著提高。

第三節關於避險策略的因素分析部分，探討了本研究關於影響越南策略選擇的自變項與調節變項。自變項為體系層次因素包含國際體系與越中區域次層次，前者是國際體系的權力格局，我們發現 21 世紀初期的國際體系仍屬於美國獨大的單極體系，中國的經濟實力崛起，經濟規模與美國的差距明顯縮小，但在軍事與科技實力方面卻仍遠落後美國。軍事上國防支出高居世界第二，但實際軍事實力仍不及俄國；科技方面大幅投入對於科研與人力資本的培養，但實際成果仍有待時間證明，科技能力與美國仍存在巨大懸殊。但不可否認的是中國在經濟、軍

事及科技方面與美國的實力差距開始逐漸縮小。這也對鄰國越南產生一定的安全壓力與經濟誘因。區域次層次部分包含軍力對比與經貿關係，軍力對比方面中國的國防支出超過俄羅斯，10年內上升至世界排名第二，約是越南支出的30倍。武裝力量的比較上，雙方陸上及空中實力差距縮小，海上實力差距擴大，整體而言越中在陸海空方面的實力依舊懸殊。經貿關係方面，越南對中國的貿易與投資依存度皆提高，貿易依存度從2000年的9.42%上升到2010年的24.11%。尤其對中國的進口依賴程度大幅上升。雖然中國對越南的投資與他國相較不高，但中國近年的投資項目規模提升、數額提高，對中國的投資依賴程度也呈現上升趨勢。

最後，在調節變項部分探討了越共的意識形態與領導人的認知偏好。我們發現九大、十大越共最重要的任務為經濟發展，加速工業化及現代化腳步。此外，主要領導人三駕馬車對中美的認知偏好各有差異，總書記農德孟為保守派，屬於共識建立者，對外友中。國家主席陳德良意識形態政左經右，為尋租派政治上較保守，對中、俄友好，對市場經濟採謹慎態度，但後期逐漸支持改革，因此也支持與美方交好。總理潘文凱傾向現代化派，因此對外較親美。隨著南方經濟地位上升，南方幹部的數量與地位逐漸上升，十大後的新任國家主席阮明哲與總理阮晉勇皆來自南方，皆支持經濟改革，阮明哲與中美關係皆友好，然而阮晉勇為鮮明的現代化派，對西方採開放態度，但從其提倡越南加入TPP，及在南海議題主張應對中強硬等發言可見，比起對中關係更重視經濟改革與加速進入國際一體化的進程。

綜上所述，觀察兩次衝突事件後越南對中國的安全策略轉變，我們發現自變項的體系層次決定了越南對中採取混合的避險戰略。但避險程度的細部差別，調節變項的單元層次因素（越共意識形態與領導人認知偏好）扮演重要的影響力。以下分別從經濟、軍事與政治方面進行討論。由於21世紀初期國際體系屬於美國獨大的單極體系，抑或從單極即將走向多極的狀態，因此各行為者皆有操作避

險的空間，且避險可謂利益最大化的策略選項。然而在中國實力崛起的國際格局變化下，越共勢必更審慎評估因應中國的對策。社會經濟方面，越南並未在雙方海上衝突後轉為抗衡。區域次層次部分由於越中的經貿關係日益熱絡，越南對中國的經貿依賴度提高，導致越南逐漸失去對中國採取經濟抗衡的籌碼。且總書記農德孟屬於保守派，主要領導人陳德良及潘文凱皆傾向支持經濟改革，加上越共的總路線標榜經濟發展，之後新任的國家主席與總理也是支持經改派，在與西方國家促進經貿關係的同時，越南仍在社會經濟方面對中採取扈從，以持續從中國崛起中獲取經濟紅利。尤其越中的軍力差距擴大，充實經濟力量具備足以轉換成軍事與科技實力的資本。

軍事安全與政治外交方面，「越共的意識型態」與「領導人的認知偏好」對越南的安全策略扮演重要的角色。由於越中的軍事實力差距拉大，身為與中國領土相接的次等國家，理應提高對軍事抗衡的力度以確保國家安全，然而越南在軍事方面卻對中國採取避險策略，與中國的對手美國促進軍事交流，並向印俄購置武器，同時持續和中國進行防務對話與海上巡演；政治外交方面甚至採取扈從的立場，並對南海議題態度放軟，同意與中菲在爭議海域合作探勘油氣，可能的解釋是越共九大、十大的外交方針力求與國際社會全方面交好，且特別重視發展大國關係、周邊關係，尤其看重對中關係，因此越中關係維持鬥而不破。然而，2007年的衝突事件過後，越南在政治外交方面對中國的策略也轉為避險，在其他變項的變化不大的情況下，可推測和2006年6月後新任總理阮晉勇現代化派的立場有關，主張與西方社會交好，2007年後開始加速向俄國、印度等國大量採購潛艦、戰機和飛彈，並開放美海軍艦訪問的限制，與美海軍進行友好交流；且重視國家利益，與中交往時常出現具國家主義的措辭(Vuving, 2017:426)，因此在政治外交上明顯在南海議題的抗中力道轉強，出現各種更積極聲張島嶼主權的表態與作為。

表 3-13 農德孟時期避險原因檢驗表

	指標	得分	安全策略	主要原因
軍事安全	參加敵對軍事同盟	零 (無作為)	避險偏向抗衡	A. 自變項 a. 國際體系：單極 中美軍力差距縮小 b. 區域次層次： 越中軍事實力差距擴大
	與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	零 (正負相抵)		
	向對中國潛在地緣競爭性之大國採購軍備	正		
政治外交	反對中國的發展路線和意識型態	零 (無作為)	避險 (前期扈從， 後期避險)	B. 調節變項 b. 領導人認知偏好： 後期新任總理阮晉勇上台
	停止黨政高層對話	負		
	反對北京的對台政策	零 (態度未轉變)		
	支持不利中國的地緣政治主張	負 (事件一) 正 (事件二)		
	與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	零 (無作為)		
社會經濟	減少中國對越南的投資	負	扈從	A. 自變項 b. 區域次層次： 經貿依賴升高 B. 調節變項： a. 越共意識形態： 經濟優先 b. 領導人認知偏好： 總書記屬於保守派
	減少貿易數額	負		
	退出既有的經濟合作協議	零 (無作為)		

資料來源：筆者自製

第四章 阮富仲時期越南對中的避險（2011-2018）



第一節 雙邊關係及衝突事件

本節將探討 2011 年到 2018 年阮富仲時期越中的雙邊關係，分別從政治外交與社會經濟兩方面討論，並說明這段時期雙方主要的衝突事件。

壹、越中雙邊關係

阮富仲時期越中雙邊關係由於南海衝突，曾歷經幾波跌宕起伏，皆仰賴雙方高層領導人會面後，才逐漸回復關係。2011、2012 年兩國在南海爭議海域發生多起衝突，隨後雙方又因彼此公開聲張主權的作為，而使關係走下坡，直到 2013 年才走出冰點。2013 年 6 月越南國家主席張晉創訪華，是兩國領導人新舊接班後首次正式溝通，中國給予多年來少有的高規格待遇，越中關係明顯升溫。不久後 10 月，中國新任總理李克強也在上任後首次訪問越南，雙方關係回到相對平穩的時期。然而 2014 年中的另一波南海衝突再次重挫越中關係，在兩國最高領導人互訪後，迅速扭轉兩國關係下滑趨勢。2015、2016 年雙方關係回升，到 2017、2018 年達到平穩。然而，從政治外交與社會經貿方面觀察，會發現越中長期保持著相當密切的交流，雙方並未因為南海的衝突事件而中斷兩國的密切互動，儘管南海的主權爭議至今仍未獲得解決。有關目前越中兩國在南海島嶼的最新佔領情形，請見附錄三。

一、政治外交

從雙邊高層互訪、領導人熱線電話、越中聯合指導委員會的召開可以發現，越中兩國在政治方面保持十分緊密的互動。越中高層領導人繼續維持頻繁的互

訪，2011年越共中央總書記阮富仲訪問中國，同年中共中央政治局常委、國家副主席習近平訪問越南。2012年中共中央總書記、國家主席胡錦濤會見越南國家主席張晉創。2013年越南國家主席張晉創訪問中國，與中共中央總書記、國家主席習近平見面，同年中共總理李克強訪問越南，與越南總理阮晉勇舉行會談，會後雙方發表《新時期深化中越全面戰略合作的聯合聲明》進一步加深雙邊關係(中華人民共和國外交部，2013)。2015年越共中央總書記阮富仲赴中國與中共中央總書記、國家主席習近平會面，同年11月習近平對越南進行國事訪問。2016年新任總理阮春福訪問中國，為六年來越南總理首次訪問中國。2017年越共總書記阮富仲訪問北京，同年5月越南新任國家主席陳大光訪中，11月中共中央總書記、國家主席習近平藉參加亞太峰會順訪越南，與越共總書記阮富仲會面。其次，從2008年兩國設立高層領導熱線電話後，提供雙方領導人直接聯繫的管道。2013、2014、2015年越中最高領導人越南總書記和中共總書記兼國家主席習近平，分別進行了三次熱線通話。再者，越中從2006年8月成立雙邊聯合指導委員會後，幾乎每年都會舉行一次會議。阮富仲時期除了2012年外，聯合指導委員會每年皆召開，有利雙方在各領域合作的宏觀指導與推進。(中華人民共和國外交部，2019)除了政府間的頻繁接觸，中越共兩黨也維持熱絡的關係。兩黨歷年皆召開理論研討會，進行治國理政的經驗交流，到2018年已召開第十四次會議。由此可見，越中在政府對政府、黨對黨間皆保持密切的政治互動。

二、社會經濟

阮富仲時期越南與中國的經貿關係更加密切，貿易與投資金額皆持續擴大。貿易方面，2014年越中貨物進出口總額達587.7億美元，同比增長86億美元，增幅達17.1%。越南對中國出口149億美元，同比增長17億美元，增幅達12.9%；從中國進口438.7億美元，同比增長69億美元，增幅達18.7%。¹⁶(羅

¹⁶ 此為越南數據。據中國海關統計，2014年中越貨物貿易進出口總額為836億美元，同比增長27.7%。其中中國對越南出口637億美元，同比增長31.2%；從越南進口199億美元，同比增長17.8%。

梅、李碧華，2015:159)到2016年越中貨物貿易進出口總額達719億美元，同比增長7.8%，佔越南貨物進出口總額的20.5%。其中，越南對中國出口219.7億美元，同比增長28.4%；從中國進口499.3億美元，同比增長0.9%。¹⁷(謝林城，2017:171)中國已連續13年成為越南第一大貿易夥伴，且仍然保持越南第一大進口來源地位。同時越南首次超越馬來西亞，成為中國在東協的第一大貿易夥伴。2018年，雙邊貿易額達1478.6億美元，增長21.2%(中華人民共和國外交部，2019)。各項數據皆顯示越中經貿關係的蓬勃發展。此外，從表4-1可見，越南對中國的貿易逆差不斷減少，有利越南經濟成長。2015年越南對中貿易逆差減少73.66億美元；2016年越南對中國出口額達329.6億美元，同比增長高達20.8%，越南對中逆差下降31%，然而當前中國仍是越南最大的貿易逆差國。(謝林城，2017:296-297)技術密集型、資本密集型產品逐漸成為越中貿易主力產品，農副產品、礦產品等初級產品在雙方貿易的比重逐漸下降。(中國日報，2016)

投資方面，隨著中國推展「一帶一路」倡議，中國對越南的投資持續擴大。截至2017年3月，中國在越南累積投資項目達1616個，協議金額為111.9億美元，中國成為越南第八大外資來源國，平均每個項目投資金額為690萬美元。中國對越南投資金額六成集中在加工製造業，其次是電力、燃氣、水利和空調生產調配，約占投資總額二成。(謝林城，2017:172)旅遊方面，到2016年中國依然是越南最大的旅遊客源地。2016年赴越南中國遊客達269.68萬人次，增長51.4%。(謝林城，2017:189)

¹⁷ 此為越南數據，據中國海關統計，2016年中越貨物貿易進出口總額為982億美元，同比增長2.5%。其中中國對越南出口611億美元，同比下降7.6%；從越南進口371億美元，同比增長25%。越南對中國貿易逆差240億美元，比2015年減少約125億美元。



表 4-1 越南與中國進出口貿易統計，2013-2016（億美元，%）

年份	進出口總額		越南出口		越南進口		越南 逆差額
	金額	同比增減	金額	同比增減	金額	同比增減	
2013	501.6	21.9	132.6	—	369	28.4	236.40
2014	836.39	27.7	199.03	17.8	637.36	31.2	438.33
2015	958.19	14.6	296.76	49.1	661.43	3.78	364.67
2016	980.40	1.6	329.6	20.8	650.8	-1.61	321.20

資料來源：越南國情報告（2017:297）

貳、 衝突事件：

越中雙方在政經關係皆逐漸深化，然而兩國在南海爭議海域的爭端至今未解，成為影響雙邊關係的不穩定因素。阮富仲時期的越中重大衝突事件皆發生在此爭議區域，大小摩擦零星不斷，直到 2019 年雙方在南沙群島最西側的萬安灘（Vanguard Bank）仍因為石油探勘而對峙數月。本研究將聚焦在 2011 年 5 月和 2014 年 5 月的兩次海上衝突事件。

衝突事件一發生於 2011 年 5 月下旬，越南國家油氣集團（PVN）下屬公司派出「平明 2 號」石油天然氣探勘船和護衛船，進入南海進行油氣探勘作業。5 月 26 日中國船隻驅逐越南石油探勘船，並切斷探勘船水下的纜線，迫使其停止活動。此後一段時間海上糾紛仍不時發生，雙方交涉不斷。越共指稱 6 月 1 日中國軍用船隻在南沙群島海域持槍威脅越南的漁船及漁民，越南向中國大使館遞交照會。6 月 9 日中國漁船在南沙群島萬安灘海域作業時，遭越南武裝艦船驅趕。越方對此指控中國漁政船舶在越南專屬經濟區內再度破壞了越南租用的法國探測船 VIKING 2 號的電纜，侵犯越南主權，但中方宣稱其執法船舶在中國管轄海域內從事正常海洋行政執法活動。由於中國在前一年曾向聯合國大陸架界限委員會提交官方的南海地圖，中方一連串行動意在展現其實質管轄權(Thayer, 2011b:359)。這些摩擦可視為「5.26 事件」的後續表現。(于向東, 2012:53-54)事件後續引發近兩個月國內民眾大規模的示威抗議(Scott, 2012:1029)。之後雙邊的

南海衝突不斷，2012年夏天，越南通過《越南海洋法》主張對西沙及南沙群島擁有主權，並在南沙群島進行空軍巡邏，引起中國方面的不滿。同時，中國宣布在西沙群島的永興島設立地級三沙市，越南對此表示嚴正的外交抗議，國內民眾在中國駐河內大使館外舉行示威。

衝突事件二是2014年的鑽油平台事件，此事件被視為1991年越中關係和好以來最嚴重的衝突事件(Huong, 2019:26)。2014年5月2日，中國企業所屬的「海洋石油981」鑽井平台(HD981)在西沙群島鄰接區內進行石油鑽探，越南指其探勘位置位於越南在南海的專屬經濟區及領海範圍內，於是從5到7月持續採取各種手段干擾其作業。截至2014年6月底，越南船隻衝撞中方警戒區與中國船隻達1416次(古小松, 2016:36)。越南之舉不僅得到區域內國家的直接或間接聲援，也得到美國的支持(張明亮, 2016:22)。

接著6月中國派國務委員楊潔篪訪越，與越南副首相兼外交部長范平明會面，同時見了總書記阮富仲與總理阮晉勇，為兩國關係惡化以來釋出積極信號。7月初越共政治局曾高票通過在8月召開中央委員會，對中國採取法律途徑。但是中國在越南有所作為前，7月15日便撤除鑽油平台。儘管如此，7月底時越南多名重要人士曾發表公開信抗議政府過度依賴中國，並要求對中採取法律途徑(Thayer, 2015:19)。8月習近平見了越共特派使者黎鴻英(Le Hong Anh)，黎表示越方願盡最大努力，同中方保持高層交往，並邀請習近平訪越。2015年4月總書記阮富仲(Nguyen Phu Trong)至北京訪問習近平，雙方發表友好的聯合聲明，對南海問題同意遵守《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》並實踐2002年達成的《南海各方行為宣言》。

衝突事件後越南國內掀起大規模的反華示威遊行，然而以往的暴力衝突一般屬於「散兵游勇」，只發生在河內市。這次的反華示威活動擴大到越南中南部，甚至在日本東京及歐洲皆有越南民眾示威遊行。此事件影響越南社會穩定，使各

國投資減少，且據新華社報導，至6月底越南政府為反華暴動向受害企業支付近700多萬美元的首筆賠償，造成越南巨大的經濟損失。(古小松，2016:36)



資料來源：The Washington Post

圖 4-1 海洋石油 981 事件地圖

第二節 越南的避險戰略選擇

本節將分別探討發生於2011年5月及2014年5月持續到7月，兩次越中之間的海上衝突事件後，越南對中戰略的變化。觀察事件前後越南採取的具體行為，從政治外交、軍事安全及社會經濟三面向，檢視越南對中國避險戰略的改變，是否因此加強抗衡，亦或反而出現制衡不足、弱化對中抵制力度的情形。



壹、2011年5月海上衝突事件後越南對中的戰略

一、政治外交

越南與中國政治方面的常規性交往持續進行，雙方關係也在兩國領導人的會面與高層的奔走下逐漸和緩，但是長期而言，越南對南海島嶼的主權主張採取更積極的措施，並透過引入美國、日本、俄國、印度等區域外大國勢力，強化越南在南海爭議海域與中國相抗衡的力量。

衝突事件後，越南對中採取兩面手法。總理阮晉勇發表強硬聲明 (Inquire.net, 2011)，國家主席阮明哲訪問北部灣的姑蘇島 (Co To)，展現護土決心，並於6月10日在南海進行實彈演習 (BBC News, 2011; Reuters, 2011)。同時，越方也積極澄清彼此疑慮，時任越南國防部長馮光青與中國時任國防部長梁光烈在香格里拉會議期間會晤，馮向梁說明此事越共解放軍並未涉入 (Thayer, 2011a)。隨後10月份，越共中央總書記阮富仲上任後對華進行首次訪問，與中共中央總書記、國家主席胡錦濤會面，針對南海衝突達成《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》(下稱《協議》)，並發表《中越聯合聲明》，使雙方衝突暫時落幕 (Amer, 2014:28)。之後越中在黨政高層的對話管道仍舊保持暢通，在2011到2013年間持續召開年度兩黨理論研討會，2011年、2013年分別召開兩次的越中聯合指導委員會。高層領導人的互訪也並未中斷，2013年6月越南國家主席張晉創訪問中國後，10月中共總理李克強回訪越南，雙方會後發表聲明，就「深化全面戰略合作」達成共識，進一步推升越中關係。2013年7月雙方決定設立漁業機關之間的熱線，處理日增的漁民衝突。(Le, 2015:168)兩黨間、兩國間的溝通機制照慣例進行。然而南海海域的爭執並未因《協議》的制定而有所減緩，後續越南對南海議題又展開一系列積極作為。

對內透過立法及行政資源鞏固對南海主權的論述，2012年6月越南國會通過了《越南海洋法》明定越南對西沙及南沙群島擁有主權及管轄權，並聲明所有進

入該海域的船隻須通知越南政府(清華-卡內基全球政策中心, 2012)。然而 2013 年修憲時越南內部曾有聲音將「黃沙群島和長沙群島是越南不可分割的一部分寫入憲法。」但新憲法表決時被刪除了。(趙衛華, 2015:54)2014 年 3 月越南政府又宣佈成立「東海研究基金」, 目的在於擴大對東海問題的研究規模, 開展歷史、法律資料建設, 以形成論據服務於東海主權之維護, 及爭取國際支持(越南畫報, 2014)。對外在外交場域持續農德孟後期的策略, 展開使南海問題國際化、複雜化的一系列作為。2012 年 7 月越南與菲律賓結成抗中聯盟, 在東協加日、中、韓、美的外長系列會議上, 發起簽署共同制約中國在南海行動的聯合聲明, 試圖形成制約中國的國際聯盟(楊中美, 2013:11)。越南也在多邊外交場合中積極邀請外國涉入南海海域, 2013 年 5 月底, 阮晉勇在香格里拉對話上發表演講, 宣稱「越南願為區域內各國建立戰略信任釋放善意」、「支持航海自由原則」、「歡迎區域外大國以促進和平、穩定和發展為目標介入地區事務」(趙衛華, 2015:48)。

另一方面, 拉攏美、日在南海議題對中國施壓。越南試圖拉近對美關係, 2011 年 8 月及 11 月越南外長范平明和國家主席張晉創皆曾發言表示「越南把美國視為最重要的戰略夥伴」(越南共產黨電子報, 2011b)。2011 年美國宣告「重返亞洲 (Pivot to Asia)」, 意圖提高其霸權在亞洲區域的信用, 雙方戰略對接。最終在 2013 年 7 月越南國家主席張晉創赴華盛頓進行國事訪問後, 宣佈兩國建立「全面性夥伴關係 (Comprehensive Partnership)」, 雙邊友好關係又更上一層台階 (Swaine, 2012)。同時越南開始積極友日, 2012 年 4 月 10 日, 中菲黃岩島衝突後不久, 4 月 22 日越南總理阮晉勇訪日時表示希望日本等區域外國家積極參與南海事務。(施正鋒, 2013:224)當中國建立三沙市後, 越南副總理阮春福 2012 年 7 月 2 日訪日, 聲明與日本加強南海合作(BBC 中文網, 2012)。2013 年 8 月日本首相安倍晉三連任後首次訪問越南, 公開表示針對中國在南海「日益活躍的行動」, 兩國需要聯手應對。2014 年 3 月國家主席張晉創訪問日本後, 雙方進一步就推動兩國戰略夥伴關係達成共識。

同時越南藉由與日本、印度、俄羅斯等區域外大國，在南海海域聯合開採石油的方式，引入外國勢力。2011年7月越南石油開發公司將位於越南北部近海的一座新礦區50%權益中的20%轉讓給日本公司，允許日方以企業投資方式開發南海石油資源。(趙茜，2015:33)與印度方面，衝突事件後四個月2011年9月，越南外長范平明與印度外長克里希納(S.M. Krishna)在河內會談，越南允許印度國家石油天然氣公司，在南海爭議海域開採油氣資源。同年10月，在總書記阮富仲訪問中國的同時，國家主席張晉創出訪印度會見總理辛格，越南除重申支持印度「東向(Look East)」政策，雙方商議擴大油氣開採合作，兩國公司簽署為期3年的長期協議，在南海爭議地區開採油氣資源(騰訊網，2011)。此外，越南與俄國的關係在2012年從新型戰略夥伴關係升級為「全面戰略夥伴關係」，並同意擴大雙邊的石油開採合作(Kozyrev，2014:9)。雙方高層互訪更加頻繁，2013年3月俄國防長訪越，5月總理阮晉勇回訪俄，11月俄國總統普丁對越南進行國事訪問，並表示越南是俄羅斯亞太地區最關鍵的合作夥伴。

二、軍事安全

越中的軍事交流並未因雙邊的衝突而中斷，兩軍仍保持密切互動，但軍事關係確實由於越美軍事的升溫而出現弱化，更多具有象徵意義。2011年6月中旬，越中雙方海軍仍循前例在北部灣舉行聯合巡邏，結束後越南軍艦訪問廣東湛江港的中國南海艦隊總部，顯示兩國的軍事合作並未受南海衝突影響(Thayer，2011b:355)。隔年聯合海上巡邏後不久，越中進行首次海上搜救合作行動(新浪網，2012)。此外，為建立軍事互信與合作，兩國的防務對話也定期召開，2010年設立新的國防安全戰略對話，2011年在北京舉行第二次越中國防安全戰略對話，雙方同意加強代表團訪問、早日設立國防部間的熱線電話，及擴大軍事人員培訓與交流(Hiebert et al.，2014:144)。同年越中第五次國防部防務安全磋商，中方表示反對將南海議題國際化、複雜化；越南國防部副部長阮志詠指出南海問題

應本著互信、友好協商解決，不允許外部勢力破壞兩國關係。(環球網，2011)之後 2012、2013 年皆持續舉行雙邊防務安全磋商(中國駐越南大使館，2012；新浪網，2013)。

衝突事件後的 2011 年下半年到 2014 年上半年間，越南與美國的軍事關係具有進展，但並無重大突破。首先，軍艦訪問方面，美軍艦訪問越南更加頻繁，每年皆訪問越南，且訪問的艦隻也逐漸增多。2010 年 8 月美國航空母艦喬治華盛頓號 (USS George Washington) 曾停泊峴港，越南官員前往參訪(DeseretNews，2010)。2011 年 8 月，補給艦李察畢爾德號 (USNS Richard E. Byrd) 停泊金蘭灣進行檢修，是 1973 年後美艦首度訪問金蘭灣(U.S. Pacific Fleet Commander，2011)。2012 年 6 月李察畢爾德號再度停泊金蘭灣，美國時任防長潘內達 (Leon Panetta) 登艦演講，是越戰後首位訪問金蘭灣的美國防長，具象徵性之進展 (American Chamber of Commerce in Vietnam，2012)。其次，海空軍交流方面，2012-2013 年，象徵美越海空軍友誼交流的「太平洋夥伴」行動和「太平洋天使」行動持續進行，訪問地點雖大幅向北推進至北越的軍事基地，但 2010 年就曾有美艦在金蘭灣北面的雪風灣維修的先例(Commander of U.S. Pacific Fleet，2011)，且交流仍舊限於非戰鬥任務，並未有所突破。

第三，越美在雙邊和多邊共同演練有所進展。自 2010 年 8 月首度在峴港舉行「海軍相約越南行動」(Naval Engagement Activity)的共同演練(蔡鵬鴻，2014:57-58)，2011-2014 年間雙方持續進行此年度活動，且美軍參與的艦隻數量及重要性皆上升，演練方式也從靜態專業交流到共同海上演練，但內容仍限於人道救援與急難救助。(左正東，2017:33)越南對參與美國的多邊演練相對謹慎，2012 年美國在東南亞最大規模的陸上演習「黃金眼鏡蛇」(Cobra Gold)，越南僅參與多邊規劃階段 (multinational planning augmentation) (U.S. 7th Fleet Public Affairs，2012)。2012 年 5 月越南派員參加美菲「肩並肩」的常規軍事演習(福音站，2015)，首度將美菲雙邊演習轉為多國軍演，且此次演習項目增加了「油氣平臺攻

佔演練」，在南海海域形成針對中國的「統一戰線」意味濃厚。同年 8 月越南以觀察員身分派員參加最大規模海上演習之「環太平洋軍事演習」(The Rim of the Pacific Exercise, RIMPAC)。(The Diplomat, 2013)但越南非演習正式成員，也未允許美軍在越南領土行動，並未超出兩軍交流設定之界線。(左正東，2017:22)

表 4-2 美國「海軍相約越南行動」歷年美軍參與艦艇及單位，2010-2016

時間	地點	參與艦艇及美軍單位
2010.8.8-14	峴港	參與艦艇：驅逐艦「馬侃號」(USS John S. McCain)。停泊外海之戰鬥艦艇：航空母艦「喬治華盛頓號」、驅逐艦「鍾雲號」(USS Chung-Hoon)、「魏柏號」(USS Curtis Wilbur)、「麥坎伯號」(USS McCampbell)。 參與單位：西太平洋後勤群指揮部第 73 特遣隊。
2011.7.15-21	峴港	參與艦艇：驅逐艦「鍾雲號」(USS Chung-Hoon)、「普雷布爾號」(USS Preble)、救援艦「守衛者號」(USNS Safeguard)。 其他參與單位：西太平洋後勤群指揮部第 73 特遣隊、隨艦膳食部、救援部。
2012.4.23-27	峴港	參與艦艇：兩棲指揮艦(第七艦隊旗艦)「藍嶺號」(USS BlueRidge)、驅逐艦「查菲號」(USS Chafee)、救援艦「守衛者號」。
2013.4.22-26	峴港	參與艦艇：驅逐艦「鍾雲號」、救援艦「救援者號」(USNS Salvor) 參與單位：西太平洋後勤群指揮部、隨艦膳食部、救援部、海軍陸戰隊第三遠征軍陸戰和醫療講師、東方快遞樂團(Orient Express)。
2014.4.7-12	峴港	參與艦艇：驅逐艦「馬侃號」、救援艦「守衛者號」。 參與單位：西太平洋後勤群指揮部第 73 特遣隊、隨艦膳食部、救援部、海軍陸戰隊第三遠征軍陸戰和醫療講師、東方快遞樂團、第五械彈處理小組(Explosive Ordnance Disposal Mobile Unit (EODMU) 5)、驅逐艦第七中隊(Destroyer Squadron 7)。
2015.4.6-10	峴港	參與艦艇：濱海戰鬥艦「沃斯堡號」(USS Fort Worth)、驅逐艦「菲茲傑拉德號」(USS Fitzgerald)。 參與單位：西太平洋後勤群指揮部第 73 特遣隊、東方快遞樂團、第五械彈處理小組、第七驅逐艦中隊、聖地牙哥水下救援指揮部(Undersea Rescue Activity San Diego)。
2016.9.28-10.4	峴港 金蘭灣	參與艦艇：驅逐艦「馬侃號」。 參與艦艇：潛水母艦(submarine tender)「凱伯號」(USS Frank Cable)、驅逐艦「馬侃號」。 參與單位：海上運輸指揮部(Military Sealift Command)。

資料來源：左正東(2017:23)

第四，越美逐步建立高層對話機制並明確合作計畫，2011年9月越美舉行第二次「國防政策對話」簽署〈促進雙邊國防合作備忘錄〉(Memorandum of

Understanding for advancing bilateral defense cooperation)，明定以建立定期高層對話、海上安全、搜尋救難、聯合國維和行動、人道協助及救災為主要合作領域，為雙方首次簽署的綱領式協議。2013年10月的「國防政策對話」，雙方簽訂協議展開海上安全及海上預警合作，美方也承諾提供越南海洋安全合作的培訓(Vietnam+，2013)。第五，軍售部分，2012年6月美國防長潘內達訪越時，越南時任總理阮晉勇和國防部長馮光青皆曾表達，美國解除對越南武器禁令之期望。馮光青於2013年8月邀請當時新就任美國國防部長的黑格(Chuck Hagel)於隔年訪越，打破昔日三年一訪的慣例，顯示越方積極促進兩軍關係之態度(The Diplomat，2013)。然而2013年10月的兩次高層對話(「政治、安全、國防議題對話」與「國防政策對話」)，皆未觸及武器輸出問題，說明美方此時仍無意根本性改變兩軍關係。(左正東，2017:26)直到2013年12月中美國宣佈提供越南高達一億八千萬美元的援助，用於越南海警救援的相關訓練，並供應五艘海警快速巡邏艦，改變過去僅限直升機零件的軍品出售，開啟對越南的武器平臺轉移，軍售解禁進展緩慢(Manyin，2014:22)。

越南與俄羅斯的軍事合作在雙方高層對話頻仍的帶動下出現明顯的進展，2013年3月越俄國防部長互訪，11月俄國總統普丁訪問越南，決定建立兩國國防部副部長級戰略對話機制(人民軍報，2013)。隨後12月召開首次國防戰略對話(人民報網，2013)，期望推動兩國在各級互訪活動，加強海軍、培訓、戰略研究、軍事科技等領域上的合作關係。越南與俄國的軍事互動主要為軍火貿易、人員培訓及軍事基地的合作。

軍售與技術轉移方面，越南從俄國進口武器的質與量皆逐年提升，據俄羅斯世界武器貿易分析中心的資料，2008-2011年俄在越南的武器市場上的份額高達92.5%；2012-2015年越南的武器進口額比前四年增長14億美元，越南為俄武器的第三大進口國(楊曄，2013:43)。2011年6月越南向俄國採購6艘「基洛級」潛

艇，8月宣佈在6年內艦成潛艇艦隊後，12月又向俄羅斯購買兩艘「獵豹級」護衛艦(中國評論網，2011)。2012年和2013年越南分兩批從俄羅斯進口4艘先進的「獵豹級」巡邏艦，8架新型蘇-30MK2戰鬥轟炸機，及新一批的K-300P行車載岸基反艦導彈系統，可用來攻擊各種水面潛艇和登陸部隊(顧長永，2014)。越南從俄羅斯進口的武器裝備主要用於應對海上衝突、保護油氣田及強化對南海島嶼的武裝佔領，針對性極強。此外，俄羅斯不只是對越軍售，也開始與越方合作生產武裝設備。2012年俄羅斯宣佈和越南聯合研製「天王星」巡航導彈，仿照俄印聯合研製「布拉姆斯」巡航導彈的模式，並在越境內建立導彈生產基地。2013年俄羅斯國防部長紹伊古出訪越南時向馮光青表示，俄羅斯將協助越南建立潛艇艦隊，包含潛艇建造與船員培訓等(參考消息網，2013)。同時兩國軍事人員交流合作機制更成熟，俄羅斯軍校對越方擴大開放，以培訓更多的軍事專家及技術人員，相對應的越南專門設置俄羅斯軍人康復中心，接待昔日越戰老兵至越境內度假(搜狐網，2013)。

越俄軍事關係深化的另一個指標是河內對俄羅斯進入越南設置軍事基地的態度逐漸開放，尤其展現在具備優良戰略位置的深水港金蘭灣。2011年越南同意俄方在越境內設立兩個霍伊戰機技術維修中心，滿足越南進口蘇製霍伊斯戰機的維護需求，似乎有意將越南打造成東南亞後勤維修中心(鳳凰網，2011a)。俄方也表態願意協助越南建立潛艇基地及相關維護與通信設施，並提供相應的技術支援與人員培訓服務(李超、李導航，2010:42)。特別是越俄就重新租用金蘭灣基地取得新進展，自從2002年俄羅斯因財務問題停止租用金蘭灣，2002-2008年間越南奉行三不政策¹⁸，表示不會將金蘭灣出租給任何國家。然而2010年11月越南宣佈雇用俄國顧問並利用俄方技術進行金蘭灣港口擴建與升級項目後，重新開啟雙方就金蘭灣基地使用的合作關係。2012年7月國家主席張晉創訪問俄國後，總統普

¹⁸ 三不政策：「不與任何國家搞軍事結盟，不允許外國駐軍，不與其他國家採取針對第三國的行動。」

丁同意貸款一百億美元給越南用於建造核能發電廠，越南的回報是出租金蘭灣。張晉創表示支持俄羅斯進駐金蘭灣，並允許其在此設置船艦維修基地。(Tran et al., 2013:180-182)越南駐俄大使范春山也表明外國軍艦可進入此區域，但俄國仍有優先權。(趙茜，2015:34)2012、2013年俄羅斯空軍總司令和國防部長先後訪問越南，討論俄方進駐金蘭灣軍事基地，設置物資保障站及空軍基地的可能。2013年俄羅斯國防部長紹伊古訪問期間專門到金蘭灣實地參觀(中國評論網，2013)。

在拉攏俄國的同時，與印度的軍事互動往來也更加密切，可以從軍艦訪問、聯合海上軍演、武器交易與人員訓練等面向觀察。軍艦訪問部分，由於越南的海軍實力相對落後，雙方的交流主要是印度軍艦單向來訪越南港口，訪問地逐漸向北推進。距離越中南海衝突事件不久，2011年7月印度海軍「艾拉瓦特」號坦克登陸艦訪問越南中部的芽莊，是外國海軍艦船首次獲准進入芽莊港(Collin, 2013:197)，同時越南海軍總司令阮文獻邀請印度海軍在芽莊海港永久駐留。(胡娜，2012:10)針對中國的意味性強烈。倘若印度在越南建立長駐基地，將對南海局勢和中國的南海佈局造成嚴重的影響。之後2013年6月印度軍艦又訪問了北部的海防市。其次，雙方繼2000、2005年的聯合軍演後，2013年再度展開海上聯合演習，2013年6月印度東部艦隊四艘軍艦與越南海軍，在南海附近舉行聯合搜救演習，後續幾年雙方的聯合軍演更趨頻繁(環球網，2013)。再者，越印在武器裝備交易及人員培訓關係緊密，印度已成為越南僅次於俄羅斯的第二大軍事合作夥伴。海上衝突後兩國開啟採購「布拉姆斯」反艦巡航導彈的談判，之後印度持續在軍事方面大力支持越南，2013年提供越南一億美元的額度購買4艘巡邏船(The Hindu, 2013)。在越南向俄羅斯採購基洛級潛艇後，印度根據越南簽署的《2011-2013行動計畫》同意對越南進行潛艇人員培訓(The Times of India, 2011)。2013年11月印度又宣佈對越南500名潛艇人員進行水下作戰培訓。

除了促進與昔日友好軍事夥伴俄國、印度的關係，2011年起越南開始在南海

問題聯合日本的力量。越中海上衝突後不久，6月越南公開宣佈與日本合作開發重要的工業原料——稀土，10月兩國簽署稀土開發協議。由於此前中日關係因為釣魚島問題惡化，中國禁止向日本出口稀土。此舉帶有明顯的抗中意味。此外，越日高層就防衛合作的對談明顯比過去更熱絡，2011年10月越南國防部長馮光青訪問日本，與日本防衛相一川保夫會談，是越南國防部長13年來首次訪日，雙方簽署有關強化在東海、南海防衛合作的備忘錄(中國評論網，2011)。一週後越南總理阮晉勇訪問日本，雙方同意確保海上通道安全，並就南海安全問題交換意見(鳳凰網，2011b)。日本對越南釋放的拉攏信號也做出積極回應，2013年5月，日本推動舉行首次越日海洋安保會議，並主動建議越方將海上員警從人民軍中分離出來成為獨立的武裝部隊，以達成「非軍事化」，突破政府開發援助(ODA)對象僅限非軍事組織的限制，使日本得以向其出口海上巡邏船。(Japan Times，2013)

三、社會經濟

越中的南海衝突並未阻礙雙邊經貿關係深化的腳步，2013年5月第六次越中聯合指導委員會，簽署《中越2012—2016年經貿合作五年發展規劃》，同年10月總理李克強訪問越南後在《新時期深化中越全面戰略合作的聯合聲明》中強調落實前述五年計畫，兩國爭取提前實現2015年雙邊貿易額600億美元的目標。兩國的貿易關係在雙邊領導人的會晤下日益密切，越中貿易額2012-2014年間持續攀升，如圖4-2所示。雙邊貿易額從419億美元增加到585億美元。越南對中國的進口額從2012年的291億美元到2014年上升到436億美元，出口額從128億美元增長到149億美元。越南對中國的進口額增幅高於出口額，主要進口產品超過七成為中間財，如機械、電氣和電子產品、紡織品、金屬製品以及礦物和化學品，可見越南對中國的貿易依賴逐漸提高。此外，2012年11月包含越南的東協十國在第21屆東協峰會上簽署區域全面經濟夥伴關係協定(Regional

Comprehensive Economic Partnership, RCEP)，進一步加入由中國主導的多邊自由貿易協定，並持續進行談判。



資料來源：Vietnam Briefing

圖 4-2 越中進出口走勢，2012-2017 年 7 月（十億美元）

投資方面，中國對越南的主要投資產業明顯從小規模的飯店、餐飲業及消費品等領域，轉向加工製造業及電力、燃氣、水和空調的製造與銷售。截至 2014 年 5 月總計中國對越南投資 1,029 個項目，累計金額達 78 億美元。占越南總投資項目的 6.2%，及總外國直接投資的 3.29%，在 101 個對越南投資的國家中排名第九位。(Nguyễn, 2015:20)中國對越南的直接投資在 2011-2015 年間迅速增長，尤其是 2013 年到 2014 年 5 月之前增幅特別明顯。2012 年中國對越南的投資額僅為 3.12 億美元，但是 2013-2014 年前四個月中資註冊金額增加到 23 億美元，增幅達 7 倍，總共新增 110 個投資項目。主要仰賴海防市的安陽工業園區、前江省的龍江工業園區、廣寧省等地的房地產項目，及胡志明市、南定省的紡織產業項目。使中資對越南的投資數額排名在 2013 年上升到第四位。(Nguyễn, 2015:21-22)可見 2011 年雙邊海上衝突並未影響越中投資關係，中國對越南的投資項目與數額反而大幅上升，越南對中國的投資依賴程度更高。



四、小結

參閱第一章表 1-1 筆者設計的避險檢驗指標，檢視越南在軍事安全、政治外交和社會經濟方面的避險組合，可以發現在 2011 年 5 月的越中海上衝突後越南對中國的戰略在軍事安全及政治外交兩面向偏向避險，社會經濟面向仍舊繼續扈從。軍事方面與中國的防務對話及常規海上巡邏皆未中斷，但同時加緊和美、俄、印、日等國的軍事合作關係，尤其是重新開放俄羅斯進駐金蘭灣，邀請印度海軍永久駐留芽莊，並且開始在南海議題上引入日本的力量，雖然同為避險，明顯比農德孟時期的抗中力道更強。政治外交方面，儘管越中衝突後在領導人奔走之下達成《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》，升級雙邊友好關係，並為減緩海上衝突設立漁業機關間的熱線電話，增進信心建立措施。但後續越南仍以行政、立法手段，加強對南海主權聲張的正當性，提升與區域外大國的關係，擴大聯合開採南海油氣，並利用外交場合在南海問題結成抗中聯盟，抗衡力道也較前任書記更為提升。然而在經貿關係方面則仍舊採取扈從策略，與中國的貿易及投資關係皆更為緊密，並加入由中國主導的多邊自由貿易協定。

表 4-3 2011 年 5 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗

面向	指標	檢視內容	同向作為	具體作為	得分	總分
軍事安全	是否增加對抗中國的力道	參加敵對軍事同盟	△	無作為	0	+1
		與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	✓	<ul style="list-style-type: none"> ● 美國：雙邊及多邊演習有所進展；建立定期高層對話機制 ● 俄羅斯：建立高層對話機制；人員培訓；允許進駐金蘭灣 ● 印度：加強人員培訓；印度軍艦訪問地向北推進；邀請印海軍長期駐留 	+1	

				● 日本： 合作開採稀土；簽署防衛合作 備忘錄；舉行海洋安保會議		
			✗	與中國防務對話、軍艦訪問、 聯合巡邏持續、首次聯合海上 搜救	-1	
		向對中國潛在具 地緣競爭性之大 國採購軍備	✓	● 對俄國軍事採購等級提 高；聯合研製武器 ● 向印度增購船艦	+1	
政治 外交	表態是 否與中 國一致	反對中國的發展 路線和意識型態	△	無作為	0	+1
		停止黨政高層對 話	△	越中高層互訪、黨間交流不斷	0	
			✗	達成《關於指導解決中越海上 問題基本原則協議》；增設漁 業機關間熱線電話；越中友好 關係升級	-1	
		反對北京的對台 政策	△	沒有變化，皆表態支持一個中 國原則	0	
		支持不利中國的 地緣政治主張	✓	對內：通過《越南海洋法》； 成立東海研究基金 對外：國際化南海議題；與 日、印、俄聯合開採油氣	+1	
	在與中國相關的 重大爭議性議題 上組成抗中集團	✓	越菲簽署針對南海的抗中聯合 聲明	+1		
社會 經濟	投資及 貿易依 存度是 否下降	減少中國對越南 的投資	✗	中國對越南的投資額增加	-1	-3
		減少貿易數額	✗	雙邊貿易數額增加	-1	
		退出既有的經濟 合作協議	✗	加入 RCEP	-1	

資料來源：筆者自製

貳、2014年5月海上衝突事件後越南對中的戰略

一、政治外交

越中關係雖因 981 事件後降至多年來的最低點，但雙邊高層聯絡未中斷，甚

至比事件前相比有某種程度的增強。2014年6月中國派國務委員楊潔篪訪問越南，與越南副首相兼外交部長范平明會面，也見了總書記阮富仲、總理阮晉勇，是衝突以來雙邊最高層級會面。8月越南派特使黎鴻英訪問中國，表示越方願盡最大努力，同中方溝通處理南海問題。10月兩國高級代表團互訪，月底第七次雙邊聯合指導委員會楊潔篪訪問越南，進一步修補「因南海爭議而受損的中越關係」，並就如何處理海上問題交換意見。12月底中共中央政治局常委、全國政協主席俞正聲訪問越南，重申十六字方針和四好精神，推動兩國關係向前進。2015年兩國元首實現互訪，從高層訪問的等級或次數來看，領導人互動情形皆優於2013年。高層互訪可說是越中關係的糾錯機制，能糾正南海衝突對雙邊關係的破壞性。(王崢，2018:124-127)黨間交流層面，兩國保持密切的「理論研討外交」，雙邊共黨持續召開年度理論研討會，並簽署《2016-2020年階段兩黨幹部培訓合作計畫》，越南黨政幹部將赴中國進行培訓，此前2011-2015年已派1500多名幹部赴中國學習。(Vietnam+，2017)

2016-18年間雙邊的互動在高層持續的互訪中逐漸深化，2016年9月越南總理阮春福訪中並發表聯合公報。隔年1月總書記阮富仲訪問中國，雙方簽署15項合作協議(古小松，2018)，共同發表的聯合公報中提到深化發展「新時期」兩黨兩國關係，表示中方期望與2016年1月越共十二大選出的新中央政治局領導班子維持友好關係。5月國家主席陳大光出訪中國並參加一帶一路峰會，簽署5項合作備忘錄(古小松，2018)。11月習近平出席亞太峰會並順訪越南，雙方又簽署12項合作協議(South China Morning Post，2017)。2018年11月總理阮春福到華出席首屆中國國際進口博覽會。此外，期間歷年雙邊指導委員會皆依慣例舉行，雙方維持極為密切的政治互動。

越南與中國以常規性的高層交往穩固政治互信，對南海問題仍舊採取兩面手法，但抗衡力道明顯減弱，與中方達成更多和平解決爭端的協議。一方面反對中

國地緣政治議題，主張對南海島嶼主權的正當性。2014年11月，越南政府稱中國外交部對於中華民國1947年所劃定的十一段線（中華人民共和國成立後改為九段線）的說明不合法，並聲明支持菲律賓提出的仲裁案與請求法院注意越南擁有黃沙群島的主權。另一方面又與中國達成海上爭端和平解決的共識，2016年7月南海仲裁案結果出爐後不久，總理阮春福與總理李克強在第11屆亞歐峰會見面時提及「越方尊重中方對南海仲裁案的立場，主張通過對話協商妥善解決爭端」（中華人民共和國外交部，2016b）。越南外交部發言人對通過法律途徑解決南海爭議表示歡迎，雖表示將對南海仲裁案另作表態，但後續未見領導人對此發表觀點，顯示越南對南海仲裁案持謹慎態度。之後中國外長與包括越南在內的東協國家外長又共同簽署了《關於落實〈南海各方行為宣言〉聯合聲明》（中華人民共和國外交部，2016a）、《中國與東協國家應對海上緊急事態外交高官熱線平臺指導方針》（中華人民共和國外交部，2016c）及《中國與東協國家關於在南海適用〈海上意外相遇規則〉的聯合聲明》（中華人民共和國外交部，2016d），承諾遵守各項行為宣言及準則，和平解決領土爭議，顯示各方有意使南海衝突緩和。但是南海的海上爭端並未因各項協議的達成而終止，如2017年、2019年越中曾兩度在南沙群島萬安灘海域因探勘石油出現衝突對峙。（新浪網，2017a；中央社，2019）

對外越南持續鞏固與周邊國家及主要大國的關係，並積極邀請協力廠商介入南海議題，在越美、越日、越印、越俄的公開聯合聲明中皆出現支持越南南海主張的內容。首先，與菲律賓建立「戰略夥伴關係」，雙方將通過聯合海軍巡邏、訓練及演習活動，加強兩軍高級別之接觸(Diplomat, 2015)。越南駐菲律賓大使張兆棠也表示，雙方將強化合作依照國際法和平解決南海爭端。由於不久前菲律賓漁船在黃岩島海域曾受中國海警船衝撞而使船體損壞，此舉展現越菲兩國再度聯合制中的意味。其次，與美國方面，兩國高層訪問頻仍，維持密切的互動，雙方聯合聲明多次談及南海問題。2015年7月越共總書記阮富仲訪問美國，為越戰

結束 40 年以來越共最高領導人第一次踏上美國領土，備受外界關注。雙方發表《越美關係聯合願景聲明》（United States-Vietnam Joint Version Statement），主張南海問題應以國際法和平解決，但並未建立戰略夥伴關係。2016 年 5 月歐巴馬對越南進行任內第一次訪問，10 月越共中央政治局委員、中央書記處常務書記丁世兄在訪中後不到一週，又前往華盛頓與美國國務卿凱瑞會面。不久後越南國防部副部長阮志詠與美國負責南亞與東南亞事務的助理國防部長幫辦卡拉·阿伯克龍比會晤時，重申「支持美方介入亞太地區」（中國評論新聞網，2016）。2017 年 1 月美國前國務卿凱瑞卸職前最後一個訪問的國家就是越南，以鞏固歐巴馬政府的「重返亞太政策」，5 月總理阮春福訪美會見美國新任總統川普，11 月川普藉參加亞太峰會順訪越南，也是對阮春福訪美的回訪，可見越美雙方對關係的重視。

再者，與日本關係更加密切，2015 年第七屆日本與湄公河區域國家首腦會議上，日本宣佈在 3 年內提供包括越南在內的湄公河區域國家 7,500 億日元的政府開發援助，並通過支援完善基礎設施的共同文件《新東京戰略 2015》，內容雖未點名中國，但就中國在南海填海造島表示關切(BBC 中文網，2015)。同年 9 月阮富仲訪問日本，雙方發表聯合聲明，指出南海地區填海造陸活動和建基地行為威脅區域穩定，呼籲沿海國家應遵守國際法，勿片面改變南海現狀，明顯劍指中國(Ministry of Foreign Affairs of Japan，2015)。

同時越南持續以邀請印度、俄國開採南海石油的方式使南海問題多邊化。印度方面，2014 年 9 月印度總統慕克吉訪問越南後，越南給予印度石油天然氣公司（ONGC Videsh）開發油產區的權利(Thanh Nien News，2014)，11 月總理阮晉勇回訪印度，再提供印度五個新油氣區塊(中華人民共和國國防部，2014)。2016、2018 年越南駐印度大使及國家主席陳大光訪印時，皆表達歡迎其擴大南海油氣探勘。(Ministry of External Affairs of India，2018b; 環球網，2016)越印關係也在 2016 年印度總理莫迪到訪越後，從戰略夥伴關係升級為「全面戰略夥伴關係」。

(越通社，2016)越南同時聯合昔日夥伴俄羅斯，維持頻繁高層互訪，進一步落實先前擴大石油開發的承諾，2018年5月與俄羅斯石油公司合作開採位於九段線內爭議海域的06-1油田區塊，此舉引發中共外交部的抗議(阿波羅新聞網，2018)，但並未影響雙方能源合作的推展。不久後總書記阮富仲到俄訪問普丁，雙方就越蘇石油公司開採新油氣田項目達成協議，並開展油氣加工合作(新華網，2018b)。

二、軍事安全

越中軍方高層對話在衝突後曾短暫停滯，2014年第八次越中防務安全磋商暫停，最終在2015年舉行(澎湃新聞，2016)。之後雙邊持續透過高層會晤深化軍事合作。2016年11月越中舉行副部長級的國防部第六次防務戰略對話，雙方同意加強新聞媒體交流，促進國防工業、軍醫、搜尋救難、越南軍官邊防部隊漢語培訓和共軍軍官越語培訓等領域的合作；同意研究並早日簽署《越中防務合作前景備忘錄》和《越中邊防部隊友好交流活動常態化備忘錄》。2017年1月阮富仲訪中後雙方發表聯合公報，簽署《國防合作共同願景聲明》，加強兩軍高層交往、邊防友好交流、人員培訓、軍事研究合作、北部灣聯合巡邏、軍艦互訪等，增進政治互信及妥善管控矛盾分歧。此外，為加強邊境控管，從2014年起越中歷年皆舉行邊境高層會晤，並定期組織兩軍邊防部隊聯合巡邏。儘管後續雙邊軍事關係仍受零星的南海摩擦而影響¹⁹，但整體而言軍事交往更為密切且深化。

尤其為處理海上衝突，兩國又增設了國防部間的熱線電話，2014年10月雙方互派高級訪問團後簽署了《有關設立越中國防部保密直通電話線的技術備忘錄》。為了建立互信，東協與中國在2018年首度展開海上聯合軍演，各方圍繞

¹⁹ 2017年6月與越南合作的西班牙國家石油公司在南海中國稱為“萬安北-21”的海域展開鑽探，於是中方取消原計畫的兩軍邊境會晤。7月為避免與中國發生衝突，越共中央總書記阮富仲及國防部長吳春歷要求越南與西班牙能源公司雷普索爾（Repsol）及其夥伴穆巴達拉石油公司（Mubadala Petroleum）停止在136/03區塊的鑽探活動。

《海上意外相遇規則》使用及聯合搜救、編隊通訊操演等，在南海展開實兵演練（中央通訊社，2018），然而同時東協也宣佈將在2019年與美國進行軍演（自由時報，2018b）。另一個突破在於中國軍艦首度訪問金蘭灣，河內2016年10月向美國軍艦開放參觀金蘭灣後，也邀請中國海軍531編隊對金蘭灣進行為期5天的訪問，兩國海軍進行廣泛交流，包含相互參觀、甲板招待會等。越中兩國的安全合作也逐漸擴張到低階政治議題，越中實現軍醫人員交流，2018年兩軍啟動邊境聯合義診活動，為兩軍衛勤首次跨越國境、全程一體協調，通過聯合決策、聯合指揮、聯合編組、聯合行動的任務（新華網，2018a）。

同時越美的軍事合作明顯在衝突後更加熱絡，透過高層訪問深化合作領域。2014年5月底越南一改過去的立場，宣佈加入美國主導的「防擴散安全倡議」，向美方釋出善意（U.S. Embassy & Consulate in Vietnam，2014）。7月越美陸軍舉行第三次磋商會議，越方感謝美方在先前鑽油平臺事件的支持，期望雙方陸軍制定長期合作計畫及作戰經驗交流（人民報網，2014）。同年6月美國防部長卡特訪問越南，兩國簽署《國防關係聯合願景聲明》（Joint Vision Statement on Defense Relations）。卡特表示此聲明象徵雙方首次承諾從昔日有限的訪問和訓練，過渡到「共同操作、提升武器貿易，並朝武器共同生產邁進。」（U.S. Department of Defense，2015）並強調兩國加強高層對話、海上安全、搜索救援、人道援助和救災及維和等五大領域的合作（The Diplomat，2015）。宣佈美國駐越大使館增加一名維和專家，並協助越南設立維和行動訓練設施（U.S. Department of Defense，2015）。卡特也到海防參觀人民軍海軍基地，登上越南海巡艦艇，是越戰後美國國防部長首度參訪越南海軍基地和海防艦艇（The Washington Post，2015）。

海洋石油981事件後，美國對越南的支持逐漸公開化，展現在軍售的逐步解禁。2014年7月初美國前總統柯林頓訪問越南時，越南國家主席張晉創曾爭取取消武器禁運（Embassy of the Socialist Republic of Vietnam，2014）。10月越南副總理

兼外長范平明訪問華盛頓期間，美國宣佈部分取消自 1984 年對河內實施的武器禁運政策。2015 年 2 月美國國務院官員證實美方已將 2013 年承諾的五艘巡邏快艇交付越南(Tuoi Tre News, 2015)。隨後美國防長卡特宣佈向越南提供 1800 萬美元購買美製巡邏艦，以提升越南的防務能力。直到 2016 年 5 月歐巴馬對越南進行任內首次訪問，全面解除向越南出售致命武器之禁令，為雙方軍事關係的一大突破(BBC News, 2016)。

兩國海軍交流活動中，美國派遣的艦艇及訪問的地點重要性皆提高。2015 年 4 月「海軍相約越南行動 (Naval Engagement Activity)」美國海軍派遣濱海戰鬥艦「沃斯堡號」(USS Fort Worth)和飛彈驅逐艦「菲茲傑拉德號」(USS Fitzgerald)，為首次派遣濱海戰鬥艦訪越。共同演練活動也啟動關於〈海上意外相遇規則〉(Code of Unplanned Encounter at Sea, CEUS)的演練(U.S. Naval Institute News, 2015)。2016 年 10 月參與「海軍相約越南行動」來訪的美軍潛艇補給艦「凱伯號」(USS Frank Cable)和導彈驅逐艦「馬侃號」(USS John S. McCain)抵達越南金蘭灣，這是美越關係正常化 21 年來，美軍現役戰艦首次訪問金蘭灣，具有重返此地的象徵意義。2018 年美國航空母艦「卡爾·文森號」(USS Carl Vinson)自越戰以來首度訪問峴港，是有史以來停靠越南港口最大的軍艦，顯示越南對中國近期在南海修建人造島及添加軍事設施等行為提高警惕(U.S. Department of Defense, 2018)。

表 4-4 美國「海軍相約越南行動」歷年地點及演練活動，2010-2016

時間	地點	演練活動
2010. 8.8-14	峴港	專業交流：醫療、搜救、海難救助、船體損傷控制。 友誼活動：牙醫義診、工程協助、體育比賽；開幕式後峴港地區政軍官員前往停泊於外海的航空母艦「喬治華盛頓號」參觀艦隊操作。
2011. 7.15- 21	峴港	專業交流：航行、維修。 友誼活動：一般與牙醫義診、工程協助、親善訪問、樂團演奏、社區服務、體育比賽。
2012. 4.23- 27	峴港	專業交流：醫療、航行、潛水、救火。 友誼活動：親善訪問、音樂會、社區服務和體育比賽。
2013. 4.22- 26	峴港	專業交流：醫療、搜救、航行、維修、潛水醫學、甲板救火、海洋安全研討會、人道援助與救災後勤支援之個案研討。 友誼活動：親善訪問、社區服務和體育比賽。
2014. 4.7-12	峴港	專業交流：醫療、搜救、救援、航行、維修、潛水、甲板損傷控制。 友誼活動：親善訪問、社區服務、音樂會和體育比賽。
2015. 4.6-10	峴港	專業交流：醫療、搜救、甲板損傷控制、海洋安全（特別著重於海域監控）、潛艇救援海上演練：簡單的〈海上意外相遇規則〉(Code of Unplanned Encounter at Sea, CEUS)、船舶操控演練。 友誼活動：社區服務、音樂會和體育比賽。
2016. 9.28- 10.4	峴港 金蘭灣	專業交流：航行、船體損傷控制、甲板急救、醫療與海軍法研討會。 友誼活動：社區服務、音樂會。 海上演練活動：複雜的〈海上意外相遇規則〉、搜救演練。 親善訪問、社區服務

資料來源：左正東(2017:24-25)

此外，越美兩軍的雙邊演練逐漸擴大涵蓋周邊國家，近年越南還參與了美國主導的多邊軍事演習。2014年6月「太平洋夥伴」第五度在越南舉行，不同於以往的是，美方邀集澳大利亞海軍和日本海上自衛隊艦艇到峴港進行人道主義救助演練，美日澳越四國海軍還舉行了體育競賽，以增進彼此友誼(Commander of U.S.

Pacific Fleet，2014)。2015年3月在越南的「太平洋天使」行動首次有多國部隊聯合參與，包含美國、泰國、柬埔寨和新加坡軍方人員。特別是2018年美國舉行的「環太平洋聯合軍演」(RIMPAC)，美國主張由於中國在南海行動頻仍，撤回對中國的邀請，並首度邀請越南參與，在南海議題向中國較勁意味十足(Stars and Stripes，2018)。

越南與俄國深化的軍事合作展現在國防工程建造、軍售、海上聯合巡演及重返金蘭灣及友好軍事交流等面向。繼2015年完成越南潛艇基地建造工程，俄羅斯正協助越南在金蘭灣建造X-52船舶修理廠，該大型現代化海洋基礎設施包括碼頭、船塢、大型修理車間、生產線、武器維護廠及其他後勤服務設施等，提供越南採購之俄製潛艇的保養維修服務。

軍售方面，2012-2015年越南向俄國進口的軍備金額達32億美元，比前4年增長14億美元，為俄羅斯武器的第三大進口國。(楊曄，2013)2016年向俄羅斯訂購的6艘基洛級潛艇全部交付越南海軍，此將得以部署在南海南部形成潛艇伏擊區，增強海上防衛能力。此外，2017年俄國協助越南完成海軍第一支潛艦部隊組建，雙方持續討論向河內出售最新S-400防空導彈系統，同時計畫將越南向俄購買的S-300PMU1防空系統升級為更先進的S-300V4標準(環球網，2017)。近年越南向俄國購買的武器以海空軍為主，2016年越南開始向俄國購買64輛T-90S和T-90SK型主戰坦克(新浪網，2018)，這是越方首次大規模購買陸軍武器。同時俄羅斯也將為越南軍隊中的大批舊式T-72型坦克改造升級。2018年總書記阮富仲訪問俄羅斯時宣佈再斥資10億美元購買俄羅斯武器。聯合軍演方面，兩國除舉行海上潛艇救援和搜救聯合演習，並進一步升級演習內容。2018年初越俄兩國制訂了側重訓練高科技戰鬥武器的實戰演練計畫(Live-Fire Exercise)，預計執行三年，然而越南曾在同一個軍事合作項目上多次拒絕美國，顯示越俄關係的友好(法國國際廣播電台，2018)。

另一個亮點是在俄羅斯重返金蘭灣基地上出現突破，2014年俄越簽署協議簡化俄軍艦在金蘭灣停靠之手續，俄軍艦在金蘭灣停靠僅需通知港口管理處即可，俄軍艦和潛艇得以自由進出金蘭灣加油、維修和修整(BBC 中文網，2014)。越南是繼敘利亞之後第二個和俄羅斯簽署類似協議的國家。越南甚至同意俄軍機在金蘭機場進行加油補給。儘管越南在2016年金蘭灣國際新港的一期工程完工時表示歡迎包含中國等國的軍艦訪問，但俄羅斯無疑在金蘭灣港口的使用上已佔得先機。此外，兩軍維持友好的軍事交流，2018年俄羅斯國防部長紹依谷訪問越南，之後雙方簽署2018-2020年的雙邊軍事合作路線圖(中國評論新聞網，2018)，推動雙方艦隊交流，2018年越南也首度參加由俄羅斯舉辦的軍事競賽活動。同時擴大培訓越南軍事人員，2018年赴俄受訓的越南軍官增加到200多人(美國之音，2018)。

越南同時深化和印度的軍事關係，印度對越南進行軍艦訪問的次數更為頻繁，且地點的重要性也提高。印軍分別在2015年10月、2018年5月兩次訪問峴港，2014年8月、2017年9月兩次訪問北部的海防港，2016年5月訪問金蘭灣，和他國相較，印度海軍近期到訪金蘭灣的頻率更高(時弘遠，2015:11)，僅2018年印度海軍訪越南就高達三次(柳興洪，2019:37)。

另一方面這時期雙方的軍備交易更為熱絡。2014年9月印度總統慕克吉訪問越南時，宣佈提供1億美元優惠貸款供越南採購印製潛艇，並同意向越南出售布拉姆斯超音速巡航導彈、阿卡什防空導彈、巡邏艇等。中國對此反應激烈，在雙方簽署協議的同一天，中國將艦艇停靠在斯里蘭卡的科倫坡港以表示不滿。10月越南總理阮晉勇對印度進行正式訪問，印度宣佈將向越南出售4艘海軍巡邏船，並承諾盡速落實先前1億美元的信貸額度，以便越方從印度獲得新的海軍艦船。2016年9月印度總理莫迪在訪越期間又宣佈提供越南5億美元國防信貸，簡化國防設備的購買手續，並簽署有關印度協助越南建造海上巡邏艇的協議(The

Economic Times，2018)。2018年國家主席陳大光訪印期間，承諾盡快落實前述協議，並同意盡早簽署印方2016年承諾提供5億美元國防信貸的框架性協議 (Ministry of External Affairs of India，2018a)。



不只是武器交易，雙方在海上安全合作、人員培訓、技術轉讓、情報分享等方面也有進展。首先，為提升越南海空實力，2015年5月印越在其簽署的《2015年—2020年越印國防合作共同願景聲明》中同意擴大海上安全合作和軍事訓練活動，同時雙方還簽署了《防務合作備忘錄》和《海岸警衛合作備忘錄》。海上合作具體展現在兩國聯合軍演、聯合巡邏的常態化，且層次不斷提高。2015年8月、2018年5月兩國在南海舉行聯合軍演(自由時報，2018a)，2018年的軍演內容從早期的海上搜救演練升級到實兵演習，且雙方參演艦隻均較為先進，標誌雙方防務合作更加深化。2018年8月印度外交部長斯瓦拉吉在越印第十六次聯合委員會上表示，年內將舉行第一屆越印雙邊海洋安全合作對話，促進海上合作 (Ministry of External Affairs of India，2018c)。其次，印度一直長期為越南培訓戰鬥機飛行員、潛艇人員。2016年12月，兩國空軍再簽署「空軍合作備忘錄」，印度將協助越南戰機升級，及訓練蘇-30戰鬥機飛行員。再者，技術轉讓方面，2018年3月越南國家主席陳大光訪問印度後，簽署兩國核合作諒解備忘錄，加強原子能技術合作。之後6月在河內舉行的兩國國防工業企業見面會上，印度表示有意在越南設立製造國防器材的工廠，並向第三國出口。基於現實戰略需求及制衡中國的考量，兩國進一步實現情報資源共用以拓展南海合作，2016年1月印度宣佈在越南境內設置衛星追蹤與成像中心，越南可據以獲得印度衛星圖像，以偵查和監控中國在南海的活動(BBC 中文網，2016)。

面對中國在南海填海造島及軍事基地化的作為，日本更積極協助越南提升軍備力量，兩國的軍事關係近年來迅速升溫。2014年7月底，日本外相岸田文雄訪問越南後表示將透過ODA提供越南安裝於巡邏船上的雷達和無線通訊設備，並

贈與越南價值 5 億日元的 6 艘海上巡邏船和裝備(人民網，2015)。日本也計畫對與中國存在南海爭議的東協國家，低價提供自衛隊舊式武器裝備，加強防衛合作，目前已與菲律賓簽署《防衛裝備品和技術轉移協定》，現在正與越南就同一協定進行磋商(新華網，2017b)。此外，日本改變昔日因顧忌中國而未參與南海巡航的態度，增進與越南的軍事接觸。2015 年日本防衛大臣中谷元訪問越南時，兩國就南海問題達成加強防務、人道支援、災害救援為主的聯合演習，以及海上自衛隊船隻可停靠越南金蘭灣等共識。此後日本軍艦軍機訪問越南次數頻繁，訪問地的重要性提高，且多次進行聯合海上演習。2015 年 4 月日本海上自衛隊 2 艘護衛艦在完成遠洋訓練回國途中，到越南峴港作親善訪問(中國評論新聞網，2015)，隔年 4 月日本派遣 2 艘護衛艦在二戰後首次訪問金蘭灣(美國之音，2016)。2018 年 7 月海上自衛隊派訓練艦再次來訪峴港，此次為自衛隊第五度訪問峴港(西貢解放日報，2018)。雙方也展開聯合海上演習，演習內容從海上搜救進一步到實戰演練。2016 年日本海上自衛隊派遣 2 架 P-3C 偵察機前往越南峴港，與越南海軍船隻進行海上搜索的兵棋推演(法國國際廣播電台，2016)。2018 年海上自衛隊派潛艦訪問金蘭灣，進行反潛艇作戰訓練，加強兩國軍事防衛合作，以在南中國海領土爭端中牽制中國。

三、社會經濟

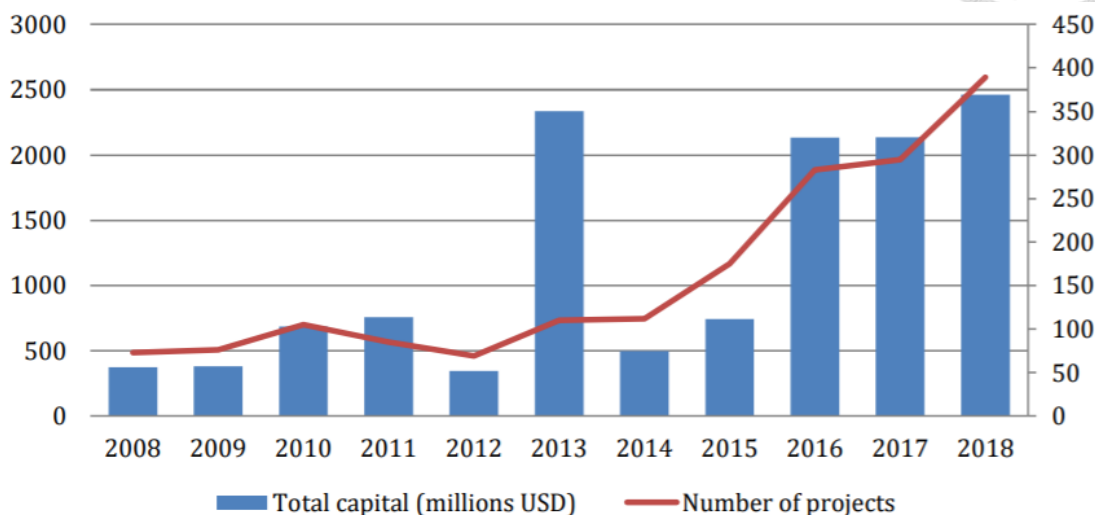
越南與中國的經貿關係發展迅速，2016 年 9 月兩國簽署《越中經貿合作五年發展規劃補充和延期協定》，並重簽《中越邊境貿易協定》。2017 年 11 月雙方簽署推進「兩廊一圈」與「一帶一路」框架對接的合作備忘錄，並就電子商務、基礎設施合作、邊境合作區談判等簽署協議，制定五年規劃重點項目清單。雙邊貿易額持續創新高，未因雙方的南海衝突而減緩經貿互動。2014 年越中全年雙邊進出口總值為 836 億美元，較上年同期增長 27.7%。越南從中國進口貿易額為 637 億美元，同比增長 31.2%；出口額為 199 億美元，同比增長 17.8%，逆差達 436

億美元²⁰。(古小松，2016:37-38)2015年越中雙邊貿易額提升到958億美元，中國已連續12年成為越南最大交易夥伴國，同時也是越南第一大進口來源地和第四大出口市場。2016年越南對中國的出口額達到219.7億美元，同比增長28.4%；從中國的進口額近500億美元，使貿易逆差縮小13.67%到279億美元(South China Morning Post, 2017)。到2018年越中雙邊貿易額達1060億美元，同比增長14%，中國也是第一個與越南雙邊貿易額達1000億美元的貿易夥伴。越南對中國出口額達410億美元，同比增長16%；從中國進口額達650億美元。(人民報網，2019)越南對中的出口產品結構也逐漸好轉，原料、礦產比重下降，工業產品、農林水產比重增加。在越中貿易日益密切的同時，越南在2016年宣布加入美國主導的TPP，期望擴大經濟利益。

中國對越南的投資方面，短期內下降但長期又逐漸回升。2014、2015年中國對越南的投資額大幅減少，並非源於越南的政策緊縮，而是由於鑽油平臺事件後引發的大規模反華暴動，對當地中資企業造成巨大損失，影響其投資意願。2014年衝突過後越南政府為吸引投資修改相關法律，11月國民議會通過新的《投資法》和《貿易法》，以解決投資申請資料複雜、手續繁瑣、投資鼓勵及支持措施不足的問題，以改善投資環境(Frasers Law Company, 2015)。於是從2015年迄今，隨著越南加入由美國主導的跨太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership, TPP)，之後擴大為跨太平洋夥伴全面進步協定(Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP)，中國對越南直接投資回升且大幅增長，長期保持在外國投資前十大(Ha, 2019:2)。2016-2018年中國對越南的大額投資在電子商務產業，2016、2017年中國的阿里巴巴集團對越南的電商巨頭Lazada投資20億美元，2018年初表示投資金額將再增加一倍。2018年1月中國

²⁰ 越中對2014年的越中貿易額的統計差異較大，根據越方統計數據，2014年越中貿易額為588億美元。按越南數據，較2013年的兩國貿易額502億美元增長17%，越南對中進口與出口分別增長19%和13%。

第二大電商集團京東商城宣佈對越南線上零售商 Tiki 投資 4400 萬美元，以與 Lazada 相抗衡。此外，一帶一路倡議也帶動中國對越南的投資，包含連接中國南部到河內及越北港口的高速公路，及新港口的建造與升級工程。(Ha, 2019:4)



資料來源：Ha(2019:2)

圖 4-3 中國對越南投資金額及項目數量，2008-2018（百萬美元）

旅遊業方面與投資關係相似，短期受衝突及摩擦事件影響但長期穩定回升。2014 年衝突後赴越南的中國遊客數短期內下降，具越南當局統計，6 月份前往越南的中國遊客比 5 月分減少三成(人民網，2014)。2014 年全年越南接待的中國遊客人數約 195 萬人，比 2013 年的 190 萬人次增加 2.1%，但 2014 年的增幅與前年相比仍大大縮小，2013 年越南接待的中國遊客人數同比增幅為 33.5%(古小松，2016:38)。2016 年南海仲裁案出臺前後，中國遊客在越南遭受不公平對待等事件頻傳²¹，也使得短期內中國遊客轉向泰國、柬埔寨。然而長期來看，2015-2018 年，赴越南中國遊客數量持續增長，2016 年接待中國遊客人數達 270 萬，比 2015 年增長 51.4%。2017 年越南接待的中國遊客突破 400 萬人次，比去年同期增長 48.6%(新華網，2017a)。2018 年中國遊客達 500 萬人次，占國際遊客三分之

²¹ 2016 年 5 月，一個中國旅遊團在越南芽莊金蘭機場出境時，遭越南邊檢人員索取錢財，一名中國遊客不願支付而受暴力對待。7 月初，越南指責中國導遊行為「違規」，包含帶領遊客以人民幣購物、講解越南歷史文化時違背越方立場等。7 月底，一名中國女子在胡志明機場入境時，護照遭邊境人員寫上粗話，事後引發軒然大波。

一，中國依舊保持越南的旅遊客源國首位(越南博覽網，2019)。雙邊衝突及摩擦事件僅在短期造成衝擊，長期兩國友好往來關係並未受影響。



四、小結

參閱第一章表 1-1 筆者設計的避險檢驗指標，檢視越南在軍事安全、政治外交和社會經濟方面的避險組合，可以發現在 2014 年 5 月的海上衝突後越南對中國在軍事安全、政治外交及社會經濟皆採避險戰略，但抗衡的程度仍有差別。軍事方面採取避險且接近抗衡的策略，與中國軍方保持高層對話，新增國防部間熱線電話，開啟軍醫交流。同時推進與其他大國的軍事合作，獲得美國武器禁運全面解禁，並擴大雙邊聯合演習，美國軍艦訪問越南的等級和訪問地重要性皆提高；與俄國聯手建造海洋基礎設施，並簡化俄軍艦停靠金蘭灣手續，方便俄軍艦維修補給；與印度合作設置衛星追蹤成像中心，共享中國在南海的情報；且日本軍機艦開始頻繁訪問越南，舉行多次聯合演習。越南除加緊對俄羅斯及印度採購軍備，日方也以政府開發援助方式提供越南巡邏船及各項裝備。政治外交方面，與中國維持密切高層互訪，簽署多項合作協議，並與中國就和平處理南海議題達成三項聲明，但同時運用外交手段爭取南海爭端的友邦：支持菲律賓提出的南海仲裁案，並與菲國建立戰略夥伴關係，同時擴大與印度、俄羅斯在爭議海域的油氣開發項目。社會經濟方面採取避險接近扈從的戰略，雙邊貿易額連年攀升，中國對越南的投資短期下降但長期又回穩，雙邊經貿關係極為熱絡，然而越南 2016 年決定加入由美國主導的 TPP，顯示採取大國平衡戰略的意圖。

表 4-5 2014 年 5 月海上衝突後越南對中避險組合之檢驗

面向	指標	檢視內容	同向作為	具體作為	得分	總分
軍事安全	是否增加對抗中國的力道	參加敵對軍事同盟	△	無作為	0	+1
		與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	✓	<ul style="list-style-type: none"> ● 美國： 軍售全面解禁；軍艦訪問地點（金蘭灣）、等級提高；雙邊軍演擴大為多邊、越參與環太平洋聯合軍演（RIMPAC） ● 俄羅斯： 聯手建造海洋基建；聯合軍演內容升級（實戰演練計畫）；簡化俄軍停靠金蘭灣手續；友好交流（軍事競賽、培訓人員數提高） ● 印度： 軍艦訪問金蘭灣；聯合軍演等級升高；國防工業技術轉讓；情報共享（設置衛星追蹤成像中心） ● 日本： 提供越南巡邏船與裝備；軍艦機頻繁訪問（峴港、金蘭灣）；聯合演習 	+1	
			✗	簽署《國防合作共同願景聲明》；開啟邊境高層會晤；增設國防部間熱線電話；東協—中國首次聯合軍演；軍艦訪問金蘭灣；軍醫人員交流	-1	
			✓	<ul style="list-style-type: none"> ● 增加對俄軍購 ● 向印購買布拉姆斯導彈 	+1	
政治外交	表態是否與中國一致	反對中國的發展路線和意識型態	△	無作為	0	0
		停止黨政高層對話	✗	越中高層互訪等級、次數提高；簽署多項合作協議	-1	
		反對北京的對台政策	△	沒有變化，皆表態支持一個中國原則	0	
		支持不利中國的	✓	反對中國九斷線，支持菲律	+1	

		地緣政治主張		賓南海仲裁案；國際化南海議題；與印度、俄羅斯聯合開採油氣		
			✘	未明確支援南海仲裁案；與中國簽署和平處理南海衝突的三項聲明	-1	
		在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	✓	與菲律賓建立戰略夥伴關係	+1	
社會 經濟	投資及貿易依存度是否下降	減少中國對越南的投資	✘	中國對越南的投資額增加	-1	-1
		減少貿易數額	✘	雙邊貿易數額增加	-1	
		退出既有的經濟合作協議	✓	加入美國主導的 TPP	+1	

資料來源：筆者自製

第三節 避險策略的因素分析

壹、自變項

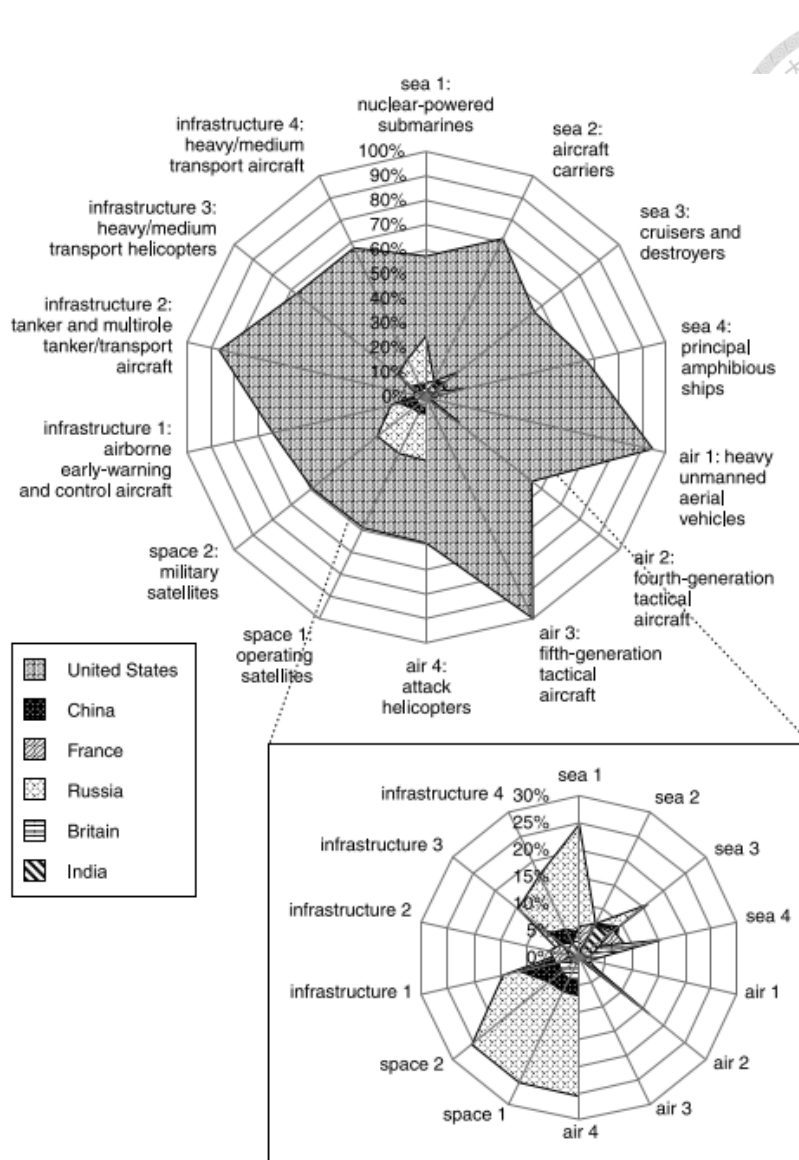
一、國際體系

（一）軍事力量

本研究從國防預算及武裝力量兩方面衡量國家的軍事實力。國防預算方面，根據瑞典著名研究國防與裁軍智庫 SIPRI 的統計，2018 年全球國防支出達 18,220 億美元，佔全球 GDP 的 2.1%，支出排名前五大分別為美國、中國、沙烏地阿拉伯、印度和法國，其中美國的國防支出佔全球 36%，中國佔 14%，沙國和印度各佔 3.7%，法國佔 3.5%。中國的國防支出增速最高，從 2009 到 2018 年漲幅達 83%(Stockholm International Peace Research Institute, 2019:2)。由於經濟實力的崛起，使中國開始有能力投注更多資金增強國防實力。

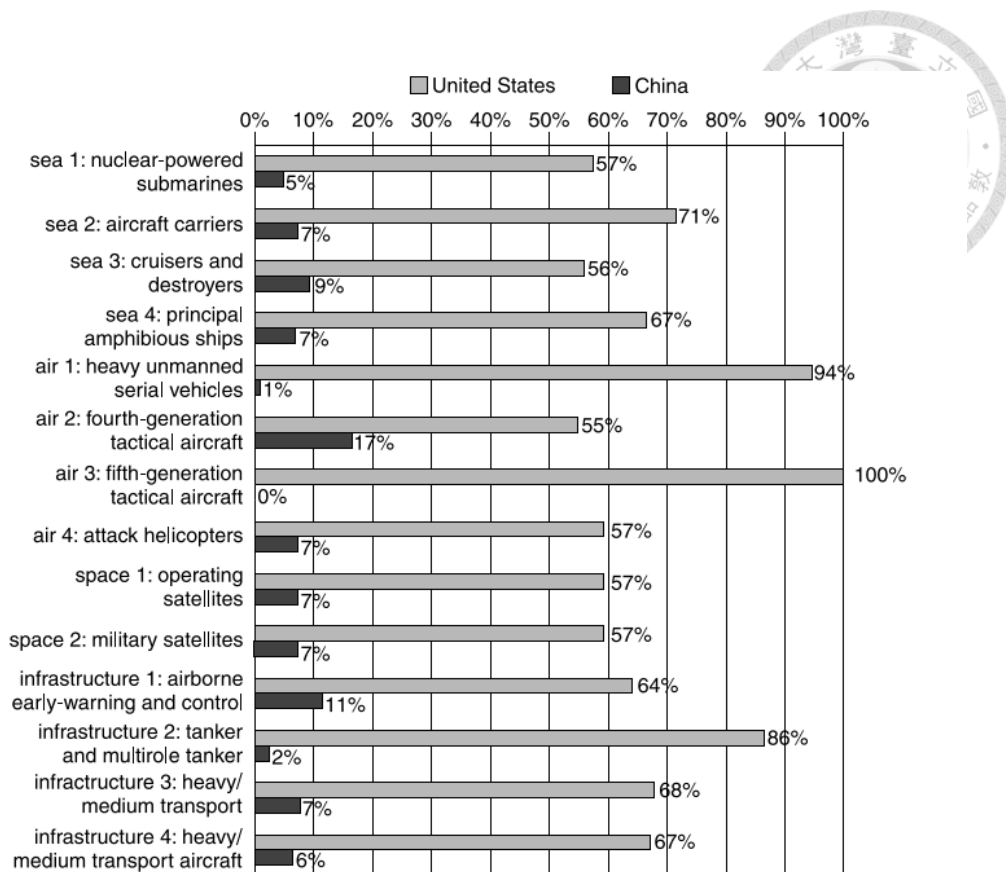
關於國家軍事實力的測量指標，麻省理工學院福特國際政治學教授 Barry Posen 在研究美國霸權軍事力量的基礎時，使用國家對公共財的控制（command of commons）作為衡量標準。公共財包含海洋（沿海以外地區）、太空及天空（15000 英尺以外）。控制並非指使其他國家在和平時期無法使用公共財之能力，而是指美國從海洋、太空及空中獲得的資源遠多於其他國家，且美國有能力阻絕其他國家的使用，反之其他國家若試圖阻絕美國的使用將長期無法使用該資源，但美國卻能在對抗後繼續鞏固其控制力。Posen 藉由測量反映一國對公共財控制力的各項軍事要素，比較國家之間對於海洋、太空、天空及工業的控制力。（Posen，2003:8）海洋控制力的測度指標為核動力潛艇、航空母艦、巡洋艦和驅逐艦、兩棲艦艇；空中控制力的測度指標為能精準發射彈藥的重型無人機、第四代戰機、第五代戰機、攻擊直升機；太空控制力主要測量軍事衛星；工業能力測量軍事力量的基石：國外的軍事設施、軍用運輸船、遠程空運飛機和空中加油機。

2016 年 Brooks 和 Wohlforth 以 Posen 的指標衡量世界主要國家的武力差距。圖 4-4 顯示 2014 年美國各領域的實力仍遠勝於其他強權，在排除美國之外的強權中，俄國的軍事實力明顯超過中國。圖 4-5 單獨比較中美在公共財的控制能力，兩者仍存在極大的差距。換言之，若要衡量中美的軍事實力，僅從中國軍事支出的連年增長判定中國的軍力將追上美國，可能忽視了現實中雙方實際軍力的巨大落差。儘管如此，也有學者主張對國家軍力評估有高度複雜性，必須考量其他重要因素，認為距離與地形影響一國在特定戰區的戰鬥承受力；作戰計畫和部隊設計決定雙方是否能辨別及利用對方的脆弱性。（Biddle，2004; Millett et al.，1986; Tellis，2001）因此中美的軍力差距其實並沒有想像中大。



資料來源：Brooks and Wohlforth (2016:20)

圖 4-4 六大主要強權公共財的控制力分配，2013-2014



資料來源：Brooks and Wohlforth (2016:21)

圖 4-5 中美的公共財控制力（在六大強權中的佔比），2013-2014

（二）經濟實力

近年中國的經濟成長迅速，中國的 GDP 總量 2018 年已位列全球第二，僅次於美國(Statistics Times, 2019)。雖然近年中國經濟成長率逐漸放緩至 6%-7% 左右，但仍遠高於其他排名前幾大的經濟體如美、日、德、英。中國的經濟表現很大部分由對外貿易創造，2017 年全球進出口貿易總額增長 4.7%，創 2011 年後近六年來新高，主要由中國等亞洲地區國家所帶動。根據聯合國商品貿易統計資料庫 (UN Comtrade) 和世界銀行的統計數據，中國 2017 年的貿易總額達 4.1 兆美元居於首位，超越美國的 3.95 兆美元，德國、日本分別位居三、四位(UN Comtrade, 2017)。然而，與其他主要國家相比，中國的貿易依存度仍高於美、日，顯示中國經濟體的「敏感性 (sensitivity)」及「易損性」(vulnerability) 較

高，經濟表現較易受國際環境波動所影響。各項數據皆顯示中國經濟實力的崛起，儘管中國已成為中等收入國家，然而部分學者也指出由於受中等收入陷阱拖累，中國的經濟成長腳步逐漸放緩，要進步到高收入國家仍是一大挑戰(Brooks and Wohlforth, 2016:26)。儘管中國在經濟發展的過程中仍伴隨著環境汙染、貪污腐敗、國企改革及人口老化等問題，但從 2011 年以來，中國的經濟實力的增長明顯足以和美國並駕齊驅，兩大經濟體量能遠高於其他主要國家。

表 4-6 中國 GDP 增長率，2011-2018 (%)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
經濟成長率	9.5	7.9	7.8	7.3	6.9	6.7	6.9	6.6

資料來源：世界銀行

表 4-7 世界主要國家 GDP 及人均購買力指數資料表，2018

	中國	美國	日本	德國	英國	俄國
GDP (十億美元)	13,608	20,494	4,971	3,997	2,852	1,658
全球排序	2	1	3	4	5	11
人均 GDP (美元)	9,771	62,641	39,287	48,196	42,491	11,289
全球排序	68	9	26	17	21	61
經濟成長率	6.60	2.86	0.79	1.43	1.40	2.26
人均購買力指數	18,210	62,641	43,349	54,327	46,240	27,147
全球排名	65	12	27	18	25	49

資料來源：Statistics Times (GDP 資料整理自 World Bank，人口數資料來源為 UN)

表 4-8 世界主要國家進出口與貿易依存度統計表，2017（十億美元）

	中國	美國	日本	德國	英國	俄國
外貿進出口總值	4,107.2	3,951.1	1,370.0	2,614.4	1,083.4	639.2
佔全球貿易總額 (%)	11.81	11.36	3.94	7.52	3.12	1.84
貿易依存度 (%)	33.56	20.38	28.12	71.10	41.32	40.51

資料來源：筆者整理自聯合國商品貿易統計資料庫和世界銀行

（三）科技能力

科技能力的衡量分別檢視投入及產出。從實體資金及人力資本的投入面進行比較，中國的研發費用在 2011 年到 2017 年間從 2,000 億美元增長到 2,600 億美元(中華人民共和國政府網站，2018)，美國的研發經費則從 4,250 億美元上升到 5,400 億美元(National Science Foundation，2019)，中國經費的增幅略高於美國。自 2013 年起中國投入的研發經費一直穩居世界第二，僅次於美國。2018 年中國研發經費的投入強度（R&D 經費與 GDP 佔比）創新高達到 2.19%，超過 2017 年歐盟 15 國的平均水準（2.13%），相當於 2017 年經濟合作暨發展組織（OECD）35 個成員國中的第 12 位，達中等發達國家的水平（OECD 國家平均為 2.37%）(新華網，2019)。人力資本的投入方面，從表 4-9 觀察科技研發人員的數量，中國每年獲取科學與工程博士學位的人數高達三萬多人，與美國已經不相上下，然而若以聯合國的綜合人力資本量度，2010 年中國的整體人力資本僅佔美國的 13%（表 4-9 最後一欄）。

科技產出方面，學者 Brooks 和 Wohlforth 根據 2014 年的數據進行研究，以四項指標衡量主要國家的科技競爭力：國家擁有的「三方專利家族」(Triadic

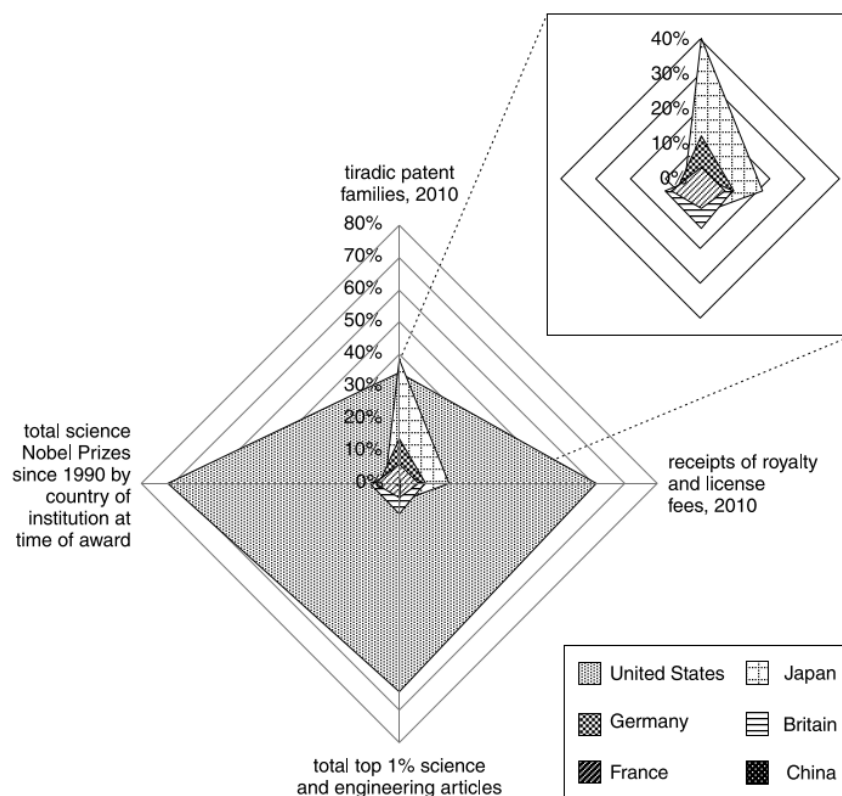
patents families)²²數量、收取的版稅與授權費、科學及工程文獻被引用數佔前1%的文章數量、獲諾貝爾科學獎的數量。圖 4-6 從版稅和授權費（receipts of royalty and license fees）的科技產出面可見美國仍是創新科技的龍頭，其索取的版稅和授權費金額達一千億美元，超越世界排名第二的日本四倍之多。反觀中國是相關技術的進口者，且幾乎無創新技術的輸出。其他三項指標美國也遠勝於其他強權。(Brooks and Wohlforth, 2016:23-24)綜合比較中美的科技實力，中國在研發經費及人力資本的投入高速成長，但是技術的研發成果方面中美之間仍存在極大的落差。

表 4-9 世界主要大國科技投入與科技實力，2014

	Gross Expenditure on R&D as a Share of GDP (%)	Gross Domestic Expenditures on R&D (PPP, in billions)	Cornell/ INSEAD/WIPO Information & Communication Technologies 2014 Index Score (out of 100)	Number of Scientific and Engineering Doctoral Degrees Granted per Year	2010 Human Capital Level (in billions of constant 2005 U.S.\$)
United States	2.85	429.1	83.0	32,649	99,641
China	1.84	208.2	36.1	31,410	13,447
Japan	3.39	146.5	78.1	7,396	33,645
Germany	2.88	93.1	74.3	11,989	25,576
Russia	1.09	35.0	60.6	15,714	6,391
France	2.24	51.9	72.7	8,220	19,118
Britain	1.77	39.6	86.5	11,055	19,079
India	0.76	24.3	25.9	7,982	9,355
Brazil	1.16	25.3	51.6	5,470	8,968

資料來源：Brooks and Wohlforth (2016:23)

²² 三方專利家族：指由同一申請人或發明人針對同一發明向歐洲專利局、美國專利商標局及日本專利局申請的一系列相應專利。



資料來源：Brooks and Wohlforth (2016:25)

圖 4-6 六大強權的科技實力指標，2014

綜上所述，阮富仲時期國際體系的權力分配，與農德孟時期相去不遠，中國國家綜合實力雖然增強，但與美國仍存在差距。經濟方面中國的成長幅度高於美國，但就 GDP 總量而言中國仍位居世界第二。由於經濟規模大幅的提升，中國擁有更多資源發展軍事及科技實力，然而儘管軍事及科技方面投入的資金及人力已僅次於美國，但是實際軍事實力方面美、俄仍明顯佔優勢；科技實力方面中國仍遠落後美、日、德、英等世界強權。



二、區域次層次

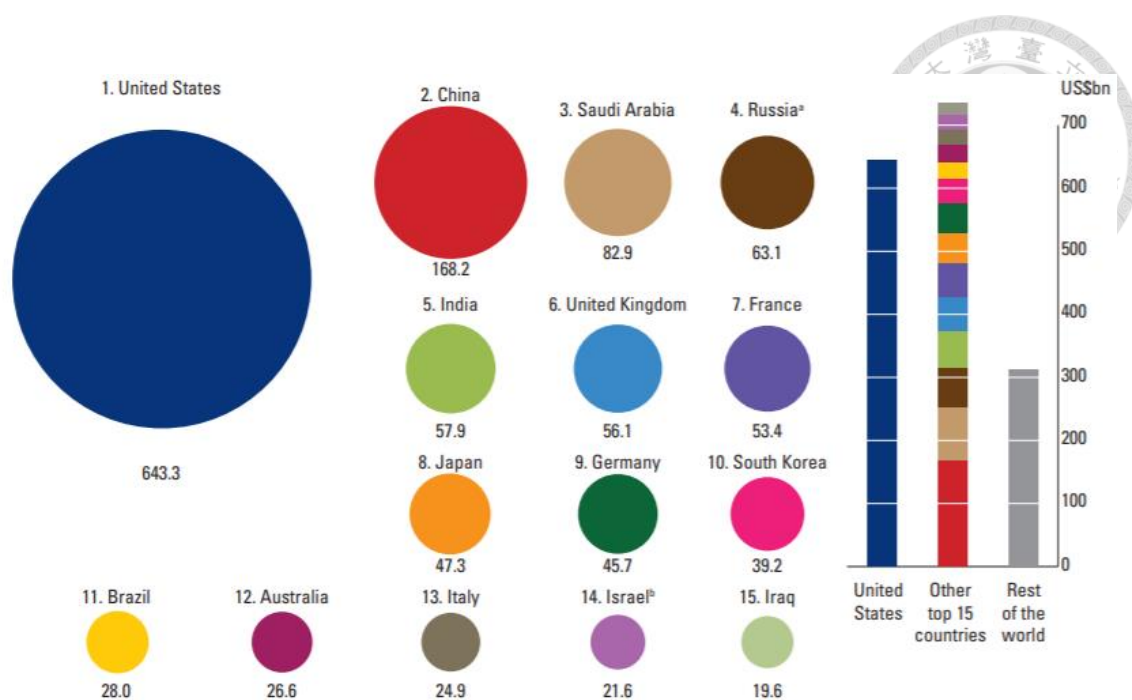
（一）軍力對比

本研究從國防預算與武裝力量比較越南與中國的軍事實力。國防預算部分，越南近年軍事預算大幅增加，根據《簡氏防務預算》公布的數據作估算，在東南亞國家中，越南 2017 年的軍事支出絕對值僅次於馬來西亞，國防預算相對 GDP 佔比也僅次於新加坡(古小松，2018:13)。然而中國投注的軍事經費更是大幅增長，2018 年中國的國防預算已高居世界排名第二，如圖 4-7(The International Institute of Strategic Studies, 2019b)。由表 4-10 可見越中兩國的國防預算皆呈現增長趨勢，雖然雙方與自己相比的增長幅度相近，皆接近 1.8 倍，然而實質預算數額差距卻擴大到超過一千億美元。2018 年越南的國防預算僅佔中國的 0.028，可見雙方國防預算投入的差距仍大。

表 4-10 越中國防預算金額，2011-2018（億美元）

	越南	中國
2011	26.6	898
2012	33	1,030
2013	38	1,120
2014	43	1,310
2015	38.3	1,420
2016	40.1	1,450
2017	43.7	1,510
2018	48.3	1,680

資料來源：筆者整理自 IISS (The International Institute of Strategic Studies) ed., The Military Balance 2012-2019 期刊統計資料(The International Institute of Strategic Studies, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019a)



資料來源：The Military Balance(The International Institute of Strategic Studies，2019b)

圖 4-7 世界軍事預算排名前 15 國，2018（十億美元）

武裝力量方面，越南積極從國外採購先進的武器裝備，2012 年至 2016 年全球各國的武器進口金額，越南排名世界第 10（2008-2012 期間，排名第 29），進口額相較於前一期增加 3 倍，亦可佐證其抗衡中國的企圖(新浪網，2017b)。雖然越南在海空軍實力逐漸提升，且在東南亞國家中列前位，但作戰能力恐仍不及中國。雙方在陸海空方面的實力差距依舊明顯。海軍方面，獵豹級的護衛艦和基洛級常規潛艇是越南最先進的作戰平台，前者作為越南海上作戰編隊的主力艦，擁有先進的反艦導彈及對孔搜索雷達，還可以搭載反艇直升機，並進行指揮以執行防護任務。後者能在水下長期潛伏，可以發射魚雷及潛射反艦導彈，足以對航母等大型水面艦構成威脅，但越南仍仰賴時間熟練駕馭潛艇及其他配套設施，以轉換成實際潛艇戰力。中國海軍明顯具備在遠航作戰的優勢，有航空母艦、先進的常規潛艇和核潛艇，再加入數量遠高於越南的護衛艦及驅逐艦，海上作戰能力已達世界先進的水準。

空中實力方面，越南空軍主要仰賴向俄國採購的蘇-30 戰鬥機，此重型戰鬥

機有助於在南海更廣闊的空域巡航，具備較強的空中作戰能力，再搭配 S-300 航空導彈，為蘇-30 戰鬥機提供防空火力，足以對地面部隊建構完整的防空保護傘。然而相比之下，中國的空軍具備更完整的遠程空中打擊編隊，主要由蘇-30MKK2 戰機作為機群中堅，帶領飛豹轟炸機和轟-6 中型轟炸機，形成空中對艦的精準打擊機群。飛豹轟炸機配有新國產鷹擊-91 導彈，高速度及遠射程足以對任何對手海上艦隊的海空雷達作戰電子系統造成破壞。陸軍方面，越南近年開始致力於陸軍現代化，主要的戰力依靠向俄羅斯購買的新型 T-90 主戰坦克，砲彈發射速度較快且具有夜戰能力，但其他陸軍裝備仍屬舊式的蘇制武器，性能落後。中國擁有較完善且先進的軍事裝備，包含主戰坦克、輪式裝甲車、火箭軍等，性能與數量皆優於越南。整體而言雙方的軍事量體仍存在巨大差距，越南在陸海空軍目前僅仰賴部分從外國採購的先進設備，軍事武裝不夠健全，且越南的國防工業體系尚未完善，對大型的戰艦、先進戰鬥機及坦克仍不具有獨立自主研發及生產的能力。

表 4-11 越中武裝力量比較，2015, 2018²³

年分	越南	中國
2015	軍隊人數 482,000	2,333,000
	裝甲車數	坦克 7,190
	主戰坦克 1,270	主戰坦克 6,540
	輕型坦克 620	輕型坦克 650
	裝甲偵查車 100	裝甲偵查車 250
	裝甲步兵戰車 300	裝甲步兵戰車 3,950
	裝甲運兵車 1,380	裝甲運兵車 5020
	各式砲兵裝備 3040+	各式砲兵裝備 13,178+
	戰機數 101	2,306
	艦艇數	潛艇 61
	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 71	巡邏艇及沿岸戰鬥艇 199+
	兩棲突擊艦 0	兩棲突擊艦 3
	水面艦 2	水面艦 74

²³ (“+”表示裝備略多於該列表)；艦艇中的兩棲突擊艦不含登陸艦。

		巡防艦 2	航空母艦 1 驅逐艦 19 巡防艦 54
2018	軍隊人數	482,000	2,035,000
	裝甲車數	坦克 1,890 主戰坦克 1,270 輕型坦克 620 裝甲偵查車 100 裝甲步兵戰車 300 裝甲運兵車 1,380+ 各式砲兵裝備 3040+	坦克 6850 主戰坦克 5,800 輕型坦克 450 突擊坦克 600 步兵戰車 5,000 裝甲運兵車 3,950 兩棲突擊載具 300+ 各式砲兵裝備 8,954+
	戰機數	73	2,413
	艦艇數	潛艇 8 巡邏艇及沿岸戰鬥艇 68 兩棲突擊艦 0 水面艦 4 巡防艦 4	潛艇 59 巡邏艇及沿岸戰鬥艇 205 兩棲突擊艦 5 水面艦 87 航空母艦 1 驅逐艦 27 巡防艦 59

資料來源：筆者整理自 IISS (The International Institute of Strategic Studies) ed., The Military Balance 2016, 2019 期刊統計資料(The International Institute of Strategic Studies, 2016, 2019a)

(二) 經貿關係

觀察越南對中國的經貿依賴程度，分別從貿易及投資依賴度分析。貿易部分，根據聯合國商品貿易統計資料庫數據，就對中國進出口佔越南 GDP 的比重而言，越南對中國的貿易依存度逐年攀升，從 2011 年的 26.94% 到 2017 年升高到 41.94%，進出口依存度皆提高(UN Comtrade, 2017)。另外，本研究以越南對中國之貿易占越南對全世界貿易之比重來觀察中國相對其他國家而言，對越南貿易之重要性。越南對中的出口佔比前期下降、後期上升，2014 年降低到 9.92%，之後持續增長到 16.46%，比農德孟時期的對中出口比重更高；越南對中進口佔比的變化有上下波動，但仍呈現增加的趨勢。整體對中貿易的比重從 2011 年的 35.31%

上升到 43.91%，與農德孟時期相比增長幅度減緩。對中貿易比重的增幅放緩，顯示越南對世界其他國家的進出口也提高，是其積極融入國際經濟體系的成果。然而對中貿易依存度持續上升，表示越南對中國的貿易依賴程度不斷提高。

表 4-12 越南與中國貿易依存度及貿易相關比重（%）

	對中出口 依存度	對中進口 依存度	對中貿易 依存度	對中出口 佔比	對中進口 佔比	對中貿易 佔比
2011	8.56	18.38	26.94	11.97	23.34	35.31
2012	8.22	18.61	26.83	11.18	25.48	36.66
2013	7.71	21.55	29.26	10	27.95	37.95
2014	8.00	23.42	31.42	9.92	29.50	39.42
2015	8.59	25.57	34.16	10.25	29.79	40.04
2016	10.72	24.35	35.07	12.46	28.57	41.03
2017	15.81	26.13	41.94	16.46	27.44	43.90

資料來源：聯合國商品貿易統計資料庫，筆者自行計算

投資部分，從圖 4-3 可見中國對越南的投資金額與項目數量變化，投資數額僅在 2012、2014 年降低，整體呈現大幅增長的趨勢。從 2011 年的 7 億美元到 2018 年升高到超過 24 億美元，以年平均 18% 的增幅增長三倍，增幅明顯高於農德孟主政時期。2018 年中國對越南的投資數額佔越南的總外國投資數額的 6.8%，中國成為越南的第五大投資來源國，排名第一為日本（24.5%）、第二為南韓（20%）、第三為新加坡（14%）(Ha, 2019:2)。2011 年中國對越南的投資額在 94 個投資國中僅名列第 14 位，漲幅相當大。投資項目的數量也大幅增加，2016-2018 年每年皆新增超過 300 個新投資項目。越南對中國投資的依賴程度也提高。

整體而言，區域次層次方面兩國的軍力對比仍明顯，經貿關係更為密切。軍事實力上儘管越南近年積極採購軍備，海空實力增強，且國防預算的投入高於前任總書記時期，然而中國的軍事投入也大幅提高，已擁有第一艘航母，空軍編隊更為完備，越中兩軍實際作戰實力仍存在顯著差距。經貿關係方面越南對中國的貿易及投資依存度皆上升，此皆影響越南對中國的安全策略。



貳、調節變項

一、意識形態

從越共十一大、十二大出臺的檔案與領導人的講話，可以觀察越共國家發展的總路線。2011年1月越共召開十一大，為1991年制定的《社會主義過渡時期國家建設綱領》（以下簡稱《綱領》）作了補充和發展，通過了《政治報告》、《2011-2020年經濟社會發展戰略》、《2011-2015年五年的方向和任務》和修改後的《黨章》。十一大的重點在於對內堅持既定的革新開放路線和政治方向，對外持續拓展多樣化關係並對中睦鄰友好。（于向東，2011；黃駿，2011）對內延續過往國家總路線，維繫社會主義發展方向，對《綱領》僅作補充、發展，並未否定或重新改寫。²⁴聲明革新開放應在政治與經濟並重，《2011-2020年經濟社會發展戰略》強調，政治革新要遵循適宜的路程，與經濟革新同步進行，以符合越南的總體發展目標。政治革新出現突破但同時尋求維穩²⁵，經濟革新方面，繼續實踐九大提出的「社會主義方向市場經濟理論」²⁶，政治報告中也以「國有經濟為主導」取代過去以「公有制為主導」，延續十大以來的提法，並期望實現2011-2015年均經濟成長7%-7.5%的發展目標。（于向東，2011:4-5）

對外實踐多樣化外交並維持與中睦鄰友好。十一大上越共中央委員、外交部常務副部長范平明提出外交方向的重點在於「積極主動融入國際」及「全面與同步展開對外活動」。（越共電子報，2011）越共中央委員、中央對外部部長黃平均也強調越南應不斷擴大和加強與各國及各國不同政黨間的多樣化關係，為越南的社

²⁴ 阮富仲曾在2010年8月發表專文，談1991年《綱領》實施至十一大前越共理論認識的發展，認為社會主義過渡時期是一項長期的、極其困難的複雜事業，有人主張取消社會主義過渡時期的理論現象，但阮富仲主張此綱領的檔案名稱都不改變，更不可能涉及社會主義方向的改變。

²⁵ 中央委員選舉差額比例擴大，超出了越共中央政治局37號決議規定差額須達到15%的要求。但同時進行黨政領導職位合併，加強權力集中。

²⁶ 阮富仲提及社會主義方向市場經濟理論是「有選擇地接受世界經濟而形成具有基本性和創造性的理論突破」。

會發展營造一個良好的國際環境(黃駿，2011:86)。儘管如此，越中關係仍具有不同於他國關係的地位。越共十一大前後，中越共兩黨派出特使進行交流，且雙方特使皆受到對方黨主席的接見(越南共產黨電子報，2011a)。²⁷特使外交為近年兩黨密切交往的表徵。尤其越南內部在發展過程存在的社會矛盾和外部複雜因素，十一大、十二大皆強調隨時警惕西方的「和平演變」，和來自內部和上層的「自我演變」的危機，仍對西方國家保持戒心。然而越中關係也存在挑戰，越共先前的代表大會上多次強調向海洋進軍，發展海洋及海島經濟，越共十一大、十二大政治報告及新版《國防法》中均強調了越南將持續關注主權爭議，發展和壯大國防力量以保衛海洋領土。(柳興洪，2019)越共十二大外交戰略延續十一大的基調，越南外交部首次發佈《越南外交藍皮書(2015)》，奉行外交為國家利益服務的宗旨，以積極開放態度融入國際社會，強調發展經濟並實行大國平衡戰略，堅持合作又鬥爭的務實策略，期望提高自身國際地位(潘金娥，2016)。

二、領導菁英的認知偏好

越共十一大後原國會主席阮富仲當選總書記，經國會選舉後國家主席由張晉創接任阮明哲職位，阮晉勇續任國家總理，阮生雄擔任國會主席。越共十二大後，較為強勢和激進的前總理阮晉勇退出，改由務實的原副總理阮春福接任新總理，越共總書記由相對穩重的阮富仲續任，新任國家主席由原公安部部長陳大光接任，國會主席由原國會副主席阮氏金銀繼任。越南新「四巨頭」皆為對中國相當熟悉的知華派，整體而言越南外交戰略沿革上一屆政府的路線並趨於穩重。以下分別說明 2011-2018 年間主要高層領導人在內政及對外關係上的認知偏好。

總書記阮富仲出生於河內市，早期在越共中央機關刊物《共產》雜誌工作 20

²⁷ 胡錦濤在接見越南特使黃平均時表示，感謝越南共產黨即時通報有關情況，祝賀阮富仲當選越共中央總書記。

餘年，從黨刊編輯一路做到雜誌總編輯，曾赴蘇聯攻讀博士，之後又擔任過河內市委書記、中央理論委員會主席、國會主席等職，具備長期的黨建理論工作經驗，被外界稱為「黨內頭號馬克思主義理論家」。由於性格溫文爾雅，阮富仲被外界描述為「向祖父一樣慈祥」，行事作風穩健低調，領導處事極重人和，具有較強協調能力的組織者(聶慧慧，2019)。擔任國會主席期間曾否決政府提交的河內至胡志明市的高鐵修建案，國家重大發展計畫首度遭否決，也讓國會擺脫傳統「橡皮圖章」的形象。擔任總書記期間阮富仲曾表示革新事業要做到「融入」而不「融化」、「改革」而不「改色」，「發展」保「本色」，防止「自我演變」，對西方和平演變有高度警戒。2018年9月由於國家主席陳大光突然病逝，總書記阮富仲以99.79%高票當選國家主席，成為越南革新開放以來首位兼任黨總書記和國家主席的領導人。

外交上雖主張推動全方位外交，由於具備深厚的黨建基礎，意識型態屬於保守派但具溫和派的傾向。阮富仲堅持友好謹慎的對華態度，曾先後8次出訪中國。他認為中越同為社會主義國家，沒有理由不團結互助。與中共高層保持密切交往，鼓勵兩國加大貿易合作。對南海議題主張越南應「堅持原則，靈活應對」，強調對中友好關係的重要，然此態度飽受國內部分激進民族主義者非議。對外積極建立與俄羅斯、印度及東協的關係，任內與美國合作也有所推展，但與美互動採取謹慎的態度，2015年阮富仲作為首位訪美的總書記，雖樂見越美關係持續深化，但也表示越南應對美方「和平演變」的意圖保持警惕，在加強「內防」的基礎上發展對美關係。然而有學者指出2014年的鑽油平台事件改變阮富仲對中國的態度，開始更積極向美方釋出善意(Vuving，2017:427)。

2011年7月當選為國家主席的張晉創，出生於越南南部隆安省，為數學學士及胡志明國家政治學院政治學學士。早年曾參與南越革命，後加入胡志明共產青年團中央工作，長期任職於南方。曾任越共中央政治局委員、胡志明市市委書

記、中央經濟部部長及中央書記處常務書記。擔任胡志明市委書記期間力促經濟及基建發展，備受外商青睞，被視為支持經改派人士。Vuving 指出張的意識形態多所轉變，從早期的溫和派轉為尋租派，之後又傾向支持對西方開放的現代化派。十二大後張晉創退位，由原公安部長陳大光接任國家主席。陳大光出生於越南北部寧平省，早年就讀人民警察學校，曾在公安部任職長達 30 多年，最後當上公安部部長。擔任過中央委員會委員、中央政治局委員、國會代表，2016 年正式當選為國家主席。屬於阮晉勇派系，但意識形態相對保守，任內曾不只一次因中國的抗議而取消石油探勘計畫。

四巨頭中排名第三位的國家總理，阮富仲任期內在 2016 年前仍由原總理阮晉勇擔任。Vuving 分析阮晉勇晚期從現代化派轉為尋租派，比起支持有利國家發展的經濟開放，更在意個人從政府特權中獲得的利益(Vuving, 2017:426)。直到越共十二大後由原副總理阮春福接任總理一職。阮春福出生於越南中部廣南省，畢業於河內國民經濟大學，畢業後回到廣南省服務。2006 年進入中央先後擔任中央委員會委員、中央政治局委員、國會代表。2011-2016 年間擔任越南政府副總理，2016 年當選越南總理。在阮晉勇擔任總理任內，阮春福先擔任政府辦公廳主任，後升任副總理，為其得力左右手，與阮晉勇關係十分密切。雖同樣屬於現代化派，相較於阮晉勇推動自由化及親美的立場，阮春福的領導風格穩健，外界認為在其領導下越南經濟改革的腳步將放緩。對外阮春福是近年最頻繁訪華的越南高層，在上任不到半年便訪問中國，並曾以「有情有義」描述越中關係。南海仲裁案出臺後不久，阮春福與中國總理李克強在亞歐領袖會議會晤時提及，越南尊重中方關於菲律賓南海仲裁案的立場，對南海問題展現相當克制的態度。在外交場合中首次引用中方領導人對南海議題的發言，表示「這是個複雜的問題，我們這代人智慧不夠暫時不能解決，可以等到今後下一代人有足夠的智慧時來解決」。雙方發表的聯合公報中也體現了中國尋求以雙邊機制解決海上爭端的觀

點。有觀點認為，阮春福政府將把越中關係推回正確的發展軌道上來。(潘金娥，2016:47)



近年隨著國會的角色逐漸實權化，國會主席成為越共高層除總書記、國家主席及總理之外的第四駕馬車。2011年7月阮生雄接續阮富仲之位擔任國會主席，出生於中部義安省，為經濟學博士，曾任越共第十、十一屆中央政治局委員，2006-2011年間擔任越南副總理，與阮富仲親近，意識形態屬於溫和的現代化派，之後轉為尋租派。越共十二大後的新任國會主席阮氏金銀出生於越南南部檳榔省，黨內資歷不深，2013年才經補選為中央政治局委員。曾任財政部副部長、海陽省省委書記、越南勞動、榮軍和社會事務部部長及國會議員，後升任國會副主席。阮氏金銀受阮晉勇一路提拔，為阮晉勇人馬但非尋租派，且與阮富仲關係也融洽，屬於相對超脫的中間派人物。同時兼任越南國會越中友好小組主席，政治傾向屬親華派。

越共十二大前，總書記阮富仲與前總理阮晉勇之間的權力博弈中，阮富仲時常佔下風，重大事件如2015年四月「慶祝越南統一40周年活動」常由總理阮晉勇出面講話(吳安琪，2017:34)。十二大後阮晉勇爭取總書記未成功，出乎外界意料的退出權力頂層，但阮春福、陳大光及阮氏金銀皆為其人馬，阮晉勇仍握有四頭馬車中的其中三駕，且祖國陣線中央委員會主席阮善仁出任政治局委員，阮晉勇的大兒子阮清誼也扶正進入中央委員會，顯示即使阮晉勇退出權力頂層，但仍透過政治局人事佈局中的親信人馬，在新領導層中仍掌握影響力。整體來看，十二大後新四頭馬車依慣例維持地域平衡，阮富仲和陳大光來自北方，而阮春福與阮氏金銀分別來自中部、南部。在政治上維持保守左傾路線，經濟上仍主張自由化、現代化，但相比阮晉勇時期，經濟改革的進程的腳步更慢。屬於知華派的新四巨頭有助於越中關係的穩定。

綜上所述，調節變項的部分包含「越共意識形態」及「領導菁英的認知偏好」兩部分。越共意識形態方面，越共十一大、十二大與九大、十大的基調差別不大，仍以經濟發展為重，外交政策服務國家利益，包括全方位發展與大國及周邊國家的友好關係，但以對中關係為重點，且特別提及西方和平演變的威脅；及主張發展海洋經濟，強調增強國防實力以捍衛南海島嶼主權。領導菁英的認知偏好部分，出生北部的總書記阮富仲具備深厚黨建理論背景，屬於具溫和派傾向的保守派；國家主席部分先後由張晉創、陳大光擔任，在陳逝世後阮富仲兼任。張晉創的意識形態前後在溫和派、尋租派及現代化派間轉變，屬於支持經濟改革的人物。陳大光雖為阮晉勇派系，但意識形態較為保守；國家總理阮春福及國會主席阮氏金銀也同為前總理阮晉勇人馬，從發言觀察前者雖為現代化派但更顧及對中友好關係，後者兼任國會越中友好小組主席，因此外界多認為兩人對外意識形態上可視為對中友好人士。整體而言，四巨頭皆屬於知華派，在親美的阮晉勇下台後，越中關係更為穩健。

第四節 小 結

以上三節分別探討了阮富仲時期的越中雙邊關係與衝突事件、越南的避險戰略選擇，及避險策略的因素分析。第一節包含越中關係和衝突事件兩部分，儘管期間兩國多次因為海上衝突而使關係惡化，但仍舊保持密切的黨政關係，雙方關係也在高層領導的頻繁走動下回復平穩。經貿關係僅在 2014 年時因反華暴動使中資短暫下降，整體而言貿易及投資關係非常熱絡，中國始終為越南第一大貿易夥伴，越南也成為中國在東協的第一大貿易夥伴。衝突事件部分，本研究探討兩次重大海上衝突事件，分別是 2011 年 5 月越南油氣探勘船在南海執行任務時，遭中方驅趕並剪斷海底電纜，引發一連串後續衝突及越南國內的示威抗議；及 2014 年 5 月中國的鑽油平台「海洋石油 981」在西沙群島鄰接區附近鑽探油氣，

越南認為其侵入越方的專屬經濟區及領海範圍，展開近兩個月的作業干擾，期間雙方船隻衝撞多次，更引發越南國內大規模的反華暴動。



第二節探討兩次衝突事件前後越南的避險策略變化，也是本研究的應變項。

2011 年的衝突事件後，越南對中在軍事及政治外交方面採取避險策略，社會經濟上仍舊保持扈從。軍事方面與中國的防務對話、軍艦訪問及聯合巡邏持續進行，但同時積極參與美國主導的雙邊及多邊軍演，加強與俄羅斯及印度的人員培訓合作及軍購，允許俄羅斯進駐金蘭灣，邀請印度海軍在越南長期駐留，也與日本簽署防衛合作備忘錄。政治外交部分，一方面與中國達成《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》，並增設漁業機關間熱線電話。另一方面通過《越南海洋法》，成立東海研究基金，加強與俄羅斯及印度開採南海油氣，並與菲律賓結成抗中聯盟。經貿關係上對中國的貿易與投資的依賴度皆上升，且加入中國主導的 RCEP。

2014 年的衝突事件後，越南對中在軍事、政治及經濟皆採取避險策略。軍事方面，與中國簽署《國防合作共同願景聲明》，增設國防部間熱線電話，且東協—中國首次進行聯合軍演，中國軍艦也得以訪問金蘭灣。同時越南進一步強化與美、俄、印、日的軍事關係，與美國在軍售解禁上取得突破，美軍艦訪問的等級提高，越南正式參與期主導的環太平洋聯合軍演（RIMPAC）；與俄羅斯聯手建造海洋基建，雙方聯合軍演內容升級（實戰演練計畫），越南甚至簡化俄軍停靠金蘭灣手續；與印度聯合軍演等級升高，印度同意對越南進行國防工業技術轉讓，雙方也共享情報（印度在越設置衛星追蹤成像中心），並分別加強對俄、印的軍購；日本則提供越南巡邏船與裝備，日軍艦機也開始頻繁訪問峴港及金蘭灣，雙方展開聯合演習。政治外交方面，越方雖曾表示支持菲律賓的南海仲裁案，與菲律賓建立戰略夥伴關係，並加強與俄、印油氣開採合作，但衝突後雙方高層互訪的次數及等級反而提高，並達成和平處理南海衝突的三項聲明，南海仲裁案後越

方的發言也極為謹慎，顯示越方對中國的抗衡力道減弱。社會經濟方面，越南對中的投資及貿易依存度皆上升，但 2016 年越南決定加入美國主導的跨太平洋夥伴協定（TPP）。

第三節關於避險策略的因素分析部分，探討了本研究關於影響越南策略選擇的自變項與調節變項。自變項為體系層次因素包含國際體系與越中區域次層次，國際體系部分雖然從經濟、軍事及科技來看，仍是美國獨大的權力格局，但中國的綜合國力明顯提高。經濟方面，中國的 GDP 總量已達到美國的 2/3。若以購買力平價衡量，中國則超越美國。儘管近年中國經濟成長放緩，但年均成長率仍有 6-7%。若持續以此幅度增長，不久後將成為世界第一大經濟體。軍事方面，中國的國防支出雖提高到世界排名第二，但金額仍不及美國的一半，且在實質軍備的衡量上，中國仍不及美、俄兩國。科技方面，中國在研發資金及人才的投入皆創新高，但實際科技產出面中國的研發成果仍與世界主要強國存在相當的落差。區域次層次部分，隨著中國國防預算的大幅提升，雙方的武裝力量差距巨大，河內的實際作戰能力仍不敵北京。經貿關係上越南對中國的貿易依存度從 25% 上升到 40%，投資依存度也提高，中國對越南的投資額在 94 個投資國中從第 14 位大幅竄升到第 5 位。

最後，在調節變項部分探討了越共的意識形態與領導人的認知偏好。越共十一大、十二大的重點仍是經濟發展，以全方位外交策略服務此目標。但將對中關係視為最重要標的，且不忘警惕西方勢力的「和平演變」及內部「自我演變」的危機，並表示捍衛南海主權的企圖。領導人方面，總書記阮富仲為保守派，十二大前與尋租派總理阮晉勇針鋒相對，在鬥爭中總書記時常處於弱勢。十二大後阮晉勇、張晉創下台，國家主席、總理及國會主席分別由陳大光、阮春福及阮氏金銀擔任，雖皆為阮晉勇人馬，但對外意識形態被外界視為知華派，阮春福多次訪中，且發言對華相當友好；阮氏金銀兼任越中友好小組主席。整體而言，四駕馬

車在前期存在保守派與尋租派領導人之間的拉扯，但後期對中關係趨於穩定。

綜上所述，阮富仲時期的國際社會仍處在美國獨大的一超多強體系中，隨著中國國力的崛起，與越南在軍事力量的差距拉大，對越南的安全威脅逐漸提升，因此越南選擇提升與美、俄、印、日等強權的軍事合作，但同時保持與中方的軍事對話與交流。政治上也採取兩面手法，但後期抗衡力道轉弱，南海仲裁案結果出爐後發言相當克制，並針對南海議題簽署和平處理的相關協議。策略的轉變從時間點觀察上，可推測與阮晉勇退出權力高層有關。越南與其他強權加強軍事關係多發生於阮晉勇擔任總理任內，且越南對南海仲裁案的態度轉變也發生於十二大阮春福上台之後。另外由於經濟發展是越共國家發展的主要目標，因此對中國採取經濟扞從策略，繼續加強與中國的經貿關係，或是選擇加入 TPP，皆有助於越南實踐其越共總路線目標。顯示越共的意識形態及領導人的認知偏好對越南對中策略有高度的影響力。

表 4-13 阮富仲時期避險原因檢驗表

	指標	得分	安全策略	主要原因
軍事安全	參加敵對軍事同盟	零 (無作為)	避險偏向抗衡	A. 自變項 a. 國際體系：單極 中美軍力差距縮小 b. 區域次層次： 越中軍事實力差距擴大 B. 調節變項： b. 領導人認知偏好： 阮晉勇在位
	與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	零 (正負相抵)		
	向對中國潛在地緣競爭性之大國採購軍備	正		
政治外交	反對中國的發展路線和意識型態	零 (無作為)	避險 (前期偏向抗衡，後期抗衡程度下降)	B. 調節變項： b. 領導人認知偏好： 後期總理阮晉勇下台
	停止黨政高層對話	負		
	反對北京的對台政策	零 (態度未轉變)		
	支持不利中國的地緣政治主張	正 (事件一) 零 (事件二： 正負相抵)		
	在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	正		
社會經濟	減少中國對越南的投資	負	扈從→避險	A. 自變項 b. 區域次層次：經貿依賴升高 B. 調節變項： a. 越共意識形態：經濟優先、外交服務經濟
	減少貿易數額	負		
	退出既有的經濟合作協議	負 (事件一) 正 (事件二)		

資料來源：筆者自製



第五章 結論



本章第一節將綜合第三章及第四章關於農德孟與阮富仲時期越南對中的避險戰略選擇之討論，針對兩時期進行比較，以說明造成越南避險戰略選擇與轉變的主要變項。由於本文在越南對中戰略選擇的討論仍有未完備之處，因此在第二節中說明研究限制與展望，以期後續研究得以完善本文之不足。

第一節 兩時期之比較

本節從軍事安全、政治外交與社會經濟三方面分別探討農德孟與阮富仲時期，在雙邊重大衝突事件後，越南對中避險戰略選擇的異同及原因。並將表 3-13 和表 4-13 兩任總書記時期的避險原因檢驗表，合併整理成下表 5-1。

軍事安全方面，兩位總書記時期皆採取避險偏向抗衡的策略。越南與中國維持友好軍事互動，兩國國防部間的防務安全磋商雖短暫因衝突事件中斷，但長期仍保持對話，北部灣的海上巡邏更未因衝突而停止。同時越南皆未形成抗中的軍事同盟，但增進與中國具潛在地緣競爭性大國的軍事合作，並向其加強採購軍備。主要的原因在於與中國軍事實力差距擴大，使越南的不安全感加劇。因此藉由對內提高國防預算，對外加強購買軍備武器的方式企圖增強國防實力。儘管從避險檢驗的得分上無法判斷兩時期抗衡強弱的差異，但在阮富仲時期除強化與其他新行為者（例如：日本）的軍事關係，與美國達成全面軍售解禁，正式參與美方主導的多邊軍演等重大進展，且逐漸開放俄羅斯重返金蘭灣基地，實際抗衡力道應比農德孟時期更顯著。可能的影響因素除了區域次層次上雙方軍事力量落差拉大，觀察越南與其他國家強化軍事交往的時間，我們發現與阮晉勇總理在位時間重疊，可見與其親美且主張在南海議題對中強硬的認知偏好不無關係，且阮富



仲時期阮晉勇的勢力比農德孟在位時更強大。

政治外交方面，兩任總書記時期皆採取避險策略。相同之處在於，越中黨政高層的對話在衝突事件過後皆未中斷，甚至更為頻繁。雙方透過保持高層溝通的管道，調控彼此存在的分歧。例如 2014 年因鑽油平台引發大規模的反華暴動是兩國關係降到冰點，但最終在領導人的會晤中平息紛爭。這也反映中越共領導層的緊密關係不因領導人的更替而有所變化。由於越共四駕馬車的一大特色在於維持北、中、南地域平衡，總書記歷年幾乎皆由北部人擔任。加上越南與中國同為共產國家，雙方擁有不同於他國「同志加兄弟」的關係，越共內部對西方世界「和平演變」及內部「自我演變」仍保持高度警惕。因此與中國保持友好關係的調性勢必繼續存在。

但在兩時期中，兩次衝突事件後在政治外交面向的避險程度變化剛好相反。農德孟時期的抗衡強度由弱轉強，阮富仲時期的抗衡強度由強轉弱。農德孟時期衝突事件一發生於 2005 年，當時阮晉勇尚未上任，越南對中採取扈從策略，出現制衡不足的現象。雙方成立聯合指導委員會，並召開首次會議。同意與中國及菲律賓在南海合作，也與中國聯合開採北部灣的油氣。然而，2007 年的事件二發生於阮晉勇擔任總理期間，主要的變化在於河內開始對內透過行政及立法措施，對外將南海議題國際化，增強對中國地緣政治主張的反對力道，安全策略由扈從轉向避險，抗衡力道提高。

阮富仲時期則是後期抗衡力道減弱，尤其展現在 2016 年 7 月南海仲裁案結果出爐後，越共態度不在像之前積極支持，而是相對克制謹慎，並與中國簽署和平處理南海衝突的三項聲明。2011、2014 年發生的兩衝突事件皆在阮晉勇總理任內，但是 2016 年越共十二大後阮晉勇退位，新上任的其他三駕馬車皆為知華派，可合理推斷越共對中的抗衡力道不及前期與阮晉勇下台有關。且觀察總得分

可以發現，阮富仲前期的總得分為+1，高於農德孟後期的0，顯示雖皆採避險戰略，但前者的抗衡強度更高。說明儘管阮富仲與農德孟皆為保守派，但由於阮富仲與阮晉勇之間的政治角力中，阮富仲時常居於下風，阮晉勇的聲音或許更容易主導最終的政治決策。

社會經濟方面，兩位總書記時期皆採取扈從策略。儘管以本文的避險指標進行檢驗時，阮富仲後期由於越南加入美國主導的跨太平洋夥伴協定（TPP），而使得抗衡加劇而出現避險的結果，但越南對中國的投資及貿易依存度都持續攀升，顯示不管領導人為何，雙方衝突事件過後，越南在經貿關係對中幾乎皆採取扈從策略。主要的原因在於越共近年來的發展目標皆以經濟成長為優先，越共全國代表大會出台的報告皆表示外交政策應服務國家利益（經濟目標），積極與各國發展全方位外交。中國國力崛起帶來龐大的經濟紅利，與中國維持友好且緊密的經貿交流，有助河內達成經濟成長之目標，再加上對中的經貿依存度日漸提高的情況下，越南對中採取經濟抗衡的籌碼與意願明顯降低。後期選擇加入 TPP 也部分反映越共領導層內部現代化派的聲音，但主要目的並非抗衡中國，意在爭取經濟利益最大化。

綜上所述，越南對中的安全戰略選擇中，結構因素已決定越南對中國採取避險之混合策略，細部操作取決於國家及決策者層次之因素。軍事安全方面皆為避險偏向抗衡的策略，主因在於國際體系上中國軍力崛起，區域次層次上越中軍力對比差距擴大而需要加強抗衡中國的力道，但抗衡力度變化的差異就必須將領導人的認知偏好納入考量。政治外交方面則最容易受領導菁英層的認知偏好影響而有較大幅度的變化，皆在扈從至避險的光譜間擺動。然而社會經濟方面，領導人的因素沒有顯著的影響。主要仍是遵循越共的總路線，以多元化、全方位的外交與世界他國友好並積極融入國際體系，達到國家經濟成長的目標。越南基本上走向經濟開放的調性不會改變，高層領導人的差異僅在於經濟改革腳步的快慢。



表 5-1 農德孟及阮富仲時期避險原因檢驗表

	農德孟時期 (2000-2010)				阮富仲時期 (2011-2018)			
	指標	得分	安全策略	主要原因	指標	得分	安全策略	主要原因
軍事安全	參加敵對軍事同盟	零 (無作為)	避險偏向抗衡	A. 自變項 a. 國際體系：單極，中美軍力差距縮小 b. 區域次層次：越中軍事實力差距擴大	參加敵對軍事同盟	零 (無作為)	避險偏向抗衡	A. 自變項 a. 國際體系：單極，中美軍力差距縮小 b. 區域次層次：越中軍事實力差距擴大 B. 調節變項 b. 領導人認知偏好：阮晉勇在位
	與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	零 (正負相抵)			與中國具潛在地緣競爭性之大國進行軍事合作	零 (正負相抵)		
	向對中國潛在地緣競爭性之大國採購軍備	正			向與中國具潛在地緣競爭性之大國採購軍備	正		
政治外交	反對中國的發展路線和意識型態	零 (無作為)	扈從 → 避險	B. 調節變項 b. 領導人認知偏好：後期新任總理阮晉勇上台	反對中國的發展路線和意識型態	零 (無作為)	避險 (後期抗衡弱化)	B. 調節變項 b. 領導人認知偏好：後期總理阮晉勇下台
	停止黨政高層對話	負			停止黨政高層對話	負		
	反對北京的對台政策	零 (未轉變)			反對北京的對台政策	零 (未轉變)		
	支持不利中國	負 → 正			支持不利中國的	正 → 零		



	的地緣政治主張				地緣政治主張			
	在與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	零 (無作為)			與中國相關的重大爭議性議題上組成抗中集團	零 (無作為)		
社會 經濟	減少中國對越南的投資	負	扈從	A. 自變項 a. 區域次層次： 經貿依賴升高 B. 調節變項 a. 越共意識形態： 經濟優先 b. 領導人認知偏好： 總書記為保守派	減少中國對越南的投資	負	扈從 → 避險	A. 自變項 b. 區域次層次： 經貿依賴升高 B. 調節變項 a. 越共意識形態： 經濟優先、外交服務經濟
	減少貿易數額	負			減少貿易數額	負		
	退出既有的經濟合作協議	零			退出既有的經濟合作協議	負→正		

資料來源：筆者自製



第二節 研究限制與展望

本研究試圖以案例比較的方式檢視農德孟與阮富仲兩位總書記時期，越南對中國的避險戰略之差別及形成原因。由於存在部分研究限制，使本研究之分析未臻完善。本節將說明研究限制及展望未來可行的研究方向。

首先，由於語言及實際操作上的限制，無法直接與越南對中政策的制定者進行訪談，僅能以相關二手文獻分析各時期越南對中避險策略選擇的目標，並嘗試推估其背後合理的影響變項。此部分未來研究若能輔以各時期越共決策者的訪談，或相關重要政策決策人的回憶錄，經交叉比對後勢必更貼近當時期領導層的真實目標、運作狀態及戰略思考邏輯，以弭補本文之不足。然而，關於領導人事後的訪談及回憶錄是否為在位時期的真實考量，可能仍需其他客觀證據佐證。因此若能以客觀檢驗標準進行討論，如當時政黨高層的政治生態變化等，或許更具解釋力。其次，在影響變項部份，雖將體系、國家及決策者三層次皆納入考量，但國家因素中越南的內政情形與政治派系之間的角力也可能是影響越南領導人對外決策的重要影響變項。若能針對各領導人時期，分述當時越南的內政情勢與不同派系之間的權力分配與抗衡狀況，應能對最終高層產出的對中戰略有更清楚地闡述與分析。本研究著重在探討越共領導人的避險戰略選擇及其背後邏輯，對於避險戰略的實際成效並未著墨，然而此戰略回饋也可能再成為決策者戰略選擇的影響變項，且對避險成效的分析對我國擬定應對中國戰略也具備參考價值。

最後，迫於有限的研究時間，關於避險檢驗指標中對各項具體行為的評分，本研究僅以「+1、0、-1」的方式檢視行為轉變的有無，而未區分各項避險行為的嚴重性與有利性之強弱。如美國對越南全面軍售解禁應比越南接受美方的軍事訓練獲得更高的抗衡分數。且軍事行為與外交、經濟行為本身在抗衡程度上給分可

能就會有所差異，而評分方式也影響各項指標最終獲得的總分。因此未來若有機會再研究任何兩個不對稱國家之間的避險行為，各項行為之間的強度應再進一步細分。

儘管如此，本研究仍期望藉由案例比較的方式，透過避險檢驗表檢視越南對中國的避險戰略選擇及轉變，以期有助未來預測越南領導人對中的戰略變化。尤其國家主席陳大光過世後，總書記阮富仲兼任國家主席，為繼胡志明後首位兼任兩個最高職務的領導人。依據本文的研究發現，越共領導人的認知偏好對越南對中戰略具有直接的影響，特別展現在軍事安全及政治外交方面。在保守派總書記權力擴張之下，短期內軍事安全及政治外交戰略的抗衡程度應皆會減弱，但由於軍事安全方面受體系層次影響更大，所以應會維持在「避險偏向抗衡」的策略，但政治外交方面由於受領導人認知偏好的影響更大，所以應會傾向採取「避險偏向扈從」的戰略，但經濟會持續保持扈從中國，以期追求經濟利益最大化。長期來看，由於越共九大時將總書記職務連任不得超過兩屆寫入黨章，隨著阮富仲的任期於 2021 年到期，之後越共總書記與國家主席是否仍仿照中國模式，繼續由一人兼任。及到時候新上任的總書記及其他三巨頭的人選為何，皆將左右越南對中採取的安全戰略，值得後續進一步的研究。

參考文獻



壹、中文部分

一、專書

- 比爾·海頓，2015，《南海：21世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》，台北：麥田出版社。
- 古小松，2005b，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。
- 古小松，2007，《越南國情與中越關係》，北京：世界知識出版社。
- 古小松，2008，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。
- 古小松，2009，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。
- 古小松，2010，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。
- 呂余生，2011，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。
- 李毅，2001，《從恩恩怨怨到平等互利一世紀之交的中越關係研究》，香港：紅藍出版公司。
- 周寧，2007，《世界之中國：域外中國形象研究》，南京：南京大學出版社。
- 武元甲口述，1971，《難忘的歲月》，河內：越南外文出版社。
- 施正鋒，2013，《崛起中的越南》，台北市：台灣國際研究學會。
- 胡志明，1995，《胡志明全集（第四卷）》，河內：國家政治出版社。
- 張秀民，1992，《中越關係史論文集》，台北：文史哲出版社。
- 張登及，2003，《建構中國：不確定世界中的大國地位與大國外交》，揚智出版社。
- 梁錦文，2002，《後冷戰時期的越南外交政策》，台北：翰蘆。
- 陳重金，1992，《越南通史》（第1版），北京市：北京商務。
- 陳修和，1957，《中越兩國人民的友好關係和文化交流》，北京：中國青年出版社。



越南國家統計局，2005，《2004 年越南統計年鑒》，河內：越南國家統計出版社。

黃文歡，1987，《滄海一粟：黃文歡革命回憶錄》：解放軍出版社。

楊中美，2013，《中國即將開戰：中國新軍國主義崛起》，台北：時報文化出版社。

葉至誠，2011，《研究方法與論文寫作》（第3版），臺北市：商鼎文化出版社。

潘玉，2004，《越南文化本色》，河內：文化通訊出版社。

潘清簡，1969，《欽定越史通鑑綱目 前編（卷三）》，台北：國立中央圖書館影印版。

潘輝黎等，1980，《越南民族歷史上的幾次戰略決戰》（戴可來譯），北京：世界知識出版社。

閻學通，1998，《中國崛起：國際環境崛起》：天津人民出版社。

謝林城，2017，《越南國情報告》，北京：社會科學文獻出版社。

二、期刊論文

Le, H. H., 2015, 〈建交後越南對中國的避險戰略〉，《全球政治評論》，(49)，頁149-180。

于向東，2008，〈正常化以來中越關係的全面發展及其展望〉，《鄭州大學學報(哲學社會科學版)》，(06)。

于向東，2011，〈越共“十一大”：堅持社會主義與發展對華關係〉，《東南亞縱橫》，(09)。

于向東，2012，〈近期中越海上問題與中越關係簡析〉，《亞非縱橫》，(05)。

尤洪波，2011，〈美國對中越西沙海戰的反應〉，《南洋問題研究》，(03)。

王國平，2005，〈越南外交中的大國因素〉，《東南亞》，(02)。

王培培，2011，〈“朝貢體系”與“條約體系”〉，《社科縱橫》，(08)。



- 王崢，2018，〈政治與安全的互動:南海爭端下中越關係透視〉，《東南亞研究》，(06)。
- 付瑞紅，2013，〈美國和越南軍事合作的新變化與未來走向評析〉，《東南亞研究》，(01)。
- 古小松，2005a，〈21世紀初的中越關係:走向務實〉，《東南亞縱橫》，(01)。
- 古小松，2016，〈中越關係：2014-2015年V字形發展〉，《黨政研究》，(01)，頁35-42。
- 古小松，2018，〈越南與中越關係:2017-2018〉，《廣東農工商職業技術學院學報》，(01)。
- 古小松、梁炳猛，2010，〈恩怨過後正常化——中越關係60年回顧與展望〉，《東南亞縱橫》，(01)。
- 左正東，2017，〈中國因素對美越軍事合作的影響：美國角度之分析〉，《遠景基金會季刊》，18(1)，頁1-58。
- 吳本立、宋鷗，2004，〈可持續的國際領導權:來自1968—1885年中越關係的經驗教訓〉，《史學集刊》，(01)。
- 呂炯昌，2010，〈新越南大戰——談越南軍事現代化與美、俄在越南的競逐〉，《尖端科技》，312。
- 李春霞，2012，〈越南官方媒體的中國認知變遷分析——以越南《人民報》(2000~2011)為樣本〉，《當代亞太》，(05)。
- 李春霞，2014，〈從敵人到全面夥伴:越南發展對美關係的戰略考量〉，《國際論壇》，(4)，頁13-18。
- 李超、李導航，2010，〈越軍大量採購俄製武器〉，《環球軍事》，16。
- 屈光隆，2019，〈論越美關係正常化進程(1976—1995)〉，《蘇州科技大學學報(社會科學版)》，36(03)，頁69-78。
- 林明華，2003，〈新時期越南外交〉，《當代亞太》，(03)。



- 姜鵬宇，2018，〈古代歷史問題影響下的中越關係發展探討〉，《新時代職業教育》，(02)。
- 柳興洪，2019，〈印越國防安全合作探析〉，《軍事文摘》，(13)。
- 胡娜，2012，〈印越關係對南海問題的影響〉，《鄭州航空工業管理學院學報(社會科學版)》，(04)。
- 范宏貴，2001，〈以革新為主題的越共“九大”〉，《當代世界社會主義問題》，(03)。
- 范宏貴、劉志強，2006，〈繼往開來的越共“十大”〉，《當代世界社會主義問題》，(03)。
- 孫若怡，2011，〈「擱置爭議，共同開發」——論近年來的中越關係〉，《海峽評論》，(241)，頁 38-41。
- 時弘遠，2015，〈印度東進南中國海：意圖、方式及影響〉，《印度洋經濟體研究》，6。
- 張明亮，2016，〈“依華”還是“抑華”：析越共十二大后的越南外交〉，《國際關係研究》，(02)。
- 張登及，2013，〈「再平衡」對美中關係之影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，14 (2)，頁 53-98。
- 張登及、陳瑩義，2012，〈朝貢體系再現與「天下體系」的興起？中國外交的案例研究與理論反思〉，《中國大陸研究》，55 (4)，頁 89-123。
- 梁志明，2006，〈越共十大：成就與啟迪〉，《南洋問題研究》，(04)。
- 梁錦文，1998，〈越南新『三頭馬車』之分析〉，《東南亞季刊》，3 (3)，頁 14-34。
- 許寶友，2001，〈越共九大政治報告的新特點〉，《國外理論動態》，(07)。
- 陳世民，2012，〈冷戰後美中戰略關係演變：邁向「戰略穩定」的核關係？〉。
- 游明謙，2002，〈新時期的越南外交戰略：調整與重構〉，《東南亞縱橫》，(Z1)。



黃駿，2011，〈從越共“十一大”看越南今后改革的走向〉，《教學與研究》，(08)。

楊健，2018，〈百年來越南的中國觀演變軌跡及動因探析〉，《雲南師範大學學報》，(02)。

楊擘，2013，〈越南狂買俄羅斯武器〉，《環球人物》，2。

翟崑，2005，〈越南：在中美之間〉，《世界知識》，14。

趙茜，2015，〈2010年以來南海爭端背景下的越南對外軍事關係〉，《東南亞南亞研究》，2。

趙衛華，2015，〈越南的南海政策及中越關係走向——基于國際法與區域外大國因素的分析〉，《太平洋學報》，(04)。

潘金娥，2016，〈越共十二大之後越南外交戰略的新趨向〉，《當代世界》，(11)。

蔡鵬鴻，2014，〈美越軍事合作關係析論〉，《美國問題研究》，2，頁 52-69。

閻學通，2012，〈權力中心轉移與國際體系轉變〉，《當代亞太》，6，頁 4-21。

聶慧慧，2019，〈越共中央總書記、越南國家主席阮富仲〉，《國際研究參考》，(02)。

羅石圃，1989，〈越南在高棉和局中的企圖〉，《問題與研究》，28 (8)。

顧長永、蕭文軒，2014，〈大國平衡手：越南的現實主義外交戰略〉，《學術前沿》，13。

三、學位論文

吳安琪，2017，《多頭馬車或定於一尊？比較越南與中國大陸的領導體制與權力轉移（1986~2016）》，臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文。

孫采薇，1997，《越南發展途徑之分析(1975-1995):國際因素與經濟因素的影響》，臺北：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

四、研討會論文

連弘宜，2010，〈舊伙伴新關係—俄國與越南關係〉，「中華民國國際關係學會第三屆年會：『理論與實務的對話』國際學術研討會」發表之論文，台北。



五、官方文件

中華民國國防部，2011，〈中華民國壹百年國防報告書〉，檢索日期：2019年9月9日，取自

<https://www.mnd.gov.tw/PublishForReport.aspx?a=1&title=%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%88%8A%E7%89%A9&SelectStyle=%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E5%B0%88%E5%8D%80>

中華民國經濟部智慧財產局，2009，〈2009年我國、美、日、歐、韓、中國大陸各國專利申請暨核准概況〉，檢索日期：2019年12月1日，取自

<https://www.tipo.gov.tw/public/Attachment/32261243883.pdf>

六、網路資料

BBC 中文網，2005，〈胡錦濤在越南國會發表演說〉，檢索日期：2019年9月25日，取自

http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_4390000/newsid_4395200/4395210.stm

BBC 中文網，2007，〈中國回應越南民眾示威重申南海主權〉，檢索日期：2019年9月11日，取自

http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_7130000/newsid_7138000/7138083.stm

BBC 中文網，2012，〈越南副總理訪日呼籲加深南海合作〉，檢索日期：2019年11月10日，取自

https://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2012/07/120703_japan_vietnam

BBC 中文網，2014，〈俄越簽署協議簡化俄軍艦金蘭灣停靠手續〉，檢索日期：2019年11月10日，取自

https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/11/141128_russia_vietnam_po



rt_navy

BBC 中文網，2015，〈日本向“湄公河五國”提供 61 億美元援助〉，檢索日期：

2019 年 11 月 17 日，取自

https://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2015/07/150704_japan_mekong

BBC 中文網，2016，〈印度在越南建衛星站協助監視中國及南海〉，檢索日期：

2019 年 11 月 20 日，取自

http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2016/01/160125_india_vietnam_satellite

Vietnam+，2013，〈越美第 4 次防務政策對話在華盛頓召開〉，檢索日期：2019 年

11 月 6 日，取自

<https://zh.vietnamplus.vn/%E8%B6%8A%E7%BE%8E%E7%AC%AC4%E6%AC%A1%E9%98%B2%E5%8A%A1%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%AF%B9%E8%AF%9D%E5%9C%A8%E5%8D%8E%E7%9B%9B%E9%A1%BF%E5%8F%AC%E5%BC%80/18771.vnp>

Vietnam+，2017，〈越中兩黨黨政幹部培訓合作進一步深化兩黨友誼〉，檢索日

期：2019 年 11 月 25 日，取自

<https://zh.vietnamplus.vn/%E8%B6%8A%E4%B8%AD%E4%B8%A4%E5%85%9A%E5%85%9A%E6%94%BF%E5%B9%B2%E9%83%A8%E5%9F%B9%E8%AE%AD%E5%90%88%E4%BD%9C%E8%BF%9B%E4%B8%80%E6%AD%A5%E6%B7%B1%E5%8C%96%E4%B8%A4%E5%85%9A%E5%8F%8B%E8%B0%8A/74778.vnp>

人民日報，2001，〈中越簽署《關於新世紀全面合作的聯合聲明》〉，檢索日期：

2019 年 9 月 11 日，取自

<http://www.peopledaily.com.cn/GB/shizheng/252/6279/6282/20010903/550758.html>



人民軍報，2013，〈越俄全面戰略夥伴關係發展道路上的重要里程〉，檢索日期：

2019年11月8日，取自 <https://cn.qdnd.vn/cid->

[6123/7183/%E8%B6%8A%E4%BF%84%E5%85%A8%E9%9D%A2%E6%88%98%E7%95%A5%E4%BC%99%E4%BC%B4%E5%85%B3%E7%B3%BB%E5%8F%91%E5%B1%95%E9%81%93%E8%B7%AF%E4%B8%8A%E7%9A%84%E9%87%8D%E8%A6%81%E9%87%8C%E7%A8%8B%E7%A2%91-508621](https://cn.qdnd.vn/cid-6123/7183/%E8%B6%8A%E4%BF%84%E5%85%A8%E9%9D%A2%E6%88%98%E7%95%A5%E4%BC%99%E4%BC%B4%E5%85%B3%E7%B3%BB%E5%8F%91%E5%B1%95%E9%81%93%E8%B7%AF%E4%B8%8A%E7%9A%84%E9%87%8D%E8%A6%81%E9%87%8C%E7%A8%8B%E7%A2%91-508621)

人民報網，2013，〈越俄首次國防戰略對話在莫斯科舉行〉，檢索日期：2019年

11月8日，取自

https://cn.nhandan.com.vn/mobile/theodong/biendong_east_sea/item/1527601.html

人民報網，2014，〈美國已正式要求中方撤走海洋石油 981 鑽井平臺〉，檢索日

期：2019年11月20日，取自

<https://cn.nhandan.com.vn/newest/item/2165001-%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E5%B7%B2%E6%AD%A3%E5%BC%8F%E8%A6%81%E6%B1%82%E4%B8%AD%E6%96%B9%E6%92%A4%E8%B5%B0%E6%B5%B7%E6%B4%8B%E7%9F%B3%E6%B2%B9981%E9%92%BB%E4%BA%95%E5%B9%B3%E5%8F%B0.html>

人民報網，2019，〈越南與中國雙邊貿易額達 1060 億美元〉，檢索日期：2019年

11月13日，取自 <https://cn.nhandan.com.vn/economic/item/6864001->

[6864001-%E8%B6%8A%E5%8D%97%E4%B8%8E%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%8C%E8%BE%B9%E8%B4%B8%E6%98%93%E9%A2%9D%E8%BE%BE1060%E4%BA%BF%E7%BE%8E%E5%85%83.html](https://cn.nhandan.com.vn/economic/item/6864001-%E8%B6%8A%E5%8D%97%E4%B8%8E%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%8C%E8%BE%B9%E8%B4%B8%E6%98%93%E9%A2%9D%E8%BE%BE1060%E4%BA%BF%E7%BE%8E%E5%85%83.html)

人民網，2011，〈媒體排名世界軍費支出大國：中國第二印度第九〉，檢索日期：

2019年10月16日，取自 <http://military.people.com.cn/BIG5/14447424.html>



人民網，2014，〈前往越南中國遊客人數銳減 越南旅遊業受重創〉，檢索日期：

2019年11月23日，取自 <http://world.people.com.cn/n/2014/0722/c157278-25316209.html>

人民網，2015，〈阮富仲訪日 日越各有所求〉，檢索日期：2019年11月20日，

取自 <http://world.people.com.cn/n/2015/0915/c1002-27586862-2.html>

大紀元時報，2007，〈中共舉動惹越抗議侵犯領土〉，檢索日期：2019年10月1

日，取自 [https://hk.epochtimes.com/news/2007-12-](https://hk.epochtimes.com/news/2007-12-05/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E8%88%89%E5%8B%95%E6%83%B9%E8%B6%8A%E6%8A%97%E8%AD%B0%E4%BE%B5%E7%8A%AF%E9%A0%98%E5%9C%9F-76036315)

[05/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E8%88%89%E5%8B%95%E6%83%B9%E8%B6%8A%E6%8A%97%E8%AD%B0%E4%BE%B5%E7%8A%AF%E9%A0%98%E5%9C%9F-76036315](https://hk.epochtimes.com/news/2007-12-05/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E8%88%89%E5%8B%95%E6%83%B9%E8%B6%8A%E6%8A%97%E8%AD%B0%E4%BE%B5%E7%8A%AF%E9%A0%98%E5%9C%9F-76036315)

中央社，2019，〈萬安灘探油對峙 越中僵持數月不下〉，檢索日期：2019年11月

18日，取自 <https://www.cna.com.tw/news/aopl/201910040127.aspx>

中央政府門戶網，2007，〈越南願意為中國和東盟的關係發展串聯橋頭堡作用〉，

檢索日期：2019年10月23日，取自 http://www.gov.cn/jrzg/2007-05/18/content_618947.htm

中央通訊社，2018，〈中國東協首度舉行海上聯合軍演〉，檢索日期：2019年11

月20日，取自 <https://www.cna.com.tw/news/acn/201810220203.aspx>

中國日報，2016，〈越南有望成中國在東盟貿易最大夥伴〉，檢索日期：2019年

10月29日，取自 http://www.chinadaily.com.cn/micro-reading/interface_toutiao/2016-03-15/14605828.html

中國評論通訊社，2014，〈越南曾長期承認中國南海主權〉，檢索日期：2019年8

月8日，取自 [http://hk.crntt.com/crn-](http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=169&kindid=0&docid=103230473)

[webapp/touch/detail.jsp?coluid=169&kindid=0&docid=103230473](http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=169&kindid=0&docid=103230473)

中國評論新聞網，2006，〈中越北部灣開發油氣 海軍聯合巡邏〉，檢索日期：

2019年9月25日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1001/9/8/6/100198679.html?coluid=4&kindid=16&doci>



d=100198679&mdate=0911123624

中國評論新聞網，2011，〈越南再購 2 艘俄制獵豹級護衛艦 強化反潛戰力〉，檢

索日期：2019 年 11 月 7 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1019/3/1/5/101931502.html?coluid=93&kindid=2783&docid=101931502>

中國評論新聞網，2013，〈越或允許俄在金蘭灣建海空軍基地 遏制中國〉，檢

索日期：2019 年 11 月 10 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1024/6/0/7/102460707.html?coluid=4&kindid=16&docid=102460707&mdate=0307091807>

中國評論新聞網，2015，〈日本海上自衛隊護衛艦訪問越南峴港〉，檢索日期：

2019 年 11 月 15 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1037/1/3/3/103713335.html?coluid=93&kindid=10092&docid=103713335>

中國評論新聞網，2016，〈越南重申支持美國“介入”亞太地區〉，檢索日期：2019

年 11 月 17 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1044/3/2/5/104432564.html?coluid=7&kindid=0&docid=104432564&mdate=1019114442>

中國評論新聞網，2018，〈俄羅斯和越南簽署軍事合作路線圖〉，檢索日期：2019

年 11 月 10 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1050/3/0/6/105030650.html?coluid=7&kindid=0&docid=105030650>

中國評論網，2010，〈中國空軍並非亞太無敵 缺乏實戰經驗是軟肋〉，檢索日

期：2019 年 12 月 1 日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1013/7/8/2/101378221.html?coluid=4&kindid=16&docid=101378221>



中國評論網，2011，〈日越簽署防衛合作備忘錄 旨在“反制”中國〉，檢索日期：

2019年11月13日，取自

<http://hk.crntt.com/doc/1018/8/1/1/101881127.html?coluid=7&kindid=0&docid=101881127>

中國駐越南大使館，2012，〈中國人民解放軍副總參謀長馬曉天出席中越國防部第六次防務安全磋商〉，檢索日期：2019年11月9日，取自

<http://vn.chineseembassy.org/chn/yhw1123/t966113.htm>

中華人民共和國外交部，2006，〈中國和越南發表《中越聯合聲明》〉，檢索日期：2019年9月26日，取自

https://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/1179_611310/t280705.shtml

中華人民共和國外交部，2008，〈中越聯合聲明〉，檢索日期：2019年9月30日，取自

http://sf.chinaconsulatesf.org/web/ziliao_674904/1179_674909/t460818.shtml

中華人民共和國外交部，2013，〈新時期深化中越全面戰略合作的聯合聲明〉，檢索日期：2019年10月30日，取自

<https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t1089639.htm>

中華人民共和國外交部，2016a，〈中國和東盟國家外交部長關於全面有效落實《南海各方行為宣言》的聯合聲明〉，檢索日期：2019年11月10日，取自

<https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t1384157.htm>

中華人民共和國外交部，2016b，〈李克強會見越南總理阮春福〉，檢索日期：

2019年11月10日，取自 <http://www.mfa.gov.cn/web/zyxw/t1381554.shtml>

中華人民共和國外交部，2016c，〈第19次中國—東盟領導人會議通過《中國與東盟國家應對海上緊急事態外交高官熱線平臺指導方針》〉，檢索日期：

2019年11月16日，取自

https://www.fmprc.gov.cn/web/wjb_673085/zzjg_673183/yzs_673193/dqzz_673197/dnygjlm_673199/zywj_673211/t1395698.shtml



中華人民共和國外交部，2016d，〈第 19 次中國－東盟領導人會議發表《中國與東盟國家關於在南海適用〈海上意外相遇規則〉的聯合聲明》〉，檢索日期：2019 年 11 月 16 日，取自

https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/t1395685.shtml

中華人民共和國外交部，2019，〈中國同越南的關係〉，檢索日期：2019 年 10 月 31 日，取自

https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677292/sbgx_677296/

中華人民共和國政府網站，2018，〈我國科技研發經費投入強度再創新高〉，檢索日期：2019 年 11 月 29 日，取自 http://www.gov.cn/xinwen/2018-10/10/content_5329105.htm

中華人民共和國國防部，2014，〈外媒稱越南拉攏印度涉足南海：買武器采油田〉，檢索日期：2019 年 11 月 16 日，取自

http://mod.gov.cn/big5/opinion/2014-10/30/content_4548701.htm

中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館，2006，〈越南國防部長馮光青希望進一步加強越中兩軍友好合作〉，檢索日期：2019 年 9 月 25 日，取自

<http://vn.chineseembassy.org/chn/sghkt/t266828.htm>

中華網，2014，〈蘇聯曾承認南沙西沙屬中國 隨越南變臉而改變〉，檢索日期：2019 年 8 月 8 日，取自

<https://3g.china.com/act/news/11025807/20140618/18570149.html>

自由時報，2018a，〈印度越南制中 首度海上聯合軍演〉，檢索日期：2019 年 11 月 20 日，取自 <https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1202973>

自由時報，2018b，〈劍指中國！東南亞國協決議明年與美在南海聯合軍演〉，檢索日期：2019 年 11 月 20 日，取自

<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2586001>



西貢解放日報，2018，〈日本海上自衛隊訓練艦訪問峴港〉，檢索日期：2019年

11月15日，取自

<https://cn.sggp.org.vn/%E6%99%82%E6%94%BF/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E6%B5%B7%E4%B8%8A%E8%87%AA%E8%A1%9B%E9%9A%8A%E8%A8%93%E7%B7%B4%E8%89%A6%E8%A8%AA%E5%95%8F%E5%B3%B4%E6%B8%AF-91548.html>

房寧，2012，〈越南式政治變革〉，檢索日期：2019年10月25日，取自

http://www.guancha.cn/FangNing/2012_12_11_113674.shtml

法國國際廣播電台，2016，〈日本自衛隊偵查機赴越南參加演習〉，檢索日期：

2019年11月15日，取自

<http://www.rfi.fr/tw/%E6%94%BF%E6%B2%BB/20160218-%E6%97%A5%E6%9C%AC%E8%87%AA%E8%A1%9B%E9%9A%8A%E5%81%B5%E6%9F%A5%E6%A9%9F%E8%B5%B4%E8%B6%8A%E5%8D%97%E5%8F%83%E5%8A%A0%E6%BC%94%E7%BF%92>

法國國際廣播電台，2018，〈越南向俄軍購 戰略夥伴關係提升〉，檢索日期：

2019年11月7日，取自 <http://www.rfi.fr/tw/20180909-sem36>

阿波羅新聞網，2018，〈俄羅斯石油宣布將與越南合作開採南海石油 中方強硬回應〉，檢索日期：2019年11月20日，取自

<https://tw.aboluowang.com/2018/0518/1115629.html>

美國之音，2007，〈越南學生抗議中國計畫設立三沙市〉，檢索日期：2019年9月

28日，取自 <https://www.voachinese.com/a/a-21-w2007-12-10-voa3-58925497/1103160.html>

美國之音，2016，〈日本護衛艦首訪越南軍事重鎮金蘭灣〉，檢索日期：2019年

11月15日，取自 <https://www.voacantonese.com/a/south-china-sea-20160415/3287590.html>



美國之音，2018，〈印防長莫斯科呼籲海上航行自由 俄不理中國不滿繼續武裝越南〉，檢索日期：2019年11月10日，取自

<https://www.voachinese.com/a/news-india-calls-on-the-sea-channel-safety-and-vietnam-russia-continue-develop-military-relation-20180405/4333973.html>

參考消息網，2013，〈俄媒：俄羅斯擬幫助越南建立潛艇艦隊〉，檢索日期：2019年11月12日，取自 <http://mil.cankaoxiaoxi.com/2013/0306/174432.shtml>

國際電力網，2007，〈越南國家主席阮明哲訪問南方電網公司〉，檢索日期：2019年10月23日，取自 <https://power.in-en.com/html/power-92886.shtml>

清華—卡內基全球政策中心，2012，〈南中國海大事記(2006年至今)〉，檢索日期：2019年9月29日，取自 <https://carnegietsinghua.org/2012/09/07/zh-pub-49328>

博訊新聞網，2005，〈9 越南漁民遭射殺 中越爆海上衝突〉，檢索日期：2019年9月18日，取自 http://jishi.news/cgi-bin/news/gb_display/print_versiOn.cgi?art=/gb/intl/2005/01&link=200501131709.shtml

越共電子報，2011，〈積極主動融入國際以更好地為國家工業化、現代化和建設、保衛社會主義祖國事業服務〉，檢索日期：2019年11月25日，取自 <http://cn.dangcongsan.vn/news/%E7%A7%AF%E6%9E%81%E4%B8%BB%E5%8A%A8%E8%9E%8D%E5%85%A5%E5%9B%BD%E9%99%85%E4%BB%A5%E6%9B%B4%E5%A5%BD%E5%9C%B0%E4%B8%BA%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E5%B7%A5%E4%B8%9A%E5%8C%96%E3%80%81%E7%8E%B0%E4%BB%A3%E5%8C%96%E5%92%8C%E5%BB%BA%E8%AE%BE%E3%80%81%E4%BF%9D%E5%8D%AB%E7%A4%BE%E4%BC%9A%E4%B8%BB%E4%B9%89%E7%A5%96%E5%9B%BD%E4%BA%8B%E4%B8%9A%E6%9C%8D%E5%8A%A1-56384.html>



越南共產黨電子報，2011a，〈胡錦濤總書記、國家主席接見越南共產黨總書記特派員〉，檢索日期：2019年12月1日，取自

<http://cn.dangcongsan.vn/news/%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%85%B1%E4%BA%A7%E5%85%9A%E4%B8%AD%E5%A4%AE%E5%A7%94%E5%91%98%E4%BC%9A%E6%80%BB%E4%B9%A6%E8%AE%B0%E3%80%81%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E4%B8%BB%E5%B8%AD%E8%83%A1%E9%94%A6%E6%B6%9B%E6%8E%A5%E8%A7%81%E8%B6%8A%E5%85%B1%E6%80%BB%E4%B9%A6%E8%AE%B0%E7%89%B9%E6%B4%BE%E5%91%98-59467.html>

越南共產黨電子報，2011b，〈越美雙邊關係更上一層樓〉，檢索日期：2019年11月8日，取自

<http://cn.dangcongsan.vn/news/%E8%B6%8A%E7%BE%8E%E5%8F%8C%E8%BE%B9%E5%85%B3%E7%B3%BB%E6%9B%B4%E4%B8%8A%E4%B8%80%E5%B1%82%E6%A5%BC-80634.html>

越南博覽網，2019，〈2018年越南接待中國遊客量約達500萬人次〉，檢索日期：2019年11月23日，取自

<http://www.vnexpo.org/swzxshow.asp?id=7664&BigClassid=69&SmallID=160>

越南畫報，2014，〈越南東海研究基金會問世〉，檢索日期：2019年11月8日，取自

<https://vietnam.vnanet.vn/chinese/%E8%B6%8A%E5%8D%97%E4%B8%9C%E6%B5%B7%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%9F%BA%E9%87%91%E4%BC%9A%E9%97%AE%E4%B8%96/56744.html>

越通社，2016，〈越南與印度發表聯合聲明〉，檢索日期：2019年11月20日，取自 <https://zh.vietnamplus.vn/Utilities/Print.aspx?contentid=54898>

搜狐網，2005，〈越南總理三十年後首次訪美 美越隔閡中尋找共識〉，檢索日



期：2019 年 9 月 25 日，取自

<http://news.sohu.com/20050622/n226032390.shtml>

搜狐網，2006，〈中國與越南共同巡邏北部灣 解決海上摩擦問題〉，檢索日期：

2019 年 9 月 25 日，取自 <http://mil.sohu.com/20060829/n245044699.shtml>

搜狐網，2013，〈俄將為越南培訓軍官〉，檢索日期：2019 年 11 月 12 日，取自

<http://news.sohu.com/20130809/n383775326.shtml>

搜狐網，2019，〈印度越南秀甜蜜，國防安全促合作〉，檢索日期：2019 年 9 月

30 日，取自 http://www.sohu.com/a/322588674_99989631

新浪網，2005，〈美國軍事專家將幫助越南訓練士兵〉，檢索日期：2019 年 9 月

26 日，取自 <http://mil.news.sina.com.cn/2005-06-25/1022300297.html>

新浪網，2010，〈美軍事網站稱解放軍沒有實力抗衡美國海軍〉，檢索日期：2019

年 12 月 1 日，取自 <http://mil.news.sina.com.cn/2010-01-27/0804582225.html>

新浪網，2012，〈中越首次跨國界海上搜救演習取得成功〉，檢索日期：2019 年

11 月 10 日，取自

<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20120829/18053723118.html>

新浪網，2013，〈中越第七次國防部防務安全磋商在京舉行〉，檢索日期：2019 年

11 月 9 日，取自

<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/chinanews/20130605/02264611203.html>

新浪網，2017a，〈中國代表團突然中斷訪越：中方艦機群趕赴南海萬安灘〉，檢

索日期：2019 年 11 月 16 日，取自 <http://mil.news.sina.com.cn/china/2017-06-24/doc-ifyhmttek7719577.shtml>

新浪網，2017b，〈中國進口軍火量 世界第 4〉，檢索日期：2019 年 11 月 27 日，

取自

<http://dailynews.sina.com/gb/news/int/int/chinesedaily/20170221/07577741893>



html

新浪網，2018，〈俄交付越南新一批 T90S 面對這兩款中國坦克或被碾壓〉，檢索

日期：2019 年 11 月 21 日，取自 <https://mil.news.sina.com.cn/jssd/2018-11-12/doc-ihmutuea9338576.shtml>

新華網，2017a，〈2017 年赴越中國遊客突破 400 萬人次〉，檢索日期：2019 年 11

月 23 日，取自 http://www.xinhuanet.com/world/2017-12/27/c_1122176522.htm

新華網，2017b，〈日媒：日本擬向東盟各國免費提供武器以對抗中國〉，檢索日

期：2019 年 11 月 23 日，取自 <http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/xinhuanet/20170119/16467700724.html>

新華網，2018a，〈中越兩軍邊境聯合義診活動正式啟動〉，檢索日期：2019 年 11

月 19 日，取自 http://www.xinhuanet.com/world/2018-08/22/c_1123311315.htm

新華網，2018b，〈俄羅斯和越南欲進一步擴大能源合作〉，檢索日期：2019 年 11

月 20 日，取自 http://www.xinhuanet.com/world/2018-09/07/c_1123394655.htm

新華網，2019，〈研發投入助力發展新動能〉，檢索日期：2019 年 11 月 29 日，取

自 http://www.xinhuanet.com/2019-08/31/c_1124943976.htm

福音站，2015，〈美菲舉行"肩並肩"聯合軍演 專家稱美國"意在中國"〉，檢索日

期：2019 年 11 月 10 日，取自 <https://www.jgospel.net/c/2/74644/347/3986/%E7%BE%8E%E8%8F%B2%E8%88%89%E8%A1%8C%22%E8%82%A9%E4%B8%A6%E8%82%A9%22%E8%81%AF%E5%90%88%E8%BB%8D%E6%BC%94-%E5%B0%88%E5%AE%B6%E7%A8%B1%E7%BE%8E%E5%9C%8B%22%E6%84%8F%E5%9C%A8%E4%B8%AD%E5%9C%8B%22.aspx>



鳳凰網，2007，〈越南國家通訊社聲稱“中國海軍向越南漁船開火”〉，檢索日期：

2019年9月27日，取自

http://news.ifeng.com/mil/1/200708/0804_339_176371.shtml

鳳凰網，2011a，〈評論：俄對中越同售蘇-27“中國吃虧”不符事實〉，檢索日期：

2019年11月11日，取自

http://news.ifeng.com/mil/4/detail_2011_11/07/10463195_0.shtml

鳳凰網，2011b，〈越南總理今起訪日 將談及南海問題與核電、稀土合作〉，檢索

日期：2019年11月12日，取自

http://news.ifeng.com/world/detail_2011_10/30/10270941_0.shtml

潘金娥，2014，〈越南：「弱王政治」的自我放權改革〉，檢索日期：2019年10月

20日，取自

http://www.ccwe.tsinghua.edu.cn/upload_files/file/20150611/1434029137257087249.pdf

澎湃新聞，2016，〈中越第九次防務安全磋商下周在成都舉行，曾中斷3年〉，檢

索日期：2019年10月1日，取自

<http://www.thepaper.cn/baidu.jsp?contid=1550984>

環球網，2009，〈越南主席要求軍隊快速現代化應對南海緊張局勢〉，檢索日期：

2019年10月1日，取自 <https://mil.huanqiu.com/article/9CaKrnJmNMJ>

環球網，2011，〈中越防務安全磋商舉行 梁光烈稱堅定維護南海和平穩定〉，檢

索日期：2019年11月9日，取自

<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnJsd9M>

環球網，2013，〈印4艘軍艦與越海軍在南海演習 欲“試探中國”〉，檢索日期：

2019年11月1日，取自 <https://mil.huanqiu.com/article/9CaKrnJAQwk>

環球網，2016，〈外媒：越南大使在印談南海“邀請”印度開發南海資源〉，檢索日

期：2019年11月20日，取自



<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnJU6u5>

環球網，2017，〈越南要緊隨中國買 S400 導彈？俄專家:可安然入睡〉，檢索日

期：2019 年 11 月 20 日，取自

<https://mil.huanqiu.com/article/9CaKrnK5GgF>

騰訊網，2011，〈越印簽南海合同刺激中國〉，檢索日期：2019 年 11 月 7 日，取

自 <https://finance.qq.com/a/20111014/004589.htm>

貳、英文部分

一、專書

Acheson, Dean. 1970. Present at the creation: My years in the State Department: WW Norton & Company.

Amer, Rames. 1999. Sino-Vietnamese Relations: Past, Present and Future. Singapore: ISEAS.

Biddle, Stephen D. 2004. Military power: Explaining victory and defeat in modern battle: Princeton University Press.

Booth, Ken. 1990. "The concept of strategic culture affirmed." In Strategic Power: USA/Ussr: Springer.

Calleo, David P. 1982. The imperious economy: Harvard Univ Pr.

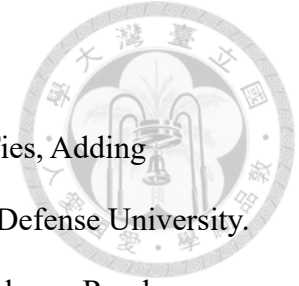
Chace, James. 1982. Solvency, the price of survival: an essay on American foreign policy: Vintage.

Fairbank, John King. 1953. "Trade and Diplomacy on the China Coast: The Opening of the treaty ports, 1842-1854." Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Fravel, M. Taylor. 2008. Strong Borders, Secure Nation Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes: Princeton University Press.

Gilpin, Robert. 2016. The political economy of international relations: Princeton University Press.

- 
- Goh, Evelyn. 2005. "Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies." East-West Center.
- Hayton, Bill. 2014. *The South China Sea: the struggle for power in Asia*: Yale University Press.
- Hiebert, Murray, Phuong Nguyen and Gregory B Poling. 2014. *Perspectives on the South China Sea: Diplomatic, Legal, and Security Dimensions of the Dispute*: Rowman & Littlefield.
- Kang, David C. 2007. *China Rising: Peace, Power, and Order in East Asia*: Columbia University Press.
- Kennedy, Paul. 1987. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict, 1500 to 2000*. New York: Random House.
- Lê, Thành Khôi. 1955. *Le Vietnam Paris*: Editions de Minuit.
- Le, Hong Hiep. 2012. "Vietnam's strategic trajectory: From internal development to external engagement." Australian Strategic Policy Institute.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The tragedy of great power politics*: WW Norton & Company.
- Monteiro, Nuno P. 2014. *Theory of unipolar politics*: Cambridge University Press.
- Nguyễn, Khắc Viện. 1987. *Vietnam, a Long History*: Foreign Languages Publishing House.
- Pike, Douglas. 1987. *Vietnam and the Soviet Union : anatomy of an alliance*. Boulder: Westview Press.
- Ross, Robert J, Robert S Ross and Robert Ross. 1988. *The Indochina Tangle: China's Vietnam Policy, 1975-1979*: Columbia University Press.
- Snyder, Jack L. 1977. *The Soviet strategic culture : implications for limited nuclear operations : a Project Air Force report prepared for the United States Air Force*.



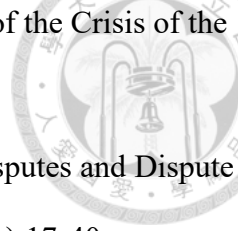
- Santa Monica, Calif.: Rand.
- Stern, Lewis M. 2009. US-Vietnam Defense Relations: Deepening Ties, Adding Relevance: Institute for National Strategic Studies, National Defense University.
- Tellis, Ashley J. 2001. Measuring national power in the postindustrial age: Rand Corporation.
- Thayer, Carlyle A. 2009. Political Legitimacy of Vietnam's One Party-State: Challenges and Responses.
- Trachtenberg, Marc. 2006. The Craft of International History: A Guide to Method. STU - Student edition Edition: Princeton University Press.
- Vuving, Alexander L. 2009. "Grand strategic fit and power shift: explaining turning points in china-vietnam relations." In Living with China: Springer.
- Walt, Stephen M. 1987. The Origins of Alliance: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. Theory of international politics. Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub. Co.
- Womack, Brantly. 2006. China and Vietnam : the politics of asymmetry / Brantly Womack. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.

二、專書論文

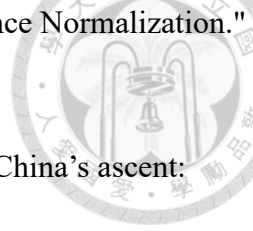
- Baviera, Aileen SP. 2010. "Accommodation with Hedging: Southeast Asia's Changing Perspectives towards China." In China's Rise-Threat or Opportunity?: Routledge.

三、期刊論文

- Acharya, Amitav. 2003. "Will Asia's Past Be Its Future?" International Security 28(3):149-164.
- Amer, Ramses. 1993. "Sino—Vietnamese Relations and Southeast Asian Security." Contemporary Southeast Asia 14(4):314-331.

- 
- Amer, Ramses. 1994. "Sino-Vietnamese Normalization in the Light of the Crisis of the Late 1970s." *Pacific Affairs*:357-383.
- Amer, Ramses. 2014. "China, Vietnam, and the South China Sea: Disputes and Dispute Management." *Ocean Development & International Law* 45(1):17-40.
- Beresford, Melanie. 1988. "Vietnam: Politics, economics, and society."
- Brooks, Stephen G and William C Wohlforth. 2016. "The rise and fall of the great powers in the twenty-first century: China's rise and the fate of America's global position." *International Security* 40(3):7-53.
- Chen, Hurng-Yu. 2000. "The PRC's South China Sea Policy and Strategies of Occupation in the Paracel and Spratly Islands." *Issues & Studies* 36(4):95-131.
- Cima, Ronald J. 1989. "Vietnam in 1988: The Brink of Renewal." *Asian Survey* 29(1):64-72.
- Collin, Koh Swee Lean. 2013. "ASEAN perspectives on naval cooperation with India: Singapore and Vietnam." *India Review* 12(3):186-206.
- Devillers, Philippe. 1979. "Vietnam in Battle." *Current History* (pre-1986) 77(000452):214.
- Dexian, CPT Cai. 2013. "Hedging for Maximum Flexibility: Singapore's Pragmatic Approach to Security Relations with the US and China." *Pointer: Journal of the Singapore Armed Forces* 39:1-12.
- Duiker, William J. 1985. "Vietnam in 1984: Between Ideology and Pragmatism." *Asian Survey* 25(1):97-105.
- Fairbank, John King. 1968. "The early treaty system in the Chinese world order." *The Chinese world order: Traditional China's foreign relations* 263.
- Friedberg, Aaron L. 1993. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia." *International Security* 18(3):5-33.

- 
- Garver, John W. 1992. "China's Push through the South China Sea: The Interaction of Bureaucratic and National Interests." *The China Quarterly*(132):999-1028.
- Ha, Lam Thanh. 2019. "Chinese FDI in Vietnam: Trends, Status and Challenges."
- Hoan, Buu. 1991. "Soviet Economic Aid to Vietnam." *Contemporary Southeast Asia* 12(4):360-376.
- Huntington, Samuel P. 1987. "Coping with the Lippman Gap." *Foreign Aff.* 66:453.
- Huong, Le Thu 2019. "China's dual strategy of coercion and inducement towards ASEAN." *The Pacific Review* 32(1):20-36.
- Jian, Chen. 1995. "China's Involvement in the Vietnam War, 1964–69." *The China Quarterly* 142:356-387.
- Jordan, William, Lewis M Stern and Walter Lohman. 2012. "US-Vietnam Defense Relations: Investing in Strategic Alignment."
- Kang, David C. 2003. "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks." *International Security* 27(4):57-85.
- Kaplan, Robert D. 2012. "The Vietnam Solution." *Atlantic* 309(5):54-62.
- Koga, Kei. 2017. "The Concept of “Hedging” Revisited: The Case of Japan's Foreign Policy Strategy in East Asia's Power Shift." *International Studies Review* 20(4):633-660.
- Koh, David. 2008. "Leadership Changes at the 10th Congress of the Vietnamese Communist Party." *Asian Survey* 48(4):650-672.
- Kozyrev, Vitaly. 2014. "Russia-Vietnam strategic partnership: The return of the brotherhood in arms?" *Russian Analytical Digest* 145(31 March):8-11.
- Kuik, Cheng-Chwee. 2008. "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China." *Contemporary Southeast Asia* 30(2):159-185.
- Layne, Christopher. 2012. "This Time It's Real: The End of Unipolarity and the "Pax Americana"." *International Studies Quarterly* 56(1):203-213.

- 
- Le, Hong Hiep. 2013. "Vietnam's Hedging Strategy against China since Normalization." *Contemporary Southeast Asia* 35(3):333-368.
- Levy, Jack S. 2008. "Power transition theory and the rise of China." *China's ascent: Power, security, and the future of international politics*:11-33.
- Liu, Ruonan and Xuefeng Sun. 2015. "Regime security first: explaining Vietnam's security policies towards the United States and China (1992–2012)." *The Pacific Review* 28(5):755-778.
- McDougall, Derek. 2012. "Responses to 'Rising China' in the East Asian Region: soft balancing with accommodation." *Journal of Contemporary China* 21(73):1-17.
- McWilliams, Edmund. 1983. "Vietnam in 1982: Onward into the Quagmire." *Asian Survey* 23(1):62-72.
- Medeiros, Evan S. 2005. "Strategic hedging and the future of Asia-pacific stability." *The Washington Quarterly* 29(1):145-167.
- Millett, Allan R, Williamson Murray and Kenneth H Watman. 1986. "The effectiveness of military organizations." *International Security* 11(1):37-71.
- Montgomery, Evan Braden. 2014. "Contested primacy in the Western Pacific: China's rise and the future of US power projection." *International Security* 38(4):115-149.
- Nguyễn, Đình Liêm. 2015. "China FDI in Vietnam After Twenty Years." *Vietnam Social Sciences*(6):170.
- Nguyen, Manh Hung. 2010. "Vietnam-U.S relations: Past, present and future." *Asia Pacific Bulletin* 69:1-2.
- Pike, Douglas. 1981. "Vietnam in 1980: The Gathering Storm?" *Asian Survey* 21(1):84-92.
- Pike, Douglas. 1991. "Vietnam in 1990: The Last Picture Show." *Asian Survey*



- 31(1):79-86.
- Posen, Barry R. 2003. "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony." *International Security* 28(1):5-46.
- Rehman, Iskander. 2009. "Keeping the dragon at bay: India's counter-containment of China in Asia." *Asian Security* 5(2):114-143.
- Roy, Denny. 2005. "Southeast Asia and China: Balancing or Bandwagoning?" *Contemporary Southeast Asia* 27(2):305-322.
- Schweller, Randall L. 1994. "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In." *International Security* 19(1):72-107.
- Schweller, Randall L. 2004. "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing." *International Security* 29(2):159-201.
- Scott, David. 2012. "Conflict Irresolution in the South China Sea." *Asian Survey* 52(6):1019-1042.
- Shannon, Don. 1974. "World Court Suggested for Paracel Case." *Los Angeles Times*.
- Shekhar, Vibhanshu. 2012. "ASEAN's Response to the Rise of China: Deploying a Hedging Strategy." *China Report* 48(3):253-268.
- Storey, Ian. 2008. "Conflict in the South China Sea: China's relations with Vietnam and the Philippines." *Asia-Pacific Journal: Japan Focus* 6(4).
- Storey, Ian and Carlyle A. Thayer. 2001. "Cam Ranh Bay: Past imperfect, future conditional." *Contemporary Southeast Asia* 23(3):452-473.
- Swaine, Michael D. 2012. "Chinese leadership and elite responses to the US Pacific pivot." *China Leadership Monitor* 38(5).
- Thayer, Carlyle A. 2010. "Vietnam and rising China: The structural dynamics of mature asymmetry." *Southeast Asian Affairs*:392-409.
- Thayer, Carlyle A. 2011a. "China's new wave of aggressive assertiveness in the South China Sea." *International Journal of China Studies* 2(3):555-583.



- Thayer, Carlyle A. 2011b. "The Tyranny of Geography: Vietnamese Strategies to Constrain China in the South China Sea." *Contemporary Southeast Asia* 33(3):348-369.
- Thayer, Carlyle A. 2007. "Vietnam: The Tenth Party Congress and After." *Southeast Asian Affairs*:381-397.
- The International Institute of Strategic Studies. 2000. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 100(1):178-218.
- The International Institute of Strategic Studies. 2001. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 101(1):172-213.
- The International Institute of Strategic Studies. 2002. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 102(1):138-168.
- The International Institute of Strategic Studies. 2003. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 103(1):145-175.
- The International Institute of Strategic Studies. 2004. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 104(1):161-193.
- The International Institute of Strategic Studies. 2005. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 105(1):259-314.
- The International Institute of Strategic Studies. 2006. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 106(1):247-302.
- The International Institute of Strategic Studies. 2007. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 107(1):331-384.
- The International Institute of Strategic Studies. 2008. "East Asia and Australasia." *The Military Balance* 108(1):359-416.
- The International Institute of Strategic Studies. 2009a. "Chapter Eight: East Asia and Australasia." *The Military Balance* 109(1):363-424.



- The International Institute of Strategic Studies. 2009b. "Chapter Four: Russia." *The Military Balance* 109(1):207-228.
- The International Institute of Strategic Studies. 2009c. "Chapter One: North America." *The Military Balance* 109(1):13-52.
- The International Institute of Strategic Studies. 2009d. "Chapter Seven: Central and South Asia Caribbean and Latin America." *The Military Balance* 109(1):329-362.
- The International Institute of Strategic Studies. 2009e. "Chapter Three: Europe." *The Military Balance* 109(1):99-206.
- The International Institute of Strategic Studies. 2010. "Chapter Eight: East Asia and Australasia." *The Military Balance* 110(1):377-440.
- The International Institute of Strategic Studies. 2011. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 111(1):195-292.
- The International Institute of Strategic Studies. 2012. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 112(1):205-302.
- The International Institute of Strategic Studies. 2013. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 113(1):245-352.
- The International Institute of Strategic Studies. 2014. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 114(1):201-296.
- The International Institute of Strategic Studies. 2015. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 115(1):207-302.
- The International Institute of Strategic Studies. 2016. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 116(1):211-306.
- The International Institute of Strategic Studies. 2017. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 117(1):237-350.
- The International Institute of Strategic Studies. 2018. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 118(1):207-302.



- Balance 118(1):219-314.
- The International Institute of Strategic Studies. 2019a. "Chapter Six: Asia." *The Military Balance* 119(1):222-319.
- The International Institute of Strategic Studies. 2019b. "Chapter Two: Comparative defence statistics." *The Military Balance* 119(1):21-27.
- Tran, Phuc Thi, Alena Vysotskaya G Vieira and Laura C Ferreira-Pereira. 2013. "Vietnam's strategic hedging vis-à-vis China: the roles of the European Union and Russia." *Revista Brasileira de Política Internacional* 56(1):163-182.
- Tung, Nguyen Vu 2010. "Vietnam's Security Challenges: Hanoi's New Approach to National Security and Implications to Defense and Foreign Policies." National Institute for Defense Studies.
- Vuving, Alexander L. 2006. "Strategy and Evolution of Vietnam's China Policy: A Changing Mixture of Pathways." *Asian Survey* 46(6):805-824.
- Vuving, Alexander L. 2010. "Vietnam: A Tale of Four Players." *Southeast Asian Affairs*:367-391.
- Vuving, Alexander L. 2017. "The 2016 Leadership Change in Vietnam and its Long-Term Implications." *Southeast Asian Affairs*:421-435.
- Williams, Michael C. 1991. "New Soviet Policy toward Southeast Asia: Reorientation and Change." *Asian Survey* 31(4):364-377.
- Wilson, Dominic and Roopa Purushothaman. 2003. "Dreaming with BRICs: The path to 2050." Goldman Sachs Global Economics Paper 99:1-24.
- Wolters, OW. 1979. "Historians and Emperors in Vietnam and China." *Perceptions of the Past in Southeast Asia*:69-90.
- Womack, Brantly. 1991. "China and Vietnam: peace at last?" *The World Today* 47(10):164-166.

Womack, Brantly. 2003. "Asymmetry and systemic misperception: China, Vietnam and Cambodia during the 1970s." *Journal of Strategic Studies* 26(2):92-119.



四、學位論文

Butterfield, Andrew A. 1996. "Vietnamese Strategic Culture and the Coming Struggle for the South China Sea." Naval Postgraduate School Monterey CA.

五、研討會論文

Manyin, Mark E. 2005. "The Vietnam-US Normalization Process." Library of Congress Washington DC Congressional Research Service.

Thayer, Carlyle. 2015. "Vietnamese Diplomacy, 1975-2015: From Member of the Socialist Camp to Proactive International Integration." In *The International Conference on Vietnam: 40 Years of Reunification, Development and Integration (1975–2015)*.

六、官方文件

Manyin, Mark E. 2012. "US-Vietnam relations in 2011: Current issues and implications for US Policy." Congressional Research Service.

Manyin, Mark E. 2014. "US-Vietnam relations in 2014: Current issues and implications for US Policy." Congressional Research Service.

Ministry of External Affairs of India. 「India-Vietnam Joint Statement during State visit of President of Vietnam to India」. 2018a in <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/29535/IndiaVietnam+Joint+Statement+during+State+visit+of+President+of+Vietnam+to+India+March+03+2018>. Latest update Nov 11 2019.

Ministry of External Affairs of India. 「India-Vietnam Joint Statement during State Visit of President to Vietnam」. 2018b in <https://mea.gov.in/outgoing-visit->



detail.htm?30615/IndiaVietnam+Joint+Statement+during+State+Visit+of+President+to+Vietnam. Latest update Nov 20 2019.

Ministry of External Affairs of India. 「 Press Statement by External Affairs Minister after Delegation-level Talks with DPM & FM of Vietnam 」 . 2018c in <https://www.mea.gov.in/outgoing-visit-detail.htm?30331/Press+Statement+by+External+Affairs+Minister+after+Delegationlevel+talks+with+DPM+amp+FM+of+Vietnam+August+28+2018>. Latest update Nov 11 2019.

Ministry of Foreign Affairs of Japan. 「 Joint Vision Statement on Japan-Viet Nam Relations 」 . 2015 in <https://www.mofa.go.jp/files/000099707.pdf>. Latest update Nov 17 2019.

U.S. Department of Defense. 「 Annual Report on the Military Power of PRC 2009 」 . 2009 in https://archive.defense.gov/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf. Latest update Dec 1 2019.

U.S. Department of Defense. 「 Annual Report on the Military Power of PRC 2011 」 . 2011 in https://archive.defense.gov/pubs/pdfs/2011_CMPR_Final.pdf. Latest update Dec 1 2019.

七、網路資料

American Chamber of Commerce in Vietnam. 「 Panetta's Cam Ranh Bay Visit Symbolizes Growing U.S. Vietnam Ties 」 . 2012 in <https://www.amchamvietnam.com/panetta-s-cam-ranh-bay-visit-symbolizes-growing-u-s-vietnam-ties/>. Latest update Nov 6 2019.

BBC News. 「 Vietnam in live-fire drill amid South China Sea row 」 . 2011 in <https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-13745587>. Latest update Sep 9



2019.

BBC News. 「Obama lifts US embargo on lethal arms sales to Vietnam」. 2016 in <https://www.bbc.com/news/world-asia-36356695>. Latest update Nov 22 2019.

China Daily. 「Pollution Costs Equal 10% of China's GDP」. 2006 in http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-06/06/content_609350.htm. Latest update Oct 13 2019.

Commander of U.S. Pacific Fleet. 「MSC ship completes first U.S. Navy ship visit to Vietnam port in 38 years」. 2011 in Latest update Nov 6 2019.

Commander of U.S. Pacific Fleet. 「Pacific Partnership 2014 Kicks Off in Vietnam」. 2014 in <https://www.cpf.navy.mil/news.aspx/030409>. Latest update Nov 20 2019.

DeseretNews. 「Former enemies U.S., Vietnam now military mates」. 2010 in <https://www.deseret.com/2010/8/8/20132958/former-enemies-u-s-vietnam-now-military-mates>. Latest update Nov 6 2019.

Diplomat, The. 「Vietnam, Philippines Near New Strategic Partnership」. 2015 in <https://thediplomat.com/2015/10/vietnam-philippines-near-new-strategic-partnership/>. Latest update Nov 18 2019.

Embassy of the Socialist Republic of Vietnam. 「Former U.S. President Bill Clinton Visits Hanoi」. 2014 in <http://vietnamembassy-usa.org/news/2014/07/former-us-president-bill-clinton-visits-hanoi>. Latest update Nov 10 2019.

Frasers Law Company. 「New Law on Investment and New Law on Enterprise」. 2015 in <https://www.frasersvn.com/en/wp-content/uploads/2015/05/Legal-Update-New-LOI-and-LOE-EN-20152.pdf>. Latest update Nov 13 2019.

Inquire.net. 「Vietnam PM says sea sovereignty 'incontestable」. 2011 in <https://globalnation.inquirer.net/3631/vietnam-pm-says-sea-sovereignty-incontestable/amp>. Latest update Sep 9 2019.



- International Monetary Fund. 「World Economic Outlook」. 2018 in <https://mgmresearch.com/china-vs-united-states-a-gdp-comparison/>. Latest update Oct 11 2019.
- International Monetary Fund. 「GDP based on PPP, share of world」. 2019 in <https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD>. Latest update Oct 11 2019.
- Japan Times. 「Japan, Vietnam to hold maritime security talks in May」. 2013 in <https://www.japantimes.co.jp/news/2013/04/15/national/japan-vietnam-to-hold-maritime-security-talks-in-may/#.XctnVjMzY2w>. Latest update Nov 13 2019.
- National Science Foundation. 「Science and Engineering Indicators 2010」. 2010 in <https://www.heri.ucla.edu/PDFs/NSB.pdf>. Latest update Dec 2 2019.
- National Science Foundation. 「National Patterns of R&D Resources: 2011–12 Data Update」. 2013 in <https://www.nsf.gov/statistics/nsf14304/>. Latest update Oct 10 2019.
- National Science Foundation. 「National Patterns of R&D Resources: 2016–17 Data Update」. 2019 in <https://nces.nsf.gov/pubs/nsf19309/#technical-notes&>. Latest update Nov 29 2019.
- Peterson Institute for International Economics. 「Is China Already Number One? New GDP Estimates」. 2011 in <https://www.piie.com/blogs/realtime-economic-issues-watch/china-already-number-one-new-gdp-estimates>. Latest update Oct 3 2019.
- Reuters. 「Vietnam welcomes international help as sea dispute escalates」. 2011 in <https://www.reuters.com/article/us-vietnam-china-sea-idUSTRE75A0NX20110611>. Latest update Sep 9 2019.
- South China Morning Post. 「China, Vietnam sign cooperation pacts in bid to play



- down South China Sea tensions」. 2017 in
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2119868/china-vietnam-sign-cooperation-pacts-bid-thaw-ties>. Latest update Nov 15 2019.
- Stars and Stripes. 「Navy: China out, Vietnam and Israel in for RIMPAC 2018」. 2018 in <https://www.stripes.com/news/pacific/navy-china-out-vietnam-and-israel-in-for-rimpac-2018-1.530220>. Latest update Nov 20 2019.
- Statistics Times. 「Top 10 largest economies by GDP」. 2019 in <http://statisticstimes.com/economy/largest-economies-gdp.php>. Latest update Nov 28 2019.
- Stockholm International Peace Research Institute. 「SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security」. 2010 in <https://www.sipri.org/sites/default/files/SIPRIYB201005.pdf>. Latest update Nov 29 2019.
- Stockholm International Peace Research Institute. 「Trends in world military expenditure, 2018」. 2019 in https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/fs_1904_milex_2018_0.pdf. Latest update Nov 28 2019.
- Thanh Nien News. 「Indian President visits Vietnam to boost ties」. 2014 in <http://www.thanhniennews.com/politics/indian-president-visits-vietnam-to-boost-ties-31166.html>. Latest update Nov 7 2019.
- The Diplomat. 「Vietnam Gradually Warms Up to US Military」. 2013 in <https://thediplomat.com/2013/11/vietnam-gradually-warms-up-to-us-military/>. Latest update Nov 6 2019.
- The Diplomat. 「US, Vietnam Deepen Defense Ties」. 2015 in <https://thediplomat.com/2015/06/why-vietnam-and-the-us-are-deepening-defense-ties/>. Latest update Nov 21 2019.

The Economic Times. 「India, Vietnam Agree to Deepen Defense Cooperation」. 2018
in <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/india-vietnam-agree-to-deepen-defence-cooperation/articleshow/53990873.cms>. Latest update Nov 22
2019.

The Guardian. 「Vietnamese protests against China gather pace, fuelling regional
tension」. 2007 in
<https://www.theguardian.com/world/2014/may/11/vietnamese-protests-against-china-gather-pace>. Latest update 30 Sep 2019.

The Hindu. 「India offers Vietnam credits for military ware」. 2013 in
<https://www.thehindu.com/news/national/india-offers-vietnam-credit-for-military-ware/article4960731.ece>. Latest update 1 Nov 2019.

The New York Times. 「U.S. Competes With China for Vietnam's Allegiance」. 2006
in <https://www.nytimes.com/2006/06/19/world/asia/19vietnam.html>. Latest
update 25 Sep 2019.

The Times of India. 「India to help train Vietnam in submarine operations」. 2011 in
<https://timesofindia.indiatimes.com/india/India-to-help-train-Vietnam-in-submarine-operations/articleshow/9987596.cms>. Latest update Nov 5 2019.

The Voice of Vietnam. 「China-Vietnam boost defence cooperation」. 2010 in
<https://english.vov.vn/politics/chinavietnam-boost-defence-cooperation-233708.vov>. Latest update 1 Oct 2019.

The Washington Post. 「The \$1 billion Chinese oil rig that has Vietnam in flames」.
2014 in <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/05/14/the-1-billion-chinese-oil-rig-that-has-vietnam-in-flames/>. Latest update Jan 5 2020.

The Washington Post. 「U.S. Defense Secretary to ask Vietnam to end land
reclamation」. 2015 in <https://www.washingtonpost.com/world/us-defense-secretary-to-reclaim-land-in-vietnam/>

ask-vietnam-to-end-land-reclamation/2015/05/31/9d9301d0-07c3-11e5-95fd-d580f1c5d44e_story.html. Latest update Nov 21 2019.



Tuoi Tre News. 「US transfers 5 patrol ships to Vietnam as maritime assistance: media」. 2015 in <https://tuoitrenews.vn/politics/25943/us-transfers-5-patrol-ships-to-vietnam-as-maritime-assistance-media>. Latest update Nov 22 2019.

U.S. 7th Fleet Public Affairs. 「Chafee and Tortuga Support 31st MEU at Cobra Gold 2012」. 2012 in https://www.navy.mil/submit/display.asp?story_id=65265. Latest update Nov 11 2019.

U.S. Department of Defense. 「Carter: U.S. Vietnam Committed to Defense Relationship」. 2015 in <https://www.defense.gov/Explore/News/Article/Article/604763/>. Latest update Nov 21 2019.

U.S. Department of Defense. 「Aircraft Carrier USS Carl Vinson Makes Vietnam Port Call」. 2018 in <https://www.defense.gov/Explore/News/Article/Article/1458238/aircraft-carrier-uss-carl-vinson-makes-vietnam-port-call/>. Latest update Nov 22 2019.

U.S. Embassy & Consulate in Vietnam. 「Vietnam Supports the Proliferation Security Initiative」. 2014 in <https://vn.usembassy.gov/media-note-vietnam-supports-proliferation-security-initiative/>. Latest update Nov 21 2019.

U.S. Naval Institute News. 「U.S. and Vietnam Start Limited Naval Training on 20th Anniversary of Establishing Diplomatic Relations」. 2015 in <https://news.usni.org/2015/04/06/u-s-and-vietnam-start-limited-naval-training-with-vietnam-on-20th-anniversary-of-establishing-diplomatic-relations>. Latest update Nov 22 2019.

U.S. Pacific Fleet Commander. 「MSC ship completes first U.S. Navy ship visit to



Vietnam port in 38 years」. 2011 in

<https://www.cpf.navy.mil/news.aspx/000620>. Latest update Nov 6 2019.

UN Comtrade. 「International trade in goods and services based on UN Comtrade data」. 2017 in <https://comtrade.un.org/labs/dit-trade->

[vis/?partner=0&type=C&year=2017&flow=2](https://comtrade.un.org/labs/dit-trade-). Latest update Nov 28 2019.

United Nations. 「UN Comtrade Database」. 2010 in <https://comtrade.un.org/data>.

Latest update Oct 10 2019.

UNU-IHDP and UNEP. 「Inclusive Wealth Report 2014」. 2014 in

http://www.ihdp.unu.edu/docs/Publications/Secretariat/Reports/SDMs/IWR_SD
[M_2014.pdf](http://www.ihdp.unu.edu/docs/Publications/Secretariat/Reports/SDMs/IWR_SD). Latest update Oct 6 2019.

World Bank. 「GDP (current US\$) - Vietnam」. 2018 in

<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=VN>. Latest
update Oct 8 2019.

World Bank and State Environmental Protection Administration of China. 「Cost of
Pollution in China」. 2007 in

[http://siteresources.worldbank.org/INTEAPREGTOPENVIRONMENT/Resourc](http://siteresources.worldbank.org/INTEAPREGTOPENVIRONMENT/Resources/China_Cost_of_Pollution.pdf)
[es/China_Cost_of_Pollution.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTEAPREGTOPENVIRONMENT/Resources/China_Cost_of_Pollution.pdf). Latest update Oct 6 2019.



附錄一：越南四駕馬車任期表（2000-2018）

	總書記	國家主席	總理	國會主席
2001.4 越共九大	農德孟	陳德良	潘文凱	阮文安
2002.8 十一屆國會 一次會議				
2006.4 越共十大				
2006.6 十一屆國會 九次會議	阮富仲	阮明哲	阮晉勇	阮富仲
2007.7 十二屆國會 一次會議				
2011.1 越共十一大				
2011.7 十三屆國會 一次會議	阮富仲	張晉創		阮生雄
2016.1 越共十二大				
2016.4 十三屆國會 十一次會議				
2018.9 陳大光過世	阮富仲	阮富仲	阮春福	阮氏金銀
2018.10 十四屆國會 六次會議				

附錄二：越中關係外交與軍事大事年表（2000-2018）

時間	重要事件	備註
2000.4	越南國會主席農德孟訪中	
2000.9	越南總理潘文凱訪中	
2000.12	越南國家主席陳德良訪中	發表《關於新世紀全面合作聯合聲明》，簽署北部灣劃界協定、漁業合作協定（2004.6正式生效）
2001.4	中共國家副主席胡錦濤訪越（出席越共九大）	
2001.9	中共全國人大委員長李鵬訪越	
2001.12	越共中央總書記農德孟訪中	發表《聯合聲明》
2002.2	中共中央總書記、國家主席江澤民訪越	
2002.4	國會主席阮文安訪中	
2003.4	越共中央總書記農德孟訪中	
2003.6	中國外長李肇星訪越	
2003.10	第一次越中兩黨理論研討會	
2004.2	第二次越中兩黨理論研討會	
2004.10	中共總理溫家寶訪越	發表《聯合公報》
2005.1	越中海上衝突	中國海警殺了九名越南漁民
2005.3	越南同意加入中菲南海聯合探油協議	
2005.4	第一次越中防務安全磋商	
2005.7	越南國家主席陳德良赴中進行國事訪問	發表《聯合公報》
2005.10	中共中央總書記、國家主席胡錦濤訪越	
	中國海洋石油總公司和越南石油總公司同意聯合開發油氣	簽署《關於北部灣油氣合作的框架協議》
2006.3	中共全國政協主席賈慶林訪越	
2006.4	越中展開北部灣聯合海上巡邏	
2006.8	越共總書記農德孟訪中	發表《聯合新聞公報》，成立越中雙邊合作指導委員會
2006.11	第一次越中聯合指導委員會	
	中共中央總書記、國家主席胡錦濤赴越進行國事訪問	發表《聯合聲明》
	第二次越中防務安全磋商	
2007.4	越南於長沙群島設立「長沙縣」管轄其在南沙群島上實際控制的島嶼	
	越中海上衝突	中國指控越南允許英國石油公司（BP）開發油氣田之海域，破壞中國主權

2007.5	越南國家主席阮明哲赴中進行國事訪問	發表《聯合新聞公報》
2007.7	越中海上衝突	中國軍艦對越南漁船開火，殺死一名船員
	第三次越中兩黨理論研討會	
2007.12	中國通過法條決定在海南省設立縣級的「三沙市」，管理南海島嶼。	
2008.1	越中海上衝突	中國指控越南漁船在東京灣上攻擊中國的拖網漁船
	第二次越中聯合指導委員會	
2008.5	越共總書記農德孟訪中	發表《聯合聲明》，建立全面戰略夥伴關係
2008.8	越南國家主席阮明哲訪中（出席北京奧運會開幕式）	
2008.10	越南總理阮晉勇訪中（出席第七屆亞歐會議）	發表《聯合聲明》
	第四次越中兩黨理論研討會	
2009.3	第三次越中聯合指導委員會	雙方設置熱線
2009.4	越南總理阮晉勇訪中（出席博鰲亞洲論壇年會）	
2009.9	第三次越中防務安全磋商	
2009.10	越南總理阮晉勇訪中（出席第十屆中國西部國際博覽會）	
2009.11	雙方簽署《越中陸地邊界勘界議定書》、《越中陸地邊界管理制度協定》和《越中邊境口岸及其管理制度規定》	2010.7 正式生效
2009.12	第五次越中兩黨理論研討會	
2010.4	越南總理阮晉勇訪中（出席上海世博會開幕式）	
2010.7	第四次越中聯合指導委員會	
2010.9	第六次越中兩黨理論研討會	
2010.10	中國國務院總理溫家寶訪越（出席東亞領導人系列會議）	
2010.11	第四次越中防務安全磋商	
2011.5	越中海上衝突	中共巡邏艦在南海驅逐越南石油勘探船「平名2號」，並切斷其油氣探測船的電纜
2011.6	越中海上衝突	中共漁船在南沙群島萬安灘海域作業時，遭越南武裝艦船驅趕
	越中北部灣聯合巡邏	聯合巡邏結束後，越南軍艦訪問湛江港
2011.8	第五次越中防務安全磋商	

	第二次越中國防安全副部長級戰略對話	
2011.9	第五次越中聯合指導委員會	
2011.10	越共中央總書記阮富仲訪中	簽署《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》
2011.11	第七次越中兩黨理論研討會	
2011.12	中共中央政治局常委、國家副主席習近平訪越	
2012.2	越中成立北部灣灣口外海域工作組、海上低敏感領域合作專家工作組。	
2012.6	第八次越中兩黨理論研討會	
2012.9	第六次越中防務安全磋商	
	第三次越中國防安全副部長級戰略對話 越南總理阮晉勇訪中（出席第九屆中國—東協博覽會）	
2013.3	中共中央總書記、國家主席習近平同越共中央總書記阮富仲進行熱線通話	
2013.5	第六次越中聯合指導委員會	
2013.6	第七次越中防務安全磋商	
	第四次越中國防安全副部長級戰略對話 越南國家主席張晉創赴中進行國事訪問	發表《聯合聲明》
2013.7	第九次越中兩黨理論研討會	
2013.9	越南總理阮晉勇訪中（出席第十屆中國—東協博覽會）	
2013.10	中國國務院總理李克強訪越	發表《新時期深化中越全面戰略合作的聯合聲明》，成立海上共同開發磋商工作組
2014.1	中共中央總書記、國家主席習近平同越共中央總書記阮富仲進行熱線通話。	
2014.3	第一次越中邊境高層會晤	
2014.5	越中海上衝突	中國在西沙群島附近部署鑽油平台，引發越南與中國船艇多次衝撞
2014.8	越南書記處常務書記黎洪英訪中	
2014.10	第七次越中聯合指導委員會	
	越南國防部長馮光清率團訪中	簽署《有關設立越中國防部保密直通電話線的技術備忘錄》
2014.11	第十次越中兩黨理論研討會	
	越南國家主席張晉創訪中（出席 APEC 第二十二次領導人非正式會議）	
2014.12	中共全國政協主席俞正聲訪越	

2015.2	中共中央總書記、國家主席習近平同越共中央總書記阮富仲進行熱線通話	
2015.4	越共中央總書記阮富仲訪中	
2015.5	第二次越中邊境高層會晤	
2015.6	第十一次越中兩黨理論研討會	
	第八次越中聯合指導委員會	
2015.7	中國國務院副總理張高麗訪越	
	第一次越中副部長級安全戰略對話	越南公安部和中國國家安全部
2015.8	第八次越中防務安全磋商	
	第五次越中國防安全副部長級戰略對話	
2015.9	越南國家主席張晉創訪中（出席活動）	
	越南副總理阮春福訪中（出席第十二屆中國—東協博覽會）	
2015.11	中共中央總書記、國家主席習近平赴越進行國事訪問	發表《聯合聲明》
2015.12	越南國會主席阮生雄訪中	
2016.3	第三次越中邊境高層會晤	
2016.6	第九次越中聯合指導委員會	
2016.7	越南總理阮春福訪中（出席第十一屆亞歐領袖峰會）	
	東協外長與中國外長達成協議	簽署《關於落實〈南海各方行為宣言〉聯合聲明》
2016.9	東協外長與中國外長達成協議	簽署《中國與東協國家應對海上緊急事態外交高官熱線平臺指導方針》、《中國與東協國家關於在南海適用〈海上意外相遇規則〉的聯合聲明》
2016.9	越南總理阮春福訪中	
2016.11	中共全國人大常委會委員長張德江率團訪越	
	第九次越中防務安全磋商	
	第六次越中國防安全副部長級戰略對話	
2016.12	第十二次越中兩黨理論研討會	
2017.1	越共總書記阮富仲訪中	發表《聯合公報》
2017.4	第十次越中聯合指導委員會	
2017.5	越南國家主席陳大光赴中進行國事訪問並出席「一帶一路」國際合作高峰論壇	發表《聯合公報》
2017.5	第十三次越中兩黨理論研討會	
2017.6	越中海上衝突	越方在萬安攤附近開採油氣，中方出動軍艦、海警船、軍機表示抗議

2017.9	第四次越中邊境高層會晤	
2017.11	中共中央總書記、國家主席習近平赴越進行國事訪問並出席 APEC 第二十五次領導人非正式會議	發表《中越聯合聲明》
2018.7	第十四次越中兩黨理論研討會	
2018.11	越南總理阮春福訪中（出席首屆中國國際進口博覽會）	
	第五次越中邊境高層會晤	

資料來源：筆者自製

