

國立臺灣大學法律學院科際整合法律學研究所



碩士論文

Graduate Institute of Interdisciplinary Legal Studies

College of Law

National Taiwan University

Master Thesis

文字探勘在判決書上之應用-以著作權法民事賠償為中心

Implementation of Text Mining Techniques in Court Decisions:

Focusing on Compensation of Copyright Infringement

林筱瓊

Hsiao-Ling Lin

指導教授：謝銘洋 博士

Advisor: Ming-Yan Shieh, Ph.D.

中華民國 102 年 8 月

August, 2013

誌謝



曾在椰林大道上流蘇盛開的夏初夜晚，深深沈醉在杜鵑花那種淡淡而清雅的味道中，那時，在科法所念書的我，能無憂而專注於知識的增進，體驗著幸福的沉味。之後，在進行人生的計畫時，出現了一連串生活的意外與變卦，加上自己對於「科際整合」這個命題的堅持，使得研究的完成延宕至今。

這本論文最後仍舊得以完成，最需要感謝的是指導老師謝銘洋教授，老師細緻、幽默又深入淺出的課程，幫助我踏入智慧財產權研究的領域，宏觀、包容又耐心的指導，使我有勇氣繼續完成這份論文；於此，對老師致上最誠摯的敬意與謝意。此外，感謝口試委員李素華及宋皇志兩位教授，對於論文內容及寫作方式提出許多寶貴的建議，並細心斧正我的錯誤，使本文更加完善，兩位老師親切和藹的態度，令學生如沐春風，再次謝謝兩位老師給我的肯定及鼓勵。

此外，感謝法源資訊的吳紹興總經理與李蕙君經理，慷慨提供智慧財產法院的民事裁判資料，使得本論文的實證部份得以順利進行。

科法所同學們，雖然與大家一同上課、討論的日子只有短短地三、四年，可是歡笑的時光和溫暖的情誼是我永遠的美好記憶；冬梅和奕弘，謝謝你們提供的資料及關心，祝兩位幸福、健康。

衷心的感謝我的家人：外子宜忠，除了照顧可愛卻吵鬧的小幼兒外，還要協助我設計程式演算法，小潔，謝謝妳，我最親愛的手足，永遠給我那麼多那麼多的支持和鼓勵。最後，感謝摯愛的媽媽，您總是以讚美代替責備，以鼓勵代替訓誡，您的安慰、打氣跟支援，是我力量的泉源。

摘要



著作權法第六章中規定了著作權人權利受到侵害時之救濟，其中第 85 條及第 88 條分別規定了著作人格權及著作權財產權受到侵害時，侵害人所應負之民事責任。但因著作權具有無體財產之特性，所受損害難以證明，加上著作權案件之情況及種類皆繁雜，使得影響損害賠償金額之因子具有相當之不確定性，不利於裁判之進行及訴訟之和解。

本研究以智慧財產法院成立以來四年間之案件為觀察之標的，進行法實證研究分析，統計出現於著作權民事及刑事附帶民事案件判決中，影響損害賠償金額之因子，並以文字探勘之概念，結合正規表示式之演算法，設計實驗檢索系統協助實證研究之進行。實驗程式抽樣測試之平均求全率為 97.96% ，求準率為 95.4% ，能有效提高研究工作之效率。

關鍵字：著作權法、損害賠償、法實證研究、文字探勘、檢索系統

ABSTRACT



Copyright Act formulates remedies for infringement of rights in the sixth chapter. Article no. 85 and 88 prescribe that a person who infringes on moral rights of an author or economic rights of the copyright holder shall be liable for damages. Because copyright has the features of non-physical properties and copyright cases are quite various, it is difficult for the injured party to prove actual damages. Such complicated situation makes the uncertain factors exist and influences the amount of compensation. It will become disadvantages of the trial and reconciliation process.

This dissertation processes legal empirical studies by using statistics the factors that influence the amount of compensation from the copyright civil trial cases and ancillary civil action of Intellectual Property Court for four years since the establishment. We implement the concept of text mining and combine with regular expressions to design the algorithms of our experimental retrieval program to provide help for the legal empirical studies. The average recall of Experimental program is 97.96% and the precision is 95.4%. The Experimental system is verified to improve the efficiency of research works.

Keyword: Copyright Act, Remedies for Infringement of Rights, Legal Empirical Studies, Text Mining, Retrieval system

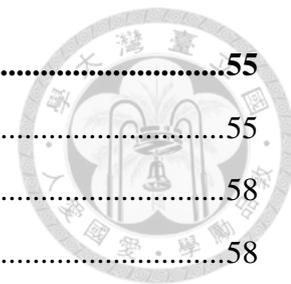
目錄



| | |
|-----------------------------|----------|
| 口試委員會審定書 | # |
| 誌謝 | i |
| 摘要 | ii |
| ABSTRACT | iii |
| 目錄 | iv |
| 圖目錄 | vii |
| 表目錄 | viii |
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究動機..... | 1 |
| 第二節 研究問題..... | 3 |
| 第三節 研究方法..... | 4 |
| 第一項 文獻分析 | 4 |
| 第二項 比較法研究 | 5 |
| 第三項 實證分析法 | 6 |
| 第四項 研究範圍及限制 | 6 |
| 第四節 論文架構..... | 7 |
| 第二章 我國著作權之損害賠償 | 9 |
| 第一節 損害賠償概論..... | 9 |
| 第二節 著作權法民事責任之概論..... | 11 |
| 第三節 著作權法損害賠償之計算方式..... | 12 |
| 第一項 具體損害法 | 12 |
| 第二項 差額法 | 13 |
| 第三項 所得利益 | 13 |
| 第四項 總銷售額法 | 14 |
| 第五項 法院酌定賠償額..... | 14 |
| 第四節 著作權法損害賠償之參酌因子..... | 16 |
| 第一項 計算損害金額及侵害數量數額之因子..... | 16 |
| 第二項 侵權人之可責性..... | 18 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 第三章 | 美國著作權法之損害賠償 | 19 |
| 第一節 | 美國著作權法對損害賠償責任之規定..... | 19 |
| 第二節 | 美國著作權法第 504 條規定之賠償..... | 21 |
| 第一項 | 具體損害及所得利益(Actual Damages and Profits) | 21 |
| 第二項 | 法定賠償(Statutory Damages)..... | 22 |
| 第三節 | 千禧年數位著作權法「DMCA」之規定..... | 24 |
| 第四節 | 我國及美國著作權損害賠償制度之比較..... | 25 |
| 第四章 | 文字探勘系統 | 27 |
| 第一節 | 系統概述..... | 28 |
| 第一項 | 系統設計概念..... | 28 |
| 第二項 | 系統效能測試之簡介..... | 29 |
| 第二節 | 資料之前置處理..... | 31 |
| 第三節 | 因子表之建立..... | 35 |
| 第四節 | 因子表..... | 38 |
| 第一項 | 當事人..... | 38 |
| 第二項 | 判決結果..... | 40 |
| 第三項 | 判決賠償金額..... | 41 |
| 第四項 | 登載新聞紙、雜誌..... | 42 |
| 第五項 | 裁判案由..... | 43 |
| 第六項 | 著作類型..... | 44 |
| 第七項 | 權利類型..... | 46 |
| 第八項 | 原告請求賠償金額..... | 47 |
| 第九項 | 侵權行為態樣..... | 47 |
| 第十項 | 被告抗辯..... | 48 |
| 第十一項 | 裁判基礎..... | 49 |
| 第十二項 | 影響損害賠償金額因子..... | 49 |
| 第五節 | 實驗結果與系統效能分析..... | 51 |
| 第一項 | 實驗系統效能測試..... | 51 |
| 第二項 | 實驗系統之觀察及分析..... | 53 |

| | | |
|------------|------------------------------|-----------|
| 第五章 | 我國著作權法損害賠償之實證研究 | 55 |
| 第一節 | 當事人欄分析 | 55 |
| 第二節 | 主文欄分析 | 58 |
| 第一項 | 判決結果分析 | 58 |
| 第二項 | 判決賠償金額 | 60 |
| 第三項 | 登載新聞紙、雜誌 | 62 |
| 第四項 | 裁判案由欄 | 63 |
| 第三節 | 事實及理由欄分析 | 64 |
| 第一項 | 著作類型 | 64 |
| 第二項 | 權利類型 | 64 |
| 第三項 | 請求賠償金額 | 66 |
| 第四項 | 侵權行為態樣 | 67 |
| 第五項 | 被告抗辯 | 67 |
| 第六項 | 裁判基礎 | 68 |
| 第七項 | 影響損害賠償金額因子分析 | 69 |
| 第六章 | 結論 | 70 |
| 第一節 | 實證研究之制度化 | 70 |
| 第一項 | 資訊公開 | 70 |
| 第二項 | 科際整合研究 | 71 |
| 第三項 | 我國法實證研究發展之現況 | 73 |
| 第二節 | 建立著作權損害賠償因子表及案件分析量表 | 74 |
| 第三節 | 未來研究建議 | 76 |
| 參考文獻 | | 77 |
| 附錄一 | 本研究所使用之正規表示式一覽表 | 80 |
| 附錄二 | 判決字號及檢索結果一覽表(I)當事人、訴訟結果、登報 | 81 |
| 附錄三 | 判決字號及檢索結果一覽表(II)案由、著作類型、賠償金額 | 100 |



圖目錄



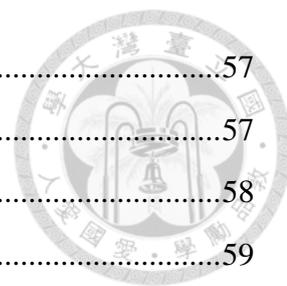
| | | |
|------|--|----|
| 圖 1 | 大法官解釋文每年作成件數一覽表 | 2 |
| 圖 2 | 近五年(2008-2012)台灣相關論文研究 | 5 |
| 圖 3 | 本文研究架構 | 7 |
| 圖 4 | 美國著作權法 504 條法定賠償規定示意圖 | 23 |
| 圖 5 | DMCA 第 1203 條法定賠償規定示意圖 | 24 |
| 圖 6 | Knowledge-Discovery in Databases 流程示意圖 | 27 |
| 圖 7 | 本研究之因子統計程式系統流程示意圖 | 28 |
| 圖 8 | Precision and Recall | 29 |
| 圖 9 | Precision and Recall(2)..... | 30 |
| 圖 10 | 外國法人統計表 | 39 |
| 圖 11 | 本研究檢索系統實驗結果圖 | 52 |
| 圖 12 | 外國法人數量圓餅圖 | 56 |
| 圖 13 | 各類型當事人於各審級之數量及比例圖 | 57 |

表目錄



| | | |
|------|----------------------------|----|
| 表 1 | 本研究實證研究案件一覽表 | 6 |
| 表 2 | 我國與美國於著作權民事損害賠償上相異之處 | 25 |
| 表 3 | Confusion Matrix..... | 30 |
| 表 4 | 查詢法人之正規表示式 | 38 |
| 表 5 | 查詢外國法人之正規表示式 | 39 |
| 表 6 | 查詢原告或上訴人勝訴案件之正規表示式 | 40 |
| 表 7 | 查詢原告或上訴人敗訴案件之正規表示式 | 40 |
| 表 8 | 查詢一部勝訴一部敗訴案件之正規表示式 | 41 |
| 表 9 | 查詢賠償金額之正規表示式 | 41 |
| 表 10 | 賠償金額結果分群之正規表示式 | 42 |
| 表 11 | 賠償金額依金額統計表 | 42 |
| 表 12 | 查詢登載新聞之正規表示式 | 43 |
| 表 13 | 查詢裁判案由之正規表示式 | 43 |
| 表 14 | 查詢各式著作類型之正規表示式 | 44 |
| 表 15 | 查詢著作財產權類型之正規表示式 | 46 |
| 表 16 | 查詢著作人格權類型之正規表示式 | 46 |
| 表 17 | 查詢原告請求賠償金額之正規表示式 | 47 |
| 表 18 | 查詢侵權行為態樣之正規表示式 | 47 |
| 表 19 | 查詢起訴方不具著作權抗辯之正規表示式 | 48 |
| 表 20 | 查詢合理使用抗辯之正規表示式 | 48 |
| 表 21 | 查詢時效抗辯之正規表示式 | 48 |
| 表 22 | 查詢案件請求權基礎之正規表示式 | 49 |
| 表 23 | 查詢影響損害賠償金額因子之正規表示式 | 49 |
| 表 24 | 本研究檢索系統抽樣實驗結果 | 51 |
| 表 25 | 法人當事人案件之數量及比例統計表 | 55 |
| 表 26 | 外國法人當事人案件數量統計表 | 56 |

| | | |
|------|---------------------------|----|
| 表 27 | 各類型當事人於各審級之數量及比例統計表 | 57 |
| 表 28 | 雙方當事人情況之數量及比例統計表 | 57 |
| 表 29 | 判決結果統計分析一覽表 | 58 |
| 表 30 | 一審判決結果統計年度分析表 | 59 |
| 表 31 | 二審判決結果統計年度分析表 | 59 |
| 表 32 | 刑事附民判決結果統計年度分析表 | 59 |
| 表 33 | 賠償金額依金額統計表 | 60 |
| 表 34 | 賠償金額依審級統計表 | 61 |
| 表 35 | 賠償金額依審級統計表 II | 61 |
| 表 36 | 請求登報判決之分析表 | 62 |
| 表 37 | 判決案由欄統計分析表 | 63 |
| 表 38 | 著作類型統計分析表 | 64 |
| 表 39 | 財產權之權利類型分析統計表 | 65 |
| 表 40 | 財產權之權利類型比例表 | 65 |
| 表 41 | 人格權之權利類型分析統計表 | 65 |
| 表 42 | 請求賠償金額統計表 | 66 |
| 表 43 | 侵權行為態樣案件統計 | 67 |
| 表 45 | 被告抗辯態樣之統計 | 67 |
| 表 46 | 案件裁判基礎統計 | 68 |
| 表 47 | 影響損害賠償金額因子統計 | 69 |





第一章 緒論

第一節 研究動機

著作權以保護權利之手段鼓勵創作，屬於無體財產權之一種。異於一般物權，著作權具有非對立性(non-rivalrous)、非排他性(non-excludable)之特質¹，著作權之權利人無法透過占有特定有體物即可排除他人使用，造成著作權容易被侵害之特性。

隨著網路深入生活，在 Facebook、Blog 等虛擬社群等發達的今日，發表及分享創作之行為更為普遍²，複製及利用他人著作之門檻亦降低³，即使是一般民眾亦相當容易成為著作權人甚至侵權人⁴，使得被侵害的著作數量難以掌握，價值更難以估算⁵。在著作權法如此與我們息息相關時，探究著作權法之規定及實務判決見解即具有相當之重要性。

實務裁判為法律在生活中具體的落實，在我國近年持續成長的法律實證研究中，裁判的觀察與整理是相當重要的一環⁶。但是訴訟案件日益成長，裁判書數量

¹ 劉孔中 (2011)，〈論智慧財產權法之一般理論〉。網址：<http://www.ias.sinica.edu.tw/upload/cht/article/065ec890034fc3b4d81880cbca5cc125.pdf> (最後瀏覽日：2013/06/20)。

² 蔡至欣、賴玲玲 (2011)，〈虛擬社群的資訊分享行為〉，《圖書資訊學刊》，9 卷 1 期，頁 161-196。

³ 以語文著作為例，以往重製需要透過抄寫、印刷，出現影印機後，重製難度已大幅下降；而以今日具照相功能之智慧型手機搭配文字辨識系統，重製行為又因減低地域限制而更加迅捷；視聽著作也面臨相同情形，從以往需要專業機器才能複製播放的膠卷時代，演變為網路上隨手按鈕即可分享檔案的輕易完成。

⁴ 蘋果日報(2013/06/30)，[分享 YouTube 電影 30 人挨告 侵權影片未移除 成網路陷阱](http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130630/35117023/%E5%9B%A7%E5%88%86%E4%BA%AB%E9%9B%BB%E5%BD%B130%E4%BA%BA%E6%8C%A8%E5%91%8A%E4%BE%B5%E6%AC%8A)，網址：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130630/35117023/%E5%9B%A7%E5%88%86%E4%BA%AB%E9%9B%BB%E5%BD%B130%E4%BA%BA%E6%8C%A8%E5%91%8A%E4%BE%B5%E6%AC%8A>(最後瀏覽日：2013/07/02)。

⁵ 著作權在無交易之狀況下，難以估算其實際價格，產生損害賠償時，多需透過鑑價等機制處理。范建得 (2003)，〈智慧財產權鑑價在損害賠償案件中之運用〉，《臺北大學法學論叢》，52 期，頁 199-225。

⁶ 以較易區分研究主題的台灣博碩士論文系統(<http://ndltd.ncl.edu.tw/>)為例，台灣法律系所之博碩士論文中，畢業學年度介於民國 92 年至 101 年的十年間，摘要中提到實證研究者有 92 篇，其中以整理觀察及統計法院裁判為方法者占 46 筆，比例最高，其次實證研究進行方法多為訪談法及問卷法(統計進行日期:2013/05/12)。

也隨之增加，僅就司法院大法官解釋為例，近二十年所做成的解釋文，為前四十餘年之 2.8 倍⁷(參見圖 1)，解釋文篇幅亦有明顯地成長。如此浩繁的卷秩，如果要利用人工進行所有的統計、研究及分析，是一件曠日費時的工作，若能利用資訊科技的技術輔助，應可提高研究工作之效率。

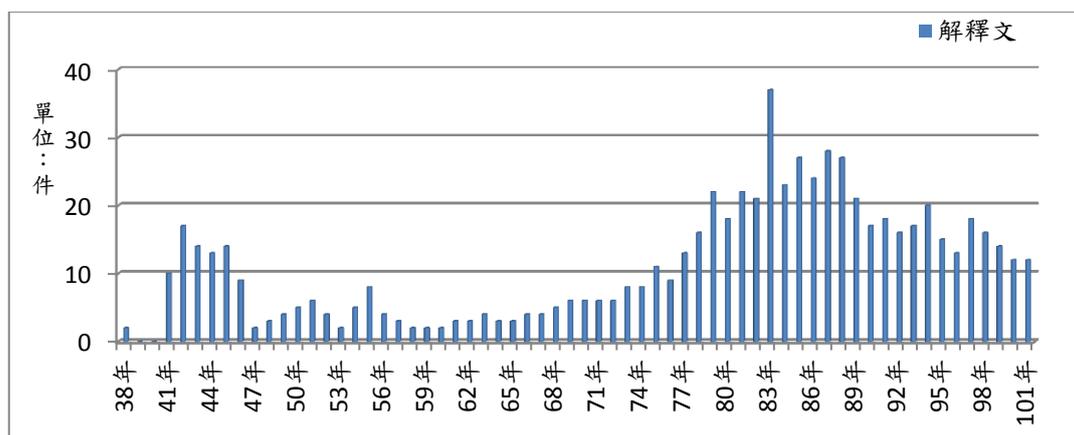


圖 1 大法官解釋文每年作成件數一覽表

目前搜尋裁判書之研究者，主要以司法院所提供之法學資料檢索系統⁸為主⁹，該系統中僅能做到單一關鍵字之搜尋，即輸入關鍵字後，系統將符合該關鍵字之結果輸出，但是結果清單中常夾雜許多相關性低之裁判，導致研究者必須閱讀大量無關的文獻以去蕪存菁，如果可以利用資訊檢索中的概念設計程式，協助資料的分析整理，應該能夠替研究者節省許多時間與精力。

本文擬以著作權損害賠償為研究主題，除整理我國著作權損害賠償之理論外，並藉由統計智慧財產法院近年判決概況，進而分析涉及著作權損害賠償判決中，法官在決定賠償金額時可能涉及之考量因素，並自行設計程式，協助實證研究分析之進行。

⁷ 從民國 38 年釋字第一號解釋文開始，到民國 81 年，共四十四年間，作成 311 個解釋文，平均每年作成之解釋文為 7.07 個，但是自從民國 82 年到民國 102 年二十年間，作成共 396 個解釋文，平均每年作成之解釋文為 19.8 個，大約為之前的 2.8 倍。

⁸ 司法院法學資料檢索系統(<http://jirs.judicial.gov.tw/Index.htm>)(最後瀏覽日：2013/07/25)。

⁹ 林嘉敏、卜小蝶 (2004)，〈司法官對法律文獻資源之資訊行為探究〉，《圖書資訊學刊》，2 卷 3/4 期，頁 59-80。以及檢索「臺灣博碩士論文加值系統」之統計結果。

第二節 研究問題

本研究試圖透過統計法院判決的實證研究為基礎，探索著作權損害賠償案件中，影響法官判定損害賠償金額時可能考量之因素為何，整理研究問題包括：

1. 現行台灣著作權損害賠償之理論為何？著作權法第 88 條第 2 項與第 3 項規定之適用關係？損害賠償考量因子之應然面為何？
2. 美國著作權法之理論及實務為何？與台灣現行制度比較後，有何異同？
3. 如何增加查詢法院實務判決之效率？
4. 本研究所設計程式是否提高檢索效能？
5. 智慧財產法院著作權民事案件中，當事人之特性、原告之請求、被告之抗辯、主文裁判、裁判基礎條文等項目統計呈現之數據為何？
6. 經過解析統計之實證資料後，影響法官裁判賠償金額之實然面包括哪些因子？

第三節 研究方法

就研究方法而言，本文在論述著作權損害賠償的理論部份，採用傳統之文獻分析法，以現有文獻分析進行相關理論之探討，並且採用比較法之研究方式，對於台灣及美國之著作權損害賠償制度作一概略之介紹與比較。

而在進行損害賠償判決因子分析時，將採用實證研究方法，以 Perl 程式語言設計之程式輔助進行訴訟文書之查詢、分析、統計及歸納，將判決結果進行分析與研究。

第一項 文獻分析

本文討論的主題包括：著作權損害賠償之理論、著作權裁判之評析、實務判決之統計以及資訊科技處理裁判書等四個議題，與本文主題相關且為近五年之論文或專論¹⁰一覽表請參見圖 2，並摘要如下：2009 年越方如討論著作權法刑事案件中量刑因素¹¹；2009 年藍家樑利用階層式分群法、K 最近鄰法(K-nearest neighbor)等資料探勘(Data mining)概念，設計中文訴訟檢索系統¹²；2010 年陳凱君以我國著作權法 88 條為基礎，討論台灣及美國法制中，相關損害賠償的實務判決¹³；2010 年廖宣懿以我國著作權法第 88 條第 3 項為基礎，討論著作權法定賠償制度之理論與實務，並提出數點法定賠償額應考量之因素¹⁴；2011 年李治安以國內法院判決操作著作權法第 88 條方式為中心，佐以美國法理論及實務上探討，討論著作權損害賠償計算之實然與應然¹⁵；2011 年黃秀忠以法律經濟分析之方式，討論智慧財產權損害賠償的計算方式，建議建立「合理權利金」及「懲罰性賠償」制度，以強化傳

¹⁰ 綜論智慧財產權之專書因數量眾多，主題廣泛，暫不列入文獻回顧範圍。

¹¹ 越方如(2009)，《我國著作權法刑事案件中影響量刑因素之研究》，國立交通大學科技法律研究所碩士論文。

¹² 藍家樑(2009)，《中文訴訟文書檢索系統雛形實作》，國立政治大學資訊科學學系碩士論文。

¹³ 陳凱君(2010)，《著作權損害賠償之探討—以美國及台灣法制為中心》，國立交通大學管理學院科技法律學程碩士論文。

¹⁴ 廖宣懿(2010)，《著作財產權侵害之法定賠償制度之研究》，國立臺北大學法律學系法律專業組碩士論文。

¹⁵ 李治安 (2011)，〈解構著作權法的損害賠償方程式--以著作財產權之侵害為中心〉，《政大法學評論》，124 期，頁 299-378。

統民事損害賠償制度之完整性¹⁶；2012年劉孔中、謝銘洋及馮震宇統計了智慧財產法院從2008.07到2011.07三年間的案件種類及樣態，並就統計之結果加以解釋分析¹⁷；2012年黃玉婷利用文字探勘系統統計竊盜罪之案件，產生求刑及量刑因子¹⁸；2012年林琬真、郭宗廷、張桐嘉、顏厥安、陳昭如及林守德等六人，利用TF-IDF之演算法結合分類的犯罪設計法律要素標籤，自動標記系統作為強盜罪及恐嚇取財案件之分類及量刑預測¹⁹。

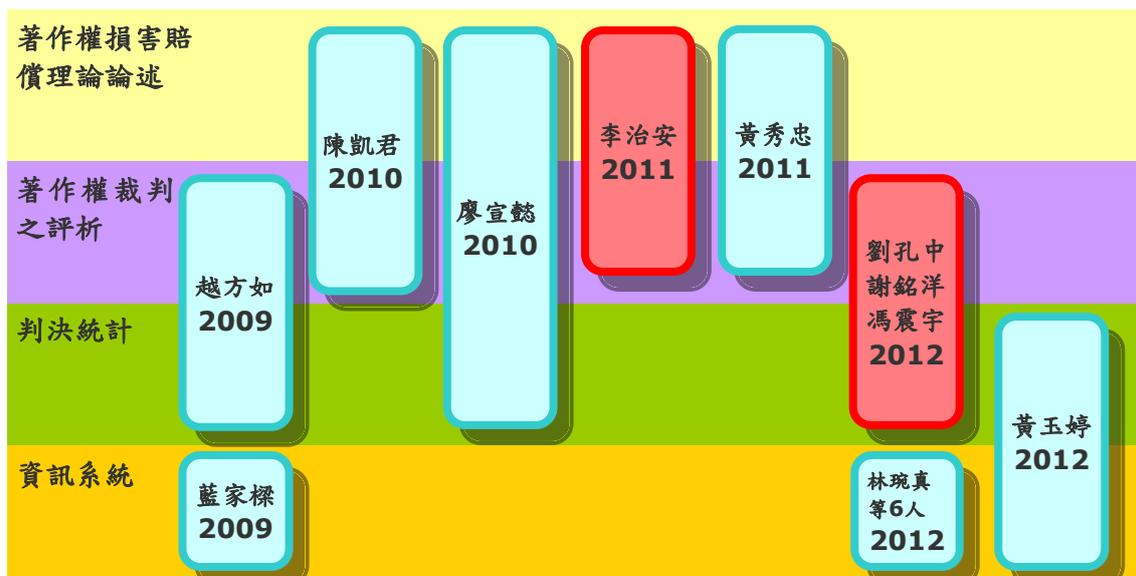


圖 2 近五年(2008-2012)台灣相關論文研究²⁰

第二項 比較法研究

由於我國著作權法之設計，多有參考美國法之處，本文將以美國法之法規、學說及重要判決為研究對象，閱讀並分析文獻，期為我國著作權法之借鏡。

¹⁶ 黃秀忠(2011),《智慧財產權損害賠償之計算-兼論「擇一請求」於訴訟法上的性質》，東吳大學法律學系碩士論文。

¹⁷ 劉孔中、謝銘洋、馮震宇 (2012),〈著作權判決實證研究--從智財法院成立後三年相關判決出發〉,《月旦法學》,203期,頁47-62。

¹⁸ 黃玉婷(2012),《以文字探勘技術產製求/量刑因子之研究—以我國智慧財產權法律為中心探討》,東吳大學法律學系碩士論文。

¹⁹ 林琬真、郭宗廷、張桐嘉、顏厥安、陳昭如、林守德 (December 2012),〈利用機器學習於中文法律文件之標記、案件分類及量刑預測〉,《Computational Linguistics and Chinese Language Processing》,17卷4期,頁49-68。

²⁰ 紅色框線表示與本文高度相關。



第三項 實證分析法

法學實證分析法(Empirical analysis of legal issues)可分為三大支脈，一、由訴訟當事人使用自然科學的實證分析方法²¹；二、由當事人使用社會科學的實證分析方法²²；三、透過實證方法，描繪法律系統的實際運作²³。前兩種方法主要應用於取得法院勝訴判決，第三種方式主要應用於學術研究及立法政策之擬定，包括個案研究、調查、問卷、訪談、觀察法之「質性分析法」，與計量、統計之「量化分析法」。本文擬採取量化分析法，以法院判決為標的，統計著作權損害賠償案件中影響裁判金額之因子數量。

第四項 研究範圍及限制

因取得判決資料之限制，本研究之取樣範圍包括智慧財產權法院自民國 97 年 7 月成立起至民國 101 年 6 月止四年間，關於著作權民事及刑事附民之發布於司法院法學檢索系統之公開判決²⁴。

其中包括智慧財產法院民事一審判決共 131 件，民事二審判決共 79 件，民事更審及再審判決共 15 件，附帶民事判決共 76 件，其分析請參閱表 1，案件一覽表請參閱附錄二。

表 1 本研究實證研究案件一覽表

| 年度 | 民事一審 | 民事二審 | 民事更審再審判決 | 刑事附民案件 | 案件總數 |
|-----|------|------|----------|--------|------|
| 97 | 10 | 10 | 2 | 5 | 27 |
| 98 | 27 | 32 | 3 | 16 | 78 |
| 99 | 40 | 10 | 7 | 19 | 76 |
| 100 | 41 | 17 | 1 | 18 | 77 |
| 101 | 13 | 10 | 2 | 18 | 43 |
| 總計 | 131 | 79 | 15 | 76 | 301 |

²¹ 如 DNA 作為身份同一性的辨識技術。

²² 如利用統計方法證明種族或性別歧視之存在。

²³ 黃國昌 (2009)，〈法學實證研究方法初探〉，《月旦法學》，175 期，頁 142-153。

²⁴ 因裁定案件多屬程序上問題，如裁判費繳納、判決誤打誤繕、訴之追加變更、案件移送、管轄等問題，不涉及實體法研究範圍，故排除於本文研究範圍之外。

第四節 論文架構

本文一共分為六個章節(架構請參見圖 3)，第一章為緒論，介紹本文研究的動機，闡述研究問題，並說明研究方法、研究限制及論文架構。第二章主要介紹我國著作權法之損害賠償規定，首先從損害賠償概念出發，再論著作權中民事責任及損害賠償之計算方式。第三章則以介紹美國著作權法中，對於損害賠償的規定與重要法院判決，並且比較台美制度之異同。第四章說明本文實證研究之部分，包括檢索統計系統之概述、資料處理之流程、因子表正規表示式之建立以及分析實作系統之實驗效能。第五章為實證研究之結果，包括著作權法判決中，各項因子之統計分析。第六章為結論部份，除綜結前文研究外，並提出本論文之建議。

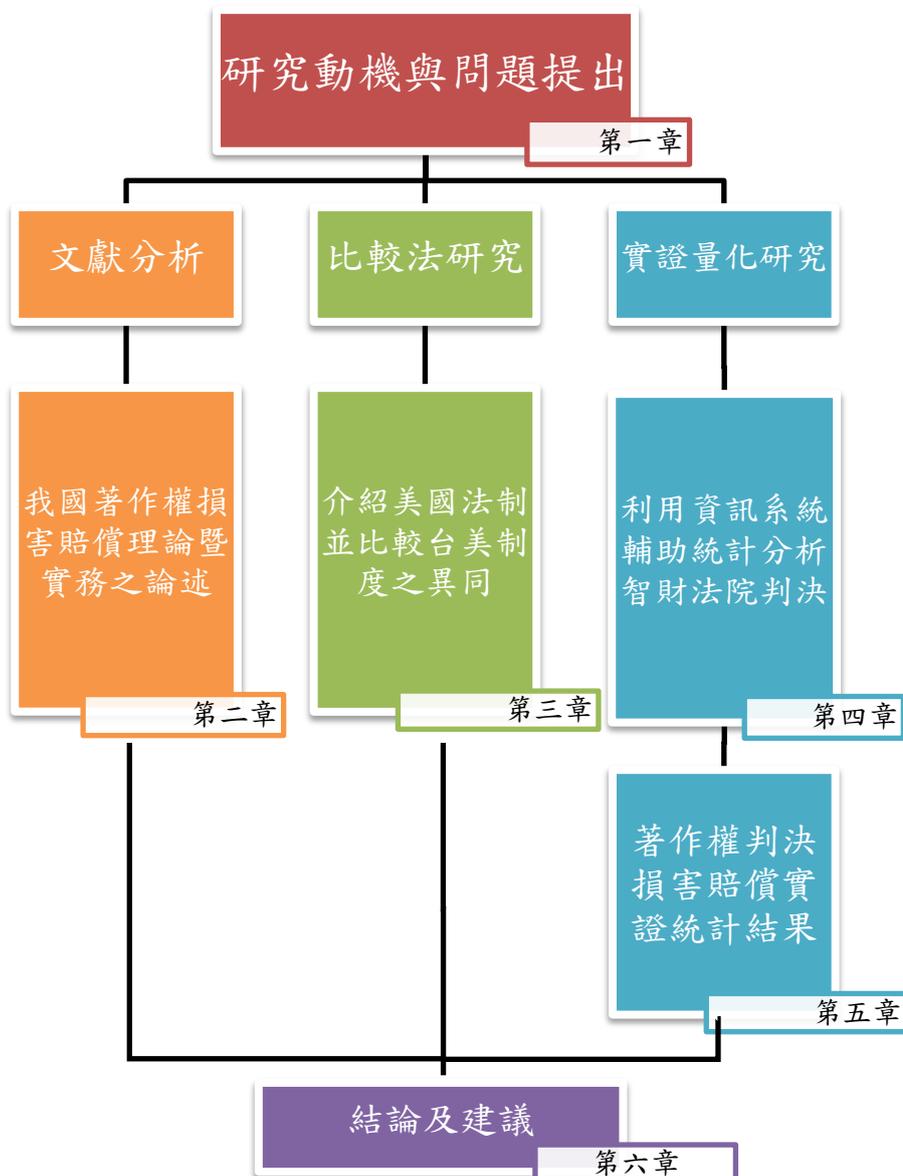


圖 3 本文研究架構



第二章 我國著作權之損害賠償



Ubi jus, ibi remedium. 有權利，斯有救濟。

依我國現行著作權法規定，著作權侵害同時構成民事責任與刑事責任，對權利人而言，民事體系之損害賠償乃對於被侵害權利直接而實質之補償，因此，本章將就民事損害賠償部份進行探討。

第一節 損害賠償概論

損害賠償法之核心功能，主要在於填補被害人所受之損害，稱為「損害填補原則」。損害賠償可依照損害發生之原因，區分為「法定損害賠償」與「約定損害賠償」。其中，法定損害賠償之部份，主要包含民法第 184 條規定之侵權行為損害賠償之債及民法第 226 條之債務不履行損害賠償之債等²⁵。

損害基於權利人所受之不利益，得分成「財產上損害及非財產上損害」、「積極損害與消極損害」以及「直接損害與間接損害」等類型²⁶，釐清損害所屬類型，得協助判斷損害賠償之請求權基礎。損害賠償之請求範圍規定於民法第 216 條至第 218 條間，其計算之原則包括：

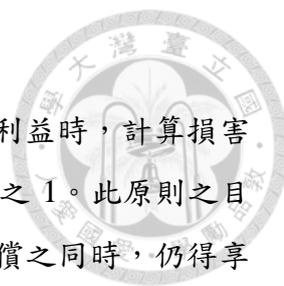
1. 所受損害及所失利益

依據民法第 216 條之規定，損害賠償除法律另有規定或契約另有訂定外，以填補債權人所受損害及所失利益者為限。其中，法律規定者可稱為法定賠償範圍，契約約定者可稱為約定賠償範圍。法定賠償範圍除包括原則性之所受損害所失利益外，亦包括法定之懲罰性賠償²⁷。

²⁵ 王澤鑑 (2005)，〈損害賠償法的體系、請求權基礎、歸責原則及發展趨勢〉，《月旦法學》，119 期，頁 126-138。

²⁶ 曾世雄(2002)，《損害賠償法原理》，頁 154-163，台北市：新學林。

²⁷ 如專利法第八十五條第三項：「依前兩項之規定，侵害行為如屬故意，法院得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過損害額之三倍。」



2. 損益相抵

損益相抵乃指基於同一原因事實同時受有損害並享有利益時，計算損害賠償金額，應將所受利益部份扣除，規定於民法第 216 條之 1。此原則之目的在於回復損害發生前之原狀，不令當事人於請求損害賠償之同時，仍得享有因損害發生之利益。

3. 過失相抵

過失相抵則是指損害之發生，若因被害人或第三人與有過失時，在計算損害賠償時，宜在一定要件下減免賠償金額，規定於民法第 217 條。此原則之法理為衡平原則，若在他人與有過失時，要求加害人負完全責任，不免過於苛酷。本原則適用時，法院得不待當事人主張，依職權為之。

4. 損害酌減

損害酌減係指損失非因故意或重大過失所致時，如其賠償至義務人之生計有重大影響時，法院得減輕其賠償金額，規定於民法第 218 條。

第二節 著作權法民事責任之概論



侵害著作權所以構成侵害，主要因為未經授權而使用他人權利，或雖經授權，但超出授權之時間、空間、目的、範圍、內容加以使用²⁸。

我國著作權法之權利標的，除包含著作財產權及人格權之保護外，亦涉及製版權、權利管理電子資訊以及防盜拷措施等項目。著作權法於第六章規定權利侵害之救濟，其中包含判斷權利侵害與否之標準、民事責任、其他權利救濟方式以及消滅時效之規定。

權利之歸類上，著作權屬於支配權之一種。在權利所及之範圍內，他人不得介入其專用權，故因著作權侵害所引起之請求權，除損害賠償請求權外，尚有侵害之排除及侵害之防止請求權²⁹。而民事責任與權利救濟方式中，主要包含第 84 條之「排除侵害」、「防止侵害」之請求權；第 85 條之「著作人格權損害賠償」、「回復名譽」之請求權；第 88 條之「著作財產權損害賠償」請求權；第 88 條之一之「侵害所用之物之銷毀」請求權以及第 89 條之「負擔刊載判決書費用」請求權。

著作權案件之損害賠償請求權同於一般損害賠償案件，成立時需具備下列要件：「須有侵害行為」、「須有損害發生」、「相當因果關係」、「故意或過失」、「違法性」、「有責性」³⁰。

若依照著作權法之規定無法完全保障權利人，則可以依照狀況回歸到民法之適用，例如，若依照著作權法第 89 條之 1，侵權行為之 2 年短期時效已完成，則可依民法 179 條不當得利做為請求基礎，蓋不當得利之請求乃回歸民法一般時效十五年之規定，據此請求，則可擴大對權利人之保障³¹。

²⁸ 黃茂榮(2003)，《債法總論》，405，台北市：植根。

²⁹ 黃茂榮，前揭註 28，頁 407。

³⁰ 蕭雄淋(2010)，《著作權法論》，頁 274-276，台北市：五南。

³¹ 王澤鑑(1996)，《不當得利》，頁 243-244，台北市：自刊。



第三節 著作權法損害賠償之計算方式

著作權具有無體財產之特性，因此，權利人使用著作時，他人可以透過重製、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸等等方式使用該著作，卻不影響原權利人之同時使用。造成侵害著作權之損害額難以估算，損害賠償金額亦衍生出多種計算方式，依據著作權法 88 條第 2 項、第 3 項，權利人得依下列方法擇一請求之：

1. 權利人所受損害所失利益(具體損害法)；
2. 權利人之利益差額(差額法)；
3. 侵害人所得利益(所得利益)；
4. 侵害人總銷售額(總銷售額法)；
5. 由法院酌定賠償額³²。

第一項 具體損害法

具體損害法規定於著作權法第 88 條第 2 項第 1 款前段：「依民法第二百十六條³³之規定請求」。乃指權利人得依照民法侵權行為損害賠償之規定，具體計算其所受損害及所失利益後，請求回復若損害未發生時，其應有之財產數額。

但如前所述，著作權之侵害不需實體佔有特定物，多是以重製著作物之內容以構成侵害，因此不易產生一般侵權行為中，被害人既有財產減少之「積極損害」。而在計算所失利益部份，亦因「所失利益」常指商業上銷售或締約後預期可得之金額，其未發生前，數量及價額亦難以估算及證明。

但目前我國實務上，對於本法之計算基礎，即授權費用之合理市場價值，已發展出細緻化之認定方式，法院常以原告就系爭著作或類似著作已經取得之授權費用為認定標準，亦會以原告或他人之著作權讓與合約、授權合約、取得授權金之發票、銷貨單、出貨單或銷售網頁資料等作為判斷依據，決定原告「依通常情

³² 謝銘洋(2008)，《智慧財產權法》，頁 318-319，台北市：元照。

³³ 民法第二百十六條：「損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限。依通常情形，或依已定之計劃、設備或其他特別情事，可得預期之利益，視為所失利益。」

形可得預期之權利金」，作為所失利益之計算標準。

此外，使用本法計算之優點在於，若侵權人為增進銷售額進行降價或以其他擾亂市場之行為，造成銷售系爭著作之收入減少時，利用「所得利益法」或「總銷售額法」，均會因已降低之市價影響總銷售金額故，影響到權利人得以請求之金額，但若依「具體損害法」之計算方式，則在原售價或授權金額可證明之情況下，得依原授權金額作為計算取得賠償之基礎。

第二項 差額法

差額法規定於著作權法第 88 條第 2 項第 1 款後段之但書：「但被害人不能證明其損害時，得以其行使權利依通常情形可得預期之利益，減除被侵害後行使同一權利所得利益之差額，為其所受損害」。此種計算方式適用之前提為無法利用具體損害法估算損害時方可適用之³⁴。有學者認為，本項計算方式已為民法第 216 條「所失利益」之概念涵蓋³⁵。

第三項 所得利益

規定於著作權法第 88 條第 2 項第 2 款前段：「請求侵害人因侵害行為之利益」。即權利人得向侵害人請求其因侵權行為所得扣除成本及必要費用之利益淨額。此項規定包含損害賠償中，損益相抵之概念。侵害人需就侵害行為所負擔之成本及必要費用，自負舉證則責任³⁶。

此計算方式之法理乃由不真正無因管理之規定所導出³⁷，蓋侵害人乃有意識地侵入他人法律領域，構成不法管理之狀態，此時，權利人若依侵權行為或不當得利之規定請求損害賠償，其請求範圍若不及於侵害人因之所獲致之利益，無異承認侵害人得保有不法管理所得之利益。因此，宜將不法管理準用適法無因管理之規定，使權利人得請求因不法管理所生之利益，除去經濟上之誘因而減少不法管

³⁴ 王澤鑑，前揭註 32，頁 319。

³⁵ 李治安，前揭註 15，頁 17。

³⁶ 章忠信(2010)，《著作權法逐條釋義》，頁 220，台北市：五南。

³⁷ 許忠信(1994)，《著作權侵害之損害賠償責任》，國立政治大學法律研究所碩士。頁 161。

理之發生。

本法之優點在於其請求者乃是事實上已獲得之利益，權利人不必證明其是否能獲得該利益，亦不用證明其所失損害³⁸；侵害人若比權利人更能有效進行系爭著作之銷售時，利用本法計算損害賠償之所得金額會大對於權利人依「具體損害法」計算所得。此時，雖有可能稍微偏離「有損害方有賠償」之損害賠償原則，但此乃為完整維護著作權之權利，避免侵害人因侵害他人權利後，仍能獲取不當利益之不正義之結果。

第四項 總銷售額法

此法規定於著作權法第 88 條第 2 項第 2 款後段之但書：「但侵害人不能證明其成本或必要費用時，以其侵害行為所得之全部收入，為其所得利益。」此計算方式基本乃權利人利用著作權法 88 條第 2 項第 2 款，選擇前述「所得利益法」時，侵害人無法證明其成本或費用時加以使用。

第五項 法院酌定賠償額

規定於著作權法第 88 條第 3 項：「依前項規定，如被害人不易證明其實際損害額，得請求法院依侵害情節，在新臺幣一萬元以上，一百萬元以下酌定賠償額。如損害行為屬故意且情節重大者，賠償額得增至新臺幣五百萬元。」

此項規定始於民國 74 年著作權法修定，乃將「法院得於損害數額難為證明時，依心證定其賠償數額³⁹」之實務見解明文化，當時並有損害額不得低於著作實際零售價 500 倍之規定，在歷經 81 年⁴⁰、92 年⁴¹之修法後，成為現行之條文⁴²。

³⁸ 章忠信，前揭註 37，頁 162。

³⁹ 最高法院 21 年上字第 972 號判例要旨：「當事人已證明受有損害而不能證明損害之數額時，法院應斟酌損害之原因及其他一切情事，作自由心證定其數額，不得以其數額未能證明，即駁回其請求。」

⁴⁰ 將酌定賠償額之數量明定為：「依前項規定，如被害人不易證明其實際損害額，請求法院依侵害情節，在新臺幣一萬元以上，五十萬元以下酌定賠償額，若損害行為屬故意且情節重大者，賠償額得增至新臺幣一百萬元。」

⁴¹ 將法定賠償額上修，把一般侵害之上限提高到一百萬元，故意且情節重大之侵害上限提高到五

而本項規範之使用前提為「被害人不易證明其實際損害額」，因此，如何認定損害額不易證明，需觀察由法院於實務見解中所使用之標準。目前我國智慧財產法院之部份判決⁴³採取嚴格認定說⁴⁴，如同一著作能證明其過去之授權金，則應適用「所失利益」之方式，使用具體損害法計算，而非適用本項規定。

此外，本項中「損害行為屬故意且情節重大者」，是否為懲罰性賠償之規定，智慧財產法院之實務判決目前對此並無明示，至今尚未出現任何關於法定懲罰性賠償之論述⁴⁵，亦並無任何法定懲罰性賠償判准之公開案件，但於部份判決中，仍對損害賠償之「損害填補」原則相當堅持⁴⁶。

而實務判決如何認定其屬「情節重大」，目前整理法院判決後，參考因素包括：權利人實際損害之數額、侵權人所得之利益、侵權期間之長短、是否為連續侵害、著作之知名、新穎及受歡迎之程度等。

百萬元，與現行規定相同。

⁴² 廖宣懿，前揭註 14，頁 54-58。

⁴³ 包括 98 年民著訴字第 8 號及 98 年民著上字第 13 號判決等。

⁴⁴ 李治安，前揭註 15，頁 342-343。

⁴⁵ 以「懲罰性」為關鍵字查詢智慧財產法院之判決，共出現 11 件相關案件，但除一件(98 年民著上字第 23 號判決)請求權基礎為營業秘密法第 13 條第 2 項，其餘均為懲罰性違約金或雙方契約中懲罰性賠償之討論(最後查詢日：2013/08/05)。

⁴⁶ 100 年度民著訴字第 30 號，「蓋損害填補為民事損害賠償制度之重心，苟著作權人之損害已獲得完全之補償，如仍准許其請求侵害人負擔費用將判決書登刊新聞紙或雜誌，無異是以對於著作權人不具有經濟效益之命侵害人負擔費用方式，間接達成逾越民法上損害填補原則而不當處罰侵害人之目的，顯非法之所許。」；99 年度民著訴字第 73 號：「著作權法第 88 條之損害賠償規定目的係在填補損害而非懲罰被告。」；99 年度民著上字第 1 號：「另著作權法第 88 條之損害賠償規定目的在填補損害而非懲罰被上訴人。是以，上訴人主張應以授權金之 2 倍計算其損害額，亦嫌無據。」

第四節 著作權法損害賠償之參酌因子



第一項 計算損害金額及侵害數量數額之因子

1. 侵害數量⁴⁷；
2. 侵害產品單價⁴⁸；
3. 侵害產品市價⁴⁹；
4. 侵權期間⁵⁰；
5. 權利人營業收入變化、市場影響⁵¹；
6. 侵害人因侵害所得之利益⁵²；

⁴⁷ 100 年度民著訴字第 63 號，100 年度民著訴字第 39 號。

⁴⁸ 101 年度附民字第 3 號，「影片 DVD 之銷售價格會隨時間經過而調降，以原告所提 101 年 3 月 9 日之銷售價格（每片 399 元，本院卷第 105 頁之網頁資料）核定被告於本件侵權期間（99 年 2 月間某日起至同年 5 月 6 日遭查獲止）之賠償額，即屬有據。」；

100 年度重附民字第 2 號，「另本件原告系爭著作係以每集 10000 元之價格對外販售，此部分事實有原告提出之工商時報廣告影本四紙等在卷可稽。」

⁴⁹ 97 年度民著上更(一)字第 2 號，「故本件應考量被上訴人系爭影片光碟實際售價、上訴人重製數量及被上訴人營業利潤率，以衡量被上訴人實際損害情況，而為其請求賠償金額之依據。」

⁵⁰ 100 年度民著上字第 4 號，「...考量各該著作侵害期間之長短...」；

100 年度民著訴字第 30 號，「被告公司使用系爭圖片之期間係自 98 年 3 月起至同年 8 月 5 日止共約 5 個月，尚未及 1 年，自不能以被告公司持續使用 1 年之狀態去推估原告所受之損害，而應按一定之成數予以核減。」；

101 年度民著訴字第 37 號，「被告二公司係故意侵害原告關於系爭叢書之著作財產權，...(中略)...3 年之侵害期間，情節尚非輕微等一切情狀，認被告二公司侵害系爭叢書之著作財產權之賠償金額以 300,000 元為適當。」

⁵¹ 100 年度民著訴字第 31 號，「衡量本基準時，除考量使用人之使用對現在市場的經濟損失外，亦應參酌對市場未來之潛在市場影響，該兩者在判斷時應同具重要性。」；

100 年度民著訴字第 39 號，「盜版猖獗致下游廠商簽約意願降低，勢將導致原告銷售價格偏離正常市場行情，是市場上銷售系爭著作之價格並非正常市場之價格，原告無從提出『正常市場合理交易價』可供酌定。」

⁵² 101 年度民著訴字第 5 號，「本院審酌被告提供帳戶予不詳人士販賣盜版光碟之時間為 98 年 11 月 30 日前之某日（見前開士林地方法院檢察署 100 年度偵緝字第 332 號不起訴處分書第 1 頁、100 年度偵緝字第 334 號不起訴處分書第 1 頁），距原告之告訴代理人於 99 年 7 月 26 日購得盜版光碟時間約 8 個月，而「哈利波特 1 至 6 集」盜版光碟售價 448 元、正版價格每集為 798 元、

7. 權利人所受損害⁵³；
8. 侵害之數量、比例、規模⁵⁴；
9. 著作物或權利人之知名度、受歡迎度、銷售潛力⁵⁵；
10. 兩造談判和解時之條件⁵⁶。



「冰原歷險記3：恐龍現身」與「獵殺代理人」盜版光碟合售價 276 元、正版價格各為 798 元（見本院卷第 97 至 99 頁），及盜版光碟重製容易、網路販售流通迅速等一切情狀，認以所查獲之盜版光碟 8 片銷售所造成原告之損害為 6,384 元（798 x 8 片 = 6,384），及推估 8 個月的銷售量約上開銷售量的 20 倍，酌定被告應賠償原告之數額為 127,680 元（6,384 x 20 = 127,680）。」

⁵³ 100 年度民著訴字第 15 號，「以重製系爭圖片而侵害原告著作財產權之方式銷售非侵權產品對於原告所生之損害，不能以被告銷售非侵權產品之數量，應以被告未經原告同意使用系爭圖片對於原告所生之損害作為判斷標準。」

100 年度民著訴字第 21 號，「被告引用部分係用於博士論文，而非商業目的，原告並無損失，且如上述，被告有關「礦油資源永續利用調查」之部分均係被告蒐集編纂而成，被告自屬合理使用。且原告皆援引行政院環保署之資料，足認原告原創性很低，而系爭著作亦是礦油公會委託嘉南科大執行，礦油公會擁有利用權，目的亦是提供會員使用，而非商業目的，在市場上並不具任何價值，原告自無受到任何損害，是原告請求賠償 100 萬元，顯屬無理。」

⁵⁴ 98 年度重附民字第 5 號，「經查被告非法重製軟體僅須數分鐘即可輕易完成，故原告相當難舉證其所受之總體損害，且本件被告為警查獲侵害原告之盜版光碟片數量甚鉅（詳附表一至十），期間自 95 年 3 月起至 96 年 10 月間，時間長達一年多。」

⁵⁵ 100 年度民著訴字第 58 號，「系爭產品自簽訂授權契約後，已持續銷售超過 10 年，足徵有一定之市場，而非曇花一現之商品，如再以 80000 元計算系爭著作之授權金，顯然偏低。」

100 年度民著訴字第 57 號，「系爭歌曲乃二、三十年前之老歌，已非流行新歌。」

⁵⁶ 100 年度重附民字第 7 號，「原告願意以 1 部 20 元為和解金額，作為本件損害賠償之計算基礎。職是，以 1 部影片 20 元計算損害額為適當。」

98 年度民著訴字第 40 號，「兩造前曾欲以約 22 萬元和解，因就登報道歉意見不一而未和解等一切情狀，認賠償金額以 22 萬元為適當。」



第二項 侵權人之可責性

1. 是否為連續侵害⁵⁷或侵害人具有前科⁵⁸；
2. 侵害人之故意過失⁵⁹；
3. 侵害人對著作權之認知⁶⁰；
4. 侵害人收入、清償能力及兩造資力^{61, 62}；
5. 權利人與有過失⁶³；
6. 侵害人是否為營利使用⁶⁴。

⁵⁷ 98 年度民著訴字第 42 號，「則被告於 96 年 9 月 18 日更新版本之維修手冊既未繼續侵害原告之著作權，依上開說明，原告依首揭規定而為訴之聲明第 2 項排除侵害之請求，即非有據。」；

101 年度民著上更(一)字第 1 號，「蕭永哲是以重製、販賣 Alcohol 120% 盜版電腦程式為常業，故 Alcohol 公司除以 Alcohol 120% 之線上交易獲有不法利益外，並無其他營業收入。因此不論 Alcohol 公司之美元帳戶或歐元帳戶內之存款，都是來自侵害安辰公司系爭著作之重製權及散布權之不法所得。」

⁵⁸ 99 年度民著上易字第 6 號，「被上訴人洪麗鐘經營影音光碟出售店亦已多年，且被上訴人二人分別有著作權法前科 1 次，可知被上訴人二人並非能以一般消費者之地位待之，係於影音光碟租售行業有一定經營經驗及認知之人，故對進貨、出貨之貨品來源及內容自有多於一般人更深入之瞭解及判斷，亦即何者可供合法販售、何者可供合法出租之區別，被上訴人二人恆比一般人有過之而無不及之瞭解。」

⁵⁹ 100 年度民著訴字第 42 號：「被告工藝中心並非專以侵害著作權為業，本件係出於過失等情，認原告請求非財產上之損害以每項著作各 1,000 元為適當。」

⁶⁰ 同前註 58。

⁶¹ 101 年度重附民上字第 2 號，「其經濟資力較上訴人○○公司為弱」、「...再審酌上訴人、被上訴人之規模、資力等...」。

⁶² 100 年度附民字第 8 號，「本院認原告既不易證明其實際損害額，茲審酌被告上揭侵權行為之事實，以及被告係因身罹癌症，謀生不易始挺而走險之處境，認本件原告得請求之金額，以三萬元為當。」

⁶³ 98 年度民著訴字第 9 號，「原告未於被告乙○○、丙○○離職時要求並督促渠等返還或銷毀上開著作及營業秘密，就損害之發生或擴大，原告與有過失」

⁶⁴ 99 年度民著訴字第 73 號，「.....並考量被告利用系爭著作之方式並無營利目的等情狀，認本件損害賠償金額應以 3,000 元為適當。」

第三章 美國著作權法之損害賠償



美國著作權法之損害賠償主要規定於 1976 年制定⁶⁵之著作權法⁶⁶第五章「著作權侵害與賠償」(Copyright Infringement and Remedies)中，其中關於損害賠償規定於 504 條。另外，在新修訂之千禧年數位著作權法(Digital Millennium Copyright Act, DMCA)中，也提到了關於侵害科技保護措施及著作權管理資訊反規避行為之損害賠償，將於本章一併討論之。

第一節 美國著作權法對損害賠償責任之規定

違反美國之著作權法需同時負擔刑事及民事責任，刑事責任主要是用來嚇阻侵權行為之發生，而民事責任主要是用來彌補權利人之損失，其構成要件之主要區別包括下列兩者：首先，成立刑事著作權侵害必須於主觀上構成「蓄意⁶⁷」(Willfully)並另外兼具「意圖商業利益」(Commercial Advantage)或「意圖私人獲利」(Private financial Gain)之要件，其次，重製物之份數及其總價值必須到達一定數額⁶⁸。但是民事案件中，條文中亦規定採用「蓄意」此一主觀要件來作為核定賠償金額之考量因素之一。

此外，美國著作權採行登記制度，依其著作權法第 411 條規定⁶⁹，需依著作權法向著作權局⁷⁰(Copyright Office)完成預行登記(Preregistration)或註冊登記(Registration)，方可請求民事救濟⁷¹，美國聯邦最高法院則判定，只要在法院判決

⁶⁵ 規定於 1976 年之著作權法案，於 1988 年及 1999 年時進行部份修正。

⁶⁶ Copyright Law of the United States of America and Related Laws Contained in Title 17 of the United States Code, U.S. Copyright Office, 網址：<http://www.copyright.gov/title17/92chap5.html> (最後瀏覽日：2013/07/01)。

⁶⁷ Willful 為一主觀要件，用於描述行為人必須對侵害行為知情並且必須具備有意違反著作權法之不法意識，不同於單純故意之概念。蔡蕙芳(2008)，〈美國著作權法上刑事著作權侵權之研究〉，《著作權侵權與其刑事責任》，頁 160-167，台北市：新學林。

⁶⁸ 蔡蕙芳，前註書，頁 130。

⁶⁹ 17 U.S.A. §411 (a)

⁷⁰ 美國著作權局乃隸屬於美國國會圖書館下之部門，負責著作登記及法定送存之業務。

⁷¹ Reed Elsevier, Inc. v. Muchnick, 130 S. Ct. 1237, 1246-49 (2010)

時能提出著作權登記證明，即使提起訴訟時尚未取得著作權登記證明，亦不影響起訴之合法性⁷²。

著作權登記生效日後之侵害行為，著作權人得依著作權法第 412 條、第 504 條及第 505 條規定，獲得法定損害賠償額及律師費用。不過，對於已發行著作，只要在發行後三個月內取得著作權登記生效日，對於在著作權登記生效日前之侵害，仍然可以獲得法定損害賠償額及法院裁定認可由侵害人支付之律師費用補償⁷³。

著作權法第 507 條(b)項並訂有民事責任消滅時效之規定，提起救濟著作權侵害之訴訟，必須要於知悉侵害之三年內提起。

⁷² 章忠信 (2012)，〈美國著作權登記制度研究〉。網址：<http://www.copyrightnote.org/crnote/bbs.php?board=5&act=read&id=29>(最後瀏覽日：2013/06/02)。

⁷³ 前揭註 72。

第二節 美國著作權法第 504 條規定之賠償

美國著作權法第 504 條之規定首先(a)項中說明權利人得自行於「具體損害及收益」或「法定賠償」中擇一請求⁷⁴，之後於(b)項及(c)項中規定計算賠償金額之方式，其結構與我國著作權法第 88 條之第 2 項、第 3 項十分類似。

第一項 具體損害及所得利益(Actual Damages and Profits)

美國著作權法第 504 條(b)項前段中規定：「權利人得請求回復因侵權行為所造成之實際損害及侵權人因其侵權行為所生之利益⁷⁵」。其實際損害(Actual Damages)之計算除了系爭著作之價值因侵權行為造成之降低外，亦有學者認為應包含因侵害行為所失之可能獲利⁷⁶，其概念應同於我國著作權法第 88 條第 2 項前段之「具體損害法」所指之所受損害及所失利益。

美國法院之實務見解中，在認定實際損害額時，所曾採取之計算方式包括：使用系爭著作原應給付之價額⁷⁷、若無侵害行為時應增加之銷售利潤⁷⁸及因使用系爭著作增進侵權人因之產生之利潤⁷⁹。

而在 504 條(b)項後段中，主要舉證責任之規範：「為了確立侵權人之利潤，權利人應舉證侵權人之總收益，侵權人則就其可扣抵費用及非由侵害系爭著作所獲得之其他利潤，負舉證責任⁸⁰。」此部份之規定類似於我國著作權法第 88 條第 2 項後段之「所得利益法」及「總銷售額法」，當此段與(b)項前段之「實際損害」重

⁷⁴ 17 U.S.A. §504(a).

⁷⁵ 17 U.S.A. §504 (b) Actual Damages and Profits.— The copyright owner is entitled to recover the actual damages suffered by him or her as a result of the infringement, and any profits of the infringer that are attributable to the infringement and are not taken into account in computing the actual damages.

⁷⁶ 李治安，前揭註 15，頁 12。

⁷⁷ Deltak, Inc. v. Advanced Systems, Inc., Andrew W. Coleman, *Copyright Damages and the Value of the Infringing Use: Restitutionary Recovery in Copyright Infringement Actions*, 21 AIPLA QJ, 91 (1993).

⁷⁸ 李治安，前揭註 15，頁 13。

⁷⁹ Robert W. Clarida David Goldberg, Thomas Kjellberg, *Recent Developments in Copyright: Selected Annotated Cases*, 52 J. COPYRIGHT SOC'Y USA, 1 (2004).

⁸⁰ 17 U.S.A. §504 (b) In establishing the infringer's profits, the copyright owner is required to present proof only of the infringer's gross revenue, and the infringer is required to prove his or her deductible expenses and the elements of profit attributable to factors other than the copyrighted work.

復時，權利人不得同時主張重複計算⁸¹。

而在法院實務見解中，認為權利人需先證明該收益之增加與侵害系爭著作相關⁸²，而侵害人得以藉由證明獲利由其他產品產生，而降低需損害賠償之範圍⁸³。另外，於難以判斷獲利基礎是否經由侵害系爭著作所得時，法院將會限縮權利人可請求之範圍，以避免發生顯失公平之情形⁸⁴。

第二項 法定賠償(Statutory Damages)

法定賠償額之適用前提為已向著作權局完成註冊程序之著作，其條文規定於著作權法第 504 條(c)項，分成四款，其中前兩款為酌定法定賠償之原則與舉證責任：第一款主要說明(1)權利人得於判決前，自行選擇依照 504(b)項之實際損害法、所得利益法或本項之法定賠償法作為請求損害賠償之基礎；(2)任一侵權人應就享有著作權之個別著作負擔損害賠償責任，共同侵權人則負擔個別及連帶責任；(3)法院在 750 元以上，30,000 元以下酌定賠償總額；(4)說明計算本款之賠償時，個別著作之定義。

第二款主要說明(1)經權利人證明且法院認定侵權人為蓄意之情況，法院酌定之賠償額得增至 150,000 元。(2) 經侵權人舉證且法院認定侵權人不知且無理由認為其行為對於著作權法構成侵害者，法院酌定之賠償額得減至 200 元。(3)說明法院得有條件免除部份侵權人之法定賠償額⁸⁵。其酌定額度整理如圖 4。

⁸¹ 李治安，前揭註 15，頁 34。

⁸² Davis v. The Gap, Inc. 246 F.3d 152 (2d Cir. 2001).

⁸³ Polar Bear Productions, Inc. v. Timex Corp., 384 F.3d 711 (9th Cir.2004).

⁸⁴ Sheldon v. Metro- Goldwyn Pictures Corp., 81 E2d 49, 53-56 (2d Cir. 1936).

⁸⁵ 17 U.S.A. §504 (c) Statutory Damages.—

(1) Except as provided by clause (2) of this subsection, the copyright owner may elect, at any time before final judgment is rendered, to recover, instead of actual damages and profits, an award of statutory damages for all infringements involved in the action, with respect to any one work, for which any one infringer is liable individually, or for which any two or more infringers are liable jointly and severally, in a sum of not less than \$750 or more than \$30,000 as the court considers just. For the purposes of this subsection, all the parts of a compilation or derivative work constitute one work.

(2) In a case where the copyright owner sustains the burden of proving, and the court finds, that infringement was committed willfully, the court in its discretion may increase the award of statutory damages to a sum of not more than \$150,000. In a case where the infringer sustains the burden of proving,

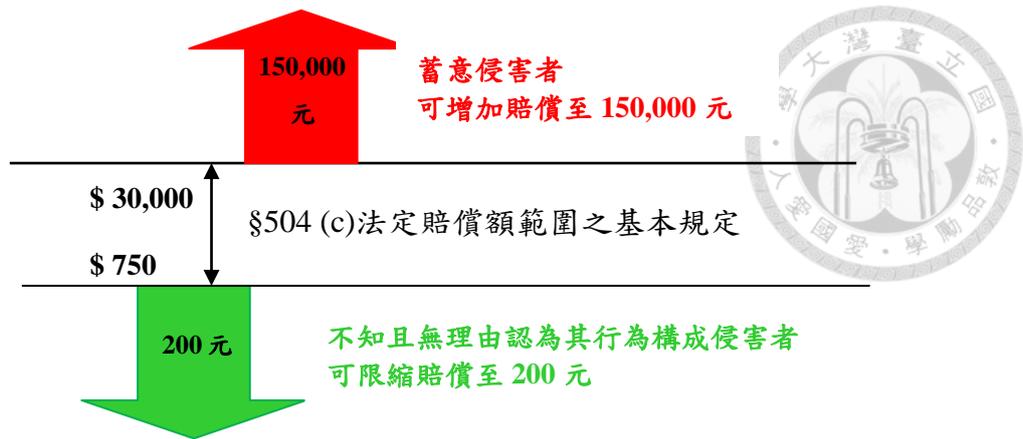


圖 4 美國著作權法 504 條法定賠償規定示意圖

如同前述，美國著作權法 504 條(c)項之法定賠償規定中，不同於我國，並無規定「不易證明其實際損害額」之要件，因此，單純依照文義解釋，(b)項之實際損害及所得利益及(c)項之法定賠償額即無何者優先適用之問題，但部份實務判決仍認定難以證明之損害，適合以法定賠償額作為計算賠償額之基礎⁸⁶。

但有學者認為美國部份法院在訂立法定賠償額時，無法建立統一標準並且裁判之金額動輒過高⁸⁷，已脫離立法時懲罰性賠償作為例外及特殊情況之原意，因此建議於修法時，宜增設法定賠償額需於實際損害或所得利益無法證明時方可適用之規定，減低法定賠償額濫用之狀況⁸⁸。

and the court finds, that such infringer was not aware and had no reason to believe that his or her acts constituted an infringement of copyright, the court in its discretion may reduce the award of statutory damages to a sum of not less than \$200. The court shall remit statutory damages in any case where an infringer believed and had reasonable grounds for believing that his or her use of the copyrighted work was a fair use under section 107, if the infringer was:

- (i) an employee or agent of a nonprofit educational institution, library, or archives acting within the scope of his or her employment who, or such institution, library, or archives itself, which infringed by reproducing the work in copies or phonorecords; or
- (ii) a public broadcasting entity which or a person who, as a regular part of the nonprofit activities of a public broadcasting entity (as defined in section 118 (f)) infringed by performing a published nondramatic literary work or by reproducing a transmission program embodying a performance of such a work.

⁸⁶ 李治安，前揭註 15，頁 45-46。

⁸⁷ UMG Recordings, Inc. v. MP3.com, 92 F.Supp.2d 349 (S.D.N.Y. 2000); Capitol v. Thomas (previously titled Virgin v. Thomas.); Columbia Pictures Television, Inc. v. Krypton Broad. of Birmingham, Inc., 106 F.3d 284, 288 (9th Cir. 1997), rev'd sub nom. Feltner v. Columbia Pictures Television, Inc., 523 U.S. 340 (1998).

⁸⁸ T. Wheatland P. Samuelson, *Statutory Damages in Copyright Law: A Remedy in Need of Reform*, 51

第三節 千禧年數位著作權法「DMCA」之規定

依據美國千禧年數位著作權法(Digital Millennium Copyright Act, DMCA)之第1201條主要規定禁止規避控制權利科技保護措施，第1202條則主要規定維護著作權權利管理電子資訊完整性。此兩條主要保護之「科技保護措施」，包含未防止未經授權而「接觸(Access)」著作之「控制接觸措施(Access Control Measure)」，以及防止未經授權而侵害著作權法所保護權利之「控制重製措施(Copy Control Measure)」。「科技保護措施」規定禁止製造、輸入、散布規避上述兩種「科技措施」之設備，以及提供規避該等「科技措施」之服務⁸⁹。

若違反第1201條及第1202條之民事損害賠償責任規定於第1203條(c)項中，其損害賠償數額之請求，亦包括「具體損害法」(Actual Damages)及「法定賠償法」(Statutory Damages)，其酌定額度整理如圖5。

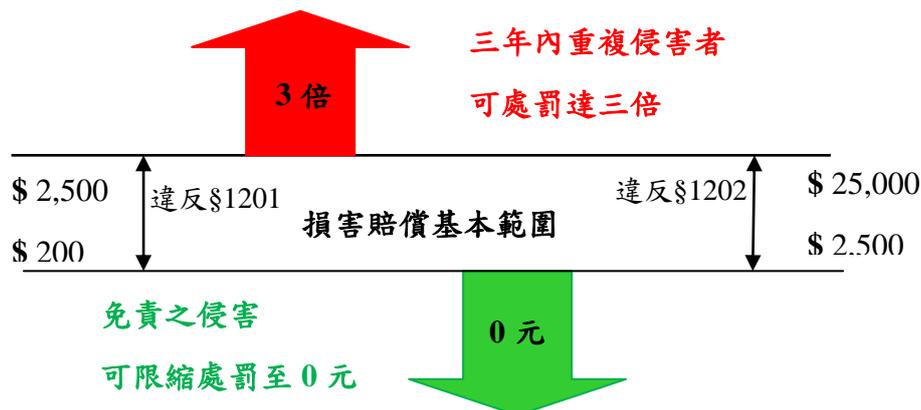


圖5 DMCA第1203條法定賠償規定示意圖

可能涉及到此類科技保護之設備眾多，如印表機與碳粉匣之控制程式及其設備、DVD區碼及防盜拷設計⁹⁰、軟體註冊碼、硬體鎖等。DMCA之規定已影響到消費者權益⁹¹，宜擴增合理使用之範圍。

WILLIAM & MARY LAW REVIEW, 439 (2009).

⁸⁹ 章忠信 (2003)，〈「科技保護措施」與著作的「合理使用」〉。網址：<http://www.copyrightnote.org/crnote/bbs.php?board=4&act=read&id=61>(最後瀏覽日：2013/07/24)。

⁹⁰ Qixiang Sun, *DMCA Anti-Circumvention Provisions and the Region Coding System: Are Multi-Zone DVD Players Illegal after the Chamberlain and Lexmark Cases*, *The*, JL TECH. & POL'Y, 317 (2005).

⁹¹ Niva Elkin-Koren, *Making Room for Consumers under the DMCA*, 22 BERKELEY TECH. LJ, 1119 (2007).

第四節 我國及美國著作權損害賠償制度之比較

觀察我國與美國之制度後發現，於著作權損害賠償制度上，有數點相異之處，詳參表 2。

表 2 我國與美國於著作權民事損害賠償上相異之處

| 相異項目 | 我國 | 美國 |
|-----------|--|--|
| 註冊制度之有無 | 著作不需註冊即可請求損害賠償 | 著作需註冊方可請求損害賠償 |
| 主觀不法之層次 | 故意：行為人對於構成侵權行為之事實，明知且有意使其發生或預見其發生，而其發生不違反本意 | 蓄意(Willful)：行為人必須認為自己的行為不合法或有意違反法律上的義務 ⁹² |
| 計算損害之單位 | 不固定，有以「單件著作」為計算基礎者，亦有以「單一案件」為計算基礎者 ⁹³ | 以「單件著作(a work)」為計算損害賠償之基礎 ⁹⁴ |
| 法定賠償之適用順序 | 需無法證明損害時，方可請求法院酌定賠償額，無法由當事人自行選擇 | 可由權利人直接請求法院以「法定賠償額」為判決基礎 |
| 懲罰性賠償制度 | 不明確 | 有，並明文規定 |
| 消滅時效之期間 | 二年 | 三年 |
| 律師費用之請求 | 原則上不列入訴訟請求範圍 | 可列入訴訟請求範圍 |
| 損害賠償之特別規定 | 無 | 有，DMCA |

⁹²若是行為人主觀善意相信(good-faith belief, subjectively)其行為沒有違法，則不需再去審查這樣的錯誤認識是否合理，與我國民事案件中認定主觀不法之「故意」有所區別。蔡蕙芳，前揭註 67，頁 165。

⁹³ 廖宣懿，前揭註 14，頁 124-138。

⁹⁴ §504 (c)第一款第四點說明如何計算單件著作。



第四章 文字探勘系統



資料庫知識發掘系統(Knowledge-Discovery in Databases, KDD)乃為資訊處理的新興領域，包括處理固定結構資料(Structured)之資料探勘(Data Mining)，與處理半結構化(Semi-structured)或無結構(Unstructured)資料之文字探勘系統。其基礎概念結合統計學、資訊檢索、機器學習、自然語言處理等領域，利用系統萃取文件中使用者所需之資訊，其應用領域包括文件人工智慧(Artificial Intelligence)、本體論(Ontology)、語義網(Semantic Web)、自然語言(Natural Language)及機器學習(Machine Learning)，其主要分法包括自動分類(Text Auto-Categorization)、決策樹(Decision Tree)、多維向量(Support Vector Machine, SVM)等模型系統，其簡要工作流程可參閱圖 6⁹⁵。

本研究設計之系統即利用文字探勘原理，使用程式以正規表示式(Regular Expression)建立同義詞彙表(Glossary)以分析判決，並結合資訊科學之檢索系統(Retrieval system)及限制欄位搜尋(Field Search)概念，以及擴大檢索系統效能。

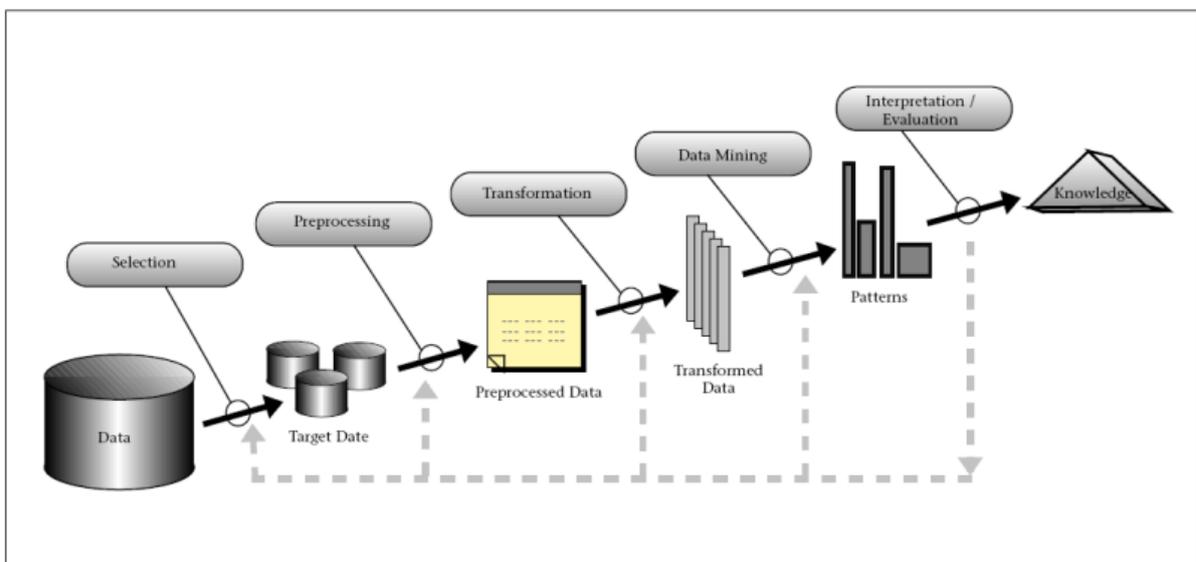


圖 6 Knowledge-Discovery in Databases 流程示意圖

⁹⁵ Gregory Piatetsky-Shapiro Usama M. Fayyad, Padhraic Smyth, From data mining to knowledge discovery: an overview (M. Fayyad Usama, et al. eds., American Association for Artificial Intelligence 1996).



第二項 系統效能測試之簡介

測試檢索系統最常見為兩個標準，求準率(P, Precision，又稱精確率)及求全率(R, Recall，又稱召回率、回現率)。

求準率為所有被檢索出的文件符合使用者需求之比例，分母為該次檢索結果之總數，分子為該次檢索中之相關文獻之總數；求全率為所有符合需求的文件被系統檢索出之比例，分母為所有相關的文獻之總數，分子為該次檢索中之相關文獻之總數⁹⁷，公式及圖示請參閱圖 8⁹⁸。

求全率及求準率亦可用誤差矩陣(Confusion Matrix，又稱混淆矩陣)協助表達(詳見表 3)。

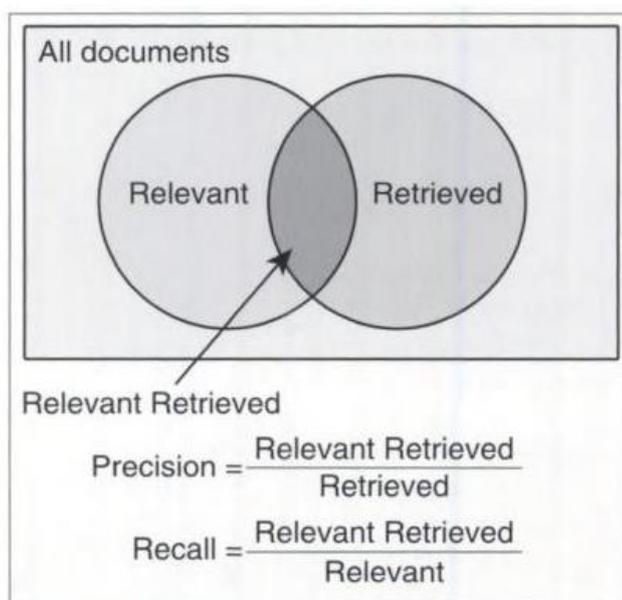


圖 8 Precision and Recall

⁹⁷ 試舉例如下：假設資料庫之文獻一共有 10,000 篇，相關某個主題的文獻一共有 200 篇，利用某系統檢索後得到之結果為 300 篇，檢索結果中屬於該相關主題之文獻者有 150 篇。

求準率之分母為該次檢索之總數，在本例中為 300，分子為該次檢索中之相關文獻之總數，在本例中為 150；計算式為 $150/300=50\%$ ，則精確率為 50%。

求全率之分母為所有相關的文獻之總數，在本例中為 200，分子為該次檢索中之相關文獻之總數，在本例中為 150；計算式為 $150/200=75\%$ ，則召回率為 75%。

⁹⁸ Ophir Frieder David A. Grossman, *Information Retrieval : Algorithms and Heuristics*, in KLUWER INTERNATIONAL SERIES ON INFORMATION RETRIEVAL ; Pages, (2004).

表 3 Confusion Matrix⁹⁹

| | Actual Positive | Actual Negative |
|--------------------|------------------------|------------------------|
| Predicted Positive | tp (True positive) | fp (False positive) |
| Predicted Negative | fn (False negative) | tn (True negative) |

其中，TP 為 True positive(真陽性)，乃符合使用者需要，亦被檢索出之文獻，即正確列入結果清單之值；FP 為 False positive(偽陽性)，乃事實上不符合使用者需要，卻被列入結果清單，即錯誤列入結果清單之值；FN 為 False negative(偽陰性)，乃符合使用者需要，卻未被系統檢出之值，即錯誤未列入結果清單之值；TN 為 True negative(真陰性)，乃不符合使用者需要，亦未列入結果清單之值，即正確未列入結果清單之值；利用此四個數據計算求全率及求準率之方式如圖 9。

$$\text{Precision} = \frac{tp}{tp + fp} \quad \text{Recall} = \frac{tp}{tp + fn}$$

圖 9 Precision and Recall(2)

⁹⁹ Mark Goadrich Jesse Davis, *The Relationship between Precision-Recall and ROC Curves*, in PROCEEDINGS OF THE 23RD INTERNATIONAL CONFERENCE ON MACHINE LEARNING (2006).

第二節 資料之前置處理

進行文字探勘的第一個步驟是進行資料的前置處理(Pre-processing)，將原始資料(Raw data)之雜訊除去、不一致之格式統一、缺失的資訊補齊，如此，可提升資料的正確性、完整性和一致性，此處理步驟可稱為正規化(Normalization)，經過正規化處理的資料能大幅提升最後產出資訊之正確率¹⁰⁰。

本研究所取得之判決資料，為純文字檔案格式，在開始利用程式處理之前，必須先將資料進行資料整理的動作，其過程敘述如下：

一、擴充系統可讀字元：

判決書為了繕打 Big5 碼中無法出現之字碼，因此由司法院自行建立造字系統¹⁰¹，使用者需另行下載安裝該造字檔，方可閱讀特殊字碼。但該系統無法直接安裝於 UNIX 系統中，因此本研究利用 Big 5 plus 擴充字集增加系統可辨識文字並將部分重要司法院造字系統字碼寫入系統¹⁰²，以便減低程式判斷字元為亂碼之狀況。

二、除去雜訊資料：

1. 刪除錯誤資料：將原始資料中無判決字號¹⁰³、內容重複出現¹⁰⁴及超過研究範圍之外¹⁰⁵的檔案刪除。

¹⁰⁰ William E. Winkler, *Methods for Evaluating and Creating Data Quality*, 29 INF. SYST., 531-550 (2004).

¹⁰¹ 司法院造字檔安裝及使用說明，網址：<http://www.judicial.gov.tw/jfont/makefont.asp>(最後瀏覽日：2013/06/17)。

¹⁰² 司法院造字系統中，參即用了9種以上不同的字碼表達，包括 UTF-8 碼中 e5 8f 81(C8FE)之「叁」、e5 8f 82(B2CE)之「參」、e5 8f 83(85A2)之「參」、ee 8d b2(8EC3)「叁」、ee 8d b3(8EC4)之「參」、ee 90 ae(8FE2)之「叁」、ee a5 8b(9858) 之「參」、ef 99 8a (8D76)之「3」。小括弧中為司法院造字系統自行建制之 BIG 5 碼。

¹⁰³ 部份資料因為建檔時的疏失，缺少「判決字號」此項最重要的辨識條件。因為無法取得法院內部其他資訊比對案件並還原字號，因此將此類(共 1 筆)資料刪除。

¹⁰⁴ 除檔名及裁判日期不同外，判決內容全部相同，因此刪除重複之資訊，包括兩筆資料：97 年度民著訴字第 15 號、99 年度民著訴字第 6 號。

¹⁰⁵ 如著作權裁定案件、專利法與商標法之裁判均排除於本文研究範圍之外。



2. 除去不必要之空白：因為判決檔案利用空白及換行符號進行排版之故，增加許多非必要之空白及換行符號。為避免影響系統對於字串的判讀，因此將其刪除，只留英文字與字間之必要空白。但當事人欄位因為單純刪除空白換行會導致資料內容錯誤，因此不進行此部份處理。
3. 重新建立語句段落：將除去空白及換行之整段文字，利用句號(。)、驚嘆號(!)、問號(?)及冒號(:)等標點符號，作為辨識為句子結束之標記。

三、進行資料之正規化：

主要利用程式進行數字、文字、法條之格式統一並區隔裁判書欄位：

1. 數字及法條格式統一：

將判決中以中文表達之數字部分，依照前後語句判斷是否應改由阿拉伯數字表示¹⁰⁶，判斷方式主要包括三種情形：

- (1) 量詞：將數字後綴有量詞¹⁰⁷之中文數字，改為阿拉伯數字，如十張，改為 10 張。
- (2) 金額部分：將中文大寫之金額¹⁰⁸轉為阿拉伯數字，如：十萬改為 100000。
- (3) 法條：將法律條文中之數字部分，全部改為阿拉伯數字，如：著作權法第八十八條第一項改為著作權法第 88 條第 1 項。
- (4) 成效：利用上述三個判斷原則，可避免原本不需替換成阿拉伯數字之中文慣用語法，誤被系統更改(如：「一部份」，誤改為「1 部份」)，以其兼顧閱讀順暢及搜尋完整等兩項目標。

¹⁰⁶ ○、零取代為 0；乙、一、壹取代為 1；二、貳、兩取代為 2；三、叁、參、參取代為 3；四、肆取代為 4；五、伍取代為 5；六、陸取代為 6；七、柒取代為 7；八、捌取代為 8；九、玖取代為 9 等。

¹⁰⁷ 如：個、片、件、支、瓶、罐、包、箱、盒、隻、枝、顆、棵、株、頭、根、張、本、台、輛、塊、艘、棟、雙、組、疊、次、元等。

¹⁰⁸ 包括十、拾、百、佰、千、仟、萬、億、兆等。



2. 文字格式統一：

將同義異形字寫入系統，使系統得以辨識。以台、臺之互換為例，使用者輸入「新台幣」搜尋，可尋找到「新臺幣」之結果，反之亦然。此類同義異形字包括：台與臺、散布與散佈、作與做、雇與僱、部份與部分等。

3. 欄位區隔：

裁判書欄位依照內容區分，可分為第一部份之標題及案號，第二部份當事人欄，第三部份之案由欄，第四部份之主文欄，以及第五部份之事實及理由欄等欄位，系統將依照上述順序及格式，自動將欄位分隔並標記之，使其便於檢索或顯示之。

- (1) 標題及案號：標題記載內容包含裁判法院、案件類型(民事、刑事、行政)及裁判種類(判決、裁定)；案號乃案件在被引用時之代稱，其構成為年度、字號、編號。其中，年度為民國紀年，以數字表示；字號以中文字代稱，編碼方式則由法院依照案件類型之代碼而產生(智慧財產法院編號計數分案報結實施要點¹⁰⁹)；最後之編號則為序數；此部份不列入搜尋欄位，僅用於顯示。
- (2) 當事人欄：記載事項包括當事人及辯護人。當事人可能出現之標籤為：原告、被告、上訴人、被上訴人、法定代理人、再審原告、再審被告等。辯護人可能出現之標籤包括訟訴代理人、複代理人等；系統搜尋時欄位代號為 roles。
- (3) 案由欄：說明案件原由之文字。民事案件之案由會說明當事人之請求，如有言詞辯論，則會一併於案由欄指出言詞辯論終結時間點；如為上訴案件，則會說明前一審資訊；如為刑事附帶民事訴訟，則會說明移送資訊。刑事案件則會說明被告之罪名、起訴之偵察案號、是否有程序轉換情形；系統搜尋時欄位代號為 gist。
- (4) 主文欄：民事案件之主文欄位應記載包括：請求事件之裁判及訴訟費

¹⁰⁹ 智慧財產法院，網址：http://ipc.judicial.gov.tw/ipr_internet/index.php?option=com_content&task=view&id=108(最後瀏覽日：2013/05/02)。

用負擔，若有假執行部分，則記載於請求事件之後，系統搜尋時欄位代號為 main。

- (5) 事實及理由欄：事實乃記載當事人之請求、客觀之發生之事實，若事實發生有先後順序時，則依序說明，理由欄則應記載法院對事實之認定、據以判決之理由、裁判依據之法條。一般而言，民事案件多將事實欄及理由欄合併記載，其記載遵守先程序後實體的原則，將雙方請求、爭點、兩造不爭之事實、法院之認定及總結等事項分別說明；若有證據引用部分原則上以書證、人證、勘驗、鑑定之順序為之；如一方未到場說明，亦會記載「一造辯論判決」於文內。系統搜尋時欄位代號為 reason。

4. 增設字串取代複雜表示式：

- (1) 中文 big5 plus 碼字串：利用\$C 代表 $[\text{x81-}\text{xFE}][\text{x40-}\text{x7E}\text{x80-}\text{xFE}]$ 。如此協助查詢詞彙與詞彙間可能存在之其他中文字，例如：「上訴(\$C)¹¹⁰*駁回」，可查詢到：「上訴人在第一審之訴駁回」、「上訴人之訴及假執行之聲請均駁回」、「上訴及附帶上訴均駁回」。
- (2) 法律條文字串：利用\$L 代表「((第\d+條)?(第\d+項)?(前段|後段)?(，|、|及))」。因為在判決書中，法官引用條文之寫法通常是先說明法律名稱，再說明該法中所引用之條文號碼，例如：「著作權法第 84 條、第 85 條第 1 項、第 88 條第 1 項」。這種寫法會造成單純在檢索欄位輸入「著作權法第 88 條」搜尋時，無法檢索到該篇判決，如果輸入「著作權法」及「88 條」，雖然可以搜尋到該篇判決，但如果判決有包括「著作權法第 85 條」及「民法第 88 條」，也會誤被列搜尋結果；若利用「著作權法(\$L)*第 88 條(\$L)*第 2 項前段」，則包括「著作權法第 84 條、第 85 條第 1 項、第 88 條第 1 項、第 2 項前段」字串之判決，可正確列入結果清單，而包含「著作權法第 85 條及民法第 88 條」字串之判決，則不會列入檢索結果清單。

¹¹⁰ 本段利用陰影及底線表示符合正規表示式字串之內容。



第三節 因子表之建立

詞彙表的基礎概念乃是將具有相類似涵義之關鍵字(Keyword)匯集，可將該涵義以具象之方式表達，索引典(Thesaurus)為結構化之詞彙表，包含廣義詞和狹義詞之上下層關係，更能說明該詞彙之主體及意涵。

因為我國並沒有建立專業的法律索引典可供參考，因此本研究建立檢索之詞彙因子表時必須依靠研究者之觀察以及對法律條文之瞭解¹¹¹。

此外，法律語言具有特殊之用詞及表達方式，分析判決文字即是萃取出判決中常用固定的語法，利用其作為判斷案件狀況之基礎。例如，在給付之訴中，若主文中出現「原告之訴駁回」、「訴訟費用由原告負擔」等語，則可確定原告敗訴。以下簡述本研究因子表建立之原則。

1. 優先利用法律條文號碼搜尋：法條為描述法律概念最簡單扼要、廣為接受及權威之表達方式，因此在搜尋時，如欲檢索之概念有相對應之法律條文，盡量優先使用法條號碼搜尋。
2. 利用法條中例示之詞句：法條中常有例示文字，以解釋該條文之意涵或說明包攝之範圍，例如：著作權法第 17 條中：「著作人享有禁止他人以歪曲、割裂、竄改或其他方法改變其著作之內容、形式、或名目致損害其名譽之權利。」條文中列舉了「歪曲」、「割裂」、「竄改」三種方式說明何謂「改變其著作內容」，此類文字即適合用於擴大同義詞彙表。
3. 優先利用法律專業詞彙搜尋：若單一詞語即可代表固定之法律概念，無須另行說明時，盡量利用該詞彙檢索，例如：出現「同一性保持」可認為該案件涉及著作人格權或是改作、衍生著作之問題；出現「共同不法」可認為該案件討論到共犯之問題；在民事案件出現同一事實之「不起訴處分」，則可查詢該民事案件是否曾歷經刑事程序等等。

¹¹¹ 目前資訊學界已有研究自動建立詞彙表之研究，主要利用斷詞切字系統進行斷詞並將字詞註記詞性後，利用各種演算法自動將該相關於該文章之重要詞彙尋獲並標註。

4. 優先選擇出現率較低之詞彙：如果某詞彙太常出現於整體資料庫文件內，說明該詞彙用於檢索時，較不具有代表性；此概念經常應用於資料或文件探勘中，稱為「TF-IDF¹¹²」，即一個詞彙之重要性與在所有文件中出現之頻率成反比。如：網路作為一種媒體，經常出現於著作權判決內，如欲檢索被重製之著作銷售之管道，若僅檢索「網路」，則會出現巨量不相關之結果，影響效能，若以「拍賣」、「網站」、「露天」、「奇摩」等特定詞彙，則易檢索到相關裁判。
5. 擴大同義詞群：
- (1) 本身具有法律意涵之同義詞群：如：出現「慣犯」、「再犯」、「虞犯」、「累犯」、「常業犯¹¹³」、「連續犯」、「前科」等詞彙都表示該案件可能討論到當事人是否重複犯罪之問題。
 - (2) 為一般日常用語之同義詞群：如：出現「受雇」、「受僱」、「受聘」、「聘用」、「聘僱」、「聘請」、「僱用」、「雇用」、「僱傭」、「雇傭」、「出資」、「雇主」等詞彙則表示該案件涉及討論當事人間僱用關係之疑義或情狀，而於著作權案件中，可能相關之議題包括著作權歸屬問題、當事人是否有「接觸」著作之機會等等。
 - (3) 若上述同義詞群可以擴大並歸納於同一個詞彙表中，則可以達到有效搜尋判決之目標。
6. 除去不必要之贅詞：在能夠完整表達之前提下，以最少的字數表達欲檢索之詞彙，可增加檢索之求全率，例如：檢索「防盜拷」，可檢索到：「防盜拷措施」、「防盜拷設備」，如檢索「防盜拷措施」，則無法檢索出「防盜拷

¹¹² TF 為 Term Frequency，IDF 為 Inverse Document Frequency；TF-IDF 是一種統計方法，用以評估某一字詞對於一個文件集或一個語料庫中特定文件的重要程度。字詞的重要性隨著它在文件中出現的次數成正比增加，但同時會隨著它在資料庫中出現的頻率成反比下降。TF-IDF 加權的各種形式常被搜索引擎應用，作為使用者查詢之文件間相關程度的評量。除了 TF-IDF 以外，網際網路上的搜尋引擎還會以使用連結分析的評量方法，以確定文件在搜尋結果中出現的順序。

¹¹³ 著作權法在民國九十五年時配合刑法修正，刪除常業犯規定，但是在查詢修法前之案件時，還是需要將常業犯此一關鍵字加入，以免有所遺漏。

設備」；檢索「公開傳輸」亦較「公開傳輸權」為佳。



7. 善用正規表示式：如「(一部|部份)(有|無)理」，可檢索「一部有理」、「一部有理由」、「一部無理」、「一部無理由」、「部份有理」、「部份有理由」、「部份無理」、「部份無理由」等 8 種結果字串，如果再加上中間可能有頓號或逗點，可符合之結果字串種類更多。
8. 觀察詞彙出現之欄位：為了避免過於擴張或限縮檢索結果，部份詞彙需加以限定檢索欄位或加上其他檢索條件協助判讀。例如：「原判決廢棄」可能出現在主文欄位，代表判決之結果，也可能因上訴人之請求而出現在「事實及理由」欄位中，因此，在設定檢索字串時，可利用欄位限定之方式，設定系統將所有「原判決廢棄」出現在主文欄位之案件，判讀為上訴人勝訴之案件，而不計入「事實及理由」欄之結果。
9. 廢棄裁判部份需排除：部份判決將廢棄之請求記載於主文，需另尋模式排除之，否則會造成結果之誤計，如主文欄中判斷賠償金額或登報請求之廢棄部份。



第四節 因子表

本研究建立之因子表分為一般性因子以及著作權法專屬因子兩類。所謂一般性因子乃指該種資訊普遍存在於一般民事案件，其查訊之正規表示式稍作修正即可適用於一般民事案件，如：當事人是否為法人、裁判結果為勝訴或敗訴、主文判決之賠償金額數目等；而著作權法專屬因子則指僅適用於著作權法案件之因子，如：侵害之著作類型、權利類型、侵權行為態樣等等。

第一項 當事人

當事人主要可分為自然人與法人。因為自然人姓名難以找尋規則，因此本研究進行查詢及統計時利用排除法，非法人者，計入「自然人」類。查詢法人時，以法人名稱之正面表列為主要檢索詞彙，包括：「公司」、「社團法人」、「財團法人」及政府機關名稱之一部份¹¹⁴，正規表示式請參考表 4，檢索結果請參考附錄二。

表 4 查詢法人之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 出現欄位 |
|-----------|----------------------------------|------|
| 原告為 法人 | 原(.)*告(.)*(法人出現辭彙正面表列) | 當事人欄 |
| | (?!被)上(.)*訴(.)*人(.)*(法人出現辭彙正面表列) | 當事人欄 |
| 被告為 法人 | 被(.)*告(.)*(法人出現辭彙正面表列) | 當事人欄 |
| | 被(.)*上(.)*訴(.)*人(.)*(法人出現辭彙正面表列) | 當事人欄 |
| 輔助 判斷 | 法定代理人 | 當事人欄 |
| | 代(.)*表(.)*人 | 當事人欄 |

另外，搜尋時利用法人有法定代理人、代表人之特性，檢索「法定代理人」及「代表人」詞彙，可以補強無法臚列出所有法人名稱之缺點，但是此種方式之缺點為可能誤將未成年人之法定代理人計入結果清單，不過經實際測試觀察後發

¹¹⁴ 正規表示式：公司|社團|財團|中華民國|大學|學院|縣政府|市政府|國立|市立|縣立|ltd|inc|公會

現，未成年人涉及著作權民事案件比例極低，故此二者仍列入檢索詞彙中¹¹⁵。

雖然利用「法定代理人」或「代表人」方式查詢，可以有效檢出法人當事人，但僅列入輔助檢索欄位，其原因如下：首先，裁判書著錄時，僅記載「法定代理人」，不會將「原告法定代理人」或「被告法定代理人」分開記載，因此，若要分開統計原告、被告之法人比例，系統將產生無法直接辨識之情形。其次，當事人欄位格式為符合裁判書之排版，常在字與字間留有空白，使系統無法正確判讀¹¹⁶，影響檢索之效率，故僅將其列入輔助檢索之正規表示式中。

另外，若有效使用正面表列，可以協助檢索者快速進行統計功能，以外國法人查詢為例，利用表 5 之正規表示式查詢，可直接由系統計算統計結果(如圖 10)。

表 5 查詢外國法人之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 出現欄位 |
|------|------------|------|
| 外國法人 | 美商 | 當事人欄 |
| | 日商 | 當事人欄 |
| | 新加坡商 | 當事人欄 |
| | 香港商 | 當事人欄 |
| | 挪威商 | 當事人欄 |
| | 英商 | 當事人欄 |
| | 英屬維京群島商 | 當事人欄 |

因子統計表

| 因子 | 關鍵字 | 判決數量 |
|-----------|---------|------|
| 外國法人 (46) | 美商 | 22 |
| | 日商 | 5 |
| | 新加坡商 | 2 |
| | 香港商 | 7 |
| | 挪威商 | 1 |
| | 英商 | 1 |
| | 英屬維京群島商 | 13 |

圖 10 外國法人統計表

¹¹⁵ 若用於一般民事損害賠償案件，可能發生求準率下降之狀況。

¹¹⁶ 例如兼法定代理人可能排版為：「兼 法 定
代 理 人」



第二項 判決結果

民事案件之主文需記載請求事件之裁判及訴訟費用負擔，因此，本研究將判決結果分為三類，「起訴方(含原告或上訴人)勝訴(請求獲准)」、「起訴方敗訴(請求駁回)」、以及「部份勝訴，部份敗訴(請求一部獲准，一部駁回)」，並利用裁判慣用詞句寫成查詢判決結果之正規表示式，詳參表 6、表 7 及表 8。

另外，計算判決結果時，若案件有上訴及附帶上訴或反訴情形，將分別計算，因此一篇判決中，可能出現一個以上之判決結果，檢索結果請參考附錄二。

表 6 查詢原告或上訴人勝訴案件之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------------|------------------------------|--------|
| 起訴方 勝訴 | 原判決廢棄 | 主文欄 |
| | 被上訴人(\$C{1,15})*(訴 聲請)(均)*駁回 | 主文欄 |
| | 訴訟費用(，)*由被(告 上訴人)(連帶)*負擔。 | 主文欄 |
| 輔助判斷 一方勝訴 | 民事訴訟法(\$L)*第 78 條 | 事實及理由欄 |
| | (原告之 上)訴(為)*有理由 | 事實及理由欄 |

表 7 查詢原告或上訴人敗訴案件之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------------|------------------------------|--------|
| 起訴方 敗訴 | 訴訟費用由(再審)*(原告 上訴人)負擔。 | 主文欄 |
| | (?<!被 餘)(原告之 上 再審之)訴(\$C)*駁回 | 主文欄 |
| | 上訴(為)*無理由 | 事實及理由欄 |
| 輔助判斷 一方勝訴 | 民事訴訟法(\$L)*第 78 條 | 事實及理由欄 |

表 8 查詢一部勝訴一部敗訴案件之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|--------------------------------|--------|
| 一部勝訴 | 其餘(之 上)訴(\$C)*駁回 | 主文欄 |
| | 餘由(原告 被告 上訴人)負擔 | 主文欄 |
| | 由(被告 上訴人)(連帶)*負擔(\$C)*(\d+)*分之 | 主文欄 |
| 一部敗訴 | 民事訴訟法(\$L)*第 79 條 | 事實及理由欄 |
| | (一部 部份)(有 無)理 | 事實及理由欄 |
| | 逾此範圍之請求為無理由，應予駁回 | 事實及理由欄 |

第三項 判決賠償金額

賠償金額請求之結果會刊載於主文中，因此查詢時限制欄位於主文欄，若無限制，則會檢索到當事請求之賠償金額。查詢賠償金額時，需注意幣別問題，部份涉外判決會直接判決賠償美金等外幣，並不將之換算成新臺幣，因此，除了可利用正規表示式將標有新台幣與標有外幣之查詢結果分開之外，亦可以用外國法人之結果加在查詢式，協助研究者檢核。

另外，在查詢時，除了單純利用表 9 之正規表示式查詢外，亦可以直接利用表 10 之寫法，將查詢清單直接分群並統計查詢結果，可直接查詢到表 11 之結果，省去人工統計之時間。

表 9 查詢賠償金額之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------------------|--|-----|
| 需給付賠償之 所有案件 | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*\d+元 | 主文欄 |
| 需給付賠償之 台幣案件 | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*新臺幣\d+元 | 主文欄 |
| 需給付賠償之 外幣案件 | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(美 日 港)\d+元 | 主文欄 |
| 前審給付賠償 部份廢棄案件 | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(美 日 港)\d+元(\$C)廢棄 | 主文欄 |

表 10 賠償金額結果分群之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|--|-----|
| 賠償金額 | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{1,3}(?:\.\d+)?)元 ¹¹⁷ | 主文欄 |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{4}(?:\.\d+)?)元 | 主文欄 |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{5}(?:\.\d+)?)元 | 主文欄 |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{6}(?:\.\d+)?)元 | 主文欄 |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{7}(?:\.\d+)?)元 | 主文欄 |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*(?:d{8,}(?:\.\d+)?)元 | 主文欄 |

表 11 賠償金額依金額統計表

單位：新台幣/元

| 判決賠償金額 | 判決數 |
|-------------------------|-----|
| \$1-\$999 | 3 |
| \$1,000-\$9,999 | 5 |
| \$10,000-\$99,999 | 30 |
| \$100,000-\$999,999 | 46 |
| \$1,000,000-\$9,999,999 | 11 |
| \$10,000,000 以上 | 4 |
| 總計 | 99 |

第四項 登載新聞紙、雜誌

查詢本項之主要判斷標準為是否於主文中是否提到刊登、刊載、登載各式報紙、期刊、雜誌，依此完成表 12 之正規表示式，搜尋結果請參考附錄二。觀察搜尋結果，發現誤被列入結果清單之案件，均為搜索到上訴成功之主文，引述被廢棄之前審登報判決¹¹⁸，此即沒有另將廢棄判決以正規表示式排除之結果。

¹¹⁷ 表示統計賠償金額為 1 位數字到 3 位數字之結果，即 1 元到 999 元共有幾件。以下類推為查詢 4 位數者、5 位數者……到最後一項，超過 8 位數字及以上者。

¹¹⁸ 如 100 年度民著上字第 9 號，誤被搜尋到之主文為：「原判決關於(一)命上訴人給付超過新臺幣肆萬柒仟柒佰陸拾元本息部分，及該部分假執行之宣告；(二)命上訴人刊登本案刑事最後事實審判

另外於事實理由欄中，搜尋著作權法第 89 條及第 99 條作為輔助判斷，可較為精確查詢原告是否請求登報；若直接於事實理由欄位搜尋是否刊登報紙之正規表示式，將會出現「登載於專利公報」等不精確結果，需人工閱讀加以過濾。

表 12 查詢登載新聞之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------|--|--------|
| 獲判刊登 | (刊 登)(\$C)*(報 誌 刊 啟事) | 主文欄 |
| 原告請求登報 | 著作權法(第\d+條(第\d+項?(前段 後段)?(， 、))*第 89 條 | 事實及理由欄 |
| | 著作權法(第\d+條(第\d+項?(前段 後段)?(， 、))*第 99 條 | 事實及理由欄 |

第五項 裁判案由

裁判案由記載於判決主文之前，可謂案件之簡單摘要，其正規表示式請參照表 13。

表 13 查詢裁判案由之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------------|----------------------|-----|
| 侵害著作財產權案件 | 侵害著作權(\$C)*財產權 | 案由欄 |
| 侵害著作人格權案件 | 侵害著作權(\$C)*人格權 | 案由欄 |
| 侵害著作權法案件 | 刑事附帶民事 | 案由欄 |
| 請求損害賠償 | 請求(著作權)*損害賠償 | 案由欄 |
| 請求防止或排除著作權侵害 | (排除 防止)(侵害)*著作權(侵害)* | 案由欄 |
| 確認之訴 | 確認著作權(\$C)*(不)*存在 | 案由欄 |
| 著作權契約爭議 | (契約 轉讓 報酬爭議) | 案由欄 |
| 著作權權利歸屬 | 權利歸屬 | 案由欄 |

決書主文及事實欄部分，及刊登本案民事最後事實審判決書主文欄超過「上訴人應負擔費用，將本件民事最後事實審判決書主文欄，以長十二公分、寬九公分篇幅，登載於經濟日報全國版任一版面下半頁壹日」部分；暨(三)除確定部分外訴訟費用之裁判均廢棄。」

第六項 著作類型

查詢各項著作類型之正規表示式請參閱表 14，採「正向表列¹¹⁹」法。

在判斷時，若判決文字中出現「系爭語文著作」，則可判定該判決為著作類型為語文著作，但若僅出現「語文著作」，則可能為法官於裁判文中之法條例示文字，無法明確判斷該案件是否屬於語文著作，因此列「語文著作」為輔助判斷條件，需出現頻率超過 5 次以上，才會被認定該案件討論之著作類型為「語文著作」。故表中各類型之著作均有主要判斷標準「系爭○○著作」及輔助判斷標準「○○著作」，但輔助判斷標準均需出現高過 5 次¹²⁰以上。

表 14 查詢各式著作類型之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|--|-------|
| 語文著作 | 系爭語文(著作)* | 事實及理由 |
| | (散文 ¹²¹ 小說 劇本 學術論述 演講 文章 筆名 論文 期刊) | 事實及理由 |
| | 語文著作 | 事實及理由 |
| 音樂著作 | 系爭音樂(著作)* | 事實及理由 |
| | (曲譜 歌詞 歌曲 作詞 作曲) | 事實及理由 |
| | 音樂著作 | 事實及理由 |
| 戲劇著作 | 系爭戲劇(著作)* | 事實及理由 |
| | (默劇 歌劇 話劇 編劇 戲劇) | 事實及理由 |
| | 戲劇著作 | 事實及理由 |
| 舞蹈著作 | 系爭舞蹈(著作)* | 事實及理由 |
| | (編舞 舞蹈) | 事實及理由 |
| | 舞蹈著作 | 事實及理由 |
| 美術著作 | 系爭美術(著作)* | 事實及理由 |

¹¹⁹ 資料來源：經濟部智慧財產局，《(一)著作權基本概念篇-1~10》，網址：

<http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=219594&ctNode=7561&mp=1> (最後檢索日：2013/08/11)

¹²⁰ 此乃為提高求準率之故，若需提高求全率時，可降低篩選標準降低。

¹²¹ 「詞」無法列入，因為該字出現頻率太高，列入將會大幅影響求準率。

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------|---|-------|
| | (繪畫 版畫 漫畫 連環圖 卡通 素描 法書 書法 字型 繪畫 雕塑 美術工藝品畫作 雕塑) | 事實及理由 |
| | 美術著作 | 事實及理由 |
| 攝影著作 | 系爭攝影(著作)* | 事實及理由 |
| | (照片 幻燈片) | 事實及理由 |
| | 攝影著作 | 事實及理由 |
| 圖形著作 | 系爭圖形(著作)* | 事實及理由 |
| | (地圖 圖表 設計圖) | 事實及理由 |
| | 圖形著作 | 事實及理由 |
| 視聽著作 | 系爭視聽(著作)* | 事實及理由 |
| | (電影 錄影 碟影 影片 電視 節目 DVD) | 事實及理由 |
| | 視聽著作 | 事實及理由 |
| 錄音著作 | 系爭錄音(著作)* | 事實及理由 |
| | (原聲 原影 演唱 原唱 翻唱) | 事實及理由 |
| | 錄音著作 | 事實及理由 |
| 建築著作 | 系爭建築(著作)* | 事實及理由 |
| | (建物 建築 模型) | 事實及理由 |
| | 建築著作 | 事實及理由 |
| 電腦程式著作 | 系爭(程式 軟體)+(著作)* | 事實及理由 |
| | (程式碼 執行檔) | 事實及理由 |
| | (電腦 程式)著作 | 事實及理由 |
| 衍生著作 | 系爭衍生 | 事實及理由 |
| | 衍生(著作)* | 事實及理由 |
| 編輯著作 | 系爭編輯 | 事實及理由 |
| | 編輯(著作)* | 事實及理由 |
| 共同著作 | 共同著作 | 事實及理由 |
| 科技管理措施 | 防盜(拷 考) | 事實及理由 |
| | 權利管理電子資訊 | 事實及理由 |

第七項 權利類型

系爭著作於案件中涉及之著作財產及著作人格兩種權利類型之查詢正規式，請參閱表 15 及表 16。



表 15 查詢著作財產權類型之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|-------|--------------------------|-------|
| 重製權 | (重製 複印 影印 copy 拷貝 盜拷 抄襲) | 事實及理由 |
| 散布權 | 散(佈 布) | 事實及理由 |
| 改作權 | (改作 翻譯 編曲 改寫 拍攝影片) | 事實及理由 |
| 出租權 | 出租 | 事實及理由 |
| 公開傳輸權 | 公開傳輸 | 事實及理由 |
| 公開口述權 | 公開口述 | 事實及理由 |
| 公開播送權 | (公開播送 有線電 無線電 廣播) | 事實及理由 |
| 公開上映權 | 公開上映 | 事實及理由 |
| 公開演出權 | (公開演出 擴音器) | 事實及理由 |
| 公開展示權 | 公開展示 | 事實及理由 |

表 16 查詢著作人格權類型之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------|----------------|-------|
| 公開發表權 | 公開發表 | 事實及理由 |
| 姓名表示權 | (姓名表示 具名) | 事實及理由 |
| 同一性保持權 | (同一性 歪曲 割裂 竄改) | 事實及理由 |



第八項 原告請求賠償金額

原告請求賠償金額之正規式，請參閱表 17。

「原告請求金賠償金額」與「判決賠償金額」均涉及賠償金額數字之查詢，但是相對於「判決賠償金額」之限定欄位搜尋而言，「原告請求金額賠償金額」因為出現在段落較長，格式不統一之事實及理由欄中，加上訴之追加及變更，使得本欄位資料搜尋較為困難。

表 17 查詢原告請求賠償金額之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|----------|-------------------------------|-------|
| 原告請求賠償金額 | (被告 被上訴人)(\$C)*(應 需 須)*(\$C)* | 事實及理由 |
| | (給付 賠償)(\$C)*\d+元 | |
| | 應(再)*(連帶)*(再)*給付(\$C)*\d+元 | 事實及理由 |

第九項 侵權行為態樣

行為人之侵權行為態樣查詢，因為侵權行為態樣相當複雜，較少有共通詞彙及特定表達方式，僅在此列出較為常見之數種，請參閱表 18。

表 18 查詢侵權行為態樣之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|-------------------------------------|-------|
| 盜版光碟 | (盜版 盜拷 燒錄) | 事實及理由 |
| 抄襲 | 抄襲 | 事實及理由 |
| 網路分享 | (分享軟體 點對點 下載 p2p peer) | 事實及理由 |
| 伴唱機 | (伴唱 卡拉 KTV) | 事實及理由 |
| 網站販售 | (露天 奇摩 雅虎 雅虎奇摩 yahoo ruten)*拍賣(網站)* | 事實及理由 |
| | 網(路 站)(\$C)*(賣 售) | 事實及理由 |

第十項 被告抗辯

被告抗辯部份主要可分成三項，包括對造非著作權權利人(表 19)、合理使用抗辯(表 20)及時效抗辯(表 20)三類。



表 19 查詢起訴方不具著作權抗辯之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|---------|--------------------------------|-------|
| 對造不具著作權 | 非著作權人 | 事實及理由 |
| | (上訴人 原告)不(\$C)*有(\$C)*著作(財產)*權 | 事實及理由 |
| | 著作(\$C)*不存在 | 事實及理由 |
| | 著作(\$C)*不合(\$C)*保護(之)*要件 | 事實及理由 |
| | 非著作權法所保護之著作 | 事實及理由 |
| | (不具 無 不具有)(原創性 創作性) | 事實及理由 |

表 20 查詢合理使用抗辯之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|-------------------|-------|
| 合理使用 | (合理使用 非營利) | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*87 條之 1 | 事實及理由 |

表 21 查詢時效抗辯之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|------|-------------------|-------|
| 時效抗辯 | (罹於 時效) | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*89 條之 1 | 事實及理由 |

第十一項 裁判基礎

案件之裁判基礎，主要包括法條、解釋及判例，其統計查詢正規表示式，請參考表 22。



表 22 查詢案件請求權基礎之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|---------|----------------------------------|-------|
| 人格權 | 著作權法(\$L)*第 85 條 | 事實及理由 |
| 財產權 | 著作權法(\$L)*第 88 條 | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*第 88 條(\$L)*第 2 項第 1 款 | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*第 88 條(\$L)*第 2 項第 2 款 | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*第 88 條(\$L)*第 3 項 | 事實及理由 |
| | 民法(\$L)*第 184 條 | 事實及理由 |
| | 民法(\$L)*第 184 條第 1 項 | 事實及理由 |
| | 民法(\$L)*第 184 條(\$L)第 2 項 | 事實及理由 |
| | 民法(\$L)*第 216 條 | 事實及理由 |
| 刊登報紙 | 著作權法(\$L)*第 89 條 | 事實及理由 |
| 請求防止侵害 | 著作權法(\$L)*第 84 條 | 事實及理由 |
| 大法官會議解釋 | (大法官)*(會議)*釋字(第)*\d+ | 事實及理由 |

第十二項 影響損害賠償金額因子

影響損害賠償金額之因子相當繁複，本文僅就較易正規化之因子進行檢索，其正規表示式請參考表 23。

表 23 查詢影響損害賠償金額因子之正規表示式

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|--------|--------------------|-------|
| 一造辯論判決 | 民事訴訟法(\$L)*第 280 條 | 事實及理由 |
| | 未提(\$C)*書狀 | 事實及理由 |
| | 應視(\$C)*自認 | 事實及理由 |

| 判斷結果 | 查詢詞彙之正規表示式 | 欄位 |
|----------|---------------------------|-------|
| 未營利 | 未(\$C)*收(\$C)*費 | 事實及理由 |
| | (不具 未)(\$C)*營利 | 事實及理由 |
| | 無償 | 事實及理由 |
| 侵害數量 | \d+(部 套 張 本 片 組 只 首) | 事實及理由 |
| 被侵害著作之單價 | (部 套 張 片 組 只 首)(\$C)*\d+元 | 事實及理由 |
| 被侵害著作之市價 | 市(\$C)*價 | 事實及理由 |
| 前科 | (前科 常業) | 事實及理由 |
| | (再 累 虞 慣)犯 | 事實及理由 |
| 和解時談判金額 | 和解(\$C)*金額 | 事實及理由 |
| 非財產上損害 | 非財產上損害 | 事實及理由 |
| | 精神(\$C)*(賠償 慰撫) | 事實及理由 |
| | 著作權法(\$L)*第 85 條 | 事實及理由 |
| 鑑定 | 鑑定(\$C)* | 事實及理由 |
| 不起訴 | 不起訴(處分)* | 事實及理由 |



第五節 實驗結果與系統效能分析

第一項 實驗系統效能測試

本系統實驗效能測試方式如下：先利用前述正規表示式檢索得出結果後，利用人工逐一驗證每一筆結果，確認正確率。

因本文查詢資料數量繁多，無法全部利用人工檢查完畢，故挑選 8 個查詢進行實驗結果之驗證，結果如表 24 及圖 11。總結之，本實驗共利用系統檢索 8 個正規表示式字串，測試資料範圍為智慧財產法院著作權民事判決共 301 個案件，求全率平均為 97.96%，求準率平均為 95.4%。

表 24 本研究檢索系統抽樣實驗結果

| 數值 | TP | FN | FP | 求全率 | 求準率 |
|--------|-----|----|----|---------------|--------------|
| 搜尋項目 | | | | | |
| 任一方為法人 | 270 | 0 | 1 | 100.00% | 99.63% |
| 原告有法人 | 199 | 14 | 4 | 93.43% | 98.03% |
| 被告有法人 | 163 | 12 | 6 | 93.14% | 96.45% |
| 原告勝訴 | 34 | 1 | 12 | 97.14% | 93.91% |
| 原告敗訴 | 178 | 0 | 7 | 100.00% | 96.22% |
| 一部勝訴 | | | | | |
| 一部敗訴 | 105 | 0 | 2 | 100.00% | 98.13% |
| 登報 | 18 | 0 | 4 | 100.00% | 81.82% |
| 裁判賠償金額 | 99 | 0 | 1 | 100.00% | 99.00% |
| 平均值 | | | | 97.96% | 95.4% |

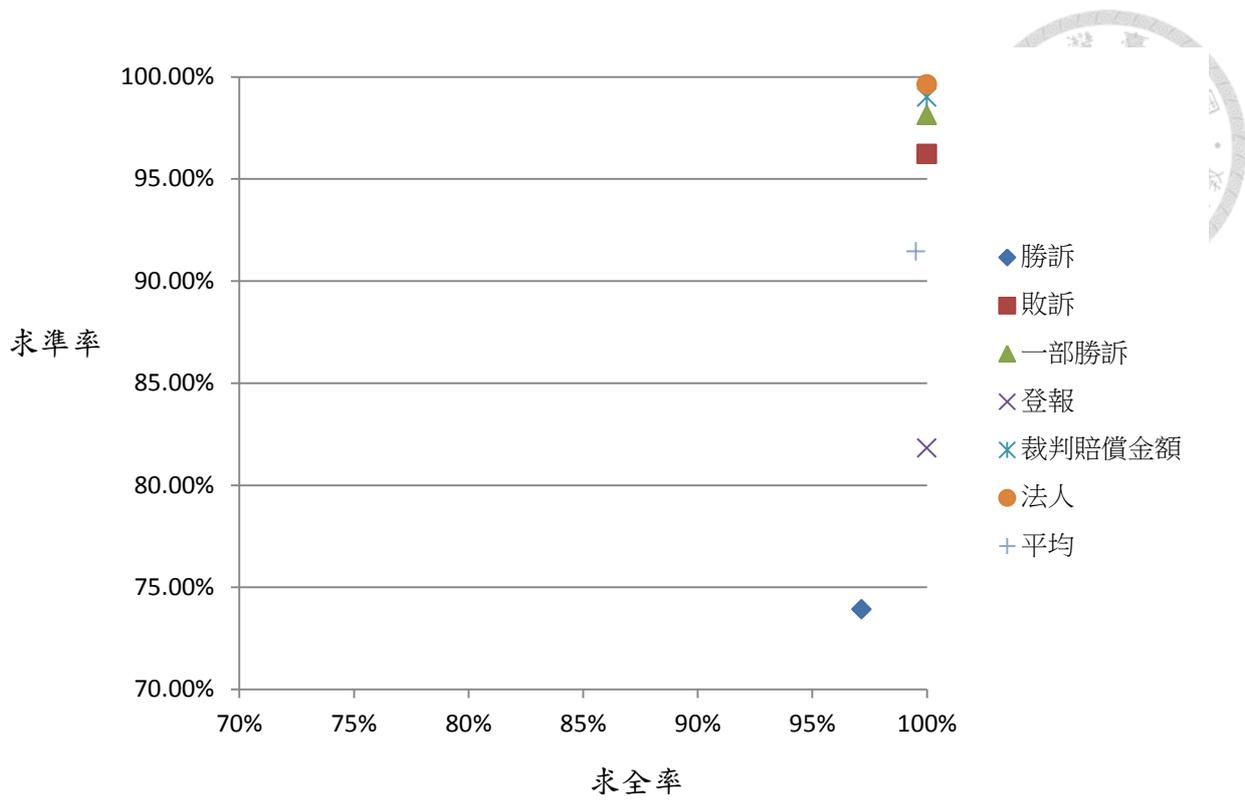


圖 11 本研究檢索系統實驗結果圖

第二項 實驗系統之觀察及分析



以下將就系統實驗數據進行分析：

1. 由於法官進行判決之撰寫時，習於引用法條內容作為論述之一部份，因此部份出現於法條文字中之詞彙，會影響系統判讀結果，例如在進行著作類種之判斷時，如法官引用著作權法第 5 條，則判決書中文字即會出現各種著作種類，非只出現系爭著作之種類，此時系統會呈現之求準率較低，必須藉由出現次數之判讀或直接利用人工校對方式方能確認該判斷結果。
2. 利用特定條文輔助判決正規表示式查詢之方式，能有效提高系統求準率，如利用民事訴訟法第 79 條協助判斷一部勝訴一部敗訴之案件。
3. 少數判決會有所遺漏，未將全部請求結果記載於主文，若僅使用欄位限定搜索，會遺漏此類判決。
4. 部份詞彙¹²²太常使用，計入結果清單，將會提高求全率，降低求準率，因其降低辨識率，故僅列入輔助詞彙，是否使用輔助詞彙計入結果，將視使用者需求而定，使用者若要求非常高之求全率，則建議列入後，利用人工判讀之方法排除 FP(偽陽性)之案件。
5. 實驗系統可以具有如此高之檢索效能，除研究時不停依據檢索結果進行正規表示式之修正外，一部分之原因為研究判決之單一性。本研究限於取得資料之範圍限制及研究者時間、能力，僅進行智慧財產法院之 301 個著作權案件分析，並未就全國各地方法院判決分析，而智慧財產法院法官人數僅有十一位¹²³，判決主題單純，審判風格較為一致，寫作脈絡較為統一，詞彙之變化亦限制於一定範圍內。系統需掌握之變數較小，其求全率及求準率即可呈現良好的實驗結果。
6. 如能將事實及理由欄位加以細分為「原告請求」、「被告抗辯」及「法官心證部份」，並可獨立查詢，應可使求準率及求全率更加提昇。

¹²² 如：將(原告之|上)訴(為)*有理由列入檢索清單，可能查到法官認定上訴有理由，亦可能查詢到事實欄中前一審的判決文字之部份。

¹²³ 智慧財產法院法官名錄，網址：[http://ipc.judicial.gov.tw/ipr_internet/index.php?option=com_content &view=article&id=14&Itemid=70](http://ipc.judicial.gov.tw/ipr_internet/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=70)(最後瀏覽日：2013/07/07)。



第五章 我國著作權法損害賠償之實證研究



本實證研究之部分，將資料以審級區分為一審案件、二審案件(含再審、更審案件)及刑事附民案件，一審案件之主要觀察點在於原告/被告之勝訴敗訴，二審及刑事附民案件之主要觀察點為案件之維持率。

第一節 當事人欄分析

當事人為訴訟之主體，為一重要之觀察項目。本研究於計算當事人為法人或自然人時，限於程式功能，使用排除法，當事人完全沒有法人者，才計入自然人。即案件當事人純為法人及同時有法人當事人及自然人當事人兩種情形，均計入「法人」類；僅當事人全無法人，純為自然人時，才計入「自然人」類，因此在閱讀統計結果時，可能影響解讀結果，合先敘明。

完整之查詢結果請參閱附錄二，而在 301 個案件中，其中任一方有一個以上法人當事人之數量為 270 個，佔總案件比例 89.7%，其完整數據請參考表 25。由此表得知，著作權法民事案件中，法人當事人之比例相當高，雙方當事人均純為自然人之案件僅有 31 個，佔總案件數之 10.3%。此外，著作權民事案件涉外比例相當高，佔案件總數之 15.28%，其中，以美商數量為最多，英屬維京群島商次之，詳細數據請參考表 26 及圖 12。

表 25 法人當事人案件之數量及比例統計表

| 年度 (民國) | 案件 總數 | 具有法人當事人之案件 | | 具有外國法人當事人之案件 | |
|------------|----------|------------|--------|--------------|--------|
| | | 案件數 | 比例 | 案件數 | 比例 |
| 97 | 27 | 24 | 88.89% | 1 | 3.70% |
| 98 | 78 | 64 | 82.05% | 13 | 16.67% |
| 99 | 76 | 70 | 92.11% | 17 | 22.37% |
| 100 | 77 | 70 | 90.91% | 7 | 9.09% |
| 101 | 43 | 42 | 97.67% | 8 | 18.60% |
| 總計 | 301 | 270 | 89.70% | 46 | 15.28% |

表 26 外國法人當事人案件數量統計表

| 國別 | 美商 | 英屬維京 群島商 | 香港商 | 日商 | 新加坡商 | 挪威商 | 英商 |
|----|----|-------------|-----|----|------|-----|----|
| 數量 | 23 | 13 | 7 | 5 | 2 | 1 | 1 |

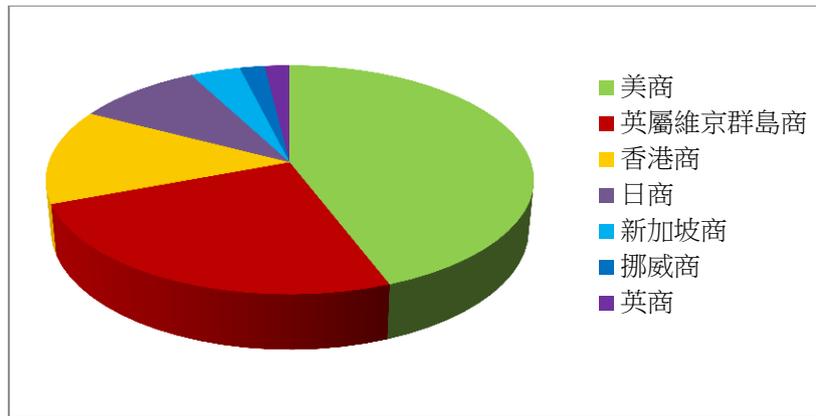


圖 12 外國法人數量圓餅圖

將資料進一步分析，可以將「原告/上訴人」及「被告/被上訴人」的法人及自然人之當事人數量再細分，詳細數量及比例請參考表 27 及圖 13，由表中數據得知，一審中原告及被告之法人與自然人比例較為接近，二審中不論上訴人或被告上訴人都是法人當事人較多，刑事附帶民事案件之「原告/上訴人」之法人當事人數量較多，「被告/被上訴人」之法人及自然人當事人數量比例相較不遠。

因此我們將雙方當事人之情形，依照起訴方為法人、被訴方為法人，起訴方為法人、被訴方為自然人，起訴方為自然人、被訴方為法人及起訴方為自然人、被訴方為自然人等四種情形分別統計數量，作成表 28。由表中數據得知，二審案件中，雙方當事人均為法人之比例最高，為 52.13%，而刑事附帶民事案件之起訴方為法人，被訴方為自然人之比例最高，為 46.05%。

造成法人當事人比例較高之原因，除前述之統計認定方法外，可能有二，首先，部份著作之創作需要相當之資本，如大型商業電腦程式著作需有眾多程式設計師進行共同創作或維護，影劇節目等視聽著作需要導演、編劇、演員、攝影、配樂、剪接等專業人員一同進行等，原著作權利人即為法人，而此類花費大型資本創作之著作具有更高之商業價值，也更容易因為著作權糾紛而興訟。其次、原著作財產權權利人亦可能將權利之行使委由法人代為處理，如：音樂著作財產權

通常由詞曲創作人、歌手或唱片公司委由音樂著作權人仲介團體行使、具有商業利益之語文著作透過出版公司發行或圖形著作授權廣告公司利用等等。



表 27 各類型當事人於各審級之數量及比例統計表

| 審級 | 案件總數 | 原告/上訴人 法人當事人 | | 原告/上訴人 自然人當事人 | | 被告/被上訴人 法人當事人 | | 原告/上訴人 自然人之當事人 | |
|------|------|-----------------|--------|------------------|--------|------------------|--------|-------------------|--------|
| | | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 |
| 一審 | 131 | 83 | 63.36% | 48 | 36.64% | 73 | 55.73% | 58 | 44.27% |
| 二審 | 94 | 68 | 72.34% | 26 | 27.66% | 68 | 72.34% | 26 | 27.66% |
| 刑事附民 | 76 | 62 | 81.58% | 14 | 18.42% | 35 | 46.05% | 41 | 53.95% |
| 所有審級 | 301 | 213 | 70.76% | 88 | 29.24% | 176 | 58.47% | 125 | 41.53% |

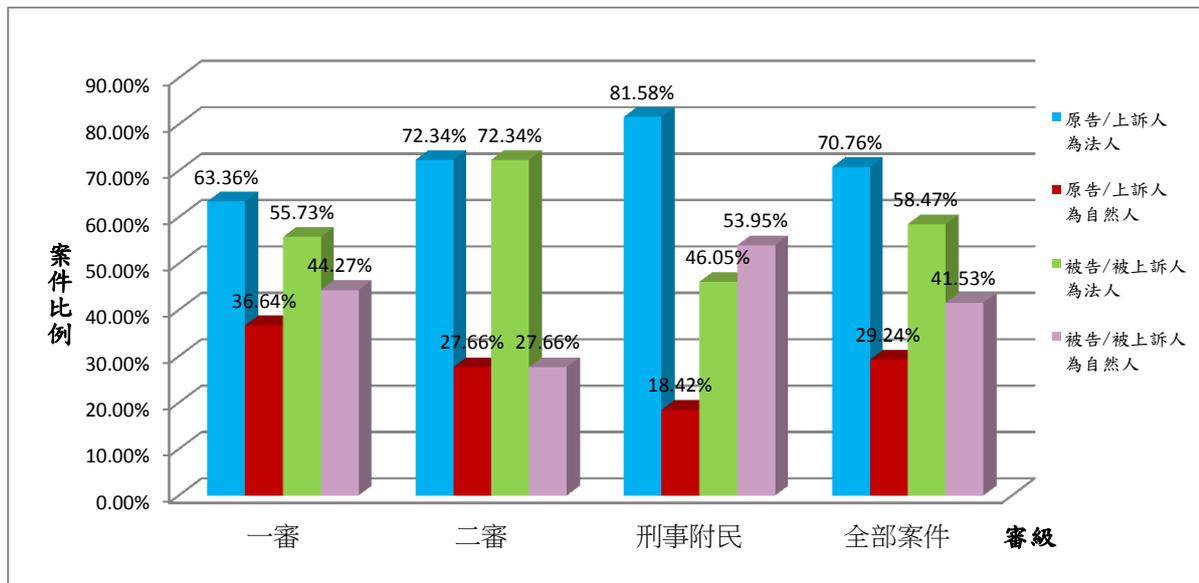


圖 13 各類型當事人於各審級之數量及比例圖

表 28 雙方當事人情況之數量及比例統計表

| 審級 | 起訴方-法人 被訴方-法人 | | 起訴方-法人 起訴方-自然人 | | 起訴方-自然人 起訴方-法人 | | 起訴方-自然人 起訴方-自然人 | |
|------|------------------|--------|-------------------|--------|-------------------|--------|--------------------|--------|
| | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 | 數量 | 比例 |
| 一審 | 42 | 32.06% | 41 | 31.30% | 31 | 23.66% | 17 | 12.98% |
| 二審 | 49 | 52.13% | 19 | 20.21% | 18 | 19.15% | 8 | 8.51% |
| 刑事附民 | 27 | 35.53% | 35 | 46.05% | 8 | 10.53% | 6 | 7.89% |
| 所有審級 | 118 | 39.20% | 95 | 31.56% | 57 | 18.94% | 31 | 10.30% |



第二節 主文欄分析

主文分析含判決結果分析、判決賠償分析以及登報請求分析三部份，以下分別論述之。

第一項 判決結果分析

訴訟判決分為起訴方全部勝訴、起訴方全部敗訴及一部勝訴一部敗訴三種結果。同一案件中，可能會因為被告提起反訴，產生兩個判決結果，因此判決結果加總之數字可能不同於案件總數。系統檢索結果及人工判讀之總表請參閱附錄二，統計分析表請參閱表 29，將判決結果依照審級分析之統計表請參閱表 30、表 31 及表 32。

由表 29 中可以觀察出，以統計 301 個判決所得結果，起訴方獲得敗訴之比例略高，為 55.84%，造成此種情況之可能因素有二：首先，訴訟之進行依照一定程序，如當事人未依規定進行，如遲誤上訴期間或未繳納足額裁判費等情形，則在程序審判時案件就會遭到駁回，而不會進入到實體審判之階段。其次，僅限於在法院進行至終局之案件才會產生判決，著作權糾紛發生後，自有認過失或不願進行法院訴訟程序之當事人，可能於訴訟前階段選擇和解或調解，因此進入司法程序之案件有相對較高之比例是當事人自覺不構成侵權行為或不具備故意或過失者。而互負勝敗之判決總數(106 件)明顯較起訴方勝訴之判決總數(34 件)為高，為 3.12 倍，推測應是當事人請求時，均將損害金額或範圍以最高價額、最大損失計算之，因此法官在進行裁判時，若認定有侵害之狀態，仍會採取較為符合一般情況之計算方式，僅判准請求金額之一部份。

表 29 判決結果統計分析一覽表

| 年度 | 勝訴判決 | 勝訴比例 | 敗訴判決 | 敗訴比例 | 互負勝敗判決 | 互負勝敗比例 | 總判決數 |
|-----|------|--------|------|--------|--------|--------|------|
| 97 | 2 | 6.90% | 19 | 65.52% | 8 | 27.59% | 29 |
| 98 | 6 | 7.14% | 52 | 61.90% | 26 | 30.95% | 84 |
| 99 | 15 | 18.29% | 31 | 37.80% | 36 | 43.90% | 82 |
| 100 | 6 | 7.69% | 47 | 60.26% | 25 | 32.05% | 78 |
| 101 | 5 | 11.36% | 28 | 63.64% | 11 | 25.00% | 44 |
| 總計 | 34 | 10.73% | 177 | 55.84% | 106 | 33.44% | 317 |

另外，由表 30、表 31 及表 32 可觀察出，一審判決中，全部勝訴與部份勝訴之案件總數與全部敗訴之案件總數相去不遠，但是二審判決中，除民國 99 年外，其他四年案件之全部敗訴之比率均在 70% 左右。



表 30 一審判決結果統計年度分析表

| 年度 | 勝訴 判決 | 勝訴 比例 | 敗訴 判決 | 敗訴 比例 | 互負勝 敗判決 | 互負勝 敗比例 | 總判 決數 |
|-----|----------|----------|----------|----------|------------|------------|----------|
| 97 | 2 | 20.00% | 6 | 60.00% | 2 | 20.00% | 10 |
| 98 | 2 | 7.41% | 12 | 44.44% | 13 | 48.15% | 27 |
| 99 | 9 | 21.95% | 16 | 39.02% | 16 | 39.02% | 41 |
| 100 | 3 | 7.32% | 22 | 53.66% | 16 | 39.02% | 41 |
| 101 | 1 | 7.69% | 9 | 69.23% | 3 | 23.08% | 13 |
| 總計 | 17 | 12.88% | 65 | 49.24% | 50 | 37.88% | 132 |

表 31 二審判決結果統計年度分析表

| 年度 | 勝訴 判決 | 勝訴 比例 | 敗訴 判決 | 敗訴 比例 | 互負勝 敗判決 | 互負勝 敗比例 | 總判 決數 |
|-----|----------|----------|----------|----------|------------|------------|----------|
| 97 | 0 | 0.00% | 10 | 71.43% | 4 | 28.57% | 14 |
| 98 | 1 | 2.56% | 30 | 76.92% | 8 | 20.51% | 39 |
| 99 | 2 | 10.00% | 8 | 40.00% | 10 | 50.00% | 20 |
| 100 | 2 | 10.53% | 14 | 73.68% | 3 | 15.79% | 19 |
| 101 | 3 | 23.08% | 9 | 69.23% | 1 | 7.69% | 13 |
| 總計 | 8 | 7.62% | 71 | 67.62% | 26 | 24.76% | 105 |

表 32 刑事附民判決結果統計年度分析表

| 年度 | 勝訴 判決 | 勝訴 比例 | 敗訴 判決 | 敗訴 比例 | 互負勝 敗判決 | 互負勝 敗比例 | 總判 決數 |
|-----|----------|----------|----------|----------|------------|------------|----------|
| 97 | 0 | 0.00% | 3 | 60.00% | 2 | 40.00% | 5 |
| 98 | 3 | 16.67% | 10 | 55.56% | 5 | 27.78% | 18 |
| 99 | 4 | 19.05% | 7 | 33.33% | 10 | 47.62% | 21 |
| 100 | 1 | 5.56% | 11 | 61.11% | 6 | 33.33% | 18 |
| 101 | 1 | 5.56% | 10 | 55.56% | 7 | 38.89% | 18 |
| 總計 | 9 | 11.25% | 41 | 51.25% | 30 | 37.50% | 80 |

第二項 判決賠償金額

系統查詢賠償金額及人工驗證結果之總表請參見附錄三，表 33 為賠償金額依固定級距統計之結果。從表中可觀察到，判決賠償金額在三個審級均是以新台幣 10 萬到 99 萬間最為常見，其次為判決新台幣 1 萬元到 9 萬元間者。

表 33 賠償金額依金額統計表

單位：新台幣/元

| 判決賠償金額 | 一審 | 二審 | 刑事附民 |
|-------------------------|----|----|------|
| \$1-\$999 | 1 | 1 | 1 |
| \$1,000-\$9,999 | 4 | 1 | 0 |
| \$10,000-\$99,999 | 22 | 2 | 7 |
| \$100,000-\$999,999 | 29 | 5 | 11 |
| \$1,000,000-\$9,999,999 | 4 | 2 | 5 |
| \$10,000,000 以上 | 1 | 1 | 2 |
| 總計 | 61 | 12 | 26 |

判決賠償共 99 件案件，依照審級統計賠償金額之結果參見表 34 及表 35，其中 98 年度重附民字第 5 號為金額最高者，共計賠償金額為一億七千六百三十萬，成為影響統計數據之極值，因此刑事附民案件及總計欄位有兩組數字，標註「去極值」者，不計入「98 年度重附民字第 5 號」之判決結果。

由表中觀察可知，一審之判賠率最高，為 51.26%，但平均賠償金額最低，為新台幣 40.2 萬；二審案件之判賠率最低，僅有 16.44%，符合前一節判決結果之數據，而其判賠金額居次，為新台幣 133.3 萬；刑事附民案件判賠率為 44.83%，其判賠金額最高，為新台幣 1194.2 萬，在扣除 98 年度重附民字第 5 號之極值後，平均判賠金額仍是最高，但賠償額降為新台幣 536.7 萬。

為便於與「原告請求金額」比較，將第三節第一項「原告請求金額」之統計結果亦合併於表 34 及表 35 中，由表中可得知，智慧財產法院中著作權案件，總計約 83% 均有損害賠償請求¹²⁴，一審請求比率最高，約 9 成案件請求賠償，請求

¹²⁴ 本研究於於前文第一章第三節曾說明研究限制，將裁定案件排除，但並無將公開之案件之判決依案由排除，故此請求金額包括著作權契約損害賠償等請求，不限於侵害著作權損害賠償之請求。

逾半可獲准，比率最高，但平均請求賠償金額及平均判賠金額均為最低，其請求金額與判賠金額比例平均為 38.17%，亦為最高。



表 34 賠償金額依審級統計表

| 審級 | 案件 總數 (A) | 請求賠償 案件數 (B) | 請求賠償 案件比例 (B/A) | 獲得賠償 案件數 (C) | 獲得賠償與請 求總數比例 (C/B) | 獲得賠償與案件 總數比例 (C/A) |
|---------------|-----------------|--------------------|-----------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------|
| 一審 | 131 | 119 | 90.84% | 61 | 51.26% | 46.56% |
| 二審 | 94 | 73 | 77.66% | 12 | 16.44% | 12.77% |
| 刑事附民 | 76 | 58 | 76.32% | 26 | 44.83% | 34.21% |
| 刑事附民 (去極值) | 75 | 57 | 76.00% | 25 | 43.86% | 33.33% |
| 總計 | 301 | 250 | 83.06% | 99 | 39.60% | 32.89% |
| 總計 (去極值) | 300 | 249 | 83.00% | 98 | 39.36% | 32.67% |

表 35 賠償金額依審級統計表 II

單位：新台幣/元

| 審級 | 請求賠 償總額 (D) | 案件平均 請求金額 (D/B) | 裁判賠償 總額 (E) | 案件平均 判賠金額 (E/C) | 請求獲賠 比率 ¹²⁵ |
|---------------|-------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------|
| 一審 | \$509,314,609 | \$4,279,955 | \$24,524,680 | \$402,044 | 38.17% |
| 二審 | \$394,889,733 | \$5,409,448 | \$15,996,612 | \$1,333,051 | 31.74% |
| 刑事附民 | \$19,399,998,287 | \$334,482,729 | \$310,479,496 | \$11,941,519 | 19.01% |
| 刑事附民 (去極值) | \$1,759,998,287 | \$30,877,163 | \$134,179,496 | \$5,367,180 | 19.82% |
| 總計 | \$20,304,202,629 | \$81,216,811 | \$351,000,788 | \$3,545,463 | 32.92% |
| 總計 (去極值) | \$2,664,202,629 | \$10,699,609 | \$174,700,788 | \$1,782,661 | 33.11% |

¹²⁵ 計算方式是將個別案件之判賠率(詳參附錄三最後一欄)加以平均，非將裁判賠償總(D)直接除以請求賠償總額(E)



第三項 登載新聞紙、雜誌

著作權法第八十九條規定：被害人得請求侵害人負責費用，將判決書內容登載於新聞紙、雜誌中，此條屬於民事權利侵害之救濟內容；此外，著作權法尚有類似之規定載於第七章之刑事罰則，於第九十九條中規定被害人或其他有告訴權人得聲請刊登判決書文字登報，由被告負擔刊登判決書之費用。

觀察判決時，發現判決中除了請求刊登判決書內容於報章雜誌外，亦有權利人請求刊登判決書於特定網站¹²⁶，考量到網路為媒體之一種，且較一般印刷出版媒體之可搜尋性更高，故請求刊登於網站亦可成為一種新興之媒體選項。

系統查詢之詳細結果請參見附錄二，其統計之結果請參見下表 36。由表中可看出，刑事附民之案件，請求比例與獲判刊登之比例均最高。且觀察判決主文後得知，選擇刊登之報紙主要為自由時報、蘋果日報、中國時報與聯合報，其應刊登之版面大小不一，但總體而言，一審判決之版面較小，刑事附民案件平均版面最大，花費亦最多¹²⁷，而與登報請求常同時出現之其他條文與判例為：著作權法第 88 條、民法第 195 條、著作權法第 85 條、大法官釋字第 656 號解釋、最高法院 99 年度臺上字第 1259 號民事判決。

表 36 請求登報判決之分析表

| 審級 | 案件 總數 | 請求 總數 | 請求 比例 | 判決登報 案件數 | 判決登報 案件比例 |
|------|----------|----------|----------|-------------|--------------|
| 一審 | 131 | 28 | 21.37% | 6 | 21.43% |
| 二審 | 94 | 29 | 30.85% | 5 | 17.24% |
| 刑事附民 | 76 | 26 | 34.21% | 7 | 26.92% |
| 平均 | 301 | 83 | 27.57% | 18 | 21.69% |

¹²⁶ 100 年度民著訴字第 30 號：「被告啟華工業股份有限公司、黃施甄、施旭峰應自行負擔費用於 <http://www.e-sleepy.com> 網址之首頁以彈跳視窗方式(即開首頁時自動跳出另一小視窗)，採用十二號字型將本判決內容登載在該視窗內貳拾日。」

¹²⁷ 以最常被請求之報種及版型為例，自由時報半版之價格從一般地方版之 8 萬元，到全國版之 180 萬元不等。自由時報營業廣告價目，網址 http://www.libertytimes.com.tw/Service/paperad_price.pdf(最後瀏覽日：2013/06/28)。

第四項 裁判案由欄

案由之分類主要包含侵權行為、契約爭議、請求或防止排除著作權侵害案件；侵權行為部份又可分為侵害著作權有關財產權爭議、侵害著作權有關人格權爭議以及違反著作權法請求損害賠償之附帶民事案件。著作權契約爭議則包含契約授權爭議、報酬爭議、著作權轉讓及著作權權利歸屬案件。確認著作權授權關係之部份則包含確認著作權存在或不存在之訴，確認著作權授權關係存在或不存在之訴。其詳細結果請參閱附錄三，統計分析表請參閱表 37。

由表中可得知，侵害著作財產權及違反著作權法請求損害賠償之附帶民事案件等侵權行為案件最多，合計佔總數之 83.05%，其次是著作權契約爭議。

表 37 判決案由欄統計分析表

| 案由 | 審級 | | | 總計 | 比例 |
|------------------------|-----|----|------|-----|--------|
| | 一審 | 二審 | 刑事附民 | | |
| 侵害著作權有關財產權爭議 | 112 | 64 | 0 | 176 | 58.47% |
| 違反著作權法之附帶民事案件 | 0 | 0 | 74 | 74 | 24.58% |
| 著作權契約爭議 ¹²⁸ | 7 | 13 | 0 | 20 | 6.64% |
| 請求防止或排除著作權侵害 | 6 | 6 | 0 | 12 | 3.99% |
| 著作權權利歸屬 | 2 | 4 | 0 | 6 | 1.99% |
| 確認著作權或授權關係 | 2 | 2 | 0 | 4 | 1.33% |
| 損害賠償 ¹²⁹ | 0 | 4 | 0 | 4 | 1.33% |
| 其他 ¹³⁰ | 1 | 0 | 2 | 3 | 1.00% |
| 侵害著作權有關人格權爭議 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0.66% |
| 總計 | 131 | 94 | 76 | 301 | 100% |

¹²⁸ 包括著作權契約爭議、報酬爭議及轉讓。

¹²⁹ 包括請求著作權及侵權行為之損害賠償，但不包括刑事附帶民事賠償案件。

¹³⁰ 包括違反偽造文書等之刑事附帶民事訴訟事件、專利權損害賠償、違反偽造文書等之刑事附帶民事訴訟事件。



第三節 事實及理由欄分析

第一項 著作類型

依審級統計著作類型案件之數量及比例請參考表 38。因每個案件中可能討論超過一種以上之著作，因此著作類型之總和會高於案件數。而為了提高求準率，在設定檢索條件時，同一種著作類型需於判決中超過 5 次以上才會將此案件認為討論該著作類型之案件。

由表中可得知，一審、二審及刑事附民案件中，著作類型比例最高者依序為視聽著作、電腦程式著作及視聽著作，一審、二審及刑事附民案件比例次高者皆為語文著作。而總計最高者為視聽著作，其次為語文著作，第三則為電腦程式著作。舞蹈及建築著作案件量均為零。

表 38 著作類型統計分析表

| | 語文 | 音樂 | 戲劇 | 美術 | 攝影 | 圖形 | 視聽 | 錄音 | 電腦程式 | 衍生 | 編輯 | 科技管理措施 | 總計 |
|------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|------|-------|------|------|--------|------|
| 一審 | 33 | 15 | 1 | 9 | 18 | 10 | 40 | 2 | 14 | 4 | 3 | 1 | 150 |
| 比例 | 22% | 10 | 0.7% | 6% | 12% | 6.7% | 26.7% | 1.3% | 9.3% | 2.7% | 2% | 0.7% | 100% |
| 二審 | 21 | 16 | 1 | 5 | 8 | 12 | 16 | 5 | 22 | 4 | 6 | 1 | 117 |
| 比例 | 18% | 13.7% | 1% | 4.3% | 6.8% | 10.3% | 13.7% | 4.3% | 18.8% | 3.4% | 5.1% | 0.9% | 100% |
| 刑事附民 | 15 | 14 | 0 | 5 | 5 | 2 | 22 | 1 | 14 | 3 | 1 | 2 | 84 |
| 比例 | 17.9% | 16.7% | 0% | 6% | 6% | 2.4% | 26.2% | 1.2% | 16.7% | 3.6% | 1.2% | 2.4% | 100% |
| 總計 | 69 | 45 | 2 | 19 | 31 | 24 | 78 | 8 | 50 | 11 | 10 | 4 | 351 |
| 比例 | 19.7% | 12.8% | 0.6% | 5.4% | 8.8% | 6.8% | 22.2% | 2.3% | 14.3% | 3.1% | 2.9% | 1.1% | 100% |

第二項 權利類型¹³¹

依照審級統計著作財產權之權利類型案件數量請參考表 39，比例請參考表 40；著作人格權之權利類型案件數量表請參考表 41。由表中可得知，關於財產權

¹³¹ 本項統計結果乃依照本文第四章部份之正規表示式為基礎，將案件全文中出現符合正規表示式三次以上之資料，以系統統計而成，未經過人工校對，數字會與實際案件統計資料有所誤差！

之爭議，一審、二審及刑事附民案件比例最高者皆為重製權，次高者一審、刑事附民案件為散布權，二審案件為改作權。關於人格權方面，由表中可看出，刑事附民案件之人格權案件遠少於一審、二審，一審案件中，以姓名表示權之案件最多，二審案件則以公開發表權之案件較多。



表 39 財產權之權利類型¹³²分析統計表

| | 重製 | 散布 | 改作 | 出租 | 公開 傳輸 | 公開 播送 | 公開 上映 | 公開 演出 | 公開 展示 | 總計 |
|----------|-----|----|----|----|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 一審 | 106 | 31 | 21 | 10 | 22 | 9 | 1 | 5 | 2 | 207 |
| 二審 | 79 | 20 | 23 | 11 | 11 | 12 | 7 | 8 | 0 | 171 |
| 刑事 附民 | 39 | 14 | 6 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 70 |
| 總計 | 224 | 65 | 50 | 31 | 33 | 22 | 8 | 13 | 2 | 448 |

表 40 財產權之權利類型比例表

| | 重製 | 散布 | 改作 | 出租 | 公開 傳輸 | 公開 播送 | 公開 上映 | 公開 演出 | 公開 展示 | 總計 |
|----------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| 一審 | 51.21% | 14.98% | 10.14% | 4.83% | 10.63% | 4.35% | 0.48% | 2.42% | 0.97% | 100.00% |
| 二審 | 46.20% | 11.70% | 13.45% | 6.43% | 6.43% | 7.02% | 4.09% | 4.68% | 0.00% | 100.00% |
| 刑事 附民 | 55.71% | 20.00% | 8.57% | 14.29% | 0.00% | 1.43% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| 總計 | 50.00% | 14.51% | 11.16% | 6.92% | 7.37% | 4.91% | 1.79% | 2.90% | 0.45% | 100.00% |

表 41 人格權之權利類型分析統計表

| | 公開 發表權 | 姓名 表示權 | 同一性 保持權 | 總計 |
|------|-----------|-----------|------------|----|
| 一審 | 14 | 20 | 14 | 48 |
| 二審 | 12 | 7 | 7 | 26 |
| 刑事附民 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 總計 | 27 | 29 | 22 | 78 |

¹³² 在任何判決中，總計次數未出現超過3次者，如公開口述權，不列入本表。此外，編輯權因該詞彙識別度太低，亦不列入檢索範圍。



第三項 請求賠償金額

判決中原告所請求之賠償金額，依照級距統計於表 42，依照審級之統計則於與裁判賠償金額合併置於表 34 及表 35，其他詳細結果請參閱附錄三。本項分析亦可參考本章第二節第二項判決賠償金額部份。

由表中可看出，一審案件請求金額落在主要在 10 萬到 99 萬這個區間，二審及刑事附民案件則落在 100 萬到 999 萬這個區間。且刑事附民案件，最低請求金額為 12 萬¹³³，遠高於一審¹³⁴、二審¹³⁵之最低請求金額 1 元，而請求超過 1 億之案件超過 5 件，為平均請求金額最高之審級。

表 42 請求賠償金額統計表

金額單位：新台幣/元

| 判決賠償金額 | 一審 | 二審 | 刑事附民 |
|---------------------------|-----|----|------|
| \$1-\$999 | 2 | 1 | 0 |
| \$1,000-\$9,999 | 0 | 0 | 0 |
| \$10,000-\$99,999 | 8 | 2 | 0 |
| \$100,000-\$999,999 | 55 | 22 | 19 |
| \$1,000,000-\$9,999,999 | 49 | 38 | 24 |
| \$10,000,000-\$99,999,999 | 4 | 10 | 10 |
| \$100,000,000 以上 | 1 | 0 | 5 |
| 總計 | 119 | 73 | 58 |

¹³³ 100 年度附民字第 4 號。

¹³⁴ 100 年度民著訴字第 24 號，101 年度民著訴字第 14 號，兩個案件均向被告請求 1 元之損害賠償。

¹³⁵ 100 年度民著上字第 11 號，權利人向兩個被告分別請求 1 元之損害賠償，案件請求總額為 2 元。

第四項 侵權行為態樣¹³⁶

侵權行為之統計資料請參閱表 43，主要以盜版光碟為大宗。



表 43 侵權行為態樣案件統計

| | 一審 | 二審 | 刑事附民 | 總計 |
|------|----|----|------|-----|
| 盜版光碟 | 29 | 13 | 23 | 65 |
| 抄襲 | 29 | 22 | 2 | 53 |
| 伴唱機 | 9 | 13 | 8 | 30 |
| 網站販售 | 11 | 4 | 1 | 16 |
| 總計 | 78 | 52 | 34 | 164 |

第五項 被告抗辯¹³⁷

被告抗辯之統計資料請參閱表 44，從表中可發現，刑事附民案件之抗辯不屬於下列三類，或被告無提出抗辯。

表 44 被告抗辯態樣之統計

| | 一審 | 二審 | 刑事附民 | 總計 |
|---------|----|----|------|-----|
| 對造不具著作權 | 19 | 17 | 0 | 36 |
| 合理使用 | 23 | 9 | 1 | 33 |
| 時效 | 22 | 21 | 2 | 45 |
| 總計 | 64 | 47 | 3 | 114 |

¹³⁶本項統計結果乃依照本文第四章部份之正規表示式為基礎，將案件全文中出現符合正規表示式三次以上之資料，以系統統計而成，未經過人工校對，數字會與實際案件統計資料有所誤差！

¹³⁷本項統計結果乃依照本文第四章部份之正規表示式為基礎，將案件全文中出現符合正規表示式三次以上之資料，以系統統計而成，未經過人工校對，數字會與實際案件統計資料有所誤差！

第六項 裁判基礎¹³⁸

案件中提到之條文統計請參考表 45。



表 45 案件裁判基礎統計

| | 一審 | 二審 | 刑事附民 | 總計 |
|-------------------------------------|----|----|------|-----|
| 著作權法第 84 條 | 8 | 6 | 0 | 14 |
| 著作權法第 85 條 | 16 | 6 | 1 | 23 |
| 著作權法第 88 條 ¹³⁹ | 79 | 37 | 32 | 148 |
| 著作權法第 88 條第 2 項第 1 款 ¹⁴⁰ | 21 | 9 | 8 | 38 |
| 著作權法第 88 條第 2 項第 1 款 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| 著作權法第 88 條第 2 項第 2 款 ¹⁴¹ | 8 | 7 | 5 | 20 |
| 著作權法第 88 條第 2 項第 2 款 | 4 | 2 | 0 | 6 |
| 著作權法第 88 條第 3 項 | 9 | 6 | 5 | 20 |
| 著作權法第 89 條 | 32 | 10 | 17 | 59 |
| 民法第 184 條 | 6 | 11 | 10 | 27 |
| 民法第 184 條第 1 項 | 16 | 17 | 1 | 34 |
| 民法第 184 條第 2 項 | 12 | 12 | 0 | 24 |
| 民法第 216 條 | 1 | 0 | 0 | 1 |

¹³⁸ 本項統計結果乃依照本文第四章部份之正規表示式為基礎，將案件全文中出現符合正規表示式三次以上之資料，以系統統計而成，未經過人工校對，數字會與實際案件統計資料有所誤差！

¹³⁹ 若法官裁判基礎為著作權法第 88 條第 2 項第 2 款，則該條會在「著作權法第 88 條」被計入一次，在「著作權法第 88 條第 2 項」被計入一次，在「著作權法第 88 條第 2 項第 2 款」被計入一次。

¹⁴⁰ 此項為僅出現 1 次即計入統計之數字，有別於下列。因為經查原文判決，大部分會將法條引用如此細緻者，多為法官之論述，為裁判本案之基礎，具有較高鑑別性可供查詢，因此，將僅出現一次之案件統計數字亦列入，作為參考。

¹⁴¹ 同前註。

第七項 影響損害賠償金額因子分析¹⁴²

案件中提到之可能損害賠償金額之因子統計表請參考表 46。



表 46 影響損害賠償金額因子統計

| | 一審 | 二審 | 刑事附民 | 總計 |
|------------------------|----|----|------|-----|
| 一造辯論判決 | 12 | 1 | 3 | 16 |
| 未營利 ¹⁴³ | 13 | 4 | 3 | 20 |
| 侵害著作之數量 | 58 | 63 | 35 | 156 |
| 被侵害著作之單價 | 52 | 46 | 33 | 131 |
| 被侵害著作之市價 | 14 | 11 | 4 | 29 |
| 侵權人具有前科 ¹⁴⁴ | 11 | 7 | 7 | 25 |
| 和解時談判金額 | 3 | 0 | 2 | 5 |
| 非財產上損害 ¹⁴⁵ | 9 | 4 | 2 | 15 |
| 鑑定 | 6 | 21 | 0 | 27 |
| 不起訴處份 | 18 | 16 | 1 | 35 |

¹⁴²本項統計結果乃依照本文第四章部份之正規表示式為基礎，將案件全文中出現符合正規表示式三次以上之資料，以系統統計而成，未經過人工校對，數字會與實際案件統計資料有所誤差！

¹⁴³ 部份資料經人工校對。

¹⁴⁴ 因「前科」此一詞彙具有較高鑑別性，故僅出現一次即計入統計表。

¹⁴⁵ 因「非財產上損害」具有較高鑑別性，故僅出現一次即計入統計表。

第六章 結論



本文之結論將就我國實證研究之制度化、建立著作權民事案件損害賠償量表及本實驗系統未來研究建議三個部份加以論述之。

第一節 實證研究之制度化

*The life of the law has not been logic, it has been experience*¹⁴⁶.

實證研究乃探究法學與社會互動的重要門徑，可以由此觀察理論上的法律(law-in-books)與實踐中的法律(law-in-action)之連結與脫節。

第一項 資訊公開

進行實證研究的第一步驟是取得資料，若進行判決整理分析之實證研究，必須先取得裁判書之原始資料。我國目前雖已將裁判書主動公開於司法院網站上¹⁴⁷，惟需透過系統檢索，逐筆下載，效率不彰又易遺漏。如欲透過公文申請方式取得大量資料，未必獲得核准；如欲透過網頁抓取程式(Web crawler)取得，則另需撰寫程式執行並有侵權疑慮。總而言之，研究者於最初進行取得資料之程序時，就需花費相當之時間、金錢或精力¹⁴⁸，無疑是法實證研究的一大阻力。

人民獲知公共紀錄之權利，可稱「政府資訊公開請求權」，應屬受益權之一種¹⁴⁹。當政府資訊公開透明之際，人民得以監督政府之決策及執行，進而落實參政權。目前已有研考會建立「政府資料開放平台¹⁵⁰」，設定使用規範及授權方式，已

¹⁴⁶ Oliver Wendell Holmes, Jr., 1881.

¹⁴⁷ 依照「政府資訊公開法」，政府應主動公開或應人民申請提供相關之政府資訊，法律類之資料規定於該法第七條第一項第一款，屬於應主動公開之部份。

¹⁴⁸ 若以公文方式進行申請取得大量原始資料，未必獲得核准。

¹⁴⁹ 湯德宗〈政府資訊公開請求權入憲之研究〉，《憲法解釋之理論與實務第五輯》，頁 261-291，台北：中央研究院法律所籌備處。

¹⁵⁰ 行政院研考會，「政府資料開放平台」，網址：<http://data.gov.tw/>(最後瀏覽日：2013/07/05)。

有類似台灣防災地圖等應用出現¹⁵¹，若司法院能將裁判資料以類似方式公開，使其便於授權使用，相信為實證研究者之一大福音。美國亦由政府成立網站，將數據及資料集公開以提供民眾使用，可作為我國未來擴大本服務之參考¹⁵²。



第二項 科際整合研究

法學實證研究者除了需具備法學知識外，如果能夠結合他領域既有之研究方法並應用其研究成果，相信可收擴大視野之效，目前該研究方法已應用至法律經濟學、法社會學等跨領域整合研究，限於能力，本文僅就法資訊學、圖書資訊學領域加以論述：

一、資訊科學

法學與資訊科學兩個領域可能產生的交互應用，其一為人類應用資訊科技時產生的法律問題。另一則是法律利用資訊科學而擴大其研究及應用領域。

研究應用資訊科技時可能產生的法律問題為資訊法學領域，此時，資訊科技可能為法學在涵攝解釋過程中的一個客體、形成的環境或單純的工具，相關法學領域研究包括：智慧財產權、電腦網路犯罪、資訊權等主題。

而法資訊學(Legal Informatics, Rechtsinformatik)則是法學結合資訊科學的理論或技術，增進法學之理論範圍或擴大應用層面，用以提昇法律實證研究之方法或法律執行層面之效率，如：法律專家系統(Law Expert System)、法學資料庫檢索(Legal Databases)、法語義學(Legal Ontology)¹⁵³、電子簽章(Electronic Signatures)、電子法庭(E-Court)等資訊科技產品之應用。

法資訊學此一研究領域，最可被實證研究借鑒者應屬檢索、計量及分析的模組之設計與開發。隨著法資訊學會之陸續成立¹⁵⁴，亦有法律學院設立專門研究中

¹⁵¹ Google 系統整合中央氣象局、農委會水土保持局、經濟部水利署、交通部公路總局、及國家災害防救科技中心等單位之資料，建立 Google Crisis 系統。

¹⁵² DATA.GOV，網址：<http://www.data.gov/>(最後瀏覽日：2013/07/10)。

¹⁵³ Ontology 原為資訊科學結合哲學及語言學理論所發展之方法，用於建構知識庫、專家系統之目的，因此，legal ontology 可以說是法學、資訊科學、語言學及哲學的跨界應用。

¹⁵⁴ 如：國際人工智慧與法律學會，IAAIL (International Association Artificial Intelligence and Law)，網址：<http://www.iaail.org/>；德國法資訊學會 Deutsche Gesellschaft für Recht und Informatik，網址：

心¹⁵⁵或研究所，希望此類研究能協助實證研究者快速並有效地處理繁雜資料之整理及分析。



二、圖書資訊學

2008年美國圖書館學會(American Library Association, ALA)界定圖書資訊學(Library and information science)為「研究可記錄性資訊與知識，增進其管理與利用之服務與技術的一門學科」，此學科涵蓋資訊與知識之組織、描述、儲存、檢索、保存、分析、解釋、評估與管理。圖書館資訊學累積處理大量書目格式之實務經驗，非常適合應用於處理法律實務紀錄中。

圖書資訊學中管理書目的方式，乃為書籍或期刊文章建立如中國機讀編目格式(CMARC)、期刊目錄索引等特定之資料格式，將書籍、文獻之相關資訊，以固定欄位及格式輸入系統，以便於利用自動化系統檢索。此種管理方式，如應用至法律條文、法院裁判、行政機關函釋、最高法院決議等文獻之管理，設計特定詮釋資料格式¹⁵⁶標準化資訊，將文件的相關資訊，如日期、審級、當事人、案件主題、相關條文、筆錄、證據、承審法官等資訊，依照一定之格式與規則著錄，並進行分類編目，使之便於整理、查詢與瀏覽，相信可大幅提高司法文獻之使用便利性及利用率，亦可應用於跨國資料交換¹⁵⁷等項目。

而圖書資訊學之權威控制及資訊科學版本控制之概念，亦非常適合利用於法條上。法條必需因應環境變化而修改，但若因為修法而變動條文內容、條文號碼，對於實證研究者而言，必須以調整資料收集等方式以因應修正條文的變更(如進行

<http://www.dgri.de/>。

¹⁵⁵ 如：美國康乃爾法學院之法資訊學中心(Cornell Law School Legal Information Institute)，網址：<http://www.law.cornell.edu/>。

¹⁵⁶ Metadata可譯為「詮釋資料」、「元資料」、「後設資料」等。其主要意涵是指是用來描述「原生資料」之資料，即 data about data，通常用來描述「資料庫中資訊內容的特性」。Metadata格式表示應著錄之格式，包括欄位名稱、順序、資料型態等。

¹⁵⁷ 歐盟各國因歐洲共同體之關係，法律資訊多需交換及相互參照，因此，興起研究制定資料格式、制訂詮釋資料及統一命名協定(Naming Convention)之風潮，如 Metalex、SDU BWB、LexDania、NormeinRete、CHLexML、eLaw、LAMS、UKMF、CEN initiative等；國際亦有其他標準，包括國際教科文組織制訂之 AKOMANTOSO；美國官方之 XML at the US House of Representatives、半官方的 Legal XML 與非官方的 Legal-RDF；澳洲的協定包括 EnAct、JSMS 等。

時間或研究之區隔等)。但如果結合書目資訊並應用版本控制之概念，將歷次修法進行編碼，進行文檔控制 (Documentation Control)，則可記錄法條的改動歷程，依照時間進行區隔，將歷次法條修正以更清楚之方式顯示或檢索。相信此類科際整合研究若應用得當，可有效提高法實證研究之效率與品質。



第三項 我國法實證研究發展之現況

目前台大已於 2006 年成立「臺灣法實證研究資料庫」，包括「臺灣日治時期統計資料庫」、「法律與社會變遷調查資料庫」、「法律文件資料庫」及「法律影像資料庫」四個子資料庫；中央研究院亦於 2010 年亦成立「法實證研究資料中心」^{158,159}，其可透過網頁查詢之資料包括「民事第三審上訴資料庫」、「法官工作環境現況調查研究」、「台灣人民法律紛爭解決行為模式的實證研究調查」、「司法院大法官解釋不受理決議案件」四個子資料庫；此二者可謂此研究領域之前鋒。

「數據會說話」，法實證領域的研究，還有相當大的空間可供研究者發揮。雖然實證研究的數據解讀，可能出現見仁見智之結果^{160,161,162}，但正因數字具有的客觀及中立性，若運用得當，可發揮其改善系統、校正盲點，輔助決策的功能。亦可透過實證研究，提供法院自我審查之資訊。

若投入更多研究資源於實證研究，相信一定可以擴大並推展法學研究領域之範圍，增益學術討論、立法政策及司法實務。

¹⁵⁸ 臺灣法實證研究資料庫，網址：<http://tadels.law.ntu.edu.tw/profile01.php>(最後瀏覽日：2013/07/05)。

¹⁵⁹ 中央研究院法資料實證中心，網址：<http://www.els.iias.sinica.edu.tw/iias/public/welcome/intro>(最後瀏覽日：2013/07/01)。

¹⁶⁰ K.-C. Huang Theodore Eisenberg, *The Effect of Rules Shifting Supreme Court Jurisdiction from Mandatory to Discretionary—An Empirical Lesson from Taiwan.*, 32 INTERNATIONAL REVIEW OF LAW & ECONOMICS, 3-18 (2012).

¹⁶¹ K.-C. Huang K.-P. Chen, and C.-C. Lin., *Party Capability versus Court Preference: Why do the “Haves” Come Out Ahead?—An Empirical Lesson from the Taiwan Supreme Court.*, 31 JOURNAL OF LAW, ECONOMICS, AND ORGANIZATION (forthcoming 2015).

¹⁶² 102 年 6 月 5 日最高法院新聞稿, " 就報載最高法院民事駁回案件「對企業與政府優待，對自然人殘酷」一事，本院回應新聞稿"http://tps.judicial.gov.tw/ms_news/index.php?mode=detail&SEQNO=123793&CLASSID=n(最後瀏覽日：2013/06/16)。

第二節 建立著作權損害賠償因子表及案件分析量表

*Parium eadem est ratio, idem jus*¹⁶³.

相同的案件，應予相同對待，此為正義的基本內涵。其精神為平等權，揭槩於我國憲法第七條之中。但是此原則在實行時，卻可能因為資訊之不足，而有執行上的困難。因此，如何瞭解本案與他案之異同，進而輔助當事人決定訴訟策略、辯護人協助當事人提出適當之請求及抗辯、檢察官提出適當之量刑以及法官做出適當之裁判，為相當重要之課題。

一、以程序法論點觀之

我國民事訴訟法修正後，採當事人主義，尊重其程序選擇權，並兼採集中審理主義與爭點整理以促進訴訟經濟，並防止不必要之突襲¹⁶⁴。若能建立損害賠償量表及標準，以類型化之方法，將著作權案件類型中可能涉及損害賠償之因子臚列，使爭點集中審理，裁判有據，應可促進訴訟經濟，增加審判效率。

此外，若建立清楚、明確之損害賠償案件因子表，使案件有可預見性，不易發生突襲裁判，則案件雙方之當事人，訴訟的前階段即可自行衡量其程序利益與實體利益，選擇對整體當事人最有利之方案，如此，應可促進和解機制，使部份當事人可選擇依循損害賠償因子及量表自行達成和解協議，亦可讓較少接觸司法體系之當事人，進行和解談判時有所依據，免於受資訊不透明之苦，付出不符合一般案件水準之高額和解金。

因此，建立損害賠償量表，應可促進訴訟及訴訟外解決紛爭之功能，保障案件當事人之程序選擇權，降低訴訟成本並減少司法資源之耗損。

二、以實體法論點觀之

據部份研究^{165,166,167,168,169}指出，部份裁判之賠償金額不一致或量刑歧異的

¹⁶³ 相等之事，理由相同，法亦相同。鄭玉波(1988)，《法諺》，頁 38，台北市：三民。

¹⁶⁴ 邱聯恭(2000)，〈程序選擇權之法理〉，《程序選擇權論》，頁 66-68，台北市：自刊。

¹⁶⁵ 民間司改會、台北律師公會，〈揭開法官量刑心證的黑盒子「竊盜罪」統計實證研究結果大公開！〉，網址：http://www.jrf.org.tw/newjrf/RTE/myform_search_result_detail.asp?txt=&id=427 (最後

確存在於我國法院中，如此結果，雖可以說是裁判者為了顧及個案特殊性，但卻有礙於整體司法秩序之公平性。究其原因，缺乏案件審判時之相關統計提供裁判者參考，可能為一重要因素。

為了避免案件歧異性過大，並增進判決之可預測性，本研究建議智慧財產法院自行對於著作權民事案件建立參考損害賠償之因子表，使損害之認定及賠償之計算具更準確之依據，亦可以作為法官形成心證之參考，以期減低個案判決之落差。並定期修改量表，以因應案件之變化及物價之波動。

司法院目前雖有統計處，其統計項目、時效及查詢介面卻有所不足，若能建立損害賠償案件分析統計量表並利用資訊科技協助統計，應可協助改善量刑歧異或判決金額標準不一之情況。

若有清楚、明確之計算損害賠償因子表作為準繩，除可增進裁判之可預測性，亦可增進案件和解之可能性，使相似案件中當事人得同等之對待，相信可使我國著作權法之發展往前更進一步。

瀏覽日：2013/07/05)。

¹⁶⁶ 郭豫珍(2007)，《法官量刑影響因素之實證研究》，中央警察大學犯罪防治研究所博士論文。

¹⁶⁷ 越方如，前揭註 11。

¹⁶⁸ 余麗貞(2010)，《臺灣地區殺人案件量刑因素之研究》，臺灣大學政治學研究所碩士論文。

¹⁶⁹ 陳哲賢(2011)，《專利侵權判決賠償金額影響因素之實證探討》，國立交通大學管理學院經營管理學程碩士論文。

第三節 未來研究建議



Justice delayed is justice denied.

資訊技術應用在法律實證研究時，最顯著的效益應是提高效能，若利用資訊系統所得可輔助法律的執行或研究增強效能，應可視為正義的提升¹⁷⁰。本系統進行 301 個案件之統計，平均查詢 1 個因子，所需運算時間為 3 秒¹⁷¹，求全率平均值為 97.96%，求準率平均值為 95.4%，利用本系統協助整理判決，應可大幅節省研究者之時間精力，增強研究之效率。

但本系統在處理當事人欄位時，限於學生能力及時間之限制，無法解決當事人欄位格式太過不一致之情形，致使無法有效標註當事人角色，並進行更細緻之分析¹⁷²，此部份研究有待來者進一步處理。

另外，本實驗系統利用正規表示式查詢判決資料，研究範圍僅限於著作權民事案件，若範圍擴張到其他法領域之民事或刑事案件，其因子必須重新觀察並分析之，又因其複雜度升高、處理之案件增多，法官寫作格式不同，可以預見求全率與求準率均會下降。未來研究者可以由本研究建立之資料整理方法、正規表示式查詢格式及實驗數據，結合文件探勘之其他技術，進行判決查詢系統效能改善及應用領域擴大之參考。

¹⁷⁰ Herberger Maximilian(著)、廖緯民(譯)(1999)，〈法資訊學的發展有助提升正義嗎？〉，《植根雜誌》，15 卷 7 期，頁 35-44。

¹⁷¹ 利用 Workstation 9.0 Virtual Machine 程式執行 Linux CentOS 6.4 Version，系統為 Inter i-3 2310 CPU @ 2.10GH 及 VMware Player 分割之 1GB RAM。

¹⁷² 如原告、被告雙方是否聘用辯護人，聘用辯護人之一方是否有較高之勝率等等。

參考文獻



中文文獻

- 王澤鑑(1996),《不當得利》,頁 243-244,台北市:自刊。
- 王澤鑑 (2005),〈損害賠償法的體系、請求權基礎、歸責原則及發展趨勢〉,《月旦法學》,119 期,頁 126-138。
- 余麗貞(2010),《臺灣地區殺人案件量刑因素之研究》,臺灣大學政治學研究所碩士論文。
- 李治安 (2011),〈解構著作權法的損害賠償方程式--以著作財產權之侵害為中心〉,《政大法學評論》,124 期,頁 299-378。
- 林琬真、郭宗廷、張桐嘉、顏厥安、陳昭如、林守德 (December 2012),〈利用機器學習於中文法律文件之標記、案件分類及量刑預測〉,《Computational Linguistics and Chinese Language Processing》,17 卷 4 期,頁 49-68。
- 林嘉敏、卜小蝶 (2004),〈司法官對法律文獻資源之資訊行為探究〉,《圖書資訊學刊》,2 卷 3/4 期,頁 59-80。
- 邱聯恭(2000),〈程序選擇權之法理〉,《程序選擇權論》,頁 66-68,台北市:自刊。
- 范建得 (2003),〈智慧財產權鑑價在損害賠償案件中之運用〉,《臺北大學法學論叢》,52 期,頁 199-225。
- 章忠信 (2003),〈「科技保護措施」與著作的「合理使用」〉。
- 章忠信 (2012),〈美國著作權登記制度研究〉。
- 章忠信(2010),《著作權法逐條釋義》,頁 220,台北市:五南。
- 許忠信(1994),《著作權侵害之損害賠償責任》,國立政治大學法律研究所碩士。
- 郭豫珍(2007),《法官量刑影響因素之實證研究》,中央警察大學犯罪防治研究所博士論文。
- 陳哲賢(2011),《專利侵權判決賠償金額影響因素之實證探討》,國立交通大學管理學院經營管理學程碩士論文。
- 陳凱君(2010),《著作權損害賠償之探討—以美國及台灣法制為中心》,國立交通大學管理學院科技法律學程碩士論文。
- 曾世雄(2002),《損害賠償法原理》,頁 154-163,台北市:新學林。

- 
- 湯德宗(政府資訊公開請求權入憲之研究)，《憲法解釋之理論與實務第五輯》，頁 261-291，台北：中央研究院法律所籌備處。
- 越方如(2009)，《我國著作權法刑事案件中影響量刑因素之研究》，國立交通大學科技法律研究所碩士論文。
- 黃玉婷(2012)，《以文字探勘技術產製求/量刑因子之研究—以我國智慧財產權法律為中心探討》，東吳大學法律學系碩士論文。
- 黃秀忠(2011)，《智慧財產權損害賠償之計算-兼論「擇一請求」於訴訟法上的性質》，東吳大學法律學系碩士論文。
- 黃茂榮(2003)，《債法總論》，405，台北市：植根。
- 黃國昌 (2009)，〈法學實證研究方法初探〉，《月旦法學》，175 期，頁 142-153。
- 廖宣懿(2010)，《著作財產權侵害之法定賠償制度之研究》，國立臺北大學法律學系法律專業組碩士論文。
- 劉孔中 (2011)，〈論智慧財產權法之一般理論〉。
- 劉孔中、謝銘洋、馮震宇 (2012)，〈著作權判決實證研究--從智財法院成立後三年相關判決出發〉，《月旦法學》，203 期，頁 47-62。
- 蔡至欣、賴玲玲 (2011)，〈虛擬社群的資訊分享行為〉，《圖書資訊學刊》，9 卷 1 期，頁 161-196。
- 蔡蕙芳(2008)，〈美國著作權法上刑事著作權侵權之研究〉，《著作權侵權與其刑事責任》，頁 160-167，台北市：新學林。
- 鄭玉波(1988)，《法諺》，頁 38，台北市：三民。
- 蕭雄淋(2010)，《著作權法論》，頁 274-276，台北市：五南。
- 謝銘洋(2008)，《智慧財產權法》，頁 318-319，台北市：元照。
- 藍家樑(2009)，《中文訴訟文書檢索系統雛形實作》，國立政治大學資訊科學學系碩士論文。

英文文獻

- Coleman, Andrew W. (1993). Copyright Damages and the Value of the Infringing Use: Restitutionary Recovery in Copyright Infringement Actions. *AIPLA QJ*, 21, 91.
- David A. Grossman, Ophir Frieder. (2004). *Information Retrieval : Algorithms and Heuristics*. Kluwer International Series on Information Retrieval
- David Goldberg, Robert W. Clarida, Thomas Kjellberg. (2004). Recent Developments in Copyright: Selected Annotated Cases. *J. Copyright Soc'y USA*, 52, 1.
- Elkin-Koren, Niva. (2007). Making Room for Consumers under the DMCA. *Berkeley Tech. LJ*, 22, 1119.
- Jesse Davis, Mark Goadrich. (2006). The Relationship between Precision-Recall and ROC Curves. *Proceedings of the 23rd International Conference on Machine Learning*, 233-240. doi:10.1145/1143844.1143874
- K.-P. Chen, K.-C. Huang, and C.-C. Lin. . (forthcoming 2015). Party Capability versus Court Preference: Why do the “Haves” Come Out Ahead?—An Empirical Lesson from the Taiwan Supreme Court. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 31.
- Maximilian(著), Herberger, & 廖緯民(譯). (1999). 法資訊學的發展有助提升正義嗎?. *植根雜誌*, 15 卷 7 期, 頁 35-44.
- P. Samuelson, T. Wheatland (2009, August 1, 2009). Statutory Damages in Copyright Law: A Remedy in Need of Reform. *William & Mary Law Review*, 51, 439.
- Sun, Qixiang. (2005). DMCA Anti-Circumvention Provisions and the Region Coding System: Are Multi-Zone DVD Players Illegal after the Chamberlain and Lexmark Cases, The. *JL Tech. & Pol'y*, 317.
- Theodore Eisenberg, K.-C. Huang. (2012). The Effect of Rules Shifting Supreme Court Jurisdiction from Mandatory to Discretionary—An Empirical Lesson from Taiwan. *International Review of Law & Economics*, 32, 3-18.
- Usama M. Fayyad, Gregory Piatetsky-Shapiro, Padhraic Smyth. (1996). From data mining to knowledge discovery: an overview. In M. F. Usama, P.-S. Gregory, S. Padhraic & U. Ramasamy (Eds.), *Advances in knowledge discovery and data mining* (pp. 1-34): American Association for Artificial Intelligence.
- Winkler, William E. (2004). Methods for Evaluating and Creating Data Quality. *Inf. Syst.*, 29, 531-550.

附錄一 本研究使用之正規表示式一覽表



| 正規表示式之符號或模式 | 說明 | 等效的正規表示式 |
|--------------|---------------------------------|---------------|
| \d | 數字 | [0-9] |
| \D | 非數字 | [^0-9] |
| \w | 數字、字母、底線 | [a-zA-Z0-9_] |
| \W | 非數字、字母、底線 | [^a-zA-Z0-9_] |
| \s | 空白字元 | [\r\t\n\f] |
| \S | 非空白字元 | [^\r\t\n\f] |
| \ | 避開特殊字元 | |
| ^ | 比對輸入列的啟始位置 | |
| . | 比對任何一個字元(但換行符號不算) | |
| \$ | 比對輸入列的結束位置 | |
| | 或 | |
| * | 比對前一個字元零次或更多次 | |
| + | 比對前一個字元一次或更多次，等效於 [1,∞] | |
| ? | 比對前一個字元零次或一次 | |
| [n,m] | 比對前一個字元至少 m 次，至多 n 次，m、n 皆需為正整數 | |
| (?<=pattern) | 比對以 m 開頭之字串 | |
| (?<!pattern) | 比對非以 m 開頭之字串 | |



附錄二 判決字號及檢索結果一覽表(I)當事人、訴訟結果、登報

說明：

- (1) 案件排列方式：依照一審案件(綠色網底)、二審以上(含再審、更審)案件(藍色網底)及刑事附民案件(紫色網底)之順序；其次再依照年度、字號排序。
- (2) 當事人欄：標註為法人部份，包含當事人純為法人以及當事人一部為法人一部為自然人之情形；標註為自然人部份，僅包含當事人純為自然人之情形。
- (3) 訴訟結果欄：a 表示原告或上訴人勝訴；b 表示原告或上訴人敗訴；c 表示一部勝訴，一部敗訴。另外，因為案件有反訴、附帶上訴等情形，因此一份判決書(單一案號)會出現超過一個訴訟結果之情形。
- (4) 檢索結果與實際結果不相符者，以黃底色標示之。

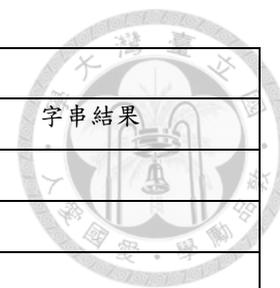
| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 97 年度民著訴字第 6 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著訴字第 8 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 97 年度民著訴字第 10 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 97 年度民著訴字第 11 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著訴字第 14 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 97 年度民著訴字第 15 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 97 年度民著訴字第 16 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著訴字第 17 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著訴字第 19 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 97 年度民著訴字第 21 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 4 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 5 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 98 年度民著訴字第 8 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 9 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 10 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 13 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 14 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以長 6 公分及寬 4 公分之規格，登載於中國時報全國版壹日。 |
| 98 年度民著訴字第 15 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 18 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 19 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 22 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 23 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 98 年度民著訴字第 28 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 36 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 38 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 40 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以 5 號字體刊載於聯合報或中國時報或自由時報中任一報之全國版下半版壹日。 |
| 98 年度民著訴字第 41 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 42 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 44 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 98 年度民著訴字第 45 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著訴字第 48 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 98 年度民著訴字第 49 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | a,c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 2 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 11 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 13 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 15 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 18 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 23 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |

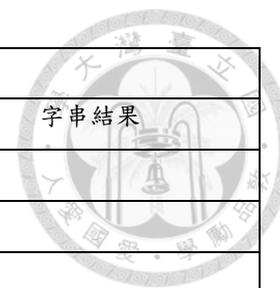
| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|--|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 99 年度民著訴字第 24 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 35 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 36 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 37 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 40 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | b,c | | | |
| 99 年度民著訴字第 42 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 43 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 45 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 46 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 48 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 57 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 59 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 60 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 61 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | 須刊登 | 須刊登 | 以電腦十三級大小之細明體字體、高七點三公分及寬三十二公分之版面規格，登載於聯合報全國版 C 疊任一版面一日。 |
| 99 年度民著訴字第 65 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 66 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 99 年度民著訴字第 68 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 69 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | a,c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 71 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 73 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 75 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 76 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 78 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 81 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 82 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 84 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度民著訴字第 85 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 86 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 87 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 90 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著訴字第 91 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度民著訴字第 92 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 2 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |



| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 100 年度民著訴字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 7 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 8 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 100 年度民著訴字第 9 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 10 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 12 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 13 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 15 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 19 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以十五乘十公分之版面登載於蘋果日報 A10 版壹日 |
| 100 年度民著訴字第 21 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 22 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 23 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 24 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 25 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 27 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 28 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 100 年度民著訴字第 30 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 31 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 32 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|--------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 100 年度民著訴字第 33 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 34 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 35 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 37 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 39 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 40 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 42 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 45 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 48 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 52 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 55 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 五號字體刊載於蘋果日報壹日 |
| 100 年度民著訴字第 56 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 57 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 58 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 十號字體刊載於自由時報或蘋果日報壹日 |
| 100 年度民著訴字第 61 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 100 年度民著訴字第 62 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著訴字第 63 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度民著訴字第 64 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |



| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 101 年度民著訴字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 3 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 101 年度民著訴字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 101 年度民著訴字第 11 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 12 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 13 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 14 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 16 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 101 年度民著訴字第 20 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 26 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 27 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 33 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著訴字第 34 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 97 年度民著上字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 法人 | b,c | b,c | 須刊登 | 須刊登 | 刊載於自由時報或中國時報 或聯合報下半版(十全批之 版面)一日 |
| 97 年度民著上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上字第 3 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | b | | | |



| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|--------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 97 年度民著上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上易字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 97 年度民著上易字第 4 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上易字第 5 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | b,c | | | |
| 97 年度民著上易字第 6 號 | 法人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度民著上更(一)字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 97 年度民著上更(二)字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a,b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,b | a,b | | | |
| 98 年度民著上字第 5 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | | 「以長十二點五公分、寬九點五公分篇幅，登載於經濟日報」判決廢棄 |
| 98 年度民著上字第 7 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 8 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|-------|------|------|------|---|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 98 年度民著上字第 10 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | b,c | 須刊登 | 須刊登 | 以電腦十二級字體刊登自由時報、中國時報、聯合報、蘋果日報社會版(A版)各壹天。 |
| 98 年度民著上字第 11 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 98 年度民著上字第 12 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 13 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | | 「以長十二公分、寬九公分篇幅，登載於經濟日報全國版任一版面下半頁壹日」之判決廢棄 |
| 98 年度民著上字第 14 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 16 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 17 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 18 號 | 法人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a,b,c | b,c | | | |
| 98 年度民著上字第 20 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 22 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以高 5 公分及寬 9 公分之規格，登載於自由時報、蘋果日報或中國時報全國版壹日。 |
| 98 年度民著上字第 23 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |

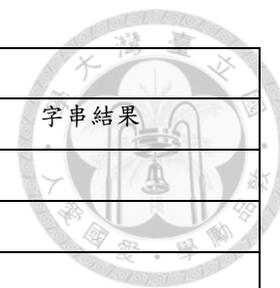
| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|--------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 98 年度民著上字第 24 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 25 號 | 法人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 26 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上字第 27 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上再易字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上再易字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 2 號 | 法人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 3 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b,c | b,c | 須刊登 | 須刊登 | 以五號字體、四點六公分乘以六點九公分面積刊登於聯合報全國版(A版)任一版面一天 |
| 98 年度民著上易字第 5 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 10 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 12 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上易字第 13 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度民著上更(一)字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著上字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|--------------------|--------|------|---------|------|-------|------|------|------|--|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 99 年度民著上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度民著上字第 3 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | b,c | b,c | | | |
| 99 年度民著上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著上字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度民著上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度民著上再字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著上再易字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度民著上易字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著上易字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,b,c | b,c | | | |
| 99 年度民著上易字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度民著上更(一)字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | | 「以長十二公分、寬九公分篇幅，登載於經濟日報全國版任一版面下半頁壹日」之判決廢棄 |
| 99 年度民著上更(一)字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b,c | c | | | |
| 99 年度民著上更(一)字第 3 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b,c | b,c | | | |
| 99 年度民著上更(一)字第 4 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | c | c | | | |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|---------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|---------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 號 | | | | | | | | | |
| 99 年度民著上更(一)字第 5 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上更(一)字第 1 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | a,b | | | |
| 100 年度民著上字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 100 年度民著上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 100 年度民著上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b,c | b, c | | | |
| 100 年度民著上字第 5 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b,c | c | 須刊登 | | 「登載於蘋果日報 A10 版壹日」之判決廢棄 |
| 100 年度民著上字第 10 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上字第 11 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a,c | c | 須刊登 | 須刊登 | 判決書主文以十五公分乘以十公分之版面刊登於蘋果日報全國版壹日。 |
| 100 年度民著上再易字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 1 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |

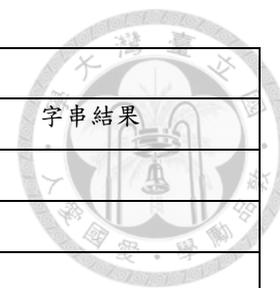


| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|---------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 100 年度民著上易字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 8 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 9 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 10 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上易字第 12 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度民著上更(三)字第 2 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 101 年度民著上字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 8 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 9 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 101 年度民著上字第 10 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上字第 16 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上再易字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上易字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度民著上易字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 97 年度重附民字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 97 年度重附民上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a,b | b | | | |

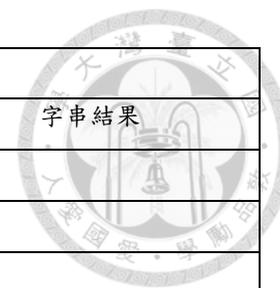


| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|---------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|--|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 97 年度附民字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 97 年度附民上字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b,c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以不得大於八公分乘以十公分版面刊載於中國時報 C 1 版或聯合報 C 1 版或自由時報 A 1 1 版一日。 |
| 97 年度附民上更(一)字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度重附民字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 各以五號字體、四點六公分乘以六點九公分面積刊登於經濟日報全國版(A 版)任一版面一日。 |
| 98 年度重附民字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以長二十五公分、寬十九公分篇幅，登載於經濟日報第一版下半頁壹日。 |
| 98 年度重附民上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 98 年度重附民上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | c | | | |
| 98 年度重附民上更(一)字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,b | b | | | |
| 98 年度附民字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 登載於自由時報全國版壹日。 |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-----------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|------------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 98 年度附民字第 3 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 2 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | b,c | b,c | | | |
| 98 年度附民上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 11 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 14 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 17 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 法人 | b | b | | | |
| 98 年度附民上字第 19 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 98 年度附民上字第 20 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | a,b | a,b | | | |
| 99 年度重附民字第 1 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度重附民字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度重附民字第 4 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度重附民上字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度重附民上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度重附民上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | a,c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以長十二公分、寬九公分之篇幅登載於自由時報全國版任一版面下半頁壹日。 |
| 99 年度重附民上字第 5 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 99 年度附民字第 5 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |



| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|------------------|--------|------|---------|------|-------|------|------|------|------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 99 年度附民字第 6 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度附民字第 7 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度附民字第 8 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度附民上字第 1 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 99 年度附民上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 99 年度附民上字第 6 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 法人 | b,c | b,c | | | |
| 99 年度附民上字第 10 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | a,b,c | c | | | |
| 99 年度附民上字第 11 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 99 年度附民上字第 17 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 99 年度附民上字第 18 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 99 年度附民上字第 29 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | b,c | b,c | | | |
| 100 年度重附民字第 2 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a | a | | | |
| 100 年度重附民字第 7 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度重附民上字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度重附民上字第 3 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度附民字第 4 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度附民字第 8 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度附民字第 14 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 100 年度附民上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |



| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|-------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|----------------------------------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 100 年度附民上字第 10 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 100 年度附民上字第 12 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 13 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 15 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 16 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 24 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 27 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 28 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 100 年度附民上字第 30 號 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | 自然人 | b | b | | | |
| 101 年度重附民字第 2 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | a | a | | | |
| 101 年度重附民上字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度重附民上字第 2 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以長二十公分、寬十五公分之篇幅，登載於蘋果日報第壹版下半頁壹日。 |
| 101 年度重附民上字第 7 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度重附民上字第 8 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | c | c | | | |
| 101 年度重附民上字第 9 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b,c | c | | | |
| 101 年度重附民上字第 10 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | b,c | c | 須刊登 | 須刊登 | 以長二十五公分、寬十九公分之篇幅，登載於經濟日報第一版下半頁一日 |

| 案號 | 原告/上訴人 | | 被告/被上訴人 | | 訴訟結果 | | 刊登新聞 | | |
|---------------------|--------|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 |
| 101 年度重附民上字第 12 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 101 年度重附民更(一)字第 1 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民字第 3 號 | 法人 | 法人 | 自然人 | 自然人 | a,c | c | | | |
| 101 年度附民字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 4 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 6 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 11 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | c | c | | | |
| 101 年度附民上字第 20 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 23 號 | 自然人 | 自然人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 24 號 | 法人 | 法人 | 法人 | 法人 | b | b | | | |
| 101 年度附民上字第 27 號 | 自然人 | 法人 | 法人 | 自然人 | b,c | b | | | |



附錄三 判決字號及檢索結果一覽表(II)案由、著作類型、賠償金額



| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------|--------------|------|--------|------|-----------------|--------------|--|------------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 97年度民著訴字第6號 | 其他 | 編輯 | 0 | 0 | | | 被告等總共應給付原告新臺幣(下同)510000元 | 510,000 | |
| 97年度民著訴字第8號 | 著作權權利歸屬 | 音樂 | 0 | 0 | | | 著作權權利歸屬 | 0 | |
| 97年度民著訴字第10號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣60000元 | \$60,000 | 被告應給付原告新臺幣60000元 | 60,000 | 100.00% |
| 97年度民著訴字第11號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 衍生 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下同)3000000元 | 3,000,000 | |
| 97年度民著訴字第14號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應給付原告美金338469元 | \$10,154,070 | (一)被告應給付原告756250元， (二)被告應給付原告60874.27元 (三)被告應給付原告22819.95元 | 25,198,327 | 40.30% |
| 97年度民著訴字第15號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣500000元 | 500000 | 被告應給付原告新臺幣(下同)1000000元 | 1,000,000 | 50.00% |
| 97年度民著訴字第16號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告新臺幣(下同)750000元 | 750,000 | |
| 97年度民著訴字第17號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告1662822元 | 1,662,822 | |
| 97年度民著訴字第19號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告應賠償原告2000000元 | 2,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|---|-----------|--|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | 式 | | | | | 元 | | |
| 97 年度民著訴字第 21 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 編輯 | 0 | 0 | | | 被告賠償新臺幣(下同) 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 98 年度民著訴字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 被告乙○○○即一定安防蟲企業行應給付原告新臺幣 39000 元 被告丙○○即正得企業行應給付原告新臺幣 13000 元 被告戊○○即禾家除蟲企業行應給付原告新臺幣 99000 元 | \$151,000 | 被告乙○○○即一定安防蟲企業行應給付原告新臺幣(下同) 150000 元, 被告丙○○即正得企業行應給付原告 50000 元, 被告丁○○即文盈蟲害防治企業社應給付原告 250000 元, 被告戊○○即禾家除蟲企業行應給付原告 320000 元 | 770,000 | 19.61% |
| 98 年度民著訴字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 被告大臺北除蟲股份有限公司及乙○○應連帶給付原告新臺幣 117000 元 被告笛發有限公司及丙○○應連帶給付原告新臺幣 11000 元 被告潔威企業有限公司及丁○○應連帶給付原告新臺幣 13000 元 被告諾卡威國際股份有限公司及戊○○應連帶給付原告新臺幣 13000 元 | \$154,000 | 被告應連帶給付原告 320000 元 | 320,000 | 48.13% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-------------|--------------|------|--------|------|------------------|-----------|---|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 98年度民著訴字第2號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 被告應給付原告新臺幣51000元 | \$51,000 | 被告大臺北除蟲股份有限公司(下稱大臺北公司)及乙○○應連帶給付原告新臺幣(下同)450000元,被告笛發公司及丙○○應連帶給付25000元,被告潔威企業有限公司(下稱潔威公司)及丁○○應連帶給付原告50000元,被告諾卡威國際股份有限公司(下稱諾卡威公司)及戊○○應連帶給付原告50000元 | 575,000 | 8.87% |
| 98年度民著訴字第3號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 求為判決被告應給付原告5000000元 | 5,000,000 | |
| 98年度民著訴字第4號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣80000元 | \$80,000 | 被告應給付原告480000元 | 480,000 | 16.67% |
| 98年度民著訴字第5號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被告乙○○、真理大學應連帶給付伊新臺幣200000元 | 200,000 | |
| 98年度民著訴字第6號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣100000元 | \$100,000 | 被告賠償原告100000元及其利息之損害賠償。 | 100,000 | 100.00% |
| 98年度民著訴字第8號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣8000元 | \$8,000 | 被告應給付原告新臺幣(下同)800000元 | 800,000 | 1.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------|--------------|------------|--------|------|---|-----------|---|-------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 98年度民著訴字第9號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 電腦程式 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 200000 元 | \$200,000 | 被告應連帶給付原告新臺幣(下同) 1000000 元 | 1,000,000 | 20.00% |
| 98年度民著訴字第10號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 463350 元 | \$463,350 | 被告應給付原告權利金 225000000 元 | 225,000,000 | 0.21% |
| 98年度民著訴字第13號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 98年度民著訴字第14號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 被告乙○○應給付原告美金 1500 元 被告米思特有限公司應給付原告新臺幣 100000 元 | \$145,000 | 被告乙○○應給付原告美金 100000 元 被告米思特有限公司應給付原告新臺幣 2000000 元 | 5,000,000 | 2.90% |
| 98年度民著訴字第15號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 求為判決被告應給付 100000 元 | 100,000 | |
| 98年度民著訴字第18號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 30000 元 | \$30,000 | 被告應給付原告 5000000 元 | 5,000,000 | 0.60% |
| 98年度民著訴字第19號 | 著作權契約 | 音樂 錄音 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下同) 1700000 元 | 1,700,000 | |
| 98年度民著訴字第22號 | 侵害著作權有關人格權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告就侵害原告之著作財產權部分,應給付訴外人兒童福利聯盟文教基金會新臺幣(下同) 800000 元; 被告就其觸犯誣告罪及其 | 1,600,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|--------------------|-------------|--|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 應賠償原告慰撫金部分，應給付訴外人花蓮基督教門諾會醫院 800000 元 | | |
| 98 年度民著訴字第 23 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | <p>被告乙○○應至少捐款給花蓮基督教門諾會醫院 3000000 元為社福貧病基金；被告丙○○、丁○○、戊○○、己○○、庚○○、辛○○、壬○○等七人應連帶至少個別捐款給兒童福利聯盟文教基金會 3000000 元為營養午餐基金。</p> <p>觸犯誣告罪賠償及精神撫慰金部分，被告乙○○應至少給付原告 20000000 元；共同被告丙○○、丁○○、戊○○、己○○、庚○○、辛○○、壬○○等七人應連帶至少共同給付原告 20000000 元。</p> | 64,000,000 | |
| 98 年度民著訴字第 28 號 | 侵害著作權有關財 | 音樂 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 2400000 元 | \$2,400,000 | 被告音圓國際股份有限公 | 3,450,000 | 69.57% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------|--------------|------|--------|------|------------------|-----------|--|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 司及乙○○應連帶給付原告新臺幣(下同)1000000元,就音樂著作重製之使用報酬部分,被告音圓公司及乙○○應連帶給付原告2450000元 | | |
| 98年度民著訴字第36號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告應賠償原告92370元 | 92,370 | |
| 98年度民著訴字第38號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告5000000元 | 5,000,000 | |
| 98年度民著訴字第40號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣220000元 | \$220,000 | 被告應給付原告1000000元 | 1,000,000 | 22.00% |
| 98年度民著訴字第41號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付原告英商AmSafe Bridport Ltd.新臺幣(下同)3000000元 | 3,000,000 | |
| 98年度民著訴字第42號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付原告挪威商Nordisk Aviation Products A.S.新臺幣(下同)3000000元 | 3,000,000 | |
| 98年度民著訴字第44號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣25000元 | \$25,000 | 被告應給付原告100000元 | 100,000 | 25.00% |
| 98年度民著訴字第45號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告100000元 | 100,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|----------|--------|------|--------------------|-----------|----------------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | | | |
| 98 年度民著訴字第 48 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 200000 元 | \$200,000 | 被告賠償原告 200000 元 | 200,000 | 100.00% |
| 98 年度民著訴字第 49 號 | 轉讓 | 音樂 | 0 | 0 | | | 侵害著作權轉讓 | 0 | |
| 99 年度民著訴字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 10000 元 | \$10,000 | 被告應連帶給付原告 50000 元 | 50,000 | 20.00% |
| 99 年度民著訴字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 10000 元 | \$10,000 | 被告應賠償原告 100000 元 | 100,000 | 10.00% |
| 99 年度民著訴字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 10000 元 | \$10,000 | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | 10.00% |
| 99 年度民著訴字第 11 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下同) 50000 元 | 50,000 | |
| 99 年度民著訴字第 13 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告新臺幣(下同) 3000000 元 | 3,000,000 | |
| 99 年度民著訴字第 15 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 300000 元 | \$300,000 | 被告應給付原告 300000 元 | 300,000 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 18 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 18150 元 | \$18,150 | 被告應給付原告 18150 元 | 18,150 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 23 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 30000 元 | \$30,000 | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | 30.00% |
| 99 年度民著訴字第 24 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下 | 100,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|--|-----------|--|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 同) 100000 元 | | |
| 99 年度民著訴字第 35 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付 2530000 元 | 2,530,000 | |
| 99 年度民著訴字第 36 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術衍生 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 300000 元 | \$300,000 | 被告應連帶給付原告 899750 元 | 899,750 | 33.34% |
| 99 年度民著訴字第 37 號 | 排除著作權侵害 | 音樂 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | 0 | |
| 99 年度民著訴字第 40 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 1 | 1 | 被告古添旺、朔方科技股份有限公司應連帶給付原告新臺幣 30000 元 被告古添旺應給付原告新臺幣 377768 元 | \$407,768 | 被告古添旺應賠償原告 30000 元 被告朔方公司應賠償原告 1665000 元 被告古添旺及朔方公司應連帶給付原告新臺幣 377768 元 | 2,072,768 | 19.67% |
| 99 年度民著訴字第 42 號 | 著作權權利歸屬 | 視聽 | 0 | 0 | | | 著作權權利歸屬 | | |
| 99 年度民著訴字第 43 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告乙○○應給付原告新臺幣(下同) 100000 元 被告丙○○應給付原告 100000 元 | 200,000 | |
| 99 年度民著訴字第 45 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 200000 元 | \$200,000 | 被告給付 200000 元 | 200,000 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 46 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 100000 元 | \$100,000 | 原告請求被告連帶給付 100000 元 | 100,000 | 100.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|---------------------|-----------|---------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度民著訴字第 48 號 | 著作權契約 | 視聽 | 0 | 0 | | | 著作權其他契約爭議 | | |
| 99 年度民著訴字第 57 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | |
| 99 年度民著訴字第 59 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 500 元 | \$500 | 被告給付 100000 元 | 100,000 | 0.50% |
| 99 年度民著訴字第 60 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | |
| 99 年度民著訴字第 61 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 100000 元 | \$100,000 | 被告應連帶給付原告 100000 元 | 100,000 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 65 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 99 年度民著訴字第 66 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 60000 元 | \$60,000 | 被告應給付原告新臺幣 60000 元 | 60,000 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 68 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 5600 元 | \$5,600 | 請求被告給付 100000 元 | 100,000 | 5.60% |
| 99 年度民著訴字第 69 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 1682 元 | \$1,682 | 被告應給付原告 1344000 元 | 1,344,000 | 0.13% |
| 99 年度民著訴字第 71 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 99 年度民著訴字第 73 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 3000 元 | \$3,000 | 被告賠償 100000 元。 | 100,000 | 3.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|--|-----------|---------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度民著訴字第 75 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 350000 元 | \$350,000 | 被告應連帶給付原告 1760000 元 | 1,760,000 | 19.89% |
| 99 年度民著訴字第 76 號 | 防止侵害著作權 | 語文 | 0 | 0 | | | 防止侵害著作權行為 | | |
| 99 年度民著訴字第 78 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 被告中華經貿網資訊科技股份有限公司、陳張月、陳衛銘應連帶給付原告新臺幣 156000 元 被告中華民國網路拓展貿易協會、陳衛銘應連帶給付原告新臺幣 31000 元 | \$187,000 | 被告應連帶賠償原告 400000 元 | 400,000 | 46.75% |
| 99 年度民著訴字第 81 號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 確認授權關係不存在 | | |
| 99 年度民著訴字第 82 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 400000 元 | 400,000 | |
| 99 年度民著訴字第 84 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 100000 元 | \$100,000 | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | 100.00% |
| 99 年度民著訴字第 85 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 150000 元 | \$150,000 | 被告應連帶給付原告 1500000 元 | 1,500,000 | 10.00% |
| 99 年度民著訴字第 86 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 200000 元 | 200,000 | |
| 99 年度民著訴字第 87 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 37800 元 | \$37,800 | 被告應給付原告 300000 元 | 300,000 | 12.60% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|-------|--------|------|-------------------|-----------|--|------------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度民著訴字第 90 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 21120 元 | \$21,120 | 被告給付 50000 元 | 50,000 | 42.24% |
| 99 年度民著訴字第 91 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 8000000 元 | 8,000,000 | |
| 99 年度民著訴字第 92 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶賠償原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 100 年度民著訴字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 1.被告應給付原告宏道公司 3250000 元 2.被告應給付原告慧訊公司 1750000 元 | 5,000,000 | |
| 100 年度民著訴字第 2 號 | 確認著作權授權關係不存在 | 音樂 | 0 | 0 | | | 確認著作權授權關係不存在 | | |
| 100 年度民著訴字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付原告 3108000 元 | 3,108,000 | |
| 100 年度民著訴字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | |
| 100 年度民著訴字第 6 號 | 排除侵害著作權 | 防盜拷視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 40830000 元 | 40,830,000 | |
| 100 年度民著訴字第 7 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | |
| 100 年度民著訴字第 8 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 120000 元 | \$120,000 | 原告請求被告應給付原告 | 120,000 | 100.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|------|--------|------|---------------------|-----------|-------------------------|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 120000 元 | | |
| 100 年度民著訴字第 9 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 24000 元 | \$24,000 | 原告請求判令被告應賠償原告 120000 元 | 120,000 | 20.00% |
| 100 年度民著訴字第 10 號 | 排除侵害著作權 | 圖形 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | | |
| 100 年度民著訴字第 12 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1973400 元 | 1,973,400 | |
| 100 年度民著訴字第 13 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 10000 元 | \$10,000 | 被告應給付原告 100000 元 | 100,000 | 10.00% |
| 100 年度民著訴字第 15 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 200000 元 | \$200,000 | 被告應連帶給付原告新臺幣 1000000 元 | 1,000,000 | 20.00% |
| 100 年度民著訴字第 19 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 200000 元 | \$200,000 | 被告等應連帶給付原告 600000 元 | 600,000 | 33.33% |
| 100 年度民著訴字第 21 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 120000 元 | \$120,000 | 被告應給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | 12.00% |
| 100 年度民著訴字第 22 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1650000 元 | 1,650,000 | |
| 100 年度民著訴字第 23 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應給付 100000 元 | 100,000 | |
| 100 年度民著訴字第 24 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告王伯綸及天明製藥公司應連帶給付原告 1 元 | 1 | |
| 100 年度民著訴字第 25 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告須向原告給付 100000 元 | 100,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|----------|--------|------|--------------------|-------------|----------------------------|------------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 元 | | |
| 100 年度民著訴字第 27 號 | 確認著作權授權關係不存在 | 視聽 | 0 | 0 | | | 確認著作權授權關係不存在 | | |
| 100 年度民著訴字第 28 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 1000000 元 | \$1,000,000 | 故原告向其請求賠償 1000000 元 | 1,000,000 | 100.00% |
| 100 年度民著訴字第 30 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 16000 元 | \$16,000 | 被告應連帶給付原告新臺幣 100000 元 | 100,000 | 16.00% |
| 100 年度民著訴字第 31 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 20000 元 | \$20,000 | 被告應連帶給付原告 200000 元 | 200,000 | 10.00% |
| 100 年度民著訴字第 32 號 | 排除侵害著作權 | 音樂 錄音 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | | |
| 100 年度民著訴字第 33 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 衍生 | 0 | 0 | | | 請求被告應給付原告新臺幣(下同) 800000 元 | 800,000 | |
| 100 年度民著訴字第 34 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付新臺幣(下同) 19000000 元 | 19,000,000 | |
| 100 年度民著訴字第 35 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 編輯 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 490000 元 | 490,000 | |
| 100 年度民著訴字第 37 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 5000000 元 | 5,000,000 | |
| 100 年度民著訴字第 39 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 16320 元 | \$16,320 | 被告應賠償原告 100000 元 | 100,000 | 16.32% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|----------|--------|------|----------------------|-------------|---------------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 100 年度民著訴字第 40 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣 1390020 元 | 1,390,020 | |
| 100 年度民著訴字第 42 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 126000 元 | \$126,000 | 共同被告應連帶給付原告新臺幣 1000000 元整 | 1,000,000 | 12.60% |
| 100 年度民著訴字第 45 號 | 排除侵害著作權 | 音樂 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | | |
| 100 年度民著訴字第 48 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 視聽 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 3000000 元 | \$3,000,000 | 被告等應連帶給付原告 4320000 元 | 4,320,000 | 69.44% |
| 100 年度民著訴字第 52 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 33000 元 | \$33,000 | 被告應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | 3.30% |
| 100 年度民著訴字第 55 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 120000 元 | \$20,000 | 被告應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | 2.00% |
| 100 年度民著訴字第 56 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 100 年度民著訴字第 57 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 20000 元 | \$20,000 | 被告應給付原告 500000 元 | 500,000 | 4.00% |
| 100 年度民著訴字第 58 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 1000000 元 | \$1,000,000 | 被告應連帶給付原告 5000000 元 | 5,000,000 | 20.00% |
| 100 年度民著訴字第 61 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 460000 元 | \$460,000 | 被告應給付原告 460000 元 | 460,000 | 100.00% |
| 100 年度民著訴字第 62 號 | 報酬爭議 | 戲劇 | 0 | 0 | | | 被告大風劇團即連乙州、被告謝艾倫應連帶賠償原告 | 4,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|--------|--------|------|---------------------|-----------|------------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 4000000 元 | | |
| 100 年度民著訴字第 63 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式衍生 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 203640 元 | \$203,640 | 被告應連帶給付原告新臺幣 1650000 元 | 1,650,000 | 12.34% |
| 100 年度民著訴字第 64 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下同) 60000 元 | 60,000 | |
| 101 年度民著訴字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 100000 元 | 100,000 | |
| 101 年度民著訴字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文圖形 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 100000 元 | \$100,000 | 被告等應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | 10.00% |
| 101 年度民著訴字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 127680 元 | \$127,680 | 被告應給付原告 400000 元 | 400,000 | 31.92% |
| 101 年度民著訴字第 11 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1660000 元 | 1,660,000 | |
| 101 年度民著訴字第 12 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 640000 元 | 640,000 | |
| 101 年度民著訴字第 13 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付原告 3000000 元 | 3,000,000 | |
| 101 年度民著訴字第 14 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1 元 | 1 | |
| 101 年度民著訴字第 16 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 320000 元 | \$320,000 | 請求被告應賠償原告 | 320,000 | 100.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|----------|--------|------|------------------|----------|-------------------------------------|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 320000 元 | | |
| 101 年度民著訴字第 20 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 101 年度民著訴字第 26 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被告壹傳媒公司、張嘉聲應給付原告 500000 元 | 500,000 | |
| 101 年度民著訴字第 27 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 5000000 元 | 5,000,000 | |
| 101 年度民著訴字第 33 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 請求被告賠償非財產上損害 300000 元 | 300,000 | |
| 101 年度民著訴字第 34 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 44000 元 | \$44,000 | 被告應給付原告 120000 元 | 120,000 | 36.67% |
| 97 年度民著上字第 1 號 | 排除侵害著作權 | 圖形 | 0 | 0 | | | 排除侵害著作權行為 | | |
| 97 年度民著上字第 2 號 | 請求著作權損害賠償 | 圖形 衍生 | 0 | 0 | | | 元寧公司應給付上訴人日幣 2466240 元及新臺幣 300000 元 | 1,015,210 | |
| 97 年度民著上字第 3 號 | 請求損害賠償 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同) 100000 元 | 100,000 | |
| 97 年度民著上字第 4 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同) 43204400 元 | 43,204,400 | |
| 97 年度民著上字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 圓鋁公司、乙○○、丙○○應連帶給付鉅綸公司 | 3,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------------|--------------|----------|--------|------|------|----------|--|------------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 3000000 元 | | |
| 97 年度民著上字第 7 號 | 著作權契約 | 音樂 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人等應連帶給付上訴人 6000000 元 | 6,000,000 | |
| 97 年度民著上更(一)字第 2 號 | 請求損害賠償 | 視聽 | 0 | 0 | | | 原判決廢棄,被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回 | 0 | |
| 97 年度民著上更(二)字第 3 號 | 著作權契約 | 音樂 | 0 | 0 | | | 求為命上訴人給付被上訴人 12400000 元 | 12,400,000 | |
| 97 年度民著上易字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 錄音 | 0 | 0 | | | 被上訴人乙○○即水晶有聲出版社應給付上訴人 390000 元 被上訴人索引有聲出版有限公司應給付上訴人 135000 元 被上訴人乙○○即水晶有聲出版社及丙○○應連帶給付上訴人 495000 元 被上訴人乙○○即水晶有聲出版社及索引有聲出版有限公司應連帶給付上訴人 165000 元 | 1,185,000 | |
| 97 年度民著上易字第 4 號 | 侵害著作權有關財 | 攝影 | 0 | 0 | | | 以上共計請求被上訴人連 | 1,200,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|------|--------|------|------------------------------|-----------|--|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 帶賠償 1200000 元 | | |
| 97 年度民著上易字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 1 | 1 | 應連帶給付上訴人昇陽貿易有限公司新臺幣 174000 元 | \$174,000 | 被上訴人應連帶給付上訴人昇陽公司 435000 元、乙○○15000 元 | 450,000 | 38.67% |
| 97 年度民著上易字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文編輯 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付伊 50000 元 | 50,000 | |
| 98 年度民著上再易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 再審被告應給付再審原告新臺幣 50000 元 | 50,000 | |
| 98 年度民著上再易字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 編輯 | 0 | 0 | | | 再審被告應連帶給付再審原告新臺幣(下同)100000 元 | 100,000 | |
| 98 年度民著上字第 1 號 | 著作權契約 | 音樂視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 12720000 元 | 12,720,000 | |
| 98 年度民著上字第 2 號 | 排除侵害著作權 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人乙○○與永大書籍有限公司(下稱永大書局)應連帶給付上訴人 917500 元 被上訴人丙○○與永大書局應連帶給付上訴人 887728 元 | 1,805,228 | |
| 98 年度民著上字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被上訴人八德開發股份有限公司、丁○○及戊○○應 | 1,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|------|--------|------|--|----------|--|-----------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 連帶給付上訴人新臺幣(下同) 1000000 元 | | |
| 98 年度民著上字第 4 號 | 著作權契約 | 語文 | 1 | 0 | 應給付永大書局有限公司新臺幣 1722240 元及自民國九十七年一月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息部分，暨該部分假執行之宣告，並訴訟費用之裁判均廢棄 | \$0 | 原判決不利上訴人之部分廢棄 | 0 | |
| 98 年度民著上字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人新臺幣(下同) 5000000 元 | 5,000,000 | |
| 98 年度民著上字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 原判決不利於上訴人部分廢棄 | 0 | |
| 98 年度民著上字第 7 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 1419325 元 | 1,419,325 | |
| 98 年度民著上字第 8 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同) 200000 元 | 200,000 | |
| 98 年度民著上字第 9 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人紡研所、南堂公司、丙○○、意念公司及丁○○應連帶給付上訴人新臺幣(下同) 6951000 元 | 6,951,000 | |
| 98 年度民著上字第 10 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 命上訴人連帶給付 | 4,851,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|--------------|----------------|--------|------|--------------------|--------------|--|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | 編輯 | | | | | 4851000 元 | | |
| 98 年度民著上字第 11 號 | 著作權契約 | 音樂 錄音 衍生 | 0 | 0 | | | 被上訴人華特公司、英倫公司、乙○○、丙○○應連帶給付上訴人弘音公司 8308000 元及瑞影公司 8670000 元 | 16,978,000 | |
| 98 年度民著上字第 12 號 | 著作權權利歸屬 | 音樂 | 0 | 0 | | | 著作權權利歸屬事件 | | |
| 98 年度民著上字第 13 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 上訴人應連帶給付被上訴人新臺幣（下同）1400000 元 | 1,400,000 | |
| 98 年度民著上字第 14 號 | 排除著作權侵害 | 音樂 視聽 錄音 | 0 | 0 | | | 原判決廢棄 | 0 | |
| 98 年度民著上字第 16 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付弘音公司 8500000 元及瑞影公司 8000000 元 | 16,500,000 | |
| 98 年度民著上字第 17 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 5000000 元 | 5,000,000 | |
| 98 年度民著上字第 18 號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應再給付上訴人美金 386531 元 | \$11,595,930 | (1)被上訴人應給付上訴人美金 756250 元 (2)被上訴人應給付上訴人 60874.27 元 | 25,198,327 | 46.02% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------------|--------------|------|--------|------|------|----------|---|------------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | (3)被上訴人應給付上訴人 22819.95 元 | | |
| 98 年度民著上字第 20 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1662822 元 | 1,662,822 | |
| 98 年度民著上字第 22 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被告應連帶給付原告 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 98 年度民著上字第 23 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人銘鋒公司 6000000 元 被上訴人丙○○應給付上訴人甲○○3000000 元 | 9,000,000 | |
| 98 年度民著上字第 24 號 | 著作權契約 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 13400000 元 | 13,400,000 | |
| 98 年度民著上字第 25 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 100000 元 | 100,000 | |
| 98 年度民著上字第 26 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 上訴人應連帶給付上訴人 15000000 元 | 15,000,000 | |
| 98 年度民著上字第 27 號 | 侵害著作權有關人格權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1600000 元 | 1,600,000 | |
| 98 年度民著上更(一)字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人乙○○、丁○○、 戊○○等 3 人應與原審共同被告鍾文祥、陳弘明連帶給付上訴人 99597854 元 | 99,597,854 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|------------|--------|------|------|----------|--|-----------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 被上訴人捷通公司應與被上訴人乙○○、丁○○連帶給付上訴人 99597854 元 被上訴人瑞富公司應與被上訴人丁○○連帶給付上訴人 99597854 元 | | |
| 98 年度民著上易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 538082 元 | 538,082 | |
| 98 年度民著上易字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 權利管理 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 98 年度民著上易字第 3 號 | 侵權行為損害賠償 | 攝影 | 0 | 0 | | | 乙○○應給付 800000 元 | 800,000 | |
| 98 年度民著上易字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 編輯 | 0 | 0 | | | 被上訴人等應連帶給付上訴人 499000 元 | 499,000 | |
| 98 年度民著上易字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 98 年度民著上易字第 10 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 圖形 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1083500 元 | 1,083,500 | |
| 98 年度民著上易字第 12 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 編輯 | 0 | 0 | | | 被上訴人世一公司應給付上訴人 1510000 元 | 1,510,000 | |
| 98 年度民著上易字第 13 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 視聽 | 0 | 0 | | | 邵氏公司應與天映影視、天映公司連帶給付宋氏公司 | 1,200,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|--------------|----------------|--------|------|-----------------------------|-------------|---|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 1000000 元 天映影視、天映公司應再連帶給付宋氏公司 200000 元 | | |
| 99 年度民著上再字第 2 號 | 著作權契約 | 音樂 | 0 | 0 | | | 原確定判決廢棄 | | |
| 99 年度民著上再易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 視聽 | 0 | 0 | | | 判決不利於再審原告部分廢棄 | | |
| 99 年度民著上字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應連帶給付上訴人新臺幣 800000 元 | \$800,000 | 被上訴人應連帶給付 5000000 元 | 5,000,000 | 16.00% |
| 99 年度民著上字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 上訴人就其敗訴部分不服，提起上訴 | | |
| 99 年度民著上字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應再給付安辰電腦股份有限公司新臺幣 1161540 元 | \$1,161,540 | 被上訴人應再給付上訴人 19837355 元 | 19,837,355 | 5.86% |
| 99 年度民著上字第 4 號 | 著作權契約 | 視聽 音樂 語文 | 0 | 0 | | | 原判決廢棄 | | |
| 99 年度民著上字第 5 號 | 著作權權利歸屬 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 著作權權利歸屬 | | |
| 99 年度民著上字第 7 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人軒眾公司應給付上訴人 200000 元 | 200,000 | |
| 99 年度民著上字第 9 號 | 排除侵害著作權 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 排除侵害著作權 | | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------------|--------------|------|--------|------|----------------------|-----------|--|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度民著上更(一)字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 原判決不利於上訴人部分廢棄 | | |
| 99 年度民著上更(一)字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 編輯衍生 | 1 | 1 | 應給付上訴人新臺幣 50000 元 | \$50,000 | 被上訴人應給付上訴人 1419325 元 | 1,419,325 | 3.52% |
| 99 年度民著上更(一)字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 上訴人應再連帶給付被上訴人 3022142 元 | 3,022,142 | |
| 99 年度民著上更(一)字第 4 號 | 著作權權利歸屬 | 錄音 | 1 | 1 | 應給付上訴人新臺幣 225000 元 | \$225,000 | 被上訴人水晶出版社應給付上訴人 390000 元 被上訴人索引公司應給付上訴人 130050 元 被上訴人水晶出版社、任將達應連帶給付上訴人 490050 元 被上訴人水晶出版社、索引公司應連帶給付上訴人 160050 元 | 1,170,150 | 19.23% |
| 99 年度民著上更(一)字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1662822 元 | 1,662,822 | |
| 99 年度民著上易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 1 | 1 | 應給付上訴人新臺幣 8000 元 | \$8,000 | 被上訴人應給付上訴人 100000 元 | 100,000 | 8.00% |
| 99 年度民著上易字第 5 號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應再給付被上訴人新臺幣 287640 元 | \$287,640 | 被上訴人應給付上訴人權利金 2250000 元 | 2,250,000 | 12.78% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-------------------|--------------|------|--------|------|--|----------|--|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度民著上易字第 6 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 1 | 1 | 被上訴人洪麗鐘應給付上訴人新臺幣 10000 元 被上訴人甘達福應給付上訴人新臺幣 30000 元 | \$40,000 | 被上訴人洪麗鐘應給付上訴人新臺幣 100000 元 被上訴人甘達福應給付上訴人新臺幣 100000 元 | 200,000 | 20.00% |
| 100 年度民著上再易字第 1 號 | 著作權契約 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 請求廢棄裁判 | 0 | |
| 100 年度民著上字第 1 號 | 防止侵害著作權 | 音樂 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | 0 | |
| 100 年度民著上字第 3 號 | 著作權權利歸屬 | 視聽戲劇 | 0 | 0 | | | 權利歸屬事件 | 0 | |
| 100 年度民著上字第 4 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文美術 | 0 | 0 | | | 上訴人應再給付被上訴人 870000 元 | 870,000 | |
| 100 年度民著上字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 500000 元 | 500,000 | |
| 100 年度民著上字第 7 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人黃順仁 10000000 元 (1)原判決不利上訴人部分廢棄(2)被上訴人應再連帶給付上訴人黃順仁 9700000 元 | 9,700,000 | |
| 100 年度民著上字第 9 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 原審被告應連帶給付被上訴人 600000 元 | 600,000 | |
| 100 年度民著上字第 10 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 | 8,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|---------------------|--------------|---------|--------|------|---|----------|---|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | 產權爭議 | | | | | | 8000000 元 | | |
| 100 年度民著上字第 11 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式衍生 | 1 | 1 | 被上訴人天明製藥股份有限公司、天明資訊股份有限公司、王伯綸應連帶給付上訴人新臺幣 1 元。 被上訴人天明製藥股份有限公司、王伯綸應連帶給付上訴人新臺幣 1 元。 | \$2 | 被上訴人王伯綸及被上訴人天明製藥公司應連帶給付上訴人 1 元 | 2 | 100.00% |
| 100 年度民著上更(三)字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 7820000 元 | 7,820,000 | |
| 100 年度民著上易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 攝影 | 0 | 0 | | | 爰請求上訴人即附帶被上訴人應連帶給付被上訴人即附帶上訴人 1500000 元。 | 1,500,000 | |
| 100 年度民著上易字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應賠償上訴人新臺幣(下同) 300000 元 | 300,000 | |
| 100 年度民著上易字第 5 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 爰聲明請求被上訴人給付損害賠償新臺幣(下同) 100000 元。 | 100,000 | |
| 100 年度民著上易字第 6 號 | 著作權契約 | 電腦程式、圖形 | 0 | 0 | | | 不支付權利金 | 0 | |
| 100 年度民著上易字第 8 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 100000 元 | 100,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-------------------|--------------|------|--------|------|------|----------|-------------------------------|-----------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 100 年度民著上易字第 9 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 262200 元 | 262,200 | |
| 100 年度民著上易字第 10 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 490000 元 | 490,000 | |
| 100 年度民著上易字第 12 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 圖形 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同) 800000 元 | 800,000 | |
| 101 年度民著上再易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 無記載 | 0 | |
| 101 年度民著上字第 2 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人新臺幣(下同) 1650000 元 | 1,650,000 | |
| 101 年度民著上字第 3 號 | 確認著作權授權關係不存在 | 視聽 | 0 | 0 | | | 確認著作權授權關係不存在 | | |
| 101 年度民著上字第 5 號 | 確認著作權授權關係不存在 | 音樂 | 0 | 0 | | | 確認著作權授權關係不存在 | | |
| 101 年度民著上字第 7 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 101 年度民著上字第 8 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 原審被告應連帶給付上訴人 3108000 元 | 3,108,000 | |
| 101 年度民著上字第 9 號 | 排除侵害著作權 | 音樂錄音 | 0 | 0 | | | 確認著作權不存在 | | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|---------------------|--------------|------|--------|------|-----------------------------|-------------|--|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 101 年度民著上字第 10 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 1973400 元 | 1,973,400 | |
| 101 年度民著上字第 16 號 | 著作權契約 | None | 0 | 0 | | | 上訴人應給付被上訴人 556178 元，其中 102345 元自 99 年 5 月 17 日起，其餘 453833 元自 99 年 6 月 29 日起，均至清償日止，按年息 5% 計算之利息。 (2) 上訴人應給付被上訴人 132912 元。 | 689,090 | |
| 101 年度民著上更(一)字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應再給付安辰電腦股份有限公司新臺幣 1504500 元 | \$1,504,500 | 蕭永哲應再給付安辰公司 1504500 元 | 1,504,500 | 100.00% |
| 101 年度民著上易字第 1 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 音樂 | 0 | 0 | | | 上訴人應給付被上訴人 900000 元 | 900,000 | |
| 101 年度民著上易字第 3 號 | 侵害著作權有關財產權爭議 | 美術語文 | 1 | 1 | 應給付上訴人新臺幣 150000 元 | \$150,000 | 被上訴人應給付上訴人 1392000 元 | 1,392,000 | 10.78% |
| 97 年度附民上字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 衍生 | 0 | 0 | | | 僅提出 89 條之賠償 | 0 | |
| 97 年度附民上更(一)字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人新臺幣(下同) 4200000 元 | 4,200,000 | |
| 97 年度附民字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 53328 元 | \$53,328 | 被告應給付原告 600000 元 | 600,000 | 8.89% |
| 97 年度重附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴 | 9,199,606 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|--------------|----------|------|--------|------|------|----------|--|-------------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | 式 | | | | | 人新臺幣(下同)9199606元 | | |
| 97年度重附民字第2號 | 刑事附帶民事訴訟 | 編輯 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶賠償原告新臺幣(下同)239067615元 | 239,067,615 | |
| 98年度附民上字第2號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 乙○○應再給付得利公司540000元 | 540,000 | |
| 98年度附民上字第3號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 上訴人蘇志成律師(即賴永銘之遺產管理人)應就所管理賴永銘之遺產範圍內,再給付上訴人新臺幣870193元 被上訴人丙○○應與被繼承人賴永銘連帶給付新臺幣2863489元 | 3,733,682 | |
| 98年度附民上字第9號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 請求被上訴人給付500000元 | 500,000 | |
| 98年度附民上字第11號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 原判決不利上訴人部分廢棄 | 0 | |
| 98年度附民上字第14號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 逾上訴期間 | 0 | |
| 98年度附民上字第17號 | 刑事附帶民事訴訟 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人500000元 | 500,000 | |
| 98年度附民上字第19號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 原判決廢棄 | 0 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-------------------------|----------|----------|--------|------|--|---------------|----------------------------------|----------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 98 年度附民上字第 20 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 乙○○應再給付得利公司 150000 元 | 150,000 | |
| 98 年度附民字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 被告乙○○應給付原告新臺幣 55000 元 被告丙○○應給付原告新臺幣 50000 元 | \$105,000 | 被告應連帶給付原告新臺 幣(下同)1000000 元 | 1,000,000 | 10.50% |
| 98 年度附民字第 3 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣(下 同)500000 元 | 500,000 | |
| 98 年度附民字第 6 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應給付新臺幣(下同) 700000 元 | 700,000 | |
| 98 年度重附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 原判決撤銷,發回臺灣臺北 地方法院 | | |
| 98 年度重附民上字第 3 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程 式 | 1 | 1 | 被上訴人寶成國際有限公司應再 連帶給付原告新臺幣 38140285 元 被上訴人劉彥宏應再連帶給付上 訴人新臺幣 76280570 元 | \$114,420,855 | 被上訴人應連帶給付上訴 人 362816761 元 | 362,816,761 | 31.54% |
| 98 年度重附民上更(一)字 第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程 式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴 人 9453500 元 | 9,453,500 | |
| 98 年度重附民字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程 式 | 1 | 1 | 應連帶給付原告美商微軟公司新 臺幣 1000000 元 | \$1,000,000 | 合計 10000000 元 | 10,000,000 | 10.00% |
| 98 年度重附民字第 5 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程 式 | 1 | 1 | 被告應連帶給付原告美商微軟公 司新臺幣 100850000 元 | \$176,300,000 | (1)原告美商微軟公司所享 有電腦程式共 2017 套,共 | 17,640,000,000 | 1.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|----|----|------|--------|------|---|----------|---|----------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | 被告應連帶給付原告美商歐特克公司新臺幣 16000000 元 被告應連帶給付原告美商賽門鐵克有限公司新臺幣 16750000 元 被告應連帶給付原告美商參數科技股份有限公司新臺幣 8650000 元 被告應連帶給付原告美商奧多比公司新臺幣 19700000 元 被告應連帶給付原告美商奧多比麥肯邏媒體軟體公司 8000000 元 被告應連帶給付原告美商邁克菲公司新臺幣 3950000 元 被告應連帶給付原告美商實維三維公司新臺幣 1350000 元 被告應連帶給付原告美商愛維德技術公司新臺幣 850000 元 被告應連帶給付原告美商安捷倫科技股份有限公司新臺幣 200000 元 | | 2752 片之著作財產權，共 10085000000 元整。 (2)原告美商歐特克技術公司所享有製作 2D、3D 建築圖及 IC 設計圖等電腦程式共 321 套、共 377 片之著作財產權、共 1605000000 元整。 (3)原告美商賽門鐵克有限公司所享有製作防毒軟體等電腦程式共 335 套、共 352 片之著作財產權、共 1675000000 元整。 (4)原告美商參數科技股份有限公司所享有製作產品設計軟體、工業設計軟體等電腦程式共 173 套、共 287 片之著作財產權，共 865000000 元整。 (5)原告美商奧多比公司所享有製作 PDF 閱讀程式、繪圖軟體等電腦程式共 | | |



| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 | |
|----|----|------|--------|------|------|----------|--|------|----------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | | 求償金額(NT) |
| | | | | | | | 394 套、共 279 片之著作財產權、共 1970000000 元整。 (6)原告美商奧多比麥肯邏媒體軟體公司所享有製作媒體、網頁設計等電腦程式共 161 套、共 165 片之著作財產權，共 805000000 元整。 (7)原告美商邁克菲公司所享有製作防毒軟體等電腦程式共 79 套、共 80 片之著作財產權，共 395000000 元整。 (8)原告美商實維三維公司所享有製作機械設計建構軟體等電腦程式共 27 套、共 46 片之著作財產權，共 135000000 元整。 (9)原告美商愛維德公司所享有製作視訊編輯軟體、3D 動畫等電腦程式共 17 套、共 12 片之著作財產 | | |



| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|----------|------|--------|------|---|-----------|---|-----------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| | | | | | | | 權，共 85000000 元整。 (10)原告美商安捷倫科技股份有限公司所享有製作儀器測量工具設計之電腦程式共 4 套、共 7 片之著作財產權，共 20000000 元整。 | | |
| 99 年度附民上字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 判決不利於上訴人部分廢棄 | 0 | |
| 99 年度附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人業強公司、乙○○、丙○○應連帶給付上訴人新臺幣 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 99 年度附民上字第 6 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 美術 | 1 | 1 | 應再給付日商可洛米哈特斯公司新臺幣 245333 元 | \$245,333 | 乙○○應再給付日商可洛米哈特斯公司 2182000 元 | 2,182,000 | 11.24% |
| 99 年度附民上字第 10 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 1 | 1 | 原判決除確定部分外，關於命上訴人甲○○、乙○○應連帶給付被上訴人丙○○超過新臺幣 50000 元部分，及該部分假執行之宣告均撤銷。 | \$50,000 | 原判決不利於上訴人的部分撤銷 | 0 | |
| 99 年度附民上字第 11 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 0 | 0 | |
| 99 年度附民上字第 17 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應再給付上訴人新臺幣 28000 元 | 28,000 | 被上訴人應再給付上訴人 950000 元 | 950,000 | 2.95% |
| 99 年度附民上字第 18 號 | 其他 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人給付 100000 元 | 100,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-----------------|----------|----------------|--------|------|--|-------------|-------------------------|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度附民上字第 29 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應再給付得利影視股份有限公司新臺幣 27500 元 | \$27,500 | 趙柏翔應再給付得利影視公司 130000 元 | 130,000 | 21.15% |
| 99 年度附民字第 5 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 120000 元 | 120,000 | 被告等應連帶給付原告 1200000 元 | 1,200,000 | 10.00% |
| 99 年度附民字第 6 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 250000 元 | 250,000 | 被告應連帶給付原告 250000 元 | 250,000 | 100.00% |
| 99 年度附民字第 7 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 11000 元 | 11,000 | 被告應賠償原告新臺幣(下同) 340000 元 | 340,000 | 3.24% |
| 99 年度附民字第 8 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 錄音 視聽 音樂 | 0 | 0 | | | 被告應給付新臺幣(下同) 200000 元 | 200,000 | |
| 99 年度重附民上字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 1 | 1 | 原判決關於(一)命上訴人東聖科技股份有限公司、甲○○應連帶給付被上訴人美商微軟公司超過新臺幣 1789550 元本息部分，及該部分假執行之宣告，暨(二)命訴訟費用分擔部分之裁判均撤銷。 | 1789550 | 原判決不利上訴人之部分廢棄 | 0 | |
| 99 年度重附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | | 0 | |
| 99 年度重附民上字第 4 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 1 | 1 | 應連帶給付被上訴人新臺幣 980000 元 | \$980,000 | 請求駁回被上訴人之訴 | 0 | |
| 99 年度重附民上字第 5 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 1 | 1 | 應給付宏石企業有限公司新臺幣 1802700 元 | \$1,802,700 | 江松應再給付宏石公司 5350000 元 | 5,350,000 | 33.70% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|----------|----------------------|--------|------|---------------------|-----------|------------------------------|-------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 99 年度重附民字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被告應給付 26680000 元 | 26,680,000 | |
| 99 年度重附民字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 被告應給付原告新臺幣 310000000 元 | 310,000,000 | |
| 99 年度重附民字第 4 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 美術 攝影 語文 衍生 | 1 | 1 | 應連帶給付原告新臺幣 300000 元 | \$300,000 | 被告等應連帶賠償原告 60145357 元 | 60,145,357 | 0.50% |
| 100 年度附民上字第 7 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 100 年度附民上字第 9 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 美術 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人新臺幣(下同) 600000 元 | 600,000 | |
| 100 年度附民上字第 10 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 圖形 | 1 | 1 | 應給付上訴人新臺幣 300000 元 | \$300,000 | 被上訴人橙果公司應給付上訴人 1260000 元 | 1,260,000 | 23.81% |
| 100 年度附民上字第 12 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同) 500000 元 | 500,000 | |
| 100 年度附民上字第 13 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人應給付上訴人 1000000 元 | 1,000,000 | |
| 100 年度附民上字第 15 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應賠償上訴人新臺幣(下同) 1000000 元 | 1,000,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|----------|------|--------|------|--------------------|-------------|---|-----------|---------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 100 年度附民上字第 16 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 上訴人就其敗訴部分聲明不服，而提起上訴 | 0 | |
| 100 年度附民上字第 24 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 圖形 | 0 | 0 | | | | | |
| 100 年度附民上字第 27 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 語文 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人華杏公司 240000 元、連帶給付上訴人華都公司 80000 元 | 320,000 | |
| 100 年度附民上字第 28 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 被上訴人等應連帶給付上訴人 5000000 元 | 5,000,000 | |
| 100 年度附民上字第 30 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 美術 | 0 | 0 | | | 上訴人就其敗訴部分聲明不服，而提起上訴 | 0 | |
| 100 年度附民字第 4 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 42500 元 | \$42,500 | 被告應賠償原告新臺幣(下同) 120000 元 | 120,000 | 35.42% |
| 100 年度附民字第 8 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 30000 元 | \$30,000 | 被告應給付被告 800000 元 | 800,000 | 3.75% |
| 100 年度附民字第 14 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 100000 元 | \$100,000 | 被告應給付原告 1800000 元 | 1,800,000 | 5.56% |
| 100 年度重附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 請求降低賠償金額 | 0 | |
| 100 年度重附民上字第 3 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 語文 | 0 | 0 | | | | 0 | |
| 100 年度重附民字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 9820000 元 | \$9,820,000 | 被告應給付原告 9820000 元 | 9,820,000 | 100.00% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|------------------|----------|------|--------|------|--------------------|-------------|--|------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 100 年度重附民字第 7 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 1214000 元 | \$1,214,000 | 被告應給付原告 12140000 元 | 12,140,000 | 10.00% |
| 101 年度附民上字第 4 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人等應連帶給付上訴人新臺幣 1500000 元 | 1,500,000 | |
| 101 年度附民上字第 6 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 攝影 | 0 | 0 | | | 被上訴人應連帶給付上訴人 2000000 元 | 2,000,000 | |
| 101 年度附民上字第 11 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 原判決不利於上訴人部分廢棄 | 0 | |
| 101 年度附民上字第 20 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | 被上訴人等應連帶給付上訴人新臺幣 1500000 元 | 1,500,000 | |
| 101 年度附民上字第 23 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人米笛公司、徐秋香、劉守榮連帶賠償上訴人新臺幣 2180000 元 | 2,180,000 | |
| 101 年度附民上字第 24 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被上訴人米笛公司、徐秋香、劉守榮連帶給付上訴人新臺幣 3418500 元 | 3,418,500 | |
| 101 年度附民上字第 27 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 語文衍生 | 0 | 0 | | | 曾月娥、洪雅玲、趙家琪、林婉雯、王躍臻應再給付博凱出版社 4800000 元 | 4,800,000 | |
| 101 年度附民字第 3 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 1 | 1 | 應給付原告新臺幣 798 元 | \$798 | 被告應賠償原告新臺幣(下同) 200000 元 | 200,000 | 0.40% |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|-------------------|----------|-------------|--------|------|-----------------------------|-----------|--|-------------|--------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 101 年度附民字第 6 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 音樂 | 0 | 0 | | | 被告等應連帶對原告給付損害賠償新臺幣(下同) 6561135 元 | 6,561,135 | |
| 101 年度重附民上字第 1 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應再連帶給付 24800000 元 | 24,800,000 | |
| 101 年度重附民上字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 1 | 1 | 應再給付上訴人法藤股份有限公司新臺幣 472000 元 | \$472,000 | 1.被上訴人應給付上訴人法藤公司 44767500 元 2.被上訴人應給付上訴人銀谷公司 44767500 元 | 452,442,504 | 0.10% |
| 101 年度重附民上字第 7 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 被上訴人應再連帶給付上訴人 51924270 元 | 51,924,270 | |
| 101 年度重附民上字第 8 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 防盜拷 | 1 | 1 | 應再給付上訴人新臺幣 416920 元 | \$416,920 | 被上訴人應給付上訴人 29680000 元 | 29,680,000 | 1.40% |
| 101 年度重附民上字第 9 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 電腦程式 | 0 | 0 | | | 鈺鼎新技公司及沈廉傑應再連帶給付禮文公司 15148000 元 | 15,148,000 | |
| 101 年度重附民上字第 10 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 防盜拷 電腦程式 | 1 | 1 | 應給付上訴人美商微軟公司新臺幣 600000 元 | \$600,000 | 被上訴人應給付上訴人 5000000 元 | 5,000,000 | 12.00% |
| 101 年度重附民上字第 12 號 | 刑事附帶民事訴訟 | 視聽 | 0 | 0 | | | 上訴人應給付被上訴人 11850000 元 | 11,850,000 | |

| 案號 | 案由 | 系爭著作 | 判決賠償金額 | | | | 原告請求金額 | | 判賠比例 |
|---------------------|----------|----------------|--------|------|------|----------|-------------------------|------------|------|
| | | | 檢索結果 | 實際結果 | 字串結果 | 賠償金額(NT) | 字串結果 | 求償金額(NT) | |
| 101 年度重附民字第 2 號 | 刑事附帶民事訴訟 | None | 0 | 0 | | | | 0 | |
| 101 年度重附民更(一)字第 1 號 | 其他 | 美術 攝影 語文 | 0 | 0 | | | 被告應連帶賠償原告 60145357 元 | 60,145,357 | |