

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis



北京當局對國、民兩黨之態度差異研究：

2000~2012 年國台辦新聞稿的內容分析

Beijing's Different Attitudes toward the KMT and DPP: Analysis of
Press Releases by the Taiwan Affairs Office of the State Council
(2000-2012)

雷 棋

Chi Lei

指導教授：陳明通 博士

Advisor: Ming-Tung Chen, Ph.D.

中華民國 102 年 6 月

June, 2013

國立臺灣大學碩士學位論文 口試委員會審定書

本論文係雷 棋君 (R98341060) 在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國 101 年 5 月 8 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

陳 明 通

(指導教授)

周 繼 祿

鄭自隆

所 長：

周繼祿

誌謝



隨著論文口試的通過及修改完成，同時代表的是碩士階段的結束，突然驚覺時間過得如此快速，甚至還在來不及回憶相關過往時，就得開始準備離開學校和我的學生身份了。對於大學主修歷史學的我，當初由於在中國近代史領域內抱有相當的熱忱，故選擇了台大國發所的大陸組繼續學習，認為當代大陸的發展也可被視為其中的一部份，並且和我們生活的關聯是更加密切，如今在畢業前夕重新檢視當初報考的決定，很慶幸在各種不同的道路上選擇了對的方向。

有人問我研究所最大的收穫是什麼，似乎在學術象牙塔中的學問和外界實務常有脫節，對於這個問題，過去的我只能回答到學習是很有趣的，但是要再進一步解釋有那些實際效用時，卻找不到一個好答案；如今隨著論文的完成，以及滿載著每學期修習課程的知識，我認為研究所生活提升了我視野的高度，引領我在接收每天新聞爆炸的資訊上，能有自己的看法和意見，並且寫作和議題論述的能力比起大學畢業時有相當大的改變。

過去在高中課中讀到陳之藩先生的《謝天》，當時還無法領悟什麼叫要感謝的人太多的道理，如今在書寫誌謝上，對於要如何下筆及完整的表達我的感謝時，才體悟到當我們受到太多人的幫助後，真的會對於現在的生活充滿了感激。

父母親對於我的決定永遠都是非常支持，在相信我能好好處理自己未來的情況下，從不給任何的壓力以及讓我去為生活煩惱，讓我可以完全無後顧之憂下學習。研究所的夥伴們，能在這裡相遇更是很好的緣分，碩一讀書會的認真學習、聖誕晚會的大陸組男孩表演、大陸交換時的點點滴滴、廈門武夷山的小班遊、台東蘭嶼的畢業旅行、每次在研究室的開心玩樂、對於各個議題的討論和關心、學

術寫上的相互砥礪，常常聽到有些人認為研究生的相處，並不像大學時的熱絡，且常常都沒有太多的交集，但我想這樣的情形不適用大陸組 98 級的我們，伯雍、昶佑、育德、傳瑚、侑呈、延宗、佶炯、玉珊、慧瑜、宜欣、和欣宜，真的很謝謝你們；最後，謝謝女友玉珊，共同走過研究所的每個日子，和在大陸交換時一起留下美好的回憶，貼心的在我沮喪時總是給予鼓勵，對於我許多的壞脾氣更是包容，約定好要一起更加努力，真的很感謝她的陪伴。

和陳明通老師的認識，實是在一個偶然的機會下，對於當時沒有助學金的我聽到還缺一位助理的職缺，在短暫的介紹自己後，老師很豪爽的給了我在他身邊學習和工作的機會，並且就是到畢業這三年的「占缺」，相對許多同學而言我真的非常幸運；此外，在指導撰寫碩論上，多次細心的對文章架構及其它細節多有指正，由於此份論文運用到許多統計的概念，對於文組的我是完全沒有觸碰過的方向，陳老師耐心的教導我從整理資料、建立資料庫和比較變數等步驟，讓我在後續的資料整理上打下了穩固的基礎

感謝兩位口試委員周繼祥老師和鄭自隆老師，周老師使本文的概念更加清楚，同時避免文字和標題對讀者帶來的可能困擾，以及在體例上幫學生作了許多修正，而鄭老師從其廣告學的專業，對於論文中內容分析的概念多有修正，同時告訴我怎許多地方該怎樣修改，會使得文章更頭尾呼應，且將資料運用得更加完善。

進入台大就讀是一直以來的夢想，很開心自己能達成並順利的結束碩士生涯，三年的光陰為自己打下未來的基礎，我在這裡渡過了非常充實、開心的歲月。

雷 棋 謹誌於

台大太子學舍 B 棟 550 室

2012/5/18

摘要



許多過往研究在論述兩岸關係時，均先假定中共官方較親近國民黨而排斥民進黨，進而才在其各自的面向中進一步敘述，然而對於中共相關之政治態度，是否真的如此簡單二分，而不具變動的可能性卻少有討論，故本文透過內容分析法的途徑，以民進黨及國民黨執政時期的國台辦新聞稿為對象，比較在不同時期中，中共官方對於不同議題和政黨的陳述態度，同時也從時間序列的橫軸來剖析，在正面態度和負面態度顯著差異的月份中，是否有發生何種性質的外在事件，進而影響了國台辦的相關態度，用此來佐證中共官方與國民兩黨間長期的互動關係。

本文從研究設計的數種類目當中，發現民進黨政府時期的國台辦新聞稿，除了關於兩岸協商及民間社會的議題以外，中共官方皆抱持著負面之態度，相反的，國民黨政府執政時期則是不論各種議題，其發言人在論述上都呈現正面態度。除此之外，雖然得出中共官方對國民黨較友好的結論，但同時也發現在不同執政時期裡，中共對於國、民兩黨的態度並非一成不變，就民進黨而言，國台辦論述態度由其執政時的嚴厲批判，到了馬政府時轉變為有條件的贊成，至於對於國民黨的態度，則是由扁政府時期的友好，增強為其執政時的密切合作。

民進黨的台獨黨性和不承認九二共識，使得中共無法與其展開對話，因此對其採以負面態度；至於國民黨在不獨的基礎上與中共進行會談，並且願意在不觸碰政治議題情況下展開協商，此情況為對岸所樂見，故對其抱持著正面之態度。

關鍵字：國台辦新聞稿、政治態度、內容分析、國民黨、民進黨

ABSTRACT



Numerous studies regarding the cross-strait relationships have assumed that the People's Republic of China (PRC) tends to be friendly to the Kuomintang (KMT) and hostile to the Democratic Progressive Party (DPP). However, few studies have discussed the possibility that the PRC holds such an unvaried dichotomous political attitude. Thus, in this study, we analyzed the press releases of the Taiwan Affairs Office of the State Council (TAOSC) during the ruling periods of the DPP and the KMT using the content analysis method. We also compared the attitude of the PRC to describe different issues in separate periods. Additionally, we analyzed the horizontal axis of the time series regarding months when significant differences in the PRC's positive and negative attitudes could be observed. The analysis was conducted to determine whether certain events that influenced the attitude of the TAOSC occurred in the surveyed months. This is used to evidence the long-term interaction between the PRC and the two parties of KMT and DPP.

From the research design categories, we found that the press releases of the TAOSC during the DPP ruling period exhibited negative attitude of the PRC, except for issues regarding cross-strait negotiations and the civil society. By contrast, the spokesman of the TAOSC presented positive attitude toward all issues during the KMT ruling period. Moreover, despite the conclusion that the PRC tended to be friendly to the KMT, the PRC's attitude toward the KMT and the DPP varied in different periods. Regarding the DPP, the discourse attitude of the TAOSC was shifted from severe criticism during the DPP ruling period to the conditional support during the presidency of Ma Ying-Jeou. The attitude of the TAOSC toward the KMT was reinforced from the friendliness during the Chen Shui-Bian presidency to the close cooperation during the presidency of Ma Ying-Jeou.

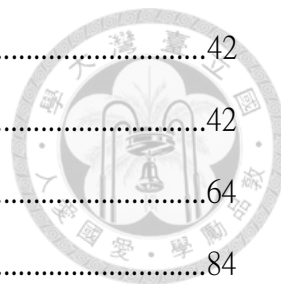
Keywords: TAOSC 、 Political Attitude 、 Context Analysis 、 KMT 、 DPP

目錄



口試委員審定書.....	i
誌謝.....	ii
摘要.....	iv
Abstract.....	v
目錄.....	vi
圖目錄.....	viii
表目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節、研究動機.....	1
第二節、研究目的.....	3
第三節、研究範圍.....	4
第二章 相關理論回顧與文獻探討.....	6
第一節、相關概念的探討.....	6
第二節、相關理論的探討.....	11
第三節、相關研究的探討.....	19
第三章、研究設計.....	28
第一節、分析單位與分析層次.....	28
第二節、研究方法.....	28
第三節、研究架構與研究假設.....	36
第四節、概念界定、測量與分析工具.....	38
第五節、研究對象與資料來源.....	39
第六節、研究範圍與限制.....	40

第四章、資料分析與解釋.....	42
第一節、民進黨政府時期的國台辦新聞稿.....	42
第二節、國民黨政府時期的國台辦新聞稿.....	64
第五章、民進黨政府與國民黨政府時期的綜合比較.....	84
第一節、報導與敘述形式的比較.....	84
第二節、議題與論述態度的比較.....	90
第三節、態度差異的時間序列分析.....	104
第六章、結論.....	109
第一節、研究發現.....	109
第二節、政策建議與未來研究方向.....	115
參考文獻.....	118
附錄一 編碼表	



圖目錄



圖 2-1	Lasswell 的訊息傳播模式	10
圖 2-1	Lasswell 的訊息傳播模式與本文關係	11
圖 2-3	戰略三角類型示意圖	13
圖 2-4	中共與國民黨統一戰線抗日示意圖	18
圖 3-1	本文研究架構	37
圖 3-2	政治態度面向與層次圖	39
圖 4-1	民進黨政府時期報導次數分配表	43
圖 4-2	民進黨時期提問媒體次數分配表	44
圖 4-3	國民黨時期報導次數分配表	64
圖 4-4	國民黨時期提問媒體次數分配表	65
圖 5-1	記者會次數與平均則數比較圖	85
圖 5-2	不同時期提問媒體的比例差異圖	85
圖 5-3	敘述形式與主權議題交叉分析圖	87
圖 5-4	不同時期交流對象比較表	88
圖 5-5	各類議題的比較圖	91
圖 5-6	不同時期國家主權議題之比較圖	92
圖 5-7	不同時期兩岸協商議題之比較圖	94
圖 5-8	不同時期制度議題之比較圖	97
圖 5-9	不同時期權威當局與政治人物議題之比較圖	99
圖 5-10	不同時期政府政策議題之比較圖	101
圖 5-11	不同時期民間社會議題之比較圖	103
圖 5-12	扁政府首屆任期論述態度月份呈現圖	105
圖 5-13	扁政府第二屆任期論述態度月份呈現圖	107
圖 5-14	馬政府首屆任期論述態度月份呈現圖	108

表目錄



表 2-1	戰略三角角色偏好順序.....	15
表 2-2	政治態度相關研究.....	20
表 2-3	以領導人為切入點的研究.....	24
表 2-4	以事件為切入點的研究.....	25
表 2-5	以統戰途徑為切入點的研究.....	26
表 3-1	本文之信度檢驗結果.....	36
表 4-1	提問媒體與討論議題交叉分析表.....	44
表 4-2	敘述形式次數統計表.....	45
表 4-3	提問媒體與交流對象交叉分析表.....	46
表 4-4	民進黨執政時期討論議題次數統計表.....	47
表 4-5	民進黨執政時期國家主權議題.....	48
表 4-6	民進黨執政時期兩岸協商議題.....	49
表 4-7	民進黨執政時期制度議題.....	51
表 4-8	民進黨執政時期權威當局與政治人物議題.....	51
表 4-9	民進黨執政時期政府政策議題.....	53
表 4-10	民進黨執政時期民間社會議題.....	54
表 4-11	國家主權議題與論述方式交叉分析.....	55
表 4-12	兩岸協商議題與論述方式交叉分析.....	57
表 4-13	制度議題與論述方式交叉分析.....	58
表 4-14	權威當局與政治人物議題與論述方式交叉分析.....	59
表 4-15	政府政策議題與論述方式交叉分析.....	60
表 4-16	民間社會議題與論述方式交叉分析.....	61
表 4-17	兩岸協商議題與交流對象交叉分析.....	63
表 4-18	提問媒體與討論議題交叉表.....	66
表 4-19	國民黨執政時期敘述形式分配表.....	67
表 4-20	敘述形式與交流對象交叉表.....	67
表 4-21	國民黨執政時期討論議題次數統計表.....	68
表 4-22	國民黨執政時期國家主權議題.....	69
表 4-23	國民黨執政時期兩岸協商議題.....	71
表 4-24	國民黨執政時期權威當局與政治人物議題.....	73
表 4-25	國民黨執政時期政府政策議題.....	74
表 4-26	國民黨執政時期民間社會議題.....	75
表 4-27	國家主權議題與論述方式交叉分析.....	77
表 4-28	兩岸協商議題與論述方式交叉分析.....	78
表 4-29	權威當局與政治人物議題與論述方式交叉分析.....	79

表 4-30	政府政策議題與論述方式交叉分析	81
表 4-31	民間社會議題與論述方式交叉分析	82
表 4-32	兩岸協商議題與交流對象交叉分析	83
表 5-1	國家主權議題的態度比較表	93
表 5-2	兩岸協商議題的態度比較表	96
表 5-3	權威當局與政治人物議題的態度比較表	100
表 5-4	政府政策議題的態度比較表	102
表 5-5	民間社會議題的態度比較表	104

第一章 緒論



第一節 研究動機

所謂的兩岸關係，涉及到的是臺灣與中國大陸間各個層面之議題，既有的相關著述成果已是非常豐富多元，學者們在研究兩岸關係時，透過不同面向的切入而產生不同之研究視野，然在政治議題上，必須得對政治行為的行動者－政黨，藉由一定的了解與分析，才能深入理解各種政治現象背後的意涵。所謂的「政黨」，依照學者 Sartori (Giovanni Sartori) 的定義為：「可以在選舉中提名候選人，並且有能力透過選舉獲得公職的政治團體」(Sartori, 1976: 64)，因此，在民主國家內的各個政黨，為了贏得執政的最終目標，便會在各項議題中提出相關政綱，供民眾自由依其偏好加以選擇，如同公共選擇理論所揭示的，選舉如同市場交易，投票者會透過選票來進行交易，並視這種過程為所有成員的協定 (Buchanan, 1985: 19-24)。然而，若在非民主國家的政黨，例如今日中國大陸的中國共產黨 (Communist Party of China；以下簡稱中共)，雖其政黨仍是抱持著取得政權之目的，但用政治菁英接班來代替民主選舉、且以既定規範來鼓勵黨內競爭的方式 (楊開煌，2002：106)，就某種意義上來說，並不適用上述相關討論。

在我國當前政治體系中，西元2008年中國國民黨 (Kuomintang；以下簡稱國民黨) 馬英九先生贏得我國第十二任總統大選，而將國民黨一舉推上執政的國家地位，而另一方面，則同時結束了民主進步黨 (Democratic Progressive Party；以下簡稱民進黨) 過去八年的執政，將其身份轉換為我國之最大在野黨¹；然而，在民主體制下運作的臺灣，是不論各政黨的執政與否，而依循我國憲法既有之制

1 以立法院黨團席次來計算，民進黨 32 席的席次為僅次於國民黨的第二大黨，也是我國最大之在野黨。

度性保障，人民組成的政黨皆享有集會及結社之自由權利²，換句話說，不論執政與否的政黨，皆有著獨立判斷及行事之自由，而這意義表現在兩岸關係的層次上，也就代表著國、民兩黨皆為兩岸互動中的重要行為者，彼此之間的互動、亦或其中一方與對岸中共的互動，都會對另一方、整體情勢，甚至台海局勢產生一定的影響。

承上所述，國民黨與民進黨皆為兩岸互動下的重要主體，兩者在國內政治領域中的競逐，除了涉及彼此政治版圖的消長外，對於對岸的中共而言，更會使其為了因應不同的局勢發展，而有著不同的對台策略手法；以胡錦濤時期為例³，其對台工作政策的重點，就是理解到在處理台灣議題上，除了既定之戰略目標不變外，為了能真正理解台灣問題的客觀現實、以及台灣政經發展的正確變化，就必得透過不同的處理方法來加以面對（王銘義，2005：141）。

因此，本研究不禁感到好奇，北京⁴在處理兩岸議題上，必須將國民黨與民進黨此兩者作為交手對象，其究竟對它們各自的態度為何？又亦或此一態度是否存在著改變的可能空間？而在怎樣的情況下會採取不同的策略或是調整其態度？皆引發本文在研究上的濃烈興趣。兩岸之間在過去所累積的互動經驗，可以讓我們對北京相關的政治態度略以了解，如民進黨前主席許信良就認為，中共應該改變當前對台的策略，應該停止敵視或區別對待民進黨（楊芙宜，2010），又如中共涉台智庫單位在於國、民兩黨的交流上，清楚說明不可能和民進黨正式來往的態度等（林琮盛，2011），據此，我們從以上兩個面向的媒體報導，某程度上可以

2 中華民國憲法第 14 條：「人民有集會及結社之自由」

3 2002 年胡錦濤於中國共產黨第十六次全國代表大會後，繼毛澤東、鄧小平、江澤民後，成為中共第四代領導人至今，故本文於此稱作胡錦濤時期。

4 1949 年中共召開政治協商會議第一屆會議，會中通過中華人民共和國都定於北平，而自該時起北平改名為北京，本文以北京作為中共政府的代稱。

簡單說明中共較排斥民進黨的政治態度。



然當前民進黨採取務實推動兩岸經貿交流的政策，誠如學者邵宗海認為，北京就應該更正視民進黨中國政策的轉型（中國時報，2010），同時，民進黨主席蔡英文⁵更表示：「民進黨不排除在不預設政治前提下，與中國進行直接並實質的對話，精準傳達台灣人民的觀點」（吳家翔、蘇聖怡、徐珮君，2010），因此，當民進黨改變既有路線時，中共在態度上會有著怎樣的改變，更加深了本研究對此命題的研究動機，而討論北京對國、民兩黨的政治態度，去透過不同時期來加以比較，以期回應至最初的研究初衷。

第二節 研究目的

就個人觀感和認知上，在某種程度內始終存有一種：「中共官方和國民黨較為密切，並和民進黨始終保持一定距離的看法」，此種認知是來自於國民黨政府自 2008 年執政後，兩岸間快速開展的各項經貿協議⁶，以及國共之間既有的相關對話平台⁷；而另一方面，民進黨和中共之間的往來互動，則和前者較為有所差異，其並不存在固定的黨對黨溝通管道，或者是在執政時期並未與中共簽訂相關

5 2008 年 5 月 18 日舉行的民主進步黨第十二屆主席選舉，蔡英文以 58.1% 的得票率當選民進黨黨主席。

6 馬英九政府自 2008 年上台後，至今共推動了六次海基會與海協會之「江陳會談」，簽署了包括第一次會談的「海峽兩岸包機會談紀要」、「海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議」；第二次會談的「海峽兩岸空運協議」、「海峽兩岸海運協議」、「海峽兩岸郵政協議」、「海峽兩岸食品安全協議」；第三次會談的「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」、「海峽兩岸金融合作協議」、「海峽兩岸空運補充協議」；第四次會談的「兩岸農產品檢疫檢驗合作」、「漁船舶員勞務合作」、「標準計量驗證認證合作」；第五次會談的「海峽兩岸經濟合作架構協議」、「海峽兩岸智慧財產權保護合作協議」；第六次會談的「兩岸醫藥衛生合作協議」；第七次會談的「海峽兩岸核電安全合作協議」。2011 年 10 月 11 日，整理自行政院大陸委員會網站：<http://www.mac.gov.tw/np.asp?ctNode=5689&mp=1>

7 2005 年 4 月，時任中國國民黨主席的連戰率團對大陸進行「和平之旅」，與中共總書記胡錦濤共同發表「會談新聞公報」，雙方達成關於兩岸和平發展五項共同願景，其中第五項共同願景，即為成立「黨對黨定期溝通平台」，而國共論壇至今一共舉辦過四屆。2011 年 10 月 11 日，取自國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/2/6152>

協議文件的情事。當然，我們若只是單從國民黨、民進黨各自與中共的互動情況，就想要了解北京對其各自的態度，無異陷入了單一面向的研究陷阱之中，唯有透過更深入的討論，以及更有力的證據論述，才是一份具有學術價值的研究。

倘若我們對於中共政治態度的了解，只是單純停留在一種兩極化論述之形式，換句話說，也就是中共對國民黨較友善、對民進黨較排斥的觀點，則很容易落入過度的簡化二分，這麼一來，不但無法清楚說明三者間互動關係，且更忽略了時間變動下政治態度的轉變過程。因此，若能透過時間軸線延伸之概念，去將一段長期的時間區分成幾個範圍，而對區間彼此的情況加以分析比較，則能對本文的命題有著較為完整的說明。

學界過往對於此一命題，透過不同研究途徑已有了豐富的成果，本研究將在下列文獻回顧中予以整理，故在此不一一去贅述，整體來說，本文試圖藉由中共官方的發言，比較其對於國、民兩黨的態度，並且透過時間的拉長，說明中共對國、民兩黨策略背後所隱含的政治目的，並且試圖瞭解其中的變動過程，嘗試解釋各個時期的策略目標，最後，期許此一著作的完成，能對學界亦或相關領域上能貢獻些許的一己之力。

第三節 研究範圍

本文研究命題旨在探討北京的政治態度，希望能了解中共對國民黨及民進黨的態度差異，毫無疑問地，對於決策者的內心想法，倘能以訪談或者親身相處經驗等方式來尋求，自然是最好的辦法，但是礙於現實的考量並不可能真正達成，因此必須得換個角度，去透過其對台政策的走向趨勢分析，間接反應出研究本身欲得之結果，似乎是為一種更好的選擇。本文選擇中共國務院台灣事務辦公室(國

台辦），其所發佈之歷次新聞稿為研究對象，是在於國台辦本身工作職責，即為貫徹執行中共黨中央、國務院確定的對台工作方針政策（郭瑞華，2004：103），換句話說，國台辦乃上承中共中央對台工作小組的決策，而對外統一發言及協調各地對台事務，因此，作為官方的對外發言喉舌，其新聞稿內容無異等同於北京的相關政治態度，若能藉由對此一文本資料的深入討論，一定程度上能回應至本文此研究命題。

配合本論文主要欲研究議題，而在選擇中共國台辦新聞稿資料上，將比較的區間訂定在 2000-2012 年間，進而去比較北京對於不同的執政黨有何不同的策略。承上所述，筆者在研究範圍的設定限制上，首先將 2000 年 5 月陳水扁總統執政時期開使，而至 2012 年 1 月結束的第十三任總統、副總統大選為界，據此，在整理資料完備後之基礎上，進一步地針對其中各個階段時期，去分別討論說明，最後，則利用各個部份各自得到之結果，來綜合回答和解釋本文之問題意識。

第二章 相關理論回顧與文獻探討



第一節 相關概念之探討

一、政治態度

(一) 政治態度之內涵

當我們欲了解研究對象的政治態度時，所直接指涉的便是探求其內心之想法，因此，政治態度此一詞彙，其內涵和心理學領域實有著密切關係，且今日政治學者所使用的政治態度概念，大多取自社會心理學家對態度所下的定義，並以政治現象為主要的研究目標來加以延伸（林嘉誠，1989：162）。但是儘管如此，學者們處在相似的概念出發點上，對於政治態度的定義卻仍是莫衷一是，本文試舉數例定義如下：

- 1、Allport (Floyd H. Allport) 將政治態度界定為：「政治態度是由政治認知、政治情感和 political 行為傾向所共同組成的一種心理或生理組織，用以領導或影響個人對有關政治目標或政治情境的反應」(林嘉誠、朱宏源，1990：269)。
- 2、Almond 與 Verba (Gabriel A. Almond & Sidney Verba) 對於政治態度的界定：「政治態度係指個人對政治系統、系統中各種角色、角色任職者、系統中自己的角色、政治系統中的輸入與輸出的認知、情感與行為傾向」(Almond & Verba, 1963：11-20)。
- 3、Reynolds (Henry T. Reynolds) 在兼顧政治態度的組成因素、特性與功能，將政治態度界定為：「政治態度是一種政治人物、政治理想、政治目標的傾向，政治態度包括政治認知、政治感情與政治行為傾向」(Reynolds, 1974：3-6)。

4、學者林嘉誠認為：「政治態度係指對於政治目標與政治情境的認知、情感與行為取向」（林嘉誠，1989：165）。

5、學者胡佛認為：「政治態度是個體針對政治體系的取向，亦即系統成員認同並自覺是系統的一份子，而對國家與政府產生權利義務觀念的主觀取向」（胡佛，1998：164）。

綜上所述，雖然學者們對於政治態度一詞，分別由不同的面向去加以詮釋，但簡單的來說，政治態度為：「政治態度是個人受政治系統與政治情境的刺激，所產生的認知、行為和心理取向」（陳柏輯，2010），申言之，態度是個人對於外在人、事以及物的觀感，而政治態度也就為單獨個體對於外在整體政治環境的認知，當然地，若將態度亦或政治態度分析層次加以擴大，那麼，自然也有所謂的集體態度或者是集體的政治態度了。

（二）政治態度的構成成份

在對政治態度的概念有所了解後，接著再進一步討論其內涵中，之所構成整體的各個組成要件，其中，依據上述學者們對政治態度的定義，我們可以將政治態度理解為包括著政治認知、政治情感與政治行為等三種成份之整體（陳文俊，1982：68；張秀雄，1993：59-61），以下分別敘述如下：

1、政治認知（political cognition）：係指一個人在觀察政治事件的發生、或者身處於政治情境下的認識及判斷；然而，因為每個人對事件的認識不一，因此所得出的了解也會依既有思維而有所不同。

2、政治情感（political affection）：係指一個人對於政治立場有著既存之偏好，或者是針對個別政治事件所存乎於心的個人觀感，除此之外，所謂的認知更包含強弱力道的區別，因此，人與人之間即便有著相同政治認知，

也未必會在認同與否上意見完全相同。

- 3、政治行為（political action tendencies）：說明一個人對於其政治對象的意象，換句話說，它是個人對發生的政治事件可能的反應傾向（陳文俊，1983：6）。



雖然將政治態度的各個子元素分別加以說明，但無庸置疑的，上述三者彼此間存在著相當密切的關係，每個人透過己身的政治認知，自然的會去影響到他對於政治事件的感受，再者，藉由認知和情感的基礎，更會進一步地作出一定的政治行為；本文研究命題為北京對國、民兩黨的政治態度分析，在下述的研究上，正是由於無法了解中共當局決策者的政治認知或是政治情感，因此，去透過對其政治行為的分析，某種程度上就能回溯探究北京對國、民兩黨的政治認知與政治情感，以達成寫作上的目的及實用性考量。

（三）政治態度之形成

若以中共之政治態度為研究對象，首先面臨到的問題便為其態度究竟是如何形成？或是在什麼樣的原因下產生了該種態度？更甚者，該政治態度的形成之後會連帶產生怎樣的行為舉動等，皆是政治態度如何形成的問題下的研究範疇，因此，對於政治態度形成之過程，就必須得先予以了解；據此，Hess 和 Torney（Robert D. Hess & Judith V. Torney）分別對此提出四種態度形成模式⁸，來說明關於孩童政治態度的獲得、穩定以及變遷之過程（蔡璧煌，1994：25-26；張秀雄，1998：193），本文分別略述如下：

- 1、累積模式（accumulation model）：在此種模式下，個人透過生活周遭所感受

⁸ 參閱 Robert D. Hess & Judith V. Torney 所著 “*The Development of Political Attitudes in Children*” 一文。

的知識、資訊以及活動等各種經驗，在長時間的過程當中發展而來。

- 2、人際關係轉移模式（interpersonal transfer model）：本模式則強調孩童在成長的過程當中，藉由家庭及學校等生活場域的人際關係經驗，去影響到其日後對各項事物的看法與判斷。
- 3、認同模式（identification model）：此一模式的政治態度，是來自個人生命歷程中，其所認同而欲模仿對象之影響，換句話說，可能是父母、師長、或特定較受崇拜的同儕。
- 4、認知發展模式（cognitive-development model）：本模式說明了個人政治態度發展上的可能侷限，而這是由於受制於每個人不同的認知發展與領悟的能力，作者以孩童為研究對象，解釋了其智力發展在未成熟的情況下，是比較難對外在政治環境有所認識。

透過上述的數種發展模式，某程度上說明了政治態度之生成來源，然而筆者在此所謂的政治態度，僅僅只為一種概括性的詞彙，其中應更包含著如公民責任感（sense of citizen duty）、政治功效意識（political efficacy）、政治疏離感（political alienation）等不同的研究層面，選擇運用上端看研究者設計的主觀意識；除此之外，政治態度形成後，也會因為個人對於政治對象的認知強度不同，而有繼續改變以至形成新態度的可能(石之瑜，1999：72-73)。

本文所指涉的政治態度內涵，因論述命題為「北京對國、民兩黨的政治態度差異分析」，據此，主要以友善、敵視、冷淡或熱情等情感上之辭彙，來當作政治態度一詞的代表意義。

二、政治傳播

任何帶有政治意涵的言語或者思想，毫無疑問的，都需要透過媒介來加以傳

播，而所謂的政治傳播，就是政治宣傳家希望其文宣及廣告內容，可以受到社會各個閱聽人的注意，進而影響到眾人的想法（祝基滢，1986：36），換句話說，對於任何政府及政治人物而言，如何能把欲推廣的政策，以及不同的意見訴諸於群眾，就成為了政治傳播學當中重要的課題；至於其中「政治」與「傳播」的關係，學者彭芸從四種理論來加以分類（彭芸，1986：5-7），分別為：

- 1、傳播體系包括政治體系－傳播的政治理論
- 2、政治體系包括傳播體系－政治的傳播理論
- 3、傳播體系與政治體系的交集－政治傳播的理論
- 4、傳播體系與政治體系各自獨立，但有互動關係－政治與傳播的理論

政治傳播的體系，正是由於處在一種持續變動的過程當中，因此也就存有上述不同面向的理論內涵，簡而言之，其廣義的內涵所指涉的在於，政治系統本身與政治環境間的資訊交換，以及與政治環境內各分子間相互影響之政治現象（祝基滢，1989：4-9），這樣子的一個互動過程，就如同 Lasswell（Harold Lasswell）提出以「Who？ Says What？ To Whom？ In Which Channel？ With What Effect？」作為分析架構一般（彭懷恩，2002：10），都在說明了政治訊息透過媒介傳送給閱聽大眾的過程；本文藉用此一流程來套用至論文架構，以中共官方新聞稿作為發送訊息的主體，藉以判斷其中傳遞的訊息，來了解對於國民黨與民進黨而言，分別是採取了怎樣的一個態度，其流程圖分別如下圖 2-1、2-2 所述：

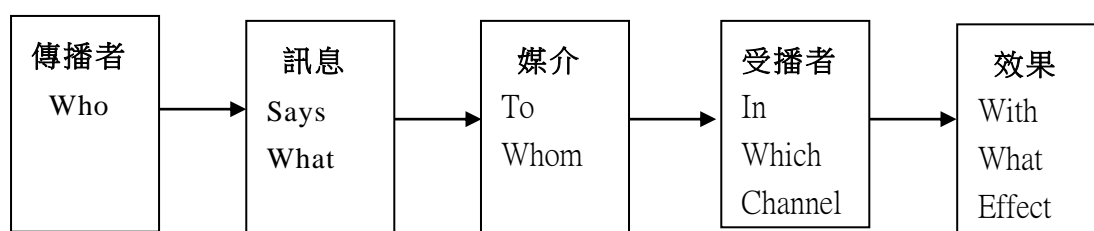


圖 2-1 Lasswell 的訊息傳播模式

資料來源：整理自鄭自隆(1992)，《競選文宣策略》，台北：遠流出版社，頁4。

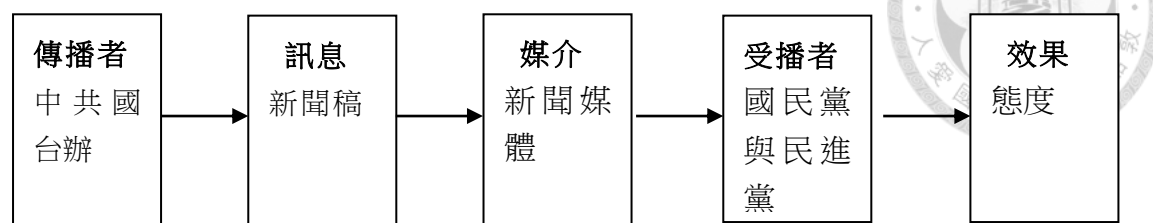


圖 2-2 Lasswell 的訊息傳播模式與本文關係

參考來源：作者自製

第二節 相關理論之探討

一、戰略三角理論

(一) 戰略三角理論概念與類型

戰略三角（Strategic Triangle）理論的概念，源自於冷戰期間美國、蘇聯及中共間互動的研究，學者Dittmer（Lowell Dittmer）解釋所謂的三角關係，實際上是由三個雙邊關係所構成的各種組合，而成的複雜組合關係（Dittmer，1983：44），運用此理論的優點在於提供了一套行為模式，有助於研究過程中的系統化說明；Dittmer在論述美國、蘇聯及中共互動時，加入了賽局理論（game theory）概念來予以分析，其認為在探究國際政治現象時，必需先界定包括「加入規則」（rules of entry）及「遊戲規則」（rules of play）的「賽局規則」（rules of the game），才有可能真正地理解國際政治的實際運作情形（Dittmer，1983：30）。

再者，Dittmer認為戰略三角之形成有其主客觀條件：在客觀上，必須存在著三個理性的行為者，以及這些行為者有足夠的自主性，能自由的與另外一方合作

或對抗，其次，在主觀層面上，行為者必須對彼此在戰略上的緊密關聯有所認知（Dittmer，1983：33），據此，才可能構成戰略三角的互動關係；除此之外，國內研究對於上述的構成要件，也補充說明戰略三角中的任何一組雙邊關係，都處在一種既合作又對抗的情形（包宗和，1999：342），以及此種三角關係一旦形成之後，在這其中的任何一個行為者，都會藉由與另外兩者的合作與對抗來達到最大的益處，它是一種動態轉變的過程（劉志攻，1986：3）。

Dittmer認為戰略三角的種類依照友善（amity）以及敵對（enmity）關係，可以分作四種類型分別為：三邊家族型（*m'enage a` trois*）、羅曼蒂克型（*romantic triangle*）、結婚型（*marriage*）以及單位否決型（*unit-veto triangle*）等（Dittmer，1987：34），其中，三邊家族型表示三者均維持友善關係、羅曼蒂克型為三方中的一方同時和另外兩方維持友善關係、結婚型則是三方中有兩方維持友善關係，而同時和第三方交惡，單位否決型則是三方均呈現敵對關係（包宗和，1999：339-340）。

關於上述三角關係的類型，Dittmer在其之後著作中曾提及，所謂單位否決型只是一種邏輯上推理，事實上並不容易存在此種類型，而這是由於三方間如果皆為敵對的關係，那麼自然也就沒有討論戰略三角的必要性。其次，三邊家族型對於國際穩定是最理想的類型，但並不是國際間主要的常態關係。最後，四種類型中普遍存在的是結婚型和羅曼蒂克型，而前者較後者穩定，因為後者主要的一方不容易保持著樞紐地位（*pivot position*）（Dittmer，1987：33-35）。

國內學者吳玉山教授則在過往基礎上，以正負號的概念來代表相互之間的友善與敵對關係，其將Dittmer戰略三角理論類型描繪為三邊為正、二正一負、二負一正和三邊為負，因為三方面所處不同類型和位置而有樞紐（*pivot*）、朋友（*friend*）、

夥伴（partner）、側翼（wing）、敵人（foe）和孤雛（outcast）等六種不同的角色（吳玉山，1997：178），其概念如下圖2-3所示：

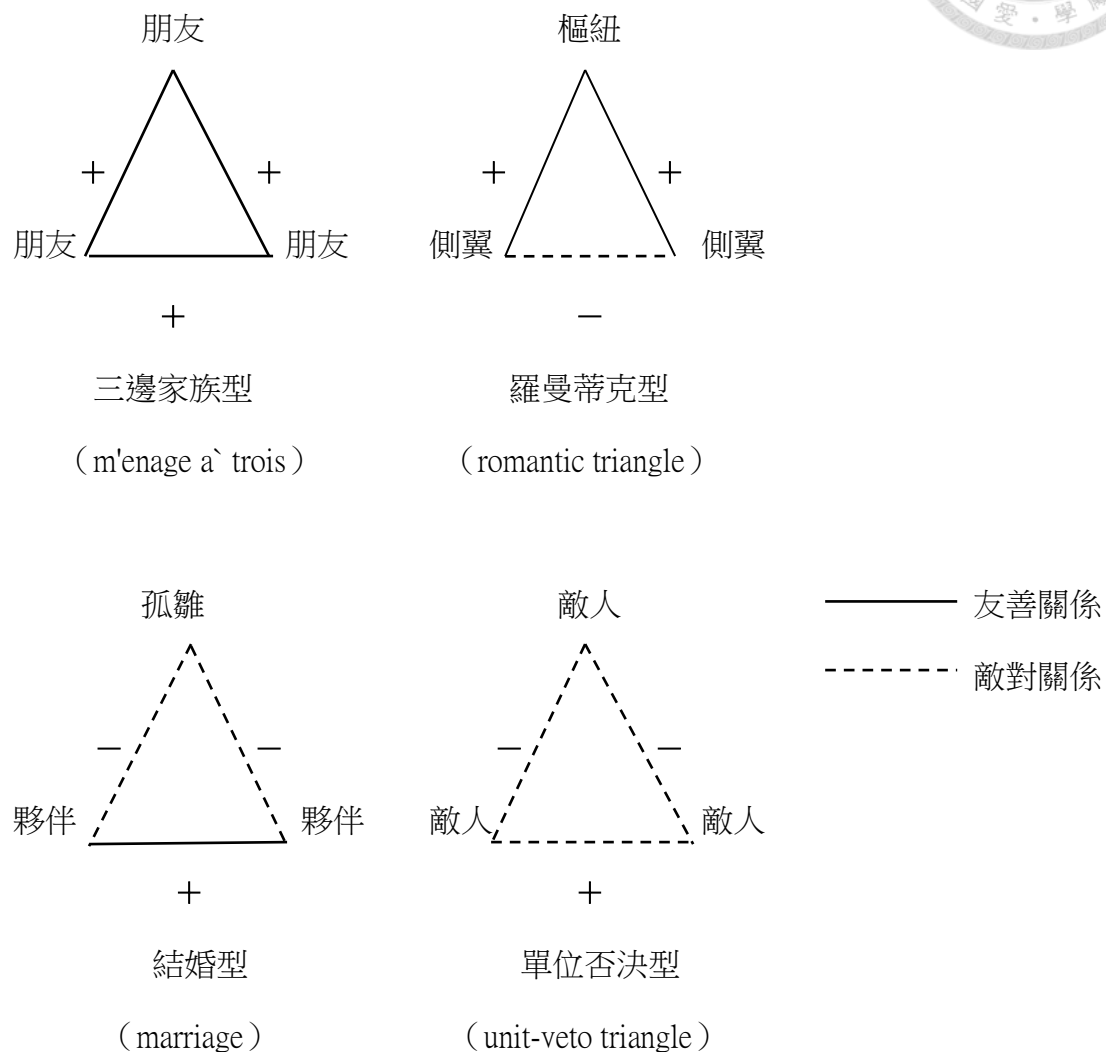


圖 2-3 戰略三角類型示意圖

資料來源：整理自吳玉山(1997)，《尋求外援：臺北－華盛頓－北京的戰略三角關係》，台北市：正中書局，頁180-182。

（二）戰略三角理論的運用

戰略三角理論過去在學界被大量運用，原因是它對於行為者之間關係變動具有一定的說明能力，而在這種三角關係裡，會對任何一組雙邊關係發生變化的原

因，則包括了「內在因素」(endogenous factors)和「外在因素」(exogenous factors)；前者例如安全、經濟及意識形態等因素，而後者外在因素則是指涉另外兩組的雙邊關係，對於本身既定雙邊關係的影響，毫無疑問地，內在和外因因素自然會交互混合進而發揮著不同的影響力（Wu，1996：32-38）。

筆者前述的外在因素，也就是本國對於它國的態度，是受到本國和第三國之間關係所決定，若將此種外在關係再進一步的加以延續，又可以再細分為四種情形，分別是「敵人的敵人是朋友」、「朋友的敵人是敵人」、「敵人的朋友是敵人」以及「敵人的朋友是朋友」。國內學者羅致政教授在其著作中，藉由結構平衡理論的概念，從人們心理認知上來說明，行為者會試圖阻止外在環境出現不平衡的情形，因此就能解釋「敵人的敵人是朋友」及「朋友的敵人是敵人」等情境（羅致政，1995：38-39）；除此之外，吳玉山教授則透過權力平衡的考量，認為如果當敵人的朋友具備一定的實力，那麼本國在戰略上就應該盡力拉攏，用其力量與敵對國抗衡，也就是上述後者「敵人的朋友是朋友」之情境（吳玉山，1997：176）。

然而就國際現實層面來說，將國家之間的關係簡化為「朋友」和「敵人」，某程度上忽略了许多亦友亦敵的情況，換句話說，當國家和國家在交往的時候，常常是利弊情事同時存在，自己國家對它方的態度，往往取決於國家在雙邊或三邊關係內的相對得益情形，因此，當我們用「朋友」一詞界定國家間關係時，代表著其中友好的成份多於敵對，相同的，敵人則代表了存有較多的敵對成份。過往關於國家態度的研究，就曾藉由國家的具體行為、政府正式文書、重要負責官員的發言等，來做為判別友好或敵對的主要依據，透過這些資料的佐證，再進一步比較友善或敵對的程度何者較重，若「正」大於「負」時，便界定雙邊關係為「友善」，反之亦然（山君豪，2004）。

那麼，對於戰略三角理論而言，國家將如何運用「朋友」或「敵人」的相對關係呢？吳玉山教授認為：「對於戰略三角的行為者而言，友好關係愈多，角色越有利。在友好關係數目相同的場合，另外兩個行為者如果彼此敵對，則對本身有利；如果彼此親善，則對本身不利，因為此時有被設計和出賣的可能」（吳玉山，1997：182）。除此之外，包宗和教授則藉由量化的方式，來計算國家在三角關係的角色偏好順序，如下表2-1所示：

表2-1 戰略三角角色偏好順序

三角類型	角色地位	角色效益得分
羅曼蒂克型	樞紐	3
三邊家族型	朋友	1
結婚型	夥伴	1
羅曼蒂克型	側翼	-1
單位否決型	敵人	-1
結婚型	孤雛	-3

資料來源：整理自包宗和，《戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊》，收錄於包宗和、吳玉山編(2009)，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，台北市：五南，頁339。

綜上所述，戰略三角理論自 Dittmer 研究美國、蘇聯與中共互動開始至今，已有了大量且豐富的研究成果，而除了前述的「大三角」外，許多學者針對美國、中共與台灣的此一「小三角」去加以延伸運用，雖然許多美國學者都將台灣視為中共與美國互動下的考量因素⁹，並不認為有所謂「小三角」關係的存在，然而，

9 關於這方面的論述，可參考何漢理（Harry Harding）在《脆弱的關係：一九七二年以來的美國和中國》一書中，直言台灣問題是美、中雙方互動中的內部因素；以及拉薩特（Martin L. Lasater）

在戰略三角當中的一個要件為「關切」（concern），換言之，只要三方彼此間對於各自的動向皆非常在意，就會產生三角關係，在這樣的情況下，即便是權力不對稱的三方仍能構成戰略三角（包宗和，2009：336）。



二、統一戰線理論

儘管上述之戰略三角理論普遍被加以運用，然學者在從事中國議題的研究上，必須得更全面地藉由其特有邏輯來思考，才有可能真正窺探它的全貌；中共在處理政黨合作、敵我談判等戰略思維上，主要透過「統一戰線理論」來予以詮釋，但儘管如此，統一戰線理論卻並不是中共所獨創發明的，其理論基礎來自於馬克思（Karl Heinrich Marx）及恩格斯（Friedrich Von Engels）在「共產黨宣言¹⁰」中要求「共產黨人到處都努力爭取全世界的民主政黨之間的團結和協議」，以及提出「全世界無產者聯合起來」的概念（中國統一戰線全書編委會，1993：3-4），此概念在傳到中共後逐步深化完備，在毛澤東時期倡議的人民政協¹¹，就是承擔著統一戰線角色及功能之最好例證（溫慶裕，2004）。

（一）統一戰線理論的內涵

統一戰線的意思在於，不同階級、階層、政黨、集團、民族及國家，為了要能實現一定的共同目標，因此就在具有共同利益的基礎上組成的政治聯盟關係，簡單來說，統一戰線就是一定力量的相互結合（中國統一戰線全書編委會，1993：

在《中、美戰略關係中的台灣問題》一書中，將台灣視為美、中關係中的一項變數，並認為從一九四九年中共建政後，台灣已成為美、中兩國間的棘手問題。

10 這份文件最初是共產主義者同盟的黨綱，為該組織的目的和程序，該宣言鼓勵無產者聯合起來發動革命，以推翻「資本主義」並最終建立一個無階級的社會，參閱Karl Heinrich Marx & Friedrich Von Engels 所著“*Manifest Der Kommunistischen Partei*”一文。

11 政治協商是在中國共產黨的領導下，各民主黨派、各人民團體、各少數民族和社會各界的代表，對國家的大政方針以及政治、經濟、文化和社會生活中的重要問題在決策之前舉行協商和就決策執行過程中的重要問題進行協商的制度。2011年10月21日，取自中國網網站：http://big5.china.com.cn/zhuanli/2006/zzxs/txt/2006-03/24/content_6164600.htm

1-2)。易言之，目標達成乃作為首要之考量，而至於實現的手段和方法就是次要之事項了，也因為如此，以社會主義奉為圭臬的中國共產黨，即便將資產階級視為寇讎，但如毛澤東也曾論述：「在特定的歷史條件下，中國無產階級也可以和大資產階級的某些集團建立反帝統一戰線」（郭志民、任濤，1988：123-124）。

我們可以了解到，統一戰線理論實作為中共武裝革命的工具，它清楚界定了不同時期內的相異策略思維，分別就其原則整理如下（鄭國智，2002：11-15；黃益中，2003：24-26；溫慶裕，2004：26；中共中央毛澤東選集出版委員會，1969：297-318、597、759-760）：

- 1、「矛盾原則」：社會主義認為凡事皆存在著矛盾，但在同時面對許多矛盾時，則將主要矛盾作為鬥爭的對象，次要的矛盾則成了聯合或團結的目標，毛澤東曾歸納出「利用矛盾、爭取多數、反對少數、各個擊破」，正清楚說明了此一原則。
- 2、「獨立自主原則」：此一原則乃是以矛盾原則為基礎，進而深化統一戰線的目標，正因為聯合其它力量為必要手段，但又不能在過程中失去了自主性，反倒犧牲自己去壯大了別人的力量，因此毛澤東認為：「一切經過統一戰線是不對的，必須有一個獨立自主政策」。
- 3、「又聯合又鬥爭原則」：毛澤東認為：「中國共產黨的政治路線的重要一部份，就是同資產階級聯合，又同它鬥爭的政治路線」，此一目的是為了在敵人內部另外再開闢戰場，在分化敵人的同時，也達到了以敵制敵的戰略目標，申言之，它同時採取了和跟打的兩個手段，使兩種作為都能替最終目的地來發生作用。
- 4、「爭取領導權原則」：關於此一原則之重要性，在於中共了解到如果在統一戰線的組織中，它若無法掌握領導權，則結果將會是不能按照意願行事，

使得統一戰線分裂或無法展現出策略效果（熊樹忠，1980：49-50）；再者，中共認為自己是無產階級的先鋒隊，扮演著團結全國的領導者角色，換言之，在統一戰線內的領導地位當然非中國共產黨莫屬，假若不是由中共領導的政治聯盟，就不能算是統一戰線（陳金富，1989）。

（二）統一戰線理論的運用

中共認為統一戰線是中國革命和建設的一大法寶，因此，不論是新民主主義革命時期，或者是在社會主義革命和建設階段，無產階級政黨都必須要透過統一戰線，才能夠達成各個時期的任務（李學明，1988，7），而在中共建政過程當中，其與國民黨的聯合抗日，正是一個最好的範例來說明統一戰線理論；中共在審視當時中國局勢後，運用既聯合又鬥爭之原則，這是為了確保其政黨的自主空間以及未來發展性，因此選擇了與國民黨合作，但同時另外也執行著「一分抗日、二分應付、七分發展」之策略（郭華倫，1975：22），我們單從結果而論，統一戰線理論的確替當時的中共提供了一個絕佳的發展機會，關於中國抗日時國共兩黨的合作示意圖，如下圖 2-4 之說明：

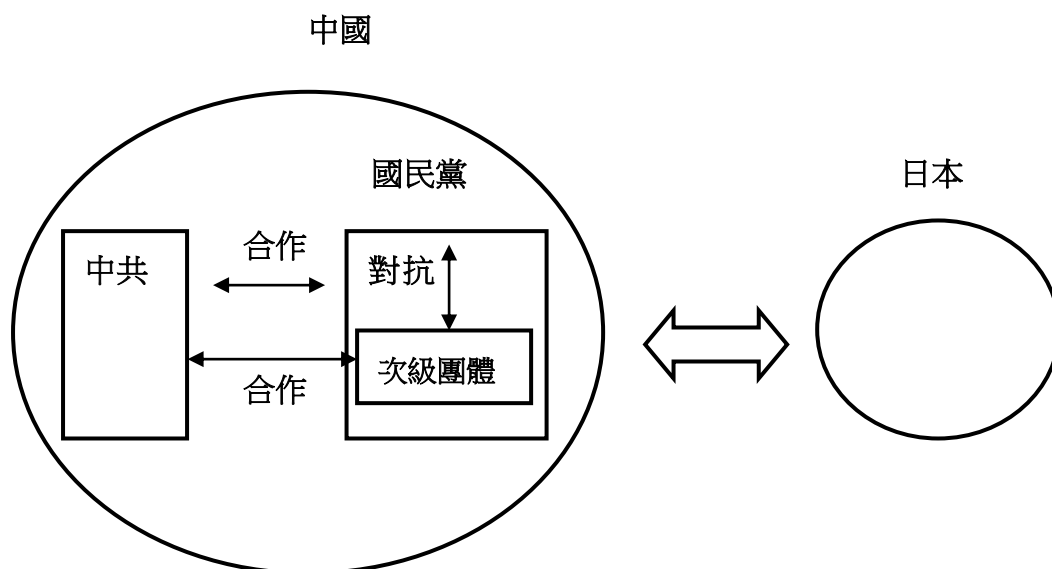


圖2-4 中共與國民黨統一戰線抗日示意圖

參考來源：作者自製



「統一戰線就是工人階級自身團結統一和同盟軍的問題」(黃鑄, 1996: 2), 換句話說, 所謂統一戰線就是中國共產黨的團結, 以及如何擴張其勢力範圍的問題。在中國共產黨建政之後, 關於黨內團結涉及到的是相關制度安排, 和統一戰線較無關聯, 因此, 統一戰線則較常發揮在後者, 也就是如何擴大其勢力範圍等議題上; 大陸學者認為, 當前統一戰線可以被廣泛使用在中國共產黨, 其與非公有制經濟人士、一國兩制與海外統一、邊疆各個民族、宗教界和黨外代表人士之統一戰線(黃鑄, 1996: 108-179); 統一戰線理論於不同時期的內涵略有不同, 於革命鬥爭上屬於壯大自己的戰略應用, 而在建政後雖然是大統小異, 但已經其重點改置於擴大國家的統治基礎, 將穩定作為其首要的目標考量。

第三節 相關研究之探討

本研究係探討北京當局對於國、民兩黨的政治態度差異, 透過拉長時間脈絡的條件設計, 以及其官方單位發佈的歷次新聞稿, 嘗試歸納出不同階段內的三邊互動關係, 在文獻回顧部份, 與下例見解有重要關聯:

一、關於政治態度的文獻

國內外有關政治態度的研究, 主要是以學生及教師作為研究對象, 並且透過問卷訪談的形式來設計出相異之研究變項, 進而得出不同的結果與發現, 以下試就過往相關論述之研究時間、研究變項、研究對象和結果發現, 依照出版時間順序簡單整理如下表 2-2:

表 2-2 政治態度相關研究

作者 (年代)	研究變項	研究對象	研究發現
Hess & Torney (1967)	政治態度的形成	美國二至八年級學生與教師的態度	年級越大的學生，政治態度會與老師越接近。
Dermody & Scullion (2005)	政治態度與政治信任	英國青少年	政治廣告讓年輕人對政治感到不信任。
Aarts (2006)	政治態度與媒體	1998~2002 的電視節目	新聞節目能組織觀眾政治偏好，並受到信任。
Fridkin & Kenney (2007)	政治態度與政治社會化	六所美國中學八年級的學生	家庭對於孩童的政黨傾向和政治態度有決定性之關鍵。
Hooghe & Wilkenfeld (2008)	政治態度與政治信任	八個歐洲國家的青少年	對於移民政治權利的政治信任與態度在 14 歲前已經建立
袁頌西 (1974)	政治態度與政治社會化	台北市仁愛國中、小學生及台北縣鶯歌國中、小學生	1、都市家庭子女較鄉下政治效能感高 2、父母教育程度與政治社會化呈正相關
陳義彥 (1977)	政治態度與政治社會化	臺灣地區大學生	1、學校課程、教室氣氛和參與社團等，對政治社會化效果有影響。 2、媒體接觸時間與政

			治態度沒有太大關聯。
陳文俊 (1983)	政治態度與 政治社會化	臺灣地區中學生	學校類別、性別、母語及學業成績等差別，皆對政治態度有顯著差異。
段盛華 (1988)	政治態度與 政治參與	臺灣地區五專學生	教育方式、教室氣氛越民主、友伴團體密切，政治態度也會更正向。
王錦雀 (1995)	政治態度與 政治行為	國中教師	政治態度與政治行為呈正相關
胡佛 (1998)	政治態度與 國家認同	大專學生	城鄉生長環境對於政治態度有顯著差異，然對選舉制度的評價則無差異。
侯淑嫻 (2004)	政治態度與 政治社會化	台北市四到六年級學童	1、台北市兒童的政治態度為較積極之傾向 2、教師領導風格越民主，孩童政治態度也會更正面
林政楠 (2007)	政治態度與 族群認同	全國性的調查訪問	不同族群之通婚確實造成選民在認同上的差異
張華娟	政治態度	台中市高中職學	1、高中職學生國家認

(2008)		生	同具濃烈臺灣意識且認為自己是臺灣人 2、對兩岸未來的發展偏向維持現狀
胡中中 (2008)	政治態度	高雄市高中職學生	1、高中生政治態度顯著優於高職生 2、不同年級的學生政治態度有明顯差別

資料來源：作者自行整理

關於政治態度研究之文獻汗牛充棟，本文在此僅就部份國內外成果進行討論，雖然無法全盤加以歸納整理，但藉由過往長時間內不同論者的觀點，仍可以對這個議題有著一定的了解，綜合上述文獻的共通處如下：首先，政治態度往往與其它概念同時運用，如政治行為、政治社會化、國家認同與族群認同等，換言之，政治態度是一個具抽象概念的辭彙，因此各個論者於其研究中，就得配合其主題進行概念的具體化。再者，研究者在調查具有主觀價值判斷的態度時，皆採用問卷調查及口頭訪問的形式，較沒有發現其它方法的運用情形，最後，關於政治態度的研究對象主要為國內的教師及學生，在分析單位上有著高度的重疊性。

本文欲討論的主題為北京對國民兩黨的政治態度，因此，不管是在研究方法亦或是研究對象上，皆和過往之成果有著相當大的差異，儘管如此，現存文獻仍然對於筆者有許多的啟發意義，例如在概念加以具體化的操作上，必須得去思考該如何運用而能夠配合至研究主題，以及所謂政治態度與其相對應行為之間的關係等，皆是筆者在寫作上可以借鏡的地方；同時，更期許未來論文的完成，能夠對政治態度概念的內涵，去透過不同研究對象和方法的論述，能進一步的豐富過

往之研究成果。



二、關於中共對台政策的文獻

所謂的中共對台政策包含了兩個部份，首先，它是一種中共處理對台事務上的整體戰略思維，學者陳明通教授認為此一戰略目標就是「解決台灣問題，完成祖國統一大業」，並且不會因為執政黨的不同而有所差別（陳明通，2009：17）；除此之外，中共為了能在不同的局勢下開展對台工作，故會依照不同情況採取適當的戰術運用；換句話說，戰術是為戰略而服務，而戰略內容是不會隨著時間而有所改變。承上所述，學界因此在戰術層面討論上有著較為豐碩之成果，而本文也以此作為主要的文獻回顧內容。

關於在作中共對台政策的研究上，學者周繼祥教授認為，若要能瞭解中共對台政策，就必須兼顧：一、清楚並準確的描述現行政策，二、介紹政策的簡史，三、小心描述政策所解決的問題（周繼祥，2009：7-8）等要素；而針對中共對台政策的相關作為，國內學界在思考可能的相應策略上已有不少論述，如學者陳明通教授在對中共戰略戰術提出說明後，進一步主張台灣應以「兩岸關係正常化」為戰略目標，並輔以「善意和解、積極合作、永久和平」原則來和對岸交流（陳明通，2005：283-289）；以及學者羅致政教授主張，在面對中共強勢的統戰政策時，台灣的主權與生存取決於自身是否有嶄新的論述與具體的作為（羅致政，2011：50）。

除此之外，劉性仁（2009）對反分裂國家法制定後的中共對台政策，分別從中共及台灣當局的角度去探討，認為「反分裂國家法」是否能朝和平方向發展，端看海峽兩岸的雙方能否理性的來加以面對，以及洪儒明（2004）從民進黨執政時期中共與臺灣的互動，提出兩岸不要陷入名詞之爭，且台灣前途應以台灣民意

為依歸的思考；皆是透過單一背景脈絡進而擴大詮釋，從不同面向豐富了中共對台政策的研究。



在學位論文方面，關於中共對台政策的描述，主要皆以選定的單一切入點，進而詳述該面向的仔細情形，筆者在此將其歸納為三類，分別是以領導人、事件以及統戰途徑等來做為討論的面向，本文分別整理如下表 2-3、2-4 及 2-5 所示：

表 2-3 以領導人為切入點

作者(年代)	研究變項	研究對象	研究發現
鄭芝淇 (1999)	中共相關內在及外在環境因素	後鄧時期的中共對台政策	1、對台決策由「中共中央對台工作領導小組」提出，獲得初步意見交「中共中央政治局常委」核可。 2、江澤民一方面呼籲兩岸應盡快政治談判，同時更積極促進兩岸經濟交流，使兩岸關係保持緊密。
詹俊彥 (2005)	胡錦濤的個人特質因素	胡錦濤時期的中共對台政策	「五一七聲明」和「反分裂國家法」的提出，皆為計畫性的「必然」。
胡宜文 (2008)	美國因素及台灣因素	江澤民時期的中共對台政策	中共對台政策的目標為「統一中國」，核心策略是「一國兩制」，而底線是台灣必須承認「一個中國」原則。
張宇韶	結構因素的	胡錦濤時期的	中共對台政策的探討，不可

(2009)	影響	中共對台政策	能獨立於中國大陸政治、經濟社會的發展脈絡，與改革開放後的整體規劃有密切關聯。
--------	----	--------	--

資料來源：作者自行整理

表 2-4 以事件為切入點

作者(年代)	研究變項	研究對象	研究發現
蔡成聖 (2002)	兩國論和一 邊一國的影 響	人民日報裡的 相關報導	1、人民日報對台報導與對台政策之間有著不可忽略的關連性與互動性。 2、中共對『兩國論』的反對程度大於『一邊一國』，。
陳郁萍 (2003)	中共與美國 互動的影響	1997 及 1998 年 兩次柯江會談	善用中美「建設性戰略伙伴關係」及柯林頓政府對台「新三不政策」等，去營造美國對台灣的壓力，已成為中共對台工作重要的一環。
謝麗娟 (2007)	總統大選的 影響	1996、2000 和 2004 年台灣的 總統大選	在三次台灣大選中，選前的中共對台文攻武嚇呈現逐次下降的趨勢；然而，大選後並沒有相應的下降走向。
黃柏源 (2009)	一個中國原 則的影響	中共建政至今 的對台政策	探討不同時期、不同領導人在不同的時空背景下，中共對台政策的「持續」與「變

			遷」。
--	--	--	-----

資料來源：作者自行整理



表 2-5 以統戰途徑為切入點

作者(年代)	研究變項	研究對象	研究發現
黃益中 (2003)	統戰的影響	1979 年至今	北京當局若能確實理解台灣人民對自由民主的重視，重新檢討「一國兩制」的對台統戰政策，兩岸關係將可展現穩定發展的和平前景。
黃彥穎 (2006)	統戰的影響	中共組織的各類學生交流團	中共以兩岸交流的名義做為包裝，透過種種的作為意圖影響我國民意，每年都舉辦的學生交流活動成為統戰方式之一。
蔡宗哲 (2007)	心理戰的影響	台灣相關重大事件	建構出中共對台政治傳播心理模式，有視人而異、依事行動、與時俱進、因地制宜、等特徵。

資料來源：作者自行整理

上述數篇論文透過不同切入點，去加以說明不同面向上的中共對台政策，這是由於會對中共對台政策產生影響的因素甚廣，因此想要全盤的概括說明幾乎是緣木求魚，而透過單一變項作為背景來論述，在積累一定成果之後仍可以構築起完整的脈絡，但較為可惜的是，當前學界對於此一議題著作仍略顯不足，故尚無

法提供讀者一個精確的說明。本文在研究上欲說明其政治態度的轉變情形，因目前學界仍未有著作以此為論點，因此，希望藉由相關新聞稿的整理，去作為了解中共對台政策的面向之一，進而使相關的現存文獻更加完整。



三、關於中共及國、民兩黨三方互動的文獻

本文旨在討論中共對國、民兩黨的政治態度，因此，所關聯到的行為者自然也就是中共、國民黨和民進黨，然而，學界開始出現討論三方互動的文獻，相對於中共對台政策的研究，則是較為近期的新興議題，學者童振源教授就指出，在 2000 年前長期由國民黨執政，一直到民進黨取得政權後，因民進黨從未與共產黨發生過內戰，所以中共要以內戰的歷史和形式來定義兩岸關係，就變得較為困難（童振源，2011：3）。據此，不論是對於中共、國民黨和民進黨任何一方來說，重新思考定位及論述空間就成為急迫的事情。

就學位論文而言，蕭明哲最早提出關於上述三方的討論，認為兩岸關係的安定取決於三黨間之互動，其中，國民黨可以居於「優勢的第三者」之地位，而使三角關係維持某種程度的穩定狀態（蕭明哲，1994），而近期的研究，有以國共兩黨擴大接觸為面向，發現民進黨政府落入了孤立與邊陲化的命運（余莓莓，2008），以及從 2008 年政黨輪替前後，中共官方媒體人民日報對於台灣形象的塑造進行分析，得出了雖然兩岸在國民黨執政後漸趨改善，但中共在對台態度上仍是屬於外弱內強的情況（鮑號方，2011）。

綜言之，當前國內學界對於中共、國民黨及民進黨三角關係的論述，仍處在尚待進一步累積成果的階段，故本文欲透過對於中共政治態度的視野切入，來嘗試說明三者互動的相關情形。

第三章 研究設計



第一節 分析單位與分析層次

所謂的「分析單位」(unit of analysis)或稱為「分析單元」，指的是一項研究中所欲分析的最主要或最基本的構成體 (the major entity that you are analyzing in your study)¹²。本文之目的在於了解北京對國、民兩黨的政治差異，故透過中共國台辦的相關新聞稿來加以分析，希冀從中找到可能的態度脈絡；據此，出現在歷次新聞稿中的對話內容，若能藉由內容分析的篩選過程，就可以反應出北京的相關政治態度。在歷次國台辦舉辦的新聞發佈會中，其發言人針對各種議題分別加以回答，本文以這些個別議題的回答，來當作研究之分析單位，藉此探求新聞稿中所呈現的論述方式，以及意見表達強度等特性，至於實際操作方法，待下述相關討論內容分析法時再予一併說明。

透過中共官方新聞稿發佈之內容，閱聽者可以對其在各個層次上之戰略及戰術有所了解，而在此所指涉之層次則包括了國際、兩岸和國內等不同層面，本文為了配合命題上的需要，選擇了兩岸層次來做為研究之分析層次，藉以討論在此層次相關範圍內的中共政治態度。

第二節 研究方法

當我們在研究一項命題時，除了應弄清楚究竟問題意識為何外，更得透過一套能完整闡述問題本質的工具，來架構起全文的頭尾脈絡，因此，這就得需要藉由方法論(Methodology)來達成所欲的目標，而研究方法指的就是收集及處理資料

12 參見：<http://www.socialresearchmethods.net/kb/unitanal.php>

的技術，本文以內容分析法作為研究方法，相關運用說明如下：



一、內容分析法之內涵

關於內容分析法之功能，學者認為其是在創造一種文化指標，此指標透過正式文獻和其它內容為基礎，用來決定說明社會、或者某個團體所關心的事物（王石番，1999：81）？至於內容分析中所謂的「內容」，更可以包涵著文字、圖片、影音、實物、意義、符號，或任何用來溝通的訊息（朱柔若譯，William L. Neuman 原著，2002：508-510），而國台辦舉辦例行記者會的目地，便是在於傳遞出其對於各個議題的意見表達。

本文動機為了解北京政治態度，故透過其官方喉舌國台辦新聞稿之整理，嘗試去回答原先的研究初衷，選擇內容分析法的使用，是因為它可以比較不同新聞稿的內容，透過客觀以及系統化的流程，計算相關詞彙出現的頻率強度，將大量紙本文獻予以簡化整理，進而得出背後所欲表達的意涵。再者，內容分析法具有如屬於非介入性研究（unobtrusive）、具經濟效益（economic）、和超時空比較（processes occurring over long periods of time）等優點（李美華等譯，Earl Babbie 原著，2004：501-515），直接與本文命題有高度的相關，因此具有相當程度之適用價值。

在內容分析法的應用上，重點在將眾多繁雜的資料予以化簡，將文件的單字、語詞歸入研究設計的「內容類目」中，其分析步驟可分為下列十項（羅世宏、蔡欣宜、薛丹琪譯，Bauer & Gaskell原著，2008：178），分別為：（一）選擇主題、（二）決定樣本或普查、（三）定義概念或單位、（四）建構類目、（五）製作編碼表、（六）訓練編碼員、（七）收集資料、（八）對編碼員先進行前測、（九）分析資料、（十）報告結果等步驟，客觀且有系統的對各個時期進行編碼，進而

比較各時期的北京政治態度。



二、資料蒐集

本文研究樣本為中共國台辦例行記者會新聞稿，其自 2000 年 9 月 5 日首度舉行了新聞發佈會起，時任發言人的張銘清就予以強調：「今後國台辦將根據台灣局勢和兩岸關係的發展，不定期地舉行新聞發佈會，以闡述中國共產黨與中國政府對台方針」¹³；本文旨在比較扁政府、馬政府時期的新聞稿內容差異，因此以 2000 年 5 月 20 日至 2012 年 1 月 14 日為樣本選取範圍，其中包含了扁政府兩屆任期，以及馬政府的首屆任期，而在此選定的時間範圍內，國台辦總共舉行了 160 次的新聞發佈會，其中扁政府時期 94 次，以及馬政府時期的 66 次，此外，由於歷次新聞稿中皆包含了許多相異的個別議題問題，本文乃是選取其作為分析單位，因此在進一步的建檔編碼上，扁政府時期有著 1216 筆有效資料，以及馬政府時期的 1067 筆有效資料，總共 2283 筆的母體研究資料。

三、類目建構

所謂類目建構代表的是將內容去加以分類，據此，若是類目的劃分越是周延而且明確、以及能夠符合論文研究之問題及內容，當然也就越具有學術價值。學者王石番教授在其著作當中，以其自身的經驗和配合學者的看法，認為建構類目的相關原則包括：符合研究目的、反映研究問題、窮盡、互斥、獨立、單一分類原則、功能性、可操縱性及必須合乎信度及效度；並且類目的種類可分為說什麼（What is said）和如何說（How is said），分別屬於實質和形式兩種類型（王石番，1999：199-202，207-208）。

本文建構的類目包括：「基本資料」、「主題類目」、「敘述類目」、「強

13 參見中共國台辦首次舉辦之新聞發佈會。2011 年 2 月 25 日，取自國台辦網站：http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201101/t20110105_1677204.htm

度類目」、「方向類目」，依照上述的分類原則，「基本資料」、「敘述類目」屬於「如何說」，而「主題類目」、「強度類目」與「方向類目」屬於「說什麼」；關於每一個類目的定義將分項說明如後（編碼表見文末附錄一）。



（一）**基本資料**：指涉的是報導的基本分類，包括新聞發佈會時的臺灣執政黨為何以及所屬時間年份。

- 1、執政當局：包括扁政府第一屆任期、扁政府第二屆任期和馬政府。
- 2、報導年份：包括2000年、2001年、2002年、2003年、2004年、2005年、2006年、2007年、2008年、2009年、2010年、2011年和2012年。

（二）**主題類目**：由於其發言人主動陳述的內容，以及各個媒體提問的議題相當廣泛和多元，因此若只就單純政治、經濟及社會等主題，並無法明確的劃分和有效的予以分類，故本文在參考過往研究的成果為基礎，再依照論文需求來將政治對象的主題分作六大類，包括國家主權議題、兩岸協商議題、制度議題、權威當局與政治人物議題、政府政策議題與民間社會議題，其下再細分數個副主題，以下將一一加以詳述。

- 1、國家主權議題：凡涉及統獨議題與臺灣地位、主權認定皆屬之，其下的副主題包括國家認同、統獨議題、國際參與、九二共識與「一中」、台美關係、台灣大陸政策、中共對台政策、兩岸整體關係及其它。
- 2、兩岸協商議題：凡涉及兩岸當局或委託民間機構，所處理溝通協調的兩岸事務會談皆屬之，其下的副主題包括交通往來、經貿合作、人員往來、觀光旅遊、教育議題、司法議題、衛生醫療、媒體議題、食品議題、安全議題、軍事議題及其它。

3、制度議題：凡涉及討論政治體制、投票機制等制度層面內涵皆屬之，其下的副主題包括選舉制度、公投制度、憲法改革、及其它。

4、權威當局與政治人物議題：如執政當局、政黨等權威人士或團體及其他可能對政治權力版圖產生影響的情況。其下的副主題包括現任政府、前任政府、國民黨、民進黨、其他政黨、政治權威人士、選舉活動、政府弊案及其它。

5、政府政策議題：凡涉及政府政策的內容，以及討論其政策所產生的影響等皆屬之，其下的副主題包括社會福利、經濟民生、教育、外交、國防軍事、藝文體育及其它。

6、民間社會議題：凡涉及在描述社會現象或事件的情況則皆屬之，其下的副主題包括社會生活、天災、犯罪治安、經濟事件、民間人物、流行時尚、司法案件、交通運輸、藝文體育及其它。

（三）敘述類目：在此指涉的是報導是以何種形式被加以呈現，或者是其之所以會被提出的來源，因此，這其中又包括了提問媒體和敘述形式。

1、提問媒體：係指國台辦例行記者會新聞稿中，對於各項議題提問的媒體，包括台灣媒體、中國媒體、外國媒體及無提問媒體。

（1）台灣媒體：來自於台灣的傳播媒體，如中國時報、聯合報、三立電視台及東森電視台等。

（2）中國媒體：來自於中國的傳播媒體，如中央電視台、香港鳳凰衛視、新華社及廈門日報等。

（3）外國媒體：來自於外國的傳播媒體則皆歸類於此，如美聯社、華盛頓郵報、日本產經新聞及新加坡聯合早報等。

（4）無提問媒體：由其發言人主動針對特定議題，於例行記者會開放記者提問前所主動發表的談話內容。

2、敘述形式：對於國台辦例行記者會新聞稿的內容中，其各個議題是由國台辦發言人主動提出或者是被動回答。此類目旨在分析國台辦於不同時期的主動意見表達內容，以及其主要關心的議題，此類目包括了主動陳述、被動回答。

(1) 主動陳述：新聞稿研究樣本之議題由其發言人主動加以論述。

(2) 被動回答：新聞稿研究樣本之議題由其發言人被動加以回答。

(四) 強度類目：係指新聞稿中其發言人用字遣詞的表達態度；但是由於在強度的測量上，新聞稿雖然有許多帶有強烈意見的表達情形，但更多的時候僅為單純的論述事情，並沒有涉及所謂的價值判斷，再加上我們很難客觀的去評斷，究竟何者是同意或者是非常同意等程度上之差別，因此本文在類目的設計上並不使用反應強度的量尺，而是以「論述方式」來做為了解中共政治態度的依據。包括「傾向贊同、樂觀、支持等正面態度」、「有但書的贊成」、「無明顯態度」及「傾向批判、悲觀、反對的負面態度」。

(五) 方向類目：在方向的測量上，本文以「交流對象」作為了解中共對國、民兩黨正反面觀感的依據，是藉由分析其與不同政黨合作的意願，來判斷所謂的政治態度表達；交流情況是指其發言人對於兩岸合作是以何者來當成其對象，若與國民黨有著較多合作情形，可藉此推斷其對於國民黨有較正面的看法，同樣的民進黨亦然，此類目包括的是官方背景的團體、民間團體、譴責台灣無合作意願及無特別論述。

「官方背景的團體」指的是官方人員、執政黨、海基會或官方機構；「民間團體」指的是沒有涉及官方人員、執政黨、海基會或官方機構，只是在論述各個領域的民間交流；「譴責台灣無合作意願」指的是其認為合作存有障礙，且這個障礙來自台灣；「無特別論述」指的則是與交流合作無關。

四、不採行抽樣

本文在研究樣本的選取上，設定範圍由2000年5月20日扁政府開始執政起，而至2012年1月14日第十三屆總統大選結束為止，這段期間內中共國台辦所舉行的160次例行記者會，其中扁政府時期為94次，而馬政府時期則是66次，由於再進一步地將不同議題加以劃分，據此分析單位的母體共有2283則論述；本文在未7來研究上將比較兩任政府時期的新聞稿內容差異，並且從中探討國台辦發言人在論述各個議題的比較，因此將針對所有的有效樣本進行內容編碼分析，採取全文分析方式，分析的內容則是涵蓋中共對台工作中常見的相關類目，由於樣本數仍在一定範圍之內，因此操作上不再另行加以抽樣。

五、信度檢驗

信度(reliability)是指使用內容分析作為研究方法時，不同編碼員能否對相同的問題得出一致的結論，若他們對於所有單位的同意度完全一致，則代表的是有著相當高的信度，相反的當然就是缺乏信度，信度的重要性在於確保研究者在得到資料的過程中，不受到編碼員不同的影響，皆不會失去事件真實的樣貌；學者指出：傳播內容分析是基於兩種一致性，分別是分析者一致性以及時間一致性，分別論述不同的編碼員在不同的時間作業，都應該會得到相同之結果（王石番，1999：305-306）。

為了達到可接受的信度水準，學者認為應要遵循下列步驟（李天任、藍莘譯，Wimmer & Dominick原著，1995：238-239），分別為：

- （一）確定最詳細的類目範圍
- （二）充分訓練編碼員
- （三）進行小規模研究或前測

在編碼方面，本研究先由作者與指導老師討論相關類目範圍後，再商請兩位國發所碩士生劉昶佑及涂佩棻來擔任編碼工作，並且在正式編碼之前，先進行編碼員訓練，由筆者敘述本文之研究問題與目的，並且詳細說明類目定義與編碼原則，而在經過小規模的樣本前測修正相關類目後，才予以開始正式的編碼。

本文之信度檢定採用Holsti（Ole R. Holsti）提出的信度計算方法，而信度標準建議要在0.8 以上，假若信度不到0.8 則下結論要格外小心、不可過於武斷，信度計算公式如下（Holsti，1969：135-142）：

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N1 + N2}$$

$$\text{信度} = \frac{n \times (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1) \times \text{平均相互同意度}]}$$

M =完全同意之數目

N1 =第一位編碼員應有的同意數目

N2 =第二位編碼員應有的同意數目

n =參與編碼人員的數目

在結束編碼後，本文的信度檢驗結果顯示，「基本資料」的信度為 1、「主題類目」的信度為 0.9、「敘述類目」的信度為 1、「強度類目」的信度為 0.89、「方向類目」的信度為 0.92，均超過0.8 的信度標準值，其結果如下表6所示；此外，關於本文所列各個類目的一致同意數，以及個別編碼員對於各個類目的詳細判讀情況，請參閱附錄二；據此，也將以一致同意數來作為論述正文的依據，並同時已「遺漏值」代表兩位編碼員沒有一致同意的個數，作為分析之參考。

表3-1 本文之信度檢驗結果

	基本資料	主題類目	敘述類目	強度類目	方向類目
信度	1	0.9	1	0.89	0.92

資料來源：作者自行整理

第三節 研究架構與研究假設

一、研究架構

國際關係學者 Waltz (Kenneth Waltz) 在其著作《人、國家與戰爭》(Man, the State, and War: A Theoretical Analysis) 中，一方面除了揭示歷史上戰爭發生的原因之外，同時也替學界提供一套分析國家決策的架構，申言之，他認為個人、國家以及國際體系等三個層次，都是會影響國家去作出判斷的原因(張亞中，2007：153-154)，自此以後，大量後續的研究皆在此為基礎上進一步加以擴充。

本文旨在討論北京的政治態度，換言之，北京乃是作為分析上的主體，因此，當我們在以北京政治態度當成依變項考量時，對於會影響其態度的自變項就得通盤思考；筆者藉由 Waltz 分析層次的思考邏輯，而在實際運用上略為加以調整，將可能對北京政治態度產生影響的自變項，分作「國際關係因素、兩岸關係因素以及台灣內部因素」等層次，各自去透過國台辦新聞稿中的陳述來加以分析。

此外，儘管不同層次的因素，皆會對依變項的北京政治態度產生影響，然更進一步的細究，我們可以發現之所以有依變項的產生，乃是由於北京此一主體，在對各種外在事件加以判斷後，認為該採取怎樣的 political attitude 對其較為有利，才因此被確立下來作為依歸，因此，筆者以北京對台工作的既有戰略目標為中介變數，更加完整說明此一相互關係。

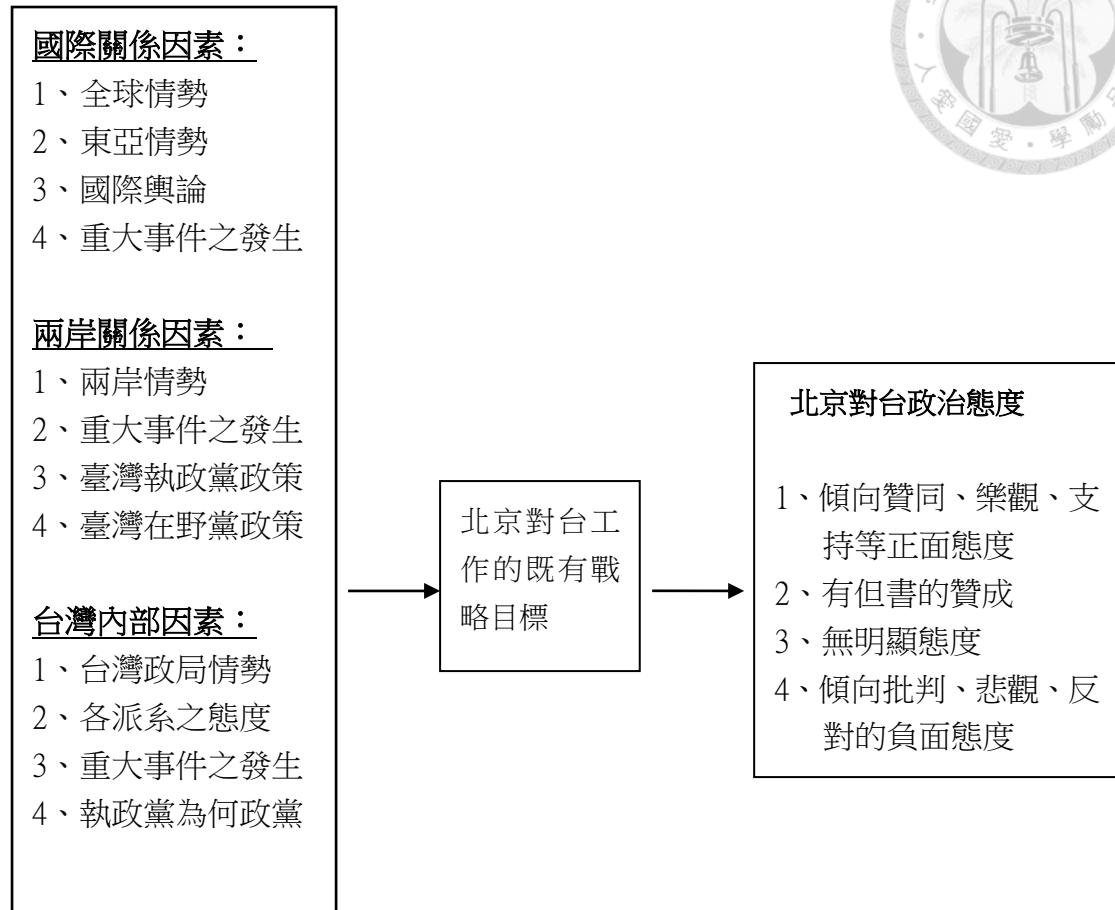


圖 3-1 本文研究架構

參考來源：作者自行製作

二、研究假設

研究假設的提出與其內涵，實和論文的架構有相當大的關聯，本文假設北京對於國、民兩黨的政治態度，是源自於包括國際、兩岸與臺灣的各種因素，而在這其中，北京對於各個事件的考量判斷，因此決定了其對於國民黨亦或民進黨，以何種態度來做為交往上的依據；除此之外，由於北京對國、民兩黨的政治態度，是受到各種外在事件發生的影響，因此，本文也假定其政治態度並非為鐵板一塊不會改變，乃會受到不同時期相異事件的影響，因此也有著不同的政治態度。



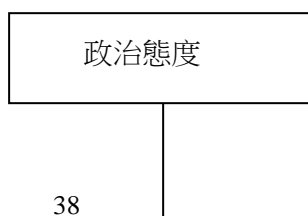
會影響北京的因素，包涵了國際關係層次、兩岸關係層次以及台灣內部層次，而在各自的範圍下又列舉各種情形，換句話說，舉凡北京所面臨到的各個事件，都會對其在決定對台政策上的態度因應，然不同事件的影響有別，筆者之着墨點並非在於各事件的影響程度，而在於說明外在環境的變動，會對其政治態度的內涵產生影響，據此，本文在後述部份就藉由不同時期的各種事件，來說明北京對國、民兩黨的政治態度，以期回應最初的寫作目的。

第四節 概念界定、測量與分析工具

本文欲討論的概念為政治態度，如同先前對於此一詞彙的討論，它的構成成份包含了政治認知（political cognition）、政治情感（political affection）以及政治行為（political action tendencies），而其指涉的內涵則例如政治信任、政治社會化、政黨偏好、政治效能感等層面；申言之，將政治態度作為分析對象，因其涉及到許多不同的內涵和範圍，為了要避免概念上的混淆，是故必須對此一概念在運用上的意涵加以說明。

筆者以戰略三角理論的概念作為全文架構，在學界過往的研究中，對於三角關係內的行為者互動關係，大都以友善、敵視等來說明其政治態度的構成成份，本文於此再多加入觀望的概念成份，用以描述更多元的可能政治態度，並進一步將上述友善、敵視和觀望等成份，把它們的相關概念定義、操作定義和觀察層次加以釐清，如下圖 3-2 所示：

概念層次



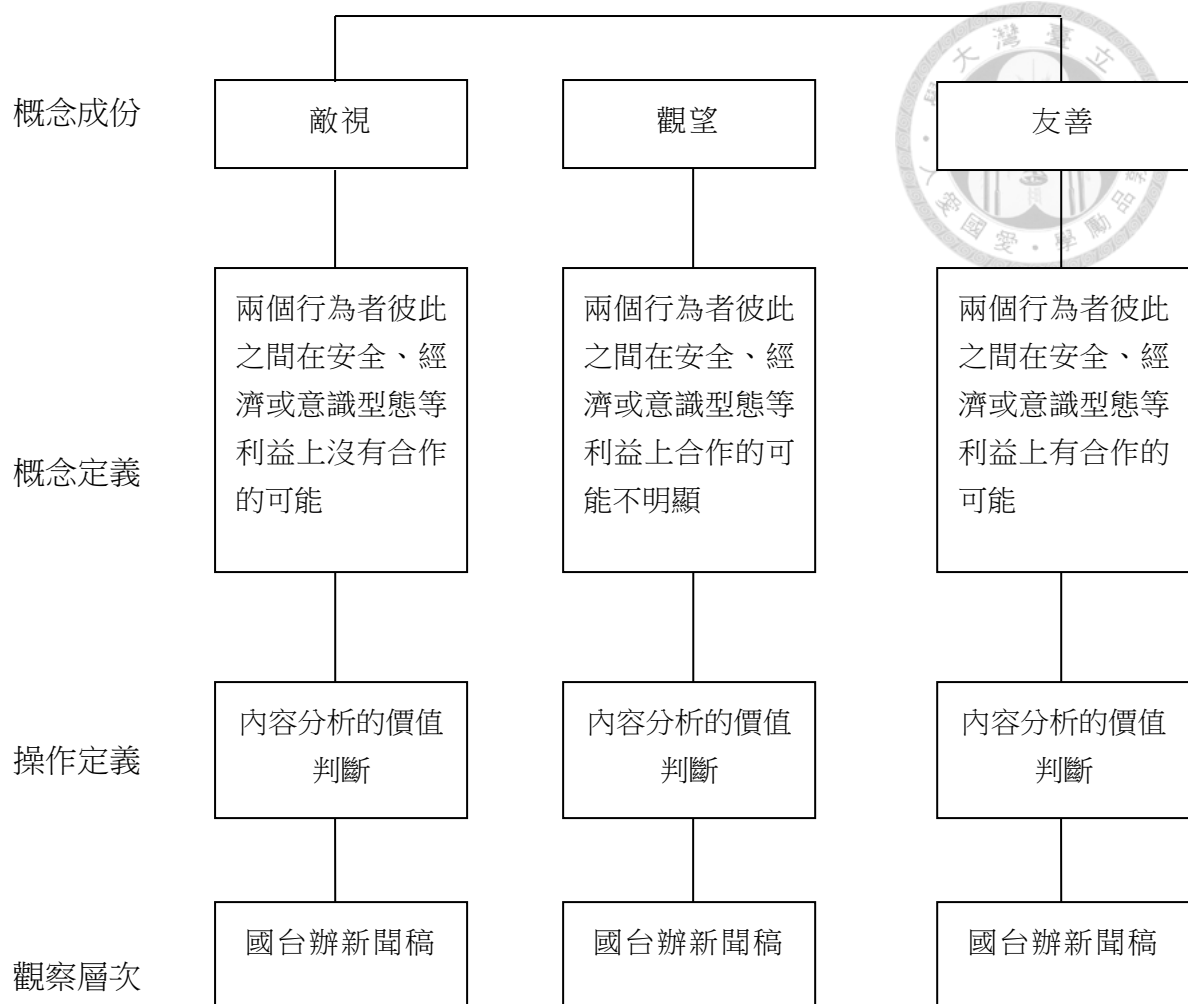


圖 3-2 政治態度面向與層次圖

參考來源：作者自行製作

第五節 研究對象與資料來源

本文欲研究的對象，包含了 2000 年至 2012 年 1 月間登載在中共國台辦網頁上的新聞稿，透過官方網站上提供的公開下載，來取得上述的相關研究資料；除此之外，因新聞稿中涉及到的是許多不同層面之議題，因此在研究上必須對議題作出系統性的歸類，再藉由內容分析法的運用，來嘗試解釋個別新聞稿中所欲表達的意涵。

在了解中共官方態度的依據上，在此以國台辦新聞稿作為研究對象以及資料來源，乃是由於國台辦此一機構自 1993 年起，層級已由過往隸屬於國務院之下，轉變成為中共中央的直屬單位和辦事機構（法務部調查局，1994：26），它的功能包括了負責對台宣傳、教育工作和有關台灣工作事務的新聞發佈與對外發言，而其編制下「新聞局」所掌管的日常工作，更專職在「負責協調對台新聞宣傳工作，承辦涉台新聞發佈的具體工作；協同有關部門對幹部、群眾進行中央對台方針政策的宣傳¹⁴」，因此，由於國台辦秉持中共中央的政策走向，來進行和推展日常的各項業務，其新聞發佈會的發言和中共領導人之新聞稿內容，更皆是以中共官方的立場來加以呈現，故本文寫作上透過歷年的新聞稿，去加以探究中共官方相關的政治態度，能夠較為貼近事實之樣貌。

中共國台辦過去並未落實定期的發言人制度，一直到了 2000 年才建立公開的發佈制度，在因應的新聞發佈廳不定期舉辦記者會，來說明中共官方對各個事件的立場與反應，國台辦記者會的舉行可以避免外界不必要的誤會，以及能夠正確的表達其立場態度，本文研究對象為其例行記者會之新聞稿，它的言論具有一定的研究價值。

第六節 研究範圍與限制

在研究範圍上，筆者以 2000 年陳水扁政府執政作為起點，而至 2012 年 1 月 14 日第十三任總統、副總統大選為止，其中包含了扁政府兩屆任期和馬政府的首屆任期，來將北京與國、民兩黨之間的動態關係，於上述期間之範圍當中，其對於不同執政黨的政治態度，透過相關研究方法來加以佐證說明。

14 國台辦的主要職掌整理自中共國務院台灣事務辦公室網頁。2011 年 2 月 21 日，取自國台辦網站：http://www.gwytb.gov.cn/gtb/201101/t20110109_1685185.htm

其次，本文以中共國台辦的新聞稿，來做為研究中共對國、民兩黨的政治態度分析，因此，在研究資料的來源乃是屬於二手性質，雖然筆者透過此一途徑仍然可以得到一定之結論，但是透過新聞稿的內容分析方法，始終無法與直接訪談或問卷等第一手研究方式相提並論，其在信度和效度上需要更仔細的加以審視，才能避免事實失真的情況，因此，此為研究上的一個限制因素。

除此之外，新聞稿的內容是以一種靜態方式來呈現，其在公佈於大眾之前，是經過了背後政府相關決策單位的種種考量後，所對外發表的一致官方態度，這種靜態的文字相對於中共和國、民兩黨相處上的動態行為，存在著某種程度時間及空間上的落差，換句話說，官方對於某件事情的反應，很可能在事情發生時及事後存在著不同之態度，是故此為另一個研究限制。

針對上述的研究限制，主要皆環繞著新聞稿的內容分析法，本文研究的主體為中共官方，因無法直接了解其相關政治態度，故只能退而求其次利用二手資料予以分析。而為了能在某程度上解決此一限制，本文在使用內容分析等統計過程上，將更小心的進行類目建構及編碼過程，以其降低相關誤差的可能性。

第四章 資料分析與解釋



在本文所建構的編碼表當中，依照上述分類原則可將各個類目予以分類，其中「基本資料」與「敘述類目」屬於「如何說」，而「主題類目」、「強度類目」和「方向類目」屬於「說什麼」。據此，在將兩位編碼員資料藉由Excel及SPSS20統計軟體的系統整理後，進一步地來開始國台辦新聞稿的內容分析，首先在本章節當中利用兩個小節分別敘述扁政府、馬政府時期的論述特色，接著在下一個章節時再探討自扁政府到馬政府時期的內容有何變化，以及相關影響變化的因素。

第一節、民進黨政府時期的國台辦新聞稿

一、如何說

(一) 執政當局

民進黨政府執政時期，自 2000 年 5 月 20 日起，而至 2008 年 5 月 20 日的政權交接，本研究雖然在編碼設計上，有去區分新聞稿是屬於陳水扁政府首屆任期，亦或其連任任期的資料，但由於比較重點為國、民兩黨的差異，故在資料的整理上將民進黨八年執政視為一研究個體來處理。依據圖 4-1 所示，在新聞報導的則數上，除了 2000 年和 2008 年明顯的大幅減少，以及 2007 年略為提高報導的則數之外，其它可以明顯的發現大至上呈現常態的分配，大致上平均每年有 150 則報導論述；2000 年和 2008 年則數較少的原因在於執政當局皆是年中開始執政及政權更迭，故國台辦新聞稿的論述自然也有著比例上的縮減，至於 2007 年報導則數的顯著提高，則是和隔年台灣即將舉行總統大選存有高度的正面相關，因此不論媒體的提問或者是其主動的發言，皆來得更加密切頻繁；例如其發言人就主動對台灣情勢發表看法：

近来，民进党负责人纠集极少数顽固“台独”分子，执行陈水扁的激进“台独”路线，特别是落实台湾“要独立”、“要正名”、“要制宪”等赤裸裸的分裂主张，正在炮制所谓的“国家正常决议文”，明目张胆地提出要建立“台湾国”、制定“新宪法”、推动“正名”、“去中国化”。其目的是为通过“宪改”、“公投”谋求“台湾法理独立”创造条件，并挑起社会对立，恶意挑衅大陆，制造两岸关系紧张。（國台辦新聞稿，20070530，編號 1027）

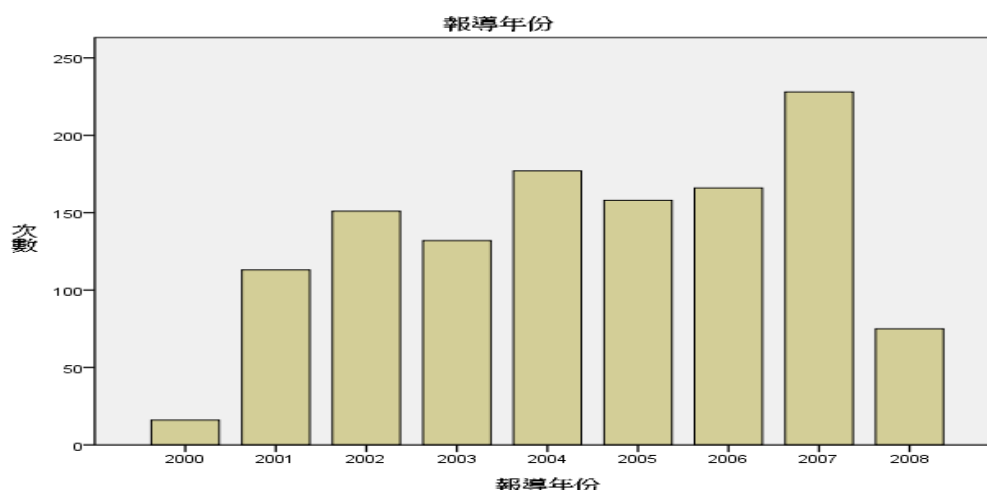


圖 4-1 民進黨政府時期報導次數分配表

資料來源：作者自行製作

（二）提問媒體

關於國台辦例行記者會中議題產生的來源，是為本類目所欲討論的問題，在舉行記者會時，大部份是由參與的各家媒體針對想知道的問題，來對國台辦發言人提出詢問，然也有許多時候其發言人會主動拋出陳述，來表明其態度立場傳達給外界，如下圖 4-2 所示，在扁政府兩屆的任期當中，研究樣本議題的提出有 544 則（44.8%）來自台灣媒體，其次是 521 則（42.9%）來自中國媒體，而外國媒體只有 73 則（6%）；此外，無提問媒體有 77 則（6.3%），代表著為其發言人主動提出問題的論述和意見表達。透過資料的整理可以發現，對於兩岸議題的關注，台灣媒體和中國媒體的比例大致相同，而外國媒體則較少的提問，國台辦發

言人主要為回答各界的提問，但針對各式突發事件也會直接加以論述。

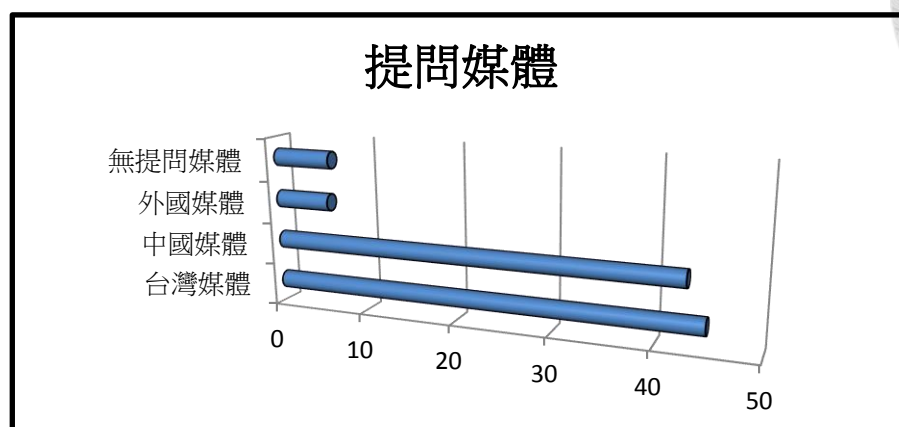


圖 4-2 民進黨時期提問媒體次數分配表

資料來源：作者自行製作

若進一步將提問媒體和其討論議題交叉分析，一致同意樣本共有 1076 則，占全體樣本的 88%，其結果如下表 4-1 所示：

表 4-1 提問媒體*討論議題交叉分析表

個數	討論議題						總和
	國家主權 議題	兩岸協 商議題	制度 議題	權威當局與 政治人物議 題	政府政 策議題	民間社 會議題	
台灣媒體	88	134	14	142	63	42	483
中國媒體	71	186	19	54	77	50	457
外國媒體	23	10	1	19	10	2	65
無提問媒 體	25	18	1	10	8	9	71
總和	207	348	35	225	158	103	1076

資料來源：作者自行製作

而在簡單的將上述兩個類目加以分析後，我們可以發現不同提問媒體有著不

同的提問重點，台灣媒體主要將目光聚焦在「權威當局與政治人物議題」和「兩岸協商議題」上，而中國媒體則是絕大部份以「兩岸協商議題」為主，除此之外，外國媒體的提問和國台辦的主動論述上，是以「國家主權議題」為主，並且發言次數遠遠不及台灣媒體和中國媒體。這在某種程度上似乎反應了代表台灣和中國民間聲音的媒體，對於兩岸間實質上的關係進展比較關心，因此想要了解各種協商的進程而多過於其它的議題；然而中共國台辦由於承擔著官方發言的角色，故在其主動發言陳述時，對於所謂國家主權的相關論述來得最為頻繁，以及國台辦主要是作為扮演兩岸之間溝通的管道，故外國媒體的參與和關注程度遠不及台灣和中國的媒體。

（三）敘述形式

依據下表4-2所示，在民進黨政府八年執政的期間，國台辦例行記者會的發言類型，有77則（6.3%）為主動陳述，而主要皆為被動回答記者問題的有1139則（93.7%）；可以了解到其發言人較少主動予以陳述，同樣的證明了上述關於國台辦記者會之功能，主要是在於回答外界各種疑問，扮演著中共官方與台灣各界溝通橋樑的論述。

表4-2 敘述形式次數統計表

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
主動陳述	77	6.3	6.3	6.3
被動回答	1139	93.7	93.7	100.0
不一致同意值	0	0	100.0	
總和	1216	100.0		

資料來源：作者自行製作

儘管其發言人主動陳述的次數不多，但當我們進一步去分析究竟在談論到什麼對象時，會使得其發言人主動的來和外界討論？或者是其主要提及的對象為何？這在某種程度上代表的就是其官方更為重視的態度，而這恰好就與本文所欲了解的政治態度差異有著密切相關，據此，將敘述形式和交流對象作出交叉分析，一致同意樣本共有1105則，占全體樣本的91%，其結果如下表4-3所示，單就主動陳述的情況來看，得出相當顯著的比較結果，在民進黨八年執政時期，國台辦在論述各種政策的交流對象時，幾乎是以民間團體為主，以官方背景團體作為交流對象的只有一則，是其通訊衛星遭到法輪功的破壞，國台辦希望台灣當局能採取相應的措施來加以阻止。

国台办发言人和有关部门的专家，揭露和谴责了法轮功邪教组织使用在台湾地区设置的发射装置发射非法电视信号，攻击鑫诺卫星，干扰中央电视台和中国教育电视台节目的正常播出的犯罪行为。指出台湾当局对查处此事负有不可推卸的责任，要求台湾当局立即采取措施予以查处，消除非法电视信号源，杜绝类似事件再次发生。然而，本月24日上午10时0分36秒，鑫诺卫星2A转发器又开始受到非法信号的攻击，至10月29日17时，非法信号多次交替攻击2A、3A转发器，严重影响节目正常接收。我有关部门及时对干扰源进行技术测试，确定干扰源仍然在台湾省台北地区。我们强烈要求台湾当局查找非法信号源，并予以严厉查处。（國台辦新聞稿，20021030，編號234）

表4-3 敘述形式*交流對象交叉分析表

	交流對象				總和
	官方背景 的團體	民間團 體	譴責台灣無 合作意願	無特別論 述	
敘述形式 主動陳述	1	45	14	13	73
被動回答	66	428	257	281	1032
總和	67	473	271	294	1105

資料來源：作者自行製作

二、說什麼



(一) 討論議題

依據下表4-4所示，在民進黨執政時期內國台辦新聞稿的討論議題，一致同意個數共有1077則（88.6%），其中以「兩岸協商議題」為最主要的議題，共348則占32.3%，其次為「權威當局與政治人物議題」共225則占20.9%，接著依序為「國家主權議題」208則（19.3%）、「政府政策議題」158則（14.7%）、「民間社會議題」103則（9.6%）和「制度議題」35則（3.2%）。這樣的結果顯示出各個媒體在針對想要了解的議題來提問時，其面向是相當的豐富多元，除了制度議題的討論明顯較少之外，對於兩岸之間的政治、經濟和社會等面向皆相當關注。

表4-4 民進黨執政時期討論議題次數統計表

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
國家主權議題	208	17.1	19.3	19.3
兩岸協商議題	348	28.6	32.3	51.6
制度議題	35	2.8	3.2	54.9
權威當局與政治人物議題	225	18.5	20.9	75.8
政府政策議題	158	12.9	14.7	90.4
民間社會議題	103	8.4	9.6	100.0
總和	1077	88.6	100.0	
不一致同意值	139	11.4		
總和	1216	100.0		

資料來源：作者自行製作

(二) 討論議題細項

在對於此一時期各個議題的比重簡單概述後，接著再以各個議題細項完全一致同意的則數來進行分析，進而了解六個主題的內部百分比，藉此來讓資料呈現

出更完整的面向，以及更具有論述的意義。



1、國家主權議題

在新聞稿中凡是涉及兩岸政治地位的論述，或者是以「國家」作為討論對象的對答，皆納入「國家主權議題」；屬於此議題細項的一致同意數共有198則，而依據下表4-5所示，在「國家主權議題」之下的副主題，所占比例最重的前三者分別是「中共對台政策」共52則（26.3%）、「兩岸整體關係」共36則（18.2%）和「九二共識與一中」31則（15.7%）。

表4-5 民進黨執政時期國家主權議題

	則數	百分比
國家主權議題	198	100.0
國家認同	6	3
統獨議題	30	15.2
國際參與	13	6.6
九二共識與「一中」	31	15.7
台美關係	14	7
台灣大陸政策	11	5.6
中共對台政策	52	26.3
兩岸整體關係	36	18.2
其它	5	2.5

資料來源：作者自行製作

新聞稿以中共對台政策、兩岸整體關係作為主要的對答內容，代表的正是此一時期中共出台了許多對台政策，以及兩岸關係是處在一種相對不穩定的情況，因此各個媒體會將其提問聚焦於此。就前者而言，例如200的錢八點談話、強調台灣當局必須承認「九二共識」、「一國兩制」的主張，和2005年為防止台灣走向獨立所制定的「反分裂國家法」等，皆是對於執政的民進黨政府所提出的相關

要求；至於後者論述的「兩岸整體關係」，則是指涉單純敘述當前的交流情形，以及中外媒體對於不確定的情況提出詢問，更甚者，由其發言人主動提出發展願景，勾勒中共官方心中的兩岸理想藍圖，如下所述：

展望未来，扩大两岸经贸交流，实现两岸直接通商是民心所向、大势所趋，也是两岸经济发展的共同需要。在经济全球化不断加深的同时，区域经济合作的趋势更加突出，为两岸进一步加强经济合作提出了客观要求。我们一贯主张不以政治分歧干扰两岸经贸交流，将继续采取灵活务实的措施促进两岸经贸交流朝“直接、双向”的方向发展，推动两岸经济关系上升到一个新的水平。（國台辦新聞稿，20021030，編號 236）

2、兩岸協商議題

在議題的認定上，本文將此定義為討論兩岸之間各項的合作，凡涉及討論關需兩岸雙方同意才能施行的舉措，皆屬於「兩岸協商」範疇。屬於此議題細項的一致同意數共有340則，在民進黨執政時期的國台辦新聞稿所占比例最重，而依據下表4-6所示，在「兩岸協商議題」之下的副主題，所占比例最重的前三者分別是「交通往來」共165則（48.5%）、「經貿合作」共47則（13.8%）和「觀光旅遊」44則（12.9%）。

表4-6 民進黨執政時期兩岸協商議題

	則數	百分比
兩岸協商議題	340	100.0
交通往來	165	48.5
經貿合作	47	13.8
人員往來	19	5.6
觀光旅遊	44	12.9
教育議題	3	1
司法議題	4	1.2
衛生醫療	2	1
媒體議題	7	2

食品議題	30	8.8
安全議題	7	2
軍事議題	0	0
其它	12	3.5

資料來源：作者自行製作



在兩岸協商議題上，談論「交通往來」的議題占了近半的討論，在於隨著兩岸間經貿和人員的往來更加頻繁，但是卻缺少了相應的交通運輸，因此，不論是2001年實施的金廈小三通、2003年起的春節包機，以及2007年擴大辦理的緊急醫療包機和人道救援班機等，由於各個政策的實施皆是當時的創新嘗試，因此每每吸引兩岸媒體的大量關注；此外，則數次高的「經貿合作」也是由於兩岸間經濟往來的更為密切，因而衍生出的許多相關討論議題，而至於「觀光旅遊」，由於兩岸間始終存有意見差距，國台辦發言人認為台灣當局始終設有障礙，故此一議題僅限於可能實施方式的討論。

3、制度議題

凡是涉及政治制度、憲法制度，或者是投票及公投等制度層面討論者，皆納入「制度議題」的討論範疇之中。屬於此議題一致同意數共有 35 則（2.8%），為討論次數最少的議題，而依據下表 4-7 所示，在「制度議題」之下的副主題，所占比例最重的是「公投制度」共 21 則（60%），依序為「憲法改革」共 10 則（28.6%）和「其它制度」共 4 則（11.4%）。

在少數的樣本當中，其新聞稿主要論述到的為「公投制度」和「憲法改革」，這和台灣兩2004年和2008年兩次總統大選中，皆同時舉行公投是主要的原因，除此之外，中共對於台灣任何形式的修憲皆非常重視，例如中國媒體就台灣立法院通過修憲一事，請問其發言人的看法，其態度就明顯的相當突出：

台湾是中国神圣领土不可分割的一部分，我们对任何形式的“台独”分裂活动都保持高度警惕，绝对不允许任何人以任何方式把台湾从中国分割出去。（國台辦新聞稿，20040915，編號 503）



表4-7 民進黨執政時期制度議題

	則數	百分比
制度議題	35	100.0
選舉制度	0	0
公投制度	21	60
憲法改革	10	28.6
其它制度	4	11.4

資料來源：作者自行製作

4、權威當局與政治人物議題

此議題談論的核心在於台灣的政治場域，凡是關於政府當局的作為，亦或是在野黨提出的倡議，以及其它會對於政治版圖發生影響的事件，皆納入「權威當局與政治人物議題」的範疇當中。屬於此議題細項的一致同意數共有218則，如下表4-8所示，在「權威當局與政治人物議題」之下的副主題，所占比例最重以「現任政府」的68則（31.2%），與「國民黨」的50則（22.9%）所占比例較高。

表4-8 民進黨執政時期權威當局與政治人物議題

	則數	百分比
權威當局與政治人物議題	218	100.0
現任政府	68	31.2
前任政府	0	0
國民黨	50	22.9
民進黨	28	12.8
其它政黨	7	3.2
政治權威人士	39	17.9
選舉活動	18	8.3

政府弊案	7	3.2
其它	1	0.5

資料來源：作者自行製作



從新聞稿的著重焦點來看，正好與本文的研究命題兩相呼應，在民進黨政府執政其間，對於執政當局的各項施政以及政策方向，自然是中共官方和外界媒體首重討論的目標，其次，作為民進黨外最大的在野黨，國台辦也相當重視與其的交流互動，在民進黨政府始終不承認「九二共識」的情況下，中共以和國民黨共同舉辦「國共論壇」來加強與台灣的聯結，故在討論的議題當中，國民黨時任主席的連戰先生也就常被作為討論的對象，如下述所列新聞稿所述：

李維一：各位上午好！不久前应中共中央和胡锦涛总书记的邀请，中国国民党主席连战先生、亲民党主席宋楚瑜先生分别率团来大陆访问。胡锦涛总书记与连战主席，胡锦涛总书记与宋楚瑜主席分别就促进两岸关系发展的重大问题和党际交往事宜，广泛交换了意见，并分别发表了新闻公报和会谈公报。（國台辦新聞稿，20050601，編號 643）

5、政府政策議題

凡是涉及到對於政府政策的評價討論，皆被納入此一議題範圍。在此時期屬於該項議題細項的共有150則，而除了經濟民生的討論所占比重最大之外，約莫占四成的比例外，關於教育、外交、軍事、藝文體育，或者是其它政策的論述，大致上則呈現了平均分配的情況；在一定意義來看，外界媒體和國台辦對於台灣當局政策內容的關注，除了前述國家主權之外，主要就聚焦在經濟和民生等議題上，這樣的情形說明了在兩岸快速的經貿發展下，任何台灣單方制定的政策都會對局勢產生影響，而經濟與民生政策又是影響人民最為巨大的一者，據此，對於台灣當局的政策中共官方有何回應，自然就成為媒體欲了解的議題。

表4-9 政府政策議題

	則數	百分比
政府政策議題	150	100.0
社會福利	2	1.3
經濟民生	58	38.7
教育	21	14
外交	13	8.7
國防軍事	23	15.3
藝文體育	21	14
其它	12	8

資料來源：作者自行製作



6、民間社會議題

此議題的建構為相異政府政策的討論，因此，凡是論述社會現象和事件，且無關於官方色彩的事物，皆屬於「民間社會議題」範疇。屬於此議題細項的一致同意數共有97則，如下表4-10所示，在「民間社會議題」之下的副主題，所占比例最重的前三者分別是「犯罪治安」共23則(23.7%)、「經濟事件」共20則(20.6%)和「社會生活」20則(20.6%)。

在社會生活方面，大陸官方宣佈要將一對熊貓送予台灣，在相當長的一段時間吸引了各界的熱烈討論：

李維一：今年5月3日，大陸同胞將向台灣同胞贈送一對大熊貓的消息公布以後，我辦即在6月1日的新聞發布會中宣布，這對大熊貓將在四川臥龍中國大熊貓研究中心選擇，並委託中國野生動物保護協會與台灣方面協商大熊貓赴台的相关事宜。（國台辦新聞稿，20050928，編號687）

此外，對於個別台商在大陸經商所遇到的情況，或者是在台灣犯下罪行後潛逃大陸的罪犯，在事件發生的當下在例行記者會討論，皆屬於個案的性質。

表4-10 民間社會議題

	則數	百分比
民間社會議題	97	100.0
社會生活	20	20.6
天災	9	9.3
犯罪治安	23	23.7
經濟事件	20	20.6
民間人物	12	12.4
流行時尚	3	3.1
司法案件	0	0
交通運輸	8	8.2
藝文體育	1	1
其它	1	1

資料來源：作者自行製作



(三) 論述方式

由於國台辦新聞稿的內容是出自其發言人的陳述，故在回答時是採取著怎樣的態度，一定程度上也就代表了官方的立場；本文在指標設計上，以傾向贊同、樂觀、支持等正面態度、有但書的贊成、無明顯態度，和傾向批判、悲觀、反對等負面態度等指標，將言語的表達劃分為四個類型，透過與各個議題的交叉分析，並且以兩位編碼員的一致同意個數為依據，進而探討各類副主題與論述方式之間的關係。

1、國家主權議題

依據表4-11所示，民進黨時期的國台辦新聞稿，對於討論到關於「國家主權」的議題，超過一半的比例是採取著負面的論述方式，而正面的語氣僅占了10%的報導則數。若進一步觀察各個子議題，我們可以發現「國家認同」、「統獨議題」、「國際參與」和「台美關係」等，皆是以絕大多數反對語氣來表達，除此之外，「台灣大陸政策」、「中共對台政策」與「兩岸整體關係」，則是在正面態度的

表達上略有增加，雖然大多是10%~15%左右的則數比例，但和前述三者議題比較上，已是相當不同的呈現方式。



表4-11 國家主權議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
國家認同	0	1 (17%)	0	5 (83%)	6
統獨議題	0	3 (11%)	5 (18%)	20 (71%)	28
國際參與	1 (8%)	0	2 (17%)	9 (75%)	12
九二共識與「一中」	2 (7%)	13 (45%)	2 (7%)	12 (41%)	29
台美關係	0	0	2 (17%)	10 (83%)	12
台灣大陸政策	1 (10%)	1 (10%)	1 (10%)	7 (70%)	10
中共對台政策	5 (10%)	13 (26%)	11 (22%)	21 (42%)	50
兩岸整體關係	4 (13%)	8 (25%)	2 (6%)	18 (56%)	32
其它	1 (25%)	1 (25%)	0	2 (50%)	4
總和	14 (8%)	40 (22%)	25 (14%)	104 (56%)	183

資料來源：作者自行製作

中共始終強調的「一個中國」概念，認為台灣為其不可分割的一部份，故對於主權的宣誓、台灣參與國際活動的名稱，或者是台灣與外國的交流，皆呈現一貫的強硬反對立場，甚至到了 2007 年兩岸關係較為緊張時，對於民進黨政府的評論更加大反對力道，不斷的發表反對台獨、反對外國勢力干涉等談話，如下述新聞稿所述，故在相關的子議題上呈現了一面倒的負面聲音。

面对严峻复杂的台海局势，我们将遵循“和平统一、一国两制”的方针和现阶段发展两岸关系、推进祖国和平统一进程的八项主张，坚持一个中国原则决不动摇，争取和平统一的努力决不放弃，贯彻寄希望于台湾人民的方针决不改变，反对“台独”分裂活动决不妥协，牢牢把握两岸关系和平发展的主题，真诚地为两岸同胞谋福祉、为台海地区谋和平，维护国家主权和领土完整，维护中华民族的根本利益。（國台辦新聞稿，20080130，編號 1142）



而中共當局儘管對於執政的民進黨政府多加批評，然在同一時間上也將其欲往來的對象擴及到台灣民間，以加大經貿交流以及對農民實施相關優惠等政策，來因應較為複雜的兩岸關係，因此，在「中共對台政策」和「兩岸整體關係」的報導中，出現了此類交流的討論對答，並且採取了相當正面的語氣來陳述，故在這些議題的比例上不致於出現全盤否定之情況。

2、兩岸協商議題

在有關於兩岸各項議題的協商上，如交通往來、經貿合作、人員往來和觀光旅遊等，絕大多數是以正面的態度來論述，若是以扣除掉明確表達反面態度的則數來看，國台辦在論述此議題上，有高達 94%的對答是以不反對的立場來做為其政策方向；而所謂有但書的贊成，是其認為兩岸在談判的過程裡，只要台灣當局承認「一個中國」以及「九二共識」，那麼任何的議題都有合作的可能性。

我们在不同的时期，就两岸政治谈判的议题，提出了一系列的积极主张。1992年10月，江泽民同志在十四大报告中正式提出："在一个中国前提下，什么问题都可以谈，包括就两岸正式谈判的方式问题同台湾方面进行讨论，找到双方都认为合适的办法"。（國台辦新聞稿，20021127，編號 253）

再者，由於兩岸協商指涉的為事務性的各項議題，並不牽扯到主權等政治敏感問題，故對於中共官方而言，就自然沒有採取反對立場的必要，相反地，全面擴大與台灣交流、加強與台灣民間各界的往來，以及增進各項合作網絡的建立，正符合其對台統戰的目標，此時期主要的政策重點在於民間而非官方，相同的論述可參考後續關於交流對象的討論。

表4-12 兩岸協商議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
交通往來	124 (78%)	18 (11%)	8 (5%)	10 (6%)	160
經貿合作	35 (81%)	5 (12%)	2 (5%)	1 (3%)	43
人員往來	16 (85%)	1 (5%)	1 (5%)	1 (5%)	19
觀光旅遊	31 (78%)	2 (5%)	4 (10%)	3 (7%)	40
教育議題	3 (100%)	0	0	0	3
司法議題	3 (75%)	0	1 (25%)	0	4
衛生醫療	2 (100%)	0	0	0	2
媒體議題	5 (83%)	0	1 (17%)	0	6
食品議題	20 (77%)	1 (4%)	2 (8%)	3 (12%)	26
安全議題	5 (71%)	2 (29%)	0	0	7
軍事議題	0	0	0	0	0
其它	5 (63%)	1 (13%)	1 (13%)	1 (13%)	8
總和	249 (78%)	30 (9%)	20 (7%)	19 (6%)	318

資料來源：作者自行製作

3、制度議題

關於制度的討論上，各界媒體的焦點集中在公投和憲法制度的改革，並且國台辦發言人在談及這類議題時，很明確的表達其強烈反對之態度；從下表 4-13 來看，在「憲法制度」和「公投制度」的論述上，除了各有一則無明顯態度的報導外，其餘皆是負面的陳述。

台灣在 2004 年和 2008 年總統大選時，同時也舉辦了公民投票，對於台灣舉辦的任何議題之公投，中共皆視之為變相的「台獨」，無疑採取反對的立場。

台湾是包括台湾同胞在内的 13 亿中国人民的台湾，台湾作为中国领土不可分割的一部分的地位，无论是从事实上还是法理上，都是明确的。任何借"公民投票"搞"台独"搞分裂的行为都是非法的，也是无效的。（國台辦新聞稿，20020925，編號 231）



除此之外，在憲法制度的改革上，同樣被中共當成是走向「台獨」的一環，其對於由陳明通等學者所著述的《第二共和憲法草案》，就認定其是在配合民進黨政府的法理台獨，以及企圖製造國家和民族分裂等（國台辦新聞稿，20020925，編號 231），因此不難理解其在回答這類制度議題時所採取的負面態度。

表4-13 制度議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
選舉制度	0	0	0	0	0
公投制度	0	0	1（5%）	19（95%）	20
憲法改革	0	0	1（11%）	8（89%）	9
其它制度	2（50%）	0	1（25%）	1（25%）	4
總和	2（6%）	0	3（9%）	28（85%）	33

資料來源：作者自行製作

4、權威當局與政治人物議題

在此一議題下的各個子議題，最具有分析意義的分類在於不同的政黨客體，換句話說，國台辦對於不同的對象在論述時，是否會有著不同的態表達，這正是本文欲研究的課題。依下表 4-14 所示，「現任政府」和「民進黨」在負面的態度表達上分別占了 68% 和 60%，而正面的態度表達皆僅有約 5% 的比例；相對的，此一時期的在野黨「國民黨」，有超過 80% 的則數傾向正面態度，並且在負面陳述的則數上掛零，單就數字上的呈現，簡單的說明國台辦對於不同政黨在態度上的差異。

民進黨八年執政時期，由於不承認所謂的「九二共識」，因此每當國台辦發言人在回答各項議題時，都以相當負面的語氣來評論民進黨政府，並且在扁政府

第二屆任期時，更是以更大的反對力道來抨擊其近似「台獨」的舉動，如此的兩岸局勢反應在統計的數字上，便出現了下表中的情形；而另一方面，國民黨自 2005 年由時任主席的連戰先生赴陸訪問後，與中共總書記胡錦濤共同發表了數項公報，其中根據共同願景的第五項，國共兩黨成立了「黨對黨定期溝通平台」，而至今共舉辦過四屆的會議¹⁵，而在如此的黨際交流下，每每提及交流的現況或是未來展望時，絕大多數呈現出相當正面的態度表達。

表4-14 權威當局與政治人物議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
現任政府	3 (5%)	10 (15%)	8 (12%)	44 (68%)	65
前任政府	0	0	0	0	0
國民黨	39 (81%)	3 (6%)	6 (13%)	0	48
民進黨	2 (8%)	5 (20%)	3 (12%)	15 (60%)	25
其它政黨	2 (60%)	1 (20%)	1 (20%)	1 (20%)	5
政治權威人士	6 (17%)	6 (17%)	12 (34%)	11 (32%)	35
選舉活動	0	1 (7%)	9 (60%)	5 (33%)	15
政府弊案	0	0	4 (57%)	3 (43%)	7
其它	0	0	1 (100%)	0	1
總和	52 (26%)	30 (15%)	51 (25%)	79 (34%)	201

資料來源：作者自行製作

5、政府政策議題

在民進黨八年執政的期間，每每各家媒體會就台灣當局新制定的政策，來詢問國台辦的相關看法，據此，本研究將權威當局所制定的各項政策，分成各個細

15 「國共論壇」是根據 2005 年四月連胡五項共同願景之第五項「成立黨對黨定期溝通平台」而成立，當時兩岸關係正出於緊張狀態，在台灣方面，時任總統之陳水扁繼提出「台灣中國，一邊一國」、「公投制憲」後，又在 2004 年底提出「正名」訴求。大陸方面則是於 2005 年 3 月 14 日通過「反分裂國家法」，兩岸緊張情勢迅速升高，故在此情勢下開展了國共的對話。2012 年 4 月 11 日，取自國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/2/6152>

項進而來了解中共的相關態度陳述。如表 4-15 所示，各項議題除了「外交」和「國防軍事」外，包括經濟民生、教育和藝文體育等，皆是呈現出正面態度較多的論述方式，此外，雖然國台辦對於這類議題採取正面態度，但同時也論述這樣的政策是由於過去政府不合理的限制所致，例如民進黨政府鬆綁了一些戒急用忍的政策，但發言人在持正面看法下，又抨擊戒急用忍的政策不得民心。（國台辦新聞稿，20011205，編號 100）

而在前述提及以反對態度來回應的「外交」及「國防軍事議題」，由於中共官方一貫將台灣問題視為內政，故對於台灣在國際上的參與大多持反對意見，而同樣地，對於台灣的軍事發展或者是購買軍備，例如記者詢問對於「愛國者飛彈」試射的看法，其發言人即大力的抨擊：

我们一贯主张在一个中国原则基础上进行两岸对话与谈判，台湾安全的根本要建立在和平谈判和统一的基础上，而不是要诉诸武力。台湾当局不接受一个中国原则，没有诚意来真正改善两岸关系，这只会加剧台湾海峡紧张局势，这是完全违背两岸同胞的根本利益和愿望的。（國台辦新聞稿，20010628，編號 67）

表4-15 政府政策議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
社會福利	2（100%）	0	0	0	2
經濟民生	45（83%）	3（6%）	2（4%）	4（7%）	54
教育	11（55%）	2（10%）	3（15%）	4（20%）	20
外交	0	1（9%）	3（27%）	7（64%）	11
國防軍事	0	1（5%）	6（30%）	13（65%）	20
藝文體育	11（58%）	5（26%）	3（16%）	0	19
其它	4（44%）	1（11%）	1（11%）	3（34%）	9
總和	73（54%）	13（10%）	18（13%）	31（23%）	135



6、民間社會議題

關於此類議題的報導則數，除了制度議題之外，為媒體較少關注的內容方向，在一致同意個數 88 則當中，有 66 則（75%）為正面的態度，而負面的態度則是僅有 9 則（10%）；在回顧各個關於民間社會議題的態度表達，我們可以發現其官方主要是就個別單獨的事件，來回答外界的提問，據此，對於相當廣泛的各種議題，我們也較難去歸類和分析出特定的意義。值得注意的是，在「生活」的子議題內，正面的態度高達九成的比例，其中大多數在論述中共官方欲贈予台灣一對熊貓，故對此多次主動陳述進度和回答媒體的提問。

现在大家看了这对大熊猫，非常可爱，是我们优选出来的，希望他们能够尽快到宝岛台湾去，希望台湾尽快授权有关方面接收。这对大熊猫现在还是亚成体，它们谈婚论嫁的年龄应该是 5 岁左右，如果能让台湾同胞观看到它们怎么从小长大的过程，当然还是越早去越好。（國台辦新聞稿，20060106，編號 749）

承上所述，對於民間社會的議題，可以使整體新聞稿的內容更加完整，但和本文的研究主題「政治態度」較無相關，故在此不加以贅述。

表4-16 民間社會議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
生活	17（90%）	0	1（5%）	1（5%）	19
天災	8（89%）	0	1（11%）	0	9
犯罪治安	12（60%）	1（5%）	3（15%）	4（20%）	20
經濟事件	12（72%）	1（6%）	2（11%）	2（11%）	17
民間人物	6（60%）	1（10%）	1（10%）	2（20%）	10
流行時尚	3（100%）	0	0	0	3

司法案件	0	0	0	0	0
交通運輸	7 (88%)	0	1 (12%)	0	8
藝文體育	1 (100%)	0	0	0	1
其它	0	0	1 (100%)	0	1
總和	66 (75%)	3 (3%)	10 (11%)	9 (10%)	88

資料來源：作者自行製作

(四) 交流對象

當我們欲了解北京對國、民兩黨的態度差異時，從它在交流往來時所欲合作的對象判斷，某種程度上正回答了這個命題，本文在研究設計上將所有的議題分作六大類，且在涉及兩岸交流往來的主要為「兩岸協商議題」，故在分析各個政策的交流對象時，將此二者予以交叉分析，如下表 4-17 所示，可以發現民進黨執政的時期，在兩位編碼員一致同意個數為基礎的結果，其中以官方為背景的團體作為交流對象的比例不到一成（9%），而超過一半的比例（54%）是和民間團體商談各項合作議題。

值得注意的是，雖然中共可以在許多不涉及公權力的事項上和台灣民間合作，但許多必須由台灣當局配合的政策，國台辦發言人往往以譴責的語氣來抨擊台灣當局設置過多障礙，並聲明願和台灣進行全面的交流，這樣的報導則數也占了約總數的三成（35%），例如在談論兩岸的三通議題時，其發言人就以一貫的態度加以陳述：

两岸“三通”涉及到两岸同胞的福祉。从 1979 年全国人大常委会就提出了“三通”，到现在已经 23 个年头。“三通”没有实现，主要是因为台湾当局的阻挠。大陆在“三通”的技术方面不存在任何问题。大陆凡“三通”涉及的部门都有民间机构，只要台湾当局授权或委托台湾的民间机构商谈“三通”，大陆方面不存在任何问题。（國台辦新聞稿，20020529，編號 191）



據此，對於此時期的兩岸往來，中共主要是以民間團體作為對話窗口，而在民間團體無法處理的議題，便採取著譴責台灣當局的態度。

表4-17 兩岸協商議題與交流對象交叉分析

	官方背景的 團體	民間團體	譴責台灣無合 作意願	無特別論述	總和
交通往來	16 (10%)	128 (81%)	12 (9%)	0	156
經貿合作	3 (7%)	35 (80%)	6 (13%)	0	44
人員往來	2 (11%)	7 (39%)	9 (50%)	0	18
觀光旅遊	4 (11%)	0	34 (89%)	0	38
教育議題	0	0	3 (100%)	0	3
司法議題	0	0	4 (100%)	0	4
衛生醫療	0	0	2 (100%)	0	2
媒體議題	0	0	7 (100%)	0	7
食品議題	2 (7%)	0	26 (93%)	0	28
安全議題	0	0	7 (100%)	0	7
軍事議題	0	0	0	0	0
其它	0	0	0	10 (100%)	10
總和	27 (9%)	170 (54%)	110 (35%)	10 (3%)	317

資料來源：作者自行製作

第二節、國民黨政府時期的國台辦新聞稿



國民黨政府執政的時期，是從2008年5月20日政黨輪替開始計算，而至2012年1月14日第十三屆總統大選為止，但礙於本文研究時間點的限制，故無法完整統計出馬政府時期的所有報導則數，但儘管如此，仍是相當希望能有效呈現出此時期的陳述特色，故以此一段區間內的報導作為國民黨政府的研究資料。

一、如何說

（一）執政當局

依據下圖 4-3 所示，國民黨時期的報導則數總共有 1067 則，而除了 2008 年次數明顯較少，136 則報導僅占了 6%的樣本之外，而這樣的情況和該年由五月才開始計算有相當的關係，但是若單就比例而言，和其它三年的報導則數相去不遠；除此之外，在完整計算的 2009~2011 年間，報導則數分別是 14%、13%和 13% ，大致上各界媒體的提問或者是其發言人的主動陳述，則數上並無特別突出的情況。

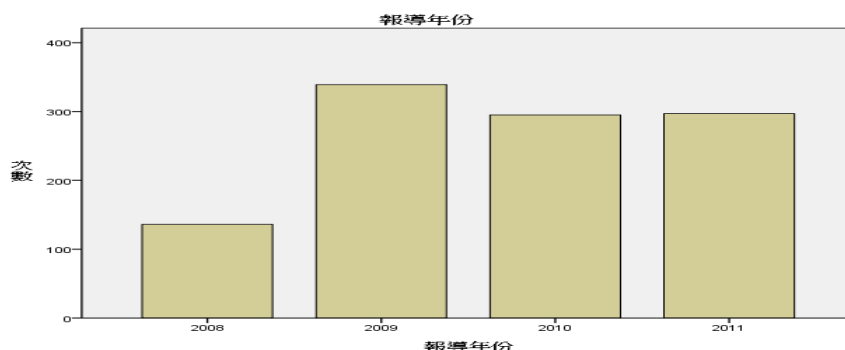


圖 4-3 國民黨政府時期報導次數分配表

資料來源：作者自行製作

（二）提問媒體

國台辦新聞稿的內容，絕大部份是由其發言人被動回答記者的提問，而另有一部份是由其發言人主動向外界來公佈說明，在這個部份的資料整理上，本文將國民黨執政時期的報導，總共1067則的論述對答加以分類討論，其結果如下圖4-4所示，由台灣媒體提問的則數336則（31.5%）、中國媒體提問的則數689則（64.6%）、無提問媒體也就是由其主動來陳述的則數38則（3.6%），以及外國媒體提問的則數僅占4則（0.3%）；我們可以發現於此一時期，主要對於兩岸議題最感興趣的為中國媒體，而外國媒體以及由其發言人主動發表的內容，皆僅只占了非常小的比例。

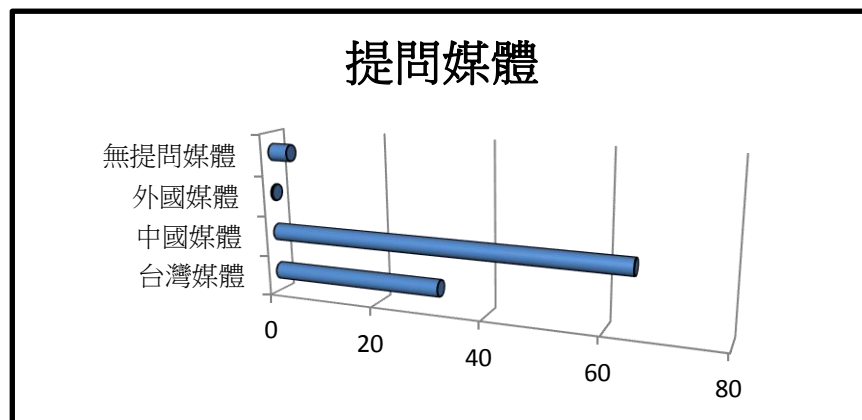


圖 4-4 國民黨時期提問媒體次數分配表

資料來源：作者自行製作

然而，單就不同媒體的提問個數作為論述基礎，是無法看出任何比較具有意義的討論依據，因此，就需要進一步地來將提問媒體，和其討論議題作交叉分析比較，藉此來了解不同的媒體是否有其不同的關注議題；在本研究當中，兩位編碼員一致同意的樣本共有 969 則報導，占全體樣本的 91%，其結果如下表 4-18 所示：

表4-18 提問媒體*討論議題交叉表

	討論議題						總和
	國家主權 議題	兩岸協商 議題	制度議 題	權威當局與政 治人物議題	政府政策 議題	民間社 會議題	
台灣媒體	39	158	0	45	22	45	309
中國媒體	45	329	1	88	72	86	621
外國媒體	0	3	0	0	0	0	3
無提問媒體	6	10	0	2	8	10	36
總和	90	500	1	135	102	141	969

資料來源：作者自行製作

透過表 4-18 的交叉比對，我們可以發現不管是台灣媒體和中國媒體，皆將目光聚焦在兩岸協商的議題，台灣媒體針對此議題提問有 158 則，占其總數的 51%，而同樣地，中國媒體則有 329 則，同樣以 53% 的過半數比例來提問關切，這樣的情況很大一部份和國民黨政府上台後，兩岸快速的簽訂了各項協議有密切關聯，而同樣的情形也出現在外國媒體的發言，在總數僅有三則的情況下，也皆是對此一議題加以提出討論，故從數字上顯示「兩岸協商議題」為馬政府任期內最被外界關注的重點。

除此之外，其餘各類的議題則呈現常態分佈的情況，在各個來源的媒體當中所占之比例也相近，故在此不再加以贅述說明。

（三）敘述形式

在國台辦例行記者會的新聞稿中，其所進行的方式為被動回答記者提問，以及主動針對議題來向外界說明，依據下表 4-19 所示，國民黨政府執政時期的研究樣本，在所有一致同意樣本當中，主動陳述的共有 35 則（3.3%），而被動回答外界媒體的提問共有 1031 則（96.6%），其發言人主動向外界說明的比例僅占

非常小的一個部份。



表4-19 國民黨執政時期敘述形式分配表

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
主動陳述	35	3.3	3.3	3.3
被動回答	1031	96.6	96.6	99.9
不一致同意值	1	0.1	100.0	
總和	1067	100.0		

資料來源：作者自行製作

前述在整理民進黨時期資料時，本文將敘述形式和交流對象進行交叉分析，希望透過探討其主動談論的對象，進而推論中共官方所重視的合作方向，據此，依下表 4-20 的結果，在主動陳述上的對象，官方背景的團體 12 則，以及民間團體 23 則的報導；在前者的論述上，由於此時期兩岸官方簽訂了數項協議，故國台辦會在例行發佈會一開始時主動說明各項協商的進度，至於民間團體對敘述的對象，則是如宣佈台灣居民可參與大陸司法考試、台灣居民取得大陸建築師執照，等事務性的政策說明，兩者比例上並無何者特別的顯著突出。

表4-20 敘述形式*交流對象交叉表

	交流對象			總和
	官方背景的團體	民間團體	無特別論述	
敘述形式 主動陳述	12	23	0	35
被動回答	356	481	109	946
總和	368	504	109	981

資料來源：作者自行製作

二、說什麼



(一) 討論議題

在本文設計的各個指標當中，最具有研究意義的為其討論的主題，同時它也是所有後續研究可以進行的基礎，依據下表4-21所示，在國民黨執政時期內新聞稿討論的議題，一致同意個數共有969則（90.8%），其中以「兩岸協商議題」為最主要的議題，共500則占46.9%，其次為「民間社會議題」共141則占13.3%，接著依序為「權威當局與政治人物議題」135則（12.7%）、「政府政策議題」102則（9.6%）、「國家主權議題」90則（8.4%）和「制度議題」僅有1則（0.1%）。我們可以發現在一致同意數當中，有超過一半的個數皆在討論關於協商的議題，以及在此一時期幾乎不對制度議題加以討論，而其它的四個議題大致上皆占有一成的比例，呈現常態分佈的情況，至於各個議題內的細項分佈情形，在後敘接著加以整理論述。

表4-21 國民黨執政時期討論議題次數統計表

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
國家主權議題	90	8.4	9.3	9.3
兩岸協商議題	500	46.9	51.6	60.9
制度議題	1	0.1	.1	61.0
有效的 權威當局與政治人物議題	135	12.7	13.9	74.9
政府政策議題	102	9.6	10.5	85.4
民間社會議題	141	13.3	14.6	100.0
總和	969	90.8	100.0	
不一致同意值	98	9.2		
總和	1067	100.0		

資料來源：作者自行製作

（二）討論議題細項

在前述將六大類議題的則數予以統計後，接著對於各個議題內的子議題報導情形，再作出進一步的整理論述，據此，對於其新聞稿中所呈現的內容，可以得到更為完整的樣貌；至於各個議題的定義已在前一節中有所描述，在此便不再重覆說明。

1、國家主權議題

國民黨執政時期，屬於此議題細項的一致同意數共有85則，而依據下表4-22所示，在「國家主權議題」之下的副主題，所占比例最重的前三者分別是「兩岸整體關係」共27則（31.8%）、「國際參與」共15則（17.6%）和「台美關係」14則（16.5%）；而其餘的各個議題的比例則明顯較少，代表其受到媒體注目的程度也較前三者為低。

表4-22 國民黨執政時期國家主權議題

	則數	百分比
國家主權議題	85	100.0
國家認同	4	4.7
統獨議題	2	2.3
國際參與	15	17.6
九二共識與「一中」	7	8.2
台美關係	14	16.5
台灣大陸政策	2	2.3
中共對台政策	12	14.1
兩岸整體關係	27	31.8
其它	2	2.3

資料來源：作者自行製作

此議題中最高的「兩岸整體關係」，其代表的意思為新聞稿中的內容，

在於敘述當時兩岸局勢的情況，例如記者對於新實施的政策，詢問發言人如何看待兩岸關係今後的發展，如下所述：

新华社：近期两岸都采取了相应的措施，以进一步加强两岸的经济合作和人员往来。在这一背景下，请问发言人如何看待两岸关系今后的发展？

李维一：当前两岸同胞对于加强交流往来的愿望比以往任何时候都更为强烈，两岸各个领域开展交流合作的条件比以往任何时候都更加具备，两岸关系发展的前景也比以往任何时候都更为光明。（國台辦新聞稿，20080910，編號 1249）

除此之外，關於國民黨政府時期，報導則數較高的「國際參與」「台美關係」，前者是台灣當局極力爭取出席更多的國際組織，如 APEC（亞太經合會）、WHO（世界衛生組織）和 WHA（世界衛生大會）等，中共對於台灣的參與採取較溫和的態度，故外界媒體每每就台灣可能的外交空間提出詢問；至於後者的議題內容，則是像是概述美國的對台政策、台灣關係法、中美三個聯合公報，以及美國出售武器予台灣等討論。

2、兩岸協商議題

在此一時期當中所有的議題種類，「兩岸協商」議題所被討論的次數最為頻繁，高達了500則報導之多，當我們進一步對其細項作出整理後，其一至同意的議題細項總數也有473則，依下表4-23所示，在「兩岸協商議題」之下的副主題，所占比例最重的前三者分別是「經貿合作」共171則（36.2%）、「觀光旅遊」共98則（20.7%）和「交通往來」53則（11.2%）；而其餘的各個議題雖然皆有討論，但各自的比例明顯偏少，此時期主要協商的事項如同前述提及的「江陳會談」，集中在事務性的各項協定，因此，隨著兩岸間經貿關係的密切、國民黨政府開放陸客來台、兩岸直接實施大三通等，可以說明外界媒體為什麼會將焦點聚集在這幾個議題。



表4-23 國民黨執政時期兩岸協商議題

	則數	百分比
兩岸協商議題	473	100.0
交通往來	53	11.2
經貿合作	171	36.2
人員往來	15	3.2
觀光旅遊	98	20.7
教育議題	9	1.9
司法議題	13	2.7
衛生醫療	8	1.7
媒體議題	15	3.2
食品議題	28	5.9
安全議題	24	5
軍事議題	7	1.5
其它	32	6.8

資料來源：作者自行製作

對於國民黨政府首屆任期的特點，便在於各項簽訂的協議，從新聞稿的對答來看，其發言人對於海基、海協首次會談的展望，訂定了相當宏遠和廣泛的目標，從下述回答記者的回話，可以看出兩岸協商在國民黨政府時期的熱絡程度：

楊毅：比如说，两岸平日包机，建立两岸空中直达航路，再比如说，两岸海运直航实现之后，两岸的贸易成本会大大减少，时效会提高。比如说农产品、水产品，还有水果等，对于这些东西到大陆来销售，都会有非常大的帮助。全面通邮之后，今后两岸的邮件不需要再经第三地转包，时效性会大大提高。两岸的食品安全，台湾同胞非常关心，通过这次协商，将使食品安全更有保障。当前国际金融市场动荡加剧，两岸探讨如何加强合作，也是一件非常急迫、非常有意义的事情。（國台辦新聞稿，20081029，編號 1299）

3、制度議題

所謂的制度指涉的為規範公共行為的準則，本研究將此議題在細分為選舉、

公投、憲法改革和其它制度，在此一時期當中，關於制度議題的討論只有一則，是在對於馬英九總統於 2011 年 10 月 20 日提出，日後關於推動兩岸和平協議必須先交付人民公投（中央廣播電台，2011），而國台辦對此則僅概略加以回應：

楊毅：结束两岸敌对状态，达成和平协议，符合中华民族的整体利益，是两岸同胞的共同愿望，是我们多年来的主张，也是两岸关系和平发展的必然前景。希望两岸为此加强交流，增进互信，逐步创造条件。（國台辦新聞稿，20111026，編號 2202）

4、權威當局與政治人物議題

此一議題論述的內容為政治領域內的事項，據此，執政當局、在野黨和其他政治人物自然為主要的焦點，屬於此議題細項的一致同意數共有128則，如下表4-24所示，在「權威當局與政治人物議題」之下的副主題，所占比例最高的前三者，分別為「現任政府」的38則（29.7%）、「國民黨」的33則（25.8%），和「民進黨」的31則（24.2%）。

中共官方在處理兩岸關係時，所面臨的交手對象自然主要是國民黨與民進黨，除此之外，擁有行政資源的執政當局更是其關注的目標，儘管「現任政府」和「國民黨」所指涉的為同個政黨，但兩者在本體上仍有區分，故在這裡區分為不同的議題細項。值得注意的是，國台辦的新聞稿當中，對於前任政府的論述則數掛零，換句話說，在國民黨執政時期，其注目的焦點已完全的轉移，即便前總統陳水扁先生暴發弊案，也只有一則報導的對答，且並沒有過多的意見表達，如此顯著不予討論的情況相當值得注意和深入研究。

最後，在「選舉活動」的討論則數上，儘管沒有前述三者來的熱烈，但因涉及到台灣政治版圖的變遷，故外界媒體也常就當時的情況詢問中共看法，而國台

辦對於台灣的選舉，則是以一貫不予評論的意見來回應。

范丽青：我们历来对岛内的选举不予评论。从两岸关系的角度来说，我们希望两岸关系保持稳定发展势头，希望两岸同胞共同维护两岸关系和平发展大局。（國台辦新聞稿，20110928，編號 2182）



表4-24 國民黨執政時期權威當局與政治人物議題

	則數	百分比
權威當局與政治人物議題	128	100.0
現任政府	38	29.7
前任政府	0	0
國民黨	33	25.8
民進黨	31	24.2
其它政黨	0	0
政治權威人士	9	7
選舉活動	10	7.8
政府弊案	1	0.8
其它	6	4.7

資料來源：作者自行製作

5、政府政策議題

所謂的「政府政策」，代表的是執政當局基於其主觀的期望，而推動的相關事項，並且在一定程度上憑藉著公權力來執行，在此議題細項當中一致同意的個數共有 98 則報導，是六個議題種類當中除了「制度議題」外，最少被媒體所關注的焦點，這和它與「兩岸協商議題」在一定程度上的重疊有關，然本文將「政府政策」定義為單方的作為，相異於「兩岸協商議題」是涉及雙方的意願，而在此細項當中，主要集中在「經濟民生」和「教育」政策的關注，此兩者加起來的則數有 81 則，在比例上占了全體的八成之多。

「經濟民生」政策的內容，在很大一部份上與前述兩岸協商議題中的「經貿往來」有密切關聯，正是由於兩岸當局簽訂的各項協議，因此導引出許多相關的配套政策來輔助施行，以及伴隨者兩岸日漸密切的交流往來，所必須正視的相關議題，例如台商在大陸的融資問題、大陸資本赴台投資，以及中共在平潭設立綜合的實驗園區等。而至於「教育」政策方面，主要是台灣開放大陸學生赴台就讀、有條件的承認大陸學歷，以及台生在大陸的就學問題等，外界媒體針對當時的現況來提出詢問。

表4-25 國民黨執政時期政府政策議題

	則數	百分比
政府政策議題	98	100.0
社會福利	2	2
經濟民生	60	61.2
教育	21	21.4
外交	1	1
國防軍事	6	6.1
藝文體育	1	1
其它	7	7.1

資料來源：作者自行製作

6、民間社會議題

相異於政府政策的內容方向，「民間社會議題」指涉的為非官方的行為，在此議題細項當中的一致同意數共有 135 則，比重前三者依序為「社會生活」的 38 則（28.1%）、「天災」的 22 則（16.3%），和「經濟事件」的 19 則（14.1%），而至於其它細項大多低於 10 則的報導數量。

在「社會生活」當中，主要仍延續民進黨政府時期，大陸欲贈送一對熊貓予台灣的話題，以及台灣回贈大陸梅花鹿和長鬃山羊的討論，占了其絕大多數的對

答；而「天災」方面，由於 2009 年 8 月台灣受到莫拉克颱風劇烈的影響、2010 年 3 月中國大陸發生旱災，以及同年四月青海省發生的地震等，皆是外界非常重視的事件，最後，「經濟事件」則是對於個別台商在大陸投資的情況，媒體有所關注事件的發展，例如 2010 年 5 月台資富士康集團發生的連環跳樓事件，國台辦深表遺憾和惋惜。

表4-26 國民黨執政時期民間社會議題

	則數	百分比
民間社會議題	135	100.0
社會生活	38	28.1
天災	22	16.3
犯罪治安	13	9.6
經濟事件	19	14.1
民間人物	8	5.9
流行時尚	7	5.2
司法案件	3	2.2
交通運輸	3	2.2
藝文體育	12	8.9
其它	3	2.2

資料來源：作者自行製作

（三）論述方式

如同前述民進黨執政時期，本文在資料上的整理說明，在於若單就討論議題的所占比例，並無法完整的得知中共官方的各項態度，故為了配合本文的命題，利用「論述方式」的相關指標，去將國台辦發言人在對於各項議題陳述時，是各自採取著怎樣的態度，本文在指標設計上，以傾向贊同、樂觀、支持等正面態度、有但書的贊成、無明顯態度，和傾向批判、悲觀、反對等負面態度等指標，將言語的表達劃分為四個類型，透過與各個議題的交叉分析，並且以兩位編碼員的一致同意個數為依據，進而探討各類副主題與論述方式之間的關係。



1、國家主權議題

依據表 4-27 所示，國民黨時期的國台辦新聞稿，對於討論到關於「國家主權」的各議題細項，一致同意的個數共有 80 則論述，其中正面態度為主的有「統獨議題」、「國際參與」、「台灣大陸政策」、「中共對台政策」和「兩岸整體關係」，而主要以負面態度來陳述的則有「國家認同」和「台美關係」，然由於此一議題細項的交叉分析則數不多，故單純以比例來下結論可能過於武斷，以下將以個案來加以檢視，以期得出較為貼近實際的結果。

中共官方對於台灣政局的政黨輪替，抱持著相當正面期待的態度，其國台辦主任王毅曾於馬政府甫上任數月後，形容兩岸關係迎來了歷史性轉機，出現難得的發展機遇，而該年6月的兩會恢復協商，亦對此表示是兩岸關係撥雲見日、生機盎然的事件（王毅，2008），且兩岸雙方以立基在「九二共識」基礎上，使得主權議題較少被提出討論（陳玟如，2011：87），且即便媒體對於這類的內容發言詢問，也是主要以正面的態度來加以回應。

另一方面，在兩岸局勢漸漸有所改變時，中共官方對於如「國家認同」和「台美關係」仍是抱有一定程度的既有看法，就前者來說，例如曾有台灣的退休將領在大陸發表談話時，認為兩岸軍隊同屬中國軍隊，但在台灣當局介入後就改變了說法，引起媒體詢問國台辦的看法，其發言人如此敘述：

楊毅：限制两岸交流，甚至煽动敌对意识，我们认为这既不符合两岸同胞的愿望，也有违两岸关系发展的潮流，是不明智的。（國台辦新聞稿，20110615，編號 2131）

而至於台灣與美國的外交往來，中共官方始終以台灣問題是其內政的一部份，

強烈的對這類的議題表示反對的態度。



表4-27 國家主權議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
國家認同	0	2 (50%)	0	2 (50%)	4
統獨議題	2 (100%)	0	0	0	2
國際參與	12 (80%)	2 (20%)	0	0	14
九二共識與「一中」	1 (13%)	2 (29%)	2 (29%)	2 (29%)	7
台美關係	1 (8%)	2 (17%)	1 (8%)	9 (67%)	13
台灣大陸政策	2 (100%)	0	0	0	2
中共對台政策	7 (59%)	2 (12%)	1 (17%)	1 (12%)	11
兩岸整體關係	22 (85%)	1 (5%)	1 (5%)	1 (5%)	25
其它	2 (100%)	0	0	0	2
總和	49 (56%)	11 (14%)	5 (10%)	15 (20%)	80

資料來源：作者自行製作

2、兩岸協商議題

國民黨政府於 2008 年 5 月執政後，至今已委由海基會和對岸的海協會舉行了七次的「江陳會談」，以及簽訂了十六項協議與數項合作備忘錄¹⁶，由於外界對兩會歷次舉行之會談都是非常的關注，故在其記者會新聞稿的對答當中，有高達 500 則的論述重點集中在此一議題上，據此，為了進一步了解本議題的細項內容，故透過其子議題來深入討論，如下表 4-29 所示，議題細項一致同意個數共有 447 則，而全體論述以正面態度的語氣超過九成的比例（93%），相對於負面態度僅有 7 則的報導，單就此懸殊的比例數據，可以了解到中共官方對於此時期的兩岸協商是取採著非常支持的態度。

16 整理自行政院大陸委員會網站。2012 年 4 月 15 日，取自行政院大陸委員會網站：
http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/201101/t20110105_1677204.htm

由下表 4-28 可以得知，兩岸在國民黨首屆任期當中，除了舉辦了七次的江陳會談外，其所討論的事項雖然主要以經貿合作為主，但議題的方向更是遍及各個領域，反應了兩岸間除了經貿快速發展外，其它各個功能部門也正在經歷一定的整合過程，在本議題內的各個對答，以各界媒體詢問即將舉辦協商的方向、協商後政策的落實執行，以及仍有那些不足的內容尚待改進等。

表4-28 兩岸協商議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
交通往來	50 (96%)	1 (2%)	1 (2%)	0	52
經貿合作	156 (95%)	3 (2%)	5 (3%)	0	164
人員往來	13 (87%)	0	2 (13%)	0	15
觀光旅遊	94 (99%)	1 (1%)	0	0	95
教育議題	8 (89%)	0	1 (11%)	0	9
司法議題	11 (92%)	0	0	1 (8%)	12
衛生醫療	8 (100%)	0	0	0	8
媒體議題	13 (93%)	0	0	1 (7%)	14
食品議題	22 (86%)	0	2 (7%)	2 (7%)	26
安全議題	20 (92%)	1 (4%)	0	1 (4%)	22
軍事議題	4 (67%)	2 (33%)	0	0	6
其它	18 (75%)	2 (8%)	2 (8%)	2 (8%)	24
總和	417 (93%)	10 (2%)	13 (3%)	7 (2%)	447

資料來源：作者自行製作

3、制度議題

本文在研究各個時期議題的次數分配時，將選舉、公投和憲法改革等制度議題加入考量，然在國民黨執政時期，在全部的新聞稿當中，兩位編碼員一致同意的個數只有 1 則，在於討論馬英九總統提出的公投議題。當時馬總統認為兩岸未來欲簽訂的和平協議，必需先經過全民的公投後，方可與中共方面進行協商會談，

大陸新華社記者詢問國台辦對此有何評論？而國台辦發言人在回答時，以相當正面的態度來予以回應，其回答如下；然由於樣本數過少，故在推論中共對於國民黨的態度時，更需多方佐證，以避免結論過於武斷。

杨毅:结束两岸敌对状态，达成和平协议，符合中华民族的整体利益，是两岸同胞的共同愿望，是我们多年来的主张，也是两岸关系和平发展的必然前景。希望两岸为此加强交流，增进互信，逐步创造条件。(國台辦新聞稿，20111026，編號 2202)

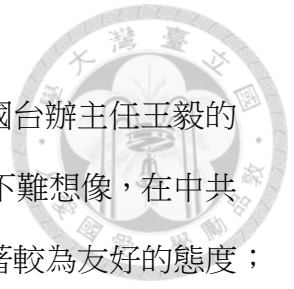
4、權威當局與政治人物議題

在關於政治領域的主體上，國台辦論述的態度如下表 4-29 所示，其對於「現任政府」和「國民黨」，在回應記者提問或主動陳述時，分別以 83%和 90%的正面態度來予以表達；相對的對於在野的民進黨，在全部一致同意個數 29 則當中，只有 2 則（7%）是正面語氣，而另有超過一半的論述（52%）是以負面語氣來回答。

表4-29 權威當局與政治人物議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、悲觀、反對等負面態度	總和
現任政府	30（83%）	1（3%）	4（11%）	1（3%）	36
前任政府	0	0	0	0	0
國民黨	27（90%）	0	3（10%）	0	30
民進黨	2（7%）	10（34%）	2（7%）	15（52%）	29
其它政黨	0	0	0	0	0
政治權威人士	5（61%）	1（13%）	1（13%）	1（13%）	8
選舉活動	0	0	9（90%）	1（10%）	10
政府弊案	0	0	1（100%）	0	1
其它	3（75%）	0	1（25%）	0	4
總和	67（57%）	12（10%）	21（18%）	18（15%）	118

資料來源：作者自行製作



中共官方對於國民黨政府和所屬黨務系統的友善，從前述國台辦主任王毅的談話，認為其執政對於兩岸關係帶來前所未有的機遇，故我們不難想像，在中共官方與台灣當局快速展開各項協商時，自然也對其合作夥伴有著較為友好的態度；而另一方面，國台辦基本上對於民進黨以較負面的態度看待，但值得注意的是有皆近三成的論述，提及只要其放棄「台獨」的主張，中共便會以正面的態度來加以回應，故我們可以得知，中共對於民進黨較負面的態度，是源自於其抱持的「台獨」立場，該篇回應的內容如下

楊毅：只要民进党改变‘台独’分裂立场，我们愿意做出正面回应。”这就是我们现在对民进党的政策和立场。这是大陆方面直接向民进党发出的明确信号。我们希望民进党能够从中华民族的整体利益出发，做出积极的回应。（國台辦新聞稿，20090107，編號 1368）

5、政府政策議題

在國民黨執政時期的政府政策，交叉比對後的一致同意個數共有 95 則，整體來說，以正面語氣來陳述的共有 82 則（86%），而負面語氣的只有 5 則（5%）；我們從下表 4-30 發現，對於此時期台灣當局的政策，中共當局基本上是以正面的態度來看待，僅有在論述台灣外交和軍事的議題上，才會抱持著反對的態度。

據此，若將政府政策再細分為「對內」和「對外」，國民黨政府在前者的治理上，基本上國台辦都是抱持著樂觀其成的態度，相反的，對外的外交和軍事國防，因涉及到主權和兩岸關係，故就改採負面的論述方式，但值得研究的是，國台辦對於台灣當局決定派軍至南沙群島的政策，卻是以相當正面的方式來回應，其認為維護主權是兩岸同胞共同的責任（國台辦新聞稿，20110629，2153），對此我們或可理解為中共將台灣視為其所屬的一部份，故台灣派遣的軍隊自然也

就沒有要反對的理由了。



表4-30 政府政策議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、 樂觀、支持 等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、 悲觀、反對 等負面態度	總和
社會福利	2 (100%)	0	0	0	2
經濟民生	55 (93%)	1 (2%)	1 (2%)	2 (3%)	59
教育	17 (85%)	2 (10%)	1 (5%)	0	20
外交	0	0	0	1 (100%)	1
國防軍事	2 (33%)	1 (17%)	0	3 (50%)	6
藝文體育	1 (100%)	0	0	0	1
其它	4 (66%)	1 (17%)	1 (17%)	0	6
總和	81 (85%)	5 (5%)	3 (4%)	6 (6%)	95

資料來源：作者自行製作

6、民間社會議題

依下表 4-31 所示，在國民黨執政時期新聞稿的態度陳述，於民間社會議題方面，一致同意個數共有 119 則報導，其中是以正面態度來表達的共有 94 則（79 %）、無明顯態度的共有 16 則（13%），而以負面態度說明的共有 6 則（5%）。

由於民間社會議題的論述，多為針對個案來加以回答，並且因為其不涉及到中共最為敏感的主權議題，和任何代有政治意涵的事件，故國台辦官方在陳述上就沒有以反對意見來譴責的必要性；再者，本文研究的命題為中共對國、民兩黨的政治態度，而此一議題的設計目地，是在於比較兩黨執政時期的議題內容，先假設在不關乎政治的情況，執政黨為何並不會影響到中共對民間議題的發言，因此若只是單純就某一時期數據來討論，則較缺少研究的意義，故在此就不再加以贅述。

表4-31 民間社會議題與論述方式交叉分析

	傾向贊同、 樂觀、支持 等正面態度	有但書的贊成	無明顯態度	傾向批判、 悲觀、反對 等負面態度	總和
生活	33 (91%)	1 (3%)	1 (3%)	1 (3%)	36
天災	18 (90%)	0	2 (10%)	0	20
犯罪治安	7 (64%)	1 (9%)	2 (18%)	1 (9%)	11
經濟事件	14 (78%)	0	3 (17%)	1 (5%)	18
民間人物	4 (50%)	0	2 (25%)	2 (25%)	8
流行時尚	6 (86%)	0	1 (14%)	0	7
司法案件	0	0	2 (100%)	0	2
交通運輸	3 (100%)	0	0	0	3
藝文體育	7 (64%)	1 (9%)	2 (18%)	1 (9%)	11
其它	2 (67%)	0	1 (33%)	0	3
總和	94 (79%)	3 (3%)	16 (13%)	6 (5%)	119

資料來源：作者自行製作

(四) 交流對象

中共在開展與台灣的各项交流時，必需先選擇合作上的夥伴方可實施各项交流，據此，我們藉由判斷新聞稿中陳述的交流對象，來從比例上來分析其所著重的發展面向，進而可以了解官方亦或民間為它較傾向合作的對象。而依下表 4-32 所示，在國民黨執政期間一致同意個數 436 則報導當中，扣除無特別論述的 16 則（4%），以及並沒有以譴責台灣無合作意願的論述後，中共官方在論述交流對象時，有 206 則（47%）的對象為官方背景的團體，而民間團體也有 214 則（49%）的討論。

根據兩位編碼員的判斷，此一時期媒體對於兩岸協商中官方團體和民間團體的注目比例相當，可以推論出此兩者在與大陸的合作上，皆扮演相當程度的地位，除此之外，中共官方在對台工作時，除了如前述所言，由海協會與台灣海基會展

開會談外，同時仍和台灣民間保持相當密切的聯繫，以「經貿合作」議題為例，在 2008 年 6 月兩岸官方剛舉行完江陳第一次會談後，同年的九月，國台辦和湖南省政府在湖南省湘潭市舉辦了「湘台經貿合作會」，會中廣泛邀請台商和台灣各界人士來參與，並主要定位在民間的擴大交流，詳細情況如下新聞稿所述：

本屆“合作會”由湘潭市人民政府和湖南省人民政府台湾事务办公室承办，全国台湾同胞投资企业联谊会和九华湘潭（台湾）工业园协办。预计将有 600 人参加此次“合作會”，其中来自台湾工商界、科技界、政界的嘉宾 500 人。国台办、国家发改委等有关部门的领导、湖南省有关省领导和有关专家学者、企业界人士也将参加“合作會”。（國台辦新聞稿，20081029，編號 1306）

表4-32 兩岸協商議題與交流對象交叉分析

	官方背景的團體	民間團體	譴責台灣無合作意願	無特別論述	總和
交通往來	12 （25%）	35 （73%）	0	1 （2%）	48
經貿合作	94 （59%）	63 （39%）	0	3 （2%）	160
人員往來	4 （36%）	4 （36%）	0	3 （28%）	11
觀光旅遊	23 （24%）	72 （76%）	0	0	95
教育議題	3 （38%）	4 （50%）	0	1 （12%）	8
司法議題	9 （82%）	2 （18%）	0	0	11
衛生醫療	6 （75%）	2 （26%）	0	0	8
媒體議題	6 （40%）	9 （60%）	0	0	15
食品議題	8 （31%）	15 （58%）	0	3 （12%）	26
安全議題	19 （90%）	2 （10%）	0	0	21
軍事議題	4 （57%）	0	0	3 （43%）	7
其它	18 （69%）	6 （23%）	0	2 （8%）	26
總和	206 （47%）	214 （49%）	0	16 （4%）	436

資料來源：作者自行製作

綜合前述，筆者發現在馬政府時期，中共在開展對台交流時，除了官方協商的管道外，和民間非官方的交流同樣也是其政策之重心。

第五章 民進黨政府與國民黨政府時期的綜合比較



在前一章的內容當中，筆者針對本文研究設計上的類目標，已分別就民進黨和國民黨執政時期分別加以論述，據此，如何將整理好的資料進一步予以說明及比較，便成為本章節所欲論述的核心；為配合本文研究的命題，是為中共官方對國、民兩黨的政治態度，故於下述的篇幅裡，將先以兩個時期不同議題重點和敘述形式的比較，來解釋「怎麼說」的論述方式，並且在第二節內再對於「說什麼」加以探討，來分析中共官方在發言上的態度表達，期望能藉由這樣的相關內容，來對兩個時期中共對台的政治態度作出比較的結果。

第一節 報導與敘述形式的比較

一、報導則數的比例以國民黨時期較高

在 2000 年 5 月 20 日至 2012 年 5 月 20 日當中，中共國台辦共舉行 160 次例行記者會，而在扁政府八年執政時期則是 94 次，馬政府為 66 次；並且在其發言人和媒體的相互問答中，扁政府共有 1216 則論述報導，而馬政府為 1207 則對答討論，然就比例上來看，扁政府年平均報導則數約有 152 則，馬政府年平均報導則數約為 302 則，但因為馬政府時期的國台辦記者會，本文在此並未統計完其首屆任期的資料，故在實際的年平均則數上，應該更加超過 302 的平均報導則數。

儘管單就報導則數的比例來看，並不能說明中共的相關政治態度，但對於記者會召開的次數以及其發言人與媒體的應答，我們卻可以透過各家媒體關注兩岸關係的程度，來推論兩岸之間在互動上的密切程度，馬政府時期的年平均報導則數為扁政府的兩倍，顯示中共更願意與國民黨執政時期的台灣當局來進行對話，在某種程度上來看，中共與國民黨政府存在較友好的關係，國、民兩黨執政時期

的記者會次數和報導則數，如下圖 5-1 所示：

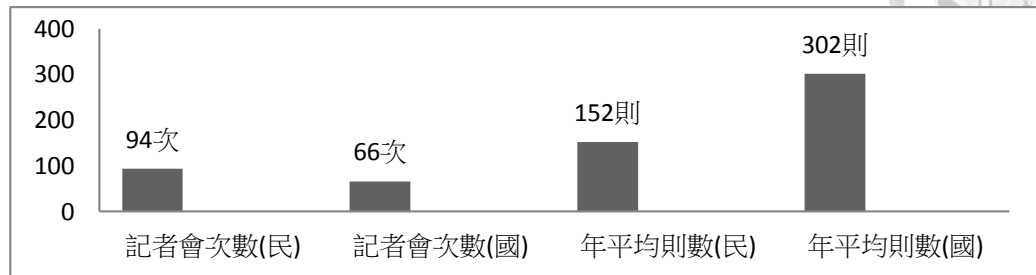


圖 5-1 記者會次數與年平均則數比較圖

資料來源：作者自行製作

二、中國媒體較關注馬政府時期的兩岸關係

當我們將全體樣本的報導來源作出比對後，發現兩個時期在比較上，台灣媒體對於馬政府時期提問的比例，從扁政府時期的 44.8%降低至 31.5%，相對的是中國媒體提問發言的比例，從扁政府的 42.9%提高至馬政府時期的 64.6%，其詳細情形如下圖 5-2 所示。

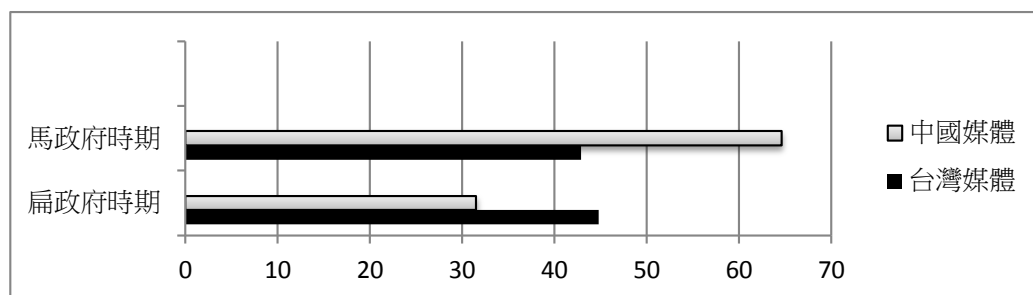


圖 5-2 不同時期提問媒體的比例差異圖

資料來源：作者自行製作

儘管上述結果讓我們了解到不同時期的媒體關注差異，但如果不去進一步細看其提問的內容，那麼基本上仍是缺少研究的價值，對此筆者在比較台灣和中國

媒體主要關注的議題上，發現兩者在不同時期主要關心的皆為「兩岸協商議題」，不同的僅為其提問和參與歷次國台辦記者會的踴躍程度。



至於中國媒體為什麼在馬政府時期，會對於兩岸議題較為感興趣，並大幅提高發問和報導的比例，這樣的情形可以從其媒體屬性來加以說明；中共政治體制內對於媒體的控制，從中央到地方媒體基本上都受到管控，因為其新聞口徑必須是一致的（陳如音、劉家凱，2007：89），而中共中央設置的中央宣傳部，更有負責引導社會輿論，指導、協調中央各新聞單位的工作，以及會同中央組織部管理人民日報社、廣播電影電視總局、新華社等新聞單位的權責（郭瑞華，2004：141），並且中共的黨務和政務系統之下皆有直屬的新聞傳播機構便以掌控所有的媒體，在黨務系統之下設有人民日報社，而政務系統之下則設有新華社（陳如音、劉家凱，2007：90）。

在歷次國台辦新聞發佈會中，作為中國官方的主要媒體皆是主要常客，如前述提到的人民日報以及新華社，或者是中央電視台及各個地方媒體，若我們將這些媒體的政治屬性加入分析，或許可以理解其對於馬政府時期有著較高的關注度，而對於兩岸關係較緊張的民進黨政府時期，則是採取著減少報導的敘述方式，是由於配合著中央宣傳部的統一規劃，呈現中共官方所欲呈現的媒體報導方式。

三、馬政府時期國台辦減少「主權議題」的論述

在本文研究類目的設計上，其中有一項分析指標為「敘述形式」，它代表的是該則新聞稿是由媒體提問、其發言人被動回答，亦或由國台辦發言人主動向媒體來陳述，而我們可以合理的推論由其主動陳述的議題，是為中共官方更為關心的事件，而儘管兩個時期當中主動陳述的次數並不是很多，扁政府時期為 77 則（6.3%），而馬政府時期降低至 38 則（3.6%）比例，但若透過進一步的分析，

去了解其在主動發言時是談及到那些內容，以及在談論那些內容的比例增加或減少，都可以顯示出其更為關心的議題及態度之轉變。



據此，當我們將「敘述形式」和「討論議題」作出交叉分析，發現扁政府時期的一致同意數共有 71 則，其中有 25 則（35%）是關於「主權議題」，而有 18 則（25%）為討論「兩岸協商議題」；到了馬政府的時期，其一致同意數共有 36 則，其中只有 6 則（17%）是關於「主權議題」，而另外有 10 則（28%）為討論「兩岸協商議題」，根據上述資料的顯示，國台辦於馬政府時期，除了大幅度減少主動論述的次數之外，同時對於「主權議題」的陳述也相當顯著的減少，其結果如下圖 5-3 所示：

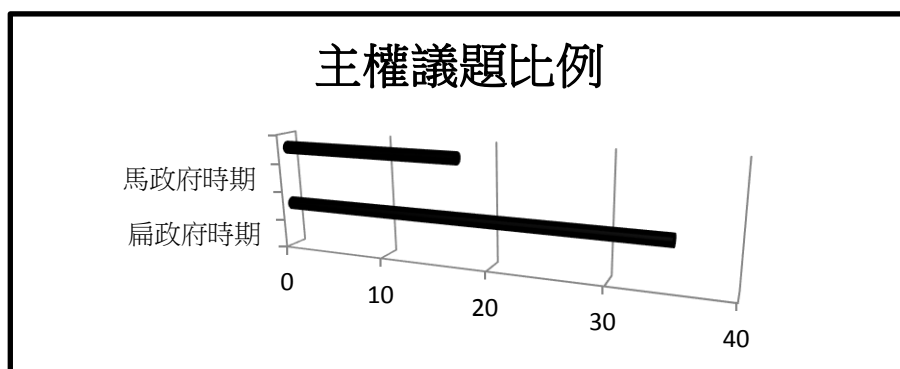


圖 5-3 敘述形式與主權議題交叉分析圖

資料來源：作者自行製作

在民進黨政府時期，「主權議題」常被中共官方拿來討論的原因，是由於國台辦認為台灣當局領導人遲未接受「一個中國」與「九二共識」等原則，故其將站在反對的立場，來堅決地與台灣分裂勢力進行鬥爭；而更進一步地，2004 年陳水扁總統推動全民公投時，中共官方相當嚴厲的點名批判，將對台灣當局的反對程度由理念上的差異提升至實質的抨擊，當時其發言人說道：

台湾陈水扁当局置台湾同胞的根本利益于不顾，纠集各种分裂势力，企图以公投、“制宪”等方式，实现所谓“台独建国”。单方面举行针对两岸关系的公投，不管是叫“防御性公投”、“防卫性公投”，还是所谓“和平公投”，都是对一个中国原则与台海和平的严重挑衅，其目的是为日后举行改变台湾地位、走向“台独”的公投铺路。（國台辦新聞稿，20040114，編號 413）

由上述的概略陳述，對於國台辦在扁政府時期較常對「主權議題」發言，則可以大致理解論述背後的原因，中共官方的整體目標在於「防獨」，故自然對於主權的陳述完全不能退讓，也不容外界存有誤會其立場不堅定的可能性出現；除此之外，國民黨執政時期，關於此一議題的減少發言，陳玟如在其碩士論文中認為，應是馬政府宣稱「不統、不獨、不武」和「外交休兵」的政策方向，不再去觸動過去民進黨時代的台獨敏感神經，減少了中共官方的緊張感，故自然也就沒有要不斷主動陳述的必要（陳玟如，2011：128）。

四、民進黨時期以民間團體為交流對象、國民黨時期為官方與民間並重

為了要說明中共官方的政治態度，除了透過最為直接的態度判斷之外，另一方面藉由交流往來的情況，同樣的也能表達中共在開展對台工作時的作法，本文在類目的建構上，將交流對象進一步細分為官方背景的團體、民間團體、譴責無合作意願（無關合作），以及無特別對象，同時拿來和「兩岸協商議題」來作交叉分析，其結果如下圖 5-4 所示：

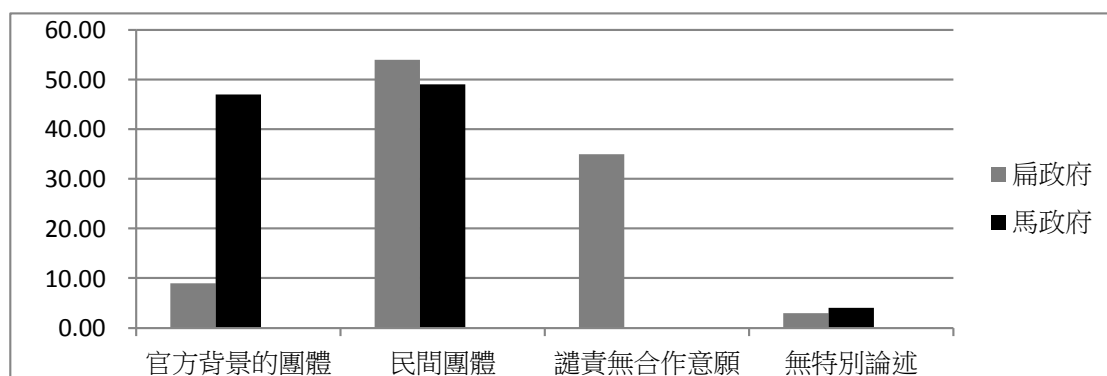


圖 5-4 不同時期交流對象比較表

資料來源：作者自行製作



承上所述，民進黨時期中共在論述交流對象時，僅有 9% 的則數是對象是台灣官方組織，而民間組織則有超過一半的比例（54%），此外其發言人譴責台灣缺少合作意願的有 35%；至於國民黨時期交流對象的論述，有 47% 為包括海基會等官方背景團體，同時在民間交流的陳述上也有 49% 的則數，此外在譴責無合作意願的則數為零，這些上述的數據正說明了中共在不同時期的相異態度；在民進黨時期，中共主要的交流對象為各個非官方的民間團體，而到了國民黨時期，其在開展對台工作的對象則是官方與民間團體並重。

中共官方在民進黨時期主要採取了「軟硬兩手」的策略，除了在主權議題以更強硬的作法來宣示其態度立場外，同時也透過與台商的頻繁互動，協助他們在大陸的企業轉型升級，和擴展大陸內銷市場（中央社，2012）；而除了經貿上的合作往來，在文化領域內的宗教、媒體交流、青年學子寒暑假營隊、大專院校招收台生等，皆以擴大交流往來的方式在防止台灣可能的「文化台獨」（楊仲立，2003：69），更甚者，2002 年中共前外交部長在談話中提到：「要和主張發展兩岸關係的台灣各黨派、各界人士加強交往和對話」¹⁷，至此我們發現中共在民進黨時期除了和台灣官方缺少對話外，和台灣民間各界仍保有日漸密切的關係。

而依據前圖 5-4 所示，國民黨時期中共在交流對象上，官方背景團體和民間團體各半，兩岸關係自 2008 年起，在國民黨取得執政權的情況下，台灣與中國大陸間開始進入了一個全新的局面，扮演兩岸溝通橋樑的海協、海基兩會，迄今

17 關於錢期琛的講話整理自中共國務院台灣事務辦公室網頁。2012 年 4 月 17 日，取自國台辦網站：http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723682.htm

已舉行了七次的「江陳會談」，以及簽定數十項關於各個層面的議題協定¹⁸，若再加上延續民進黨執政時期就有的「國共論壇」，自馬政府上台後，其繼續以每年一度的召開方式，繼續深化兩黨在各個領域的合作，至此，新聞稿的交流對象中，官方團體占了近半數的比例，因此對於國共較為密切的關係可見一斑。

在兩岸民間交流方面，始終皆為中共對台工作內重要的一環，即便在 2010 年底台灣五都大選，當時看似政治情勢較為緊張的時後，也沒有因此就阻斷了民間交流或發生負面之影響，始終保持著大量往來的現象（周繼祥，2011），這在某程度說明了中共除了一方面和國民黨保有密切互動外，另一方面仍維持一貫的政策，承續中共總書記胡錦濤在 2008 年 12 月 31 日向外界宣告的「胡六點」，從國台辦發言人主動向外界陳述的言語中，可以看出相同的看法：

我们将继续遵循中央对台工作的大政方针，全面贯彻落实胡锦涛总书记重要讲话精神，牢牢把握两岸关系和平发展的主题，继续采取积极措施加强两岸经济文化交流与合作，推进两岸对话协商，强化两岸关系改善与发展的势头，不断开创两岸关系和平发展新局面。（國台辦新聞稿，20090107，編號 1356）

第二節 議題與論述態度的比較

一、主權議題比例下降、兩岸協商議題比例上升

依據下圖5-5所示，從民進黨政府到國民黨政府時期的討論主題比例改變上，以「國家主權議題」比例自17.1%下降至 8.4%、「兩岸協商議題」比例自28.6%

18 馬英九政府自 2008 年上台後，至今共推動了七次海基會與海協會之「江陳會談」，簽署了包括第一次會談的「海峽兩岸包機會談紀要」、「海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議」；第二次會談的「海峽兩岸空運協議」、「海峽兩岸海運協議」、「海峽兩岸郵政協議」、「海峽兩岸食品安全協議」；第三次會談的「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」、「海峽兩岸金融合作協議」、「海峽兩岸空運補充協議」；第四次會談的「兩岸農產品檢疫檢驗合作」、「漁船舶員勞務合作」、「標準計量驗證認證合作」；第五次會談的「海峽兩岸經濟合作架構協議」、「海峽兩岸智慧財產權保護合作協議」；第六次會談的「兩岸醫藥衛生合作協議」；第七次會談的「海峽兩岸核電安全合作協議」。2012 年 2 月 1 日，整理自行政院大陸委員會網站：<http://www.mac.gov.tw/np.asp?ctNode=5689&mp=1>。

上升至46.8%，這兩個主題的改變最為明顯。



在 2008 年馬英九總統就任總統後，提出「正視現實、開創未來、擱置爭議、追求雙贏」的兩岸關係思維，以及在就職演說時清楚表示將在「九二共識」的基礎上盡快展開協商¹⁹，據此，中共也以「建立互信、擱置爭議、存同求異、共創雙贏」的對台方針來予以回應，並特別強調「和平發展」的相關原則，至此，馬政府首屆任期的兩岸關係相對扁政府時期來得溫和穩定（葉怡君，2010：365）；而在上述的相關基礎上，中共官方對對於「統獨議題」的關注，移轉到了其與台灣當局所簽訂的各項協議之上，這樣的情形正說明了馬政府時期與大陸的各項會談，在歷次記者會當中皆成為了兩岸媒體最為關注的事項。

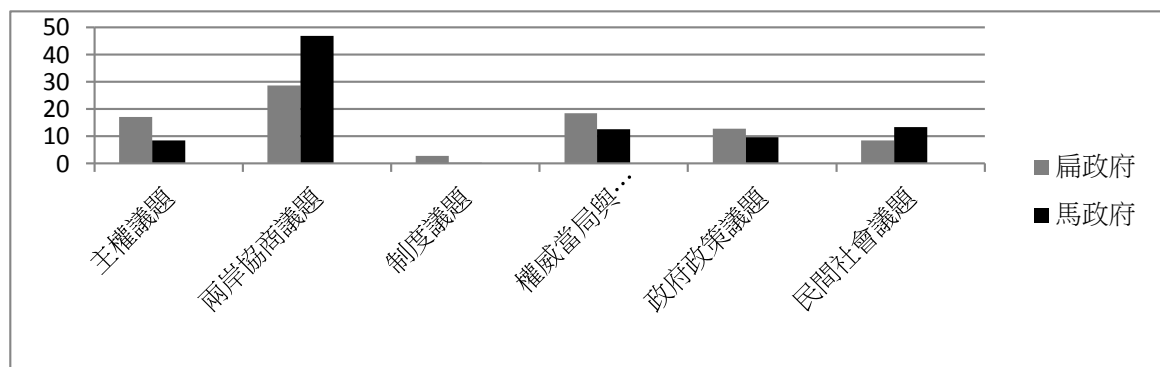


圖 5-5 各類議題的比較圖

資料來源：作者自行製作

二、主權議題的比較

承上所述，主權議題在馬政府時期已大幅減少其討論比例，儘管如此，倘若我們將其底下的各個子議題加以比較，仍可以對於不同議題細項更進一步的說明；依據下圖 5-6 所示，對於兩個時期「主權議題」的比較，除了「國家認同」與「台

¹⁹ 關於馬英九總統的相關大陸政策整理自行政院大陸委會網頁。2012 年 4 月 19 日，取自陸委會網站：<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=52015&ctNode=5628&mp=1>

灣大陸政策」之外，其餘的子議題在比例上皆有相當大的差異；至馬政府時期轉而增加討論次數的有「國際參與」、「台美關係」以及「兩岸整體關係」。

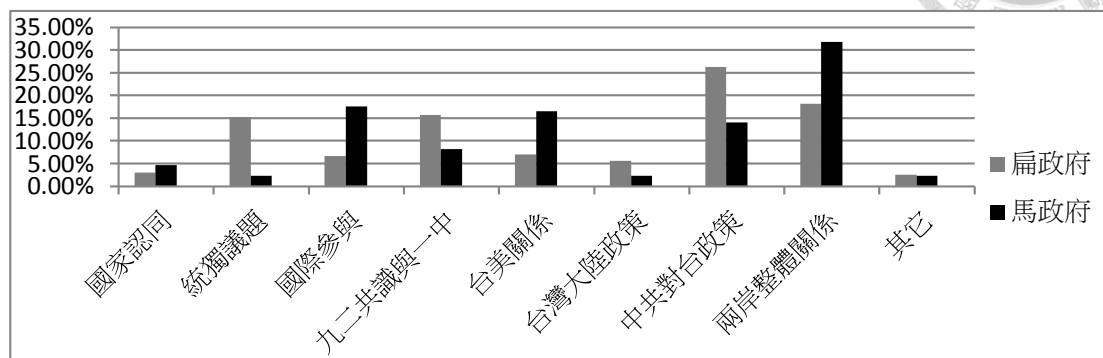


圖 5-6 不同時期主權議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

兩個時期最大的不同比例為「統獨議題」，這是由於民進黨政府執政時，雖然在 2000 年甫上任時提出了「四不一沒有」²⁰，並且於同年 10 月民進黨全國黨員代表大會中將《台灣前途決議文》取代台獨黨綱的地位，在一定程度上為民進黨的台獨路線解套（徐家平，2010：337），但對於陳水扁總統在 2003 年提出公投和制憲等主張（曾麗芳，2003），2006 年宣佈《國家統一委員會》和《國統綱領》的終止適用，這類相關被中共官方認為是「台獨」的舉動，都以相當強烈的態度來表達反對的譴責，其發言人論述如下：

张铭清：我们坚决反对台湾当局蓄意利用“公投”进行挑战一个中国原则、分裂国家的活动，民进党和一些“台独”组织举行“公投制宪”游行活动，陈水扁鼓吹分裂主张，力图利用“公投”进行分裂活动。吕秀莲大肆煽动通过“公投”进行所谓“制宪”，实现“台独”目标。这充分证明台湾当局领导人近来多次声称“四不一没有”的承诺不变完全是欺人之谈。（國台辦新聞稿，20031029，編號 360）

20 陳水扁總統在就職演說當中提出的四不一沒有，分別為：不宣佈獨立、不更改國號、不推動兩國論入憲、不推動改變現狀的統獨公投，以及沒有廢除《國家統一綱領》及國統會的問題。



相對而言，在馬政府時期的兩岸關係上，由於主要皆以「擱置爭議」來替代可能的統獨爭議，故除了國台辦發言人不會對此主動發言外，外界媒體由於兩岸當局態度的關係，自然也不會對這類的議題提出詢問，因此在報導的則數上就大幅的減少，除此之外，馬政府時期兩岸較為溫和的局勢，也反應在台灣在國際參與的空間，而依據前圖 5-5 的比較，在「國際參與」的討論中，也從過去扁政府時代的 6.6%，提高至馬政府時期的 17.6%，說明了兩岸間較為和緩且不涉及統獨爭議的局勢，對於台灣在國際上的參與存有更大的空間。

單純的就討論則數來比較，我們只能對於不同議題，它們於不同時期所受到的關程度差異有所了解，但卻無法說明討論次數的多寡與其態度的關聯，因此，本文進一步再以中共官方對於各個議題的態度，來輔助說明可能的態度轉變，其結果如下表 5-1 所示，就整體「主權議題」而論，馬政府時期以 56% 的正面態度語氣，遠高於扁政府時期的 8%，而就負面態度的語氣來看，馬政府時期則是以 20% 低於扁政府的 56%，同時有但書的贊成情況也有減少，故本文認為在不考量議題細項時，中共官方對於國民黨當局的態度顯得較民進黨來得友善。

其次，在各個子議題的改變程度當中，由於整體來說，國台辦對於馬政府皆抱持著較為正面的態度，故當其在與各界媒體討論主權議題時，皆呈現正面語氣增多，以及負面語氣減少的情況，並且在絕大多數的議題細項內都相當的顯著。

表 5-1 主權議題的態度比較表

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度		有但書的贊成		無明顯態度		傾向批判、悲觀、反對等負面態度	
	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府

國家認同	0	0	17%	50%	0	0	83%	50%
統獨議題	0	100%	11%	0	18%	0	71%	0
國際參與	8%	80%	0	20%	17%	0	75%	0
九二共識與一中	7%	13%	45%	29%	7%	29%	41%	29%
台美關係	0	8%	0	17%	17%	8%	83%	67%
台灣大陸政策	10%	100%	10%	0	10%	0	70%	0
中共對台政策	10%	59%	26%	12%	22%	17%	42%	12%
兩岸整體關係	13%	85%	25%	5%	6%	5%	56%	5%
其它	25%	100%	25%	0	0	0	50%	0
總和	8%	56%	22%	14%	14%	10%	56%	20%

資料來源：作者自行製作

三、兩岸協商議題的比較

兩岸之間的各項交流往來，始終是判斷兩岸關係發展的重要指標，在民進黨政府時期，由於政治意識的對峙，加上台灣當局並不承認所謂的「九二共識」，因此台灣與大陸間的協商並沒有太多的進展，儘管有前述所提及的國共論壇，但涉及實質議題及執行層面必須得由政府授權，因此一直要到了國民黨取得政權後，兩岸之間的協商才又快速的進行（林麗香，2010：240）。

據此，我們很容易了解在國台辦新聞發佈會中，各界媒體對此議題關注的程度，馬政府時期會高於扁政府時期的情形，而至於在兩岸間協商細項的討論次數比較上，如下圖 5-7 所示；在「兩岸協商議題」內，由扁政府進入到馬政府執政後，討論重心變化最為顯著的為「交通往來」及「經貿合作」。

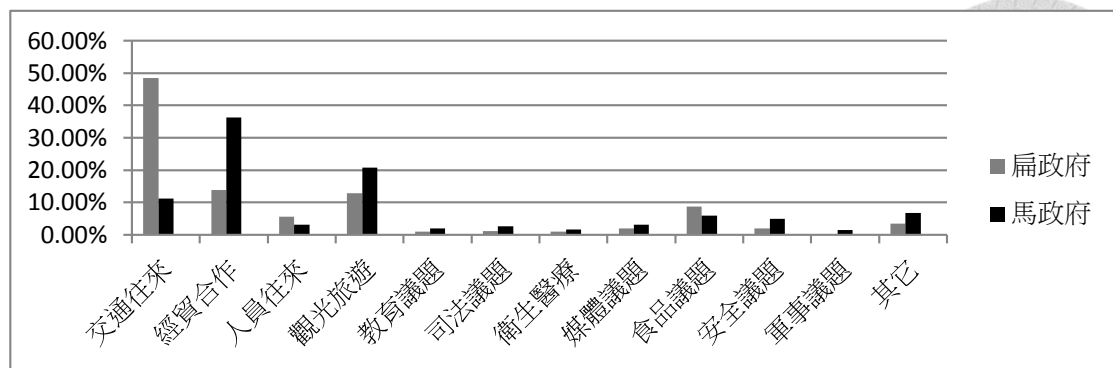


圖 5-7 不同時期兩岸協商議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

在前一章節本文分別針對不同時期議題的分配，各自作出整理及說明，發現「兩岸協商議題」在不同的執政當局下，始終為媒體在記者會中最常被提出的問題，然當我們進一步將此議題的細項作出比較後，卻了解到儘管兩岸的協商在不同時期都為主要討論的重點，但在扁政府時期，是以討論「交通往來」為主，至於「經貿合作」則是馬政府時期的焦點。

民進黨政府時代雖然有施行「開放小三通」、「有條件開放大陸人士來台觀光」，以及「實施包機直航」等政策（馬祥佑，2010：269），但外界更期待全面開放直航、減少來台觀光的限制，以及更為全面的兩岸交流，故在民進黨執政時期媒體皆以交通往來的相關政策提出詢問，至於馬政府上任之後，快速的於同年九月份與對岸簽訂了「推動兩岸直航」、「放寬大陸人民來台觀光」及放寬小三通政策，並將其協商重點轉至兩岸經貿正常化，希望藉由簽訂 ECFA 等舉措使臺灣避免被國際邊緣化等危險²¹，因此媒體對於討論的協商子議題也從過去的交通往來轉變而成相關的經貿合作。

21 關於國民黨時期政府的施政重點，以及與對岸簽訂的各項協訂，整理自行政院大陸委會網頁。2012 年 4 月 20 日，取自陸委會網站：<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=93271&CtNode=7106&mp=1>

至於中共官方對於兩岸協商的態度，透過下表 5-2，可以了解到儘管兩岸間的協商，儘管在不同時期皆是重要的議題，但在態度語氣的表達上仍是略有區別，正面語氣由扁政府的78%提高至馬政府的93%，至於負面語氣則由6%降至2%，除此之外，由於馬政府承認在「九二共識」為基礎進行協商，因此在扁政府時代中共官方常常以台灣當局只要承認「九二共識」，兩岸間就可以進行任何的協商的言論，也從扁政府時代的9%下降至2%。

在不同執政時期的兩岸協商議題當中，國台辦發言人在回應記者提問時，兩個時期都以正面態度為主，但馬政府時期的正面態度則有相當程度的提升。

表 5-2 兩岸協商議題的態度比較表

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度		有但書的贊成		無明顯態度		傾向批判、悲觀、反對等負面態度	
	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府
交通往來	78%	96%	11%	2%	5%	2%	6%	0
經貿合作	81%	95%	12%	2%	5%	3%	3%	0
人員往來	85%	87%	5%	0	5%	13%	5%	0
觀光旅遊	78%	99%	5%	1%	10%	0	7%	0
教育議題	100%	89%	0	0	0	11%	0	0
司法議題	75%	92%	0	0	25%	0	0	8%
衛生醫療	100%	100%	0	0	0	0	0	0
媒體議題	83%	93%	0	0	17%	0	0	7%
食品議題	77%	86%	4%	0	8%	7%	12%	7%
安全議題	71%	92%	29%	4%	0	0	0	4%
軍事議題	0	67%	0	33%	0	0	0	0
其它	63%	75%	13%	8%	13%	8%	13%	8%
總和	78%	93%	9%	2%	7%	3%	6%	2%

資料來源：作者自行製作

四、制度議題的比較

關於制度議題的敘述，在和其它類的議題比較起來，是最少被提及的話題，在扁政府時期只有 35 則的討論，而到了馬政府時期更是僅有 1 則的論述；由於報導則數皆不多的原因，故在此以個數來代替百分比的表示方法，如下圖 5-8 所示，扁政府時期媒體主要關注的焦點在於公投和憲法制度，而馬政府時期唯一的報導討論為公投議題。

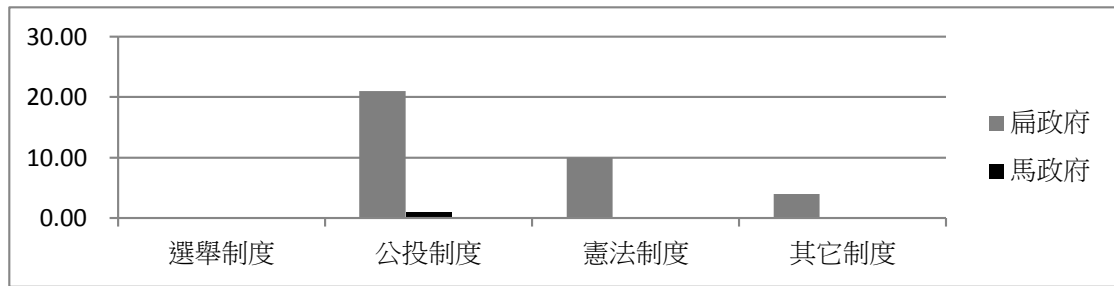


圖 5-8 不同時期制度議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

民進黨執政時期，分別於 2004 年推動「強化國防公投」、「對等談判公投」，以及 2008 年舉辦的「入聯公投」，而不論是何者議題的全民公投，中共官方皆視為「台獨的分裂行為」（國台辦新聞稿，20020925，編號 231），除此之外，2002 年由台灣大學陳明通教授所著的《第二共和憲法草案》，由於其內容涉及到政治主權的變動，故同樣地被認定為「法理上的台獨」，國台辦在論述時都以相當嚴厲的態度予以抨擊。

至於馬英九總統則是於 2011 年 10 月提出「和平協議公投」的想法，主張未來兩岸在簽訂所謂政治談判的協議前，須先經過全民公民投票通過方法實施（中央社，2010），而國台辦發言人在回應記者提問時，則是以肯定的態度來論述，但對於民進黨提出岸政治協商必須交付公投的公投法修正案，其官方發言人則是

以重話批評（公共電視，2011）。



對於兩個時期的公投議題性質，本文認為皆是涉及到了主權和政治性的敏感方向，然透過比較可以了解到中共官方存在著不同的相應態度，長期被中共官方定位在台獨的民進黨，國台辦在發言回應上以非常負面的態度來批評，至於國民黨當局並沒有所謂「台獨」的傾向，故其發言人在陳述時，就並沒有針對公投及其可能的政治意含多加評論，並且以相當正面的語氣來加以回應：

楊毅：结束两岸敌对状态，达成和平协议，符合中华民族的整体利益，是两岸同胞的共同愿望，是我们多年来的主张，也是两岸关系和平发展的必然前景。（國台辦新聞稿，20111026，編號 2202）

五、權威當局與政治人物議題的比較

在探討政治態度時，除了分析它是屬於誰的態度之外，更指涉的是對於誰的態度，本文以中共對國、民兩黨的態度作為研究對象，故其在不同時期當中所表現出的陳述次數，以及何種方式的語氣，皆能呼應至本文的主旨，據此，本議題以政治場域中的各個能動者來探討，並且比較兩個不同的執政時期，其存在著何種形式的差異。

依下圖 5-9 所示，在新聞稿中討論的則數上，主要的焦點皆集中在現任政府以及國、民兩黨之內；在其它政黨方面，由於親民黨主席宋楚瑜曾於 2005 年赴大陸訪問，並和中共總書記胡錦濤簽訂「宋胡公報」（張瑞昌、黎珍珍，2005），因此媒體對於相關事項也多有詢問，至於馬政府時期此子議題的討論則數為零，其它政黨於兩岸關係的活動較不被各界媒體所關注。

國台辦和媒體的討論對象主要以現任政府為主，而「國民黨」在扁政府執政

時期，由於 2005 年由時任主席的連戰先生赴陸訪問，隨後兩黨在國共論壇的平台下展開多項議題交流²²，這樣的情形到了馬政府上台後仍持續進行，因此關於此議題細項的討論在兩個時期並沒有太大差別。至於「民進黨」的討論，由於扁政府時代中共官方談論的對象多為現任政府，對於民進黨的黨務系統並沒有多大的論述，然而至馬政府上台後，新聞稿中關於民進黨的討論有大幅提升的情況。

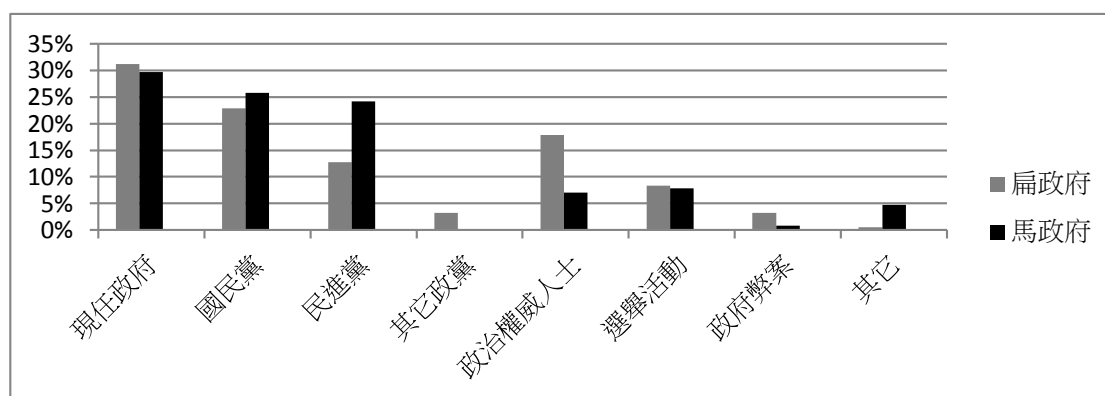


圖 5-9 不同時期權威當局與政治人物議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

至於國台辦發言人在討論有關於國、民兩黨的議題時，其語氣的態度是以何種方式來呈現，而透過下表 5-3 所示，對於現任政府的比較，馬政府以 83% 的正面語氣遠高於扁政府時期的 5%，而在負面態度的表達上，馬政府也以 3% 遠低於扁政府的 68%；至於對於「國民黨」的陳述態度，在兩個時期皆以超過八成的正面語氣占了多數比例，而「民進黨」的陳述態度，在正面語氣上皆不到一成的報導比例，而負面語氣多超過一半的討論內容，值得注意的是，到了馬政府時期，有但書的贊成由過去的 20% 提高到 34%，這是由於其發言人每每在回答媒體，是否願意與民進黨交流或者其政黨人士赴陸訪問時，皆以只要民進黨放棄「台

22 關於國民黨主席 2005 年 4 月 29 日，與中共總書記胡錦濤共同發表的「連胡公報」之內容，參見國家政策研究基金會網頁。2012 年 4 月 21 日，取自國家政策研究基金會網頁網站：<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=93271&CtNode=7106&mp=1>

獨立場」，就非常歡迎他們的到訪，例如下述的回答：

楊毅：加强两岸人员往来，扩大各界交流，有利于两岸同胞加强沟通，增进了解，有助于两岸关系和平发展。我们欢迎民进党人士多来大陆参访交流。我们也表明，只要民进党改变“台独”分裂主张，我们愿意做出正面的回应。（國台辦新聞稿，20090527，編號 1499）

表 5-3 權威當局與政治人物議題的態度比較表

	傾向贊同、樂觀、支持等正面態度		有但書的贊成		無明顯態度		傾向批判、悲觀、反對等負面態度	
	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府
現任政府	5%	83%	15%	3%	12%	11%	68%	3%
前任政府		0	0	0	0	0	0	0
國民黨	81%	90%	6%	0	13%	10%	0	0
民進黨	8%	7%	20%	34%	12%	7%	60%	52%
其它政黨	60%	0	20%	0	20%	0	20%	0
政治權威人士	17%	61%	17%	13%	34%	13%	32%	13%
選舉活動	0	0	7%	0	60%	90%	33%	10%
政府弊案	0	0	0	0	57%	100%	43%	0
其它	0	75%	0	0	100%	25%	0	0
總和	26%	57%	15%	10%	25%	18%	34%	15%

資料來源：作者自行製作

綜上所述，由於民進黨所具備的「台獨」黨性，故不論是在何者執政的時期，中共官方皆以負面的語氣來評論其行為，而國民黨由於在某程度上承認「九二共識」，故國台辦則是相當正面的態度與其交流往來；至於馬政府時期，中共官方加大對民進黨的喊話，以過去嚴厲的批判轉變為有但書的贊成，只要民進黨放棄台獨立場，其自然會予以正面的回應。

六、政府政策議題的比較

當我們在判斷中共的政治態度時，除了前述最為直接的點名評論外，透過其發言人對於不同執政當局所制定的政策評價，同樣地也可以用來佐證得出的結果；依下圖 5-10 所示，對於兩個執政當局的政策比較，其中在報導則數上差異最大的為「經濟民生」，而除此之外的各個議題並沒有太大顯著的差距。

兩岸之間經貿往來日漸頻繁，也是造成台灣當局必須正視的情況，據此，為了處理從其當中衍生的各種事項，必須制定相關的政策和法規來加以處理，討論經濟民生政策的比例，從扁政府的四成提高至馬政府的六成，就一定意義來說，馬政府時期的經濟民生議題是作為兩岸關係中的主軸，這樣的情形可以說明兩岸在 2010 年 6 月簽訂的 ECFA，台灣當局主要施政的焦點，在於如何避免自己在區域化的趨勢中被邊緣化，以及改善台灣在對外招商和國際貿易的壓力（馬祥佑，2010：286）。

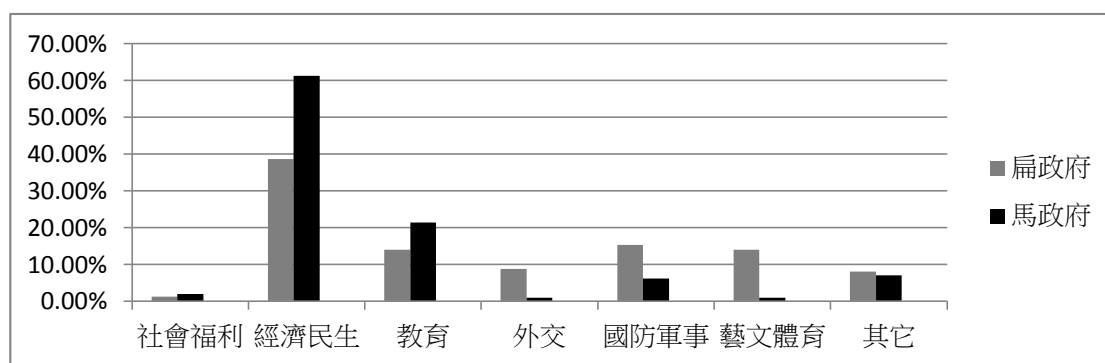


圖 5-10 不同時期政府政策議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

同樣地，當我們進一步對「政府政策」的內容，比較中共在陳述時的語氣態度，如下表 5-4 所示，其對於台灣當局的政策，除了「外交」和「國防軍事」以外，不論是在扁政府或者是馬政府，絕大多數皆以正面的語氣來表達，並且在此

議題最多被提及的「經濟民生」上，正面態度都占了非常高的比例，以及在負面態度上的則數為零。



表 5-4 政府政策議題的態度比較表

	傾向贊同、樂觀、 支持等正面態度		有但書的贊成		無明顯態度		傾向批判、悲觀、 反對等負面態度	
	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府
社會福利	100%	100%	0	0	0	0	0	0
經濟民生	83%	93%	6%	2%	4%	2%	7%	3%
教育	55%	85%	10%	10%	15%	5%	20%	0
外交	0	0	9%	0	27%	0	64%	100%
國防軍事	0	33%	5%	17%	30%	0	65%	50%
藝文體育	58%	100%	26%	0	16%	0	0	0
其它	44%	66%	11%	17%	11%	17%	34%	0
總和	54%	85%	10%	5%	13%	4%	23%	6%

資料來源：作者自行製作

對於政府政策議題的態度，我們可以區分為台灣內部政策，以及台灣外部的政策，就前者而言，關於提升台灣經濟民生、社會福利，或是藝文體育的事項，中共官方皆以相當正面的語氣來陳述，並且沒有區分何者為執政當局；然對於可能對兩岸關係發生衝擊的軍事和外交，其發言人就以負面語氣相當高的比例來陳述，同樣地，也沒有因為執政黨的不同而有差異，在前述其它類別的議題當中出現的對國民黨政府較友善的情況，並沒有出現在本議題當中。

七、民間社會議題的比較

對於兩個不同政黨執政時期的比較，如下圖 5-11 所示，除了「社會生活」

在兩個時期皆占了很大的比例外，其餘議題的報導則數都有相當大的變動，由於此議題主要是各家媒體針對當時發生的時事，來和國台辦發言人加以討論，故單就報導的比例改變的分析，並無法了解政治態度的差異，故在此不加以贅述。

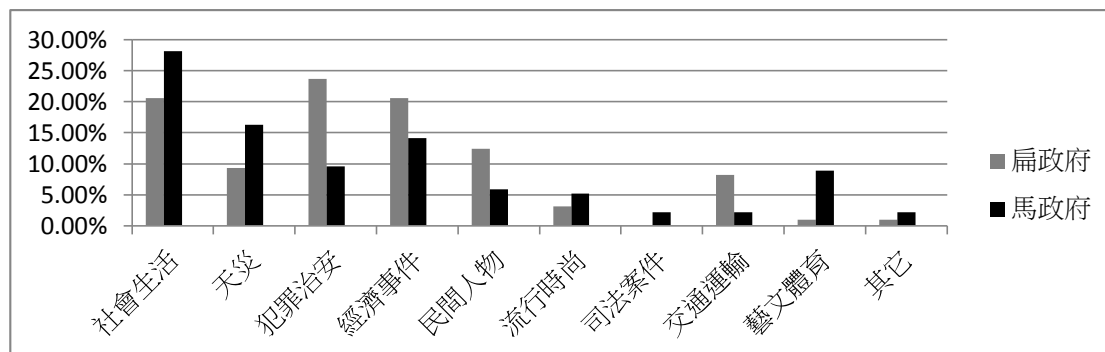


圖 5-11 不同時期民間社會議題之比較圖

資料來源：作者自行製作

進一步地，筆者將兩個時期的民間社會議題拿來比較，如下表 5-5 所示，不論台灣的執政當局為何，其發言人在陳述上都以近八成正面的語氣來評論，此外，在負面態度略多的「犯罪治安」和「民間人物」，其反面評價的對象皆不是台灣當局或者國、民兩黨，這樣的情況可以說明中共的對台政策，主要是對台灣民間採取友善的態度。

而這種情形和中共官方始終以「寄希望於台灣民眾」的政策兩相呼應，雖然兩會在馬政府上台後，以直接協商的方式討論了各種非關政治性的議題，但其各項協議背後的主要適用對象仍是一般的民眾（葉怡君，2010：366），甚至中共總書記胡錦濤於 2010 年過年時，直接對台灣民眾表示：「凡是對廣大台灣同胞有利的事情，我們都會盡最大努力去辦，並且說到做到」²³，因此其對台政策為

23 關於中共總書記胡錦濤在 2010 年春節前夕，赴福建漳州看望當地台商的談會，參見中共國務院台灣事務辦公室網頁。2012 年 4 月 21 日，取自國台辦網站：http://www.gwytyb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1724028.htm

不論台灣執政黨為何，對於台灣民間正面的態度是不會加以改變。



表 5-5 民間社會議題的態度比較表

	傾向贊同、樂觀、 支持等正面態度		有但書的贊成		無明顯態度		傾向批判、悲觀、 反對等負面態度	
	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府	扁政府	馬政府
生活	90%	91%	0	3%	5%	3%	5%	3%
天災	89%	90%	0	0	11%	1%	0	0
犯罪治安	60%	64%	5%	9%	15%	1%	20%	9%
經濟事件	72%	78%	6%	0	11%	1%	11%	5%
民間人物	60%	50%	10%	0	10%	2%	20%	25%
流行時尚	100%	86%	0	0	0	1%	0	0
司法案件	0	0	0	0	0	100%	0	0
交通運輸	88%	100%	0	0	12%	0	0	0
藝文體育	100%	64%	0	9%	0	18%	0	9%
其它	0	67%	0	0	100%	33%	0	0
總和	75%	79%	3%	3%	11%	13%	10%	5%

資料來源：作者自行製作

第三節 態度差異的時間序列分析

本文於前述章節中，將過去不同時期內北京的相關態度，藉由不同的議題來加以呈現，雖然可供讀者了解大致的陳述語氣，但卻只能說明民進黨八年時期、或者是國民黨四年時期整體的情形，並無法對於各個時間點發生的事件，其所產生之影響來解釋，故本研究在既有的基礎上，將研究對象的 2000 年 5 月至 2012 年 1 月，分成扁政府兩屆任期及馬政府首屆任期，將全部事件的陳述態度以月份方式加以整理，去各自解釋在那些時間點上出現的顯著陳述差異，以及在當時的外在環境發生了怎樣的事件，以致於會產生相關的態度語氣；同樣地，如本文研究架構最初的假設，認為外在環境於中共官方而言，其影響其既有的戰略上去加

以調整不同的戰術，因此自然也就會有不同的政治態度。



一、扁政府首屆任期的月份態度情形

在第一個研究區間當中，研究樣本的月份從中共國台辦 2009 年 5 月首次舉行例行記者會起，而至 2004 年 5 月民進黨政府獲得連任為止，將此時期所有國台辦與媒體對答的陳述態度，如下圖 5-12 所示，呈現出頭尾正面語氣為主，而在中間的區塊則是負面語氣占了絕大多數的比例。

為了解是發生了什麼樣的原因，使得正、負面語氣在該月份有顯著的差異，在此挑選出兩種語氣樣本差異最大的前五個月份，來深入了解當時影響國台辦發言人論述的事件，它們分別是 2002 年 12 月（正面 14 則、負面 0 則）、2004 年 5 月（正面 2 則、負面 12 則）、2001 年 12 月（正面 4 則、負面 15 則）、2003 年 11 月（正面 3 則、負面 12 則）及 2003 年 9 月（正面 9 則、負面 2 則）。

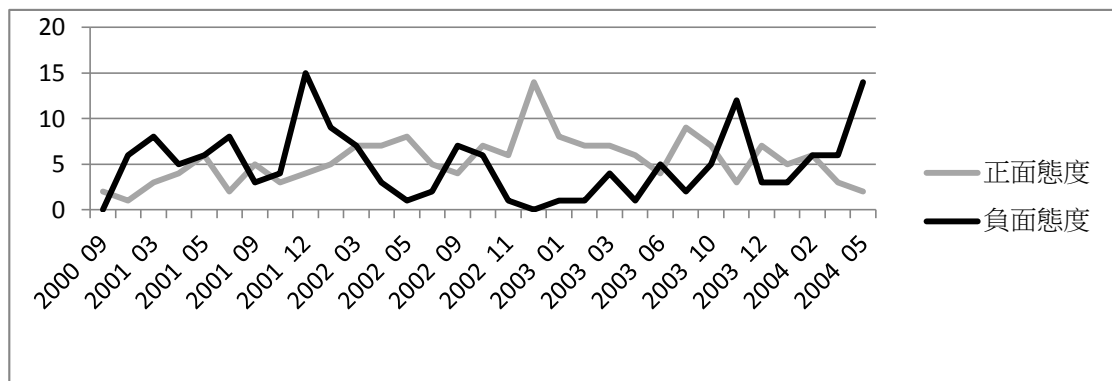


圖 5-12 扁政府首屆任期論述態度月份呈現圖

資料來源：作者自行製作

2002 年 12 月出現全部以正面語氣的情況，是由於當時兩岸相關部門對於春節直航包機的議題有相關的構想，國台辦發言人在回答上多以樂觀的態度贊成台商能以更便捷的方式回家過年；2004 年 5 月出現負面語氣為主的情況，在當時陳

水扁總統在選舉中連任並就職，中共官方對於民進黨不接受九二共識、以及持續批評該黨在過去不斷的台獨舉動；2001 年 12 月以負面語氣為主，在於記者針對當時台灣剛舉行完的立委選舉提問，而民進黨在此次的選舉後成為立法院的第一大黨，而這樣的情況對於中共官方而言是不願發生的外在事件，並不符合其對台工作的有利局勢；2003 年 11 月同樣是以負面語氣居多，這是因為該月份陳水扁總統提出了「公投制憲」的時間表，這樣的行為被中共始終視為台獨的分裂舉動，故在回答媒體時皆以嚴厲的語氣來論述；至於 2003 年 9 月則是扁政府時代少數正面語氣較多的情況，原因是台灣當局宣佈要實施「兩岸貨運包機直航」，而國台辦對於這樣的議題始終抱持著相當支持的態度。

在先前針對各類議題的討論上，我們了解到扁政府時期的國台辦新聞稿，主要是以負面態度占了絕大多數的比例，然而若進一步對於不同的議題劃分，發現到在兩岸協商議題中，是此一時期國台辦唯一持正面態度居多的議題；而本研究在此以月份作為研究對象，從兩種態度差異最大的數個月份來切入，並同樣得到此時期中共對民進黨政府採取負面的態度，然在兩岸協商上因希望擴大兩岸的交流，故才出現正面語氣居多的情況。

二、扁政府第二屆任期的月份態度情形

至於民進黨政府連任的四年任期，在不分區議題的情況下，在其新聞稿中的各項問答的語氣表達上，如下圖 5-13 所示，除了 2004 年 6 月至 12 月是以負面態度為主外，其餘的時間則是以正面態度為主，值得注意的是，正面態度在始終多於負面態度的情況下，2007 年 2 月出現了唯一一次的逆轉情形，以下將針對各個月份中有發生兩種態度明顯差異，以及正面態度顯著出現的月份，來了解當時所發生的外在事件。

2004 年 10 月出現此四年當中負面態度占最大多數的情形，在於該月份陳水扁總統發表了「雙十談話」，中共官方認為民進黨當局所進行的台獨活動逐漸升級，因此強力的批評台灣當局的作為，此一事件為中共對台採取負面態度的主要原因；以及同樣在負面語氣高於正面語氣上，並且是在長期皆以正面態度為主的情況下，2007 年 2 月由於台灣當局把中華郵政和中華造船等公司，進行改名的相關改革，中共官方對此認為屬於「去中國化」的舉動，並且其發言人張銘清認為是「法理台獨」之作為，故儘管同月份仍有其它正面的回答，但負面態度卻是比正面態度多出一則的報導。

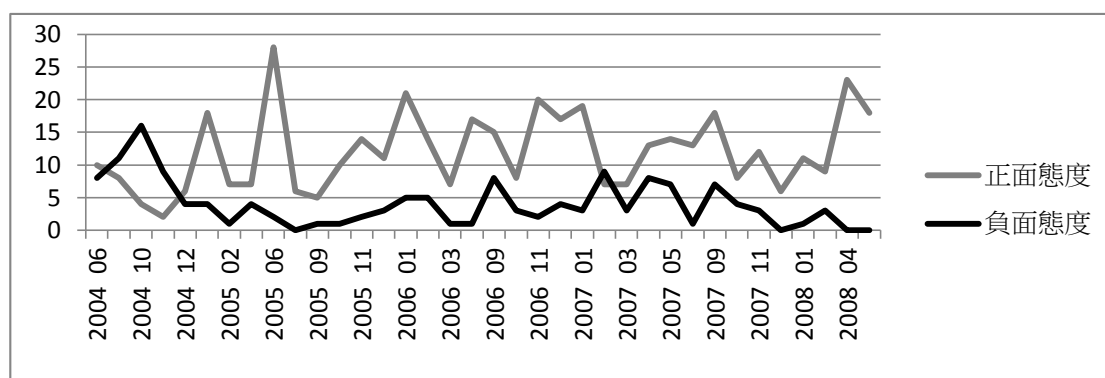


圖 5-13 扁政府第二屆任期論述態度月份呈現圖

資料來源：作者自行製作

前述論及負面態度占了該月份大多數之原因，進一步地，本研究一併對於在長期皆是正面語氣為主的情況下，其中正面語氣則數顯著高於負面語氣的月份，來探究在該月份外界環境發生了什麼樣的事件，造成中共官方加大贊同的語氣，這包括了 2005 年 6 月（正面 28 則、負面 2 則）、2006 年 1 月（正面 21 則、負面 5 則）和 2008 年 4 月（正面 23 則、負面 0 則）。在 2005 年 6 月中，國台辦多次主動提及了國民黨主席連戰、親民黨主席宋楚瑜等赴陸之訪問，以及中共與國、親兩黨分別發佈「新聞公報」和「會談公報」，其發言人對於相關內容以相當正面的語氣來向媒體說明，並且中共官方甫宣佈欲贈予台灣一對熊貓，故在回應各

個媒體的提問上，也同樣以正面之語氣來陳述希望能順利成行；而在 2006 年 1 月的兩次例行記者會中，由於正式介紹欲贈送給台灣的一對熊貓，故自然其發言人在回答媒體的問題上皆是以正面語氣來陳述；至於 2008 年 4 月到 5 月的新聞發佈會，當時馬英九總統在尚未正式就職前，已對於未來兩岸關係的各項施政，包括飛機直航、陸客來台觀等議題已有概略藍圖，各個媒體在詢問中共官方的意見時，皆抱持著希望兩岸能更加便利的贊同態度之故。

三、馬政府首屆任期的月份態度情形

如下圖 5-14 所示，在馬政府的首屆任期當中，均是呈現正面語氣的情形，而負面語氣的報導則數，則是在每個月份的新聞稿中，以非常平均且稀少的情況出現，而儘管下圖在部份的月份之間，會出現正面態度則數降低的折線變化，然這是由於每個月份的總報導則數不同，故其正面態度的則數自然會有下降的可能，若我們一併考量負面態度，可以了解到此時期正面態度的比例皆是占了絕大多數，這和前述對於馬政府時期國台辦新聞稿的特色，相互佐證了中共官方在此一時期與台灣當局較友善的情況。

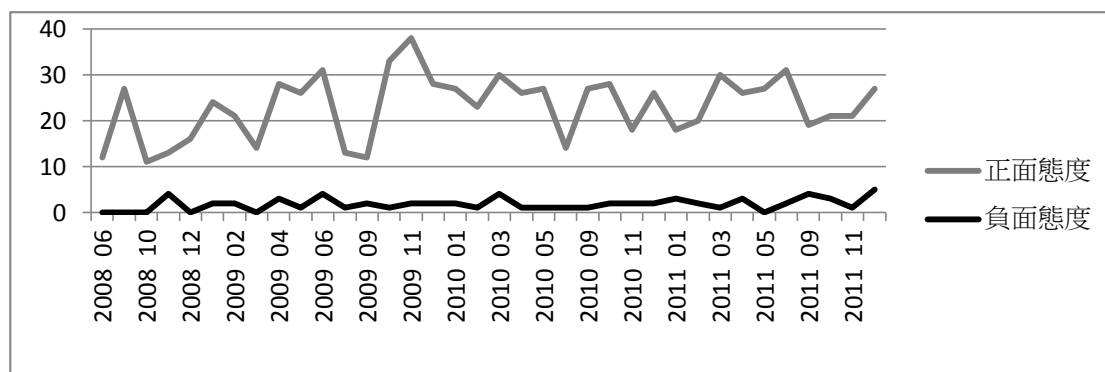


圖 5-14 扁政府首屆任期論述態度月份呈現圖

資料來源：作者自行製作

第六章 結論



在前述第四章和第五章的內容裡，本文將中共國台辦例行記者會的對答報導，依照民進黨與國民黨兩個不同的執政時期，作出相關的整理以及進一步之分析，由於在此論述的重點為其議題及態度之比較，希望能藉由此一基礎來回應至研究的命題，也就是中共對於國、民兩黨的政治態度差異，據此，本文認為中共對台工作的策略並非一成不變，而是隨著不同的局勢來加以調整，同時對於不同「黨性」的台灣政黨，也存在著不同的應對方式，以下將簡略說明本文的研究發現、可能的政策建議及未來研究展望。

第一節、研究發現

一、對民進黨的論述由強烈之負面態度至有條件的贊成

從兩個不同執政時期的比較，本文發現中共官方在其新聞稿的態度陳述上，對於民進黨此一對象的語氣表達，從扁政府時期的嚴厲批判轉變至馬政府時期的有條件的交流往來；2000 年被視為「獨派」的民進黨候選人陳水扁當選中華民國第十任總統，由於民進黨過往黨綱中的台獨色彩，使得中共在其甫執政之初採取了「聽其言、觀其行」的政策，儘管陳水扁總統主政初期兩岸關係處在和緩的狀態，其「四不一沒有」的宣示，以及在就職演說中的講稿：「在既有的基礎之上，以善意營造合作的條件，共同來處理未來一個中國的問題」等親善作為（陳明通，2009），在一定程度上對於兩岸關係上產生了紓緩的效用，然而雙方脆弱的互信基礎並沒有維持太久，很快地在之後觸發了一連串的敵意行為，造成中共對於民進黨當局採取了負面態度的對待。

中共官方對於民進黨政府的訴求，在於：「要求台灣當局承認一個中國原則的態度已經多次重申過了，是不會改變的，任何不接受一個中國原則，不接受 1992 年『海協』與台灣『海基會』達成的各自以口頭方式表述『海峽兩岸均堅持一個中國原則』的共識，都是行不通的」（國台辦新聞稿，20001130，編號 6），據此，民進黨政府提出的「三個認知、四個建議」、「跨世紀談話」和「統合論」等作為，皆被國台辦發言人嚴詞抨擊，堅持台灣當局若不承認「九二共識」，海峽兩岸就不可能有復談的機會。

前上所述，在民進黨不承認「九二共識」下，中共官方對其負面的陳述就不曾加以改變，除此之外，陳水扁總統於其任內的相關舉措，諸如 2003 年民進黨黨慶時指出：「2006 年民進黨滿 20 歲時，也將是台灣新憲法的誕生」、2004 年和 2008 年總統大選時舉行的全民公投，以及 2006 年終止適用「國家統一綱領」和廢除「國家統一委員會」等，皆被中共視為台獨分裂的舉動，故每每在論述其作為時，皆以不斷升高的強烈抨擊來評論台灣當局之政策。

2008 年國民黨取得政權後，民進黨轉換其身份變為在野黨，中共官方對於失去政權的民進黨，由於其失去了兩岸關係內政策的話語權，故自然也就沒有和過去一般嚴詞批判的必要性，然此一時期每當媒體和國台辦發言人在討論民進黨時，其則是以民進黨只要承認「九二共識」，或是願意放棄過往台獨分裂的相關舉動，那麼中共官方自然也會以正面的態度來加以回應；值得注意的是，作為民進黨執政縣市的首長，高雄市長陳菊 2009 年赴大陸宣傳高雄世界運動會，國台辦將其定調為「不涉及政治議題」，並表達願歡迎民進黨人士多至大陸訪問，如下所述；據此，我們可以了解到中共官方對於民進黨的態度，並如同本文前述態度的比較整理，漸漸轉變為有但書的贊成，且減少了對民進黨的負面語氣陳述。

杨毅：我们多次讲过，凡是赞成两岸关系和平发展的台湾各界人士，我们都欢迎他们以适当身份来大陆交流访问，包括民进党人士在内。陈菊女士此次来大陆的定位很明确，就是推介、行销高雄世运观光，不涉及政治议题和政治内容。陈菊市长此次大陆之行，台湾各界的反应总体是积极的。我们欢迎民进党人士多来大陆走走看看，增进他们对大陆的了解。（國台辦新聞稿，20090527，編號 1490）

承上所述，對於民進黨的態度，中共官方由扁政府的負面批判，漸漸轉變為馬政府時期有但書的贊成，其中主要兩個核心的重點，在於民進黨的「黨性」及其不承認「九二共識」的態度，故國台辦對其一向認為在進行台獨的相關舉動，且造成其在主權上可能的損害，因此在此時期皆以反對態度視之；然而當民進黨失去政權後，在其一方面與執政國民黨擴大交流之外，另一方面也希望能改變和民進黨完全敵對的互動方式，因此在有條件的限制下，對民進黨釋出一定的善意，在此本文認為中共對民進黨的政治態度，是由相當嚴厲批判而至有條件的贊成。

二、對國民黨的論述由正面態度至更加的友好贊同

至於中共對國民黨的態度，主要可以從「國共論壇」和「江陳會談」來作為判斷的指標，前者為扁政府時期的對話平台，而後者則是國民黨執政後重新恢復兩會的協商；在民進黨執政時期，由於兩岸官方之間始終存有一定的敵意，故本文於前述章節中提及的「國共論壇」，儘管在缺乏官方正式的授權，但仍是本時期台灣與中國大陸間較為密切的聯繫方式，至於「江陳會談」則是由官方授權，在馬政府時期快速的與對岸簽訂各項協議，故本文認為中共官方對國民黨的態度，是由扁政府時期的親近友好而至馬政府時期的全面擴大交流。

對於中共而言，帶有台獨性質的民進黨當局不可能作為其交流對象，但其在開展對台工作又不能毫無進展，故在最大利益的基礎下，選擇了國民黨作為合作的夥伴，據此為途徑來開展民進黨時期的兩岸交流工作；2005 年 4 月時任國民黨

主席的連戰先生赴陸進行「和平之旅」，隨後在其發佈的共同願景下成立了「國共黨對黨定期溝通平台」，也就是所謂的「國共論壇」，並且於此一時期內共舉辦的四次論壇當中，國、共雙方對於兩岸經貿發展願景，一共達成 29 項的共同意見，大陸方面一共宣布 58 項的惠台措施，替兩岸關係發展提供相當大的突破²⁴，據此，國台辦在提及「國民黨」時，皆是相當正面的態度語氣。

而馬政府 2008 年取得執政權後，中共總書記胡錦濤於選後和國民黨主席吳伯雄舉行會談時，就曾對兩岸關係加以評論：「在国共两党和两岸同胞共同努力下，台湾局势发生了积极变化，两岸关系发展面临着难得的历史机遇。这一局面来之不易，值得倍加珍惜。²⁵」，並且在過去國共會談的基礎上，快速的由海基、海協兩會簽訂了各項的協議，整體來說此一時期國台辦發言人在論述國民黨時，仍皆是正面的語氣，和民進黨時期不同的地方在於，由民間性質的討論合作方向，進一步深化至官方授權的全面交流與合作。

中共官方對於國民黨友好態度之原因，可以分別從不同的時期來論述，在扁政府時期，是由於兩岸當局不存在協商的可能，故採取了與在野的國民黨合作為替代方案，而至國民黨取得政權後，由於馬英九總統於其就職演說中提到：「我們今後將繼續在「九二共識」的基礎上，儘早恢復協商」²⁶，而儘管國內對於「九二共識」仍有相當大的歧見，但這和中共不斷強調的會談前提相同，故兩岸關係較扁政府時期而能以較和緩的方式來進行。

24 關於民進黨時期，國共雙方舉行的四屆「國共論壇」之共同意見，以及中共各項惠台措施，整理自國家政策研究基金會網頁。2012 年 4 月 23 日，取自國家政策研究基金會網站：http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723682.htm

25 關於中共總書記胡錦濤的相關談話，整理自中共國務院台灣事務辦公室網頁。2012 年 4 月 23 日，取自國台辦網站：http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723933.htm

26 關於馬英九總統 2008 年就職演說的內容，整理自行政院大陸事務委員會網頁。2012 年 4 月 23 日，取自陸委會網站：http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723682.htm

值得注意的是，中共在民進黨時期的交流前提為「九二共識」和「一中原則」，然而到了國民黨執政時減少了「一中原則」，僅強調所謂的「九二共識」為兩岸交流往來的基礎，這樣的作為除了一方面給予台灣當局更大的彈性之外，同時也為兩岸在未來談判上有了更大的空間。

三、對民間的論述始終保持絕對的正面態度

中共對台工作之內容，除了重視與國、民兩黨的三角互動關係外，對於不斷深化與台灣民間社會的交流更是其重點核心所在，在其領導人和國台辦發言人的言談當中，常常都就此一對象加以喊話以及表達親善之態度，因此，本文藉由前述國台辦新聞稿中的「民間社會議題」，以及「交流對象」類目的判斷，嘗試來比較在台灣不同執政當局下，是否中共皆採取同樣的態度來加以對待。

就「民間社會議題」而言，新聞稿中的對答不論是在那個時期，其發言人的態度以正面語氣來陳述占了絕大多數；而另一方面在其「交流對象」的選擇上，馬政府上台後，中共官方儘管增加了與台灣官方背景的團體往來，因此而壓縮到了民間團體在全部新聞稿中的比例，但在馬政府執政時期內其仍占有交流對象近半數的內容。

據此，本文認為中共在開展對台工作時，主要仍一貫保持著「寄希望於台灣人民」的政策主軸，這和中共自 1979 年「告台灣同胞書」、1995 年「江八點」、2005 年「胡錦濤就新形勢下發展兩岸關係提四點意見」，以及 2008 年的「胡六點」的宣告中，都強調要擴大各界交流的論點兩相符合，故在馬政府時期兩岸官方交流相當密切的情況，其比例也沒有高過對於民間團體的重視，再者，其官方發言人在對此類議題回答記者提問時，皆是以非常正面的語氣來加以回答，而僅占一成的負面語氣也是由於該個案的性質，而和兩岸關係的發展沒有關聯。



四、結論與研究假設之關聯

本文在研究假設上，假定外在的各種背景因素，都會使得中共官方在判斷整體局勢後，認為如何推展對台工作最為有利下，而據此產生了相關的政治態度。在民進黨時期，執政的台灣當局採取了與北京相異的政策思維，也就是不承認所謂的「九二共識」，以及種種被中共官方視為台獨舉動的作為，甚至於其政黨的台獨屬性，都讓中共內部湧起各種擔憂台灣走向台獨的聲浪，加上其不願意與台灣當局展開對話的情形下，故在判斷整體局勢的發展後，選擇了對民進黨政府採取負面的抨擊態度，並且擴大深化與國民黨之交流往來。

至於在國民黨時期，馬英九總統甫上任之初就提到：「在九二共識的基礎下恢復協商」，儘管這項宣誓和中共強調的「一個中國」還有相當大的差距，然而此已為兩岸官方的接觸打下一定的基礎，除此之外，國際社會對於兩岸關係的和緩感到愉悅，以及其國內多半贊成「先經後政」的對台工作主軸，因此，在決定與馬政府簽訂各項協議的同時，也對於台灣執政當局抱持著正面的政治態度；而至於對於在野的民進黨，由於其已缺少了行政資源與政策之話語權，故雖然仍不願意以正面態度視之，但在考量若能在有條件的情況下與民進黨交流，對於其對台工作能更加順利，因此每當媒體提及民進黨時，國台辦發言人皆以：「只要民進黨放棄台獨等主張，中共官方立即會予以正面回應」的態度來論述。

綜上所述，本文之研究結果在相當的程度上驗證了先前的研究假設，論證出自變項與應變項之間的相互關係，並且藉由兩個不同時期比較得出的結論，說明中共的政治態度和當時的外在背景有相當大的關聯，並且其所採取的作為，是在對其開展對台工作有利的基礎上來實施。

第二節、政策建議與未來研究方向



一、政策建議

從上述本文的相關結論來看，中共對於國、民兩黨的態度，是會隨著台灣不同的局勢而有變動，據此，本研究希望藉由相關的脈絡邏輯，進而提出關於國、民兩黨的政策建議，期許能為未來兩岸的交流作出些許之貢獻。首先，在國民黨方面，過去兩個不同的執政時期內，中共皆對其抱持較為友好的態度，並且也更願意和國民黨作為交流合作的夥伴，然而，這樣的背景因素是由於民進黨始終與中共保持敵對，故中共在符合其對台工作的利益前提下，採取了如此的作為。

本文認為，若國民黨未來繼續擁有執政的地位，那麼對於中共官方而言，具有台獨黨性的民進黨將不再是其之威脅，對岸將會進一步加大「促統」的工作；此時，若國民黨能在與民進黨的溝通合作上，在大陸政策內適度的拉攏民進黨，以吸納在野黨的方式擴大執政基礎，將國民黨過去「國統綱領」的傾統宣示，和民進黨的「台獨黨性」兩相折衷，成為一種真正如馬總統所言「不統、不獨」的具體表現；儘管國民黨很有可能因此在總統選舉中失去絕對的優勢，但藉由民進黨的反統立場，正好作為國民黨政府在和中共談判上「防統」的最佳防禦，同時也在未來可能舉行的各項政治性談判中握有更多的議價籌碼，並且正因為國民黨的反獨立場，使得兩岸談判的大門不會關上，這在一點上國民黨執政擁有比民進黨更大的優勢。

至於民進黨而言，我們可以發現在扁政府時期的各項舉措，皆被中共官方視為是台獨分裂的行為，並且始終不願意和其展開合作的對話，至於政黨輪替後中共官方雖然多次向民進黨喊話，但由於其政黨屬性的緣故，民進黨始終未和中共官方真正的接觸，而至本次總統大選落敗後，其黨內開始出現欲改變與中共態度

的聲浪，這樣的情形本文認為可能是一個關鍵的重大機遇期。



就可能的政策建議來看，民進黨可適度的宣示其路線的轉變，且以此爭取中共官方與其的合作意願，以及降低國內民眾對於台獨的不安全感，儘管可能失去黨內部份台獨人士的支持，但同樣地可在原先非民進黨支持者中得到更多的認同，更重要的是，如果中共官方能和民進黨同樣共同舉辦會談，那麼在未來的台灣選舉中，民進黨和國民黨就處在一個共同的出發點，兩黨同樣地皆和中共保持良好互動，那麼國民黨與中共的夥伴關係，也不再具有過往的不可取代性，民進黨因此更有可能取得政權並且重新執政；因此，在民進黨與中共、國民黨的互動中，由於其欲取得執政的角色，故自然不可能與國民黨有密切的合作，然民進黨和中共之間交流的障礙僅是「台獨黨性」，若其能適度的放棄並取得中共的認同，那麼對於民進黨在此三角關係地位的提升則是大有幫助。

二、未來研究方向

未來可能的研究方向，筆者認為若能在確立中共對於國、民兩黨態度的基礎上，進一步嘗試建構一套新的論述，來使得兩岸關係在未來的交往上，可以跳脫出所謂的「九二共識」，或許對於當前的政治困境有所助益，換言之，雖然目前國民黨與中共較為親善的關鍵在於「九二共識」，但此種「先經後政」的模式在各項經濟議題皆解決後，是否有辦法處理未來的兩岸關係，因此，如果我們了解到中共對於台灣政黨的態度，是源自各種環境的背景因素，以及其在判斷何種作為對其最為有利而產生的，或許可以在維持與中共官方正面交流的情況下，適當的改變對於其的背景因素，讓中共官方認為這樣作為對於其是有利益，並且有助於開展對台工作的前提下，接受一套新的兩岸建構關係。

再者，在本文研究期間的國台辦發言人，共有張銘清、李維一、楊毅和范麗

青等四位，雖然前述在介紹中共國台辦職能時，認為其發言人的工作在於忠實反應官方的態度，然我們可以發現不同的發言人，在回答媒體的論述時仍有些微的區別，例如張銘清較為簡短、范麗青回答時較為溫和等，是否代表中共官方在選擇發言人時，同時將不同人選的各自特質一併加入考量，換句話說，其在不同時期所任用的發言人，也是一個判斷它政治態度的指標，如在扁政府首屆任期當中，由於既定的「聽其言、觀其行」之政策，因此選用一位說話風格較簡潔的發言人。據此，從發言人個性來了解中共政治態度，或許也可能為未來在研究相關命題時的輔佐途徑。

參考文獻



一、 中文著作

(一) 專書著作

Earl Babbie 原著 (2004)。《社會科學研究方法》(*Translation of: The practice of social research*)。李美華譯。台北：時英文化。

Martin W. Bauer & George Gaskell 原著 (2008)。《質性資料分析本文、影像與聲音》(*Qualitative Researching with Text, Image and Sound A Practical Handbook*)。羅世宏、蔡欣怡、薛丹琦譯。台北：五南。

William L. Neuman 原著 (2002)。《社會研究方法:質化與量化取向》(*Translation of: Social research methods*)。朱柔若譯。台北：揚智文化。

Roger D. Wimmer & Joseph R. Dominick 原著 (1995)。《大眾媒體研究導論》(*Mass Media Research : A Introduction*)。李天任、藍莘譯。台北：亞太圖書。


王銘義 (2005)。《對話與對抗－台灣與中國的政治較量》。台北：天下遠見。

王石番 (1999)。《傳播內容分析法-理論與實證》。台北：幼獅文化事業出版有限公司。

中共中央毛澤東選集出版委員會 (1969)。《毛澤東選集四卷合訂本》。北京：人民出版社。

中國統一戰線全書編委會 (1993)。《中國統一戰線全書》。北京：國際文化出版公司。

包宗和 (1999)。〈戰略三角角色轉變與類型變化分析〉。載於包宗和、吳玉山 (主編)，《爭辯中的兩岸關係理論》(339-363頁)。台北：五南圖書出版公司。

- 
- 包宗和（2009）。〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉。載於包宗和、吳玉山（主編），《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（335-354頁）。台北：五南圖書出版公司。
- 石之瑜（1999）。《政治心理學》。台北：五南圖書出版公司。
- 李學明（1988）。《統戰工作實用手冊》。成都：四川省社會科學院。
- 吳玉山（1997）。《抗衡或扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係》。台北：正中書局。
- 法務部調查局（1994）。《中共對台工作研析與文件彙編》。台北：法務部調查局。
- 林嘉誠（1989）。《政治心理形成與政治參與行為》。台北：臺灣商務印書局。
- 林嘉誠、朱宏源（1990）。《政治學辭典》。台北：五南圖書出版公司。
- 林麗香（2010）。〈政治互動〉。載於趙建民（主編），《大陸研究與兩岸關係》（215-244頁）。台北：晶典文化。
- 周繼祥（2009）。〈中共對台人事與政策動向之研析〉。載於周繼祥（主編），《520後的中共對台政策》（1-13頁）。台北：國立臺灣大學國家發展研究所兩岸關係研究中心。
- 周繼祥（2011）。〈五都選後的兩岸關係〉。載於吳秀玲（主編），《5兩岸關係六十年》（1-10頁）。台北：國立臺灣大學國家發展研究所兩岸關係研究中心。
- 祝基滢（1986）。《政治傳播學》。台北：三民圖書。
- 祝基滢（1989）。《雙行道》。台北：正中出版社。
- 胡佛（1998）。《政治學的科學探究（二）－政治文化與政治生活》。台北：三民書局。
- 洪儒明（2004）。《民進黨執政後的中共對台政策》。台北：秀威資訊。

- 郭華倫（1975）。《中共史論》。台北：國立政治大學國際關係研究所。
- 郭瑞華（2004）。《中共對臺工作組織體系概論》。台北：法務部調查局。
- 郭志民、任濤主編（1988）。《毛澤東論統一戰線》。北京：中國文史出版社。
- 馬祥佑（2010）。〈經貿互動〉。載於趙建民（主編），《大陸研究與兩岸關係》（267-293頁）。台北：晶典文化。
- 陳文俊（1983）。《臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素－青少年的政治社會化》。台北：資訊推廣基金會。
- 陳明通等著（2005）。《民主化臺灣新國家安全觀》。台北：先覺出版社。
- 陳明通（2009）。〈當前北京對台策略剖析〉。載於周繼祥（主編），《520後的中共對台政策》（15-40頁）。台北：國立臺灣大學國家發展研究所兩岸關係研究中心。
- 陳明通（2011）。〈李扁時期台灣與中國關係的比較——一項政治層面的「安全困境」分析〉。載於吳秀玲（主編），《兩岸關係六十年》（11-125頁）。台北：國立臺灣大學國家發展研究所兩岸關係研究中心。
- 張亞中主編（2007）。《國際關係總論》。台北：揚智文化。
- 張秀雄（1993）。《民主法治教育之研究》。台北：師大書苑。
- 張秀雄（1998）。〈從心理學理論看公民教育的理論與實際〉。載於張秀雄（主編），《公民教育的理論與實施》（173-231 頁）。台北：師大書苑。
- 黃鑄（1996）。《建設有中國特色的社會主義統一戰線》。南昌：江西人民出版社。
- 葉怡君（2010）。〈中國對台政策與沿革〉。載於趙建民（主編），《大陸研究與兩岸關係》（349-368頁）。台北：晶典文化。
- 彭芸（1986）。《政治傳播：理論與實務》。台北：巨流。

彭懷恩（2002）。《政治傳播與溝通》。台北：風雲論壇。

童振源（2011）。《台灣的中國戰略：從扞從到平衡》。台北：新瑞文創。

劉性仁（2009）。《反分裂國家法前後的大陸對台政策走向分析》。台北：時英出版社。

蔡壁煌（1994）。《學校與學生政治社會化－高中職政治社會化的教育社會學分析》。台北：師大書苑。

羅致政（2011）。〈中國對台政策與台灣主權危機〉。載於羅致政、黃偉峰、陳明通等著，《台海兩岸關係與中國國際戰略》（31-50頁）。台北：新台灣國策智庫。

(二)期刊論文

陳文俊（1982）。〈臺灣地區中學生的政治態度－因子分析的設計〉。《東吳政治社會學報》，第6期，68-119。

陳如音、劉家凱（2007）。〈中國黨對媒體的領導－從國家領導人的新聞思想與政策內容出發〉。《展望與探索》，第5卷，第2期，79-101。

袁頌西（1974）。〈兒童與政治：台北市國小兒童政治態度之研究〉。《政治學報》，66-113。

楊開煌（2002）。〈中共『十六大』之接班與人事安排－內在邏輯之探討〉。《遠景基金會季刊》，第3卷，第3期，103-135。

劉志攻（1986）。〈台北－華府－北平三角關係〉。《問題與研究》，第25卷，第3期，1-15。

羅致政（1995）。〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色－結構平衡者〉。《美歐月刊》，第10卷，第1期，37-53。

(三)學位論文

山君豪（2004）。〈美國霸權下的台美中戰略三角關係變化 1991 年~2003 年〉。國立臺灣大學國家發展研究所，未出版，台北市。

王錦雀（1995）。〈臺灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為〉。國立師範大學公民訓育學系研究所，未出版，台北市。

余莓莓（2008）。〈國共擴大接觸對兩岸關係的衝擊：2004-2006 年〉。國立臺灣師範大學政治學研究所，未出版，台北市。

林政楠（2007）。〈族群通婚、家庭社會化與民眾政治態度之研究:1992 年至 2004 年的觀察〉。東吳大學政治學研究所比較政治組，未出版，台北市。

段盛華（1988）。〈台灣地區五專學生政治社會化之研究〉。國立臺灣大學三民主義研究所，未出版，台北市。

侯淑嫣（2004）。〈國小學生政治社會化成效之研究:以臺北市國小四至六年級學生為例〉。國立臺灣大學政治學研究所公共行政組，未出版，台北市。

胡中中（2008）。〈高雄市高中職生政治態度之研究〉。國立中山大學中國與亞太區域研究所，未出版，台北市。

胡宜文（2008）。〈江澤民主政時期中共對台政策之研究-1989~2004〉。中國文化大學政治學研究所，未出版，台北市。

陳金富（1989）。〈中共統一戰線之研究－以 1945 年~1949 年之中共統戰為例〉。國立政治大學東亞研究所，未出版，台北市。

陳柏輯（2010）。〈屏東縣原住民國小學童家庭的政治社會化與政治態度相關之研究〉。國立屏東教育大學社會發展學系社會科教學碩士班，未出版，屏東縣。



- 陳郁萍（2002）。〈從中美互動模式看中共對臺策略-以 1997 年及 1998 年兩次柯江會談為例〉。淡江大學中國大陸研究所，未出版，台北市。
- 陳玟如（2011）。〈中國媒體建構下的臺灣印象焦點分析－以中央電視台《海峽兩岸》節目為例〉。台灣大學國家發展研究所，未出版，台北市。
- 陳義彥（1977）。〈臺灣地區大學生政治社會化之研究〉。國立政治大學政治學研究所，未出版，台北市。
- 張宇韶（2009）。〈理性、制度與結構：胡錦濤對台政策的新制度主義分析〉。國立政治大學東亞研究所，未出版，台北市。
- 張華娟（2008）。〈高中職學生政治態度之研究：以臺中市為例〉。國立中興大學國家政策與公共事務研究所，未出版，台北市。
- 黃柏源（2009）。〈中共對台政策的持續與變遷－以「一個中國原則」為例〉。淡江大學中國大陸研究所，未出版，台北市。
- 黃益中（2003）。〈1979 年以來中共對台統一戰線之研究〉。國立政治大學東亞研究所，未出版，台北市。
- 黃彥穎（2006）。〈中共對台學生統戰活動之研析〉。國立臺灣大學國家發展研究所，未出版，台北市。
- 詹俊彥（2005）。〈胡錦濤時期的中共對台政策〉。國立臺灣大學國家發展研究所，未出版，台北市。
- 溫慶裕（2004）。〈改革開放後的人民政協之研究〉。中國文化大學政治學研究所，未出版，台北市。
- 鄭國智（2004）。〈中共對台統戰策略之研究：公元 2000 ~ 2002 年〉。中國文化大學中國大陸研究所，未出版，台北市。
- 鄭芝淇（1999）。〈後鄧時期中共對台政策之研究〉。國立中山大學大陸研究所，未出版，高雄市。

蔡宗哲（2002）。〈攻心取臺－中共對臺的政治傳播心理學〉。國立中山大學大陸研究所，未出版，高雄市。

蔡成聖（2002）。〈從人民日報對台報導之變化檢視中共對台政策--以兩國論與一邊一國為例〉。淡江大學大陸研究所，未出版，台北市。

謝麗娟（2007）。〈中共對台政策之演變：以三次台灣大選之文攻武嚇為例〉。國立臺灣大學國家發展研究所，未出版，台北市。

蕭明哲（1994）。〈中國國民黨、中國共產黨、民主進步黨三角關係：1986.9-1994.2〉。國立中山大學中山學術研究所，未出版，高雄市。

鮑號方（2011）。〈2008 年台灣政黨輪替前後中共傳媒型塑「台灣形象」之分析〉。中國文化大學中山學術研究所，未出版，高雄市。

(四)報紙資料

林琮盛. (2011 年 3 月 31 日). 「中共智庫 拒絕與民進黨智庫交流 兩黨至今仍無互信基礎 更不願在大選中為民進黨加分」. 《旺報》, A10.

吳家翔、蘇聖怡、徐珮君. (2010 年 5 月 3 日). 「蔡英文：民進黨願和中共對話」. 《蘋果日報》, A8.

邵宗海. (2010 年 12 月 20 日). 「北京應正視民進黨中國政策轉型」. 《中國時報》, A16 .

張瑞昌、黎珍珍. (2005 年 5 月 13 日). 「宋胡公報 兩岸一中詮釋 92 共識」. 《中國時報》, A1.

曾麗芳. (2003 年 9 月 29 日). 「出席民進黨十七週年黨慶 陳水扁：2006 催生台灣新憲法」. 《工商時報》, A4 .

楊芙宜. (2010 年 5 月 31 日). 「民進黨前主席許信良：無民進黨參與兩岸問題難解 大陸不應排除對話 不應敵視或區別對待民進黨」. 《旺

報》，A10.



(五)網路資料

公共電視(2011年10月26日)。**肯定和平協議 反對公投**。2012年4月20日，
取自：

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%9C%8B%E5%8F%B0%E8%BE%A6-%E8%82%AF%E5%AE%9A%E5%92%8C%E5%B9%B3%E5%8D%94%E8%AD%B0-%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E7%82%92%E5%85%AC%E6%8A%95-120000229.html>

中央社(2011年10月20日)。**府：和平協議 人民公投決定**。2012年4月20日，取自：

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%BA%9C-%E5%92%8C%E5%B9%B3%E5%8D%94%E8%AD%B0-%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%AC%E6%8A%95%E6%B1%BA%E5%AE%9A-154812719.html>

中央社(2012年3月18日)。**胡溫十年 對台實務溫和**。2012年4月17日，
取自：<https://www.zuola.com/weblog/?p=1005>

中國政府網 <http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/>

王毅(2008年9月7日)。**王毅：促進兩岸交流大發展開創和平發展新局面**。2012年4月15日，取自：


http://big51.chinataiwan.org/zt/jlzt/agricultural20y/zyyl/200907/t20090711_948978.htm

行政院大陸委員會 <http://www.mac.gov.tw/mp.asp?mp=1>

新華網 <http://www.xinhuanet.com>

國家政策研究基金會 <http://www.npf.org.tw/>

二、西文著作

- 
- Aarts, K. (2006). *Selling the News : TV News Exposure and Political Attitudes in the Netherlands*. Conference Papers – American Political Science Association, 1.
- Almond, G. A. & Sidney V. (1963). *The Civic Culture : Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Boston : Little, Brown and Company.
- Buchanan, J. M. (1985). *Liberty, Market and State—Political Economy in the 1980s*. New York : New York University Press.
- Dermody, J. & Scullion, R. (2005). *Young People's Attitudes towards British Political Advertising: Nurturing or Impeding Voter Engagement?* Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing, 14(1/2), 129-148.
- Fridkin, K. L. & Kenney, P. J. (2007). *Examining the Gender Gap in Children's Attitudes toward Politics*. Sex Roles, 56(3/4), 133-140.
- Hooghe, M. & Wilkenfeld, B. (2008). *The Stability of Political Attitudes and Behaviors across adolescence and early adulthood: A comparison of survey data on adolescents and young adults in eight countries*. Journal of Youth & Adolescence, 37(2), 155-167.
- Holsti, O. R. (1969). *Content Analysis for the Social Science and Humanities*. Reading, Mass.: Addison-Wesley Publishing Co.
- Dittmer, L. (1983). "The Strategic Triangle : An Elementary Game-Theoretical Analysis." In Klaus Knorr ed., *Power, Strategy, and Security: A World Politics Reader*. Princeton, N. J. : Princeton University Press, 37-68.
- Dittmer, L. (1987). "The Strategic Triangle : A Critical Review." In Ilpyong J. Kim ed., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet*

Union. New York: Paragon House Publisher, 29-47.

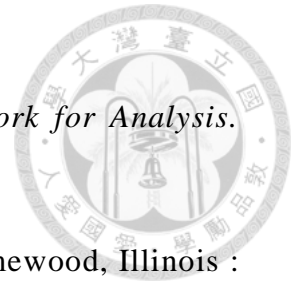
Sartori, G. (1976). *Parties and Party Systems : A Framework for Analysis*.

Cambridge : Cambridge University Press.

Reynolds, H. T. (1974). *Political and the Common Man*. Homewood, Illinois :

The Dorsey Press.

Wu, Yu-Shan. (1996). "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations." *Issues and Studies* 32(10): 26-52.



附錄一：編碼表



◎ 基本資料

一、執政當局

☐ 1. 扁政府第一屆任期 ☐ 2. 扁政府第二屆任期 ☐ 3. 馬政府

二、報導年份

☐ 1. 2000 ☐ 2. 2001 ☐ 3. 2002 ☐ 4. 2003 ☐ 5. 2004
☐ 6. 2005 ☐ 7. 2006 ☐ 8. 2007 ☐ 9. 2008 ☐ 10. 2009
☐ 11. 2010 ☐ 12. 2011

◎ 主題類目

三、討論議題

☐ ☐ ☐

1. 國家主權議題

1. 國家認同 2. 統獨議題 3. 國際參與
4. 九二共識與「一中」 5. 台美關係 6. 台灣大陸政策
7. 中共對台政策 8. 兩岸整體關係 9. 其它

2. 兩岸協商議題

1. 交通往來 2. 經貿合作 3. 人員往來
4. 觀光旅遊 5. 教育議題 6. 司法議題
7. 衛生醫療 8. 媒體議題 9. 食品議題
10. 安全議題 11. 軍事議題 12. 其它

3. 制度議題

1. 選舉制度 2. 公投制度 3. 憲法改革
4. 其他制度

4. 權威當局與政治人物議題

1. 現任政府 2. 前任政府 3. 國民黨
4. 民進黨 5. 其它政黨 6. 政治權威人士
7. 選舉活動 8. 政府弊案 9. 其它



5. 政府政策議題

- 1. 社會福利 2. 經濟民生 3. 教育
- 4. 外交 5. 國防軍事 6. 藝文體育
- 7. 其它

6. 民間社會議題

- 1. 社會生活 2. 天災 3. 犯罪治安
- 4. 經濟事件 5. 民間人物 6. 流行時尚
- 7. 司法案件 8. 交通運輸 9. 藝文體育
- 10. 其它

◎ 敘述類目

四、提問媒體

- ☐ 1. 來自台灣 ☐ 2. 來自中國 ☐ 3. 外國媒體
- ☐ 4. 無提問媒體

五、敘述形式

- ☐ 1. 主動陳述 ☐ 2. 被動回答

◎ 強度類目

六、論述方式

- ☐ 1. 傾向贊同、樂觀、支持等正面態度
- ☐ 2. 有但書的贊成
- ☐ 3. 無明顯態度
- ☐ 4. 傾向批判、悲觀、反對的負面態度

◎ 方向類目

七、交流情況

- ☐ 1. 官方背景的團體
- ☐ 2. 民間團體
- ☐ 3. 譴責台灣無合作意願
- ☐ 4. 無特別論述