

國立臺灣大學政治學系

「政府與公共事務」碩士在職專班碩士論文



Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

1994~2012 年臺北市長及總統副總統選舉

臺北市政黨選票變化分析

Analysis of Change in Votes Gained by Respective
Political Parties in Taipei from the Elections of Taipei City
Mayor and President/Vice President for the Period from
1994 to 2012

秦慧珠

Huei-Chu Chin

指導教授：王業立博士

Advisor: Yeh-lih Wang, Ph.D.

中華民國 103 年 8 月

August, 2014



謝 辭



進入臺灣大學政治研究所進修，是人生的意外。在得到文學博士學位後多年，又轉行去唸政治，且是在中年以後才考上年輕時沒考上的「臺大」，真是意外的驚喜。而在忙碌的民意代表生涯中，竟然能夠每週六去上課，做報告、考試，堅持下來完成學業，更是意外的感動。

這期間，助理們的協助是我最大的幸福。瑞煌開車接送我上下課，大辰、文豪在我上課時代替我去跑行程，雅欣、澤農在我做報告時幫助我蒐集資料、打字，而在做畢業論文時，除了雅欣、澤農外，威璋也加入幫忙打字，最後校稿階段，好友麗時也來協助我重新核算、校對各項統計數據……所以這趟「進修之旅」，是大伙兒幫我一起完成的。

而老師們的指導與協助更是我能夠完成學業不可或缺的要角。感謝王業立教授的指導，論文大綱口試老師張佑宗、黃信達兩位教授的提點，以及論文口試時包正豪教授提供建議，幫我把目錄重新做了調整……都使得這本論文的完成得以更完善。而系辦公室裡的助教們，更是每次在我需要幫助時，親切又友善的協助，在此也一併致謝。

在從政二十多年後，能夠有機會將工作和學術做個印證，進而得到一個臺大的政治研究所碩士學位，實在是一件令人意外而快樂的事。

秦慧珠 謹誌

103年8月18日

國立台灣大學 102 學年度第 2 學期碩士學位論文提要



論文題目：1994~2012 年臺北市長及總統副總統選舉

臺北市政黨選票變化分析 論文頁數：198

所組別：政治學系「政府與公共事務」碩士在職專班（學號:P00322017）

研究生：秦慧珠 指導教授：王業立博士

關鍵字：臺北市長選舉、總統副總統選舉、政黨版圖、藍綠選票、
棄保效應、泛藍選票

論文提要內容：

本論文為研究自 1994 年至 2012 年臺北市十次重要的選舉，包括五次市長選舉、五次總統副總統選舉臺灣的主要政黨國民黨、民進黨和從國民黨分裂出去的泛藍政黨，在全臺北市以及十二個行政區的得票情形，以了解藍綠政黨在臺北市的選票結構。

為深入探討，本論文除依據歷次選舉結果統計做量化分析外，更設定八項議題進行深度訪談做質化分析，共訪問了市長候選人、市議員、資深輔選人員及政治評論員等十七位受訪者，再將量化分析和質化分析綜合歸納，以研究解析論文所設定之議題，了解臺北市藍綠選票基本盤勢、泛藍分裂與棄保效應、各行政區選民投票傾向與差異等問題，對長達十八年來，臺北市首長選舉所形成的政黨選票結構和選民投票行為，做完整而深刻之研究。

在研究結果上，本論文有以下結論：

一、臺北市選票結構為：泛藍選票大於國民黨選票，國民黨選票大於民進黨選票。綜合平均五次臺北市長選舉，泛藍平均得票率為 57.57%，國民黨平均得票率為 50.12%，民進黨平均得票率為 42.03%；五次總統副總統選舉，臺北市泛藍平均得票率為 65.50%，國民黨平均得票率為 47.65%，民進黨平均得票率為 36.39%。

二、若將臺北市長選舉和總統副總統選票做比較，由上述得票率可知，臺北



市民進黨和國民黨皆是市長選票大於總統選票，但泛藍則是總統選票大於市長選票。因此是「市長綠」大於「總統綠」，「市長藍」大於「總統藍」，「總統泛藍」大於「市長泛藍」。

三、臺北市藍綠板塊和全國各縣市平均的藍綠板塊相比差距不大。自 1996 年至 2012 年總統副總統大選，國民黨全國平均得票率為 47.71%，在臺北市平均得票率為 47.65%，差距為 0.24%；泛藍平均全國得票率為 60.33%，在臺北市平均得票率為 63.50%，差距為 3.17%。

四、早期選舉當泛藍分裂，有兩位或兩組以上候選人競爭市長或總統副總統時，容易造成民進黨當選，1994 年市長選舉和 2000 年總統副總統選舉皆如此，但臺北市選民經過兩次教訓後不再重蹈覆轍，在投票時會採取自動棄保策略，因此棄保效應已逐漸內化為藍軍選民投票的準則，1998 年、2006 年市長選舉，2012 年總統副總統選舉，藍軍雖然分裂，但在選民自動棄保下，仍然集中選票讓國民黨候選人當選，民進黨再也難以靠國民黨分裂而當選。

五、臺北市十二個行政區選票結構各有不同，大同區為民進黨得票率最高的區，五屆市長選舉平均可得到 56.20% 的選票，是十二區中唯一得票率過半數的區；五屆總統副總統大選大同區平均可得到 48.88% 的選票，但仍未過半數。文山區則為國民黨得票最高的區，五屆市長選舉平均得到 57.42% 的選票，五屆總統副總統大選則平均可得到 52.10% 的選票。而泛藍選票在文山區則五屆市長平均可得到 67.15% 的選票，五屆總統副總統選舉則平均可得到 72.01% 的選票。

六、臺北市各行政區選民投票傾向之差異，和歷史淵源、人口結構有關，一般而言傳統社區較為偏綠，新興社區較為偏藍，因此臺北市最綠的區是大同區，最藍的區是文山區；大同、士林、萬華、中山是民進黨較具優勢的行政區；文山、大安、信義、中正則為泛藍和國民黨較具優勢的區。



ABSTRACT

Analysis of Change in Votes Gained by Respective Political Parties in Taipei from the Elections of Taipei City Mayor and President/Vice President for the Period from 1994 to 2012

by
Huei-Chu Chin
August, 2014

ADVISOR : Yeh-lih Wang, Ph.D.

DEPARTMENT : POLITICAL SCIENCE

MAJOR : GOVERNMENT AND PUBLIC AFFAIRS

DEGREE : MASTER OF ARTS

KEY WORDS : Taipei city mayor election, presidential and vice presidential election, electoral geography, blue and green votes, the voting strategy of giving up a rook to save the king, pan-blue votes

This paper studies the ten important elections in Taipei City between 1994 to 2012. The elections include five mayoral elections and five Presidential and Vice Presidential elections. The major political parties include Kuomintang (KMT), Democratic Progressive Party (DPP), and the pan-blue political parties that withdraw from the KMT. This paper studied the voting situation of the entire Taipei City and the twelve administrative districts to understand the voting structure of the blue and green political parties in Taipei City.

To investigate and explore further, in addition to conduct quantitative statistical analysis based on the previous election results, the researchers also conducted in-depth interviews on eight categories of issues and perform qualitative analysis. They interviewed seventeen respondents including candidates for mayors, city councilors, senior campaign officers, and political commentators. Then, the researchers conducted a comprehensive integration of quantitative analysis and qualitative analysis to study and analyze the research topics of this paper. The topics include understanding the basic voting potential of the pan-blue supporters and pan-green supporters, the pan-blue split and the effect of using the voting strategy of giving up a rook to save the king, and the problems of voting inclination and differences of the various administrating district voters. This paper conducted a comprehensive and in-depth research on the political party voting structure and voters' voting behaviors resulted from the Taipei Mayor Election for the past eighteen years.

The results of this paper showed the following conclusions:

1. The Taipei City voting structure showed that pan-blue votes are greater than the KMT votes; the KMT votes are greater than DPP votes.
2. The effect of using the voting strategy of giving up a rook to save the king has gradually been internalized and became the standard rule for the blue political party voters. The examples occurred in the 1998 and 2006 Taipei Mayor elections and 2012 Presidential and Vice Presidential election. Although the blue political party splits, the voters, on their own, used the voting strategy of

giving up a rook to save the king. As a result, votes were pulled toward the KMT candidates and the KMT candidates won the elections.

3. The difference in voter's voting inclinations of the various administrative districts of the Taipei City is related to history and population structure. In general, traditional communities are inclined toward green and emerging communities are inclined toward blue. Thus, the district with the most green supporters is Datong District and the district with the most blue supporters is Wenshan District.

目 錄



口試委員會審定書	I
謝辭	II
中文摘要	III
英文摘要	V
第壹章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究方法	4
第三節 研究目的	5
第貳章 臺北市市長、總統副總統直接選舉與文獻回顧	7
第參章 臺北市的藍綠選票結構與基本盤勢	17
第一節 1994~2010年市長選舉臺北市政黨選票變化.....	17
第二節 1996~2012年總統副總統選舉臺北市政黨選票變化.....	28
第三節 1994~2012年市長選舉與總統副總統選舉臺北市選票 之比較	47
第四節 深度訪談：臺北市藍綠選票結構	51
第一目 臺北市的選票結構是否為藍大綠小	52
第二目 臺北市藍色選票是否為全國最高	53
第五節 臺北市藍綠選票的基本盤勢	54
第肆章 臺北市的泛藍分裂與棄保效應	61
第一節 1994~2012年市長選舉與總統副總統選舉臺北市國民 黨與泛藍選票之比較	61
第二節 同一泛藍候選人在臺北市不同選舉中得票之比較	69
第一目 馬英九：1998年、2002年、2008年、2012年之比較.....	69

第二目	連戰：2000年、2004年之比較	73
第三目	宋楚瑜：2000年、2004年、2008年、2012年之比較	77
第三節	深度訪談：泛藍分裂與棄保效應	80
第一目	臺北市是否有「投藍不投國民黨」的選票	80
第二目	棄保效應是否已在臺北市自動形成	81
第三目	泛藍分裂泛綠候選人是否即能當選	82
第四節	從「投藍或投國」到自動棄保	82
第五章	臺北市選民的族群投票傾向與區域效應	89
第一節	1994～2010年市長選舉臺北市各行政區政黨選票變化	89
第二節	1996～2012年總統副總統選舉臺北市各行政區政黨選票變化	97
第三節	深度訪談：本土選票與各區選票	107
第一目	本土型藍營候選人是否會失去眷村鐵票	107
第二目	臺北市各行政區選票是否有藍綠差異	108
第三目	臺北市是否傳統社區偏綠新興社區偏藍	109
第四節	藍綠選票分布與區域差異	110
第陸章	結論	115
第一節	研究發現與貢獻	115
第二節	研究限制與未來研究建議	119
參考文獻		121
附錄		127
訪談人員簡歷		127
受訪者深度訪談意見		130
深度訪談統計簡表		191

圖目次



圖 3-1：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖	19
圖 3-2：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖	20
圖 3-3：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖	21
圖 3-4：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖	22
圖 3-5：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖	23
圖 3-6：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖	24
圖 3-7：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖	25
圖 3-8：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖	26
圖 3-9：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖	32
圖 3-10：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖	33
圖 3-11：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖	35
圖 3-12：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖	36
圖 3-13：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率 變化圖	36
圖 3-14：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖	38
圖 3-15：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖	38
圖 3-16：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率 變化圖	39
圖 3-17：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖	41
圖 3-18：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖	



.....	41
圖 3-19:第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率 變化圖	42
圖 3-20 : 泛藍第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市與全國得票率差距 圖	44
圖 3-21:民進黨第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率圖	45
圖 4-1 : 國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率圖	61
圖 4-2 : 國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率圖	62
圖 4-3 : 國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統候選人 臺北市平均得票率圖	63
圖 4-4 : 國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉平均 得票率差距圖	64
圖 4-5 : 第 1 至 5 屆臺北市長選舉國民黨與泛藍平均得票率圖	66
圖 4-6 : 第 9 至 13 任總統副總統選舉國民黨與泛藍臺北市平均得票率 圖	67

表 目 次



表 1-1：1994~2012 年臺北市各項選舉表	3
表 1-2：本論文研究議題、詮釋議題及證明議題簡表	4
表 2-1：臺北市 省轄市時期歷任市長表	7
表 2-2：臺北市 院轄市時期派任市長表	8
表 2-3：1994 年至 2010 年臺北市長選舉各項時程表	9
表 2-4：1994 年至 2010 年臺北市長選舉候選人及當選人表	9
表 2-5：1996 年至 2012 年總統副總統選舉各項時程表	10
表 2-6：1996 年至 2012 年總統副總統選舉候選人及當選人表	11
表 2-7：中華民國公民直選總統副總統就任卸任時間表	11
表 2-8：各縣市棄保模式表	15
表 3-1：第 1 屆臺北市長選舉候選人得票表	18
表 3-2：第 2 屆臺北市長選舉候選人得票表	19
表 3-3：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表	19
表 3-4：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表	20
表 3-5：第 3 屆臺北市長選舉候選人得票表	21
表 3-6：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表	21
表 3-7：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表	21
表 3-8：第 4 屆臺北市長選舉候選人得票表	23
表 3-9：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表	23
表 3-10：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表	24
表 3-11：第 5 屆臺北市長選舉候選人得票表	25
表 3-12：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表	25
表 3-13：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表	25

表 3-14：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表	26
表 3-15：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表	27
表 3-16：泛藍第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表	27
表 3-17：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉國民黨與民進黨平均得票率差距 表	27
表 3-18：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉泛藍與民進黨平均得票率差距表	27
表 3-19：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉國民黨與泛藍平均得票率差距表	28
表 3-20：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉國民黨、民進黨與泛藍平均得票 率表	28
表 3-21：1996 年第 9 任總統副總統選舉概況表	29
表 3-22：第 9 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表	29
表 3-23：第 9 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率 最高、最低縣市得票表	29
表 3-24：2000 年第 10 任總統副總統選舉概況表	31
表 3-25：第 10 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表	31
表 3-26：第 10 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率 最高、最低縣市得票表	31
表 3-27：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表	32
表 3-28：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化表	33
表 3-29：2004 年第 11 任總統副總統選舉概況表	34
表 3-30：第 11 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表	34
表 3-31：第 11 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率	

最高、最低縣市得票表	34
表 3-32：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表.....	35
表 3-33：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化 表	35
表 3-34：2008 年第 12 任總統副總統選舉概況表	37
表 3-35：第 12 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表	37
表 3-36：第 12 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率 最高、最低縣市得票表	37
表 3-37：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化 表	38
表 3-38：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變 化表	38
表 3-39：2012 年第 13 任總統副總統選舉概況表	40
表 3-40：第 13 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表	40
表 3-41：第 13 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率 最高、最低縣市得票表	40
表 3-42：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化 表	40
表 3-43：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變 化表	41
表 3-44：國民黨第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率表	42
表 3-45：泛藍第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率表	43
表 3-46：泛藍第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市與全國得票率 差距表	43

表 3-47：民進黨第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率表	…44
表 3-48：第 9 至第 13 任總統副總統選舉國民黨與民進黨全國及臺北市平均得票率差距表	……46
表 3-49：第 9 至第 13 任總統副總統選舉泛藍與民進黨全國及臺北市平均得票率差距表	……46
表 3-50：第 9 至第 13 任總統副總統選舉國、民兩黨與泛藍全國及臺北市平均得票率差距表	……46
表 3-51：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長選舉得票表	……47
表 3-52：國黨第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市得票表	……48
表 3-53：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市平均得票表	……49
表 3-54：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長選舉得票表	……49
表 3-55：民進黨第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市得票表	……50
表 3-56：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市平均得票表	……51
表 4-1：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率表	……61
表 4-2：國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率表	62
表 4-3：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉平均得票率差距表	……63
表 4-4：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉平均得票率表	……64
表 4-5：泛藍第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率表	……65
表 4-6：第 1 至 5 屆臺北市長選舉國民黨與泛藍平均得票率差距表	…65
表 4-7：泛藍第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率表	…67

表 4-8：第 9 至 13 任總統副總統選舉國民黨與泛藍臺北市平均得票率 差距表	67
表 4-9：1994 年至 2012 年臺北市長、總統副總統選舉泛藍與國民黨 候選人平均得票率表	68
表 4-10：馬英九參選臺北市長、總統副總統臺北市得票及選舉概況 表	70
表 4-11：馬英九參選臺北市長、總統副總統臺北市得票數、得票率 增減表	70
表 4-12：馬英九參選市長、總統副總統選舉臺北市各行政區得票表	71
表 4-13：連戰參選總統副總統臺北市得票及選舉概況表	73
表 4-14：連戰參選總統副總統臺北市得票數、得票率增減表	74
表 4-15：連戰參選總統副總統選舉臺北市各行政區得票表	74
表 4-16：1996 年李登輝、2000 年連戰參選總統臺北市各行政區得票 率排序比較表	76
表 4-17：1996 年李登輝及 2000 年、2004 年連戰參選總統臺北市各 行政區得票率排序比較表	76
表 4-18：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市得票及選舉 概況表	78
表 4-19：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市得數、得票 率增減表	78
表 4-20：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市各行政區得 票表	79
表 4-21：連戰、宋楚瑜參選總統、副總統選舉臺北市各行政區得票 率排序比較表	79

表 5-1：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表	89
表 5-2：泛藍政黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表	90
表 5-3：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表	91
表 5-4：1994 年第 1 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表	92
表 5-5：1998 年第 2 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表	93
表 5-6：2002 年第 3 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表	94
表 5-7：2006 年第 4 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表	95
表 5-8：2010 年第 5 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表	95
表 5-9：1994 至 2010 年臺北市長選舉國民黨、泛藍、民進黨各行政 區平均得票表	96
表 5-10：國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票 率及排序表	98
表 5-11：泛藍第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	98
表 5-12：民進黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票 率及排序表	100



表 5-13：1996 年第 9 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	101
表 5-14：2000 年第 10 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	102
表 5-15：2004 年第 11 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	103
表 5-16：2008 年第 12 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	104
表 5-17：2012 年第 13 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率 及排序表	105
表 5-18：1996 年至 2012 年五屆總統副總統選舉國民黨、泛藍、民進黨 各行政區平均得票率及排序表	106

第壹章 緒論

第一節 研究動機



選舉是民主制度中非常重要的權力來源，臺灣的選舉不僅關乎政府的治理與政黨權力的正當性，更牽動兩岸關係的變化與周邊區域的穩定。而臺灣的選舉當中，臺北市的單一首長選舉更是重中之重，無論是市長選舉或總統副總統選舉，都是舉國重視周邊國家亦十分關注的大事。臺北市因為長期為國民黨執政，且人口結構中外省籍比率較多的特性，多年來被視為「藍色選票大本營」，但臺北市民的高水準與獨立性，也使得臺北市民的投票行為往往充滿自主性與獨特性，較不受政黨的掌控。究竟臺北市的選民在市長、總統這樣的重要首長選舉中是如何投票的，投出來的選票結果有何特異性，而長期來看臺北市的選票結構為何，政黨版圖為何，選舉中影響選票的因素為何……這些議題每逢選舉即受到選民、輿論、媒體、政黨和候選人的關注與討論，與此類議題相關的研究和文獻，亦十分豐富。

1994 年我國首度開放臺北、高雄兩個直轄市市長的直接選舉，每隔四年改選一次，1994 年迄今已經歷五次直轄市長選舉。此五次選舉中，臺北市除 2002 年僅有兩位候選人分別代表執政的國民黨及在野黨的民進黨參選之外，其餘四次選舉皆有三個以上的政黨或獨立候選人出馬角逐。選舉結果國民黨在 1994 年因新黨提名自國民黨出走的趙少康參選，選票受到瓜分而導致敗選，其餘四次市長選舉，國民黨的候選人皆順利當選。

1996 年起，我國亦進入總統副總統由公民直接選舉的階段，同樣每隔四年改選一次，1996 年至 2012 年共舉行了五次總統副總統選舉。此五次選舉中除 2004 年僅有二組候選人分別由代表當時執政的民進黨及在野的國民黨與親民黨聯合搭檔角逐外，其餘四次選舉皆有多組候選人分別代表不同政黨或以無黨籍身份參選。選舉結果國民黨分別在 2000 年、2004 年敗選，失去在全國的執政權。其中 2000 年因長期在國民黨執政時擔任重要職務的宋楚瑜從國民黨出走，以無黨籍身份參選，因而導致國民黨敗選；2004 年國民黨整合已任親民黨主席的宋楚瑜組成聯合競選搭檔，但仍不敵競選連任的民進黨籍總統副總統搭檔陳水扁、呂秀蓮，再度失去政權。除此之外，其他三次總統副總統大選，國民黨候選人皆勝選。

這些自國民黨分裂出去的候選人，因和國民黨「系出同門」，且常常在選戰中以自己是「國父孫中山先生的信徒」，是「國民黨精神理念的延續者」，是「國民黨的正統、代表正藍軍」做為選舉口號或訴求，進而搶奪分食傳統支持國民黨的選票，因而一般輿論乃將這些候選人稱之為「泛藍候選人」，而國民黨提名的候選人則為「正藍候選人」。只是泛藍候選人的理念訴求往往更能打動傳統國民黨的黨員和支持者，紛紛將選票投給他們，因而導致「泛藍候選人」的選票高過於「正藍候選人」的選票，使得「泛藍」、「正藍」的候選人彼此拉扯雙雙落選，反而讓民進黨提名的「正綠軍」候選人當選。1994年市長選舉、2000年總統副總統選舉，國民黨慘敗皆源自於此，因而形成了臺北市選舉獨特的選票結構，即投給政黨的選票之外，還有投給一個叫「泛藍」的群體的選票。而「泛藍」、「正藍」加起來的選票，等同於傳統國民黨的選票。

這些「泛藍候選人」有時以無黨籍身份參選，有時以新黨、親民黨的身份參選，因此和國外的多黨制選舉又有所不同，因為他以「無黨籍」身份參選的目的，往往還是希望拿到國民黨的選票，如宋楚瑜兩次參選總統，一次參選副總統，一次參選臺北市長，四次當中共有三次以「無黨籍」身份參選，但他只有2000年參選總統被國民黨開除黨籍時是真正的「無黨籍」，其他三次參選時其身份皆為親民黨黨主席。

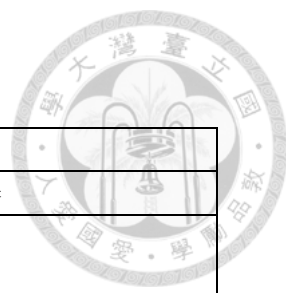
因此臺灣的選舉，除了各政黨得到的選票外，長期以來皆有一塊「泛藍」的選票，它可能隸屬於不同的政黨，也可能隸屬於「無黨」，而這塊「泛藍」的選票往往可以影響甚至左右選舉結果，成為臺灣政黨選票結構中最特殊的一部分。

筆者自1989年開始從政，先後擔任過三屆臺北市議員（第6、7、11屆），兩屆立法委員（第4、5屆），也擔任過第一屆任務型國民大會代表（2005年），先後參加過國民黨和親民黨，現又回歸國民黨，本身即曾身為所謂的「正藍軍」和「泛藍軍」的民意代表，因此對臺北市的選舉、選票結構、正藍與泛藍的選票流動一直十分關注，乃希望對臺北市的政黨選票結構和變化做學術上的研究。

臺北市歷來之各項選舉包括里長、議員、立法委員、市長、總統副總統，以及目前已廢除之國民大會代表。自1994年開放直轄市長直接選舉以來，迄2012年一共舉行了二十八次選舉，包括里長選舉五次、議員選舉五次、國民大會代表選舉一次、任務型國民大會代表選舉一次、立法委員選舉六次、市長選舉五次、總統副總統選舉五次。其中有七次選舉為兩項合一或三項合一之選舉，詳見下列表

格。

表 1-1：1994~2012 年臺北市各項選舉表



年度	選舉日期	選舉內容
1994	6 月 18 日	第 7 屆臺北市直轄市里長選舉
	12 月 03 日	第 1 屆臺北市長選舉 第 7 屆臺北市議員選舉
1995	12 月 02 日	第 3 屆立法委員選舉
1996	3 月 23 日	第 9 任總統副總統選舉 第 3 屆國大代表選舉
1998	6 月 13 日	第 8 屆臺北市里長選舉
	12 月 05 日	第 2 屆臺北市長選舉 第 8 屆臺北市議員選舉 第 4 屆立法委員選舉
2000	3 月 18 日	第 10 任總統副總統選舉
2001	12 月 01 日	第 5 屆立法委員選舉
2002	12 月 07 日	第 3 屆臺北市長選舉 第 9 屆臺北市議員選舉
2003	1 月 4 日	第 9 屆臺北市里長選舉
2004	3 月 20 日	第 11 任總統副總統選舉
	12 月 11 日	第 6 屆立法委員選舉
2005	5 月 14 日	任務型國大代表選舉
2006	12 月 09 日	第 4 屆臺北市長選舉 第 10 屆臺北市議員選舉
	12 月 30 日	第 10 屆臺北市里長選舉
2008	1 月 12 日	第 7 屆立法委員選舉
	3 月 22 日	第 12 任總統副總統選舉
2010	11 月 27 日	第 5 屆臺北市長選舉 第 11 屆臺北市議員選舉 第 11 屆臺北市里長選舉
2012	1 月 14 日	第 13 任總統副總統選舉 第 8 屆立法委員選舉

在五次市長選舉部分，每次皆與議員及其他選舉如立法委員或里長等同時舉行；五次總統副總統選舉部分，則有三次為為單獨選舉，兩次分別與國民大會代表及立法委員同時舉行。此長達十八年的二十八次選舉規模十分龐大，但其中最重要且能夠改變臺灣政壇的選舉，還是總統副總統大選，而民選臺北市長選舉每次都是在總統副總統選舉之前兩年舉行，往往成為總統副總統大選的前哨站，李登輝、陳水扁、馬英九三位總統也都擔任過臺北市長，而且單一首長選舉，政黨意識和政黨因素對投票的影響往往更加強烈與重要，成為左右選票的關鍵因素，

因此本論文乃選擇五次臺北市長、五次總統副總統選舉加以研究，以探討開放市長民選迄今，臺北市的選票中國民黨、民進黨等政黨選票的結構與變化，俾使對臺灣和臺北的選舉議題和結果，透過統計數據分析、比較、歸納等科學化的方法探討，再加上對專家的深度訪談，透過理論與實務的驗證，找尋客觀的答案和結論，因此乃訂定本研究論文題目，加以深入研究。

第二節 研究方法

本論文採資料分析法和深度訪談法加以進行，以資料分析法為主，深度訪談法為輔。資料分析法是以中央選舉委員會和臺北市選舉委員會公布之歷屆臺北市長和總統副總統選舉實錄中的各項投票結果為主要依據，加以統計、歸納，做量化分析；深度訪談法則設定好八項臺北市選舉中與政黨選票有關且經常受到大家討論的議題，訪問臺北市長和總統副總統選舉中的參選者和重要的輔選人員，包括市長、市長候選人、各政黨資深議員、各政黨黨工及輔選人員、資深黨政記者、資深政治評論員等，將其意見和訪談內容詳實整理後，做質化分析，然後再和各項統計資料、量化分析加以比對，以研究並推論出各項議題之答案與結果。此八項設想的議題、詮釋議題的角度和如何證明議題，見下列表格。

表 1-2：本論文研究議題、詮釋議題及證明議題簡表

設想的議題	詮釋議題的角度	如何證明議題答案
臺北市選票結構為「藍大綠小」	臺北市的政黨選票為「藍大綠小」，藍綠選票的基本比率約為 55% 比 45%。	由客觀的比較 10 次市長、總統副總統選舉結果，得出 18 年來臺北市民投票結果的政黨選票結構及比率。
臺北市藍色選票比率較全國平均比率高	臺北市民的投票行為和選票結構與臺灣其他縣市有所不同，藍色選票和全國平均藍色選票比較，比率較高。	以臺北市總統、副總統選票統計為依據，跟全國各縣市選票的總平均做比較。
臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票	臺北市一直有一定比率不支持國民黨也不支持民進黨的選票，這些選票是由傳統國民	由歷屆市長、總統副總統選舉泛藍候選人和國民黨候選人的選票比較進而得出。

	黨選票流出的，因此俗稱「泛藍選票」。	
棄保效應在臺北市已自動形成，內化成投票依據	臺北市是臺灣選舉中最早發生「棄保效應」的城市，經過 18 年的變化後，棄保效應在臺北市已經內化成選民投票時的某種準則。	由歷屆市長、總統副總統選舉中各組候選人選票統計及其變化中比較得出。
泛藍分裂民進黨候選人未必能當選	民進黨候選人在臺北市只能靠藍軍分裂才能當選，而此現象 18 年來逐漸有變化，在棄保效應的影響下，現在已很難奏效。	由歷屆市長、總統副總統選舉分裂的藍軍選票和選舉結果統計中比較得出。
本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票	本土型國民黨候選人如李登輝、黃大洲、連戰可以吸收泛綠選票，但同時會失去深藍的眷村選票。	以李登輝、黃大洲、連戰為例，從臺北市各行政區的得票結果做比較分析。
臺北市的選票結構會有行政區的差異	臺北市選民投票行為會有地區性差異，如某些行政區偏綠，某些行政區偏藍。	以臺北市各行政區中歷屆市長、總統副總統選票做比較分析。
臺北市選票老舊社區偏綠、新興社區偏藍	臺北市的傳統老舊社區（本省籍比率較高的社區）選票偏綠，新興的社區或外省籍比率較高的眷村社區選票偏藍。	以臺北市各行政區中歷屆市長、總統副總統選票做比較分析。

第三節 研究目的

本論文試圖針對臺北市長和臺北市總統副總統選舉中各項議題和迷思，通過量化和質化分析加以研究，以完整而詳實的證明並了解以下議題：

- 一、臺北市的選票結構是否為藍大綠小
- 二、臺北市藍色選票是否較全國平均藍色選票高
- 三、臺北市是否有「投藍不投國民黨」的選票
- 四、棄保效應在臺北市是否已自動形成

五、泛藍分裂泛綠候選人是否也未必能當選

六、本土型藍營候選人是否會失去眷村鐵票

七、臺北市各行政區選票是否有藍綠差異

八、臺北市是否傳統社區偏綠、新興社區偏藍

此八項議題為臺北市選舉中一定會受到關注的基本概念和選戰知識，而經過近二十年的演變，這些議題有何變化？其結果有何不同？本論文透過資料分析、數據統計和深度訪談，找出此八項議題的答案。而研究這些臺北市選舉中重要且關鍵性的問題，並找出客觀事實與建議，將可對各政黨的候選人、輔選人員和關心臺北市選舉的市民提供客觀有益的參考，對「政黨與選舉」有研究興趣的學者，本論文亦可提供學術上的參考與貢獻。



第貳章 臺北市市長、總統副總統直接選

舉與文獻回顧



臺北市市長是中華民國臺北市的行政首長，也是臺北市政府的最高領導人。清朝時期，現今臺北市轄區分隸於淡水縣大加叻堡與芝蘭一堡全部、芝蘭二堡與文山堡一部，並無特別的行政區劃。光緒 21 年（1895 年）日本占據臺灣後，仍以臺北為統治中心，在此設總督府以及各級重要機構。1945 年臺灣光復後，設臺灣省行政長官公署，全省設 5 大縣、3 小縣、9 省轄市、2 直轄市。臺北市乃最大的省轄市，亦為省會所在。¹

1945 年 11 月 1 日，臺北市政府成立，設市長，由行政長官公署派任。1945 年 11 月至 1951 年 2 月共有三任官派市長，分別為黃朝琴、游彌堅、吳三連及一位代理市長項昌權。1950 年國民政府遷台後，制定臺灣省地方自治法規，仍以臺北市為省轄市，開始實施地方自治，市長與市議員由市民普選，任期為三年，當時市長由無黨籍人士吳三連當選。自 1951 年 2 月至 1961 年 8 月，歷經吳三連、高玉樹、黃啓瑞、黃啓瑞四屆民選市長。1961 年 8 月黃啓瑞因受住宅興建委員會涉嫌官商勾結疑案牽連被停職，由周百鍊代理市長至 1963 年 12 月，後法院判決黃啓瑞無罪，乃於 1963 年 12 月 14 日復職，此時市長任期由三年延長為四年。1964 年高玉樹當選第 6 任省轄市長，任期由 1964 年 6 月至 1967 年 6 月。²

表 2-1：臺北市 省轄市時期歷任市長表

任次	姓名	黨籍	到任時間	卸任時間	備註
1	黃朝琴	中國國民黨	1945 年 11 月 1 日	1946 年 2 月 28 日	派任
2	游彌堅	中國國民黨	1946 年 3 月 1 日	1950 年 2 月 5 日	派任
3	吳三連	無黨籍	1950 年 2 月 6 日	1950 年 11 月	派任
4	項昌權	無黨籍	1950 年 11 月	1951 年 1 月 31 日	派任

¹黃富三編著，1995，《臺北建城百年史》，頁 35-41。

²黃宇元，1983，《臺北市發展史（一）》，臺北市：臺北市文獻委員會，頁 819-820。

5	吳三連	無黨籍 中國民主社會黨	1951年2月1日	1954年6月1日	民選首屆
6	高玉樹	無黨籍 中國民主社會黨	1954年6月2日	1957年6月1日	民選第2屆
7	黃啓瑞	中國國民黨	1957年6月2日	1960年6月	民選第3屆
8	黃啓瑞	中國國民黨	1960年6月	1961年8月	民選第4屆 因住宅興建委員會涉嫌官商勾結疑案牽連被停職。
9	周百鍊	中國國民黨	1961年8月	1963年12月14日	省府委員代理
10	黃啓瑞	中國國民黨	1963年12月15日	1964年6月1日	法院判決無罪後復職，市長任期由三年延長為四年。
11	高玉樹	無黨籍	1964年6月2日	1967年6月30日	民選第5屆

1966年12月31日總統明令臺北市升格為院轄市，市長改由中央政府派任。1967年1月13日任命高玉樹為首任院轄市長。自1967年7月至1994年12月，歷經了9任官派院轄市長。

表 2-2：臺北市院轄市時期派任市長表

任次	姓名	黨籍	到任時間	卸任時間	備註
1	高玉樹	無黨籍	1967年7月1日	1972年6月10日	改制後首任
2	張豐緒	中國國民黨	1972年6月10日	1976年6月11日	
3	林洋港	中國國民黨	1976年6月11日	1978年6月9日	
4	李登輝	中國國民黨	1978年6月9日	1981年12月5日	
5	邵恩新	中國國民黨	1981年12月5日	1982年4月19日	
6	楊金欉	中國國民黨	1982年4月19日	1985年5月30日	
7	許水德	中國國民黨	1985年5月30日	1988年7月25日	
8	吳伯雄	中國國民黨	1988年7月25日	1990年6月2日	
代理	黃大洲	中國國民黨	1990年6月2日	1990年10月14日	臺北市政府秘書長代理
9	黃大洲	中國國民黨	1990年10月15日	1994年12月25日	

1994 年修憲後，將院轄市改制為直轄市，並依據《直轄市自治法》將市長改為市民直選。1994 年臺北市長選舉訂於 12 月 3 日投票，是為第一屆臺北市長選舉，之後每 4 年改選一次，迄今已歷經 5 屆臺北市長選舉。第 1 至第 5 屆臺北市長選舉時程、候選人及當選人見下表。



表 2-3：1994 年至 2010 年臺北市長選舉各項時程表

年	登記期間	競選期間	投票日期
1994 年	10 月 7 日至 10 月 14 日	11 月 18 日至 12 月 2 日	12 月 3 日
1998 年	10 月 16 日至 10 月 21 日	11 月 20 日至 12 月 4 日	12 月 5 日
2002 年	10 月 20 日至 10 月 24 日	11 月 22 日至 12 月 6 日	12 月 7 日
2006 年	10 月 15 日至 10 月 19 日	11 月 24 日至 12 月 8 日	12 月 9 日
2010 年	9 月 13 日至 9 月 17 日	11 月 12 日至 11 月 26 日	11 月 27 日

表 2-4：1994 年至 2010 年臺北市長選舉候選人及當選人表

	國民黨	民進黨	新黨	臺灣團結聯盟	無黨籍或 無推薦政黨	當選人
1994 年 市長選舉	黃大洲	陳水扁	趙少康		紀榮治	陳水扁
1998 年 市長選舉	馬英九	陳水扁	王建煊			馬英九
2002 年 市長選舉	馬英九	李應元				馬英九
2006 年 市長選舉	郝龍斌	謝長廷		周玉蔻	李敖 宋楚瑜 柯賜海	郝龍斌
2010 年 市長選舉	郝龍斌	蘇貞昌			吳炎成 蕭淑華 吳武明	郝龍斌

備註：1、2006 年 11 月 9 日周玉蔻遭臺灣團結聯盟開除黨籍並停止輔選，周玉蔻提出申訴後，仍繼續參選，後經台聯中評會決議「停權三年」。但當時中選會登記作業已完成，中選會已無法撤銷其政黨登記。

2、2006 年宋楚瑜以無黨籍參選臺北市長。

中華民國從 1948 年起舉行首屆全國性的總統選舉，選舉方式為具有民意基礎的中華民國行憲國民大會代表參與投票的間接選舉，總統、副總統為分開投票。³而依 1947 年施行之中華民國憲法規定，總統、副總統之任期為六年，連選得連任一次。⁴1960 年國民大會通過修正「動員戡亂時期臨時條款」，規定總統、副總統

得連選連任，不限一次。⁵ 因此自 1948 年至 1990 年，依據當時之「總統副總統選舉罷免法」共選出了第 1 任至第 8 任總統、副總統。

1994 年修正公布「中華民國憲法增修條文」規定，總統、副總統改由自由地區公民直接選舉產生，任期四年，連選得連任一次。⁶ 1995 年制定公布之「總統副總統選舉罷免法」則規定，總統副總統候選人採聯名登記，以候選人得票數最多的一組為當選，且候選人依法須經政黨推薦或取得一定公民人數之連署。⁷ 因此自 1996 年第 9 任總統副總統起，我國進入總統副總統採搭檔競選，並由公民直選的階段。1996 年至 2012 年，中華民國進行了第 9 任至第 13 任的五次總統副總統直選，其選舉時間表及各候選人及當選人見下表。

表 2-5：1996 年至 2012 年總統副總統選舉各項時程表

年	徵求連署、提出連署書件期間	登記期間	競選期間	投票日期
1996	1995 年 11 月 30 日至 1996 年 1 月 13 日	1996 年 1 月 29 日至 2 月 5 日	1996 年 2 月 24 日至 3 月 22 日	1996 年 3 月 23 日
2000	1999 年 11 月 23 日至 2000 年 1 月 16 日	2000 年 1 月 25 日 1 月 31 日	2000 年 2 月 19 日至 3 月 17 日	2000 年 3 月 18 日
2004	2003 年 11 月 20 日至 2004 年 1 月 3 日	2004 年 1 月 31 日至 2 月 6 日	2004 年 2 月 21 日至 3 月 19 日	2004 年 3 月 20 日
2008	2008 年 11 月 16 日至 12 月 30 日	2008 年 1 月 26 日至 1 月 30 日	2008 年 2 月 23 日至 3 月 21 日	2008 年 3 月 22 日
2012	2011 年 9 月 22 日至 11 月 5 日	2011 年 11 月 21 日至 11 月 25 日	2011 年 12 月 17 日至 2012 年 1 月 13 日	2012 年 1 月 14 日

³民國 36 年 3 月 31 日國民政府制定公布之總統副總統選舉罷免法第 1 條規定，「國民大會依憲法及本法之規定，行使選舉罷免總統、副總統之職權」，第 3 條規定，「總統、副總統之選舉，應分別舉行，先選舉總統，再選舉副總統」，而根據國史館資料，第一屆行憲國民大會於 37 年 4 月 19 日選舉蔣中正為中華民國行憲第一任總統、4 月 29 日選舉李宗仁為副總統。

⁴中華民國憲法第 47 條「總統副總統之任期為六年，連選得連任一次。」

⁵動員戡亂時期臨時條款第 3 條「動員戡亂時期，總統副總統得連選連任，不受憲法第四十七條連任一次之限制」。

⁶中華民國 83 年 8 月 1 日總統公布之中華民國憲法增修條文第 2 條規定，「總統、副總統由中華民國自由地區全體人民直接選舉之，自中華民國八十五年第九任總統、副總統選舉實施」、「總統、副總統之任期，自第九任總統、副總統起為四年，連選得連任一次，不適用憲法第四十七條之規定」。

⁷中華民國 84 年 8 月 9 日總統公布之總統副總統選舉罷免法第 21 條規定，「總統、副總統候選人，應聯名登記。未聯名登記或申請登記之表件不全者，不予受理。前項候選人應經由政黨推薦或連署人連署」。

表 2-6：1996 年至 2012 年總統副總統選舉候選人及當選人表

	國民黨	民進黨	新黨	無黨籍或無推薦政黨	當選人
1996 年 總統副總統選舉	李登輝 連戰	彭明敏 謝長廷		陳履安 王清峰 林洋港 郝柏村	李登輝 連戰
2000 年 總統副總統選舉	連戰 蕭萬長	陳水扁 呂秀蓮	李敖 馮滬祥	宋楚瑜 張昭雄 許信良 朱惠良	陳水扁 呂秀蓮
2004 年 總統副總統選舉	連戰 宋楚瑜	陳水扁 呂秀蓮			陳水扁 呂秀蓮
2008 年 總統副總統選舉	馬英九 蕭萬長	謝長廷 蘇貞昌			馬英九 蕭萬長
2012 年 總統副總統選舉	馬英九 吳敦義	蔡英文 蘇嘉全		宋楚瑜 林瑞雄	馬英九 吳敦義

表 2-7：中華民國公民直選總統副總統就任卸任時間表

民選屆次	任次	姓名	黨籍	就任時間	卸任時間
1	9	李登輝	中國國民黨	1996 年 5 月 20 日	2000 年 5 月 20 日
2	10	陳水扁	民主進步黨	2000 年 5 月 20 日	2004 年 5 月 20 日
3	11	陳水扁	民主進步黨	2004 年 5 月 20 日	2008 年 5 月 20 日
4	12	馬英九	中國國民黨	2008 年 5 月 20 日	2012 年 5 月 20 日
5	13	馬英九	中國國民黨	2012 年 5 月 20 日	2016 年 5 月 20 日

臺北市從日據時代建市起，即成為臺灣的政治與經濟中心，1949 年 12 月中華民國政府撤守臺灣後，臺北市又成為中央政府的所在地，因此臺北市的地位和全國性的代表意義更加重要。

1994 年開放直轄市長直接選舉後，臺北市市長的選舉即成為各政黨的必爭之地，選戰空前激烈，選舉中的各項議題和選戰中的策略與變化，亦成為引領臺灣選舉的指標。1996 年起總統副總統亦開放由中華民國在臺灣的全體公民直接選舉，延續了 1994 年直轄市長選舉的選戰氛圍，總統副總統大選的競爭亦空前激烈。

自 1994 年迄 2012 年，我國已進行了五次市長選舉、五次總統副總統大選，而自 1994 年臺北、高雄兩直轄市開放直接選舉後，有關市長選舉、選民投票行為、選舉結果分析等有關選舉之研究即引起研究者興趣，行政院國家科學委員會也以計畫補助方式，提供學術研究經費，如由朱雲漢主持，胡佛等八位教授協同主持，自民國 83 年 8 月至 85 年 1 月間執行的《三黨競爭下的台北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》，即為對 1994 年第一屆臺北市長選舉做

深入之探討。該研究論文分成七章，研究結果包括：臺灣選舉中強烈的候選人取向，解嚴以前，國內並未出現競爭性的政黨政治，選民只能比較各項候選人特質，形成一定的候選人評價，再依評價差異決定投票對象，但第一屆臺北市長選舉，其競爭的基本態勢為政黨之爭，甚至升高為國家定位之爭，但其獲勝的關鍵卻為選民對三位候選人的評價差異。雖然黨禁開放後，選民逐漸形成穩定的政黨偏好，但基於地方首長選舉制度的設計，選民對候選人評價的差異，左右了該次市長選舉的結果。⁸ 民國八十九年二月完成的國科會研究計畫執行報告，由陳明通擔任計畫主持人，胡佛等九位教授協同主持的《三黨競爭下的台北市選民投票行為研究：民國八十七年台北市長選舉的分析》，則為對 1998 年第二屆臺北市長選舉做深入之研究。此項研究的目的是在於瞭解選民的投票行為、政治體系的內容及其與投票行為之間的相關性。研究發現，選民決定投票乃受到個人的、心理的，以及外在的影響。共分成七種原因：一、公民責任感；二、政治信任及效能感，相信因自己投票才會發生影響的效果；三、工具作投票取向，可經由投票影響政治人物及公共政策；四、政黨動員；五、初級團體（家人）的影響；六、次級團體（社會關係）的影響；七、候選人的囑託等。⁹ 此二項研究計畫均為針對臺北市長選舉之專題研究，研究方式均為民意調查方式，設計不同之間卷以做大規模之訪查，並由訪查結果再加以分析歸納出選民的投票行為。

此種依據事後民意調查方式做為臺北市長選舉結果與選民投票方式之研究，乃成為絕大多數學者採行之方式，也成為資料數據之主要來源，如徐火炎著〈1998 年台北市選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，即自述其分析的實證資料，來自臺大三民主義研究所陳明通、臺大政治系胡佛等教授所主持研究的《三黨競爭下的台北市長選民投票行為研究：民國八十七年台北市長選舉之分析》一文中所收集的選後面訪資料。其研究結論認為，由分析結果顯示，臺北市選民的投票仍以候選人取向為最多，其次是政黨取向的投票，再次是政見取向的投票，最少的是人際與社會關係取向的選票。以選民投票取向的分類來看，馬英九在政黨取向的票源上最具優勢，陳水扁則在選民的候選人取向投票上略勝一籌，至於

⁸ 朱雲漢計畫主持、胡佛等協同主持，1996，《三黨競爭下的台臺北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》，第 208 頁至 209 頁。

⁹ 陳明通計畫主持、胡佛等協同主持，2000，《三黨競爭下的台北市選民投票行為研究：民國八十七年台北市長選舉的分析》，頁 431 至 432。

王建煊則以政見取向票見長。¹⁰ 政大政治所博士班許勝懋著〈臺北市選民的分裂投票行爲：一九九八年市長選舉分析〉，則於文中自承，其所依據之數據來自政治大學選舉研究中心針對臺北市長選舉所做的面訪資料。其研究發現，影響選民分裂投票的情況，一是政黨認同強度減弱的政黨解組作用導致選民分裂投票；二爲選民的省籍，尤其是外省籍選民分裂投票行爲相當明顯，其中年輕世代比年紀大的世代更形嚴重；三是統獨議題及相關的中國人／臺灣人認同；四是候選人形象中的裙帶效應並不顯著；五是選民分立制衡觀念；六是新黨選民策略投票。¹¹ 許勝懋著〈臺北市選民具有制衡觀嗎？一九九八年及二〇〇二年市長選舉之比較研究〉中，亦註明其使用之數據有二，一是採自陳義彥教授所主持、國立政治大學選舉研究中心所執行之《選舉預測與投票行爲模式科際整合－八十七年臺北市長選舉之研究》；二是由黃紀教授所主持、選舉與調查研究中心、國立中山大學民意調查研究中心執行之《臺灣選舉與民主化調查：2002 年北高市長、市議員選舉調查》計劃。而這兩項計畫也都是採民意調查方式取得數據，許勝懋再依據數據整理分析，得出研究結論。其研究結果顯示，在 1998 年及 2002 年的選舉中，真正影響臺北市選民分裂投票的主因乃是省籍或是與省籍密切相關的政治世代、臺灣人／中國人認同、政黨與政黨認同強弱。¹²

吳重禮、徐英豪、李世宏三人合著〈選民分立政府心理認知與投票行爲：以 2002 年北高市長暨議員選舉爲例〉，註明以《2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究計劃（I）：民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案》爲資料，據以研究。其研究結果發現，在現今國內藍綠政黨結盟的態勢之下，雙方陣營意識型態壁壘分明、政策立場差異明確，因此選民投票行爲深受若干重要變數（尤其是政黨認同）的影響，從而減弱分權制衡心理認知的解釋力。¹³ 吳重禮著〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票－2006 年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，註明資料全部採自《2005 年至 2008 年『臺灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（II）：

¹⁰ 徐火炎，2001，〈1998 年台北市民投票行爲之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》第 13 期，頁 110。

¹¹ 許勝懋，2001，〈臺北市選民的分裂投票行爲：一九九八年市長選舉分析〉，《選舉研究頁》第八卷第一期，頁 147 至 148。

¹² 許勝懋，2009，〈臺北市選民具有制衡觀嗎？一九九八年及二〇〇二年市長選舉之比較研究〉，《選舉評論》第七期，頁 90。

¹³ 吳重禮、徐英豪、李世宏，2004，〈選民分立政府心理認知與投票行爲：以 2002 年北高市長暨議員選舉爲例〉，《政治科學論叢》第 21 期，頁 100 至 101。

2006 年北高兩市市長選舉面訪案》。其研究結果發現，高雄市選民分裂投票的比例高過於臺北市選民分裂投票的比例，臺北市分裂投票者約為一成五，一致投票者約為八成五，而高雄市民採取分裂投票的選民則約有兩成一，一致投票者約有七成九。¹⁴

林瓊珠著〈議題、候選人評論、黨派意識－2006 年臺北市長選舉投票行為研究〉，自承其資料使用《臺灣選舉與民主化調查小組針對 2006 年臺北市長選舉所進行的面對面訪問資料》。其研究結果顯示，「泛藍／泛綠偏向」、候選人形象和議題取向均對個人投票決定具顯著的影響。對郝龍斌的支持者來說，對於泛藍陣營的認同是影響他們投票決定的最重要因素；而議題取向和對候選人評價的考量則是選民投票給謝長廷的主要原因。¹⁵ 吳怡銘著〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，則是唯一除了民意調查外，也利用「總體資料」，以兩種途徑進行分析的論文。在運用總體資料進行跨層次推論，吳怡銘自承著重於描述性質的推論，而其總體資料，則依據民國八十七年臺北市選委會所公布之選舉結果。其研究發現，國民黨市議員支持者有 48.28% 轉而支持民進黨市長候選人陳水扁，有 6.32% 轉向支持新黨市長候選人王建煊；民進黨市議員支持者分裂投票的比例不高，但分裂投票給新黨市長候選人王建煊的比例則高於投給馬英九的比例；在新黨市議員支持者分裂投票則十分明顯，其中將選票轉支持國民黨馬英九的比例高達 98.29%，分裂給陳水扁或是一致投票給新黨王建煊的比例相當低。¹⁶

在總統副總統選舉部分，盛治仁著《台灣二〇〇〇年總統選舉投票行為研究》，資料來源為參照黃秀端主持之國科會研究計畫資料，《公元二千年總統大選選民投票行為研究》之民調結果，其論文並非針對臺北市選民之投票行為，而是對全國選民之投票行為做研究，討論選票結構分析、地區效應、未表態選民分析、棄保效應、社會分歧線初探、議題投票與投射作用等主題。在第五章「棄保效應」中，作者以縣市為單位作實證性的探討，發現在「棄連保扁」的縣市裡，多集中

¹⁴ 吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票－2006 年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，《臺灣民主季刊》第五卷第二期，頁 50。

¹⁵ 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評論、黨派意識－2006 年臺北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》第五卷第二期，頁 81。

¹⁶ 吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》第 8 卷第 1 期，頁 176。

在中南部，包括臺中縣、南投縣、臺南市、臺南縣、高雄市、高雄縣，以及東部的宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣，北部地區則有新竹市。棄連保宋的地區為臺北縣、臺中市、金門縣，臺北市則「無棄保」。其所製作的各縣市棄保模式如下：¹⁷

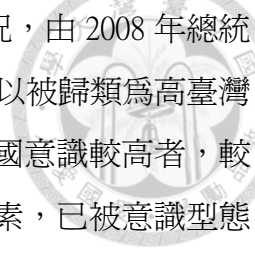
表 2-8：各縣市棄保模式表

棄保效應類型		縣市
棄連保扁		宜蘭縣、新竹市、台中縣、南投縣、台南市、高雄市、高雄縣、台東縣、花蓮縣
棄連保宋		台北縣、台中市、金門縣
連兩頭被棄	保宋多	苗栗縣
	保扁多	屏東縣
	兩方平均	基隆市、彰化縣、嘉義縣
棄連扁保宋		新竹縣
棄連宋保扁		雲林縣、澎湖縣
棄扁保宋		桃園縣
棄扁保連		連江縣
棄宋保連扁		嘉義市
無棄保		台北市

資料來源：盛治仁，2001，《臺灣兩千年總統選舉投票行為研究》第 74 頁

陳陸輝、游清鑫、黃紀主編之《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》一書，其資料則採自《臺灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究》；《2002 年至 2004 年『選舉民主化調查』三年研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案》；《2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案》；《2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(III)：2008 年立法委員選舉面訪案》；《2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008 年總統選舉面訪案》，此項《臺灣選舉與民主化調查》多年期計劃總召集人為國立政治大學黃紀教授。此論文分成三部分：一、2008 年總統選舉的背景與結果；二、影響選民投票的因素；三、從競選到治理：從施政滿意談起，共十四章，第一部分共二章，第二部分共十章，第三部分共二章。在第六章〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉(鄭

¹⁷ 盛治仁，2001，《台灣二〇〇〇年總統選舉投票行為研究》，頁 74。



夙芬著)中的結論表示,近年來「臺灣意識」有逐年增加的情況,由2008年總統選舉後的調查分析結果發現,已有一半以上(54.7%)的民眾可以被歸類為高臺灣意識者。臺灣意識高者,較支持泛綠候選人,臺灣意識較低中國意識較高者,較支持泛藍候選人。而臺灣的認同問題,省籍可能不再是主要因素,已被意識型態上的差異所取代。在〈政黨認同與投票抉擇:以1996、2000、2004、2008等四屆總統選舉為例〉(包正豪著)中的結論表示,就臺灣選民的投票行為而言,政黨認同才是投票抉擇的最關鍵因素,政黨認同中,性別未能成為區辨的變數;在年齡上,民進黨認同者的年齡層分布平均,但年輕選民(20至29歲)部分略微突出,年齡愈長者越愈向成為國民黨認同者;在教育程度方面,則是高教育程度者傾向認同國民黨;在區位上,愈是臺灣南部縣市的居民,愈傾向認同民進黨;省籍方面,外省籍明顯拒絕認同民進黨;統獨立場上,藍綠分占統一與獨立兩端,維持現狀者略為傾向認同國民黨。¹⁸

1994年至2012年之臺北市長與總統副總統選舉等相關研究,多年來均有多位學者戮力於此,但其研究方法絕大多數為民意調查、面訪,以取得與選舉結果有關之各項數據再加以分析,本研究論文與他們之不同在於:一、不採取民調資料;二、不以單次選舉為研究範圍,而是以歷次選舉中的單一首長選舉,含臺北市長、臺北市總統副總統總選舉之總體資料做全面性之統計比對,完成量化分析,再將深度訪談所獲得之資料,與各學者所研究之成果相互印證做成質化分析,然後將量化與質化分析再做比較研究,得出結論與建議,因此本研究論文之結果,將更能呈現量化與質化具陳,全方位、多面向之參考價值。

¹⁸ 陳陸輝、游清鑫、黃紀主編,2009,《2008年總統選舉:論二次政黨輪替之關鍵選舉》,頁134-135。

第參章 臺北市的藍綠選票結構與基本

盤勢



第一節 1994~2010 年市長選舉臺北市政黨 選票變化

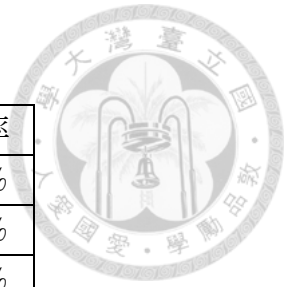
1994 年我國第一次舉行直轄市市長選舉，當時臺北市時的人口數為 256 萬 1419 人，具有投票資格的選舉人數為 181 萬 6986 人，實際投票人數為 142 萬 6852 人，投票率為 78.53%（參見附表 3-1）。¹⁹ 投票結果國民黨推薦的候選人黃大洲獲得 36 萬 4618 票，得票率為 25.89%；民進黨推薦的候選人陳水扁獲得 61 萬 5090 票，得票率為 43.67%，排名第一，當選市長。新黨推薦的候選人趙少康獲得 42 萬 4905 票，得票率為 30.17%，排名第二。在臺北市成為直轄市後的第一次市長選舉，長期執政的國民黨遭遇空前的挫敗，只拿到四分之一的選票，名列第三，以致輸掉了臺北市的執政權。

但這樣的投票結果，雖顯示國民黨推薦的候選人選票消失，卻不代表藍色選票板塊的萎縮，因為投給從國民黨出走的新黨候選人趙少康的選票，應可解讀為多半仍來自傳統支持國民黨的選票，只是他們不願意投給親李登輝色彩濃厚，由李登輝扶植的國民黨候選人黃大洲，因而把票投給了更向傳統國民黨意識靠攏的新黨候選人趙少康，因此藍色選票板塊應為黃大洲加趙少康的得票率總合共 56.06%；綠色板塊則為陳水扁的 43.67%。無黨籍候選人紀榮治只得到 3941 票，得票率 0.28%，主要應為其個人人脈向外擴散的選票，對藍綠選票板塊並無影響。但藍色選票分裂的結果，使得國、民、新「三黨不過半」的政黨板塊在臺北市首次形成，讓未拿到過半數選票的民進黨候選人陳水扁當選臺北市長。

¹⁹ 臺北市選舉委員會編印，1994，《臺北市第一屆市長選舉實錄》，頁 586。

表 3-1：第 1 屆臺北市長選舉候選人得票表

姓名	推薦政黨	得票數	得票率
黃大洲	中國國民黨	364,618	25.89%
陳水扁	民主進步黨	615,090	43.67%
趙少康	新黨	424,905	30.17%
紀榮治	無政黨推薦	3,941	0.28%
趙少康、黃大洲	合計	789,523	56.06%



1998 年第二屆直轄市長選舉，人氣、聲望頗高的民進黨籍市長陳水扁尋求連任。²⁰ 當時臺北市的人口數為 262 萬 2171 人，比上一屆少了近 3 萬人，但選舉人數卻多了 5 萬多人，達到 186 萬 8860 人。²¹ 由於國民黨推薦同樣「人氣頗高」的馬英九參選，²² 使得選情激烈選票緊繃，因而投票人數和投票率也都提高了，分別為選舉人數 151 萬 1635 人，投票率 80.89%。這一屆選舉，國民黨推薦的候選人馬英九獲得了 76 萬 6377 票，得票率為 51.13%，當選為臺北市長；代表民進黨尋求連任的陳水扁得到了 68 萬 8072 張選票，得票率為 45.91%，陳水扁輸了 7 萬 8305 票，輸掉市長寶座；新黨推薦的候選人王建煊只得到 4 萬 4452 票，得票率為 2.97%。

新黨市長候選人王建煊的選票，比上一屆新黨的候選人趙少康銳減 38 萬 0453 票，得票率由 30.17%，下跌到 2.97%，下跌了 27.2%，跌幅為 89.5%；國民黨的選票則比上一屆大增 40 萬 1759 票，得票率由 25.89%，上升為 51.13%，增加了 25.24%，增幅為 110.19%；民進黨的選票，在陳水扁執政四年後略增 7 萬 2982 票，得票率由 43.67%增加為 45.91%，增加了 2.24%，增幅為 11.89%。但綠色選票的得票率仍然無法過半數，國民黨的得票率微幅突破半數，新黨的得票率則被壓縮到極少的個位數。

若將國民黨、新黨選票得票率加起來則達 54.10%，可稱之為藍色選票板塊。相較綠色板塊得票率微增 2.24%，藍色板塊得票率略減 1.96%。這一次的選舉，沒有無

²⁰ 中國時報民國 87 年 8 月 30 日公布民調，陳水扁施政滿意度為六成八；遠見雜誌民國 87 年 11 月 2 日公布民調，陳水扁施政滿意度為 69.19%。

²¹ 臺北市選舉委員會編印，1998，《臺北市第二屆市長 第八屆市議員選舉實錄》，頁 281。

²² 87 年 5 月 23 日臺北市國大代表張玲在國民黨黨內初選時得到馬英九家人的同意後，代馬英九領表，並提出兩千位黨員的連署書，表達基層對馬英九的支持，之後黃復興黨部動員支持馬英九參選後援會，短短數天，連署人數即擴增為兩萬人，馬英九在黨內一片勸進聲中同意參選臺北市長。

黨籍候選人參選，因此中間選票也被藍（國民黨、新黨）、綠板塊吸納。尋求連任的陳水扁在藍色選票回歸國民黨的情形下，雖然得票率較上一屆增加了 2.24%，卻仍以 5.22% 的得票率之差，輸掉這一役，由代表國民黨參選的馬英九當選。



表 3-2：第 2 屆臺北市長選舉候選人得票表

姓名	推薦政黨	得票數	得票率
馬英九	中國國民黨	766,377	51.13%
陳水扁	民主進步黨	688,072	45.91%
王建煊	新黨	44,452	2.97%
馬英九、王建煊	合計	810,829	54.10%

表 3-3：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表

	第 1 屆票數	第 2 屆得票數	較上屆增減	增減率
中國國民黨	364,618	766,377	401,759	110.19%
民主進步黨	615,090	688,072	72,982	11.87%
新黨	424,905	44,452	-380,453	-89.54%
無政黨推薦	3,941	-	-	-

備註：第 1 屆臺北市長選舉「無政黨推薦」候選人為紀榮治。

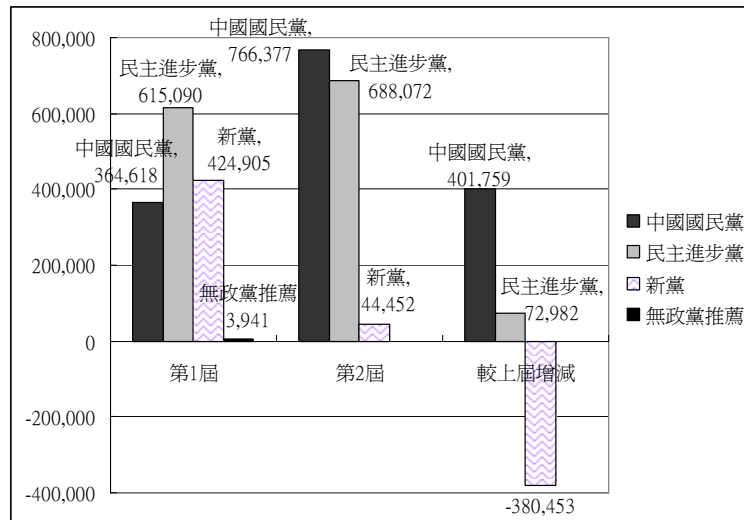


圖 3-1：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖

表 3-4：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表

	第 1 屆得票率	第 2 屆得票率	較上屆增減	增減率
中國國民黨	25.89%	51.13%	25.24%	97.49%
民主進步黨	43.67%	45.91%	2.24%	5.13%
新黨	30.17%	2.97%	-27.20%	-90.16%
無政黨推薦	0.28%	-	-	-

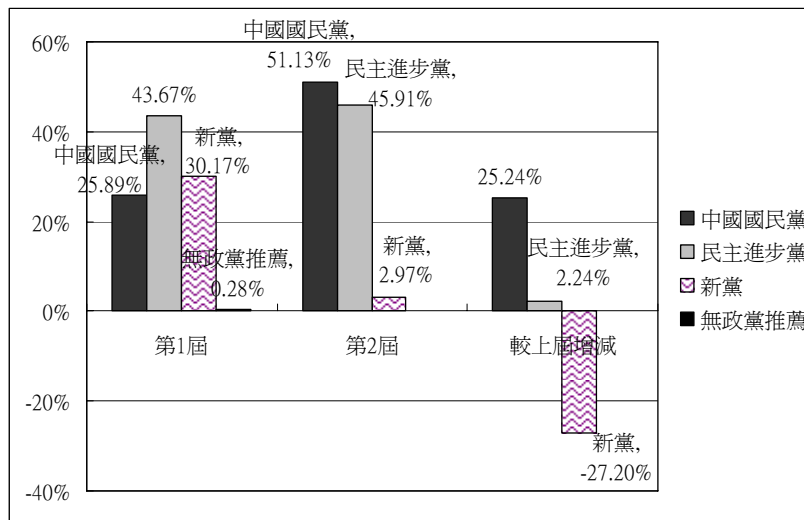


圖 3-2：第 2 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖

2002 年第三屆臺北市長選舉，國民黨籍的市長馬英九尋求連任。當時臺北市的人口數為 263 萬 9094 人，選舉人數增加為 194 萬 7169 人，但由於預期馬英九會順利連任，因此投票人數銳減為 137 萬 4826 人，²³ 投票率也較前一屆下降了 10 個百分點，只有 70.61%。此屆新黨未推出候選人，只剩下國、民兩大黨角逐。國民黨的候選人馬英九得到 87 萬 3102 票，得票率為 64.11%；民進黨的候選人李應元得到 48 萬 8811 票，得票率 35.89%。這一屆的選舉，綠色選票板塊急遽萎縮，較上一屆得票率少了 10.02%，減幅達 21.83%；藍色選票板塊，則從得票率 54.10%，增加為 64.11%，增加了 12.98%，增幅為 25.39%。連任的馬英九市長，挾著高民意支持率和高施政滿意度，²⁴ 一舉將臺北市藍色板塊擴大到空前的寬闊，接近全體選票三分之二的比率，而綠色板塊則縮小為僅占三分之一強。

²³ 臺北市選舉委員會編印，2002，《臺北市第三屆市長 第九屆市議員選舉實錄》，頁 323。

²⁴ 聯合報 91 年 10 月 28 日公布民調，馬英九施政滿意度高達七成四。(聯合報 91 年 10 月 28 日第 5 版)

表 3-5：第 3 屆臺北市長選舉候選人得票表

姓名	推薦政黨	得票數	得票率
馬英九	中國國民黨	873102	64.11%
李應元	民主進步黨	488811	35.89%

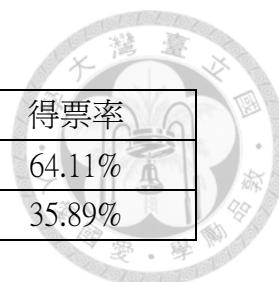


表 3-6：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表

	第 2 屆票數	第 3 屆得票數	較上屆增減	增減率
中國國民黨	766,377	873,102	106,725	13.93%
民主進步黨	688,072	488,811	-199,261	-28.96%

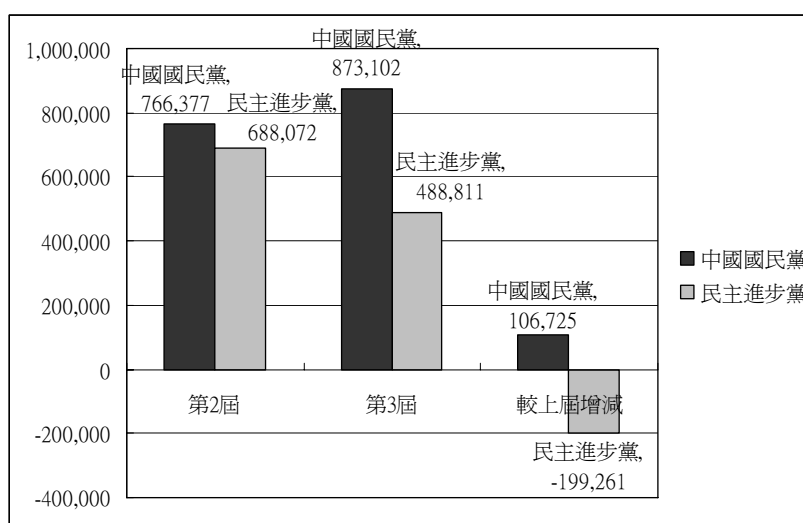


圖 3-3：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖

表 3-7：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表

	第 2 屆得票率	第 3 屆得票率	較上屆增減	增減率
中國國民黨	51.13%	64.11%	12.98%	25.39%
民主進步黨	45.91%	35.89%	-10.02%	-21.83%

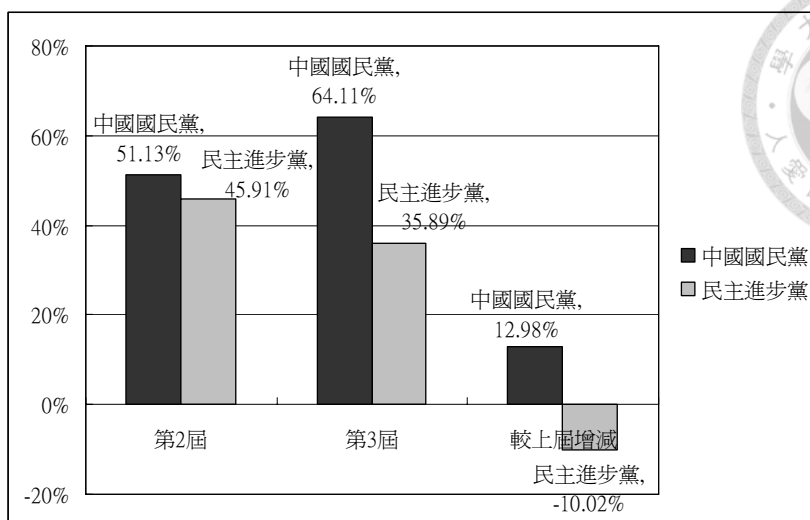


圖 3-4：第 3 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖

2006 年第四屆臺北市長選舉，當時臺北市的人口數為 262 萬 7474 人，選舉人數為 200 萬 8434 人，投票人數減少為 129 萬 5790 人，²⁵ 投票率更創下新低，只有 64.52%。由於已無競選連任的市長候選人，因此這一屆參選的候選人達空前的六位之多。由新黨甫回歸國民黨，並代表國民黨參選的候選人郝龍斌得到 69 萬 2085 票，得票率 53.81%，較上屆「純正的國民黨候選人」馬英九的得票率少了 10.3%，減幅達 16.07%；民進黨的候選人謝長廷獲得 52 萬 5869 票，得票率 40.89%，較上屆李應元的得票率增加 5%，增幅為 13.93%；曾經兩度參選過總統副總統的親民黨主席宋楚瑜以無黨籍參選，僅獲得 5 萬 3281 票，得票率 4.14%；掛名為「臺灣團結聯盟」，其實為無黨籍的候選人周玉蔻獲得 3372 票，²⁶ 得票率 0.26%；其他無黨籍候選人李敖獲得 7795 票，柯賜海獲得 3687 票，兩人共獲得 0.9% 的得票率。親民黨主席宋楚瑜此次以「無黨籍」候選人參選臺北市長，意圖打破橘色版圖，吸納藍色、綠色及中間選民的選票，但結果並不成功，選票仍向國、民兩大黨集中，國民黨的候選人郝龍斌獲得 53.81% 的選票，國民黨仍拿下過半數的選票，維持住第一大黨的局面。宋楚瑜的選票，主要來自親民黨的支持者和中間選民，只是未能越過 5% 的門檻。若仍將宋楚瑜的選票歸納為泛藍選票，則郝、宋相加，藍色板塊得票率達 57.95%，綠色板塊得票率為 40.89%。周玉蔻在選舉末期被臺灣團

²⁵ 臺北市選舉委員會編印，2006，《臺北市第 4 屆市長 第 10 屆市議員選舉實錄》，頁 413。

²⁶ 2006 年 11 月 9 日周玉蔻遭臺灣團結聯盟開除黨籍並停止輔選，周玉蔻提出申訴後，仍繼續參選，後經台聯中評會決議「停權三年」。但當時中選會登記作業已完成，中選會已無法撤銷其政黨登記。

結聯盟除名，仍堅持以「個人身份」參選，但礙於臺灣團結聯盟已給予推薦，並已向臺北市選舉委員會登記，程序上已不得撤銷推薦政黨名稱，因此選票上仍掛著「臺灣團結聯盟」，但事實上周玉蔻已非該政黨所認可的候選人，因此其選票應屬個人選票，與屬性為綠色的台聯黨選票關係不大。郝龍斌雖然當選，但國民黨的選票較上一屆少了 18 萬 1017 票，得票率減少 10.30%，減幅高達 20.73%；民進黨則增加了 3 萬 7058 票，得票率增加 7.58%，增幅為 7.58%。

表 3-8：第 4 屆臺北市長選舉候選人得票表

姓名	推薦政黨	得票數	得票率
郝龍斌	中國國民黨	692,085	53.81%
謝長廷	民主進步黨	525,869	40.89%
宋楚瑜	無政黨推薦	53,281	4.14%
周玉蔻	臺灣團結聯盟	3,372	0.26%
李敖	無政黨推薦	7,795	0.61%
柯賜海	無政黨推薦	3,687	0.29%
郝龍斌、宋楚瑜	合計	745,366	57.95%

備註：第 4 屆臺北市長選舉親民黨主席宋楚瑜以「無黨籍」參選。

表 3-9：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表

	第 3 屆票數	第 4 屆得票數	較上屆增減	增減率
中國國民黨	873,102	692,085	-181,017	-20.73%
民主進步黨	488,811	525,869	37,058	7.58%
臺灣團結聯盟	-	3,372	-	-
無政黨推薦	-	64,763		

備註：第 4 屆臺北市長選舉「無政黨推薦」候選人為親民黨主席宋楚瑜、李敖、柯賜海。

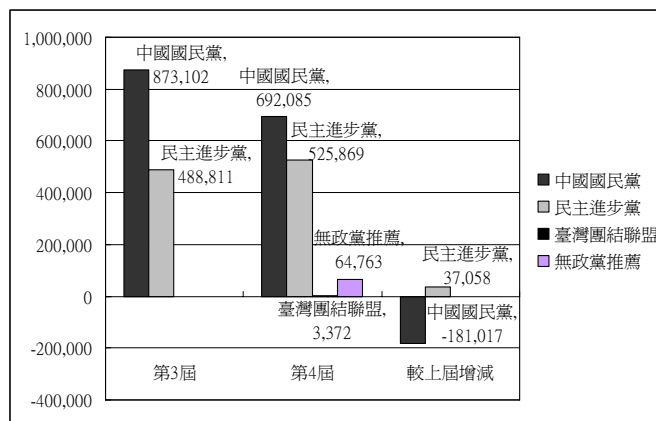


圖 3-5：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖

表 3-10：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表

	第 3 屆得票率	第 4 屆得票率	較上屆增減	增減率
中國國民黨	64.11%	53.81%	-10.30%	-16.07%
民主進步黨	35.89%	40.89%	5.00%	13.93%
臺灣團結聯盟	-	0.26%	-	-
無政黨推薦	-	5.04%	-	-

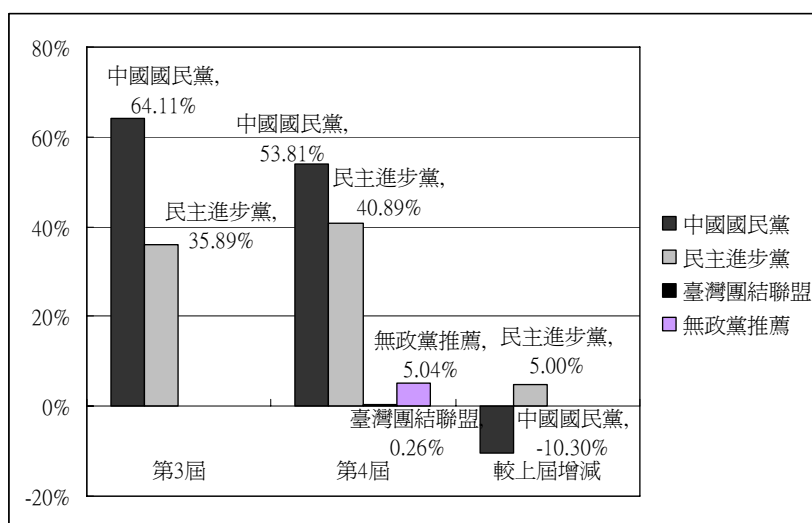


圖 3-6：第 4 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖

2010 年第五屆臺北市長選舉，國民黨籍的市長郝龍斌尋求連任。此時臺北市人口下降為新低點的 260 萬 8923 人，選舉人數仍微微成長為 204 萬 5925 人，投票人數增加為 144 萬 5370 人，²⁷ 投票率恢復到第三屆市長選舉的水準，達 70.65%。郝龍斌得到 79 萬 7865 票，得票率 55.64%，較上一屆他的得票率增加 1.83%，增幅為 15.28%；民進黨候選人蘇貞昌得到 62 萬 8129 票，得票率 43.81%，較上屆候選人謝長廷的得票率增加 2.92%，增幅為 19.45%；另有三位候選人以「無黨籍」身份參選，共得到 7742 票，占選票的 0.52%。因為無黨籍候選人得票率甚低，候選人仍以藍綠兩黨為主，因此第五屆市長選舉藍綠板塊皆有所增加，但國民黨得票率雖增加 15.3%，藍色選票板塊得票率則從上屆郝龍斌加宋楚瑜的 57.95% 下降為 55.64%，少了 2.31%，減幅為 3.99%；綠色板塊得票率則增加 1.83%，增幅 19.4%。

²⁷ 臺北市選舉委員會編印，2010，《臺北市第 5 屆市長 臺北市第 11 屆議員 臺北市第 11 屆里長選舉實錄》，頁 734。

表 3-11：第 5 屆臺北市長選舉候選人得票表

姓名	推薦政黨	得票數	得票率
郝龍斌	中國國民黨	797,865	55.64%
蘇貞昌	民主進步黨	628,129	43.81%
吳武明	無政黨推薦	3,672	0.25%
蕭淑華	無政黨推薦	2,238	0.15%
吳炎成	無政黨推薦	1,832	0.12%

表 3-12：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化表

	第 4 屆票數	第 5 屆得票數	較上屆增減	增減率
中國國民黨	692,085	797,865	105,780	15.28%
民主進步黨	525,869	628,129	102,260	19.45%
無政黨推薦	64,763	7,742	-57,021	-88.05%

備註：第 5 屆臺北市長選舉「無政黨推薦」候選人為吳武明、蕭淑華、吳炎成。

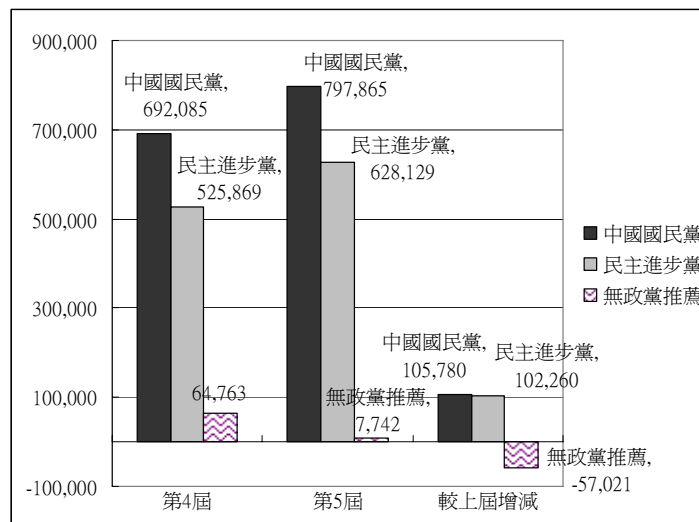


圖 3-7：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票數變化圖

表 3-13：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化表

	第 4 屆得票率	第 5 屆得票率	較上屆增減	增減率
中國國民黨	53.81%	55.64%	1.83%	3.40%
民主進步黨	40.89%	43.81%	2.92%	7.14%
無政黨推薦	5.04%	0.52%	-4.52%	-89.68%

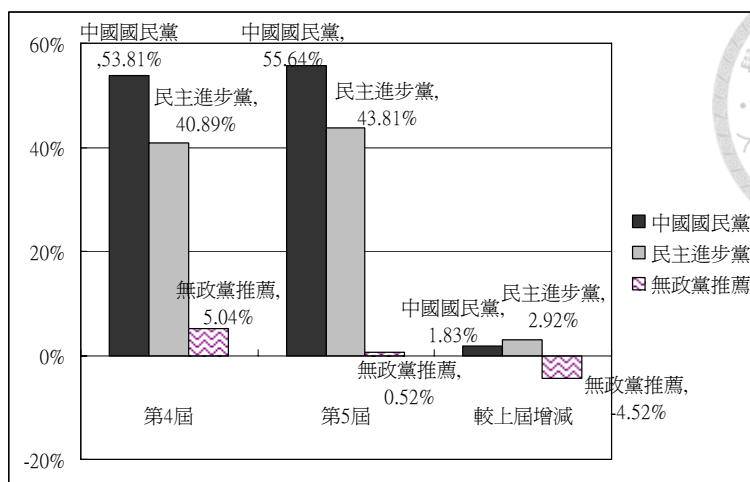


圖 3-8：第 5 屆臺北市長選舉各政黨得票率變化圖

從 1994 年至 2010 年的五次臺北市長選舉可看出，國民黨的選票最低點為 1994 年黃大洲參選時，只占 25.89%；最高點為 2002 年馬英九參選時，達到 64.11%，高低差距達 38.22%。民進黨選票的最高點為 1998 年陳水扁爭取連任時，達到 45.91%；最低點為 2002 年李應元參選時，只有 35.89%，高低差距為 10.02%。新黨只在 1994 年和 1998 年推出市長候選人，但卻是由得票率 30.17% 的高峰，驟降為 2.97% 的低谷，兩次差距達 27.2%。而親民黨主席宋楚瑜以「無黨籍」參選，也只得到 4.14% 的選票，和他 2000 年參選總統，在臺北市拿到 39.79% 的選票，2004 年與連戰搭檔參選總統副總統時，在臺北市拿到 56.53% 的選票，得票率分別少了 35.65% 和 52.39%，形成極大的落差。

連續五屆市長選舉國民黨平均得票率為 50.12%，若不算第一屆國民黨的黃大洲只拿到 25.89% 的異常現象，只計算第二至第五屆，則平均得票率為 56.17%。民進黨五屆市長平均得票率為 42.03%，若同樣扣掉第一屆不計，則第二至第五屆平均得票率為 41.63%，與五屆平均相差只有 0.4%，差距甚微。因此可以說國民黨與民進黨的選票版圖，約在 50.12% 比 42.03%（五屆平均）及 56.17% 比 41.63%（四屆平均）之間。

表 3-14：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表

	1994 第 1 屆	1998 第 2 屆	2002 第 3 屆	2006 第 4 屆	2010 第 5 屆	五屆平均 得票率	四屆平均 得票率
候選人	黃大洲	馬英九	馬英九	郝龍斌	郝龍斌		
臺北市	25.89%	51.13%	64.11%	53.81%	55.64%	50.12%	56.17%

備註：四屆平均得票率係指扣除第 1 屆市長選舉之平均得票率。

表 3-15：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表

	1994 第 1 屆	1998 第 2 屆	2002 第 3 屆	2006 第 4 屆	2010 第 5 屆	五屆平均 得票率	四屆平均 得票率
候選人	陳水扁	陳水扁	李應元	謝長廷	蘇貞昌		
臺北市	43.67%	45.91%	35.89%	40.89%	43.81%	42.03%	41.63%

備註：四屆平均得票率係指扣除第 1 屆市長選舉之平均得票率。

而倘若將泛藍、泛綠候選人所有選票加起來，則第一至第五屆市長選舉平均得票率，泛藍為 57.57%，泛綠為 42.03%。若採四捨五入計，則可以概括認定，臺北市長選舉，藍綠政黨板塊為 58% 比 42%，國民黨與民進黨板塊為 50% 比 42% 到 56% 比 42% 之間，同時可以推估，臺北市選民投給藍軍市長候選人，但不投國民黨市長候選人的選票比率，第一至第五屆市長選舉的平均比率為 2% 至 8%。

表 3-16：泛藍第 1 至 5 屆臺北市長候選人得票率表

	1994 第 1 屆		1998 第 2 屆		2002 第 3 屆	2006 第 4 屆		2010 第 5 屆	平均 得票率
候選人	黃大洲	趙少康	馬英九	王建煊	馬英九	郝龍斌	宋楚瑜	郝龍斌	
得票率	25.89%	30.17%	51.13%	2.97%	64.11%	53.81%	4.14%	55.64%	
合計	56.06%		54.10%		64.11%	57.95%		55.64%	五屆 57.57% 四屆 57.95%

備註：四屆平均得票率係指扣除第 1 屆市長選舉之平均得票率。

表 3-17：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉國民黨與民進黨平均得票率差距表

	五屆平均得票率	四屆平均得票率
國民黨	50.12%	56.17%
民進黨	42.03%	41.63%
差距	8.09%	14.54%

備註：「差距」係以「國民黨平均得票率」減「民進黨平均得票率」。

表 3-18：臺北市第 1 至 5 屆市長選舉泛藍與民進黨平均得票率差距表

	五屆平均得票率	四屆平均得票率
泛藍	57.57%	57.95%
民進黨	42.03%	41.63%
差距	15.54%	16.32%

備註：「差距」係以「泛藍平均得票率」減「民進黨平均得票率」。



表 3-19：臺北市長選舉國民黨與泛藍平均得票率差距表

	五屆平均得票率	四屆平均得票率
國民黨	50.12%	56.17%
泛藍	57.57%	57.95%
差距	7.45%	1.78%

備註：「差距」係以「泛藍平均得票率」減「國民黨平均得票率」。

表 3-20：臺北市長選舉國民黨、民進黨與泛藍平均得票率表

	五屆平均得票率	四屆平均得票率	差距
國民黨	50.12%	56.17%	-6.05%
民進黨	42.03%	41.63%	0.40%
泛藍	57.57%	57.95%	-0.38%

備註：「差距」係以「五屆平均得票率」減「四屆平均得票率」。

第二節 1996～2012 年總統副總統選舉臺北市 政黨選票變化

1996 年我國第一次舉行總統副總統由臺灣全體公民直接投票選出。選舉方式雖由以往的國民大會代表投票選舉總統副總統，改為直間民選，但仍延續以往的屆期，因此 1996 年選出來的中華民國總統副總統為第 9 任。當時全國人口數為 2131 萬 1885 人，選舉人數為 1431 萬 3288 人，投票人數為 1088 萬 3279 人，投票率為 76.04%。當時臺北市的人口數為 264 萬 3439 人，選舉人數為 184 萬 2261 人，投票人數為 140 萬 4951 人，投票率為 76.26%。投票結果國民黨推薦的候選人李登輝、連戰當選，兩人在全國獲得 581 萬 3699 票，得票率 54%；在臺北市獲得 54 萬 1721 票，得票率 38.90%。李、連在臺北市的得票率較全國得票率少了 15.1%，是全國各縣市中得票率第二低的縣市，僅次於南投縣的得票率 31.52%；李、連在全國得票率最高的縣市是苗栗縣，得票率 69.87%。

民進黨推薦的候選人彭明敏、謝長廷在全國獲得 227 萬 4586 票，得票率 21.13%；在臺北市獲得 33 萬 8895 票，得票率 24.34%；彭、謝在臺北市的得票率比全



國高出 3.21%；彭、謝在全國得票率最高的是嘉義縣，占 33.35%，得票率最低的是連江縣，僅獲得 35 票，得票率 1.33%；在臺灣本島得票率最低的縣市是苗栗縣，獲得 3 萬 1036 票，得票率 10.7%。

被國民黨開除黨籍，以無黨籍參選的林洋港、郝柏村在全國的得票數是 160 萬 3790 票，得票率 14.9%；在臺北市的得票數是 34 萬 6272 票，得票率 24.87%。林、郝在全國得票率最高的是林洋港的故鄉南投縣，得到 12 萬 7537 票，得票率 46.55%；在全國得票率最低的是嘉義縣，得到 1 萬 3716 票，得票率 4.99%。

同樣出身於國民黨，但同樣以無黨籍參選的陳履安搭配原本即為無黨籍的王清峰在全國得到 107 萬 4044 票，得票率 9.98%；在臺北市得到 16 萬 5541 票，得票率 11.89%，臺北市的得票率較全國多 1.91%。陳、王在全國得票率最高的是金門縣，獲得 5805 票，得票率 28.09%；在臺灣本島得票率最高的是基隆市，得到 2 萬 5950 票，得票率 13.42%；得票率最低的是南投縣，得到 1 萬 4552 票，得票率 5.31%。

表 3-21：1996 年第 9 任總統副總統選舉概況表

	人口數	選舉人數	投票數	投票率
全國	21,311,885	14,313,288	10,883,279	76.04%
臺北市	2,643,439	1,842,261	1,404,951	76.26%

表 3-22：第 9 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表

總統副總統候選人	推薦政黨	得票數	得票率
李登輝、連戰	中國國民黨	541721	38.90%
彭明敏、謝長廷	民主進步黨	338895	24.34%
林洋港、郝柏村	無政黨推薦	346272	24.87%
陳履安、王清峰	無政黨推薦	165541	11.89%

表 3-23：第 9 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率最高、最低縣市得票表

	李登輝、連戰		彭明敏、謝長廷		林洋港、郝柏村		陳履安、王清峰	
	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率
台閩地區	5,813,699	54.00%	2,274,586	21.13%	1,603,790	14.90%	1,074,044	9.98%
臺北市	541,721	38.90%	338,895	24.34%	346,272	24.87%	165,541	11.89%
臺北市與台閩地區 得票率差距	-15.10%		3.21%		9.97%		1.91%	

台 閩 地 區	得票率 最高	苗栗縣		嘉義市		南投縣		金門縣	
		202,593	69.87%	42,984	33.35%	127,537	46.55%	5,805	28.09%
	得票率 最低	南投縣		連江縣		嘉義縣		南投縣	
		86,357	31.52%	35	1.33%	13,716	4.99%	14,552	5.31%
台 灣 本 島	得票率 最高	苗栗縣		嘉義市		南投縣		基隆市	
		202,593	69.87%	42,984	33.35%	127,537	46.55%	25,950	13.42%
	得票率 最低	南投縣		苗栗縣		嘉義縣		南投縣	
		86,357	31.52%	31,036	10.70%	13,716	4.99%	14,552	5.31%

備註：「台閩地區」為中央選舉委員會選舉實錄上之用語。

2000 年第 10 任總統副總統選舉，當時全國人口數為 2213 萬 4777 人，選舉人數為 1546 萬 2625 人，投票人數為 1278 萬 6671 人，投票率為 82.69%。臺北市的人口數為 263 萬 9869 人，選舉人數為 191 萬 4915 人，投票人數為 159 萬 9615 人，投票率為 83.53%。國民黨推薦連戰、蕭萬長參選，連、蕭在全國獲得 292 萬 5513 票，得票率 23.10%；在臺北市獲得 34 萬 7564 票，得票率 21.90%，在臺北市的得票率較全國少了 1.20%。連、蕭在全國得票率最高的縣市為屏東縣，得票數 14 萬 2934 票，得票率 27.73%；全國得票率最低的是金門縣，得票數 3543 票，得票率 14.50%；在臺灣本島得票率最低的是南投縣，得票數為 5 萬 6025 票，得票率 18.15%。

民進黨推薦陳水扁、呂秀蓮參選，陳、呂在全國獲得 497 萬 7697 票，得票率 39.3%；在臺北市獲得 59 萬 7465 票，得票率 37.64%，臺北市得票率較全國少了 1.66%。陳、呂在全國得票率最多的是陳水扁的故鄉臺南縣，得到 34 萬 7210 票，得票率 53.78%；全國得票率最低的是連江縣，得到 58 票，得票率 1.80%；臺灣本島得票率最低的是花蓮縣，得到 4 萬 0044 票，得票率 21.42%。

被國民黨開除黨籍，以無黨籍參選的宋楚瑜搭配原本即為無黨籍的張昭雄在全國獲得 466 萬 4972 票，得票率 36.84%；在臺北市得到 63 萬 1538 票，得票率 39.79%，臺北市的得票率較全國高 2.95%，也是各組候選人中，在臺北市得票率最高的一組候選人。宋、張在全國得票最高的是金門縣，得到 1 萬 9991 票，得票率 81.81%；在臺灣本島得票率最高的是花蓮縣，得到 10 萬 9962 票，得票率 58.81%；得票率最低的是臺南縣，得到 13 萬 6217 票，得票率 21.10%。

另一組分別出身自民進黨、新黨，但以無黨籍參選的候選人許信良、朱惠良在全國得到 7 萬 9429 票，得票率 0.63%；在臺北市得到 8723 票，得票率 0.55%，臺北市的得票率較全國少了 0.08%。新黨推薦的候選人李敖、馮滬祥在全國得到 1 萬 6782 票，得票率 0.13%；在臺北市得到 1876 票，得票率 0.12%，臺北市的得票



率較全國少了 0.01%。

此次大選國民黨候選人連戰、蕭萬長的得票率只有 23.1%，較 1996 年國民黨候選人李登輝、連戰得到的 54.00%，大跌了 30.90%，跌幅為 57.22%；而臺北市的得票率為 21.9%，也較 1996 年李、連在臺北市的得票率 38.9% 少了 17%，跌幅為 43.70%。民進黨陳水扁、呂秀蓮的全國得票率 39.30% 則較 1996 年彭、謝的 21.13% 高出了 18.17%，增幅為 85.99%；陳、呂在臺北市的得票率 37.64%，也較彭明敏、謝長廷 1996 年在臺北市的 24.34%，高出了 13.30%，增幅為 54.64%。國民黨的候選人連戰、蕭萬長的得票雖然屈居第三，但若與泛藍候選人宋楚瑜、張昭雄相加，選票在全國得票率仍達 60.07%，在臺北市則為 61.81%，但較 1996 年李連、林郝、陳王三組泛藍候選人相加後的全國得票率 78.88%，在臺北市的得票率 75.66%，仍然是下跌的，在全國下跌 18.81%，跌幅為 23.85%，在臺北市下跌 13.85%，跌幅為 18.31%。

表 3-24：2000 年第 10 任總統副總統選舉概況表

	人口數	選舉人數	投票數	投票率
全國	22,134,777	15,462,625	12,786,671	82.69%
臺北市	2,639,869	1,914,915	1,599,615	83.53%

表 3-25：第 10 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表

總統副總統候選人	推薦政黨	得票數	得票率
陳水扁、呂秀蓮	民主進步黨	597465	37.64%
宋楚瑜、張昭雄	無政黨推薦	631538	39.79%
連戰、蕭萬長	中國國民黨	347564	21.90%
許信良、朱惠良	無政黨推薦	8723	0.55%
李敖、馮滬祥	新黨	1876	0.12%

表 3-26：第 10 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率最高、最低縣市得票表

	陳水扁、呂秀蓮		宋楚瑜、張昭雄		連戰、蕭萬長		許信良、朱惠良		李敖、馮滬祥	
	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率
台閩地區	4,977,697	39.30%	4,664,972	36.84%	2,925,513	23.10%	79,429	0.63%	16782	0.13%
臺北市	597,465	37.64%	631,538	39.79%	347,564	21.90%	8723	0.55%	1876	0.12%
臺北市與台閩地區得票率差距	-1.66%		2.95%		-1.20%		-0.08%		-0.01%	

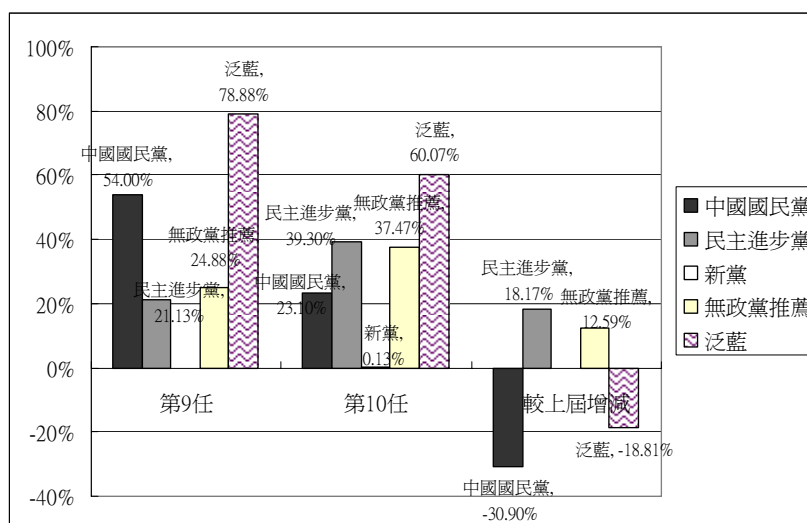
台閩地區	得票率最高	臺南縣		金門縣		屏東縣		新竹縣		雲林縣	
		347,210	53.78%	19,991	81.81%	142,934	27.73%	7,093	2.85%	975	0.24%
臺灣本島	得票率最高	臺南縣		花蓮縣		屏東縣		新竹縣		雲林縣	
		347,210	53.78%	109,962	58.81%	142,934	27.73%	7,093	2.85%	975	0.24%
台閩地區	得票率最低	連江縣		臺南縣		金門縣		臺東縣		花蓮縣	
		58	1.80%	136,217	21.10%	3,543	14.50%	294	0.24%	194	0.10%
臺灣本島	得票率最低	花蓮縣		臺南縣		南投縣		臺東縣		花蓮縣	
		40,044	21.42%	136,217	21.10%	56,025	18.15%	294	0.24%	194	0.10%

表 3-27：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表

	第 9 任得票率	第 10 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
中國國民黨	54.00%	23.10%	-30.90%	-57.22%
民主進步黨	21.13%	39.30%	18.17%	85.99%
新黨	-	0.13%	-	-
無政黨推薦	24.88%	37.47%	12.59%	50.60%
泛藍	78.88%	60.07%	-18.81%	-23.85%

備註：1.第 9 任總統副總統選舉「無政黨推薦」候選人有兩組，分別為林洋港、郝柏村及陳履安、王清峰。第 10 任總統副總統選舉「無政黨推薦」候選人有兩組，分別為宋楚瑜、張昭雄及許信良、朱惠良。

2.「泛藍」：第 9 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨候選人加林洋港、郝柏村及陳履安、王清峰兩組無政黨推薦候選人之總和；第 10 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨候選人加新黨候選人及無政黨推薦候選人宋楚瑜、張昭雄之總和。



備註：1.第 9 任總統副總統選舉「無政黨推薦」候選人有兩組，分別為林洋港、郝柏村及陳履安、王清峰。第 10 任總統副總統選舉「無政黨推薦」候選人有兩組，分別為宋楚瑜、張昭雄及許信良、朱惠良。

2.「泛藍」：第 9 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨候選人加林洋港、郝柏村及陳履安、王清峰兩組無政黨推薦候選人之總和；第 10 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨候選人加新黨候選人及無政黨推薦候選人宋楚瑜、張昭雄之總和。

圖 3-9：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖

表 3-28：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化表

	第 9 任得票率	第 10 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
中國國民黨	38.90%	21.90%	-17.00%	-43.70%
民主進步黨	24.34%	37.64%	13.30%	54.64%
新黨	-	0.12%	-	-
無政黨推薦	36.76%	40.34%	3.58%	9.74%
泛藍	75.66%	61.81%	-13.85%	-18.31%

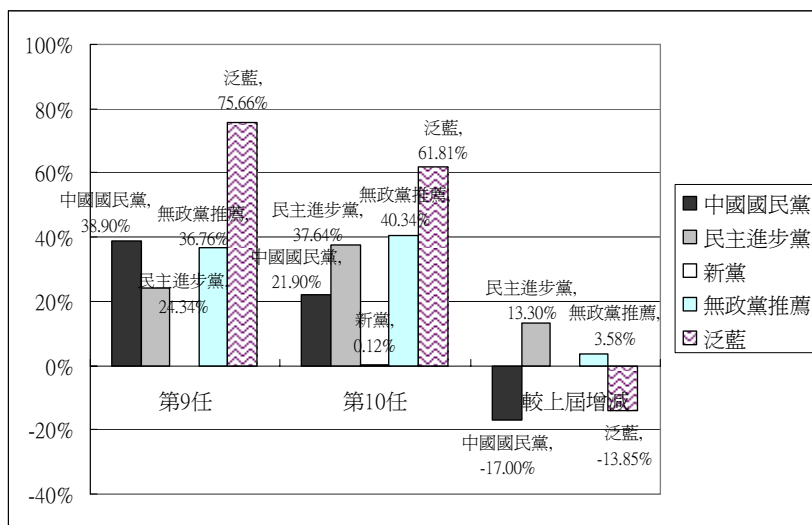


圖 3-10：第 9 至第 10 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖

2004 年第 11 任總統副總統大選，當時全國人口數為 2257 萬 3965 人，選舉人數為 1650 萬 7179 人，投票數為 1325 萬 1719 人，投票率為 80.28%。在臺北市的人口數為 262 萬 6320 人，選舉人數為 198 萬 1562 人，投票人數為 161 萬 9038 人，投票率為 81.71%。此屆國民黨與親民黨聯合推出候選人組成競選組合，由連戰、宋楚瑜搭配競選正副總統。連、宋在全國得到 644 萬 2452 票，得票率 49.89%；在臺北市得到 89 萬 7870 票，得票率 56.53%，臺北市的得票率較全國高出 6.64%。連、宋在全國得票最高的是連江縣，獲得 4060 票，得票率 94.24%；在臺灣本島得票率最高的是花蓮縣，得到 12 萬 6041 票，得票率 70.20%；最低的是臺南縣，得到 22 萬 9284 票，得票率 35.21%。

競選連任的民進黨候選人陳水扁、呂秀蓮在全國得到 647 萬 1970 票，得票率

50.11%；在臺北市得到 69 萬 0379 票，得票率 43.47%，全國得票率較臺北市高出 6.64%。陳、呂在全國得票率最高的仍是臺南縣，得到 42 萬 1927 票，得票率 64.79%；全國得票率最低的是連江縣，得到 248 票，得票率 5.76%；在臺灣本島得票率最低的仍是花蓮縣，得到 5 萬 3501 票，得票率 29.8%。

這一屆泛藍陣營共同推出一組候選人，因此連宋的得票即代表泛藍的得票，但較 2000 年泛藍在全國的得票率 60.07% 及臺北市的得票率 61.81%，分別少了 10.18% 及 5.28%，減幅為 16.95% 及 8.54%。而陳、呂所代表的綠營選票得票率則增加了，較全國的得票率 39.30% 及臺北市的得票率 37.64%，分別增加了 10.81% 及 5.83%，增幅為 27.51% 及 15.49%。藍綠選票一消一長，因此民進黨獲勝，陳水扁、呂秀蓮當選連任正副總統。

表 3-29：2004 年第 11 任總統副總統選舉概況表

	人口數	選舉人數	投票數	投票率
全國	22,573,965	16,507,179	13,251,719	80.28%
臺北市	2,626,320	1,981,562	1,619,038	81.71%

表 3-30：第 11 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表

總統副總統候選人	推薦政黨	得票數	得票率
陳水扁、呂秀蓮	民主進步黨	690379	43.47%
連戰、宋楚瑜	中國國民黨及親民黨	897870	56.53%

表 3-31：第 11 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率最高、最低縣市得票表

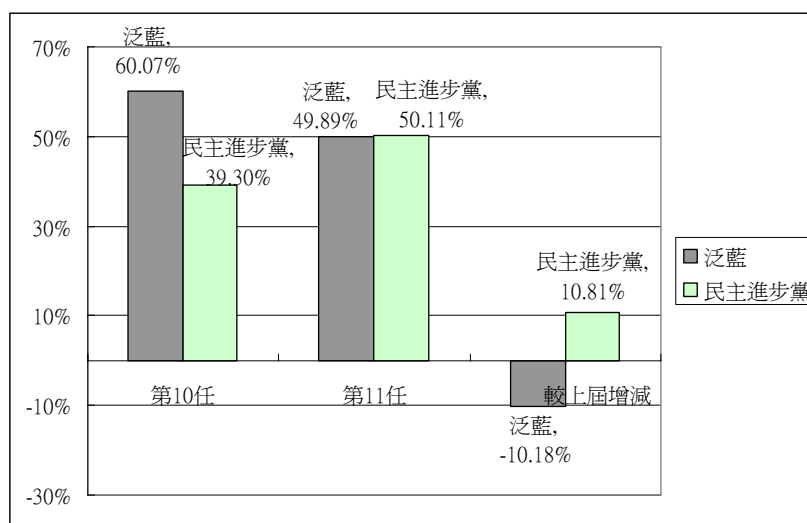
		陳水扁、呂秀蓮		連戰、宋楚瑜	
		得票數	得票率	得票數	得票率
台閩地區		6,471,970	50.11%	6,442,452	49.89%
臺北市		690,379	43.47%	897,870	56.53%
臺北市與台閩地區 得票率差距		-6.64%		6.64%	
台閩 地區	得票率最高	臺南縣		連江縣	
		421,927	64.79%	4,060	94.24%
得票率最低		連江縣		臺南縣	
		248	5.76%	229,284	35.21%
臺灣 本島	得票率最高	臺南縣		花蓮縣	
		421,927	64.79%	126,041	70.20%

得票率最低	花蓮縣		臺南縣	
	53,501	29.80%	229,284	35.21%

表 3-32：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表

	第 10 任得票率	第 11 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
泛藍	60.07%	49.89%	-10.18%	-16.95%
民主進步黨	39.30%	50.11%	10.81%	27.51%

備註：「泛藍」：第 11 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨及親民黨共推之候選人連戰、宋楚瑜。



備註：「泛藍」：第 11 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨及親民黨共推之候選人連戰、宋楚瑜。

圖 3-11：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖

表 3-33：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化表

	第 10 任得票率	第 11 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
泛藍	61.81%	56.53%	-5.28%	-8.54%
民主進步黨	37.64%	43.47%	5.83%	15.49%

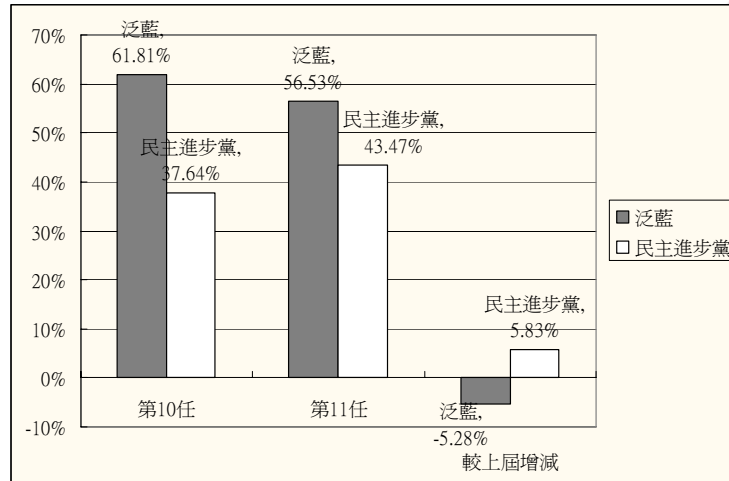
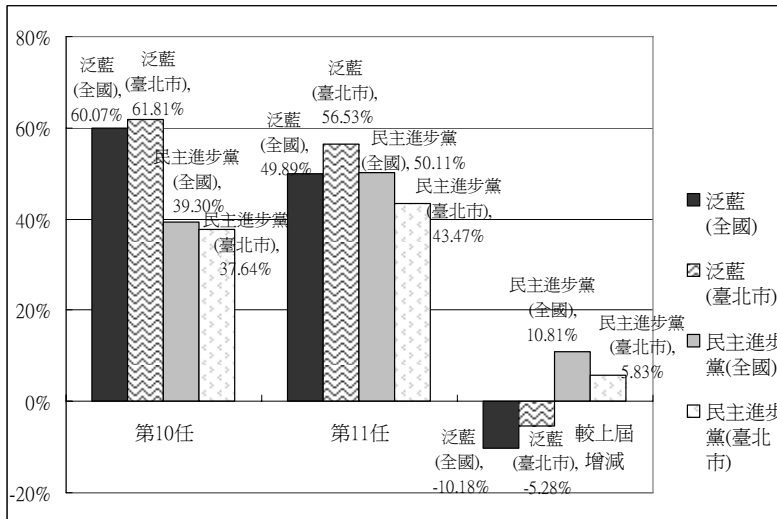


圖 3-12：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖



政黨	增減率
泛藍(全國)	-16.95%
民主進步黨(全國)	27.51%
泛藍(臺北市)	-8.54%
民主進步黨(臺北市)	15.49%

圖 3-13：第 10 至第 11 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率變化圖

2008 年第 12 任總統副總統選舉，當時全國人口數為 2292 萬 5311 人，選舉人數為 1732 萬 1622 人，投票數為 1322 萬 1609 人，投票率為 76.33%，在臺北市的人口數為 262 萬 5359 人，選舉人數為 204 萬 2805 人，投票數為 161 萬 7609 人，投票率為 79.19%。國民黨推薦馬英九、蕭萬長競選，馬、蕭在全國得到 765 萬 9014 票，得票率 58.44%；在臺北市得到 101 萬 1546 票，得票率 63.06%，臺北市得票率高於全國 4.59%。馬、蕭在全國得票率最高的是連江縣，獲得 4329 票，得票率 95.16%；在臺灣本島得票率最高的是花蓮縣，得到 13 萬 7604 票，得票率 77.48%；得票率最低的是臺南縣，得到 27 萬 6751 票，得票率 43.84%。

民進黨推薦謝長廷、蘇貞昌參選，謝、蘇在全國得到 544 萬 4949 票，得票率

41.55%；在臺北市得到 59 萬 3256 票，得票率 36.96%，臺北市得票率較全國少 4.59%。謝、蘇在全國得票率最高的是臺南縣，獲得 35 萬 4409 票，得票率 56.15%；全國得票率最低的是連江縣，得到 220 票，得票率 4.83%；在臺灣本島得票率最低的是花蓮縣，得到 4 萬 0003 票，得票率 22.52%。

此次大選只有兩組候選人，因此國、民兩黨的得票率即分別代表藍綠選票板塊。藍色選票得票率較上一屆全國的 49.89%及臺北市的得票率 56.53%，分別高出 8.55%及 6.51%，增幅為 17.14%及 11.50%。綠色選票得票率較上一屆全國得票率的 50.11%及臺北市的得票率 43.47%，分別少了 8.55%及 6.51%，跌幅為 17.08%及 14.95%。最後由國民黨推出的候選人馬英九、蕭萬長當選。

表 3-34：2008 年第 12 任總統副總統選舉概況表

	人口數	選舉人數	投票數	投票率
全國	22,925,311	17,321,622	13,221,609	76.33%
臺北市	2,625,359	2,042,805	1,617,609	79.19%

表 3-35：第 12 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表

總統副總統候選人	推薦政黨	得票數	得票率
謝長廷、蘇貞昌	民主進步黨	593,256	36.96%
馬英九、蕭萬長	中國國民黨	1,011,546	63.03%

表 3-36：第 12 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率最高、最低縣市得票表

		謝長廷、蘇貞昌		馬英九、蕭萬長	
		得票數	得票率	得票數	得票率
台閩地區		5,444,949	41.55%	7,659,014	58.44%
臺北市		593,256	36.96%	1,011,546	63.03%
臺北市與台閩地區 得票率差距		-4.59%		4.59%	
台閩地區	得票率最高	臺南縣		連江縣	
		354,409	56.15%	4,329	95.16%
台閩地區	得票率最低	連江縣		臺南縣	
		220	4.83%	276,751	43.84%
臺灣本島	得票率最高	臺南縣		花蓮縣	
		354,409	56.15%	137,604	77.47%
臺灣本島	得票率最低	花蓮縣		臺南縣	
		40,003	22.52%	276,751	43.84%

表 3-37：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表

	第 11 任得票率	第 12 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
國民黨	49.89%	58.44%	8.55%	17.14%
民主進步黨	50.11%	41.55%	-8.56%	-17.08%

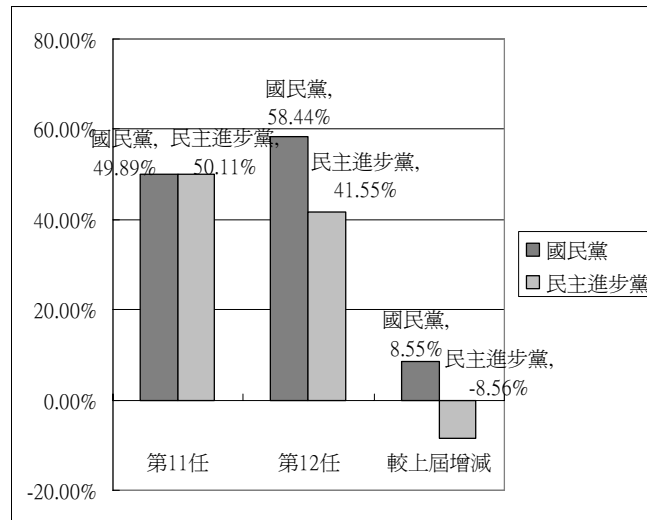


圖 3-14：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖

表 3-38：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化表

	第 11 任得票率	第 12 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
國民黨	56.53%	63.03%	6.50%	11.50%
民主進步黨	43.47%	36.96%	-6.51%	-14.98%

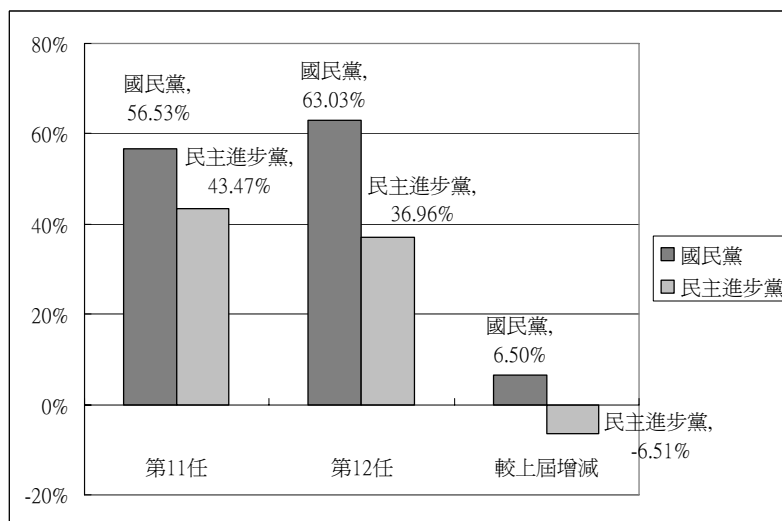
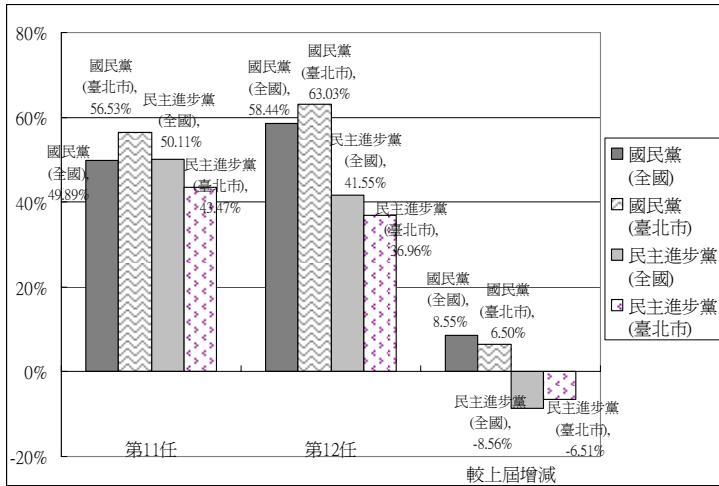


圖 3-15：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖



第 12 任較上屆增減率

	增減率
國民黨(全國)	17.14%
民主進步黨(全國)	-17.08%
國民黨(臺北市)	11.50%
民主進步黨(臺北市)	-14.98%

圖 3-16：第 11 任至第 12 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率變化圖

2012 年第 13 屆總統副總統選舉，當時全國人口數為 2322 萬 4912 人，選舉人數為 1808 萬 6455 人，投票數為 1345 萬 2016 人，投票率為 74.38%，在臺北市的人口數為 265 萬 0968 人，選舉人數為 210 萬 2664 人，投票數為 161 萬 4399 人，投票率為 76.78%。國民黨推薦馬英九、吳敦義搭檔參選，在全國獲得得到 689 萬 1139 票，得票率 51.60%；在臺北市得到 92 萬 8717 票，得票率 57.87%，臺北市得票率高於全國 6.27%。馬、蕭在全國得票率最高的是金門縣，獲得 3 萬 4676 票，得票率 89.23%；在臺灣本島得票率最高的是花蓮縣，得到 11 萬 8815 票，得票率 70.29%；得票率最低的是嘉義縣，得到 12 萬 0946 票，得票率 39.04%。2012 年臺南縣已與臺南市合併成為直轄市，馬、吳在臺南市獲得 43 萬 5274 票，得票率 39.80%，較嘉義縣微幅高出 0.76%，為得票率倒數第二的縣市。

民進黨推薦的蔡英文、蘇嘉全在全國拿到 609 萬 3578 票，得票率 45.63%；在臺北市拿到 63 萬 4565 票，得票率 39.54%；蔡、蘇得票率最高的是嘉義縣，得到 18 萬 1463 票，得票率 58.57%；得票率最低的是連江縣，得到 418 票，得票率 8.03%；在臺灣本島得票率最低的是花蓮縣，得到 4 萬 3845 票，得票率 25.94%。

以無黨籍參選的宋楚瑜、林瑞雄得到 36 萬 9588 票、得票率 2.76%；在臺北市得到 4 萬 1448 票，得票率 2.58%，臺北市得票率較全國少了 0.18%。宋、林在全國得票率最高的是連江縣，得到 279 票，得票率 5.36%；在臺灣本島得票率最高的是基隆市，獲得 8533 票，得票率 3.94%；在臺灣本島得票率最低的是屏東縣，得到 9562 票，得票率 1.94%。

表 3-39：2012 年第 13 任總統副總統選舉概況表

	人口數	選舉人數	投票數	投票率
全國	23,224,912	18,086,455	13,452,016	74.38%
臺北市	2,650,968	2,102,664	1,614,399	76.78%

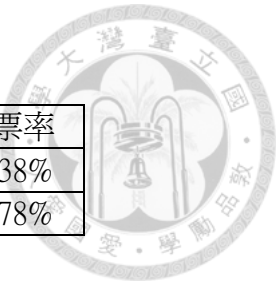


表 3-40：第 13 任總統副總統選舉候選人臺北市得票表

總統副總統候選人	推薦政黨	得票數	得票率
馬英九、吳敦義	中國國民黨	928,717	57.87%
蔡英文、蘇嘉全	民主進步黨	634,565	39.54%
宋楚瑜、林瑞雄	無政黨推薦	41,448	2.58%

表 3-41：第 13 任總統副總統選舉候選人台閩地區、臺北市及得票率最高、最低縣市得票表

		馬英九、吳敦義		蔡英文、蘇嘉全		宋楚瑜、林瑞雄	
		得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率
台閩地區		6891139	51.60%	6093578	45.63%	369588	2.76%
臺北市		928717	57.87%	634565	39.54%	41448	2.58%
臺北市與台閩地區 得票率差距		6.27%		-6.09%		-0.18%	
台閩 地區	得票率最高	金門縣		嘉義縣		連江縣	
		34,676	89.23%	181,463	58.57%	279	5.36%
得票率最低		嘉義縣		連江縣		屏東縣	
		120,946	39.04%	418	8.03%	9,562	1.94%
臺灣 本島	得票率最高	花蓮縣		嘉義縣		基隆市	
		118,815	70.29%	181,463	58.57%	8,533	3.94%
得票率最低		嘉義縣		花蓮縣		屏東縣	
		120,946	39.04%	43,845	25.94%	9,562	1.94%

表 3-42：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化表

	第 12 任得票率	第 13 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
國民黨	58.44%	51.60%	-6.84%	-11.70%
民主進步黨	41.55%	45.63%	4.08%	9.82%
泛藍	58.44%	54.36%	-4.08%	-6.98%

備註：「泛藍」：第 12 任總統副總統選舉「泛藍」僅有國民黨候選人；第 13 任總統副總統選舉「泛藍」候選人為中國國民黨候選人及無黨籍候選人宋楚瑜、林瑞雄之總和。

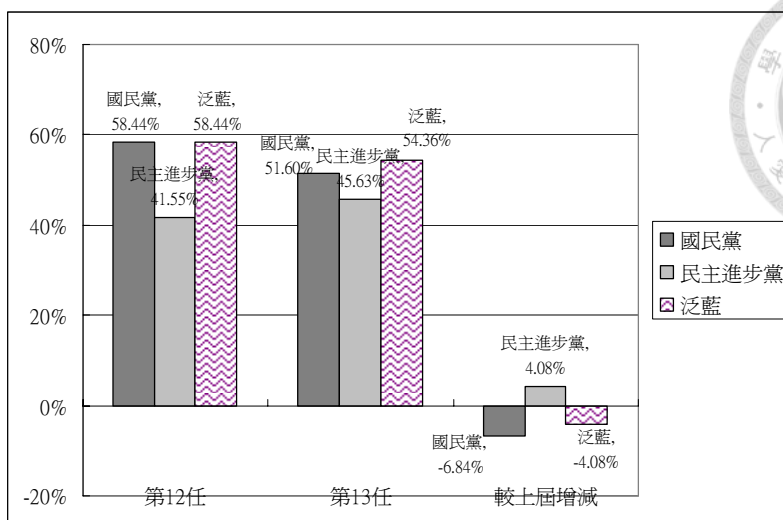


圖 3-17：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國得票率變化圖

表 3-43：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化表

	第 12 任得票率	第 13 任得票率	較上屆增減	較上屆增減率
國民黨	63.03%	57.87%	-5.16%	-8.19%
民主進步黨	36.96%	39.54%	2.58%	6.98%
泛藍	63.03%	60.45%	-2.58%	-4.09%

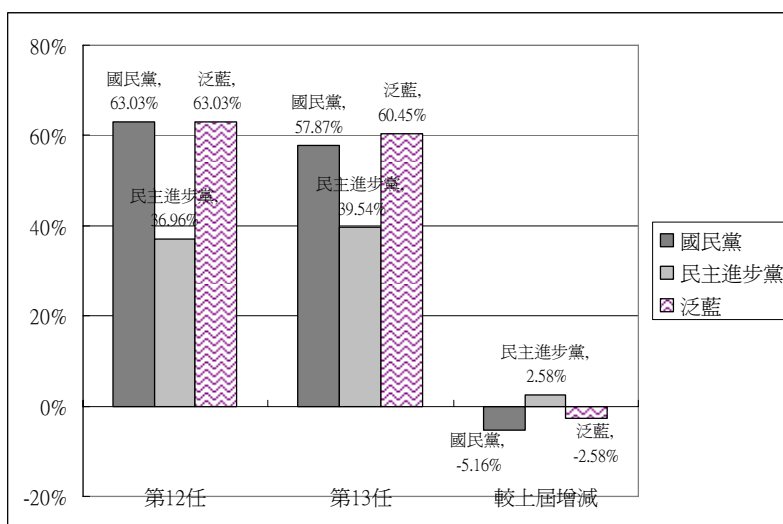


圖 3-18：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨臺北市得票率變化圖



第 13 任較上屆增減率

	增減率
國民黨(全國)	-11.70%
民主進步黨(全國)	9.82%
泛藍(全國)	-6.98%
國民黨(臺北市)	-8.19%
民主進步黨(臺北市)	6.98%
泛藍(臺北市)	-4.09%

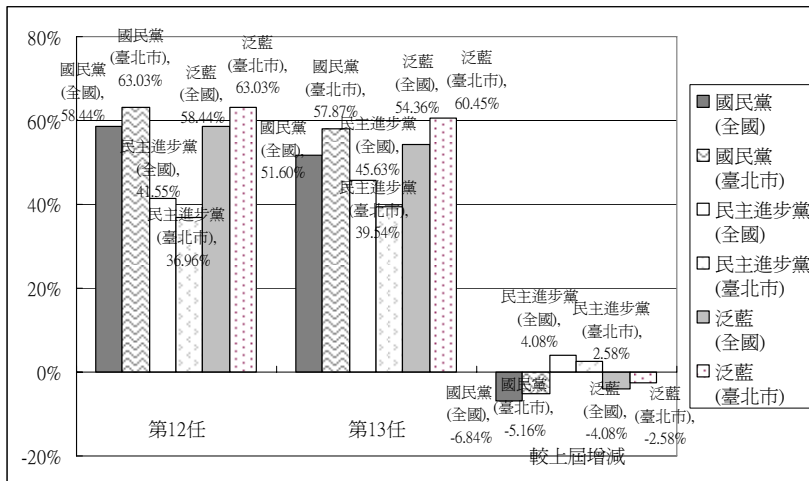


圖 3-19：第 12 任至第 13 任總統副總統選舉各政黨全國及臺北市得票率變化圖

從 1996 年至 2012 年，國民黨五次總統副總統大選中，在全國的得票率分別為 54.00%、23.10%、49.89%、58.44%、51.60%，平均得票率為 47.41%，在臺北市的得票率則分別為 38.90%、21.90%、56.53%、63.03%、57.87%，平均得票率 47.65%。全國和臺北市的得票率，只差 0.24%。但倘若將 2000 年連戰、宋楚瑜分裂後各自參選，導致國民黨得票率超低的那次選舉不計入，則 1996、2004、2008、2012 年四次總統副總統大選，國民黨在全國平均得票率為 53.48%，在臺北市平均得票率為 54.08%，全國與臺北市的差距為 0.60%。

表 3-44：國民黨第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率表

	1996 第 9 任	2000 第 10 任	2004 第 11 任	2008 第 12 任	2012 第 13 任	五屆平均 得票率	四屆平均 得票率
候選人	李登輝	連戰	連戰	馬英九	馬英九		
全國	54.00%	23.10%	49.89%	58.44%	51.60%	47.41%	53.48%
臺北市	38.90%	21.90%	56.53%	63.03%	57.87%	47.65%	54.08%
差距	-15.10%	-1.20%	6.64%	4.59%	6.27%	0.24%	0.60%

備註：1. 四屆平均得票率係指扣除第 10 任總統副總統選舉之平均得票率。

2. 「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。

倘若將從 1996 年至 2012 年，歷屆候選人中由國民黨分裂出來的人，皆以「泛藍」歸類，即 1996 年的李登輝、連戰，林洋港、郝柏村，陳履安、王清峰，2000 年的連戰、蕭萬長，宋楚瑜、張昭雄，李敖、馮滬祥，2012 年的馬英九、吳敦義，宋楚瑜、林瑞雄，全計入「泛藍」陣營，加總起來則泛藍的選票在全國的得票率

分別為 1996 年 78.88%、2000 年 60.07%、2004 年 49.89%、2008 年 58.44%、2012 年 54.36%，平均為 60.33%。在臺北市泛藍的選票得票率為 1996 年 75.66%、2000 年 61.81%、2004 年 56.53%、2008 年 63.03%、2012 年 60.45%，平均為 63.50%。臺北市泛藍選票得票率較全國平均泛藍選票得票率高出 3.17%。泛藍選票若和國民黨在全國的得票率 47.41%，以及在臺北市的得票率 47.65% 比較，則泛藍總統副總統選票較國民黨總統副總統選票在全國平均多出 12.92%，在臺北市平均多出 15.85%。

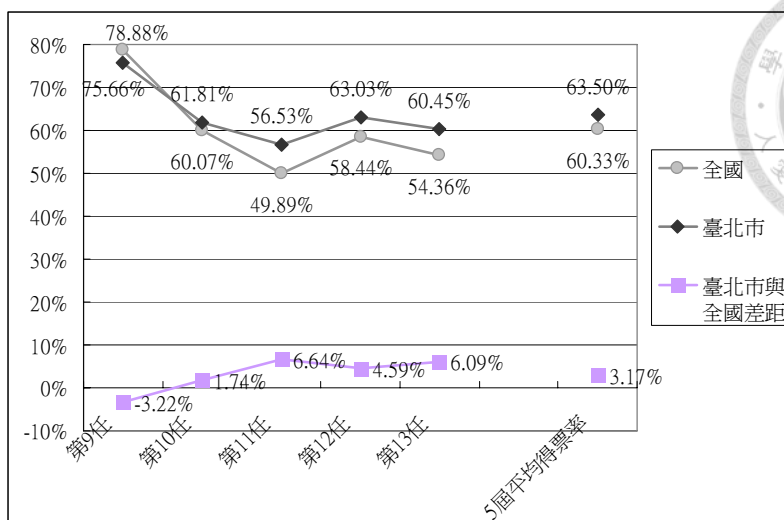
表 3-45：泛藍第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率表

	1996 年 第 9 任	2000 年 第 10 任	2004 年 第 11 任	2008 年 第 12 任	2012 年 第 13 任	五任平均 得票率
臺北市	75.66%	61.81%	56.53%	63.03%	60.45%	63.50%
各候選人 得票率	李登輝 38.90% 陳履安 11.89% 林洋港 24.87%	連戰 21.90% 宋楚瑜 39.79% 李敖 0.12%	連戰 56.53%	馬英九 63.03%	馬英九 57.87% 宋楚瑜 2.58%	

表 3-46：泛藍第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市與全國得票率差距表

	1996 年 第 9 任	2000 年第 10 任	2004 年第 11 任	2008 年 第 12 任	2012 年 第 13 任	五任平均得 票率
臺北市	75.66%	61.81%	56.53%	63.03%	60.45%	63.50%
全國	78.88%	60.07%	49.89%	58.44%	54.36%	60.33%
差距	-3.22%	1.74%	6.64%	4.59%	6.09%	3.17%
各候選人 全國得票率	李登輝 54.00% 陳履安 9.98% 林洋港 14.90%	連戰 23.10% 宋楚瑜 36.84% 李敖 0.13%	連戰 49.89%	馬英九 58.44%	馬英九 51.60% 宋楚瑜 2.76%	

備註：「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。



備註：1.「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。

2.泛藍得票率計算方式為：

第9任全國得票率：李登輝得票率 54.00%加陳履安 9.98%加林洋港 14.90%，共 78.88%；第9任臺北市得票率：李登輝得票率 38.90%加陳履安 11.89%加林洋港 24.87%，共 75.66%。

第10任全國得票率：連戰得票率 23.10%加宋楚瑜 36.84%加李敖 0.13%，共 60.07%；第10任臺北市得票率：連戰得票率 21.90%加宋楚瑜 39.79%加李敖 0.12%，共 61.81%。

第13任全國得票率：馬英九得票率 51.60%加宋楚瑜 2.76%，共 54.36%；第13任臺北市得票率：馬英九得票率 57.87%加宋楚瑜 2.58%，共 60.45%。

圖 3-20：泛藍第9至第13任總統副總統選舉臺北市與全國得票率差距圖

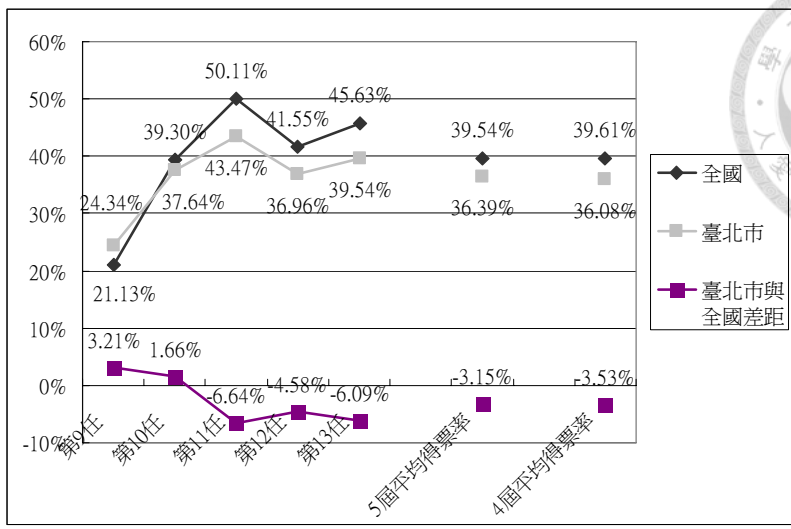
民進黨所屬的綠色選票，自1996年至2012年的全國得票率為1996年21.13%、2000年39.30%、2004年50.11%、2008年41.55%、2012年45.63%，平均為39.54%。在臺北市為1996年24.34%、2000年37.64%、2004年43.47%、2008年36.96%、2012年39.54%，平均為36.39%。民進黨總統候選人在臺北市的選票得票率較全國選票得票率平均少了3.15%。

表 3-47：民進黨第9至第13任總統副總統選舉臺北市得票率表

	1996	2000	2004	2008	2012	五屆 平均得票率	四屆 平均得票率
	第9任	第10任	第11任	第12任	第13任		
候選人	彭明敏	陳水扁	陳水扁	謝長廷	蔡英文		
全國	21.13%	39.30%	50.11%	41.55%	45.63%	39.54%	39.61%
臺北市	24.34%	37.64%	43.47%	36.96%	39.54%	36.39%	36.08%
差距	3.21%	1.66%	-6.64%	-4.58%	-6.09%	-3.15%	-3.53%

備註：1.四屆平均得票率係指扣除第10任總統副總統選舉之平均得票率。

2.「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。



備註：1. 四屆平均得票率係指扣除第 10 任總統副總統選舉之平均得票率。
 2. 「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。

圖 3-21：民進黨第 9 至第 13 任總統副總統選舉臺北市得票率圖

國民黨的總統副總統候選人在全國的五屆平均選票得票率為 47.41%，在臺北市的五屆總統副總統得票率為 47.65%，差距只有 0.24%，但泛藍總統副總統候選人在全國的五屆平均得票率為 60.33%，在臺北市的五屆總統副總統得票率為 63.50%，臺北市泛藍總統副總統的平均得票率，較全國的平均得票率，高出 3.17%。由此可推估總統副總統選舉，全國藍綠選票比率為 60.33%比 39.54，藍、綠差距為 20.79%；臺北市藍綠選票比為 63.5%比 36.39%，藍、綠差距為 27.11%。若以國民黨與民進黨選票得票率做比較，則全國為 47.41%比 39.54%，國、民兩黨差距為 7.87%；臺北市國、民兩黨得票率比為 47.65%比 36.39%，國、民兩黨差距為 11.26%。

國民黨在總統大選中臺北市最高得票率為 2008 年馬英九、蕭萬長得到的 63.03%，最低為 2000 年連戰、蕭萬長得到的 21.9%；民進黨在總統大選中臺北市的最高得票率為 2004 年陳水扁呂秀蓮得到的 43.47%，最低為 1996 年彭明敏謝長廷得到的 24.34%。而泛藍總統副總統候選人在臺北市共同拿到的選票得票率最高的是 1996 年的 78.88%，得票率最低的是 2004 年的 56.53%。

倘若以小數點四捨五入計，則總統副總統選舉中，臺北市的藍綠平均得票率為 64%比 36%；國民黨與民進黨的平均得票率為 48%比 36%，因此可以推估總統

副總統大選中，臺北市的選民投給藍軍候選人但未必會投給國民黨候選人的選票平均約為 16%，此即為臺北市泛藍選票大於國民黨選票的部分。而總統副總統大選中，在全國藍綠的平均得票率為 60%比 40%；國民黨與民進黨的平均得票率為 47%比 40%，在全國總統副總統選舉中，投給泛藍總統副總統候選人，但未必會投給國民黨候選人的選票，平均約為 13%。此即為總統副總統選舉中，「投藍軍不投國民黨」的選票比率，在臺北市平均約為 16%，在全國平均約為 13%，臺北市的泛藍選票較全國的泛藍選票高出 3%。

表 3-48：第 9 至第 13 任總統副總統選舉國民黨與民進黨全國及臺北市
平均得票率差距表

	全國平均得票率	臺北市平均得票率
國民黨	47.41%	47.65%
民進黨	39.54%	36.39%
差距	7.87%	11.26%

備註：「差距」係以「國民黨平均得票率」減「民進黨平均得票率」。

表 3-49：第 9 至第 13 任總統副總統選舉泛藍與民進黨全國及臺北市
平均得票率差距表

	全國平均得票率	臺北市平均得票率
泛藍	60.33%	63.50%
民進黨	39.54%	36.39%
差距	20.79%	27.11%

備註：「差距」係以「泛藍平均得票率」減「民進黨平均得票率」。

表 3-50：第 9 至第 13 任總統副總統選舉國、民兩黨與泛藍全國及臺北市
平均得票率差距表

	全國平均得票率	臺北市平均得票率	差距
國民黨	47.41%	47.65%	0.24%
民進黨	39.54%	36.39%	-3.15%
泛藍	60.33%	63.50%	3.17%

備註：「差距」係以「臺北市平均得票率」減「全國平均得票率」。

第三節 1994~2012 年市長選舉與總統副總統

選舉臺北市選票之比較



為進一步了解臺北市市長選舉和總統副總統選舉選票結構的關聯與差異，本論文特將 1994 年至 2012 年臺北市五次市長選舉、五次總統副總統選舉各政黨及候選人之得票加以比較分析。

1994 年至 2010 年，國民黨推出的臺北市長候選人得票情形如下：1994 年黃大洲得到 36 萬 4618 票，得票率 25.89%。1998 年馬英九得到 76 萬 6377 票，得票數增加 401759 票，增加率 110.19%；得票率 51.13%，得票率增加 25.24%，增加率 97.49%。2002 年馬英九得到 87 萬 3102 票，得票數增加 106725 票，增加率 13.93%；得票率 64.11%，得票率增加 12.98%，增加率 25.39%。2006 年郝龍斌得到 69 萬 2085 票，得票數減少 181017 票，減少率 20.73%；得票率 53.81%，得票率減少 10.3%，減少率 16.07%。2010 年郝龍斌得到 79 萬 7865 票，得票數增加 105780 票，增加率 15.28%；得票率 55.64%，得票率增加 1.83%，增加率 3.40%。

五屆平均得票數為 69 萬 8809.4 票，平均得票率為 50.12%。市長選舉最高票為 2002 年馬英九創下的 87 萬 3102 票，得票率最高也是馬英九在 2002 年創下的 64.11%。得票數最低者為 1994 年黃大洲創下的 36 萬 4618 票，得票率亦同為歷屆最低記錄，只有 25.89%。最高與最低票得票數差距為 50 萬 8484 票，得票率最高與最低數差距為 38.22%。

表 3-51：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長選舉得票表

	得票數	得票數 與上屆比較	得票數 增減率	得票率	得票率 與上屆比較	得票率 增減率
1994 第一屆	364,618	-	-	25.89%	-	-
1998 第二屆	766,377	401,759	110.19%	51.13%	25.24%	97.49%
2002 第三屆	873,102	106,725	13.93%	64.11%	12.98%	25.39%
2006 第四屆	692,085	-181,017	-20.73%	53.81%	-10.30%	-16.07%
2010 第五屆	797,865	105,780	15.28%	55.64%	1.83%	3.40%
平均	698,809.4			50.12%		

1996 年至 2012 年國民黨推出的總統副總統候選人，在臺北市的得票率情形如下：1996 年李登輝、連戰得到 54 萬 1721 票，得票率 38.90%。2000 年連戰、蕭萬長得到 34 萬 7564 票，得票數減少 19 萬 4157 票，減少率為 35.84%；得票率 21.90%，得票率較上一屆減少 17%，減少率為 43.70%。2004 年連戰、宋楚瑜得到 89 萬 7870 票，得票數較上一屆增加 55 萬 0306 票，增加率為 158.33%；得票率 56.53%；得票率增加 34.63%，增加率為 158.13%。2008 年馬英九、蕭萬長得到 101 萬 1546 票，得票數增加 11 萬 3676 票，增加率為 12.66%；得票率 63.03%，得票率增加 6.5%，增加率為 11.50%。2012 年馬英九、吳敦義得到 92 萬 8717 票，得票數減少 8 萬 2829 票，減少率為 8.19%；得票率 57.87%，得票率減少 5.16%，減少率為 8.19%。

五次總統副總統選舉，國民黨在臺北市平均得到 74 萬 5483.6 票，平均得票率 47.65%。總統副總統選舉國民黨候選人在臺北市締造的最高得票數為 2006 年的馬英九，得到 101 萬 1546 票，最高得票率亦為同年創下的 63.03%；最低得票數為 2000 年連戰、蕭萬長創下的 34 萬 7564 票，得票率亦同創最低紀錄 21.90%。

若將 1994 年至 2012 年 5 次市長選舉、5 次總統副總統選舉選舉合起來共同做比較，則最高票與最低票皆為總統大選時締造，分別為馬英九、蕭萬長 2008 年拿到的 101 萬 1546 票，以及連戰、蕭萬長 2000 年拿到的 34 萬 7564 票；最高得票率為 2002 年馬英九競選市長連任時所締造的 64.11%，最低得票率為 2000 年連戰、蕭萬長競選總統副總統時所創下的 21.90%。最高與最低得票數的差距為 66 萬 3982 票，得票率最高與最低差距為 41.21%。

表 3-52：國民黨第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市得票表

	得票數	得票數 與上屆比較	得票數 增減率	得票率	得票率 與上屆比較	得票率 增減率
1996 第 9 任	541,721	-	-	38.90%		
2000 第 10 任	347,564	-194,157	-35.84%	21.90%	-17.00%	-43.70%
2004 第 11 任	897,870	550,306	158.33%	56.53%	34.63%	158.13%
2008 第 12 任	1,011,546	113,676	12.66%	63.03%	6.50%	11.50%
2012 第 13 任	928,717	-82,829	-8.19%	57.87%	-5.16%	-8.19%
平均	745,483.6			47.65%		

國民黨在五屆臺北市長選舉中，平均得票數為 69 萬 8809.4 票，平均得票率為

50.12%，在五屆總統副總統選舉中，平均得票數為 74 萬 5483.6 票，平均得票率為 47.65%。五次總統副總統選舉，較五次市長選舉平均得票數多出 4 萬 6674.2 票；平均得票率則是五次市長選舉較五次總統副總統選舉的平均得票率高出 2.47%。



**表 3-53：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉
臺北市平均得票表**

	平均得票數	平均得票率
市長選舉	698,809.4	50.12%
總統副總統選舉	745,483.6	47.65%
差距	-46674.2	2.47%

備註：「差距」=「市長選舉」-「總統副總統選舉」

1994 年至 2010 年，民進黨推出的臺北市長候選人得票情形如下：1994 年陳水扁得票數 61 萬 5090 票，得票率 43.67%。1998 年陳水扁得票數 68 萬 8072 票，得票數增加 72982 票，增加率為 11.87%；得票率 45.91%，得票率增加 2.24%，增加率為 5.13%。2002 年李應元得票數 48 萬 8811 票，得票數減少 19 萬 9261 票，減少率為 28.96%；得票率為 35.89%，得票率較前一屆減少 10.02%，減少率為 21.83%。2006 年謝長廷得票數為 52 萬 5869 票，較前一屆增加 3 萬 7058 票，增加率 7.58%；得票率 40.89%，得票率增加 5%，增加率為 13.93%。2010 年蘇貞昌得票數為 62 萬 8129 票，較前一屆增加 10 萬 2260 票，增加率為 19.45%；得票率為 43.81%，得票率較前一屆增加 2.92%，增加率為 5.6%。

民進黨在歷次市長選舉中，得票最高的是 1998 年競選連任時的陳水扁，獲得 68 萬 8072 票，得票率 45.91%；得票最低的是 2002 年的李應元，獲得 48 萬 8811 票，得票率 35.89%。最高與最低的得票數差距為 19 萬 9261 票，得票率最高與最低差距為 10.02%。

表 3-54：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長選舉得票表

	得票數	得票數 與上屆比較	得票數 增減率	得票率	得票率 與上屆比較	得票率 增減率
1994 第一屆	615,090	-	-	43.67%	-	
1998 第二屆	688,072	72,982	11.87%	45.91%	2.24%	5.13%
2002 第三屆	488,811	-199,261	-28.96%	35.89%	-10.02%	-21.83%
2006 第四屆	525,869	37,058	7.58%	40.89%	5.00%	13.93%
2010 第五屆	628,129	102,260	19.45%	43.81%	2.92%	7.14%
平均	589,194.2			42.03%		

1996年至2012年，民進黨推出的總統副總統候選人，在臺北市的得票情形如下：1996年彭明敏、謝長廷得票數33萬8895票，得票率24.34%。2000年陳水扁、呂秀蓮，得票數59萬7465票，得票數增加25萬8570票，增加率為76.30%；得票率37.64%，得票率增加13.3%，增加率為54.64%。2004年陳水扁、呂秀蓮得票數為69萬0379票，得票數較前一屆增加9萬2914票，增加率為15.55%；得票率為43.47%，得票率增加5.83%，增加率為15.49%。2008年謝長廷、蘇貞昌得票數為59萬3256票，得票數減少9萬7123票，減少率為14.07%；得票率36.96%，得票率減少6.51%，減少率為14.98%。2012年蔡英文、蘇嘉全得票數為63萬4565票，較前一屆增加4萬1309票，增加率為6.96%；得票率為39.54%，得票率較前一屆增加2.58%，增加率為18.83%。

總統副總統選舉，民進黨在臺北市得票數最高的是2004年的陳水扁、呂秀蓮，得到69萬0379票，得票率為43.47%；得票數最低是1996年的彭明敏、謝長廷，得票數為33萬8895票，得票率為24.34%，最高與最低的票數差距為35萬1484票，得票率差距為19.13%。

表 3-55：民進黨第 9 至 13 任總統副總統選舉臺北市得票表

	得票數	得票數 與上屆比較	得票數 增減率	得票率	得票率 與上屆比較	得票率 增減率
1996 第 9 任	338895			24.34%		
2000 第 10 任	597465	258570	76.30%	37.64%	13.30%	54.64%
2004 第 11 任	690379	92914	15.55%	43.47%	5.83%	15.49%
2008 第 12 任	593256	-97123	-14.07%	36.96%	-6.51%	-14.98%
2012 第 13 任	634565	41309	6.96%	39.54%	2.58%	6.98%
平均	570,912			36.39%		

若將市長選票與總統副總統選票做比較，2004年陳水扁、呂秀蓮連任時拿到的69萬0379票為票數最多的一次，但得票率最高的則是1998年陳水扁競選市長連任時拿到的45.91%。選票最少的是1996年彭明敏、謝長廷拿到的33萬8895票，得票率最低的也是彭、謝所創下的24.34%紀錄。

民進黨在五屆臺北市長中，五屆平均得到58萬9194.2票，平均得票率為42.03%。五屆總統副總統選舉，在臺北市平均得到57萬0912票，平均得票率為36.39%。五次市長選票比五次總統副總統選票平均多出1萬8282.2票，得票率平均多

出 5.64%。

表 3-56：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉
臺北市平均得票表

	平均得票數	平均得票率
市長選舉	589,194.2	42.03%
總統副總統選舉	570,912.0	36.39%
差距	18,282.20	5.64%

備註：「差距」=「市長選舉」-「總統副總統選舉」



第四節 深度訪談：臺北市藍綠選票結構

為對臺北市政黨選票結構形成原因及相關議題做深入了解，本論文另以深度訪談法進行訪問及研究分析。訪談對象包括臺北市長候選人、臺北市議員、具有輔選經驗之資深黨務工作人員、政治觀察者，及曾經主跑黨政新聞及臺北市選舉的資深媒體人。為使研究議題聚焦，本論文特擬定八個訪談題目進行訪談。

此八個訪談題目如下：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？
二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？
三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？
四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？
五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？
六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？
七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

經訪談後，本論文成功完成十七個深度訪談案例，分別為臺北市長候選人趙少康（新黨，曾為國民黨籍）、郝龍斌（國民黨，曾為新黨籍）、臺北市議員林晉章（國民黨）、秦儷舫（國民黨，曾為新黨、無黨籍）、黃珊珊（親民黨，曾為新黨籍）、李建昌（民進黨）、莊瑞雄（民進黨，曾兼任民進黨臺北市黨部主任委員）、陳建銘（台聯黨，曾為國民黨籍）；資深黨務及輔選人員詹春柏（國民黨）、潘家森（國民黨）、郁慕明（新黨）、黃慶林（民進黨）；政治觀察者丁庭宇；資深媒體人陶允正、董智森、唐湘龍、鍾年晃等十七人。²⁸ 而訪談內容與結果，則分別整理歸納至本論文第三、四、五章中，以深度訪談之分析與得票紀錄所顯現之政黨選票結構相互印證，以深入探討本論文所設定之八項議題。本節所探討之議題為深度訪談中的問題一及問題二。

第一目 臺北市的選票結構是否為藍大綠小

十七位受訪者中，每一位皆認為臺北市的選票結構確實為藍大綠小，在藍綠選票比率上，認為藍色選票占 55%、綠色選票占 45% 的人最多，包括趙少康、郝龍斌、秦儷舫、黃珊珊、詹春柏、潘家森、郁慕明、陶允正等八人均持此看法，潘家森認為以前是 6 比 4，現在縮減為 55% 比 45%，趙少康認為最多可達 6 比 4；認為藍綠選票比率為 60% 比 40% 的有林晉章、陳建銘、丁庭宇等三人，丁庭宇認為基本上在 6 比 4，因為候選人不同而會有些改變；李建昌認為藍綠選票約有 7% 至 8% 的差距；莊瑞雄認為藍綠選票比率為 47% 比 40%，黃慶林認為藍色選票在 60% 至 65% 以上，綠色選票在 30% 至 35% 之間；董智森認為藍色選票在 52% 至 55%，綠色選票在 40% 至 45% 之間；唐湘龍認為藍綠選票有 10% 的差距；鍾年晃認為藍色選票在 6 成至 6 成 5 之間，綠色選票在 3 成 5 至 4 成之間。

綜合各受訪者之意見，認為藍綠選票比率為 55% 比 45% 的為最多，共 8 人，認為是 60% 比 40% 的為其次，共 3 人，認為藍綠選票差距為 7% 至 10% 的有 4 人

²⁸訪談完整內容、訪談內容摘要表及受訪者簡介參見本論文附表，頁 130。

(李建昌、莊瑞雄、董智森、唐湘龍)，認為差距大到 25%至 30%的有 2 人(黃慶林、鍾年晃)。

至於藍色選票大於綠色選票的原因，受訪者共同提到以下幾點：

(一) 人口結構因素：臺北市眷村多、外省族群人口多，外省族群較為傾向支持國民黨。

(二) 軍公教比率因素：臺北市軍公教人員較其他縣市多，除了隸屬市政府的公教人員外，臺北市為中央政府所在地，行政、立法、司法、考試、監察五院都在臺北市，早期軍公教等公務人員中外省籍人士比率較多，政府對軍公教的照顧不差，福利待遇較好，長期在中央及臺北市執政的國民黨乃成為軍公教較為支持的對象。

(三) 都會經濟因素：臺北市是臺灣的首善之都，經濟活動力強，從事工商企業的人口比率較高，對政府的政策較支持。而都會人口中知識分子、中產階級比率較高，社經地位也較高，比較喜歡安定的生活，政治思想上也有保守的傾向，執政的國民黨較能提供安定穩健的發展方向與生活，因而支持國民黨。

此外，莊瑞雄提到，民進黨候選人的言論表達方式、穿著、思考模式，在臺北市都會地方都不是「主流」，因而市民對民進黨的信賴感不夠。郁慕明、唐湘龍提到「首都因素」，臺北市是中華民國的首都，所有的國家符號、政治認同符號在臺北市表現的比較豐富而完整，從道路的路名、政治性節日的慶典氛圍，都會助長市民對「中華民國」的認同。詹春柏提到外省族群的大中國意識較強，對家族中人的意識型態影響力也較強，如本省籍男子娶外省籍小姐，他的觀念會轉變為「岳家」的意識型態，本省籍小姐嫁給外省籍子弟，她的觀念會轉變為「夫家」的意識型態，因而外省族群在臺北市占人口的 29%，卻可影響到占 33%的人口，但詹春柏強調這是九〇年代以前的現象，現在就不一定如此了。而同為國民黨資深黨工的潘家森，則認為臺北市選民水準較高，意識型態沒有那麼濃烈，因而從南部到臺北任職居住的人，長期下來會傾向支持藍營。

第二目 臺北市藍色選票是否為全國最高

受訪者中多數人不認為臺北市的藍色選票是全國最高的，如趙少康認為「不

見得最高」，郝龍斌表示「跟全國好像差不多」，十七位受訪者當中，趙少康、郝龍斌、林晉章、秦儷舫、黃珊珊、李建昌、莊瑞雄、潘家森、郁慕明、董智森、唐湘龍等十一位都不認為臺北市藍色選票是最高的；陳建銘、詹春柏、黃慶林、丁庭宇、陶允正等五人則認為應該是最高的；鍾年晃認為扣掉離島不談，臺北市幾乎是全國最高的。至於高出多少百分比，受訪者中有人表示不確定，有人表示遠高於平均值，有人認為高出 2% 至 3%，有人認為高出 20%。因而此部分的看法較多元，從認為不見得較高，到認為高出 2%、5%、10%、15% 到 20% 皆有。

至於臺北市藍色選票較全國藍色選票比率較高的原因，則大體跟第一題談到臺北市藍色選票比率較高的原因一致。


第五節 臺北市藍綠選票的基本盤勢

臺北市的選票結構「藍大綠小」一向是選民和選舉分析家的共同看法，而此看法經過本論文第參章第一至三節的選票結構分析和第四節的深度訪談，可以得到驗證。

在深度訪談中，十七位受訪者都認為臺北市選票結構確實是「藍大綠小」，認為藍綠選票比率為 55% 比 45% 的共有八人，認為是 60% 比 40% 的有三人，認為藍票比綠票多 7% 至 10% 的有四人，認為藍綠選票差距在 25% 至 30% 的有二人。因此可以歸納出超過半數的受訪者認為臺北市藍色選票較綠色選票多出 10% 左右。

而實際上依據歷屆臺北市長和總統副總統的投票結果，在國民黨和民進黨選票的差距上，與一般人和本論文受訪者的認知相近似，但在泛藍選票和綠色選票的比率上，則差距更大。

依據本論文的研究，在臺北市長的選舉上，自 1994 年至 2010 年國民黨與民進黨五屆市長候選人的平均選票統計數為 50.12% 比 42.03%，差距 8.09%，若剔除 1994 年泛藍分裂後導致黃大洲得票甚低的那一次選舉不計入，則國民黨與民進黨市長候選人的平均選票統計數為 56.17% 比 41.63%，差距為 14.54%，所以國民黨選票比民進黨選票多出 8.09% 至 14.54%。而泛藍市長候選人的選票平均統計數，五屆平均為 57.57%，四屆平均為 57.95%，泛藍市長候選人選票分別比民進黨市長候選人選票高出 15.54% 至 16.32%。



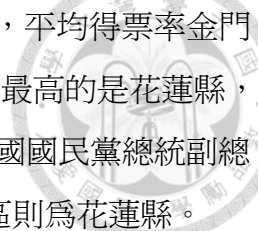
而在 1996 年至 2012 年臺北市總統、副總統選舉的得票率上，則國民黨與民進黨五屆總統副總統候選人的平均選票統計為 47.65% 比 36.39%，差距為 11.26%，若剔除 2000 年泛藍分裂後導致連戰得票甚低的那一次選舉不計入，則國民黨與民進黨總統副總統候選人的平均選票統計數為 54.08% 比 36.08%，差距為 18%。1996 年至 2012 年臺北市泛藍總統副總統候選人在臺北市的五屆平均得票率為 63.50%，與民進黨總統副總統候選人五屆的平均得票率 36.39%，差距 27.11%。

因此我們可以得知，臺北市泛藍選票在市長選舉的藍綠比上限是 57.95% 比 41.63%，差距為 16.32%（泛藍四屆平均與民進黨四屆平均），下限是 50.12% 比 42.03%，差距為 8.09%（國民黨五屆平均與民進黨五屆平均）。在總統副總統選舉臺北市的藍綠比上限是 63.50% 比 36.39%，差距為 27.11%（泛藍五屆平均與民進黨五屆平均），下限是 47.65% 比 36.39%，差距為 11.26%（國民黨五屆平均與民進黨五屆平均）。若將五次市長選舉與五次總統副總統選舉合併比較，則臺北市藍綠選票差距為 8.09% 至 27.11%，比率差距最大為 63.50% 比 36.39%，最小者為 50.12% 比 42.03%，此即為藍綠的基本盤勢，若以四捨五入計，即為 50% 比 42% 到 64% 比 36% 之間。因此臺北市藍綠基本盤確實為藍大綠小。

換句話說，依據自 1994 年至 2012 年共 10 次的單一首長選舉，臺北市藍綠選票的基本底盤為 50% 比 42%，由此底盤再依不同候選人、不同參選人數、不同時空環境、政治氛圍、政策主張、選舉策略與選戰操作而變動，藍綠選票各自上升或下降至 64% 比 36%。1998 年臺北市長選舉，馬英九得票率 64.11%，李應元得票率為 35.89%，此即分別為國民黨得票的「天花板」和民進黨得票的「地板」。

臺北市一向被國人認為是全國藍色選票最多的地方，但實際上是否如此？本論文的深度訪談中，十七位受訪者當中有十一位不認為臺北市藍色選票是全國最高的，有六位認為是全國最高的。但認為是全國最高的人，對選票高出百分比的認知不一，從 2%、5%、10%、15% 到 20% 皆有。

而事實上若依第三章的統計數字可以看出，從 1996 年到 2012 年總統副總統選舉，國民黨在全國平均得票率為 47.41%，在臺北市平均得票率為 47.65%，差距只有 0.24%，臺北市的得票率幾乎等同於全國各縣市的平均得票率；而在泛藍總統副總統候選人部分，臺北市平均得票率為 63.50%，全國平均得票率為 60.33%，差距為 3.17%，差距幅度亦不算大，由此可知若以總統副總統候選人得票率而言，臺北市泛藍選票和國民黨選票都跟全國的泛藍平均選票和國民黨平均選票差距不大。



而全國泛藍選票最高的是金門馬祖地區，五次總統副總統大選，平均得票率金門縣為 95.13%，連江縣（馬祖）為 95.60%；臺灣本島泛藍得票率最高的是花蓮縣，平均得票率為 77.73%。若以國民黨計，五次總統副總統大選全國國民黨總統副總統得票率最高地區為連江縣；臺灣本島國民黨得票率最高的地區則為花蓮縣。

臺北市政黨選票結構「藍大綠小」，藍色選票較綠色選票多的原因，在第四節深度訪談中 17 位受訪者皆有深入而中肯的分析，包括人口結構因素，外省籍和軍公教人士比率較高，工商都會經濟型人口因素和中產階級因素等，而筆者認為其中最主要原因為臺北市外省族群人口比率較全國其他縣市外省族群比率高。一般而言外省族群分布在軍公教等公務體系中。臺北市早期為國防部、陸軍、海軍、空軍、聯勤總司令部，以及警備總部、憲兵司令部等軍事機關所在地，早期這些機關中的所屬人員，皆為 1949 年追隨蔣中正前總統由中國大陸撤守來台的人員，為安頓這些國民黨的嫡系部隊及其眷屬，各機關均在臺北市及鄰近地區如臺北縣、基隆市、桃園縣興建大量的眷村，因此臺北市的軍人及眷屬人數較外縣市多。

臺北市為中央政府所在地，早期中央政府中五院及各部會的公務員，亦多為隨國民政府遷台而來，其中外省籍人士亦占絕大多數。為了照顧這些公務人員，政府亦在臺北市大量興建「中央公務人員住宅」，使公務員和其眷屬可以定居北市。早期臺北市的大專院校與高中、高職裏的教授、老師及教職員人員，亦多半為外省籍人士。除了中央政府外，臺北市政府內的公務人員人數亦居各縣市公務員之冠，早期臺北市公務員中外省籍人士比率亦如同中央政府一般較為偏高，再加上國民黨黨務系統工作人員、青年反共救國團等組織和絕大部分的新聞媒體，亦多半以臺北市為大本營，而這些組織和機構的工作人員早期亦多半為外省籍。這些機構、組織和其所屬人員與國民黨關係深遠，因此傾向支持國民黨。

根據劉子立著《省籍族群政治與投票：台北市選民行為之分析》一文中列舉之統計數字，臺北市的外省籍人口比例分別為 25.6%（1990 年）、27.24%（1992 年）、26.3%（2002 年），比例高居全國各縣市之冠，而全國各縣市外省籍人口平均比例為 13.26%（1990 年）、13.65%（1992 年）、13.8%（2002 年）。其中 1990 年之統計來自戶籍法修正前最後一次全國人口普查的資料；1992 年的統計則是引用王甫昌根據 1992 年中華民國統計要覽所得到的資料；2002 年的省籍推估資料，為政大選

舉研究中心根據過去的調查及總體資料的趨勢所推估的值。²⁹ 而根據陳陸輝、游清鑫、黃紀主編的《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》第七章政黨認同與投票抉擇：以 1996、2000、2004、2008 年等四屆總統選舉為例（包正豪撰）中指出，大陸各省市籍選民認同民進黨者明顯偏低，但卻有相當比例認同新黨及親民黨（超過四成以上，2000 年選舉更接近六成）。隨著「正朔效應」（即以國民黨為泛藍正統的認知）的不斷擴大，大陸各省市選民逐漸傾向國民黨認同。³⁰

此種外省籍人士傾向支持國民黨（正藍）及泛藍（新黨、親民黨）比例較高的情形，在第一代外省人的影響下，遍及其配偶、子女、親友，延伸至第二代、第三代後，仍多半保持父母、祖父母時代的意識型態和投票習慣，成為藍軍的忠實選民。這些藍色選民歷經幾十年的演變，第一代雖已逐漸凋零，第二、三代或已逐漸改變，不再像第一代外省籍人士那麼「死忠」，但穩定支持國民黨的選票，仍有相當比例的基本數量。

臺北市為工商業發達的大都會，亦為進出口貿易集中的國際經貿重鎮，市民從事工商企業的比率高，這些企業需與國際競爭，因此經營者和從業人員必須具有國際觀，觀念較為自由開放，因此長期以來較為接受、支持國民黨的經濟及兩岸政策。而從中南部和臺灣其他縣市移民至臺北市的人，倘若從事工商國貿企業，也會逐漸融入臺北市的經貿觀點和國際視野，成為傾向支持國民黨的選民。臺北市中產階級比率亦較高，這些相對而言社經地位較高的群體，較傾向支持安定與穩健改革，對早期從街頭起家較為激進激烈的民進黨認同度和信賴感較為薄弱，因此臺北市民選擇或習慣支持國民黨的比例較高。

但和全世界各國相同，首都城市往往是最進步、最具有改革意識的地方，因此臺北市的首都市民亦有相當比率較具前衛、先進的理念，嚮往改革創新，對現況不易滿足。在野人士和政黨在衝撞現有體制中，往往能提出一些口號響亮，具有理想性的政策主張，因此一部分的臺北市民會較為傾向支持具有開創思維、改革理念的在野人士和在野黨，因此臺北市民早在五〇年代國民黨威權統治的省轄市時代，就曾投票選出「黨外人士」吳三連、高玉樹為首屆民選市長和民選第二屆臺北市長，足證臺北市有相當比例的選票傾向投給非國民黨的候選人，再加上

²⁹劉子立，2004，《省籍族群政治與投票：台北市選民行為之分析》，頁 38。

³⁰陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，2009，《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，頁 157。

臺北市是「二二八事件」的發源地，³¹ 老一輩人士和傳統的本省籍菁英，遭受迫害的人數也較多，因此對國民黨威權時代的作為極不諒解，其二、三代子孫代代皆堅定的不支持國民黨，因此臺北市的綠色選票亦有相當多的穩定支持者，形成穩固的基本盤勢。

臺北市因為是中央政府所在地，政府的影響力較其他縣市更為明顯，早期國民黨主張的大中國意識、傳統中華文化，在臺北市透過人口結構中外省籍人士的優勢，得以傳播彰顯，也因此臺北市是臺灣「外省文化」、「政治化」最明顯的城市，這樣的文化傳統、城市氛圍、生活習慣，長久下來其他本省籍人士也漸漸習慣和接受。再加上不同族群間的通婚，也使得本省籍人士與外省籍人士成為家人或姻親，這些本省籍與外省籍的結合，在臺北市也很容易受到中國意識的影響。國民黨副主席詹春柏在訪談時即提到他在七〇至九〇年代時的觀察：本省男子娶外省小姐，觀念會變成「岳家」的意識型態，本省小姐嫁外省子弟，觀念會變成「夫家」的意識型態，所以詹春柏認為當時外省籍人口雖只占 29%，但影響力卻可達到占 33%的人口，也造成臺北市泛藍較強的選民結構。³²

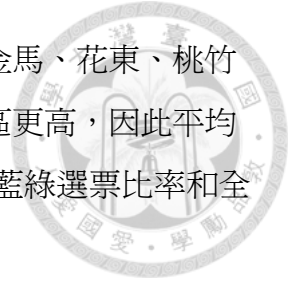
因此臺北市被許多政治評論家和一般民意輿論視為「藍色選票的大本營」。為了解臺北市是否是「藍色票倉」，選票結構和全國 2300 萬國人的整體投票行為、平均選票結構不同，本論文特別就「臺北市的藍綠選票結構」和「全國平均的藍綠選票結構」做一比較，結果發現不論是在深度訪談中，或選票得票紀錄中，皆發現並不是如此，臺北市藍綠選票的結構和全國各縣市平均藍綠選票結構差距十分有限，平均只有 0.24%（與國民黨選民之比較）至 3.17%（與泛藍選民之比較）的不同；而多位受訪者也均能深刻而精確的了解到此現象，十七位受訪者當中，有十一位明確表示不認為臺北市藍色選票是全國最高的。

臺灣其他縣市如外島的金門、馬祖，東部的花蓮、臺東，外省籍人士亦有相當高的比率，而桃園、新竹、苗栗等客家籍人士偏高的縣市，因為歷史上的閩客

³¹根據臺北市政府「台北二二八紀念館」網站說明，二二八事件係 1947 年 2 月 27 日專賣局查緝員到臺北市現今的南京西路附近查緝私菸時打傷女菸販、開槍誤殺旁觀市民，而激起民憤，次日（2 月 28 日）各地憤怒群眾擁向專賣局臺北分局抗議，並到行政長官公署（即現在在行政院所在地）前廣場示威請願，長官公署用機關槍向群眾掃射，死傷數十人。青年、民眾到臺灣廣播電台（即現在的台北二二八紀念館），向全臺灣廣播事件的經過，請求各地民眾響應，因此衝突事件迅速擴及全島。

³²見本論文附錄「受訪者深度訪談意見」—詹春柏，頁 159。

情結，亦較不支持以閩南籍人士為骨幹的民進黨。所以和這些金馬、花東、桃竹苗地區的選票相比，臺北市的藍綠選票相對而言不會比這些地區更高，因此平均下來臺北市的藍色選票雖然高，但並不是全國最高，臺北市的藍綠選票比率和全國平均藍綠選票比率差距不大，約在 3% 以下。





第肆章 臺北市的泛藍分裂與棄保效應



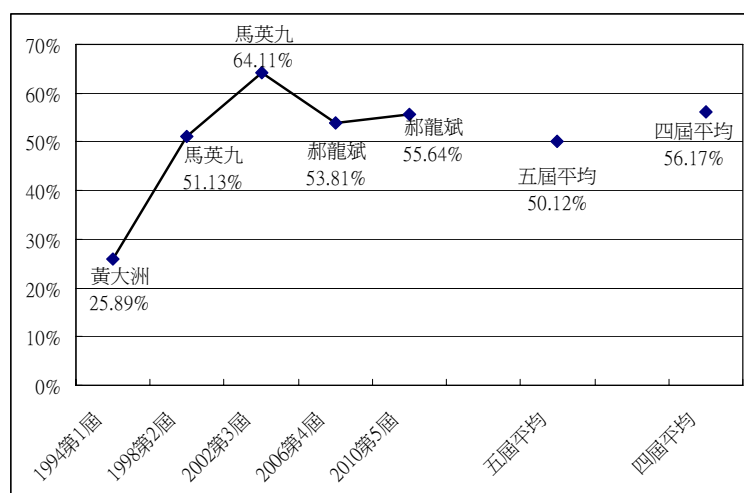
第一節 1994~2012 年市長選舉與總統副總統選舉臺北市國民黨與泛藍選票之比較

自 1994 年至 2010 年五屆臺北市長選舉，國民黨推薦的候選人得票率分別是：25.89%（1994 年）、51.13%（1998 年）、64.11%（2002 年）、53.81%（2006 年）、55.64%（2010 年）。得票率最高的是馬英九，他在 2002 年競選連任時創下得票率 64.11% 的成績；得票率最低的是黃大洲，他在 1994 年面臨趙少康強勢挑戰時留下得票率 25.89% 的記錄。五屆平均，得票率為 50.12%，倘若將 1994 年選舉國民黨分裂後造成的超低得票率扣除，以四屆平均，則得票率平均為 56.17%。因此可以推估，國民黨在臺北市市長選舉的基本盤為得票率 50.12% 至 56.17%。

表 4-1：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率表

	1994 第 1 屆	1998 第 2 屆	2002 第 3 屆	2006 第 4 屆	2010 第 5 屆	五屆平均 得票率	四屆平均 得票率
候選人	黃大洲	馬英九	馬英九	郝龍斌	郝龍斌		
臺北市	25.89%	51.13%	64.11%	53.81%	55.64%	50.12%	56.17%

備註：四屆平均得票率係指扣除第 1 屆市長選舉之平均得票率。



備註：四屆平均得票率係指扣除第 1 屆市長選舉之平均得票率。

圖 4-1：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率圖

自 1996 年至 2012 年五任總統副總統選舉，國民黨推薦的候選人在臺北市的得票率分別是：38.90%（1996 年）、21.90%（2000 年）、56.53%（2004 年）、63.03%（2008 年）、57.87%（2012 年）。得票率最高的是馬英九，他在 2006 年時創下得票率 63.03% 的成績；得票率最低的是連戰，他在 2000 年面臨在宋楚瑜強勢挑戰時留下得票率 21.90% 的紀錄。五屆平均，得票率為 47.65%，倘若將 2000 年連戰參選時創下的超低得票率剔除不計，以四屆平均，則得票率平均為 54.08%。因此可以推估，國民黨在臺北市總統副總統大選的基本盤為得票率 47.65% 至 54.08%。

表 4-2：國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率表

	1996 年 第 9 任	2000 年 第 10 任	2004 年 第 11 任	2008 年 第 12 任	2012 年 第 13 任	五任平均 得票率	四任平均 得票率
總統候選人	李登輝 連戰	連戰 蕭萬長	連戰 宋楚瑜	馬英九 蕭萬長	馬英九 吳敦義		
臺北市	38.90%	21.90%	56.53%	63.03%	57.87%	47.65%	54.08%

備註：四任平均得票率係指扣除第 10 任總統選舉之平均得票率。



備註：四屆平均得票率係指扣除第 10 任總統選舉之平均得票率。

圖 4-2：國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率圖

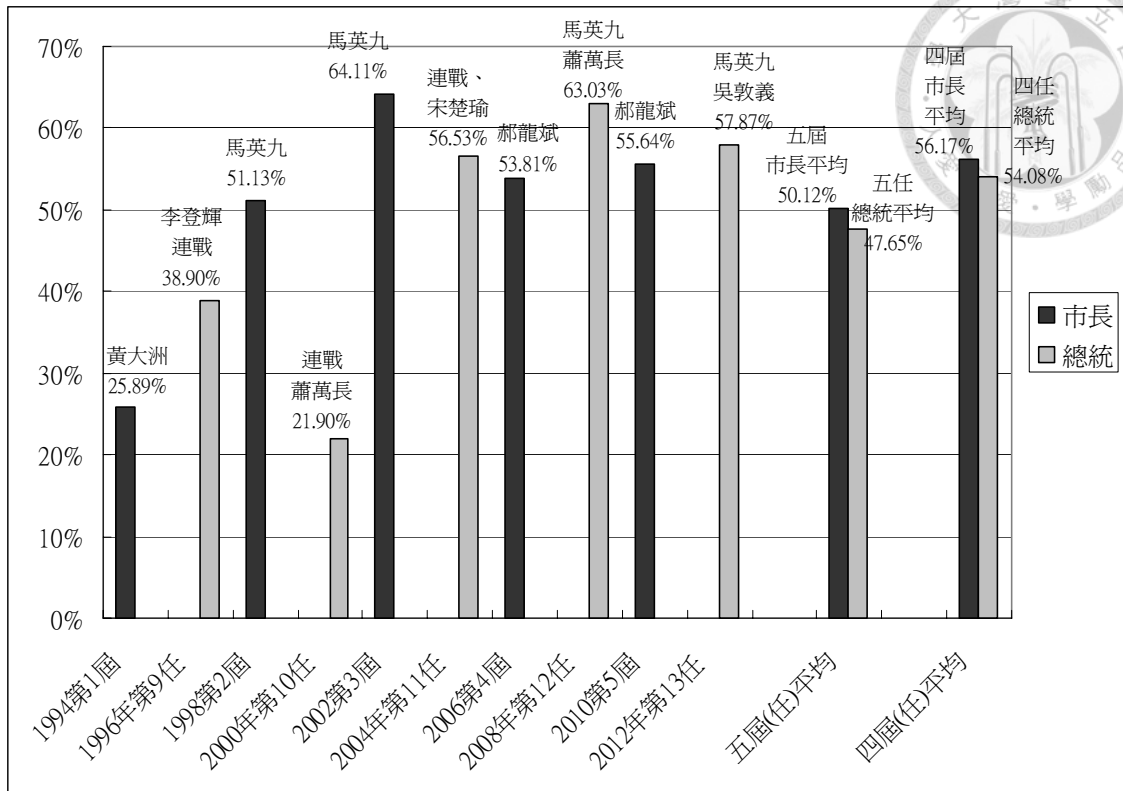


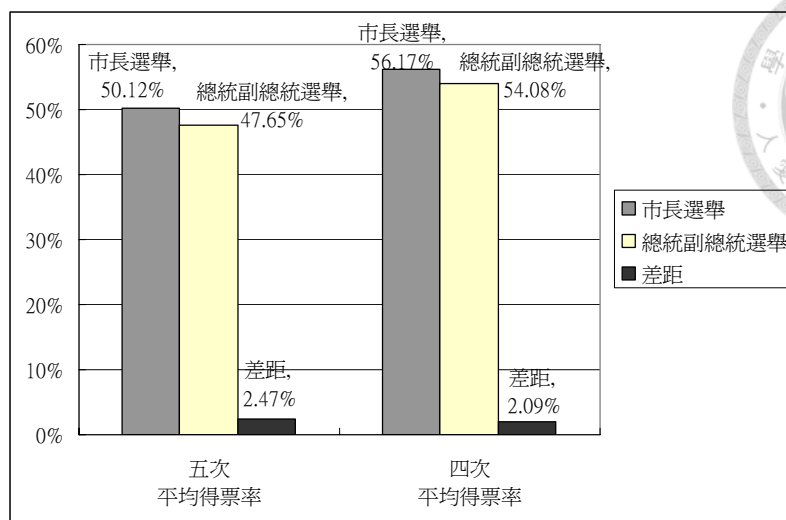
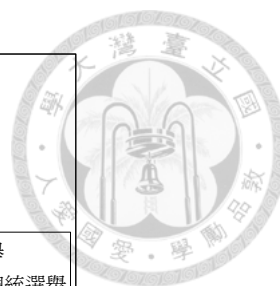
圖 4-3：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統候選人
臺北市平均得票率圖

由市長和總統副總統之基本盤得票率分別為 50.12%至 56.17%，以及 47.65%至 54.08%可看出總統副總統選舉在臺北市的得票率，較市長選舉的得票率低，平均減少 2.47%至 2.09%。

表 4-3：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉
平均得票率差距表

	五次平均得票率	四次平均得票率
市長選舉	50.12%	56.17%
總統副總統選舉	47.65%	54.08%
差距	2.47%	2.09%

備註：「差距」=「市長選舉」平均得票率－「總統副總統選舉」平均得票率



備註：1.四次平均得票率係指扣除第1屆臺北市長選舉及第10任總統選舉之平均得票率。

2.「差距」=「市長選舉」平均得票率－「總統副總統選舉」平均得票率

圖 4-4：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉
平均得票率差距圖

倘若將 1994 年至 2012 年臺北市長、臺北市總統副總統的 10 次選舉做一個總平均，則國民黨在臺北市的平均得票率為 48.88%；而倘若分別扣除 1994 年、2000 年因國民黨候選人分裂而導致的兩次超低得票率不計，以其餘 8 次選舉做平均，則國民黨在臺北市的平均得票率為 55.13%。因此我們可以推估，就長期來看，包括市級和國家級的選舉，國民黨在臺北市的基本選票結構為得票率 48.88%至 55.13%之間，這是自 1994 年至 2012 年，歷屆選舉中國國民黨固守的選票平均得票率區塊。

表 4-4：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長、第 9 至 13 任總統副總統選舉平均得票率表

	時間	10 次選舉	8 次選舉
臺北市長選舉 得票率	1994 第 1 屆	25.89%	-
	1998 第 2 屆	51.13%	51.13%
	2002 第 3 屆	64.11%	64.11%
	2006 第 4 屆	53.81%	53.81%
	2010 第 5 屆	55.64%	55.64%
總統副總統選舉 臺北市得票率	1996 年第 9 任	38.90%	38.90%
	2000 年第 10 任	21.90%	-
	2004 年第 11 任	56.53%	56.53%
	2008 年第 12 任	63.03%	63.03%
	2012 年第 13 任	57.87%	57.87%

平均得票率	48.88%	55.13%
-------	--------	--------

備註：8次選舉平均得票率係指扣除1994年第1屆市長選舉及2000年第10任選舉之平均得票率。

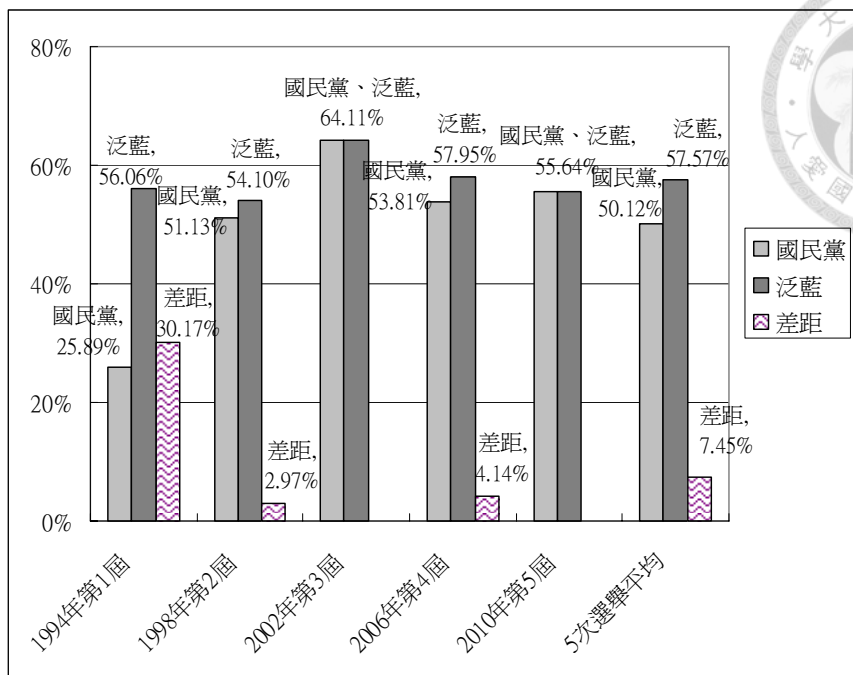
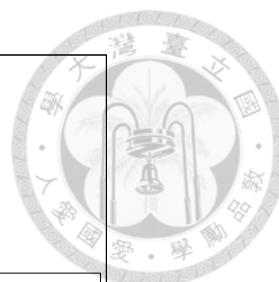
但是倘若將歷次選舉中泛藍候選人的選票加以計算，則泛藍選票板塊大於國民黨選票板塊。自1994年至2010年，泛藍市長候選人在臺北市獲得的選票為：1994年黃大洲加趙少康的56.06%，1998年馬英九加王建煊的54.10%，2006年郝龍斌加宋楚瑜的57.95%。2002年、2012年藍軍除國民黨外，未有其他泛藍陣營推出候選人參選。五次市長選舉，泛藍平均得票率為57.57%，較國民黨五次市長選舉的平均得票率50.12%，高出7.45%。

表 4-5：泛藍第 1 至 5 屆臺北市長候選人平均得票率表

	1994 年 第 1 屆		1998 年 第 2 屆		2002 年 第 3 屆	2006 年 第 4 屆		2010 年 第 5 屆	五屆 平均 得票率
候選人	黃大洲	趙少康	馬英九	王建煊	馬英九	郝龍斌	宋楚瑜	郝龍斌	
得票率	25.89%	30.17%	51.13%	2.97%	64.11%	53.81%	4.14%	55.64%	
合計	56.06%		54.10%		64.11%	57.95%		55.64%	57.57%

表 4-6：第 1 至 5 屆臺北市長選舉國民黨與泛藍平均得票率差距表

時間	國民黨	泛藍	差距
1994 第 1 屆	25.89%	56.06%	30.17%
1998 第 2 屆	51.13%	54.10%	2.97%
2002 第 3 屆	64.11%	64.11%	-
2006 第 4 屆	53.81%	57.95%	4.14%
2010 第 5 屆	55.64%	55.64%	-
5 次選舉平均	50.12%	57.57%	7.45%



備註：1.泛藍得票率之計算為：(1)1994 年第 1 屆：黃大洲得票率 25.89% 加趙少康得票率 30.17%，合計為 56.06%；(2)1998 年第 2 屆：馬英九得票率 51.13%加王建煊得票率 2.97%，合計為 54.10%；(3)2006 年第 4 屆：郝龍斌得票率 53.81%加宋楚瑜得票率 4.14%，合計 57.95%。
2.2002 年第 3 屆、2010 年第 5 屆市長選舉，泛藍僅有國民黨候選人。

圖 4-5：第 1 至 5 屆臺北市長選舉國民黨與泛藍平均得票率圖

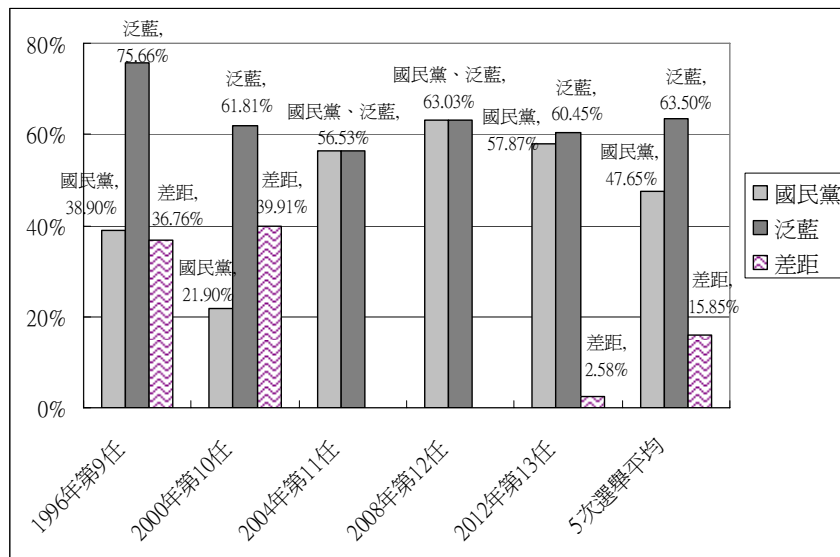
自 1996 年至 2012 年，泛藍總統副總統候選人在臺北市獲得的選票為：1996 年李登輝加林洋港、加陳履安合計為 75.66%，2000 年連戰加宋楚瑜、加李敖合計為 61.81%，2012 年馬英九加宋楚瑜合計為 60.45%。2004 年、2008 年藍軍除國民黨外，泛藍陣營並無第二組人馬參選。五次合計，泛藍總統副總統候選人在臺北市的平均得票率為 63.50%，較國民黨五次總統副總統選舉的平均得票率 47.65%，多出 15.85%。

表 4-7：泛藍第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市平均得票率表

	1996 年 第 9 任	2000 年 第 10 任	2004 年 第 11 任	2008 年 第 12 任	2012 年 第 13 任	五任平均 得票率
臺北市	75.66%	61.81%	56.53%	63.03%	60.45%	63.50%
各候選人 得票率	李登輝 38.90% 陳履安 11.89% 林洋港 24.87%	連戰 21.90% 宋楚瑜 39.79% 李敖 0.12%	連戰 56.53%	馬英九 63.03%	馬英九 57.87% 宋楚瑜 2.58%	

表 4-8：第 9 至 13 任總統副總統選舉國民黨與泛藍臺北市平均得票率差距表

時間	國民黨	泛藍	差距
1996 年第 9 任	38.90%	75.66%	36.76%
2000 年第 10 任	21.90%	61.81%	39.91%
2004 年第 11 任	56.53%	56.53%	-
2008 年第 12 任	63.03%	63.03%	-
2012 年第 13 任	57.87%	60.45%	2.58%
5 次選舉平均	47.65%	63.50%	15.85%



備註：1.泛藍得票率之計算為：(1)1996 年第 2 任：李登輝得票率 38.90%、陳履安得票率 11.89%加林洋港得票率 24.87%，合計為 75.66%；(2)2000 年第 10 任：連戰得票率 21.90%、宋楚瑜得票率 39.79%加李敖得票率 0.12%，合計為 61.81%；(3)2012 年第 13 任：馬英九得票率 57.87%加宋楚瑜得票率 2.58%，合計 60.45%。
2.2004 年第 11 任、2008 年第 12 任總統副總統選舉，泛藍僅有國民黨推薦候選人。

圖 4-6：第 9 至 13 任總統副總統選舉國民黨與泛藍臺北市平均得票率圖



倘若將 1994 年至 2012 年 10 次臺北市長、臺北市總統副總統選舉泛藍選票合計，則平均可得到 60.53% 的選票，較國民黨 10 次選舉的平均得票率 48.88%，高出 11.65%。因此我們可以推估，藍色選票在臺北市的基本盤為 48.88%（國民黨平均得票率）至 60.53%（泛藍平均得票率）。

由以上統計可歸納出，國民黨在臺北市市長選舉的平均得票率為 50.12% 至 56.17%；國民黨在臺北市總統副總統選舉的平均得票率 47.65% 至 54.08%；國民黨在臺北市長及總統副總統選舉 10 次選舉中的平均得票率為 48.88% 至 55.13%。泛藍在臺北市長選舉的平均得票率為 57.57%，泛藍在臺北市總統副總統選舉的平均得票率為 63.50%，泛藍在臺北市長及臺北市總統副總統 10 次選舉的平均得票率為 60.53%。

泛藍在臺北市長選舉的平均得票率，較國民黨高出 1.44% 至 7.45%，泛藍在臺北市總統副總統選舉的平均得票率較國民黨高出 9.42% 至 15.85%。而泛藍在臺北市長及臺北市總統副總統平均得票率，較國民黨高出 5.41% 至 11.65%。由此三項統計數字合併觀察，其中最低的是 5.41%，最高的是 15.85%，因此可以推估，從 1994 至 2012 年，歷經 18 年 10 次市長及總統副總統選舉，臺北市選民集體投出的選票中，這平均 5% 至 16% 的選票，即是「投藍不投國民黨」的選票平均值的上下限，這 5% 至 16% 的選民會因國民黨的提名人選和施政作為不同而有所改變，即倘若國民黨市長或總統副總統提名人選不佳，或選民對國民黨的政策、作為或施政績效不滿意而游移，這 5% 至 16%（四捨五入）的選票會轉投其他泛藍候選人。

表 4-9：1994 年至 2012 年臺北市長、總統副總統選舉泛藍與國民黨候選人平均得票率表

	時間	國民黨	泛藍	差距
臺北市長選舉 得票率	1994 第 1 屆	25.89%	56.06%	30.17%
	1998 第 2 屆	51.13%	54.10%	2.97%
	2002 第 3 屆	64.11%	64.11%	-
	2006 第 4 屆	53.81%	57.95%	4.14%
	2010 第 5 屆	55.64%	55.64%	-
	5 次選舉平均	50.12%	57.57%	7.45%
	4 次選舉平均	56.17%	57.95%	1.78%
總統副總統選舉 臺北市得票率	1996 年第 9 任	38.90%	75.66%	36.76%
	2000 年第 10 任	21.90%	61.81%	39.91%
	2004 年第 11 任	56.53%	56.53%	-
	2008 年第 12 任	63.03%	63.03%	-

	2012 年第 13 任	57.87%	60.45%	2.58%
	5 次選舉平均	47.65%	63.50%	15.85%
	4 次選舉平均	54.08%	63.92%	9.84%
	10 次選舉平均得票率	48.88%	60.53%	11.65%
	8 次選舉平均得票率	55.13%	60.93%	5.80%

備註：1. 「差距」=「泛藍」得票率－「國民黨」得票率。

2. 臺北市長選舉 4 次平均得票率係指扣除 1994 第 1 屆市長選舉之平均得票率；總統副總統選舉 4 次選舉平均係指扣除 2000 年第 10 任選舉之平均得票率。
3. 8 次選舉平均得票係指扣除 1994 第 1 屆市長選舉及 2000 年第 10 任選舉之平均得票率。

第二節 同一泛藍候選人在臺北市不同選舉 中得票之比較

第一目 馬英九：1998 年、2002 年、2008 年、2012 年之比較

馬英九在臺北市參加過兩次市長、兩次總統副總統的選舉，四次全部當選。1998 年參加第 2 屆臺北市長選舉時，得到 76 萬 6377 票，得票率 51.13%。2002 年競選市長連任，得到 87 萬 3102 票，較前一屆增加了 10 萬 6725 票，增加率 13.93%；得票率 64.11%，較前一屆增加了 12.98% 的得票率，增加率 25.39%。2008 年參加總統副總統選舉，在臺北市得到 101 萬 1546 票，較 2002 年市長選舉增加了 13 萬 8444 票，增加率為 15.86%；得票率 63.03%，較 2002 年市長選舉時，得票率減少了 1.08%，減少率為 1.68%。2012 年競選總統連任時，得到 92 萬 8717 票，選票較前一屆減少了 8 萬 2829 票，減少率 8.19%；得票率 57.87%，比上一屆減少 5.16%，減少率為 8.19%。當時馬英九在全國拿到 689 萬 1139 票，得票率 51.60%，臺北市的得票率較全國多了 6.27%。

馬英九在臺北市參選四次，四次平均得票數為 89 萬 4935.5 票，得票率為 59.04%。得票率最低的是 1998 年第一次參選臺北市長時，只拿到剛過半數的 51.13%；得票率最高的是 2002 年競選連任時，得到 64.11%，創下臺北市歷年來各次選舉中，各黨派候選人最高的得票率，成為國民黨得票率的「天花板」。而六年後競選總統，

選票更超過 100 萬張，拿到 101 萬 1546 票，也創下歷年來各次選舉中單一候選人最高的得票數。

表 4-10：馬英九參選臺北市長、總統副總統臺北市得票及選舉概況表

	得票數	得票率	人口數	選舉人數	投票數	投票率
1998 年第 2 屆 臺北市長選舉	766,377	51.13%	2,622,171	1,868,860	1,511,635	80.89%
2002 年第 3 屆 臺北市長選舉	873,102	64.11%	2,639,094	1,947,169	1,374,862	70.61%
2008 年第 12 任 總統副總統選舉	1,011,546	63.03%	2,625,359	2,042,805	1,617,609	79.19%
2012 年第 13 任 總統副總統選舉	928,717	57.87%	2,650,968	2,102,664	1,614,399	76.78%
平均	89,4935.5	59.04%	2,634,398	1,990,375	1,529,626	76.87%

備註：市長選舉投票率係指「投票數對選舉人數」。

表 4-11：馬英九參選臺北市長、總統副總統臺北市得票數、得票率增減表

	得票數	增減數	增減率	得票率	增減數	增減率
1998 年第 2 屆 臺北市長選舉	766,377			51.13%		
2002 年第 3 屆 臺北市長選舉	873,102	106,725	13.93%	64.11%	12.98%	25.39%
2008 年第 12 任 總統副總統選舉	1,011,546	138,444	15.86%	63.03%	-1.08%	-1.68%
2012 年第 13 任 總統副總統選舉	928,717	-82,829	-8.19%	57.87%	-5.16%	-8.19%
平均	89,4935.5	54113.33	7.20%	59.04%	2.25%	5.17%

備註：市長選舉投票率係指「投票數對選舉人數」。

馬英九在臺北市各行政區的得票，連續四次選舉，文山區的得票率都高居第一，分別是 59.89%（1998 年）、73.25%（2002 年）、72.24%（2008 年）、66.72%（2012 年）；大安區名列第二，分別是 56.07%（1998 年）、68.92%（2002 年）、68.58%（2008 年）、63.30%（2012 年），信義區名列第三，分別是 54.81%（1998 年）、68.31%（2002 年）、66.63%（2008 年）、61.03%（2012 年）。得票率最低的行政區，四次選舉皆為大同區，分別是 39.27%（1998 年）、51.35%（2002 年）、49.32%（2008 年）、45.11%（2012 年）；士林區則四次皆為得票率次低的行政區，分別是 45.44%（1998 年）、57.60%（2002 年）、56.07%（2008 年）、51.18%（2012 年）。第三低的行政區則分



別為 1998 年、2002 年的中山區(47.36%、59.83%)，及 2008 年、2012 年萬華區(58.15%、52.70%)。

若將各行政區四次得票率平均，則平均得票率最高的行政區依次為文山區(68.03%)、大安區(64.22%)、信義區(62.70%)、中正區(62.01%)；最低的則依次為大同區(46.26%)、士林區(52.57%)、萬華區(54.69%)、中山區(55.27%)。


馬英九在文山區四次選舉平均得票率高達 68.03%，最高的一次是 2002 年競選連任時的 73.25%；在大同區則四次選舉平均得票率只有到 46.26%，最低的一次是 1998 年的 39.27%，而且僅有一次拿到過半數的選票，即 2002 年競選連任時拿到 51.35%選票，其他三次皆不過半數。但馬英九在大同區的得票率從 1998 年的 39.27%到 2002 年的 51.35%，還是增加了 12.08%，增幅達 30.76%，可見馬英九在市長四年任內對大同區的經營和聲望，仍對選票的增長有一定的幫助。2008 年馬英九競選總統，在大同區的選票得票率雖降為 49.32%，減少了 2.03%，但得票數仍從 2002 年的 3 萬 4733 票，增加了 3497 票，成為 3 萬 8230 票。

馬英九在文山區的選票平均得票率為 68.03%，在大同區則平均得票率為 46.26%，兩區相差達 21.77%。與陳水扁在大同區與文山區的平均得票率高低差為 22.9%，兩人差距相似，只是兩人在文山區和大同區的得票高低恰成反轉之勢，更可以看出藍綠選票板塊在臺北市分布的差異。

表 4-12 馬英九參選市長、總統副總統選舉臺北市各行政區得票表

	1998 年第 2 屆 臺北市長選舉			2002 年第 3 屆 臺北市長選舉			2008 年第 12 任 總統副總統選舉			2012 年第 13 任 總統副總統選舉			平均	
	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票率	排序
北投區	68162	48.17%	8	78845	60.63%	8	89102	58.67%	9	81708	53.62%	9	55.27%	8
士林區	77499	45.44%	11	87652	57.60%	11	99112	56.07%	11	90454	51.18%	11	52.57%	11
內湖區	70336	52.74%	5	85306	66.54%	5	103929	65.59%	5	99397	60.35%	6	61.31%	5
南港區	32651	50.84%	7	38996	65.74%	6	44034	62.91%	7	41141	57.82%	7	59.33%	7
松山區	60243	51.78%	6	67464	65.01%	7	83015	65.46%	6	76097	60.60%	5	60.71%	6
信義區	77136	54.81%	3	85411	68.31%	3	95552	66.63%	3	85314	61.03%	3	62.70%	3
中山區	58026	47.36%	10	66996	59.83%	10	79864	59.28%	8	74867	54.62%	8	55.27%	9
大同區	30476	39.27%	12	34733	51.35%	12	38230	49.32%	12	35220	45.11%	12	46.26%	12
中正區	49864	54.11%	4	53950	66.94%	4	62472	66.26%	4	56982	60.74%	4	62.01%	4
萬華區	59224	48.01%	9	65395	59.88%	9	70880	58.15%	10	63091	52.70%	10	54.69%	10
大安區	99843	56.07%	2	110839	68.92%	2	129870	68.58%	2	116778	63.30%	2	64.22%	2
文山區	82917	59.89%	1	97515	73.25%	1	115486	72.24%	1	107668	66.72%	1	68.03%	1

馬英九在臺北市四次參選，平均得到 89 萬 4935.5 票，平均得票率為 59.04%。國民黨在臺北市的得票記錄，多數由馬英九締造，如市長選舉的最高得票率為 64.11%



% (2002 年競選市長連任)，總統副總統選舉的最高得票率為 63.03% (2008 年首度參選總統)、市長選舉的最高得票數 87 萬 3102 票 (2002 年)、總統副總統選舉的最高得票數 101 萬 1546 票 (2008 年)，以及歷年來國民黨各市長、總統候選人在大同區唯一的一次過半數得票率 51.35% (2002 年)，這些記錄都是由馬英九所創造的，也都成為國民黨在臺北市的得票指標，成為未來選舉觀察國民黨政黨選票變化的基準。

馬英九兩次代表國民黨參選臺北市長，兩次的政治形勢和氛圍不同。第一次參選時臺北市是民進黨執政，現任市長陳水扁繼續參選連任，而泛藍陣營除馬英九外還有新黨的王建煊參選。馬英九以在野之身，力戰民進黨市長陳水扁和新黨候選人王建煊，選情緊繃，勝負難定，但藍色選民顯然不想再重蹈前一屆市長選舉的覆轍，因分裂而讓民進黨漁翁得利，「棄誰保誰」的耳語在選戰中成為選民和媒體討論的話題，王建煊的競選活動也相對低調，因此開票結果藍色選票向馬英九集中，使他拿到 51.13% 的得票率；王建煊則只拿到 2.97% 的選票，當時新黨的市議員候選人總共拿到 21.25% 的選票，與市長候選人的得票差距達 18.28%。³³ 這是臺北市首長選舉中第一次看到選民自動棄保的形成與結果。

馬英九第二次代表國民黨參選臺北市長時，泛藍不再呈現分裂狀況，新黨未推出市長候選人，成立兩年的親民黨也未推出市長候選人，新、親二黨只提名議員候選人，在市長部分反而公開呼籲選民支持馬英九，形成「泛藍大集合」的態勢。而選舉的結果則是馬英九創下空前的 64.11% 的得票率，也把民進黨市長候選人李應元的得票率壓縮到空前新低的 35.89%。

馬英九兩任市長任滿後積極布局參選總統，2008 年他第一次參選總統時，依舊延續超強的吸票能力，臺北市拿到 63.03% 的選票，此次大選泛藍其他政黨依然未推出其他總統候選人，因而使得「泛藍大團結」的氛圍得以延續。2012 年馬英九參選總統連任，由於馬英九第一任總統任內施政滿意度下滑，不僅飽受在野黨批判，泛藍選民亦有所不滿，因此親民黨主席宋楚瑜再度以無黨籍身份出馬參選。但馬、宋兩人在臺北市的得票率分別是 57.87% 和 2.58%，馬英九在臺北市的選舉結果馬英九以 51.60% 的得票率當選連任，宋楚瑜則僅拿到 2.77% 的得票率；得票

³³吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》第 8 卷第 1 期，頁 171。



率較全國高，宋楚瑜的得票率較全國低，足見馬英九在臺北市仍有較強的凝聚選票的能力，而宋楚瑜在選民自動棄保之下被邊緣化，藍軍選民從個人到群體的，皆已將「棄保」內化成投票的一種模式。

第二目 連戰：2000 年、2004 年之比較

連戰在 2000 年、2004 年參選過兩次總統，兩次都是由國民黨提名，第一次國民黨分裂成兩組人馬，宋楚瑜以無黨籍身分搭配張昭雄自行參選，拿下比連戰更多的選票，結果連戰、宋楚瑜雙雙敗北，讓陳水扁、呂秀蓮當選。第二次則是宋楚瑜以親民黨黨主席身分和連戰搭檔參選，但仍輸給陳水扁、呂秀蓮。2000 年連戰在臺北市拿到 34 萬 7564 票，得票率 21.90%；2004 年在臺北市拿到 89 萬 7870 票，得票率為 56.53%。2004 年的選票較前一次增加了 55 萬 0306 票，增加率為 158.33%；得票率增加了 34.63%，增加率為 158.13%。

連戰在臺北市兩次參選皆敗北，而且都創下國民黨在臺北市的最低得票率的紀錄，2000 年在臺北市只拿到 34 萬 7564 票，得票率 21.9%，較 1994 年黃大洲參選市長時拿到的 36 萬 4618 票，得票率 25.89% 更低，得票數少了 1 萬 7054 票，得票率少了 3.99%，迄今仍為國民黨單一選舉在臺北市的「地板」，得票數、得票率皆為最低數據。連戰第二次參選總統時，在臺北市的選票雖大幅增加，但仍是泛藍陣營從 1996 年至 2102 年在臺北市拿到的總統副總統選票中得票數、得票率最低的紀錄。

表 4-13：連戰參選總統副總統臺北市得票及選舉概況表

	得票數	得票率	人口數	選舉人數	投票數	投票率
2000 年第 10 任 總統副總統選舉	347,564	21.90%	2,639,869	1,914,915	1,599,615	83.53%
2004 年第 11 任 總統副總統選舉	897,870	56.53%	2,626,320	1,981,562	1,619,038	81.71%
平均	622,717	39.22%	2,633,095	1,948,239	1,609,327	82.62%

表 4-14：連戰參選總統副總統臺北市得票數、得票率增減表

	得票數	增減數	增減率	得票率	增減數	增減率
2000 年第 10 任 總統副總統選舉	347,564			21.90%		
2004 年第 11 任 總統副總統選舉	897,870	550,306	158.33%	56.53%	34.63%	158.13%
平均	622,717			39.22%		

兩次選舉連戰在臺北市 12 個行政區的得票率，更有極大的不同。2000 年連戰得票率最高的是大同區（24.79%），最低的是文山區（19.35%）；2004 年則恰恰相反，得票率最低的是大同區（42.47%），最高的是文山區（66.29%）。若依得票率高低排列，2000 年連戰得票率最高的行政區依序為大同區（24.79%）、北投區（23.52%）、中山區（23.17%）、士林區（23.11%），2004 年連戰得票率最高的行政區依序為文山區（66.29%）、大安區（63.16%）、信義區（60.82%）、中正區（60.32%）。得票率最低的行政區，2000 年依序為文山區（19.35%）、內湖區（20.22%）、信義區（20.84%）、松山區（21.11%）；2004 年依序為大同區（42.47%）、士林區（49.15%）、北投區（51.62%）、萬華區（51.81%）。

表 4-15：連戰參選總統副總統選舉臺北市各行政區得票表

	2000 年第 10 任 總統副總統選舉			2004 年第 11 任 總統副總統選舉			平均	
	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票率	排序
北投區	35066	23.52%	2	77823	51.62%	10	37.57%	9
士林區	41206	23.11%	4	86822	49.15%	11	36.13%	11
內湖區	29359	20.22%	11	89329	58.71%	5	39.47%	6
南港區	15416	22.63%	5	38440	56.16%	7	39.40%	7
松山區	25950	21.11%	9	72105	58.67%	6	39.89%	5
信義區	30927	20.84%	10	87796	60.82%	3	40.83%	4
中山區	30082	23.17%	3	69699	52.42%	8	37.80%	8
大同區	20067	24.79%	1	33462	42.47%	12	33.63%	12
中正區	21734	22.48%	6	56655	60.32%	4	41.40%	3
萬華區	28508	22.13%	7	64988	51.81%	9	36.97%	10
大安區	40121	21.30%	8	118343	63.16%	2	42.23%	2
文山區	29128	19.35%	12	102408	66.29%	1	42.82%	1

為何同樣一位候選人，經過了四年，再度代表同一個政黨參選總統，選票在

臺北市及各行政區的得票數、得票率會完全翻轉過來？而第二次參選票數從 34 萬 7564 票提高到 89 萬 7870 票，較前一次增加了 2.58 倍，得票率也從 21.9% 提高到 56.53%，較前一次增加 2.58 倍？為何原來得票率最高的行政區大同區，變成得票率最低的行政區，原來得票率最低的行政區文山區，反而變成得票率最高的行政區？為何「一個連戰，兩次參選，兩種選票走向」？

原因即在於藍綠選民對候選人的認同度。2000 年連戰是李登輝選定的接班人，儘管連戰是「總統候選人」，但背後的國民黨主席李登輝才是真正的選戰核心人物，「李登輝因素」仍主導了整個選舉。朱雲漢主持的《三黨競爭下的台北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》中第五章「『李登輝情結』與台北市市長選舉的選民投票行為：一項政治心理學的分析」中提到「從決定『李登輝情結』的影響因素探討中，我們發現省籍、教育程度與政黨認同感是決定李登輝情結的主要變項。」³⁴「由於『李登輝情結』不僅僅是選民對李登輝個人的一組心理取向而已，更是背後所牽引的『台灣結』與『中國結』的集體潛意識，因此，只要涉及『李登輝情結』或『反李登輝情結』的任何政治競爭，都不免會激化族群的政治衝突或將族群議題再度搬上檯面。」³⁵

由此可知在投票時部分選民會因「李登輝因素」而決定他們的投票選擇，因為連戰是李登輝指定的國民黨候選人，同時將不為李登輝喜愛但民意支持度較高的宋楚瑜逼出國民黨，因此選民對連戰的投票也充滿了「擁李」與「反李」的情結，連戰、蕭萬長搭檔競選，他們的選票走向自然與 1996 年的李登輝、連戰搭檔競選總統副總統相似。1996 年李登輝、連戰搭檔競選，在全國拿到 54.00% 的選票，臺北市只拿到 38.90% 的選票，是全國得票率第二低的縣市，僅高於南投縣的 31.52%（南投縣是另一位總統候選人林洋港的故鄉，因此林洋港在南投縣拿到 46.55% 的得票率，為各候選人之冠），李連在臺北市的選票得票率較全國得票率少了 15.10%，而李、連在臺北市 12 個行政區中，以大同區得票率最高（45.26%），北投區居次（44.75%）、南港區第三（44.63%）；得票率最低的是大安區（32.64%），其次是松山區（34.85%），第三是文山區（35.88%）。

³⁴朱雲漢計畫主持、胡佛等協同主持，1996，《三黨競爭下的台臺北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》，第 139 頁。

³⁵朱雲漢計畫主持、胡佛等協同主持，1996，《三黨競爭下的台臺北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》，第 140 頁。

表 4-16：1996 年李登輝、2000 年連戰參選總統臺北市各行政區得票率排序比較表

地區	1996 年李登輝參選總統 臺北市各區得票情形			2000 年連戰參選總統 臺北市各區得票情形		
	得票數	得票率	得票率排序	得票數	得票率	得票率排序
北投區	58400	44.75%	2	35066	23.52%	2
士林區	66450	41.89%	5	41206	23.11%	4
內湖區	44454	37.89%	7	29359	20.22%	11
南港區	26615	44.63%	3	15416	22.63%	5
松山區	38135	34.85%	11	25950	21.11%	9
信義區	48346	36.68%	8	30927	20.84%	10
中山區	45695	39.62%	6	30082	23.17%	3
大同區	33107	45.26%	1	20067	24.79%	1
中正區	32205	36.46%	9	21734	22.48%	6
萬華區	49078	42.17%	4	28508	22.13%	7
大安區	55325	32.64%	12	40121	21.30%	8
文山區	43911	35.88%	10	29128	19.35%	12

而當 2004 年李登輝被由連戰擔任黨主席的國民黨開除黨籍，再找回出走的宋楚瑜搭檔參選時，「李登輝因素」已不存在，連戰又成爲「正藍」的代表人物，流失的藍色選票歸隊，連、宋獲得的選票在臺北市又呈出傳統的藍色選票結構，在全國獲得 49.89% 的選票，在臺北市則拿到 56.53% 的選票，臺北市的得票率高於全國的得票率，高出 6.64%。而在臺北市各行政區的選票，大同區由 2000 年連戰得票率最高的一區，變成得票率最低的一區，2000 年連戰得票率次高的北投區，成爲得票率倒數第三低的區，文山區、大安區則分別成爲得票率最高的前兩名。

表 4-17：1996 年李登輝及 2000 年、2004 年連戰參選總統
臺北市各行政區得票率排序比較表

地區	1996 年李登輝參選總統 臺北市各區得票情形			2000 年連戰參選總統 臺北市各區得票情形			2004 年連戰參選總統 臺北市各區得票情形		
	得票數	得票率	得票率 排序	得票數	得票率	得票率 排序	得票數	得票率	得票 率排序
北投區	58400	44.75%	2	35066	23.52%	2	77823	51.62%	10
士林區	66450	41.89%	5	41206	23.11%	4	86822	49.15%	11
內湖區	44454	37.89%	7	29359	20.22%	11	89329	58.71%	5

南港區	26615	44.63%	3	15416	22.63%	5	38440	56.16%	7
松山區	38135	34.85%	11	25950	21.11%	9	72105	58.67%	6
信義區	48346	36.68%	8	30927	20.84%	10	87796	60.82%	3
中山區	45695	39.62%	6	30082	23.17%	3	69699	52.42%	8
大同區	33107	45.26%	1	20067	24.79%	1	33462	42.47%	12
中正區	32205	36.46%	9	21734	22.48%	6	56655	60.32%	4
萬華區	49078	42.17%	4	28508	22.13%	7	64988	51.81%	9
大安區	55325	32.64%	12	40121	21.30%	8	118343	63.16%	2
文山區	43911	35.88%	10	29128	19.35%	12	102408	66.29%	1

由此可見臺北市選民的投票行爲，以及「李登輝因素」的影響力，連戰和李登輝搭檔或結盟時，可以拿到綠色選票，但流失了藍色選票；連戰和宋楚瑜搭檔而國民黨及泛藍陣營不再分裂時，則可以拿到藍色選票，但相對又失去了綠色選票。而當泛藍分裂時，受到「李登輝因素」的影響，國民黨「正藍」選民選擇了「棄連保宋」，連戰的選票被嚴重瓜分，因而創下選票極低的紀錄，成爲國民黨至目前爲止，空前的最低得票數與最低得票率。

第三目 宋楚瑜：2000年、2004年、2008年、2012年之比較

宋楚瑜參選過三次總統副總統，一次臺北市長，四次皆未能當選。2000年宋楚瑜以無黨籍身份和張昭雄搭檔參選總統副總統；2004年以親民黨主席身份和國民黨籍的連戰搭檔參選總統副總統，並改爲擔任副總統候選人；2006年以無黨籍身份參選臺北市長；2008年則又以無黨籍身份和林瑞雄搭檔參選總統副總統。四次選舉在臺北市的得票情形爲：2000年得到63萬1538票，得票率39.79%，爲各組候選人中得票率最高的。2004年得到89萬7870票，得票率爲56.53%，也是兩組候選人中得票率最高者。2006年參選市長，與國、民兩黨候選人共同競選，卻只拿到5萬3281票，得票率4.14%。2012年再度以無黨籍身份參選總統，在臺北市得到4萬1448票，得票率2.58%。

2004年連、宋搭檔參選，選票較2000年宋、張搭檔參選時增加了26萬6332票，增加率爲42.17%，得票率56.53%也較2000年的39.79%，增加了16.74%，增加率爲42.07%。

表 4-18：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市得票及選舉概況表

	得票數	得票率	人口數	選舉人數	投票數	投票率
2000 年第 10 任 總統副總統選舉	631,538	39.79%	2,639,869	1,914,915	1,599,615	83.53%
2004 年第 11 任 總統副總統選舉	897,870	56.53%	2,626,320	1,981,562	1,619,038	81.71%
2006 第 4 屆 臺北市長選舉	53,281	4.14%	2,627,474	2,008,434	1,295,790	64.52%
2012 第 13 任 總統副總統選舉	41,448	2.58%	2,650,968	2,102,664	1,614,399	76.78%
平均	406,034.25	25.76%	2,636,158	2,001,894	1,532,211	76.64%

備註：市長選舉投票率係指「投票數對選舉人數」。

表 4-19：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市得數、得票率增減表

	得票數	增減數	增減率	得票率	增減數	增減率
2000 年第 10 任 總統副總統選舉	631,538			39.79%		
2004 年第 11 任 總統副總統選舉	897,870	266,332	42.17%	56.53%	16.74%	42.07%
2006 第 4 屆 臺北市長選舉	53,281	-844,589	-94.07%	4.14%	-52.39%	-92.68%
2012 第 13 任 總統副總統選舉	41,448	-11,833	-22.21%	2.58%	-1.56%	-37.68%
4 次平均	406,034.25	-196696.67	-24.70%	25.76%	-12.40%	-48.14%
3 次總統副總統 選舉平均	523,619	127,250	24.30%	32.97%	7.59%	23.02%

備註：市長選舉投票率係指「投票數對選舉人數」。

宋楚瑜前後四次選舉，選票高低落差頗大，但在 12 個行政區的得票率中，前三次皆以文山區為其個人選票得票率最高的區，分別是 50.17%（2000 年）、66.29%（2004 年）、4.70%（2006 年）；而前三次選舉大同區皆為得票率最低的選區 25.19%（2000 年）、42.47%（2004 年）、3.45%（2006 年）。但第四次 2012 年選總統時，得票率最高的選區為中山區（2.73%），其次為中正區（2.69%）、文山區（2.66%）；士林區為得票率最低的選區（2.37%），北投區居次（2.40%），大同區第三（2.49%）。此次選舉宋楚瑜得票數不高，各區得票率也差距甚小，但仍可看出宋楚瑜在各區的得票趨勢。

表 4-20：宋楚瑜參選臺北市長、總統副總統選舉臺北市各行政區得票表


	2000 年第 10 任 總統副總統選舉			2004 年第 11 任 總統副總統選舉			2006 年第 4 屆 臺北市長選舉			2012 年第 13 任 總統副總統選舉			平均	
	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票率	排序
北投區	51698	34.68%	10	77823	51.62%	10	4722	3.83%	10	3668	2.40%	11	23.13%	10
士林區	57844	32.44%	11	86822	49.15%	11	5029	3.46%	11	4203	2.37%	12	21.86%	11
內湖區	62715	43.20%	4	89329	58.71%	5	5257	4.22%	6	4352	2.64%	5	27.19%	5
南港區	26808	39.35%	7	38440	56.16%	7	2275	4.12%	7	1890	2.65%	4	25.57%	7
松山區	51444	41.85%	6	72105	58.67%	6	3941	3.91%	9	3191	2.54%	9	26.74%	6
信義區	66188	44.59%	3	87796	60.82%	3	4997	4.35%	5	3679	2.63%	7	28.10%	3
中山區	45342	34.93%	9	69699	52.42%	8	4362	4.07%	8	3749	2.73%	1	23.54%	9
大同區	20395	25.19%	12	33462	42.47%	12	2185	3.45%	12	1944	2.49%	10	18.40%	12
中正區	40982	42.39%	5	56655	60.32%	4	3374	4.51%	2	2531	2.69%	2	27.48%	4
萬華區	46402	36.02%	8	64988	51.81%	9	4424	4.44%	4	3172	2.64%	6	23.73%	8
大安區	86220	45.77%	2	118343	63.16%	2	6767	4.50%	3	4776	2.58%	8	29.00%	2
文山區	75500	50.17%	1	102408	66.29%	1	5948	4.70%	1	4293	2.66%	3	30.96%	1

由得票結果可知，宋楚瑜之前無論是選總統、選市長，仍能得到藍色選民基本盤的支持，到了 2012 年，與國民黨主席馬英九絕裂後，採取批馬、批國民黨的策略後，其所獲得的選票也較其原本的選票結構略有不同。

表 4-21：連戰、宋楚瑜參選總統、副總統選舉臺北市各行政區得票率排序比較表

	2000 年連戰參選 總統選舉			2000 年宋楚瑜參選 總統選舉			2004 年連戰、宋楚瑜參 選總統副總統選舉			2012 年宋楚瑜參選 總統副總統選舉		
	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序	得票數	得票率	排序
北投區	35066	23.52%	2	51698	34.68%	10	77823	51.62%	10	3668	2.40%	11
士林區	41206	23.11%	4	57844	32.44%	11	86822	49.15%	11	4203	2.37%	12
內湖區	29359	20.22%	11	62715	43.20%	4	89329	58.71%	5	4352	2.64%	5
南港區	15416	22.63%	5	26808	39.35%	7	38440	56.16%	7	1890	2.65%	4
松山區	25950	21.11%	9	51444	41.85%	6	72105	58.67%	6	3191	2.54%	9
信義區	30927	20.84%	10	66188	44.59%	3	87796	60.82%	3	3679	2.63%	7
中山區	30082	23.17%	3	45342	34.93%	9	69699	52.42%	8	3749	2.73%	1
大同區	20067	24.79%	1	20395	25.19%	12	33462	42.47%	12	1944	2.49%	10
中正區	21734	22.48%	6	40982	42.39%	5	56655	60.32%	4	2531	2.69%	2
萬華區	28508	22.13%	7	46402	36.02%	8	64988	51.81%	9	3172	2.64%	6
大安區	40121	21.30%	8	86220	45.77%	2	118343	63.16%	2	4776	2.58%	8
文山區	29128	19.35%	12	75500	50.17%	1	102408	66.29%	1	4293	2.66%	3

宋楚瑜第一次參選總統，在臺北市拿到候選人中的最高得票率 39.79%（2000 年），第二次仍為最高，且拿到過半數得票率 56.53%（2004 年），第三次改選市長，只拿到 4.14% 的得票率（2006 年），第四次更少，他三度參選總統時在臺北市只拿到 2.58% 的得票率（2012 年）。由此亦可看出「一個宋楚瑜，得票大不同」的選民



投票行爲。當宋楚瑜聲望高漲時，可以一人以「無黨籍」之力對抗國、民兩大黨，拿下臺北市最高票，甚至逼使藍營選民在考慮棄保時，不知該「棄連保宋」還是「棄宋保連」；當他與國民黨合流回歸藍色陣營時，在臺北市可以與國民黨候選人連戰搭檔拿下過半數的選票；當他聲勢下滑，再與國、民兩黨對決時，則跌入選票低谷，成爲選民棄保的對象，無法撼動藍綠板塊；而當他採取批判國民黨中央及馬英九總統的路線，不純粹以「泛藍」自居時，其選票更加減少，且選票結構已漸漸和傳統的藍色板塊略有不同，逐漸向藍綠板塊差距不大，偏中間色彩的中山區靠攏。只是當總統大選國、民兩黨對峙，藍綠選票緊繃，藍綠選民各自歸隊後，宋楚瑜想要從中拿到選票，則空間更形狹小。

第三節 深度訪談：泛藍分裂與棄保效應

爲了解臺北市有多少從國民黨分裂出去的藍色選票，當泛藍分裂，泛藍政黨推出二人或二組以上之候選人參選市長或總統副總統時，臺北市政府會如何投票，本論文在深度訪談部分，設計了問題三「『投藍不投國民黨』的選票」、問題四「棄保效應是否已在臺北市自動形成」和問題五「泛藍分裂泛綠候選人是否即能當選」可以了解受訪者對此部分議題的論點。

第一目 臺北市是否有「投藍不投國民黨」的選票

十七位受訪者中，趙少康、郝龍斌、秦儷舫、黃珊珊、李建昌、莊瑞雄、陳建銘、詹春柏、潘家森、郁慕明、陶允正、董智森、唐湘龍、鍾年晃等十四人都認爲臺北市確實有「投藍不投國民黨」的選票；林晉章認爲「可能有」，他認爲若國民黨提名本土型候選人，外省人會改投新黨、親民黨；黃慶林認爲「幾乎很少」；丁庭宇認爲「不會有」，他認爲泛藍選民一定會投國民黨，不投是因爲短期因素。

至於有多少「投藍不投國民黨」的選民，則受訪者中郝龍斌、秦儷舫、陳建銘、詹春柏、陶允正等五人表示很難估算、無法量化、不確定、不知道，或表示對比率無具體研究；潘家森認爲非常低，不超過泛藍選民的 5%；郁慕明則認爲約占泛藍選民的 20%，鍾年晃認爲最多時達 15%，這幾年頂多 3%至 5%。整體而言，



多數受訪者評估，約占全部選民的 2%至 10%。

認為泛藍選民中會有一定比率的「投藍不投國民黨」的人，原因包括：

(一) 候選人因素：跟候選人本身形象、條件有關，選民對國民黨提名的候選人不喜歡、不認同、不接受。

(二) 政黨因素：跟投票當時的國民黨和社會氛圍、狀況有關，選民對當時國民黨的政策、作為不滿意、不支持。

(三) 其他因素：如選民對國民黨的主席（如李登輝）及領導階層不滿，或對其他的泛藍候選人有特別考慮或因素，如對其他候選人的喜好，或和其他候選人彼此有淵源有關係等。

第二目 棄保效應是否已在臺北市自動形成

受訪者中趙少康、郝龍斌、秦儷舫、黃珊珊、李建昌、陳建銘、詹春柏、郁慕明、丁庭宇、陶允正、董智森、鍾年晃等十二人都認為棄保效應在選舉中已自動形成；莊瑞雄認為「有可能」；唐湘龍認為「不一定」；潘家森認為棄保不會自動產生，要經過選舉操作；黃慶林則認為以前的選舉有棄保現象，現在已不可能了。

受訪者普遍認為，選民棄保是希望「求勝」，希望自己支持的候選人能當選，不想讓自己不喜歡的人當選，所以他會挑一個勝選機率高的人投，以集中選票阻卻另一個他不喜歡的候選人當選。而以臺北市過去的案例而言，選民「棄保」的目的是不希望民進黨的候選人當選，選民了解到泛藍分裂，結果會讓民進黨得利。林晉章提出「本土藍」、「外省藍」的矛盾，棄保是因為外省藍色選民不支持國民黨提名的本土藍營候選人，認為「本土藍」非正統的國民黨；李建昌提到藍綠選民都會棄保，但臺北市單一選舉中，民進黨尚未出現棄保的案例；潘家森則特別強調，選民不會主動棄保，主動放棄自己支持的候選人，棄保必須經過選舉操作，激發選民的危機意識，選民在無奈下才會做出棄保的選擇；黃慶林則認為，過去選舉有「棄保」現象，現在已經無法發揮作用了。

雖然選舉中會發生棄保現象，但許多受訪者皆認為，棄保效應不一定會成功，要看「棄」與「保」的政黨和候選人而定，當強勢政黨搭配強勢候選人時，發動

棄保才會成功，當強勢政黨搭配弱勢候選人，或弱勢政黨搭配強勢候選人，棄保效應都不易「棄」跟「保」得乾淨徹底，因此發動棄保也不易成功，如 1994 年國民黨的市長候選人黃大洲和新黨的市長候選人趙少康，即是此中案例，黃大洲儘管為弱勢候選人，但在強勢政黨國民黨的輔選下，仍得到 25% 的選票，這是國民黨的基本盤，不是操作「棄保」可以完全動搖的。

第三目 泛藍分裂泛綠候選人是否即能當選

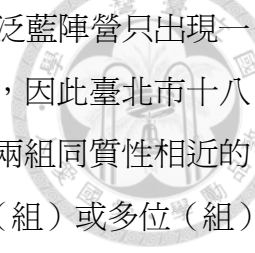
這個問題受訪者回答「不一定」的為最多數，包括趙少康、郝龍斌、黃珊珊、陳建銘、詹春柏、潘家森、黃慶林等七人，秦儷舫認為「有可能當選」，莊瑞雄、陶允正認為「未必」，董智森回答「看情況」，鍾年晃認為「非絕對」，皆屬於「不一定」的思維；持肯定看法的包括林晉章，認為「只要泛藍分裂成功，民進黨絕對當選」，李建昌認為「對」；而唐湘龍、丁庭宇則持否定看法，認為「不是」。

認為「不一定」、「看情況」、「非絕對」的人占多數，原因在於他們認為要看分裂的候選人個人條件如何，若兩個候選個人條件及選民支持度勢均力敵，就容易讓民進黨坐收漁翁之利；若候選人條件、實力強弱懸殊，則較容易棄保成功，使弱勢政黨、弱勢候選人被棄，讓其中較強勢的候選人當選。所以同一陣營的分裂不是問題，而要看當時分裂中的候選人實力，以及當時的政治環境與選舉氛圍而定。林晉章認為國民黨內有省籍的分歧，若提名「本土藍」，「外省藍」不會接受，泛藍就會分裂成功。李建昌、唐湘龍都提出過去已有兩次國民黨分裂讓民進黨當選的案例，（1994 年的市長和 2000 年的總統選舉），但李建昌認為未來要重現此狀況的機會不大，唐湘龍認為越有強勢政黨認同時，棄保越困難；丁庭宇則認為目前大環境對國民黨不利，未來國民黨即使不分裂，要當選都很困難。

第四節 從「投藍或投國」到自動棄保

在本論文的深度訪談中，有十四位受訪者認為臺北市確實有「投藍不投國民黨」的選民；一位認為「可能」；一位認為「幾乎很少」，只有一人認為「不會有」。

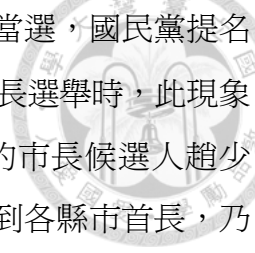
而根據統計結果，臺北市自 1994 年至 2012 年的市長和總統副總統選舉，除了



2002年、2010年市長選舉和2004年、2008年總統副總統選舉，泛藍陣營只出現一組候選人，其他的六次泛藍陣營都有超過一位候選人出馬參選，因此臺北市十八年來歷經的十次單一首長選舉中，超過半數都面臨泛藍分裂，兩組同質性相近的候選人競逐的情形，因此泛藍選民在投票時也就面臨了有兩位（組）或多位（組）候選人可供抉擇，或難以抉擇的情形。而國民黨也在此情形下，面臨了嚴峻的分裂和挑戰。

1988年蔣經國前總統逝世，由副總統李登輝繼任總統。出身自臺灣本土，歷經日據時代而成長於臺灣的李登輝，其生活經驗、意識形態、政治理念和傳統的國民黨員與黨政人士有著相當大的不同。李登輝上任後，基於其獨特的治國和政治理念，進行一連串的本土化運動和修改憲法、改革政府體制等大規模的政治行動，因而激起了臺灣本土意識和中國意識的認同差異，進而產生了「李登輝情結」現象。朱雲漢主持的研究《三黨競爭下的台北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》中提到：「我們可以進一步將『李登輝情結』視為是『台灣結』與『中國結』兩種『集體潛意識』投射到李登輝身上的一種夾雜感情、想法與記憶的心理現象。」（頁122），而這種「集體潛意識」的不同，使得傳統的國民黨內的權力人士、從政菁英和傳統的國民黨支持者感到強烈的不滿與無法認同。而國民黨內各實力派人物的權力鬥爭和地方派系的競逐與傾軋，亦使得李登輝和其他同輩政治人物如林洋港、郝柏村、俞國華、李煥等產生嫌隙；而李登輝對國民黨中生代的接班亦有自己的愛惡與安排，以致中生代之間亦同樣產生權力的競逐、猜忌與難以合作，以致在黨內掀起一波又一波激烈的鬥爭與分裂。其結果和影響所及，即是使得傳統國民黨的支持者開始選邊站，終致一部分的傳統支持者選擇不再支持以李登輝為首的國民黨當權派，進而將選票投給擁護傳統國民黨理念、價值，從國民黨內鬥爭失敗後，分裂出走的政治人物及其所屬的新政黨或新團體。於是臺灣選舉中即出現一種奇特的現象，即國民黨員反對自己的黨主席李登輝，不投票給國民黨提名的候選人，反而投給被國民黨開除黨籍或主動離開國民黨的候選人，以致在選舉中國國民黨票源分散，黨指揮左右不了黨員，結果造成了國民黨提名的候選人敗選，進而失去地方縣市及中央政府的執政權。這種投票現象，即成為獨特的不投國民黨候選人，但投給與國民黨系出同門的候選人，這些候選人即一般在選舉中所謂的「泛藍候選人」。

1992年立法委員選舉時，這種「投藍不投國民黨候選人」的現象開始在臺北



市出現，如當時非國民黨提名的立法委員候選人王建煊、周荃當選，國民黨提名的多位候選人受到王、周的影響而落選³⁶；至 1994 年的臺北市長選舉時，此現象更明顯的爆發，國民黨的市長候選人黃大洲的選票輸給新黨的市長候選人趙少康，爾後一直延續下去，且從中央到地方，從各縣市民意代表到各縣市首長，乃至總統副總統選舉，皆發生「投藍不投國民黨」的情形。而其發生的理由在本章第一節的「問題三」中，整理各受訪人看法，包括不喜歡、不支持國民黨的候選人；對黨中央有意見，對黨主席及黨的改革方向不滿意、不認同；對非國民黨提名的泛藍候選人有強烈的認同和支持等，皆會使得國民黨的黨員和支持者，轉向支持非國民黨提名的泛藍候選人。臺北市國民黨的分裂或黨內出現兩組候選人，原因來自理念與黨中央李登輝主席等人的不合，如趙少康、王建煊等人自國民黨出走另組新黨，並以新黨市長候選人身分參選；總統大選出現兩組或多組人選原因來自黨內的不民主，缺乏公平合理的黨內競爭機制，如林洋港、陳履安、宋楚瑜自國民黨出走以無黨籍身份競選總統。而無論是與黨中央理念不合或黨內缺乏公平的提名機制，都是在執政了十二年也當了十二年國民黨主席的李登輝把持下所造成的。

此部分「投藍不投國民黨」的選票以 2000 年總統大選投給宋楚瑜的 39.91% 為最多，1996 年總統大選投給林洋港、郝柏村和陳履安、王清峰兩組候選人的 36.39% 為其次，1994 年市長選舉投給趙少康的 30.17% 為第三。這三次的大選，藍軍皆屬於分裂狀態，分別有二至三組人馬出來參選，也因而三次中有兩次輸掉了大選，無法繼續執政，只有 1996 年總統大選，現任的總統李登輝在競選連任時當選。因為本身是本省籍又提倡本土化的李登輝，反過來分食了原本傾向支持民進黨的選票，使得民進黨候選人彭明敏的選票遭到壓縮，只得到極低的 21.13%，因而得到了 54.00% 的選票而當選，但李、連在臺北市的得票率卻僅有 38.90%。

由於泛藍分裂而屢屢導致國民黨敗選，長久之後選民記取教訓，國民黨也逐漸改善黨內提名機制並慎選提名人，因此在之後的幾次大選中，「投藍不投國民黨」的選票逐年降低，如 1998 年市長選舉投給王建煊的選票只佔 2.97%，2002 年市長占 2.58%，即可知泛藍選民投票行為的思維和改變。

³⁶當時國民黨在臺北市南北區立法委員提名 20 人，但只有 8 人當選，12 人落選，而王建煊、周荃等未獲國民黨提名的候選人當選。

選舉投給宋楚瑜的選票只占 4.14%，2012 年總統副總統大選投給宋楚瑜的選票只倘若將從 1994 年至 2012 年十次大選中「投藍不投國民黨」的選票平均起來，此部份的平均得票率為 11.65%，其中五次市長選舉部分「投藍不投國民黨」的平均值為 7.46%，五次總統副總統選舉部分的平均值為 15.85%，可見在總統副總統的選舉中，泛藍選票分裂的情形較市長選舉更加嚴重。

在深度訪談中，受訪者中有十二人認為「棄保效應」在臺北市的選舉中已自動形成，莊瑞雄認為「有可能」，唐湘龍認為「不一定」，黃慶林認為以前有，現在已不可能了，潘家森認為，選民不會主動棄保，必須經過選舉操作。但由本論文第三、第四章的統計可知，棄保效應是「以前沒有，後來逐漸形成，變成有」，棄保效應在選民的投票行為中，也經過一種學習與改變的過程。

1994 年至 2012 年臺北市十次單一首長選舉中，有六次大選泛藍陣營是屬於分裂狀態，有超過一位的候選人出馬競逐，進而導致國民黨敗選失去執政權。而泛綠陣營在此十次大選中，僅有一次發生分裂，即 2000 年民進黨前主席許信良出走，與新黨的立法委員朱惠良合組成無黨籍候選人參選，只是「許朱配」在 2000 年大選中完全被邊緣化，在全國僅拿到 7 萬 9429 票，得票率 0.63%；在臺北市只拿到 8723 票，得票率 0.55%，可見許信良的出走完全無法影響綠色選票，綠營選民仍是非常團結的鐵板一塊。也因此泛藍選民在久經分裂讓民進黨的候選人坐收漁翁之利，導致從地方到中央失去政權後，也發展出一種策略性投票的模式，形成所謂的「棄誰保誰」的棄保效應。

臺灣的選舉中，最早喊出「棄誰保誰」的是 1994 年的臺北市長選舉，當時新黨全國競選及發展委員會召集人王建煊召開記者會宣稱國民黨高層知道國民黨候選人黃大洲支持率甚低無法當選，又不想讓以傳統藍軍自居的新黨候選人趙少康當選，因而發動「棄黃保陳」，意圖放棄黃大洲，集中選票保障陳水扁當選。³⁷而黃大洲和國民黨則予以否認，但是仍無法阻絕媒體和選民的疑惑與猜忌，成為選戰中廣受討論的議題。選舉結果黃大洲得票率極低，僅拿到 25.89% 的選票，和趙少康雙雙落選。

³⁷ 民國 83 年 11 月 30 日新黨全國競選及發展委員會召集人王建煊在新黨黨團舉行記者會，表示有情治單位人員向他透露，情治單位對台北市長所做的最新民調顯示國民黨的黃大洲已經出局，新黨的趙少康以 2% 落後民進黨的陳水扁，國民黨高層遂根據情治單位民調結果，指示「棄黃保陳」，王建煊並表示國民黨高層人士親口向他證實此說法。（聯合報 83 年 12 月 1 日第 3 版報導）

1998 年市長選舉，國民黨提名馬英九，新黨提名王建煊，兩人同為外省籍，且聲望、形象皆十分良好，但選民經過 1994 年泛藍分裂以致國民黨在首都敗選的經驗，開始出現「棄王保馬」的聲音，儘管新黨陣營出面否認，意圖擺脫在選戰中「被棄」的耳語，但選民仍做了策略性投票的選擇，選票向國民黨候選人馬英九集中，使得馬英九得到 51.13% 的選票，而王建煊的得票率只剩下 2.97%，和前一屆趙少康 43.67% 的得票率，形成極大落差。新黨市議員全體候選人在該次選舉中共拿到 21.25% 的選票，據吳怡銘〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉的研究，當時新黨市議員的支持者分裂投票十分明顯，其中將選票轉支持國民黨馬英九的比例高達 98.29%，³⁸ 足證選民確實採取了「棄王保馬」的策略性投票。

2000 年總統副總統大選，國民黨提名連戰、蕭萬長參選，宋楚瑜自行和張昭雄搭檔參選。選戰初期，宋楚瑜在民意調查的支持度勝過國民黨的候選人連戰和民進黨的候選人陳水扁，後來發生「興票案」，³⁹ 宋楚瑜民意調查支持度下滑，與連戰的支持度差距拉近，選民無法判斷誰能當選，因此坊間紛紛出現「棄連保宋」、「棄宋保連」的耳語，讓泛藍選民不知如何取捨、如何投票。選舉結果連戰、宋楚瑜雙雙落敗，陳水扁以些微之差當選。

2000 年總統大選國民黨失敗後，泛藍陣營開始產生變化與整合，連戰取代李登輝成為國民黨主席，李登輝自行籌組新的政黨臺灣團結聯盟，後遭國民黨開除黨籍，李登輝帶走一部分泛藍支持者和黨內親信，國民黨再度形成分裂。爾後連戰積極尋求整合泛藍，並與新黨、親民黨交好，在 2004 年更與親民黨主席宋楚瑜組成「國親聯盟」聯合參選總統副總統，結果雖仍未能當選，但已讓泛藍由不斷的分裂走向開始合作，泛藍選民也無需再為投票時面臨「棄誰保誰」的分裂而感到難以抉擇了。

泛藍的整合在 2004 年經過連戰、宋楚瑜的努力雖有所成就，國民黨和親民黨

³⁸ 吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》第 8 卷第 1 期，頁 176。

³⁹ 國民黨籍立法委員楊吉雄在民國 88 年 12 月 9 日召開記者會，公布宋楚瑜之子宋鎮遠帳戶資料，質疑總統參選人宋楚瑜在擔任國民黨秘書長任內，才剛退伍的宋鎮遠為何有大筆金錢購買上億元的中興票券？而且截至 88 年 12 月，宋鎮遠帳戶內還有一億四千多萬元？他要求宋楚瑜應向外界交代清楚。（中國時報民國 88 年 12 月 10 日第 2 版）而後國民黨、民進黨緊抓此議題攻擊宋楚瑜，宋陣營又無法立即提出讓選民接受的合理解釋，宋楚瑜支持度從此下滑。

一度醞釀兩檔合併，親民黨的民意代表也大量回歸國民黨，但國民黨內生態複雜，黨內實力派人物臺北市長馬英九、立法院長王金平有意參選下一任黨主席的態勢十分明顯，兩人的支持者和某些國民黨員未必樂見宋楚瑜回歸；而親民黨的部分公職人員和支持者也不希望宋楚瑜將親民黨結束回歸國民黨，最後國親兩黨仍未能走上合併一途。

2006 年新黨的郝龍斌回歸國民黨獲國民黨提名參選臺北市長，親民黨主席宋楚瑜決定以「無黨籍」身份參選臺北市長，泛藍陣營再度出現分裂局勢。但此時歷經四次單一選舉泛藍分裂與合作之路後，選民已對策略性投票了然於胸，他們選擇了投給從新黨回歸國民黨的郝龍斌，讓他得到 53.81% 的選票而當選，宋楚瑜則只得到 4.14% 的選票而落選。這是繼 1998 年市長選舉泛藍選民發揮「棄保效應」後的第二次策略性投票成功。2012 年宋楚瑜再度以「無黨籍」身份和林瑞雄搭檔參選總統副總統，結果泛藍選民仍集中選票投給競選總統連任的國民黨候選人馬英九和與他搭檔的副總統候選人吳敦義。「馬吳配」在全國得到 51.6%、在臺北市得到 57.87% 的選票，「宋林配」在全國只得到 2.77% 的選票，在臺北市則只得到 2.58% 的選票。

由 1994 年到 2012 年的單一首長選舉，泛藍的選民歷經了 1994 年市長選舉的泛藍分裂選票分散，和 1996 年、2000 年總統副總統選舉的多組人馬參選選票分散後，已逐漸形成策略性投票的投票模式，即所謂的「棄保效應」，在選戰中集中選票投給勝選機率高的一方，以達到贏得執政權的目標。

既然泛藍選民投票已逐漸形成「棄保效應」，因此本論文乃在深度訪談中詢問「即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選」，但受訪者對此問題卻以回答「不一定」的為最多數，共有趙少康等 7 人；秦儷舫認為「有可能當選」，莊瑞雄、陶允正回答「未必」，董智森回答「看情況」，鍾年晃認為「非絕對」，皆屬「不一定」的思維，加起來共有 13 人；持肯定看法的為林晉章、李建昌；持否定看法的為唐湘龍、丁庭宇。可見在多數受訪者的認知中，「泛藍分裂」會使得選戰存在變數，而「棄保效應」這樣的策略性投票也可能存在變數，不一定百分之百可以形成勝選的結果。多數受訪者認為泛藍陣營分裂出現二人（組）以上的候選人時，棄保效應是否能成功，以保障泛藍陣營當選，要看當時的候選人條件、政黨強弱、政治情勢而評斷，一般而言，聲勢較強的候選人搭配聲勢較強的政黨，容易產生磁吸效應，吸納聲勢較弱的候選人或弱勢政黨的選票，而形成強者越強，弱者越弱

的局面，棄保效應自然即形成；而倘若分裂的兩位候選人聲勢、背景、條件旗鼓相當，彼此勢均力敵，則容易產生棄保能量不足，選票「棄不乾淨，也保不完全」的情形。

以本論文之研究，臺北市藍綠基本盤勢底盤約為 50%比 42%，雙方差距在 8% 的情形之下，任何一位泛藍候選人拉走國民黨 8% 以上的選票，就有可能導致國民黨的候選人落選。

第五章 臺北市選民的族群投票傾向

與區域效應



第一節 1994~2010 年市長選舉臺北市各行政區政黨選票變化

自 1994 年至 2010 年歷經五屆臺北市長選舉，國民黨五屆市長候選人在臺北市 12 個行政區的平均得票率依其高低排序為：文山區（57.42%）、大安區（54.17%）、信義區（53.12%）、中正區（52.93%）、內湖區（51.78%）、松山區（51.22%）、南港區（51.01%）、北投區（47.44%）、中山區（46.92%）、萬華區（46.71%）、士林區（44.86%）、大同區（39.56%）。文山區平均得票率最高、大同區平均得票率最低，兩區平均得票率相差 17.86%。

表 5-1：國民黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表

候選人	1994 年第 1 屆		1998 年第 2 屆		2002 年第 3 屆		2006 年第 4 屆		2010 年第 5 屆		平均得票率	排序
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序		
黃大洲	28.07%	2	48.17%	8	60.63%	8	49.51%	8	50.80%	9	47.44%	8
馬英九	25.95%	7	45.44%	11	57.60%	11	46.78%	11	48.55%	11	44.86%	11
馬英九	25.06%	10	52.74%	5	66.54%	5	56.35%	6	58.23%	6	51.78%	5
郝龍斌	29.39%	1	50.84%	7	65.74%	6	54.13%	7	54.97%	7	51.01%	7
郝龍斌	23.39%	12	51.78%	6	65.01%	7	56.93%	5	58.99%	5	51.22%	6
郝龍斌	25.14%	9	54.81%	3	68.31%	3	57.87%	3	59.49%	3	53.12%	3
郝龍斌	25.98%	6	47.36%	10	59.83%	10	49.31%	9	52.12%	8	46.92%	9
郝龍斌	26.09%	5	39.27%	12	51.35%	12	39.19%	12	41.89%	12	39.56%	12
郝龍斌	26.97%	4	54.11%	4	66.94%	4	57.45%	4	59.18%	4	52.93%	4
郝龍斌	27.98%	3	48.01%	9	59.88%	9	47.94%	10	49.74%	10	46.71%	10

大安區	23.81%	11	56.07%	2	68.92%	2	60.06%	2	62.01%	2	54.17%	2
文山區	25.40%	8	59.89%	1	73.25%	1	63.45%	1	65.09%	1	57.42%	1
臺北市	25.89%		51.13%		64.11%		53.81%		55.64%		50.12%	

倘若將 1994 至 2010 年國民黨候選人與泛藍陣營的市長候選人，在 12 個行政區的得票率相加後，得出 12 個區的平均得票率，則依各區得票率高低排序為文山區（67.15%）、大安區（63.80%）、信義區（61.96%）、中正區（61.21%）、內湖區（59.86%）、松山區（59.68%）、南港區（57.77%）、北投區（53.38%）、中山區（53.22%）、萬華區（52.71%）、士林區（50.59%）、大同區（43.43%），同樣是文山區最高，大同區最低，兩區平均得票率相差 23.72%。與國民黨在各行政區最高與最低得票率的差距 17.86% 相較，泛藍選票在平均最高得票率文山區和最低得票率大同區的選票差距，拉大到 23.72%。而泛藍候選人與國民黨候選人在 12 個行政區得票率高低的排行榜，排序完全一致。

表 5-2：泛藍政黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表

候選人	1994 年第 1 屆				1998 年第 2 屆				2002 年第 3 屆		2006 年第 4 屆				2010 年第 5 屆		五屆平均	
	黃大洲	趙少康	合計	排序	馬英九	王建煊	合計	排序	馬英九	排序	郝龍斌	宋楚瑜	合計	排序	郝龍斌	排序	得票率	排序
臺北市	25.89%	30.17%	56.06%		51.13%	2.97%	54.10%		64.11%		53.81%	4.14%	57.95%		55.64%		57.57%	
北投區	28.07%	23.47%	51.54%	8	48.17%	2.43%	50.60%	8	60.63%	8	49.51%	3.83%	53.34%	9	50.80%	9	53.38%	8
士林區	25.95%	22.82%	48.77%	11	45.44%	2.37%	47.81%	11	57.60%	11	46.78%	3.46%	50.24%	11	48.55%	11	50.59%	11
內湖區	25.06%	32.80%	57.86%	6	52.74%	3.34%	56.08%	5	66.54%	5	56.35%	4.22%	60.57%	6	58.23%	6	59.86%	5
南港區	29.39%	26.76%	56.15%	7	50.84%	2.88%	53.72%	7	65.74%	6	54.13%	4.12%	58.25%	7	54.97%	7	57.77%	7
松山區	23.39%	35.06%	58.45%	5	51.78%	3.34%	55.12%	6	65.01%	7	56.93%	3.91%	60.84%	5	58.99%	5	59.68%	6
信義區	25.14%	36.46%	61.60%	3	54.81%	3.38%	58.19%	3	68.31%	3	57.87%	4.35%	62.22%	3	59.49%	3	61.96%	3
中山區	25.98%	24.85%	50.83%	10	47.36%	2.60%	49.96%	10	59.83%	10	49.31%	4.07%	53.38%	8	52.12%	8	53.22%	9
大同區	26.09%	14.20%	40.29%	12	39.27%	1.73%	41.00%	12	51.35%	12	39.19%	3.45%	42.64%	12	41.89%	12	43.43%	12
中正區	26.97%	33.61%	60.58%	4	54.11%	3.29%	57.40%	4	66.94%	4	57.45%	4.51%	61.96%	4	59.18%	4	61.21%	4
萬華區	27.98%	23.25%	51.23%	9	48.01%	2.31%	50.32%	9	59.88%	9	47.94%	4.44%	52.38%	10	49.74%	10	52.71%	10
大安區	23.81%	40.00%	63.81%	2	56.07%	3.63%	59.70%	2	68.92%	2	60.06%	4.50%	64.56%	2	62.01%	2	63.80%	2
文山區	25.40%	40.27%	65.67%	1	59.89%	3.72%	63.61%	1	73.25%	1	63.45%	4.70%	68.15%	1	65.09%	1	67.15%	1

民進黨第 1 至 5 屆臺北市長選舉在各行政區的五次平均得票率，以大同區最高，文山區最低，得票率依次為大同區（56.2%）、士林區（49.01%）、萬華區（46.88%）、中山區（46.41%）、北投區（46.17%）、南港區（41.79%）、松山區（39.96%）、

內湖區（39.77%）、中正區（38.38%）、信義區（37.63%）、大安區（35.82%）、文山區（32.42%），大同區與文山區最高得票率與最低得票率的差距為 23.78%。

表 5-3：民進黨第 1 至 5 屆臺北市長候選人各行政區得票率及排序表

候選人	1994 第 1 屆		1998 第 2 屆		2002 第 3 屆		2006 第 4 屆		2010 第 5 屆		五屆平均	
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序
北投區	48.02%	5	49.39%	5	39.37%	5	45.41%	5	48.65%	4	46.17%	5
士林區	50.95%	2	52.19%	2	42.40%	2	48.60%	2	50.92%	2	49.01%	2
內湖區	41.86%	7	43.92%	8	33.46%	8	38.37%	7	41.24%	7	39.77%	8
南港區	43.50%	6	46.29%	6	34.26%	7	40.51%	6	44.39%	6	41.79%	6
松山區	41.32%	8	44.88%	7	34.99%	6	38.13%	8	40.49%	8	39.96%	7
信義區	38.11%	10	41.81%	10	31.69%	10	36.62%	10	39.90%	10	37.63%	10
中山區	48.96%	3	50.04%	3	40.17%	3	45.50%	4	47.40%	5	46.41%	4
大同區	59.46%	1	59.00%	1	48.65%	1	56.27%	1	57.62%	1	56.20%	1
中正區	39.18%	9	42.60%	9	33.06%	9	36.86%	9	40.20%	9	38.38%	9
萬華區	48.46%	4	49.68%	4	40.12%	4	46.45%	3	49.70%	3	46.88%	3
大安區	35.99%	11	40.31%	11	31.08%	11	34.24%	11	37.48%	11	35.82%	11
文山區	34.03%	12	36.39%	12	26.75%	12	30.64%	12	34.29%	12	32.42%	12
臺北市	43.67%		45.91%		35.89%		40.89%		43.81%		42.03%	

民進黨與國民黨在 12 個行政區的得票率，完全呈現反轉之勢，國民黨及泛藍得票率較高的區，民進黨得票率即較低，12 個行政區的排序，國、民兩黨完全相反。由此亦可看出臺北市 12 個行政區呈現的選票藍綠結構完全不同，恰恰呈現相反之勢。

而倘若以個別市長候選人來看，國、民兩黨和泛藍的市長候選人個人得票率，在臺北市 12 個行政區亦呈現相反的結構。1994 年國民黨候選人黃大洲在臺北市 12 個行政區的得票率最高的是南港區（29.39%），其次是北投區（28.07%），第三是萬華區（27.98%）；得票率最低的依序是松山區（23.39%）、大安區（23.81%）、內湖區（25.06%）。同屬泛藍的候選人新黨的趙少康得票率最高的前三名依序是文山區（40.27%）、大安區（40%）、信義區（36.46%）；得票率最低的前三名依序是大同區（14.20%）、士林區（22.82%）、萬華區（23.25%）。民進黨候選人陳水扁得票率最高的前三名依序是大同區（59.46%）、士林區（50.95%）、中山區（48.96%），

萬華區（48.46%）則名列第四。得票率最低的前三名分別是文山區（34.03%）、大安區（35.99%）、信義區（38.11%）。

趙少康和陳水扁的得票率恰成反轉之勢，趙少康得票率最高的前三名，恰巧是陳水扁得票率最低的前三名；趙少康得票率最低的前兩名，恰為陳水扁得票率最高的前兩名。而黃大洲得票率最高的三個區，傳統上也是本土色彩較濃厚的老社區，是趙少康得票率較低，但屬於「次低」的區，分居得票率的第7、第9、第10名；而陳水扁在這三個區的得票率則屬於「次高」，分居得票率第6、第5、第4名。由此可見在1994年的臺北市長選舉，趙少康在傳統偏藍的行政區取得優勢，陳水扁在傳統偏綠的行政區獲得領先，黃大洲則在介於傳統藍綠選票之間，但屬於本土老社區較多的行政區，拿到較多的選票。

表 5-4：1994 年第 1 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表

行政區	黃大洲(中國國民黨)		陳水扁(民主進步黨)		趙少康(新黨)	
	得票率	排行	得票率	排行	得票率	排行
臺北市	25.89%		43.67%		30.17%	
北投區	28.07%	2	48.02%	5	23.47%	9
士林區	25.95%	7	50.95%	2	22.82%	11
內湖區	25.06%	10	41.86%	7	32.80%	6
南港區	29.39%	1	43.50%	6	26.76%	7
松山區	23.39%	12	41.32%	8	35.06%	4
信義區	25.14%	9	38.11%	10	36.46%	3
中山區	25.98%	6	48.96%	3	24.85%	8
大同區	26.09%	5	59.46%	1	14.20%	12
中正區	26.97%	4	39.18%	9	33.61%	5
萬華區	27.98%	3	48.46%	4	23.25%	10
大安區	23.81%	11	35.99%	11	40.00%	2
文山區	25.40%	8	34.03%	12	40.27%	1

1998 年臺北市長選舉，國民黨候選人馬英九在臺北市得票率最高的前三個行政區，依序是文山區（59.89%）、大安區（56.07%）、信義區（54.81%）；得票率最低的前三名，依序是大同區（39.27%）、士林區（45.44%）、中山區（47.36%）。陳水扁得票率最高的前三名分別是大同區（59.00%）、士林區（52.19%）、中山區（50.04%）；最低的前三名分別是文山區（36.39%）、大安區（40.31%）、信義區（41.81%）。

%)。馬英九和陳水扁在各行政區得票率的高低，完全呈現反轉之勢，彼此各有優勢與劣勢。王建煊得票率最高的前三名為文山區(3.72%)、大安區(3.63%)、信義區(3.38%)；最低的前三名為大同區(1.73%)、萬華區(2.31%)、士林區(2.37%)。王建煊的得票率不高，各區都只有1%至3%，但其得票率高低的走向與馬英九相同，與陳水扁相反，亦可看出以「正統藍軍」自許的新黨候選人，在選票的吸引力上，仍與另一位國民黨外省籍藍軍候選人馬英九完全一致。

表 5-5：1998 年第 2 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表

地區	馬英九（中國國民黨）		陳水扁（民主進步黨）		王建煊（新黨）	
	得票率	排行	得票率	排行	得票率	排行
臺北市	51.13%		45.91%		2.97%	
北投區	48.17%	8	49.39%	5	2.43%	9
士林區	45.44%	11	52.19%	2	2.37%	10
內湖區	52.74%	5	43.92%	8	3.34%	4
南港區	50.84%	7	46.29%	6	2.88%	7
松山區	51.78%	6	44.88%	7	3.34%	4
信義區	54.81%	3	41.81%	10	3.38%	3
中山區	47.36%	10	50.04%	3	2.60%	8
大同區	39.27%	12	59.00%	1	1.73%	12
中正區	54.11%	4	42.60%	9	3.29%	6
萬華區	48.01%	9	49.68%	4	2.31%	11
大安區	56.07%	2	40.31%	11	3.63%	2
文山區	59.89%	1	36.39%	12	3.72%	1

2002 年臺北市長選舉，國民黨候選人馬英九競選連任，得票率最高的前三名行政區，依序為文山區(73.25%)、大安區(68.92%)、信義區(68.31%)；得票率最低的三個區依序是大同區(51.35%)、士林區(57.60%)、中山區(59.83%)。民進黨候選人李應元選票得票率最高的前三名，依序是大同區(48.65%)、士林區(42.40%)、中山區(40.17%)；得票率最低的前三名，依序為文山區(26.75%)、大安區(31.08%)、信義區(31.69%)。馬英九和李應元在各行政區得票的高低，也完全呈現反轉之勢；而李應元和前一屆的陳水扁，在各行政區得票率高低的分布上，也完全一致。

表 5-6：2002 年第 3 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表

行政區	馬英九（中國國民黨）		李應元（民主進步黨）	
	得票率	排序	得票率	排序
臺北市	64.11%		35.89%	
北投區	60.63%	8	39.37%	5
士林區	57.60%	11	42.40%	2
內湖區	66.54%	5	33.46%	8
南港區	65.74%	6	34.26%	7
松山區	65.01%	7	34.99%	6
信義區	68.31%	3	31.69%	10
中山區	59.83%	10	40.17%	3
大同區	51.35%	12	48.65%	1
中正區	66.94%	4	33.06%	9
萬華區	59.88%	9	40.12%	4
大安區	68.92%	2	31.08%	11
文山區	73.25%	1	26.75%	12

2006 年國民黨候選人郝龍斌競選市長時，在臺北市 12 個行政區的最高得票率，依序是文山區（63.45%）、大安區（60.06%）、信義區（57.87%）；得票率最低的行政區依序是大同區（39.19%）、士林區（46.78%）、萬華區（47.94%）。民進黨提名的謝長廷在 12 個行政區的最高得票率，依序是大同區（56.27%）、士林區（48.60%）、萬華區（46.45%）；得票率最低的行政區，依序是文山區（30.64%）、大安區（34.24%）、信義區（36.62%）。郝龍斌和謝長廷在各行政區得票率的高低，也是完全呈現反轉趨勢，郝龍斌得票率最高的行政區前三名，和 2002 年、1998 年馬英九得票率最高的前三名完全相同；得票率最低的前兩名，也和 2002 年、1998 年馬英九競選時得票率最低的前兩名相同，但馬英九競選時，經常強調自己從小在萬華區長大、讀書，以強化和萬華區的淵源，也因此馬英九在萬華區的得票率（倒數第四）高過於中山區（倒數第三），此部分和郝龍斌在萬華區為第三低、中山區為第四低得票率略有不同。

宋楚瑜 2006 年以無黨籍身份參選臺北市長，其得票率最高的前三名為文山區（4.70%）、中正區（4.51%）、大安區（4.50%）；得票率最低的前三名為大同區（3.45%）、士林區（3.46%）、北投區（3.83%）。宋楚瑜 2006 年在臺北市各行政區的得票率都不高，僅為 3% 至 4% 左右，各區差距也甚小，但仍可看出其得票率依然保

有傳統泛藍得票區塊的趨勢。

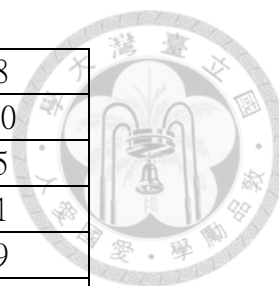
表 5-7：2006 年第 4 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表

地區	郝龍斌（中國國民黨）		謝長廷（民主進步黨）		宋楚瑜（無黨籍）	
	得票率	排行	得票率	排行	得票率	排行
臺北市	53.81%		40.89%		4.14%	
北投區	49.51%	8	45.41%	5	3.83%	10
士林區	46.78%	11	48.60%	2	3.46%	11
內湖區	56.35%	6	38.37%	7	4.22%	6
南港區	54.13%	7	40.51%	6	4.12%	7
松山區	56.93%	5	38.13%	8	3.91%	9
信義區	57.87%	3	36.62%	10	4.35%	5
中山區	49.31%	9	45.50%	4	4.07%	8
大同區	39.19%	12	56.27%	1	3.45%	12
中正區	57.45%	4	36.86%	9	4.51%	2
萬華區	47.94%	10	46.45%	3	4.44%	4
大安區	60.06%	2	34.24%	11	4.50%	3
文山區	63.45%	1	30.64%	12	4.70%	1

2010 年國民黨候選人郝龍斌在各區的得票率的前三名為文山區（65.09%）、大安區（62.01%）、信義區（59.49%）；得票率最低的前三名為大同區（41.89%）、士林區（48.55%）、萬華區（49.74%）。民進黨候選人蘇貞昌得票率最高的前三名為大同區（57.62%）、士林區（50.92%）、萬華區（49.70%）；得票率最低的前三名為文山區（34.29%）、大安區（37.48%）、信義區（39.90%）。郝龍斌和蘇貞昌的得票率高低仍然維持反轉之勢，蘇貞昌在各行政區的得票率高低，也和 2006 年的謝長廷、2002 年的李應元完全一樣。

表 5-8：2010 年第 5 屆臺北市長選舉候選人各行政區得票率及排序表

地區	郝龍斌（中國國民黨）		蘇貞昌（民主進步黨）	
	得票率	排行	得票率	排行
臺北市	55.64%		43.81%	
北投區	50.80%	9	48.65%	4
士林區	48.55%	11	50.92%	2
內湖區	58.23%	6	41.24%	7
南港區	54.97%	7	44.39%	6



松山區	58.99%	5	40.49%	8
信義區	59.49%	3	39.90%	10
中山區	52.12%	8	47.40%	5
大同區	41.89%	12	57.62%	1
中正區	59.18%	4	40.20%	9
萬華區	49.74%	10	49.70%	3
大安區	62.01%	2	37.48%	11
文山區	65.09%	1	34.29%	12

由以上國民黨、泛藍陣營和民進黨候選人歷經五次市長選舉的選票結構來看，藍綠政黨在臺北市 12 個行政區的得票率高低皆具有高度的一致性和相反性，可看出臺北市選民的選票藍綠版圖分布，在各行政區中已呈現十分固定的板塊趨勢，即文山區、大安區、信義區、中正區、內湖區、松山區、南港區，國民黨連續五屆市長選舉，皆可拿到平均過半數的得票率；民進黨則連續五屆市長選舉，只在大同區拿到平均過半數的得票率。士林、萬華兩區，則國、民兩黨五屆平均皆未能拿到超過半數的選票，但民進黨平均得票率在此二區略高於國民黨的平均得票率，分別在士林區高出 4.15%，在萬華區高出 0.17%。北投、中山兩區國民黨平均得票率高於民進黨，但也只是微幅領先，北投區領先 1.27%，中山區領先 0.51%。

而倘若加上其他泛藍市長候選人的得票率，則自 1994 至 2012 年五屆市長選舉，泛藍選票在各區平均得票率超過六成的有文山區（67.15%）、大安區（63.80%）、信義區（61.96%）、中正區（61.21%）；超過五成的有內湖區（59.86%）、松山區（59.68%）、南港區（57.77%）、北投區（53.38%）、中山區（53.22%）、萬華區（52.71%）、士林區（50.59%）；未能超過五成的區只有大同區（43.43%）。

表 5-9：1994 至 2010 年臺北市長選舉國民黨、泛藍、民進黨各行政區平均得票表

候選人	國民黨		泛藍		民進黨		國民黨與 民進黨差距	泛藍與 民進黨差距
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序		
臺北市	50.12%		57.57%		42.03%		8.09%	15.54%
北投區	47.44%	8	53.38%	8	46.17%	5	1.27%	7.21%
士林區	44.86%	11	50.59%	11	49.01%	2	-4.15%	1.58%
內湖區	51.78%	5	59.86%	5	39.77%	8	12.01%	20.09%
南港區	51.01%	7	57.77%	7	41.79%	6	9.22%	15.98%

松山區	51.22%	6	59.68%	6	39.96%	7	11.26%	19.72%
信義區	53.12%	3	61.96%	3	37.63%	10	15.49%	24.33%
中山區	46.92%	9	53.22%	9	46.41%	4	0.51%	6.81%
大同區	39.56%	12	43.43%	12	56.20%	1	-16.64%	-12.77%
中正區	52.93%	4	61.21%	4	38.38%	9	14.55%	22.83%
萬華區	46.71%	10	52.71%	10	46.88%	3	-0.17%	5.83%
大安區	54.17%	2	63.80%	2	35.82%	11	18.35%	27.98%
文山區	57.42%	1	67.15%	1	32.42%	12	25.00%	34.73%

因此我們可以歸納出在臺北市長選舉中，臺北市各行政區的選票屬性，大同區為綠色遠大於藍色；士林區、萬華區為綠色略大於藍色；中山區、北投區為藍色略大於綠色，中正區、內湖區、松山區、南港區為藍色較大於綠色；文山區、大安區、信義區則為藍色遠大於綠色。臺北市長選舉再臺北市十二個行政區各具不同的政黨選票傾向，也構成了臺北市十二個行政區之間不同的藍綠政黨選票板塊。

第二節 1996～2012 年總統副總統選舉臺北市各行政區政黨選票變化

自 1996 年至 2012 年五次總統副總統選舉，國民黨候選人在臺北市五次平均得票率在 12 個行政區的排行榜，依得票率高低排序如下：文山區（52.10%）、大安區（49.80%）、中正區（49.25%）、信義區（49.20%）、南港區（48.83%）、內湖區（48.55%）、松山區（48.14%）、北投區（46.44%）、中山區（45.82%）、萬華區（45.39%）、士林區（44.28%）、大同區（41.39%）。平均得票率最高的是文山區，最低的是大同區，兩區平均得票率差距 10.71%。

若將五次總統副總統選舉，所有泛藍陣營總統副總統候選人的得票率加總後平均，臺北市 12 個行政區的得票率高低排序為文山區（72.01%）、大安區（68.76%）、信義區（67.16%）、中正區（66.35%）、內湖區（65.70%）、松山區（65.25%）、北投區（59.94%）、中山區（59.75%）、萬華區（59.17%）、士林區（57.17%）、大

同區 (51.04%)。平均得票率最高的是文山區，最低的是大同區，兩區差距達 20.97%。泛藍陣營候選人在 12 個行政區得票率高低差距 20.97%，較國民黨候選人在 12 個行政區得票率的高低差距 10.71%，多出了 10.26%。



表 5-10：國民黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票率及排序表

候選人	1996 年第 9 任		2000 年第 10 任		2004 年第 11 任		2008 年第 12 任		2012 年第 13 任		五任平均	
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序
北投區	44.75%	2	23.52%	2	51.62%	10	58.67%	9	53.62%	9	46.44%	8
士林區	41.89%	5	23.11%	4	49.15%	11	56.07%	11	51.18%	11	44.28%	11
內湖區	37.89%	7	20.22%	11	58.71%	5	65.59%	5	60.35%	6	48.55%	6
南港區	44.63%	3	22.63%	5	56.16%	7	62.91%	7	57.82%	7	48.83%	5
松山區	34.85%	11	21.11%	9	58.67%	6	65.46%	6	60.60%	5	48.14%	7
信義區	36.68%	8	20.84%	10	60.82%	3	66.63%	3	61.03%	3	49.20%	4
中山區	39.62%	6	23.17%	3	52.42%	8	59.28%	8	54.62%	8	45.82%	9
大同區	45.26%	1	24.79%	1	42.47%	12	49.32%	12	45.11%	12	41.39%	12
中正區	36.46%	9	22.48%	6	60.32%	4	66.26%	4	60.74%	4	49.25%	3
萬華區	42.17%	4	22.13%	7	51.81%	9	58.15%	10	52.70%	10	45.39%	10
大安區	32.64%	12	21.30%	8	63.16%	2	68.58%	2	63.30%	2	49.80%	2
文山區	35.88%	10	19.35%	12	66.29%	1	72.24%	1	66.72%	1	52.10%	1
全國	54.00%		23.10%		49.89%		58.44%		51.60%		47.41%	
臺北市	38.90%		21.90%		56.53%		63.03%		57.87%		47.65%	

表 5-11：泛藍第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	1996 年第 9 任				
	李登輝 連戰	陳履安 王清峰	林洋港 郝柏村	合計	排序
北投區	44.75%	11.30%	19.03%	75.08%	8
士林區	41.89%	10.95%	18.60%	71.44%	11
內湖區	37.89%	12.66%	27.12%	77.67%	5
南港區	44.63%	11.69%	21.72%	78.04%	4
松山區	34.85%	12.37%	28.67%	75.89%	7
信義區	36.68%	12.20%	30.24%	79.12%	2
中山區	39.62%	11.44%	20.44%	71.50%	10
大同區	45.26%	9.83%	10.62%	65.71%	12
中正區	36.46%	12.28%	27.98%	76.72%	6
萬華區	42.17%	10.70%	19.42%	72.29%	9
大安區	32.64%	13.40%	32.92%	78.96%	3
文山區	35.88%	12.73%	33.88%	82.49%	1
全國	54.00%	9.98%	14.90%	78.88%	
臺北市	38.90%	11.89%	24.87%	75.66%	

	2000 年第 10 任					2004 年第 11 任	
	連戰 蕭萬長	宋楚瑜 張昭雄	李敖 馮滬祥	合計	排序	連戰 宋楚瑜	排序
北投區	23.52%	34.68%	0.12%	58.32%	8	51.62%	10
士林區	23.11%	32.44%	0.11%	55.66%	11	49.15%	11
內湖區	20.22%	43.20%	0.11%	63.53%	5	58.71%	5
南港區	22.63%	39.35%	0.11%	62.09%	7	56.16%	7
松山區	21.11%	41.85%	0.12%	63.08%	6	58.67%	6
信義區	20.84%	44.59%	0.12%	65.55%	3	60.82%	3
中山區	23.17%	34.93%	0.09%	58.19%	10	52.42%	8
大同區	24.79%	25.19%	0.10%	50.08%	12	42.47%	12
中正區	22.48%	42.39%	0.14%	65.01%	4	60.32%	4
萬華區	22.13%	36.02%	0.12%	58.27%	9	51.81%	9
大安區	21.30%	45.77%	0.13%	67.20%	2	63.16%	2
文山區	19.35%	50.17%	0.12%	69.64%	1	66.29%	1
全國	23.10%	36.84%	0.13%	60.07%		49.89%	
臺北市	21.90%	39.79%	0.12%	61.81%		56.53%	

	2008 年第 12 任		2012 年第 13 任				五任平均	
	馬英九 蕭萬長	排序	馬英九 吳敦義	宋楚瑜 林瑞雄	合計	排序	得票率	排序
北投區	58.67%	9	53.62%	2.40%	56.02%	9	59.94%	8
士林區	56.07%	11	51.18%	2.37%	53.55%	11	57.17%	11
內湖區	65.59%	5	60.35%	2.64%	62.99%	6	65.70%	5
南港區	62.91%	7	57.82%	2.65%	60.47%	7	63.93%	7
松山區	65.46%	6	60.60%	2.54%	63.14%	5	65.25%	6
信義區	66.63%	3	61.03%	2.63%	63.66%	3	67.16%	3
中山區	59.28%	8	54.62%	2.73%	57.35%	8	59.75%	9
大同區	49.32%	12	45.11%	2.49%	47.60%	12	51.04%	12
中正區	66.26%	4	60.74%	2.69%	63.43%	4	66.35%	4
萬華區	58.15%	10	52.70%	2.64%	55.34%	10	59.17%	10
大安區	68.58%	2	63.30%	2.58%	65.88%	2	68.76%	2
文山區	72.24%	1	66.72%	2.66%	69.38%	1	72.01%	1
全國	58.44%		51.60%	2.76%	54.36%		60.33%	
臺北市	63.03%		57.87%	2.58%	60.45%		63.50%	

民進黨總統副總統候選人在 1996 年至 2012 年五次總統副總統選舉，於臺北市各行政區的得票率總平均，依得票率高低排序為大同區（48.88%）、士林區（42.72%）、萬華區（40.73%）、中山區（40.14%）、北投區（39.95%）、南港區（35.95%）、松山區（34.63%）、內湖區（34.20%）、中正區（33.52%）、信義區（32.72%）、大

安區（31.11%）、文山區（27.87%）。大同區最高，文山區最低，兩區高低差距為21.01%。

表 5-12：民進黨第 9 至 13 任總統副總統候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	1996 年第 9 任		2000 年第 10 任		2004 年第 11 任		2008 年第 12 任		2012 年第 13 任		五任平均	
	彭明敏、謝長廷		陳水扁、呂秀蓮		陳水扁、呂秀蓮		謝長廷、蘇貞昌		蔡英文、蘇嘉全			
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序
北投區	24.92%	5	41.15%	5	48.38%	3	41.32%	4	43.96%	4	39.95%	5
士林區	28.56%	2	43.82%	2	50.85%	2	43.93%	2	46.43%	2	42.72%	2
內湖區	22.33%	8	35.96%	8	41.29%	8	34.40%	8	37.00%	7	34.20%	8
南港區	21.96%	9	37.38%	6	43.84%	6	37.08%	6	39.51%	6	35.95%	6
松山區	24.10%	6	36.35%	7	41.33%	7	34.53%	7	36.85%	8	34.63%	7
信義區	20.88%	11	33.84%	10	39.18%	10	33.36%	10	36.33%	10	32.72%	10
中山區	28.50%	3	41.29%	3	47.58%	5	40.71%	5	42.63%	5	40.14%	4
大同區	34.29%	1	49.51%	1	57.53%	1	50.67%	1	52.39%	1	48.88%	1
中正區	23.27%	7	34.35%	9	39.68%	9	33.73%	9	36.55%	9	33.52%	9
萬華區	27.72%	4	41.27%	4	48.19%	4	41.84%	3	44.64%	3	40.73%	3
大安區	21.04%	10	32.15%	11	36.84%	11	31.41%	11	34.10%	11	31.11%	11
文山區	17.51%	12	29.76%	12	33.71%	12	27.75%	12	30.61%	12	27.87%	12

泛藍總統副總統候選人與國民黨總統副總統候選人在臺北市 12 個行政區得票率的高低排行榜大致相同，得票率最高的前兩名為文山區、大安區；得票率最低的前三名為大同區、士林區、萬華區，中間段的排名也大同小異。而民進黨候選人與國民黨及泛藍候選人在 12 個行政區得票率的高低，則呈現反轉之勢，泛藍得票最高的前三名文山區、大安區、信義區，恰為民進黨候選人得票率最低的前三名；泛藍得票最低的前三名大同區、士林區、萬華區，則為民進黨候選人得票率最高的前三名。而倘若以個別候選人來看，國民黨和泛藍每個候選人與民進黨每個候選人的得票率，在臺北市 12 個行政區同樣呈現相反的結構。

雖然同為國民黨或泛藍陣營候選人，但不同的組合，在臺北市 12 個行政區的得票率也有所不同。1996 年國民黨的總統副總統候選人李登輝、連戰，因為具有濃厚的本土色彩，因此在臺北市得票率最高的前三個區，分別是大同區（45.26%）、北投區（44.75%）、南港區（44.63%）；得票率最低的三個區，依序是大安區（32.64%）、松山區（34.85%）、文山區（35.88%）。得票率最高與最低的行政區，得票率差距為 9.38%。



民進黨的候選人彭明敏、謝長廷得票率最高的區依序為大同區（34.29%）、士林區（28.56%）、中山區（28.50%），得票率最低的區，前三名為文山區（17.51%）、信義區（20.88%）、大安區（21.04%）。得票率最高與最低的行政區高低差距為 16.78%。

而另兩組從國民黨分裂出去以無黨籍參選的候選人，林洋港、郝柏村得票率最高的三個區依序為：文山區（33.88%）、大安區（32.92%）、信義區（30.24%）；得票率最低的前三個區依序為：大同區（10.62%）、士林區（18.60%）、北投區（19.03%），最高與最低的行政區得票率差距為 23.26%。同樣以無黨籍參選的陳履安、王清峰得票率最高的前三個區為：大安區（13.40%）、文山區（12.73%）、內湖區（12.66%）；得票率最低的前三個行政區為大同區（9.83%）、萬華區（10.70%）、士林區（10.95%），因為陳、王得票率不高，最高與最低的行政區得票率差距僅為 3.57%。

國民黨的候選人李登輝、連戰和民進黨的候選人彭明敏、謝長廷，得票率最高的都是大同區；而同屬傳統國民黨出身的候選人林洋港、郝柏村和陳履安、王清峰的票率最低的，也都是大同區，可見此三組與國民黨系出同門的候選人，在傳統上屬於綠色選票較多的大同區得票能力的強弱；而傳統上屬於藍色選票較多的文山區，則分別是林、郝得票率第一高的行政區，陳、王得票率次高的地區，也是彭、謝得票率最低的行政區，李、連在此區的得票率則是倒數第三低，亦可見彭、謝和李、連此兩組候選人在傳統藍色選票較多的區塊，都無法拿到多數的選票。

表 5-13：1996 年第 9 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	李登輝、連戰			彭明敏、謝長廷			林洋港、郝柏村			彭明敏、謝長廷		
	得票數	得票率	排行	得票數	得票率	排行	得票數	得票率	排行	得票數	得票率	排行
臺北市	541,721	38.90%		338,895	24.34%		346,272	24.87%		165,541	11.89%	
北投區	58,400	44.75%	2	32,529	24.92%	5	24,835	19.03%	10	14,748	11.30%	9
士林區	66,450	41.89%	5	45,302	28.56%	2	29,512	18.60%	11	17,376	10.95%	10
內湖區	44,454	37.89%	7	26,202	22.33%	8	31,825	27.12%	6	14,848	12.66%	3
南港區	26,615	44.63%	3	13,093	21.96%	9	12,953	21.72%	7	6,973	11.69%	7
松山區	38,135	34.85%	11	26,374	24.10%	6	31,374	28.67%	4	13,532	12.37%	4
信義區	48,346	36.68%	8	27,529	20.88%	11	39,856	30.24%	3	16,087	12.20%	6
中山區	45,695	39.62%	6	32,870	28.50%	3	23,566	20.44%	8	13,188	11.44%	8
大同區	33,107	45.26%	1	25,081	34.29%	1	7,770	10.62%	12	7,189	9.83%	12
中正區	32,205	36.46%	9	20,558	23.27%	7	24,718	27.98%	5	10,850	12.28%	5

萬華區	49,078	42.17%	4	32,258	27.72%	4	22,600	19.42%	9	12,455	10.70%	11
大安區	55,325	32.64%	12	35,676	21.04%	10	55,807	32.92%	2	22,716	13.40%	1
文山區	43,911	35.88%	10	21,423	17.51%	12	41,456	33.88%	1	15,579	12.73%	2

2000 年國民黨總統分裂成兩組候選人，一組為國民黨提名的連戰、蕭萬長，一組為自國民黨出走的宋楚瑜和原本即非國民黨籍的張昭雄，組成無黨籍候選人。連戰、蕭萬長得票率最高的行政區前三個區為：大同區(24.79%)、北投區(23.52%)、中山區(23.17%)；得票率最低的行政區前三個區為：文山區(19.35%)、內湖區(20.22%)、信義區(20.84%)，得票率最高與最低的差距為 5.44%。宋楚瑜、張昭雄得票率最高的前三個區為：文山區(50.17%)、大安區(45.77%)、信義區(44.59%)；得票率最低的前三名為大同區(25.19%)、北投區(34.68%)、中山區(34.93%)，得票率最高與最低的差距為 24.98%。宋、張得票率最低的前三個區，卻是連、蕭得票率最高的前三個區，同屬泛藍分裂出去的兩組候選人，選票強弱區域卻是完全相反，宋、張在傳統藍色選票區取得優勢，連、蕭在傳統綠色選票區拿到較多選票。

2000 年的民進黨的候選人陳水扁，得票率最高的行政區前三名為：大同區(49.51%)、士林區(43.82%)、中山區(41.29%)；最低的行政區前三名為：文山區(29.76%)、大安區(32.15%)、信義區(33.84%)，高低差距為 19.75%。連、蕭選票最多的行政區大同區，和陳水扁相同，選票最少的行政區文山區，也和陳水扁相同。而連蕭得票率最多的行政區前兩名大同區、北投區，也和 1996 年李登輝、連戰參選時得票率最高的前兩名相同。

表 5-14：2000 年第 10 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	陳水扁、呂秀蓮			宋楚瑜、張昭雄			連戰、蕭萬長		
	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行
臺北市	597465	37.64%		631538	39.79%		347564	21.90%	
北投區	61347	41.15%	5	51698	34.68%	10	35066	23.52%	2
士林區	78126	43.82%	2	57844	32.44%	11	41206	23.11%	4
內湖區	52198	35.96%	8	62715	43.20%	4	29359	20.22%	11
南港區	25466	37.38%	6	26808	39.35%	7	15416	22.63%	5
松山區	44680	36.35%	7	51444	41.85%	6	25950	21.11%	9
信義區	50229	33.84%	10	66188	44.59%	3	30927	20.84%	10

中山區	53599	41.29%	3	45342	34.93%	9	30082	23.17%	3
大同區	40080	49.51%	1	20395	25.19%	12	20067	24.79%	1
中正區	33211	34.35%	9	40982	42.39%	5	21734	22.48%	6
萬華區	53168	41.27%	4	46402	36.02%	8	28508	22.13%	7
大安區	60570	32.15%	11	86220	45.77%	2	40121	21.30%	8
文山區	44791	29.76%	12	75500	50.17%	1	29128	19.35%	12

2004 年總統候選人連戰和副總統候選人宋楚瑜，組成國民黨加親民黨的跨黨派泛藍候選人組合，連、宋兩人在 12 個行政區的得票率最高的前三個區為文山區（66.29%）、大安區（63.16%）、信義區（60.82%）；得票率最低的前三個區為大同區（42.47%）、士林區（49.15%）、北投區（51.62%）。同樣的候選人連戰，同樣的代表國民黨，但 2004 年連戰得票率最高的三個行政區，卻跟 2000 年宋楚瑜選總統時得票率最高的三個區相同，而得票率最低的前三個區大同區、士林區、北投區，其中有兩區是他在 2000 年得票率最高的前三名，分別是大同區第一、北投區第二，士林區則是得票率第四高。連戰 2004 年的選票，顛覆了自己在 2000 年的得票結構，兩次大選連戰在 12 個行政區的得票率高低，恰成反轉之勢。

2004 年民進黨的候選人陳水扁，得票率最高的前三名行政區，分別是大同區（57.53%）、士林區（50.85%）、北投區（48.38%）；得票率最低的前三名是文山區（33.71%）、大安區（36.84%）、信義區（39.18%），高低差距為 23.82%。陳水扁在臺北市各行政區的得票率結構，和 2000 年選舉得票率相似，但已和連戰的選票結構完全不同。

表 5-15：2004 年第 11 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	陳水扁、呂秀蓮			連戰、宋楚瑜		
	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行
臺北市	690379	43.47%		897870	56.53%	
北投區	72933	48.38%	3	77823	51.62%	10
士林區	89835	50.85%	2	86822	49.15%	11
內湖區	62821	41.29%	8	89329	58.71%	5
南港區	30013	43.84%	6	38440	56.16%	7
松山區	50791	41.33%	7	72105	58.67%	6
信義區	56566	39.18%	10	87796	60.82%	3
中山區	63273	47.58%	5	69699	52.42%	8

大同區	45327	57.53%	1	33462	42.47%	12
中正區	37262	39.68%	9	56655	60.32%	4
萬華區	60440	48.19%	4	64988	51.81%	9
大安區	69038	36.84%	11	118343	63.16%	2
文山區	52080	33.71%	12	102408	66.29%	1

2008 年國民黨候選人馬英九、蕭萬長在臺北市 12 個行政區得票率最高的前三個區為文山區（72.24%）、大安區（68.58%）、信義區（66.63%）；得票率最低的前三個區是大同區（49.32%）、士林區（56.07%）、萬華區（58.15%），十二個行政區得票率最高與最低的差距為 22.93%。此得票率結構跟 2004 年連戰的選舉得票率十分相似，在最高得票率前三名完全一樣，最低得票率大同區也相同。

2008 年民進黨的候選人謝長廷，得票率最高的前三名為大同區（50.67%）、士林區（43.92%）、萬華區（41.84%）；得票最低的前三名是文山區（27.75%）、大安區（31.41%）、信義區（33.36%），高低差距為 22.92%。

表 5-16：2008 年第 12 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	馬英九、蕭萬長			謝長廷、蘇貞昌		
	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行
臺北市	1011546	63.03%		593256	36.96%	
北投區	89102	58.67%	9	62765	41.33%	4
士林區	99112	56.07%	11	77637	43.92%	2
內湖區	103929	65.59%	5	54513	34.40%	8
南港區	44034	62.91%	7	25955	37.08%	6
松山區	83015	65.46%	6	43797	34.53%	7
信義區	95552	66.63%	3	47840	33.36%	10
中山區	79864	59.28%	8	54839	40.71%	5
大同區	38230	49.32%	12	39281	50.67%	1
中正區	62472	66.26%	4	31797	33.73%	9
萬華區	70880	58.15%	10	50991	41.84%	3
大安區	129870	68.58%	2	59474	31.41%	11
文山區	115486	72.24%	1	44367	27.75%	12

2012 年國民黨候選人馬英九、吳敦義在臺北市 12 個行政區得票率最高的前三個區是文山區（66.72%）、大安區（63.30%）、信義區（61.03%）；得票率最低的前

三個區為大同區（45.11%）、士林區（51.18%）、萬華區（52.70%），十二個行政區得票率的高低差為 21.61%。而在 12 個行政區得票率的高低排序，和 2008 年完全一樣。2012 年民進黨的候選人蔡英文，得票率最高的前三區為大同區（52.39%）、士林區（46.43%）、萬華區（44.64%）；得票率最低的前三區為文山區（30.61%）、大安區（34.10%）、信義區（36.33%），高低差距為 21.78%。

宋楚瑜、林瑞雄在各區的得票率為 2.37%至 2.73%，差距皆不到一個百分點，因此較不具比較性，但其得票率第一是中山區為藍綠差距小的區；得票率最低的是士林區，為較為本土的區。

表 5-17：2012 年第 13 任總統副總統選舉候選人臺北市各行政區得票率及排序表

	馬英九、吳敦義			蔡英文、蘇嘉全			宋楚瑜、林瑞雄		
	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行	得票數	得票率	得票率 排行
臺北市	928717	57.87%		634565	39.54%		41448	2.58%	
北投區	81708	53.62%	9	66986	43.96%	4	3668	2.40%	11
士林區	90454	51.18%	11	82052	46.43%	2	4203	2.37%	12
內湖區	99397	60.35%	6	60949	37.00%	7	4352	2.64%	6
南港區	41141	57.82%	7	28118	39.51%	6	1890	2.65%	3
松山區	76097	60.60%	5	46270	36.85%	8	3191	2.54%	9
信義區	85314	61.03%	3	50792	36.33%	10	3679	2.63%	7
中山區	74867	54.62%	8	58439	42.63%	5	3749	2.73%	1
大同區	35220	45.11%	12	40907	52.39%	1	1944	2.49%	10
中正區	56982	60.74%	4	34295	36.55%	9	2531	2.69%	2
萬華區	63091	52.70%	10	53436	44.64%	3	3172	2.64%	5
大安區	116778	63.30%	2	62918	34.10%	11	4776	2.58%	8
文山區	107668	66.72%	1	49403	30.61%	12	4293	2.66%	3

總統副總統大選除民進黨候選人以外，泛綠陣營只有在 2000 年有從民進黨出走的許信良以無黨籍身份，和新黨出身的朱惠良搭檔參選總統副總統，兩人為「綠 + 藍」的綜合體，但得票率甚低，在全國得到 7 萬 9429 票，占全國得票率 0.63%，在臺北市只得到 8723 票，占臺北市得票率 0.55%，對民進黨總統副總統的選票，影響力十分有限，因此可說民進黨總統副總統候選人得到的選票，就是泛綠選票及綠色版圖。

由連續五屆國民黨、民進黨及泛藍陣營候選人的選票在臺北市 12 個行政區的

得票率來看，可知臺北市總統副總統的選票結構，在臺北市 12 個行政區具有高度的固著化，呈現出不同的藍綠優勢，形成藍綠不同的選區板塊。國民黨在五次總統副總統選舉中，只有文山區的得票率過半數（52.10%），其他區得票率均未過半數，但最低的大同區也可以拿到四成以上的選票（41.39%）；但若加上泛藍其他候選人的選票，則 12 個行政區皆可拿到過半數選票，得票率最低的大同區平均得票率為 51.04%，最高的文山區平均得票率超過七成，達 72.01%，大安區、信義區、中正區、內湖區、松山區五個行政區得票率超過六成，北投區、中山區、萬華區也超過 59%；而民進黨在 12 個行政區的平均得票率皆未超過五成，平均得票率最高的大同區只有 48.88%，其中大同區、士林區、萬華區、中山區四個區超過四成，北投區、南港區、松山區、內湖區、中正區、信義區、大安區超過三成，文山區則平均只有 27.87%，不到三成的得票率。

表 5-18：1996 年至 2012 年五屆總統副總統選舉國民黨、泛藍、民進黨
各行政區平均得票率及排序表

候選人	國民黨		泛藍		民進黨		國民黨與 民進黨差距	泛藍與 民進黨差距
	得票率	排序	得票率	排序	得票率	排序		
全國	47.41%		60.33%		39.54%		7.87%	20.79%
臺北市	47.65%		63.50%		36.39%		11.26%	27.11%
北投區	46.44%	8	59.94%	8	39.95%	5	6.49%	19.99%
士林區	44.28%	11	57.17%	11	42.72%	2	1.56%	14.45%
內湖區	48.55%	6	65.70%	5	34.20%	8	14.35%	31.50%
南港區	48.83%	5	63.93%	7	35.96%	6	12.87%	27.97%
松山區	48.14%	7	65.25%	6	34.63%	7	13.51%	30.62%
信義區	49.20%	4	67.16%	3	32.72%	10	16.48%	34.44%
中山區	45.82%	9	59.75%	9	40.14%	4	5.68%	19.61%
大同區	41.39%	12	51.04%	12	48.88%	1	-7.49%	2.16%
中正區	49.25%	3	66.35%	4	33.52%	9	15.73%	32.83%
萬華區	45.39%	10	59.17%	10	40.73%	3	4.66%	18.44%
大安區	49.80%	2	68.76%	2	31.11%	11	18.69%	37.65%
文山區	52.10%	1	72.01%	1	27.87%	12	24.23%	44.14%

因此以總統副總統選舉而言，臺北市文山區是藍遠大於綠的選票區，大同區是綠大於藍的區，其他各區藍的得票率都大於綠。而僅以國民黨與民進黨做比較，士林區、萬華區、中山區，藍綠差距在得票率 5% 以內，其他各區得票率差距在 6

%至 18%之間，文山區的差距則達到 24.23%。



第三節 深度訪談：本土選票與各區選票

爲了解臺北市本土選票之走向和十二個行政區選民投票行爲之差異，本論文特在問題六至八列出「本土型藍營候選人是否會失去眷村鐵票」、「臺北市各行政區選票是否有藍綠差異」、「臺北市是否傳統社區偏綠新興社區偏藍」等議題進行深度訪談，並將訪問結果整理如下。

第一目 本土型藍營候選人是否會失去眷村鐵票

受訪者中認爲本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票、但「不一定」會失去眷村鐵票的有趙少康、黃珊珊、李建昌、陳建銘、潘家森、黃慶林、陶允正、董智森、鍾年晃等九人；認爲「不會」的有郝龍斌、秦儷舫、詹春柏、唐湘龍等四人；莊瑞雄認爲泛藍若無其他候選人參選，就不會失去眷村票；丁庭宇認爲「有可能」；董智森認爲「眷村票丟掉的不多」。

認爲「不一定」或「不會」的原因，包括：

(一) 經過國民黨內公平的初選後，國民黨提名的候選人，藍軍的票就會投下去。

(二) 候選人的個人形象、特色、條件很重要，本身若能夠吸引眷村選民，選票就會投得下去。

(三) 看候選人是否努力經營，努力經營藍綠候選人都能在對方的鐵票區拿到選票。

(四) 現在的眷村經過改建後，已成國宅社區，許多原眷戶將眷舍出售，內部住戶逐漸改變，選票已非鐵板一塊。

(五) 要看藍軍是否有第二組候選人，若無第二個候選人選項，眷村票還是會投給藍色候選人，不會投給民進黨的候選人。

認為「是」的林晉章認為，眷村人很團結，不會支持本土藍候選人；郁慕明認為藍營中的本土型候選人吸引不了太多綠色選票，而眷村人統獨意識很強烈，候選人統獨立場不同，會失去眷村鐵票；唐湘龍也提到，眷村選票「省籍」不是定律，而是候選人符不符合他們的調性，政治上「基本符號」不對，省籍就會被檢驗。

第二目 臺北市各行政區選票是否有藍綠差異

受訪者中回答「當然有」或是「是的」的包括趙少康、郝龍斌、林晉章、黃珊珊、李建昌、莊瑞雄、陳建銘、詹春柏、潘家森、郁慕明、黃慶林、董智森、唐湘龍、鍾年晃等十四人，丁庭宇認為「有點趨勢」，陶允正認為「應該有一些」，十七位受訪者中，只有秦儷舫回答「不覺得」。

藍綠選票在臺北市各行政區會有不同結構分布，原因在於：

（一）跟歷史發展有關：老臺北人所居住的傳統社區，三、四代以上的人持續居住的社區，同一家族人口眾多，彼此相互影響，省籍意識型態較強，較偏向支持代表「本土」的政黨。

（二）跟眷村分布有關：眷村分布較多的行政區，外省族群人口的比率高，眷村周遭的居民也容易受到眷村人的影響，較傾向支持國民黨。

（三）跟社經因素有關：文教區、商業繁榮區，因為政府對軍公教待遇、福利有保障，因此較偏向支持長期執政的國民黨；工商業繁榮地區，大家所得提升，許多人長期與執政黨或執政黨的政治人物關係良好，也會傾向支持國民黨。

（四）跟政府建設有關：傳統社區市政建設落後，地方發展緩慢，外來人口少，生活環境差，對政府抱怨較多，較不支持長期執政的政黨。

而秦儷舫認為「不覺得」，原因在於她認為行政區無太大差異，候選人特質才重要，如民國 83 年，新黨在中正、萬華區提名龐建國、林美倫兩位市議員候選人，兩人分別為該區得票最高和次高的當選人；潘家森也提到國民黨的組織及候選人對偏綠的選區都不會用心經營，覺得投入資源與獲得選票不成比例，而越不經營，結果反彈就越大。但郝龍斌提到他在第一任當選市長後，曾刻意去建設、經營士林的社子地區，結果競選連任時，當地選票只增加了 1%，顯見這些地區經營起來

效果不大。傳統社區當地居民投票傾向和教育程度、生長背景、文化認同以及早期威權統治的影響有關，已有某種固定的傾向。



第三目 臺北市是否傳統社區偏綠新興社區偏藍

趙少康、林晉章、李建昌、莊瑞雄、詹春柏、丁庭宇、陶允正、唐湘龍、鍾年晃等九位受訪者大致認同此說法，傳統社區和新興社區各有不同的投票傾向；郝龍斌認為「老一輩是的，但年輕一輩則不一定」，秦儷舫、黃珊珊、陳建銘、潘家森、黃慶林、董智森等六人認為「不一定」、「不純然」如此；郁慕明則認為「不是」。

認為「不一定」的受訪者表示，老舊社區未必全偏綠，也有偏藍的，新興社區未必都偏藍，也有的偏綠。潘家森認為老舊社區、新興社區是有區域效應，但候選人認真經營還是可以打破藩籬；郁慕明認為老舊社區本來不偏綠，是因為李登輝的關係，李登輝的本土、臺灣意識，否定了國民黨的政績後，國民黨就成了「外來政權」。

而認同「老舊社區偏綠、新興社區偏藍」的受訪者認為，造成此現象的原因為：

（一）老舊社區比較沒有外來人口，親戚朋友習慣買同一地區房子住在一起，沒有新的概念，省籍、意識型態較保守不易改變。

（二）新興社區中產階級較多，外來移入者較多，大家混合在一起，較容易有新的、多元的看法。

（三）新興社區房價較高，住進來的人社經地位也較高，此類中產階級較尋求穩定的生活，政治上較不希望有太大的變化。

但新興社區居民不像老舊社區，居民政治傾向清楚，新興社區居民彼此之間熟悉度不高，因此較不喜歡與人談論政治，反而不易看出政治傾向。而候選人若用心經營，讓社區居民感受到某黨某民意代表的服務熱誠與績效，新興社區的選票也很容易被轉移。

第四節 藍綠選票分布與區域差異



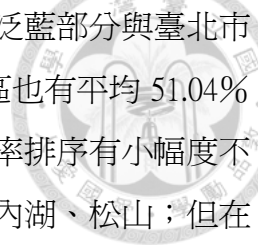
根據臺北市政府的文獻資料，臺北市於清朝光緒年間（西元一八八四年）建城，至今已建城 130 年，臺北市的行政區域發展歷經 130 年後形成今日的直轄市和 12 個行政區的建制，但此 12 個行政區無論在歷史淵源、文化特色、人口演變、區域風貌上皆有所不同，因而反應在政治屬性和投票趨勢上亦有所不同。在前一節深度訪談中，針對「臺北市的藍綠選票結構是否會有行政區的差異」和「臺北市選票是否是傳統社區偏綠、新興社區偏藍」兩個問題的歸納，已可知受訪者對臺北市選票區域差異的深入看法。

其中有 14 位受訪者認為臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異，認為「有點趨勢」、「應該有一些」的有 2 人，只有 1 人回答「不覺得」。而在「傳統社區偏綠新興社區偏藍」的看法上，則有 9 人大致表示認同此說法，認為「不一定」的有 6 人，只有 1 人認為「不是」。

而根據本論文第伍章第一、二節的統計可知，臺北市的 12 個行政區歷經五次市長選舉，五次總統副總統選舉，其投票結果皆出現高度的一致性和固著化，形成藍綠選票結構基本盤勢的不同根據地。

在臺北市長選舉上，自 1994 年至 2010 年，臺北市國民黨候選人的得票率和泛藍所有候選人選票加起來的得票率，在 12 個區的五次得票率平均高低排序完全一致，分別為文山、大安、信義、中正、內湖、松山、南港、北投、中山、萬華、士林、大同，其中國民黨在北投、中山、萬華、士林、大同五個區的平均得票率未過半數，大同區更未達 4 成，平均只有 39.56% 的得票率；泛藍選票則只在大同區未過半數，平均得到 43.43% 的選票，其他 11 區得票率均過半數；文山、大安、信義、中正四區平均得票率更高達 6 成。民進黨在 12 區的得票率高低排序完全與國民黨和泛藍相反，分別是大同、士林、萬華、中山、北投、南港、松山、內湖、中正、信義、大安、文山，其中僅有大同區平均得票率過半數，為 56.2%，其餘 11 區全部未過半數。其中文山、大安、信義、中正、內湖、松山六區得票率更未達 4 成。

1996 年至 2012 年五次總統副總統選舉，臺北市 12 個行政區的得票率排序，



也跟五次市長選舉的平均得票率排序具有高度一致性，其中在泛藍部分與臺北市泛藍得票率排序完全一致，而且得票率則全部過半數，連大同區也有平均 51.04% 的得票率。在國民黨的得票率排序部分，則和市長的平均得票率排序有小幅度不同，其中排名第三至第七的行政區分別為中正、信義、南港、內湖、松山；但在得票率上卻只有文山區過半數，為 52.1%，其餘 11 區全部未過半數，得票率皆在 4 成 1 至 4 成 9 之間。而民進黨在 12 區的得票率排序也和泛藍得票率完全相反，其中 12 個區得票率皆未過半數，得票率最高的大同區為 48.88%，超過 4 成的有大同、士林、萬華、中山，得票率最低且未達 3 成的是文山區 27.87%，其他 7 個區得票率皆在 3 成 1 至 3 成 9。

由統計數字可知，臺北市最藍的區是文山區，最綠的區是大同區，而大同、士林、萬華、中山等民進黨較具選票優勢的行政區，皆屬臺北市自清末以來即開始發展的傳統老社區；這些區位處臺北市西區和北區，近些年臺北市的發展向東區延伸，西區相對較落後，馬英九在 1998 年參選市長時提出要讓西區軸線翻轉的政見，郝龍斌也接著主打西區建設，如代表臺北市「大門」的西區雙子星大樓 BOT 案，⁴⁰ 但市政建設相對而言仍較少較慢，也因此使得區域風貌改變較小。而國民黨和泛藍較具選票優勢的區為文山、大安、信義、中正等區，則為國民黨遷台後，相對而言學校、軍公教機關、眷村較多，外省籍人士較為聚集的區，此四區隨著經濟的發達、房地產的興旺，產生的中產階級人士相對較多，而工商業發達、房地產上漲後，造就出相對有錢的企業界人士也較多，這些人通常是國民黨選民的主力結構。

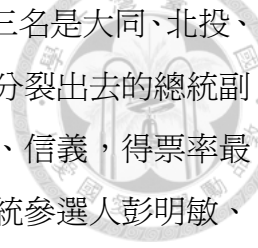
臺北市的各行政區的面積和人口數不一，從人口最少的大同區的十三萬人到人口數最多的大安區的三十一萬人皆有，因此同一行政區中都包含數個「次分區」，也因此同一行政區中不同的次分區也會有不同的風貌，如同為士林地區，其中天母次分區和社子次分區即有著完全不同的經濟條件、商業型態、社區環境和生活文化，形成較為新興地區與較為傳統地區的分野，居住其間的公民其投票行為、區域投票結果和政黨版圖也呈現偏藍與偏綠不同的結構。

⁴⁰ 馬英九 1998 年參選臺北市長時，曾提出「台北城改造案」，以東西並舉、軸線翻轉，讓舊市區更新；2002 年競選市長連任時更提出「軸線翻轉，再造西區」的政見。郝龍斌也提出「西區風華再現」延續馬英九政策；2010 年郝龍斌競選連任時與新北市長候選人朱立倫更提出「大台北黃金雙子城」政見，承諾當選後將打造「淡水河曼哈頓」。

臺北市不同行政區既然有不同的藍綠選票區域效應，那麼倘若國民黨推出本省籍或本土色彩濃厚的候選人，是否可以改變此生態？答案是可以的，但當此藍營本土型候選人得到傳統綠色選民支持時，他同時也失去了傳統藍色選民的支持。這可從黃大洲、李登輝、連戰三位候選人身上看到。

本論文在深度訪談中詢問受訪者「是否覺得本土型藍營候選人可以吸收泛綠選票，但會失去眷村鐵票」，受訪者中認為本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但「不一定」會失去眷村鐵票的有 9 人，認為「不會」的有 4 人，認為泛藍若無其他候選人就不會失去眷村鐵票的有 1 人，認為「有可能」的有 2 人。但若以過去的選舉結果來看，國民黨推出的本省籍候選人有黃大洲（參選市長）、李登輝（參選總統）、連戰（參選總統），都在選戰中可以拿到較多的綠色選票，但卻同時失去了傳統的藍色選票。

如黃大洲 1994 年參選臺北市長時，他得票率最高的前三區分別是南港、北投、萬華，這三個區傳統是國民黨得票率偏弱勢的區；而黃大洲得票率最低的三個區分別是松山、大安、內湖，這三個區傳統是比較支持國民黨的區。黃大洲在 12 區得票率的高低排序和跟他同時競選的新黨候選人趙少康，以及國民黨第 2 屆至第 5 屆市長候選人外省籍的馬英九、郝龍斌完全不同，也和第 1 至第 5 屆國民黨市長候選人在 12 個區的得票率排序完全不同。黃大洲得票率前三名的區，在五屆得票率平均排序中分別為南港（第 7）、北投（第 11）、萬華（第 10）；其得票率最低的前三名在五屆平均得票率的排序中分別為松山（第 6）、大安（第 11）、內湖（第 5）。而和黃大洲同時參選的新黨候選人趙少康，得票率最高的前三個區分別是文山、大安、信義；反而跟 1998 年、2002 年選市長的馬英九，2006 年、2010 年選市長的郝龍斌，以及平均五屆市長得票率的前三名排序，完全相同；趙少康得票率最低的三個區分別是大同、士林、萬華，跟 1998 年、2002 年兩次選市長的馬英九得票率最少的前三區大同、士林、中山相似，和 2006 年、2010 年兩度選市長的郝龍斌得票率最少的前三區大同、士林、萬華更完全相同。因此 1994 年趙少康參選市長時，取代了國民黨的候選人黃大洲，拿到「正藍軍」傳統優勢區域的票，但卻得不到傳統綠色選民的票。黃大洲在名為泛藍，實為「正藍軍」的趙少康和陳水扁「正綠軍」的夾擊下，雖然可以搶奪一部份南港、北投、萬華這些傳統上國民黨較弱勢、得票率較低的地區選票，卻同時流失了松山、大安、內湖這些傳統上國民黨較優勢、得票率較高的地區的選票。



1996 年李登輝參選總統，在臺北市 12 個區得票率最高的前三名是大同、北投、南港，得票率最低的行政區是大安、松山、文山；同為國民黨分裂出去的總統副總統參選人林洋港、郝柏村得票率最高的前三區是文山、大安、信義，得票率最低的前三區是大同、士林、北投。當時民進黨提名的總統副總統參選人彭明敏、謝長廷得票率最高的前三區是大同、士林、中山；得票率最低的前三區分別是文山、信義、大安。李登輝和彭明敏得票率較高和較低的行政區極為相似，但李登輝和林洋港得票率較高和較低的行政區則完全不同，林、郝在傳統國民黨選票的優勢區得到極大的支持，分食了李登輝的選票，但同為本省籍候選人的林洋港卻無法在傳統綠營的優勢區拿到較多的選票，其選票結構與傳統「正藍軍」候選人極為相似；本省籍的國民黨候選人李登輝、連戰，可以得到傳統綠色選票的支持，但同時卻失去了傳統藍色的選票。

2000 年連戰、蕭萬長搭檔總統副總統，兩人都是本省籍的國民黨候選人，在臺北市 12 個行政區中得票率最高的前三名是大同、北投、中山；得票率最低的前三名是文山、內湖、信義；同為國民黨分裂出去的總統副總統候選人宋楚瑜、張昭雄得票率最高的前三名是文山、大安、信義；得票率最低的前三區是大同、士林、北投。民進黨的總統副總統候選人陳水扁、呂秀蓮得票率最高的前三區是大同、士林、中山；得票率最低的前三區是文山、大安、信義。連、蕭在得票率較高與較低的區域和陳水扁極為相似，和宋、張完全不同，可見連戰、蕭萬長在傳統綠色選票區可以分食民進黨選票，但在傳統藍色選票區則完全失守。

2004 年連戰和宋楚瑜搭檔參選總統副總統，其在臺北市得票率最高的前三個區是文山、大安、信義；得票率最低的前三區是大同、士林、北投。和連戰二度交手的民進黨總統副總統候選人陳水扁、呂秀蓮在臺北市得票率最高的前三區是大同、士林、北投（前兩區和前一次相同）；得票率最低的前三區是文山、大安、信義（和前一次完全相同）。可見陳、呂得票的行政區結構和上一屆極為相似，但連戰的得票率在各行政區的結構卻和上一屆完全不同，反而和上一屆宋楚瑜的得票率在各行政區的結構完全相同。

連戰 2000 年代表國民黨參選，可以分食「正綠軍」陳水扁在傳統綠營的選票，但到了 2004 年，卻很難再拿到傳統綠營的票，反而全盤接收了 2000 年投給名為「無黨籍」，實為「正藍軍」宋楚瑜的選票。同一位本省籍候選人連戰，兩度代表同一個政黨國民黨參選總統，卻一次拿到傳統綠營選票，失去傳統國民黨選票，一次



拿到傳統國民黨選票，失去傳統綠營選票，可見臺北市 12 個行政區不僅有區域效應，本土型國民黨及藍營候選人若可以吸收到綠營選票，則同時會失去藍營鐵票，在藍綠對決的單一首長選戰中，候選人很難兩面兼顧，同時獲得藍綠兩種不同意識型態選民的選票。

包正豪在〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉中說：「所謂『政治版圖』，係指從政黨得票率出發，將政黨在不同地理區域的得票分布，予以分類，從而找出政黨得票強弱、穩定與變遷的一種分析方法。透過政治版圖分析總體資料、政黨得票強弱或是穩定與變遷地理區域可以被確定，並且描述。」⁴¹ 徐永明在〈政治版圖—兩個選舉行為研究途徑的對話〉中研究提出民進黨政治版圖的群集，其第一群集為「民進黨最強區，歷次行政首長均有過半數的實力」，其中臺北市「大同區」即為民進黨政治版圖的第一群集區。⁴² 洪永泰在《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》一書第一篇第一節「從政治版圖解讀歷次總統選舉」中指出：「2001 年原屬藍色的李登輝由藍轉綠，脫離國民黨、協助建立屬性深綠的台灣團結聯盟，估計帶走了約 5 個百分點的選票。台灣的藍綠政治勢力轉變成藍 55 綠 45 的局面，一直延續到現在，仍然相當穩定。」⁴³ 因此洪永泰認為 2000 年以前很長一段時間，藍綠政治版圖都維持在 60 比 40，2001 年以後，藍綠比例才變成 55 比 45，2004 年的總統大選在這個基礎上雙方進行博弈。⁴⁴

洪永泰認為，臺灣的藍綠政治版圖由 2000 年以前的 60% 比 40% 轉變為 55% 比 45%，而經由本論文研究，臺北市藍綠選票結構與全國平均藍綠選票結構差距不大，僅有 0.24%（與國民黨比較）至 3.17%（與泛藍比較）的不同，因此亦可印證本論文在深度訪談中，多數受訪者的看法，以及數據統計後的研究結果。而藍綠選票結構不僅表現在全臺北市，更表現在十二個行政區中，形成臺北市特定的區域效應。

⁴¹包正豪，2010，〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉，《選舉研究》第 18 卷第 2 期，頁 89。

⁴²徐永明，2001，〈政治版圖—兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》第四十卷，第二期，頁 111。

⁴³洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，頁 50-51。

⁴⁴洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，頁 58。

第陸章 結論

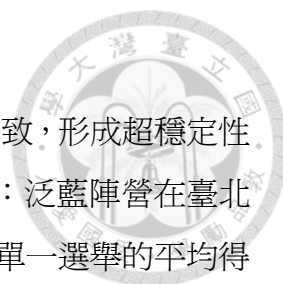
第一節 研究發現與貢獻



本論文是以 1994 年至 2012 年，長達 18 年內臺北市共 10 次重要的單一首長選舉的選票結構加以分析研究，此項研究至目前為止，尚無其他研究者做過。而本論文在研究時除了做全面而完整的資料分析外，更以深度訪談的方式對臺北市長、市長候選人、各政黨議員、資深輔選黨工、資深黨政記者、資深政治評論員等 17 位具有代表性人士進行了深度訪談，此深度訪談部分，內容十分珍貴，各受訪人之分析亦十分鞭辟入裡，再將深度訪談結果與資料分析後之各項數據加以統計、比對、探討、歸納、分析，找出臺北市市長及總統副總統選舉各主要政黨在臺北市的選票結構、政黨版圖，以印證選舉中選民、媒體和政治分析家經常討論到的各項選舉議題。此類選舉議題本論文共整理成八項重要問題加以探討，並在論文中針對各項議題找尋客觀而詳實的答案。經過詳細統計和反覆論證後，將各項結果詳述於第三、四、五章。綜合而言本論文共有多項發現：

一、臺北市的選票結構為：泛藍選票大於國民黨選票，國民黨選票大於民進黨選票。歷屆市長選舉，倘若國民黨分裂，或其他泛藍陣營推出候選人，則泛藍選票皆呈現大於國民黨選票的趨勢，足證藍色選票不是鐵板一塊，泛藍陣營若有其他可選擇的候選人，選票即會分散，但分散出去的選票有多少，則視候選人條件、當時的政治環境、國民黨的作為而有所不同。以市長選舉而言，分別有趙少康拿到 30.17% 的選票（1994 年），王建煊拿到 2.97% 的選票（1998 年），宋楚瑜拿到 5.04%（2002 年）的選票。

臺北市在選舉總統副總統時，更容易呈現泛藍大於國民黨，國民黨大於民進黨的選票結構，此結構歷經五次總統副總統選舉，同樣呈現穩定性、固著化狀態。而由於總統大選牽動的意識型態和政黨政策更加受到選民的重視，因此在總統副總統的選舉中，「投藍不投國民黨」的選票較市長選舉時更多，因此從國民黨分裂出去的泛藍候選人可以拿到更多的選票，包括林洋港的得票率 24.87% 和陳履安的 11.89%，合計為 36.76%（1996 年）、宋楚瑜的 39.79%（2000 年）和 2.76%（2012



年)。

此項結構經過了 18 年，歷經 10 次重要的選舉而結果完全一致，形成超穩定性的選票結構。這樣的結構若以平均統計數字呈現，則可歸納出：泛藍陣營在臺北市歷次單一選舉的平均得票率為 60.53%，國民黨在臺北市歷次單一選舉的平均得票率為 48.88%，民進黨在臺北市歷次單一選舉的平均得票率為 39.21%。因此臺北市的選票結構是「泛藍大於國民黨、國民黨大於民進黨」。

二、臺北市民在選舉市長和選舉總統副總統時會有不同的考量與投票選擇。從臺北市長選舉與總統副總統選舉的比較則可看出，當選情越緊繃，臺北市民投票率愈高。總統選舉選情通常較市長選舉更受市民重視，選情更為激烈緊張，因此總統副總統選舉臺北市民的投票率會較臺北市長選舉的投票率高。雖然總統副總統選舉的投票率較市長選舉高，但不管是國民黨還是民進黨，臺北市市長候選人的得票率反而比總統的得票率高，如國民黨自 1994 年至 2012 年五次臺北市長選舉，平均得票數為 69 萬 8809.4 票，平均得票率為 50.12%；自 1996 年至 2012 年五次總統副總統選舉，平均得票數為 74 萬 5483.6 票，平均得票率為 47.65%。由於投票率較高，所以國民黨總統副總統平均選票比臺北市長平均選票多出 4 萬 6674.2 張，但國民黨在臺北市長的平均得票率比總統副總統平均得票率高出 2.47%。

民進黨五次臺北市長選舉平均得到 58 萬 9194.2 票，平均得票率為 42.03%；五次總統副總統選舉，在臺北市平均得到 57 萬 0912 票，平均得票率為 36.39%。民進黨五次市長選舉的選票比五次總統副總統選舉的選票，平均多出 1 萬 8282.2 票，民進黨是「市長選票大於總統副總統選票」，此部分跟國民黨的得票結果不同，民進黨臺北市長的平均得票率也比總統副總統選舉在臺北市的平均得票率多出 5.64%，此部份則和國民黨的得票結果趨勢一致，只是差距比國民黨的 2.47% 更大。

泛藍候選人在市長選舉中平均得票率為 57.57%，在總統副總統選舉中平均得票率為 63.50%，和民進黨、國民黨得票率不同的是，泛藍總統副總統選票大於泛藍市長的選票，平均得票率高出 5.93%。因此臺北市的選票是「市長綠」大於「總統綠」，「市長藍」大於「總統藍」，但「總統泛藍」大於「市長泛藍」。

三、總統副總統大選中，臺北市國民黨和泛藍的選票，與全國的國民黨和泛藍選票得票率相近似，1996 年至 2012 年總統副總統大選，國民黨全國平均得票率為 47.41%，在臺北市平均得票率為 47.65%，差距為 0.24%；而泛藍總統副總統候選人在全國平均得票率為 60.33%，在臺北市平均得票率為 63.50%，差距為 3.17%，

因此臺北市國民黨和泛藍選票與全國的國民黨和泛藍選票相比，差距在 0.24%至 3.17%之間，這樣的差距可說十分有限，因此臺北市藍綠政黨的選票結構與全國平均的藍綠選票結構相近似，由此可知全體臺北市民的投票傾向，和全國民眾的平均投票傾向，在藍綠政黨結構上，並無太大的不同。

四、臺北市國民黨選票比率最高可達到 64.11%（馬英九 2002 年參選市長），最低為 21.90%（連戰、蕭萬長 2000 年參選總統）；民進黨選票比率最高可達到 45.91%（陳水扁 1998 年參選市長），最低為 21.13%（彭明敏、謝長廷 1996 年參選總統）。因此藍綠選票各有「天花板」與「地板」，成為各政黨、各陣營候選人可以努力甚至突破的得票目標。

五、同一候選人參加不同時間、相同職位的選舉，選舉結果、選票結構未必相同。例如連戰，2000 年與 2004 年間隔四年兩次代表國民黨參選總統，其得票數、得票率在全臺北市和 12 個行政區皆完全不同，而且呈現完全相反之勢。可見同一候選人參選，除個人及國民黨因素外，還要看其參選的整體代表性和正當性是否足夠，是否能得到藍軍選民的認同。所謂的「代表性」是指「是否能傳承國民黨的理念和價值」，所謂「正當性」是指「是否符合政治倫理和程序正義取得代表資格」。因為藍色選民除了國民黨死忠的支持者外，還包括「泛藍」的選民，「正藍」加「泛藍」才是一整塊完整的「藍色選民」，才能得到傳統的藍色選票。如宋楚瑜參選了四次，兩次選總統、一次選副總統、一次選市長，每一次參選時的「代表性」皆不盡相同，「正當性」也是見仁見智，因而選舉結果即不盡相同，甚至得票大起大落，結果天差地別。因此可以證明選舉時，候選人的省籍、政黨不是唯一的指標，其在藍色選民心目中的代表性與正當性反而成為選民投票的重要元素。

六、由於臺北市的藍軍選民對候選人的「代表性」與「正當性」有自我設定的認同傾向，因此在投票時未必會依照國民黨的指示投票。如 1994 年市長選舉時，藍軍選民較為青睞的市長候選人是可以提出「反台獨」等更為貼近藍軍傳統理念的趙少康，而非李登輝的愛徒黃大洲；1996 年藍軍選民較為支持的是以「天道酬勤」自許，施政滿意度甚高的「省長」宋楚瑜，而非李登輝一手提拔的連戰，因而此二次選舉，藍軍選民多數選擇棄國民黨提名候選人，投與自己理念接近、非李登輝支持的候選人，最終使得國民黨候選人大敗，得票率屢屢創下新低，但從藍軍分裂出走的候選人，也未能勝出，反而使民進黨得利。基於兩次失去執政權的教訓，藍軍選民在投票時即採取自動棄保策略，將選票集中至候選人中民意支

持度較高、勝選希望較大的一方，因而從此以後無論市長、總統選舉，藍軍縱使有二組以上候選人，也無法再裂解藍色選票。「棄保效應」已自動形成，內化為臺北市選民的投票取向。

七、臺北市是一個擁有 260 多萬人口，分成 12 個行政區的都會，12 個行政區在城市的發展上有其不同的歷史和脈絡，也因此呈現出不同的區域特色、文化氛圍和生活情調。這些區域的差異性也表現在市民的投票行為和選票結構上，因此我們統計臺北市長和總統副總統的選舉結果，發現國民黨和民進黨的候選人各在不同的行政區得到不同的選票，形成不同的選舉結果，此種行政區的差異性，也有著驚人的穩定性和固著化，這種差異性並不以藍綠政黨為區分，或以某一位候選人為區分，而是以候選人的意識型態、政策主張和基本調性為分野。如深具本土性色彩的李登輝代表國民黨參選總統時，其在各行政區的選票結構和民進黨的候選人彭明敏一致；而同樣一個候選人連戰，以「李登輝的接班人」身份參選時，其在臺北市各行政區得到的選票結構和李登輝的選票結構一致；但當連戰以中國國民黨主席身分開除李登輝的國民黨黨籍，與外省籍的宋楚瑜搭檔參選時，其在 12 個區的選票結構即回歸傳統的支持泛藍的選票結構，與其自己過往在 12 個區的得票結果大相逕庭。而由 12 個行政區選票結構的固著化、定型化，也可以認知整個臺北市由 12 個區所架構而成的全市選票結構，歷經 1994 年至 2012 年的各次選舉，已形成穩固的政黨選票結構，很難加以撼動。

八、由於臺北市 12 個行政區選民各有不同投票傾向，選票結構也因此各有差異。民進黨在 12 個行政區只有在市長選舉時，可以在大同區得到平均過半數的選票（56.20%），總統副總統選舉時，民進黨在 12 個行政區平均全部無法拿到過半數選票，其中大同區得票率仍然最高，但平均得票率只有 48.88%。國民黨市長選舉在 12 個行政區中有 5 個區平均選票無法過半數，依序為大同、士林、萬華、中山、北投；國民黨在總統大選時則只有文山區平均選票可以過半數（52.10%），其餘 11 個區選票全部未過半數。泛藍陣營在市長選舉時在 12 個行政區只有大同未過半數（43.43%），其餘 11 個區都過半數；但泛藍在總統選舉時則在 12 個區全部可以拿到過半數選票，得票率最低的大同區也可拿到 51.04% 的選票。因此可證明臺北市各行政區具有不同的政黨偏好與選票結構，也再次證明「泛藍大於藍、大於綠」，而且「總統泛藍大於市長泛藍」，這不只是臺北市全市選票的結構，更擴及 12 個行政區，成為普遍的區域現象。

第二節 研究限制與未來研究建議



本論文第四章深度訪談中，曾試圖訪問參選過市長和總統的馬英九先生，參選過副總統的吳敦義先生、呂秀蓮女士，參選過市長的黃大洲先生、王建煊先生和周玉蔻女士，參與輔選的親民黨秘書長秦金生先生，但皆因各種因素遭到婉拒，因此在受訪者當中缺乏「總統、副總統級」候選人。而礙於篇幅限制，原本在行政區的政黨選票結構中，已針對行政區中的「次分區」和「各里」的得票和政黨版圖加以研究，但因數據太多、規模太大、篇幅太大，因此本論文並未納入。而在臺北市的各項選舉中，本論文只選擇市長和總統副總統選舉加以研究，對當市長、總統副總統選舉和立法委員、國民大會代表、市議員等民意代表選舉合併舉行時，臺北市的立法委員、國民大會代表、市議員選舉的各候選人得票情形，以及這些民意代表選舉，和市長、總統副總統選舉在得票數、得票率的比較及關連性、差異性上未加以研究。因此在未來研究上，可以持續就以下幾個方面加以研究。

一、將歷次市長、總統副總統選舉在臺北市政府從各行政區中所劃設的各「次分區」的得票數、得票率加以統計分析，以便對臺北市各行政區政黨版圖做更深入、更小範圍、更細微的變化與分野之研究。

二、單一首長選舉和多席次民意代表選舉同時舉行時，常有所謂「母雞帶小雞」的選戰策略與效應，因此可將市議員、立法委員與市長、國民大會代表或立法委員與總統選舉合併舉行時，在得票數與得票率上的變化產生的連動效果加以研究，以了解「二合一」、「三合一」選舉的「母雞帶小雞」效應、政黨選票磁吸效應、棄保效應和政黨板塊的關係。此部分已有學者做研究，⁴⁵ 但將五次市長選舉、五次總統副總統選舉合在一起，再併同民意代表選舉的總體研究，尚未見到。

三、陳水扁市長、馬英九市長、郝龍斌市長競選市長連任時，選票都較上一

⁴⁵如吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉、吳重禮、徐英豪、李世宏，2004，〈選民分立政府心理認知與投票行為：以2002年北高市長暨議員選舉為例〉、吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票—2006年北高市長暨議員選舉實證分析〉、李世宏，2008，〈臺北市民進黨忠誠支持度變化之初探：1984、1998年市長選舉與2000年、2004年總統選舉之差異比較〉、洪永泰、陳義彥等，2002，〈臺北市長暨市議員選舉選民投票意向〉研究報告，皆屬此類議題之研究。

屆增加，因此可研究臺北市長參選第二任時，選票是否會增加，增加的因素、結果和政黨版圖、政黨選票結構的關係。


四、郝龍斌競選連任時投票率提高，由 2006 年的投票率 64.52%，提高為 70.65%，因此他的選票增加，由 69 萬 2085 票增加為 79 萬 7865 票；而馬英九競選連任時，投票率降低，由 1998 年的投票率 80.89%，下降為 2002 年的 70.61%，但馬英九的選票也增加，由 76 萬 6377 票增加為 87 萬 3102 票；陳水扁競選連任時投票率也提高，由 1994 年的 78.53%增加為 1998 年的 80.89%，他的選票也增加，由 61 萬 5090 票增加為 68 萬 8072 票。投票率增加究竟對哪一個黨的候選人有利？對爭取連任者是否有利？根據臺灣大學政治系洪永泰教授的研究，他認為投票率增加對國民黨的選舉有利，⁴⁶ 因此此類投票率與選舉結果、政黨勝敗的關係亦為未來可以研究的方向。

⁴⁶ 洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，頁 101 第二篇第三章「勝選關鍵，中間選民」中提到：「如果投票率的高低間接顯示中間選民的投票傾向，則長期以來就地方層級的選舉而言，中間選民應該是傾向泛藍陣營，因為投票率愈高則藍營得票率也愈高。」

參考文獻



- 中央選舉委員會編印，1997，《第九任總統副總統暨第三屆國民大會代表選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會編印，2000，《第十任總統副總統選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會編印，2004，《第十一任總統副總統選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會編印，2008，《第12任總統副總統選舉暨全國性公民投票案第5案、第6案實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會編印，2012，《第13任總統副總統選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會編印，2011，《99年直轄市市長及議員選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。
- 中央選舉委員會，http://bulletin.cec.gov.tw/Communique_QueryResult.aspx?ID=155#，選舉及公民投票公報查詢系統。
- 中央選舉委員會，<http://db.cec.gov.tw/>，選舉資料庫網站。
- 包正豪，2010，〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉，《選舉研究》第 18 卷第 2 期，頁 87-120。
- 朱雲漢計畫主持、胡佛等協同主持，1996，《三黨競爭下的台北市長選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析》，臺北：行政院國家科學委員會。
- 吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》第 8 卷第 1 期，頁 159-209。
- 吳重禮、徐英豪、李世宏，2004，〈選民分立政府心理認知與投票行為：以 2002 年北高市長暨議員選舉為例〉，《政治科學論叢》第 21 期，頁 75-115。
- 吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票－2006 年北高市長暨議員選舉實證分析〉，《臺灣民主季刊》第五卷第二期，頁 27-58。
- 李世宏，2008，〈臺北市民進黨忠誠支持度變化之初探：1984、1998 年市長選舉與 2000 年、2004 年總統選舉之差異比較〉，《政治科學論叢》，第 35 期，頁 95-126。

- 
- 李海鵠，2008，《2006 年臺北市長選舉選民投票抉擇因素之研究》，國立中山大學政治學研究所碩士在職專班碩士論文。
- 林昭揚，2012，《選舉輸家政治態度與行為之探討：以臺灣 2012 年總統選舉為例》，淡江大學公共行政學系公共政策碩士班碩士論文
- 林聰吉、游清鑫，2009，〈政黨形象與臺灣選民的投票行為：1996-2008 年總統選舉的實證分析〉，「臺灣選舉與民主化調查」2009 年國際學術研討會，國立政治大學。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識－2006 年臺北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》第五卷第二期，頁 59-87。
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市長選舉實證分析〉，《選舉研究》第二卷第一期，頁 119-45。
- 洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，遠見天下文化出版公司。
- 洪永泰、陳義彥、劉義周、盛杏浚、游清鑫、鄭夙芬，2002，〈臺北市長暨市議員選舉選民投票意向〉研究報告。
- 洪煒婷，2010，《移轉投票者之初探研究－以 2004-2008 年總統選舉為例》，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 政治大學選舉研究中心網站，<http://esc.nccu.edu.tw/main.php>
- 徐火炎，2001，〈1998 年台北市選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》第 13 期，頁 77-127。
- 徐永明，2001，〈政治版圖－兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》第四十卷，第二期，頁 95-115。
- 徐永明，2011，〈臺北雙城記？一個選舉地理的考察〉，《東吳政治學報》第二十九卷第二期，頁 181-217。
- 郝培芝，2011，〈半總統制下蜜月期選舉時程的政治影響分析：策略性投票的分析觀點〉，「半總統制民主學術研討會」，東海大學政治系與中研院政治所籌備處。
- 張紘炬、林顯毓，年代「臺北市長選舉投票傾向的 Logit 模式分析」，民意研究季刊，第 192 期，1995，頁 1-11。
- 盛治仁，2001，《臺灣二〇〇〇年總統選舉投票選舉行為研究》，韋伯文化事業出版



社。

許勝懋，2001，〈臺北市選民的分裂投票行爲：一九九八年市長選舉分析〉，《選舉研究》第八卷第一期，頁 117-158。

許勝懋，2009，〈臺北市選民具有制衡觀嗎？一九九八年及二〇〇二年市長選舉之比較研究〉，《選舉評論》，頁 69-96。

許詩嫻，2005，《性別差距與投票行爲－以臺灣三次總統選舉爲例》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳文俊，1997，《台灣的族群政治》，香港：香港社會科學出版社。

陳宏銘，1996，〈競選策略與競選效能：一九九四年臺北市長選舉三黨候選人競選行爲研究〉，《東吳政治學報》。

陳怡昌，1997，《一九九六年總統選舉南臺灣地區之實證研究－族群、國家認同與投票行爲》，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

陳明通計畫主持、胡佛等協同研究，2000，《三黨競爭下的台北市選民投票行爲研究：民國八十七年台北市長選舉的分析》，臺北：行政院國家科學委員會。

陳若蘭，2001，《臺北市選民分裂投票之研究－民國八十三年與八十七年臺北市長選舉之分析》，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

陳陸輝、耿曙，2003，〈分立政府下的政治賦權：以 2002 年北高市長選舉爲例〉，「2003 年臺灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，政治大學選舉研究中心。

陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，2009，《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，臺北：五南圖書出版股份有限公司。

游盈隆，2009 年 12 月，〈2009 年臺灣三合一選舉的觀察與分析〉，《臺灣民主季刊》第六卷第四期，頁 217－225。

游清鑫、蕭怡靖，2007，〈不依黨性投票的選民：以 2006 年臺北市長選舉爲例〉，「臺灣選舉與民主化調查：2006 年北高兩市選舉」國際學術研討會。

游清鑫、蔡佳泓主編，2009，《選舉預測》，臺北：五南圖書出版股份有限公司。

黃向群，2004，《台北市議員選舉之研究(1986~2002)－析論民進黨的角色與運作》，臺灣大學社會科學院國家發展研究所碩士論文。

黃宇元，1983，《臺北市發展史（一）》，臺北市：臺北市文獻委員會。

黃紀，臺灣政治地緣資訊系統，<http://tpgis.nccu.edu.tw/MainPage/>

黃紀，《臺灣選舉與民主化調查：2002 年北高市長、市議員選舉調查》



黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》第十三期，頁 37-75。

黃信達，2005，《我國選民投票行為模型之檢視與重構：以三次總統選舉為例》，國立政治大學政治研究所博士論文。

黃信豪，2005，〈多層模型於選民投票行為研究的應用：以 2004 年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》第二十一期，頁 161-201。

黃富三編著，1995，《臺北建城百年史》，臺北市：臺北市文獻委員會。

萬美君，2006，《總統選舉經濟投票選民之研究》，國立中正大學 政治學所碩士論文。

臺北市文獻委員會編印，1983，《臺北市發展史（三）》，臺北市：臺北市文獻委員會。

臺北市選舉委員會編印，1995，《臺北市市長選舉實錄第一屆》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，1996，《第九任總統副總統選舉臺北市選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，1998，《第四屆立法委員臺北市第二屆市長臺北市第八屆市議員選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2000，《第十任總統副總統選舉臺北市選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2003，《臺北市第三屆市長臺北市第九屆市議員選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2005，《第十一任總統副總統選舉暨全國性公民投票臺北市選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2006，《臺北市第 4 屆市長臺北市第 10 市議員選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2008，《第 12 任總統副總統選舉暨全國性公民投票臺北市選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2011，《臺北市第 5 屆市長臺北市第 11 議員臺北市第 11 屆里長選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2012，《第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉臺北市

選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

劉子立，2004，《省籍族群政治與投票：台北市選民行為之分析》，國立政治大學政治研究所碩士論文。

鄭盛隆，2003，《台灣的階級投票研究：1992 ~ 2001》，國立政治大學政治研究所碩士論文。

賴進貴、葉高華、張智昌，2007，〈投票行為之空間觀點與空間分析－以臺灣 2004 年總統選舉為例〉，《選舉研究》14 卷 1 期，頁 33-60。

謝相慶，2011，〈總統與立法委員選舉合併辦理之分析〉，國家政策研究基金會網站，
<http://www.npf.org.tw/post/2/9833>。





附錄



壹、訪談人員簡歷

序號	姓名	黨籍	現職	經歷
1	趙少康	新黨	中國廣播公司 董事長兼 總經理	臺北市議會第 4、5 屆議員（中國國民黨籍） 第 1 屆增額立法委員連任 2 次（中國國民黨籍） 第 2 屆立法委員（新黨籍、1994 年 11 月 29 日離職） 行政院 環境保護署署長 飛碟電台、NEWS98 電台董事長
2	郝龍斌	中國國民黨	臺北市長	第 3、4 屆立法委員（2001 年 3 月 7 日離職） 行政院環境保護署署長 第 4 屆臺北市長
3	林晉章	中國國民黨	第 11 屆臺北市議員	臺北市議會第 6 至 11 屆議員（中國國民黨籍） 中華全球地方議員論壇理事長 臺灣地方民意代表公益論壇理事長
4	秦儷舫	中國國民黨	臺北漁產公司董事長	臺北市議會第 7 至 11 屆議員（7、8 屆為新黨籍，9 屆為無黨籍，10、11 屆為中國國民黨籍） 中國國民黨臺北市黨部副主任委員
5	黃珊珊	親民黨	第 11 屆臺北市議員	第 8 屆臺北市議員（新黨籍） 第 9 至 11 屆臺北市議員（親民黨籍） 親民黨發言人
6	李建昌	民主進步黨	第 11 屆臺北市議員	第 7 至 11 屆臺北市議員 民主進步黨臺北市議會黨團召集人 民主進步黨中央評議委員
7	莊瑞雄	民主進步黨	第 11 屆臺北市議員	臺北市議會第 10、11 屆議員 民主進步黨臺北市黨部第 13、14 屆主任委員 民主進步黨中央執行委員

序號	姓名	黨籍	現職	經歷
8	陳建銘	臺灣團結聯盟	第 11 屆臺北市議員	第 3 屆國民大會代表（中國國民黨籍） 第 5 屆立法委員（臺灣團結聯盟黨籍） 第 10、11 屆臺北市議員（臺灣團結聯盟黨籍） 臺灣團結聯盟秘書長（2005 年）
9	詹春柏	中國國民黨	中國國民黨副主席	中國國民黨臺北市委員會主任委員 中國國民黨秘書長(2005 年至 2007 年、2009 年) 中華民國總統府秘書長(2008 年至 2009 年) 中國國民黨副主席
10	潘家森	中國國民黨	臺北市政府公務人員訓練處處長	中國國民黨臺北市黨部主任委員（2006 年至 2011 年） 中國國民黨主席辦公室主任(2005 年至 2006 年) 中國國民黨高雄市黨部主任委員（2002 年） 中國國民黨基隆市黨部主任委員（2000 年至 2002 年） 臺北漁產公司董事長
11	郁慕明	新黨	新黨黨主席	臺北市議會第 4、5 屆議員 第 1 屆增額立法委員 第 2 屆立法委員（中國國民黨） 第 3 屆立法委員（新黨） 中國國民黨臺北市委員會副主任委員、組織工作會副主任、黨政協調工作會副主任 新黨主席（2003 年至今）
12	黃慶林	民主進步黨	民宿業者	民主進步黨臺北市黨部第 9、10、12 屆主委(2002 年至 2006 年、2008 年至 2010 年) 民主進步黨中央常務委員
13	丁庭宇	中國國民黨	臺北市副市長	臺灣大學、政治大學社會學系副教授 民意調查基金會董事長 蓋洛普市場調查股份有限公司首席顧問

序號	姓名	黨籍	現職	經歷
14	陶允正		市議員王鴻薇辦公室顧問	聯合報、蘋果日報記者 海峽導報特約撰述人 立法委員高思博國會辦公室主任
15	董智森		飛碟電台廣播節目主持人	中國時報、聯合報記者 TVBS電視台政論節目主持人 政治評論、媒體工作者
16	唐湘龍		飛碟電台廣播節目主持人	天下雜誌、中時晚報副主筆 資深記者、政治評論者、媒體工作者
17	鍾年晃		綠色和平電台廣播節目主持人	曾任 臺灣時報、聯合報、TVBS周刊、臺灣蘋果日報 記者。 政治評論、媒體工作者

備註：訪談對象非政治人物者不註記其黨籍。



貳、受訪者深度訪談意見

趙少康：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是藍大綠小，所以臺北市被戲稱為 China Town 。

我想有其歷史背景，也與在野黨的訴求有關。如在野黨訴求台獨、閉關自守，臺北市民比較國際化、見多識廣，經濟上能力較強，要求比較高，從事工商活動比較多，政治人物只要照顧好他的選區就可以當選，但臺灣這麼小，企業人士必須國際化，工商人士的角度是全世界。

民進黨只要掌握 30%、40% 選票，檯面上政治人物，不管是議員、立委都已是政治上的既得利益者，他不會放棄這一塊。民進黨靠台獨、反中、仇中來贏得地位，但對臺北市選民來說，這不是他認同的政黨，也不是藍選民多喜歡國民黨。當然軍公教多，是國民黨有利的基礎，但選舉是「不選最討厭的」，因為不認同民進黨的多，一部份外省族群、軍公教成為國民黨的鐵票。但光靠外省票也只有十幾趴不到二十趴。藍大綠小主要原因是市民較見多識廣、國際化，反對民進黨主張的人較多；但是也沒差那麼多，我判斷按照選舉結果大概 55% 比 45%，最多六比四。

我覺得臺北市以鐵票來看，國民黨有 20%，民進黨有 12% 至 15%，中間選民有 20%，中間傾藍 25%，中間傾綠 20%。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：不見得最高，桃竹苗可能最高。臺北市選民自主性較高，比全國平均沒有高很多，最多差不多高約 3% 至 5%。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有，也可能不去投票，要看有多討厭民進黨候選人，如果很討厭就會去投。大概有 5% 投新黨、親民黨；這些人不認同民進黨主張，不會投民進黨。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：會。選民不想讓不喜歡的人當選，他會在第一、二裡面挑一個，不會挑第三，不挑沒當選機會的人。

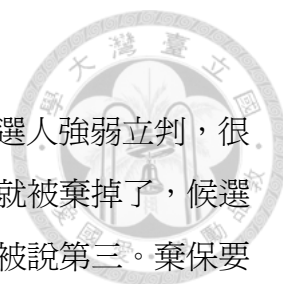
選民會看各種資訊，如民調，為何宋楚瑜上次選總統時，因為民調落後選民就棄你，選民覺得你沒機會，我不希望民進黨當選，所以集中選票。藍軍選民較功利，將候選人工具化，只希望你打敗對手，不論候選人好壞；綠色選民也會，政治人物要接受政治殘酷的現實。這時候選民就會自動棄保，選民在看民調，到最後一刻、最後一夜，票跑了。像宋楚瑜，民調還沒那麼低，但票開出來很低，就是最後一刻被棄了。

83年選市長時，我開記者會提醒選民注意李登輝「棄黃保陳」，因為我當時要當選就要徹底擊倒黃大洲，但最後沒有徹底擊倒黃大洲。一些看起來泛藍的商業集團，老闆最後也鼓勵員工支持陳水扁，我們每天都收到很多這樣的訊息，支持者來告訴我們。我覺得李登輝第一希望是黃大洲當選，但發現黃大洲不行時，他希望誰當選？我覺得答案很明顯。我覺得李登輝發現黃大洲當選不了，透過他的人脈，傳達支持陳水扁的訊息，所以我提醒選民。但黃大洲的票沒轉給我，事後分析，眷村老國民黨很多都投黃大洲，因為當時大家不相信李登輝是台獨，反而是本省人投給我。黃大洲如果只拿10萬票，我就能當選，結果黃大洲拿30萬票，就是棄得不夠。那時棄保不成功，是因為才剛開始揭開李登輝真面目，很多人還不相信。

棄保效應到了85年李登輝選舉總統大選又不一樣，當時有陳履安、林洋港多組候選人，有人棄彭明敏保李登輝，真的深藍去支持林洋港、陳履安，綠的都去支持李登輝，選票大挪移。有棄保，是綠的在棄保，那時候不需要國民黨操作棄保，民進黨選民自己會知道，怕林洋港、郝柏村當選。

王建煊、馬英九那次，王建煊選市長時，也有棄保，但選民就聰明了，自己知道了，不需要操做，新黨選民也保馬去了，王建煊的選票很少，王建煊選立委時都比選市長的票多。到了郝龍斌對宋楚瑜時，選民就自己決定，棄宋保郝了。現在不需操作，選民會自己棄保。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當



選？原因為何？

答：不一定，看候選人，若候選人勢均力敵就很難講，若候選人強弱立判，很容易棄保。候選人最怕選民分不清楚誰比較弱，第三個就被棄掉了，候選人都很怕被說第三，像宋楚瑜跟馬英九選總統時就很怕被說第三。棄保要棄得乾乾淨淨才有可能，個位數票在臺北市就是棄乾淨，王建煊就是棄得乾淨。若勢均力敵，很難判斷，可能民進黨當選；很清楚候選人的強弱，選民就會棄。不過，不要忽略國民黨基層力量，如里長、常委，國民黨候選人有一定優勢，國民黨在中央、地方執政，有黨部輔選，會拿到基本票數，起碼 15%。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：我不是黃復興黨部的，也沒住過眷村，所以沒那麼瞭解眷村鐵票。我認為要看大環境、對手、候選人本身條件，例如連戰第一次選總統時眷村票不多，宋楚瑜拿比較多；但是第二次連宋配，眷村票應該拿很多。眷村很多元，也不見得鐵板一塊。

本土型候選人能不能拿到綠的選票，會不會失去眷村鐵票，要看看候選人的「主張」、「意識型態」，不是省籍因素。我認為本土型候選人很難吸引綠票，如吳敦義是本省人，但綠的票不會投他，李登輝因為他的主張就跟綠的主張一樣，會吸引到一部分綠票。綠票與眷村票是光譜的兩端，2000 年大選宋楚瑜無綠票，連戰第一次大選吸收綠票是因為李登輝因素，第二次連宋合，結果不是「連加宋」，而是連第一次的選票分裂給宋楚瑜、陳水扁。像陳水扁第一次拿 400 多萬票，第二次拿 600 多萬票。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：當然有。原因與選民的背景、程度有關，例如大同這種老社區，老社區根深蒂固，一方面省籍、意識型態，一方面建設也比較落後，慢慢的居民當然心裡也不爽。

臺北市民眾大部分都是中南部移民來的，新興區域就比較沒有那麼強的省籍概念。新興區如大安區、中正區，軍公教多，大家混合在一起，生活上

有溝通、朋友等，相互比較瞭解。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：比較是這樣，老舊社區基本上就是省籍、意識型態，老的社區較沒外來人口、沒有新的概念，加上國民黨傳統二二八、一黨獨大等，他根深蒂固反對外來政權；新興社區大家混合在一起，老社區外人進不去、封閉，彼此激盪影響加乘效應。

新興社區、老社區問題也有可能逐漸會改變，例如老社區子弟出去唸書，眷村改建外人進來……也慢慢也會改變。



郝龍斌：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：臺北市是藍大綠小，差不多比例就是 55% 比 45%。過去幾次選舉，藍的候選人總票數加起來與綠的比，其實都很接近。像陳水扁對馬英九 46% 對 54%，蘇貞昌跟我比是 44% 對 56%，若把趙少康加黃大洲對陳水扁，大概也差不多這樣。

我覺得藍綠在全臺灣差異不大，差不多 55% 比 45%，可是現在年輕一代慢慢起來，比例就不一定，因為是人口結構的關係，像臺北早期公務員多、大部分外省族群在臺北相對多一點。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：我們算過跟全國好像差不多，與全國比高一點，但沒有高太多。我覺得高一點不是藍軍支持比例，而是候選人支持率比。把 2012 年總統大選與 2010 年臺北市長選舉比例作個計算，如果候選人條件差不多，整個狀況沒太大明顯改變時，全國藍綠差不多是 55% 比 45%。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有，但比例很難算出來，跟當時社會氛圍、狀況有關，最主要還是候選人的關係。

如當初新黨、親民黨從國民黨分出來，如果把新黨、親民黨的票加國民黨的票與民進黨比，也差不多是 55% 對 45%。這些選民是不是固定不投國民黨，跟當時社會氛圍有關係，與候選人條件、形象有關係，不同的時候有不同的比例。這就是為什麼新黨可以在特定選區提名，在一對一選舉時，候選人還可以，票就會投過來。

因為一方面有政黨基本認同，及候選人政見，像新黨、親民黨支持者，認為他才是真正堅持國父孫中山理念的國民黨。現在國民黨經過這些年本土

化後，有些人不是百分之百認同國民黨，雖然他是泛藍，在多席次選舉時選親民黨、新黨，但單一選舉時，除非新黨、親民黨推出候選人，否則他會回歸到國民黨。



四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：會自動形成。從趙少康那次選舉，選民了解到泛藍分裂，結果讓民進黨得利。嚴格比起來，王建煊那時候的條件與馬英九，真的有差異嗎？包括宋楚瑜的歷練、經驗與條件與我也沒差別，但結果他們把票投在比較可能當選的人身上。因為選民屬性及當初 1994 年泛藍分裂讓民進黨陳水扁當選，2000 年泛藍分裂讓陳水扁當選，這兩次選舉讓泛藍選民有很大衝擊，所以棄保在泛藍選民非常明顯。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：不一定，每次選舉都有當時的社會氛圍，還有看候選人是誰。從 2000 年後，泛藍分裂機會不大，也都有棄保效果了。

現在國民黨、新黨、親民黨都有初選機制，我覺得分裂機會不大。如果沒有分裂情形，先決條件候選人不出狀況前提下，沒有太多被攻擊點，可被社會接受。若候選人被捉到辮子等，年輕的選票會變不見。兩黨對決或國民黨與無黨籍對決，以國民黨與民進黨對決比較有利，如果是與無黨對決，有些年輕族群就可能會投到無黨籍去。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：我覺得能吸引到綠的票非常有限，絕對不足以影響勝負。而經過黨內初選後，國民黨提名的不管是本土或怎樣的候選人，藍軍的票就會投下去，除非候選人被人家抓到行為上、道德上嚴重的瑕疵。

我覺得經過兩次分裂，結果藍輸掉，大家都怕有狀況發生，也怕兩顆子彈，也怕棄保等，最後只有兩組候選人出來，第三組出來人家也不支持你。

假如候選人本身色彩不是這麼強的藍或綠，可拿到一些綠票，但有限，像馬英九 2008 年選舉那次，陳水扁貪腐，綠候選人也不夠強，馬英九那時的形象、聲望如日中天，也只多拿到 3%，所以有限。



七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有，跟生長背景、周圍環境、教育程度、文化認同有關。

大同區是綠的，士林區是綠的，尤其社子百分之百綠；像大安區是藍的，如果在這裡一對一的選舉，綠的不要想選。因為大安區公教多、外省籍多、教育程度高的多、中產階級多，最關鍵是中產階級。士林區、大同區、萬華區都偏綠，偏綠的主要是跟成長背景、文化背景、教育背景有關，很多綠的政治人物都從這裡出來，慢慢影響周圍的人，最明顯的士林，大同也是綠的鐵板一塊。

經營有辦法改變，可是改變影響有限，像社子地區在我第一任市長時，所有的下鄉行程，去最多的地方是社子，我的政策，包括社子開發計畫、防止淹水計畫、賦稅減免都在做，我還經常去里長家、到區里去座談，結果競選連任時選票增加 1%，這 1%是我面對面座談、接觸後多出來的。臺灣選民雖然說有藍綠分別，但面對面溝通或私人交情，會影響投票取向，就算他是綠的，跟他接觸多了，或到家裡吃過飯，他也會投。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：傳統老舊社區差不多是從唐山到臺灣時最早發展的地區，事實上是偏綠，與文化背景及早期威權統治時代有關，很多權利、利益都被忽視了，很多本土政治人物都由此產生，自然影響他們。雖然被忽視情形幾十年來有改變，但周圍環境改變，老一輩的思想觀念未改變。傳統老舊社區除了是年代久遠的社區外，還有組成份子的年齡關係，年輕一輩就未必。我覺得 2008 年前傳統老舊社區年輕人偏藍，現在偏綠，基本是一種反威權、反體制、崇尚自由的心態，現在教育也普及了，所以長輩對晚輩影響相對慢慢減弱。現在來講，老舊社區主要是看候選人本身特質、政見，及現在執政者的表現，會影響年輕一輩，但老一輩還是一樣。

我覺得新興社區與我剛講的一樣，與現在執政者的表現與社會氛圍有關，

新興社區的年輕族群未必偏藍。

傳統社區偏綠與新興社區偏藍都是老一輩，老一輩會慢慢過世，年輕一輩視執政者的表現與社會氛圍而影響他的投票取向。將來選票藍板塊會越來越小，最起碼現在統治者是藍的，將來若執政者是綠的，說不定會有改變。





林晉章：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是的。臺北市藍約占百分之 50 幾、綠約占百分之 40 幾，大概為藍六綠四。臺北市民三至四成多為原本就住臺北市的在地人，六至七成是外來人口。包括 1949 以後從大陸來的，以及從中南部來的。藍六的部份，三成爲 1949 年來台的第一代、第二代外省人，三成爲爲中南部上臺北來打拼的人，若有成就也會支持藍的。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率爲全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：高，但不一定是全國最高的；約高 5% 至 10%。

因爲與外縣市比較，臺北市各項發展較進步、就業較容易、所得較高，民眾較能感受、享受到政府改善的成果，故較支持藍——支持長期執政的國民黨。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：看國民黨提名者爲本土候選人或 1949 年後來台者而定，國民黨在臺北市若提名本土候選人，1949 年後來台的外省人（約三成）會投泛藍，即票投到新黨、親民黨，而若民進黨候選人不錯，本土藍、中間藍（立場較中立的藍色選民）可能會有 5% 選票流到綠營。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：棄保不一定會產生。1949 年來台的外省藍營支持者才會棄保，本土藍營支持者認定國民黨，票就不會改投。棄保是因爲外省藍不支持國民黨提的本土藍營候選人，認爲是非正統的國民黨，當年市長選舉國民黨提黃大洲，趙少康才會分裂成功，像總統選舉時的宋楚瑜、連戰，讓陳水扁得利。

國民黨如提名「本土藍」(本省籍候選人)則泛藍分裂，民進黨候選人鐵定當選，國民黨如提名外省藍營候選人，則國民黨會當選。而後來局勢，王建煊、宋楚瑜在選市長時則已是強弩之末、不成氣候，而國民黨提名「外省藍」(外省籍候選人)，大家目標是不讓民進黨執政，大家知道一再分裂民進黨得利。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：只要泛藍分裂成功，民進黨絕對當選。國民黨若提名本土藍，外省藍不會接受，泛藍才會分裂成功，讓民進黨當選；國民黨提外省藍，就不會分裂，國民黨一定當選。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：是的。因為眷村人口比例占少數，他們有危機意識，故很團結。他們只希望本土藍支持他們的人，不會支持本土藍候選人，臺北市要選贏就要推外省候選人。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：是的。文教區、商業繁榮區屬藍色票區，因為政府保障公教待遇、18%等福利政策優渥，當然支持國民黨；工商繁榮區大家所得提升，許多人與執政黨關係好，要支持長期執政的國民黨才能繼續保持關係。而較落後區域，如萬華區、大同區、士林區則較無開發建設，生活環境不好，故市民有抱怨、不投國民黨。但以馬英九兩任市長選舉來看，大同區得票成長，如能認真、誠懇、不斷溝通，本土支持綠營的民眾亦可能會支持藍。本土不管藍綠反而差別沒有很大，正藍較不能容納本土的。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：是的。因為老舊社區未享受政府的建設成果，故較不支持藍。不過現在有些老舊社區因為容積移轉賺很多錢，對藍營有好感，但囿於環境、同儕壓

力，不能表達有從藍執政得到好處，亦不敢公開表達支持藍。老舊社區要脫胎換骨(如都更)，讓他們享受一樣的條件，才有可能改變。





秦儷舫：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：確實是藍大綠小。55 比 45 左右，其中 10% 蠻游離的，這是由選票結果來看。原因可能是臺北市中央機關人員、公務員家屬在臺北市生活比例相對高，中產階級比例高，穩定，市民結構性如此才會得到這個結果，支持藍，尤其基層選舉藍的民代、里長居多，藍的候選人有更多為民服務機會，對穩定選票結構有相當影響力。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：從藍營市議員來看，藍營選票有逐漸下滑趨勢，綠營選票自 1994 年開始，得到 30% 的選票，之後逐年增加到現在的 38%，雖然綠營市議員席次未因選票增加而席次增加。但從得票率來看，綠營選票是成長的。第 11 屆（2010 年）臺北市議員得票約 54%，2012 年全國立委得票率 52.55%，民進黨立委選舉得票率 37.5%，第 11 屆議員民進黨得票率 38%，藍色選票並無太大勝出，因此北市藍色選票不盡然是最多的。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有。從第七屆市議員選舉可看出，當時新黨第一次參選，得到 11 席，從此在臺北形成所謂的「泛藍」。從市議員選票來看，泛藍占藍營 18%，占臺北市 10% 左右，除非候選人很不好，否則臺北市一定有不支持國民黨的泛藍空間。而若單一首長選舉，泛藍選票就會歸營。所謂泛藍泛綠，每個陣營都會有對所屬政黨不滿意的選民，多席次選舉時，選票會切割，但泛藍選民在重要的、單一的選舉中不可能投綠，如果投綠，那個選民就應該稱為「泛綠」，不能稱為「泛藍」，如是真正的泛藍選民，在單一首長選舉時，可能不投票，但不會投綠。民意代表，則有可能泛藍選民基於選民服務還人情等因素，去投綠營的候選人。



四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：會，但與棄保會不會成功是兩件事。大選時同一陣營分裂，兩個候選人旗鼓相當時，棄保未必成功。如 83 年選舉，黃大洲弱，但有國民黨大黨支持，趙少康的形象、爆發力強，但是背後的新黨是剛成立的小黨，各自堅持，認為自己會贏，棄保沒成功。棄保能成功要大政黨加上形象好、受好評的候選人，票會倒過來，像王建煊與馬英九，王建煊背後是小黨，選民會棄保。未來棄保仍可能會發生，但成功與否就要看個案。

綠營的選民不會棄保，綠的選民會「含淚投票」，綠營的選舉迄今仍以「悲情」居多。

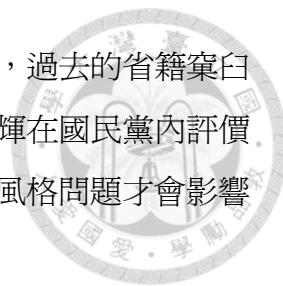
五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：有可能當選。雖然民眾會棄保，但棄保可能不成功，要看各政黨候選人及當時的整體氛圍，若國民黨持續往下走，另一藍政黨候選人氣持續往上走，泛藍分裂，就可能讓民進黨當選。即使泛藍不分裂，民進黨民代席次未增加，但他們的選票、得票率一直增加；國民黨議員席次也增加，但得票率持續減少，因為國民黨提名保守，民進黨提名人多，不斷衝刺出新的選票，假以時日，民進黨有一天可能會席次增加、得票率也增加。長期如此選舉模式，綠營不斷衝出選票，有一天市長選舉可能會贏。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：可以吸引泛綠，但不會因省籍丟失眷村鐵票。看候選人是否努力去經營其他區塊，例如陳玉梅，能拿到綠的選票，也能拿到眷村選票。民代不要界定自己是本土、非本土；外省、非外省，都去經營選票，有經營就會有票，大到總統市長選舉皆可。連戰丟失眷村票，問題不在省籍，而是他給人的印象，給人感覺不夠聰敏，比較「憨慢」，是候選人本身的特質。臺北市民沒有不會講國語的本土藍，只看自己進不進去走動，只要經營就會有

票。尤其現在舊眷村變成了國宅，國宅裡什麼省籍都有，過去的省籍窠臼已被打破，很多人投票，沒特別區分本省、外省。李登輝在國民黨內評價兩極化，他的行事風格影響眷村對他支持與否，是個人風格問題才會影響眷村票，候選人個人特色才是關鍵，與省籍無關。



七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：不覺得。83年新黨第一次參選，在中正萬華區提名兩人參選市議員，得到選區的第一、第二高票（龐建國、林美倫），這區域通常界定為老舊社區居多，所以其實行政區無太大差異，候選人特質才重要。

如果說大安文山藍票多，應該是群居效應，公教人員多，像文山區在臺北市房價低，公教人員置產買到文山區的較多，另外也因為覺得藍票多，選中的藍色民代多，長期來藍色民意代表努力經營，慢慢選民受到影響，會覺得藍的民代相當不錯。

以臺北來看，其實結構會慢慢改變，沒有百分百定論，像文山有很多新房子，未來再遷入新住戶也不知道結果如何，可能會改變；不過，因為文山區房價低，新住戶還是以公教人員較多，藍的選民本來公教人員就較多；而內湖南港房價高，公教人員買不起內湖南港的房子，結果可能造成群居效應。

行政區應看人口結構有沒有改變，進來的是些什麼人，這區住的是什麼人才會影響，整體而言行政區影響不大，沒有鐵的定律。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：不一定。與上題中正萬華區一樣的情況，而像士林北投區過去國民黨這麼多選票，越經營民代越少，民代席次民進黨越拿越多，國民黨則持續萎縮中。其實政黨想持續壯大，選舉時要有衝擊，若只保守提名，結果會越來越小，不會比原來更好。大安文山區藍大綠小，以前藍也沒這麼大，從87年至今，席次增加，因為有衝擊大家搶，選票衝擊出來，民代多了，服務層面廣，人脈更擴大，選票也增加。

新興社區是否偏藍，其實有群居效應，買房子也會看鄰居屬性，可能與我同屬性，才會在這裡置產。老舊社區沒太大改變，但不一定都偏綠，有的

偏藍。新興社區也未必都偏藍，新興社區主導者若為綠的，辦活動、服務都找綠的民代，慢慢的社區選票就偏向綠的。候選人整體量與質都很重要。





黃珊珊：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是的。歷年來從選票結構計算大概是 55% 比 45%，但各選區不同，例如南港內湖區藍就有 6 成，甚至 6 成多，像萬華、北投又是另一種藍綠比例。臺北市外省族裔比較多，客家族裔多，軍公教多，本身居住的群眾，加上臺北市民比較傾向長期執政的國民黨，原因可能是情感的，可能是傾向安定、繁榮、不要有抗爭，加上藍營幾次推出的候選人還可以，促成這樣的結果，若藍候選人太差也會選不上。里長、市議員也是藍佔大多數，可能跟親族關係、地緣關係有關，里長、議員比例更高，比市長選舉更藍。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？


答：不是最高，像桃竹苗應該比臺北市高，金門更高。臺北市應該約比全國多 5% 至 10%，沒非常高。因為臺北市有一大半中性選民會看人選、政見，除非政黨對決的時候，沒得選擇一定要選一個，否則像議員選舉，士林北投有與政黨無關的選票，有些中間選票有第三選擇就去選，臺北市意識形態對決慢慢會淡去。像去年我選立委選票 4 萬票，前年選議員選票 2 萬票，蔡正元 10 萬票，李建昌 7 萬票，還是有些中間票。

藍大綠小原因是因為臺北市民相對理性，希望穩定，民進黨是靠街頭抗爭起來的，市民沒那麼喜歡，加上民進黨可能因為票少而平常沒有用心經營臺北市有關。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有。在市長、總統副總統選舉很少，占全部選民 2% 至 3% 就很了不起，像在我的選區，我選立委的票都比宋主席選總統票多。

看市議員新黨、親民黨、無黨籍的席次，每區都有不投國民黨的，只是多少，內湖區、南港區就大概就有 10% 不投國民黨的泛藍，放在市長選舉就



會有棄保問題，會投「會當選的人」，在議員部分投其他人，但市長部分就可能回流給國民黨，也可能不投票。

這兩年泛藍泛綠越來越淺薄，原來傾向泛藍，但泛藍執政沒有比較好；傾向泛綠，但泛綠貪污得一蹋糊塗……對選民來說，中性力量越來越大，覺得「我不要再相信誰了」。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：會在選舉最後階段看當時狀況，會選有當選機會的人，也許不是他的首選。

棄保一直是選舉上不科學，但是很人性的東西，像我去買東西希望中獎一樣，我去投票也許望他會當選，就像把看好度轉成支持度。棄保情況是選舉制度的問題，多席次時不會有此問題，單一選舉制度會出現將選票集中的情形，讓小黨候選人自動被棄保，這不是好事，選民久了會理解到此制度無法真正選賢與能，就像宋先生選總統時，民眾問，「我很想投你們，但你們不會贏」，我告訴他們，「你們好奇怪，如果你們每一個都投我們，我們就贏了」。民眾會憂慮投下去萬一不贏怎麼辦，選舉不能先知道結果，大家自然而然會形成棄保效應，可是選完後後悔也來不及了。

操作棄保，要有心用口耳相傳操作，但也要民眾心裡有投一個可以勝選的人的想法，再加上棄保策略，才有可能被操作，是人性加上策略才形成棄保。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：不一定，要看人選。若國民黨的人選差，民眾無法棄保到國民黨候選人身上，那民進黨就會漁翁得利。就像陳水扁贏兩次就是因為泛藍分裂，而國民黨提名的候選人明顯弱於脫黨參選的人，黃大洲明顯弱於趙少康，連戰明顯弱於宋楚瑜，票就不會棄保到國民黨身上。

臺灣有一區塊是「沒大腦的支持者」，即國民黨的基本盤，全國約 20%，這些人只要是國民黨提的人選都會投，即使候選人不好還是會投國民黨。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：本土型藍色候選人如果以市議員來看較明顯，像陳玉梅議員的型態就很清楚，能吸收到泛綠選票，獲得全國最高票，但她會不會失去眷村票，要看經營方式。眷村票之前明顯是在外省籍候選人身上，這幾年議員選舉，眷村一半是黃復興黨部可動員的票，另一半是自主性的選票，當然他還是泛藍，但可能就會跑到新黨、親民黨或其他候選人身上。眷村現在還是不是百分之百鐵票？我覺得越來越不怎麼有效，還是要看你與他接觸及服務範圍。本土型與眷村票我覺得不是兩個極端，用心經營還是可以兩種都拿到，不經營光靠形象可能就沒辦法。

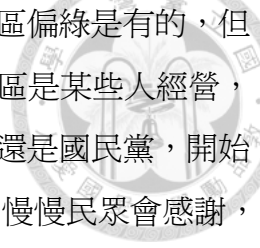
本土型候選人吸納泛綠很明顯，像陳永德、陳錦祥、陳義洲議員；即使市長、總統層級的選舉，用心經營也可拿到眷村、泛綠兩極端的票，不是因為他們支持你，我就反對你，而是看你怎麼對我，如果你經營那邊，無心經營這邊，那當然就會失去這邊的票。我覺得如果用心經營那個領域，結果就會出來。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：是。與區域裡的環境有點關係，像南港是比較老舊的社區，民進黨的票不少，但枚莎、彥秀家族有一定的實力，可是民進黨市議員得票在南港相對比我們都高，南港最強是彥秀、枚莎，他們拿完剩下後面都是民進黨，我可能排在第六第七。整體來說，市長選舉、總統選舉整個南港區藍輸給綠，但選民意代表就投彥秀、枚莎比較多，選首長與民意代表會不一樣。像內湖區因為外來人口多，就比較偏藍。行政區要看生活環境，同行政區，某些區域偏藍，某些區域偏綠，可能與他生活環境或親族關係有關，例如某些市場旁邊偏綠，某些國宅旁邊偏藍。市場旁邊偏綠，可能因為民進黨長期有認真經營菜市場，也可能與他們的生活水準、作息有關。國民黨就集中在他們可掌控的國宅社區，所以某些國宅旁邊偏藍。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：不純然，用心經營會被打破。我覺得新的社區會越來越看不出來，尤其現



在新的大樓這麼多，在社區裡面幾乎不談政治。老舊社區偏綠是有的，但老舊社區比較注重感情，為何偏綠，可能是之前老舊社區是某些人經營，但沒有爭取建設，這些人越來越不滿。因為以前大部分還是國民黨，開始有民進黨、黨外，關心這邊需要，修馬路弄這個弄那個，慢慢民眾會感謝，自然會有投射效應。但是現在慢慢大家都會為選民爭取了，可能就不那麼明顯，但偏綠情況已很明顯。可能相形之下，當年給老舊社區的建設少，不滿的人比較多。

新興社區偏藍是還好，新興社區大多是中產階級進住，從不同地方來的人，投出的票，在我選區是藍的還蠻明顯的，有個里更新後的大樓，我與陳義洲票拿第一名第二名，拿了一半的票，因為我們平常有去做事。新興社區比較中性，你只要做過事，就會支持你，新興社區中沒有辦法樓上樓下拉票，舉辦的活動也沒有意識型態，藍的綠的民意代表都邀請。而老舊社區市政府願意投入建設的地方，其實很容易改觀的，像我選區有個民進黨的里長，要爭取電線地下化，民進黨議員爭取很久都不行，我去會勘後，台電就答應了，里民就說票會自動分給我。



李建昌：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：臺北市結構當然是藍大綠小。從 1994 年後票源結構，基本盤應該是 35%（綠）對 55%（藍）。1994 至 2010 年民進黨票源結構有小突破，但不超過 38 至 40 之間，以市長總統候選人而言，表現最好的選票出現在 1998 年陳水扁連任市長，近 46%，但是建立在四年市長表現的革新作為與實績。1994 年以來，綠營選票在 35% 至 40% 間震盪，要衝出 40% 以上，需決定於候選人條件及當年的政治氛圍，才能突破。

從 1994 年新黨、國民黨兩位市長候選人選票相加，穩當票有 50% 至 54% 鐵票（泛藍的結構），但隨後一、二十年的演變，不同候選人對比、選戰對仗情況下，泛藍鐵票縮到 45% 左右，因為觀察到在此二十年內自主性、不跟政黨走的選票在擴大中。現在中間層的選民約有 10% 至 15% 之間，選票走向決定於政黨候選人、政黨形象，及當年度政治氛圍、執政成績，中間選民還在擴充，估計 2014 年選舉，中間游離票約 15 至 20%。當然也有人不投票。

基本上，現在藍綠比約 45% 對 35% 或 37%、38% 的比率，綠營跟藍營選票結構約有 7% 至 8% 差距。若民進黨候選人不會太弱太差的話，最少有 38%，若候選人條件好、氛圍不錯，有可能 43% 左右。

藍大綠小因為一、歷史結構，臺北市長期是政治、經濟、金融中心，是大陸來台人士落居重鎮，不同行政區有不同軍種眷村，族群因素形塑北市藍綠不均；二、中央政府、五院在臺北市，軍公教人員勞動條件、福利條件受政府保障照顧，形塑成支持現有政權穩定的力量，估計公務人員藍綠支持結構約七三比，七成為穩固藍，三成公務員會受到黨外民主、政黨衝擊而支持綠；三、社經地位，北市都會發展，較有社經地位能力者多傾向集中臺北市，這一群人政治思想上屬保守、不想變動，投票傾向會趨近於執政的國民黨。若扣除第一點，把 1949 後國民政府的眷村扣除，藍綠會是 45% 對 45%。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：全國各縣市比，臺北市不一定比較高，如金門、馬祖、苗栗、新竹就更高。

民進黨曾在苗栗、新竹當過縣長，在這兩縣要當選，非政黨因素，而是宗親、派系因素。理由同上。

總統大選全國民進黨選票在 45% 至 48% 左右，決定於 2% 至 3% 輸贏，2012 年蔡英文、馬英九選舉藍綠比較客觀，民進黨還有 3% 至 5% 要衝刺，不過還要視對手而決定，視對手的強弱、形象、政治氛圍而有所不同。選前三個月，總統大選會有 2% 至 3% 的變化；全國性總統大選平均來講，民進黨守在 45% 沒問題。

理由同上。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：前提是當時的政治氛圍，當時國民黨的情況如何，棄保不是藍軍的常態，但臺北市有 5% 至 8% 的選民不想投國民黨，會投新黨、親民黨候選人，尤其新黨在眷村裡有一定影響力，但能否衝過 5% 則取決於所推出的候選人素質條件、努力與否，這些人不可能投綠的候選人，除非綠的候選人為亮麗的漂亮寶貝……但會是非常少數，而且那些人自認為是「中間選民」。本土藍議員、委員的服務票可能會與綠重疊。本土藍的選民有 3% 至 5% 可能投到綠營。綠若提名策略適當、市長候選充分發揮母雞效應，綠營民意代表席位會逐年成長。綠市長候選人選票多綠市議員的選票約 5%，選票來源即為本土藍或中間選民。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：會。從陳水扁、趙少康、黃大洲市長選舉後，泛藍選民得到經驗，所以馬英九、王建煊、陳水扁市長選舉或郝龍斌、謝長廷、宋楚瑜市長選舉，歷經了三次市長選舉，前後十二年，王建煊、宋楚瑜選票都不多，可見棄保已形成。泛綠也會棄保，只是到現在還沒發生此類案例。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：對。棄保有前車之鑑，泛藍已有兩次經驗，就是王建煊與宋楚瑜，最具體的是像宋楚瑜當過省主席在政壇的關係、人脈，在 95 年臺北市長選戰中，沒有得到選票關注或挹注，因此可判定泛藍選民不會分裂。83 年的情形不會再發生，因為當時的氛圍不同（反李登輝），趙少康的個人條件也不同。新黨、親民黨成立時的政治氛圍未來很少會碰得到，現在也沒有政黨的實力有像當年新國民黨連線出來組新黨時的實力、氛圍，當時新黨的民氣是可用的，加上對意識型態的宣傳，才會造成那樣的結果，現在我認為要重現的機會不大。新黨、親民黨在臺北市要成為舉足輕重的政黨，我認為十年內還看不出來。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：若候選人一對一比較困難，但若三組人馬，像陳水扁 1994 年市長選舉、2000 年總統大選，泛綠候選人拿到本土藍選票才有可能當選，泛藍本土候選人要拿泛綠選票相對困難。1996 年李登輝拿到綠營票，是因為有中共打飛彈、李登輝在獨台台獨之間，很多人捨棄綠營彭明敏投給李登輝，當時即使林洋港、陳履安刮走 200 萬選票，李登輝還是得到 54%。未來泛藍本土候選人要吸引綠選票不可能，本土票在擴充中，本土藍反而會投綠。1996 年李登輝總統選舉有拿到本土票，但眷村票投林洋港、陳履安；黃大洲選舉時沒拿到泛綠票，本土票被陳水扁吸納，眷村票也被趙少康拿走，才排第三名；連戰 2000 年選總統時，眷村票靠傳統組織動員，還是有一些。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：當然會有差異。因為與第二題相同，是歷史結構因素。一、如十二個行政區眷村的多寡，長期影響該區的結構；二、松山區、信義區、大安區這些區軍公教人員比例較高；過去三、四十年來，軍公教較多選定這些住宅區域，因為當時房價能容忍，臺北市的核心地帶軍公教人員多，相對影響各行政區結構；三、居住公民的社經地位會影響，像大同區、中山區、萬華

區有一些里的房屋像被遺棄一樣。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：吻合，有這種趨勢。因為新興地區公共建設、都更、房屋價值、住家環境、區域配置相對文明、現代化，進住該區域人民的投票行為較不想更迭、不想改變，除非衝擊其家庭生活；經濟、政治氛圍大改革才可能，否則投票行為定著化（固定）。眷村投藍非社區因素，是族群與意識形態因素。





莊瑞雄：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

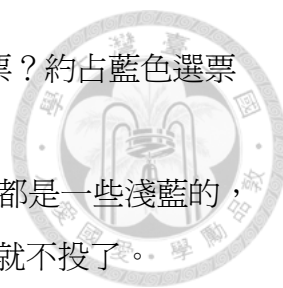
答：當然，從以前實際得票數來看，一定是藍大綠小。民進黨差不多在 40% 左右，國民黨至少有將近 47%，每次要過半時正負差都只有 3% 而已，有消長空間。有人認為民進黨不到 40%、國民黨 45%，歷屆來看除了李應元不到 40% 以外，民進黨最差的時候謝長廷那一次是 40.89%，綠在臺北市最低還有 40%。

藍大綠小原因很難講，因為民進黨候選人言論表達方式、穿著、思考模式，在臺北市都會地方都不是主流，民進黨雖然在臺北市發跡，一黨獨大時代臺北市民眾敢表達不滿，民進黨得到關注較多，綠在臺北市聲音大、提出的見解不錯，但在臺北市好像刺激不了選民，因為長期政黨的操作，讓市民對民進黨的信賴不夠……若議題上不要讓民眾認為是政黨惡鬥，臺北市民可能慢慢會扭轉觀感，長期來看會改變。

有人說臺北市軍公教多、外省人多，但那只是小部分，那是鐵票，占的因素不多，外省人有多一點點，但那部份本來叫做「藍」，可是本省部分也很多，大部分區塊還是中間那一塊，中間那個板塊要移動都是信賴感的問題。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：未必，苗栗、新竹、基隆、花蓮更高。臺北市與全國平均比算偏高，約多 3% 左右。因為在臺北市藍軍整體政治人物素質、質感算讓民眾感覺不錯，民進黨的候選人，像蔡英文、蘇貞昌等論資歷、對國家貢獻、涵養都是一時之選，不輸國民黨候選人，但整個黨，包括黨的因素與黨的信賴感仍不足，政黨信賴度如果越高，我們的得票數就會水漲船高，像 2007 民進黨提名那麼多立委候選人為什麼幾乎全倒？黨的因素！阿扁是黨主席又扣著整個黨……政黨信賴感低的話會影響藍綠板塊移動，因為有些人真的很淺，很淺藍、淺綠，這些人真的會不出來投。



三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有。我就碰到很多，但占多少比例不知道，無法量化。都是一些淺藍的，覺得國民黨做得不好，很沒面子，害我出去被罵，下次就不投了。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：有可能。要超過兩名候選人才有棄保問題，一對一廝殺就沒棄保問題。三個人大家就會去看，透過媒體民調操作，投票前十天大家會去看民調，第一名的或第二名的要棄掉第三名的。

棄保有可能是三強鼎立或第三名足以影響第一名當選情形。藍營最明顯的是黃大洲、趙少康、陳水扁競選市長的那一次。民進黨選民也可能會棄保，但目前無實例，不過民進黨支持者比較死忠，會因為怕黨崩解而堅定支持黨提名的候選人，認黨不認人。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：未必。如果泛藍真正分裂，要看候選人是不是個「咖」，國民黨真的分裂又棄保操作不成功，如果民進黨只有一組人選，怎麼說民進黨不會當選？就是選舉策略的問題。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：可能吸引泛綠選票，但若無其他候選人就不會失去眷村選票。國民黨若有兩個候選人，加上牢不可破的省籍情結，除非候選人為中性，中性到不會用省籍去看他。會發生則應該是選情很激烈或兩組以上才可能會發生。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：表像上是有行政區差異。大安區、文山區偏藍，但文山區山上或較鄉下的地方綠也都不輸藍。

原因是都會強調有信賴感，回到第一題講的，綠的語言、表達方式、穿著都不同，雖然臺北市是都會，各區內有的都會程度深，有的都會程度低，像士林北投，除了天母、石牌以外，社子的票七成是投民進黨。



八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：因為民進黨還未找到新興社區的經營方式，老舊社區重感情，新興社區較有自主性，民進黨經營不到，民進黨的熱情、直接，人家感受不到，民進黨很會經營一樓的商店或住家，比較不會經營二樓以上的住家，所以較易經營老舊社區。



陳建銘：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是的。臺北市大概為藍綠六四比。因為中央政府機關在臺北市，臺北市整體軍公教比例相當高，臺北市眷村有 200 多個，從選舉結果、族群分布比例即可驗證。綠色若不是因為國民黨分裂，無勝選可能。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：高，遠比平均值高，但不能跟金門、馬祖比。苗栗可能高過臺北，但因為桃竹苗客家族群對藍色政黨忠誠度高，與臺北市軍公教職業分布高有所不同。可以濁水溪分，以南、以北比例不同。台中約 55% 比 45%；南部藍綠比約 60% 比 40%。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：藍的不投國民黨相對於鐵桿綠可稱為「鐵桶藍」，以眷村基本型態，泛藍偏向於「統派」的情況，偏統的選票基本上支持新黨，新黨在全臺灣能生存的區塊也只有臺北市。泛藍的不投國民黨會支持新黨，從新黨在臺北市得票比例可看得出來，臺北市可能有 7% 至一成選票會偏向新黨，也可能比率沒那麼高，要再精確換算。不過，近幾年選票有異動，如親民黨選票屬泛藍結構，但最近有回歸國民黨的情況，或許與馬英九總統近幾年執政有關，與馬總統施政理念、兩岸政策與他們符合有關。

泛藍選票中淺藍也會支持泛綠候選人，多席次選舉有人脈關係、人情壓力或服務特性就會不分藍綠，有些藍色選民會支持泛綠候選人。單一席次選舉，政黨屬性清楚，泛藍對自己政黨推出的候選人不欣賞、不支持或失望，多以不投票棄權方式表示，較少會支持泛綠候選人。淺藍支持者支持泛綠候選人比率約占泛藍 2% 至 3% 左右，此時會變身為「中間選民」。同樣，「淺綠」也有可能投給「淺藍」（非統派、關注民生議題者）。



四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：是的。全世界各國的選舉都會發生棄保，不論多席次、單一席次皆會發生。都是受到政黨認同、宣傳結果、媒體效果的影響，主導其投票傾向。單一席次選舉會投給「有當選機會」的候選人，如 2000 年總統大選產生棄保效應，連戰被棄保，連戰的票跑到宋楚瑜或陳水扁。多席次選舉也會因為希望自己喜歡的政黨或自己喜歡的意識型態相近的陣營有更多席次，而將認為會當選的某候選人的票，改投票當選機率較低者的選擇性投票（策略性投票）。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：單以泛藍分裂不足以論斷，還是視候選人實力夠不夠強，若候選人實力夠強，則可能讓民進黨漁翁得利，若實力懸殊，就可能會有磁吸、棄保效應。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：未必。本土型藍營候選人可以吸收泛綠的選票，但不一定會失去眷村鐵票，因為藍營也會有非本土型候選人，如無第一選項就選第二選項。而單一席次選舉，眷村鐵票若沒有第一選項還是會支持國民黨候選人，例如黃大洲、趙少康、陳水扁三人的選舉，若無趙少康，眷村鐵票還是會選黃大洲。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：會。因為行政區差異是因為人口結構不同，如大安文山區是文教區，居住人口結構與大同區不同，大同區是老舊社區，居住者本省族群較多。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：不認為。老舊社區偏綠，但萬華區有老舊社區，但也有國宅（如青年公園周邊）。眷村改建後有新的人住進來，人口被稀釋、改變，但基本結構未變，

新的居民受到影響也變成了藍色，反而擴大選票基礎。

外配、新移民對藍色支持度較高，因為臺灣政治環境讓人認為，民進黨的本土，對外來人口排斥性較強。

新興社區則要看原本人口結構，如大同區都市更新慢，沒什麼新社區，且新社區進入人口少，故受傳統影響重，對綠板塊移動小，如有人口大量移入才會有改變。





詹春柏：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：藍大綠小是明顯的事實，臺北市一般大家比較有共識，差不多 55%對 45%。

最主要 1949 年隨國民黨到臺灣的人口比例上，臺北市算最高，當年來的軍公教比例高，隨著時代變化——我民國 70 年當臺北市書記長（73 年到省黨部當副主委）、84 至 88 年當臺北市黨部主委、89 年 9 月又回到臺北市黨部當主委（90 年立委選舉完丁守手中接任主委），以我的了解，一般說法臺北市本地人占三分之一，外縣市到臺北市來的人口占三分之一，外省籍隨蔣公來台的第一代、第二、三代差不多也是約三分之一。當時我們探討選民結構，也不是非常科學，當時從經驗、資料上看，臺北市人口結構外省族群占 29%，但影響選民投票行為超過 33%。觀察得來的感覺，當時的公民、地理、歷史教育中，「大中國」意識較強，中國意識較合乎藍色意識型態；族群通婚情形也觀察到，本省男子娶外省小姐，觀念會變成「岳家」的意識型態，很多深藍的本省人他的太太是外省人；本省小姐嫁外省子弟，觀念會變成「夫家」意識型態，所以人口 29%，但影響卻有 33%，也造成臺北市泛藍較強的選民結構，這是七 0、八 0、九 0 年代以前那個時代，我們觀察到的現象，現在就不一定了。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：金門、連江不算，若臺灣本島加澎湖地區，臺北市應該是最高，但高多少就不確定。原因同上。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有，臺北市親民黨、新黨市議員都有，可見他們的選民是泛藍但不投國民黨，至於比例則無具體研究。

民國 83 年臺北市第一次開放市長選舉，還有一個參選人紀榮治，他拿的是關係票，不是意識型態票。像馬英九選市長的時候有王建煊，郝龍斌選市長時有宋楚瑜，可見泛藍選民內有一部分人不投國民黨，為何是這樣？有時是對國民黨不滿，或對國民黨提名的候選人不滿，或對其他泛藍候選人有特別考慮或因素，例如彼此有關係。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：我的感覺 83 年棄保效應該是選民自動，當時大家也怪李登輝，事實上從北市選民結構來看，應該是橄欖球型，中間最大，兩邊較小。中間溫和、穩定的選民較多，而且泛藍占多數；右邊較小是深藍右翼，左邊較小屬深綠，就球型來看，83 年市長選舉的候選人，在棄保操作前，黃大洲在中間占多數，趙少康極右，陳水扁極左，但選情發展，黃大洲面臨兩位年輕明星級候選人的衝擊，陳水扁在本土候選人中有爆發力、能言善道；趙少康在藍營也是口才便給、有爆發力，黃大洲較沒有魅力。經兩個超級候選人操作後，趙少康支持者說：黃大洲已出局，投給黃大洲會浪費選票，會造成台獨份子當選，要投給趙少康；陳水扁支持者說：黃大洲已出局，投黃大洲票浪費，造成「共產黨同路人」趙少康當選。炒作後，從橄欖球變成啞鈴型選民結構，兩邊大中間小。黃大洲選後說國民黨中央炒作棄保效應，我認為不能怪人家棄保，不論「棄黃保陳」、「棄黃保趙」，都是黃大洲被棄，是候選人自己本身條件，及競選過程中各自表現造成的自然發展。棄保最早是操作的，有人點火，但也要有條件才能點火，沒有條件，點火也沒用，講出來的要讓選民有認同感，才有說服力。

棄保效應自動成形。因為臺北市選民水準高，在臺北市影響選民投票行為不是「關係」，而是第一個，候選人的本質特性，一選舉先查他三代……，第二才是政黨屬性，泛藍有泛藍支持者，泛綠有泛綠的支持者；第三是政見；第四才是關係。如果在農村，有些選民較無知無識，不知道誰在競選、誰好誰壞，就看關係，看是誰家的小孩、同學……。

臺北市選民覺得我資訊暢通，比誰都了解，我選誰都有定見，何必你來講……，臺北市這樣的選民水準的選舉，所謂「棄保效應」不能怪誰，棄

保要能操作也有此因素存在，要選民心裡也這樣想，一點火就引發了，選民心中有此感覺、看法，才能被說服。



五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：不一定，泛藍分裂要看分裂的兩人實力是否相當。北市市長選舉泛藍幾乎都兩個候選人，只有馬英九市長連任對李應元那屆沒有，因為臺北市是五五對四五，如果五五分裂，四五會不會贏要看，分裂後兩候選人如果實力相當、勢均力敵，綠會贏；如果實力懸殊，分裂不傷害泛藍候選人元氣，分掉的票不足以讓泛藍喪失選舉，意義就不大，泛藍會贏。例如，王建煊選北區立委拿 13 萬票，選市長時才 5 萬多票，馬英九贏 8 萬多票，那時我們評估王建煊如果拿超過 10 萬票，馬英九就完了。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：現在時代轉變，本省外省界線也模糊。早期我們的想法，外省人在臺灣比較少數，除了意識型態強外，有危機感、凝聚力強，要外省籍選民投本省籍候選人很難，本省選民較易投外省候選人，這是在六 0、七 0、八 0 年代的觀察，那時可能因為外省族群是少數，覺得自己子弟出頭很難，所以要保護自己子弟。

本土型藍營候選人可以吸收綠票，淺綠可能投，但不可能得到綠基本教義派的票。而他如果政見上沒有強有力明白表達藍營立場，有時候選人在藍綠之間拿捏，有時為了取悅淺綠或中間選民，講些比較自由派政見，但會造成深藍選民不滿，有時取悅某部份選民，會喪失另一部份，看候選人怎麼拿捏。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有，老社區偏綠的多。馬英九 87 年選臺北市長，12 個行政區，輸的是萬華、中山、大同、士林、北投五區，至今這五區還是綠色很強，因為這些行政區是老社區，行政區也是依自然情況形成，臺北市原本是十六個區，

後來變成十二個行政區，士林、北投區本來是偏遠郊區，大同區本省人多，本土性強，像黃信介、謝長廷都是那邊出身的。新興的地方就沒有老社區那麼綠，因為外來人口多。



八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：那是真的。萬華、中正、大同、士林、北投多是比較老社區，新興社區，像大安，新蓋大樓多，大概多是屬於軍公教、眷村改建這些，還有外來人口到臺北市來發展的，應該也是比較中上階層，多半住在新興社區。



潘家森：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：基本上確實是藍大綠小，目前是 55% 比 45%，藍綠差距以前是 6 成比 4 成，漸漸縮小。

基礎原因因為臺北市選民水準較高，意識形態沒有那麼濃烈，長期下來，即使從南部到臺北任職、住臺北市，都比較傾向支持藍營。選民看藍候選人屬於實事求是、較正派，比較不會做一些硬坳或讓選民非常討厭的事情；綠基本上比較走文宣路線，基層老百姓較容易受到文宣影響，綠長期在基層經營，有 40% 至 45% 基本實力。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：不是，最高是苗栗，第二是基隆六四比，臺北市藍綠選票比介於新竹市、桃園中間，臺北市高於全國平均，但不是最高。

全國藍綠約 52% 比 48%，甚至 51% 比 49%，臺北市為 55% 比 45%。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：會有，但非常低，不超過泛藍的 5%。因為受到某些政策性的影響，認為他是受害者。5% 中有絕大部分會採取不投票，而不會投到反對黨去，投綠的我認為不會超過 2%。外省藍會投新黨、親民黨，則要看當時的政治環境，很難一刀切。

藍營候選人有幾次分裂，如第一次趙少康、黃大洲、陳水扁，第二次馬英九、王建煊、陳水扁，後來的宋楚瑜、郝龍斌、謝長廷。幾次分裂選舉，看起來「人」還是最重要的。像郝龍斌、宋楚瑜、謝長廷那次，宋楚瑜聲勢很高，但真的投票下來百分比很低，約 5%，沒有多大影響，所以還是要看當時政治環境。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：棄保不會自動產生，要經過選舉操作，是選舉策略之一。不是每一次都會有棄保，必然形成三角鼎立時才有棄保，兩兩相對則無。棄保有兩種，一種是輔選單位的棄保，一種是候選人操作棄保。候選人操作棄保，如馬英九、王建煊市長選舉，因為選罷法規定候選人不能中途退選，操作不能明講，但從王建煊的行動讓人很清楚放棄了這一場選舉。

操作要很有技巧，如當初馬英九要選總統，透過文宣系統、動員系統去講，也會技巧性透過媒體去講，但不會明講「棄保」，以避免引起選民反感。輔選單位嘴裡不會說「棄保」，會說之以理、動之以情，告知這場選舉很重要，要團結，激發選民團結的心……。

我覺得選民主動棄保不會發生，覺得甲選不上而改投乙，選民面對自己支持的人會做不到，他會寧願不投；但如以選情分析，動之以情，激發危機意識，選民在無奈下就會去投票。

綠營選民自動棄保會比國民黨嚴重，綠營選民鐵桿一支，民進黨提名候選人後選票就會歸一，綠營選民意識型態濃烈，因為本土意識、反共意識。綠營也會操作棄保，一個口令一個動作，一旦違紀，綠黨紀嚴明，候選人被開除黨籍後完全沒機會，與國民黨不同。

我認為小黨沒有能力操作棄保，趙少康那次操作棄保失敗。趙少康那次是因為李登輝關係激起另一族群不滿，另一候選人黃大洲木訥，剛好那時臺北市大力進行交通建設，到處開腸破肚，導致交通大亂，這拆那拆民怨四起，加上李登輝效應，那麼多不好條件加在一起，趙少康還是操作失敗，可見小黨沒有操作棄保能力。

我認為當年「棄黃保陳」不會是國民黨發起的，國民黨不敢做這種事，拋棄自己提名同志支持別人，黨必毀，我認為是當時的氛圍，讓民進黨、新黨很容易操作。我不知是否為黨部操作，但若我是候選人我會操作這個的，因為當時的氛圍、民氣、民有怨，這是最簡單、最廉價的選舉操作。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：即使泛藍分裂民進黨也不會當選的前提，必須是國民黨候選人具有群眾魅力，國民黨輔選單位又能夠操作棄保，若國民黨候選人弱則可能發生，民進黨可能當選。



六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：不認為如此。本省候選人不會失去眷村票，因為黃復興系統做得不錯，黃大洲、李登輝喪失眷村票不是省籍因素，是候選人特質。地方型選舉不涉及意識形態，臺北市馬英九第一次選市長時大同萬華輸，他就去了二十幾次，常去博感情，第二次選十二區全贏，他就認為博感情有用，所以馬英九第一屆當選總統後，他就認為要搏感情，下次把輸的地方贏回來，所以他牽就綠的意見，但綠的也不支持他，反而引起藍的支持者不滿……因為最重要的是涉及統獨意識，選舉類別不同，總統是涉及國家大政、意識形態，與市長主要是市政建設不同。

我認為李登輝不是得到綠的選票，其實臺灣人會支持國民黨提名的臺灣人，認為值得支持就去支持他，並不一定是綠票。像士林大同立委我們提的周守訓也當選，這種票比較傾向中間選民。以選票最後歸類來看臺北市中間選民很低，不超過 10%。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：差異很大。大同區與大安區差異很大，不是因為外省族群造成因素，像文山區本省人也很多，卻是國民黨重要鐵票區，所以不能用本省、外省來看。我認為是組織的力量、候選人本身的特質。例如馬英九住文山區，平常對文山區很重視，所以文山區投馬英九的比率很高。

例如大同區是比較綠的，國民黨對綠比較大的這一塊都不會用心經營，覺得投入資源與獲得不成比例，越不經營他反彈就越大，例如我當高雄市黨部主委時，去民進黨鐵票區旗津拜訪，我覺得奇怪怎麼都支持民進黨，他們就回答，國民黨都沒去拜託。我們候選人覺得難經營的選區大部分就放棄了。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：很難這樣說。像大同區陳玉梅議員就有一定實力，當然是地方型選舉，提出這例子是說，其實沒有那麼嚴重，我認為老舊社區偏綠，新興社區偏藍不盡然如此，我認為看候選人特質。

要瞭解區域的特質才能展現候選人特質，例如大同萬華老舊社區，老舊是指建設比較老舊、人比較老舊，這些地方比較傳統、較重感情，有事沒事左鄰右舍在一起談天，聚會場所等到處可以談心，左鄰右舍感情濃烈、所以經常口語傳播很快，對很多事情很快會去評斷，候選人形象就會被建立。我們一些候選人認為老舊社區經營也沒票，去也穿得不一樣，像我去高雄參加婚宴穿西裝，他們說沒人這樣，老舊社區重視同理心，要跟他們同呼吸，像我當高雄市主委去旗津，他們就說國民黨來講外省話我們聽不懂，你是第一個臺灣人來我們這當主委……要多接觸建立感情。

老舊社區、新興社區是有區域效應，但候選人認真經營，還是可以打破藩籬。



郝慕明：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是的，應該是六比四，之前是七比三，現在降到六比四，陳水扁 83 年選市長時最後拿到 39%。

國民黨從大陸搬來這裡，大家都說國民黨建設北部，忽略南部，其實不是，從城市建設來看，臺北市除了捷運，也不見得建設得很好。其實是都市特性，臺北市是政治中心，比較聚集的人多，還有公務員也在臺北市，外省第二、三代也在這裡，自然的藍大綠小。另外臺北市是中華民國的首都，其實是陪都，認同中華民國的比較容易得到支持。藍大於綠，但每次選舉跟都市特性、當時政治氛圍、狀況有關，會有不同的變化。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：不認為臺北市藍色選票一定是全國最高的，因為臺北市既然是政治中心，反對聲音也會強一點，反而像苗栗、新竹、桃園，靠近北部的農業縣或工業園區，還有花東地區更高。臺北市高於全國平均比，但不會高太多，印象中約高 5%。

因為臺北市長期是政治中心，是執政者的地盤，也因為政黨輪替過，藍綠距離縮短。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：這就是新黨為什麼出來，因為李登輝將國民黨方向扭曲了，票投不下去。後來換連戰，國民黨票高一點，連戰、吳伯雄當黨主席時，新黨比較困難。等馬英九上來時，大家怕馬英九輸，票又回國民黨了，四分之三的票回過去了。但馬英九第二次選總統，票就又掉下來。等今年又不一樣，不投國民黨的會增加，因為藍支持者覺得馬英九後四年沒有魄力、沒重大作為，這些票就會流失，流到綠的或新黨、親民黨。

這部分約占泛藍的 20%，民國 101 年立委選舉，新黨拿到 2% 選票，但其中 1% 是在臺北市拿到的，新黨上次立委選舉政黨票在臺北市有 10 萬票。親民黨不分區立委選票超過 5%。



四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：已經在歷次選舉中開始形成。剛開始要棄保不容易，現在是自動的，過去要喊的，現在我看不用呼籲，很多人就開始棄保了。這與時政、選舉制度有關，目前的選舉制度是兩大黨所導致的，小黨被夾殺，優秀人才不易出來。

選民棄保是因為對候選人不滿，一部分人會受到鼓吹，但絕對不能說選民不會自動棄保，尤其現在議題訴求越突顯時，選民自動棄保更易形成。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：肯定的。因為現在選民都聰明了，棄一個保一個，總要選一個出來。像 83 年李登輝說「臺灣人投臺灣人」，應該是棄趙少康，本應保黃大洲，結果是棄黃大洲，保陳水扁，後來大家氣李登輝沒有保藍。但是現在選民慢慢清楚了，不見得會上當。但泛藍候選人勢均力敵時，就有可能讓綠營漁翁得利。

選舉中的變化沒辦法有固定模式，往往與選舉最後關頭有關，民進黨對這點非常了解，固然是奧步，但非常有效，像高雄市吳敦義、黃俊英選市長時最後被打掉，棄保不單是藍綠問題，還有選舉招式，有招式棄藍的、保綠的，並非藍票變少了，而是提高綠投票率，319 槍擊案即是一例。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：本土型候選人可以吸收泛綠的選票，但在臺北市其實也吸不了多少綠的票，像台聯能吸多少民進黨的票？前年台聯在總統選舉中得票超過 5%，是因為民進黨開放一點不去封殺他。泛綠特性與泛藍不同，泛藍容易內部

自己計較，泛綠只要頂著臺灣獨立，支持的票不會少。像施明德當民進黨主席，2001年下來與我到臺北市北區選立委，我們都拿到兩萬多票，我們倆也都沒上。施明德當過民進黨主席，拿的是個人票源。

候選人假設是非常本土的，一定失去眷村鐵票。例如謝長廷選高雄市長時，刻意降低台獨意識、綠的色彩，走進眷村，那次選舉他有拿到眷村票。所以眷村對統獨意識很強，對藍綠未必那麼計較，假設是綠的，像謝長廷，訴求對了一定會有票。另外，現在眷村與過去不同，過去是「竹籬笆」，投票一致，現在是國宅大樓，住進去的人不完全是眷村鐵票，還有民間選票。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有，因為居住性質、居住的選民結構關係，大安文山都是文教區，新黨當年拿票也是一樣，在水準高的區自然就會有票，親民黨也一樣。而大同區、迪化街那些地區較保守，老住民一直住在那兒。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：不是。木柵也老舊，士林、北投也是老舊社區。也不能叫「新興社區」，應叫「外來社區」、「移民社區」，因可能跑來跑去的通常較具優勢，要保障自己優勢狀況，通常會支持執政黨，藍的到底執政時間長。

老舊社區本來不偏綠，是因為李登輝的關係，李登輝的本土意識、臺灣意識，強調本土就把國民黨過去的功績都否定掉，如耕者有其田、三七五減租等，以前國民黨在農業縣都拿高票，因為照顧了農民，但被李登輝否定後，就成了「外來政權」。



黃慶林：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：在臺北市藍大綠小很絕對。藍最起碼有 60%至 65%以上，綠差不多 30%至 35%，除非有特殊候選人，綠票才會衝高起來，尤其候選人有個人形象、個人特殊因素的影響，會把藍的票吸過來。自主性中間選民不到 3%。因為是都會區，很多從大陸來的人，住臺北比較多，眷村、部隊都在臺北市。以前臺北市很多眷村，還有公務人員，這些公務人員坦白講，國民黨對他們很好，他們絕對挺國民黨。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：最高的。臺北市高全國平均 15%。桃竹苗，也是國民黨長期執政，但變化較大。候選人本身因素也有，當國民黨分裂，藍綠幾乎拉平；沒有分裂情況下，國民黨頂多贏 10%至 12%。因為臺北市眷村多、聯姻多、公務人員多，其他縣市眷村就少了，公務人員也少了。因為臺北市是首都，公務人員都由國民黨一手培養，當然會支持；其他縣市的話，因為高雄、台南比較本土，民進黨的票贏過藍票，加減起來，臺北市高出 15%以上。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：現在是政黨政治，要投給第三黨的幾乎很少，例如新黨、台聯、親民黨，這些黨如果推出候選人，基本票很低，當然個人形象、個人魅力會吸收一些票。台聯有台聯基本盤，但不過是 3%至 5%，在大選舉來講，幾乎沒有機會。當然有一群人，眷村從大陸來的這些，有些不滿國民黨，民進黨又投不下去，只有找第三勢力出來投票，如新黨、親民黨的候選人，來教訓國民黨，給國民黨難看，但比例很少，3%到 5%，這些票不可能投綠。當然候選人

因素也有關，如國民黨候選人不大好，民進黨候選人相當好，或國民黨內亂，票跟著某一些落選候選人轉移，才可能轉變。



四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：棄保情況以前趙少康、黃大洲、阿扁在選舉時有此現象，棄保現在已經不會發揮作用，現在勉強的只有多席次配票的情況還存在一點以外，不可能棄保了。

宋楚瑜在選臺北市長時，其實也不叫棄保，其實親民黨已經沒有實力，再出來選明知道不可能當選，講棄保其實根本是不可能，藍色選民絕對支持國民黨，講棄保也可以，其實就是支持國民黨，根本不支持親民黨，國民黨才有這個實力，宋楚瑜已不像以前了。

王建煊、馬英九選市長那次，一個候選人要出來選，要拿出很多政策、政見，很多魄力出來，讓市民有所感受，王建煊根本沒有，他要選也好，不選也好，等於沒有在選，市民會投你的票嗎？

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：看國民黨候選人、民進黨候選人條件如何，民進黨要當選的機會少，除非很特殊的候選人，才能有機會。

阿扁選臺北市長連任，還是輸馬英九。藍要選擇候選人，王建煊、宋楚瑜要拉多少票都沒辦法，看國民黨提出的候選人怎樣，等於說國民黨會棄保。要國民黨分裂，再來要藍票兩候選人選票分均等，還要民進黨候選人傑出，才有可能當選。但兩個候選人一定有一人會讓選民覺得這是好的，會支持他，還有政黨的支持，國民黨分裂，一人為正牌國民黨提名，其他第二人機會就很少。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：候選人在選舉中，不能一直罵國民黨，否則眷村票當然會跑掉，但跑掉也

不會投給民進黨，可能會不投票。候選人要自己拿捏，要不得罪綠營、不得罪眷村，要吸收一些個人形象、政策、魄力的票，才有可能。像黃大洲、趙少康當時的情形未來不可能，因為現在政黨政治明顯，政黨政治沒有中間票的移動，本土派候選人一直要巴結綠營的票，去吸收綠營票，會喪失眷村票，這種兩面俱全的很少。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有。臺北市偏綠的選區，較強烈的就是大同、中山、北投、士林，綠比較強一點；內湖、南港藍綠平均；松山信義藍營較強；萬華、中正也藍綠平均，大安、文山是絕對藍營的。

因為第一，大同區、士林區是老社區，本土派較多，較沒有眷村，是較落伍的地方，外省貴族住得少，包括士林北投，一樣沒開發出來；萬華是老市區，綠營的多；中正區不一樣，新開發區域，藍的就會強，兩區綜合起來藍綠平均；文山大安是眷村區域、公教區域，文山少部分的舊社區會挺綠營；南港、內湖也屬新社區，本來藍的強一點，後來綠的平反過來，原來南港內湖有七席議員，後增加到九席，議員選舉我提四名，四名全上，國民黨也拿四席，親民黨一席，慢慢內湖南港會平衡。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：老舊社區當然偏綠，新興社區的話要看在那一點，例如在中山、大同也未必偏藍，原來形成的綠的地盤它會持續下去偏綠，例如在大同新興社區不一定偏藍，選民也好、民主屬性也好，喜歡住綠色區的話，他就會買這個地方房子，這個地方是綠營較強，親戚朋友都住這個地方，我就是會買這個地方的房子，會增長藍綠對立。

而內湖原來很多眷村，但眷村有的人搬出去，新的人搬進來，偏綠的搬進來以後，增加綠的票源；南港舊社區本來是落伍的社區，以前交通也不好，現在有捷運，後來發展出新社區來，搬去住的多是支持綠營陣營。



丁庭宇：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：藍大綠小是必然的。它的結構從陳水扁選市長至今，基本上維持在 6 比 4，因為因為候選人不同還是有些改變。國民黨、藍軍比較差時候，藍軍可能是 55%、54%；比較強的時候，可能是 60% 或 60% 多一點。

最重要原因是因為軍公教在臺北市多，外省籍占主力，臺北市受中央的照顧和建設，各方面資源較多，臺北市大學以上知識份子的成分比較高。軍公教、外省籍、學校、知識份子比較多，建設比較多，資源比較多，構成長期結構性比較傾向國民黨，或至少不這麼反對。

所以長期看來，甚至到上次郝市長參選時，都還是接近六比四。蘇貞昌當然是比較強的對手，再上次是謝長廷，都沒法攻破。藍營基本鐵票強，候選人沒犯大錯，理論上應該是要勝利的，敗掉原因通常是中央有問題，所以陳水扁選市長贏的原因是李登輝，李登輝造成國民黨分裂，出現新黨、親民黨。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：當然是，除了金馬。金門馬祖例外，在正常狀況下全國泛藍比例 52 至 55%。但每次選舉都有變數，不是每次都這麼穩，臺北市大概高出全國 8% 至 10%。但因為國民黨執政效能比民進黨在中南部執政差，中南部民眾逐漸出現綠色執政的驕傲感，如果綠色執政效能更強，藍色執政效能更弱，全國泛藍比例變化在下次總統大選就會看到，藍色選票比例逐漸惡化中。不論本省人、外省人，臺灣與中共對峙六十年是影響人心最重要的因素，因為臺灣存在中共的威脅，資源匱乏的不安定感，加上國民黨長期執政下在臺灣奠基，如土地改革、兩蔣執政、與中共對抗等，都是臺灣對藍軍比較好的結構性因素。但如果綠軍執政持續優質化讓民眾有驕傲感，及中共正在與民進黨接觸，民進黨政治人物假如能跟中共和平相處，國民黨優勢即不再，全國藍軍選票比例就會下降。



三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：泛藍沒有不投國民黨，純粹看候選人及中央政策，泛藍一定投藍軍，但中央執政有問題、發生分裂，或候選人很奇怪，才會不投。這是屬於短期變數，不是長期因素。

我認為泛藍不會有一定比例不投國民黨，是泛藍，一定投國民黨，不投是因為短期因素，因為「候選人」，或政黨倒行逆施……才會不投，這是屬於短期因素。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：是。選舉是理性行為，會有民主選舉一人一票、票票等值是理性行為，非理性就不會有選舉。「棄保」是求勝，要投給誰，除我喜歡外，還希望他是勝利者。有時選舉因素分析太複雜沒意義，還有一個最堅強的因素就是「這是我喜歡的人，我希望他勝利」。

因為選民是理性的，他希望支持與他意識型態接近的、認同的人之外，還希望他會贏。像宋楚瑜、郝龍斌選市長那次，宋郝意識型態接近，但誰會贏？民眾心理猜測是郝龍斌會贏，宋就再見了。投贏的，另外一個涵意是，「那個輸的是來搗蛋的」。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：不是，不分裂民進黨都有可能當選，不用談分裂。目前因為中央執政成績不好，候選人有瑕疵，施政可能給人家印象不是很有魄力，像高雄、台南、新北給人感覺好太多了，加上選舉結構轉變，泛藍不分裂恐怕都難選，不用談分裂，至少短線給國民黨一個教訓的氣氛很濃厚。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：有可能，本土型藍營候選人一定可吸收泛綠選票，李登輝即是例子；而眷

村選票還是可能失去一些，前提是藍軍分裂，出現新黨、親民黨候選人。而眷村鐵票仍是藍營的，若是藍軍分裂出現了新黨、親民黨的候選人，有可能失去眷村票；若藍軍未分裂，兩者都會有票，不會失去眷村鐵票，分裂就不一定。

藍軍候選人只是省籍他沒必要不投，一定是意識形態。沒有分裂，本土型候選人在臺北市還是第一，意識形態才會造成分裂。眷村不投黃大洲不是因為黃大洲，是因為李登輝，因為他是李登輝派出來的人才造成分裂。臺北市長選舉、總統大選兩次變化，陳水扁贏的原因都是李登輝分裂了國民黨。

就算到今天，藍軍還是多數，但現在情況不同，這幾年馬英九執政沒效能，已經將藍軍過去老蔣、小蔣執政時的資產都吃光了，說國民黨懂經濟也沒人相信了，連外省籍也不相信了……

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有點趨勢。中山、大同、士林、萬華明顯綠。跟省籍、軍公教、學術界、眷村有關，藍軍的組成在綠軍結構較強的行政區都沒這些元素存在，但不是那麼明顯，區隔並沒有大到不能逆轉。馬英九選市長和選總統時，基本上都全勝的，很少有不勝的地方。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：是，理由是長期以來老舊社區建設是落後的、不好的。像我是萬華中學的，現在去萬華都沒太大改變，老舊社區很多大建設、土地徵收都很難做，像捷運信義線、松山線再怎麼困難也比萬大線容易，萬大線反對力量很強。



陶允正：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是的。藍 55%、綠 45%，正副誤差 3~4%，視候選人、投票率而定。因為臺北市是都會型城市，無中南部的地方勢力、派系的凝聚力，加上是中央政府所在地，公務人員多、外來人口多。歷次選舉得票數說明藍綠差距存在，藍大於綠結構成形。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：未研究其他地區藍色選票。北市應該最高，但不知道高多少。藍色選票多的原因，如同上一題所分析的。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有。最多 5%，自認是藍的，但對國民黨未必特別喜愛，視候選人而定。例如民國 87 年市長選舉，馬英九遲不參選，王建煊先表態，但馬英九被國民黨提名後，王建煊即銷聲匿跡，但還是拿下 4 萬多票，即為反國民黨的鐵票。這些選民對國民黨有好感，但未必要投國民黨，無死忠愛好，且對於國民黨的號令不滿，就可能寧選理性泛藍，投新黨、親民黨候選人或不投票，給國民黨教訓。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：由歷史經驗總結是有蛛絲馬跡可歸納。臺北市第一次發生棄保是民國 83 年趙少康、黃大洲選舉時，結果棄保效應沒達成，因為當時新黨氣勢旺，若達成黃大洲票數不應該那樣高，陳水扁不應當選。黃的票數證明國民黨基層實力不容小覷。第二次是連宋總統大選時的「假民調事件」，國民黨

用假民調操作棄宋保連，對國民黨不成功，但對「處罰宋楚瑜」為目的，則是成功的。

選舉中無第三組強而有力的挑戰，棄保不發生作用，在選戰危急或雙方競爭激烈時，藍軍、綠軍的選民都會有棄保意識。



五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：未必如此。當民進黨候選人夠強，而國民黨泛藍候選人分裂，呈五五波互不相讓情形下，又沒有足夠強烈、號召力的棄保，讓藍選民將票聚在一起，就會讓民進黨得利。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：未必，需看候選人及當時狀況。市長、總統選舉候選人壁壘分明，支持者各自歸隊。

現在眷村結構改變，因為改建國宅、外來人口遷入、老兵凋零，國民黨鐵票是否鏽蝕沒人知道尚待研究。本土型的藍營候選人若對民進黨、綠營表現強悍或個人形象，會有機會贏得眷村票源。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：應該有一些。但不容易歸納出因果關係，可能與人口變化有相關。內湖區新移入人口多，與大同區、萬華區相較，大同區、萬華區較傳統，人口結構變化程度不大；大安區、文山區偏藍，是超穩定結構，因為人口結構中軍公教比例最高。大同區、萬華區基本上居住者以中下層、基層勞工為主。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：可以如此說，但也會有些例外。因為社會經濟利益差異，新貴、醫師、律師等三師也有偏綠，故居住地也不能直接反應。

因為傳統老舊社區，一般而言指社經地位弱勢，希望翻身，改革想法需求高，故偏綠；而社經地位高者尋求穩定，不希望太大變化、大翻天式改革，

故偏藍。





董智森：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：是。綠 40%至 45%之間，看候選人強不強，最強是馬英九與陳水扁市長選舉，陳水扁得票率 49%；藍約 52%至 55%，剩下的是無黨籍，對藍綠都不滿的。首長選舉中間選民約零點幾趴，單一選舉幾乎無中間選民，因為一般民眾希望自己投的票不要變成無效票。單一首長選舉都會有非常多民調，選民會覺得誰比較強，西瓜偎大邊，就會受影響。83 年那次不算，以後首長選舉都是兩強對決，第三強不管多強都會被棄保，王建煊、宋楚瑜就是例子。

臺北市選民程度高，受意識形態的影響較小，臺北市藍大綠小主要是因為選民結構，公務員、知識分子、中產階級較多，這些人會思考，要的生活要比較安定，藍給人感覺比較安定，綠的給人感覺有時比較搞怪，有些讓政治不安定的因素。這種情形要改變很難，民進黨候選人要選贏很難，因為很難改變民進黨內部給人民的感覺。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：金門、馬祖除外，全省臺北市不是最高，最高應該是台東、花蓮，西部臺北市比率算高，臺北市藍約 52%至 55%，當然民進黨很差、國民黨又非常強時，就會有拉鋸，像馬英九市長選舉時拿 64%，那次對手是李應元，對手很弱，那一次差距拉很大，將來不可能再如此。

國民黨在全國打著國民黨出來選保證有票的約只有 35%左右，高雄、台南就把藍票拉下去，臺北市約比全國平均高約 20%。

理由大致同上，加上因為臺北市中產階級多，大家希望有個穩定的生活，因為臺北市民比較有些視野，希望政府穩定，所以臺北市做的很多政策，民眾知道要配合，例如垃圾費隨袋徵收，垃圾減量 67-68%，民進黨那些縣市說多愛臺灣，真正愛臺灣就是應該實施垃圾費隨袋徵收，但他們都不敢做。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有，百分比很高，以前泛藍選民眾過半，例如 89 年選總統，臺北市最高票是宋楚瑜，第二高陳水扁，所有候選人中，唯一宋楚瑜對臺北市沒有貢獻，宋楚瑜的票算泛藍；又例如趙少康 83 年臺北市長選舉時，得到 35% 選票，黃大洲 20%，陳水扁 43%，趙少康代表新黨，但現在比例沒有那麼高了。

泛藍選民如果國民黨推出的候選人不錯會被統一，民國 95 年市長選舉國民黨要選的人很多，但最後出線的是從新黨來的郝龍斌。現在泛藍已經團結在國民黨裡面，新黨加親民黨不到一成。

泛藍的人投泛綠大概也有一成，陳水扁在第一次參選市長時約 61 萬票，第二次選快 69 萬票，票數成長 8 萬多票，其實那次是很緊繃的。不過選舉有非常多因素，我自己感覺，現在的藍綠比以前更緊繃、對立，現在市長選舉也跟過去不一樣，所謂市長選舉都像全國選舉，不像過去是地方選舉，因為五都選舉時全國 61% 的人在投票，現在六都大概有 70% 的人在投票，跟全國選舉沒什麼不同，全國性選舉就會藍綠、統獨都被丟出來。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：當然。藍的棄保大家比較熟悉，83 年喊棄黃保陳，棄不了，因為大家沒試過，最後棄保沒有發酵；87 年王建煊只剩 4 萬多票，棄保馬上出來；95 年市長選舉候選人多，但真正的還是藍綠對決。當年宋楚瑜的用意並非當選，而是要讓郝龍斌落選，但當年連宋楚瑜都被棄掉。

原因是在大泛藍或大泛綠的框框裡面，我的選票不能浪費，這種民進黨的人都很清楚，所以綠營的人不會在市長或總統大選裡挑戰，例如施明德就被棄保，施明德民國 90 年以無黨籍選立委，陳文茜怕他落選於是參選，與施明德在臺北市一南一北呼應，兩人同時當選。但 93 年那屆陳文茜未參選，施明德落選，選票很難看。施明德後來又去高雄市選市長，高雄是美麗島發生地，但施明德拿不到一萬票。綠也會棄保，施明德就是被棄保，綠沒有市長級以上的棄保。棄保是選戰策略之一，但選民對於候選人不會

那麼忠心耿耿。



五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：看情況，臺北市 83 年曾經發生過民進黨當選，但從 87 年選舉結果一直是這樣（泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選），我認為 83 年泛藍分裂民進黨當選的情形未來也不會發生，除非將來還有其他的政黨成立，至少眼前看到親民黨、新黨沒這麼強，因為親民黨最強就是宋楚瑜，新黨最強就是趙少康或王建煊，這些人都被棄保，現在出來都會被棄保。臺北市選舉一定是藍綠，國民黨是藍的代表，其他黨沒有機會，綠的是民進黨，若不代表民進黨，至少也要民進黨推薦，像彭明敏本來是無黨籍，許信良不服氣，彭明敏被強迫入黨。所以藍營有第二組人選，不論多強都會被棄保，因為選民已知道那一票是浪費的。

83 年情形不會發生是因為，那時國民黨中央搞黑金，黨主席李登輝非黨員直選，現在主席由黨員直選，黨中央也跟以往不同。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：可以吸引到泛綠選票，蠻明顯的，眷村票會丟掉的不多，因為眷村危機意識高，不太會不去投票，雖然對候選人不是百分之百滿意，但至少是黨推薦的還是會投。

有些藍候選人講投合綠營的話，甚至對民進黨分裂國土主張會附和，無非討好綠營，選舉還蠻多見的，講這些話會影響眷村鐵票，但我覺得影響很小。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：有。其實它有點省籍因素。萬華、中山、大同、士林、北投綠一點，大同是全臺北市最綠的；文山最藍，第二是大安、中正，因為公務人員多，對藍營支持率很強；松山、信義外省人多，內湖因為中產階級多，比較希望安定。臺北每個區的屬性有一點這樣。

最明顯的是議員選舉，萬華在過去七席時民進黨都拿四席，松山信義民進黨始終三席，松山信義當然藍營多，四四南村、兵工廠……這類眷村多，我覺得短時間要改變這種區的屬性不太容易。



八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？

答：傳統社區偏綠比較多，因為中下階級人比較多，民進黨選舉對這些人比較容易獲他們的認同；但新興社區沒有真的非常的藍，新興社區的人會看「人」，陳水扁鐵票區是民生社區、五分埔。新興社區外來人口多，自主性強，會搬到新興社區的人可能是中產階級，經濟力較好。不可否認中產階級挺藍的比較多，這幾年民調與投票結果都不太一樣，因為只要是中產階級、家庭經濟支柱多會去投，覺得我需要參與，我要有個穩定的家，很多沒有經濟能力的或不用去賺錢的這些人，比較有理想性，會投像蔡英文這樣的，這幾年民調結構不一樣，現在藍色多變成隱性選民。



唐湘龍：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：大致上是的。按過去選舉來看大概有 10% 的差距，差距會隨不同候選人而有不同，這個差距是基本盤。臺北市也是中間選民最高的，臺灣的中間選民是將自己政治立場包裝，但當某一些民調深度訪談交叉分析後發現，大部分中間選民還是有他的政治立場。臺北市中間選民其實淺藍的比較多，從過去選舉情況，只要藍軍不分裂，藍軍不論候選人是誰，綠幾乎沒有贏的機會。

因為與臺北市本身政治結構有關，一方面它是都會區，國民黨在這主政五、六十年，有比較完整的屬於國民黨所主導的政治社會化，又是一個在省籍族群各方面相對平衡的地方，它不符合臺灣的人口常態分配，在這個地方外省籍、非傳統閩南籍的比例人口相對平均較高，尤其外省籍的菁英比較多，又是軍公教比例最高的城市。

國民黨 1949 年過來的主力支持結構就在軍公教，加上早期一起過來的商業系統，幾乎全都在臺北。臺北的基本政治氣氛、政治構造或政治上的菁英，其實就是偏藍，加上它就是經濟重地，所有的國家符號、認同符號，在這地方表現得比較完整，從馬路路名、到平常政治性節日的國旗慶典等，都對這城市本身的藍綠或符號的認同有影響，它在潛移默化長時間的政治社會化過程產生影響，離開臺北之後其實不這麼清楚、強烈。

再來，臺北市終究是臺灣最國際化的城市，有較好的與國際的文化、新聞接軌能力，臺北人經濟水平、教育水平都最高，國際視野相對完整，這些都使選民較容易表現出中產以上的經濟選民的特質。所謂藍綠，其實只是顏色、政治光譜過於簡單的分類，藍綠本身最深刻是階級問題，是一個中產階級以上為主體的政治板塊，對中產階級以下為主體的政治板塊的分類，因為臺北的居民架構主體是中產以上階級，比較易表現出藍軍特質。

臺北市藍大綠小原因有政治的、經濟的，包括族群結構的基礎。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：臺北市不是最高，在花蓮、台東、新竹、苗栗、桃園、外島金馬地區都高很多，但他們比臺北市高的原因是反應另一個社會結構，不是像臺北市的階級因素。

臺北市約高 5%，原因同上題，與選民結構有關，市民的優越感，有向優越族群、階級認同的傾向。

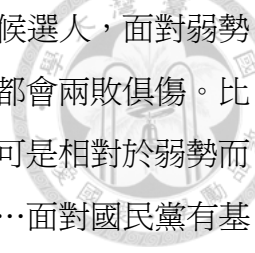
三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：有，不敢說比例多少，沒有詳細可靠的數字，只能憑經驗。

泛藍選民並非鐵板一塊，過去幾十年內嚴格講起來，所有其他政黨幾乎都是從國民黨分裂出來，反應的是臺灣仍然擁有強烈的開發中國家在民主化過程中的基本特質，就是政黨不是長出來的，是分裂出來的。開發中國家政黨政治的最大特徵特質，由一個威權政黨當中出現內部鬥爭，對於趨勢、潮流或對反威權啓蒙之後慢慢分裂，民進黨很多大老曾經是國民黨黨員，第二階段的新黨，第三階段的親民黨，第四階段的台聯，都是系出同源，從國民黨分裂出來的。所謂藍軍板塊可分三塊，隨個別候選人及不同時空環境各有起落，親民黨立委席位一度逼近國民黨，但曇花一現，可是每次到選舉都會有一些不一定針對國民黨，有時候可能針對國民黨提名的候選人的反國民黨，或反國民黨候選人的能量，會讓其他藍軍選將有機可乘。1994 年討厭李登輝提名的黃大洲的人，會把票灌到趙少康身上，2000 年討厭李登輝支持的連戰的人，會把票灌到宋楚瑜身上。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：不一定，其實棄保效應要看「棄」與「保」的對象跟政黨屬性。棄保效應會很有效，是在較強勢政黨推出較強的候選人，面對比較弱的政黨提的較弱的候選人，選民會自動依他們所代表的政治光譜，把選票從弱政黨、弱候選人身上轉到強的候選人身上，這時會棄得很乾淨，例如王建煊與馬英九競選市長，或上次總統大選的宋楚瑜和與馬英九，當時我曾預言宋楚瑜得票數不會超過連署票數，就是典型的棄保。



可是有些棄保效應是失敗的，如果強勢政黨提出的弱勢候選人，面對弱勢政黨提出的強勢候選人的時候，棄保沒辦法成功，最後都會兩敗俱傷。比如 2000 年，國民黨做為強勢政黨提出弱勢候選人連戰，可是相對於弱勢而還沒政黨，但有強勢支持度的候選人宋楚瑜，要棄保……面對國民黨有基本盤，怎麼棄？連戰還有 200 萬票，它就是國民黨的 200 萬票，棄不乾淨！再對照 1993 年臺北市長選舉，黃大洲輸了，可是他仍然也拿了 25% 的選票，他一定會有限度，是地板，會低不下去。

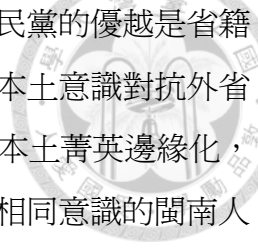
選舉中若國民黨知道會輸這一局，會開始用悲情方式訴求自己傳統支持者，國民黨與民進黨都是強勢政黨，當強勢政黨知道會輸時，操作手法就是保住面子、基本盤，當強勢政黨推出弱勢候選人，棄保發效有其極限，沒有成功過的例子。

五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：不是，民進黨有可能當選，過去發生過。選民會自己棄保，但不是每一個選民都會棄保，越有強勢政黨認同時，棄保越困難，一個強勢政黨的動員，有很強的組織，非常強的符號，從中央到地方，到鄉鎮、村里很完整，當他知道要輸掉裡子時，就是要顧面子的時候，它會有很好的固票效果。在過去發生過，藍綠兩軍都一樣，他們屬意的候選人不是從上面丟下來的人，像國民黨過去丟葉金川、黃大洲沒有用，尤其是臺北市，上面丟下來的候選人是沒有用的，會有民眾共識，這些共識包括過去的馬英九、郝龍斌，看民調就知道，民調會鎖定某些人，像這次的柯文哲、連勝文。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：本土型藍營候選人吸收綠的泛綠選票很有限，與臺灣族群結構，即藍綠兩政治集團形成中背後省籍意識有關，雖然國民黨維持從中央到地方執政，是因為國民黨族群相對平均，原住民、客家、外省族群支持國民黨，閩南有三至四成支持國民黨，在碰觸族群議題時較有說服力；因為民進黨有特定族群意識，很草根的，讓人家感覺沙文主義。



李登輝當時是在國民黨內操作本土意識很成功的人，國民黨的優越是省籍均衡，讓其他族群有安全感、平衡感，李登輝藉著操作本土意識對抗外省權貴，成爲日後帶領出走成立台聯的本錢，也將民進黨本土菁英邊緣化，打動閩南族群，打動日據時代受迫害意識，他讓許多有相同意識的閩南人舒緩。

眷村選票「省籍」不是定律，藍軍的非閩南族群在投票時，並不是有明確的省籍傾向，過去民調分析看不出來，如 2000 年沒投連戰，但 2004 都投連戰，是候選人符不符合他們的調性，基本符號對，省籍不重要。政治上基本符號不對，省籍就會被檢驗。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因爲何？

答：毫無疑問，一定。按選票分布、各地市議員當選藍綠比率。

原因與開發早晚有關，越傳統的行政區，越早開發的行政區，綠的比例越高。任何藍綠兩軍在黨內初選角逐激烈的地方，就告訴我們該區是他政黨的強勢區。像士林區、中山區是綠營立委、議員初選時會殺得很厲害的地方——告訴我們是他的強勢區，幾乎提名就會當選。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因爲何？

答：基本上是，與臺灣作爲移民社會特質有關，越傳統的社區越有代表性。臺北市經過約 400 年族群對抗後，幾乎只剩下閩南族群，客家族群爲何住到桃竹苗，其實他們是最早進來臺北市的族群，雖然也留下一些客家文化的遺跡，但在以往閩客械鬥時，客家人基於自保，慢慢都離開。即使在北市，客家族群也會隱藏身分。

客家、原住民直到國民黨以強勢帶軍隊到臺北市來，所謂外省統治族群進來後，在族群情感上才獲得舒緩與解放。



鍾年晃：

一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？

答：藍大綠小是確定的。1994 年來觀察市長與總統選舉，藍的選票差不多在 6 成至 6 成 5 之間遊走(6 成 5 至 7 成)、綠選票在 3 成 5 至 4 成之間遊走。從歷史紀錄看，民進黨在臺北市最好的一次是陳水扁市長競選連任時選票 45.9%，幾乎成為民進黨的天花板，即使陳水扁總統連任，在臺北市也拿不到這麼高，很清楚藍大綠小。

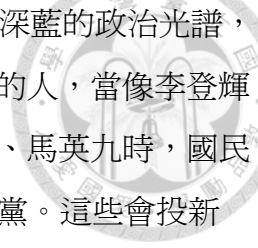
原因大概為一、職業別與省籍。臺北市軍公教及外省籍多，支持國民黨是有長期歷史傳統。二、臺北市長期以來做為政治經濟中心，在政治上、經濟上的既得利益者多，在投票行為上，害怕改變會造成不利，對在野黨不信任、不放心，投票上比較不會支持在野黨。臺北市這幾年有反淘汰現象，因為物價高、花費高，弱勢在臺北市難以生存而移居到新北市、桃園，各因素累積下，造成臺北市民投票行為難改變。

二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？

答：扣掉離島不談，臺北市幾乎應該是全國最高。放到全國平均來看，全國藍綠平均比接近 50%對 50%，精確點為 52%比 48%，再從 2010 五都市議員席次藍綠平手，2012 總統大選藍綠 52%比 48%，臺北市若藍是 6 成，即較全國約多 10%。理由與上題相同。

三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？

答：1994 年新黨趙少康選市長票比黃大洲高，但新黨為何得票會越來越少，除政黨本身問題外，最大原因與當時的國民黨的掌權者有關。新黨、親民黨最好的時候，國民黨執政者都是「李登輝」，後來換了連戰與馬英九，他們對待新黨、親民黨的態度與方法明顯與李登輝不同，因為政黨路線關係，同質性關係，政黨界線被模糊化，選民還是回去投國民黨。



用意識形態來看，臺北市藍色選民中有固定的一批人是深藍的政治光譜，比例不低，足以支撐一個新黨及一個親民黨。這群深藍的人，當像李登輝走本土路線時，這些人轉而支持新黨、親民黨，當連戰、馬英九時，國民黨不這麼強調本土路線，這些深藍的人就回來支持國民黨。這些會投新黨、親民黨的選民基本上不會去投綠的。

較本土性藍色的選民會投綠，可從陳水扁連任那次來看。陳水扁第一次選總統因為三足鼎立，2000年只拿到39%選票當選，宋楚瑜36%，可是2004年撇開319槍擊案因素不談，陳水扁拿到剛好過半，表示10%選民上次沒投陳水扁，2004投陳水扁。在臺北市部份，2004年選票也比2000年增加，增加原因，一部分是藍色選民，但較本土派的，一部份因為有的選民習慣投給執政黨。不過市長的部份，第一市長選舉沒這麼重要，第二市長層級選舉在藍綠上較不易突顯。

藍選民投給新黨、親民黨最多時達15%，這幾年頂多3~5%。這幾年市長選舉親民黨被邊緣化掉，臺北市選民很清楚，市長選舉無小黨空間。藍色選民會投給綠的，以總統選舉，比率約10%，市長選舉頂多5%，因為選總統時有國家認同、國家定位的問題，包括對國家未來發展方向、經濟政策、與中共關係等，會影響選民判斷，會讓選民做較大的版塊移動。

四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？

答：是的。市長部分，棄保很清楚，宋楚瑜選臺北市長即很清楚被棄保，否則宋楚瑜票數不應這麼少。現在很應清楚，除國民黨、民進黨外，無第三黨空間，無黨籍要有空間必須同質性高的政黨未提名候選人才有可能。

臺北市現在根本不需要操作棄保，因為選民很清楚，選民會看，有政黨奧援的候選人大概勝於無黨籍候選人。當然候選人、政黨都想操作棄保，但其操作是否會百分之百影響選民則不必然，要有操作本錢。棄保先決條件是三個人參選，需同一陣營領先者與對手民調要接近到差距不大，才有操作棄保的空間。根據這幾年觀察，民調要差距到10%內才有操作棄保空間，如果沒有此先決條件，不管政黨、候選人如何操作，選民也看不下去。假設第一名、第二名民調差距在10%內，現在也不需操作，選民自己會去

判斷，因為選民的微妙心理是喜歡投給會當選的人，希望自己投票的人會當選，這時棄保會自動發酵。當然候選人、政黨此時加點柴火，會發酵得更快。



五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？

答：非絕對，要看相對條件。看分裂的兩人實力是否相當，三足鼎立，要三隻腳差不多一樣高才能鼎立，若一腳特別短或一腳特別長就無法鼎立。因為民進黨候選人要確保民進黨基本盤 4 成穩穩到手，剩下 6 成泛藍 2 人分，泛藍 2 人也要實力相當，民進黨候選人才會因而獲利。因此要看分裂的兩人實力，及綠的候選人條件夠不夠好。

六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？

答：當然省籍會影響一部分投票行為。本土藍是否可得到泛綠的票，要看本身條件，因為本土是紅利，非唯一條件，藍候選人各方面條件都不錯，而綠的候選人不夠好，就可能拿到綠票，但如果只是本土，各方面條件輸綠的候選人，就拿不到綠的選票。

眷村鐵票要看藍的有沒有第二個候選人，若一對一情況下，眷村鐵票還是會投給藍的，因為不可能投綠的，除非他們不去投票，否則最後還是會投藍的，尤其市長、總統一對一的情況下。

以政治現實來講，臺北市藍的候選人比較有可能拿到藍的基本盤，再拿到一些淺綠的選票；綠的候選人通常較難做到顧好綠的基本盤，再拿到一些淺藍的選票。此與兩邊支持者有很大差別，綠的支持者對自己屬意的政黨的政治人物要求相對較高，幾乎不能悖離基本宗旨，否則視為叛徒；藍的支持者就不一樣。有些人批評說藍的支持者比較沒有理想性、較利益導向、較靈活，要看是從什麼角度。

七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？

答：當然有。以 12 個行政區最藍的選區大概是大安文山區，再來信義區，因

爲信義區以前大型眷村很多。唯一綠稍微可以大於藍的選區是大同區，士林區稍好，萬華區其實也不好，以立委來講，民進黨唯一當選的席次就是大同區。

原因與臺北市發展歷史有關，綠稍微可以與藍能抗衡的多屬老舊社區，比較新的社區或外來移民比較多的區，綠不容易拿到票，反而是老臺北人所居住的社區，三代四代住在臺北市的那種，比如大同區、萬華區、士林區，民進黨的選票反而比較有機會。外來移民多的地方大概是藍的天下，在臺灣很多城市都如此。

可能住老舊社區的老臺北人對臺北市、對土地的感情較濃厚，情感投射上會較喜歡一個以本土爲重的政黨，所以他會選擇去支持民進黨，新社區或大多數從外縣市移民的社區，臺北市可能只是他工作賺錢的地方，可能對這土地較無深刻連結，較沒有像民進黨本土、重鄉土的概念。

八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因爲何？

答：是。理由同上題。

參、深度訪談統計簡表

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
趙少康	1.是的 2.55%比 45%，最多 6 比 4。	1.不見得最高 2.最多差不多高約 3% 至 5%	1.有 2. 大概有 5%	會	不一定	不一定	當然有	比較是這樣
原因	市民比較國際化、較見多識廣，經濟能力強、從事工商活動的人比較多，反對民進黨主張的人較多。外省族群、軍公教成為國民黨有利基礎。	臺北市選民自主性較高		選民不想讓不喜歡的人當選，他會在排名第一或第二裡面挑一個，不挑沒當選機會的人，選民不希望民進黨當選，所以集中選票。	看候選人，若候選人勢均力敵就很難講，若候選人強弱立判，很容易棄保。若候選人勢均力敵，選民很難判斷，民進黨可能會當選。	要看大環境、對手、候選人的「主張」、「意識型態」，不是省籍因素。	與選民的背景、程度有關。大同這種老社區，根深蒂固，一方面省籍、意識型態，一方面新建設也比較落後，慢慢的居民當然心裡也不爽。	老舊社區基本上就是省籍、意識型態，老的社區較沒外來人口、沒有新的概念；新建設也比較落後，慢慢的居民當然心裡也不爽。
郝龍斌	1.是的 2.55%比 45%	1.跟全國好像差不多 2.比全國高一點，但沒有高太多。	1.有 2.比率很難算出來	會自動形成	不一定	1.吸引綠票有限 2.不會失去眷村票	有	老一輩是的，但年輕一輩則不一定。
原因	人口結構的關係，像臺北市早期公務員人數較多、大部分外省族群在臺北市相對多一點。	高一點不是藍軍支持比率，而是候選人支持比。	1.跟當時社會氛圍、狀況有關，最主要還是跟候選人條件、形象有關係。 2.政黨基本認同及候選人政見。	選民了解到泛藍若分裂，結果會讓民進黨得利。	每次選舉都有當時的社會氛圍，還有看候選人是誰。現在國民黨、新黨、親民黨都有初選機制，分裂機會不大。	吸引到綠的票非常有限，不足以影響勝負，而經過黨內初選後，國民黨提名的候選人，藍軍的票就會投下去，除非候選人有行為上、道德上嚴重的瑕疵。	跟生長背景、周圍環境、教育程度、文化認同有關。	1.傳統社區偏綠，與文化背景及早期威權統治時代有關。 2.年輕一輩視候選人本身特質、政見及現在執政表現與社會氛圍影響他的投票取向。
林晉章	1.是的 2.大概為藍 6 綠 4	1.不一定是全國最高 2.約高 5%至 10%	1.可能 2.若提名本土候選人，外省人（約 3 成）會投到新黨、親民黨。	棄保不一定會產生	只要泛藍分裂成功，民進黨絕對當選。	是的	是的	是的
原因	與市民組成結構有關。臺北市民中 3 至 4 成多為在地人，6 至 7 成是外來人口，包括 1949 年以後從大陸來的，以及從中南部來的。藍 6 的部份，3 成爲 1949	因爲臺北市民眾較能感受、享受到政府改善的成果，故較支持長期執政的國民黨。	看國民黨提名者是本土候選人或是 1949 年後來台者而定。	棄保是因爲外省藍不支持國民黨提的本土藍營候選人，認爲是非正統的國民黨。	國民黨若提名本土藍，外省藍不會接受，泛藍才會分裂成功，讓民進黨當選；國民黨提外省藍，就不會分裂，國民黨一定當選。	因爲眷村人口比例占少數，有危機意識，很團結，不會支持本土藍候選人。	文教區、商業繁榮區屬藍色票區，因爲政府保障公教待遇，支持國民黨；工商繁榮區大家所得提升，許多人與執政黨關係好，支持長期執政的國民黨才能繼續	因爲老舊社區未享受政府的建設成果，故較不支持藍。

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	年來台的第一代和第二代外省人；3成爲中南部上臺北來打拼的人，這些人若有成就也會支持藍的。						保持。 而較落後區域，則較無開發建設，生活環境不好，故市民有抱怨、不投國民黨。	
秦儷舫	1.確實是 2.55%比 45%左右，其中 10%蠻游離的。	1.不是最多 2.無太大勝出	1.有。 2.從市議員選票來看，泛藍占藍營 18%，占臺北市 10%左右。	會，但與棄保會不會成功是兩件事。	有可能當選	可以吸引泛綠，但不會因省籍丟失眷村鐵票。	不覺得	不一定
原因	1.臺北市中央機關人員、公務員家屬、中產階級比率高。 2.，基層選舉藍的民代、里長居多數，藍候選人有更多爲民服務的機會，可穩定選票結構。	從藍、綠立法委員及臺北市議員得票率來看，藍色選票並無太大勝出。	每個陣營都會有對所屬政黨不滿意的選民，多席次選舉時，選票會切割，但在重要的、單一首長選舉，泛藍選票就會歸營。	大選時同一陣營分裂，兩個候選人旗鼓相當時，棄保未必成功。棄保能成功要大政黨加上形象好、受好評的候選人，票才會倒過來。	雖然民眾會棄保，但棄保可能不成功，要看各政黨候選人及當時的整體氛圍。	1.看候選人是否努力去經營其他區塊，能拿到綠的選票，也能拿到眷村選票。 2.現在舊眷村變成了國宅，過去的省籍窠臼已被打破。 3.是個人風格問題才會影響眷村票，候選人個人特色才是關鍵，與省籍無關。	1.行政區無太大差異，候選人特質才重要。 2.行政區應看人口結構有沒有改變，進來的是些什麼人，這區住的是什麼人才會影響，整體而言行政區影響不大，沒有鐵的定律。	1.新興社區是否偏藍，其實有群居效應。 2.老舊社區沒太大改變，但不一定都偏綠，有的偏藍。 3.新興社區也未必都偏藍，主導者若爲綠的，辦活動、服務都找綠的民代，慢慢的社區選票就偏綠。
黃珊珊	1.是的 2.大概是 55%比 45%。	1.不是最高。 2.約比全國多 5%至 10%，沒非常高。	1.有。 2.很少，最多占全部選民 2%至 3%。	是	不一定，要看人選。	不一定，要看經營方式。	是	不純然，用心經營會被打破。
原因	1.臺北市外省族裔、客家族裔、軍公教多。 2.市民比較傾向長期執政的國民黨，可能是情感的因素，或較傾向安定、繁榮、不要有抗爭。 3.藍營幾次推出的候選人還可以。	因爲臺北市民相對理性，希望穩定，民進黨是從街頭抗爭起來的，市民沒那麼喜歡，加上民進黨可能因爲票少而平常沒有用心經營臺北市。	看市議員新黨、親民黨、無黨籍的席次，每區都有不投國民黨的，只是多少。在市長選舉就會有棄保問題，會投「會當選的人」，可能回流給國民黨，也可能不投票。	會在選舉最後階段看當時狀況，選有當選機會的人。	若國民黨的人選差，民眾無法棄保到國民黨候選人身上，那民進黨就會漁翁得利。	本土型與眷村票不是兩個極端，用心經營還是可以兩種都拿到，不經營光靠形象可能沒辦法。	與區域裡的生活環境或親族關係有點關係。	新的社區會越來越看不出來，在社區裡面幾乎不談政治。老舊社區偏綠是有的，當年給老舊社區的建設少，不滿的人比較多。
李建昌	1.當然是 2.約有 7%至 8%差距	臺北市不一定比較高	有 5%至 8%的選民	會	對	不一定	當然會有差異	有這種趨勢
原因	1.歷史結構因素，臺北市長期是政治、經	理由同前	視當時的政治氛圍，當時國民黨的情況如何。	從陳水扁、趙少康、黃大洲市長選舉後，泛藍	棄保有前車之鑑，泛藍已有兩次經驗，就是王	泛藍本土候選人要拿泛綠選票相對困難。	歷史結構因素。如長期影響該區結構的十二	因爲新興地區公共建設、都更、房屋價值、

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	<p>濟、金融中心，是大陸來台人士落居重鎮，不同行政區有不同軍種眷村，族群因素形塑北市藍綠不均。</p> <p>2.中央政府、五院在臺北市，軍公教人員勞動條件、福利條件受政府保障照顧。</p> <p>3.社經地位因素，受都會發展影響，較有社經地位能力者多傾向集中臺北市，這一群人政治思想上屬保守、不想變動，投票傾向會趨近於執政的國民黨。</p>			<p>選民得到經驗，王建煊、宋楚瑜參選市長票都不多，可見棄保已形成。泛綠也會棄保，只是到現在還沒發生此類案例。</p>	<p>建煊與宋楚瑜，最具體的是像宋楚瑜當過省主席在政壇的關係、人脈，但在 95 年臺北市長選戰中，沒有得到選票關注或挹注，因此可判定泛藍選民不會分裂。83 年的情形要重現的機會不大。</p>	<p>1996 年李登輝拿到綠營票，是因為有中共打飛彈、李登輝在獨台台獨之間，很多人捨棄綠營彭明敏投給李登輝，而李登輝失去眷村票。</p> <p>未來泛藍本土候選人要吸引綠選票不可能，本土票在擴充中，本土藍反而會投綠。眷村票靠傳統組織動員，還是有一些。</p>	<p>個行政區眷村的多寡、居民軍公教人員比例高低及居住公民的社經地位。</p>	<p>住家環境、區域配置相對文明、現代化，進住該區域人民的投票行為較不想更迭、不想改變，除非衝擊其家庭生活；經濟、政治氛圍大改革才可能，否則投票行為定著化（固定）。眷村也是老舊社區但他投藍非社區因素，是族群與意識形態因素。</p>
莊瑞雄	<p>1. 當然</p> <p>2. 民進黨差不多在 40%左右，國民黨至少有將近 47%，有消長空間。</p>	<p>1.未必</p> <p>2.約多 3%左右</p>	<p>1. 有</p> <p>2. 不知道，無法量化。</p>	有可能	未必	可能吸引泛綠選票，但若無其他候選人就不會失去眷村選票。	表象上是有	是
原因	<p>1.民進黨候選人言論表達方式、穿著、思考模式，在臺北市都會地區都不是主流。</p> <p>2.長期政黨的操作，讓臺北市民對民進黨的信賴不夠。</p>	因為在臺北市藍軍整體政治人物素質、質感算讓民眾感覺不錯。	都是一些淺藍的，覺得國民黨做得不好，投國民黨很沒面子，就不投了。	棄保有可能是三強鼎立或第三名足以影響第一名當選情形。透過媒體民調操作，投票前十天大家會去看民調，棄掉第三名的。	要看候選人是不是個「咖」。國民黨真的分裂又棄保操作不成功，如果民進黨只有一組人選，怎麼說民進黨不會當選？就是選舉策略的問題。	國民黨若有兩個候選人，加上牢不可破的省籍情結，除非候選人為中性，中性到不會用省籍去看他。	原因是都會強調有信賴感，雖然臺北市是都會，各區內有的都會程度深，有的都會程度低。	因為民進黨還未找到新興社區的經營方式，老舊社區重感情，新興社區較有自主性，民進黨經營不到。
陳建銘	<p>1.是的</p> <p>2.大概為藍綠 6 比 4</p>	<p>1.高</p> <p>2.遠比平均值高</p>	<p>1.有</p> <p>2.可能有 7%至一成選票</p>	是的	不一定	未必	會	不認為
原因	中央政府機關在臺北市，臺北市整體軍公教比例相當高，臺北市眷村有 200 多個，從選舉結果、族群分布比率即可驗證。	臺北市軍公教職業分布高。	藍的不投國民黨相對於鐵桿綠可稱為「鐵桶藍」，以眷村基本型態，泛藍偏向於「統派」，選票基本上支持新黨。不過，近幾年選	全世界各國的選舉都會發生棄保，不論多席次、單一席次皆會發生。都是受到政黨認同、宣傳結果、媒體效果的影響，主導其投票	單以泛藍分裂不足以論斷，還是視候選人實力夠不夠強，若候選人實力夠強，則可能讓民進黨漁翁得利，若實力懸殊，就可能會有磁	可以吸收泛綠選票，但不一定會失去眷村鐵票，因為藍營也會有非本土型候選人。而單一席次選舉，眷村鐵票若沒有第一選項還是會	行政區差異是因為居住人口結構不同。	要看人口基本結構是否有改變。

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
			票有異動，如親民黨選票屬泛藍結構，但有回歸國民黨的情況，或許與馬英九總統近幾年執政有關，與馬總統施政理念、兩岸政策與他們符合有關。	傾向。選民會投給「有當選機會」的候選人。	吸、棄保效應。	支持國民黨候選人。		
詹春柏	1.是的 2.差不多 55%對 45%	1.若台澎地區，臺北市應該是最高。 2. 高多少就不確定	1.有 2.比率無具體研究	是	不一定	不是	有	是的
原因	1.1949 年來台人口比率上，到臺北市來的軍公教比例高。 2.當時的公民、地理、歷史教育中，「大中國」意識較強，較合乎藍色意識型態。 3. 族群通婚，使得外省人口占 29%，但影響力卻有 33%。	原因同前題。	有時是對國民黨不滿，或對國民黨提名的候選人不滿，或對其他泛藍候選人有特別考慮或因素，例如彼此有關係。	臺北市選民水準高	要看泛藍分裂的兩人實力是否相當。勢均力敵，綠會贏；實力懸殊，分裂不傷害泛藍候選人元氣，意義就不大。	可以吸收綠票，淺綠可能投，但不可能得到綠基本教義派的票。現在時代轉變，本省外省界線也模糊。	偏綠行政區是老社區多，行政區也是依自然情況形成，新興的地方就沒有老社區那麼綠，因為外來人口多。	理由同前，新興社區，大概多是屬於軍公教、眷村改建，外來人口到臺北市來發展的，應該也是比較中上階層，多半住在新興社區。
潘家森	1.是的 2.藍綠差距以前是 6 成比 4 成，漸漸縮小，目前是 55%比 45%。	1.不是最高 2.全國藍綠約 52%比 48%，甚至 51%比 49%，臺北市為 55%比 45%。	1.有 2.非常低，不超過泛藍的 5%。	棄保不會自動產生，要經過選舉操作。	不一定	不認為如此	差異很大	不盡然如此
原因	臺北市選民水準較高，意識形態沒有那麼濃烈。	因為所謂綠選票有幾個大縣：高雄、嘉義、台南、宜蘭等是綠的大本營，所以就把全國平均值拉下來，自然臺北市就偏高。	因為受到某些政策性的影響，認為他是受害者。不投的原因，要看「人」及當時政治環境，很難一刀切。	選民主動棄保不會發生，覺得甲選不上而改投乙，選民會做不到，寧願不投；但如以選情分析，激發危機意識，選民在無奈下就會去投票。小黨沒有能力操作棄保。	若國民黨候選人弱則民進黨可能當選。	本省候選人不會失去眷村票，因為黃復興系統做得不錯。失去眷村票是候選人個人特質，非省籍因素。臺灣人會支持國民黨提名的臺灣人，候選人是外省人也一樣支持。	不能用本省、外省來看。要看組織的力量、候選人本身的特質。國民黨對綠比較大的這一塊都不會用心經營，覺得投入資源與獲得不成比例，越不經營他反彈就越大。	看候選人特質。要瞭解區域的特質才能展現候選人特質，老舊社區、新興社區是有區域效應，但候選人認真經營，還是可以打破藩籬。
郁慕明	1.是	1.不是	1.有	1.是	肯定，但泛藍候選人勢	可以吸收綠票，但效果	有	不是

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	2.6 比 4	2.約高 5%	2.約占泛藍的 20%		均力敵就有可能讓綠營漁翁得利。	有限。統獨立場不同，會失去眷村鐵票。		
原因	1.都市特性，臺北市是政治中心，比較聚集的人多，還有公務員也多半在臺北市，外省第二、三代也在這裡。 2.臺北市是中華民國的首都，主張認同中華民國的比較容易得到支持。 3.跟都市特性、當時政治氛圍、狀況有關。	因為臺北市長期是政治中心，是執政者的地盤，也因為政黨輪替過，藍綠距離縮短。	與國民黨主席、執政者的作為有關。李登輝將國民黨方向扭曲了，票投不下去。後來換連戰當主席，國民黨票高一點，連戰、吳伯雄當主席時，新黨比較困難；馬英九上來了，票又回國民黨了。但馬英九競選總統連任，票就又掉下來。	與時政、選舉制度有關。選民棄保是因為對候選人不滿，一部分人會被鼓吹，尤其現在議題訴求越突顯時，選民自動棄保更易形成。	因為現在選民都聰明了，棄一個保一個，總要選一個出來。現在選民慢慢清楚了，不見得會上當。	本土型候選人可以吸收泛綠的，但也吸不了多少綠的票。候選人若非常本土的，一定失去眷村鐵票，眷村對統獨意識很強，對藍綠未必很計較。現在眷村與過去不同，現在是國宅大樓，住進去的人不完全是眷村鐵票，還有民間選票。	因為居住性質、居住的選民結構關係。	木柵也老舊，士林、北投也是老舊社區，應叫「外來社區」、「移民社區」，因跑來跑去的通常較具優勢，要保障自己優勢，會支持執政黨，藍的執政時間長。老舊社區本來不偏綠，是因為李登輝的關係，李登輝的本土、臺灣意識，否定國民黨政績後，就成了「外來政權」。
黃慶林	1.是 2.藍 60%至 65%以上，綠約 30%至 35%	1.最高的 2.高全國平均 15%	1.幾乎很少 2.3%到 5%	以前有棄保現象，現在不可能棄保了。	不一定	不一定	有	不一定
原因	因為是都會區，從大陸來的人，住臺北市比較多，眷村、部隊都在臺北市，還有公務人員，國民黨對他們很好，他們絕對挺國民黨。	1.臺北市眷村多、外省本省聯姻的人多、公務人員多。 2.臺北市是首都，公務人員都由國民黨一手培養，當然會支持國民黨。	1.眷村中從大陸來的這些人，有些不滿國民黨，民進黨又投不下去，只有找第三勢力出來投票，如新黨、親民黨的候選人，來教訓國民黨，給國民黨難看。 2.候選人因素或國民黨內亂。	棄保情況以前趙少康、黃大洲、阿扁在選舉時有此現象，棄保現在已經不會發揮作用，現在勉強的只有多席次配票還存在一點外，不可能棄保。	要國民黨分裂，再來要藍營兩候選人選票分均等，還要民進黨候選人傑出，才有可能當選。	候選人不能一直罵國民黨，否則眷村票當然會跑掉。候選人要自己拿捏，要不得罪綠營、不得罪眷村，要吸收一些個人形象、政策、魄力的票，才有可能。本土派候選人要巴結、吸收綠營票，會喪失眷村票，這種兩面俱全的很少。	1.老社區、老市區，本土派較多，較沒有眷村，是較落伍的地方，外省貴族住得少，綠營票多。 2.新開發區域、眷村區域、公教區域，藍的就強。	老舊社區偏綠，新興社區要看在那一地點，未必都偏藍。原來形成的綠的地盤它會持續下去偏綠。選民也好、民主屬性也好的話，親戚朋友住這個地方，他會買這裡的房子，增長藍綠對立。
丁庭宇	1.是必然的 2.基本上在 6 比 4，因為候選人不同而有些改變。	1.當然是 2.大概高出全國 8%至 10%	泛藍不會有一定比率不投國民黨	是	不是，不分裂民進黨都有可能當選。	有可能	有點趨勢	是
原因	1.軍公教人員在臺北市多	臺灣與中共對峙六十年是影響人心最重要	是泛藍，一定投國民黨，不投是因為短期因	「棄保」是求勝。選民是理性的，他希望支持	目前中央執政成績不好，候選人有瑕疵，施	本土型藍營候選人一定可吸收泛綠選票；眷	跟省籍、軍公教、學術界、眷村有關。	理由是長期以來老舊社區建設是落後的、

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	2.外省籍人士成為主力 3.臺北市受中央的照顧和建設，各方面資源較多。 4.臺北市大學以上知識份子的成分比較高。	的因素，因為臺灣存在中共的威脅，資源匱乏的不安定感，加上國民黨長期執政下在臺灣奠基，如土地改革、兩蔣執政、與中共對抗等，都是臺灣藍軍比較高的結構性因素。	素，因為「候選人」，或中央執政不好，政黨倒行逆施……才會不投，這是屬於短期因素。	與他意識型態接近的、認同的人之外，還希望他會贏。	政可能給人家印象不是很有魄力，加上選舉結構轉變，泛藍不分裂，恐怕都難選，不用談分裂。	村鐵票仍是藍營的，若是藍軍分裂出現了新黨、親民黨的候選人，有可能失去眷村票；若藍軍未分裂，兩者都會有票，不會失去眷村鐵票，分裂就不一定。		不好的。
陶允正	1.是的 2.藍 55%、綠 45%，正副誤差 3%至 4%。	1.北市應該最高 2.不知道高多少	1.有 2.最多 5%	是	未必如此	未必	應該有一些	可以如此說，但也會有些例外。
原因	臺北市是都會型城市，無中南部的地方勢力、派系的凝聚力，加上是中央政府所在地，公務人員多、外來人口多。	同上題。	這些選民對國民黨有好感，但未必要投國民黨，無死忠支持的對象，且對於國民黨的號令不滿，就可能寧選理性泛藍，投新黨、親民黨候選人或不投票，給國民黨教訓。	由歷史經驗總結是有蛛絲馬跡可歸納。選舉中無第三組強而有力的挑戰，棄保不發生作用，在選戰危急或雙方競爭激烈時，藍軍、綠軍的選民都會有棄保意識。	當民進黨候選人夠強，而國民黨泛藍候選人分裂，呈五五波互不相讓情形下，又沒有足夠強烈、有號召力的棄保，讓藍選民將票聚在一起，就會讓民進黨得利。	須看候選人及當時狀況。市長、總統選舉候選人壁壘分明，支持者各自歸隊。本土型的藍營候選人若對民進黨、綠營表現強悍或個人形象，會有機會贏得眷村票源。	不容易歸納出因果關係，可能與人口結構、人口變化有相關。	因為社會經濟利益差異，故居住地也不能直接反應。傳統老舊社區，一般社經地位弱勢，希望翻身，改革想法需求高，故偏綠；而社經地位高者尋求穩定，不希望太大變化、大改革，故偏藍。但居住地也不能直接反應。
董智森	1.是 2.綠在 40%至 45%之間；藍約 52%至 55%。	1. 不是最高 2. 臺北市約比全國平均高約 20%	1.有 2.以前百分比很高，現在不到一成。	當然	看情況	可以吸引到泛綠選票，眷村票會丟掉的不多。	有	傳統社區偏綠，新興社區沒有非常偏藍。
原因	1.臺北市選民程度高，受意識形態的影響較小。 2.選民結構因素，臺北市公務員、知識分子、中產階級較多，這些人會思考，要的	理由大致同上，加上因為臺北市中產階級多，大家希望有個穩定的生活，因為臺北市民比較有視野，希望政府穩定。	現在藍綠比以前緊繃，泛藍已經團結在國民黨裡面。	選民認為在大泛藍或大泛綠的框框裡面，自己的選票不能浪費。棄保是選戰策略之一，選民對於候選人不會那麼忠心耿耿。	臺北市 83 年曾經發生過民進黨當選，但 83 年的情形未來不會發生，除非將來還有其他的政黨成立。藍營有第二組人選，不論多強都會被棄保，因為選民已	因為眷村危機意識高，不太會不去投票，雖然對候選人不是百分之百滿意，但至少是黨推薦的還是會投。	其實它有點省籍因素。公務人員多、中產階級支持率強，看每一區的屬性。	傳統社區偏綠比較多，因為中下階級人比較多，民進黨比較容易獲認同；新興社區沒有真的非常的藍，會看「人」。

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	生活要比較安定，藍軍給人感覺比較安定。				知道那一票是浪費的。			
唐湘龍	1.大致上是的 2. 大概有 10%的差距	1.臺北市不是最高 2.約高 5%	1.有 2.沒有詳細可靠數字	不一定	不是，民進黨有可能當選，過去發生過。	否	一定	基本上是
原因	有政治的、經濟的，包括族群結構的基礎。國民黨在臺北市主政五、六十年，有比較完整的屬於國民黨所主導的政治社會化；臺北市外省籍、非傳統閩南籍的人口比率相對較高，尤其外省籍的菁英比較多，又是軍公教比率最高的城市。加上早期隨政府從大陸過來的商業系統，幾乎全都在臺北市。臺北的基本政治氣氛、政治構造或政治上的菁英，其實就是偏藍，加上它是經濟重地，所有的國家符號、認同符號，在這地方表現得比較完整。臺北人經濟水平、教育水平都最高，國際視野相對完整。	原因同上題，與選民結構有關，市民的優越感，有向優越族群、階級認同的傾向。	每次到選舉都會有一些不一定針對國民黨，有時候可能針對國民黨提名的候選人。反國民黨，或反國民黨候選人的能量，會讓其他藍軍選將有機可乘。	要看「棄」與「保」的對象跟政黨屬性，當強勢政黨推出弱勢候選人，棄保發酵有其極限，沒有成功過的例子。	選民會自己棄保，但不是每一個選民都會棄保，越有強勢政黨認同時，棄保越困難。	本土型藍營候選人吸收綠的泛綠選票很有限，眷村選票「省籍」不是定律，是候選人不符合他們的調性，基本符號對，省籍不重要。政治上基本符號不對，省籍就會被檢驗。	與開發早晚有關，越傳統的行政區，越早開發的行政區，綠的比例越高。	與臺灣作為移民社會特質有關，越傳統的社區越有代表性。
鍾年晃	1.是確定的 2.藍選票約 6 成至 6 成 5 之間；綠選票在 3 成 5 至 4 成之間。	1.扣掉離島不談，臺北市幾乎是全國最高。 2.較全國約多 10%	1.是 2.藍選民投給新黨、親民黨最多時達 15%，這幾年頂多 3% 至 5%。	是的	非絕對，要看相對條件。	不一定	當然有	是
原因	1.職業別與省籍因素。臺北市軍公教及外省籍人士多。 2.臺北市長期為政治	理由與上題相同。	用意識形態來看，臺北市藍色選民中有固定的一批人是深藍的政治光譜，比率不低，足	選民的微妙心理是喜歡投給會當選的人，希望自己投票的人會當選，這時棄保會自動發	要看分裂的兩人實力是否相當，及綠的候選人條件夠不夠好。	當然省籍會影響一部分投票行為。本土藍是否可得到泛綠的票，要看本身條	原因與臺北市發展歷史有關，綠稍微可以與藍能抗衡的多屬老舊社區，比較新的社區或	理由同上題。

訪題 受訪者	一、請問您是否覺得臺北市的選票結構為藍大綠小？藍綠差距比率約為多少？原因為何？	二、請問您是否覺得臺北市藍色選票比率為全國最高？比全國藍色選票比率平均大約高出多少？原因為何？	三、請問您是否覺得臺北市有一定比率的不投國民黨的泛藍選票？約占藍色選票比率的多少？原因為何？	四、請問您是否覺得選民對候選人的「棄保效應」在臺北市已經自動形成？原因為何？	五、請問您是否覺得臺北市的首長選舉即使泛藍分裂民進黨候選人也未必能當選？原因為何？	六、請問您是否覺得本土型藍營候選人可以吸引泛綠選票，但會失去眷村鐵票？原因為何？	七、請問您是否覺得臺北市的藍綠選票結構會有行政區的差異？原因為何？	八、請問您是否覺得臺北市選票傳統老舊社區偏綠，新興社區偏藍？原因為何？
	經濟中心，既得利益者多，投票行為上害怕改變會造成不利，對在野黨不信任。		以支撐一個新黨及一個親民黨。當像李登輝走本土路線時，這些人轉而支持新黨、親民黨；當國民黨不這麼強調本土路線，這些深藍的人就回來支持國民黨。	醉。當然候選人、政黨此時加點柴火，會發酵得更快。		件，藍候選人各方面條件都不錯，而綠的候選人不夠好，就可能拿到綠票。眷村鐵票要看藍的有沒有第二個候選人，若一對一情況下，眷村鐵票還是會投給藍的。	外來移民比較多的區，綠不容易拿到票，反而是老臺北人所居住的社區，三代四代都住在臺北市的那種，民進黨的選票反而比較有機會。外來移民多的地方大概是藍的天下。	