



國立台灣大學管理學院會計學研究所

碩士論文

Graduate Institute of Accounting

College of Management

National Taiwan University

Master Thesis

審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度、財務報導品質
與審計公費的關聯性

The Relationship among Overlapping Membership on
Audit and Compensation Committees, Financial Reporting
Quality and Audit Fees

林欣潔

Lin, Hsin-Chieh

指導教授：杜榮瑞 博士

Advisor : Duh, Rong-Ruey, Ph.D.

中華民國 103 年 6 月

June, 2014

誌謝



回顧這一年埋首寫論文的時光，要是沒有周遭的人的幫忙與鼓勵，此篇論文無法如此順利的完成。首先最要感謝的是杜榮瑞老師，一開始我有點搞不清楚狀況，在找題目上浪費了很多時間。還好有老師耐心的指導，不厭其煩的和我討論論文的方向及內容，仔細地修改我的論文，給了我許多建議，讓我的論文進度漸漸地回到軌道，順利地完成論文。在老師身上，我不僅學到如何寫論文，也學到做事的態度，我會牢牢記住老師的諄諄教誨，改掉我過去的壞習慣。

接著要感謝的是我的論文好夥伴們雅婷和金彥，從第一次和老師 meeting 到口試結束，他們都不吝嗇地與我分享資源還有意見。在我遇到難關時幫我加油打氣，給予我許多想法。好慶幸我有這兩位熱心又值得信賴的好夥伴，和他們一起寫論文的這一年是我非常珍貴的回憶。

我也要感謝 R01 的同學們，寫論文無聊煩躁時，到教研館和大家聊天、討論論文一直是我很好的紓壓方法，而且常常能意外得到許多有用的資訊。另外要特別感謝佩錚和炫斌學長教我 stata 的指令，讓我能更快速的完成論文。

除此之外，我要感謝瑞真、倫倫、文馨、芳瑜、怡靜、慧宇、蔚筑、思寰、小張和叮噹在我寫論文的這一年間，不斷的聽我發牢騷，連我自己都覺得抱怨太多，他們卻願意耐心傾聽，不僅鼓勵我還陪我想解決方法，真的很感謝他們讓我有紓解壓力的管道。

最後，我要感謝我的家人。感謝我父母的支持與陪伴，讓我能沒有後顧之憂地專心寫論文，陪我度過這重要的一年。還要感謝我的哥哥教我 Excel 的指令，在論文內容遇到瓶頸時陪我討論，提供我許多意見。要是沒有家人的幫忙和支持，我無法順利讀到會研所，更沒有機會寫出此篇論文。

因為有這麼多人的幫助，我才能夠完成此篇論文。因此我將此篇論文獻給我親愛的家人、老師和朋友，與他們分享我的喜悅，也藉此向他們表達我的感謝之意。

摘要

本論文從查核人員的角度探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度的影響。以 2003 到 2010 年的美國公司為研究對象，本論文實證結果發現 (1) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度較高的公司，財務報導品質較高；(2) 財務報導品質較高的公司，審計公費較低；(3) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度較高的公司，審計公費較低；(4) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度會直接影響審計公費，同時也透過財務報導品質間接影響審計公費。

關鍵詞：委員會成員重疊、審計委員會、薪酬委員會、財務報導品質、審計公費

Abstract

This thesis examines the effect of overlapping membership on audit and compensation committees from the perspective of auditors. Using 6,550 firm-year observations in the U.S. during 2003-2010, the results show that (1) firms with higher overlapping audit and compensation committee members have higher financial reporting quality; (2) firms with higher financial reporting quality have less audit fees; (3) firms with higher overlapping audit and compensation committee members have less audit fees; and (4) overlapping membership on audit and compensation committees not only directly affects audit fees, but also indirectly affects audit fees through financial reporting quality.

Keywords: overlapping membership; audit committee; compensation committee;
financial reporting quality; audit fees.

目錄



誌謝.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與問題.....	1
第二節 論文結構.....	3
第二章 文獻探討與研究假說.....	4
第一節 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質.....	5
第二節 財務報導品質與審計公費.....	8
第三節 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費.....	11
第三章 研究設計.....	14
第一節 樣本選取與資料蒐集方式.....	14
第二節 實證模型與變數定義.....	17
第四章 研究結果.....	28
第一節 敘述統計.....	28
第二節 相關係數表.....	30
第三節 假說檢定.....	36
第四節 敏感性分析.....	46
第五章 結論與建議.....	58
第一節 結論.....	58
第二節 研究限制.....	59
第三節 對後續研究建議.....	59
參考文獻.....	60



表目錄

表 1 樣本篩選過程與產業分配狀況	16
表 2 變數說明表	26
表 3 敘述性統計	29
表 4 相關係數表	31
表 5 模型(1)的 VIF 測試結果	34
表 6 模型(2)、(3)和(4)的 VIF 測試結果	35
表 7 模型(1)之迴歸分析結果	38
表 8 模型(2)之迴歸分析結果	40
表 9 模型(3)之迴歸分析結果	42
表 10 模型(4)之迴歸分析結果	45
表 11 模型(1)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果	49
表 12 模型(2)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果	50
表 13 模型(3)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果	51
表 14 模型(4)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果	52
表 15 模型(1)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果	54
表 16 模型(2)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果	55
表 17 模型(3)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果	56
表 18 模型(4)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果	57

圖目錄

圖 1 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度、財務報導品質和審計公費的關聯性。	4
圖 2 模型(1)、模型(2)和模型(3)結果彙整	36
圖 3 模型(4)結果	43



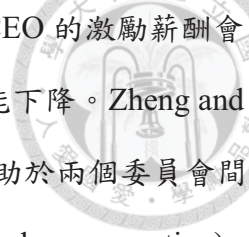
第一章 緒論

第一節 研究動機與問題

審計委員會和薪酬委員會是公司治理中重要的環節，審計委員會負責監督及維持財務報導品質，薪酬委員會則負責制定及監督管理階層的薪酬制度。過去的文獻大多將審計委員會和薪酬委員會分開研究，近幾年來才開始有越來越多文獻注意到審計委員會成員同時擔任薪酬委員會成員可能帶來的影響，研究委員會成員重疊是否會對他們執行職務帶來幫助，抑或反而使委員會效能下降。

在審計委員會的功能方面，Chandar et al. (2012)發現因為知識外溢效果的關係，審計委員會和薪酬委員會成員有重疊的公司會有比較高的財務報導品質。同時擔任薪酬委員會職務的審計委員會成員能用他們在薪酬委員會得到的資訊去預測管理階層可能增加或減少盈餘的行為，以及評估和監督管理階層裁決性應計數的使用。der Zahn et al. (2005)發現審計委員會、薪酬委員會和提名委員會成員有重疊時，抑制盈餘管理的效果較差。Liao and Hsu (2013)也發現當審計委員會和薪酬委員會成員有重疊時，由於董事們的時間有限且不想承擔額外的責任，財務報導的盈餘品質和薪酬績效制度的敏感度會降低，使委員會的效能下降。

在薪酬委員會的功能方面，Laux and Laux (2009)的模型顯示當薪酬委員會成員沒有監督財務報導品質責任的時候，CEO 的薪酬和績效連結的敏感度(pay-performance sensitivity of CEO compensation)會較高。亦即，當薪酬委員會成員和審計委員會成員重疊比例較低時，比較不會注意到監督財務報導品質的法律責任，所以會提高 CEO 的股票基礎薪酬(stock-based CEO compensation)。但提高 CEO 的股票基礎薪酬並不必然使盈餘管理的程度增加，因為審計委員會同時會提高查核努力去因應薪酬的改變(Laux and Laux 2009)。Hoitash and Hoitash (2009)實證結果



發現當薪酬委員會成員和審計委員會成員的重疊比例較高時，CEO 的激勵薪酬會較低，表示委員會成員重疊比例越高可能會使薪酬委員會的效能下降。Zheng and Cullinan (2010)則發現薪酬委員會成員和審計委員會成員重疊有助於兩個委員會間知識的流通，讓薪酬委員會成員知道選擇權基礎薪酬(option-based compensation)可能會誘使經理人管理盈餘，因此降低了經理人薪酬裡選擇權基礎薪酬的比例。

從上述文獻可得知，審計委員會和薪酬委員會成員重疊帶來的影響有正有負，目前尚無定論。而過去文獻選用的樣本期間、研究方式以及控制變數都不完全相同，可能是造成文獻結果不同的原因。和之前的文獻不同，本論文從查核人員的角度探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊的影響。在查核規畫和公費決定階段，查核人員會考慮客戶公司治理以及操弄盈餘的風險(Phillips 1999; Beaulieu 2001; Houston 1999; Cohen and Hanno 2000)。當查核人員認為客戶的公司治理風險和盈餘管理風險高時，他們會派出更專業的團隊進行查核工作，使得每小時所需的查核成本增加，對於該客戶的收費就會比較高。此外，會計師事務所也會藉由收取較高的公費去補償風險較高的客戶未來潛在的訴訟成本(Bedard and Johnstone 2004)。由此推論，若查核人員認為審計委員會和薪酬委員會成員重疊有助於降低公司治理風險和盈餘管理風險，便會降低審計公費。反之，若查核人員認為審計委員會和薪酬委員會成員重疊會使委員會效能降低的話，便會提高審計公費。為了能更深入了解審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度如何影響審計公費，本論文探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度是否直接影響審計公費，抑或透過財務報導品質間接影響審計公費。

基於上述，本論文的研究問題主要為下列三個：

- (1) 探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊是否能提高財務報導品質。
- (2) 探討財務報導品質與審計公費的關聯性。
- (3) 探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊與審計公費的直接與間接關聯。



第二節 論文結構

本論文共分成五章，各章內容如下：

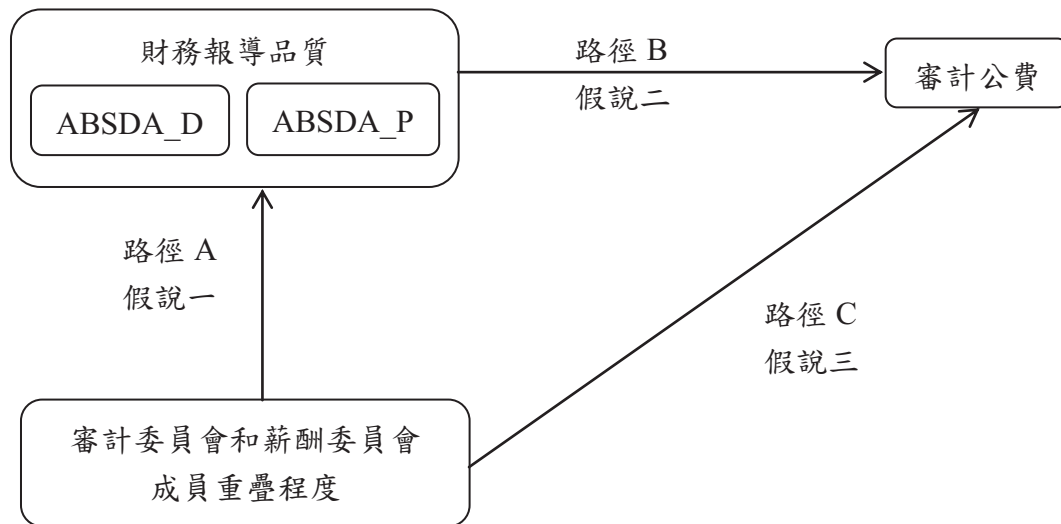
- 第一章：緒論。說明本研究之研究動機與目的、論文結構以及研究流程。
- 第二章：文獻探討與研究假說。藉由文獻推出本論文假說，探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質的關聯性，財務報導品質與審計公費的關聯性，審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關聯性，以及在審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關聯性中，財務報導品質是否有中介作用。
- 第三章：研究設計。說明樣本蒐集期間、蒐集方法、實證模型之建立與統計分析方法。
- 第四章：研究結果。針對本論文的假設進行測試，檢定是否成立並討論其結果。
- 第五章：結論與建議。總結研究結論、研究限制以及對後續研究的建議。

第二章 文獻探討與研究假說



本論文探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度如何影響審計公費。審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度影響審計公費的方式可能有下列兩種：(1) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度直接影響審計公費 (2) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度透過財務報導品質間接影響審計公費。因此第二章的文獻分三節探討，第一節和第二節的文獻探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質的關聯性，以及財務報導品質與審計公費的關聯性，藉此研究審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度是否透過財務報導品質間接影響審計公費。第三節的文獻探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關聯性，研究審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度是否直接影響審計公費。

圖 1 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度、財務報導品質和審計公費的關聯性。



間接影響＝路徑 A 和路徑 B

直接影響＝路徑 C



第一節 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質

過去的文獻大多將審計委員會和薪酬委員會分開研究，近幾年來開始有越來越多的文獻注意到審計委員會成員同時擔任薪酬委員會成員可能帶來的影響，研究委員會成員重疊是否對他們執行職務帶來幫助，抑或反而使委員會效能下降。

審計委員會是公司治理重要的環節，其主要的職責為監督公司財務報導的製作過程及品質(Hoitash and Hoitash 2009)。過去有許多文獻發現，有審計委員會的公司比較不會有重編、舞弊、盈餘管理等問題，大部分的公司也視審計委員會為監督財務報導過程的主要方法(Dechow et al. 1996; McMullen 1996; Beasley et al. 2000)。

為了有效監督財務報導品質，審計委員會應該要考慮各種可能會影響財務報導品質的風險，而經理人盈餘管理的風險就是其中之一。當經理人的薪酬和公司的價值無關時，經理人可能會不顧投資人的利益，做出損害公司價值的行為。然而當經理人的薪酬和公司的價值連結時，經理人卻又有可能為了增加自己的薪酬而從事盈餘管理，損害公司財務報導的品質(Bergstresser and Philippon 2006)。

Balsam (1998)發現經理人可能會藉由正裁決性應計數(positive discretionary accruals)來增加自己的現金薪酬，當 CEO 的薪酬和報導盈餘的關係越強時，裁決性應計數的程度會越高。Cheng and Warfield (2005)、Bergstresser and Philippon (2006)和 Efendi et al. (2007)發現當經理人權益薪酬(equity incentives)越高時，使用裁決性應計數去操弄報導盈餘的情況會越顯著。另一方面，Vafeas and Waagelein (2007)的實證結果則顯示長期績效計畫(long-term performance plans)看的是長期的盈餘成長，因此和短期紅利相比，長期績效計畫較能使經理人的利益與股東的利益一致，降低經理人操弄盈餘的動機。從上述文獻來看，不同的薪酬制度會有不同的風險，對於經理人的盈餘管理也會有不同的效果。若負責監督公司財務報導品質的審計委員會成員能夠瞭解公司的薪酬制度，對於偵測盈餘管理以及提升公司財務報導



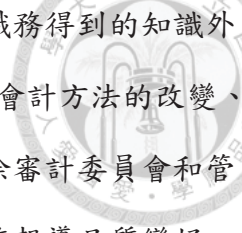
的品質也會有一定的幫助。

薪酬委員會需要瞭解什麼是審計委員會認為是財務報導風險的主要區域，審計委員會也應該對經理人的薪酬制度有全盤瞭解，他們才能知道經理人報導的動機是什麼(Moody's Investors Service 2006)。為了維護財務報導的品質，審計委員會成員應該對薪酬制度可能產生的營業風險及盈餘管理的動機有深入的了解(KPMG 2008)。若審計委員會成員能參與薪酬委員會會議，他們就可以瞭解薪酬制度是如何被訂定的，也能看到是否薪酬委員會成員有被管理階層引至某一特定方向，增加審計委員會成員辨認風險的能力(Ernst & Young 2009)。

薪酬委員會主要的職責為評估及制定經理人的薪酬制度。也因為薪酬委員會負責建立管理階層的薪酬計畫，所以可合理推測薪酬委員會成員對於薪酬計畫可能使經理人產生盈餘管理的誘因有較深入的瞭解(Chandar et al. 2012)。審計委員會和薪酬委員會如果合作的話，審計委員會能更瞭解經理人盈餘管理的誘因，也可以幫助薪酬委員會瞭解激勵薪酬導致的潛在會計誤述風險(Hermanson et al. 2012)，產生知識外溢的效果。

Zheng and Cullinan (2010)發現審計委員會和薪酬委員會成員重疊與現金佔總薪酬的比例並無關連，但當委員會成員重疊的比例較高時，選擇權佔總薪酬的比例會較低。作者認為選擇權基礎薪酬(option-based compensation)可能產生財務報導誤述的這項知識，由於委員會成員重疊而從審計委員會傳到薪酬委員會，使得薪酬委員會成員在制定薪酬時降低了選擇權的比例。相對的，薪酬委員會的知識也可能因為審計委員會和薪酬委員會成員重疊而傳到審計委員會，增強審計委員會監督財務報導品質的能力。

Chandar et al. (2012)探討委員會成員重疊是否對審計委員會監督財務報導品質有幫助。實證結果發現審計委員會和薪酬委員會成員有重疊的公司會有比較高的財務報導品質。同時擔任薪酬委員會職務的審計委員會成員能用他們在薪酬委員會得到的資訊去預測管理階層可能增加或減少盈餘的行為，以及評估和監督管



理階層裁決性應計數的使用。審計委員會成員擔任薪酬委員會職務得到的知識外溢效果，能讓他們去質疑管理階層會計選擇、會計估計的使用、會計方法的改變、沖銷資產的決定以及其他可能管理盈餘的機制。而重疊也能消除審計委員會和管理階層資訊不對稱的問題，提升審計委員會的監督能力，使財務報導品質變好。而 SOX 之後董事的法律責任提高(Linck et al. 2009)，也增加了擔任薪酬委員會職務的審計委員會成員利用他在薪酬委員會得到的知識去監督的動機。

同時擔任審計委員會和薪酬委員會的成員，可能會使他們的工作負擔變大，原本付出給審計委員會的時間和心力被薪酬委員會的工作分散掉，不只可能導致監督財務報導品質的效果下降，也可能無法做好薪酬委員會的工作(Fich and Shivdasani 2006; Jiraporn et al. 2008; Liao and Hsu 2013)。Ferris et al. (2003)曾針對此問題進行研究，探討公司董事有其他董事職務對監督管理階層品質的影響，但實證結果並未發現董事身兼多職會削弱他們的責任，也沒發現公司的舞弊訴訟風險會較高，因此作者認為不應該限制董事可以擔任的董事職務數目。

綜上所述，審計委員會成員若同時擔任薪酬委員會的職務，便能夠從薪酬委員會得到薪酬相關的知識，產生知識外溢的效果，有助於提升審計委員會監督財務報導品質的能力。因此，本論文提出假設：

H1: 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度與財務報導品質呈正相關。



第二節 財務報導品質與審計公費

經理人在報導財務績效時有一定的彈性和裁量權，經理人可能藉由裁決性應計數來管理盈餘(Christie and Zimmerman 1994)，不僅利用應計數當作傳遞公司前景訊息的工具(Subramanyam 1996)，也能用來提高經理人自己的薪酬。過去有許多文獻證實經理人可能操弄應計數去隱藏不好的績效或延後今年部分不常發生的好的盈餘到未來年度(DeAngelo 1988; DeAngelo et al. 1994; Perry and Williams 1994; Warfield et al. 1995; Guay et al. 1996)，以達到盈餘成長的預期及避免負盈餘意外(Richardson et al. 2002)。除了達到外界對公司的預期，經理人也可能利用應計數提高自己的薪酬。Balsam (1998) 發現經理人會用會計方法的選擇來增加自己的薪酬，Bergstresser and Philippon (2006)也發現經理人的薪酬若和公司績效連結，經理人會利用裁決性應計數來操弄盈餘。

查核人員會執行風險評估程序來支持是否繼續承接客戶、查核規畫以及查核公費的決定(Messier et al. 2008)，而在查核規畫和公費決定階段，查核人員也會考慮客戶的風險(Houston 1999; Phillips 1999; Beaulieu 2001)。Beaulieu (2001)發現審計公費不僅包含查核人員多做額外查核程序搜集查核證據的成本，也包含了彌補未來訴訟風險的額外溢價，而這溢價就某種形式來看也能視為查核人員向客戶收取未來訴訟成本的保險。Venkataraman et al. (2008)也發現由於首次公開上市(Initial Public Offerings)公司的訴訟風險比首次公開上市後的公司高，因此查核人員對首次公開上市公司收的審計公費會比首次公開上市後的公司還要多。顯示當訴訟風險增加時，查核人員會收取較高的審計公費。

Heninger (2001)發現查核人員的訴訟風險和盈餘管理－異常應計數－有正向關係，主要是因為利害關係人認為查核人員應該要為不能遏止管理階層盈餘管理，讓財務報導不能適當呈現公司的狀況負責。換句話說，利害關係人認為查核人員應該要仔細地去監督使盈餘增加的異常應計數。



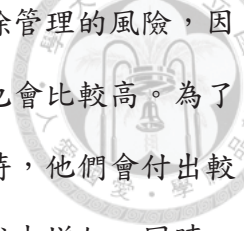
因為盈餘管理風險和訴訟風險息息相關，查核人員為了避免未來可能產生的訴訟風險，在評估風險的時候會考慮客戶操弄盈餘的可能性。當查核人員認為客戶盈餘管理的風險高時，他們就得付出較多的查核努力去偵測盈餘操弄(Gordon 2002)，也需要派出有該特定產業經驗的團隊，使其在偵測客戶複雜情況的誤述時能有較好的表現(Bedard and Biggs 1991; Johnson et al. 1991; Solomon et al. 1999; Johnstone and Bedard 2003)。也因為需要派出更專業的團隊查核盈餘操弄風險較高的客戶，每小時所需的查核成本就會增加，對於該客戶的收費也因此較高。同時，會計師事務所也會藉由收取較高的費率去補償盈餘操弄風險較高的客戶未來潛在的訴訟成本(Bedard and Johnstone 2004)。

Bedard and Johnstone (2004)發現當盈餘管理風險增加時，規畫的查核努力和收費費率也會增加。另外作者又測試了公司治理風險和公費的關係，但作者並沒發現公司治理風險和規畫的查核努力以及收費費率有關。

Gul et al. (2003)以澳洲公司為對象，實證結果發現(1)裁決性應計數和審計公費有正向關係(2)管理階層持有的股份越多會使得裁決性應計數和審計公費的正向關係減弱。(3) 管理階層持有的股份越多使裁決性應計數和審計公費的正向關係減弱的影響，在公司管理階層會計基礎薪酬較高時，影響的效果會減弱。

Abbott et al. (2006)發現使盈餘增加的裁決性應計數(income-increasing discretionary accruals)會使審計公費上升。相對的，使盈餘下降的裁決性應計數(income-decreasing discretionary accruals)會使審計公費減少。作者認為這是由於使盈餘增加的裁決性應計數比使盈餘下降的裁決性應計數的預期訴訟成本較高的緣故，所以查核人員會增加向客戶收取的審計公費。

Johnstone and Bedard (2001)發現不論是舞弊風險還是錯誤風險高時，查核人員都會提升審計公費。但在查核時數上，查核人員對於舞弊風險和錯誤風險有不同的因應方式。面對錯誤風險時查核人員會提高查核小時數，但面對舞弊風險時不會，這是因為查核人員認為傳統的查核方法對於減少錯誤風險比較有用。



綜上所述，查核人員在訂定審計公費時會考慮到經理人盈餘管理的風險，因為當客戶的盈餘管理風險高時，查核人員未來面對的訴訟風險也會比較高。為了降低未來的訴訟成本，當查核人員認為客戶的盈餘管理風險高時，他們會付出較多的查核努力，以及派出更有經驗和更專業的團隊，使得查核成本增加，同時，查核人員也會將未來訴訟風險的溢價加進審計公費裡，致使查核人員會向客戶收取較高的審計公費。因此，本論文第二個假設為：

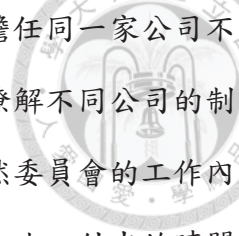
H2: 財務報導品質與審計公費呈負相關。

第三節 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費

審計委員會和薪酬委員會是公司治理中重要的環節，審計委員會負責監督及維持財務報導品質，薪酬委員會則負責制定及監督管理階層的薪酬制度。近幾年，有越來越多文獻探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊對委員會效能的影響，但目前尚未有一致的結論。

審計委員會成員和薪酬委員會成員應互相瞭解彼此的工作內容及關心的風險(Moody's Investors Service 2006)，藉此提升彼此的監督能力。若審計委員會成員同時擔任薪酬委員會的職務，審計委員會成員便會參與薪酬委員會的會議，從中獲取薪酬委員會的知識，增加審計委員會成員辨認風險的能力(Ernst & Young 2009)。而知識的傳遞是雙向的，審計委員會的知識也可能因為審計委員會和薪酬委員會成員重疊而傳遞至薪酬委員會，提升薪酬委員會的效能。Chandar et al. (2012)發現審計委員會和薪酬委員會成員重疊會產生知識外溢的效果，審計委員會成員會運用從薪酬委員會汲取的知識至其監督工作上，提升審計委員會的效能。Zheng and Cullinan (2010)也發現審計委員會和薪酬委員會成員重疊有助於兩個委員會間知識的流通，使薪酬委員會成員能更瞭解其所訂定的薪酬制度可能帶來的風險，提升其監督經理人的能力。

過去有一些文獻提到董事若同時擔任多個董事職務，可能會因為過於忙碌而降低其監督效果(Fich and Shivdasani 2006; Jiraporn et al. 2008)，也因此有些研究審計委員會成員和薪酬委員會成員重疊的文獻認為委員會成員重疊可能會帶來負面的影響(Laux and Laux 2009; Liao and Hsu 2013)。然而過去的文獻研究董事兼任的董事職務都是指兼任其他公司的董事職務，而不是同一家公司不同委員會的董事職務。擔任不同公司的董事雖然能夠透過參與不同公司的事務而獲取一些新的知識，但同時間要瞭解不同公司的制度、營運方式和財務狀況需要大量的時間以及心力，可能會分散董事對每間公司付出的時間，降低董事監督的效果，使得董事



身兼多職帶來的負面影響遠高於從中得到的效益。但若是同時擔任同一家公司不同委員會的職務，情況可能就完全不同。董事不需要花費時間瞭解不同公司的制度、營運方式和財務狀況，能夠專心一致監督同一家公司。雖然委員會的工作內容不同依然需要付出較多的心力與時間，但和監督不同家公司相比，付出的時間相對減少許多。而且擔任不同的委員會職務可以從不同的角度評估公司的風險，促進不同委員會間知識的交流，增強各個委員會的執行與監督能力，提升公司治理的有效性。

除此之外，過去研究審計委員會成員和薪酬委員會成員重疊的文獻也認為審計委員會和薪酬委員會的目標相牴觸，薪酬委員會的工作會影響審計委員會的工作，為了降低工作量及避免法律責任，同時擔任審計委員會職務的薪酬委員會成員可能會為此改變薪酬制度以減少審計委員會的責任，致使薪酬委員會無法完全發揮其功用，降低公司治理機制的有效性(Hoitash and Hoitash 2009; Laux and Laux 2009; Liao and Hsu 2013)。但正是因為不同委員會的工作互相關聯，彼此之間的合作以及知識的傳遞才顯得更加重要。審計委員會和薪酬委員會成員重疊產生的知識外溢效果，能促進委員會間知識的交流，使他們對公司有更深入的瞭解，而不是只局限於瞭解公司某部分的專業。若不同的委員會能更加瞭解彼此的工作內容以及相互間的影響，他們便能融合彼此擁有的知識，讓不同委員會努力的方向一致，提升公司治理的有效性。如果每個委員會都只是閉門造車，為了逃避責任各作各的事，公司反而變成一個四分五裂的個體，無法共同合作的委員會所組成的公司治理機制，其有效性必然會下降。因此，本論文認為審計委員會和薪酬委員會成員重疊產生的知識外溢效益遠高於重疊可能帶來的負面影響。

查核人員會執行風險評估程序來決定查核公費、查核規畫以及是否繼續承接客戶(Messier et al. 2008)。對查核人員來說，瞭解公司治理機制和舞弊的關連性是很重要的。當公司治理機制較差時，查核人員應該要評估其對查核的影響(Beasley et al. 2000)。Cohen and Hanno (2000)也發現查核人員在規劃前和評估風險時，會考慮

公司治理。

Tsui et al. (2001)探討獨立董事和審計公費的關連。結果發現當董事會能提供有效的監督機制時，查核人員會降低他們評估的控制風險且減少查核範圍，進而降低了審計公費。

如果查核人員認為他不能依賴像是審計委員會或董事會等公司治理機制，他們便會提升查核努力，增加審計公費(Cohen and Hanno 2000)。因此，若查核人員認為審計委員會和薪酬委員會成員重疊有助於提升公司治理的監督機制，他們可以減少查核時間，且收取較少的風險溢價，進而降低審計公費。基於上述，本論文的第三個假設為：

H3: 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費呈負相關。

第三章 研究設計



第一節 樣本選取與資料蒐集方式

一. 樣本選取

本論文以出現在 Corporate Library 資料庫裡的美國公司進行分析，樣本期間為 2003 年到 2010 年，並進一步以下列方式對公司進行篩選：

1. 排除未設審計委員會或薪酬委員會的公司樣本。本論文研究審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度的影響，因此公司要同時設審計委員會和薪酬委員會才能進一步討論委員會成員重疊可能帶來的影響，故排除未設審計委員會或薪酬委員會的公司。
2. 排除行業性質特殊的銀行業，避免特殊產業因素的干擾。
3. 排除 Compustat 中資料缺漏的樣本。
4. 排除 Audit Analytics 中資料缺漏的樣本。

篩選上述樣本之後，從表 1 的 Panel A 可以看到最終樣本為 6,550 家。表 1 的 Panel B 為樣本公司產業分布情況，樣本大部分的產業為製造業，有 3,598 家，其次為服務業，有 1,091 家。從表 1 的 Panel B 也可以看到不論是哪一個產業，審計委員會和薪酬委員會有重疊的公司佔全部公司的比例全都介於 70~80% 左右，表示審計委員會和薪酬委員會成員是否有重疊的情況不會因為產業的不同而有太大的差異。



二. 資料蒐集方式

本論文的資料取自下列三個資料庫：

1. Corporate Library

本論文董事會、審計委員會、薪酬委員會的相關資訊以及審計公費的資料是從 Corporate Library 中取得。

2. Compustat

本論文財務資訊、員工數、部門資訊等資料是從 Compustat 中取得。

3. Audit Analytics

本論文會計師事務所的相關資訊和查核意見的資料是從 Audit Analytics 中取得。

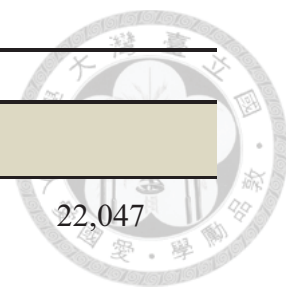


表 1 樣本篩選過程與產業分布狀況

Panel A: 樣本篩選過程			
2003 年到 2010 年 Corporate Library 中的初始樣本			22,047
排除:			
未設審計委員會或薪酬委員會			(597)
行業性質特殊的金融業			(3,441)
排除 Compustat 中資料缺漏的樣本			(7,860)
排除 Audit Analytics 中資料缺漏的樣本			<u>(3,599)</u>
最終樣本			<u>6,550</u>
Panel B: 樣本公司產業分布情況			
產業(標準產業分類碼)	全部 家數	委員會成員有 重疊的家數	委員會成員有 重疊的家數%
礦產業(10-14)	331	249	0.752
製造業(20-39)	3,598	2,625	0.730
運輸、通訊、水電、衛生業(40-49)	813	641	0.788
批發業(50-51)	215	165	0.767
零售業(52-59)	502	368	0.733
服務業(70-89)	1,091	857	0.786
總計	6,550	4,905	0.749

第二節 實證模型與變數定義




本節先說明檢驗各項假說的實證模型以及有關的變數(含控制變數)定義，統整的變數說明表列於表二。

假說一要探討的是審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度對財務報導品質的影響，也就是檢驗圖 1 間接關係的路徑 A。為了檢定假說一，本論文發展模型(1)如下：


$$\begin{aligned} ABSDA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 OVERLAP_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 LOSS_{i,t} + \beta_5 INVREC_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} \\ & + \beta_7 BVMV_{i,t} + \beta_8 SGROWTH_{i,t} + \beta_9 OCF_{i,t} + \beta_{10} FIRM_{i,t} + \beta_{11} GC_{i,t} + \beta_{12} FIRST_{i,t} \\ & + \beta_{13} OCFVOL_{i,t} + \beta_{14} SALESVOL_{i,t} + \beta_{15} CYCLE_{i,t} + \beta_{16} DUAL_{i,t} + \beta_{17} BUSY_{i,t} \\ & + \beta_{18} AUSIZE_{i,t} + \beta_{19} AUIND_{i,t} + \beta_{20} BDSIZE_{i,t} + \beta_{21-27} Year_i + \beta_{28-32} Industry_t \\ & + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \tag{1}$$

模型(1)的自變數為審計委員會和薪酬委員會成員重疊比例(OVERLAP)，參考 Chandar et al. (2012)以審計委員會和薪酬委員會成員重疊的人數除以全部審計委員會人數來衡量。應變數以裁決性應計數之絕對值(ABS DA)作為財務報導品質的代理變數，當裁決性應計數之絕對值越大，表示財務報導品質越低。公司規模(SIZE)參考 Barua et al. (2010)以資產總額取自然對數來控制公司規模，預期與裁決性應計數之絕對值呈負向關係。負債比率(LEV)參考 Petroni and Yanyan Wang (2010)以負債總額除以資產總額作為公司財務狀況的代理變數，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。盈餘虧損(LOSS) 為一虛擬變數，當年有虧損為 1，否則為 0。參考 Barua et al. (2010)和 Prawitt et al. (2009)以當年是否有虧損作為公司財務狀況的代理變數，預期盈餘虧損與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC) 以應收帳款與存貨除以總資產的值來衡量。當存貨和應收



帳款高時較難查核，可能會提高盈餘管理的機會，因此預期應收帳款與存貨佔總資產比例與裁決性應計數之絕對值呈正向關係(Ittonen et al. 2013)。資產報酬率(ROA) 參考 Barua et al. (2010)以盈餘除以資產總額作為公司營運狀況的代理變數，預期與裁決性應計數之絕對值呈負向關係。

淨值市價比(BVMV)參考 Barua et al. (2010)以權益帳面價值除以市值來衡量，預期與裁決性應計數之絕對值呈負向關係。銷售成長率(SGROWTH)參考 Barua et al. (2010) 以銷貨收入前一期到當期的變動量除以前一期的銷貨收入來衡量公司的銷售成長，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。營業現金流量(OCF)參考 Barua et al. (2010) 以當期的營運現金流量除以前一期的資產總額來衡量公司的績效，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。四大事務所(FIRM)為一虛擬變數，公司是由四大事務所查核為 1，否則為 0。由四大事務所查核的公司異常應計較低，因此預期由四大事務所查核與裁決性應計數之絕對值呈負向關係(Becker et al. 1998)。繼續經營假設有疑慮查核意見(GC)為一虛擬變數，公司收到繼續經營假設有疑慮查核意見為 1，否則為 0。當公司收到繼續經營假設有疑慮意見時會增加公司的複雜度，提高查核工作的困難(Gotti et al. 2012)，因此預期繼續經營假設有疑慮意見與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。首次查核(FIRST)為一虛擬變數，查核人員首次查核為 1，否則為 0。參考 Venkataraman et al. (2008)以查核人員是否為首次查核來控制會計師更換的影響，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。營業現金流量波動率(OCFVOL)參考 Petroni and Yanyan Wang (2010)以當期到前四期營業現金流量的標準差來控制特定產業的波動性，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。收入波動率(SALESVOL)參考 Petroni and Yanyan Wang (2010)以當期到前四期收入的標準差來控制特定產業的波動性，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。營業週期天數(CYCLE)以 $[(銷貨收入/360)/平均應收帳款 + (銷貨成本/360)/平均存貨]$ 來衡量。Dechow and Dichev (2002)發現營業週期和應計品質呈負相關，因此預期營業週期與裁決性應計數之絕對值呈負向關係。



CEO 兼任董事長(DUAL)為一虛擬變數，CEO 同時是董事長為 1，否則為 0。參考 Cohen et al. (2014)以 CEO 是否兼任董事長作為公司治理因素之一。董事忙碌程度(BUSY)參考 Liao and Hsu (2013)以有四個以上董事職務的獨立董事人數佔全部獨立董事人數的比例作為公司治理因素之一，預期與裁決性應計數之絕對值呈正向關係。審計委員會規模(AUSIZE)參考 Larcker et al. (2007)以審計委員會人數作為公司治理因素之一。審計委員會獨立性(AUIND)參考 Larcker et al. (2007)以審計委員會裡獨立董事的人數佔全部審計委員會人數的比例作為公司治理因素之一。董事會規模(BDSIZE)參考 Chandar et al. (2012)以董事會人數作為公司治理因素之一，預期與裁決性應計數之絕對值呈負向關係。Year 用來代表不同年度的虛擬變數。Industry 用來代表不同產業的虛擬變數。

裁決性應計數之絕對值(ABSDA)本論文使用 Dechow and Dichev 模型和績效調整後裁決性應計數(performance-adjusted discretionary accruals)兩個方法來衡量。

(1) Dechow and Dichev 模型(以下簡稱 DD 模型)

此方法是採用 McNichols (2002)和 Francis et al. (2005)修正後的 Dichev and Skinner (2002)橫斷式(cross-sectional)模型。樣本的產業別是根據標準產業分類碼(SIC code)的前兩碼來區分，依照年度和產業(year-industry)分組估計迴歸式(1a)，若該組的觀察值小於 20 筆，便刪除該組別的樣本。使用迴歸式(1a)的係數估計迴歸式(1b)正常情況下應有的流動性應計數(TCA_N)，接著將實際總流動性應計數(TCA)減掉估計總流動性應計數(TCA_N)後取絕對值即是 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)。當 DD 模型下裁決性應計數之絕對值越高，表示財務報導品質越低。

$$TCA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CFO_{i,t-1} + \beta_2 CFO_{i,t} + \beta_3 CFO_{i,t+1} + \beta_4 \Delta REV_{i,t} + \beta_5 PPE_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1a)$$

$$TCA_N_{i,t} = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 CFO_{i,t-1} + \widehat{\beta}_2 CFO_{i,t} + \widehat{\beta}_3 CFO_{i,t+1} + \widehat{\beta}_4 \Delta REV_{i,t} + \widehat{\beta}_5 PPE_{i,t} \quad (1b)$$



$$ABSDA_D_{i,t} = |TCA_{i,t} - TCA_N_{i,t}|$$

(1c)

其中：

TCA = 實際總流動性應計數($\Delta CA_{i,t} - \Delta CL_{i,t} - \Delta Cash_{i,t} + \Delta STDEBT_{i,t}$)/
平均總資產。

TCA_N = 估計總流動性應計數/平均總資產。

ABSDA_D = DD模型下裁決性應計數之絕對值。

ΔCA = 期末流動資產-期初流動資產。

ΔCL = 期末流動負債-期初流動負債。

$\Delta Cash$ = 期末現金及短期投資-期初現金及短期投資。

$\Delta STDEBT$ = 期末長期負債流動部分-期初長期負債流動部分。

CFO = 營業現金流量/平均總資產。

ΔREV = (期末收入-期初收入)/平均總資產。

PPE = 不動產、廠房及設備總額/平均總資產。

(2) 績效調整後裁決性應計數

此方法是用 Kothari et al. (2005)的績效調整後裁決性應計數。因 Kothari et al. (2005)認為過去用來衡量裁決性應計數的模型的估計存有偏誤，因此針對此問題提出績效衡量的方式，於原先的 modified Jones model 加入了資產報酬率 (ROAA)，以校正異常經營績效所造成的偏誤。本論文樣本的產業別是根據標準產業分類碼的前兩碼來區分，以年度和產業(year-industry)分組估計迴歸式(1d)，若該組的觀察值小於 20 筆，便刪除該組別的樣本。使用迴歸式(1d)的係數估計迴歸式(1e)正常情況下應有的總應計數(ACCR_N)，接著將實際總應計數(ACCR)減掉估計總應計數(ACCR_N)後取絕對值即是績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)。當績效調整後裁決性應計數之絕對值越高，表示財務報導品質越低。

$$ACCR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1(1/ASSET_{i,t-1}) + \beta_2\Delta REVA_{i,t} + \beta_3PPEA_{i,t+1} + \beta_4ROAA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1d)$$

$$ACCR_N_{i,t} = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1(1/ASSET_{i,t-1}) + \widehat{\beta}_2\Delta REVA_{i,t} + \widehat{\beta}_3PPEA_{i,t+1} + \widehat{\beta}_4ROAA_{i,t} \quad (1e)$$

$$ABSDA_P_{i,t} = |ACCR_{i,t} - ACCR_N_{i,t}| \quad (1f)$$

其中：

ACCR = 實際總應計數($\Delta NCCA_{i,t} - \Delta NICL_{i,t} - DEPAMOR_{i,t}$)/期初總資產。

ACCR_N = 估計總應計數/期初總資產。

ABSDA_P = 績效調整後裁決性應計數之絕對值。

$\Delta NCCA$ = 期末非現金流動資產-期初非現金流動資產。

$\Delta NICL$ = 期末無息流動負債-期初無息流動負債。

DEPAMOR = 折舊及攤銷費用。

ASSET = 資產總額。

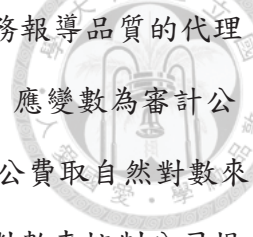
$\Delta REVA$ = (期末收入-期初收入)/期初總資產。

PPEA = 不動產、廠房及設備總額/期初總資產。

ROAA = 淨利/平均總資產。

假說二要探討的是財務報導品質與審計公費的關聯性，也就是檢驗圖 1 間接關係的路徑 B。為了檢定假說二，本論文發展模型(2)如下：

$$\begin{aligned} FEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1ABSDA_{i,t} + \beta_2SIZE_{i,t} + \beta_3LEV_{i,t} + \beta_4LOSS_{i,t} + \beta_5INVREC_{i,t} + \beta_6ROA_{i,t} + \beta_7GC_{i,t} \\ & + \beta_8FIRST_{i,t} + \beta_9FIRM_{i,t} + \beta_{10}EMPLOYEE_{i,t} + \beta_{11}SEGMENT_{i,t} + \beta_{12}FOREIGN_{i,t} \\ & + \beta_{13}INDEXP_{i,t} + \beta_{14}DUAL_{i,t} + \beta_{15}BUSY_{i,t} + \beta_{16}AUSIZE_{i,t} + \beta_{17}AUIND_{i,t} \\ & + \beta_{18}BDSIZE_{i,t} + \beta_{19-25}Year_i + \beta_{26-30}Industry_t + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (2)$$



模型(2)的自變數以裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA})作為財務報導品質的代理變數，當裁決性應計數之絕對值越大，表示財務報導品質越低。應變數為審計公費(FEE)，過去如 Carcello et al.; Abbott et al，變數 FEE 是用審計公費取自然對數來衡量。公司規模(SIZE)參考 Gotti et al. (2012)以資產總額取自然對數來控制公司規模，預期與審計公費呈正向關係。Simunic (1980)認為公司規模與審計公費呈非線性關係，為避免殘差項異質性之影響，故將總資產取自然對數，以消除此問題。負債比率(LEV)參考 Gotti et al. (2012)以負債總額除以資產總額來衡量公司財務狀況，預期與審計公費呈正向關係。盈餘虧損(LOSS)為一虛擬變數，當年有虧損為 1，否則為 0。參考 Gotti et al. (2012)以當年是否有虧損來衡量公司財務狀況，預期與審計公費呈正向關係。應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC)參考 Gotti et al. (2012)以應收帳款與存貨除以總資產的值來衡量公司的複雜度。因為應收帳款和存貨涉及估計評價的問題，因此當應收帳款和存貨的比例越高，複雜度程度越高，查核人員較難查核，所以預期應收帳款與存貨佔總資產比例與審計公費呈正向關係。資產報酬率(ROA)參考 Gotti et al. (2012)以盈餘除以資產總額來衡量公司營運狀況，預期與審計公費呈負向關係。

繼續經營假設有疑慮意見(GC)為一虛擬變數，公司收到繼續經營假設有疑慮意見為 1，否則為 0。參考 Gotti et al. (2012)以公司是否有收到繼續經營假設有疑慮意見來衡量公司複雜度，預期與審計公費呈正向關係。首次查核(FIRST)為一虛擬變數，查核人員首次查核為 1，否則為 0。四大事務所(FIRM)為一虛擬變數，公司是由四大事務所查核為 1，否則為 0。參考 Gotti et al. (2012)以公司是否由四大事務所查核來衡量，預期與審計公費呈正向關係。員工人數(EMPLOYEE)參考 Gotti et al. (2012)以員工人數取自然對數來控制公司複雜度，預期與審計公費呈正向關係。部門數目(SEGMENT)參考 Chan et al. (2012)以部門數目取自然對數來控制公司複雜度，預期與審計公費呈正向關係。國外營運單位(FOREIGN)為一虛擬變數，以是否有國外所得稅來判斷該公司在國外是否有營運單位(Eshleman and Guo 2013)，有

國外營運單位為 1，否則為 0，以其作為公司複雜度的代理變數，預期與審計公費呈正向關係。產業專家(INDEXP)為一虛擬變數，參考 Balsam et al. (2003)視查核該年該產業最多公司的會計師事務所為產業專家，查核公司的會計師事務所是產業專家為 1，否則為 0，以其控制會計師事務所特性。

CEO 兼任董事長(DUAL)為一虛擬變數，CEO 同時是董事長為 1，否則為 0，參考 Cohen et al. (2014)以 CEO 是否兼任董事長作為公司治理因素之一。董事忙碌程度(BUSY)參考 Liao and Hsu (2013)以有四個以上董事職務的獨立董事人數佔全部獨立董事人數的比例作為公司治理因素之一。審計委員會規模(AUSIZE)參考 Larcker et al. (2007)以審計委員會人數來作為公司治理因素之一。Vafeas and Waagelein (2007)發現審計委員會規模與審計公費有正相關，因此預期審計委員會規模與審計公費呈正向關係。審計委員會獨立性(AUIND)以審計委員會裡獨立董事的人數佔全部審計委員會人數的比例作為公司治理因素之一。當審計委員會獨立性高時，他們會提高查核確信程度，使審計公費增加(Abbott et al. 2003)，因此預期審計委員會獨立性與審計公費呈正向關係。董事會規模(BDSIZE)參考 Gotti et al. (2012)以董事會人數作為公司治理因素之一，預期與審計公費呈正向關係。Year 用來代表不同年度的虛擬變數。Industry 用來代表不同產業的虛擬變數。

假說三探討的是審計委員會和薪酬委員會成員重疊與審計公費的關聯性，也就是圖 1 直接關係的路徑 C。除模型(1)與模型(2)外，本論文以模型(3)及模型(4)檢定假說三，模型(3)的自變數為審計委員會和薪酬委員會成員重疊比例(OVERLAP)，應變數為審計公費(FEE)，其餘控制變數同模型(2)。本論文的模型(3)如下：

$$\begin{aligned} FEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 OVERLAP_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 LOSS_{i,t} + \beta_5 INVREC_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} \\ & + \beta_7 GC_{i,t} + \beta_8 FIRST_{i,t} + \beta_9 FIRM_{i,t} + \beta_{10} EMPLOYEE_{i,t} + \beta_{11} SEGMENT_{i,t} \\ & + \beta_{12} FOREIGN_{i,t} + \beta_{13} INDEXP_{i,t} + \beta_{14} DUAL_{i,t} + \beta_{15} BUSY_{i,t} + \beta_{16} AUSIZE_{i,t} \\ & + \beta_{17} AUIND_{i,t} + \beta_{18} BDSIZE_{i,t} + \beta_{19-25} Year_i + \beta_{26-30} Industry_t + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

(3)

在模型(4)同時放入了審計委員會和薪酬委員會成員重疊比例(OVERLAP)以及裁決性應計數之絕對值(ABSDA)兩個自變數，應變數為審計公費(FEE)，檢驗審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是直接影響審計公費，還是間接透過財務報導品質去影響審計公費。依 Baron and Kenny (1986)之建議，建立的模型(4)如下，控制變數同模型(2)。

$$\begin{aligned}
 FEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 OVERLAP_{i,t} + \beta_2 ABSDA_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} + \beta_6 INVREC_{i,t} \\
 & + \beta_7 ROA_{i,t} + \beta_8 GC_{i,t} + \beta_9 FIRST_{i,t} + \beta_{10} FIRM_{i,t} + \beta_{11} EMPLOYEE_{i,t} + \beta_{12} SEGMENT_{i,t} \\
 & + \beta_{13} FOREIGN_{i,t} + \beta_{14} INDEXP_{i,t} + \beta_{15} DUAL_{i,t} + \beta_{16} BUSY_{i,t} + \beta_{17} AUSIZE_{i,t} \\
 & + \beta_{18} AUIND_{i,t} + \beta_{19} BDSIZE_{i,t} + \beta_{20-26} Year_i + \beta_{27-31} Industry_t + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}
 \tag{4}$$

模型(4)則是基於模型(1)、模型(2)和模型(3)，進一步探討審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是否是直接影響審計公費，還是間接透過財務報導品質影響審計公費，情況可能有下列三種：

1. 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)的關係顯著，但裁決性應計數之絕對值(ABSDA)與審計公費(FEE)的關係不顯著。

審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是直接對審計公費產生影響力，並沒有透過財務報導品質間接影響審計公費，表示財務報導品質並沒有任何中介(mediate)作用。

2. 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)的關係不顯著，但裁決性應計數之絕對值(ABSDA)與審計公費(FEE)的關係顯著。

審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是透過財務報導品質間接影響審計公費，並沒有直接對審計公費產生影響力，表示財務報導品質完全中介(fully mediate)審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度與審計公費的關係。

3. 審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP) 與審計公費(FEE)的關係顯著，裁決性應計數之絕對值(ABSDA) 與審計公費(FEE)的關係也顯著。

審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度直接對審計公費產生影響力，同時也透過財務報導品質間接影響審計公費，表示財務報導品質部分中介 (partially mediate) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關係。



表 2 變數說明表

FEE	= 審計公費取自然對數。
OVERLAP	= 審計委員會和薪酬委員會成員重疊人數/全部審計委員會人數。
ABSDA	= 裁決性應計數之絕對值。
ABSDA_D	= DD模型下裁決性應計數之絕對值。
ABSDA_P	= 績效調整後裁決性應計數之絕對值。
SIZE	= 資產總額取自然對數。
LEV	= 負債總額/資產總額。
LOSS	= 當期有虧損為 1，否則為 0。
INVREC	= (存貨+應收帳款)/資產總額。
ROA	= 淨利/資產總額。
BVMV	= 權益帳面價值/市值。
SGROWTH	= (當期的收入-前一期的收入)/ 前一期的收入。
OCF	= 營業現金流量/期初總資產。
FIRM	= 公司由四大事務所查核為 1，否則為 0。
GC	= 當期收到繼續經營假設有疑慮意見為 1，否則為 0。
FIRST	= 查核人員首次查核該公司為 1，否則為 0。
OCFVOL	= 當期到前四期營業現金流量的標準差。
SALESVOL	= 當期到前四期收入的標準差。
CYCLE	= (收入/360)/(平均應收帳款)+(銷貨成本/360)/(平均存貨)。
EMPLOYEE	= 員工人數取自然對數。
SEGMENT	= 部門數目取自然對數。
FOREIGN	= 有國外營運單位為 1，否則為 0。
INDEXP	= 查核公司的會計師事務所是產業專家為 1，否則為 0。
DUAL	= CEO 兼任董事長為 1，否則為 0。
BUSY	= 有四個以上董事職務的獨立董事人數/全部獨立董事人數。
AUSIZE	= 審計委員會人數。
AUIND	= 審計委員會裡的獨立董事人數/全部審計委員會人數。
BDSIZE	= 董事會人數。
TCA	= 實際總流動性應計數($\Delta CA_{i,t} - \Delta CL_{i,t} - \Delta Cash_{i,t} + \Delta STDEBT_{i,t}$)/ 平均總資產。
TCA_N	= 估計總流動性應計數/平均總資產。
ΔCA	= 期末流動資產-期初流動資產。
ΔCL	= 期末流動負債-期初流動負債。
$\Delta Cash$	= 期末現金及短期投資-期初現金及短期投資。
$\Delta STDEBT$	= 期末長期負債流動部分-期初長期負債流動部分。

表2 變數說明表(續)

CFO	= 營業現金流量/平均總資產。
Δ REV	= (期末收入-期初收入)/平均總資產。
PPE	= 不動產、廠房及設備總額/平均總資產。
ACCR	= 實際總應計數(Δ NCCA _{i,t} - Δ NICL _{i,t} - DEPAMOR _{i,t})/期初總資產。
ACCR_N	= 估計總應計數/期初總資產。
Δ NCCA	= 期末非現金流動資產-期初非現金流動資產。
Δ NICL	= 期末無息流動負債-期初無息流動負債。
DEPAMOR	= 折舊及攤銷費用。
ASSET	= 資產總額。
Δ REVA	= (期末收入-期初收入)/期初總資產。
PPEA	= 不動產、廠房及設備總額/期初總資產。
ROAA	= 淨利/平均總資產。
Year	= 不同年度的虛擬變數。
Industry	= 不同產業的虛擬變數。



第四章 研究結果



第一節 敘述統計

表 3 為各變數的敘述統計，包含平均數、中位數、標準差、第一四分位數及第三四分位數。

從表 3 我們可以知道，審計公費取自然對數後(FEE)的平均數為 14.191，中位數為 14.096，標準差為 1.046，第一四分位數為 13.484，第三四分位數為 14.851 (未取自然對數的審計公費平均數為 2,657,415，中位數為 1,325,000，標準差為 4,212,076，第一四分位數為 718,215，第三四分位數為 2,819,000)。DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)的平均數為 0.031，中位數 0.021，標準差為 0.036，第一四分位數為 0.009，第三四分位數為 0.041。績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)平均數為 0.062，中位數 0.042，標準差為 0.063，第一四分位數為 0.019，第三四分位數為 0.082。審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)的平均數為 0.438，中位數 0.400，標準差為 0.343，第一四分位數為 0，第三四分位數為 0.666。從平均數和中位數我們可以看出有一半的公司他們審計委員會和薪酬委員會成員重疊比例在 40%以上，然而委員會成員重疊比例的標準差高達 0.343，顯示每間公司委員會成員重疊比例的變異相當大。

表 3 敘述統計

變數	平均數	中位數	標準差	第一 四分位數	第三 四分位數
FEE	14.191	14.096	1.046	13.484	14.851
ABSDA_D	0.031	0.021	0.036	0.009	0.041
ABSDA_P	0.062	0.042	0.063	0.019	0.082
OVERLAP	0.438	0.400	0.343	0	0.666
SIZE	7.280	7.131	1.541	6.140	8.285
LEV	0.491	0.491	0.217	0.326	0.635
LOSS	0.191	0	0.393	0	1
INVREC	0.239	0.225	0.150	0.115	0.334
ROA	0.034	0.049	0.109	0.015	0.087
BVMV	0.518	0.454	0.347	0.282	0.676
SGROWTH	0.076	0.063	0.193	-0.009	0.160
OCF	0.112	0.107	0.093	0.065	0.162
FIRM	0.911	1	0.283	0	1
GC	0.003	0	0.056	0	1
FIRST	0.031	0	0.173	0	1
OCFVOL	0.047	0.037	0.038	0.022	0.060
SALESVOL	0.134	0.103	0.109	0.058	0.172
CYCLE	114.875	104.665	69.139	65.850	146.108
EMPLOYEE	1.447	1.435	1.594	0.336	2.541
SEGMENT	1.703	1.791	0.776	1.098	2.397
FOREIGN	0.902	1	0.296	0	1
INDEXP	0.296	0	0.456	0	1
DUAL	0.561	1	0.496	0	1
BUSY	0.052	0	0.100	0	0.090
AUSIZE	3.318	3	1.211	3	4
AUIND	0.928	1	0.194	1	1
BDSIZE	8.839	9	2.134	7	10



第二節 相關係數表

本論文利用皮爾森相關係數分析(Pearson correlation coefficients analysis)來檢驗各變數間是否存在共線性問題，相關係數表列於表 4。從表 4 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)有顯著的負相關。DD 模型下的裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)以及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)都與審計公費(FEE)有顯著的負相關。績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)與審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)有顯著的正相關，但 DD 模型下的裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D) 與審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)並無顯著的相關性。上述相關係數為未同時考慮其他變數間的關聯，檢定假設時用複迴歸模型測試之。

在各變數的相關係數中，只有公司規模(SIZE)與審計公費(FEE)，以及公司規模(SIZE)與員工人數取自然對數(EMPLOYEE)的兩個相關係數大於 0.7，其餘相關係數皆小於 0.7。為了進一步檢驗四個模型是否有共線性的問題，本論文做了變異膨脹因子(variance inflation factor，簡稱 VIF)測試。由於控制變數異同的關係，本論文變異膨脹因子測試將應變數為裁決性應計數之絕對值 (ABSDA) 的模型(1)和應變數為審計公費(FEE)的模型(2)、模型(3)以及模型(4)分開測試，結果分別列在表 5 和表 6。從表 5 和表 6 可以看到，不論是哪一個模型的變數的變異膨脹因子都小於 4，表示四個模型並沒有嚴重的共線性問題。

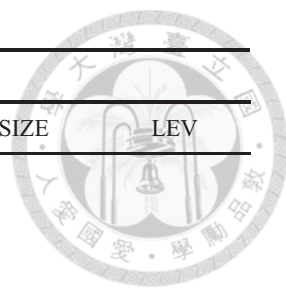


表 4 相關係數表

	FEE	OVERLAP	ABS_DA_D	ABS_DA_P	SIZE	LEV
FEE	1.000					
OVERLAP	-0.248 ***	1.000				
ABS_DA_D	-0.061 ***	0.013	1.000			
ABS_DA_P	-0.128 ***	0.027 **	0.313 ***	1.000		
SIZE	0.733 ***	-0.265 ***	-0.139 ***	-0.204 ***	1.000	
LEV	0.323 ***	-0.117 ***	0.007	-0.129 ***	0.402 ***	1.000
LOSS	-0.065 ***	0.037 ***	0.116 ***	0.132 ***	-0.204 ***	0.061 ***
INVREC	0.002	0.058 ***	0.112 ***	-0.028 **	-0.205 ***	-0.064 ***
ROA	0.044 ***	-0.030 **	-0.101 ***	-0.106 ***	0.174 ***	-0.140 ***
BVMV	0.009	0.095 ***	-0.010	-0.059 ***	-0.033 ***	-0.133 ***
SGROWTH	-0.094 ***	0.057 ***	0.026 **	0.080 ***	-0.019	-0.062 ***
OCF	-0.036 ***	-0.003	-0.075 ***	-0.040 ***	0.103 ***	-0.161 ***
FIRM	0.242 ***	-0.055 ***	-0.055 ***	-0.065 ***	0.312 ***	0.179 ***
GC	0.023 *	0.043 ***	0.032 ***	0.032 ***	0.000	0.080 ***
FIRST	-0.037 ***	0.030 ***	0.026 **	0.026	-0.084 ***	-0.027
OCFVOL	-0.245 ***	0.218 ***	0.231 ***	0.231 ***	-0.344 ***	-0.140 ***
SALESVOL	-0.136 ***	0.125 ***	0.113 ***	0.113 ***	-0.226 ***	-0.050 ***
CYCLE	0.078 ***	0.102 ***	0.059 ***	0.059 ***	-0.074 ***	-0.207 ***
EMPLOYEE	0.604 ***	-0.121 ***	-0.226 ***	-0.226 ***	0.749 ***	0.315 ***
SEGMENT	0.291 ***	-0.039 ***	-0.129 ***	-0.129 ***	0.271 ***	0.188 ***
FOREIGN	0.022 *	0.006 **	0.039	0.039 ***	-0.141 ***	-0.183 ***
INDEXP	0.031 **	-0.040 ***	0.009	-0.015	0.059 ***	0.032 **
DUAL	0.064 ***	-0.044	-0.091 ***	-0.091 ***	0.128 ***	0.083 ***
BUSY	0.128 ***	-0.026 ***	-0.030 **	-0.030 **	0.200 ***	0.117 ***
AUSIZE	0.149 ***	-0.044 ***	-0.078 ***	-0.078 ***	0.247 ***	0.135 ***
AUIND	0.088 ***	0.001 ***	-0.015	-0.015	0.095 ***	0.023
BDSIZE	0.459 ***	-0.070 ***	-0.153 ***	-0.153 ***	0.573 ***	0.302 ***

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



表 4 相關係數表(續)

	LOSS	INVREC	ROA	BVMV	SGROWTH	OCF
LOSS	1.000					
INVREC	-0.078 ***	1.000				
ROA	-0.699 ***	0.096 ***	1.000			
BVMV	0.209 ***	0.068 ***	-0.267 ***	1.000		
SGROWTH	-0.241 ***	0.173 ***	0.251 ***	-0.216 ***	1.000	
OCF	-0.434 ***	-0.061 ***	0.605 ***	-0.252 ***	0.172 ***	1.000
FIRM	-0.034 ***	-0.094 ***	0.012	-0.072 ***	-0.001	0.027 **
GC	0.068 ***	0.012	-0.073 ***	0.033 ***	-0.019	-0.052 ***
FIRST	0.036 ***	0.017	-0.057 ***	0.033 ***	0.016	-0.058 ***
OCFVOL	0.214 ***	0.048 ***	-0.191 ***	-0.055 ***	0.050 ***	-0.115 ***
SALESVOL	0.086 ***	0.225 ***	-0.057 ***	0.022 *	0.115 ***	-0.038 ***
CYCLE	0.064 ***	0.365 ***	-0.035 ***	0.027 **	-0.114 ***	-0.136 ***
EMPLOYEE	-0.232 ***	0.105 ***	0.228 ***	-0.046 ***	0.050 ***	0.137 ***
SEGMENT	-0.054 ***	0.033 ***	0.017	0.092 ***	-0.082 ***	-0.045 ***
FOREIGN	0.032 ***	0.192 ***	0.028	-0.070 ***	0.040 ***	0.056 ***
INDEXP	0.007	-0.007	-0.017	0.001	0.013	-0.020
DUAL	-0.086 ***	-0.000	0.068 ***	-0.030 **	0.043 ***	0.039 ***
BUSY	-0.052 ***	-0.018	0.053 ***	-0.122 ***	0.053 ***	-0.018
AUSIZE	-0.150 ***	-0.005	0.124 ***	-0.158 ***	-0.005	0.041 ***
AUIND	-0.047 ***	0.035 ***	0.060 ***	-0.056 ***	-0.027 **	0.005
BDSIZE	-0.116 ***	-0.075 ***	0.067 ***	-0.028 **	-0.037 ***	-0.003

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



表 4 相關係數表(續)

	FIRM	GC	FIRST	OCFVOL	SALESVOL	CYCLE	EMPLOYEE
FIRM	1.000						
GC	0.008	1.000					
FIRST	-0.165***	0.021*	1.000				
OCFVOL	-0.106***	0.024**	0.041***	1.000			
SALESVOL	-0.118***	0.031**	0.027**	0.360***	1.000		
CYCLE	-0.040***	-0.013	0.031**	0.072***	-0.058***	1.000	
EMPLOYEE	0.240***	0.002	-0.075***	-0.347***	-0.105***	-0.137***	1.000
SEGMENT	0.076***	0.007	-0.029**	-0.167***	-0.034***	-0.015	0.233***
FOREIGN	-0.047***	-0.017	0.017	0.068***	0.057***	0.129***	0.054***
INDEXP	0.190***	-0.001	-0.019	0.001	0.030**	-0.016	0.037***
DUAL	0.029**	-0.004	0.007	-0.082***	-0.038***	-0.008	0.114***
BUSY	0.093***	-0.009	-0.026**	-0.070***	-0.071***	-0.024**	0.165***
AUSIZE	0.085***	0.007	-0.015	-0.087***	-0.028**	-0.030**	0.195***
AUIND	0.077***	-0.019	0.000	-0.037***	-0.001	0.032***	0.103***
BDSIZE	0.189***	0.005	-0.057***	-0.211***	-0.142***	-0.080***	0.479***

	SEGMENT	FOREIGN	INDEXP	DUAL	BUSY	AUSIZE	AUIND
SEGMENT	1.000						
FOREIGN	-0.097***	1.000					
INDEXP	0.009	-0.119***	1.000				
DUAL	0.045***	-0.035***	-0.007	1.000			
BUSY	-0.069***	-0.038***	0.014	0.047***	1.000		
AUSIZE	0.092***	-0.114***	0.033***	0.078***	0.179***	1.000	
AUIND	0.027**	-0.021*	-0.001	-0.006	0.043***	0.113***	1.000
BDSIZE	0.244***	-0.149***	0.057***	0.003	0.125***	0.318***	0.063***

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



表 5 模型(1)的 VIF 測試結果

變數	VIF
ROA	2.67
SIZE	2.16
LOSS	2.05
BDSIZE	1.74
OCF	1.71
LEV	1.49
INVREC	1.46
CYCLE	1.38
OCFVOL	1.34
BVMV	1.29
SALESVOL	1.28
SGROTH	1.22
OVERLAP	1.21
AUSIZE	1.20
FIRM	1.16
BUSY	1.09
DUAL	1.04
FIRST	1.04
AUIND	1.04
GC	1.02

表 6 模型(2)、(3)和(4)的 VIF 測試結果

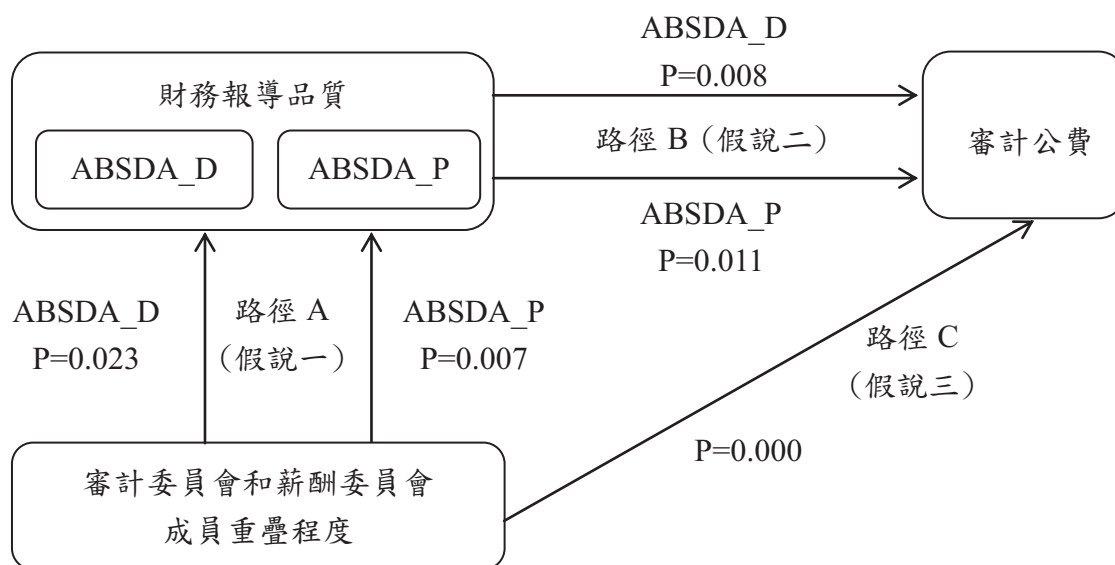
變數	VIF	
	ABSDA_D	ABSDA_P
SIZE	3.59	3.59
EMPLOYEE	2.92	2.93
ROA	2.06	2.06
LOSS	2.02	2.02
BDSIZE	1.77	1.77
LEV	1.33	1.33
INVREC	1.30	1.28
FIRM	1.20	1.20
OVERLAP	1.19	1.19
AUSIZE	1.18	1.18
FOREIGN	1.16	1.16
SEGMENT	1.14	1.14
BUSY	1.09	1.09
ABSDA	1.05	1.08
INDEXP	1.05	1.05
DUAL	1.04	1.04
FIRST	1.03	1.03
AUIND	1.03	1.03
GC	1.02	1.02



第三節 假說檢定

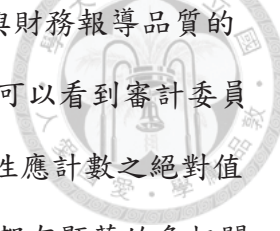
本節以第二章建立的假說，分別探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質的關聯性，財務報導品質與審計公費的關聯性，以及審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關聯性。藉由模型(1)和模型(2)檢定假說一和假說二，研究審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是否透過財務報導品質影響審計公費。藉由模型(3)檢定假說三，研究審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是否直接影響審計公費。模型(4)則同時放入 OVERLAP 和 ABSDA 兩個變數，進一步研究審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度是直接影響審計公費，抑或透過財務報導品質影響審計公費。圖 2 彙整模型(1)、模型(2)和模型(3)的結果，圖 3 為模型(4)的結果。此外，為了避免存在異質變異數 (heteroskedasticity) 的問題，本論文的模型(1)、模型(2)、模型(3)和模型(4)採用 White (1980)共變異數矩陣加以調整。

圖 2 模型(1)、模型(2)和模型(3)結果彙整



間接影響＝路徑 A 和路徑 B

直接影響＝路徑 C



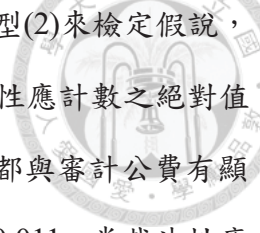
假說一要探討的是審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與財務報導品質的關聯性，用模型(1)來檢定假說，實證結果列於表 7。從表 7 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)以及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都有顯著的負相關，係數分別為-0.003 和-0.006，P-value 分別為 0.023 和 0.007。由於裁決性應計數之絕對值越高，代表財務報導的品質越低，因此此實證結果支持假說一，顯示審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度與財務報導品質有顯著的正相關，亦即，當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高，財務報導的品質也會提升。此實證結果和 Chandar et al. (2012)的結果一致，表示審計委員會成員若同時擔任薪酬委員會成員，審計委員會成員能更了解公司的薪酬制度，運用他在薪酬委員會汲取到的知識到財務報導品質的監督上，提升財務報導的品質。換句話說，審計委員會和薪酬委員會成員重疊會產生知識外溢的效果，有助於提升財務報導的品質。

在控制變數方面，負債比率(LEV)、盈餘虧損(LOSS)、應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC)、銷貨收入成長率(SGROWTH)、營業現金流量波動率(OCFVOL)、收入波動率(SALESVOL)、營業週期(CYCLE)等變數和 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)以及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)有顯著的正向關係。公司規模(SIZE)和 CEO 兼任董事長(DUAL)等變數和 ABS_{DA}_D 以及 ABS_{DA}_P 兩個裁決性應計數之絕對值均有顯著的負向關係。

表 7 模型(1)之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	ABSDA			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		0.020	*** 0.000	0.092	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.003	** 0.023	-0.006	*** 0.007
SIZE	-	-0.001	*** 0.000	-0.003	*** 0.000
LEV	+	0.011	*** 0.000	-0.019	*** 0.000
LOSS	+	0.004	*** 0.007	0.011	*** 0.000
INVREC	+	0.017	*** 0.000	-0.038	*** 0.000
ROA	-	-0.008	0.407	-0.037	*** 0.005
BVMV	-	-0.002	0.231	-0.012	*** 0.000
SGROWTH	+	0.009	*** 0.008	0.034	*** 0.000
OCF	+	0.003	0.730	0.019	0.165
FIRM	-	-0.002	0.235	-0.002	0.537
GC	+	0.020	0.208	0.039	* 0.057
FIRST	+	0.002	0.432	0.000	0.929
OCFVOL	+	0.160	*** 0.000	0.232	*** 0.000
SALESVOL	+	0.012	** 0.011	0.028	*** 0.000
CYCLE	+	0.000	*** 0.000	0.000	*** 0.000
DUAL	?	-0.001	* 0.084	-0.006	*** 0.000
BUSY	+	0.000	1.000	0.000	0.948
AUSIZE	?	0.000	0.564	-0.000	0.828
AUIND	?	0.004	* 0.073	0.001	0.649
BDSIZE	-	-0.000	0.877	-0.001	*** 0.001
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.083		0.122

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



假說二要探討的是財務報導品質與審計公費的關聯性，用模型(2)來檢定假說，實證結果列於表 8。從表 8 我們可以看到不論是 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)還是績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)都與審計公費有顯著正相關，係數分別為 0.522 和 0.300，P-value 分別為 0.008 和 0.011。當裁決性應計數之絕對值越高，財務報導的品質越低，因此此實證結果支持假說二，顯示財務報導品質與審計公費有顯著的負相關。亦即，當財務報導的品質提升，審計公費會降低。此實證結果和 Bedard and Johnstone (2004)、Gul et al. (2003)以及 Abbott et al. (2006)的結果一致，當客戶的盈餘管理風險高時，查核人員會付出較多的努力以及派出更有經驗的人員執行查核工作，同時收取風險溢價以彌補未來潛在訴訟成本，使得審計公費上升。

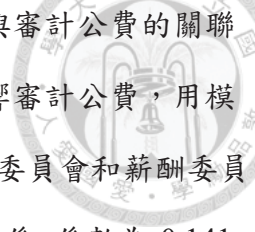
在控制變數方面，公司規模(SIZE)、負債比率(LEV)、盈餘虧損(LOSS)、應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC)、首次查核(FIRST)、四大事務所(FIRM)、員工人數(EMPLOYEE)、部門數目(SEGMENT)、國外營運單位(FOREIGN)、董事忙碌程度(BUSY)、董事會規模(BDSIZE)等變數與審計公費有顯著的正向關係。資產報酬率(ROA)與審計公費有顯著的負向關係。

統合模型(1)和模型(2)的實證結果來看，本論文認為審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度會透過財務報導品質間接影響審計公費。審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高時，會因為知識外溢效果變大而提升財務報導品質，降低了查核人員對客戶評估的盈餘管理風險，進而使審計公費下降。

表 8 模型(2)之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		8.760	***0.000	8.619	***0.000
ABSDA	+	0.522	***0.008	0.300	**0.011
SIZE	+	0.516	***0.000	0.474	***0.000
LEV	+	0.142	***0.000	0.109	***0.004
LOSS	+	0.113	***0.000	0.116	***0.000
INVREC	+	0.997	***0.000	0.713	***0.000
ROA	-	-0.613	***0.000	-0.588	***0.000
GC	+	0.148	0.385	0.186	0.258
FIRST	?	0.130	***0.006	0.126	***0.009
FIRM	+	0.116	***0.000	0.138	***0.000
EMPLOYEE	+	0.021	**0.021	0.044	***0.000
SEGMENT	+	0.115	***0.000	0.146	***0.000
FOREIGN	+	0.190	***0.000	0.281	***0.000
INDEXP	?	-0.003	0.823	-0.005	0.759
DUAL	?	0.006	0.687	0.003	0.813
BUSY	?	0.224	***0.010	0.349	***0.000
AUSIZE	+	0.009	0.260	0.006	0.443
AUIND	+	0.032	0.412	0.051	0.208
BDSIZE	+	0.019	***0.000	0.017	***0.000
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.719		0.692

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



假說三要探討的是審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關聯性，研究審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是否直接影響審計公費，用模型(3)來檢定假說，實證結果列於表 9。從表 9 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)有顯著的負向關係，係數為-0.141，P-value 小於 0.001。但審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的直接關聯不能只看表 9 就下結論，應進一步觀察模型(4)之結果，以評估審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度是否對審計公費具有直接效果。

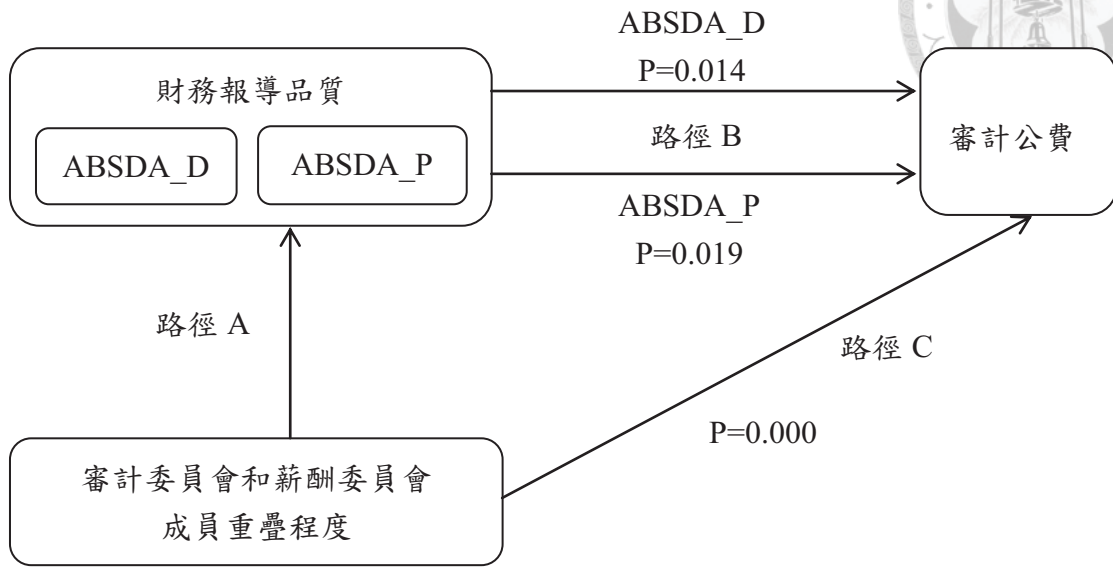
在控制變數方面，公司規模(SIZE)、負債比率(LEV)、盈餘虧損(LOSS)、應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC)、首次查核(FIRST)、四大事務所(FIRM)、員工人數(EMPLOYEE)、部門數目(SEGMENT)、國外營運單位(FOREIGN)、董事忙碌程度(BUSY)、審計委員會規模(AUSIZE)、董事會規模(BDSIZE)等變數與審計公費有顯著的正向關係。資產報酬率(ROA)與審計公費有顯著的負向關係。

表 9 模型(3)之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE	
		係數	P-value
Intercept		8.923	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.141	*** 0.000
SIZE	+	0.512	*** 0.000
LEV	+	0.145	*** 0.000
LOSS	+	0.115	*** 0.000
INVREC	+	1.017	*** 0.000
ROA	-	-0.615	*** 0.000
GC	+	0.204	0.227
FIRST	?	0.136	*** 0.004
FIRM	+	0.099	*** 0.000
EMPLOYEE	+	0.022	** 0.016
SEGMENT	+	0.116	*** 0.000
FOREIGN	+	0.188	*** 0.000
INDEXP	?	-0.003	0.867
DUAL	?	0.003	0.856
BUSY	?	0.198	** 0.022
AUSIZE	+	0.015	* 0.053
AUIND	+	0.041	0.297
BDSIZE	+	0.011	** 0.027
Year			Yes
Industry			Yes
N			6,550
Adjusted R ²			0.720

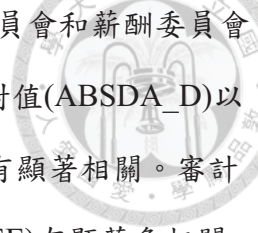
表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

圖 3 模型(4)結果



間接影響=路徑 A 和路徑 B

直接影響=路徑 C



模型(4)的實證結果列於表 10。從表 10 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)、DD 模型下的裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)以及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都與審計公費有顯著相關。審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)有顯著負相關，P-value 小於 0.001。而 DD 模型下的裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都與審計公費(FEE)有顯著正相關，P-value 分別為 0.014 和 0.019。實證結果符合上述的第三種情況—審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例與審計公費的關係顯著，裁決性應計數之絕對值與審計公費的關係也顯著。表示審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度直接對審計公費產生影響力，也透過財務報導品質間接影響審計公費，財務報導品質部分中介(partially mediate) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的關係。

換言之，查核人員認為委員會成員的重疊程度越高，能提供更有效的公司治理監督機制，使公司治理風險下降，因此降低他們收取的審計公費。同時，審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度也會透過財務報導品質去影響審計公費，當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高時，財務報導品質會上升，進而使審計公費下降。

在控制變數方面，公司規模(SIZE)、負債比率(LEV)、盈餘虧損(LOSS)、應收帳款與存貨佔總資產比例(INVREC)、首次查核(FIRST)、四大事務所(FIRM)、員工人數(EMPLOYEE)、部門數目(SEGMENT)、國外營運單位(FOREIGN)、董事忙碌程度(BUSY)、審計委員會規模(AUSIZE)、董事會規模(BDSIZE)等變數與審計公費有顯著的正向關係。資產報酬率(ROA)與審計公費有顯著的負向關係。

表 10 模型(4)之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		8.906	*** 0.000	8.772	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.139	*** 0.000	-0.147	*** 0.000
ABSDA	+	0.486	** 0.014	0.276	** 0.019
SIZE	+	0.511	*** 0.000	0.471	*** 0.000
LEV	+	0.140	*** 0.000	0.107	*** 0.005
LOSS	+	0.112	*** 0.000	0.115	*** 0.000
INVREC	+	1.001	*** 0.000	0.714	*** 0.000
ROA	-	-0.612	*** 0.000	-0.587	*** 0.000
GC	+	0.194	0.247	0.234	0.148
FIRST	?	0.135	*** 0.004	0.132	*** 0.006
FIRM	+	0.101	*** 0.000	0.121	*** 0.000
EMPLOYEE	+	0.023	** 0.011	0.045	*** 0.000
SEGMENT	+	0.117	*** 0.000	0.148	*** 0.000
FOREIGN	+	0.189	*** 0.000	0.278	*** 0.000
INDEXP	?	-0.032	0.837	-0.005	0.755
DUAL	?	0.003	0.803	0.001	0.943
BUSY	?	0.199	** 0.021	0.323	*** 0.000
AUSIZE	+	0.015	* 0.054	0.013	0.107
AUIND	+	0.039	0.320	0.058	0.152
BDSIZE	+	0.011	** 0.026	0.008	0.102
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.720		0.694

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

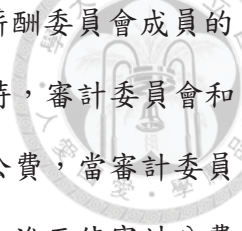


第四節 敏感性分析

一. 排除 2007 年和 2008 年金融海嘯的影響

本論文探討的是審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度是否直接影響審計公費，抑或透過財務報導品質間接影響審計公費，研究對象為 2003 年到 2010 年的美國公司。然而在 2007 年和 2008 年時曾經發生金融海嘯，公司的財務狀況和營運狀況可能會因為金融海嘯的影響而有異常的改變，經理人也可能為了要因應金融海嘯的衝擊而做出在正常經營情況下比較不會執行的經營決策。依此判斷，2007 年和 2008 年兩年的資料可能會因為金融海嘯的影響而顯得異常，進而影響到本論文實證結果的可信度。故在敏感性分析中，排除 2007 年和 2008 年發生金融海嘯時期的樣本，重新跑第三章第二節的四個實證模型，瞭解及確認上一節所跑的實證結果是否具有穩健性。

排除 2007 年和 2008 年樣本的模型(1)、模型(2)、模型(3)和模型(4)的實證結果分別列於表 11、表 12、表 13 和表 14。從表 11 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都呈負向關係，和表 7 的結果一致，表示當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高，財務報導品質也會提高。從表 12 我們可以看到不論是 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)還是績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都與審計公費(FEE)呈正向關係，和表 8 的結果一致，表示當財務報導品質越高，審計公費會愈低。從表 13 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)呈負向關係，和表 9 的結果一致，表示當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高，審計公費會越低。從表 14 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)與審計公費(FEE)呈負向關係，DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)以及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)都與審計公費



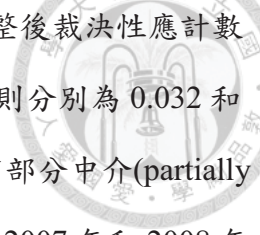
(FEE)呈正向關係，和表 10 的結果一致，表示當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高時，會直接影響審計公費，使審計公費降低。同時，審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例也會透過財務報導品質去影響審計公費，當審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例越高時，財務報導品質會上升，進而使審計公費下降。

若以 P-value 的值來看，在模型(1)方面，從表 7 我們可以看到當裁決性應計數之絕對值是用 DD 模型計算時，審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)的 P-value 為 0.023，當裁決性應計數之絕對值是績效調整後裁決性應計數之絕對值時，審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)的 P-value 為 0.007，而在表 11 則分別為 0.070 和 0.086。由此來看，排除 2007 年和 2008 年金融海嘯的影響後，審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度與財務報導品質的關聯性有些許降低，但依然有顯著的影響。

在模型(2)方面，從表 8 我們可以看到 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)和績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)的 P-value 分別為 0.008 和 0.011，表 12 則分別為 0.083 和 0.022。由此來看，排除掉 2007 年和 2008 年的金融海嘯的影響後，DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)與審計公費的關聯性會有些許降低，但依然有顯著的影響。

在模型(3)方面，從表 9 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)的 P-value 小於 0.001，表 13 也小於 0.001，但審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度與審計公費的直接關聯不能只就模型(3)的結果下定論，因此本論文進一步探討模型(4)。

模型(4)同時看審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度與財務報導品質對審計公費的影響。表 10 和表 14 的審計委員會和薪酬委員會成員的重疊比例(OVERLAP)的 P-value 都小於 0.001，因此本論文認為 2007 年和 2008 年金融海嘯的發生並不對委員會成員的重疊程度與審計公費的直接關聯性造成影響。而在表



10 中，DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_D)和績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABS_{DA}_P)的 P-value 分別為 0.014 和 0.019，在表 14 則分別為 0.032 和 0.017，顯著水準都為 5% 並無改變，因此本論文認為財務報導品質部分中介(partially mediate)委員會成員重疊程度與審計公費關係的效果並沒有因為 2007 年和 2008 年金融海嘯的發生而有太大的影響。

表 11 模型(1)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	ABSDA			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		0.020	***0.003	0.081	***0.000
OVERLAP	-	-0.003	*0.070	-0.005	*0.086
SIZE	-	-0.002	***0.000	-0.003	***0.000
LEV	+	-0.002	***0.001	-0.016	***0.006
LOSS	+	0.006	***0.003	0.011	***0.001
INVREC	+	0.016	***0.001	-0.036	***0.000
ROA	-	0.003	0.813	-0.057	***0.007
BVMV	-	-0.000	0.979	-0.013	***0.000
SGROWTH	+	0.008	**0.035	0.029	***0.000
OCF	+	0.001	0.926	0.043	**0.017
FIRM	-	-0.003	0.180	-0.001	0.720
GC	+	0.026	0.280	0.050	*0.057
FIRST	+	0.001	0.726	-0.000	0.962
OCFVOL	+	0.160	***0.000	0.232	***0.000
SALESVOL	+	0.013	**0.030	0.029	***0.001
CYCLE	+	0.000	***0.000	0.000	***0.000
DUAL	?	-0.000	0.393	-0.007	***0.000
BUSY	+	0.002	0.504	-0.003	0.722
AUSIZE	?	0.000	0.306	-0.000	0.582
AUIND	?	0.006	0.111	0.016	**0.018
BDSIZE	-	0.000	0.686	-0.001	**0.015
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			4,596		4,596
Adjusted R ²			0.086		0.134

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 12 模型(2)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		8.586	***0.000	8.423	***0.000
ABSDA	+	0.400	*0.083	0.553	**0.022
SIZE	+	0.519	***0.000	0.477	***0.000
LEV	+	0.204	***0.000	0.150	***0.001
LOSS	+	0.123	***0.000	0.132	***0.000
INVREC	+	1.042	***0.000	0.718	***0.000
ROA	-	-0.641	***0.000	-0.595	***0.000
GC	+	0.337	0.237	0.399	0.148
FIRST	?	0.134	**0.019	0.125	**0.028
FIRM	+	0.089	***0.011	0.120	***0.001
EMPLOYEE	+	0.025	**0.030	0.048	***0.000
SEGMENT	+	0.110	***0.000	0.141	***0.000
FOREIGN	+	0.182	***0.000	0.279	***0.000
INDEXP	?	0.006	0.734	0.004	0.820
DUAL	?	0.013	0.440	0.012	0.482
BUSY	?	0.198	**0.032	0.325	***0.001
AUSIZE	+	0.006	0.505	0.005	0.638
AUIND	+	0.166	**0.013	0.201	***0.003
BDSIZE	+	0.022	***0.000	0.020	***0.000
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			4,596		4,596
Adjusted R ²			0.726		0.700

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 13 模型(3)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE	
		係數	P-value
Intercept		8.730	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.139	*** 0.000
SIZE	+	0.515	*** 0.000
LEV	+	0.204	*** 0.000
LOSS	+	0.126	*** 0.000
INVREC	+	1.060	*** 0.000
ROA	-	-0.634	*** 0.000
GC	+	0.392	0.157
FIRST	?	0.137	** 0.016
FIRM	+	0.072	** 0.040
EMPLOYEE	+	0.026	** 0.020
SEGMENT	+	0.111	*** 0.000
FOREIGN	+	0.181	*** 0.000
INDEXP	?	0.008	0.680
DUAL	?	0.010	0.549
BUSY	?	0.171	* 0.064
AUSIZE	+	0.016	* 0.098
AUIND	+	0.179	*** 0.007
BDSIZE	+	0.014	** 0.020
Year			Yes
Industry			Yes
N			4,596
Adjusted R ²			0.727

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 14 模型(4)排除 2007 和 2008 年樣本之迴歸分析結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		8.567	***0.000	8.557	***0.000
OVERLAP	-	-0.153	***0.000	-0.152	***0.000
ABSDA	+	0.516	**0.032	0.341	**0.017
SIZE	+	0.474	***0.000	0.473	***0.000
LEV	+	0.148	***0.001	0.158	***0.001
LOSS	+	0.132	***0.000	0.132	***0.000
INVREC	+	0.722	***0.000	0.742	***0.000
ROA	-	-0.588	***0.000	-0.581	***0.000
GC	+	0.447	*0.095	0.442	*0.097
FIRST	?	0.128	**0.024	0.128	**0.023
FIRM	+	0.102	***0.005	0.100	***0.006
EMPLOYEE	+	0.050	***0.000	0.051	***0.000
SEGMENT	+	0.143	***0.000	0.143	***0.000
FOREIGN	+	0.278	***0.000	0.276	***0.000
INDEXP	?	0.005	0.808	0.006	0.771
DUAL	?	0.010	0.582	0.012	0.505
BUSY	?	0.294	***0.002	0.295	***0.002
AUSIZE	+	0.015	0.125	0.016	0.112
AUIND	+	0.212	***0.002	0.209	***0.002
BDSIZE	+	0.010	*0.087	0.011	*0.075
Year			Yes		Yes
Industry			Yes		Yes
N			4,596		4,596
Adjusted R ²			0.701		0.701

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



二. 公司與年度兩項集群(two-cluster)之迴歸模型

本論文的實證資料為追蹤資料(panel data)，模型中自變數的標準誤可能會低估，因而高估自變數對應變數的 t 值，易達到自變數對應變數的統計顯著(Thompson 2011)。為了避免標準誤有偏誤導致誤判變數間顯著性的情況發生，參考 Petersen (2009)以控制公司與年度兩項集群後之標準誤重新計算模型(1)、模型(2)、模型(3)和模型(4)的結果，實證結果分別列於表 15、表 16、表 17 和表 18。

從表 15 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度(OVERLAP)與 DD 模型下裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)及績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)都呈負相關，係數分別為-0.002 以及-0.007，P-value 分別為 0.181 以及 0.004。從表 16 我們可以看到 DD 模型的裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)及績效調整後的裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)都與審計公費(FEE)呈正相關，係數分別為 0.545 以及 0.480，P-value 分別為 0.118 以及 0.018。從表 17 我們可以看到審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度(OVERLAP) 與審計公費(FEE)呈負相關，係數為-0.157，P-value 為 0.004。從表 18 我們可以看到當裁決性應計數之絕對值(ABSDA)是 DD 模型裁決性應計數之絕對值(ABSDA_D)時，審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度(OVERLAP)與審計公費(FEE) 呈負相關，係數為-0.155，P-value 為 0.004，裁決性應計數之絕對值(ABSDA) 與審計公費(FEE)呈正相關，係數為 0.508，P-value 為 0.135。當裁決性應計數之絕對值(ABSDA)是績效調整後裁決性應計數之絕對值(ABSDA_P)，審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度(OVERLAP)與審計公費(FEE) 呈負相關，係數為-0.154，P-value 為 0.005，裁決性應計數之絕對值(ABSDA) 與審計公費(FEE)呈正相關，係數為 0.451，P-value 為 0.029。

綜上所述，雖然表 15 到表 18 的結果顯著水準些許下降，但此結果和上一節假說檢定的結果大致相同。審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度會直接影響審計公費，當委員會成員的重疊比例越高，審計公費會越低。同時審計委員會和

薪酬委員會成員的重疊程度也會透過財務報導品質間接影響審計公費，當委員會成員的重疊比例越高，財務報導品質會提升，使得審計公費下降。



表 15 模型(1)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果

變數名稱	預期方向	ABSDA			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		0.021	*** 0.000	0.110	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.002	0.181	-0.007	*** 0.004
SIZE	-	-0.002	*** 0.002	-0.004	*** 0.000
LEV	+	0.013	*** 0.000	-0.018	*** 0.001
LOSS	+	0.005	*** 0.009	0.011	*** 0.006
INVREC	+	0.014	*** 0.004	-0.042	*** 0.000
ROA	-	-0.009	0.363	-0.033	0.108
BVMV	-	-0.001	0.612	-0.012	*** 0.000
SGROWTH	+	0.007	0.118	0.035	*** 0.000
OCF	+	0.005	0.490	0.008	0.634
FIRM	-	-0.002	0.235	-0.003	0.548
GC	+	0.020	0.110	0.039	** 0.035
FIRST	+	0.002	0.433	0.000	0.809
OCFVOL	+	0.157	*** 0.000	0.232	*** 0.000
SALESVOL	+	0.011	** 0.024	0.028	*** 0.002
CYCLE	+	0.000	*** 0.000	0.000	*** 0.000
DUAL	?	-0.002	0.126	-0.008	*** 0.000
BUSY	+	0.000	0.957	0.006	0.669
AUSIZE	?	0.000	0.273	-0.001	0.186
AUIND	?	0.003	* 0.083	0.003	0.669
BDSIZE	-	-0.000	0.720	-0.001	*** 0.001
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.078		0.109

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 16 模型(2)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		9.423	***0.000	9.392	***0.000
ABSDA	+	0.545	0.118	0.480	**0.018
SIZE	+	0.505	***0.000	0.505	***0.000
LEV	+	0.044	0.641	0.057	0.542
LOSS	+	0.145	***0.000	0.144	***0.000
INVREC	+	0.993	***0.000	1.014	***0.000
ROA	-	-0.593	***0.000	-0.591	***0.000
GC	+	0.227	0.304	0.220	0.316
FIRST	?	0.140	**0.026	0.141	**0.024
FIRM	+	0.072	0.440	0.071	0.443
EMPLOYEE	+	0.009	0.659	0.011	0.597
SEGMENT	+	0.115	***0.002	0.117	***0.002
FOREIGN	+	0.395	***0.000	0.392	***0.000
INDEXP	?	-0.016	0.601	-0.015	0.619
DUAL	?	-0.045	0.122	-0.043	0.113
BUSY	?	-0.061	0.872	-0.065	0.865
AUSIZE	+	-0.028	0.320	-0.028	0.321
AUIND	+	0.087	0.463	0.087	0.455
BDSIZE	+	0.024	***0.004	0.025	***0.003
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.599		0.599

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 17 模型(3)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果

變數名稱	預期方向	FEE	
		係數	P-value
Intercept		9.637	*** 0.000
OVERLAP	-	-0.157	*** 0.004
SIZE	+	0.502	*** 0.000
LEV	+	0.051	0.573
LOSS	+	0.146	*** 0.000
INVREC	+	1.013	*** 0.000
ROA	-	-0.599	*** 0.000
GC	+	0.298	0.195
FIRST	?	0.147	** 0.015
FIRM	+	0.054	0.564
EMPLOYEE	+	0.010	0.643
SEGMENT	+	0.117	*** 0.002
FOREIGN	+	0.387	*** 0.000
INDEXP	?	-0.016	0.602
DUAL	?	-0.048	0.105
BUSY	?	-0.083	0.827
AUSIZE	+	-0.030	0.351
AUIND	+	0.075	0.523
BDSIZE	+	0.016	* 0.067
N			6,550
Adjusted R ²			0.600

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)

表 18 模型(4)之公司與年度兩項集群之迴歸模型結果

變數名稱	預期方向	FEE			
		ABSDA_D		ABSDA_P	
		係數	P-value	係數	P-value
Intercept		9.620	***0.000	9.588	***0.000
OVERLAP	-	-0.155	***0.004	-0.154	***0.005
ABSDA	+	0.508	0.135	0.451	**0.029
SIZE	+	0.502	***0.000	0.502	***0.000
LEV	+	0.047	0.610	0.059	0.519
LOSS	+	0.142	***0.000	0.141	***0.000
INVREC	+	0.997	***0.000	1.017	***0.000
ROA	-	-0.505	***0.000	-0.593	***0.000
GC	+	0.287	0.210	0.280	0.221
FIRST	?	0.146	**0.018	0.146	**0.017
FIRM	+	0.055	0.555	0.054	0.557
EMPLOYEE	+	0.011	0.608	0.012	0.551
SEGMENT	+	0.117	***0.002	0.119	***0.002
FOREIGN	+	0.387	***0.000	0.385	***0.000
INDEXP	?	-0.016	0.588	-0.015	0.605
DUAL	?	-0.047	0.112	-0.044	0.121
BUSY	?	-0.083	0.828	-0.087	0.821
AUSIZE	+	-0.030	0.354	-0.029	0.354
AUIND	+	0.073	0.529	0.073	0.541
BDSIZE	+	0.016	*0.067	0.017	*0.060
N			6,550		6,550
Adjusted R ²			0.601		0.602

表中*、**、***分別表示 10%、5%、1%的顯著水準(雙尾)



第五章 結論與建議

第一節 結論

近年來，有越來越多文獻探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度的影響。Chandar et al. (2012)和 Zheng and Cullinan (2010)都發現審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度越高，知識外溢效果會越大，有助於審計委員會監督財務報導品質及薪酬委員會訂定薪酬制度。另一方面，der Zahn et al. (2005)、Liao and Hsu (2013)和 Hoitash and Hoitash (2009)的結果則顯示審計委員會和薪酬委員會成員重疊會降低委員會的效能，因為成員們的時間有限無法負擔過多的工作，而且他們也不想要承擔額外的責任。由上述的文獻來看，審計委員會和薪酬委員會成員重疊的影響有正有負，目前尚無定論。

有別於過去的文獻，本論文從查核人員的角度探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度的影響。以 2003 到 2010 年的美國公司為研究對象，本論文實證結果發現 (1) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度較高的公司，財務報導品質較高；(2) 財務報導品質較高的公司，審計公費較低；(3) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度較高的公司，審計公費較低；(4) 審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度會直接影響審計公費，同時也透過財務報導品質間接影響審計公費。

審計委員會和薪酬委員會成員的重疊程度會直接影響審計公費。查核人員認為審計委員會和薪酬委員會成員重疊產生的知識外溢效果能讓兩個委員會提供更有效的公司治理監督機制，因此降低評估的公司治理風險，減少向客戶收取的審計公費。除此之外，審計委員會和薪酬委員會成員重疊程度會間接透過財務報導品質影響審計公費。若審計委員會成員同時擔任薪酬委員會職務，他們會運用他們參與薪酬委員會汲取到的知識至審計委員會的監督工作上，進而提升財務報導品質。當財務報導品質提升，查核人員評估的盈餘管理風險下降，向客戶收取的

審計公費也會跟著減少。因此當審計委員會和薪酬委員會成員重疊比例越高時，審計公費會因為財務報導品質提升而下降。



第二節 研究限制

本研究的限制如下：

1. 本研究所使用的樣本資料來源係來自 Corporate Library、Compustat 和 Audit Analytics 等三個資料庫，部分資料可能有缺漏或錯誤，無法排除其對研究結果可能造成的影響。
2. 受限於資料庫提供的資料，本論文只研究至 2010 年，若樣本期間考慮至 2012 年，可能對結果有所影響。
3. 本研究未探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊的原因，若考量委員會成員重疊的原因，可能對結果有所影響。

第三節 對後續研究建議

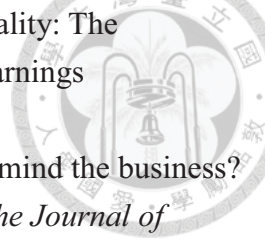
1. 本研究是以美國公司為研究對象，未來研究可延伸此研究內容，改以其他國家為研究對象。
2. 本研究主要探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊帶來的影響，未來研究可以考慮其他委員會重疊可能帶來的影響。
3. 本研究未探討審計委員會和薪酬委員會成員重疊的原因，未來研究可以考慮委員會成員重疊的原因對查核人員評估風險的影響。


參考文獻

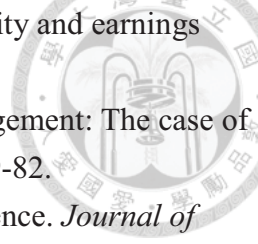


- Abbott, L. J., S. Parker, and G. F. Peters. 2006. Earnings management, litigation risk, and asymmetric audit fee responses. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 25 (1):85-98.
- Abbott, L. J., S. Parker, G. F. Peters, and K. Raghunandan. 2003. The association between audit committee characteristics and audit fees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2):17-32.
- Balsam, S. 1998. Discretionary accounting choices and CEO compensation. *Contemporary Accounting Research* 15 (3):229-252.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2):71-97.
- Baron, R. M., and D. A. Kenny. 1986. The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* 51 (6):1173.
- Barua, A., L. F. Davidson, D. V. Rama, and S. Thiruvadi. 2010. CFO gender and accruals quality. *Accounting Horizons* 24 (1):25-39.
- Beasley, M. S., J. V. Carcello, D. R. Hermanson, and P. D. Lapedes. 2000. Fraudulent financial reporting: Consideration of industry traits and corporate governance mechanisms. *Accounting Horizons* 14 (4):441-454.
- Beaulieu, P. R. 2001. The effects of judgments of new clients' integrity upon risk judgments, audit evidence, and fees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20 (2):85-99.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1):1-24.
- Bedard, J. C., and S. F. Biggs. 1991. The effect of domain-specific experience on evaluation of management representations in analytical procedures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 10, suppl.:77-90.
- Bedard, J. C., and K. M. Johnstone. 2004. Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions. *The Accounting Review* 79 (2):277-304.
- Bergstresser, D., and T. Philippon. 2006. CEO incentives and earnings management. *Journal of Financial Economics* 80 (3):511-529.
- Carcello, J. V., D. R. Hermanson, T. L. Neal, and R. A. Riley. 2002. Board characteristics and audit fees. *Contemporary Accounting Research* 19

- (3):365-384.
- Chan, L. H., K. C. Chen, T.-Y. Chen, and Y. Yu. 2012. The effects of firm-initiated clawback provisions on earnings quality and auditor behavior. *Journal of Accounting and Economics* 54 (2):180-196.
- Chandar, N., H. Chang, and X. Zheng. 2012. Does overlapping membership on audit and compensation committees improve a firm's financial reporting quality? *Review of Accounting and Finance* 11 (2):141-165.
- Cheng, Q., and T. D. Warfield. 2005. Equity incentives and earnings management. *The Accounting Review* 80 (2):441-476.
- Christie, A. A., and J. L. Zimmerman. 1994. Efficient and opportunistic choices of accounting procedures: corporate control contests. *The Accounting Review* 69 (4):539-566.
- Cohen, J. R., and D. M. Hanno. 2000. Auditors' consideration of corporate governance and management control philosophy in preplanning and planning judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 19 (2):133-146.
- Cohen, J. R., U. Hoitash, G. Krishnamoorthy, and A. M. Wright. 2014. The effect of audit committee industry expertise on monitoring the financial reporting process. *The Accounting Review* 89 (1):243-273.
- DeAngelo, H., L. DeAngelo, and D. J. Skinner. 1994. Accounting choice in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1):113-143.
- DeAngelo, L. E. 1988. Managerial competition, information costs, and corporate governance: The use of accounting performance measures in proxy contests. *Journal of Accounting and Economics* 10 (1):3-36.
- Dechow, P. M., and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (s-1):35-59.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1996. Causes and consequences of earnings manipulation: An analysis of firms subject to enforcement actions by the sec. *Contemporary Accounting Research* 13 (1):1-36.
- der Zahn, V., J.-L. W. Mitchell, and G. Tower. 2005. Composition of key board of director sub-committees: did the higgs report get it right? Presented at the AAA National Meeting, San Francisco, August .
- Dichev, I. D., and D. J. Skinner. 2002. Large-sample evidence on the debt covenant hypothesis. *Journal of Accounting Research* 40 (4):1091-1123.
- Efendi, J., A. Srivastava, and E. P. Swanson. 2007. Why do corporate managers misstate financial statements? The role of option compensation and other factors. *Journal of Financial Economics* 85 (3):667-708.
- Ernst & Young. 2009. Joint considerations for audit and compensation committees. *Audit Committee Leadership Network Viewpoints* 26, March 5.

- 
- Eshleman, J. D., and P. Guo. 2013. Abnormal audit fees and audit quality: The importance of considering managerial incentives in tests of earnings management. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*.
- Ferris, S. P., M. Jagannathan, and A. C. Pritchard. 2003. Too busy to mind the business? Monitoring by directors with multiple board appointments. *The Journal of Finance* 58 (3):1087-1112.
- Fich, E. M., and A. Shivdasani. 2006. Are busy boards effective monitors? *The Journal of Finance* 61 (2):689-724.
- Francis, J., R. LaFond, P. Olsson, and K. Schipper. 2005. The market pricing of accruals quality. *Journal of Accounting and Economics* 39 (2):295-327.
- Gordon, J. N. 2002. What Enron means for the management and control of the modern business corporation: some initial reflections. *The University of Chicago Law Review*:1233-1250.
- Gotti, G., S. Han, J. L. Higgs, and T. Kang. 2012. Managerial stock ownership, analyst coverage, and audit fee. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 27 (3):412-437.
- Guay, W. R., S. Kothari, and R. L. Watts. 1996. A market-based evaluation of discretionary-accrual models. *Journal of Accounting Research* 34(Suppl.):83-115.
- Gul, F. A., C. J. Chen, and J. S. Tsui. 2003. Discretionary Accounting Accruals, Managers' Incentives, and Audit Fees. *Contemporary Accounting Research* 20 (3):441-464.
- Heninger, W. G. 2001. The association between auditor litigation and abnormal accruals. *The Accounting Review* 76 (1):111-126.
- Hermanson, D. R., J. G. Tompkins, R. Veliyath, and Z. S. Ye. 2012. The compensation committee process. *Contemporary Accounting Research* 29 (3):666-709.
- Hoitash, U., and R. Hoitash. 2009. Conflicting objectives within the board: evidence from overlapping audit and compensation committee members. *Group Decision and Negotiation* 18 (1):57-73.
- Houston, R. W. 1999. The effects of fee pressure and client risk on audit seniors' time budget decisions. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 18 (2):70-86.
- Ittonen, K., E. Vähämaa, and S. Vähämaa. 2013. Female auditors and accruals quality. *Accounting Horizons* 27 (2):205-228.
- Jiraporn, P., Y. S. Kim, and W. N. Davidson III. 2008. Multiple directorships and corporate diversification. *Journal of Empirical Finance* 15 (3):418-435.
- Johnson, P. E., K. Jamal, and R. G. Berryman. 1991. Effects of framing on auditor decisions. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 50 (1):75-105.

- 
- Johnstone, K. M., and J. C. Bedard. 2001. Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements. *The Accounting Review* 76 (2):199-220.
- . 2003. Risk management in client acceptance decisions. *The Accounting Review* 78 (4):1003-1025.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1):163-197.
- KPMG. 2008. Recession-related risks' a top concern for audit committees in 2008. *Audit Committee Institute Conference Report* February 20.
- Larcker, D. F., S. A. Richardson, and I. Tuna. 2007. Corporate governance, accounting outcomes, and organizational performance. *The Accounting Review* 82 (4):963-1008.
- Laux, C., and V. Laux. 2009. Board committees, CEO compensation, and earnings management. *The Accounting Review* 84 (3):869-891.
- Liao, C. H., and A. W. H. Hsu. 2013. Common membership and effective corporate governance: Evidence from audit and compensation committees. *Corporate Governance: An International Review* 21 (1):79-92.
- Linck, J. S., J. M. Netter, and T. Yang. 2009. The effects and unintended consequences of the Sarbanes-Oxley Act on the supply and demand for directors. *Review of Financial Studies* 22 (8):3287-3328.
- McMullen, D. A. 1996. Audit committee performance: An investigation of the consequences associated with audit committees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 15 (1):87-103.
- McNichols, M. F. 2002. Discussion of the quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (s-1):61-69.
- Messier, W. J., S. Glover, and D. Prawitt. 2008. Auditing and assurance services: a systematic approach. 6th edition, McGraw-Hill Irwin, New York, NY.
- Moody's Investors Service. 2006. Best practices in audit committee oversight of internal audit. Report number.99909.
- Perry, S. E., and T. H. Williams. 1994. Earnings management preceding management buyout offers. *Journal of Accounting and Economics* 18 (2):157-179.
- Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *Review of Financial Studies* 22 (1):435-480.
- Petroni, K. R., and I. Yanyan Wang. 2010. CFOs and CEOs: Who have the most influence on earnings management? *Journal of Financial Economics* 96 (3):513-526.
- Phillips, F. 1999. Auditor attention to and judgments of aggressive financial reporting. *Journal of Accounting Research*:167-189.

- 
- Prawitt, D. F., J. L. Smith, and D. A. Wood. 2009. Internal audit quality and earnings management. *The Accounting Review* 84 (4):1255-1280.
- Richardson, S., I. Tuna, and M. Wu. 2002. Predicting earnings management: The case of earnings restatements. *Journal of Account Research* 22 (1):59-82.
- Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research*:161-190.
- Solomon, I., M. D. Shields, and O. R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know? *Journal of Accounting Research* 37 (1):191-208.
- Subramanyam, K. 1996. The pricing of discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics* 22 (1):249-281.
- Thompson, S. B. 2011. Simple formulas for standard errors that cluster by both firm and time. *Journal of Financial Economics* 99 (1):1-10.
- Tsui, J., B. Jaggi, and F. Gul. 2001. CEO domination, discretionary accruals and audit fees. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 16 (2):189-207.
- Vafeas, N., and J. F. Waagelein. 2007. The association between audit committees, compensation incentives, and corporate audit fees. *Review of Quantitative Finance and Accounting* 28 (3):241-255.
- Venkataraman, R., J. P. Weber, and M. Willenborg. 2008. Litigation risk, audit quality, and audit fees: Evidence from initial public offerings. *The Accounting Review* 83 (5):1315-1345.
- Warfield, T. D., J. J. Wild, and K. L. Wild. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 20 (1):61-91.
- White, H. 1980. A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*:817-838.
- Zheng, X., and C. P. Cullinan. 2010. Compensation/audit committee overlap and the design of compensation systems. *International Journal of Disclosure and Governance* 7 (2):136-152.