

國立臺灣大學理學院心理學研究所



博士論文

College of Science

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

華人社會關係互動中的緣觀認知運作歷程與因應行動探討

Theoretical and Empirical Analyses of the Cognitive
Operation Process of the Belief in Yuan and the Ideal
Coping Actions in Chinese Social Relationship

徐欣萍

Hsin-Ping Hsu

指導教授：黃光國 博士

Advisor: Kwang- Kuo Hwang, Ph.D.

中華民國 104 年 6 月

June 2015

誌 謝



通常畢業論文寫到此頁，就表示一個研究生的求學歷程將暫告一段落。回首五年博士班的流金歲月，內心感觸當然很多，雖想更完整地留下這段學思歷程紀錄，但為了避免出現失控的自由聯想，所以還是盡量長話短說吧！

首先感謝科技部博士候選人獎勵計畫資助，讓我在博士班生涯的最後一年得以更專注在論文研究與沉澱思考；謝謝所有受測者與受訪者，感謝您們曾經為我貢獻的寶貴時間與批評建議；亦感謝臺大心理所的師長、助教及助理們曾經給予我在課業與行政業務上的幫助；也感激曾經協助過我分析資料、討論功課的同學朋友們；還有感謝我的美麗家鄉——臺中，讓我擁有許多美好的人文空間寫作。因為要感謝的人與事物太多，篇幅有限，實難一一列名，若有機會我將親自當面致謝，在此還請各位海涵。

過去這幾年，我也曾經歷多次挫折與壓力，如今都已成為生命中的養份，初期有部份磨練來自我所敬畏又感恩的指導教授——黃光國老師。黃老師是我在臺大遇到的奇人之一，您常鼓勵學生勇於接受批判，就像我也常質疑老師的觀點，於是在與老師多次交鋒論辯後，終究我也領悟了何謂「道」與「盡己」，同時學習實踐「理論必須具有創造力的想像」這句話，如同愛因斯坦也曾說過：「想像力比知識重要，因為它是知識進化的根源，也是科學研究的實在因素」。老師給我最大的生涯啟發，就是做為學術研究者應保持高度的自律、樂觀及勇氣，這也是老師以身作則的典範。感激這些年來老師對我的信任、批評、督促及指導，同時又如慈父般地關心我的個人生活，學生在此向您致上最深謝意。

亦非常感激口試委員王叢桂老師、林耀盛老師、徐西森老師、陳秉華老師及葉光輝老師的辛勞與專業指正，讓我能針對論文缺失修正與精進；也感謝任職於美國 St. Lawrence University 的蘇珍頤老師與臺大公衛學院張珏老師曾經給予我的溫暖與鼓勵；謝謝系主任葉素玲老師於我畢業演講時提供的寶貴意見，讓我在修改論文的最後階段得到許多啟發。當然，我也感激家人對我生活上的支持及遠在臺中東勢的年邁父母所給予的信任，讓我無須革命就能堅定自己想走的道路。在此，也特別感謝天主教臺北聖家堂與古亭耶穌聖心堂，在我曾奮鬥於臺北的日子裡，賜予我平安且能自在獨處的沉思空間。

最後，我想感謝一位很重要的狗兒朋友～Bawan。牠不幸於去年底因中毒意外過世，在牠與我短暫的交會時光裡，我得到的卻是最純粹的快樂。牠的意外離開，讓我更深切體認到：緣分，絕不只存在於人與人的關係裡，它還能跨越到任何事物，並具有在不同物種與時空當中運作及延續的可能性，感謝牠讓我懂得惜緣並依然保有愛與省思的能力，同時學習坦然面對生命中的每一次別離...

在此，也對曾經我因為脆弱而不慎冒犯過的人們誠心致歉，感謝您們用愛與寬容讓我學習待人慈悲並能自我反省。回首來時路，雖然也曾因意志力低迷而蹉跎許多寶貴光陰，但多數時刻我都還算自制，所以也無愧於心。展望未來，我將會更鞭策自己——無畏，也無懼。

2015 年仲夏·謹致於～

臺大心理系南館 215 研究室

中文摘要



在華人社會的常民生活世界裡，許多文化知識常會透過自動化的心理捷思歷程進行運作，隨著時間累積便成為多數人共享的思維模式或問題因應習慣，進而成為有別於其他社會的文化心態與內在認知基模，最終成為特有的自我療癒方式。華人社會由於深受「關係主義」影響，於是在關係互動的問題處理上常與西方「個人主義」式作法相當不同，我們常在生活經驗中發現，民眾遇到關係互動問題時，極容易提取而出的文化知識為「緣觀信念」，透過訴諸「緣分」轉化因為關係互動事件造成的負面感受或挫折，使其成為當下對抗焦慮的認知模式並能促發後續調適行動。

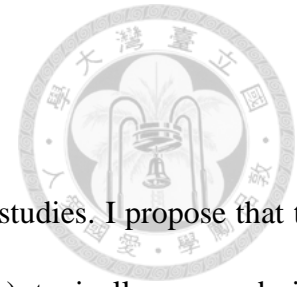
在此背景下，本論文擬將「緣觀信念」、「關係互動」及「心理適應」等三大主題串連後進行探討。首先建構一個「嘗試性理論架構」，藉由對「緣觀信念」的辯證式認知運作歷程分析，來解釋與預測華人在面對情感關係互動問題時，可能具有的認知狀態與理想因應行動，並以此作為後續實徵研究的前導詮釋觀點。

研究一採用「多元尺度分析」找出「緣觀信念」的三大潛在結構為：「關係知覺」、「神奇知覺」及「外在知覺」；研究二採用「因素分析」進行「緣觀信念量表」編修，並得到「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩大因素構面；研究三採用「典型相關分析」進行理論架構的初步驗證，探討「緣觀信念」與「理想因應行動」之關聯，共抽取出二組典型因素達到顯著，第一組典型因素為：「能動內控信念 vs. 盡己式承擔行動」；第二組典型因素為：「宿命外控信念 vs. 體知式承受行動」。研究四採用「質化訪談分析」，發現「緣觀信念」可作為關係創傷後復原歷程之認知介入因子，具有潛在的應用價值。

希冀本論文能提供一個理解華人文化社會處理關係互動問題時的詮釋架構與實務應用參考，文末並提出研究限制與省思建議。

關鍵詞：心理調適、因應、命、緣、關係互動

Abstract



My doctoral dissertation focuses on theory construction and empirical studies. I propose that the belief in *yuan* (the Chinese concept of determinism in social relationships), typically occurs during an interpersonal event and is based on two aspects of the mandate of heaven: *ren-ming* (acceptance of fate) and *zhi-ming* (knowing fate), which combine cultural knowledge from Buddhism, Daoism, and Confucianism to make the belief in *yuan* a feature of dialectical thinking, as well as help people to adopt suitable coping strategies to achieve psychological adjustment in response to problems that arise from interpersonal interactions.

I completed four substudies to describe and validate this model. Three psychological structures of the belief in *yuan* (i.e., the perception of relationship, the perception of miraculous feeling, and the perception of living world) were shown in Study 1. To validate the model of this study, a scale was constructed to analyze the association between the belief in *yuan* and the ideal coping actions performed by people in Chinese society (Study 2 and Study 3). Study 4 was a qualitative study that proved the practical healing function of the belief in *yuan*.

The expected innovation and contribution that results from the dissertation will be to broaden the subjectivity of social psychology in the Eastern world, and to dialogue with the Western academic league by combining existing psychological knowledge and Eastern cultural views. In addition, I hope that the results will be of practical benefit to local people and psychological practitioners in Taiwan.

Key words: coping, fate, fate in relationship, psychological adjustment, relational interaction

目 錄



第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 章節概述.....	4
第二章 文獻評析與理論建構.....	5
第一節 前導綜述	5
第二節 緣觀研究之相關文獻評析.....	8
第三節 自我曼陀羅模型中的修養觀與緣觀信念之應用.....	11
第四節 緣觀信念中的佛道儒哲思與天命觀.....	12
第五節 天命觀中的認命與知命之意涵詮釋.....	16
第六節 前導理論模式的修正與再詮釋.....	17
第七節 緣觀信念的辨證思維特性對心理調適之影響.....	24
第三章 系列實徵研究.....	28
研究一 緣觀信念之多元尺度分析.....	28
第一節 研究背景.....	28
第二節 研究目的.....	29
第三節 研究方法.....	29
第四節 研究結果.....	31
第五節 研究討論.....	33
第六節 研究限制與建議.....	35
研究二 緣觀信念量表之編修歷程與測量恆等性初探.....	36



第一節	研究背景.....	36
第二節	研究目的.....	37
第三節	研究方法.....	37
第四節	預試量表分析與結果.....	38
第五節	正式量表分析與結果.....	43
第六節	研究討論.....	51
第七節	研究限制與建議.....	52
研究三	緣觀信念與理想因應行動之典型相關分析.....	54
第一節	研究背景.....	54
第二節	研究目的與假設.....	54
第三節	研究方法.....	55
第四節	研究結果.....	59
第五節	研究討論.....	62
第六節	研究限制與建議.....	63
研究四	關係創傷事件者於心理調適歷程中的緣觀信念應用探討.....	65
第一節	研究背景.....	65
第二節	研究目的.....	67
第三節	研究方法.....	67
第四節	研究結果.....	72
第五節	研究討論.....	78
第六節	研究限制與建議.....	81
第四章	綜合討論與結語.....	83
第五章	研究反思與未來展望.....	91



第一節 本體論的反思與展望.....	91
第二節 知識論的反思與展望.....	92
第三節 方法論的反思與展望.....	94
參考文獻.....	98
附錄一.....	107
附錄二.....	108
附錄三.....	109
附錄四.....	110
附錄五.....	111
附錄六.....	112
作者簡歷.....	113

表目錄



表 1: 兩個維度模式考驗的適配結果.....	31
表 2: 三維空間的緣觀概念模式座標值.....	32
表 3: 七位評分者在維度空間的加權係數值.....	33
表 4: 預試階段項目分析各項指標統計結果.....	41
表 5: 緣觀信念量表探索性因素分析信效度考驗結果摘要.....	42
表 6: 修正文字後的緣觀信念量表之探索性因素分析信效度考驗結果摘要.....	44
表 7: 緣觀信念量表一階與二階驗證性因素分析模式整體適配指標值結果.....	47
表 8: 緣觀信念量表一階驗證性因素分析信效度指標結果摘要.....	48
表 9: 全體樣本、臺灣樣本及中國大陸樣本之整體適配指標值結果.....	49
表 10: 臺灣與中國大陸受測者在緣觀信念量表測量模式的多群組巢套模式比較.....	50
表 11: 緣觀信念與理想因應行動之典型相關分析摘要表.....	59
表 12: 訪談個案背景資料概述.....	68

圖目錄



圖 1：自我曼陀羅模型.....	12
圖 2：華人關係互動中的緣觀認知運作與心理調適歷程（測量模式）.....	18
圖 3：緣觀構念的三維空間模式圖.....	32
圖 4：初始模型的一階與二階路徑圖.....	45
圖 5：修正模型的一階與二階路徑圖.....	46
圖 6：檢定後模型的一階與二階路徑圖.....	47
圖 7：總體典型相關結構徑路圖.....	59
圖 8：典型相關結構徑路圖之一.....	60
圖 9：典型相關結構徑路圖之二.....	61
圖 10：華人關係互動中的緣觀認知運作與心理調適歷程（理論模式）.....	88

第一章 緒論

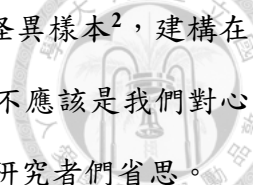


第一節 研究動機

心理學家應該具備哪些基本條件？這是我經常思索的問題。心理學有許多不同專業領域的分支，提供每個心理學家特定專業的知識養成訓練，而心理學家同時又是活生生的個體（individual），擁有自己獨特的生活經驗與人性觀點，於是在作為一名專家（professional）與普通人（person）之間，多數心理學家都會經歷某種痛苦的自我整合歷程（self-integration），並常藉由無意識的內隱樣態（implicit state），獨自面對專業發展歷程中的各種認知失調（cognitive dissonance），而後再漸漸趨向思維與行動上的統整，進而能對自己所選擇的專業領域，擁有高度認同與使命感，這或許便是所謂的「科學微世界」（scientific mirco-world）與「生活世界」（life world）融合後的結果¹。作為一個追隨本土社會心理學（indigenous social psychology）研究的後輩，我從過去校園諮商輔導的實務工作經驗中，深感這門專業領域的重要性與存在價值經常被忽略，如果心理學研究的終極關懷是為了追求全人類福祉，那麼本土社會心理學理應能引領研究者重視自己文化環境中特有的心理問題，並能有效積累對在地民眾有實質益處的研究成果，進而提升心理學知識的實用契合性，此乃本研究論文撰寫之初衷。

回顧當今我們所擁抱的心理學知識，長期以來都是奠基在西方社會所完成的教科書與早期經典實驗，時至今日，許多實驗已被發現大多取樣自西方文化的高級知識份子，他們生活在工業化後的富裕民主國家，卻成為我們認識自己及認識全人類行為與心智的標準化常模，疏不知這群完美樣本族群竟僅占全人類總數的12%而已（Heinrich, Heine & Norenzayan, 2010a, 2010b, 2010c）。知名的 NATURE

¹ 此處之「科學微世界」與「生活世界」用語，乃引述自沈清松（2002）與黃光國（2013b）兩位學者之相關著作。

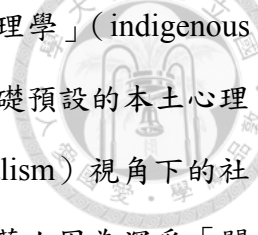


與 SCIENCE 雜誌亦曾專文探討這個現象，甚至戲稱這是一群怪異樣本²，建構在這類樣本族群上的理論、現象或政策其實並不適用全人類，也不應該是我們對心理學知識的唯一認知基礎 (Jones, 2010)，故值得當代行為科學研究者們省思。

然而，這並不代表只要在特定所欲探討的現象或心理歷程上，擴大樣本族群或進行跨文化比較研究 (cross-cultural research) 就能完全解決這個問題。即便社會心理學 (social psychology) 以建立多數人的適用通則為研究目的，但隨著上述西方學界的自我反省聲浪，當代研究者們勢必要能採取新的視野與行動，才能不落入學術自我殖民的窘境，換言之，研究者可以遵循「一種心智，多種心態」之原則 (Shweder et al., 1998)，從自己所處的社會環境中，找尋符合人類共通心智，同時又能解釋特有文化心態的研究主題，據此建構有特色的本土化理論或觀點，並進行實徵研究，同時還能注意樣本來源特性與各種推論限制，如此才能在全球化的心理學知識發展進程中，提出較具創新且獨特的學術貢獻。

隨著近年東風西漸浪潮的勃興，身處華人文化體系中的心理學家，理應更能在此重要契機上發展出與西方心理學研究平等對話或相抗衡的創新知識與技術，以便擁有學術主體的發聲權。黃光國 (2011a, 2011b) 便曾提出「含攝文化心理學」(cultural inclusive psychology) 與「自我曼陀羅模型」(the mandala model of self) 的概念與理論作為因應之道。他認為僅強調實證主義卻缺乏文化視野的心理學研究是空洞的，心理學需要再一次的科學革命，才能走向真正裨益於人類的道路。他並認為心理學研究應該重視人類自我整合歷程的心智探討，因為這絕對涉及社會文化環境影響，舉世皆然，於是人在特定脈絡下，如何在作為生物學層次的「個體」與社會學層次的「理想人」(ideal persons) 之間取得調適平衡 (Hwang, 2011a, 2011b)，就是本土心理學家應持續探索的重要議題，進而也啟發本研究產生。

² Henrich、Heine 及 Norenzayany 在 2010 年發表的系列文獻中，發現 2003 年至 2007 年間出版的心理學論文中，將近 96% 的樣本具有以下五大特徵：白人 (White)、高學歷 (Educated)，居住並成長於--工業化 (Industrialized)、富裕 (Rich) 及民主 (Democratic) 的國家，將這五大特徵的第一個英文字母組合起來，就是「怪異」(WEIRD)。



此外，由於「關係主義」(relationalism)是進行「本土心理學」(indigenous psychology)研究的基本前提，所以發展出以「關係主義」為基礎預設的本土心理學研究，將能補足長期以來建基在西方「個人主義」(individualism)視角下的社會心理學理論與研究成果之不足，尤其是「人際互動」議題。華人因為深受「關係主義」社會影響，經常會隨實際互動對象不同採取不一樣的交往法則，相對於「個人主義」社會的民眾，更可能在遭逢人際困境時，經驗到生物性原始驅力與社會規範交融下的心理衝突，而這段尋求自我整合與「適應」(adaptation)的內在心智歷程，若從本土心理學的角度來詮釋，便可稱之為「自我修養」(self-cultivation) (黃光國, 2010)，此種特有文化心態所涉及的心理機制(psychological mechanism)勢必會比植基於基督教文化中的人際心態更加複雜，更因為人的一生是在各種各樣的關係互動中生活，連帶也會產生諸多關係適應問題，故如何讓這個自我修養歷程能更符合心理健康，亦是本研究論文所關注的實務層次議題。

此外，由於近年心理學本土化的提倡與重視，以更具文化契合性的思維與技術來服務臨床受輔者並進行實徵研究，理應是心理健康從業人員的基本共識與相關研究的發展趨勢(余安邦、余德慧, 2013; 林耀盛, 2011; Chen, 2009; Hwang, 2009)。此外，人在遭逢問題困境時，經常會從既有認知基模所積累的「文化智慧」裡尋找解決因應之道(黃光國, 2011b)，以便達到心理人類學家許烺光所謂的「心理社會均衡」(psychosocial homeostasis)(尚會鵬、游國龍, 2010)，亦即一個人能與外在環境具有良好適配的平衡狀態，尤其是在處理各種關係互動問題時。在這諸多「文化智慧」中，「緣」(yuan)與「命」(ming)，就是本土民眾經常用來詮釋關係互動狀態的生活智慧與特有歸因模式及思維信念(楊國樞, 2005; 葉光輝, 2002; Chang & Holt, 1991)，若能適時提取與應用，將可用於解決關係互動所造成的壓力，甚至能影響關係滿意度(李威運, 2005; 張思嘉、周玉慧, 2004)，且華人的緣分信念還與心理健康及幸福感等指標都有顯著關聯(李新民、陳蜜桃, 2006，

2009),亦是為人處事的指引方針,推測理應具有教育與諮商輔導的實質應用效益,但仍有待更多實徵資料佐證,故在此背景下引發本研究探討動機。



第二節 研究目的

由於過去文獻鮮少有將「緣觀信念」進行社會心理學層次的深入剖析與應用,故本論文擬將「緣觀信念」、「關係互動」及「心理適應」等三大主題串連後進行探討。主要總體研究目的有三:第一,建構一個「嘗試性理論架構」(tentative theoretical framework),藉由對「緣觀信念」運作歷程機制的分析,來解釋與預測華人在面對關係互動問題事件時,可能具有的認知狀態與理想因應行動,並以此作為後續實徵研究的前導詮釋。第二,在以該架構作為研究背景與靈感啟發之下,規劃數個研究回應過去的文獻發現並進行本研究理論模式的初步驗證。第三,冀望本論文能延續並充實華人本土心理學在人際關係互動與心理適應議題上的研究成果,並能以此作為其他相關研究的參考觀點。

第三節 章節概述

本論文採理論先行的研究模式進行,首章提出總體研究背景與動機,並於第二章提出一個暫時性的總體研究模式取徑,亦即「嘗試理論」(tentative theory)的建構;第三章開始則是數個實徵研究的結果報告;第四章則提出總體研究討論與結語,並包含透過實徵研究啟發後所修正成立的最終理論模式;第五章則提出研究反省與未來展望。

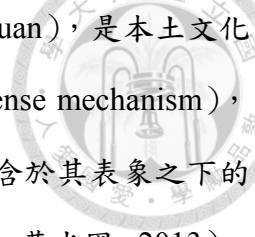
第二章 文獻評析與理論建構



第一節 前導綜述

在常民的生活世界裡，許多「文化知識」經常會透過自動化的心理捷思歷程（heuristic processing）進行運作，隨著時間長期累積便逐漸成為一個社會中多數人共享的思維模式或問題處理習慣，進而形成有別於其他社會的「文化心態」（cultural mentality），深深影響民眾的日常生活適應，並常藉此作為自我療癒方式。華人社會由於深受「關係主義」影響，於是在人際互動的問題處理上經常與美國「個人主義」式作法相當不同。根據黃光國（2011b）指出，如果人在某個社會條件下能以平時行動傾向的「慣習」（habitus）（Bourdieu, 1990）順利處理好生活事件，通常就不會進行深度反思；但假若「慣習」已經無法解決問題，人就會試著從「個人知識庫」（personal stock of knowledge）或「社會知識庫」（social stock of knowledge）中搜尋解決方案，前者猶如 Piaget（1977）所提出的「基模」（schema），後者便是所謂的「文化傳統」（Shils, 1981）。換言之，有些「文化傳統」似乎具有某種幫助人解決問題的功能存在，亦是型塑一個人「認知基模」的重要起源，進而成為「文化知識」，倘若人在遭遇困境時發現「社會知識庫」中的某種方法有效，就可能將其納入「個人知識庫」中以便日後隨時提取。

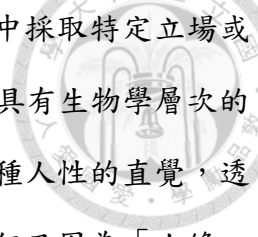
在強調「關係主義」的華人社會裡，許多人際關係事件所引發的心理壓力或困擾，經常起自生活圈中的重要他人，例如：一對夫妻的婚姻關係緊張，並不必然是夫妻自身的問題，還可能是雙方原生家庭其他成員的干涉影響。於是要在「關係主義」社會中處理人際適應問題，便不能忽略他人與情境脈絡的重要性，我們也能在生活經驗中發現，當遇到關係互動問題時，通常極容易被提取而出的文化知識就是「緣觀信念」，民眾習於透過訴諸「緣分」來轉化因為人際關係事件所造成的負面感受、尷尬或挫折等等，使其成為當下對抗焦慮的一種認知，進而成為



處理人際問題情境下的「實用智慧」或心理調適方法。「緣」(yuan)，是本土文化中經常用來解決關係問題的一種歸因思維與心理防衛機轉 (defense mechanism)，在常民生活世界中廣泛被應用，其真正的作用機制，其實是隱含於其表象之下的「天命觀」(王邦雄，1987；李沛良，1995；楊國樞，2005；徐欣萍，黃光國，2013)，人們會藉此促發出對問題情境的詮釋，進而採取適切的因應行動以達心理調適。此外，「緣」也展現出華人習於採取「連續性」而非「斷裂性」的思維來看待生活中各種人際關係問題，並認為各種關係的聚合離散都可能穿越過去、現在及未來，是在同一條時間軸上持續影響所造成的前因後果，尤其是如親子、情侶、夫妻、密友等等具有滿足個人內在「關愛、溫情、安全感、歸屬感等情感方面」需求的「情感關係」(expressive tie) (黃光國，2011b) 影響最為明顯，並還可能隨著情感關係是否可以後天重新選擇而產生不同的緣觀判斷。

而在本土心理學的研究領域中，「關係」(guanxi) 向來就是個重要議題，但是既有文獻所關注的焦點，通常都聚焦在外顯式的「應然關係」，而非內隱式的「實然關係」。根據翟學偉 (1993) 的觀點指出，人際關係中的本土化概念有三：「人緣」³、「人情」及「人倫」，三者各別對應在「心理」、「價值」及「規範」的系統，進而構成一個探討人際關係的整體架構。本研究認為，「人情」與「人倫」概念可對應到外顯式的「應然關係」，能夠滿足社會價值規範的期待，卻也經常是心理困擾的來源；而「人緣」由於對應的是「心理」系統，又是此人際關係模式的總體設定，所以理應能對關係互動中的心理調適具有最直接影響。例如：當一個被迫接受分手的大學生，能選擇把關係失敗訴諸於「無緣」時，往往也已經將這段關係限定在一種無須深究的框架中，就正面效益來看，既然已經「無緣」就更無須強求，反而對心理調適有很大幫助。故本研究認為：良好的人際關係適應，理應要在「人緣」、「人情」及「人倫」三者中間取得平衡，若再納入 Harris (1989) 及黃光國 (2011b) 的觀點，則「人情」與「人倫」就可歸類到社會文化層次，人們

³「人緣」一詞在華人文化的「生活世界」裡還有表示人際關係良好、很受眾人喜歡的意思，然而本研究所引述之意是將「人緣」解釋為人與人之間的緣分，故在此特別加註說明，以免因中文一詞多義特性造成混淆。



會為了達到社會文化所賦予的某種價值期待，而在社會化歷程中採取特定立場或行動，以符合所謂「理想人」的條件。「人緣」則在某種程度上具有生物學層次的特色，因為許多人將問題訴諸於「緣分」的同時也經常帶有某種人性的直覺，透過此種文化心理捷思途徑，立即滿足當下的內在動機與需求，但又因為「人緣」隸屬於人際關係中的「心理」系統（翟學偉，1993），所以實際上發生運作時，也還是應該納入社會價值規範進行全面考量，如此才能達到真正的心理安適狀態。若以黃光國（2011b）的「自我曼陀羅模型」來看，此時一個遭受困境的人便會開始經驗到內在自我的拉扯，並試圖整合原始動機驅力與社會文化規範要求，便可能從「社會知識庫」提取有效的解決方法以納入「個人知識庫」，繼而透過反芻後的理想行動達成調適目標。這段尋求內在自我整合的心理歷程，便可稱為「自我修養」（self-cultivation），亦成為華人文化體系中特有的自我覺察與療癒模式，其基本概念與方法乃融合了儒家、道家與佛家的哲思與行動，同時很強調問題的情境脈絡，故可作為建構本土化心理治療模式的重要基礎（Chen, 2009; Hwang, 2009; Hwang & Chang, 2009; Leung & Chen, 2009）。若再輔以《大學》所言「正心、誠意、致知、格物」的觀點來詮釋，則這個修養歷程就是「自我的身心工夫」，人藉由自我境界與氣質轉化得到對現實困境的體悟，進而「成己成人」，終能達到「主客觀條件相適應」的安適狀態（胡治洪，2009），此時「人緣」、「人情」及「人倫」便取得了良好平衡，不僅能幫助自我清楚剖析在關係互動中所遭遇的種種問題，還能整合「心理」、「價值」及「規範」三大系統，使自我發揮最大功能。

然而過往許多「關係」研究卻極少深入探討「人緣」這個重要的心理系統，且未曾以此視角建構本土化理論，故本研究擬以「緣觀信念」做為理論建構取徑，希冀透過此模式解析華人關係互動中的緣觀信念運作機制，及其可能對心理適應的影響。以下將詳述本研究理論建構的文獻探討歷程及在此理論背景下所進行的後續研究之主要文獻評析。

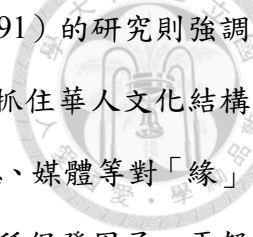
第二節 緣觀研究之相關文獻評析⁴



在本土心理學領域，針對「緣」的研究議題並不多，從既有文獻資料所關注的焦點來看，早期研究者並未將目標立基於建構本土化理論，也未更深入探討可能涉及的文化結構、心理意涵及實質應用。直到近期，開始有研究者從本土理論建構的角度，試圖從「文化心態」與「心理適應」兩層面剖析華人在面對關係互動困境時的心理適應歷程（徐欣萍，2012），前者偏重文化概念探討，後者則偏實務功能探究。然而該理論模式忽略先行脈絡考量，以致難以彰顯「緣分」的功能，且其模式圖形不夠精簡，不利於客觀知識建構，加上模型所提的因應行動之推演過程，邏輯論述不夠完整，故本論文認為有進一步修正之必要。

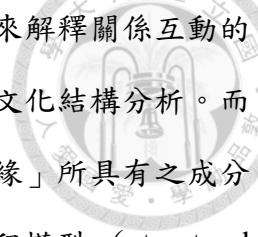
若再追溯更早期研究，楊國樞先生（1982/2005）曾對台灣大學生進行一項簡單調查，發現隨著現代化歷程演進，大學生不再全然將「緣」視作命定或前定的人際關係，而是當做一種正向觀念，用來解釋無法歸因於具體或明顯因素的良好關係。這個研究隱約提及「時間性」對文化概念的影響，同時也想澄清「緣」被刻板化成宿命論是有問題的。然而，該研究並沒有澄清何謂「現代化歷程」，這是指受到西方文化教育影響使然嗎？倘若如此，是否就更容易誤解「緣」所具有的正向意涵不過只是「西風東漸」之故，而非起自既有的本土文化傳統？類似研究還有 Yang 與 Ho（1988）曾以香港與臺灣大學生為樣本，並在許多香港流行歌曲中發現與「緣」的相關概念，認為「緣」是臺港兩地的共同文化因素；Goodwin 與 Findlay（1997）則曾透過量表比較英國及香港大學生對「緣」的看法，此項跨文化研究發現，香港大學生雖比英國大學生更相信「緣」，但兩群受訪對象都有相當人數贊成從「緣」引申而出的各種譬喻，推測西方社會應該也有類似華人「緣」的思想，只是表現上不若華人強烈。這是否又再次隱示外國人是比較正向樂觀，意即還是把「緣」刻板化成悲觀信念；至於英國學生所理解的「緣」是否跟香港

⁴ 本章第二節內容，乃直接節錄並修改自研究者徐欣萍與黃光國（2013）已發表之論文，頁 242-244。



學生理解的是同樣內涵，則不得而知。不過 Chang 與 Holt (1991) 的研究則強調「緣」的功能性，也提及「關係」所扮演的角色，算是比較有抓住華人文化結構的部分特性。他們曾深入訪談十位在美留學生，並整合報章雜誌、媒體等對「緣」的看法後，發現多數受訪者認為「緣」是一種「助因」，少了這種促發因子，再努力都難保關係產生，並常將「緣」用於解釋人際初識情況，尤其是重要關係。該研究僅為小樣本質性訪談，不見得能呈現所有台灣留學生觀點，不過至少此研究已開始強調「關係」在「緣」概念上的存在，而華人文化體系社會就是立基於「關係主義」，結果顯示此種文化思想並沒有因為學生到美國留學之後而改變，顯示某種既存的「文化制約」似乎真的存在，這便可能是隱藏在「緣」背後的重要結構，值得持續深究。

整體來看，早期研究普遍缺乏從文化系統的結構面進行思索，實徵研究層次也受限工具或方法不足，連帶較難呈現文化概念或傳統與人互動之後所產生的心理意涵與實質效用，故本論文將針對過往研究不足處試圖進行補充。若再回顧近年幾項研究，發現多傾向以婚姻關係角度探討「緣」，張思嘉與周玉慧（2004）曾對新婚夫妻深入訪談，請受訪者回憶婚前交往過程，以說明「緣」在親密關係進程中所扮演的角色。研究發現，台灣多數年輕夫妻仍相信緣份，會採用類似概念解釋關係中諸多事件，初識期的「緣感」有自驗預言（self-fulfilling prophecy）效用，可使關係進展快速，當關係有正向結果時更容易以「緣」作為歸因，但對其定義則兼含宿命與進取觀點，認為若想持續緣份還是要靠努力。李威運（2005）則以此研究為基礎，深入訪談七對交往中的情侶，探討親密關係初期事件會否影響「緣感」產生及初識「緣感」對關係進程影響。研究發現，產生「緣感」的事件可分為二類：「無法歸因型」與「合理歸因型」，前者會使當事人產生「命中註定型」緣感，對關係具有長期承諾經營的動機，且會主動解決困難，亦會積極建立彼此與各自家人的互動；後者則使當事人產生「隨遇而安型」緣感，對關係進程抱持順其自然心態，因應關係困境的態度較被動，對雙方及各自家人的互動關



係偏向隨性。這兩個質化研究算是近年本土心理學以「緣分」來解釋關係互動的起點，呈現出人與文化概念融合後的結果，但同樣也沒有提出文化結構分析。而後，開始出現幾個量化研究，試圖以更具體方法與模型解構「緣」所具有之成分內涵及其應用價值。李新民與陳蜜桃（2009）便曾透過「結構方程模型」(structural equation model, SEM)，將「緣」區分出「緣」(yuan)與「分」(feng)兩個基本構面，認為前者具有「宿命業報」的被動特徵，後者則偏向「操之在己」的主動特色；也曾同時運用「驗證性因素分析」(confirmatory factor analysis, CFA)、「積差相關分析」(product moment correlation)等方法，探討實用智能、緣分信念與心理健康、工作表現的因素結構及彼此關聯性（李新民、陳蜜桃，2006）。這兩個實徵研究與早期研究相較之下，確實有在方法學上尋求突破，也試圖將抽象文化概念以更具體方式闡述，但仍不免受到前文曾提及的研究限制，亦即一旦將「文化概念」當成變項看待，並企圖以科學心理學的主流方法斷定結果時，便難同時兼顧深度文化內涵剖析，這也是多數研究面臨的挑戰。

為解決此缺失，本論文將試圖從「文化系統」與「社會文化互動」層次進行「緣觀信念」的探討，首先著重「緣」的文化結構意涵分析，並透過實徵研究評估理論模式的概念推論合理性及其應用價值，並從華人的修養觀點來看「緣觀信念」的認知運作歷程與心理調適效用。

第三節 自我曼陀羅模型中的修養觀與緣觀信念之應用



黃光國(2011b)曾指出，人是具有文化反思能力的個體，每個人都可能從其文化傳統中擷取所需部分，幫助自我解決在生活世界中遭遇的問題。為了說明文化傳統與個人行動之間的關聯性，他曾建構一個「自我曼陀羅模型」(The Mandala Model of Self)(Hwang, 2011b)，該模型(圖1)以知名的佛教婆羅浮屠塔為原型，透過外方內圓的結構圖表示人的生活世界。方形代表佛教修練境界中的「色界」(Rupadhatu)，是從充斥著世俗事物、肉體與現實的「欲界」(Kamadhatu)過渡而來。圓形則象徵生命的「終極圓滿」(ultimate wholeness)，蘊涵佛教中「因緣生滅」的生命智慧，此結構便象徵「自我」在心靈上的整體性，同時亦融合與外在世界的關係。模型中的「自我」屬於心理學概念，位於橫向與縱向兩個雙向箭頭中心，亦是經驗匯聚中樞(locus of experience)；自我一方面要符合社會所期待成為的「人」，另一方面又有作為生物「個體」的原始動機(Harris, 1989)，於是成熟的人便會在不同情境脈絡下，透過對「知識」的提取進行理想行動實踐，而在華人文化體系裡，通常只有用得上的「知識」才會被重視，且深受儒、釋、道三家思想影響，進而發展出許多「實用智慧」，並透過不斷的反思歷程，提升自我到更高境界，完成「修養」以達真正心理安適。

故若以「自我曼陀羅模型」的視角切入，本研究認為「緣觀信念」就是本土民眾最容易在遭遇人際問題時提取而出的文化智慧，並會透過其內部深層機制產生有效運作，同時亦為修養歷程的展現。從過去相關文獻中可知，探討「緣」的同時必不可忽略「命」，換句話說，華人的「緣觀信念」背後所反映出的文化結構成份，勢必包含「天命觀」內在(王邦雄，1987；徐欣萍、黃光國，2013；郭士賢、張思嘉，2004；翟學偉，1993)，而「天命觀」便是華人文化體系中佛道儒三家思想特色的融合呈現，對本土民眾具有深遠影響，亦是本研究理論模式建構的重要基礎。

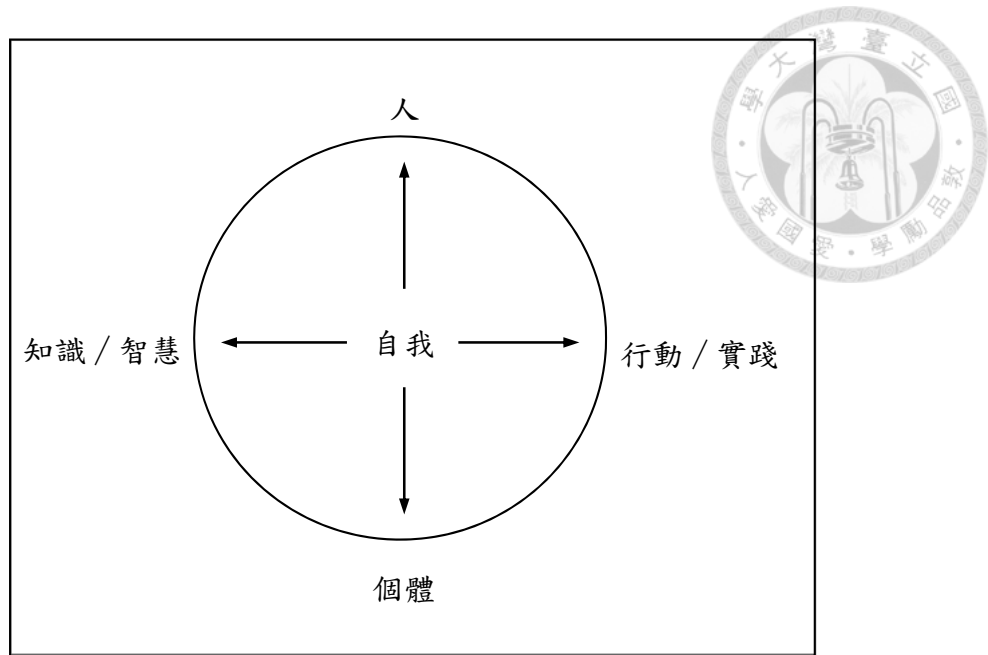
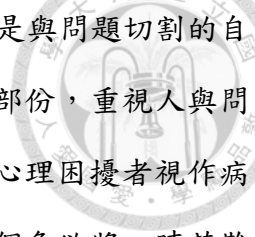


圖 1：自我曼陀羅模型 (The Mandala Model of Self; 引用並節錄自 Hwang, 2011b.)

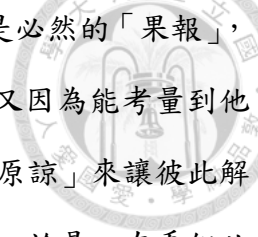
第四節 緣觀信念中的佛道儒哲思與天命觀

由於「緣」具有「天命觀」的文化結構成份，故身處在強調佛家、道家、儒家思想的本土社會裡，民眾便習於透過「緣」的詮釋，作為自己遭遇人際互動困境時的出路，這主要也同時受到「天人合一」概念的影響，使得民眾習於將人際關係納入天人關係之內考量，於是便容易出現「天地人情倫常融為一體」的文化知識（翟學偉，1993）。從古至今，「天」就經常被視為萬物規律運作的秩序，每個人都有能力運用智慧去理解此種秩序變化（郭士賢、張思嘉，2004），於是「天」便成為「自然」的代名詞，象徵一種無須刻意介入亦會自然發生的狀態，同時也是人在充滿困境的俗世中，一種尋求自由超越的本源境界，並「泛指一切存有物的本性」（黃曬莉，2006）。於是從「天命觀」就能看出佛道儒三家思想其實是本源互通的，這可從三家思想各自對人生困境所提出的寬心之道中發現，某種程度還能呼應西方的「認知行為治療」(Cognitive Behavior Therapy, CBT)，但不同之處



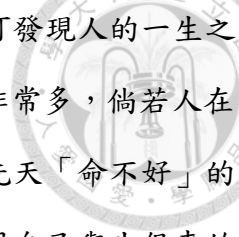
在於，源自西方諮商體系的 CBT 有著很強烈的醫病意涵，方法是與問題切割的自我剖析；可是佛道儒的思想與行動卻常將問題看成是自然的一部份，重視人與問題和諧共處的能力，強調自我修養與統整，所以通常也不會把心理困擾者視作病人，因為苦難本是生命中的自然，隨時隨地都會再次發生，一個急欲將一時苦難完全排除的人，恐怕也只是暫時抑制了問題，卻無法得到真正的痊癒與解脫，故學習如何與不適症狀調和，並能試圖轉化生命困境為正向詮釋的心理歷程，儼然就成為華人社會中特有的「自我修養」(self-cultivation) 之極致呈現，同時還能保守住「面子」(Hwang & Chang, 2009)。於是佛道儒的哲學思想與其各自所啟發的理想行動，便經常能在人遭遇生命困境時，產生很巧妙的集合串聯，成為猶如西方認知治療中「自我內言」(self-verbalization) 的形式，而此種融合華人文化思想與行動的詮釋應用，亦影響了西方社會，進而出現融入「佛家」思維的「辯證行為治療」(Dialectical Behavioral Therapy, DBT)，且已證實能有效應用在「邊緣性人格疾患者」(Borderline Personality Disorder, BPD) 的臨床處遇 (Linehan et al., 2006)。然而西方學界對華人文化的「實用智慧」，仍是慣用其「分析式」而非「統整式」的方法來論述，連帶也影響其看待與處理問題行為的視野，以致無法真正掌握到華人文化的智慧精髓，連帶使其療癒功能難以落實在本土社會。故以本文立場來看，能真正對處理複雜人際關係有正面效益的「自我內言」，必須是能同時融合佛道儒三家思想於內的「自我辯證」(self-dialectic)，這才應該是最有效的自我修養實踐。

例如，「道家」強調「順應自然的天命」，所以遇事最好「持靜」切忌「妄作」，人要相信「天理」自會安排「命運」，此觀點某種程度也能呼應「佛家」強調的「因緣果報」。誠如佛家語：「萬般將不去，唯有業隨身」，要想脫離苦海就要能在此世常存慈悲之心，於是便容易把偶然的遭遇或人際關係問題，視作是因「業」而來的命中注定，這何嘗不也是一種自然規律，若能坦然接受磨難的考驗，就能透過主、客體合一式的「體知」修煉來提升自我境界，也因為能夠考量到客觀環境的



侷限，相信任何關係有其必然出現的「因緣」，問題困擾也就僅是必然的「果報」，所以在特定的人際關係處境下，就必須選擇「忍讓」來應對，又因為能考量到他人亦有自身承受之「業」，所以較能發揮慈悲同理心，能透過「原諒」來讓彼此解脫，誰若能領悟此道就能「得樂」，也改變了原先關係中的僵局。於是，在看似必須順自然之勢而被動採取「認命」以求解脫的深層概念底下，其實又隱含著命運可以透過「修」的歷程而改變，亦即體悟到「天」有賦予自己身而為人的「使命」，誠如孟子所言：「盡心知性以知天」，所以人面對磨難時要能「自我反省」，思考自己是否有盡到責任義務，是否有在既定的命運限制中「努力」過，這是較偏向以「知命」來激發自己主動承擔責任義務的實踐，於是在與人關係互動出現問題時，甚至還能將怨懟轉化成感謝，透過「感恩」之心來回報對方，此時又是一次自我境界的提升。然而這種承擔並非易事，所以人也無須過度「執著」，此時又可能產生「謀事在人，成事在天」的情懷與行動，必要時也該灑脫放下，順其自然，此時儒家的「盡己」思維又能與佛家、道家的思想串聯，讓人學習不執著在「為」這件事情上，因為諸法萬相最終也是「空」。於是人在困境當中的「為」與「不為」也都同時有其正向心理意涵存在。所以本研究認為，華人寬心之道的首要修養，應是先能提取出道家式的順應自然，學習用平常心看待問題，然後再透過佛家式的思想引入，分析問題是否有其因果存在，又或是能直接採納因果的想法，就能有較大的胸襟站在對方立場考量；但倘若覺得只是自己做得不夠，則就應該採取更積極的行動來完成應盡的義務責任，此時則是儒家思想所發揮的效用。最後在整體層面的反芻上，亦能學習不對任何特定思想或行動執著，此時才能真正彰顯出「自我修養」對本土民眾在因應人際問題上所能發揮的心理調適功效，也能較全面地展現出華人社會體系中特有的文化智慧。

而華人文化體系中「命」的概念，通常是指人的一生具有某種先天就被預設存在的既定格局，人從出生那一刻起便有了各種既存之「命」，人無法選擇自己的遺傳因子、家庭經濟環境與直系血親關係等等，但這種先天既定格局若放在常民



生活世界中所謂個人的「命盤」或「命宮」概念來看時，則又可發現人的一生之命其實也並非完全無法改變（黃光國，2013a），因為影響變因非常多，倘若人在不同的生命階段能把握住一些正向際遇或機會，亦有可能扭轉先天「命不好」的格局；相反的，如果沒有把握住各種人事物的機緣，或沒有善用自己與生俱來的天賦才能，那麼先天「命好」的人也可能就此步入「命不好」的窘境，平白浪費先天已擁有的優勢格局，而這其實就是儒家思想中「義、命分立」的人生觀，簡而言之，就是人應該抱持「盡人事、聽天命」或「謀事在人，成事在天」的正面態度來回應生命中的諸多挑戰。

但必須特別注意的是，儒家思想中所指之「命」並不特別強調那些與生俱來的預設格局對人的限制或影響，而是意指上天所賦予人一生所應追求與實踐的「使命」或「本性」，於是人便應該盡心努力地「常存行『道』之心」、「修身以俟之」，凡是可以掌握住的便屬「義」之範圍，而難以改變且不得不接受的則歸屬於「命」的領域（黃光國，2011b）。誠如《論語·憲問》中所言：「道之將行也與，命也；道之將廢也與，命也，公伯察其如命何？」、「君子之仕也，行其義也。道之不行，已知之矣！」意即以「義」追求「正道」之餘也要接受仍有人力所未逮之「命」，盡了心力卻依然無法扭轉的結果，便是孟子所言的「正命」，所以儒家思想特別強調人必須「知命」，因為：「不知命，無以為君子也」《論語·堯曰》、「莫非命也，順受其正。是故知命者，不立乎巖牆之下。盡其道而死者，正命也。桎梏死者，非正命也」《孟子·盡心上》。

所以，人必須努力地發現自己的「正命」才能知道自己的本分、能力與侷限，用盡心盡力以「知命」的心態來了解命運，如此才是真正的「樂天知命」，可見在華人的思想文化裡，「命」本來就具有很積極正面的意涵存在，且能影響人的心理適應，這同樣也能在佛家與道家思想及行動中發現，只是相對於儒家而言，佛家與道家較偏向以「體知」的方式來了解命運，所以呈現出的「命」會有較多「被動承受」的內涵，在本論文中則以「認命」作為詮釋。

第五節 天命觀中的「認命」與「知命」之意涵詮釋



本論文特別提出「認命」與「知命」兩種天命觀，作為「緣觀信念」在關係互動中能發揮心理調適功能的重要機制，本文認為不論是「認命」或「知命」，兩者其實皆有正向功能存在，以下將分別針對其內涵異同處進行說明。

本研究將「認命」定義為「相信命定且被動承受現況」，其積極意涵在於人能看到命定的限制也願意接受現實。此概念主要可引申自道家與佛家哲思所激發出個人比較外控的宿命歸因傾向，考量的主體常是外部環境。道家常以「自然之命」角度詮釋「天命」，強調有些事乃天生註定，必需順應自然之勢以求解脫。莊子曾言：「性不可易，命不可變」、「知其不可奈何而安之若命」，同時亦抱持「萬物皆出於機、皆入於機」之說，提醒世人天命雖難抵抗卻又充滿變數，亦即命運絕非不能改變。佛家的「緣起法則」與「因果報償」思想也有同樣意涵，強調人的命運是受到先天與後天交互影響使然，過去所造的「業」亦能透過向善與身心智慧的修練來轉變，尤其必須參透關係歷程中的因緣生滅現象，此乃自然規律，不應過度執著。故本研究綜合相關文獻資料後，將「認命」詮釋為：「相信命定中的侷限成份，凡事上天早有安排、無須刻意強求。對待人事物常抱持簡單態度，許多事情起自因果報應，好事起因於福報，壞事則為註定的業障，所以最好順其自然」。

「知命」就是「相信命定但能主動改變現況」，其積極意涵在於人不僅能面對現實還想進一步突破限制，有能力也願意扭轉生命困局，與「認命」相比，命定意味較淡薄，且較具有整合性的觀點。此概念主要可引申自儒家強調盡己本分的「義務觀」思想，進而激發出個人比較內控的能動歸因傾向。誠如子曰：「道之將行也與，命也；道之將廢也與，命也」、「君子之仕也，行其義也。道之不行，已知之矣！」、「不怨天，不尤人。下學而上達。知我者，其天乎！」、「不知命，無以為君子也」等等。《中庸》：「君子居易以俟命，小人行險以徼幸。」另《易經繫辭上》亦言：「樂天知命，故不憂。」都是對「知命」的重要詮釋，故本研究綜合

相關文獻資料後，將「知命」詮釋為：「相信命定中的超越成份，凡事操之在己，人應該在自我角色義務上盡心盡力，最終不論成敗也能問心無愧，對待人事物常抱持主動積極態度，相信事在人為，所以最好反求諸己」。

於是「認命」的天命觀便容易激發緣觀信念中偏向宿命與外控的成份，而「知命」的天命觀便容易激發緣觀信念中偏向能動與內控的成份，透過此兩種天命觀的機制運作，緣觀信念便產生了心理調適功能，亦即成為有效的文化智慧，能幫助個人在特定的問題情境下，完成自我於內在動機需求與外在規範之間的心理統整，進而能採取出理想的因應行動。

第六節 前導理論模式的修正與再詮釋

故從上述佛、道、儒三家思想的不同角度來理解華人緣觀信念底層中的「天命觀」特性，就能合理地將緣觀信念視為可嘗試被測量的「構念」(construct)，而在此抽象構念底下的運作機制則是「認命」與「知命」兩種「天命觀」思維的循環辨證歷程，並可在人際互動問題的前提下，各別促發出「自我」在整合社會文化價值與原始動機後，所採取的理想人際因應典範，例如：「忍讓」、「原諒」、「努力」、「感恩」，藉此達到心理安適狀態。而在徐欣萍（2012）所提出的舊有模式主要發現以下幾點缺失：第一，模式圖形忽略先行脈絡考量，以致於難以彰顯「緣分」的功能；第二，模式圖形不夠精簡，不利於客觀知識的建構；第三，模型中所提出的因應行動之推演過程，邏輯論述得不夠完整。基於上述幾項缺失，本研究目的之一即在修正舊有模式內容並進行更細部的推演說明。本研究主要擷取自徐欣萍（2012）舊有模式圖形進行修正，並重新命名為「華人關係互動中的緣觀認知運作與心理調適歷程」(圖 2)，且以此作為後續實徵研究的嘗試性理論基礎。

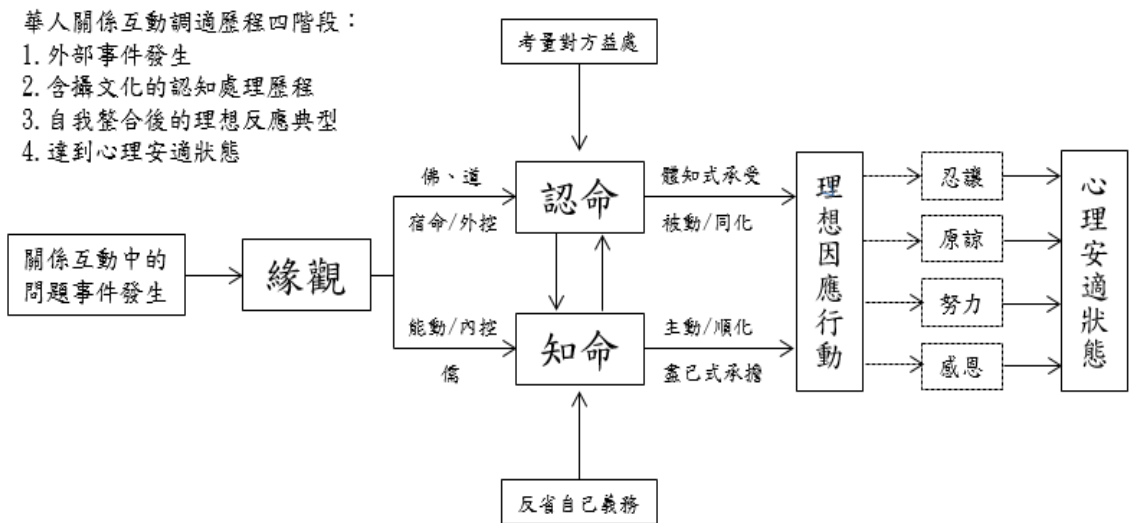
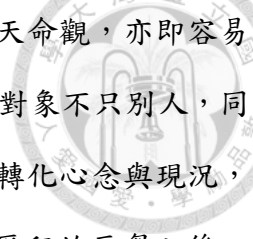


圖 2：華人關係互動中的緣觀認知運作與心理調適歷程（測量模式）

一、模式內涵說明

此嘗試性架構強調人在關係互動中的心理調適主要會經歷四個階段：1.外部問題事件發生→2.含攝文化的認知處理歷程（緣觀知識提取、天命觀機制運作）→3.自我整合後的理想反應典型→4.達到心理安適狀態。

根據此模式，當人遭遇關係互動中的問題事件時，會從文化知識中提取出「緣觀」的文化基模，而「緣觀」可包含「緣」與「分」兩大基本構面（李新民，陳蜜桃，2006），其中「緣」主要起自佛家與道家思想的融合，所以崇尚順應自然並相信凡事皆有因果，故其內部機制是「認命」的天命觀（徐欣萍，2012），於是容易透過「被動承受」的方式實踐（Hwang, 1978），考量的主體是對方或相關他人，故願意透過「體知」的身心磨練展現出自我慈悲心，藉由對「苦」的承擔來轉化心念，亦隱含困境能隨時間淡化的心態，此種「被動承受」式的利他因應策略（陳美雀，2004）便能幫助自我在修養歷程的反芻之後，極可能採取「忍讓」或「原諒」的理想因應型態來面對人際問題事件，進而降低生氣、憤懣的可能性，達到心理調適。「分」則主要起自儒家思想中的「倫理義務觀」，所以重視一個人在關



係中應保有的「德性」與「義務」，故其內部機制是「知命」的天命觀，亦即容易採取「主動面對現實」的方式實踐 (Hwang, 1978)，考量的主體對象不只別人，同時也包含自己，故傾向透過進取式的「盡己」、「至誠」等修練來轉化心念與現況，於是在面臨關係互動所造生的挫折壓力時，自我便可能在修養歷程的反芻之後，因為勇於承擔責任義務，便會主動採取「努力」與「感恩」的理想因應型態，進而降低後悔、埋怨的可能性，達到心理調適。然而此種預測仍需輔以實徵研究才能確認，以便能進一步將此嘗試性架構提升至具有實徵基礎的實質理論層次。

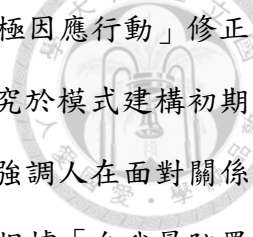
由於過去研究慣以「緣」與「分」作為構面區別，但本研究認為此種區分容易與日常生活中的口語使用混淆，進而造成研究論述不便，故改以其各自背後的天命觀機制作為新的構面命名，亦即「緣觀」可區別為「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩種，此部份的實徵研究詳請參閱第三章的研究二與研究三說明。

二、模式第一次修正說明

上節曾述及，本研究希望能夠在徐欣萍 (2012) 所提出的舊有模式上進行修正，故根據圖 2 可知，本修正後模式認為欲探討「緣觀」在關係互動適應歷程中的影響，就應該先強調情境脈絡的重要性，於是在模式圖形的最左側加入「關係互動中的問題事件」作為先行條件，換言之，要探討「緣觀」就不能忽略「關係」，因為「緣觀」的實質用途必須發揮在關係問題事件的修養歷程之中，由此才能突顯其對心理調適的正面功效。

此外，由於修養的成效並非一蹴可幾，於是本模式便加強了「歷程」的論述，從圖 2 可知，這個邁向心理適應的歷程主要有四個階段：1.外部問題事件發生→2.含攝文化的認知處理歷程（緣觀知識提取、天命觀機制運作）→3.自我整合後的理想反應典型→4.達到心理安適狀態。

除了強調歷程性，此模式亦修改了舊有模型中對因應行動的詮釋與用詞。舊有模式將「忍耐」、「寬恕」、「努力」、「感恩」視為「積極因應行動」，而本模式則



將「忍耐」修正為「忍讓」；「寬恕」修正為「原諒」；並將「積極因應行動」修正為「理想因應行動」來說明。此部分的修正考量主要源自本研究於模式建構初期的前導研究結果、專家建議，以及後續文獻探討。本研究主要強調人在面對關係互動問題時的心理調適歷程，也就是所謂的「自我修養」，於是根據「自我曼陀羅模型」(Hwang, 2011b)，人在遭逢問題時，自我就必須妥善地整合外在社會規範與內在原始動機，最後才能透過有效知識的提取，採取最適行動。故在此脈絡下，本模式認為改以「理想因應行動」(ideal coping action) 一詞，較能呈現出人在修養後的行為表現，並隱含某種必須持續修練才能達到的境界。

三、自我整合後的理想反應典型

尋求「和諧」乃華人文化中相當重要且隸屬於正向、吉相的社會價值觀，更是常見的人際心態。故本模式推論在「關係主義」且崇尚人際和諧的華人社會裡，民眾處理關係問題時容易出現「調和式和諧觀」的因應，亦即強調「以禮節和」且「尚不爭」，才能據此維繫住人倫與社會的秩序(黃曬莉, 1996)，於是「忍讓」或「原諒」的理想人際因應型態就極被推崇，這也受到佛家與道家思想影響使然，隱含某種慈悲心與智慧的展現；同時又因為「和諧」是動態歷程而非靜態結構(黃曬莉, 1996)，於是華人社會同時也強調人必須主動付出或回報，才算善盡自己在關係中的責任義務，這主要便來自儒家思想影響，於是「努力」或「感恩」便也成為理想的人際因應典型。據此，本模式便納入「忍讓」、「原諒」、「努力」、「感恩」作為「理想因應行動」的主要表徵，其各別在本模式中的意涵如下：

(一)、忍讓

由於「忍耐」一詞對多數人來說比較容易提取出偏向壓抑、委屈及痛苦的感覺，而實際上「忍」的完成必須透過「克制」、「堅心」、「容受」及「退讓」等四種心理機制，才能促使個人自覺性地將特定的心理意向控制住(李敏龍、楊國樞，


1998)。於是本模式認為應修改成「忍讓」一詞，才能使人體會到何謂「忍一時風平浪靜，退一步海闊天空」、「以柔克剛」、「以退為進」、「吃虧就是佔便宜」等等人際互動中所應具備的利他情懷，同時也較能呈現出正向的心理調適功效。

在傳統的華人文化生活裡，「忍讓」向來就是個極被推崇的重要價值觀與人生哲學，倘若人能體察到現實處境的侷限性，就能學習在苦難當中發揮「不爭」與「順處」的智慧，即便可能在過程中感受到屈辱，但誠如《老子·七十三章》：「天之道，不爭而善勝，不言而善應。」及《莊子·人間世》：「知其不可奈何而安之若命，德之至也。」都意指了「忍讓」能幫助個人達到精神層次的超越，且能彰顯出個人情操與處事修養，此時「忍讓」就提升到了德行層次而不再只是犧牲與屈辱，並具有維持人際關係與獲得社會讚揚的好處，對個人的成就與幸福確有助益（李敏龍、楊國樞，1998），而能成為面對關係互動困境時的「理想因應行動」。

（二）、原諒

本模式將「寬恕」改作「原諒」，主要是因「寬恕」一詞向來就保有極為崇高的宗教情懷成份，也比較隸屬於西方基督教文化中的理想，誠如天主經（主禱文）中的一段話：「求祢（天主）寬恕我們的罪過，如同我們寬恕別人一樣」，亦即每個人都會犯錯，都有值得被寬恕的權利，所以應當「愛人如己」。聖經羅馬人書第六章：「我們若是與基督同死，就信必與他同活」，一個即使作惡多端的罪犯在耶穌基督面前，依然能被慈愛毫無保留接納，這是因為領受洗禮之後，就必須揹起自己的十字架，與耶穌同死同生，於是便能「死於罪惡，活於天主」，透過懺悔將罪惡埋葬，繼而能與耶穌重享復活後的新生命，進入永生的天國。

然而在華人社會的常民生活裡，對愛的表現往往很難一視同仁，即便儒家強調「忠恕之道」，但孔子亦曾言：「唯仁者能好人，能惡人」，意指只有真正具備仁德修養者，才能公正無私地正確喜愛人或不喜愛人，並能接近好人，遠離惡人；但同時又強調「苟志於仁矣，無惡也」，意指若能立志追求仁道，就不會有憎惡的



人，甚至還能助惡者向善。佛家亦有所謂：「放下屠刀，立地成佛」之說，簡單來講，就是指每個人其實都有機會透過修行來成就自己的佛性、善根，於是當人願意悔過，就能改行「菩薩道」，但這卻需要仰賴「因緣」才能促成。

所以中西方的文化思想裡其實都有「寬恕」的成份，顯見這是普世性的價值，然而若要在實際生活世界中體現時，華人社會中的「恕道」，就不盡然是每個人都做得到的「德性」，而常被視作「士之倫理」，能藉此展現出君子與小人之別。於是若針對一般民眾的「德性」要求，基本上能遵行「庶人倫理」便已足夠，易言之，標準是不需要那麼崇高的。誠如《中庸》第二十章所言：「仁者，人也；親親為大。義者，宜也；尊賢為大。親親之殺，尊賢之等，禮之所由生也。」便已清楚闡明在華人社會中普遍的人際交往，向來就存有「親疏」和「尊卑」的差序格局（黃光國，2011b），所以在面臨人際關係問題時所可能採取的利他情懷之中，能夠「不計較」就已經算是體現出「得饒人處且饒人」的「德性」了。於是本研究認為在詞彙上改以「原諒」來表達，比較能符合一般人性的標準，也能避免在蒐集實徵資料時，引發受測者過度的社會期許反應，因為「原諒」對方可以只是單純的不想計較，但這卻不一定表示自己能絕對誠然的「寬恕」，猶如俗語所言：「人情留一線，日後好相見」，透過「原諒」基本上也是保全了對方「面子」，暫時將他人的益處考量在自己之前，並能藉此維繫住和諧氣氛與未來關係彈性發展的空間，亦能成為面對關係互動困境時的「理想因應行動」。

（三）、努力

本模式中的「努力」意涵，主要包含儒家思想中的「倫理義務觀」與「盡己」概念。前者促使華人習於將「努力」視為做人處事的應盡義務與責任，同時也是重要德行；後者則強調個人必須先用心對自我本性有過深刻的理解，進而才能瞭解天道，此即所謂：「盡心知性以知天」。於是受到上述重要儒家思維影響，本研究認為華人在順從天意的同時，也常會透過「努力」的方式來因應所面對的困難，

誠所謂：「盡人事，聽天命」，目的即在完成自我的角色義務責任，才能對得起他人，並透過一段盡心盡力的辛苦付出歷程，才能對得起自己並能感覺不後悔。

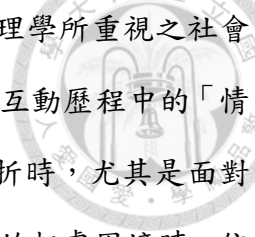
此外，國內駱月絹、黃曬莉、林以正、黃光國（2010）曾以 Snyder（2000）的「盼望理論」（Hope theory）為基礎，提出華人社會中的盼望應包含有「超越順應」與「努力不懈」兩個因子。有別於西方社會常將「努力」視作個人的內在特質，華人社會則更常將「努力」視為增進個人能力的方法，同時也是一種高尚的精神態度，藉由堅毅式的「默默努力」來超越困境並朝目標邁進的人是值得被稱許的，換句話說，在逆境中還能持續「努力」的人，就是個有德行與修養的君子。

既然盼望最常出現在人遭逢困境的時候，故本研究認為「努力」就必然能成為華人在面對關係互動困境時的一種心理調適策略，藉由主動的承擔責任，利人利己，所以是一種「理想因應行動」。

（四）、感恩

「感恩」的概念在華人社會經常是以佛家思想進行論述，誠如佛教迴向偈所言：「上報四重恩，下濟三途苦」，便強調人要能對父母、對老師、對國家及對眾生表達「感恩」之意。此外，「感恩」也經常與「報」的概念互相結合，一個人若從他人之處得到恩惠就要懂得回報，如此才能算是有德之人，於是使得「感恩」不僅僅是人際互動間的重要規範，同時也是做人處事的重要德行修養，並能促進關係和諧，而這又是受到儒家思想所重視的「仁心」以及「倫理義務觀」影響，一個人倘若保有仁愛之心，並能在關係互動中主動產生對角色義務感的覺知，就能「克己復禮」並能對父母恃孝、對手足友善、對朋友講信、對國家盡忠、對人有愛。所以人若主動感知到自己曾經從他人處獲得過恩惠，便可能因著一份內在謝忱或欠下的人情債，促發自己保有「感恩」之情與行動。

另再根據「社會交換資源理論」（Resource theory），人際關係中除了有偏向工具性質的具體交換外，例如：地位、金錢等等，還有一種相當特殊且基於「愛」

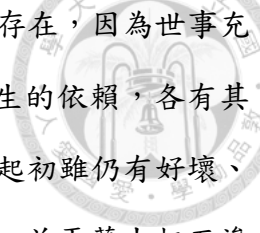


而進行的「情感交換」(Foa & Foa, 1980)，此觀點頗符合本土心理學所重視之社會關係與人情心態的預設。於是本研究認為「感恩」亦是一種關係互動歷程中的「情感交換」形式，透過此種交換，能幫助個人即便在面對人際挫折時，尤其是面對諸如：父母、夫妻、情侶、摯友...等等情感性關係(expressive tie)的相處困境時，依然能保有主動利他的情懷，並藉由「感恩」轉化負向情緒，進而成為面對關係互動困境時的「理想因應行動」。

第七節 緣觀信念的辨證思維特性對心理適應之影響

過去有研究指出，華人的緣分信念與心理健康、工作滿意度及幸福感等指標有關（李新民、陳蜜桃，2006，2009），顯示具有實質應用效益，然而後續實證資料卻不多。本研究將「緣分信念」改以「緣觀信念」一詞作為論述，主要乃因「緣分」兩字為「生活世界」(life world)中被高頻率使用的口語詞彙，故容易造成研究論述界線上的混淆，而「緣觀信念」一詞則能將「緣」與「分」的各別意涵同時概括，有助於研究者試圖在沈清松（2002）所謂的「科學微世界」(scientific micro-world)中建構客觀知識，且能避免與「生活世界」中的慣用語言重疊。本文認為，「緣觀信念」之所以會與心理健康等指標有關，主要是因為其中隱含著「辨證思維」(dialectical thinking)特性。

社會學家李沛良（1995）曾經提出「宿命能動」(fatalistic voluntarism)觀點，認為華人的認知信念中兼具有被動消極的宿命成份與主動積極的能動意志，此即是一種「辨證思維」展現。而「辨證思維」又被發現與「因應彈性」(coping flexibility)有正向關聯（Cheng, 2003, 2009），而「因應彈性」又是心理適應功能的一種有效指標，故本研究推論一個人的「緣觀信念」亦與「因應彈性」有關，並能藉此調適自身面對關係互動問題時的心理壓力，使得「緣觀信念」具有心理調適功能，且最常在複雜多變的人際互動情境中被誘發產生。



簡單來說，「辯證思維」意指人相信並接納凡事皆有對立面存在，因為世事充滿變化，所以許多看似矛盾或相反的觀點其實都是彼此互利共生的依賴，各有其不容偏廢的正當價值 (Peng & Nisbett, 1999)，這些對立或矛盾起初雖仍有好壞、主從或優劣等等區分，但發展到某種程度後就會開始出現質變，並再藉由相互滲透與轉化的有機歷程，進入更高層次的樣態，進而能化解掉多變世事中的困局 (黃曬莉, 2006)，此種思維習慣不僅見諸於佛、道、儒三家思想當中，更在《易經》裡有相當精闢且高深的論述，並對東亞文明體系的社會生活適應產生重要影響，亦是一個人自我修養與智慧的展現。

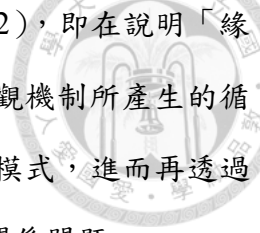
「因應彈性」則可簡單詮釋為人能隨著不同問題情境採取不同因應方式的能力，臨床上也發現與身心健康有關 (Cheng, 2003)。國外許多文獻經常會將其區分成「主動的問題取向式因應」(active problem focused coping) 與「被動的情緒取向式因應」(passive emotion-focused coping)，並通常認為前者具有較理想的心理適應功能 (Folkman & Moskowitz, 2004; Lazarus & Folkman, 1984)，但此論點並未有穩定共識 (Carver, Scheier, & Weintraub, 1989)。有研究報告指出，「主動的問題取向式因應」在年齡層較低與社會經驗不足的兒童或青少年族群中，與心理適應的正向關聯性其實並不高 (Clarke, 2006)，故隱含著此種絕對二分且主從對立的論點並不足以完整解釋「因應彈性」的實質功能，也顯示不能忽略社會脈絡因素，換言之，「主動」不一定就是好，「被動」也不見得壞，此時「辯證思維」所能提供的探討視野就顯得更為寬廣，也更符合華人文化社會的做人處事習慣。

實際上國外早有文獻嘗試以納入人際關係考量的「雙軸因應模式：主動性向度與社會性向度」(a dual-axis model of coping)來說明四種可能的因應類型(Hobfoll, Dunahoo, Ben-Porath & Monnier, 1994)。國內陳美雀(2004)便曾以該模式為基礎，將四種因應類型命名為「主動利他」、「主動損他」、「被動利他」及「被動損他」，並發現只有「主動利他」與「被動利他」兩種因應在華人文化社會中最具有正向心理健康的預測力且能降低憂鬱與焦慮，顯示有效的因應必須能將社會關係考量

在內，就算是被動採取的行為，例如：忍讓、配合、服從，也能有助心理適應（許文耀、陳美雀、林克、曾幼涵、孫頌賢，2006）。

由於本研究關注的是具有「辨證思維」特性的「緣觀信念」所可能激發的「理想因應行動」，於是本研究認為「因應彈性」應可擴大詮釋為個人能在特定情境脈絡中的有效辨證歷程，進而自我能整合內在動機與外在情境需求，採取最適切的理想因應行動，達到心理調適。本研究接受 Hobfoll 等人（1994）與陳美雀（2004）在「雙軸因應模式」中的部分概念，故在圖 2 理論模式中同樣有「主動 vs. 被動」的區分，但不同之處在於，本研究借用了 Piaget（1977）所曾提及有關於「適應」的概念，於是形成「主動/順化 vs. 被動/同化」（active/accommodation vs. passive/assimilation）的兩種形式，前者傾向能主動的改變既有的認知基模來面對外部環境刺激，後者則是以既有的認知基模較被動的接納或回應外部訊息，兩者都是邁向心理適應的有效途徑。

此外，本研究認為「利他」這個「社會性向度」指標在「主動」式的因應層面會有更複雜的意涵，因為華人文化社會深受儒家思想影響，行事常隨關係親疏遠近而有差別，遵循的是「差序格局」的「關係主義」（費孝通，1948；黃光國，2011b），並會在人際互動的過程中，盡力維持住「心理社會均衡」（psychosocial homeostasis），而此種均衡狀態便來自於能在日常生活中採取適當的法則與人互動往來（Hsu, 1971, 1985）。故本研究推論，當一個人在特定情境下能夠採取「主動利他」式的因應，通常是因為對該情境下的人際互動關係產生了「義務感」（sense of obligation），這便是儒家思想中「盡己」情懷的展現，於是能促發「由內向外」觀照的「主動/順化」適應途徑；而在「被動」式因應部份，則受到佛家與道家思想影響，對待人事物傾向「慈悲」、「不爭」並相信自然循環的因果，行事上則推崇「無為」、「持靜」、「妄作」，故本質上就是偏向「利他無我」的生命態度，於是能促發「由外向內」觀照的「被動/同化」適應途徑。



故在上述知識背景下，本研究所建構的理論模式（詳見圖 2），即在說明「緣觀信念」其實是透過「認命」與「知命」兩種看似不同的天命觀機制所產生的循環辨證運作，此歷程即是華人文化社會中特有的「因應彈性」模式，進而再透過自我整合後的「理想因應行動」來調適生活中複雜多變的人際關係問題。

以下第三章將透過四個實徵研究回應本章之文獻探討，並進行理論模式的初步驗證。研究一為「緣觀信念」的構念分析研究，研究二、三、四則為「緣觀信念」的應用分析研究，分別包含測量工具編修、理論架構驗證及深度訪談分析。

第三章 系列實徵研究



研究一 緣觀信念之多元尺度分析

第一節 研究背景

研究一已完成探索性測量，並將研究結果發表於國內期刊（徐欣萍、黃光國，2013），該前導研究主要採用 Archer（1988）的「分析二元論」作為研究典範，分成第一部份「歷史文化結構分析」與第二部份「社會文化互動分析」進行。

前導研究首先透過「文本詮釋分析法」（text analysis），從歷史、典籍及既有文獻資料歸結出華人的緣觀意涵中，應包括「關係」、「天命觀」及「佛教」等三大基本結構；其次納入量化與質化結合的「聯想組合分析」（association group analysis, AGA），透過主題式投射測驗找出 310 位臺灣受測大學生針對「緣」的理解與想像，並將 3051 個原始詞彙合併為 1171 個獨立詞彙，由於詞彙數量過多，故再利用數學方法「布萊德福律」（Bradford's law）篩選出最重要且高頻出現的 173 個反應詞語納入內容分析，並邀請三位協同分析人員進行分類與命名，總共匯聚出受測者對「緣」所產生的心理意涵包含：「關係」、「機運」、「情感」、「宗教」、「自然」、「生命態度」及「其他雜想」等七大主題，之後並對命名與分類內涵的適當性，以「內容效度指標值」（the index of content validity, CVI）評估，得到三位協同分析人員的 CVI 值各為 1.0、1.0、.85，已達標準值.80 以上，表示此七項主題命名與分類內涵可被接受（Waltz, Strickland, & Lenz, 1991）⁵。最後研究者亦試圖將七大主題另歸結出三大結構成份：「關係」、「天命觀」及「宗教」，發現能與歷史文化結構分析相呼應，顯見人在與社會環境交互作用之後，「緣」具有的深層文化

⁵ 本研究認為以「其他」作為對聯想詞彙的分類命名，可能會造成閱讀者誤以為在此類別中的聯想詞彙並不重要，故已於本論文中修改成「其他雜想」，以能更貼切反應此類別所混雜的內涵。

結構依然流傳到當代。為了進一步確認此三大結構成份是否存在，本研究將利用「多元尺度分析法」(multidimensional scaling, MDS) 進行第二階段驗證。



第二節 研究目的

- 一、延續第一階段前導研究結果與建議，進行第二階段的緣觀構念分析。
- 二、利用多元尺度分析法進行緣觀潛在結構的探討與修正評估。

第三節 研究方法

多元尺度分析法 (multidimensional scaling, MDS) 是 Torgerson (1958) 所提出的一種多變量統計分析方法，之後便廣泛使用在心理學、教育學、企管行銷、資料探勘...等諸多領域，此種方法不僅能將觀察值進行分類，還能協助研究者找出分類項目底下隱含的潛在結構，並能透過平面或立體的知覺構圖 (perceptual map)，將繁複資料投射在空間維度中呈現，且可區分為計量 (metric) 與非計量 (non-metric) 兩種形式的多元尺度分析，前者主要用來處理等距以上的變項資料，後者則用來處理次序或名義變項資料。簡而言之，MDS 是一種能將受測者對一群觀察值所評估得到的距離矩陣或相似性矩陣資料，轉換成幾何維度的空間構圖，進而將資料完成分類並發現潛在結構的統計方法 (王保進，2004)。

至於用來檢定 MDS 知覺構圖與資料之間適配程度的指標，通常是計算由 Kruskal (1964) 所提出的壓力係數 (stress coefficient)，此值的判定標準有幾個區段，0 表示完全適配、介於 0 到 .20 以下表示適配度良好或可以接受、超過 .20 (含) 以上則適配度不良，所以壓力係數越小越好 (Kruskal & Wish, 1978)；此外，也可

用 RSQ 值來判斷適配程度，此值類似迴歸分析的決定係數，值越高表示該維度構圖對觀察值距離的變異量解釋力越高 (Young & Hamer, 1987)。

本研究採非計量的多元尺度分析法 (non-metric multidimensional scaling)，所以會將每對觀察值之間的相似性資料轉化成次序量尺，並透過觀察值在知覺構圖上的空間位置，來瞭解觀察值彼此間的相似性是否存在某種特定型態，並透過知覺構圖中的群聚現象來判斷並解釋本研究擬探討的緣觀潛在結構分析。

一、研究參與者

本研究邀請了七位中年參與者進行評分，男性 4 人，女性 3 人，平均年齡介於 30 歲到 42 歲之間。一位為具有博士學位的已婚大學助理教授，任教資歷約 7 年；兩位為未婚的全職高年級心理所博士生，都有過正職工作經驗；一位為已婚的出國留學生，並有心理師證照與助人工作經驗多年；三位為具有大學與大專以上學歷的社會在職人士，平均工作資歷超過 5~10 年，其中兩位已婚，一位未婚。受測者均自願參與本研究並詳閱知後同意書，且均知悉個人研究權益。

二、研究工具

本研究以統計軟體 SPSS 20.0 進行分析。根據徐欣萍與黃光國 (2013) 已發表的前導研究結果，將已分類出的「關係」、「機運」、「情感」、「宗教」、「自然」、「生命態度」及「其他」等七大主題，編製成「緣觀概念評定表」(附件一)，之後採納評分者與專業人員建議，再將「其他」此項改以「其他雜想」作為命名。

由於非計量形式的多元尺度法是在處理次序量尺的觀察資料，故本量表將七大主題設計為兩兩配對的 Likert 五點量表形式，並提供受測者每個分類詞句的內涵定義，邀請受測者從 1 到 5 分進行概念相似性評估，分數越低表示該組詞句間的意思越接近。由於有 7 項分類，故兩兩配對後會形成 21 組的詞句判斷，而因為有 7 位受測者，故在 SPSS 資料檔中會形成 49 個橫列的 7 個相似性矩陣。



三、研究步驟

- (一)、先透過電子郵件說明研究目的與內容，徵詢幾位潛在受測者的研究意願，再將評量表寄給願意參加者，請其填寫完畢後以電子郵件寄回。
- (二)、將原始資料鍵入統計軟體 SPSS 20.0 進行非計量形式多元尺度分析，測量水準改為次序，模式設定為個別差異歐基里德距離，最高維度設定為 3。
- (三)、根據壓力係數與決定係數結果，進行最佳解釋維度的適配性考驗。
- (四)、根據最佳維度的構面圖進行維度命名、區塊分析及解釋。

第四節 研究結果

根據表 1 可知，三維模式的壓力係數為.115，決定係數為.854；二維模式的壓力係數為.157，決定係數為.846。根據 Kruskal 與 Wish (1978) 對壓力係數判定的標準值可發現，本研究在三維與二維模式都已達到可被接受的標準（壓力係數值介於.10 到.20 之間），且兩個模式的決定係數也都很相近，表示能解釋的變異量都差不多，基於模式精簡原則，理應選擇二維模式。然而因為三維模式的壓力係數顯然比二維模式來得更小，且其決定係數嚴格來講也比二維模式大，表示能解釋的變異量較高，加上三維模式能與第一階段的研究成果相呼應，故本研究認為以三維空間模式來描述與解釋七項緣觀概念相似性的空間關係比較恰當，並能解釋七項緣觀概念相似性差異變異量的 85.4 %。

表 1 兩個維度模式考驗的適配結果

維度模式 \ 適配指標	stress index	RSQ
三維空間模式	.115	.854
二維空間模式	.157	.846

確定採納三維空間的知覺構圖做為解釋模式之後，本研究便根據觀察值的群聚現象，將此三維度分別命名為：1.維度一（X 軸）的「關係知覺」，表示有特定向性的對象、對關係的評價、關係中的運作歷程、行動、感受、情緒等等。2.維度二（Y 軸）的「神奇知覺」，表示不可抗拒的突發因素、注定會發生或不會發生的情況、與佛教或神明有關的意象等等。3.維度三（Z 軸）的「外在知覺」，表示因體察到外在侷限而產生的處事心態、因應方法或自我解套的態度、對時間的覺察、對生活中事物的覺察等等。

根據表 2 與圖 3 可知，七項概念中的「關係」與「情感」在維度一的座標較高，故可歸類為同一群並命名為「關係知覺」；「機運」與「宗教」在維度二的座標較高，故可歸類為同一群並命名為「神奇知覺」；「生命態度」、「自然」及「其他雜想」在維度三的座標較高，故可歸類為同一群並命名為「外在知覺」。

表 2 三維空間的緣觀概念模式座標值

三大向度 七項概念	維度一_關係知覺	維度二_神奇知覺	維度三_外在知覺
1 關係	1.333	.904	-1.514
2 機運	-.915	1.097	.818
3 情感	1.147	.132	-.114
4 宗教	-.439	.650	-.511
5 生命態度	.205	.209	1.251
6 自然	.322	-1.603	1.083
7 其他雜想	-1.653	-1.388	-1.013

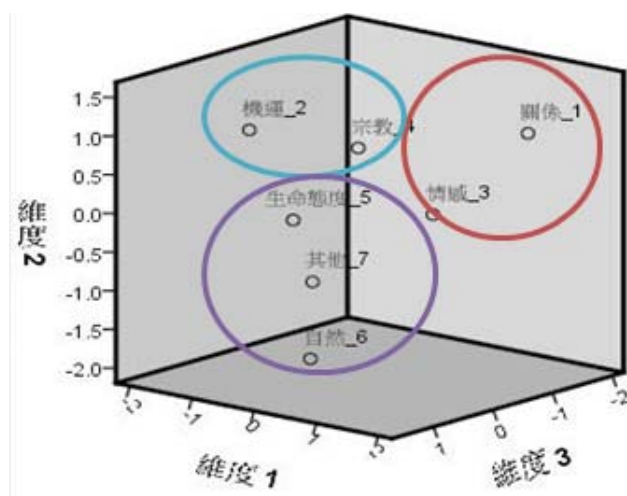


圖 3 緣觀構念的三維空間模式圖

而再根據表 3 所呈現的七位評分者在維度空間的加權係數值，還可瞭解每位評分者的評分主要受到哪一個維度影響，以及對評分的影響性。由表 3 可知，維度一的「關係知覺」對第一位、第三位及第四位評分者的影響較大；維度二的「神奇知覺」對第二位、第五位及第六位評分者的影響較大；第七位評分者則主要受到維度三的「外在知覺」影響。此外，就整體重要性部份，「關係知覺」能解釋七個概念相似性變異量的 39.3%，「神奇知覺」能解釋 27.5%，「外在知覺」能解釋 18.7%，而三個維度所能解釋的總變異量.854 即為 RSQ 值，表示三維空間模式可描述與解釋七項緣觀概念相似性差異變異量的 85.4%。

表 3 七位評分者在維度空間的加權係數值

三大向度 七位評分者	維度一_關係知覺	維度二_神奇知覺	維度三_外在知覺
Subject_1	.716	.647	.109
Subject_2	.495	.585	.414
Subject_3	.837	.477	.125
Subject_4	.638	.383	.311
Subject_5	.538	.735	.346
Subject_6	.436	.475	.636
Subject_7	.636	.146	.701
整體重要性	.393	.275	.187

第五節 研究討論

本研究透過第一階段的聯想組合分析與內容分析，找出緣觀構念的三大成份要素為「關係」、「天命觀」及「宗教」；第二階段則採用多元尺度分析，找出緣觀的三大潛在結構為「關係知覺」、「神奇知覺」及「外在知覺」，兩階段的構念分析基本上都出現重合的部份，只是分類命名上有些許差異。

第二階段研究中的「關係知覺」包含了「關係」與「情感」概念在內，且占有最高的解釋變異量，此結果與第一階段完全一致，表示「關係」確實是緣觀構

念中的組成要素，並有最優先的重要地位，也證實緣觀是本土民眾用來詮釋關係互動議題的重要文化信念。

「神奇知覺」包含了「機運」與「宗教」概念在內，與第一階段不同的地方是「宗教」並未成為一個獨立而出的結構成份，而是與「機運」有較近的心理距離，兩者都有神奇的意涵存在；「外在知覺」則包含了「生命態度」、「自然」及「其他」概念在內，與第一階段相同的地方是這三種概念確實能聚集在一起。而若仔細推敲「神奇知覺」與「外在知覺」所涵蓋的概念之後，其實兩者似乎就能合併為第一階段所謂的「天命觀」，反映出的是民眾統合了對天、對命、對外在環境所產生的各種覺察之後，所形成的某種生活智慧或生命態度，進而影響自己在面對問題時的內在心靈調適，若再根據前述文獻探討，「天命觀」所表徵的也是佛道儒三家思想的辯證融合，進而在民眾日常生活中發揮影響。

由於「外在知覺」的意涵中含有人對侷限性的覺察，「神奇知覺」的意涵中含有人有不可抗拒的突發因素成份，此種特性便容易促使人在某些關係情境下產生「認命」的心態，此部分可與第一階段的文化歷史分析相呼應，反映出的亦是佛家與道家思想影響；而「外在知覺」中的「生命態度」概念，不僅包含有較偏被動承受的「認命」心態，亦包含了主動承擔的「知命」心態，例如：珍惜、相逢自是有緣...這即是儒家思想所強調的義務論，人應該努力在關係中盡到自己的責任，並保持對生活努力的態度。

據此，本研究便可將緣觀描述為：一種用來詮釋關係互動問題的基本文化認知信念，反映出的是本土民眾整合自我對各種關係與處境、對奇妙的經歷、以及對外在環境的覺察之後，所產生的內在總體知覺，並能成為特有的天命觀型態，透過認命與知命的思維辯證，進而可能影響民眾在關係問題中的心理適應。

第六節 研究限制與建議



本研究由於第一階段前導研究所蒐集的聯想詞語是來自於臺灣的年輕大學生，故研究結果是否能類推到其他族群，則有待未來研究進一步探討，建議若能自華人文生活圈的區域，例如：中國大陸、香港、澳門、新加坡等地擴大收案範圍，並能蒐集到中高年齡族群或不同背景變項者的聯想詞語進行比較，將能在實徵研究層次上對緣觀信念的構念分析有更完整的理解與認識。

而在前導研究中匯聚出受測者對「緣」所產生的心理意涵包含：「關係」、「機運」、「情感」、「宗教」、「自然」、「生命態度」及「其他」等七大主題，雖然已透過「內容效度指標值」(the index of content validity, CVI)對命名與分類內涵進行過適當性評估，然而本研究認為「其他」此項若能改命名為「其他雜想」應更適合，因為「其他」兩字易被誤解為在此分類中的聯想詞彙是不夠重要的訊息，然而實際上並非如此。由於前導研究所納入分析的 173 個聯想詞彙都已經過嚴格篩選，故建議改以「其他雜想」作為此項分類詞彙的新命名，將更能突顯此分類中所包含諸如：與「緣」有關的各種形音義相近詞彙、諺語、生活物品、文學藝術創作等偏屬雜項卻又具備心理意涵的分類，意即顯示受測者對「緣」的體會亦能彰顯在生活中的多類雜項事物上，是重要的「外在知覺」，故仍具有納入分析的必要性。

就研究方法部份，多元尺度分析法雖然沒有任何的假設限定，但根據文獻建議，觀察值客體數量至少應為向度表徵數的四倍為宜 (Green, Carmone, & Smith, 1989; Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998; 王保進, 2004)，亦即觀察值彼此間的關聯性過低或數量過少，也可能影響到知覺空間構圖結果的穩定與適配程度。本研究的觀察值有 7 個，採取的是三維空間表徵，這是否會影響到研究結果的穩定度則難以確認，加上本研究僅呈現七位評分者的主觀評判結果，類推性本就有限，建議未來研究可增加不同群族的評分者並納入背景變項的考量或進行質性的深度訪談研究，以進行更多角度的緣觀結構內涵驗證。

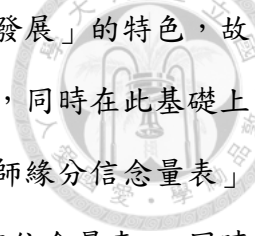
研究二 緣觀信念量表之編修歷程與測量恆等性初探



第一節 研究背景

李新民與陳蜜桃曾經編製過一份「幼兒教師緣分信念量表」，該量表共區分成「緣」與「分」兩大基本構面（李新民，陳蜜桃，2006、2009），前者定義偏向「全然宿命」，後者則偏向「全然進取」觀點，此種雙向度結構區分應是恰當的，但構面定義的詮釋卻略有缺失，因而容易造成題目測量效度不足。隨著後續研究發現，緣觀信念確實可以雙向度結構來呈現，但就內涵特色而言卻難以截然對立分化（徐欣萍，2012）。實際上，「緣」與「分」都存有命定與進取意涵，只是程度與展現方式有別，李昫真（2009）便曾試圖用「緣分風格」的角度來編製量表，並命名出「順應型」與「參與型」兩種構面，前者可對應於「命定」之「緣」，後者可對應於「進取」之「分」，但此處的「分」並不是將「命定」觀念完全排除於外，而是相對來說比較不那麼被強調而已，所以李昫真（2009）認為應該以「命定思維下個人積極參與關係發展」來詮釋，並命名為「參與型」的緣分風格比較適宜。

然而，李昫真（2009）以碩士論文發展出的「緣分風格量表」，部份題目詞句把欲測量的「緣分」概念直接以此兩字撰寫入題，同樣情況也曾出現在李新民與陳蜜桃（2006）的量表題目中，例如舊量表第3題：「百年修得同船渡，千年修得共枕眠」，此種成語式的題目是一種民間「俗語」，其實並不適合做為心理測驗的文字描述（姚開屏、陳坤虎 1998），因為既然要測量出「緣分」的信念或風格，就應該以更具體化的文字描述來撰題，不應再將「緣分」視作普通的溝通用語，而應提升到可被測量的構念層次。此外，本研究觀察並分析過去這兩個測量工具後發現，偏重「命定」的「緣」（順應型）構面較好測量，且能獨立存在；但既包含「命定」又強調「進取」的「分」（參與型）構面，則較不易測量。由於李新民與陳蜜桃（2006）的量表題目有20題，但因為初始設計是給幼兒教師使用，加上第



二構面的原始題目難以反應出「命定思維下個人積極參與關係發展」的特色，故本研究預試階段保留「幼兒教師緣分信念量表」部份原始題目，同時在此基礎上進行詞語編修，並依據文獻探討與理論概念，將舊有「幼兒教師緣分信念量表」與「緣分風格量表」修改並整合成新式量表，重新命名為「緣觀信念量表」，同時為了更直接反映出「緣觀」當中必存的「命定」成份，本研究將緣觀信念區分為「相信命定且較被動承受現況」的「認命型緣觀」與「相信命定但能主動改變現況」的「知命型緣觀」兩種，並在此定義基礎上進行題目修改或重新編寫。

第二節 研究目的

- 一、編製一個可評估緣觀信念的測量工具並進行量表的題項編修與發展。
- 二、進行緣觀信念量表的項目與信效度分析，並驗證因素結構及模式適配程度。
- 三、進行緣觀信念量表在臺灣與中國大陸兩地受測者的測量恆等性。

第三節 研究方法

本量表編修遵循心理測驗學的標準化步驟進行，主要參考 DeVellis (2003) 與姚開屏、陳坤虎 (1998) 的著作文獻，整個研究歷程包含：預試量表的編製、正式量表的信效度考驗、因素結構驗證以及跨地區樣本的測量恆等性檢定，並使用統計軟體 SPSS 20.0 與 AMOS 20.0 版進行資料分析。

本量表的理論架構主要參考自徐欣萍 (2012)、李新民與陳蜜桃 (2006, 2009) 以及李昀真 (2009) 的過往文獻作為定義基礎，將緣觀信念區分為兩大構面，分別為「認命型緣觀」與「知命型緣觀」，題目便以此兩構面為基礎進行撰寫。同時主要以李新民與陳蜜桃 (2006) 所發表的「幼兒教師版緣分信念量表」作為題目

文字重新編修基礎，故首先以電子郵件聯絡，取得原始量表兩位作者之編修同意回函後，才開始進行題目增刪與修訂，之後經過兩次與不同專家共同商討題目並修改，且實際邀請研究生試填後，又再進行第三次詞句修正，完成預試題項；預試之後又根據受測者建議，再次小幅度修正部分題目詞句，最後完成正式題目。

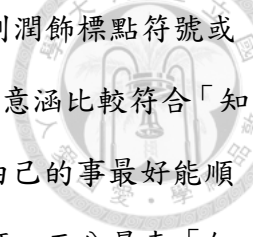
第一部份為預試量表研究，首先從過往文獻與理論回顧及對舊有測量工具的分析，找出緣觀的文化結構成份與心理機制意涵，試圖對緣觀信念進行概念性與操作性定義，並藉此研擬出量表初稿，接著邀請專家協助審題並進行題目適切性評判與建議，之後便以這份根據專家建議修改完成的初稿題目進行預試，透過項目分析、區辨力分析、內部一致性分析、探索性因素分析篩選出正式量表題目；第二部份則透過驗證性因素分析進行正式量表的信效度與模式適配度考驗；第三部份則以結構方程模式之多群組分析方法進行量表的測量恆等性考驗。

第四節 預試量表分析與結果

一、專家內容效度檢核與預試題目擬定

首先以未修改過任何詞句的原始 20 題量表，先邀請兩位擅長問卷編製且有實務經驗的高年級博士生與博士候選人，與研究者共同討論與判斷原始題目對一般成年民眾的理解程度與詞句需修改部分。此階段修改了原始量表中第 4、5、7、8、9、15、18、19、20 題的詞句，刪除第 12、16、17 題，另新增 3 題，最後仍維持各分量表 10 題，總題數 20 題的初稿版本之一。

另外再徵詢兩位專長本土社會心理學與數理計量領域的專家，與研究者共同再次商討題目適切性，此階段特別著重分量表的特定意涵呈現，由於本研究已根據過去文獻與研究者的前導理論，決定本次修訂後量表應包含「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩構面，且必須呈現出「關係」的脈絡，故在此定義下，屬於「認命型緣觀」的前 10 題中，原始量表的第 3 與第 10 題因為使用了不適合成為心理



測驗的民間俗語，故本階段修改此兩題的敘述詞句，其餘題目則潤飾標點符號或文字使其更通順且符合構面定義；第 6 題經與專家討論後，認為意涵比較符合「知命型緣觀」，故將其改至第 11 題，並再新增列一題「遇到身不由己的事最好能順其自然」，故分量表「認命型緣觀」修改後仍維持第 1 到第 10 題。而分量表「知命型緣觀」則有較大幅度修改，因為初稿版本沒有將「關係」脈絡放入此部分題目中，故刪除初稿版本中第 11 與第 12 題，第 11 題由原本的第 6 題取代並作語句修飾，第 12 題則改為「任何關係的發展就算已有不可抗拒的問題存在，也能透過努力來扭轉局面」，其餘題目則潤飾標點符號或詞句使其通順，至此階段完成各分量表 10 題，總題數 20 題的初稿版本之二。

研究者將初稿版本之二，先邀請一位研究生試填，發現有許多題目即使已透過專家修改但學生仍有實際填答上的理解困難，且部分題目過長，尤其是「知命型緣觀」部份。故參酌試填學生意見與本研究對題目定義的意涵要求後，「認命型緣觀」題目大致維持不變，但「知命型緣觀」部份則再次進行大幅度的題目增刪與修正，最後完成預試量表 20 題如表 4 所示。

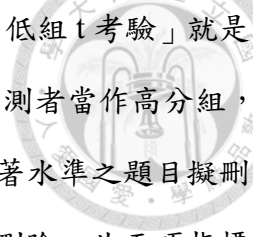
二、研究參與者

本量表第一階段預試測驗招募成年自願大學生為參與對象，平均年齡介於 20~23 歲，受測者均完全知悉自我權益且詳閱知後同意書，剔除遺漏值過多或無填寫基本資料的無效問卷後，最後採用 153 份有效問卷納入預試分析，其中男性 72 人，女性 81 人。

三、研究結果

(一) 項目分析

進行預試量表項目分析，此部分同時評估「平均數」、「變異數」、「偏態係數」、「修正後題目與總分相關」、「刪除該題後的 α 係數」、「高低組 t 考驗」、「題目與總



分相關」等七項指標來評定題目鑑別力與適切性與否。其中「高低組 t 考驗」就是「臨界比（決斷值）分析」，亦即將量表總分最高的前 27% 位受測者當作高分組，後 27% 位受測者當作低分組，進行極端組差異比較，未達 .01 顯著水準之題目擬刪除；另「題目與總分相關檢定」未達 .001 顯著水準之題目也擬刪除，此兩項指標為審題的最主要依據，其餘指標則為輔助參考。由表 4 可知，所有題目的「臨界比分析」與「題目與總分相關檢定」均達顯著水準，理應所有題目可全部保留，第 8 與第 11 題雖然各出現 1 個不良指標，但由於有通過臨界比分析與相關檢定，故不影響題目品質，最後仍維持以 20 題的初始量表，進行下一階段效度檢驗。

（二）效度分析

項目分析結束後，接著進行探索性因素分析檢驗建構效度。以統計軟體 SPSS 20.0 採主成分分析抽取因素，透過最大變異法（varimax）轉軸得到兩個共同因素，所包含題項相當符合研究者原先建構的內容效度與分類，但量表解釋變異量卻過低，故為了提升量表解釋變異量，同時亦擬編製短版量表，故擬刪除題目。由於第 7 題因素負荷量為 .49，故予以刪題後進行第二次因素分析，之後又依序刪除了第 18、14、6、4、10、12、17、16、1、2、11 題，最後共留下第 3、5、8、9、13、15、19、20 等八題，取樣適當性量數值 $KMO = .73$ ， $\chi^2 = 412.83$ ， $df = 28$ ， $p < .001$ ，兩因素分別確定命名為：「認命型緣觀」與「知命型緣觀」，各別解釋變異量為 33.68% 與 28.86%，累積總解釋變異量為 62.54%，已超過六成以上，至此顯示八題量表可有不錯的建構效度，結果詳見表 5。

表 4 預試階段項目分析各項指標統計結果 (分層構面分析)

n = 153

題號	預試題目	平均數	偏態係數	修正後題目與分量表總分相關	刪除該題後的 α 值	高低組 t 考驗	題目與分量表總分相關	不良指標個數	題目處理
1	個人得失成敗冥冥之中自有安排，無法刻意追求	2.81	.25	.56	.85	9.51***	.66***	0	保留
2	人生種種因緣際會來自無法掌控的神秘力量	3.10	-.31	.56	.85	8.34***	.65***	0	保留
3	人會相遇都是因為幾世輪迴的修行，不論關係好壞只能接受	2.37	.61	.61	.84	10.82***	.71***	0	保留
4	面對任何關係中無法解決的事乾脆交由上天安排	2.51	.38	.50	.85	8.38***	.62***	0	保留
5	任何關係的聚合離散都是因果業報，就算無奈也要承受	2.56	.48	.74	.83	12.69***	.81***	0	保留
6	遇到任何關係中身不由己的事，只能順其自然	2.96	.18	.55	.85	9.96***	.65***	0	保留
7	任何關係總有不愉快發生，只能選擇忍耐	2.39	.80	.42	.86	5.93***	.54***	0	保留
8	今生功過得失起自前世因果報應，人只能被動接受現況	1.86	1.18	.60	.85	7.17***	.68***	1	保留
9	人世間所有關係的愛恨情仇都是命中註定，無法改變	2.00	.98	.66	.84	9.04***	.73***	0	保留
10	該得到的就一定能得到，不屬於自己的強求也沒用	3.48	-.32	.53	.85	10.54***	.64***	0	保留
11	能誠心反省自己所作所為，必能有助事業成功發展	4.21	-1.4	.50	.84	5.66***	.60***	1	保留
12	知道自己優缺點的人，必能善盡任何關係中的責任義務	3.78	-.69	.52	.83	6.75***	.63***	0	保留
13	主動拓展人際關係就能遇見生命中的貴人	3.76	-.56	.63	.82	9.52***	.72***	0	保留
14	人際關係中的許多巧合都是天意，必須珍惜把握	3.90	-.87	.50	.84	6.86***	.61***	0	保留
15	朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源	3.86	-.83	.65	.82	9.22***	.73***	0	保留
16	面對關係中身不由己的事，只要努力就能無怨無悔	3.50	-.39	.55	.83	10.66***	.66***	0	保留
17	任何關係都是上天的巧妙安排，要用感恩之心對待	3.47	-.42	.61	.83	10.50***	.71***	0	保留
18	任何關係終將分離，勇於割捨才是成熟作為	3.33	-.16	.49	.84	8.04***	.61***	0	保留
19	任何關係就算有不可抗拒的問題發生，只要努力就能改善	3.33	-.50	.55	.83	8.97***	.65***	0	保留
20	人只要努力就能扭轉命運	3.69	-.49	.45	.84	6.53***	.56***	0	保留

附註 1: *** $p < .001$

附註 2: 平均數大於 4.5 或小於 1.5；偏態係數絕對值大於 1；修正後題目與總分相關小於 .3；刪除後提高 α 係數；高低分組 t 考驗未達 .01 顯著水準；題目與總分積差相關係數為負相關或未達 .001 顯著水準或雖達顯著但相關值偏低。以上條件任一項符合就列入不良指標計算乙次，並以粗體字標示。

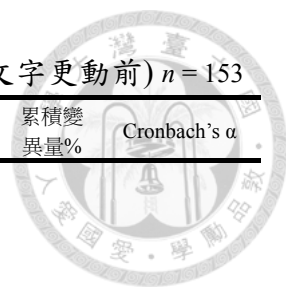


表 5 緣觀信念量表探索性因素分析信效度考驗結果摘要(題目文字更動前) $n = 153$

預試題號	正式題號	題目	共同性	因素負荷量	因素構面	特徵值	解釋變異量%	累積變異量%	Cronbach's α
3	1	人會相遇都是因為幾世輪迴的修行，不論關係好壞只能接受	.659	.782	認命型緣觀	2.69	33.68	33.68	.83
5	2	任何關係的聚合離散都是因果業報，就算無奈也要承受	.724	.839					
8	3	今生功過得失起自前世因果報應，人只能被動接受現況	.631	.792					
9	4	人世間所有關係的愛恨情仇都是命中註定，無法改變	.679	.823					
13	5	主動拓展人際關係就能遇見生命中的貴人	.618	.777					
15	6	朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源	.529	.704	知命型緣觀	2.31	28.86	62.54	.74
19	7	任何關係就算有不可抗拒的問題發生，只要努力就能改善	.571	.753					
20	8	人只要努力就能扭轉命運	.592	.755					

註 1：總量表內部一致性係數 $\alpha = .76$ ，取樣適切性值 $KMO = .73$ ，Bartlett's 球型檢定卡方值 $\chi^2 = 412.83$ ， $df = 28$ ($p < .001$)。
 註 2：本表第 1 題與第 8 題的刪除線代表該題詞句仍有修改，最終正式版本題目與信效度考驗結果詳見表 6。

(三) 信度分析

本研究以內部一致性係數 (Cronbach's α) 檢驗各別分量表與總量表之信度，信度越大表示測量標準誤越小，亦即利用此量表所測得的資料結果具有穩定性與一致性。根據表 5 可知，因素一「認命型緣觀」的 $\alpha = .83$ ，因素二「知命型緣觀」的 $\alpha = .74$ ，總量表內部一致性 α 係數為 .76，信度數據在可被接受的範圍內。

(四) 題目文字再次修正

經過預試階段刪題後，共保留 8 題擬納入正式量表，然而預試過程中有受測者建議部分文字應再修正為宜，故最後再將第 1 題詞句中的「輪迴」兩字刪除，第 8 題則因缺少「關係」脈絡，故改寫為「只要努力，就能扭轉任何關係中既定的命運」，其餘題目則不改變。由於第 1 題與第 8 題的文字有增刪修正，於是針對增刪文字後的正式短版量表 (見表 6) 亦先進行探索性因素分析，藉此再次確認因素結構。

第五節 正式量表分析與結果



一、探索性因素分析

(一) 研究參與者

以年滿 20 歲的自願成年參與者為招募對象，最後共採用 118 份有效問卷納入資料分析，男性 73 人，女性 45 人，受測者主要年齡介於 20 至 24 歲之間，並以全職大學生占大多數，受測者均完全知悉自我權益且詳閱知後同意書。

(二) 效度分析

此 8 題量表透過統計軟體 SPSS 20.0 採主軸因子法並以直接斜交轉軸成功抽出兩因素，取樣適當性量數值 $KMO = .79$ ， $\chi^2 = 547.10$ ， $df = 28$ ， $p < .001$ ，代表資料適合進行因素分析。未轉軸前的最大兩個特徵值為 3.39 與 2.57，第 1 個特徵值能解釋總變異量的 42.32%，第 2 個特徵值能解釋總變異量的 32.06%，兩個特徵值共可解釋總變異量的 74.38%。此外，直接斜交轉軸乃預設兩個因素之間有相關，故無法計算各別因素可解釋之總變異量，僅能呈現轉軸後的平方和負荷量分別為 2.88 與 2.50，而各別因素的樣式係數與結構係數值均大於 .40，且兩個共同因素所包含題項完全符合研究者原先建構的內容效度與分類，兩因素分別確定命名為：「認命型緣觀」與「知命型緣觀」，結果詳見表 6。

(三) 信度分析

本研究以內部一致性係數 (Cronbach's α) 檢驗各別分量表與總量表之信度，信度越大表示測量標準誤越小，亦即利用此量表所測得的資料結果具有穩定性與一致性。因素一「認命型緣觀」的 $\alpha = .90$ ，因素二「知命型緣觀」的 $\alpha = .85$ ，總量表內部一致性 α 係數為 .80，信度數據在可被接受的範圍內，結果如表 6 所示。

表 6 修正文字後的緣觀信念量表之探索性因素分析信效度考驗結果摘要 $n = 118$

因素 構面	預試 題號	正式 題號	題目	因素一	因素二
				樣式係數 (結構係數)	樣式係數 (結構係數)
認 命 型 緣 觀	3	1	人會相遇都是因為幾世的修行，不論關係好壞只能接受	.83(.85)	.14(.25)
	5	2	任何關係的聚合離散都是因果業報，就算無奈也要承受	.87(.88)	.07(.19)
	8	3	今生功過得失起自前世因果報應，人只能被動接受現況	.86(.86)	-.04(.07)
	9	4	人世間所有關係的愛恨情仇都是命中註定，無法改變	.80(.78)	-.13(-.02)
知 命 型 緣 觀	13	5	主動拓展人際關係就能遇見生命中的貴人	-.01(.09)	.73(.73)
	15	6	朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源	-.05(.06)	.81(.80)
	19	7	任何關係就算有不可抗拒的問題發生，只要努力就能改善	.03(.14)	.81(.82)
	20	8	只要努力，就能扭轉任何關係中既定的命運	.03(.13)	.74(.74)
未轉軸特徵值				3.39	2.57
未轉軸解釋變異量%				42.32	32.06
未轉軸總解釋變異量%				74.38	
轉軸後平方和負荷量				2.88	2.50
Cronbach's α				.90	.85

註 1：總量表內部一致性係數 $\alpha = .80$ ，取樣適切性值 $KMO = .79$ ，Bartlett's 球型檢定卡方值 $\chi^2 = 547.10$ ， $df = 28$ ($p < .001$)。

二、驗證性因素分析

(一) 研究參與者

由於驗證性因素分析必須採用另一批新的受測者，故仍以年滿 20 歲的自願成年參與者為收案對象，重新取得 375 份有效問卷作為修正樣本(A)納入資料分析，其中男性 132 人，女性 243 人，主要年齡介於 20 至 24 歲之間，以在學中的大學生或剛畢業的社會新鮮人為主，受測者均完全知悉自我權益且詳閱知後同意書。

此外，為了瞭解本量表是否亦能適用於其他華人文化體系地區，故另再透過滾雪球抽樣方式，以設籍中國大陸地區年滿 20 歲的自願成年參與者為收案對象，取得 287 份有效問卷作為檢核樣本 (B)，其中男性 118 人，女性 169 人，主要年齡介於 20 至 24 歲之間，以在學中的大學生或剛畢業的社會新鮮人為主，受測者均完全知悉自我權益且詳閱知後同意書。



(二) 資料處理與分析

依據李新民與陳蜜桃（2006）提出的雙構面量表與相關文獻統整，並經探索性因素分析結果推導出兩種競爭模式：「一階二因子斜交模式」與「二階因子模式」，再據此因素結構以統計軟體 AMOS 20.0 繪製待驗證的路徑圖（見圖 4），利用最大概似法（Maximum likelihood, ML）估計參數，並經由： χ^2/df 、SRMR、GFI、AGFI、RMSEA 等「絕對適配指標」；NFI、IFI、TLI、CFI 等「增值適配指標」，及 PNFI、PCFI 等「精簡適配指標」進行模式整體適配度考驗（Hair et al., 1998; Hu & Bentler, 1999; McDonald & Ho, 2002），據此選擇出較佳測量模式。在上述絕對適配指標部分，以往多數研究常以卡方值（ χ^2 ）當作主要指標，但因為卡方值容易受到大樣本影響而造成檢定達到顯著，故本研究改以卡方自由度比值（ χ^2/df ）作為判斷標準（Bagozzi & Yi, 1988），以降低樣本數可能的影響，而為了瞭解本量表是否適用於華人文化體系的跨地區樣本（臺灣與中國大陸），則利用統計軟體 AMOS 20.0 進行「結構方程模型」（Structural equation modeling, SEM）中測量模式的「多群組分析」（multiple group analysis），並參考吳明隆（2009）建議的分析步驟與詮釋方式，檢定緣觀信念量表是否具備測量上的恆等性。

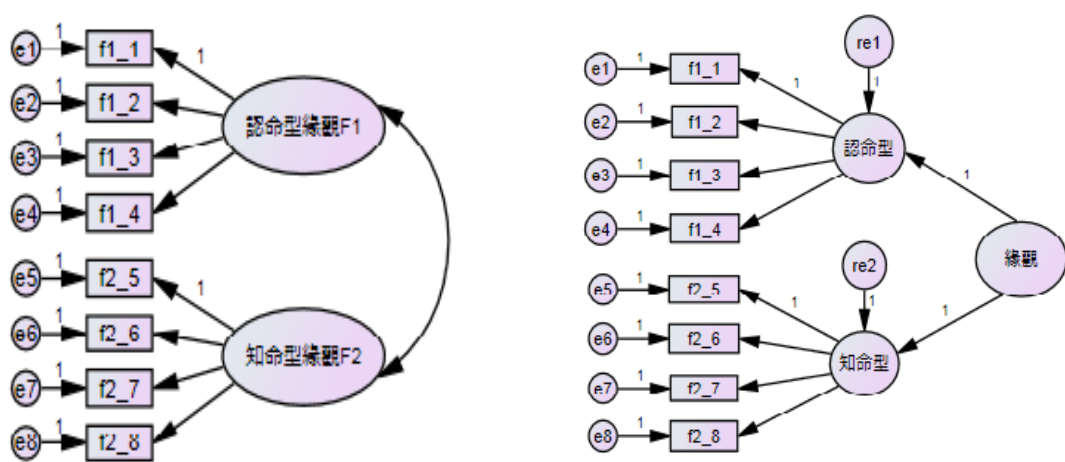


圖 4 初始模型的一階與二階路徑圖



(三) 一階二因子斜交模式檢定

由表 7 可知，以樣本 A 進行初始模型的第一次驗證性因素分析結果不如預期理想，表示初始模式有修正必要。由於 AMOS 報表中的修正指標(modification index, MI) 顯示「e1」與「e2」及「e5」與「e6」之間應分別再加上一條雙箭頭相關線，亦即「題 1」與「題 2」及「題 5」與「題 6」這兩對題項的殘差相關偏高，經仔細比對題目後發現確實有關聯，隱含可能存在共同影響因素，故本研究決定將此兩對誤差間的關係參數予以釋放，但又考量必須合理解釋且維持量表與模型精簡，於是再將兩對題項中因素負荷量較低的第 1 題與第 5 題刪除並重新更改題號，最後保留 6 道題目進行第二次驗證性因素分析，修正後之檢定模型見下頁圖 6 所示。

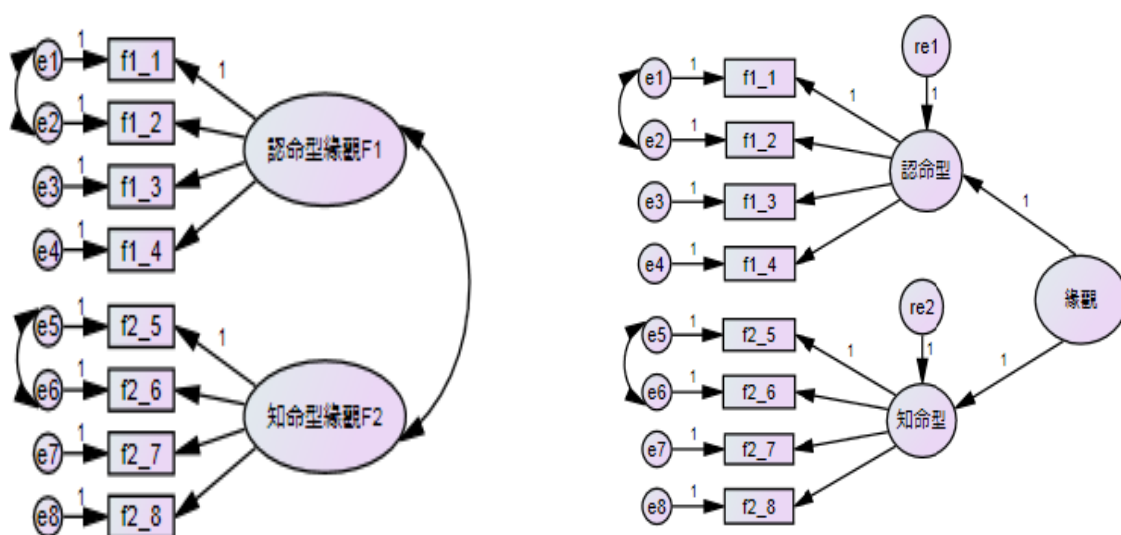


圖 5 修正模型的一階與二階路徑圖

刪除題目後，以樣本 A 進行的修正後模式檢定結果顯示，資料未違反常態分配假設且與模式具有良好適配。由表 7 可知，一階二因子斜交模式的緣觀信念量表之 χ^2/df 、SRMR、GFI、AGFI、RMSEA、NFI、IFI、TLI、CFI、PNFI、PCFI 等整體適配檢定指標都能符合標準臨界值，表示修正後的一階二因子斜交模式與實際資料間具有良好適配，外在品質良好。



(四) 二階因子模式檢定

由於根據過去文獻認為可能存在第二階因素關係，故本研究完成第一階驗證性因素分析後，繼續進行第二階探討。統計結果顯示資料未違反常態分配假設且整體模式適配指標均達到標準臨界值，並與第一階結果一致（詳見表 7），顯示兩者為等值模型，都具有良好外在品質。

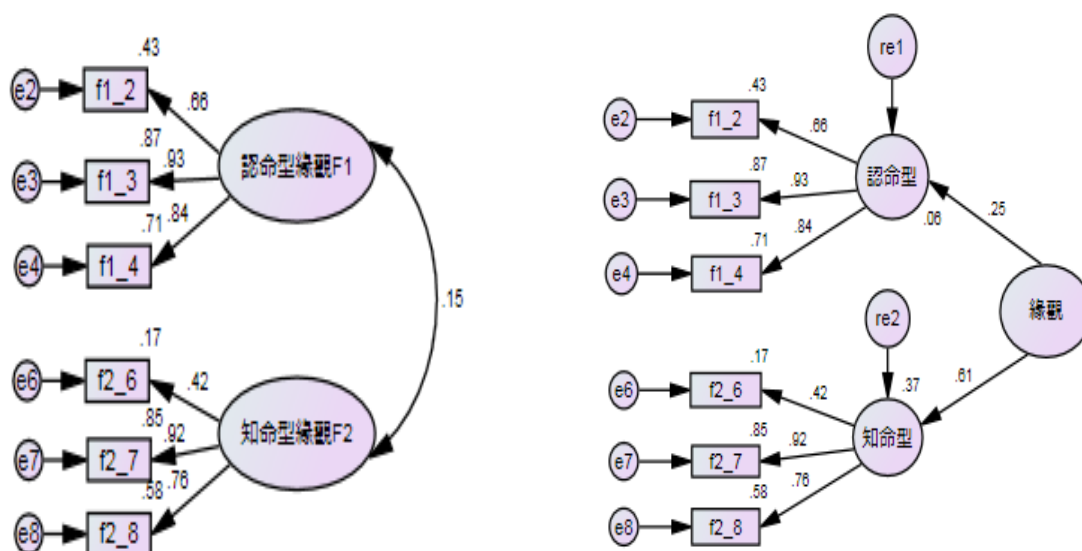
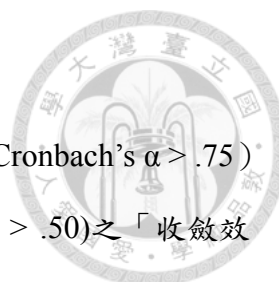


圖 6 檢定後模型的一階與二階路徑圖

表 7 緣觀信念量表一階與二階驗證性因素分析模式整體適配指標值結果 $n = 375$

適配指標	標準臨界值	初始模式	A 樣本一階模式	A 樣本二階模式
χ^2 / df	< 3	14.62	1.96	1.96
SRMR	< .08	.087	.025	.025
GFI	> .90	.843	.986	.986
AGFI	> .90	.702	.964	.964
RMSEA	< .08	.191	.051	.051
NFI	> .90	.798	.982	.982
IFI	> .90	.809	.991	.991
TLI	> .90	.717	.983	.983
CFI	> .90	.808	.991	.991
PNFI	> .50	.542	.524	.524
PCFI	> .50	.548	.529	.529



(三) 信效度分析

完成一階與二階模式檢定之後，再透過「內部一致性係數」(Cronbach's $\alpha > .75$)與「組合信度」($> .60$)等信度指標，及「平均變異數抽取量」($> .50$)之「收斂效度」指標、平均變異數抽取量是否大於構面間的相關係數平方之「區辨效度」指標，來判斷模式內在品質。此部分數值採用陳寬裕與王正華(2010)根據數學公式並利用 Excel 軟體所設計出的計算工具完成。

由表 8 可知，一階模式兩個因素的 Cronbach's α 值分別為.84 與.73，總量表 Cronbach's α 值為.70；組合信度則分別為.86 與.76。在收斂效度部分，平均變異數抽取量分別為.67 與.53；區辨效度部分，平均變異數抽取量均大於兩因子的相關係數平方 ($r = .15$)，故綜合上述數值表現，一階模式量表具有不錯信效度表現，內在品質可被接受。至於二階模式部分的組合信度為.32，平均變異數抽取量為.23，數值均未達理想臨界值，顯示二階模式的內在品質較不穩定。

表 8 緣觀信念量表一階驗證性因素分析信效度指標結果摘要 n = 375

因素構面	舊題號	新題號	題目	內部一致性係數	因素負荷量	題目信度	組合信度	平均變異數抽取量
認命型 緣觀 (F1)	2	1	任何關係的聚合離散都是因果業報，就算無奈也要承受	.84	.66	.44	.86	.67
	3	2	今生功過得失起自前世因果報應，人只能被動接受現況		.93	.87		
	4	3	人世間所有關係的愛恨情仇都是命中註定，無法改變		.84	.71		
知命型 緣觀 (F2)	6	4	朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源	.73	.42	.18	.76	.53
	7	5	任何關係就算有不可抗拒的問題發生，只要努力就能改善		.92	.85		
	8	6	只要努力，就能扭轉任何關係中既定的命運		.76	.58		

(四) 測量恆等性檢定

所謂「測量恆等性」(measurement invariance)是指評估一個測量工具在以不同組別的單一群體為樣本之適配假設模式與估計參數，是否在不同的樣本組別上

具有不變性 (invariant) 或對等性 (equivalent)，常見作法是先從部分參數的恆等性檢驗開始，再逐漸增加參數的限制條件，直到將全部估計參數都檢驗完畢為止 (吳明隆，2009)。故在此概念之上，欲驗證緣觀信念量表在臺灣與中國大陸樣本的測量上是否具備恆等性之前，必須先建立一個適配於全體樣本、臺灣樣本及中國大陸樣本的「基準模式」(baseline model)，亦即以緣觀信念的兩個構面做為因素結構，每個因素各別有三個觀察變項，兩個因素彼此有關的「一階二因子斜交模式」做為本研究的「基準模式」(見圖 6 左側模式)。

從表 9 可知，在全體樣本、臺灣樣本及中國大陸樣本所進行的模式檢定中，整體而言的適配度指標： χ^2/df 、SRMR、GFI、AGFI、RMSEA、NFI、IFI、TLI、CFI、PNFI、PCFI 都達到臨界值標準，顯示此「基準模式」適用於檢定臺灣與中國大陸樣本的測量恆等性。

表 9 全體樣本、臺灣樣本及中國大陸樣本之整體適配指標值結果

適配指標	標準臨界值	全體樣本 ($n = 662$)	臺灣樣本 ($n = 375$)	中國大陸樣本 ($n = 287$)
χ^2/df	< 3	2.56	1.96	2.57
SRMR	< .08	.033	.025	.057
GFI	> .90	.990	.986	.977
AGFI	> .90	.973	.964	.941
RMSEA	< .08	.049	.051	.074
NFI	> .90	.986	.982	.967
IFI	> .90	.991	.991	.979
TLI	> .90	.984	.983	.961
CFI	> .90	.991	.991	.979
PNFI	> .50	.526	.524	.516
PCFI	> .50	.529	.529	.522

完成第一階段的單樣本模型適配度考驗後，便可進入第二階段以「巢套模式」(nested model) 進行的「多群組分析」。主要步驟遵循從寬到嚴原則，從「基準模式」開始，之後依序設定「測量加權模式」(因素負荷量) 相等、「結構共變模式」(因素變異數與共變數) 相等及「測量殘差模式」(測量誤差) 相等的參數限制，並透過對「卡方值差異量」($\Delta\chi^2$) 的檢定，判斷測量恆等性之假設是否成立，但由



於 $\Delta\chi^2$ 容易受到樣本數影響而達到統計顯著，故另外再參考 ΔNFI 、 ΔIFI 、 ΔRFI 及 ΔTLI 等四項指標是否小於.05，來判定測量恆等性的檢定結果，表 10 即為臺灣與中國大陸受測者在緣觀信念量表之測量模式的多群組巢套模式比較結果。

表 10 臺灣與中國大陸受測者在緣觀信念量表測量模式的多群組巢套模式比較

假設 未設限模式為正確						
模式	$\Delta\chi^2$	Δdf	ΔNFI	ΔIFI	ΔRFI	ΔTLI
測量加權模式	4.292	4	.003	.003	-.005	-.005
結構共變模式	6.741	7	.004	.005	-.008	-.008
測量殘差模式	35.796	13	.024	.024	.004	.004
假設 測量加權模式為正確						
模式	$\Delta\chi^2$	Δdf	ΔNFI	ΔIFI	ΔRFI	ΔTLI
結構共變模式	2.449	3	.002	.002	-.003	-.003
測量殘差模式	31.504***	9	.021	.021	.009	.009
假設 結構共變模式為正確						
模式	$\Delta\chi^2$	Δdf	ΔNFI	ΔIFI	ΔRFI	ΔTLI
測量殘差模式	29.055***	6	.019	.020	.012	.013

備註： Δ 代表差異量，*** $p < .001$

首先在「未設限模式」為正確的假設下，針對漸進加上「測量加權」、「結構共變」及「測量殘差」等限制條件的三種模式適配程度進行評估。根據表 10 可知，「測量加權模式」的卡方差異量未達顯著水準 ($\Delta\chi^2(4) = 4.292, p > .05$)、「結構共變模式」的卡方差異量未達顯著水準 ($\Delta\chi^2(7) = 6.741, p > .05$)、「測量殘差模式」的卡方差異量未達顯著水準 ($\Delta\chi^2(13) = 35.796, p > .05$)， ΔNFI 、 ΔIFI 、 ΔRFI 及 ΔTLI 指標均符合標準，故根據此結果無法拒絕虛無假設，亦即三個設限模式與「未設限模式」是等同模式。

之後在「測量加權模式」為正確的假設下，評量漸進加上「結構共變」與「測量殘差」等限制條件的兩種模式適配程度。從結果可知，「結構共變模式」的卡方差異量未達顯著水準 ($\Delta\chi^2(3) = 2.449, p > .05$)，而「測量殘差模式」的卡方差異量雖達顯著水準 ($\Delta\chi^2(9) = 31.504, p < .05$)，似乎意指在測量誤差上不恆等，但因為

ΔNFI 、 ΔIFI 、 ΔRFI 及 ΔTLI 指標均已符合標準，故根據此結果仍可宣稱無法拒絕虛無假設，亦即兩個設限模式與「測量加權模式」是等同模式。

最後在「結構共變模式」為正確的假設下，評量加上「測量殘差」限制條件的模式適配程度。從結果可知，「測量殘差模式」的卡方差異量雖然達到顯著水準 ($\Delta\chi^2(6) = 29.055, p < .05$)，似乎意指在測量誤差上不恆等，但因為 ΔNFI 、 ΔIFI 、 ΔRFI 及 ΔTLI 指標均已符合標準，且殘差限制模式本就過於嚴格(李茂能, 2006)，故根據此結果仍可宣稱無法拒絕虛無假設，亦即「測量殘差模式」等同於「結構共變模式」。

故根據上述結果，應可接受臺灣與中國大陸兩個不同地區的受測者，在「測量加權」、「結構共變」及「測量殘差」相同之模式為正確，亦即兩地受測者在緣觀信念量表的測量模式上，具有「測量加權」、「結構共變」及「測量誤差」的恆等性，亦即能滿足「因素負荷量」、「因素變異數與共變數」及「測量誤差」為恆等的假設，顯示緣觀信念量表具備跨樣本的測量恆等性。

第六節 研究討論

本研究所編製的「緣觀信念量表」共可分為：「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩個因素構面共 6 題(附錄二)，在臺灣與中國大陸成年人族群的綜合施測結果中，初步發現應具備可接受的信效度表現與測量恆等性，實施起來省時且方便經濟，不易造成受測者過大的認知負荷，也利於研究者資料搜集。

此外，本量表乃根據過去實證研究與文獻理論而編製，故從研究結果中的因素分析歷程來看，本研究所編擬的雙構面題目，均能落於指定因素成份內，與過去實證研究及理論相符合，亦即因素一「認命型緣觀」和因素二「知命型緣觀」可對應到李新民與陳蜜桃(2006)、李昫真(2009)以及徐欣萍(2012)的研究結論，因素一呼應文獻論述中「緣」、「認命」及「順應型」部份，因素二呼應文獻論述

中「分」、「知命」及「參與型」部份，呈現具有不錯的內容概念建構，也能將研究結論建立在既有的實證基礎上，符合 Anastasi 與 Urbina(1997)認為測量工具必須要能同時從理論與實證層次來發展的主張。




第七節 研究限制與建議

本量表基於對華人心理學的重視，以「緣觀信念」作為測量的潛在變項，雖然透過既有文獻試圖剖析出兩大結構以便測量，但實際上華人思想與文化博大精深，一旦以科學統計方法解構之後，多少也可能失去最真實的文化特色，此乃必須存有的默會之知。

其次，本研究因較隸屬於探索性研究層級，就樣本抽樣部分，受限於取樣方式無法完全隨機，故僅能將研究結果做有限範圍的應用，故本研究以臺灣與中國大陸兩地區的非隨機樣本進行驗證性因素分析的結果，推論性確實有限；另就測量恆等性部分，由於缺乏了截距項恆等性的探討，亦較不利於量表在相同的量尺原點下進行兩岸樣本的對比，故建議未來研究應進行更廣泛區域的機率抽樣，並能增加對受測者背景資料的深度理解，進而作為正式測量後的研究結果比較，以探討可能對答題效果的影響，例如：宗教信仰、年齡、生命經驗等等，同時進行與其他構念之間的相關研究，將能增進對華人緣觀信念的更深度認識。

而在驗證性因素分析結果部分，雖然實徵資料支持認命型緣觀與知命型緣觀可具有更高階的緣觀信念，但由於二階模式的內在品質不佳，造成的細部原因仍有待未來研究持續探討；而在修正模式階段的「題 1」與「題 2」及「題 5」與「題 6」兩對題項的殘差相關偏高，本研究最後因為考量施測便利性以及重新設計新題目有難度，於是選擇以刪題方式處理，但實際上若能將兩對題項再各別合併成兩道新題目或許才是較佳處理方式，因為保留下來的此題：「朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源」，在驗證性因素分析的個別項目係數（題目信度）



頗低，表示題目品質可能不夠好，但因為仍有文獻指出題目信度只要達到.20即可被接受（黃芳銘，2004），而此題信度剛好落在臨界值上，故本研究最後仍決定保留此題，主要也是遵守每個潛在變項至少保留三個觀察變項之原則，但未來或許可以考慮重新編修此項題目或做進一步測試。

由於量表信效度的評鑑是不斷進行的發展歷程，本研究量表因為初期較難取得適合的效標進行效標關聯效度考驗，連帶也造成效度證據缺乏的問題，加上採用驗證性因素分析後僅留下六道題目可能略嫌過少，再就技術層面來看，兩個潛在初階因素的一個相關係數，如何形成二階因素所需要的兩個高階因素負荷參數，以及為了模式適配而刪題的調整，都可能造成模式辨識與參數穩定的問題，故建議未來研究可先編製一份具有效標關聯效度等證據的多題目版本，再與短題目版本進行相關係數考驗，同時也必須增強補充論述，以使緣觀信念量表能更趨完善。

研究三 緣觀信念與理想因應行動之典型相關分析



第一節 研究背景

第二章文獻探討中已經提到，本論文的理論架構認為人在遭逢關係互動問題時，邁向心理適應的「自我修養」歷程主要有四階段：1.外部問題事件發生→2.含攝文化的認知處理歷程（緣觀知識提取、天命觀機制運作）→3.自我整合後的理想反應典型→4.達到心理安適狀態。此階段歷程的推論，主要是因為華人文化中常見的人際心態是追求和諧，故在此前提下，能展現佛道思想中隸屬於慈悲與智慧的「體知式承受」之理想反應典型就極被推崇；而又因為儒家思想還重視人際關係中的角色責任與回報義務，於是「盡己式承擔」的理想反應典型也同樣受重視。

另再根據「自我曼陀羅模型」(Hwang, 2011b)指出，人在遭逢問題時，自我必須能妥善地整合外在社會規範與內在原始動機，最後才能透過有效知識的提取，採取最適切的行動。於是例如：「忍讓」、「原諒」、「努力」及「感恩」，因為能同時整合外在社會規範與個人內在原始動機，亦為正向心理學所推崇的優勢潛能(strength)，故本研究合理認為可將其視作「理想因應行動」的展現，至於能在關係互動情境下促發這些理想因應行動的含攝文化知識，通常就是「緣觀信念」。研究三將透過典型相關分析，探討「緣觀信念」與此四種理想因應行動之關聯，進而促進本土心理學與正向心理學的對話，同時進行本研究理論模式的初步驗證。

第二節 研究目的與假設

本研究目的旨在探討緣觀信念與理想因應行動的關係，以進行理論架構的初步驗證。另根據文獻探討與研究目的，假設緣觀信念與理想因應行動之間存在典型相關，且呈現顯著的正向關係。

第三節 研究方法



一、 研究參與者

本研究招募年滿 20 歲以上的成年自願參與者填寫問卷，扣除未提供基本資料與漏答題數過多者後，最後共取得 188 份有效問卷，其中男性 67 人，女性 121 人；年齡層介於 20~24 歲者占最多數（64.4%），其餘則超過 25 歲以上（35.6%）；教育程度部分，參與者多數均為在學中（含延畢）的大學生（78.7%），其餘則為碩士畢業或仍在學就讀中的碩博士班研究生（21.3%）；全部參與者均詳閱知後同意書並知悉個人研究權益。

二、 研究工具

（一）緣觀信念量表

本研究採取研究所編修完成的「緣觀信念量表」，包含「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩個分量表，每個分量表各 3 題，總共 6 道題目，實施起來省時且方便經濟，不易造成受測者過大認知負荷。此量表採 1 分代表「完全不同意」與 5 分代表「完全同意」做為兩個起始端點，要求受測者從 1~5 分根據對題目意涵的同意程度進行圈選，題目詳見附錄二所示。

研究者曾先以 118 位成年受測者進行過 6 題量表的探索性因素分析，經主軸因子法並以直接斜交轉軸成功抽取出兩因素，第 1 個特徵值能解釋總變異量的 42.57%，第 2 個特徵值能解釋總變異量的 35.36%，兩個特徵值共可解釋總變異量的 77.92%；因素一「認命型緣觀」的內部一致性 α 係數為 .88，因素二「知命型緣觀」的內部一致性 α 係數為 .83，信效度表現良好。

此外，研究者亦曾以 375 位成年受測者進行驗證性因素分析，結果發現修正後的一階二因子斜交模式與實際資料間具有良好適配，外在品質良好，整體適配檢定指標都符合標準臨界值，結果如下： $\chi^2 / df = 1.96$ ；SRMR = .025，GFI = .986，

AGFI = .964, RMSEA = .051, NFI = .982, CFI = .991。總量表共 6 個測量指標之因素負荷量介於.42 至.93 之間，一階模式兩個因素的 Cronbach's α 值分別為.84 與.73；組合信度則分別為.86 與.76。在收斂效度部分，平均變異數抽取量分別為.67 與.53；區辨效度部分，平均變異數抽取量均大於兩因子的相關係數平方($r = .15$)，故綜合上述數值，一階二因子斜交模式量表具有不錯信效度表現，內在品質可被接受；而在本研究 188 位受測者中，因素一「認命型緣觀」的內部一致性 α 係數為.82，因素二「知命型緣觀」的內部一致性 α 係數為.74，故信效度表現可被接受。

(二) 情境問題刺激作業與理想因應行動量表

理想因應行動量表乃研究者自編(詳見附錄三)，主要透過情境問題刺激作業，請參與者閱讀完一個情境事件後，想像自己若是當事人，則在面臨該問題事件時，自己採取「忍讓」、「原諒」、「努力」及「感恩」等四大理想因應行動的可能性有多大。情境問題刺激內容如下：

你有個一見鍾情並交往多年的情侶，最近你們有了結婚的規劃，於是你興高采烈地想與家人分享這份喜悅。然而你的母親並不喜歡你交往的對象，也擔心你的決定太過倉促，於是你與母親開始經常意見不合，家人關係似乎面臨了考驗。有一天，在一次嚴重激烈爭吵之後，母親突然對你說：「我已經盡到養你長大的責任，但對你卻非常失望，如果你一定堅持要跟這個對象結婚，那麼這個家就不再歡迎你回來」。

研究者透過文獻探討，針對四種理想因應行動在華人文化社會的主要意涵進行理解後，便以其作為定義參照主軸，同時結合情境問題刺激作業內容編擬試題。初擬題目先商請一位男性心理學博士、一位女性心理學博士候選人及一位女性高年級心理學博士班研究生等三位專家協助進行修正與試填，最後每種行動留下三道題目進行測量。此部分評量採 1 分代表「極度不可能」與 5 分代表「極度有可能」做為兩個起始端點，要求參與者想像倘若情境作業中的問題事件發生在自己



身上時，可能採取四種理想因應行動的程度為何，並從 1~5 分根據對題目意涵的同意程度進行圈選，四種理想因應行動的測量題目如下：

1. 忍讓

忍讓的意涵主要包含「克制」、「堅心」、「容受」及「退讓」等四種能促使個人自覺性地將特定心理意向控制住的心理機制（李敏龍、楊國樞，1998）。進而配合問題情境內容，所設計的測量題目包括：「01.為了保持關係和諧，願意先選擇容忍」、「02.不與母親計較，因為退一步海闊天空」、「03.盡量克制負面的情緒感受與行為表現」。此部分測量在 188 位受測者之 Cronbach's α 值為.70，具有可接受的內部一致性信度，描述性統計的反應平均數為 10.51，標準差為 2.43。

2. 原諒

原諒的意涵主要包含儒家思想中的「仁恕」概念以及佛家強調的「慈悲心」。進而配合問題情境內容，所設計的測量題目包括：「04.雖然感覺被傷害，也願意諒解母親」、「05.能用同理心理解並接納母親行為」、「06.以順從的心尊重母親任何決定」。此部分測量在 188 位受測者之 Cronbach's α 值為.81，具有可接受的內部一致性信度，描述性統計的反應平均數為 9.86，標準差為 2.57。

3. 努力

努力的意涵主要包含儒家思想的「倫理義務觀」與「盡己」等概念。進而配合問題情境內容，所設計的測量題目包括：「07.相信一定可以扭轉與母親的關係僵局」、「08.認為有義務擔起與母親關係生變的責任」、「09.主動採取各種方法盡全力改善與母親的關係」。此部分測量在 188 位受測者之 Cronbach's α 值為.76，具有可接受的內部一致性信度，描述性統計的反應平均數為 11.13，標準差為 2.61。



4.感恩

感恩的意涵主要在強調關係互動間的情感交換，並能藉此促進關係和諧與轉化負向情緒，也是重要的德行修養。進而配合問題情境內容，所設計的測量題目包括：「10.能夠將家人關係挫折視為人生中的正向經驗」、「11.即使關係生變，也能感謝母親曾有的付出」、「12.更加珍惜家人感情並透過回報來展現善意」。此部分測量在 188 位受測者之 Cronbach's α 值為.76，具有可接受的內部一致性信度，描述性統計的反應平均數為 11.54，標準差為 2.49。

三、施測程序

首先請研究參與者詳閱知後同意書（附錄四）並提出任何疑問，確認參與者均已知悉研究目的與個人權益之後，請參與者先閱讀一個情境問題刺激作業，閱讀完畢後填寫理想因應行動量表、緣觀信念量表及個人基本資料。

四、資料分析

本研究以統計軟體 SPSS 20.0 版處理所得資料，採取「典型相關分析」(canonical correlation analysis, CCA) 探討緣觀信念層面的兩個自變項（認命型緣觀與知命型緣觀），和四個理想因應行動依變項（忍讓、原諒、努力及感恩）之間的關係。

「典型相關分析」是由統計學家 Harold Hotelling 提出，亦為多元迴歸分析之延伸，兩者不同之處在於「典型相關分析」是同時探討多個自變項與多個依變項的關係，目的在找出其潛在的線性組合 ($\chi-\eta$)，亦即所謂的「典型因素」(canonical variable, CV) 之間最大的「典型相關係數」(ρ)，進而可探討兩組變項之間的關連程度，並能藉此解釋自變項對依變項的影響（林曉芳，2014），此種解釋方式也相當適用於文化因應型態的探討，透過典型因素的發現，瞭解在特定文化環境中具有詮釋意義的因應組型，進而可清楚呈現該文化環境中的特殊心態與重要性。

第四節 研究結果



一、緣觀信念與理想因應行動之關係

本研究將「緣觀信念」(認命型緣觀與知命型緣觀)作為自變項,並將「理想因應行動」(忍讓、原諒、努力及感恩)作為校標變項,進行典型相關分析後,共抽出二組典型因素達到統計顯著($Wilks L. = .76, p < .001$; $Wilks L. = .94, p < .05$),表示研究參與者的緣觀信念與理想因應行動之間存在顯著的典型相關,並透過二組典型因素彼此影響,故以下將對此二組典型因素作進一步探討。

表 11 緣觀信念與理想因應行動之典型相關分析摘要表 n = 188

緣觀信念 (自變項 X)	典型因素		理想因應行動 (效標變項 Y)	典型因素	
	χ_1	χ_2		η_1	η_2
認命型緣觀	-.34	.94	忍讓	-.48	.80
知命型緣觀	-.97	-.22	原諒	-.53	.02
			努力	-.86	.04
			感恩	-.91	-.19
抽取變異%	53.18	46.82	抽取變異%	52.47	16.85
重疊量數	10.20	2.72	重疊量數	10.07	.98
			ρ^2	.19	.06
			ρ	.44***	.24*

* $p < .05$, *** $p < .001$

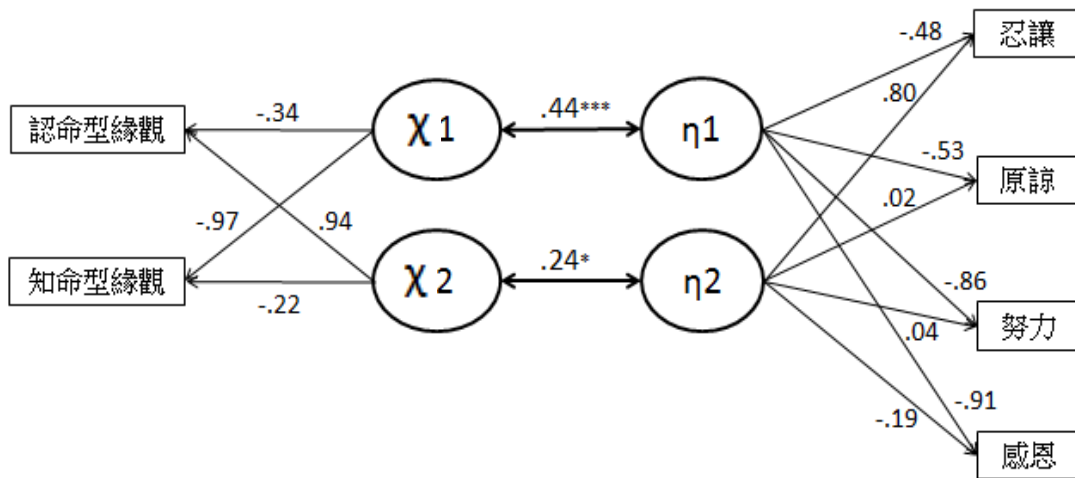


圖 7 總體典型相關結構徑路圖

由表 11 的統計結果與圖 7 的典型相關結構徑路圖可知，第一組典型因素 χ_1 與 η_1 的典型相關係數 ρ 為.44 ($p < .001$)，決定係數 ρ^2 為.19，表示自變項的第一個典型因素 (χ_1) 可以解釋效標變項第一個典型因素 (η_1) 總變異量的 19%，而 η_1 能解釋效標變項總變異量的 52.47%，自變項能透過第一組典型相關 (χ_1 -- η_1) 解釋效標變項總變異量的 10.07%； χ_1 能解釋自變項總變異量的 53.18%，校標變項能透過第一組典型相關 (χ_1 -- η_1) 解釋自變項總變異量的 10.20%。

第二組典型因素 χ_2 與 η_2 的典型相關係數 ρ 為.24 ($p < .05$)，決定係數 ρ^2 為.06，表示自變項的第二個典型因素 (χ_2) 可以解釋效標變項第二個典型因素 (η_2) 總變異量的 6%，而 η_2 能解釋效標變項總變異量的 16.85%，自變項能透過第二組典型相關 (χ_2 -- η_2) 解釋效標變項總變異量的 0.98%； χ_2 能解釋自變項總變異量的 46.82%，校標變項能透過第二組典型相關 (χ_2 -- η_2) 解釋自變項總變異量的 2.72%。

此外，實務上常以典型結構係數（典型負荷量）較大且有實質意義的變項當作典型因素的命名參考（陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2011）。為了解說方便，故再將圖 7 拆解成圖 8 與圖 9 兩部分說明如下：

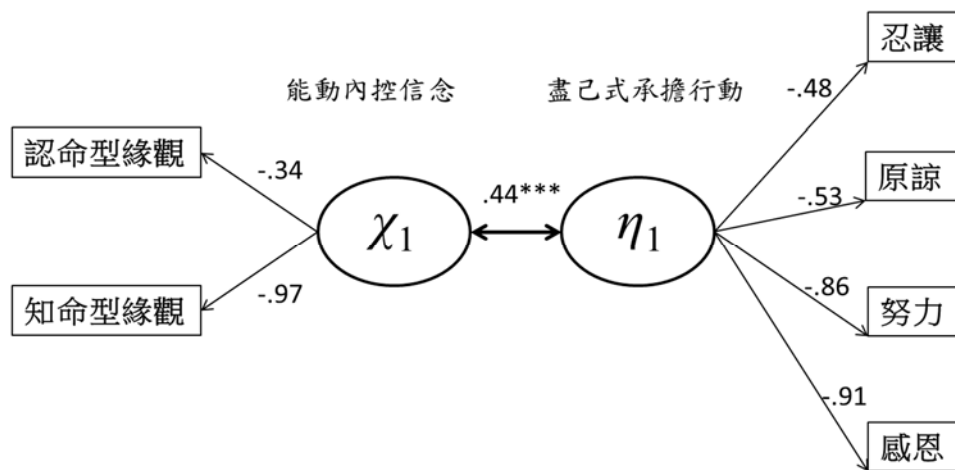


圖 8 典型相關結構徑路圖之一

在自變項中的「知命型緣觀」與第一個典型因素(χ_1)關聯最高，負荷量為-.97，故本研究將第一個典型因素(χ_1)命名為「能動內控信念」；在效標變項中的「努力」與「感恩」與第一個典型因素(η_1)關聯最高，負荷量分別為-.86與-.91，故將第一個典型因素(η_1)命名為「盡己式承擔行動」。故本研究由第一組典型相關(χ_1 - η_1)可知：「能動內控信念」與「盡己式承擔行動」之間具有密切關係，且典型負荷量在自變項與效標變項都呈現相同方向，顯示彼此具有正向關聯，即「知命型緣觀」會透過「能動內控信念」影響「盡己式承擔行動」中的「努力」與「感恩」，亦代表在關係互動中若要能產生「努力」或「感恩」的「盡己式承擔行動」，就必須有「能動內控信念」，也就是「知命型緣觀」越強，越容易產生「努力」與「感恩」的行動表現。

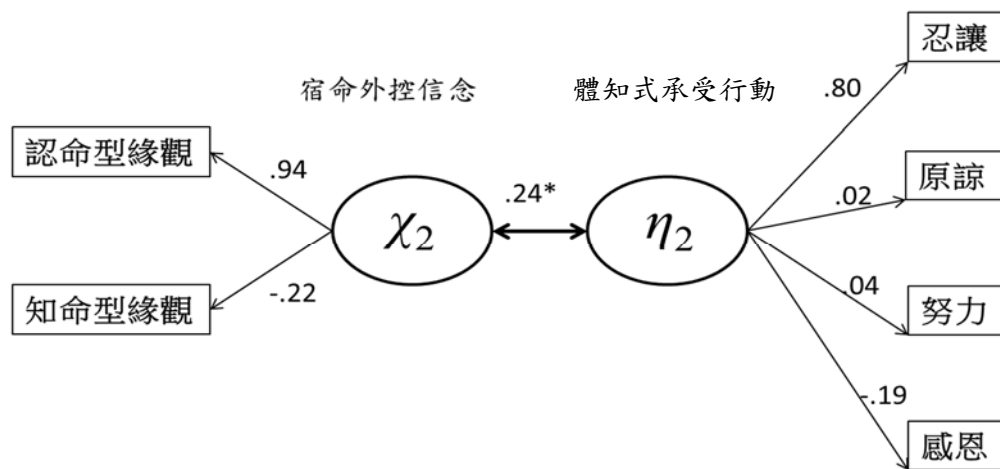
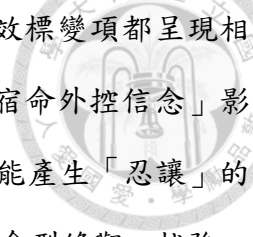


圖 9 典型相關結構徑路圖之二

而在自變項中的「認命型緣觀」與第二個典型因素(χ_2)關聯最高，負荷量為.94，故將第二個典型因素(χ_2)命名為「宿命外控信念」；在校標變項中的「忍讓」與第二個典型因素(η_2)關聯最高，負荷量為.80，故將第二個典型因素(η_2)命名為「體知式承受行動」。故由第二組典型相關(χ_2 - η_2)可知「宿命外控信念」與「體

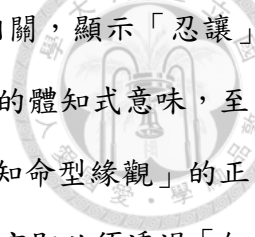


知式承受行動」之間具有密切關係，且典型負荷量在自變項與效標變項都呈現相同方向，顯示彼此具有正向關聯，即「認命型緣觀」會透過「宿命外控信念」影響「體知式承受行動」中的「忍讓」，亦代表在關係互動中若要能產生「忍讓」的「體知式承受行動」，就必須要有「宿命外控信念」，也就是「認命型緣觀」越強，越容易產生「忍讓」的行動表現。

第五節 研究討論

本研究發現，參與者在本研究所預設的問題情境之下，「緣觀信念」與「理想因應行動」之間存在顯著的典型相關，其中「認命型緣觀」確實與「忍讓」有顯著正相關，但與「原諒」並無顯著關聯；「知命型緣觀」則確實也與「努力」和「感恩」有顯著正相關，顯示本研究的理論模式有得到初步合理的實徵驗證結果，表示「認命型緣觀」能促發偏向「體知式承受行動」的「被動同化適應」，而「知命型緣觀」能促發偏向「盡己式承擔行動」的「主動順化適應」，而不論是「體知式承受行動」或「盡己式承擔行動」，都屬於華人社會中的理想因應行動。


本研究發現可成功抽取出二組典型因素（能動內控信念 vs. 盡己式承擔行動；宿命外控信念 vs. 體知式承受行動）達到統計顯著。從負荷量來看，「知命型緣觀」越強，最容易產生的理想因應行動是「感恩」，其次則是「努力」，且存在正向關聯，驗證在關係互動中若要能產生「努力」或「感恩」的「盡己式承擔行動」，就必須要有「能動內控信念」。而「原諒」與「忍讓」的負荷量雖然都有大於.30 以上，顯示與「知命型緣觀」亦存有正向關聯，故「原諒」與「忍讓」雖看似較屬於「體知式承受行動」，但實際上更可能是「盡己式承擔行動」的表現，其中「忍讓」還明顯兼具「被動承受」與「主動承擔」的雙重適應特性。不過因為「原諒」與「忍讓」在第一組典型相關中的負荷量明顯比「感恩」與「努力」來得低，故本研究未將「原諒」與「忍讓」納入第一組典型因素的命名依據，於是在第二組



典型因素便發現，「認命型緣觀」與「忍讓」確實有更強的正相關，顯示「忍讓」的產生是來自於越強的「認命型緣觀」，故更具有偏向被動承受的體知式意味，至於「原諒」則並未與「認命型緣觀」具有明顯關係，反而與「知命型緣觀」的正向關聯較強，表示「原諒」可能隸屬於「主動承擔」式的作為，亦即必須透過「知命型緣觀」促發產生，而又因為本研究將問題情境侷限在親子互動關係，故子女對父母即便產生關係上的緊張或嫌隙，但因為受到儒家關係主義的影響，對於像父母這種分不開也斷不了的直系血親關係，就算父母真的有錯，子女也不太可能用「原諒」來對待或詮釋與父母的關係，顯然「原諒」作為關係互動中的一種理想因應行動表現，當中所涉及的修養歷程可能更加複雜，仍有待後續研究探討。

第六節 研究限制與建議

本研究主要在初步驗證所提出的模式架構，亦即「緣觀信念」在區分為「認命型緣觀」與「知命型緣觀」的情況下，能促發人在面對關係互動的問題情境時，採取既能滿足個人內在需求，又能符合社會價值期待的理想因應行動，並透過文獻探討與正向心理學的觀點發現：「忍讓」、「原諒」、「努力」及「感恩」，不僅是人際關係問題因應的普世價值，特別在強調人際和諧的華人文化社會裡，更是經常被奉為圭臬的處事指南，然而所謂的「理想因應行動」也可能不只這四種因應方式，故本研究僅能呈現「緣觀信念」與此四種特定因應的關係，而無法概括全部的「理想因應行動」在內。而本研究所定義的「被動同化適應」，主要特性為個人能將他人益處優先考量在自己之前，故將「原諒」假設為偏向「體知式的承受行動」。然而本研究卻發現，「原諒」與「忍讓」同樣都具有「主動順化適應」的成分，換言之，「原諒」並非示弱或吃虧的表現，反而也是「盡己式的承擔作為」，有其相當主動積極的面向，並可能受到互動對象是否具有上下輩份的直系血親關係影響，亦即下位者並不允許對上位者談「原諒」。故建議未來研究應可再深度探



討「原諒」當中的主動適應意涵，而在被動適應部份則可嘗試以「迴避」作為新的測量向度，因為華人社會中的關係互動常以追求和諧與避免衝突為目標，故「迴避」理應更能呈現被動適應的定義與意涵，但是否為最佳的理想因應行動表現，則有待更深入的文獻探討與研究發現。


此外，國內外既有的相關量表常多傾向將「忍讓」、「原諒」、「努力」及「感恩」視為個人特質，並常將其視為自變項進行處理，而本研究則將其視作依變項，並採取自編的情境式測量，在每種因應行動僅有三道題目的情況下，是否能確實測量到有實質效益的統計結果，則仍需未來研究在測量方式上持續改進。

研究四 關係創傷事件者於心理調適歷程中的緣觀信念應用探討： 質性訪談分析



第一節 研究背景

在第一章中已提到，隨著心理學本土化的提倡與重視，以更具文化契合性的思維與技術來服務臨床受輔者並進行實徵研究，理應是心理健康從業人員的基本共識與相關研究的發展趨勢（余安邦、余德慧，2013；林耀盛，2011；Chen, 2009; Hwang, 2009）。黃光國（2011b）亦曾指出，人在遭逢問題困境時，經常會從既有認知基模所積累的「文化智慧」裡尋找解決因應之道，以便達到心理人類學家許烺光所謂的「心理社會均衡」(psychosocial homeostasis) (尚會鵬、游國龍，2010)，此歷程亦可謂之「自我修養」，亦即一個人能與外在環境具有良好適配的心理平衡狀態，尤其是在處理各種關係互動問題時。而在諸多的「文化智慧」中，「緣」(yuan) 與「命」(ming)，就是本土民眾經常用來詮釋關係互動狀態的生活智慧與特有歸因模式及思維信念（楊國樞，2005；葉光輝，2002；Chang & Holt, 1991），若能適時提取與應用，將可用於解決關係互動所造成的壓力，甚至能影響關係滿意度（李威運，2005；張思嘉、周玉慧，2004），且華人的緣分信念還與心理健康及幸福感等指標都有顯著關聯（李新民、陳蜜桃，2006，2009），亦是為人處事的指引方針。本研究認為，「緣觀信念」之所以會與心理健康等指標有關，主要是因為其中隱含著「辯證思維」(dialectical thinking) 特性，社會學家李沛良（1995）便曾提出「宿命能動」(fatalistic voluntarism) 觀點，認為華人的認知信念中兼具被動消極的宿命成份與主動積極的能動意志，此即是一種「辯證思維」展現。簡單來說，「辯證思維」意指人相信並接納凡事皆有對立面存在，因為世事充滿變化，所以許多看似矛盾或相反的觀點其實都是彼此互利共生的依賴，各有其不容偏廢的正當價值



(Peng & Nisbett, 1999), 這些對立或矛盾起初雖仍有好壞、主從或優劣等等區分, 但發展到某種程度後就會開始出現質變, 並再藉由相互滲透與轉化的有機歷程, 進入更高層次的樣態, 進而能化解掉多變世事中的困局 (黃曬莉, 2006)。此外, 「辯證思維」又被發現與「因應彈性」(coping flexibility) 有正向關聯 (Cheng, 2003, 2009), 而「因應彈性」又是評估心理適應功能的有效指標, 故本研究推論一個人的「緣觀信念」會與「因應彈性」有關, 並能藉此認知轉換, 調適自身面對關係互動問題時的心理壓力, 進而促使「緣觀信念」具有心理調適功能, 且最常在複雜多變的人際互動情境中被誘發產生。

此外, 在研究一的前驅研究中發現, 佛教是緣觀的歷史文化結構之一, 但隨著時代演進, 「緣」這個概念在與民眾產生了長期互動之後則不再只隸屬於佛教, 還能拓展到其他民間信仰或習俗的體驗與想像, 轉以更概括的「宗教」層次, 作為社會文化互動後的表徵。換言之, 「緣」確實具有某種程度的宗教意涵, 但卻不是僅隸屬於佛教徒才會使用的概念, 而可能在不同宗教信仰者身上產生相同或不同的心理調適效果。

故在上述背景之下, 本研究推測「緣觀信念」理應具有教育與諮商輔導的實質應用效益, 尤其對本土化的認知行為治療之發展應能有所啟示。然而欲發展出一套嶄新且具備結構化的諮商輔導模式並非易事, 但研究者卻可先透過對部份個案的認知行為觀察與理解, 深入當事者的現象場中梳理出暫時性的推論, 進而從中探討未來可能的應用範圍與實用限制, 同時亦能藉由個案所提供的生活經驗回饋, 探討研究者所建立之嘗試性理論中的部分概念, 是否能在文獻層次與實務層次之間具備互相呼應的契合性, 進而評估理論模式的合理程度與應用價值。



第二節 研究目的

- 一、探討緣觀信念在參與個案面臨關係創傷事件時所扮演的角色與調適效用。
- 二、探討宗教信仰因素對參與個案應用緣觀信念的可能影響。
- 三、評估研究者所建立之理論模式在學理與實務兩層面的契合性。

第三節 研究方法

一、質性研究取向

由於質性研究較能深度且全面性地探索參與個案在特定生命事件與認知觀點上之經驗與想法，故本研究便以質性研究的學理基礎作為論述主軸，藉由對參與個案的深度訪談與觀察所蒐集獲得的整合性資料，探討並詮釋參與個案在特定研究議題上的主觀認知與感受經驗，以及在問題事件發生後的自我成長與轉變歷程。故在此研究取向為前題引導之下，研究者將透過詮釋性、自然性及廣泛性的角度來理解參與個案的生命經驗，並會反覆檢視所得資料與研究問題之關聯，同時亦於研究過程中對自身產生反思，甚至對研究進行批判，目的即在於尋求可被信賴的詮釋方式，以進行所謂的「厚實性描述」(thick description)，進而確保能對研究現象有深入理解(吳芝儀，1999；Brody, 1992)，並能對研究現象建構出可被詮釋之實在意涵。

二、研究參與者

本研究先透過網路電子佈告欄發佈徵求研究參與者的訊息，同時亦透過滾雪

球抽樣方式初步篩選出符合訪談條件的參與者。篩選資格為：1.年滿 30 歲以上，性別不拘，有宗教信仰，口語表達能力良好。2.曾經歷過例如：喪親、情侶分手、友誼破裂、家庭失和等等與重要他人分離或關係互動挫折的相關事件，並曾為此感受過內在創傷，然後逐漸復原。3.相信並認可本土文化知識中所謂的緣分，並在自我療癒歷程中，有出現過緣分的想法或心態並曾藉此作為心理調適方式。

本研究初期共招募到 8 名受訪個案，最後有 2 名個案於既定訪談日期前致電表示不克參加，另 1 名則於既定訪談日期前臨時要參加家族旅遊，之後就難以取得後續聯繫。故最後本研究共邀請到 5 位符合訪談條件的參與個案，其基本資料如表 12 所示：

表 12 訪談個案背景資料概述

編號	代碼	性別	年齡	教育程度	宗教信仰	職業	關係創傷事件
1	A	男	36	大學畢	民間信仰 (土地公與其他)	上班族 業務人員	初戀分手創傷
2	B	男	37	碩士畢 博士班就讀	民間信仰 (土地公與其他)	研究助理 社大講師	被逐出自己草創的組織單位、工作夥伴關係破裂
3	C	女	32	大學畢	基督教	創業自營	年輕喪父、曾長期與母親失和
4	D	女	39	大學畢	佛教	行政人員	友誼關係破裂
5	E	女	35	高中畢	基督教與佛教	上班族	友誼關係破裂

三、研究工具

(一) 訪談綱要

根據研究目的於訪談前預先擬定訪談問題，並以此問題綱要作為正式訪談時的引導，由於訪談多採取半結構形式進行，故實際的訪談問題還會隨著不同訪談者在當下的情緒反應與表現狀況有所增刪，訪談結束後便立即進行問答統整與討論，本研究的主要訪談問題如下：



1. 請簡述您曾經歷過印象最深的一件關係創傷事件？您與對方的關係？事件的影響？
2. 在邁向內在自我的復原過程中，您曾做過哪些事情？思想上有過怎樣的調整？
3. 您的信仰在您面對此關係創傷事件時，有過怎樣的影響？
4. 您對於所謂的「緣分」有怎樣的理解與看法？
5. 您認為一般民眾在面臨什麼情況之下，會出現「緣分」這種信念？
6. 您認為「緣分」有無積極的實際功能？對您在此創傷事件的調適有何幫助？為什麼？
7. 我們來做一個腦力激盪，請您針對「緣分」這兩個字進行自由聯想。
8. 您對於「天」與「命」有怎樣的理解與看法？您認為「天」與「命」及「緣分」之間有何關係？
9. 請說說您對「認命」這兩個字的理解與看法。
10. 請說說您對「知命」這兩個字的理解與看法。
11. 視訪談情況增加的其他補充問題.....

(二) 訪談紀錄表

訪談紀錄表主要在幫助研究者適時記錄訪談當下的情況，並可作為研究反思之用，研究者會隨筆簡要紀錄受訪者所回答的關鍵字句，但實施時必須注意不可打擾到受訪者情緒，以便維持訪談時的專注與雙方信任關係，故必須等到訪談結束後再做細部資料整理。此表內容主要包含：訪談過程、主題紀要、訪談觀察、特殊事件及訪談者心得與省思等項，詳見附錄六。

(三) 手機應用程式的錄音軟體

質性分析中若能蒐集到關於受訪個案的更多素材，將能有助於資料分析與多元角度的檢核。故本研究在取得受訪者同意後，透過智慧型手機中所提供的相關應用程式（mobile application）進行錄音，以作為逐字稿謄寫與輔助分析之參考。



(四) 研究者

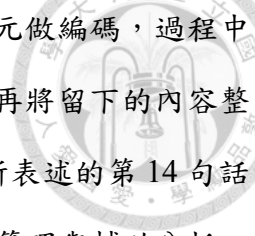
質性研究的最大特色之一，在於透過研究者這個「人」做為理解研究參與個案的途徑。所以研究者自身在質性研究當中實際上也是一種研究工具，因為研究者所具備的相關技巧與能力，甚至個人特質與經驗等等因素，都會影響到質性研究的品質與效度（朱嘉琪、鄔佩麗，1998；Patton, 1990），由於研究者亦可能存有個人詮釋上的偏見，故適時提供研究者的背景資料將能有助於閱讀者對研究結果的理解與批判。研究者大學畢業於輔導與諮商學系，有過豐富的個案晤談與逐字稿分析經驗，能對個案表述的任何資訊保持開放態度，人格特質則有高度的自省能力，亦能與訪談個案保持良好晤談關係。就方法學的專業訓練部分則曾經修習過質性研究法等相關科目，亦曾進行過類似的操作，並重視晤談倫理守則。

四、研究程序

研究者決定參與個案的篩選條件後，便開始招募參與成員，主要透過網路電子佈告欄發佈徵求研究參與者的訊息，同時亦透過滾雪球抽樣方式尋找適合的參與者。凡有意願參加者均須先將個人的年齡、性別、教育程度、宗教信仰、職業等資料匿名回傳給研究者，研究者進而評估是否完全符合篩選條件。通過篩選者，研究者便會先寄發知後同意書與研究注意事項等相關資料給備選個案，並協調訪談地點與時間，待確定備選個案均已理解研究目的與相關內涵後，便正式進入訪談程序。訪談時間大約 1 到 2 小時，並會進行重點紀錄，訪談結束後會立即與參與個案澄清並確認訪談過程中的情緒經驗與訪談內容正確度，並視參與個案意願致贈 300 元車馬費或等值餐卷；之後並輔以錄音資料回憶訪談內容，最後於訪談結束後三週內完成資料統整，同時進行資料分析與研究結果撰寫。

五、資料分析

質性研究的資料分析通常是持續性的歷程，在收集資料的同時，也開始進行



資料處理。針對逐字稿部份，本研究主要採個案代碼與意義單元做編碼，過程中有刪除明顯口頭禪與冗贅語，或與討論主題明顯無關的回應，再將留下的內容整理成有分析意涵的單元，例如：B-014 代表 B 個案於訪談過程所表述的第 14 句話或有意義的單元段落。研究者並透過電腦軟體 Maxqda 進行資料管理與輔助分析，同時透過 Smith 與 Osborn (2015) 所使用的「詮釋現象學分析」(interpretative phenomenological analysis, IPA) 和 Glaser (1965) 提出的「持續比較方法」(constant comparison method) 進行資料處理與描述。

「詮釋現象學分析」通常應用在小樣本研究，主旨在探討一些特殊群體中的個案，其個人的生命經驗與其隨之所建構而出的獨特意義，研究者可藉此檢視個案彼此的異同處，進而做出最理想的研究詮釋。故研究者常先將資料以單一個案的方式進行描述與整理，然後以「持續比較方法」對這些「文本」(texts) 進行詳細的體會與閱覽，藉此獲得初步的整體性理解，然後將重要的訪談內容用特定名詞賦予意義並進行「編碼」(encoding)，至此便完成初步的「概念化」(conceptualizing) 程序，也就是將這些重要概念加以分類，形成有意義且具體的聚合，同時選擇具有重要代表性的語句為例證，便能將這些編碼再整合成為有意義的「主題」(themes)，透過這些主題的形成就可以進行跨個案的分析與總體詮釋分析。

六、研究信實度與研究倫理

研究者在訪談歷程中能與受訪個案保持良好晤談關係，並於訪談過程中保持深度的覺察與反思，同時詳實謄錄訪談內容。受訪個案均詳閱過知後同意書(附錄五)，並曾於正式受訪前透過研究者所提供的聯繫方式詢問相關問題，研究者均已逐一詳答。而在保護受訪者的匿名原則為前提之下，研究者將資料分析的結果邀請一位具有心理學博士學位且為資深退休高中輔導主任的學術同儕共同閱讀、討論及辨證，藉此交流增進對受訪個案現象場的理解並共同建構知識，進而可提升詮釋內容的可讀性與正確性，同時亦具協同分析的成效。

第三節 研究結果



本研究大致歸納出三大主題 (theme) 與七個次類別 (category)，茲將研究結果描寫詮釋如下：

一、緣分是生命經驗累積後的感悟：

(一) 關係問題事件強度必須夠大

每位受訪個案均不一而同表示，「緣分」這種念頭必須在發生過至少一件對自己影響非常大的事情之後，才比較容易相信其中奧妙，之後就更容易用「緣分」解釋遭遇到的困境，而且通常是和人碰到關係相處上的麻煩或感情不順的時候。

A 先生，36 歲，自訴是個很理性的人：「我的人生到目前為止，好像只有初戀分手這件事情讓我印象最深刻，因為是初戀嘛！所以那時候就有想過，是不是我和她的緣分已經差不多了的問題，除了這件事情之外... 其他的事情我倒是很少想到緣分。」 (A-02)

B 先生，37 歲，曾長期擔任社區 NGO 團體的負責人：「我那時候就莫名奇妙被他們趕出來了，還以為我們志同道合... 後來我還做惡夢很長一段時間，因為是被一群曾經信任過的人背叛。有很多心結啦！但我也不會去批評他們，後來根本就不想再回去那裡了，之後就把自己完全抽離出來... 對啊！這就是緣分。前一段終止了，卻也造成我和現在老闆的遇合。」 (B-07) 「好的事情我反而比較不會想到緣分，事情要有足夠大的反差才行。」 (B-18)

「一開始都會是和人有關的事情，然後才可能用緣分去看跟其他事物的關係。」 (B-20) 「緣分就是關係的斷點，會強迫你去轉換...」 (B-21)

C 小姐，32 歲，認為自己是個有點天馬行空的人，生活經驗很多：「我爸在我 20 歲的時候出意外過世，連最後一面我都不敢看他... 到現在我想起來都還很難過，我很多年沒夢到他了，後來第二次夢見他的時候，那個夢是七彩的，他有跟我說話... 我才比較能放下。」 (C-9) 「我被甩過很多次，都是被人家分手...」 (C-12) 「我以前和我媽的關係非常非常糟，那時候我才想過說，我和我媽可能是孽緣吧？」 (C-20)

D 小姐，39 歲，被最要好朋友背叛的經驗讓自己改變：「感覺是被最好的朋友利用了一樣，想說既然朋友的緣分盡了也好，這樣我就不必再改變自己，覺得前輩子欠人的終於還清了，就不必再有瓜葛。(D-04)」「我會在關係的結束才想到緣分耶!或是一些意外事件，像是電視新聞上播報的那些生離死別...(D-15)」

E 小姐，35 歲，和曾經深交的好朋友發生衝突後，便漸行漸遠：「就是和我以前室友的關係。我一直都相信緣分，我覺得緣分的來去是很突然的，而且不好的事情比較會讓我思考到。像那些好的事情講的緣分，我覺得那其實只是很表面的說法，沒有太多深刻的感覺。(E-10)」

(二) 隨著年紀增長比較容易出現的想法

受訪個案大多認為「緣分」對年紀大的人比較有用，因為年齡層較低的族群通常比較缺乏足夠多的生命經驗與閱歷，所以不見得能深刻體會並描述出「緣分」的實用意涵，C 小姐便認為：「像這類問題，我覺得太年輕的人一定都回答不出。(C-30)」，而 A 先生還認為這也與不同年齡層的人會有不同的關係建立模式與互動習慣有關：「現在比較年輕的世代，他們和人建立關係的方式都是利用像是電子產品啊!就是臉書或 line 這些東西，所以應該比較不會用緣分來思考問題吧?!這可能要 40 歲、50 歲以上，對這些人講緣分可能就很合他們胃口... (A-28)」「我和那個初戀女朋友分手的時候，我都還沒有手機咧，我連馬上想問清楚的機會都沒有，就和她失聯很長時間，因為學校就放假了，然後我就找不到人，後來就想這應該是緣分差不多(沒)了。(A-29)」不過，也有受訪個案認為年輕人也會有思考到「緣分」的時候，並能從中獲益：「年紀輕的人也可能用緣分解決問題啊，只是因人而異。像我從以前到現在就很相信緣分，也覺得很有用。(E-25)」

二、緣分是有效的心理調適方法：

(一) 幫助自己擴大看待事情的角度

受訪個案均認為，「緣分」具有心理調適的效果：「有用，但年輕世代應該不太會用，性格還是很重要的。(A-31)」「有啦!肯定有，能幫助自己調適。(D-29)」「有用啊!緣分大部分是累積，就像社會網絡的增加，也是能力的增強。(B-24)」「對我有用，但可能還是會因人而異。(E-27)」，於是當用「緣分」來解釋自己的遭遇時，反而拓展了看待問題的角度，也對人際關係有更多深層體會：「那時候覺得緣分可能差不多了，因為很多條件結合在一起所以發生，然後一些因素的發生又分開了。(A-38)」於是當「緣分」的念頭產生後，自己在思維與處事心態上也有了變化：「我就沒有再那麼執著了...變得比較隨遇而安，來了就把握嘛!去了就不執著。(D-29)」於是「緣分」幫助自己找到了一個暫時性的解答，透過這個答案可以建構出自己對問題的想像：「緣分就像是最大公約數，它可以給一段剛開始或還沒有明確的關係一個標籤，有標上緣分的人事物就能讓自己去建構出想像...(B-35)」透過這種想像，會幫助自己擴大詮釋事情的面向，也開始對所遭遇的處境有更深度的思考：「其實，緣分也算滿科學的概念，但這要用在隨機發生的關係，就像是原子啊!那種粒子之間的隨機碰撞...主動去建立的關係我覺得就不太能算緣分。(A-33)」「我後來就覺得自己很像擺渡人，因為我的關係，讓別人過得更好，總是送別人到岸上，我自己卻無法靠岸。(D-34)」「從前的自己是比較只看點，現在我會看到事情都有兩面。(E-30)」

(二) 學習放下情緒並能接受現實

受訪個案均表示，在事件發生的當下，情緒是很複雜甚至高張的：「一開始也是會有怨恨、埋怨、難過之類的心情...有找朋友訴苦過...(A-41)」「一開始就很震驚，覺得自己當成好朋友的人，竟然會這樣子對我!(D-38)」「很火大啊!這些人不知道怎麼私下運作的，可以把我趕出這個我曾經付出很多心力與感情的地方。(B-39)」但過了一段時間，會因為思考到這中間可能有「緣分」的因素在運作，反而情緒變得更為平靜，也開始能面對現實：「那時候我只是壓抑，因為我也不是那種會再去批評的人。後來有一次回去不小心有了衝突，但衝突過後反而變成了我的療癒，也有一些自我反省，就真的放下離開了，無緣了吧!(B-40)」「因為想說我和我媽可能是孽緣，就慢慢開始會同情她，關係就有好一點。」



(C-30)「我一直都相信緣分，以前事情發生的時候還是比較情緒化，我有想過那時候如果能拋開當下的情緒，可能問題會處理得比較好。 (E-31)「緣分是一定會有終點的...(D-37)」

三、緣分是在能動意志中仍能保持沉潛：

(一) 敬天信命並隨緣

所有受訪個案都有一定程度的宗教信仰，多數均表示因為自己有信仰的關係，反而能擴大或增加對「緣分」的認同，但不會覺得「緣分」只隸屬於特定的宗教信仰才能談：「我雖然還沒受洗，但我認為自己是個基督徒，這(基督信仰)並沒有影響我相信緣分這樣的說法。」(c-33)「我信佛教，這個信仰有讓我更相信緣分，像是前世今生這類的事情...(D39)」「我是哲學系畢業的，所以我基本上是持不可知論，相信也無礙啊!(A-43)」有了信仰還會提昇自己的反思能力：「我覺得每個宗教都有好的一面，因為我信基督教，所以我會覺得不要去審判別人，即使有很多不好的事，還是要好好的去經營各種緣分。」(E-36)也有受訪個案認為，某些特定宗教信仰的人應該會更相信「緣分」：「不過我覺得有信佛教或道教的人可能會更能接受緣分這種講法吧!」(A-44)而之所以受訪個案均認為自己的信仰並不會影響自己相信「緣分」，又或是能因為信仰而更接受「緣分」，這都是因為信仰能幫助自己體會到要尊敬上天與命運，還有那些還不可知的部份：「我比較是算民間信仰，像現在我做生意、跑業務，就會跟公司一起拜拜，然後就變成習慣了，因為相信(神)，所以還可能得到紅利(意指神明給的幫助)，而且我有拜拜後還真的感覺有比較順。」(A-45)「那時候我有幫社區裡一個土地公廟做像是空間的規劃改善，本來就只當個工作，因為剛好有筆經費能使用，不過可能沒有做好(意指不夠尊敬神明)，就出現一些不好的sign，之後就發生不少麻煩事...可是最後(祂)還是帶給我好的結果(意指轉換到更理想的工作環境)。」(B-42)「土地公算是我們客家人很重要的信仰的一種，祂不只是幫忙處理人和人的關係，還有人和土地的關係...(你)聽過天公爐還有拜天公吧!我們拜天就是拜大自然，天可能會影響農作物，天太巨大了，所以一定要敬畏。」(B-43)而因為心中有「天」，所以也會覺得看事情不要太極端，包含看待「緣分」這種事：「因為緣分的來去是空

然的，衝突可能就會分手，但也可能因為緣分又在一起...信基督教讓我覺得，還是要用比較淡然的方式去解釋緣分比較好，不會用更極端的方式。(E-37)」

而進一步再邀請受訪個案針對研究者理論中所提出的「天」、「命」及「緣分」這三個概念進行整體式的關係描述，受訪個案表示如下：

A 先生：「天，就是神，祂會掌管人的命運，而命就是人的一生，緣分則是包含在命裡面的。(A-46)」

B 先生：「這就像是一條線啊！上天賦予了你某種命運，這個命就是命運，算是人生的歷練，所以是累積的過程，通常我們可能會忽略很多細節，但會看到很多活點，然後緣分就像是很多的點，一堆點就會變成線，這條線就是你的命，但是達到(這個命)的途徑有很多種。(B-44)」

C 小姐：「天是神，緣分就是生命中會遇到的各種人，包括我養的貓... (c-39)」

D 小姐：「天是全知的觀點、不可預測、不可逆的，因為人在做天在看，就像心經講的『照見五蘊皆空、度一切苦厄』...而命是前世今生，是可信的、可逆的、可扭轉的、可抱怨的、羨慕別人的命或被別人羨慕...緣分則是不可預測的，半點不由人，擁有兩種面向，有好有壞。(D-42)」

E 小姐：「天是抽象的，不是我們在生活中可以用的東西，但是上天會決定人的命運，像是決定我們的出生家庭，這是註定的宿命，不能違背。可是人的思想可以再決定命運，因為命運就是我們的生成環境，是生命的各種事物，就是會和很多人在一起，所以我覺得命運跟緣分很像，但是緣分可以用更樂觀的解釋，因為可以靠行動和思想(來創造)，所以我比較相信緣分是大於命運的。(E-39)」

故從受訪個案的答案可知，宗教信仰能讓人對「天」產生崇敬，這是無庸置疑的，所以也能對「天」所賦予的「命」有基本的接受度，但又因為「命」裡面包含了各種「緣分」，所以認為命運也是可以改變的，換句話說，「天」賦予每個人的「命」雖是不能違背的「前因」，但人卻可以再透過「命」中的許多「緣分」而改變「命」的「後果」。於是在秉持「敬天信命並隨緣」的心態下，其實隱示著



人生仍可透過各種關係促成改變，故「隨緣」並非是消極意涵，而是提醒人要珍惜生命中的各種「緣分」與境遇，因為這些都可能是人生中的轉捩點。

(二) 人生仍有改變的機會

故當思維心態轉換成「敬天信命並隨緣」之後，每位受訪個案都認為，即使曾經歷了至今都難以忘懷的關係創傷經驗，但事過境遷以後，重新回想起都覺得已讓自己產生更多成長與領悟，並能對自己的人生秉持更正面且積極的因應態度，也學會用更廣闊的心胸來面對人事物的變化：「我相信神一定會幫助我的...人各有命，只要還沒結束以前就可以改變...認命是一種比較初階的接受(命)，但是知命是能更坦然的接受與掌控(命)，是比較統整的...(c-21)」「像我工作到一個階段後，就發現我很適合留在在這裡，也許這就是天命，是老天爺給我的。(B-45)」「命就是人對困境的詮釋吧!對我來說，認命就是要認清本份，認份的過自己的命，但知命是更樂觀的，能知道自己的框架，更能接受變化，不管是往上走或往下...而緣分就是構成這些命的很多節點。(B-46)」「認命是覺得自己命不好，所以無可奈何地接受了，但知命是一種滿足，即使命不夠好也能欣然接受...所以人的思想會造就命運，(命運)和緣分是互為因果的...(E-41)」

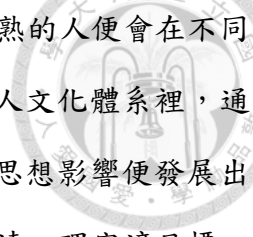
至此，「緣分」就很自然地變成生活中看待許多事物的觀點之一，也成為認知思維中的一部分：「緣分對我來說，就是珍惜兩個字。(c-40)」「緣分就是隨遇而安，是比較精神層面的東西，我傾向把緣分看成是正面的。(D-43)」「緣分就是...感情、女朋友、認識、相遇、隨機的、交會、重疊、結合、碰撞。(A-47)」「緣分就是連鎖，不同人事物的相遇...情感、社交圈、價值觀、喜好、興趣。(E-42)」就像是一種可以隨時在生活世界裡被自己提取而出的知識，以前發生不愉快事件時，當下的情緒總是很強烈或是壓抑在內心深處，但隨著時間與生命經驗累積，現在越來越能在問題事件發生的當下，採取比較平靜的反應，這多少都與自己學習使用「緣分」作為一種調適思維有關，進而增進了智慧：「緣分幫助我重新得到失去的友誼。兩年多沒聯絡的朋友，因為緣分未盡吧!又聯繫上了，相處之後雖然感覺還是有點不合，但我現在就學會不去影響對方，

用不同以前的方式來維繫關係。(E-45)」「所以我現在就會很珍惜現任的(女)朋友...我跟我媽也比較好一點了...雖然想到我爸還是會難過，但比較能放下了。(c-41)」「情感上的成本是我自己要負責的...這用量尺的觀點比較能解釋，緣就是一種關聯嘛!分就是一種尺度，或是深度、強度，有緣可能無分就是這樣，所以人要學會和很多人碰觸。(B-48)」

第四節 研究討論

以下將採前述研究結果的三大部分討論如後。本研究結果發現，「緣觀信念」若要能成為一個人認知基模中的有效資源，可能必須先具備兩個條件：第一，曾經歷過強度夠大的關係創傷事件；第二，年齡層要偏高。易言之，「緣觀信念」是在有足夠的生命歷練之後才會有的體悟，即便有受訪個案(E小姐)認為年紀輕的人也會在生活中使用「緣觀信念」(因為E小姐從很年輕的時候就開始相信「緣分」)，但卻也表示自己是隨著年紀越大、經歷的事情越多之後，才更能深度去理解與運用「緣分」來面對人際關係上的各種遭遇，其餘受訪個案亦有同感。

如此看來，倘若「緣觀信念」潛藏著可被利用的實質效益，但若無外在促發事件便也難以彰顯出其「實在自身」(actuality)的價值，甚至還必須經過足夠長時間的醞釀，才能成為人在面對複雜關係問題時的一種有效處事智慧或稱「修養」，這便與黃光國(2010, 2011b)的研究論述觀點一致，他曾建構一個「自我曼陀羅模型」(The Mandala Model of Self)說明文化傳統與個人行動之間的關聯性(Hwang, 2011b)，該模型(圖1)透過外方內圓的結構圖表示人的「生活世界」，方形代表佛教修練境界中的「色界」(Rupadhatu)，是從充斥著世俗事物、肉體與現實的「欲界」(Kamadhatu)過渡而來；圓形則象徵生命的「終極圓滿」(ultimate wholeness)，蘊涵佛教中「因緣生滅」的生命智慧，此結構便象徵「自我」在心靈上的整體性，同時亦融合與外在世界的關係。模型中的「自我」屬於心理學概念，亦是經驗匯聚中樞(locus of experience)，自我一方面要符合社會期待成為的「理想人」，另一



方面又有作為生物「個體」的原始動機 (Harris, 1989)，於是成熟的人便會在不同情境脈絡下透過對「知識」的提取進行理想行動實踐，而在華人文化體系裡，通常只有用得上的「知識」才會被重視，且深受儒、釋、道三家思想影響便發展出許多「實用智慧」，進而再透過不斷的反思辯證歷程提升自我，以達心理安適目標。於是「緣觀信念」的運用若輔以華人「修養」的角度來看，便誠如孔子所言：「吾十有五而志於學，三十而立，四十而不惑，五十而知天命，六十而耳順，七十則從心所欲不逾矩」，亦即人往往必須隨著年齡增長並累積足夠多的生命歷練之後，才有「轉識成智」之可能，此時的人生「境界」便儼然已相當不同。


本研究結果第二部分則發現，這些曾經歷過關係創傷事件的受訪個案，在其邁向內在復原的過程中，「緣觀信念」的提取確實曾幫助自己「轉念」，顯示「緣觀信念」具有心理調適效用，並能幫助受訪個案擴大看待事情的角度，一旦對問題事件產生「禍福相倚」、「不執著」、「放下」等意念與詮釋時（例如：舊的不去則新的不來、既然無緣又何必執著...），此時情緒便開始有了出口且能轉趨平靜，進而面對現實。

趙舒禾與陳秉華（2013）的研究曾發現，華人的「不執著」思維能降低焦慮感與對壓力的知覺。本研究進一步則認為，「不執著」其實投射出的是人能先參透關係中「緣分」的起滅，所以關鍵在於「緣觀信念」是否有被成功提取而出。此外，「緣觀信念」在本論文中被視作具有「辯證思維」特性，而「辯證思維」已被發現與人的「因應彈性」有正相關 (Cheng, 2003, 2009)，且「因應彈性」又是心理健康的有效指標，故一個心理健康的人理應是比較「不執著」的，換言之，是能夠有效提取出「緣觀信念」做為處事智慧的。由於一般人的心理困擾常起源於對問題事件的固著性僵化認知，這也是西方諮商理論中「認知療法」(cognitive therapy) 的觀點，而認知介入的目標即在轉化「自動化思考」(automatic thought)，並能學習重視問題情境中的整體訊息，如此就可促發「認知基模」(cognitive schema) 產生有助益的轉變，亦能增進人際情感關係，尤其是親密關係 (Beck, 1989)。於

是這些受訪個案在某種程度上應都已參透了「緣分」的道理，才能學習對過去曾發生的關係互動困境「知止」，進一步便有機會透過「定、靜、安、慮、得」的歷程，產生出不同以往的處事心態與行動，達到心理適應的目標。

本研究結果第三部分發現，受訪個案都會因為有宗教信仰的關係，而對「天」產生敬畏，並將「天」以其所信仰的「神」，或是B先生所強調的「大自然」做表徵，進而此種崇敬會引發自己對「侷限」的思索，亦即體驗到人的能力並非無限大，而是有其必然的宿命與未知成分。

然而受訪個案對「命」的詮釋，卻都是相信可以再透過後來與人的關係或是自己的思想而改變，這個可以改變的部分，多數受訪個案認為就是「緣」，是來自於人與人的關係連結所造成的一些結果，這些結果不論好壞，又可能引發新的局面，而這便是「宿命能動觀」(李沛良，1995)。若再將這個概念拆解開來看，「宿命」便是無法改變的「因」，也就是人事物的「侷限」，或可用更通俗的「命格」兩字來理解，因為對常民來說，「命格」是由「天」決定的，它會隨著時間流逝與年齡增長而逐漸清晰，進而構築出一個人的「生活世界」(黃光國，2013a)，而這個「生活世界」中有太多未知成分，於是人在必要時也不得不「認命」以求解脫；「能動」則是可改變的「緣」，是人一生中各種人事物的點滴累積，透過對「緣」的體認，便能使人在面對人際關係互動的問題時，能夠比較「不執著」，換言之，「緣」雖然可能促發「因」(命)的轉變，但人卻也不該對改變這件事情本身過度執著，而是能在「敬天信命」的前提下「隨緣」，如此才是真正的「知命」，是一種更高境界的提升。因為心中有「天」，所以看待事情就不會追求極端，包含「緣分」這件事情本身，特別是有虔誠佛教信仰者，誠如日本京都學派大師—阿部正雄(Masao Abe, 1915-2006)指出，佛教的終極實在是「非實體化」的「空」(emptiness)，「空」並非靜止狀態，而是一種「空去萬物」與「空去自身」的動態歷程，因為「萬物都存在於與他物的關係之中」互相依存，所以「『無物』擁有『法體』或真實的自我存在」(佛教以「法體」一詞代表獨立自我或存在)，於是「『空』自身必

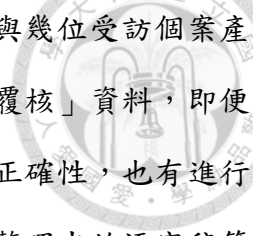


須『自空』(張智強譯, 2003), 這便與最根本的佛教教法--「緣起」同義, 亦如《中論》第二十四品:「未曾有一法, 不從因緣生, 是故一切法, 無不是空者」, 所以人不應存有執著心, 才能避免更大的情緒失落(釋慧岳、釋德嘉、陳慶餘、釋宗惇、釋惠敏, 2008)。

進一步再將上述三大研究結果的內容放在本論文所提出的理論架構(圖2)中來詮釋, 便可發現受訪個案在關係創傷事件發生後的復原歷程, 都因為曾提取出「緣觀信念」這個文化知識而完成心理調適, 而此療癒的促發機制便是「緣觀信念」底下更深層的「天命觀」。那些由「天」決定好的、不能改變的部份就必須選擇「認命」, 這是尊敬上天的安排, 於是便可接納「體知式的承受行動」將自我縮小, 一旦參透了生命亦有「侷限」, 就能夠立下正確的目標「知止」, 此時便提升到了「知命」層次, 更能透過「盡己式的承擔行動」來因應關係互動問題所造成的困境, 而此種兩極相容的辯證思維特性便能促使「不執著」的態度產生, 且能幫助個人在關係互動的問題處理上, 有更具心理健康促進的實質效益。

第六節 研究限制與建議

本研究採取個案經驗回溯的質化訪談方式進行, 故只能獲得並觀察到「緣觀信念」在少數受訪個案身上的意義與實用性, 亦即此種文化知識確實對這幾位受訪個案有效, 並也曾藉此解決生命中的難題, 但這卻無法定論此種文化知識究竟解決過多少同質性問題, 又可能在實際使用時會遭遇哪些困境, 即便質化研究並不強調普遍的法則推論, 然而外部效度不足或有效案例過少卻也可能造成實務層次的執行困難, 更遑論能發展成為具有結構性與本土契合性的助人模式。故建議未來研究可先進行個案背景的多樣化分類, 然後在這些特定背景類別底下持續增加訪談人數與案例, 以便能找出真正可因此受惠的潛在族群或特定個體。



此外，本研究因受限於在研究結果撰寫後的分析階段，便與幾位受訪個案產生連繫上的疏漏，以至於在研究信實度部份缺少完整的「成員覆核」資料，即便於訪談過程與結束時都曾與受訪個案確認並澄清過訪談內容的正確性，也有進行過同儕協同分析，然而若能補足「成員覆核」資料，亦即能將整理出的逐字稿等有意義的分析單元與研究結果，邀請每位受訪個案評估這些資料與自己表達出來的內容是否契合，如此則能增強本研究的內容效度，此乃未來相關研究在方法學上可精緻化之處。

最後，本研究結果初步判斷，「緣觀信念」的認知介入似乎僅適用於年齡層偏大且有宗教信仰的族群，且越有豐富的生命閱歷就越可能從此文化知識中獲益。然而即便「緣觀信念」能有效應用於處理人際關係問題時的認知介入，但助人工作者自身是否能具備充足的文化覺察與素養，又是否能接受與正確理解「緣觀信念」的內涵與價值，則是文化療癒因子介入能否成功的關鍵。換言之，助人工作者本身與受助個案之間也可能出現「修正式的情緒經驗」(corrective emotional experience)，意指個案會因為與助人者之間的互動關係而促成自己改變，或是在晤談中重現過往的人際問題時，會因為與助人工作者的互動關係而得到不同以往的感受與省思 (Bridges, 2006; Teyber, 2000)，於是雙方「投緣」程度越高，就越能激發出療癒成效，這便仰賴助人工作者能提升自身的文化覺察，並能應用此文化知識促發受助個案改變。而在發展文化因子介入的療癒模式上，建議能透過以下幾個程序進行：首先可將「緣觀信念」的內涵（在此指的是圖 2 的理論架構）與貝克認知療法的原理介紹給受助者，使受助者能充分理解認知信念與情緒及行為之間的關聯，助人工作者並可藉此評估受助者的先備知識與接受程度；其次則可誘導受助者重現並置身於對關係問題事件所產生的最執著想法；之後便可引入「緣觀信念」的討論，思考「緣觀信念」在關係中的意義，進而能幫助受助者學習納入「體知式的承受」或「盡己式的承擔」心態，採取最理想的因應行動，以達心理調適。

第四章 綜合討論與結語

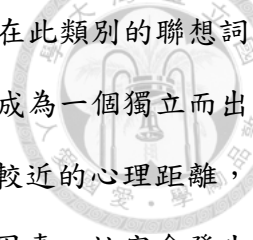


本論文採「理論先行」方式，在進行實徵研究之前先建構一個「嘗試性理論架構」(tentative theoretical framework)(圖2)，藉由對「緣觀信念」運作歷程機制的分析，來解釋與預測華人在面對關係互動問題時，可能具有的認知狀態與理想因應行動，以作為實徵研究的整體參照觀點，同時也呈現研究者自身的「研究視域」，並描繪出本論文乃植基於「緣觀信念」、「關係互動」及「心理適應」等三大主題串連後的範圍內進行探討。故在此理論架構作為引導之下，本論文完成了四項實徵研究，各別研究的討論部分可直接參閱第三章，本章則是進一步回顧並補充說明實徵研究的結果意涵，以及實徵研究完成之後所進行的最終理論修正。

一、緣觀信念的概念分析研究探討：

本論文的研究一：「緣觀信念之多元尺度分析」是一個兩階段的構念分析研究，主要乃延續徐欣萍與黃光國(2013)已發表的前導研究而來，目的在利用多元尺度分析法進行「緣觀信念」的潛在結構探討與修正評估。於是先透過第一階段的前導研究找出緣觀構念的三大成份要素為「關係」、「天命觀」及「宗教」，進一步則在研究一找出緣觀的三大潛在結構為「關係知覺」、「神奇知覺」及「外在知覺」。兩階段的分析結果基本上都出現重合部份，顯示研究一有複製了前導研究的結果，只是分類命名上有差異並做了細部修正。

在研究一的結果中，「關係知覺」包含前導研究的「關係」與「情感」概念在內(在此類別中的聯想詞語可參見附錄一)，且占有最高解釋變異量，兩階段的發現完全一致，代表「關係」確實是「緣觀信念」最重要組成要素，也證實緣觀是本土民眾用來詮釋關係互動議題的重要文化信念，並能藉此表徵一些具有指向性的對象、對關係品質的評價、關係互動中的運作、行動、感受及情緒等等。



「神奇知覺」則包含前導研究的「機運」與「宗教」概念（在此類別的聯想詞語可參見附錄一），不同之處在於「宗教」並未如在前導研究能成為一個獨立而出的結構成份，在研究一則進一步發現「宗教」能與「機運」有較近的心理距離，因為兩者都有某種奧妙感，表徵出的是生活中不可抗拒的突發因素、註定會發生或不發生的情況，以及與佛教或其他神明有關的意象等等；「外在知覺」則包含前導研究的「生命態度」、「自然」及「其他雜想」概念（在此類別的聯想詞語可參見附錄一），與前導研究相同處在於這三種概念確實能聚集在一起，而若仔細推敲「神奇知覺」與「外在知覺」所涵蓋的總體意涵之後，其實兩者就能合併為前導研究中所謂的「天命觀」，反映出的是「緣觀信念」乃為民眾統合了對天、對命，及對外在環境所產生的各種覺察之後，所形成的生活智慧或生命態度，並會影響自己在面對問題時的內在心靈調適。

另再根據第二章文獻探討（詳見頁 9），「天命觀」所表徵的也是佛道儒三家思想的辯證融合，且能在民眾日常生活裡發揮重要影響。由於「外在知覺」彰顯的是人對侷限性與生活多樣性的覺察，而「神奇知覺」彰顯的是生活中難以抗拒的突發因素或機遇成份，於是從本研究的理論架構（圖 2）來看，「緣觀信念」因具備「外在知覺」與「神奇知覺」的結構成份，便更容易促使人在某些情境產生「認命」心態，此乃根源自佛道思想並常直接反映出與宗教信仰有關的情操與目的。佛家重視因果循環，既然事出必有因，人活著就有必須承受「苦」的理由，故強調人應對世間有情事物保持慈悲；而道家亦認為宇宙萬物乃彼此相互依存才得以運作，故任何形式的佔有最終都將回歸到自然本源，誠如《老子》所謂：「...萬物並作，吾以觀其復。夫物芸芸，各復歸其根。...」這便是「外在知覺」的展現。莊子也曾指出「性不可易，命不可變」、「知其不可奈何而安之若命」的生命態度，亦即人有時候必須先「認命」，才是改變命運的開始，因為「天命」雖難抗拒，但「機運」卻能不斷轉化、予人驚奇，人便能在此辯證循環的修養歷程中學習「知命」，進而獲得內在的心靈安適，藉此更能彈性的因應關係中的相處互動問題。



二、緣觀信念的應用分析研究探討：

本論文的研究二：「緣觀信念量表之編修歷程與測量恆等性初探」是一個量表編製研究，主要基於過去既有量表內容的不足之處做進一步修正，並將研究一的結果作為量表題目內涵的修改參考，以便提供下一階段研究收案使用；研究三：「緣觀信念與理想因應行動之典型相關分析」是一個驗證性研究，主要在探討「緣觀信念」與四種「理想因應行動」（忍讓、原諒、努力、感恩）之間的關聯，進而促進本土心理學與正向心理學的對話，同時進行本研究理論之測量模式（圖 2）的初步驗證；研究四：「關係創傷事件者於心理調適歷程中的緣觀信念應用探討」是一個實務性質的質化分析研究，主要在瞭解「緣觀信念」是否具有潛在的實質應用成效，進一步可做為文化因子介入的療癒模式參考。

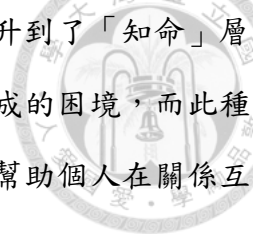
上述三個實徵研究乃植基於本論文所建構的測量模式（圖 2）為出發，於是研究二的主要功能即在進行測量工具的編製，並將「緣觀信念量表」區分為：「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩個因素構面共 6 題（附錄二），施測結果初步發現具備可接受的信效度表現，且編擬的題目均能落於指定因素成份內，與過去實證研究及理論相符合，亦即因素一「認命型緣觀」和因素二「知命型緣觀」可對應到李新民與陳蜜桃（2006）、李昫真（2009）以及徐欣萍（2012）的研究結論。因素一呼應文獻論述中「緣」、「認命」及「順應型」部份，因素二呼應文獻論述中「分」、「知命」及「參與型」部份，呈現具有不錯的內容概念建構，也能將研究結論建立在既有的實證基礎上，符合 Anastasi 與 Urbina (1997) 認為測量工具必須要能同時從理論與實證層次來發展的主張。

有了研究工具後，研究三便進入驗證模式路徑階段，研究三將「緣觀信念」（認命型緣觀與知命型緣觀）作為自變項，並將「理想因應行動」（忍讓、原諒、努力及感恩）作為效標變項，進行典型相關分析後，共抽取出二組典型因素達到統計顯著，表示研究參與者的「緣觀信念」與「理想因應行動」之間存在顯著典型相

關，並透過二組典型因素彼此影響，其中第一組典型因素為：「能動內控信念 vs. 盡己式承擔行動」；第二組典型因素為：「宿命外控信念 vs. 體知式承受行動」。

故根據研究三結果顯示，「能動內控信念」與「盡己式承擔行動」之間具有正向關係，即「知命型緣觀」會透過「能動內控信念」影響「盡己式承擔行動」中的「努力」與「感恩」，亦代表在關係互動中若要能產生「努力」或「感恩」的「盡己式承擔行動」，就必須有「能動內控信念」，也就是「知命型緣觀」越強，越容易產生「努力」與「感恩」的行動表現；而「宿命外控信念」與「體知式承受行動」之間也有正向關聯，即「認命型緣觀」會透過「宿命外控信念」影響「體知式承受行動」中的「忍讓」，亦代表在關係互動中若要能產生「忍讓」的「體知式承受行動」，就必須要有「宿命外控信念」，也就是「認命型緣觀」越強，越容易產生「忍讓」的行動表現。故研究三確實呈現出「緣觀信念」這項「文化知識」，能與華人社會所能接納的「理想因應行動」有顯著相關，並與「自我曼陀羅模型」(Hwang, 2011b)有相當的呼應之處，同時若將研究結果置於諮商理論中來看，也證實外在事件所促發的認知信念，尤其是「自動化思考」，便經常會與後續的行動結果與心理適應有關，此種影響在重要的情感關係事件上會更為明顯(Beck, 1989)，於是人對問題事件的認知詮釋確為邁向心理安適的重要關鍵，然而要使「自動化思考」發揮正向效益，以本論文的觀點來看，則仍需要一段足夠長時間的「修養歷程」，這從研究四的結果亦能得到確證，因為研究四發現「緣分是生命經驗累積後的感悟」，且和年齡增長、問題事件的強度有關連，換言之，倘若沒有足夠生命經驗的累積，要能將具有實質效益的「文化知識」轉化為立即性的「自動化思考」，其實並非易事。

此外，研究四中的受訪個案在關係創傷事件發生後的復原歷程，都曾提取出「緣觀信念」幫助自己心理調適，而此療癒的促發機制應是起自於更深層的「天命觀」所致，那些由「天」決定好的、不能改變的部份就必須選擇「認命」，這是尊敬上天的安排，於是便可接納「體知式的承受行動」將自我縮小，一旦參透了



生命亦有「侷限」，就能夠立下正確的目標「知止」，此時便提升到了「知命」層次，更能透過「盡己式的承擔行動」來因應關係互動問題所造成的困境，而此種兩極相容的辯證思維特性便能促使「不執著」的態度產生，並幫助個人在關係互動的問題處理上，有更具心理健康促進的實際效果。

研究三亦發現「知命型緣觀」可能才是促發「原諒」的主要認知思維，亦即「原諒」的認知意涵可能較偏向「能動內控信念」，且較隸屬於主動進取的「盡己式承擔行動」，而非被動的「體知式承受行動」，即便就常識來看，「原諒」確實具有「體知式」的「承受」意涵，然而在儒家思想的「仁」與「差序格局」影響之下，華人社會其實並不認同每個人都有資格被「原諒」，也不認同每種情境都值得或被容許談「原諒」。誠如《論語·憲問》：「...以德報怨...何以報德？以直報怨，以德報德。」就已闡釋出應以「正直」的態度來回應傷害自己的人，否則若輕易的「原諒」傷害自己的人，這種看似偉大的德性，卻也不免讓人困惑，那還能用什麼回報給對自己有恩德的人呢？由此看來，「原諒」就不能算是「被動承受」式的調適方法，反而是一種更需要長時間且經過深思熟慮後才會出現的「主動承擔」作為，尤其本研究的問題情境侷限在子女與母親之間的關係互動問題，而通常做子女的人不太會用「原諒」的字眼或心態來面對父母，畢竟父母是居於上位且切割不了的血緣關係。如此來看，「原諒」就並非如「忍讓」般帶有較多的無奈意味，相反的，當一個人可以選擇「原諒」的同時，應該也是對關係中的責任義務有了「盡己式的承擔」體悟，所以在研究三才會發現「原諒」與「知命型緣觀」有較高的正相關。故建議未來研究應可再深度探討「原諒」的主動適應意涵，而在被動適應部份則可嘗試以「迴避」作為測量，因為華人社會中的關係互動常以追求和諧與避免衝突為目標，故「迴避」理應更能呈現被動適應的定義，但是否為最佳的理想因應行動表現，則有待更深入的文獻探討與研究發現。

於是經過實徵研究之後，本論文將理論修正如圖 10 所示模式作為總結說明：

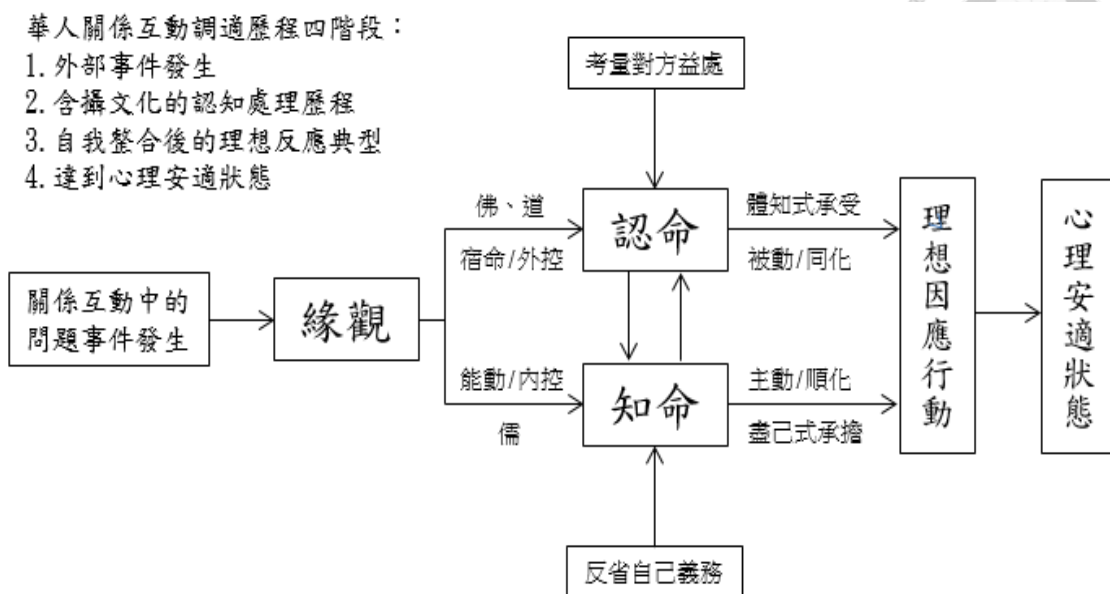
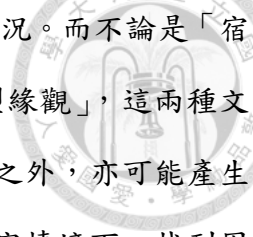


圖 10 華人關係互動中的緣觀認知運作與心理調適歷程（理論模式）

此模式的邏輯推論與思路啟發，主要植基於儒釋道三家思想的融合與華人處事慣有的陰陽辯證思維特性，並再整合李沛良（1995）的「宿命能動觀」、黃光國（2011b）的「自我曼陀羅模型」、以及 Piaget（1972, 1977）的「發生認識論」（Genetic epistemology）與「認知發展論」（Theory of Cognitive Development）等文獻，最後形成本研究理論模式。

由圖 10 可知，本研究理論模式將「緣觀信念」區分為「認命型緣觀」與「知命型緣觀」兩種基本構面，其中「認命型緣觀」受到佛家與道家思想影響較深，於是在面對關係互動問題的心理適應上，便容易藉由「宿命外控信念」，促發「體知承受」式的「被動同化」適應，此時考量的主體是他人益處，於是願意透過身心磨練展現自我慈悲，藉由對「苦」的承擔來轉化心念；相對地，「知命型緣觀」受到儒家思想影響較深，於是在面對關係互動問題的心理適應上，便容易藉由「能動內控信念」，促發「盡己承擔」式的「主動順化」反應，此時考量的主體是自我

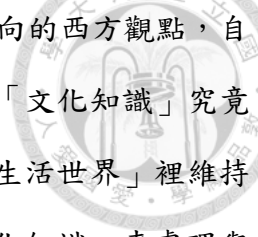


角色義務，於是會透過「盡己」、「至誠」等修練來轉化心念與現況。而不論是「宿命外控」式的「認命型緣觀」，還是「能動內控」式的「知命型緣觀」，這兩種文化信念在實際的生活世界裡發生運作的方式，除了個別的途徑之外，亦可能產生循環的交互辯證歷程，藉此能幫助民眾自身在生活世界裡的特定情境下，找到因應困境的有效思維與行動方法。

據此，本研究便可將「緣觀信念」描述為：一種用來詮釋關係互動問題的基本文化認知信念，反映出的是本土民眾整合自我對各種關係與處境（關係知覺）、對奇妙的經歷（神奇知覺）、以及對外在環境的覺察（外在知覺）之後，所產生的內在總體知覺，並能成為特有的「天命觀」型態，透過「認命」與「知命」的思維辯證歷程，促發能同時滿足個人內在原始驅力與社會文化價值期許的「理想因應行動」，展現融合佛道儒三家思想於內的修養態度，進而影響自我在關係互動問題中的心理適應。

三、結語

『有緣千里來相會，無緣對面不相逢』。自古以來，華人就習慣以「緣分」描述人與人之間的悲歡離合，在傳統集體主義導向的華人文化社會裡，亦是對各種人際關係重要且方便的詮釋，並具有維護關係和諧的功能。時至今日，「緣分」所具有的宿命與神秘色彩早已不如傳統社會那般明顯，然而其所表徵出來的「文化知識」卻對於現代華人的生活持續產生影響，不同之處在於現代社會已經呈現出更多「緣分」的積極面向，因為不論是處於非自由意志下被動接受而建立的關係，還是主動或隨機擁有的良好成功關係，「緣分」的說法與歸因，都能使人較易於容忍或接受不好的關係狀態，並對好的關係狀態採取較謙遜的說法，進而能幫助個人在複雜的「關係主義」社會中，保全自己與他人的面子，使得「緣分」具有自我與社會防衛功能（楊國樞，1982 / 2005），成為有助於心理調適的認知狀態，同時亦能反應出華人看待各種關係互動的特有思維習慣與文化心態。



華人社會因為隸屬於「關係取向」，相對於偏重個人主義取向的西方觀點，自然對人際關係的探討應採取不同標準法則，我們應思考華人的「文化知識」究竟提供了怎樣的價值與意義，藉以支撐人們在「關係主義」的「生活世界」裡維持與他人較為持久的關係（黃光國，2011b），或是如何利用「文化知識」來處理與面對關係的結束。故「關係主義」理應是研究華人社會行為與行動的基礎預設，在此預設上便可深究華人社會中一些相當獨特的「文化知識」在心理學中的意義，並可將這些「文化知識」視為個人的內在優勢資源與認知基模，進一步便能採取心理學的研究典範進行實徵研究，並能以建構本土文化適用性的「形式理論」作為最終目標，如此才能在全球化時代擁有學術主體的發聲權，並能作為西方學界認識華人特有文化心態的研究參考，希冀本論文能對華人本土心理學在「緣觀信念」、「關係互動」及「心理適應」的研究議題上，提供一個可能的詮釋方向與批判視野。

第五章 研究反省與未來展望



在本論文最後一章，研究者擬從「本體論」(Ontology)、「知識論」(Epistemology)及「方法論」(Methodology)等三個科學哲學面向，進行總體研究反省並提出對未來研究的建議與展望。

第一節 本體論的反思與展望

就本體論的反省層面而言，不同專業領域對所謂的本體論其實都有詮釋上的差別，研究者在此主要擷取哲學上的普遍定義，並納入計算機科學與人工智慧領域的部份觀點進行自我提問與反省：研究者，我自身，究竟在此研究歷程中，真正關注的研究主體是什麼？而這個研究主體究其本質上，又是以何種形式存有於這個社會？

本論文所探討的「緣觀信念」(緣分)，乍聽之下常被視為極度抽象且玄妙難解的概念，然而對多數生活在華人文化社會中的民眾來說，卻又是相當熟悉的思維方式與溝通語言，換言之，「緣分」雖然不是摸得到與看得見的「實體」(entity)，卻是能被真實感知到的「實在」(realism)，而探究此實在背後的「本質」(essence)，即為研究者的「終極關懷」。由於人不會平白無故就出現「緣分」的念頭，所以勢必在想到「緣分」以前一定會出現特定的促發事件，而這些事件經常就與關係互動中的人際問題有關。於是我所關注的焦點，便是民眾在談緣講分的背後，其實仍是在處理自身所遭遇的各種「關係互動」問題，也因為華人文化社會強調了「關係主義」，進而才更使得「緣觀信念」有了存在的意義與價值，於是本論文便先建構一個「嘗試性理論架構」，希望藉此呈現在一個客觀社會中，民眾面對關係互動問題時，一旦提取出「緣觀信念」之後的認知運作歷程與因應行動，亦即藉此將

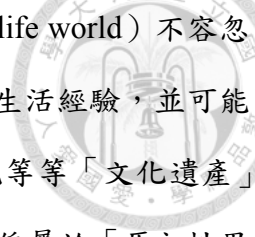
社會現象賦予一個概念化的解釋架構，並試圖定義概念與說明概念之間的聯繫，此即為本體論的實踐。換言之，本論文發現「緣分的本質就是關係」，而這樣的結論已在本論文所進行的文獻探討與實徵研究中獲得驗證。

至於所謂研究者自身對此「本質」的「終極關懷」，簡單來說，就是我關切任何能幫助人在關係困境中達到心理安適的各種思維與行動，探索這些人在其自身問題「現象場」中的各種「實在」，便成為我探討「緣觀信念」的目標之一，同時透過賦予研究主體意義的過程，使我完成在研究本體論上的自我期許。然而在今日的科技化社會，本體論實際上仍很強調知識與概念的共享性，也就是特定領域中的概念必須是具有共識的存在，就此部份而言，本論文勢必仍有諸多缺失與不足之處，有待未來相關研究與論述的持續累積，以提升在本體論上的貢獻。

第二節 知識論的反思與展望

就知識論的反省層面而言，本論文主要採取「建構實在論」(constructive realism) 與「實用主義」(Pragmatism) 的觀點作為研究「視域」(horizon)。

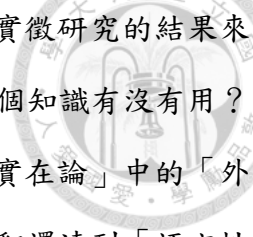
根據沈清松(2002)指出，「建構實在論」認為所謂的「實在」可以區分為「實在自身」(actuality) 與「建構的實在」(constructed reality)。前者意指既存於世的各種事物之自身特性，這些事物在其活動的世界裡有其既定的運作基礎與未知部份，故一個研究者所能做到的，僅是提出自己對這些既存事物如何運作的預設而已。換言之，研究者只能在自己所構築的「科學微世界」(scientific micro-world) 裡，去理解自己建構而出的知識，這便是「建構的實在」，由於「科學微世界」是研究者在某種研究議題上，用偏屬於「技術性思考」(technical thinking) 的專門術語或思維所提出的特定觀點或詮釋，藉此能達到自己所預設的研究目的，故在「科學微世界」中是「負載理論」(theory-laden) 的，而這往往是一種人為加工後的分析系統，所以可以透過研究方法來描述、預測或控制(黃光國，2013b)。



然而「建構的實在」還有一個隸屬於常民的「生活世界」(life world)不容忽略，普通人便是在這樣的世界裡認識與體會到各種各樣的日常生活經驗，並可能隨著時代變遷與不同事件累積，形成一些風俗習慣或制度傳統等等「文化遺產」(cultural heritage)代代流傳。故在「生活世界」裡的民眾是用偏屬於「原初性思考」(originative thinking)的自然式語言來理解與詮釋其生活經驗，呈現出的就是民眾自己所建構的「實在」，而這些文化在初始發展階段，則是人們透過某種「虛靜」而非人為加工，來讓事物能藉由自然語言呈現出其自身，之後便能逐漸成為各種「生活形式」(life form)，真實的存在於日常生活之中(黃光國，2013b)。而「實用主義」簡單言之，即在強調「行動」的重要，意即研究者應該透過自己的研究行動完成自我理解，並能將建構的知識被人們所使用，換句話說，就是能將「科學微世界」的研究成果促發在「生活世界」裡的實際行動，甚至能激發不同的「科學微世界」互相交流，以達實踐目的(沈清松，2002)。

故在上述的知識論基礎上，我必須存有的默會之知與反省在於，自己所建構的「實在」並不必然就反映了事物的本質與真理，亦即這充其量也只是研究者自身的一種觀點，而且可能被後續更佳的理論取代。換言之，取材自「生活世界」裡的研究議題一旦放進加工後的「科學微世界」中試圖理解時，便可能失去最純粹且自然的實在意義，進而只能呈現出必然的片段性詮釋，然而這卻也是任何研究都一定存有的侷限性，我便是在此侷限性中去探索某種詮釋上的可能。

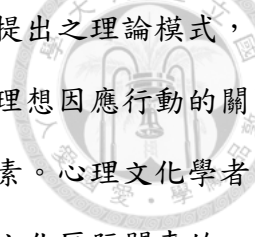
以本研究論文為例，我主要想探討的是，本土民眾在其生活世界中所使用的「緣觀信念」可能透過何種認知歷程來幫助自己在「關係主義」社會中達到心理調適。故在此研究目的為前提引導之下，我便先透過文獻探討找出幾個可能相關的重要概念(緣、命、認命、知命、被動、主動、同化、順化、盡己.....)，進而將這些概念進行關係的連結與描述，最後建構出一個理論架構，嘗試以此作為「緣觀信念」在促發民眾採取特定的調適行動上，可能出現的認知運作歷程之解釋模式，此時的我，便透過在「科學微世界」中所建構出的模式來理解一個特定研究



議題，並以此模式作為規劃實徵研究的前導視野，進而再透過實徵研究的結果來修正理論，此時研究者，我，便已完成建構知識的目的。至於這個知識有沒有用？是否能達到「實用主義」之目的？展望未來，則可透過「建構實在論」中的「外推」(strangification) 策略持續驗證並反思理論。例如，可藉由翻譯達到「語言性外推」(linguistic strangification)，倘若本研究論文的理論與結果，能翻譯成其他「科學微世界」的語言，那麼就表示本研究論文所建構的知識，具備命題上的重要性與可理解性，亦即具有深入探討的研究價值；或是「實踐性外推」(strangification)，亦即倘若本研究論文的理論與結果，能在不同的社會脈絡中依然有效運作，那就表示本研究論文所建構的知識具備文化上的普遍性而非特異性（沈清松，2002；黃光國，2013b；Shen, 1994）。故將研究理論與結果改寫成可被理解的其他語言並投稿至國際期刊，將是本研究論文擬初步嘗試完成的「推演」目標。


第三節 方法論的反思與展望

就方法論的反省層面而言，本論文因考量研究操作的經濟性與時效性因素，加上在實徵研究層次仍偏屬於探索性研究，故整體來說在抽樣方法與分析數量上有相當的侷限性與偏誤，進而可能影響研究結果的外推性。未來研究應試圖採取更佳的取樣方式來提升生態效度，就算無法達到完全的隨機抽樣，亦可採用其他方法，例如，分層抽樣法，可先以設籍地或居住地分區，再決定適當抽取的比例人數，並可考量性別人數的均衡，藉此讓研究樣本更具代表性。而若想將研究結果擴大推論到華人文化社會，就更應蒐集到諸如：中國大陸、香港、澳門、新加坡...等地的樣本，因為這些地方基本上都可合理歸屬於華人文化社會，若能取得足夠多的代表性資料，勢必更能提供有意義的研究結果，且還能在特定問題上比較是否存在地域性的異同。



其次，本論文因主要聚焦在驗證過往文獻資料與本研究所提出之理論模式，故在實徵研究部份所探討的變項，僅限於兩種緣觀信念與四種理想因應行動的關係，然而實際上仍可能存在其他重要影響變因，例如：性格因素。心理文化學者許烺光先生曾特別提到，人格（性格）基本上是不應該與社會、文化區隔開來的，許多研究並未將「人格（性格）看成個人終其一生持續和社會與文化互動的過程」（Hsu, 1972），而是將它視為源自於早期受迫經驗下，終極且完整的實體產物（尚會鵬、游國龍，2010），這樣的「性格心理學」研究是會有問題的。實際上，「性格心理學」已不再如早期研究典範那樣的強調人類原始驅力或本能等概念，根據「環境互動論」觀點，情境與個人因素對行為的影響力都具有同等重要性（Bowers, 1973; Schneider, 1987），亦有學者曾提出應從「人際關係與互動行為」特徵來探討性格（許木柱、李舒中，1998）。然而本論文的立場認為，倘若本土心理學研究過度強調情境因素也容易造成「情境偏見」的後果，進而忽略了性格因素的本質性也可能對行為促發具有調節效用。


Bateman 與 Crant 在 1993 年曾經提出「主動性格」(proactive personality) 的概念，其基本定義為：「人能不囿於外在侷限而付諸行動改變或掌控環境的傾向，並能從環境中發現機會，甚至進一步促使更有意義的轉變」，亦即較不受限於環境壓力且常促使環境發生改變的性格特質（Bateman & Crant, 1993）。然而過去研究大多在探討「主動性格」對組織環境中的工作效率、工作認同、工作成就、員工聘任、自主學習動機等等較偏向職涯發展的研究議題（Crant, 2000; Major, Turner, & Fletcher, 2006; Parkes, 1994; Seibert, Crant, & Kraimer, 1999），卻很少探討「主動性格」對生活其他層面的影響，例如：人際情感關係適應。我們其實經常能在日常生活中觀察到，有些人對工作具有相當高度的主動積極表現，但此種主動積極性卻不見得會以相同程度展現在對人際情感問題的處理，顯然有情境或其他社會文化因素存在，若以本研究脈絡來推測，就是可能受到華人特有的「緣觀信念」影響使然。故在「主動性格」作為一種穩定特質定義的基本前提下，即便本研究將



「理想因應行動」視為個人因「緣觀信念」產生後的內在循環辯證之修養展現，但並未排除潛在性格因素影響，故本研究推測「主動性格」可能對「緣觀信念」與「理想因應行動」的關係具有調節效果，建議未來研究能納入測量變項中探討。

此外，本研究認為將文化信念從抽象的宏觀層次轉化到應用層次，也是方法論層面必須努力的目標，畢竟「文化系統」(cultural system) 層次的研究是以建構系統化的「形式知識」為理想，即便此種知識才具備進入人類文明歷史的可能性，然而其研究對象是既有的經典文獻，研究方法便常侷限在後繼研究者的主觀內容詮釋，除非能引發共鳴，否則便也容易陷入缺乏心理學意涵的批判，因為心理學的研究對象是「人」，任何的「形式知識」倘若對人的「生活世界」無益，往往也很難成為被探討的主題，而文化與人真實互動後所產生的知識，就是所謂的「實用知識」，這便歸屬於「社會文化互動系統」(sociocultural interaction system) 層次的研究，也通常是多數心理學實徵研究的範疇，但只停留在此實徵層次的研究也同樣會遭致批判，因為一旦企圖以所謂的科學方法將博大精深的「文化知識」置於心理學研究的脈絡中「量化解剖」時，研究結果勢必永遠只能在研究者自身的「科學微世界」中打轉，更容易造成資料性的數據堆疊，缺乏更崇高的詮釋觀點來將這些資料轉化為有意義的資訊。若要解決此種困境，未來研究應可試圖採取Archer (1988) 所主張的「分析二元論」(analytic dualism) 作為研究方法典範，在「社會文化互動」層次的實徵研究之前，先進行「文化結構」層次的歷史文本分析，這不單純只是文獻探討，而是還能從文獻中建構出「嘗試性理論架構」，透過兩階段的探究，建立起「文化知識」在傳統和現代社會中的並存價值，一旦能確認「文化結構」具有時間上的延續性，就有機會啟發實務工作者更有信心從這些「文化知識」中擷取有效益的部分，建構出本土化的心理學理論與療癒方案。

最後，本論文的論述立場認為，任何研究往往只能做到從某個特定視角切入，所以得到的結果也只能說是尚未被推翻的部份實在而已。故針對「文化知識」所進行的任何解構式科學研究，不論研究目的或方法為何，建議每位研究者都仍應



抱持某種--「佛曰：不可說」的敬畏態度，亦即許多「文化知識」能否在人的「生活世界」裡產生意義，其中還有難以測量的「領悟」(insight)成份存在。以本研究為例，人唯有先參透「緣分」才能「知止」，進一步才能透過「定、靜、安、慮、得」的歷程，產生不同以往的處事心態與實際行動，以達有效心理適應。所謂「知止」通常有兩種詮釋：其一意指為人處事能以「止於至善」作為「修身」目標，此乃《大學》所提出的三大重要綱領：「大學之道，在明明德，在親民，在止於至善。」同時亦強調為人處事必須重視互動關係的適當實現，並能盡到關係中的責任義務(傅佩榮，2013)；其二則採較通俗化的解釋為：「知道適可而止」、「知道範圍的侷限」、「知所進退」...誠如《老子》所言：「知足不辱，知止不殆，可以長久！」亦即人要懂得「少私寡欲」才能遠離危險，其中亦包含應克制對人的「情欲」，猶如佛教「十二因緣法」所揭櫫的觀點：「不執取而放下就能解脫，亦即『愛而不取則有滅』」(釋慧岳等，2008)，便是在「領悟」了世間各種複雜關係的因緣生滅現象後，才能產生的一種解脫與寬心之道。

過去針對「關係互動」的研究鮮少把焦點放在「緣觀信念」這個直接能影響民眾適應狀態的心理知覺系統(翟學偉，1993)，多少也受限於早期學術環境僅習於以西方思潮作為絕對主體，加上文化概念向來難以建立測量模型與工具，故本土心理學中的有關研究也已斷層多時。隨著近年「東風西漸」浪潮勃興，西方國家也開始反思個人主義文化可能帶來的危機，進而越發重視東方文化體系中的智慧精髓。站在此利基上，本論文嘗試以具體方式解構「緣觀信念」，目的在讓華人社會關係中的「緣分」不再顯得玄妙難解，並期待國內相關領域研究者都能常保對本體論的關懷、知識論的創新、方法論也不至於虛無，如此才能有效積累更多對在地民眾有實質益處的研究成果，進而走出一條理論與現實並重的道路。

參考文獻



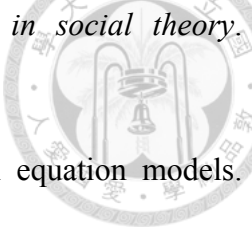
- 王邦雄 (1987)：《再論緣與命》。臺北：漢光。
- 王保進 (2004)：《多變量分析--套裝程式與資料分析》。臺北：高等教育文化。
- 朱嘉琪、鄔佩麗 (1998)：〈台灣婦女女性意識發展歷程之研究：以三位女性主義者的生命故事為例〉。《教育心理學報》，30 (1)，51-71。
- 李沛良 (1995)：〈中國文化的宿命主義與能動取向〉。見喬健、潘乃谷 (主編)：《中國人的觀念與行為》。天津：天津人民出版社。
- 李新民、陳蜜桃 (2006)：〈實用智能、緣分信念與心理健康、工作表現之相關以幼兒教師為例〉。《中華心理學刊》，48 (2)，183-202。
- 李新民、陳蜜桃 (2009)：〈緣分信念與心理幸福感的關係--聚合構念為因與果的結構方程模式分析初探〉。《測驗學刊》，56 (4)，457-489。
- 李威運 (2005)：《親密關係初期緣感的表徵事件與影響》。世新大學社會心理學研究所，碩士論文。
- 李敏龍、楊國樞 (1998)：〈中國人的忍：概念分析與實徵研究〉。《本土心理學研究》，10，3-68。
- 李昀真 (2009)：《大學生樂觀、緣分風格與正向面對分手之相關研究》。臺北教育大學心理與諮商研究所，碩士論文。
- 李茂能 (2006)：《結構方程模式軟體 Amos 之簡介及其在測驗編製上之應用》。臺北：心理。
- 余安邦、余德慧 (2013)：〈人文諮商做為臨床本土化的實踐路線：遠去是為了歸來〉。《應用心理研究》，58，187-231。
- 沈清松 (2002)：《對比、外推與交談》。臺北：五南。
- 阿部正雄 (Abe, M., n. d. / 2003)：《佛教》(張智強譯)。臺北：麥田。
- 林耀盛 (2011)：〈本土化、西方化與全球化：本土臨床心理學的研發進程〉。《本土心理學研究》，35，145-188。
- 林曉芳 (2014)：《多變量分析在社會科學領域之應用--SPSS 操作與資料分析》。臺

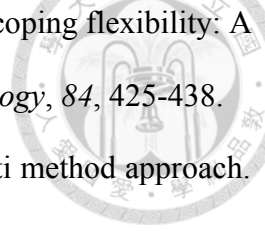


- 北：鼎茂。
- 尚會鵬、游國龍(2010):《心理文化學--許烺光學說的研究與應用》。臺北：南天。
- 吳明隆(2009):《結構方程模式：方法與實務運用》。高雄：麗文。
- 吳芝儀(1999):〈諮商研究的方法與現況〉。見中正大學教育學研究所(主編):《教育學研究方法論》。高雄：麗文。
- 胡治洪(2009):〈從修身成德到家國事功--論大學之道〉。《臺灣東亞文明研究學刊》，6(2)，193-220。
- 姚開屏、陳坤虎(1998):〈如何編制一份問卷--以健康相關生活品質問卷為例〉。《職業治療學會雜誌》，16，1-24
- 張思嘉、周玉慧(2004):〈緣與婚前關係的發展〉。《本土心理學研究》，21，85-123。
- 徐欣萍(2012):〈華人關係互動中的緣分運作及其心理適應歷程〉。《本土心理學研究》，37，57-97。
- 徐欣萍、黃光國(2013):〈大學生緣觀構念研究與對本土化諮商的啟示〉。《教育心理學報》，45(2)，241-260。
- 陳美雀(2004):《雙軸因應模式之探討》。政治大學心理學研究所，碩士論文。
- 陳寬裕、王正華(2010):《結構方程模型分析實務 AMOS 的運用》。臺北：五南。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵(2011):《多變量分析方法：統計軟體應用》(6版)。臺北：五南。
- 許文耀、陳美雀、林克、曾幼涵、孫頌賢(2006):〈社會脈絡下的因應及其與適應的關係--探討雙軸向或多軸向因應模式在臺灣的運用〉(行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告編號：NSC94-2413-H-004-003)。臺北：國科會。
- 許木柱、李舒中(1998):〈台灣心理人類學的展望〉。發表於探索台灣田野的新面貌研討會，中央研究院民族所。
- 郭士賢、張思嘉(2004):〈華人生活世界的多面向因果思維〉。《本土心理學研究》，21，233-267。



- 傅佩榮 (2013) : 《止於至善：傅佩榮談大學·中庸》。臺北：天下。
- 黃光國 (2010) : 《反求諸己--現代社會中的修養》。臺北：洪葉。
- 黃光國 (2011a) : 〈論含攝文化的心理學〉。《本土心理學研究》，36，79-110。
- 黃光國 (2011b) : 《心理學的科學革命方案》。臺北：心理。
- 黃光國 (2013a) : 〈儒家文化中的倫理療癒〉。《中華輔導與諮商學報》，37，1-54。
- 黃光國 (2013b) : 《社會科學的理路--第三版》。臺北：心理。
- 黃曬莉 (1996) : 〈中國人的和諧觀／衝突觀：和諧化辯證觀之研究取徑〉。《本土心理學研究》，5，47-71。
- 黃曬莉 (2006) : 《人際和諧與衝突--本土化的理論與研究》。臺北：揚智。
- 黃芳銘 (2004) : 《社會科學統計方法學：結構方程模式》。臺北：五南。
- 楊國樞 (2005) : 〈人際關係中的緣觀〉。見楊國樞、黃光國、楊中芳 (主編) : 《華人本土心理學 (下)》。臺北：遠流。
- 趙舒禾、陳秉華 (2013) : 〈不執著量表在臺灣之中文文化信、效度分析及其與心理健康之關係〉。《教育心理學報》，45 (1)，121-139。
- 駱月絹、黃曬莉、林以正、黃光國 (2010) : 〈盼望的雙元性--新盼望量表之建構及效度檢證〉。《中華心理學刊》，52 (3)，265-285。
- 費孝通 (1948) : 《鄉土中國》。上海：觀察社。
- 葉光輝 (2002) : 〈關係主義：論華人人際互動關係的要素〉。見葉啟政 (主編) : 《從現代到本土》。臺北：遠流。
- 翟學偉 (1993) : 〈中國人際關係的特質：本土概念及其模式〉。《社會學研究》，4，74-83。
- 釋慧岳、釋德嘉、陳慶餘、釋宗惇、釋惠敏 (2008) : 〈化悲傷為祝福。安寧療護雜誌〉，13 (2)，168-184。
- Anastasi, A., & Urbina, S. (1997). *Psychological testing* (7th Ed.), Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

- 
- Archer, M. (1988). *Culture and agency: The place of culture in social theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16 (1), 74-95.
- Bateman, T., & Crant, J. (1993). The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates. *Journal of Organizational Behavior*, 14, 103-118.
- Beck, A. T. (1989). *Love is never enough: How couples can overcome misunderstandings, resolve conflicts, and solve relationship problems through cognitive therapy*. New York, NY: Harper Paperbacks.
- Bourdieu, P. (1990). *In other words: Essays towards a reflexive sociology* (A. Matthew, Trans.). Stanford, CA: Stanford University Press.
- Bowers, K. S. (1973). Situationism in psychology: An analysis and a critique. *Psychological Review*, 80, 307-336.
- Bridges, M. R. (2006). Activating the corrective emotional experience. *Journal of Clinical Psychology*, 62(5), 551-568.
- Brody, N. (1992). *Intelligence*. New York, NY: Academic Press.
- Carver, C. S., Scheier, M. F., & Weintraub, J. K. (1989). Assessing coping strategies: A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 267-283.
- Chang, H. C., & Holt, G. R. (1991). The concept of yuan and Chinese interpersonal relationship. In S. Ting-Toomey & F. Korzenny (Eds.), *Cross-culture interpersonal communication* (pp.28-57). Newbury Park, CA: Sage.
- Chen, P. H. (2009). A counseling model for self-relation coordination for Chinese clients with interpersonal conflicts. *The Counseling Psychologist*, 37(7), 987-1009.

- 
- Cheng, C. (2003). Cognitive and motivational processes underlying coping flexibility: A dual-process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 425-438.
- Cheng, C. (2009). Dialectical thinking and coping flexibility: A multi method approach. *Journal of Personality*, 77(2), 471-494.
- Clarke, A. T. (2006). Coping with interpersonal stress and psychosocial health among children and adolescents: A meta-analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 35, 11-24.
- Crant J. M. (2000). Proactive behavior in organizations. *Journal of Management*, 26, 435-462.
- DeVellis, R. F. (2003). *Scale development: Theory and applications* (2nd ed.), Thousand Oaks, CA: Sage.
- Folkman, S., & Moskowitz J. T. (2004) Coping: pitfalls and promise. *Annual Review of Psychology*, 55,745-774.
- Foa, U. G., & Foa, E. B., (1980). Resource theory: Interpersonal behavior as exchange. In K. J. Gergen, M. S. Greenberg, & R. H. Willis (Eds.), *Social exchange: Advances in theory and research* (pp. 77-94). New York, NY: Plenum Press.
- Glaser, B. (1965). The constant comparative method of qualitative analysis. *Social Problems*, 12(4), 436-45.
- Goodwin, R., & Findlay, C. (1997). “We were just fates together”. Chinese love and the concept of yuan in England and Hong Kong. *Personal Relationship*, 4, 85-92.
- Green, P. E., Carmone, F. J., & Smith, S. M. (1989). *Multidimensional scaling: Concepts and applications*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Hair, J. F., Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

Harris, G. G. (1989). Concepts of individual, self, and person in description and analysis.

American Anthropologist, 91 (3), 599-612.

Henrich J., Heine S. J., & Norenzayan A. (2010a). The weirdest people in the world?

Behavior Brain Science, 33 (2-3), 61-83.

Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010b). Beyond WEIRD: Towards a broad-based behavioral science. *Behavioral and Brain Sciences*, 33 (2-3), 111-135.

Henrich, J., Heine, S. J. & Norenzayan, A. (2010c). Most people are not WEIRD.

Nature, 466, 29.

Hobfoll, S. E., Dunahoo, C. L., Ben-Porath, Y., & Monnier, J. (1994). Gender and coping : The dual-axial model of coping. *American Journal of Community Psychology*, 22, 49-82.

Hsu, F. L. K. (1971). Psychosocial homeostasis and Jen: Conceptual tools for advancing psychological anthropology. *American Anthropologist*, 73 (1), 23-44.

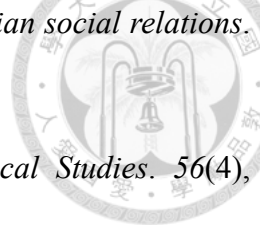
Hsu Francis L. K. (1972). *Psychological anthropology*. Cambridge, MA: Schenkman Publishing.

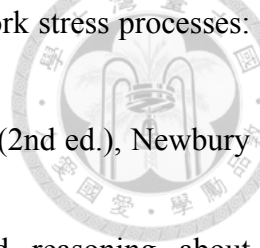
Hsu, F. L. K. (1985). The self in cross-cultural perspective. In A. Marsella, G. DeVos, & F. L. K. Hsu (Eds.), *Culture and self*. New York, NY: Tavistock.

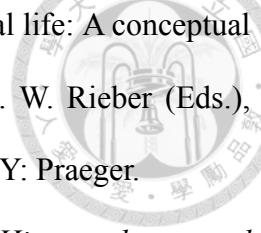
Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.

Hwang, K. K. (2009). The development of indigenous counseling in contemporary Confucian communities. *The Counseling Psychologist*, 37(7), 930-943.

Hwang, K. K., & Chang, J. (2009). Self-Cultivation: Culturally sensitive psychotherapies in Confucian societies. *The Counseling Psychologist*. 37(7), 1010-1032.

- 
- Hwang, K. K. (2011a). *Foundations of Chinese psychology: Confucian social relations*. New York, NY: Springer.
- Hwang, K. K. (2011b). The mandala model of self. *Psychological Studies*, 56(4), 329-334.
- Hwang, K. K. (1978). The dynamic processes of coping with interpersonal conflicts in a Chinese society. *Proceedings of the National Science Council of Taiwan*, 2(2), 198-208.
- Jones, D. (2010). A WEIRD view of human nature skews psychologists' studies. *Science*, 328(5986), 1627.
- Kruskal, J. B. (1964). Multidimensional scaling by optimizing goodness of fit to a nonmetric hypothesis. *Psychometrika*, 29, 1-27.
- Kruskal, J. B., & Wish, M.(1978). *Multidimensional scaling: quantitative applications in the social sciences*. London : Sage.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York, NY: Springer.
- Leung, S. A., & Chen, P. H. (2009). Counseling psychology in Chinese communities in Asia: Indigenous, multicultural, and cross-cultural considerations. *The Counseling Psychologist*, 37(7), 944-966.
- Linehan, M. M., Comtois, K. A., Murray, A. M., Brown, M. Z., Gallop, R. J., et al. (2006). Two-Year randomized controlled trial and follow-up of Dialectical Behavior Therapy vs. therapy by experts for suicidal behaviors and Borderline Personality Disorder. *Archives of General Psychiatry*, 63, 757-766.
- Major, D. A., Turner, J. E., & Fletcher, T. D. (2006). Linking proactive personality and the big five to motivation to learn and development activity. *Journal of Applied Psychology*, 91, 927-935.
- McDonald, R. P., & Ho, M. H. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7, 64-82.

- 
- Parkes, K. R. (1994). Personality and coping as moderators of work stress processes: Models, methods and measures. *Work & Stress*, 8, 110-129.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.), Newbury Park, CA: Sage.
- Peng, K., & Nisbett, R. E. (1999). Culture, dialectics, and reasoning about contradiction. *American Psychologist*, 54, 741-754.
- Piaget, J. (1972). *The principles of genetic epistemology*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Piaget, J. (1977). *The development of thought: Equilibration of cognitive structures*. New York, NY: Viking Press.
- Schneider, B. (1987). The people make the place. *Personnel Psychology*, 40, 437-453.
- Seibert, S. E., Crant, J. M., & Kraimer, M. L. (1999). Proactive personality and career success. *Journal of Applied Psychology*, 84, 416-427.
- Shils, E. (1981). *Tradition*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Shweder, R., Goodnow, J., Hatano, G., LeVine, R., Markus, H., & Miller, P. (1998). The cultural psychology of development: One mind, many mentalities. In W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology, vol.1: Theoretical models of human development* (5th ed.). New York, NY: Wiley.
- Smith, J. A., & Osborn, M. (2015). Interpretative phenomenological analysis as a useful methodology for research on the lived experience of pain. *British Journal of Pain*, 9, 41-42.
- Snyder, C. R. (2000). *Handbook of hope: Theory, measures, and applications*. San Diego, CA: Academic Press.
- Teyber, E. (2000). *Interpersonal process in psychotherapy: A relational approach*. Belmont, CA: Brooks / Cole.
- Torgerson, W. S. (1958). *Theory and methods of scaling*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Shen, Q. S. (1994). *Confucianism, Taoism and constructive realism*. Vienna: Vienna University Press.
- Waltz, C. F., Strickland, O., & Lenz, E. (1991). *Measurement in nursing research* (2nd ed.). Philadelphia: F. A. Davis.

- 
- Yang, K. S., & Ho, D. Y. F. (1988). The role of yuan in Chinese social life: A conceptual and empirical analysis. In A. C. Paranjpe, D. Y. F. Ho, & R. W. Rieber (Eds.), *Asian contributions to psychology*, (pp. 263-281). New York, NY: Praeger.
- Young, F. W., & Hamer, R. M. (1987). *Multidimensional scaling: History, theory and applications*. New York, NY: Erlbaum.

附錄一

<<詞彙概念定義表>>

主題命名	定義說明	反應詞語
1 關係	a. 有指向性的對象 b. 對關係的評價	緣份、朋友、緣分、姻緣、愛情、家人、友情、感情、婚姻、人緣、關係、同學、親情、孽緣、結婚、人、情緣、情人、老師、夫妻、同事、父母、家庭、愛人、工作、貴人、善緣、親人、人際、友誼、好朋友、情侶、伴侶、師生、兄弟、有緣人、男女朋友、人羣、寵物、親戚、人際關係、男女、連結、動物
2 機運	a. 不可抗拒、突發因素 b. 注定會發生或不會發生的情況	命運、緣由、緣起、無緣、相遇、機會、巧合、緣故、運氣、有緣千里來相會、因緣際會、原因、命中注定、認識、註定、巧遇、萍水相逢、天意、偶遇、緣定三生、難得、注定、機率、命中註定、緣因、相識、機運、擦身而過、幸運、時機、三生有幸、際遇、機緣、起緣、再續前緣、有緣來相聚、來緣、機遇、上天的安排、無緣對面不相識、天註定
3 情感	a. 關係中的運作歷程 b. 關係中的行動、感受、情緒	有緣、分手、幸福、愛、情、分離、情感、邂逅、投緣、相聚、奇妙、牽絆、交往、心、平靜、回憶、開心、戀愛、錯過、溫暖、微妙、相愛、親緣、感激、遺憾、把握
4 宗教	a. 與佛教有關的意象 b. 神明	佛教、化緣、因果、因緣、緣起緣滅、和尚、前世今生、輪迴、佛、宗教、月老、百年修得同船渡、前世、緣滅、素食、寺廟、佛緣、緣起不滅、佛經、月下老人
5 生命態度	a. 處事心態、因應方法 b. 自我解套的態度	隨緣、珍惜、結緣、無奈、宿命、相逢即是有緣、有緣無份、相逢自是有緣、惜緣、藉口、禪、廣結善緣、有緣無分、認命、聽天由命
6 自然	a. 時間性的概念	人生、生命、順其自然、過去、死亡、未來、必然、時間、再見
7 其他雜想	形音義相近詞彙、諺語物品、文學藝術作品	緣木求魚、邊緣、緣、紅線、圓、綠色、絕緣、三生石、浮萍、木魚、仙履、奇緣、緣、絕緣體、網路、照片、風中奇緣、半生緣、只緣身在此山中

緣觀概念評定表

請根據上述概念定義，從 1~5 分評定以下兩兩詞彙間的意涵距離，分數越低表示詞彙間的意思越接近，分數越高表示越不接近。

請務必先仔細思考過每對詞彙的定義後，再做相近性的判斷，並在分數底下的方格中進行勾選。

		非常接近	很不接近				
			1	2	3	4	5
01.	關係 ↔ 機運	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02.	關係 ↔ 情感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03.	關係 ↔ 宗教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04.	關係 ↔ 生命態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05.	關係 ↔ 自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06.	關係 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07.	機運 ↔ 情感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
08.	機運 ↔ 宗教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
09.	機運 ↔ 生命態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	機運 ↔ 自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	機運 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	情感 ↔ 宗教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	情感 ↔ 生命態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	情感 ↔ 自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	情感 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	宗教 ↔ 生命態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	宗教 ↔ 自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	宗教 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	生命態度 ↔ 自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	生命態度 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	自然 ↔ 其他雜想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

附錄二



緣觀信念量表

(編修後短版)

◎填答說明：

以下題目在了解您的一些看法，請仔細閱讀完每個句子後，根據自己的同意程度進行圈選。請不要考量他人的想法，就自己意見回答即可。

	完全不同意				完全同意	
		←—————→				
01. 任何關係的聚合離散都是因果業報，就算無奈也要承受...	1	2	3	4	5	
02. 今生功過得失起自前世因果報應，人只能被動接受現況...	1	2	3	4	5	
03. 人世間所有關係的愛恨情仇都是命中註定，無法改變.....	1	2	3	4	5	
04. 朋友是天賜的禮物，主動結交才能獲得豐沛人力資源.....	1	2	3	4	5	
05. 任何關係就算有不可抗拒的問題發生，只要努力就能改善	1	2	3	4	5	
06. 只要努力，就能扭轉任何關係中既定的命運.....	1	2	3	4	5	

註：本量表以「幼兒教師版緣分信念量表」(李新民與陳蜜桃，2006)作為題目文字編修基礎。

附錄三



理想因應行動量表

◎填答說明：

以下您將閱讀到一篇短文，請想像自己就是短文中的主角，閱讀完後再回答以下問題。

你有個一見鍾情並交往多年的情侶，最近你們有了結婚的規劃，於是你興高采烈地想與家人分享這份喜悅。然而你的母親並不喜歡你交往的對象，也擔心你的決定太過倉促，於是你與母親開始經常意見不合，家人關係似乎面臨了考驗。

有一天，在一次嚴重激烈爭吵之後，母親突然對你說：「我已經盡到養你長大的責任，但對你卻非常失望，如果你一定堅持要跟這個對象結婚，那麼這個家就不再歡迎你回來」。

請想像倘若上述事件發生在自己身上時，您採取下列各種因應調適與心態的可能性有多大：

	極度不可能						極度有可能
	←—————→						
01. 為了保持關係和諧，願意先選擇容忍.....	1	2	3	4	5		
02. 不與母親計較，因為退一步海闊天空.....	1	2	3	4	5		
03. 盡量克制負面的情緒感受與行為表現.....	1	2	3	4	5		
04. 雖然感覺被傷害，也願意諒解母親.....	1	2	3	4	5		
05. 能用同理心理解並接納母親行為.....	1	2	3	4	5		
06. 以順從的心尊重母親任何決定.....	1	2	3	4	5		
07. 相信一定可以扭轉與母親的關係僵局.....	1	2	3	4	5		
08. 認為有義務擔起與母親關係生變的責任.....	1	2	3	4	5		
09. 主動採取各種方法盡全力改善與母親的關係.....	1	2	3	4	5		
10. 能夠將家人關係挫折視為人生中的正向經驗.....	1	2	3	4	5		
11. 即使關係生變，也能感謝母親曾有的付出.....	1	2	3	4	5		
12. 更加珍惜家人感情並透過回報來展現善意.....	1	2	3	4	5		

附錄四



研究知情同意書

敬啟者 您好：

首先，非常感謝您熱心參與本次的問卷調查，您的參與將能充實本土心理學研究的發展並能協助我們修正相關理論與觀點，您僅需依照個人想法自由表達即可。基於對您個人權益的尊重，我們對您有以下的承諾：

- ※ 您有權隨時停止填答，並且不會因此而受到懲罰。
- ※ 您有權要回您的資料，並且撤銷被納入分析。
- ※ 您有權在研究結束後知道結果。
- ※ 如有任何疑問，您可隨時經由所附之聯絡方式與負責人員進行聯絡。

本次調查研究之結果僅供學術使用，將不做其他用途，您的答案沒有對錯或好壞的判斷，您所有資料將被匿名保密，請您放心參與，謝謝您的合作！

- 我已詳細閱讀本同意書且知悉個人權益，並同意匿名參與本次研究

敬祝

健康、快樂、順心！

實驗/主試者：徐欣萍 敬上

臺灣大學心理學研究所

聯絡地址：臺北市羅斯福路四段一號心理系 215 室

電子信箱：d99227104@ntu.edu.tw

聯絡電話：02-33661548

附錄五



訪談知情同意書

敬啟者 您好：

首先，非常感謝您熱心參與本次的訪談討論，您的參與將能充實本土心理學研究的發展並能協助我們修正相關理論與觀點，您僅需依照個人想法自由表達即可。基於對您個人權益的尊重，我們對您有以下的承諾：

- ※ 您有權隨時停止訪談，並且不會因此而受到懲罰。
- ※ 您有權要回您的資料，並且撤銷被納入分析。
- ※ 您有權在訪談結束後知道結果。
- ※ 如有任何疑問，您可隨時經由所附之聯絡方式與負責人員進行聯絡。

本次訪談討論之結果僅供學術使用，將不做其他用途，但為了謄錄資料方便將進行錄音；您的回答沒有對錯或好壞的判斷，您所有資料將被匿名保密，請您放心參與，謝謝您的合作！

- 我已詳細閱讀本同意書且知悉個人權益，並同意匿名參與本次訪談討論

敬祝

健康、快樂、順心！

實驗/主試者：徐欣萍 敬上

臺灣大學心理學研究所

聯絡地址：臺北市羅斯福路四段一號心理系 215 室

電子信箱：d99227104@ntu.edu.tw

聯絡電話：02-33661548

附錄六



訪談紀錄表

- ◎編號：
- ◎日期：
- ◎時間：
- ◎地點：
- ◎內容：

訪談過程紀要	
特殊情況觀察	
心得感想反思	
其他備註事項	

作者簡歷



徐欣萍，臺中東勢人。臺灣大學心理學博士、臺灣大學公共衛生學碩士、彰化師範大學輔導與諮商學系教育學士。曾擔任中等學校專任輔導教師、輔導組長，並曾參與社區心理健康促進與教學活動推廣。研究興趣為：華人本土社會心理學、人際關係互動、正向心理學、心理衛生教育與健康促進、輔助療法與可擇醫學之應用等等。就學期間曾發表數篇期刊與研討會論文。E-mail：d99227104@ntu.edu.tw