

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

地方派系存續與變遷的比較分析

-以原臺中縣及彰化縣為例

The Existence and Change of Local Factions:
A Comparison between Taichung County and Changhua
County

張政煌

Cheng-Huang Chang

指導教授：王業立 博士

Advisor: Yeh-Lih Wang, Ph.D.

中華民國 104 年 7 月

July, 2015



國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

地方派系存續與變遷的比較分析

—以原臺中縣及彰化縣為例

The Existence and Change of Local Factions:
A Comparison between Taichung County and
Changhua County

本論文係張政煌 (P02322022) 在國立臺灣大學政治學系
完成之碩士學位論文，於民國104年7月15日承下列考試委員審
查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

王業之

(簽名)

(指導教授)

王業之

袁鶴齡 童信達

謝辭



終於到了打謝辭的時候了，想想這段路雖不輕鬆，但一路上其實也學到很多知識，也認識到很多好朋友，真的是很心存感激。

這本論文能夠順利完成，首先，也是最感謝的人，我的指導教授王業立教授。教授在修改我這本論文，費了許多心力。因為我之前沒讀過研究所，所以犯了許多基本格式的錯誤，想必教授一定覺得很無奈吧。而所研究的主題及論文內容，也是有賴教授提供許多豐富資料，並多次給予指教，修改完成。感謝王教授，沒有您，我的論文無法完成。

第二，要特別感謝研究所陳麗雅同學，同樣是王教授的指導學生，對我也是相當的照顧，論文有關臺中縣派系人士就是陳同學所介紹。另外，陳同學的論文進度總是有警惕的作用，無形告訴我進度已落後，需加緊腳步。感謝陳同學，沒有妳的幫忙，我的論文無法順利完成。

第三，感謝 10 位願意接受我訪談的先進。大家不藏私的跟我講述有關地方派系的資訊，讓我對地方派系的實務操作內容也有更深的體會。也是本論文的重要精髓所在。

第四，感謝爸爸、媽媽、姐姐、姐夫、哥哥及大嫂。我有家人們作後盾，在心理方面也踏實不少。這段時間也較少與家人相處，完成學業，以後就可多多陪陪家人了。

最後，要感謝我的未婚妻倍宜。2 年多前，我們在開始上課幾個月前認識，我這段時間的每個週末，都有 1 天在台北無法陪妳。也有幸妳的體諒與支持，可愛的妳總是會等我去找妳。在未來的日子裡，學業的完成，讓我也有更多時間帶妳一起去妳想去的地方走走。

再次藉此機會感謝大家，謝謝大家！

張政煌 謹誌

2015 年 7 月



論文題目：地方派系存續與變遷的比較分析-以原臺中縣
及彰化縣為例

論文頁數：119 頁

所 組 別：政治學系（學號：P02322022）

研 究 生：張政煌 指導教授：王業立教授

關 鍵 字：地方派系、紅黑派系、紅白派系、侍從主義、關係網絡、政治密友主義

論文提要內容：

地方派系與地方政治發展有著密不可分的關係。瞭解地方派系的變遷因素，將對探索地方政治未來發展面向有所幫助。臺中縣及彰化縣自1950年代第一屆縣長選舉後，各自發展聞名全國之全縣型地方派系。但發展至今，臺中縣的紅黑派系實力雖有減弱但仍有相當力量；彰化縣的紅白派系就已成爲歷史名詞，回歸區域山頭型派系勢力。兩縣無論在人文或地理環境皆相似，但地方派系發展卻有如此大的差異。所以，以此具指標性意義兩縣為例，找出左右發展結果的因素，是本研究主要研究動機。本研究透過回顧豐富地方派系文獻及對瞭解地方派系之人士進行深度訪談，以兩縣爲個案，比較得出差異因素。

研究結果顯示，兩縣派系先天上的起源即有很大的不同。臺中縣是由上而下的緊密結合；彰化縣是由下而上的平行結盟。所以彰化縣的派系在本質上就較爲脆弱，經過1981年起縣長選舉的不配合，遭到國民黨打壓後、1989年縣長選舉落敗、1990年代開始基層金融整併，一連串打擊使的全縣型派系瓦解，仍具政治實力者紛紛退居山頭區域經營。臺中縣地方派系同樣也曾遭遇喪失縣長打擊，但紅黑派系迅速建立合作機制，互利共榮，共同對抗民進黨的挑戰。另外，與國民黨間的關係也已過渡到平等合作的政治密友關係。所以，除了先天本質上的不同外，更在遭遇挑戰時，派系能否摒棄前嫌，互利合作，此爲兩縣派系發展的關鍵差異因素。

ABSTRACT

The Existence and Change of Local Factions: A Comparison between Taichung
County and Changhua County

by

CHENG-HUANG CHANG

July 2015

ADVISOR(S): YEH-LIH WANG, Ph.D.

DEPARTMENT: POLITICAL SCIENCE

MAJOR : GOVERNMENT AND PUBLIC AFFAIRS

DEGREE: MASTER OF ARTS

KEY WORD: LOCAL FACTIONS; RED AND BLACK FACTIONS; RED AND
WHITE FACTIONS; CLIENTELISM; RELATION-NETWORK THEORY ;
POLITICAL CRONYISM

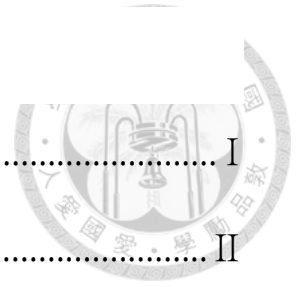
Local factions have a close relationship with the local political development. Investigating the transformation of local factions is crucial to explore the local political development. Since the first county election in 1950s, both Taichung County and Changhua County found their own local factions. Until now, the red-black faction of Taichung County still has a considerable political power although its political influence gradually declines. Conversely, the red and white factions of Changhua County have become history. These two counties are similar in the humanities and geography. However, why do the local factions in these two counties undergo dissimilar results? This paper tends to find out the factors about the development of local factions in Taichung County and Changhua County by literature review and interview.

The research shows that the origins of the local factions of these two counties are different. The local factions of Taichung County are closely integrated top-down, while that of Changhua County are in an upward parallel alignment. Therefore, local factions, in Changhua County, are inherently more fragile. The county-type factions collapsed and relegated to regional factions after encountering the political pressure from the KMT in 1981, the electoral defeat in 1989 and the financial integration in 1990. On the contrary, the red and



black factions, when facing the electoral defeat, quickly cooperated, challenged against the DPP, and pursued for mutual benefit. In addition, their relationship with the KMT has become equality and cooperation. Therefore, the key factor of the different outcome of the local factions in Taichung County and Changhua County is that whether the factions put aside their differences and promote mutually interests when coping with challenges.

目錄



口試委員會審定書	I
謝辭	II
國立臺灣大學 103 學年度第二學期碩士學位論文提要	III
ABSTRACT	IV
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究架構	5
第四節 研究流程	8
第五節 研究方法、範圍及限制	9
第六節 章節安排	12
第二章 文獻回顧及地方政治發展	13
第一節 地方派系理論	14
第二節 臺灣地方派系發展.....	18
第三節 地方派系變遷	44
第三章 臺中縣與彰化縣地方派系發展的歷史	47
第一節 臺中縣地方派系歷史	47
第二節 彰化縣地方派系歷史	57

第三節 小結.....	71
第四章 兩縣地方派系發展的差異分析.....	75
第一節 兩縣地方派系形成比較.....	75
第二節 兩縣地方派系穩定發展期之比較.....	80
第三節 兩縣地方派系變遷或延續比較.....	89
第四節 小結.....	107
第五章 結論與建議.....	111
第一節 研究發現.....	111
第二節 研究建議.....	116
參考文獻.....	117



表圖目次



圖 1-1 研究架構圖	7
圖 1-2 研究流程.....	8
圖 2-1 地方派系結盟型態.....	16
圖 2-2 戰後初期民意代表產生圖	21
圖 2-3 第 12 屆及第 13 屆縣市長選舉圖	40
圖 2-4 地方派系重大事件圖.....	44
表 1-1 研究目的、問題及訪談題綱彙整表.....	4
表 1-2 訪談對象表	10
表 2-1 2001 年至 2002 年被承受之農會表.....	35
表 2-2 1997 年至 2012 年遭承受之信用合作社表	36
表 2-3 1997 年第 13 屆縣市長選舉於 4 縣市票數統計.....	39
表 3-1 台中縣紅黑派於各鄉鎮佈置人員表.....	48
表 3-2 臺中縣派系人員擔任公職列表	50
表 3-3 彰化縣派系人員擔任公職列表.....	61
表 3-4 彰化縣地方派系重要家族成員表.....	68
表 4-1 臺中縣及彰化縣民選縣長由派系人士擔任一覽表.....	81

表 4-2 臺中縣及彰化縣臺灣民選立法委員由派系人士擔任一覽表 ...	83
表 4-3 臺中縣及彰化縣議長及副議長由派系人士擔任一覽表	85
表 4-4 臺中縣及彰化縣地方派系比較表.....	108
表 5-1 研究發現彙整表	115



第一章 緒論

第一節 研究動機

2014 年臺灣舉行地方公職人員選舉，亦稱為九合一選舉¹，為臺灣政治史上最大規模地方選舉，應選公職人員為 11,130 人。而此次選舉介於 2012 年及 2016 年總統選舉間，被視為對下屆總統選舉的前哨站，其觀察指標重要性不言而喻。

而馬政府在近年面臨幾次內憂外患危機，施政滿意度低，在野勢力大增，首善之都臺北市意外選出無黨籍候選人柯文哲，以其人脈及財力基本上完全無法與國民黨相抗衡，但最後結果卻是大贏連勝文近 25 萬票，造成本次選舉呈現一種扭轉泛藍主政的趨勢。這樣的狀況也發生在臺中市及彰化縣，臺中市長由國民黨籍胡志強爭取連任，遇到民進黨籍林佳龍挑戰；彰化縣長卓伯源已連任無法再參選後，由國民黨籍立法委員林滄敏對決民進黨籍立法委員魏明谷。而最後選舉結果兩縣市皆由藍天變為綠地，臺中市林大贏胡 20 萬多票，彰化縣魏勝林 10 萬多票，在其它縣市部分，國民黨也遇到空前的挫敗，最終，民進黨獲得 13 席縣市長，國民黨僅獲 6 席，並丟失臺北市、桃園市及臺中市等重要三直轄市。

在此激烈的選舉中，以往在地方選舉中扮演重要動員角色的地方派系，在本次選舉中又如何呢？原臺中縣(以下稱臺中縣)及彰化縣皆有豐富的地方派系系統及歷史，臺中縣存有紅黑派，彰化縣則有紅白派。在本次選舉前，臺中縣紅黑派相當活躍，不時出現報導胡志強爭取紅黑派大老力挺的新聞²。選前一週也出現紅黑派團結力挺的消息，此前更出現過在選前派系因林佳龍後勢看好，提前押寶靠攏民進黨的新聞³。紅黑派系的字眼頻繁的出現在新聞上，顯見實力猶存。

1. 依中央選舉委員會網站問答集指出，共選出直轄市長、直轄市議員、縣(市)長、縣(市)議員、鄉(鎮、市)長、鄉(鎮、市)民代表、原住民區長、原住民區民代表、及村(里)長選舉等 9 種。

2. 參照中時電子報「選到底！胡志強：紅、黑派都挺他」

<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140712002382-260407>；及自由時報電子報「胡志強到鎮瀾宮發平安米紅黑派大老相挺」<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1105473>等報導。

3. 參照自由時報電子報「中市/胡整合派系破功黑派邀林佳龍開講」，

<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/826935>。

臺中縣派系的實力在臺中市第一屆議會生態也可觀察到，第一屆市議會是縣市合併後第一次選舉。臺中縣有紅黑派系，但原臺中市也曾有張派及賴派系統。結果第一屆直轄市議長及副議長皆由臺中縣地方派系所囊括，議長及副議長分別紅派張清堂黑派林士昌擔任，紅黑共治。曾擔任原臺中市一屆副議長及二屆議長之張派張宏年則被勸退，甚至連副議長職位也無法拿到。直到 2012 年張清堂因案被褫奪公權確定遭解職後，才在臺中縣派系禮讓之下得以擔任副議長。但議長大位仍由黑派林士昌擔任。至第二屆時，臺中縣派系再次拿下議長及副議長席次，議長再由黑派林士昌擔任，副議長由紅派前議長張清堂之弟張清照擔任，張清照第一次選上議員即可擔任副議長之職，顯見派系勢力仍強，繼續紅黑共治局面。

相對於臺中縣，彰化縣紅白派則沒有任何動員的新聞。反倒在幾年前即出現紅白派已式微的新聞。曾任彰化縣社頭鄉鄉長、縣議員、立法委員的蕭景田在 2008 年即表示：「紅白派系在十多年前已不再那麼明顯...已經沒有派系問題」⁴；更早之前，杜慶承在 2005 年對彰化縣的個案研究中，訪談其中一位資深媒體工作者也有類似的表示：「在彰化縣，因中央政權輪替前，派系已式微，因此，中央政權輪替對地方派系無所謂構成衝擊」，他更進一步指出「早從無黨籍的黃石城於 1981 年當選縣長後，地方紅、白派根本沒有影響力」(杜慶承，2005:127)。從以上資料的時間推估，彰化縣全縣型地方派系的式微的時間，可能已超過十幾年甚至達二十年。

臺灣地方派系在臺灣地方自治史留下不可磨滅的痕跡，有學者認為臺灣即是派系之島(王金壽，2004:180)，而地方派系在歷經數十年運作後，有的依然實力健在，有的已風華老去，幾成為歷史名詞。

就地理環境來說，臺中縣與彰化縣僅隔一條烏溪，皆地處西臺灣中部，位置相近。且臺中縣與臺中市合併前和彰化縣同樣為百萬人口大縣。地理環境方面，

4. 參見中國時報 2008 年立委大選網站

<http://forums.chinatimes.com/report/vote2007/allnews/20080106077.htm>。

臺中縣除和平區多為山坡地外，皆有廣大的平地面積，依山傍海。以舊有行政區域劃分而言，在日據時期都屬同一臺中州；在 1969 年第一屆立法委員第 1 次增額選舉時，即把臺中縣、臺中市、彰化縣及南投縣劃為同一選區；而目前臺中市、彰化縣及南投縣常聯合推動各項合作計畫，例如中臺區域合作發展平臺等。故兩縣屬大臺中生活圈範圍，一般有中彰投的說法。所以，兩縣在歷史脈絡，人文地理發展極為相似。兩縣市也不約而同各自發展出豐富且有系統之著名地方派系，臺中縣有紅黑派、彰化縣則有紅白派。兩縣四派勢力在早期也都深植該縣從縣長、議長、各鄉鎮長等各級選舉公職，並掌握基層金融或客運業等區域性濟事業。但兩縣四派運作至今，何以一方，即臺中縣地方派系勢力仍在，國民黨在選舉時，仍需要其協助動員，候選人也會尋求其支持，目前在議會中也仍舊具有相當實力；而另一方，即彰化縣的地方派系勢力早已式微，近年也無相關新聞資訊，成為歷史名詞，候選人也並非以派系人員自居進行動員，消失速度之快，呈現各山頭勢力林立。故為探究這樣的差異，是本研究主要研究動機。

第二節 研究目的

臺中縣與彰化縣派系消長呈現不同的面貌。近來適逢地方自治史上最大的選舉，地方派系在以往作為選舉重要的動員力量及管道組織，其重要性不言可喻。藉由以臺中縣與彰化縣這 2 個指標縣個案作比較分析，希望透過 2 縣經驗，經由文獻回顧及深度訪談作一比較分析。並透過訪談題綱或歷史資料、回答以下研究問題，整理如表 1-1，瞭解地方派系消長及解構重組原因，是本研究的主要目的。

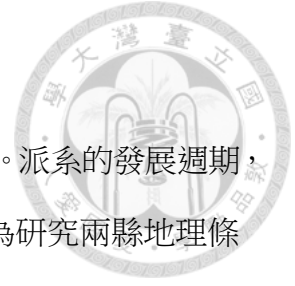
表 1-1 研究目的、問題及訪談題綱彙整表

研究目的	研究問題	訪談題綱或歷史資料	
找出影響派系消長的因素	兩縣派系在形成之初以及其組織結構之差異	當時紅白(或黑)派系的組織結構是屬於分散型結盟型態，也就是各級小派系為利益合作？還是集中型，也就是派系有緊密的階層制度？	
	派系間競爭關係之差異	您認為紅白(或黑)派系的對抗是否激烈？有無固定合作機制？	
	對於地方公職的掌握之差異	以兩縣派系對於獲得縣長、正副議長、立法委員等 3 面向歷史資料比較	
	派系傳承之差異	以兩縣派系成員對於繼任者出現擔任公職之歷史資料比較	
	派系與國民黨關係之差異	地方派系在威權時期及民主時期與國民黨互動情況為何？	
	非國民黨勢力出現對地方派系威脅效果		您認為紅白(或黑)派系在當時面臨縣長被非派系人士拿走時，其對派系影響如何？
			您認為民進黨及親民黨的出現是否會壓縮派系生存空間？
	基層金融受到衝擊時，對派系有關財力部分的影響為何	您認為 1990 年代信用合作社、農漁會整併對派系影響為何？	
最近一次地方縣長選舉兩縣皆大敗，檢視派系動員力量是否薄弱	九合一選舉市長大敗，派系的動員能力是否已薄弱？		

資料來源：作者整理。

本研究之所以會將臺中縣及彰化縣作為個案研究對象。除了本身居住在臺中市，目前於彰化縣政府任職，兩邊皆有地緣關係，就近取材方便外。還有這兩縣皆曾有聞名於全國之全縣型地方派系，具有指標性意義；而在臺灣，有關派系研究汗牛充棟，個別臺中縣及彰化縣之個案研究也不少，但卻甚少有將兩者比較分析。所以本案將兩縣地方派系個案一併作比較研究，試圖以跨縣市角度瞭解臺灣地方派系消長脈絡，探索派系維繫或變遷的真正原因。

第三節 研究架構




本研究主要從兩縣各自地方派系的發展作個案的比較研究。派系的發展週期，大致可以從形成、穩定發展及變遷等 3 階段切入。而本文主要為研究兩縣地理條件環境大致相同，但發展結果卻截然不同，而這些差異的原因，應在其歷史脈絡可以觀察的出來。所以本研究架構，主要如圖 1-1 所示，分別以 2 縣地方派系之形成、穩定發展及變遷或延續等 3 階段，兩兩互相比較分析，試圖找出其主要差異因子。

壹、派系形成

依據侍從主義及關係網絡，分別從派系起源，組成架構詳加討論。探討派系在組成之初，是基於何種關係而組成，瞭解指揮命令及執行動員的傳遞方向為何，試圖探討其組織成員間關係緊密或鬆散。

貳、派系穩定發展

主要比較派系形成後，是如何有效維持。根據侍從主義，在威權時代，恩庇主國民黨與侍從者地方派系間利益交換及互惠的關係探討。而其中雙方交換的利益就是能否有效維繫派系生存主要因素。故擇其比較項目即為派系獲取民選公職情形以及區域性經濟利益掌握。因為派系本來就是人與人為取得公職而結合之體制。早期臺灣在威權時代，派系的維持本來就而要有部份的財力資源給予樁腳去動員；更因早期法規及執法不完備，買票自然也就為獲得勝選的主要方式。威權轉型民主化後，選舉宣傳需要大量資金，以支援無數場造勢場合、傳單及宣傳廣告。所以財力也是另一個重要的討論面向。

- 
1. 公職：地方派系是為汲取地方施政權力為目的，所以特別討論以縣長、正、副議長及立法委員為標的，其能否為派系所獲得或壟斷，其在位時間長短及沒有取得時的反應，將是討論的重點。
 2. 財力：地方派系資金主要有區域性獨占經濟及其派系成員或幕後贊助者之企業公司，是否可以持續由派系壟斷。區域性獨占經濟則又可分為信用合作社、農會系統及地區公車系統等。因為兩縣派系在基層金融都有全面的控制，故本研究主要是以信用合作社及農會系統等基層金融為標的，地區公車系統等其它區域性經濟利益就不在討論範圍。

參、派系變遷或延續

民主時期派系變遷或延續階段，以政治密友主義切入，繼續比較地方派系在民選公職及區域性經濟利益囊括情況。另在此期間，因侍從主義崩解，原本唯一且地位較高的恩庇主需轉為與派系合作；地方派系也並非僅能與國民黨合作，其它非國民黨勢力的出現，雖將對派系造成挑戰，但也帶來合作的機會。所以需再加上與國民黨間關係及非國民黨勢力之挑戰間的比較。

另外，再以關係網絡及政治密友主義，比較在早期派系人士凋零後，是否能有效傳承，延續派系命脈，以及派系間界線是否仍清楚或模糊，敵我意識是否強烈，是否仍以某派人馬自居等。最後，檢視最近一期之 2014 年九合一大選，兩縣同時於市長及縣長選舉失利，詳加比較討論派系勢力是否瓦解或大幅衰退。

綜合以上各階段之討論面向，期能以系統性脈絡架構找出兩縣地方派系消長的因素，並作為未來其它縣市派系存續探討的原因。

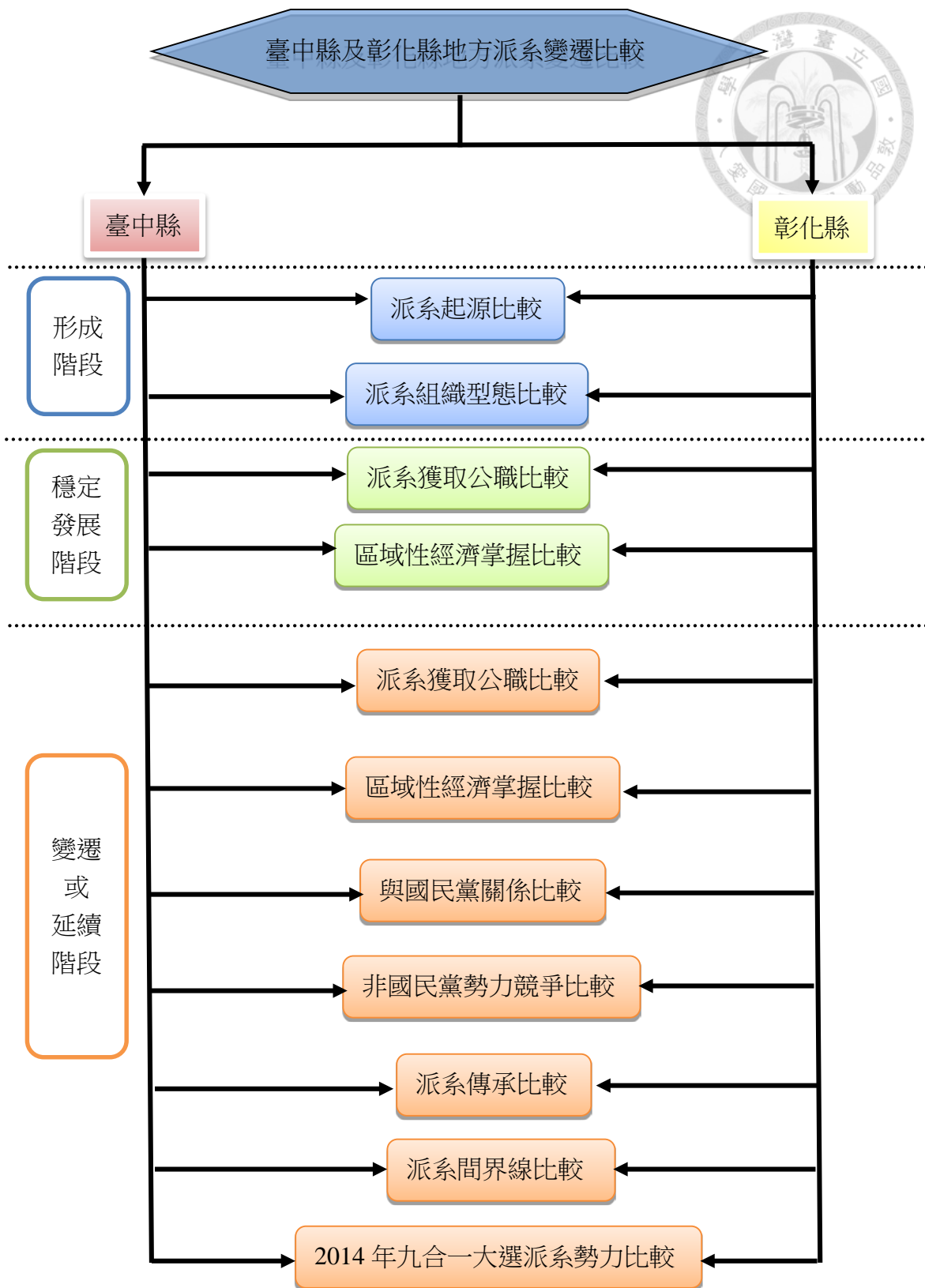


圖 1-1 研究架構圖

資料來源：作者自行繪製。

第四節 研究流程



本論文研究流程，如圖 1-2 所示，將從各別縣市之資料，先透過豐富之文獻回顧以及人文地理統計資料比較，對於當地地方派系掌握初步之歷史脈絡、人員的組成背景、是否依然活躍或已消失等資料並進行分析。初步取得兩縣人文地理統計相近，但派系發展卻相反的情況。再各別對於熟悉兩縣地方派系之地方人士，對於所擬定之題綱進行訪談且加以系統整理。最後，再針對兩縣資料，以同中求異法比較分析，不局限在單一縣的經驗，而是以兩縣經驗比較，以回答地方派系消長重要關鍵因素。

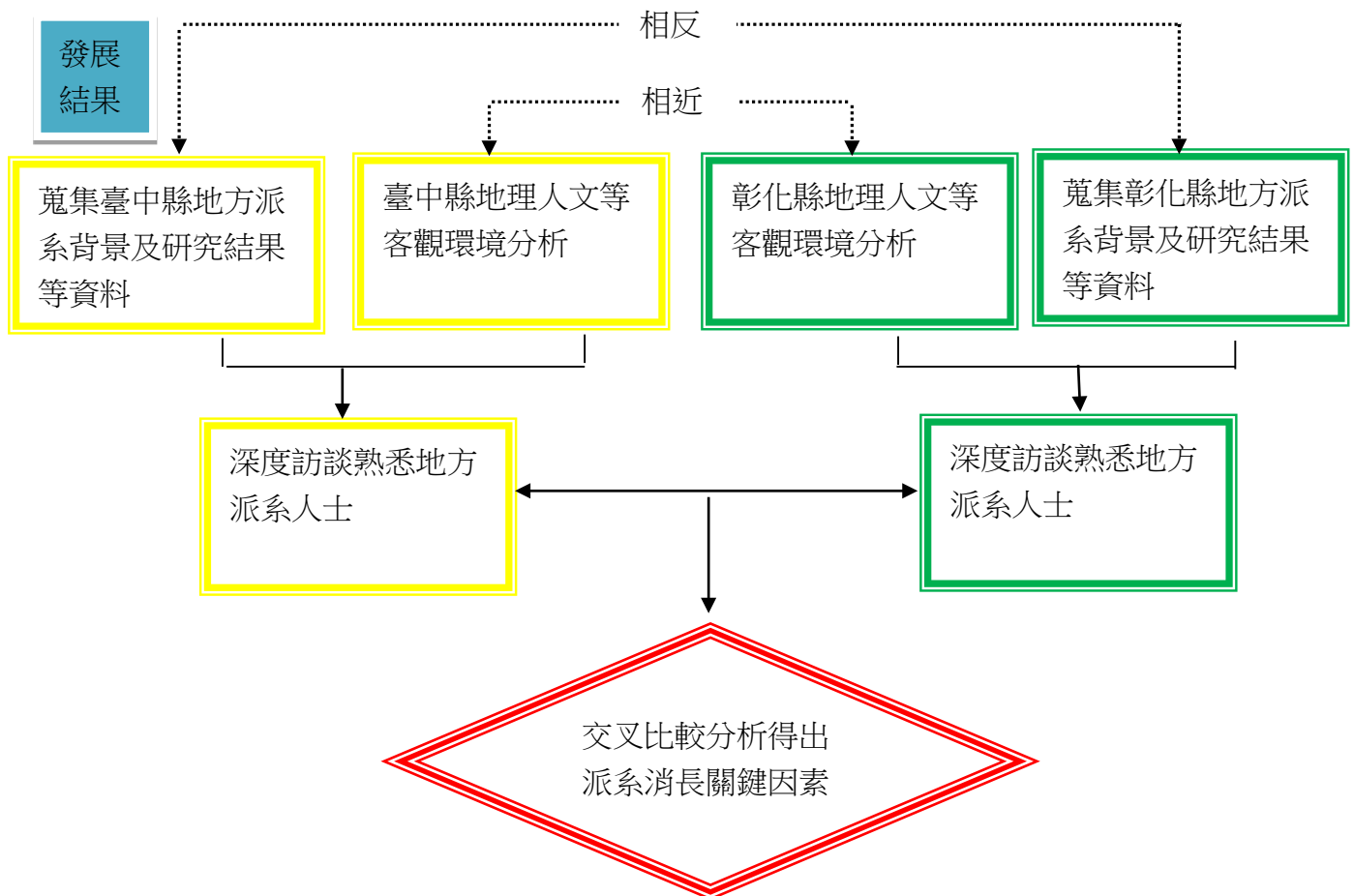


圖 1-2 研究流程

資料來源：作者自行繪製。

第五節 研究方法、範圍及限制



壹、研究方法

本論文研究方法為比較分析法、文獻分析法及深度訪談法，以下就分別簡述之：

一、比較分析法

自然科學的比較分析常用的方法即是實驗組與對照組。相同條件樣本隨機分為 2 組，一組給予所欲推論假設的「因」；另一組則否。隨後觀察此兩組的「果」是否會有不同的結果，如果是，則可證明此因果關係，反之則否。不過因為政治學的比較分析上，在實務方面較難如同自然科學的比較法。主要原因是政治學無法像自然科學將實驗場域限在實驗室，實際上，整個國家或國際事務就是研究場域，而也無可能將人民分為兩組給予不同的刺激。所以，採用之比較方法，不是在先期控制，而是在其後。採取「最具相似性的系統設計(most similar systems design; MSSD)」與「最具差異性的系統設計(most different systems design; MDSD)」。最具相似性的系統設計意即「同中求異法」，在具相似性的個案中各自所具有的重要相異點，而這些相異之處能解釋所觀察到的政治結果⁵。這樣的意涵與自然科學相似，最具差異性的系統設計即「異中求同」，比較無法被解釋的政治結果以外，尋得共同特徵。

考量本研究主要出發點即在於比較臺中縣與彰化縣自然地理條件人文相似，但何以地方派系發展結果卻如此迥異而欲尋求其關鍵之差異點，所以本研究採取的比較分析法，即是最具相似性的系統設計。

5.參照周志杰譯、王業立主編，《比較政治的議題與途徑》，台北：韋伯文化國際出版有限公司，頁 39-40。



二、文獻分析法

所蒐集之文獻，除了地方派系相關理論外，派系資訊也常見諸報章雜誌及媒體，所以報章雜誌新聞也是蒐集相關資料的重點。另著重以臺中縣或彰化縣為個案之地方派系研究、論文及委託研究報告等，試圖從已有之研究瞭解兩縣地方派系形成之原因及背景，藉此窺見對於兩縣地方派系大致上的全貌，建構對於兩縣派系的輪廓，並利用文獻所得之相關資料擬定深度訪談的對象及問題。

兩縣客觀環境人文資料則是另一項資料蒐集之面向，主要將從政府統計數據資料出發。將內政部、行政院主計總處等相關部會公告資料作數據歸納並比較。

三、深度訪談法

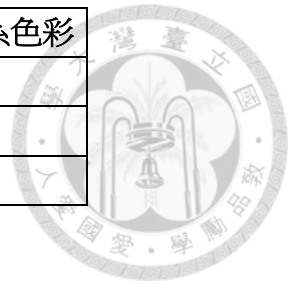
有鑑於地方派系就是為獲得地方政府權力利益之「人」的組合，所以將分別各尋兩縣對於地方派系有所瞭解之地方士紳、信用合作社理事主席、地方政府公務人員等，各擇 4 人、國民黨中央黨工及媒體記者各 1 人作深度訪談；其中臺中縣紅黑派及彰化縣紅白派等 4 派各 1 人。訪談之對象整理如表 1-2。兩縣在訪談對象的選擇上，在臺中縣的部分借助研究所陳同學，陳同學於臺中市任職，對臺中市府會人士較有認識及瞭解；彰化縣的部分則因本人目前任職於彰化縣政府之便，並特別選擇對於彰化縣地方派系曾參與運作的地方士紳、曾任信用合作社理事主席及地方政府公務員作為訪談對象。

表 1-2 訪談對象表

訪談代號	背景說明	派系色彩
A1	臺中縣資深派系領導人	紅
A2	臺中縣政府行政官員	無
A3	臺中縣資深派系領導人	黑
A4	臺中市議會行政官員	無
B1	彰化縣派系核心人物	偏紅
B2	彰化縣派系核心人物	紅
B3	彰化縣派系核心人物	白

訪談代號	背景說明	派系色彩
B4	彰化縣政府行政官員	無
C1	國民黨中央黨工	無
C2	記者	無

資料來源：作者自行整理。



貳、研究範圍

以臺中縣及彰化縣為個案研究比較，所以研究地點範圍也就鎖定在此兩縣，並以全縣型地方派系為比較主體。亦即並非彰化縣「所有的」地方派系已消失，而是指原有之「全縣型」地方派系已消失，也就是紅白派系消失，轉為各地區山頭型勢力經營的地方派系，呈現一縣多區多派系的情況。而臺中縣全縣型派系紅黑派系仍存在。不過因為主要是比較兩縣派系起源、穩定發展及變遷或延續等，民主轉型後才凝聚勢力而成之黨外勢力或民進黨地方派系出現較晚，不在本論文討論範圍。在時間方面，除對派系文獻回顧時略提及日據時代之歷史外，主要皆是自 1950 年代第一次地方縣市長選舉開始。

參、研究限制

因為地方派系的特性使然，許多都是檯面下的運作，就質性之訪談時，被訪談者是否願意道出正確及全盤的實情則是一大限制。另外，彰化縣地方派系已較式微，曾參與或瞭解的地方派系人士已開始凋零，訪談對象較少，也是另一限制。

人文地理環境資料部分，在臺中縣與臺中市合併升格後，政府較無單獨統計臺中縣相關資料，這也是比較兩縣客觀環境數據上，無法以最新資料作為比較的一大限制。

第六節 章節安排



有關地方派系的研究汗牛充棟，而臺中縣與彰化縣的研究資料也相當豐富，所以本研究在章節安排上，必需先對於這些文獻作一整理。第一章為緒論，闡述本研究之動機、目的、架構、流程、方法、範圍及限制。第二章對有關地方派系之理論作回顧及基本說明；有關地方派系的理論，主要有侍從主義、關係網絡以及政治密友主義等；本章並將另以範圍較廣之臺灣地方派系之起源及大致發展過程作回顧，著重分析在整體臺灣的地方派系變遷歷史，並以此歷史過程中，討論各個不同階段所適用之派系理論。

第三章將討論範圍再聚焦至臺中縣及彰化縣之派系歷史，系統整理兩縣地方派系發展的歷史脈絡，得出本研究最大的研究前提，也就是兩縣人文地方理條件環境相似，但地方派系之發展卻呈現迥然不同的方向。第四章則以第三節的研究架構所欲比較分析的面向，透過熟知兩縣地方派系之人士作一深度訪談，彙整比較分析，得出以此兩縣為例，影響地方派系變遷或維持的關鍵因素。第五章則整理相關研究發現，並對於在研究過程中，發現未來可以研究之方向給予建議。

第二章 文獻回顧及地方政治發展


派系一詞常見諸於媒體報章雜誌，而生活週遭人際交往也常聽見「同一掛」或「同一派」的稱呼，就這樣的角來來看，派系比較像是一群因為有某種特定聯結所產生之非正式組織。所以，針對所謂的派系，Dennis C. Beller 和 Frank D. Belloni 將派系定義為「一些依存在一個大團體中有組織的小團體，為了權力的利益而互相競爭，這些小團體僅是這個大團體中的一部分而已」；Lucian W. Pye 認為是「一群彼此之間有私人關係的不特定成員所組成。」(轉引自廖忠俊，1997:32)。

這樣的說法，似乎可以解釋團隊行動通常可獲得比個人行動較大利益的機會，於是乎拉黨結派就成了生物間的特性。呼應趙永茂認為「實際的地方政治中，個體的政治人物和團體，自然十分重視政治權力與社經利益的汲取，為了維護其共生個體和群體的最大利益，常運用依附與結盟、重組等手段，進行各項計畫，希望能夠在大的競爭、淘汰環境中，維護個體和群體的生存與最大利益」(趙永茂，1998:307)。以及陳明通所說「以二元結盟(dyadic alliance)為基本構成單位，為達成公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網路」(陳明通，1995:13)。亦即，派系應存在有結盟及為獲得利益等要素。

趙永茂再對地方派系作出以下定義：「地方派系是地方政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治權力的組合。」(趙永茂，1997:238)；陳明通則說「地方派系是以地方基層政權作為主要的活動空間」，故依此定義，可對地方派系構成要素整理如下：

- 一、活動範圍為地方：主要是指縣市及以下層級行政區域或區域性經濟單位，如信用合作社及農會等，又可分為全縣(市)級及鄉(鎮、市)級地方派系。
- 二、結盟對象的選擇：以地緣、血統、宗族或社會關係為基礎。
- 三、目的：爭取地方政治權力。

陳明通則將派系深入分析提出以下特質(陳明通，1995:13-21)：

- 
- 一、派系的基本構成單元是二元結盟：存在於兩個人之間，以交換恩惠、提供及時所需為目的的自願性協議。
 - 二、派系是這些二元結盟所構成的一套人際網絡的總稱，是一種準團體。
 - 三、派系是一種非正式團體。
 - 四、派系的行動與目標具有集體性。
 - 五、派系的目標在取得及分配公部門或準公部門的資源。
 - 六、活動範圍在地方。
 - 七、地方派系主要活動在選舉。

由以上定義可知，地方派系是在地方活動，以獲得地方政治權力為目的的非正式組織。

以下就地方派系的理論、發展及演變回顧如下。

第一節 地方派系理論

有關地方派系的相關理論，主要有從侍從主義(Clientelism)途徑探討；另外也有從關係網絡理論出發。這樣的差異，主要在於侍從主義帶有外在因素刻意塑造而成，較為政治學者引用；而關係網絡則較為自然內發的產生，有其生物特性，外來影響較小，較為社會學者所引用。

以上 2 個理論，可以清楚掌握派系得以擴散或維持的各種途徑和管道。但太過於關注這種層面有其侷限性，無法了解派系運作的真正核心(蔡榮祥，2014:13)。故另有從政治經濟學領域出發之政治密友主義(Political Cronyism)解釋，以下就探討 3 個理論內容：

壹、侍從主義(Clientelism)

源自於傳統農業社會存在一種不對等交換或互惠關係，亦即地主擁有土地，提供土地給予佃農耕作，保護佃農安全；而佃農則提供地主忠誠與勞動，這樣的關係是垂直且不平等的，因為地主地位及選擇權力明顯高於佃農，所以地主成為恩庇主(patron)，而佃農則成為侍從者(client)(高永光，2001:4)。這種「恩護者-依侍者」的歷史典故，就成為當代學術界定「patron-client」主從關係概念的基礎(廖忠俊，1997:31)。

侍從主義理論重點在於互惠及垂直的不平等關係。此主義往往也用於解釋光復後到解嚴前，國民黨在一黨威權統治之下，與地方派系結盟型態。認為在國民黨遷臺初期，由於其外來政權的屬性與省籍隔閡的限制，很難深入統治臺灣社會，因此必須借助本土菁英為其爭取政治支持，以強化統治的正當性(王業立，1998:80)。亦即國民黨作為一個外來政權，且當時遭遇與共產黨戰敗失去中國大陸廣大的領土撤退來臺，軍心士氣低落，統治基礎本來就不穩定，如果不有效吸收臺灣本土菁英加入統治，則時日一久，難免發生動亂；不過相對的，要讓非我族類之本土菁英加入統治，對在位者又有會有影響或奪取統治權的疑慮，所以政治權力的分享，僅止於地方層級。

地方選舉與地方自治的實施，正是建立在本土菁英正式分享政治權力的制度性設計(王業立，1998:80)。所以形成國民黨持續一黨把持之中央政府系統，另一方面，適度開放地方選舉，並利用地方派系作為中介者，透過侍從主義以利益交換作為結盟的基礎。國民黨透過提名派系人員參選，以動員群眾、匯集選票；地方派系則透過與國民黨的結盟，獲得地方政治權力與區域性經濟利益的特權，所以它的結盟形態可簡化為下圖 2-1。

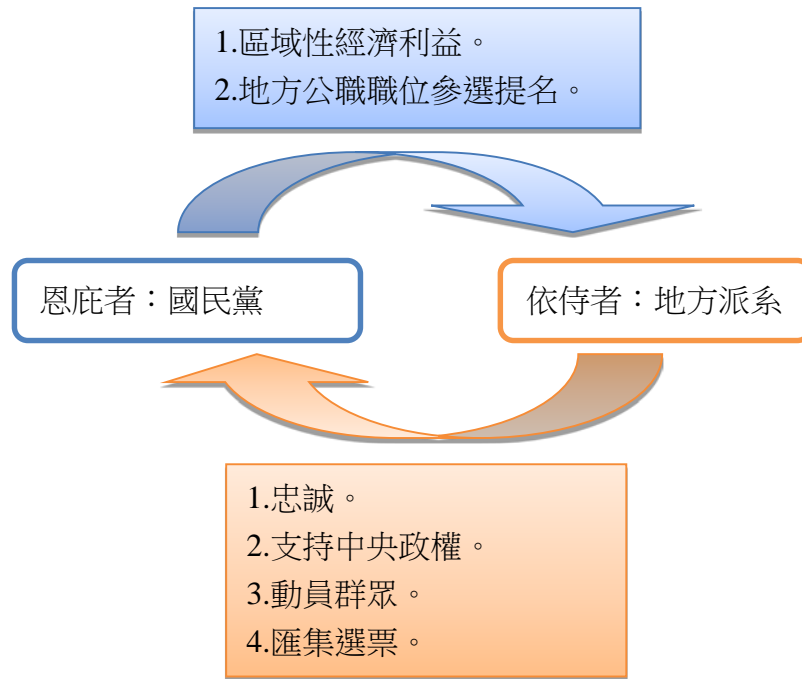


圖 2-1 地方派系結盟型態

資料來源：作者自行繪製。

貳、關係網絡

關係網絡理論有別於侍從主義重視於「利益」交換；關係網絡更從「人」與「人」的交往關係來解釋結盟起源。所以張茂桂主張對地方派系的了解應從「關係」與金錢交換「利益」為著眼點；J. Bruce Jacobs 觀察臺灣地方選舉時，發現絕大多數選票的買賣以及投票，是要靠「關係」的，而選民會把選票賣給(投給)和他「關係」最為密切的候選人(廖忠俊，1997:34-36)。

喬健認為，在臺灣社會裡，關係作為一種社會現象，乃人所共知，關係面向很多，有從血緣、同鄉、同學、同事、老師、學生及朋友等(廖忠俊，1997:36)。從這個角度可觀察到，在於人們要開始拉黨結派時，大體上會先考慮從自己信任的。而這就必需從先前已有的聯結出發，正所謂有關係就有關係，沒關係就拉關係。而關係有淡有熟、有好有壞，有尊有卑，都會影響結盟的可能。黃光國與 Jacobs 認為關係愈親密愈可能形成和維持政治聯盟或得到社會資源，並進一步強調，感

情好壞是形成派系的中介變項，即縱使有關係，感情不好，也無法形成聯盟(吳芳銘，1996:33)。社會上偶爾見到親兄弟為爭奪遺產對簿公堂即是一例；另外喬健也提出，關係是一種動態的觀念，它需要經過不斷的交往維持關係的存在，並主要取決於兩個動態的過程，也就是社會互動和利用與幫助。也是一般人所說「人情往來」或「做人情」，也就是說人情債，含有「報」的概念及「欠」的指涉(吳芳銘，1996:34)。所以在臺灣，地方政治人物常跑地方社區活動及民俗婚喪喜慶場合，或者是在選舉時說當地居民常用方言，藉此跟在地居民博感情，拉近距離或是給予居民有面子的恩惠(陳明通，1995:14)。而民眾也會因這樣能跟地方政治人物有最直接的接觸，較有情感，對其也有較多的認識，則會在選舉時給予選票。

參、政治密友主義

政治密友主義觀點認為民主轉型之後，地方派系和政黨的關係，不是上下的侍從主義關係可以解釋，而是論證地方派系和政黨的關係。在臺灣民主轉型過程中，已經變成彼此既競爭且合作的密友關係(蔡榮祥，2014:14)。亦即在民主轉型後，政黨政治開始發展，加上 2000 年總統大選出現首次政黨輪替，原本之恩庇主國民黨的提名不再是當選保證，後續出現之親民黨，也是加重分裂的情況。而在此時，國民黨對地方控制力道薄弱，但仍需要借助地方派系於各項大選中幫忙動員，不過雙方都各懷不同利益目標，所以是既競爭且合作。

其次，派系內部間的運作，如領導者和樁腳的關係，也可用政治密友主義來解釋(蔡榮祥，2014:14)。因為政治密友主義強調領導者與樁腳是二元結盟體系，其雙方在政治地位是較於平等的。所以如果派系領導者與次級領導者或樁腳，是穩固的密友主義，其關係緊密程度可以超越單純之利益考量，所以其次級領導者或樁腳不會僅考量利益而投入其它派總的懷抱；反之，如果是脆弱的密友主義，則利益得失計算大於關係聯繫，在未來可能會移轉選擇投靠到掌握政經資源的敵對派系之下(蔡榮祥，2014:15)。

由以上特性分析，可發現侍從主義與政治密友主義皆為強調二元結盟體系。但侍從主義強調雙方有上下或強弱之分，但政治密友主義強調平等。從這個原則出發，則其二元結盟雙方資源會出現消長變化，並非有固定之恩庇主；另外其關係有時會緊密，有時就鬆散。而二元結盟主要目的也是存在交換，但是相互影響的交換關係，不是上下支配的交換關係。最後，因為雙方平等，任一方的結盟者，可隨意廢除結盟關係，但也可能因為面對外在更大敵人，而放棄過去間隙再次合作(蔡榮祥，2014:14-15)。

第二節 臺灣地方派系發展

派系的發展與演變和臺灣政治以及經濟發展脈絡有很大的關係，以下將就追溯自日據時期開始、光復後威權時期、解嚴後民主轉型時期分別闡述如下：

壹、日據時期

可再分為初期及 1935 年首次實施地方區街庄長選舉加以討論。

一、初期

臺灣因為清朝甲午戰爭戰敗後，於 1895 年簽下馬關條約，割讓於日本。在日本政府尚未實質進駐臺灣前，台灣原領導階層隨即掀起拒日保台行動。以進士丘逢甲為首，在割讓前夕，台灣有力富豪及士紳成立台灣民主國，推巡撫唐景崧為總統、板橋林家首富林維源為議長。不過在實際抗戰中，大部分文武官員則紛紛棄職遁逃，而其它許多上層士紳則競相避難內渡或隱匿不出。而在日本正式入主台灣後，更因其日本殖民者心態，對具社會聲望之紳士及紳商未給予尊重，反而加以侵占其房產，也是士紳走避內渡原因。據當時估計，貴族及紳士之家內渡

大陸者約占一半，其餘從事工、農產業或無遷徙能力的人民及在大陸未有置產之本土富商則大部分留於臺灣。

後來，日本首任總督樺山資紀此時也認為，採放逐主義，將臺人逐出臺灣，或採同化主義，強制臺人放足斷髮，均將徒致紛擾，而難收成效，惟有暫採放任主義，不干涉臺人舊有風俗習慣和特別立法。同時，也對各地士紳及富豪等社會領導階層採安撫和籠絡政策，以爭取其支持與合作。雖然使得部分士紳回臺或隱士再度出來扮演領袖角色，但是內渡就隱居的領導階層更多。所以在前朝文官棄逃，而臺灣士紳又都返回大陸之際，呈現無政府狀態，亂民趁火打劫，於是留臺部分士紳在討論後，決定請日軍入城，以保全住民生命財產。因為是為保住生命及財產，所以民眾也是緊密配合，而也因為原先士紳領導人離開臺灣或隱匿，此時迎接日軍入台之新一批下層士紳，原先地位不若舊領導階層，但在此時有效替代(吳文星，1987:292-298)。

二、1935 年首次實施地方區街庄長選舉

1918 年後，臺灣總督改派文人擔任，並公佈「臺灣總督府評議會官制」，恢復評議會。置會長、副會長各 1 人，會員 25 人以內，會長由總督、副會長由總督府總務長官擔任，會員則就總督府內高等官員及居任臺灣而有學識經驗者任命之。形式上，此評議會已開始容納臺灣人，不過實質上，選任權仍在總督手上，缺乏民意基礎。另在基層地方制度而言，1920 年之地方制度改革，州、市、街庄均分別設置協議會，作為州知事、市尹、街庄長對於轄內事務的諮詢機關。不過因為只是諮詢性質，實質上也並非民意機關，所以，臺灣人一直沒有真正的民意機關。加以當時經過第一次世界大戰以後，民族自決的思潮瀰漫全球，所以在臺之有志之士，包括林獻堂、蔣渭水、林呈祿等人掀起一波議會設置請願運動，並相繼有其它設置運動。

1927 年，臺灣民眾黨成立，政綱即有普選議員要求。1930 年底，臺灣新民報實施一次「臺灣州市議員模擬選舉投票」。1930 年中成立「臺灣地方自治聯盟」，向日本國會及新任總督提出改革臺灣地方制度建議書。由於臺灣人民一連串的請願需求，日本政府乃作了有限度的開放，改頒自治色彩較為濃厚的臺灣州制、市制及街庄制並相對設置州會、市會及街庄協議會，並給予臺灣人一半自治權。

1935 年舉行第一屆市會員及街庄協議會員民選，選舉半數之協議會員，選舉權與被選舉權則有資格限制。需年滿 25 歲、男性及繳納市街庄稅年額 5 圓以上者，餘半數州市會員及街庄協議會員，仍分別由總督及州知事選派充任，而州市會會長及街庄協議會議長則明定由州知事、市長及街庄長兼任，勉強有真正民選之民意代表(李筱峰，1993:5-11)。

三、小結

在日據初期，因為民族差異，不願臣服及不信任日本人，在日人未正式入主臺灣前，即有組織抵抗。但實際拒敵作戰時，官逃民遁，清代時期社會階層領導士紳及富豪也相繼離臺或隱匿，留臺之新一批士紳則取代其地位，迎接日本政府。日本政府也加以籠絡，以爭取其支持和合作，長期固守以財富和門望作為選任依據；同時，保障既得利益與特權，造成地方政府參與的壟斷與地方派系的形成。至中後期時，台人開始設置議會請願運動，最後也造成 1935 年的首次地方選舉。半數官選及半數民選的地方自治實施後，習醫師、師範等新社會菁英及地主、資產家等有財力者時人稱為上流階級者幾乎壟斷議會，也因為日本政府刻意制度性設計，社會階層流動性低，也再造成新一批社會領導階層。

日本政府對臺灣地方派系的扶植，採取侍從主義方式，培植親日的臺人取代清朝統治時期原有之地方派系領導人。在議會請願活動時，雖仍把持絕對權力，但同時，也釋放少數權力，給予所欲扶植之臺人相當政治及經濟地位。

貳、威權時期

在光復後的威權時期，是臺灣地方派系最為活躍時期，這期間發生許多重要事件。尤其以 228 事件作一分水嶺，地方派系在該事件前後，有著不同的面貌：

一、光復初期

在 1945 年日本宣布投降後，同年 9 月 1 日「臺灣省行政長官公署」在重慶成立，陳儀被任命為臺灣行政長官。而為便於接管及推行政令，將日據時代 5 州 3 廳及 11 市劃分為 8 縣。分別為臺北縣、新竹縣、臺中縣、臺南縣、高雄縣、臺東縣、花蓮縣及澎湖縣。9 省轄市則為基隆市、臺北市、新竹市、臺中市、彰化市、嘉義市、臺南市、高雄市及屏東市。此 8 縣 9 市劃分，是戰後初期選舉各級民意代表之區域根據。而部分民意代表並非人民普選，而是交由不同機關選舉，選舉方向如圖 2-2。除行憲第一屆國民大會代表、立法委員及鄉鎮代表係為直接選舉外，其餘則間接選舉產生。

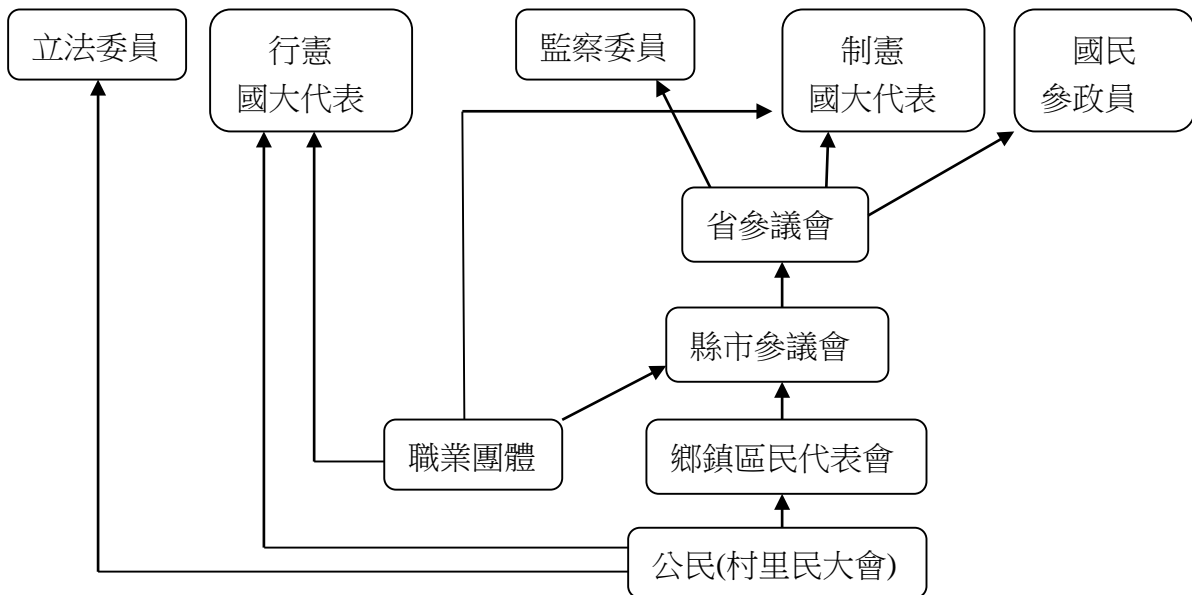


圖 2-2 戰後初期民意代表產生圖

資料來源：李筱峰(1993:15)

這些民意代表，可以分為以下幾種不同背景。因為有相似的背景、經驗及文化，所以就自然而然組成光復初期早期派系：

(一)與日本政府親近者：戰後初期時承接著在日據時期已建立之良好社會、經濟地位及聲望，並且為日本政府拉攏的對象。為日本政府冠有頭銜或表揚，曾擔任日據時期州、市會員或街庄協議員、協助日本政府處理宣傳或與台人間溝通橋樑工作。繼續在新政府初期中擔任相關委員及代表，也就不足為奇。根據統計，在早期縣市參議會議員，曾有上述背景與日本政府親近者，平均占 39.46%，其中臺東縣最高，高達 77.78%，花蓮縣最低，為 14.29%(李筱峰，1993:125-180)。

(二)參加社會政治運動者：有別於與日本政府親近；相反的，在日據中後期，台人爭取普選及民族自決浪潮下，已有許多地方領導人士向政府請願或參與其它政治活動組織。部分民意代表更多次遭逮捕入獄，如楊元丁，任基隆市參議會副議長，在日據時代曾下獄 6 次。這些社會政治運動者，因為在中後期扮演著反抗日本政府角色，在被殖民之台人心中取得一定聲望及支持，順理成章的在光復後初期即可擔任相關民意代表。

(三)半山派：在國民黨接收台灣後，當時臺人皆稱呼大陸來臺人士為阿山。而對於曾居留大陸一段時日再返臺之臺人則稱之為半山。除此涵意外，亦有曾赴大陸投效國民政府的臺籍人士。在意識取向上，是支持國民政府人士(李筱峰，1993:148)。另外，在政治實情方面，由於日本統治臺灣 50 年，在種種殖民化政策催化下，且國民黨政權也未至臺灣發展組織，因此國民黨政權與臺灣本土社會間，一開始便存在巨大鴻溝。故在接收台灣時，即尋找幕下臺灣籍政客委以重任(陳明通，1995:43)。一方面其本為臺灣人，較熟悉臺灣人文地理，另方面也是國民黨員或親近國民黨人士，忠誠度較高，也較信的過。

因國民黨有這層考量，所以半山派來臺後，國民黨即支持其占據許多要職。而半山派為鞏固自身利益，也積極合縱聯盟，形成自己的派系。利用關係網絡，與其有相同或相似背景或熟悉認識人士結盟，共同回臺打拼開創自己地位及利益。半山派主要又分為游彌堅系、劉啟光系、黃朝琴系、李萬居系、王民寧系、連震東系、李友邦系及客家系。這幾個派系領導人，皆在光復初期占據重要公職或社會團體職位。游彌堅曾任臺北市長、黃朝琴曾任臺北市長及臺灣省參議會議長、劉啟光在遭日本政府搜捕未果後，逃往大陸加入國民黨，在光復時任軍委會台灣工作團少將主任，奉命率團返台，接收台灣日軍投降事務，後來出任新竹縣長⁶。李萬居曾擔任臺灣省參議會副議長、王民寧曾任警備總部副官處處長、連震東任臺北州接管委員會主任委員、長官公署參事、臺灣省議會秘書長及內政部長等職。李友邦任三民主義青年團臺灣直屬區團幹事長，協助新政府接收工作，客家系主要領導人則為黃國書及丘念台等。黃曾任警備總司令部中將參議兼高參室主任及制憲國大代表、立法委員等。丘則為丘逢甲之子，曾任省黨部委員。由此可看出，半山派挾著政府支持，於光復初期，快速拉黨結派，形成地方派系勢力，當時半山派也與國民黨中央派系⁷結盟。

(四)台中派：以林獻堂為首，林出身臺中望族霧峰林家。在日據時期具有相當聲望且為富豪，自然是日本政府亟欲拉攏的對象。但林另一方面又投入社會政治運動，發起臺灣議會設置請願運動。另與蔣渭水成立臺灣文化協會，任總理，推動各項文化啟蒙運動，包括舉辦各種

6.有關劉啟光的介紹，參照六腳鄉美學工作站網站，
http://old.tncsec.gov.tw/wks/cy13/home.php?page=page42.php&num=1805&page_key=2&wks=cyl3&send_key=y。

7.國民黨中央派系，分為 cc 派、軍統系、孔宋集團、政學系及團派等，見陳明通，1995:38-41。

講習會、全島巡迴演講，喚起臺人民族意識及政治覺醒。該協會在 1927 年因內部意見分歧。文協後由王敏川等左派分子主導，積極從事農工及學生運動；比較穩重的一派乃脫離文協，另組臺灣民眾黨(李筱峰，頁 138-139)。林積極參加社會運動，加上其家世背景及其社會運動累計之名望加持下，自然有人追隨組成地方派系，而因其主要政治經濟社會力量多在臺中，故時人稱之為臺中派。

(五)阿海派：未屬於半山派及臺中派的社會領導人士所組成。因為受到半山派壓迫而結盟。阿海派主要分為蔣渭川系及許丙系，蔣渭川是反日社會民族主義領導者蔣渭水之弟，許丙則是殖民政府御用紳商(陳明通，1995:46-51)。

二、228 事件

228 事件是於 1947 年 2 月 27 日，由在臺北市查緝私菸血案開始所爆發之大規模抗議請願，而後又遭國民黨軍隊鎮壓之大規模流血事件。此查緝私菸案只不過是一引信，事實上在當時台灣社會積怨已久。因為臺灣在被日本殖民統 50 年，對新政府有著深切的期待，不過在政治上，充滿貪污與壟斷的風氣；在經濟面上，未能有效恢復戰前被破壞之企業，解決臺人失業之恐慌外，更將煤、糖、食鹽等銷售由專賣獨占方法由政府控制。這種原來為全島經濟命脈所繫的日本企業，被納入政府的專賣組織，並由大陸來臺人士充任其中。臺灣財富受到系統性掠奪，生產力大降，物價受到官僚剝削和臺幣亂發，物價通膨；從社會因素上，來臺之大陸軍警人士，經常因為細故而拔槍威嚇人民，甚至開槍殺人(李筱峰，1993:182-190)。所以，在光復後至 228 事件初期，臺灣人在國民政府短短的統治之下，感覺不止沒有較日本殖民時代好，反而還有過之而無不及。在期待越大，失望也就越大的同時，前早已成立之地方派系，原是為幫助陳儀治台。而陳也相當仰賴派系來協助穩定情勢。但在中央貪污及清楚的有意以制度性獨占台灣政經地位行動

後，地方派系也加入爭奪資源的行列。陳明通即提到，地方派系主導下的政治面貌，政治腐化即是其中之一(陳明通，1995:23-25)。理論上，派系本身即含有獲取利益的目標，這利益可能是政治上的，也可能是經濟上的，所以在看到陳儀所率領之來臺大陸人快速奪取並欲獨占利益時，地方派系目標受到威脅，在不考慮革命推翻政府的情況下，加入卡位爭奪就變成必然之舉，而衝突就更顯激烈，人民也就無辜受害。

另二項政治面貌則是政府決策僵局及處理危機能力遲緩。這兩項也體現在陳儀治臺時的政治局勢。因為陳儀所屬之派系，本就與國民黨其它派系不合，如陳儀將臺灣金融體系與大陸區隔，防止大陸金融風暴波及台灣。此舉引起孔宋集團之宋子文不滿，後獲蔣中正支持才能執行(陳明通，1995:62)。又由於上段所說，各派系皆想及早在台灣的主要職位占得一席之地，以利後續資源的汲取。但陳占得臺灣首長的優勢地位，當然也會安插鞏固自身人馬在重要職位，引起其它中央派系更為不滿，而加以掣肘及對抗。所以各方人馬在危機處理中各懷鬼胎。危機處理反而不是第一優先解決事項，藉危機打擊對手才是關切的重點。事件之初，官員、各縣市參議會及士紳組成之 228 處理委員會大致上就有中央派系、半山派及阿海派之蔣渭川派的爭權鬥爭的影子(陳明通，1995:77-81)。而 228 事件就是在臺人不滿的背景下，藉此事件爭取更多自治及權力。相對國民黨政府在大陸遭遇共產黨強力抵抗，也無法接受台灣即將爆發之大規模抗爭事件。

在國民黨政府決意要以武力鎮壓消弭台灣島內反抗勢力時，同時也認為，初期仰賴作為國民黨與台灣溝通橋樑之派系不僅未協助穩定政局，反而拉黨結派，爭取搶奪資源行列。而其具有動員人民能力，也讓國民黨認為可能會危及其統治權力，決心加以整頓肅清。其中半山派更被認為挾勢奪權、離間臺胞、挑撥政府，在 228 事件中同意暴民組織偽政府「臺灣人民政府」。事變擴大後又諉過於他人，實要負最大責任。所以在國民黨重新站穩腳步後，半山集團迅速被摧毀瓦解(陳明通，1995:135)。而部分組成 228 事件處理委員會的各縣市民意代表等也是國民

黨認為的反政府份子，地方士紳也被納入整肅的對象，列入黑名單中。在看到同為黑名單之許多人被遭逮捕、失蹤及槍斃⁸。其餘民意代表或士紳，不是逃避海外⁹就是隱匿躲藏，不敢再對抗或向政府陳情。後來，各縣市參議會及人民團體幾乎每日向長官致敬(李筱峰，頁 227-234)。由此，光復後初期派系遭清洗，新一批由國民黨政府認同或扶植的地方派系則開始出現。

三、1950 年代第一屆縣市長選舉

雖然在 228 事件時，許多地方政治菁英遭迫害而不敢再出政壇。各縣市作為與政府交涉角色之事件處理委員會也被解散。但當時所為一些政治訴求，仍發揮其影響力。包括事件之初，國防部長白崇禧揭示中央處理 228 事件基本原則，改行政長官公署為省政府制度、各縣市長在未民選前，盡量選任本省人士。這些揭示，也就促成幾年後 1950 年至 1951 年間之各縣市長選舉；在當時 1947 年至 49 年間，國民黨政府與共產黨在大陸國共會戰中節節敗退。最後 1949 年底撤退至臺灣，臺灣成為國民黨最後一塊根據地。蔣中正在 1950 年復行視事後，矢志反攻大陸，在臺灣各方面積極鞏固其威權領導的地位，不允許任何反抗勢力。在黨內，整頓旗下中央派系；在臺灣地方，在 228 事件後掃蕩早期半山、臺中及阿海派等全省性派系後，對於地方派系應是抱持著不信任的態度。不過因為其力量太大太普遍(陳明通，1995:150)，加上國民黨剛撤退來台，又將辦理地方選舉，需要地方派系幫忙動員，所以繼續允許地方派系存在。

1950 至 1951 年的地方選舉，是各縣市很多地方派系的發源。原因為這些各縣市地方派系除了多半按照國民黨中央所設定之框架運作外，另外在其後也並未再有諸如之前政權移轉或政治清洗等重大制度或實情變更。所以有部分派系就可

8.民意代表在當時因事件而波及死亡者依李筱峰(1993:216)統計共有 18 人，有制憲國大代表、國民參政員、縣市副參議長等。

9.如廖文毅，二次世界大戰結束，國民政府接收台灣，廖文毅被指派為台灣行政長官公署工礦處的簡任技正，228 事件後，組成台灣革新會，反而被列為叛亂通緝犯因而逃亡日本。

以順利在地方長期發展。而這些派系的掌門人、創始者，也多與這次選舉有關，例如本研究之個案之一臺中縣，第一屆由黑派創派者陳水潭及紅派創派者林鶴年正面對決，並至第 2 輪投票才由林鶴年勝出。另一個案彰化縣由陳錫卿當選，雖陳非創派人，但也屬於派系人馬。另外其它縣市還有宜蘭縣縣長盧纘祥盧派、桃園縣縣長徐崇德北區老派、新竹縣縣長朱盛淇朱派、南投縣縣長李國禎李派、苗栗縣劉定國劉派及黃運金黃派、高雄縣縣長洪榮華紅派、黑派余登發及白派陳新安等，都是這時開始發展。

吳文星認為日據時期是臺灣地方派系的起源；吳乃德與陳明通認為雖然由日據殖民時期過度到國民黨威權統治時期，本土政治菁英的流動，似乎並沒有太過顯著的影響。但光復後所發生之 228 事件，本土菁英歷經恐怖屠殺及逮捕後，對於新政權的疏離以及對政治的冷漠，使得既有之政治菁英紛紛大規模撤出政治領域。隨著傳統政治菁英的撤出，一批完全無政治經驗與地位的人士填補了這個空缺，是新政權底下地方有力之士，是地方政治及經濟資源掠奪者，選舉時花錢買票，當選後利用其政治權利累積財富。所以，因為是新政權與鎮壓行動的受益者，日後與國民黨政府合作無間，也就不足為奇(涂一卿，1994:25)。

四、1960 年末期至 70 年代之派系替代策略

如前文所提，國民黨對地方派系存在本來就認為只是暫時之權宜之計。而地方派系從地方選舉開始發展後，在各次地方選舉皆有舉足輕重的地位。地方派系一旦擔任首長後，無論是為了其本身即有汲取地方政經利益的目標外，更有延續其派系存續等其它因素。且因威權體制對人民過多的管制與約束所帶來許多關說及操作機會，成為地方派系所能運用的籌碼。於是地方派系儼然成為另一個政治大戶，在地方上不斷泡製出另一批政治扈從者，形成另一組侍從結構，使國民黨更難對付。國民黨還常被民眾指責推出之派系人馬就是這些問題所在，國民黨在

站穩腳步，積極培養自身人馬後，即開始推出這些青年才俊與之角逐各縣市首長，藉此削弱地方派系力量。

這項政策早在 1968 年國民黨首次提名部分年輕黨工幹部競選縣市長並勝選獲得鼓舞。到 1972 年第 6 屆縣市長選舉時，一舉提名 12 位年輕黨工幹部競逐縣市長¹⁰，並全獲勝選，給國民黨更大的信心，認為替代策略是可行的。1977 年第 8 屆縣市長選舉時，時值蔣經國已順利接替過世之蔣中正就任黨主席一職，完成權力交接，並即將於 1978 年出任總統。此時蔣及國民黨認為已在臺灣經營多年，且前 2 次替代策略執行皆獲成效，決定在第 8 屆縣市長選舉執行更大規模替代策略。不過此舉引發地方派系不滿，選舉結果，國民黨喪失 4 縣市首長及 21 席省議員席次，並且引發中壢事件¹¹，造成民眾街頭暴動抗議。且使提拔許信良的國民黨組工會主任李煥因此辭職，並促使國民黨放緩打擊的腳步(陳明通，1995:179-185)。

中壢事件所引發之後續效應極大，因為是繼白色恐怖後之民眾大規模衝突事件。對於不滿國民黨一黨獨大之黨外人士有所啟發，黨外人士開始進行政治活動並投入之後各項選舉。後來更發生美麗島事件，間接促成後來的民進黨。而黨外勢力開始發展後，不僅衝擊國民黨所賴以維持統治權的恩庇侍從系統。地方公職競爭對手出現，意即派系的對手已不再只是同縣市內之其它派系或黨中央，更有其黨外勢力與之競爭。

五、國民黨員初選制度

國民黨初選制度自 1950 年代開始，在解嚴以前，其領導方式始終堅持「民主集中制」。此種「民主集中制」的領導方式，相當程度的反映在其黨內的提名

10.部分年青黨工在報章雜誌中也同屬派系人士，如 1968 年之彰化縣陳時英屬白派，1972 台中縣陳孟鈴屬紅派，彰化縣吳榮興屬白派，有些人是具雙重身份，有些人只是派系色彩較不深。

11.中壢事件：緣於桃園縣長選舉時的投票舞弊而衍生大規模衝突事件。

制度上。相對在此時期內，也只是扮演著恩庇侍從關係下，交換地方派系的忠誠與支持的工具性角色(王業立，2011:145-146)。

1984 年蔣經國任命臺北市黨部主任委員關中出任省黨部主任委員，關即效法美國政黨提名制度，積極推動黨內初選，藉此消滅地方派系把持地方選舉的能力。其邏輯為辦理黨內初選時，派系為初選能出線，將會把獨占動員之選民拉入黨內，黨便取得親自經營他們的制度化管道，以豐富之黨國資源，一方面可提供各組織頭銜；另一方面可以黨紀約束，將選民忠誠由地方派系領導人轉為黨。1987 年解嚴後，政府陸續開放大陸探親，解除黨禁、報禁及集會遊行的限制，龐大的社會動力從威權體制下釋放出來。1989 年的三項公職人員選舉，國民黨在面臨黨內權力結構重組與黨外其它政黨挑戰時，黨內提名制度在時任組工會主任關中大力推動下，作出重大變革。在該年的選舉提名中，以黨員初選作為提名重要參據，除了少部分選區因黨員投票率未達 50%，其結果僅作為提名重要參考外，其餘大多依照初選結果提名(王業立，2011:148)。

這種提名制度，除了大幅削弱地方黨部提名主導與地方派系影響力外，衍生諸如黨員投票率偏低、代表性不足；黨員結構與選民結構有落差；增加黨內對立與分裂機會等問題。所以 1991 年、1992 年兩次中央公職人員選舉，黨員投票方式雖保留，但卻增加幹部評鑑項目；其中 1992 年選舉時，凡是經縣市黨部委員會決議，由省黨部呈報中央核定者，得不辦理黨員及幹部投票。在 29 個選區中，只有 11 個選區繼續辦理初選，大多數未辦理初選的選區，又回到由地方黨部與派系協商提名人選的局面(王業立，2011:148-149)。

在黨內初選制終歸失敗後，國民黨長期所扮演的「恩庇者」角色，也正式落幕了(王業立，1998:84)，由過去主從關係轉變為伙伴關係。國民黨在這階段由關中所推動的初選制度，在歷經三次選舉後，至此已名存實亡(王業立，2011:149)。

六、國民黨應對派系策略

在威權時期，國民黨政府一方面不得不繼續借重地方派系力量以獲得勝選；但相反的，又忌憚它的動員實力會威脅中央執政。故採取以下作法，適度限縮以避免派系再次坐大。

- (一)侷限化：透過制度性設計安排，侷限地方派系只能在縣(市)層級以下活動，避免威脅中央，縱向上，避免其與中央其它政治勢力連結；橫向上，也避免其與其它縣市地方派系連結，並只能以蔣中正及蔣經國父子為政治上主。
- (二)平衡化：對存在有地方派系之縣市，至少扶植兩個以上的派系，以收權力平衡之效，即是雙派系主義(Bifactionalism)。不同派系之間，往往壁壘分明，以其有主要需對抗敵人，且互相牽制，不會危及中央統治權力，而在鄉鎮市也同樣至少兩個派系，一個是代表行政系統的公所派，另一個是代表經濟系統的農會派 (王業立，1998:81)。
- (三)經濟籠絡：透過給予派系特殊區域性獨占經濟利益，一方面換取政治上支持，另一方面則可加強控制，利用國家強制力，以限制經濟活動的競爭來創造政策性的獨占或寡占部門，依此獲致獨立於財貨勞務以外價值，授予地方派系，作為控制的籌碼。
- (四)逐步替換：初期借重地方派系只是權宜之計，要吸納本土年輕菁英，積極培養新生代黨工系統，取代舊有的派系勢力，才是國民黨的長遠重要目標，此即上述所稱之派系替代策略。

七、小結

228 事件之前，臺灣充斥著相當多元的地方派系。有原本就承襲日據時代良好政經地位者、也有反日者及原滯留大陸具臺灣人背景者等。其中，滯留大陸具

臺灣人背景者，亦即半山派，是作為協助國民黨政府接收陌生臺灣的橋樑，故是國民黨政府採取侍從主義所扶植的地方派系。其它非國民黨扶持者，即是透過原有的關係網絡方式及舊有日據時期遺留之資產，組成地方派系。不過這些派系的力量，當然就不如有執政者支持的半山派。

在爆發 228 事件前夕，國民黨政府認為地方派系是造成臺灣動亂的原因之一，況當時正值國共內戰期間，國民黨政府不允許後方有任何的騷亂。所以 228 事件就發生，而恩庇主與侍從者地位本來就不平等，恩庇主在本事件對舊有的侍從者，亦即地方派系加以整肅。再重新利用侍從主義方式，透過適度釋放臺人參與地方公職的機會，培養新一批的地方派系。國民黨政府在這方面的作法，其實與日本政府如出一轍。

參、民主轉型時期

在第 2 代強人蔣經國晚年時，對民間政治已採取較寬容政策，並在 1987 年時宣布將長達 38 年戒嚴令解除，隨後解除報禁及黨禁¹²，邁向民主轉型時期，而此時地方派系也開始發生本質上轉變，以下將就其轉變之特性逐一討論。

一、政治開放及多元化競爭

唯一最高領袖蔣經國過世，無法再維繫威權統治體制；民主轉型後，已成熟之投票制度，選民已習慣自己選出自己的地方首長，國民黨對人民的控制已不若以往。加上此時民進黨的出現，使國民黨的提名不再是當選的保證，政黨政治的發展，影響到原本的恩庇-侍從關係也產生本質上變化。過去恩庇系統下國民黨用以牽制地方派系的各種機制也逐漸喪失功能，政黨政治開始發展，派系也無可避免要選擇何黨為結盟對象。

12. 民進黨於黨禁解除前之 1986 年即成立，當時並不被承認。

2000 年親民黨的成立，部分地方派系就轉而投向該陣營的懷抱，例如本研究之個案，台中縣有紅派大老劉松藩；彰化縣則有白派立法委員謝章捷及陳朝容等。另外高雄縣也有這樣的情況，白派非主流成員轉而支持宋楚瑜，主要以林淵源為首，結合鍾榮吉及立委鍾紹和(趙永茂，2001:161)。

二、地方派系跨縣市結盟

在威權統治時代，國民黨為了避免地方派系坐大，形成另一股影響其統治基礎之政治勢力。且光復之初之全島性地方派系所造成的影響殷鑑不遠，故採取局限化策略限制地方派系只能在地方以縣市為活動範圍。不過地方派系自 1950 年代開始歷經多次選舉，在地方已有相當聯合動員勢力。而早期中央民代在 1970 年代之增補選已開啟初期通往中央大門機會，不過都僅限於補選部分名額，勢力尚無法有效串聯。但在 1947 年行憲後，所選出之第一屆國民大會代表、立法委員及監察委員等中央民意代表，在當時因國共內戰，國民黨政府喪失大陸實際統治權，導致其它省份代表無法選出。當時國民黨政府仍懷有反攻大陸的目標，認為第二屆應在反攻大陸成功後，再選舉產生。不過實際上，就這樣一直維持兩岸對峙局面，使這些民意代表任期不斷延長，導致 1990 年野百合學運提出解散國民大會、廢除臨時條款、召開國是會議及提出政經改革時程表等 4 大訴求(薛化元，2010:72)，並呼籲「國會全面改選」的民主化訴求¹³。

此時因為台灣已進入民主轉型階段，並且當時政府也瞭解到一方面反攻大陸無望，台澎金馬才是實際統治區域範圍，民意代表應以此為範圍改選；另一方面在早期民意代表已老去，無心力再擔任其職務。所以開始第二屆中央民代全面改

13. 參照公視新聞議題中心網站，【台灣歷史隧道】1991-12-21 踏出第一步「國會全面改選」的第二屆國代選舉文章，

<http://pnn.pts.org.tw/main/2011/12/21/%E3%80%90%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E9%9A%A7%E9%81%93%E3%80%911991-12-21%E8%B8%8F%E5%87%BA%E7%AC%AC%E4%B8%80%E6%AD%A5%E3%80%8C%E5%9C%8B%E6%9C%83%E5%85%A8%E9%9D%A2%E6%94%B9%E9%81%B8%E3%80%8D/>。

選，地方派系將其勢力範圍向上延伸至中央，而國民黨在地方派系替代等削弱策略失敗後。在蔣經國過世後過渡至李登輝政權穩定前，這段期間國民黨中央呈現較為混亂局面。而地方選舉仍持續舉行，為求勝選，只能借重及依賴地方派系，中央對地方派系控制減弱後，地方派系也開始橫向對外跨縣市結盟。1988 年蔣經國於 1 月過世後，在同年 4 月就成立跨縣市結盟之次級團體。集思早餐會在立法院產生，創立之初的 21 位盟員中，出身地方派系或為派系所支持者有 16 位之多，接近八成¹⁴。之後立法院各次級團體則陸續成立，這樣的情況發生在各層面。包括由台中市議會前議長林仁德所發起之台灣省 21 縣市議會議長副議長聯誼會等，地方派系勢力開始在占據中央各層面重要職務(廖忠俊，1997:156-157)，如台中縣紅派領袖劉松藩及高雄縣白派王金平分別擔任最高立法機關之立法院院長及副院長；永和小陳派領袖陳金讓、台北三重幫謝隆盛及台中縣黑派暨楊派第 3 勢力陳川，分別出任國民大會副議長及秘書長等職。

三、與企業財團政商結合

國民黨政府與地方派系所賴以維持的恩庇系統。其中與地方派系之交換利益就是區域性獨占經濟利益及擔任公職衍生的有形及無形利益，派系的維持及每次競選，包括買票都需要經費。依據趙永茂 2001 年研究，彰化縣國民黨籍鄉鎮市長選舉經費高達 5,000 萬元至 6,000 萬元，縣議員約 2,000 萬元至 3,000 萬元，立法委員更高達 1 億元至 3 億元(趙永茂，2001:163)。

區域性獨占經濟利益在早期主要集中在地方金融與地方運輸業，包括合作金庫、銀行、信用合作社、農會信用部門、漁會信用部分及汽車客運公司(陳明通，1995:237)。不過這方面的利益，在威權統治時代，民間無監督力量，政府可以以制度作為或不作為來給予。但在民主轉型後，政治社會活動與日劇增，黨外勢力出現，政府迫於人民的需要，加重對於地方金融機構之監管及透明化。加上台灣

14. 參照廖忠俊《台灣地方派系的形成發展與質變》，頁 149 頁，不過陳明通認為是 15 位。

的經濟發展從進口替代轉向出口導向，臺灣經濟成長，1974年推動十大建設，進行大規模交通及電力基礎建設，同時發展重工業及化工業，經濟成長更為快速，獲得亞洲四小龍稱號，民間也有台灣錢淹腳目的說法。此時大量投機風氣盛行，房地產市價大幅增長，而地方金融因受區域性獨占經濟利益方式運作之下，常由地方派系人員把持，為獲取其利益，超貸或違法濫貸等人謀不臧層出不窮。最後導致地方金融逾期放款過多，呆帳不斷增加。政府對於地方金融監管不周狀況之下，導致1995年彰化第四信用合作社及1985年台北第十信用合作社案。彰化四信堪稱白派金融樞紐，因總經理利用職權違法提供資金作三種墊款，虧空28億元遭擠兌，後由合作金庫商業銀行接管。不過值得注意的是，時任彰化四信理事主席蘇振輝就是彰化地方派系白派創派人士，因此事件後蘇振輝就抑鬱而終，此事件也被認為是斷送白派大金脈¹⁵。另台北十信案則為理事主席蔡辰洲為國泰集團蔡萬春之子，並於1982年當選增額立法委員，政商結合，蔡勢力大增，更在立法院組成十三兄弟派系，當時成員有後來先後擔任立法院院長的劉松藩與王金平，蔡將大量資金投入房地產，並利用人頭冒貸，台北十信最後也遭接管。

地方基層金融除了前述案件有受創外，在1990年代時受到1995年容積率管制上路前夕，全台建商瘋狂搶照推預售屋。後來卻遭遇臺海危機、亞洲金融風暴，造成供給過剩，大型建商陸續傳出跳票倒閉。而當時許多地方基層金融超貸過盛，這波建商倒閉¹⁶，也連帶使許多地方基層金融財務發生問題，貸放給建商之放款無法收回而成為逾期放款或呆帳。1995年7月至2000年12月間發生擠兌危機或異常提領信用合作社及農漁會信用部分別為11家及32家(陳寶瑞、曾文清、郭秋榮，2001:9-10)。這樣的情況延續至2001年時，情況沒有好轉，政府於當年一次令10家銀行承受29家農漁會信用部、2002年再令2家銀行承受7家農會信用部；信用合作社也相同情況，至1997年開始陸續概括讓與銀行共有33家信

15.參照商業周刊，第402期，頁22-25。

16.參照好房news網站，台灣房價史/1990年代空頭10年建商搶建倒閉報導。

<http://news.housefun.com.tw/news/article/19605052983.html>。

用合作社，有關農漁會及信用合作社之概括承受及時間請參見表 2-1 及表 2-2。

這樣的整併，也同時斷送許多地方派系的金脈。

表 2-1 2001 年至 2002 年被承受之農會表

時間	承受銀行	被承受之農會
2001 年 9 月 14 日 10 家本國銀行承受 29 家農漁會信用部	中國農民銀行承受	屏東縣枋寮區漁會、屏東縣萬丹鄉農會、高雄縣六龜鄉農會、高雄縣內門鄉農會、高雄縣鳥松鄉農會等之信用部。
	臺灣銀行承受	台灣省農會、屏東縣新園鄉農會、屏東縣農會等之信用部。
	土地銀行承受	福建省金門縣農會、屏東縣高樹鄉農會、屏東縣枋寮地區農會、台中縣豐原市農會等之信用部。
	第一銀行承受	屏東縣萬巒地區農會、台南縣七股鄉農會、高雄縣梓官區漁會、台南縣楠西鄉農會、屏東縣長治鄉農會等之信用部。
	華南銀行承受	桃園縣觀音鄉農會、新竹縣新豐鄉農會、屏東縣佳冬鄉農會、高雄市小港區農會、屏東縣竹田鄉農會等之信用部。
	彰化銀行承受	彰化縣芬園鄉農會、彰化縣埔鹽鄉農會、屏東縣車城地區農會、屏東縣林邊鄉農會、彰化縣芳苑鄉農會等之信用部。
2002 年 7 月 26 日 2 家本國銀行承受 7 家農會信用部	世華銀行承受	屏東縣屏東市農會、台北市松山區農會之信用部。
	土地銀行承受	彰化縣福興鄉農會、台南縣南化鄉農會、高雄縣大樹鄉農會、屏東縣潮州鎮農會等之信用部。
	合作金庫承受	台中縣神岡鄉農會、彰化縣彰化市農會、雲林縣林內鄉農會等之信用部。

資料來源：金融監督管理委員會，金融業務統計輯要，104 年 3 月版，金融機構的改制、併購與新設，並經作者整理。

表 2-2 1997 年至 2012 年遭承受之信用合作社表

時間		將資產負債概括讓與商業銀行之信用合作社或銀行承受：
1997 年	1 月	新竹二信概括讓與誠泰商銀。
	9 月	高雄五信概括讓與板信商銀、北港信合社概括讓與華僑商銀。
	10 月	高雄十信概括讓與泛亞商銀。
	12 月	台中八信概括讓與誠泰商銀、新竹六信概括讓與第七商銀。
1998 年	1 月	台南二信概括讓與中興商銀。
	1 月	台南一信概括讓與台新商銀。
	4 月	台南四信概括讓與萬泰商銀。
	5 月	南投市信合社概括讓與慶豐商銀。
	5 月	旗山信合社概括讓與高新商銀。
	6 月	台南十信概括讓與大眾商銀。
	7 月	彰化二信概括讓與第七商銀。
	7 月	台北七信概括讓與安泰商銀。
1999 年	4 月	台中四信概括讓與中興商銀。
	9 月	東港信合社概括讓與臺灣銀行。
2001 年	8 月	苗栗信合社概括讓與萬泰商銀。
	9 月	嘉義二信概括讓與誠泰銀行。
	9 月	合作金庫承受台中市第一、五、九及十一信合社。
	9 月	誠泰銀行承受高雄縣岡山信合社。
	9 月	陽信銀行承受彰化縣員林信合社、屏東市第二信合社。
2002 年	8 月	台南五信概括讓與陽信商業銀行。
	12 月	台南新營信合社概括讓與日盛國際商銀。
2003 年	7 月	雲林斗六信合社概括讓與復華商銀。
	7 月	新竹第五信合社概括讓與萬泰商銀。
2004 年	6 月	台東信用合作社概括讓與復華商銀。
	10 月	高雄縣鳳山信用合作社概括讓與中國信託商銀。
	10 月	新竹十信概括讓與台新商銀。
2005 年	3 月	嘉義一信概括讓與板信商銀。
	6 月	台南第七信用合作社概括讓與復華商銀。
	12 月	台南第六信用合作社概括讓與復華商銀。
2006 年	1 月	豐原信用合作社概括讓與三信商銀。
2009 年	9 月	高雄第二信用合作社概括讓與大眾商銀。
2012 年	11 月	嘉義市第四信用合作社概括讓與玉山商銀。

資料來源：金融監督管理委員會，金融業務統計輯要，104 年 3 月版，金融機構的改制、併購與新設，並經作者整理。

在區域性獨占經濟利益變少下，有些地方派系，轉向土地開發。而土地會成為有別於傳統的區域壟斷利益成為一種新的經濟租金，主要是因為土地利益極容易透過地方政府公權力的行使來創造(陳東升，1995:147)。一般來說，變更地目、市地重劃、都市計畫通盤檢討、規劃有利特定個人土地價值的公共建設都是常用的手法；其次也可藉由低價圍標公有地來取得低於市價的土地。所以，倍增的財力使其在選戰中如虎添翼；而未能搭上泡沫經濟列車的地方派系也紛紛依靠財團以免遭到淘汰的命運，不過也因為財團沒有縣市區域侷限性，逐漸發展成全國性的政商集團。

四、黑金政治

民主轉型後另一項特質，人民在吸收自由民主的空氣後，加以國民黨政府已不若以往有其至高地位，人民選擇多及對民主政治價值認知不正確，在法紀不彰的時代，選票成為待價而沽的「商品」。而前述有關政商結合之企業財團則運用其財力綁樁(陳明通，1995:243)。樁腳政治或仲介政治在地方新生代選民產生及宗族親友關係逐淡薄，候選人習慣以送錢或送禮的方式，運用樁腳或黨工等中介人，來向選民收買關係與選票。長期賄選文化的影響，台灣地方選舉已淪為派系透過社會網路進行鈔票換選票的市場(彭懷恩，2013:300)。在後續各項定期選舉時，不惜引進黑道兄弟護盤助選；另外警治與治安政策也是促成黑道勢力存在與性質轉型之主要因素。由於一清專案的實施，雖然達到抑制黑道氣焰的功效，卻也加速黑道倫理與道義的崩潰，弱化了黑道的組織規範力，加重其流竄性與凶狠性。也迫使若干黑道份子為求自保，部分黑道份子則看到其公職權力所得之利益過大，紛紛投入基層選舉，由社會型黑道，經濟型黑道轉型為政治型黑道(高永光，2004:42)；另一方面，1970年代，台灣地區快速都市化，傳統人口解組，鄉村地區人口大量移入都市，造成地方菁英流失。加上早期地方士紳已老去，也是造成黑道參與政治機會，與地方派系融合，直接出馬參選漂白。而且黑道份子也

有其關係網絡及動員能力，又有人身恐嚇的不法方式可迫使選民及對手就範。當選後利用民選公職人員身分為掩護，向警察局施壓對其不法業者不作為或工程綁標等，繼續牟取不當利益，最著名的例子為前屏東縣議長鄭太吉，1990年經人引薦認識屏東縣張派郭廷才，隨即在郭的支持下競選第十二屆屏東縣議員，並接著與郭搭檔競選正副議長。1992年郭競選立法委員晉身國會中央，所遺縣議長職位由鄭接替，鄭則成為屏東縣史上最年輕的議長(陳明通，1995:244-245)。最後因為賭場糾紛犯下殺人罪，是第一個因犯重大刑事案件而遭槍決的地方議長。另外黑道漂白還有彰化縣前議員洪絲條，後來因為黑道派系利益遭其它黑道當眾槍殺死亡¹⁷事件，以及芳苑鄉兩大地方派系的對決，黑道勢力公然介入，更是震驚全國，甚至引發殺人命案(王業立，1998:86)。不過原本黑道份子只限於地方參選，李登輝前總統為了擴大其權力基盤，透過全面改選中央國會及擴大黨代表等管道，甄補地方政客進入全國性政治場域，結果導致黑道大哥也出現於國會議壇，國會暴力愈演愈烈(彭懷恩，2013:301)。

五、1997年第13屆縣市長選舉

在1993年後，國民黨為因應一連串選舉，必需拉攏地方勢力以鞏固權力，便對黑道勢力放鬆控制。許多司法案件，紛紛在一審重判、二審無罪結果下結案，治安日益惡化。另於1996年總統大選後，接連發生重大治安事件¹⁸，而政府處理這些刑案的效能，也大大削弱人民對執政黨的信心與支持(彭懷恩，2013:301)。再加上第13屆縣市長選舉中，國民黨許多縣市發生內鬨，許多原為國民黨籍人士脫黨以無黨籍身份參選。而更有縣市中央無法有效協調好地方派系，在臺中縣及台南市同時提名2位國民黨籍參選人，且臺中縣尚有另位紅派人士參選。結果，因為泛國民黨陣營分裂而讓民進黨勝選有4個縣市，有關該4縣市之泛國民

17.參照政風新聞電子報，中台灣黑道風雲第18章，http://www.99ch.com.tw/news-detail.asp?doc_id=9975。

18.當時接連發生劉邦友、彭婉如及白曉燕命案。

黨陣營得票率分析請參照表 2-3。民進黨並在此次選舉大獲全勝，參照圖 2-3，6 縣市由藍變綠，民進黨共贏得 12 縣市執政權，國民黨贏得 8 縣市，無黨籍有 3 縣市。民進黨獲得過半數縣市，本研究個案之一臺中縣執政權首次遭到轉移，地方派系輪流執政及把持被打破，重挫地方派系的發展。

表 2-3 1997 年第 13 屆縣市長選舉於 4 縣市票數統計

縣市	泛國民黨陣營				民進黨		
	姓名	得票數	合計	得票率	姓名	得票數	得票率
台北縣	謝深山	543,516	698,106	38.67%	蘇貞昌	571,658	40.67%
	林志嘉	154,590		11.00%			
基隆市	劉文雄	65,176	98,275	37.97%	李進勇	73,398	42.75%
	許財利	33,099		19.28%			
新竹縣	鄭永金	64,551	123,944	32.89%	林光華	70,879	36.12%
	邱鏡淳	59,393		30.26%			
台中縣	郭榮振	173,667	353,627	29.26%	廖永來	223,222	37.60%
	徐中雄	144,427		24.33%			
	劉銓忠	35,533		5.99%			

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫網站，經作者整理。

註：本表是為表現泛國民黨陣營分裂而導致民進黨獲勝，故以下情況不列入：

1. 泛國民黨陣營分裂，但仍由泛國民黨陣營獲勝者不列，如雲林縣。
2. 泛國民黨陣營分裂，由無黨籍陣營獲勝者不列，如苗栗縣。
3. 泛國民黨陣營分裂，但民進黨陣營也分裂，而泛民進黨陣營得票高於泛國民黨陣營不列，如台南市。

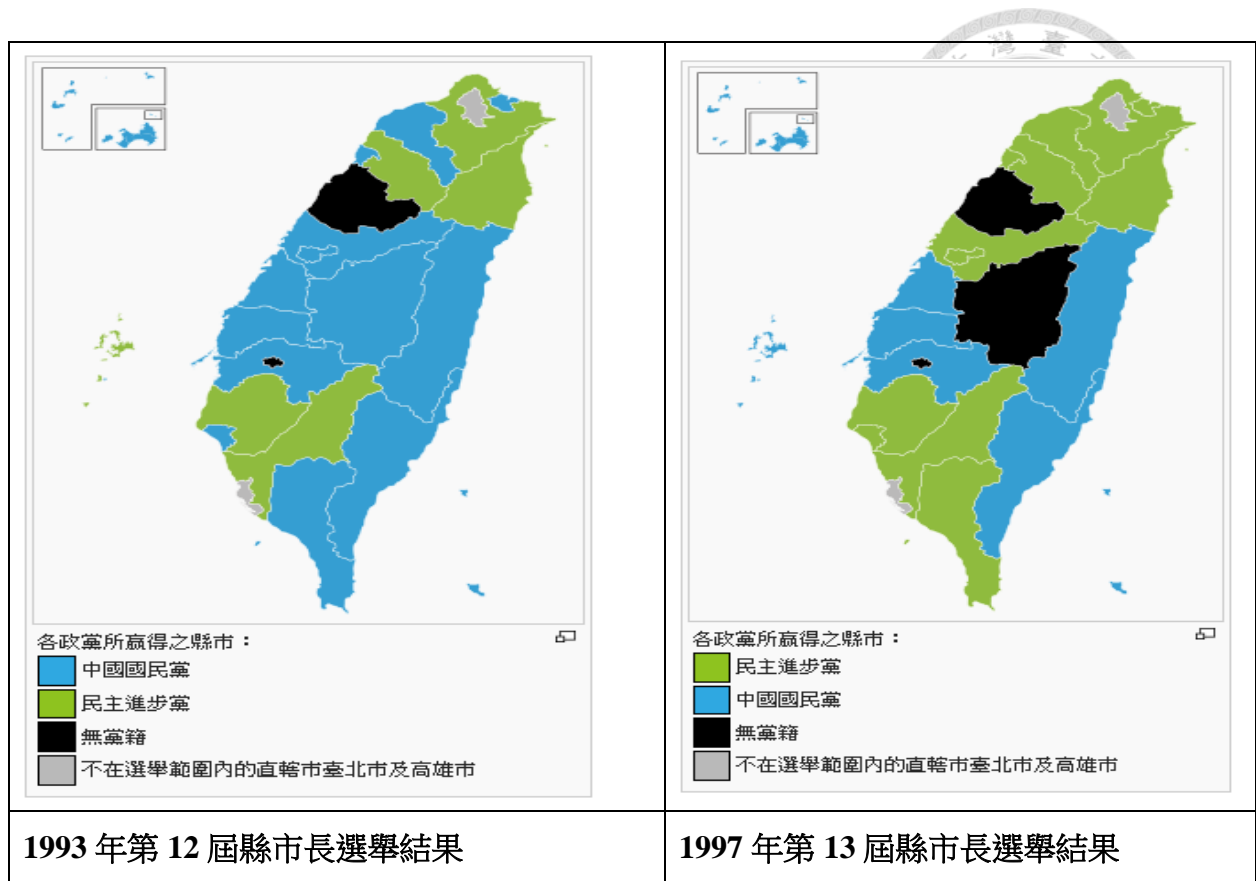


圖 2-3 第 12 屆及第 13 屆縣市長選舉圖

圖片來源：維基百科網站

六、1998 年精省

由於停止省議員選舉，地方派系立即發生僧多粥少的情況。在地方政治參與管道緊縮後，地方選舉競爭將格外激烈。在國民黨需借助地方派系穩定中央執政權後，加上地方派系轉向中央，「中央-地方雙派系結構」被打破。據當時新聞統計，登記參選立法委員的省議員共 57 人，國民黨即占 35 人，民進黨 13 人，這批省議員轉戰立法院後，與原立法委員競爭¹⁹。進軍立法院後，聯手向行政院施壓，以爭取更大的地方政經資源支配權；另外也有部分省議員轉向地方議會或投入未來縣市長選舉，而精省所帶來制度上的變化，也表現在縣市政府人事及財政

19.參見中時電子報，省議員很難棄守「西瓜哲學」報導，
<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/tien/04.htm>。

權增加，鄉鎮市的派系如果無法獲得中央的支援，則向縣市政府靠攏也是在所難免(王業立，1998:88)。

七、2000 年總統選舉政權輪替

2000 年總統大選是臺灣首次政黨輪替，國民黨結束自 1948 年行憲後長達 52 年執政，轉為在野黨。本次大選民進黨之所以可勝選，也是因為泛藍勢力分裂。而分裂原因，主要因宋楚瑜此前在 1994 年時以高達 470 萬票當選為臺灣省首屆民選省長。加上上任後走訪台灣各鄉鎮，名望越來越高。在 1997 年國民黨立法院黨團書記長陳鴻基公布委託蓋洛普徵信公司所作施政滿意度普查中，宋施政滿意度高達 8 成，不滿意僅 7.6%，而當時總統李登輝因為剛歷經第 13 屆縣市長大變天後，其滿意度僅 3 成²⁰，使李登輝處境較為尷尬，難免有功高震主的感覺。而且省長選舉區域與總統選舉區重疊性幾乎一致，所以 1997 年開始決定修憲凍省，將省政府虛級化，並凍結省府經費。省府龐大基層補助經費取消，欲使宋無經費可再發展其勢力。最後，在 2000 年總統大選時，連戰獲得國民黨總統候選人提名，宋則決定脫黨參選而被開除國民黨黨籍。宋挾帶當時省長時代打下之民意基礎，獨立參選，國民黨歷經自新黨分裂後，最大一次的再分裂，國民黨元氣大傷。在 2000 年總統大選中，國民黨候選人連戰僅取得 292 萬票，得票率 23.1%，輸無黨籍候選人宋楚瑜 466 萬票，得票率 36.8%，泛藍整體得票率約達 6 成。結果因分裂而讓民進黨籍候選人陳水扁以 497 萬票，得票率 39.3%，未達 4 成當選。因為國民黨高層中央派系鬥爭，產生再次分裂，結果政黨輪替，國民黨建立起的恩庇體制雖然在民主轉型後已開始崩解，在此時，已完全結束。部分地方派系為求生存或長期存在的地方派系選舉恩怨，恩庇主也轉向民進黨，如嘉義縣林派陳明文，不滿國民黨長期偏頗另一派黃派李雅景與翁重鈞，決定退出國民黨，加入民進黨，並於 2005 年代表民進黨當選嘉義縣長。

20.參照商業周刊，第 525 期。

八、2008 年第七屆立法委員及 2010 年五都改制

在精省時，許多省議員轉戰立法院，而自 1997 年修憲後，立法委員自第 4 屆起配合精省增至 225 席。在 2000 年起，民進黨推動立委席次減半運動，促成 2004 年修憲案，自 2008 年第七屆立法委員減半為 113 席，並搭配單一選區兩票制及相對多數決制。而 2010 年時縣市改制直轄市，使原為臺北市及高雄市 2 直轄市，另有臺北縣升格新北市、臺中縣市合併升格臺中市、臺南縣市合併升格臺南市、高雄縣與高雄市合併為高雄市，共為 5 直轄市。原本縣市改制為直轄市後，鄉鎮市公所改制區公所，鄉鎮市長並由民選改制為官派，所以在這幾次政府制度改變後，地方派系可選之公職大幅減少，立法委員減少 112 席，鄉鎮市長減少 108 席改由官派區長(蔡明勳、劉坤億，2012:102)，減少之鄉鎮市代表則更多，對於地方派系有不同的影響，派系生存及活動空間大幅減少。另外，立法委員改為單一選區後，每一選區只能選出一位立法委員，與第六屆以前是以複數選區制度不同。單一選區與複數選區制度所造成的政治面貌是截然不同的。區域立法委員將相當用心經營它的選區，會更加鞏固該區的樁腳。單一選區選區較小，複數選區較大，而且常常涵蓋全部縣市，如彰化縣在改制前，全縣為同一選區，並選出 10 位立法委員；改制後，劃分為 4 選區，每個選區則選出一位立法委員。因為這樣的改制，使得各候選人經營之區塊劃分明顯，且區域立法委員在現制下為唯一常態存在全國性民意代表，皆易於造成地方山頭勢力。

九、2014 年九合一選舉

2014 年，是歷屆選舉規模最大地方選舉。國民黨因為選前接連發生洪仲丘、服務貿易協議、太陽花學運、九月馬王政爭、食安風暴等社會問題，馬英九總統執政滿意度創下新低。選舉結果國民黨再次遭遇自 1997 年以來最大的挫敗，民進黨共獲得 13 席縣市長，國民黨 6 席，無黨籍 3 席；直轄市部分，國民黨僅保

有新北市長，台北市長由無黨籍柯文哲獲選，餘 4 都皆由民進黨獲得，國民黨地方首長席次不及民進黨一半。不過與 1997 年不同的是，本次選舉國民黨較無發生分裂現象，所以本次的失敗，可以說是整個基本盤勢力已鬆動，地方派系動員能力可能薄弱，也可能是因為馬金體制持續打壓基層派系²¹有關，又可能只是大環境的人民不滿所致，需要進一步配合本次深度訪談取得答案。

十、小結

在民主轉型時期，對地方派系最大的影響，就是國民黨所建立的恩庇主義體系崩毀，原有的恩庇主已無法再有效約束侍從者。侍從者也把握機會，不以地方經濟利益及政治權力為滿足，跳脫地方縣市的藩籬，進軍中央，與財團合作。地方派系本身在有其它的財力支持並長期掌握地方人脈及樁腳，黨與地方派系的關係就轉化為平等合作之政治密友關係。在地方選舉上支持地方派系推舉的人選，並相對在總統選舉上獲得派系的支援，與侍從主義同樣呈現互利關係。而各地方派系對於樁腳間的關係，透過原本就有之關係網絡發展的情感成分在，加上持續供給的利益交換，形成穩固的政治密友關係。所以，地方派系發展至今，以關係網絡及政治密友較能解釋。不過，隨著年輕一輩人口居住地之快速流動，關係網絡是否能再繼續維持，則是個挑戰。

21. 參見自由時報，〈連勝文落選有掛？張碩文爆：金溥聰策動「減連計畫」報導，
<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1227541>。

第三節 地方派系變遷

經過上述有關地方派系的理論以及發展討論後，可歸納為下圖 2-4。

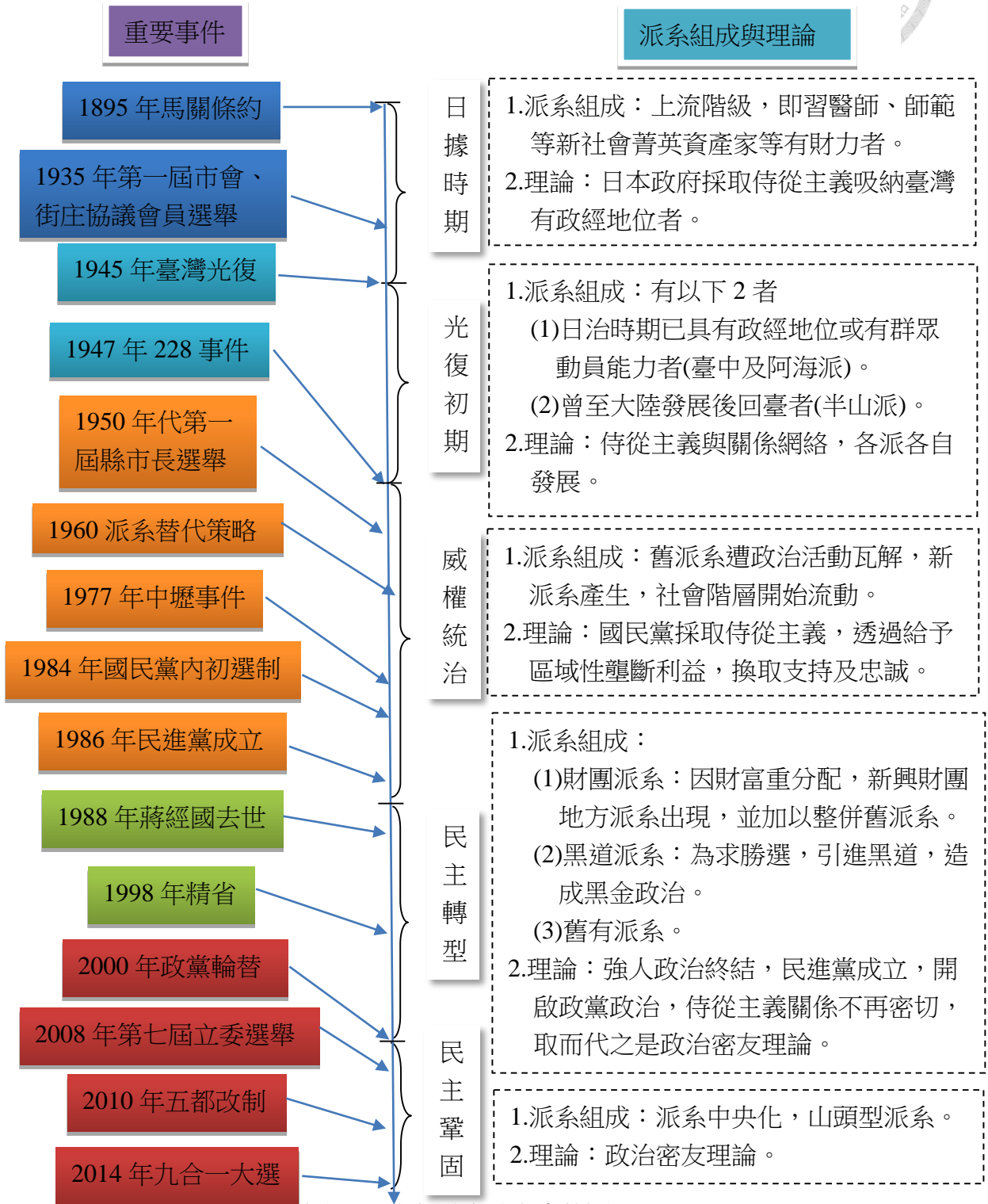


圖 2-4 地方派系重大事件圖

資料來源：作者自行整理。

臺灣地方派系的變遷，大致可分為 5 個時期。第 1 個時期為日據時期，自 1895 年馬關條約，清朝割讓臺灣予日本開始至 1945 年臺灣光復。第 2 時期為光復初期，從臺灣光復至 1947 年 228 事件爆發止。第 3 時期為威權統治，從 228 事件一黨獨大開始，至 1987 年解除戒嚴及 1988 年解除黨禁及報禁止。第 4 時期為民主轉型時期，從解除黨禁報禁後，至 2000 年民進黨陳水扁贏得總統大選，政權輪替止。第 5 期時則為民主鞏固時期，則是從政權輪替開始至今。

經過對地方派系加入歷史脈絡因素分析後，我們可以發現，日本政府及光復來臺的國民黨政府，皆面臨相同的情況；亦即作為一個非本土的政權，其統治基礎是本來就相當不穩定，為維護它的統治權基礎，適度開放低階之地方公職給予臺灣本土菁英參與，吸收他們作為地方的代理人，以自己人統治自己人是必要的。這樣的作法也展現在日據時期對於原住民之以蕃制蕃的政策。而除了給予公職參政權力外，並且給予其額外的獨占或壟斷經濟利益，利用侍從主義二元結盟系統更加緊密聯結。不過這樣的結盟體系，恩庇主擁有較大權力，如果恩庇主發生重大變故，或改變其政策時，將對地方派系造成重大打擊；例如在光復初期，因為地方派系坐大，在 228 事件發生後，國民黨政府開始進行大規模政治活動，使得原本就存在之舊地方派系紛紛瓦解或依照指示，退居縣市及以下層級活動。所以，以侍從主義較能解釋日據時期及威權時期地方派系組成及運作。

在民主轉型時期，反對黨勢力出現，國民黨無法再一黨獨大實施威權統治。除了無法再作為勝選的保證，人民監督意識抬頭，法制等政府體制也越趨完備。此情況下，無法再給予派系優惠的區域性壟斷經濟利益。但地方派系在此時選舉也因反對黨的競爭，所需的花費，逐年大幅成長。而侍從主義最重要的是建立在互利及交換的基礎上，如果單一方無法再給予利益或給予的利益已不足時，則這樣的結盟體系也將瓦解。

在 1970 至 80 年代經濟起飛時，大量投機風氣盛行，股市在 1990 年出現歷史高點 12,682 點。經濟發展的結果，是創造出許多大型財團企業，而地方派系的

運作必須要有充分的經濟資源，這些財團就可成為它們新的合夥對象或自立門派；也在此時，土地也因為經濟成長帶動住宅需求，土地的炒作也是派系獲得經濟利益的主要來源。

正因為地方公權力的掌握容易獲得額外的龐大經濟利益，所以派系無所不用其極爭取勝選。引進黑道恫嚇對手、協助買票及動員群眾加大聲勢就成為常用手法。而黑道原本處於「協助」地方派系的角色，因為看到利益是如此之大，獲得方式如此輕易，所以也加入直接參與選舉漂白。並因地方警政系統也納入自己的掌控之中，更容易汲取經濟利益，也正因為如此，使的地方選舉開始複雜。

所以，地方派系的演變，從執政當局為鞏固權力而利用侍從主義控制派系。到無法給予派系利益後，而地方派系只好各自努力。靠攏財團、炒作土地、引進黑道，利用自身的關係網絡以及已建立之密友人脈，與樁腳緊密合作，固守特定的族群選票，以達到勝選的目的。

第三章 臺中縣與彰化縣地方派系發展的歷史



臺中縣及彰化縣在人文地理環境條件相近。以下再限縮討論範圍，對於兩縣地方派系歷史作一深入的回顧。

第一節 臺中縣地方派系歷史

壹、地方派系的形成

臺中縣地方派系主要分為紅黑兩派，源自於 1951 年第一屆縣長選舉中，兩位候選人林鶴年及陳水潭競爭開始。兩位候選人各自在各個鄉鎮安排動員班底，雙方壁壘分明，各扶其主，逐漸形成全縣型兩大派系對壘之形勢。此兩大派系最早是以雙方候選人姓氏分為「林」派及「陳」派；而後「林」派演變為「紅」派，「陳」派演變為「黑」派。至於何以變為紅黑之名，一說為兩邊競選旗幟及宣傳品顏色不同，林派喜用紅色，陳派喜用黑色(王業立、蔡春木，2004:199)。另有一說，因梧棲地方上的私人恩怨，屬鎮公所系統的王子癸支持陳水潭；屬貿易商系統的尤世景支持林鶴年，又有尤世景在「228 事件」中因被檢舉協助台共謝雪紅坐船內渡中國，被稱為「紅派」，王子癸被質疑就是檢舉他人的黑心肝，而被稱為「黑派」(王靜儀，2007:2)。更有說法，林派主要人物多畢業於台中師範學院，以紅色作為熱情的象徵，而稱「紅」派；陳派人物多畢業于台中第一中學，不少人學醫，多著黑色禮服，而稱為「黑」派²²。

紅黑派系源於第一屆縣長選舉，所以該次選舉可以再深入討論。1950 至 1951 年臺中縣舉行縣長選舉，當時選舉制度為兩輪決選制，第一輪投票如未過半數，

22.參照中國網左力大之「台中縣：黑紅兩派長期爭鬥,第三勢力趁趨崛起」文章，
<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/2004twldr/446854.htm>。

則將由最高及次高票者再進行第二輪投票。第一輪共有 5 名候選人，投票結果，由時任豐原鎮長陳水潭得票數最多為 7.2 萬票、其次為林鶴年 5.8 萬票、第三為時任清水鎮長蔡卯生為 4 萬票，第四及第五票數較少，分別為陳振順 7 千餘票及呂大椿 1 千餘票。因為陳得票數未過半，則開始進行第二輪投票，其它無法進入第二輪投票之原縣長候選人，尤其是第三高票之蔡卯生，改為支持同是台中一中的同學林鶴年²³，並成為其核心人員及佈置人員；陳水潭也不甘勢弱，相對也於各鄉鎮佈置樁腳。2 人在各鄉鎮尋求支持時，黑派陳水潭以各地醫生為主，霧峰林家出身的紅派林鶴年則傾向以各鄉鎮的農會組織為主，爾後發展成黑派主要透過鄉鎮行政系統，紅派則透過農會或水利會系統的運作模式(王靜儀、傅恆德，2007:46)。2 大地方派系陣營對壘，這些各自在鄉鎮市活動之佈置人員，就開始攻占議會、鄉鎮市長、農漁會等地方職務，而成為緊密派系幹部或樁腳群。相關佈置人員名單請參見表 3-1。

表 3-1 台中縣紅黑派於各鄉鎮佈置人員表

紅派核心人物	鄉鎮別	佈置人員	黑派核心人物	鄉鎮別	佈置人員
領導人：林鶴年 軍師：馬象麟 核心人物如下： 李晨鍾、張振輝、 王地、蔡卯生、廖 忠雄、許雲鵬、劉 雲騰、蔡為宗、蔡 欣堂、張培光、吳 勁寒、林有禮	豐原鎮	王地	領導人：陳水潭 軍師：劉國泰 核心人物如下： 林有德、陳木火、 邱秀松、謝銀連、 陳添旺、朱進、何 居福	豐原鎮	邱秀松
		廖畢萬			謝銀連
		張文地			甘吉昌
	東勢鎮	張運添		東勢鎮	吳德水
		廖阿甲			朱湖
		劉阿全			廖建章
		林秋枝			新社鄉
	新社鄉	葉廷祥		和平鄉	無
		林南山		石岡鄉	黃演熾
	和平鄉	劉福才		后里鄉	張我湖
		無		外埔鄉	朱進
	石岡鄉	劉雍		外埔鄉	劉壽祿
		郭阿魁			大甲鎮
	后里鄉	林永泉		大安鄉	黃炎仲

23.參照「蔡卯生家族」文章，<http://mypaper.pchome.com.tw/sixsixchua/post/1239213360>。



紅派核心人物	鄉鎮別	佈置人員	黑派核心人物	鄉鎮別	佈置人員	
	后里鄉	張信忠		清水鎮	陳春 楊天賦	
	外埔鄉	許雲鵬		沙鹿鎮	李卿雲	
		黃敦厚			陳曾	
	大甲鎮	劉雲騰		梧棲鎮	王子癸	
		王紹琪			王山君	
	大安鄉	李晨鐘		龍井鄉 大雅鄉	李義修 張瑞昌 蔡文松	
	沙鹿鎮	黃坤振			大肚鄉	黃朝應
		蔡鴻文 紀金選			潭子鄉	林萬枝 呂國梁
	清水鎮	蔡卯生		烏日鄉	陳添旺	
		蔡江寅 楊松齡			霧峰鄉	曾申甫 林珠茹 林躍蛟
	梧棲鎮	尤世景 陳瑞年		太平鄉	宋茂盛	
	龍井鄉	陳王申 陳新彰		大里鄉	林汝定	
	大雅鄉	張文德 張景鈴		神岡鄉	林成德	
	大肚鄉	趙文謙				
	潭子鄉	林大亨				
	烏日鄉	林火拿				
	霧峰鄉	林錫爵				
	太平鄉	余炳煌				
	大里鄉	林汝文				
	神岡鄉	林喜榮				

資料來源：王業立、蔡春木(2004:200)。

貳、地方派系的穩定

臺中縣地方派系穩定於取得縣長、立法委員、議長及副議長職位。以下就自1951年起第一屆的縣長開始，分析各公職之地方派系人員派系背景。有關臺中縣

派系人員擔任公職整理如表 3-2。



表 3-2 臺中縣派系人員擔任公職列表

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
1951	第一屆	林鶴年(紅)		李晨鐘(紅)	林春木(紅)
1953	第二屆			李晨鐘(紅)	張振輝(紅)
1954	第二屆	陳水潭(黑)			
1955	第三屆			邱秀松(黑)	楊丁(黑)
1956	第二屆補選	廖五湖(黑)			
1957	第三屆	林鶴年(紅)			
	第三屆補選			楊丁(黑)	王子癸(黑)
1958	第四屆			王地(紅)	林朝堂(紅)
1960	第四屆	何金生(黑)			
1961	第五屆			王子癸(黑)	楊澤盛(黑)
1964	第五屆	林鶴年(紅)			
	第六屆			王子癸(黑)	林呈瑞(黑)
1968	第六屆	王子癸(黑)			
	第七屆			蔡江寅(紅)	黃演熾(紅)
1972	61 年增額		劉松藩(紅)		
1973	第七屆	陳孟鈴(紅)			
	第八屆			謝毓河(黑)	賴生德(黑)
1975	64 年增額		劉松藩(紅)		
1977	第八屆	陳孟鈴(紅)			
	第九屆			謝毓河(黑)	賴生德(黑)
1980	69 年增額		劉松藩(紅)		
1981	第九屆	陳庚金(黑)			
	第十屆			黃正義(紅)	林啟成(紅)
1983	72 年增額		劉松藩(紅)		
1985	第十屆	陳庚金(黑)			
	第十一屆			黃正義(紅)	蔡政郎(紅)
1986	75 年增額		劉松藩(紅) 潘至誠(黑)		
1989	第十一屆	廖了以(紅)			
	第十二屆			林敏霖(紅)	何泗聰(紅)
	78 年增額		劉松藩(紅) 吳耀寬(紅) 李子駿(黑)		



時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
1992	第二屆		郭政權(楊) 陳傑儒(黑) 張文儀(黑) 劉松藩(紅) 吳耀寬(紅) 徐中雄(紅)		
1993	第十二屆	廖了以(紅)			
	第十三屆			林敏霖(紅)	何泗聰(紅)
1995	第三屆		郭政權(楊) 陳傑儒(黑) 張文儀(黑) 徐中雄(紅) 林耀興(紅)		
1998	第十四屆			顏清標(黑)	張清堂(紅)
1998	第四屆		劉松藩(紅) 劉銓忠(紅) 徐中雄(紅) 楊瓊瓔(紅) 林耀興(紅) 楊文欣(楊) 張文儀(黑) 郭榮振(黑)		
2001	第十四屆	黃仲生(黑)			
	第五屆		楊文欣(楊) 徐中雄(紅) 楊瓊瓔(紅) 劉銓忠(紅) 紀國棟(黑) 顏清標(黑)		
2002	第十五屆			張清堂(紅)	陳芳隆(黑)

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
2004	第六屆		徐中雄(紅) 楊瓊瓔(紅) 劉銓忠(紅) 紀國棟(黑) 顏清標(黑) 江連福(黑)		
2005	第十五屆	黃仲生(黑)			
2006	第十六屆			張清堂(紅)	林士昌(黑)
2008	第七屆		徐中雄(紅) 楊瓊瓔(紅) 劉銓忠(紅) 紀國棟(黑) 顏清標(黑) 江連福(黑)		
2010	直轄市台中市 第一屆			張清堂(紅)	林士昌(黑)
2012	直轄市台中市 第一屆補選			林士昌(黑)	
	第八屆		江啟臣(偏紅) 楊瓊瓔(紅) 顏清標(黑) 顏寬恒(黑)補選 紀國棟(黑)		
2014	直轄市台中市 第二屆			林士昌(黑)	張清照(紅)

資料來源：蔡春木(2002:102)、中選會選舉資料庫及作者自行整理。

一、縣長

紅黑兩派在地方政治上的運作，早期在國民黨威權時期雙派系主義下，紅黑兩派每屆輪流執政，互相牽制。第一屆縣長因有蔡卯生票源轉移，紅派林鶴年於第二輪投票順利擊敗第一輪最高票之陳水潭；第二屆由黑派陳水潭擔任，而也因為紅黑兩派的競逐標的即為地方政府最高行政首長。加以兩派在各鄉鎮皆有安排

人員，所以紅黑兩派勢力深植臺中縣各層面，不論是農會理、監事的比例、農會總幹事的選舉，基層的村里長、鄉鎮長、縣議員選舉，皆無法跳脫派系掌握的局面。

第七屆時，紅黑派對立日益嚴重，加上國民黨認為地方派系勢力過份汲取地方公共財飽入私囊，惡化地方政治體質的種種作為，卻讓國民黨飽受批評，背盡黑鍋。當初會借重地方派系只是短期權宜之計，所以開始所謂青年才俊替代策略，藉由提名地方基層行政管僚來奪取首長位子(陳明通，1995:184)。在臺中縣，國民黨提名較無派系色彩，從教育界出身的陳孟鈴出馬。依照慣例，本應由紅派執政，為了平息紅派不滿，因陳的叔父陳高犁縣議員是紅派，將其劃為紅派份子，所以還是符合輪流執政慣例。

第八屆時，因陳在當選後廣交紅黑兩派人士，取得紅黑兩派信服，所以黑派無提名人選，順利獲得連任提名。紅派只有楊秋澤因對林鶴年打抱不平則推出其子楊順隆與之競爭，但勢力單薄，陳取得連任，這是首次有單一派系連任情況。

第九屆時，因黑派認為已禮讓 2 屆縣長，按慣例應由黑派執掌，也因為前任陳孟鈴成功經驗，國民黨持續提名派系色彩不重之陳庚金，並將其歸為黑派(王靜儀，2007:10-11)。陳順利繼續於第十屆連任，這樣兩派就開啟每 2 屆輪流執政的默契，第十一、十二屆就由紅派廖了以執政。

在第十二屆前，臺中縣是國民黨在雙派系主義之下運作下成功的典範，兩邊互相牽制，國民黨則適時透過提名派系色彩不強的候選人，削弱原有地方派系成員的勢力，也降低兩派相互對立，互相扯後腿情況，減少選舉恩怨。不過這樣的控制，在第十二屆廖了以連任提名時，因黑派一度不同意派性太強的廖繼續連任，欲與已成立的民進黨候選人合作，後在中央協調之下，才一致推舉廖連任，不過也埋下兩派中對立的種子。

在提及第十三屆選舉前，需要特別再提到臺中縣第三個地方派系勢力，楊天生家族的楊派。楊家以經營農藥的興農企業起家，逐步擴大商業版圖，最後發展

為橫跨營建、金融、娛樂等行業之長億集團。正是因其財力雄厚，能夠支應地方派系所需，楊天生早期資助黑派，助黑派陳庚金連任成功，時任黑派領導人李子駿欲延攬楊參加第二屆國民大會代表選舉，不過遭到其它黑派大老反對，楊遂結合部分紅黑派人士組成第三勢力楊派²⁴。



二、議會

議會的部分，早期延續紅黑派系輪流執政慣例，議長及副議長也同步輪流擔任，造成縣長、議長、副議長皆由一派掌握。這樣的情況到第五屆縣長及第六屆議長、副議長開始有所變化，開啟由派系分掌情況。這樣情形到 1989 年第 12 屆縣長及第 13 屆議長副議長又回歸由同一派系且為紅派所把持。

三、立法委員

臺中縣在早期較符合國民黨期待，第一屆增額立法委員多次選舉中，僅有紅派劉松藩、吳耀寬及黑派潘至誠、李子駿擔任，其中劉則多次擔任立法委員。到中後期臺灣強人威權時代結束，國民黨中央無法再約制地方派系，派系開始大舉進入中央。且有先前劉松藩早已在立法院活動許久之故，所以自 1992 年立法院開始正常化改選後，臺中縣之立法委員也由派系所囊括，且大體上呈現紅大於黑的狀況，立法院更由紅派大老劉松藩擔任院長。

參、地方派系的變遷

一、縣長及議會選舉

第十三屆縣長選舉，黑派認為應由其執政，推出黑派郭榮振出馬，郭當時為省議員。不過時值紅派鼎盛時期，紅派劉松藩已擔任立法院院長，廖了以並也已

24.同註 22。

擔任 2 屆縣長，亦即紅派勢力不侷限在地方，更深入中央把握重要位子。黑派此時相對弱勢，原本紅派議長欲出馬角逐，因在楊派運作下，改推徐中雄參選。而在地方派系中央化的影響，國民黨只能同時報准兩位候選人參選，兩派分裂的情況下，反而讓民進黨籍廖永來坐收漁翁之利，打破兩派輪流執政局面。

因為紅黑兩派在縣長選舉嚐到分裂的苦果後，在其一個月後第十四屆議會時，兩派言好，首度在議會呈現紅黑共治局面，結束長達幾十年紅黑分立。議長由黑派顏清標擔任，副議長由紅派張清堂擔任。後來第十五、十六屆議會議長則由紅派張清堂擔任，副議長分別由黑派陳芳隆、林士昌擔任。這樣的關係甚至延續至直轄市時期之台中市第一屆議長仍由張清堂擔任，黑派林士昌擔任副議長，原台中市議長張派張宏年則被勸退。張宏年需等待到張清堂因案去職後，議長由林士昌擔任，副議長才得以擔任。但在第二屆時，臺中縣地方派系勢力又囊括議長及副議長席次，繼續呈現紅黑共治，議長由黑派林士昌擔任，副議長則由紅派前議長張清堂之弟張清照擔任。

第十四屆縣長時，因紅黑共治經驗成功，並記取分裂的苦果，紅派支持黑派候選人；黑派也提名紅派能接受的黃仲生角逐縣長，黃也順利連任第十五屆末屆臺中縣長，不過黃相對也有妥協，2 位副縣長及秘書長皆為紅派人士擔任。

二、特性

(一)一人領導走向群體領導，山頭勢力出現

臺中縣經過半世紀的競爭、對立、分裂及重組，地方派系也呈現多元化。全縣型地方派系逐漸鬆動，地方山頭型政治人物影響力日增(王業立、蔡春木，2004:208)。在第 7 屆立法委員選制改變，單一選區兩票制的關係，使政黨的掌握力量大於派系，對勝選之立委來說，將成為各選區之山頭，全力鞏固自己的選區，對不同派系之勢力將會積極爭取合作(柯佳淳，2008:111-112)。所以，新的選制可能使得全縣型地方派系式微，個別地方實力者紛起。但在

個人山頭影響力的限制下，擴大了對於政黨奧援的需求，將使選舉的重心，朝向政黨競爭的方向發展，削弱地方派系的影響能量²⁵。

所以，山頭勢力出現，加上立法委員會單一選區制，臺中縣各區立法委員無不努力耕耘自己的選區。並且不讓同黨人士進入經營，以免危及自己的票源。如在提名 2016 年立法委員中，黑派紀國棟與同為黑派之顏寬恒皆競逐同一選區，紀則因未獲提名至原選區而不滿²⁶。

(二)次級問政團體出現

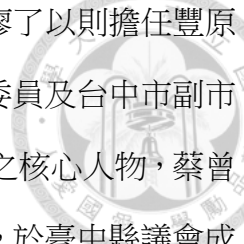
在臺中縣政權輪替後，臺中縣議會已不再由國民黨所能完全掌握，第十四屆起各種利害相關之次級問政團體如雨後春筍般出現。例如有「日新會」、「同心會」、「新政會」及「正言會」等。縣議員間因利益、議題及派系的相互結合聯盟，靠者團結力量大讓行政單位不敢忽視，集中發言火力(蔡春木、王業立，2004:204-205)。以這樣的組成原因來看，派中有派的情況，較符合團結所能獲取之力量大於單打獨鬥之生物特性。

(三)政治家族

臺中縣因在早期，紅黑兩派皆在各鄉鎮有佈置人員，這些人員就在各鄉鎮經營發展勢力，也易造成政治家族。例如紅派於大甲鎮佈置之劉雲騰，擔任過大甲鎮、縣農會總幹事及縣議員，其子劉松藩則自 1972 年起擔任立法院第一屆增額、二、三、四、五屆立法委員，且曾擔任立法院院長，自 2004 年才因案遭緝並逃亡至今，是最早進入中央民意代表層級的地方派系人士；另一子劉松齡則承父職，曾經擔任大甲鎮農會總幹事，後續也曾擔任全國業金庫董事長；劉松藩的姪子劉銓忠，擔任多屆縣議員、省議員及立法委員；劉銓忠之妻弟楊永昌，為現任直轄市台中市第二屆議員，也曾任 5 屆縣議員；

25. 參照黃信達行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，台中縣市合併升格後地方派系與政黨關係之探討研究成果報告(精簡版)。

26. 參照蘋果日報「繳 4 百萬卻徵召別人 紀國棟嗆馬英九當皇帝好了」報導，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150429/601206/>。



紅派核心人物廖忠雄，曾任豐原鎮(市)長、縣議員，其子廖了以則擔任豐原市長及台中縣長，廖了以的外甥徐中雄，則擔任多屆立法委員及台中市副市長；蔡卯生為協助紅派掌門人林鶴年贏得重要第一屆縣長之核心人物，蔡曾擔任清水鎮長及大甲農田水利會會長等職，其兄弟蔡江寅，於臺中縣議會成立起，即連續擔任縣議員八屆達 26 年之久，於第七屆時，更獲得全體議員一致推舉，全票 46 票當選為縣長²⁷；較為近年仍活躍政壇有張清堂，為前台中縣議會議長及改制直轄市後之第一屆市議會議長，2012 年因案離職後，其弟張清照則擔任第二屆市議會副議長；另還有黑派大老顏清標，曾任台中縣議會議長及多屆立法委員等職，2012 年因案離職後，其子顏寬恒則在次年立委補選打敗民進黨陳世凱，其女顏莉敏為目前第二屆市議員；另紅派於梧棲鎮佈置人員尤世景，曾任縣議員，其女尤碧鈴曾任梧棲鎮鎮長、縣議員及現任市議員。

第二節 彰化縣地方派系歷史

壹、地方派系的形成

現今彰化縣是由日據時期臺中州彰化市、彰化、員林及北斗三郡組成。所以彰化地方派系的形成有其地緣特性，彰化縣的派系組成，有彰化市的紅、白派；二林鎮的陳、林派；北斗鎮的老、少派；各鄉鎮的「公所派」與「農會派」。各級農會亦分紅、白派。彰化市的紅派、二林鎮的陳派與北斗鎮的少派，結合成全縣型紅派，彰化市的白派、二林鎮的林派與北斗鎮的老派，結合成全縣型的白派(賴盟騏，2009:209)。

所以，不同於臺中縣由第一屆縣長選舉時，由縣長候選人開始，向下於各鄉鎮佈置人員；彰化縣則呈現各區各派情況，並且在全縣型選舉上，才由下而上的

27.同註 23。

結盟而成。



一、彰化市紅白派

彰化縣地方派系最為著名的是紅白兩派。而它的演變，一般認為是光復之初，為配合全省行政區劃的調整，於 1945 年成立第一屆參議會，不久，彰化縣 22 位參議員在討論省轄彰化市改為縣轄市的問題上意見分歧，分成「城內派」與「城外派」。「城內派」以參議員李崇禮為首，反對從省轄市降為縣轄市，「城外派」的石錫勳等人則主張改制為縣轄市，雙方因此發生矛盾。為此城外派參議員發動罷免議長李君曜及副議長吳石麟，最後以 12 票通過罷免案。接著改選城外派吳衡秋為議長、賴通堯為副議長，雖然此罷免案最後因程序不完備而被裁示無效，但李君曜議長及吳石麟副議長仍主動辭職，讓出議長及副議長席次，參議會也通過彰化市改制為縣轄市。此次鬥爭，被視為彰化縣地方派系之前身(杜慶承，2002:31、李文龍，2002:86-87、柯貴元，2001:62)；不過另外也有研究提及，實際上，彰化市於 1951 年 11 月 30 日才改制為縣轄市，1946 年並無改制之爭，城內城外派乃源自於台中縣遷治的爭議。1946 年 1 月，臺中縣政府成立於臺中市，其後因為縣治應設於縣轄區域而有遷移縣址之議。臺中縣參議會反對遷治，彰化市參議會則有兩派意見，一派主張縣治遷至彰化市；以議長為首之另一派則反對遷治。隨後在 7 月被城外派提議罷免議長，參議員向中央陳情等，而且更成立調解委員會調解罷免爭議。最後則在議長李君曜及副議長辭職，並選出城外派吳衡秋議長及賴通堯副議長後，罷免案落幕(賴盟騏，2009:216-217)。

因為改制縣轄市或遷治的議題爭議後，彰化市形成城內城外派 2 大陣營。其對抗戰線延長至 1947 年 11 月彰化縣選舉第一屆國民大會代表。「城外派」推出經營彰化客運公司的呂世明參選，宣傳單一律以紅紙印製；「城內派」則由醫學博士蘇振輝出馬角逐，傳單一律用白紙。而助選的陣營也分別用紅、白兩種顏色為臂章標誌，以示區別(柯貴元，2001:62-63、曾綉華，2004:105-106)。最後由呂

世明擊敗蘇振輝，呂更曾受國民政府徵召，參與大會制定憲法，選舉總統²⁸，此次的選舉，所確立形成紅、白兩派，呂世明及蘇振輝就是兩派各自開山鼻祖。



二、二林地區陳林派

二林地區的陳林派部分，起源於日據時代，陳派始祖陳建上是沙山庄(今芳苑鄉)草湖人。陳家為草湖望族，陳曾擔任沙山庄長。林派始祖林爐則是二林外蘆竹塘人，曾擔任二林街長，也曾擔任北斗水利協會理事長。陳與林原為好友，日據時期曾共同聯手向辜顯榮租約三百多甲農地種植甘蔗，成立耕耘農場。後又經營振業會社，振業規模頗大，當時，菸酒銷售牌照取得不易，整個北斗郡僅有北斗及二林各一，振業即是取得二林銷售牌照。振業後來更成立信用組合，供民間存、借款用。之後因為振業當時股東之一謝蚶目與職員洪天意不合起衝突。陳建上偏向洪天意；林爐則偏向謝蚶目，無形中分為兩派。因為謝洪兩人糾紛一直未解，最終導致陳林不睦，振業只能拆夥。由於當時振業會社是執二林經濟之牛耳，而耕耘農場又有廣大農地，故在拆夥之後，與振業往來商人、耕地的佃農，有意無意間，也各有所屬，無形中形成陳林兩派的擁護者²⁹。光復之後，陳派及林派各自推出候選人出馬角逐地方公職職位，派系對立態勢確立。陳林兩人過世後，陳派由陳大福為繼任領袖，專門出錢替人抬轎，後於 1984 年陳大福去世後及陳俊雄競選國大代表失利後，陳派實力減弱。林派則由洪挑接掌，洪挑曾任鎮民代表、第二、三屆縣議員及第五屆議長，洪挑於 1991 年去世後，由鎮民代表會主席洪清良接班。不過 1995 年洪清良去世後，林派也逐漸分裂(賴盟騏，2009:215-216)。二林的陳林兩派，在地方區域選舉上，在光復之初至威權時代皆有其動員能量，故在全縣型選舉上，即縣長或議員等選舉，各候選人及其擁護者，為求勝

28. 參照臺灣省諮議會有關呂世明介紹，

<http://www.tpa.gov.tw/opencms/digital/area/past/past02/member0050.html>。

29. 參照二林鎮公所網站有關振業會社與陳林分派文章，

http://town.chcg.gov.tw/erhlin/07other/main.asp?main_id=1400。

選，在各地區的派系起串聯作用，二林的陳派與彰化市的紅派聯結，林派則與白派結合³⁰。



三、北斗區老少派及陳林派

北斗區的派系則有陳林派及其後演變之老少派。林派指庠生林慶岐及其胞弟林慶賢為首之林姓家族；陳派指武秀才陳作舟家族。不過兩家私交尚稱良好，偶有意氣之爭，並無政治衝突(賴盟騏，2009:212-213)。後來林慶賢三子林伯餘和林姓宗族林生財競選北斗街協議會員時，因故生隙。支持林生財的年紀較大，故稱「老派」；支持林伯餘的年紀較輕，故稱「少派」。「老派」大致以大地主、富商居多，在日據中期開始累積財富。他們大多沒有傲人的學歷或家世，但能力強，頭腦靈活；「少派」成員大多有良好的身世背景，出身北斗大家族，優渥的環境，使他們有更好的條件接受高等教育或出國留學³¹。

四、埔鹽地方派系

1957年至1958年美國人類學者Bernard Gallin於埔鹽鄉新興村作約16個月民族誌研究。發現由於地方選舉使得地方派系明顯對立，而國民黨運用各種管道吸收黨員，選舉過程中，地方上的大派系與國民黨結合，獨占鄉長職位；小派系則聯合掌控農會，與鄉公所的大派系相抗衡，於是形成所謂農會派與公所派(賴盟騏，2009:219)。呼應陳明通所提幾乎每個鄉鎮都至少有兩個地方派系，一是代表行政系統的公所派，另一是代表經濟系統農會派(陳明通，1995:254)。

30.同註 29。

31.參照北斗古文書老照片數位化建置計畫網站有關陳林派文章，
<http://km.moc.gov.tw/bhedu/time-3.htm>。

五、各級農會

因為農會具有區域性獨占經濟利益特性。另外農會之會員多屬農民，對於彰化縣這樣的農業縣而言，是很好的動員環境，所以農會常成為地方派系爭奪勢力之首要目標。而彰化縣地方派系介入選舉，主要是以地方政治人物各自政治實力影響農會選舉，而不是以整個派系力量介入選舉(賴盟騏，2009:219-220)。這樣的說明，與臺中縣紅派掌握大部分地區農會，並可持續維繫不同。彰化縣以個人政治實力介入，如果政治勢力不在，則就無法再延續下去。

貳、地方派系的維持

彰化縣從第一屆國大代表選舉後，串聯各地派系而形成全縣型紅、白兩派。有關彰化縣派系人員擔任縣內公職整理如表3-3。接下來將再討論其後續於縣長、立法委員選舉、議長及副議長等職，其派系背景分析。

表 3-3 彰化縣派系人員擔任公職列表

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
1951	第一屆	陳錫卿(白)		賴維種(白)	吳在琨(白)
1953	第二屆			賴維種(白)	吳在琨(白)
1954	第二屆	陳錫卿(白)			
1955	第三屆			楊春木(紅)	呂俊傑(紅)
1957	第三屆	陳錫卿(白)			
1958	第四屆			周天啟(白)	陳時英(白)
1960	第四屆	呂世明(紅)			
1961	第五屆			洪挑(白)	蕭柏舟(白)
1964	第五屆	呂世明(紅)			
	第六屆			陳時英(白)	吳望雄(紅)
1968	第六屆	陳時英(白)			
	第七屆			吳望雄(紅)	黃文堯(紅)
1972	61年增額		陳幼石(白)		
1973	第七屆	吳榮興(白)			
	第八屆			黃文堯(紅)	陳火旺(紅)

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
1975	64年增額		陳幼石(白)		
1977	第八屆	吳榮興(白)			
	第九屆			黃文堯(紅)	陳紹輝(紅)
1980	69年增額		謝生富(白) 周基順(白) 許張愛簾(紅) 林炳森(紅) 林庚申(紅)		
1981	第九屆	黃石城(白)			
1982	第十屆			陳紹輝(紅)	黃進財(紅)
1983	72年增額		謝生富(白) 許張愛簾(紅) 林炳森(紅) 林庚申(紅)		
1985	第十屆	黃石城(白)			
1986	75年增額		黃明和(白) 許張愛簾(紅) 林炳森(紅) 林庚申(紅)		
	第十一屆			陳紹輝(紅)	謝式毅(白)
1989	78年增額		黃明和(白) 陳湧源(近白) 許張愛簾(紅) 林錫山(紅)		
1990	第十二屆			謝式毅(白)	涂銓重(白)
1992	第二屆		陳朝容(白) 游淮銀(白) 林錫山(紅) 洪性榮(紅) 王顯明(紅)		
1994	第十三屆			白鴻森(紅)	粘仲仁(白)

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
1995	第三屆		陳朝容(白) 游淮銀(白) 王顯明(紅) 林錫山(紅) 洪性榮(紅)		
1998	第四屆		謝章捷(白) 黃明和(白) 陳振雄(白) 游月霞(白) 陳朝容(白) 林進春(紅) 洪性榮(紅) 謝言信(紅)		
	第十四屆			白鴻森(紅)	蕭景田(紅)
2001	第五屆		游月霞(白) 卓伯源(背景白) 陳杰(白) 謝章捷(白) 林進春(紅)		
2002	第十五屆			白鴻森(紅)	蕭景田(紅)
2004	第六屆		林滄敏(偏紅) 陳秀卿(紅) 卓伯源(背景白) 陳朝容(白) 陳杰(白) 楊宗哲(白)		
2005	第十五屆	卓伯源(背景白)			
2006	第十六屆			白鴻森(紅)	蕭景田(紅)
2008	第七屆		陳秀卿(紅) 蕭景田(紅) 鄭汝芬(背景紅) 林滄敏(偏紅) 陳杰(白)		
2009	第十六屆補選			謝典霖(背景紅)	

時間	屆次	縣長	立法委員	議長	副議長
2009	第十六屆	卓伯源(背景白)			
2010	第十七屆			謝典霖(背景紅)	白閔傑(背景紅)
2012	第八屆		鄭汝芬(背景紅) 林滄敏(偏紅)		
2014	第十八屆			謝典霖(背景紅)	

資料來源：柯貴元(2001:115-116)、杜慶承(2002:46-52)、曾綉華(2004:147)及作者整理。

一、縣長

第一屆至第三屆縣長皆由白派陳錫卿當選；第四、五屆則由紅派領導人呂世明當選；至第六屆時，國民黨政府為平衡派系力量，提名白派陳時英並順利當選；第七、八屆同樣由白派吳榮興當選。白派取得三連任，勢力已遠在紅派之上，達到白派發展的高峰。不過在此同時，此兩次選舉中，國民黨遇到黨外人士張春男及黃石城的強力挑戰，該二人的選舉也為後來民進黨在彰化縣的發展打下了重要基礎。

二、立法委員

立法委員的部分，在初期並未有派系進入。這應是受到國民黨制度性安排所致，1972年、1975年才開始有增額立委有白派陳幼石，其派系色彩不重，但偏向白派。1980年開始有較多名派系成員當選立法委員，每屆皆有4至5位有派系色彩。此時也是為威權時代末期，國民黨對於地方派系控制已不若以往，1998年是地方派系最多人的一屆。

另以派系色彩來分析，80年代是紅大於白的情況，不過到90年代時，開始反轉，白大於紅的情況出現，尤以1998年第四屆為最，白派共有5位立法委員，紅

派則有3位。



三、議長及副議長

議長及副議長部分，較無例外皆為地方派系人士所把持，1950年至1968年時基本上是紅白輪治的期間，並無某一方派系長期擔任。而至1973年起，大部分由紅派所佔據，只有1990年第12屆由白派擔任議長及副議長及第11及13屆副議長，但接下來幾屆就再回復紅派。

參、地方派系的變遷

一、縣長選舉

彰化縣地方派系的重大轉折發生在第九屆選舉上。紅、白兩派菁英力求出頭，國民黨辦理黨內提名登記時共有 13 位參加角逐，其中白派當時擔任省議員的柯明謀、紅派當時擔任省議員的施金協、縣議會議長黃文堯等人，都是兩派第二代最具實力的人物。大家都是縣長的適當人選，大家誰也不讓誰，國民黨發生整合上的困難，最後決定把派系擺一邊，提名當時擔任台灣省合作管理處處長的陳伯村返鄉參選。沒想到此一舉動，遇到彰化地方派系聯合抵抗，首度由無黨籍的黃石城當選。第十屆時，國民黨不但未提名自己的候選人，甚至禁止黨員參選，卻積極支援黨外的黃石城參選，讓黃與同為黨外的縣議員白瑞珍競爭，此次競選，被認為是國民黨對黃的禮讓(曾綉華，2004:143)。

第十一屆時，國民黨重新提名派系人士，也就是白派省議員施松輝參選，競爭對手為民進黨的周清玉。作為彰化縣首次政黨對決，也是國民黨要重新奪回彰化縣長的重要一戰，選情格外緊繃，不過在派系未能有效整合，並且發生芬園事件³²，施以 1 萬多票落敗。第十二屆時，國民黨無派系色彩的阮剛猛在黨中央協

32. 芬園事件為原被看好之施松輝，因在選前至警局關切賭博案，後來經媒體報導有關說情形，

助下，成功整合得到紅白兩派支持，順利擊敗欲連任的周清玉，國民黨總算奪回已失去 12 年的執政權。至第十三屆，阮剛猛打敗再民進黨籍時任立法委員翁金珠，成功連任，但也僅小贏翁 5 千多票而已。第十四屆時，國民黨提名未有派系色彩的葉金鳳，面對已在地方經營許久的翁金珠，結果翁勝葉 4 萬多票，國民黨再次失去彰化縣縣長。

第十五屆時，國民黨提名時任立法委員的卓伯源，挑戰欲連任之翁金珠，當時由於民進黨執政之中央政府民眾施政滿意度低，連帶影響翁的選情，而且泛藍陣營成功整合，卓伯源再次幫國民黨贏回執政權，大贏將近 10 萬票。第十六屆，卓伯源與翁金珠再次競爭縣長，卓仍贏翁 7 萬多票順利連任。至第十七屆，國民兩黨同時推出現任立法委員林滄敏及魏明谷競逐，不過國民黨整合進度緩慢。林滄敏在初選時與卓伯源支持之副縣長柯呈枋競爭異常激烈，柯陣營在初選失敗後，也遲至登記參選縣長之最後一天才宣布不參加選舉，改投入立法委員補選。縱使林滄敏已取得國民黨提名，但是卓伯源之縣府派消極輔選的新聞在選舉期間不時登報³³，國民黨無法有效整合；另一方面，國民黨在此時因一連串食品安全議題及抗議事件影響，中央政府施政滿意度低，國民黨在縣市長選舉中幾近全面潰敗，彰化縣也不例外，由魏明谷勝出。

二、特性

(一)正副議長選舉全憑議員個人實力

彰化縣議長及副議長並無輪流擔任的現象，全憑議員各人實力而定。自第十二屆正副議長選舉起，未出現激烈競爭狀況，紅白兩派分界日趨模糊，甚至已難以分析其派性屬性(柯貴元，2001:131、曾綉華，2004:175)。這樣的分析與農會派系經營的說法相同，主要偏重個人力量而非派系力量。

對其形象大為打擊，而被周清玉逆轉勝選。

33.參見自由時報，「林滄敏晚會造勢縣長卓伯源缺席」報導，

<http://election.ltn.com.tw/2014/news.php?rno=1&type=paper&no=832665>。



(二)派系家族經營

彰化縣地方派系後續以家族方式經營相當多，有關彰化縣地方派系家族成員如表 3-4。目前具有實力且較為著名的有屬白派陳杰家族，陳擔任過一屆彰化市民代表、彰化市長、2 屆縣議員、3 屆立法委員，目前則是農業信用保證基金董事長及彰化第五信用合作社理事主席；其弟溫國銘則擔任 2 任彰化市長，其弟妻溫吳麗卿於溫國銘 2 任市長屆滿後代表參選 2009 年彰化市長選舉，與紅派之王永安之子王敏光同為代表國民黨出馬角逐。不過最後則因分散票源，雙雙落敗給民進黨候選人邱建富，使彰化市首次由民進黨獲得執政權，陳杰家族欲連任 4 屆市長的願望落空。陳杰本身也未投入 2012 年第八屆立法委員選舉，所以陳杰在沉寂幾年未擔任公職狀況下，近來於彰化縣樹立看板，將參加 2016 年第九屆立法委員選舉。

另外最具政治實力還有現任立法委員鄭汝芬家族，鄭為紅派大老謝言信媳婦，已連任 2 屆立法委員；其子謝典霖更在 2009 年時因時任議長白鴻森因貪污判刑確定後，補選為第 16 屆議長，接下來並連任至今為第 18 屆議長，實力堅強。

表 3-4 彰化縣地方派系重要家族成員表

派系	姓名	曾任或現任職位	關係	姓名	曾任或現任職位
紅派	呂世明	第 1 屆國代，第 4-5 屆縣長	弟	呂俊傑	彰化市參議員，第 1-2 屆縣議員、第 3 屆副議長，第 4 屆省議員
	王森田	第 8-9 屆縣議員、彰化市農會理事長	弟	王永安	第十一屆縣議員、彰化一信理事主席
			姪	王敏光	第 15-16 屆縣議員、彰化一信理事
	黃澄清	台中縣參議員、第 1-4 屆縣議員。	長子	黃文堯	第 6、7 屆副議長，8、9 屆議長、第 3 屆不分區國代。
	林炳森	第 8 屆市代、第 9 屆縣議員、1980、1983、1986 增額立委、彰化六信理事主席	子	林錫山	彰化六信社員代表，1989 增額立委、第 2-3 屆立委，1999 年擔任立法院秘書長至今。
	洪木村	第 7 屆市民代表、第 5-8 屆省議員	子	洪崇雄	第 12-14 屆縣議員、彰化十信理事主席。
	洪葉玉貞	洪木村妻，第 8 屆市民代表、第 9 屆縣議員、1980 增額立委			
	葉滿盈	洪葉玉貞弟，第 10-11 屆縣議員，第 11-12 屆市長。			
	林進春	第 11 屆縣議員，第 9-10 屆省議員，第 4-5 屆立委。			
	陳秀卿	林進春妻，第 6-7 屆立委。			
	謝許英	第 7 屆鎮代，第 6-7 屆縣議員，第 5-8 屆省議員、1987 增額監委	子	謝貞德	第 2 屆國代。
	許張愛簾	第 8 屆縣議員、增額立委(1980、1983、1986、1989)。	子	許明仁	第 2 屆國代
	謝言信	第 10-11 屆縣議員，第 9-10 屆省議員、第 4 屆立委。			
	鄭汝芬	謝言信二媳，第 15 屆縣議員、第 7、8 屆立委。	子	謝典霖	第 16、17、18 屆議長
白鴻森	第 11 至 16 屆議員、第 13 至 16 屆議長	子	白閔傑	第 17 屆副議長	

派系	姓名	曾任或現任職位	關係	姓名	曾任或現任職位	
白派	李崇禮	省參議會議員。	長子	李君曜	彰化市參議會首任議長。	
	林 爐	創派人，合作社理事主席、台中縣合作社聯合社理事主席、北斗水利會委員。	長子	林仲森	第 1、2 屆縣議員，北斗水利會副主任委員。	
	黃秀傳	第 1-3 屆鄉長	七子	黃明和	1986、1989 增額立委。	
	柯豆	第 7 屆鄉代，第 8-9 屆鄉代主席，伸港鄉農會第 6-8 屆理事長	長子	柯明謀	第 5-7 屆省議員、1987 增額監委。	
			次子	柯明師	伸港鄉農會總幹事。	
	洪清良	第 11、12 屆鎮民代表會主席、第 13 屆鎮民代表	子	洪樹聰	第 11 屆鎮長	
			女	洪英花	1986 增額國代。	
			子	洪啟明	第 2 屆國代	
	陳 杰	第 11 屆市民代表、第 13 屆彰化市長、第 12、13 屆縣議員，第 5-7 屆立委，農業信用保證基金董事長、彰化五信理事主席。				
	溫國銘	陳杰大弟，第 12 屆市代會主席，第 11、13 屆副主席、第 14 屆市民代表，第 14-15 屆彰化市長，彰化五信理事。				
	溫錫金	陳杰二弟，第 3 屆國大代表				
	溫由美	陳杰妹，彰化市民代表會第 14 屆副主席，第 15、16 屆代表。				
陳釘雲	彰化農田水利會總幹事、第 8 屆會長遴派第 1-2 屆會長、直選第 1-2 屆會長、國民黨第 17 屆中央常務委員	子	陳煥林	2004 以無黨籍身分參選第六屆立委，落選。		
		姪	陳朝容	釘雲姪，彰化農田水利會第 7 屆水利代表，第 11、12 屆縣議員，第 2、3、4、6 屆立委。		
		姪前妻	游月霞	陳朝容前妻，第 9、10 屆省議員、第 4-5 屆立委。		

派系	姓名	曾任或現任職位	關係	姓名	曾任或現任職位
白派	粘明隆	第 16 屆鄉代會主席、第 15 屆縣議員			
	粘明廣	粘明隆弟，第 15 屆鄉代會副主席			
	粘仲仁	粘明隆弟，第 12 屆縣議員、第 13 屆縣議會副議長			
	韓幼慧	粘仲仁妻，第 14 屆縣議員			
	游水土	第 2 屆里長、第 5 屆鎮民代表會主席	子	游一郎	第 15 屆鎮代會主席、第 16-18 屆鎮代
			子	游坤勝	第 10 屆縣議員、員林農會總幹事
			姪	游淮銀	第 2-3 屆區域立委、第 4 屆不分區立委。
	涂詮勝	第 17 屆鎮代會副主席			
	涂銓重	涂詮勝弟，第 12 屆副議長、第 11、13 屆縣議員、第 14 屆鎮長			
	黃石城	第 9-10 屆縣長、行政院政務委員、中央選舉委員會主委。	長子	黃偉峰	參選第 5 屆立委落選，陸委會副主委，駐美國台北代表處副代表。
	陳照娥	黃石城妻，1986 增額國代	長女	黃文玲	參選第 6 屆立委及第 17 屆縣長落選、執業律師
	黃上揚	黃石城姪，第 9-11 屆縣議員、第 2 屆國代。			
	謝章捷	黃上揚妹婿，第 12 屆縣議員，第 10 屆省議員、第 4-5 屆立委。			
施西田	第 2 屆國代。				
施松輝	施西田弟，埔鹽鄉第 8 屆鄉長、第 7-8 屆省議員。				
卓瀧助	第 9-10 屆縣議員	子	卓伯源	第 13、14 屆彰化縣議員，第 5、6 屆立委，第 15、16 屆縣長，2015 年立委補選失敗。	

資料來源：賴盟騏(2009:231-233)及作者更新資料整理。



(三)派系個人化、派系力量零散化

不論國民黨、民進黨或其它政黨，在彰化目前較無綿密的派系組織動員網絡。同一派系中，並未出現擁有至高無上領袖地位者。一般派系領袖大多為資深民意代表或縣市長，但彰化因為派系早就沒有辦法掌握縣長席次。另外可以有登高一呼的舞臺的議長似乎又回歸個人力量為主，在紅派領導人林炳森過世後，其子林錫山就至立法院擔任秘書長至今，沒有再回彰化投入任何選舉。白派領導人柯明謀自擔任 3 屆監察委員後，也沒有再參選過，柯貴元研究發現彰化縣派系領導人主要是以個人的群眾基礎與經濟資源為基礎(柯貴元，2001:129)。

另外，彰化縣黨外勢力發展早且已有基礎，而 2000 年親民黨的出現也加深地方派系對恩庇主選擇多元而分裂情況。如白派陳朝容及謝章捷即加入親民黨，陳及謝皆有擔任 2 屆以上立法委員經歷，國民黨地方派系領袖地位一年比一年鬆動。如白派前副議長張朝權涉及賄選案遠避國外，長期所經營的人脈網絡，一夕崩潰殆盡，該網絡也無法在短時間內推出新的領導者，成員間單打獨鬥，力量分散。另政府機關查緝賄選力道日益加強，且新一代的人民流動速度加快，地緣等關係網絡不若以往，皆導致賄選難度升高。縱使當選也可能被判無效，如前議長白鴻森雖因案也一度逃往中國，但回台後仍憑藉其舊有動員能力，使其子白閔傑順利當上第 17 屆議員，並立即當上副議長，不過因為涉及賄選立即遭到判決當選無效(杜慶承，2002:124-128)。

第三節 小結

縱觀臺中縣地方派系的運作，在前期，國民黨皆能有效掌控，並且遵循所期望的雙派系主義的對抗匡架執行；在中期時，國民黨仍能成功執行地方派系替代政策。例如陳孟鈴可劃歸為紅派，紅派也接受。而後因紅派大老劉松藩掌立法院，

縣長廖了以也是紅派，議長林敏霖及副議長何泗聰皆為紅派，紅派掌握由中央到地方一連串的重要公職，紅派勢力大增，不願依據原有慣例執行。而黑派也不甘勢弱，兩敗俱傷後，建立紅黑共治時代，這樣的勢力到臺中縣市合併後第一屆臺中市議會仍能把持議長及副議長席次，可以說紅黑派系在臺中市政治圈仍具相當影響力。

不過，根據王業立及蔡春木的研究，臺中縣地方派系已發生許多本質上的轉變，其中領導方式已由一人領導逐漸走向集體領導。所謂派系「掌門人」似乎不明確，取而代之是派系「大老」的說法，全縣型地方派系逐漸鬆動，地方山頭型政治人物影響力日增；其二，在中央及地方政權先後輪替後，傳統上屬於國民黨的地方派系與支持樁腳、網絡更加脆弱。對國民黨不滿的地方派系，未來不無投奔綠營的可能，這樣的發現與 2014 年選舉前，所出現地方派系向民進黨籍候選人招手新聞³⁴不謀而合。雖然不見得是因對國民黨不滿才投奔，但派系與國民黨結盟確實已不若之前緊密。至於導致這樣的結果，也可能因升格直轄市，消滅鄉鎮市長及代表的選舉，使得派系系統把持的結構斷裂。這個原因對較把持鄉鎮公所之黑派影響較大，也加速黑派式微。另外，臺中縣與臺中市合併升格，臺中縣地方派系未在原臺中市經營，角逐市長大位有其難度，可以說，派系所能活動的較高公職職位，只剩市議員，壓縮派系運作空間。

該研究重要的發現，還有派系人物間靠情感的結合已逐漸淡化，取而代之是偏重議題或利益的結合。這樣的理解，也是符合政治密友主義中脆弱密友的論述。派系壁壘已沒像早期這樣鮮明。但地方派系對於各級民代及地方首長仍具一定動員能量，只是影響力會逐漸下降。

反觀彰化縣的派系基本上在彰化已很少聽聞所謂紅白派之說。杜慶承在 2005 年研究時即認為彰化縣已無過往的全縣性影響力之地方派系，政治人物對派系的集體認同感逐漸淡化，地方政治人物結盟運作相當頻繁，出現跨派系、跨

34.同註 3。

政黨的結盟。而該文針對 2000 年政黨輪替所作的研究，發現一方面國民黨因被民進黨政府藉由查賄及整頓基層金融等制度面措施，使得地方派系區域性壟斷經濟利益減少，無法有效維持侍從主義；另因政黨的輪替，使得依恃對象轉趨多元，也是地方派系被削弱的因素。

另外，彰化地方派系過早喪失縣長席次，而議會議長及副議長又多由自身實力才得以擔任，所以派系團結動員力量早已分散。又加上原本在形成之初，即是由下而上的各區地方派系結盟，回歸到各地山頭態勢也不會意外。雖然在近年有第十五及第十六屆縣長卓伯源在派系中承接其父卓瀧助可歸屬較為白派，另第十六、十七、十八屆議長謝典霖承接其母鄭汝芬及祖父謝言信可歸屬較為紅派。但實際上在第七屆立法委員因選區改制及彰化縣家族經營特性，該 2 人也未有以派系人士自居而動員。全縣派系色彩已淡化，可以在卓第欲尋求第十六屆縣長連任在黨內初選時可看出端倪。卓在當時遭遇同是白派之陳杰強力競爭，雙方各自插遍競選旗幟，大量散發文宣攻誼對手，火藥味十足。最後才在黨中央協調下，由吳伯雄勸退陳杰才使卓順利連任³⁵。彰化西南角第三選區，已連續 2 屆由鄭汝芬擔任，其子謝典霖更穩坐議長寶座，形成強勁的中央地方聯盟體系；另外東北角第 2 選區已由林滄敏連續擔任 3 屆立法委員，而其兄林滄喜也曾承接其原議員選區而當上第 17 屆議員。

兩縣地方派系的發展，由歷史脈絡比較即有相當不同的差異，彰化縣全縣型紅白派已瓦解，取而代之是地方山頭型勢力。臺中縣之紅黑派力量雖然有所減弱，但仍然是存在的。

35. 參照自由時報〈中部〉吳伯雄親上火線勸退陳杰報導，
<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/289147/print>。



第四章 兩縣地方派系發展的差異分析

如前文所述，兩縣在人文歷史、地理環境、工商發展皆相似，而且也都出現過全縣型之派系。不過在發展至今，兩派雖勢力已不平衡，紅派大於黑派，而且依文獻資料表示有走向山頭型派系情況，但紅黑派仍然有相當能量，在議會也能取得議長及副議長席次；彰化縣紅白派系卻不約而同未能有效存續至今。為何臺中縣仍有全縣型派系，而彰化縣則無？本章將就文獻回顧所得之歷史資料及深入訪談熟悉兩縣派系之紀錄資訊，分別就兩縣地方派系的形成、穩定發展及變遷或延續等 3 個階段，加以分析討論。

第一節 兩縣地方派系形成比較

兩縣派系形成，再分為起源以及組織 2 個面向加以比較分析。起源是兩縣派系形成之初的原因；組織則是探討派系形成之初，其組織成員間聯結關係。

壹、起源

兩縣派系的成因，皆是由選舉而產生。臺中縣之起源是因為 1950 年至 1951 年第一屆縣長選舉，最早是由林鶴年及陳水潭所分之陳林兩派，進而因選舉旗幟顏色被稱為紅黑兩派。第一輪投票由陳水潭領先，何以第二輪投票反而由林鶴年當選？受訪者 A1 認為林鶴年的身段柔軟，在第二輪僅與陳水潭對決情況下，會尋求其它未能進入第二輪投票之候選人支持；相對陳就較一板一眼，沒有取得其它支持就落敗：

最早台中縣的紅黑派系是因第一屆縣長選舉而來，林鶴年豪氣，而且也身段較柔軟。第一屆縣長有 2 輪選舉，林鶴年在第 2 輪選舉就尋求其它候選人的支持，陳水潭就一板一眼，所以陳水潭就沒有取得其它支持，就沒當選（訪談代號 A1）。



有關林鶴年較為豪氣開放，獲得第二輪其它候選人支持，受訪者 C1 也有類似的說法。

林鶴年是個很好的紳士，接受日本教育，風流倜儻，世家子弟，音樂、藝術、美術都有很好的造詣，個性比較少爺脾氣（訪談代號 C1）。

所以可以看到林鶴年的個人魅力及身段較低是取得第一屆縣長的關鍵，但也看的出其選舉激烈狀況，並因二輪投票因素，候選人需再串聯其它候選人支持。林鶴年就有尋求第一輪第 3 高票蔡卯生支持而順利當選。

彰化縣則是因 1947 年第一屆國民大會代表選舉，同樣因為選舉宣導品印製顏色之別，而被稱為紅白兩派。不過，彰化縣在第一屆國民大會代表選舉前，即有因彰化市改制縣轄市或臺中縣遷治爭議而分為城內及城外派，而且這次的爭議相當激烈。並有罷免成功，雖程序不合，但時至今日，罷免案實仍相當難以通過，在當時這件罷免案得以成功，也看的出來其陣營對立的嚴重。城內派及城外派鬥爭延續至第一屆國民代表大會選舉，各自推出候選人競出。因為其勢力範圍較屬於彰化市區，所以就需要尋求其它區域派系支持。

貳、組織

兩縣之派系皆有全縣動員的力量，但其最大的不同點在於臺中縣之紅黑派，屬於因為縣長選舉而在各鄉鎮有佈置動員樁腳，特點是由上而下，結構較有嚴密層級化組織，下層派系人員會聽從上層派系人員的指揮，並且回鄉動員輔選：

台中縣的派系是屬於父子式權威的領導，當時在要推舉何人出選公職時，先在派內開會，而事實上大家也很遵照派系領導人做的決定，不太會有反對的聲音，確定人選後，各自回鄉全力輔選（訪談代號 A1）。

台中縣紅黑派是自然形成，沒有山頭勢力，是很緊密的結合；其成立於第 1 屆縣長選舉，第 1、3、5 屆是紅派，第 2、4、6 屆就是黑派（訪談代號 A3）。

紅黑派系力量甚至深植到相當基層的地方。派系內部相當團結，派系之間壁壘分明。

臺中縣紅黑派系各自內部關係緊密，紅黑壁壘分明，非紅即黑，如果你要偏黑派，那我們就是只能當朋友，不會助選（訪談代號 A1）。

紅黑對壘分明，早期兒女不能通婚，在地方的柑仔店只能有某派進去消費，另一派就不會進去。相對在選舉時，更不會幫忙輔選（訪談代號 A2）。

不過也有人認為，派系內部沒有階級，但有紅派 18 兄弟等次組織再緊密連結。紅黑派系也有固定的聚會交流時機，以凝聚情感。這也是可符合政治密友理論，大家在政治結盟上都是平等的，以臺灣民俗傳統方式結拜為兄弟，以此作為結盟的證明，平常再藉由聚會或電話溝通，維繫情感，並作成派系決策。

臺中縣的派系屬於良性派系，利害關係較無，風氣也淳樸，大家感情都好，所以紅派有組成 18 兄弟會，成員有農會總幹事、鄉鎮長等（訪談代號 A1）。

紅黑派系沒有階級，是一種很緊密的情誼聯結關係，早期有 18 兄弟，是屬於大老的地位，其子女也多投入選舉（訪談代號 A2）。

紅黑兩派都會有固定聯繫情感聚會，紅派廖了以，交朋友較海派，會利用尾牙或春酒的機會，固定宴客，邀請各鄉鎮市紅派的頭頭來參加；而黑派陳庚金本來也有，但不擔任縣長後，就較沒舉辦（訪談代號 A2）。

紅黑派系能延續最重要的原因是在於有強而有力的領導人及團隊，紅黑派系也都有走向集體領導的方向，黑派大老在相關決策上會有電話聯絡或聚會討論等機制（訪談代號 A3）。

彰化縣部分，以文獻回顧，狹義的紅白派是在彰化市，為北彰化派系。而南彰化尚有自日據時期即發展之北斗老少派、陳林派及二林之陳林派。這幾個地區型派系發展起源並不相同，只是因為全縣型選舉需要有全縣型之動員能力。而彰化市為主要地區，自然以其派系為主體，向南彰化之各派系由下而上結盟並整併。這樣的論述，在相關訪資料中獲得證實。

彰化縣紅白派在成立之初就是各山頭勢力結盟而來的，現在也是分到各山頭（訪談代號 B1）。

紅白派系是山頭勢力，有敵對，但界線模糊，敵對性也不若台中縣強；當時呂世明及蘇振輝要選全區國民代表選舉，要動員全縣能量，就有去尋求南彰化二林派系的支持（訪談代號 B2）。

老一輩的彰化派系，有彰化市的呂世明和蘇振輝、北斗的謝許英等、二林有陳大福及洪挑及埤頭的許媽存等，不過這都是很老一輩的；白派從蘇振輝開始，傳給曾任省議員及監察委員柯明謀，不過紅白派其實都是有山頭勢力的，但在當時還是有領導人物的（訪談代號 B3）。

彰化縣紅白派是分為彰化區的白派醫學博士蘇振輝和呂世明的紅派，二林區有陳派的陳大福及林派的洪挑，這是地方的山頭。全縣型是紅派和陳派結合，白派和林派結合，這

就是後來大家說的紅白兩派，其實事實上二林區在海邊開始是陳大福與洪挑。一個北彰，一個南彰連鎖，才有 2 大派系 4 大系統。縣選舉時就變成 2 派各自對壘（訪談代號 C1）。

彰化縣在早期派系競爭也是與臺中縣一樣明顯，各自鄉村鄰里間要開多少票也都很明確。這個庄頭是這個顏色，就需要開一定數量的票。這樣的態勢甚至連賄選也沒用。

古早早先的時代，各村庄的顏色很明確，關係網絡情感很堅定，例如當時某人在議員選舉時，只要掌握某幾里的票倉，就一定當選（訪談代號 B1）。

最早紅白派勢力強時，大家都會各自有負責的票區，而且有票數的目標，所以大家就會回去保證自己的票，有時票開輸縱使 2 票，甚至可能引發拿刀相殺的情況，當時的選舉風氣就是這樣；另一件事，當時大家各庄色彩明顯，連賄選就算多給錢，也是不太會被扭轉（訪談代號 B3）。

相同的，在彰化縣也曾出現過所謂的 18 兄弟的結盟組織。在當時，雖然派系力量尚在，但界限已較為模糊；更甚至這 18 兄弟中，與臺中縣是單一派之紅派不同，彰化縣有紅派也有白派。受訪者 B3 就有類似的表示。

在當時組成 18 兄弟會時，6 個是紅派的，6 個是白派的，6 個則較沒派系背景，在當時的紅白派勢力其實都還很強，而且只有少數幾個沒當官而已，這已經是三、四十年前的事了，而 18 兄弟會有很多派系實力者，如林炳森及洪木村等（訪談代號 B3）。

另外受訪者 B1 及 B2 也有相似表示，只是其中一位認為其大部分為紅派人士，但當時派系界線確實已不明顯。

早先彰化有 18 兄弟的聯盟，這 18 人有紅有白，有農會有市民代表也有其它地方人士，顏色區分模糊（訪談代號 B1）。

彰化縣最早有 12 兄弟，農會即占 6 個，而其大部分為紅派，其相關子女或其傳承者再組成後續的 18 兄弟會（訪談代號 B2）。



所以，彰化縣派系的發展，在起源上就有區域山頭型的特性，這或許也是與彰化縣在日據時代，即有分為彰化市及彰化、員林及北斗等 3 郡等行政區域有關。比較不同的地方，幾位訪談者對於縣內有複數區域型派系都表示贊同，但對於有幾個派系則有不同的看法。例如受訪者 B3 就提到北斗，甚至是文獻較少提及之埤頭派系，可以看出彰化地方派系的多元。另外，臺中縣以及彰化縣雖然都有兄弟會這樣在民俗上較為緊密的聯結，但是彰化縣當時的結盟就有紅白混合的情況。這應該也是因為山頭派系，每個人都以自身實力來參加，非以派系背景去運作；但臺中縣就不一樣，不同派之間劃分明確，在初期不會相互結盟。

由上述比較可發現，臺中縣派系是由上而下的發展，有核心領導人物，組織緊密；但彰化縣則是由下而上的平行結盟發展。以形成組織來講，彰化縣本來就有山頭勢力的背景，是鬆散的結盟體系；而臺中縣較為緊密結合。由此來看，彰化縣全縣型地方派系較臺中縣派系更早消滅變為山頭勢力，在最早的形成組織不同，應是原因之一。

第二節 兩縣地方派系穩定發展期之比較

壹、地方派系競爭之公職方面

一、縣長

在派系穩定發展時期，兩縣派系無論在縣長或議會皆有輪流執政經驗，兩縣縣長執政者及派系色彩整理如表 4-1。臺中縣縣長從 1951 年第一屆起，即輪流執

政，自第七屆陳孟鈴起就成為連任 2 屆再輪流。輪流執政的原因，受訪者一致認為是國民黨刻意營造的。

表 4-1 臺中縣及彰化縣民選縣長由派系人士擔任一覽表

時間	屆次	臺中縣		彰化縣	
		縣長	派系顏色	縣長	派系顏色
1951	第一屆	林鶴年	紅	陳錫卿	白
1954	第二屆	陳水潭	黑	陳錫卿	
1956	第二屆補選	廖五湖			
1957	第三屆	林鶴年	紅	陳錫卿	紅
1960	第四屆	何金生	黑	呂世明	
1964	第五屆	林鶴年	紅	呂世明	
1968	第六屆	王子癸	黑	陳時英	白
1973	第七屆	陳孟鈴	紅	吳榮興	
1977	第八屆	陳孟鈴		吳榮興	
1981	第九屆	陳庚金	黑	黃石城	
1985	第十屆	陳庚金		黃石城	
1989	第十一屆	廖了以	紅	非派系	無
1993	第十二屆	廖了以			
1997	第十三屆	非派系	無		
2001	第十四屆	黃仲生	黑	卓伯源	背景白
2005	第十五屆	黃仲生			
2010	直轄市第一屆&縣市第十六屆	非派系	無	卓伯源	
2014	直轄市第二屆&縣市第十七屆			非派系	無

資料來源：表 3-5 及 3-6 整理。

理論上第 2 屆時，如果原本的縣長沒有重大疏失，應該給他再繼續當，不過當時國民黨工別有私心，就把它搞下來，給陳水潭當，第 3 屆再給林鶴年當，第 4 屆又一樣，給黑派的何金生，第 5 屆再給林當，所以紅黑輪治，並不是因為紅黑派有合作默契，如果能繼續當縣長當然要繼續當，而是被黨中央很刻意營造的紅黑輪治（訪談代號 A1）。

早期兩派都屬於國民黨，有糖吃就不會吵國民黨，縣長及議長都輪流執政，直到廖永來才打破這個慣例（訪談代號 A2）。

林鶴年是個很好的紳士，接受日本教育，風流倜儻，世家子弟，音樂、藝術、美術都有很好的造詣，個性比較少爺脾氣，較不為國民黨所接受，他是 1、3、5 屆的縣長，都沒辦法連任（訪談代號 C1）。



所以，可看出早期國民黨是很刻意扶植雙派系；給予兩派系各別擔任縣長，擁有分配資源的權力。也讓兩大派系互相競爭對抗，不會影響到中央政權。彰化縣紅白派系在早期，也是雙派系主義，同樣有輪流共治的現象。不過如同第三章所討論的，彰化縣的部分，雖然也有紅白輪流執政，但輪替次數不多。且彰化縣僅有紅派領導人呂世明擔任 2 屆後，就無紅派人士再能擔任縣長，2 派僅輪替 2 次。自第 15 屆之卓伯源，也只能算是因為其父卓瀧助是白派人士，所以有白派背景；與臺中縣輪替 9 次相較，少了 7 次之多。

二、立法委員

立法委員較為不同，兩縣地方派系人士擔任立法委員整理如表 4-2。在第一屆立法委員選舉中，自第 1 次 1972 年起至 1986 年第 5 次增額選舉，臺中縣及彰化縣同屬同一中部大選區。這段期間，臺中縣僅有劉松藩 1 人擔任；彰化縣則在 1972 年及 1975 年 2 次增額選舉時，雖也同樣由陳幼石 1 人擔任，不過自 1980 年增額選舉起，彰化縣即有較多派系成員擔任立法委員，彰化縣有 5 人，臺中縣仍只有 1 人。從第一屆立法委員歷次增額選舉時，可以看的出，在同一選區制時，彰化縣地方派系較臺中縣更能獲得更多立法委員席次，也可以發現，彰化縣的派系人士較早打破黨中央的侷限在地方的策略，進軍立法院。自 1992 年第二屆起，兩縣的派系人士擔任立法委員的數量皆進入穩定發展期。

表 4-2 臺中縣及彰化縣臺灣民選立法委員由派系人士擔任一覽表

時間	屆次	臺中縣		彰化縣	
		立法委員	派系顏色	立法委員	派系顏色
1972	61 年增額	劉松藩(紅)	紅 1 人	陳幼石(白)	白 1 人
1975	64 年增額	劉松藩(紅)	紅 1 人	陳幼石(白)	白 1 人
1980	69 年增額	劉松藩(紅)	紅 1 人	謝生富(白)	紅 3 人 白 2 人
				周基順(白)	
				許張愛簾(紅)	
				林炳森(紅)	
				林庚申(紅)	
1983	72 年增額	劉松藩(紅)	紅 1 人	謝生富(白)	紅 3 人 白 1 人
				許張愛簾(紅)	
				林炳森(紅)	
				林庚申(紅)	
1986	75 年增額	劉松藩(紅)	紅 1 人 黑 1 人	黃明和(白)	紅 3 人 白 1 人
		潘至誠(黑)		許張愛簾(紅)	
				林炳森(紅)	
				林庚申(紅)	
1989	78 年增額	劉松藩(紅)	紅 2 人 黑 1 人	黃明和(白)	紅 2 人 白 1 人
		吳耀寬(紅)		陳湧源(近白)	
		李子駿(黑)		許張愛簾(紅)	
				林錫山(紅)	
1992	第二屆	郭政權(楊)	楊 1 人 紅 3 人 黑 2 人	陳朝容(白)	紅 3 人 白 2 人
		陳傑儒(黑)		游淮銀(白)	
		張文儀(黑)		林錫山(紅)	
		劉松藩(紅)		洪性榮(紅)	
		吳耀寬(紅)		王顯明(紅)	
		徐中雄(紅)			
1995	第三屆	郭政權(楊)	楊 1 人 紅 2 人 黑 2 人	陳朝容(白)	紅 3 人 白 2 人
		陳傑儒(黑)		游淮銀(白)	
		張文儀(黑)		王顯明(紅)	
		徐中雄(紅)		林錫山(紅)	
		林耀興(紅)		洪性榮(紅)	

時間	屆次	臺中縣		彰化縣	
		立法委員	派系顏色	立法委員	派系顏色
1998	第四屆	劉松藩(紅)	楊 1 人 紅 5 人 黑 2 人	謝章捷(白)	紅 3 人 白 5 人
		劉銓忠(紅)		黃明和(白)	
		徐中雄(紅)		陳振雄(白)	
		楊瓊瓔(紅)		游月霞(白)	
		林耀興(紅)		陳朝容(白)	
		楊文欣(楊)		林進春(紅)	
		張文儀(黑)		洪性榮(紅)	
		郭榮振(黑)		謝言信(紅)	
2001	第五屆	楊文欣(楊)	楊 1 人 紅 3 人 黑 2 人	游月霞(白)	紅 1 人 白 3 人
		徐中雄(紅)		卓伯源(背景白)	
		楊瓊瓔(紅)		陳杰(白)	
		劉銓忠(紅)		謝章捷(白)	
		紀國棟(黑)		林進春(紅)	
		顏清標(黑)			
2004	第六屆	徐中雄(紅)	紅 3 人 黑 3 人	林滄敏(偏紅)	紅 1 人 白 3 人
		楊瓊瓔(紅)		陳秀卿(紅)	
		劉銓忠(紅)		卓伯源(背景白)	
		紀國棟(黑)		陳朝容(白)	
		顏清標(黑)		陳杰(白)	
		江連福(黑)		楊宗哲(白)	
2008	第七屆	徐中雄(紅)	紅 3 人 黑 3 人	陳秀卿(紅)	紅 2 人 白 1 人
		楊瓊瓔(紅)		蕭景田(紅)	
		劉銓忠(紅)		鄭汝芬(背景紅)	
		紀國棟(黑)		林滄敏(偏紅)	
		顏清標(黑)		陳杰(白)	
		江連福(黑)			
2012	第八屆	楊瓊瓔(紅)	紅 1 人 黑 2 人	鄭汝芬(背景紅)	無
		顏清標(黑)		林滄敏(偏紅)	
		顏寬恒(黑)			
		紀國棟(黑)			

資料來源：表 3-5 及 3-6 整理。

三、議長及副議長

議長和副議長的部分，在臺中縣及彰化縣初期及中期都是兩派系輪流擔任，相關地方派系人員擔任議長及副議長整理如表 4-3。臺中縣的紅黑派至 1993 年第十三屆以前，都是由同一派系同時擔任正、副議長。在 1977 年第九屆以前，議長及副議長派系共輪替 5 次；以屆次而言，黑派擔任 5 屆，紅派則擔任 4 屆，兩派在議會實力相當。不過自第十屆起，連續 4 屆皆由紅派擔任，紅派勢力開始大於黑派。在 1998 年第十四屆是維繫紅黑派系關鍵，因當時兩派剛遭逢不合作即同時於縣長選舉落敗之苦果，開始進入紅黑共治穩定階段，正、副議長分別由 2 派人員擔任，一派獨掌正、副議長的情況消失了。

表 4-3 臺中縣及彰化縣議長及副議長由派系人士擔任一覽表

時間	屆次	臺中縣			彰化縣		
		議長	副議長	派系顏色	議長	副議長	派系顏色
1951	第一屆	李晨鐘(紅)	林春木(紅)	正：紅 副：紅	賴維種(白)	吳在琨(白)	正：白 副：白
1953	第二屆	李晨鐘(紅)	張振輝(紅)	正：紅 副：紅	賴維種(白)	吳在琨(白)	正：白 副：白
1955	第三屆	邱秀松(黑)	楊丁(黑)	正：黑 副：黑	楊春木(紅)	呂俊傑(紅)	正：紅 副：紅
1957	第三屆補選	楊丁(黑)	王子癸(黑)	正：黑 副：黑			
1958	第四屆	王地(紅)	林朝堂(紅)	正：紅 副：紅	周天啟(白)	陳時英(白)	正：白 副：白
1961	第五屆	王子癸(黑)	楊澤盛(黑)	正：黑 副：黑	洪挑(白)	蕭柏舟(白)	正：白 副：白
1964	第六屆	王子癸(黑)	林呈瑞(黑)	正：黑 副：黑	陳時英(白)	吳望雄(紅)	正：白 副：紅
1968	第七屆	蔡江寅(紅)	黃演熾(紅)	正：紅 副：紅	吳望雄(紅)	黃文堯(紅)	正：紅 副：紅
1973	第八屆	謝毓河(黑)	賴生德(黑)	正：黑 副：黑	黃文堯(紅)	陳火旺(紅)	正：紅 副：紅

時間	屆次	臺中縣			彰化縣		
		議長	副議長	派系顏色	議長	副議長	派系顏色
1977	第九屆	謝毓河(黑)	賴生德(黑)	正：黑 副：黑	黃文堯(紅)	陳紹輝(紅)	正：紅 副：紅
1981	第十屆	黃正義(紅)	林啟成(紅)	正：紅 副：紅			
1982					陳紹輝(紅)	黃進財(紅)	正：紅 副：紅
1985	第十一屆	黃正義(紅)	蔡政郎(紅)	正：紅 副：紅			
1986					陳紹輝(紅)	謝式毅(白)	正：紅 副：白
1989	第十二屆	林敏霖(紅)	何泗聰(紅)	正：紅 副：紅			
1990					謝式毅(白)	涂銓重(白)	正：白 副：白
1993	第十三屆	林敏霖(紅)	何泗聰(紅)	正：紅 副：紅			
1994					白鴻森(紅)	粘仲仁(白)	正：紅 副：白
1998	第十四屆	顏清標(黑)	張清堂(紅)	正：黑 副：紅	白鴻森(紅)	蕭景田(紅)	正：紅 副：紅
2002	第十五屆	張清堂(紅)	陳芳隆(黑)	正：紅 副：黑	白鴻森(紅)	蕭景田(紅)	正：紅 副：紅
2006	第十六屆	張清堂(紅)	林士昌(黑)	正：紅 副：黑	白鴻森(紅)	蕭景田(紅)	正：紅 副：紅
					謝典霖(背景紅)		
2010	直轄市台中市第一屆	張清堂(紅)	林士昌(黑)	正：紅 副：黑	謝典霖(背景紅)	白閃傑(背景紅)	無
2012	直轄市台中市第一屆補選	林士昌(黑)		正：黑			
2014	直轄市台中市第二屆	林士昌(黑)	張清照(紅)	正：黑 副：紅	謝典霖(背景紅)	無	

資料來源：表 3-5 及 3-6 整理。

彰化縣則在 1964 年第六屆時就出現紅白派分占議長及副議長共治情況。而在第五屆以前，彰化縣派系在議長及副議長派系僅輪替 2 次，其中白派擔任 4 屆；紅派僅擔任 1 屆，在此階段白派勢力較強。但從第七屆開始，也出現連續 4 屆由紅派擔任。白派勢力減弱，後續也僅在第 1990 年十二屆得以同時掌握正、副議長，其餘並只有在 1986 年第十一屆及 1994 年第十三屆由白派人士擔任副議長。派系人士擔任至 2006 年第十六屆正、副議長後，議長白鴻森後續因案去職，副議長蕭景田則參選立法委員勝選後離職，接續人員就非派系人士。

兩縣派系都能長期持續擔任，不過在發展之中後期階段，不約而同發生傾向某一派的情況，這應該是與當時派系勢力消長有關。另外，彰化縣雖然早在第六屆即有共治情況，但這樣的合作模式並未能長期持續，與臺中縣在縣長失利重大打擊後，迅速合作情況不同。

貳、區域性經濟掌握之比較

所謂的區域性經濟利益非僅屬基層金融體系，例如臺中縣黑派李子駿就曾任巨業交通股份有限公司總經理、統聯汽車客運股份有限公司董事、泛亞商業銀行董事等職³⁶；彰化縣紅派黃文堯則曾任彰化客運董事長³⁷。但因為兩縣同時在基層金融這樣廣泛的掌握，所以，有關區域性經濟利益就聚焦在基層金融的比較。

有關基層金融的部分，兩縣派系在早期皆有控制。不過臺中縣的派系勢力重心放在各鄉鎮市農會，這可能與臺中縣信用合作社較少有關。占據區域性經濟力量很重要，因為要有財力，才能作為獲得下次競選公職時依靠，財力對於地方派系的重要，受訪者 C1 則更不諱言，派系就是經濟結合為目的。

36. 參見沙鹿鎮志十一、人物篇，<http://book.shalu.gov.tw/book-s1/%E4%BA%BA%E7%89%A9%E7%AF%87/%E8%B2%B3%E3%80%81%E7%95%B6%E4%BB%8A%E6%99%82%E4%BA%BA.htm>。

37. 參見彰客沿革，<http://www.changhuabus.com.tw/content/view/12/27/>。

派系延續的重要因素是財力，如同彰化縣的謝言信家族，其媳婦鄭汝芬及議長謝典霖所建立的家族勢力一樣，其財力不可忽視（訪談代號 A3）。

派系是經濟的結合為目的，政治結合是手段，派系是為一起投資，掌握經濟利益，要買票也是需要錢的。所以在早期就是花錢買權力，再用權力獲得更多經濟利益，是這樣的循環。所以掌握農會是很重要的（訪談代號 C1）。

派系在買票時就是一種通道，但有通道，也是需要錢的，沒錢有通道也沒用（訪談代號 C1）。

蘇振輝的愛將就是柯明謀，也是與之前一信的王永安等是同一個系統的。呂世明則是客運系統。兩派都有事業，才養的起派系（訪談代號 C1）。

有關臺中縣派系掌握農會多寡也會影響派系的發展。農會多掌握在紅派手裡，受訪者同樣表示農會是因紅派第 2 代領袖蔡鴻文運作才大部分轉為紅派。而這也是造就紅派有財力得以發展的重要原因。

早期農會多屬黑派，但在紅派蔡鴻文運作下才轉紅派，而紅派就有財力可支持（訪談代號 A3）。

紅派當時領袖為蔡鴻文先生。蔡是農會系統，劉松藩都是他的子弟兵，而從他之後，農會多屬紅派，蔡本人也農會總幹事、省議員、省議會議長、國民黨中常委一路往上，並有結拜 13 兄弟，勢力很大（訪談代號 C1）。

在各鄉鎮地區的派系勢力中，有分農會派和公所派，農會往往是由紅派掌握，部分黑派，較少；公所大部分為黑派，但也有紅派掌握公所。農會較公所有財力（訪談代號 C1）。

經過文獻回顧及訪談所知，彰化縣派系重心較放在信用合作社；如當時彰化第四信用合作社在 1995 年發生擠兌風波時，時任理事主席即為白派掌門人蘇振輝；員林信用合作社則曾有白派黃上揚任理事主席、謝章捷擔任理事及監事主席

等；彰化第一信用合作社曾有理事主席為紅派王永安擔任，其子王敏光則擔任理事；彰化第五信用合作社則曾有白派黃明和擔任理事主席，現任則為白派陳杰擔任理事主席，其弟溫國銘則為理事；彰化第六信用合作社曾有紅派林炳森擔任理事主席；彰化第十信用合作社曾有紅派洪木村³⁸擔任理事主席，現任理事主席為其子洪崇雄擔任；彰化縣鹿港信用合作社則為施輝雄擔任理事主席，其較無派系色彩，屬白派樁腳(柯貴元，2001:96，賴盟騏，2009:218)。

在當時信合社都是有派系脈絡，現在派系就沒那麼明顯了（訪談代號 B4）。

由以上比較，在兩縣派系發展至穩定時，兩縣四派都有全面性掌握區域性經濟利益，而這樣的財力也是延續地方派系生存的重要資源之一。

第三節 兩縣地方派系變遷或延續比較

臺中縣及彰化縣的變遷結果，最大的不同，在於臺中縣及彰化縣目前派系是否存在。受訪者一致認為，臺中縣紅黑派尚在，不過有衰弱的趨勢，尤其受訪者 C2 提到在對派系較有情感的老一輩持續凋零後，派系的勢力可能會持續減弱；相反的，在彰化縣則已消失，與本研究最初之研究動機及相關文獻回顧相符。

彰化縣紅白派系現在已沒有聽聞，基本上是消失的（訪談代號 B1、B2、B3）。

臺中縣早期是雙派系主義，不過目前派系不強，黑派勢力衰退較多，在議會不到 5 席議員（訪談代號 A2、A4、C2）。

紅黑派目前還很強調，紅黑兩派都還有相當領導者，在幾個不同領導者之間鬥爭還是很激烈（訪談代號 C1）。

38. 洪木村亦曾自稱為粉紅派，參照賴盟騏(2009:218)。

臺中縣是農業大縣，大家鄰居、庄頭都是長期居住在附近，所以較有感情，也較易成群結黨，人情來往聯繫才是維持派系的力量，不過現今流動速度快，年輕人為了工作紛紛前往外地。所以，為何派系有削弱，這是因為現在還是靠老一輩維持，等到這些人不斷凋零下，派系的力量就越來越弱（訪談代號 C2）。



有關變遷及延續，主要從公職、區域性經濟利益及有利派系延續重要因素分別比較兩縣不同的發展，以及其它對於派系的後續影響分別討論。

壹、地方派系競爭之公職

一、縣長、議長及副議長

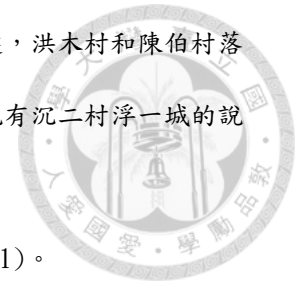
兩縣派系同樣皆有過無法取得縣長職位的情況。但不同的地方在於，臺中縣兩派的交鋒，無論國民黨有無刻意營造，皆比較有制度及默契，輪流執政。但彰化縣則大都為白派佔上風，紅派僅有第四、五屆是由領導人呂世明當選。

另外，彰化縣紅白派派系人員競爭激烈。彰化縣縣長重大轉折在第九屆縣長選舉上。當時國民黨內共有 13 位人選爭取出線，國民黨無法有效協調出人選，地方派系也沒能協調出代表派系的候選人。最後黨部提名空降省合管處處長陳伯村參選。但此舉反而引發彰化縣派系的不滿，按照訪談人員的說法，當時派系還是很有勢力，不過從那時起是最為高峰了。而聯合抵制的結果，致使彰化縣在 1981 年時縣長由黨外人士黃石城勝選。當時彰化縣省議員只有洪木村支持陳伯村，結果洪在尋求連任時，也與陳雙雙落選，即有「沉二村，浮一城」的說法。

第 9 屆縣長選舉，在當時黨內有 13 個人爭取初選出線，競爭相當激烈，互相無法接受對方，地方黨部就推薦合管處處長陳伯村出來，結果 13 個人都無法接受這樣的空降人選，聯合抵制，造成黃石城當選（訪談代號 C1）。

當時彰化縣有 6 席省議員，1 個縣長，結果國民黨省議員 5 個當選，洪木村和陳伯村落選，也可說當時省議員沒人跟陳合作，有合作的洪就跟著落選，就有沉二村浮一城的說法。但這次選舉就造成國民黨的傷害（訪談代號 C1）。

地方派系在當時是最高潮，但沒拿到縣長也就有傷害（訪談代號 C1）。



黃石城在尋求第 2 屆連任時，國民黨則不提名人選，甚至禁止黨員參選，卻積極支援黨外的黃石城參選，讓黃與同為黨外的縣議員白瑞珍競爭。結果，黃石城以 46 萬的高票擊敗白瑞珍當選³⁹，黃順利連任。接下來，在第十一屆縣長選舉時，彰化地方派系順利推出白派省議員施松輝參選，這時如果施順利當選，派系生命應可再延續。不過施在選前發生芬園事件意外落選，至此，已連續 3 屆非派系人員掌握了。受訪者 C1 認為這次白派的落選，對派系殺傷力很大。而從受訪者 C2 提到臺中縣派系成員為何能在選舉時繼續獲得動員，就是成員在擔任縣長時，對基層多有照顧，在需要對方幫忙時，就較易獲得支持。所以，反面來說，彰化縣派系成員一直無法再獲得縣長職位，也就無從能夠給予基層照顧。這樣的看法，也與文獻所提紅白派可能已消失十至二十年的時間點接近。後續縱使是國民黨再取回政權，也同樣是非派系人員擔任，這樣沒有一個共主對於地方派系的影響是很大的，派系只得轉戰立法委員或議會。

爾後，彰化縣在第 11 屆縣長選舉時，白派施松輝雖獲提名，但因為發生芬園事件，而敗給了周清玉，周就又做 4 年了，阮剛猛繼續做，阮也不是派系的人，對派系就有更大的影響了（訪談代號 C1）。

紅白派後來也就沒有具有整合能力的人出現（訪談代號 C1）。

39.參照中國網左力大之「彰化縣：紅白兩大派系角力,藍綠政治陣營爭鬥」文章
<http://big5.eastday.com:82/gate/big5/mil.eastday.com/eastday/mil/node3043/node13497/userobject1ai102737.html>。

派系名義上的領導人，較有錢、權等力量維持，在當政有權力時，就要多照顧基層或樁腳，這樣在你需要他們動員時，他們也才會感念當時的照顧而有所回饋（訪談代號 C2）。

臺中縣同樣也曾面對非派系人員掌握縣長的情況，發生在 1997 年第十三屆縣長選舉時。當時紅派勢力正旺，廖了以已任 2 屆縣長，議長及副議長也皆由紅派人員擔任；在中央更有劉松藩擔任立法院長。另外當時國民黨地方黨部策略錯誤，不僅沒扶植較弱之黑派，反而靠攏紅派，雙派系無法互相制衡。加上紅派本來就具侵略性，所以第十三屆縣長選舉，本該輪由黑派人員擔任。但紅派則不遵守規定，更甚至有 2 位紅派人士都出馬參選，造成本屬民進黨沙漠的臺中縣首次由該黨人員擔任。

黑派是較為正直、古意，紅派較有侵略性；台中縣是國民黨較好掌握，因為都有輪流執政的默契，理論上大家都遵守這默契，外人很難有插手的餘地，但紅派較有競逐性，有些紅派的人會不想遵守輪流的默契，所以黨中央還要來勸退，才能穩定局勢，不過，有時在黑派人士不夠強時，紅派還是會破壞這個體制（訪談代號 C1）。

台中縣紅派越來越大，黑派較小，有部分原因，是當時地方黨部策略有些失誤。在紅派勢力大時，理論上要扶植黑派，這樣兩派勢力相當，黨部公正，才更會聽從黨中央指示，但當紅派氣勢正旺時，反而還依從紅派，因其較有勢力，但這樣就造成黑派不滿，弱小者就只能投入不同陣營（訪談代號 C1）。

台中縣本來是民進黨的沙漠地帶，而國民黨本來提名郭榮振，但紅派就要破壞默契，所以徐中雄、另一紅派人士(即劉銓忠)都跳出來選，所以國民黨就有 3 個人啊，廖永來才有機會當選；廖永來當縣長時，國民黨在野了，派系勢力就有衰退，因為分配的權力不是紅也不是黑了（訪談代號 C1）。

民進黨勢力在台中縣就 3 成至 4 成，當時廖永來會當選，是國民黨領導者李登輝玩火，提名一個又報准一個(訪談代號 C2)。

紅派較有侵略性，當然也是因為自身的勢力夠強，不想禮讓；另外也是因為派系的出發點本來就是為了利益，能夠持續占據公職，當然要繼續擔任。

所以紅黑輪治，並不是因為紅黑派有合作默契，如果能繼續當縣長當然要繼續當（訪談代號 A1）。

不過這部分與彰化縣最大的不同，在於紅黑派瞭解到，政黨政治來臨的衝擊。原本是紅黑競爭，縱使是民進黨發展較慢的縣市，也可能遭受到易主。

民進黨在 79 年才有當選林豐喜 1 席縣議員，到下一屆才當選 5 席，民進黨在台中縣的勢力拓展較慢（訪談代號 A3）。

所以就開始在縣議會，乃至於改制直轄市後之市議會，紅黑派系開啟合作大門。雖然黑派勢力較小，但做為在民進黨與紅派夾縫間的第三小勢力。黑派則有關鍵性的力量，所以紅派也需要拉攏其結盟。在民進黨廖永來擔任縣長後，隨後 1998 年第十四屆議會，就開啟紅黑共治的合作模式，議長由黑派顏清標擔任，副議長就由紅派張清堂擔任。在當時議長給黑派擔任，應該也算是紅派所釋出善意所致。而這樣紅黑共治的結果，在第十四、十五屆縣長選舉時，紅派遵照體制，由黑派黃仲生擔任縣長，黃也為回報紅派支持，將 2 位副縣長及秘書長禮讓紅派擔任。目前有關議長及副議長人選，經由訪談所知，也是經由紅黑高層協調出來的結果。

黨外勢力在第 12、13、14 屆開始變多，所以也是時勢所趨，後來民進黨出現，開啟政黨政治的時代，民進黨占據議會相當的席次，紅黑派系發覺不合作也不行，議會也不再是紅黑就能決定，所以決定合作（訪談代號 A1）。

紅黑派對於目前議長及副議長的人選是協調好的，而黑派林士昌目前仍能擔任議長，是因為與紅派有所妥協所交換來的，而黑派不妥協也不行，紅派勢力太強了（訪談代號 A2）。黃仲生縣長時代，雖然是屬於黑派，但派系意識薄弱，其 2 位副縣長及秘書長都是紅派，也算是一種回應紅派支持的妥協（訪談代號 A2）。

比起以前，現在的紅黑到較有合作聯誼。紅黑是看議題的，會有各自的共識與利益，但仍有機制可協調。政治是現實的，沒被派系或國民黨推薦的，就有可能倒向民進黨，綠營會給予補助，不過相對的，也會凝聚藍軍的團結，例如當年郭榮振與徐中雄相爭縣長，讓民進黨趁虛而入，反而讓紅黑團結（訪談代號 A4）。

目前紅黑派雖然都還有領導人在，也有合作的機制在，不過現在力量也沒那麼強就是了，市長都輸很多了，只能在媒體上造造勢了吧（訪談代號 C1）。

臺中縣紅黑派系仍能在議會獨占議長及副議長職位，目前直轄市臺中市第二屆議長由黑派林士昌擔任；紅派前議長張清堂因案去職後，其弟張清照承接原有人脈，初次參選第二屆議員即當選，並在派系力量運作下，成為副議長。原台中市議會議長，直轄市臺中市第一屆補選之副議長張派張宏年還是無法擔任，由一位初次當選之議員即能勝過在政壇打滾多年的張宏年，代表其派系在議會的力量仍然相當大。臺中市議會已是紅黑派系最重要經營的場域，議長和副議長當然也就是指標。而政黨政治發展，紅派需要黑派這關鍵少數支持，所以也會釋出名額與黑派分享合作。

所有地方公職對派系影響力最大當然是市長，再來是議長，最後才是立法委員，目前派系仍能掌握議長及副議長，派系還能再稍微維繫下去（訪談代號 A1）。

這次議員選舉，在原本縣的部分，綠 13 席，泛藍 25 席，其中 20 席是派系，有些是無黨籍的。而在原本市的部分，以前也有賴派、張派等，但藍的只剩 11 席，綠的 14 席。由此可以比較原本市的派系已較弱，但原本縣的派系還是有相當力量（訪談代號 A3）。

在廖永來時代，曾經想拉攏黑派制衡紅派，縣議員 57 席中，15 席是黑派，民進黨有 17 還是 18 席，其餘全是紅派，紅派勢力很大，到目前紅派獨大，黑派勢力小，不過它還是扮演著一個關鍵少數的重要角色，所以力量也還是有（訪談代號 A3）。

民進黨有 1/3 基本盤，國民黨在議會中仍是派系為大（訪談代號 A4）。

臺中縣派系活動空間就比較偏在於更基層的選舉，較高階層恐怕很難，這也跟中間選民多了，網路選舉也是個很大變數（訪談代號 C1）。

由以上比較可以看到，兩縣派系在失去政權的反應是截然不同的。臺中縣在失去政權時，兩派立即體認到不合作即兩敗俱傷，所以形成共識，在 1 個月後的議員選舉即產生紅黑共治默契；相對於臺中縣，彰化縣則未形成紅白共治情況。在喪失縣長席次的時序上，相較於彰化縣早在 1981 年即被黨外人士獲得；臺中縣遲至 1997 年才首度被民進黨奪得縣長，在臺中縣派系失去執政權時，彰化縣的派系早就失去 16 年之久，而且在次屆第十四屆時，紅派雖勢力較大，仍能支持黑派黃仲生，並支持連任 2 屆，立即由派系人員奪回縣長。彰化縣則就沒有再派系人員擔任縣長了。

兩縣也同時遇到國民黨提名非派系或派系色彩淡的人士參選縣長。臺中縣有陳孟鈴；彰化縣有陳伯村。臺中縣則會接受國民黨中央的勸告，同意將其納入其派系系統中，而該名人員當選縣長後，也會廣交派系人士，久而久之也就成為真正派系人員；但是彰化縣在遇到這樣的情況時，則是同時抵制黨中央，使得不僅失去縣長位子，再次一屆選舉也被黨中央限制不准參選。這樣激烈不合作的態度，也是加深國民黨不予支持參選的誘因，不利派系的延續。

最後，在議會部分，臺中縣議會都還是派系人員擔任；彰化縣議會因為都是本身實力才得以擔任，非派系力量，自然也就難以維繫派系的生存。

後續擔任議長及副議長都是依靠他的個人實力或者是山頭派系的力量，例如白閃傑、謝典霖及許原龍都是(訪談代號 B2)。



自紅派前議長白鴻森於 2009 年因案去職及紅派前副議長蕭景田於 2008 年轉戰立法委員後，即由鄭汝芬之子謝典霖擔任議長至今，雖謝典霖是謝言信孫子，但派系色彩不深，副議長目前由許原龍擔任，無派系色彩。

二、立法委員

立法委員部分，自第一屆第 6 次增額起，臺中縣和彰化縣已分區。臺中縣及彰化縣派系人員擔任立法委員人數皆較非派系或僅有背景人數為多，而且兩縣同樣在第四屆達到高峰，各有 8 人，接下來同樣呈現衰退的情況，但彰化縣人數下降較多。自第五屆起，彰化縣非派系人數已大於台中縣；第六屆也是相同，第七屆因單一選區制及員額減半影響，只有 3 人具有派系背景。其中紅派陳秀卿於任內去世，其子林益邦 2012 年立法委員選舉時以 5 萬餘票敗給國民黨提名之王惠美之 6 萬多票，政治香火無法再傳承。另外陳杰被國民黨中央勸退改提名不分區立法委員，而剩下 1 人蕭景田則於第 8 屆敗給魏明谷，所以，彰化縣第 8 屆立法委員選舉僅剩鄭汝芬具紅派背景，林滄敏則偏紅。如受訪者 B4 就認為，目前彰化 4 區立法委員，都不能說是派系人士。

彰化較強的派系剩鄭汝芬了，但比較不是以紅派自居，是家族勢力的。彰化四區立委，派系色彩脈絡都不明顯了，從 4 個立委與 1 個縣長系統來看，已經不能再用派系來看了(訪談代號 B4)。

臺中縣則有不同面貌，臺中縣於第五屆至第七屆皆派系人員人數大於非派系或具背景的人數；至第七屆時達到高峰。臺中縣 5 選區區域立法委員及不分區立

法委員 1 人皆由派系人員擔任，非派系人員則掛零，派系大獲全勝。不過在第八屆時，其中江連福早於 2009 年被判決當選無效，劉銓忠年事已高，加上健康因素，則改推黑派陳添旺，敗給蔡其昌⁴⁰。僅剩黑派區域立法委員顏清標、不分區立法委員紀國棟及紅派楊瓊櫻，江啟臣則屬於偏紅，非派系人員人數大於派系人員人數。雖然如此，但與彰化縣已是零的情況相較下，臺中縣尚有 3 名。由以上比較，彰化縣派系在立法委員的經營也是大幅退場，不若臺中縣仍存有勢力。

貳、國民黨與地方派系關係差異

國民黨對於地方派系的態度有很大不同，曾任立法委員之黑派人士就直言臺中縣地方派系動員之重要性，因為可以掌握非民進黨支持者屬泛藍或中間選民約 7 成選票；黨只有 3 成。不過臺中縣派系也瞭解到，在縣市合併後，要競選直轄市長有其難度，其一是派系形象不好，其二是沒有耕耘過原台中市區。所以會跟黨中央交換利益。由此可見，黨中央與臺中縣地方派系是符合政治密友平等結盟關係，因為黨需要其支持市長層級的動員。

紅黑派系可以掌握扣除民進黨支持者中屬泛藍或中間選民之 7 成選票，黨中央只掌握 3 成，這些 3 成就是一些眷村榮民。所以黨不會去控制派系的運作，因為也沒辦法，黨就是會等派系協調後，再提名其協調好的人選。不過在升格直轄市後，派系與黨協調，市長給黨中央，議長及副議長就要給派系（訪談代號 A3）。

目前紅黑派要選市長很難，比較難說像以往派系推出人馬，黨部就會尊重推出；會這樣的狀況，跟派系的形象較不好有關（訪談代號 C1）。

40.參照 2012 立委選舉台中市梧大清區—蔡其昌與陳添旺將在大甲割喉戰文章，
<http://ymlee.pixnet.net/blog/post/36240685>。

相對的，彰化縣地方派系因為競爭過於激烈，並且有過聯合抵制黨中央決策的情況，各別山頭不同意見，誰也不讓誰，讓黨中央難以整合。最後，地方派系落得在第十屆縣長禁止參選，不獲提名的結果。也就是說，彰化縣的紅白派，沒有穩固好自己的基盤，在威權時代的侍從主義下，就遭到國民黨上而下的不提名而有所削弱；不若臺中縣發展到現在，已經是與國民黨平等互惠的交換關係。

如果這個縣有全縣型的派系，黨在輔選工作會較單純，但無全縣型只有山頭派系，輔選協調整合就難，地方黨部勢力弱時，地方派系群雄並起，亂成一團。不過現在全省的全縣型派系勢力都在消退中，國民黨要在地方的影響力就難整合（訪談代號 C1）。

參、親民黨及民進黨或黨外勢力出現的危脅

2000 年國民黨分裂，宋楚瑜以無黨籍參選總統並組成親民黨，此時挾著高民意支持，其所得之票數在總統大選中超越擁有眾多資源之國民黨所提名之連戰高達 173 萬多票。地方派系人士在看到宋的高光環及人氣，恩庇主開始轉換，其中臺中縣為紅派大老立法院長劉松藩為代表，在總統大選時擔任宋楚瑜競選總部主任；另彰化縣也一樣，多屆立法委員陳朝容及謝章捷皆於同樣時間轉投親民黨。縱使陳朝容重新再加入國民黨，但代表國民黨在威權時代所建立之恩庇系統已完全破滅，地方派系可能隨時為了其利益與不同恩庇主結盟。

兩縣地方派系人員在親民黨成立之初，皆有人投靠。不過因為在意識型態上，親民黨與國民黨較為接近，所以有受訪者認為影響不大。影響較大是民進黨或黨外勢力出現。民進黨的出現，在兩縣四派都意識到政黨政治趨勢，國民黨提名已非勝選保證，對手也非僅敵對派系人士；加上立法委員單一選區制，也是促進政黨政治的發展。在這樣的態勢下，部分不願歸屬黨派的地方派系人士就只能退出政治舞台。

但後來彰化政黨政治開始發展，黨外勢力很早就開始發展，無黨籍的派系政治人物，如果沒有去依靠在某黨之下，很難在夾縫中求生存，有些派系政治人物不想加入任何一政黨，那就離開政治舞台（訪談代號 B1）。

彰化及宜蘭早期在各縣市是最早發展的，培育許多菁英，而日據時代的台灣菁英被限制只能學醫，所以醫生多，而其它比較多與執政者對抗，彰化就是因為這個原因，黨外勢力很早就開始發展（訪談代號 B2）。

親民黨的出現對派系影響力較小，雖然當時有部分人跑到那邊，但都還是泛藍系統就沒關係，有人最後還是可以再回國民黨；不過民進黨的影響就較大，因為走向政黨政治的局勢（訪談代號 A1）。

由上述訪談及相關文獻可發現，民進黨或黨外勢力，在彰化縣發展比臺中縣早。以縣長而言，兩縣第一次被民進黨或黨外勢力控制，時間點相差 16 年。更有受訪者認為，彰化縣多學醫，較敢與執政者對抗，黨外勢力發展很早；相較於此，臺中縣在早期素來有民進黨沙漠之稱，更遲至 1990 年，才有一席議員。在同樣的時間點，彰化縣早就由黨外勢力及民進黨執政有 9 年之久。對兩縣派系的延續也有很大的影響。

肆、區域獨占性經濟利益控制比較

兩縣派系在初期皆有掌控該縣區域獨占性經濟利益中之基層金融機構。臺中縣地方派系在近年對於農會仍有相當的控制，如在黃仲生主政時代，因為是出身農會系統，農會進行改選時，也會例行至各農會視察，不管是黑派農會及紅派農會皆與其建立良好關係(陳珺燕，2009:106)。彰化縣的部分，也是有所掌握，主要在信用合作社方面。但基層金融在早期法制及政府、社會監督力量未完備時，被地方派系視為禁臠，在當時 1990 年代時，本來就不健全之基層金融財務體制受到大環境景氣不佳衝擊，造成許多機構面臨被接管的命運。在彰化縣，有部分

農會遭接管，對地方派系經濟利益也有所影響，如芬園鄉農會長期以來就是紅、白派人馬競爭的對象(杜慶承，2005:128)。

另外信用合作社大都由派系人士掌握，不過彰化第四信用合作社於 1995 年即遭擠兌接管、員林信用合作社於 2001 年由陽信商業銀行概括承受後結束營業。現在 5 家信用合作社中，彰化第一信用合作社紅派理事主席王永安近年被白派立法委員陳杰於立法院質詢金融監督管理委員會有不法情事而遭解除理事職務，爾後又於彰化市長選舉中，其子王敏光與陳杰弟媳溫吳麗卿兩敗俱傷。彰化第五信用合作社自前理事主席白派黃明和卸任後則由前市長王紹義擔任理事主席，自近年來，陳杰家族才再進入彰化五信擔任理事主席及理事。彰化第六信用合作社部分，在前紅派大老林炳森去世後，其子林錫山則至台北擔任立法院秘書長至今，所以彰化六信已較無派系掌握情況。彰化第十信用合作社理事主席於紅派洪木村去世後，仍由其子洪崇雄擔任，但洪自擔任幾屆縣議員後，近年已無投入選舉等運作中，僅餘彰化縣鹿港信用合作社仍由白派樁腳施輝雄擔任。

由目前資料顯示，大部分信用合作社已非由彰化地方派系並活躍於政壇上的人士所擔任。這一方面也是因為彰化信用合作社被接管較多；另一方面也是金融監管制度較為完備。而這樣的結果，也就造成地方派系所賴以維生的財力，在基層金融這方面是消失的。

以往對於金融機構監督不嚴，但現在法令規章限制了，社會監督，金管會等管理單位較嚴格了，農會挹注給派系機會不高，這也是社會的進步（訪談代號 C1）。

使派系變弱的原因在於早期地方派系都有掌握一些地方的經濟利益，也就是相對的財源，但現在法令已越來越嚴格，亦即沒有子彈，沒能給予人家甜頭。縱使有感情，也是很難維持（訪談代號 C2）。

以當時時空脈絡背景下，可發現彰化地方派系在 1990 年代，總算再獲得國民黨提名之白派施松輝意外落敗，由周清玉當選後，又遭受合作社遭整頓的雙重利空。雖然有部分受訪者認為基層金融機構整頓影響不大，因為當時紅白派的分別就不強烈；也有受訪者認為派系看重信用合作社是人脈而非錢脈。但不可諱言的是，在這波整頓潮中，白派掌門人蘇振輝都所掌之彰化四信就是風暴的核心，對於彰化縣地方派系維續的影響，很難說不大。彰化縣政治本有之地方山頭之背景，在當時恐怕也是以自保為最大考量，其結盟體系較不牢靠。約略在同一時間，著名的 18 兄弟也解散了，更難維持全縣派系的運作。

彰化縣派系加入信用合作社，是看重它的人脈，在選舉時有利動員，而不是如外界週刊等報導的是小金庫（訪談代號 B1）。

1990 年代的信用合作社風暴對派系沒有什麼影響，因當時本來紅白派系就已無勢力（訪談代號 B2）。

在 97 年金融風暴時，基層金融發生擠兌危機，在當時地方基層金融就是派系的金脈，金脈斷了以後，派系運作也就難維持。周清玉當縣長時，地方派系又剛好遇到金脈斷掉了，無法運作，阮剛猛也在當時才有機會出來，派系的黏固性下降（訪談代號 B4）。

本來黨部是有目的組成 18 兄弟會，但無法取得它的目的，就被迫解散，各人就各自回歸自己的事業，這已經是十幾二十年前的事，這時紅白派就不太強烈（訪談代號 B3）。

臺中縣則有不同的結果，受訪者大部分認為當時基層農會改革雖有影響，但不大。不過受訪者 C2 則認為也是有所影響，但影響較為緩慢且長期。

1990 年代農會改革對派系影響有，但不大（訪談代號 A1、A2）。

早期農會多屬黑派，但在紅派蔡鴻文運作下才轉紅派，而紅派就有財力可支持，而 1990 年代的整併對派系沒有影響（訪談代號 A3）。

1990 年代農漁會接管部分，豐原市農會與神崗鄉農會被接管，而這 2 農會屬於紅派，不過當時總幹事已有偏綠的色彩，其財務狀況不佳在當時飽受批評，不過整體來說影響是不大（訪談代號 A4）。

1990 年代基層金融整併對臺中縣地方派系是有影響，但倒不是決定性的時點，對地方派系財力的影響是緩慢而長期的（訪談代號 C2）。

由以上資料比較，1990 年代對於基層金融構遭整併的影響，在彰化縣影響較大，臺中縣則影響較小；這樣的結果，也對於派系可得之財力的支援有不同程度的損失，連帶影響派系的維持。

伍、派系接班人比較

兩縣目前地方派系的發展皆有朝向山頭型派系及政治家族發展趨勢，山頭型派系與政治家族有其一定關聯，因為山頭型派系相對於全縣型派系，其較像有古代各地諸侯割據的情況，各據山頭，勢力較會傳給下一代的子女。以關係網絡及政治密友主義論之，即候選人與樁腳間的關係，透過相對穩固的政治密友關係，候選人可以父傳子或兄傳弟等。樁腳則一方面看在過往情感上的交流以及利益的提供，給予支持。不過政治密友強調平等，樁腳也可能會改變這樣的關係。畢竟新繼任者聲望尚未建立，且如果在處事風格及利益之交換不若舊領導者，可能會轉化為脆弱密友主義，在關鍵時刻，投入對方陣營也是有可能的。

目前在立法委員席次減半後，單一選區又只能有一位立法委員，各選區立法委員無不盡力經營自身選區，無形中強化山頭型派系的情況。在臺中縣的部分，紅黑派在議會及立法委員都有各自地盤，如紅派楊瓊瓔，已連續當選 5 屆區域立法委員；黑派顏清標自 2012 年因案褫奪公權後，其子顏寬恒仍能在補選立法委員中勝出。而各自山頭確立後，並有順利傳承其家族成員後，將會更鞏固其選區。如同屬黑派紀國棟在 2 屆不分區立法委員後，想再回歸選舉區域立法委員，因與

顏家已經營之選區重覆而有相當之火藥味⁴¹。另外，臺中縣地方派系在議會上也是有順利傳承協調出人選，議長目前由黑派林士昌擔任，副議長就由紅派前議長張清堂之弟張清照擔任。由此可看到，臺中縣的派系都能再順利傳承下去。



紅派較有傳承，第 2 代有在運作出來選舉，而派系就是在選舉時才有作用（訪談代號 A2）。

相較於臺中縣派系較有順利傳承，縱使派系公職人員因案去職後，也能有家族人員可順利遞補。但彰化縣的部分，目前是山頭型派系，林滄敏連任 3 屆立法委員，鄭汝芬連任 2 任立法委員，其子謝典霖已任 3 屆議長，但他們都不太能算為派系人物，只是個人政治實力表現。並且鄭汝芬家族作為彰化縣強健實力派山頭，還有因為其所經營之選區，較為偏鄉，較容易接收新資訊之年輕人外移嚴重。剩下來仍在地者，多對派系情感較深的老一輩人員。在這種情況下，山頭派系經營較容易。

彰化縣較基層的選舉，是不會歸屬誰是哪派的，不過上層選舉就會歸屬，例如前立法委員陳朝容就會歸屬，不過現在的立委，誰是哪派的，我也不知道，林滄敏就是偏紅派嗎？我不認為（訪談代號 B1）。

像台中市要歸類派系就很難，紅黑派能在著力的點，都是舊台中縣的地區，也是比較窮鄉偏遠地區，而彰化的鄭汝芬也是二林靠海區，這些都是艱苦區，年輕一輩在都會，當地區域剩較老的，派系功能較大。所以時代轉變也會影響派系的運作（訪談代號 B4）。

41. 參照聯合新聞網網站，台中立委／藍營徵召顏寬恒紀國棟：黨沒道義報導，
<http://udn.com/news/story/7741/869467-%E5%8F%B0%E4%B8%AD%E7%AB%8B%E5%A7%94%EF%BC%8F%E8%97%8D%E7%87%9F%E5%BE%B5%E5%8F%AC%E9%A1%8F%E5%AF%AC%E6%81%92-%E7%B4%80%E5%9C%8B%E6%A3%9F%EF%BC%9A%E9%BB%A8%E6%B2%92%E9%81%93%E7%BE%A9>

其它派系家族較有中斷情況，如前述提及王永安家族在其子王敏光在彰化市長選舉失敗後，政治生命就未再延續，王永安本人也因此次選舉指使人員捏造不實民調數據遭判刑⁴²。另紅派林炳森去世後，其子林錫山未再回彰化發展。洪木村去世後，其子洪崇雄曾擔任幾屆縣議員後，也未再投入選舉。其它派系領袖陳釘雲則長期擔任彰化農田水利會長，其子陳煥森 2004 年以無黨籍參選立法委員落敗，姪子陳朝容擔任 4 屆立法委員後，於 2008 年第七屆立法委員選舉在國民黨初選時輸給蕭景田後，以無黨籍投入選舉而落敗。陳杰家族目前也無擔任相關民選公職。前議長白鴻森因案去職後，雖曾順利傳承予其子白閔傑並擔任第 17 屆彰化縣副議長，但白閔傑擔任年餘後，即於 2011 年遭法院判決當選無效。另外，彰化縣因選風不好，其第二代傳承人有些就因為如此而遠離政治圈。

另外像有些政治人物的後代並沒有再投入地方選舉以延續政治命脈，如林炳森之子林錫山當了幾屆立委後，就至立法院當秘書長至今；也有因當時黑道風氣較盛，部分政治人物遭恐嚇，所以就將其子女送出國或遠離政治圈（訪談代號 B1）。

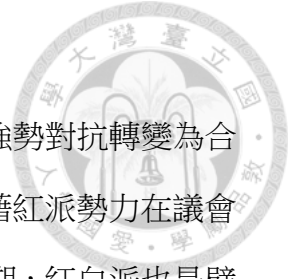
紅白派會削弱的主要原因，主要是因為沒人再接任領袖了，也較無傳承者出現，政治就是要有擔當的人出現，要不然政治其實很恐怖的，有些人最後都不好，只有柯明謀是不錯的（訪談代號 B3）

彰化派系再往下就較無接班人（訪談代號 B4）。

彰化縣的選風是相當不好的（訪談代號 C1）。

所以，可以看到兩縣地方派系人士傳承方面有截然不同情況，其本上臺中縣傳承較順利，彰化縣則否。

42.參照中時電子報，地方掃描——信前理事主席王永安判刑 10 月報導，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20130927000520-260107>。



陸、派系間界線比較

臺中縣的派系發展至今，受訪者認為紅黑派系已由早期的強勢對抗轉變為合作型態。無論是紅派欲取得黑派關鍵少數支持；抑或是黑派欲藉紅派勢力在議會保有一席之地，結盟合作對雙方都是有利無弊的。彰化縣在早期，紅白派也是壁壘分明，但發展至中後期時，紅白派系界線已經模糊。例如彰化縣的 18 兄弟會，即有紅有白。另外，許多派系人士，也會私底下互相幫忙給予好處。所以，彰化縣的派系對抗，走的方向不是如臺中縣紅黑派是以派與派為個體，建立溝通管道，以合作結盟獲得更大利益；反而是以各自山頭個人勢力互相合作，派系界線模糊，也就不易再以派系為基礎向外發展了。

目前立委是一選區選一個，要用派系去區分敵我就很難選上了，要尋求各派系支持才行，派系的界線也不會太明確（訪談代號 B1）。

後來紅白派界線沒有很明確，例如當時某白派大老在與紅派人員選舉農會會長時，後來白派勝出，但也任用紅派人員擔任總幹事（訪談代號 B2）。

柒、2014 年地方九合一大選之派系動員比較

雖然在彰化縣早已無全縣型派系動員力量，但仍有各自山頭勢力，代表國民黨參選立法委員林滄敏，本身即是連任幾屆立法委員的實力派山頭，選前並成功取得農會系統的彰化縣農會總幹事廖振賢、中華民國農會理事長蕭景田、南彰化實力派山頭立法委員鄭汝芬及議長謝典霖的支持⁴³。臺中縣的紅黑派勢力尚在，但兩縣同樣在 2014 年地方九合一大選，臺中縣和彰化縣縣長不約而同皆由國民黨轉為民進黨執政。

43.請參照中時電子報，「立委林滄敏登記國民黨彰化縣長黨內初選聲勢浩大」報導，
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140408003748-260407>。

以選舉數據來看，兩縣縣長選舉國民黨皆為大敗十萬票以上，似乎派系動員能量不若以往。不過兩縣受訪者皆不約而同認為縣市長選舉已是政黨對決的層級，易受中央執政滿意度不佳等大環境因素所拖累。而臺中縣有受訪者提到另受限於胡志強當太久市長的批評。

另外，受訪者也同樣提到選舉政治文化已經轉變，年輕人自太陽花學運後，由以往政治冷感轉為熱衷。並且搭配網際網路資訊傳播迅速、廣泛的特性，串聯帶領新一代的對於政治候選人的風向。上一輩或老一輩對派系候選人是較有情感的，但也有被年輕一輩影響或已逐漸逝去，連帶也改變投票方向。以往透過地方派系動員即可當選情況不在，據受訪者 C2 的觀察，派系人物也開始打政績牌就是一個很好的例子，有作事就必需要有宣傳，讓其它選民看到政治人物有在作事是很重要的。這樣的狀況在兩縣都有出現，也使派系動員較為困難，較難以帶動。所以，九合一大選失敗，較難作為派系已消失或式微證明。

國民黨或政黨政治已凌駕在派系政治之上，九合一大選就是例證，只要掛民進黨就會贏，像鄭文燦的當選大家都意外，又或者是當時 2005 年縣市長選舉一樣，只要國民黨就很有當選機會（訪談代號 B1）。

現在資訊比以往發達，選民結構及選舉模式有很大的改變，以前派系可用金脈來選，但現在在都會區就難。這是世代交替的關係，年輕一輩不是像老一輩收了錢會乖乖投票，政治文化有很大的不同，比較不講道義（訪談代號 B4）。

去年九合一大選會落敗，實在也是大勢所趨，趨勢風向對了，派系只要施點力就能大獲全勝，但不對的話，派系就算再怎努力，還是很難扭轉情勢，因為政治本來就是少數人去動員多數人的遊戲，在風氣對時，就可以帶領風頭（訪談代號 A1）。

九合一大選原中縣選區在市長選舉方面，胡志強大輸十幾萬票，其主要原因及包伏就是胡志強作太久，而且當時政治投票傾向發生重大改變，早期小孩子都聽父母意見投票，

父母要子女投誰就投誰，反正子女也沒什麼意見，但因網絡資訊發達，又發生過太陽花學運的事件，現在反而是子女會影響父母投票的方向，主導選情（訪談代號 A2）。

九合一大選落敗，是因為洪仲丘、太陽花等對中央施政不利或不滿的情緒發洩所致，是大環境的因素，紅黑還是有基本盤（訪談代號 A3）。

九合一大選的失利，主要是因為前市長胡志強作太久的輿論，以及中央施政太差，還有就是國民黨在公務人員退休改革造成鐵票的反彈，受到選民的不信任所致（訪談代號 A4）。

市長會被林拿去，是因為林也是耕耘很久，又加上國民黨執政太久，想要換換口味（訪談代號 C1）。

以往派系成員在選舉時，可拿派系當靠山，在老一輩持續衰老逝去後，新一代的年輕人很難掌握，現在要開始經營個人網站，加強文宣，跟選民說明自己爭取建設多少，服務多少，都要打政績牌、服務牌，以往的作法已不適用了（訪談代號 C2）。

第四節 小結

經過上述各階段的比較討論，依據受訪者的說法，將兩縣四派形成、穩定發展及變遷異同整理如表 4-4。兩縣派系在起源之初，即有很大不同，臺中縣較為緊密聯結，但彰化縣則為地方各派平行結盟。

表 4-4 臺中縣及彰化縣地方派系比較表

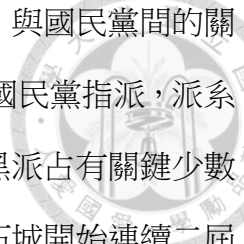
項目		臺中縣	彰化縣	
形成階段	起源	1950 年至 1951 年第一屆縣長選舉。	1947 年第一屆國民大會代表選舉。	
	組織	由上而下之緊密結合。	由下而上之平行結盟。	
穩定發展期	所競爭之公職	1.縣長	派系輪流執政，輪替次數多。	
		2.立法委員	早期派系人員擔任較少，中後期穩定變多。	
		3.議長及副議長	早期派系輪替次數多，中後期紅派把持。	
	區域性經濟利益	偏重控制農會。	偏重控制信用合作社。	
變遷或延續期	現況	紅黑派仍有勢力。	紅白派已消失。	
	所競爭之公職	1.縣長	1.1997 年第十三屆紅黑分裂，首次由民進黨廖永來擔任。 2.2001 年第十四屆及 2005 年第十五屆紅黑合作，由黑派黃仲生擔任。	1.1981 年第九屆縣長選舉派系未獲提名並對抗國民黨中央空降人選，最後由黨外黃石城當選。 2.1985 年第十屆縣長派系遭禁止參選。 3.1989 年第十一屆國民黨白派候選人意外落敗。
		2.議長及副議長	1998 年第十四屆因縣長落敗，開啟派系合作，打破單一派系同時擔任正、副議長情況，議會紅黑共治至今。	1.後期由個人實力擔任正、副議長。 2.目前非派系人員擔任。
		3.立法委員	仍有紅黑派立法委員。	已無紅白派立法委員。
	國民黨間關係	由威權時期之侍從關係轉化為目前政治密友之平等關係。	於威權時期之侍從主義時即遭國民黨削弱派系力量。	

項目		臺中縣	彰化縣
變遷或延續期	非國民黨勢力影響	1.民進黨及黨外勢力發展緩慢。 2.1997年第一次由民進黨擔任縣長。	1.民進黨及黨外勢力發展較早。 2.1981年由黨外人士擔任縣長。
	區域性經濟利益	1990年代基層金融整頓影響較小。	1990年代基層金融整頓較有影響。
	派系傳承	較有順利傳承。	無接續之領導人。
	派系間界線	紅黑派仍壁壘分明，但有合作機制。	紅白派中後期以個人山頭實力結盟，派系界線不明顯。
	2014年九合一大選	因大環境及年輕政治文化衝擊而落敗，不能作為全縣型派系已消失的證明。	因大環境及政治文化衝擊，不能作為山頭型派系已消失的證明。

資料來源：表 3-5 及 3-6 整理。

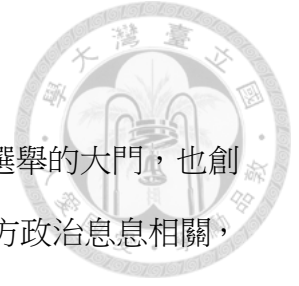
在穩定發展期時，兩縣四派不約而同都能有效掌握地方基層金融以及重要之民選公職，此公職派系間有互相輪替情況，維繫雙派系相互競爭局勢。在派系有財力選舉，當選縣長後再以分配資源權力扶植地方派系，兩縣四派都能穩定發展。在此時期，差異在於彰化縣公職派系輪替次數大幅少於臺中縣，造成某派長期占據某公職的情況，不利於另一派的發展。為派系穩定發展期埋下不穩定的因子。

變遷及延續時期，兩縣地方派系遇到類似事件衝擊時，對於派系影響程度有很大的不同。首先，維繫住地方派系生存命脈之一的財力，彰化縣地方派系在1990年代的基層金融整頓事件中，元氣大傷；而臺中縣則影響不大。其次，在面對非派系人員擔任縣長情況時，國民黨紅黑派系立刻於議會另闢合作場域，並在下屆選舉聯手奪回縣長，呈現紅黑共治；但彰化縣則因過度強力杯葛黨中央，加上黃石城與黨內高層交好，下屆反而被限制不得參選。第三，民進黨於臺中縣發展較晚且有限；在彰化縣則發展較早，地方派系受到挑戰的時間也較長，不利派系的生存。



最後，在有利於地方派系延續因素中，臺中縣有順利傳承，與國民黨間的關係從上對下之侍從關係轉為政治密友之合作夥伴。亦即市長由國民黨指派，派系協助輔選，但議會就需交由派系人員協調擔任。紅派雖大，但黑派占有關鍵少數地位，兩派合作在議會繼續共同治理。彰化縣方面，不僅於黃石城開始連續二屆無法由派系人員擔任縣長外，於第十一屆時，國民黨提名之白派候選人又意外選輸民進黨，未能順利傳承，加上同期間受制基層金融整頓，其財力有所影響之多重打擊下。派系人員回歸原始山頭經營模式，並各自尋找合作夥伴，派系界線不明確，時日一久，全縣派系也就因此消失了。

第五章 結論與建議



臺灣自 1950 年代第一屆縣長選舉以來，開啟了地方自治選舉的大門，也創造了盤據臺灣地方政治場域之派系系統。地方派系的生態與地方政治息息相關，先前著名的地方派系，有的勢力尚在，有的已凋零。臺中縣和彰化縣人文地理條件相似，但雙方之地方派系發展卻呈現截然不同的狀況，臺中縣紅黑派仍具實力；但彰化縣紅白派則成為歷史名詞。

為了找出造成發展結果如此迥異的原因，經過文獻回顧法、深入訪談法及兩縣比較分析後，本文分別從派系形成、穩定發展及變遷或延續等 3 階段加以研究後，將研究發現與研究建議分述如下。

第一節 研究發現

壹、地方派系形成差異及其衍生的影響

臺中縣與彰化縣在形成之初，依相關文獻回顧及訪談紀錄顯示，最大的差異是臺中縣是由上而下的緊密聯結體系；彰化縣則是各山頭區域派系，為取得全縣型縣長席次，而相互結盟，是由下而上的鬆散結盟體系。

山頭化結盟的背景，造成派系較難約束具個人實力派山頭。各自山頭為了各自利益，相互結盟情況較多，導致中後期時，彰化紅白派系界線已不明顯，無法有效團結。

而這樣的差異，導致在後續地方派系面臨縣長被非派系人士、民進黨人士或黨外人士取得後以及政黨政治開始發展後，彰化縣的派系凝聚力就消失；加上立法委員單一選區制後，各自實力派山頭加深鞏固經營選區，山頭化明顯。亦即，彰化縣本來即非緊密連結，一旦發生派系無法有共主的情況，也就是沒有縣長或其它領導人的出現，其派系結盟體系就容易瓦解，回歸各自山頭經營。臺中縣則

因本來即是緊密的聯結體制，同樣面臨到衝擊時，因為合作有利於對抗，所以紅黑派系加以結盟以對抗民進黨，並順利再次取得縣長職位。




貳、穩定時發展時期較無不同

兩縣派系在穩定時期，皆有輪流執政的情況，輪流取得分配資源權力。兩縣派系也相同都掌握區域性經濟利益之基層金融，臺中縣有掌握農會；彰化縣有掌握信用合作社。權力及財力相輔相成，使得兩縣地方派系得以穩定發展，進一步成為全國性知名地方派系。不過在此時，彰化縣派系公職輪替次數大幅少於臺中縣，為派系穩定發展的背後埋下不穩定的因子。

參、變遷或延續的差異

一、派系與國民黨間關係發展不同

依受訪者所言，臺中縣的派系關係較為緊密，壁壘分明，原本對於國民黨而言是較易控制。但紅派發展勢力太大，加上當時國民黨地方黨部策略失誤，沒有適時壓制並扶持黑派，反而從控制角色轉換為受控制的地位；而此時派系對於地方的深耕，也迫使黨部不得不與其合作，以換取在歷次大選的動員能量。而對於黑派而言，雖然勢力已小於紅派，但其也適時瞭解自己有其關鍵少數的優勢。以其優勢與紅派結盟，在夾縫中取得自己得以生存的生機。紅黑派順利串聯後，更有能力向黨中央交換利益，從而能繼續再取得議長及副議長職位，雖然此 2 項職位對於地方派系的維持力量不若市長，但也是在考量政黨政治實情下，互相有利的交換策略。所以，紅黑派在與國民黨的互動中，憑藉雙方各自不同實力以及戰略角色地方不同，順利本由國民黨上對下的依恃主義轉化為雙方平等的政治密友主義。在地方選區區域動員中，扮演著魚幫水，水幫魚的角色。



彰化縣派系則在歷史回顧時發現，在各山頭林立情況下，國民黨無法協調出適當的縣長人選後，採取空降非派系的作法，造成派系聯合抵制。在彰化縣的地方派系曾經對國民黨的安排採取不合作的態度後，造成國民黨要整頓地方派系的誘因，又加上黃石城與李登輝交情不錯情況下，國民黨禁止派系人員參選與黃競爭縣長職位，表面上看來難以理解，但分析前因後，也就不難解釋。所以，彰化縣地方派系在與國民黨仍屬威權統治時期，就採取與其對抗的態度，也就遭到趁機被削弱的命運。又加上白派施松輝意外落敗周清玉後，紅白派就開始瓦解，無法繼續延續派系生命以及過渡到如臺中縣紅黑派能與國民黨政治平等合作互利的時期。

二、基層金融接管的影響不同

地方派系運作需要有相當的財力，而地方派系欲尋求公職的勝選，其背後權力的分配，也是再回歸到獲取利益的本質，所以有無財力支持派系至關重要。受訪者認為，臺中縣紅黑派系有農會，但在 1990 年代整頓中，影響雖有，但不大。彰化縣的派系有信用合作社，在相同時間，部分信用合作社遭遇到被接管整併的下場，財力金脈不再，也就無法再維繫運作所需的經費。這樣的說法，或許可以從當時被接管的基層金融機構數作為佐證。當時臺中縣有豐原市及神崗鄉等 2 家農會遭合併；彰化縣則有芬園鄉、埔鹽鄉、芳苑鄉、福興鄉、彰化市等 5 家農會及彰化二信、四信及員林信用合作社等 3 家信合社遭整併。彰化縣遭接管數量遠大於臺中縣。

三、政治勢力接班人或領導人差異

臺中縣至今紅黑派接班較為順利，以目前顏清標家族及張清堂家族為代表，儘管繼任者是否能樹立如舊領導者如此高的威望，仍有待時間的考驗，但受訪者

也都認為紅黑仍有領導階層；彰化縣領導階層或接班人則較未能有效傳承。目前也只有少數如立法委員鄭汝芬家族比較有傳承，但受訪者認為鄭已轉為山頭型派系領導者，而非全縣型派系的領導者。造成這樣的原因，當然跟縣長無法選上最直接關聯；但另一方面，也跟彰化選風不良，部分第二代不想回鄉參選有關。

四、黨外或民進黨勢力發展速度不同

臺中縣黨外及民進黨勢力發展較為緩慢，至 1990 年才有一席議員、至 1997 年才擔任縣長並且僅有一屆，至 2014 年直轄市市長才再度由民進黨籍擔任；但彰化縣黨外勢力發展早，且早在 1981 年即被黨外人士奪去縣長，政黨政治發展早，使派系發展受挫。

五、2014 年地方九合一大選並非地方派系弱化所致

臺中縣有紅黑派，彰化縣也還有各山頭派系，受訪者表示，在 2014 年地方九合一大選落敗。主要是因為縣市長層級選舉已進入到政黨對決的型態，並非如同早期地方派系即能決定。受中央執政大環境不佳，而且太陽花學運所造成年輕一輩利用網路資訊媒體改變之政治文化，都是使地方派系動員不力的因素。

確實，目前社會遷徙流動障礙低，新遷入之住民對於派系較無忠誠是可以理解的。加上新一代的年輕人在太陽花學運後，乃至於課綱微調爭議，姑且不論其方式是否正當，但現在的年輕人對社會的態度已有變化，較勇於站出來發聲，左右輿論。在對地方派系較有情感的老一輩逝去後，年輕世代可能就不吃這套。況且 2014 年時執政黨已歷經許多社會衝突以及抗爭，難以發揮母雞帶小雞的效益，甚至出現選舉看板不掛國民黨的新聞⁴⁴。所以大環境確實對國民黨基層候選人不利，不能以結果來推論地方派系已弱化。

44. 參照自由時報「怕拖累？嘉市選將少掛車輪牌」報導，
<http://election.ltn.com.tw/2014/news.php?rno=1&type=paper&no=824908>。

六、總結

相關研究發現整理如表 5-1。臺中縣派系較為團結，後續建立合作體系，且與國民黨合作關係較佳，互惠互惠，是得以延續至今的重要因素；相反的，彰化縣地方派系，本來就是脆弱的結盟。在 1990 年代接連遭遇到國民黨壓制、意外選輸民進黨、地方基層金融遭整頓及無法順利傳承至下一代接班人的多重打擊下，紅白派終告消滅。有實力者各自回歸經營選區，形成山頭勢力。以上就是兩縣派系發展結果不同的重要關鍵因素。2014 年九合一大選的失敗，是受限於大環境以及政治風氣轉變所致，不能作為地方派系已衰退的證明。

表 5-1 研究發現彙整表

項目	臺中縣	彰化縣
組織	由上而下之緊密結合。	由下而上之平行結盟。
國民黨間關係	政治密友平等結盟。	威權統治時期即遭國民黨壓制。
基層金融整頓	影響不大。	影響較大。
派系傳承	有	無
民進黨或黨外勢力	威脅較小	受挑戰較大
2014 年九合一大選	受制於大環境及政治風氣轉變，不能作為派系消失根據。	

資料來源：作者自行整理。

第二節 研究建議



本文研究發現臺中縣紅黑派地方派系的現況，黑派勢力已較為衰退；另外市長在對臺中縣區而言，是繼第十三屆縣長以來，第 2 次再轉為民進黨執政。臺中縣及彰化縣也都同樣受到新世代年輕人所改變政治文化影響，對於國民黨而言，其長期利用、現在轉為與地方派系合作動員選票以獲得勝選的模式，也是一大挑戰。所以，本文後續建議研究方向如下：

- 一、黑派勢力衰退，紅派強盛，這樣的發展趨勢下，紅黑地方派系間與國民黨間的合作模式是否會再變化。
- 二、臺中縣在縣市合併後，臺中市在 2014 年再度發生執政權輪替的情況，在本屆 4 年任期中，對地方派系的影響。
- 三、年輕世代形塑新一代政治文化，帶動投票方向，在往後歷次選舉中，對於地方派系動員能量影響。

參考文獻



- 內政部，2011，《99年縣市改制直轄市實錄》，台北：內政部。
- 王金壽，2004，〈瓦解中的地方派系：以屏東為例〉，《台灣社會學》，第七期，頁 177-207。
- 王業立，2011，《比較選舉制度》，台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第 5 卷，第 1 期，頁 77-94。
- 王業立、蔡春木，2004，〈從對立到共治：臺中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第 21 期，頁 189-215。
- 王振寰，1996，《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》，台北：巨流圖書公司。
- 王光旭，2005，〈都市計畫審議機制之制度分析：以台中市為例〉，《行政暨政策學報》，第 41 期，頁 35-80。
- 王靜儀、傅恆德，2007，〈台中縣派系政治下的縣政運作(1951-2005)〉，《政治科學論叢》，第 34 期，頁 45-70。
- 杜慶承，〈政權輪替對地方派系的影響：彰化縣個案研究〉，《選舉研究》，第 12 卷第 1 期，2005，p117-145。
- 李筱峰，1993，《臺灣戰後初期的民意代表》，台北：自立晚報。
- 李文龍，2002，《彰化縣府會關係之研究》，台中：東海大學公共事務碩士學程在職進修專班碩士論文。
- 吳文星，1982，《日據時期台灣社會領導階層研究》，台北：正中書局。
- 吳文星，1987，〈日據初期台灣社會領導階層之肆應與變動〉，《臺灣師大歷史學報》，第 15 期，頁 285-349。
- 吳芳銘，1996，《地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣及高雄縣為例》，

中正大學政治學研究所碩士論文。

林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動：民進黨社會基礎的政治解釋〉，

《台灣社會研究季刊》，第 2 卷，第 1 期，頁 117-143。

柯貴元，2001，《地方派系與選舉關係之研究》，台中：東海大學公共事務碩士學
程在職進修專班碩士論文。

高永光，2002，〈二十一世紀臺灣地方派系的發展〉，2003 年兩岸政治與經濟發
展學術研討會，台北，政治大學中山人文社會科學研究所。

高永光，2004，〈台北縣地方派系與黑道互動模式之研究〉，《選舉研究》，第 11
卷第 1 期，頁 33-72。

陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社。

陳東升，1995，《金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析》，台
北：巨流圖書公司。

陳寶瑞、曾文清、郭秋榮，2001，〈金融機構合併之探討〉，《臺灣經濟金融月刊》，
第 439 期，頁 1-12。

陳珏燕，2009，《農會與政治-以台中縣海線二鄉鎮農會為例》，台中：東海大學
政治學系碩士論文。


涂一卿，1994，《台灣地方派系之社會基礎：以嘉義縣地方派系為例》，台中：東
海大學社會研究所博士論文。

曾綉華，2005，《彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究》，台中：東海大學
公共事務學程在職進修專班碩士論文。

黃信達，2011，《台中縣市合併升格後地方派系與政黨關係之探討研究成果報告
(精簡版)》，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。

彭懷恩，2013，《台灣政治發展歷程》，台北：風雲論壇有限公司。

趙永茂，1996，〈台灣地方派系的發展與政治民主化的關係〉，《政治科學論叢》，
第 7 期，頁 1-26。

- 
- 趙永茂，1997，《台灣地方黑道之形成背景與選舉之關係》，台北：翰盧出版社。
- 趙永茂，1998，〈地方政治生態與地方行政的關係〉，《政治科學論叢》，第9期，頁1-27。
- 趙永茂，2001，〈新政黨政治形勢對台灣地方派系的衝擊-彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉，《政治科學論叢》，第14期，頁153-182。
- 蔡春木，2002，《地方派系對府會關係影響之研究：以臺中縣為例》，東海大學公共事務在職專班碩士論文。
- 蔡明惠，1998，《台灣鄉鎮派系與政治變遷：河口鎮「山頂」與「街仔」的爭鬥》，台北：洪葉文化。
- 蔡明勳、劉坤億，2012，〈五都新制下區公所法制定位與治理職能之研析〉，《文官制度季刊》，第4卷第2期，頁93-126。
- 蔡榮祥，2014，《雲嘉南地方派系的持續與變遷》，台北：Airiti Press Inc。
- 廖忠俊，1997，《台灣地方派系的形成發展與質變》，台北：允晨文化。
- 賴盟騏，2009，〈戰後彰化地方派系的起源與組織結構〉，《高雄應用科技大學學報》，第38期，頁209-242。
- 賴澤涵，1993，《台灣光復初期歷史》，台北：中央研究院中山社會科學研究所。
- 薛化元，2010，〈「學生運動」與政治改革-從「三月學運」談起〉，《新世紀智庫論叢》，第49期，頁71-75。