

國立臺灣大學理學院心理學研究所



碩士論文

Graduate Institute of Psychology

College of Science

National Taiwan University

Master Thesis

老年父母的孝道期待、落差與憂鬱反應

Elderly Parents' Filial Expectation, Expectation Gap and
Depressive Reactions

呂宜峰

Yi-Feng Lu

指導教授：葉光輝 博士

吳英璋 博士

Advisors: Kuang-Hui Yeh, Ph.D.

Yin-Chang Wu, Ph.D.

中華民國 105 年 6 月

June, 2016

國立台灣大學理學院心理學研究所

論文口試委員會審定書

呂宜峰

先生所提論文

老年父母的孝道期待、落差與憂鬱反應

經本委員會審議，符合碩士學位標準，特此證明。

論文考試委員會

主席

陳秀蓉

委員

陳秀蓉

張煜恩

吳治勳

吳英璋

葉志輝

指導教授：

葉志輝

吳英璋


所主任：

葉志輝

中華民國105年6月21日


誌謝

～感恩是身心綻放出來的最美花朵～



能夠寫到這一頁，的確不是一年前的我能夠想像的，但我始終是做到了。這密集做論文的一年中，有太多需要感謝的人。首先，我要非常非常謝謝我的兩位指導老師：葉光輝老師從大學時期擔任我的導師，看著我成長，總是用適合我的方式不斷地鼓勵我、教導我；在這一年每週密集地與我討論、提供我方法、指導我論文方向與內容，同時包容我的能力不足、焦慮情緒以及在各種忙碌之下的「做不出來」與「來不及」，給了我無條件的正向關懷與支持。吳英璋老師從大學時期指導我推甄，在我學習臨床心理學的路上給了我許多督導，讓我了解身為實務工作者與科學家的角色可以注意什麼、擁有什麼樣的態度，吳老師也是我一輩子的風範和目標。謝謝耀盛老師、秀蓉老師、治勳學長在口試時的指導與建議，我覺得我是幸運的一經歷了一場溫暖、開放且包容的口試。謝謝陳淑惠老師從大學時期以來的照顧與關心，跟在老師身邊學習到很多做事、做研究的態度，而且老實說這個研究的發想也是跟老師討論時得到的靈感。謝謝柯永河老師在這一年來聽我偶爾抱怨寫論文的壓力很大，還在口試前得到老師的加油。

臨床心理師的養成著重臨床與研究。臨床實習的一年我過得很充實，讓我更了解自己，好像也變得較有信心了，讓我更喜歡走著臨床心理師的職涯道路。謝謝陳老師、天豪、偉信、敏璇、孟珊、焯茹、昱潔，在督導心理衡鑑、治療的同時也陪著我在林口長庚度過了半年。謝謝吳老師、逸如主任、琦郁、于婷、良霖、家醫部的眾醫、護、法師、志工們，在身心壓力門診與安寧病房的訓練，讓我不斷思考著身為治療師與一個人之間的關係，也更了解何謂「同理」。謝謝我親愛的實習夥伴／玩伴湘鈞、嘉玲、芷瑜、元瑜，很喜歡大家真實自然的相處時光。謝謝實習期間的眾多朋友們，兩樵、國欽、怡慧、黃河、宇暄、妙慧、正昌大哥、師父、韻惠、念霖、維方、靖嵐、新諭、喬淳、婉竹、思婷、惠君、如君、美柔、姜哥、昱豪、緯哲、郁凱，讓我在辛苦的日子裡也有許多吃喝玩樂的小確幸。



碩士班的過程中有許多重要的人，給了我難忘的四年。謝謝「星輝神童 115」從我推甄以來的陪伴與討論，尤其是芸新、家齊啟蒙我思考一個較為成熟的研究，並教導我撰寫論文。謝謝「Light Lab」的和諧氣氛與凝聚力，讓我在裡面得到屬於實驗室的許多支持，其中感謝文澤不厭煩地教導我統計的部分。謝謝「達克特城雷布」讓我待上短暫的時光，我一直以之友的名義自居。謝謝我親愛的同儕沛宇、羽瑄、豆几、安娜、愉真、子倫、柏雅、德雯、柏融、瑋琳、奕瑄、弘儒、佳穎、湘鈞、朱波、國甄、國倫、綉語、子琰、沛晴、邑垣、佳嬋，有時候我會懷念起當時修高診高治吵得要命的大家。謝謝 223 的大家給我大笑與愛，還有美味的牛排。謝謝宜諳、季勤、宥霖，讓我能在系館內外有打屁聊天放鬆的對象。謝謝「呂遺風」家的所有人，希望我們能持續讓這個家成長茁壯，哈哈。

做研究並非一個人的事情。謝謝願意參與研究的一百位爺爺奶奶，特別是其中接受訪談的十一位，希望我的出現能讓您們有一段特別的聊天經驗。謝謝頤苑、大安／中正老服、中山老人住宅、以及各位親朋好友們的資源與介紹。謝謝柏雅與健康心理學政大研究室的學弟妹們，幫忙我收案與後續的資料騰稿。謝謝素芬、昕儀、冠嫻、詩淳、韶郁、邱先生、林先生、黃小姐等系辦行政人員的幫忙，有你們在，有你們可以詢問總感覺好安心。謝謝中研院乙軒、瑋琦陪我討論論文。

忙碌的一年即將進入尾聲。謝謝工作夥伴尹茱、怡茹、Ashley 無極限的聊天內容，聽我宣洩做研究的壓力。謝謝兩個小朋友以及兩位媽媽，支持著我這一年的經濟，也讓我不斷思考著老師－學生之間的互動與教育的價值。謝謝每次我都很小氣只點一杯咖啡或紅茶然後可以讓我坐好幾個小時吹冷氣弄電腦的星巴克與摩斯。謝謝我的小一百，中和公館南港信義中正板橋烏來，不論什麼地方總是需要你陪著我一起去。謝謝我最親愛的家人，支持與包容我念書到現在，讓我無太多後顧之憂，以及感受到無限期、無條件的愛與關懷。

總覺得要謝的人事物太多了，除了謝天以外我也需要好好謝謝身邊的每一個人，讓我在生命中不斷累積著力量與反思，穩定地在未來的路上走著。

摘要

背景與目的：老年憂鬱反應為老年人心理健康的重要指標之一，子女的孝道行為是讓老年父母感覺到身心健康及幸福的重要來源，但是何謂「子女孝道行為」則須考量到父母的主觀期望與知覺。本論文包含兩個研究：研究一藉由問卷調查量化分析來探討老年父母的孝道期待、知覺子女孝道行為、孝道期待切合度及其與自身憂鬱反應之間的關係；研究二則透過質化深度訪談以瞭解老年父母知覺到子女沒做到自己重視的孝道期待時（孝道期待落差），如何調適及其與自身憂鬱反應之間的發展歷程及心理運作機制。**方法：**研究一為自填式問卷法，研究樣本為100位大台北地區的老年父母，研究工具包含「TLSA 短版 CES-D 量表」與筆者改編自「雙元孝道量表」之「孝道期待與知覺子女孝道行為量表」；研究二以半結構式訪談法，訪談11位高、低憂鬱組別之老年父母，並以主題分析法進行資料分析。**結果：**研究一的結果顯示（1）現今老年父母較重視子女實踐相互性孝道，較不重視權威性孝道；（2）老年父母自身的憂鬱反應與過度重視權威性孝道有正相關、與知覺到子女實踐了相互性孝道行為的程度、相互性孝道期待的切合度有負相關。研究二的結果顯示：老年父母面對孝道期待落差時，其可能經歷認知評估、產生負面情緒、對負面情緒的調節模式、負面情緒的調節結果，進而影響自身憂鬱反應之表現；當老年父母運用了較不具適應性的負面情緒調節模式，可能因此維持或增加了其原本產生的負面情緒，也可能新增額外的壓力來源或減少了原本可運用的資源；社會支持系統、個人的性格與特徵因素、調適的彈性等因素，也會影響老年父母親自身的憂鬱反應。**討論：**本論文研究有助於瞭解現今老年父母的孝道期待與需求，進而增進與子女孝道行為之間的切合性；雙元孝道信念於老年憂鬱反應、老年生活福祉的切入；孝道期待落差心理調適歷程模型有助於臨床實務工作者建立個案概念化與介入方案；多元的因素會影響老年父母的憂鬱反應，臨床實務上務必以生理—心理—社會的角度探究。

關鍵詞：老年父母、孝道期待、期待落差、憂鬱反應、心理調適歷程

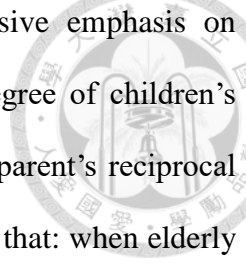
Elderly Parents' Filial Expectation, Expectation Gap and Depressive Reactions



Yi-Feng Lu

Abstract

Background & Objective: Depressive reactions are an important indicator of mental health of the elderly. Children's filial behaviors are important sources of parents' health and well-being. But, what is meant by "children's filial behaviors" shall consider parents' subjective expectations and perceptions. This thesis consists of two studies: the Study one used quantitative analysis to explore the relationships among the elderly parents' filial expectations, perceived children's filial behaviors, the degree of fit between filial expectations and behaviors, and their own depressive reactions. The Study two used qualitative interviews to explore when the elderly parents confront a gap of filial expectation, what their regulating processes and adjustment mechanism are. **Methods:** The Study one adopted self-report scales, as "short form of CES-D in the TLSA", "filial expectation and perceived children's filial behaviors scales" adapted from "dual filial piety scale". And we collected one hundred elderly parents' data in Taipei area and its immediate vicinity. The Study two adopted semi-structured interview and thematic analysis to analyze the data. And we totally interview eleven elderly parents, six in high-depression and five in low-depression groups. **Results:** The Study one showed that (1) elderly parents now more emphasis on the reciprocal filial expectations, less on the authoritarian filial expectations; (2)



their own depressive reactions positively correlated with excessive emphasis on authoritarian filial expectations, negatively correlated with the degree of children's reciprocal filial behaviors and with the degree of fitness between parent's reciprocal filial expectations and children's behaviors. The Study two showed that: when elderly parents confront filial expectation gap, which may experience cognitive appraisal, negative emotions, adjustment mode of negative emotions and the outcomes, thereby affecting the frequency of their depressive reactions; when elderly parents use the less adaptable adjustment mode of negative emotions, may therefore maintain or increase their original generated negative emotions, and may also add additional stressors or reduce the available resources; social support systems, personal character and personality, adjustment flexibility, may affect elderly parents' depressive reactions as well. **Discussion:** This thesis helps us to understand elderly parents' filial expectations and needs, and to enhance the fitness among filial expectations, needs and children's filial behaviors; the dual filial piety model might seem a more promising starting point in understanding the depressive reactions and welfare of the elderly; psychological adjustment model of filial expectation gap helps clinical practitioners to establish case formulation and intervention programs; a variety of factors can affect depressive reactions of elderly parents, be sure to adopt biopsychosocial model in the clinical works.

Key words: *elderly parents, filial expectation, filial expectation gap, depressive reactions, psychological adjustment model*

目次



第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 文獻回顧.....	2
第三節 本論文研究目的.....	10
第二章 研究一：孝道期待、知覺子女孝道行為、以及兩者的切合度與老年父母憂鬱反應之關係	12
第一節 研究假設.....	12
第二節 研究方法.....	13
第三節 研究結果.....	18
第四節 討論.....	25
第三章 研究二：老年父母面對孝道期待落差之調節歷程初探	29
第一節 研究動機與目的.....	29
第二節 研究方法.....	30
第三節 研究結果與討論.....	33
第四章 討論與結論	81
第一節 綜合討論.....	81
第二節 研究限制與未來研究方向.....	87
第三節 結論.....	89
參考文獻	90
附錄一：研究問卷	99
附錄二：訪談大綱與訪談時可使用之促發問句	102

表次

表 2-1	受試者基本人口變項特性表.....	14
表 2-2	知覺子女孝道行為分量表之因素分析負荷量.....	17
表 2-3	各變項描述統計結果.....	19
表 2-4	雙元孝道各變項與性別之重複量測變異數分析.....	20
表 2-5	研究各變項世代差異之單因子變異數分析.....	20
表 2-6	主要變項間簡單相關表.....	21
表 2-7	主要變項間簡單相關表（男性）.....	22
表 2-8	主要變項間簡單相關表（女性）.....	22
表 2-9	對老年憂鬱反應之多元迴歸分析.....	23
表 2-10	對老年憂鬱反應之多元迴歸分析（男性）.....	24
表 2-11	對老年憂鬱反應之多元迴歸分析（女性）.....	24
表 3-1	受訪者基本資料表.....	31
表 3-2	受訪者於研究一重要變項的得分表現.....	31
表 3-3	受訪者經歷不滿意子女行為時的認知評估與情緒反應.....	59
表 3-4	面對子女做出不符父母期待時的節調方式與結果.....	72

圖次

圖 1	平行分析建議之合適因素數量.....	17
圖 2	壓力因應模式圖.....	30
圖 3	老年父母孝道期待落差心理調適歷程模型.....	79

第一章 緒論

第一節 研究動機



全世界人口老化的現象越來越明顯，台灣也跟隨這波趨勢並加劇其老化速度。1993 年台灣社會 65 歲以上老年人口已逾總人口數的 7%，達到世界衛生組織界定的高齡化社會 (ageing society)。而根據行政院經建會 (2010) 對人口結構發展的推估，於 2017 年台灣老年人口比率會達到 14%，進入「高齡社會」(aged society)，2025 年則會進一步達到 20%，成為所謂的「超高齡社會」(super aged society)。若與其他歐美國家相較，台灣人口老化的速度相當「驚人」，其中，由「高齡化社會」進入「高齡社會」的過程只歷時 24 年，但法國花了 126 年、瑞典 84 年、美國 71 年、英國 46 年、德國也有 39 年的時間。更驚人的是，未來台灣從「高齡」進入到「超高齡」社會的速率被推估只需 8 年的時間。由於這種演變的人口老化速率，台灣社會許多配合老化的福利制度、政府政策、健康規劃，甚至是商品設計等因應產生。其中，老年人心理健康狀況更是社會大眾所關切的事情，而老年憂鬱則是老年人常見的心理困擾之一 (Boey, 1999; Hyer & Blazer, 1982)。本研究主要目的希望探討老年人們對兒女孝道行為的期待與知覺，以及兩者的落差與憂鬱反應之關係，並進一步嘗試瞭解其機制，期許未來能夠應用於老年憂鬱的預防。

華人社會重視孝道，父母知覺到子女的孝順程度是影響其身心健康的重要因素之一，研究顯示：許多年長父母親認為「只要兒女孝順，老年生活就很好過了」(陸洛、陳欣宏，2002)，甚至將子女孝順當作是幸福感的重要來源(陸洛、高旭繁、陳芬憶，2006； Lu & Shih, 1997)。然而，目前雖有不少研究針對子女對父母親的孝道表現進行探討(楊國樞，1985；葉光輝，1998；Yeh & Bedford, 2003)，但較少針對父母親對子女的孝道期待以及知覺到子女的孝順行為及其與年老父母親的憂鬱反應進行探究。因此，本研究將嘗試探討老年父母的孝道期待、知覺子女孝道行為、兩者的差距，及其與自身憂鬱反應之間的關係進行探究，企圖瞭

解當老年父母面對孩子「不孝順」時，其心理的調適機制，及其因而出現較高程度憂鬱反應的可能歷程。



第二節 文獻回顧

一、老年憂鬱反應

Becker 與 Kleinman (1991) 認為憂鬱代表許多涵意，可以是一種情緒 (emotion)、心情 (mood)、症狀 (symptom) 或症候群 (syndrome)。憂鬱情緒是一種人類的自然情緒反應，更是正常生活中的一部分，其通常有明確情緒刺激，且是以「狀態性」的方式較短暫存在的心理歷程；而憂鬱心情則是無明確情緒刺激，但較長久地累積、較長時間存在的心理歷程 (吳英璋，2008)。憂鬱症是一種情緒失調的疾病症候群，不僅使人情緒沮喪、悲傷、消沉及憂愁，嚴重者心裡更可能陷入悲傷、絕望、自責及思想錯亂的地步 (Barlow & Durand, 2009)。《精神疾病診斷準則手冊—第五版》(DSM-5; American Psychiatric Association, 2013) 歸納出主要的憂鬱症狀共有九個，包括憂鬱情緒、興趣與喜樂減少、體重及食慾改變 (一個月體重變化超過 5%)、失眠或嗜睡、精神運動性遲滯或激動、疲累失去活力、無價值感或罪惡感、無法專注、反覆想到死亡 (甚至有自殺意念、企圖或計畫)。若是個體長期 (約兩個星期以上) 具有其中五項以上症狀，就有可能罹患憂鬱症。

憂鬱症是晚年常見的心理疾病之一，它不只引起高齡者的主觀痛苦，增加罹患生理疾病的可能性，亦會導致生理、心理及社會功能的損傷，更會增加自殺的風險，以及耗費相當高比例的健康照護資源 (Johnson, Weissman, & Klerman, 1992; Judd, Paulus, Wells, & Rapaport, 1996)。在臺灣本土的研究裡，以南部地區為對象之老年憂鬱症流行病調查指出：重度憂鬱症之盛行率為 5.9%，憂鬱症狀在臺灣南部老年人之盛行率約為 21.7% (Chong et al., 2001)，比例之高值得臨床實務工作者以及現象理論研究者重視。然而，這些研究調查，皆是以一定的診斷準則作

為標準，因此當長輩出現憂鬱反應，但其未達診斷標準，則不算在這些比例之中，代表實際上可能受憂鬱反應所苦的老年人要比這些數據還多。因此本研究欲嘗試廣泛地探討老年憂鬱反應，瞭解台灣老年人的心理樣貌。

老年憂鬱反應的特色在於典型的情緒症狀較少，較常出現非特異性的身體化或行為化的症狀（例如缺乏精力、動作緩慢、睡眠障礙、食慾不振、體重減輕）（江信男、林旻沛、柯慧貞，2005；張國榮、張敏，1997；陳正生，2000；MacDonald, 1986）；亦有許多研究指出：憂鬱的老年人較會強調身體症狀，如慢性疼痛與慮病症狀（廖以誠、葉宗烈、柯慧貞、駱重鳴、盧豐華，1995；Bell & Goss, 2001；Ugarriza, 2002；Kivelä, Pakkala, & Eronen, 1989；Smith, Vomkorff, & Barlow, 1995）。老年憂鬱反應個案傾向抱怨身體症狀而忽略情緒困擾的特性也使得臨床實務工作上容易出現混淆的情形。一般來說，老人憂鬱反應可以從生理（容易食慾不振、疲倦、體重下降、慢性疼痛、睡眠困擾等）、心理（出現自殺傾向、記憶力逐漸衰退、精神難以集中或思考遲緩等）、情緒（情緒低落、對事物或以往嗜好失去興趣、焦慮、覺得自己沒有用、悲觀、無助感、絕望感和罪惡感等）以及行為（孤僻、不願意參加活動、缺乏活力等）等四個方面來觀察和辨識。臨床實務工作上更有以美國流行病學研究中心憂鬱量表（Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D）、老年憂鬱量表（Geriatric Depression Scale, GDS）、貝克憂鬱量表（Beck Depression Inventory, BDI）進行篩檢與評估（吳玟蕙，2009）。

從上述文獻回顧可知，老年憂鬱反應是一個普遍性高、影響層面也大的心理問題。即便是輕微的憂鬱症狀展現，也可能影響到老年人的日常生活功能；嚴重的話，可能進一步發展成憂鬱症甚至導致自殺（莊凱迪、蔡佳芬，2008）。因此，探討老年憂鬱反應的影響因素，以及找到改善老年憂鬱反應的因子，是件臨床實務上重要的事情，並能幫助老年人加強面臨晚年時的心理健康適應。

二、孝道觀念

自古以來，「孝道」是華人社會強調的重要家庭倫理觀念。孝道是一種文化流傳的概念，也是中國歷史上保存良好的一組信念，要瞭解華人孝道究竟是什麼，應由孝道觀念的演進與發展著手。

在殷商時期，家庭倫理觀念尚未成熟（韋政通，1969；徐復觀，1975；陶希聖，1983），但是周代開始，因父權、嫡長子系統的建立，孝的觀念迅速發展，至孔子時期為盛（葉光輝，2009）。爾後，「敬愛雙親」、「順從雙親（無違）」、「諫親以理（勿陷不義）」、「事親以禮」、「繼承志業」、「顯揚親名」、「思慕親情」、「娛親以道」、「使親無憂」、「隨侍在側」、「奉養雙親（養體與養志）」、「愛護自己」、「為親留後」、「葬之以禮」、「祀之以禮」等十五項孝道觀念，隨之發展出來，並深深地影響華人家庭及社會運作，形成華人文化的最大特色之一（楊國樞，1985）。為了探討華人的孝道信念情況，楊國樞、葉光輝及黃曬莉（1989）依據上述的15項孝道觀念描述，整合出四個高層的孝道面向：「尊親懇親」、「抑己順親」、「奉養祭念」及「護親榮親」，並據此建立「標準化孝道量表」，用以測量一般民眾所持有的孝道信念程度。其中，「尊親懇親」意指由於感念父母的生育及養育之恩，子女在情感上及精神上表達出對父母的敬愛與關心；「奉養祭念」指涉的則是基於相同的理由，子女在物質上與經濟上願意奉養父母並給予照料與支持，而且在父母過世後還願意給予合乎禮節的追思與祭念；「抑己順親」意指由於地位的卑下，子女應該壓抑或犧牲自己的需求來迎合與遵從父母的願望；「護親榮親」隱含了出於角色的要求，子女應該盡力榮耀雙親及延續家族命脈（楊國樞等人，1989）。葉光輝（1997）進一步發現「尊親懇親」與「奉養祭念」之間，以及「抑己順親」與「護親榮親」之間分別具有高相關，代表這四個孝道概念還可用更高層次的概念能含括之，經進一步的實徵研究結果發現：「尊親懇親」與「奉養祭念」能抽取成更高階的「相互性孝道」（reciprocal filial piety），而「抑己順親」與「護親榮親」則可被抽取成較高階的「權威性孝道」（authoritarian filial piety），

進而展出「孝道雙元模型」(dual filial piety model) (Yeh, 2003)。

孝道雙元模型，意指孝道信念可區分為兩個面向：「相互性孝道」與「權威性孝道」。其中，相互性孝道指稱的是一種「以相互情感為基礎」的孝道面向（葉光輝，2009），亦即個體知覺到在自身成長過程中，父母對自己的愛護、照顧，因而能以相對的尊敬、愛護、照顧來回應父母的需求（Yeh, 2003），其基本屬性為「愛」、「報」，其心理運作機制是以儒家思想中的「親親原則」為基礎，具體孝道內容多與情感上的回報、尊重、因知覺到父母的需要而給予支持等等。至於權威性孝道面向內涵則指出：子女基於對階級地位與角色義務的順從，壓抑或犧牲自己的需求來迎合與遵從父母的願望，並盡力為榮耀雙親及延續家族命脈而犧牲。因此權威性孝道信念特徵，主要是以儒家的「尊尊」原則作為代間互動的運作機制（葉光輝，2009），其基本屬性為「順」、「懼」，內容多與順從、聽話、壓抑、犧牲有關。整體而言，相互性孝道形成的原因來自於個體欲回應父母的照顧與養育親情，混和了人際關係中親密互動結果（Yeh, 2003）；擁有高相互性孝道信念的個體較願意為了父母犧牲，即便是父母提出了不合理與不恰當的要求，也願意滿足父母的需求。然而，權威性孝道形成的原因來自家庭與社會教化要求身為子女者應該聽從或為滿足父母的需求而犧牲，是一種角色義務的家庭規範，藉由外力強迫子女接受；因此擁有高權威性孝道信念的個體常是不得不為了父母而犧牲，是一種被動式的壓抑與接受，會承受比較高的壓力與焦慮。

有研究(Yeh & Bedford, 2004)顯示：相互性及權威性孝道信念越高的個體，其因為不適任之父母行為 (inappropriate parental behavior) 及父母自我中心行為 (self-centered parental behavior) 兩種情境下所產生的親子衝突頻率相對較少；而且當排除由於父母自身行為頻率多寡造成衝突頻率多寡的效果後，子女之相互性孝道信念仍保有著對上述兩種父母行為情境所引發衝突的抑制效果，但權威性孝道信念則僅能抑制因父母自我中心行為引發的衝突頻率，對於因不適任之父母行為所引發的衝突頻率的抑制效果，則不顯著。這意味著當父母能夠勝任其角色

責任時，雖然其要求與期待非子女所願，但建立在「報」原則及情感基礎的相互性孝道，以及建立在子女角色義務的權威性孝道，都還能夠發揮抑制親子衝突的功能。可是一旦父母自身的行為已經超出其角色應有的規範時，則子女的權威性孝道信念已無法發揮其抑制作用，而僅能靠著根源於情感基礎的相互性孝道觀念，才能勉強扮演著些許的抑制功效。另外，Yeh (2006) 也指出，具有高相互性孝道信念的子女較不會有因父母的控制或權威而引發心理困擾問題。因此，筆者推論相互性孝道因為是以互愛互敬的觀念為基礎，其內涵可以增進個體接受父母的權威或控制，提高子女對父母的敬意與順服。另一方面，權威性孝道因為受到階級因素的作用，因而是被動地壓抑自己的需求和想法，子女容易因此產生心理困擾問題，如焦慮及憂鬱相關症狀。擁有高權威性孝道信念的個體至少可以顯示出三方面的犧牲：身體上的、財務上的和社會上的 (Sung, 1990)，身體上的犧牲例如當父母責打子女時，子女不敢抵抗，財務上的犧牲則譬如結婚前將所賺的錢都交給父母處理，社會上的犧牲可能包括為了順從父母親，而違背與朋友的諾言。這些子女在面對親子衝突時，也較易退讓或壓抑自己的需求，然而此行為傾向會對子女的心理造成負面的影響 (Yeh & Bedford, 2003)。Yeh (2006) 研究指出，權威性孝道對子女的外顯行為會有兩種可能的影響：一方面，孝道被視為是基於家庭與社會規範，它規範著個體代間與人際間的關係，強調合作 (coordination) 與次序 (order)，有助於減少偏差行為產生；另一方面，它也包含了狹隘的控制支配 (domination) 與限制，在個體自身遭遇挫折或不如意時易因此而引發攻擊行為。換言之，權威性孝道同時存在著正向與負向的作用效果，對個人的適應會有較複雜的影響效果 (Yeh, 2006; Yeh & Bedford, 2003)。這兩種面向的孝道信念在集體層次上具有同樣的社會功能，皆強調個體在行為上善待父母，維持代間關係及人際關係和諧，但是相互性孝道是一種屬於主動自願的、跨情境式的、作用力強的、具文化普同性的規範信念，而權威性孝道信念似乎是一種屬於被動壓抑的、具特定情境性的、作用力較弱的、具文化與情境特殊性的規範信念 (葉光

輝，2009)。

孝道心理學研究發展至今，已漸漸將之解構成一套可描述、可測量、可觀察、可實徵研究的構念。目前已累積許多關於青少年的孝道信念對性格、心理狀態或行為的研究 (e.g. 廖姿婷，2005；張則凡，2006；劉碧素，2006；陳清甄，2008；黃瓊慧，2009；葉光輝，2009；Yeh & Bedford, 2003；Yeh & Bedford, 2004；Yeh, 2006)，但對於這個親與子之間的重要連結概念，幾乎都只限定在「下對上」關係的探討，也就是針對子女的孝道信念與其自身性格、行為及適應的影響進行探討，較少從由「上往下」關係的方向作為研究目標。

根據臨床現象，可以發現「子女對於父母的孝順信念與孝順行為」並不完全等於「父母認為其子女很孝順」，中間會有一段落差，例如子女認為他們已經為父母做了很多事，順從父母、奉養父母等等，但父母不見得認為他們是孝順的孩子。據此，筆者認為不能單單以「下對上」的孝道信念為研究焦點來探討老年父母的適應表現，而應該可以開始嘗試發展一套由「上往下」的「孝道知覺與期待」，作為以父母為中心、探討其如何影響父母心理狀態的重要概念。筆者在此將孝道知覺定義為「老年父母知覺到子女的孝道行為」，同時在「孝道知覺」的概念上，似乎隱含了父母對於子女的「孝道期待」，表徵了父母希望子女們做到哪些較受自己重視的孝道行為。陸洛等人 (2006) 亦指出所謂的「孝道觀念」實際為父母對子女應該如何孝順自己的「孝道期望」，van der Pas、van Tilburg 與 Knipscheer (2005) 認為孝道期待指的是父母為了滿足自身需要，期待子女如何盡孝道義務的一種態度。延續「孝道知覺」與「孝道期待」的概念，筆者亦主張若老年父母知覺到子女有做到自己較重視的行為期待，或者知覺到子女沒有做到自己較重視的行為期待，亦即所謂「孝道期待的切合度」，會是影響老年父母憂鬱反應的重要因素來源之一。

三、老年父母的孝道期待、落差與憂鬱反應之關聯

過去曾有幾篇研究探索老年父母對於子女的孝道期待，例如陸洛等人(2006)以量化的方式測量老年人對於子女的孝順與其自身主觀幸福感做相關分析，他們根據楊國樞、葉光輝及黃曬莉(1989)編制的「孝知量表」以及莊耀嘉與楊國樞(1991)的「傳統孝道觀念量表」發展出一個同時測量子女與父母的「新孝道量表」，結果發現子女主動表現出孝順行為，父母的主觀幸福感會較高。Lu 與 Shih(1997)的研究亦發現，「子女孝順」是一般台灣民眾幸福感的重要來源。

然而，陸洛與陳欣宏(2002)訪談了 22 位老年人，談論他們認為子女的孝道，結果顯示出老年人對孝道的堅持與家庭的寄望，但對於這份孝道的期待，卻隱含了一種「不敢期望」的無奈。受訪者認為這樣的關係來自於父母的「生」、「養」在先，而子女的「回報」在後，但經過時代的變遷與孝道的演變，老年人只能坐困在關係中弱勢的一方，對於子女的回報與孝順則「不敢期望」了。對於這樣的困境，老年人原先抱持的「養兒防老」觀念也漸漸瓦解，在這一訪談中也發現老年人對於這種期望幻滅時，會表現出失望、痛苦、哀怨、無奈等負面情緒。Cheng 與 Chen(2006)於香港做的研究也顯示出老年父母對子女的孝道期待以及感知到的子女孝行之間落差的程度與父母的幸福感、正負向情緒感受、憂鬱狀態、心理幸福感有關。另有一追蹤研究(van der Pas et al., 2005)探討 61 到 92 歲的老年父母的孝道期待，結果顯示：老年父母對於子女的情感期待被子女滿足時，對於父母來說能獲得正面支持的效果。

以上文獻主張，若是老年人知覺到子女表現孝順的行為，心理及生活會過得較為滿意；反之，若老年人對於孝道的期望幻滅時，則可能增加更多的負面情緒感受。因此，瞭解老年父母心目中的「孝順」為何及如何被滿足，是提升其生活滿意度的首要因素。陸洛與陳欣宏(2002)針對台灣的老年人進行訪談，詢問其心目中的孝順是什麼，受訪者提出諸如「孝道應該是以父母為優先的心態」、「尊重父母」、「孩子要有實質的關心，尤其是生病時候的照顧」等看法。筆者也嘗試

以簡單的訪談方式，初步詢問三位 65 歲以上的老年人：「當您的小孩做些什麼事的時候，您會覺得他是孝順的？」受訪者的答案與陸洛等人的研究結果相似：「尊重」、「關心」、「順從」。根據初步訪談的結果，似乎有某些行為對於大多數老年人來說，是一個孝順小孩應該做到的。但是，筆者認為「尊重」、「關心」、「順從」這些聽起來耳熟能詳的詞彙，實質上包含了許多複雜的概念，因此筆者參考雙元孝道模型中區分的「相互性孝道」與「權威性孝道」信念，把握兩種不同孝道信念的核心屬性 (Yeh & Bedford, 2003)，進一步延伸出老年父母對於子女的「相互性孝道」與「權威性孝道」信念，希望藉此更瞭解老年父母對子女的孝道期待為何。

「相互性孝道」信念主要闡述「互相」、「愛」及「關懷」，內容上偏情感性的支持與瞭解父母的狀態。因此對於老年父母而言，「相互性孝道期待」指的是父母期待子女能因為愛與感恩而主動關懷、支持自己，或因為瞭解身為父母的辛勞與老化所面臨到的各種不安與困境而願意照顧、奉養自己。「權威性孝道」信念主要表徵的是「規範」、「懼」及「順」，內容上偏向順從、壓抑與親子階級的權威，因此「權威性孝道期待」指的是父母期待子女因角色義務而對父母盡孝，尤其是期待子女聽話、順從、壓抑及犧牲自己以滿足父母的要求與需求，並保護父母的面子及榮耀雙親。雙元孝道模型並非區隔出一個人或一個老年人僅能有相互性孝道（期待）或權威性孝道（期待），而是認為每個人同時都會有雙元面向孝道，只是兩者相對的比例多寡不同，例如一個老年父母可能同時希望子女能關心自己，也希望他們能同時聽話跟順從。隨著父母年紀漸長，在社會中的角色逐漸從照顧者「撤退」下來 (Cumming & Henry, 1961)，原本依賴自己的子女們逐漸成為家庭或社會的重心與提供者時，父母對子女孝道期待的重視程度也可能因此有所改變。例如當子女從出生、就學至出社會的階段中，父母可能較重視權威性孝道，因為父母希望子女能聽話、順從父母，在子女心智尚未成熟的過程中，能以父母的想法和觀點為主。然而當子女出社會，成為家庭的主要提供者時，父

母也逐漸邁向退休的生活時，角色的翻轉可能讓父母削減掉對權威性孝道的重視與期待，而提高對相互性孝道的重視與期待，也就是更加希望子女能基於過去自己對子女的教養育之恩，子女主動的提供關心、照顧的支持行為。筆者主張本研究的「孝道期待」的重視程度為老年父母心中認為相互性孝道或權威性孝道個別的重要性，而本研究則希望瞭解現今老年父母較重視與較不重視的孝道信念為何。

根據過去研究(陸洛等人, 2006; Cheng & chen, 2006; van der Pas et. al., 2005)：子女的孝道行為、父母孝道期待與子女孝行之間的落差，會影響到父母的幸福感與情緒感受變項，但似乎沒有區分出以愛與關懷為主的相互性孝道概念及以責任與義務為主的權威性孝道概念。因此本論文研究一希望探討老年父母「重視相互性孝道／重視權威性孝道」、「知覺子女做到相互性孝道行為／知覺子女做到權威性孝道行為」以及「孝道期待的切合度」與其自身「憂鬱反應」之間的關係。

另一方面，考量到臨床心理學的實用性，老年父母的孝道期待、知覺子女孝道行為以及兩者之間的切合度與其自身憂鬱反應之間的關係中可能有其評估、因應或內、外資源運用等等心理機制。若能進一步瞭解家庭系統在面對親子衝突與壓力情境時，老年父母與子女間互動關係的運作歷程，對於家庭功能的長期發展與個別身心適應會有實質的助益(葉光輝, 2012)。因此，筆者在研究二中，希望透過質性訪談方式，瞭解老年父母知覺到子女沒做到自己重視的孝道期待時(孝道期待落差)，其如何調適及其與自身憂鬱反應的發展歷程及心理運作機制。

第三節 本論文研究目的

根據先前的文獻回顧，老年人的憂鬱反應是老年心理健康的重要指標之一，也是目前社會一個值得重視的老年心理困擾問題；另一部分，自古華人提倡「孝道」觀念，在回顧整理了關於華人孝道的文獻後，發現子女的孝道行為會是讓老

年父母感覺到身心健康及幸福與否的重要來源，而何謂「子女孝道行為」則必須考量到父母的主觀知覺與期望。因此，本研究將包含兩個子研究，企圖探究以下兩個主要目的：研究一為探討老年父母的孝道期待、孝道知覺以及孝道期待切合度及其與自身憂鬱反應之間的關係；研究二則欲瞭解老年父母面對孝道期待落差時，其心理調適歷程可能為何。

第二章 研究一：孝道期待、知覺子女孝道行為、以及兩者 的切合度與老年父母憂鬱反應之關係



第一節 研究假設

研究一欲探討老年父母的孝道期待、知覺子女孝道行為、孝道期待的切合度與其自身憂鬱反應之間的關係，並進一步將孝道概念區分為相互性孝道與權威性孝道。依據相互性孝道的核心屬性內涵 (Yeh & Bedford, 2003)，當老年父母過於重視相互性孝道時，亦即期待子女感念過去受自己教養育之恩，願意以關心、支持的態度照顧自己，這樣的期待可能對老年父母而言，有一種「基於過去自己對子女的照顧，對子女是可以期待的，但又因受社會環境變遷影響，會有點不敢期待」的矛盾 (陸洛、陳欣宏，2002)，因此與自身憂鬱反應之間的關係可能不會有明顯的相關；但是當父母感受到子女表現出相互性孝道行為時，對其心情應該會有正向的效果，因此知覺到子女做出對自己的相互性孝道行為與自身的憂鬱反應間的關係應為負相關；另外，若子女的相互性孝道行為能切合父母所重視的孝道期待時，應該也會與父母自身的憂鬱反應有負相關。至於權威性孝道的部分，當老年父母過於重視權威性孝道時，例如期待子女如同青少年或兒童時期，表現出順從、聽話、犧牲的樣子，以滿足自己的需要，但隨著時代變遷、角色的改變，子女成為主要的生產者和提供者時，這樣的期待可能會讓父母感受到更多的無力與難以達成，因此筆者認為老年父母重視或期待權威性孝道會與自身的憂鬱反應間會有正相關，但是當父母感受到子女做出順從、聽話等權威性孝道行為時，應該也會對其心情有正向的作用效果，或者滿意的感受，因此筆者假設老年父母知覺到子女做權威性孝道行為與自身的憂鬱反應間應為負相關；同樣的，若子女的權威性孝道行為能切合父母的權威性期待時，也與父母自身的憂鬱反應間有負相關。關於本研究的探索性假設整理如下：

H1a：老年父母對相互性孝道的期待（或重視）程度與自身的憂鬱反應間並無顯著相關；

H1b：老年父母對權威性孝道的期待（或重視）程度與自身的憂鬱反應間呈現正相關；

H2：老年父母知覺到子女做到相互性／權威性孝道行為與自身的憂鬱反應間具有負相關；

H3：老年父母知覺相互性／權威性孝道期待的切合度與自身的憂鬱反應間具有負相關。

第二節 研究方法

本研究一以自陳式問卷法來蒐集資料，主要目的是瞭解老年父母較重視哪些孝道期待、知覺到子女做到哪些孝道行為、以及前兩者與自身的憂鬱反應間的關係為何。

一、研究對象

本研究將受試者鎖定在老年人樣本。招募方式為：(1) 直接聯繫社區之老年人；(2) 徵得老年人相關機構（如老人服務中心、老人住宅、老人安養中心）負責人同意並進行宣傳，邀請有意願的年長者參與研究。研究參與者選擇標準／納入條件：(1) 年滿 65 歲以上，且至少要具有一個（含）以上的子女，(2) 具有簡單閱讀、口語表達能力以上，可對談者，或其視、聽覺在矯正與輔助之下可自行獨立作答；排除條件：(1) 重病臥床無行為能力者，例如植物人病患，(2) 重度精神病疾患，例如重度思覺失調症患者，(3) 重度記憶力相關疾患，例如重度失智症患者（嚴重記憶力減退、時地定向感差、忘記家庭結構與家中格局；此條款由研究者接觸受試者時直接做臨床判斷）。

參與受試者一共有 100 位，男性 38 人，女性 62 人；平均年齡為 76.68 歲（標準差為 7.46 歲），最年輕為 65 歲，最年長為 93 歲；受試者平均有 3 個子女，其

中有3位受試者生了7個子女；另外，受試者平均教育程度落在國中到高中範圍。
其他詳細基本資料，如表 2-1 所示：

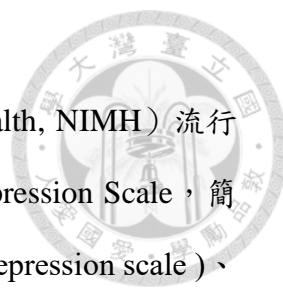


表 2-1
受試者基本人口變項特性表

類別	項目	人數 (N)	百分比 (%)
性別	男	38	38.00
	女	62	62.00
世代	初老期 (65~74 歲)	36	36.36
	中老期 (75~84 歲)	49	49.49
	老老期 (85 歲以上)	14	14.14
教育程度	不識字	5	5.05
	小學	17	17.17
	國中	12	12.12
	高中職	30	30.30
	大專	33	33.33
	研究所以上	2	2.02
婚姻狀況	已婚	48	49.48
	離婚	10	10.31
	分居	2	2.06
	鰥寡	37	38.14
居住情形	獨居	36	36.36
	非獨居	63	63.64

二、研究流程與工具

本研究為問卷施測，包含基本資料表、臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查之短版流行病學研究中心憂鬱量表 (TLSA 短版 CES-D 量表) 及孝道期待與知覺子女孝道行為量表，其目的為瞭解老年父母過去一個禮拜的憂鬱狀況、對子女 (相互性與權威性) 孝道的期待或重視程度、以及知覺到子女做到孝順行為的程度。以下將一一介紹 (量表詳見附錄一)：



(一) TLISA 短版 CES-D 量表

美國國家心理衛生研究院 (National Institute of Mental Health, NIMH) 流行病學研究中心憂鬱量表 (Center for Epidemiological Studies Depression Scale, 簡稱 CES-D 量表) 由 Radloff (1977) 參考曾氏憂鬱量表 (Zung's depression scale)、貝克憂鬱量表 (Beck Depression Inventory) 以及明尼蘇達多項人格測驗 (Minnesota Multiphasic Personality Inventory) 等建構而成。當初有 20 題, 但對於老年人, 會有填寫時間較長、有些題目會使得老年人緊張等限制, 故其後出現一些短版量表, 包括 11 題 Iowa 版 (Kohout, Berkman, Evans, & Cornoni-Huntley, 1993)、10 題 Boston 版 (Kohout et al., 1993) 及 10 題 Andresen 版 (Andresen, Malmgren, Carter, & Patrick, 1994)。

TLISA 短版 CES-D 量表則是參考上述 CES-D 量表題目, 並以五波「臺灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」(Taiwan Longitudinal Study on Aging, 簡稱 TLISA) 共同使用之 10 題題目發展而來, 其內部一致性信度介於 .78 至 .87 間, 並有良好的區辨效度 (李庚霖、區雅倫、陳淑惠、翁儷禎, 2009)。此量表為測量受試者過去一禮拜內的生活與心情狀況, 從沒有 (0)、很少 (1)、有時候會 (2) 至經常或一直 (3)。在本研究中, 此量表的 Cronbach Alpha 內部一致性信度為 .80, 與李庚霖等人的檢驗結果相符, 具有適當的內部一致性。

(二) 孝道期待與知覺子女孝道行為量表

本研究嘗試改編 Yeh 與 Bedford (2003)「雙元孝道量表」, 該量表測量子女認為各種對待父母的方式的重要性, 區分出「相互性孝道」與「權威性孝道」雙元信念內涵, 且具有良好的信、效度。本研究沿用 Yeh 與 Bedford 的問卷, 並在兩個孝道概念上各新增兩題, 分別為「子女應該多花些時間陪伴我們」、「子女應該多體諒我們的辛勞」(相互性孝道信念) 與「作重要決定時子女應該以我們的意見為優先」、「我們仍健在時, 子女應該避免離家求學或工作」

(權威性孝道信念)。除此之外，本研究翻轉測量對象，編修成「孝道期待與知覺子女孝道行為量表」，包含「孝道期待」與「知覺子女孝道行為」兩個分量表，各 20 題，題目的內容相同，僅指導語和量尺描述不同。量表內容延續「雙元孝道量表」，在概念上分為「相互性孝道期待」與「權威性孝道期待」、「知覺到子女做到相互性孝道行為」與「知覺到子女做到權威性孝道行為」，以從老年父母的角色測量其重視子女對待自己各式孝道行為的程度，以及實際上知覺子女做到該行為的程度。

「孝道期待」分量表測量「身為父母，我認為子女應該……」，並以重要(2)、不重要(1)兩點量尺做評定。因孝道期待分量表為類別變項，不適合進入因素分析檢驗(Gorsuch, 1983)。另一方面，「知覺子女孝道行為」分量表則是測量「身為父母，我的子女有做到……」，並以完全沒有(1)、相當沒有(2)、有點沒有(3)、普通(4)、有點有(5)、相當有(6)、完全有(7)七點量尺做評定。

進一步將知覺子女孝道行為分量表做探索性因素分析(exploratory factor analysis)：筆者首先進行 KMO 檢定，其值為 .83，顯示資料適合進行探索性因素分析(Comrey & Lee, 2013)。接著筆者以趨勢圖和平行分析探究合適的因素數量(如圖 1)，顯示 2 個因素數量為佳。因素分析的進行，筆者以主軸法估計因素負荷量，選用最優法(promax)進行斜交轉軸，並將因素抽取數量訂為 2，得出之因素負荷量結果如表 2-2 所示：

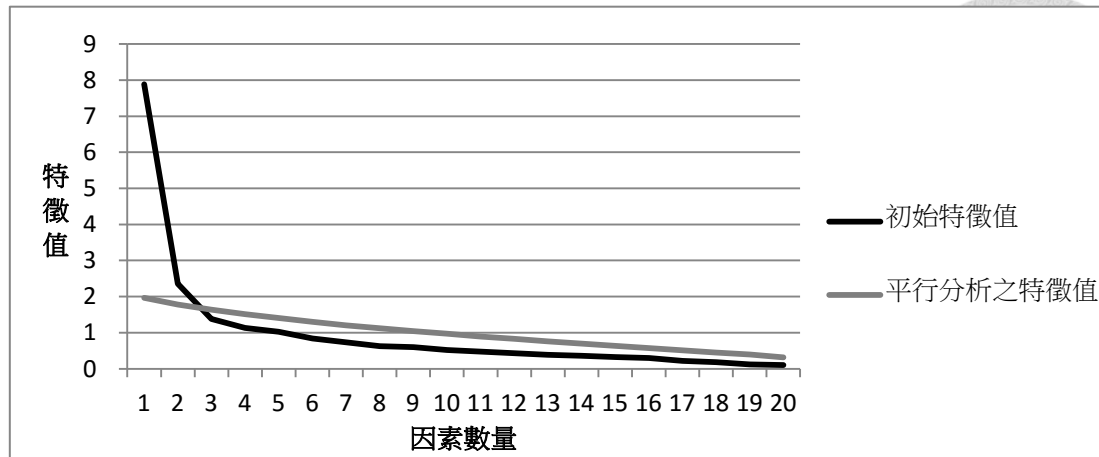


圖 1 平行分析建議之合適因素數量

表 2-2

知覺子女孝道行為分量表之因素分析負荷量

	因素一	因素二
7. 子女應該常關懷我們，了解我們。	.897	-.082
5. 子女應該多留心我們的生活起居。	.822	-.023
19. 子女應該多體諒我們的辛勞。	.811	.012
1. 子女應該多留心我們的身體健康。	.806	-.102
11. 子女應該對我們的養育之恩心存感激。	.731	.083
3. 子女應該多與我們交談，以瞭解我們的想法和感受。	.709	-.060
10. 無論我們交代什麼事，子女應該都立刻去作。	.592	.186
13. 如果我們去世，不管住得多遠，子女應該都要親自奔喪。	.579	-.068
15. 我們忙碌時，子女應該主動幫助我們。	.577	.211
17. 子女應該多花些時間陪伴我們。	.577	.232
2. 當子女與我們意見不合時，子女應該要順從我們的意見。	.480	.115
14. 為了傳宗接代，子女應該至少生一個兒子。	.214	.188
8. 子女應該放棄個人的志向，達成我們的心願。	-.074	.760
6. 為了順從我們，子女應該可以不守對朋友的諾言。	-.191	.663
12. 子女應該避免和我們不喜歡的異性結婚。	.011	.631
20. 我們仍健在時，子女應該避免離家求學或工作。	.067	.578
18. 作重要決定時子女應該以我們的意見為優先。	.264	.462
4. 結婚前，子女應該要將所賺的錢全部交給我們處理。	.115	.443
16. 結婚後子女應該和我們（或公婆）住在一起。	.166	.438
9. 子女應該奉養我們使我們的生活更為舒適。	.267	.435

註：因素一命名為相互性孝道信念；因素二命名為權威性孝道信念；因素一與因素二之相關為.51

上表在因素一上有高負荷之題目為相互性孝道信念之測量題項，在因素二上有高負荷之題目為權威性孝道信念之測量題項。但是，對應過去 Yeh & Bedford (2003) 提出之「雙元孝道量表」，表徵權威性孝道信念的第 10、2、14 題卻與相互性孝道信念有高因素負荷量，而表徵相互性孝道信念的第 9 題與權威性孝道信念有高因素負荷量。因此，筆者將第 10、2、14、9 四題刪除，留下九題相互性孝道、七題權威性孝道信念之題目，後續統計分析皆以這 16 題的版本進行。

信度方面，16 題版本的「孝道期待」分量表，其 Cronbach Alpha 內部一致性信度在「相互性孝道期待」為 .75，在「權威性孝道期待」為 .65，皆達可信的內部一致性信度指標。16 題版本的「知覺子女孝道行為」分量表，其 Cronbach Alpha 內部一致性信度在「知覺子女做到相互性孝道行為」上達 .91，在「知覺子女做到權威性孝道行為」上達 .79，皆具有良好的內部一致性特性。

三、分析方法

問卷資料收集後，經整理與登錄，並將反向題反向計分，以 SPSS19.0 版統計套裝軟體進行資料分析。

其中，「孝道期待的切合度」的計算方式為：各題的「孝道期待」乘以「孝道知覺」，成為各題的「孝道期待的切合度」分數，但只將「孝道期待」中表徵為「重要」的各題乘積相加，再除以表徵為重要的「題數」，形成「孝道期待切合度」的平均值，作為子女做到老年父母所重視的孝道信念的切合程度。

第三節 研究結果

一、描述統計

表 2-3 為各變項之描述統計結果。另外根據表 2-4 單因子重複量測變異數分析 (one way RM-ANOVA) 結果，老年父母對於相互性孝道期待與權威性孝道期

待的重視程度有差異 ($F(1, 92) = 75.58, p < .001$)，但並未與性別有交互作用 ($F(1, 92) = .03, p > .10$)，也就是老年父母較重視及期待子女展現的是以愛、情感、自願等屬性為主的「相互性孝道」，相較於以規範、親子階級、半自願等屬性為主的「權威性孝道」要高。知覺子女做到相互性／權威性孝道行為的部分，老年父母知覺到子女做到相互性孝道行為的程度較高 ($F(1, 87) = 22.93, p < .001$)，但仍未與性別未有交互作用 ($F(1, 87) = 1.59, p > .10$)。另外，相互性／權威性孝道期待切合度的部分，兩者無顯著差異 ($F(1, 48) = 1.92, p > .10$)，且與性別也未有交互作用 ($F(1, 48) = 0.05, p > .10$)。

表 2-5 為各變項於初老（65 歲至 74 歲）、中老（75 歲至 84 歲）、老老（85 歲以上）三個老年族群世代之變異數分析結果。結果顯示三個世代的老年父母在憂鬱反應 ($F(2, 95) = 1.67, p > .10$)、重視相互性孝道程度 ($F(2, 92) = 0.69, p > .10$)、重視權威性孝道程度 ($F(2, 92) = 2.37, p > .10$)、知覺子女做到相互性孝道行為 ($F(2, 89) = 1.28, p > .10$)、知覺子女做到權威性孝道行為 ($F(2, 90) = 0.36, p > .10$)、相互性孝道期待的切合度 ($F(2, 88) = 1.75, p > .10$) 以及權威性孝道期待的切合度 ($F(2, 48) = 1.56, p > .10$) 等變項上皆沒有顯著差異。

表 2-3
各變項描述統計結果

變項	範圍	最小值	最大值	平均數	標準差
憂鬱反應	23	0	23	4.61	5.06
重視相互性孝道	9	9	18	15.23	2.30
重視權威性孝道	6	7	13	8.19	1.48
知覺子女做到相互性孝道行為	54	9	63	49.56	10.73
知覺子女做到權威性孝道行為	42	7	49	25.13	10.02
相互性孝道期待的切合度	6	1	7	5.63	1.21
權威性孝道期待的切合度	6	1	7	4.56	1.85

表 2-4

雙元孝道各變項與性別之重複量測變異數分析

來源	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
雙元孝道期待	191.72	1	191.72	75.58	.00
雙元孝道期待*性別	.08	1	.08	0.03	.86
誤差(雙元孝道期待)	233.37	92	2.54		
知覺子女雙元孝道行為	1351.41	1	1351.41	22.93	.00
知覺子女雙元孝道行為*性別	93.95	1	93.95	1.59	.21
誤差(知覺子女雙元孝道行為)	5127.77	87	58.94		
雙元孝道期待的切合度	3.12	1	3.13	1.92	.172
雙元孝道期待的切合度*性別	.09	1	.09	0.05	.819
誤差(雙元孝道期待的切合度)	77.95	48	1.62		

表 2-5

研究各變項世代差異之單因子變異數分析

變項名稱	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
憂鬱反應	組間	84.28	2	42.14	1.67	.19
	組內	2400.98	95	25.27		
	總和	2485.27	97			
重視相互性孝道	組間	7.34	2	3.67	0.69	.50
	組內	489.57	92	5.32		
	總和	496.91	94			
重視權威性孝道	組間	10.14	2	5.07	2.37	.10
	組內	196.45	92	2.14		
	總和	206.59	94			
知覺子女做到相互性孝道行為	組間	292.85	2	146.42	1.28	.28
	組內	10191.76	89	114.51		
	總和	10484.61	91			
知覺子女做到權威性孝道行為	組間	72.77	2	36.39	0.36	.70
	組內	9161.68	90	101.80		
	總和	9234.45	92			
相互性孝道期待的切合度	組間	5.05	2	2.53	1.75	.18
	組內	127.37	88	1.45		
	總和	132.43	90			
權威性孝道期待的切合度	組間	10.47	2	5.23	1.56	.22
	組內	160.99	48	3.35		
	總和	171.45	50			



二、孝道相關因素與憂鬱反應之相關分析

根據簡單相關分析，如下表 2-6，老年父母的憂鬱反應與重不重視權威性孝道期待有正相關 ($r = .41, p < .01$)，與知覺到子女實踐相互性孝道行為的程度、相互性孝道期待的切合度有負相關 ($r = -.30, p < .01; r = -.31, p < .01$)。若將性別分開來看 (如表 2-6 與表 2-7)，男性長者的憂鬱反應與重不重視權威性孝道期待有正相關 ($r = .36, p < .05$)，與知覺到子女實踐相互性孝道行為、相互性孝道期待的切合度有負相關 ($r = -.48, p < .01; r = -.49, p < .01$)；女性長者的憂鬱反應僅與重不重視孝道期待有關，與重視相互性孝道期待的相關 $r = .26 (p < .05)$ ，與重視權威性孝道期待的相關 $r = .45 (p < .01)$ 。

表 2-6

主要變項間簡單相關表

全部受試者 $N = 98$	1	2	3	4	5	6	7
1. 憂鬱反應	1						
2. 重視相互性孝道	.14	1					
3. 重視權威性孝道	.41**	.36**	1				
4. 子女做到相互性孝道行為	-.30**	.27*	.14	1			
5. 子女做到權威性孝道行為	.03	.17	.36**	.46**	1		
6. 相互性孝道期待的切合度	-.31**	.22*	.13	.97**	.43**	1	
7. 權威性孝道期待的切合度	.02	.03	.33*	.44**	.59**	.38**	1

* $p < .05$; ** $p < .01$



表 2-7

主要變項間簡單相關表 (男性)

男性受試者 $N = 37$	1	2	3	4	5	6	7
1.憂鬱反應	1						
2.重視相互性孝道	-.12	1					
3.重視權威性孝道	.36*	.31	1				
4.子女做到相互性孝道行為	-.48**	.20	-.06	1			
5.子女做到權威性孝道行為	-.14	.01	.05	.57**	1		
6.相互性孝道期待的切合度	-.49**	.16	-.06	.98**	.56**	1	
7.權威性孝道期待的切合度	.05	.24	.56*	.62*	.62*	.62*	1

* $p < .05$; ** $p < .01$

表 2-8

主要變項間簡單相關表 (女性)

女性受試者 $N = 61$	1	2	3	4	5	6	7
1.憂鬱反應	1						
2.重視相互性孝道	.26*	1					
3.重視權威性孝道	.45**	.36**	1				
4.子女做到相互性孝道行為	-.19	.30*	.22	1			
5.子女做到權威性孝道行為	.12	.29*	.55**	.38**	1		
6.相互性孝道期待的切合度	-.21	.24	.19	.95**	.33*	1	
7.權威性孝道期待的切合度	.04	-.12	.25	.27	.56**	.13	1

* $p < .05$; ** $p < .01$

當進一步使用多元迴歸分析 (multiple regression analysis), 結果如下表 2-9。首先將各變項標準化 (standardized), 在控制參與者的人口學變項影響效果之後, 重視權威性孝道信念的程度能顯著正向預測憂鬱反應 ($\beta = .42, p < .01$), 即使知覺到子女做權威性孝道行為, 重視權威性孝道信念的程度仍能正向預測憂鬱反應

($\beta = .37, p < .01$)；反而是知覺子女實踐相互性孝道行為的程度愈高 ($\beta = -.36, p < .01$)，或者愈做出切合其期望的相互性孝道行為 ($\beta = -.35, p < .01$)，則愈可能降低老年父母自身的憂鬱反應。當將性別分開來看 (如表 2-9 與表 2-10)，女性受試者重視權威性孝道信念的程度能顯著正向預測憂鬱反應 ($\beta = .43, p < .01$)；男性受試者則沒有這個情形。不論是男性、女性的受試者，其知覺到子女實踐相互性孝道行為的程度愈高 ($\beta = -.58, p < .01$ ； $\beta = -.36, p < .01$)，或者愈做出切合父母期望的相互性孝道行為 ($\beta = -.57, p < .01$ ； $\beta = -.34, p < .05$)，愈能降低老年父母自身的憂鬱反應。這似乎隱含著老年父母越重視子女要做出權威性孝道的行為，對其自身的憂鬱反應具有不利的影響，但如果父母知覺子女真的做出了相互性 (或其期待的) 孝道行為，則會大大地降低其自身的憂鬱反應之表現。

表 2-9
對老年憂鬱反應之多元迴歸分析

全部受試者 $N = 93$	模型 1	模型 2	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
	β	β	β	β	β	β
性別	-.13	-.18	-.15	-.19	-.14	-.28
年齡	-.12	-.15	-.09	-.16	-.08	-.14
教育程度	-.25*	-.13	-.16	-.11	-.17	-.21
子女數	.06	.07	.08	.08	.06	-.05
居住情形	-.12	-.18	-.06	-.17	-.07	-.31
重視相互性孝道		-.00	.08	-.01	.03	.05
重視權威性孝道		.41**	.40	.37**	.40	.26
子女做到相互性孝道			-.36**			
子女做到權威性孝道				-.08		
相互性孝道期待切合度					-.35**	
權威性孝道期待切合度						.01
R^2	.09	.24	.35	.25	.35	.25
ΔR^2		.16**	.11**	.01	.11**	.01

* $p < .05$ ；** $p < .01$

註：模型 3-1、模型 3-2、模型 3-3、模型 3-4 之 ΔR^2 為其與模型 2 的 R^2 之比較。

表 2-10

對老年憂鬱反應之多元迴歸分析 (男性)

男性受試者 N = 34	模型 1	模型 2	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
	β	β	β	β	β	β
年齡	-.28	-.27	-.24	-.18	-.21	-.43
教育程度	-.48*	-.38	-.29	-.46	-.28	-.50
子女數	-.06	-.07	.15	-.11	.09	-.16
居住情形	.05	-.00	.27	.16	.28	-.06
重視相互性孝道		-.20	-.01	-.19	-.05	-.05
重視權威性孝道		.26	.09	.18	.12	-.27
子女做到相互性孝道			-.58**			
子女做到權威性孝道				-.29		
相互性孝道期待切合度					-.57**	
權威性孝道期待切合度						.11
R ²	.19	.26	.44	.29	.44	.26
ΔR^2		.07	.18**	.03	.18**	.00

* $p < .05$; ** $p < .01$ 註：模型 3-1、模型 3-2、模型 3-3、模型 3-4 之 ΔR^2 為其與模型 2 的 R² 之比較。

表 2-11

對老年憂鬱反應之多元迴歸分析 (女性)

女性受試者 N = 59	模型 1	模型 2	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
	β	β	β	β	β	β
年齡	-.10	-.14	-.02	-.16	-.03	-.07
教育程度	-.19	-.06	-.15	-.02	-.15	-.11
子女數	.06	.07	-.01	.08	-.01	.09
居住情形	-.17	-.22	-.15	-.24	-.17	-.39*
重視相互性孝道		.07	.16	.09	.09	-.00
重視權威性孝道		.43**	.46**	.37*	.46**	.35
子女做到相互性孝道			-.36**			
子女做到權威性孝道				-.04		
相互性孝道期待切合度					-.34*	
權威性孝道期待切合度						.03
R ²	.07	.21	.37	.21	.35	.20
ΔR^2		.14**	.16**	.00	.14*	.00

* $p < .05$; ** $p < .01$ 註：模型 3-1、模型 3-2、模型 3-3、模型 3-4 之 ΔR^2 為其與模型 2 的 R² 之比較。

第四節 討論




一、雙元孝道期待的重視程度

根據描述性統計結果發現，老年父母最重視的孝道期待主要是強調子女關心、留心、因著感恩之心而主動願意為父母付出的相互性孝道；最不重視的則是強調規範、權威、順從聽話的權威性孝道。郭鈞揚（2015）針對台灣中老年人的調查也發現中老年父母親抱持著較大程度的相互性孝道期待，僅有中等程度的權威性孝道期待。Cheng 與 Chen（2006）在其研究中表示：隨著時代的轉變，父母對於孝道的期待已漸漸從子女的實質協助轉成重視在情緒上的支持了。這樣的結果反映出父母親隨著年紀的增長，面對到生命中不一樣的課題時，會考量子女所處的社會現況，而對子女的孝道期待做出調整；這也呼應「社會情緒選擇理論（socioemotional selectivity theory）」提到的：老年父母在面對「獲取知識」與「情緒調節」兩個目標上，後者才是老年生活中所重視的追求目標，亦即隨著身體老化，個體知覺到時間的有限性（time-limited），而調整重要目標的排序，追求以情緒滿足、建立親密關係，情感依附為老人生活核心目標（Carstensen, Isaacowitz, & Charles, 1999）。

二、雙元孝道各變項與憂鬱反應之關係

根據研究結果，重視孝道期待與憂鬱反應之間的關係大致符合研究假設 H1a 與 H1b，也就是老年父母的憂鬱反應有可能與過度期待子女要行使權威性孝道有關，例如強烈期待子女要能夠順從、聽話、為了自己的想法而犧牲他們的自主等等，並將這些要求視為是子女孝不孝順的表現；也可能因為現代子女較難以達到父母如此的期望，但若老年父母卻仍堅持這樣的要求，則容易因此衍生出親子間的摩擦與衝突，讓老年父母強烈地感受或知覺到子女的「不孝順」，因而導致自身心情上的低落與失望，甚或因此睡不好。



知覺子女做出孝道行為、孝道期待的切合度與憂鬱反應之間的關係，部分符合假設 H2 與 H3。結果發現當子女愈做到相互性孝道行為時—尤其是老年父母重視之相互性孝道期待，例如留意、關心自己的身體與生活狀況，主動協助自己遇到的困難等等，這些帶著情感與關愛的行為，能夠讓老年父母獲得滿足與開心，而降低了產生憂鬱反應的可能性。但是當子女做到了父母的權威性孝道期待時，例如子女很聽話、順從父母的要求、為了父母放棄了自己的興趣與志向，父母仍難以因此感到較開心，這或許是父母認為子女這麼做是應該的，本來就該是如此，因此並未有產生降低憂鬱反應的效果。根據黃光國（1998）融會西方倫理學家 Gert 與 Kant 對義務的區分，認為華人的孝道概念為一種「無條件的積極義務」，也就是孝道為一種「積極義務」：子女盡孝被視為沒有強制性的，而是取決在子女是否有想要盡孝的動機；但同時卻又是「無條件的」：亦即倫理觀或社會規範似乎認為子女的不孝是一件不可原諒的事情，因此孝道的積極義務性又帶著不可不做的無條件性。對照雙元孝道理論觀點，孝道的積極義務可作為相互性孝道的內涵，而孝道的無條件性則是權威性孝道的範疇，因此當子女做出相互性孝行時，老年父母感受到子女比原先預期或要求的多付出了一些，並感到被重視和滿足；當子女做出權威性孝行時，老年父母僅認為這是子女盡了他們的基本義務，並不因而感受到滿意。另一方面，過去在西方文化下有一些研究針對成年子女提供的支持與老年父母的憂鬱狀況做探討，發現來自子女的支持與老年父母的憂鬱狀況之間沒有顯著關係（Larson, Mannell, & Zuzanek, 1986），甚至呈正相關（Lee, Netzer, & Coward, 1995; Silverstein, Chen, & Heller, 1996）。為解釋此現象，有一種說法認為老年父母知覺到來自子女的支持是出於義務或責任，缺乏像朋友支持的那種相互性（mutuality）（Arling, 1976; Bankoff, 1983）。由此可知父母親若知覺到子女的「主動」關懷，而非以「責任性」、「義務性」的付出，對其憂鬱反應較能產生抑制的作用效果。

若是將此結果與現今老年父母較重視相互性孝道一起來看，可能表示當子女

做到相互性孝道行為時，能讓老年父母感到較為滿足、開心，老年父母因此強化（reinforce）了他們對相互性孝道的重視。同樣地，老年父母對於權威性孝道的重視也可能隨著老年父母經歷與子女的各種相處、磨合之後，加上容易因為過於重視而影響心情，進而逐漸調整自己的期待。如同 Seelbach（1978）提出父母的孝道責任期待與小孩的孝順行為可能彼此有影響，例如父母知覺到他的小孩不孝順，父母對於孝道的期待就會降低，反之亦然。

另一方面，當子女沒有做到權威性孝道行為，也就是「未盡義務」時—甚至未盡到父母很重視的權威性孝道—卻不會影響到老年父母的憂鬱反應。這可能表示著當老年父母面臨到這類的「孝道期待落差」時，為了維繫現代親子之間的關係，而嘗試與子女溝通，強調自我的需要，或是嘗試調整對子女的期待，以符合子女可及的孝道行為（Brandtstädter, & Renner, 1990）。目前亦有一系列研究探討親子衝突的建設性或破壞性轉化歷程，其主張親子關係的滿意度並非由親子衝突直接影響，而是建立在親與子雙方的評估與因應模式而定（葉光輝，2012；葉光輝、曹惟純，2014a）。因此，本論文研究二希望能更進一步瞭解老年父母在面對子女做到與沒做到自己期待的孝道反應時，其是如何調整與因應，以及是經由什麼可能的機制影響其自身的憂鬱反應。由於目前少有針對這個議題作探討的研究文獻，加上筆者主張以較開放性的方式來瞭解老年父母的心理歷程，故研究二將採以質性取向進行深入訪談研究。

三、研究限制

資料收集上，本研究以大台北地區老年人為收案對象，且有一大部分為參與老人服務中心課程的受試者，如此研究的結果可能僅能反映出都會地區、自我照顧功能佳、尚能行走、較有社會參與且教育程度較高的老年人，這群老年族群是否能適當反映出一般老年父母對於子女的各種孝道期待重視程度、以及其知覺到子女的孝順行為，還存在著一個大疑問。根據衛福部（2014）《老人狀況調查報

告》對於全台各地的老年人多項調查結果指出，目前 65 歲以上老年人的教育程度大多落在不識字到小學畢業之間，然而本研究的受試者平均教育程度卻在國中至高中職畢業的程度。王大華等人（2003）在中國大陸的研究也顯示，隨著居住地區不同，老年人孝順期待也不同。因此，取樣的局限為本研究結果推論的限制之一。

測驗工具上，本研究延續並翻轉 Yeh 與 Bedford（2003）編製的「雙元孝道量表」，嘗試建立「孝道期待與知覺子女孝道行為量表」進行施測。雖然「孝道期待與知覺子女孝道行為量表」在本次研究結果上有達到適切的內部一致性信度，因素分析結果也顯示知覺子女孝道行為量表中大多數題目符合其原先建構概念之題項，惟其中四題表現不佳，且已刪除。然而其它信度、效度指標未能同時檢驗（例如：再測信度、效標關聯效度）。承接上述所提之取樣局限，「孝道期待與知覺子女孝道行為量表」是否適用於一般台灣老年父母身上，以及它所具有的信、效度情形，也有待未來持續檢驗。

第三章 研究二：老年父母面對孝道期待落差之

調節歷程初探

第一節 研究動機與目的

目前有一系列研究（葉光輝，2012；葉光輝、曹惟純，2014a）針對親子之間的衝突，探討影響此衝突發展歷程至建設性的結果或破壞性的結果之因素，其主張親子關係的滿意度並非由親子衝突直接影響，而是建立在親與子雙方的評估與因應模式而定。因此，筆者好奇當老年父母面對「孝道期待落差」時，是否有些個別差異或情境因素，亦即可能經過哪些心理機制或歷程，進而影響其自身憂鬱反應。

人無疑地會在日常生活中遇到各式各樣的壓力，例如學生會面臨到課業壓力，成人會面臨到經濟壓力、維持家庭和諧運作的壓力等等，但每個人對壓力的反應方式不同，其最後衍生的結果也不盡相同。Lazarus 與 Folkman（1984）提出「壓力因應」模式（如下圖 1）：當個體面對壓力源至壓力結果的歷程中，個體將經歷認知評估與因應的過程。壓力源之所以會讓個體感受到為壓力，之所以會讓不同個體之間有不一樣的感覺和反應，是因為個體對壓力源做了不一樣的認知評估（Lazarus & Folkman, 1984）。當個體評估壓力源是有壓力，並產生困擾的情緒時，個體會用各式方法（可能是想法或行為）作出因應（Folkman & Moskowitz, 2004）。過去研究（Zeidner & Saklofske, 1996）指出較憂鬱的個體較容易使用情緒焦點因應（emotion-focused coping）或逃避因應（avoidance coping response）來處理所面對的壓力源；但後續有些研究否證這樣的研究結果，認為憂鬱情緒與因應方式之間的關係必須視情境而定（Austenfeld & Stanton, 2004）。另外，關於壓力源的定義也是百家爭鳴（Wheaton, 1996），其中，以 Wheaton（1996）的定義與分類來看不同形式的壓力來源時，非事件（non-event）的壓力源指的是個體所期待的事情沒有發生，與本研究所關注的孝道期待落差有一致的看法。因此，本研究主

張老年父母面對孝道期待落差時，也可能出現相對應的壓力因應歷程。然而過去討論壓力因應模式時，較少以親子之間的衝突或期待未被滿足等情境作為討論範疇，本研究希望透過質化研究方法來瞭解老年父母面對孝道期待落差時的可能因應歷程。

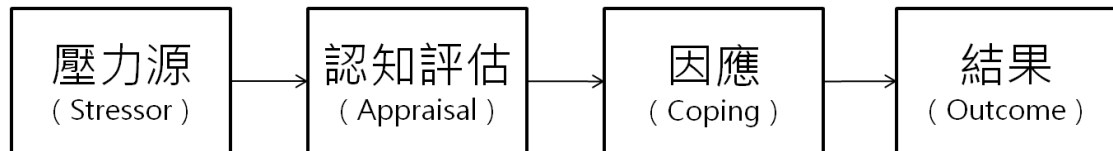


圖 2 壓力因應模式圖

第二節 研究方法

本研究採用質性取向（半結構式訪談法）的研究設計，目的希望開放地瞭解老年父母對子女有什麼樣的期待，並探索老年父母的孝道期待與憂鬱反應之間的關係以及面對期待落差時的心理歷程。

一、研究對象

參考過去研究（Chang & Weng, 2013）認為 TLISA 短版 CES-D 量表的切截分數（cutoff score）為 10 分，可用來篩檢台灣老年人的憂鬱程度，故本研究根據研究一受試者的問卷結果，以 TLISA 短版 CES-D 量表得分，9 分以下為低憂鬱組，10 分以上為高憂鬱組，從兩組中邀請共 11 位的受試者接受本研究的訪談，受訪者的資料如表 3-1：

表 3-1

受訪者基本資料表

組別	編號	性別	年齡	教育程度	婚姻	子女數	收案來源
低憂鬱組	L1	女	82	大學/大專	鰥寡	4 (2 男 2 女)	社區
	L2	女	77	國中	鰥寡	2 (2 女)	社區
	L3	女	79	未受教育	已婚	4 (2 男 2 女)	社區
	L4	男	84	高中職	鰥寡	7 (3 男 4 女)	安養中心
	L5	男	69	大學/大專	鰥寡	2 (1 男 1 女)	安養中心
	L6	男	70	大學/大專	離婚	2 (1 男 1 女)	安養中心
高憂鬱組	H1	女	66	大學/大專	離婚	1 (1 男)	安養中心
	H2	女	87	國中	鰥寡	5 (4 男 1 女)	安養中心
	H3	女	79	未受教育	鰥寡	5 (4 男 1 女)	安養中心
	H4	男	68	大學/大專	已婚	2 (1 男 1 女)	老人住宅
	H5	男	69	高中職	離婚	3 (2 男 1 女)	社區

表 3-2

受訪者於研究一重要變項的得分表現

組別	編號	TSLA 短 版 CES-D 得分	重視相互性 孝道期待 (平均數)	重視權威性 孝道期待 (平均數)	子女做到相 互性孝道行 為(平均數)	子女做到權 威性孝道行 為(平均數)
低憂 鬱組	L1	0	2	1.5	5.1	4.4
	L2	4	1.7	1.3	5.9	3.7
	L3	3	2	1.9	5.4	4
	L4	0	1.7	1	5.9	3.1
	L5	7	1.8	1	4.2	1.6
	L6	0	1.4	1.1	6.1	3.8
高憂 鬱組	H1	10	1.9	1.1	5.8	3.9
	H2	10	1.9	1.1	3.6	3.2
	H3	16	2	1.5	6.4	5.5
	H4	10	1.6	1	5.7	3
	H5	20	1.5	1.1	1	1

二、研究流程與工具

本研究針對受訪者進行半結構式訪談，以瞭解老年父母與子女互動的經驗、想法，以及當面臨期待落差時，老年父母如何評估、因應等調適歷程。訪談過程由筆者錄音（已事先說明並取得同意），訪談結束後給予參與者簡單回饋或心理衛教。半結構式訪談大綱與訪談時可使用的促發問句如附錄二。

三、分析方法

本研究以 Braun 與 Clarke (2006) 提出的主題分析法 (thematic analysis) 作為訪談資料的分析取向，其將主題分析法定義為「用來辨識、分析資料 (data) 的組型／主題 (pattern/themes)，並組織、報告出來的一種方法」，其主要是詮釋與研究題目相關的各種資料面向，也就是以系統性的方法將各種雜亂無章、瑣碎多元的質性資料抽絲剝繭，歸納整理出與研究問題有關的內容，並以主題的方式呈現 (高淑清, 2001)。主題分析法可視為質性研究中的基礎分析方法，其不需根據特定理論架構，可彈性應用於不同理論中。根據 Braun 與 Clarke (2006) 的建議，主題分析法包含下列五個步驟：

步驟一：熟悉資料

將訪談資料騰成文字，且在過程中建構資料意義與進行詮釋。研究者盡可能沉浸在文本中，透過反覆閱讀、主動尋思意義與主題，並做筆記，記錄初步的想法，以熟悉資料的深度與廣度。

步驟二：衍生初始編碼

「編碼」指的是研究者標示出文本中有興趣的段落，作為資料分析中的基本單位。過程中，研究者盡量就資料中有可能反映出某些主題的內容進行編碼，並保留前後可能與此主題有部分關係的資料內容，以免失去某些重要的脈絡意義。當遇到某些資料之間可能有所矛盾時，也要予以保留，或許可從中獲取重要的主題意義。





步驟三：尋思主題

此步驟主要是分類與檢視。研究者在完成初步編碼後，將其分類至各個可能的主題中，並檢視這些編碼的資料內容是否符合分類到的主題大意，同時思索各編碼之間、編碼與主題之間、各主題之間的關聯性，以及有沒有需要調整、增加或拋棄的部分。

步驟四：回顧主題

此步驟包含兩個階段。第一階段為回顧主題與主題下的資料內容，研究者沿續步驟三，檢視主題的合理性，若某個主題下的資料內容太少或內容太為分歧，則著手進行主題的增減或修改，目的為使主題下的資料內容能與主題相呼應。第二階段為回顧整個主題結構是否能適當地反映出整份文本資料的內容意義。

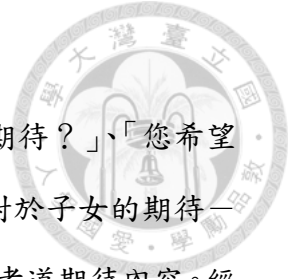
步驟五：定義與命名主題

有了較完整的主題架構後，研究者需掌握每個主題的核心概念，並予以主題精確的命名和描述性的定義。各主題的命名與定義切勿過於複雜，若主題下有次主題時，則應描述於定義中，同時，不同的主題相互間應有區辨性。

筆者除了根據 Braun 與 Clarke (2006) 提出之主題分析法五個步驟以外，亦參照高淑清 (2008) 提出之對於上述五個步驟的評論：上述五個步驟並非直線進行，而是強調「理解循環」的方式，以螺旋的方式反覆於五個步驟之間，在「資料」與「主題」間來回穿梭。

第三節 研究結果與討論

根據主題分析法，筆者大致針對本研究的問題意識，將 11 位受訪者的質性文本資料歸納與整理成「孝道期待」與「面對期待落差的心理調適歷程」兩個大主題，各主題內下亦包含多個次主題，以下將作詳細的呈現。



一、孝道期待

首先，筆者根據受訪者面對「對於子女您有沒有什麼樣的期待？」、「您希望您的子女怎麼樣呢？」等問題的反應，以及訪談過程中呈現出對於子女的期待——無論是否明確表示是自己的期待——捕捉出受訪者顯意與隱意的孝道期待內容。經過進一步的整理之後，筆者認為老年父母對子女的孝道期待有三種主要的「方向」，亦即「期待子女自己要如何」、「期待子女如何對父母」、「期待父母能再如何協助子女」。第二部分，筆者將呈現老年父母知覺到子女有沒有滿足他們的孝道期待，區分作「期待被滿足」與「期待不被滿足」兩部分。

(一) 孝道期待內容與方向

1. 期待子女自己要如何

大部份的受訪者認為子女自己健康平安、工作順利穩定、生活過得好，就是父母對子女最大的期待：

「我對他們沒有什麼要求，他們自己平安健康，平安健康快樂，你們要平安健康快樂就好。」(編號 L2)

「他們健康就好。我也常跟子女(孫女)講啊，跟(先生)講啊，小孩子健康就是幸福。」(編號 L3)

「如果講對子女的期待，我希望他們平平安安就好，自己生活能完全照顧、打理好就好」(編號 L4)

「對我兒子我希望他事業能夠做得好一點，其實他跟他媽住一起，他媽媽也會幫忙他，因為對他工作方面會有所幫忙。」(編號 L5)



「……我的女兒也好，我的兒子也好，好好在外面沒有做非法的……我們山東有句話，不要求別人家，不要在外面做非法的事就好了……做好事就好了……」(編號 L6)

「一般父母親喔，都不會說期望過高，這邊（按：安養中心）很多都是子女在國外啊，很有成就啊，可是他們也沒有說期望子女有什麼回報，就是健康，希望他們健康過的快樂就好了。」(編號 H1)

「我兒子在當兵的時候，我倒是有一點煩惱，因為他比較恃寵，我們家的溫室花朵，因為祖父母很疼他，獨孫子嘛。我比較擔心說，我雖然沒當兵但是我有很多當兵朋友，說當兵很苦遇到不好單位被折磨到要死。那我也寫信給他說會不會苦，他也是報喜不報憂，他說很好，說在那邊輕鬆要死，其實也是有一陣子被折磨，因為他那種軟軟弱弱的個性。不過他的反應還算很好，所以被折磨一陣子沒幾個月後，好像是新訓中心比較辛苦，後來就適應了。」(編號 H4)

「希望他們不要毀損我這個做父親的名譽，比如說他們犯罪阿，希望他們不要犯罪、作奸犯科……希望他們保重吧，健康阿、精神上、心理上，各方面都保重。」(編號 H5)

這些結果反映出傳統孝道理念「身體髮膚，受之父母，不敢毀傷，孝之始也」，意即人的身體都是父母給予的，應當愛護自己而不損傷之，這是孝道的開端。父母期待子女能平安、健康、幸福、穩定，也是反映出父母不用時時刻刻擔心子女，替子女操煩。近期一篇香港的研究 (Chong & Liu, 2016) 以焦點團體方式，訪談

了 95 位 40 歲以上的中老年父母，結果也呈現出父母由衷地希望子女能夠開心、好好照顧自己，認為這就是對父母最佳的孝道。



2. 期待子女如何對父母

(1) 照顧、協助、陪伴、順從的期待

有些受訪者提到他們期待子女能提供對自己的照顧，並希望子女能與自己同住。例如編號 L1 的受訪者想到嫂嫂有女兒就近照顧她，自己卻獨自一人生活，為此感到自憐：

「是阿，我寫日記的時候也覺得說，唉，真是，看了看我嫂子，我嫂嫂還不錯喔，有一個女兒看著他，她女兒是沒結婚啦，沒結婚嘛，沒有家人，那自己做一個小生意嘛，包餃子做個小生意，可以照顧媽媽嘛……所以我就連想到說，唉，我也這樣覺得，人家有女兒照顧耶，不錯咧，可是我就想想我以後老了誰要照顧我哈哈哈哈哈，就是這麼想啦，就覺得說，自己好可憐喔，哈哈，沒事沒事。有時候就是會很無聊地想起來，就會覺得說，自嘆自己實在是很可憐哈哈哈哈哈...」

同時，編號 L1 的受訪者面對筆者詢問其印象中子女做過讓他最開心的事件時，受訪者直覺想到小兒子邀請自己與之同住一事，顯示其希望能與子女同住，並因此感到開心：

「我那個小兒子回來以後跟我相處以後，就覺得，我那個小媳婦也說，媽你老了耶，要讓我幫你一點啦，我小媳婦比較會，他從大陸回來的時候，我們擠在一個房子，他們找了一個房子後才搬出去的，他滿會幫忙的，他也是牧師娘嘛，也一起去那個教會，我覺得信仰之下喔，心地比

較會隨和一點，所以說她提議說要跟我一起住，就是把媽媽照顧好，我小兒子也說，媽我們一起住吧，好阿，那我說我把這個房子賣了，我們再去找一個大房子。」



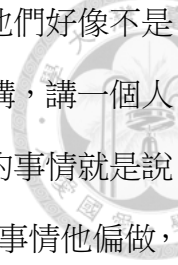
亦有受訪者期待子女能提供生活當中的協助，展現出貼心、關心的態度。例如編號 H2 的受訪者認為老大與老么能協助其使用電腦、能主動關心受訪者的行蹤：

「他常常會這樣，我不會電腦，他常常呢，我說，我想比較電腦那邊的這個東西給我看，他就會很細心地替我找，找那個事情，這樣我也上哪裡去的時候他也會問我要不要一起去。」

另外，有受訪者僅希望子女能給予陪伴。例如編號 L3 的受訪者提到子女陪伴在身邊就覺得很幸福：

「像最近（女兒）常常帶她（孫女）來陪我，我就很幸福。我那天跟（孫女）說媽媽最近常來陪我，我很幸福、很高興……像前幾天，我大女兒在新加坡，差不多半年回來，那天回來，也陪了我一天，哎呦很高興！她走了，就講怎麼又回去了，做媽媽的都是這樣。就會唸他唸他，就是這樣不好。」

然而，也有受訪者同時希望子女能順從自己、做個聽話的小孩。例如編號 H2 的受訪者對老三與老四感到失望，因為覺得他們不聽受訪者的話，因而使得他們自己吃虧：



「然後那個老三跟老四，比較讓我失望，在我的感覺哦，他們好像不是故意的，好像，恩，應該怎麼說呢，應該說現在人的話來講，講一個人缺一根筋，他惹你生氣了，他不曉得他會吃很大的虧，做的事情就是說讓你生氣啊，比如講你不要聽的話給你聽，你叫他不要做的事情他偏做，做這類的事情，可是做了對他個人不好，不是對我們不好，那你要跟他講說，他不要聽，可是現在的時候，他說做的事情他後悔了，後悔了的話，已經來不及了，他們都很老了嘛...」

(2) 條件式的孝道期待

上述提到老年父母期待子女能提供實質上的生活照顧與協助，或是無形卻有感知的陪伴，但少數受訪者的期望，他們表示雖「期待子女如此，卻不敢奢望」：

「希望，可是呢...也不敢希望...雖然希望，總是總覺得不可能，因為...以他們家境來講，女兒不行啦，女兒，以前我還好我爸爸媽媽會靠我這個女兒，還好。因為他先生是外省人沒有家人，我那先生就是覺得說我沒有家累，我沒有親人在這，所以我可以把你家人當作親人來照顧，這樣條件之下可以，可是，我女兒不行啦，我女兒都有公公婆婆.....女兒沒有想到，兒子呢，就那個小兒子，可是小兒子不富有嘛...」(編號 L1)

「看他們的時間啦。上班啊，沒有時間來陪你，你也沒有辦法...」(編號 L3)

Chong 與 Liu (2016) 的研究結果也顯示中老年的父母雖然希望也喜歡子女能夠給予陪伴和關心，但同時也認為子女們並不能花太多時間在父母身上，因為子女們有自己的家庭和工作要顧。這樣的想法進一步支持了上一節提到的老年父

母最期待的是子女自己平安、健康、穩定就好。

然而，當考量到自己逐漸衰老、身體功能逐漸變差、或真的生病時，在這樣的條件下，受訪者還是都希望子女能在身旁，並提供照顧與支持：



「唉呀，我是說如果自己健康的話就無所謂啦（按：不用子女來照顧自己）。」（編號 L1）

「現在（身體）好像都還沒到那麼嚴重，我會跟他們說如果我跟他說，如果你們發現我記憶力減退的時候，我情況不好的時候，你們再來看要怎麼，怎麼安排，就說由大家來照顧我，錢怎麼付或分攤啊...」（編號 L2）

「那當然希望（能由子女來照顧自己），如果失能的話，可是現在都少子化呀，現在生的少，那你叫她一個人怎麼照顧得過來嘛，那個事實，現實的狀況是很多獨生子女的話，他沒有兄弟姐妹可以分擔，就只好送去養護所啊，他如果自己沒有能力照顧的話。」（編號 H1）

「那是一定的啦，想自己的小孩子（照顧自己）啦，可是想也不行啊，他們要上班啊，老了又有孩子啊，你不能老纏他啊。」（編號 H2）

「我生病的時候他當時在旁邊整個晚上沒有睡覺，我去開刀因為他也沒有兄弟，妹妹又在新竹，可以說我一直依靠的就只有他而已，他媽媽（受訪者的太太）年紀也大了。所以他從頭到尾沒有離開過我，等到兩三天以後現在看可能不太好，因為太忙了。一天 2000 塊也找不到人.....小孩子就跟進去了，兩三天都在那裡沒有離開過，不能離開嘛。」（編號

H4)

這樣的結果反映出身為年長者對自己健康狀況與未來疾病勞苦的擔心，期待有最緊密關係與情感的子女能夠反哺，也呼應了 Silverstein 與 Bengtson (1994) 的研究：老年父母在沒有經歷重大壓力時，子女的支持無法發揮調節憂鬱的作用，唯有當老年父母在身體健康狀況較差或經歷喪偶的事實等這些情緒壓力較大的時刻，並且期待他們的子女能提供支持的時候，子女的支持才會發揮正向的效果。

3. 期待著能再如何協助子女

除了以上提到的期待以外，一部份的受訪者期待著自己能持續協助子女的生活，如同過去養育、教育、拉拔子女長大的過程：

「願意做，他說要做給我我願意給他做。我兩個兒子願、願意找我，說媽媽，你只需要回來煮菜給我吃，我說好，過年過節就回家，回家炒、炒菜給你吃，他喜歡我炒的菜嘛」(編號 H3)

例如編號 L3 的受訪者仍想幫忙子女，但子女考量其年事已高，勸阻了 L3 受訪者的好意：

「我會這樣想(幫忙小孩子做些什麼事情)。但我小孩說我年紀大了，不需要。我孩子說媽你年紀大了就好好待在家休息就好了。」

但也有受訪者心裡希望能幫忙子女，同時認為需要考量到自己的體力狀況。例如編號 L6 的受訪者過去幫忙兒子帶孫子，扶養孫子長大，但現在體力較差，

認為自己已經較沒辦法再幫忙子女做些什麼事情了：



「我那個孫子就是我帶的啊，他媽媽，我那個兒子離婚，離婚了，這個孩子歸他爸爸，他爸爸上班沒有時間都是我在帶的。我把孫子帶大的.....現在沒有辦法做，有些可以啦，可以做一點點，做太累的可能...」

除了考量體力，現實環境的因素也需要考量。例如編號 H1 的受訪者願意幫忙兒子照顧孫子，但兒子遠在美國，自己卻在台灣，加上受訪者年紀也大了，身體也有許多病痛，自認心有餘而力不足：

「因為這麼遠，我年輕的時候可以幫他們照顧嘛，那個時候應該把握這個黃金時間，現在這個老了病痛多了喔，真的是心有餘力不足。」

Chong 與 Liu (2016) 的研究顯示：如果情況允許的話，中老年父母很願意付出他們的經濟或物質資源來幫助子女的生活，協助減輕子女的負擔。這樣的結果同樣可以呼應父母是因為覺知到子女的生活上出現麻煩或困難，心有所憂，而延續了過去照顧子女的習慣 (Chong & Liu, 2016)。從「連續理論 (continuity theory)」的角度也指出：一般年長者雖然年紀逐漸增加，但仍會希望維持著與過去相同的活動、行為和關係 (Atchley, 1989)。

4. 小結

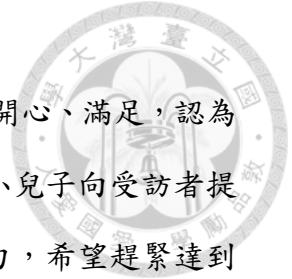
根據上述受訪者對於子女的孝道期待，整理成「期待子女自己要如何」、「期待子女如何對父母」、「期待父母能再如何協助子女」等三個孝道期待之方向。但同樣可以延續 Yeh 與 Bedford (2003) 提出的雙元孝道理論觀點以及研究一的孝道期待概念，將受訪者們對子女的希望區分為「相互性孝道期待」和「權威性孝

道期待」。例如期待子女應該照顧好自己，認為子女平安、健康、穩定即是父母最大的期望，這一方面展現出老年父母希望子女能夠基於對父母的愛，保護好自己，避免讓父母陷入擔憂、恐懼或失落的情緒中，一方面也是讓父母能夠有依靠、依附的支持來源，呼應了相互性孝道期待的「互相」、「愛」的範疇。又例如老年父母希望子女能照顧、陪伴、支持自己，甚至要表現出聽話、順從的態度，這樣的期待有可能反映出父母重視子女因為「愛」與「互相」而主動表現出的照顧行為，然而也有可能是父母重視「父母威權」而來的要求，因此對於這樣的期待而言，需要進一步瞭解父母親的期待背後之動機或想法為何，才能夠將其歸納在「相互性孝道期待」或「權威性孝道期待」的概念中。

整體而言，不論以孝道期待方向作為老年父母對子女的期待分類，或是以雙元孝道期待解構老年父母的期待內涵，父母親總是有很多很多對於小孩子的期望和要求，並且持續到老年階段。這些期待或許能夠被子女察覺，並進一步滿足了父母的期望，但有些期待卻難以被子女所覺察，而表現出不符合父母期待的行為，也有些期待是子女察覺到了，卻礙於環境條件、個人選擇或其他因素而不得不違反父母親的希望，甚至有些子女根本不願理會也不希望滿足父母親的期待。在下一個段落中，我們將瞭解本研究受訪者們的孝道期待有沒有被子女滿足的部分。

（二）孝道期待是否被滿足

上述受訪者提出許多對子女的期待後，這些孝道期待與實際上知覺到子女的行為之間，可能存在著落差。大部分受訪者認為子女有些行為能滿足其期待，有些期待則難以被滿足，因此相對表現出開心、窩心、感動等情緒，反之則表現出憤怒、擔心、失望、無奈等感受。以下，針對老年父母對子女的孝道期待是否有被滿足作陳述。



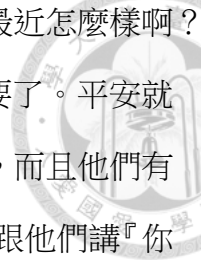
1. 期待被滿足

大部分的受訪者都表示滿意子女的某些行為，並因此感到開心、滿足，認為子女有孝順自己。例如編號 L1 受訪者期待與子女同住，當其小兒子向受訪者提出一起住的邀請時，L1 受訪者感覺到開心，且積極地付出努力，希望趕緊達到與小兒子同住的目標。編號 H2 受訪者自認遇到阻礙時，老大與老么能提供協助，讓受訪者感到滿意。編號 H4 受訪者生病住院時，兒子不眠不休地在旁照顧著。其它的受訪者也提到對子女滿意與認為他們孝順的行為：

「整體來說是還好，沒什麼叫我很生氣的事情，啊我的女婿也是沒有讓我很生氣的事，也沒有，女婿也很好，都沒有讓我覺得我很生氣，氣到我不能原諒那種事情沒有，為了什麼事氣到都已經翻臉，什麼也沒有，沒有這種事情，他們還是很愛媽媽，只是說個人的工作，加上我的工作，各忙各的這樣……他們也是孝順，很孝順」（編號 L2）

「我覺得他們都很照顧我們，我跟爺爺一個九十多歲，一個八十多，他們也很照顧我們。我講說爺爺不舒服了，他們就趕快跑回來了。爺爺想吃什麼，他們就買回來給我們吃。很顧家。我們這樣很幸福。就像我們那個（孫女），也是很聽話。」（編號 L3）

「有時候就常常跟孩子講，媽媽也不是做得太好，小孩子小時候跟著我們很慚愧，因為有時候想起來會發抖，嚇得孩子說大家生活都很好啊，我很高興。我照顧的小孩都一個一個都可以成家立業了，我們的四個家庭都很幸福……像我那個大的，每天下午就回來看看，再回去。小的呢，在桃園，也是兩個禮拜會回來一次，那是最小的……我講說要買什麼，小孩子都趕快買了來，什麼都買回來。所以我很滿足。」（編號 L3）



「我覺得他們現在做的已經夠了，沒事會打電話『爸爸你最近怎麼樣啊？有沒有什麼需要的？』，我感覺該有的都有了，沒那麼需要了。平安就好，我也不希望他們常常來，因為常常來會打擾我的時間，而且他們有的為了要來看我，會影響他們生活步調，我覺得沒必要。我跟他們講『你不要突然間來，你要來先打個電話說爸爸，明天要去找你』，我看時間OK 你就來，不要突然間就來，變得我很不自由。說不定朋友約我出去走一走，結果你來跑空，有一次他們突然間想來，開車來就我正好跟一個朋友到新店去。『爸你在哪裡啊？』『我在新店啊，我現在還回不去』，因為來這邊起碼五十分鐘，來回差不多接近兩小時。」（編號 L4）

「我兒子我是真的很信任的。對他蠻信任的，他本人小時候很乖巧，他媽媽就是護士，有時候上夜班，有時候我教書有時候也會上到夜間部，兩個人不在，他一個人在家。那時小孩還沒讀小學，他就一個人在樓上玩他的玩具，累了他自己倒下去睡覺。我們回來他就在那邊睡覺，很乖巧.....他從來也沒有做過什麼，你說的讓我們失望的事。」（編號 L5）

「我是一月份住院，發高燒感冒，發到不省人事，強迫送醫，在中心住了十二天，肺發炎肺積水，弄成這樣子，這個也很感謝我兒子，因為這些費用，住院的費用，嗯，你說我哪裡有錢，這不少錢耶開玩笑，有時候要上萬耶。我哪有那麼多錢去這個醫院，他跟他媽媽就負擔這個，所以我，也很感激。」（編號 L5）

「就是我生病的時候，他有留職停薪阿，就專門陪伴我看病阿，陪我回台灣阿，就照顧得很周到啦.....就是在病床旁邊喔，什麼需要阿他都給你拿過來。」（編號 H1）

另外，也有受試者認為子女沒有做什麼讓自己特別開心或滿意的事情，但也沒有做出令自己感到不開心的，就是平常且穩定：



「我們這個家就是都很和氣，也沒什麼特別開心的，也沒什麼特別不好的。就是很平常的。」(編號 L6)

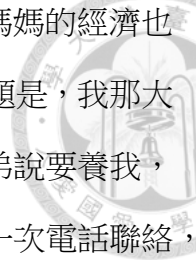
2. 期待不被滿足

另一方面，受訪者們同樣提出一些子女沒有做到、沒有去做，令他們感到不滿意的事情。本研究的受訪者，幾乎都表示孩子們曾經或目前有一些讓自己失望的事情，其中有許多來自於子女沒達到自己的期待。例如編號 L1 的受訪者一直很希望能與子女同住，但是當子女們因工作、另組家庭等原因紛紛搬出時，L1 受訪者也只能無奈地被迫接受：

「就是現在我聊起來我自己，現在這個環境之下老人家只有獨居，嫁的啦一下子就出去了，娶的嘛過沒幾天就帶著我兒子也出去了，沒辦法嘛，沒辦法嘛像是現代社會的情況之下這樣弄得好像老人家只有自己獨居這樣.....他們還告訴我，媽你不知道嗎，我上班第一天晚上吃飯 11 點耶，11 點才吃到飯，也不簡單，但他希望自己生活嘛，我們這爸爸媽媽也沒什麼意見，就是這樣，小孩子要出去住。」

再者，L1 受訪者的小兒子曾經邀請與之同住，卻遭到大兒子反對，其表現出委屈、不解及憤怒：

「我小兒子也說，媽我們一起住吧，好阿，那我說我把這個房子賣了，我們再去找一個大房子，因為有兩個孩子阿，那就要四房一廳，至少要




找到四房的房子，我去找耶，到處找，到新店的，還有，媽媽的經濟也有限啦，要找房子也很困難，找來找去要適當的很難。問題是，我那大兒子不很高興，可是我心想，你也不養媽媽喔，你的小弟弟說要養我，可以嘛是不是.....所以說我們要找房子他並不很高興，有一次電話聯絡，我一聽喔他不高興之下，那好了啦，我心裡想，你老媽我就在這裡老死算了，我就不找了，我小兒子也不大高興喔，可是既然大哥不高興了就算了」

編號 L2 的受訪者經歷過再婚，但婚後因丈夫罹病，L2 受訪者擔任照顧者的角色，長達 12 個年頭，期間也自認有好好對待繼子女。然而，繼子女似乎沒有盡到照顧父親與 L2 受訪者的責任，甚至當父親病逝後，依著法律專長要求 L2 受訪者放棄原來應得的遺產：

「(第二任先生)十三年都肺結核，他都生病啦，他瘦到只有三十五公斤，他的孩子都沒有幫我照顧一分鐘，他的孩子一個手指頭都不要動，把屎把尿都是我的事，錢是他們的，他們學法律的懂，生前就把錢都...所以他死了我都沒錢了，我中低收入戶.....他爸爸快死的時候，還找我借五萬塊，然後都沒還，我那個時候也不懂，想說一家人借五萬塊也沒想說叫他寫借條，所以我沒憑沒據，他沒有還我，我不能要啊，我也不懂。」

「然後，我先生過世了，那配偶可以領半年的撫慰金，那個還要孩子蓋章同意，才可以領，那如果說我的孩子是親生的，那當然會啊，就蓋章，可是他們不是我親生的，他們要跟我談條件，我郵局跟他們可以平分，一個人平分二十二萬多嘛。他就跟我說要我放棄那個，二十二萬都給他



們四個兄弟分，才要給我蓋章，我不敢生氣，我為了吃三頓飯，我不敢生氣，我也沒有臉色看，我說好，我只有說好，沒有生氣，沒有一句怨言，我就二十二萬都沒有留，給他們去分，他們才給我蓋章，我才可以領半年的俸，我為了吃三頓飯，我委屈求全，媳婦兒子都學法律，女婿學法律，欺負我這個沒有學法律的人，他們只認識錢，不認識情這個字，情這個字不認識，認識錢這個字，他們一分鐘都不要照顧，我是二十四小時在身邊照顧，我跟他十三年，我是沒有夫妻的實際，有夫妻的名份，沒有夫妻的實際」

編號 L3 與 L4 的受訪者對於子女的行為大多感到滿意，但 L3 受訪者表示自己容易擔心子女的安全：

「不開心就是很擔心他們啊，晚回來我就比較擔心。晚回來我就會坐不住。假設小孩回去啊，幾分鐘不打電話來，我就很著急。」

編號 L4 受訪者則是考量到中國傳統價值觀念「傳宗接代」—尤其對夫家來說—因此替仍未懷孕的女兒擔心：

「除了我女兒心理負擔比較大，他結婚差不多快兩年，還沒有懷孕，可能他家裡也希望他能早點懷孕。我有跟他講，我以前認識一個中醫師，對這方面的調理（在行），中醫師跟我前妻以前是同事，我說『你跟媽媽講一下，看那醫師還有沒有在看，有在看的話就請他幫你調理』。唯一心理比較有點，也不算負擔，因為我信了基督教以後，我覺得有沒有孩子，天會讓妳懷孕啊，（祂要）就會給你，求也求不到，一切順起自然。但中國傳統來講，嫁人以後，一直沒有懷孕，對夫家來講，她老公

也好，都有點負擔，不過他們現在年輕人還好，不像我們上一輩壓力那麼大。」



編號 L5 的受訪者自覺在經濟方面沒有太大的自主性，一方面雖然感謝兒子出資讓其住在安養機構，但一方面也怨懟兒子考慮的太少，不夠了解父親的狀況，也難以從中得到充分的經濟支持：

「我真的講得不好聽一點，我兒子在這方面就沒有想的那麼周到。跟我說，我有給你吃住。那些零用錢好像就沒有想到，他以為我從大陸回來還留有不少的錢帶回來，我是不敢跟他講，所以為什麼我不太敢打電話給我兒子，就是這個道理。為什麼呢？他接到電話會嚇一跳，這是我自己猜的拉，會不會是沒錢要向我要錢。」

編號 H1 的受訪者與兒子分別住在台灣與美國，受訪者期待兒子回台時能多陪伴她，但兒子可能不瞭解媽媽的需求，反而在回台灣時安排了許多活動：

「不開心的事情可能有的話就是，他回來台灣很貪玩阿，都去找同學啊，找老朋友啊，或者是到附近，順道遊東南亞呀，就是不是安排很多時間跟家人相處啦.....所以我就很氣嘛，那他就有一天他就回台灣的時候打電話，他說媽你想去哪裡逛，我說不必啦，那曬太陽那麼大，我說我曬了會痛，他就到福隆海水浴場去看那個沙雕嘛，我說好曬喔，我皮膚過敏嘛，對太陽過敏，那他也覺得我這麼遠來邀請妳去福隆，妳怎麼不去，我們就是兩個就是在那裏鬥氣啦。」

編號 H2 的受訪者對於子女有較多的抱怨，包括子女不聽話，與兒子、媳婦


相處的時候感受到被利用以及不被感恩的感覺：



「那個老三跟老四，比較讓我失望，在我的感覺哦，他們好像不是故意的，好像，恩，應該怎麼說呢，應該說現代人的話來講，講一個人缺一根筋，他惹你生氣了，他不曉得他會吃很大的虧，做的事情就是說讓你生氣啊，比如講你不要聽的話給你聽，你叫他不要做的事情他偏做，做這類的事情，可是做了對他的個人不好，不是對我們不好，可是現在的時候，他說做的事情他後悔了，後悔了的話，已經來不及了。」

「因為（二媳婦）好像，嘖，佔不到便宜好像是，不太那個，你對他好的話，他會給你找理由去掉，就像平常帶小孩子，人家就講說，你婆婆好會帶小孩，你看就給你帶的白白胖胖的，他就跟你說，他（按：受訪者）沒有帶他（按：受訪者的孫子）去，這個運動，沒有帶他出去散步所以他才胖的。對，他講話很刻薄，尖酸哪，你一聽就是，這麼好要給你帶孩子，妳怎麼可以這樣子講，妳說要，不是我帶的好這樣子，那我帶妳孩子，又不跟妳拿錢，或是幹什麼，只是幫妳的忙，妳還，妳還在戳兩句，我聽了我就不爽，對不對，久了以後一次兩次我可以原諒你，可是久了，我就不要，不要了，通通不要了，你讓二媳婦自己帶，我通通不要了，拒絕往來。」

「我養了那麼久，你們那麼有錢，我還沒有錢，你們還要來佔我（便宜），我二兒子是少將，很有錢欸，恩，他還來佔你（便宜），你會不會氣（歎氣），恩，過年了，他和太太都三十（按：年資已達三十年）了，他們也退完了，他叫我到他家去，找來了新房子要熱鬧，要我去，我們也知道他是在利用我們叫我們去熱鬧，相處太久了這個都不知道嗎。我們也



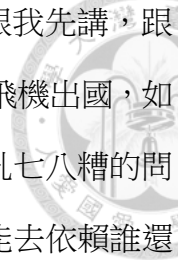
都去，去了的話，他就說了，媽你得給小孩壓歲錢，我說我們的話，台北人的話，都是孫子給奶奶壓歲錢，因為你已經大學畢業了上班了，你怎麼能拿我的壓歲錢，我打算不給了，你應該倒過來給我了，對不對，你還要我壓歲錢，這是老二搞的鬼，因為什麼，圖的利很清楚。」

編號 H3 受訪者希望子女能重視親子關係中說話與行為的分寸，不滿意子女說話沒大沒小；受訪者如同許多父母一般，希望子女的身體健康，因此目前很擔心大兒子罹癌一事，但考量自身的身體健康狀況亦不佳，難有能耐提供大兒子照顧與協助：

「(兒子)講，媽，我要走囉，你去哪裡？你管我去哪裡，齁，媽媽問你去哪裡不行嗎？你管我去哪裡，這個這種話你還要講嗎？不是這樣講咧，對媽媽有一個感情份咧，你那樣講，說媽媽沒有管你喔，不行這樣子，我就罵他我問他去哪裡，你管我，這種話不准你、不是你應該講的，不是你講的話咧，媽媽罵你，媽媽講話可以，你不行這樣講，堵媽媽，不行這樣子。」

「(按：對於大兒子罹癌)他也可憐我也可憐，我沒辦法啊...幫、幫不出來啊，我想幫盡量幫阿，但不敢阿....我老三跟老么說，媽你自己身體要顧捏，你顧你兒子，但你自己身體不好，怎麼做啊.....唉，想呀想，沒辦法啦，想起來沒辦法啦...」

編號 H4 的受訪者較為神經質 (neuroticism)，對外在的刺激習慣性有許多負面且嚴重的想像，例如對於兒子沒有在約好的時間點出現，容易連結到許多自己也難以收拾與承受的擔心：



「(兒子)都固定什麼時候回來，什麼時候會來看我都會跟我先講，跟我講要回來，然後沒有來這裡就是一個奇怪的問題。他是飛機出國，如果在國內我就不會擔心。飛機什麼事情我都會去想到那些亂七八糟的問題，整個晚上都沒睡...沒辦法沒方法阿，就是擔心你也不能去依賴誰還是誰。你跟人家講人家會笑，就是會胡思亂想，都是往壞的想，不會往好的想。其實很簡單那個就是頂多飛機誤點或者是，不飛了還是怎樣，可是如果你真的這樣想也好，想說失事還是生病怎樣，但這個都是白想的，你也知道是白想但你還是會去想...」

編號 H5 的受訪者早年因不懂經營家庭關係，也不瞭解如何與子女相處，使子女目前與 H5 受訪者斷絕關係，不再相互來往。雖然 H5 受訪者已感後悔，並嘗試著修補與子女的感情，亦期待著子女能再次與自己互動，重建家庭的和諧關係，但努力至今似乎還是無法挽回：

「然後我明明知道他們(兒子)，我就寫信給他們，我去看他們，我還去看他們喔！那他們就把門...門這樣開『你幹嘛？有沒有什麼事？』『沒事。』關掉了。我說我有什麼事，就看看你們而已呀.....所以現在變成好像...陌生人有時候還不如阿，陌生人有時候還會在公園裡面聊天，欸明明是血緣，卻像陌生人...」

對許多老年父母而言，當子女逐漸成長，開始有自己的想法，重視個人的自主性時，很多時候難以達到父母親的期待。隨著子女立業成家，組成另一個家庭時，許多現實環境上的限制，例如工作環境與性質、時間因素、考量下一代的就學情形等，使其更難以老年父母親的需求為第一優先。由上述受訪者的陳述，可以瞭解到親與子的相處過程中有不少的摩擦，有許多的自我期待和對方想法之間

的碰撞，有許多「我的認為」與「你的認為」之間的不一致。

上述討論似乎反映著當老年父母對子女有許多「你們應該如何如何才是孝順」的期待時，認為子女應該要執行孝道責任 (filial obligation) 才符合父母的期待 (亦即父母重視權威性孝道期待)，在老年父母與成年子女之間的互動當中，就有可能產生不少衝突與摩擦。

根據 Wheaton (1996) 以時間軸、持續時間、連續性、微觀巨觀 (micro-macro) 的方式較客觀地分類壓力源，有以下五種壓力源：創傷事件 (traumatic event)、生活事件 (life event)、日常瑣事 (daily hassles)、慢性壓力源 (chronic stressor) 以及非事件 (non-event)。其中，非事件 (non-event) 指的是當個體所期待的事情卻沒有發生時，同樣會感受到壓力 (Wheaton, 1996)。這種期待的不被滿足，對老年父母而言可能會是一個壓力來源。

因此，本研究的第二個主題，希望瞭解老年父母知覺到子女沒有做到或滿足到父母的期待時，亦即出現所謂的「孝道期待落差」時，老年父母是如何因應調適的。上述提到受訪者分別表現出失望、擔心、生氣、怨懟等負面情緒，這些負面情緒是以什麼方式產生，又以什麼方式被受訪者們面對與處理，甚至對他們目前的憂鬱反應可能有什麼樣的影響，將在以下段落作探討。

二、面對期待落差之心理調適歷程

(一) 認知評估

當老年父母知覺到「孝道期待落差」時，首先這個訊息會先進入父母的「認知評估系統 (cognitive appraisal system)」。

延續 Lazarus 與 Folkman (1984) 的觀點，認知評估系統內有兩個部分，一者為初級評估 (primary appraisal)，主要評估這樣的期待落差對自己的意義以及屬性是什麼，會威脅到自己的安適感嗎？會因此受到傷害或失落嗎？另一者為次級評估 (secondary appraisal)，主要評估自己有沒有可運用的資源能夠處理這樣的事情嗎？這兩種認知評估子系統並非有

先後順序，它們是同時存在於個體中快速地運作，且會互相影響調整的（transaction）。



1. 明確表現出的認知評估

例如編號 L1 受訪者面對兒子們搬離開家，與其希望和子女同住的期待相悖時，L1 受訪者閃過「當我老了的時候誰要來照顧我？」的威脅和預期沒有資源可應對，自覺可憐，同時羨慕著別人（例如嫂嫂）有子女在身邊照顧自己：

「所以我就聯想到說，唉，我也這樣覺得，人家有女兒照顧耶，不錯咧，可是我就想想我以後老了誰要照顧我哈哈哈哈哈，就是這麼想啦，就覺得說，自己好可憐喔，哈哈，沒事沒事...有時候就是會很無聊吼想起來，就會覺得說，自嘆自己實在是很可憐哈哈哈哈哈...」

另一方面，編號 L1 的受訪者講到大兒子出聲反對小兒子邀請自己與之同住的事情，也出現「大兒子不養我幹嘛也要阻擾小兒子養我呢？」的受傷：

「問題是，我那大兒子不很高興，可是我心想，你也不養媽媽喔，你的小弟弟說要養我，可以嘛是不是，他說，意思說媽你要找的房子喔不簡單，你要有容易看病的地方，要有醫院，還有你喜歡走來走去也要交通方便的地方，是阿我說很不容易找耶，媽你在這裡住得很好，意思就是說我在這裡已經都很習慣啦，就暫時就住這裡吧不要想東想西的，所以說我們要找房子他並不很高興，有一次電話聯絡，我一聽喔他不高興之下，那好了啦，我心裡想，你老媽我就在這裡老死算了，我就不找了。」

編號 H2 的受訪者生氣於老三和老四的不聽話，過程中提到「他不曉得他會吃很大的虧」、「做這類的事情，可是做了對他的個人不好，不是對我們不好」等

等，反映了 H2 受訪者因為孩子的不聽話讓自己感到「預期性的威脅」，但似乎是一種威脅到「大我」(楊中芳，1994) 的情形。另外，H2 受訪者知覺到被二媳婦利用以及不被感恩的情況時，也出現了「受傷」、「無言以對」的想法：

「(二媳婦) 怎麼可以這樣子講，那我帶妳孩子，又不跟妳拿錢，或是幹什麼，或是幫妳的忙，妳還在戳兩句。」

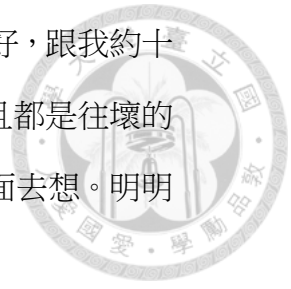
編號 H3 的受訪者對於老大和老二有時候不禮貌的話語感到生氣，一者有「損毀彼此感情」的受傷感，另者有「小孩對外人可能也會沒禮貌」的威脅性，但考量到自己身為母親仍有權力能夠管教他們。另外，H3 受訪者對於大兒子罹患肝癌的事情，則出現強烈的「受傷」以及「威脅」，前者為知覺到大兒子在受苦的不捨，後者為不曉得大兒子未來還會受怎麼樣的苦的擔心，甚至恐懼於大兒子總有一天會到來的死亡。

「(老大、老二) 不行這樣講，堵媽媽捏(按：對媽媽的態度沒大沒小)，不行這樣子，出門讀書也一樣，老師講什麼，欸老師你講什麼我沒聽到，回答老師怎麼樣(按：對老師不尊重)，不行這樣子。」

「(大兒子罹患肝癌) 這麼嚴重我沒辦法，肝好嚴重，住急診室欸，看兩次三次了，他很嚴重阿，鼻子全部都在用管子(按：插鼻胃管) ...」

編號 H4 的受訪者對於兒子的安全有較多的擔心，容易產生許多負面、嚴重的想像，包含了「威脅」、「預期性受傷」等想法，並且難以處理，也難以宣洩出來讓他人理解；同時也有一個聲音面質自己的「負面猜測」，兩種矛盾的想法不斷交戰，仍無法解決其對兒子的擔憂。

「只要他晚到整個人都會去胡思亂想，哪怕他今天跟我約好，跟我約十點十點不來我就會想是什麼事情，那就是鑽牛角尖嘛，而且都是往壞的方面想，都不會想說可能車子壞掉，車禍怎樣，都往這方面去想。明明知道這樣想不對，還是這樣想...」



編號 H5 的受訪者因早期不諳人父，對家庭疏於情感上的照顧，致使目前子女與之斷絕關係且不再往來。H5 受訪者雖嘗試彌補斷裂的親子關係，卻無法突破子女的疏離，對此 H5 受訪者感覺到「比陌生人都還不如」、「我也不知道該怎麼說」的「受傷」與「不知所措」。

「(子女)一聽到我的名字或是想到我就跟我不來往，我也曾經幾乎是每兩個月、三個月，我就有時候經過郵局呀看到文具店呀，我們也買點什麼信封呀，但他們可能沒有收到，還是不想回吧...所以現在變成好像...陌生人有時候還不如阿...」

2. 未明確顯現出的認知評估

雖然遭逢壓力事件時通常會出現認知評估，但非必然出現，有可能個體還來不及對事件進行評估前，就已經感受到壓力了（例如面對創傷性的事件時）（Lazarus, & Folkman, 1984）；或者個體的評估出現在下意識，因此自己並未能覺察到（Power, & Dalglish, 1997）。然而研究者仍可透過談話、文化的脈絡性，對受訪者的初步瞭解，以及受訪者的表情、語調等非口語特性來推論其認知評估的內容。

例如編號 L2 受訪者面對到第二任丈夫的子女用法律知識的優勢將所有錢拿走的事情時，雖然沒有明確提到自己是如何看待這件事情的，但筆者從言談中可以感受到 L2 受訪者遭受很大的傷害，這個傷害包括沒有錢的受傷與擔憂、對這

件事情的不可理解，並表現出強烈的負面感受：



「可是，錢沒有留給我，沒有一句謝謝、對不起我...我會想，可是想哦，不會使我快樂，想的話不會使我快樂，想的話我會悲傷，然後會一直，我的心情會一直低下去下去下去，越想越難過，越想越難過，然後難過到，會難過到什麼都，好像做什麼事都提不起精神，就會覺得活下去也沒什麼意思，兒女又不在身邊，又沒錢，沒錢人家又看不起我們，就不好...」

例如編號 L3 受訪者對於子女晚歸或尚未來電的擔心也反映出認知到子女可能受傷或有危險的預期性傷害，因為 L3 受訪者對於子女最大的期待是表現在希望子女健康、平安就好。編號 L4 受訪者對於女兒已婚卻未能懷孕的擔心，也來自於想到女兒夫家可能有「傳宗接代」的觀念，進而將「覺察到女兒的壓力」變成自己的壓力。

「除了我女兒心理負擔比較大，他結婚差不多快兩年，還沒有懷孕，可能他家裡也希望她能早點懷孕。」(編號 L4)

編號 L5 受訪者對於兒子沒有想到要給爸爸一些零用錢的事情，會感受到經濟方面的威脅以及生活或生存上的威脅，因為其表示自從在大陸經商失敗後，已經沒有剩下什麼錢了：

「我自己用我的退休，學校的退休，拿那個退休金到大陸發展，跟朋友，當然不是我一個人，跟朋友一起在做。所以說不是很成功，做的不是很成功，我就會...不成功怎麼辦呢？台商有一句話說，不成功就不回來，

就在大陸當流浪漢，變成叫台流，這個屬名就叫台流（按：台灣的流浪漢），不敢回來，你知道吧。我去那邊，看到很多人後來是做不好的事情，搶、偷、甚至於騙。」



編號 H1 受訪者對於兒子從美返台卻心繫到處遊玩，並非想要陪伴自己的事情，H1 感到生氣，其可能有一種「預期性失落」，也就是滿心期待著兒子要回台陪伴自己，發現事實卻不如預期。另外，H1 受訪者的兒媳婦最近剛懷孕，然而已經讓 H1 受訪者等了八年，期間受訪者感到納悶、擔心、失望，對其來說可能也是種「預期性失落」，雖然受訪者找了一些方法希望能協助兒子與兒媳婦，但是都被拒絕了：

「起先不會擔心啊，起先想兩個健康寶寶喔感情這麼好，卿卿我我的，那一定會很快就生了嘛，就納悶啊，就後來生不出來，怎麼生不出來，納悶，叫他們去檢查，兩個人檢查都沒問題啊，我妹妹叫用中醫調理還是怎麼樣，他們也不要我們干涉呀，我想聽其自然嘛，可是八年了我都 give up 了，呵，所以任誰也 give up 了，我說唉呀大概我這個沒有這個命啊，做阿嬤的命喔，我說大概我沒有去拜拜，他們就笑了，結果我還想各種方法，想要幫他們，那他們都不要我干涉，欸就 almost give up。」

從以上受訪者們面對子女沒有或難以做到自己期待的事情時，有意識的或自動化的評估內容，可以知道的是，評估歷程是很快速進行的，有些人甚至沒有意識到這件事情的發生。再者，每個人面對的事情不同，因此認知評估的內容也不一樣，然即使每個人面對雷同的議題，例如子女或媳婦尚未有孕一事（編號 L4 與編號 H1），也可能產生很不一樣的想法與評估。Lazarus (1984) 認為評估是一個中介歷程，在這歷程中，一方面是需求、約束以及環境中的資源，另一方面

則是目標層次與個體的信念，亦即個人的信念、價值觀、所處環境以及性格傾向皆會影響他們對事件的評估，這也呼應到實務工作上需要透過盡可能地了解個案，才能對其評估提出假設的原則。

另一方面，有些受訪者並非完全以「自己」為出發點進行認知評估，而是將「子女」納入自我概念中，以「大我」的系統來評估子女行為的意義和屬性。「大我」的概念來自於社會認同理論（social identity theory）（Tajfel & Turner, 1979）中「我們」與「你們」的內外團體差異，是在華人社會的語言脈絡下建構出來的（徐寒羽，2014），其指的是個體會將具有情感性的他者，納入「大我」的範圍內，且這個過程中，「我」將會與「大我」融合，進入「大我優先」的模式（李美枝，1993；楊中芳，1994）。當父母覺察到子女的行為時—不論是否以父母為對象—父母都可能會以「大我」來進行認知評估，並因評估的內容引發出情緒反應。例如編號 H5 受訪者希望子女不要作奸犯科，以免損毀其身為父親的名譽。

（二）認知評估而來的負面情緒反應

上述受訪者對期待落差的認知評估歷程，也產生出相對應的負面情緒反應，受訪者幾乎分別表現出失望、無奈、難過、擔心、焦慮、生氣等情緒。以下為本研究受訪者因面對子女的孝道期待落差，表現出來或隱含著的負面情緒反應（表 3-3）：

表 3-3

受訪者經歷不滿意子女行為時的認知評估與情緒反應

編號	不滿意的事件	認知評估	情緒反應
L1	兒子不與之同住	當我老了的時候誰要來照顧我？	難過、焦慮
	大兒子反對小兒子邀請受訪者同住	大兒子不養我幹嘛也要阻擾小兒子養我呢？	生氣、失望
L2	子女將先生的遺產拿走	失去經濟來源／無法理解子女的行為	難過、焦慮、驚訝、生氣
L3	子女晚歸，沒有致電報平安	子女可能受傷或有危險的預期性的傷害	擔心、焦慮
L4	女兒尚未懷孕	想到女兒夫家可能有「傳宗接代」的觀念	擔心、焦慮
L5	兒子沒有想到要給自己一些零用錢	感受到經濟方面的威脅以及生活或生存上的威脅	焦慮
H1	兒子從美返台卻心繫到處遊玩，並非一直陪伴自己	滿心期待著兒子要回台陪伴自己，卻發現事實不如預期	失望、生氣
	八年來，兒子兒媳尚未有孕	預期性的失落	失望、納悶、擔心
H2	老三和老四不聽話	預期性的威脅：他不曉得他會吃很大的虧／做這類的事情，可是做了對他的個人不好，不是對我們不好	生氣
	被二媳婦利用以及不被感恩	受傷、無言以對	生氣
H3	老大和老二有時候的不禮貌話語	損毀彼此感情／小孩對外人可能也會沒禮貌	生氣、焦慮
	大兒子罹患肝癌	知覺到大兒子在受苦的不捨／不曉得大兒子未來還會受怎麼樣的苦／恐懼於大兒子總有一天會到來的死亡	難過、焦慮、恐懼
H4	兒子的安全	災難化的想法	擔心、焦慮、恐懼
H5	子女與之斷絕關係且不再往來	陌生人都還不如／我也不知道該怎麼說	難過
L6	未明確提及具體子女讓他不滿意的行為		

情緒有其「演化」、「生存」的功能 (Öhman & Wiens, 2003)，其可以提昇個體對於外在刺激做出「適當的」反應，例如面對環境的威脅，個體產生害怕或焦慮的情緒，可調節自主神經系統與內分泌的狀態，確保個體做出有效的「打或逃 (fight or flight)」反應 (吳英璋，2008)。情緒大致上可分為「正向情緒」與「負向情緒」，根據吳英璋 (2008) 的研究報告，考量到情緒的「演化」功能，其認為正向情緒可廣化個體的認知資源以及思考廣度，可增加或產生創造力；負向情緒則會集中或窄化個體的認知資源以及思考廣度，以更專注在引發負向情緒的事件中，注意生存的危機訊息 (例如：我失去了什麼？我遭遇到什麼危險?)，並因此有效地運用身邊的內、外在資源作適當的因應。

Lazarus 與 Folkman (1984) 認為當個體對事物進行認知評估之後，個體會依照評估結果來採取相對應的因應方式，並提出以問題為焦點的因應方式 (problem-focused coping) 和以情緒為焦點的因應方式 (emotion-focused coping)。問題焦點因應指的是個體以解決問題為因應的主要核心目標，例如個體採取某些方法消除外在環境的壓力或困擾，或者個體會增加內在資源與能量以抵抗外在的壓力情境；情緒焦點因應指的是個體不以解決問題為考量，而以改變因為壓力而產生的情緒為主，例如個體重新評估壓力情境，獲得對個體而言的新意義，或者選擇逃避壓力情境或否認情緒的出現等等 (Lazarus & Folkman, 1984)。

總的來說，情緒的產生是一種面對外在刺激的「自然」反應，情緒發生之後個體也因情緒產生相對應的因應或情緒調控行為。本研究中，受訪者因為覺知到子女做出與期望不符的行為，引發出各種負向情緒，以下是整理與討論受訪者們面對這些事情與情緒時的調節模式。

(三) 對負面情緒的調節模式和結果

針對壓力調適、情緒調控、創傷或哀傷的復原等等，許多學者們提出多種特定的因應方式與情緒調節策略，經 Bonanno 與 Burton (2013) 整理，包括 (1)

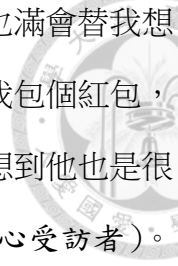
特定的情緒調節策略：重新評估 (reappraisal)、壓抑 (suppression)、分心 (distraction)；(2) 情緒調節策略的類別：提升情緒反應 (up-regulation)、降低情緒反應 (down-regulation)、改變注意力 (attentional deployment)、認知調整 (cognitive change)、調整反應 (response modulation)、抽離 (disengagement)、涉入 (engagement)；(3) 因應策略的種類：問題焦點因應方式 (problem-focused coping)、情緒焦點因應 (emotion-focused coping)、針對失落為導向的因應 (loss-oriented coping)、針對復原為導向的因應 (restoration-oriented coping)。

以下為本研究受訪者談論到面對子女做出不符期待的行為之後，受訪者「怎麼辦」、「做了什麼事」的內容分析。此外，筆者根據受訪者的因應與調適的方式，以及受訪者報告出的調節結果，初步歸納出「具適應性的調節模式」和「不具適應性的調節模式」。具適應性的調節模式指的是受訪者的因應或調適方式有助於改變壓力源或較為緩解因壓力源產生的負面情緒，導致產生一個使受訪者較為放心、安心的調節結果；不具適應性的調節模式則是受訪者使用了對解決問題或緩解負面情緒較無效的因應或調適方式，甚至是無計可施的狀況，使受訪者持續在擔心、恐懼、難過等情況沒有改變的調節結果中。因此，以下除了指出受訪者的因應與調適方式以外，也一併將調節的結果呈現出來。

1. 具適應性的調節模式

編號 L1 受訪者面對子女離家，不願與之同住，雖然其感受到難過與焦慮的負面情緒，但他更加把握機會和時間與子女聊天，維持住自己跟子女之間的互動和關心。L1 受訪者更加注意到子女是以他們的方式在關心自己，並且自認在未來身體衰弱之時有信心子女們會回來照顧自己：

「所以說有時候等看電影啦，還有時間，就手機方便嘛就跟兒子聊聊天，就是這樣……他們小孩子也應該會想到，以前爸爸媽媽也那麼辛苦



的.....我的大兒子嘛他自己有錢啦，不必要我來，可是他也滿會替我想的，母親節啦，還有我生日啦，紅包不必了，只是過年給我包個紅包，以外的時候都是他會給我買東買西的，雖然不實用，可是想到他也是很周到.....恩，應該會感覺啦（按：子女在以他們的方式關心受訪者）。反正現在資訊那麼方便嘛，電話裡阿像我大女兒，媽，忘記了耶，我很久沒有給你打電話了，想要打就忘了耶，我說好了現在不就打了嗎，你媽媽也沒事，那有什麼關係，你不打來我打過去。我想阿...這些女兒就是這樣，唉呀我都忘記打電話問候你了耶。」

「（對於未來生病需要被照顧時）他們小孩子也應該會想到，以前爸爸媽媽也那麼辛苦的。」

另一部分，L1 受訪者對於大兒子反對小兒子邀請自己同住的事情，L1 受訪者一開始很生氣也很失望，但隨著 L1 受訪者持續思考大兒子反對的理由，後來反而同意大兒子的看法。後續有機會看到小兒子的屋況，考量到房間分配的問題，L1 受訪者反倒慶幸自己沒有搬去與小兒子同住：

「那時候我也覺得說他講的理由也滿對的，我也滿了解之下，就說我說你大哥講的也不是說錯，他講的我們也很了解，這樣也對阿，你媽媽在一個陌生的地方活動不方便之下，我在這裡已經住習慣了，在哪一個醫院看病也習慣了，去哪裡看電影也習慣了，去哪裡吃飯，還有一個老人中心什麼的可以逛，不習慣啦，我說你大哥講的話也不會不對啦。」


「可是後來又講回來，我去看了他（小兒子）的房子喔，我覺得還滿好的，可是我也不好意思說，你媽媽來的話就沒房間了，因為只有三房嘛，

他一男一女嘛，好在我這個媽媽喔，可是我說我不來了，還好耶，我說你媽媽答應之後你要怎麼辦阿，就心裡這樣想，我沒直接這樣跟他講。」

編號 L2 受訪者歷經照顧生病丈夫至丈夫過世，卻遭(繼)子女將遺產拿走，使其無錢也無人照顧，日子難過心情也很難過。然而 L2 受訪者在家中試著讓自己忙碌，從書本、藝術中學習許多道理，除了希望能忘卻痛苦，也希望能改變自己的氣度重新看待這件事情。另外，教會中的師母給予 L2 受訪者很大的支持，除了讓 L2 受訪者感受到同理，也從師母的建議中獲得了生活的力量：

「我在家，我每天書不離眼，筆不離手，我看到這句話很好，就把它記起來，寫筆記，畫畫啊，我畫畫在警政署學，警政署上課，規規矩矩又安全，跟一個將軍學書法，那將軍是世界比賽得獎的，也不要學費，警政署也不要學費，將軍教書法也不要學費，我這麼幸福我幹麻死掉啊。我在學習當中，我就想說，他們雖然離開我，可是我想有很多我更需要學習的，我們一定要包容他們，再壞的人我都要包容他，因為我在學書法的時候寫海納百川...」

「我如果總是停留在那裡的時候，我不會成長，我會沉淪，很正常這樣，當有一次我氾濫的時候，師母跟我講說，給我一段聖經說你要去安慰那些遭各樣氾濫的人，哎呀我說這師母真是，師母怎麼給我這節聖經不對，我就是氾濫的人耶，我坐在這裡看，我天天躺在床上，天天躺在床上等人家來安慰我，等人家來關心我，我躺在那裡看天花板，我就越想越不對，這師母不會選擇聖經要起來去安慰那些遭各樣氾濫的人，我就是氾濫的人啊，我怎麼去幫助那些遭各樣氾濫的人呢，不可能嘛，後來就好像那個聖靈感動我了，誒，對了，這個什麼人什麼人，奇怪怎麼很久沒



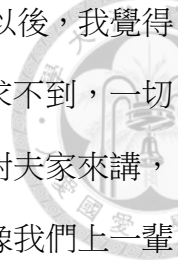
來了，沒看到了，誰誰誰呀，怎麼沒看到啦，誰誰誰他的孩子現在上幾年級了哦，起來，我就一個一個去看，去看個蘇太太，去看王太太，去看什麼，找那個太太去一坐，啊她就很高興說我有在關心她的孩子，關心她的孩子，她怎麼兩個月不見了，她就來看我啊，她會感謝我啊，她很高興啊，所以我就去做這樣的工作，他們就有得到關懷，給她關心啊什麼的，我就瞭解師母給我這句話，本來想我是氾濫的人，你叫我去幫助那些遭各樣氾濫的人，我自己就要死了還要去照顧他們，怎麼有辦法，我就瞭解到，這句話，有力量起來，爬起來.....教會的師母，她瞭解我的狀況，瞭解我的家庭環境，瞭解我的人，師母，能夠跟她談心的，就只有我跟她，她給我教導，給我鼓勵，她並沒有給我錢，但是她教導我聖經的真理。」

編號 L3 受訪者擔心子女的晚歸或未致電報平安，此時 L3 受訪者的因應方式為尋求伴侶（先生）幫忙，好讓這個令 L3 受訪者擔心的狀況解除：

「我就走來走去啊，有時跟會爺爺（先生）嘟嘟，嘴巴會講、會唸，爺爺就著急，就打電話給（子女），他們就說他們回來就會打這樣。」

編號 L4 受訪者對於女兒婚後尚未懷孕一事，有一種「替她著急」的情形，對此 L4 受訪者除了提供實質建議給女兒，希望能改變這個狀況以外，也試著堅定自己「凡事盡心盡力，一切順其自然」的信念，讓自己情緒上較為舒緩，也替女兒找到合理的解套：

「我有跟（女兒）講，我以前認識一個中醫師，對這方面的調理（在行），中醫師跟我前妻以前是同事，我說『你跟媽媽講一下，看那醫師還有沒

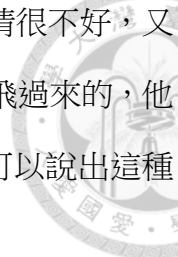


有在看，有在看的話就請他幫你調理』……我信了基督教以後，我覺得有沒有孩子，天會讓妳懷孕啊，（祂要）就會給你，求也求不到，一切順起自然。但中國傳統來講，嫁人以後，一直沒有懷孕，對夫家來講，她老公也好，都有點負擔，不過他們現在年輕人還好，不像我們上一輩壓力那麼大……我就剛剛講的，上帝要給你就會有。王建煊你知道嗎？他是以前經濟部長，他講過一句話『凡事盡心盡力，其他交給上帝』，因為他是基督教，所以是該做的，你就盡你心、力去做，做完結果怎麼樣不是你能控制，因為周邊問題太多。」

編號 L5 受訪者面對兒子較不周到地沒有給自己零用錢，L5 受訪者選擇站在兒子的角度想，去理解兒子沒給零用錢背後的原因，並調整自己的期待，自覺維持現況就滿足了：

「第一個，這是我自己猜的拉，可能他手頭也不是很方便，因為他的生意不是說鼎盛時期，這是我自己猜的，可能他手頭不方便。第二個，他可能好像我也講過，我從大陸回來的時候還帶一點錢，所以他就沒有想到這一塊。我又不好意思講，給我多少錢什麼，一定會傷害他的心……他只要不把我從這裡給斷掉，繼續這樣下去的話，我就滿足了。因為我是能夠活得好好的就好了，我從不要求很多。沒有關係啦。」

編號 H1 受訪者對於兒子從美國回台卻不花多一點時間陪自己，感到生氣，但同時也試著反省自己的態度和行為，試圖站在兒子的立場替他想。另外，H1 受訪者似乎也逐漸接受並習慣兒子不會花太多時間或不能有太多時間陪伴自己的情形，並將重心轉換至「自己找樂子」和「找年齡相近的朋友」上：



「那有一次，有一次也是（兒子）回國探親，我那時候心情很不好，又來煩我了，我心裡頭沒想到他是從美國飛的沒天沒夜的，飛過來的，他說我沒有要去哪裡，我差點要說免了，呵呵，後來想怎麼可以說出這種話來，簡直是，簡直是太離譜了。」

「那沒有辦法，只好放他飛啊，我就說你要遠走高飛了，去吧，又要遠走高飛莫可奈何啊，不過後來就習慣了。」

「要自己找樂子阿，自己找自己喜歡做的事情，而且自己找同齡的朋友，個性比較相投的。」

H3 受訪者對於老大、老二說話不禮貌一事，其選擇以管教、責罵的方式教育他的小孩，目的可能是降低這種事情發生的機會，也是藉機修正調整兒子們的態度，讓他們不會對其他人也有一樣的說話方式：

「我就罵他我問她去哪裡，『你管我』，這種話不准你、不是你講的，不是你講的話捏，媽媽罵你，媽媽講話可以，你不行這樣講，堵媽媽捏，不行這樣子。你，你問你老師，看對不對。（老大、老二回答）媽，我對不起，我講錯了。我（按：H3 受訪者）講說好，自己反省就好，你要亂七八糟的，對不對。」

2. 不具適應性的調節模式

編號 H1 受訪者對於兒子媳婦尚未懷孕的事情，曾給予兒子、媳婦建議，例如用中藥調理、去廟裡拜拜，但兒子、媳婦並未接受，亦不希望 H1 受訪者干涉他們，使得 H1 受訪者面臨無計可施，幾乎要放棄了，但結果是媳婦在婚後八年

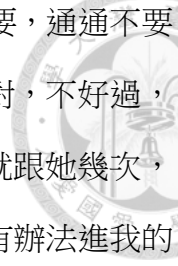
終於懷孕了：

「我妹妹叫用中醫調理還是怎麼樣，他們也不要我們干涉呀；因為我婆婆有給我拜拜那個，所以我懷孕的時候就生的很順利啊，我說大概是我沒有去拜拜，他們就笑了，結果我還想各種方法，想要幫他們，那他們都不要我干涉，欸就 almost give up，就在你最失望的時候，欸電話就響了。我兒子說，媽媽媽咪呀媽咪什麼，我說你怎麼男孩大男人講話像娃娃一樣，他說有好消息，要生 baby 了！」

編號 H2 受訪者對於老三和老四不聽自己的話，嘗試替他們說話，認為他們或許不是故意的，而是還不知道狀況；當筆者詢問 H2 受訪者面對老三和老四不願聽從自己的意見時該怎麼辦，H2 受訪者表示他會不管。然而筆者從後續 H2 受訪者自認見多識廣，有聽話的小孩過得比較好，似乎隱含了其認為不聽話的小孩咎由自取，且否定了自己不在意老三和老四的不聽話：

「我的感覺哦，他們好像不是故意的，好像，恩，應該怎麼說呢，應該說現代人的話來講，講一個人缺一根筋，恩，那個方向的缺根筋，他惹你生氣了，做這類的事情，可是做了對他的個人不好，不是對我們不好……（面對這些事情會怎麼做）我會不管，那是你能面對什麼事呢不是你在面……那我們看到的世事太多了，所以的話，那個大的就聽，所以他就過得很好，各方面都很好。」

另一部分，H2 受訪者知覺到被二媳婦利用和不被感恩，一開始 H2 受訪者壓抑在心中，但幾次以後其將心理的怨氣與怒氣爆發開來，責罵二媳婦，並拒絕與之往來：



「久了以後...一次兩次我可以原諒你，可是久了，我就不要，通通不要了，你讓二媳婦帶，我通通不要了，恩，拒絕往來，對不對，不好過，總比她每次叫來講話那麼難聽好吧，不要去，不要聊，敢去就跟她幾次，就是跟她幾句厲害的話，就是說她幾句厲害的話，叫她沒有辦法進我的門，妳也不要進我的門，我也不要進妳的門，那個也不是罵她，就是說，說的狠狠的，我講話很厲害，有的時候我講贏人的話，很厲害很厲害。」

當筆者詢問編號 H3 受訪者有沒有什麼事情是子女做出來較讓其失望的，H3 受訪者答非所問，筆者再詢問一次時，H3 受訪者才表示老大和老二有時候跟他講話會不禮貌，可能反映出 H3 受訪者傾向以逃避的方式面對子女讓其失望的事情，其不願去面對之。這樣的現象同樣出現在筆者詢問 H3 受訪者如何面對大兒子罹癌的事情，仍出現兩次的答非所問，到第三次時才願意說出他的想法。H3 受訪者在訪談過程中曾表示老了就應該要看開跟想開一點，不要想那麼多，開開心心即可，且自認可以做到這樣的目標，而這種信念與其傾向逃避掉不開心的事情可能有很大的關係。

另外，就調節因素來說，H3 受訪者對於大兒子罹癌的事情，想不到方法幫忙他，使其仍困擾於其中，感到擔心與難過：

「沒辦法照顧他了呀，對阿，這麼嚴重我沒辦法，幫不來，我沒辦法啊，我自己要幫，沒有、沒辦法幫阿，我自己幫、我自己保命不再阿（按：自己身體也不好），兒子好，我自己身體不好啊，這樣想阿.....阿心情不好，哪一天嘛心情不好。我想到、想個小孩子的事，想起來，喔，非常難過。想到他，想起來非常難過就對了。每天兩次，想起比較大，比較難過就對了。有，很傷心傷心到吃飯吃不下。」

編號 H4 受訪者對於兒子在約定好要出現的時間沒有出現時，容易有災難化與負面的想法，對此 H4 受訪者內心同時有面質這些負面想法的想法出現，但仍不能使其感到好受。H4 受訪者認為自己沒有辦法處理這種狀況，持續影響到心情與睡眠狀況，自覺除非到了死亡的那一天才有可能停止：

「沒辦法沒方法阿，就是擔心你也不能去依賴誰還是誰。你跟人家講人家會笑。因為那就是鑽牛角尖麻，而且你都是往壞的方面想，你都不會想說可能車子壞掉，車禍怎樣，都往這方面去想。明明知道這樣想不對，還是這樣想.....這個藥吃不好，但有一個方法我知道，就是心理治療，像你們這種心理醫生以後的行業就是這樣，過來跟我談.....所以我會做那麼多夢，我這個腦筋好像永遠不會停止，無非我死掉。也會掉眼淚，除了掉眼淚之外沒有其他比較起伏的，因為也不能生氣啊，你在這裡(按：老人住宅)也沒有資格，給人家生氣。」

編號 H5 受訪者面對子女不再與之來往，一開始做了一些補償的行為，希望能重新獲得子女的互動意願，但未能如願，後 H5 受訪者更加覺察到子女不願再跟自己有互動的事實，表示「慢慢這個心就淡掉了」，並嘗試以「出家」、「出國生活」等方式逃避掉這件事情，但仍舊沒有效果。目前 H5 受訪者藉著「轉移」的方法去感受他人的子女或孫子女，將之當作是自己的小孩，同時 H5 受訪者認為如果現在自己有經濟條件的話，那子女們可能就會回來與自己互動了。雖然 H5 受訪者表示「轉移」的方法好像對自己有效，也感覺變得較開朗，這些想法與因應方式似乎反映出 H5 受訪者仍然不願承認或接受這個情況，也難以從中找到真正問題的根源以及可行的補償或調節方式。另外，H5 受訪者也害怕是不是自己很奇怪或是做了很錯誤的事情，似乎產生出罪惡感受，因此反覆藉由「自己過去是不得已的，而且很多人都是如此」來合理化自己過去對待子女的行為以及

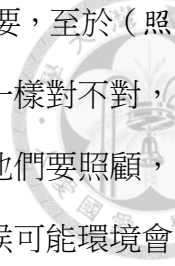
子女目前不願與之互動的事實，忽略掉產生這個事實真正的原因：



「我也曾經幾乎是每兩個月三個月，我就有時候經過郵局呀看到文具店呀，我們也買點什麼信封呀，或是像現在聖誕卡，我就會寄一張給他們，那他們都...（沒有回），這樣子積年累月，我也慢慢慢慢這個心就淡掉了，想說算了，他們可能沒有收到，還是不想回吧。」

「當發現到的時候，度過就是說，我第一個我是去出家，就是斷然，我跟這個世界無緣，我跟孩子無緣，我就去出家嘛，可是問題是逃避不是辦法呀，因為你的思想還在呀，我就想，欸這個機會（按：有一個能與另一個女性出國的機會）也許我們離開台灣，換一個環境我就不會想這些事情了，我就用這個方法，一個就是環境來逃避，可是這兩種方法結果我都失敗，因為你的思想還是會一直想阿。像我現在用什麼方法呢，我現在也是會想，但是我現在用什麼方法呢？我現在用轉移，就說我自己想孫子，對不對？我有一個孫女，我看到人家帶孫女，我就說欸小朋友，但是你不能去碰他，不能 touch.....以前我是用逃避的或是用換一個環境的，可是我的心裡面還是會想，我現在是用看到的我就把他當我的孫子，人人皆人人的小孩都是我的孫女，欸這個方法我改變了，我變得稍微比較開朗。」

「或是我，愛賭的人去中了一億兩億三億，那個又不一样了，如果你寫一封信給他們，當然用掛號信，說某某孩子阿，你老爸中了三億，想要分給你們，就算十分之一好了，三千萬好了，你們要還是不要，我...我可以這樣子說啦，有一半他們可能會要，我不敢說他們絕對會要，這樣子可能會小看人家對不對。或是說第二個，我，得了 cancer，癌症了，



我，有一棟房子，想要分給你（按：子女們），你要還是不要，至於（照顧）不用你們來照顧我，我還嫌麻煩咧，小孩子生活還不一樣對不對，搞不好他管東管西的，對不對，那個就不用他們照顧了，他們要照顧，那好阿怎麼照顧你說，一個禮拜來看我一次就好，這個時候可能環境會改變，要有條件。」

「但我也不知道該怎麼說，可是據我所知，他也是這樣，他也是這樣，他也是這樣，他也是這樣，哇好多人都這樣子喔，現在這種的情形很嚴重，我不知道你們是不是這樣子？就很多人，就是說上一代跟下一代.....都好像，不要說仇人啦，這樣太難聽，就說都好像變成都，親，但是...不來往。所以我聽了現在好多人都這樣，我就心裡面慢慢就比較釋懷了，想說喔原來不是我一個人，好多這種原因的喔。」

「但是我問了我這個年紀以前的人，很多都是這樣子的，因為那個時候根本這沒有所謂心理教育呀、輔導教育呀什麼，懂什麼同理心呀，那時候根本就不懂得什麼叫做設身處地呀，什麼叫做這個兒童心理學呀，甚至幼稚園都沒有這麼多。所以那個時候我就這樣出手打他們，就出言非常粗暴啦，就非常沒有愛心啦，可能就傷到他們小孩子.....所以我剛才講到原話，就是說我對我孩子的分開我真的很不得已，可是我經歷這社會上很多事情，我發現不是我是公園裡的一顆石頭，原來這個上面有很多小石頭掉落在各地方（按：意指有很多人都是這樣的）。」

由上述受訪者的陳述，老年父母面對子女做了與自己期待不符的事情時，父母一開始會因此感受到負面的情緒，包括焦慮、難過、失望、生氣等等，隨著時間，受訪者嘗試了許多因應或調適的方式，包含希望能夠因此解決問題的「尋求

協助」、「給予建議」、「補償行為」，調適情緒或轉換觀點的「重視子女有做到的孝順行為」、「站在子女的角度思考這件事情」、「轉移原本對這件事情的注意力」、「接納」，仍然堅持自己的期待，但嘗試做調整的「壓抑」、「逃避事件」，以及想不到因應方式或「無計可施」的狀況，並因此對應出各種調節的結果。以下表 3-4 為筆者整理 11 位受訪者的相關調節方式與結果：

表 3-4
面對子女做出不符父母期待時的節調方式與結果

編號	事件	情緒反應	調節方式	調節結果
L1	兒子不與之同住	難過、焦慮	把握機會與子女聊天；選擇去意識到子女以他們的方式照顧自己；對未來自己生病時子女會不會回來照顧自己有信心	對未來自己生病時子女會不會回來照顧自己有信心
	大兒子反對小兒子邀請受訪者同住	生氣、失望	持續思考大兒子反對的理由，後接受	考量到小兒子的狀況，慶幸沒有搬出去
L2	子女將先生的遺產拿走	難過、焦慮、驚訝、生氣	讓自己忙碌，學習很多事情；採納師母的建議，從中獲得力量 (社會支持)	仍會難過，但強度較低，也自認從中學到很多事情
L3	子女晚歸，沒有致電報平安	擔心、焦慮	尋求先生幫忙 (社會支持)	較為放心
L4	女兒尚未懷孕	擔心、焦慮	給子女兒實質建議；堅定自己的信念，使情緒紓緩	情緒較為舒緩
L5	兒子沒有想到要給自己一些零用錢	焦慮	思考兒子沒給零用錢的原因	自覺維持現況即滿意
H1	兒子從美返台卻心繫到處遊玩，並非一直陪伴自己	失望、生氣	站在兒子的角度思考他的行為；接受兒子會越來越少陪伴自己的事實，轉向以尋求同年齡朋友	已經習慣這樣的相處模式
	八年來，兒子兒媳尚未有孕	失望、納悶、擔心	給建議；無計可施	兒媳婦終於懷孕

H2	老三和老四不聽話	生氣	嘴巴說不管，但實際上心裡仍很在意	嘴巴說不管，但實際上心裡仍很在意
	被二媳婦利用以及不被感恩	生氣	壓抑怒氣，後爆發開來與二媳婦有很大的衝突，且決定拒絕往來	情緒爆發開來，與二媳婦有很大的衝突，且決定拒絕往來
H3	老大和老二有時候的不禮貌話語	生氣、焦慮	教訓孩子	孩子道歉
	大兒子罹患肝癌	難過、焦慮、恐懼	無計可施 (因應傾向：逃避掉負面情境)	仍持續難過、焦慮及恐懼
H4	兒子的安全	擔心、焦慮、恐懼	無計可施	容易敏感，睡眠狀況與品質不佳，多夢
H5	子女與之斷絕關係且不再往來	難過	補償行為；出家；出國生活；轉移 (因應傾向：合理化)	仍很在意
L6	未明確提及具體子女讓他不滿意的行為			

過去大多研究顯示情緒焦點因應策略較問題焦點因應策略要來得不具適應性，較容易引發後續個體的身心健康問題，然而也有越來越多研究否證這樣的結果 (Austenfeld & Stanton, 2004)。其中有一些學者不傾向區分單一種情緒調節或因應的方式是有效或無效的，而是認為有彈性地選擇運用各種調節或因應方式才更佳 (e.g., Bonanno, 2001)。Bonanno 與 Burton (2013) 則在參考許多文獻以及實務上的經驗下，提出一個新的觀點，「調適的彈性 (regulatory flexibility)」，認為一個調適壓力的歷程上應該要有彈性地做調整，並重視情境的因素，包括情境的要求 (demand) 以及機會 (opportunities)，因此調適彈性需要個體的三種能力：

(1) 情境敏銳度 (context sensitivity)，意指一種能知覺到情境中會產生壓力或衝突的要素 (要求或機會)，並隨著調適的歷程中去做出具適應性的調適策略以回應情境的能力；(2) 有許多不同的調適策略可使用 (availability of a diverse repertoire of regulatory strategies)，意指能夠運用較多種調適策略以適應不同的情境要求或機會的能力；(3) 接受回饋並修正 (responsiveness to feedback)。以上

關於因應或情緒調控的各家說法，隱含了個體在適應壓力或調適情緒的過程中，不是由單一方式或策略即可決定其適應的結果，而是個體能在調適的過程中更清楚衝突與問題點，以有彈性的態度嘗試因應和調節的方式，逐步找出最具適應結果的一個或多個策略—前提是個體擁有許多因應或調節的策略—才是更具適應性的，筆者認為這種模式也較接近人們在面對壓力時常見的歷程反應。

值得一提的是，「社會支持」在個體做出調節方式時，能扮演擴充個體因應或調適的資料庫（coping/regulatory repertoire），或是直接扮演解決問題、緩解個體負面情緒的角色（例如編號 L2 與 L3 受訪者），亦即過去認為社會支持大致上可區分作情感性、工具性（實質性）、訊息性三種（Dakof, & Taylor, 1990）。另一方面，「因應傾向」指的是個體面對壓力時的反應傾向，例如是以一種積極、正面的態度，或是以一種消極、逃避的態度來面對壓力（Taylor, & Aspinwall, 1996），其影響了個體在因應壓力與調節負面情緒時候的習慣反應。例如編號 H5 受訪者習慣以合理化自我行為的態度來面對壓力，這有可能讓其難以瞭解到造成這件事情的核心原因。

（四）高低憂鬱組別的比較

回應研究二的研究動機，筆者好奇老年父母面對到這些孝道期待的落差，到是否展現出高程度的憂鬱反應之間，其心理運作的機制與發展歷程為何。因此本研究選取高、低憂鬱組別的受訪者共 11 位，以相似的訪談的內容詢問當子女做出不符合受訪者孝道期待的行為時，受訪者是如何面對、評估與因應調適的。以下將本研究中，筆者整理出可能與受訪者高程度憂鬱反應有關的因素一一做介紹。

1. 調節方式

（1）負面情緒的維持或增長

根據上一節整理負面情緒的調節因素和調節結果，可發現受訪者們面對子女

做出不符合其孝道期待的事情時，低憂鬱組的受訪者大多可以做出較具適應性的調節方式，例如有助於解決問題的「尋求協助」、「給予建議」以及「補償行為」，有助於調適情緒或轉換觀點的「重視子女有做到的孝順行為」、「站在子女的角度思考這件事情」、「轉移原本對這件事情的注意力」以及「接納」等等。然而，高憂鬱組的受訪者大多仍以堅持自己的期待，但習慣以「壓抑」、「逃避事件」來面對事件，或是僅能「無計可施」。這些較不具適應性的調節方式，直接或間接地維持或增長了受訪者面對孝道期待落差時候的擔心、恐懼、難過、生氣等負面情緒，也使得受訪者長期處於無法改變、處理或調適這些負面情緒的狀況下，進而表現出較高程度的憂鬱反應。

(2) 新增額外的壓力來源／減少可運用的資源

上述受訪者表現出較不具適應性的調節方式，不僅使得調節結果維持或增長了其原本承受的負面情緒，亦可能成為新的壓力來源，或是減少了身邊原本可以運用的資源。例如編號 H2 受訪者在知覺到被二媳婦利用以及不被感恩的情況時，H2 受訪者一開始隱忍壓抑情緒，後才爆發開來，並與二兒子一家斷絕往來。這樣的調節模式雖然能讓 H2 受訪者一吐不滿的情緒，但後續卻可能衍生出更多問題，例如 H2 受訪者仍希望與二兒子相處和互動，但礙於與二媳婦之間的芥蒂，使其無法追求這個期待之滿足；另一方面，對 H2 受訪者來說，這樣的調節結果也使自己的社會支持系統萎縮掉。林松齡（2000）指出台灣喪偶老人的支持主要來自於子女，另一個中國大陸的研究，強調親子間的相互依賴，顯示出子女的支持能緩和喪偶對於中國老年人的負面影響（Li, Liang, Toler, & Gu, 2005）。因此對於編號 H2 受訪者而言，如此的結果對其身心適應狀況是不利的。又例如編號 H3 受訪者，在面對大兒子罹癌後的「無計可施」時，除了持續擔心、恐懼、難過於大兒子的病情，也違反了「希望自己能持續照顧子女」的期待，出現自責、失望的情緒，反而成為其另一個壓力來源。



(3) 調適的彈性

如果將時間拉長來看，低憂鬱組的受訪者們一開始面對到孝道期待落差時，也有出現較不適應性的調節模式，但後續能視情況調整自己的因應與調適方式，使得調節結果往適應性的方向進展。例如編號 L1 受訪者遇到大兒子反對 L1 受訪者一同與小兒子住的事情時，L1 受訪者開始很生氣、失望，亦不知道該怎麼辦，搞的 L1 受訪者與大兒子、小兒子三方都不高興；但是隨著時間演進，L1 受訪者嘗試去思考大兒子反對的理由，逐漸接受大兒子的看法，這才緩解了 L1 受訪者的生氣與失望情緒。

然而，高憂鬱組的受訪者們似乎較沒有因其調節結果不佳而轉換他們因應或調適壓力的反應方式，仍然沉浸在負面情緒中或「無計可施」的情況裡。例如編號 H4 受訪者對於引發自己高焦慮的情境，沒有辦法做些什麼，腦中依舊充滿了令其感到可怕、擔心的想像。呼應至 Bannono 與 Burton (2013) 提出個體的調適彈性，其中一項「接受回饋並修正」的能力有助於瞭解到本研究中高、低憂鬱組別受訪者調適歷程的差異。

2. 與調節模式相關之因素

(1) 社會支持

國內外許多研究皆顯示擁有良好的社會支持能降低老年人的憂鬱狀況 (e.g. 林松齡, 1996; 周雅容, 1996; 周玉慧、楊文山、莊義利, 1998; Lee, Netzer & Coward, 1995; Silverstein, Chen & Heller, 1996)。在本研究中的受訪者報告內容也顯示出:來自朋友或配偶的支持有助於個體面對因子女孝道期待落差而產生出來的負面情緒，呼應了一份針對美國老年人的大樣本研究結果 (Dean, Kolody, & Wood, 1990)。由此可知，社會支持為老年憂鬱反應的重要保護因子 (protective factor)。

(2) 個人的性格與特徵因素

根據本研究中受訪者的報告，有些高憂鬱組別的受訪者出現「逃避掉負面情境」、「合理化自己的行為」等因應傾向，這樣的傾向使得受訪者在面對有壓力的情境時（本研究為孝道期待落差），容易逃掉問題本身，也可能忽略掉自己因這類事件產生出來的負面情緒。如此一來，不僅難以針對問題做出具適應性的因應方式，也難以針對自身負面情緒做出有效的調適。

第二，例如編號 H2 受訪者雖然嘴巴上表示不管子女了，但心裡卻仍很在意，這樣的情形似乎反映出 H2 受訪者「拉不下臉」的態度，將自己困在一個因為子女頂撞、不聽話而得捍衛自己面子的狀態中，卻難以拉下臉來跟子女好好溝通，找到雙贏的結果。過去研究中發現：退休老人的「面子」來源，主要是他們在家庭中對於子女的權威式管教，如果老年人的權威性孝道期待越高，子女的反彈與「叛逆」越會讓父母感覺到失去面子（蘇珊筠、黃光國，2003）。研究一的結果也顯示出老年父母的權威性孝道期待越大，其憂鬱反應的表現越為顯著。相較於編號 L1 受訪者願意放下權威式的親子互動，轉而站在大兒子的角度去思考他反對自己與小兒子同住的理由，而達到理解、接受的適應性結果，但 H2 受訪者的拉不下臉似乎阻礙了其轉化適當面對孝道期待落差時候的負面情緒。

除此之外，高憂鬱組中，編號 H1 受訪者過去曾罹患鬱症（major depressive disorder），其可能的心理壓力為 H1 受訪者當時攜著兒子改嫁至美國，因為照顧生病的婆婆，但自覺沒有受到婆婆應有的對待。另外 H1 受訪者與先生相處雖然不錯，但先生容易吃兒子的醋，使 H1 受訪者感到左右為難，亦沒有辦法從先生或兒子方面得到支持；加上身處異鄉，社會支持的資源較少...等等因素使其長期感到自己很悲哀，情緒低落。H1 受訪者也表示在美國冬天天氣寒冷，使其心情較差；再者，H1 受訪者自述有甲狀腺功能低下的狀況，長期服用「甲狀腺素」，根據張天鈞(1998)的報告認為，甲狀腺功能低下是女性出現憂鬱症的危險因子。因此，對於 H1 受訪者而言，研究當時的憂鬱反應可能與上述多項因素密切關聯。

「而且天氣很冷，因為我甲狀腺功能低落，會怕冷，要終身服用甲狀腺素，然後氣候又沒有陽光啦，就會 depress，就是惡性循環啦，內分泌失調，失眠啊什麼都來了，缺乏那個血清素。」



然而，在本研究中，檢視 H1 受訪者的因應與調適方式，發現其也嘗試以具適應性的調節模式面對兒子做出不符其期待的行為。雖然對於兒媳婦未懷孕一事無計可施，但等到現在終於兒媳婦也懷孕了。因此筆者好奇 H1 受訪者的 TLISA 短版 CES-D 量表得分表現的因素，可能的解釋為目前的高程度憂鬱反應為過去曾罹患憂鬱症的症狀殘留，也可能是甲狀腺功能低下的症狀表現。王興耀與林信男（1981）在精神科的個案報告中提到「成年人的甲狀腺機能低下，往往也造成某些中樞神經系統的不可逆變化，因此臨床上長期補充甲狀腺素作為治療之病患，也可能出現如憂鬱、妄想（delusion）的症狀表現」。筆者認為的另一個解釋為，H1 受訪者目前的高程度憂鬱反應有可能反映出其仍有一些心理壓力，但考量到與筆者訪談時的關係（rapport）建立仍未深，因此沒有明確報告出來。

三、孝道期待落差與憂鬱反應之心理歷程模型的建構

根據本研究的質性訪談結果，筆者整理出老年父母的孝道期待內涵，並進一步瞭解父母的孝道期待是否被「滿足」或「不滿足」。當老年父母的孝道期待不被滿足時，亦即出現所謂孝道期待落差時，老年父母後續的心理歷程是如何影響產生出不具適應性的結果，也就是本研究著重的憂鬱反應。歷程中包括認知評估、負面情緒的產生、因應或情緒調控等負面情緒的調節模式、對應產生的負面情緒的調節結果，以及個體因調節結果回饋修正其調節模式。同時也包含影響著負面情緒的調節模式的社會支持，及同時會影響到憂鬱反應之個人的性格與特徵因素。綜合本研究訪談結果的整理歸納，建構出關於老年父母面對到孝道期待落差時及其與憂鬱反應之間可能的心理機制與發展歷程模型：

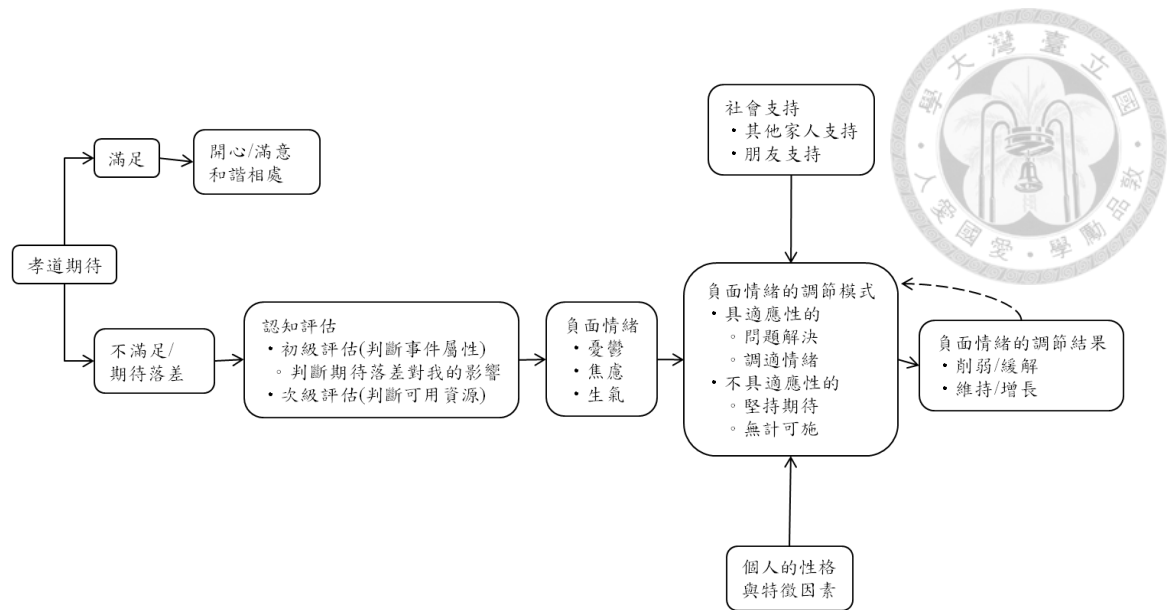


圖 3 老年父母孝道期待落差心理調適歷程模型

四、研究二限制

本研究二有許多研究上的限制，包括研究一提到的取樣偏誤，同樣可能影響著本研究在瞭解老年父母面對孝道期待落差時候的心理調適歷程以及所重視的孝道期待內涵。另外，本研究基於瞭解較不憂鬱與較憂鬱的老年父母，在面對孝道期待落差時候的心理歷程之差異，故以 TLSA 短版 CES-D 量表作為篩選工具，並以總得分 10 分以上為高憂鬱組老人，不滿 10 分為低憂鬱組老人。然而在研究一的結果中發現 TLSA 短版 CES-D 量表得分在 10 分以上的受試者僅有 15 位，並考量到適合參與訪談的長者與其受訪意願，僅能找到 5 位高憂鬱組之受訪者，且其中 3 位的 TLSA 短版 CES-D 量表恰好達 10 分。如此一來，筆者在分析高憂鬱組的受訪資料時，是不是真的能反映出高程度憂鬱反應的老年父母在面對孝道期待落差時候的心理機制，也有待後續研究進一步探究。再者，筆者處在已經知道受訪者憂鬱量表得分的情況下進行訪談與資料分析，可能會有實驗者偏誤 (experimenter bias)。另外，本研究以 11 位受訪者作為瞭解老年父母面對孝道期待落差時，其與憂鬱反應之間的發展歷程與心理調適機制，並嘗試建構出理論模型，雖然可以作為臨床實務工作上參考之模型，但並非能全面或有效地運用在受

憂鬱所苦的老年父母身上。未來需要持續檢驗、修正老年父母孝道期待落差之心理調適歷程模型。

華人重視孝道，父母親面對筆者詢問子女曾做過什麼事情讓其不開心或失望的事情時，可能會有社會期許 (social desirability) 的回答，也就是父母親有「假裝完美 (faking good)」的回答傾向，傾向說出那些能讓人產生良好印象的內容，而不見得為個體本身真實的內在想法或感受。在本研究中，由於要詢問老年父母跟子女之間的相處過程，許多受訪者一開始都表示「唉呀，沒有什麼啦，他們(子女)都很對我很好阿／都很孝順阿！」也有部分研究一的受試者不願意進入研究二的訪談邀請。除非進入實際的訪談中，筆者才能較深入地瞭解受訪者與其子女之間的相處與感到不滿足的部分。然而仍無法排除受訪者受到社會期許的影響，表現出較輕微或較「替子女和自己留面子」的樣子。

第四章 討論與結論

第一節 綜合討論



一、如何盡孝：老年父母與成年子女的互動


根據研究二的結果，老年父母認為只要子女能平安、健康、幸福、穩定就會是父母最大的期待了。這樣的孝道期待，除了是希望子女自己要如何，而不以父母自我的需求為出發點以外，同時也表達了老年父母以子女為重心，認為子女只要照顧好「他們」自己即可。而研究一對老年父母的了解，發現老年父母較重視相互性孝道，也就是父母強調子女以愛、關心、想到父母的需要而提供孝順的支持行為。結合兩個研究結果，顯示出在這個世代的老年父母親，非常希望子女做到的就是照顧好自己，這樣的行為就是對父母最大的報答，也最能滿足父母的需求。然而當父母因老化而身體日漸衰弱，或生病時，則其是很希望子女能回來照顧和陪伴自己的，也就是隨著老年父母的階段性狀態，引發其階段性的需求，而產生對子女不一樣的期待。過去偶爾會聽到子女輩因在外地工作，自認無法向父母「盡孝」，但是所謂的盡孝應該是以父母的需要為優先，而盡可能滿足其需求。因此，本研究的貢獻之一在於了解這個世代的老年父母認為的「子女孝順」是什麼，希望子女怎麼做才算是盡孝，藉此讓父母輩與子女輩能有一個共同的目標，而非在認知具有落差的狀況下讓子女輩以自己的方式盡所謂的孝道。如此一來，子女也有機會透過瞭解父母的孝道期待，來調整、安排自己的工作與生活狀態，盡力實踐讓父母感到安心、放心、貼心的孝順行動。

筆者回想研究的進行過程，發現大部分的老年父母是願意表達出自己的需要、對子女的想法以及感受的。例如筆者在訪談某一位受訪者時，其女兒亦在旁，該位長者仍願意分享她對子女行為的評價與感受，以及自己想要什麼、不希望什麼等等；訪談結束後，受訪者的女兒表示她第一次聽到媽媽這麼希望子女們能夠自己快樂、健康就好，只要不讓父母擔心即可，而非需要表現出身為子女「應該」

對父母做到的孝道責任。筆者認為，雖然在華人家庭中，親子互動的表達較為含蓄，不常表達出自己的需求以及對對方的想法及感受，但如果有機會開啟這個話題的話，親子雙方之間是會願意相互表達的。

促成本研究的動機之一為筆者欲瞭解老年父母的孝道期待，一方面希望能讓子女輩瞭解身為老年人的父母親希望子女怎麼做，另一方面也希望能讓父母輩得到最貼近自己需求的孝順行為。陸洛與陳欣宏（2002）的研究結果發現：老年人有許多對孝道的堅持與家庭的寄望，但對於這份孝道的期待，卻隱含了一種「不敢期望」的無奈。研究一的結果也顯示：老年父母越重視權威性孝道，其憂鬱的表現程度越明顯。這除了反映出老年父母的期待越高失望也越大，或許也來自於其與親子之間溝通上，較少談論到對於彼此的期望以及瞭解彼此的現況有關。這使得親子雙方都在一種「猜測」的緊張中：子女輩不知道自己要如何表現，可能認為自己應該要盡到子女的責任，但卻以一種「應付了事」的態度執行，如此被對待的父母也不會因此感到滿意或開心；父母輩也不知道自己可以怎麼期待對方，甚至可能在老年父母有照顧上的需求時也難以被子女們覺察，而接受不到適當的協助，進而出現身體上與心理上的不適應情況。因此，實務工作上，臨床實務工作者可以創造一個契機與環境，讓親子雙方更願意敞開心胸，表達自己的現況和需求，讓對方瞭解，進一步討論之後促使雙方達成共識，使其知道下一步該怎麼做。臨床實務工作者也可以在親子雙方出現衝突或誤會的情境下，協助雙方以「折衷妥協（親與子雙方皆退而求其次，以滿足雙方可接受的大部分訴求目標）」或「兼容並蓄（共同討論並選擇能同時滿足親與子雙方訴求目標的方法）」的親子衝突解決策略達到親子間更具建設性的相處與互動（葉光輝，2012）。

對於成年子女而言，照顧老年父母或許是個應盡的責任，也或許是個想盡卻盡不了的無奈。根據研究一的結果：老年父母知覺到子女實踐了相互性孝道行為，對其自身的憂鬱反應具有抑制的效果；知覺到子女實踐權威性孝道行為則沒有這樣的效果。這樣的結果或許可以提供成年子女在盡孝時候的一個方針，也就是成



年子女除了照顧與維繫自己成家後的家庭生活、工作職場上所需要付出與承擔的各種壓力之外，在面對照顧父母的時候，或能針對年邁的父母到底期待著子女要給予什麼，有一個較明確的方向和目標。成年子女在盡孝道時，除了照顧好自己、讓自己過得開心平安、不讓父母擔心以外，須發自內心地對待父母，瞭解其現況和需求，以關心、理解的態度照顧父母。根據本研究的結果，老年父母不會特別要求子女一定得回來照顧自己，除非自己正經歷一個重大的疾病或身體上的衰弱；但如果子女能做好自己的本分，以感念自己過去的教養育之恩，讓父母感受到「被愛」和「被關懷」，那就很足夠了。另一方面，老年父母可能仍將提供子女照顧與支持作為自己很重要的親子互動信念，若是成年子女覺察到父母親仍有「能再如何協助子女」的期待時，也可以與父母親澄清這樣的覺察，進一步互相討論如何可以讓父母親為自己做一些什麼（須考量父母親的身體健康狀態以及環境因素等）。

對於老年父母而言，期待的前提是適時地表達自己的現況或需求。父母親從過去掌握家庭中的資源和權力，逐漸隨著自己年老，從家庭與社會中「退休」下來，身體與心理上可能出現許多不適感受，家庭中的決定權也轉移至成年子女手上，似乎對老年父母來說有許多需要調適的地方。調適的過程中，本來就容易出現許多阻礙而需要運用到父母自身的內在和外在資源，或是期待子女能協助自己，但這些需求可能尚還無法讓子女們理解，也不一定為子女目前能力所及，這使老年父母得面臨孝道期待上的落差，也使得成年子女不知道自己做錯了什麼，或又要怎麼做才好。久而久之，親與子兩代的誤解越漸增加，雙方陷入於「不親與不孝」的困境之中。因此，若老年父母能嘗試理解成年子女目前的處境與其能提供自己的支持行動，並在覺察自身的需求與期待下，進一步跟子女溝通，互相瞭解彼此的狀況，一方面能讓子女實踐切合父母自身期待的孝順行為，一方面也能減少因誤解而產生的其他壓力來源，達到雙贏的結果。




二、老年憂鬱反應：雙元孝道期待的切入觀點

如果老年父母期待子女應該盡孝、應該有身為孩子的本份、應該就是要來照顧我、奉養我，亦即老年父母較重視子女的權威性孝道行為，則對父母的心情影響會有較負面的效果；就算父母知覺到子女做到了自身所期待的事情，也有可能認為子女僅是做了應該要做的本份而已，不會因此感到特別的開心。相較之下，如果老年父母基於過去親子互動之下的深厚情感，對子女們在自己有需要的時候有信心他們會回來給予協助，且能感受到子女給予的情感關心與支持，也就是相互性孝道期待獲得了滿足，如此老年父母也容易因此感到滿意和窩心。

筆者認為相互性孝道期待與權威性孝道期待取決於父母對子女的態度。在生活中有時候會聽到父母親認為子女永遠是子女，是其眼中永遠的孩子，所以「什麼事情都需要聽我的」、「所以我這樣子是對你好，你不要怨我」，但這似乎不從子女的身上（子女的處境、想法、感受）來考量事情，如此一來，身為子女者可能認為「父母過於固執、難以溝通」，不僅損傷了親子間的深厚感情，也削弱子女想主動表現出關心、照顧父母的動機。生活上同時也看到一部分老年父母親會認為「自己年紀雖大，但還能走能動，子女們也都很辛苦，不用麻煩他們來照顧」，這群父母或許在醫院當志工、或許參與老人活動中心舉辦的課程，他們不因子女不常陪在身邊而憂愁，反倒盡力拓展自己的生活圈；當子女偶爾來通電話，關心自己的生活與健康狀況時，更能夠看的到這群父母真實的開心和滿足。然而，權威性孝道並非決然地在老年父母的適應狀況中扮演負面的角色：當老年父母對子女有較高的權威性孝道期待時，或許能推動子女基於角色倫理的義務，實踐父母最低限度的需求滿足，這對老年父母的基本生活需求或是健康照護是很重要的。

三、老年父母孝道期待落差心理調適歷程模型之臨床應用

本研究針對老年父母面對孝道期待落差時的心理機制及其與憂鬱反應之間的發展歷程進行瞭解與探討，試圖建立出一個老年人心理調適歷程模型。筆者期



許此模型能夠應用在臨床實務工作上，針對老年個案表現出的情緒反應(如憂鬱)進行與其孝道信念有關的評估，以及針對歷程中的許多因應方式進行分析與可能的介入。例如臨床實務工作者可在瞭解老年父母對負面情緒的調節模式後，回饋個案其所瞭解的，並協助個案覺察負面情緒的調節結果，拓展其可利用之資源庫(repertoire)，以調整原先對於負面情緒的調節模式，達到更具適應性的結果。例如臨床實務工作者可與個案討論其如何「想」與子女之間的衝突事件，以瞭解個案對親子衝突的認知評估內容，進而回饋個案這樣想的可能結果，使其瞭解自己感到不適的可能原因，必要時產生後續認知調整的可能。再者，臨床實務工作者根據上述對個案的了解，進一步捕捉受憂鬱所苦之老年個案的孝道期待內涵—重視相互性孝道期待、重視權威性孝道期待、兩者皆期待或不期待—藉此與個案討論這些期待與其情緒反應之間的關聯性，作為認知行為改變的初步可能。

本研究之心理調適歷程模型也主張：老年父母在面對孝道期待落差時有其「自我調適」之能力，並認為這樣的心理調適歷程有其「自我修正彈性」之可能，而這兩個歷程皆需要時間的醞釀。因此，臨床實務工作者在評估受憂鬱所苦的老年個案時，需要瞭解個案在過去針對自己面對孝道期待落差、負面情緒感受(如憂鬱)做了哪些努力，同理個案過去的努力及其努力後卻沒看到改變的「無力感」，同時也需要「有耐心」地陪伴個案進行下一步的調整和改變。除此之外，臨床實務工作者也要開放地接受並同理個案「想改」卻「難以改變」間的矛盾情緒，鼓勵個案「嘗試改變」的行動，讓個案有種「自我調整與改變的辛苦過程中仍有被支持」的感受，這除了可獲得情感性的支持，亦可減低其放棄改變的機率。

另外，臨床實務工作者永遠不要忘記個案的內在與外在資源，亦即掌握個案的認知評估或因應傾向，並回饋給個案有助其自我覺察，同時去瞭解個案目前可運用之外在資源，例如其他家人和朋友的支持等，以協助個案進行更有效的調適。




四、臨床應用的周全性考量

本研究探討老年父母憂鬱反應，認為其孝道期待、期待落差與自身憂鬱反應之間具有關聯性，並在研究二中建立老年父母面對孝道期待落差時的心理調適歷程模型。如此可以提供臨床實務工作者一個針對老年人憂鬱反應、或知覺到孝道期待落差時可參考的概念化模式。例如臨床實務工作者與臨床個案共同討論其對子女的期待以及所知覺到的孝道實踐程度，或是個案在面對孝道期待落差的心理調適歷程中，是不是有什麼較不具適應性的評估或調節模式等等，並且根據對於個案的觀念與想法進行介入或調整。然而，筆者主張孝道期待與期待落差等現象僅是引起老年父母憂鬱反應的其中一個因素，包括後續老年父母因面對孝道期待落差而運用的不具適應性的負面情緒調節模式，也僅是可能引發其憂鬱反應中的原因之一。換句話說，老年父母憂鬱反應的產生或維持因素，有非常多種可能性，而孝道期待、期待落差、面對期待落差時的心理調適歷程等等皆可能是眾多因素之一。因此，臨床實務工作者在面對老年憂鬱個案時，仍須與個案共同探索使其感受到心情低落、受到睡眠困擾等情形背後的原因，從生理—心理—社會（biopsychosocial model）的角度探究（Engel, 1980），才能有效地提供緩解憂鬱反應之介入方式。

五、孝道的運作於老年父母的福祉：相互性孝道的重要性

近期葉光輝與曹惟純（2014b）嘗試以華人文化的脈絡下，結合孝道觀念的研究，反思台灣高齡社會下老人福祉的議題。其中，相互性孝道觀念的運作可以促使子女將老年父母視為「已完成家庭貢獻者，且具有獨特個人特徵之個體」，藉由「愛」與「親密」的親子關係，協助老年個體進行角色反轉之下的調適，也提升家庭的凝聚力，另外也有助於子女更為主動地、發自內心地照顧老年父母。本研究結果也發現老年父母對於相互性孝道的重視，以及其自身心情感受與相互性孝道期待的被滿足有很大的關係。甚者，許多老年父母不免擔心當自身健康狀



況逐漸衰弱時子女是否能有心力照顧自己，這個也反映了相互性孝道觀念的運作重點，也就是「親親」與「報」的可貴，可以提升老年父母對於子女照顧的信心程度。權威性孝道觀念雖然強調子女對老年父母的敬重，將父母定位成「富有智慧、豐富經驗的社會前輩」，穩定老年個體在社會上得以獲得尊重與支持，但若沒有相互性孝道的基礎來達到子女對父母尊重的內化，權威性孝道的運作仍有可能因此喪失功能（葉光輝、曹惟純，2014b）。政策上的擬定若硬將孝道觀念從家庭的私領域拓展到法律規範的公領域，確保老年父母受到奉養、照顧、支持的最低限度，但如此一來也可能破壞親子之間的情感基礎，阻擾家庭之間原本具備的支持系統與互動彈性；從本研究結果也發現這樣的做法並非是真正以老年父母為中心所制定的規範。因此，如何提升親子之間因長期互動之下形塑出深厚的情感，建立起子女的相互性孝道觀念，使得老年父母在社會上的身分或資源得到尊重與保障，此方為後續需要且必要持續探討的親子互動關係焦點。

六、研究價值與貢獻：憂鬱症狀形成的理論性探究與實務指引

本研究基於華人孝道觀念的範疇下，探究老年父母的憂鬱形成之有關因素及其可能的心理發展機制與歷程，有助於作為親與子在相處與互動上的方針。本研究同時有助於瞭解父母輩在角色、生理功能、社會環境及親子互動等改變的情境中，如何進入具適應性的調適歷程，以作為臨床實務工作者評估與介入的參考模型。另一方面，本論文研究提供親子之間的對話、溝通視窗，有助於親子雙方在供與需兩方面的協調和契合，並期許作為未來政策擬定的可行依據。

第二節 研究限制與未來研究方向


如同研究一與研究二所述，本研究的一大限制為取樣上的局限。不同縣市、地區發展狀況、風俗民情等因素，可能會讓當地的老年父母面臨到不一樣生活困境和需求，或是根本上對「孝順」的認知就不同，因此對於子女的孝道期待也不

盡相同。另一方面，老年父母自身的身體健康狀況、心理與認知狀態等亦可能使其產生對子女的不同期待。因此，未來可多方瞭解台灣各地區，例如比較鄉村與都市的老年父母對子女的孝道期待及其與憂鬱反應之間的關係。或是以臨床上已達鬱症診斷之老年父母為受訪者，瞭解孝道期待落差對其憂鬱症狀或鬱症診斷間的關聯性為何。

本研究以探討老年父母憂鬱反應為主軸，欲瞭解孝道期待、期待落差與憂鬱反應之間的關係，然而研究一卻忽略了正向情緒的重要，例如主觀幸福感，亦是影響個體生活品質、個人自我價值等等幸福感受程度的重要因素。雖然研究二的訪談資料內容中有些許瞭解老年父母對子女的期待滿足時的開心、滿意感受，但仍著墨不多也不深刻。郭鈞揚（2015）整理過去探討年齡與主觀幸福感之間的研究發現：隨著個體年紀漸增，在中年至老年（65 歲）的階段，其主觀幸福感會上升；當個體邁入老年階段，主觀幸福感會逐漸下降。而個體在年齡漸增的過程中，對於家人互動的重視程度也會漸增（Carstensen, Isaacowitz, & Charles, 1999）。因此，未來可探討老年父母的孝道期待、知覺、期待的滿足程度與其主觀幸福感或其他正向身心適應指標之間的關係，對於老年個體的生活適應狀況應能有更全面的瞭解。

本研究以有子女的老年父母為樣本主體，但同時忽略了單身或是已婚卻未有子嗣之老年憂鬱反應的可能因素。例如單身一輩子的老年人或未有子嗣之老年夫妻是否有「無法傳宗接代」的遺憾感，或是「我生病了該由誰來照顧」的焦慮與恐懼感受，這些都是本研究無法瞭解到的；而這些負面的感受也可能造成老年人的憂鬱反應，影響到其生活適應狀況。另外，以老年父母為樣本主體亦帶出未能考量子女輩的狀況，例如子女的孝道信念或過去受到父母教養育的經驗等可能使得老年父母難以得到其重視的孝道期待。因此，未來可嘗試同時探討親與子兩代在孝道期待與孝道信念上的內容，其所重視與期待之間的一致性，以及其與憂鬱反應等相關身心適應指標間的關聯。

第三節 結論



綜合本論文兩個子研究結果：現今老年父母較重視子女實踐相互性孝道，較不重視權威性孝道；除了以雙元孝道區分老年父母的孝道期待以外，亦可同時歸納成三種主要的方向：「期待子女自己要如何照顧自己」、「期待子女如何對待父母」、「期待父母能再如何協助子女」，且以期待子女能照顧好自己、平安、健康、快樂即可。老年父母自身的憂鬱反應與過度重視權威性孝道有正相關、與知覺到子女實踐了相互性孝道行為的程度、相互性孝道期待的切合度具有負相關。進一步探究老年父母面對孝道期待落差時與其憂鬱反應之間可能的發展歷程與心理機制，發現老年父母會經歷認知評估、產生負面情緒、對負面情緒的調節模式、負面情緒的調節結果，進而影響其憂鬱反應之表現程度。若老年父母運用了較不具適應性的負面情緒調節模式，例如壓抑情緒、逃避事件等，可能因此維持或增加了其原本產生的負面情緒，出現明顯的憂鬱反應，也可能因此增加老年父母的壓力來源或減少其可運用的資源。另一方面，老年父母的社會支持系統、個人的性格與特徵因素、面對負面情緒的調節結果之後能否彈性地修正原本的對負面情緒的調節模式等等因素，都可能影響父母親自身的憂鬱反應。本研究也提出許多可進一步思考、討論的觀點，以及本研究難以瞭解或捕捉到的限制。

總的來說，人是很複雜的，影響憂鬱反應的不僅僅是一個或兩個因素，能夠改變人的適應歷程也不是一個或兩個因素就能所及的。臨床實務工作者常常僅能在小小的部分施一點力，以期能對個案有一點點的幫助；也常常只能透過不斷地觀察、覺察、了解及反思，以提供受憂鬱所苦之老年人有效的介入方式，期許在現今快速老化的社會中，本論文對這群受苦的長者能有實質上的協助。

參考文獻



王大華、申繼亮、佟雁及費廣洪(2003)。老年人孝順期待與親子間的社會支持。

心理科學，**26(3)**，400-402。

王興耀、林信男(1981)。以憂鬱性精神病為表徵的甲狀腺機能低下症。**當代醫**

學，**(96)**，849-852。

行政院經濟建設委員會(2010年9月)。2010年至2060年臺灣人口推計。網址：

http://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=C90548F2DB23E8B9&sms=AB593F5AE64A02BE&s=C54BF6A5DBDB57B5

江信男、林旻沛、柯慧貞(2005)。台灣地區老人的生理疾病多寡、自覺生理健

康、社會支持度與憂鬱嚴重度。**臨床心理學刊**，**2**，11-22。

吳玟蕙(2012)。我國老人憂鬱程度，健康狀況與醫療服務利用之相關性探討—

「2005年國民健康訪問調查」資料分析。私立亞洲大學健康管理研究所，碩士論文。

吳英璋(2008)。建構以解析憂鬱情緒為基礎的憂鬱症與自殺預防處置—以慢性

病患為對象的臨床實務研究。**衛生署科技研究計畫報告**。

李庚霖、區雅倫、陳淑惠、翁儷禎(2009)。「臺灣地區中老年身心社會生活狀況

長期追蹤調查」短版 CES-D 量表之心理計量特性。**中華心理衛生學刊**，**22**，383-410。

李美枝(1993)。從有關公平判斷的研究結果看中國人之己關係的界限。**本土**

心理學研究，**1**，267-300。

周玉慧、楊文山、莊義利(1998)。晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康。

人文及社會科學集刊，**10(2)**，227-265。

周雅容(1996)。不同來源的社會支持與老年人的心理健康，收錄於楊文山、李

美玲主編：**人口變遷、國民健康與社會安全**，219-246。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。

林松齡 (1996)。已婚有偶老人社會支持來源與老人心理適應。行政院國家科學委員會：研究彙刊人文及社會科學，273-300。

林松齡 (2000)。老人社會支持來源與老人社會需求：兼論四個社會支持模式。

台灣社會的婚姻與家庭—社會學的實證研究，217-246。台北：五南。

韋政通 (1969)。中國孝道思想的演變及其問題。現代學苑 (台北)，3(5)，1-10。

徐復觀 (1975)。中國思想史論集 (第四版)。台北：台灣學生書局。

徐寒羽 (2014)。「操之在我」或是「交給政府」？——兩岸民眾文化和大我認同對政治參與傾向的影響。國立臺灣大學心理學研究所，碩士論文。

陶希聖 (1983)。孝道與孝行研討會發言紀錄。見中華文化復興運動推行委員會 (主編)：孝道與孝行研討會論文集。台北：中華文化復興運動推行委員會。

高淑清 (2001)。在美華人留學生太太的生活世界：詮釋與反思。本土心理學研究，(16)，225-285。

高淑清 (2008)。質性研究的 18 堂課：首航初探之旅。麗文文化事業股份有限公司。

張天鈞 (1998)。甲狀腺荷爾蒙與情緒和憂鬱症。當代醫學，(299)，706-708。

張則凡 (2006)。青少年之孝道態度與祖孫代間支持—以三代同堂家庭為例。台灣師範大學人類發展與家庭研究所，碩士論文。

張國榮、張敏 (1997)。老人憂鬱症治療。國防醫學，25，229-233。

陳正生 (2000)。社區老人憂鬱疾患之身體狀況。私立高雄醫學大學行為科學研究所，碩士論文。

陳清甄 (2008)。華人孝道文化、父母控制與大學生分離一個體化。國立花蓮教育大學諮商心理學研究所，碩士論文。

黃光國 (1998)。兩種道德：臺灣社會中道德思維研究的再詮釋。本土心理學研究，(9)，121-175。

黃瓊慧 (2009)。成人完美主義、孝道信念與心理健康之相關研究。國立臺灣師

範大學教育心理與輔導學系研究所，碩士論文。

郭鈞揚 (2015)。臺灣中老年人孝道期望、孝道信念與幸福感受之相關研究。私立

立中山醫學大學心理學研究所，碩士論文。

莊凱迪、蔡佳芬 (2008)。老年人的憂鬱症。臺灣老誌，3，182-90。

莊耀嘉、楊國樞 (1991)。傳統孝道的變遷與實踐：一項社會心理學之探討。中

國人的心理與行為。台北：桂冠。

陸洛、陳欣宏 (2002)。台灣變遷對中老人的家庭角色調適及代間關係之初探。

應用心理研究，14，221-249。

陸洛、高旭繁、陳芬憶 (2006)。傳統性、現代性、及孝道觀念對幸福感的影響：

一項親子對偶設計。本土心理學研究，25，243-278。

葉光輝 (1997)。台灣民眾之孝道觀念的變遷。見張苙雲、呂玉瑕、王甫昌主編

九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二(下冊)。台北：中央研

究院社會學研究所。

葉光輝 (1998)。年老父母居住安排的心理學研究：孝道觀點的探討。中央研究

院民族學研究所集刊，83，121-168。

葉光輝 (2009)。華人孝道雙元模型研究的回顧與前瞻。本土心理學研究，32，

101-148。

葉光輝 (2012)。青少年親子衝突歷程的建設性轉化：從研究觀點的轉換到理論

架構的發展。高雄行為科學學刊，(3)，31-59。

葉光輝、曹惟純 (2014a)。成人親子衝突之建設性轉化路徑：功能性衝突評估、

共享式解決策略與個人生活適應的關聯。中華心理衛生學刊，27(2)，

173-199。


葉光輝、曹惟純 (2014b)。從華人文化脈絡反思台灣高齡社會下的老人福祉。中

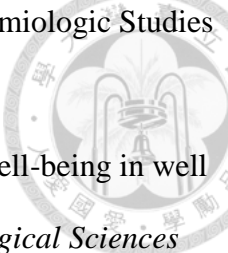
國農業大學學報：社會科學版，31(3)，30-46。

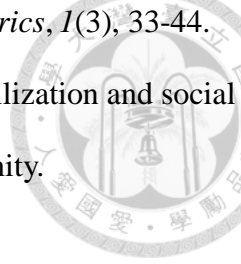
楊中芳 (2001)。中國人的價值觀：「大我優先」體系剖析。見楊中芳：如何理解

- 中國人：文化與個人論文集。香港：遠流。(原著出版於 1994)
- 楊國樞 (1985)。現代社會的新孝道。見中華文化復興運動推行委員會(主編)：
現代生活態度研討會論文集。台北：中華文化復興運動推行委員會。亦見中
華文化復興月刊(台北)，19(1)，51-67。
- 楊國樞、葉光輝、黃曬莉 (1989)。孝道的社會態度與行為：理論與測量。中央
研究院民族學研究所集刊(台北)，65，171-227。
- 廖以誠、葉宗烈、柯慧貞、駱重鳴、盧豐華 (1995)。老年憂鬱量表—中譯版信、
效度初步研究。彰基醫誌，1，11-17。
- 廖姿婷 (2005)。成年子女孝道信念與母親代間情感之關係。國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系在職進修碩士班，碩士論文。
- 劉碧素 (2006)。探討影響世代孝道行為之相關因素。台北護理學院護理研究所，
碩士論文。
- 衛生福利部統計處 (2014 年 10 月)。中華民國 102 年老人狀況調查報告。網址：
http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=46
[95](#)
- 蘇珊筠、黃光國 (2003)。退休老人與大學生在生活場域中的關係與面子。中華
心理學刊，45，295-311。
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of
Mental Disorders, Fifth Edition*. Washington, DC: American Psychiatric
Association
- Arling, G. (1976). The elderly widow and her family, neighbors, and friends. *Journal
of Marriage and the Family*, 38, 757-768.
- Atchley, R. C. (1989). A continuity theory of normal aging. *The gerontologist*, 29(2),
183-190.
- Austinfeld, J. L., & Stanton, A. L. (2004). Coping through emotional approach: a new
look at emotion, coping, and health-related outcomes. *Journal of*

personality, 72(6), 1335-1364.

- 
- Bankoff, E. A. (1983). Social support and adaptation to widowhood. *Journal of Marriage and the Family*, 827-839.
- Barlow, D. H., & Durand, V. M. (2009). *Abnormal Psychology: An Integrative Approach, Fifth Edition*. Cengage Learning.
- Becker, J., & Kleinman, A. (1991). *Psychosocial aspects of depression*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Bell, M., & Goss, A. J. (2001). Recognition, assessment and treatment of depression in geriatric nursing home residents. *Clinical excellence for nurse practitioners: the international journal of NPACE*, 5(1), 26.
- Boey, K. W. (1999). Cross- validation of a short form of the CES- D in Chinese elderly. *International journal of geriatric psychiatry*, 14(8), 608-617.
- Bonanno, G. A. (2001). The self-regulation of emotion. In T. J. Mayne & G. A. Bonanno (Eds.), *Emotions: Current issues and future directions* (pp. 251–285). New York, NY: Guilford Press.
- Bonanno, G. A., & Burton, C. L. (2013). Regulatory flexibility an individual differences perspective on coping and emotion regulation. *Perspectives on Psychological Science*, 8(6), 591-612.
- Brandtstädter, J., & Renner, G. (1990). Tenacious goal pursuit and flexible goal adjustment: explication and age-related analysis of assimilative and accommodative strategies of coping. *Psychology and aging*, 5(1), 58.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101.
- Carstensen, L. L., Isaacowitz, D. M., & Charles, S. T. (1999). Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity. *American psychologist*, 54(3), 165.
- Chang, K. and Weng, L. (2013) Screening for depressive symptoms among older

- 
- adults in Taiwan: Cutoff of a short form of the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale. *Health*, 5, 588-594.
- Cheng, S. T., & Chan, A. C. (2006). Filial piety and psychological well-being in well older Chinese. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 61(5), 262-269.
- Chong, M. Y., Tsang, H. Y., Chen, C. S., Tang, T. C., Chen, C. C., Yeh, T. L., ... & Lo, H. Y. (2001). Community study of depression in old age in Taiwan. *The British Journal of Psychiatry*, 178(1), 29-35.
- Chong, A. M. L., & Liu, S. (2016). Receive or give? Contemporary views among middle-aged and older Chinese adults on filial piety and well-being in Hong Kong. *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 1-13.
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (2013). *A first course in factor analysis*. Psychology Press.
- Cumming, E., & Henry, W. E. (1961). *Growing old, the process of disengagement*. Basic Books.
- Dakof, G. A., & Taylor, S. E. (1990). Victims' perceptions of social support: what is helpful from whom?. *Journal of personality and social psychology*, 58(1), 80.
- Dean, A., Kolody, B., & Wood, P. (1990). Effects of social support from various sources on depression in elderly persons. *Journal of Health and Social Behavior*, 148-161.
- Engel, G. L. (1980). The clinical application of the biopsychosocial model. *Am J Psychiatry*, 137(5), 535-544.
- Folkman, S., & Moskowitz, J. T. (2004). Coping: Pitfalls and promise. *Annu. Rev. Psychol.*, 55, 745-774.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hyer, L., & Blazer, D. G. (1982). Depressive symptoms: Impact and problems in long

- 
- term care facilities. *International Journal of Behavioral Geriatrics*, 1(3), 33-44.
- Johnson, J., Weissman, M. M., & Klerman, G. L. (1992). Service utilization and social morbidity associated with depressive symptoms in the community. *Jama*, 267(11), 1478-1483.
- Judd, L. L., Paulus, M. P., Wells, K. B., & Rapaport, M. H. (1996). Socioeconomic burden of subsyndromal depressive symptoms and major depression in a sample of the general population. *American Journal of Psychiatry*, 153(11), 1411-1417.
- Kivelä, S. L., Pahkala, K., & Eronen, A. (1989). Depressive symptoms and signs that differentiate major and atypical depression from dysthymic disorder in elderly Finns. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 4(2), 79-85.
- Kohout, F. J., Berkman, L. F., Evans, D. A., & Cornoni-Huntley, J. (1993). Two shorter forms of the CES-D depression symptoms index. *Journal of aging and health*, 5(2), 179-193.
- Larson, R., Mannell, R., & Zuzanek, J. (1986). Daily well-being of older adults with friends and family. *Psychology and aging*, 1(2), 117.
- Lazarus, R. S. (1984). On the primacy of cognition. *American Psychologist*, 39(2), 124-129.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. Springer publishing company.
- Lee, G. R., Netzer, J. K., & Coward, R. T. (1995). Depression among older parents: The role of intergenerational exchange. *Journal of Marriage and the Family*, 823-833.
- Li, L., Liang, J., Toler, A., & Gu, S. (2005). Widowhood and depressive symptoms among older Chinese: Do gender and source of support make a difference?. *Social Science & Medicine*, 60(3), 637-647.
- Lu, L., & Shih, J. B. (1997). Sources of happiness: A qualitative approach. *The*

Journal of Social Psychology, 137(2), 181-187.

MacDonald, A. J. (1986). Do general practitioners "miss" depression in elderly patients?. *British medical journal (Clinical research ed.)*, 292(6532), 1365-1367.

Öhman, A., & Wiens, S. (2003). On the automaticity of autonomic responses in emotion: An evolutionary perspective. *Handbook of affective sciences*, 256-275.

Power, M., & Dalgleish, T. (1997). *Cognition and emotion: From order to disorder*. Psychology press.

Silverstein, M., Chen, X., & Heller, K. (1996). Too much of a good thing? Intergenerational social support and the psychological well-being of older parents. *Journal of Marriage and the Family*, 970-982.

Sung, K. T. (1995). Measures and dimensions of filial piety in Korea. *The Gerontologist*, 35(2), 240-247.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. *The social psychology of intergroup relations*, 33(47), 74.

Taylor, S. E., & Aspinwall, L. G. (1996). Mediating and moderating processes in psychosocial stress: Appraisal, coping, resistance, and vulnerability. *Psychosocial stress: Perspectives on structure, theory, life-course, and methods*, 71-110.

van der Pas, S., van Tilburg, T., & Knipscheer, K. C. (2005). Measuring older adults' filial responsibility expectations: Exploring the application of a vignette technique and an item scale. *Educational and Psychological Measurement*, 65(6), 1026-1045.

Seelbach, W. C. (1978). Correlates of aged parents' filial responsibility expectations and realizations. *Family Coordinator*, 341-350.

Ugarriza, D. N. (2002). Elderly women's explanation of depression. *Journal of gerontological nursing*, 28(5), 22-29.

Wheaton, B. (1996). The domains and boundaries of stress concepts. *Psychosocial*

stress: Perspectives on structure, theory, life-course, and methods, 29-70.

- Yeh, K. H. (2003). The beneficial and harmful effects of filial piety: An integrative analysis. In K. S. Yang, K. K. Hwang, P. B. Pederson, & I. Daibo (Eds.), *Asian social psychology: Conceptual and empirical contributions*. CT: Praeger.
- Yeh, K. H. (2006). The impact of filial piety on the problem behaviors of culturally Chinese adolescents. *Journal of Psychology in Chinese Societies*, 7(2), 237-257.
- Yeh, K. H., & Bedford, O. (2003). A test of the dual filial piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, 6, 215-228.
- Yeh, K. H. & Bedford, O. (2004). Filial belief and parent-child conflict. *International Journal of Psychology*, 39(2), 132-144.
- Zeidner, M., & Saklofske, D. (1996). Adaptive and maladaptive coping. *Handbook of coping: Theory, research, applications*, 505-531.

附錄一：研究問卷



【基本資料表】姓名：_____ 訪談時間：_____

I. 年齡：_____歲；性別：男、女；連絡電話：_____

II. 教育程度：不識字（0年）、小學（1-6年）、國中（7-9年）、高中職（10-12年）、大專（13-16年）、研究所以上（17年以上）

III. 婚姻：已婚（配偶健在）、離婚、單身、分居、鰥寡、其他：_____。

IV. 子女數：_____男_____女，共_____位子女。

V. 居住情形：獨居、非獨居，與_____住一起。

TLSA CES-D

每一個人都會有心情變化的時候。在過去這一星期裡，您是不是曾有下面的情形或感覺？【若有，請問：】您是很少有這種情形，或是有時候有，或者經常或一直有這種情形？（您是這禮拜有四天以上都如此，或是有二至三天如此，或大約只有一天有這樣？）

在過去一星期裡 您是不是……	0 沒 有	有			備 註
		1 很少 (只有一天)	2 有時候會 (二至三天)	3 經常或一直 (四天以上)	
(1) 不太想吃東西，胃口很差	0	1	2	3	
(2) 覺得做每一件事情都很吃力	0	1	2	3	
(3) 睡不好覺(睡不入眠)	0	1	2	3	
(4) 覺得心情很不好	0	1	2	3	
(5) 覺得很寂寞(孤單、沒伴)	0	1	2	3	
(6) 覺得身邊的人不要和你好(不友善)	0	1	2	3	
(7) 覺得很傷心	0	1	2	3	
(8) 提不起勁來做事(沒精神做事)	0	1	2	3	
(9) 覺得很快樂	0	1	2	3	
(10) 覺得日子(生活)過得不錯	0	1	2	3	

Total Score: _____

Cut-off: 10 分

子女是家庭互動中很重要的一環，但在日常生活中，關於**子女應該如何對待父母親**，每個人的看法不盡相同。下面列舉了一些子女對待父母親的方式，請您分別就這些方式，評定您認為**它對您自己的重要性**，認為不重
要請圈 1 / 認為重要請圈 2。

(當有一個以上的子女時，請以最常跟您互動的子女做為對象來評估)

身為父母，我認為子女應該.....

1. 子女應該多留心我們的身體健康。	1 不重要	2 重要
2. 當子女與我們意見不合時，子女應該要順從我們的意見。	1 不重要	2 重要
3. 子女應該多與我們交談，以瞭解我們的想法和感受。	1 不重要	2 重要
4. 結婚前，子女應該要將所賺的錢全部交給我們處理。	1 不重要	2 重要
5. 子女應該多留心我們的生活起居。	1 不重要	2 重要
6. 為了順從我們，子女應該可以不守對朋友的諾言。	1 不重要	2 重要
7. 子女應該常關懷我們，了解我們。	1 不重要	2 重要
8. 子女應該放棄個人的志向，達成我們的心願。	1 不重要	2 重要
9. 子女應該奉養我們使我們的生活更為舒適。	1 不重要	2 重要
10. 無論我們交代什麼事，子女應該都立刻去作。	1 不重要	2 重要
11. 子女應該對我們的養育之恩心存感激。	1 不重要	2 重要
12. 子女應該避免和我們不喜歡的異性結婚。	1 不重要	2 重要
13. 如果我們去世，不管住得多遠，子女應該都要親自奔喪。	1 不重要	2 重要
14. 為了傳宗接代，子女應該至少生一個兒子。	1 不重要	2 重要
15. 我們忙碌時，子女應該主動幫助我們。	1 不重要	2 重要
16. 結婚後子女應該和我們（或公婆）住在一起。	1 不重要	2 重要
17. 子女應該多花些時間陪伴我們。	1 不重要	2 重要
18. 作重要決定時子女應該以我們的意見為優先。	1 不重要	2 重要
19. 子女應該多體諒我們的辛勞。	1 不重要	2 重要
20. 我們仍健在時，子女應該避免離家求學或工作。	1 不重要	2 重要

針對上述子女對待父母親的方式，請您**再次**分別就這些方式，評定您認為**子女做到的程度**（當有一個以上的子女時，請以最常跟您互動的子女做為對象來評估）。

完全沒有做到請圈 1 相當沒有做到請圈 2 有點沒有做到請圈 3
 普通請圈 4
 有點有做到請圈 5 相當有做到請圈 6 完全有做到請圈 7

身為父母，我的子女有做到.....	完全沒有	相當沒有	有點沒有	普通	有點有	相當有	完全有
1. 子女有多留心我們的身體健康。	1	2	3	4	5	6	7
2. 當子女與我們意見不合時，子女有要順從我們的意見。	1	2	3	4	5	6	7
3. 子女有多與我們交談，以瞭解我們的想法和感受。	1	2	3	4	5	6	7
4. 結婚前，子女有要將所賺的錢全部交給我們處理。	1	2	3	4	5	6	7
5. 子女有多留心我們的生活起居。	1	2	3	4	5	6	7
6. 為了順從我們，子女有不守對朋友的諾言。	1	2	3	4	5	6	7
7. 子女有常關懷我們，了解我們。	1	2	3	4	5	6	7
8. 子女有放棄個人的志向，達成我們的心願。	1	2	3	4	5	6	7
9. 子女有奉養我們使我們的生活更為舒適。	1	2	3	4	5	6	7
10. 無論我們交代什麼事，子女都有立刻去作。	1	2	3	4	5	6	7
11. 子女有對我們的養育之恩心存感激。	1	2	3	4	5	6	7
12. 子女有避免和我們不喜歡的異性結婚。	1	2	3	4	5	6	7
13. 以我對子女的了解，如果我們去世，不管住得多遠，子女都會親自奔喪。	1	2	3	4	5	6	7
14. 為了傳宗接代，子女有至少生一個兒子。	1	2	3	4	5	6	7
15. 我們忙碌時，子女有主動幫助我們。	1	2	3	4	5	6	7
16. 結婚後子女有和我們（或公婆）住在一起。	1	2	3	4	5	6	7
17. 子女有多花些時間陪伴我們。	1	2	3	4	5	6	7
18. 作重要決定時子女有以我們的意見為優先。	1	2	3	4	5	6	7
19. 子女有多體諒我們的辛勞。	1	2	3	4	5	6	7
20. 我們仍健在時，子女有避免離家求學或工作。	1	2	3	4	5	6	7

附錄二：訪談大綱與訪談時可使用之促發問句



訪談大綱

會談的時間：每次會談時間約一小時，包含暖身、建立關係。

會談初始指導語：

伯伯／阿姨您好，我是台大心理系的研究生，目前正在進行有關老年人與子女互動的研究，我希望能了解您跟您的小孩相處、互動的情形，以及您的一些想法與經驗。為了讓我們聊天的內容不會被遺漏，今天我們聊天的內容會進行錄音，但都是保密的，不會隨意外流出去，而您講的每一件事情也都是對的。

會談的內容：

1. 「**期待落差**」：會談開始請受訪者回想過去與子女相處的經驗，有什麼是子女讓受訪者比較快樂／失望的事情，並請之舉例。若受訪者不容易回想，可先與受訪者聊聊過去跟子女互動的經驗，在聊的過程中抓取一些可能的愉快／衝突事件。→針對衝突事件之「**調適歷程**」：以壓力模式（事件→認知評估→因應→結果）切入了解受訪者面對與子女的期待落差或衝突時，受訪者如何評估，有做什麼因應行為，最後結果為何。
2. 「**老了就要被照顧？老了就要享清福？**」：請受訪者談談以下三者（1）期待子女要照顧自己的生活？（2）希望子女自己過得好即可？（3）希望自己也能協助照顧子女的生活？哪一者較為重要，或是三者皆重要。最後可嘗試詢問受訪者對於「老了就要被照顧？老了就要享清福」這句話的想法。
3. 「**其它對子女的期待**」：詢問受訪者除了上述談到對子女的期待與衝突等內容之外，還有沒有其他對於子女的期待自己也覺得很重要的？

可使用的促發問句

Prompting	使用狀況
請說說看你怎麼想。	個案跳過思考形式的描述時，可用此句話來促進他講述自己的思考。
你想到什麼？	促進個案說出自己的思考。
(針對這件事情)你怎麼想呢？	適用於剛開始選定談話主題後，促進個案說出自己的思考。
你覺得呢？你自己覺得呢？	當個案報告的參照是其他人、講述的是其他人的經驗或想法時，可用此句話來拉回他自己的主題。
你的意思是...？	澄清想法，促進個案多說一點來幫助評分者了解他的思考形式。
嗯、對...	反映受訪者的思考，顯示訪問者的專注傾聽。
你為什麼會這麼想？	詢問受訪者報告內容的背後原因及理由，以利資料的深化。