

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis



首次政黨輪替後臺灣民眾對報紙與電視媒體的
信任變遷及原因探索～2001-2014 年四波調查的分析

Exploring Change in Public Trust of
Newspaper and Television Media After
Taiwan's First Post-Democratization Party Turnover:
An Analysis of Four Surveys Between 2001 and 2014

林秉儀

Ping-Yi Lin

指導教授：陳明通 博士

Advisor: Ming-Tong Chen, Ph.D.

中華民國 106 年 7 月

July 2017



國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

本論文係林秉儀(P04341003)在國立臺灣大學國家發展研究所完成之碩士學位論文，於民國 106 年 07 月 04 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：陳明通 (指導教授)

張佑寧 周建群

所長：周桂田

誌謝



人，總不斷地追求自我實現，完成這份論文，又再晉級一成；感謝天、感謝地，在每天繁瑣雜亂的日子裡，不停地打轉的光陰中，能好好梳理一份研究，重新釐清一些觀念，辨析價值之存在，是極有成就感的一件事。

近兩年的職場工作與校園學習，算是給自己庸碌的媒體生涯，有個轉換喘息與思考空間；真摯感謝陳明通教授於學業上的指導，以及所有精神上的支持，並給了論文「佳作」的評語，無數億個因焦躁緊張而快速新陳代謝的腦細胞，一切都已值得；另外得感謝兩位論文口試審查委員，一位是是台大國發所教授周繼祥，周教授一針見血點醒我疏漏部分，另一位是台大政治系教授張佑宗，張教授在研究計畫口試與論文最後審查，指出我研究盲點提供寶貴意見，完整此份論文。

過去第一線記者與主播的媒體經驗，見證近十五年臺灣媒體環境變遷，入行時間巧合地與我論文書寫脈絡的時間重疊，然後感同身受地解析臺灣媒體發展過程；從翻找言論禁錮的歷史洪流，回憶親歷自由時代的多元奔放，在經緯萬端網絡中，理出一條清晰脈絡，在精神糾結紛亂的思緒裡，凝靜堅定的內心；萬分感謝我深愛的丈夫與我所愛的家人陪伴，心中亦惦記著朋友們時時不吝惜的砥礪，完成碩士論文，實在心滿意足，一切盡是感謝。

2017年8月8日 台北南港

摘要



兩千年臺灣首次政黨輪替，為民主的實質發展立下里程碑，本論文據此為起點；從 2001 到 2014 年，以這十四年為時間軸，重大事件為節點，鉅觀探討臺灣民眾對報紙與電視媒體的信任變遷及原因探索。

本研究發現十四年來，臺灣傳統主流媒體-報紙與電視的信任變遷趨勢，皆呈現信任比例不斷滑落，不信任比例持續攀升；何以臺灣歷經言論禁錮的年代，媒體的自由化卻沒帶來深度民主化，這十四年間臺灣社會裡什麼樣受眾的社群結構，不信任傳統媒體？背後隱藏哪種牢而不破的潛意識框架？筆者嘗試從臺灣閱聽眾的人口結構和社會屬性以及政黨傾向，以實證研究辨析這些變數，是否是影響媒體信任的因素。

而本論文的重要發現是，尤其臺灣民眾的「政黨傾向」，深切影響信任報紙及電視媒體與否的關鍵。研究結果與過去國內不少相關文獻一致，皆指向政黨傾向泛藍認同者較相信傳統媒體；無庸置疑地，這與臺灣民主化前的政治歷史結構有關，且特定政黨偏好者較信任媒體，甚至延續到臺灣解嚴後近三十年，乃至政黨輪替後已進入民主成熟期，堪稱一特殊現象。但泛綠認同者就一定不信任媒體嗎？本研究發現泛綠認同者，對於信任報紙或電視媒體與否是具有差異性的，得推估當時執政當局是否是自己支持對象才能加以判斷。

關鍵詞：政黨輪替、政黨傾向、媒體信任、傳統主流媒體、報紙與電視媒體

ABSTRACT



The very first political party alternation in 2000 marked the milestone of the democratic development in Taiwan. Hence, based on which, this paper explores the shift of public trust towards newspaper and TV media and identifies its underlying reasons from 2001 to 2014, supporting the timeline with major events.

The study discovered a descending trend in public trust both in traditional mainstream media, newspaper and television, and public distrust continued to increase. It brings us the question- how Taiwan, a country that has long been deprived of the freedom of speech, does not bring forth comprehensive democratisation when its media had been extensively liberalised? What type of community structure the audience form during the past 14 years, to distrust traditional media? Is there any ideological frame hidden in this phenomenon? The author of the paper attempted to analyse the variables of the population structure of the audience and preference in the political party through empirical research to determine factors influencing media trust.

The finding of this paper is that the "political party preference" of Taiwanese residents is the critical reason influencing trust toward newspapers and television media. The results of the study are consistent with many of the relevant literatures in the past, which unanimously agreed that pan-KMT (pan-blue parties) tend to trust traditional media; unquestionably, the results are related to the historical and political structure before Taiwanese demoncratization. Supporters of specific political parties are more inclined to trust media, and this tendency has continued to exist 30 years after the lift of martial law in Taiwan until the country's reach to democratic maturity after the party alternation, making this phenomenon unique to Taiwanese political ecology. However, can one say pan-DPP (pan-green parties) will certainly not trust the media? The study found that the trust from pan-green supporters toward newspapers and television media are not consistent, and is depending on whether the ruling party has the same political preference (pan-DPP).

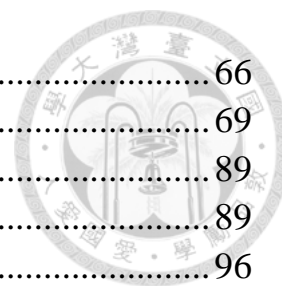
Keywords: political party alternation, party preference, media trust, traditional mainstream media, newspaper and television media

目 錄



口試委員會審定書	I
誌謝	II
中文摘要	III
英文摘要	IV
第一章 緒 論	1
第一節 研究緣起與問題意識	1
壹、研究緣起	1
貳、問題意識	3
第二節 研究目的與主要研究問題	4
壹、研究目的	4
貳、主要研究問題	5
第三節 研究設計	5
壹、研究途徑與研究方法	5
貳、研究架構與研究假設	6
參、概念界定、操作性定義與測量	7
肆、研究對象與資料來源	9
伍、分析工具	9
陸、論文結構與章節安排說明	10
第二章 文獻探討	11
第一節 相關概念檢討	11
壹、臺灣民主化前期	11
貳、臺灣進入民主鞏固期	13
參、媒體信任	20
第二節 相關理論和國內外研究檢討	21
壹、臺灣民主轉型後政治發展	21
貳、民主化與媒體開放	23
參、民眾對媒體信任感的解釋理論	28
第三章 臺灣民眾對報紙的信任變遷	33
第一節 臺灣民眾對報紙的信任情形	33
第二節 臺灣民眾信任報紙的個體層次解釋	38
壹、個體解釋變項的建構	38
貳、模型設定與相對影響力分析	41
第四章 臺灣民眾對電視媒體的信任變遷	60
第一節 臺灣民眾對電視媒體的信任情形	60
第二節 臺灣民眾信任電視媒體的個體層次解釋	66

壹、個體解釋變項的建構.....	66
貳、模型設定與相對影響力分析.....	69
第五章 結 論.....	89
第一節 主要研究發現.....	89
第二節 後續研究建議.....	96
參考文獻.....	98
壹、中文.....	98
貳、英文.....	109



表目錄



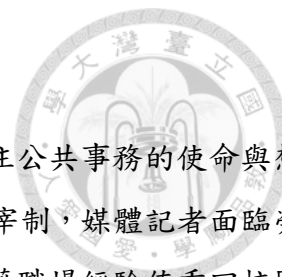
表 1-1 歷次調查執行日期與樣本數	9
表 2-1 東亞十三個國家對民主治理評價	15
表 3-1 臺灣民眾對報紙的信任情形	33
表 3-2 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第一波調查） ...	44
表 3-3 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第二波調查） ...	48
表 3-4 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第三波調查） ...	50
表 3-5 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第四波調查） ...	54
表 3-6 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（四波調查合併）	59
表 4-1 臺灣民眾對電視媒體的信任情形	60
表 4-2 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第一波調查）	71
表 4-3 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第二波調查）	74
表 4-4 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第三波調查）	77
表 4-5 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第四波調查）	83
表 4-6 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（四波調查合併）	88
表 5-1 臺灣民眾對報紙與電視媒體信任變遷之變項比較	95

圖目錄



圖 1-1 本論文研究架構	6
圖 2-1 東亞十三個國家對民主治理評價	17
圖 2-2 東亞十三個國家對脫離專制主義評價	17
圖 2-3 東亞十三個國家對政府官員的普遍信任評價	17
圖 2-4 2000-2015 年五大媒體接觸率 (%)	30
圖 3-1 臺灣民眾對報紙的信任變遷	34
圖 4-1 臺灣民眾對電視媒體的信任變遷	61

第一章 緒 論



身為新聞工作者進入電視圈邁入第十五個年頭，最初抱著知識份子關注公共事務的使命與想像踏入新聞圈，爾後媒體產業結構轉變、職場中新聞專業遭收視率挾持宰制，媒體記者面臨勞動條件惡化，以及社會輿論評價衰退的事實，懊惱苦思找不到解方，憑藉職場經驗值重回校園，有幸取得這份臺灣大學社會科學院「東亞民主研究中心」，「亞洲民主動態調查臺灣地區調查研究計畫」進行的 2001-2014 年的四波調查（參見表 1-1）投入研究，恰能發揮所長、著實戰戰兢兢。

筆者作為資深記者和主播的新聞工作實務歷練，盼從中剖析臺灣不同群體變項的閱聽眾對媒體信任的變遷脈絡及因素，藉實證方法釐清臺灣媒體「被信任」與「不被信任」的關鍵時期變化。跨越十四個年頭，寶貴的調查數據與筆者投入媒體圈時期，幾近乎重疊，勉勵自我以堅實證據清晰論述，見證臺灣首次政黨輪替後，報紙與電視媒體的信任變遷及探索原因。

第一節 研究緣起與問題意識

壹、研究緣起

筆者開始著手這項研究時，傳出行政院政務委員唐鳳為了反制「網路假新聞」，將協調網路業者與第三方合作，建立「真實查核機制」。但如今的臺灣一觸碰「審查」議題，不免落入威權時期箝制言論的復辟陰影；身為資深電視記者和主播雙重角色，更加關切這項查核機制有無涉及言論自由範疇？如何定義假新聞？僅網路上存在假新聞嗎？誰來判斷是否為假新聞、而又能精確不錯誤屏蔽傷害到資訊流通之自由？但其實國際間，如美國中央情報局已正式在國會提交一份，關於美國大選期間關於「假新聞」（Fake News）問題的國會報告外；¹今年（2017）2月，包括 Google、Facebook 在內幾家重要網路平台業者，也主動與超過四十家國際媒體合作，力促在法國大選期間，以技術與機制合作的方式，防堵假新聞可能造成對民主選舉與新聞專業的危害。²看出西方民主國家至今，仍舊不斷面臨異化的新聞自由、衍生新的嚴苛挑戰，就是公共訊息這麼多，傳播的管道愈加多元複雜且即時迅速，究竟訊息包括新聞本身，無論在編採製程、露出、乃至於查證可能與否，都關係媒體是否「被信任」。

毫無疑問，臺灣從 1998 年元月解除報禁及黨禁開放、九〇年代廣播、電視先後解禁以及

¹ 請參閱 BBC 中文網：<https://goo.gl/jgHqzS>。2017/3/6 檢索。

² 請參閱蘋果日報網站：<https://goo.gl/fNW6PI>。2017/3/6 檢索。

廢除出版法後，迎來媒體產業的自由競爭與喧嘩奔放。非政府組織「自由之家(Freedom House)」³公布 2017 年世界自由報告(Freedom in the World 2017)，臺灣自由程度十年來首次躍升至「最自由」，總得分更超越美國，在亞太地區僅次於日本、名列第 2；而在政治權利(Political Rights)及公民自由(Civil Liberties)指標中，臺灣皆贏得「最自由」評價，其中臺灣公民自由程度從去年的 2、提升為 1(1 為最自由、7 為最不自由)，評比直指原因是臺灣媒體的獨立性及學術自由，包括去年(2016)媒體對選舉的報導。另外長期關注媒體工作者自由人權的「無國界記者組織(法語：Reporters Sans Frontières，縮寫：RSF，英語：Reporters Without Borders)」⁴公布 2016 年新聞自由指數(2016 World Press Freedom Index)排名，臺灣在 180 個國家與地區中，名列全球第 51 名、為全亞洲之冠；臺灣的新聞自由度，贏過鄰近排名第 69 的香港，贏過排名第 70 的南韓，以及排名第 72 的日本，也遙遙領先排名第 154 名的新加坡，而在全球新聞自由程度敬陪末座的中國排名第 176，即倒數第 5。

上述國際組織評比在在顯示，目前臺灣社會的言論與新聞自由被充分彰顯保障，但廣大閱聽眾呼吸的自由國度，卻缺少讓人感受文明社會傳達的進步與成熟。學者羅世宏就提到，臺灣媒體各自染色、黨同伐異的慣性、查證不實的新聞報導，媒體老闆經營牟利的一窩蜂，以及不顧新聞倫理、為政治和商業目的，而大賣新聞版面和時段的置入性行銷，民眾心知肚明，新聞媒體的信用早已瀕臨破產(羅世宏，2008：219)。就連外媒，美國雜誌《外交政策(Foreign Policy)》2014 年 2 月刊載一位曾在臺灣工作的記者 Chris Fuchs 的文章，內容嚴辭抨擊臺灣媒體「疲勞轟炸式、腦殘的新聞報導(bombarded by brain-dead news)」⁵「臺灣媒體咄咄逼人且毫無保留、同時具備腥羶色(Taiwanese media have come to be known for in-your-face, no-holds-barred reporting that manages to be simultaneously sensationalist)」⁵外國媒體工作者眼中看到部分假自由之名的臺灣媒體，帶給這個自由島上真實而窘迫的困境。換言之，臺灣在國際間舉世聞名新聞自由的標竿，卻不代表媒體發展的正向民主化，這份研究將由閱聽眾出發，對媒體觀感的角度理出頭緒。

³ 非政府組織—自由之家(Freedom House)，總部設在美國華府，長期關注全球自由民主狀況，2017 年世界自由報告請參閱：<https://goo.gl/m0TaQ8>。2017/3/6 檢索。臺灣自由評比請參閱：<https://goo.gl/Rl8LBV>。2017/3/6 檢索。

⁴ 無國界記者組織(法語：Reporters Sans Frontières, RSF，英語：Reporters Without Borders)是一個獨立的非政府組織，1985 年由法國南部城市蒙彼里耶的四名記者創辦，總部設在巴黎的非營利組織。2016 年新聞自由指數請參閱：<https://rsf.org/en>。2017/3/6 檢索。臺灣新聞自由評比請參閱：<https://rsf.org/en/taiwan>。2017/3/6 檢索。

⁵ 請參閱美國《外交政策》雜誌：<https://goo.gl/ftUfZB>。2017/3/6 檢索。

貳、問題意識

研究民主政治的學者會視一個社會中的媒體是否自由、多元為民主化指標；但實際上當前民主政治的運作，也常因為新聞媒體未能固守專業倫理價值，更甚者有不恰當介入，對政治的健全運作造成不良影響。學者羅世宏對臺灣民主體制運作之下的媒體產業就有深刻描述，他說「臺灣政商合謀下的主流媒體帶有非（/反）民主本質與傾向」；臺灣媒體亂象一方面是反映、也塑造且惡化了這個民主亂象（羅世宏，2008：220）。

換句話說，媒體自由化卻沒帶來深度民主化，臺灣媒體產業被戲稱，全天候新聞台數量之多密度之冠，加上報紙在報禁解除至今，多元性反而降低，報導內容同質化、議題零碎化、有些新聞議題乏善可陳，加上收視率導向的煽色腥題材，導致新聞表現變成新聞公害，逐漸折損媒體可信度及受眾對媒體的觀感。《天下雜誌》（熊毅晰，2016）⁶2016年進行臺灣社會信任度調查，⁷「法官」是民眾最不信任對象，臺灣民眾第二不信任的則是「記者」，民眾對記者只有34.9%的信任度支持，不信任度高達58.3%。學者林照真（2006：172-173）具體指出民眾不信任媒體的主要原因，是新聞加深商業娛樂化，且與公共利益無關，以及內容缺客觀中立。

那試問臺灣的新聞從業人員，如何看待自身所處、臺灣新聞媒體可信度呢？台灣媒體觀察教育基金會（2015）針對臺灣電視記者與報紙記者，對於臺灣報紙、電視、新聞網站和新聞雜誌的可信度評價；結果記者對臺灣整體傳媒可信度平均6.22分（滿分10分）；而從媒體類型來看，記者對報紙可信度評分最高、為7.41分；新聞雜誌居次、為7.26分；電視第三、為5.91分；新聞網站最低、為5.09分；說明記者對傳統媒體的報紙仍有相當信賴感（台灣媒體觀察教育基金，2015：24-25）。臺灣媒體工作者替自己打分數、公信力偏向略為滿意，但此項調查顯然與社會評價的認知有明顯落差。

回到本研究問題核心，2000年時臺灣完成史上第二次民選總統，首次政黨輪替為民主實質意義劃下里程碑之後；接下來的十多年，臺灣政經情勢進入紛亂動盪時代，衝突和諧、崩解又再生，無非是專業新聞滋養出自由的社會力，得以讓民主果實蓬勃發展；爾後新傳播科技又重新建構了新聞生態，數位科技的裝置演繹成形式百百種的公共訊息載具，傳遞來自四面八方的聲量，不時將公民社會集體拉進新的場域反思，促進社會對話。而縱使資訊再多元複雜，新聞報導的公信力是從媒體的表現，及報導品質的評價積累而來，在一波波新媒體趨勢研究前，筆者要深入探索現今傳統主流媒體角色。

⁶ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/mgZc3H>。2017/3/10 檢索。

⁷ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/dhGaxZ>。2017/3/6 檢索。

本論文所要探討的主題為傳統媒體-報紙與電視的「信任變遷」及其「原因探索」兩者如何相互拉扯、發生關聯？若是這十四年間，臺灣民眾和先前多數政媒研究的結論一致，臺灣社會裡什麼樣受眾的社群結構，不信任傳統媒體？背後隱藏哪些牢而不破的潛意識框架？透過本研究追蹤、歸納臺灣民眾對報紙與電視信任變遷的關聯性及類型化，研究成果盼能召喚古典新聞學裡，記者實踐公共知識份子的最初理想，喚醒文明世界裡永遠正義形象的第四權，或許從這份研究裡能，找出重新建構自由世界裡，媒體產業公信力的機制。

第二節 研究目的與主要研究問題

壹、研究目的

媒體公信力來自與閱聽眾進行長期對話、互動累積而成，若是傳播的結果不符合受眾期待，意味媒體的信任及信賴度瓦解，但在增強批判力道之前，應試著理解，究竟傳播學在與大眾媒體的互動當中發生了什麼事。

過去國內針對媒體可信度變遷長期的觀察，包括張苙雲針對臺灣民眾自 1984 年到 1993 年，對大眾媒體（含電視、報紙、廣播）有愈來愈不信任的傾向，教育程度越高和年紀越輕越不相信報紙和電視，外省籍和戰後出生者（1951-1965 年）分別比閩南籍和 1935 年以前出生者要相信報紙多些，女性比男性更不相信報紙新聞，卻與外省籍者和原住民一樣，比較相信電視報導是中立的（張苙雲，1997：310-311）。

羅文輝（2004）針對 1992 及 2002 年報紙與電視新聞可信度研究中，無論在 1992 或 2002 年電視新聞的可信度都比報紙高；比較 1992 及 2002 年報紙和電視新聞的可信度方面，2002 年時，無論報紙或電視新聞的可信度，都比 1992 年底（羅文輝，2004）。

蕭怡靖（2006：45-59）從臺灣閱報民眾角度切入，分析 1992 年到 2004 年，臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變化，發現臺灣民眾閱報比例呈現下滑趨勢，且各報讀者間存在人口結構上的差異，也呈現「高齡化」及「教育程度提昇」現象，此外從民眾認知的角度，也顯示各家報紙的報導內容存在「政治偏差」。

以上文獻皆研究臺灣民主化轉型的前中期，民眾對傳統媒體信任或不信任的變化；本研究接手民主化轉型後較為晚期的調查，也就是從臺灣首次政黨輪替後、第二次政黨輪替，直到社會運動風起雲湧的 2014 年，包括太陽花運動興起結束，一共跨越十四年；正當臺灣社會進入重要轉變期，民眾分別對於報紙和電視傳統媒介的觀感長期變化、分四波調查時間點，且進一步剖析受眾的人口結構、族群、社會階層與政黨偏好隱藏的影響。這項實證研究除了解答主流

媒體信任感的變化外；對臺灣邁入民主鞏固期，在政經發展和不同價值理念交叉激盪下，寬廣地從歷史脈絡透析臺灣民眾內在心理。



貳、主要研究問題

從傳統媒體的「信任變遷」及其「原因探索」這兩個概念出發，筆者嘗試從臺灣閱聽眾的人口結構和社會屬性以及政黨傾向，試圖瞭解是否一個人的個人客觀條件，如性別、年齡、教育程度、家庭每月平均收入，社會屬性如族群、社會階層，或意識型態如政黨偏好，會否影響到對媒體的信任程度。

研究問題一：2001年、2006年、2010年及2014年四個調查時間點，臺灣民眾對於報紙與電視媒體的信任程度，以及信任程度變化的趨勢。

研究問題二：本研究時間軸，起於首次政黨輪替後第一年，臺灣民眾對報紙和電視媒體兩種媒介在這十四年來，四個調查時間點當中，威權遺緒是否對民主化後的媒體信任造成影響，這樣的影響是否趨向一致。

研究問題三：分別就2001年、2006年、2010年、2014年，從人口學變數（性別、年齡、教育程度、家庭每月平均收入等四個變數），與加入社會學變數（族群、社會階層）、政治學變數（政黨偏好），說明七個變項分別與是否信任報紙及電視媒體有無關聯性，若有關聯，影響為何。

第三節 研究設計

壹、研究途徑與研究方法

本研究主要是採用次級資料分析法（Secondary Data Analysis）並運用「二元勝算對數模型」（Binary Logit Model），進行系統性的統計來比較分析。

次級資料分析法因為取自大樣本、有較佳之代表性與推廣性，因而適用於政策研究的領域（Nachmias & Nachmias, 1987），另外次級資料分析容許其他研究者，以此資料庫做重複驗證，有利於持續追蹤調查；本研究並進一步依理論的預期建構模型，以媒體信任「報紙」、「電視」為依變項，以人口學變數「性別」、「年齡」、「教育程度」、「家庭收入」，社會學變數「族群」、「社會階層」，政治學變數「政黨傾向」作獨立變項，使用二元勝算對數分析進行假設驗證。

貳、研究架構與研究假設

一、研究架構

本論文的研究架構，主要由獨立變項及依變項兩組變項所組成（參見圖 1-1）。依變項為臺灣民眾對媒體的信任感，由（一）報紙、（二）電視等兩組變數所構成。獨立變項則由（一）人口學變數、（二）社會學變數、（三）政治學變數等三類變數所組成，用以考驗其對依變項臺灣民眾的媒體信任感的影響。其中人口學變數包括：性別、年齡、教育程度、家庭每月平均收入等四個變數，社會學變數則為受訪者的族群屬性與自我認定的社會階層，政治學變數則為受訪者的政黨偏好。

二、研究假設

基於前述的研究架構，本論文主要的研究假設如下：

（一）受訪民眾的人口統計學變數（性別、年齡、教育程度與家庭收入）與媒體信任有顯著的關聯。具體而言，男性、年紀愈大者、教育程度愈高者、家庭收入愈多者愈傾向於相信媒體；反之，女性、年紀愈小者、教育程度愈低者、家庭收入愈少者愈傾向於不相信媒體。

（二）受訪民眾的社會學變數（族群與社會階層）與媒體信任有顯著的關聯。具體而言，本省（包括閩南籍、客家籍）、社會階層愈高者愈傾向於相信媒體；反之，外省、社會階層愈低者愈傾向於不相信媒體。

（三）受訪民眾的政治學變數（政黨偏好）與媒體信任有顯著的關聯。具體而言，政黨偏好泛藍者愈傾向於相信媒體；反之，政黨偏好泛綠者愈傾向於不相信媒體。

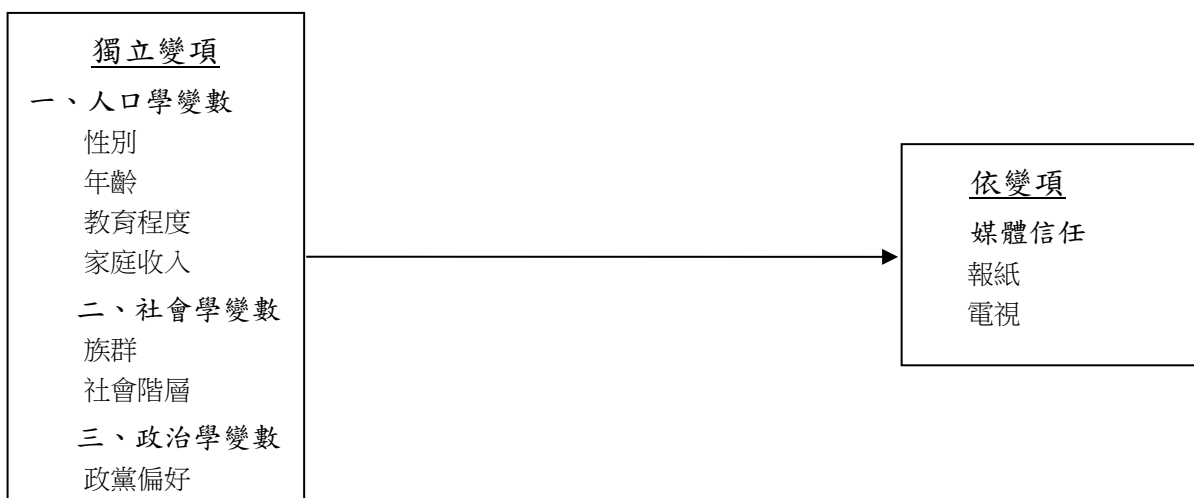


圖 1-1 本論文研究架構

參、概念界定、操作性定義與測量



一、獨立變項

根據上述的研究架構，本論文的獨立變項有人口學、社會學及政治學三組變數，茲再說明如下：

(一) 人口學變數

概念性定義：所謂「人口學變數」或「人口統計學變數」(Demographic Variables) 簡單來講指的是人口統計學所使用的變數。「人口統計學」主要是從人口特徵，例如數量、增長情況、密度、分佈和人口動態統計等，進行研究的學科是一項總體觀察的統計，不過，這項總體觀察仍然是奠定在個體資料的蒐集上。而本論文基本假設，有些「人口統計學變數」會影響到人們對媒體的信任，或者說「人口統計學變數」與媒體信任存在顯著的差異；因此我們選擇了性別、年齡、教育程度及家庭每月平均收入等四個「人口統計學」上常見的變數來加以考驗。

操作性定義：本論文透過下列四個題目作為人口學變數，詢問受訪者。

1-1· 受訪者性別

0.女性 1.男性

1-2· 請問您出生於民國(前/後)那一年?(訪員換算後登錄下列年齡層)

1.20~29 歲 2.30~39 歲 3.40~49 歲 4.50~59 歲 5.60~70 歲 6.71 歲及以上 8.無法選擇 9.不回答

1-3· 請問您的教育程度?

1.不識字 2.識字但未入學 3.小學 4.國中(初中初職) 5.士校警校 6.高中高職 7.師範學校 8.專科 9.軍警專校 10.軍警官校 11.大學 12.研究所 13.其他【請註明】 98.無法選擇 99.不回答

1-4· 請問您家庭每月平均收入屬於哪一個等級?

1.35,000 元以下 2.35,001~65,000 元 3.65,001~90,000 元 4.90,001~120,000 元 5.120,001 元以上 8.無法選擇 9.不回答

(二) 社會學變數

概念性定義：所謂「社會學變數」簡單來講指的是社會學研究所使用的變數。社會學是一門研究社會現象的學科，一套關於人類社會結構及活動的知識體系，在研究題材上相當廣泛，傳統研究對象包括了社會階層、社會階級、社會流動、宗教、族群、脫序或反社會行為等等。本論文基本假設，有些「社會學變數」會影響到人們對媒體的信任，或者說「社會學變數」與媒體信任存在顯著的差異，因此我們選擇了族群與社會階層等兩個社會學上常見的變數來加以考驗。

操作性定義：本論文透過下列兩個題目作為社會學變數，詢問受訪者。

2-1· 您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

- 1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市人 4.原住民
5.其他（請說明：） 8.無法選擇 9.不回答

2-2· 請問您覺得目前您家庭的社會地位是屬於社會的哪一層？

- 1.上層 2.中上層 3.中層 4.中下層 5.底層 8.無法選擇 9.不回答

（三）政治學變數

概念性定義：所謂「政治學變數」簡單來講指的是政治學研究所使用的變數。政治的本質是權力運作，因此政治學是分析和規範權力運作的學問，比較常見的研究題材有政府治理、國會、選舉、政黨等等。本論文基本假設，有些「政治學變數」會影響到人們對媒體的信任，或者說「政治學變數」與媒體信任存在顯著的差異，因此我們選擇了政黨偏好，此一政治學上常見的變數來加以考驗。

操作性定義：本論文透過底下的題目作為政治學變數，詢問受訪者。

3-1· 請問您覺得自己最接近哪一個政黨？

- 1.國民黨 2.民進黨 3.新黨 4.親民黨 5.建國黨（台聯） 6.其他政黨（請註明：） 7.不接近任何政黨 8.無法選擇 9.不回答

二、依變項

根據前述的研究架構，本論文的依變項為臺灣民眾對媒體的信任，主要的測量對象為報紙與電視，茲再說明如下：

概念性定義：所謂「媒體」依照林薰香(2010)媒體(media)的拉丁字元 medius 及 medium，原意：中間，中介者，媒介等，媒體即凡可居中媒介及/或媒介者，但媒體並不等於傳播 (communication) 或大眾傳播 (mass Communication)，因為有了媒體不一定就能傳遞，仍須有傳播管道，依媒體特質、功能與發展分成(一)基礎媒體(grundmedium, fundamental medium)：如語言（口說及文字語言），數字，符號 (sign)、符碼 (code) 等。(二)傳統媒體：於電話發明之前的媒體，如錢，書，新聞/報紙，電報等。(三)新媒體：十九世紀末電話發明後，電腦發明之前的媒體，如電話、電影、電視、新型交通工具。(四)數位媒體：又稱第四媒體，指 1959 年第二代電腦發明之後的媒體，如個人電腦，行動電話，網路等(林薰香, 2010:134)。所以本研究定義的媒體，是相較於現代衍生新傳播科技，如網路媒體外，舊式的傳統媒體，而本研究的傳統媒體泛指報紙和電視。

本論文基本假設是，人們對媒體的信任程度會受到前述等獨立變項的影響，具體而言性別、年齡、教育程度、家庭每月平均收入、族群、社會階層及政黨偏好，會影響人們對媒體的信任，但限於所取材的資料，我們僅選擇了報紙與電視，這兩個比較常見的媒體變數來加以考驗。

操作性定義：本研究透過下列兩個題目詢問受訪者，來探討臺灣民眾對媒體的信任。

4-1· 請問您對報紙的信任程度怎麼樣？

1.非常信任 2.相當信任 3.不太信任 3.非常不信任 8.無法選擇 9.不回答

4-2· 請問您對電視的信任程度怎麼樣？

1.非常信任 2.相當信任 3.不太信任 3.非常不信任 8.無法選擇 9.不回答

肆、研究對象與資料來源

本論文主要的研究對象是臺灣地區 20 歲成年民眾，資料來源取自臺灣大學「東亞民主研究中心」，「亞洲民主動態調查臺灣地區調查研究計畫」所進行的四波調查，分別完成於 2001、2006、2010、2014 年（參見表 1-1）。筆者在此要特別感謝「東亞民主研究中心」慷慨提供此一難得的調查資料，使本論文的論證有所憑藉。

表 1-1 歷次調查執行日期與樣本數

波 別	調查日期	N	95 % 信心水準下的抽樣誤差
第一波	2001.06~2001.07	1415	±2.61%
第二波	2006.01~2006.02	1587	±2.46%
第三波	2010.01~2010.02	1595	±2.45%
第四波	2014.06~2014.11	1657	±2.41%

資料來源：作者整理自「東亞民主研究中心」所提供的民調資料

伍、分析工具

本論文的分析工具主要借重「社會科學統計套裝軟體」(Statistical Package for Social Science, SPSS)，在分析方法上，首先進行簡單的統計分析，描述臺灣民眾對報紙及電視媒體的信任程度分配。其次，運用「二元勝算對數迴歸分析」(Binary Logit Regression Analysis) 建立性別、年齡、教育程度、家庭每月平均收入、族群、社會階層及政黨偏好等獨立變數，對報紙及電視媒體信任程度的解釋模型，以瞭解這些獨立變數對依變數的解釋能力。

陸、論文結構與章節安排說明



第一章 緒 論

第一節 研究緣起與問題意識

第二節 研究目的與主要研究問題

第三節 研究設計

第二章 文獻探討

第一節 相關概念檢討

第二節 相關理論和國內外研究探討

第三章 臺灣民眾對報紙的信任變遷

第一節 臺灣民眾對報紙的信任情形

第二節 臺灣民眾信任報紙的個體層次解釋

第四章 臺灣民眾對電視媒體的信任變遷

第一節 臺灣民眾對電視媒體的信任情形

第二節 臺灣民眾信任電視媒體的個體層次解釋

第五章 結 論

第一節 主要研究發現

第二節 後續研究建議

第二章 文獻探討

第一節 相關概念檢討



在針對首次政黨輪替後，臺灣民眾對報紙和電視媒體的信任變遷進行探討前，筆者擬先從臺灣的民主化轉型歷程、首次政黨輪替之後政治社會氛圍，再來定義媒體信任的角度切入；探究臺灣民主化前後，媒體如何隨臺灣政治社會逐步解禁而大鳴大放、政黨輪替後又如何隨社會對自由文明相關理念的認同，更能邁開步伐往前進，從而觀察並解析媒體所呈現的發展生態；而伴隨臺灣民主化的過程中「第四權」⁸彰顯的同時，我國民眾從 2001 年到 2014 年間四個階段，對報紙與電視媒體信任感變遷及其原因探索。

壹、臺灣民主化前期

民主化研究大抵分為兩個主軸：結構論 (Structural Approach) 與過程論 (Process Approach) (吳乃德, 1989; Karl, 1990)；結構論者著重產生民主體制的背景因素、或結構因素 (一般稱為前提條件或社會要件)，這類理論為 50 和 60 年代民主化研究的主流；到了 70 年代，特別是 80 年代之後，過程論取代先前結構論，成為政治學界研究民主轉型的主流，過程論焦點置於較短程的政治過程，而決定民主轉型是否成功，主要因素是不同集團政治菁英之間的策略性互動或協商等。至於過去研究臺灣民主轉型，主要採用觀點是「政治過程論」強調民主化發生的過程與機制 (吳乃德, 2000: 62-65)。

接下來筆者要談臺灣民主化如何轉型？何時轉型？我們先要反思臺灣的民主化進程。政治學者陳明通 (1995) 將臺灣政治變遷階段的民主轉型期時間，界定在解除戒嚴、強人過世到目前為止，這一時期臺灣政治的特徵是政治自由化和民主化；而威權走向民主關鍵，陳明通先給了這樣的結論：「臺灣所以從威權統治走向民主化，只是諸多條件下的偶合 (conjuncture)，而不是一項歷史的必然；因為即使蔣氏父子的過世，使國民黨無法繼續有效地維持既有的威權統治，臺灣仍有『太多的可能不往民主的道路發展』」；陳明通認為要追溯到 1977 年的中壢事件，國民黨在地方選舉上發生前所未有的失敗，而反對運動人士當選席次比率卻開始走高，

⁸ 第四權理論源自於「The fourth Estate Theory」依其原文及美國聯邦最高法院 Stewart 大法官在引用一詞時，將之譯為「第四階級理論」，以早期組成國會的三種階級---宗教、貴族及平民的稱呼，用來形容新聞記者在社會中的功能和地位。

同時引用 Thomas B. Gold (1986:3) 定義「中壢事件」⁹為臺灣政治的一項分水嶺 (culmination) (轉引自陳明, 1995: 12, 266-268)。這是從臺灣地方派系政治的角度, 來看待臺灣民主化轉型的契機。

至於學者王甫昌認為臺灣民主化轉型, 從 1987 年政府宣布解嚴, 接著解除報禁、黨禁等政治自由化措施, 接下來進行全面改選國會、開放臺灣省長及北高市長選舉等歷程, 一直到臺灣在 1996 年開放總統直選; 此階段臺灣民主化轉型的形式上, 按 Joseph Schumpeter (1947) 對民主制度概念: 「民主的方法是一種獲致政治決定的制度安排, 個人可經由競爭人民選票的方式, 獲取決定公共政策的權力」; 也相當程度符合 Robert Dahl (1989) 民主化多元政治的七項標準: (一) 民選的方式產生官員, (二) 自由、公平的選舉, (三) 普遍的選舉權, (四) 參與公職選舉的參政權, (五) 言論自由權, (六) 新聞自由權, (七) 結社自由權 (王甫昌, 2008: 90-92)。

不過, 學者王振寰將 1986 年民主進步黨成立, 成為國民政府遷台以來的第一個真正反對黨, 同年蔣經國總統接受美國《華盛頓郵報》訪問中, 頒布將於次年 (1987) 解除遷台以來頒布的戒嚴令, 依 O'Donnell and Schmitter (1986) 主張, 給予以及保護個人或社會團體的一些權利, 以免被國家 (state) 或其他黨派隨意而不合法之約制的過程, 將反對勢力收編稱之為「自由化」非「民主化」。王振寰認為除了 1986 年的轉型; 另一次轉型是 1972 年後, 蔣經國當上行政院長後, 國民黨政府開始吸收台籍人士, 也就是所謂「吹台青政策」, 將其視為「臺灣化」而非「自由化」; 倒是大部份臺灣政治轉型的文獻裡, 皆把臺灣政治的轉型視為一個長期發展的結果 (王振寰, 1989: 72-74)。

林佳龍根據 Linz 與 Stepan (1996) 說法來界定臺灣民主化轉型,¹⁰從 1988 年 1 月李登輝繼承蔣經國擔任總統, 到 1990 年 6 月國是會議的召開, 這段是「自由化」時期; 第二階段起於 1990 年 7 月國是會議, 終止於 1991 年 12 月國會全面改選的開始; 第三階段起於國會全面改選 1991 年 12 月, 終止於總統直選的完成 1996 年 3 月, 這段時間則是「民主化」時期; 而從 1996 年總統直選以後的階段則是「民主鞏固」時期; 林佳龍同時指出, 臺灣的民主化可以

⁹ 1977 年 11 月 19 日臺灣實施地方自治二十七年來規模最大的五項公職人員地方選舉, 當日設在中壢國小的投票所, 發生選舉舞弊的嫌疑情事, 引起一萬多名民眾包圍桃園縣警察局中壢分局抗議, 警察開槍不幸擊斃一名中央大學學生江文國及青年張治平, 憤怒民眾遂焚燒警局及警車, 被稱為中壢事件 (李筱峰, 1999)。

¹⁰ 關於民主轉型和民主鞏固的操作化定義, 請參閱 Juan Linz 和 Alfred Stepan (1996:3-15)。

說是一種選舉帶動的民主化 (Election-Driven Democratization) ，¹¹ 尤其 2000 年的總統大選，順利完成政黨輪替和政權移交，臺灣的民主化確實已經從「轉型」邁向「鞏固」之路 (林佳龍，1999：127，140；2000：4，47)。



貳、臺灣進入民主鞏固期

無庸置疑地，政黨輪替是新興民主國家達成民主鞏固目標一個非常重要的觀察指標 (Przeworski and Limongi, 1997; Gasiorowski and Power, 1998)。而談民主化轉型到民主鞏固，不能不提美國政治學者 Samuel Phillips Huntington 所說民主鞏固必須建立在政黨輪替的必然性與必要性，Huntington 提出「二次政黨輪替 (Two-Turnover Test)」，¹² 「民主鞏固政權民主和平地轉移兩次為最基本之要件」，指執政黨在選舉中失去執政權，和平的政權轉移給反對黨，第一次和平完成政黨輪替後，在接下來的選舉中，在野的前執政黨重新贏得選舉，執政的前在野黨，政權和平的轉移給新取得政權的在野黨，完成第二次政黨輪替。而如同 Huntington 提出的理論，臺灣民主政治史上短短八年完成兩次政黨輪替，2000 年第一次政黨輪替之後，由民進黨籍的陳水扁擔任兩屆總統，2008 年臺灣歷經第二次政黨輪替，由國民黨籍馬英九在選舉中勝出擔任兩任總統；到了 2016 年，又由民進黨籍蔡英文重新拿回執政權，至今臺灣歷經三次政黨輪替，也讓臺灣站上、且踏穩民主鞏固期。

另以「自由之家 (Freedom House)」¹³ 的評比來看，臺灣自從 1996 年舉行總統直選以後，其認為臺灣成功完成民主轉型，亦透過自由與公平的選舉，在多黨體系競爭下完成總統直選，呈現多元政治型態，當年即正式將臺灣列為「選舉的民主」與「自由的民主國家」，且自此後被歸列為「自由的民主」國家，甚至 2017 年臺灣公民的自由等級由 2/7 升級為 1/7 (1 最自由，7 最不自由)。

這個段落要談本研究的調查時間起，也就是第一次政黨輪替之後的民主鞏固期的概念，也就是本研究調查時間 2001-2014 年傳統媒體遭遇的現實困境。

一、政黨輪替後之民主信任感

2000 年 3 月 18 日激烈總統大選落幕，也是中華民國第二次總統、副總統全民直選，渴求政治改革呼聲的社會氛圍下，民主進步黨總統候選人陳水扁、副總統呂秀蓮當選，結束中國國

¹¹ Larry Diamond 先將民主政治分成「選舉民主」(electoral democracy)與「自由主義式民主」(liberal democracy)，然後再按照「自由主義式民主」的三大要求與九大特徵，建構出一系列的民主指標。

¹² 請參閱：劉軍寧譯，Samuel P. Huntington 著，《第三波：二十世紀末的民主化浪潮》。

¹³ 臺灣自由度評比請參閱：<https://goo.gl/Rl8LBV>。2017/3/17 檢索。

民黨在臺灣 55 年的執政，也是中華民國政治史上第一次政黨輪替。

國內學者從民進黨政府的政經發展，與政局演變進行分析，陳水扁第一屆任期中，民進黨政府經歷摸索與調整的總體施政，較政黨輪替前的國民黨政府大體為持平，掃除黑金更為落實，以及政府組織改造初具成效，而給予正面評價（江大樹，2005）。而陳敦源（2002：177-182）從理性選擇的新制度觀點指出，民進黨執政後的國家治理成本，不論行政立法關係、決策團隊運作、政務與事務關係、執政黨內部運作等各面向，皆比國民黨舊政府時代更加升高。但經驗證據顯示，政黨輪替之後，臺灣民眾對於民主實際運作的滿意程度、民主體制內主要機構的信任程度，以及對於民主體制優越性的信念皆明顯下降（孫煒，2009：53）。也有研究者質言 2000 年政黨輪替後，由於大多數臺灣民眾曾長期擁有穩定政治秩序，與相對平順的政府體制運作經驗，就在政治生態巨變之後，民眾習以為常的確定感與方向感頓時消失，取而代之的是政出多門、政策擺盪與立法僵局；當前臺灣面臨民主治理危機，開始動搖臺灣新興民主體制的正當性基礎（朱雲漢，2004：148）。

國外早有相關研究，對政治支持的觀察提升到政體層次來看，例如 Miller（1974:951-52）和（Easton, 1975:449-451）就指出，民眾對行政當局政績的不滿，不但會使政治信任感滑落，降低民眾對執政當局的政治支持；如果不滿持續且高度惡化，則民眾可能對現行政治制度的運作方式產生質疑，也就是進一步動搖對政體與政治社會的信任，轉而引發統治正當性的危機。

但談到 2001 年當時全球景氣正發生急劇反轉。根據聯合國在 2001 年 10 月 10 日評估報告，911 事件將使 2001 年的全球經濟成長率減少 1%；報告還指出發展中的國家裡，拉丁美洲與亞洲國家受到的影響將最大（Robert Holloway, 2001；童振源，2003）。回顧臺灣 2001 年整年經濟成長率-1.91%，為五十年來新低，2001 年十月失業率達到 5.33 的歷史新高。2001 年 7 月美國時代雜誌亞洲版以封面故事報導「亞洲經濟災難」，報紙指臺灣經濟情勢為 1970 年代以來最差；但報導也點出臺灣失業率正登上歷史高點，自殺率也陡升，馬來西亞、泰國、新加坡失業率也都在上揚（聯合報，2001）。因此當時臺灣社會出現，有學者所稱民主正當性滑落現象，但這並非臺灣所獨有。學者張佑宗與朱雲漢（2012）提到，許多對第三波民主化國家的研究顯示，民主現實與承諾之間的脫節越來越大，同時普遍認為民選的政府及官員，大都是腐敗、無能、反應遲鈍及不可信賴的（Bratton, Mattes and Gyimah-Boadi, 2005; Chu, Diamond, and Shin, 2001; Lagos Cruz-Coke, 2003）。這個概念從臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心，所進行

之「亞洲民主動態四波調查」可得到相符合驗證。「亞洲民主動態第三波調查」¹⁴衡量受訪者如何理解民主的內涵(參見表 2-1),臺灣民眾對於民主是否帶來良善治理的評價,僅給予 30.9%的正向評價,在調查的十三個東亞國家中排名第七;倒是在社會平等,臺灣民眾給予較高 33.9%的認同,在調查的十三個東亞國家排名第四;而如何理解民主的意涵,同樣比較鄰近南韓,南韓民眾對於民主是否帶來良善治理,南韓人感受比起臺灣民眾高,有 38%正面評價;不過,對於社會平等項目中,南韓人只給予 21.4%認同;再來比較菲律賓民眾問到民主是否帶來良善治理的評價,給予比臺灣低的分數,僅 21.1%的正向評價,在社會平等項目,只有 28.8%的認同。

表 2-1 東亞十三個國家對民主治理評價

Country	Social Equity	Good Governance	Norms and Procedures	Freedom and Liberty
Japan	27.9%	42.3%	16.7%	13.1%
Korea	21.4%	38.0%	22.2%	18.4%
Taiwan	33.9%	30.9%	22.3%	13.0%
Philippines	28.8%	21.1%	22.4%	27.8%
Thailand	36.4%	32.8%	17.3%	13.4%
Cambodia	27.3%	24.0%	26.7%	22.0%
Indonesia	25.8%	34.2%	23.0%	17.0%
Mongolia	22.5%	30.5%	23.0%	24.0%
China	34.9%	29.7%	25.3%	10.2%
Hong Kong	32.5%	25.5%	21.6%	20.4%
Singapore	29.5%	36.4%	18.2%	16.0%
Malaysia	24.7%	34.9%	26.2%	14.2%
Vietnam	42.4%	34.9%	16.6%	6.1%

資料來源：臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心

總的來說,2000 年政黨輪替以來,臺灣社會的確出現民主退潮局勢,亦是對於民主的優越感不具有信心,其實對比東亞國家也呈現一致趨勢。而與經濟發展相較,尤其相較於中國的高速發展,許多媒體輿論乃至政治菁英,更對於臺灣民主競爭力有疑慮;有民眾認為經濟發展遠比民主重要,顯然這個民心擺動與當時民進黨執政的困難是連動的,也與臺灣的經濟處境有一定對應效果,因為民主明顯在帶來財富與穩定上,其效能比威權政治差(徐永明,2004)。以上是描述臺灣在首度政黨輪替後,當時政治社會體系遭遇的處境。

¹⁴ 臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心·亞洲民主動態四波調查請參閱：<https://goo.gl/Ds4BhY>。2017/3/17 檢索。第三波調查時間分別：日本 2011.11；南韓 2011.05；臺灣 2010.01~2010.02；菲律賓 2010.03；泰國 2010.08；柬埔寨 2012.02~2012.03；印尼 2010.05；蒙古 2010.04~2010.05；中國大陸 2011.07~2011.10；香港 2012.09~2012.11；新加坡 2010.04~2010.08；馬來西亞 2011.10~2011.11；越南 2010.09~2010.10 所做的調查。

二、批判性公民

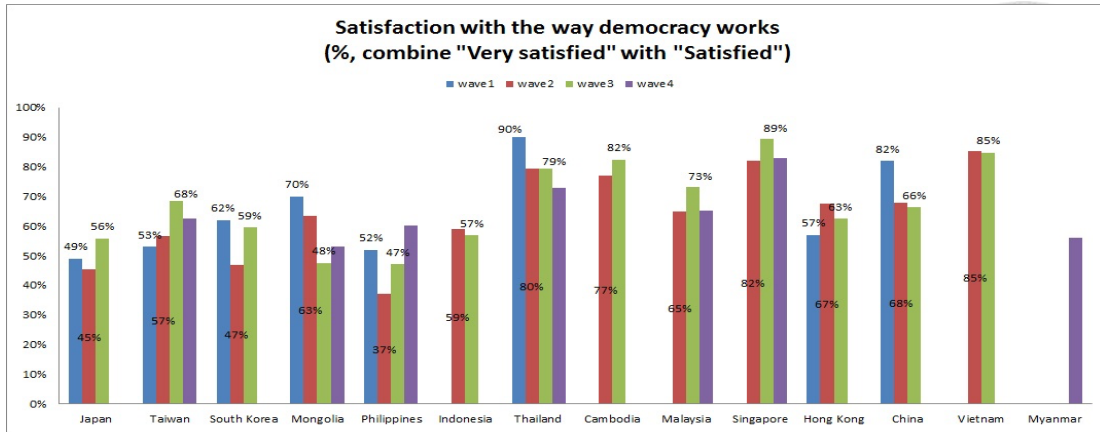
上一段落我們提到政治信任 (Political Trust) 所強調的是，民眾面對、看待政治體系時，是否具有信任的想法與感受，心理情感聯繫民眾與所屬的政治制度、機構；但近年來的政治文化領域興起的「批判性公民 (Critical Citizens)」思維，為政治信任帶來不同的政治意涵。學者 Norris 最早在 *Critical Citizens* 書中，提到「批判性公民」想法；他指出若民眾的政治不信任僅主要聚焦在「政治當局」(authority) 層次，而未上升到「政體」(regime) 層次，則如此的特定不信任，表示民眾能在支持民主體制的基礎上，對政治當局政策產出，抱持更嚴格的檢視標準與批判態度 (Norris, 1999)。但西方國家自 1960 年代以來出現政治信任、民主滿意與投票參與等態度、行為一致性衰退，學者開始思考是政治文化研究典範式微，抑或西方國家「民主危機」到來 (Fuchs and Klingemann, 1995; Kaase and Newton, 1995; 轉引自黃信豪, 2014)。後來 Norris 在 *Critical Citizens* 書中發現，西方社會民眾雖然對民主運作現況表示不滿，但是卻可明確表達，對民主體制的情感支持與偏好 (Klingemann, 1999:56; 轉引自黃信豪, 2014)。

其實此概念延續我們上一段落談到，從臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心所進行之「亞洲民主動態四波調查」可得到相符合驗證；問到東亞各國對其國家實行民主的滿意度 (參見圖 2-1)，日本、臺灣和南韓對民主品質的表現皆表達比較不滿，同時顯示公民對民主的期望與民主制度的實際表現之間存在落差；¹⁵而且臺灣在第四波調查信任政府官員與否 (參見圖 2-3)，得到比例是所有東亞國家中最低；¹⁶但包括臺灣、東亞各國卻又拒絕民主政體以外的替代形式 (參見圖 2-2)，例如極權領導、獨裁政權、軍事統治等等 (除新加坡、香港外)。¹⁷「亞洲民主動態四波調查」亦呼應 Geoffrey Evans and Stephen Whitefield (1995) 所提，當人民認同民主為理想的政府形式時，卻不見得對於民主政體的實際運作會感到滿意。顯示第三波民主化國家皆面臨困境，意指越民主越不滿現狀，形成普遍的民主社會的心理狀態，但其實卻又拒絕回復從前的威權專制。

¹⁵ 臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心·亞洲民主動態四波調查請參閱：<https://goo.gl/Ds4BhY>。2017/3/17 檢索。

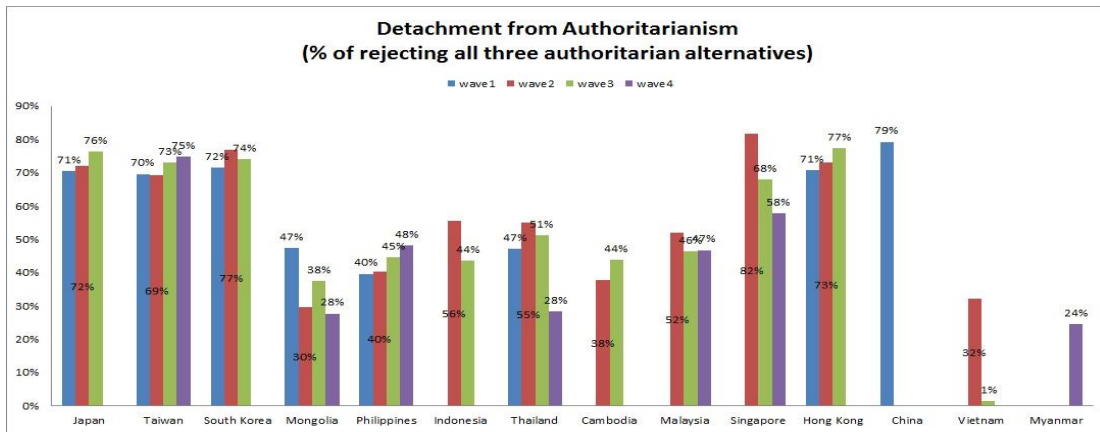
¹⁶ 臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心·亞洲民主動態四波調查請參閱：<https://goo.gl/Ds4BhY>。2017/3/17 檢索。

¹⁷ 臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心·亞洲民主動態四波調查請參閱：<https://goo.gl/Ds4BhY>。2017/3/17 檢索。



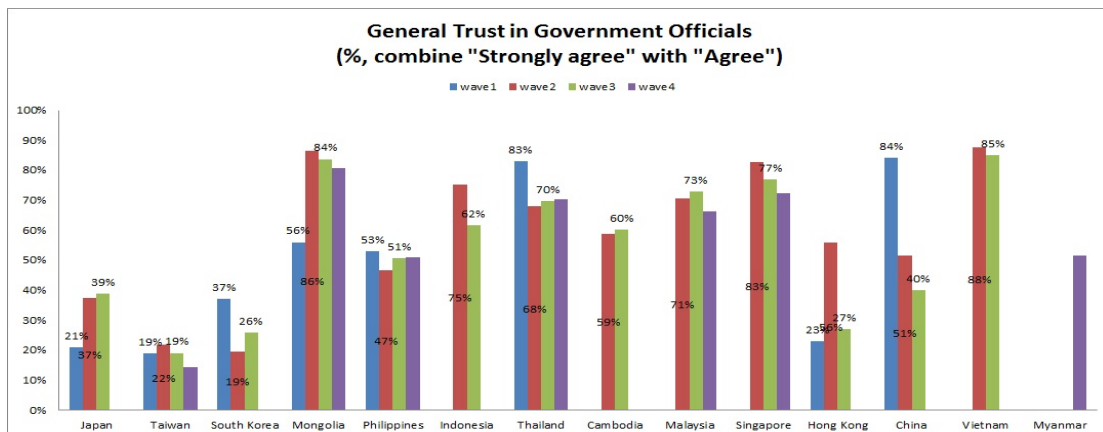
資料來源：臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心

圖 2-1 東亞十三個國家對民主治理評價



資料來源：臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心

圖 2-2 東亞十三個國家對脫離專制主義評價



資料來源：臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心

圖 2-3 東亞十三個國家對政府官員的普遍信任評價

因此臺灣大學社會科學院東亞民主研究中心所進行之「亞洲民主動態四波調查」，不僅說明臺灣民眾一方面表現出對民主運作現況的批判與不滿，另一方面仍能表達對民主體制的支持，東亞國家亦呈現一致趨勢，此一結果與 Norris 所稱「批判性公民」相符。意指民眾對政黨政治、內閣政府與國會等代議民主機制抱持懷疑態度，但同時卻又對民主理念、價值與原則仍存有情感支持 (Norris, 2011:10)。

又如果從選舉結果分析「批判性公民」角色，由選舉結果將公民區分為贏家與輸家；選舉贏家通常比較不會對民主產生質疑，但選舉輸家則對民主，抱持懷疑與批判的態度 (Anderson et al., 2005; Nadeau and Blais, 1993:553；轉引自張佑宗，2011)。雖然選舉輸家會批評民主制度，但卻會為了避免執政者任意操弄民主制度，挺身而出保護民主；選舉贏家則會成為順從的屬民 (submissive subjects)，給予現任者無條件支持；學者張佑宗 (2009) 從臺灣 2004 年總統選舉後，發現選舉輸家比較高的比率屬於民主批評者，也就是西方社會所稱的「批判性公民」比民主支持者比率還要多；對於選舉贏家而言，同樣有比較多的人屬於民主批評者。黃信豪 (2014) 以 2012 年總統選後的面訪調查，證實臺灣民眾的低度政治信任，有相當部分亦來自近年來西方民主國家被注意到的「批判性公民」，即同時「擁有對民主的絕對支持」以及「不滿於民主運作現況的態度特徵」，且他們對執政當局的不信任或可成為改善民主決策品質的動力。比較值得注意的是，1990 年代以後的學者，不再視民主批判者是民主的威脅或危機的指標，反而認為批判性公民對民主具有正面積極的作用，甚至指出民主批判者對民主的深化過程，具有一種優化推動的力量 (Dalton, 2004；轉引自張佑宗，2011)。

三、政治極化的社會

美國學者 John Zaller 在其經典著作 *The Nature and Origins of Mass Opinion* 書中提出民意的「主流效應」(Mainstream Effect) 與「極化效應」(Polarized Effect) 理論，指出政治菁英的論述對民意的影響與民眾政治意識的高低，有極高的關聯性；主流效應指涉當不同黨派的政治菁英對於特定議題有共同立場時，不同黨派的民眾也會在該議題上達成共識；然而當不同黨派的政治菁英對於某特定議題有相左意見時，民眾對該議題也會呈現出對立的意見，且該議題會傾向支持跟他有相近意識形態的政治菁英的意見 (Zaller, 1992:97-117；王宏忠，2012)。

而一般談的「政治極化」指的是行動者態度或議題立場存在明顯分歧，且差異性愈大，如在政治生態光譜兩端，極化程度就愈高。臺灣過去不少文獻就從政治菁英角度切入，分析立法委員在法案審查之記名表決上，同黨籍立委皆採相同立場之一致性態度(即政黨團結度指標)，有逐年提高趨勢，意味也逐漸強化黨內成員之間團結度，亦代表黨際之間的競爭程度相對升高

(盛杏媛, 2008; 黃秀端, 2004)。這種極化的觀點如同 Niemi、Weisberg 與 Kimball (2011), 與其自身黨性具相當程度的關聯性, 此極化觀點著重於檢視民眾的政治態度或行為, 是否具有明顯的「政黨歸類」(party sorting)。同樣的, Kimball 與 Gross 也從黨性及社會認同理論角度指出, 政黨極化所伴隨的是民眾心理上產生「我群對他群」(us-versus-them)的一種認知, 民眾會透過黨性形塑出其看待政治世界的方式。也就是說從「政黨歸類」的角度來檢視臺灣政治極化的態勢, 更具詮釋能力 (Kimball and Gross, 2007; 轉引自蕭怡靖, 2014)。只要碰上臺灣頻繁的選舉動員, 政治人物操弄議題, 並經過媒體渲染, 選民被激情召喚後, 導致藍綠陣營立場與認知差異越來越大, 進而出現藍綠群眾態度分歧擴大的「政治極化」(political polarization) 現象。學者張茂桂、陳俐靜 (2013) 提出臺灣政治兩極化相關論點: (一) 以「藍綠惡鬥」、「政黨對立」為政治兩極化的問題現象; (二) 以國家認同、族群為主的「統獨對立」現象與「撕裂」的說法; (三) 以立法院癱瘓, 議事成效不彰、民主治理惡化的現象; (四) 以媒體誇大渲染、推波助瀾、以及黨同伐異的現象; 以及對國家或政黨領袖進行的不信任、策略性的杯葛、羞辱等, 所謂「逢 X 必反」的問題 (轉引自張茂桂、陳俐靜, 2013)。

但是當極化政治在美國 1990 年代廣泛被討論與認同時, Fiorina 及其同僚卻持不同意見, 他們雖不反對以「政黨歸類」作為政治極化的討論面向, 但強調還是應該回歸到民眾在議題光譜的立場分佈, 是否呈現兩極化來討論; 若民眾的議題立場與其黨性高度結合, 也只是「政黨歸類」的結果, 未必意味民眾的議題立場朝光譜兩極移動; 因此 Fiorina 等人認為這只是媒體及政治菁英的操弄, 再加上選舉時兩大政黨候選人刻意激化對立, 迫使選民在有限的選擇下做出投票抉擇所致 (Fiorina and Abrams, 2011; Fiorina and Levendusky, 2007; Fiorina, Abrams and Pope, 2006, 2008; 轉引自蕭怡靖, 2014)。

至於學者極化效應能否完全適用於臺灣民眾的立場上呢? 而學者王宏忠 (2012) 以實證資料檢測發現臺灣政治菁英的議題, 對民眾在某些議題確實具影響力, 比如說臺灣獨立/兩岸統一議題上, 民眾認知國、民兩黨在此議題上, 分別主張兩岸統一以及臺灣獨立, 而兩黨支持者亦與所屬的政黨之政治菁英, 站在同一位置, 此結果符合 Zaller 提出的極化效應; 但政治意識越高的國民黨以及民進黨認同者, 並不因此更偏向於支持兩岸統一以及臺灣獨立; 且王宏忠還發現臺灣民眾在特定議題立場上, 也並不一定會跟隨其所依附之政黨菁英之意見。學者蕭怡靖 (2014) 檢視哪些因素會讓民眾對國、民兩黨在統獨立場的認知差異擴大, 發現黨性因素在泛綠認同者上的影響力, 比泛藍認同者來的明顯, 意味在統獨議題的操弄與動員, 泛綠認同的認知更容易受到激化; 這種兩岸統獨議題極化態勢, 自 2000 年首次政黨輪替後開始升高, 在民進黨執政期間以 2004 年、2008 年認知差距相對最大, 但在 2008 年二次政黨輪替後, 有減緩

趨勢。再拉長時間軸，張茂桂與陳俐靜，以臺灣總統選舉紛爭和國家認同較衝突的 1995-2005 年橫跨十年間觀察政治兩極化變動，發現臺灣民眾「統獨偏好」的價值態度出現較明確的兩極化線索，且民眾兩極化現象不是在民進黨執政後的 2000 年的調查被立即確認，而是要到 2003、2004 和、2005 年的變動中，才較能察覺；「政黨支持」的兩極化只出現在 1998-2000 年（政黨輪替開始時期）的觀察點，以及 2004-2005 年（總統大選後，國民黨、親民黨聯手重振，掌握立法院多數，並展開國共和談時期）的觀察點；因此張陳兩人下結論，臺灣政黨政治的兩極化，透過衝突的延伸，是否影響民眾態度的兩極化，結果是「會，但過程複雜且有限」（轉引自張茂桂、陳俐靜，2013：226-229）。

參、媒體信任

在討論媒體信任前，筆者擬先談機構信任；美國大眾傳播學者 Cook (1998:71-73) 認為新聞媒體可以視為一種廣義的政治機構，因為其具備三項特質：（一）媒體產製新聞有其獨特規則跟程序；（二）媒體運作方式是跨時間與跨組織的；（三）媒體工作者或社會大眾皆認定媒體在社會與政治生活中，佔有一席之地。但是要強調媒體作為一種政治機構角色，於是 Cook (1998:85-87) 援引 David Easton 定義政治為「社會價值的權威性分配過程」的系統化分析效果，認定新聞媒體雖不如行政、立法或是司法等部門，具有公權力的權威性機構；但媒體傳播對於政治菁英與社會大眾的作用，卻時常左右權威性機構的影響力，像是決定什麼是重要的社會價值，以及如何分配這些社會價值。¹⁸換言之，媒體對於公共政策的產出，亦即社會價值的權威性分配，持續帶來深刻的影響，這也彰顯媒體不可或缺的角色，以及媒體作為一種政治機構的重要性（林聰吉，2012：51-52）。

此外根據學者林聰吉觀察引用 Gurevitch 與 Blumler (1990:270) 所舉出的媒體在民主社會應履行的功能：（一）報導與公共利益有關的議題；（二）提供正確資訊、報導事件真相；（三）表達社會多元意見；（四）善盡第四權角色；（五）媒體應免於政治力與經濟力的干預，以維持新聞報導自主性；（六）透過公共事務的報導，提供民眾的政治興趣（林聰吉，2012：53-54）。本研究以此媒體應展現的功能作為探討基準，觀察臺灣民眾對報紙及電視媒體的信任變遷。

¹⁸ 美國政治學者 David Easton 主張，政治應以系統作為研究走向，政治就是透過系統，進行權威性價值分配的過程。政治系統的主要功能在於根據社群系統的需要，透過政策的制定對於各種社會從價值從事權威性的分配。

第二節 相關理論和國內外研究檢討



壹、臺灣民主轉型後政治發展

一、民進黨陳水扁執政時期：半總統制與分立政府

Schmitter 在民主化研究期刊 *Journal of Democracy* 慶祝創刊 20 週年的一期有關第三波民主化研究專輯中提到，第三波民主的發展並沒有明顯的退潮，但新興民主國家民主體制的表現，令所有人民及學者非常失望 (Schmitter, 2010; 轉引自張佑宗, 2011)。論臺灣首次政黨輪替、民主化後的政治實際發展，朝野長期相互攻訐，在野黨怪罪執政黨治國無方，執政黨怪罪在野黨一味杯葛，是民主政治失靈，抑或西式民主體制移植臺灣水土不服呢？

2000 年臺灣史上第二屆民選總統產生，而且是由過去街頭運動、反對運動起家，也從未有過全國性執政經驗的政黨取得政權，因為在此之前除了國民黨之外沒有別的政黨執政過。而依照學者孫煒 (2009) 談到民進黨政府從長期且激進在野的政黨取得政權，面對龐大行政體系與實際決策，以及黨內派系資源分配夾擊，成為弱勢政府。又當時地方縣市由國民黨執政，因此民進黨中央政府制定的公共政策，在地方政府執行時，往往遭到扭曲 (郭正亮, 2001:105-110)。民進黨政府及經濟管理能力不足，遭致來自反對陣營以及大眾媒體的嚴厲批判，不利的經濟表現侷限了民進黨的政策選項 (孫煒, 2009)。再從民進黨首次執政的行政院團隊中，僅二成七來自民進黨籍人士，高達七成二比例是非民進黨籍人士，可見新政府初次執政，很大部分執政菁英從其他場域、或者是舊政府部門借調，顯示新政府執政經驗不足，但也打開民間社會團體的政治參與，為執政初期求穩定化的過程 (邱育瑋、徐永明, 2004)。由此可證，2000 年政黨輪替初期人才培養不及，政治經驗稍嫌不足，專業經驗不夠，陳水扁八年面對弱勢政府的現實。

依憲法的設計來看我國體制傾向半總統制。半總統制具三項特質：(一) 共和國的總統由普選產生；(二) 總統擁有相當的權力；(三) 除總統外，存在內閣總理和各部會首長，他們擁有行政權，且只要國會不表示反對，就可以繼續做下去 (Duverger, 1980)。陳宏銘 (2009) 引用 Elgie 半總統制概念¹⁹與 Laver and Shepsle (1996:262)、Strom (1990) 的少數政府概念，

¹⁹ Elgie (2001) 提到當總統、總理與主要內閣成員同屬同一政黨，而該政黨並未在國會擁有過半席次，形同總統制國家的的分立政府。

²⁰來形容民進黨執政時期，我國政府型態相當程度兼具兩者特性，以及 Skach (2005) 的「分立與少數的政府」概念來形容。也因為分立政府與少數政府型態，2000 年 5 月 20 日陳水扁就職總統，任命國民黨籍的唐飛擔任行政院長，且陳前總統當時並未兼任黨主席（2000 年 5 月 20 日至 2002 年 7 月 20 日），但唐飛內閣未滿五個月，因為核四續建立場與民進黨理念不同而去職，自此結束扁政府所謂短命的「全民政府」；民進黨籍陳水扁政府執政八年中，歷經五位行政院長唐飛、張俊雄、游錫堃、謝長廷、蘇貞昌；除了唐飛外，後續接替閣揆者皆為民進黨籍，基本上重大決策才是配合總統政策方向。另扁政府執政八年間面對朝小野大的困境，帶來行政立法兩院衝突以及施政困難，致政局不安刻板印象。自 1998 年第四屆的立委選舉，國民黨獲得絕對多數席次，兩年後、2000 年卻由民進黨拿下中央政權；2001 年第五屆與 2004 第六屆立法委員選舉，民進黨躍升國會第一大黨，但仍無法取得過半席次；陳水扁因此採取更換行政院長，行政院內閣人事頻繁更動，亦導致政府的行政效能不彰。臺灣藍綠兩政團的政治惡鬥，如同 Disch (2002) 所說「兩黨體系的暴虐」，兩大政團壟斷政治市場，不能推展優質民主，反之增加困境。

二、國民黨馬英九執政時期：一致政府的總統

依照憲法臺灣的權力中心在於總統，2008 年 3 月 22 日馬英九以 58.45% 得票率，獲得 765 萬票贏得總統大選，不論得票率或總得票數，都是中華民國總統直選以來最高紀錄；馬英九再替國民黨奪回執政權，除了民進黨政府執政八年表現不佳，以及陳水扁後期自身及其家人親信的醜聞弊案，亦是靠馬英九本身個人形象加分；加上 1 月份國民黨在立法委員選舉獲得壓倒性勝利，在國會取得三分之二以上的席次，而成為國會最大黨，達成「完全執政」局面。四年後的 2012 年總統立委合併選舉，馬英九以 51.6% 過半的得票率連任，2012 年國民黨繼續在國會保持過半席次；這樣的府會一致的政府，跟陳水扁總統執政時期一樣，八年任內換了六次閣揆。

盛杏媛 (2003) 系統性的比較國民黨執政的一致政府時期 (1999 年 2 月至 2000 年 5 月)，和政黨輪替後民進黨執政的分立政府時期 (2000 年 5 月至 2002 年 1 月) 後發現，在一致政府時期，行政院的提案比立法委員的提案獲通過的比例較高，且通過所需的時間也較短；至於在分立政府時期，行政院的提案獲通過的比例大幅降低，且通過所需的時間也較立委提案所需的時間為長，顯示當掌握行政院的政黨無法掌握立法院的多數席次時，在法案的推動上較為困難。

²⁰ Laver and Shepsle (1996: 262)、Strom (1990) 所謂少數政府指的是內閣中的執政黨，並未在議會中握有過半席次的型態。

但比較臺灣首次政黨輪替後的政治局勢，陳水扁執政八年處於分立政府（divided government），馬英九政府則是處於一致政府（unified government）的總統；論府會關係，陳水扁面對的是民進黨在立法院，持續未能掌握過半席次的分立，與少數政府難題，而馬英九則是利於行政和立法，由國民黨掌握多數的一致政府和「完全執政優勢」；前者主要目標在於「突破少數的困境」，後者於「鞏固多數的優勢」（陳宏銘，2016）。但根據陳宏銘的研究，馬英九政府即使完全執政，其重視的法案，能夠在當會期通過者尚未到一半，馬總統的態度和作為法案通過的比例和速度，並沒有明顯的促進效果，即便馬總統兼任黨主席期間，不僅未能有效令國民黨黨團貫徹其立法意志，甚至無法取得同黨籍國會議長王金平的有力配合（陳宏銘，2012）。

貳、民主化與媒體開放

一、媒體揮別黨國體制束縛

法國馬克思主義思想學者 Louis Althusser 談論的意識型態國家機器（Ideological State Apparatuses）²¹，套用在臺灣民主轉型前，亦深刻經歷一段國民黨黨國控制下的媒體形態，學者李金銓替臺灣黨國控制下的媒體歸納幾點特色：（一）黨政軍三頭馬車控制媒體；（二）槍桿子兼筆桿子，一方面用軍警特鎮壓異己，一方面用媒體塑造特定的世界觀；（三）結合法令與所有權操控，對頻道、資本、人事到內容鋪天蓋地管控；（四）過去臺灣廣電特權乃惡質國家資本主義，衍生意理控制與市場牟利的矛盾，國家機器既要控制意理優勢，也要掠取商業利益的霸道心態（李金銓，1993：524-527）。

學者鄭瑞城也在《透視傳播媒介》一書中談到，臺灣的大眾媒介（解嚴前後）接近威權主義社會的媒介制度，而國家對媒體的控制，主要表現在內容和結構兩方面，內容部分國家制定的法令與政策，明白賦予大眾傳播媒體特定的任務和目標；其次國家對於媒介內容實施檢查制度，同時對於媒介表現所給予懲處交由行政機關來認定，而非司法機關；以及媒介內容的檢查工作亦由軍方執行，如警備總部執行出版物言論管制（鄭瑞城，1988：38-41）。

國家對媒體控制除了以行政力量嚴格限制媒介內容，國民黨政府控管媒體經營資格，甚至是介入經營，國內不少學者都做過相關文獻。首先何謂報禁政策？一般來說，對報禁廣義定義即所謂「限證」（限制報證數目）、「限張」（限制報紙張數篇幅）、「限印」（限制報紙申

²¹ Louis Althusser 在 1969 年寫的論文「意識形態和意識型態國家機器中」，Althusser 將意識型態問題納入到社會物質生產結構中討論，繼承馬克思、列寧和葛蘭西等人對於國家和意識形態所做的理論探討，認為意識形態還是要集中在支配個體生存信念的最重要載體-國家機器上。

請登記時、載明所在地印刷出版) (楊肅民, 1984; 林麗雲, 2008)。報禁政策何時開始呢, 就實際法令規定, 最早見諸文字的限證政策, 是在民國 40 年 6 月 10 日行政院發布命令《台教字第三一四八號訓令》限制報社的登記;²²接著限張法律依據, 是根據內政部於民國 41 年 11 月 29 日公佈的《出版法施行細則》(李金銓, 1987: 89; 李瞻, 1987: 4; 陳國祥、祝萍, 1987: 56; 羅文輝, 1991: 270-271);²³而限印規定, 依據胡志強 (1994: 437) 說法是於民國 59 年由內政部發函規定, 報社必須在核准登記的發行所在地印刷發行 (轉引自郭良文、陶芳芳, 2000: 63)。回顧過去, 1951 年實施限制報證申請, 臺灣只有 31 家報紙, 黨政軍即擁有一半數目, 私營的兩大報系中國時報和聯合報則囊括市場的三分之二, 同時國民黨先後延攬《聯合報》、《中國時報》發行人擔任中常委, 當時的報業充分發揮為黨國服務的「侍從角色」(林麗雲, 2000: 6-13; 林元輝, 2012)。

1987 年戒嚴令的解除, 被認為是臺灣民主轉型與媒體發展重要分水嶺, 1988 年 1 月 1 日報禁解除, 臺灣結束長達近四十年的報業控制, 使得報紙的報導自由度顯著提升。羅文輝 (2004: 5) 形容, 報禁解除後的報紙, 不僅開始有鼓吹台獨的言論、批評國家元首的自由, 報紙篇幅也增加對中國大陸的報導等; 除了報導的自由, 臺灣報紙的發行自由度也提升, 當時只要符合出版法規定, 任何人都可以申請執照發行報紙, 報紙發行的張數也由新聞媒介機構決定; 1988 年後, 政府核發的報紙發行執照數量成長迅速。到 1992 年時, 向新聞局登記的報紙數目高達兩百四十九家 (Government Information, 1993; 轉引自羅文輝, 2004)。

再來談電視, 1992 年以前臺灣只有三家無線電視台, 分別由黨政軍控制, 臺視主要股東是臺灣省政府, 中視主要股東是國民黨, 華視主要股東是國防部 (鄭瑞城, 1988)。當時無線三台被政府和國民黨透過資本結構的控制, 不僅控制三台人事, 更控制三台新聞, 電視新聞儼然成為政府實施意識形態控制的利器 (Lo, Cheng, & Lee, 1994)。當時年代三家無線電視台享有的新聞自由相當有限之外; 不鼓吹台獨、不批評國家元首及不宣揚共產主義外, 也很少碰觸政治敏感的議題, 要不敏感的政治事件被刻意扭曲或淡化, 反對黨及異議人事的活動則遭無情的打壓或封殺 (Lo, Cheng, & Lee, 1994; 羅文輝, 2004)。至於廣播頻道 33 家, 五分之一為民營電台, 其餘皆為國家資本為主, 無論是電視頻率之配用、執照之轉移或更換, 以及三台最高管理人員總經理, 皆操控在國民黨的黨部文宣系統和軍方的政戰系統裡, 三台董事長

²² 其中第七條:「台灣省全省報紙、雜誌已達飽和點, 為節約用紙起見, 今後新申請登記的報紙雜誌通訊社, 應從嚴限制登記」。

²³ 第二十七條:「戰時各政府即直轄市政府為計劃供應出版品所需之紙張及其他印刷原料, 應基於節約原則及中央政府之命令調節下區內之新聞紙、雜誌之數量」。

和總經理只知反應黨國意志，屬於酬庸性質；且自 1962 年開播以來從無本省籍人士擔任，三台電視記者也大抵是國民黨籍的外省人士擔任（王振寰，1993：109；鄭瑞城，1993：47；馮建三，1994：88-89；李金銓，1993：536-537，545）。

電視新聞傳播的是政令宣導內容，扮演支持政府、執政黨的角色；直到 1994 年有線電視法公布實施，有線電視合法化後，迫使臺灣電視享有開播與報導自由顯著提升。根據統計，1994 年，臺灣地區擁有電視的家庭中，有 42% 裝設有線電視；到 2002 年，擁有電視的家庭已經有 80% 以上裝設有線電視（羅文輝，2004）。自 1994 年 3 月《真相新聞網》開播，1994 年 11 月二十四小時新聞頻道《傳訊電視》正式開播；隨後萬里達公司及聯意公司皆成立新聞部，分別在華衛及 TVBS 頻道定時播出新聞（羅文輝，2004：7）。聯意公司更在 1995 年 10 月推出二十小時的新聞頻道「超級新聞網」（TVBS-N）（蔡念中，1996）。至於無線電視，政府在 1995 年把第四家無線電視台的執照，發給由民進黨人士控制的「民間全民電視台」，於 1997 年五月開播；到了 2002 年，臺灣每天定時播放新聞的電視頻道大約有十五個，其中七個頻道是專門播報新聞的新聞專業頻道包括 TVBS、TVBS-N、東森、東森 S 台、民視有線台、中天、三立等（羅文輝，2004：7）。臺灣的電視新聞宣告揮別黨國體制束縛，步入自由奔放百家爭鳴的傳播時代。

二、眾聲喧嘩媒體噤聲

臺灣媒體隨著民主化轉型，民間社會長期發聲管道，如同被箝制的咽喉瞬間獲得紓解，但學者李金銓提出當前臺灣媒體亂象，有其結構性的形成因素，或說是歷史性的遠因。臺灣走過長期的威權體制，新聞媒體結構基本上是以「官資商營」為基調，為既定的意識型態效命，又以粗俗節目掠奪市場利潤（李金銓，1993：544）。以下闡述現今媒體市場失靈現況。

（一）政黨政府附庸

國家控制報業和電視媒體的歷史記憶如此深刻，1998 年 1 月 1 日解除報禁，結束長達四十多年的報業控制，1993 年開放中小功率電台，同年立法院通過有線電視法，讓非法的第四台成為合法的有線電視系統，1994 年開放第四家無線電視申請，廣電媒體逐步解禁，甚至管制言論的最後一道防線出版法廢止（1999.1.25）。但學者羅世宏發現，臺灣主流報業依然從未在政治上真正獨立。例如兩大報系創辦人王愷吾與余紀忠，過去曾長期擔任國民黨中常委，直到解除戒嚴後才辭去中常委，但兩大報系仍有多人繼續擔任國民黨中央委員；這種歷史烙印下的主流報業所具有族群與黨派屬性，即便家族交棒、政治民主化後仍沒有根本性改變（羅世宏，2008：223）。雲門舞集創辦人林懷民甚至曾在 2006 年與聯合報系社長王文杉的對談中，直言

批判「聯合報太藍了！」（黃俊銘，2006）。但在國民黨政爭中以捍衛本土政權自居的《自由時報》，也同樣沒有跳出政治依附的格局；過去報業依附於威權政府之下，而未能真正在政治上獨立解嚴後報業，則是各自陷在黨派、統獨和顏色政治的泥淖中各取所需（羅世宏，2008：223）。

至於近年有關電視新聞的藍綠立場，陳敏鳳從 2004 年總統大選投票行為，與電視媒體立場統計分析發現，投票給陳水扁、呂秀蓮正副總統候選人的民眾，最常看的電視新聞包括華視、三立、台視、民視等，這些電視台普遍被認為親綠電視台；而投票給連戰、宋楚瑜正副總統候選人的民眾，最常看的電視新聞包括 TVBS、東森、中視、中天，這些電視台則被視為親藍電視台（陳敏鳳，2006：33-37）。可見得無論是報紙或是電視媒體，在一般民眾認知裡，都有其所屬政黨傾向或特定立場。

但是當報禁、廣電媒體相繼解禁後，媒體就回歸專業多元市場嗎？學者林麗雲（2008：191）發現，當威權主義政體成為最大敵人時，並未意識到扭曲的結構下，報業解禁未必能保證言論自由，報業解禁有可能照樣限制言論自由。在華人主政世界裡，臺灣已是政治民主與新聞自由程度最高國家，但海外學者怎麼看臺灣已異化變形的媒體現象？香港學者陳韜文在對臺灣大選的觀察，描述到族群矛盾和政黨政治引發兩極對立，這種兩極對立與分化的現象是「全方位的」，對臺灣社會造成了「撕裂性效果」；在他看來肇因「社會互信的缺乏」，而造成社會互信蕩然無存的結構性因素之一，就在於原本應扮演社會中間力量的新聞媒體，並未克盡其職（陳韜文，2004：12-13）。

臺灣媒體還遭遇一種新聞異化，就是新聞商品化，「明明賣的是商品卻包裝成新聞」；此種置入性行銷已經無孔不入銷蝕媒體產業。Karrh（1998）定義完整的置入性行銷是：「以付費方式，將產品或品牌名稱以聽覺、視覺或兩者兼具的形式，置入到各類型的大眾媒體中。雖然「產品置入」已經成為促銷產品的有效方法，但這種方法也引起一起倫理爭議，因為「產品置入」是在觀眾不知情的情況下進行，對觀眾而言是一種欺騙，也可能侵蝕藝術作品的尊嚴，造成劇情、節目不連貫，引起觀眾反感（Wenner, 2004）。

而誰是置入性行銷的最有力的出資者？學者林照真（2005：29-30）點出，政府已被視為置入行銷最大買主，中央級各級地方政府，紛紛投注預算進行媒體宣傳，政府因為財力雄厚，已成臺灣第一大廣告主，而貧窮的媒體只得在新聞上更加友善，以爭取政府廣告與選舉廣告，此舉已涉及政府購買媒體的專業倫理問題。學者羅文輝、劉蕙苓（2006）研究發現，高達 66.3% 的新聞記者表示，曾受上級指派進行配合置入性行銷專案的採訪報導。依據認知失諧理論（The Theory of Cognitive Dissonance）（Festinger, 1957）當態度與行為不一致時，就可能產生認知

失諧現象，因此配合置入性行銷專案的記者，很可能產生倫理態度與報導行為間的認知失諧；所以配合置入性行銷進行採訪報導頻率愈高的記者，愈傾向認為配合置入性行銷專案進行採訪報導是可以接受的行為（羅文輝、劉蕙苓，2006：97-112）。

至於現今臺灣媒體置入性行銷報導有多普遍？財團法人新聞公害防治基金會於 2016 年 9 月份的觀察，報紙未註明政府機構者、置入性行銷、中國廣告的「烏龍新聞」評比，結果烏龍新聞中國時報最多 108 則、聯合報 70 則、自由時報 29 則、聯合晚報 20 則、蘋果日報 4 則，合計 231 則；其實關鍵在於各報是否真能落實廣編分離原則，亦即在內文明確標示「廣告」或「廣編」。²⁴置入性行銷模式，使得媒體監督的對象可以出錢來影響新聞，一旦「賣新聞」被相當程度地「正當化」，長期下將嚴重將削弱媒體的可信度。

（二）收視掛帥財閥掌控民意

從臺灣政經發展的歷史爬梳，過去威權時代因為政治不當干預，而侵犯媒體自由，與人民言論自由，但民主化後任由市場商業機制的運作之下，卻也窄化了言論的多元性。傳播學者馮建三就曾提出警告，「廣電資源的私有化開放，最多只能充當衝擊黨國的前鋒，但卻迎合資本主義的原則」（馮建三，1994：110）。李金銓（2004：36）也談到：「解除戒嚴，新聞已不再受國家檢查，但以前受到國家壓制的市場在能量解放之後，卻反過來壓制財力較弱的新生聲音，嚴重悖離民主的理想，臺灣的新自由主義國家機器與資本相互滲透，關係愈形錯綜複雜」。新自由主義化的新時代，財團或資本家的力量早已超越、甚至主宰操控國家體制的運作。

美國左翼學者 Noam Chomsky（1999）定義的「新自由主義」，是以自由市場政策為主要特徵，強調民主的政府不該干涉市場，而應遵守經濟自由化、市場定價和私有化等市場原則。於是崇尚新自由主義者強調，只要媒介解禁後，在瘋狂追逐利潤的競爭壓力下，自由市場導向的商業媒體能給人們他們想要的（give people what they want）；但是 McChesney（1999）提出批評，這只是媒體企業包藏禍心的口號，真正的目的其實是要政府解除管制，以獲取更大的政商利益；所以媒介自由化之後，造就了「媒體越大，民主越少的現象」，媒體壟斷與集中化所帶來的媒介內容商業化，傷害的不只產業與專業，更是對民主多元化的負面影響。

另外布赫迪厄（Bourdieu, 1998）提到的新自由主義意識形態，以語言、形象、文化產品等作為媒介，呈現出一種特定的認識世界的看法，有利於資本家卻有損於小市民的觀點散佈出去；尤其透過知識份子、記者和工商業者的傳布，把意識形態塑造成一種理所當然的看法，將影響一個國家與市民社會看待政策的價值評判。我們再套用 Tuchman（1978）的框架理論

²⁴ 請參閱財團法人新聞公害防治基金會：<https://goo.gl/g03YPv>。2017/4/1 檢索。

(Frame)，將框架用來解釋新聞報導和社會真實之間的關係，新聞實際上是對真實世界的社會建構，新聞框架如同觀看世界的窗框，其實是限制、也形塑了人們所見的世界。所以說在新自由主義興起的浪潮下，在媒介運作機制的過程中，所謂媒體的報導恐怕更不是真實世界。

美國例子殷鑑不遠，美國學者 Bagdikian (2000) 以及 McChensney (1997, 1999) 早就發現像美國媒體產業的發展，日益朝向集團壟斷，集團媒體操控輿論、屈服於商業利益，嚴重危及美國民主。於是美國法學學者 Jerome Barron 提出了重要傳播權即為近用權 (Access to Media) 的概念；Barron 強調，美國憲法第一修正案，保障言論自由的主張並不周延，那僅止於保護媒體及其資本家的言論自由，未顧及社會大眾表達意見的自由，應加以強化主張民眾接近大眾媒體的言論自由；不過，Barron 於 1967 年提出的媒體近用主張，主要針對印刷媒體的自由，Barron 直到 2003 年的論文才談及廣電媒體，包括有線電視系統之公用頻道 (Jerome Barron, 1967, 2003；陳炳宏，2012：100)。

回頭端看臺灣媒體產業，媒體管道雖然增加，但是資源皆落在集團手中；換句話說，掌握的話語權也在少部分人手裡。目前全臺灣公開發行的報紙家數兩百二十家 (行政院主計總處截至 2015 年 12 月資料)²⁵。然而市場主要原有的《聯合報》、《中國時報》，再加上標榜本土聲音的《自由時報》所壟斷，三家報紙個擁有其政治意識型態，而 2003 年《蘋果日報》從香港正式到臺灣發行，挾大量資本來臺瓜分市場後，激化小報文化發行 (洪貞玲，2006：11)。

至於電視部分，2003 年廣電三法在立法院三讀修正通過，也就是所謂的「黨政軍退出三台」²⁶，之後華視走向公共化，臺視走向民營化，中視走向非黨營化；加上與民進黨淵源深厚的民間電視臺，無線電視臺在政治立場上各擁其主，但商業媒體的營利模式和邏輯倒是極為相同。至於原本被期待為自主性的地方媒體，有線電視卻發展成集團壟斷的局面，依據 2015 年 12 月 NCC 公布，全國 61 家系統台有 40 家在五大集團手中，《天下雜誌》²⁷ (2012) 曾在 2012 年所做的調查分析，臺灣前 15 大富豪高達三之一擁有媒體和系統台，顯現上榜富豪獨鍾投資媒體，擁有媒體的富商巨賈如同掌握了話語權。

參、民眾對媒體信任感的解釋理論

常見的可信度研究包含兩部分：媒介本身和訊息來源 (Kisousis, 2001; Ryan, 1975)，可信度來源最重要的兩個因素即是信賴和專業 (Goldsmith, Lafferty & Newell, 2000; Kiouisis, 2001)，

²⁵ 請參閱行政院主計總處統計月報網站：<https://goo.gl/V1HR24>。2017/4/1 檢索。

²⁶ 廣電三法明定：政府、政黨、黨務、政務與選任公職人員等，不得投資廣播與電視事業。

²⁷ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/VAyYMN>。2017/4/1 檢索。

「專業」是指來源對於主題具備足夠的知識準備，「信賴」是指誠實、可信和無偏見（Miller & Kurpious, 2010）。也有學者認為可信度應該也包括作為「傳播者」的機構和工作者的相信程度（Gass & Seiter, 2007）。而過去研究發現，閱聽眾通常用來源可信度判斷資訊本身的可信度（Newhagen & Nass, 1989），例如新聞主播播報，或是政治領袖的新聞來源通常是被認為具有可信度的（Kisousis, 2001）。

接下來筆者要用可信度的概念來談受眾對媒體的信任。

一、可信度的意涵

可信度指接受訊息者對消息來源可相信程度（believability）的評估，是一種「認知的可信度」（perceived credibility）（O’Keffe, 1992）。一般來說可信度有兩個研究範疇，一種分析「消息來源可信度」（source credibility），另一種分析「媒介可信度」（media credibility）；另外閱聽人對媒體組織以及記者可信度的感知，會影響閱聽人對媒體可信度的評估，而媒體組織與記者的可信度屬於新聞的「消息來源可信度」Kisousis（2001）。而媒體業者也普遍相信，可信度代表民眾對媒體表現的評價，像是美國報紙編輯協會（ASNE, 1985）首次提出可信度的概念需要新聞機構實踐：（一）公平，（二）不偏倚，（三）完整報導，（四）正確，（五）尊重他人隱私，（六）注重他人利益，（七）事實，（八）良好訓練的記者；美國報紙編輯協會（ASNE, 1999）近年更發現新聞界和一般民眾關切的各種新聞可信度的問題，包括事實錯誤、文法錯誤、報導偏見、聳動的報導、查證不嚴謹、侵犯隱私等，因此主張可信度應該是一種多重指標的測量概念。

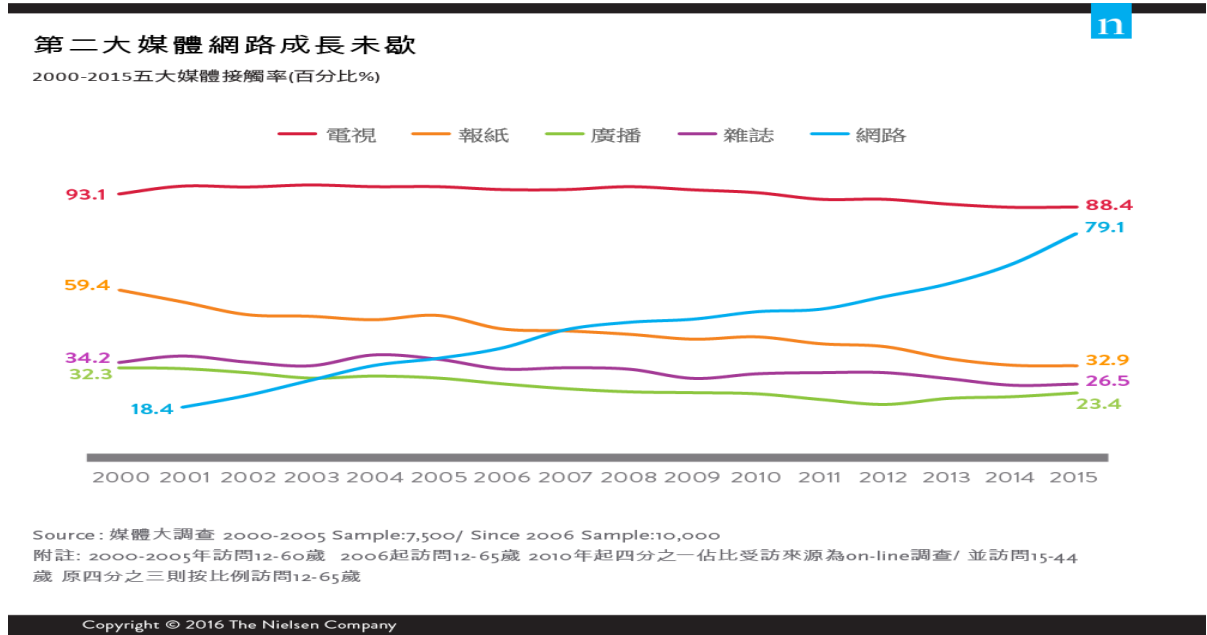
學者羅文輝（2004：8，41）進一步發現人們在選擇傳播媒介提供的訊息時，會有意無意地選擇符合自己思想、信念、態度的訊息，並避開不符合自己思想、信念及態度的訊息，這和「認知失諧理論」中的選擇性暴露（Selective Exposure）有相當一致性；換言之，閱聽人在接觸媒介訊息時，不僅會做「選擇性暴露」、「選擇性理解」與「選擇性記憶」，還會進行「選擇性信任」。

二、現今影響臺灣傳統媒體可信度因素

可信度對新聞媒體的重要性是不容被挑戰的。台灣媒體觀察基金會在 2015 年針對「臺灣新聞媒體公信力研究」座談會中，學者列舉可信度影響因素包含（一）內在因素：記者工作時間和流程改變，媒介機構內的審稿機制健全與否，集團或新聞機構對「涉己事件」的處理準則，媒介組織的政黨偏好與產權結構；（二）外在因素：媒介機構立場，市場導向的媒體環境，閱

聽人對不同類型媒介的期待，以及記者本身的專業素養(台灣媒體觀察教育基金會,2015:59)。

不過，現今還有什麼因素可以影響受眾對主流媒體的可信度？就是二十世紀末儼然成為新興傳播媒體網際網路。Morris & Ogan (1996) 提出網際網路必須被視為一個重新檢驗大眾傳播架構與理論的新興傳播媒介領域，還舉出網際網路幾個特性包括(一)關鍵多數(critical mass)，一定的閱聽眾；(二)互動性(interactivity)，而且是主動訊息交換的傳播模式；(三)使用與滿足(uses and gratifications)，指的是媒體選擇與使用行為動機、滿足程度；(四)社會臨場感與媒介豐富度(social presence and media richness)；(五)網絡途徑(network approaches)，網際網路取代舊有傳播媒體，達成有效傳播。其實根據 Nielsen 尼爾森調查，臺灣民眾的網路接觸率在 2007 年已追過傳媒報紙，爾後網路繼續以驚人倍速成長，到前年(2015)網路緊追後跟傳媒電視的接觸率只差 9.3% (參見圖 2-4)；因此有人稱網路是第二大媒體，但其實臺灣 12-39 歲消費者族群中，網路接觸率已經以高達 95.4% 超越電視(引自 Nielsen 尼爾森網站，2016)²⁸。



資料來源：Nielsen 尼爾森網站²⁰

圖 2-4 2000-2015 年五大媒體接觸率 (%)

²⁸ 請參閱 Nielsen 尼爾森網站：<https://goo.gl/SXHOpN>。2017/4/1 檢索。

另一項調查另外根據全球最大的管理顧問公司 Accenture Newsroom 公布的最新報告《2017 Digital Consumer Survey》中，全球以電視機當載具，觀看節目的觀眾流失了五成多，光是過去一年（2016），全球習慣使用電視觀看節目的觀眾從 52% 減少到 23%；從電視載具流失的觀眾，大部份轉為使用筆記型電腦或桌上型電腦，42% 的消費者喜歡在電腦螢幕上隨選內容、畫面皆兼具一定水準水準的節目；41% 的消費者樂於在手機上瀏覽網路趨勢的簡短影片，Accenture 廣播電視部門的全球總經理 Gavin Mann 直接斷言「電視已不再是娛樂設備的霸主」（Michelle Castillo, 2017）。²⁹ 由此可證，臺灣的報紙閱報率和電視閱聽眾人數的下滑以及傳統媒體式微，可能直接、間接關係到臺灣民眾對報紙及電視媒體的信任；有可能是起因，也可能是造成的結果。

筆者要談的是全球正上演的新媒體革命，既已直接衝擊主流媒體傳播模式，而翻轉民眾對主流媒體信任度。發生於 2014 年的「318 學運」³⁰，佔領議場學生們在七小時完成佔領國會行動，學生在議場內以平板和手機架設直播的轉播點，場外學生另架設轉播點，場內場外即時連線，24 小時內即有百萬人點閱，在資訊傳播與運用上結合了夾腳拖和 iPad（平板電腦，行動載體），進行直播環境的開展（孔令信，2016：234-235）。運動過程長達 24 天（2014.3.18-4.10）的 318 學運，讓傳統媒體工作者對佔領議場學生佈建運動的神經網絡，快速且精準到位掌握運動的話語權，傳統主流媒體在這場媒體傳輸的競爭當中，僅能望其項背；318 學運被形容開啟媒體新革命，直接且加深受眾與新聞事件互動交流，這說明了網路世代裡，媒體組織的記者角色、不再具有傳統相較於一般公眾更容易取得消息的身分。

換句話說，新聞技術連帶改變傳統媒體組織下，記者的報導及工作模式，資料容易取得後，除了衝擊傳統記者的角色，網路擁有高自主性，人人都是媒體守門人。自媒體儼然成型的時空背景下，意見領袖分眾化，過去掌握話語權象徵的麥克風權力退化，大型商業機制下的媒體巨擘的遊戲規則被洗牌，已經不能完全宰制發言權，不知名網友立刻上網「糾錯」、「爆料」或「反爆料」，「導正後的資訊」瞬間被分享連結；誰來決定新聞議題及新聞熱度？點閱率、網路流量以及社群網頁粉絲團漸漸取代收視率。

²⁹ 請參閱 CNBC 網站：<https://goo.gl/h4ChyA>。2017/4/1 檢索。

³⁰ 2014 年爆發 318 學運（又稱太陽花學運），始於學運前一天 3 月 17 日午後 2 點 39 分，國民黨內政委員會召集人張慶忠因遭到民進黨立委包圍，隨即在會議室後方以無線麥克風宣布：「...《海峽兩岸服務貿易協議》本案已逾 3 個月期限，依法視為已審查，送院會審查，散會。」三十秒內完成審查動作被視為於法無效，引爆學生與 NGO 成員當晚 9 點 15 分左右，衝入立法院議場大廳，長期抗爭直至 4 月 10 日落幕（晏山農等作者群，2015）。

有人說新科技衝擊媒體，從古典新聞學定義，已經進行典範轉移，傳統主流媒體代表的「新聞真實」權威鬆動，主流媒體角色很快遭遇威脅。然而隨著民主化的進展，民眾對媒體的信任感降低，也有一種可能是受眾媒體識讀能力的提升，主流媒體不再是閱聽者唯一的消息來源；所以在資訊爆炸的時代，閱聽人對媒體的要求也在提升，受眾取得資訊的傳播管道多元而豐富，使得傳媒的影響力及地位不若以往。無法置喙的是民主社會對於新聞媒體要求，理應高於是否能在市場存活的這個標準，而「公信力」應是最基本標準（羅世宏，2008：219）。

第三章 臺灣民眾對報紙的信任變遷



本章主要就臺灣民眾對報紙的信任情形，以及對信任所作的個體層次解釋加以說明，分述如下：

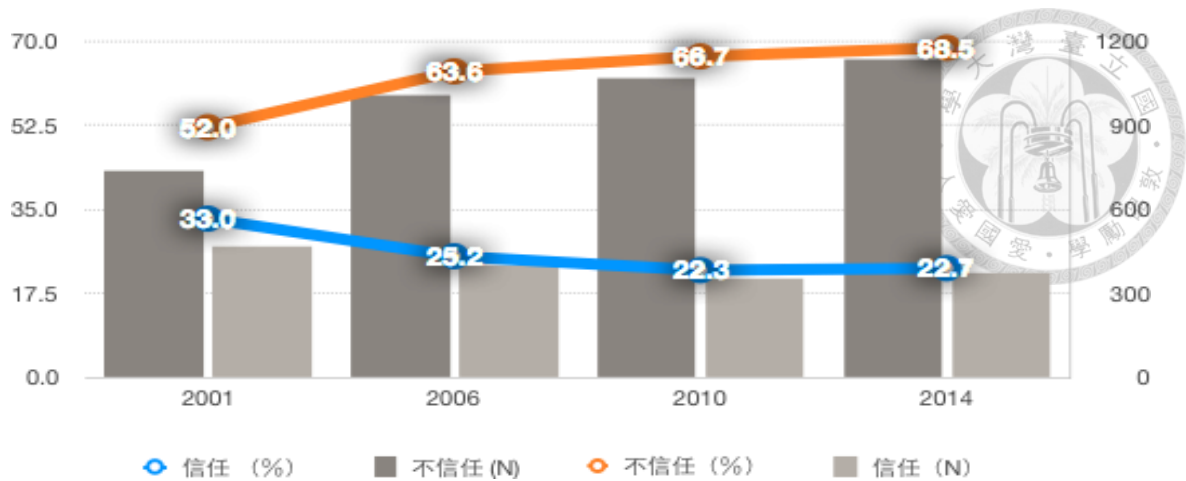
第一節 臺灣民眾對報紙的信任情形

臺灣民眾是否信任報紙？經統計結果顯示，2001 年信任報紙者有 33%，其中非常信任 1.5%，相當信任 31.5%；不信任者報紙有 52%，其中不太信任 43.9%，非常不信任 8.1%。2006 年信任報紙者有 25.2%，其中非常信任 1.9%，相當信任 23.3%；不信任者報紙有 63.6%，其中不太信任 51.5%，非常不信任 12.1%。2010 年信任報紙者有 22.3%，其中非常信任 1.8%，相當信任 20.5%；不信任報紙者有 66.7%，其中不太信任 53%，非常不信任 13.7%。2014 年信任報紙者有 22.7%，其中非常信任 1.7%，相當信任 21%；不信任報紙者有 68.5%，其中不太信任 53.3%，非常不信任 15.2%（參見表 3-1，圖 3-1）。

表 3-1 臺灣民眾對報紙的信任情形

	2001		2006		2010		2014	
	N	%	N	%	N	%	N	%
非常信任	21	1.5	31	1.9	28	1.8	28	1.7
相當信任	446	31.5	369	23.3	326	20.5	347	21.0
不太信任	621	43.9	817	51.5	845	53.0	883	53.3
非常不信任	115	8.1	191	12.1	219	13.7	251	15.2
無法選擇	203	14.3	161	10.2	165	10.3	140	8.5
不回答	11	0.8	18	1.1	11	0.7	8	0.5
Total	1415	100.0	1587	100.0	1595	100.0	1657	100.0

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖 3-1 臺灣民眾對報紙的信任變遷

一、2001 年到 2014 年臺灣民眾對報紙的信任度趨勢，呈現逐年下滑，而對報紙的不信任度卻逐年攀升。尤其 2001 年第一波的調查，臺灣民眾對於報紙不信任比例與信任比例差距近 20 個百分點，此後臺灣民眾對報紙信任與否比例逐年差距拉大；其中 2001 年到 2006 年臺灣民眾對報紙的信任度往下遞減 7.8 百分點，不信任度增加 11.6 個百分點；綜觀這十四年的時勢變遷，臺灣民眾對報紙信任感降低最多、同時不信任感增加幅度最大時期，我們要從政經面向與媒體表現，來分析是什麼原因造成此局面？

(一) 政治上，2000 年民進黨執政八年，因屬分立政府與少數政府型態，執政黨面對朝小野大的困境，帶來行政立法兩院衝突以及施政困難，致政局不安刻板印象。孫煒（2009）就談到，民進黨政府從長期激進在野的政黨取得政權，面對龐大行政體系與實際決策，以及黨內派系資源分配夾擊，成為弱勢政府。朱雲漢（2004：148）亦質言，當時大多數臺灣民眾從長期穩定的政治秩序，與相對平順的政府體制運作經驗，轉變到政治生態巨變，民眾習以為常的確定感與方向感頓時消失，取而代之的是政出多門、政策擺盪與立法僵局。

經濟上，2001 年 7 月美國時代雜誌亞洲版以封面故事報導「亞洲經濟災難」稱臺灣經濟情勢為 1970 年代以來最差（聯合報，2001）。網路泡沫造成的國際經濟風暴，讓臺灣 2001 年整年經濟成長率「-1.91%」，為五十年來新低，2001 年十月失業率達到「5.33%」的歷史新高；可以說臺灣在首次政權平和轉移後，卻飽受政治紛擾，政經內憂外患情勢相當險峻。值得注意的是，臺灣自 2000 年第一次政黨輪替後，逐漸形成藍綠兩大陣營惡性競爭，尤其是 2004 年的政治動盪時刻，2004 年總統大選投票前近 20 小時前發生 319 槍擊事件，引發泛藍人士質

疑槍擊案真偽，加上政治人物的議題操弄及渲染，讓藍綠之間衝突再次高度對立，可以預期政治極化呈現上揚趨勢。

(二) 上述所言，得以進一步觀察媒體表現，民進黨 2000 年執政後，閱聽眾對於報紙信任程度，導致民眾在感受到藍綠嚴重對峙、相互攻訐的濃厚氣氛下，報紙與電視新聞的政治偏差情形更為明顯，新聞公正性廣受各界批評(羅文輝、王慧馨與侯志欽，2007；轉引自羅文輝，2013)。林元輝(2006：98-100，103-104)更點出 2002 年曾喧騰一時的「涂醒哲舔耳案」³¹，當時新聞傳播媒體(報紙與電視媒體)經常為求銷量而產生的劣行，包括不惜以訛傳訛、加油添醋、甚至無中生有，這非僅傷害報導對象的私人權益，亦棄社會大眾「知的權利」於不顧。

羅文輝(2004)跨越十年研究，比較 1992 年及 2002 年報紙與電視兩類媒介可信度發現，在 2002 年時，無論報紙或電視新聞的可信度都比 1992 年低，報紙可信度在 2002 年下跌幅度較大幾個項目是：「詳細完整」、「公正」、「尊重隱私」與「推動社會改革」。論「詳細公正」，2002 年臺灣電視新聞進入百家爭鳴時代，每天定時播放新聞的電視頻道大約有十五個，其中七個頻道是專門播報新聞的新聞專業頻道，新聞分析、討論與叩應節目，讓報紙在「詳細完整」上的優勢盡失(羅文輝，2004：7)。至於「不公正」問題，在 2002 年時，不僅報紙和電視新聞仍有明顯的政治偏差(bias)。雲門舞集創辦人林懷民甚至曾在 2006 年與聯合報系社長王文杉的對談中直言批判「聯合報太藍了！」(黃俊銘，2006)。另外 2002 年涉及隱私的報導大幅增加，經常成為報紙雜誌與電視不同媒介間，相互炒作題材。「尊重隱私部分」部分，2002 年爆發璩美鳳遭偷拍事件、老少配、涂醒哲風波、TVBS 主播薛楷莉事件、立委鄭余鎮與王筱嬋的戀情等，均成為報紙與電視新聞連續多日大幅報導的題材(羅文輝，2004)。

再加上 2001 年在台發行的《壹週刊》、2003 年《蘋果日報》來台創刊，聳動的報導手法影響臺灣各報及各家電視新聞的報導方式，亦加入惡性競爭，不僅侵犯隱私的情形大幅增加，錯誤報導與捏造新聞的情形也明顯增加，因此報紙與電視新聞的可信度也隨之下降(羅文輝，2013)。以上種種包括名人八卦、窺探隱私事件等媒體專注於負面新聞的形象累積，相當程度佐證，為何臺灣民眾對於報紙的可信度下滑。

³¹ 2002 年 9 月底舔耳案被害人鄭可榮，向時任親民黨立委李慶安陳情，於 8 月 6 日於一家錢櫃 KTV 遭舔耳性騷擾，10 月 1 日李慶安正式向時任行政院長游錫堃舉發，同時媒體同步爆出這起舔耳事件，且鄭可榮指認性騷擾加害人為時任衛生署長涂醒哲；其實涂醒哲 10 月 1 日立即開記者會澄清，並指出不在場證明，且獲得騷擾者另有其人訊息後；10 月 3 日、4 日，李慶安與鄭可榮，仍開記者會公開指控涂醒哲，直至 4 日全案急轉直下，真正性騷擾主角衛生署人事室主任屠豪麟坦承自己是舔耳者。結果「此屠非比涂」，新聞媒體公器浪費社會資源競相追逐報導長達一星期，藍營立委群起攻之砲轟游內閣，造成社會動盪(聯合晚報，2002；黃福其，2002)。

當時臺灣媒體環境加速惡化，這項趨勢與陳陸輝（2006：13）調查 2004.8.1 至 2006.7.31 日止，關於民眾對「媒體」信賴程度，民眾給予 3.83 分（受訪者以 0 到 10 來表示，0 表示非常不信任，10 表示非常信任），比起其所調查政治機構與政黨信任程度中墊底的「立法院」還低，民眾對立法院的信任程度給予 3.94 分（受訪者以 0 到 10 來表示，0 表示非常不信任，10 表示非常信任），顯示民眾對於當時媒體報導的負面觀感極深；同時突顯閱聽眾對當時媒體報導的「正確性」、「公正性」與「值得信賴與否」的態度皆較負面，其中同意媒體新聞是可信的僅 12.6%，不同意新聞媒體可信的高達 78.1%。與筆者所分析之媒體信任變遷呈現趨勢一致。

綜言之，2001 至 2006 年閱聽眾對報紙的信任度急速下滑、不信任感大幅增加，恐怕與當時政經情勢、媒體業惡性競爭密切關聯。

二、2006 年到 2010 年臺灣民眾對報紙的信任度，往下遞減 2.9 百分點，不信任度增加 3.1 個百分點。這時期報紙信任度延續前一波調查繼續探底；雖然筆者取得的「東亞民主研究中心·亞洲民主動態調查臺灣地區調查研究計畫」2006 年媒體信任變遷調查時間為 2006.1 至 2 月，但我們仍從趨勢觀察媒體信任變遷的端倪。

（一）政治上回顧自 2005 年 8 月爆發的高雄捷運外勞暴動，衍生高捷官商勾結弊案，2006 年總統夫人吳淑珍被控收受太平洋 SOGO 禮券，並介入該公司經營權之爭，總統女婿趙建銘涉及台開內線交易遭收押，總統府的國務機要費等，導致陳水扁聲望不斷下跌；於是 2006 年 8 月施明德發起「百萬人民倒扁運動」，藉由社會輿論壓力迫使總統陳水扁下台。倒扁活動高度策略，從製造視覺效果、集體穿紅衣，激勵民眾比出姆指向下的倒扁手勢，極富新聞性，使倒扁總部在消息來源這方面握有極高資源，可以操弄媒體；或說媒體自己已身陷其中，不可自拔（陳郁仁，2008）。

倒扁雖是當時社會主流氛圍，但最後除了施明德塑造的英雄主義形象與政治目的遭檢驗，還有藍營要角介入模糊群眾活動，無以為繼；最終閱聽眾已經對社會動亂、藍綠對立、媒體的疲勞轟炸與淺碟式報導深感厭惡。台灣媒體觀察教育基金會（謝文華、秦裕中，2006）就曾批判，倒扁活動期間，各家電子媒體 24 小時播送反貪腐靜坐報導，對此活動產生推波助瀾效果，過度關注、介入過深，已嚴重排擠其他重要社會民生及國際新聞，導致臺灣陷入「非藍即綠」的社會。

如同 Kimball 與 Gross 從黨性及社會認同理論角度分析，政黨極化伴隨民眾心理上產生「我群對他群」的一種認知。學者張茂桂、陳俐靜（2013）也提出臺灣政治兩極化現象，其中就是媒體誇大渲染、推波助瀾、以及黨同伐異的現象；對國家或政黨領袖進行的不信任、策略性的

杯葛、羞辱等，所謂「逢 X 必反」的問題。爾後臺灣的政治社會動盪進入 2008 年並未趨緩。蕭怡靖（2014）發現陳水扁卸任後，因貪瀆案遭司法單位約談偵辦，後續更遭收押入獄，再加上政治人物及媒體的煽動操作，說明 2008 年臺灣民眾的政治極化程度達到歷年之最。

（二）再來檢驗這段時間媒體產業的失靈窘況，2006 年引發臺灣民眾高度關注的南迴鐵路列車出軌命案（又稱南迴搞軌案）³²，因案情懸疑特殊，報紙和電視媒體有如連續劇般報導，大批媒體記者加上近十台 SNG 車駛入嫌犯家附近，遭諷「泰安休息站」；捕風捉影報導或獨家指涉被告犯罪細節，卻未經證實，致使公眾對被告產生負面態度，導致侵害無罪推定、也有失公平審判原則。當時替李泰安辯護的吳漢成律師指出「我在卷裡看到的資料，跟偵查中媒體所做的報導比較之下，媒體報導幾乎有 80% 是錯的，這是我對媒體一個嚴重的指控」（陳儀芳，2008）。

除了輿論審判，近年臺灣新聞媒介管道雖增多，新聞置入行銷與媒體壟斷等爭議不斷，實證研究針對政治置入性行銷新聞確實會降低新聞可信度（彭賢恩，2008）。其影響來源已超乎單純的政治因素；學者林照真（2005：29-30）亦點出政府已被視為置入行銷最大買主，中央及各級地方政府，紛紛投注預算進行媒體宣傳，政府因為財力雄厚，已成臺灣第一大廣告主，「置入性行銷更大危機在媒體公信力的全面淪喪」，商業勢力的介入新聞製作不容小覷；加上臺灣新聞媒體的生態變化，如媒體併購。陳炳宏（2010）觀察 2008 年旺旺集團買下中時集團的併購，顯示媒體集團化與媒體產權集中化，對媒體內容的影響，恐怕傷害媒體內容多元性。比較這些媒體生態改變，及爭議事件前後的新聞可信度變化，足以作為檢驗新聞公信力消長的佐證。

三、至於最後一波調查從 2010 年到 2014 年，臺灣民眾對報紙的不信任度持續小幅增加 1.8 個百分點，信任度微幅上升 0.4 百分點，但到了 2014 年臺灣民眾信任報紙與否的比例，差距拉大到十四年來最懸殊的 45.8%，顯示臺灣讀者此時是否信任報紙呈現重大歧異；分析此一趨勢筆者需先加以說明媒體環境此刻變化。

學者林裕展、羅文輝（2010）發現，2008 年是全球景氣逐漸走下坡的關鍵時刻，媒體業一樣是景氣寒冬，各家報紙電視台全力提升閱報率及電視新聞收視率，商業考量下選舉新聞（或

³² 2006 年 3 月 17 日晚上，南迴鐵路上的莒光號列車在屏東發生出軌意外，六節車廂翻覆，造成一死二傷。死者是越南籍配偶陳氏紅琛，陳為臺鐵知本車站售票員李雙全第三任妻子，事故後李雙全在自宅附近自殺。法官發現李雙全在事故前，多次為妻子投保鉅額保險，並製造夫妻和哥哥李泰安一起乘車假象；李泰安沒乘車卻在車禍時出現在現場，且拒絕他人幫忙協助弟弟將陳送醫。陳於隔天死亡，但死因不是外傷性出血，而是遭下毒；認定李泰安兄弟共謀製造出軌意外，詐領保險金（劉金清、許正雄，2006；林保光、尤聰光，2016）。

解讀成政治新聞)變少。但為了拉抬收視率，媒體遇到曲折離奇的社會案件，又會穿鑿附會大肆報導命案劇情；財團法人卓越新聞獎基金會³³將 2013 年發生的八里雙屍命案³⁴歸類為「媒體審判/受害人隱私」，認為「兇殺新聞該喊卡」。如同南迴搞軌案翻版，八里雙屍命案成為報紙與電視媒體題材，炒作一個多月，顯示媒體產業開始面臨大環境不佳，報紙或電視媒體下猛藥以誇張手段報導新聞事件。

另外鄭國威(2014)觀察到，年輕人已愈來愈少看電視、報紙，即使是消費這些媒體內容，也都是在網路上閱讀、收看這些內容；在太陽花運動上更明顯，過去主流媒體掌握主要的傳播資源，即便抗爭者知道媒體對抗爭者不太友善，但抗爭者沒有能力去反駁，甚至立即糾正；在這次行動中，我們卻看到抗爭者對主流媒體的反駁與糾正。新媒體革命扭轉過去由上而下的制式而單一的線性傳播，資訊流通變得異常快速，直接且加深受眾與新聞事件互動交流，這說明了網路世代裡，媒體組織的記者角色、不再具有傳統相較於一般公眾，更容易取得消息的身分。換句話說，新聞技術連帶改變傳統媒體組織記者的報導及工作模式，資料容易取得後，除了衝擊傳統記者的角色，閱聽眾對於報紙的信賴感，來自不僅是正確公正與否，臺灣閱聽人的政治傾向，至為重要的是媒介使用習慣的改變，這可能才是影響的媒體信任變遷的重要原因之一。

第二節 臺灣民眾信任報紙的個體層次解釋

臺灣民眾為什麼會信任或不信任臺灣報紙？是什麼因素造成民眾選擇相信或不相信報紙？過去研究發現，媒介使用變項是最常被採用的預測變項。民眾接觸媒體所提供的訊息時，會有意無意的選擇符合自己思維方式、信念與態度的訊息；相反的，會盡量避開與自己意見相左、立場相反的媒體訊息(Cotton, 1985)，這就是所謂的「選擇性暴露」概念。另外造成民眾相信報紙與否的因素，就是人口學、社會學以及政治學變數影響媒介可信度。

壹、個體解釋變項的建構

首先國內外研究受訪者對電視可信度的評價，普遍皆高於報紙的可信度，例如而國內外學者研究，閱聽眾心中大都認為，電視新聞的可信度皆比報紙、廣播等媒介高(Singletary, 1976; Abel & Wirth, 1977; Roper, 1979; Reagan & Zenalty, 1979; Major & Atwood, 1997; 崩光武, 1989 ;

³³ 請參閱卓越新聞獎基金會網站：<https://goo.gl/Po1D6e>。2017/4/1 檢索。

³⁴ 發生在 2013 年八里媽媽嘴咖啡店雙屍命案，被害人臺灣富商陳進福和實踐大學副教授張翠萍夫婦，分別於 2013 年 2 月 26 日及 3 月 2 日被發現陳屍新北市八里區淡水河岸邊。兇手為「八媽媽嘴咖啡館」女店長謝依涵，她先以藥物迷昏陳姓夫婦再棄屍；案發後一度假禍屋主呂炳宏等人共同謀財害命，之後皆因屋主等四人查無事證，陸續排除涉案(黃哲民, 2017)。

葛健生，1991；羅文輝、陳世敏，1993）；直到近期羅文輝（2004）比較 1992 年及 2002 年，電視新聞的可信度都比報紙高。

而早期國內外研究因測量方式與研究對象不同，導致結論並不一致，就性別而言，多數研究發現男性較相信報紙，女性較相信電視(Carter & Greenberg, 1965; Abel & Wirth, 1977; Reagan & Zenalty, 1979; Westley & Severin, 1964)；但 Mulder (1980) 卻發現男性較相信電視新聞，女性較相信報紙。蒯光武(1989)發現性別不同，對於報紙可信度評價無顯著差異，但電視可信度則有顯著差異，女性對於電視可信度評價高於男性。

年齡方面，過去研究顯示年紀輕的較相信電視 (Reagan & Zenalty, 1979; Mulder, 1980)；年紀大的人較相信報紙 (Mulder, 1980; Gantz, 1981)；另外 Greenberg (1966) 研究發現各年齡層都較相信電視而非報紙；國內蒯光武(1989)研究卻發現，各年齡層受訪者，對於報紙或電視可信度評價無顯著差異。

教育程度中，有些研究發現受過高等教育者，較相信報紙而非電視新聞(Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg, 1965)，但也有的研究發現，教育程度高的人認為電視新聞比較可信，教育程度低的較相信報紙 (Mulder, 1980)；至於國內蒯光武(1989)發現教育程度高者，對電視可信度評價較低；教育程度低者，對報紙可信度的評價高。

家庭收入部分，蒯光武(1989)發現家庭收入不同，對報紙可信度與電視可信度的評價無顯著差異，這與 Westley & Severin (1964) 所言，家庭收入低者，對於報紙可信度與電視可信度均低的結論不同。

族群部分，張明賢(1989)發現外省籍與國民黨籍大學專任教師，給予報紙及電視政治新聞的公信力評價，一致高於本省籍及無黨籍大學專任教師。

至於社會階層，國外研究認為閱聽人的社經地位與媒介可信度評估相關 (Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg, 1965; Greenberg, 1966)，亦即擁有高學歷、高社經地位、居住在郊區的閱聽人會傾向相信報紙上的資訊。

政黨傾向上，國外研究發現政黨認同與媒介可信度是相關的。Westley & Severin (1964) 發現政黨認同強烈的人，對電視可信度評價高於報紙，而政黨認同較弱的人，則對報紙可信度的評價高於電視。Johnson & Kaye (1998) 的研究發現，自由主義者比起保守主義者，更相信媒介是可信的，也更支持新聞自由與言論自由。國內蒯光武(1989)發現政黨傾向不同，對報紙可信度評價無顯著差異，但對電視可信度評價則有顯著差異，政黨傾向為國民黨者，比其他黨派認為電視公正信度高；張明賢(1989)也發現外省籍與國民黨籍大學教授，給予報紙及電視政治新聞的公信力評價，一致高於本省籍及無黨籍大學專任教師。

總的歸納，盧鴻毅（1992）台北市高中（職）學生對電視新聞可信度評價，高於報紙可信度的評價；政黨傾向會影響大眾對電視新聞可信度的評價，研判與電視結構有關，亦即傾向支持國民黨者，對電視新聞可信度評價高。溫華添（1986）相信電視的人，不管性別、年齡、教育程度，均認為電視整體可信度較報紙高；相信報紙的人，除小學程度者外，均認為報紙的整體可信度較電視高。葛健生（1991）認為女性、年齡在三十一歲到五十歲的人、教育程度較低者，與認同國民黨者，傾向認為電視新聞可信度較高。其他如羅文輝、陳世敏（1993）發現性別對報紙的可信度差異不大，但男性對電視新聞的可信度評價較低；年紀愈輕對電視及報紙的可信度都較高；教育程度高的人，對報紙可信度評價比較高，但教育程度和電視新聞的可信度沒有顯著關係。林聰吉（2012）年發現男性、年齡較大的世代皆傾向不信任媒體，而具泛藍認同、居住北部與東部的民眾，傾向較信任媒體。

至於跨年份的調查分析，張苙雲（1997）針對臺灣民眾自 1984 年到 1993 年調查，教育程度越高和年紀越輕，越不相信報紙和電視，外省籍和戰後出生者（1951-1965 年）分別比閩南籍和 1935 年以前出生者，要相信報紙多些，女性比男性更不相信報紙新聞，卻與外省籍者和原住民一樣，比較相信電視報導是中立的等。徐美苓（2015）調查發現 2008 年受訪者對電視與報紙新聞可信度的感知，皆為中立偏負向，且報紙新聞可信度顯著地，低於電視新聞可信度；到 2012 年受訪者對報紙與電視的新聞可信度，則已無統計顯著差異；透過跨年份 2008 與 2012 年資料分析，發現受訪者對電視新聞可信度顯著下滑，對報紙新聞可信度未達顯著水準；教育程度愈低、看新聞屬娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間三面向）或習慣性動機越高者，愈認為報紙可信度高；年紀愈大、教育程度愈低、看電視新聞時間越多，但看電視新聞的多元性越低、看新聞屬於娛樂性動機越高者，愈認為電視新聞可信度越高。蕭怡靖（2006）則從臺灣閱報民眾角度切入，分析 1992 年到 2004 年，臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變化，發現臺灣民眾閱報比例呈現下滑趨勢，且各報讀者間存在人口結構上的差異，也呈現「高齡化」及「教育程度提昇」現象；此外從民眾認知的角度，也顯示各家報紙的報導內容存在「政治偏差」。

綜合以上文獻，所以要探究民眾對於報紙觀感、個人特質與政治態度，一個簡單的切入點從「人口統計變數」去理解，因此我們選擇了性別、年齡、教育程度、家庭收入變數加以考驗；本研究也要探討閱報之民眾人口結構和政治態度之差異，因此加入代表社經地位的社會階層，以及有沒有可能政黨傾向影響閱報行為，加入藍綠陣營的變數進行交叉分析。

貳、模型設定與相對影響力分析

在完成上述的個體層次解釋變數的建構後，接下來本研究進一步透過「二元勝算對數模型」分析，以考驗這些變數對臺灣民眾，對於報紙及電視媒體的信任變遷的解釋力，以下是我們的研究發現參見表 3-2，表 3-3，表 3-4，表 3-5，表 3-6）。

一、2001 年第一波調查

首先在表 3-2 模式一當中，2001 年第一波調查，我們僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，男性「信任報紙」相對於「不信任報紙」的數算（odds），是女性「信任報紙」相對於「不信任報紙」的數算的 1.077 倍（ $\beta=0.074$, $\exp\beta=1.077$, $p=0.559$ ）。換言之，勝算比（odds ratio）為 1.077，也就是說就 2001 年臺灣民眾對報紙的信任而言，男性數算略高於女性，但未達顯著水準（ $p>0.05$ ）。顯示在臺灣民眾對報紙的信任上，性別變項上沒有出現明顯差異。

在年齡變數上，其中有兩個年齡級距達顯著水準，而且是負向的相關性，分別是「40-49 歲」與「50-59 歲」。在其他條件不變的情形下，「40-49 歲」對照「71 歲以上」的勝算比為 0.499（ $\beta=-0.694$, $\exp\beta=0.499$, $p=0.034<0.05^*$ ）；而「50-59 歲」對照「71 歲以上」的勝算比為 0.446（ $\beta=-0.808$, $\exp\beta=0.446$, $p=0.022<0.05^*$ ）。換言之，「40-49 歲」與「50-59 歲」分別比「71 歲以上」者，皆較不信任報紙；顯示年紀愈輕者，愈傾向於不相信報紙，這兩個年齡級距符合我們之前假設。何以如此呢？

就調查時間點 2001 年為 40 至 59 歲年齡，出生年份約為西元 1942 至 1961 年（民國 31 年至民國 50 年），在臺灣成長的此年齡級距，歷經 1945 年國民政府的統治揭開序幕、1949 年國民政府來臺、頒布戒嚴令，國民黨一黨獨大專制政權期間亦是伴隨成長的生活經驗。國民黨政府當時對媒體控制，除了以行政力量嚴格限制媒介內容，甚至介入經營；回顧過去，1951 年實施限制報證申請，臺灣只有 31 家報紙，黨政軍即擁有一半數目，私營的兩大報系中國時報和聯合報則囊括市場的三分之二，同時國民黨先後延攬《聯合報》、《中國時報》發行人擔任中常委，當時的報業充分發揮為黨國服務的「侍從角色」（林麗雲，2000：6-13；林元輝，2012）。而 1942 至 1961 年出生的人，這些臺灣俗稱的三、四年級生，當他們 26 至 45 歲時，又經歷臺灣政治自由化和民主化轉型時期，就是從解除戒嚴、強人過世到目前為止（陳明通，1995）。民主化後所謂報禁的正當性日益薄弱，在 2001 年第一波調查，臺灣社會經過第二次民選總統、剛完成第一次政黨輪替，政治社會氛圍大幅改變，同時見證媒體報業才如同眾聲喧嘩大鳴大放般開展，這群世代因為共同成長背景、社會經驗、生活價值而凝聚了趨近的媒體觀

察經驗。

這項結論與學者林聰吉（2012：64）於 2009 年所做的電話訪問調查，發現兩個年長的世代 40-59 歲與 60 歲以上傾向不信任新聞媒體的結論呼應，研判因為年齡長者接觸公共事務機會多與豐富的政治經驗，傾向對新聞媒體抱持懷疑態度。足以驗證 2001 年調查「40 至 59 歲」在心態上對於報紙較產生信任疑慮。至於 20-29 歲、30-39 歲以及 60-70 歲的級距，皆未達顯著水準。

教育程度部分，其中「國小及以下」、「初高中（職）」以及「大學專科」達顯著水準。在其他條件不變的情形下，「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比是 3.492 ($\beta=1.251$, $\exp\beta=3.492$, $p<0.05^*$)；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為 3.795 ($\beta=1.334$, $\exp\beta=3.795$, $p<0.05$)；至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比為 3.809 倍 ($\beta=1.337$, $\exp\beta=3.809$, $p<0.05^*$)。換言之，比起「研究所以上」，教育程度愈低者，包括「國小及以下」、「初高中（職）」以及「大學專科」分別愈傾向於信任報紙，但這並不符合我們原先假設。但過去國內外研究顯示，Mulder（1980）與蒯光武（1989）皆發現教育程度低者，對報紙可信度的評價高；徐美苓（2015）也做過相關研究，教育程度愈低、看新聞目的取向偏娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間）或習慣性動機越高者，越認為報紙可信度較高。

基本上報紙相較於其他媒介，是具有較高接觸門檻限制的媒體，教育程度低者接受與理解媒介訊息能力不足，寧全面接收報紙傳播的一切訊息。張茂桂與吳忻怡（1997：111）³⁵就曾提到，教育程度越高，資訊來源越複雜，越可能發展理性思考，產生自我反省能力。至於教育程度變項上的趨勢，就是顯現教育程度愈低，愈信任報紙。另外不識字未達顯著標準。

家庭收入部分變數則皆未達顯著水準。換言之，信任報紙與否並不受家庭收入因素影響。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數，結果顯示原先的「人口統計學變數」並沒有太大的改變，年齡級距「40-49 歲」、「50-59 歲」；以及教育程度中「國小及以下」、「初高中（職）」以及「大學專科」仍皆達顯著水準，沒有被其他變數所取代，有其獨立的解釋能力，解釋原因已在前方解釋，不再贅述；其餘變項則無解釋能力，分述如下。

在族群變數上「本省客家」、「本省閩南」及「原住民」皆未達顯著標準。

在社會階層上「上層」、「中上層」、「中層及「中下層」皆未達顯著標準。

³⁵ 張茂桂、吳忻怡（1997）的研究是探討教育對於統獨傾向作用，但筆者認為這教育推動對於人格發展、自我認定與反思考，亦有相當程度相關性。

至於在藍綠政黨傾向變項上，泛綠與泛藍皆未達顯著水準，意味藍綠變項在 2001 年臺灣民眾信任報紙與否的調查中，沒有出現明顯差異。雖然過去不少相關研究顯示，外省籍、上層階級、政黨傾向泛藍者、較相信報紙或媒體（張明賢，1989；張苙雲，1997；林聰吉，2012）。

但筆者試著解讀 2001 年調查結果，可能與媒體當時皆聚焦 2001 年底進行的縣市長選舉暨第五屆立法委員選舉有關；此次選舉除了是臺灣剛完成第一次政黨輪替後第一個全國性大選，尤其立委選舉屬舊制複選選區型態的競爭模式，又面臨宋楚瑜率領的親民黨與李登輝的台灣團結聯盟興起，臺灣政黨勢力版圖呈現新局面，一方面地方議題會分散焦點與版面，媒體在報導能量上不容易聚焦在政黨對決，因此調查出來的信任度問題，不易突顯。

表 3-2 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第一波調查）

信任 對照類別：不信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	-1.463	.646	.024*		-1.883	.727	.010**	
性別								
男性	.074	.127	.559	1.077	.129	.133	.331	1.138
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.067	.335	.842	1.069	.069	.358	.846	1.072
30-39歲	-.292	.332	.379	.747	-.326	.353	.356	.722
40-49歲	-.694	.327	.034*	.499	-.777	.350	.026*	.460
50-59歲	-.808	.352	.022*	.446	-1.044	.379	.006**	.352
60-70歲	-.597	.375	.111	.550	-.510	.393	.194	.600
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.032	.653	.114	2.807	1.170	.679	.085	3.223
國小及以下	1.251	.553	.024*	3.492	1.268	.566	.025*	3.555
初高中（職）	1.334	.520	.010*	3.795	1.344	.528	.011*	3.836
大學專科	1.337	.547	.014*	3.809	1.388	.553	.012*	4.008
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.018	.277	.949	1.018	-.056	.292	.848	.946
35,001~65,000元	.103	.267	.699	1.108	.050	.277	.857	1.051
65,001~90,000元	-.087	.290	.763	.916	-.162	.300	.588	.850
90,001~120,000元	-.068	.325	.834	.934	-.136	.333	.682	.872
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					.261	.270	.333	1.299
本省閩南					.052	.188	.783	1.053
原住民					.713	.406	.079	2.041
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.654	.861	.447	1.924
中上層					.376	.352	.285	1.457
中層					.251	.252	.318	1.286
中下層					.284	.262	.278	1.328
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.052	.165	.752	1.054
泛藍					.235	.160	.142	1.264
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	422.538				1045.901			
Chi-Square	38.828	df=14	0.000***		53.315	df=23	0.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.034				.048			
Nagelkerke	.046				.066			
McFadden	.026				.037			
Valid Cases	1123				1073			
Missing Cases	292				342			
Total Cases	1415				1415			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第一波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

二、2006 年第二波調查

接下來解析 2006 年第二波調查，臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（參見表 3-3）。首先表 3-3 模式一當中，我們僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別、年齡、家庭收入上，皆未達顯著水準；換言之，相信或不相信報紙，並不受性別、年齡、家庭收入因素影響。

教育程度部分，則相對於研究所以上者，僅「不識字」者達到顯著水準。換言之，比起「研究所以上」者，教育程度上「不識字」，也就是教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，否定我們先前假設；而在其他條件不變的情形下，「不識字」者與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.981」（ $\beta=1.381$, $\exp\beta=3.981$, $p=0.017<0.05^*$ ）。另外「國小及以下」、「初高中（職）」及「大學專科」皆未達顯著標準。Mulder（1980）與蒯光武（1989）皆發現教育程度低者，對報紙可信度的評價高；徐美苓（2015）也做過相關研究，教育程度愈低、看新聞目的取向偏娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間）或習慣性動機越高者，越認為報紙可信度較高。

一般認知，報紙相較於其他媒介，是具有較高接觸門檻限制的媒體，教育程度低者接受與理解媒介訊息能力不足，某種程度認同報紙是一種權威象徵，寧可全面接收報紙傳播的一切訊息。張茂桂與吳忻怡（1997：111）就曾提到，教育程度越高，資訊來源越複雜，越可能發展理性思考，有自我反省能力。意即教育程度會提高反思能力，對於報紙傳播訊息不盡然信任。

其次在模型二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數；結果顯示原先的「人口統計學變數」並沒有太大的改變，性別、年齡級距與家庭收入仍皆未達顯著水準；至於教育程度中，不識字程度者維持顯著水準，有其獨立的解釋能力，其餘變項則無解釋能力，分述如下。

在族群變數上僅「本省閩南籍」達顯著水準且呈現負向相關；對比大陸各省市，在其他條件不變的情形下，「本省閩南籍者」與對照類別「大陸各省市」的勝算比是「0.636」（ $\beta=-0.452$, $\exp\beta=0.636$, $p=0.012<0.05^*$ ）。換言之，2006 年調查臺灣民眾信任報紙與否，顯示本省閩南籍者，較傾向於不相信報紙，這和我們原先假設相左。探究原因，臺灣過去政治結構使然，由於國家控制報業和電視媒體的歷史記憶鮮明，國家對媒體控制除了以行政力量嚴格限制媒介內容，國民黨政府長期控管媒體經營資格，甚至介入經營。所謂報禁廣義定義即所謂「限證」（限制報證數目）、「限張」（限制報紙張數篇幅）、「限印」（限制報紙申請登記、載明所在地印刷出版）（楊肅民，1984；林麗雲，2008）。

學者羅世宏更發現，臺灣主流報業的兩大報系創辦人王惕吾與余紀忠過去曾長期擔任國民

黨中常委，直到解除戒嚴後才辭去，但兩大報系仍有多人繼續擔任國民黨中央委員；這種歷史烙印下的主流報業所具有族群與黨派屬性，即便家族交棒、政治民主化後，仍沒有根本性改變（羅世宏，2008：223）。臺灣民主化以前，長期封建專制的政治結構積累，導致本省閩南民眾傾向不信任報紙。過去張苙雲（1997）曾發現外省籍和戰後出生者（1951-1965年）分別比閩南籍和1935年以前出生者，要相信報紙多些。證明符合本研究結果。另外本省閩南籍為何傾向不信任報紙？我們要從早期臺灣新聞從業人員人口結構觀察。鄭瑞城（1988）發現早期臺灣報社外省籍的記者佔了63.7%，報社本省籍記者佔36.3%。羅文輝（1996：58-62）訪查新聞從業人員黨籍為國民黨者高達49.8%、民進黨者0.5%、新黨者0.1%；甚至報紙也有55.3%新聞從業人員認為他們的工作機構支持國民黨；這說明省籍與黨籍比例差異，可以幫助解釋報紙的內容、形式與意識形態，在新聞取捨、偏好與新聞呈現上，產生某些偏差與意識形態。

加上2006年第二波調查時，2006年年初政治局勢紊亂，起因於陳水扁總統2006年2月27日宣布終止國家統一委員會運作及國家統一綱領適用（劉永祥，2006）；當時報紙標題強力批判如：「扁宣布終止廢統 府解讀 美未強烈反對廢統 學者批扁：玩文字遊戲 騙美國」（謝忠良、蔡日雲，2006）。「美對扁的不信任 論斤兩來秤 『認定扁說話不算話』」（張宗智，2006）。「扁將為虛妄的勝利付出代價」（傅建中，2006）。因此不難理解為何傳統上支持陳水扁總統的本省閩南籍，較不信任報紙的結果。另外本省客家與原住民皆未達顯著標準，未有顯著差異。

而在社會學變數中的社會階層未達顯著水準。政治學變數中的政黨偏好變項上，泛綠與泛藍陣營，亦皆未達顯著水準。雖然過去不少相關研究顯示，外省籍、上層階級、政黨傾向泛藍者、較相信報紙或媒體（張明賢，1989；張苙雲，1997；林聰吉，2012）。

筆者要細究2006年，時任陳水扁總統開始身陷弊案，2006年媒體信任變遷調查時間為2006年1至2月，但我們仍從趨勢觀察出媒體信任變遷端倪。政治上回顧自2005年8月爆發的高雄捷運外勞暴動，衍生高捷官商勾結弊案；2006年年初政治局勢紊亂起因於陳水扁總統2006年2月27日宣布終止國家統一委員會運作及國家統一綱領適用（劉永祥，2006）；接著面對被罷免的壓力，陳水扁總統隔日在二二八的紀念活動上，當著國民黨主席馬英九的面，語氣高亢連五聲逼問「阿扁錯了嗎...難道阿扁錯了嗎？」（李順德、范凌嘉，2006）。終統事件政壇震盪許久，聯合報終統事件後，民調顯示陳水扁滿意度僅剩25%，不滿意度62%（聯合報，2006）；至於中國時報民調顯示，陳總統施政滿意度跌至兩成四谷底（中國時報民意調查組，

2006)；再來比較《天下雜誌》(李雪莉, 2006)³⁶2006年國情調查, 有高達70.4%的民眾不滿意政府執政能力, 甚至近一半的人以「非常差」表達不滿, 另外關於臺灣目前危機的調查, 52%受訪民眾認為, 首推政黨惡鬥, 其次36%民眾認為是中國大陸經濟崛起。顯示當時藍綠認同者皆對陳水扁政府施政表達不滿, 恐怕是對政局的紛擾與不安, 亦投射到對於報紙政治新聞的信任程度。

³⁶ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/79kGeX>。2017/5/1 檢索。

表 3-3 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第二波調查）

信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
對照類別：不信任								
Intercept	-1.362	.506	.007**		-1.564	.670	.020*	
性別								
男性	.139	.130	.284	1.149	.188	.135	.165	1.207
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.293	.324	.365	1.341	.405	.350	.247	1.500
30-39歲	-.297	.324	.360	.743	-.302	.346	.384	.740
40-49歲	-.240	.316	.448	.786	-.256	.339	.450	.774
50-59歲	-.365	.325	.262	.694	-.324	.346	.349	.723
60-70歲	-.030	.355	.932	.970	-.007	.377	.985	.993
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.381	.578	.017*	3.981	1.342	.607	.027*	3.827
國小及以下	.386	.421	.358	1.471	.457	.438	.297	1.579
初高中（職）	.552	.368	.134	1.736	.642	.376	.088	1.899
大學專科	-.035	.388	.928	.965	.033	.396	.933	1.034
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.253	.250	.312	1.288	.361	.270	.180	1.435
35,001~65,000元	-.123	.241	.610	.884	-.042	.256	.871	.959
65,001~90,000元	-.043	.256	.868	.958	.076	.267	.777	1.079
90,001~120,000元	.281	.280	.316	1.324	.281	.291	.336	1.324
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					-.367	.251	.145	.693
本省閩南					-.452	.180	.012*	.636
原住民					-.164	.413	.691	.849
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.728	.485	.133	2.071
中上層					.296	.400	.459	1.345
中層					.257	.380	.499	1.294
中下層					.273	.422	.517	1.314
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					-.187	.183	.305	.829
泛藍					.222	.155	.150	1.249
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	416.485				1103.882			
Chi-Square	38.548	df=14	0.000***		57.096	df=23	0.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.030				.046			
Nagelkerke	.043				.066			
McFadden	.025				.039			
Valid Cases	1283				1220			
Missing Cases	304				367			
Total Cases	1587				1587			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第二波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

三、2010 年第三波調查

解析 2010 年第三波調查，臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（參見表 3-4）。表 3-4 模式一當中，我們僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，在性別、年齡、以及家庭收入，皆未達顯著水準；換言之，相信或不相信報紙，並不受性別、年齡以及家庭收入的因素影響。

教育程度部分，其中僅不識字程度者，達到顯著水準。亦即比起「研究所以上」者，教育程度上「不識字」，也就是教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，否定我們先前的假設；而在其他條件不變的情形下，「不識字」者與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.86」（ $\beta=1.051$, $\exp\beta=2.86$, $p=0.043<0.05^*$ ）。換言之，對照「研究所以上」，教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，這否定我們原先的假設；而此結論如同 2006 年臺灣民眾是否信任報紙第二波調查，已做完整解釋。另外「國小及以下」、「初高中（職）」及「大學專科」皆未達顯著標準；代表「國小及以下」、「初高中（職）」及「大學專科」對於信任報紙與否沒有明顯差異。

其次在模型二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數；結果模式二顯示各變項大致沒有改變，性別、年齡與家庭收入仍皆未達顯著水準；至於教育程度中，僅「不識字」維持顯著水準，有其獨立的解釋能力，亦即「不識字」驗證我們原先假設，就是教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，此與 2006 年臺灣民眾是否信任報紙第二波調查結果相同，不再贅述。

其餘變項則無解釋能力，在族群、社會階層以及藍綠陣營，皆未達顯著水準；換言之，2010 年調查臺灣民眾相信報紙與否，並不受族群、社會階層以及藍綠陣營的影響。雖然過去不少相關研究指向，外省籍、上層階級、政黨傾向泛藍者、較相信報紙或媒體（張明賢，1989；張苙雲，1997；林聰吉，2012）。

但筆者試著回推，調查當時 2010 年正值馬英九總統甫上任兩年，因應 2009 年底縣市長選舉，立委轉戰縣市長，2010 年 1 月 9 日和 2 月 27 日一共進行七席立委缺額補選，國民黨慘輸只拿下一席，民進黨開紅盤攻下六席；輿論普遍認定馬政府執政不佳、從美牛事件、油電雙漲，2009 年底的縣市長選舉等都給足馬執政團隊警示。當時立委補選過後聯合報民調（聯合報，2010）顯示，馬英九的滿意度 29%，不滿意度 50%；TVBS 民調（227 立委補選前調查）³⁷則顯示馬英九滿意度 20%，不滿意度 56%；顯示民怨對執政當局的不滿普遍達到五成。可以解釋當時藍綠認同者對政局的態度，投射對報紙政治新聞的信任，已沒有太大的分歧。

³⁷ TVBS 民調請參閱官網：<https://goo.gl/NhexCM>。2017/5/1 檢索。

表 3-4 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第三波調查）

信任 對照類別：不信任	模式一			模式二				
	B	Std. Error	p-value	exp β	β	Std. Error	p-value	exp β
Intercept	-1.336	.494	.007		-1.767	.629	.005	
性別								
男性	.202	.132	.127	1.224	.252	.137	.067	1.287
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.440	.369	.233	1.552	.683	.406	.093	1.980
30-39歲	.196	.362	.589	1.216	.421	.398	.291	1.523
40-49歲	-.497	.366	.174	.609	-.249	.400	.533	.779
50-59歲	-.551	.354	.119	.576	-.298	.393	.448	.742
60-70歲	-.214	.355	.547	.808	-.138	.394	.726	.871
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.051	.518	.043*	2.860	1.240	.563	.028*	3.457
國小及以下	.521	.401	.193	1.684	.411	.420	.328	1.508
初高中（職）	.468	.313	.134	1.597	.389	.319	.223	1.475
大學專科	.245	.327	.453	1.278	.198	.332	.551	1.219
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	-.034	.255	.895	.967	.118	.271	.664	1.125
35,001~65,000元	-.224	.249	.367	.799	-.115	.258	.656	.892
65,001~90,000元	-.437	.269	.105	.646	-.335	.276	.226	.715
90,001~120,000元	-.581	.312	.063	.559	-.468	.321	.145	.626
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					.134	.242	.581	1.143
本省閩南					-.355	.195	.069	.701
原住民					.296	.542	.585	1.344
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.738	.406	.069	2.092
中上層					.295	.342	.388	1.343
中層					.305	.313	.330	1.356
中下層					.018	.342	.957	1.019
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.240	.176	.173	1.271
泛藍					.098	.164	.551	1.103
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	411.925			1114.905				
Chi-Square	42.793	df=14	.000***	54.469	df=23	.000	***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.032			.043				
Nagelkerke	.048			.064				
McFadden	.029			.039				
Valid Cases	1308			1239				
Missing Cases	287			355				
Total Cases	1595			1594				

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第三波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

四、2014 年第四波調查

2014 年第四波調查，在表 3-5 模式一當中，我們僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別、年齡以及家庭收入的變項，皆未達顯著水準；換言之，相信或不相信報紙，並不受性別、年齡以及家庭收入影響。

教育程度部分，則是相對於研究所以上學歷者，教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙；換言之，這否定了我們原先假設。分別是：「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「4.705」（ $\beta=1.549$, $\exp\beta=4.705$, $p=0.027<0.05^*$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.405」（ $\beta=1.225$, $\exp\beta=3.405$, $p=0.001^{***}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.214」（ $\beta=0.795$, $\exp\beta=2.214$, $p=0.007<0.01^{**}$ ）。至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「1.425」（ $\beta=0.354$, $\exp\beta=1.425$, $p=0.215>0.05$ ），「大學專科」雖未達顯著水準，但低於「研究所以上」學歷者，符合教育程度愈低，愈相信報紙的趨勢。其實過去國內外研究顯示，Mulder（1980）與蒯光武（1989）皆發現教育程度低者，對報紙可信度的評價高；徐美苓（2015）也做過相關研究，教育程度愈低、看新聞目的取向偏娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間）或習慣性動機越高者，越認為報紙可信度較高。基本上報紙相較於其他媒介，是具有較高接觸門檻限制的媒體，教育程度低者，接受與理解媒介訊息能力不足，寧可全面接收報紙傳播的一切訊息。張茂桂與吳忻怡（1997：111）曾提到，教育程度愈高，資訊來源愈複雜，愈可能發展理性思考，產生自我反省能力。足以解釋教育程度愈低者，愈願意信任報紙所傳播的訊息。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數，結果顯示原先的「人口統計學變數」大致沒有改變；性別、年齡、家庭收入、以及教育程度中「大學專科」者仍皆未達顯著水準。

至於模式二的教育程度變項中，如同模式一，「不識字」的受訪者較信任報紙，與對照組類別「研究所以上」勝算比是「6.02」（ $\beta=1.795$, $\exp\beta=6.02$, $p=0.018<0.05^*$ ）；「國小及以下」的受訪者較信任報紙，與對照組類別「研究所以上」勝算比是「2.926」（ $\beta=1.074$, $\exp\beta=2.926$, $p=0.006<0.01^{**}$ ）；「初高中（職）」的受訪者較信任報紙，與對照組類別「研究所以上」勝算比是「2.225」（ $\beta=0.8$, $\exp\beta=2.225$, $p=0.01=0.01^{**}$ ）；亦即「不識字」、「國小及以下」與「初高中（職）」達到顯著水準，且呈現教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，如同模式一否定我們原先假設。同樣地，「大學專科」雖未達顯著水準，但其低於「研究所以上」學歷者，符合愈低愈相信報紙的趨勢；至於結論已在模式一說明，不再重述。

其餘社會學變數則無解釋能力，在族群、社會階層皆未達顯著水準；換言之，2014 年調查臺灣民眾相信報紙與否，並不受族群、社會階層影響。

唯獨政治學變數中，政黨傾向「泛綠」者達到顯著水準；換言之，2014 年針對臺灣民眾信任報紙與否的調查，政黨傾向「泛綠」者相當顯著地比對照類別「不偏」者，更相信報紙，勝比是「1.552」（ $\beta=0.44$, $\exp\beta=1.552$, $p=0.007<0.01^{**}$ ）；此一結果與我們原先的假設相左。過去不少實證研究呈現，政黨傾向泛綠者較不信任報紙的結論（羅文輝、陳世敏，1993；羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬，2003；林聰吉，2012）；為何泛綠認同者轉變成信任報紙立場，但我們得注意這時期臺灣政局變化。

當時國民黨馬英九執政時期第二任，就調查時間為 2014 年 6 月至 11 月，政壇剛歷經 2013 年 9 月的「馬王政爭」³⁸，馬英九總統的施政滿意度僅剩 9.2%³⁹創下歷年新低；事隔不到半年又爆發為期 24 天（2014.3.18-4.10）「318 學運」⁴⁰。「318 學運」是由臺灣學生與公民共同發起的社會運動，是繼 1990 年的野百合學運後，最受矚目的公民運動。當時 TVBS 民調顯示 48% 民眾支持學生佔領立法院抗議行動，40% 不支持，看法兩極；但有 48% 民眾表態不支持服貿協議，21% 表態支持服貿協議⁴¹，不支持服貿協議比例明顯較多。至於旺旺中時民調，支持與不支持反服貿學生佔領立院各佔 46%；但有 73% 表態不滿馬英九。⁴²從支持服貿與否和馬英九當時滿意度民調，看出執政者已失民心。

陳長文與羅智強（2014：8-9）提到釀成臺灣政治風暴的 318 學運，反應的其實是民眾對體制的不安、對社會現狀不滿的情感，而執政者尤其首當其衝，成為被對抗與批評的對象。因此民眾將政局不滿的情緒投射出來，透過當時批判政府力道猛烈的報紙的報導，抒發對時局的不滿；而且民眾傾向信任代表自身群體的政治行為者，但卻不相信代表對立群體的政治行為者。按吳親恩（2007：173-174）實證研究發現，民進黨掌有中央執政權時，泛綠選民對政府表達較高度的政治信任，所以驗證藍綠認同者對行政機關信任度，會隨執政輪替有所變化。

換句話說，2014 年馬政府執政時，泛綠認同者應當與當時執政當局持對立立場，尤其身

³⁸ 2013 年 9 月 11 日馬英九以中國國民黨主席身份，在總統府召開記者會，譴責立法院長王金平對檢察體系司法關說；中國國民黨宣布將王金平開除黨籍，這意味著王金平將喪失不分區立法委員資格。王金平隨即向法院提起「確認國民黨員資格存在」的民事訴訟，引爆後續政治事件（彭顯鈞，2013）。

³⁹ 請參閱年代民調中心官網：<https://goo.gl/6Jz5Or>。2017/5/1 檢索。

⁴⁰ 請參閱註 29。

⁴¹ 請參閱 TVBS 民調中心官網：<https://goo.gl/3I1VO7>。2017/5/1 檢索。

⁴² 請參閱中時電子報網站：<https://goo.gl/k313ea>。2017/5/1 檢索。

為選舉輸家的泛綠認同者，扮演批判性公民角色，如此能說明 2014 年第四波調查，為何泛綠傾向者會信任報紙，因為大眾傳播媒體（這裡指報紙）作為強力泛綠支持者，傾向認同報紙嚴厲檢驗執政當局，態度及立場不但是站在同一陣線，且表達對報紙報導的信任。

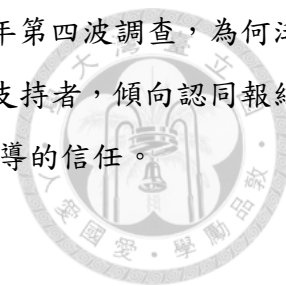


表 3-5 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（第四波調查）

信任 對照類別：不信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	-2.028	.460	.000		-2.625	.629	.000	
性別								
男性	-.033	.131	.802	.968	-.020	.136	.885	.980
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.247	.356	.488	1.280	.245	.391	.531	1.277
30-39歲	.528	.341	.122	1.696	.410	.375	.274	1.506
40-49歲	-.183	.342	.592	.832	-.277	.371	.455	.758
50-59歲	-.078	.336	.815	.925	-.072	.363	.842	.930
60-70歲	.147	.330	.656	1.158	.023	.361	.949	1.023
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.549	.699	.027*	4.705	1.795	.762	.018*	6.020
國小及以下	1.225	.366	.001***	3.405	1.074	.392	.006**	2.926
初高中（職）	.795	.296	.007**	2.214	.800	.309	.010**	2.225
大學專科	.354	.286	.215	1.425	.386	.293	.188	1.471
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.312	.270	.248	1.366	.419	.284	.140	1.521
35,001~65,000元	.273	.249	.273	1.314	.317	.257	.218	1.373
65,001~90,000元	-.163	.269	.545	.849	-.110	.273	.687	.896
90,001~120,000元	-.010	.284	.973	.990	-.117	.294	.690	.890
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					.374	.296	.205	1.454
本省閩南					.220	.245	.369	1.246
原住民					.511	.567	.367	1.667
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.798	.471	.090	2.221
中上層					.308	.357	.388	1.361
中層					.150	.329	.647	1.162
中下層					.132	.360	.714	1.141
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.440	.164	.007**	1.552
泛藍					.329	.170	.053	1.390
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	435.604				1107.390			
Chi-Square	48.791	df=14	.000***		53.141	df=23	.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.035				.040			
Nagelkerke	.052				.061			
McFadden	.032				.037			
Valid Cases	1367				1287			
Missing Cases	290				370			
Total Cases	1657				1657			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第四波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

五、四波調查合併觀察

接下來我們將 2001 年第一波調查、2006 年第二波調查、2010 年第三波調查及 2014 年第四波調查合併，分析臺灣民眾信任報紙與否。模式一當中，僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，僅 2001 年第一波調查達到顯著水準，2001 年第一波臺灣民眾「信任」相對於「不信任」報紙的數算，是 2014 年第四波「信任」相對於「不信任」報紙的數算的「1.551 倍」（ $\beta=0.439$, $\exp\beta=1.551$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）。顯示 2001 年第一波調查臺灣民眾對於報紙信任或不信任的表態強度比較強。

模式一性別變數上，四波調查合併發現，性別變數未達顯著水準（ $p>0.05$ ）。

至於年齡變數上，其中有兩個年齡級距達顯著水準，且均呈現負向相關性，分別是：「40-49 歲」與「50-59 歲」；在其他條件不變的情形下，相對於「71 歲以上」者，「40-49 歲」對於報紙比較不信任，其勝算比為「0.634」（ $\beta=-0.455$, $\exp\beta=0.634$, $p=0.005<0.01^{**}$ ）；而相對於「71 歲以上」者，「50-59 歲」對於報紙較不信任，其勝算比為「0.601」（ $\beta=-0.509$, $\exp\beta=0.601$, $p=0.002<0.01^{**}$ ）。換言之，相對於 71 歲以上者，在 40-49 歲與 50-59 歲級距當中，顯示年紀愈輕者，愈傾向於愈不相信報紙，此一結果符合我們原先假設。何以如此呢？以下分述幾點：

（一）以四波調查合併來觀察，跨越 20 年從 40 歲至 59 歲的年齡級距，對於報紙或稱媒體的既定印象較為強烈，因為臺灣現今 40 歲至 59 歲（1958 年至 1977 年出生）的民眾，在成長過程中，親身經歷國民黨政府早期審查言論與實施報禁的生活體驗。歷經 1945 年國民政府的統治揭開序幕、1949 年國民政府來台、頒布戒嚴令，國民黨政府甚至以行政力量嚴格限制媒介內容，更甚者介入經營。包括實行「限證」（限制報證數目）、「限張」（限制報紙張數篇幅）、「限印」（限制報紙申請登記時、載明所在地印刷出版）（楊肅民，1984；林麗雲，2008）。最早見諸文字的限證政策，是在民國 40 年 6 月 10 日行政院發布命令《台教字第三一四八號訓令》限制報社的登記；⁴³接著限張法律依據，是根據內政部於民國 41 年 11 月 29 日公佈的《出版法施行細則》（李金銓，1987：89；李瞻，1987：4；陳國祥、祝萍，1987：56；羅文輝，1991：270-271）；⁴⁴而限印規定，依據胡志強（1994：437）說法，是於民國 59 年由內政部發函規定，報社必須在核准登記的發行所在地印刷發行（轉引自郭良文、陶芳芳，2000：63）。以上箝制言論自由的歷史結構，皆說明為何長期對報紙產生信心疑慮。

（二）又以現今 40 歲至 59 歲的民眾，爾後又經歷臺灣政治自由化和民主化轉型時期，從

⁴³ 請參閱註 21。

⁴⁴ 請參閱註 22。

解除戒嚴、強人過世到目前為止（陳明通，1995）。此外不少學者會引用「世代效應」（cohort effects）概念來分析，此年齡層接近陳義彥（1996）所謂的第二世代者，指 1949 年至 1971 年出生，此劃分著眼於 1949 年國民政府播遷來台，直至 1972 年為我國首度增額立法委員選舉、增額中央民意代表有任期之始。這段期間代表國民黨威權體制鞏固、持續、衰退的分野，同時也是我國民主化與本土化肇始時期（轉引自吳重禮、李世宏，2005：80-81）。正說明臺灣社會至今經過六次民選總統、三次政黨輪替，政治社會氛圍大幅改變，見證媒體報業毫無桎梏開展。

只是臺灣走過長期的威權體制，新聞媒體結構基本上是以「官資商營」為基調，報業解禁後又為既定的意識型態效命，以粗俗節目掠奪市場利潤（李金銓，1993：544）。臺灣媒體從報禁時期到市場導向的環境變遷，說明「40 至 59 歲」在心態上對於報紙產生信心疑慮，對於報紙登載資訊，有較強烈的觀察和判斷。至於年齡變項中 20-29 歲未達顯著水準；代表年輕族群對於報紙信任與否，並無明顯差異性。另 30-39 歲以及 60-70 歲的級距未達顯著水準；但也呈現比「71 歲以上」者愈傾向於不信任報紙，符合我們原先假設。

教育程度部分，皆呈現正向顯著相關性，亦即相對於「研究所以上」程度者，教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，尤其「不識字」、「國小及以下」、「初高中（職）」又更達到極為顯著水準；分別是：「不識字」對照類別「研究所以上」程度者的勝算比為「2.707」（ $\beta=0.996$, $\exp\beta=2.707$, $p=0.000<0.001^{***}$ ），「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.158」（ $\beta=0.769$, $\exp\beta=2.158$, $p=0.000.<0.001^{***}$ ），而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「2.101」（ $\beta=0.742$, $\exp\beta=2.101$, $p=0.000<0.001^{***}$ ），至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「1.435」（ $\beta=0.361$, $\exp\beta=1.435$, $p=0.04<0.05^*$ ）。換言之，臺灣民眾信任報紙與否，在四波合併調查中的教育程度變項，並不符合我們原先假設。從過去文獻中，教育程度低的較相信報紙（Mulder, 1980；蒯光武，1989）；徐美苓（2015）也做過相關研究，教育程度愈低、看新聞目的取向偏娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間）或習慣性動機越高者，越認為報紙可信度較高。此結論延續 2014 年第四波報紙調查，已做說明。

另外家庭收入變數上，皆未達顯著水準，說明家庭收入並不是真正影響臺灣民眾信任或不信任報紙的重要因素，在四波合併觀察中，我們可以解釋家庭收入被社會階層因素取代。

其次四波的調查合併在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數，結果顯示原先的「人口統計學變數」大致沒有太大的改變。模式二中的波別，2001 年臺灣民眾對報紙的信任與否，對照「2014 年第四波」與模式一相同，顯示 2001 年第一波調查，臺灣民眾對於報紙信任或不信任的表態強度比較強。

模式二中的性別變數，呈現男性比女性較信任報紙。男性「信任」相對於「不信任」報紙的數算，是女性「信任」相對於「不信任」報紙的數算的 1.141 倍 ($\beta=0.132$, $\exp\beta=1.141$, $p=0.047<0.05^*$)。一般來說，男性比較關心政治社會公共事務議題，進而相信報紙資訊，比如過去文獻當中，多數研究發現男性較相信報紙，女性較相信電視 (Carter & Greenberg, 1965; Abel & Wirth, 1977; Reagan & Zenalty, 1979; Westley & Severin, 1964)。長久以來，臺灣民眾政治知識的主要來源為電視報導與報紙新聞，也因此過去相關研究導向，男性、高教育程度、對選舉活動愈感興趣，以及使用媒體愈頻繁的民眾，其政治知識就愈高 (翁秀琪、孫秀蕙, 1994; 彭芸, 2000; 黃秀端, 1996)。因為報紙比較有系統化，且專業完整地提供政治訊息，對於政治資訊需求比較高的男性，較為信任報紙不難以理解。

年齡變項中，如同「模式一」中，在 40-49 歲與 50-59 歲級距當中，呈現負向的顯著相關性，亦即對照「71 歲以上」，年紀愈輕者，愈傾向於不相信報紙，同樣符合我們先前的假設；在模式一當中，我們已經分析其可能原因，不再贅述。

至於模式二中的教育程度皆呈現正向顯著相關性，且如同模式一當中的「不識字」、「國小及以下」以及「初高中(職)」達到極顯著的水準；亦即相對於「研究所以上」程度者，教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙；且如同模式一中的教育程度變項結果相同，原因不再重述。

另外在族群變項上皆未達顯著水準。

至於社會階層變項，其中「中層」與「中下層」，在信任報紙與否這個議題上，並無顯著差異。僅「上層」與「中上層」較信任報紙，「上層」與對照類別「底層」勝算比是「2.285」($\beta=0.827$, $\exp\beta=2.285$, $p=0.000<0.001^{***}$)，且 p 值呈現極顯著水準；「中上層」與對照類別「底層」勝算比是「1.422」($\beta=0.352$, $\exp\beta=1.422$, $p=0.038<0.05^*$)。換言之，四波調查合併觀察民眾相信報紙與否，對照社會階層的「底層」，社會階層的「上層」與「中上層」驗證我們先前假設，社會階層愈高者，愈傾向於相信報紙。國外研究 (Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg 1965; Greenberg, 1966) 擁有高學歷、高社經地位的閱聽人，會傾向相信報紙上的資訊。且過去研究發現，媒體常引述及呈現的消息來源，主要是中年男性、都會地區、機關主管或政府官員為主 (鄭瑞城、羅文輝, 1998; 劉蕙苓, 1989)。也就是說，新聞記者傾向於選擇具有權力和權威性，或是社會權力菁英、亦即臺灣社會權力中心的第一手訊息，因此傳播的訊息不僅同質化程度高，也被視為所謂既得利益階層；且一般認為中上階層掌握訊息的能力較佳，也就與此調查結果相呼應。

另外鄧宗聖 (2004) 探討報紙投書與實踐媒介近用，發現所有被刊登的投書中，文化資本較高的投書者的言論，比較受到媒體守門人的青睞；因為「投書版」再現了投書者的職業、頭

銜時，無形將社會實體的制度性文化資本，所構連的社會地位帶入投書場域，而投書者身份與主題的代表性與象徵性，可能降低弱勢的個人近用媒介的意願。這說明了媒體某種程度是具有菁英性格的，這可以解釋社會階層中的「上層」與「中上層」為何較信任報紙。

而在臺灣民眾信任報紙四波調查合併觀察當中，政黨傾向變項中泛綠未達顯著水準；但政黨偏好泛藍者與對照類別「不偏」者，更信任報紙，勝算比是「1.273」（ $\beta=0.241$, $\exp\beta=1.273$, $p=0.002<0.01^{**}$ ）；亦即政黨偏好泛藍者，愈傾向於相信報紙，此一結果符合我們原先的假設。長期以來，政黨傾向泛藍者，的確較不會去質疑報紙或媒體權威性，普遍來說也較信任報紙。

就臺灣報業發展史來談，過去不少文獻都曾提過。自從 1951 年實施限制報證申請，臺灣只有 31 家報紙，黨政軍即擁有一半數目，私營的兩大報系中國時報和聯合報則囊括市場的三分之二，同時國民黨先後延攬《聯合報》、《中國時報》發行人擔任中常委，當時的報業充分發揮為黨國服務的「侍從角色」（林麗雲，2000：6-13；林元輝，2012）。從早期臺灣新聞從業人員人口結構觀察；羅文輝（1996：58-62）訪查新聞從業人員黨籍為國民黨者高達 49.8%、民進黨者 0.5%、新黨者 0.1%；甚至報紙也有 55.3% 新聞從業人員，認為他們的工作機構支持國民黨。鄭瑞城（1988）發現早期臺灣報社外省籍的記者佔了 63.7%，報社本省籍記者佔 36.3%。陳世敏、彭芸及羅文輝（1988）也發現類似結果，臺灣各報記者以國民黨為主約佔 70%，其他黨籍或無黨籍的記者佔 30%。這說明黨籍與省籍比例差異，可能可以幫助解釋報紙的內容、形式與意識形態，在新聞取捨、偏好與新聞呈現上，在新聞產製過程任一個環節，產生某些偏差與意識形態。進而影響新聞媒介組織的政治立場對新聞報導的影響。

因為新聞媒介組織的政治立場，會影響新聞報導的公正性（羅文輝、鍾蔚文，1992）。蕭怡靖（2006）亦談到，報紙本身的政治立場將是一項重要關鍵因素，若報社經營者持有某特定的政治立場，極可能由上到下透過組織資源，影響新聞工作的社會化，進而左右記者的新聞寫作（Fico and Cote, 1999），致使報紙的內容發生偏差。因此也就不難理解政黨傾向偏藍者，為何傾向於較相信報紙。

過去更是不少相關實證研究佐證此結論，例如林聰吉（2012：67）具「泛藍認同」、「居住北部與東部的民眾」，傾向較信任媒體。張明賢（1989）也發現「外省籍與國民黨籍大學專任教師」，給予報紙及電視政治新聞的公信力評價，一致高於「本省籍及無黨籍大學專任教師」。羅文輝（2013）提到在廢除報禁政策後最初幾年，聯合報和中國時報兩大報系掌控臺灣報業 70% 以上的市場，雖然兩大報曾致力提升文化水準、提倡民主價值，但在政治上，兩報卻明顯支持國民黨，打擊反對運動。皆說明為何泛藍認同者較信任報紙。

表 3-6 臺灣民眾信任報紙「二元勝算模型」分析（四波調查合併）

信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
對照類別：不信任								
Intercept	-1.553	.247	.000		-1.946	.308	.000	
波別								
2001第一波	.439	.095	.000***	1.551	.401	.101	.000***	1.493
2006第二波	.068	.092	.461	1.070	-.007	.097	.947	.994
2010第三波	-.079	.092	.393	.924	-.130	.097	.180	.878
2014第四波	0 ^b				0 ^b			
性別								
男性	.087	.064	.174	1.091	.132	.067	.047*	1.141
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.236	.168	.160	1.266	.317	.180	.079	1.373
30-39歲	-.024	.165	.883	.976	.006	.176	.972	1.006
40-49歲	-.455	.164	.005**	.634	-.443	.175	.011*	.642
50-59歲	-.509	.166	.002**	.601	-.490	.176	.006**	.613
60-70歲	-.193	.170	.257	.825	-.210	.181	.245	.811
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	.996	.279	.000***	2.707	1.128	.295	.000***	3.088
國小及以下	.769	.202	.000***	2.158	.743	.211	.000***	2.103
初高中（職）	.742	.171	.000***	2.101	.749	.175	.000***	2.116
大學專科	.361	.176	.040*	1.435	.386	.178	.031*	1.471
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.133	.130	.306	1.142	.222	.137	.106	1.248
35,001~65,000元	.015	.124	.903	1.015	.059	.128	.647	1.061
65,001~90,000元	-.168	.134	.210	.846	-.116	.137	.396	.890
90,001~120,000元	-.064	.147	.663	.938	-.089	.151	.553	.914
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					.071	.127	.575	1.074
本省閩南					-.169	.096	.079	.844
原住民					.266	.227	.241	1.305
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.827	.226	.000***	2.285
中上層					.352	.170	.038*	1.422
中層					.290	.152	.056	1.336
中下層					.214	.163	.190	1.238
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.150	.085	.077	1.162
泛藍					.241	.079	.002**	1.273
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	1747.35				4450.930			
Chi-Square	183.803	df=17	0.000***		202.907	df=26	0.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.036				.041			
Nagelkerke	.051				.059			
McFadden	.030				.035			
Valid Cases	5081				4820			
Missing Cases	1173				1434			
Total Cases	6254				6254			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第一至四波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

第四章 臺灣民眾對電視媒體的信任變遷

本章主要就臺灣民眾對電視媒體的信任情形，以及對信任所作的個體層次解釋加以說明，分述如下：

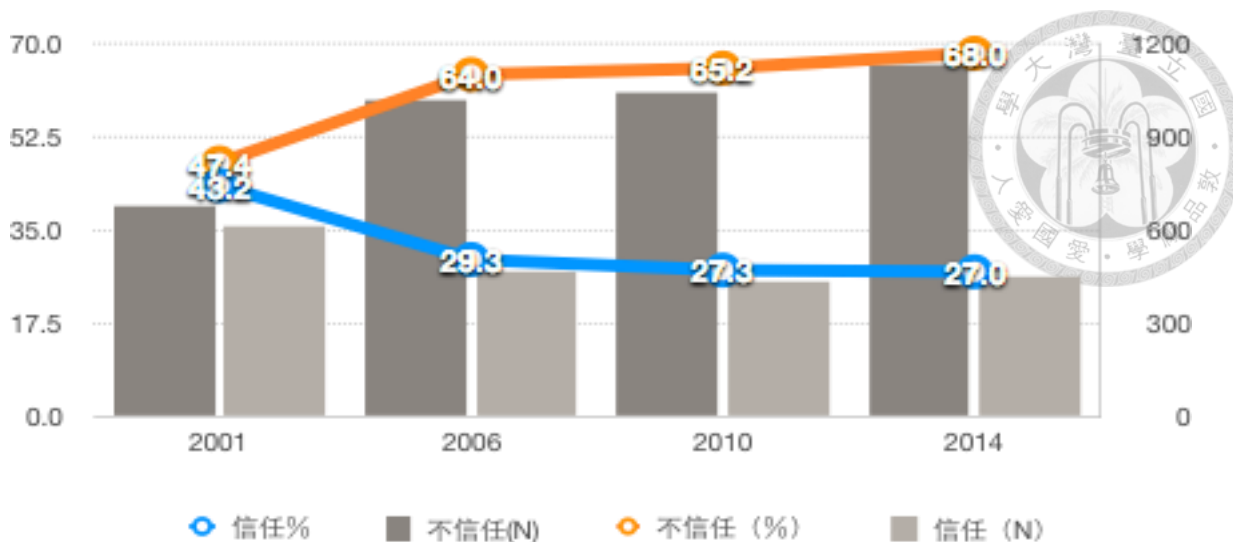
第一節 臺灣民眾對電視媒體的信任情形

臺灣民眾是否信任電視媒體？經統計結果顯示，2001年信任電視媒體者有43.2%，其中非常信任2.8%，相當信任40.4%；不信任者電視媒體有47.4%，其中不太信任39.7%，非常不信任7.7%。2006年信任電視媒體者有29.3%，其中非常信任2.2%，相當信任27.1%；不信任者電視媒體有64%，其中不太信任53.4%，非常不信任10.6%。2010年信任電視媒體者有27.3%，其中非常信任2.5%，相當信任24.8%；不信任電視媒體者有65.2%，其中不太信任54.3%，非常不信任10.9%。2014年信任電視媒體者有27%，其中非常信任2.3%，相當信任24.7%；不信任電視媒體者有68%，其中不太信任54.2%，非常不信任13.8%（參見表4-1、圖4-1）。

表 4-1 臺灣民眾對電視媒體的信任情形

	2001		2006		2010		2014	
	N	%	N	%	N	%	N	%
非常信任	40	2.8	35	2.2	39	2.5	37	2.3
相當信任	572	40.4	431	27.1	395	24.8	409	24.7
不太信任	562	39.7	848	53.4	866	54.3	898	54.2
非常不信任	110	7.7	167	10.6	173	10.9	229	13.8
無法選擇	118	8.3	89	5.6	111	6.9	79	4.8
不回答	13	0.9	17	1.0	10	0.6	4	0.2
Total	1415	100.0	1587	100.0	1595	100.0	1657	100.0

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖 4-1 臺灣民眾對電視媒體的信任變遷

一、2001 年到 2014 年臺灣民眾對電視媒體的信任大致呈現逐年下滑趨勢，對電視媒體的不信任度卻呈現逐年攀升；其中第一波於 2001 年的調查，臺灣民眾原本對電視媒體信任與不信任比例呈現五五波拉鋸，之後對電視媒體信任與否比例逐年拉大差距；而 2001 年到 2006 年臺灣民眾對電視媒體的信任度，大幅往下遞減 13.9 個百分點，不信任度增加 16.6 個百分點；這在十四年的變遷局勢中，臺灣民眾對報紙信任感降低最多、同時不信任感增加幅度最大時期，我們要從政經層面向，以及媒體表現來研判，為何造成此局面？

（一）政治上，2000 年民進黨執政八年，因屬分立政府與少數政府型態，執政黨面對朝小野大的困境，帶來行政立法兩院衝突以及施政困難，致政局不安刻板印象。孫煒（2009）就談到，民進黨政府從長期激進在野的政黨取得政權，面對龐大行政體系與實際決策，以及黨內派系資源分配夾擊，成為弱勢政府。朱雲漢（2004：148）亦質言，當時大多數臺灣民眾從長期穩定的政治秩序，與相對平順的政府體制運作經驗，轉變到政治生態巨變，民眾習以為常的確定感與方向感頓時消失，取而代之的是政出多門、政策擺盪與立法僵局。

經濟上，2001 年 7 月美國時代雜誌亞洲版以封面故事報導「亞洲經濟災難」稱臺灣經濟情勢為 1970 年代以來最差（聯合報，2001）。網路泡沫造成的國際經濟風暴，讓臺灣 2001 年整年經濟成長率「-1.91%」，為五十年來新低，2001 年十月失業率達到「5.33%」的歷史新高；可以說臺灣在首次政權平和轉移後，卻飽受政治紛擾，政經內憂外患情勢相當險峻。值得注意的是，臺灣自 2000 年第一次政黨輪替後，逐漸形成藍綠兩大陣營惡性競爭，尤其是 2004

年臺灣民主化後經歷的政治動盪時刻，2004年總統大選投票前近20小時前發生319槍擊事件，引發泛藍人士質疑槍擊案真偽，加上政治人物的議題操弄及渲染，讓藍綠之間衝突再次高度對立，可以預期政治極化呈現上揚趨勢。

(二) 上述所言，得以進一步觀察媒體表現，民進黨2000年執政後，閱聽眾對於報紙信任程度，導致民眾在感受到藍綠嚴重對峙、相互攻訐的濃厚氣氛下，報紙與電視新聞的政治偏差情形更為明顯，新聞公正性廣受各界批評(羅文輝、王慧馨與侯志欽，2007；轉引自羅文輝，2013：86)。羅文輝(2004：38)跨越十年研究，比較1992年及2002年報紙與電視兩類媒介可信度發現，在2002年時，無論報紙或電視新聞的可信度都比1992年低，電視新聞可信度在2002年下跌幅度較大幾個項目是：「公正」、「正確」、「尊重隱私」等。

其中電視新聞報導的「不公正」，剛提到早在2002年，不僅報紙和電視新聞當時仍有明顯的政治偏差；直到1994年有線電視法公布實施，享有開播與報導自由，使得臺灣電視進入百家爭鳴時期。「正確性」問題源自各電視台對新聞人才求才若渴、需求驟增，加上SNG出現，現場採訪報導要求時效，對新進人員的選擇、訓練及對查證的要求，遠不如從前嚴謹；容易導致錯誤發生，皆對電視新聞正確性不利影響(羅文輝，2004：39)。另外到了2002年「涉及隱私」的報導大幅增加，經常成為報紙雜誌與電視不同媒介間，相互炒作題材。林元輝(2006：98-100，103-104)指出2002年曾喧騰一時的「涂醒哲舔耳案」⁴⁵，當時新聞傳播媒體(報紙與電視媒體)經常為求銷量而產生劣行，包括不惜以訛傳訛、加油添醋、甚至無中生有，這非僅傷害報導對象的私人權益，亦棄社會大眾知的權利於不顧。而關於報導中「尊重隱私部分」部分，2002年爆發璩美鳳遭偷拍事件、老少配、涂醒哲風波、TVBS主播薛楷莉事件、立委鄭余鎮與王筱嬋的戀情等，均成為報紙與電視新聞連續多日大幅報導的題材(羅文輝，2004：39)。此外媒體亂象嚴重性已達新聞公害程度。

再加上2001年《壹週刊》來臺發行、2001《蘋果日報》2003年成功在台創刊，聳動的報導手法影響臺灣各報及各家電視新聞的報導方式，亦加入惡性競爭，不僅侵犯隱私的情形大幅增加，錯誤報導與捏造新聞的情形也明顯增加，因此報紙與電視新聞的可信度也隨之下降(羅文輝，2013)。以上種種名人八卦、窺探隱私事件等，媒體專注於負面新聞的形象累積，相當程度佐證，為何臺灣民眾對於電視媒體可信度下滑。

當時臺灣媒體環境加速惡化，這項趨勢與陳陸輝(2006：13)調查2004.8.1至2006.7.31日止，關於民眾對「媒體」信賴程度，民眾給予3.83分(受訪者以0到10來表示，0表示非

⁴⁵ 請參閱註30。

常不信任，10 表示非常信任），比起其所調查政治機構與政黨信任程度中墊底的「立法院」還低，民眾對立法院的信任程度給予 3.94 分（受訪者以 0 到 10 來表示，0 表示非常不信任，10 表示非常信任），顯示民眾對於當時媒體報導的負面觀感極深；同時調查也突顯閱聽眾對當時媒體報導的「正確性」、「公正性」與「值得信賴與否」的態度皆較負面，其中同意媒體新聞是可信的僅 12.6%，不同意新聞媒體可信的高達 78.1%。與筆者所分析之媒體信任變遷呈現趨勢不謀而合。

綜言之，2001 至 2006 年閱聽眾對報紙的信任度急速下滑、不信任感大幅增加，恐怕與當時政經情勢、媒體業惡性競爭有密切關聯。

二、2006 年到 2010 年臺灣民眾對電視媒體的信任度，往下遞減 2 個百分點，不信任度增加 1.2 個百分點；這時期電視媒體信任度延續前一波調查繼續探底。雖然筆者取得的「東亞民主研究中心·亞洲民主動態調查臺灣地區調查研究計畫」，2006 年媒體信任變遷調查時間為 2006.1 至 2 月，但我們仍從趨勢觀察出媒體信任變遷的端倪。

（一）政治上回顧自 2005 年 8 月爆發的高雄捷運外勞暴動，衍生高捷官商勾結弊案，2006 年總統夫人吳淑珍被控收受太平洋 SOGO 禮券，並介入該公司經營權之爭，總統女婿趙建銘涉及台開內線交易遭收押，總統府的國務機要費等，導致陳水扁聲望不斷下跌；於是 2006 年 8 月施明德發起「百萬人民倒扁運動」，藉由社會輿論壓力迫使總統陳水扁下台。倒扁活動高度策略，從製造視覺效果、集體穿紅衣，激勵民眾比出姆指向下的倒扁手勢，極富新聞性，亦符合當時社會氣氛，使得倒扁總部在消息來源這方面握有極高資源，可以操弄媒體；或說媒體自己已身陷其中，不可自拔（陳郁仁，2008）。

倒扁雖是當時社會主流氛圍，但最後活動變調，除了施明德塑造的英雄主義形象與政治目的遭檢驗，還有藍營要角介入模糊群眾活動，無以為繼；最終閱聽眾已經對社會動亂、藍綠對立、媒體的疲勞轟炸與淺碟式報導深感厭惡。台灣媒體觀察教育基金會（謝文華、秦裕中，2006）就曾批判，倒扁活動期間，各家電子媒體 24 小時播送反貪腐靜坐報導，對此活動產生推波助瀾效果，過度關注、介入過深，已嚴重排擠其他重要社會民生及國際新聞，導致臺灣陷入「非藍即綠」的社會。

如同 Kimball 與 Gross 從黨性及社會認同理論角度分析，政黨極化伴隨民眾心理上產生「我群對他群」的一種認知。學者張茂桂、陳俐靜（2013）提出臺灣政治兩極化現象，其中就是媒體誇大渲染、推波助瀾、以及黨同伐異的現象；對國家或政黨領袖進行的不信任、策略性的杯葛、羞辱等，所謂「逢 X 必反」的問題。爾後臺灣的政治社會動盪進入 2008 年並未趨緩。蕭怡靖（2014）發現陳水扁卸任後，因貪瀆案遭司法單位約談偵辦，後續更遭收押入獄，再加上

政治人物及媒體的煽動操作，說明 2008 年臺灣民眾的政治極化程度達到歷年之最。

(二) 再來我們要探討的是，國內外研究皆佐證，電視新聞可信度都較報紙評價高 (Singletary, 1976; Abel & Wirth, 1977; Roper, 1979; Reagan & Zenalty, 1979; Major & Atwood, 1997; 蒯光武, 1989; 葛健生, 1991; 羅文輝、陳世敏, 1993; 羅文輝, 2004)。但臺灣的電視媒體不被信任程度的衰退比例卻如此快速，民主化後臺灣媒體產業的變遷演進，不能不提近十多年幾件重大新聞報導的醜聞事件。2005 年 6 月「腳尾飯錄影帶造假事件」⁴⁶，塑造消費者與閱聽大眾的恐慌，重創臺灣電視新聞的可信度。時任議員王育誠公布的模擬畫面，若干新聞台使用誇張標題，甚至與陰間、鬼物作連結，不僅是新聞來源造假與媒體未查證的烏龍事件，成為政治人物炒作工具，更是刺激閱聽眾情緒的恐慌建構手法 (何哲欣等, 2008)。

檢驗這段時間媒體產業失靈窘況，還有 2006 年引發臺灣民眾高度關注的南迴鐵路列車出軌命案 (又稱南迴搞軌案)⁴⁷，因案情懸疑特殊，報紙和電視媒體有如連續劇般報導，大批媒體記者，加上近十台 SNG 車駛入嫌犯家附近，遭諷稱「泰安休息站」；捕風捉影報導或獨家指涉被告犯罪細節，卻未經證實，致使公眾對被告產生負面態度，導致侵害無罪推定、也有失公平審判原則。當時替李泰安辯護的吳漢成律師指出「我在卷裡看到的資料，跟偵查中媒體所做的報導比較之下，媒體報導幾乎有 80% 是錯的，這是我對媒體一個嚴重的指控」 (陳儀芳, 2008)。除了輿論審判，接下來 2006 年 12 月 TVBS「瀝青鴨」事件⁴⁸烏龍錯誤報導，亦影響社會大眾對媒體的公信力。

⁴⁶ 此案例發生在 2005 年 6 月 2 日，由當時臺北市議員王育誠公布一段「蒐證錄影帶」，宣稱有人販賣殯儀館祭品給餐飲業者圖利，電視新聞將令人震驚的畫面重覆播送，造成大眾恐慌；直至 6 月 7 日王育誠召開記者會，坦承該蒐證錄影帶為「模擬劇」；相關商家提起告訴，臺北法院於 2006 年 8 月 1 日判決王等五人，應連帶賠償三百二十五萬餘元 (何哲欣等人, 2008)。

⁴⁷ 請參閱註 31。

⁴⁸ TVBS 於 2006 年 12 月 20 日晚間播出「<獨家>煮鴨驚魂！民眾投訴買到『瀝青鴨』」的新聞，不具名婦人投訴懷疑臺灣番鴨以瀝青脫毛，接著兩天一共播出十三則相關新聞，引起大眾恐慌，政府稽查小組深入調查結果，卻沒有發現 TVBS 所報導的瀝青鴨。直至 2007 年 1 月 10 日，TVBS 播出「不含瀝青！業者拿出報告替業績加溫」新聞，並在內容提及「TVBS 對於疑似瀝青拔毛新聞，因為查證不夠周延表示歉意」；且自 1 月 1 日起 TVBS 連續十天播出鴨肉好吃的新聞報導 (卓越新聞獎基金會, 2007)。據中華民國養鴨協會統計，TVBS 不實報導瀝青鴨事件，造成鴨農及農委會損失達一億二千餘萬元 (黃忠榮等人, 2007)。

又過沒幾個月，2007年3月TVBS「周政保槍聲影帶事件」⁴⁹的黑道自拍槍聲影帶，轟動臺灣社會，顛覆傳統上新聞媒體與新聞記者，因接近社會真實的根源，且身為守門人該為閱聽人揭露事實與報導知的權利，媒體記者該實踐作為監督的第四權，無冕王竟成為社會亂源的具體表徵。其實過去研究顯示，若媒體查證不嚴謹，報導錯誤越多，民眾與消息來源對該媒體信任程度也就越低（Maier, 2005）。亦即臺灣主流媒體產業在新聞生產製造端，接連爆發新聞醜聞的浸蝕中，可信度逐年衰退。

三、至於最後一波2010年到2014年臺灣民眾對電視媒體的信任度，微幅下滑0.3個百分點，不信任度增加2.8個百分點，且到了2014年臺灣民眾信任電視媒體與否的比例，差距拉大到十四年來最懸殊的41%，顯示信任閱聽眾是否信任電視媒體呈現重大歧異。分析此一波趨勢筆者需先加以說明媒體環境此刻變化。

學者林裕展、羅文輝（2010）發現，2008年是全球景氣逐漸走下坡的關鍵時刻，媒體業一樣是景氣寒冬，各家報紙電視台全力提升閱報率及電視新聞收視率，商業考量下選舉新聞（或解讀成政治新聞）變少。顯示媒體產業開始面臨大環境不佳，但又為拉抬收視率，媒體一遇曲折離奇的社會案件，又會穿鑿附會大肆報導命案劇情；財團法人卓越新聞獎基金會⁵⁰將2013年發生的八里雙屍命案⁵¹歸類為「媒體審判/受害人隱私」，認為「兇殺新聞該喊卡」。如同南迴搞軌案翻版，八里雙屍命案成為報紙與電視媒體題材，炒作一個多月；中天電視台《新聞龍捲風》節目，主持人戴立綱及名嘴彭華幹在3月14日，將節目現場直接拉到八里河岸邊及媽媽嘴咖啡店，甚至模擬殺人棄屍的犯罪過程，引發輿論譁然（郭芝榕，2014）。這樣的媒體自我淪喪，又如何贏得民眾信賴感。

另外在前方段落我們提到Nielsen尼爾森調查，臺灣民眾的網路接觸率，在2007年已追過傳媒報紙，爾後網路繼續以驚人倍速成長，到前年（2015）網路緊追在後，跟傳媒電視的接觸率只差9.3%（參見圖2-4）。這時傳統主流媒體工作者隨時面臨遭裁員、解僱或被任意更動勞

⁴⁹ TVBS於2007年3月26日晚間新聞播出嫌犯周政保擁槍恐嚇的自拍光碟，TVBS新聞部宣稱為中部採訪中心接獲不明人士投遞；3月28日TVBS發表聲明，發現該光碟是由南投駐地記者史鎮康所拍攝，強調總部事前不知情，時任TVBS總經理李濤於新聞談話節目《2100全民開講》向社會大眾致歉。NCC以TVBS違反《衛星廣播電視法》公序良俗規定，播出時間最長、畫面處理最不當，TVBS及TVBS-N各處以一百萬罰鍰（卓越新聞獎基金會，2007）。2007年12月24日臺中地院判決周政保有期徒刑兩年兩個月，前TVBS中部新聞中心特派員張裕坤與前TVBS南投駐地記者史鎮康幫助恐嚇，各被判刑十個月，減刑為五個月，可易科罰金（楊政郡等人，2007）。

⁵⁰ 請參閱卓越新聞獎基金會網站：<https://goo.gl/Po1D6e>。2017/4/20檢索。

⁵¹ 請參閱註33。

動報酬的處境，媒體業工時長、薪資水準低落、勞動條件不佳，影響新聞產製的專業程度，造就現今媒體市場失靈，讀者對於報紙信賴感，也就沒有大幅正向的轉變。

另外鄭國威（2014）觀察到年輕人已愈來愈少看電視、報紙，即使是消費這些媒體內容，也都是在網路上閱讀、收看這些內容；在太陽花運動上更明顯，過去主流媒體掌握主要的傳播資源，即便抗爭者知道媒體對抗爭者不太友善，但抗爭者沒有能力去反駁，甚至立即糾正；在這次行動中，我們卻看到抗爭者對主流媒體的反駁與糾正。新媒體革命扭轉過去由上而下的制式而單一的線性傳播，資訊流通變得異常快速，直接且加深受眾與新聞事件互動交流，這說明了網路世代裡，媒體組織的記者角色、不再具有傳統相較於一般公眾，更容易取得消息的身分。

換句話說，新聞技術連帶改變傳統媒體組織記者的報導及工作模式，資料容易取得後，除了衝擊傳統記者的角色，閱聽眾對於電視媒體的信賴感，來自不僅是正確公正與否，臺灣閱聽人的政治傾向，至為重要的是媒介使用習慣的改變，這可能才是影響的媒體信任變遷的重要原因之一。

第二節 臺灣民眾信任電視媒體的個體層次解釋

臺灣民眾為什麼會信任或不信任臺灣電視媒體？是什麼因素造成民眾選擇相信或不相信電視媒體？過去研究發現，民眾接觸媒體所提供的訊息時，會有意無意的選擇符合自己思維方式、信念與態度的訊息，相反的，會盡量避開與自己意見相左、立場相反的媒體訊息（Cotton, 1985），這就是所謂的「選擇性暴露」概念。另外造成民眾相信電視媒體與否的因素，就要探討人口學、社會學以及政治學變數影響媒介可信度。

壹、個體解釋變項的建構

首先國內外研究受訪者對電視可信度的評價，普遍皆高於報紙的可信度，例如 Singletary, 1976; Abel & Wirth, 1977; Roper, 1979; Reagan & Zenalty, 1979; 蒯光武, 1989; 葛健生, 1991; 羅文輝、陳世敏, 1993; 直到近期羅文輝（2004）比較 1992 年及 2002 年，電視新聞的可信度都比報紙高。

而早期國內外研究因測量方式與研究對象不同，導致結論並不一致，就性別而言，多數研究發現男性較相信報紙，女性較相信電視（Carter & Greenberg, 1965; Abel & Wirth, 1977; Reagan & Zenalty, 1979; Westley & Severin, 1964; 蒯光武, 1989）；但 Mulder（1980）卻發現男性較相信電視新聞，女性較相信報紙。

教育程度中，有些研究發現受過高等教育者，較相信報紙而非電視新聞（Westley & Severin,

1964; Carter & Greenberg, 1965), 但也有的研究發現, 教育程度高的人認為電視新聞比較可信, 教育程度低的較相信報紙 (Mulder, 1980); 至於國內蒯光武 (1989) 發現教育程度高者, 對電視可信度評價較低; 教育程度低者, 對報紙可信度的評價高。

年齡方面, 過去研究顯示年紀輕的較相信電視 (Reagan & Zenaty, 1979; Mulder, 1980); 年紀大的人較相信報紙 (Mulder, 1980; Gantz, 1981); Greenberg (1966) 研究發現各年齡層都較相信電視而非報紙; 國內蒯光武 (1989) 研究卻發現各年齡層受訪者, 對於報紙或電視可信度評價無顯著差異。

家庭收入部分, 蒯光武 (1989) 發現家庭收入不同, 對報紙可信度與電視可信度的評價無顯著差異, 這與 Westley & Severin (1964) 所言家庭收入低者對於報紙信度與電視可信度均低的結論不同。

族群及社會階層部分, 張明賢 (1989) 發現外省籍與國民黨籍大學專任教師, 給予報紙及電視政治新聞的公信力評價, 一致高於本省籍及無黨籍大學專任教師。

政黨傾向上, 國外研究發現政黨認同與媒介可信度是相關的。Westley & Severin (1964) 發現政黨認同強烈的人, 對電視可信度評價高於報紙, 而政黨認同較弱的人, 則對報紙可信度的評價高於電視。Johnson & Kaye (1998) 的研究發現, 自由主義者比起保守主義者, 更相信媒介是可信的, 也更支持新聞自由與言論自由。蒯光武 (1989) 發現政黨傾向不同, 對報紙可信度評價無顯著差異, 但對電視可信度評價則有顯著差異, 政黨傾向為國民黨者, 比其他黨派認為電視公正信度高; 張明賢 (1989) 也發現外省籍與國民黨籍大學教授, 給予報紙及電視政治新聞的公信力評價, 一致高於本省籍及無黨籍大學專任教師。

總的歸納起來, 盧鴻毅 (1992) 台北市高中 (職) 學生對電視新聞可信度評價, 高於報紙可信度的評價; 政黨傾向會影響大眾對電視新聞可信度的評價, 研判與電視結構有關, 亦即傾向支持國民黨者, 對電視新聞可信度評價高。溫華添 (1986) 相信電視的人, 不管性別、年齡、教育程度, 均認為電視整體可信度較報紙高; 相信報紙的人, 除小學程度者外, 均認為報紙的整體可信度較電視高。葛健生 (1991) 認為女性、年齡在三十一歲到五十歲的人、教育程度較低者, 與認同國民黨者, 傾向認為電視新聞可信度較高。其他如羅文輝、陳世敏 (1993) 發現性別對報紙的可信度差異不大, 但男性對電視新聞的可信度評價較低; 年紀愈輕對電視及報紙的可信度都較高; 教育程度高的人, 對報紙可信度評價比較高, 但教育程度和電視新聞的可信度沒有顯著關係。陳嘉爵 (1996) 則探討選舉期間閱聽眾對電視新聞的評價, 發現女性比男性對三家無線電視台的電視新聞評價要來的高; 支持國民黨者, 對三家無線電視台的電視新聞評價較高, 支持新黨則對無線衛星、真相、傳訊等新聞的評價較高; 外省籍人士對無線衛星新聞

的評價高；教育程度越高者，對中視、華視新聞的評價越低。林聰吉（2012）年發現男性、年齡較大的世代皆傾向不信任媒體，而具泛藍認同、居住北部與東部的民眾，傾向較信任媒體。

至於跨年份的調查分析，張苙雲（1997）針對臺灣民眾自 1984 年到 1993 年調查，教育程度越高和年紀越輕，越不相信報紙和電視，外省籍和戰後出生者（1951-1965 年）分別比閩南籍和 1935 年以前出生者，要相信報紙多些，女性比男性更不相信報紙新聞，卻與外省籍者和原住民一樣，比較相信電視報導是中立的等。徐美苓（2015）調查發現 2008 年受訪者對電視與報紙新聞可信度的感知，皆為中立偏負向，且報紙新聞可信度顯著，低於電視新聞可信度；到 2012 年受訪者對報紙與電視的新聞可信度，則已無統計顯著差異；透過跨年份 2008 與 2012 年資料分析，發現受訪者對電視新聞可信度顯著下滑，對報紙新聞可信度未達顯著水準；教育程度愈低、看新聞屬娛樂性（包括離開現實、輕鬆一下、消磨時間三面向）或習慣性動機越高者，越認為報紙可信度高；年紀愈大、教育程度愈低、看電視新聞時間越多，但看電視新聞的多元性越低、看新聞屬於娛樂性動機越高者，越認為電視新聞可信度越高。蕭怡靖（2006）則從臺灣閱報民眾角度切入，分析 1992 年到 2004 年，臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變化，發現臺灣民眾閱報比例呈現下滑趨勢，且各報讀者間存在人口結構上的差異，也呈現「高齡化」及「教育程度提昇」現象；此外從民眾認知的角度，也顯示各家報紙的報導內容存在「政治偏差」。

綜合以上文獻，因此要探究民眾對於電視媒體觀感、個人特質與政治態度，一個簡單的切入點是從「人口統計變數」去理解，因此我們選擇了性別、年齡、教育程度、家庭收入變數加以考驗；另外本研究也要探討，電視媒體之閱聽眾人口結構和政治態度之差異，因此加入代表社經地位的社會階層，以及有沒有可能政黨傾向影響收看電視媒體行為，加入藍綠陣營的變數進行交叉分析。

貳、模型設定與相對影響力分析

接下來本研究進一步透過「二元勝算對數模型」分析，以考驗這些變數對臺灣民眾對報紙及電視媒體的信任變遷的解釋力，以下是我們的研究發現（參見表 4-2，表 4-3，表 4-4，表 4-5，表 4-6）。

一、2001 年第一波調查

首先在表 4-2 模式一當中，2001 年第一波針對臺灣民眾對電視媒體的信任情形調查，我們僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別、年齡、家庭收入皆未達到顯著水準；其中年齡變項可以解釋被教育程度變項所取代。

人口學變數中的教育程度項目，皆驗證與信任電視媒體有正向顯著關聯性；亦即相對於「研究所以上」程度者，教育程度愈低者，愈傾向於相信電視媒體。分別是：「不識字」對照類別「研究所以上」程度者的勝算比為「13.56」（ $\beta=2.607, \exp\beta=13.56, p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「4.975 倍」（ $\beta=1.604, \exp\beta=4.975, p=0.005.<0.01^{**}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「6.856」（ $\beta=1.925, \exp\beta=6.856, p=0.000<0.001^{***}$ ）；至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「3.635」（ $\beta=1.291, \exp\beta=3.635, p=0.023<0.05^*$ ）。換言之，教育程度變項皆否定我們原先的假設。其實過去國內相關文獻，葛健生（1991）和徐美苓（2015）的研究皆指向民眾教育程度越低，越認為電視新聞可信度高。究其原因可能是教育程度低，使閱聽人思辨能力降低，也降低對電視新聞可信度評估標準的要求；加上電視媒體傳播對象是一般普羅大眾，即便不識字文盲，一樣能接收刺激聲光、特效好又明快的畫面及訊息，且跨越了教育程度或學歷高低的門檻，這即是電視新聞的特性。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數；結果顯示原先的「人口統計學變數」影響變項並沒有因此改變；性別、年齡、家庭收入仍然皆未達顯著水準。至於模式二的教育程度變項中，如同模式一皆達顯著水準，亦即教育程度愈低者，愈傾向於相信電視媒體。論其原因在模式一已說明，不再贅述。

另外社會學變數，在族群與社會階層變項上，皆未達顯著水準，即沒有解釋能力。

比較有趣的觀察是在政治學變數，藍綠陣營的變項中，政黨傾向「泛藍」者顯著地，比對照類別「不偏」者，更信任電視媒體，勝算比是「1.564」（ $\beta=0.448, \exp\beta=1.564, p=0.003<0.01^{**}$ ）；此一結果符合我們原先的假設、政黨偏好泛藍者，愈傾向於相信電視媒體。分析原因，除了我

們在第二章文獻檢閱中提及的，臺灣長期以來，政黨傾向泛藍者，的確較不會去質疑電視新聞或媒體權威性，普遍來說也比較信任電視媒體；以下分述兩點說明：

(一)過去文獻研究臺灣從實行報禁期間直到九零年代，廣電媒體資源的使用皆不盡民主，廣播頻道 33 家，五分之一為民營電台，其餘皆為國家資本為主，無論是電視頻率之配用、執照之轉移或更換，以及三台最高管理人員總經理，皆操控在國民黨的黨部文宣系統，和軍方的政戰系統裡，三台董事長和總經理只知反應黨國意志，屬於酬庸性質，且自 1962 年開播以來從無本省籍人士擔任，三台電視記者也大抵是國民黨籍的外省人士擔任（王振寰，1993：109；鄭瑞城，1993：47；馮建三，1994：88-89；李金銓，1993：536-537，545）。林照真（2006：149）也曾指出，臺灣的政治新聞，已經有相當長的時間受制於政治操縱，媒體根本就是統治工程的一環；早期重要的官方新聞，就是來自國民黨文工會，許多重要消息來源也是受到政黨的指示而來。再進一步從臺灣早期新聞從業人員人口結構觀察；鄭瑞城（1988）發現電視公司的外省籍記者佔 71.7%，本省籍記者佔 28.3%。羅文輝（1996：50-51）發現，電視的國民黨籍新聞從業人員比例，高達 74.1% 左右；電視新聞從業人員的外省籍比例佔了 66.4%。這說明黨籍與省籍比例差異，可能可以幫助解釋電視新聞的內容、形式與意識型態；在新聞取捨、偏好與新聞呈現在產製過程中，使新聞產生偏差。這在林吟珊（2009）研究已經佐證，政黨傾向對大眾傳播媒體（報紙、電視、記者）產生顯著性影響效果；泛綠支持者相較於泛藍支持者，不信任報紙、電視及記者。

(二)至於閱聽眾的政黨偏好是否影響媒體信賴度已累積不少相關研究，且皆發現泛藍認同者較相信電視媒體（蒯光武，1989；葛健生，1991；羅文輝、陳世敏，1993；羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬，2003；林聰吉，2012：67）；另外臺灣歷史結構上，也發現信任媒體的變項上，除了政黨傾向，族群為外省籍者（張明賢，1989）也傾向相信電視媒體。而其中政黨傾向泛綠者，未達顯著水準。

表 4-2 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第一波調查）

信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
對照類別：不信任								
Intercept	-1.627	.646	.012		-2.180	.718	.002	
性別								
男性	.169	.121	.163	1.184	.221	.128	.083	1.247
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.134	.308	.665	1.143	.417	.331	.208	1.518
30-39歲	-.238	.304	.433	.788	-.046	.325	.888	.955
40-49歲	-.438	.296	.139	.645	-.224	.318	.481	.799
50-59歲	-.467	.311	.134	.627	-.442	.332	.183	.643
60-70歲	-.402	.333	.227	.669	-.136	.352	.698	.872
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	2.607	.628	.000***	13.560	3.037	.651	.000***	20.838
國小及以下	1.604	.568	.005**	4.975	1.757	.582	.003**	5.792
初高中（職）	1.925	.542	.000***	6.856	2.042	.552	.000***	7.703
大學專科	1.291	.568	.023*	3.635	1.352	.576	.019*	3.865
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	-.162	.265	.541	.851	-.136	.282	.628	.873
35,001~65,000元	-.134	.258	.604	.875	-.102	.270	.706	.903
65,001~90,000元	-.196	.281	.487	.822	-.190	.293	.517	.827
90,001~120,000元	-.233	.316	.462	.793	-.255	.326	.435	.775
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					-.232	.257	.366	.793
本省閩南					-.161	.178	.368	.852
原住民					.397	.405	.327	1.488
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.071	.813	.930	1.074
中上層					.375	.332	.258	1.455
中層					.111	.231	.630	1.118
中下層					-.090	.237	.705	.914
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.161	.158	.307	1.175
泛藍					.448	.152	.003**	1.564
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	447.450				1151.802			
Chi-Square	52.311	df=14	.000***		73.462	df=23	.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.043				.062			
Nagelkerke	.057				.083			
McFadden	.032				.047			
Valid Cases	1199				1142			
Missing Cases	217				274			
Total Cases	1416				1416			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第一波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

二、2006 年第二波調查

再來是 2006 年第二波針對臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」調查，在表 4-3 模式一當中，納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別、教育程度以及家庭收入皆未達顯著水準。

另外年齡變數上，僅「30-39 歲」級距達到顯著水準，且呈現負向相關性；「30-39 歲」「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算，是對照類別「71 歲以上」「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算的「0.552 倍」（ $\beta = -0.595$, $\exp\beta = 0.552$, $p = 0.039 < 0.05^*$ ）；換言之，勝算比為 0.552。顯示 30-39 歲級距中，對照「71 歲以上」，年紀愈輕者，愈傾向於不相信電視媒體。過去如張苙雲（1997）相關文獻指向，年紀越輕越不相信報紙和電視。

試想 2006 年第二波調查中 30-39 歲受訪者，約莫為西元 1967-1976 年出生者（民國 56-65 年），臺灣五年級後段班，到六年級中段班出生者所生處的年代。蕭阿勤（2007：146）將 1960 年代與 1970 年代的臺灣年輕世代分別稱呼為「流亡漂泊的戰後世代」與「回歸現實世代」，尤其 1970 年代臺灣發生重大政治、文化變遷，可以稱為戰後臺灣史上的軸心時期；此時期在國民黨統治體制下，成長受教育的戰後世代知識份子，歷經臺灣與日本發生釣魚台主權爭議、美國與中華人民共和國友好接觸、中華民國讓出聯合國席位、與日本斷交等外交挫敗等傷痛，不分省籍在國族歷史敘事中定位自我。而何榮幸（2001：10-11）明確界定，出生於 1960 年代，歷經 1990 年三月的野百合學運，也就是到了 1970 年代在臺灣政治、社會、學術、文化各階層裡叱吒風雲崛起的社會中堅力量，以「學運世代」為代表。

不論如何，上述世代最鮮明的標記，就是反映對當時國家社會體制的抗拒與憤恨；因為自小生活經歷國民黨一黨獨大專制政權。國民黨政府當時對媒體控制，以行政力量嚴格限制媒介內容，在廣電媒體遭管制年代，無論是電視頻率之配用、執照之轉移或更換，以及三台最高管理人員總經理，皆操控在國民黨的黨部文宣系統，和軍方的政戰系統裡（王振寰，1993：109；鄭瑞城，1993：47；馮建三，1994：88-89；李金銓，1993：536-537，545）。在專制審查言論年代即便解嚴後，尤其是臺灣官控民營的三台無線電視年代，電視新聞成為宣傳黨國機器。而這群西元 1967-1976 年（民國 56 年-65 年）出生的世代，成年時剛好親眼見證臺灣政治社會運動，於最興盛的浪頭上。

民主化後，報禁正當性日益薄弱，接踵而來就是廣播電視，威權鬆動轉進自由化社會氛圍，在此背景成長下，充滿思辨對社會現實的批判與反思；於 2006 年調查「30 至 39 歲」自然對於電視媒體產生信心疑慮。至於年齡變數中「40-49 歲」、「50-59 歲」以及「60-70 歲」的級

距離皆未達顯著水準；但對照「71 歲以上」的確也符合年紀愈輕，愈傾向於不相信電視媒體的趨勢。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數；結果顯示原本模式一「人口學變數」的年齡變項，達顯著水準的「30-39 歲」，在模式二卻呈現未達顯著水準 ($p=0.072>0.05$)，但呈現趨勢一致，距離達顯著水準差距不大。至於性別、教育程度、家庭收入皆維持未達顯著水準。

其餘社會學變數，包括族群與社會階層皆未達顯著水準，皆無解釋能力。

政治學變數中，僅泛藍傾向者呈現正向顯著相關性；統計結果發現，政黨傾向「泛藍」者顯著地，比對照類別「不偏」者，更相信電視媒體，勝算比是「1.421」 ($\beta=0.351, \exp\beta=1.421, p=0.019<0.05^*$)；換言之，2006 年調查臺灣民眾相信電視媒體與否，並不受族群、社會階層的影響；但政黨傾向泛藍者，驗證我們原先假設，亦即政黨偏好泛藍傾向者，愈傾向於相信電視媒體；此結果與 2001 年第一波臺灣民眾信任電視媒體調查雷同。除了我們在 2001 年第一波調查詳細說明的原因之外；回顧自 2005 年 8 月爆發的高雄捷運外勞暴動，衍生高捷官商勾結弊案，新聞效應直持續到隔 2006 年 4 月，才又發生總統夫人吳淑珍，被控收受太平洋 SOGO 禮券，並介入該公司經營權之爭議題，後續總統女婿趙建銘涉及台開內線交易，遭收押一個月、總統府的國務機要費等，2006 年下半年施明德發起「百萬人民倒扁運動」，此時期政治醜聞的報導沒有停歇；電視媒體或是政論節目，馬拉松式鉅細彌遺披露訊息，即便是民進黨執政時期，大眾媒體作為強力監督政府公部門運作的利器，較常以批判性角度檢視公部門運作。

還有 2006 年年初政治局勢紊亂，起因於陳水扁總統於 2006 年 2 月 27 日，宣布終止國家統一委員會運作及國家統一綱領適用（劉永祥，2006）；接著面對被罷免的壓力，陳水扁總統隔日在二二八的紀念活動上，當著國民黨主席馬英九的面，語氣高亢連五聲逼問「阿扁錯了嗎...難道阿扁錯了嗎？」（李順德、范凌嘉，2006）。終統事件在政壇震盪許久，連日引來電視媒體及政論節目砲轟，當時 TVBS 民調顯示，表達對陳水扁總統廢國統會滿意的有 15%，不滿意高達 67%，⁵²導致作為當時泛藍支持者，更加深傾向認同電視媒體嚴厲檢驗執政當局，進而普遍信任當時的電視媒體所傳播的資訊。

⁵² 請參閱 TVBS 民調中心官網：<https://goo.gl/jGhVHn>。

表 4-3 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第二波調查）

信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	exp β	β	Std. Error	p-value	exp β
對照類別：不信任								
Intercept	-.692	.456	.129		-.536	.604	.375	
性別								
男性	.237	.124	.057	1.268	.251	.130	.053	1.286
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.032	.288	.912	1.032	.114	.311	.715	1.120
30-39歲	-.595	.289	.039*	.552	-.556	.309	.072	.574
40-49歲	-.369	.275	.180	.692	-.313	.296	.291	.731
50-59歲	-.400	.277	.150	.671	-.296	.297	.319	.744
60-70歲	-.093	.298	.756	.912	.091	.318	.774	1.096
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	.745	.487	.126	2.106	.736	.513	.152	2.087
國小及以下	.355	.378	.348	1.426	.320	.398	.422	1.376
初高中（職）	.081	.336	.809	1.085	.100	.346	.773	1.105
大學專科	-.557	.361	.123	.573	-.540	.370	.145	.583
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.148	.241	.539	1.160	.125	.260	.632	1.133
35,001~65,000元	.043	.232	.854	1.044	.027	.246	.911	1.028
65,001~90,000元	-.179	.251	.476	.836	-.143	.262	.585	.867
90,001~120,000元	-.120	.282	.670	.887	-.156	.294	.597	.856
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					-.334	.249	.179	.716
本省閩南					-.255	.175	.145	.775
原住民					-.260	.383	.498	.771
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					-.565	.475	.234	.568
中上層					-.322	.353	.362	.725
中層					-.065	.328	.843	.937
中下層					-.152	.367	.678	.859
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					-.146	.175	.405	.864
泛藍					.351	.150	.019*	1.421
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	447.042				1190.578			
Chi-Square	53.345	df=14	.000***		67.498	df=23	.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.039				.052			
Nagelkerke	.055				.073			
McFadden	.032				.043			
Valid Cases	1341				1267			
Missing Cases	246				320			
Total Cases	1587				1587			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第二波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

三、2010 年第三波調查

再來分析 2010 年第三波，針對臺灣民眾信任電視媒體情形的調查，在表 4-4 模式一當中，僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別、年齡、家庭收入，與信任臺灣電視媒體與否，皆無顯著關聯性。

至於教育程度上，則相對於「研究所以上」學歷者，教育程度愈低者，愈傾向於相信報紙，分別是：「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「7.256」（ $\beta=1.982$, $\exp\beta=7.256$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.225」（ $\beta=1.171$, $\exp\beta=3.225$, $p=0.003<0.01^{**}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.232」（ $\beta=0.377$, $\exp\beta=2.232$, $p=0.015<0.05^*$ ）。換言之，「不識字」、「國小及以下」與「初高中（職）」對照「研究所以上」，教育程度愈低，愈相信電視媒體，此一結果否定我們先前假設；但教育程度變項，倒是延續 2001 年第一波調查與之雷同，不再贅述；不過，可驗證教育程度的因素，在調查臺灣民眾相信電視媒體與否，具有一定影響力。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數，結果顯示原先的「人口統計學變數」並沒有改變；性別、年齡、家庭收入，仍皆未達顯著水準。

至於模式二的教育程度變項，除了「大學專科」外，皆達顯著水準。另外「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「7.782」（ $\beta=2.052$, $\exp\beta=7.782$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.068」（ $\beta=1.121$, $\exp\beta=3.068$, $p=0.006<0.01^{**}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.14」（ $\beta=0.761$, $\exp\beta=2.14$, $p=0.023<0.05^*$ ）；亦即如同模式一，模式二中的教育程度變數中「不識字程度」、「國小及以下」與「初高中（職）」否定我們原先假設，就是教育程度愈低者，愈傾向於相信電視媒體，其可能原因前段已完整說明，不再贅述。

其餘社會學變數，包括族群與社會階層皆無解釋能力；政治學變數中政黨傾向，也未達顯著水準。換言之，2010 年調查臺灣民眾相信電視媒體與否，並不受族群、社會階層與政黨傾向的影響。換言之，2010 年調查臺灣民眾相信報紙與否，並不受族群、社會階層以及藍綠陣營的影響。雖然過去不少相關研究指向，外省籍、上層階級、政黨傾向泛藍者、較相信電視、報紙或媒體（張明賢，1989；張苙雲，1997；林聰吉，2012）。

筆者試著回推，此份研究計畫調查於 2010 年時，正值馬英九總統甫上任兩年，因應 2009 年底縣市長選舉，立委轉戰縣市長，2010 年 1 月 9 日和 2 月 27 日一共進行七席立委缺額補選，

國民黨慘輸只拿下一席，民進黨開紅盤攻下六席；輿論普遍認定馬政府執政不佳、從美牛事件、油電雙漲，2009 年底的縣市長選舉等，都給足馬執政團隊警示。當時立委補選過後聯合報（聯合報，2010）民調顯示，馬英九的滿意度 29%，不滿意度 50%；TVBS 民調（227 立委補選前調查）⁵³則顯示，馬英九滿意度 20%，不滿意度 56%；顯示民怨對執政當局的不滿，普遍達到五成。可以解釋當時藍綠認同者對政局的態度，投射於對報紙政治新聞的信任，已沒有太大的分歧。

⁵³ TVBS 民調請參閱官網：<https://goo.gl/NhexCM>。2017/4/20 檢索。

表 4-4 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第三波調查）

信任 對照類別：不信任	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	-1.523	.485	.002		-1.721	.594	.004	
性別								
男性	-.020	.124	.871	.980	.019	.129	.884	1.019
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.213	.336	.526	1.237	.225	.365	.537	1.253
30-39歲	-.033	.326	.919	.968	-.051	.355	.885	.950
40-49歲	-.527	.326	.106	.590	-.525	.355	.139	.592
50-59歲	-.342	.307	.265	.710	-.262	.336	.436	.770
60-70歲	-.249	.311	.424	.780	-.387	.343	.258	.679
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.982	.480	.000***	7.256	2.052	.524	.000***	7.782
國小及以下	1.171	.394	.003**	3.225	1.121	.409	.006**	3.068
初高中（職）	.803	.331	.015*	2.232	.761	.336	.023*	2.140
大學專科	.377	.347	.278	1.458	.343	.352	.330	1.409
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.187	.258	.468	1.205	.295	.271	.277	1.343
35,001~65,000元	.062	.252	.807	1.063	.130	.260	.617	1.139
65,001~90,000元	-.119	.272	.661	.888	-.009	.278	.975	.991
90,001~120,000元	-.243	.311	.435	.784	-.141	.319	.658	.868
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					-.109	.237	.647	.897
本省閩南					-.311	.185	.093	.732
原住民					.057	.515	.912	1.059
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.685	.384	.074	1.985
中上層					.495	.314	.115	1.640
中層					.393	.283	.166	1.481
中下層					.315	.305	.302	1.370
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.065	.164	.693	1.067
泛藍					-.136	.154	.377	.873
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	457.178				1215.231			
Chi-Square	54.979	df=14	.000***		51.135	df=23	.001***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.040				.039			
Nagelkerke	.057				.056			
McFadden	.034				.033			
Valid Cases	1356				1279			
Missing Cases	239				315			
Total Cases	1595				1594			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第三波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

四、2014 年第四波調查

至於 2014 年第四波，針對臺灣民眾信任電視媒體情形的調查，在表 4-5 模式一當中，僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。統計結果發現，性別與年齡與電視媒體，皆無顯著關聯性。

而在教育程度變項，皆呈現正向且達顯著水準，在其他條件不變情形下，包括「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「11.142」（ $\beta=2.411$, $\exp\beta=11.142$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「4.038」（ $\beta=1.396$, $\exp\beta=4.038$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.891」（ $\beta=1.359$, $\exp\beta=3.891$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.003」（ $\beta=0.695$, $\exp\beta=3.891$, $p=0.031<0.05^*$ ）。因此教育變程度變項，對照「研究所以上」驗證教育程度愈低，愈傾向於相信電視媒體；此一結果否定我們原先假設。而這和 2001 年調查臺灣民眾，對電視媒體信任與否的教育變項趨勢一致，前段已說明可能原因，亦不贅述。

另外家庭收入，達到正向顯著水準，在其他條件不變情形下，包括「35000 元以下」與對照類別「120001 元以上」的勝算比為「1.98」（ $\beta=0.683$, $\exp\beta=1.98$, $p=0.014<0.05^*$ ）；「35001~65000 元」與對照類別「120001 元以上」的勝算比為「1.773」（ $\beta=0.572$, $\exp\beta=1.773$, $p=0.03<0.05^*$ ）；換言之，家庭收入變項「35000 元以下」與「35001~65000 元」對照「120001 元以上」，顯示家庭收入愈低，愈傾向於相信電視媒體，此一結果否決我們原先假設。過去國內外研究並不一致，蒯光武（1989）發現家庭收入不同，對報紙可信度與電視可信度的評價無顯著差異；林吟珊（2009）相關研究指向全家月收入愈高者，傾向不信任記者；但 Westley & Severin（1964）調查家庭收入低者，對報紙信度與電視可信度均低。

但論家庭收入與使用電視的行為研究，李坤錫（2009）發現外籍配偶家庭，因為社會資源與經濟的明顯落差，偏鄉居民缺乏立即接近性的娛樂，因此看電視成為日常生活，最簡單與廉價的休閒活動。而長期積累地電視暴露，閱聽人接觸傳播媒介所提供的訊息時，會有意無意地選擇符合自己思想、信念及態度的訊息，並避開不符合自己思想、信念及態度的訊息（Cotton, 1985; Zillmann & Bryant, 1985）；羅文輝也認為閱聽人在接觸媒介訊息時，不僅會做選擇性暴露、選擇性理解與選擇性記憶，還會進行「選擇性信任」（轉引自羅文輝，2004）。因此說明為何家庭收入愈低，對電視媒體傳播的資訊一味吸收，也就不會對於電視媒體的報導產生疑慮，反而愈傾向相信電視媒體。

其次在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變

數，結果顯示原先的「人口統計學變數」並沒有改變，分述如下：

首先性別、年齡未具解釋能力。模式二的教育程度變項，如同模式一，對照「研究所以上」，「不識字」、「國小及以下」、「初高中（職）」與「大學專科」皆驗證教育程度愈低，愈傾向於相信電視媒體；此一結果否定我們原先假設。其中「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「16.111」（ $\beta=2.779$, $\exp\beta=16.111$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.21」（ $\beta=1.166$, $\exp\beta=3.21$, $p=0.004<0.01^{**}$ ）；「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「3.977」（ $\beta=1.381$, $\exp\beta=3.977$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.067 倍」（ $\beta=0.726$, $\exp\beta=2.067$, $p=0.029<0.05^*$ ）；至於可能造成的原因前段已說明。

另外模式二的家庭收入變項如同模式一，達到正向顯著水準，在其他條件不變情形下，包括「35000 元以下」與對照類別「120001 元以上」的勝算比為「2.084」（ $\beta=0.734$, $\exp\beta=2.084$, $p=0.012<0.05^*$ ）；「35001~65000 元」與對照類別「120001 元以上」的勝算比為「1.915」（ $\beta=0.65$, $\exp\beta=1.915$, $p=0.018<0.05^*$ ）；換言之，家庭收入變項「35000 元以下」與「35001~65000 元」對照「120001 元以上」，顯示家庭收入愈低，愈傾向於相信電視媒體，此一結果否決我們原先假設；其可能導致原因，前段已說明。

至於社會學變數中的族群變項，p 值皆未達顯著水準，未具解釋能力。

另外社會學變數中的社會階層變項，「中上層」、「中層」與「中下層」的受訪者，在信任電視媒體與否的議題上，並無顯著差異。僅「上層」者，較相信電視媒體，與對照類別「底層」的勝算比是「4.445」（ $\beta=1.492$, $\exp\beta=4.445$, $p=0.001\leq 0.001^{***}$ ）；換言之，2014 年針對臺灣電視媒體信任情形調查，模式二社會階層的「上層」，驗證我們原先研究假設，社會階層愈高者，愈傾向於相信電視媒體。論電視最重要的功能，是建構人們的生活模式及價值觀念，也可以反映當前社會文化脈絡，或說意識形態。

過去 Chesebro (1987:45) 指出美國電視有性別歧視和菁英傾向 (sexist and elitist)；他研究發現，電視劇描繪的主要人物皆為「白種的、單身的、都市的、專業階級的男子」生活方式，成為每日大量出現的電視連續劇的重點（轉引自張錦華，1992：5）。回頭看臺灣的電視媒體或新聞，也充斥這種媒體隱然塑造的文本論述及價值的傳播。比如說電視媒體裡形塑講國語隱含代表中央政府的、中產的、主流的、外省的；說台語則代表民間的、普羅的、非主流或不入流的、本省的、其他方言的，當然這是因為過去官方政策運作下的歷史結構，說國語或台語形成文化意義上二元對立關係（陳睿穎，2011：4）。

按照葛蘭西 (Antonio Gramsci) 詮釋的文化霸權，媒體領域不僅是「傳遞訊息娛樂或文化意義」的工具，而是包括統治體系在內，各社會權力團體爭取「意義解釋權」的意識形態戰場 (field of ideological struggle)；這包含當前的資本主義經濟秩序、男性中心的意識形態、種族歧視、科技理性中心主義、物化的價值觀、消費主義等等造成單面一元的權威價值體系 (轉引自張錦華，1992：8)。從霸權論來看待電視媒體，並未客觀地反映社會真實，而是片面狹隘地偏重社會階層上層者的生活樣態。

為何社會階級上層較相信電視媒體？另一個面向，從 Althusser (歐陽謙，1988) 觀點下定義，媒體是建立社會共識的工具，因此電視媒體無可避免地在生產、組織、分配、使用的過程受某些意識形態控制，而有標準化的、一致性的、消極的影響邏輯，大多數人被動的接受傳播媒體意識形態的麻醉，進步的科技魔障下，隱藏權力支配、欺騙束縛人類意識的毒素，只有具主動意識的人才能跳脫這種控制。上述說法無非是形容，閱聽人基本上是被動的，沒有能力分辨媒體文化優劣，只能照單全收。

再來觀察 2014 年第四波，臺灣民眾信任電視媒體與否的調查，政黨傾向不論泛藍、泛綠皆呈現與電視媒體信任有顯著的關聯性。亦即在其他條件不變下，政黨傾向「泛綠」者顯著地比對照類別政黨傾向「不偏」者，更加相信電視媒體，勝算比是「1.551」 ($\beta=0.439$, $\exp\beta=1.551$, $p=0.006<0.01^{**}$)；而政黨傾向「泛藍」者顯著地比對照類別政黨傾向「不偏」者，較相信電視媒體，勝算比是「1.476」 ($\beta=0.389$, $\exp\beta=1.476$, $p=0.017<0.05^*$)；換言之，2014 年調查臺灣民眾相信電視媒體與否，對照政黨傾向「不偏」者，「泛藍」者愈傾向於相信電視媒體，此符合我們原先假設；至於對照政黨傾向「不偏」者，「泛綠」同樣地愈傾向於相信電視媒體，此一結果否定我們原先假設。

泛藍與泛綠民眾為何皆相信電視媒體？過去不少國內相關文獻指向僅泛藍認同者較相信電視或媒體；例如林聰吉 (2012：67)；張明賢 (1989)；葛健生 (1991)；還有林吟珊 (2009) 發現泛綠支持者相較於泛藍支持者，不信任報紙、電視及記者。我們要先從 2014 年政治局勢來詳述可能原因，以下分述兩點說明：

(一) 當時國民黨馬英九執政時期第二任，就調查時間為 2014 年 6 月至 11 月，政壇剛歷經 2013 年 9 月的「馬王政爭」⁵⁴，馬英九總統的施政滿意度僅剩 9.2%⁵⁵，創下歷年新低；事

⁵⁴ 請參閱註 36。

⁵⁵ 請參閱年代民調中心官網：<https://goo.gl/6Jz5Or>。2017/4/20 檢索。

隔不到半年又爆發為期 24 天（2014.3.18-4.10）「318 學運」⁵⁶。「318 學運」是由臺灣學生與公民共同發起的社會運動，是繼 1990 年的野百合學運後，最受矚目的公民運動。當時 TVBS 民調顯示，48% 民眾支持學生佔領立法院抗議行動，40% 不支持，看法兩極；但有 48% 民眾表態不支持服貿協議，21% 表態支持服貿協議⁵⁷，不支持服貿協議比例明顯較多。至於旺旺中時民調，支持與不支持反服貿學生，佔領立院各佔 46%；但有 73% 表態不滿馬英九。⁵⁸ 從支持服貿與否和馬英九當時滿意度民調，看出執政者已失民心。

陳長文與羅智強（2014：8-9）亦曾提到，釀成臺灣政治風暴的 318 學運，反應的其實是民眾對體制的不安、對社會現狀不滿的情感，而執政者尤其首當其衝，成為被對抗與批評的對象。因此民眾將政局不滿的情緒投射出來，透過當時批判政府力道猛烈的報紙的報導，抒發對時局的不滿；而且民眾會傾向信任代表自身群體的政治行為者，但卻不相信代表對立群體的政治行為者。按吳親恩（2007：173-174）實證研究發現，民進黨掌有中央執政權時，泛綠選民對政府表達較高度的政治信任，所以驗證了藍綠認同者，對行政機關信任度，會隨執政輪替有所變化。

換句話說，2014 年馬政府執政時，泛綠認同者應當與當時執政當局持對立立場，尤其身為選舉輸家的泛綠認同者，扮演批判性公民角色，如此能說明 2014 年第四波調查，為何泛綠傾向者會信任電視媒體，因為大眾傳播媒體（這裡指電視媒體）作為強力監督政府公部門運作的利器，較常以批判性角度檢視公部門運作，導致作為當時泛綠支持者，傾向認同電視媒體嚴厲檢驗執政當局，態度及立場不僅是站在同一陣線且表達對電視媒體報導的信任。

（二）至於泛藍認同者亦信任電視媒體，可以解釋藍營民眾是選擇性地收看電視媒體，此論點符合認知失諧理論中的選擇性暴露；選擇性暴露指人們在接觸傳播媒介提供的訊息時，會有意無意地選擇符合自己思想、信念及態度的訊息，並避開不符合自己思想、信念及態度的訊息（Cotton, 1985; Zillmann & Bryant, 1985）；所以依據選擇性暴露，閱聽人在選擇媒介產品時，也可能選擇比較符合他們思想、信念及態度的媒介產品（轉引自羅文輝，2004）。過去不少文獻皆能佐證此選擇性暴露的理論；例如李蕙怡（2009）研究 2008 總統選舉活動期間，選舉新聞偏差之研究結果顯示 FTV-N、SET-N 在記者偏向與整體偏向方面，均傾向對民進黨候選人較有利；TVBS-N 所呈現的新聞對國民黨較有利。劉惠卿（2009：49）2008 年總統大選前「312 維新館事件」就新聞報導數量及次序編排的政黨偏差，TVBS-N 傾向淡化處理國民黨負面新聞，

⁵⁶ 請參閱註 29。

⁵⁷ 請參閱 TVBS 民調中心官網：<https://goo.gl/3I1VO7>。2017/4/25 檢索。

⁵⁸ 請參閱中時電子報網站：<https://goo.gl/k313ea>。2017/4/25 檢索。

SET-N 傾向大篇幅報導國民黨負面新聞等。陳敏鳳（2006：33-37）從 2004 年總統大選投票行為與電視媒體立場統計，分析發現投票給陳水扁、呂秀蓮正副總統候選人的民眾，最常看的電視新聞包括華視、三立、台視、民視等，這些電視台普遍被認知為親綠電視台；而投票給連戰、宋楚瑜正副總統候選人的民眾，最常看的電視新聞包括 TVBS、東森、中視、中天，這些電視台則被視為親藍電視台。而且國內外不少學者也發現，越常使用某一種媒介，越會傾向認為該媒介比較可信（Westley & Severin, 1964; Carter & Greenberg, 1965; Cobbey, 1980；羅文輝、陳世敏，1993）。換句話說，泛藍及泛綠的閱聽人，皆傾向選擇自己所信任的電視媒體。

表 4-5 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（第四波調查）

信任 對照類別：不信任	模式一			模式二				
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	-2.560	.467	.000		-3.116	.615	.000	
性別								
男性	.021	.125	.865	1.021	.073	.131	.579	1.076
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.007	.325	.983	1.007	-.053	.357	.882	.949
30-39歲	.317	.307	.302	1.373	.173	.338	.609	1.189
40-49歲	-.322	.305	.292	.725	-.474	.332	.153	.623
50-59歲	.007	.297	.980	1.007	-.051	.323	.874	.950
60-70歲	.250	.291	.391	1.284	.112	.320	.726	1.119
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	2.411	.603	.000***	11.142	2.779	.681	.000***	16.111
國小及以下	1.396	.383	.000***	4.038	1.166	.410	.004**	3.210
初高中（職）	1.359	.327	.000***	3.891	1.381	.343	.000***	3.977
大學專科	.695	.321	.031*	2.003	.726	.332	.029*	2.067
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.683	.278	.014*	1.980	.734	.294	.012*	2.084
35,001~65,000元	.572	.264	.030*	1.773	.650	.274	.018*	1.915
65,001~90,000元	.305	.278	.273	1.357	.323	.286	.260	1.381
90,001~120,000元	.375	.296	.205	1.455	.342	.306	.263	1.408
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					.359	.278	.197	1.433
本省閩南					.166	.230	.471	1.181
原住民					.682	.521	.191	1.978
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					1.492	.457	.001***	4.445
中上層					.140	.332	.673	1.150
中層					.173	.302	.567	1.189
中下層					.173	.330	.600	1.189
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.439	.160	.006**	1.551
泛藍					.389	.163	.017*	1.476
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	449.510			1163.228				
Chi-Square	88.483	df=14	.000***	109.839		df=23	.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.061			.080				
Nagelkerke	.088			.115				
McFadden	.053			.071				
Valid Cases	1412			1324				
Missing Cases	245			333				
Total Cases	1657			1657				

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第四波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

五、四波調查合併觀察

接下來我們將 2001 年第一波調查、2006 年第二波調查、2010 年第三波調查及 2014 年第四波調查合併，分析臺灣民眾信任電視媒體與否。模式一當中，僅納入性別、年齡、教育程度及家庭收入等四個「人口學變數」。

統計結果發現，僅 2001 年第一波調查達到顯著水準，在其他條件不變下，2001 年臺灣民眾「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算，是 2014 年第四波「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算的「1.777 倍」（ $\beta=0.575$, $\exp\beta=1.777$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）。換言之，2001 年臺灣民眾對電視媒體的信任與否，可以說有「極」顯著的關聯性，對於信任與否的表態強度比較強。

接下來，模式一的性別及家庭收入變項上，並未達顯著水準。

年齡變項上，其中有兩個年齡級距達顯著水準，但呈現負向相關性，分別是：「40-49 歲」與對照「71 歲以上」者的勝算比為「0.63」（ $\beta=-0.462$, $\exp\beta=0.63$, $p=0.02<0.05^*$ ）；「50-59 歲」與對照類別「71 歲以上」者的勝算比為「0.722」（ $\beta=-0.325$, $\exp\beta=0.722$, $p=0.026<0.05^*$ ）；換言之，合併四波調查相對於「71 歲以上」，「40-49 歲」對於電視媒體較不信任，其勝算比 0.63；而相對於「71 歲以上」，「50-59 歲」對於電視媒體較不信任，其勝算比 0.722。亦即對照「71 歲以上」，在「40-49 歲」與「50-59 歲」兩個世代呈現年紀愈輕者，愈傾向於不相信電視媒體；這符合我們原先假設。何以為之？

四波調查合併觀察「40-59 歲」受訪者，以合併觀察的調查年份推估，約莫橫跨從民國 31 至 63 年出生者，因為調查無法顯示，影響不信任電視媒體之因素；我們按謝杏慧（1999）說法，將臺灣民眾分為三個世代，分別是「傳統世代」：出生於西元 1949 年之前，為國民黨政府退守臺灣的關鍵時期；「嬰兒潮世代」：出生於西元 1950~1965 時，正值臺灣社會由政治領導人發動轉化，且經濟成長及人口成長快速的蓬勃發展期；「新人類世代」：出生於西元 1966~1976 年，身處臺灣本土化、反對勢力萌芽，且經濟富裕等多元化因素衝擊期。上述符合調查結果顯示的年齡世代，且無論哪個世代，都歷經臺灣從威權走向民主的演進；臺灣在 1987 年宣布解除戒嚴，並在 1988 年廢除報禁政策，但電視媒體的新聞自由報導風氣較晚起步，直至電視媒體在 1994 年公佈實施有線電視法，有線電視台得以合法經營後，廣電媒體迅速解放。在此之前，臺灣只有三家無線電視台，這三家無線電視台卻分別由黨政軍所控制，由於當時執政的國民黨控制三台的人事與新聞，使三台的新聞明顯偏袒國民黨（羅文輝、鍾蔚文，1992）。

有線電視法公布實施後，1988 年臺灣地區擁有電視的家庭中，已有 77.1% 裝設有線電視；

到 2003 年，擁有電視的家庭已有 83.6% 裝設有線電視；有線電視合法化後，電視台擁有的新聞自由才大幅提升，各有現電視頻道紛紛開播；在 2003 年，每天定時播放新聞的電視頻道大約有十五個，其中七個頻道是專門播報新聞的新聞專業頻道（TVBS、TVBS-N、東森、東森 S 台、民視有線台、中天、三立等）；無線電視方面，除了原有的三家電視台，政府在 1995 年把第四家無線電視台的執照，頒給了民進黨人士控制的「民間全民電視台」，「民間全民電視台」成立龐大新聞部，在 1997 年 5 月開播，並推出二十四小時的新聞專業頻道「民視新聞台（Wang and Lo, 2000）」（轉引自羅文輝，2013）。顯然，電視頻道如雨後春筍般成立，在民主開放的政治環境、市場競爭的自由機制下，不但迫使政府放鬆對新聞媒介的管制，使新聞媒介享有相當高程度的報導自由；在威權鬆動轉進自由化社會氛圍下，合併觀察的「40-59 歲」充滿思辨理想，及對社會現實的批判與反思，自然對於電視媒體產生信心疑慮。

教育程度上皆呈現正向顯著性。在其他條件不變下，亦即相對於「研究所以上」程度者，教育程度愈高者，愈傾向於相信電視媒體，教育程度愈低者，愈傾向於不相信電視媒體；分別是：「不識字」對照類別「研究所以上」程度者的勝算比為「6.033」（ $\beta=1.797$, $\exp\beta=6.033$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.917」（ $\beta=1.071$, $\exp\beta=2.917$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「2.804」（ $\beta=1.031$, $\exp\beta=2.804$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「1.515」（ $\beta=0.415$, $\exp\beta=1.515$, $p=0.023<0.05^*$ ）。換言之，對照「研究所以上」，「不識字」、「國小及以下」、「初高中（職）」及「大學專科」呈現教育程度愈低，愈相信電視媒體；此一結果否決我們原先假設；但 2001 年與 2014 年，調查臺灣民眾是否信任電視媒體的教育程度變項，其結果也趨於一致，原因不再贅述。

再來觀察四波合併統計在模式二中，我們除了保留原先的「人口統計學變數」外，更加入社會學、政治學變數，結果顯示原先模式一一致，2001 年第一波呈現顯著相關。在其他條件不變下，2001 年臺灣民眾「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算，是 2014 第四波「信任」相對於「不信任」電視媒體的數算的「1.674 倍」（ $\beta=0.515$, $\exp\beta=1.674$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）。換言之，加入社會學、政治學變數後，2001 年第一波調查臺灣民眾對電視媒體是否信任，維持顯著差異以及關聯性。

另外模式二中的性別變項的分析結果，不同於模式一，模式二中的「男性」是呈現正相關。在其他條件不變下，男性「信任」相對於「不信任」電視的勝算是女性「信任」相對於「不信任」電視媒體數算的「1.146 倍」（ $\beta=0.136$, $\exp\beta=1.146$, $p=0.031<0.05^*$ ）；亦即模式二中的

性別變項，驗證我們原先假設男性傾向於相信電視媒體。論臺灣民眾政治知識的主要來源是電視報導與報紙新聞，若以性別角度來看，臺灣男性有著較高程度的政治知識（林瓊珠，2005；林聰吉、王淑華，2007；傅恆德，2005）。即便在控制其他變數（學歷、政治興趣以及媒體接觸等）的情況之下，女性民眾的政治知識仍遜於男性選民（黃秀端，1996）。因此男性普遍較女性，對政治事務抱持較高度的興趣，對於政治資訊的接收，與政治活動的參與程度，亦多於女性，進而信任電視媒體。

模式二中的年齡變項，亦不同於模式一，僅「40-49歲」呈現負向顯著相關。「40-49歲」與對照「71歲以上」者的勝算比為0.654（ $\beta=-0.425$, $\exp\beta=0.654$, $p=0.007<0.01^{**}$ ）；因此加入「社會學」與「政治學」變數後，年齡變項相較於「71歲以上」，僅剩「40-49歲」達顯著水準；表示年紀愈輕，對於電視媒體較不信任，這符合我們原先假設。而「40-49歲」年齡級距與電視媒體信任有顯著關聯，原因如同模式一的觀察分析；另雖然原本模式一中的「50-59歲」（ $p=0.06>0.05$ ）的顯著水準消失，但趨勢呈現一致，且p值僅差約莫0.012達顯著水準。

模式二的教育程度變項中，與模式一相同，皆達到正向顯著性。在其他條件不變下，亦即相對於「研究所以上」程度者，教育程度愈低者，愈傾向於不相信電視媒體；分別是：「不識字」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「7.025」（ $\beta=1.950$, $\exp\beta=7.025$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；「國小及以下」與對照類別「研究所以上」的勝算比為「2.794」（ $\beta=1.028$, $\exp\beta=2.794$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；而「初高中（職）」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「2.824」（ $\beta=1.038$, $\exp\beta=2.824$, $p=0.000<0.001^{*}$ ）；至於「大學專科」與對照類別「研究所以上」的勝算比是「1.543」（ $\beta=0.434$, $\exp\beta=1.543$, $p=0.019<0.05^{*}$ ）。換言之，教育程度變項否定我們原先假設；原因於模式一已說明之。

至於模式二的家庭收入，再加上「社會學」與「政治學」變數後，僅「35000元以下」呈現正向顯著關聯。在其他條件不變下，「35000元以下」與對照類別「120001元以上」的勝算比是「1.308」（ $\beta=0.269$, $\exp\beta=1.308$, $p=0.045<0.05^{*}$ ）；換言之，家庭收入「35000元以下」的級距，對照「120001元以上」家庭收入愈低，愈傾向於相信電視媒體，此一結果否定我們原先假設，且結果與2014年第四波調查結果趨勢雷同，不再贅述。

另外族群變項未達顯著水準，未具解釋能力。

社會階層變項中，「中上層」、「中層」與「中下層」的受訪者，在信任電視媒體與否議題上，並無顯著差異。僅「上層」顯示達顯著水準，亦即「上層」者較相信電視媒體，與對照類別「底層」的勝算比是「1.612」（ $\beta=0.477$, $\exp\beta=1.612$, $p=0.028<0.05^{*}$ ）；換言之，合併四

波針對臺灣電視媒體信任情形調查，社會階層的「上層」，驗證我們原先研究假設，社會階層愈高者，愈傾向於相信電視媒體；且這與 2014 年第四波調查結果呈現一致，不再重述。

藍綠陣營部分，政黨傾向「泛綠」者未達顯著水準，但「泛綠」者的 p 值為 0.054，差距顯著水準 p 值 <0.05 ，差距微小，如同 2014 年第四波臺灣民眾信任電視媒體的調查趨勢。而政黨傾向「泛藍」者顯著地，比對照類別政黨傾向「不偏」者，更相信電視媒體，勝算比是「1.33」（ $\beta=0.285$, $\exp\beta=1.33$, $p=0.000<0.001^{***}$ ）；也就是說，四波調查合併觀察，在藍綠變項上，泛藍傾向者符合我們原先假設、政黨偏好泛藍者，愈傾向於相信電視媒體，而且是呈現極為顯著的相信電視媒體；此結果與 2001 第一波調查與 2006 年第二波調查呈現一致的趨勢，不再重述。

表 4-6 臺灣民眾信任電視媒體「二元勝算模型」分析（四波調查合併）

信任	模式一			模式二				
	B	Std. Error	p-value	exp β	β	Std. Error	p-value	exp β
對照類別：不信任								
Intercept	-1.676	.241	.000		-1.882	.293	.000	
波別								
2001第一波	.575	.090	.000***	1.777	.515	.095	.000***	1.674
2006第二波	-.022	.088	.806	.979	-.104	.093	.261	.901
2010第三波	-.089	.087	.311	.915	-.155	.092	.091	.856
2014第四波	0 ^b				0 ^b			
性別								
男性	.094	.061	.126	1.098	.136	.063	.031*	1.146
女性（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
年齡								
20-29歲	.084	.154	.583	1.088	.158	.165	.338	1.171
30-39歲	-.182	.150	.226	.834	-.148	.161	.355	.862
40-49歲	-.462	.147	.002**	.630	-.425	.157	.007**	.654
50-59歲	-.325	.146	.026*	.722	-.292	.156	.060	.746
60-70歲	-.131	.150	.382	.877	-.121	.160	.449	.886
71歲以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
教育程度								
不識字	1.797	.253	.000***	6.033	1.950	.268	.000***	7.025
國小及以下	1.071	.201	.000***	2.917	1.028	.209	.000***	2.794
初高中（職）	1.031	.177	.000***	2.804	1.038	.181	.000***	2.824
大學專科	.415	.182	.023*	1.515	.434	.185	.019*	1.543
研究所以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
家庭收入								
35,000元以下	.235	.127	.064	1.265	.269	.134	.045*	1.308
35,001~65,000元	.165	.122	.177	1.179	.193	.127	.128	1.213
65,001~90,000元	-.029	.132	.823	.971	-.002	.135	.991	.998
90,001~120,000元	-.013	.146	.929	.987	-.032	.150	.831	.968
120,001元以上（對照類別）	0 ^b				0 ^b			
族群								
本省客家					-.095	.123	.439	.909
本省閩南					-.163	.092	.076	.850
原住民					.206	.215	.338	1.229
大陸各省市（對照類別）					0 ^b			
社會階層								
上層					.477	.217	.028*	1.612
中上層					.101	.155	.515	1.106
中層					.165	.136	.224	1.179
中下層					.047	.146	.747	1.048
底層（對照類別）					0 ^b			
藍綠陣營								
泛綠					.156	.081	.054	1.168
泛藍					.285	.075	.000***	1.330
不偏（對照類別）					0 ^b			
-2 Log Likelihood	1865.35				4827.262			
Chi-Square	324.415	df=17	.000***		320.686	df=26	.000***	
Pseudo R-square								
Cox and Snell	.059				.062			
Nagelkerke	.082				.086			
McFadden	.048				.051			
Valid Cases	5307				5012			
Missing Cases	946				1241			
Total Cases	6253				6253			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第一至四波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

第五章 結 論

第一節 主要研究發現



本研究探究至此，到底哪些因素影響到臺灣民眾對媒體的信任與否？然以一年為期的觀察，未見顯著變化，但從四波合併觀察卻突顯顯著性，主要原因是累積的樣本數多，觀察的時間軸拉長，鉅觀通盤觀察這些變數一直都存在；且同為媒體基本上報紙和電視媒體所代表的趨勢，並沒有太大差別，不但同樣變數的影響大多是重疊，且信任度皆是逐年下滑，不信任度則皆為逐年攀升。

我們先從圖 3-1 與圖 4-1 觀察臺灣民眾對報紙與電視媒體，十四年來的信任變遷趨勢，在 2001 年第一波臺灣民眾對報紙的信任情形調查，不信任比例高達五成二，信任比例三成三；至於 2001 年第一波臺灣民眾對電視媒體信任情形調查，不信任比例超過四成七，信任比例超過四成三；因此判斷臺灣民眾在民主化後且歷經第一次政黨輪替後一年，其實對報紙的「不信任度」高於電視媒體，且民眾對電視媒體信任與否呈現五五波拉鋸。這與過去國內外相關文獻呈現一致性，例如 Singletary (1976)；Abel & Wirth (1977)；Roper (1979)；Reagan & Zenalty (1979)；Major & Atwood (1997)；蒯光武 (1989)；葛健生 (1991)；盧鴻毅 (1992)；羅文輝、陳世敏 (1993)；瞿海源 (1999)；羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬 (2003)；羅文輝 (2004)；羅文輝 (2013)；徐美苓 (2015)。理由包括電視媒體於傳遞訊息時應用的科技，如眼見為憑即時傳遞訊息，優於平面媒體，可以強化消息來源的信賴感；且電視新聞是由受人信賴的主播所報導；報紙缺少影像，版面上只見署名或是匿名 (Carter & Greenberg, 1965; Gaziano & McGrath, 1986; Newhagen & Nass, 1989)。另外的推測就是電視新聞內容上大量播出軟調新聞，增加新奇趣味，例如新產品、高科技、或生活新理念；在形式方面，利用新的舞台理念、電腦動畫、特效等活潑畫面 (盧非易, 1995)。但從 2001 年第一波至 2006 年第二波報紙與電視媒體信任調查，亦發現電視媒體不信任比例增加幅度地比報紙大、信任比例衰退也比報紙大。直至 2014 年第四波調查，無論報紙與電視媒體不信任比例皆呈現往上增加，信任比例皆往下滑；臺灣民眾對於報紙與電視媒體信任度逐漸薄弱，不信任度持續增加的趨勢倒是一致。此結果與《天下雜誌》(熊毅晰, 2016)⁵⁹最新 2016 年針對臺灣社會信任度調查，十大特定對象中「法官」成為最不信任對象，65.4% 民眾不信任「法官」；民眾第二不信任對象

⁵⁹ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/mgZc3H>。2017/3/10 檢索。

則是「記者」，比例高達 58.3%；⁶⁰與本研究臺灣民眾對媒體的負面觀感的趨勢結果不謀而合。

總結本研究如表 5-1 綜觀發現「男性」在臺灣民眾信任報紙及電視媒體變遷、於四波合併觀察，在加入社會學、政治學變數後皆顯示較為相信媒體。的確以性別角度來看，過去研究臺灣男性有著較高程度的政治知識（黃秀端，1996；林瓊珠，2005；林聰吉、王淑華，2007；傅恆德，2005）。進而影響臺灣男性對於報紙及電視媒體傳播資訊的需求而產生信賴感。

另外我們看到「年齡」變項在臺灣民眾對報紙信任變遷，於歸納四波觀察看出臺灣民眾在 40 至 59 歲這差距 20 年左右的世代，對於信不信任報紙，強烈與臺灣過去歷史結構因素緊密關連。經由威權統治邁入民主政治的過程中，臺灣社會歷經巨大而急速的改變，經歷較長威權專制且體驗言論自由遭嚴格審核控管時期，愈能對於報紙傳播的信任與否有深切感知；畢竟不同年齡世代的民眾因具有屬於自己時代脈絡的獨特記憶與生活經驗，並以此發展出不同的政治態度與對傳遞資訊的媒體有特殊感知；而且從臺灣民眾對電視媒體的信任變遷，於四波合併觀察發現 40 至 59 歲亦能解讀有此趨勢，此年齡層深受過去威權遺緒影響，對媒體產生的不信任感，堪稱臺灣舉世特有現象。

至於年紀較輕者於此調查皆未呈現顯著性，或許可以說明現代年輕人取得新聞資訊來源，恐怕不是來自傳統主流媒體報紙或是電視，尤其網路普及的大幅提升，年輕人對於數位時代新科技的掌握，比起年紀大者來的熟稔且迅速，網路早已成為年輕世代蒐集新聞資訊的來源及方法。

「教育程度」變項上，臺灣民眾無論對報紙或電視媒體的信任變遷，皆是相當突顯變數，且普遍呈現教育程度愈低愈相信媒體。教育程度愈低使閱聽人在篩選訊息、辨別訊息上的思辨能力相對較低，缺少對於報紙或電視媒體報導的反省與批判能力，也降低對媒體可信度評估標準的要求，因而對於報導資訊較不會產生信心疑慮。

至於「社會階層」變項中，臺灣民眾對報紙或電視媒體信任變遷於合併調查中倒是趨勢一致，亦能觀察社會階層愈上層者，與信不信任報紙和電視媒體密切相關。一般而言，中上階級掌握訊息的能力及理解程度較佳，筆者於前方段落提過，過去不少文獻顯示，媒體經常引述及呈現的消息來源，主要是官方權威訊息者；再者亦與臺灣民主化過程相關，因社會階層的中上層，一直以來是所謂利益既得者。曾有研究發現，高社會經濟地位的民眾傾向於支持既得利益者，故此類民眾偏向於支持長期的執政黨國民黨；反之，社會地位較低的民眾，則偏向支持民進黨（吳重禮、許文賓，2003；莊天憐，2001）。按此邏輯，社會階層高者、政黨傾向又是泛

⁶⁰ 請參閱《天下雜誌》網站：<https://goo.gl/dhGaxZ>。2017/4/25 檢索。

藍，的確在本研究於臺灣民眾信任報紙及電視媒體與否的四波合併觀察看出一致性。

而「家庭收入」變項僅顯著呈現於電視媒體，家庭收入愈低愈相信電視媒體，且與社會階層愈高者就愈相信電視媒體相呼應。論收入較低者之家庭，家中主要經濟支柱可能從事低技能的勞動工作，狹隘的人際網絡，鮮少來自外界新刺激，電視媒體傳播的資訊就是主要娛樂與休閒來源。李坤錫（2009）曾發現外籍配偶家庭，因為社會資源與經濟的明顯落差，偏鄉居民缺乏立即接近性的娛樂，因此看電視成為日常生活最簡單與廉價的休閒活動。說明為何家庭收入愈低，對電視媒體傳播的資訊一味吸收，亦不會對於電視媒體的報導產生疑慮，反而愈傾向相信電視媒體。

本論文最重要的發現是，臺灣民眾的「政黨傾向」，深切影響信任報紙或電視媒體與否。從臺灣民眾信任報紙與否，四波合併觀察也就是長期來說，泛藍認同者普遍地較相信報紙，這與過去不少國內相關文獻，同樣指向泛藍認同者較相信媒體（林聰吉，2012:67；張明賢，1989；葛健生，1991；張苙雲，1997；林吟珊，2009）；無庸置疑地，這與臺灣民主化前的政治歷史結構有關，且某一特定政黨偏好者較信任媒體，甚至延續到臺灣解嚴近三十年，乃至政黨輪替後已進入民主成熟期，堪稱一特殊現象。過去國家對媒體控制除了以行政力量嚴格限制媒介內容，國民黨政府長期控管媒體經營資格，甚至介入經營。所謂報禁廣義定義即所謂「限證」（限制報證數目）、「限張」（限制報紙張數篇幅）、「限印」（限制報紙申請登記時、載明所在地印刷出版）（楊肅民，1984；林麗雲，2008）。學者羅世宏更發現，臺灣主流報業的兩大報系創辦人王惕吾與余紀忠過去曾長期擔任國民黨中常委，直到解除戒嚴後才辭去，但兩大報系仍有多人繼續擔任國民黨中央委員；這種歷史烙印下的主流報業所具有族群與黨派屬性，即便家族交棒、政治民主化後仍沒有根本性改變（羅世宏，2008：223）。當時的報業充分發揮為黨國服務的「侍從角色」（林麗雲，2000：6-13；林元輝，2012）。另外從早期臺灣新聞從業人員人口結構觀察；羅文輝（1996：58-62）訪查新聞從業人員黨籍為國民黨者高達 49.8%、民進黨者 0.5%、新黨者 0.1%；甚至報紙也有 55.3%新聞從業人員認為他們的工作機構支持國民黨。鄭瑞城（1988）發現早期臺灣報社外省籍的記者佔了 63.7%，報社本省籍記者佔 36.3%。陳世敏、彭芸及羅文輝（1988）也發現類似結果，臺灣各報記者以國民黨為主約佔 70%，其他黨籍或無黨籍的記者佔 30%。這說明黨籍與省籍比例差異可能可以幫助解釋報紙的內容、形式與意識形態，在新聞取捨、偏好與新聞呈現上，總之在新聞產製過程任一個環節產生某些偏差與意識形態。足以解釋為何泛藍認同者一直以來較相信報紙。

但本研究卻發現泛綠認同的信任報紙與否是具差異性的，得推估當時執政當局是否是自己支持對象才能加以判斷，這從 2014 年第四波臺灣民眾對於報紙的信任調查，泛綠認同者

($p=0.007<0.01^{**}$) 卻呈現頗信任報紙可以看出端倪。因為 2014 年調查當時當時國民黨馬英九執政時期第二任，調查時間為 2014 年 6 月至 11 月，政壇剛歷經 2013 年 9 月的「馬王政爭」⁶¹，馬英九總統的施政滿意度僅剩 9.2%⁶²創下歷年新低；事隔不到半年又爆發為期 24 天 (2014.3.18-4.10) 「318 學運」⁶³。當時 TVBS 民調顯示 48% 民眾支持學生佔領立法院抗議行動，40% 不支持，看法兩極；但有 48% 民眾表態不支持服貿協議，21% 表態支持服貿協議⁶⁴，不支持服貿協議比例明顯較多。至於旺旺中時民調，支持與不支持反服貿學生佔領立院各佔 46%；但有 73% 表態不滿馬英九。⁶⁵從支持服貿與否和馬英九當時滿意度民調，看出執政者已失民心。

再按吳親恩 (2007: 173-174) 實證研究發現，民進黨掌有中央執政權時，泛綠選民對政府表達較高度的政治信任，所以驗證藍綠認同者對行政機關信任度會隨執政輪替有所變化。換句話說，2014 年馬政府執政時，泛綠認同者應當與當時執政當局持對立立場，尤其認為自己是選舉輸家的泛綠認同者因著鮮明之敵我意識，扮演批判性公民角色，因大眾傳播媒體 (這裡指報紙) 作為強力監督政府公部門運作的利器，較常以批判性角度檢視公部門運作，導致作為當時泛綠支持者，傾向認同報紙嚴厲檢驗執政當局，且表達對報紙報導的信任。

至於「政黨傾向」更是左右相信電視媒體與否的重要變數，從 2001、2006、2014 年與四年合併觀察，皆顯現泛藍認同者傾向較相信電視媒體，和過去文獻呈現一致性 (林聰吉，2012: 67; 張明賢，1989; 葛健生，1991; 盧鴻毅，1992; 張苙雲，1997; 林吟珊，2009)。再進一步從臺灣早期新聞從業人員的人口結構觀察; 鄭瑞城 (1988) 發現電視公司的外省籍記者佔 71.7%，本省籍記者佔 28.3%。羅文輝 (1996: 50-51) 發現電視的國民黨籍新聞從業人員比例，高達 74.1% 左右; 電視新聞從業人員的外省籍比例佔了 66.4%。這說明黨籍與省籍比例差異，可以幫助解釋電視新聞的內容、形式與意識型態，在新聞取捨、偏好與新聞呈現在產製過程中，使新聞產生偏差。

但本研究同樣地從泛綠認同者相信電視媒體與否，發現泛綠認同者會傾向信任代表自身群體的政治行為者，但卻不相信代表對立群體的政治行為者; 換句話說，左右泛綠認同者信任電視媒體 (亦包括報紙) 與否的因素，就是當時期的執政當局是否為自己政黨傾向的偏好。泛綠

⁶¹ 請參閱註 36。

⁶² 請參閱年代民調中心官網: <https://goo.gl/6Jz5Or>。2017/5/10 檢索。

⁶³ 請參閱註 38。

⁶⁴ 請參閱 TVBS 民調中心官網: <https://goo.gl/3I1VO7>。2017/5/10 檢索。

⁶⁵ 請參閱中時電子報網站: <https://goo.gl/k313ea>。2017/5/10 檢索。

認同者會將政局不滿的情緒投射出來，透過當時批判政府力道猛烈的報紙或電視媒體的報導，抒發對時局的不滿，進而表達自己的信任。

至於為何 2010 年面臨同樣國民黨的馬政府執政，泛綠支持者並無顯著呈現相信報紙與電視媒體的趨勢？要尋求解答或許可從政治情勢剖析，「亞洲民主動態調查臺灣地區調查研究計畫」進行的 2010 年第三波調查，執行時間為 2010 年 1~2 月，回顧當時政治性活動僅於 1 月 9 日進行的桃園第二選區、臺中縣第三選區、臺東縣，共三席立法委員補選投開票，以及於 2 月 27 日桃園縣第三選區、新竹縣、嘉義縣第二選區、花蓮縣，共四席立委補選投開票，亦或稱其為當年年底 11 月 27 日進行的五都直轄市長暨市議員選舉暖身，皆屬較小規模地方型選舉，而非如同 2014 年太陽花運動，其政治能量具備全國性議題的動員強度，導致影響整體社會變動，因此大膽推測，並沒有因此成為泛綠群眾信任報紙與電視媒體與否的關鍵影響。

另外筆者亦觀察到 2014 年臺灣民眾對電視媒體的信任變遷，泛藍與泛綠認同者皆信任電視媒體，筆者於上個章節已從「認知失諧理論」中的「選擇性暴露」來解釋此現象；換句話說，閱聽人在接觸新聞資訊時，會依其政黨傾向進行選擇性暴露且進行選擇性信任，媒體的特定觀點激化意見市場的對立，使政治偏差程度高的新聞媒介，反而能吸引某特定族群觀眾，以維持電視台高收視，贏得廣告主青睞；依商業媒體最終原則「收視率代表獲利」，媒體產製新聞內容並非服務閱聽人，是把觀眾賣給廣告主，「選擇可信度」實則已侵蝕新聞媒介的公正性，惡性循環下新聞專業已成假象。如同張卿卿、羅文輝(2007)提過在臺灣藍綠激化嚴重的情勢下，報導公正不偏的媒介可能受到學術界與新聞界的尊重，但未必能吸引多數民眾收視，因為民眾使用媒介的主要動機除了吸收知識與了解環境變化外，另一主要動機是「尋求認同」。閱聽眾於報紙與電視媒體尋求認同的動機，此現象業已成為目前臺灣主流媒體的普遍現象。其實羅文輝、王慧馨、侯志欽(2007)發現從有線電視逐漸合法關鍵時期，在 1993 年以後，媒介經營者的意識形態與市場力量逐漸成為影響新聞媒介公正性與可信度的最重要因素。臺灣媒體自由市場開放後，尤其在 2000 年首度政黨輪替至今，歷經三次政黨輪替，隨著臺灣民主經驗的持續，媒體報導集中衝突和顯著的特性，不只對民主發展造成妨礙，催化了對立極化的社會；至於媒體一味追求銷售量或收視率而輕忽社會責任，理應恪遵的第四權角色和中立傳達資訊的專業倫理，遺憾地未在臺灣媒體產業中被普遍彰顯，大眾媒體的公信力隨之流失殆盡。

筆者於媒體圈近十五年的近身觀察，亦從本研究發現首次政黨輪替後，臺灣民眾對報紙及電視媒體這十多年信任變遷，輔以過去大量學者研究成果相輝映，足以佐證閱聽人，已逐漸具思辨能力去判讀及表達對媒體表現的不滿。本研究的表 3-1、圖 3-1、表 4-1、圖 4-1 清楚端看十四年來臺灣閱聽人看待臺灣媒體信任比例滑落、不信任比例攀升的趨勢，筆者於第三、四章

節從政經面向與當年媒體大事紀已做完整論述。這當中包含臺灣媒體記者的角色，新聞工作者在專業倫理上的衰退，偏離傳統使命乃履行知識份子職志，理應不偏頗地針貶公領域事務與洞悉評斷時局；於專業期待的落差是在新聞產製的內容來源，不但便宜行事由網路蒐集、抄錄名人的社群網站內容，或大量引用監視器畫面，成為現成素材，取代過去長期觀察主動挖掘內幕；因此記者的身份認同不再獨特、喪失權威性、無法發揮影響力，少了使命感也難從工作上獲得成就。至於媒體產業的經營者為發行量和收視獲利邏輯而進行負面競爭，譁眾取寵的速食新聞又光怪聳動的標題，抑或為賺取點閱率的庸俗花絮及八卦題材的網路新聞充斥，甚至即時化衍生的求速不求真、查證怠惰，甚而造成假新聞問題氾濫。更甚者是此世代裡傳統媒體工作者的困境，記者作為一名勞工的勞動與薪資條件普遍低落，勞心且勞力的工作形態，又面臨臺灣媒體屢傳爭端與產業生態驟變，負評循環下的媒體經營者、記者、閱聽人感知交互影響，致專業倫理的自我意識逐步滑落，最終媒體公信力愈趨脆弱。

表 5-1 臺灣民眾對報紙與電視媒體信任變遷之變項比較

報 紙						電 視 媒 體						
性別	年齡	教育程度	社會階層	族群	政黨傾向	年份	性別	年齡	教育程度	家庭收入	家庭收入	政黨傾向
	40-49 50-59 愈低愈 不相信	國小以下 初高中職 大學專科 愈低 愈相信				2001			不識字 國小以下 初高中職 大學專科 愈低 愈相信			泛藍 愈相信
		不識字 愈低 愈相信		本省 閩南 愈不 相信		2006		30-39 (模式 一) 愈低愈 不相信				泛藍 愈相信
		不識字 愈低 愈相信				2010			不識字 國小以下 初高中職 愈低 愈相信			
		不識字 國小以下 初高中職 愈低 愈相信			泛綠 愈相信	2014			不識字 國小以下 初高中職 大學專科 愈低 愈相信	35000 元 以下 35001- 65000 元 愈低 愈相信	上層 愈高 愈相信	泛綠 愈相信 泛藍 愈相信
男性 (模式 二) 愈相 信	40-49 50-59 愈低愈 不相信	不識字 國小以下 初高中職 大學專科 愈低 愈相信	上層 中上層 愈高 愈相信		泛藍 愈相信	合併 四年	男性 (模式 二) 愈相 信	40-49 50-59 愈低愈 不相信 40-49 (模式 二) 愈低愈 不相信	不識字 國小以下 初高中職 大學專科 愈低 愈相信	35000 元 以下 (模式二) 愈低 愈相信	上層 愈高 愈相信	泛藍 愈相信

資料來源：作者整理自「亞洲民主動態調查（第一至四波）：臺灣地區調查研究計畫」民調資料

第二節 後續研究建議

臺灣首次政黨輪替後，從 2001 至 2014 年臺灣民眾對報紙及電視媒體的信任變遷，有相當龐雜且值得探討的議題，但本論文受限於研究規模，又過去未曾有類似長時間調查資訊，因此僅就較鉅觀的媒體信任變遷趨勢，做出脈絡性分析，而為詳究相關媒體信任度降低、不信任度增加的細部結構因素；比如更精確描述臺灣政黨輪替後哪個時間斷代、關鍵事件，或是媒體報導書寫脈絡背後隱藏的政治偏差問題，抑或純粹媒體在新聞專業上的低落；諸如以上等課題，猶待更進一步的檢證分析。筆者僅就實證資料逕為廣泛析論，以突顯該十四年期間為軸，重大事件為節點，就臺灣政經局勢與媒體表現進行分析。

另外本研究的調查資訊取材自次級資料，其一定程度對研究的限制是，測量受訪者媒體使用習慣並不完全相同，部分受訪者可能只是特定媒體的閱讀者（如報紙）中某一項產品（如蘋果日報），部分受訪者則可能同時閱讀多品牌的同類媒體（如同時看聯合報、自由時報、蘋果日報），而這些不同使用習慣的受訪者均被納入同一項研究，且對其就該類媒體的可信度進行整體式評估。另一項限制是，受訪者在評估媒體可信度時，並沒有明確的「認知參考點」（cognitive reference point），部分受訪者在評價某類媒體的可信度（如電視媒體）時，是以該媒體產品（如 TVBS 電視台）為認知參考點，也有些以可能以同性質多項媒體產品（如 TVBS 電視台、三立電視台、中天電視台）為認知參考點，測量媒體使用的基準不一與認知參考點不同，亦影響受訪者對於臺灣對媒體整體趨勢的態度。為求周延，減少分析上的誤差與脈絡資訊不足，因此筆者於研究中參酌過去相當數量學者的文獻分析佐為詮釋，辨析媒體公信力消長的可能因果，期以找出最貼近事實的原貌，來佐證本研究的結果。

至於上一節筆者提到新一波傳播科技革命驅動媒體生態的變革，國內已有研究顯示，確實在媒介使用習慣的轉變下，傳統媒介新聞可信度隨著時間遷移而降低的討論（羅文輝，2004；徐美苓，2015）。但本研究的結論實無法斷言傳統媒體信任度低落趨勢，是否源自閱聽人使用媒介產品的影響，或新科技顛覆了效果，影響閱聽人造成傳統媒介（報紙與電視媒體）可信度快速滑落的幅度多或少，抑或閱聽人確實深切對臺灣首次政黨輪替後對於國內新聞環境變化衍生的感知而改變；網路新傳播科技掀起的革命，影響傳統媒體信任變遷的實質具體變化，仍有待後續研究。

已進入新傳播科技巨浪翻騰時代，本論文以過去十四年臺灣民眾對報紙與電視媒體信任變遷，作為針對臺灣在民主化後、首次政黨輪替後的傳統主流媒體的紀錄剖析及回顧反思。今年適逢解嚴三十週年，臺灣走過言論禁錮年代，報禁解除、廣電媒體解禁後迎來百家爭鳴的自由

時代，媒體產業大步走向市場機制，爾後網路傳播科技快速進展，新型態媒介的出現導致新聞媒體時效和傳播管道較諸以往更為多元複雜，傳統媒體的發語權及傳播權，甚而是整體傳播模式被顛覆，由單一主導轉向多元互動，傳統新聞產製流程被迫「網路化」式的調整，變化的還有主流媒體的營運環境。

值此，處於劣勢下的傳統媒體如何重拾公信力？新科技挑戰舊時代，開啟「新」聞的新時代，傳統主流媒體除了在技術上的翻新，恐怕更要注意時代的特性以及需求，亦即更應當求真並求正，訊息本身帶來的權威性，才是新聞互古的基本價值；新興媒介帶來的僅是傳遞載具，在即時與速食、淺碟和破碎的資訊爆炸社會裡，新聞品質與優質豐富的內容才能召喚閱聽人回流。

在我們高談自由媒體對維持民主社會至為重要，民主捍衛者也以新聞自由乃民主社會優於其他社會體系的重要特質，喚回傳統媒體的社會責任、發揮社會功能的價值，正是在新興傳播媒介的驅動下，找回傳統新聞典範的契機；本研究結果盼帶動後續研究參考，更期待媒體信任變遷有一天翻出正面清新的篇章。

參考文獻



壹、中文

一、專書

- 王振寰 (1993)。〈廣播媒體的控制權〉收於鄭瑞城等人,《解構廣電媒體》。臺北:澄社。
- 李金銓 (1987a)。《新聞的政治,政治的新聞》。臺北:圓神。
- 李金銓 (1993)。〈台灣的廣播電視藍圖〉,鄭瑞城等(合著),《解構廣電媒體》。臺北:澄社:519-553。
- 李金銓 (2004)。《超越西方霸權—傳媒與文化中國的現代性》。香港:牛津出版。
- 李筱峰 (1999)。《臺灣史 100 件大事(下)戰後篇》。臺北:玉山社出版公司。
- 何榮幸 (2001)。《學運世代:眾聲喧嘩的十年》。臺北:時報出版。
- 林子儀 (2002)。〈論接近使用媒體權〉收於氏著《言論自由與新聞自由》。臺北:元照。
- 林元輝 (2006)。《新聞公害的批判基礎—以涂醒哲舔耳冤案新聞為主例》。臺北:巨流。
- 林照真 (2006)。〈人們為何不再相信媒體?〉,《信任》楊艾俐等著。臺北:天下雜誌。
- 林照真 (2006)。《記者,你為什麼不反叛?—調查報導的構想與實現》。臺北:天下雜誌。
- 晏山農、羅慧雯、梁秋虹、江曷崙 (2015)。《這不是太陽花學運:318 運動全記錄》。臺北:允晨。
- 郭正亮 (2001)。《政治突圍》。臺北:時報。
- 陳世敏、彭芸、羅文輝 (1988)。《制定新聞記者法可行性之研究》。臺北:政治大學新聞研究所/行政院新聞局專題研究報告。
- 陳長文、羅智強 (2014)。《受縛的神龍:太陽花學運後的民主反思》。臺北:天下遠見出版股份有限公司。
- 陳明通 (1995)。《派系政治與臺灣政治變遷》。臺北:月旦出版社。
- 陳敦源 (2002)。《民主與官僚:新制度論的觀點》。臺北:韋伯。
- 陳國祥、祝萍 (1987)。《台灣報業演進四十年》。臺北:自立出版社。

鄭瑞城（1993）。〈頻率與頻道資源之管理與配用〉，鄭瑞城等（編），《解構廣電媒體》。
臺北：澄社。

鄭瑞城（1988）。《透視傳播媒介》。臺北：黎光。

蔡念中（1996）。〈有線電視〉，中國新聞學會（編）《中華民國新聞年鑑 85 年版》。臺北：
中國新聞學會。

盧非易（1995）。《有線（限）電視無限（線）文化》。臺北：幼獅。

瞿海源（1999）。《台灣地區社會變遷基本調查計畫》。中央研究院社會學研究所籌備處。

羅文輝（1991）。〈從自由競爭與法律觀點看開放報禁〉，《媒介批評》，頁 270-273。臺北：
國立政治大學新聞學系。

羅文輝、陳世敏（1993）。《新聞媒介可信度之研究》。國科會專題研究報告。

羅文輝、鍾蔚文（1992）。《報紙與電視如何報導民國八十年的第二屆國代選舉》。亞洲協會
專題研究報告。

二、期刊論文

王宏忠（2012）。〈政治意識及政治菁英的論述對於台灣民眾議題立場的影響—對 Zaller 之主
流效應及極化效應之檢證〉，《臺灣民主季刊》9(2)：71-123。

王甫昌（2008）。〈族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色〉，《臺灣民主季刊》5(2)：89-140。

王振寰（1989）。〈台灣的政治轉型與反對運動〉，《台灣社會研究季刊》2(1)：71-116。

孔令信（2016）。〈318 學運帶動的媒體革命—夾腳拖與 iPad 網路直播模式的反思〉，《傳播
研究與實踐》，6(1)：229-250。

江大樹（2005）。〈從創新到執行力：政府改造的變革與困境〉，《政治科學論叢》，26：79-128。

朱雲漢（2004）。〈台灣民主發展的困境與挑戰〉，《臺灣民主季刊》，1(1)：143-62。

何哲欣、李思漢、馬自明、嚴思祺、張錦華（2008）。〈唯恐天下不恐慌？電視新聞炒作「腳
尾飯造假錄影帶」之分析〉，《臺大新聞論壇》7：109-125。

邱玉琇、徐永明（2004）。〈民進黨執政菁英的形成：以第一次中央政黨輪替為觀察對象〉，
《台灣政治學刊》8(2)：121-183。

- 李瞻 (1987)。〈我國「報禁」問題及其解決之道〉，《新聞學研究》，39：3-26。
- 林佳龍 (2000)。〈台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》4：3-55。
- 林裕展、羅文輝 (2000)。〈臺灣電視公司四屆總統選舉新聞報導政黨偏差研究〉，《選舉研究》17(1)：55-90。
- 林照真 (2005)。〈「置入性行銷」：新聞與廣告倫理的雙重崩壞〉，《中華傳播學刊》8：27-40。
- 林聰吉 (2012)。〈台灣民眾的機構信任：以媒體信任為分析焦點〉，《東吳政治學報》30(1)：43-79。
- 林聰吉、王淑華 (2007)。〈台灣民眾政治知識的變遷與來源〉，《東吳政治學報》25(3)：93-129。
- 林薰香 (2010)。〈何謂「媒體」？—探討媒體之哲學基礎及義涵〉，《東海哲學研究集刊》15：133-156。
- 林瓊珠 (2005)。〈台灣民眾的政治知識—1992-2000 年的變動〉，《選舉研究》12(1)：147-71。
- 林麗雲 (2000)。〈台灣權威政體下『侍從報業』的矛盾與轉型：1949-1999〉，《台灣產業研究》3：89-148。
- 林麗雲 (2008)。〈變遷與挑戰：解禁後的台灣報業〉，《新聞學研究》95：182-212。
- 吳乃德 (1989)。〈搜尋民主化的動力-兼談民主轉型的研究方取向〉，《台灣社會研究季刊》2(1)：145-161。
- 吳乃德 (2000)。〈人的精神理念在歷史變革中的作用—美麗島事件和台灣民主化〉，《台灣政治學刊》4：57-103。
- 吳重禮、李世宏 (2005)。〈政治賦權、族群團體與正參與 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》12(1)：69-115。
- 吳重禮、許文賓 (2003)。〈誰是政黨認同者與獨立選民？—以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》18：101-140。
- 吳親恩 (2007)。〈台灣民眾的政治信任差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察〉，

《臺灣政治學刊》11(1)：147-200。

洪貞玲(2006)。〈誰的媒體？誰的言論自由？—解嚴後近用媒介權的發展〉，《臺灣民主季刊》3(4)：1-36。

徐永明(2004)。〈公投民主與代議民主的關係：以台灣經驗為例〉，《臺灣民主季刊》1(2)：1-26。

徐美苓(2015)。〈影響新聞可信度與新聞素養效能因素之探討〉，《中華傳播學刊》27：99-136。

郭良文、陶芳芳(2000)。〈台灣報禁政策對發行與送報之影響：一個時空辯證觀點的思考〉，《新聞學研究》65：57-94。

陳宏銘(2009)。〈台灣半總統制下的黨政關係：以民進黨執政時期為焦點〉，《政治科學論叢》41：1-56。

陳宏銘(2012)。〈半總統制下總統的法案推動與立法影響力—馬英九總統執政時期的研究〉，《東吳政治學報》30(2)：1-70。

陳宏銘(2016)。〈半總統制下總統是否兼任黨主席與其黨政關係型態—比較視野下的馬英九總統任期經驗〉，《臺灣民主季刊》13(4)：1-42。

陳炳宏(2010)。〈媒體集團化與其內容多元之關聯性研究〉，《新聞學研究》104：1-30。

陳炳宏(2012)。〈由有線電視公用頻道檢視電視使用權的在地實踐：50年來台灣媒體近用權的反思〉，《中華傳播學刊》22：99-130。

陳韜文(2004)。〈社會互信與專業主義的貧乏：對台灣大選的觀察〉，《中華傳播學刊》，5：11-14。

翁秀琪、孫秀蕙(1994)。〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票型之間的關聯—兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》，1(2)：1-25。

孫煒(2009)。〈兩千年政黨輪替之後政府與非營利組織關係的分析架構：民主化研究途徑〉，《東吳政治學報》27(2)：47-86。

莊天憐(2001)。〈我國『獨立選民』的發展與變遷(1989~1999)〉，《選舉研究》8(1)：71-115。

張佑宗(2009)。〈選舉輸家與民主鞏固—台灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，

《臺灣民主季刊》6(1)：41-72。

張佑宗 (2011)。〈選舉結果、政治學習與民主支持—兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》8(2)：99-137。

張茂桂、吳忻怡 (1997)。〈教育對於統獨傾向的作用〉，《台灣政治學刊》2：107-189。

張卿卿、羅文輝 (2007)。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉，《新聞學研究》93：83-139。

張錦華 (1992)。〈電視與文化研究〉，《廣播與電視》，創刊號：1-13。

盛杏媛 (2003)。〈立法機關與行政機關在立法過程中的影響力：一致政府與分立政府的比較〉，《台灣政治學刊》7(2)：51-105。

彭芸 (2000)。〈2000年總統大選的媒介使用、選舉參與及投票對象〉，《選舉研究》7(1)：21-52。

馮建三 (1994)。〈「開放」電視頻道的政治經濟學〉，《台灣社會研究季刊》16：79-118。

黃信豪 (2014)。〈再探台灣民眾的政治信任—檢驗「批判性公民」解釋〉，《臺灣民主季刊》11(1)：153-93。

黃秀端 (1996)。〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》5：27-50。

黃秀端 (2004)。〈政黨輪替前後的立法院內投票結盟〉，《選舉研究》11(1)：1-32。

傅恆德 (2005)。〈政治知識、政治評價與投票選擇—第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》12(1)：39-68。

管中祥 (2009)。〈光影游擊最前線：台灣另類媒體 2007-2008〉，《新聞學研究》99：201-220。

鄧宗聖 (2004)。〈誰在近用媒介？初探報紙讀者投書的文化資本生態〉，《中華傳播學刊》6：195-239。

劉惠卿 (2009)。〈電視報導新聞議題之政黨偏差研究—以 TVBS-N 與 SET-N 報導 312 維新館事件為例〉，《傳播與管理研究》9(1)：33-64。

羅文輝 (1996)。〈台灣新聞人員背景及工作概況之研究〉，《國立政治大學學報》73：26-79。

羅文輝 (2004)。〈選擇可信度：1992 及 2002 年報紙與電視新聞可信度的比較研究〉，《新聞學研究》80：1-50。

羅文輝、王慧馨、侯志欽(2007)。〈2004年台灣報紙總統選舉新聞之政治偏差〉，《選舉研究》14(2)：95-120。

羅文輝、劉蕙苓(2006)。〈置入性行銷對新聞記者的影響〉，《新聞學研究》89：81-125。

羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬(2003)。〈媒介依賴與媒介使用對選舉新聞可信度的影響：五種媒介的比較〉，《新聞學研究》74：19-44。

羅世宏(2008)。〈自由報業誰買單？新聞與民主的再思考〉，《新聞學研究》95：213-238。

蕭阿勤(2007)。〈威權統治下的國族認同：隱蔽與公開、連續與斷裂〉，《思想》4：141-175。

蕭怡靖(2006)。〈臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷—1992至2004年〉，《臺灣民主季刊》3(4)：37-70。

蕭怡靖(2014)。〈從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化〉，《選舉研究》21(2)：1-42。

三、專書譯著

杜章智(譯)、Louis Pierre Althusser(原著)(1990)。《意識形態與意識形態的國家機器》。臺北：遠流出版社。

孫智綺(譯)、Bourdieu, P(原著)(1998)。《防火牆：抵擋新自由主義的入侵》。臺北：麥田。

劉軍寧(譯)、Samuel P. Huntington(原著)(1991)。《第三波：二十世紀末的民主化浪潮》。臺北：五南出版社。

四、編著論文

林佳龍(1999)。〈解釋臺灣的民主化：政體類型與精英的策略選擇〉，林佳龍、邱澤奇(主編)，《兩岸黨國體制與民主發展：哈佛大學東西方學者的對話》，頁87-152。臺北：月旦出版社。

張茂桂、陳俐靜(2013)。〈民眾政治「兩極化」現象初探：「中間」的變動與啟示〉，張茂桂、羅文輝、徐木炎(主編)，《台灣的社會變遷1985~2005：傳播與政治行為》，頁175-240。臺北：中央研究院社會學研究所。

張苙雲(1997)。〈當代台灣社會的信任與不信任〉，張苙雲、呂玉瑕、王甫昌(編)，《九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二》，頁293-331。臺北：中研院社研所

籌備處。

盛杏媛(2008)。〈如何評估選制變遷對區域立委的代表角色與行為的影響：研究方法的探討〉，黃紀、游清鑫（主編），《如何評估選制變遷：方法論的探討》，頁 223-250。臺北：五南。

羅文輝（2013）。〈報紙與電視可信度：1993、1998 和 2003 年的比較研究〉，張茂桂、羅文輝、徐木炎（主編），《台灣的社會變遷 1985~2005：傳播與政治行為》，頁 65-92。臺北：中央研究院社會學研究所。

五、學位論文

李坤錫（2009）。《外籍配偶家庭電視使用行為之探討：以南投國姓鄉東南亞外籍配偶家庭為例》。臺北：國立政治大學傳播學院碩士在職專班，碩士論文。

李蕙怡（2009）。《電視與報紙選舉新聞偏差現象之研究—以 2008 年總統大選為例》。屏東：國立屏東教育大學社會發展學系，碩士論文。

林吟珊（2009）。《臺灣民眾的信任態度分析》。臺北：國立臺北大學社會系碩士在職專班，碩士論文。

郭芝榕（2014）。《從布迪厄場域觀點探討衛星電視新聞自律之運作—以八里窗屍案為例》。臺北：臺灣大學社會科學院新聞研究所，碩士論文。

陳郁仁（2008）。《2006 年紅衫軍倒扁運動的媒體策略》。臺北：臺灣大學新聞研究所，碩士論文。

陳敏鳳（2006）。《媒體立場的群聚效應分析—以台灣地區 2004 年總統選舉為例》。臺北：臺灣大學政治學系政府與公共事物碩士在職專班，碩士論文。

陳睿穎（2011）。《家庭的情意結—台語片通俗劇研究》。臺北：台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所，碩士論文。

陳嘉爵（1996）。《選舉期間電視新聞可信度比較之研究》。臺北：文化大學新聞研究所，碩士論文。

陳儀芳（2008）。《偵查不公開原則 VS. 媒體報導：以南迴鐵路列車出軌命案為例》。臺北：臺灣大學新聞研究所，碩士論文。

- 張明賢（1989）。《報禁解除後，我國大眾傳播媒介公信力比較——以報紙、電視、政論雜誌政治新聞為研究對象》。臺北：國立政治大學新聞研究所，碩士論文。
- 彭賢恩（2007）。《政治置入性行銷對新聞可信度之影響——以線上電子報為例》。新竹：國立交通大學傳播研究所，碩士論文。
- 葛健生（1991）。《報紙和電視新聞可信度比較之研究》。臺北：私立中國文化大學新聞所，碩士論文。
- 楊肅民（1984）。《限證政策下我國報業問題研究》。臺北：國立政治大學新聞研究所，碩士論文。
- 溫華添（1986）。《大眾傳播媒介可信度及其相關因素研究：媒介可信度研究方法的探索》。臺北：國立政治大學新聞研究所，碩士論文。
- 蒯光武（1989）。《受播者評價新聞媒介可信度的研究》。臺北：私立輔仁大學大眾傳播研究所，碩士論文。
- 鄭蕙苓（1989）。《報紙消息來源人物之背景與被處理之方式之分析》。臺北：國立政治大學新聞研究所，碩士論文。
- 盧鴻毅（1992）。《新聞媒介可信度之研究》。臺北：國藝政治大學新聞研究所，碩士論文。
- 謝杏慧（1999）。《公務人員世代差異對政府再造計畫之認知研究——以台北市及高雄市政府為例》。臺中市：國立中興大學公共政策研究所，碩士論文。
- 羅燦煥（1982）。《記者形象及關聯因素之研究》。臺北：國立政治大學新聞所，碩士論文。

六、研討會論文

- 張佑宗、朱雲漢（2012）。〈威權韌性與民主赤字：21世紀初葉民主化研究的趨勢與前瞻〉，「政治學的回顧與前瞻學術研討會」論文。臺北：中央研究院人文社會科學館。8月6-7日。
- 童振源（2003）。〈反恐戰爭下的全球經貿格局發展〉，「全球化趨勢下的反恐與兩岸關係學術研討會」論文。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會。11月3-4日。
- 賴鼎銘、管中祥、蔡培慧、黃孫權、鄭國威（2014）。〈從野草莓學運到太陽花運動的媒體與社會運動〉，「2014年舍我紀念館學術工作坊暨『媒體與社會運動』」圓桌論壇。臺北：

世新舍我紀念館。6月13日。

蘇蘅（計畫主持人）（2014）。〈台灣新聞媒體公信力研究〉，「台灣媒體觀察教育基金會研究計畫成果報告」。臺北：國立政治大學新聞學系，3月19日，7月18日，8月14日。



七、政府委託計畫

林元輝（2012）。《台灣新聞史研究與撰作》。（國科會專題研究計畫報告 NSC 98-2410-H-004-115-MY2）。

陳陸輝（2006）。《台灣民眾政治信任的起源及其政治效果》。（國科會專題研究計畫成果報告 NSC 93-2414-H-004-037-SSS）。臺北市：國立政治大學選舉研究中心。

陳義彥（1996）。《選舉行為與臺灣地區的政治民主化（IV）：從 84 年立法委員選舉探討》。（國科會專題研究計畫報告 NSC 84-2414-H-004-053B2）。臺北：行政院國家科學委員會。

鄭瑞城、羅文輝（1988）。《電視新聞消息來源人物之背景與呈現方式之研究》。臺北：行政院國科會專題研究報告。

羅文輝、陳世敏（1993）。《新聞媒介可信度之研究》。（國科會專題研究計畫報告 NSC 81-0301-H-004-501）。臺北市：國立政治大學新聞研究所。

八、統計資料庫

行政院主計總處（2015）。〈大眾傳播事業統計月報〉。

九、雜誌與報紙

天下雜誌（2012）。〈媒體財團化，台灣 15 大富豪，超過 1/3 握有媒體〉，《天下雜誌》，11月28日。

中國時報（2006）。〈本報最新民調 逾半反終統 扁聲望新低〉，《中國時報》，2月28日，版 A4。

李雪莉（2006）。〈2006 年國情調查 多些經濟 少些政治惡鬥〉，《天下雜誌》，1月4日。

李順德、范凌嘉（2006）。〈228 談終統 扁五問錯了嗎 紀念活動上 扁高亢強硬『竟有人要為此罷免總統』 馬當場抵嘴『扁談話突兀、不尊重 228 家屬、消費 228』〉，《聯合報》，3月1日，要聞版 01。

旺旺中時民調中心（2014）。〈旺中民調：占領立院 認同反對各 46%〉，《中國時報》，3

月 28 日，版 A6。

林保光、尤聰光（2016）。〈南迴搞軌案 李泰安伯姪判賠 5 千萬 李泰安 3 月已入監服刑 李雙全 2 個兒子賠償金 以繼承父親遺產為限 昨李家人說『不知道』不願受訪〉，《聯合報》，9 月 1 日，高澎新聞版 B2。

徐仁全（2008）。〈不滿意 2007，不太期望 2008 民情大調查：藍綠對立，人民最痛〉，《遠見雜誌》，1 月號。

張宗智（2006）。〈美對扁的不信任 論斤兩來秤〉，《聯合報》，2 月 1 日，焦點版 2。

傅依傑（2001）。〈時代雜誌：台灣經濟卅年來最差〉，《聯合報》，7 月 17 日，要聞版 2。

傅建中（2006）。〈扁將為虛妄的勝利付出代價〉，《中國時報》，2 月 28 日，焦點版 A3。

黃忠榮、陳慧貞、鍾麗華、莊育鳳（2007）。〈瀝青鴨報導烏龍 TVBS 道歉〉，《自由時報》，1 月 11 日，生活。

黃俊銘（2006）。〈林懷民：多元質報 闢言論租借〉，《聯合報系刊》，2006 年 2 月號：36-46。

黃哲民（2017）。〈謝依涵逆轉逃死刑〉，《蘋果日報》，1 月 12 日，版 A1。

黃福其（2002）。〈鄭可榮 4 聲明 盼涂...寬容原諒 批屠...罪魁禍首〉，《聯合晚報》，10 月 7 日，版 04。

彭顯鈞（2014）。〈『台灣法治最恥辱的一天』馬斥王就是關說〉，《自由時報》，9 月 9 日，焦點。

楊政郡、謝介裕、陳慧貞（2007）。〈TVBS 嗆聲影帶宣判〉，《自由時報》，12 月 15 日，社會版。

劉永祥（2006）。〈扁：國統會終止 台灣現狀未改 避用『廢除』 以不違背『一沒有』承諾 譯『終止』為 cease 而非較強烈的 terminate 美國國務院：注意到扁堅守就職宣示〉，《聯合報》，2 月 28 日，要聞版 01。

劉金清、許正雄（2006）。〈2 次遇翻車 陳氏紅琛 逃不過這一關 台鐵售票員李雙全三次婚姻 兩任越妻都死於意外 『太太好像已有懷孕跡象 我要如何向她家人交代？』〉，《聯合報》，3 月 19 日，要聞版 04。

熊毅晰（2016）。〈台灣社會信任度調查 法官、記者信任度吊車尾〉，《天下雜誌》，5 月。

謝文華、秦裕中（2006）。〈倒扁播不停 媒觀會痛批〉，《自由報》，9月14日，政治版。

聯合報（2006）。〈民眾對終止國統會及國統綱領的看法〉，《聯合報》，3月1日，版A3。

聯合報（2010）。〈選後聲望 本報民調 馬29% 水災後最低點 蔡英文四成六再創新高 金溥聰評價不一 六成五認為國民黨輸了〉，《聯合報》，2月28日，版A2。

聯合晚報（2002）。〈鄭可榮，電視看到屠 就說認錯人了 9月下旬 李慶安助理得知騷擾案 補強陳情書、電話錄音 10月2日 找到教官妻 她表示涂不在場 李以為她被封口〉，《聯合晚報》，10月5日，版03。

謝忠良、蔡日雲（2002）。〈府解讀 美未強烈反對廢統 學者批扁：玩文字遊戲 騙美國〉，《蘋果日報》，2月28日，版A2。

十、網路資料

財團法人卓越新聞獎基金會（2007）。〈TVBS 記者自拍周政保嗆聲影帶事件〉。
<https://goo.gl/PyD2yW>。2017/6/3 檢索。

財團法人卓越新聞獎基金會（2007）。〈媽媽嘴、醜頭顧命案新聞炒作〉。<https://goo.gl/Po1D6e>。
2017/6/3 檢索。

財團法人卓越新聞獎基金會（2013）。〈TVBS 瀝青鴨事件〉。<https://goo.gl/P0fm8g>。
2017/6/3 檢索。

財團法人新聞公害防治基金會（2016）。〈烏龍新聞中時最多 違反新聞倫理蘋果奪冠〉。
<https://goo.gl/g03YPv>。2017/3/20 檢索。

Reporters Without Borders (RSF) 無國界記者組織（法語：Reporters Sans Frontières）。〈2016 World Press Freedom Index〉。<https://rsf.org/en>。2017/3/19 檢索。

Reporters Without Borders (RSF) 無國界記者組織（法語：Reporters Sans Frontières）。〈Taiwan: Media independence on hold〉<https://rsf.org/en/taiwan>。2017/3/19 檢索。

Foreign Policy（2014）。〈Freedom, Fried. Why Taiwanese are getting fed up with the island's salacious, in-your-face media〉。<https://goo.gl/ftUfZB>。2017/3/19 檢索。

Freedom House（2017）。〈Freedom in the World 2017 Populists and Autocrats: The Dual Threat to Global Democracy〉。<https://goo.gl/HkYLAF>。2017/3/19 檢索。

Freedom House (2017)。〈Freedom in the World 2017 Taiwan Profile〉。 <https://goo.gl/Rl8LBV>。2017/3/19 檢索。

Nielsen 尼爾森 (2016)。〈多螢新常態：台灣電視觀眾三成看電視時玩手機〉。 <https://goo.gl/SXHOpN>。2017/3/19 檢索。



貳、英文

一、專書

- American Society of Newspaper Editors (ASNE) (1985). *Newspaper credibility: Building reader Trust*. Washington, DC: ASNE.
- American Society of Newspaper Editors (ASNE) (1999). *ASNE Journalism Credibility Project, 1999*. Washington, DC: ASNE.
- Anderson, Christopher J., Andre Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan, and Ola Listhaug (2005). *Losers' Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. New York: Oxford University Press.
- Bagdikian, B. H. (2000). *The Media Monopoly* (6th ed.). Boston: Beacon Press.
- Bratton, Michael, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi. (2005). *Public Opinion, Democracy and Market Reform in Africa*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Chesebro, James W. (1987). "Communication, Values, and Popular Television Series: A Four-Year Assessment," in Horace Newcomb (ed.) *Television: The Critical View*. Oxford: Oxford University Press: 17-51.
- Chomsky, Noam (1999). *Profit Over People: Neoliberalism and Global Order*. New York: Seven Stories Press.
- Cook, Timothy E. (1998). *Governing with the News: The News Media as a Political Institution*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dahl, Robert A. (1989). *Democracy and Its Critics*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choice: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracy*. New York: Oxford University Press.
- Disch, L.J. (2002). *The Tyranny of the Two-Party System*. New York: Columbia University Press.
- Easton, David (1965). *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press.

- Festinger, L. A. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Fiorina, Morris P., and Matthew Levendusky. (2007). "Disconnected: The Political Class versus the People." In *Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*, eds. Pietor Nivola., and David Brady. Brookings/Hoover: Brookings Institution Press.
- Fiorina, Morris P., and Samuel J. Abrams. (2011). "Where's the Polarization?" In *Controversies in Voting Behavior*, 5th eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg and David C. Kimball. Washington, D.C.: CQ Press.
- Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams., and Jermy C. Pope. 2006. *Culture War? The Myth of a Polarized America*. New York: Longman.
- Fuchs, Dieter and Hans-Dieter Klingemann (1995). "Citizens and the State: A Changing Relationship?" In Hans-Dieter Klingemann and Dieter Fuchs (eds.), *Citizens and the State* (pp. 1-23). New York: Oxford University Press.
- Gass, R. H., & Seiter, J. S. (2007). *Persuasion, social influence, and compliance gaining* (3rd ed.). Boston: Pearson Education, Inc.
- Gold, Thomas B. (1986). *State and Society in the Taiwan Miracle*. New York: M. E. Sharpe, Inc.
- Government Information Office (1993). *The Republic of China Yearbook 1993*. Taipei: Government Information Office.
- Greenberg, B. S., (1966). "Media Use and Believability: Some Multiple Correlates." *Journalism Quarterly*, 43:665-70,732.
- Gurevitch, Michael. and J.G. Blumler (1990). *Political Communication Systems and Democratic Value*. In Judith Lichtenberg. ed. *Democracy and Mass Media: A Collection of Essays*: 269-287. Cambridge University Press.
- Kaase, Max and Kenneth Newton (1995). *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.
- Kimball, David C., and Cassie A. Gross. (2007). "The Growing Polarization of American Voters." In *The State of the Parties: The Changing Role of Contemporary American Parties*, 5th eds. John C. Green., and Daniel J. Coffery. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Klingemann, Hans-Dieter (1999). "Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis." In Pippa Norris (ed.), *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (pp. 31-56). New York: Oxford University Press.

- Larry Diamond (1993) .Political Culture and Democracy in Developing Countries. Boulder and London: Lynne Rienner Publisher.
- Laver, Michael and Kenneth A. Shepsle. (1996). Making and Breaking Governments. Cabinets and Legislatures in Parliamentary Democracies. New York: Cambridge University Press.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. (1996). Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- McChesney, R. (1997). Corporate Media and the Threat to Democracy. New York: Seven Stories Press.
- McChesney, R. (1999). Rich media, poor democracy: Communication politics indubious times. University of Illinois Press.
- Nachmias, D. & Nachmias, C. (1987). Research methods in the social science. Third Edition. New York: St. Martin's Press.
- Niemi, Richard G., Herbert F. Weisberg., and David C. Kimball. 2011. "Is the American Electorate Polarized?" In Controversies in Voting Behavior, 5th eds. Richard G. Niemi., Herbert F. Weisberg., and David C. Kimball. Washington, D.C.: CQ Press.
- Norris, Pippa (1999). "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In Pippa Norris (ed.), Critical Citizens: Global Support for Democratic Government (pp. 1-27). New York: Oxford University Press.
- Norris, Pippa (2011). Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited. New York: Cambridge University Press.
- O'Donnell Guillermo and Philippe C. Schmitter (1968). Tentative Conclusions about Uncertain Democratizations, In G. O'Donnell, et. al., eds. Transitions from Authoritarian Rule, Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- O'Keffe, D. J. (1992). Persuasion: Theory and research. Newbury Park: Sage.
- Roper Organization (1979). Public perceptions of television and other mass media: A twenty year review 1959-1978. New York: Television Information Office.
- Schumpeter, Joseph A. (1947). Capitalism, Socialism, and Democracy. New York: Harper.
- Skach, Cindy. (2005). Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the Fifth French Republic. Princeton: Princeton University Press.

Strom, Kaare. (1990). *Minority Government and Majority Rule*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tuchman, G. (1978). *Making News: A study in the Construction of Reality*. New York: The Free Press. UNESCO.

Wang, G., and V. H. Lo (2000) Taiwan. *Handbook of the Media in Asia*, edited by S. A. Gunaratne (pp:660-681). New Delhi:Sage.

Zaller, John R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.

Zillmann, D. & Bryant, J. (1985). *Selective exposure to communication*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum.

二、期刊論文

Abel, J. D., & Wirth, M.O. (1977). "Newspaper vs. TV Credibility for Local News." *Journalism Quarterly* 54(2): 371-375.

Barron, J. A. (2003). "Rights of access and reply to the media in the United State today." *Communications and the Law* 25(1): 1-13.

Carter, R. F., & Greenberg, B. S. (1965). "Newspaper or television: Which do you believe?" *Journalism Quarterly* 42(1): 29-34.

Chu, Yun-han, Larry Diamond, and Doh Chull Shin. (2001). "Halting Progress in Korea and Taiwan." *Journal of Democracy* 12(1): 122-136.

Cobbey, R. (1980). "Audiences attitudes and readership." *American Newspaper Publishers Association News research Report* 29.

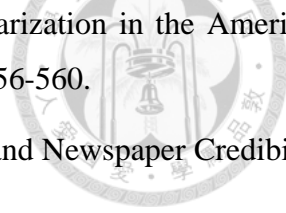
Duverger, Maurice. (1980). "A New Political System Model: Semi-Presidential Government." *European Journal of Political Research* 8(2): 165-187.

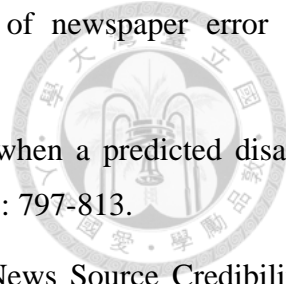
Easton, David. (1975). "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.

Elgie, Robert. (2001). "What is Divided Government?" In *Divided Government in Comparative Perspective*, ed. Robert Elgie. New York: Oxford University Press: 1-21.

Fico, F., and W. Cote (1999). "Fairness and Balance in the Structural Characteristics of Newspaper Stories on the 1996 Presidential Election." *Journalism and Mass Communication Quarterly*

76(1): 124-37.

- 
- Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams., and Jermy C. Pope. (2008). "Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings." *Journal of Politics* 70(2): 556-560.
- Gantz, Walter (1981). "The Influence of Research Methods on Television and Newspaper Credibility Evaluations." *Journal of Broadcasting* 25: 155-169.
- Gasiorowski, Mark J., and Timothy J. Power (1998). "The Structural Determinants of Democratic Consolidation: Evidence from the Third World." *Comparative Political Studies* 31(6): 740-71.
- Gaziano, C. & McGrath, K. (1986). Measuring the concept of credibility. *Journalism Quarterly* 63(3): 451-462.
- Geoffrey Evans and Stephen Whitefield (1995). "The politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies." *British Journal of Political Science* 25(4): 485-514.
- Goldsmith, Ronald E., Barbara A. Lafferty & Stephen J. Newell (2000). "The impact of corporate credibility and celebrity credibility on consumer reaction to advertisements and brands." *Journal of Advertising* 29(3): 43-54.
- Hofstetter, C. R., and T. F. Buss. (1978). "Bias in Television News Coverage of Political Events: A Methodological Analysis." *Journal of Broadcasting* 22(4): 517-530.
- Johnson, T. and Kaye, B. (1998). "Cruising is Believing? : Comparing Internet and traditional sources on media credibility measures." *Journalism Quarterly*, 75(2): 325-340.
- Karl, Terry Lynn. (1990). "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics* 23(1): 1-21.
- Karrh, J. A. (1998). "A review. *Journal of Current Issues and Research in Advertising*." *Brand placement* 20(2): 31-49.
- Kiousis, S. (2001). "Public Trust or Mistrust? Perceptions of Media Credibility in the Information Age." *Mass Communication & Society*, 4(4): 381-403.
- Lagos Cruz-Coke, Marta. 2003. "A Road with No Return?" *Journal of Democracy* 14(2): 163-173.
- Lo, V. H., Chen J. C., & Lee, C. C. (1994). Television news is government news in Taiwan: Patterns of television news sources selection and presentation, *Asian Journal of Communication*, 4(1): 99-110.

- 
- Maier, S. R., (2005). "Accuracy matters: A cross-market assessment of newspaper error and credibility." *Journalism Quarterly*, 82(3): 533-551.
- Major, A. M., & Atwood, L. E. (1997). "Changes in media credibility when a predicted disaster doesn't happen." *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 74(4): 797-813.
- Miller, A., & Kurpius, D. (2010). "A Citizen-Eye View of Television News Source Credibility." *American Behavioral Scientist*, 54(2): 137-156.
- Miller, Arthur H. (1974). "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68: 951-972.
- Morris, M., & Ogan, C. (1996). "The Internet as mass medium." *Journal of Communication*, 46(1): 39-50.
- Mulder, R. (1980). "Media credibility: a use-gratification approach." *Journalism Quarterly*, 57(3): 474-477.
- Nadeau, Richard, and Andre Blais (1993). "Accepting the Election Outcome: The Effect on Participation on Losers' Consent." *British Journal of Political Science*, 23(4): 553-63.
- Newhagen, J., & Nass, C. (1989). "Differential criteria for evaluating credibility of newspapers and TV news." *Journalism Quarterly*, 66(2): 277-284.
- Przeworski Adam, and Fernando Limongi (1997). "Modernization: Theory and Facts." *World Politics*, 49(2): 155-83.
- Reagan, Joey & Zenaty, Janye (1979). "Local News Credibility: Newspaper vs. TV Revisited." *Journalism Quarterly*, 56(1): 168-172.
- Ryan, M. (1975). "The impact of television news film on perceived media credibility." *Journal of Applied Communication Research*, 3(2): 69-75.
- Schmitter, Philippe C. (2010). "Twenty-Five Years, Fifteen Findings." *Journal of Democracy*, 21(1): 17-28.
- Singletary, M. W. (1976). "Components of credibility of a favorable news source." *Journalism Quarterly*, 53(2): 316-319
- Westley, B. H. & Severin, W. J. (1964). "Some correlates of media credibility." *Journalism Quarterly*, 41(2): 325-335.

三、編著論文

Cotton, J. L. (1985). "Cognitive Dissonance in Selective Exposure." In D. Zillmann and J. Bryant(eds.), *Selective Exposure to Communication*, pp.11-33. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum.

Wenner, L. A. (2004). "On the ethics of product placement in media entertainment. In M. Galician (ed.). *Handbook of product placement in the mass media: New strategies in marketing theory, practice, trends, and ethics*, pp.101-132. New York: Best Business Books.

四、媒體報導

Michelle Castillo (2017). "People are ready to abandon their TV sets in record numbers, study suggests." CNBC, April 24.

Robert Holloway (2001). "Attacks on US Will Hurt World Growth and Trade: UN." Agence France Presse, October 11.