

國立台灣大學理學院心理學研究所

博士論文

Graduate Institute of Psychology

College of Science

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

青少年前期兒童的同儕間接攻擊之受害經驗與反應評鑑

Preadolescents' Responses to Indirect Aggression in Peer Context:

Victimization Experiences and Response Evaluation

王明傳

Ming-Chuan Wang

指導教授：雷庚玲 博士

Advisor: Keng-Ling Lay, Ph.D.

中華民國 99 年 6 月

June, 2010



致謝

博士班的生涯之中獲得眾多貴人的協助，此刻心中充滿無限的感激。感恩的意念自然也就暖暖漾開。感恩。感恩。再感恩。雖然在這期間，助我一臂之力的人特多，但盡其可能逐一在此向他們表達謝意，對我而言，深具意義。

首先，特別感謝我的指導教授雷庚玲老師犧牲無數寶貴的時間，極為用心地教導，且逐字逐句反覆思量、細讀與修改我的論文，實在很感恩。此外，感謝莊耀嘉老師、黃世琿老師、程景琳老師、高淑芬醫師、吳英璋老師、林以正老師、徐永豐老師審查我的論文並在口試中給予諸多寶貴的意見、指正與教導，也感謝黃富源老師在論文計畫口試中的指導。另外，也極為感謝我在碩士班的指導教授林世華老師給我穩固又有趣的方法學訓練，讓我對研究發生樂趣。也感謝實驗室裏歷年來的博士班同學小虎、韻如、素英、如菲，碩士班的季珊、秉奇、雁比、樂琦、泰銓、紹昌、淑娟、婉琪、均后等人，給予眾多的友情贊助，從他們那裏我學到很多。

其次，特別感謝多位亦師亦友的同儕：學長張照明博士及同窗曾俊卿老師、賴英宏老師與曲俊芳老師、周喆與吳燕慧老師，他們為我所做的付出真是一言難盡，不但主動幫我招募受試學校，也在我多次前往南投、台中、新竹等地進行研究之際，慷慨地提供我豐饒的食衣住行育樂，讓我這顆頹喪的心靈獲得釋然的安頓。尤其，張照明與曾俊卿老師讓我打擾最多。他們不但幫我找尋及聯繫受試學校、安排施測行程及其它的研究事宜，更是熱情款待給我寧靜的鄉居、好茶與料理，每次研究完畢後的傍晚，甚至帶我去走走鄰近的小山，讓我幾年來這顆心神不靈的靈魂得以灌注能量。

歷年來得以完成一系列的研究，全得歸功於宜蘭縣北成國小林俊宏主任、吳美美老師、周一銘老師、廖秋蓮老師。基隆市安樂高中（國中部）李錦燕主任；成功國中沈曉綺主任、蘇以婷老師、王立翔老師。台北市芳和國中賴英宏老師、陳雅惠老師、邱圓惠老師；興雅國中鄭權地主任、陳育欣老師；龍山國中簡志如主任、王琬甄老師；明湖國中章譽鐘主任；幸安國小張宗挺主任、黃盈霽老師、張孟琪老師；仁愛國小陳駿瑛主任、吳惠平老師、陳苑婷老師、趙曉燕老師；雙蓮國小張啟明主任；信義國小溫文琍主任；

博愛國小王壬佑主任、張素宜老師、李淑婉老師。台北縣板橋國中霍蜀湘老師、曲俊芳老師；頂溪國小黃秉富老師、吳秀瑩老師、忻詩婷老師。新竹縣富光國中呂詩琦主任；竹東國中曾俊卿老師、楊碧燕老師、鄭茹月老師、曾貴楨老師、李青錦老師；自強國中林利真主任、彭昭遠老師、黃明真老師、羅致芸老師、章淑慧老師；新竹縣湖口高中（國中部）曾煥君主任、溫惠君老師、戴文傑老師、葉純純老師、王玉蓉老師；二重國小張良鏘校長、邱依德老師、張靜惠老師；大同國小林松園主任、張頌憫老師、王思懿老師；關西國小鄭遠昌老師、賴玉女老師、張雅茹老師、劉碧如老師。台中縣文雅國小江雪珍校長。台中市安和國中林昭伶老師；黎明國中吳燕慧老師、吳閔傑老師；永安國小廖瓊味老師、賴美華老師、白文蓉老師。南投縣南崗國中洪淑冰老師、陳靜美老師、柯春蘭老師、鄒春桃老師；中興國中柯懿珠主任、蘇婷婷老師、謝蕙如老師、李世玲老師、鄭淑玲老師；草屯國中溫合妹主任、柯宜呈老師；南投國中余孟紋老師、李方婷老師、陳秀枝老師、陳俏妤老師；光華國小謝淑如老師、趙千惠老師；光榮國小楊錦連老師、洪貞甄老師、曾曉薇老師、許肇倫老師；虎山國小葉兆祺主任、李幸鄺老師、卓淑惠老師、楊素齡老師、黃惠美老師、白小瑩老師；平和國小郭興寶老師、許淑華老師。彰化縣大成國中許靜文老師；福興國中黃婉如老師、周眉伶老師、嚴惠君老師；南興國小林淑芬老師；國聖國小蕭惠姿主任、林淑卿老師、葉麗如老師；彰化張老師中心的基隆、佳美等各位老朋友們。台南市大成國中王喆康主任、林秀真老師；新興國中胡秀美主任、蔡淑芬老師、魏美華老師；金城國中虞允平主任、何佳人老師、邱信人老師；新興國小鄭尊仁主任、余宗濤老師、蔡小萍老師；永福國小葉砮秀主任、楊凱雁老師、許玉鈴老師等諸位前輩。哇！真是不可思議啊，有這麼多老師幫助過我，而且絕大多數這些老師與我素昧平生。實在很感激，也令我感動。

最後，要特別感謝全家人給我默默的支持與祝福，尤其是家嚴王清宏先生對我長達九年學業表現的嚴重發展遲緩之寬諒。此外，總圖、地藏菩薩摩訶薩及觀音菩薩摩訶薩，總是在我心神不定的時刻，讓我在心靈上得以不斷重返自在與穩重的境地，也幫助我徹底明瞭並深刻體悟自己的渺小和法界的浩瀚。在此一併致上無限的謝意。無限感恩！

摘要

本研究旨在探討處於發展轉型階段的青少年前期個體，受害於同儕間接攻擊的心痛感受與經驗，以及受害之後對於間接攻擊所涉及的社會訊息處理型態。研究一以 550 名六至八年級兒童為研究對象，並採用同儕評量法、自我報告法與社會訊息處理團體測量法進行施測。結果發現：一、整體言之，青少年前期的個體受害於操弄社會訊息時，所引發的心痛強度顯著高於操弄社會關係。此外，無論是受害於操弄社會關係或操弄社會訊息的間接攻擊，女生所感受到的心痛強度皆顯著高於男生。二、青少年前期之拒絕型兒童比歡迎型兒童，無論男女，均較常受害於同儕的間接攻擊。三、個體對於間接攻擊手段的反應評鑑具有性別與攻擊類型之交互作用效果。研究二再以 797 名的六至八年級個體為研究對象，所採用方法同於研究一。結果顯示：除了複製研究一的三個結果之外，本研究亦發現：個體對於間接攻擊手段的反應評鑑具有性別、社會適應類型與事件情境三者之交互作用效果。且「高攻擊高受害」兒童是所有社會適應類型兒童之中，最為偏好以間接攻擊策略來回應他人的間接傷害。最後，本研究從間接攻擊的向度概念、測量與發展議題，討論兩個研究結果之異同，及其理論與實務之意涵。

關鍵詞：間接攻擊、同儕受害、社會適應、社會訊息處理、同儕關係。



Preadolescents' Responses to Indirect Aggression in Peer Context: Victimization Experiences and Response Evaluation

Ming-Chuan Wang

Abstract

A new conceptual model is proposed in the present study to investigate preadolescents' experience, emotions, and cognition of victimization by peer indirect aggression. In this model, two forms of social manipulation as vehicles of harm are specified, namely, social-relationship manipulation and social-information manipulation. In the present research, the validity of this model was investigated across two studies through (1) comparing between the perceived strength of harm of the two forms of indirect aggression, (2) testing how children's peer status and gender is related to the victimization experience of indirect aggression, and (3) examining how children's social adjustment status and gender is related to the response evaluation of indirect aggression. Data in both Study 1 and 2 was collected in two group sessions through peer nomination sociometrics, peer estimation technique, self-report, and standardized SIP activity-based procedure. A total of 550 sixth to eighth graders in Taiwan participated in Study 1. Results indicated that the strengths of harm after being attacked by manipulations of social-relationship and social-information varied as a function of gender. Besides, preadolescents felt significantly more painful after being attacked by peer manipulation of social-information than by that of social-relationship. In addition, across gender, rejected preadolescents were more frequently the targets of indirect aggression than were their popular counterparts. Boys evaluated manipulation of social-information as more effective than girls. By contrast, no gender difference was found in the response evaluation of the manipulation of social relationship. In Study 2, a total of

797 sixth to eighth graders were assessed the same way as in Study 1. All of the above findings of Study 1 were successfully replicated in Study 2. In addition, Study 2 also revealed that highly-aggressive/highly-victimized individuals were more likely to evaluate indirectly aggressive responses as effective ways to react back to peer's indirect aggression. However, this main effect was qualified by the three-way interaction effect of gender, social adjustment status, and peer context. The above results were discussed in terms of the conceptual, measurement, and developmental issues about indirect aggression.

Keywords: indirect aggression, peer victimization, social adjustment, social information-processing, peer relationships.



目錄

口試委員審定書	i
致謝	iii
中文摘要	v
英文摘要	vii
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與目的	1
第二節 間接攻擊的定義與向度	3
第三節 間接攻擊的性別議題	7
第四節 間接攻擊與同儕地位之間的關係	13
第五節 間接攻擊與社會訊息處理歷程	16
第六節 間接攻擊的測量方法	19
第七節 研究問題與假設	24
第二章 研究一	31
第一節 方法	31
第二節 結果	42
第三節 討論	49
第三章 研究二	53
第一節 方法	53
第二節 結果	57
第三節 討論	64
第四章 綜合討論	69
參考文獻	83
附錄	95
附錄一 兩個研究的遺漏數據分析	95

附錄二	研究一施測指導語	103
附錄三	同儕估計法所採用的測量項目及版面	115
附錄四	間接攻擊的受害心痛指數測量的紙籤	117
附錄五	實驗刺激材料－新聞稿	119
附錄六	研究中採用的反應評鑑紙籤	121
附錄七	研究一以同儕估計法測得的操弄社會關係、操弄社會訊息與利他 行為的施予面及收受面之相關係數及其他描述統計量	123
附錄八	研究二施測指導語	125
附錄九	研究二以同儕估計法測得的操弄社會關係、操弄社會訊息與利他 行為的施予面及收受面之相關係數及其他描述統計量	129
附錄十	受害於同儕間接攻擊的心痛強度、受害經驗與反應評鑑的年齡差 異檢定	131
附錄十一	以七、八年級的國中生為研究對象的分析結果	135
作者簡歷		143

圖表目次

圖一	間接攻擊行為的二向度概念模式.....	5
圖二	研究二中的性別、社會適應類型與事件情境之三因子交互作用效果.....	62
表一	研究一參與者的心痛測量分數之相關係數及其他描述統計量.....	43
表二	研究一參與者對於操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之相關係數及其他描述統計量.....	46
表三	研究二參與者的心痛測量分數之相關係數及其他描述統計量.....	58
表四	研究二參與者對於操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之相關係數及其他描述統計量.....	60
表五	研究二參與者在反應評鑑測量上的平均數及標準誤之估計值.....	62



第一章 緒論

第一節 研究背景及目的

暗中挑撥離間、搞小團體來排擠他人，或者在他人背後撥弄是非、說人八卦 (gossip) 等間接攻擊行爲，雖然並非少見 (Rivers & Smith, 1994)，也並非如直接以肢體攻擊 (如：當場痛扁一頓) 或言語攻擊 (如：當面臭罵羞辱) 般容易被旁觀者認定對個體構成傷害 (Björkqvist & Niemelä, 1992; Rivers & Smith, 1994)。然而，在傳統上，這類間接傷人的攻擊行爲卻一直被學界所忽視。直到一九八〇年代後期芬蘭學者 Björkqvist 領導的研究團隊 (Björkqvist, 1994; Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Björkqvist, Österman, & Kaukiainen, 1992; Lagerspetz, Björkqvist, & Peltonen, 1988) 對此進行系統性的系列研究之後，一九九〇年代中期美國學者 Crick (Crick, 1995; Crick, 1996; Crick, Casas, & Mosher, 1997; Crick & Grotpeter, 1995; Crick et al., 1999; Grotpeter & Crick, 1996) 與 Underwood (Cowan & Underwood, 1994, 引自 Owens, 1996; Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999) 的研究團隊隨後跟進，並帶動了學界對此議題的研究熱潮 (Geiger, Zimmer-Gembeck, & Crick, 2004)。

由於以較爲迂迴或非直接方式傷人的這類攻擊行爲不但隱晦，也往往避開了局外人的雷達視線 (Björkqvist, 1994; Young, Boye, & Nelson, 2006)；再者，這種行爲往往是在較隱匿的狀態之下爲之，因而受害者即使苦不堪言，也有苦說不出；即便說出，也較難獲得局外人的立即採信，甚至需要大費周章方能解釋清楚。這也就是爲何比起直接攻擊行爲事件來說，兒童較難以或較不願意向大人們求助或舉報同儕之間間接攻擊傷害的重要原因之一 (Bright, 2005; Rivers & Smith, 1994)；倘若兒童所求助的大人們主觀認爲這類的攻擊行爲沒什麼大不了的，並淡化或輕忽其嚴重性，甚而不受理舉報或訴苦 (Bright, 2005; Dellasega, 2005; Simmons, 2002; Young et al., 2006)，受害的兒童簡直就是雪上加霜。

過去學術圈、教育界或社會大眾懷有錯誤的迷思 (Merrell, Buchanan, & Tran, 2006)，常認爲間接攻擊行爲是一種溫和的騷擾行爲，不太可能會對受害者造成負面的

影響，也常把該類行為視為兒童發展過程中的一種階段性的行為，總認為等孩子長大成熟之後，這些行為就不再會出現（Young et al., 2006）。然而，這些攻擊行為並不會隨著年齡的增長而平白消失（Bright, 2005; Dellasega, 2005），甚至會隨著年齡的增長而相對增多（Côté, Vaillancourt, Barker, Nagin, & Tremblay, 2007），且有「地下化」的發展趨勢。此外，邇來的研究亦發現：間接攻擊行為不僅造成受害兒童當前的心理社會調適困難（Crick & Grotpeter, 1996），也對其往後的心理健康或情緒福祉構成影響（Crick, Casas, & Nelson, 2002; Gomes, 2007）。不過這些研究仍有一些缺失與矛盾之處，其中一個問題就是間接攻擊研究往往以他人舉報或自我報告之攻擊行為為研究課題，如此的作法雖然可以認定發動攻擊的兒童，並對其心理與行為做進一步的研究，但由於間接攻擊本身隱諱的特性，以攻擊面為研究素材可能會忽略間接攻擊實際發生的頻率或特定的受害者，以致無法捕捉到同儕間接攻擊事件的全貌。因此，本研究欲以間接攻擊的「受害面」切入，探討青少年前期兒童在同儕情境之中，對於間接攻擊行為的受害經驗，以及其受害後所涉及的社會訊息處理型態。如此將有助於吾人進一步了解發生於實際生活情境中的同儕間接攻擊。

另外，以一般大眾的印象來說，女生比男生似乎更常以間接攻擊作為人際衝突的解決模式，但目前有關間接攻擊的性別差異的實徵研究卻呈現分歧的結果，不論女多於男、男多於女、或男女相似的現象都會被發現。本研究則推測過往同儕間接攻擊性別差異的分歧結果，可能與過去研究通常是將間接攻擊視為具同質性、未分化的整體構念有關。若將間接攻擊行為分成不同向度，或許可以解決性別差異的分歧結果。然而，即便過去研究對於間接攻擊行為的向度分類已有探討（如：French, Jansen, & Pidada, 2002; Underwood, 2003），本文作者亦曾針對此問題進行因素結構之檢驗（王明傳、雷庚玲，2007），但是本研究將以「操弄社會關係」及「操弄社會訊息」的分類新架構，取代過去將間接攻擊行為分為「關係操弄」、「社會排擠」、「散播謠言」的分類架構，並以「間接攻擊發展論」（developmental theory of indirect aggression）、「效益風險率假說」（effect-to-danger ratio hypothesis）及「社會訊息處理模式」（social information-processing model；簡稱 SIP 模式）為假設檢驗之推論基礎，探討不同性別與不同社會適應類型的

兒童，在受害於上述兩類同儕間接攻擊時的個別差異，並藉此檢驗將間接攻擊手段分成「操弄社會關係」及「操弄社會訊息」兩個向度的構念適切性。

第二節 間接攻擊的定義與向度

過去文獻中用以描述非以直接的肢體攻擊或言語攻擊而發動的攻擊，至少有三種專有名詞，包括：「間接攻擊行爲」(indirect aggression)(Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Feshbach, 1969; Feshbach & Sones, 1971; Lagerspetz et al., 1988)、「關係攻擊行爲」(relational aggression)(Crick & Grotpeter, 1995; Crick et al., 1999)及「社會攻擊行爲」(social aggression)(Cairns, Cairns, Neckerman, Ferguson, & Garipey, 1989; Galen & Underwood, 1997; Underwood, 2003)。不但用詞上目前學界仍未取得共識(Coyne, Archer, & Eslea, 2006; Merrell et al., 2006)，而且各學者對該構念所指涉或涵蓋之範圍亦不盡相同。目前在構念的命名和界定上的主張差異，主要緣自於學者們對於此類攻擊行爲所著重的面向及其指涉的範圍稍有不同。由美國學者 Crick 及 Underwood 分別命名及界定的「關係攻擊行爲」和「社會攻擊行爲」偏向從行爲的功能面切入，至於芬蘭學者 Björkqvist 命名及界定的「間接攻擊行爲」則偏向從行爲的手段面切入(Archer & Coyne, 2005)。

本文作者一方面認為，所謂「關係攻擊」或「社會攻擊」仍有可能是攻擊者對受害者「直接」施予攻擊，但隨著認知能力的發展，尤其邁入青少年階段後，此類攻擊行爲不但較為迂迴，也更隱諱，以「間接」攻擊而非「關係」或「社會」攻擊命名，更能捕捉青少年的這類攻擊行爲之特色。另一方面，若能將「間接」一詞視為相對詞而非絕對詞，則 Björkqvist (2001) 及 Archer (Archer, 2001; Archer & Coyne, 2005) 的團隊所採用之「間接攻擊行爲」一詞最能表述此類攻擊行爲的特性—在幕後運作或在檯面下搞小動作，以迂迴、低調、隱晦方式間接傷人。尤其，華人文化中的個體在人際情感的表達上傾向含蓄與委婉，且社會往往期待社群成員在面對面的人際行爲，要盡量維持和諧，並避免外顯的人際衝突(黃曬莉, 2005; French et al., 2002)。因此，在這樣的文化情境與歷史背景之下，採用此一語彙指涉此類攻擊行爲，頗能彰顯它的間接與隱微之特性。因此，綜觀各家對此類攻擊行爲之討論後(Archer & Coyne, 2005; Björkqvist, 2001;

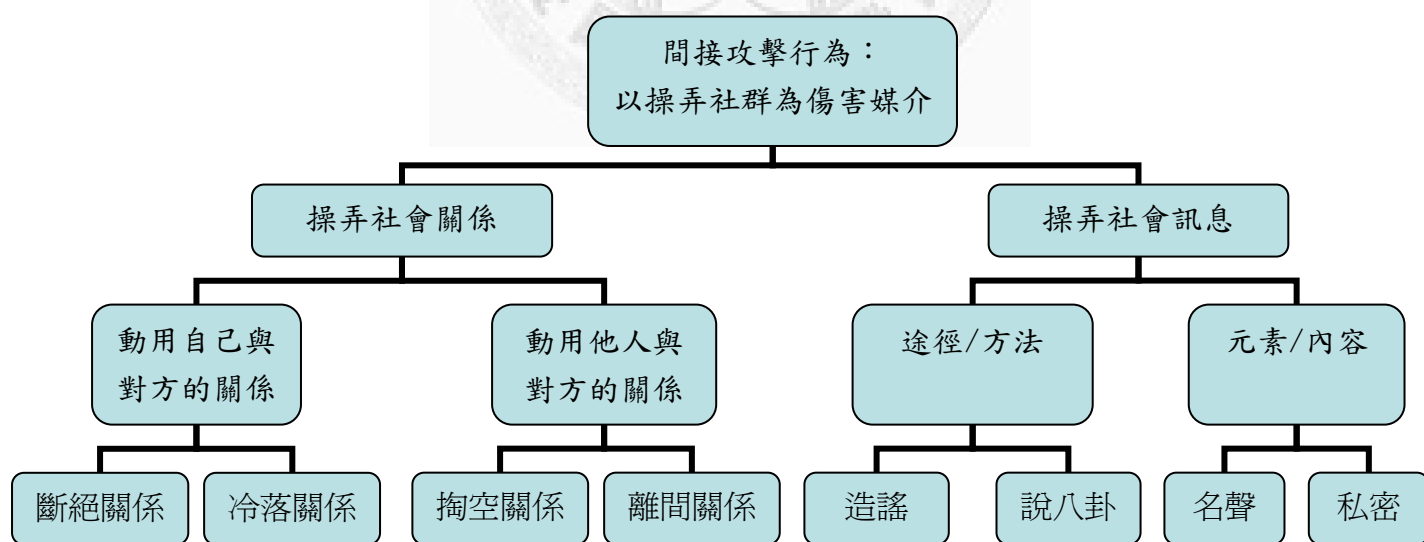
Crick et al., 1999; Geiger et al., 2004; Underwood, 2003), 本研究是以「間接攻擊行爲」一詞來指涉此類行爲現象。

過去 French 等人 (2002)、Underwood (2003) 以及王明傳與雷庚玲 (2007) 都將間接攻擊行爲細分成三種向度, 分別爲「關係操弄」、「社會排擠」和「散播謠言」。如此的分類模式有幾項問題, 第一、該模式容易讓理論的模式界定 (model specification) 產生困難。例如:「甲拉攏乙排擠丙」的行爲應算是「關係操弄」抑或「社會排擠」? 若硬要將這樣的測量題項歸屬於其中任一項, 都有定義重疊之嫌。此外, 也需更進一步的研究證據方能確認 (validation)。第二、「關係操弄」和「散播謠言」皆可達成「社會排擠」的目的。因此,「社會排擠」在概念階層上未必與「關係操弄」和「散播謠言」是同位階; 再者,「關係操弄」和「散播謠言」在概念上傾向爲間接攻擊行爲之手段, 但「社會排擠」卻既是手段, 又爲目的, 所以「社會排擠」與「關係操弄」和「散播謠言」的概念屬性似乎亦有不同。第三、即便當前學界對於八卦 (gossip) 與謠言 (rumor) 在概念上是否有所區隔仍有爭議, 但將「背後說人壞話或八卦」收攝於「散播謠言」此類手段的子項, 容易引人誤解; 以美國心理學會 (APA) 的 Psyc-INF 詞典彙編來說, 目前反倒是把謠言收納於八卦這個詞之內 (DiFonzo & Bordia, 2007)。因此, 見諸先前模式的幾項瑕疵之後, 本研究認爲跳脫先前的分類模式之思維, 再重新提出一套新的分類架構似乎有其必要。

爲了對間接攻擊行爲下一個具體的定義, 本文先參酌上述三群學術團隊的定義內涵, 並從中抽取出其共通的核心元素:「社會性操弄」(social manipulation)。過去 Björkqvist 所領導的團隊將「間接攻擊行爲」定義爲「透過社會性操弄, 以迂迴但非以肢體或直接的言語恫嚇, 來襲擊特定個體的惡意行爲」(Kaukiainen et al., 1999; c.f., Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Lagerspetz et al., 1988)。至於, 把這類的攻擊命名爲「關係攻擊行爲」的 Crick 及其同事, 則將之定義爲:「透過有意的操弄, 以及毀損他人的同儕關係來傷害他人」(Crick & Grotpeter, 1995)。另外, 把這類的攻擊命名爲「社會攻擊行爲」的 Underwood 及其指導教授 Cairns 則把它界定爲:「透過疏離、排擠或人格誣衊來操弄團體的接納性」(Cairns et al., 1989)。綜合前述三個研究團隊對此類攻擊的界定,

可知其定義的內涵都涵蓋了「社會性操弄」這項性質。

接著，本研究則綜觀目前質化及量化實徵性與整合性研究(如：Björkqvist, Lagerspetz, Österman, & Kaukiainen, 1993; Bright, 2005; Côté et al., 2007; Dellasega, 2005; Galen & Underwood, 1997; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; MacDonald & Leary, 2005; Merrell et al., 2006; Owens, 1996; Owens, Slee, & Shute, 2000; Richardson & Green, 1997; Rivers & Smith, 1994; Xie, Swift, Cairns, & Cairns, 2002; Xie, Cairns, & Cairns, 2005)對於間接攻擊具有毀害他人之社會關係、社會地位及社會聲望等功能，以及它具有暗中施展 (covert)、曲折迂迴 (circuitous)、撲朔迷離 (elusive)、巧妙撥弄 (manipulative)、隱微難見 (subtle) 等特性的論述，進而將「社會性操弄」性質的間接攻擊行為在概念上區分為：以操弄社群網絡中的「社會關係」或「社會訊息」為主要傷害媒介 (vehicles of harm) 所發動的攻擊。因此，本研究對「間接攻擊行為」提出以下之概念性定義：「意圖以較迂迴或非直接的方式，操弄社群中人與人之間的社會關係與 (或) 社會訊息，以毀傷他人所重視的社會關係 (如：友誼、情感、關係) 和 (或) 社會地位 (如：社會聲望、個人名譽)，使對方因而在心理上受傷、受害或受苦」，並以此定義，提出一套新的間接攻擊行為二向度模式 (見圖一)。



圖一 間接攻擊行為的二向度概念模式

從該模式可知，本研究主要是依據間接攻擊的形式 (form)，把個體操弄社群網絡施展攻擊的方式，分為兩個主要的向度：一為操弄社會關係，另一為操弄社會訊息。其

中，「操弄社會關係」在本文將之界定為攻擊者動用並操弄自己與受害者的關係（如：友誼或親密性），或者受害者與第三者的關係（如：同儕關係），以使受害者感受到被人程度不一的疏遠、冷落或排斥，而在心理上受傷、受害或受苦。至於「操弄社會訊息」則是指攻擊者運用或操弄關乎受害者的負面之評價或不利之訊息（如：八卦或謠言），以使受害者的個人尊嚴、名聲或隱私受到侵犯，而在心理上受傷、受害或受苦。

過往有關「操弄社會關係」的文獻中，以社會排擠（social exclusion/ostracism）行為最常被研究（見 MacDonald & Leary, 2005）。所謂社會排擠通常意指個體受到程度不一的疏遠、冷落或排斥。這類的攻擊行為因為阻礙了受害者對於關愛、歸屬和群性的需求，使其在心理及社會層面與他人有所隔絕或疏離，進而容易危及受害者與他人所建立的社會關係與感情。換言之，這類的間接攻擊即在伺機操縱、或弄虛作假他人的社會關係（如：人脈利祿、私人交情、人際關係），以使他人的人際關係受到梗阻，或使他人感受自身的人際資源有朝夕不保之虞。

相對地，過往有關操弄社會訊息的文獻中，則以「八卦」及「謠言」最常被研究（見 DiFonzo & Bordia, 2007; Dunbar, 2004; Foster, 2004）。過去學者（Foster, 2004; Wert & Salovey, 2004）將「八卦」界定為談話者在氣味相投的情境或非正式的場合之下，以評價性的（尤其是負面的）字眼論及不在場的受害者。當然，說人八卦的場景有時候也見諸於受害者在場的情況之下（Foster, 2004），但此時說人八卦的施話者可能是以放低聲量悄悄的方式、或刻意與受害者迴避眼神上的接觸、或故意佯裝受害者不在場的樣子來道其是非；總之，具有「背地裡」（“behind-the-back”）特性的說「八卦」行為在性質上是與公開揶揄、嘲笑、言語侮辱等評價性的談話有所區隔（Eder & Enke, 1991; Kuttler, Parker, & La Greca, 2002）。至於「謠言」，DiFonzo 與 Bordia（2007）在《謠言心理學》（Rumor Psychology）一書中則把它界定為「散佈或流通於情境模糊的、危險的、或潛藏威脅的處境之下，未經證實且涉及工具性的訊息陳述」。這類的間接攻擊行為被 Hess（Hess, 2006, 引自 Hess & Hagen, 2006）稱之為「訊息性的襲擊」（informational attack），或被 Prinstein 與 Cillessen（2003）稱之為「名譽的攻擊」（reputational aggression），則是指透過阻礙受害者對於個人尊嚴、名聲和地位的需求，使得受害者的個人風評及社會聲

譽受到刻意加工而汙名，進而危及受害者在群體中所建立的社會地位與社會聲望 (Prinstein & Cillessen, 2003)。換言之，這類的間接攻擊即在背地操縱、或弄虛作假他人的社會聲譽 (social reputation) (如：風評、名節、或聲望)，以使他人的名譽受到折損、不再風光，或致使他人感受自身的地位、功名、階級有朝夕不保之虞。

只可惜，涉及操弄社會關係的社會排擠行爲，以及涉及操弄社會訊息的說八卦及散佈謠言的攻擊行爲，這兩群的實徵研究目前各自散落在發展心理學及其以外的各領域，包括：社會心理學 (如：MacDonald & Leary, 2005; Wert & Salovey, 2004)、人類學 (如：Fry, 1998; Hines & Fry, 1994)、社會學 (如：Currie, Kelly, & Pomerantz, 2007; Eder & Enke, 1991)、管理學 (見 DiFonzo & Bordia, 2007) 等。截至目前爲止，也未有任何的實徵研究針對這兩類的間接攻擊行爲予以整合及比較。再者，過去在發展心理學界的研究通常是將間接攻擊視爲一個具同質性卻未分化的整體來看待，分析及報告資料時也是將所有間接攻擊行爲題項的測量分數加總，得出一個間接攻擊行爲的測量指標 (Coyne et al., 2006)。若能在一系列的效度檢測後，確立以上間接攻擊兩向度的假說，則可在未來研究衍生出較細緻的間接攻擊行爲實徵研究，進而發展出更具診斷區辨力的評估策略，以及更適性的介入方案。

基於前述之說明，本研究的主要目的，即爲以「操弄社會關係的攻擊手法，傾向危及受害者的社會關係 (如：友誼、同儕關係)；操弄社會訊息的傷人手段則傾向危及受害者的社會地位 (如：風評、社會聲望)」的假說爲基礎，透過比較不同群體的參與者 (如：不同性別、不同社會計量地位、具不同間接攻擊的受害及攻擊經驗的群體) 對於以上兩個向度的間接攻擊手段的心痛感受及反應評鑑，檢驗此兩向度對於區辨群體差異的適切性。換言之，本研究是以「已知組別差異法」(known-group differences method)，逐步建立前述所提出之間接攻擊兩向度假說的構念效度。以下將一一評述間接攻擊研究在這些不同群體中已經發現的結果、所依據的理論背景及有待解決的問題。

第三節 間接攻擊的性別議題

性別議題之所以成爲間接攻擊行爲研究的焦點之一，一方面是因爲過去及當前的間

接攻擊理論（如：間接攻擊的發展論、演化論及二文化論）均以性別作為論述的主軸，這些理論對於性別差異的預測並沒有太大的歧異。另一方面，當今間接攻擊行為這個領域的研究熱潮，或多或少亦可歸因於不少研究發現同儕情境之中間接攻擊盛行率的性別差異方向與直接攻擊正好相反，且間接攻擊的性別差異之實徵結果也頗為分歧，此亦引發了學界的興趣。以下即介紹間接攻擊行為的性別差異之實徵研究及理論觀點。

壹、間接攻擊之性別差異的實徵研究

目前實徵研究對間接攻擊行為性別差異的發現確實頗為分歧。有研究（如：程景琳，2009；Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Björkqvist, 1994; Cairns et al., 1989; Crick & Grotpeter, 1995; French et al., 2002; Lagerspetz et al., 1988; McNeilly-Choque et al., 1996, 引自 Côté et al., 2007; Owens, 1996; Vaillancourt et al., 2003, 引自 Vaillancourt & Hymel, 2004）發現女生的間接攻擊行為多於男生，也有研究（如：Björkqvist, Österman, Oommen, & Lagerspetz, 2001; Henington, Hughes, Cavell, & Thompson, 1998; McEvoy, Estrem, Rodriguez, & Olson, 2003; Tomada & Scheider, 1997）發現男生的間接攻擊行為多於女生，甚至還有一些研究（如：Espelage, Mebane, & Adams, 2004; Paquette & Underwood, 1999; Rys & Bear, 1997; Toldos, 2005; Willoughby, Kupersmidt, & Bryant, 2001）發現間接攻擊行為的發生並無性別差異。後兩種的研究結果，與當今大多數推演間接攻擊之男女盛行率的理論預測並不一致。

貳、間接攻擊之性別差異的演化假說

演化論（Archer & Côté, 2005; Campbell, 1995, 1999; Hawley, 2003; Vaillancourt, 2005）認為，無論男女，生存的終極目標皆在繁衍後代，亦即將個人的基因傳遞下去，然而兩性在達成繁衍任務的途徑上卻迥然不同。此一繁衍策略的性別差異被演化學者歸因於「差別親職投資」（differential parental investment）；亦即，女性往往比起男性投注較多的時間、精力或資源於撫養與照顧後代（Trivers, 1972, 引自 Vaillancourt, 2005）。相反地，男性則較關心其在團體中的主導地位（dominance hierarchy）（Lippa, 2005; Owen Blakemore, Berenbaum, & Liben, 2009），因為這將代表其有較多、較好的資源為其基因

傳承做準備。

此一性別差異的演化結果，使得女性傾向於擇偶時會去細選她們自認為的優質異性（例如：高職業聲望或體格強健者）為其伴侶，以便其配偶擁有的資源可以成為繁衍後代的優勢（Daly & Wilson, 1988）。然而，並非所有男性皆擁有前述的優良素質，外加社會資源往往有限，於是女性彼此之間的競爭就在所難免（Duncan, 2004; Campbell, 1999）。只是，為顧及自身的體能、後代的安危，以及採取行動後所帶來的虧損與獲益，使得女性對於採用間接攻擊之偏好更甚於直接攻擊。（Campbell, 1995, 1999）。

雖然男性亦有間接攻擊行為，但與女性相較之下，間接攻擊較不會成為男性青睞的手段，因為間接攻擊行為無助於男性個人的地位提升，男性也無法靠它在同儕團體中達成宰制或支配的目的（Campbell, 1999; Pellegrini & Long, 2003）。若要達成前述目標，男性理應採取昭告天下的公開策略，向他人展現其陽剛的體魄和勇猛（Wilson & Daly, 1985），而非暗中的「咬人一口」（“backbite”）。總結以上之論述，演化論主張，男性在乎其於團體中的主導位階，女性則在乎擇偶與獲得繁衍後代的資源。欲達成上述目的，男性偏好採取直接攻擊，但女性偏好採取手段較為迂迴卻既有效、風險又低的間接攻擊；男性也較易遭遇同儕的直接攻擊，女性則相對較易遭遇同儕的間接攻擊（Pellegrini & Long, 2003; Hess & Hagen, 2006）。

參、間接攻擊之性別差異的發展假說

發展論（Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Björkqvist, Österman et al., 1992）主張，隨著個體的發展成熟，粗略的攻擊策略會逐漸被較為精細的攻擊策略所取代；亦即，從最早出現的肢體攻擊行為演變為言語攻擊行為，最後再發展出間接攻擊行為。而且攻擊的形式在年齡比較大的族群也較為分歧和多樣。缺乏語文能力的年幼兒童似乎比較偏好使用肢體攻擊，隨著語文能力的發展，他們使用直接的言語攻擊即會隨之增多，如：罵髒話或言語恫嚇（亦見 Coie & Dodge, 1998）。社交技能與社會智力（social intelligence）或其它社會認知能力（如：角色取替、事件記憶等）的發展則可能使得攻擊策略繼續演進至間接攻擊的形式（Björkqvist, 1994; Murray-Close, Ostrov, & Crick,

2007)，亦即攻擊者會以較為迂迴、隱匿或更趨複雜的攻擊形式，利用社會網絡為工具來傷害特定的對象，也會越來越顧及攻擊行動本身可能夾帶的風險與效益（Björkqvist, 1994; Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Björkqvist, Österman et al., 1992; Prescott, 1996）。簡言之，個體在其發展的過程中，隨著年齡，其偏好採用的攻擊型態具有發展次第性。

間接攻擊行為需以語文能力和社交技巧作為先決條件（Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Richardson & Green, 1997）。而自學齡前期起，女生在語文方面的發展就比男生快（Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994）。到了青少年期，很多女生不但語文技能強、社會智力高（Underwood, 2003），且比男生生理成熟得早（Craig, Pepler, Connolly, & Henderson, 2001; Owens, 1996; Richardson & Green, 1997），也明瞭間接攻擊在同儕中可以發揮相當程度的威力（Putallaz, Kupersmidt, Coie, McKnight, & Grimes, 2004），因而有學者（如：Crick & Grotpeter, 1995、Lagerspetz et al., 1988、Owens, 1996、Richardson & Green, 1997）推估女生應比男生更早發展出、也更常使用較為複雜的、較為間接的攻擊策略。由於在青少年期，男女生的互動對象仍以同性為主，因此，即使從受害面來說，女性不論在結構比較大的同儕群體情境之中（Pellegrini & Roseth, 2006），或在比較小而緊密的友誼關係情境之中，都較易被間接攻擊所傷（Crick & Nelson, 2002）。一言以蔽之，女生不但較易施展、也較易遭遇同儕的間接攻擊（Björkqvist, 1994; Lagerspetz & Björkqvist, 1994）。Underwood（2003）及 Underwood、Mayeux 及 Galperin（2006）引用 Maccoby（1998）所提出之「二元文化論」，也對間接攻擊持與發展論類似的觀點。

肆、間接攻擊之性別差異的效益風險率假說

「效益風險率假說」（Björkqvist, 1994; Björkqvist, Österman et al., 1992; Björkqvist, Österman, & Lagerspetz, 1994; Prescott, 1996）主張：個體在採取特定行動之前，會主觀地、自動地有意識或無意識對該行動所夾帶的虧損與獲益進行評估。個體是否會採取攻擊行為或偏好何種攻擊行為則與他對該行為的效益風險評估有著密切關係。換言之，當

個體評估該行為在身體上、心理上與社會上所需承擔的風險越小，且意圖採取的行為策略越有效時，即會對風險極小化、效果極大化的行為策略較為青睞 (Björkqvist, 1994)。

效益風險率假說 (Björkqvist, 1994) 亦指出：女生往往比男生花更多心思投資在社會關係的鞏固與維繫 (亦見 Paquette & Underwood, 1999)，關係議題對女生的重要性亦較高 (Crick, 1995; Pellegrini & Roseth, 2006)，友誼關係更是讓她們暢談感受和表達個人感覺的重要情境 (Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Prescott, 1996)。此外，與男生相較之下，女生的同儕群體之社會結構比較小、女生的友伴關係也往往是一對一的對偶關係、比較常有情感性的交流，且同儕團體彼此間的界線較為分明 (Lagerspetz & Björkqvist, 1994)。然而，緊密友誼中的高度自我揭露及親密感 (Grotperter & Crick, 1996; Xie et al., 2005) 雖然滿足了女生對於關係的需求，但也是要害之所在。因為過去緊密往來中所吐露的私密或分享的心事，往往讓攻擊者握有受害者未曾公開的個人隱私訊息 (Murray-Close et al., 2007)，而使間接攻擊者得以使用具有足夠殺傷力的資訊，以散佈謠言或關係背叛的手段來威脅、懲處或報復對方。

當然，也有可能是因為間接攻擊行為具有下列兩項獨到之處，使得女生較偏好採用這類型的攻擊行為來傷人：一為間接攻擊行為比較隱晦、隱匿性較高、受害者往往無法立即找出真正的加害者。即使遭到指控，間接攻擊行為的迂迴特性也讓加害者可以矢口否認自己傷人的動機，甚至四兩撥千金，輕而易舉替自己的行徑做出辯解 (如：「我什麼都沒做啊！不跟她說話，難道有罪嗎？」、「我並沒有意思要他們對你有不利的想法啊！」、「我只不過跟她說你和她的男友一起出去，我怎麼知道她自己會搞得這麼大驚小怪的。」...)。此外，因為比較不是面對面的對抗，不但可以避免遭受對方立即的反撲，也可迴避社群內其他人對其攻擊行為的譴責等風險 (Björkqvist & Niemelä, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Richardson & Green, 1997; Richardson & Green, 1999; Pellegrini & Long, 2003; Young et al., 2006)，如此一來攻擊者本身的社會關係與社會地位才不致於受到立即的威脅和衝擊。二為此種可有效襲擊他人的方式並不需要仰賴強健的體魄，也不必訴諸武力即可讓對方受創 (Björkqvist & Niemelä, 1992)，且其引發的苦楚往往並不亞於身體受創 (MacDonald & Leary, 2005)。王明傳與雷庚玲 (2008) 以三個

不同的樣本探討青少年前期兒童對間接攻擊的情緒反應，結果在每一個樣本中都發現女生在遭受間接攻擊之後的困擾和難過情緒顯著高於男生，與過往研究的結果相似(Coyne et al., 2006; Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999; Xie et al., 2005)。可見施行間接攻擊的女生相對也就比較不必擔憂因自己的體力不足，而使攻擊行動的效果受到限制。總之，以效益風險率來說，迂迴、間接的攻擊手段對女生而言，比當面、直接的攻擊手段往往可獲取更為有利的效益風險率 (effect/danger ratio) (Björkqvist, 1994; Xie et al., 2005)。

伍、間接攻擊之性別差異假說與間接攻擊兩向度之關連性

綜上所述，不論以發展論、演化論、效益風險率假說，都認為女性比男性較傾向使用間接攻擊手段，而實徵研究的結果(王明傳、雷庚玲，2008)也發現女生比男生因受間接攻擊而產生的困擾、難過情緒較多。不過，目前的整合分析(meta-analysis)研究卻指出：間接攻擊行為較常見諸女性同儕之間的情形僅限於兒童晚期及青少年期，而且性別差異的結果亦會隨研究中的測量方法而有波動(Archer, 2004)。如此矛盾的性別研究結果，可能來自於過去研究往往僅從性別這個單一變項的角度進行分析，使其它與間接攻擊行為有關的個體因素和情境因素未在研究中受到考量。換言之，除了性別因素之外，兒童的社會適應或同儕地位(如：社會計量地位、攻擊或受害之高低危險群)、同儕經驗(如：間接攻擊的受害經驗之有無或多寡)、社會訊息處理型態(如：反應評鑑)，或者同儕衝突事件之類型，可能亦為了解同儕間接攻擊的關鍵變項。再者，把各種間接攻擊手段之使用頻率、喜好度、受傷程度都當作相同也恐以偏概全，或許，對不同性別的兒童來說，其所愛選用的間接攻擊策略與其所易受傷的間接攻擊手段都有其特殊性而無法視為單一向度。例如：是否女生比男生對使用各種間接攻擊手段都更為青睞，還是會因攻擊行為的特性而有差異；以及是否女生受害於每一種間接攻擊手段的機會都比男生更多，還是會因不同攻擊策略而在受害頻率的男女差異上顯現不同的結果。

根據「效益風險率假說」，女生往往比男生更重視社會關係的建立、經營與鞏固(Archer, 1996)，女生也較知曉以操弄社會關係來傷人的攻擊方式(Crick & Grotpeter,

1995; Crick et al., 1999) 足以帶來一定程度的傷害威力，因而本研究預期女生對於「操弄社會關係」的間接攻擊之青睞程度應會高過於男生。

相對的，「演化論」(Archer & Côté, 2005; Campbell, 1995, 1999; Hawley, 2003; Vaillancourt, 2005) 中強調男性若欲在生存競爭中存活，需努力經營自己在群體階層中的位階，從這個角度來說，比起對私下友誼的關注，男性應該會更在乎自己在群體中的名聲與地位，而不像女性往往傾向把焦點放在情感和關係的層面(如：與他人維繫親密的情感關係)(Archer, 1996; Campbell, 1999)。此外，男性亦傾向把攻擊行為表徵為獲取社交版圖及社會地位、支配他人與維護個人尊嚴的一種手段。因而，他們也比女生更傾向藉由攻擊行動以獲取地盤(territory)、地位、支配(dominance)和自尊(Campbell, Muncer, & Gorman, 1993; Campbell, 1999)。由是之故，容易危及或毀損他人社會地位、個人聲譽或尊嚴的「操弄社會訊息」之攻擊策略，可能較易為男生所偏好。因此，本研究預期：當遭遇他人施予間接攻擊之後，男生對於「操弄社會訊息」的攻擊手段之青睞程度高過於女生。亦即整體來說，本研究預期，男女生對於間接攻擊策略的青睞程度，會有性別與間接攻擊向度之交互作用效果。

第四節 間接攻擊與同儕地位之間的關係

同儕地位是判定兒童社會適應的關鍵指標(Crick & Dodge, 1994)。不同同儕地位的兒童往往有其獨特的社會行為特性(Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993)。過去研究即穩定發現兒童的同儕地位是預測個體往後攻擊行為的一項重要標記(marker)；而且受同儕排斥也往往被視為個體往後是否發展出攻擊行為之重要成因(Dodge et al., 2003)。

過去以攻擊面來研究間接攻擊的實徵研究指出，從事間接攻擊行為不但與當前的同儕地位(如：受同儕排斥)有關(Crick & Grotpeter, 1995)，也可以預測六個月後的同儕地位(Crick, 1996)。Rys 和 Bear (1997) 發現在外顯攻擊行為可解釋的變異量之外，加入間接攻擊行為仍可顯著預測同儕地位。此外，Crick 和 Grotpeter (1995) 還發現爭議型(亦即同時高度受同儕喜愛，也同時高度不受同儕所喜愛者)的兒童比起其他類型的兒童顯著地具有較多的間接攻擊行為。王明傳與雷庚玲(2007)及程景琳(2009)以臺

灣的青少年前期兒童為參與者，亦皆發現爭議型孩童與拒絕型孩童所出現的間接攻擊行為最為頻繁，且兩者皆比歡迎型孩童有較多的間接攻擊行為。亦即除了以性別的角度來窺知兒童遭遇同儕間接攻擊的個別差異之外，兒童的同儕地位亦為預測兒童行使間接攻擊個別差異的重要指標。

然而，受限於社會計量法較不易在西方國家的青少年階段之班級編制方式中實施。因而就邁入青少年階段的個體來說，雖然過去研究已顯示拒絕型兒童及青少年是較易使用間接攻擊的「加害者」(Crick & Grotpeter, 1995; 王明傳、雷庚玲, 2007)，但是否也是無論男女，拒絕型的青少年皆較易成為間接攻擊行為的「受害者」，目前卻尚未有足夠的研究結果來下定論。

此外，過去研究以「攻擊面」所獲得的同儕地位與間接攻擊的相關性的資料，也由於間接攻擊的隱晦特性，有可能使得研究者直接從攻擊面來認定攻擊者及其出現間接攻擊的行為頻率多寡時，因認定不易，而形成研究結果之間的不一致。比如，遭遇他人間接攻擊的兒童卻未必能夠被第三者察覺已遭受傷害，因而往往未能及時獲得學校老師、父母或同儕的協助、支持或介入 (Galen & Underwood, 1997)。Crick 和 Nelson (2002) 的研究即發現，倘若研究只針對同儕情境中的「直接」攻擊的受害經驗進行分析，而忽略受害於「間接」攻擊的兒童，則 71.4% 的受害女生以及 21.1% 的受害男生不會被發現。換言之，若忽略對間接攻擊受害經驗的探究，將使我們難以正確捕捉同儕情境中受害經驗的全貌 (Crick et al., 2001)。

也許正是因為攻擊面的資料難以確實收集，而使各研究的結果往往頗有分歧。相對來說，比起攻擊面的研究，目前從受害面所發現的間接攻擊實徵研究結果，便顯得較為不分歧，它們 (如：Crick & Bigbee, 1998; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Murray-Close & Crick, 2006; Olweus, 1991, 1993; Rivers & Smith, 1994; Schäfer, Werner, & Crick, 2002; Whitney & Smith, 1993) 大多發現女生較常成為同儕間接攻擊的受害者；而一些以自我報告法進行測量的研究 (如：Crick & Grotpeter, 1996; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Espelage, Mebane, & Adams, 2004; Paquette & Underwood, 1999; Roecker, 2001; Schäfer et al., 2002) 則發現兒童與青少年遭遇間接攻擊的受害經驗無性別差異；亦

即迄今以受害面做為測量變項的研究，皆尚未發現與前述理論預測正好相反的結果（男性多於女性）。

雖然，無論是受同儕排斥的拒絕型兒童（Schuster, 1997）或受同儕喜愛的歡迎型兒童（Bright, 2005）都有可能成為間接攻擊的受害者，近期針對受害於間接攻擊的研究（如：Hodges, Malone, & Perry, 1997; Hodges & Perry, 1999; Murray-Close & Crick, 2006; Perry, Kusel, & Perry, 1988; Schäfer et al., 2002; Schuster, 2001）皆已發現，同儕受害經驗和同儕地位兩者具有穩定的正相關。且在兒童中、後期無論男女，皆以具拒絕型同儕地位的兒童最常成為間接攻擊的受害者（Crick et al., 2001）。比如 Crick 和 Grotpeter（1996）發現，在兒童中期，無論男女，拒絕型兒童皆較易成為間接攻擊的受害者。Elenbaas（1996）以小學四至六年級女生為對象，則發現拒絕型女生比其他同儕地位類型的女生更常成為間接攻擊的受害者。Schäfer 等人（2002）在慕尼黑以小六學生為對象，亦發現社會地位越低下者（即拒絕型兒童），越容易遭遇同儕的間接攻擊，尤其是受同儕排斥的女生；此與 Crick 與 Bigbee（1998）以較小兒童（小四和小五學生）為對象的研究發現極為相似。可惜的是，以上研究皆以兒童期為研究焦點，但到了青少年期，無論間接攻擊受害的出現頻率或嚴重程度都顯得特別劇烈（acute）（Pellegrini, Bartini, & Brooks, 1999）。且青少年階段的女生在某些處境之下（如：爭奪共同喜好的特定異性對象），更是特別會採用這類低調的攻擊策略（Campbell, 1995）。因此在未來繼續探討進入青少年期以後的間接攻擊受害經驗與同儕地位的關係，也益發重要。

Hodges 等人（1997, 1999; Rodkin & Hodges, 2003）提出了一套說詞來解釋為何受害與同儕地位或被同儕排斥會有如此密切的關係。他們認為受同儕排斥的兒童因社會地位低下、常出現不當的社會行為、廣受同儕所貶抑，且其在同儕團體中的個人名聲向來又較差，因而這些兒童成為受害者的身分往往即被正當化了（legitimized）。於是，這些受排斥的兒童在受攻擊時，不但較無法引起他人的憐憫或同情，而且他人對之攻擊時，亦可較不必擔憂自己將會因此而受到整個同儕團體的懲戒、報復或排擠。此外，這些受排斥的兒童平日人緣較差，其友誼關係的品質低劣，因而遇害時無法立即獲得他人的友情贊助或及時伸援。再者，由於他們常表現出無能的社會行為（如：攻擊或過度退縮），

並長期處於孤立或落單的狀態之下，自然也就容易成爲他人攻擊的對象。本研究因此預測，拒絕型兒童因長期處於受排斥及受孤立的處境之下 (Newcomb et al., 1993)，恐怕早已知道自己在同儕群體之中的聲譽差 (Hymel, Wagner, & Butler, 1990; Prinstein & Cillessen, 2003)，常被同儕視爲是「惡毒」(nasty-mean)、「耍賴」(spoiled brat)、「幼稚」(immature) (Rogosch & Newcomb, 1989)，也曉得自己很難去改變他人對之的負面觀感 (Hymel et al., 1990)。因而，以「操弄社會訊息」的間接攻擊手段來毀損其名聲或對其社會聲望的損傷已較無明顯的作用。

相較之下，就歡迎型兒童而言，因其有較多的朋友 (Hymel et al., 1990)，其人際網絡也較爲鞏固、健全 (Newcomb et al., 1993)；因而若其與某些特定同儕所建立的關係因故無法維繫，其自身將仍保有其他的人際網絡，並對其產生保護作用，因而若對這類兒童採取操弄社會關係的間接攻擊，可能較無法產生明顯的傷害。倒是因爲歡迎型兒童的往往在同儕團體之中具有良好的聲譽 (Hymel et al., 1990)。此外，他們也曉得個人在團體中的名聲一但變差，將會帶給個人嚴重的後果 (Hill & Pillow, 2006)。因此，他們可能較禁不起他人以毀傷其個人聲譽的操弄社會訊息之攻擊手段，來汙穢或染濁其同儕團體之中所樹立的社會聲望。職是之故，本研究預測，以操弄社會訊息傷其名聲，對歡迎型兒童而言，就可能產生比較大的傷害威力。

第五節 間接攻擊與社會訊息處理歷程

邇來對於兒童攻擊行爲的社會訊息處理模式假定：兒童對於特定社會刺激是否決定以攻擊方式回應，是經由一連串系統性的心理運作而示現 (Dodge & Schwartz, 1997)。具體言之，不同社會適應狀況的兒童 (如：社會計量地位中的「歡迎型兒童」相對於「拒絕型兒童」；王明傳、雷庚玲，2008) 的個別差異，不僅反映在其如何表現出社會行爲，也反映在其對於同儕互動事件的訊息處理方式。雖然過去研究兒童攻擊行爲的社會訊息處理歷程多以肢體攻擊爲主，但 SIP 模式應亦可用於解釋間接攻擊行爲的發生 (Crick & Werner, 1998; Crick, Grotpeter, & Bigbee, 2002)。

依據 SIP 模式的主張 (Crick & Dodge, 1994; Dodge, Coie, & Lynam, 2006; Lemerise &

Arsenio, 2000)，個體對社會訊息的處理涉及六個步驟，分別為內外在线索的收錄 (encoding)、對這些線索的詮釋和心理表徵 (interpretation and representation)、目標的澄清或選擇 (classification of goals and goal choices)、反應通路或建構 (response access or construction)、反應的評鑑與決策 (response evaluation and decision)，以及行為的展現 (behavioral enactment)。雖然該模式假定每一個步驟的發生不但相當迅速，且以無數的回饋迴路平行處理著，但為方便說明，以下仍以序列方式簡述之。

當兒童注意、收錄了社會線索時，社會訊息處理於焉開始。比如：當一位兒童從教室外面的走廊經過，無意中聽到有人正在說他的壞話 (收錄/注意)。這時候這個兒童必須先理解當下發生了什麼，以及為何它會發生 (詮釋，如：善意或惡意)。接著，兒童對當下情境所形成的目標便會逐漸明朗，比如，若覺得對方是惡意的，目標可能是疏遠對方，也可能是想立刻與對方斷絕往來，甚至是想闢謠或抖出其個人隱私，以牙還牙，讓對方名譽受損。接著，兒童便會對當下的情境浮現種種可能的反應選項，並會依據個人對這些反應的預期結果、與目標的關連性，以及執行該反應的自我效能感等因素對這些可能的反應方式進行評鑑。最後，兒童最青睞的反應便會以行動表現於外。

由於「反應評鑑」這個步驟是訊息處理歷程中導出反應行為的最近端因子 (proximal factor)，因此相對於其他步驟，反應評鑑也往往是決定攻擊行為是否發生的關鍵因素。反應評鑑可被界定為個體在社會情境之中依據多項評鑑準則來衡量各種行為之反應後果 (Crick & Dodge, 1994; Fontaine, Burks, & Dodge, 2002) 的訊息處理步驟。在此步驟中，兒童會從其反應庫藏 (behavior repertoires) 所觸接到的反應選項中挑選較能引發預期結果、較符合自己的信念系統 (如：道德信念)、且合其心意的反應。凡是被個體預期能夠帶來合意結果之行為，即會受到正面的評價和青睞。當然，兒童也會同時考量自己對這些行為的效能信念，持正面效能信念的行為就比較容易被選中 (Crick & Dodge, 1994; Dodge & Schwartz, 1997)。最後獲選的反應即會轉為動作或 (和) 言語行為而表現於外。

過去針對反應評鑑與間接攻擊兩者之間關係的研究，多半是從攻擊面切入。有些研究比較不同社會計量地位兒童、有些則比較高、低間接攻擊傾向者對於間接攻擊行為的反應評鑑之差異性 (Crain, Finch, & Foster, 2005; Crick & Werner, 1998; 王明傳、雷庚玲，

2008)。例如：王明傳與雷庚玲（2008）發展了一套有別於問卷形式的間接攻擊結構性訪談測量程序，以瞭解青少年前期的兒童對於間接攻擊事件的反應評鑑。該研究以不同的受試群體發現性別與間接攻擊行爲的反應評鑑之間的關係會受社會計量地位影響，卻與間接攻擊傾向程度沒有顯著關係。王明傳與雷庚玲（2008）引用過去有關同儕地位與認知能力之發現，認為以上結果或許與拒絕型兒童及高間接攻擊兒童在社會認知能力、語文技能或社會技能上的差異有關。亦即拒絕型兒童較歡迎型兒童往往更易有認知缺陷或認知偏誤的問題，所以較偏好選擇以攻擊行爲因應同儕間的衝突事件。相反的，與低間接攻擊傾向者相較，高間接攻擊傾向者往往有較佳的語文技能和社會智力(Björkqvist, Österman, & Kaukiainen, 2000; Kaukiainen et al., 1999)、具備良好的社會認知能力和心智理論(theory of mind)技能(Sutton, Smith, & Swettenham, 1999)，才能靠操弄社會關係、動員組織他人等不易被偵測到的間接攻擊行爲方式來傷害特定對象。如此才會使得當王明傳與雷庚玲（2008）在比較拒絕型與歡迎型兒童的反應評鑑時可獲得顯著的結果，但在比較高、低間接攻擊者時，卻沒有顯著差異。

但是，除了施予攻擊的兒童，受到攻擊的受害兒童往往也是社會訊息處理偏誤的高危險群，而他們的反應評鑑也與其社會適應息息相關。再者，由於受害兒童基本上乃為異質性的群體(Boivin, Hymel, & Hodges, 2001; Pellegrini et al., 1999; Schuster, 2001)，因此更需探討不同類型的間接攻擊受害兒童的反應評鑑個別差異。舉例來說，目前多將受害兒童進一步細分為兩類，一類為較易焦慮、退縮、被動，也較不會保衛自身的「非攻擊性/低攻擊性的受害者」，另一類則為脾氣較差、易受挑釁，且遭遇攻擊時會採取反擊行動的「具攻擊性/高攻擊性的受害者」(Boivin et al., 2001; Ladd, 2005; Pellegrini et al., 1999; Perry et al., 1988; Schuster, 2001)。由於低攻擊性（非攻擊性）的高受害兒童本身是一群較孤單、不擅於社交、較無朋友(Olweus, 1999)，或其朋友自身亦為易受害者(Rodkin & Hodges, 2003)的個體，因此，低攻擊性（非攻擊性）的高受害兒童在受害時，較難從友誼之中獲得有力的保護；再加上，處於受害狀態久了之後，也變得較為膽怯，同儕也就越會把這群受害者看成古怪的個體(Salmivalli, 2001)，甚至也就傾向把他們之所以受害，歸咎於受害者自身，並認為他們得為自己的受害處境負責(Owens, Slee,

& Shute, 2000, 2001; Schuster, 2001)。再者，這些低攻擊性的受害者自己也曉得同儕會如此歸咎(Schuster, 2001, p. 299)，而且他們也傾向對自己的社會處境給予負面評價(Boivin et al., 2001, p. 284)，因而，這些兒童在受害於間接攻擊之後，可能比較不敢為自己發聲、或以間接攻擊來反擊或回應他人，以免自己的反擊帶來另一波難以負荷的受害。簡言之，這些兒童多認為，以間接攻擊來回應間接攻擊者，潛在的風險與代價可能高於預期效益。不過，過去的研究並不支持低攻擊性的受害兒童患有社會訊息處理的錯誤、缺損或偏差等問題(Perry, Hodges, & Egan, 2001)；他們的社會認知型態與低受害兒童也未發現有太大的差別(Ladd, 2005)。但從以上的推論來看，低攻擊性的受害兒童的訊息處理的確實樣貌，仍有待更多研究加以確認。

相對地，高攻擊性的受害兒童，一方面平日就較會與同儕發生衝突，也敢於攻擊。再者，這類個體有可能並非孤單、畏縮或膽小，且會與其他具有攻擊傾向的兒童物以類聚(Boivin et al., 2001)、有一群氣味相投(如：具有攻擊傾向、喜愛窩在一起道人是非)的朋黨，並自有其支持網絡(Salmivalli, 2001)，這跟低攻擊傾向的受害兒童的社會網絡特性明顯不同。再者，這群兒童，在其社會訊息處理上也較傾向對於他人的意圖做敵意歸因(Ladd, 2005; Pellegrini et al., 1999; Perry et al., 2001)、在其記憶中可能裝載著通路較為發達的攻擊行為反應庫藏、對於攻擊行為持正面的態度(Salmivalli, 2001)，也對於以攻擊來反擊攻擊者有較正面的結果預期。從過去對具高攻擊傾向的受害兒童的訊息處理歷程的研究結果可以進一步推測：這些兒童對於各種間接攻擊行為策略的反應評鑑也可能有異於其他社會適應類型的兒童(如：低間接攻擊性的受害兒童或較少受間接攻擊的兒童)；亦即在自己遇害之後，他們可能也比較敢選擇或樂於採取間接攻擊來回應或報復攻擊者。

總而言之，遭遇同儕的間接攻擊之後，易受害兒童的反應評鑑可能有別於其他兒童；而在易受害的兒童之中，高攻擊性與低攻擊性的受害兒童對於間接攻擊策略的反應評鑑也可能有所不同，他們是否更偏好以間接攻擊來回應攻擊者，將會是這些受害兒童未來社會適應的重要指標，值得在細分組別之後加以探討。

第六節 間接攻擊的測量方法

測量間接攻擊可採用的方法包括：同儕評量法、自我報告法和團體活動測量法等。有些間接攻擊測量之主要目的為測量參與者之攻擊或受害經驗，另一些測量則為探討參與者在假想的間接攻擊情境之中的情緒反應及社會訊息處理型態。以下將一一討論之。

壹、同儕受害經驗測量

一、同儕估計法與同儕提名法

過往對於同儕間接攻擊與受害的研究中，同儕提名法是最常被採用的方法（Crick et al., 1999, p.81; Juvonen, Nishina, & Graham, 2001, p.105）。譬如：Crick 與 Grotpeter（1995）、Crick 與 Grotpeter（1996）、Crick 等人（1997）、Crick 等人（2002）的研究都是採用同儕提名來測量同儕的間接攻擊或受害。然而，該方法有其缺點。包括：同儕提名法中填答者只須從團體中提名出符合各題項所描述的同儕數名（通常為三名），而不必評定團體中其他成員之間接攻擊的出現情形，如此使該技術較適用於成員人數較多、不是每個同儕都有一定熟悉程度的團體。但是，如此的測量方式，也使得當填答者認為某一題項在班上幾乎所有同學或多或少都曾出現時，因受限於提名程序，只能舉報少數人有這種行為，而無法提報其他亦有該類行為的同學。此外，採用提名程序也不能清楚反映出被提名的同學，其傷人行為出現頻率的個別差異，或是未被提名的同學之間的個別差異。

相反的，同儕估計法（peer estimation technique）卻可以蒐集到前述這些較為精細的資料，也較能反映填答者對其同伴的真實觀感，尤其該方法特別適用於團體內成員彼此頗為熟識的中型團體（如：班級）（Maassen, van der Linden, Goossens, & Bokhorst, 2000）。同儕估計法乃為受測班級的每位學生都在每個測量指標上，被班上所有其他同學依據標的行為（target behavior）所出現的頻率來進行估計。此一方法被認為比同儕提名法來得更為精準、可靠（Björkqvist, 1997; Björkqvist, 2001; Underwood, 2003）。畢竟，若採用同儕提名方式來進行測量，頂多只能測得指標行為出現的有無（Prescott, 1996），而不能對行為的頻率進行推估。而且，因為個體的間接攻擊行為頻率的估計皆由多位訊息提供者

的多重評定而得，因此同儕估計法可說是測量間接攻擊行為較為敏感的方式 (Underwood, 2003)。過去不同國家的研究 (如：芬蘭：Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; 澳洲：Owens, 1996; 台灣：王明傳、雷庚玲, 2007) 以同儕估計法測量兒童的間接攻擊行為，即顯示出該方法頗為良好的信、效度。總結前述的討論，本研究認為在測量間接攻擊行為時，同儕估計法是一個值得推廣且更精準的測量方法。

此外，過去常使用的間接攻擊之「攻擊面」的同儕估計法，是讓參與者評定班上每位同學的間接攻擊行為，這些行為不論是對自己或對別人使用的皆可算入。這樣的方法也適用於探討間接攻擊之「受害面」。亦即請參與者對於班上其他每位同學對他自己施予間接攻擊的程度進行報告 (自我報告)，或是請參與者對於班上其他每位同學被施予間接攻擊的程度進行報告 (同儕報告)。不過，Björkqvist 及其同事 (Björkqvist & Niemelä, 1992; Björkqvist, Österman et al., 1994) 認為，同儕估計法中因為參與者要對全班每位同學都做評定，可能會對受試兒童的填答負荷量過重，反而影響測量信度；再者，男對男、女對女、或男對女、女對男的攻擊形態也截然不同，因此建議僅對同性同學的間接攻擊進行評定。

本研究整理過去文獻，認為在以同儕估計法測量青少年前期的間接攻擊時，將測量限定於同性別的範疇之內，有以下的優點。第一，青少年前期兒童的互動對象仍以同性別的同儕為主，且過去整合分析的研究 (如：Bettencourt & Miller, 1996, 引自 Richardson & Green, 1999) 或敘說分析的質化研究 (Xie, 1998) 亦指出：比起對異性施加攻擊，男生或女生都較會以同性為攻擊對象。此外，校園內的同儕攻擊或受害亦多數發生於同性之間而非異性之間 (Björkqvist & Niemelä, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Craig et al., 2001; Österman et al., 1998)。Craig 等人 (2001)、Rivers 與 Smith (1994)、以及 Russel 與 Owens (1999) 即皆發現，小學和中學階段的男女生所受的間接攻擊多為同性別的同儕所為。第二，限定於同性之間 (within-sex) 的同儕估計程序，其所得結果往往信度最佳 (Björkqvist, Österman et al., 1992, p. 55)。因為若同時要求參與者也須針對異性同儕進行舉報，勢必增加他們在同儕估計程序上的填答負擔，甚至造成疲憊效應，而影響其評定的可靠性。

二、間接攻擊受害面的自我報告法

Crick 與 Grotpeter(1996)及 Ladd(2005)皆認為「多元訊息來源法」(multi-informants method)是測量兒童的攻擊或受害行為較佳的手段，亦即舉報的人物應盡可能包括父母、老師、觀察者、同儕以及當事者等。然而間接攻擊的隱匿性高、能見度低，攻擊者幾乎都是以不著痕跡的方式傷人，不但攻擊發生的情境（如：下課期間的廁所裡、放學之後的路途中）研究者無以觸及（Underwood et al., 2001），當事者以外的重要他人（如：老師、父母或部分同儕）亦難以察覺（Owens, 1996; Owens, Slee, & Shute, 2001; Xie, 1998），更難以確認傷害發生的有無、及其實際的來龍去脈；尤其，學校的老師更是特別容易疏忽這類的受害行為（Birkinshaw & Eslea, 1998, 引自 Pellegrini, 2002）。

依據 Olweus（1993）長期研究同儕欺凌行為的結果，很多學生被同儕欺負之後不願意向大人求助；在中學階段，僅約 35%的受害者願意向老師或父母吐露其受害的實情。Whitney 和 Smith（1993）亦發現很多被欺負的學生並未將受害之事告知老師或父母（亦見 Pellegrini, 2002; Rivers & Smith, 1994）。因而，若請教師或父母填報兒童的間接攻擊受害經驗，則容易會有一些「黑數」無法被舉報。再者，即便偶爾父母或老師可知曉這些情狀，大多也是經由孩童的轉述而得知，因而資料蒐集的訊息來源就會顯得疊床架屋（Ladd, 2005），甚至容易造成結果的偏誤。再者，青少年階段的間接攻擊不僅隱晦，而且攻擊行為本身又是屬於較為低頻的社會行為。因此，觀察法亦未必實際可行。這也是目前學界以觀察法研究間接攻擊僅侷限在學齡前階段的兒童，而鮮少以觀察法研究青少年期的同儕間接攻擊的原因之一。

若關注的焦點是在受害經驗而非攻擊行為時，則自我報告法似乎有其無可取代的優勢（如：Crick & Grotpeter, 1996; James & Owens, 2004; Marini, Dane, Bosacki, & YLC-CURA, 2006; Rivers & Smith, 1994）。尤其，相對於舉報自己的攻擊行為，報告自己的受害經驗，不但較不受社會期許的影響，兒童也較願意承認自己的受害經驗（Forrest, Eatough, & Shevlin, 2005）。過去不同團隊的實際經驗（如：Murray & Perry, 1987; White, 1991, 引自 Marini et al., 2006）及同儕受害的文獻（如：Pellegrini, 2001）皆顯示，當研究者向參與者擔保其舉報將受到完全保密時，自我報告法所測得的受害於同儕的間接攻

擊經驗具有良好的效度。亦即若在受害通報程序上，讓參與者感受其個人隱私或安全受到充分保護（如：匿名填答、進行受害舉報活動時提供遮掩、當面告知有關資料處理的保密性之研究倫理），則同儕報告法、教師報告法、父母報告法或研究者現場觀察等方法皆將不及自我報告法來得更為貼近實情。當然，自我報告法仍有其缺點，如：報告者難免摻雜個人的知覺，依然有可能反映的並非為實情。然而，除非採用客觀的觀察法，否則只要是由受害者的的重要他人（如：老師、父母、手足或同儕）進行報告，都會參雜報告者的主觀知覺。

至於在自我報告法中到底要選擇請參與者對於班上其他每位同性同學對他自己施予間接攻擊的程度進行報告，或是請參與者對於班上其他每位同性同學被施予間接攻擊的程度進行報告，則視研究者的興趣為兒童自身的個人受害經驗、或個體對其同儕受到他人間接攻擊的受害知覺而定。

貳、間接攻擊的情緒反應測量

過去測量間接攻擊對於受害者的傷痛反應（Coyne et al., 2006; Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999; Xie et al., 2005）多著重於瞭解男生與女生對間接攻擊之情緒感受上的差異。王明傳與雷庚玲（2008）發現在青少年前期，女生對於遭遇他人間接攻擊的困擾與難過的反應高於男生，憤怒程度則沒有性別差異。過去研究在測量兒童遭遇同儕間接攻擊的受害感受時，不是以問卷呈現多個假想情境故事來進行測量（如：Crick, 1995; French et al., 2002; Galen & Underwood, 1997），就是以談訪呈現給參與者一個（如：王明傳、雷庚玲，2008; Owens, Slee, & Shute, 2000; Owens, Shute, & Slee, 2000）或多個（如：Paquette & Underwood, 1999）情境故事來進行測量。雖然情境故事的測法有其生動性，然而，若研究中所呈現的每個刺激都有不同的故事情境與不同的攻擊行為，便不免會讓研究者無以得知參與者對於不同類型間接攻擊行為所形塑的心理傷痛程度，到底是因研究者所編撰的故事情節造成了參與者在結果上的差異，還是因為不同種類的間接攻擊行為本身造成了參與者感知的心痛有所差異，或者它們是由間接攻擊行為和編撰的故事情境交互作用的結果。

為改進前述假想故事測量法所造成的可能缺失，本研究認為以語意差異法(semantic differential)的量尺性測量，探討參與者在假想自己遭遇他人間接攻擊後的心痛感受，亦即以「如果有人... (間接攻擊行為的施予)，你受傷的感覺會有多強？」的固定語句結構敘述之，可以解決過去方法的缺失。不過，在制式的施測型態下，不但容易讓兒童喪失受測興趣，由於每個題項內容，都涉及特定一種間接攻擊手段，亦頗易造成參與者的填答受到序列效應(sequence effects)的影響，這些都是在改進間接攻擊情緒反應的測量方法時需要解決的問題。

叁、間接攻擊的社會訊息處理之測量

過去針對反應評鑑與間接攻擊兩者之間關係的研究，多半是以問卷施測(Crick & Werner, 1998; Crain et al., 2005)。但如此往往容易受到教師、父母、同儕以及兒童等填答者的個人知覺所影響，而信、效度良好的其它測量方式(如：訪談法或觀察法)則可避免以上的缺失。再者，集體施測往往較難控制資料蒐集過程的品質，比如：Crick 與 Werner (1998, p. 1638) 和 Crain 等人 (2005, p. 248) 皆直接以「好、壞(How good or bad...?)」的問法為指導語進行「反應評鑑」的測量，因而容易把道德、社會期許的干擾因素帶入。

王明傳與雷庚玲(2008)發展了一套有別於問卷形式的間接攻擊結構性訪談測量程序，本研究以貼近青少年的實際社會經驗、更具逼真效果且頗能展現生態效度的「新聞報導」取代過去西方學者較常採用的「假想故事」，做為實驗刺激的材料。透過兒童對虛擬的間接攻擊網路新聞的反應，以瞭解青少年前期的兒童對於間接攻擊事件的反應評鑑。有鑑於過去研究進行「反應評鑑」的測量有待改進，因此，本研究非直接以「好、壞」的問法進行測量，而是以「效益風險率假說」為理論基礎、以行為反應的效益性(「有效、無效」)作為參與者反應評鑑的判準依據。可惜的是，王明傳與雷庚玲(2008)所採用的方法，在兒童對特定攻擊行為的有效性進行正反評估之後，並未追問他們認為這些反應的效果到底有多大。再者，這套以訪談為主的個別施測程序雖然有其信、效度，但耗費的人力與時間太多。若能在保持受測者的受測動機與興趣、及避免傳統問卷施測

的社會期許問題的前提下，以有趣味性的團體施測但非純然紙筆作答的型式探討兒童對間接攻擊的反應評鑑，應是更為理想的資料收集手段。

第七節 研究問題與假設

間接攻擊研究的最初假設，為根據演化論、發展論等提出女性不論施予或受害於間接攻擊頻率皆較高的假設，但其後漸漸發現性別差異並未在每個研究中發現，甚至有相反的結果。研究者也因此注意到間接攻擊不只在性別上，也在不同社會適應類型上會顯示不同的樣貌。本研究則認為，要確切瞭解間接攻擊的發生頻率與其背後的認知機制，應考量間接攻擊中的不同向度，並從受害面的角度收集資料。本研究因而提出間接攻擊的兩向度假設，並以「操弄社會關係的攻擊手法，傾向危及受害者的社會關係（如：友誼、同儕關係）；操弄社會訊息的傷人手段則傾向危及受害者的社會地位（如：風評、社會聲望）」的間接攻擊兩向度假設為基礎，透過比較不同群體的參與者（如：不同性別、不同社會計量地位、具不同間接攻擊的受害及攻擊經驗的群體）對受害於以上兩個向度的間接攻擊手段的情緒（心痛感受）及認知（反應評鑑），以及受害經驗的自我報告本身，檢驗此兩向度對於區辨群體差異的適切性。

再者，過去間接攻擊在測量派典上往往多由同儕或師長舉報、及攻擊面的角度切入。例如瞭解男女生或不同社會適應地位者（如歡迎型與拒絕型的兒童、或高攻擊性與低攻擊性的兒童）的間接攻擊傾向，但這樣的測量派典往往由於施予間接攻擊的情境常常太過隱匿，而使得舉報並不確實。即使使用自我報告，也會因為要自承攻擊經驗，受限於社會期許的問題而導致舉報不實。因此，本研究是從「受害面」的角度切入，改進施測工具與程序以捕捉間接攻擊的受害經驗，並進而探討具有高、低間接攻擊與受害經驗的兒童對間接攻擊反應評鑑。

本研究所探討的對象，為進入青少年前期的兒童，並在此研究中認定為六、七、八年級的小學生與國中生。選定此年齡層為研究對象的理由有二：一為兒童的間接攻擊行為巔峰期首度出現在兒童晚期或青少年前期（Archer & Coyne, 2005; Dellasega, 2005; Vaillancourt, 2005; Xie et al., 2005），亦即約是在 11 歲至 15 歲之間（Björkqvist, Österman

et al., 1992)。此外，無論是就受害的出現頻率或嚴重程度來看，此發展階段的兒童所遭遇的受害問題亦顯得特別劇烈（acute）（Pellegrini et al., 1999）。再者，此一發展階段的女生在某些處境之下（如：爭奪共同喜好的特定異性對象），特別會採用這類低調的攻擊策略，而不選用肢體攻擊策略，以增加其生存適應力（Campbell, 1995）。Björkqvist 等人（1993）便發現女生比男生採用更多的間接攻擊行為之性別差異現象，也是至 11 歲之後才開始浮現。因此，以這個發展階段的兒童為對象，研究間接攻擊行為的性別差異，將可避免基本率（base rate）過低的問題。

另一個選擇青少年前期的兒童為施測對象的理由則為，間接攻擊是一種須具備較佳的社會智力、觀點取替能力、心智理論（theory of mind）、假設推理能力、或涉及抽象思考與計畫等社會認知能力（Björkqvist, Österman, & Kaukiainen, 2000; Vaillancourt, 2005; Xie et al., 2005）的攻擊手段。而青少年前期正好亦為認知發展從具體運思期轉換至形式運思期的階段，也是個體的社會情境發生明顯轉變（如：同儕互動或團體更趨多樣化）的發展階段（Craig et al., 2001），這使得他們在同儕間運用間接攻擊的能力上不但較精巧，而且使用的機會也較多而複雜。綜上所述，由於青少年前期乃為兒童歷經生理、心理和社會等各層面急驟變化的發展轉型階段（Craig et al., 2001; Espelage et al., 2004; Pellegrini et al., 1999），因此以這個階段的個體為研究對象，來探究受害於間接攻擊後的社會認知與情緒反應，將可為間接攻擊的發展歷程提供較為豐富的訊息。

雖然本研究選定青少年前期為研究範疇，且參與者涵蓋此發展階段內的三個不同年齡層，然而本研究卻不特別針對此發展階段「內」的年齡差異提出特定預測，理由臚列如下：一、目前有關間接攻擊行為的發展理論，均以兒童早期、兒童中期、青少年前期、青少年後期和成人期等不同階段做發展變化的論述（Björkqvist, Österman et al., 1992; Crick et al., 1999; Underwood, 2003），而未針對各發展階段內細部年齡的差異加以論述（見 Xie, 1998）。二、目前亦無實徵研究明確指出六、七、八年級這段年齡層的間接攻擊受害頻率或間接攻擊行為量，以及他們對於同儕間接攻擊的社會認知和情緒反應有特定的發展趨勢。基於前述緣故，本研究無從藉由過去理論或實徵研究推衍出這個發展階段「內」的年齡差異的特定預測。三、研究對象之所以遍及六、七、八年級這三個青少

年前期的年齡層，主要是顧及任選此階段內的單一年齡層為參與者，並不足以代表「青少年前期」這個發展階段的整個光譜（spectrum）。換言之，取樣年齡層的代表性（representativeness）將會受到相當大的限制，且研究結果若要合理推論至整個青少年前期的實況，亦有失偏頗。因此，本研究乃以此發展階段內的三個年齡層，而非僅以特定單一年齡層的兒童為參與者。

壹、受害於間接攻擊的心痛感受：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

就受害於間接攻擊的情緒反應來說，本研究欲以受害於兩向度的間接攻擊的心痛感受之同儕地位與性別差異檢定，區辨「操弄社會關係」與「操弄社會訊息」的效果，並藉此建立間接攻擊兩向度模式的構念效度。在性別差異之檢定上，本研究根據王明傳與雷庚玲（2008）以及過去國外的研究結果（Coyne et al., 2006; Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999; Xie et al., 2005），預期無論操弄社會關係或社會訊息，女生的心痛強度都會高於男生。但是也根據效益風險率假說（Björkqvist, 1994）、演化論（Lippa, 2005; Owen Blakemore et al., 2009）、發展論（Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Björkqvist, Österman et al., 1992）及二文化論（Underwood, 2003; Underwood et al., 2006），預測女生因為往往花較多心思投資在社會關係的鞏固與維繫，因而操弄社會關係的間接攻擊所引發女生的心痛感受高於操弄社會訊息。相對的，因為男性較關心其在團體中的地位與名聲，因而操弄社會訊息的間接攻擊所引發男生的心痛感受高於操弄社會關係。

在同儕地位的檢定上，根據過去對同儕聲譽與受害的惡性循環的論述（Hodges et al., 1997; Hodges & Perry, 1999），本研究預期，間接攻擊類型將與同儕地位有交互作用效果，亦即拒絕型應比歡迎型受操弄社會訊息攻擊而感到心痛的程度較低。至於兩種間接攻擊向度到底何者造成一般兒童較大的情緒影響，則在本研究中不做預期假設，但若其心痛程度確有向度間之顯著差異，則亦可用以建立此兩向度模式之構念效度。

貳、間接攻擊的受害經驗：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

就受害經驗來說，過去以同儕提名法所做的研究（如：Crick & Bigbee, 1998;

Cullerton-Sen & Crick, 2005; Murray-Close & Crick, 2006; Schäfer et al., 2002) 大多發現女生較常成為同儕間接攻擊的受害者；而一些以自我報告法進行測量的研究(如：Crick & Grotpeter, 1996; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Espelage et al., 2004; Paquette & Underwood, 1999; Roecker, 2001; Schäfer et al., 2002) 則發現兒童與青少年遭遇間接攻擊的受害經驗無性別差異。以上結果一方面發現從受害面探討間接攻擊的性別差異較不易出現男生的間接攻擊多於女生的結果，顯示個體在舉報受害經驗時其舉報的心態或研究者能夠獲取的資料來源可能都與從攻擊面不同。另一方面，在受害面的各種測量中，過去研究大都使用同儕提名法，但提名法只能指認少數在團體中攻擊或受害傾向特別高的兒童，對於每位兒童的攻擊或受害程度沒有比較精確的測量，這個缺失剛好可以用同儕估計法加以補足(王明傳、雷庚玲，2007)。而若進一步以同儕估計法進行間接攻擊受害之自我報告(亦即報告自己受害於同儕的經驗)，不但可排除舉報別人的攻擊或受害經驗往往會受到對同儕之刻板印象的影響，也保有了同儕估計的測量精準性。如此的測量派典，應可對受害經驗有較貼近現象本身的描述。而一旦將間接攻擊分為操弄社會關係與操弄社會訊息兩類之後，這兩類攻擊方式的受害經驗是否有所差異，也是值得探索的問題。因此，本研究探討受害經驗的主要目的，便是有鑑於過去以攻擊面及同儕提名的派典測量間接攻擊的限制，而改以受害面的自我報告為測量重點，重新檢驗不同社會地位與不同性別兒童受間接攻擊的發生頻率。本研究也藉由比較群體間與群體內在間接攻擊兩向度上的受害經驗之差異，而建立間接攻擊兩向度的構念效度。

在以不同社會地位的參與者所進行的分析方面，雖然本研究根據過往研究結果(Hodges et al., 1997; Hodges & Perry, 1999)預想了間接攻擊兩向度將與同儕地位在心痛感受上有交互作用效果，但根據過去在兒童中、後期研究穩定發現拒絕型兒童較歡迎型兒童更易受間接攻擊的結果(Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick et al., 2001; Elenbaas, 1996; Schäfer et al., 2002)，本研究仍預測間接攻擊的兩個向度在青少年前期皆以拒絕型比歡迎型更常受到攻擊。但由於歡迎型兒童較有鞏固的人際網路(Newcomb et al., 1993)，而保持既有的社會聲望可能對其較為重要，所以本研究預測操弄社會訊息的間接攻擊可能比操弄社會關係的間接攻擊對歡迎型兒童的印象較為深

刻，在比較歡迎型兒童的受害經驗之內容比例時，應會發現操弄社會訊息的受害經驗高於操弄社會關係。相對來說，拒絕型兒童已經為被同儕排斥的對象，瞭解自己在同儕眼中的負面評價（Boivin et al., 2001），毀損聲譽對其之加成影響可能較小，但其可能對於難得獲得的同儕關係較為在乎，因此也對操弄同儕關係的間接攻擊受害經驗印象較深刻，所以本研究預測在比較拒絕型兒童的受害經驗之內容比例時，應會發現操弄社會關係的受害經驗高於操弄社會訊息。

在性別差異的分析方面，效益風險率假說（Björkqvist, 1994）指出：女生往往比男生花更多心思投資在社會關係的鞏固與維繫（亦見 Paquette & Underwood, 1999），關係議題對女生的重要性亦較高（Crick, 1995; Pellegrini & Roseth, 2006）；演化論則指出男性較關心其在團體中的地位，以便為其生存與基因傳承的利基（Lippa, 2005; Owen Blakemore et al., 2009）。以此角度來看，本研究預測操弄社會關係的間接攻擊可能比操弄社會訊息的間接攻擊對女生的印象較為深刻，在比較女生的受害經驗之內容比例時，應會發現操弄社會關係的受害經驗高於操弄社會訊息。相對來說，操弄社會訊息的間接攻擊可能比操弄社會關係的間接攻擊對男生的印象較為深刻，在比較男生的受害經驗之內容比例時，應會發現操弄社會訊息的受害經驗高於操弄社會關係。再者，過去對間接攻擊受害面的研究有些發現女生受害於間接攻擊的頻率較男生高、有些則兩性不相上下，因此本研究也嘗試比較在操弄社會關係與操弄社會訊息的受害經驗的性別差異，並探討是否在受害於操弄社會關係的自我報告上女生多於男生，而在操弄社會訊息的自我報告上男生多於女生。

參、受害於間接攻擊後的反應評鑑：以性別差異檢驗兩向度假說

本研究也將檢定反應評鑑的性別差異，探討青少年前期兒童在受到兩種向度的間接攻擊時對這兩種間接攻擊向度的反應評鑑是否有性別與兩種攻擊類型之交互作用，藉此進一步區辨「操弄社會關係」與「操弄社會訊息」的效果，並建立間接攻擊兩向度模式的構念效度。本研究以遊戲活動為基礎的團體施測法測量兒童對於間接攻擊的反應評鑑，不但比過去以問卷測量方式更具生態效度，且比之前的個別訪談施測法省時、省力。

根據性別與間接攻擊之關係的研究文獻，以及「效益風險率假說」(Björkqvist, 1994)，本研究預測：比起男生，女生在間接攻擊行為反應評鑑的決策上，傾向偏好採用「操弄社會關係」之手段；相對地，男生對於間接攻擊的反應評鑑，則傾向偏好採用「操弄社會訊息」手段。

肆、社會適應類型與間接攻擊後的反應評鑑：同時考量兒童的受害與攻擊

傾向

過去從攻擊面的角度切入，都沒有發現高、低間接攻擊傾向者對於間接攻擊行為的反應評鑑之差異性 (Crain et al., 2005; Crick & Werner, 1998；王明傳、雷庚玲，2008)。這可能與過去研究未同時考慮高、低攻擊者的受害面，且受害經驗的測量方法不夠細緻有關。因此本研究以較精確的「同儕估計法」測量受害經驗，嘗試從間接攻擊的受害面切入，同時比較具高、低間接受害經驗的兒童在具有高、低間接攻擊傾向的特性之下，對於兩個向度的間接攻擊行為的「反應評鑑」之差異。根據社會訊息處理取向 (Crick & Dodge, 1994)，本研究預期：高間接攻擊傾向的高受害兒童，對於間接攻擊策略之評鑑方式，顯著異於其他社會適應類型的兒童。

由於本研究中所使用的心痛感受測量、受害經驗測量、反應評鑑測量的版本，都是第一次實施，因此就上述研究問題共進行兩次研究。雖然兩次研究在設計理念上十分類似，但第一次施測時加入傳統的同儕提名法，以此做為新的受害經驗測量之效度檢驗；而在研究一結束後，也將針對施測程序與施測題項的缺失，對施測流程與題項進行細部修改。

第二章 研究一

間接攻擊的受害經驗與受害的訊息處理歷程是本系列研究的主要議題，因此需要先確認間接攻擊的受害面測量之信、效度。研究一之目的即為探討本研究在改進過往測量間接攻擊的受害經驗、心痛感受及反應評鑑的方法後，所測得之結果是否具有適切的心理計量特性。另一面則是檢驗間接攻擊的二向度模式，是否能夠被實徵資料支持。換言之，本研究目的有二。其一旨在確認往後研究中將採使用的實驗材料及施測程序之適切性及可行性。其二則在檢驗本研究所採用的測量程序（包括：受害面的同儕估計法、新發展的心痛指數測量、以及改良過的反應評鑑測量等），能否有效區別在操弄社會關係與操弄社會訊息兩類間接攻擊上之性別與同儕地位的差異。

本研究預期如下的結果：一、操弄社會關係與操弄社會訊息兩類間接攻擊行為，所形塑的心理傷害威力因人而異，不但因性別而異，也隨同儕地位有別。二、邁入青少年前期，男、女生及歡迎型、拒絕型的兒童在操弄社會關係與社會訊息的受害經驗有所不同。三、受害於同儕的間接攻擊之後的反應評鑑會因性別或兒童之攻擊與受害的特色而有不同。比起男生，女生在間接攻擊行為反應評鑑的決策上，較偏好採用「操弄社會關係」之手段來回應間接攻擊；相對地，男生對於間接攻擊的反應評鑑，則較偏好採用「操弄社會訊息」手段。高間接攻擊傾向的高受害兒童，對於間接攻擊策略之評鑑方式，顯著異於其他社會適應類型的兒童。

第一節 方法

壹、參與者

本研究以六、七、八年級的青少年前期兒童為研究對象。有鑒於隨機抽樣在實際運作上有其困難，因而本研究是以非隨機的樣本招募法取得研究參與者。然而，為使樣本具相當程度的代表性，本研究的受測對象涵蓋台灣地區多個城鄉，包括：基隆市、台北市、台北縣、新竹縣、台中縣和南投縣等 6 個縣市，並從中募得 8 所學校 18 個班級的兒童進行施測，總人數為 600 名。

徵募參與者的程序，為先向受試學校相關人員解釋研究目的及流程，再徵得受試學

校行政人員（如：校長、教務或輔導主任），以及班級導師或任課教師的許可，必要時則正式行文該校。正式施測時，一律邀請班導師或任課老師在場觀察，以讓校方有機會再度確認本施測程序合乎倫理原則。此外，本研究亦經由台大心理系受試者倫理委員會之審查通過後方才實施。

共計有 9 位兒童第一次活動缺席、有 23 位兒童第二次活動缺席，其中包括 6 位兒童前後兩次施測皆缺席；另有 24 位兒童作答明顯有困難（如：特殊兒童），填答形態明顯有異狀或填答出現特定的遺漏。因此先將這 50 位兒童排除在正式分析之外。之後經由遺漏數據分析（missing value analysis；簡稱 MVA）的結果（見附錄一）發現：若以整筆剔除法（casewise deletion）將這 50 位兒童排除在正式分析之外，或以其它各種插補法（如：多重插補、迴歸插補）來處理遺漏資料，皆得到頗為近似的參數估計值。因此，本研究最後是以整筆剔除法處理遺漏資料，將這 50 名兒童的受測資料捨棄，且以下所列的各項分析與結果均以 550 人為分析對象。

550 位參與者當中，32.7%為六年級生（ $n = 180$ ；年齡 $M = 12.09$ 歲； $SD = 0.35$ 歲）、34%為七年級生（ $n = 187$ ；年齡 $M = 13.07$ 歲； $SD = 0.32$ 歲）、33.3%為八年級生（ $n = 183$ ；年齡 $M = 14.04$ 歲； $SD = 0.41$ 歲），且所有參與者之中，男女生正好各半。

貳、施測程序

本研究採兩段式施測，各階段之各評量均以標準化程序為之，兩階段的施測時間約略相隔四週左右。此外，測量活動均於學年度的下學期實施，以確保參與者和其班上同儕的熟識度和互動量已累積到相當的程度，藉以提昇測量結果的可靠度。正式施測之前均徵求參與者口頭同意、並主動告知參與者可以隨時中止參與、可隨時向施測者發問、研究者對其填答有保密義務等權益；隨後施測者依據標準化指導語（見附錄二）進行測量程序的口頭說明，並輔以大字報示範作答方式。

第一階段的三項同儕經驗測量以「同儕提名法」（亦即：社會計量法）優先進行，以免參與者在施測活動結束時仍掛慮著自己剛才對同儕的負向提名情形（Crick & Grotpeter, 1996）。此外，為確保參與者的填答受到充分的保密，施測者一律在施測活動

前主動告知參與者可以在填答過程中，以裝填評量工具的信封作為遮蔽物，來遮蔽其填答。隨後再進行「間接攻擊受害頻率測量」（亦即：受害經驗測量），最後進行「間接攻擊受害心痛指數測量」（亦即：受害情緒測量）。之所以在受害情緒測量之前先進行受害經驗測量，主要是顧及受害經驗測量亦涉及參與者對其同儕進行評價性的判斷。由於要求參與者對其同儕進行評價性的判斷總是較為敏感（Young et al., 2006），因此本研究將無庸對他人進行評價的受害情緒測量安排在最後進行施測。最後，所有填答後的測量工具均由參與者裝回信封袋並親自彌封，以使參與者再度感受自己的填答具有隱密性。

第二階段的社會訊息處理團體測量（亦即：反應評鑑測量）則以班級為單位，將施測班級隨機分派至「操弄社會關係」或「操弄社會訊息」兩類同儕間接攻擊事件的其中一類情境之中。在正式施測之前，施測者先問候參與者、與參與者閒談一兩個小話題，隨後向參與者說明本研究的目的、徵求參與者的口頭同意參與，並請參與者承諾勿將施測活動內容透露給校內別班同學，以免其他參與者在實驗前受到汙染。

之後告知參與者有一份很重要的新聞報導要請大家一起看，同時特別強調這份新聞報導的重要性，以引發參與者的注意與興趣，隨後由施測者帶頭，一起與參與者集體朗讀新聞稿。朗讀結束之後，施測者立即請參與者在「人物辨識單」上指出新聞中的受害者的姓氏身分，以確認參與者能夠無誤地區辨攻擊者和受害者兩個角色。若有參與者指認錯誤，施測者即立即澄清。接著，再請參與者在「人物辨識單」上表示他所認為的該事件中的攻擊者和受害者之性別，以及該類間接攻擊事件較易發生於何種性別。之後，請參與者在列有各種特質形容詞的圖表中，圈選出攻擊者可能具有的特質。接著，引導參與者假想：如果自己是該事件的受害者，自己是否會有憤怒、難過等負面感受，並請參與者在心情溫度計上表示出來。之後，再請參與者以標籤貼紙回答三項有關事件歸因的問題。

當參與者已分別從旁觀者的角度推論了主角的性別與特質、並從受害者的角度表達了自己的情緒感受和看法之後，施測者請參與者思考：自己往後若碰到該類傷害事件時，可以採取的因應之道，並用「到底要如何才能讓事件發動者學到一點教訓，免得往後此類事件再度發生」的口氣詢問參與者，以鼓勵參與者盡其所能地想出所有他想得到

的因應辦法，但也請參與者不可以當場說出自己的看法，以免影響他人。為避免部份參與者因為想不出因應辦法而感到窘迫，因此從施測者開始詢問此一系列的最後一項問題算起三十秒後，即中止這部份的問答活動。以上新聞報導為受試者間設計。對於其後之受害反應評鑑測量的分析，也藉新聞稿內容而將受試者分至受害於操弄社會關係與受害操弄社會訊息兩組。不過新聞稿呈現之後所蒐集的常態信念、歸因、情緒反應等數據，並未包括在本研究的分析與討論中。但這樣的測量過程，有助於參與受測的兒童回想其過去涉及間接攻擊的經驗，以便進行下面的反應評鑑施測流程。

接著以「紙條分類作業」測量參與者面對間接攻擊事件之反應評鑑。施測者請參與者以隨機方式一一抽出「策略錦囊袋」的策略紙條，並要求參與者就其個人的第一觀感或直覺反應，根據每種策略之有效性而分派至「符號黏貼單」上的「有效」、「無效」或「尚無法馬上決定」三種符號欄位之列。比如：若參與者覺得紙條上所說的方法可讓事件攻擊者學到教訓，並可讓自己的心情至少好一些，便將這張紙條黏在「有效」的欄位上。待參與者把所有策略紙條分派完畢，接下來即需針對放在「尚無法馬上決定」這疊的策略紙條再想一次，並重新將之黏在「有效」或「無效」二者之一。接著，再請參與者只針對置於「有效」之列的策略，給予一至三級效力級數的評定。最後，請參與者從級數最大的這堆策略紙條中，挑出其個人認為效力最大的一張。

整個策略分類作業結束之後，進行綜合討論及澄清（debriefing）等活動，以稀釋新聞報導的負向事件可能造成的負面影響，並藉此引導參與者以積極態度面對類似的同儕衝突情境。首先，施測者引導參與者盡其可能想出辦法，以避免往後類似的同儕傷害事件再度發生，及自己可以如何在他人遇到此類事件時伸出援手。其次，施測者除了進一步說明研究目的，也主動告知參與者往後碰到類似事件時可以採取的積極作為。第三，讓參與者明瞭剛才其在紙條上所見的任一間接攻擊策略，皆非為真正足以化解同儕衝突的長久之計，同時亦額外提供至少五種正向問題解決策略供參與者參考。最後，參與者立即接受心情測量的操弄檢核。若有參與者在溫度計上表示情緒不佳、難過和緊張（亦即三者刻度皆低於三）時，施測者則主動追問究竟。最後，施測者答謝參與者的參與，結束整個施測活動。

參、測量工具及材料

一、第一階段—同儕經驗測量

(一) 社會計量評估 (sociometric assessment)

爲了認定兒童的同儕地位與檢驗本研究所新發展之受害經驗之同儕估計法之效度，研究一施行了傳統的不分性別之同儕提名法。本測量分爲兩個部份，第一部份旨在認定參與者在同儕團體中的同儕地位類型—歡迎型、普通型、忽略型、拒絕型或爭議型，此一分類準則乃是依據國內學者洪儷瑜、涂春仁（1996）對 Coie 和 Dodge（1988）發展的社會計量地位分類公式之修正而得。施測時，參與者須從班上的所有同學（除了自己以外）之中依序挑選出自己最喜歡和最不喜歡的同學，以及最受同儕歡迎的同學各三名。第二部份則旨在測試本研究中新發展的測量（即：同儕估計法的間接攻擊受害頻率測量）之心理計量特性，因此請參與者以不分性別的同儕提名程序，從班上的同學（除了自己以外）之中依序選出班上「最常被別人在他背後說他的壞話的同學」、「最常被別人在暗中排斥或討厭的同學」、及「最常私底下熱心幫忙別人的同學」至多三名。本測量之所以特意安排前述的提名作業順序，並將此一提名作業安排在「第一階段—同儕經驗測量」一開始即進行，是基於社會計量法的施測倫理（Bell-Dolan & Wessler, 1994; Crick & Grotpeter, 1996），應盡量讓參與者不會在施測活動結束之後，仍然一直把心思掛慮在自己對他人的負向提名或評價。

分析本研究採用同儕提名技術所測得分數之信、效度發現，本測量所得標準化正向提名分數與和負向提名分數的積差相關係數達統計顯著（ $r = -.40, p < .001$ ）。參與者在社會計量法的「社會影響」（social impact）與「社會偏好」（social preference）兩項指標之間的直線相關爲零（ $r = 0$ ），亦即兩者爲正交維度（orthogonal dimension），但兩者之間有顯著的曲線相關存在（ $\eta_{sp-si} = .98$ ），如此的關係型態與過去文獻（如：Cillessen & Bukowski, 2000; Newcomb & Bukowski, 1983）相符。而且依據「社會偏好」及「社會影響」兩項指標分數所得的五種分類，其人數之分配比率及多寡排序，亦與過去以不分性別提名作法的實徵結果（如：洪儷瑜、涂春仁，1996；程景琳，2009）相似；亦即：普

通型的人數比率最多（38.36%）、爭議型的人數比率最少（2.73%），且歡迎型的人數比率（24.18%）高於拒絕型（18.73%）。

（二）間接攻擊受害頻率測量

本測量旨在評估參與者遭受同性別同儕以間接攻擊行為加害的個人經驗，並藉以找出不同類型之間接攻擊受害者。此測量工具係採納 Björkqvist、Lagerspetz 和 Österman（1992）發展的同儕估計法之原理設計完成。與本文作者之前的研究（王明傳、雷庚玲，2007）是以同儕估計法找出間接攻擊的攻擊者相較，本研究的重點在於找出受害者。亦即，讓受試者一一對班上同性別的同儕會對「自己」施予間接攻擊的頻率進行自我報告，再據此找出受害經驗較多者，而非如過往研究僅以同儕估計法找出間接攻擊的發動者（亦即只讓受試者一一對班上同性別同儕會對「他人」採取間接攻擊的頻率進行評估）。此外，為了使之前所發展的測量題目更臻完善，本研究做了如后幾項的題項調整和改良，包括：淘汰非適齡或受爭議的測量題項、改寫措詞不適切的題項、整併部分題意相近的題項，並加入利他行為的正向題。此外也更新測量工具的版面，以提高作答的便利性與隱密性。

所謂非適齡的題目是指該題所描述の間接攻擊行為較少被青少年前期兒童採用，包括：「向他人說：『除非你去做我跟你說的那樣，不然我就不跟你好。』」、「當他對別人不爽時，他會私底下傳紙條給對方，而且紙條上面寫著：『沒有人會想跟你當朋友的！』這類傷人的字條」。所謂受爭議的題項包括：「當別人讓他生氣時，他會背地裡暗中計畫去擾亂別人」（Crick 在 2007 年 SRCD 的工作坊演講中表示，這類的題目測量到的可能是惡作劇行為，卻沒有以傷及社會關係或社會地位為明確的焦點）。措詞不適切的題目則包括：「如果別人讓他生氣，他就會編造一些不真實的謊言或故事給其他人聽，來傷害對方的名譽」（本研究將「不真實的謊言或故事」改寫為「故事」）、「如果別人讓他生氣，他會在背地裡批評別人穿著、體型或裝扮」（本研究刪除「穿著、體型或裝扮」等字眼，因為「個性、為人」亦為此發展階段兒童批評他人的常見範疇）。

經由前述的改進，本研究設計出間接攻擊「受害」經驗的「自我報告版」。該工具（見附錄三）共有十二個題項，每一題項均為 Likert 氏五點量尺（題項分數介於 0~4），

除了兩個向度的間接攻擊行爲各有四題之外，亦有四題描述利他行爲（prosocial behaviors）以便做爲填充題（filler items）。之所以在間接攻擊行爲受害經驗量表之中加入四題利他行爲題項，一方面是欲藉由這些正向題稀釋負向題可能對參與者造成的負面感受，也可避免參與者填答時所出現的負向反應心向（response sets）（Crick & Grotpeter, 1996; Young et al., 2006）；另一方面亦可作爲效度檢核（validity check）之用。再者，如此設計可以更爲完整而均衡地測得兒童在同儕團體中的人際經驗（Crick & Grotpeter, 1996）。

此外，本研究將評量表中的第一個題項與最後一個題項均設定爲正向敘述題（即利他行爲題項），以符合同儕評量法的施測倫理（Young et al., 2006）。最後，爲使參與者填答上更爲便利、更具隱密性，也更易遮蔽自己的填答，本研究除了將作者之前的研究（王明傳、雷庚玲，2007）所設計的評量工具版面重新調整之外，主試者更在參與者作答前主動告知兩種遮蔽填答的方法：一爲利用隨附的信封當遮板，另一爲將作答紙往後摺。前述所得資料，將以同儕估計法之分析策略處理之。

本測量之原始數據，除了可將每位參與者對他人加諸自己的間接攻擊頻率經加總及標準化程序之後，做爲認定「高、低受害傾向」的指標外，亦可將每位參與者對某一特定同儕對自己施以間接攻擊的頻率加總，經標準化後，即成爲每一位兒童被同儕認爲有間接攻擊傾向的程度之分數，並以此做爲「高、低攻擊傾向」之指標。

檢視本研究的參與者在本測量的分數之分配型態發現：無論在操弄社會關係或在操弄社會訊息這兩類間接攻擊的受害得分上均呈正偏態，此與過去有關間接攻擊的受害文獻（如：Geiger et al., 2004; James & Owens, 2004）相符。此外，爲確認本測量之分數是否具有相當程度的可靠度及正確性，本研究亦針對各分測量的內部一致性進行分析，並以此作爲本測量的信度之憑據。結果顯示，操弄社會關係（Cronbach's $\alpha = .92$ ）、操弄社會訊息（Cronbach's $\alpha = .93$ ）、利他行爲（Cronbach's $\alpha = .91$ ）之內部一致性皆佳，且整體的同儕估計測量之信度佳（Cronbach's $\alpha = .89$ ）。此一技術的測量結果與芬蘭的研究團隊（如：Lagerspetz et al., 1988：間接攻擊測量的 Cronbach's $\alpha = .94$ ；Björkqvist, Österman et al., 1992：間接攻擊測量的 Cronbach's $\alpha = .93$ ）相當近似。

其次，過去文獻（如：Pellegrini, 2001, p.129）已指出：同儕提名法與自我報告法兩者所測得的同儕受害具有一定程度的對應關係，因此本研究以「不分性別」的同儕提名法所測量的兩類間接攻擊之受害分數與「限定性別」的自我報告版同儕估計法所測得的兩類間接攻擊之受害分數求相關，作為同儕估計測量的同時效度之憑據。結果發現，同儕提名法測得的「操弄社會關係」及「操弄社會訊息」之受害標準分數與同儕估計法測得的兩種受害標準分數分別具有統計顯著相關（操弄社會關係： $r = .34, p < .001$ ；操弄社會訊息： $r = .33, p < .001$ ）。此結果與 Pellegrini（2001）研究所得的關聯強度（ $r = .32$ ）極為近似。概括言之，本測量之分數具有古典測驗理論內部一致性之信度及同時效度。因此，本研究之後所有對於受害經驗的分析，均以同儕估計法之測量結果為準。研究二也將不再使用受害經驗的同儕提名法來檢驗同儕估計法之效度。

（三）間接攻擊的受害心痛指數測量

本測量旨在評估參與者對於兩類間接攻擊的受害感受強度。此一測量（見附錄四）共有八個題項，兩個向度的間接攻擊各有四題，每一題項均以「如果有人...（間接攻擊行為的施予），你受傷的感覺會有多強？」的語句結構敘述之，而且這八個題項與之前敘述的「間接攻擊受害經驗測量」中的八個間接攻擊題項相呼應。題項的量尺型式為語意差異法的（semantic differential）十一點評定量尺（0~10 強—弱兩極的感受）。由於這些題項均為描述間接攻擊行為的問題，為避免參與者的填答受到序列效應（sequence effects）的影響，也為了增加參與者的受測興趣，本研究將此工具的八個題項先裁切成八張小紙片，並摺成紙籤，再將這八張紙籤裝入夾鏈袋之中。參與者作答之前，先搖動夾鏈袋，再從夾鏈袋中取出紙籤，並隨意將之灑在桌面，最後從桌面上的紙籤中隨機逐一抽取。每抽取一張，即先把它黏貼在預設的欄位之內，最後再請參與者作答。八個題項的作答皆依前述方式逐一完成。

有鑑於加總分數往往比單題分數具有較佳的心理計量特性，如：加總分數的全距往往比單題分數來得廣，因而得以更細緻地區辨個體之間的差異。此外，當吾人把各題分數予以加總時，受隨機因素而影響的個別題目之作答反應傾向，往往可相互抵銷（Kline, 2009; Warner, 2008）。況且，多個題目比單一題目更能捕捉特定構念的各種面貌。因此，

加總分數比單題分數往往更為可靠、其測量誤差亦較少。是故，本研究將間接攻擊之兩個向度的四個題項分數各自進行加總，以得出兩類間接攻擊行為之受害心痛指數，這兩個指數均介於 0~40 之間。

表一為參與者在兩個間接攻擊的受害心痛指數之描述統計量。檢驗這兩個指數的信度發現「操弄社會關係」測量 (Cronbach's $\alpha = .85$) 及「操弄社會訊息」測量 (Cronbach's $\alpha = .86$) 之內部一致性皆佳。此外，這兩者具有統計顯著相關 ($r = .80, p < .001$)。簡言之，受害心痛測量之分數具有古典測驗理論之信度。

二、第二階段－社會訊息處理測量

(一) 間接攻擊事件新聞稿

呈現新聞稿旨在使參與者在後續的測量活動中能輕易聚焦於間接攻擊事件的話題主軸，亦藉此引發參與者對於該類同儕攻擊事件的觀點和感受。本研究之所以採用新聞稿格式，而非過去西方研究慣用的短篇假想故事格式，目的是希望藉此營造出逼真效果，使之貼近參與者的發展年齡層之生活經驗；再者，負面事件（如：攻擊事件）的新聞報導往往容易吸引注意，進而使參與者對報導的訊息做出更為深層的處理 (Baumeister, Bratslavsky, Finkenauer, & Vohs, 2001)。此外，基於過去整合分析研究 (de Castro, Veerman, Koops, Bosch, & Monshouwer, 2002) 發現以聽覺方式呈現刺激材料的實驗效果顯著比單以文本、圖卡或影片等視覺呈現方式來得大，本研究將以集體朗讀新聞報導的方式，來加深參與者對報導訊息的收錄和注意。

本研究杜撰了兩個版本的間接攻擊事件新聞稿（見附錄五），且均以參與者熟悉的 Yahoo 奇摩電子新聞介面呈現，並仿照網路新聞稿慣用的撰寫口氣和行文方式設計而成。兩類新聞事件分別報導「間接攻擊事件－社會關係操弄版」及「間接攻擊事件－社會訊息操弄版」。兩份新聞稿的報導內容皆分成三小段落，僅有第二段因描述不同類型的傷害行為而有內容差異，第一段和第三段在兩個版本完全相同；兩個版本所鋪敘的事件之發展前因皆不明，而後果之嚴重度皆相同。此外，本研究在施測前曾協請現職中、小學教師對報導內容先進行用字遣詞的審閱，並藉此確認新聞稿內容與字句皆能被此一發展階段的參與者所理解。

（二）人物辨識單

此辨識單是以選票欄的格式呈現；用途有二，一是用以確認參與者已把新聞報導的訊息加以收錄（encoding），也對新聞報導有所注意。二為測量參與者對於同儕傷害事件的性別觀或「描述性常態信念」（descriptive normative beliefs），以及對攻擊者和受害者的性別刻板印象。這部份的選票欄位共分為兩區，一區為事件發動者，另一區為事件受害者。欄位裡的上方格以文字標示兩種性別，下方格同時印有兩種性別的人物圖案，此欄位的設計近似於校園選舉（如：校園模範生選拔）投票用的選票。

（三）心情溫度計

本工具在第二階段共施測兩次，第一次旨在以語意差異法測量參與者在假想受害的情境之下，其整體和特定心情的反應強弱，包括困擾、憤怒、悲傷、自責與困惑等五種感受程度。第二次則用以檢核參與者在團體測量活動未了的心情狀態，包括參與研究活動後的整體心情及特定感受（如：有趣—無趣、快樂—難過，及緊張—輕鬆程度等），藉以了解參與者對於研究活動的整體評價。所有測量皆以刻度為十的溫度計圖示呈現。過去作者進行的系列研究穩定發現，此一測量方法展現良好的測量屬性（王明傳、雷庚玲，2008），因此本研究仍沿用此一測量方法。

（四）策略紙條分類作業

此作業旨在測量參與者在遭遇同儕間接攻擊之後，對於以不同類型的間接攻擊做回應的青睞或認可程度。此作業含有「分類符號單」一張，以及兩個向度的間接攻擊「策略紙條」各六張（見附錄六）。各反應評鑑用的策略紙條皆以注音體印刷，且所有策略均取自 Björkqvist、Lagerspetz 和 Österman（1992）、Crick 和 Grotpeter（1995），以及 Galen 和 Underwood（1997）這三組研究團隊過去の間接攻擊行為研究，再參酌作者先前兩個研究（王明傳、雷庚玲，2007, 2008）中發現此一發展階段的參與者，其選用這些策略的頻率而編選完成。「分類符號單」上分別印有為「○」、「？」和「×」等三種符號。「○」表示參與者對該特定反應策略持正面或肯定的觀感；而且代表參與者若為事件受害者，會覺得用該策略紙條所描述的方法來回應新聞報導中的事件發動者，可以「讓自己的心情好一點」。「？」表示無法立即判斷。「×」表示參與者對該特定策略持負面或

否定的看法，且代表參與者若為事件受害者，會覺得用該策略紙條所描述的方法來回應，自己的心情並不會因此好到哪裡去。

此外，每一張策略紙條皆有「☆☆☆」的浮水印，以作為參與者評定該策略的效力之用。若只在一顆星「★」上色，即表示參與者認為放在「○」的這一種策略可收到少量成效，在效力分數上得一分；在兩顆星「★★」上色，即表示參與者認為放在「○」的這一種策略可收到中量成效，在效力分數上得兩分；而在三顆星「★★★」上色，即表示參與者認為放在「○」的這一種策略可收到大量成效，在效力分數上得三分。本研究進行資料分析時，是針對參與者分別在兩個向度的間接攻擊策略所給予之效力分數，各自進行加總，以得出兩類間接攻擊之評鑑效力值，兩類指數均介於 0~18 之間。

本研究先針對「反應評鑑」之測量分數的心理計量特性進行評估，以確保這些分數具有合理程度的心理計量特性。結果發現：操弄社會關係之六題反應評鑑測量的內部一致性尚可（Cronbach's $\alpha = .68$ ）、六題的操弄社會訊息之內部一致性適切（Cronbach's $\alpha = .77$ ），且整體的反應評鑑測量之信度佳（Cronbach's $\alpha = .86$ ）。此外，操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑分數具有統計顯著相關（ $r = .40, p < .001$ ）。大體言之，本研究的「反應評鑑」之測量分數具有古典測驗理論之信度。

以上第二階段的施測程序，除了策略紙條分類作業為測量參與者的反應評鑑，將在本論文中呈現分析結果之外，其他的測量，將不在本論文中呈現分析結果。

第二節 結果

顧及統計檢定並不足以全然闡明研究的分析結果，也為了使研究結果的解釋更為適切而謹慎，本研究除了呈現統計顯著檢定的分析結果外，亦均同時報告效果量（關係強度），必要時再呈現信賴區間（不確定性）的資訊，以補足統計檢定結果之不足。在統計檢定進行之前，本研究均對各測量分數進行資料篩檢（data screening），並執行探索性資料分析（簡稱 EDA），如：併用描述統計量及圖示法，對各變項的資料輸入之正確性、遺漏值、以及各變項的分配進行檢查，以檢測本研究的測量數據是否滿足各統計檢定分析所要求的潛在基本假定。此外，基於本研究為大樣本的研究，且研究中進行多個統計檢定（含：對比分析（contrast analysis））；因此，為了合理地控制整體的第一類型錯誤率，本研究是以較為保守的 .01 的顯著水準做為統計裁決基準。此外，若有後續的事後比較分析，必要時也將採用 Bonferroni 校正法，來控制家族性第一類型錯誤率。

壹、受害於間接攻擊的心痛感受：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

表一為本研究參與者在心痛指數測量上所測得之描述統計量。為了檢驗不同性別及同儕地位的參與者，對於兩種間接攻擊的傷害威力之感知是否有所差異，本研究以性別和同儕地位為受試者間變項、以受害之間接攻擊類型（亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息）為受試者內變項，並以這兩類間接攻擊所引發個體的心痛程度為依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。之所以不以性別和同儕地位為獨變項，且以兩類間接攻擊引發個體心痛的程度為依變項，進行獨立樣本二因子 MANOVA 分析，主因是本研究的參與者在兩類間接攻擊的心痛反應上具有高正相關（ $r = .798, p < .001$ ）。有鑑於統計學的文獻（Meyers, Gamst, & Guarino, 2006, p. 376; Tabachnick & Fidell, 2007, p.268; Warner, 2008, p.708）已指出：當依變項之間具有高度正相關（如： r 值接近或大於 .80）時，採用 MANOVA 分析資料並不合宜，且其結果易誤導。再者，把這個高相關的測量納為研究設計中的受試者內變項，有助於提高檢定力（Glenberg & Andrzejewski, 2008）。因此，本分析以三因子混合設計 ANOVA 檢定之。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果達統計顯著水準，且其效

果量約為小至中等的程度 ($F(1, 540) = 36.44, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .06$)。亦即，女生 ($M = 29.79; SE = .95$) 受害於間接攻擊的心痛強度顯著高於男生 ($M = 22.80; SE = .67$)。細微觀之，則可發現：當受害於操弄社會關係時，女生 ($M = 28.19; SD = 8.42$) 的心痛強度顯著高於男生 ($M = 21.09; SD = 9.79$) ($t = 3.75, p < .001, 95\% \text{ CI } [2.82, 9.04], \text{partial } \eta^2 = .03$)；受害於操弄社會訊息時，女生 ($M = 30.86; SD = 7.60$) 的心痛強度亦顯著高於男生 ($M = 24.47; SD = 9.70$) ($t = 4.26, p < .001, 95\% \text{ CI } [3.49, 9.47], \text{partial } \eta^2 = .03$)。同儕地位的主要效果未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 0.95, p = .43, \text{partial } \eta^2 < .01$)。不同間接攻擊類型所引發的心痛強度之主要效果達統計顯著水準，且其效果量約為中等程度 ($F(1, 540) = 55.20, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .09$)；亦即，個體受害於操弄社會訊息 ($M = 27.67; SD = 9.27$) 的心痛強度顯著高於操弄社會關係 ($M = 24.64; SD = 9.79$)。

表一 研究一參與者的心痛測量分數之相關係數及其他描述統計量

	心痛 SRM_2	心痛 SRM_3	心痛 SRM_5	心痛 SRM_7	心痛 SIM_1	心痛 SIM_4	心痛 SIM_6	心痛 SIM_8	心痛 SRM_總分	心痛 SIM_總分
心痛 SRM_2	1									
心痛 SRM_3	0.608	1								
心痛 SRM_5	0.576	0.532	1							
心痛 SRM_7	0.637	0.577	0.621	1						
心痛 SIM_1	0.611	0.500	0.545	0.577	1					
心痛 SIM_4	0.612	0.590	0.542	0.547	0.619	1				
心痛 SIM_6	0.606	0.545	0.587	0.606	0.621	0.666	1			
心痛 SIM_8	0.605	0.482	0.461	0.485	0.542	0.616	0.541	1		
心痛 SRM_總分	0.843	0.808	0.827	0.854	0.670	0.686	0.704	0.609	1	
心痛 SIM_總分	0.726	0.633	0.640	0.663	0.833	0.867	0.854	0.794	0.798	1
平均數	7.016	6.298	5.233	6.089	6.862	6.873	6.176	7.756	24.636	27.667
標準差	2.861	2.796	3.095	2.997	2.779	2.775	2.975	2.537	9.789	9.274
偏態	-0.889	-0.566	-0.150	-0.519	-0.727	-0.830	-0.496	-1.338	-0.566	-0.919
峰度	-0.123	-0.490	-1.120	-0.707	-0.374	-0.092	-0.766	1.186	-0.246	0.450

註 1：n = 550。註 2：操弄社會關係行為簡，稱為「SRM」；操弄社會訊息行為簡，稱為「SIM」。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 0.65, p = .63, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊類型的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 540) = 0.62, p = .43, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與

所受間接攻擊類型的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 0.77, p = .43, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊類型三者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 1.24, p = .29, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

貳、間接攻擊的受害經驗：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

附錄七-2 為本研究測得參與者自我報告遭受他人施予的操弄社會關係、操弄社會訊息、及利他行為的頻率之描述統計量。欲檢驗青少年前期之拒絕型兒童，是否無論男女，皆比歡迎型兒童較常成為同儕間接攻擊之受害者，本研究以性別與同儕地位為受試者間變項、以攻擊類型（亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息兩類）為受試者內變項，並以同儕估計法測得之間接攻擊受害頻率為依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定（此處未進行二因子 MANOVA 檢定之原因，亦因操弄社會關係與操弄社會訊息之受害頻率相關過高， $r = .90, p < .001$ ）。間接攻擊受害頻率之計算，是以每位參與者評估班上同性別同儕對其施行間接攻擊的頻率之加總，再依各班特定性別（within-class & within-sex）進行標準分數轉換後，所得之結果為依變項的指標。由於兒童的同儕地位共有五類，但本研究關注的對象限定於拒絕型與歡迎型兩類的參與者；因此，本研究完成前述之整體分析（omnibus analysis）後，並不再進行事後兩兩配對的比較分析，而是以對比分析，直接針對拒絕型與歡迎型兩類兒童在間接攻擊受害頻率之差異進行統計檢定。

在進行統計檢定分析前，本研究發現：間接攻擊受害頻率的測量分數呈現正偏態及高狹峰的分配型態（見附錄七-2）；亦即，違反常態性假定。再者，經由誤差變異同質性檢定，亦確認該測量分數違反統計檢定分析的基本假定，因此，本研究以 $\log(X+1)$ 的對數轉換法把原有的資料做非線性的轉換。之所以採取對數轉換，主要是因為該測量分數呈現高度正偏的型態。之所以轉換前皆把每一個原有數值先加上 1.0，主要是因為該測量含有 0 的分數量尺，如此一來，即可確保此一變項在轉換之後定錨於最優效果的位置；亦即定錨點在 1.0（Osborne, 2008, p.204）。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果未達統計顯著，且其效果

量微小 ($F(1, 540) = 5.86, p = .02, \text{partial } \eta^2 = .01$)。亦即，女生 ($M = .38; SE = .03$) 受害於間接攻擊的頻率看似高於男生 ($M = .30; SE = .02$)，但進一步觀之，則發現：男 ($M = .33; SD = .28$)、女 ($M = .36; SD = .27$) 生受害於操弄社會關係的頻率並無統計顯著差異 ($t = 1.45, p = .15, 95\% \text{ CI } [-.02, .16], \text{partial } \eta^2 < .01$)；再者，男 ($M = .30; SD = .27$)、女 ($M = .36; SD = .27$) 生受害於操弄社會訊息的頻率，亦無統計顯著差異 ($t = 1.18, p = .24, 95\% \text{ CI } [-.04, .14], \text{partial } \eta^2 < .01$)。

同儕地位的主要效果達統計顯著水準，且其效果量為小至中等程度 ($F(4, 540) = 11.47, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .08$)。直接針對「拒絕型」及「歡迎型」兒童的間接攻擊受害頻率進行對比分析，則發現兩者具有統計顯著差異（對比估計值 = .18; $p < .001, 95\% \text{ CI } [.10, .25]$ ），且「拒絕型」 ($M = .47; SE = .03$) 兒童的間接攻擊受害頻率顯著高於「歡迎型」 ($M = .25; SE = .02$) 兒童。更進一步比較，則發現：「拒絕型」 ($M = .49; SD = .31$) 兒童在「操弄社會關係」這類間接攻擊的受害頻率上，顯著高於「歡迎型」 ($M = .26; SD = .23$) 兒童 ($t = 5.23, p < .001, 95\% \text{ CI } [.16, .35], \text{partial } \eta^2 = .05$)。此外，亦發現：「拒絕型」 ($M = .45; SD = .30$) 兒童在「操弄社會訊息」這類間接攻擊的受害頻率上，也顯著高於「歡迎型」 ($M = .25; SD = .24$) 兒童 ($t = 4.37, p < .001, 95\% \text{ CI } [.12, .30], \text{partial } \eta^2 = .03$)。至於，所受間接攻擊類型之主要效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 540) = .58, p = .45, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 1.07, p = .37, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊類型的交互作用未達統計顯著水準 ($F(1, 540) = 3.71, p = .06, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊類型的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 1.00, p = .41, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊類型三者間的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 540) = 1.09, p = .36, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

參、受害於間接攻擊後的反應評鑑：以性別差異檢驗兩向度假說，並同時

考量兒童的受害與攻擊傾向

表二 研究一參與者對於操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之相關係數及其他描述統計量

	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6	評鑑 R_總分	評鑑 I_總分
評鑑 R_1	1													
評鑑 R_2	0.451	1												
評鑑 R_3	0.346	0.535	1											
評鑑 R_4	0.049	0.243	0.294	1										
評鑑 R_5	0.279	0.217	0.116	0.081	1									
評鑑 R_6	0.473	0.268	0.290	0.090	0.214	1								
評鑑 I_1	0.096	0.200	0.252	0.313	0.052	0.090	1							
評鑑 I_2	0.149	0.231	0.281	0.327	0.064	0.166	0.428	1						
評鑑 I_3	0.062	0.109	0.215	0.269	0.041	0.065	0.292	0.305	1					
評鑑 I_4	0.073	0.177	0.329	0.419	-0.020	0.098	0.396	0.422	0.302	1				
評鑑 I_5	0.076	0.138	0.282	0.398	0.023	0.126	0.397	0.344	0.358	0.524	1			
評鑑 I_6	0.107	0.084	0.232	0.294	0.049	0.133	0.391	0.238	0.272	0.325	0.306	1		
評鑑 R_總分	0.694	0.728	0.693	0.473	0.513	0.625	0.270	0.327	0.204	0.289	0.281	0.242	1	
評鑑 I_總分	0.137	0.230	0.393	0.499	0.049	0.166	0.701	0.672	0.609	0.748	0.725	0.618	0.397	1
反應評鑑總分	0.501	0.576	0.652	0.582	0.339	0.477	0.578	0.596	0.485	0.618	0.599	0.512	0.839	0.832
次數	389	336	333	271	332	285	172	212	160	285	197	168		
百分比	70.73%	61.09%	60.55%	49.27%	60.36%	51.82%	31.27%	38.55%	29.09%	51.82%	35.82%	30.55%		
平均數	1.593	1.333	1.331	1.089	1.311	1.136	0.605	0.778	0.600	1.144	0.756	0.655	7.793	4.538
標準差	1.223	1.241	1.250	1.248	1.253	1.243	1.022	1.110	1.044	1.253	1.132	1.103	4.629	4.537
偏態	-0.150	0.197	0.203	0.542	0.255	0.464	1.465	1.047	1.465	0.463	1.109	1.368	0.137	1.032
峰度	-1.560	-1.590	-1.603	-1.402	-1.584	-1.459	0.664	-0.474	0.571	-1.474	-0.408	0.210	-0.721	0.535

註 1：n = 550。

註 2：評鑑 R_x 為「操弄社會關係行為」（簡稱 SRM）的反應評鑑；評鑑 I_x 為「操弄社會訊息行為」（簡稱 SIM）的反應評鑑。

表二為本研究參與者在反應評鑑測量上所測得的描述統計量。為了檢驗不同性別及社會適應類型的兒童，在遭遇不同的間接攻擊事件後，對於兩向度之間接攻擊之反應評鑑是否有所不同，本研究以參與者的性別、社會適應類型（即：高攻擊高受害型、高攻擊低受害型、低攻擊高受害型、低攻擊低受害型）、及其被分配到的新聞稿事件情境（即：

操弄社會關係或操弄社會訊息的傷害事件) 為受試者間變項、以供給參與者評鑑的間接攻擊策略(即: 操弄社會關係的策略與操弄社會訊息的策略兩個向度) 為受試者內變項, 並以參與者在「策略紙條分類作業」中, 對於兩類間接攻擊的效力之反應評鑑為依變項, 進行四因子混合設計 $2 \times 4 \times 2 \times 2$ ANOVA 檢定。

其中, 社會適應類型的分類方式, 特別說明如下: 高、低受害類型之分類, 是以參與者的班上每位同性別同學, 對已施行間接攻擊之頻率加總之後的標準化分數, 高於平均數者被認定為高受害類型, 其他參與者則為低受害類型。高、低攻擊傾向之分類則是: 被同儕評定為較常施以間接攻擊行為(大於平均數)的參與者, 被歸類為「高攻擊傾向者」; 其他則為「低攻擊傾向者」。以上之交叉, 組合成四類不同社會適應之個體。550 位參與者之中, 有 93 人(16.91%) 為高攻擊高受害型、141 人(25.64%) 為高攻擊低受害型、95 人(17.27%) 為低攻擊高受害型、221 人(40.18%) 為低攻擊低受害型。之所以取平均數而非以標準差為+1 作切截, 主要是顧及同儕的間接攻擊與受害乃是低頻率的社會行為。換言之, 取平均數為切截, 能使分類後的四種社會適應類型的人數比率不致懸殊過大而造成統計檢定力的下降。

四因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示: 性別的主要效果達統計顯著水準, 且效果量小 ($F(1, 534) = 5.97, p = .015, \text{partial } \eta^2 = .011, 95\% \text{ CI } [.17, 1.55]$); 亦即, 男生 ($M = 6.67, SE = .26$) 比女生 ($M = 5.81, SE = .24$) 更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者。社會適應類型的主要效果未達統計顯著水準 ($F(3, 534) = 0.97, p = .41, \text{partial } \eta^2 < .01$)。事件情境的主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 534) = 0.09, p = .77, \text{partial } \eta^2 < .001$)。然而, 攻擊向度之主要效果, 達統計顯著水準, 且效果量大 ($F(1, 534) = 203.60, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .28, 95\% \text{ CI } [2.82, 3.72]$)。整體言之, 青少年前期的個體在遭遇同儕的間接攻擊之後, 偏好以「操弄社會關係」手段 ($M = 7.79, SD = 4.63$) 更甚於以「操弄社會訊息」手段 ($M = 4.54, SD = 4.54$), 來回應間接攻擊者。

接著, 從各交互作用效果的檢定結果得知: 所有六個二因子交互作用效果之中, 除了性別與攻擊向度兩者間的交互作用效果達統計顯著水準, 且效果量小 ($F(1, 534) = 11.16, p = .001, \text{partial } \eta^2 = .02$) 之外; 其餘五個二因子交互作用效果均未達統計顯著水

準。包括：性別與社會適應類型的交互作用 ($F(3, 534) = 0.89, p = .45, \text{partial } \eta^2 < .01$)、性別與事件情境的交互作用 ($F(1, 534) = 0.01, p = .91, \text{partial } \eta^2 < .001$)、社會適應類型與事件情境的交互作用 ($F(3, 534) = 0.82, p = .48, \text{partial } \eta^2 < .01$)、社會適應類型與攻擊向度之交互作用 ($F(3, 534) = 0.23, p = .88, \text{partial } \eta^2 < .01$)、事件情境與攻擊向度之交互作用 ($F(1, 534) = 0.21, p = .64, \text{partial } \eta^2 < .001$)。

至於，所有四個三因子的交互作用效果，亦皆未達統計顯著水準。包括：性別、社會適應類型與事件情境三者之交互作用 ($F(3, 534) = 0.40, p = .75, \text{partial } \eta^2 < .01$)；性別、社會適應類型與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 534) = 1.56, p = .20, \text{partial } \eta^2 < .01$)；性別、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(1, 534) = 0.001, p = .98, \text{partial } \eta^2 < .001$)；社會適應類型、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 534) = 0.32, p = .81, \text{partial } \eta^2 < .01$)。最後，四因子交互作用亦未達統計顯著水準 ($F(3, 534) = 0.42, p = .74, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

性別與攻擊向度的反應評鑑兩者間具有顯著的交互作用效果。進一步分析後發現：男、女生在「操弄社會關係」上的反應評鑑未達統計顯著差異 ($t = 1.52, p = .13, \text{partial } \eta^2 < .01$)，但在「操弄社會訊息」上的反應評鑑卻顯著不同 ($t = 2.68, p = .008, \text{partial } \eta^2 = .013$)。換言之，本研究並未發現女生 ($M = 7.88; SD = 4.35$) 顯著地比男生 ($M = 7.71; SD = 4.89$) 更偏好採用「操弄社會關係」手段來回應間接攻擊者，但是卻發現：男生 ($M = 5.38; SD = 4.78$) 比女生 ($M = 3.70; SD = 4.12$) 更偏好採用「操弄社會訊息」手段來回應間接攻擊者。

第三節 討論

研究一方面欲檢驗間接攻擊理論所導出的假設是否能夠被實徵資料所支持，另一方面，亦初步檢驗本研究中各測量之信、效度。本研究的主要發現有四。一、整體言之，青少年前期的個體受害於操弄社會訊息時所引發的心痛強度，顯著高於操弄社會關係。此外，無論是受害於操弄社會關係或操弄社會訊息的間接攻擊，女生的心痛強度，皆顯著高於男生。然而，本研究並未發現間接攻擊傷害威力具有同儕地位與攻擊向度之交互作用效果；此一結果與預期的假設並不相符。二、青少年前期之拒絕型兒童比歡迎型兒童，無論男女，均較常受害於同儕的間接攻擊；此一結果支持研究假設。但本研究並未發現歡迎型的兒童報告較多被操弄社會訊息的受害經驗；也未發現拒絕型的兒童報告較多被操弄社會關係的受害經驗；亦未發現受害經驗的性別差異。這些結果皆與假設不符。三、個體的反應評鑑型態具有性別與攻擊向度之交互作用效果。亦即男生的確比女生更偏好採用「操弄社會訊息」的手段來回應間接攻擊，與假設相符；但本研究並未發現女生比男生更偏好採用「操弄社會關係」手段來回應間接攻擊，未支持初始假設。另外，不同受害經驗類型的個體並未發現其對於間接攻擊向度的反應評鑑不同，此一結果亦與假設不符。但是，整體言之，當受到同儕間接攻擊之後，青少年前期的個體對於以操弄社會關係的手段，來回應間接攻擊者的偏好程度，顯著甚於以操弄社會訊息的間接攻擊手段。四、本研究所採用的各測量，其心理計量特性大致而言都算合宜。

本研究發現，在青少年前期，在意個人的名聲或珍視自己的人脈羽毛的程度與其同儕地位無關。為何本研究並未發現遭受間接攻擊傷害的心痛強度具有同儕地位與間接攻擊類型之交互作用效果？至少有三種可能的解釋：第一，同儕地位與所受間接攻擊類型之交互作用效果在青少年前期的階段有可能其效果量比較微弱，以致需要更強的檢定力（如：樣本數更大）方能偵測得知。事後計算此一交互作用效果的檢定力觀察值為 .25，顯示該檢定力並不盡理想。第二，本研究中同儕地位與所受間接攻擊類型之交互作用效果的解釋力遠比性別或間接攻擊類型之主要效果的解釋力來得弱，亦即此交互作用之解釋變異量，無法有其獨特的貢獻力。第三，兩類間接攻擊所形塑的傷害威力，或許必須

到了更成熟的發展階段（如：青少年後期或成人早期）才能浮現有同儕地位與所受間接攻擊類型之交互作用效果。因此仍待後續的重複研究確認同儕地位與攻擊類型之交互作用效果。

本研究在區分間接攻擊的種類之後，仍發現女生無論在受害於操弄社會關係或操弄社會訊息時，其心痛強度均顯著高於男生。此一結果一方面與過去把間接攻擊視為單一而非異質性的構念之研究（如：王明傳、雷庚玲，2008；Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992；Crick & Grotpeter, 1995；Crick, Grotpeter, & Bigbee, 2002；Galen & Underwood, 1997；Lagerspetz & Björkqvist, 1994）的發現相吻合；另一方面，本研究對間接攻擊的分類方式得以進一步指出，女生確實在不同種類的間接攻擊之下，都會引發較強烈的負向感受。

由檢視本研究的參與者在各心痛測量項目之平均數也可推知：間接攻擊者，雖然不動拳頭，只動舌頭或使個眼色，其使出的傷害勁道卻仍足以造成受害者的心理中傷（psychological harm）。由於間接攻擊行為所傷及的，往往是青少年日趨重視的感情、友誼、名譽、聲望或隱私，因此，即便它所帶來的並非皮肉上的傷害（physical harm），卻足以帶給受害者內心感受與情緒的衝擊，其所引發的苦楚也可能不亞於被揍到流鼻血、被打到黑眼圈等的皮肉傷痛（Rivers & Smith, 1994）。也難怪一些學者（如：Dellasega, 2005；Merrell et al., 2006；Owens, Slee, & Shute, 2000）特別指出，間接攻擊會使受害者在感受及思緒上受到明顯的波及。

本研究未能發現不同社會適應類型的個體對於間接攻擊手段的反應評鑑型態有顯著差異，也未能發現女生比男生更偏好以「操弄社會關係」來回應間接攻擊。雖然目前仍無法知曉以上結果背後確切的原因何在。然而，本研究之設計卻已排除下列兩項因素：一、由於社會適應類型的分類準則不恰當所致。本研究所呈現的分析數據是以平均數，而非以正一個標準差做為高、低攻擊與高、低受害的切截點。此乃根據 Pellegrini（2001）比較以平均數或正一個標準差來切截不同社會適應類型的個體時，發現以平均數做為切截具有較佳的檢定力。本研究亦嘗試以正一個標準差的切截準則執行分析，其結果與研究預期相距更大。因此可排除因分類準則而造成統計檢定力欠佳的可能性。二、由於反應評鑑測量的信度欠佳所致。本研究所採用的反應評鑑測量係改良自王明傳

與雷庚玲（2008）所採用的方法。比較王明傳與雷庚玲（2008）及本研究後，發現本研究的反應評鑑測量分數的心理計量特性不但在可接受的範圍之內，也比王明傳與雷庚玲（2008）的研究更佳。過去王明傳與雷庚玲（2008）在反應評鑑測量題項的設計上均是以二分（dichotomous）型態（即有效、無效）為之，該研究中的三個實驗在反應評鑑測量的 15 個題項的 KR-20 信度係數分別為 .78、.80、.79。反觀本研究之反應評鑑測量題項為 0~3 的連續變項型態，亦即增加了測量分數的變異性。而且其反應評鑑的測量雖然僅有 12 個題項，但整體的信度係數（Cronbach's $\alpha = .86$ ）卻高於王明傳與雷庚玲（2008）。因此，本研究也可排除是因反應評鑑測量的信度欠佳，而使統計檢定力下降，以致無法偵測到不同社會適應類型的參與者在反應評鑑上的個別差異。未來研究或可顧及抽樣誤差或抽樣變異（sampling variation）的問題，並透過增加樣本數來降低測量標準誤，進而提高檢定力，藉以確認本研究之可重複性。

雖然本研究所採用的各測量，其心理計量特性大致合宜。然而，檢視參與者填答的遺漏型態之後，發現測量方法或題項仍有改善空間。比如：共有 17 位參與者之同儕估計程序的遺漏作答，出現在第三、六、九、十二題（亦即：每一個題項區塊的最後一題）。因此後續研究將同步調整作業方式與施測指導語，以改進此一缺失。此外，從反應評鑑測量中各題項之相關結構（見表二）中可以發現：被歸類於「操弄社會關係」範疇的第四個題項（「想辦法影響其他同學都去討厭他」）與其他的「操弄社會關係」題項之間相關低，卻與「操弄社會訊息」題項有較高的相關。且顧及此題項中的「影響」兩字過於含糊不具體，可能使參與者解讀不同，致使誤差變異增大。因此，後續的研究將以「私下故意叫其他同學不要跟他做朋友」取代之。

科學知識始終來自於研究的可重複性（replication）（Hubbard & Ryan, 2000; Kline, 2004; Wilkinson & APA Task Force on Statistical Inference, 1999）。著名的方法學家 Fisher（引自 Robinson & Wainer, 2002）即主張：唯有以一系列的實驗去確認特定處理效果的大小和方向，在此脈絡之下進行的統計檢定才具有意義。再者，單獨一次研究的統計檢定往往受到抽樣變異或抽樣誤差的影響。甚至，Hubbard 與 Ryan（2000, p.676）認為，一個未被重複驗證的研究結果，無論其統計顯著性為何，在本質上不但必須受到質疑，

而且其自身亦是毫無意義的。由於本研究是頭一次將間接攻擊細分為操弄社會關係與操弄社會訊息的實徵研究，且本研究亦非以隨機取樣方式取得參與者，難保不受抽樣變異的影響，因此所發現的結果仍須經進一步的重複確認。畢竟，重複研究不但是處理抽樣誤差最佳的解決方法（Kline, 2004），也是使研究者對結果的推論更具信心的重要途徑之一。總之，為求謹慎起見，也為了進一步確認本研究結果的可信和穩定度，後續將先針對前述幾項缺失進行改進，再以另一個新的獨立樣本進行重複研究。



第三章 研究二

在初步檢驗了研究一的各測量之心理計量特性後，研究二將改進這些測量缺失，並再度以青少年前期的個體為研究對象，檢驗他們的間接攻擊之受害經驗及反應評鑑型態。此外，有鑑於研究一的參與者並非隨機樣本，為避免取樣變異性而造成推論偏頗，因此，研究二的樣本來源將更廣、樣本數也更大，以交叉確認研究一的結果。根據先前的文獻探討，以及研究一之結果與討論，本研究的研究假設及預期同於研究一。

第一節 方法

壹、參與者

研究二仍以六、七、八年級的青少年前期兒童為研究對象。本研究依然採取方便取樣，但為使樣本保有來源廣泛而多樣的特性，招募的參與者依然涵蓋台灣地區多個城鄉，包括：台北市、台中市、台南市、宜蘭縣、新竹縣、彰化縣、南投縣等 8 個縣市。共有 10 所學校 24 個班級參與施測，班級總人數為 823 名。徵募參與者的執行程序和倫理原則同於研究一。

本研究之所以在樣本招募及樣本數上有如此之決策，主要是從研究設計與統計檢定力兩方面為思索基礎。在估算檢定力方面，本研究是以 G*Power 程式軟體 (Faul, Erdfelder, Lang, & Buchner, 2007)，同時考量 α 水準、樣本數及各組人數比例、效果量、統計檢定力等四個參數，來進行檢定力分析。估算過程中所採用的效果量是根據王明傳與雷庚玲 (2008) 研究中各實驗所得到的小至中之效果量數值，進行檢定力分析；同時，以檢定力 .80 為可被接受的水準，再參酌研究一所得各類同儕地位的人數比率，以一段區間範圍求算所需的適宜樣本數。此外，在研究設計方面，則為了盡量達到設計平衡，本研究先按區域、年級、同儕衝突情境版本等進行分層配置，以使研究中由解釋變項所搭配形成的各細格人數不致於差距太大，以提高檢定力。

在招募的樣本中，共有 2 位兒童未參加前後兩次的研究活動、有 6 位兒童只有第一次活動缺席、有 13 位兒童只有第二次活動缺席，另有 5 位兒童則於作答上明顯有困難或填答出現特定的遺漏；本研究於是先將這 26 位兒童排除在正式分析之外。之後再經

由 MVA 的結果（見附錄一）發現：無論是以整筆剔除法或以其它各種插補法，均得頗為近似的參數估計值。此外，本研究的資料遺漏量之比率，亦低於方法學者（如：Cole, 2008; Harlow, 2005; Tabachnick & Fidell, 2007）所容許的遺漏門檻（< 5%），因此，本研究最後採取整筆剔除法處理遺漏資料，且以下所列的各項分析結果，均以剩餘的 797 人為分析對象。797 位參與者當中，男生 401 位（50.3%）、女生 396 位（49.7%）；此外，參與者之中，31.7%為六年級生（ $n = 253$ ；年齡 $M = 12.0$ 歲； $SD = 0.32$ 歲）、34.9%為七年級生（ $n = 278$ ；年齡 $M = 13.05$ 歲； $SD = 0.32$ 歲）、33.4%為八年級生（ $n = 266$ ；年齡 $M = 14.02$ 歲； $SD = 0.3$ 歲）。

貳、施測程序

整體言之，本研究的施測程序與研究一雷同。為確保參與者對其同儕的熟識和互動量累積至一定程度，本研究仍仿照研究一，皆選定於學年度的下學期實施。四個主要測量的順序安排亦維持不變，且兩階段的施測亦間隔為四週左右。然而，不同於研究一之處有三：一、同儕提名程序只含三項提名作業。二、同儕估計程序加入標籤貼紙活動，以增加作答樂趣，並藉此降低遺漏數據的比率。三、反應評鑑測量抽換一題內容，以改善該測量的心理計量特性。

參、測量工具及材料

一、社會計量評估

同研究一，本測量旨在認定參與者在同儕團體中的社會地位類型。施測時，參與者須從班上的同學（除了自己以外）之中依序挑選出自己最喜歡和最不喜歡的同學，以及最受同儕歡迎的同學各三名。異於研究一，本研究不再邀請參與者針對同儕的兩類間接攻擊行為及利他行為進行提名。分析本研究採用此一測量所測得分數的信度發現，標準化正向提名分數與和負向提名分數的相關係數達統計顯著（ $r = -.45, p < .001$ ）。此外，「社會影響」與「社會偏好」兩項指標之間的直線相關為零，但兩者之間有近乎完全的曲線相關（ $\eta_{sp-si} = .99$ ），如此的關係型態與研究一及過去研究的結果一致。而且依據「社會偏好」及「社會影響」兩項分數所得的五種分類，其人數之分配比率和多寡排序，亦

與前述研究一吻合；亦即：普通型人數比率（39.40%）最多、爭議型（1.88%）最少、且歡迎型（25.97%）高於拒絕型（18.70%）。

二、同儕估計法的間接攻擊受害頻率測量

鑒於研究一發現少數參與者（計 17 位）在各區塊的最後一個題項（即：第 3、6、9、12）或極少數參與者（計 10 位）在某些細格中遺漏填答，因此研究二進一步改良同儕估計法的作業程序。為使遺漏數據發生的機率降低，研究二引進「貼紙活動的遊戲法」和「兩段式填答法」，以提升測量程序的趣味度及參與者填答的投入度。首先，請參與者從班上同性別同學中認定曾經有對其施予間接攻擊的同學（先暫時不管對方的行為頻率之多寡），並以彩色標籤貼紙進行標示作業。其次，再請參與者一律在未曾對其施予間接攻擊的同學之細格內填入 0。最後，則請參與者只針對已被標定的這些同儕，予以行為頻率的評定。本工具依然保留研究一所用的十二個題項、每一題項亦為 Likert 氏五點量尺，且數據分析方式同於研究一。四題的操弄社會關係之測量、四題的操弄社會訊息之測量，及四題的利他行為之測量，其內部一致性皆高（Cronbach's α s = .91, .89, .89），且整體的同儕估計測量之信度亦佳（Cronbach's α = .83）。

三、間接攻擊的受害心痛指數測量

本測量的形式、內容、及作業程序同於研究一。簡言之，此一測量含有八個語意差異法的測量題項，兩個向度的間接攻擊的受害心痛測量各有四題，並以抽籤的作業活動為之。其目的旨在評估參與者對於兩類間接攻擊的受害感受強度。此外，資料分析時，本研究亦是分別針對兩個向度的間接攻擊之四個題項分數各自進行加總，兩類間接攻擊的受害心痛指數均介於 0~40。表三為研究二參與者的心痛測量分數之描述統計量。不論「操弄社會關係」或「操弄社會訊息」的受害心痛指數的內部一致性均佳（Cronbach's α s = .87, .86）。此外，「操弄社會關係」及「操弄社會訊息」兩分數亦有統計顯著相關（ $r = .79$, $p < .001$ ）。此結果與研究一的發現一致。

四、反應評鑑測量

本測量的作業程序同於研究一，但是研究一所使用的「想辦法影響其他同學都去討厭他」操弄社會關係的評鑑項目，研究二以「私下故意叫其他同學不要跟他做朋友」替

代之。不論在六題的操弄社會關係或六題的操弄社會訊息之反應評鑑測量，其內部一致性皆適切（Cronbach's α s = .73, .80），且整體的反應評鑑測量之信度亦佳（Cronbach's α = .88）。此外，參與者在操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑測量分數上，具有統計顯著相關（ $r = .42, p < .001$ ）。整體言之，本研究的「反應評鑑」之測量分數具有古典測驗理論之信度。



第二節 結果

基於統計檢定的結果有其限制，且本研究著重於研究結果的重複性和實質重要性兩者，因此以下各結果，將同時並呈檢定統計量、效果量及信賴區間等資訊。研究中的分析均以 .01 的 α 水準做為統計裁決之依據。整體分析 (omnibus analyses) 後的各個後續分析 (follow-up analyses) 或對比分析，則採用 Bonferroni 校正法，以避免第一類型錯誤率的過度膨脹。

壹、受害於間接攻擊的心痛感受：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

表三為研究二之心痛指數測量之描述統計量。為了檢驗不同性別及同儕地位的參與者，對於兩類間接攻擊的傷害威力之感知是否有所差異，研究二以性別和同儕地位為受試者間變項、以受害之間接攻擊類型 (亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息) 為受試者內變項，並以個體的心痛程度為依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。同於研究一，研究二之所以不以兩向度的間接攻擊所引發的心痛程度為依變項，進行獨立樣本二因子 MANOVA 分析，主要是因為本研究的參與者在兩向度的間接攻擊的心痛反應上具有高正相關 ($r = .79, p < .001$)。

結果顯示：性別的主要效果達統計顯著水準，且其效果量小 ($F(1,787) = 15.04, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .02$)。亦即，女生 ($M = 28.04; SE = 1.11$) 受害於間接攻擊的心痛強度顯著高於男生 ($M = 23.06; SE = .65$)。進一步檢定則發現：當受害於操弄社會關係時，女生 ($M = 27.60; SD = 8.74$) 的心痛強度顯著高於男生 ($M = 22.18; SD = 10.57$) ($t = 4.66, p < .001, 95\% \text{ CI } [3.68, 9.04], \text{partial } \eta^2 = .03$)。此外，當受害於操弄社會訊息時，女生 ($M = 29.80; SD = 8.08$) 的心痛強度亦顯著高於男生 ($M = 24.46; SD = 10.35$) ($t = 4.65, p < .001, 95\% \text{ CI } [3.50, 8.62], \text{partial } \eta^2 = .03$)。同儕地位的主要效果未達統計顯著水準 ($F(4,787) = 0.19, p = .94, \text{partial } \eta^2 < .01$)。所受間接攻擊類型的心痛強度之主要效果達統計顯著水準，且其效果量約略為小至中程度 ($F(1,787) = 31.67, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)；亦即，個體受害於操弄社會訊息 ($M = 27.11; SD = 9.66$) 的心痛強度顯著高於操弄社會關係 ($M = 24.87; SD = 10.07$)。

表三 研究二參與者的心痛測量分數之相關係數及其他描述統計量

	心痛 SRM_2	心痛 SRM_3	心痛 SRM_5	心痛 SRM_7	心痛 SIM_1	心痛 SIM_4	心痛 SIM_6	心痛 SIM_8	心痛 SRM_總分	心痛 SIM_總分
心痛 SRM_2	1									
心痛 SRM_3	0.636	1								
心痛 SRM_5	0.577	0.593	1							
心痛 SRM_7	0.637	0.623	0.640	1						
心痛 SIM_1	0.592	0.540	0.539	0.517	1					
心痛 SIM_4	0.614	0.540	0.551	0.574	0.603	1				
心痛 SIM_6	0.633	0.616	0.620	0.612	0.632	0.681	1			
心痛 SIM_8	0.547	0.504	0.434	0.447	0.560	0.584	0.527	1		
心痛 SRM_總分	0.839	0.842	0.838	0.859	0.647	0.674	0.734	0.570	1	
心痛 SIM_總分	0.715	0.660	0.644	0.645	0.838	0.858	0.856	0.790	0.787	1
平均數	6.897	6.231	5.625	6.120	6.647	6.866	5.912	7.689	24.873	27.114
標準差	2.871	2.943	3.112	3.000	2.930	2.862	3.044	2.712	10.071	9.660
偏態	-0.843	-0.532	-0.283	-0.513	-0.699	-0.852	-0.461	-1.293	-0.617	-0.892
峰度	-0.255	-0.714	-1.054	-0.765	-0.521	-0.195	-0.846	0.842	-0.377	0.223

註 1：n = 797。註 2：操弄社會關係行為，稱為「SRM」；操弄社會訊息行為，簡稱為「SIM」。

再者，性別與同儕地位兩者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4,787) = 0.83, p = .51, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊向度兩者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(1,787) = 0.75, p = .39, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度兩者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4,787) = 1.35, p = .25, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4,787) = 1.70, p = .15, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

貳、間接攻擊的受害經驗：以同儕地位與性別差異檢驗兩向度假說

附錄九-2 為研究二以同儕估計法測得參與者，遭受他人施予的操弄社會關係、操弄社會訊息、及利他行為的頻率之描述統計量。欲知拒絕型兒童，是否無論男女，皆比歡迎型兒童較常成為同儕間接攻擊之受害者，本研究以性別與同儕地位為受試者間變項、以所受間接攻擊向度為受試者內變項，並以同儕估計法測得之間接攻擊的受害頻率為依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。間接攻擊受害頻率之計算方式，同研究一。在進行統計檢定分析前，本研究發現：間接攻擊受害頻率的測量分數呈現正

偏態及高狹峰的分配型態（見附錄九-2）。再者，經由誤差變異同質性檢定，亦確認該測量分數違反統計檢定分析的基本假定。因此，本研究以 $\log(X + .1)$ 的對數轉換法把原有的資料做非線性的轉換，之後再進行正式的統計分析。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 787) = 0.01, p = .93, \text{partial } \eta^2 < .001$)。同儕地位的主要效果達統計顯著水準，且其效果量為小至中程度 ($F(4, 787) = 13.05, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .06$)。直接針對「拒絕型」及「歡迎型」兒童所受的間接攻擊之頻率進行對比分析，則發現兩者具有統計顯著差異（對比估計值 = .29; $p < .001, 95\% \text{ CI } [.17, .41]$ ），且「拒絕型」($M = -.05; SE = .04$) 兒童所受的間接攻擊之頻率顯著高於「歡迎型」($M = -.41; SE = .03$) 兒童（註：以上的 M 是對數轉換後的數值）。進一步分析發現：「拒絕型」($M = -.02; SD = .55$) 兒童在「操弄社會關係」這類間接攻擊的受害頻率，顯著高於「歡迎型」($M = -.39; SD = .48$) 兒童 ($t = 5.71, p < .001, 95\% \text{ CI } [.27, .56], \text{partial } \eta^2 = .04$)；「拒絕型」($M = -.07; SD = .51$) 兒童在「操弄社會訊息」的受害頻率，也顯著高於「歡迎型」($M = -.43; SD = .49$) 兒童 ($t = 5.12, p < .001, 95\% \text{ CI } [.23, .51], \text{partial } \eta^2 = .03$)。至於，所受間接攻擊向度之主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 787) = 0.08, p = .78, \text{partial } \eta^2 < .001$)。

再者，性別與同儕地位的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 787) = 1.15, p = .33, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊向度的交互作用未達統計顯著水準 ($F(1, 787) = 1.24, p = .27, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 787) = 0.64, p = .63, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 787) = 0.74, p = .56, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

參、受害於間接攻擊後的反應評鑑：以性別差異檢驗兩向度假說，並同時

考量兒童的受害與攻擊傾向

表四為研究二反應評鑑測量的描述統計量。為了檢驗不同性別及社會適應類型的兒童，在遭遇不同的間接攻擊事件後，對於間接攻擊之兩種向度的反應評鑑是否有所不同，研究二以參與者的性別、社會適應類型（即：高攻擊高受害型、高攻擊低受害型、

低攻擊高受害型、低攻擊低受害型)、及其被分配到的事件情境(即:操弄社會關係或操弄社會訊息的傷害事件)為受試者間變項,以供給參與者評鑑的間接攻擊向度(即:操弄社會關係策略與操弄社會訊息策略兩向度)為受試者內變項,並以參與者在「策略紙條分類作業」中,對於兩類間接攻擊的效力之反應評鑑為依變項,進行 $2 \times 4 \times 2 \times 2$ 四因子混合設計 ANOVA 檢定。其中,社會適應類型之分類準則同於研究一。

表四 研究二參與者對於操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之相關係數及其他描述統計量

	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6	評鑑 R_總分	評鑑 I_總分
評鑑 R_1	1													
評鑑 R_2	0.378	1												
評鑑 R_3	0.355	0.533	1											
評鑑 R_4	0.249	0.306	0.385	1										
評鑑 R_5	0.332	0.231	0.209	0.245	1									
評鑑 R_6	0.433	0.295	0.280	0.187	0.213	1								
評鑑 I_1	0.094	0.206	0.261	0.342	0.060	0.173	1							
評鑑 I_2	0.187	0.237	0.274	0.351	0.114	0.227	0.526	1						
評鑑 I_3	0.074	0.191	0.205	0.274	0.046	0.065	0.344	0.354	1					
評鑑 I_4	0.062	0.210	0.309	0.363	0.092	0.121	0.390	0.376	0.378	1				
評鑑 I_5	0.145	0.236	0.313	0.350	0.120	0.114	0.414	0.396	0.417	0.535	1			
評鑑 I_6	0.190	0.195	0.297	0.242	0.063	0.222	0.388	0.336	0.269	0.374	0.400	1		
評鑑 R_總分	0.705	0.702	0.708	0.598	0.581	0.611	0.287	0.353	0.217	0.293	0.325	0.307	1	
評鑑 I_總分	0.176	0.302	0.394	0.456	0.118	0.216	0.714	0.702	0.658	0.740	0.753	0.650	0.421	1
反應評鑑總分	0.523	0.596	0.654	0.625	0.414	0.490	0.594	0.626	0.519	0.613	0.639	0.568	0.843	0.843
次數	564	524	515	355	472	407	293	349	272	417	314	272		
百分比	70.77%	65.75%	64.62%	44.54%	59.22%	51.07%	36.76%	43.79%	34.13%	52.32%	39.40%	34.13%		
平均數	1.581	1.408	1.419	0.906	1.322	1.026	0.693	0.838	0.739	1.134	0.807	0.691	7.662	4.902
標準差	1.226	1.215	1.238	1.152	1.278	1.178	1.040	1.097	1.143	1.251	1.128	1.083	4.745	4.744
偏態	-0.116	0.100	0.085	0.813	0.242	0.652	1.224	0.930	1.161	0.504	0.991	1.249	0.171	0.950
峰度	-1.575	-1.559	-1.606	-0.924	-1.634	-1.147	0.047	-0.625	-0.330	-1.428	-0.611	-0.014	-0.627	0.148

註 1: $n = 797$ 。

註 2: 評鑑 R_{x_i} 為「操弄社會關係行為」(簡稱 SRM) 的反應評鑑; 評鑑 I_{x_i} 為「操弄社會訊息行為」(簡稱 SIM) 的反應評鑑。

四因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示: 性別的主要效果達統計顯著水準, 且效果量小 ($F(1, 781) = 8.51, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .01, 95\% \text{ CI } [.26, 1.44]$)。亦即, 男生 ($M = 7.02,$

$SE = .21$) 比女生 ($M = 6.17, SE = .21$) 更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者。社會適應類型的主要效果達統計顯著水準，且效果量為小至中程度 ($F(3, 781) = 10.74, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)。整體言之，「高攻擊高受害」兒童 (18.70%, $n = 149, M = 7.24, SE = .32$) 對於以間接攻擊手段來回應同儕攻擊者的偏好程度最強、其次是「高攻擊低受害」兒童 (17.81%, $n = 142, M = 7.17, SE = .33$)、再其次是「低攻擊高受害」兒童 (17.19%, $n = 137, M = 6.50, SE = .33$)。「低攻擊低受害」兒童 (46.30%, $n = 369, M = 5.49, SE = .20$) 則是四類個體之中，最不青睞採用間接攻擊來回應間接攻擊者。進一步以 Bonferroni 校正法，比較四類個體在反應評鑑上的差異性，則發現：「高攻擊高受害」兒童對於間接攻擊的偏好程度，顯著強過於「低攻擊低受害」兒童 ($p < .001, 95\% \text{ CI } [.75, 2.75]$)。「高攻擊低受害」兒童對於間接攻擊的偏好程度，亦顯著強過於「低攻擊低受害」兒童 ($p < .001, 95\% \text{ CI } [.66, 2.71]$)。至於其他類型間的比較則未達顯著差異。

事件情境的主要效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 781) = 0.23, p = .64, \text{partial } \eta^2 < .001$)。攻擊向度之主要效果達統計顯著水準，且效果量大 ($F(1, 781) = 222.44, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .22, 95\% \text{ CI } [2.46, 3.20]$)。具體言之，青少年前期的個體，在遭遇同儕的間接攻擊之後，偏好以「操弄社會關係」($M = 7.66, SD = 4.75$) 甚於以「操弄社會訊息」($M = 4.90, SD = 4.74$) 來回應間接攻擊者。

再者，所有六個二因子交互作用之中，除了性別與攻擊向度兩者間的交互作用達統計顯著水準，且具有中等程度的效果量 ($F(1, 781) = 59.12, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .07$)。其餘五個二因子交互作用均未達統計顯著水準。包括：性別與社會適應類型 ($F(3, 781) = 1.45, p = .23, \text{partial } \eta^2 < .01$)、性別與事件情境 ($F(1, 781) = 0.20, p = .66, \text{partial } \eta^2 < .001$)、社會適應類型與事件情境 ($F(3, 781) = 3.07, p = .03, \text{partial } \eta^2 = .01$)、社會適應類型與攻擊向度 ($F(3, 781) = 0.57, p = .63, \text{partial } \eta^2 < .01$)、事件情境與攻擊向度 ($F(1, 781) = 1.21, p = .27, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

進一步分析性別與攻擊向度的反應評鑑的交互作用後發現：男、女生在「操弄社會關係」上的反應評鑑，未達統計顯著差異 ($t = 1.39, p = .17, \text{partial } \eta^2 < .01$)，但在「操弄社會訊息」上的反應評鑑，卻達統計顯著差異 ($t = 2.56, p = .01, \text{partial } \eta^2 = .01$)。換

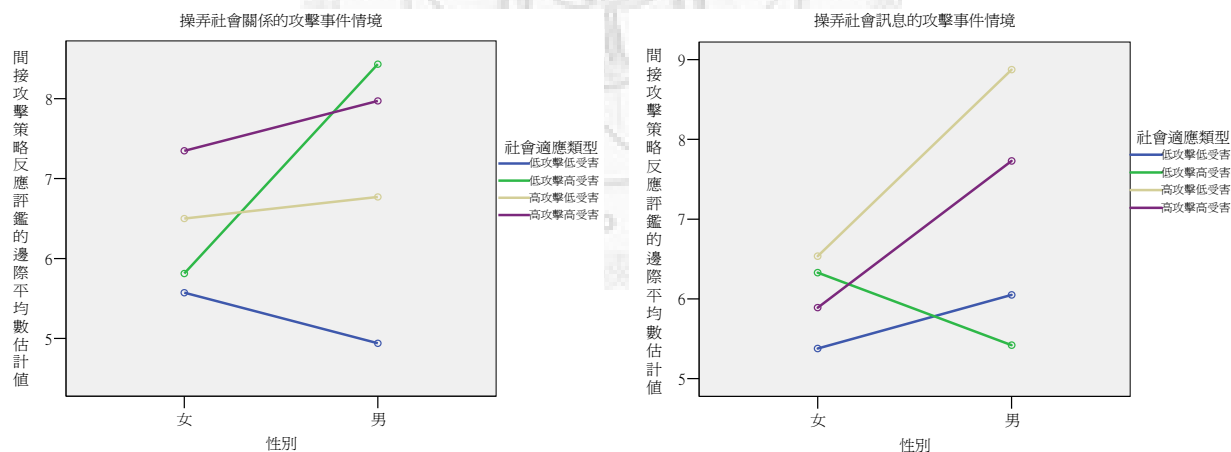
言之，本研究並未發現女生 ($M = 8.02, SD = 4.47$) 顯著地比男生 ($M = 7.31, SD = 4.98$) 更傾向偏好採用「操弄社會關係」來回應間接攻擊者；卻發現：男生 ($M = 5.88, SD = 5.12$) 顯著地比女生 ($M = 3.92, SD = 4.10$) 更傾向偏好採用「操弄社會訊息」手段，來回應間接攻擊者。

表五 研究二參與者在反應評鑑測量上的平均數及標準誤之估計值

	女生								男生							
	低攻擊低受害		低攻擊高受害		高攻擊低受害		高攻擊高受害		低攻擊低受害		低攻擊高受害		高攻擊低受害		高攻擊高受害	
	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M	SRM	S/M
<i>n</i>	96	90	32	32	41	28	36	41	92	91	36	37	37	36	35	37
<i>M</i>	5.57	5.38	5.81	6.33	6.50	6.54	7.35	5.89	4.94	6.05	8.43	5.42	6.77	8.88	7.97	7.73
<i>SE</i>	0.40	0.41	0.69	0.69	0.61	0.73	0.65	0.61	0.40	0.41	0.65	0.64	0.64	0.65	0.66	0.64
95% <i>CI</i>	[4.80, 6.35]	[4.57, 6.18]	[4.47, 7.16]	[4.98, 7.67]	[5.31, 7.69]	[5.10, 7.98]	[6.08, 8.62]	[4.70, 7.08]	[4.15, 5.73]	[5.25, 6.85]	[7.16, 9.70]	[4.17, 6.67]	[5.52, 8.02]	[7.61, 10.14]	[6.68, 9.26]	[6.48, 8.98]

註 1：「操弄社會關係」的事件情境，簡稱：SRM；「操弄社會訊息」的事件情境簡稱：S/M。

註 2：表中的 *M* 是「邊際平均數估計值」(estimated marginal means)。由於本研究為非平衡設計 (unbalanced design)，且各細格人數又不等，因此，為避免性別、社會適應及事件情境三者的效果混淆，在此採用的是未加權平均數 (unweighted mean) 的估計法，且在非正交 (nonorthogonal) 多因子 ANOVA 的檢定過程中，是以第三類型離均差平方和 (Type III SS) 的變異數拆解法，來計算 SS。



圖二 性別、社會適應類型與事件情境之三因子交互作用效果

至於，所有三因子的交互作用效果之中，僅有性別、社會適應類型與事件情境三者之交互作用達統計顯著水準 ($F(3, 781) = 3.96, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .02$)，請參見圖二與表五。其餘三個三因子的交互作用效果，則未達統計顯著水準；包括：性別、社會適應類型與攻擊向度 ($F(3, 781) = 1.23, p = .30, \text{partial } \eta^2 < .01$)、性別、事件情境與攻擊向度 ($F(1, 781) = 0.10, p = .76, \text{partial } \eta^2 < .001$)、社會適應類型、事件情境與攻擊向度 ($F(3, 781) =$

1.81, $p = .14$, $\text{partial } \eta^2 < .01$)。最後，性別、社會適應類型、事件情境及攻擊向度的四因子交互作用亦未達統計顯著水準 ($F(3, 781) = 2.47, p = .06, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

有鑑於性別、社會適應類型與事件情境三者具有顯著的交互作用效果，但考量後續可進行的對比分析有諸多個，為節省篇幅，因此，以下僅就達統計顯著水準的對比分析之檢定結果加以說明：一、當參與者是「低攻擊高受害」的社會適應類型，且其被分派至「操弄社會關係」的事件情境時，男女生對於以間接攻擊來回應間接攻擊者的青睞程度明顯不同 ($F(1, 781) = 7.71, p = .01, \text{partial } \eta^2 = .01$)。亦即，在此狀況下，男生顯著地比女生更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者 (95% CI [.77, 4.47])。

二、當被分派至「操弄社會關係」的事件情境時，不同社會適應類型的男生，對於以間接攻擊來回應間接攻擊者的青睞程度明顯不同，且效果量為小至中的程度 ($F(3, 781) = 9.64, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .04$)。亦即，在此狀況下，「高攻擊高受害」者顯著地比「低攻擊低受害」者 (95% CI [1.52, 4.54])，以及「低攻擊高受害」者顯著地比「低攻擊低受害」者 (95% CI [1.99, 4.99])，都更為偏好採用間接攻擊，來回應間接攻擊者。

三、當被分派至「操弄社會訊息」的事件情境時，不同社會適應類型的男生，對於以間接攻擊來回應間接攻擊者的青睞程度明顯不同，且效果量為小至中的程度 ($F(3, 781) = 6.82, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .03$)。亦即，在此狀況下，「高攻擊高受害」者顯著地比「低攻擊高受害」者 (95% CI [.54, 4.08])、「高攻擊低受害」者顯著地比「低攻擊高受害」者 (95% CI [1.67, 5.24])、以及「高攻擊低受害」者顯著地比「低攻擊低受害」者 (95% CI [1.33, 4.33])，都更為偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者。

四、「低攻擊高受害」的男生在不同的事件情境之中，對於以間接攻擊來回應間接攻擊者的青睞程度明顯不同 ($F(1, 781) = 10.99, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .01$)。亦即，這群男生在假想的「操弄社會關係」的事件情境之中，比在「操弄社會訊息」的情境，更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者 (95% CI [1.23, 4.80])。

綜合以上對於三因子交互作用效果的說明，吾人對於稍早前述的性別及社會適應的顯著主要效果之解釋，不但必須格外小心，而且解釋上也必須考量到此一三因子交互作用效果的存在。

第三節 討論

欲知研究一的結果可否被重複，本研究以新一批 797 位青少年前期兒童為研究對象所發現的重點有三。一、就受害的心痛程度來說，在青少年前期，無論是受害於操弄社會關係或操弄社會訊息之間接攻擊，女生的心痛強度皆顯著高於男生。此外，整體言之，受害於操弄社會訊息比受害於操弄社會關係更會引發個體的心痛。然而，同儕地位與所受間接攻擊向度兩者在心痛強度的交互作用效果之假設，再度未在研究二中獲得支持。二、就受害的實際經驗來說，無論男女，青少年前期的「拒絕型」兒童受害於同儕的間接攻擊之頻率顯著高於「歡迎型」兒童。此結果支持原假設。但本研究並未發現歡迎型的兒童報告較多被操弄社會訊息的受害經驗；也未發現拒絕型的兒童報告較多被操弄社會關係的受害經驗；亦未發現受害經驗的性別差異。這些結果皆與假設不符。三、就兩類間接攻擊的反應評鑑來說，「高攻擊高受害」兒童對於間接攻擊手段的偏好程度顯著強過於「低攻擊低受害」兒童，此與假設相符；但也另外發現，「高攻擊低受害」兒童對於間接攻擊手段的偏好程度顯著強過於「低攻擊低受害」兒童。同屬高受害的兒童中，高低攻擊傾向不同者之間的差異，只有在男生於被操弄社會訊息的攻擊事件中顯現；在此狀況下，高攻擊高受害的男生比低攻擊高受害的男生更青睞使用間接攻擊來面對被別人以操弄社會訊息攻擊的事件。此外，男生比女生更偏好選用「操弄社會訊息」手段來回應間接攻擊者，此與假設相符；然而，卻未發現女生比男生更偏好選用「操弄社會關係」手段來回應間接攻擊者，未支持初始假設。最後，青少年前期的個體在遭遇同儕的間接攻擊之後，偏好以「操弄社會關係」手段更甚於以「操弄社會訊息」手段，來回應間接攻擊者。

比較本研究與研究一之結果的異同，發現有下列幾項特別值得提出討論。首先針對兩個研究結果相似，卻出乎意料之外之處進行討論。兩個研究均未發現：操弄社會關係與操弄社會訊息兩類間接攻擊行為所形塑的傷害威力，會隨同儕地位而有差別。本研究原假設聲譽不佳的拒絕型個體比較不在意自己的名聲，因而受害於他人的操弄社會訊息之攻擊時，其忍受的門檻較高，所以心痛強度會弱於歡迎型個體。至於人際關係良好

的歡迎型個體，其人脈不但健全、豐沛且穩固，所以當他人以操弄社會關係的手法對待他時，其心痛強度即可能弱於拒絕型個體。本研究卻發現，至少在社會認知與社會情緒發展日臻成熟的青少年前期，即使是社會名聲差的拒絕型個體，也並非比較不在意個人的名聲。畢竟，沒有人喜歡被他人貼上污名的標籤，更沒有人希望自己被抹黑或背黑鍋。同樣的，並非人脈利祿優厚的歡迎型個體，就比較不愛惜自己擁有的人際資產。因此，損及或毀傷其人際關係的間接攻擊，還是會帶給歡迎型個體相當程度的衝擊。

然而，隨著歲月的增長與經驗的累積，不同同儕地位的個體卻有可能磨出一套他們在人際群體之中的因應存活之道。換言之，邁入青少年後期，聲譽不佳的拒絕型個體，或許因為長期習慣了自己在同儕中的壞名聲，因而當受害於他人的操弄社會訊息之攻擊時，其忍受的門檻提高，心痛強度也弱於歡迎型個體。至於人際關係良好的歡迎型個體，或許其人脈已累積至豐沛且穩固的地步，所以當他人以操弄社會關係的手法對待他時，其心痛程度即可能弱於拒絕型個體。亦即本研究推測，到了更後期的發展階段（如：青少年後期或成人早期之後）同儕地位與所受間接攻擊向度之交互作用效果仍可能浮現，因此仍待後續以青少年後期或成人期的樣本加以確認。

本研究與研究一也均未如預期發現女生比男生更偏好以「操弄社會關係」的手段來回應間接攻擊者，而只發現：男女生都偏好以「操弄社會關係」更甚於「操弄社會訊息」來回應間接攻擊者。操弄社會關係在性別之間沒有差異的結果，可能顯現的是步入青少年階段的兒童，男女生對於同儕關係的重視程度十分相似所致。而青少年前期對操弄社會關係的偏好，則可能是與個體正開始追尋獨立與自主，與父母漸趨脫軌，對同儕的重視程度與相處時間日趨增多有關。亦即，在青少年個體化的歷程中，同儕扮演著日趨重要的角色，無論男女都越來越珍視自己的同儕關係。畢竟，無友似如孤魂，被同儕排擠或孤立，也幾乎等同於被判決「社會死亡」(social death)。此外，對操弄社會訊息的偏好之所以明顯較低，可以是因為無論男女，進入青少年前期的個體已發展出足夠的認知能力，因而明瞭「操弄社會訊息」通常需要動用更多的心機，而且也須仰賴更為精細而純熟的抽象推理與說理說服的技巧，才能十拿九穩地成功施展如 Björkqvist 等人 (1994) 所發現的成人世界中常見的幾乎天衣無縫的訊息操弄法（如：看似理性說服的「從中刁

難法」或看似伸張正義的「抹黑法」)。況且，操弄社會訊息法太過狠毒，這個發展階段的兒童涉世未深、還不致於如此偏好動用這類威力較為強勁的手段。由於間接攻擊的兩向度為本研究所提出的新概念，以上可能的解釋仍須進一步求證。

本研究與研究一都未發現男女生受到同儕間接攻擊之頻率有差異，此一結果與過去諸多研究（如：Crick & Grotpeter, 1996; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Espelage et al., 2004; Paquette & Underwood, 1999; Roecker, 2001; Schäfer et al., 2002）的發現一致。本文對此結果有如下幾項推測：一、可能在進入青少年期之後，施展間接攻擊的功力已不復有性別差異，因而男生對男生的受害頻率後來居上，與女生對女生的受害頻率不分軒輊。二、本研究把間接攻擊受害經驗限定於來自與參與者同性別的攻擊者。但是畢竟間接攻擊對於女生所構成的威脅與造成的傷害都顯著大於男生；且在進入青少年前期後，男生不但已具備了施展間接攻擊的能力，而且也瞭解間接攻擊對女生較可能產生效用，因此對女生施展間接攻擊的可能性也增加了。所以本研究推測：若不限定間接攻擊者的性別，女生還是有可能比男生較常成為同儕間接攻擊的受害者。以上推測仍待後續研究加以驗證。若將施測的題目減少或分成兩次完成施測，並把施測活動變得具有趣味性，或許往後的同儕估計法的舉報可以涵蓋兩性攻擊者。

本研究亦有兩處結果與研究一相異。第一，研究一未能發現不同受害經驗的社會適應類型之個體對於間接攻擊向度的反應評鑑型態有顯著差異，但本研究卻發現不同類型的個體之反應評鑑型態有顯著差異，且如研究所預期：「高攻擊高受害」兒童對於間接攻擊的偏好程度，高於其他社會適應類型之兒童。比較兩個研究之異同，發現兩者之樣本數不同，但各類社會適應的人數比率則大致相似。此外，對於間接攻擊之反應評鑑型態上的排序，亦發現兩個研究頗為相似。亦即：四類社會適應的個體之中，對於以間接攻擊手段來回應同儕攻擊者的偏好或青睞程度，皆是以「高攻擊高受害」兒童（研究一： $M = 6.52, SE = .41$ ；研究二： $M = 7.24, SE = .32$ ）的偏好程度最強、其次是「高攻擊低受害」兒童（研究一： $M = 6.49, SE = .32$ ；研究二： $M = 7.17, SE = .33$ ）、再其次是「低攻擊高受害」兒童（研究一： $M = 6.05, SE = .39$ ；研究二： $M = 6.50, SE = .33$ ），至於「低攻擊低受害」兒童（研究一： $M = 5.89, SE = .26$ ；研究二： $M = 5.49, SE = .20$ ）則是四類

個體之中，最不青睞採用間接攻擊來回應間接攻擊者。由於兩個研究對於社會適應類型的分類準則均以平均數為切截，且反應評鑑測量的信度大致相似，也皆非欠佳。因此，本研究排除前述兩者為兩個研究結果有差異的原因。那麼造成兩者結果不同的原因究竟何在？會不會是抽樣誤差的緣故？或僅因本研究的樣本人數較多於研究一，而使本研究對於組間差異的偵測力提升？有鑑於確切的原因並不明朗，因此，後續的研究，仍有必要。

再者，研究一並未發現反應評鑑型態之性別、社會適應類型與事件情境的三因子交互作用效果，但本研究卻發現此效果具統計顯著性。或許從「檢定力」的角度來檢視之，可有助於釐清其中涉及的原因。研究一在性別、社會適應類型與事件情境三者的交互作用效果的檢定力觀察值（observed power）為 .13，而本研究在這個三因子的交互作用效果的檢定力觀察值則為 .83。顯然，兩個研究對此一效果的檢定力截然不同。影響檢定力的因素往往有多個，如：母群效果量的大小、樣本數的大小、測量的變異（穩定性）或精確度...等。若從效果量的角度審視之，雖然本研究的此一效果達統計顯著水準，但其效果量小，而研究一也顯示其效果量極小。因此推測此三因子的交互作用效果在母群中有可能是微弱的，以致不易偵測得到。若從樣本大小審視之，本研究比研究一的樣本數大，可想而知會較易偵測到此一微弱的三因子交互作用效果。最後，從測量的變異性來看，雖然兩個研究都以標準化的施測程序為之，在測量上的波動性理應不致過大，但是兩者均為團體施測，或許以個別施測較易控制測量的精確性而有助提高檢定力。由於影響檢定力的因素往往錯綜複雜，不易在一、兩個研究之中即輕易釐清，因此後續研究仍有其必要性。

總結前述針對兩個研究結果不一致之處的討論，本研究的立場是：無論依據那一個研究的結果而驟下結論，皆非穩當，也不明智。比較謹慎的作法，即是再透過新的研究，加以重複確認。



第四章 綜合討論

本論文的主要目的，為藉間接攻擊在青少年前期的受害面之個別差異比較，檢驗將間接攻擊區分為「操弄社會關係」與「操弄社會訊息」兩個向度之適切性。亦即以「已知組別差異法」檢驗青少年前期的兒童受害於同儕間接攻擊的心痛感受、主觀受害經驗及假想受害後的社會認知（即：反應評鑑）之性別與同儕地位或社會適應類型的差異，並透過研究一及研究二之重複實驗，試圖建立此間接攻擊兩向度假說之構念效度。由於現有間接攻擊的各項測量尚有不完備之處，因此也透過研究一確立心痛感受、受害經驗及反應評鑑等測量的心理計量特性，以及檢驗測量受害經驗的同儕估計法的同時性效標效度。研究二則針對反應評鑑及同儕估計的施測程序稍做改良。比對兩個研究中各測量分數之描述統計量及心理計量值，發現本研究中的各測量具有相當的一致性與可信度；而且，從假設檢定及參數估計所得結果，亦顯示兩研究之結果頗為近似。

研究一與研究二之性別比較的結果，部份支持了間接攻擊兩向度的構念。雖然兩個研究都沒有發現男生與女生在受害於「操弄社會關係」與「操弄社會訊息」之後的心痛感受有不同的反應模式，反而是女生在兩個向度上的受害心痛感受都高於男生；也雖然兩個研究都沒有發現男生與女生在「操弄社會關係」與「操弄社會訊息」的受害經驗自我報告上有差別；但在反應評鑑的測量上，兩個研究都一致發現男生比女生更偏好選用「操弄社會訊息」的手段來回應間接攻擊者。這樣的發現與本論文的初始假設相符。亦即在間接攻擊的演化論中便已指出，男性較關心其在團體中的地位，以便使其可成為其生存與基因傳承的利基（Lippa, 2005; Owen Blakemore et al., 2009）。職是之故，操弄社會訊息因為對受攻擊者的整體名聲影響較大，進而也比操弄社會關係更容易影響受害者在團體中的地位，而使得參與本研究的男生可能會認為「操弄社會訊息」是對同儕攻擊行為的反擊較為有效的方式，因而比女生較偏好選用「操弄社會訊息」做為被攻擊之後的反擊方式。

可惜的是，不論在心痛強度的測量上，或是受害經驗的測量上，都沒有發現男生對於操弄社會訊息的反應的獨特性。或許對剛剛進入青少年前期的男生，雖然在假想故事

情境中已經認為操弄社會訊息是比較有效的反擊方式，但是無論何種型式的間接攻擊在青少年前期都仍是對兒童強而有力的攻擊方式，即使是男生，也仍無法忘懷過去被操弄社會關係的受害經驗、也無法忽略受害於操弄社會關係所造成的心痛感受，以致雖然他們在認知層面上認為訊息操弄是較有效的方法，但仍無法分隔這兩種間接攻擊向度造成自己在情緒與經驗上的負向效果。

研究一與研究二以同儕地位或社會適應類型的差異來檢驗間接攻擊兩向度構念的結果幾乎都不顯著。歡迎型與拒絕型的兒童的受害心痛程度、或受害經驗都沒有在間接攻擊兩個向度上顯現不同的型態。研究一中，具高或低攻擊性之不同受害經驗的兒童對於操弄關係或訊息的反應評鑑也沒有差別。只有研究二發現，同為高受害的兒童中，具高、低攻擊性的男生對於以操弄社會訊息為手段的攻擊事件的反應顯著不同。反觀在被操弄社會關係的情境中，這些高受害的男生不論攻擊性的高低，卻沒有在以間接攻擊為反擊手段的偏好程度上有所差異。且似乎當高受害的男生遇到被操弄社會關係的情境時，他們不論攻擊性的高低，都有同樣偏好以間接攻擊的手段還擊；而一旦遇到了被操弄社會訊息時，低攻擊性的高受害男生，卻不再偏好以間接攻擊還擊。此結果呼應了過去研究對於低攻擊性的高受害兒童的描述。亦即這些兒童往往較無朋友（Olweus, 1999），同儕更會把他們之所以受害，歸咎於受害者自身，（Owens, Slee, & Shute, 2000, 2001; Schuster, 2001），這些低攻擊性的受害者本身也傾向對自己的社會處境給予負面評價（Boivin et al., 2001, p. 284），因而可能在受到原本就對男生影響較大的操弄社會訊息的攻擊方式後，不敢為自己發聲，使其在這種情境中對於以間接攻擊手段回擊的青睞程度，不但顯著低於高攻擊高受害的兒童、也低於高攻擊低受害的兒童，甚至其平均分數的數值還比低攻擊低受害組稍低。換言之，雖然本研究以同儕地位或社會適應類型的差異來檢驗間接攻擊兩向度構念的統計分析，大都沒有得到顯著的結果，但在研究二之反應評鑑的測量中，仍發現操弄社會訊息的情境對於低攻擊性之高受害男生的特殊性，支持「操弄社會訊息」的向度對於凸顯間接攻擊個別差異的貢獻。而這個結果也顯示在研究高受害兒童時，確應再細分成高攻擊與低攻擊兩種類型，以區分他們的受害反應及認知歷程的差異。

除了以上的組間差異結果可用以推論間接攻擊應以操弄關係與操弄訊息兩個向度審視之以外，本論文也另有兩項結果可用以推論把間接攻擊分為兩個向度的適切性。亦即：不論研究一或研究二都發現青少年前期的兒童受害於操弄社會訊息所衍生的心痛強度顯著高於受害於操弄社會關係；相反的，兩個研究卻也都發現他們偏好以操弄社會關係的手段甚於以操弄社會訊息的手段來回應攻擊。換言之，此發展階段的兒童雖然認為操弄社會訊息造成的傷害較大，卻在反應評鑑時情願選擇對別人傷害較小的間接攻擊手段。這兩個相互矛盾的結果，可能顯示此發展階段的兒童，或許已頗知想要成功操弄社會訊息，其中所涉及的技术層面比操弄社會關係更為困難，因而較不願輕易嘗試；也或許即使同儕傷害了自己，也不忍對其以自知較嚴重的間接攻擊手段回擊。總之，兒童能夠在心痛強度與反應評鑑上對本研究所提出之兩向度的間接攻擊做出不一樣的選擇，也進一步支持了將間接攻擊劃分成兩個向度的實用性。

本研究的另一特色，是以受害面的角度，測量兒童對間接攻擊的情緒、經驗、及認知反應。這樣的測量方式，有別於大多數過去對於間接攻擊的測量角度。以下依序討論本研究從受害面對心痛感受、受害經驗與反應評鑑的發現。

壹、受害於兩種間接攻擊的情緒感受之個別差異

本研究穩定發現：無論是受害於被他人操弄社關係或社會訊息，都能引發參與者相當程度的心痛感受，暗示了人脈與美譽對青少年前期的個體而言，都是珍貴的無形資產。而操弄社會訊息所引發的苦楚，又明顯甚過於操弄社會關係，顯示本研究將間接攻擊的概念區分為這兩種不同的形式在實徵結果中獲得支持。

操弄社會關係與操弄社會訊息在作用的「延展性」上頗有不同。雖然良好的人際關係與美好的社會聲望，均可在瞬間即被摧毀，也均非一朝一夕即可鞏固。然而，隨著成長與與社會情境（如重新編班、興趣嗜好轉移）的改變，個體自身的友誼關係或所相處的核心同儕便會自然發生變化（即：舊關係的疏離與新關係的誕生）。再者，同儕關係的替代性較高，本就並非如親子之間僅為單一對象的關係，如果某一個特定同儕關係因故毀損或喪失，個體在其關係生態中，仍然有其他機會營造新的同儕關係可供替補、轉

移。因此，因受害於操弄社會關係的間接攻擊而造成喪失或中止的特定同儕關係，對大多數個體而言，並非絕路一條，甚至還可能因而另見曙光，而覓得新的友伴。

相對的，社會聲譽不但流通快速、其修補難度也高，故一經毀損，往往便難以逆轉（Hill & Pillow, 2006; Schuster, 2001）。無論是以揭人陰私或空中造謠來操弄個體的名譽，其作用不但立即、迅速，且往往繁雜而深遠。此即常言所道：「壞事傳千里」、「一傳十，十傳百」、「一人傳虛，萬人傳實」。畢竟，個人的聲譽、品牌只有一個，一旦被貼上污黑的標籤，這張標籤不但不容易自動滅失，而且即使終被平反或修補，也依然可能在他人心中殘留污點或痕跡。此即凸顯了社會聲譽具有不易滅失的潛勢，及其難以受時空阻隔、無遠弗屆的特性。再者，常言道：品牌建立得經千錘百鍊，百年老店卻可毀於一旦。個體若欲平反或修補，則所需投注或耗費的時間、心思和精力勢必更多。更何況，一般人對於他人的壞事、壞消息皆較易做內歸因（Försterling, 2001; Weiner, 1995），也常認為「無風不起浪，事出必有因」，因而往往寧可採信非經證實的聳動言論，懶得求證一面之詞是否屬實。可以想見，在重重不利於己的主、客觀局面之下，操弄社會訊息可對個體造成的傷害威力有多深、多遠。因此，個體當然也得更加珍視、呵護自己的名節羽毛。

綜上所述，操弄社會訊息的傷害威力大於操弄社會關係，似是其來有自。回顧古諺：「以言謗人，利於刀斧」、「千人所指，無病而死」、「與其屈辱而生，不若守節而死」等，亦可清楚意會：傷毀他人的名節、聲望，足以對他人構成嚴重的傷害。乃至，清朝康熙年間的秀才李毓秀，在其大作〈弟子規〉之中，即勸戒為人子弟者：「人有短，切莫揭」、「人有私，切莫說」、「揚人惡，即是惡」等處世行儀。總之，比較操弄社會關係與操弄社會訊息的特性後可知：兩者的威力不但明顯不同，而且操弄社會訊息的攻擊所殘留的後遺症，亦較難以處置。似乎社會聲望比起個人所建立的好情誼與善緣，來得更為脆弱，而較禁不起任何的折損。

研究一與研究二皆未如預期發現同儕地位與所受間接攻擊向度在心痛強度之交互作用效果。以下四種詮釋，或可說明此一結果。首先，本文作者可能犯了以大人之心臆測小孩之腹的毛病。亦即，從主位（emic）與客位（etic）的角度來反思，研究者僅以

成人的自身角度與個人經驗，在思索這個發展階段的間接攻擊特性，因而所推演的假設未必與實情相符。第二種可能則是，此一交互作用效果確實存在，但因其效果在這個發展階段相當微弱，因此不易偵測得到。之所以如此推測，主因是在事後計算該效果的檢定力時，發現此效果在研究一與研究二的檢定力均欠佳（檢定力觀察值分別僅為 .25 及 .42）。而無論是以上第一項或第二項的詮釋，都有可能在更成熟的青少年後期或成人早期浮現此交互作用的趨勢，可留待後續研究探討之。第三種可能，則或許此交互作用會與其他調節變項有關。往後的研究可進一步探討可調節同儕地位與所受間接攻擊向度在心痛強度之交互作用效果的變項，如：此一交互作用效果可能僅發生於攻擊者與受害者之間關係緊密的狀況下（葉北辰、雷庚玲，2008）。第四種可能則是，本研究以社會計量的（sociometric）的而非以同儕知覺的（peer perceived）方法來區分個體的同儕地位（即：歡迎型與拒絕型）。近來年的研究（Parkhurst, 1998）顯示這兩種測量方法所測得的同儕地位並非相同，或許以同儕知覺的提名法所測得的同儕地位方能彰顯這個交互作用效果的存在。本研究並無同時測量參與者的同儕知覺之受歡迎性與受拒絕性，因此這項推測仍有待往後研究加以確認。

本研究與過去研究（如：Crick, 1995; Galen & Underwood, 1997；王明傳、雷庚玲，2008）都一致發現：女生受害於間接攻擊的心痛或情緒苦惱程度高過於男生。且本研究進一步發現，無論是受害於操弄社會關係或社會訊息的間接攻擊，女生均比男生產生更為強烈的心理疼痛，這似乎意涵間接攻擊的確較易引發女生的苦楚。此結果符合效益風險率假說所言：間接攻擊特別容易對女生發揮傷害的作用力，也符合 Crick（1995）所言：間接攻擊行為足以帶給女生相當程度的苦楚。最後，雖然男生的傷痛感受比女生弱，但整體言之，以這個發展階段的兒童來說，無論男女，受害於同儕的間接攻擊確實均會帶給個體心痛的感受。此即意謂：間接攻擊足以對這個發展階段的個體產生明顯的作用。

貳、受害於兩種間接攻擊的主觀經驗之個別差異

本研究以同儕地位（peer status）和受害身分（victim status）兩類社會適應指標來凸顯個體在同儕間接攻擊情境下的經驗之個別差異。兩個研究一致顯示：受同儕排斥的

拒絕型個體，不但比受同儕喜愛的歡迎型個體較易遭遇同儕的間接攻擊，而且也是所有五種同儕地位類型兒童之中，最常遭受同儕間接攻擊的個體。此一結果不但與研究預期相符，也與過去西方國家（如：美國、德國）的學者以不同發展階段（如：兒童中期）、不同測量方法（如：同儕提名法）的實徵結果（如：Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Bigbee, 1998; Crick et al., 2001; Elenbaas, 1996; Schäfer et al., 2002）相吻合。過去 Perry 及其同僚（Perry et al., 1988; Perry et al., 2001; Hodges et al., 1997; Hodges & Perry, 1999）即以一套廣被引用的說詞，來闡明這之間的關係。亦即，當兒童知曉某特定同儕廣受貶抑時，他們就曉得欺負或傷害這群受排斥的個體時，不但得以輕易找到脫罪的藉口，將責任轉嫁於這群常表現出不當社會行爲或具備負向特徵（如：友誼品質不佳、不擅採用建設性的因應策略）的拒絕型兒童身上，而且也比較不易受到同儕的譴責。換言之，同儕地位低下者被他人攻擊往往被其他人正當化了。至於 Boivin 等人（2001）則從歷程觀（a process view）的角度主張：負面同儕地位（即：拒絕型）的兒童之所以較易遭遇同儕攻擊，主要是因爲同儕們平日對這群兒童的負面感受所致，進而使得他們傾向以負面的方式來回應或對待這群地位低下的兒童；這也顯示了拒絕型兒童的社交脆弱性（social vulnerability）。除了前述的論點之外，「SIP 模式」及「認知—人際模式」（Prinstein, Cheah, & Guyer, 2005）則從社會認知的角度指出：當個體的社會認知有所偏誤或缺陷，便較易表現出不當的社會行爲，且這些偏頗的認知及行爲，會更進一步促成他人對之產生負面的對待或回應。

Schuster（2001）進一步指出：同儕排斥（如：被同儕提名爲「拒絕型」者）與同儕受害（如：被同儕施予間接攻擊）雖然兩者關係密切，但在構念上並不相同。針對這兩者間的關係，過去有些學者（如：Hodges & Perry, 1999; Boivin et al., 2001）是把同儕排斥視爲解釋變項，並以同儕受害爲結果變項，來研究這兩者間的關係；而有些學者（如：Hodges & Perry, 1996；引自 Boivin et al., 2001; Perry et al., 1988）則把同儕受害作爲解釋變項，並以同儕排斥爲結果變項。前述兩種分析都能發現到兩者間的關聯性。然而，這些研究及本研究都是在同一時間點測得這兩個變項，也基於研究倫理而無法進行變項的操弄，以致兩者究竟何者爲因、何者爲果，迄今未有定論。本研究推測若以縱貫

研究設計，蒐集多個時間點的資料，或許即會發現同儕排斥與同儕受害何者為因根本無法認定、反而有可能是一連串的循環交互歷程（*cyclically reciprocal processes*）。不過這項推測，仍待後續研究方能知曉。

邇來，研究兒童同儕關係的學者趨向認為，拒絕型的個體並非隸屬於同質的單一團體。比如：目前一些研究（見 Boivin et al., 2001, p.271）即顯示拒絕型兒童又可進一步細分為兩類：一類常出現攻擊及其它不當外化行為問題（*externalizing behavioral problems*）；另一類則無攻擊傾向，但卻具有畏縮、羞怯、或容易退讓等內化行為問題（*internalizing behavioral problems*）。如果未來研究把拒絕型兒童進一步拆解為這兩類，或許可以進一步捕捉到拒絕型兒童更為細緻的個別差異現象。比如，那些敢對他人施展間接攻擊的拒絕型兒童可能比那些具有退縮傾向的拒絕型兒童，更有機會或更常遭逢他人以間接攻擊來還擊他。

參、受害於間接攻擊後的反應評鑑之個別差異

本論文的研究一與研究二對於不同社會適應類型個體，在間接攻擊的反應評鑑上之差異的發現，並不一致。然而，在此必須特別澄清的是：雖然研究一並未發現不同社會適應類型在間接攻擊的反應評鑑之顯著差異，但是該研究與研究二都一致顯示：若把四類社會適應類型的個體，按照其對於以間接攻擊策略來回應他人的間接傷害之青睞程度來排列，則「高攻擊高受害」的個體最偏好以間接攻擊來回應他人的間接傷害，其次是「高攻擊低受害」的個體，再其次為「低攻擊高受害」的個體，最後則為「低高攻擊低受害」的個體。這樣的順位排序與 SIP 模式所導出的假設是相容的，然而，為力求結果推論上的謹慎，本文還是認為後續的重複研究有其必要。

兩個研究均發現：男生比女生更偏好以容易危及個人社會地位的操弄社會訊息手段來回應他人的間接攻擊；此一結果與預期假設一致。然而，兩個研究卻也都沒有足夠證據支持女生比男生更偏好以操弄社會關係的手段來回應他人的間接攻擊；此結果與研究假設並不相符。這是否表示，在邁入青少年前期之後，男、女生對於同儕關係的重視程度，已無明顯不同，以致沒有發現對操弄社會關係的反應評鑑之性別差異？雖然「二文

化論」(Underwood, 2003; Underwood et al., 2006)一向主張：即便生長在同一個文化、社區、家庭，乃至上同一所學校，男、女生在同儕團體的規模 (group size)、社交結構及個體彼此連結的程度 (degree of interconnectedness) 等同儕社交經驗層面仍截然不同。此外，女生所發展的友誼關係往往也比男生來得更具親密性和排他性 (Archer, 1996; Lagerspetz et al., 1988)。然而，Underwood 等人 (2006) 認為，上述所提的性別差異可能還會隨著社交情境而改變，所以實際情況可能比前述來得更為複雜。因此，未來研究亦可朝向探討可能會淡化、中介或調節青少年前期個體對「操弄社會關係」的信念之性別差異的因素。

檢視研究一與研究二中的心痛測量與反應評鑑測量的描述統計量，都會發現有一值得思考的弔詭現象：比如：從表一及表三的心痛測量的結果中，可以看出：參與者對「如果有人『對你生氣時，就故意把你個人的秘密或私事說給其他人聽』，你受傷的感覺會有多強？」這題的心痛反應在所有操弄社會訊息的題項中最為強烈，同時再從表二及表四的反應評鑑測量之結果中，可以看到：參與者在操弄社會訊息的六種策略之中，卻最偏好以「SIM4：把他的秘密傳給其他人知道，讓他丟臉」來讓間接攻擊者得到「教訓」。亦即最能在這個年紀引發兒童痛苦的操弄社會訊息的手段，也恰好是當兒童受害於他人間接攻擊時，最青睞的操弄社會訊息的回應手段。這種弔詭性，就如同：同儕間的緊密關係，一方面滿足個體的關愛與歸屬感的需求，但另一方面他人即得以藉由操弄其親密的同儕友誼關係，來支配或處置對方。這樣的弔詭，是否代表的是邁入青少年前期之後，兒童便已知曉哪一種間接攻擊特別可以對別人造成重大傷害，則有待未來多個發展階段的研究加以探討。

肆、研究限制及批判反思

本研究無可避免有其限制。首先，本研究仰賴參與者報告自身受害於同性同儕施與間接攻擊的經驗，可能會因參與者自身對於他人行為的解讀扭曲，而使其所舉報的內容未能反映真實情狀。另一方面，也可能參與者所舉報的內容反映的只是其平日對受評者的刻板印象，而非實際所遭受的攻擊行為。然而，若以多訊息來源法（如：結合同儕報

告、教師報告、父母報告、自我報告與觀察者實地觀察的整合策略)來評估個體受害於隱微而低頻的間接攻擊，其可行性與實際的經濟效益並不高(Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Merrell et al., 2006; Richardson & Green, 1997; Rivers & Smith, 1994)。本研究雖然已經以提名法做為自我報告受害經驗之同儕估計法之效度確認，未來或可嘗試再以同儕(旁觀者)報告的同儕估計法來測量受害經驗做為自我報告結果的交叉確認。

其次，由於本研究之受害經驗測量，僅限定於參與者舉報其所屬班級內的同性別的同儕對之施予間接攻擊的頻率，因此，本研究仍無法完整反映參與者在日常生活中的整體受害經驗，比如：參與者是否遭受同地區不同校(如：社區裡的補習班、安親班所認識的友伴)、同校但不同年級(即：學長學姊、學弟學妹)、同年級但不同班(如：隔壁班的同學)、同班但不同性別(即：班上的異性同學)的同儕施予間接攻擊。雖然這個發展階段的個體仍以同性同儕為主要的互動對象(Björkqvist & Niemelä, 1992; Peets & Kikas, 2006)，且平日互動最頻仍的對象亦是以班上的同學為主，但他們也會跟別班的同學或班上的異性同學往來、互動。限於同儕估計法這個測量技術並不適用於人數龐大且發散性的人際場域，所以，本研究在結果的推論上仍須謹慎。

第三，先前本文作者(王明傳、雷庚玲，2007)曾經從「攻擊面」研究青少年前期兒童的同儕間接攻擊，而本研究則從「受害面」研究這個發展轉型階段的同儕間接攻擊。然而，無論是從間接攻擊行為的攻擊面或受害面切入研究，兩者都依然無法百分之百捕捉同儕間接攻擊的全貌，因為同儕欺凌事件往往是多種參與角色與團體動力的結果(Salmivalli, 2001)。本研究認為，發生於同儕之間的間接攻擊事件，亦不只限定於攻擊者與受害者涉入其中，幫兇、聲援者、冷眼旁觀者、煽風點火者，乃至局外人，都有可能牽扯其中。比如：間接攻擊者可能會聯合他的「走狗」(“henchmen”)，幫他一起排擠、對付受害者，而煽風點火者則可能在散佈謠言的過程中，伺機加油添醋。至於，一些膽小如鼠的冷眼旁觀者，則可能想盡辦法免受波及。當然，受害者的身邊，亦可能會有聲援者，予以安撫或獻計。乃至，受害者還可能隨後搖身一變，成為發動新一波間接攻擊的反擊者。因此，後續的研究或許可以嘗試從更為巨觀的角度，並以同儕生態取向(peer ecology approach, Rodkin & Hodges, 2003)的研究方法，探究同儕間接攻擊事件中，多

種社會角色的孕育與流變，及其對於同儕間接攻擊後續發展的動態影響。

第四，本研究根據國外研究者所設定的青少年前期的年齡層，而測量六、七、八年級的參與者對間接攻擊的受害反應。以美國為例，兒童在六年級進入初中，而七、八年級也一直待在同一樣的學習環境中。臺灣的青少年在發育狀況上雖然也在國小高年級時即進入青少年前期，但目前的學制仍是在七年級才進入國中就讀。因此，臺灣的六年級生在學校中的經驗是處於校內最資深、最強壯的一群孩子，而在七年級時卻需重新適應新環境，並且成為校內最資淺、最不成熟的一群。這些外在教育體系的因素或許也會造成臺灣青少年前期的孩子的社會情緒發展歷程與國外稍有差異。為避免臺灣地區青少年前期兒童的學校轉換影響了本研究的結果，因此本研究也特別排除了小學六年級的參與者，僅以七、八年級的參與者的數據進行研究一與研究二的分析程序。結果與以上正文所呈現的結果頗為類似，僅有兩處差別。一為研究一發現女生的間接攻擊受害經驗比男生多；二為研究二的反應評鑑分析沒有發現性別、社會適應類型、及事件情境的三因子交互作用。詳細的分析結果，請見附錄十一。

最後，兩個研究雖然均為大樣本的研究，但它們既非隨機取樣而來，亦未完全地隨機分派。以是之故，無論是要概括類推至台灣地區整體青少年前期兒童身上，或欲推論變項之間的因果關係，都仍須謹慎而有所保留。再者，本研究僅以青少年前期的個體為研究對象，因此本研究結果亦無法推論至其它發展階段。然而，未來研究或可以本研究所建構的二向度模式為基礎，繼續探討各發展階段的間接攻擊的發展趨勢。

伍、結果在理論與實務的意涵

就概念而言，本研究的結果似乎暗示，間接攻擊行為並非單向度的構念。畢竟，研究一與研究二均一致顯示：個體受害於他人的「操弄社會訊息」攻擊時，其引發的心痛強度明顯高於受害於他人的「操弄社會關係」攻擊。此外，兩個研究亦穩定發現：青少年前期的個體在遭遇同儕的間接攻擊之後，偏好以「操弄社會關係」手段更甚於以「操弄社會訊息」手段，來回應間接攻擊者。因此建議，未來不論對於間接攻擊的理論建構與實徵研究，似乎皆宜考量間接攻擊本身所具有的異質性，以便更細緻地釐清間接攻擊

個別差異之緣起、發展歷程與機制究竟為何。

就方法而言，本研究發展了兩種過去研究未曾使用過的測量方法。第一種測量方法是以抽紙籤的遊戲活動，測量間接攻擊的受害心痛指數的工具。此一測量程序，不但施測簡便、參與實驗的兒童亦因能感受其趣味性而有良好的受測動機，而且所測得的本研究之參與者的分數，亦頗具適切的心理計量特性。此乃給了作者相當深刻的啟發：「歐卡姆剃刀」(Occam's razor) 的理念，不僅適用於結果的詮釋與理論的發展，也適用於方法的發展。換言之，測量方法的研發，應本於化繁為簡的精神，力求簡約而便利。第二種測量方法為改良王明傳與雷庚玲(2008)所發展的 SIP 個別訪談之測量活動，使之可運用於團體施測的情境，不但可以運用於大樣本的研究之中，以提高檢定力；另一方面，亦可緩解個別施測所需耗費的龐大精力與時間。

就實務而言，本研究的結果至少帶來三項啟示。第一，青少年的間接攻擊或受害的預防與介入，似乎宜考量不同向度的間接攻擊之作用方式及認知歷程。第二，本研究發現，當女生受害於同儕的間接攻擊時，她們特別容易感受到心痛。過去，臨床實務工作者兼研究者 Simmons (2002)，以及青少年的家長兼學者 Bright (2005) 亦已指出，到了青少年階段之後，對於女生來說，間接攻擊足以留給受害者終其一生的情緒疤痕。因此，父母或教師等兒童的重要他人都不宜不假思索地認為：舌頭或眼色比拳頭的傷害力道來得小，更不應輕忽這類的傷害可能帶來的後果或潛伏的後遺症。第三，類似過去對直接攻擊(如：肢體攻擊)、或對兒童期間接攻擊的研究結果，本研究發現：拒絕型的青少年前期個體，較易受到同儕的間接攻擊。亦即個體的社會適應力越差，越易受害。因此，從輔導或臨床介入的角度觀之，拒絕型兒童確實需要他人伸出援手、予以協助，而非一味地對之怪罪、指責或訓誡，以免無形之中造成他們二度傷害。再者，具有高間接攻擊傾向的高間接受害兒童，是所有社會適應類型兒童之中，最偏好以間接攻擊方式來回應他人對之施與間接攻擊，如此一來，這群兒童也似乎最可能，也最容易困於同儕的攻擊與受害之惡性循環中；此時勢必需要靠成人的介入，才有機會使之免於活在苦惱的枷鎖之中。

陸、未來研究方向

瞭解間接攻擊與受害的發展趨勢固然是值得探索的未來的研究走向，但若欲全然捕捉不同發展階段的個體在間接攻擊與同儕受害的變化趨勢，則勢必得把多個發展階段的個體同時納為研究對象。然而，當前的同儕間接攻擊研究多以兒童期為主，對於青少年後期，乃至成人早期的間接攻擊之研究相對較少。由於不同發展階段的個體，所採用的間接攻擊之典型樣貌並非全然雷同；而且適用於某個發展階段的測量內容與方式，也未必適用於其他發展階段，因此，對於如何整合不同發展階段所適於採用的間接攻擊測量之內容與技術、以及如何等化或比較不同發展階段的測量結果，都仍待進一步的思索。即使未來能以同系列的測量工具比較不同發展階段的個體在間接攻擊樣貌的差異，除了橫斷法之外，亦需以縱貫設計才能真正得知間接攻擊之發展變化的軌跡。此外，理想上應以縱貫追蹤及實驗操弄兩種派典互相配合，一方面追蹤間接攻擊可能的早期成因，另一方面在人道與研究倫理的考量下在實驗室利用操弄變項來觀察間接攻擊的變化。總之，各類研究取向雖然各自有其限制，但未來仍期望以多種不同的研究取向，逐步逼近間接攻擊之特性及本質。

間接攻擊的研究，目前絕大多數是以兒童與青少年為主要對象，並以同儕關係情境為主要題材。然而，間接攻擊的發生並不限定於兒童與青少年的同儕情境，任何關係情境之中亦都可能發生。比如：以家庭中的親密關係來說，貌似恩愛的配偶，私底下會以「打冷戰」或「沉默待遇」（“silent treatment”）來對待彼此。又以組織中的同事關係為例：好仗勢來刁難部屬的上司，容易惹來下屬的背後議論或批評；此外，同僚之間搞小團體，彼此勾心鬥角，也易讓整個組織無形地鎖在一條間接攻擊的絞鏈之中。再如：記者假藉言論自由之名，暗中竊取政商名流的隱私，然後將之曝光於媒體。此外，間接攻擊不僅發生於個體之間，也發生於群體之間。比如：政黨之間的文宣抹黑與攻訐。有鑑於各種社會情境均有可能發生間接攻擊事件，這些不同情境的間接攻擊之手段是否會互相蔓延、滲透，進而也讓兒童在生活情境中更有機會接觸或觀察到間接攻擊，而習得壞榜樣，也是值得深入探究的研究課題。此外，個體早期的原生家庭經驗（如：親子的互

動型態、父母親的婚姻品質) 是否可能為兒童建構間接攻擊腳本的關鍵緣起? 這些問題都有待同步多個跨情境的研究方能知曉。

柒、結語

本論文先建構了一個間接攻擊二向度的概念模式，之後從受害面的行為、情緒與認知三個層面，檢驗了青少年前期兒童，平日遭遇同儕間接攻擊的行為頻率、心痛感受，以及他們對於不同向度之間接攻擊的反應評鑑型態之差異。綜觀兩個研究的結果，其中至少蘊含一項重要的啓示：邁入青少年前期的兒童，對於不同向度的間接攻擊，已具有某種程度的特定感知與經驗。換言之，間接攻擊不僅存在於青少年前期的同儕世界中，似乎也已內建於個體的心智庫藏，乃至他們也已具備施展的潛勢。終極而言，完成本系列研究後，本文作者最為深刻的感觸莫過於：「獲得他人的讚美與肯定、關愛與重視，乃至獲得榮耀、光彩及美名，這些都是人們所渴愛的。相對地，被人輕視、排擠或瞧不起，這些則是人們所憂懼、怖畏的」。簡言之，希求自己地位尊貴、不樂見自己卑賤，似乎眾人皆然，即便乳臭未乾、涉世未深的少男、少女亦然；當然，身為凡夫的我，絲毫亦不例外。



參考文獻

- 王明傳、雷庚玲 (2007)。〈青少年前期的間接攻擊行爲：同儕估計法的建構效度〉。《中華心理學刊》，49，205-224。
- 王明傳、雷庚玲 (2008)。〈華人青少年前期兒童之間接攻擊行爲的反應評鑑與情緒經驗〉。《中華心理學刊》，50，71-90。
- 洪儷瑜、涂春仁 (1996)。〈Coie & Dodge 社會計量地位分類公式之修正〉。《中國測驗學會測驗年刊》，43，103-114。
- 黃曬莉 (2005)。〈人際和諧與人際衝突〉。見楊國樞、黃光國、楊中芳 (主編)《華人本土心理學》，頁 521-114。台北：遠流。
- 程景琳 (2009)。〈青少年之關係攻擊與同儕拒絕〉。《教育心理學報》，40，511-528。
- 葉北辰、雷庚玲 (2008)。〈兒童對同儕言語挑釁之受傷與易怒敏感度：社會計量差異與發展差異〉。《中華心理學刊》，50，49-69。
- Archer, J. (1996). Sex differences in social behavior: Are the social role and evolutionary explanations compatible? *American Psychologist*, 51, 909-917.
- Archer, J. (2001). A strategic approach to aggression. *Social Development*, 10, 267-271.
- Archer, J. (2004). Sex differences in aggression in real-world settings: A meta-analytic review. *Review of General Psychology*, 8, 100-110.
- Archer, J., & Côté, S. (2005). Sex differences in aggressive behavior: A developmental and evolutionary perspective. In R. E. Tremblay, W. W. Hartup, & J. Archer, (Eds.), *Developmental origins of aggression* (pp. 425-443). New York: The Guilford Press.
- Archer, J., & Coyne, S. M. (2005). An integrated review of indirect, relational, and social aggression. *Personality & Social Psychology Review*, 9, 212-230.
- Baumeister, R. F., Bratslavsky, E., Finkenauer, C., & Vohs, K. D. (2001). Bad is stronger than good. *Review of General Psychology*, 5, 323-370.
- Bell-Dolan, D., & Wessler, A. E. (1994). Ethical administration of sociometric measures: Procedures in use and suggestions for improve. *Professional Psychology: Research and Practice*, 25, 23-32.
- Björkqvist, K. (1994). Sex differences in physical, verbal, and indirect aggression: A review of recent research. *Sex Roles*, 30, 177-188.
- Björkqvist, K. (1997). Learning aggression from models: From a social learning toward a cognitive theory of modeling. In S. Feshbach & J. Zagardoza (Eds.), *Aggression: Biological, developmental, and social perspectives* (pp. 69-81). New York: Plenum Press.
- Björkqvist, K. (2001). Different names, same issue. *Social Development*, 10, 273-274.
- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M. J., & Kaukiainen, A. (1992). Do girls manipulate and boys fight? Developmental trends in regard to direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior*, 18, 117-127.

- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M. J., & Österman, K. (1992). *Direct and indirect aggression scales (DIAS)*. Finland: Åbo Akademi University.
- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M. J., Österman, K., & Kaukiainen, A. (1993). Styles of aggression and sex differences: A developmental theory. *Aggressive Behavior, 19*, 11-12.
- Björkqvist, K., & Niemelä, P. (1992). New trends in the study of female aggression. In K. Björkqvist & P. Niemelä (Eds.), *Of mice and women: Aspects of female aggression* (pp. 3-16). San Diego, CA: Academic Press.
- Björkqvist, K., Österman, K., & Kaukiainen, A. (1992). The development of direct and indirect strategies in males and females. In K. Björkqvist & P. Niemelä (Eds.), *Of mice and women: Aspects of female aggression* (pp. 51-64). San Diego, CA: Academic Press.
- Björkqvist, K., & Österman, K., & Kaukiainen, A. (2000). Social intelligence – empathy = aggression? *Aggression and Violent Behavior, 5*, 191-200.
- Björkqvist, K., Österman, K., & Lagerspetz, K. M. J. (1994). Sex differences in covert aggression among adults. *Aggressive Behavior, 20*, 27-33.
- Björkqvist, K., Österman, K., Oommen, T. K., & Lagerspetz, K. M. J. (2001). Physical, verbal, and indirect aggression among Hindu, Muslim, and Sikh adolescents in India. In M. Martinez (Ed.), *Prevention and control of aggression and the impact on its victims* (pp. 367-376). New York: Kluwer.
- Boivin, M., Hymel, S., & Hodges, E. V. E. (2001). Toward a process view of peer rejection and harassment. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 265-289). New York: Guilford Press.
- Bright, R. M. (2005). It's just a Grade 8 girl thing: Aggression in teenage girls. *Gender and Education, 17*, 93-101.
- Cairns, R. B., Cairns, B. D., Neckerman, H. J., Ferguson, L. L., & Garipey, J. (1989). Growth and aggression: 1. Childhood to early adolescence. *Developmental Psychology, 25*, 320-330.
- Campbell, A. (1995). A few good men: Evolutionary psychology and female adolescent aggression. *Ethology and Sociobiology, 16*, 99-123.
- Campbell, A. (1999). Staying alive: Evolution, culture, and women's intrasexual aggression. *Behavioral and Brain Sciences, 22*, 203-252.
- Campbell, A., Muncer, S., & Gorman, B. (1993). Sex and social representations of aggression: A communal-agentic analysis. *Aggressive Behavior, 19*, 125-135.
- Cillessen, A. H. N., & Bukowski, W. M. (2000). Conceptualizing and measuring peer acceptance and rejection. In A. H. N. Cillessen & W. M. Bukowski (Eds.), *Recent advances in the measurement of acceptance and rejection in the peer system*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In W. Damon (Series Ed.) and N. Eisenberg (Volume Ed.), *Handbook of Child Psychology, Fifth Edition, Vol. 3: Social, Emotional and Personality Development* (pp. 779-862). New York: Wiley.

- Cole, J. C. (2008). How to deal with missing data: Conceptual overview and details for implementing two modern methods. In J. W. Osborne (Ed.), *Best practices in quantitative methods* (pp. 214-238). Los Angeles: Sage.
- Côté, S. M., Vaillancourt, T., Barker, E. D., Nagin, D., & Tremblay, R. E. (2007). The joint development of physical and indirect aggression: Predictors of continuity and change during childhood. *Development and Psychopathology, 19*, 37-55.
- Coyne, S. M., Archer, J., & Eslea, M. (2006). "We're not friends anymore! Unless...": The frequency and harmfulness of indirect, relational, and social aggression. *Aggressive Behavior, 32*, 294-307.
- Craig, W. M., Pepler, D., Connolly, J., & Henderson, K. (2001). Developmental context of peer harassment in early adolescence: The role of puberty and the peer group. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 242-261). New York: Guilford Press.
- Crain, M. M., Finch, C. L., & Foster, S. L. (2005). The relevance of the social information processing model for understanding relational aggression in girls. *Merrill-Palmer Quarterly, 51*, 213-249.
- Crick, N. R. (1995). Relational aggression: The role of intent attributions, feelings of distress, and provocation type. *Development and Psychopathology, 7*, 313-322.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development, 67*, 2317-2327.
- Crick, N. R. (2007, March). *The development of childhood aggression: Boys will be boys, but what about girls?* Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Boston, MA.
- Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and overt forms of peer victimization: A multi-informant approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 66*, 337-347.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Mosher, M. (1997). Relational and overt aggression in preschool. *Developmental Psychology, 33*, 579-588.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Nelson, D. A. (2002). Toward a more comprehensive understanding of peer maltreatment: Studies of relational victimization. *Current Directions in Psychological Science, 11*, 98-101.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin, 115*, 74-101.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development, 66*, 710-722.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: Victims of relational and overt aggression. *Development and Psychopathology, 8*, 367-380.

- Crick, N. R., Grotpeter, J. K., & Bigbee, M. A. (2002). Relationally and physically aggressive children's intent attributions and feelings of distress for relational and instrumental peer conflicts. *Child Development, 73*, 1134-1142.
- Crick, N. R., & Nelson, D. A. (2002). Relational and physical victimization within friendships: Nobody told me there'd be friends like these. *Journal of Abnormal Child Psychology, 30*, 599-607.
- Crick, N. R., Nelson, D. A., Morales, J. R., Cullerton-Sen, C., Casas, J. F., & Hickman, S. (2001). Relational victimization in childhood and adolescence: I hurt you through the grapevine. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 196-214). New York: Guilford Press.
- Crick, N. R., & Werner, N. E. (1998). Response decision processes in relational and overt aggression. *Child Development, 69*, 1630-1639.
- Crick, N. R., Werner, N. E., Casas, J. F., O'Brien, K. M., Nelson, D. A., Grotpeter, J. K., et al. (1999). Childhood aggression and gender: A new look at an old problem. In D. Bernstein (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation* (pp. 75-141). Lincoln: University of Nebraska.
- Cullerton-Sen, C., & Crick, N. R. (2005). Understanding the effects of physical and relational victimization: The utility of multiple perspectives in predicting social-emotional adjustment. *School Psychology Review, 34*, 147-160.
- Currie, D. H., Kelly, D. M., & Pomerantz, S. (2007). 'The power to squash people': Understanding girls' relational aggression. *British Journal of Sociology of Education, 28*, 23-37.
- Daly, M., & Wilson, M. (1988). *Homicide*. New York: Aldine de Gruyter.
- Dellasega, C. (2005). *Mean girls grown up: Adult women who are still queen bees, middle bees, and afraid to bees*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- de Castro, B. O., Veerman, J. W., Koops, W., Bosch, J. D., & Monshouwer, H. J. (2002). Hostile attribution of intent and aggressive behavior: A meta-analysis. *Child Development, 73*, 916-934.
- DiFonzo, N., & Bordia, P. (2007). *Rumor psychology: Social and organization approaches*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., & Lynam, D. (2006). Aggression and antisocial behavior in youth. In W. Damon & R. M. Lerner (Series Eds.) and N. Eisenberg (Volume Ed.), *Handbook of Child Psychology, Sixth Edition, Vol. 3: Social, Emotional and Personality Development* (pp. 719-788). New York: Wiley.
- Dodge, K. A., Lansford, J. E., Burks, V. S., Bates, J. E., Pettit, G. S., Fontaine, R., et al. (2003). Peer rejection and social information-processing factors in the development of aggressive behavior problems in children. *Child Development, 74*, 374-393.

- Dodge, K. A., & Schwartz, D. (1997). Social information processing mechanisms in aggressive behavior. In D. M., Stoff, J., Breiling, & J. D., Maser (Eds.), *Handbook of antisocial behavior*. New York: John Wiley & Sons.
- Dunbar, R. I. M. (2004). Gossip in evolutionary perspective. *Review of General Psychology, 8*, 100-110.
- Duncan, N. (2004). It's important to be nice, but it's nicer to be important: Girls, popularity and sexual competition. *Sex Education, 4*, 137-152.
- Eder, D., & Enke, J. L. (1991). The structure of gossip: Opportunities and constraints on collective expression among adolescents. *American Sociological Review, 56*, 494-508.
- Elenbaas, D. M. (1996). Types of aggression and their relationship to sociometric status in preadolescent girls. *Dissertation Abstracts International, 56(12)*, 7091B.
- Espelage, D. L., Mebane, S. E., & Adams, R. S. (2004). Empathy, caring, and bullying: Toward an understanding of complex associations. In D. L. Espelage & S. M. Swearer (Eds.), *Bullying in American schools: A social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp. 37-61). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Espelage, D. L., Mebane, S. E., & Swearer, S. M. (2004). Gender differences in bullying: Moving beyond mean level differences. In D. L. Espelage & S. M. Swearer (Eds.), *Bullying in American schools: A social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp. 15-35). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A., & Buchner, A. (2007). G*Power3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods, 39*, 175-191.
- Feshbach, N. D. (1969). Sex differences in children's modes of aggressive responses toward outsiders. *Merrill-Palmer Quarterly, 15*, 249-258.
- Feshbach, N. D., & Sones, G. (1971). Sex differences in adolescent reactions toward newcomers. *Developmental Psychology, 4*, 381-386.
- Fontaine, R. G., Burks, V. S., & Dodge, K. (2002). Response decision processes and externalizing behavior problems in adolescents. *Development and Psychopathology, 14*, 107-122.
- Försterling, F. (2001). *Attribution: An introduction to theories, research, and applications*. Philadelphia: Psychology Press.
- Foster, E. K. (2004). Research on gossip: Taxonomy, methods, and future directions. *Review of General Psychology, 8*, 78-99.
- French, D. C., Jansen, E. A., & Pidada, S. (2002). United States and Indonesian children's and adolescents' reports of relational aggression by disliked peers. *Child Development, 4*, 1143-1150.
- Fry, D. P. (1998). Anthropological perspectives on aggression: Sex differences and cultural variation. *Aggressive Behavior, 24*, 81-95.

- Galen, B. R., & Underwood, M. K. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology, 33*, 589-600.
- Geiger, T. C., Zimmer-Gembeck, M. J., & Crick, N. R. (2004). The science of relational aggression: Can we guide intervention? In M. M. Moretti, C. L. Odgers, & M. A. Jackson (Eds.), *Girls and aggression: Contributing factors and intervention principles* (pp. 27-40). New York : Kluwer Academic/Plenum.
- Glenberg, A. M., & Andrzejewski, M. E. (2008). Learning from data: An introduction to statistical reasoning (3rd ed.). New York: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gomes, M. M. (2007). A concept analysis of relational aggression. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing, 14*, 510-515.
- Grottpeter, J. K., & Crick, N. R. (1996). Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development, 67*, 2328-2338.
- Harlow, L. L. (2005). *The essence of multivariate thinking: Basic themes and methods*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hawley, P. H. (2003). Prosocial and coercive configurations of resource control in early adolescence: A case for the well-adapted machiavellian. *Merrill-Palmer Quarterly, 49*, 279-309.
- Henington, C., Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Thompson, B. (1998). The role of relational aggression in identifying aggressive boys and girls. *Journal of School Psychology, 36*, 457-477.
- Hess, N. H., & Hagen, E. H. (2006). Sex differences in indirect aggression: Psychological evidence form young adults. *Evolution and Human Behavior, 27*, 231-245.
- Hill, V., & Pillow, B. H. (2006). Children's understanding of reputation. *The Journal of Genetic Psychology, 167*, 137-157.
- Hines, N. J., & Fry, D. P. (1994). Indirect modes of aggression among women of Buenos Aires, Argentina. *Sex Roles, 30*, 213-236.
- Hodges, E. V. E., Malone, M. J., & Perry, D. G. (1997). Individual risk and social risk as interacting determinants of victimization in the peer group. *Developmental Psychology, 33*, 1032-1039.
- Hodges, E. V. E., & Perry, D. G. (1999). Personal and interpersonal antecedents and consequences of victimization by peers. *Journal of Personality and Social Psychology, 76*, 677-685.
- Hubbard, R., & Ryan, P. A. (2000). The historical growth of statistical significance testing in psychology and its future prospects. *Educational and Psychological Measurement, 60*, 661-681.
- Hymel, S., Wagner, E., & Butler, L. J. (1990). Reputational bias: View from the peer group. . In S. R. Asher & J. D. Coie, (Eds.). *Peer rejection in childhood* (pp. 156-186). New York: Cambridge University Press.

- James, V. H., & Owens, L. D. (2004). Peer victimization and conflict resolution among adolescent girls in a single-sex south Australian school. *International Education Journal*, 5, 37-49.
- Juvonen, J., Nishina, A., & Graham, S. (2001). Self-views versus peer perceptions of victim status among early adolescents. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 105-124). New York: Guilford Press.
- Kaukiainen, A., Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M. J., Österman, K., Salmivalli, C., Rothberg, S., et al. (1999). The relationships between social intelligence, empathy, and three types of aggression. *Aggressive Behavior*, 25, 81-89.
- Kline, R. B. (2004). *Beyond significance testing: Reforming data analysis methods in behavioral research*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Kline, R. B. (2009). *Becoming a behavioral science researcher: A guide to producing research that matters*. New York: Guilford Press.
- Kuttler, A. F., Parker, J. G., & La Greca, A. M. (2002). Developmental and gender differences in preadolescents' judgments of the veracity of gossip. *Merrill-Palmer Quarterly*, 48, 105-132.
- Ladd, G. W. (2005). *Children's peer relations and social competence: A century of progress*. New Haven: Yale University Press.
- Lagerspetz, K. M. J., & Björkqvist, K. (1994). Indirect aggression in boys and girls. In L. R. Huesmann (Ed.), *Aggressive behavior: Current perspectives* (pp. 131-150). New York: Plenum Press.
- Lagerspetz, K. M. J., Björkqvist, K., & Peltonen, T. (1988). Is indirect aggression typical of females? Gender differences in aggressiveness in 11- to 12-year old children. *Aggressive Behavior*, 14, 403-414.
- Lemerise, E., & Arsenio, W. F. (2000). An integrated model of emotion processes and cognition in social information processing. *Child Development*, 71, 107-118.
- Lippa, R. A. (2005). *Gender, nature, and nurture* (2nd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Maassen, G. H., van der Linden, J. L., Goossens, F. A., & Bokhorst, J. (2000). A ratings-based approach to two-dimensional sociometric status determination. In A. H. N., Cillessen & W. M., Bukowski (Eds.), *Recent advances in the measurement of acceptance and rejection in the peer system*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Maccoby, E. E. (1998). *The two sexes: Growing up apart, coming together*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- MacDonald, G., & Leary, M. (2005). Why does social exclusion hurt? The relationship between social and physical pain. *Psychological Bulletin*, 131, 202-223.

- Marini, Z. A., Dane, A. V., Bosacki, S. L., & YLC-CURA (2006). Direct and indirect bully-victims: Differential psychosocial risk factors associated with adolescents involved in bullying and victimization. *Aggressive Behavior, 32*, 551-569.
- McEvoy, M. A., Estrem, T. L., Rodriguez, M. C., & Olson, M. L. (2003). Assessing relational and physical aggression among preschool children: Intermethod agreement. *Topics in Early Childhood Special Education, 23*, 53-63.
- Merrell, K. W., Buchanan, R., & Tran, O. K. (2006). Relational aggression in children and adolescents: A review with implications for school settings. *Psychology in the School, 43*, 345-360.
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2006). *Applied multivariate research: Design and interpretation*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Murray-Close, D., & Crick, N. R. (2006). Mutual antipathy involvement: Gender and associations with aggression and victimization. *School Psychology Review, 35*, 472-492.
- Murray-Close, D., Ostrov, J. M., & Crick, N. R. (2007). A short-term longitudinal study of growth of relational aggression during middle childhood: Associations with gender, friendship intimacy, and internalizing problems. *Development and Psychopathology, 19*, 187-203.
- Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M. (1983). Social impact and social preference as determinants of children's peer group status. *Developmental Psychology, 19*, 856-867.
- Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., & Pattee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin, 113*, 99-128.
- Olweus, D. (1991). Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program. In D. J. Pepler & K. H. Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp. 411-448). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Cambridge: Blackwell.
- Olweus, D. (1999). Sweden. In P. K. Smith, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano, & P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying: A cross-national perspective* (pp. 7-27). New York: Routledge.
- Osborne, J. W. (2008). Best practices in data transformation: The overlooked effect of minimum values. In J. W. Osborne (Ed.), *Best practices in quantitative methods* (pp. 197-204). Los Angeles: Sage.
- Österman, K., Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M., Kaukiainen, A., Landau, S. F., Fraczek, A. et al. (1998). Cross-cultural evidence of female indirect aggression. *Aggressive Behavior, 24*, 1-8.
- Owen Blakemore, J. E., Berenbaum, S. A., & Liben, L. S. (2009). *Gender development*. New York: Psychological Press.

- Owens, L. (1996). Sticks and stones and sugar and spice: Girls' and boys' aggression in schools. *Australian Journal of Guidance & Counselling*, 6, 45-55.
- Owens, L., Shute, R., & Slee, P. (2000). "Guess what I just heard!": Indirect aggression among teenage girls in Australia. *Aggressive Behavior*, 26, 67-83.
- Owens, L., Slee, P., & Shute, R. (2000). 'It hurts a hell of a lot...': The effects of indirect aggression on teenage girls. *School Psychology International*, 21, 359-376.
- Owens, L., Slee, P., & Shute, R. (2001). Victimization among teenage girls: What can be done about indirect harassment? In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school : The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 215-241). New York: Guilford Press.
- Paquette, J. A., & Underwood, M. K. (1999). Young adolescents' experiences of peer victimization: Gender differences in accounts of social and physical aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 45, 233-258.
- Parkhurst, J. T. (1998). Sociometric popularity and peer-perceived popularity. *The Journal of Early Adolescence*, 18, 125-144.
- Peets, K., & Kikas, E. (2006). Aggressive strategies and victimization during adolescence: Grade and gender differences, and cross-informant agreement. *Aggressive Behavior*, 32, 68-79.
- Pellegrini, A. D. (2001). Sampling instances of victimization in middle school: A methodological comparison. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 125-144). New York: Guilford Press.
- Pellegrini, A. D. (2002). Bullying, victimization, and sexual harassment during the transition to middle school. *Educational Psychologist*, 37(3), 151-163.
- Pellegrini, A. D., Bartini, M., & Brooks, F. (1999). School bullies, victims, and aggressive victims: Factors relating to group affiliation and victimization in early adolescence. *Journal of Educational Psychology*, 91, 216-224.
- Pellegrini, A. D., & Long, J. D. (2003). A sexual selection theory longitudinal analysis of sexual segregation and integration in early adolescence. *Journal of Experimental Child Psychology*, 85, 257-278.
- Pellegrini, A. D., & Roseth, C. J. (2006). Relational aggression and relationships in preschoolers: A discussion of methods, gender differences, and function. *Applied Developmental Psychology*, 27, 269-276.
- Perry, D. G., Hodges, E. V. E., & Egan, S. K. (2001). Determinants of chronic victimization by peers: A review and a new model of family influence. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 73-104). New York: Guilford Press.
- Perry, D. G., Kusel, S. J., & Perry, L. C. (1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 24, 807-814.

- Prescott, K. (1996). Gender differences and developmental trends in aggressive behaviour: An edited interview with Kaj Björkqvist. *Australian Journal of Guidance & Counseling*, 6, 89-93.
- Prinstein, M. J., Cheah, C. S. L., & Guyer, A. E. (2005). Peer victimization, cue interpretation, and internalizing symptoms: Preliminary concurrent and longitudinal findings for children and adolescents. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34, 11-24.
- Prinstein, M. J., & Cillessen, A. H. N. (2003). Forms and functions of adolescent peer aggression associated with high levels of peer status. *Merrill-Palmer Quarterly*, 49, 310-342.
- Putallaz, M., Kupersmidt, J. B., Coie, J. D., McKnight, K., & Grimes, C. L. (2004). A behavioral analysis of girls' aggression and victimization. In M. Putallaz & K. L. Bierman (Eds.), *Aggression, antisocial behavior, and violence among girls : A developmental perspective* (pp. 110-134). New York: Guilford Press.
- Richardson, D. R., & Green, L. R. (1997). Circuitous harm: Determinants and consequences of nondirect aggression. In R. Kowalski (Ed.), *Aversive interpersonal behaviors* (pp. 171-188). New York: Plenum Press.
- Richardson, D. R., & Green, L. R. (1999). Social sanction and threat explanations of gender effects on direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior*, 25, 425-434.
- Rivers, I., & Smith, P. K. (1994). Types of bullying behavior and their correlates. *Aggressive Behavior*, 20, 359-368.
- Robinson, D. H., & Wainer, H. (2002). On the past and future of null hypothesis significance testing. *Journal of Wildlife Management*, 66, 263-271.
- Rodkin, P. C., & Hodges, E. V. E. (2003). Bullies and victims in the peer ecology: Four questions for psychologists and school professionals. *School Psychology Review*, 32, 384-400.
- Roecker, C. E. (2001). Children's responses to overt and relational aggression. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30, 240-252.
- Rogosch, F. A., & Newcomb, A. F. (1989). Children's perceptions of peer reputations and their social reputations among peers. *Child Development*, 60, 597-610.
- Russell, A., & Owens, L. (1999). Peer estimates of school-aged boys' and girls' aggression to same- and cross-sex targets. *Social Development*, 8, 364-379.
- Rys, G., & Bear, G. (1997). Relational aggression and peer relationships: Gender and development issues. *Merrill-Palmer Quarterly*, 43, 87-106.
- Salmivalli, C. (2001). Group view on victimization: Empirical findings and their implications. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 398-419). New York: Guilford Press.

- Schäfer, M., Werner, N. E., & Crick, N. R. (2002). Relational victimization, physical victimization, and bullying among German school children. *British Journal of Developmental Psychology, 20*, 281-306.
- Schuster, B. (1997). Outsiders in schools: Prevalence of victimization and relationship with social status. *Zeitschrift für Sozialpsychologie, 28*, 251-264.
- Schuster, B. (2001). Rejection and victimization by peers: Social perception and social behavior mechanisms. In J. Juvonen & S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school : The plight of the vulnerable and victimized* (pp. 290-309). New York: Guilford Press.
- Simmons, R. (2002). *Odd girl out: The hidden culture of aggression in girls*. New York: Harcourt.
- Sutton, J., Smith, P. K., & Swettenham, J. (1999). Bullying and 'theory of mind': A critique of the 'social skills deficit' view of anti-social behaviour. *Social Development, 8*, 117-127.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. Boston: Pearson Education.
- Toldos, M. P. (2005). Sex and age differences in self-estimated physical, verbal and indirect aggression in Spanish adolescents. *Aggressive Behavior, 31*, 13-23.
- Tomada, G., & Scheider, B. H. (1997). Relational aggression, gender, and peer acceptance: Invariance across culture, stability over time, and concordance among informants. *Developmental Psychology, 33*, 601-609.
- Underwood, M. K. (2003). *Social aggression among girls*. New York: Guilford Press.
- Underwood, M. K., Galen, B. R., & Paquette, J. A. (2001). Top ten challenges for understanding gender and aggression in children: Why can't we all just get along? *Social Development, 10*, 248-266.
- Underwood, M. K., Mayeux, L., & Galperin, M. (2006). Peer relations during middle childhood: Gender, emotions, and aggression. In L. Balter & C. S. Tamis-LeMonda (Eds.), *Child Psychology: A handbook of contemporary issues* (pp. 241-261). New York: Psychology Press.
- Vaillancourt, T. (2005). Indirect aggression among humans: Social construct or evolutionary adaptation? In R. E. Tremblay, W. W. Hartup, & J. Archer (Eds.), *Developmental origins of aggression* (pp. 158-177). New York: The Guilford Press.
- Vaillancourt, T., & Hymel, S. (2004). The social context of children's aggression. In M. M. Moretti, C. L. Odgers, & M. A. Jackson (Eds.), *Girls and aggression: Contributing factors and intervention principles* (pp. 57-73). New York : Kluwer Academic/Plenum.
- Warner, R. M. (2008). *Applied statistics: From bivariate through multivariate techniques*. Los Angeles: Sage.
- Wilson, M., & Daly, M. (1985). Competitiveness, risk taking, and violence: The young male syndrome. *Ethology and Sociobiology, 6*, 59-73.

- Weiner, B. (1995). *Judgments of responsibility: A foundation for a theory of social conduct*. New York: Guilford.
- Wert, S. R., & Salovey, P. (2004). A social comparison account of gossip. *Review of General Psychology, 8*, 122-137.
- Wilkinson, L., & APA Task Force on Statistical Inference. (1999). Statistical methods in psychology journals: Guidelines and explanations. *American Psychologist, 54*, 594-604.
- Whitney, I., & Smith, P. K. (1993). A survey of the nature and extent of bullying in junior/middle and secondary schools. *Educational Research, 35*, 3-25.
- Willoughby, J., Kupersmidt, J. B., & Bryant, D. (2001). Overt and covert dimensions of antisocial behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*, 177-187.
- Xie, H. (1998). *The development and functions of social aggression: A narrative analysis of social exchange in interpersonal conflicts*. Unpublished doctoral dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.
- Xie, H., Cairns, B. D., & Cairns, R. B. (2005). The development of aggressive behaviors among girls: Measurement issues, social functions, and differential trajectories. In D. J. Pepler, K. C. Madsen, C. Webster, & K. S. Levene (Eds.), *The development and treatment of girlhood aggression* (pp. 105-136). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Xie, H., Swift, D. J., Cairns, B. D., & Cairns, R. B. (2002). Aggressive behaviors in social interaction and developmental adaptation: A narrative analysis of interpersonal conflicts during early adolescence. *Social Development, 11*, 205-224.
- Young, E. L., Boye, A., & Nelson, D. A. (2006). Relational aggression: Understanding, identifying, and responding in schools. *Psychology in the Schools, 43*, 297-312.

附錄

附錄一 兩個研究的遺漏數據分析

一、研究一的遺漏數據分析：(N = 600)

	<i>n</i>	Mean	SD	Missing		No. of Extremes(a)	
				Count	Percent	Low	High
心痛 SRM_2	590	7.03	2.85	10	1.67	0	0
心痛 SRM_3	589	6.33	2.80	11	1.83	0	0
心痛 SRM_5	590	5.28	3.09	10	1.67	0	0
心痛 SRM_7	588	6.10	3.01	12	2.00	0	0
心痛 SIM_1	588	6.86	2.77	12	2.00	0	0
心痛 SIM_4	588	6.84	2.79	12	2.00	0	0
心痛 SIM_6	589	6.19	2.96	11	1.83	0	0
心痛 SIM_8	590	7.73	2.58	10	1.67	37	0
受_1 題	590	1.11	0.67	10	1.67	0	2
受_2 題	590	0.59	0.61	10	1.67	0	13
受_3 題	586	0.38	0.58	14	2.33	0	53
受_4 題	590	0.44	0.64	10	1.67	0	39
受_5 題	590	0.45	0.59	10	1.67	0	31
受_6 題	586	1.15	0.80	14	2.33	0	6
受_7 題	590	0.56	0.63	10	1.67	0	21
受_8 題	590	1.25	0.82	10	1.67	0	7
受_9 題	587	0.30	0.54	13	2.17	0	63
受_10 題	589	0.43	0.62	11	1.83	0	39
受_11 題	589	0.35	0.57	11	1.83	0	80
受_12 題	588	1.16	0.85	12	2.00	0	14

註 1：Number of cases outside the range (Q1 - 1.5*IQR, Q3 + 1.5*IQR).

註 2：研究活動當天缺席者有 9 人。

二、研究一遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(心痛測量)

Summary of Estimated Means								
	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Listwise	7.016	6.298	5.233	6.089	6.862	6.873	6.176	7.756
Pairwise	7.032	6.331	5.278	6.104	6.859	6.837	6.187	7.732
EM	7.032	6.326	5.279	6.108	6.846	6.845	6.178	7.732
Regression	7.012	6.315	5.272	6.095	6.857	6.845	6.214	7.765

Summary of Estimated Standard Deviations								
	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Listwise	2.861	2.796	3.095	2.997	2.779	2.775	2.975	2.537
Pairwise	2.855	2.801	3.091	3.011	2.770	2.785	2.964	2.580
EM	2.854	2.801	3.090	3.007	2.778	2.785	2.967	2.580
Regression	2.863	2.814	3.089	3.011	2.772	2.790	2.954	2.572

三、研究一以多重插補(MI)法所得結果：(心痛測量)

Variable	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Mean	7.033	6.322	5.282	6.113	6.846	6.850	6.183	7.738
Std Error	0.117	0.115	0.127	0.124	0.114	0.114	0.122	0.106
95%CI	6.802	6.096	5.033	5.870	6.622	6.626	5.944	7.530
	7.263	6.548	5.531	6.356	7.069	7.075	6.423	7.946

註：seed = 37851

四、研究一遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(同儕估計法的間接受害測量)

Summary of Estimated Means												
	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Listwise	1.131	0.579	0.371	0.429	0.437	1.169	0.549	1.279	0.296	0.420	0.335	1.188
Pairwise	1.110	0.590	0.380	0.444	0.448	1.146	0.561	1.255	0.303	0.432	0.351	1.164
EM	1.110	0.590	0.382	0.444	0.448	1.145	0.561	1.255	0.302	0.432	0.351	1.166
Regression	1.108	0.587	0.380	0.446	0.449	1.148	0.559	1.261	0.301	0.435	0.350	1.165

Summary of Estimated Standard Deviations												
	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Listwise	0.670	0.589	0.573	0.623	0.574	0.794	0.610	0.815	0.533	0.604	0.551	0.851
Pairwise	0.673	0.606	0.579	0.643	0.586	0.798	0.630	0.819	0.540	0.618	0.573	0.848
EM	0.673	0.606	0.578	0.643	0.586	0.797	0.630	0.819	0.540	0.618	0.573	0.850
Regression	0.671	0.605	0.576	0.642	0.585	0.800	0.626	0.827	0.541	0.616	0.576	0.849

五、研究一以多重插補(MI)法所得結果：(同儕估計法的間接受害測量)

Variable	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Mean	1.111	0.590	0.381	0.444	0.448	1.145	0.562	1.256	0.302	0.431	0.351	1.167
Std Error	0.028	0.025	0.024	0.027	0.025	0.033	0.026	0.034	0.022	0.025	0.024	0.035
95%CI	1.056	0.541	0.334	0.392	0.400	1.080	0.510	1.190	0.258	0.381	0.304	1.098
	1.165	0.640	0.428	0.497	0.496	1.209	0.613	1.322	0.345	0.481	0.397	1.235

註：seed = 37851

六、研究一遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(SIP 的反應評鑑測量)

Summary of Estimated Means												
	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Listwise	1.593	1.333	1.331	1.089	1.311	1.136	0.605	0.778	0.600	1.144	0.756	0.655
Pairwise	1.591	1.364	1.357	1.116	1.319	1.135	0.614	0.766	0.624	1.158	0.782	0.659
EM	1.589	1.365	1.358	1.121	1.321	1.135	0.612	0.766	0.628	1.159	0.783	0.658
Regression	1.605	1.379	1.367	1.114	1.311	1.131	0.602	0.786	0.609	1.156	0.763	0.659

Summary of Estimated Standard Deviations												
	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Listwise	1.223	1.241	1.250	1.248	1.253	1.243	1.022	1.110	1.044	1.253	1.132	1.103
Pairwise	1.229	1.243	1.254	1.251	1.259	1.244	1.020	1.102	1.060	1.253	1.140	1.099
EM	1.229	1.243	1.254	1.252	1.260	1.244	1.020	1.102	1.060	1.254	1.140	1.100
Regression	1.231	1.246	1.251	1.247	1.254	1.244	1.017	1.107	1.045	1.258	1.132	1.096

七、研究一以多重插補(MI)法所得結果：(SIP 的反應評鑑測量)

Variable	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Mean	1.584	1.369	1.352	1.120	1.318	1.130	0.613	0.767	0.629	1.157	0.784	0.657
Std Error	0.051	0.052	0.052	0.053	0.053	0.054	0.043	0.046	0.045	0.052	0.047	0.045
95%CI	1.483	1.266	1.250	1.017	1.215	1.023	0.529	0.676	0.541	1.055	0.691	0.568
	1.684	1.472	1.455	1.223	1.422	1.237	0.697	0.858	0.717	1.259	0.877	0.747

註：seed = 37851

八、研究二的遺漏數據分析 (Missing value analysis) : (N = 823)

	n	Mean	SD	Missing		No. of Extremes(a)	
				Count	Percent	Low	High
心痛 SRM_2	815	6.89	2.87	8	0.97	0	0
心痛 SRM_3	815	6.26	2.94	8	0.97	0	0
心痛 SRM_5	815	5.64	3.11	8	0.97	0	0
心痛 SRM_7	815	6.14	2.99	8	0.97	0	0
心痛 SIM_1	815	6.66	2.94	8	0.97	0	0
心痛 SIM_4	815	6.86	2.86	8	0.97	0	0
心痛 SIM_6	815	5.91	3.04	8	0.97	0	0
心痛 SIM_8	815	7.69	2.70	8	0.97	59	0
受_1 題	815	0.97	0.61	8	0.97	0	6
受_2 題	815	0.34	0.40	8	0.97	0	31
受_3 題	814	0.20	0.33	9	1.09	0	67
受_4 題	815	0.22	0.40	8	0.97	0	91
受_5 題	815	0.22	0.37	8	0.97	0	68
受_6 題	813	0.97	0.68	10	1.22	0	13
受_7 題	815	0.31	0.39	8	0.97	0	40
受_8 題	815	1.05	0.71	8	0.97	0	13
受_9 題	815	0.14	0.31	8	0.97	0	78
受_10 題	815	0.23	0.38	8	0.97	0	67
受_11 題	815	0.16	0.32	8	0.97	0	85
受_12 題	815	0.96	0.71	8	0.97	0	10

註 1 : Number of cases outside the range (Q1 - 1.5*IQR, Q3 + 1.5*IQR).

註 2 : 研究活動當天缺席者有 8 人。

九、研究二遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(心痛測量)

Summary of Estimated Means								
	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Listwise	6.897	6.231	5.625	6.120	6.647	6.866	5.912	7.689
Pairwise	6.892	6.258	5.639	6.144	6.658	6.861	5.908	7.686
EM	6.894	6.261	5.638	6.144	6.660	6.863	5.906	7.688
Regression	6.894	6.253	5.636	6.137	6.657	6.879	5.911	7.686
Summary of Estimated Standard Deviations								
	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Listwise	2.871	2.943	3.112	3.000	2.930	2.862	3.044	2.712
Pairwise	2.869	2.943	3.111	2.995	2.935	2.861	3.043	2.700
EM	2.869	2.944	3.111	2.994	2.935	2.861	3.042	2.700
Regression	2.868	2.948	3.103	2.996	2.939	2.858	3.047	2.701

十、研究二以多重插補(MI)法所得結果：(心痛測量)

Variable	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛	心痛
	SRM_2	SRM_3	SRM_5	SRM_7	SIM_1	SIM_4	SIM_6	SIM_8
Mean	6.887	6.253	5.632	6.134	6.654	6.859	5.901	7.686
Std Error	0.100	0.103	0.110	0.105	0.103	0.100	0.107	0.095
95%CI	6.690	6.051	5.416	5.927	6.452	6.662	5.691	7.500
	7.084	6.455	5.847	6.341	6.857	7.056	6.111	7.872

註：seed = 37851

十一、研究二遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(同儕估計法的間接受害測量)

Summary of Estimated Means												
	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Listwise	0.966	0.345	0.197	0.220	0.221	0.960	0.313	1.042	0.141	0.225	0.155	0.955
Pairwise	0.970	0.344	0.196	0.218	0.220	0.967	0.312	1.049	0.140	0.225	0.156	0.959
EM	0.970	0.344	0.196	0.218	0.220	0.967	0.312	1.049	0.140	0.225	0.156	0.959
Regression	0.968	0.343	0.195	0.218	0.223	0.962	0.311	1.048	0.139	0.225	0.157	0.958

Summary of Estimated Standard Deviations												
	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Listwise	0.604	0.399	0.332	0.399	0.372	0.666	0.393	0.698	0.311	0.376	0.318	0.712
Pairwise	0.607	0.398	0.331	0.397	0.371	0.677	0.392	0.707	0.309	0.376	0.320	0.712
EM	0.607	0.398	0.330	0.397	0.371	0.677	0.392	0.707	0.309	0.376	0.320	0.712
Regression	0.606	0.397	0.330	0.397	0.373	0.676	0.391	0.704	0.308	0.375	0.320	0.711

十二、研究二以多重插補(MI)法所得結果：(同儕估計法的間接受害測量)

Variable	受_1	受_2	受_3	受_4	受_5	受_6	受_7	受_8	受_9	受_10	受_11	受_12
Mean	0.970	0.344	0.196	0.219	0.221	0.968	0.312	1.049	0.140	0.225	0.156	0.959
Std Error	0.021	0.014	0.012	0.014	0.013	0.024	0.014	0.025	0.011	0.013	0.011	0.025
95%CI	0.928	0.317	0.173	0.191	0.195	0.921	0.285	1.000	0.119	0.199	0.134	0.910
	1.011	0.372	0.219	0.246	0.246	1.014	0.339	1.097	0.161	0.251	0.178	1.008

註：seed = 37851

十三、研究二遺漏數據處理的四種方法所得結果的比較：(SIP 的反應評鑑測量)

Summary of Estimated Means												
	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Listwise	1.581	1.408	1.419	0.906	1.322	1.026	0.693	0.838	0.739	1.134	0.807	0.691
Pairwise	1.586	1.408	1.418	0.897	1.331	1.032	0.685	0.835	0.743	1.140	0.800	0.694
EM	1.586	1.409	1.417	0.896	1.331	1.034	0.684	0.834	0.742	1.138	0.799	0.693
Regression	1.591	1.410	1.417	0.902	1.339	1.034	0.685	0.838	0.748	1.134	0.795	0.694

Summary of Estimated Standard Deviations												
	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Listwise	1.226	1.215	1.238	1.152	1.278	1.178	1.040	1.097	1.143	1.251	1.128	1.083
Pairwise	1.225	1.214	1.239	1.149	1.278	1.180	1.037	1.097	1.145	1.254	1.124	1.085
EM	1.225	1.214	1.239	1.149	1.278	1.180	1.037	1.097	1.145	1.254	1.124	1.085
Regression	1.221	1.212	1.237	1.150	1.279	1.182	1.039	1.098	1.148	1.255	1.124	1.085

十四、研究二以多重插補(MI)法所得結果：(SIP 的反應評鑑測量)

Variable	評鑑 R_1	評鑑 R_2	評鑑 R_3	評鑑 R_4	評鑑 R_5	評鑑 R_6	評鑑 I_1	評鑑 I_2	評鑑 I_3	評鑑 I_4	評鑑 I_5	評鑑 I_6
Mean	1.588	1.407	1.415	0.899	1.331	1.035	0.683	0.834	0.743	1.140	0.801	0.689
Std Error	0.044	0.045	0.045	0.040	0.046	0.042	0.036	0.039	0.040	0.044	0.039	0.038
95%CI	1.502	1.319	1.327	0.820	1.241	0.953	0.612	0.759	0.664	1.053	0.724	0.615
	1.674	1.495	1.504	0.979	1.420	1.118	0.754	0.910	0.823	1.226	0.879	0.764

註：seed = 37851

附錄二 研究一施測指導語

第一階段：「同儕經驗」評量施測指導語

一、施測者自我介紹並問候參與者：

「今天很高興認識大家！」、「你們應該都不認識我，所以我先簡單地自我介紹。我叫○○○，目前我是在台大心理系讀書、做研究，尤其是做一些像你們這種年紀的這一方面的研究。」

二、施測者向參與者說明本研究的目的與性質、簡述參與者參與研究的權益，包括：本研究屬於自願參與的性質、活動中可隨時發問及隨時中止、填答內容採取雙重保密措施（兼具「實驗者保密（experimenter confidentiality）」與「兒童保密（child confidentiality）」，且匿名填答）；最後徵求參與者的口頭同意參與：

「今天你們班上全部同學都很幸運！被我們選中來參加待會兒的一個新鮮的活動，順便也想請你們幫我們一個忙，因為目前我們正在進行一項科學的研究，這個研究可以幫助我們了解全國像你們這種年紀的同學，對於一般發生在學校裡的事情的一些看法和想法。當然，等一下你們所做的活動，我們都會完全保守秘密，絕對不會讓其他人知道。也要請大家尊重別人，不要去觀看別人的作答，不要和別人討論、不要把自己的作答情形秀給別人看。如果你擔心別人會看到你所寫的，你可以用信封來遮擋或者把紙往後摺（施測者動作示範），這樣子別人就會看不到。如果有不懂或不清楚的地方，我都很歡迎大家舉手發問，不要害羞、不要客氣。等一下的活動雖然很新鮮、很好玩，你們之前可能也都沒有玩過，但等一下的活動過程中，你們還是有權利決定要不要繼續下去，不過，我還是鼓勵你們無論如何要堅持下去，不要半途而廢，不然就太可惜了。在活動結束的時候，我也會請大家把自己所寫的這張紙裝入這個信封袋（施測者秀出評量工具），封起來，這樣子就可以確保沒有任何人可以知道你所寫的內容。如果現在大家對這個活動很好奇，我現在就要正式邀請大家參加這個新鮮的活動，不知道你們願不願意參加這個活動、幫我們這個忙？」

三、施測者依照參與者性別，發給不同版本的測量工具，然後依序完成下列三項評量：

（甲）同儕地位測量—同儕提名法

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成同儕提名作業：

1. 「請大家先從信封袋中拿出這張大張的紙（施測者動作示範），然後把它攤開。檢查這張紙上面所寫的版本是否和你的性別相同？」
2. 「好！現在請大家把紙摺成這樣子（施測者以黑板上的海報示範之）。我現在想請問你們，班上總共有多少人？」
3. 「好！請大家現在看甲的部份，這個部分是不是有 1~40 的數字？我們現在要把這些數字用來代表各位在班上的座號，所以你們班上現在只有 XX 個人，所以請大家把其他的數字刪掉，怎麼刪呢，請看黑板。」（如果班上的某些號碼沒人的話，也請學生一併刪除）
4. 「好！現在請你從剩下來的這些座號當中，圈選出班上你最喜歡的同學三個人。每個人都只能選三個，不可以選太少、也不可選超過，也不可選自己。請你用○這個符號把這些同學的座號圈起來，現在請看黑板，像這樣子。好！請大家開始。」
5. 「都圈好了沒？還沒有圈好的，請舉手。」
6. 「好！大家都圈好了。接下來，我要再請大家選出班上你最不喜歡的同學三個人。好！請大家開始。」
7. 「都選好了沒？還沒有畫好的，請舉手。」
8. 「接下來，要請大家選出三位你自己認為他在班上是最受歡迎的同學。好！請大家開始。」
9. 「都選好了沒？還沒有畫好的，請舉手。」
10. 「再來，要請大家選出你自己認為他在班上是最常被別人在他的背後說他的壞話的同學。最多你可以選三位。好！請大家開始。」（確認所有參與者皆完成之後，再往下進行）
11. 「再來，要請大家選出你自己認為他在班上是最常被別人在暗中排斥或討厭的同學。最多你可以選三位。好！請大家開始。」（確認所有參與者皆完成之後，再往下進行）
12. 「最後，要請大家選出你自己認為他在班上是最常私底下熱心幫助別人的同學。最多你可以選三位。好！請大家開始。」

（乙）間接攻擊行為受害經驗測量－同儕估計法

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成作業：

1. 「接下來，我們要來進行乙這個部份。好!現在請大家翻到背面這一頁。現在我要先請全班一起朗讀乙、一、二這個部份的文字，請大家一直唸到『4 = 很常會這樣』這裡。好!現在請大家開始。」
2. (待朗讀完畢)「好!大家都唸得非常好。現在我就要來黑板上，示範這部份的進行方式，我示範完之後，我會再請大家集體動作，所以我在講解的時候，請大家都不要動筆寫任何東西。好!現在請大家把筆放下。」
3. 「首先，我先來示範剛才你們唸的第一點。像這樣，如果我叫王大頭，那麼我就把自己的名字這一欄從頭到尾用線把它刪掉，換句話說，刪掉的這一欄待會兒你就不必填寫了。都清楚了嗎?聽懂的同學請舉手。好，現在請大家開始刪掉自己姓名和號碼這一欄。」
4. 「接下來，我要來示範第二點所說明的這部份。等一下我要請你們就平常和同學之間的相處情形以及自己的經驗，根據最左邊每一個題項的描述，來判斷班上每一位同學是否有那些狀況發生過，請你依照自己的經驗，用不同的代號，填入在適當的空格內。由於每個人的經驗不同，所以你只要認真填寫，按照你自己實際的經驗去填寫就好了。現在我先以第一題為例：首先，你要先讀左邊這邊的句子，然後判斷紙上所列出來的每一個同學的情形，除了自己之外，用 0、1、2、3、4 來表示你自己的經驗；0 代表你填寫的這位同學從來沒有這種情形發生過或從來沒有出現過這樣的情形；1 代表你填寫的那位同學很少會這樣；2 代表你填寫的那位同學偶而會這樣；3 代表你填寫的那位同學經常會這樣；4 代表你填寫的那位同學很常會這樣。如果填寫的過程中，你忘記了這些數字所代表的意思，你都可以隨時看一下上面的提示。依照我們過去給其他學校的同學填寫的經驗，我建議大家一題一題填寫每一位同學，每讀完一題，就判斷所有同學的情形，你可以像我這樣，先把紙摺起來，再每一題每一題填寫。你可以從都沒有出現那種情形的同學都先給 0，之後再依照剩下來不是給 0 的這些同學平常出現那種情形的比率、頻率的多少或多寡，而填寫不同的數字。用我們這種方式來填寫，不但比較好寫，也比較不會出差錯，也會寫得比較輕鬆、比較快。說到這裡，是不是大家都懂了?等一下填寫的時候，沒有時間限制，所以請大家一定要仔細地填寫，把它填寫好、沒有遺漏最重要。如果到最後

你都填寫好了，也都檢查每個空格都確實填到了，請你最後把這張紙翻到背面。如果有任何問題，等一下你都可以隨時舉手問我。」

(丙) 間接攻擊行為心痛指數測量

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成心痛指數測量的作業：

1. 「請大家先從信封袋中拿出另外這個夾鏈袋（施測者動作示範），然後打開它，檢查夾鏈袋中是不是一共有八張小紙條？」
2. 「如果沒有錯的話，請你將這八張紙條先捧在手心，像這樣子，然後搖一搖，最後把這些紙條灑在桌面上，像這樣子。（施測者動作示範）」
3. 「接下來，我要來示範這個活動的玩法。請大家把所有東西都放下，專心看我這裡。等一下，要先請大家隨意抽選一張小紙條（施測者動作示範），像這樣子。然後，把這一張小紙條粘在這張紙的第一列（施測者動作示範）。黏好之後，你就先小聲唸出紙上所寫的東西，然後請你依照自己的感覺和想法用筆圈選一個數字。你圈選的數字越大，表示你的那種感覺越強。」
4. 「好，現在請大家開始。」
5. 「都畫好了沒？還沒有畫好的，請舉手。」
6. 「大家都做得非常好。等一下還有七張，要請大家用剛才你們做過的方法來完成剩下的，並一張一張地由上而下、由左而右，按照順序完成。先黏好，再作答。不要跳題、不要管紙條上的數字。好，請大家開始。」

四、結束活動：

- (一)、完成前述所有活動後，給予參與者正向的言語回饋，並請參與者寫下自己最希望獲得的三樣禮物及生日。
- (二)、請參與者將測量工具裝回信封，並將信封彌封。
- (三)、回收並清點所有測量工具，並答謝參與者的合作及參與。

第二階段：「社會訊息處理」評量施測指導語

暖身活動

施測者自我介紹並問候參與者：

「大家還記得我嗎？」

「沒錯!我上次來你們班上做了一個研究活動。」

「好久不見了!」

「最近大家過得怎麼樣？」

「希望大家都過得還不錯。」

與參與者閒談一兩個小話題：

「平常在家裡有電腦可以玩或上網的同學，請舉手。...好，請放下。」

「在學校，你們有上電腦課嗎?...你們老師有讓你們上網過嗎？」

「有聽過 Yahoo!奇摩這個網站的，請舉手。...請問大家，你們在 Yahoo!奇摩網站可以看到什麼？」

讓參與者了解研究性質：

「讓大家猜猜看，今天我為什麼又來你們班上？」

「今天我打算讓大家再來玩一個比上次更好玩的活動，順便也想請大家再幫我們一個忙，因為目前我們還在進行另一個科學研究，這個研究可以幫助我們了解全國像你們這種年紀的同學對於一般發生在學校裡的事情的一些看法和想法；不知道大家願不願意幫我們這個忙？」

待參與者答應之後，施測者接著說：

「謝謝大家！當然，等一下大家做的活動，我都會保守秘密，絕對不會讓其他人知道。同樣的，因為等一下玩的這個遊戲活動，別的班級也會有人會被我們邀請來參加，為了讓這個遊戲活動變得比較神秘、比較好玩，能不能請大家答應我，不要把等一下我們進行的遊戲內容跟別班的任何同學說？」

正式活動

發放整套測量工具（工具袋中裝有：新聞稿一份、標籤貼紙一份、裝有 12 張反應評鑑用的策略紙條的夾鏈袋一只、螢光筆一支、抽獎券一張、作答題本一份，內含人物辨識單、特質迷宮圖、歸因作答紙、情緒測量工具、反應評鑑用的符號黏貼單 A3 一張）：

「好！現在我要發給班上每一位同學一個袋子，請大家等一下拿到袋子的時候，都先不要打開。」

待參與者人手一份工具袋之後：

「請大家從袋子裡拿出 Yahoo!奇摩這一張新聞報導（施測者秀出這張新聞稿）。其餘裝在袋子裡的東西都不要拿出來。然後把整個袋子放在抽屜裡，桌上只留下 Yahoo!奇摩新聞。」

確認所有參與者依前述指導語完成動作之後：

「你們手上拿的這篇新聞是一篇很重要的報導（施測者將新聞稿秀在所有參與者面前）。因為這篇新聞很重要，也跟等一下我們玩的遊戲有很密切的關係，所以等一下我們全班要一起來看看這篇新聞報導。」

「等一下我會先起個頭，帶大家一起朗讀這篇新聞。全班朗讀的時候，請大家不要唸得太快，也不用太大聲、太用力，但是每一個人都要大聲地唸出來，跟著我的速度一起唸就可以了。這樣有沒有問題？...我對○年○班的每一位同學都很有信心，所以我相信等一下大家一定可以唸得非常、非常好。好，各位準備好了嗎？（施測者先起個頭，之後再與全班同學一起朗讀）」


參與者讀完新聞報導之後，施測者先說：

「好！大家唸得非常整齊、非常好。現在請大家把這張新聞報導放旁邊，再請大家從袋子裡拿出這一張（施測者秀出人物辨識單）和這張貼紙。」，再問：

「大家有聽說過類似像新聞報導這樣的事情發生過嗎？」

人物角色的確認：

「好！現在要請大家在這張紙上面，用貼貼紙的方式來表示，你剛才聽到的王姓同學和謝姓同學，哪一個人是受到傷害的？請你在格子裡面貼上貼紙。」

 之後與參與者一起確認攻擊者與受害者兩者的身分無誤之後，再往下進行。

描述性常態信念 (descriptive normative beliefs) 測量：

「接下來我們要做的所有活動，都沒有標準答案，也沒有對、錯、好、壞之分，所以等一下請大家都不要再跟別人討論、不要去管別人的、也不要把你的想法說出來；除非我請大家把自己的想法說出來，否則大家都不要說話。大家只要憑你自己個人的感覺和想法來做活動就可以了。如果等一下有任何問題，大家都可以隨時舉手問我。」

「好，現在我要問大家，請大家都不要說出來喔：你覺得新聞中提到的那個受到傷害的謝姓同學是男生，還是女生？好，現在請大家用貼紙在這兩個格子裡面選一個。請大家開始。」

「再問大家，新聞中提到的另外一個人—王姓同學，你覺得是他是男生，還是女生？好，現在也請大家在格子裡面選一個。」

「再來，你覺得類似像新聞報導這樣的傷害事件，比較容易發生在男生的身上，還是女生的身上？好，現在也請大家在最後一排的格子裡選一個。」

人物角色的特質推論 (trait inference) 測量：

請參與者拿出**特質迷宮圖**和**螢光筆**，然後說：

「像王姓同學這樣的人都是怎樣的人呢？...我現在要請大家看這張迷宮的圖。上面是不是列有很多形容人的字詞？好，現在我要請大家在這張紙上面，用彩色筆圈選出你認為像王姓同學這樣的人會有的一些特徵或特質。請你用彩色筆著色。」

參與者假想自己受害後的情緒測量：

請參與者假想自己若為事件的受害者—謝姓同學，然後針對自己受害後的五種情緒強度進行評定。首先，請參與者拿出**心情溫度計圖**，然後說：

「好！現在我要請大家在這些溫度計上面，用溫度上升的高低方式來表示，溫度升得越高、畫得越高，就表示你的那種感覺越強、越明顯。好！現在我一個一個問，你們一個一個畫。好！我先問大家，假如這個事件發生在你身上，那麼你的困擾程度、受不了的程度或不舒服的程度會是多少呢？數字越高，表示你對這種事情會感到比較大的困擾、越受不了，而且也會比較不舒服。好！現在請大家在第一個溫度計上面畫出來。」(等參與者畫完)

「好！再問大家。如果這樣的事件發生在你身上，你會不會生氣？這次也請你用溫度上升的

高低方式來表示，數字越高，表示你對這種事情越會感到生氣。請大家在第二個溫度計上面畫出來。」

「好！再問大家。如果這樣的事件發生在你身上，你會不會傷心、難過？這次也請你用溫度上升的高低方式來表示，數字越高，表示你對這種事情越會感到傷心、難過。請大家在第三個溫度計上面畫出來。」

「好！再問大家。如果這樣的事件發生在你身上，你會不會事後責怪自己呢？這次也請你用溫度上升的高低方式來表示，數字越高，表示你對這種事情越會感到自責、越會覺得自己也有不對的地方。請大家在第四個溫度計上面畫出來。」

「好！再問大家。如果這樣的事件發生在你身上，你會不會感到莫名其妙、會覺得納悶，為什麼這種事情會發生在自己身上呢？這次也請你用溫度上升的高低方式來表示，數字越高，表示你對這種事情越會感到困惑和莫名其妙。請大家在第五個溫度計上面畫出來。」

歸因測量：

請參與者拿出歸因作答紙之後，再說：

「現在問大家，謝姓同學會不想再到學校上課、想轉學，你覺得這是王姓同學故意造成的嗎？是還是不是，請你用貼紙在格子裡圈選一個。」

「你覺得發生這樣的傷害事件，王姓同學是不是有責任？有還是沒有，請你用貼紙在格子裡圈選一個。」

「你覺得王姓同學為什麼要這樣對待謝姓同學呢？下面列有一些可能的原因，請你就自己的想法，用貼紙圈選你自己認為的。大家可以選超過一個以上。」

建構通路 (construct accessibility) 測量：（目的在打通、活絡參與者腦中的反應庫藏，以作為反應評鑑測量的暖身）

「像這種事情，你們會希望它發生在自己身上嗎？」（待參與者回答後，接著說：）

「對啊！大部分的人也都不希望啊。可是像這種事情，我們總要讓大家都能夠從這樣的事件當中得到一些教訓吧?...免得以後這種事又再度發生。」

「像碰到這種事情，如果你是新聞報導中受到傷害的那個謝姓同學，你會怎麼讓王姓同學能

夠從這種事件得到一些教訓呢？請大家不要和別人討論、不要說出來，但請大家開始想。」

一直到大約三十秒後，調查參與者剛才所想的情形：「剛剛已經有想到方法的，請舉手。很好!... 還沒想到的，也沒關係。」

反應評鑑 (response evaluation) 測量：

請參與者拿出裝有**策略紙條的夾鏈袋**，然後說：

「有一群學生超厲害的，他們一想就想到十多種讓王姓同學學到教訓的方法。你們手上拿的這個夾鏈袋，裡面剛好就裝有他們想到的這些教訓方法，你們有興趣想看一下嗎？...好，大家先不要急，先不要看。」

請參與者拿出**符號紙**，然後說：

「現在先請大家翻到印有『○』、『？』、『×』三種符號的大張紙，然後把這張紙攤開來、攤平，放在桌上。好，現在請大家開始動作。...好，接下來，我要請大家從這個夾鏈袋中隨意地、一張一張地抽出小紙條，每抽出一張之後，你就把它打開來，然後小聲地唸出每一張紙條上所寫的方法，之後請你不必考慮太多、也不要想太久，憑你自己個人的感覺、直覺和看法來判斷就可以了。假如你是新聞報導的那個受害者，你用了紙條上所說的那種方法來讓王姓同學或者像他這樣的人得到教訓，可以讓你心情好一點的話，那麼你就把那一張小紙條粘在符號『○』這邊（施測者用手指指出黏貼位置，並示範如何撕掉紙條背後的雙面膠）。如果你覺得用紙條上所說的那種方法來讓王姓同學或者像他這樣的人得到教訓，完全不會讓你心情好到哪裡去，你就把紙條粘在符號『×』這邊。如果你一時沒辦法馬上做決定，也請你不要想太久，直接把這類的紙條先暫時放在符號『？』這邊，但先不要粘上去。說到這裡，不知道大家是不是都已經完全了解這個遊戲的玩法了？」

[A] 請參與者開始動作：

「好！現在請大家開始。」

[B] 請參與者針對符號『？』這疊的策略單，再想一次，並請參與者將這些紙條重新歸類黏在符號『○』或符號『×』的其中一邊：

「好！現在我要請大家數一數你剛才放在符號『？』的這些紙條總共有幾張。」待參與者回

報數字後，接著說：「好！如果你沒有任何紙條放在『？』這邊，現在就請你先休息一下，不要有任何動作。如果你有紙條放在『？』這邊，不管有多少張，現在就要請你針對這些紙條重新再判斷一次，但是這一次你只能將這些紙條粘在符號『○』或符號『×』這兩邊的其中一邊，不可以再放在符號『？』這邊了。好，大家都清楚了嗎？...好，跟剛才一樣，請你不用想太多、也不要想太久，依照你個人的感覺、直覺和想法來貼就可以了。好！現在請開始。」

[C] 效果級數分派作業：

[C-1] 先詢問參與者的作業進度：「還沒完成的，請舉手。」，待所有參與者都完成後，再說：「好！現在請大家數數看，黏在符號『○』這邊的紙條一共有幾張？請你先把紙條的張數寫在上面這個圈裡頭，像這樣（施測者動作示範）。」

[C-2] 「接著，我現在要請大家都不要去管放在『×』這邊的紙條了。大家現在只針對你剛剛放在『○』這邊的紙條來作活動就可以了。同樣的，你只要用你自己個人的感覺和想法來判斷就可以了。如果你覺得，用紙條上所說的那種方法來讓王姓同學得到教訓，可以讓你心情好很多很多很多，那麼你就在紙條上把三個星都著上顏色，像這樣子（施測者動作示範）。如果你覺得，用紙條上所說的那種方法來讓王姓同學得到教訓，大概可以讓你心情至少好一些些的話，那麼你就在紙條上著上兩顆星，像這樣子（施測者動作示範）。如果你覺得，用紙條上所說的那種方法來讓王姓同學得到教訓，只能讓你心情好一點點的話，那麼你就在紙條上只著一顆星，像這樣子（施測者動作示範）。說到這裡，不知道大家是不是完全了解現在這個遊戲的玩法了？...那如果你剛才都沒有任何一張紙條粘在『○』這邊，那你就繼續休息一下，先等大家。」隨後再請參與者動作。

[C-3] 待所有參與者的紙條都評定完成之後，再請參與者從最高級數的這些紙條當中挑選出他個人認為最具效果的一種策略：「最後，我要請大家從這一些給最多顆星星的紙條當中，選出一張你個人覺得，用那種方法來讓王同學學到教訓，最能讓你的心情好很多很多的一張？你只能選一張，現在請你挑選出來，同時請你用彩色筆在那張紙條上，把字著色，像這樣子（施測者動作示範）。著色完成之後，請大家就把這張符號紙對摺回去。」倘若參

與者所分類的紙條之最高級數只到兩顆星的等級，則請參與者從兩顆星這堆紙條當中挑選出他認為最有效的一張；亦即，最後參與者必須從所有紙條當中選出他認為最有效的一張。

結束活動

進行綜合討論及澄清活動：

以下三項問題都至少各邀請受測班級中的一位學生起身回答：

「像新聞報導這樣的事件發生之後，我們都會希望雙方都能從這樣的事件當中得到一些教訓，以免往後再度發生。大家認為要怎麼樣才能讓受傷害的謝姓同學也能從這個事件得到一些教訓呢？」

「如果你是新聞報導中，那個受到傷害的謝姓同學，事情都發生過了，你會怎麼避免這類的事情以後再度發生呢？」

「如果你是新聞報導中，那個受到傷害的謝姓同學的好朋友，你會怎麼幫忙他，他才不會那麼痛苦呢？」

進一步執行事後澄清（debriefing）動作：

「雖然剛才你們看的那篇新聞報導是我們為了進行這次的研究而特別編寫出來的，我們並不知道真實的日常生活當中，是不是也有跟這篇新聞報導完全一模一樣的事情發生過，但是我們的確在過去的報紙或電視新聞報導中看過類似的事情，所以希望今天大家在參加我們這個活動之後，可以學到：如果以後，你或其他同學遭遇類似的傷害，都要請你鼓起勇氣讓老師或父母知道，這樣子大人們才能在第一時間及時處理、幫忙你們。這樣子好不好？」

另外，亦提供正向問題解決策略供參與者參考，讓參與者了解剛才在紙條上所看到的方法都不是真正能夠化解問題的好方法：「我這裡有一些真正比較有效、比較好的解決方法，包括：

（施測者秀出第一張閃示卡）先反省自己，看看自己有沒有疏忽的地方，然後想辦法不要讓事情再度發生。（秀出第二張閃示卡）先不要批評對方，盡量心平氣和地去了解事情發生的原因。（秀出第三張閃示卡）先原諒對方，再用誠意想辦法和對方和好。（秀出第四張閃示卡）往後更主動幫忙、關心對方，想辦法讓彼此之間的關係變好。（秀出第五張閃示卡）試著想辦法用誠懇、溫和的方式和對方好好談一談，一起和對方共同解決問題。以上這些方法都比剛剛你們在紙條上看到的方法好很多。剛剛你們在紙條上所看到的方法也都

不是真正可以化解問題的好方法。最後，希望大家今天玩了這個活動之後，都有一些收穫，也希望大家都能變得更有愛心，人緣更好，同學彼此之間的感情更好、更團結。」

「好！我們今天玩的這個遊戲差不多就要在這裡先暫時告一個段落了。不知道大家之前有沒有玩過像今天這樣的遊戲？」

「大家對剛剛進行的這整個活動感覺怎麼樣？」

澄清後的情緒操弄檢核：

請參與者拿出**心情溫度檢核圖**，然後說：

「現在請大家在這張心情溫度圖上面畫出你自己現在的心情溫度。如果溫度畫得越高，就表示你覺得今天的活動很「好玩」、現在的心情越接近「很好」、「快樂」和「輕鬆」的（分別用手指著這四個心情溫度計），如果溫度畫得越低，就表示你覺得今天的活動很「無趣」、現在的心情越接近「很壞」、「難過」和「緊張」的（分別用手指著這四個心情溫度計）。好！現在請大家畫出自己現在的心情溫度。」當參與者表示的後三類心情指數皆低於刻度三，施測者即須進一步探究原因，並做適度澄清，最後再次確認參與者的心情反應。

請參與者將所有的測量工具全數裝回工具袋裡，之後集體交回給施測者，最後施測者再說：

「謝謝大家今天來參加我們這個活動，在我離開之前，我想再請大家幫我們一個忙，那就是一開始我跟你們說的，請你們幫我保守今天你們來參加這個活動所有內容的秘密。當然，回去你可以跟爸爸、媽媽或老師分享，但就是不可以跟別班的同學說，不然別班的同學來玩這個遊戲就沒意思了。不知道大家願不願意幫我這個忙？」

拿出**抽獎道具**（抽籤袋、裡頭裝有一張書籤的小紅包），並告訴參與者：「今天我看大家的表現都非常好、非常棒，為了獎勵大家，我們現在要來玩一個抽獎的活動，請大家先從自己的袋子裡拿出這一張小紙籤。現在我要請你們老師幫我從這個抽籤袋裡，抽出三個號碼，如果你手上的紙籤號碼是你們老師等一下抽出的號碼，那麼你就可以從我這裡帶走一個紅包。希望大家可以中獎。」

無論參與者有無中獎，最後都贈與參與者巧克力一片，以答謝參與者兩次來的合作與參與。

附錄三 同儕估計法所採用的測量項目及版面

一、同儕估計法所採用的測量項目

編號	類別	項目
1	<i>PSB</i>	平常他會對我說一些鼓勵我或稱讚我的好話
2	<i>SIM</i>	當他對我生氣時，他會私底下在背後說我壞話，但表面上卻又假裝沒事發生
3	<i>SRM</i>	當他對我生氣時，他會私下叫別人也不要再和我在一起
4	<i>SRM</i>	當他對我生氣時，他會故意不讓我參加他們的活動或不讓我加入他們那一組
5	<i>SIM</i>	當他對我生氣時，他會在背後向別人亂傳我的謠言
6	<i>PSB</i>	在我心情不好或難過的時候，他會安慰我
7	<i>SRM</i>	當他對我生氣時，他會對我擺臭臉、瞪我或甩頭故意不理我
8	<i>PSB</i>	當我有困難的時候，他會願意主動幫忙我
9	<i>SIM</i>	當他對我生氣時，他會暗中傳紙條給別人，上面寫一些批評我的話
10	<i>SRM</i>	當他對我生氣時，他會故意不再跟我說話，來疏遠我
11	<i>SIM</i>	當他對我生氣時，他會故意把我個人的秘密或私事說給其他人聽
12	<i>PSB</i>	平常他會對我做一些好事，讓我開心

註：第 3、4、7、10 題為操弄社會關係行爲（簡稱 SRM）；第 2、5、9、11 題為操弄社會訊息行爲（簡稱 SIM）；第 1、6、8、12 題

為利他行爲（簡稱 PSB）。

二、同儕估計法自我報告版（以男生版為例）

請你仔細聆聽施測人員的說明和示範，並依照下列填答步驟完成一項有趣但卻很有挑戰性的活動：

- 一、請你先將自己的姓名那一欄用直線刪掉
- 二、請你就平常和同學相處的狀況，根據每一個題項的描述，判斷班上每一位男同學是否有下列這些狀況發生過，請你依照個人遭遇過的情形，用下列的代號，填入在適當的空格內：

0 = 從來沒有這樣 1 = 很少會這樣 2 = 偶爾會這樣 3 = 經常會這樣 4 = 很常這樣

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
	黃 銘 ○	王 ○ 霆	林 育 ○	沈 ○ 聖	齊 緯 ○	張 ○ 維	劉 憲 ○	劉 ○ 榮	楊 政 ○	張 ○ 瑜	杜 郁 ○	蘇 ○ 平	吳 崇 ○	林 ○ 翰	郭 榮 ○	林 ○ 皓					
平常他會對我說一些鼓勵我或稱讚我的好話	2		0	0	1	0	0	0	2	0	0	3	4	0	1	3					
當他對我生氣時，他會私底下在背後說我壞話，但表面上卻又假裝沒事發生	0		2	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0	2	0	0					
當他對我生氣時，他會私下叫別人也不要再和我在一起	0		2	0	0	2	3	0	0	0	0	2	0	2	0	0					

0 = 從來沒有這樣 1 = 很少會這樣 2 = 偶爾會這樣 3 = 經常會這樣 4 = 很常這樣

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
	黃 銘 ○	王 ○ 霆	林 育 ○	沈 ○ 聖	齊 緯 ○	張 ○ 維	劉 憲 ○	劉 ○ 榮	楊 政 ○	張 ○ 瑜	杜 郁 ○	蘇 ○ 平	吳 崇 ○	林 ○ 翰	郭 榮 ○	林 ○ 皓					
當他對我生氣時，他會故意不讓我參加他們的活動或不讓我加入他們那一組	0		0	0	1	3	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0					
當他對我生氣時，他會在背後向別人亂傳我的謠言	0		2	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	3	0	0					
在我心情不好或難過的時候，他會安慰我	4		0	0	2	0	0	0	1	0	0	4	4	0	4	4					

0 = 從來沒有這樣 1 = 很少會這樣 2 = 偶爾會這樣 3 = 經常會這樣 4 = 很常這樣

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
	黃 銘 ○	王 ○ 霆	林 育 ○	沈 ○ 聖	齊 緯 ○	張 ○ 維	劉 憲 ○	劉 ○ 榮	楊 政 ○	張 ○ 瑜	杜 郁 ○	蘇 ○ 平	吳 崇 ○	林 ○ 翰	郭 榮 ○	林 ○ 皓					
當他對我生氣時，他會對我擺臭臉、瞪我或甩頭故意不理我	0		0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	4	0	0					
當我有困難的時候，他會願意主動幫忙我	3		0	0	1	0	0	0	1	0	0	4	3	0	1	3					
當他對我生氣時，他會暗中傳紙條給別人，上面寫一些批評我的話	0		0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0					

0 = 從來沒有這樣 1 = 很少會這樣 2 = 偶爾會這樣 3 = 經常會這樣 4 = 很常這樣

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
	黃 銘 ○	王 ○ 霆	林 育 ○	沈 ○ 聖	齊 緯 ○	張 ○ 維	劉 憲 ○	劉 ○ 榮	楊 政 ○	張 ○ 瑜	杜 郁 ○	蘇 ○ 平	吳 崇 ○	林 ○ 翰	郭 榮 ○	林 ○ 皓					
當他對我生氣時，他會故意不再跟我說話，來疏遠我	0		0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0					
當他對我生氣時，他會故意把我個人的秘密或私事說給其他人聽	0		0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
平常他會對我做一些好事，讓我開心	2		0	0	3	0	0	0	1	0	0	2	2	0	4	2					

填寫完畢後，請你檢查是否有遺漏的部份。如果檢查完畢，請你先休息一下，並等待研究人員的指示。

附錄四 間接攻擊的受害心痛指數測量的紙籤（以男生版為例）

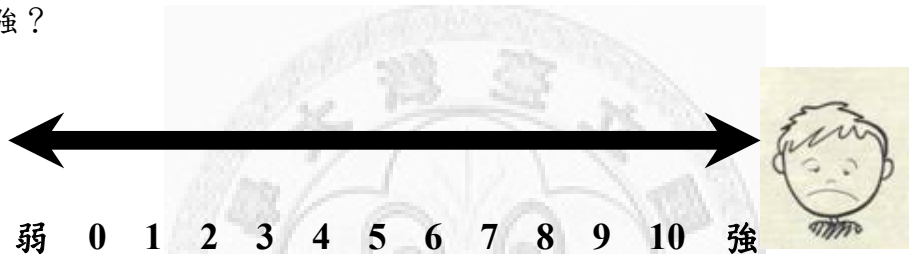
✂.....

一、如果有人『表面上對你很好，但私底下卻背後說你壞話』，你受傷的感覺會有多強？



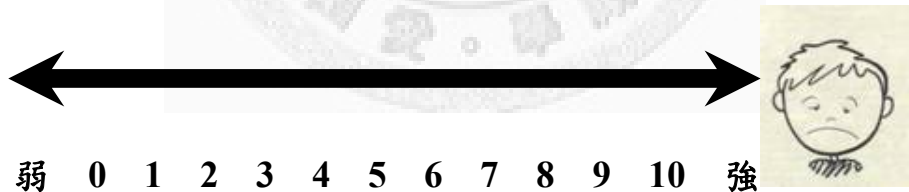
✂.....

二、如果有人『對你不高興時，就私下叫別人也不要再和你在一起』，你受傷的感覺會有多強？



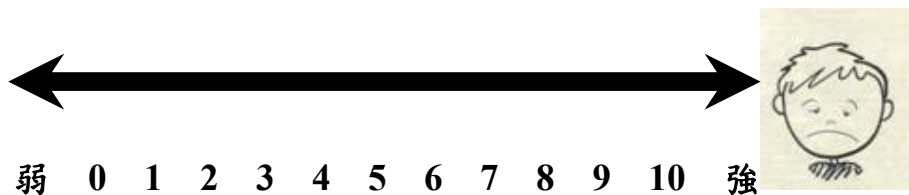
✂.....

三、如果有人『對你生氣時，就故意不讓你參加他們的活動或不讓你加入他們那一組』，你受傷的感覺會有多強？



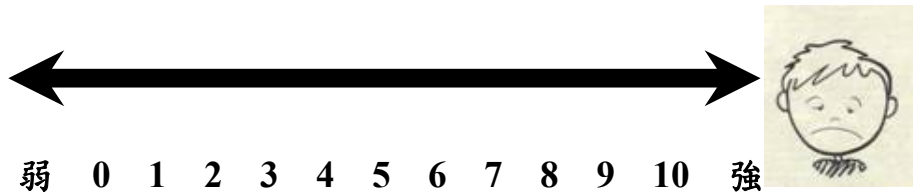
✂.....

四、如果有人『對你生氣時，就在背後向別人亂傳你的謠言』，你受傷的感覺會有多強？

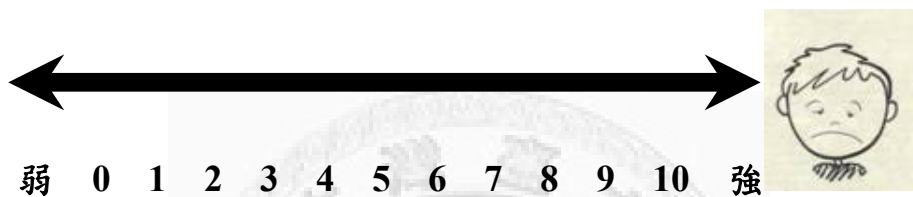


✂.....

✂.....
五、如果有人『對你不高興時，就私底下用眼神瞪你、擺臭臉或甩頭，故意不理你』，你受傷的感覺會有多強？



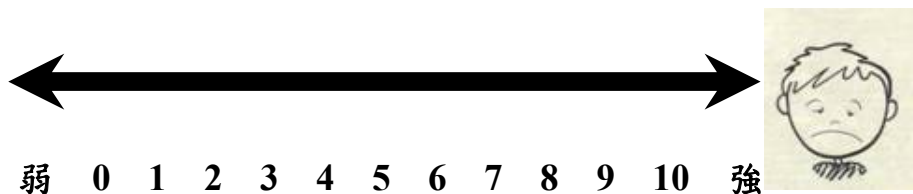
✂.....
六、如果有人『暗中傳紙條給別人，上面寫一些批評你的話』，你受傷的感覺會有多強？



✂.....
七、如果有人『對你生氣時，就故意不再跟你說話，來疏遠你』，你受傷的感覺會有多強？



✂.....
八、如果有人『對你生氣時，就故意把你個人的秘密或私事說給其他人聽』，你受傷的感覺會有多強？



✂.....

附錄五 實驗刺激材料—新聞稿

附錄五—1、新聞稿：社會關係操弄版



社會報導

校園真的安全嗎？

【中廣新聞台 記者賴英宏/台北報導】

開學不到兩個多月就發生這件不幸的校園事件。台北市某國中二年級謝姓學生因為最近和某位同學發生一些事，以致於不想再到學校上課、想轉學，甚至連日來因為失眠、沒胃口、沒精神而昏倒在浴室，還好母親及時發現，挽回一條寶貴的生命。過去兩個多月來，謝姓學生的母親雖然看到孩子每天從學校回來都悶悶不樂，但問起原因卻都不肯說，直到昨天謝姓學生在病房清醒之後，才向母親說出過去一個多月來發生在班上的一些事。

根據謝姓學生的母親的說法，謝姓學生班上有一位王姓同學，兩個人的關係一向都非常好。後來因為某個緣故，王姓學生就故意表現出很懶得再跟謝姓學生說話的樣子，還暗中排斥謝姓學生，有時候還趁老師沒有注意的時候，用很不屑的眼神瞪謝姓學生，讓謝姓學生感到非常害怕。隨後王姓學生還聯合一些同學都去討厭謝姓學生，分組時還故意不讓謝姓學生加入。

由於這個事件對謝姓學生影響很大，也讓謝姓學生感到相當痛苦，最後謝姓學生才不願意再到學校上課。事件發生後，該班黃姓導師到醫院探視謝姓學生時接受本台記者的獨家訪問，黃老師表示，同學們之間發生這種事件，令人相當痛心。

校園真的安全嗎？

【中廣新聞台 記者賴英宏/台北報導】

開學不到兩個多月就發生這件不幸的校園事件。台北市某國中二年級謝姓學生因為最近和某位同學發生一些事，以致於不想再到學校上課、想轉學，甚至連日來因為失眠、沒胃口、沒精神而昏倒在浴室，還好母親及時發現，挽回一條寶貴的生命。過去兩個多月來，謝姓學生的母親雖然看到孩子每天從學校回來都悶悶不樂，但問起原因卻都不肯說，直到昨天謝姓學生在病房清醒之後，才向母親說出過去一個多月來發生在班上的一些事。

根據謝姓學生的母親的說法，謝姓學生班上有一位王姓同學，兩個人的關係一向都非常好。後來因為某個緣故，王姓學生就故意到處在背後說謝姓學生的壞話，還亂傳謝姓學生的謠言，說謝姓學生考試作弊，有時候還趁老師沒有注意的時候，傳紙條給其他同學，批評謝姓學生，讓謝姓學生感到非常害怕。隨後王姓學生還打算把謝姓學生之前私底下的一件秘密公開出來。

由於這個事件對謝姓學生影響很大，也讓謝姓學生感到相當痛苦，最後謝姓學生才不願意再到學校上課。事件發生後，該班黃姓導師到醫院探視謝姓學生時接受本台記者的獨家訪問，黃老師表示，同學們之間發生這種事件，令人相當痛心。

附錄六 研究中採用的反應評鑑紙籤

附錄六—1、研究一採用的反應評鑑紙籤

籤號	策略項目
SRM_1	故意疏遠他，如果他要找我，我就故意不理他、裝作沒聽見或沒興趣、冷淡的對待他
SRM_2	故意不讓他加入我們的團體；分組的時候，就故意表示不願意跟他同一組
SRM_3	想辦法讓他沒辦法參加我們私下辦的活動；如果他要參加，就故意為難他
SRM_4	想辦法影響其他同學都去討厭他
SRM_5	馬上跟他斷絕往來，再去認識、結交別的朋友，讓他少個朋友
SRM_6	看到他，就擺出臭臉或偷偷瞪他，然後甩頭，故意當作沒看見他
SIM_1	寫紙條給其他同學，在背後批評他
SIM_2	表面上，裝做沒事發生，但在背後趁機跟同學說他的壞話
SIM_3	暗中向老師打小報告的時候，就故意把他說得很惡劣
SIM_4	把他的秘密傳給其他人知道，讓他丟臉
SIM_5	編一些對他不利的話，然後把這些話告訴別人，讓他的名聲變差
SIM_6	趁他不在的時候，在他的書包或抽屜裡留下一些讓他難堪或令他生氣的小字條

註：SRM 為 social-relationship manipulation 縮寫；SIM 為 social-information manipulation 縮寫。本研究不再會有插圖，以避開圖案的版權問題及避免性別基模及性別刻板印象的潛藏影響，但依然附加注音，以保有文字的可愛樣。

附錄六—2、研究二採用的反應評鑑紙籤

籤號	策略項目
SRM_1	故意疏遠他，如果他要找我，我就故意不理他、裝作沒聽見或沒興趣、冷淡的對待他
SRM_2	故意不讓他加入我們的團體；分組的時候，就故意表示不願意跟他同一組
SRM_3	想辦法讓他沒辦法參加我們私下辦的活動；如果他要參加，就故意為難他
SRM_4	私下故意叫其他同學不要跟他做朋友
SRM_5	馬上跟他斷絕往來，再去認識、結交別的朋友，讓他少個朋友
SRM_6	看到他，就擺出臭臉或偷偷瞪他，然後甩頭，故意當作沒看見他
SIM_1	寫紙條給其他同學，在背後批評他
SIM_2	表面上，裝做沒事發生，但在背後趁機跟同學說他的壞話
SIM_3	暗中向老師打小報告的時候，就故意把他說得很惡劣
SIM_4	把他的秘密傳給其他人知道，讓他丟臉
SIM_5	編一些對他不利的話，然後把這些話告訴別人，讓他的名聲變差
SIM_6	趁他不在的時候，在他的書包或抽屜裡留下一些讓他難堪或令他生氣的小字條

註：SRM 為 social-relationship manipulation 縮寫；SIM 為 social-information manipulation 縮寫。

附錄七 研究一以同儕估計法測得的操弄社會關係、操弄社會訊息 與利他行為的施予面及收受面之相關係數及其他描述統計量

附錄七—1、研究一各社會行為的「施予面」之相關係數及其他描述統計量

	施_1題	施_2題	施_3題	施_4題	施_5題	施_6題	施_7題	施_8題	施_9題	施_10題	施_11題	施_12題	SRM_施	SIM_施	IA_施	PSB_施
施_1題	1															
施_2題	-0.093	1														
施_3題	-0.061	0.862	1													
施_4題	-0.064	0.834	0.886	1												
施_5題	-0.094	0.891	0.888	0.859	1											
施_6題	0.881	-0.069	-0.025	-0.022	-0.052	1										
施_7題	-0.086	0.811	0.814	0.836	0.794	-0.051	1									
施_8題	0.871	-0.124	-0.061	-0.059	-0.105	0.874	-0.104	1								
施_9題	0.030	0.797	0.830	0.783	0.848	0.072	0.744	0.034	1							
施_10題	-0.024	0.817	0.834	0.828	0.823	-0.001	0.873	-0.015	0.839	1						
施_11題	-0.041	0.794	0.811	0.814	0.863	-0.020	0.764	-0.071	0.808	0.799	1					
施_12題	0.824	-0.103	-0.062	-0.053	-0.073	0.825	-0.096	0.855	0.027	-0.028	-0.061	1				
SRM_施	-0.064	0.884	0.939	0.944	0.894	-0.027	0.940	-0.066	0.848	0.937	0.847	-0.065	1			
SIM_施	-0.058	0.941	0.908	0.881	0.965	-0.024	0.834	-0.077	0.916	0.875	0.919	-0.061	0.929	1		
IA_施	-0.062	0.928	0.941	0.930	0.946	-0.026	0.904	-0.073	0.897	0.923	0.898	-0.064	0.983	0.981	1	
PSB_施	0.946	-0.102	-0.055	-0.052	-0.085	0.951	-0.089	0.954	0.044	-0.018	-0.051	0.926	-0.058	-0.058	-0.059	1
平均數	1.133	0.584	0.379	0.440	0.440	1.163	0.558	1.278	0.306	0.429	0.345	1.187	1.806	1.674	3.480	4.761
中數		0.455	0.250	0.308	0.311		0.444		0.182	0.343	0.267		1.353	1.229	2.598	
標準差	0.567	0.474	0.416	0.415	0.418	0.631	0.452	0.588	0.356	0.377	0.351	0.561	1.561	1.498	3.004	2.216
偏態	0.471	1.216	1.983	1.303	1.397	0.425	1.183	0.311	1.756	1.376	1.580	0.293	1.503	1.471	1.503	0.368
峰度	-0.175	1.328	4.847	1.575	2.032	-0.426	1.377	-0.242	3.227	2.071	3.036	-0.242	2.473	2.354	2.487	-0.295

註 1：n = 550。

註 2：第 3、4、7、10 題為操弄社會關係行為（簡稱 SRM）；第 2、5、9、11 題為操弄社會訊息行為（簡稱 SIM）；第 1、6、8、12 題為利他行為（簡稱 PSB）。

附錄七-2、研究一各社會行為的「收受面」之相關係數及其他描述統計量

	受_1題	受_2題	受_3題	受_4題	受_5題	受_6題	受_7題	受_8題	受_9題	受_10題	受_11題	受_12題	SRM_受	SIM_受	IA_受	PSB_受
受_1題	1															
受_2題	0.093	1														
受_3題	0.154	0.738	1													
受_4題	0.138	0.726	0.806	1												
受_5題	0.091	0.821	0.770	0.796	1											
受_6題	0.781	0.067	0.118	0.115	0.092	1										
受_7題	0.126	0.709	0.662	0.740	0.733	0.110	1									
受_8題	0.706	0.038	0.110	0.104	0.082	0.786	0.088	1								
受_9題	0.125	0.723	0.734	0.688	0.798	0.107	0.697	0.141	1							
受_10題	0.099	0.735	0.720	0.737	0.762	0.080	0.809	0.115	0.804	1						
受_11題	0.039	0.714	0.716	0.693	0.782	0.033	0.737	0.027	0.787	0.791	1					
受_12題	0.695	0.081	0.147	0.111	0.105	0.734	0.066	0.700	0.146	0.094	0.088	1				
SRM_受	0.143	0.808	0.882	0.914	0.851	0.117	0.894	0.116	0.812	0.908	0.816	0.115	1			
SIM_受	0.095	0.899	0.813	0.799	0.936	0.082	0.790	0.078	0.905	0.848	0.900	0.115	0.903	1		
IA_受	0.123	0.874	0.870	0.879	0.914	0.103	0.865	0.100	0.878	0.901	0.878	0.118	0.977	0.974	1	
PSB_受	0.877	0.077	0.147	0.130	0.104	0.922	0.107	0.895	0.146	0.108	0.053	0.882	0.136	0.104	0.123	1
平均數	1.131	0.579	0.371	0.429	0.437	1.169	0.549	1.279	0.296	0.420	0.335	1.188	1.769	1.647	3.417	4.768
中數		0.400	0.125	0.176	0.222		0.333		0.000	0.188	0.067		1.000	0.882	2.000	
標準差	0.670	0.589	0.573	0.623	0.574	0.794	0.610	0.815	0.533	0.604	0.551	0.851	2.168	2.046	4.111	2.800
偏態	0.403	1.221	2.449	2.192	2.003	0.540	1.758	0.567	2.669	2.327	2.432	0.756	2.088	2.109	2.116	0.611
峰度	0.041	1.355	7.782	5.675	4.893	-0.117	3.919	0.013	8.859	6.601	6.941	0.296	5.096	5.503	5.470	0.211

註 1：n = 550。

註 2：第 3、4、7、10 題為操弄社會關係行為（簡稱 SRM）；第 2、5、9、11 題為操弄社會訊息行為（簡稱 SIM）；第 1、6、8、12 題為利他行為（簡稱 PSB）。

附錄八 研究二施測指導語

第一階段：「同儕經驗」評量施測指導語

一、施測者自我介紹並問候參與者：

「今天很高興認識大家！」、「你們應該都不認識我，所以我先簡單地自我介紹。我叫○○○，目前我是在台大心理系讀書、做研究，尤其是做一些像你們這種年紀的這一方面的研究。」

二、施測者向參與者說明本研究的目的與性質、簡述參與者參與研究的權益，包括：本研究屬於自願參與的性質、活動中可隨時發問及隨時中止、填答內容採取雙重保密措施（兼具「實驗者保密」與「兒童保密」，且匿名填答）；最後徵求參與者的口頭同意參與：

「今天你們班上全部同學都很幸運！被我們選中來參加待會兒的一個新鮮的活動，順便也想請你們幫我們一個忙，因為目前我們正在進行一項科學的研究，這個研究可以幫助我們了解全國像你們這種年紀的同學，對於一般發生在學校裡的事情的一些看法和想法。當然，等一下你們所做的活動，我們都會完全保守秘密，絕對不會讓其他人知道。也要請大家尊重別人，不要去觀看別人的作答，不要和別人討論、不要把自己的作答情形秀給別人看。如果你擔心別人會看到你所寫的，你可以用信封來遮擋或者把紙往後摺（施測者動作示範），這樣子別人就會看不到。如果有不懂或不清楚的地方，我都很歡迎大家舉手發問，不要害羞、不要客氣。等一下的活動雖然很新鮮、很好玩，你們之前可能也都沒有玩過，但等一下的活動過程中，你們還是有權利決定要不要繼續下去，不過，我還是鼓勵你們無論如何要堅持下去，不要半途而廢，不然就很可惜了。在活動結束的時候，我也會請大家把自己所寫的這張紙裝入這個信封袋（施測者秀出評量工具），封起來，這樣子就可以確保沒有任何人可以知道你所寫的內容。如果現在大家對這個活動很好奇，我現在就要正式邀請大家參加這個新鮮的活動，不知道你們願不願意參加這個活動、幫我們這個忙？」

三、施測者依照參與者性別，發給不同版本的測量工具，然後依序完成下列三項評量：

（甲）同儕地位測量—同儕提名法

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成同儕提名作業：

1. 「請大家先從信封袋中拿出這張大張的紙（施測者動作示範），然後檢查這張紙上面所

寫的版本是否和你的性別相同？」

2. 「好！現在請大家把紙摺成這樣子（施測者以黑板上的海報示範之）。我現在想請問你們，班上總共有多少人？」
3. 「好！請大家現在看甲的部份，這個部分是不是有 1~40 的數字？我們現在要把這些數字用來代表各位在班上的座號，所以你們班上現在只有 XX 個人，所以請大家把其他的數字刪掉，怎麼刪呢，請看黑板。」（如果班上的某些號碼沒人的話，也請學生一併刪除）
4. 「好！現在請你從剩下來的這些座號當中，圈選出班上你最喜歡的同學三個人。每個人都只能選三個，不可以選太少、也不可選超過，也不可選自己。請你用○這個符號把這些同學的座號圈起來，現在請看黑板，像這樣子。好！請大家開始。」
5. 「都圈好了沒？還沒有圈好的，請舉手。」
6. 「好！大家都圈好了。接下來，我要再請大家選出班上你最不喜歡的同學三個人。好！請大家開始。」
7. 「都選好了沒？還沒有畫好的，請舉手。」
8. 「最後，要請大家選出三位你自己認為他在班上是最受歡迎的同學。好！請大家開始。」
（確認所有參與者皆完成之後，再往下進行）

（乙）間接攻擊行為受害經驗測量—同儕估計法

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成作業：

1. 「接下來，我們要來進行乙這個部份。好！現在請大家翻到背面這一頁。現在我要先請全班一起朗讀乙、一、二這個部份的文字，請大家一直唸到『4=很常會這樣』這裡。好！現在請大家開始。」
- 2.（待朗讀完畢）「好！大家都唸得非常好。現在我就要來黑板上，示範這部份的進行方式，我示範完之後，我會再請大家集體動作，所以我在講解的時候，請大家都不要動筆寫任何東西。好！現在請大家把筆放下。」
3. 「首先，我先來示範剛才你們唸的第一點。像這樣，如果我叫王大頭，那麼我就把自己的名字這一欄從頭到尾用線把它刪掉，換句話說，刪掉的這一欄待會兒你就不必填寫了。」

都清楚了嗎？好，現在請大家開始刪掉自己姓名和號碼這一欄。」

- 4.「接下來，我要來示範第二點所說明的這部份。等一下我要請你們就平常和同學之間的相處情形以及自己的經驗，根據最左邊每一個題項的描述，來判斷班上每一位同學是否有那些狀況發生過。請你依照自己的經驗，用不同的代號，填入在適當的空格內，由於每個人的經驗不同，所以你只要認真填寫，按照你自己實際的經驗去寫就好了。現在我先以第一題為例：首先，你要先讀左邊這邊的句子，然後判斷紙上所列出來的每一個同學，除了你自己之外，他們是否會對你做那樣的事情。如果那位同學會對你做那樣的事（施測者在大字報上用手指著），你就在那位同學的格子裡貼上一張貼紙，像這樣子（施測者動作示範）。之後，剩下這些沒有被你貼上貼紙的同學，你就在他們的格子裡寫 0。最後，你要再針對這些被你貼上貼紙的同學，用數字 1234 來表示他們對你做那樣的事的頻率、次數多寡。1 代表你填寫的那位同學很少會這樣；2 代表你填寫的那位同學偶而會這樣；3 代表你填寫的那位同學經常會這樣；4 代表你填寫的那位同學很常會這樣。你可以把這些數字直接寫在貼紙上。說到這裡，是不是大家都懂了？等一下做的時候，沒有時間限制，所以請大家一定要仔細地做，把它填寫好、沒有遺漏最重要。如果到最後你都完成了，也都檢查每個空格都確實填到了，請你最後把這張紙翻到背面。如果有任何問題，等一下你都可以隨時舉手問我。」說完之後，請參與者取出信封袋中的貼紙開始作答。

- 5.待所有參與者填答完畢之後，請參與者再次檢查每個細格是否都已填答：「因為過去我們給其他學校的同學做這個活動時，發現少數一些同學容易把每個區塊的最後一題漏掉，忘了填寫，所以現在要請大家從頭到尾檢查每一個格子內是否你都填好數字了。好，現在請大家開始從頭到尾檢查一次，數數看你是不是不是一共填了十二行。」這個檢查動作完畢後，才進行下個活動。

(丙) 間接攻擊行為心痛指數測量

施測者依據下列的指導語，依序指導參與者完成心痛指數測量的作業：

1. 「請大家先從信封袋中拿出這個夾鏈袋（施測者動作示範），然後打開它，檢查裡面是不是一共有八張小紙條？」
2. 「如果沒有錯的話，請你將這八張紙條先捧在手心，像這樣子，然後搖一搖，最後把這些紙條灑在桌面上，像這樣子。（施測者動作示範）」
3. 「接下來，我要來示範這個活動的玩法。請大家注意看我這裡。等一下，要先請大家隨意從中抽出一張小紙條（施測者動作示範），像這樣子。然後，把這一張小紙條粘在這張紙的第一列（施測者動作示範）。黏好之後，你就先小聲唸出紙上所寫的東西，然後請你依照自己的感覺和想法用筆圈選一個數字。你圈選的數字越大，表示你的那種感覺越強。」
4. 「好，現在請大家開始。」
5. 「都畫好了沒？還沒有畫好的，請舉手。」
6. 「大家都做得非常好。好！請大家用剛才你們做過的方法來完成剩下的，並一張一張地由上而下、由左而右，按照順序完成。先黏好，再作答。不要跳題、不要管紙條上的數字。好，請大家開始。」

四、結束活動：

- (一)、前述活動完成之後，給予參與者正向的言語回饋，並請參與者寫下自己最希望獲得的三樣禮物及生日。
- (二)、請參與者將測量工具裝回信封，並將信封彌封。
- (三)、回收並清點所有測量工具，並答謝參與者的合作及參與。

第二階段：「社會訊息處理」評量施測指導語

（此部分的指導語與研究一同，故在此省略）

附錄九 研究二以同儕估計法測得的操弄社會關係、操弄社會訊息

與利他行為的施予面及收受面之相關係數及其他描述統計量

附錄九—1、研究二各社會行為的「施予面」之相關係數及其他描述統計量

	施_1題	施_2題	施_3題	施_4題	施_5題	施_6題	施_7題	施_8題	施_9題	施_10題	施_11題	施_12題	SRM_施	SIM_施	IA_施	PSB_施
施_1題	1															
施_2題	-0.181	1														
施_3題	-0.090	0.838	1													
施_4題	-0.108	0.781	0.850	1												
施_5題	-0.158	0.852	0.834	0.795	1											
施_6題	0.855	-0.114	-0.012	-0.038	-0.094	1										
施_7題	-0.162	0.805	0.782	0.759	0.790	-0.080	1									
施_8題	0.818	-0.198	-0.065	-0.069	-0.154	0.846	-0.145	1								
施_9題	-0.014	0.732	0.791	0.728	0.745	0.067	0.700	-0.010	1							
施_10題	-0.080	0.785	0.841	0.781	0.761	0.000	0.822	-0.069	0.784	1						
施_11題	-0.097	0.752	0.802	0.746	0.823	-0.016	0.730	-0.064	0.782	0.755	1					
施_12題	0.736	-0.116	0.003	0.000	-0.082	0.758	-0.089	0.784	0.042	-0.016	0.009	1				
SRM_施	-0.122	0.869	0.936	0.915	0.861	-0.038	0.918	-0.097	0.809	0.927	0.819	-0.031	1			
SIM_施	-0.135	0.933	0.894	0.836	0.942	-0.057	0.834	-0.131	0.872	0.842	0.904	-0.053	0.921	1		
IA_施	-0.131	0.918	0.935	0.895	0.918	-0.048	0.895	-0.116	0.857	0.904	0.877	-0.042	0.982	0.978	1	
PSB_施	0.926	-0.165	-0.045	-0.059	-0.133	0.940	-0.129	0.935	0.023	-0.045	-0.046	0.886	-0.079	-0.102	-0.092	1
平均數	0.961	0.345	0.195	0.218	0.221	0.959	0.313	1.042	0.140	0.225	0.155	0.950	0.951	0.860	1.811	3.912
中數		0.214	0.056	0.063	0.083		0.188		0.000	0.125	0.000		0.500	0.435	0.944	
標準差	0.550	0.405	0.319	0.329	0.324	0.549	0.382	0.538	0.248	0.299	0.258	0.517	1.227	1.133	2.313	1.986
偏態	0.409	1.717	2.569	2.293	2.386	0.410	1.929	0.263	2.968	2.218	2.832	0.334	2.249	2.368	2.337	0.313
峰度	-0.299	3.208	8.215	6.446	7.958	-0.282	4.680	-0.557	11.975	6.202	11.432	-0.351	6.414	7.921	7.321	-0.367

註 1：n = 797。

註 2：第 3、4、7、10 題為操弄社會關係行為（簡稱 SRM）；第 2、5、9、11 題為操弄社會訊息行為（簡稱 SIM）；第 1、6、8、12

題為利他行為（簡稱 PSB）。

附錄九—2、研究二各社會行為的「收受面」之相關係數及其他描述統計量

	受_1題	受_2題	受_3題	受_4題	受_5題	受_6題	受_7題	受_8題	受_9題	受_10題	受_11題	受_12題	SRM_受	SIM_受	IA_受	PSB_受
受_1題	1															
受_2題	-0.017	1														
受_3題	-0.018	0.796	1													
受_4題	-0.072	0.759	0.808	1												
受_5題	-0.059	0.763	0.808	0.771	1											
受_6題	0.714	0.000	0.013	-0.007	-0.019	1										
受_7題	-0.029	0.655	0.672	0.681	0.697	0.007	1									
受_8題	0.657	0.006	0.010	-0.005	-0.003	0.728	0.030	1								
受_9題	0.045	0.652	0.701	0.640	0.655	0.079	0.550	0.075	1							
受_10題	-0.006	0.636	0.720	0.714	0.725	0.042	0.744	0.040	0.628	1						
受_11題	0.032	0.612	0.638	0.602	0.716	0.078	0.569	0.104	0.648	0.632	1					
受_12題	0.614	0.041	0.053	0.045	0.037	0.663	0.058	0.706	0.104	0.095	0.162	1				
SRM_受	-0.036	0.797	0.891	0.901	0.841	0.015	0.875	0.021	0.704	0.893	0.684	0.070	1			
SIM_受	-0.004	0.886	0.852	0.803	0.908	0.034	0.715	0.047	0.837	0.754	0.845	0.093	0.875	1		
IA_受	-0.021	0.867	0.901	0.883	0.902	0.025	0.825	0.035	0.793	0.854	0.786	0.084	0.971	0.965	1	
PSB_受	0.845	0.010	0.018	-0.008	-0.010	0.889	0.021	0.891	0.088	0.051	0.111	0.863	0.023	0.051	0.038	1
平均數	0.966	0.345	0.197	0.220	0.221	0.960	0.313	1.042	0.141	0.225	0.155	0.955	0.955	0.862	1.817	3.922
中數		0.214	0.048	0.000	0.067		0.190		0.000	0.095	0.000		0.471	0.429	0.938	
標準差	0.604	0.399	0.332	0.399	0.372	0.666	0.393	0.698	0.311	0.376	0.318	0.712	1.336	1.221	2.475	2.338
偏態	0.607	1.848	2.990	2.919	3.314	0.796	2.324	0.779	3.855	3.486	3.636	0.867	3.097	3.004	3.122	0.706
峰度	0.038	4.840	13.541	10.834	15.993	0.329	8.071	0.203	20.42	18.103	17.777	0.527	15.375	13.589	15.521	0.168

註1：n=797。

註2：第3、4、7、10題為操弄社會關係行為（簡稱SRM）；第2、5、9、11題為操弄社會訊息行為（簡稱SIM）；第1、6、8、12

題為利他行為（簡稱PSB）。

附錄十 受害於同儕間接攻擊的心痛強度、受害經驗與反應評鑑的 年齡差異檢定

本附錄旨在初步探索青少年前期之中的三個年齡層（小六、國一、國二）之參與者在受害於同儕間接攻擊時之心痛強度、受害經驗與反應評鑑的差異之存在性及方向性。有鑒於目前有關間接攻擊的理論及評論性的文獻（如：Björkqvist, K., Österman et al., 1992; Crick et al., 1999; Underwood, 2003）多以兒童早期、兒童中期、青少年前期、青少年後期及成人期等不同發展階段做個別的論述，卻未針對各發展階段內細部年齡的差異加以論述或提出特定的假設（亦見 Xie, 1998）。此外，目前亦無實徵研究明確指出六、七、八年級生在受害於間接攻擊時之心痛強度、經驗頻率及反應評鑑會有特定的發展趨勢。因此，本研究的參與者雖然涵蓋青少年前期整個年齡層（即：六、七、八年級生），卻未針對這三個年齡層在受害於同儕間接攻擊的心痛強度、發生頻率及其反應評鑑等型態提出特定的預測。即便本研究無法從過去的理论或實徵研究結果推導這三個年齡層在前述各依變項之差異，但對此進行探索性分析或可留給往後研究者在理論建構與後續研究上的一些靈感與啓示。以下為兩個研究中不同年級的參與者在三個依變項的分析結果。

表附 10-1 參與者在兩類間接攻擊的受害心痛測量上的統計量

		研究一 (N = 550)			研究二 (N = 797)		
		6年級 (n = 180)	7年級 (n = 187)	8年級 (n = 183)	6年級 (n = 253)	7年級 (n = 278)	8年級 (n = 266)
	年齡 <i>M</i>	12.09	13.07	14.04	12.00	13.05	14.02
	年齡 <i>SD</i>	0.35	0.32	0.41	0.32	0.32	0.30
SRM	<i>M</i>	25.36	24.26	24.31	24.51	25.22	24.86
	<i>SD</i>	10.01	9.60	9.77	9.77	10.49	9.93
	95% CI	(23.92, 26.79)	(22.86, 25.67)	(22.89, 25.73)	(23.26, 25.75)	(24.03, 26.40)	(23.65, 26.08)
SIM	<i>M</i>	28.33	27.06	27.63	26.82	27.29	27.21
	<i>SD</i>	9.63	9.19	9.00	9.44	9.92	9.63
	95% CI	(26.97, 29.69)	(25.73, 28.40)	(26.29, 28.98)	(25.62, 28.01)	(26.15, 28.43)	(26.05, 28.37)

註：受害於同儕的操弄社會關係行為之心痛強度（簡稱 SRM）；受害於同儕的操弄社會訊息行為之心痛強度（簡稱 SIM）。

表附 10-1 為研究一與研究二的參與者在兩類間接攻擊的受害心痛測量分數之平均

數、標準差及信賴區間。以單因子變異數分析分別檢驗研究中一、六、七、八年級的參與者在操弄社會關係與操弄社會訊息的心痛強度之差異，結果顯示：操弄社會關係 ($F(2, 547) = 0.72, MSE = 95.93, p = .49, \eta^2 < .01$) 與操弄社會訊息 ($F(2, 547) = 0.85, MSE = 86.06, p = .43, \eta^2 < .01$) 的心痛強度之年級效果均未達統計顯著水準。再以單因子變異數分析檢驗研究二的三個年齡層的參與者在操弄社會關係 ($F(2, 794) = 0.33, MSE = 101.59, p = .72, \eta^2 < .001$) 與操弄社會訊息 ($F(2, 794) = 0.18, MSE = 93.50, p = .84, \eta^2 < .001$) 的心痛強度之差異，結果亦顯示年級效果均未達統計顯著水準。

表附 10-2 參與者在兩類間接攻擊的受害經驗頻率上的統計量

		研究一 (N = 550)			研究二 (N = 797)			
		6年級 (n = 180)	7年級 (n = 187)	8年級 (n = 183)	6年級 (n = 253)	7年級 (n = 278)	8年級 (n = 266)	
未轉換之 分數	SRM	M	2.36	1.58	1.38	1.64	0.58	0.70
		SD	2.37	2.12	1.88	1.80	0.75	1.01
		95% CI	(2.05, 2.67)	(1.28, 1.89)	(1.07, 1.69)	(1.49, 1.80)	(0.43, 0.72)	(0.55, 0.85)
	SIM	M	2.18	1.50	1.27	1.49	0.51	0.63
		SD	2.23	1.96	1.83	1.65	0.69	0.90
		95% CI	(1.88, 2.47)	(1.21, 1.79)	(0.98, 1.57)	(1.35, 1.63)	(0.38, 0.65)	(0.49, 0.77)
對數轉換 分數	SRM	M	0.43	0.32	0.29	0.02	-0.42	-0.36
		SD	0.28	0.27	0.26	0.48	0.47	0.48
		95% CI	(0.39, 0.47)	(0.28, 0.36)	(0.25, 0.33)	(0.37, 0.45)	(0.27, 0.35)	(0.22, 0.30)
	SIM	M	0.41	0.31	0.26	-0.02	-0.45	-0.40
		SD	0.28	0.26	0.26	0.48	0.46	0.48
		95% CI	(-0.04, 0.08)	(-0.47, -0.36)	(-0.42, -0.30)	(-0.08, 0.04)	(-0.51, -0.39)	(-0.45, -0.34)

註：受害於同性別同儕的操弄社會關係行為之經驗頻率(簡稱SRM)；受害於同性別同儕的操弄社會訊息行為之經驗頻率(簡稱SIM)。

表附 10-2 為研究一與研究二的參與者在兩類間接攻擊的受害經驗頻率之平均數、標準差及信賴區間。以單因子變異數分析分別檢驗研究中一、六、七、八年級的參與者在操弄社會關係與操弄社會訊息的受害頻率之差異，結果顯示：操弄社會關係 ($F(2, 547) = 15.11, MSE = .07, p < .001, \eta^2 = .05$) 與操弄社會訊息 ($F(2, 547) = 14.59, MSE = .07, p < .001, \eta^2 = .05$) 的受害頻率之年級效果均達統計顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較，結果顯示：六與七年級 ($p < .001$) 以及六與八年級 ($p < .001$) 的參與者在操弄社會關係的受害頻率具有統計顯著差異，亦即六年級的受害頻率較七年級與八年級相對較高，但七與八年級 ($p = .56$) 的參與者在操弄社會關係的受害頻率並無統計顯著差異。至於操弄社會訊息的受害頻率，六與七年級 ($p = .001$) 以及六與八年級 ($p < .001$)

的參與者也都具有統計顯著差異，亦即六年級的受害頻率較七年級與八年級相對較高，但七與八年級 ($p = .28$) 的參與者在操弄社會訊息的受害頻率並無統計顯著差異。

再以單因子變異數分析分別檢驗研究二的三個年齡層的參與者在操弄社會關係與操弄社會訊息的受害頻率之差異，結果顯示：操弄社會關係 ($F(2, 794) = 63.70, MSE = .23, p < .001, \eta^2 = .14$) 與操弄社會訊息 ($F(2, 794) = 64.16, MSE = .22, p < .001, \eta^2 = .14$) 的受害頻率之年級效果均達統計顯著水準。以 Scheffé 法進行事後比較，結果顯示：六與七年級 ($p < .001$) 以及六與八年級 ($p < .001$) 的參與者在操弄社會關係的受害頻率具有統計顯著差異，亦即六年級的受害頻率較七年級與八年級相對較高，但七與八年級 ($p = .39$) 的參與者在操弄社會關係的受害頻率並無統計顯著差異。至於操弄社會訊息的受害頻率，六與七年級 ($p < .001$) 以及六與八年級 ($p < .001$) 的參與者也都具有統計顯著差異，亦即六年級的受害頻率較七年級與八年級相對較高，但七與八年級 ($p = .43$) 的參與者在操弄社會訊息的受害頻率並無統計顯著差異。雖然過去 Côté 等人 (2007) 認為間接攻擊行為會隨著年齡的增長而相對增多，但本文中的兩個研究卻一致發現：間接攻擊的受害頻率在青少年前期，並未呈現如此的趨勢。

表附 10-3 參與者對於兩類間接攻擊的反應評鑑之統計量

		研究一 ($N = 550$)			研究二 ($N = 797$)		
		6年級 ($n = 180$)	7年級 ($n = 187$)	8年級 ($n = 183$)	6年級 ($n = 253$)	7年級 ($n = 278$)	8年級 ($n = 266$)
SRM	<i>M</i>	8.21	7.86	7.31	8.72	6.94	7.41
	<i>SD</i>	4.61	4.87	4.37	4.93	4.55	4.60
	95% CI	(7.53, 8.89)	(7.20, 8.53)	(6.64, 7.98)	(8.14, 9.30)	(6.39, 7.49)	(6.84, 7.97)
SIM	<i>M</i>	4.60	5.30	3.69	6.42	4.24	4.15
	<i>SD</i>	4.43	4.94	4.06	5.16	4.40	4.33
	95% CI	(3.94, 5.26)	(4.66, 5.95)	(3.04, 4.35)	(5.85, 6.99)	(3.70, 4.79)	(3.59, 4.70)

註：參與者對於操弄社會關係手段之反應評鑑（簡稱 SRM）；參與者對於操弄社會訊息手段之反應評鑑（簡稱 SIM）。

表附 10-3 為研究一與研究二的參與者對兩類間接攻擊的反應評鑑之平均數、標準差及信賴區間。以單因子變異數分析分別檢驗研究中六、七、八年級的參與者在操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之差異，結果顯示：三個年級的參與者對於操弄社會關係的反應評鑑並無統計顯著差異 ($F(2, 547) = 1.75, MSE = 21.37, p = .18, \eta^2 < .01$)。

然而，參與者對於操弄社會訊息的反應評鑑之年級效果具有統計顯著差異 ($F(2, 547) = 5.96, MSE = .07, p < .01, \eta^2 = .02$)。以 Scheffé 法進行事後比較，結果顯示：六與七年級 ($p = .33$) 以及六與八年級 ($p = .16$) 的參與者對於操弄社會訊息的反應評鑑並無統計顯著差異，但七與八年級 ($p < .01$) 彼此達統計顯著差異，亦即七年級比八年級更青睞使用操弄社會訊息來回應間接攻擊。

再以單因子變異數分析分別檢驗研究二的三個年級的參與者對於操弄社會關係與操弄社會訊息的反應評鑑之差異，結果顯示：參與者對於操弄社會關係 ($F(2, 794) = 10.14, MSE = 22.01, p < .001, \eta^2 = .02$) 與操弄社會訊息 ($F(2, 794) = 19.98, MSE = 21.48, p < .001, \eta^2 = .05$) 的反應評鑑之年級效果均達統計顯著差異。以 Scheffé 法進行事後比較，結果顯示：參與者對於操弄社會關係的反應評鑑，六與七年級 ($p < .001$) 以及六與八年級 ($p < .01$) 的參與者達統計顯著差異，亦即六年級比七年級或八年級更青睞使用操弄社會關係來回應間接攻擊，但七與八年級 ($p = .52$) 彼此並無統計顯著差異。至於操弄社會訊息的反應評鑑，亦顯示六與七年級 ($p < .001$) 以及六與八年級 ($p < .001$) 的參與者達統計顯著差異，亦即六年級比七年級或八年級更青睞使用操弄社會訊息來回應間接攻擊，但七與八年級 ($p = .97$) 彼此並無統計顯著差異。

綜上可知，除了反應評鑑之統計檢定結果在兩個研究之中有所不同之外，其餘的各項結果在兩個研究則均一致。然而無論如何，基於兩個研究中的三個年齡層的參與者在實際年齡上均互有重疊，因此解釋前述各結果變項的年齡差異時，需要特別謹慎。

附錄十一 以七、八年級的國中生為研究對象的分析結果

本研究的參與者跨及國小及國中兩個教育階段的小六、國一及國二。考量這兩個教育階段的校園情境可能有所不同，因此以下將在剔除六年級生之後，而只以國中教育階段之參與者（七、八年級生）為分析對象，以瞭解這群國中教育階段的參與者在受害於同儕間接攻擊時之心痛強度、受害經驗與反應評鑑的個別差異。

研究一共有 370 位國中生，其中 50.54% 為七年級生（ $n = 187$ ；年齡 $M = 13.07$ 歲； $SD = 0.32$ 歲）且 49.46% 為八年級生（ $n = 183$ ；年齡 $M = 14.04$ 歲； $SD = 0.41$ 歲）。所有參與者之中，男女生各為 185 名。研究二共有 544 位國中生，男生 274 位（50.37%）、女生 270 位（49.63%）；此外，參與者之中，51.10% 為七年級生（ $n = 278$ ；年齡 $M = 13.05$ 歲； $SD = 0.32$ 歲）、48.90% 為八年級生（ $n = 266$ ；年齡 $M = 14.02$ 歲； $SD = 0.3$ 歲）。

壹、兩類間接攻擊受害的心痛程度

為了檢驗研究一的不同性別及同儕地位的參與者，對於兩種間接攻擊的傷害威力之感知是否有所差異，研究一以性別和同儕地位為受試者間變項、以受害之間接攻擊向度（亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息）為受試者內變項，並以這兩類間接攻擊所引發個體的心痛程度為依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果達統計顯著水準，且其效果量約為中等的程度（ $F(1, 360) = 36.44, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .09$ ）。亦即，女生（ $M = 29.40$ ； $SE = .98$ ）受害於間接攻擊的心痛強度顯著高於男生（ $M = 22.27$ ； $SE = .75$ ）。細微觀之，則可發現：當受害於操弄社會關係時，女生（ $M = 27.82$ ； $SD = 8.25$ ）的心痛強度顯著高於男生（ $M = 20.76$ ； $SD = 9.72$ ）（ $t = 3.34, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .03$ ）；受害於操弄社會訊息時，女生（ $M = 30.42$ ； $SD = 7.42$ ）的心痛強度亦顯著高於男生（ $M = 24.27$ ； $SD = 9.58$ ）（ $t = 4.05, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$ ）。同儕地位的主要效果未達統計顯著水準（ $F(4, 360) = .23, p = .92, \text{partial } \eta^2 < .01$ ）。不同間接攻擊向度所引發的心痛強度之主要效果達統計顯著水準，且其效果量為中等程度（ $F(1, 360) = 42.73, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .11$ ）；亦即，

個體受害於操弄社會訊息 ($M = 27.35$; $SD = 9.09$) 的心痛強度顯著高於操弄社會關係 ($M = 24.29$; $SD = 9.67$)。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 0.42, p = .80, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊向度的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 360) = 0.58, p = .45, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 0.97, p = .42, \text{partial } \eta^2 = .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 1.12, p = .35, \text{partial } \eta^2 = .01$)。

爲了檢驗研究一之結果可否被重複，研究二再以性別和同儕地位爲受試者間變項、以受害之間接攻擊向度爲受試者內變項，並以這兩類間接攻擊所引發個體的心痛程度爲依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。結果顯示：性別的主要效果未達 .01 統計顯著水準 ($F(1, 534) = 4.94, p = .03, \text{partial } \eta^2 = .01$)。亦即，女生 ($M = 27.09$; $SE = 1.38$) 受害於間接攻擊的心痛強度並未顯著高於男生 ($M = 23.56$; $SE = .79$)；然而，針對兩類間接攻擊所引發個體的心痛程度分別各自進行檢定，則發現：當受害於操弄社會關係時，女生 ($M = 27.94$; $SD = 8.67$) 的心痛強度顯著高於男生 ($M = 22.19$; $SD = 10.81$) ($t = 4.15, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .03$)；受害於操弄社會訊息時，女生 ($M = 30.21$; $SD = 7.88$) 的心痛強度亦顯著高於男生 ($M = 24.33$; $SD = 10.55$) ($t = 4.24, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .03$)。同儕地位的主要效果未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.45, p = .77, \text{partial } \eta^2 < .01$)。不同間接攻擊向度所引發的心痛強度之主要效果達統計顯著水準，且其效果量爲小至中等程度 ($F(1, 534) = 23.09, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)；亦即，個體受害於操弄社會訊息 ($M = 27.25$; $SD = 9.77$) 的心痛強度顯著高於操弄社會關係 ($M = 25.04$; $SD = 10.21$)。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 1.69, p = .15, \text{partial } \eta^2 = .01$)。性別與所受間接攻擊向度的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 534) = 0.95, p = .33, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.44, p = .78, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

$\eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者間的交互作用效果，未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.77, p = .54, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

貳、社會適應的解釋力：比較兩類同儕地位兒童的間接攻擊之受害頻率

爲了檢驗研究一的拒絕型兒童，是否無論男女，皆比歡迎型兒童較常成爲同儕間接攻擊之受害者，研究一以性別與同儕地位爲受試者間變項、以攻擊向度（亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息兩類）爲受試者內變項，並以同儕估計法測得之間接攻擊受害頻率爲依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。由於兒童的同儕地位共有五類，但本研究關注的對象限定於拒絕型與歡迎型兩類的參與者；因此，完成前述之整體分析後，並不再進行事後兩兩配對的比較分析，而是以對比分析，直接針對拒絕型與歡迎型兩類兒童在間接攻擊受害頻率之差異進行統計檢定。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果達統計顯著，且具有小的效果量 ($F(1, 360) = 8.64, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .02$)。亦即，整體而言，女生 ($M = .35; SE = .03$) 受害於間接攻擊的頻率高於男生 ($M = .24; SE = .02$)，但進一步分析則發現：女生 ($M = .32; SD = .26$) 受害於操弄社會關係的頻率卻未顯著高於男生 ($M = .28; SD = .27$) ($t = 1.21, p = .23, \text{partial } \eta^2 < .01$)；再者，男 ($M = .25; SD = .26$)、女 ($M = .32; SD = .26$) 生受害於操弄社會訊息的頻率，亦無統計顯著差異 ($t = .80, p = .42, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

同儕地位的主要效果達統計顯著水準，且其效果量爲中等程度 ($F(4, 360) = 9.24, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .09$)。直接針對「拒絕型」及「歡迎型」兒童的間接攻擊受害頻率進行對比分析，發現兩者具有統計顯著差異（對比估計值 = .16; $p < .001$ ），且「拒絕型」 ($M = .41; SE = .03$) 兒童的間接攻擊受害頻率顯著高於「歡迎型」 ($M = .19; SE = .03$) 兒童。更進一步比較，則發現：「拒絕型」 ($M = .42; SD = .29$) 兒童在「操弄社會關係」這類間接攻擊的受害頻率上，顯著高於「歡迎型」 ($M = .20; SD = .20$) 兒童 ($t = 4.07, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)。此外，亦發現：「拒絕型」 ($M = .39; SD = .28$) 兒童在「操弄社會訊息」這類間接攻擊的受害頻率上，也顯著高於「歡迎型」 ($M = .19; SD = .21$) 兒童 ($t = 3.49, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .03$)。至於，所受間接攻擊向度之主要效果，未達統計顯

著水準 ($F(1, 360) = 0.27, p = .61, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 1.03, p = .39, \text{partial } \eta^2 = .01$)。性別與所受間接攻擊向度的交互作用未達統計顯著水準 ($F(1, 360) = 4.04, p = .05, \text{partial } \eta^2 = .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 0.59, p = .67, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者間的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 360) = 1.31, p = .27, \text{partial } \eta^2 = .01$)。

爲了檢驗研究一的結果可否被重複，研究二再以性別與同儕地位爲受試者間變項、以攻擊向度（亦即：操弄社會關係與操弄社會訊息兩類）爲受試者內變項，並以同儕估計法測得之間接攻擊受害頻率爲依變項，進行 $2 \times 5 \times 2$ 三因子混合設計 ANOVA 檢定。亦如研究一，研究二完成前述之整體分析後，並不再進行事後兩兩配對的比較分析，而是以對比分析，直接針對拒絕型與歡迎型兩類兒童在間接攻擊受害頻率之差異進行統計檢定。

三因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 534) = 0.43, p = .51, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位的主要效果達統計顯著水準，且其效果量爲小至中等程度 ($F(4, 534) = 9.76, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .07$)。直接針對「拒絕型」及「歡迎型」兒童的間接攻擊受害頻率進行對比分析，發現兩者具有統計顯著差異（對比估計值 = .29; $p < .001$ ），且「拒絕型」($M = -.16; SE = .05$) 兒童的間接攻擊受害頻率顯著高於「歡迎型」($M = -.51; SE = .04$) 兒童。更進一步比較，則發現：「拒絕型」($M = -.14; SD = .55$) 兒童在「操弄社會關係」這類間接攻擊的受害頻率上，顯著高於「歡迎型」($M = -.48; SD = .45$) 兒童 ($t = 4.75, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)。此外，亦發現：「拒絕型」($M = -.17; SD = .50$) 兒童在「操弄社會訊息」這類間接攻擊的受害頻率上，也顯著高於「歡迎型」($M = -.54; SD = .45$) 兒童 ($t = 4.89, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .04$)。至於，所受間接攻擊向度之主要效果，未達統計顯著水準 ($F(1, 534) = 0.01, p = .94, \text{partial } \eta^2 < .001$)。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：性別與同儕地位的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.45, p = .77, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別與所受間接攻擊向度的交互作用

未達統計顯著水準 ($F(1, 534) = 2.53, p = .11, \text{partial } \eta^2 < .01$)。同儕地位與所受間接攻擊向度的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.85, p = .50, \text{partial } \eta^2 < .01$)。性別、同儕地位及所受間接攻擊向度三者間的交互作用未達統計顯著水準 ($F(4, 534) = 0.94, p = .44, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

參、兩類間接攻擊的反應評鑑

爲了檢驗研究一的不同性別及社會適應類型的兒童，在遭遇不同的間接攻擊事件後，對於兩向度的間接攻擊策略之反應評鑑是否有所不同，本研究以參與者的性別、社會適應類型（即：高攻擊高受害型、高攻擊低受害型、低攻擊高受害型、低攻擊低受害型）、及其被分配到的事件情境（即：操弄社會關係或操弄社會訊息的傷害事件）爲受試者間變項、以供給參與者評鑑的間接攻擊策略（即：操弄社會關係策略與操弄社會訊息策略兩向度）爲受試者內變項，並以參與者在「策略紙條分類作業」中，對於兩類間接攻擊的效力之反應評鑑爲依變項，進行 $2 \times 4 \times 2 \times 2$ 四因子混合設計 ANOVA 檢定。

四因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果達統計顯著水準，且效果量小 ($F(1, 354) = 9.28, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .03$)；亦即，男生 ($M = 6.75, SE = .33$) 比女生 ($M = 5.39, SE = .30$) 更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者。社會適應類型的主要效果未達統計顯著水準 ($F(3, 354) = 0.56, p = .64, \text{partial } \eta^2 < .01$)。事件情境的主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 354) = 4.07, p = .04, \text{partial } \eta^2 = .01$)。然而，攻擊向度之主要效果，達統計顯著水準，且效果量大 ($F(1, 354) = 108.57, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .24$)。整體言之，青少年前期的個體在遭遇同儕的間接攻擊之後，偏好以「操弄社會關係」手段 ($M = 7.59, SD = 4.63$) 更甚於以「操弄社會訊息」手段 ($M = 4.51, SD = 4.59$)，來回應間接攻擊者。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：所有六個二因子交互作用效果之中，除了性別與攻擊向度兩者間的交互作用效果達統計顯著水準，且效果量小 ($F(1, 354) = 7.36, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .02$) 之外；其餘五個二因子交互作用效果均未達統計顯著水準。包括：性別與社會適應類型的交互作用 ($F(3, 354) = 0.46, p = .71, \text{partial } \eta^2 < .01$)、性別與

事件情境的交互作用 ($F(1, 354) = 0.72, p = .40, \text{partial } \eta^2 < .01$)、社會適應類型與事件情境的交互作用 ($F(3, 354) = 0.84, p = .47, \text{partial } \eta^2 < .01$)、社會適應類型與攻擊向度之交互作用 ($F(3, 354) = 1.17, p = .32, \text{partial } \eta^2 = .01$)、事件情境與攻擊向度之交互作用 ($F(1, 354) = 0.07, p = .80, \text{partial } \eta^2 < .001$)。

至於，所有四個三因子的交互作用效果，亦皆未達統計顯著水準。包括：性別、社會適應類型與事件情境三者之交互作用 ($F(3, 354) = 0.47, p = .70, \text{partial } \eta^2 < .01$)；性別、社會適應類型與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 354) = 2.38, p = .07, \text{partial } \eta^2 = .02$)；性別、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(1, 354) < .01, p = .96, \text{partial } \eta^2 < .001$)；社會適應類型、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 354) = 1.01, p = .39, \text{partial } \eta^2 < .01$)。最後，四因子交互作用亦未達統計顯著水準 ($F(3, 354) = 0.44, p = .73, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

性別與攻擊向度的反應評鑑兩者間具有顯著的交互作用效果。進一步分析後發現：男、女生在「操弄社會關係」上的反應評鑑未達統計顯著差異 ($t = 1.78, p = .08, \text{partial } \eta^2 < .01$)，但在「操弄社會訊息」上的反應評鑑卻顯著不同 ($t = 2.35, p = .019, \text{partial } \eta^2 = .02$)。換言之，本研究並未發現女生 ($M = 7.49; SD = 4.27$) 顯著地比男生 ($M = 7.69; SD = 4.97$) 更偏好採用「操弄社會關係」手段來回應間接攻擊者，但是卻發現：男生 ($M = 5.70; SD = 4.78$) 比女生 ($M = 3.32; SD = 4.08$) 更偏好採用「操弄社會訊息」手段來回應間接攻擊者。

爲了檢驗研究一的結果可否被重複，研究二再以參與者的性別、社會適應類型(即：高攻擊高受害型、高攻擊低受害型、低攻擊高受害型、低攻擊低受害型)、及其被分配到的事件情境(即：操弄社會關係或操弄社會訊息的傷害事件)爲受試者間變項、以供給參與者評鑑的間接攻擊策略(即：操弄社會關係策略與操弄社會訊息策略兩向度)爲受試者內變項，並以參與者在「策略紙條分類作業」中，對於兩類間接攻擊的效力之反應評鑑爲依變項，進行 $2 \times 4 \times 2 \times 2$ 四因子混合設計 ANOVA 檢定。

四因子混合設計 ANOVA 檢定結果顯示：性別的主要效果達統計顯著水準，且效果量小 ($F(1, 528) = 7.40, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .014$)；亦即，男生 ($M = 6.43, SE = .24$) 比

女生 ($M = 5.49, SE = .25$) 更偏好採用間接攻擊來回應間接攻擊者。社會適應類型的主要效果達統計顯著水準，且效果量為小至中程度 ($F(3, 528) = 6.25, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .034$)。整體言之，「高攻擊高受害」兒童 ($n = 93, M = 6.65, SE = .38$) 對於以間接攻擊手段來回應同儕攻擊者的偏好程度最強、其次是「高攻擊低受害」兒童 ($n = 94, M = 6.48, SE = .38$)、再其次是「低攻擊高受害」兒童 ($n = 93, M = 5.66, SE = .38$)，「低攻擊低受害」兒童 ($n = 264, M = 5.06, SE = .22$) 則是四類個體之中，最不青睞採用間接攻擊來回應間接攻擊者。進一步以 Bonferroni 校正法，比較四類個體在反應評鑑上的差異性，則發現：「高攻擊高受害」兒童對於間接攻擊的偏好程度，顯著強過於「低攻擊低受害」兒童 ($p < .01$)。「高攻擊低受害」兒童對於間接攻擊的偏好程度，亦顯著強過於「低攻擊低受害」兒童 ($p < .01$)。至於其他類型間的比較則未達顯著差異。事件情境的主要效果未達統計顯著水準 ($F(1, 528) = 1.60, p = .21, \text{partial } \eta^2 < .01$)。攻擊向度之主要效果，達統計顯著水準，且效果量大 ($F(1, 528) = 173.49, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .25$)。整體言之，青少年前期的個體在遭遇同儕的間接攻擊之後，偏好以「操弄社會關係」手段 ($M = 7.17, SD = 4.58$) 更甚於以「操弄社會訊息」手段 ($M = 4.19, SD = 4.36$)，來回應間接攻擊者。

接著，從各交互作用效果的檢定結果得知：所有六個二因子交互作用效果之中，除了性別與攻擊向度兩者間的交互作用效果達統計顯著水準，且效果量為小至中程度 ($F(1, 528) = 35.32, p < .001, \text{partial } \eta^2 = .06$) 之外；其餘五個二因子交互作用效果均未達統計顯著水準。包括：性別與社會適應類型的交互作用 ($F(3, 528) = 1.57, p = .20, \text{partial } \eta^2 < .01$)、性別與事件情境的交互作用 ($F(1, 528) = 0.52, p = .47, \text{partial } \eta^2 < .01$)、社會適應類型與事件情境的交互作用 ($F(3, 528) = 2.29, p = .08, \text{partial } \eta^2 = .01$)、社會適應類型與攻擊向度之交互作用 ($F(3, 528) = 0.47, p = .70, \text{partial } \eta^2 < .01$)、事件情境與攻擊向度之交互作用 ($F(1, 528) = 0.60, p = .44, \text{partial } \eta^2 < .01$)。

至於，所有四個三因子的交互作用效果，亦皆未達統計顯著水準。包括：性別、社會適應類型與事件情境三者之交互作用 ($F(3, 528) = 2.23, p = .08, \text{partial } \eta^2 = .01$)；性別、社會適應類型與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 528) = 0.62, p = .60, \text{partial } \eta^2$

< .01)；性別、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(1, 528) = 0.27, p = .60, \text{partial } \eta^2 < .01$)；社會適應類型、事件情境與攻擊向度三者之交互作用 ($F(3, 528) = 1.37, p = .25, \text{partial } \eta^2 < .01$)。最後，四因子交互作用亦未達統計顯著水準 ($F(3, 528) = 2.66, p = .05, \text{partial } \eta^2 = .015$)。

性別與攻擊向度的反應評鑑兩者間具有顯著的交互作用效果。進一步分析後發現：男、女生在「操弄社會關係」上的反應評鑑未達統計顯著差異 ($t = .81, p = .42, \text{partial } \eta^2 < .01$)，但在「操弄社會訊息」上的反應評鑑卻顯著不同 ($t = 2.71, p < .01, \text{partial } \eta^2 = .014$)。換言之，本研究並未發現女生 ($M = 7.43; SD = 4.42$) 顯著地比男生 ($M = 6.91; SD = 4.72$) 更偏好採用「操弄社會關係」手段來回應間接攻擊者，但是卻發現：男生 ($M = 5.17; SD = 4.71$) 比女生 ($M = 3.20; SD = 3.73$) 更偏好採用「操弄社會訊息」手段來回應間接攻擊者。



作者簡歷

王明傳，台灣省台南市人，畢業於國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士班，並於九十學年度入台灣大學心理學系博士班發展心理學組就讀。曾任教於南投縣南崗國中、台中市育英國中、台中家喬，並於期間曾擔任特教班導師、巡迴輔導教師、特教組長等職務。亦曾於彰化及台北張老師中心擔任義務張老師多年。主要的學術興趣在於以發展取向與社會認知取向研究兒童與青少年的偏差行爲，尤其是外向性的行爲問題，進而期許自身能夠以實際行動對之有所助益。

