

國立臺灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所

碩士論文

Institute of Health Policy and Management

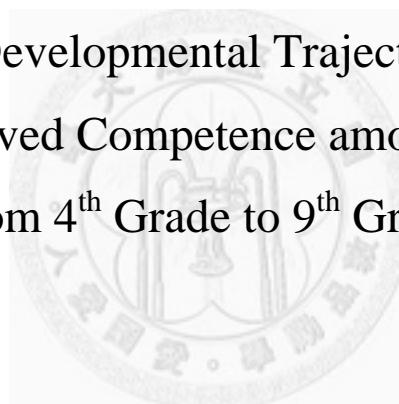
College of Public Health

National Taiwan University

Master Thesis

學生四至九年級自覺能力發展軌跡研究

A Study on Developmental Trajectory Related to
Self-Perceived Competence among Students
from 4th Grade to 9th Grade



石乃方

Nai-Fang Shih

指導教授：李蘭博士

Advisor: Lee-Lan Yen, Sc.D.

中華民國 99 年 8 月

August, 2010

國立臺灣大學碩士學位論文
口試委員會審定書

學生四至九年級自覺能力發展軌跡研究

A Study on Developmental Trajectory Related to
Perceived Self-Competence among Students
from 4th Grade to 9th Grade

本論文係石乃方君 (R97845112) 在國立臺灣大學衛生政策與
管理研究所完成之碩士學位論文，於民國 99 年 6 月 11 日承下列
考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

口試委員：

李前 (簽名)

(指導教授)

張新海

陳萬利

誌謝

一個研究題目的形成、計畫書撰寫、分析、再加上成果出爐，前後整整花了兩年時間，完成這項每個研究生必經的路程。回顧這些日子以來的辛苦，我只能說，太好了，真的好感謝！

感謝我的指導老師，李蘭老師，經常用說理清楚的方式，舉例將我可能犯的錯誤改正、以及逐字的教導。從最初開始的摸索，到研究逐漸成型，每一步仔細的帶領著我，不厭其煩的一遍又一遍的說明。我最感謝老師的好脾氣，即使我經常犯錯、經常拖進度，老師總會鼓勵著我，讓我能有充分的自信完成這項艱鉅任務。謝謝老師。

CABLE 團隊的老師及學長姊們，新儀老師、思賢老師、宜珍老師、文琪老師、莉茹學姊、奕涵學姊、貢丸學長等，謝謝你們提供了許多資源，讓我知道應該主動去學習哪些必要的課程，使我能具備研究所需的訓練。尤其是其臻學姊，在我需要資料或是 CABLE 的相關訊息時，總是要麻煩妳，我永遠都記得，妳為了要給我資料，不惜趕回台北犧牲難得的假期。謝謝妳們。

CABLE 同家的好夥伴們，阿瓜、郁穎，能跟妳們一家是我莫大榮幸，因為自己個性的慢吞吞，還好有妳們在一旁加緊督促與支持，讓我能抓緊時間，在長期抗戰當中持續向前，因為妳們，讓我可以不會感到孤單與無助。謝謝妳們。

最後，一定要好好謝謝大學就一直很要好的公衛幫，阿蝦、怡如、大媽，即使沒有在同一個所，卻依然不斷幫助我許多，無論是生活上、課業上、感情上，因為妳們，讓我無後顧之憂，妳們是我大學及研究所以來，最珍貴的寶藏，非常非常謝謝妳們！

很開心，因為終於畢業啦！

摘要

目的：本研究之目的為瞭解學生四至九年級各年度自覺能力的得分情形、發展軌跡類型、及其相關因素。

方法：研究樣本來源為「兒童與青少年行為之長期發展研究計畫（簡稱 CABLE 計畫）」，取自 2001 年就讀國小四年級的學生，共 1584 人，包含男生 762 人，女生 822 人。資料取自前述樣本四至九年級（2004~2009 年）的部份資料及其家長的部份資料，進行分析。統計方法為 Group-based trajectory model 以及多項邏輯迴歸模型。

結果：1. 整體而言，男女之自覺能力均為不斷上升的趨勢，但國小階段女生自覺能力較高，國中階段男生自覺能力較高，圖形呈現交叉發展。2. 學生之四至九年級自覺能力發展軌跡類型可分為四種：高分組（10.54%）、中上組（41.98%）、中下組（40.78%）、及低分組（6.70%）。3. 自覺能力發展軌跡類型之相關因素包含學業成就、情感變異性、父母支持、父母監督、同儕關係、父親教育、以及母親教育。

結論：本研究依研究結果提出以下建議：1. 自覺能力從小即應正視。2. 促進自覺能力需要全面性考量。3. 注意孩子是否具有情感變異性人格。4. 應給予相對且足夠的支持與監督。5. 注意學業表現及學生的自覺能力情形。6. 協助促進學生擁有良好的同儕關係。7. 應注意求學階段的轉變時期。

關鍵詞：自覺能力、發展軌跡、兒童、青少年

Abstract

Objectives: This study expected to investigate the scores of self-perceived competence, the types of developmental trajectories, and the relative factors among students from 4th to 9th grade.

Methods: The 1584 samples derived from “Child and Adolescent Behaviors in Long-term Evolution (i.e. CABLE) project”, including 762 boys and 822 girls, who were 4th grade in 2001. From this sample, researcher took partial data about students and their parents from 4th to 9th grade (2004~2009 years). Statistical methods, including “Group-based trajectory model” and “Multinomial logit model”, were used to analyze.

Results: 1. The trends about self-perceived competence of boys and girls rose continuously. The scores of girls were higher than boys in stage of elementary school, and the scores of boys were higher than girls in stage of junior high school. 2. The best types of developmental trajectories about the students from 4th to 9th grade could divide into four kinds: high (10.54%), medium above (41.98%), medium under (40.78%), and low (6.70%). 3. The types of developmental trajectories were significantly associated with academic achievement, emotional variability, parents' support, parents' supervision, interaction with peers, father's education, and mother's education.

Conclusions: 1. Self-perceived competence should be taken seriously since childhood. 2. Promote self-perceived competence comprehensively. 3. Pay attention to children which have emotion variability personality or not. 4. Give children enough support and supervision. 5. Pay attention to students' academic performance and their condition of self-perceived competence. 6. Assists

students to have good interaction with peers. **7.** Pay attention to students about the transformation stage.

Keywords: Self-Perceived Competence, Developmental Trajectory, Child, Adolescent



目錄

口試委員會審定書	i
誌謝	ii
摘要	iii
Abstract	iv
目錄	vi
圖目錄	viii
表目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	3
第二章 文獻回顧	4
第一節 自覺能力的定義與測量	4
第二節 兒童與青少年自覺能力對健康的影響	8
第三節 兒童與青少年自覺能力之相關因素	10
第四節 探討自覺能力之相關理論	12
第三章 材料與方法	14
第一節 研究架構	14
第二節 研究樣本	16
第三節 研究變項	18
第四節 資料分析	24
第四章 結果	26
第一節 研究樣本之背景、素質及增強因素的分佈	26
第二節 研究樣本於 2004 至 2009 年自覺能力之得分	30
第三節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型	32
第四節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素	41
第五節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型相關因素之比較	49
第五章 討論	50
第一節 自覺能力之得分及發展軌跡類型	50

第二節	與自覺能力發展軌跡類型相關之背景因素	52
第三節	與自覺能力發展軌跡類型相關之素質因素	53
第四節	與自覺能力發展軌跡類型相關之增強因素	54
第五節	研究限制	55
第六章	結論與建議	56
第一節	結論	56
第二節	建議	58
參考文獻	62
附錄	67



圖目錄

圖 2-1、PRECEDE-PROCEED 模式	13
圖 3-1、素質及增強因素對學生四至九年級自覺能力發展軌跡的影響	14
圖 4-1、男生及女生四至九年級自覺能力之分佈圖	31
圖 4-2、研究樣本四至九年級自覺能力發展軌跡圖	34
圖 4-3、研究樣本自覺能力高分組之各子題得分	39
圖 4-4、研究樣本自覺能力中上組之各子題得分	39
圖 4-5、研究樣本自覺能力中下組之各子題得分	40
圖 4-6、研究樣本自覺能力低分組之各子題得分	40



表目錄

表 2-1、Harter 的 The Perceived Competence Scale 分類與題目	6
表 2-2、六題自覺能力量表之題目及記分方式	7
表 3-1、研究變項操作型定義及記分方式	19
表 3-2、研究變項類型及各量表之內部一致性係數 (Cronbach's Alpha)	23
表 4-1、研究樣本之背景因素的分佈情形	27
表 4-2、研究樣本之素質及增強因素的分佈情形	28
表 4-3、男生及女生自覺能力四至九年級之得分情形	31
表 4-4、研究樣本自覺能力發展軌跡類型模型適合度指標	32
表 4-5、研究樣本潛在軌跡類型之事後機率	32
表 4-6、研究樣本各自覺能力發展軌跡類型從四至九年級各年度自覺能力得分情形	34
表 4-7、研究樣本自覺能力高分組之各子題得分	37
表 4-8、研究樣本自覺能力中上組之各子題得分	37
表 4-9、研究樣本自覺能力中下組之各子題得分	38
表 4-10、研究樣本自覺能力低分組之各子題得分	38
表 4-11、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之背景因素的分佈	42
表 4-12、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之素質及增強因素的分佈	44
表 4-13、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素依多項邏輯迴歸模型的分析 結果	47
表 4-14、研究樣本自覺能力發展軌跡類型相關因素比較	49

第一章 緒論

第一節 研究動機

對自我本身的能力充滿樂觀與自信，這項特質在生活中是非常重要的。每個人隨著成長，從一無所知、一無所懂，透過各階段長時間不斷的學習與努力，進而能夠成就不同風貌的人生歷程。因此，我們的生活就是不斷的追求進步。那麼，該用什麼樣的態度面對生活中的一切，取決於每個人對自己的認知、評價，最後才用實際行動表現出來，得到結果。培養擁有正向的自覺能力，幫助我們在成長過程中的順境或逆境，能相信自己可以克服難關、奮發向上，因此獲得幸福美好的生活。

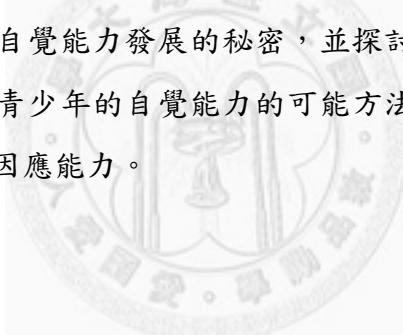
研究者曾經在一本書中曾經讀過一段關於樂觀進取的人生態度與延長生命的有趣故事。內容描述有一群研究者希望可以瞭解人類長壽的秘密，但考量影響健康的多層面因子牽涉複雜而多元，因此必須要讓所欲觀察的研究樣本可比較性提高，最後找到了一處修道院中的修女作為研究對象。修女們生活簡樸，不論在食、衣、住、行等各方面都有高度一致的生活方式，性別及環境也都在相同的條件之下，但在比較其壽命長短之後，仍然可以看出有些修女相對較為長壽，有些則相對壽命較短，她們之間究竟存在何種差異呢？最後整理了修女們留下的文字札記，其中透露出一些有用的訊息：較為長壽的修女，在面對生活時，態度往往較為樂觀，使用的語詞正面而積極，對未來是有所期許的；反之，相對不長壽的修女則反映出一些負面情緒或思維於其文字撰寫之中（Seligman，洪蘭譯，2003）。此研究得到的結論便是，常存自我肯定與正向態度有助於延長壽命與增進健康，真是相當令人驚奇的發現！

兒童與青少年是人類的生命歷程中屬於較為前端的一群，尤其此時期將逐漸由孩童轉變為成人，不論是生理、心理或社會的健康，其形成之背後相關因子，都是在預防工作上值得探討的課題，其心智的發展歷程也是常用以預測未來的重要階段。尤其在學期間，面臨許多生活中的壓力源，可能來自於自我的要求或是家人、朋友的期待，例如興趣與能力的落差、人際關係的失落、課業考試的壓力、身體健康狀況的不良等，這些壓力使得青少年長期處於低自尊、矛盾與衝突的狀

態，一旦發生導火線事件則立刻引發青少年偏差行為、憂鬱或焦慮情緒、甚至是自殺意念的發生（葉在庭，2001）。

根據美國 2005 年於《人格及社會心理學報》上發表的全球自尊心調查（曾意雯，2005），美國布萊德大學心理學副教授史密特，針對全球 53 個國家或地區的 1 萬 7 千人進行問卷調查，要求受訪者就自我能力及自我喜愛程度等作出評分，並為各國的自尊心作排名。調查結果，第 1 名為位於地中海的塞爾維亞人，智利和以色列分屬第 2、3 名，重視個人自由的美國只得到第 6 名。亞洲幾個主要國家的自尊心都極低，被評為最沒有自尊的是日本（第 53 名），其次是香港（第 52 名）和孟加拉（第 51 名），南韓排名也很後端（第 44 名），台灣則為倒數第 5 名（第 49 名）。專家表示，亞洲人的社會規範較多，生活壓力和競爭也比較大，讓人容易產生失敗感，導致自尊不足，其實只要從基礎教育開始，加強小朋友的自信心，就能讓人提高自尊，生活得更快樂，更有品質。

追求、促進健康快樂的生活，便是本研究發想的最大原因，本研究希望從較為正向的觀點出發，一窺自覺能力發展的秘密，並探討自覺能力及其相關影響因素，探討如何促進兒童及青少年的自覺能力的可能方法，希望能夠幫助充實其在日後成長中，所需的生活因應能力。



第二節 研究目的

研究目的^一：瞭解研究樣本四至九年級各年度自覺能力的得分情形

研究問題 1-1：研究樣本四至九年級各年度自覺能力之平均值及標準差為何？

研究問題 1-2：男生及女生四至九年級自覺能力發展趨勢是否顯著不同？

研究目的^二：探討研究樣本四至九年級自覺能力之發展軌跡類型

研究問題 2-1：研究樣本四至九年級自覺能力發展軌跡有哪些類型？

研究目的^三：探討研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素

研究問題 3-1：素質及增強因素中，哪些與研究樣本自覺能力發展軌跡類型有關？



第二章 文獻回顧

第一節 自覺能力的定義與測量

一、自覺能力的定義

自覺能力（Perceived self-competence，或 Perceived competence）扮演著一種個人表現與行為的中介者，它處在真實的行為之前，個體的思考過程，因此對於影響行為的發生具有重要的意義。自覺能力也是一種個體選擇面對事情的決定態度，一個自覺能力較好的人，擁有努力工作、不斷尋找新的挑戰目標、及即使面對困難也能夠堅持下去的特質；反之，一個自覺能力較差的人，做事情會挑簡單的去完成、減少付出努力程度、遭遇困難時較容易選擇放棄(Treasure, 1997)。若自我的目標或意圖，與事情完成的結果相符合，那麼自覺能力將會增加(Romin & William, 1995)。因此自覺能力是與個人過去經驗累積息息相關。

一些研究者在解釋自覺能力時有不同的觀點。其一，由 Bandura 提出的社會認知理論（Social Cognitive Theory）當中，有一部分為自我效能。Bandura (1986) 定義，自我效能是指「個人是否能成功達成某件行為，以獲得良好結果的一種信仰」。因此自我效能是一種特定情境中的自覺能力，是否產生這樣的表現，要看個人認知發展的過程，如個人是否能夠完成某項特殊目標。自我效能與個人實際擁有的技巧無關，而是一種思考方式，判斷自己能否完成這些技巧，亦即不在於自己擁有什么，而是自己能做什麼。Bandura 也提到，自我效能是一種複雜的自我說服過程，根據直接經驗（過去表現成就）、間接經驗（觀察學習他人的經驗）、書本知識或別人的意見（他人期望或評估性回饋等）、及身心狀況（工作前的評估）四種訊息來源，可提升個人的自我效能。

其二， White (1959) 認為自覺能力是「個體與所處環境產生交互作用，進而努力達到最大效能」，個人在這樣的過程中可以獲得滿足感與效能感，並繼續提高自覺能力，經驗與後續的自覺能力是動機來源。Deci (1975) 認為自覺能力是一種內在動機行為，與個體的「能力感」與「自我決定 (self-determining)」程度有關。Harter (1978) 綜合以上幾種論述，提出能力包含知覺控制、情感、訊息來源、表現結果、及重要他人影響等。個體若為內在取向，表示認為自己有能力，則會積極參與某項行為；反之外在取向則會退縮。因此能知覺自己有多少能力，

是愈多愈好的。兒童隨年齡成長過程中，成功、失敗經驗，父母、師長、同儕等重要他人的支持，會直接影響自覺能力與內在動機。

其三，Nicholls (1984) 認為個體的「表現能力」為其自覺能力的動機來源，希望顯示高能力、隱藏低能力。以不同年齡時期來說明，例如有些兒童，以比較方式評量能力，若可完成少數人才能完成的工作即被認為是高能力（未分化能力）；但有些兒童，反而認為付出較多努力會顯示出自己的低能力（已分化能力）。在成長過程中，個體會選擇一種上述面對能力的方式，因此可分為下列兩種：工作取向者，以自我參照為主，靠樂觀表現或增進來激發學習，其所採用的是未分化能力概念，忽視自己真正的能力水準；自我取向者靠超越他人為自覺能力來源，然而結果並非容易控制，自我取向者常呈現出較低的能力，其所採用的是已分化能力概念，重視自己真正的能力水準。事實上，選擇何種取向，也與面臨的情境氣氛有關，若在一個強調精熟表現的環境，容易使兒童採用工作取向；若在一個充滿競爭的環境，容易使兒童採用自我取向。

研究者在整理回顧各方學者的說法之後，歸納自覺能力的定義，是指「個體於當時情境下自我認定其本身所具有可完成特定事情的能力」。相關文獻中常見許多與之相似的名詞，基本上意義應為相通卻略有差異，如自覺能力 (Perceived ability)、自我效能 (Self-efficacy)、自尊 (Self-esteem)、自我概念 (Self-concept) 等 (Harter, 1982)。自覺能力與自我 (Self) 有關，若進一步去瞭解這些相關名詞，有助於對自覺能力概念的釐清。

所謂自我，常是心理學探討的中心，即從個人為出發點，發展出目前可見的各式各樣討論議題。從最為著名的佛洛伊德 (Freud) 的論點，自我包含意識與潛意識在內的人格結構的本體，本我、自我、超我三者都在此結構內。事實上，「自我」依不同心理學家有不同解釋方式。張春興 (2007) 為「自我」給的定義是，個體所意識到自身存在的實體，其中包括軀體的與心理的各種特徵，以及因而產生的各種活動和心理歷程。在《張氏心理學辭典》中還有與「自我」相關的其他名詞。自我概念 (Self-concept)，指個體對自己多方面知覺的總和，包括對自己性格、能力、興趣、欲望的瞭解，與別人、環境的關係，對事物處理的經驗，以及對生活目標的認識與評價等，一方面是對自己的描述（我是怎樣的一個人），一方面是對自己的評價（我的優缺點）。自我效能 (Self-efficacy)，指個人對自己處事能力、工作表現、挫折容忍等人格特質的綜合評價，即個人自認在某些特

定情境中，能夠有效表現出適當行為的一種信念。自尊 (Self-esteem)，指個體以自我意象和與人交往經驗為基礎，對自己所做評價高低的程度，自尊心高的人，對自己有價值感，喜歡自己，接納自己 (張春興，2007)。

因此，上述與自我相關的名詞，意義略有差異，研究者認為，一個人對自我的價值或自我的評價方式，以「自覺能力」來表示最為清楚恰當，更容易理解，並主要參考 Harter(1982)的解釋方式。下段中會詳細說明對自覺能力的測量方式。

二、自覺能力的測量

一般文獻中常見的自覺能力測量，即為 Harter 發表的自覺能力 (Perceived competence) 量表，Harter 經過多年的研究與測驗，而規劃出包含生理、心理、社會面向的自覺能力測量題目，適用於許多不同領域的研究類型。以下進行各量表中測量項目的詳細描述。

(一) Harter 的自覺能力量表 (The Perceived Competence Scale) (表 2-1)

表 2-1、Harter 的 The Perceived Competence Scale 分類與題目

認知能力 (Cognitive competence)	社會能力 (Social competence)
1. 學校工作能表現良好	1. 擁有許多朋友
2. 很喜歡學校，表現優異	2. 受到大家歡迎
3. 能與別人一樣聰明	3. 容易討人喜歡
4. 能理解問題答案	4. 能與別人一起做事
5. 能迅速完成功課	5. 容易交到朋友
6. 能容易記憶事情	6. 對同學來說是重要的
7. 能理解所讀內容	7. 大部分的人都喜歡自己
身體能力 (Physical competence)	整體的自我價值 (General self-worth)
1. 所有運動都表現優異	1. 對自己是感到確定的
2. 在運動方面表現比較好	2. 我是快樂的
3. 嘗試新活動時表現優異	3. 對自己的表現感覺良好
4. 在運動方面的表現是夠好的	4. 確定自己是從事對的事情
5. 遊戲競賽是首要選擇	5. 覺得自己是個很棒的人
6. 喜歡實作而非只是用眼睛看	6. 想要維持現狀
7. 嘗試新遊戲競賽時表現良好	7. 做事情都做得很好

由 Harter (1982) 所發展出來的，是目前測量自覺能力最常被使用的量表。Harter 除了將過去關於自覺能力的理論加以整合以外，亦認為自覺能力是一個綜合性的概念，需分成幾種不同的類別來進行測量。她將自覺能力分成認知能力 (Cognitive competence) 、身體能力 (Physical competence) 、社會能力 (Social competence) 與整體的自我價值 (General self-worth) ，許多學者針對其所欲研究的自覺能力類別，而單獨取用該分類的量表來進行測量。

本研究所測量之自覺能力並無如表 2-1 的 Harter 量表包含所有面向，因為研究者所關心的重點在於兒童與青少年在整體上的自我價值與生活能力，因此較為單一明確的如「認知能力」面向、「身體能力」面向、以及「社會能力」面向，便不是本研究的主體，而應屬於「整體的自我價值」面向。為了使自覺能力的測量能具備明確性及適用性，本研究選用另一組經過多年測試的自覺能力量表。

(二) 本研究採用的自覺能力量表

本研究所使用之自覺能力量表，其量表題目及記分方式如表 2-2 所示，分為六小題，每一題都明確測量與自覺能力相關之自我評價面向，包含自覺樂觀、自覺嘗新、自覺心情愉快、自覺與他人一樣好、自覺認真努力做事、以及自覺解決困難。選項採用五分制填答，因此得分範圍為 6 至 30 分。經過測試之後，量表的內部一致性係數 (Cronbach's Alpha) 為 0.81 (Chang, 2008) ，應屬於設計完整且適用的量表。

表 2-2、六題自覺能力量表之題目及記分方式

量表題目		記分方式
1.	你覺得你是一個樂觀的人嗎？(例如：覺得所有事情都會是好的。)	1=從來不會
2.	你會嘗試新事物嗎？(例如：從來沒做過的事。)	2=很少會
3.	一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？	3=有時候會
4.	你覺得自己跟別人一樣好嗎？	4=常常會
5.	你會認真努力做每一件事嗎？	5=總是會
6.	遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？	

第二節 兒童與青少年自覺能力對健康的影響

現今有許多研究者，以自覺能力作為一種相關因素，來研究其對心理健康或問題行為的影響。事實上，從這些文獻當中便可一窺自覺能力對於健康促進的重要性，因此深入探討自覺能力影響因素是必要的。以下分成兩部分，說明自覺能力對心理健康以及問題行為的影響。

一、自覺能力對心理健康的影響

許多研究者的發現中，自覺能力對於促進心理健康有很大的助益。在兒童與青少年時期，面臨成長階段中各方面的生活事件或壓力源，其隨之產生的負向情緒或憂鬱情緒都是對其心理健康發展的隱憂，而自覺能力成為重要的因子。自覺能力可以作為一種中介變項 (Mediator)，在生活中可能的壓力源、負向情緒之間，因此格外值得重視與研究 (Maciejewski et al., 2000; Caprara et al., 2004; Jacquez et al., 2004)。

支持以上論點的相關研究，還有近年來在心理學界不斷被提倡的正向的心理學 (positive psychology)。正向的心理學的最主要目標在於提昇人們基本的能力，如樂觀、勇氣、誠實、自我了解與人際互動的技巧，幫助個人找到內在的心理能量，對抗挫折逆境，使人不會輕易落入憂鬱的狀態中。前美國心理學會會長馬丁博士曾追蹤一群 10-12 歲擁有輕度憂鬱症狀的兒童，將其分為兩組，一組接受正向心理學技術介入，一組為控制組，結果發現，控制組兒童出現輕度到中度憂鬱的比例 (44%)，竟為正向心理學技術介入組 (22%) 的兩倍之多。因此，正向心理學被認為可以預防兒童及青少年憂鬱的產生 (高曼邦摘譯, 2002)。

二、自覺能力對健康相關行為的影響

在前節的說明曾經提到，自覺能力是一種在行為之前的想法或信念，若能在從事某項行為之後獲得良好結果，那麼更可以持續促使進行該項行為。一些研究者已經針對自覺能力以及各種問題行為（包含抽菸、飲酒、物質濫用、不安全性行為、其他違犯行為等）進行探討工作，例如自覺能力較低的人，多半因缺乏自信心與低自尊，可能產生飲酒行為的機會較大；反之，自覺能力較高的人，對自我的評價較高，因此能有良好的紓壓方式對抗逆境，其抽菸、飲酒、物質濫用的

行為較少。此外，自覺能力表示一種自我行為的主張，可幫助個體抵抗同儕間的不良影響而避免從事問題行為，達到自我控制的功能（Ludwig & Pittman, 1999; Chung & Elias, 1996）。



第三節 兒童與青少年自覺能力之相關因素

影響兒童與青少年自覺能力的因素很多，除了個人本身的因素以外，環境的影響也很重要，最為貼近的便是家庭與學校。以下將所有因素，分成個人、家庭、與學校三部份來進行探討。

一、個人因素

（一）性別與自覺能力的關係

性別差異，也是自覺能力的研究相當關注的問題。由於天生生理構造的不同，也影響了兒童與青少年成長期間，於不同的方面，男、女生會有不同發展。例如學業成就，關於學習數學的研究中發現，八年級的男生較能以正面積極的態度面對數學，因此自覺能力上會比女生來的好 (Seegers & Boekaerts, 1996)。其他影響因素也可能有性別上的差異，例如父母支持程度、以及社會網絡的影響方面，對女生自覺能力的影響較男生更為明顯 (Ohannessian et al., 1996; VanTassel-Baska et al., 1994)。

（二）年齡與自覺能力的關係

不同年齡階段，對「能力」的認知有所不同，也影響了自覺能力的產生過程，因此需要長期觀察發展趨勢。有些學者認為自覺能力會隨年齡增加而遞減(Trew et al., 1999)，有些學者認為自覺能力是一個穩定的特質，有些學者則認為自覺能力存在個別差異，依個人的成長環境的不同而有不同的發展方向(Harter, 2003)。

（三）學業成就與自覺能力的關係

學業成就，是兒童與青少年自覺能力最常關注的一個議題。長年在學校受教育，其學業成就表現，是學生重要的經驗來源，在不同的學生有不同的成功或失敗的經驗累積。而學業成就較高者，會使自覺能力增加，形成正向回饋的機制；反之，學業成就較低者，因為遭遇挫折，可能使自覺能力下降(Jacobs et al., 2002)。

二、家庭因素

（一）父母支持程度與自覺能力的關係

父母是兒童與青少年的重要他人之一，父母支持程度愈高，孩子的各方面能力可發展的更完善。父母的鼓勵可使孩子充滿自信，提升自覺能力，也更能夠面對困難（Culp et al., 2000）。

（二）父母教養方式與自覺能力的關係

父母教養方式，經心理學家 Maccoby 和 Martin (1983) 的理論當中，可將教養方式以回應（指父母的溫暖支持）與要求（指父母的行為監督），分為四種類型：開明權威型 (Authoritative families, 回應與要求皆有者)、寬鬆放任型 (Indulgent families, 僅有回應者)、專制權威型 (Authoritarian families, 僅有要求者)、以及忽視冷漠型 (Neglectful families, 回應與要求皆無者)。監督與支持應該需要並行，亦即開明權威型對於孩子的成長與自覺能力的發展才有較正面的作用 (Steinberg et al., 1994)。

（三）家庭社經地位與自覺能力的關係

包含父母教育程度與家庭月收入等指標因素。父母親教育程度愈高，無論是資源的取得或孩子本身的個人能力均受到影響，可提高孩子的自覺能力。家庭月收入表示經濟狀況的穩定，提供無憂的生活模式可使兒童與青少年自由的發展所長(Fine & Kurdek, 1992)。

事實上家庭環境對自覺能力發展扮演重要角色，但在小學時期的影響，相較於國中時期，影響力是較大的 (Campbell et al., 2002)。

三、學校因素

（一）同儕關係與自覺能力的關係

同儕是兒童與青少年的重要他人之一，尤其自覺能力容易受到他人評價影響。年齡相仿的好朋友彼此互相支持與瞭解，能幫助兒童與青少年了解自我，增加自信心，也促進自覺能力的成長(Cause, 1986 ; Bagwell et al., 1998)。

第四節 探討自覺能力之相關理論

與自覺能力相關的理論，比較常見的是以個人為取向的解釋方式，如自我效能理論（Self-efficacy）、能力動機理論（Competence Motivation Theory）、以及目標取向理論。另一方面，由於影響自覺能力的因素並不僅只與個人有關，為了兼顧多方面因素的考量，下面將介紹常用於健康促進計畫的 PRECEDE-PROCEED 模式，以此作為較全面性的解釋方式，並應用於本研究之研究架構的建立。

一、PRECEDE-PROCEED 模式

PRECEDE-PROCEED 模式，由 Green 與 Kreuter (1999) 共同發展而來，其目的是希望以此作為健康促進計劃、評估與執行的綜合性架構。PRECEDE 是包含下列英文字的字首所組成的簡稱：predisposing (素質架構), reinforcing (增強架構), and enabling constructs (使能架構) in educational / environmental diagnosis and evaluation (在教育/環境的診斷與評估)，其後為使模式能夠更加完整，再加入了 PROCEED 的相關概念使模式更趨完備，其中 PROCEED 包含：policy (政策架構), regulatory (管理架構), and organization constructs (組織架構) in education and environmental development (在教育與環境發展) 的涵義。因此一般通稱此模式為 PRECEDE-PROCEED 模式。

PRECEDE-PROCEED 模式（如圖 2-1）共分為九個階段，研究者可因之研究目的需要而引用其中的相關步驟。本研究引用其中的第三（行為與環境診斷）及第四（教育與組織診斷）階段，作為分析自覺能力及其影響因素的研究架構，可將複雜的各項因子歸類為三個層面，使結果更容易被瞭解。

以下簡單說明 PRECEDE-PROCEED 模式中，第三及第四階段的三項影響因子：

1. 素質因素 (predisposing factor)

指的是研究樣本個人的前置因素，如知識 (knowledge)、態度 (attitudes)、信念 (beliefs)、文化價值觀 (cultural values)、感知 (perception) 等。在本研究中，素質因素可包含人格特質（情感變異性）、以及個人知識或能力（學業成就）等。

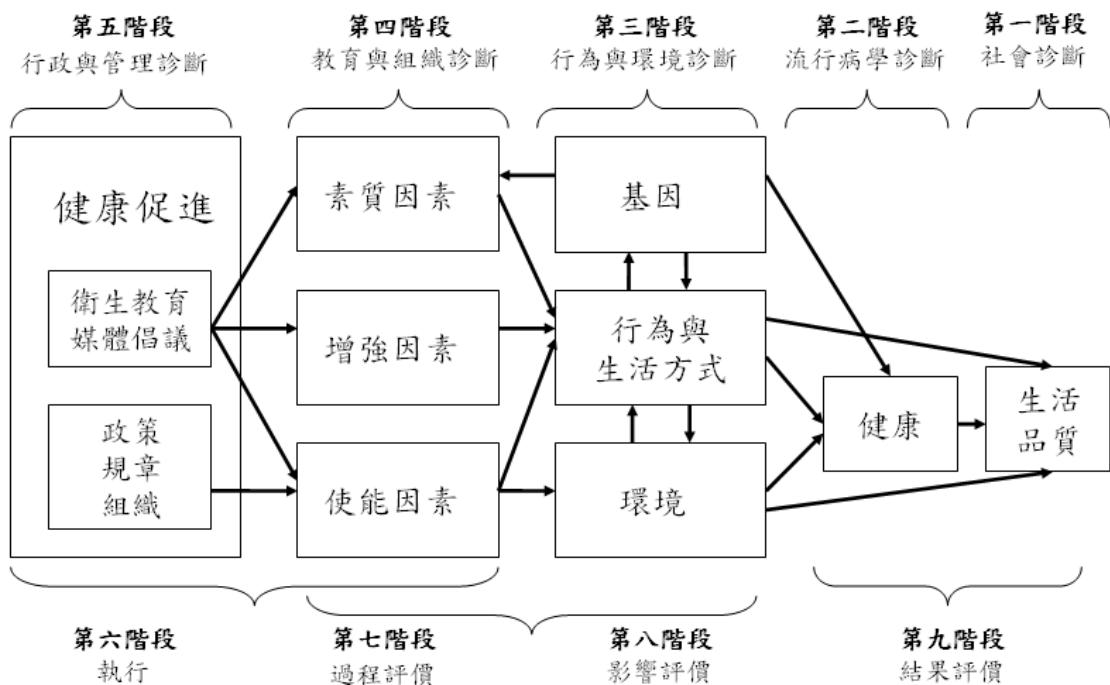


圖 2-1、PRECEDE-PROCEED 模式

2. 增強因素 (reinforcing factor)

指的是研究樣本旁人的支持或影響，如父母、朋友、同儕、師長、上司等。通常與學生接觸最為密切的環境，即為家庭及學校。在本研究中，增強因素可包含與家庭相關的他人（父母支持、父母監督）、以及與學校相關的他人（同儕關係）等。

3. 使能因素 (enabling factor)

指的是研究樣本在環境中擁有可促使行為產生的資源或技巧。與增強因素相同，在兒童與青少年時期應以家庭及學校為主要考量。但在本研究中，由於並無適合的變項，因此研究者規劃研究架構時沒有引用這部份的因素類型。

第三章 材料與方法

第一節 研究架構

根據研究目的與相關文獻回顧，並參考 PRECEDE-PROCEED 理論模式，建立本研究之研究架構，其中可將自覺能力之相關因素分成素質及增強因素、以及背景因素三大類。圖 3-1 即為本研究之架構圖，表示素質及增強因素對學生四至九年級自覺能力發展軌跡的影響。以下針對三類因素及其變項做詳細說明。

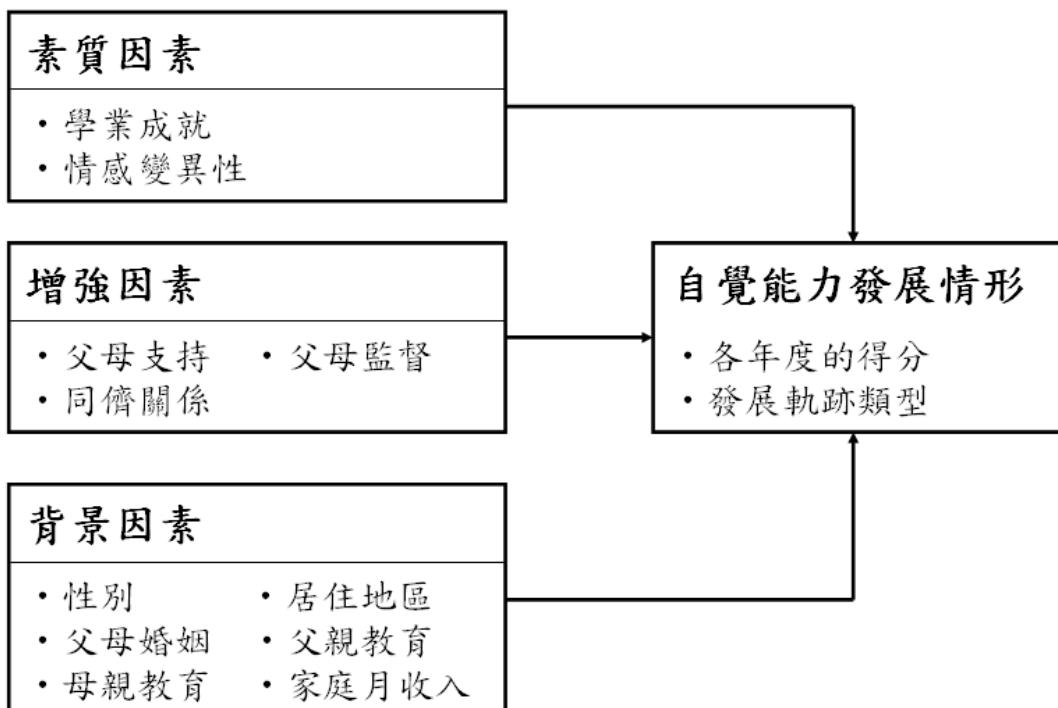


圖 3-1、素質及增強因素對學生四至九年級自覺能力發展軌跡的影響

本研究之依變項有二，一為「學生四至九年級（2004~2009 年）各年度自覺能力的得分」，以瞭解六年間自覺能力之平均得分狀況；另一為「學生四至九年級自覺能力發展軌跡類型」，並探討其相關因素。

在背景因素方面，變項包括性別、居住地區、父母婚姻、父親教育、母親教育、及家庭月收入，採用了四年級（2004 年）的資料。

在素質因素方面，變項包括學業成就及情感變異性，採用了四年級（2004 年）的資料。

在增強因素方面，變項包括父母支持、父母監督、及同儕關係，採用了四年級（2004 年）的資料。



第二節 研究樣本

本研究採用兒童與青少年行為之長期發展研究計畫（Child and Adolescent Behaviors in Long-term Evolution，簡稱 CABLE 計畫）資料庫（Yen et al., 2002），選取其中 2001 至 2009 年的部份資料，進行次級資料分析。CABLE 計畫於 2001 年時，針對台北市（用以代表都市）與新竹縣（用以代表鄉村）兩地區之公立國民小學為母群體，抽樣時各地區之國民小學醫學生數區分為大型（各年級大於 400 人）、中型（各年級 200~399 人）及小型（各年級 50~199 人），在各層內隨機抽取樣本學校，亦即大型學校 1 所，中型學校 2 所，小型學校 6 所，兩地區共抽出 18 所國民小學。各校均分成兩世代同時追蹤，一為當年度之一年級學生（第一世代）；另一為四年級學生（第二世代）。

CABLE 計畫關心兒童與青少年的成長發展，計畫本身含有延伸性（計畫為長期追蹤）、整體性（健康涵蓋生理、心理、社會三面向）、及寬廣性（範圍包括個人、家庭、學校、社區）等特性，運用生態模式的觀點，以建立一個前瞻性的世代追蹤研究模式，藉以發掘更多元及更深入的健康相關資訊。此計畫使用的研究工具，經 CABLE 研究群多次討論並進行相關文獻之收集和整理，並有預試與信度、效度之檢定，資料具有一定的品質。CABLE 計畫樣本的學生，均為家長同意後始納入名單。

每年九月至十一月期間，CABLE 團隊都會派出訓練有素的督導以及訪員，前往台北與新竹地區各所國中及國小進行施測事宜，追蹤前述的固定兩個世代至高中為止，高中以後由國民健康局代為施測，一年施測一次。在研究樣本學童鄰近開學時分，由督導負責先與學校方面，以電話方式做初步接洽，聯繫施測名單、施測日期與時間，請校方安排大約一至兩堂課的時間，讓已連續多年參與 CABLE 計畫的學生填寫問卷。督導與訪員均會接受 CABLE 計畫的標準化訪員教學，統一解說語，以及細心留意、保持施測時的適當環境，而使督導與訪員透過一致的訓練過程，維持問卷填答的品質。而施測當日，督導則帶領訪員前往該校，指導學生在不受到干擾的情況下進行施測，並給予小禮物表示感謝。回收問卷之後，再逐一進行資料輸入、整理的工作。

本研究欲分析之樣本為第一世代（即 2001 年時就讀國小一年級的學生），取自 2004 年（四年級）至 2009 年（九年級）的部份進行次級資料分析，研究樣本

從國小跨至國中階段，可看見連續的變化。

整理資料時，去除在六年間的自覺能力量表的完全漏答者後，再分別以素質、增強、及背景因素的各類變項做填補及刪除的工作，其中量表均以中位數填補漏答值，家庭相關變項中用不同年度的父母卷或兒童卷相同題目相互填補，最後得到樣本數 1584 人，其中男生為 762 人，女生為 822 人。



第三節 研究變項

本研究使用 CABLE 計畫自 2004 至 2009 的兒童版自填式問卷，以及 2004、2005 年的家長版自填式問卷。以下針對所採之研究變項之操作型定義及計分方式進行逐一說明，整理於表 3-1。

一、研究變項之操作型定義及記分方式

(一) 自覺能力

資料來源選取 2004 至 2009 年兒童卷部分，題目包含：「你覺得你是一個樂觀的人嗎？（例如：覺得所有事情都會是好的。）」、「你會嘗試新事物嗎？（例如：從來沒做過的事。）」、「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」、「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」、「你會認真努力做每一件事嗎？」、「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」。學生填答選項有：1=「從來不會」、2=「很少會」、3=「有時候會」、4=「常常會」、5=「總是會」。加總後得分範圍為 6~30 分，得分愈高表示自覺能力程度愈高。

(二) 學業成就

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，題目包含：「你覺得你現在的功課好不好？」，學生填答選項有：1=「不太好」、2=「普通」、3=「好」、4=「非常好」。

(三) 情感變異性

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，題目包含：「你是否稍遇不如意，就會馬上翻臉不理別人？」、「你是否看到新奇的事情，就想向它看齊或學習？」、「你是否覺得你是很重感情的人？」、「你是否容易把心情的好壞，表現在外表？」、「你是否容易因為一點小事，就非常地驚訝？」、「你是否常會分散注意力，使思考不容易集中？」、「你是否容易引起情緒的激動？」、「你是否常會後悔，如果早一點下決心，那就好了？」、「你是否覺得你的感情容易動搖？」、「你是否常有心慌意亂的情形？」。學生填答選項有：1=「不是」、2=「不知道」、3=「是」。加總後得分範圍為 10~30 分，得分愈高表示情感變異性程度愈高。

表 3-1、研究變項操作型定義及記分方式

變項名稱	操作型定義	記分方式
依變項		
自覺能力	研究樣本自陳自覺能力量表的結果，六題加總後得分範圍為 6~30 分，得分愈高表示自覺能力程度愈高。	1=「從來不會」、2=「很少會」、3=「有時候會」、4=「常常會」、5=「總是會」。
自變項		
<u>素質因素</u>		
學業成就	研究樣本自陳學業成就高低，題目包含：「你覺得你現在的功課好不好？」。	1=「不太好」、2=「普通」、3=「好」、4=「非常好」。
情感變異性	研究樣本自陳情感變異性程度，十題加總後得分範圍為 10~30 分，得分愈高表示情感變異性程度愈高。題目包含：「你是否稍遇不如意，就會馬上翻臉不理別人？」、「你是否看到新奇的事情，就想向它看齊或學習？」、「你是否覺得你是很重感情的人？」、「你是否容易把心情的好壞，表現在外表？」、「你是否容易因為一點小事，就非常地驚訝？」、「你是否常會分散注意力，使思考不容易集中？」、「你是否容易引起情緒的激動？」、「你是否常會後悔，如果早一點下決心，那就好了？」、「你是否覺得你的感情容易動搖？」、「你是否常有心慌意亂的情形？」。	1=「不是」、2=「不知道」、3=「是」。
<u>增強因素</u>		
父母支持	研究樣本自陳父母支持程度，六題加總後得分範圍為 6~24 分，得分愈高表示父母支持程度愈高。題目包含：「你心情不好的時候，爸爸或媽媽有安慰你嗎（例如：對你說沒關係...）？」、「你有事情想和爸爸或媽媽說的時候，他們有專心聽你說話嗎？」、「如果你遇到困難或事情沒做好，爸爸或媽媽有鼓勵你嗎（例如：對你說下次加油...）？」、「如果你表現很好，爸爸或媽媽有稱讚你嗎（例如：對你說你好棒...）？」、「爸爸或媽媽有主動關心你在學校的情形嗎？」、「你身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有照顧你嗎？」。	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每天都有」。分組後改為：0=「低父母支持」、1=「高父母支持」。

表 3-1、研究變項操作型定義及記分方式（續）

變項名稱	操作型定義	記分方式
父母監督	研究樣本自陳父母監督程度，四題加總後分範圍為 4~16 分，得分愈高表示父母監督程度愈高。題目包含：「爸爸或媽媽知不知道，你有空的時候都在做些什麼事？」、「爸爸或媽媽知不知道，你每天放學以後到回家之前這段時間，是在做什麼？」、「爸爸或媽媽知不知道，你常跟哪些人在一起玩？」、「爸爸或媽媽知不知道，你怎麼使用你的零用錢？」。	1=「都不知道」、2=「知道一點點」、3=「大部分知道」、4=「都知道」。分組後改為：0=「低父母監督」、1=「高父母監督」。
同儕關係	研究樣本自陳同儕關係，三題加總後得分範圍為 4~12 分，得分愈高表示同儕關係愈好。題目包含：「你遇到讓你難過的事，會告訴他們嗎？」、「你遇到困難或問題時，會告訴他們嗎？」、「你會和他們一起討論功課嗎？」。	1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每次都有」。分組後改為：1=「低同儕關係」、2=「中同儕關係」、3=「高同儕關係」。
<hr/>		
背景因素		
性別	研究樣本性別，分為男、女兩組。	1=「男」、2=「女」。
居住地區	研究樣本就讀學校所屬地區，分為台北市、新竹縣兩組。	1=「台北市」、2=「新竹縣」。
父母婚姻	研究樣本父母自我回答婚姻狀況，題目包含：「請問這位小朋友的爸爸和媽媽的婚姻狀況是？」。	0=「其他」、1=「結婚且同住」。
父親教育	研究樣本父母自我回答之教育程度，題目包含：「這位小孩爸爸的最高教育程度是？」、「這位小孩媽媽的最高教育程度是？」。	1=「國中及以下」、2=「高中職」、3=「專科及以上」。
母親教育		
家庭月收入	研究樣本父母自我回答家庭月收入狀況，題目包含：「最近一年，這位小孩的爸爸和媽媽兩個人每月的平均總收入大約是多少元(包括薪資、農作所得、營業收入、投資所得與雇主給的津貼、獎金及紅利)？」。	1=「39,999 元以下」、2=「40,000~99,999 元」、3=「100,000 元或以上」。

（四）父母支持

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，題目包含：「你心情不好的時候，爸爸或媽媽有安慰你嗎（例如：對你說沒關係...）？」、「你有事情想和爸爸或媽媽說的時候，他們有專心聽你說話嗎？」、「如果你遇到困難或事情沒做好，爸爸或媽媽有鼓勵你嗎（例如：對你說下次加油...）？」、「如果你表現很好，爸爸或媽媽有稱讚你嗎（例如：對你說你好棒...）？」、「爸爸或媽媽有主動關心你在學校的情形嗎？」、「你身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有照顧你嗎？」。學生填答選項有：1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每天都有」。加總後得分範圍為 6~24 分，得分愈高表示父母支持程度愈高。因為分佈非常態，因此另外分組後改為：0=「低父母支持」、1=「高父母支持」。

（五）父母監督

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，題目包含：「爸爸或媽媽知不知道，你有空的時候都在做些什麼事？」、「爸爸或媽媽知不知道，你每天放學以後到回家之前這段時間，是在做什麼？」、「爸爸或媽媽知不知道，你常跟哪些人在一起玩？」、「爸爸或媽媽知不知道，你怎麼使用你的零用錢？」。學生填答選項有：1=「都不知道」、2=「知道一點點」、3=「大部分知道」、4=「都知道」。加總後分範圍為 4~16 分，得分愈高表示父母監督程度愈高，因為分佈非常態，因此另外分組後改為：0=「低父母監督」、1=「高父母監督」。

（六）同儕關係

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，題目包含：「你遇到讓你難過的事，會告訴他們嗎？」、「你遇到困難或問題時，會告訴他們嗎？」、「你會和他們一起討論功課嗎？」。學生填答選項有：1=「都沒有」、2=「有過一兩次」、3=「很多次」、4=「每次都有」。加總後得分範圍為 4~12 分，得分愈高表示同儕關係愈好。因為分佈非常態，因此另外分組後改為：1=「低同儕關係」、2=「中同儕關係」、3=「高同儕關係」。

（七）性別

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，研究樣本學生性別，分為：1=「男」、2

=「女」兩組。

(八) 居住地區

資料來源選取 2004 年兒童卷部分，研究樣本學生居住地區，分為：1=「台北市」、2=「新竹縣」兩組。

(九) 父母婚姻

資料來源選取 2004、2005 年家長卷部分，選項包含：已婚，與配偶同住、已婚，但配偶只有放假或休假回家、分居、離婚、喪偶、同居、從未結婚、其他。分析時分為兩組，1=「結婚且同住」、0=「其他」。

(十) 父母教育

資料來源選取 2004 年家長卷部分，輔以 2004、2007 年兒童卷填補，選項包含：小學、國中、高中、高職、專科、大學、研究所。分析時分為三組，1=「國中及以下」、2=「高中職」、3=「專科及以上」。

(十一) 家庭月收入

資料來源選取 2004、2005 年家長卷部分，題目包含：「最近一年，這位小孩的爸爸和媽媽兩個人每月的平均總收入大約是多少元(包括薪資、農作所得、營業收入、投資所得與雇主給的津貼、獎金及紅利)？」選項包含：19,999 元以下、20,000~39,999 元、40,000~59,999 元、60,000~79,999 元、80,000~99,999 元、100,000~119,999 元、120,000~139,999 元、140,000~159,999 元、160,000 元或以上。分析時分為三組，1=「39,999 元以下」、2=「40,000~99,999 元」、3=「100,000 元或以上」。

二、研究變項類型及量表信度

表 3-2 為本研究之研究變項類型及量表信度。資料類型部份，僅自覺能力及情感變異性為連續變項；父母支持、父母監督及同儕關係經分組轉換，已從連續變項轉為類別變項；其餘均為類別變項。指標類型部份，僅自覺能力為變動指標，使用 2004 至 2009 年的六年資料；其餘均為固定指標，使用 2004 單年度資料。量

表 3-2、研究變項類型及各量表之內部一致性係數 (Cronbach's Alpha)

變項名稱	資料類型	指標類型	年度	Cronbach's Alpha
自覺能力	連續	變動指標	2004	0.71
			2005	0.74
			2006	0.76
			2007	0.75
			2008	0.79
			2009	0.81
學業成就	類別	固定指標		
情感變異性	連續	固定指標	2004	0.62
父母支持	類別	固定指標	2004	0.88
父母監督	類別	固定指標	2004	0.68
同儕關係	類別	固定指標	2004	0.78
性別	類別	固定指標		
居住地區	類別	固定指標		
父母婚姻	類別	固定指標		
父親教育	類別	固定指標		
母親教育	類別	固定指標		
家庭月收入	類別	固定指標		

表信度部份，自覺能力量表於 2004 至 2009 年之內部一致性係數分別為 0.71、0.74、0.76、0.75、0.79、0.81；情感變異性量表於 2004 年之內部一致性係數為 0.62；父母支持量表於 2004 年之內部一致性係數為 0.88；父母監督量表於 2004 年之內部一致性係數為 0.68；同儕關係量表於 2004 年之內部一致性係數為 0.78。

第四節 資料分析

本研究使用 SAS 9.1.3 及 Mplus 套裝軟體進行統計分析。Mplus 主要用於 Group-based trajectory modeling 分析，且 Mplus 相較於 SAS 可以呈現較多的模型適合度指標（如 Entropy, LMR-LRT），可以比較不同軌跡分類地方式。其餘部份，包含描述性與推論性統計，均使用 SAS 完成資料處理與統計分析。以下詳細說明資料分析方法與流程。

一、描述性統計

- (一) 為了瞭解研究樣本之背景、素質及增強之分佈情形，類別變項以人數及百分率來進行描述；連續變項以平均值及標準差來進行描述。
- (二) 四至九年級各年度之自覺能力得分情形，以平均值及標準差來進行描述，並將全體樣本、男生、及女生分別表示，輔以六年趨勢圖相互對照。

二、推論性統計

- (一) 雙變項分析
 1. 為了瞭解四至九年級各年度之自覺能力得分是否有性別差異，以差異檢定 (t-test) 進行分析。
 2. 為了瞭解不同自覺能力發展軌跡類型之背景、素質及增強因素的分佈是否有顯著差異，類別變項以卡方檢定、連續變項以單因子變異數分析 (One-way Analysis of Variance) 進行分析，並輔以 Tukey's 忠誠顯著差異檢定 (Honest Significance Distance, HSD) 作為三組以上的事後多重比較。

(二) Group-based trajectory modeling

本研究使用 Group-based trajectory modeling 做為潛在軌跡類型的長期分析方法，希望可以區別個體間差異，用分群方式，找出不同發展趨勢的群體，並繼續探討其相關因素。模型適合度指標採用 AIC (The Akaike Information Criterion) 、 BIC (Bayesian Information Criterion) 、 Entropy 、及 LMR-LRT ，以選擇最小 AIC 值或 BIC 值、最大 Entropy 值、及 LMR-LRT 的顯著性為標準。

（三）多項邏輯迴歸模型（Multinomial logit model）

為了比較不同自覺能力發展軌跡與其相關因素的關係，使用多項邏輯迴歸模型為分析方法，即以「自覺能力發展軌跡類型」為依變項，並擇一參考組別，探討軌跡與參考組之間的差異。本研究以「低分組」為參考軌跡類型。



第四章 結果

第一節 研究樣本之背景、素質及增強因素的分佈

本節為針對研究架構中之背景、素質、及增強因素的分佈情形逐一描述說明。原始分析樣本人數為 1881 人，其中男生有 923 人，女生有 958 人；模型分析樣本人數為 1584 人，其中男生有 762 人，女生有 822 人。表 4-1 為研究樣本背景因素分佈情形；表 4-2 為研究樣本素質及增強因素分佈情形。

一、背景因素之分佈

在「居住地區」中，男生方面，居住在新竹縣（51.88%）者略多於居住在台北市（48.12%）者；女生方面，居住在台北市（50.58%）者則略多於居住在新竹縣（49.42%）者。

在「父母婚姻」中，男生之父母大部分為結婚且同住（84.90%），少數為其他（15.10%）；女生之父母亦大部分為結婚且同住（81.49%），少數為其他（18.51%）。

在「父親教育」中，男生之父親為大專及以上（53.96%）者約佔一半以上為最多，高中職（33.93%）約佔三分之一，國中及以下（12.11%）為最少；女生之父親為大專及以上（50.64%）者約佔一半以上為最多，高中職（36.68%）約佔三分之一，國中及以下（12.68%）為最少。

在「母親教育」中，男生之母親為高中職（46.95%）者與大專及以上（42.41%）者較多，國中及以下（10.63%）較少；女生之母親為高中職（50.05%）者與大專及以上（38.23%）者較多，國中及以下（11.72%）較少。

在「家庭月收入」中，男生之家庭以 40,000~99,999 元（57.13%）者為最多，100,000 元或以上有 28.26%，39,999 元以下有 14.61%；女生之家庭以 40,000~99,999 元（52.75%）者為最多，100,000 元或以上有 26.60%，39,999 元以下有 20.65%。

表 4-1、研究樣本之背景因素的分佈情形

變項名稱	男生		女生		全體學生		
	原始分析樣本 (n=923)		原始分析樣本 (n=958)		原始分析樣本 (n=1881)		
	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)	
居住地區	台北市	436	(48.12)	476	(50.58)	912	(49.38)
	新竹縣	470	(51.88)	465	(49.42)	935	(50.62)
父母婚姻	其他類型	133	(15.10)	171	(18.51)	304	(16.84)
	結婚且同住	748	(84.90)	753	(81.49)	1501	(83.16)
父親教育	國中及以下	110	(12.11)	120	(12.68)	230	(12.41)
	高中(職)	308	(33.93)	347	(36.68)	655	(35.33)
	大專及以上	490	(53.96)	479	(50.64)	969	(52.26)
母親教育	國中及以下	96	(10.63)	111	(11.72)	207	(11.19)
	高中(職)	424	(46.95)	474	(50.05)	898	(48.54)
	大專及以上	383	(42.41)	362	(38.23)	745	(40.27)
家庭月收入	39,999 元以下	122	(14.61)	184	(20.65)	306	(17.73)
	40,000~99,999 元	477	(57.13)	470	(52.75)	947	(54.87)
	100,000 元或以上	236	(28.26)	237	(26.60)	473	(27.40)

註：「父母婚姻中」的其他類型包含「結婚，但配偶只有放假或休假回家」、「分居」、「離婚」、「喪偶」、「同居」、「從未結婚」及「其他」。

二、素質因素之分佈

在「學業成就」中，男生之學業為普通者 (50.60%) 約佔二分之一為最多，其次是好 (23.34%) 約佔四分之一，不太好有 16.94%，而非常好有 9.12%；女生之學業一樣是普通者 (50.16%) 最多，好 (28.69%) 其次，但非常好 (10.99%) 的分佈較不太好 (10.16%) 為多。

在「情感變異性」中，男生的情感變異性平均值為 19.10 分，比女生略低，標準差為 3.79；女生的情感變異性平均值為 19.12 分，標準差為 3.88。

三、增強因素之分佈

在「父母支持」中，男生之父母支持平均值為 17.03 分，比女生低，標準差為 5.00；女生之父母支持平均值為 18.14 分，標準差為 4.84。由於父母支持非常態分

表 4-2、研究樣本之素質及增強因素的分佈情形

變項名稱	男生		女生		全體學生	
	原始分析樣本 (n=923)		原始分析樣本 (n=958)		原始分析樣本 (n=1881)	
	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)
學業成就	不太好	156	(16.94)	105	(10.99)	261 (13.91)
	普通	466	(50.60)	479	(50.16)	945 (50.37)
	好	215	(23.34)	274	(28.69)	489 (26.07)
	非常好	84	(9.12)	97	(10.16)	181 (9.65)
父母支持	低 (≤ 15 分)	350	(37.96)	292	(30.48)	642 (34.15)
	高 (> 15 分)	572	(62.04)	666	(69.52)	1238 (65.85)
父母監督	低 (≤ 10 分)	330	(35.83)	254	(26.51)	584 (31.08)
	高 (> 10 分)	591	(64.17)	704	(73.49)	1295 (68.92)
同儕關係	低 (0 分)	496	(54.33)	296	(31.03)	792 (42.42)
	中 (≤ 7.5 分)	236	(25.85)	282	(29.56)	518 (27.75)
	高 (> 7.5 分)	181	(19.82)	376	(39.41)	557 (29.83)
變項名稱		Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean (S.D)
情感變異性 (10~30 分)		19.10	(3.79)	19.12	(3.88)	19.11 (3.84)
父母支持 (6~24 分)		17.03	(5.00)	18.14	(4.84)	17.59 (4.95)
父母監督 (3~16 分)		11.57	(3.61)	12.54	(3.15)	12.07 (3.42)
同儕關係 (0~12 分)		3.37	(4.09)	5.73	(4.41)	4.58 (4.42)

佈，因此分析時以得分範圍 (6~24 分) 中間值為切點可分為兩組，大於 15 分者為高父母支持組，小於 15 分者為低父母支持組。男生之中，有高父母支持者為 62.04%，低父母支持者為 37.96%；女生之中，有高父母支持者為 69.52%，低父母支持為 30.48%。不論男女，均是高父母支持者較多。

在「父母監督」中，男生之父母監督平均值為 11.57 分，比女生低，標準差為 3.61；女生之父母監督平均值為 12.54 分，標準差為 3.15。由於父母監督非常態分佈，因此分析時以得分範圍 (3~16 分) 中間值為切點可分為兩組，大於 10 分者為高父母監督組，小於 10 分者為低父母監督組。男生之中，有高父母監督者有 64.17%，低父母監督者為 35.83%；女生之中，有高父母監督者為 73.49%，低父母監督者為 26.51%。不論男女，均是高父母監督者較多。

在「同儕關係」中，男生之同儕關係平均值為 3.37 分，比女生低，標準差為 4.09；女生之同儕關係平均值為 5.73 分，標準差為 4.41。由於同儕關係非常態分佈，因此分析時以得分範圍（0~12 分）中間值為切點可分為三組，大於 7.5 分者為高同儕關係組，小於 7.5 分者為中同儕關係組，0 分者為低同儕關係組。男生之中，有高同儕關係者為 19.82%，中同儕關係者為 25.85%，低同儕關係者為 54.33%，以低同儕關係為最多；女生之中，有高同儕關係者為 39.41%，中同儕關係者為 29.56%，低同儕關係者為 31.03%，以高同儕關係為最多。



第二節 研究樣本於 2004 至 2009 年自覺能力之得分

本節為瞭解研究樣本自覺能力各年度的得分情形，以平均值與標準差表示，除了描述全體學生的得分外，亦依性別分類描述得分，以檢視不同性別自覺能力的六年發展趨勢。表 4-3 為研究樣本自覺能力程度四至九年級之得分情形，圖 4-1 為研究樣本四至九年級自覺能力依性別之分佈圖。

一、全體學生自覺能力之得分

自覺能力的得分範圍為 6~30 分。在全體學生的平均值當中，最低為四年級（20.23 分），最高為九年級（21.54 分），整體而言為不斷上升的發展趨勢，如圖 4-1 所示，國小階段時自覺能力逐漸上升，進入國中階段先漸趨和緩後，又再逐漸上升。

二、研究樣本自覺能力依性別分類之得分

在男生的自覺能力平均值當中，最低為四年級（19.94 分），最高為九年級（21.77 分）；在女生的自覺能力平均值當中，最低為四年級（20.50 分），最高為九年級（21.33 分）。不論男女，整體而言均為不斷上升的發展趨勢，如圖 4-1 所示，但國小階段，女生自覺能力均較男生為高，而進入國中階段後，反過來男生自覺能力均較女生為高，因此自覺能力表現在性別上有明顯差異，圖形呈現交叉的發展，交叉點在國小與國中交接處。而在自覺能力平均值的性別差異檢定中，在四年級時有顯著差異，此時女生自覺能力大於男生；之後因平均值逐漸靠近而未達顯著；最後在八年級與九年級時又有顯著差異，此時男生自覺能力大於女生， t 值正負號與四年級時相反，表示男、女生自覺能力的變化與圖形相符合。

實際上，男女及女生之自覺能力由此描述結果中可看出，差異相當微小。一般來說探討心理學相關之依變項時，特別重視性別差異而須將其分開來探討，但如本研究之圖 4-1 中，雖可見男女自覺能力有交叉發展的變化，但考慮其得分範圍僅在兩分左右的差距，性別差異過小，因此在隨後的分析方法設計時也經過調整，並未將性別分開來探討，而直接將全體學生最軌跡的分類。性別，則成為背景因素中的控制變項。

表 4-3、男生及女生自覺能力四至九年級之得分情形

自覺能力	全體學生		男生		女生		性別差異 t 檢定
	Mean	(S.D.)	Mean	(S.D.)	Mean	(S.D.)	
四年級 (2004 年)	20.23	(4.28)	19.94	(4.58)	20.50	(3.97)	-2.59 **
五年級 (2005 年)	20.69	(4.31)	20.57	(4.57)	20.80	(4.05)	-1.05
六年級 (2006 年)	20.92	(4.08)	20.89	(4.26)	20.95	(3.91)	-0.30
七年級 (2007 年)	20.93	(4.07)	20.95	(4.27)	20.91	(3.89)	0.21
八年級 (2008 年)	21.32	(4.20)	21.72	(4.52)	20.95	(3.85)	3.65 ***
九年級 (2009 年)	21.54	(4.06)	21.77	(4.40)	21.33	(3.70)	2.14 *

* : $p < 0.05$; ** : $p < 0.01$; *** : $p < 0.001$

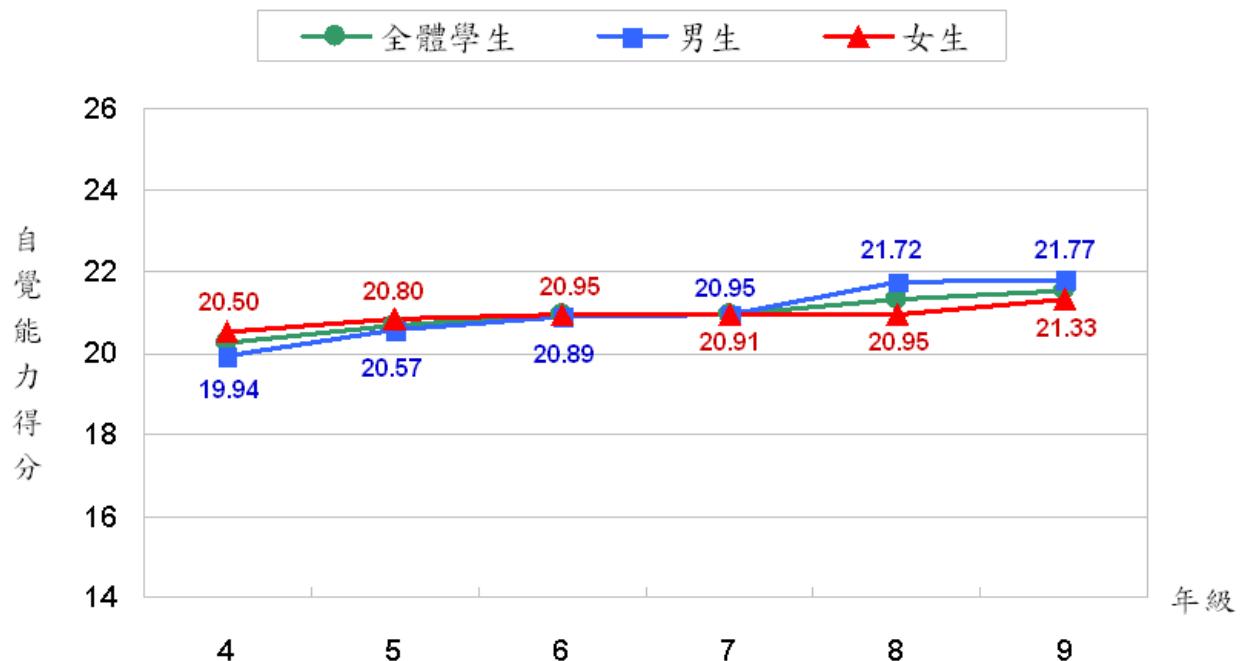


圖 4-1、男生及女生四至九年級自覺能力之分佈圖

第三節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型

一、研究樣本自覺能力發展軌跡模型之選擇

在全體學生自覺能力發展軌跡類型分析當中，依照 Group-based trajectory modeling 的結果，可分成二至四類。表 4-4 為研究樣本自覺能力發展軌跡類型模型適合度指標，第一，分成四類的 AIC (50960.73) 之值、BIC (51073.46) 之值、及 Adjusted BIC(51006.74)之值，均比分成二類或三類小；第二，分成四類的 Entropy 值 (0.779) 較分成三類為大，雖略小於二類，但差異微小；第三，分成四類的 LMR-LRT 檢定達顯著，表示比分成三類更好。考量多項指標的結果之後，決定將全體學生的自覺能力發展軌跡類型分為四類。另外，如表 4-5，研究樣本潛在軌跡類型之事後機率均在 0.87 左右，表示分到該組的機率很高。



** : p<0.01 ; *** : p<0.001

表 4-5、研究樣本潛在軌跡類型之事後機率

軌跡分群	人數	(%)	軌跡類型一	軌跡類型二	軌跡類型三	軌跡類型四
(n=1584)						
Group1	167	(10.54)	0.874	0.126	0.000	0.000
Group2	665	(41.98)	0.052	0.867	0.081	0.000
Group3	646	(40.78)	0.000	0.094	0.869	0.037
Group4	106	(6.70)	0.000	0.000	0.128	0.872

二、各軌跡類型之特性（表 4-6）

在軌跡類型一，自覺能力的六年平均為 26.36 分，是所有軌跡類型中持續最高的一群。從四年級開始的三年間呈現逐漸上升的趨勢，四年級時最低，自覺能力為 25.11 分；七至九年級略有起伏，於八年級時最高，自覺能力為 27.04 分。整體軌跡在全體學生平均加上一個標準差之上。其為圖 4-2，研究樣本四至九年級自覺能力發展軌跡圖中的「紅色」曲線。

在軌跡類型二，自覺能力的六年平均為 22.55 分，是所有軌跡類型中持續偏中上的一群。從四年級開始的六年間呈現緩緩上升的趨勢，至九年級後略降。四年級時最低，自覺能力為 21.71 分；八年級時最高，自覺能力為 22.97 分。整體軌跡在全體學生平均以及全體學生平均加上一個標準差之間。其為圖 4-2 中的「綠色」曲線。

在軌跡類型三，自覺能力的六年平均為 18.86 分，是所有軌跡類型中持續偏中下的一群。從四年級開始的六年間呈現逐漸上升的趨勢。四年級時最低，自覺能力為 18.24 分；九年級時最高，自覺能力為 19.67 分。整體軌跡在全體學生平均以及全體學生平均減去一個標準差之間。其為圖 4-2 中的「橙色」曲線。

在軌跡類型四，自覺能力的六年平均為 14.96 分，是所有軌跡類型中持續最低的一群。從四年級開始的六年間呈現 U 型發展，五年級時最低，自覺能力為 14.42 分；九年級時最高，自覺能力為 15.70 分。整體軌跡在全體學生平均減去一個標準差之下。其為圖 4-2 中的「藍色」曲線。

根據前述的各軌跡類型之得分情形，將四種軌跡命名如下：

1. 軌跡類型一：高分組
2. 軌跡類型二：中上組
3. 軌跡類型三：中下組
4. 軌跡類型四：低分組

如表 4-6，研究樣本各自覺能力發展軌跡類型從四至九年級各年度自覺能力得分情形所示，中上組及中下組為最多，分別有 665 人 (41.98%)、646 人 (40.78%)；高分組次之，有 167 人 (10.54%)；低分組最少，有 106 人 (6.70%)。

表 4-6、研究樣本各自覺能力發展軌跡類型從四至九年級各年度自覺能力得分情形

軌跡類型	一		二		三		四	
	名稱	高分組	中上組	中下組	低分組			
n (%)	167 (10.54%)	665 (41.98%)	646 (40.78%)	106 (6.70%)				
年級	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)
四 (2004 年)	25.11	(3.40)	21.71	(3.42)	18.24	(3.38)	15.43	(3.82)
五 (2005 年)	26.03	(2.80)	22.43	(3.23)	18.54	(3.13)	14.42	(2.91)
六 (2006 年)	26.67	(2.47)	22.60	(2.78)	18.75	(2.71)	14.55	(2.71)
七 (2007 年)	26.44	(2.47)	22.64	(2.75)	18.77	(2.85)	14.75	(2.97)
八 (2008 年)	27.04	(2.80)	22.97	(2.88)	19.20	(2.96)	14.92	(3.06)
九 (2009 年)	26.87	(2.84)	22.94	(2.90)	19.67	(3.09)	15.70	(3.22)
六年平均	26.36		22.55		18.86		14.96	

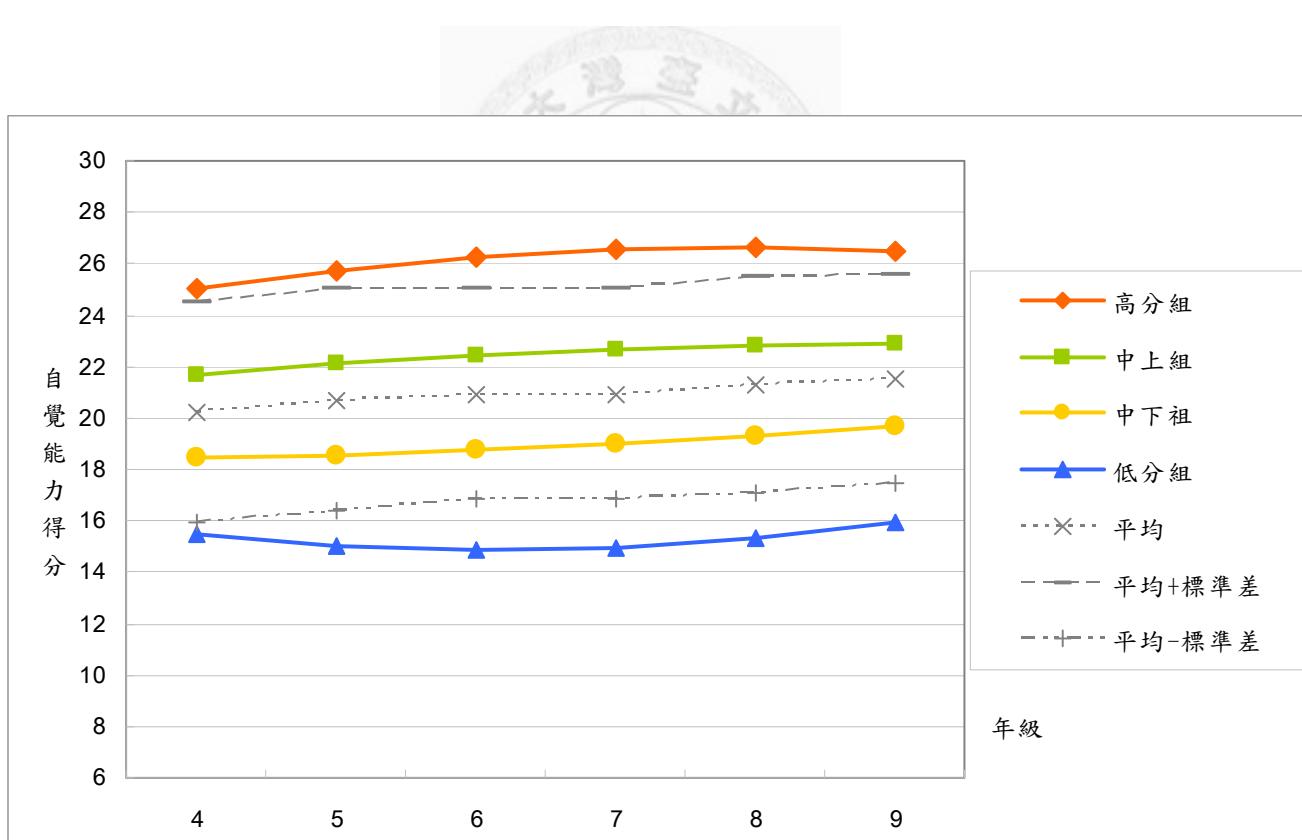


圖 4-2、研究樣本四至九年級自覺能力發展軌跡圖

三、各軌跡類型之自覺能力子題得分情形

將全體學生自覺能力發展軌跡之不同類型（高分組、中上組、中下組、及低分組），分別依自覺能力量表各子題得分作描述性統計，以瞭解不同題目四至九年級之平均得分及標準差，並繪圖觀察六年間的發展趨勢。

如表 4-7，研究樣本自覺能力高分組之各子題得分，及圖 4-3，研究樣本自覺能力高分組之各子題得分，在高分組中，所有題目六年間幾乎有 4.0 分以上，分數集中而偏高。以六年整體趨勢來看，「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」、「你會認真努力做每一件事嗎？」及「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」這三題得分屬於穩定且持續偏高；「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」這一題得分從四年級時偏低分一路明顯上升；「你會嘗試新事物嗎？」這一題得分屬於持續偏低且略有起伏；最後是「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」這一題得分屬於穩定且持續偏低。

如表 4-8，研究樣本自覺能力中上組之各子題得分，及圖 4-4，研究樣本自覺能力中上組之各子題得分，在中上組中，所有題目六年間在 3.0 至 4.0 分。以六年整體趨勢來看，與高分組大致有相同的情形，但各題分數間隔較為明顯。「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」及「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」這兩題得分屬於穩定且持續偏高；「你會認真努力做每一件事嗎？」這一題得分屬於持續偏高而漸有微幅下降；「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」這一題得分從四年級起一路明顯上升；「你會嘗試新事物嗎？」這一題得分在六年間居中而略有起伏；最後是「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」這一題得分屬於六年持續偏低。

如表 4-9，研究樣本自覺能力中下組之各子題得分，及圖 4-5，研究樣本自覺能力中下組之各子題得分，在中下組中，所有題目六年間在 2.5 至 3.5 分。以六年整體趨勢來看，與中上組大致相同。「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」及「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」這兩題得分屬於穩定且持續偏高；「你會認真努力做每一件事嗎？」這一題得分屬於持續偏高而漸有微幅下降；「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」這一題得分從四年級起一路明顯上升；「你會嘗試新事物嗎？」這一題得分在六年間居中而略有起伏；最後是「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」這一題得分屬於六年持續偏低。

如表 4-10，研究樣本自覺能力低分組之各子題得分，及圖 4-6，研究樣本自覺

能力低分組之各子題得分，在低分組中，所有題目六年間在 2.0 至 3.0 分，分數較分散而偏低。以六年整體趨勢來看，「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」、及「你會認真努力做每一件事嗎？」，這兩題得分在六年間偏高而平穩發展；「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」、「你會嘗試新事物嗎？」這兩題得分在六年間居中而略有起伏；「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」這一題得分從四年級起一路緩緩上升；最後是「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」這一題得分屬於穩定且持續偏低。



表 4-7、研究樣本自覺能力高分組之各子題得分

自覺能力子題	四年級		五年級		六年級		七年級		八年級		九年級		六年 平均
	Mean	(S.D)											
你覺得你是一個樂觀的人嗎？	4.01	(1.08)	4.24	(0.82)	4.46	(0.73)	4.45	(0.81)	4.57	(0.72)	4.56	(0.63)	4.38
你會嘗試新事物嗎？	3.93	(1.06)	4.11	(0.96)	4.28	(0.81)	4.11	(0.91)	4.34	(0.80)	4.44	(0.73)	4.20
一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？	4.42	(0.79)	4.53	(0.75)	4.61	(0.63)	4.63	(0.63)	4.67	(0.64)	4.61	(0.62)	4.58
你覺得自己跟別人一樣好嗎？	4.05	(1.07)	4.20	(1.01)	4.32	(0.86)	4.28	(0.86)	4.41	(0.85)	4.31	(0.81)	4.26
你會認真努力做每一件事嗎？	4.40	(0.79)	4.44	(0.74)	4.47	(0.67)	4.48	(0.73)	4.49	(0.61)	4.44	(0.73)	4.45
遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？	4.31	(0.84)	4.51	(0.69)	4.53	(0.62)	4.49	(0.74)	4.57	(0.69)	4.51	(0.66)	4.49

表 4-8、研究樣本自覺能力中上組之各子題得分

自覺能力子題	四年級		五年級		六年級		七年級		八年級		九年級		六年 平均
	Mean	(S.D)											
你覺得你是一個樂觀的人嗎？	3.30	(1.02)	3.54	(0.96)	3.72	(0.90)	3.80	(0.87)	3.97	(0.82)	4.00	(0.80)	3.72
你會嘗試新事物嗎？	3.54	(1.04)	3.59	(0.98)	3.69	(0.84)	3.53	(0.96)	3.78	(0.85)	3.85	(0.81)	3.66
一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？	3.78	(0.98)	3.88	(0.94)	3.92	(0.85)	4.05	(0.80)	3.98	(0.82)	3.99	(0.80)	3.93
你覺得自己跟別人一樣好嗎？	3.29	(1.22)	3.42	(1.11)	3.37	(1.01)	3.32	(0.96)	3.43	(0.93)	3.37	(0.91)	3.37
你會認真努力做每一件事嗎？	3.90	(0.93)	3.96	(0.84)	3.90	(0.79)	3.92	(0.83)	3.86	(0.79)	3.78	(0.79)	3.89
遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？	3.90	(0.95)	4.03	(0.87)	4.00	(0.81)	4.01	(0.82)	3.95	(0.79)	3.96	(0.77)	3.98

表 4-9、研究樣本自覺能力中下組之各子題得分

自覺能力子題	四年級		五年級		六年級		七年級		八年級		九年級		六年 平均
	Mean	(S.D)											
你覺得你是一個樂觀的人嗎？	2.75	(0.98)	2.81	(0.92)	2.94	(0.88)	3.01	(0.84)	3.22	(0.92)	3.37	(0.89)	3.02
你會嘗試新事物嗎？	2.98	(1.00)	3.04	(0.99)	3.10	(0.85)	3.04	(0.94)	3.25	(0.90)	3.30	(0.85)	3.12
一般來說，你覺得你是個心情 愉快的人嗎？	3.09	(1.06)	3.17	(1.00)	3.17	(0.88)	3.31	(0.92)	3.24	(0.94)	3.37	(0.86)	3.23
你覺得自己跟別人一樣好嗎？	2.61	(1.15)	2.70	(1.12)	2.61	(0.92)	2.63	(0.96)	2.66	(0.91)	2.80	(0.86)	2.67
你會認真努力做每一件事嗎？	3.36	(0.97)	3.39	(0.96)	3.41	(0.83)	3.33	(0.84)	3.33	(0.82)	3.35	(0.81)	3.36
遇到困難的時候，你會自己先 想辦法解決嗎？	3.44	(1.04)	3.43	(0.99)	3.53	(0.83)	3.45	(0.91)	3.51	(0.79)	3.49	(0.80)	3.48

表 4-10、研究樣本自覺能力低分組之各子題得分

自覺能力子題	四年級		五年級		六年級		七年級		八年級		九年級		六年 平均
	Mean	(S.D)											
你覺得你是一個樂觀的人嗎？	2.23	(1.05)	2.06	(0.89)	2.18	(0.89)	2.25	(0.85)	2.36	(0.97)	2.62	(1.05)	2.28
你會嘗試新事物嗎？	2.66	(1.08)	2.50	(0.97)	2.42	(0.94)	2.57	(0.93)	2.51	(0.95)	2.77	(1.01)	2.57
一般來說，你覺得你是個心情 愉快的人嗎？	2.54	(1.08)	2.23	(1.09)	2.29	(0.95)	2.52	(1.06)	2.42	(1.06)	2.61	(1.01)	2.44
你覺得自己跟別人一樣好嗎？	2.16	(1.08)	1.93	(0.99)	1.93	(0.86)	1.83	(0.84)	2.02	(0.94)	2.02	(0.79)	1.98
你會認真努力做每一件事嗎？	2.87	(1.05)	2.87	(0.95)	2.75	(0.97)	2.76	(0.99)	2.78	(1.03)	2.79	(0.89)	2.80
遇到困難的時候，你會自己先 想辦法解決嗎？	2.98	(1.32)	2.84	(1.02)	2.97	(0.99)	2.81	(1.11)	2.84	(1.05)	2.88	(0.99)	2.89

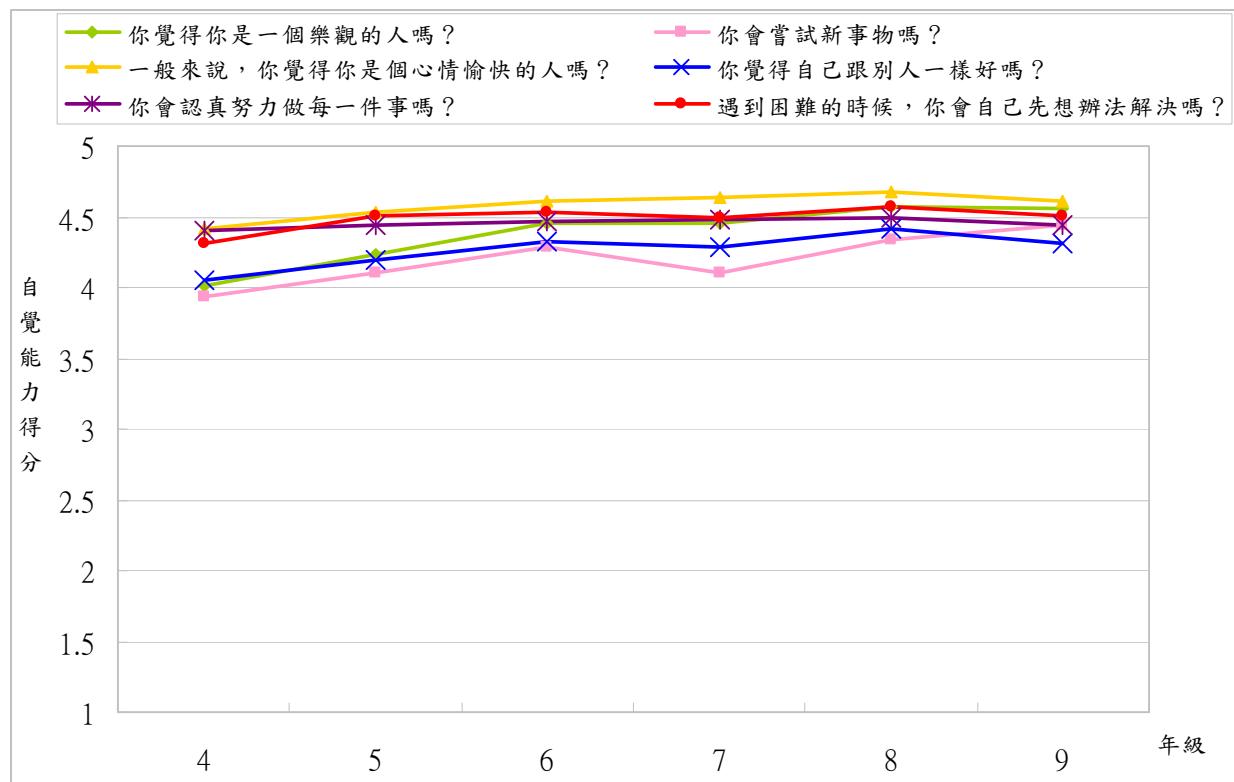


圖 4-3、研究樣本自覺能力高分組之各子題得分

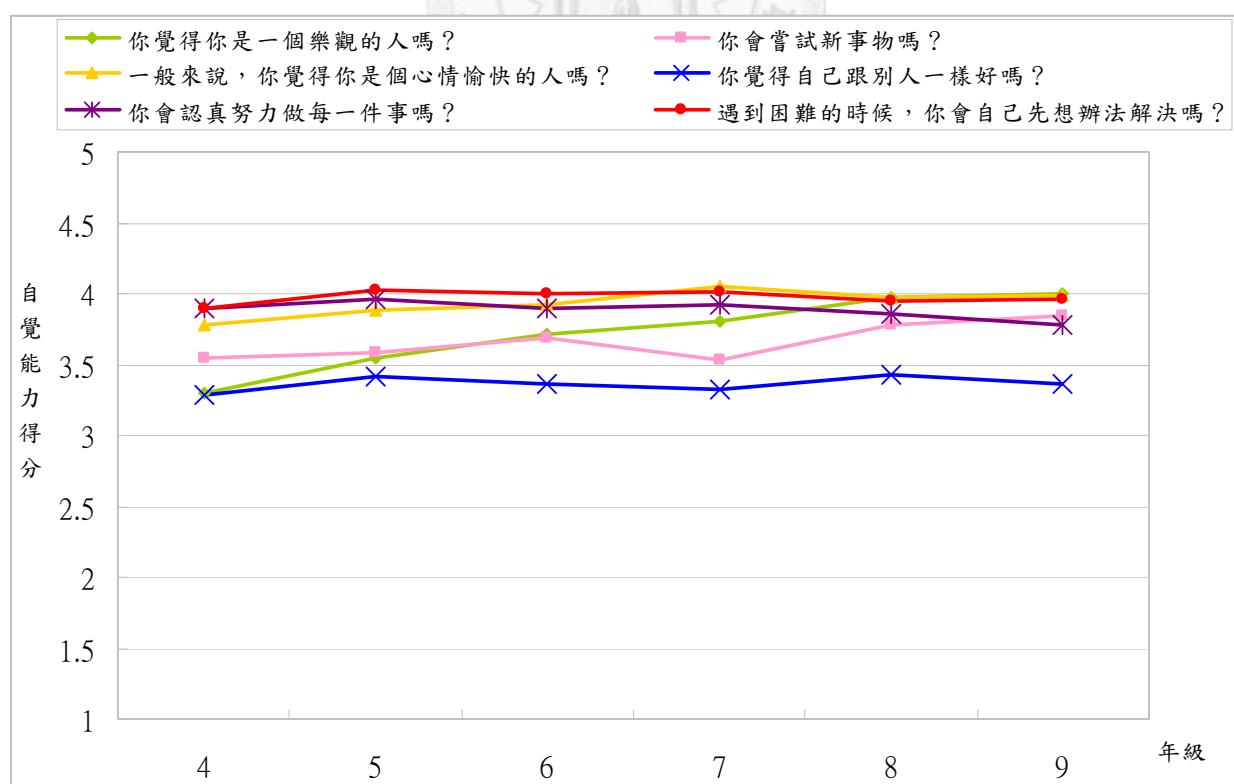


圖 4-4、研究樣本自覺能力中上組之各子題得分

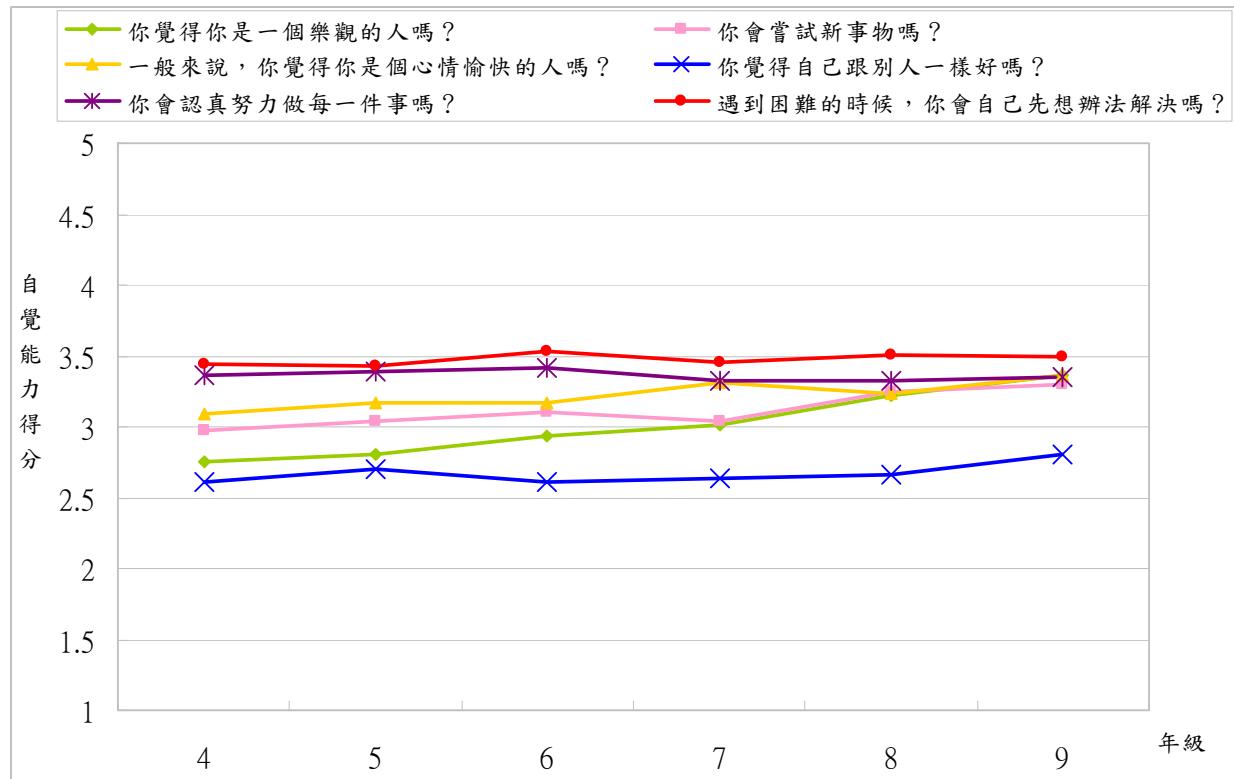


圖 4-5、研究樣本自覺能力中下組之各子題得分

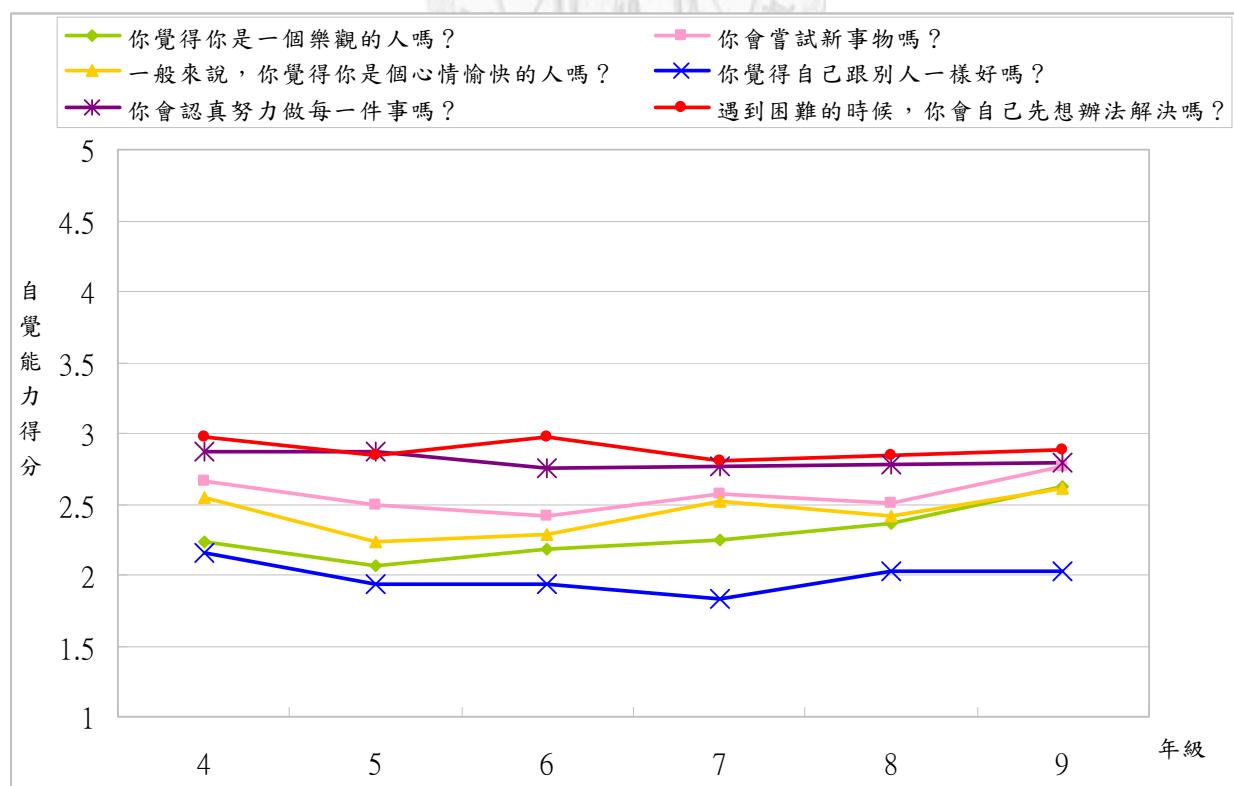


圖 4-6、研究樣本自覺能力低分組之各子題得分

第四節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素

一、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之背景、素質及增強因素的分佈情形

表 4-11 為研究樣本自覺能力發展軌跡類型之背景因素的分佈；表 4-12 為研究樣本自覺能力發展軌跡類型之素質及增強因素的分佈。

(一) **背景因素**的分佈情形

性別方面，男生以中上組(40.03%)及中下組(39.24%)為最多，高分組(12.72%)次之，低分組(8.01%)最少；女生亦然，以中上組(43.80%)及中下組(42.21%)為最多，高分組(8.52%)次之，低分組(5.47%)最少；性別與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

居住地區方面，居住在台北市者，以中上組(45.71%)為最多，中下組(36.40%)次之，第三是高分組(12.42%)，而以低分組(5.47%)為最少；居住在新竹縣者，以中下組(45.31%)為最多，中上組(38.13%)次之，其餘為高分組(8.60%)及低分組(7.96%)為最少；居住地區與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

父母婚姻方面，研究樣本父母為結婚且同住者，以中上組(43.25%)為最多，中下組(40.21%)次之，第三是高分組(10.53%)，而以低分組(6.01%)為最少；研究樣本父母為其他類型者，以中下組(44.07%)為最多，中上組(34.75%)次之，其餘為高分組(10.59%)及低分組(10.59%)為最少；父母婚姻與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

父親教育方面，研究樣本父親為大專及以上者，以中上組(46.44%)為最多，中下組(35.82%)次之，第三是高分組(13.42%)，而以低分組(3.42%)為最少；研究樣本父親為高中職者，以中下組(46.24%)為最多，中上組(37.10%)次之，其餘為高分組(8.42%)及低分組(8.24%)為最少；研究樣本父親為國中及以下者，以中下組(47.93%)為最多，中上組(35.50%)次之，第三是低分組(13.61%)，而以高分組(2.96%)為最少；父親教育與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

母親教育方面，研究樣本母親為大專及以上者，以中上組(47.05%)為最多，中下組(34.01%)次之，第三是高分組(13.82%)，而以低分組(5.12%)為最少；研究樣本母親為高中職者，以中下組(44.70%)為最多，中上組(39.28%)次之，第三是高分組(9.43%)，而以低分組(6.59%)為最少；研究樣本母親為國中及

表 4-11、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之背景因素的分佈

變項名稱	類型 1		類型 2		類型 3		類型 4		χ^2	
	高分組		中上組		中下組		低分組			
	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)		
性別	男	97	(12.72)	305	(40.03)	299	(39.24)	61	(8.01)	12.64**
	女	70	(8.52)	360	(43.80)	347	(42.21)	45	(5.47)	
居住地區	台北市	100	(12.42)	368	(45.71)	293	(36.40)	44	(5.47)	22.31***
	新竹縣	67	(8.60)	297	(38.13)	353	(45.31)	62	(7.96)	
父母婚姻	其他類型	25	(10.59)	82	(34.75)	104	(44.07)	25	(10.59)	10.50*
	結婚且同住	142	(10.53)	583	(43.25)	542	(40.21)	81	(6.01)	
父親教育	國中及以下	5	(2.96)	60	(35.50)	81	(47.93)	23	(13.61)	59.91***
	高中(職)	47	(8.42)	207	(37.10)	258	(46.24)	46	(8.24)	
	大專及以上	115	(13.42)	398	(46.44)	307	(35.82)	37	(4.32)	
母親教育	國中及以下	5	(3.01)	58	(34.94)	81	(48.80)	22	(13.25)	49.48***
	高中(職)	73	(9.43)	304	(39.28)	346	(44.70)	51	(6.59)	
	大專及以上	89	(13.82)	303	(47.05)	219	(34.01)	33	(5.12)	
家庭月收入	39,999 元以下	12	(4.51)	97	(36.47)	128	(48.12)	29	(10.90)	43.04***
	40,000~99,999 元	89	(10.06)	365	(41.24)	373	(42.15)	58	(6.55)	
	100,000 元或以上	66	(15.24)	203	(46.88)	145	(33.49)	19	(4.39)	

註 1：「父母婚姻中」的其他類型包含「結婚，但配偶只有放假或休假回家」、「分居」、「離婚」、「喪偶」、「同居」、「從未結婚」及「其他」。

註 2：*： $p < 0.05$ ；**： $p < 0.01$ ；***： $p < 0.001$ 。

以下者，以中下組 (48.80%) 為最多，中上組 (34.94%) 次之，第三是低分組 (13.25%)，而以高分組 (3.01%) 為最少；母親教育與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

家庭月收入方面，研究樣本家庭為 100,000 元或以上者，以中上組 (46.88%) 為最多，中下組 (33.49%) 次之，第三是高分組 (15.24%)，而以低分組 (4.39%) 為最少；研究樣本家庭為 40,000~99,999 元者，以中上組 (41.24%) 及中下組 (42.15%) 為最多，高分組 (10.06%) 次之，低分組 (6.55%) 最少；研究樣本家庭為 39,999 元以下者，以中下組 (48.12%) 為最多，中上組 (36.47%) 次之，第三是低分組 (10.90%)，而以高分組 (4.51%) 為最少；家庭月收入與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

（二）素質因素的分佈情形

學業成就方面，學業為非常好者，以中上組 (46.45%) 為最多，高分組 (29.03%) 次之，第三是中下組 (22.58%)，而以低分組 (1.94%) 為最少；學業為好者，以中上組 (55.08%) 為最多，中下組 (28.84%) 次之，第三是高分組 (14.43%)，而以低分組 (1.65%) 為最少；學業為普通者，以中下組 (46.29%) 為最多，中上組 (38.61%) 次之，其餘為高分組 (6.81%) 及低分組 (8.29%) 為最少；學業為不太好者，以中下組 (58.08%) 為最多，中上組 (24.24%) 次之，第三是低分組 (14.65%)，而以高分組 (3.03%) 為最少；學業成就與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

情感變異性方面，平均值高低依序為低分組 (20.72 分)、中下組 (19.62 分)、中上組 (18.77 分)、以及高分組 (17.44 分)，呈現遞減的得分狀況。情感變異性與軌跡類型之變異數檢定結果為顯著，另外事後多重比較採用的 Tukey's HSD 檢定結果，亦可表示任意兩組均有顯著差異。

（三）增強因素的分佈情形

父母支持方面，高父母支持者，以中上組 (49.19%) 為最多，中下組 (33.85%) 次之，第三是高分組 (13.74%)，而以低分組 (3.22%) 為最少；低父母支持者，以中下組 (54.63%) 為最多，中上組 (27.60%) 次之，第三是低分組 (13.61%)，而以高分組 (4.16%) 為最少；父母支持與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

父母監督方面，高父母監督者，以中上組 (44.69%) 為最多，中下組 (37.32%) 次之，第三是高分組 (13.04%)，而以低分組 (4.95%) 為最少；低父母監督者，以中下

表 4-12、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之素質及增強因素的分佈

變項名稱	類型 1		類型 2		類型 3		類型 4		χ^2		
	高分組 n=167 (10.54%)		中上組 n=665 (41.98%)		中下組 n=646 (40.78%)		低分組 n=106 (6.70%)				
	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)	人數	(%)			
學業成就	不太好	6	(3.03)	48	(24.24)	115	(58.08)	29	(14.65)	203.65***	
	普通	55	(6.81)	312	(38.61)	374	(46.29)	67	(8.29)		
	好	61	(14.43)	233	(55.08)	122	(28.84)	7	(1.65)		
	非常好	45	(29.03)	72	(46.45)	35	(22.58)	3	(1.94)		
父母支持	低 (≤15 分)	22	(4.16)	146	(27.60)	289	(54.63)	72	(13.61)	164.01***	
	高 (>15 分)	145	(13.74)	519	(49.19)	357	(33.85)	34	(3.22)		
父母監督	低 (≤10 分)	22	(4.66)	168	(35.59)	231	(48.94)	51	(10.81)	56.57***	
	高 (>10 分)	145	(13.04)	497	(44.69)	415	(37.32)	55	(4.95)		
同儕關係	低 (0 分)	64	(9.74)	261	(39.73)	272	(41.40)	60	(9.13)	41.01***	
	中 (≤7.5 分)	34	(7.59)	174	(38.84)	208	(46.43)	32	(7.14)		
	高 (>7.5 分)	69	(14.41)	230	(48.02)	166	(34.65)	14	(2.92)		
變項名稱		Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Mean	(S.D)	Tukey's HSD 檢定	
情感變異性 (10~30 分)		17.44	(3.67)	18.77	(3.82)	19.62	(3.73)	20.72	(3.72)	23.24***	4>3>2>1

*** : p<0.001

組（48.94%）為最多，中上組（35.59%）次之，第三是低分組（10.81%），而以高分組（4.66%）為最少；父母監督與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。

同儕關係方面，高同儕關係者，以中上組（48.02%）為最多，中下組（34.65%）次之，第三是高分組（14.41%），而以低分組（2.92%）為最少；中同儕關係者，以中下組（46.43%）為最多，中上組（38.84%）次之，其餘為高分組（7.59%）及低分組（7.14%）為最少；低同儕關係者，以中下組（41.40%）為最多，中上組（39.73%）次之，其餘為高分組（9.74%）及低分組（9.13%）為最少；同儕關係與軌跡類型之卡方檢定結果為顯著。



二、探討與學生自覺能力發展軌跡類型相關之背景、素質及增強因素

自覺能力是一種個人的正向能力，研究者希望能夠找出促進自覺能力增加的因素，因此在探討男生的各種自覺能力發展軌跡類型當中，選擇與「低分組」進行比較，以瞭解其中差異。以下使用多項邏輯迴歸模型，將「高分組」、「中上組」、「中下組」，分別與「低分組（參考組）」作模型分析。

（一）軌跡類型一「高分組」

如表 4-13，研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素依多項邏輯迴歸模型的分析結果，背景因素方面，性別、居住地區、父母婚姻、及家庭月收入均無顯著差異；父親教育有顯著影響，研究樣本父親之教育程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：大專及以上/國中及以下為 4.70）；母親教育亦有顯著影響，研究樣本母親之教育程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：高中職/國中及以下為 3.64）。

如表 4-13，素質因素方面，學業成就有顯著影響，研究樣本之學業成就愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：非常好/不太好為 19.11；好/不太好為 13.15）；情感變異性亦有顯著影響，研究樣本之情感變異性程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈低（勝算比：0.83）。

如表 4-13，增強因素方面，父母支持有顯著影響，研究樣本之父母支持程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：5.62）；父母監督有顯著影響，研究樣本之父母監督程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：2.47）；同儕關係亦有顯著影響，研究樣本之同儕關係愈好者，自覺能力發展軌跡類型成為「高分組」的可能性愈高（勝算比：高/低為 3.75）。

（二）軌跡類型二「中上組」

如表 4-13，背景因素方面，性別、居住地區、父母婚姻、父親教育、母親教育、及家庭月收入均無顯著差異。

如表 4-13，素質因素方面，學業成就有顯著影響，研究樣本之學業成就愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中上組」的可能性愈高（勝算比：非常好/不太

表 4-13、研究樣本自覺能力發展軌跡類型之相關因素依多項邏輯迴歸模型的分析結果

變項名稱	高分組(n=167) / 低分組(n=106)		中上組(n=665) / 低分組		中下組(n=646) / 低分組					
	OR	(95% CI)	OR	(95% CI)	OR	(95% CI)				
性別	男 / 女	1.73	(0.99, 3.05)	0.90	(0.57, 1.43)	0.76	(0.49, 1.19)			
居住地區	台北市 / 新竹縣	1.28	(0.71, 2.30)	1.18	(0.73, 1.92)	0.98	(0.62, 1.57)			
父母婚姻	結婚且同住 / 其他類型	1.14	(0.59, 2.43)	1.75	(0.99, 3.11)	1.44	(0.84, 2.46)			
父親教育	高中(職) / 國中及以下	2.96	(0.94, 9.30)	1.27	(0.66, 2.46)	1.38	(0.75, 2.54)			
	大專及以上 / 國中及以下	4.70	*	(1.38, 15.99)	2.11	(0.96, 4.63)	1.95	(0.92, 4.12)		
母親教育	高中(職) / 國中及以下	3.64	*	(1.18, 11.23)	1.68	(0.87, 3.25)	1.52	(0.82, 2.81)		
	大專及以上 / 國中及以下	2.67		(0.76, 9.36)	1.33	(0.59, 3.03)	1.06	(0.49, 2.31)		
家庭月收入	40,000~99,999 元 / 39,999 元以下	1.58		(0.68, 3.66)	1.04	(0.58, 1.85)	1.04	(0.60, 1.79)		
	100,000 元或以上 / 39,999 元以下	2.32		(0.84, 6.40)	1.22	(0.56, 2.64)	1.10	(0.52, 2.33)		
學業成就	普通 / 不太好	2.27		(0.84, 6.11)	1.82	*	(1.03, 3.22)	1.10	(0.66, 1.82)	
	好 / 不太好	13.15	***	(3.84, 45.00)	8.36	***	(3.34, 20.97)	2.66	*	(1.09, 6.48)
	非常好 / 不太好	19.11	***	(4.15, 88.02)	5.30	*	(1.46, 19.28)	1.62		(0.45, 5.83)
情感變異性 (10~30 分)		0.83	***	(0.77, 0.89)	0.90	***	(0.84, 0.95)	0.93	*	(0.88, 0.99)
父母支持	高 (>15 分) / 低 (≤15 分)	5.62	***	(2.92, 10.85)	4.45	***	(2.75, 7.20)	2.02	**	(1.27, 3.21)
父母監督	高 (>10 分) / 低 (≤10 分)	2.47	**	(1.29, 4.73)	1.38		(0.86, 2.20)	1.23		(0.79, 1.92)
同儕關係	中 (≤7.5 分) / 低 (0 分)	1.18		(0.61, 2.27)	1.24		(0.75, 2.07)	1.41		(0.87, 2.29)
	高 (>7.5 分) / 低 (0 分)	3.75	***	(1.78, 7.90)	2.89	**	(1.50, 5.56)	2.16	*	(1.14, 4.09)
AIC		3312.797								
-2Log L		3204.797								

註 1：「父母婚姻中」的其他類型包含「結婚，但配偶只有放假或休假回家」、「分居」、「離婚」、「喪偶」、「同居」、「從未結婚」及「其他」。

註 2：*：p<0.05；**：p<0.01；***：p<0.001。

好為 5.30；好/不太好為 8.36；普通/不太好為 1.82）；情感變異性亦有顯著影響，研究樣本之情感變異性程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中上組」的可能性愈低（勝算比：0.90）。

如表 4-13，增強因素方面，父母支持有顯著影響，研究樣本之父母支持程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中上組」的可能性愈高（勝算比：4.45）；父母監督並無顯著差異；同儕關係亦有顯著影響，研究樣本之同儕關係愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中上組」的可能性愈高（勝算比：高/低為 2.89）。

（三）軌跡類型三「中下組」

如表 4-13，背景因素方面，性別、居住地區、父母婚姻、父親教育、母親教育、及家庭月收入均無顯著差異。

如表 4-13，素質因素方面，學業成就有顯著影響，研究樣本之學業成就愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中下組」的可能性愈高（勝算比：好/不太好為 2.66）；情感變異性亦有顯著影響，研究樣本之情感變異性程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中下組」的可能性愈低（勝算比：0.93）。

如表 4-13，增強因素方面，父母支持有顯著影響，研究樣本之父母支持程度愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中下組」的可能性愈高（勝算比：2.02）；父母監督並無顯著差異；同儕關係亦有顯著影響，研究樣本之同儕關係愈高者，自覺能力發展軌跡類型成為「中下組」的可能性愈高（勝算比：高/低為 2.16）。

第五節 研究樣本自覺能力發展軌跡類型相關因素之比較

本節將前一節迴歸分析的結果整理成表格，如表 4-14，比較各類相關因素的異同。父親教育、母親教育、學業成就、情感變異性、父母支持、父母監督、及同儕關係，對研究樣本之自覺能力發展軌跡類型均有顯著影響。性別、居住地區、父母婚姻、及家庭月收入，則無顯著影響。

表 4-14、研究樣本自覺能力發展軌跡類型相關因素比較

變項名稱	變項之程度及方向	易進入之軌跡類型		
性別	NS	-	-	-
居住地區	NS	-	-	-
父母婚姻	NS	-	-	-
父親教育	父親教育 ↑	高分組 ↑		
母親教育	母親教育 ↑	高分組 ↑		
家庭月收入	NS	-	-	-
學業成就	學業成就 ↑	高分組 ↑	中上組 ↑	中下組 ↑
情感變異性	情感變異性 ↓	高分組 ↑	中上組 ↑	中下組 ↑
父母支持	父母支持 ↑	高分組 ↑	中上組 ↑	中下組 ↑
父母監督	父母監督 ↑	高分組 ↑		
同儕關係	同儕關係 ↑	高分組 ↑	中上組 ↑	中下組 ↑

第五章 討論

第一節 自覺能力之得分及發展軌跡類型

一、男生及女生自覺能力之得分

由本研究結果，從全體學生之趨勢來看，自覺能力會隨年齡增加而逐漸上升，但將男女分別觀察期趨勢，則發現得分有略為不同。國小階段，女生之自覺能力得分均大於男生，但增加速度隨時間漸緩，男生則快速攀升；六至七年級為中繼點，男女之自覺能力大約相等；國中以後，男生之自覺能力便超越女生。因此可以看出自覺能力有性別差異，整體得分呈現出交叉的分佈。過去有研究指出，與自覺能力相關的因子，學業成就的影響很重要（Granleese & Joseph, 1994），因此結果呈現這樣的發展曲線，探究其原因，可能為男女在學習能力或對於能力的認知發展不同，國小時期女生發育較早，自覺能力較高，學業成就也多半是女生獨占鰲頭，而後期男生在學習能力方面漸漸追上，體能運動方面的能力更因天生生理構造不同而逐漸有所區別，自覺能力便因此超越女生。其中六至七年級階段是自覺能力轉向的重要時期，正好由國小進入國中，大約在 12 至 13 歲左右的時期。

然而事實上，使用單年度的 t 檢定來觀察性別的差異，雖然在結果上呈現顯著，表示國小時期女生自覺能力得分高於男生，而國中時期男生高於女生，但實際上分數差距不大，因此可能是因為樣本數充足，而使得統計檢定結果 P 值容易小於顯著水準。因此研究者最後判定自覺能力的得分性別差異可以不需要考慮，而接續進行之後的分析步驟。此結果與過去自覺能力相關研究時經常探討性別差異有所不同。

二、自覺能力發展軌跡類型之探討

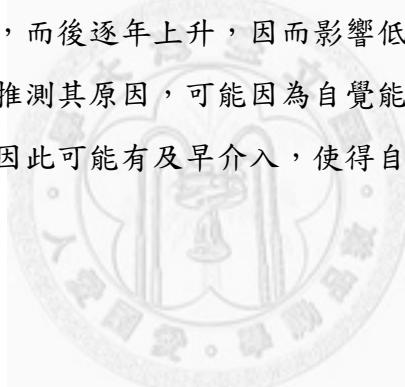
本研究將研究樣本之自覺能力發展軌跡以不同類型呈現，共分成四類，基本上自覺能力六年觀察，處於一種幾乎水平而僅有微幅變化的曲線，此與過去的部份研究有相似的結果（Granleese & Joseph, 1994），表示自覺能力從小時開始即屬於一種較為穩定的特質。

高分組之曲線，由四年級起逐年上升，但在八至九年級時開始下降。將量表子題細部來看得分狀況，可以發現，雖然所有子題得分大致上是緩緩上升，但在

八至九年級時，「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」、「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」、「你會認真努力做每一件事嗎？」、「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」這四個子題，都有下降的趨勢，因而影響高分組的自覺能力發展軌跡也呈現略降的曲線。推測其原因，可能因為八至九年級國中生需要準備考取高中事宜，在學業表現上產生心理壓力所致。

中上組、中下組之曲線，均屬於六年間不斷上升的趨勢。將量表子題細部來看得分狀況，可以發現，大部分子題維持持平的狀況，而「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」、「你會嘗試新事物嗎？」這兩個子題，則有明顯的上升，因而影響中上組及中下組的自覺能力發展軌跡也呈現漸升的曲線。

低分組之曲線，則為由四年級起逐年下降，在六至七年級時開始上升。將量表子題細部來看得分狀況，可以發現，大部分子題維持先降而後持平的狀況，而「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」、「你會嘗試新事物嗎？」這兩個子題，則有明顯的四至五年級的先降，而後逐年上升，因而影響低分組的自覺能力發展軌跡也呈現先降後升的曲線。推測其原因，可能因為自覺能力較低的孩子，其問題較容易被父母及師長關注，因此可能有及早介入，使得自覺能力有改善的情形。

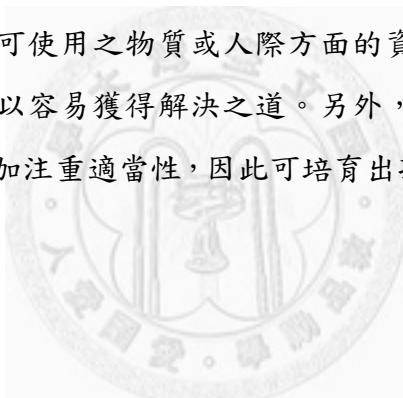


第二節 與自覺能力發展軌跡類型相關之背景因素

背景因素，即表示對於自覺能力發展軌跡類型有影響的環境因素，在研究架構中包含性別、居住地區、父母婚姻、父親教育、母親教育、及家庭月收入。以下分別將有顯著結果的背景因素作細部討論。

一、父親教育、母親教育與自覺能力發展軌跡類型有關

本研究發現，在控制性別因素之後，父母親教育與自覺能力發展軌跡有關。父母教育程度愈高者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」。過去文獻中，許多有探討家庭社會經濟地位的部份，其衡量指標常見為父母親之教育以及家庭收入狀況，因此本研究之結果與過去研究是符合的 (Whitbeck et al., 1997)。父母教育程度較高，其可能影響到父母之職業及收入均有較優渥的環境，因此孩子在經濟條件較好的家庭中成長，可使用之物質或人際方面的資源也會相對充足，這使得孩子在學習中遇到困境可以容易獲得解決之道。另外，父母親教育程度高者，對於孩子的教育方式也會更加注重適當性，因此可培育出孩子擁有較好的自覺能力。



第三節 與自覺能力發展軌跡類型相關之素質因素

素質因素，即表示對於自覺能力發展軌跡類型有影響的個人因素，在研究架構中包含學業成就及情感變異性。以下分別將有顯著結果的素質因素作細部討論。

一、學業成就對自覺能力發展軌跡類型有顯著影響

本研究發現，在控制性別因素之後，學業成就與自覺能力發展軌跡有顯著相關。學業成就較高者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」、「中上組」及「中下組」。此結果也表示不同學業成就對自覺能力的影響，呈現有規則且差距甚大的倍數關係，顯示遞增效應。過去研究也說明了學業成就對於預測自覺能力有其一定的 importance (Granleese & Joseph, 1994)。學業成就高者，表示個人表現傑出，因此有正向的經驗，可促使個人更加努力，增加自信心。尤其兒童及青少年時期，學業成就是父母與師長所期許，同儕間所羨慕的重要表現，更容易獲得身旁他人給予之讚賞與鼓勵 (Kamins & Dweck, 1999)，因此促進自覺能力的增加。

二、情感變異性人格是學生自覺能力發展軌跡類型的重要預測因子

本研究發現，在控制性別因素之後，情感變異性與自覺能力發展軌跡有顯著相關。情感變異性量表所測量的題目當中，表示學生之情感容易受到外在他人或事物影響的程度，從而表現於外。個人若以內在動機為主要取向，則自覺能力會較好 (Harter, 1978)，本研究的分析結果亦符合這樣的結論，即情感變異性程度愈低者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」、「中上組」及「中下組」，此結果也表示不同情感變異性程度對自覺能力的影響，呈現有規則的倍數關係，顯示遞減效應。因此，情感變異性是素質因素中可用以預測自覺能力發展軌跡類型的重要因子。

第四節 與自覺能力發展軌跡類型相關之增強因素

增強因素，即表示對於自覺能力發展軌跡類型有影響的重要他人支持，在研究架構中包含父母支持程度、父母監督程度、及同儕關係。以下分別將有顯著結果的增強因素作細部討論。

一、父母支持、父母監督對自覺能力發展軌跡類型有顯著影響

本研究發現，在控制性別因素之後，父母支持、父母監督與自覺能力發展軌跡有顯著相關。父母支持程度愈高者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」、「中上組」及「中下組」，此結果也表示不同父母支持程度對自覺能力的影響，呈現有規則的倍數關係，顯示遞增效應。父母監督程度愈高者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」。此與過去研究結果相符，自覺能力是個人從家庭當中學到的東西之一，溫暖而充滿關心的教養方式，同時兼顧適當的監督與管教，可增加孩子的自我價值及自覺能力（Satir，吳就君譯，2009）。

二、同儕關係對自覺能力發展軌跡類型有顯著影響

本研究發現，在控制性別因素之後，同儕關係與自覺能力發展軌跡有顯著相關。同儕關係愈好者，自覺能力發展軌跡較可能成為「高分組」、「中上組」及「中下組」，此結果也表示不同同儕關係對自覺能力的影響，呈現有規則的倍數關係，顯示遞增效應。此與過去研究結果相符，同儕間的交往能力對自覺能力有重要影響（Granleese & Joseph, 1994），同儕關係良好，可從其中的相處中得到信任支持與較佳的評價，幫助自我肯定，增進自覺能力。

第五節 研究限制

由於本研究之題目及依變項較屬於心理學相關領域，即使跟隨 CABLE 計畫收案的樣本範圍僅有台北市及新竹縣兩地區的兒童與青少年，然因抽樣方法得宜、樣本數量大（超過兩千人），因此應具有足夠代表性。另一方面，一般測量心理狀態的相關變項不會因為地點不同而有太大的差異，因此若結果要外推性至台灣其他地區，並無明顯的限制。其它研究限制如下所示：

一、次級資料僅可以起始值作自變項分析之限制

本研究探討自覺能力發展軌跡類型，是為長期分析，因次級資料庫的各變項資料收集年度有些許差異，因此無法取得所有自變項之變動性資料，僅以四年級時之資料作為起始值，用以預測未來六年自覺能力的變化情形。自變項中可能隨時間不同而產生不同影響者，需要未來的研究進一步釐清。



第六章 結論與建議

第一節 結論

依本研究之目的，瞭解研究樣本四至九年級自覺能力得分情形，並分析研究樣本之自覺能力發展軌跡類型，最後參考 PRECEDE-PROCEED 模式，探討背景、素質及增強因素對自覺能力發展軌跡類型的影響。整理結論如下：

一、研究樣本於 2004 至 2009 年各年度之自覺能力得分

- (一) 全體學生四至九年級各年度自覺能力之平均得分為 20.23 分、20.69 分、20.92 分、20.93 分、21.32 分、及 21.54 分。其於國小階段時自覺能力逐漸上升，進入國中階段先漸趨和緩後，又再逐漸上升。
- (二) 四至九年級各年度自覺能力之平均得分，男生為 19.94 分、20.57 分、20.89 分、20.95 分、21.72 分、及 21.77 分；女生為 20.50 分、20.80 分、20.95 分、20.91 分、20.95 分、及 21.33 分。男女均為不斷上升的趨勢，但國小階段女生自覺能力較高，國中階段男生自覺能力較高，圖形呈現交叉發展。

二、研究樣本自覺能力發展軌跡類型

- (一) 研究樣本之四至九年級自覺能力發展軌跡類型可分為四種：高分組 (10.54%)、中上組 (41.98%)、中下組 (40.78%)、及低分組 (6.70%)。

三、與自覺能力發展軌跡類型相關之背景、素質及增強因素

- (一) 以「低分組」為參考組，探討四至九年級自覺能力發展軌跡類型之相關因素，有下列結果：

1. 父親教育程度愈高、母親教育程度愈高、學業成就愈高、情感變異性程度愈低、父母支持程度愈高、父母監督程度愈高、以及同儕關係愈好者，其自覺能力發展軌跡類型為「高分組」的可能性較大；
2. 學業成就愈高、情感變異性程度愈低、父母支持程度愈高、以及同儕關係愈好者，其自覺能力發展軌跡類型為「中上組」的可能性較大。
3. 學業成就愈高、情感變異性程度愈低、父母支持程度愈高、以及同儕關係愈好

者，其自覺能力發展軌跡類型為「中下組」的可能性較大。



第二節 建議

根據本研究所分析的結果，提出與自覺能力相關之建議，包含對健康政策上的建議、對父母的建議、對學校的建議、及對未來研究的建議四個面向，如下詳述之。

一、健康政策上的建議

（一）自覺能力從小即應正視

自覺能力與個人過去的學習經驗息息相關，小時候呈現的人格特質、家庭氣氛及學校環境，均會影響未來的自覺能力情形，本研究結果亦可看出自覺能力幾乎從小就穩定發展，高則持續為高，低則持續為低。因此及早開始正視自覺能力較低的一群學生，便可及早提供協助，藉由教育或輔導的方式，希望能改善學生的自覺能力偏低的問題。

（二）促進自覺能力需要全面性考量

由本研究結果可知，自覺能力隨時間有不同變化，即使是小時候自覺能力較高的人，如高分組，從趨勢上看來有下降的可能性；自覺能力較低的人，如低分組，也不是一直處於極低狀態，亦有上升的空間。因此雖然首要關注的高危險族群是自覺能力低者，但是執行衛教宣導或心理衛生方案時的廣度，仍要根據不同年齡以及不同的自覺能力者來加以考量，以免讓原本自覺能力高的人被忽視而有下降的機會。其實兒童及青少年，甚至成年人，都因為人生的不同階段面臨不同課題，因此在設計自覺能力的促進政策時，應針對不同的需求加以評估，才能對症下藥。

二、對父母的建議

（一）注意孩子是否具有情感變異性人格

情感變異性人格可從孩子的各種行為當中窺之一二，愈有這樣的特質的孩子，可能會有較低的自覺能力。因此父母需要多瞭解孩子的行為舉止是否可能情感變異性程度較高，才可適時發現，給予協助與導正。

本研究中情感變異性的測量經由下列的選項，可讓父母特別注意孩子的平常

行為，包含：「你是否稍遇不如意，就會馬上翻臉不理別人？」、「你是否看到新奇的事情，就想向它看齊或學習？」、「你是否覺得你是很重感情的人？」、「你是否容易把心情的好壞，表現在外表？」、「你是否容易因為一點小事，就非常地驚訝？」、「你是否常會分散注意力，使思考不容易集中？」、「你是否容易引起情緒的激動？」、「你是否常會後悔，如果早一點下決心，那就好了？」、「你是否覺得你的感情容易動搖？」、「你是否常有心慌意亂的情形？」。

（二）應給予相對且足夠的支持與監督

當代有當代的父母親教養子女的各種方式，然而根據理論及本研究結果，在孩子成長階段，必須要提供其充分的溫暖支持與照顧，於孩子遭遇困難時給予鼓勵與關懷，情感需求層面可獲得滿足；同時在此強調行為監督的重要性，也就是適時需導正孩子的不端行為或偏離常規的思想，必要時給予要求或處罰。恩威並施的教養方式，才能讓孩子擁有樂觀自信，也增進對自我瞭解及自我控制，幫助自覺能力的培養。

三、對學校的建議

（一）注意學業表現及學生的自覺能力情形

學業表現與自覺能力高低有相當顯著的相關性，因此也是學校老師可以直接受到的指標之一，因此老師除了要長期注意學生的成績表現或學習狀況外，更須深入了解學生可能因為成績表現而使自覺能力產生變化。另外，本研究之自覺能力量表題目中，有相當具體可以判斷自覺能力的幾個方向，包含：「你覺得你是一個樂觀的人嗎？」、「你會嘗試新事物嗎？」、「一般來說，你覺得你是個心情愉快的人嗎？」、「你覺得自己跟別人一樣好嗎？」、「你會認真努力做每一件事嗎？」、「遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？」。

（二）協助促進學生擁有良好的同儕關係

學生在學校的時間佔一天當中的三分之一，同儕之間彼此的互動影響更會隨著年齡而增加，在國中以後更會逐漸大於父母親。同儕之間想法的交流，行為的學習等，均與學生自我認同的建立有關。因此老師需要特別留意較容易沒有朋友、經常孤單一人的學生，可能有自覺能力較低的情形，盡快瞭解其中原因，並協助

促進學生可與班上同學和睦相處。

（三）應注意求學階段的轉變時期

本研究中發現，自覺能力在國小進入國中階段，有產生轉變的機會。因此國小高年級的老師、以及國中教導剛進入的一年級學生的老師，需要對此時期的孩子特別注意。在教育過程由國小過渡到國中的階段中，學校整體環境的改變、生活規則的不同、教學模式的差異、課程的升級、師生間新的人際關係、或學業面臨前所未有的挑戰等因素，使得自覺能力在適應期中間開始產生變化，實在必須注意這種轉變的時期。另一方面，學校在教育政策上，也應擬定加強輔導甫入新學校的新鮮人學習融合新環境。

四、對未來研究的建議

（一）多方使用不同於起始值的自變項相關因素

本研究均以起始值為自變項來探討自覺能力發展軌跡類型的相關因素，雖因自覺能力的逐年趨勢並未有大幅度變動，因此使用起始值作為分析自變項就解釋上來說符合邏輯，也容易理解其影響方向，即從小時候的狀態，來預測自覺能力的變化情形。但若要詳細確認自變項的影響，未來可以選擇採用如平均值為固定指標，或者隨時間變動的因素進行分析，才能比較與自覺能力發展軌跡相關的因素特性，並從變動中的因子來更進一步解釋軌跡的起伏原因。如納入國中或高中時期的變項資料探討之，以增強軌跡的可解釋性。

（二）完整的長期追蹤自覺能力發展

本研究之六年度自覺能力的觀察，僅能從國小四年級起到國中的三年階段，在分出軌跡類型之後看似大略穩定，仔細觀察軌跡曲線仍然有許多值得繼續探究之處，如高分組雖穩定於分數最高之處，但卻有緩緩下降的趨勢；低分組也有緩緩上升之勢。因此無論是學齡前的兒童時期，或是升上高中職後的青少年時期，都代表著不同的學習階段，需要多方面觀察。建議未來進行相關研究時，應持續追蹤，往下可追溯國小低年級或幼稚園，往上可至高中、大學、出社會就業的階段，可充分探討自覺能力從小到大的變化趨勢，並瞭解不同階段的影響因素差異，而達到掌握生命歷程的研究觀點。

（三）繼續深入探討變項之間的因果關係

有關因子之間的因果關係部份，由於研究者自身的能力或資料庫的限制，在本研究還有許多無法達到盡善盡美的地方。因此，未來進行自覺能力的長期研究時，可在研究設計中，做一些新型分析方法的嘗試（例如 PSM 的模式），能夠將因子間的相互關係做更進一步的確認，也可對於政策建議更有所助益。



參考文獻

- Bagwell, C. L., Newcomb, A. F., Bukowski, W. M. (1998). Preadolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development*, 69(1), 140-153.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Campbell, F. A., Pungello, E. P., Miller-Johnson, S. (2002). The development of perceived scholastic competence and global self-worth in African American adolescents from low-income families: The roles of family factors, early educational intervention, and academic experience. *Journal of Adolescent Research*, 17(3), 277-302.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Pastorelli, C., Cervone, D. (2004). The contribution of self-efficacy beliefs to psychosocial outcomes in adolescence: predicting beyond global dispositional tendencies. *Personality and Individual Differences*, 37, 751-763.
- Cause, A. M. (1986). Social networks and social competence: exploring the effects of early adolescent friendships. *American Journal of Community Psychology*, 14(6), 607-628.
- Chang, H. Y., Yen, L. L., Hurng, B. S., Lee, S. H., Hsiao, C. K., Wu, W. C., Chiang, Y. C., Wu, C. C. (2008). CABLE Annual Report 2008.
- Charms, R. C. (1968). *The internal affective determinants of behavior*. New York: Academic Press.
- Chung, H. & Elias, M. (1996). Patterns of adolescent involvement in problem behaviors: Relationship to self-efficacy, social competence, and life events. *American Journal of Community Psychology*, 24(6), 771-784.

- Culp, R. E., Schadle, M. S., Robinson, Culp, A. M. (2000). Relationships among paternal involvement and young children's perceived self-competence and Behavioral Problems. *Journal of Child and Family Studies*, 9(1), 27-38.
- Deci, E. L. (1975). *Intrinsic motivation*: New York, Plenum Press.
- Feiring, C. & Lewis, M.. (1991). The transition from middle childhood to early adolescence: Sex differences in the social network and perceived self-competence. *Sex Roles*, 24, 489-509.
- Fenzel, L. M. (2000). Prospective study of changes in global self-worth and strain during the transition to middle school. *Journal of Early Adolescence*, 20(1), 93-116.
- Fine, M. A., Kurdek, L. A. (1992). Perceived self-competence, stepfamily myths, and (step) parent role ambiguity in adolescents from stepfather and stepmother families. *Journal of Family Psychology*, 6(1), 69-76.
- Granleese, J. & Joseph, S. (1994). Reliability of the Harter Self-Perception Profile for Children and predictors of global self-worth. *The Journal of Genetic Psychology*, 155(4), 487-492.
- Green & Kreuter. (1999). *Health promotion planning*, 3rd ed.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered: Toward a developmental model. *Human Development*, 31, 34-64.
- Harter, S. (1982). The perceived competence scale for children. *Child Development*, 53(1), 87-97.
- Harter, S. (2003). Beyond the Debate: Why Some Adolescents Report Stable Self-Worth Over Time and Situation, Whereas Others Report Changes in Self-Worth. *Journal of Personality*, 71(6), 1027-1058.
- Jacobs, J. E., Lanza, S. , Osgood, D. W. , Eccles, J. S. & Wigfield, A. (2002). Changes

- in children's self-competence and values: gender and domain differences across grades one through twelve. *Child Development*, 73(2), 509-527.
- Jacquez, F., Cole, D. A., Searle, B. (2004). Self-perceived competence as a mediator between maternal feedback and depressive symptoms in adolescents. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 32(4), 355-367.
- Klassen, R. (2002). Writing in early adolescence: A review of the role of self-efficacy beliefs. *Educational Psychology Review*, 14(2), 173-203.
- Kamins, M. L. & Dweck, C. S. (1999). Person Versus Process Praise and Criticism: Implications for Contingent Self-Worth and Coping. *Developmental Psychology*, 35(3), 835-847.
- Kurtz, L., Derevensky, J. L. (1993). The effects of divorce on perceived self-efficacy and behavioral control in elementary school children. *Journal of Divorce & Remarriage*, 20(3), 75-94.
- Ludwig, K. B., Pittman, J. F. (1999). Adolescent prosocial values and self-efficacy in relation to delinquency, risky sexual behavior, and drug use. *YOUTH & SOCIETY*, 30(4), 461-482.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen(Ed.), *Handbook of child psychology* (4th ed., pp. 1-101). New York: John Wiley and Sons.
- Maciejewski, P. K., Prigerson, H. G., Mazure, C. M. (2000). Self-efficacy as a mediator between stressful life events and depressive symptoms. *BRITISH JOURNAL OF PSYCHIATRY*, 176, 373-378.
- Nicholls, J. G.. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91(3), 328-346.

Ohannessian, C. M., Lerner, R. M., Eye, A., Lerner, J. V. (1996). Direct and indirect relations between perceived parental acceptance, perceptions of the self, and emotional adjustment during early adolescent. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 25(2), 159-183.

Romin, W. T. & William Jr., B. S. (1995). Self-Liking and Self-Competence as Dimensions of Self-Esteem: Initial Validation of a Measure. *Journal of Personality Assessment*, 65(2), 322-342.

Satir, V. The New People Making. 吳就君譯 (2009)。家庭如何塑造人。台北：張老師文化。

Seegers, G.. & Boekaerts, M. (1996). Gender-related differences in self-referenced cognitions in relation to mathematics. *Journal for Research in Mathematics Education*, 27(2), 215-240.

Seligman, M. E. Authentic Happiness. 洪蘭譯 (2003)。真實的快樂。台北：遠流。

Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., Dornbusch, S. M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.

Trew, K., Scully, D., Kremer, J., Ogle, S. (1999). Sport, Leisure and Perceived Self-Competence among Male and Female Adolescents. *European Physical Education Review*, 5(1):53-73.

VanTassel-Baska, J., Olszewski-Kubilius, P., Kulieke, M. (1994). A study of self-concept and social support in advantaged and disadvantaged seventh and eighth grade gifted students. *Roeper Review*, 16(3), 186-191.

Whitbeck, L. B., Simons, R. L., Conger, R. D., Wickrama, K. A. S., Ackley, K. A., & Elder JR., G. H. (1997). The Effects of Parents' Working Conditions and Family

- Economic Hardship on Parenting Behaviors and Children's Self-Efficacy. *Social Psychology Quarterly*, 60(4), 291-303.
- White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*, 66, 297-233.
- Yen, L. L., Chen, L., Lee, S. H., Hsiao, C., & Pan, L. Y. (2002). Child and adolescent behaviors in long-term evolution (CABLE): a school-based health lifestyle study. *Promot Educ*, Suppl 1, 33-40.

高旻邦摘譯（2002）。正向心理學介入可以減少憂鬱對兒童青少年的傷害。心靈園地。取自 <http://www.psychpark.org/psy/positive%20psychology.asp>。

張春興（2007）。*張氏心理學辭典*。台北：東華書局。

曾意雯（2005）。全球自尊調查排名，台灣倒數第五。TVBS新聞網。取自 http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=sharan20051002185459。

葉在庭（2001）。青少年情緒調適、焦慮、社會支持及生活事件與自殺意念的關係。中華輔導學報；10：151-178。

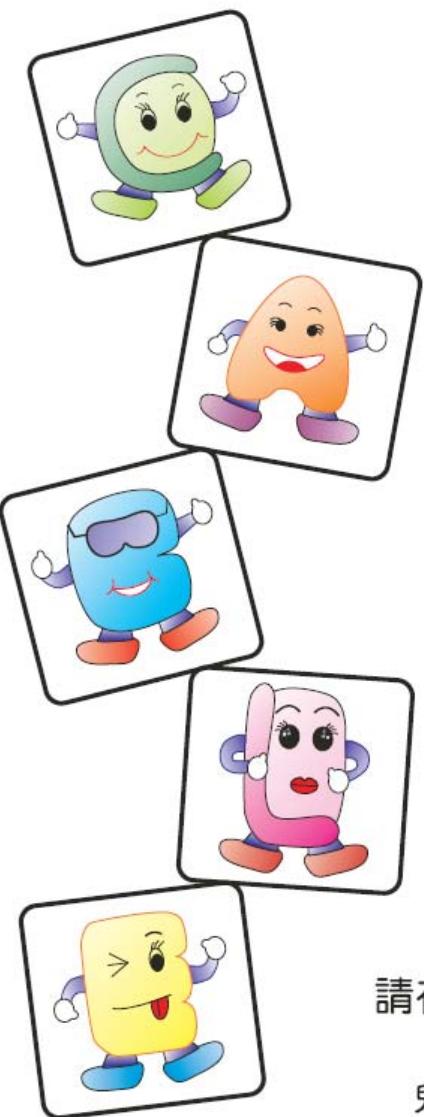


2004

SCH: □□ ID: □□□□□□□□

CABLE

四年級版問卷



Hi! 同學，照過來喔！
請先填下你的資料～

性別： 男生 女生

生日：民國 ___ 年 ___ 月 ___ 日

去年是 三 年 ___ 班 ___ 號

現在是 四 年 ___ 班 ___ 號

答案沒對錯 不告訴別人
依自己狀況 誠實來答題
不懂問老師 可以寫注音
錯字擦乾淨 耐心又細心

接下來，是回答問卷的時間。
請在和你情況最符合的答案前打勾喔！

兒童及青少年行為之長期發展研究群
(國家衛生研究院醫療保健政策研究組專題計畫)



一、請依照你平常的狀況，回答下面的問題：

1. 你覺得你是一個樂觀的人嗎？(例如：覺得所有事情都會是好的。)
 (1)從來不覺得 (2)很少覺得 (3)有時覺得
 (4)常常覺得 (5)總是覺得
2. 你會嘗試新事物嗎？(例如：從來沒做過的事)
 (1)都不會 (2)很少會 (3)有時候會
 (4)常常會 (5)總是會
3. 一般來說，你覺得你是一個心情愉快的人嗎？
 (1)從來不覺得 (2)很少覺得 (3)有時覺得
 (4)常常覺得 (5)總是覺得
4. 你覺得自己跟別人一樣好嗎？
 (1)從來不覺得 (2)很少覺得 (3)有時覺得
 (4)常常覺得 (5)總是覺得
5. 你會認真努力做每一件事嗎？
 (1)都不會 (2)很少會 (3)有時候會
 (4)常常會 (5)總是會
6. 遇到困難的時候，你會自己先想辦法解決嗎？
 (1)都不會 (2)很少會 (3)有時候會
 (4)常常會 (5)總是會
7. 你是不是稍微遇到不如意，就會馬上翻臉不理別人？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
8. 你是不是看到新奇的事情，就想向它看齊或學習？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
9. 你是不是覺得你是很重感情的人？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
10. 你是不是容易把心情的好壞，表現在外表？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
11. 你是不是容易因為一點小事，就非常地驚訝？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道

12. 你是不是常會分散注意力，使思考不容易集中？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
13. 你是不是容易引起情緒的激動？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
14. 你是不是常會後悔，如果早一點下決心，那就好了？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
15. 你是不是覺得你的感情容易動搖？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
16. 你是不是常有心慌意亂的情形？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
17. 如果別人對你有不禮貌的作為，你是不是一定要和他理論一下？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
18. 如果你認為這樣做是對的，你是不是就會不管別人的反對執意去做？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
19. 你是不是覺得長輩的話不見得是對的，所以不必聽他的？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
20. 如果你被別人輕視，是不是就會非常地生氣？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
21. 你是不是常會不考慮後果就採取行動？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
22. 你是不是在無聊或發悶的時候，就想尋找新的刺激？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
23. 你是不是覺得你是一個性情著急的人？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
24. 你是不是很想把社會上各種活動都嘗試一下？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
25. 如果經常不做一些事情，你是不是就會覺得心情不愉快？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
26. 你是不是覺得與其平凡過日子，倒不如有所改變比較好？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道

二、以下是你關於你的生活習慣：

- 最近一星期，你有吃早餐嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有吃蔬菜或水果嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有喝白開水或礦泉水嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你吃東西前有洗手嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 最近一星期，你晚上睡覺前有刷牙嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你除了學校的體育課外，有運動嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你走路時有注意看路嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 最近一星期，你有超過晚上10點還沒上床睡覺嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有在睡覺之前吃東西嗎（牛奶、水果、點心都算）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有吃漢堡、薯條、炸雞、泡麵、披薩等食物嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有吃像洋芋片、餅乾、糖果、蛋糕、巧克力這些零食嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有喝像汽水、甜果汁、甜的茶、或吃冰棒、冰淇淋等甜的東西嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都

13. 最近一星期，你有想尿尿時，暫時忍住不去尿嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
14. 最近一星期，你有連續玩電腦或電動超過兩小時嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
15. 最近一星期，你有連續看電視超過兩小時嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
16. 最近一個月，你有罵髒話嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
17. 最近一個月，你生氣時有破壞東西嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
18. 最近一個月，你有跟別人吵架嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
19. 最近一個月，你有打過人嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
20. 最近一個月，你有“故意”破壞公物嗎？(例如：亂畫或亂刻牆壁、桌子或椅子、打破玻璃等)？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
21. 最近一個月，你有偷過別人的東西嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有
22. 最近一個月，你有在考試時作弊嗎？(例如：偷看書或偷看別人的答案)？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
23. 最近一個月，你有用戴帽子、塗防曬油、撐傘、穿長袖衣服等方法來避免被太陽曬到嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
24. 最近一個月，你有說過謊嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
25. 最近一個月，你有挖過鼻孔嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有

26. 最近一個月，你有使用武器或物品攻擊過別人嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都

27. 最近一個月，你有勒索過別人嗎？（例如：強迫別人給你錢、玩具或其他東西）？

- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都

28. 你最近一個月，有坐汽車前座嗎？

- (1)沒有（直接到第29題）

(2)有

請繼續回答

28.1 坐前座時有綁安全帶嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有

29. 你最近一個月，有坐機車嗎？

- (1)沒有（直接到第30題）

(2)有

請繼續回答

29.1 坐機車時有戴安全帽嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有

30. 最近一個月內，你有想過要自殺（不想活、想要去死）嗎？

- (1)都沒有（直接到第31題）

(2)有過一兩次

(3)很多次

(4)每天都

請繼續回答

30.1 最近一個月內，你曾經嘗試過自殺嗎？

- (1)沒有
 (2)有，曾經嘗試過____次。

31. 最近一年內（不包括最近這個月），你有想過要自殺（不想活、想要去死）嗎？

- (1)都沒有（直接到第32題）

(2)有過一兩次

(3)很多次

(4)每天都

請繼續回答

31.1 最近一年內（不包括最近這個月），你曾經嘗試過自殺嗎？

- (1)沒有
 (2)有，曾經嘗試過____次。

32. 一年以前，你有想過要自殺（不想活、想要去死）嗎？

- (1)都沒有 (直接到第33題)
- (2)有過一兩次
- (3)很多次 請繼續回答
- (4)每天都有一

32.1 一年以前，你曾經嘗試過自殺嗎？

- (1)沒有
- (2)有，曾經嘗試過____次。

33. 你有跳過課嗎？（就是故意不來學校上課也沒請假）？

- (1)從來沒有
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次

34. 你有逃過家嗎？

- (1)從來沒有
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次

35. 你有加入過幫派嗎？

- (1)從來沒有 (直接到第36題)
- (2)過去有，現在沒有 請繼續回答
- (3)現在有

35.1 第一次加入幫派是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小____年級

36. 你有抽過菸（一口也算）嗎？

(1)從來沒有抽 →

36.1 你曾經想要去抽菸嗎？

(1)從來沒有想過

(2)曾經想過但沒有去試

36.2 未來一年內你會不會嘗試去抽菸？

(1)一定不會

(2)不太可能會

(3)很可能會

(4)一定會

36.3 如果你很要好的朋友請你抽菸，你會去嘗試嗎？

(1)一定不會

(2)不太可能會

(3)很可能會

(4)一定會

（直接到第 37 題）

(2)最近一年沒有，但以前有抽 → 請繼續回答
 (3)最近一個月沒有，但一年內有抽 →
 (4)最近一個月有抽一兩次 →
 (5)最近一個月有抽很多次 →
 (6)最近一個月每天都抽菸 →

36.4 第一次抽菸是在：

(0)上國小以前

(1)國小 年級

36.5 你最近一個月總共抽了多少菸？

大約 支菸。

（僅勾 4,5,6 者填答）

37. 你有喝過酒（一口也算，但料理、食物裡的酒不算）嗎？

(1)從來沒有喝（直接到第 38 題）

(2)最近一年沒有，但以前有喝
 (3)最近一個月沒有，但一年內有喝
 (4)最近一個月有喝一兩次 → 請繼續回答
 (5)最近一個月有喝很多次 →
 (6)最近一個月每天都喝

37.1 第一次喝酒是在：

(0)上國小以前

(1)國小 年級

38. 你有嚼過檳榔嗎？（一顆也算）？

- (1)從來沒有嚼過（直接到第39題）
 (2)最近一年沒有，但以前有嚼過
 (3)最近一個月沒有，但一年內有嚼過
 (4)最近一個月有嚼過一兩次
 (5)最近一個月有嚼過很多次
 (6)最近一個月每天都嚼過

請繼續回答

38.1 第一次嚼檳榔是在：

- (0)上國小以前
 (1)國小_____年級

38.2 你最近一個月總共嚼了多少檳榔？

大約_____顆。

（僅勾4,5,6者填答）

39. 你有使用過毒品嗎？（例如：安非他命、搖頭丸等，一口也算）？

- (1)從來沒有使用過（直接到第40題）
 (2)最近一年沒有，但以前有使用過
 (3)最近一個月沒有，但一年內有使用過
 (4)最近一個月有使用一兩次
 (5)最近一個月有使用很多次
 (6)最近一個月每天都使用

請繼續回答

39.1 第一次使用毒品是在：

- (0)上國小以前
 (1)國小_____年級

40. 你有看過色情的書、色情的漫畫或色情的雜誌嗎？

- (1)從來沒有看過（直接到第41題）
 (2)最近一年沒有，但以前有看過
 (3)最近一個月沒有，但一年內有看過
 (4)最近一個月有看一兩次
 (5)最近一個月有看很多次
 (6)最近一個月每天都看

請繼續回答

40.1 第一次看是在：

- (0)上國小以前
 (1)國小_____年級

41. 你有看過色情的影片嗎？

- (1)從來沒有看過（直接到第42題）
 (2)最近一年沒有，但以前有看過
 (3)最近一個月沒有，但一年內有看過
 (4)最近一個月有看一兩次
 (5)最近一個月有看很多次
 (6)最近一個月每天都看

請繼續回答

41.1 第一次看是在：

- (0)上國小以前
 (1)國小_____年級

42. 你有上過色情網站嗎？

- (1)從來沒有 (直接到第 43 題)
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次 請繼續回答
- (6)最近一個月每天都有一

42.1 第一次上色情網站

是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小 年級

43. 你有跟別人接過吻嗎？

- (1)從來沒有 (直接到第 44 題)
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次 請繼續回答
- (6)最近一個月每天都有一

43.1 第一次跟別人接吻

是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小 年級

44. 你有和異性單獨約會過嗎？

- (1)從來沒有 (直接到第 45 題)
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次 請繼續回答
- (6)最近一個月每天都有一

44.1 第一次和異性約會

是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小 年級

45. 你有跟別人發生過性交行為嗎？（就是做會懷孕的事）？

- (1)從來沒有 (直接到第 46 題)
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次 請繼續回答
- (6)最近一個月每天都有一

45.1 第一次跟別人性交

是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小 年級

46. 有人曾經故意摸你的大腿、胸部、屁股或尿尿的地方嗎？

- (1)從來沒有 (直接到第 47 題)
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次
- (6)最近一個月每天都有

46.1 第一次被人摸是在：

- (0)上國小以前
- (1)國小年級

請繼續回答

47. 你有被別人勒索過嗎 (例如：強迫你給他錢、玩具或其他東西)？

- (1)從來沒有
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次
- (6)最近一個月每天都有

48. 你有被別人打過嗎？

- (1)從來沒有
- (2)最近一年沒有，但以前有過
- (3)最近一個月沒有，但一年內有過
- (4)最近一個月有過一兩次
- (5)最近一個月有過很多次
- (6)最近一個月每天都有

三、接下來是問你最近兩星期的狀況：

1. 最近兩星期，你有不想吃東西，就算看到喜歡吃的東西也不想吃嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

2. 最近兩星期，你有覺得很難過、心情不好嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

3. 最近兩星期，你覺得沒有特別原因就哭嗎？

- (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

4. 最近兩星期，你做事情的時候有沒有覺得好辛苦？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
5. 最近兩星期，你有沒有覺得很害怕？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
6. 最近兩星期，你有沒有睡覺睡不好（睡到一半就起來了）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
7. 最近兩星期，你有沒有覺得什麼事情都不想要做？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

四、接下來是要問你的基本資料：

1. 你覺得自己健不健康？
 (1)很不健康 (2)不太健康 (3)普通 (4)還算健康 (5)很健康
2. 最近一星期，你放學後有幾次是自己回家（只要沒有大人陪就算自己回家）？
 (1)都沒有自己回家 (2)有一兩次自己回家 (3)很多次自己回家 (4)每次自己回家
3. 最近一星期，你有幾次是沒有大人陪，自己在家？
 (1)都沒有自己在家 (2)有一兩次自己在家 (3)很多次自己在家 (4)每次自己在家
4. 最近一星期，你在外面玩的時候（放學以後），有大人陪著嗎？
 (1)都沒有在外面玩 (2)有在外面玩，都沒有大人陪 (3)有在外面玩，只有一兩次有大人陪 (4)有在外面玩，很多次有大人陪 (5)有在外面玩，每次都有大人陪

5. 包括你在內，你們家共有_____個人同住，是哪些人呢？（請勾選）

- (1) 親生爸爸
 (2) 賽父或繼父
 (3) 親生媽媽
 (4) 賽母或繼母
 (5) 爺爺、奶奶或外公、外婆
 (6) 兄弟姐妹
 (7) 父或母的同居人
 (8) 其他親戚
 (9) 傭人

6. 你爸爸的教育程度是：

- (1) 小學畢業
 (2) 國中畢業
 (3) 高中畢業
 (4) 高職畢業
 (5) 專科畢業
 (6) 大學畢業
 (7) 研究所畢業
 (8) 不知道

7. 你媽媽的教育程度是：

- (1) 小學畢業
 (2) 國中畢業
 (3) 高中畢業
 (4) 高職畢業
 (5) 專科畢業
 (6) 大學畢業
 (7) 研究所畢業
 (8) 不知道

8. 連連看，下面有五個東西，請把最重要的連①，第二重要的連②，第三重要的連③，第四重要的連④，第五重要的連⑤！

這邊不要寫字！

- a. 金錢 • •
b. 健康 •
c. 成績 •
d. 朋友 •
e. 家人 •
- ①
• ②
• ③
• ④
• ⑤

8a

8b

8c

8d

8e

五、接下來是問關於你和爸爸或媽媽相處的情形
，請依照最近的狀況回答：

- 最近一星期，你有和爸爸或媽媽聊天嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有和爸爸或媽媽在一起吃飯嗎（只要一天中有任何一餐一起吃就算有）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，你有和爸爸或媽媽一起做家事嗎（例如：摺衣服、掃地、洗碗等）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，爸爸或媽媽有陪你做功課嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一星期，爸爸或媽媽在家有陪你玩嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 最近一個月，爸爸或媽媽有帶你出去玩嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
- 如果你遇到困難或事情沒做好，爸爸或媽媽有鼓勵你嗎（例如：對你說下次加油…）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 如果你很乖、表現很好，爸爸或媽媽有稱讚你嗎（例如：對你說你好棒…）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 你心情不好的時候，爸爸或媽媽有安慰你嗎（例如：對你說沒關係…）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 你身體不舒服的時候，爸爸或媽媽有照顧你嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
- 你有事情想和爸爸或媽媽說的時候，他們有專心聽你說話嗎？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

12. 爸爸或媽媽有主動關心你 在學校的情形嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
13. 如果你遇到問題沒辦法解決，爸爸或媽媽會幫忙你嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
14. 爸爸或媽媽要你去做事情的時候，有跟你解釋為什麼要這樣子做嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
15. 爸爸或媽媽有沒有跟你說過，他們的意見或想法一定是對的，你不可以懷疑？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
16. 當爸爸或媽媽跟你想法不一樣的時候，他們有沒有告訴你：「小孩子不懂事，等你長大以後就知道了？」？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
17. 爸爸或媽媽在責怪你的時候，會不會連你以前做錯的事也拿出來講？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
18. 在你說話的時候，爸爸或媽媽有沒有打斷你的話？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
19. 爸爸或媽媽會不會把家裡其他人做錯的事怪到你的頭上？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
20. 如果你的看法和爸爸或媽媽不同的時候，他們有沒有對你比較不好？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有
21. 如果你讓爸爸或媽媽傷心的話，他們會不會就不跟你說話，直到你又讓他們滿意為止？
- (1)都沒有 (2)有過一、兩次 (3)很多次 (4)每次都有

六、如果爸爸或媽媽覺得你很不乖的時候，他們有這樣處罰你嗎？

1. 叫你進房間自己反省？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
2. 不准你做喜歡的事（例如：看電視、打電動、看漫畫、玩耍或吃愛吃的東西）？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
3. 拿走你的零用錢或玩具？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
4. 罰你做家事或寫字？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
5. 鴛你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
6. 叫你罰跪或罰站？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
7. 打你？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有
8. 把你鎖在門外，不許你進來家裡？
 (1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

七、接下來是關於你們家人相處的情形：

1. 最近一個月，爸爸和媽媽有吵過架嗎？
 (0)沒有爸爸或媽媽（直接到第2題）
 (1)都沒有吵架
 (2)有過一兩天
 (3)很多天
 (4)每天都有的
請繼續回答
1.1 爸爸和媽媽是不是因為你而吵架？
 (1)是 (2)不是 (3)不知道
2. 最近一個月，爸爸和媽媽有打過架嗎？
 (0)沒有爸爸或媽媽
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都有的

3. 最近一個月，你有和兄弟姐妹，吵過架嗎？
- (0)沒有兄弟姐妹
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
4. 最近一個月，你有和兄弟姐妹，打過架嗎？
- (0)沒有兄弟姐妹
 (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都
5. 最近一個月，你有和爸媽或家裡其他大人吵過架嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩天 (3)很多天 (4)每天都

八、請依照最近的狀況，回答下面問題。

1. 最近一個月，爸爸或媽媽有讓你跟朋友出去玩嗎？
- (1)爸爸和媽媽都不讓我跟朋友出去玩，所以我就沒有跟朋友出去玩（直接到第2題）
 (2)爸爸和媽媽都不讓我跟朋友出去玩，但我有瞞著他們出去玩（直接到第2題）
 (3)爸爸或媽媽有讓我跟朋友出去玩，但我都沒有出去玩（直接到第2題）
 (4)爸爸或媽媽有讓我跟朋友出去玩，我也跟朋友出去玩過

請繼續回答

- 1.1 爸爸或媽媽知不知道，你去什麼地方？
- (1)都不知道 (2)知道一點點
 (3)大部分知道 (4)都知道
- 1.2 爸爸或媽媽知不知道，你跟誰一起去？
- (1)都不知道 (2)知道一點點
 (3)大部分知道 (4)都知道
- 1.3 爸爸或媽媽有沒有規定你幾點以前要回家？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有

2. 爸爸或媽媽知不知道，你有空的時候都在做些什麼事？

- (1)都不知道 (2)知道一點點
 (3)大部分知道 (4)都知道

3. 爸爸或媽媽知不知道，你每天放學以後到回家之前這段時間，是在做什麼？
- (1)都不知道 (2)知道一點點
 (3)大部分知道 (4)都知
4. 爸爸或媽媽知不知道，你常跟哪些人在一起玩？
- (1)都不知道 (2)知道一點點
 (3)大部分知道 (4)都知
5. 爸爸或媽媽知不知道，你怎麼使用你的零用錢？
- (0)沒有零用錢 (2)知道一點點
 (1)都不知道 (4)都知
6. 你有和爸爸或媽媽頂過嘴嗎？
- (1)從來沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有

九、接下來是有關於你這個學校的情形：

1. 在這個學校裡，你有可以講秘密的朋友嗎？

(1)都沒有 (直接到第2題)

- (2)有一個
 (3)有兩個
 (4)有三個
 (5)有四個
 (6)有五個
 (7)有六個
 (8)有七個
 (9)有八個
 (10)九個以上
- 請繼續回答

- 1.1 你遇到讓你難過的事，會告訴他們嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有
- 1.2 你遇到困難或問題時，會告訴他們嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有
- 1.3 你會和他們一起討論功課嗎？
- (1)都沒有 (2)有過一兩次
 (3)很多次 (4)每次都有

2. 你喜歡你現在讀的學校嗎？

(1)非常不喜歡 (2)不喜歡 (3)普通 (4)喜歡 (5)非常喜歡

3. 你喜歡你現在的級任老師嗎？
(1)非常不喜歡 (2)不喜歡 (3)普通 (4)喜歡 (5)非常喜歡
4. 你喜歡你們班的同學嗎？
(1)都不喜歡 (2)大部分不喜歡 (3)一半一半
(4)大部分喜歡 (5)全都喜歡
5. 你覺得你在班上受歡迎嗎？
(1)很不受歡迎 (2)不太受歡迎 (3)普通
(4)受歡迎 (5)很受歡迎
6. 你覺得你現在的功課好不好？
(1)非常不好 (2)不太好 (3)普通 (4)好 (5)非常好
7. 你有講過別人的壞話嗎？
(1)從來沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次 (4)每次都有

十、接下來是問你最近兩星期的狀況：

1. 最近兩星期，你有沒有很怕去認識新朋友？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
2. 過去兩星期，你有沒有怕自己被別人笑？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
3. 最近兩星期，你有沒有不敢和不認識的小朋友一起玩？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
4. 最近兩星期，你有沒有覺得別的小朋友在笑你？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
5. 最近兩星期，你有沒有害怕別的小朋友說你壞話？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
6. 最近兩星期，你有沒有怕其他小朋友不喜歡你？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次
7. 最近兩星期，你有沒有不敢在很多人面前表演或回答問題？
(1)都沒有 (2)有過一兩次 (3)很多次

8. 最近兩星期，你不知道可以跟誰說話嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次
9. 最近兩星期，你覺得都只有你自己一個人，沒有陪你嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次
10. 最近兩星期，你覺得其他小朋友在一起玩的時候都不找你玩嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次
11. 最近兩星期，你覺得你都沒有朋友嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次
12. 最近兩星期，即使和許多人一起玩的時候，你也會覺得不快樂嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次
13. 最近兩星期，你一個人的時候，會覺得寂寞嗎？
- (1) 都不會 (2) 有過一兩次 (3) 很多次

