

國立臺灣大學社會科學院新聞研究所  
深度報導碩士論文

Graduate Institute of Journalism College of Social Science  
National Taiwan University Master Thesis—In-depth Reporting

跨海公民課  
——大陸交換學生的台灣經驗

**The Cross-strait Civic Course:  
The Taiwan Experiences of Exchange Students from China**



柯曉翔

Keo, Hsiao-Hsiang

學術指導教授：張錦華博士

Advisor: Chang, Chin-Hwa, Ph.D.

深度報導指導老師：朱賜麟先生

In-Depth Reporting Advisor: Chu, Tzu-Lin

中華民國 100 年 2 月

February, 2011

## 誌 謝

電影都是這樣演的——人在臨死前，過去的回憶會像幻燈片般，一張一張，在眼前快速播送。我發現，寫篇論文謝辭就可以得到相同效果。下筆的剎那，所有痛苦與欣喜交織的回憶，即刻翻滾而來——簽指導老師前的忐忑、邊騎腳踏車邊哼歌飛奔國圖、第一次如此徹底體驗台灣選舉、一個人追客運和趕火車……。或許是因為寫深度報導，我沒有把它當成論文，我當成一場冒險旅程。謝謝陪伴我走過這段旅程的每一個人。

渾沌、焦慮時，兩位指導老師給我安定的力量。張錦華老師總是不厭其煩為我釐清採訪與寫作的思路，在我身陷暗無天日的文獻海時，帶領我找尋光亮。朱賜麟老師每次的悉心指點，遞送一份份用心劃滿眉批的草稿，讓我收穫滿囊。寫作過程中，我常常拿出《朱師語錄》，想起每一句「我會跟你一起跑！」「寫就對了！」想起老師的溫暖，我又能繼續向前邁進。感謝兩位口委陳志柔老師、楊瑪利老師，提供我豐厚的田野和採訪經驗，讓我的採訪之路走得順遂。

我一連去了新竹和台南，也享受無數次與陸生的早餐、下午茶與晚茶時光。在他們身上，我看到一種青春的能量，看到對美好未來的嚮往。謝謝這些可愛的陸生朋友，願意與我分享故事，也帶我好好看了台灣一回。

這一路上，有你真好。謝謝各個求學階段的老朋友——民權國小六年七班、中山 Movie6、國樂三劍客、政論姐妹淘和合唱團 B93，尤其新竹小霸王刀割、台南地頭蛇律寧的貼心與慷慨，讓我念念不忘新竹的微風和台南的陽光。感謝新聞所 R97 每一位同學，尤其常一起焦慮再互相同理的扎扎、帶給我許多歡笑的小天使盈盈、常傳遞溫暖與內斂力量給我的彤勻、論文糾察隊的該該和雅黏。與你們一起共度的點滴——無數次辛勤工作後的療癒午晚餐、瘋狂外拍、夜宿剪接室看日出、借用各種節慶名義舉辦的研究室趴踢——是台大生活最美麗片段之一。

2010 年就這樣過去了。這一年，因為媽媽行動不便，我在研究生和家庭小精靈之間擺盪，也學習勇敢和堅強。謝謝爸爸總是以我為榮耀，默默支持我。謝謝姐姐的寬厚和包容，當我的最佳後盾，一起牽手走過這條路。這篇深度報導論文獻給我最親愛的媽媽，是你教我勇敢面對生命的磨難，就算生活瑣碎煩悶，也要大笑一場，樂活人生。謝謝你的陪伴，我也會陪著你，希望很快輪到你復健畢業。

從那個創辦《曉翔時報》的十歲社長，到二十五歲的我，我很努力讓夢想茁壯。希望畢業後的自己，也能不忘初衷，不忘完成這份作品的感動。

## 摘 要

2010 年 8 月，立法院臨時會通過陸生三法修正案，開放大陸學生來台灣就讀大專院校。最快在 2011 年 9 月，就會有首批大陸學生註冊入學。

2009 年，2888 位大陸學生以交換學生的方式，成為陸生來台的前鋒，體驗寶島生活。本深度報導訪問 25 位大陸交換學生，從社會觀察、校園生態、歷史反思、政治氛圍等面向勾勒陸生的台灣經驗。在陸生眼中，溫暖的人情味和多元文化活力，讓台灣充滿魅力，讓「和諧」真正體現於日常生活之中。校園裡，當刻苦陸生遇上瀟灑台生，兩方差異立見——台灣年輕人快樂、率性；大陸年輕人目標明確、競爭力強。個性與所處環境不同，使得兩岸社團與學生會運作差異，反映兩岸社會與政治的縮影。陸生在台灣，也反思歷史與未來——接收另一種歷史詮釋觀點，挖掘在大陸被禁絕的資訊，傾聽台灣民眾的真實聲音。他們為了價值判斷而感到困惑，雖然還無法下結論，但努力拼湊自己的真相，不再一味接受官方版本，本身就是一種價值與意義。最後，他們靠近政治——感受台灣的全民政治氛圍，也感受台灣人對於民主政治的複雜情緒。從大國家、小民眾的中國大陸，來到大民眾、小國家的台灣，他們感慨，台灣人活得比較真實，可以自己影響政治。

本報導將陸生的台灣經驗定位為一堂「跨海公民課」。陸生從兩岸媒體呈現政治人物形象的差異，以及台灣社會各種聲音與多元文化爭相展現，對台灣公民意識有相當程度體認。而許多陸生在台灣，也親身參與公民論壇對話、政治與社會活動，涵養公民意識。

關鍵字：陸生來台、大陸學生、交換學生、公民意識、公民文化

## Summary

In August 2010, the Taiwanese legislature has passed amendments to three laws, providing mainland students the accesses to Taiwanese colleges. Mainland students will be able to attend Taiwan universities starting from this September.

In 2009, 2888 mainland students who observed and learned the style of living in Taiwan in the name of education exchanges, are the pioneers of mainland students studying in Taiwan. This in-depth reporting has interviewed 25 exchange students from mainland China, drawing the pictures of their Taiwan experiences in 4 aspects, including society, campus, history, and politics. They consider Taiwan as “charming” because of its multiculturalism and the warmth shown by its residents, which bring “harmony” to Taiwanese daily life. On campus, there are a lot of contrasts between calm Taiwanese and diligent mainland students: the former happy and act by nature while the latter aggressive, and act with clear targets. The operation of clubs in Taiwan and mainland campus reflects the differences of politics and society across Taiwan Strait, like a mirror. In Taiwan, mainland students think about history and future, accept another point of view about historical events, and search for information banned by China authorities. At the same time, they listen to the voice from Taiwanese people. Although they are confused with value judgment and can’t draw the conclusions, they attempt to gather the truth instead of simply accepting the version of authorities, which is meaningful itself. Last but not least, they not only get themselves immersed in the political atmosphere in Taiwan, but also feel that the Taiwanese have quite complex emotions about the concept of “democracy.” From “big government, small society” of mainland China to “small government, big society” of Taiwan, they admire that Taiwanese live in a more “real” life and can influence politics.

This in-depth reporting considers those Taiwan experiences of students from China as a lesson of “cross-strait civic course”. Mainland students have experienced democratic citizenship in Taiwan from different images of cross-trait politicians and multiculturalism. They also have cultivated a sense of citizenship by attending to various civic talks, social and political activities.

Key words: mainland students in Taiwan, mainland students, exchange students, citizenship, civic culture

# 目 次

第一部分 報導企劃 .....	1
第一章 報導緣起 .....	2
第二章 報導背景 .....	4
第三章 文獻探討 .....	7
第一節 陸生來台留學相關研究與報導 .....	7
第二節 公民意識 .....	12
第三節 公民文化 .....	16
第四節 報導概念架構 .....	20
第四章 採訪規劃 .....	21
第一節 報導型態 .....	21
第二節 採訪對象 .....	22
第三節 報導採訪架構 .....	24
第四節 採訪題綱 .....	26
第五節 報導寫作架構 .....	27
第二部分 深度報導 .....	29
跨海公民課——大陸交換學生的台灣經驗 .....	30
楔子 想像中的桃花源——台灣 .....	31
【社會觀察】兩個魔法讓台灣充滿魅力 .....	33
在台灣，和諧不是口號 .....	34

街頭的多元文化活力 .....	36
陸生看台灣：小而美 .....	38
<b>【校園生態】我們在校園裡相遇 .....</b>	<b>40</b>
社團好好玩 .....	40
「和學校對幹」的學生會 .....	42
當刻苦陸生遇上澹定台生 .....	44
兩岸比一比，台灣年輕人更快樂 .....	46
<b>【歷史反思】可不可以把歷史課本帶過來？ .....</b>	<b>48</b>
每個人的心中都有一座靈山 .....	49
在台灣度過的六月四日 .....	51
王丹講史 .....	52
模擬江陳會，要統還是獨？ .....	54
我沒有感覺出國，但所有人都把我當成外國人 .....	56
<b>【政治氛圍】街頭的民主課 .....</b>	<b>58</b>
選戰嘉年華 .....	58
選舉很簡單，就是劃正字 .....	61
大民眾，小國家 .....	64
來到一個正常的社會 .....	66
<b>後記 埋下一顆種子 .....</b>	<b>68</b>
發現與反思 .....	70
限制與建議 .....	76
參考文獻 .....	77
附件 .....	81



# 第一部分 報導企劃

## 第一章 報導緣起

2008 年底，我和姐姐在北京旅行。我們從北京清華大學，一路散步到北大，一位當地的朋友作陪。之所以會相識，是透過一位來台灣的大陸交換生牽線，只是當時她人在台灣，我卻來到北京，我倆的所在地頓時互換。

在清華大學詩意般的校園裡，我們三人散步到朱自清吟詠的「荷塘月色」。楊柳圍繞湖畔，荷葉點綴湖面，差別在於不是月色，而是秋陽。這位大陸朋友對台灣很好奇，連問我們一串問題：「宋楚瑜之前不是當省長？後來怎麼不當了？」「李登輝為什麼這麼愛日本？」聊開了，我們坐在荷塘畔，一起比對大陸和台灣歷史教科書如何詮釋國共戰爭那段歷史，聊當時兩岸最火紅的話題——大陸的毒奶事件、阿扁的海角七億。他對台灣的關注，讓我很訝異；但最讓我訝異的是，就算是碰觸兩岸敏感神經的問題，他也很願意用開放的觀點互相討論，這完全顛覆我的刻板印象。

解嚴前，大陸人和台灣人肩並肩坐在荷塘畔閒聊，是不可能發生的事情；如今隨著兩岸交流密切，伸出手、敞開心，就能碰觸到對岸。能碰觸到的，包括教育。馬英九政府上任以來，開放大陸學生來台、承認大陸學歷為重要教育政策之一。2008 年底，教育部放寬陸生來台停留期限，從四個月延長至一年；2009 年就有 2888 名陸生以「交換學生」的名義來台。這群「八五後」跨過台灣海峽，跨越海峽兩岸隔絕的藩籬，遇上台灣的七年級生，瞪大眼睛看著對方，看到彼此的相似，卻也看清彼此的差距。

本篇深度報導，以在台灣的大陸交換學生為主角，希望透過他們的眼睛看台灣，了解陸生如何建構他們的台灣經驗，台灣帶給他們哪些衝擊與思考？透過陸生，我們更能清楚理解台灣大學校園、台灣學生、台灣社會所呈現的形象，以及



未曾注意的盲點。兩岸高等教育學習環境的差異、台灣常民生活的體驗，是陸生在台期間最能切身感受的人、事、物，本深度報導期待記錄他們的觀察與故事。過往對陸生來台的相關研究與報導較少以「公民意識」與「公民文化」層面切入，我嘗試在深度報導中加入此向度。2010 年 5 月，龍應台在廣州中山大學演講，面對大陸記者好奇台灣的公民教育，龍應台說：

**台灣的公民教育，是活生生的公民教育，是每天生活裡的公民教育。**

**比如馬英九的特別機要費案、陳水扁的賄案等。當然，前提是要有更多的輿論空間，由社會討論來推動公民教育。如果大家都在大框框中，生怕出格，彼此裝作信任，就生活在謊言之中（李春，2010）。**

贊成陸生來台政策的主張之一，就是要讓陸生體驗台灣的台式民主和多元文化，然而實際上陸生的感受如何？對他們來說，台灣的公民文化是一堂怎樣的公民課？他們在台灣의體驗和觀察，如何與大陸經驗對照與反思？

當兩岸高教藩籬撤除，2010 年 4 月，大陸國台辦已宣布台灣高中畢業生只要學測成績達頂標，可免試申請大陸 123 所大學；2010 年 8 月，立法院臨時會無異議三讀通過陸生三法修正案，開放陸生來台就讀大專院校，最快在 2011 年，就會開始正式招收陸生。本篇報導希望針對陸生來台議題，以公民文化／意識的角度，記錄陸生在台灣的學習與收穫。陸生也像面鏡子，映照出大陸看台灣的觀感與意象。透過此深度報導，讓讀者一窺陸生來台政策背後，實際的交流情形，並進一步思考兩岸學子交流的價值與意義。

## 第二章 報導背景

台灣自 1987 年解嚴以來，兩岸交流逐漸融冰。1988 年，台灣政府開放大陸傑出人士、海外學人、留學生來台參訪；1992 年，施行「兩岸人民關係條例暨施行細則」，兩岸的民間交流從探親、奔喪，到經貿、文教，陸續全面展開（陳志柔，2008: 327）。

在過去二十年間，兩岸高等教育藩籬變得不再堅不可摧。一些兩岸學生背起行囊，當起先鋒，赴對岸就學。根據中國大陸國家統計局統計，大陸大學部與研究所入學新生，1985 至 2000 年共計有 3759 名台灣學生；2001 至 2007 年，則增至 11148 人。相較於大陸高教對於台灣學生的開放，台灣直至 2010 年 8 月，才在「限量、限校、限領域」的前提下承認大陸學歷，並開放陸生來台。

在政策開放以前，大陸學生若欲來台，須藉由申請短期研修的管道。1999 年起，我教育部依據「大陸地區專業人士來台從事專業活動許可辦法」及「大陸地區文教專業人士及學生來台從事文教活動審查要點」等規定，邀請大陸地區學生來台短期研修 2 至 4 個月；2008 年年底，放寬停留期限為一年（教育部大陸事務工作小組，2010）。2002 年，陸生來台研修總人數為 348 人；2008 年首度破千，共計 1321 人；放寬期限後，2009 年達到高峰，2888 位陸生跨過台灣海峽，體驗寶島生活。

馬英九政府上台以來，積極推動陸生來台與大陸學歷認證政策。針對陸生來台研修，教育部主張，這是對國家社會利益、高等教育發展、青年學子學習「三贏」的政策：對國家社會利益而言，透過文教交流，增進彼此互信了解，有助於兩岸和平發展；對高等教育發展而言，促進國內高教學生來源、學術及教學環境多元化，提升國際競爭力；對青年學子學習而言，兩岸學生互動激勵台灣學生學

習動機，並共同體認台灣民主開放價值，展現教育柔性國力（教育部，2009）。

爲落實陸生來台政策，馬英九政府推動陸生來台三大配套法案，包括兩岸關係人民條例、大學法、專科學校法修正草案，給予國內大學招收陸生就讀法源依據，教育部並於 2010 年 3 月公布「大陸地區學生來台就學及停留辦法草案」。然而，針對陸生來台，社會存在兩派意見（見表一）。對此，教育部回應以「三限」與「六不」原則，規劃陸生來台及大陸學歷認證的配套措施，包括限制採認的高等學校、限制來台陸生總量、限制醫事學歷認證；對陸生不加分優待、不編列獎助學金、不允許在學期間工作、不會影響國內招生名額、不會有在台就業問題、不得報考公職人員考試等。

**表一 針對陸生來台正反意見**

贊成陸生來台意見	反對陸生來台意見
● 紓解大學招生荒	● 稀釋珍貴大學資源
● 陸生積極學習態度刺激台灣學生	● 逾期居留、非法打工等社會問題
● 陸生接收台灣民主思潮與多元文化洗禮，有助兩岸和平	● 校園成為中國情報滲透根據地

柯曉翔整理製表

2008 年至 2010 年，陸生來台配套法案遭到立法院綠營數度杯葛；2010 年 4 月，立院審查陸生來台及承認大陸學歷等修法，藍綠立委甚至在國會殿堂，當著百位大學校長、副校長面前大打出手。經朝野多次協商，達成「一限二不」（見表二）入法共識，2010 年 8 月，立法院臨時會通過陸生三法修正案，有限度承認大陸學歷，開放陸生來台就讀大專院校。除了「一限二不」之外，立法院會通過禁止陸生打工、陸生學費不應低於私立大學最低收費標準等附帶決議。最快在 2011 年 9 月，各大專院校可正式招收陸生。

表二 「一限二不」原則

一限	二不
● 限制承認大陸醫事學歷	● 陸生不得報考與國家安全機密相關系所
	● 大陸人民除非在台定居設籍並取得中華民國國民身分，不得持大陸學歷參加公務員、專門職業與技術人員考試

柯曉翔整理製表

開放陸生來台政策，已勢在必行。這些目前短期交換陸生的台灣經驗是個起點，未來將會有更多大陸學生踏上台灣，深入體驗寶島生活，延續他們的故事與收穫。

在這樣的背景下，陸生來台的議題值得關注。筆者從坊間媒體看到許多陸生體驗台灣新鮮事的報導，但吃喝玩樂之餘，更應深究陸生在台灣學習的事物，以及其所觀察的現象。對陸生來說，一學期下來在台灣所思所見所聞，是一堂跨海公民課嗎？他們有何衝擊？如何回應？這些問號，開展了此篇深度報導。

### 第三章 文獻探討

#### 第一節 陸生來台留學相關研究與報導

陸生來台留學相關研究與報導，2008 年可作為一分水嶺。2008 年前，每年約有數百位大陸學生來台短期研修，但停留期限僅限於 2 至 4 個月；政府方面，陳水扁政府冷處理陸生來台與承認大陸學歷政策。在這樣的情況下，相關研究與報導為數不多，以聯合知識庫的《聯合報系》、《天下雜誌群》、《遠見雜誌》、《商業周刊》為例，報導內容多以政策辯論為主，雜誌類甚至僅有《遠見雜誌》2007 年 6 月份〈15 年後台灣的大學將過剩 30 多位校長疾呼：開放陸生來台〉唯一報導。

2008 年馬英九政府就任，積極推動相關政策，年底教育部放寬陸生在台停留期限為一年。2009 年，陸生來台人數較 2008 年暴增一倍，相關報導的質與量也增加，除了政策推行現況與正反意見辯論的報導，更直接讓交換陸生現身說法，分享台灣經驗，讓台灣社會大眾能聽到以往難得聽到的陸生聲音。

回顧過往陸生來台相關研究與報導，聚焦於陸生的台灣經驗，可依其不同切入面向分為下列兩類：

##### 一、大陸學生在台灣社會：常民生活體驗與觀察

根據《遠見雜誌》2010 年 3 月發表的兩岸交流學生大調查（林奇伯、林佩萱，2010），由於一般大陸人士來台不易，高達 88.7%的陸生選擇來台，就是為了累積「台灣經驗」。

許多報導記錄了陸生對台灣常民生活的體驗與觀察：有陸生在離台前，體驗台灣風行的騎自行車環島，九天八夜寄宿於不同的台灣民眾家（李義，2009）；有陸生因台灣人的服務精神感到窩心（林琮盛 a，2009）；新華網台灣頻道在 2010 年 7 月刊登一系列的「大陸靚妹寶島行」，由重慶大學國際新聞專業研究生董夢杭（2010）主筆，寫下中央大學交換學生生活，在台灣半年的所見所聞。內容包括台灣小吃、台灣用語、拜訪台灣名勝的旅遊筆記，算是以台灣風俗民情的介紹，滿足大陸讀者對台灣的好奇心，也讓台灣讀者一窺台灣在陸生眼中的形象。

然而，陸生體驗台灣生活，與台灣人民互動，會產生何種思想衝擊，或如何進一步反思與對照自己的生活經驗，這部分我們從過往文獻無從得知。

陳志柔（2008）以中國來台交流的學者與學生為例，探討兩岸文教交流對於個人影響的過程。他指出，來台交流人士對於台灣日常生活的公共秩序與公民素質印象深刻（例如垃圾分類、捷運禁止飲食、電梯靠右站立等公共秩序規範），並感受到民間社會的活力，以及人與人之間的信任感；藉由兩岸交流，台灣可以展現開放、平等與自由的活力，對來台交流的大陸人士產生影響，進一步增進他們對於台灣的認同與理解。

台灣社會為何能夠展現出令大陸人士印象深刻的公共秩序與公民素質？一些大陸學者、學生將之歸因於經濟發展，是物質生活水準發展至高水平的必然趨勢（陳志柔，2008: 346）。由此觀之，公民素質似乎成為後現代社會的產物。陳志柔則認為，台灣的民主政治、社會制度是台灣社會規範與社會關係的重要支撐（財團法人海峽交流基金會、交流雜誌社，2008: 193）。但兩者似乎可以互為因果，並非僅為單向關係。

《遠見雜誌》兩岸交流學生大調查指出，76.2%來台陸生認為自己與未留學的陸生相比，擁有「多元文化的包容性」，這與台灣教育界主張開放陸生來台，讓

陸生體驗台灣的自由、民主與多元文化的論點相當吻合（林奇伯、林佩萱，2010: 177）。比較可惜的是，在量化調查之外，未能深究陸生何以自傲，以及其更深層的經驗分享。在兩岸認同議題上，有陸生對於兩岸認同差異感觸最深，他們發現台灣學生只有台灣概念，沒有中國身分認同，震撼他們原初的想像（林琮盛 b，2009）。

然而，多數研究不約而同規避了兩岸的「敏感地帶」，政治民主、言論自由、兩岸認同等關鍵字，幾乎在研究中消音。陳志柔（2008）推測，陸生可能因涉及敏感，隱而未言，或者民主政治根本就不是他們主要的關心重點。傳播台灣民主種子給陸生是贊成開放陸生來台的主張之一（林煥永，2010；賴鼎銘，2010），但陸生究竟怎麼看待台灣的民主政治？在實際體驗兩岸社會與政治的差異後，構築出何種意義？相關的實證研究相當缺乏。所以，本報導期望能挖掘陸生對於台灣政治與言論自由的觀察，以及他們的親身參與體驗。

## 二、大陸學生在台灣校園：學習氣氛、環境與內容

大陸學生能為台灣校園帶來什麼？楊瑪利、林奇伯（2009）提及陸生能為台灣帶來教學與學習態度刺激，相對而言，台灣的自由包容，也能給予陸生文化刺激；張志誠（2009）也報導，陸生的認真拚勁，為台灣學生帶來正面的示範。媒體大多強調陸生的積極，對比台灣學生的安逸。

兩岸學生不同特質的對比，成為一個有趣的觀察點。林奇伯（2009）報導陸生用功、專注於書本上，台灣學生相對靈活。但有陸生表示，不喜歡「陸生勤奮，台生創意」的說法，因為「勤奮是一種態度，可以培養；創意卻是天分」；況且他們在台灣，形象問題，不用功不行（梁玉芳，2010）。

陸生和台生的差異，不應僅簡化為「勤奮」、「創意」與否；畢竟無論是陸生或台生的群體裡，都有勤奮的學生，也有怠惰的學生；且這樣的比較基點將兩個群體分置，比較兩岸差異，較缺乏陸生與台生的互動。若從陸生參加台灣校園活動，實際與台灣同學相處的經驗，可進一步深入觀察兩岸學生的學習氣氛、行事風格與價值觀的差異。

在學習環境與內容方面，林益豐(2007)訪談短期來台交流的 18 位大陸學生，他的研究發現，台灣校園人性化的管理，與友善的人文環境，是吸引陸生的優勢；歐美國家仍是陸生留學首選，台灣將來可作為陸生留學西方的跳板。大陸媒體《南方週末》在〈「非親非客」的大陸交換生〉一文指出陸生對於台灣教學內容的感受：台灣高校老師多有歐美留學背景，喜歡隨性展開思路；從課堂上到課下的 BBS 討論，多元意見並存，但無論支持或反對老師的意見，從來沒有學生向學校投訴他言論偏激（潘曉凌，2008）。

就學習內容而言，台灣多元意見並存的課堂，對陸生是一種衝擊；但另一種衝擊，在過往研究幾乎不曾出現——在大陸被封鎖的知識，陸生可以在台灣習得嗎？本報導因此將探討：同一歷史事件，兩岸的教學詮釋有何差異，陸生怎麼看待？再者，過往研究將「學習」聚焦於課業上，但課堂外的社團活動、與台生的相處交流，也是學習，不應忽視。本報導從學習內容的衝擊、同學互動、校園活動等面向切入，應可補足過往文獻在校園學習面向的不足。

### 三、小結

「陸生來台」是近兩年才獲得關注的議題，相關研究或深度報導十分缺乏。2010 年 8 月，立法院通過開放陸生來台；政策確立後，海峽兩岸學生交流想必更加頻繁；陸生來台的現象與意義，急需記錄、剖析，這也是本深度報導價值所在。



過往研究與報導可分為兩個脈絡，其一為大陸學生在台灣校園裡的學習面向。研究發現，在陸生眼中，台灣校園環境友善，善於傾聽與包容多元意見；而陸生的勤奮，能帶動學習氣氛。這樣的觀察視角有兩個缺失，兩岸學生的差異比較，缺乏台生與陸生的互動，以及僅將學習聚焦於課業層面。

本深度報導欲補足過往文獻的不足，希望不僅止於陸生課業的學習，而添加陸生與同學互動，或參加校園社團活動的故事，更能捕捉陸生多元的學習與收穫。另一方面，陸生如何習得在大陸封鎖的資訊與知識？如何看待教學內容詮釋的差異？這些也是本報導期望在學習面向延伸的觸角。

陸生來台文獻的第二個脈絡，是陸生與台灣社會環境的連結。許多陸生來台，是為累積台灣經驗，過往文獻記錄下陸生環島、品嚐台灣小吃、參觀名勝古蹟等體驗，缺點是顯得過於零碎，無法看到陸生對於台灣文化的切片觀察，缺乏反思與對照其在大陸的生活經驗，且政治民主、言論自由、兩岸認同等關鍵字幾乎消音。

「敏感地帶」是本深度報導嘗試探索的重點，除了兩岸認同因人而異，涉及個人政治立場，不是本報導的焦點；陸生對於台灣的民主政治、言論自由的體會為何，是我感到好奇的地方。台灣的民主政治、社會制度是台灣社會規範與社會關係的重要支撐（財團法人海峽交流基金會、交流雜誌社，2008: 193）；相對來說，台灣的社會關係與規範，也是民主政治與社會制度的基石。台灣的公民文化，應隱含台灣人獨樹一套個人與社會關係的設想。本深度報導希望有別於過往陸生來台研究與報導，採取「公民文化」與「公民意識」的角度切入，對此，陸生有何體驗與差異觀察？

下一節，將進入公民意識／文化的文獻回顧，找尋在陸生來台議題中，本報導值得切入的觀察點。

## 第二節 公民意識

### 一、公民意識的向度：權利、義務、德行

公民意識 (citizenship) 在西方政治思想擁有悠久歷史。早在西元前 600 至 700 年的希臘，就隨著城邦 (polis) 發展，出現公民意識的概念 (Clarke, 1994；轉引自 Pattie, Patrick, & Paul, 2004: 5)。隨著時空的推演，公民意識被賦予不同的意義。

近代公民意識「權利」的向度越顯清晰。1949 年，倫敦政經學院社會學教授 Thomas Humphrey Marshall，在劍橋發表演說，隔年以論文形式出版 *Citizenship and social class* 一文。他將公民意識分為民權、政治權、社會權三個面向：民權包括人身自由、言論自由、宗教信仰自由、財產權、集會自由等權利；政治權包括投票權、競選公職、參與政治等權利；社會權則包括社會安全與經濟福利等各種權利 (Marshall and Bottomore, 1992: 8)。但權利向度不能窮盡公民意識的內涵，權利和義務為一體兩面，Janoski (1998；轉引自郭秋永，2009) 認為應為公民意識添加「義務」向度，權利與義務應在一定範圍內保持平衡。

然而，光就權利與義務的平衡，若缺少公民的合作與自我節制，公共政策的推行也難以成功。穩定、健全的民主不僅有賴基本結構的正義，也根基於公民的素質與態度，包括公民的認同感、容忍異己並與他人合作的能力、參與政治過程促進公共利益 (Kymlicka&Norman,1995: 352)。因此，指涉公民美德政治心理的「公民德性」及行為的「公民德行」，成為探討公民意識的另一層面。

Galston (1991: 221-227) 指出，公民應具有勇氣、守法、忠誠等「一般德性」，獨立、寬容等「社會德性」，工作倫理、克己與延遲享受、適應等「經濟德行」，以及辨明並尊重他人的權利、評估公職人員的表現、透過公開討論解決紛爭等「政

治德行」。

綜上所述，公民意識包括公民權利、公民義務、公民德行等概念；由於意義紛紜，對於 citizenship 的中文譯名並無共識，「公民身分」、「公民權」、「公民意識」、「公民德行」等譯名，常見於討論 citizenship 的不同篇章中。基於行文方便，本深度報導採用的 citizenship 概念，一律以「公民意識」作為譯名。權利、義務、公民德行的向度，都可以涵蓋在本報導要探討的「公民意識」概念裡——爭取公民應有權利（如言論自由、政治參與等）的意識，公民為維護社會制度穩定運作，具備善盡義務的意識，與公民美德；可作為陸生觀察兩岸公民意識與行為差異的基點。

## 二、掌握台灣公民意識核心：公開質疑政府權威、公開論述政策良窳

公民意識的討論，容易面臨範圍廣泛的問題。Kymlicka&Norman (1995: 353) 指出，有越來越多的籲求，希望有一個公民意識理論，能聚焦於個體公民的認同和行為，包括責任、忠誠和角色；但如此探討公民意識理論存在風險——幾乎所有在政治哲學領域內的問題，都包括公民和國家的關係，公民意識理論的範圍是沒有底限的。郭秋永（2009）也批判過往針對公民意識的概念製作與測量研究，對於公民德性無所不包，不僅過於空談要求公民成為具備各種美德的聖人，也無法突顯公民相對於臣民與子民的特性，更使得實證研究迷失在龐雜且混亂的範圍裡。他建議，將研究焦點經由公民德行的中介，集中在公民意識之上，特別是「公開質疑政府權威」與「公開論述政策良窳」的兩大意願，這是民主國家「公民」，不同於威權國家「子民」的心理意識之處。

在代議政治體制下，公民選舉民意代表，監督以人民之名從政的官員，並評估其表現，是公民重要的責任（Kymlicka&Norman, 1995: 365-366）。另一方面，公

民應樂意參與公共論述，清晰率直表達自己的觀點，作為政治說服的基礎而非訴諸操控或強迫，並認真傾聽多元意見，就算是奇異、令人不悅的意見，也必須有雅量包容（Galston, 1991: 227）。

郭秋永（2009: 68）指出，台灣實行民主政治已數十年，一般公民已脫離子民或臣民意識，孕育出了公民意識；因此，掌握公民意識「公開質疑政府權威」與「公開論述政策良窳」的兩大意願，或許就能深入台灣公民議題核心。本深度報導採用公民意識的定義為：

公民意識乃是公民監督選任官員並判斷其政策良窳的一種意願。這種意願不但包含公開質疑政治權威的意願，而且包括公開表達本身政治意見、聽取不同政治意見、修正本身政治意見的意願。（郭秋永，2009: 67-68）

在這樣的概念下，探討陸生的台灣經驗，將添加公民意識的向度——大陸交換學生在台灣，是否感受到台灣民眾的公民意識與展現的行為，形塑出怎樣的社會氛圍？

### 三、小結

公民意識包含權利、義務、德行的概念，在此基點上，本深度報導將聚焦於「公開質疑政府權威」、「公開論述政策良窳」（郭秋永，2009）等兩個公民意識面向，探討陸生觀察台灣公民意識與行為，並請陸生對照與反思其大陸生命經驗，才能產生意義。

在「公開質疑政府權威」層面，探究的核心問題是：如何批評政府？當人民對政府與政策不滿，兩岸人民的表達方式與管道，以及政府官員（或其他政治人

物)在媒體呈現的形象有何差異？陸生來台，會蒐集一些大陸政府禁絕的資訊，用自己的方式挑戰權威嗎？

在「公開論述政策良窳」層面，探究的核心問題是：如何表達與討論政治意見？台灣的政論節目、報紙民意論壇、課堂的討論、街頭示威遊行，都可成為陸生觀察與體驗的場域。

透過這兩個面向的探索，了解陸生體驗台灣公民意識、行為的感受後，再進一步探討陸生對於台灣公民文化的切片觀察。



### 第三節 公民文化

#### 一、公民文化的定義與面向

公民意識和公民文化實為一交疊的概念。公民文化為一種模型，在此模型中，公民分享共同的空間、資源與機會，並管理彼此互動關係，藉由這種互動關係，創造公共利益（Boulding, 1988；轉引自周陽山，2002: 4）。公民文化探究的亦是公民的心理意識，另添加「互動」的層面，指涉公民意識與行為，在互動之中建構的價值文化體系。不僅限於公民之間的互動，公民文化也反映公民在面對環境外在變化時，與其互動所展現的思考與行為模式（董秉彰，2002）。

Almond & Verba（1963／張明澍譯，1996: 29-30）指出，公民文化是一種混合的政治文化，在公民文化中，公民參與的政治取向並非完全取代威權社會的臣民、或部落社會、地方性自治地區的村民政治取向，而是互相結合取得平衡；積極參與的政治態度扮演重要角色，但對他人的信任、一般性的社會參與等非政治態度同等重要。

在公民文化的實證研究（Almond & Verba, 1963／張明澍譯，1996；沈明明等，2009；Pattie, Patrick, & Paul, 2004）中，通常將公民文化／意識的概念製作成政治心理測量項目，調查並統計公民的價值觀與態度，以建構該地整體公民文化體系。由於本深度報導並非要進行台灣或大陸的公民文化大型量化調查，而是為了捕捉陸生眼中台灣公民文化的面貌；因此，本報導擷取數個概念面向，作為報導可依循的採訪重點，主要包括政治效能與政治參與、社會關係與公民合作等面向。

政治效能是指公民認為自己可以影響政府的主觀能力；個人認為自己影響政府的程度，與相信自己能夠這樣做，是公民文化的重要元素（Almond & Verba,

1963／張明澍譯，1996: 160)；主觀的心理能力，和實際行為的「政治參與」，有相當程度的關聯性，亦對政治制度的穩定產生一定影響。在政治效能和政治參與的概念上，本報導探討陸生怎麼看待兩岸的選舉？兩岸公民在面對選舉，以及實際政治參與，所展現的態度與行為差異為何？

社會關係與公民合作存在正向關係，社會互動多，公民合作力也較強。Almond&Verba (1963／張明澍譯，1996: 267) 就曾指出，托克維爾 (Tocqueville) 形容美國團體活動具有「混亂的吵吵嚷嚷 (confused clamor)」和生氣蓬勃的特質。儘管存在政治上的差異，但美國人民願意在人際關係價值觀的紐帶中，和公民夥伴相結合。

社會關係與公民合作是一值得觀察的面向。在台灣，人與人之間的關係，以及團體活動的交流互動（無論是政治性團體、或如體育、文化、宗教等非政治性團體），都是台灣公民文化的重要支撐。

## 二、台灣公民文化的現況與特色

台灣歷經威權政治，經解嚴後，進入民主轉型與鞏固時期；政治體制的變遷牽引社會及文化劇烈變動，反之亦然。在政治、社會和文化的交相變動之下，台灣公民文化處於不確定的狀態。周陽山 (2002: 8) 就指出：「台灣民間社會呈現活力充沛、動能無限、民心浮躁卻又擾攘不安的複雜面貌。」

台灣公民文化的現況與特色為何？國內文獻多以公民文化作為審視台灣地方發展或南北差距的視角。董秉彰 (2002) 以 Inglehart 的價值觀移轉理論架構，檢視台灣地區南部中產階級的公民文化。根據 Inglehart 的架構 (轉引自董秉彰, 2002: 42-43)，「防止物價上漲」、「經濟成長」、「穩定經濟」、「維持社會秩序」、「打擊犯

罪」和「強化國防力量」等六項被列為物質主義需要；「美麗城市及景觀」、「言論自由」、「朝向知識重於金錢的社會」、「朝向一個友善不冷漠的社會」、「參與政府決策機會」和「對社區及工作參與決策的機會」等六項為後物質主義需要。研究發現，台灣南部中產階級中，多數傾向物質主義或混合型，後物質主義傾向者居少數。相較於逐漸進入後物質主義的北部地區，南部地區以物質主義為主流價值，較注重經濟、國防議題，言論自由、環境品質較不受重視，但南部中產階級展現強烈的地方情感與歸屬，生活幸福程度和人際信任感也超過北部。

陳建寧（2007）的研究也呈現相近的結果，他以台北市及高雄市兩市公民的價值觀、道德認知與社會資本為例，研究發現，台北市公民的後物質主義價值觀傾向高於高雄市公民，但兩市多數公民仍以物質主義傾向為價值觀主流。

一些學者指出，台灣公民文化雖已萌芽，但尚未成熟。楊國樞（1986）提出台灣社會的三種「兩極現象」：包括執政黨與反對黨的對立、傳統與現代的對立、民族性與地域性的對立；物質生活的發展與精神生活的發展也呈現失調，後者落後前者甚多；但該文提出之時為二十餘年前，現今台灣的對立與調和現況又會產生何種轉變？周陽山（2002: 5,8）也指出兩極對立情形，他直言公民性的薄弱，影響台灣民主品質，部分狂熱民眾容易被政治社會動員，造成兩極對立；但另一部分民眾卻對政治冷漠與疏離，這種公民文化的缺憾，視為台灣進入民主鞏固的危機。

### 三、小結

本深度報導將擷取公民文化的「政治效能與參與」、「社會關係與公民合作」等面向，作為陸生看待與體驗台灣公民文化的視角；透過陸生對於選舉活動的態度與行為、團體活動的參與、和台灣人民相處的經驗，捕捉陸生眼中的台灣公民



文化意象。

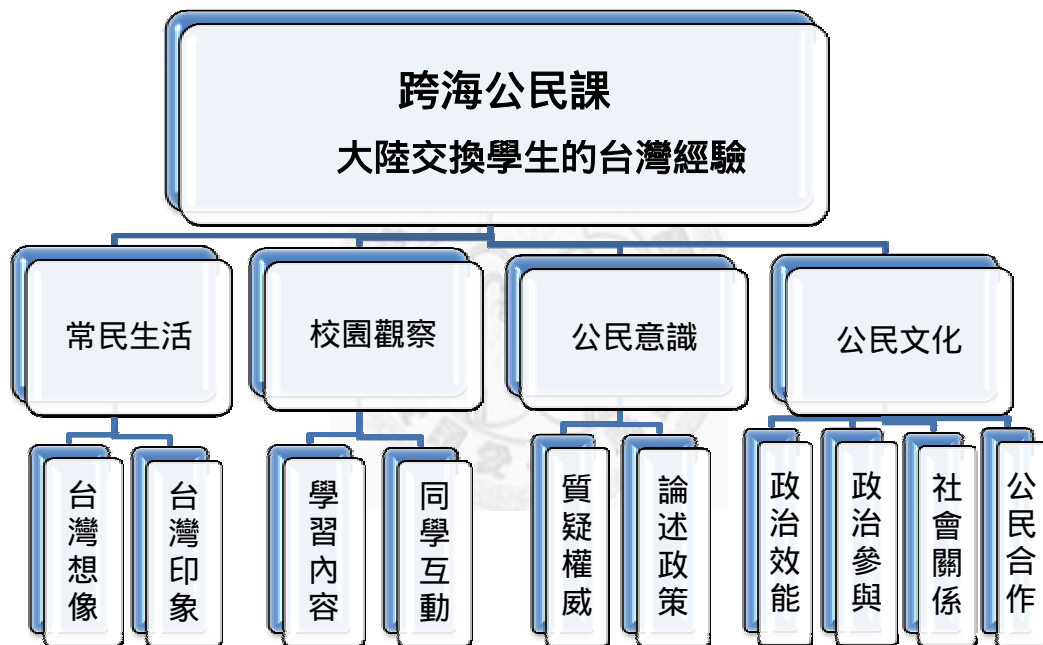
台灣的公民文化面貌繁雜且未固定，隨著地理環境差異，南北、城鄉皆呈現不同面貌。藉由文獻，我們看到物質主義與後物質主義所詮釋的公民文化面向，也看到現有台灣公民文化的缺憾。陸生所見的台灣公民文化又是怎樣呢？我們引以為傲的民主，放進他們的框架，卻很可能在「立法委員在國會殿堂打架」的圖像裡，被詮釋為「不成熟且鬧哄哄的民主」。Almond&Verba(1963／張明澍譯，1996: 380)指出，成熟的公民文化並非讓公民隨時積極參與政治，監督體系；而是造就一種政治環境，讓身處於其中的公民擁有必要時採取行動的潛在能力，以及熱衷參與的可能性。遑論台灣是否具有成熟的公民文化，在陸生眼中，深刻體驗台灣社會後，有沒有看到台灣不同於大陸的公民能動性？

透過陸生，我們可以更看清己身公民文化的圖像，嘗試拼湊台灣公民文化面貌的一隅，也看清自己的盲點，以期建構豐厚且成熟的公民文化。

## 第四節 報導概念架構

綜合上述文獻探討，梳理出本篇深度報導的概念架構，並依此概念架構發展訪問題綱，詳見圖 1：

圖 1 深度報導概念架構



## 第四章 採訪規劃

### 第一節 報導型態

美國專欄作家朱蒙德（Roscoe Drummond）說：「深度報導就是使昨天的新聞背景與今天的事件發生關聯，以獲得明天的意義。」（周慶祥，2009: 2）深度報導連結過去、現在與未來，具有深度性、廣泛性、整合性、互動與遞延性等特質（杜駿飛、胡翼青，2001；轉引自周慶祥，2009: 8-14）。

深度報導可視為在純淨新聞寫作原則之上，5W（Who, What, When, Where, and Why）1H（How）六個元素內涵的擴充；純淨新聞只報導當下，也較不強調原因與結果，但深度報導必須追本溯源、預測未來，深入了解事件的前因後果（康熙祥，2006:154-155）。深度報導不僅限於背景說明，也必須具備分析的元素，加入記者主觀的意見，進一步詮釋新聞意義（方怡文、周慶祥，2002: 367）。

本深度報導期待透過資料蒐集與深度訪談，能給予「陸生來台」新聞事件一個更完整的面貌。陸生在台灣，有別於觀光客的走馬看花，而是在長達半年的時間裡，接受台灣文化的衝擊與洗禮；因此，若僅蜻蜓點水地關注陸生台灣遊玩經歷，實在殊為可惜；本報導期待在陸生的台灣日常生活脈絡之中，找尋台灣公民意識/文化的肌理。台灣的公民意識／文化，在陸生與其大陸經驗對照後，會建構出何種意義？是一堂不會在大陸上過的公民課？還是民粹政治？學習面向的經驗也應補足，陸生與台生的相處交流，是兩岸互看、互動的縮影。本深度報導藉由記錄陸生的台灣經驗，加以分析、詮釋這些經驗背後呈現的豐厚意義，並揣測未來發展的可能性。

## 第二節 採訪對象

本深度報導以陸生的台灣經驗為主軸，因此採訪對象的選擇，就針對來台短期研修的大陸交換學生。每一學年度分為上、下學期，共有兩批大陸學生來台研修，停留時間以一個學期為限。為配合採訪與寫作時間，本深度報導共採訪 25 位在 98 學年度下學期和 99 學年度上學期來台交換學生。

根據 98 學年度各校停留 6 月以下短期研修陸生人數統計，共有八所學校的大陸交換學生超過 100 位，其中以義守大學 420 人最多（見表三）。為了避免僅選擇特定採訪對象的偏誤，或限於台北觀點而不自覺，本報導試圖兼顧在台灣各地在學的陸生；但另一方面，若採訪對象過於多樣，勢必造成變項太過複雜，況且根本無法同時兼顧地理（包括受訪者在台交換學校地區、大陸籍貫、大陸就讀學校地區）、性別、公私立學校、文理背景等樣本選擇的平衡。因此，我最後採取折衷方法，根據所在地域、學校特色，以及交通便利性、旅費限制考量，選擇四所學校，分別為多元綜合、學風自由的台灣大學和成功大學，以文學、社會科學見長的政治大學，以理工見長的清華大學。所在地域包括台北、新竹、台南等三地。

表三 98 學年度各校 6 個月以下短期研修陸生人數

校名	所在縣市	2009 下半年	2010 上半年	總計
義守大學	高雄縣	209	211	420
世新大學	台北市	45	176	221
台灣大學	台北市	77	67	144
政治大學	台北市	79	47	126
成功大學	台南市	66	52	118
清華大學	新竹市	72	39	111
逢甲大學	台中市	62	46	108
建國科技大學	彰化縣	21	86	107

資料來源：教育部大陸事務工作小組

本深度報導採訪的陸生，至少已在台灣停留一個半月以上，已累積相當程度對台灣的體驗與觀察。第一波採訪陸生，在 2010 年 4 至 6 月（98 學年度下學期）完成採訪，共計 10 名；第二波採訪陸生，則在 2010 年 11、12 月（99 學年度上學期）完成採訪，共計 15 名。

另外，本深度報導原定採訪對象為大陸學生，但在採訪過程中，若發現與陸生互動密切的老師或台灣學生，在陸生的台灣經驗裡扮演重要角色，也納入採訪對象。詳細採訪名單見附件。



### 第三節 報導採訪架構

根據文獻回顧擷取的概念，本深度報導發展出「跨海公民課——大陸交換學生的台灣經驗」的報導概念架構（見圖 1），我依此架構草擬採訪題綱，並實際採訪；將視採訪資料內容，調整報導的寫作架構。採訪報導架構分為台灣常民生活體驗、校園觀察、公民意識／文化等切入面向，拼湊陸生在台灣的生活剪影，以期讓讀者了解陸生的所見所聞，進一步思考開放陸生來台的意義與價值。

#### 一、台灣常民生活體驗

第一部分主要是記錄陸生的台灣想像與印象，以陸生印象最深刻的台灣「人、事、時、地、物」為主軸，描繪他們心中的台灣圖像。透過這些問題，先從台灣日常生活談起，較容易進行互動，逐漸建立信任關係，分享最直接的想法與心得，有助於後續面向的開展。

#### 二、校園觀察

陸生在台灣的校園生活，是一重要面向。台灣各個大學校園風氣，和大陸有何差別？兩岸學生的學習態度、價值觀，與生活方式有何異同？在校園裡，兩岸學生擁有最單純且直接的交流，也能從彼此身上，學習寶貴的一課。

學習不單在學業、課程，同學互動、參加社團與校園活動，也是沒有學分的校園功課。陸生在校園的體驗與觀察，將成為他們豐富的紀念品，也讓我們重新認識台灣的大學校園或學生的形象。

另外，在課堂上，面對同一個歷史或新聞事件，兩岸詮釋視角有何差異？陸

生如何看待與回應？陸生如何蒐集與學習在大陸封鎖的資訊？

### 三、公民意識

本深度報導所採用的公民意識概念，聚焦「公開質疑政府權威」與「公開論述政策良窳」兩個面向，透過這些視角，陸生觀察出哪些兩岸公民意識的差異？

在「公開質疑政府權威」層面，陸生觀察台灣人民如何傳達對政府或政策的不滿？走上街頭抗議、戲謔嘲諷政治人物、在政府官員面前大聲嗆聲，對陸生而言，都是在大陸鮮少看到的場景；他們的想法為何？如何進行參與觀察？

在「公開論述政策良窳」層面，陸生觀察台灣人民如何表達與討論意見？在中國大陸，多數大陸媒體仍為官方傳聲筒，網路綠壩（一種網路過濾軟體）隔絕敏感詞與對政府不利的資訊；陸生如何看待台灣的百家爭鳴？台灣政治意見的論述，在陸生眼中，是多元激盪，還是理盲而濫情？

### 四、公民文化

第四個報導面向，為陸生對於兩岸公民文化的差異觀察。本深度報導擷取「政治效能與政治參與」、「社會關係與公民合作」概念，前者探討陸生對於兩岸選舉的態度？陸生觀察兩岸公民參與政治的情形有何差異？後者報導陸生在非政治領域，與台灣人民的社會互動。台灣社會人與人的關係，架構社會規範與秩序，也形塑一種獨特的氛圍。對陸生而言，長期與台灣人民相處，會產生哪些潛移默化的影響？

## 第四節 採訪題綱

台灣常民生活體驗	
台灣想像	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 為什麼想來台灣當交換學生？</li> <li>● 來台前，對於台灣的想像是什麼？</li> <li>● 你的台灣經驗和最初的台灣想像有何落差？</li> </ul>
台灣印象	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 各舉一例對台灣印象深刻的人、事、時、地、物？</li> </ul>
校園觀察	
學習內容	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 印象最深刻一堂課？</li> <li>● 針對同一歷史或新聞事件，兩岸教學詮釋有何差異？</li> <li>● 學校校園風氣如何？和你原來的學校有何差異？</li> </ul>
兩岸同學互動	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 台灣和大陸學生思考、價值觀或處事模式有何不同？（從與台生討論或合作的經驗談起）</li> <li>● 台灣和大陸學生社團類型與運作的差異？</li> </ul>
公民意識	
論述政策 質疑權威	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 台灣和大陸的政治人物，在媒體呈現的形象有何差異？</li> <li>● 如果和政治人物意見不同、對政策不滿，你們通常怎麼表達？用何管道？你觀察台灣民眾怎麼做？</li> <li>● 你在台灣會尋找在大陸無法接收的資訊嗎？</li> </ul>
公民文化	
政治體驗	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 會和台灣同學討論政治或兩岸關係嗎？討論什麼議題？</li> <li>● 在台灣有體驗政治的經驗嗎（例如參觀政府院會、上街遊行、參加選舉造勢、收看政論節目）？感受如何？</li> </ul>
政治效能 政治參與	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 你覺得自己有機會碰觸和參與政治嗎？</li> <li>● 怎麼看台灣和大陸的選舉？</li> </ul>
社會關係 公民合作	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就你在台灣旅遊，或與台灣人民接觸的經驗，你怎麼形容台灣人的特質，以及人與人之間的關係？與大陸的差異？</li> <li>● 除了校園裡舉行的活動，校園外還有參加什麼使你印象深刻的活動？</li> </ul>
總結	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 台灣帶給你什麼？你帶回大陸什麼？</li> <li>● 你覺得你現在和來台前，最大的不同是什麼？</li> <li>● 最後用一句話形容台灣？</li> </ul>



## 第五節 報導寫作架構

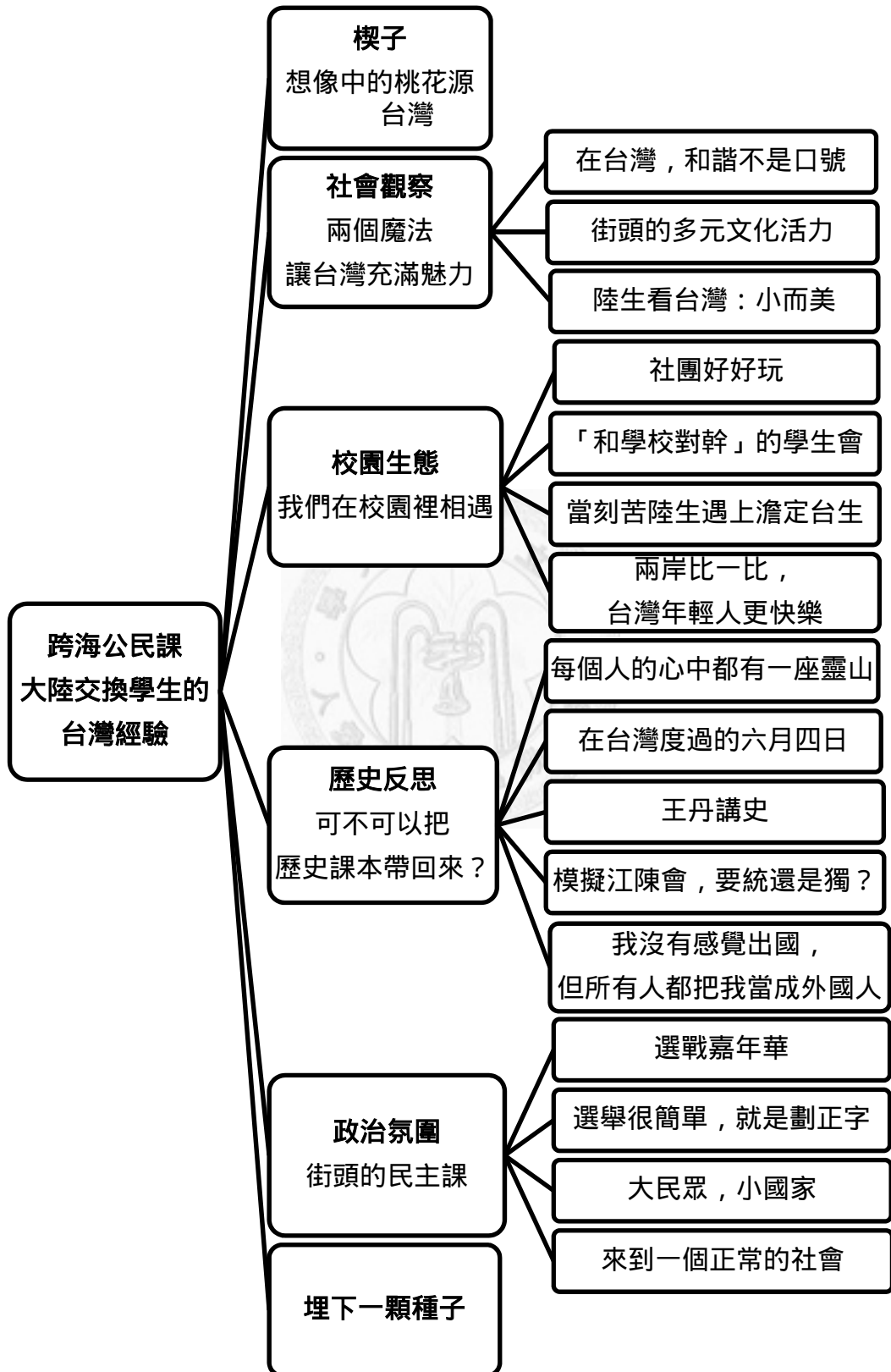
根據報導概念架構（圖 1）和採訪題綱，在實際執行採訪後，產生一些落差：

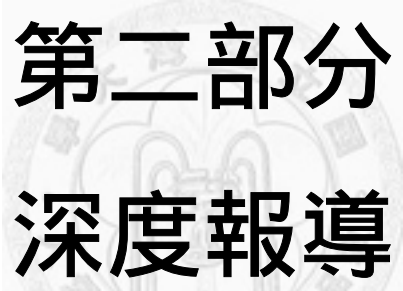
第一，公民意識／文化是一交疊的概念，不僅止於政治面向，也浸淫在校園與社會面向。舉例來說，陸生在課堂上和台灣學生一起討論兩岸時事、甚至統獨問題，亦是一種公民社會論壇的實踐，與公民意識的涵養。因此，公民意識／文化應作為概念支撐全文，不宜獨立為章節，避免概念斷裂。

第二，若依照原先的報導概念架構進行寫作，將公民意識／文化等較為生硬的理論概念佔報導全文的一半篇幅，恐會使深度報導著重的故事性與趣味性消失，也使得陸生的台灣經驗過於失衡。畢竟，並非每位受訪陸生都具備公民意識的敏感度，且陸生對於台灣公民文化的體驗，只是台灣經驗的一部分，其他面向也值得探索。

採訪完成後，我調整了報導架構，依此進行寫作。整體寫作架構如下：

圖 2 報導寫作架構圖





## 第二部分 深度報導

# 跨海公民課

## 大陸交換學生的台灣經驗



## 楔子 想像中的桃花源——台灣

晉太元中，武陵人，捕魚為業，緣溪行，忘路之遠近；忽逢桃花林，夾岸數百步，中無雜樹，芳草鮮美，落英繽紛。……林盡水源，便得一山。山有小口，彷彿若有光，便舍船，從口入。

初極狹，纔通人。復行數十步，豁然開朗。土地平曠，屋舍儼然，有良田、美池、桑竹之屬，阡陌交通，雞犬相聞。其中往來種作，男女衣著，悉如外人，黃髮垂髫，並怡然自樂。……

——陶淵明 桃花源記

2010年10月10日，中華民國國慶。仁愛路街頭，青天白日滿地紅的國旗迎風招展。在新竹清華大學交換的大陸學生蘭艾青，選在這一天和同學上台北玩，就是為了看國慶。「不是我們的國慶，是你們的國慶」，他特別解釋。

自由廣場上，幾位陸生結伴同行，但是就只有蘭艾青，在旗幟下拍了張照。他突然想起，時光倒退七十年，在中國大陸各地，也飄著這面旗。「我能理解他（蔣中正）的心情，才幾年就丟了江山。」蘭艾青感慨地說。感覺歷史場景瞬息萬變。

歷史的腳步確實走得很快！台灣和大陸，一甲子的隔閡，近幾年快速融冰。兩岸高等教育的交流，也越顯熱烈。2010年8月，立法院臨時會三讀通過陸生三法修正案，開放陸生來台就讀大專院校，最快在2011年，台灣各大專院校就會開始正式招收陸生。

像蘭艾青一樣的大陸交換學生，是陸生來台的先鋒，也是目前大陸少數能在台灣自由行的民眾。他們平日跟著台灣同學上課，假日四處活動、旅遊，可以深刻接觸與感受台灣的社會氣息。

於是，有人參加人生第一場遊行，有人靠近了選舉，有人在台灣找尋大陸的軌跡，有人更加認識自己。這是一堂陸生的跨海公民課，零學分，成績無法評量，但他們把種子埋在心底，把故事留給未來。

「台灣像是沒有探測的火星。」蘭艾青說，大陸對台灣了解很少，來過的人也不多，「一直以來，台灣太神祕。」但接受我訪問時，他已來台兩個半月，來台前還被他視為火星的台灣，現在，他卻覺得自己非常自在的融入這裡。

對陸生來說，台灣是想像中的桃花源。身在其中，人們自得其樂，平靜和諧。「這段（台灣）經驗非現實，有種美到不真實的感覺」，浙江大學歷史系王晨燕說，「或許很久以後再回頭看，大學回憶最美的就是這裡。」

五個月的期間，他們暫時從競爭激烈的大陸高校逃離，盡情探索台灣，也做一個不一樣的自己。他們努力把在台灣交織的片段，捕捉進相機與腦海裡，希望離開後，還找得回通往桃花源的祕徑。或許，在未來的歲月裡，兩岸交流頻繁，曲折的羊腸小徑已成康莊坦途了！

## 【社會觀察】兩個魔法讓台灣充滿魅力

從北京起飛的飛機，降落在桃園機場。飛機載來了許多旅客與歸人，其中有幾位大陸交換學生，一踏上台灣的土地，就迫不及待打開自己的天線，即刻接收台灣的訊息與聲音。

北京大學數學系的王驚，從桃園機場上台北，一路上，把台北好好看了一回。「台北房子有點舊，很多還掉了一層漆。」王驚心中的台北城市幻想，以為每一棟建築都像曼哈頓那樣。台灣還沒待熱，他就想起北京，「北京房子就像剛出爐的饅頭，顏色亮麗，特別新鮮。」他陶醉地說。

從高雄小港機場降落的成功大學交換陸生梁天馳，儘管落點不同，第一眼的台灣，卻有相同的觀察。他在大陸念浙江大學建築系，對圖像特別敏銳，他發現高雄房子低矮、殘破，一個街區塞進幾十個街屋；若在大陸城市，一區只會出現幾棟大型建築，尺度感有所不同。

「高雄怎麼像大陸的二線城市？」梁天馳分析，台灣城市建設起步早、發展快，較難進行城市更新與再利用；而且，大陸進行城市建設時，由於土地國有，國家隨時可以徵用，甚至強拆；台灣尊重私有權，在土地使用過程中，考量與老百姓切身相關的因素。

清華大學新聞傳播學院的徐如馨，也交換到新竹的清華大學。一天，下學期要來成功大學交換的大陸同學透過網路跟她說：「夜裡，夢到台灣了。」徐如馨問：「夢到什麼？」同學說：「房子矮矮的、舊舊的，人都很悠閒。」徐如馨大笑：「台灣就是這樣。」

抵台第一天，上海交通大學行政管理系的厲明超經過泰山收費站，想起了家

鄉山東。當天晚上，接待他的台灣朋友親切地邀他到家裡吃飯。厲明超說，朋友的家裡掛著一大幅地圖，大陸的地圖。

當都市更新成為台灣火熱的議題之一，或許，最讓陸生念念不忘的，不是低矮的房樓，也不是台北一零一，而是讓一個城市充滿魅力的魔法——溫暖的人情。

## 在台灣，和諧不是口號

上輪船前的那一刻，蘭州大學中文系丁蘭才發現入境證件留在蘭大的宿舍裡，無法和清大交換陸生一起出發，她和另一位同學，比預定時間晚兩天抵台。出桃園機場時，沒有老師接送，也找不到人聯繫，正心急如焚。這時，正好有一對來自新竹的夫妻，剛送兩個小孩去大陸讀大學，順道載了丁蘭一程。之後每隔兩週，這對夫妻都會開車帶她們去全台各地遊玩。

丁蘭談起這件事，語氣充滿感激，「他們的小孩都離開台灣了，又遇到我們，把我們當自己小孩。」

北京大學經濟學院金融系的李迪，前陣子把在成功大學買的腳踏車弄丟了。一同上課的同學——一位五十多歲的成大碩士生，開車載著李迪，去一間一間拖吊場詢問。雖然腳踏車沒找回，可能被偷了，但同學的熱心，李迪好感動。

相識的人，發展出一段又一段相惜的友誼。就算萍水相逢，台灣人的親切與貼心，也讓陸生印象深刻。蘭州大學物理系陳軒說，台灣人彬彬有禮，特別客氣，「我們那兒從來沒見過這種情況，剛來特別不適應。」某天，他看到一輛摩托車和汽車擦撞，「我終於有幸看見兩個台灣人吵架。」因為機會難得，他還在旁圍觀一會兒。

大連理工大學機械系冷毅就直言，以前在大陸，特別討厭去學校教務處，因



爲行政人員「很粗暴」。台灣發展出良好的服務精神，無論陸生走到哪裡，「謝謝」不絕於耳。「我也要趕快回『謝謝』，都覺得好累啊！」冷毅笑著說。

吉林大學新聞所韓暢認爲，大陸經濟高速發展，人們忙著賺錢，被工作異化了，關係比較疏遠，不像台灣人情味濃厚。

人與人之間的以禮相待，在台灣人看來，是稀鬆平常的事情；但陸生坦言，大陸需要練習。復旦大學博物館學系楊茜，待了上海、北京、台北三個城市，她認爲三地硬體建設條件差不多，「差別在人的素質。」

巔峰時間，台北捷運乘客仍在車廂等候處整齊排隊，手扶梯上靠右站立，讓趕時間的乘客由左通行。看在楊茜眼裡，這是一種奇蹟。她說，北京 2008 年舉辦奧運，市民需要練習，當時還有大學生志願者，幾個人一組，站在等候地鐵處「示範排隊」。上海辦世博，甚至還印製「文明觀博」手冊，呼籲大陸人民展現文明素質，維護國家形象。

楊茜說，奧運、世博活動結束後，剩下的只是一場虛幻，價值遠遠不如促進人的素質改變。繁華落盡，練習過的文明舉止，是否就能扎根到老百姓的日常生活裡？台灣的「和諧」，令這些陸生感慨萬千。

「高樓大廈雖然要有，但它不會提升生活品質，頂多增加面子，『我們城市好牛逼（大陸用語，指很厲害）啊！』」王驚認爲，一個城市要稱得上有性格，必須擁有人情味。

浙江大學電氣工程系周文瑋說：「中國大陸現在很流行兩個詞：和諧、以人爲本，這在中國只是個口號，但在台灣卻是現實生活的體現。」

## 街頭的多元文化活力

還有另一個讓台灣充滿魅力的魔法——多元文化活力。

10月30日，台北街頭飄著細雨。凱達格蘭大道上，正在進行第八屆同志大遊行。許多男同志大方露出胸膛，僅穿一條小短褲就上場；來自全台各地的學校社團成員，舉著標語，揮舞彩虹旗子，現身力挺同志；連小狗都不甘寂寞穿上彩虹裝，也要走上一程。熱鬧的氣氛，彷彿是一場嘉年華會。

陸生沒有缺席。這是他們人生中，第一場遊行。

南開大學英語系袁剛決定走上街頭時，惹得身邊大陸同學一陣緊張：「袁剛是同志？」袁剛轉述清華大學人文社會學院老師鼓勵他們參加的話，無論支持與否，或持不同觀點，都可以去遊行，發出自己的聲音。雖然不是以同志身分遊行，但袁剛踏出了關懷社會的第一步。

他跟著清大人文社會學院的同學，走過凱道，一邊高喊臨時發想的口號：「風雨生信心，上帝也高潮」，一邊向同志揮手，為他們加油打氣。高舉的海報，上面寫著「沒人射也行」、「要捅還是督」的雙關標語。袁剛笑得很燦爛，一笑，臉頰的彩虹彩繪顯得亮麗，他說，這是關於民主的思考，「民眾投注最大的熱情去改變社會。」

因為這場遊行，西安交通大學熱能與動力工程系的蘭艾青，開始咀嚼從來沒有思考過的問題。「假如我是中國領導人，會不會讓同志婚姻合法化？」他問自己，但還沒找到答案。西安交通大學工程力學系的郭威很支持遊行理念，他認為，每個人都有選擇自己生活方式的權利，台灣民主自由，允許辯論的空間存在。

「台灣起碼有人關注這個事情，在大陸根本沒有人關注，沒有人想關注。」

陳軒說。學校不鼓勵同志社團，也不允許，同志議題得在檯面下進行。丁蘭說，學生私下偶爾會聊，但不會公開討論，「大家會想，這種話題怎麼可以公開拿出來談？」

倡導「高潮無罪，情趣多元」的台灣大學「杜鵑的（doing gender）週」，就更讓陸生「驚嚇」了。這個活動由台大學生會和多個學生社團舉辦，透過情趣用品與書展、講座等活動，希望讓「性」可以公開討論，不再是禁忌。

看到張貼在牆上的活動海報，山東大學文史哲學系孫微言覺得「很驚奇」。她把海報拍成相片，放在自己的人人網介面，和大陸同學分享。同學紛紛留言：「這種事情若發生在我們學校，早就被河蟹（大陸用語，『和諧』諧音，指封鎖、掩蓋負面消息）啦！」孫微言說，台灣多元文化爭相表現自己，充滿活力與包容性。



圖 3 台灣大學「杜鵑的（doing gender）週」活動海報，讓陸生很驚嚇。（柯曉翔／攝影）

清華大學「家庭與瘋狂」課堂上，老師透過日日春關懷互助協會，直接把性工作者請來課堂演講。性工作者無所不談，談從事性工作的動機，談如何面對別人的眼光，談子女關係。丁蘭很震撼，她說，在大陸，老師絕對不會把這類身分的人請到課堂來，她挺喜歡台灣這樣的教學方式。

「她就站在我面前，我有好多問題想問她。」丁蘭卻不敢發問，害怕觸及隱私而冒犯講者。課後，老師告訴她，其實沒關係，她想多了。我問，那台灣同學問了什麼問題？丁蘭說，他們很直接，劈頭就問：「你們怎麼發生關係？」

「這是我第一次去感受這樣的社會，各種各樣的群體都能爭取自己合理的言論空間。」陳軒說，他之前一直處在不舒服的狀態，現在是舒服的狀態，「這就是一個正常的社會。」

台灣社會包容了豐富多彩的文化，讓弱勢團體也能站在陽光下，勇敢發出自己的聲音。許多議題不應迴避，也不應遮掩；經由公開討論與反思，才能促進社會的進步。陳軒認為，大陸同學應該把握機會體驗，把在台灣生活經驗的火種帶回去。



## 陸生看台灣：小而美

茶香瀰漫在成功大學「社會文化史」課堂裡，芳香清新。上課了，老師給每位學生泡了一杯抹茶，還搭配茶點，開始說起他如何在東京買到好吃的和菓子、江戶時代的人最喜歡看什麼戲……。

浙江大學歷史系王晨燕津津有味地聽課，她將來想研究的方向，就是社會生活史。她說，在大陸上日本史，老師講明治維新、大化維新，比較缺乏用庶民觀點看歷史。

浙江大學電氣工程系周文瑋，在成功大學交換期間選修德文課，也有相似的體驗。老師在課堂上，不光講語法、教寫作，而說了許多德國的故事；老師的教學理念認為，感受文化，相互遞進，才能真正掌握一種語言。「這門課每星期顛覆我思想一次！我選了德文，一輩子都要被德國文化所纏繞。這是我在大陸沒有機

會感受的事情。」周文瑋說。

來到理組課程，也呈現出兩岸教學理念差異。梁天馳坦言，剛來成大建築系交換時，非常不適應。在大陸，他學的是大規模建築形象工程設計；在台灣，老師要他設計一間簡單的街屋，要學生當個「城市建築師」，考量房子的實用性、結構是否合宜。

梁天馳形容，如果把台灣和大陸比作成兩間房子，台灣外表也許老舊，但進去一看，裡頭裝潢、服務質量極其豐富；大陸外表光鮮亮麗，但裡面卻是豆腐渣工程。「大陸是一個大框架，但內部裝修非常簡練；台灣格局小了些，但極其細緻、溫馨。」王晨燕補充。

從建築學延伸到整座城市的氛圍，也是如此。王晨燕說，問大陸人「理想是什麼？」總會得到許多宏大的答案；但她問一個台灣人同樣的問題，「開小書店。」那人回答。王晨燕說，這在大陸並不常見。

大歷史觀、大建築、大理想，現在的中國大陸，在各個生活層面，無不追求宏大。王晨燕說：「大國崛起嘛！」講完，她不好意思笑了笑。

## 【校園生態】我們在校園裡相遇

成功大學「戲劇製演」課堂上，老師拿出一張椅子，要學生和椅子對戲。這堂課包括海南大學戲劇影視文學系王雪娟在內，有幾位陸生選課。陸生先上陣，把椅子想像成門縫、顯示器，用精湛的演技，博得許多掌聲；換台灣學生登場，他們把椅子變成一個老頭，全家人圍著老頭爭吵，討論要不要贍養椅子老頭？

「台灣同學比較天馬行空；我們比較觀照人文，上演寫實生活。」王雪娟觀察。陸生的戲劇圍繞著一個得重病，瀕臨死亡的女性，討論安樂死議題；台灣學生演的是殭屍劇。悲劇與鬧劇，形成強烈對比，也擦撞出精彩火花。

王雪娟評論台生的殭屍劇，「邏輯性不強，更沒有真實性，但就是很有笑點、想像力，」她說，「雖然既誇張又無厘頭，但確實可愛一點。」

當大陸八零後，遇上台灣七年級生；瞪大眼睛看著對方，發現彼此的不同與差距。無論在課堂上，或是社團裡，全台各地的校園開出許多花朵，這是兩岸最單純，也最美麗的相遇。

## 社團好好玩

在台灣期間，廈門大學國際關係學系孫鵬程，加入了政治大學外交系籃球隊。他每週跟著隊友練習兩次，也和台灣大學生一樣，經常瀏覽 BBS 隊板，獲得籃球隊最新訊息。孫鵬程說，在廈門大學，他們經營系隊的方式是——大夥想到該練習了，才隨性邀約、集合。他很驚訝政大系隊不僅訓練規律，還有球隊經理登記與整理數據，「簡直就是當主業般認真經營！」

政大行政中心前後的空地，課餘時間，成為學生的社團集散地。晚間時光，

踢踏舞鞋踢躑作響，蘇格蘭舞裙襪搖曳。孫鵬程說，廈大的行政中心，對他們而言是個嚴肅的場域，不像政大充滿生氣。

西安交通大學英語系馬琳，也在台灣學生眼中看見熱情。她比較西安交大與政大學生經營社團的差異：「交大社團比較目的性，有集體的目標；政大社團注重個人的培養，強調每個人在社團享受的過程。」

兩岸受學生歡迎的社團，也大不相同。北京大學經濟學院金融系李迪說，台灣校園裡最火（大陸用語，指熱門）的社團是熱舞社、魔術社；在大陸，能夠和國際、企業交流，以及與日後發展相關的社團最火，例如留學交流協會、國際經濟商管學生會（AIESEC）。參加這類社團的目的之一，在於豐富人生的履歷。

袁剛正是 AIESEC 南開大學分會的一員。這學期他在清大，剛好碰上 AIESEC 清大分會招募新生，他跟著台灣同學去掃寢，敲遍大一新生的宿舍房門，挨家挨戶介紹自己的社團。結果，一間間房門開處，一個個問答聲中，他有了全新的深刻體會。

近距離觀察台灣學生宿舍生活，袁剛發現陸生和台生的區別。他說，在大陸，只要去寢室這麼一說，陸生肯定眼睛發射出光芒，頻頻追問要怎麼入會，爭取企業實習；台灣多數學生只顧著打電玩遊戲，並沒有太大的興趣。

袁剛認為，兩邊學生關注焦點不一樣。考完高考後，天突然亮了，大陸學生開始進入迷惘期，不知道何處是方向？但很快的，大一下學期開始找到了另一盞燈，規劃四年，思考未來。反觀許多台灣學生，更單純地享受大學生活，拓展多樣性。

或許可以這麼說，大陸大學生連參加社團，都在磨練自己的競爭力；台灣大學生關注享樂，以及興趣、個性的獨立培養，希望留下深刻的大學記憶。

浙江大學建築系梁天馳在學校是熱門音樂社的主唱，來成大交換期間，也和台灣同學一起練團。他懇切地說，大陸熱音社社員天賦比台灣同學高出很多，但缺少空間釋放；成大社團有專屬場地、固定練團時間，也有發表的平台，但大陸沒有空間、環境與氛圍。

他抱怨，大陸教學體制不考慮學生活動，只關注課業，台灣學生晚上有空餘時間，可以發展自己的興趣，「我們在大陸，晚上好多課，哪有時間經營社團活動？」

清華大學成功湖畔，陽光灑下一地金黃。這是許多陸生推薦的私房景點，坐在石椅上，可以享受一整個下午。沿著石階，出現清大社團辦公室，一長棟磚紅色的建築，鑲著落地窗戶。

我與陸生在湖畔聊天，度過下午時光。耳邊背景音樂，從華麗的鋼琴聲，換成中國梆笛的悠揚，最後，熱音社的重低音貝斯也來湊熱鬧，就像一張不停旋轉的唱盤。

這就是台灣的大學校園，玩社團，也可以成爲一種生活品味與享受。

## 「和學校對幹」的學生會

2009 年底，台灣大學校方研擬校車收費，引起學生強烈反彈。台大學生會聯合社科院、醫學院、公衛學院學生代表，發起「新年新希望，校車不用錢」活動，在校車停靠站放置人形立牌，讓非校總區同學貼便利貼表達心聲，並把立牌送給校長當新年禮物，向校方請願。

北大數學系的王驚，看到號召學生聯署上訴的海報，覺得很震撼，「這才是真正的學生會啊！和學校對著幹！」



王驚說，學生會應該要能代表學生權益，才能叫學生會。他邊講邊把兩隻手大拇指相對，「台大學生會和校方是『紅著眼碰撞』的關係；學生會指出學校的不足，讓其改進。」他話鋒一轉，把兩隻大拇指併在一起，「我們那邊是這樣子，學生會由校方撥款與指導，無法獨立。」

那大陸高校的學生會，到底在幹嘛？王驚說，學生會主要是辦活動，不涉及校方與學生利益衝突的問題。西安交通大學工程力學系郭威講得更絕，「除去為學生爭取權益，它什麼都做。」

由於大陸學生會隸屬共青團委員會，和校方並沒有對等關係，就算想為學生爭取權利，與校方協商，常常無疾而終。西安交通大學熱能與動力工程系蘭艾青說，前幾年學校食堂打算漲價，學生倡議拒絕去食堂吃飯，後續發起運動，最後四個帶頭學生遭處分。他們新生入學時，集體被學校打預防針：「不要這樣，對大家都不好。」

蘭艾青認為，大陸學生會的會議，就跟中央政府開會差不多。他舉中共人民代表大會為例，胡錦濤等人走進會場，人大拍著手；離場時，還在拍著手；到了表決決議，問「同意的請舉手」，全部的人手都舉起來。一旁經過的大陸同學補充：「簡稱拍手黨、舉手黨。」兩人搭配的默契，很像在講雙口相聲。

學校裡，學生代表大會呢？蘭艾青一人分飾多角，當主席、出席代表，又自己製造鼓掌音效，描述學生會開會場景。「不同意的舉手，沒人舉手；棄權的舉手，沒人舉手；全體通過，啪啪啪啪啪啪……。」

台大學生會的校車上書，最終以維持校車不收費，但減少班次，縮減營運成本收場。連署、請願、抗議，甚至其中不排除採取更激烈的手段，這算是台大學生會與學生代表為學生爭取權益的一次重大勝利。相對而言，大陸高校的學生會

扮演的角色比較「和諧」，主導學校活動運作，維護形象門面。兩岸學生會的差異，相當程度反映了兩岸政治的縮影。

## 當刻苦陸生遇上澹定台生

下午一點鐘，按照修課名單，成功大學「民國百年史」課程應該要有 35 位學生出席，卻只來了 15 人。老師對著台下的學生說：「謝謝。」第二節課，想不到人更少了，只剩下 10 人。「這 10 個人我更加謝謝。」老師說。

這是浙江大學歷史系王晨燕，在成大上課時，發生的場景。梁天馳也有相似的經驗，有一次，他坐在第一排上課，回頭一看，嚇一大跳，應該要坐滿的大堂教室，來不到 30 人，還有好多人都趴倒在桌子上了，「這邊蹺課怎麼比我們還要多！好可怕！」他說。

北京大學經濟學院金融系李迪認為，大陸學生也有許多安逸的學生，但整體來說，大部分還是比較刻苦。他說，上了大學也不可能放鬆，因為競爭依舊激烈，周遭同學都很認真學習，思考將來的出路。他身邊八成的同學都會參加留學考試培訓，同儕的壓力，激勵他不拚不行。

很多陸生都說，大陸現在是台灣二十年前的情景。當時，經濟前景一片大好，許多台灣學生都懷有一個留學夢，努力打拚，希望出國開開眼界。

現在，我訪問的陸生，大部分二、三年級，許多人常不經意提及：「我在這邊玩，我同學都在準備托福、GRE。」或者「我回去要認真準備 GRE。」中國農業大學機械系吳占原，甚至在台灣不忘 GRE，鮮少出去旅行，一直到離台前四天，才一鼓作氣展開環島之旅。

看到陸生這麼拚，連台灣的學長姐都不禁為學弟妹著急。大連理工大學機械

系冷毅去參加台大國企系舉辦的職業生涯講座，感受到在香港銀行工作的台灣學長姐，對於台灣學生的安逸有很深的憂慮。冷毅說，那些學長姐只差沒有在當下大聲說：「你們快點努力，再不努力就會被大陸學生追過去！」

然而，必須注意的是，來台交換的陸生，大部分都是經過篩選的知識或經濟方面的菁英，並不能推論到大陸全體大學生。吉林大學新聞所韓暢說，她許多朋友來台灣都遭遇過這樣的禮遇——台灣學生發問：「你們是不是早上六點鐘就起來背英文？」這個來自東北的女生大刺刺地回答：「當然不會啊！怎麼可能！」她認為，台灣普遍對陸生刻苦的印象，根植於一種台灣社會對大陸崛起的恐懼。

袁剛說，台灣輿論支持陸生來台的「鯁魚理論」，其實是往反方向發展；大部分交換學生來台的目的並非刻苦學習，而希望多認識台灣。他經常假日外出旅遊，深夜才回到清大；經濟學老師回覆他的請假郵件寫道：「去阿里山是對的。」本來就有晚睡、蹺課的生活習慣，來到台灣被同學同化，症狀就更嚴重了。

陸生看台生，還用了一個很有趣的形容詞：澹定（大陸用語，指泰山崩於前而面不改色的鎮定程度；在古文中，澹定就是指淡泊靜定的氣質）。北京清華大學新聞傳播學院徐如馨一提出，立刻獲得其他陸生熱烈迴響。

兩岸同學共同合作報告時，許多台生給陸生如此印象：看淡身外名利，總是把作業拖到最後一秒，甚至直接視死線為無物。蘭州大學新聞傳播學院張泊寧說，明明好像應該要很緊張，但他們好像看成別人的問題，不是自己的事情。

澹定的缺點是懶散，但往另一面看，台灣學生活得比較快樂、自在，馬琳說：「我們的學生比較有城府，對文憑盲目崇拜；不像你們開朗又單純。」冷毅形容台大校園：「這裡有椰林、陽光，和快樂的人！」

## 兩岸比一比，台灣年輕人更快樂

《商業周刊》一項針對兩岸年輕人競爭力比較調查指出，台灣年輕人明顯比中國年輕人快樂。調查中，問起這群快樂的人，在「高薪」與「自己有興趣的工作」只能二擇一時，台灣是 73.8%、大陸是 62.7% 的年輕人選擇後者。

快樂的人，走自己的路，不為迎合別人，只想取悅自己。這種坦然的自信態度，甚至願意放棄當下，而重新選擇的勇氣，許多陸生在同輩的台灣學生身上看到。華東師範政治系楊凱旋就說：「台灣年輕人比較為自己而活。」

楊凱旋在政大的室友，台大醫學系畢業，發現自己不適合當醫生，毅然決然重考政大心理系。「我覺得好勇敢啊！在大陸這不可能發生，沒有勇氣，成本太大了。」楊凱旋感嘆地說。

浙江大學電氣工程系周文瑋說得更嚴重：「這種人在大陸，會被千夫所指。」他有位成大政治系的台灣同學，念了兩年因興趣不合決定退學，抱著一個藝術夢，重新回去基測，想考上表演相關科系。重考、延畢在大陸是少見現象，勇闖千軍萬馬，好不容易打敗眾人，走上獨木橋，只能步步為營，豈可輕言退卻？

「大陸群體壓力特別大，尤其想當社會菁英，錯不得一步；台灣尊重個人，允許年輕人任性、反覆的餘地。」王晨燕說。她在大陸認識幾位吉他手，吉他彈得厲害，但一畢業，還是得面對現實，找一份穩定的工作；但她觀察台灣年輕人可以把興趣當作主業，只要能玩出名堂，社會普遍可以接受。

台灣社會的多元文化與包容性，培養出台灣年輕人的快樂、率性。跳脫框架，可以找到不同方向，發現自己更多可能性。王晨燕說：「台灣有很多條路可以選，大陸則是一條道路走到底。」

「我覺得我如果生活在這裡，可能會很快樂耶！」在一胎化的中國社會，周文瑋身為家中獨子，他坦言，因為責任，活得比較沉重；但台灣年輕人或許有兄弟姊妹分擔與支持，比較可以追求自己想做的事情。

這種快樂的力量，是否可望成為台灣年輕人在未來兩岸競合浪潮下，站穩腳步、開創前途的契機呢？



## 【歷史反思】可不可以把歷史課本帶過來？

出發來台灣前，上海復旦大學博物館學系的楊茜，去外公家過春節。外公是中國共產黨黨員，經歷過戰亂時代，一聽小姑娘要去對岸當交換學生，立刻拉著她的手，語重心長地囑咐：「妳就當去玩，政治很危險，人家問妳中共，妳就說不知道……。」

擔心的人，不僅阿公。幾乎所有陸生的學校，在陸生來台前，都給他們來一場行前教育。海南大學還出動海南省委組織部，告誡陸生不要跟青天白日滿地紅的國旗照相、語言使用上要注意。「看到馬英九，要叫馬英九『先生』。」海南大學戲劇影視文學系的王雪娟向我解釋省委的叮嚀；在一旁的上海交通大學機械工程系王芳一派天真地說：「我們都叫小馬哥啊！」

大陸學校選拔交換生的過程，並未出現陸生想像的政治選拔，特別挑選「政治正確」的陸生；但某些問題，面試時還是要釐清。王芳透露，面試時已表明自己心態，不跟台灣學生討論政治、不會發生政治衝突，「面試時要說清楚，不然學校不會讓你通過。」

北京大學經濟學院金融學系李迪在被問到「你跟台灣同學若政治見解不同，要怎麼弭合？」的問題時，他回答，盡量避開政治話題，談其他彼此共有的話題。「這是他們最喜歡的答案。」李迪說。

「三不」——不要參加政治活動、不要談論政治話題、不要上敏感的課程——蘭州大學物理系陳軒都嘗試過了。在大陸擔任大學生網絡雜誌《北斗》主編的他，較偏向民主自由派，在一群陸生之中，顯得非常特別。許多大陸朋友聽他要來台灣交換，紛紛打趣地問：「當局怎麼會放走你這個大反動派呢？」

你要我迴避，我越加好奇，這種心態存在許多大陸交換學生之中。好奇的對象不僅是台灣，更多針對「祖國」被塗抹的歷史空白。王雪娟半開玩笑地說：「我們爲了過來這裡不擇手段；到了這裡，繼續不擇手段。」

大連理工大學機械系冷毅說了一段故事：一位去大陸短期交流的台灣學生，一學期過了，要回台灣過春假；一群大陸同學一聽到他要回台灣，立刻擠到他的面前說：「可不可以把你們的歷史課本帶過來？」

兩岸懸隔了一甲子，曾經政治敏感的話題，在新世代的交流過程中，似乎成了有趣的探索題材。是禁忌不再？還是歷史的大潮，沖決了無謂的藩籬呢？「俱往矣！數風流人物，還看今朝。」是嗎？不是嗎？

## 每個人的心中都有一座靈山

爬上百級石階，來到清華大學義齋。四樓，是大陸交換學生的男生宿舍。這天是週六，外面飄起細雨，陸生一反往常沒有出去遊玩，幾乎都待在房間裡。

四個室友一間房，衣服掛滿床位旁的欄杆，掛不夠，就披在桌椅上。面對我突兀的來訪，室友頭也不回，沉浸在電玩遊戲。這裡和一般台灣大學生的男生宿舍相差無幾，一樣「宅」，一樣隨性。

然而，書架上還是有些秘密。

《大國沉淪》、《國家的囚徒——趙紫陽的秘密錄音》、《靈山》……，這些書的共通點是什麼？都是大陸禁絕的禁書。郭威和蘭艾青是宿舍的室友，他們一本一本拿出前些日子在台灣書店搜刮的戰利品，堆起來像座小山。據說，清大義齋每間陸生的宿舍，都有一本諾貝爾文學獎得主、卻排不進大陸書架的作品——高行健的《靈山》。

高行健對陸生來說，具有神祕感。山東大學文史哲學系孫微言坦言，她一直到來台灣，才知道這麼一號人物的存在，「我還是念這個領域的，特別慚愧。」因為神祕，所以充滿好奇地觸碰。2010年，剛好是《靈山》諾貝爾文學獎得獎十周年，郭威買了一本新發行版本留作紀念。



圖4 陸生在台灣書店搜刮的戰利品——大陸禁書。(柯曉翔／攝影)

隔壁寢室的劉程，也吸收許多在大陸「看不見的東西」。原先在他心中，認為共產黨是非常偉大的政黨，實行的政策總是經過深思熟慮；看了一些書後，想法產生動搖。「當然我也不能說：它就如同書上寫的那麼邪惡，但我已不知道哪一邊正確了。」劉程說，傾聽另一種聲音，給自己一個思考的機會。

女生宿舍，也是相同的場景。蘭州大學中文系丁蘭，和室友輪流傳閱龍應台的《大江大海一九四九》，還沒輪到她。她說，不是要接受哪一派觀點，而是當一種知識對待，讓自己更寬闊。南京大學法律系的賀穎昕看完了。這個不滿二十歲的小女生，面對一將功成萬骨枯的殘酷戰爭，張著大眼睛說自己「心痛、震撼」，「歷史課本不會講這些，只會告訴你哪幾場戰役贏了。」

來到南台灣，鍵入「六四」、「文革」、「毛澤東」、「趙紫陽」等關鍵字，成功大學的圖書館也被陸生盡情「搜刮」。浙江大學電氣工程系周文瑋動作慢了些，一



本一本點，全部都只能等著排隊借閱，「我覺得是陸生借走的。」他合理的懷疑。

帶著無法輕易撲滅的好奇心，打開潘朵拉的盒子；有勇氣去尋找真相的拼圖，重新認識台灣、認識大陸、認識中國。這是個起點，認識自己從何而來，才能決定向何而去。《靈山》裡的高行健踏上朝聖旅程，陸生心裡也有一座靈山，縱使人跡罕至，他們仍四處尋找不被塵世污染的知識淨土。

## 在台灣度過的六月四日

「在中國，你是被塑型的，你覺得一切都很合理，但當畸形的你跳出來後，你發現，世界原來是這樣子。」楊茜說。

這個從北京來的 20 歲女生，常常跑台大圖書館多媒體中心，看六四事件紀錄片；逛書攤也成爲一種尋寶遊戲，找尋那段被塗抹的歷史。她買了許多關於六四的書籍，還有一本《來生不做中國人》，這些被中國大陸政府視爲禁書的書籍，通通打包，郵寄回家。


這是楊茜第一個不在大陸的六月四日。台大總圖書館草坪前，許多來自哲學系、外文系的台大學生，自發辦理「六·四 二十一周年紀念活動」。攤位上擺放許多相關書籍，張貼當時的報紙，許多未點燃的蠟燭，晚上會派上用場。相較於大陸高校年年舉辦五四紀念活動，卻絕口不提六四，楊茜在台灣，第一次覺得和六四很靠近。

「六四發生時，我已經在世界上了，只不過在媽媽肚子裡，」楊茜說，「他如果是一個孩子的話，也 21 歲了；爲什麼他的生命軌跡會這樣遮遮掩掩，被無數人粉飾、遮蓋、迴避？」念博物館學的她，對歷史的感覺特別深刻，「歷史是被塗抹的，掌握現在的人，也同時掌握對過去的詮釋權。」

楊茜拿了一本書，坐下來翻看，看著坦克車開進市區、血肉模糊的照片，一向很活潑開朗的她，突然安靜了下來，「這些……好真實。」她靜靜地說。騎著腳踏車的老伯經過我們身旁，瞥了一眼展示的報紙，用一口台灣國語說：「很恐怖喔！」皺著眉頭，像在尋求我們附議。

「它怕你發現真相，會動搖它的政權；它放一個罩子在這裡，民眾看到的就是它給你看的東西。」楊茜口中的它，是大陸當局。於是，在大陸，YouTube、FaceBook 通通被禁，取而代之的是山寨版的 YouKu（優酷網）、人人網，資訊經過審查，自成一個小天地。

來到沒有綠壩、防火長城（指大陸政府在網際網路建立的網路審查系統）阻隔的台灣，資訊、故事、歷史突然串連起來。楊茜說自己像個小白鼠，「來到不同的實驗環境，一個新的世界。」



## 王丹講史

一個初秋的新竹早晨，清華大學的學生陸續走進「中華人民共和國史」的課堂教室。站在講台上的，是大陸民運人士王丹，這學期擔任清大客座助理教授。

來自西安交通大學的蘭艾青和郭威，坐在第二排座位，整堂課沒有發言，但非常專注地聽課。1989 年六四天安門事件，他們還沒出生；兩位 20 歲的年輕小伙子隱隱約約知道那年發生了什麼事，但有太多的問號，不知道向誰發問，「這段歷史被刻意遺忘」，他們心知肚明。

「王丹」，本身就是一個敏感詞。第一堂課前，蘭艾青在維基百科上搜尋老師的名字，才認識這個敏感詞，把「王丹」和另一個敏感詞——「六四事件」連結起來。

聽王丹講史，陸生還是會有些顧忌。學期第一堂課，就有陸生私下問王丹，修課會不會對他們回去有影響？包括蘭艾青和郭威在內，最後共有四位陸生正式修課，每次上課大概出席十位陸生，還有隔壁交通大學的陸生也來旁聽。清華大學一學期有四十多位交換陸生，大約每四個陸生之中，會有一位出現在課堂上，選擇接收另一種不同於中國官方主流論述的歷史觀點。

這堂課，王丹正好講到中華民國退出聯合國，「這至關重要，是你們淒慘的過去。」他半開玩笑地說，台下的台灣學生對著老師微笑。面對這段歷史，蘭艾青感到很困惑。

蘭艾青表示，大陸的說法是：中共堅持一個中國的底線，聯合國最終通過提案，驅逐中華民國代表，中華人民共和國作為代表中國的唯一合法政府；但他在這裡聽到的是，美國允許中共入聯，並保留中華民國席位，但蔣中正堅持漢賊不兩立原則，其代表在「中華人民共和國取代中華民國的『中國』席位」議案進行表決時離席，並宣布退出聯合國。

類似的例子還很多，兩種詮釋角度的碰撞，對他的歷史觀產生了強大的衝擊。「我現在已經不敢相信任何事情了，我需要對方提出客觀資料作為佐證，我才能相信它是真的。」蘭艾青說。

到底什麼是真相？關於這個問題，王晨燕也有體悟。這學期她在成大修習《宋史》這門課，老師一說，她突然悟道：「歷史觀沒有什麼絕對的錯、絕對的對，只是立場問題。」王晨燕說，「絕對真相不存在，只存在相對真相，如果你有能力把全部拼起來，你可以得到你自己的真相，但這不一定可以推給別人。」

蘭艾青還在努力拼湊自己的真相，他選擇王丹的課，希望對比多種不同角度的歷史，找到自己的角度。王丹樂見有許多陸生來聽課，他說，自己的觀點和官

方說法不同，陸生肯來，說明他們有願望去聽一些新鮮的事情。但王丹坦言，大部分陸生是出於好奇才來了解，還看不到他們是同意，還是不同意。

常常去旁聽的袁剛，就抱持保留的態度。他表示，大陸內部訊息並不暢通，他想接收另一種觀點，但王丹畢竟是全然反對共產黨的民運人士，有他的立場。袁剛希望，在咀嚼這些不同資訊後，能保有自己獨立思考的空間。

我不禁問蘭艾青，會做價值判斷嗎？他立刻回答：「肯定要判斷啊！畢竟一個人的思維就是從判斷的過程中，獨立出來。」但目前的他能力有限，無法找到完整的史料，拼湊真相，「假設歷史能成爲一個人，站到我面前，我真想問他，到底怎麼回事？」

蘭艾青抱怨，最近在台灣活得混混沌沌，因爲「歷史把我搞亂了。」訪問尾聲，他決定當天下午的行程，一定要去圖書館查歷史書，看看中國史的部分。「你們哪一本書講中國近代史呀？」蘭艾青突然問我，我愣了一下，郭威幫我回答：「高二歷史課本有講，我看過了。」

## 模擬江陳會，要統還是獨？

12月1日，由王丹帶領的「清華大學中國沙龍」舉辦了一場模擬江陳會。討論的內容不是經濟，也非陸客自由行，而是挑動兩岸敏感神經的——台獨問題。這個勁爆的議題，吸引近六十位兩岸同學參與。兩方座位後面的黑板，斗大的白字「一國兩制統一中國」和「臺灣是一個主權獨立的國家！」成爲鮮明的對比。

「要解決兩岸問題，必須先了解。」王丹說，台灣統獨問題在他們這一輩解決不了，但這群二十歲的年輕人，勢必要面對這個問題。舉辦台獨討論會，目的不是互相說服，而是讓雙方了解對方的觀點。

哈爾濱工業大學核化工與核燃料工程系劉程也認為，雖然兩方意見不同，但把矛盾暴露，更容易解決，「深入了解對方的觀點，自己的底限也要挑明；把主要觀點、底限全列出來，其餘都放開。」

在討論會中，陸生與台生唇槍舌戰，卻嗅不出火藥味。少了激情，多了尊重與理性。陳軒分析大陸對台灣問題的癥結：「我們向來都是看著美國談臺灣，很少真正對著台灣人談台灣。」

儘管兩小時的對話，無法撼動每個人心中既定的統獨立場；但仔細觀察，還是產生一絲質變，增進彼此理解。劉程說，一位台灣同學提出「大陸缺少政治問責機制」的觀點，讓他心想「原來擔心的關鍵在這裡啊！」雖然他感到受挫，但他承認這位同學「說得有理。」

劉程體會到，「民主」是大部分台灣民眾不願意統一的主因，「我認為這種擔心是正常的，如果不能保證台灣人民好不容易爭取的權利，我很難感覺他們願意統一。」

北京大學經濟學院金融系李迪，在成大一學期，身處最「綠」的台南，也有類似的體會。他說，在大陸，跟著主流媒體思想走，並不了解台灣民眾心裡在想什麼；來台灣，他最想聽到的就是民間的聲音。

李迪和同修課的成大經濟所碩士生——一位五十歲的綠營支持者，成為忘年之交。聊天的過程中，他逐漸了解，不民主的政府、不自由的言論環境，是台灣民眾最不能接受統一的原因；他也認為，一向視民進黨為妖魔鬼怪的大陸政府，應該去深思，民進黨為什麼在台灣能得到民眾的支持？如果不能了解，將來解決統一問題，勢必會面臨許多障礙。

模擬江陳會散會了，餘波還在蕩漾。許多陸生回到宿舍，欲罷不能地延續剛

剛的話題。「和平統一這條路難啊，」蘭艾青認為，兩岸只能維持現狀；劉程比較樂觀，他說，只要大陸真的想要改變，還是擁有主動權，「現在能做的是促進大陸的民主，我對於台灣的民主、言論自由有很深的感受，大陸至少要達到讓台灣民眾認為它是民主的程度。」

王丹欣見兩岸大學生理性對話，原先他以爲，陸生來台會很積極宣揚統一，但就他這學期和陸生相處的經驗觀察，情況並沒有那麼嚴重。王丹表示，陸生在台灣，更能理解台灣年輕人爲何對大陸有疏離感，對兩岸統獨問題的態度，會產生潛移默化的影響。

## 我沒有感覺出國，但所有人都把我當成外國人

「大陸有遊樂場嗎？」「你是蘭州人呀，那你們在黃土高原，住窯洞嗎？」許多台灣學生，常常向蘭州大學新聞傳播學院的張泊寧發出稀奇古怪的問題，讓她難以招架。北京清華大學新聞傳播學院徐如馨說：「台灣人對大陸很不了解，還停留在過去。」

因爲缺乏理解，所以想像、好奇、試探。每當張泊寧的台灣朋友，和她談起兩岸政治，或大陸負面的問題，總會小心翼翼地開啓話題；當她開始暢所欲言，台灣學生很驚喜：「原來你也是這樣想啊！」張泊寧說，台灣學生對大陸存在誤解，既定印象設定每位陸生在政治觀念上都十分保守。

有趣的是，有位大陸學生和台灣學生討論政治問題時，表明自己支持台獨，換來對方一陣驚嚇：「啊？支持台獨？」「他們會有一種預期。」這位陸生說。

相隔一甲子，跨越台灣海峽，兩岸的距離到底有多遠？陸生在台灣，認清了彼此的疏離與差距。

大連理工大學機械系冷毅在大陸時，以為台灣同胞各個都希望回歸祖國，只不過是台灣政府阻攔；結果當他接觸真實的台灣民眾，他們總是認為自己是台灣人，而不是中國人，「我就會滿受傷的。」冷毅笑著說，語氣輕描淡寫。

某次，課堂老師說，下週要出國，課堂暫停一次。張泊寧問老師，要去哪裡呢？老師說：「中國。」她心想，去中國為什麼是出國呢？徐如馨轉述一位成大交換陸生的心聲：「我沒有覺得出國，但所有人都把我當外國人。」



## 【政治氛圍】街頭的民主課

饒河街夜市裡，一群陸生碰上市議員候選人「葉問」領軍的婆婆媽媽助選團。

適逢台北市市議員候選人拚黨內民調初選時期，候選人走上街頭造勢。這位候選人還有個有趣的名字，叫做「葉問」，他的本名是葉智遠，爲了搶攻民進黨黨內初選，把黨證、身分證的名字改成響亮的詠春拳一代宗師。拿著大聲公的「葉問」，後面跟著一群頭戴五顏六色頭套的歐巴桑，他大喊：「葉問帶領婆婆媽媽助選團拉選票！」

第一次看到街頭拉票場景，冷毅好興奮，他說，大陸關於政治的場合，都要很正式，「台灣竟然可以這麼多口號、五顏六色、婆婆媽媽，這真的是政治嗎？好有意思啊！」

深綠電視台的螢幕裡，記者訪問一位老阿嬤，阿嬤激情地說：「郝龍斌你想連任，想都別想啦！」冷毅手舞足蹈地描述剛剛看到的電視畫面。街上的競選標語、隨時被選民攔下陳情的市議員、連阿嬤都直率談論政治，這些片段，拼湊出陸生眼中的台灣政治印象——政治就在身邊，伸手可及。冷毅說：「這是全民政治！」

## 選戰嘉年華

99 學年度上學期來交換的陸生，很幸運的，碰上台灣五都選舉。11 月份，選舉的熱鬧與激情，已鋪天蓋地席捲台南。

住在成大敬業三舍的李迪，聽了整整一個月的擴音宣傳車。小車在街道巷弄迴繞，喇叭一開特別響，儘管講的全是台語，李迪一句也聽不懂，但他仍然聽得興味盎然。



「我活了二十一年，從不知道什麼叫選舉。」李迪說，大陸基層選舉並不透明，常常不知道什麼時候選舉，但莫名其妙就有人當選了。蘭艾青也說，政治離他們太遙遠，民眾沒有決定權，「我連我們縣長是誰都不知道。」

這回在台南，李迪看著滿街插滿旗幟，候選人在宣傳車上吶喊拜票；第一次，他貼近選舉，發現除了「立法院打架」之外，台灣政治的其他樣貌。他喜歡觀察剛拿到投票權的 20 歲台灣同學，追問人家「會不會回家投票？」但一位台灣同學跟他說，第一次拿到投票權那年比較熱血，之後越來越不感興趣，因為「投誰都一樣。」李迪很納悶：「為什麼投誰都一樣？」

郭威對於台灣選舉的觀察，或許可以回答李迪的困惑。剝開選舉的激情外殼，郭威認為，許多候選人靠外表、形象，或揭露對方陣營的醜聞當選，但是否具備管理的能力，令人懷疑。而且，「許多選民只投顏色，不問政見，也有一點問題。」他說。

浙江大學電氣工程系的周文瑋，騎著腳踏車閒晃台南街頭。在靠近小北夜市的地方，旗幟飄揚，燈光與音樂點綴，還有賣香腸的小販在一旁擺攤。周文瑋以為夜市到了，一靠近才發現是選舉宣傳會場。台上助選員滔滔不絕，台下群眾揮舞著小旗，氣氛非常輕鬆。一旁的王晨燕附和：「選舉一定程度成為全民性的嘉年華。」

上海交通大學機械工程系王芳以為，選舉是一個很高尚的活動，應該在西裝筆挺的場合演講，但這場選舉很平民，完全顛覆她心中對於選舉的想像。

來到台北，五個台大交換陸生現身台北市長郝龍斌的選前之夜。要不是時間有限，他們還想去另一位候選人蘇貞昌的場子，對比兩方陣營的不同。凱達格蘭大道上，喇叭聲震耳欲聾，吉林大學新聞所韓暢扯著喉嚨問我一堆問題：「幾歲可

以投票？」「你們怎麼選擇要投給誰？」

經過練習，東北腔調的「凍蒜」和「加油」漸漸融入群眾的節奏。馬英九進場時，氣氛沸騰最高點，他們索性站在椅子上拍照。浙江大學環境工程學研究所唐先進說：「好像在看演唱會。」他揮舞著小旗子，似乎手上拿的是螢光棒。

然而，選舉終究不是嘉年華那般單純。當連戰現身凱道，帶來其子連勝文遭槍擊的消息，陸生聽了一愣。清大交換陸生蔣可竟，當天把 MSN 狀態改成：「槍擊什麼時候變成台灣選舉的傳統？」政治的糾結與複雜，連台灣學生都說不清，何況是這群覺得「政治非常遙遠」的陸生？

清大陸生劉程說：「你們活得比較真實，可以自己影響政治。」清大台灣學生徐偉哲，隔天投票日要帶著陸生北上體驗選舉，當晚他在 Facebook 寫下：「明天我要怎麼跟陸生解釋台灣的民主？」



圖 5 陸生眼中的台灣選舉很平民，像一場全民嘉年華。（柯曉翔／攝影）

## 選舉很簡單，就是劃正字

11月27日，五都選舉投票日當天，一群陸生來到一個中和社區型投開票所。選務人員一聽他們從大陸來，立刻帶著門口人員鼓掌歡迎：「中國的未來要靠你們了。」

清華大學這學期開了一門服務課「兩岸面面觀」，鼓勵兩岸學生交流。四個來自清大大學部不同科系的台灣學生，為大陸學生安排一套行程，帶著十幾位陸生乘著客運到新北市。套句大陸用語，這一天，他們要圍觀（指一種關注）選舉。

帶隊的台灣學生之一，清大動力機械工程學系的徐偉哲，是新北市的選民，正好回家投票。他向陸生展示選舉通知單和選舉公報，一群陸生圍著他，照相機喀擦作響。照不清楚，劉程索性把選舉公報攤在路邊車子的車窗上，對著拍照。

這場選舉，對他們來說，是新鮮的玩意兒。劉程想到大陸的現況，不由得一陣感慨：「感覺自己活得挺失敗，我們講人大代表人民，我活了二十年，卻不知道誰能代表我？」

從新北市轉到台北市，選舉氣氛依舊熱烈，候選人的旗幟掛滿街頭。下午四點，開票作業正式開始。靠近西門町的福星國小教室裡，「2號郝龍斌一票」、「5號蘇貞昌一票」的聲音不斷響起，黑板上的正字越劃越多。陳軒問身旁的台灣同學：「你們選總統也是劃正字嗎？」台生向他點頭。「選舉這麼簡單，就是劃正字！感覺真不可思議。」陳軒說。我問上海交通大學材料系容偉的感想，他笑著說：「很像我們小學選班長。」

隨著票越開越多，選情大致底定，這群大學生的民主課還沒完結。最後一站，要去新北市市長當選人與敗選者的競選總部。還在西門町逗留的清大陸生，經過

彩券下注站停下來看電視轉播，他們深怕錯過主角現身，緊張地說：「我們快趕過去！」

我以為他們想看的是國民黨的朱立倫，想不到他們指名要先看民進黨的小英（蔡英文），因為「想看敗選者的處理方式。」趕到競選總部時，蔡英文剛好上台致詞。陸生站著聆聽，聽到不懂的台語出現時，台灣同學幫忙同步口譯。



圖 6 陸生指名要看小英發表敗選感言。(柯曉翔／攝影)



圖 7 忙拍照，忙聆聽敗選感言，忙見習街頭民主。(柯曉翔／攝影)

或許是台下民眾的感傷情緒感染，這些陸生聽著聽著，眼睛有些濕潤，儘管濕潤的原因不盡相同。劉程說，民進黨的宣傳能力確實略勝國民黨一籌，「蔡英文說得我都想哭了。」不過他對蔡英文所說「我個人沒有成功，並不代表民主沒有成功。」這句話有意見，「你自己失敗，干民主啥事啊！」他直率地說。

陳軒眼眶濕潤的原因不是因為演講動人，而是感動「台灣竟然允許一個失敗的反對黨集會！」他套上大陸的語境，又加了一句：「還允許他們講反動顛覆的語言！」當台下的民眾一遍一遍喊著「台灣加油！」「民主萬歲！」，陳軒不由自主想起祖國那些被關在監獄裡的反對派。

人還在蔡英文的場子，就傳來隔街朱立倫競選總部的鞭炮聲。短短四百公尺的距離，今夜陸生見證兩樣情，敗選者的風度與勝利者的欣喜，成就在他們眼前一場活生生的選舉。

當晚，陳軒在自己的人人網網誌寫下這樣一段文字：「今天在這個島上，許多名字被念出，無數正字被寫下。每一個角落裡的唱票聲都無比清晰。不知道在對岸，這樣的場景何時上演。我們還要再等多少年，才能聽到『1 號劉曉波一票』。哪怕是『2 號習近平一票』、『3 號李克強一票』也好……。」



圖 8 貌似朱立倫的大陸學生，在朱立倫競選總部和同學煞有其事地握手。（柯曉翔／攝影）

## 大民眾，小國家

「大陸是大國家，小民眾；台灣是大民眾，小國家。」梁天馳說。「如果叫國家的話啊。」他補上一句，不好意思笑了笑，說了句「對不起。」不知道是對著我說，還是對身旁兩位陸生同學說？

我們會討論到「大民眾」還是「小民眾」，源於陸生對於台灣媒體的觀察。許多陸生在訪談時都提及，台灣媒體國際新聞少，雞毛蒜皮的事很多。列出讓陸生印象深刻的台灣新聞：小朋友跌倒，腿卡進水溝蓋；一隻貓從三樓跳下來，安然無恙；通通上榜。

王驚說，台灣像一個小社區，大陸佔地廣，視野不同，「大陸媒體站在『大陸看世界』，或『世界看世界』的角度。」「你說美國總統會去處理搶劫案嗎？」這個北京大學數學系的男生，講起話來有條有理，特別有自信。

問題是——誰來決定你該看什麼新聞？

來台第一天，陳軒從廈門坐船到金門，再搭飛機上台北。候機時，機場的電視新聞映入眼簾，全是襲胸、性侵、殺人。這是台灣給他們的第一個震撼。陳軒和朋友非常吃驚：「沒看過這麼三俗（指低俗、庸俗、媚俗）的新聞！」

「我平心而論，我滿喜歡看。」陳軒說，這與經過粉飾、道貌岸然的大陸新聞非常區別，「我喜不喜歡看不重要，重要的是誰來決定新聞該播什麼？人民有沒有接受低俗訊息的權利？」

梁天馳說，大陸媒體是政府喉舌，要幫政府說話；台灣媒體報導民眾要看的消息。新聞就像置放在一個天平上，大陸往政府傾斜，由政府過濾閱聽眾須知的訊息；台灣則是收視率最大，收視戶的選擇，相當程度左右媒體內容的質量。

走進書店，來自各地的原文書置放在書架上；攤開報紙，前面版面討論社會議題，後面充斥三俗新聞，和平共存在每一份報紙。陳軒認為，這是正常社會呈現的豐富多彩，你想接觸高尚的議題，或庸俗的議題，都可以接觸到，「如果官方強迫每個人都要高尚起來，這是一種對自由的違背。」

常在台大第一活動中心用餐的楊茜，用電視新聞下飯。一天，前法務部長王清峰因廢死刑議題而辭職，楊茜看到令她印象深刻的畫面。畫面上，王清峰與同僚告別，法務部門外，支持死刑的民眾拉起白布條抗議。「這種新聞大陸不會出現，政治人物永遠是西裝筆挺，以正面形象出現。」楊茜說。

「大陸政治人物在媒體上的形象，都是偉大、光榮、正確；台灣對政治人物強調批評。」陳軒觀察，大陸官員對上層負責，台灣政治人物是靠人民的選票上台，對下負責。

同志大遊行，袁剛跟著隊伍走，一旁市議員宣傳車開來拉選票，卻無人搭理。袁剛說，他突然領會在台灣真的是「人民最大」，無論政界人士做什麼動作，人民不想理就不理你；但民眾會關心自己關注的事情，投注熱情改變社會。

中國崛起的背後，限縮十三億中國人的個體意識與權利，成就集體的「和諧」與經濟騰飛；在台灣，人民當家作主，個體意識高漲，各種聲音繽紛且雜亂；兩者在不同體制下，呈現出迥然不同的風貌。陸生在台灣，嘗試了另一種生活方式，把自己的選擇權放大，走到舞台中央；回到大陸，他會解放心中的大民眾，還是做回從前的小民眾呢？



## 來到一個正常的社會

如果問我在 25 位訪談陸生中，印象最深刻的人，我會說，是蘭州大學物理系的陳軒，他的另一個身分是大學生網絡雜誌《北斗》的主編。陳軒在大陸，絕對不是主流，也無法代表所有來台交換的陸生。但他給台灣的，或許比台灣給他的還多。

「我從一個不正常的社會，來到正常的社會。」這是陳軒為自己近半年的台灣之旅下的註解。

陳軒脫離大陸官方的意識形態，是一個長期的過程。初中時，學校要求他加入共青團，他堅持不參加。透過維基百科搜索敏感條目，加上廣泛的閱讀，他找到一片新的視野。大學一年級時，他和一群同樣關心社會與政治的朋友，共同創辦《北斗》雜誌。

長期和官方意識形態碰撞，陳軒自成一套偏向民主、自由化的價值體系。這套觀點偏向台灣，放在大陸，成為思想少數。他說：「我在台灣很舒服，來到我應該在的地方，我回大陸才不適應。」

陳軒說，他在大陸不適應，來自與人交往的阻礙。跟好朋友討論政治議題，朋友常常馬上站到黨國那方，他又不願意屈就他的觀點，為避免傷害感情，討論的次數也就越來越少了，「這是一種不舒服，無法和感情好的朋友自由分享你的政治觀點。」

他以為來到自由的台灣，台灣大學生對民主會有更強烈的認同與理解，但發現並非如此。有一次，清華思沙龍討論「威權體制和民主體制哪個比較好？」有位台灣同學的反應和一般大陸學生的觀點相當類似：「民主整天吵吵鬧鬧，你看大

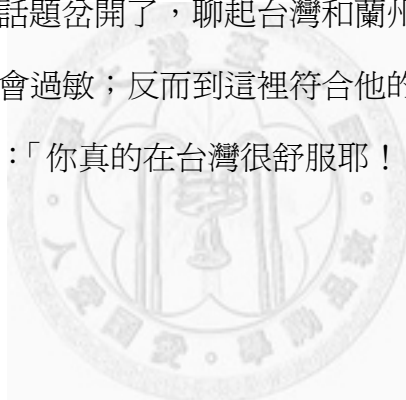


陸多好，集中力量辦大事。」

反而由陳軒告訴台生，民主的好處。「打開電視覺得台灣很亂，但關掉電視，你家是安寧的，沒有人會恣意打擾。」陳軒說，「威權體制效率高，但推土機推到你家門口時，你沒有權利跟他說不，推土機就這麼開過去。」這位台灣同學仔細想想，「嗯！的確是民主好。」

對於台灣民主政治的批評——政治貪污、黨派對立、行政效率低落，陳軒認為，這是從不正常社會走到正常社會的必經之路，台灣現在是在正常的框架下，建構成成熟的民主社會細節，但大陸，顯然還沒有走到這一步。

訪談的空檔，我們把話題岔開了，聊起台灣和蘭州的飲食。陳軒說，蘭州什麼食物都放辣椒，他吃辣會過敏；反而到這裡符合他的飲食習慣，台灣的米飯，他特別喜歡。我忍不住說：「你真的在台灣很舒服耶！」他大笑：「如魚得水！如魚得水！」



## 後記 埋下一顆種子

走出大陸，這群大陸交換學生不再只是接受官方傳達的台灣訊息，或停留在對於台灣的「火星想像」，他們碰觸到的台灣，非常真實。

在台灣，他們放慢步調，嘗試過另一種生活方式。王晨燕說，讓自己活得隨性一點，不要那麼功利，沒有什麼不好。

在台灣，他們看見秩序。一個和諧的社會，需要建立在相當程度的公民素質之上，人民以禮相待，以誠交心。梁天馳說，大陸經濟發展迅速，但整體文化素質還跟不上。如何把「和諧」口號落實在實際生活中，是一重大課題。

在台灣，他們學會包容。各種文化都有它存在的價值與目的，來自不同群體的人們，應該有同等的權利發聲。他們也曾受到某些前衛作風而驚嚇，不！應該說是驚喜，開始咀嚼以前不曾思考的問題。

在台灣，他們聽到聲音。各種意見的大鳴大放，象徵公民意識的覺醒。一個允許民眾公開批評與討論，不必自我設限或恐懼的社會，才有進步的可能性。親身聆聽台灣民眾的聲音，或統或獨，先聽再說。

這 25 位大陸交換學生，未必能代表所有來台陸生，或整體大陸學生，但我遇到的陸生，幾乎都志氣高揚，對未來充滿自信，他們活躍、能動性強，比一般人想像的還要開闊，也更「貪婪」地探索世界。而這些特質，不正是推動社會變革的重要力量嗎？或許，我們可以存有這樣的想像——這些陸生菁英，將來可望成為具有影響力的意見領袖，可以改變大陸，甚至兩岸，朝向一個更美好的未來。

「我敢斷言，在我們這些交流學生之中，肯定能出來一些中國的改革者。」  
周文瑋說。

台灣在陸生心中，埋下一顆種子。當他們重回大陸的土地後，這些種子會開出什麼面貌的花朵？這又是另一個故事了。



## 發現與反思

由守護民主平台、台大意識報舉辦的「當台灣民主遇上中國學生——檢視陸生來台政策」座談會上，中研院政治所教授徐斯儉說了一個故事。

2009 年，徐斯儉在東吳大學開了「中國政府與政治」這門課，有兩個大陸學生來修課。期末考他考了一題：「中國大陸如果要進行政治改革，用什麼途徑比較好？」大陸女生交了考卷，幾乎要哭出來了。她說，這個題目讓她很為難，「我寫了一段忠黨愛國的話，老師你不要給我低分。」徐斯儉跟她說，他並不會因為她的政治立場而打低分，只是看作答的邏輯而已，這位大陸女生才放心地走掉了。

「這件事我覺得很悲傷，到今天想起來都十分悲傷。」徐斯儉說。

這種恐懼，我也在幾位訪談的大陸同學身上看到。他們說：「我想匿名，我以後可能要走政治這條路……。」「這段我可以講，你不要寫，我會有政治風險。」他們在閒聊時猜疑，政府是否有派職業學生監視他們的言行？回大陸前，電腦需要重整？回去後，通聯會被監聽三個月？

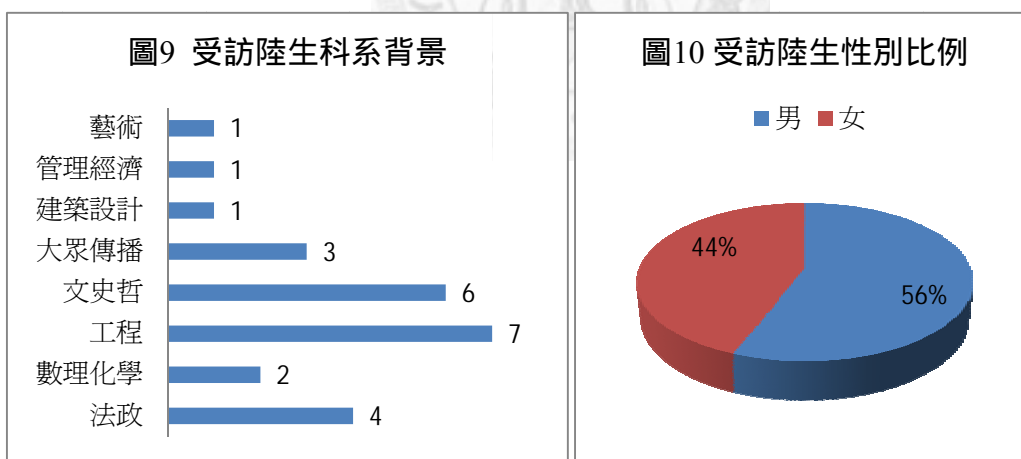
就算身在台灣，仍有部分陸生謹慎地約束自己的所言所行。在自由的土地上，仍無法獲得真正的解放與自由。最讓我不理解的是一種安於約束、渾然不覺的自我設限。有些陸生告訴我：「其實我們現在大陸很開放，可以自由表達意見，只要不公開宣揚就可以了。」這種看不見天日的意見交流，是哪門子的開放與自由？

有人說，台灣就是太開放、太自由，才造成政黨對立、社會混亂。但在台灣，你可以自在地呼吸，不用擔心言行是否政治正確，不必害怕自己會有風險或被清算，這是對於身為人的基本權利的尊重，也是台灣相對於大陸，最可貴的地方。去除恐懼，才能達到公民意識的解放，公民社會才能生機蓬勃。

然而，並非每位陸生都保守、自我限縮，我訪談的陸生之中，多數都很願意侃侃而談，願意聆聽不同觀點、嘗試新鮮事物，也有人勇敢觸碰言論紅線，儘管每個人想像的紅線範圍並不相同。

哪些陸生比較保守？哪些比較開放呢？根據 25 位受訪陸生的背景，以及訪談內容，可發現一些有趣的歸類。整體而言，工程學群的陸生比較開放，發言坦率；法政學群的陸生觀點反而趨向保守。推測應與工程學群科系自主性較高，較少受到大陸官方控管有關；且法政學群的學生，以進入大陸政府體系為未來目標之一，傾向維護既有體制，並與官方意識型態保持相當程度一致性。

陸生的科系背景，影響他們觀看台灣的角度與詮釋。例如，歷史相關科系陸生特別注意兩岸歷史詮釋的差異，努力建立自己的史觀；建築系陸生留心觀察兩岸建築與城市的規劃；經濟系陸生則關注台灣財富分配的問題，反思大陸貧富不均。許多陸生皆把所學專業，應用在他們的台灣經驗之上。



在性別變項方面，本深度報導訪問了 14 位男生、11 位女生。在政治、言論自由等議題中，觀點最開放與最保守的陸生都是男生。男生對於這些議題感受比較強烈，也較主動參與台灣的政治社會活動、與台灣學生討論政治話題，但對於這些活動與議題的觀感也呈現兩極化；多數女生的台灣經驗比較浪漫一些，旅行與

娛樂體驗的興致比較高；但也有兩、三位女生會去碰觸政治、兩岸認同與歷史詮釋差異等深層問題。

有時候，我覺得反而是我們太小心翼翼、先入爲主了。很多身邊朋友善意提醒我，訪問時不要問太敏感的問題。訪問中，有時我們聊完政治、民主的話題後，我以「接下來我們來聊一些輕鬆的話題」轉場；反而是陸生告訴我：「我覺得剛剛也很輕鬆啊！」或者一臉興奮地說：「聊敏感的問題也很好！」

無論是敏感詞或敏感話題，不會由於人們迴避而消失，它依舊存在，懸而未決。因爲我們不去觸碰，反而失去許多對話的機會與空間。政治民主、言論自由、兩岸認同等關鍵字，幾乎在過往陸生來台研究與報導中消音。本篇報導是一個嘗試，嘗試忠實記錄陸生在台灣找尋大陸的空白，思考台獨議題，體驗台灣的民主政治、多元文化、言論自由，這也是本報導的價值所在。

本篇報導訪問了 25 位大陸交換學生，從社會觀察、校園生態、歷史反思、政治氛圍等面向勾勒陸生的台灣經驗。在陸生眼中，溫暖的人情味和多元文化活力，讓台灣充滿魅力，讓「和諧」真正體現於日常生活之中。校園裡，當刻苦陸生遇上瀟灑台生，兩方差異立見——台灣年輕人快樂、率性；大陸年輕人目標明確、競爭力強。個性與所處環境不同，使得兩岸社團與學生會運作差異，反映兩岸社會與政治的縮影。陸生在台灣，也反思歷史與未來——接收另一種歷史詮釋觀點，挖掘在大陸被禁絕的資訊，傾聽台灣民眾的真實聲音。他們爲了價值判斷而感到困惑，雖然還無法下結論，但努力拼湊自己的真相，不再一味接受官方版本，本身就是一種價值與意義。最後，他們靠近政治——感受台灣的全民政治氛圍，也感受台灣人對於民主政治的複雜情緒。從大國家、小民眾的中國大陸，來到大民眾、小國家的台灣，他們感慨，台灣人活得比較真實，可以自己影響政治，於是，也開始反思大陸的政治現況。許多大陸學生說，現在的大陸很像二十多年前的台

灣。我不禁想著，二十年後，當這些陸生成為社會中堅份子，我們能看到什麼面貌的兩岸？台灣經驗在他們心中埋下的種子，我們能看到開花結果的一天嗎？

在最初的文獻回顧中，公民意識／文化是重要的採訪概念。郭秋永（2009）指出，「公開質疑政府權威」與「公開論述政策良窳」是掌握台灣公民意識的核心。本報導發現，陸生從兩岸媒體呈現政治人物形象的差異，以及台灣社會各種聲音與多元文化爭相展現，對台灣公民意識有相當程度體認。而許多陸生在台灣，也親身參與公民論壇對話，涵養公民意識。例如，陸生劉程參加清大中國思想沙龍的台獨討論會，表達自己傾向統一的觀點，也認真傾聽並包容台灣同學的意見，對兩方同學來說，都是一種良好的公共論述練習。而一些陸生最重要的轉變是一開始思考以前不曾思考的問題。像是陸生蘭艾青，因為參加同志遊行，產生同志婚姻合法化與否的思考，這類議題在大陸仍得在檯面下討論，但在台灣，則存在公開論述的空間。

「公開」、「私下」是一個重要的對比概念。所有的資訊是否公開於世？民眾是否能夠公開討論政治意見？綠壩、防火長城禁絕資訊，敏感詞充斥大陸，甚至連「公民社會」都成為大陸政府屏蔽的對象（吳雨，2011），公民權利遭到限縮。對比台灣的開放，和大陸對公民社會的限制，陸生楊茜說，她來到一個新的世界；陸生陳軒說，他從不正常的社會，來到正常的社會。

陸生從體驗與觀察台灣公民意識／文化，更進一步，親身實踐。在台灣，許多陸生參加人生第一場遊行，靠近第一場選舉，搜尋被大陸禁絕的資訊，也在課堂中或課後，與台灣同學一起進行跨海峽公民論壇，討論陸生來台政策、兩岸簽訂 ECFA、甚至台獨議題。就我的觀察，多數陸生在台灣能體認「公開論述政策良窳」的意識與行為，但在「公開質疑政府權威」面向，較無法解放自己。多數陸生傾向認同共產黨政府，對自己的生活感到滿意，認為中國大陸雖然需要民主，

但須等待社會條件成熟，才能走出「中國模式」的民主。如同前述，也有陸生安於大陸當局劃下的紅線範圍，認為自己已享有開放與自由，未察覺紅線之外，更寬廣的天空。

25 位陸生中，可依公民意識大致分成三類學生。第一類陸生具有根深蒂固的黨國立場，接受官方的意識型態灌輸，討論時事或歷史議題時，常立刻站到黨國一方；第二類陸生因在台汲取多元資訊，對於一直以來信奉的觀點，開始產生困惑與動搖，暫時還無法提出自己的意見和判斷；第三類陸生在台灣自由的環境下，更敢於大鳴大放，質疑與批判權威。第二類陸生人數最多，其次為第一類、第三類。在這篇深度報導中，呈現較多篇幅關於二、三類陸生的聲音與故事，第一類學生因為較為保守，遇敏感話題時，常給予大陸官方版本的回答，或閃躲迴避，也使得採訪內容容易流於形式，難以捕捉。

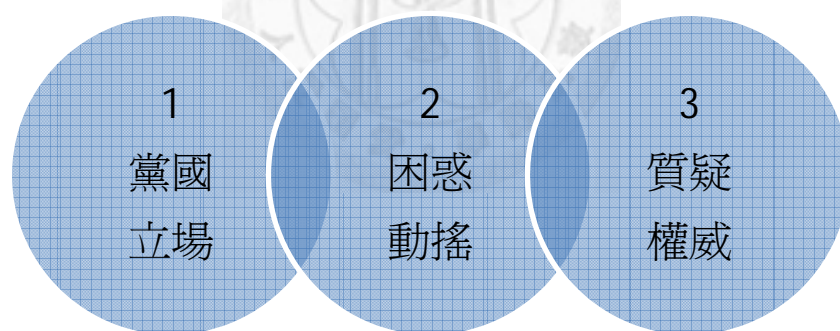


圖 11 陸生公民意識分類圖

公開批評政府，是件需要練習的事情。所謂的練習，包括必須培養獨立思考的能力，以及獲取足夠的知識，才能不被官方的意識型態所禁錮，勇敢批評不公不義之事。多數陸生在台灣接收不同於大陸官方觀點的資訊，填補歷史空白，也



跳出官方框架看世界；他們會反思大陸，針對個體事件（如官員貪污、社會貧富不均等）提出看法與批評，但多在朋友私下聊天或網路空間裡討論，較少在公眾面前大鳴大放，也較少批判社會或政治制度的缺陷。他們很願意汲取多方觀點，保留獨立思考的空間，但多數陸生坦承，目前還無法做到價值判斷。至少，這是一個起步，公民意識需要涵養與練習。

我將陸生的台灣經驗定位為一堂跨海公民課。採訪過程中，最讓我感動的是和清大陸生、台生一起觀戰五都選舉。當台生為陸生規劃行程、同步口譯台語，當陸生眼眶濕潤地看著蔡英文發表敗選感言，當他們邊吶喊邊揮舞小旗子，這些片段，我想我不會忘記。與其說我們帶隊，不如說，是他們讓我們好好看了一回自家的選舉。

陸生的跨海公民課，也是我們的公民課。



## 限制與建議

由於開放陸生來台政策剛剛起步，而深度報導追求的時效性與故事性，都使得本報導在探討公民意識與文化方面受到限制，無法即時掌握陸生原所具備的公民意識，以及他們在來台前、在台期間、與返回大陸後的變化。未來研究若可對來台陸生進行長期的追蹤研究，並進行量化調查，可望獲得更深層的發現。

另外，許多陸生訪談中不經意提起自己的家庭背景——有陸生在台灣見到了未曾謀面的親人；有陸生的親人 1989 年在天安門走一遭，回來後變成另外一個人，不願提起當年發生了什麼事……。本深度報導未處理陸生不同生長背景對於台灣經驗詮釋的影響，若能持續挖掘故事，並與台灣經驗連結，應該可以使報導或研究更具有生命力與歷史感。

最後，由於本深度報導最初即設定聚焦於陸生的台灣經驗，不打算觸及台灣社會如何看待陸生來台。但在採訪過程中，我看到兩岸學生的精彩激盪——兩岸學生一起討論台獨問題、台生帶著陸生參觀選舉等，尤其在清華大學特別蓬勃。這樣的交流，也對台灣學生產生影響，得知大陸更真實的面貌，接收不同觀點的碰撞，更進一步反思台灣和自己。台灣即將開放陸生來台，這群大陸學生，會帶給台灣更多的衝擊與改變。或許日後研究對象，也可考慮納入一些接觸過陸生的台灣的學生與老師，從不同角度切入，探討陸生來台議題。

## 參考文獻

- 方怡文、周慶祥（2002）。《新聞採訪與理論與實務》。台北縣：正中。
- 吳雨（2011年1月6日）。〈中國當局下達媒體禁令，屏蔽「公民社會」〉，《德國之聲中文網》。上網日期：2011年1月7日，取自  
[http://www.dw-world.de/dw/article/0,,14754431,00.html?maca=chi-rss-chi-all-1127-rdf&utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://www.dw-world.de/dw/article/0,,14754431,00.html?maca=chi-rss-chi-all-1127-rdf&utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter)
- 李春（2010年5月31日）。〈龍應台：情感與信任 才是未來希望〉，《聯合報》，A9兩岸版。
- 李義（2009年6月30日）。〈交換陸生環島 認音樂家當乾媽〉，《中國時報》，A16兩岸新聞版。
- 沈明明等（2009）。《中國公民意識調查數據報告》。北京：社會科學文獻。
- 周陽山（2002）。〈從公民文化到公民社會——一項現實的考察〉，《華岡社科學報》，16: 1-9。
- 周慶祥（2009）。《深度報導》。台北：五南。
- 林奇伯（2009年5月）。〈大陸學生 留學台灣，引爆善意競爭〉，《遠見雜誌》，275, 179-183。
- 林奇伯、林佩萱（2010年3月）。〈兩岸交流學生大調查 陸生認為只有3.2%台生用功〉，《遠見雜誌》，285, 174-179。
- 林益豐（2007）。《大陸學生來臺就讀大專院校意願與選校決策之研究》。大葉大學人力資源暨公共關係學系碩士論文。

林琮盛（2010 年 5 月 12 日）。〈開放陸生 傳播民主種子〉，《聯合報》，A13 民意論壇版。

林琮盛 a（2009 年 3 月 21 日）。〈「翻遍廢票桶 就為幫我找票根」互信溫情 清華生愛台灣〉，《聯合報》，A11 兩岸版。

林琮盛 b（2009 年 3 月 21 日）。〈兩岸認同差異 感觸最深〉，《聯合報》，A11 兩岸版。

財團法人海峽交流基金會、交流雜誌社（2008）。《兩岸開放交流 20 年國際學術研討會會議實錄》。台北：聯經。

張志誠（2009 年 6 月）。〈中國交換學生 震撼台灣校園〉，《Career》，398, 34-37。

張明澍譯（1996）。《公民文化》，台北：五南。（原書 Almond, G. A. & Verba, S. [1963]. The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations. Princeton: Princeton University Press.）

康熙祥（2006）。《新聞媒體採訪與寫作》。台北：風雲論壇。

教育部（2009 年 6 月 8 日）。〈開放大陸學歷採認與陸生來臺就學說明〉，《高教技職簡訊》。上網日期：2010 年 8 月 8 日，取自

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:oLxp4RA2dXMJ:www.news.high.edu.tw/news030/2009060802.asp%3Fc%3D0400%26vers%3D030+%E5%A4%A7%E9%99%B8%E5%9C%B0%E5%8D%80%E5%AD%B8%E7%94%9F%E4%BE%86%E5%8F%B0%E5%B0%B1%E5%AD%B8%E5%8F%8A%E5%81%9C%E7%95%99%E8%BE%A6%E6%B3%95%E8%8D%89%E6%A1%88&cd=3&hl=zh-TW&ct=clnk&gl=tw>

教育部大陸事務工作小組（2010 年 4 月 2 日）。〈教育部針對大陸學生來臺研修之政策立場〉（九十九年四月二日新聞稿）【即時新聞】。台北市：教育部大陸事務工作小組。上網日期：2010 年 8 月 6 日， 取自  
[http://www.edu.tw/mainland/news.aspx?news\\_sn=3297&pages=0&site\\_content\\_sn=8337](http://www.edu.tw/mainland/news.aspx?news_sn=3297&pages=0&site_content_sn=8337)

梁玉芳（2010 年 8 月 16 日）。〈陸生瘋台灣〉，《聯合報》，A4 專題版。

陳志柔（2008）。〈20 年來兩岸教育文化交流現象〉，游盈隆（編），《近二十年兩岸關係的發展與變遷》，頁 327-347。台北：聯經。

陳建寧（2007）。《臺灣公民文化之研究：以北高兩市公民的價值觀、道德認知與社會資本為例》。中山大學公共事務管理研究所博士論文。

郭秋永（2009）。〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，張福建（編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 41-92。台北：中央研究院人文社會科學研究中心。

楊國樞（1986）。〈「台灣地區社會變遷與文化發展」科際研討會感言〉感言，中國論壇編輯委員會（編），《台灣地區社會變遷與文化發展》，頁9-17。台北：聯經。

楊瑪利、林奇伯（2009年5月）。〈大江南北169人 帶來3大刺激〉，《遠見雜誌》，275, 184-185。

董秉彰（2002）。《台灣南部地區中產階級公民文化之研究》。中山大學公共事務管理研究所碩士論文。

董夢杭（2010 年 7 月）。〈大陸靚妹寶島行〉，《新華網》。上網日期：2010 年 8 月

14 日，取自

[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-07/17/c\\_12341578.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tw/2010-07/17/c_12341578.htm)

潘曉凌（2008 年 12 月 24 日）。〈「非親非客」的大陸交換生〉，《南方週末》。上網

日期：2001 2010 年 8 月 1 日，取自

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:fLCpVqlEGdYJ:www.infzm.com/content/21685+%E5%8D%97%E6%96%B9%E5%91%A8%E6%9C%AB%2B%E9%9D%9E%E8%A6%AA%E9%9D%9E%E5%AE%A2%E7%9A%84%E5%A4%A7%E9%99%B8%E4%BA%A4%E6%8F%9B%E7%94%9F&cd=1&hl=zh-TW&ct=clnk&gl=tw>

賴鼎銘（2010年4月19日）。〈台灣優勢 正在影響陸生〉，《聯合報》，A15民意論壇版。

Galston, W. (1991). *Liberal purpose: Goods, virtues, and duties in the liberal state*. Cambridge: Cambridge University Press

Kymlicka, W., & Norman, W. (1994). Return of the citizen: A survey of recent work on citizenship theory. *Ethics*, 104, 352-381.

Marshall , T.H., & Bottomore, T. (1992). *Citizenship and social class*. London: Pluto Press

Pattie, C., Patrick, S., & Paul, W. (2004). *Citizenship in Britain: Values, participation, and democracy*. Cambridge: Cambridge University Press

附件  
採訪名單

在台交換大陸學生						
	姓名	在台學系	大陸學校學系	年級	籍貫	性別
1	厲明超	台大政治	上海交通大學行政管理學系	大三	山東	男
2	王 驚	台大數學	北京大學數學科學學院	大二	河南	男
3	冷 毅	台大機械	大連理工大學機械系	大四	遼寧	男
4	孫微言	台大中文	山東大學文史哲學系	大二	山東	女
5	吳占原	台大機械	中國農業大學機械系	大三	江蘇	男
6	楊 茜	台大歷史	上海復旦大學博物館學系	大二	北京	女
7	韓 暢	台大新聞	吉林大學新聞所	碩二	遼寧	女
8	馬 琳	政大英語	西安交通大學英語系	大三	陝西	女
9	賀穎昕	政大法律	南京大學法律系	大二	江蘇	女
10	孫鵬程	政大外交	廈門大學國際關係學系	大三	山東	男
11	楊凱旋	政大政治	華東師範政治系	大二	河南	男
12	袁 剛	清大外文	南開大學英語系	大二	廣東	男
13	丁 蘭	清大中文	蘭州大學中文系	大四	甘肅	女
14	郭 威	清大材料	西安交通大學工程力學系	大三	陝西	男
15	蘭艾青	清大動機	西安交通大學熱能與動力工程系	大三	四川	男
16	陳 軒	清大物理	蘭州大學物理系	大三	江蘇	男
17	徐如馨	清大人社	北京清華大學新聞傳播學院	大三	安徽	女
18	張泊寧	清大人社	蘭州大學新聞傳播學院	大三	甘肅	女
19	劉 程	清大工科	哈爾濱工業大學核化工與核燃料工程系	大三	河北	男
20	李 迪	成大經濟	北京大學經濟學院金融系	大三	廣西	男
21	周文瑋	成大電機	浙江大學電氣工程系	大三	廣東	男
22	梁天馳	成大建築	浙江大學建築系	大四	湖南	男
23	王晨燕	成大歷史	浙江大學歷史系	大三	山東	女
24	王 芳	成大機械	上海交通大學機械工程系	大三	福建	女
25	王雪娟	成大中文	海南大學戲劇影視文學系	大四	福建	女
學校老師						
姓名		身 分				
王丹		清華大學人文社會學院客座助理教授、大陸民運人士				