

國立臺灣大學社會科學院政治學系



碩士論文

Department of Political Sciences

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master's Thesis

政治極化與台灣政治：  
媒體傳播對政治極化的影響

Political Polarization in Taiwan:  
the Effect of Media Communication on Political  
Polarization

郭兆翊

Chao-Yi Kuo

指導教授：童涵浦 博士

Advisor: Hans Hanpu Tung , Ph.D.

中華民國 112 年 8 月

August, 2023

國立臺灣大學碩士學位論文  
口試委員會審定書



政治極化與台灣政治：

媒體傳播對政治極化的影響

Political Polarization in Taiwan:

The Effect of Media Communication on Political Polarization

本論文係 郭兆翊 君（學號：R09322018）在國立臺灣  
大學政治學系完成之碩士學位論文，於民國 112 年 7 月  
24 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

董承沛

（指導教授）

郭兆翊

郭兆翊

# 致謝



此刻，我仍感到非常不真實，在台大政治系度過了六年的光陰，完成碩士論文也就意味著要正式向台大校園告別。這些日子中，大一在外文系的徬徨、大三轉系時的雀躍、大四著急考研下的落榜、第二次考研有幸成為台政雙榜首，至今仍歷歷在目，轉眼卻已經準備離開。

首先我要感謝所有在求學路上指導、關懷過我的師長們，感謝童涵浦老師願意擔任我的指導教授，並一步步的引領開啟我對於政治傳播領域的興趣。感謝黃心怡老師，讓我有了一份研究助理的工作。感謝李宣緯老師，不僅讓我長期擔任量化相關課程的助教，也時常在生涯方向上給予建議。感謝廖小娟老師，自大學認識以來便時常關心我的近況，並讓我有機會擔任大一國關的助教。另外，也要感謝中研院政治所的吳親恩老師，讓我擔任了兩年的研究助理，希望後續投稿都能順利。也要謝謝政治系辦的小官與辰元，在行政作業上的協助。

此外，我也要感謝一直陪伴在身邊的友人們，不管相識時間的長短，你們都是我人生不可或缺的一塊。謝謝子敬、宇志、建勳、君淑、賴宥、兆均、皓倫、振辰、秉辰、亮中、賀煦、定揚、瀚賢、丞宏、聿榮、承叡、品謙、敬人、至謙，不管是嘻笑及閒話家常的日子，或是一起在知識上進行深度討論，都使我獲益良多，也紓解了很多焦慮與壓力。謝謝研究所的夥伴們：昀曄、向銓、易修、懿平、良亦、鈞璋、志展、芃廷、尚旭，一起討論知識、分享資訊，這段日子因為你們而不辛苦。我也要感謝我的女友玟好，陪我度過了碩班的所有時刻，希望未來的日子能繼續有你的陪伴，一起創造更多的記憶。

家是永遠的避風港，我很幸運能擁有一個充滿愛的家庭，在讀書過程給我滿滿的支持，也在經濟上讓我能夠心無旁騖，使我可以放膽學習與追尋更多感興趣的事物，希望能盡快獨當一面，並能好好照顧所有關愛我的家人們。

生長在資訊洪流與科技快速發展的時代，人生道路的選擇，也變得艱難許多，剛滿 26 歲的自己對於未來十分的徬徨與不安，相信一切都只會是過程，有天定會走出自己的道路。最後，我要將感謝與榮耀歸給上帝，祢的話是我腳前的燈，是我路上的光，相信未來的人生路上必有祢最好的安排與帶領。

~郭兆翊 2023.08

# 摘要



近年來，政治極化備受學界重視，其中又以對於特定政黨的厭惡而形成的情感極化最常被提及。作為民眾獲取政治資訊的主要管道，媒體是否會因為本身的政黨立場，繼而傳遞特定意識形態的資訊以形塑民眾的政治態度？本研究運用 TIGCR 2018 年至 2021 年的資料，試圖探討台灣民眾的媒體使用行為，包含媒體政黨偏差、信任程度等因素，是否會影響其發生情感極化的可能性。本研究也關注異質資訊所扮演的角色，探討被動或主動處於異質資訊是否能夠減緩情感極化的發生，進而實踐審議式民主的理想。應用 OLS 模型進行估計，本研究發現政黨認同與媒體政黨偏差間存在顯著的交互作用，泛綠且喜歡收看偏綠新聞台者，更容易發生情感極化。此外，本研究也發現被動接觸異質資訊具有減緩情感極化的作用，至於主動接觸異質資訊則會因著背後動機的不同，效果較不明顯。另一方面，在 Pooled OLS 模型下，也能看見台灣的政治極化隨著時間發展，有越趨嚴重的現象。總上，本研究結合政治極化與政治傳播兩大領域，並為其作出學術上的補充。

**關鍵字：**情感極化、政黨認同、媒體使用、選擇性暴露、異質資訊

# Abstract



The concept of affective polarization has been widely discussed as the topic of political polarization draws more and more attention from political scientists in recent years. Being the most common way for people to acquire political information, does the media shapes people's political attitude by delivering information with specific ideology? Using data from the TIGCR from 2018 to 2021, this study attempts to examine whether Taiwanese people's behavior of media use, including factors such as media bias and media trust, would affect their likelihood of affective polarization. This study also focuses on the role of heterogeneous information, and examines whether passive or active exposure can mitigate affective polarization, thus fulfilling the ideal of deliberative democracy. Results from Ordinary Least Square (OLS) shows a significant effect from the interaction between people's partisanship and media bias, particularly the supporters of pro-Democratic Progressive Party (DPP) who watch the TV news that support DPP. In addition, the study discovers that passive heterogeneous information can reduce affective polarization, while active heterogeneous information doesn't show a significant effect due to people's different motivation. On the other hand, by utilizing Pooled OLS, the study also observed political polarization in Taiwan has becoming more severe as time goes by. To sum up, the study contributes the research of comparative politics by bridging the discipline of political polarization and political communication.

**Keywords:** Affective Polarization, Partisan, Media Use, Selective Exposure, Heterogeneous Information

# 章節目錄



口試委員審定書	I
致謝	II
摘要	III
<b>Abstract</b>	<b>IV</b>
章節目錄	V
圖目錄	VIII
表目錄	X
<b>第一章 前言</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景與動機 . . . . .	1
1.2 問題與問題意識 . . . . .	2
1.3 章節安排 . . . . .	3
<b>第二章 文獻回顧</b>	<b>5</b>
2.1 政黨認同對選民行為的作用 . . . . .	5
2.2 政治極化的探討 . . . . .	7
2.3 政治極化在台灣 . . . . .	10
2.4 選擇性暴露與政治極化 . . . . .	12
2.5 異質資訊接觸與政治極化 . . . . .	16
<b>第三章 研究假設與研究設計</b>	<b>19</b>
3.1 研究假設 . . . . .	19

3.2	資料來源 . . . . .	20
3.3	變項操作化 . . . . .	20
3.4	研究方法與模型設定 . . . . .	29
<b>第四章</b>	<b>實證分析</b>	<b>38</b>
4.1	敘述統計 . . . . .	38
4.2	共線性診斷 . . . . .	45
4.3	相關性檢定 . . . . .	46
4.4	模型分析：普通最小平方法估計 . . . . .	48
4.5	模型分析：交互作用估計 . . . . .	54
4.6	混合模型估計（Pooled OLS） . . . . .	59
4.7	控制變項探討 . . . . .	61
4.8	小結 . . . . .	61
<b>第五章</b>	<b>穩健度測試</b>	<b>65</b>
5.1	排除追蹤樣本的影響 . . . . .	65
5.2	模型分析：普通最小平方法估計 . . . . .	65
5.3	模型分析：交互作用估計 . . . . .	69
5.4	混合模型估計（Pooled OLS） . . . . .	74
5.5	控制變數探討 . . . . .	77
5.6	調節變項變換測試 . . . . .	78
5.7	小結 . . . . .	80
<b>第六章</b>	<b>結論與研究限制</b>	<b>82</b>
6.1	研究發現 . . . . .	82
6.2	研究限制與延伸方向 . . . . .	83



參考文獻

84

附錄 A — 實證分析：完整模型結果

91

A.1	模型分析：普通最小平方法估計 . . . . .	91
A.2	模型分析：交互作用估計 . . . . .	95
A.3	模型分析：混合模型估計 (Pooled OLS) . . . . .	99

附錄 B — 穩健度測試：完整模型結果

102

B.1	模型分析：普通最小平方法估計 . . . . .	102
B.2	模型分析：交互作用估計 . . . . .	106
B.3	模型分析：混合模型估計 (Pooled OLS) . . . . .	110

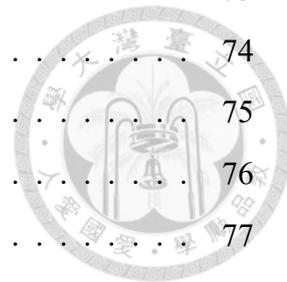


# 圖目錄



3.1	樣本追蹤期數佔比示意圖 . . . . .	30
4.1	情感極化平均值歷年變化 . . . . .	39
4.2	媒體政黨偏差歷年平均 . . . . .	42
4.3	情感極化平均值歷年變化 (依政黨認同區分) . . . . .	42
4.4	媒體信任程度歷年平均 (依政黨認同區分) . . . . .	43
4.5	被動接觸異質資訊程度平均值歷年變化 (依政黨認同區分) . . . . .	44
4.6	主動接觸異質資訊程度平均值歷年變化 (依政黨認同區分) . . . . .	45
4.7	模型 1：係數視覺化 . . . . .	49
4.8	模型 2：係數視覺化 . . . . .	50
4.9	模型 3：係數視覺化 . . . . .	52
4.10	模型 4：係數視覺化 . . . . .	53
4.11	模型 5：係數視覺化 . . . . .	55
4.12	模型 6：係數視覺化 . . . . .	56
4.13	模型 7：係數視覺化 . . . . .	57
4.14	模型 8：係數視覺化 . . . . .	58
4.15	混合模型 1：係數視覺化 . . . . .	59
4.16	混合模型 2：係數視覺化 . . . . .	60
4.17	模型 8：控制變項係數視覺化 . . . . .	62
4.18	混合模型 2：控制變項係數視覺化 . . . . .	62
5.1	追蹤樣本排除資料變化示意圖 . . . . .	66
5.2	模型 1_robust：係數視覺化 . . . . .	67
5.3	模型 2_robust：係數視覺化 . . . . .	68
5.4	模型 3_robust：係數視覺化 . . . . .	69
5.5	模型 4_robust：係數視覺化 . . . . .	70
5.6	模型 5_robust：係數視覺化 . . . . .	71
5.7	模型 6_robust：係數視覺化 . . . . .	72

5.8	模型 7_robust：係數視覺化 . . . . .	73
5.9	模型 8_robust：係數視覺化 . . . . .	74
5.10	混合模型 1：係數視覺化 . . . . .	75
5.11	混合模型 2：係數視覺化 . . . . .	76
5.12	模型 8：控制變項係數視覺化 . . . . .	77
5.13	混合模型 2：控制變項係數視覺化 . . . . .	78
5.14	調節變項變換測試：係數視覺化 . . . . .	79



# 表目錄



3.1	變項說明 . . . . .	27
3.2	變項說明 (續) . . . . .	28
4.1	情感極化不同年度分佈 . . . . .	38
4.2	政黨認同三分類敘述統計 . . . . .	39
4.3	不同政黨認同的情感極化敘述統計 . . . . .	41
4.4	共線性診斷 . . . . .	46
4.5	Spearman's Correlation Test . . . . .	47
A.1	媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計 . . . . .	91
A.2	被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	92
A.3	主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	93
A.4	接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	94
A.5	媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計 . . . . .	95
A.6	被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	96
A.7	主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	97
A.8	接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	98
A.9	接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 . . . . .	100
A.10	接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 (續前頁) . . . . .	101
B.11	媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計 . . . . .	102
B.12	被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	103
B.13	主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	104
B.14	接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	105
B.15	媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計 . . . . .	106
B.16	被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	107
B.17	主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	108
B.18	被動與主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計 . . . . .	109

B.19 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 . . . . . 111

B.20 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 (續前頁) . . . 112



# 第一章 前言



## 1.1 研究背景與動機

經歷三十多年的民主化後，對許多台灣人而言，「民主」早已不是新鮮事。與威權統治的過往大不相同，不論是閒談中夾雜政治，甚至進一步批評政府，對於今日的台灣民眾而言，早已是家常便飯。除此之外，一些盤據在台灣社會的衝突與分歧，伴隨著黨禁、報禁開放以及解嚴，不同利益團體的政治互動不再只是隱藏於檯面下的交易，而是逐漸轉移至政治舞台上，對於國家的發展還有接下來的台灣政治局勢，發揮舉足輕重的影響。解嚴後，政治資訊不再是封閉且不可談論之事，與過去大不相同，政治資訊充斥的新媒體環境，對於台灣社會反而帶來全新的挑戰與衝擊。

攸關統獨意識形態的國族認同以及省籍情結，始終在台灣政治扮演著無比重要的角色，且每到了選舉場合，中國人台灣人認同、統獨的支持與否等議題分歧，更是藉由政黨的選舉動員被不斷地激化與放大(吳乃德, 1992)。自 1991 年的國會全面改選，終止過去「萬年國會」的情形後，諸多原先活躍於黨外的異議人士得以進入全國性的政治舞台。2000 年總統大選由代表民進黨的陳水扁當選總統，實現首次政黨輪替以及由本土政黨獲得執政權，然而在國會的席次上卻仍由國民黨掌握多數席次，形成「分立政府」的現象。

至此，台灣政治逐漸形成兩大陣營，分別是以國民黨為首，以中國認同、親中立場還有國家統一作為號召的泛藍勢力，以及以民進黨為首，高舉台灣認同、反中立場與台灣獨立為核心的泛綠勢力。兩大陣營分別在全國性以及地方性的政治舞台扮演主要的角色，並在各式的議題上發生衝突與對抗(蔡佳泓, 2007)。隨著

政黨政治的演進，政黨與立法委員間的連結更加緊密，院會投票逐漸以所屬陣營形成對立，相同政營、黨籍的立法委員的投票行為的一致性則不斷上升。隨著分歧的擴大，有些時候甚至會引發激烈的肢體衝突，形成台灣政治的另類著名現象 (Hawang et al., 2016; 盛杏媛, 2008; 黃秀端, 2004)。

民眾基於自身對於政治的理解，以及實際發生的政治事件等，作為評價的依據，因此傳播媒體便擔任起連結政治菁英與大眾之間的橋樑，將源於政治場域的相關資訊，向民間社會進行傳遞；相反地，民間所發生的事件或是人民的需求，也可能藉由媒體的傳達，而將議題引入政治菁英間的互動上。隨著傳播媒體的發展，比起過去電視三台的時代，當今的台灣民眾擁有更加多元的新聞頻道能夠了解政治時事與公共議題，網路科技的發展也使人們得以更加快速且直接的獲取資訊，政治菁英的互動過程不再像過去的時代一樣的不易觀察。不幸的是，藍綠兩大政黨的對立氛圍也得以藉蓬勃發展的媒體不斷向社會大眾傳遞，「藍綠惡鬥」的負面印象漸漸深植於普遍台灣民眾的心中 (王宏恩, 2011)。

## 1.2 問題與問題意識

2000 年以降的諸多經驗研究已證明民主政治的施行，並非國家治理的萬靈丹，民主不僅無法順利解決國家內部既存的問題，甚至可能因為民主的規則設計，而衍生出新的問題與衝突。多數決下的政治結果看似公平，卻忽略了制度下的「輸家」仍可能在社會上佔據為數不低的比例，如何讓輸家願意接受贏家的觀點，甚至進一步走向溝通與合作，已非單純的選舉投票民主可以解決的範疇。

政治極化 (political polarization) 便是在近年來許多成熟的民主政體當中常見的內部問題，此現象也挑戰了許多關於民主、政黨政治的既有理論觀點。中間選民理論預設選民的意識形態偏好應該是近似於常態分佈 (normal distribution)，因



此在以兩個政黨或是政黨聯盟的競爭為主的政治體中，各政黨（政黨聯盟）應該會試著提出靠近光譜中央地帶的中性政策以爭取「中間選民」的支持，以實現選票極大化 (Downs, 1957)。在極化 (polarization) 下，民意的分佈情形卻呈現M形或是U形的分佈，位處光譜中間位置的人數越來越稀少，因此選票最大化的策略將不再是以中性政策為主打，反而要訴求極端，以鞏固意識形態鮮明的支持者。

隨著傳播媒體在日常政治以及選舉場合中的重要性日益增加，民眾接受政治資訊的管道不僅更為多元與普及，也更容易在潛移默化中受到「資訊轟炸」而形塑出特定的政治態度與意見，進而產生我群與他者的意識形態區別 (Mutz, 2006; Prior, 2007)。本研究試圖探討民眾暴露在特定的資訊環境時，對於其個別的政治態度的形塑是否產生影響。換言之，人們長期處於相同立場的「同溫層」時，是否會使其在意識形態或是議題上的既有立場被更加強化，進而促成政治極化的發生？相反的，若人們相對願意面對不同於既有立場的資訊時，是否較易塑造出溫和中性的政治態度，進而減緩政治極化的情形？

### 1.3 章節安排

本研究預計分為六個章節。第一章為前言，主要闡述本研究的動機與問題。第二章為文獻回顧，第一節首先說明政黨認同因素在政治行為研究上的重要性，以引出後續進行實證分析時，關注的自變項。第二節則是概述政治極化研究的興起背景與相關研究的發展，以帶出極化現象在政治行為研究上的重要性。第三節關注台灣政治脈絡下的政治極化現象，並指出台灣與其他民主國家的不同之處。第四節則將焦點轉移至媒體傳播的影響力，討論選擇性暴露可能是形塑黨性並進一步導致情感極化的主因。第五節則回顧立場相異資訊對於行為者政治行為的影響力，以帶出異質資訊在政治傳播中扮演的角色。



第三章為研究假設與設計。在資料來源上，本研究使用由台灣政經傳播研究中心 (TIGCR) 所進行之定群追蹤面訪資料，由於其面板資料的特性，將使本研究能夠同時測量縱貫面與橫斷面的效果。目前初步規劃以 pooling OLS 作為估計方法，以避免資料分布不平衡所易引起的估計偏誤。研究假設可以分為兩大部分，第一部分為依據理論推測出自變項對於依變項的效果，第二部分則是加入交互效果的思考，以改善模型的設定。

第四章為實證分析，將會以各個變項的敘述統計與針對樣本的檢定作為開頭，檢視不同受訪年度中，各樣本在情感極化、媒體信任、媒體政黨偏差，以及面對立場相異資訊時的態度之分佈情形，進行媒體使用與情感極化間的初步觀察。在後續小節會再加入模型的估計結果，對本研究提出的假設進行檢驗與說明。

第五章為穩健度測試，本研究基於資料來源的型態，將追蹤樣本排除後重新進行模型估計，以評估前一章節估計結果的穩健度。

第六章預計為結論與研究限制，開頭會先討論前兩章的分析結果，以探討假設是否成立，接著再進一步對於研究發現進行整理與討論。文末則會歸納出本研究進行時所遭遇到的研究限制，並提出未來可以進一步延伸的方向。

## 第二章 文獻回顧

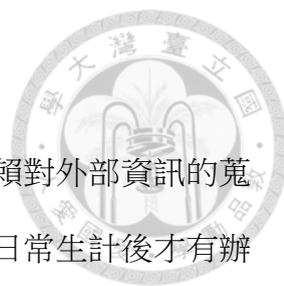


### 2.1 政黨認同對選民行為的作用

「認同」是每個人生命中的必經課題，當人們尋求認同時，其實是在表示一種與其他個體間的「同一性 (sameness)」，同時也在對與自己不享有共同特質的個體做出區別與差異 (difference)。換而言之，尋求認同的過程，往往也是尋求差異的過程 (Connolly, 2002)。

綜觀學界對於民眾的選舉行為、政治態度的相關研究文獻，「政黨認同」或是「黨性 (partisan)」長期以來一直作為廣受討論的切入途徑。Campbell et al. (1980) 指出，黨性即為民眾對於特定政黨的情感依附，亦即一種對於該政黨的心理歸屬，而這樣的認同往往是長期穩定且不易改變的，並會對於民眾的政治態度或投票選擇產生深遠的影響。政治學界中，自 1970 年代開始興盛的密西根學派 (Michigan School) 認為在形塑政治偏好的過程中，政黨認同與黨性皆扮演著關鍵的角色。不論行為者的黨性外顯與否，對於投票行為、執政滿意度等政治行為，黨性經常作為外生性的解釋變數，而鮮少受到其他變項的影響。除此之外，這種穩定的認同觀並不需要正式的黨員身份，且容易在不同世代間進行傳遞 (Layman et al., 2006)。

即便從不同學科領域的視角加以觀之，政黨認同依舊具有十足的重要性。以心理學來說，人類乃是社會性的動物，彼此間的互動在所難免，個體不易脫離群體而獨自生活。正是因為如此，追求群體的認同，不僅能夠滿足外在物質的需求，也可以對於內在心理的自信與滿足予以支持。Kimball and Gross (2007) 便發現當進行民意調查時，若於問卷中出現與總統、政黨相關的關鍵字詞，民眾的回答將



明顯受到其政黨認同的影響。

經濟學觀點則認為人們做出任何政治判斷時，首先需要仰賴對外部資訊的蒐集，然而公共事務的參與或是政治資訊的整理，通常是在解決日常生計後才有辦法進行，也就是說會額外產生時間成本。政黨本身作為一種明顯的價值標籤，可以提供民眾進行政治選擇時的重要捷徑。在民眾依據自身立場與偏好，選擇較為相近的政黨作為支持對象後，在選舉上投票給政黨推出的候選人，在政策上跟隨政黨的意見進行判斷，便能夠避免自行蒐集政治資訊的時間成本，因此政黨認同與政治態度間的一致性將會愈趨相近 (Peterson & Pitz, 1988)。相關研究也顯示，選民在對候選人進行評價時，通常會受到自身對該候選人的代表政黨的既定印象所影響，但既定印象的生成，也往往是因為自身的政黨認同所導致 (Lewis-Beck et al., 2008; Miller et al., 1996)。

向來被密西根學派奉為政治行為研究鐵律的黨性因素，在 1990 年代後期開始受到挑戰，這股風潮可以視為哥倫比亞學派的復興，引發政治學界重新探討「社群」對於政治行為所具有的影響力 (Zuckerman, 2005)。從哥倫比亞學派的觀點來看，選民的偏好通常會受到最為親近及最常互動的人們所影響，進而形塑自身的政治態度與認同，並引發進一步的政治行為 (Katz & Lazarsfeld, 2017; Lazarsfeld et al., 1968)。

Iyengar 援引「社會認同理論 (social identity theory)」的理論框架，提出「情感極化 (affective polarization)」的新概念，認為應該將關注焦點轉移至不同黨派認同者間彼此敵視的程度，也就是將對方視為「群外 (out-group)」的程度。根據社會認同理論的定義，極化的衡量不僅需要行為者對於所屬群體的正向情感，更需要對於對立群體的負面情感。而 Iyengar et al. (2012) 運用實證資料進行分析，發現美國民眾在對於他黨的評價呈現日益下降的同時，在意識形態上的分歧卻沒

有顯著的變動，因此認為情感極化相對於傳統的政治極化更具有解釋力。此外，情感極化不僅是發生在政治相關的討論與議題中，更會外溢（spill over）到非政治行為上 (Iyengar et al., 2019)，甚至對於擇偶條件與婚姻選擇等產生影響 (Alford et al., 2011; Huber & Malhotra, 2012)。

## 2.2 政治極化的探討

政治極化的討論最早見於美國政治的相關研究。美國國內兩個主要政黨——共和黨 (Republicans) 與民主黨 (Democrats) 長年在種族、墮胎以及社會福利等議題存有意識形態上的分歧，學者多半將其歸因於選民在自由與保守的光譜上所處的位置，以及受到政治菁英動員的影響。另一方面，由於傳播媒體的日益普及，民眾接收政治資訊的管道更加多元化，使得人們能夠直接了解特定政黨的政治菁英在議題上所抱持的立場與態度，促使民眾形成以「黨性 (partisanship)」為主導的意識形態對立。

Layman et al. (2006) 指出美國的政治極化現象的原因是制度變革與社會變遷交互作用下的結果，美國在二十世紀後的選區重劃 (redistricting) 與大量的移民人口有關，而伴隨越發增加的低廉勞動力移入，基於經濟不平等、階級、種族等議題的意識形態衝突往往應運而生。政治菁英 (political elites) 的互動與衝突也可能導致極化的發生，由於菁英比起大眾具備更多的政治知識，且民眾對於新興政治議題的理解與認識多半來自於政治菁英，因此當政治菁英間擁有分歧且呈現極化情形時，也可能引起支持者向光譜兩端演進的現象。

M. J. Hetherington (2001) 將美國政治的極化分成政治菁英與大眾兩種不同的層次進行探討，發現政治菁英間的意識形態距離確實有隨著時間的演進而越發遙遠，至於一般民眾方面則是有著逐漸往意見分歧的兩端各自靠攏的趨勢，然而其

成長趨勢在統計上並未獲得如同政治菁英的顯著結果。



學界對於政治極化的定義或是測量方式，目前尚缺乏一致性的共識，因此在不同議題上要認定極化的出現與否，可能存有不同的見解 (M. J. Hetherington, 2001)。McCarty et al. (2016) 將美國政治的極化定義為「自由與保守兩大陣營的對立」，且作為自由派的民主黨人 (Democrats) 與保守派的共和黨人 (Republicans) 之間的過渡地帶消失，不再存在政治中立的空間。

關於極化的分類，基本上可以分為議題面向與黨性 (partisan) 面向兩種研究途徑。第一種途徑強調民意在特定議題上分佈於光譜的兩端，且這個議題必須備受社會關注，若是在乏人問津的議題上民眾呈現相反的立場，通常不會被視作是政治極化 (Evans et al., 2001)。另一方面，議題所展現的「態度意向 (attitude)」更是判別極化與否的關鍵，縱使在政策上有所反對，卻並未在該議題上使用負面語彙攻擊對手，不一定能將其視作極化，也就是說「意見不一致」並不同於極化。所謂極化應該要求意見不同的雙方對於自身的看法明確表態，使得光譜兩端不僅在意識形態上的距離達到最大化，在人數上也應具備相符的勢力，形成類似 U 形的分佈型態 (Fiorina & Abrams, 2010)。

黨性面向的探討關注民眾意見與其所支持政黨的相關性，因此極化的出現將使不同政黨的支持者間產生「群內同質、群間異質」的特性。A. Abramowitz (2010) 認為美國政治有著往「黨性-意識形態的極化」方向發展的趨勢，兩大政黨的對立加劇同時也使得中立的第三方逐漸失去生存空間。Kimball and Gross (2007) 則認為「我群」及「他群」的心理認同將會隨著政黨極化而被加以放大，而政黨認同也將影響人們看待世界的方式，因此群體間的差異將會越來越大，進而產生衝突與分歧。

Abramowitz 關注黨性在政治極化中所扮演的角色。藉由長期追蹤的民意資

料，發現在美國不同黨性的選民間彼此在議題、政策上的立場差異越來越大，此即「黨性—意識形態的極化」(partisan-ideological polarization)的結果，美國社會正面臨著「正在消失的中間」(the disappearing center)的問題 (A. Abramowitz, 2010; A. I. Abramowitz, 2011; A. I. Abramowitz & Saunders, 2008)。

Fiorina 認為極化現象的探討應回歸於議題本身，也就是民意在立場上的實際分佈情形。Abramowitz 關於黨性的討論，只能表示選民確實存有政黨偏好，但無法表明選民會對於不同立場的群體產生強烈的敵我意識。Fiorina 的研發現現在美國，真正會在社會議題上發生極化的僅是政治菁英中的少部分極端主義者，至於大眾在各式議題上的民意分佈仍以中間為最多數，長年維持著鐘形分佈。至於美國兩大政黨的長年對立，可能是媒體、政治菁英議程設定下的結果，且受限於選舉制度本身，民眾向來只能從有限的選擇中，被迫選出最為接近的立場或候選人，因此黨性本身並不能作為民眾立場是否產生極化的依據 (Fiorina, Abrams, et al., 2008; Fiorina & Abrams, 2010; Fiorina et al., 2005; Fiorina & Levendusky, 2006)。

即便政治學界對於政治極化的定義，與形成機制仍存有明顯分歧，大致上認同政治菁英 (political elites) 的動員是形成政治極化的主要因素，也就是說極化實為「菁英導向 (elite-driven)」的政治現象 (Carmines & Stimson, 1989; Fiorina, Abrams, et al., 2008; Olson, 2008)。蕭怡靖 (2014) 便指出 Fiorina 對於極化現象的定義有著較嚴格的要求，專注於民眾在特定議題上的立場表態，反觀 Abramowitz 考慮黨性因素對於民眾的影響的作法，不僅在定義上較為寬鬆，也較能顧及實際政治的運作，因此黨性因素仍普遍見於許多政治極化的相關研究與討論中。藉由不同學派觀點的激盪與討論，黨性不該被視作形塑偏好與行為的唯一變數，環境變數的重要性也應該受到重視。

M. Hetherington and Weiler (2018) 進一步將討論層次上升至世界觀的差異，認

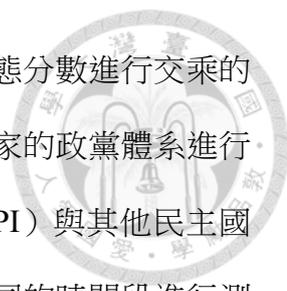
為人與人間的差異，其實是受到自身對於世界的看法所導致，保守派眼中的世界充斥著許多危機與不確定因素，因此認為制度的變動將會導致社會的混亂失序，於是較不支持涉及改變家庭、婚姻等傳統價值的進步立法。相反的，對自由派的人們而言，世界是多元且充滿善意的，同時相信制度的改革將提升社會整體的包容性，最終形成多元包容的和諧社會。

## 2.3 政治極化在台灣

台灣政治在 2000 年後，藍綠競爭逐漸形成穩定態勢。首先觀察國會內部的政黨政治的運作，藉由立法院的法案表決紀錄，發現同黨籍立委在法案表決上的團結率越來越高，說明同黨籍的政治菁英間立場愈趨於一致，也意味著不同黨籍的政治菁英彼此間的競爭關係相對上升 (盛杏媛, 2008; 黃秀端, 2004)。只不過因為台灣民主化的時間尚早，政黨政治的發展亦不夠成熟，立法委員進行表決的背後動機可能與成熟民主國家有所不同。2000 年至 2008 年間的中央政府雖然都是由民進黨作為執政黨，但是在立法院卻是由國民黨為第一大黨，形成行政權與立法權不一致的「分立政府」。在執政黨僅握有少數立法院席次的情況下，民進黨籍立委為延續自身的政治生命，以及最大化政黨的利益，儘管內部派系林立，仍能展現高度的團結精神。另一方面，黨團會議決議與黨紀制度的落實，也帶來相當的動員效果，因此立委個人和所屬政黨的立場通常會較為一致 (盛杏媛, 2008)。

雖然對於整體社會的極化的測量缺乏一致的標準與方法，在屬於政治菁英層次的國會上，已經有學者試圖建立起量化的檢驗方式。Dalton (2008) 便針對政黨極化建立了具體的測量指標：

$$PI = \sqrt{\sum (party\ vote\ share_i) * [(party\ L/Rscore_i - party\ system\ average\ L/R\ score)/5]^2}$$



Dalton 希望藉由加總各政黨在國會選舉的得票率與左右意識型態分數進行交乘的方式，來獲知各國政黨在國會的極化程度，其針對許多民主國家的政黨體系進行分析，就其結果而言台灣的政黨極化指數（Polarization Index, PI）與其他民主國家相比不但不高，甚至可以說幾乎不存在極化的情形，且在不同的時間段進行測量，似乎也沒有太大的變動 (Dalton, 2008)。然而 PI 的測量方式在台灣恐怕會有效度上存在偏差（bias），因為 Dalton 在設計指標的測量方式時是以意識型態光譜上的「左右」作為依據，但台灣卻不存有歐美民主國家的左右之爭，甚至民眾對於左右派的理解有所誤會，因此政黨極化指數在台灣政治的適用上勢必存在著問題 (蕭怡靖 & 鄭夙芬, 2014)。

將視角由政治精英轉移至民眾，藉由跨年度的資料分析顯示，民眾的政黨認同與政治菁英相同，呈現穩定的藍綠對立，即使受到短期執政的影響改變政治態度，亦少有跨越藍綠的認同轉換，多數僅為由明確的政黨認同轉為中立不表態 (Yu 2017, 盛 2010, 莊淑媚 & 洪永泰 2011, 蕭怡靖 2009)。

在台灣的政治脈絡下，政黨立場、統獨立場甚至是國家認同議題才是對於民眾投票行為具有顯著解釋力的變項，並非是傳統左右派觀點下較為關注的階級、經濟等面向 (盛杏浚, 2002; 蔡佳泓, 2007; 蕭怡靖 & 鄭夙芬, 2014)。根據台灣選舉與民主化調查 (Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 的調查顯示，民眾的國族認同上，在 2000 年後「台灣人認同」的比率不斷上升；反之，「中國人認同」的比例卻不斷地下降。至於統獨立場上，一直以來皆以「維持現狀」為最多數，「立即獨立」、「立即統一」的支持比率反倒一直是社會上的少數。既然如此，為何說統獨、國家認同是探討台灣政黨、社會極化現象的重要指標呢？因為在台灣，各政黨在統獨、國家認同上本就有穩定且明顯的立場，通常民眾選擇支持特定政黨時，早已隱含了個人在統獨、國家認同上的偏好，因此台灣社會確實

蘊含著極化現象發展的可能性 (蔡佳泓 et al., 2007)。

另一方面，蕭怡靖 (2014) 以政黨情感溫度計的方式，對於台灣的政治極化現象進行分析，發現台灣民眾並非在議題立場的兩端呈現極化分佈，而是在黨性上形成對立。蕭怡靖 (2019) 則是發現國民黨認同者與民進黨認同者在社會距離的測量上，存在情感極化的現象，恐怕會導致民眾對於民主運作的評價，產生不良的影響。Hsiao and Yu (2020) 進一步比較台灣民眾的情感極化與議題極化對於民主支持的影響，發現情感極化不但對於民主運作的評價有負面效果，甚至還可能動搖民眾對於民主體制的支持。但在議題極化上，對於民眾的民主態度則沒有太大的影響。Wang (2019) 運用 2002 年至 2017 年的台灣國家安全調查 (Taiwan National Security Surveys) 的資料進行分析，發現在 2014 年時因為大量選民由泛藍陣營轉為中立，使得藍營內抱持極端立場者的佔比上升，使得政治極化的情況加劇。

除此之外，現今的台灣社會經常會以「某粉」來指稱特定政治人物的支持者，如「韓粉」即是指韓國瑜的粉絲，「英粉」指的是蔡英文的粉絲，至於「柯粉」則是用於稱呼柯文哲的粉絲。不過，這樣的稱呼方式更多的時候是被當作貶義詞來使用，影射支持者具有非理性、狂熱的人格特質。另一方面當稱呼他人為「某粉」時，也間接形成區分我群與他者的壁壘，彼此間的意識形態距離變得更遙遠，溝通與妥協將難以被實現 (林南華, 2021)。

## 2.4 選擇性暴露與政治極化

政治資訊在人們政治態度的形成或變遷中，扮演著舉足輕重的角色，至於政治資訊的傳遞途徑，又以媒體作為主要管道，然而隨著科技發展，媒體的類型變得愈發多元且多樣，學者開始對於媒體導致大眾政治極化的可能性感到興趣。Mutz (2006) 指出媒體能夠經由兩種不同的機制影響民眾的行為，進而形塑出不同



的政治態度，進一步導致社會產生政治極化。第一種機制以民眾自媒體所接收到的內容（**content**）作為關注焦點，認為長期暴露在特定意識形態的政治言論中，將可能強化既有的偏好與立場，不利於與其他人公正地進行政策討論。另一種機制將焦點擺放在環境（**environment**）的改變，由於媒體相關科技的蓬勃發展，人們在今日不僅擁有更多元的資訊接收渠道，所能擁有的資訊種類也呈現高度的多樣性，尤其娛樂媒體的出現，更是提供了多數人除了政治新聞外的選項，可能間接導致政治極化的發生。

以台灣為例，根據截至 2022 年 8 月的統計，有線電視的經營者已經高達 64 家，且有線電視在台灣的普及率為 52.07%。另一方面，隨著網路科技的進步，網路媒體如雨後春筍般的不斷增加，包括固有新聞媒體的網頁、政治型部落格、社群媒體，甚至即時通訊軟體也成為民眾傳遞政治資訊的重要途徑。相較於最初的無線電視三台的年代，如今台灣民眾明顯有著更多元的媒體選擇，也確實享受與暴露在更多元、多樣的資訊內容中（國家通訊傳播委員會，2022）。

Lelkes et al. (2017) 認為破碎的（**fragmented**）媒體環境，以及隱含大量政治偏見的新聞報導，是造成大眾情感極化的一項原因。劉惠卿 (2009) 使用量化內容分析法，對媒體是否存在政黨偏差進行檢驗，比較三立新聞台與 TVBS 新聞台在同一新聞事件的報導後，發現前者傾向呈現對於民進黨有利的資訊，後者則傾向淡化處理國民黨的負面新聞。

更加多元的媒體選擇對於公民社會帶來的影響是好是壞，對此學界並無一致的看法。樂觀論者相信媒體數量的增長有助於多元化觀點與意見的表達，促進不同立場的人們彼此間可以充分討論與溝通，進而實現相互理解與尋求共識。另一方面，樂觀論者也相信在自由市場機制的運作下，媒體可以肩負起自我監督的責任，致力於資訊內容的品質提升與管理。相反地，更多的學者傾向於相信媒體的

多元化實際上是一把雙面刃，多元的選擇不必然會帶來更多的溝通與意見交流，可能促使人們只接收與既有立場相似的言論與看法，反而使不同立場的人們之間形成隔閡與阻礙，造成社會的分歧與對立，甚至進一步對民主產生危害。



承上所述，在傳播媒體形塑政治態度的過程中，閱聽人的資訊選擇才是關鍵所在，因此學者也由社會心理學的視角，探討人們如何在不同且多樣的資訊環境中進行內容選擇。認知失調理論（theory of cognitive dissonance）說明人們在面對與既有立場不一致的資訊時，將引發認知上的衝突與不協調，為了避免此類情況的加劇，會傾向尋求與既有看法相近的資訊，或是遠離那些與既有看法不一致的資訊 (Festinger, 1957)。人們還會依據既有立場，選擇性記憶與自身較為一致的資訊，同時也較易於產生正面的解讀；相反地，面對與自身立場衝突的資訊時，人擔不但會選擇避開這類資訊，甚至會將其選擇性遺忘 (Klapper, 1960)。身處於資訊選擇多樣的時代，藉由此類型機制的幫助，人們能夠將複雜的訊息簡化，並從中篩選出與自身立場相近且觀點一致的政治資訊，學界稱之為「選擇性暴露 (selective exposure)」(Klapper, 1960; Mutz, 2006)。

另一方面，偏見同化理論 (bias assimilation theory) 主張行為者於爭議性議題的既有立場，在其評價或解釋相關資訊時，經常扮演關鍵的因素。人類對於資訊的接受與處理有賴於過往掌握的知識與經驗，因此人們難以公正不偏的處理與既有立場不一致的資訊。也就是說，當面對與既有立場相似的觀點時，人們將不自主地放大當中證據的強項，並忽略其中的弱點；相反地，當暴露在與既有立場不一致的資訊環境時，人們容易放大檢視其中的弱點，並加以排斥、否定該資訊的真實性與品質 (Lord et al., 1979)。

在選擇性暴露與偏見同化機制的運作之下，由於人們長期拒絕自己不喜愛或是不符合既有立場的資訊，容易導致既有立場的深化，進而增加極端立場生成的

可能性，社會上既存的意識形態分歧被逐漸擴大，形成政治極化的社會。然而對於選擇性暴露是否必然導致社會的極化情形加劇，因為在因果關係上難以明確界定，導致學界尚未能形成一致結論 (Mutz, 2006)。



一些研究發現偏好使用與自身立場一致的媒體，與政治極化的形成之間存在相關性，無疑為了選擇性暴露對於政治極化的影響提供一定的證據支持，證實人們長期處於與既有立場相似的資訊中，將會持續深化既有的立場或觀點 (Levendusky, 2013; Stroud, 2007)。Kinder (2003) 和 Zaller et al. (1992) 對於選擇性暴露的效果以及普遍性則提出了反對意見，認為人類的天性並不會總是固守著既有立場或態度，否則將無法實現今日在科學、技術等方面的進步與發展。面對因果關係的指控，Freedman and Sears (1965) 與 Sears and Freedman (1967) 則提出了「事實上的選擇性暴露 (de facto selective exposure)」的概念，認為人們並非根據動機去選擇使用相近立場的媒體，而是因為這些相近立場的媒體本身就具有較容易被使用的機會 (availability)。雖然這些對於因果關係的爭論，有如「雞生蛋，蛋生雞」一般難以形成共識，不過可以肯定的是，在具有高度媒體多樣性的今日，選擇性暴露的效果恐怕面臨更大的挑戰，當今人民不僅能夠獲得政治以外的資訊，更可能因著政治興趣的低落，直接排除了接收政治資訊的管道 (Mutz, 2006; Stroud, 2008, 2010)。

總而言之，不論選擇性暴露是作為黨性或是意識形態的因或是果，難以否認的是其對於創造分離且更加極化的社會，確實存在著高度的可能性 (Mutz, 2006; Stroud, 2010)。



## 2.5 異質資訊接觸與政治極化

在政治傳播的過程中，除了媒體的影響外，「社群（social network）」的影響力也不應被忽視。「分群」是人類的天性，Roch et al. (2000) 便指出人們主動尋找以談論政治或新聞議題的夥伴，往往都是熟悉的親朋好友，且通常都共享相近的政治立場或價值觀。Huckfeldt et al. (2004) 也進一步發現經常與相似立場者討論政治的民眾，比起傾向與不同立場者討論政治的民眾，容易有著更加極化的立場或是意識形態。

哥倫比亞學派的復興，使學界在進行政治行為研究時，重新納入環境變數的影響。在政治傳播領域也是如此，民眾所身處的環境可能提升政治參與及政治興趣，也可能形塑民眾面對不同意見之資訊時的立場與態度。一些學者認為隨著網路等新型態傳播媒體的出現，將會使公共議題的討論更為民主化，同時提升民眾的政治參與與社會資本 (Barber, 2003; Corrado & Firestone, 1996; Dahlgren, 2005)。令人遺憾的是，實證研究的結果卻顯示網路容易形成「回聲室效應（echo-chamber effect）」，民眾在網路空間上的互動行為往往會依循彼此意識形態上的差異，進而產生不同的分群（sorting），導致民眾往往持續暴露在與既有立場相近的資訊中 (Adamic & Glance, 2005; Colleoni et al., 2014; Conover et al., 2012)。

哈伯瑪斯（Jürgen Habermas）曾提出「溝通理性（communicative rationality）」的理論，認為公民社會若是一個允許多元觀點並存與互動的場域，將有助於審議式民主（deliberative democracy）的發展，使公民彼此之間能夠對於相反觀點背後所蘊含的理性邏輯有更深入的理解 (Habermas, 1991)。審議式民主重視溝通、參與，在多元資訊並陳的前提下，讓公民進行溝通審議，以培養對於不同立場的包容精神，使公共利益（common interest）成為政治決策的憑據。換而言之，藉由公共討論，使公民對於「共善（common good）」有更深入的理解，甚至進一步屏

除以私利優先的思考，形成以公共利益至上的社會共識 (Bohman, 1996; Dryzek, 2002; Gutmann, Thompson, et al., 2004; Gutmann & Thompson, 1998)。

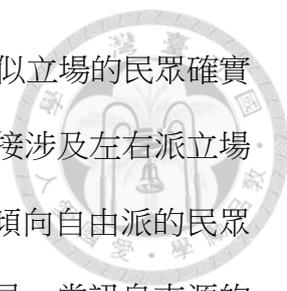


然而，並非所有學者對於異質資訊的接觸皆抱持著樂觀態度，不同於樂觀論者認為行為者之所以接觸不同立場的資訊，是為了促成溝通與理解，並能夠因此消除隔閡；悲觀論者則是認為人們依舊受到選擇性暴露與偏見同化的影響，在資訊內容的攝取上，仍高度傾向於相近立場的資訊或觀點，至於異質資訊的接觸，僅是基於好奇心所為，甚至可能造成情感上的抵觸，導致既有的立場或政治態度被強化。Levendusky (2013) 就發現當自媒體接受與既有立場不一致的資訊時，反而會造成民眾傾向接受更加極端的觀點，使情感極化加劇。

Knobloch-Westerwick and Meng (2009) 藉由實驗法 (experimental method) 的研究設計，要求受試者依據個人喜好點選涵蓋不同政治主題的網路文章，結果發現多數受試者仍傾向點選與自身既有立場相似的文章。即便有少數受試者願意點選不同觀點的文章，往往是對既有立場抱持強烈信心，基於好奇心使然，對於不同立場的言論稍作瀏覽，並不能對於其既有立場產生任何的動搖。

同樣應用實驗法的研究設計，Bail et al. (2018) 以使用社群平台 Twitter 的美國民眾作為研究對象，並隨機指派民眾去追蹤指定機器人帳號 (bot)，該機器人會不斷向民眾傳遞與其既有政治立場相異的資訊，包含意見領袖、媒體組織或是非營利組織，使其大量暴露在異質政治資訊中，並於一個月後觀察其立場是否產生變化。令人遺憾的是，結果顯示政黨認同為共和黨的民眾，在暴露於泛民主黨的政治訊息一段時間後，其政治立場反而變得更加保守。至於政黨認同為民主黨的民眾，在給予泛共和黨的政治資訊後，其政治立場也出現小幅度的自由化現象，不過不如共和黨支持者顯著。

Barberá et al. (2015) 藉由分析保守派或自由派的美國民眾在 Twitter 上的互動



行為，發現在政治性議題上，如 2012 美國總統選舉等，抱有相似立場的民眾確實有著較多的轉推（re-tweet）行為，進而形成回聲室，但在非直接涉及左右派立場的其他議題時，如 2013 波士頓馬拉松爆炸事件<sup>1</sup>中，意識形態傾向自由派的民眾相對來說更加願意去接觸，甚至接受不同立場的觀點。由此可見，當訊息來源的意識形態與既有立場不同時，不僅可能改善資訊環境的品質，也可能影響行為者原先對於政治立場等意識形態的忠誠 (Mutz, 2006)。

---

<sup>1</sup>發生於 2013 年 4 月 15 日北美東區時間下午 2 時 50 分的爆炸事件，發生地點位在美國麻薩諸塞州波士頓科普里廣場。有兩枚 IED 土製炸彈分別於終點線附近觀眾區及一家體育用品店先後引爆。此次爆炸造成 3 人死亡，183 人受傷，當中 17 人情況一度危急。第一個炸彈在美國東區時間下午 2 時 49 分 12 秒引爆。爆炸案發生前沒有任何組織或個人發出警告，發生後也未有人或組織聲稱對這次爆炸負責。案件調查由聯邦調查局主導，初步指向恐怖攻擊，但不清楚是由國外或美國國內組織所為。

## 第三章 研究假設與研究設計



### 3.1 研究假設

根據先前的文獻回顧，台灣政治因著民眾對於意識形態一詞的理解偏誤，以及對於傳統定義上的左派、右派的不熟悉，導致意識形態不如一些西方民主國家適合用以作為黨性極化的自變項。不過在統獨立場上，台灣社會確實在黨性上呈現極化衝突的態勢 (蔡佳泓 et al., 2007; 蕭怡靖 & 鄭夙芬, 2014)

在回顧涵蓋選擇性偏誤以及異質資訊接觸的關聯文獻後，將焦點改為台灣政治，本研究試圖針對台灣民眾對於媒體的信任程度、經常使用的媒體平台之政黨偏差，等變項對於情感極化的效果強弱進行估計，並試圖理解接觸異質資訊的有無，在台灣的社會脈絡下，是否能夠產生正面的效果，進而減緩台灣社會的極化情形。對於模型中的不同變項，本研究分別訂定下列的假設：

假設 1：行為者對於媒體的信任程度越高，表示其越相信偏好的媒體平台所傳遞的政治資訊，更可能形成強烈的情感極化。

假設 2：基於選擇性暴露與偏見同化兩大理論的觀點，行為者的意識形態會受到經常使用的媒體本身的政黨偏差所影響。

假設 3：行為者經常處於與自身立場相異的資訊環境中，由於對於不同立場的瞭解較多，較不易發生情感極化。

假設 4：行為者主動尋求與自身立場相異的資訊，出於對於不同立場的好奇心，也意味著擁有更高的包容心，較不易發生情感極化。

假設 5：行為者對於媒體的信任程度越高，表示其越相信偏好的媒體平台所傳遞

的政治資訊，而且媒體信任或媒體的政黨偏差與行為者的政黨認同之間存有交互效果，更可能形成強烈的情感極化。



假設 6：行為者對於異質資訊的態度與其政黨認同之間存有交互效果，不論是主動接觸異質資訊或是被動接觸異質資訊亦然。

## 3.2 資料來源

本研究使用「台灣政經傳播研究」多年期研究規劃：2018-2021 年民眾定群追蹤面訪調查資料<sup>2</sup>，這是由台灣政經傳播資料庫從 2018 年 7 月至 2021 年八月所執行之 4 波具有全國代表性的抽樣調查，總共有 4470 個追蹤樣本。

## 3.3 變項操作化

### 3.3.1 依變項：情感極化

本研究的主要依變項為台灣民眾的情感極化，也就是民眾對於「我們與他者 (us versus them)」情感的強烈與否。根據 (蕭怡靖, 2014) 的方式，本研究以情感溫度計的方式對此變項進行測量，並運用資料來源的 vGA1、vGA2、vGA3 及 vGA4 變數，建構出可以納入模型的指標。

vGA3 問題：如果用 0 到 10 來表示您對一個政黨的負面想法或感覺，0 表示「完全沒有負面的想法」，10 表示「有非常負面的想法」。請問您會給國民黨多少？

<sup>2</sup>本文使用的資料全部(部分)係採自「『台灣政經傳播研究』多年期研究規劃:2018-2021 年民眾定群追蹤面訪調查資料 (TIGCR-PPS2018-2021)。「台灣政經傳播研究」(TIGCR) 多年期計畫主持人為國立政治大學黃紀教授、中央研究院人文社會科學研究中心張卿卿特聘研究員，TIGCR-PPS2018-2021 是以全台各地民眾為訪問調查對象，蒐集受訪者對於政治態度、經濟評估、傳播行為的跨年度計畫；詳細資料請參閱 TIGCR 網頁:<http://tigcr.nccu.edu.tw/>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。(歷年計畫名稱請參考:<https://tigcr.nccu.edu.tw/tw/survey-search>)

**vGA4 問題：**如果用 0 到 10 來表示您對一個政黨的負面想法或感覺，0 表示「完全沒有負面的想法」，10 表示「有非常負面的想法」。請問您會給民進黨多少？

操作上，將個別行為者對於國民黨的負面評價，減去其對於民進黨的負面評價，獲得的差即為本研究的依變項，也就是行為者情感極化的程度。

$$AffectivePolarization = EvaluationKMT_{negative} - EvaluationDPP_{negative}$$

由於上述式子得出的情感極化之數值越大，代表對國民黨的負面想法越強；相反地，若數值越小，則表示對民進黨的負面想法越強。由於情感極化的數值範圍為 10 到 -10，因此將其取絕對值，將其轉為 0 至 10 的連續變項，若其數值越大，表示民眾對於政黨的情感極化程度越高。

### 3.3.2 自變項：媒體信任

資料來源 TIGCR 針對受訪者對於不同種類的媒體所抱持的信任程度進行調查，因此本研究能夠分別獲知受訪者對於電視新聞、報紙、廣播、新聞網站、社群媒體或通訊軟體的信任程度。本研究關注民眾對於電視新聞的信任程度，因此採用問卷中的 vND1 進行信任程度的測量。資料來源的具體問題如下：

**vND1 問題：**您覺得電視上的政治或公共議題相關訊息可不可以信任？

延續原本於問卷上的編碼方式，由 1 至 4 分別代表完全不可以信任、不可以信任、可以信任、完全可以信任等四種程度。若受訪者在此類題目中拒答，或是回答「不知道」、「無意見」、「看情形」等，在此將其編碼為遺漏值並加以排除，以保持資料的完整性與統計結果的準確性。



### 3.3.3 自變項：面對異質資訊時的態度

本研究依據資料來源將此變項劃分為兩個獨立變項進行估計，分別由 TIGCR 中的下列兩道題目進行測量。

**vNC2 問題：**您從電視上看到的政治或公共議題相關訊息，有多少與您的看法相同或接近呢？

此題目可以作為當行為者「被動」面對立場相異資訊，或是「被動」處於充斥相異立場資訊的環境中的測量依據。回答的編碼方式由 1 至 5，象徵由非常同意至非常不同意，因此若回答的數值越大，代表行為者經常暴露在立場與自身相異的資訊環境中。

**vNF5 問題：**您想要知道政治或公共議題相關訊息的原因，是因為想看到更多跟您立場相同的觀點，請問您同不同意？

與前一道題目不同，此題目針對「主動」行為進行詢問，提供關於行為者是否主動尋求立場相異資訊的測量依據。回答的編碼方式由 1 至 5，象徵由非常同意至非常不同意，因此若回答的數值越大，代表行為者對於與自身立場相異的資訊，可能具有較高的好奇心與包容度，進而願意主動接觸立場相異的資訊

### 3.3.4 自變項：媒體政黨偏差

在本研究使用的資料來源 TIGCR 中，有分別針對不同類型的媒體使用習慣進行調查，所以能夠得知受訪者在使用社群媒體、網路直播、電視新聞、談話性節目、報紙、廣播或新聞網站時的偏好。其中，資料來源中的主要問題如下所示，再進一步將每個頻道單獨設為一道題目，詢問受訪者是否有觀看該頻道，因此原先的資料型態為以觀看有無為標準的二元變數。

問題：您最常透過下面哪些電視台獲得政治或公共議題相關新聞？

由於每道題目包含的選項眾多，但是部分電視台的觀看人數過少，造成樣本數過低，基於本次研究的需求加以刪減。以電視新聞為例，基於觀看人數的多寡，本研究篩選出台灣的六家主流新聞媒體，依照其長期抱有的政治立場進行分群編碼，並記錄受訪者平時有收看的頻道數量。

偏中立 (Media Bias Neutral)：年代新聞、東森新聞

偏藍營 (Media Bias Blue)：中天新聞、TVBS 新聞

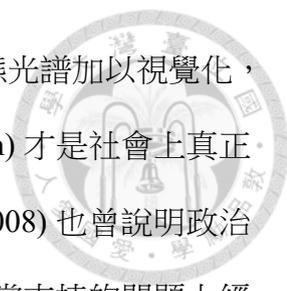
偏綠營 (Media Bias Green)：三立新聞、民視新聞

接著依照下列公式進行重新編碼，本研究將偏綠營的媒體賦予 +1 分，偏藍營的媒體給予 -1 分，偏中立的媒體則給予 0 分，將個別受訪者所收看的媒體數量乘上分數後加總，再除以所收看的媒體數量，便可獲得個別受訪者的媒體政黨偏差，若數字為正值代表其媒體政黨偏差偏向綠營，數字為負則表示偏向藍營，經公式轉換後的新變數尺度將會介於 -1 到 +1 之間。

$$MediaBias_i = \frac{MediaBiasG_i * 1 + MediaBiasN_i * 0 + MediaBiasB_i * (-1)}{MediaBiasG_i + MediaBiasN_i + MediaBiasB_i}$$

### 3.3.5 調節變項：政黨認同（黨性）

由於作為依變項的情感極化分數為受訪者對藍綠兩黨的負面評價相減後取絕對值的結果，因此無法對情感極化的方向性進行區分，因此在模型中納入政黨認同的變項，以利本研究後續評估不同政黨立場的行為者間的效果差異。Wang



(2019) 以 2002 年至 2017 年的調查資料，將台灣民眾的意識形態光譜加以視覺化，發現其實相當符合常態分配。由此可知，中立選民 (non-partisan) 才是社會上真正的多數，不應該將其排除於樣本之外。Fiorina, Abrams, et al. (2008) 也曾說明政治極化的效果經常存在著估計偏誤，因為進行問卷調查時，在政黨支持的問題上經常為二分法的回答選項，導致極化被過度放大。考量上述觀點後，為避免樣本數大幅減少，且呼應前方針對媒體政黨偏差的測量與避免方法論上的可能偏誤，本研究不採取泛藍泛綠二分的政黨認同觀點，而是納入回答中立的樣本作為分析對象。問卷中的 PARTY3 即是針對受訪者的政黨認同給予泛綠、泛藍、中立的三分類選項。

### PARTY3 政黨認同三分類：1. 泛藍政黨 2. 泛綠政黨 3. 其他政黨或中立無反應

因模型設定所需，本研究將 PARTY3 的結果重新編碼為兩組虛擬變項 (dummy variable)，分別為「政黨認同 (泛綠)」以及「政黨認同 (中立)」。操作化上，將政黨認同屬於泛綠政黨者編碼為 1，非泛綠政黨者編碼為 0，以此作為泛綠政黨認同的測量。接著，本研究將政黨認同屬於其他政黨或中立無反應者編碼為 1，其餘編碼為 0，以此作為政黨認同中立的測量。

### 3.3.6 控制變項

考量政治興趣與政治資訊傳遞與接收之間的關係，在娛樂媒體數量大幅成長的當今社會，若是政治興趣較低的民眾，是有可能直接拒絕收看或使用政治性的傳播媒體，導致其對於政治資訊的接收較為缺乏 (Mutz, 2006; Stroud, 2008, 2010)。因此，在檢驗媒體傳播效果時，不得不針對受訪者本身的政治興趣加以控制。

另外，對於行為者政治興趣的測量，可以藉由問卷題目 vPA1 獲得。為了後續操作上的便利性，本研究將回答「非常有興趣」、「有點興趣」者，重新編碼為

1，代表「有興趣」；將回答「不太有興趣」、「完全沒興趣」者，重新編碼為 0，代表「沒興趣」。



**vPA1 問題**：整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

除此之外，本研究也將每位受訪者的媒體使用時間進行控制，這部分仰賴如下的資料來源：

**vNA01 問題**：請問您每星期的平常日（週一到週五）平均有幾天會看電視？

**vNA02 mins 問題**：在您可看電視的平常日（週一到週五），您一整天大概會看多久？(分鐘數)

**vNA03 問題**：請問您每星期的週末（週六、週日）平均有幾天會看電視？

**vNA04 mins 問題**：在您可看電視的週六或週日，您一整天大概會看多久？(分鐘數)

具體操作化為將行為者的一週平均使用天數乘以每日平均使用分鐘數，如此一來便可以測量出一週的平均使用總時長 (林南華, 2021)。接下來，為了避免受訪對象高估自己的使用時間，導致估計結果產生偏差，本研究在此將行為者的平均使用總時長取自然對數，同時將每週平均使用總時長小於 2.71 者歸為 1 (Prior, 2013)。

另一方面，本研究也納入性別、出生年 (民國)、教育程度、家戶收入等常用人口變項作為控制變項。人口變項皆可自資料來源取得，其中性別為二分類變項，出生年為連續變項，教育程度是依照 TEDS 五分類變項，家戶收入則是源自 TEDS 的十分類變項。詳細的各變項編碼情形，請參照本節末的變項編碼表。

經過資料清理 (data cleaning) 的程序，將資料來源中欲使用之變項取出，並

排除掉遺漏值 (missing value)，剩餘的總樣本數為 5,128 筆，當中包含了 2,604 筆的追蹤樣本，不過因為部分變項缺漏的影響，故於後續模型分析中所使用的資料集為不平衡的面板資料。



表 3.1: 變項說明

變項名稱	類型	尺度	操作化說明	資料來源
依變項 Dependent Variable				
情感極化 Affective Polarization	連續變項	由 0 至 10，表示民眾的情感極化程度的高低	將對國民黨的負面評價減去對民進黨的負面評價，並取絕對值，得到由 0 至 10 的連續變數。	vGA3 vGA4
自變項 Independent Variables				
媒體信任度 Media Trust	類別變項	1. 完全不可以信任 2. 不可以信任 3. 可以信任 4. 完全可以信任	您覺得電視上的政治或公共議題相關訊息可不可以信任？	vND1
媒體政黨偏差 Media Bias	連續變項	由-1 至 +1，表示由偏藍至偏綠	將受訪者有觀看之新聞台乘上泛藍、泛綠或中立的分數，再除以觀看新聞台的總數。	vNE2m020 vNE2m021 vNE2m022 vNE2m023 vNE2m024 vNE2m025
被動處於異質資訊中 Hetero-infomation Passive	類別變項	1. 非常同意 2. 同意 3. 普通 4. 不同意 5. 非常不同意	您從電視上看到的政治或公共議題相關訊息，有多少與您的看法相同或接近呢？	vNC2
主動接觸異質資訊 Hetero-infomation Active	類別變項	1. 非常同意 2. 同意 3. 普通 4. 不同意 5. 非常不同意	您想要知道政治或公共議題相關訊息的原因，是因為想看到更多跟您立場相同的觀點，請問您同不同意？	vNF5
調節變項 Moderators				
政黨認同：泛綠 Partisan DPP	二元虛擬變項	1. 泛綠認同 0. 非泛綠認同	將政黨認同屬於泛綠政黨者編碼為 1，非泛綠政黨者編碼為 0，以此作為泛綠政黨認同的測量。	PARTY3
政黨認同：中立 Partisan Neutral	二元虛擬變項	1. 中立 0. 非中立	將政黨認同屬於其他政黨或中立無反應者編碼為 1，其餘編碼為 0，以此作為政黨認同中立的測量。	PARTY3

表 3.2: 變項說明 (續)

變項名稱	類型	尺度	操作化說明	資料來源
控制變項 Controls				
政治興趣 Political Interest	二元虛擬變項	1. 有興趣 0. 無興趣	將回答「非常有興趣」、「有點興趣」者編碼為 1；回答「不太有興趣」、「完全沒興趣」者，編碼為 0。	vPA1
媒體使用時間 Using Time (ln)	連續變項		將「每週平日平均使用天數」乘上「平日每天平均使用分鐘數」的結果，加上「每週末平均使用天數」乘上「週末每天平均使用分鐘數」的結果，以獲得「每週平均使用分鐘數」。將 0 到 2.718 的結果歸類為 1，其餘數值取自然對數。	vNA01 vNA02 mins vNA03 vNA04 mins
性別 Sex	二元虛擬變項	1. 男性 0. 女性	將「男性」編碼為 1，「女性」編碼為 0。	SEX
出生年 (民國) Birth Year	連續變項			BIRTHY
教育程度 Education	類別變項	1. 小學及以下 2. 國、初中 3. 高中、職 4. 專科 5. 大學及以下		EDU TEDS
家戶收入 Income	類別變項	1. 28,000 元以下 2. 28,001 元-39,000 元 3. 39,001 元-49,000 元 4. 49,001 元-59,000 元 5. 59,001 元-70,000 元 6. 70,001 元-80,000 元 7. 80,001 元-94,000 元 8. 94,001 元-111,000 元 9. 111,001 元-143,000 元 10. 143,001 元以上		vP22
年份 Year	類別變項	2018 2019 2020 2021		YEAR



## 3.4 研究方法與模型設定

### 3.4.1 估計方法說明

由於資料來源為追蹤面板資料 (panel data)，可以同時呈現跨期 (cross-section) 與時間序列 (time-series) 的特性。但在資料清理後，剩餘的追蹤樣本的平衡程度大幅減損，所有期數中所有變項皆被完整收錄的追蹤樣本數並不多，大約只剩下所有追蹤樣本中的 8.06% 左右，至於資料集當中所有追蹤樣本所包含的期數，請參考圖 3.1。

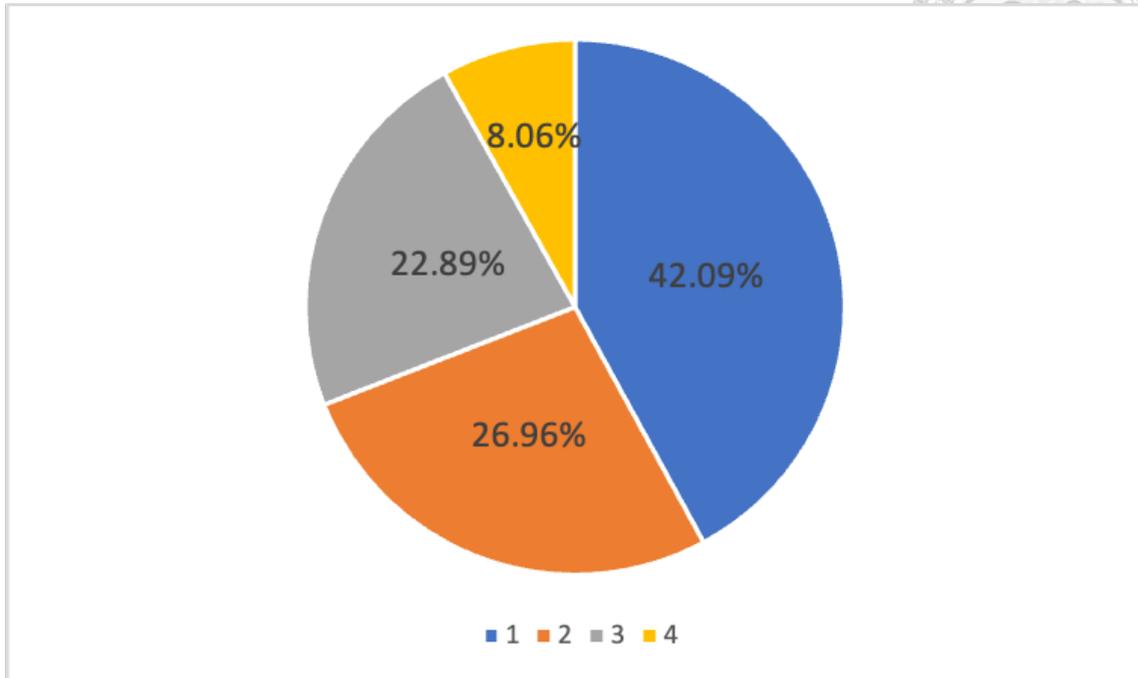
通常在對面板資料進行估計時，會採用 F 檢定以決定要使用混合模型還是固定效果模型 (fixed effect model)，接著再透過 Hausman 檢定以確定該建立隨機效果模型 (random effect model) 或是固定效應模型。由於各樣本的時間分佈並不均衡 (unbalanced)，若在此直接應用固定效果模型 (fixed effect model) 進行估計，結果恐怕會產生較多的偏誤 (bias)。

因應資料型態的情況，本研究預計將資料集依據不同的年份加以區隔，再分別對其使用普通最小平方法 (Ordinary Least Square, OLS) 模型進行估計，以觀察各變項的迴歸係數在不同年份是否有所變化，以及其在統計結果上的顯著程度。

另一方面，本研究也考慮變項間可能存有的交互作用 (interaction effect)，交互作用模型也可稱作調解變項模型 (moderator model)。當模型中同時存有自變項  $X_1$  與自變項  $X_2$  時，可以將後者視為前者的調節變項 (moderator)，接著將兩者的交乘項  $X_1 * X_2$  置入模型中，若估計出來的係數 (coefficient) 為顯著，即可證明變項間確實存在著交互作用。也就是說  $X_2$  的變化量在  $X_1$  保持不變時，會產生「調節 (moderate)」的效果。不過在驗證交互作用的存在與否時，需要注意調節變項不可以與自變項以及依變項具有相關性，否則即是自我相關 (autocorrelation)，會造



圖 3.1: 樣本追蹤期數佔比示意圖



資料來源：由作者自行整理繪製

成估計結果的偏誤 (Baron & Kenny, 1986; Cox, 1984)。

最後，為了觀察不同變項在不同年份之間是否具有橫跨所有時序的效果，本研究也將應用混合普通最小平方法 (Pooled Ordinary Least Square, Pooled OLS) 的方式，暫時忽略樣本所數年份的差異並直接進行估計。另外，在模型中額外納入年份的變項，也可以方便本研究於後續評估情感極化是否隨著時間演進而有所成長或是減緩。

關於本研究的詳細模型設定，詳請參考本章下一節之模型設定。



### 3.4.2 未考慮交互作用下的模型

根據**假設 1**與**假設 2**，本研究建立以下模型：

#### Model 1

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} + \beta_3 \times PartisanDPP_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanNeutral_{it} + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$

結合**假設 1**、**假設 2**以及**假設 3**的內容，本研究建立以下模型：

#### Model 2

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} + \beta_3 \times HeteroInfoPassive_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanDPP_{it} + \beta_5 \times PartisanNeutral_{it} + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$

結合**假設 1**、**假設 2**以及**假設 4**的內容，本研究建立以下模型：

#### Model 3

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} + \beta_3 \times HeteroInfoActive_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanDPP_{it} + \beta_5 \times PartisanNeutral_{it} + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$

結合假設 1、假設 2、假設 3 以及假設 4 的內容，本研究建立以下模型：



#### **Model 4**

$$\begin{aligned}Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} \\ & + \beta_3 \times HeteroInfoPassive_{it} + \beta_4 \times HeteroInfoActive_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanDPP_{it} + \beta_5 \times PartisanNeutral_{it} + \beta_c \times C + \varepsilon\end{aligned}$$

### **3.4.3 考慮交互作用下的模型**

結合假設 1、假設 2 以及假設 5 的內容，本研究建立以下模型：

#### **Model 5**

$$\begin{aligned}Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} \\ & + \beta_3 \times PartisanDPP_{it} + \beta_4 \times PartisanNeutral_{it} \\ & + \beta_5 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanDPP_{it}) + \beta_6 \times (MediaBias_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_7 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanNeutral_{it}) + \beta_8 \times (MediaBias_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon\end{aligned}$$

結合假設 1、假設 2、假設 3、假設 5 以及假設 6 的內容，本研究建立以下模型：



### Model 6

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} + \beta_3 \times HeteroInfoPassive_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanDPP_{it} + \beta_5 \times PartisanNeutral_{it} \\ & + \beta_6 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanDPP_{it}) + \beta_7 \times (MediaBias_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_8 \times (HeteroInfoPassive_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_9 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanNeutral_{it}) + \beta_{10} \times (MediaBias_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_{11} \times (HeteroInfoPassive_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$

結合假設 1、假設 2、假設 4、假設 5 以及假設 6 的內容，本研究建立以下模型：

### Model 7

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} + \beta_3 \times HeteroInfoActive_{it} \\ & + \beta_4 \times PartisanDPP_{it} + \beta_5 \times PartisanNeutral_{it} \\ & + \beta_6 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanDPP_{it}) + \beta_7 \times (MediaBias_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_8 \times (HeteroInfoActive_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_9 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanNeutral_{it}) + \beta_{10} \times (MediaBias_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_{11} \times (HeteroInfoActive_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$

結合假設 1、假設 2、假設 3、假設 4、假設 5 以及假設 6 的內容，本研究建立以下模型：



### **Model 8**

$$\begin{aligned} Polarization_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \times MediaTrust_{it} + \beta_2 \times MediaBias_{it} \\ & + \beta_3 \times HeteroInfoPassive_{it} + \beta_4 \times HeteroInfoActive_{it} \\ & + \beta_5 \times PartisanDPP_{it} + \beta_6 \times PartisanNeutral_{it} \\ & + \beta_7 \times (MediaTrust_{it} \times PartisanDPP_{it}) + \beta_8 \times (MediaBias_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_9 \times (HeteroInfoActive_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_{10} \times (HeteroInfoPassive_{it} \times PartisanDPP_{it}) \\ & + \beta_{11} \times (MediaTrust_{it} \times PartisanNeutral_{it}) + \beta_{12} \times (MediaBias_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_{13} \times (HeteroInfoActive_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_{14} \times (HeteroInfoPassive_{it} \times PartisanNeutral_{it}) \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$



其中，

$i$ ：表示不同為受訪者， $i = 1 \dots n$ ；

$t$ ：樣本觀察時間， $t = 2018, 2019, 2020, 2021$ ；

$Polarization_{it}$ ：受訪者  $i$  在  $t$  年度時的情感極化程度；

$MediaTrust_{it}$ ：受訪者  $i$  在  $t$  年度時的對於媒體的信任程度；

$MediaBias_{it}$ ：受訪者  $i$  在  $t$  年度時的所使用的媒體平台的政黨偏差；

$HeteroInfoPassive_{it}$ ：受訪是否被動處於異質資訊中；

$HeteroInfoActive_{it}$ ：受訪者是否主動試圖接觸異質資訊；

$PartisanDPP_{it}$ ：受訪者  $i$  在  $t$  年度時的政黨認同是否屬於泛綠；

$PartisanNeutral_{it}$ ：受訪者  $i$  在  $t$  年度時的政黨認同是否屬於中立；

$\beta_0$ ：常數項

$\beta_i$ ：假設中的自變項之係數

$\beta_c$ ：控制變項 C 的係數

$\varepsilon$ ：殘差項。

### Model Pooled 1

$$\begin{aligned} Polarization_i = & \beta_0 + \beta_1 \times Year_i + \beta_2 \times MediaTrust_i + \beta_3 \times MediaBias_i \\ & + \beta_4 \times HeteroInfoPassive_i + \beta_5 \times HeteroInfoActive_i \\ & + \beta_6 \times PartisanDPP_i + \beta_7 \times PartisanNeutral_i \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$



### Model Pooled 2

$$\begin{aligned} Polarization_i = & \beta_0 + \beta_1 \times Year_i + \beta_2 \times MediaTrust_i + \beta_3 \times MediaBias_i \\ & + \beta_4 \times HeteroInfoPassive_i + \beta_5 \times HeteroInfoActive_i \\ & + \beta_6 \times PartisanDPP_i + \beta_7 \times PartisanNeutral_i \\ & + \beta_8 \times (Year_i \times MediaTrust_i \times PartisanDPP_i) \\ & + \beta_9 \times (Year_i \times MediaBias_i \times PartisanDPP_i) \\ & + \beta_{10} \times (Year_i \times HeteroInfoActive_i \times PartisanDPP_i) \\ & + \beta_{11} \times (Year_i \times HeteroInfoPassive_i \times PartisanDPP_i) \\ & + \beta_{12} \times (Year_i \times MediaTrust_i \times PartisanNeutral_i) \\ & + \beta_{13} \times (Year_i \times MediaBias_i \times PartisanNeutral_i) \\ & + \beta_{14} \times (Year_i \times HeteroInfoActive_i \times PartisanNeutral_i) \\ & + \beta_{15} \times (Year_i \times HeteroInfoPassive_i \times PartisanNeutral_i) \\ & + \beta_c \times C + \varepsilon \end{aligned}$$



其中，

$i$ ：表示不同為受訪者， $i = 1...n$ ；

$Year_i$ ：樣本觀察時間， $Year = 2018, 2019, 2020, 2021$ ；

$Polarization_i$ ：受訪者  $i$  的情感極化程度；

$MediaTrust_i$ ：受訪者  $i$  對於媒體的信任程度；

$MediaBias_i$ ：受訪者  $i$  所使用的媒體平台的政黨偏差；

$HeteroInfoPassive_i$ ：受訪是否被動處於異質資訊中；

$HeteroInfoActive_i$ ：受訪者是否主動試圖接觸異質資訊；

$PartisanDPP_i$ ：受訪者  $i$  的政黨認同是否屬於泛綠；

$PartisanNeutral_i$ ：受訪者  $i$  的政黨認同是否屬於中立；

$\beta_0$ ：常數項

$\beta_i$ ：假設中的自變項之係數

$\beta_c$ ：控制變項 C 的係數

$\varepsilon$ ：殘差項。

## 第四章 實證分析



### 4.1 敘述統計

台灣民眾的情感極化為本研究的主要關注對象，此指標乃是運用 TIGCR 資料中的 vGA3、vGA4 兩道問卷題目透過公式將民眾對於國民黨、泛綠兩黨的負面評價分數加以轉換而成之由 0 到 10 的連續變數，其分佈狀況如表 4.1 所呈現。首先，綜觀每一年度的分佈情形，可以發現多數民眾情感極化的程度並不算高，然而「沒有情感極化」（該變項為 0）的比例，卻是呈現逐年下降的情形，因此推測台灣民眾的情感極化正在逐年加劇。觀察歷年情感極化的平均值（圖 4.1），可以發現情感極化的平均值雖然在 2021 年相對前一年有稍微下降，但是自 2018 年以來，整體樣本在情感極化上仍呈現向上成長的趨勢。

表 4.1: 情感極化不同年度分佈

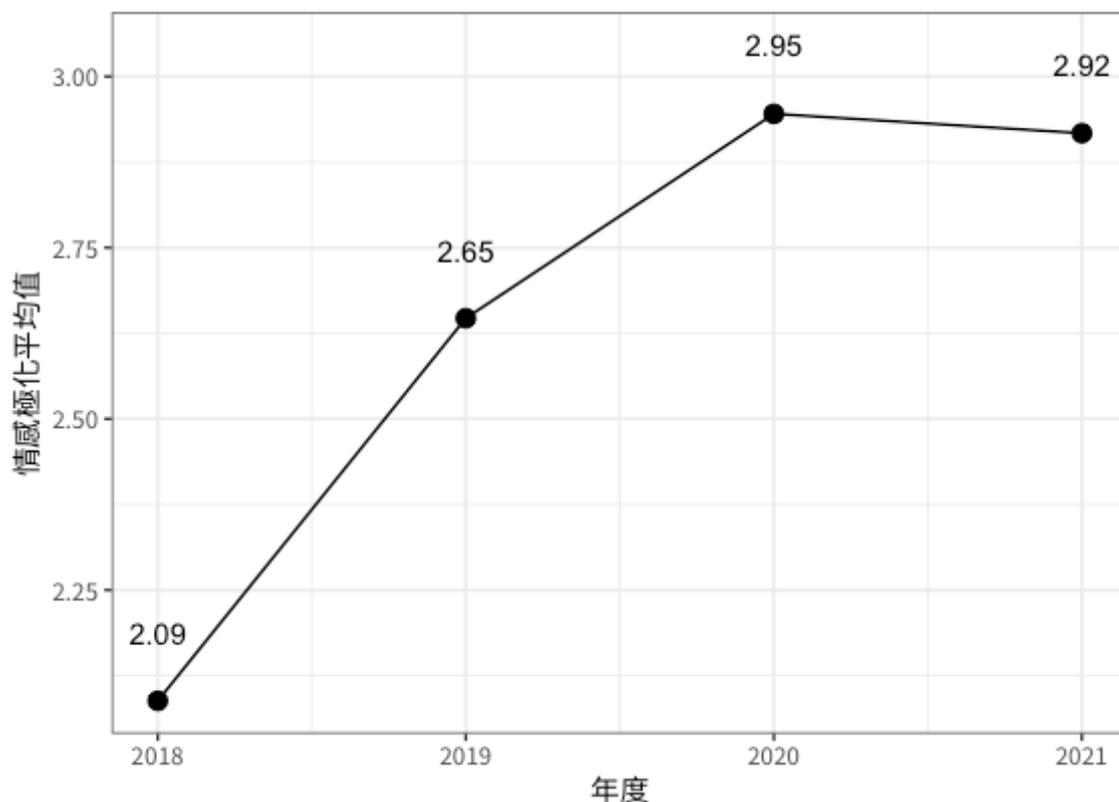
程度	台灣民眾的情感極化							
	2018 年		2019 年		2020 年		2021 年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
10	15	2.0%	44	3.1%	42	3.1%	22	1.8%
9	4	0.5%	13	0.9%	21	1.6%	14	1.1%
8	21	2.8%	45	3.2%	53	4.0%	37	3.0%
7	15	2.0%	45	3.2%	57	4.3%	71	5.7%
6	29	3.9%	73	5.1%	87	6.5%	87	7.0%
5	55	7.5%	111	7.8%	119	8.9%	124	10.0%
4	47	6.4%	137	9.7%	120	9.0%	120	9.7%
3	58	7.9%	134	9.4%	126	9.4%	126	10.1%
2	85	11.5%	179	12.6%	168	12.5%	143	11.5%
1	99	13.4%	223	15.7%	201	15.0%	201	16.2%
0	309	41.9%	415	29.2%	345	25.8%	298	24.0%
總計	737	100.0%	1419	100.0%	1339	100.0%	1243	100.0%

資料來源：作者自行整理

政黨認同的差異對於形成情感極化的影響也是本研究的另一關注焦點，在後續的統計模型中，政黨認同將作為調節變項（moderator）來處理。在此處有必要



圖 4.1: 情感極化平均值歷年變化



資料來源：由作者自行整理繪製

表 4.2: 政黨認同三分類敘述統計

類型	台灣民眾的政黨認同							
	2018 年		2019 年		2020 年		2021 年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
泛綠	185	25.1%	475	33.5%	534	39.9%	495	39.8%
泛藍	192	26.0%	497	35.0%	377	28.2%	314	25.3%
中立	360	48.9%	447	31.5%	428	32.0%	434	34.9%
總計	737	100.0%	1419	100.0%	1339	100.0%	1243	100.0%

資料來源：作者自行整理



先對其組成比例進行初步分析。根據表 4.2 的內容，在 2019 年時，政黨認同為中立的民眾比例大幅減少，表示民眾的政黨認同愈趨明顯。推測民眾於 2019 年後較明顯表態政黨認同的原因，與 2018 年末的地方首長選舉的結果相關，由於 TIGCR 的訪問時間適逢 2018 台灣九合一地方選舉後，作為中央執政黨的泛綠在選舉結果上不盡理想，不僅丟失許多原先執政縣市的首長席次，更是失去了自民主選舉開放後即長期執政的高雄市，這樣的結果可能導致民眾的「歸隊效應」，亦即原先表態中立者，實則在心中對於藍綠兩黨早有偏好，只是礙於各種因素不願意做出明確表態，在令人驚訝的選舉結果後，可能促使其願意明確表態政黨認同，以支持其真實偏好的政黨。

表 4.3 顯示台灣民眾的情感極化程度在不同年度的分佈情形。其中，可以明顯發現政黨認同為泛綠者的情感極化程度之平均值，由 2018 年的 3.12 上升至 2021 年的 4.13；政黨認同為中立者，情感極化的平均值在 2018 至 2021 年間也由 0.95 上升至 1.35，兩者皆呈現明顯的上升趨勢。相反地，泛藍認同者的情感極化平均值則相對穩固，平均值大約都坐落在 3.20 附近。根據敘述統計所示，可以得知相較於泛藍與中立族群，政黨認同為泛綠者，不僅有著較為強烈的情感極化，在 4 個年度間的變化亦較為顯著。

若再對民眾的媒體使用情況依據政黨認同加以區分，根據表 3 的結果顯示，在 2018 至 2019 年間，不論抱持何種政黨認同的民眾，其經常性使用的電視新聞媒體總數並無太大的差異。不過，在 2020 年後，抱持著泛藍政黨認同的民眾的媒體使用數量的平均值下降較為明顯，且政黨認同為中立的民眾在 2021 年使用的電視新聞媒體數量之平均值也較為明顯地下降。

至於台灣民眾的媒體偏差方面，由於此變項的建構方式，是根據受訪者在泛綠媒體（三立新聞、民視新聞）、泛藍媒體（中天新聞、TVBS 新聞）及中立媒體

表 4.3: 不同政黨認同的情感極化敘述統計

	2018 年		2019 年		2020 年		2021 年	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差
泛綠	3.12	2.95	3.43	2.82	4.15	2.83	4.13	2.66
泛藍	3.23	2.54	3.26	2.69	3.06	2.75	3.17	2.55
中立	0.95	1.72	1.13	1.81	1.33	1.87	1.35	1.74
全體	2.09	2.56	2.65	2.70	2.95	2.80	2.92	2.64

資料來源： 作者自行整理

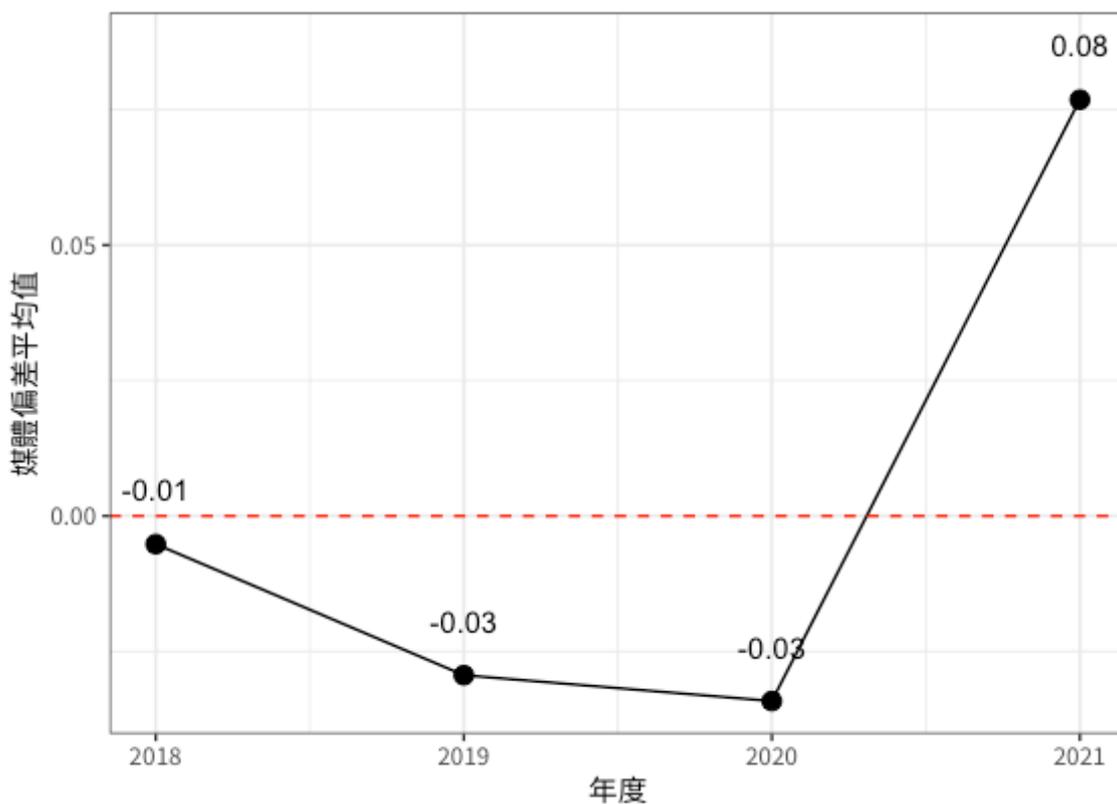
(年代新聞、東森新聞) 的收看情形，再乘上泛綠 (+1)、泛藍 (-1) 及中立 (0) 的權數後，除以觀看新聞台的總數而來。根據圖 4.2 的結果，可以發現台灣民眾整體的媒體偏差，在 2020 年後呈現偏綠的情況。

接著，將焦點轉移至不同政黨認同的民眾間對於國內電視新聞媒體是否能夠信任上，需要注意的一點是此變項的測量乃是針對國內電視新聞「整體」是否能夠信任，並非針對受訪者對於特定電視台的想法進行測量。由圖 4.4 可以明顯的看出抱有泛綠政黨認同的民眾對於媒體的信任程度一直是最高的，且在 2020 年後與泛藍、中立政黨認同的民眾間開始有著更加明顯的信任程度差異。至於泛藍政黨認同的民眾在 2020 年前對於媒體的信任度雖然略呈下降的趨勢，但在 2021 年後有所回升。政黨認同為中立的民眾，其媒體信任度則呈現穩定上升的態勢，雖然在 2018、2019 兩年為三種政黨認同中對於媒體信任度最低者，但在 2019 年後其對於電視新聞媒體的信任度已經超越政黨認同為泛藍的民眾。

民眾在面對與自身立場相異的資訊時的態度是否對於政治極化的形成產生影響，乃是本研究所欲探討的問題意識核心，然而在面對相異立場的資訊時，又可以區分為被動接觸或是主動接觸。圖 4.5 為不同政黨認同的受訪者在回答被動接觸異質資訊程度的平均值變化，可以發現三者間存在著明顯的差異。首先，此自變項的編碼方式是以 1 至 5，來表示其同意或不同意的程度。政黨認同為泛綠的民眾，其認為電視新聞媒體所傳遞的政治或公共議題資訊，在 2018 至 2020 年間，

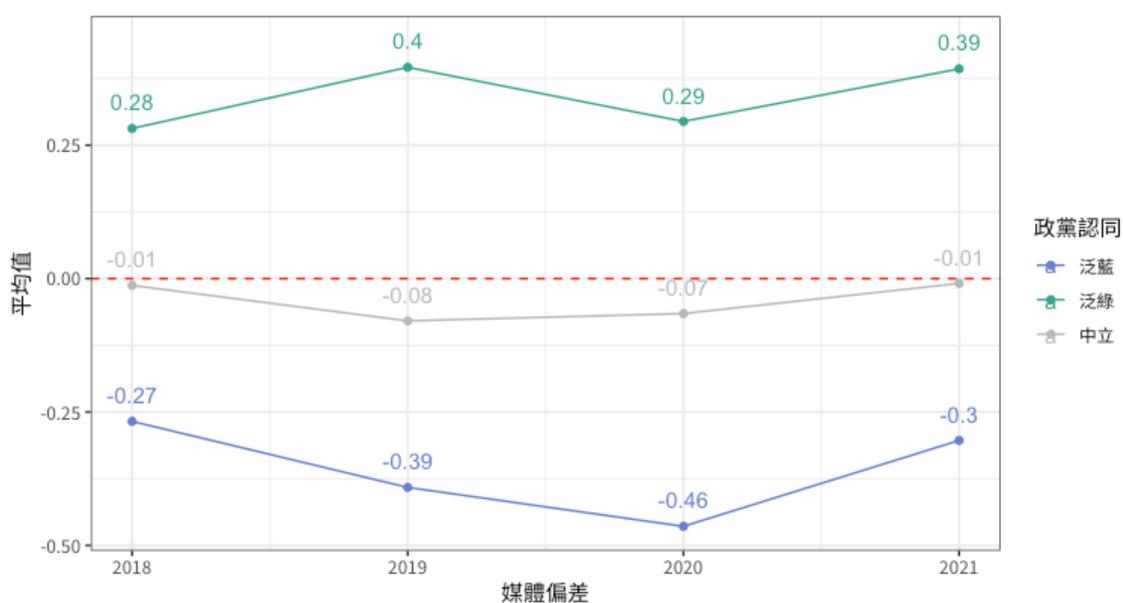


圖 4.2: 媒體政黨偏差歷年平均值



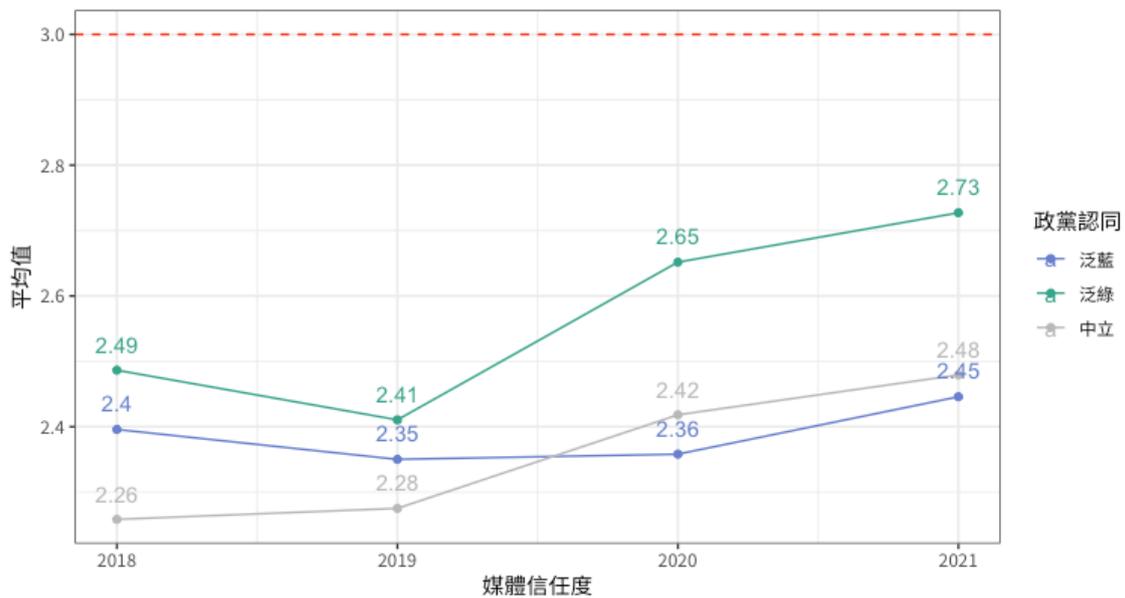
資料來源：由作者自行整理繪製

圖 4.3: 情感極化平均值歷年變化 (依政黨認同區分)



資料來源：由作者自行整理繪製

圖 4.4: 媒體信任程度歷年平均值 (依政黨認同區分)

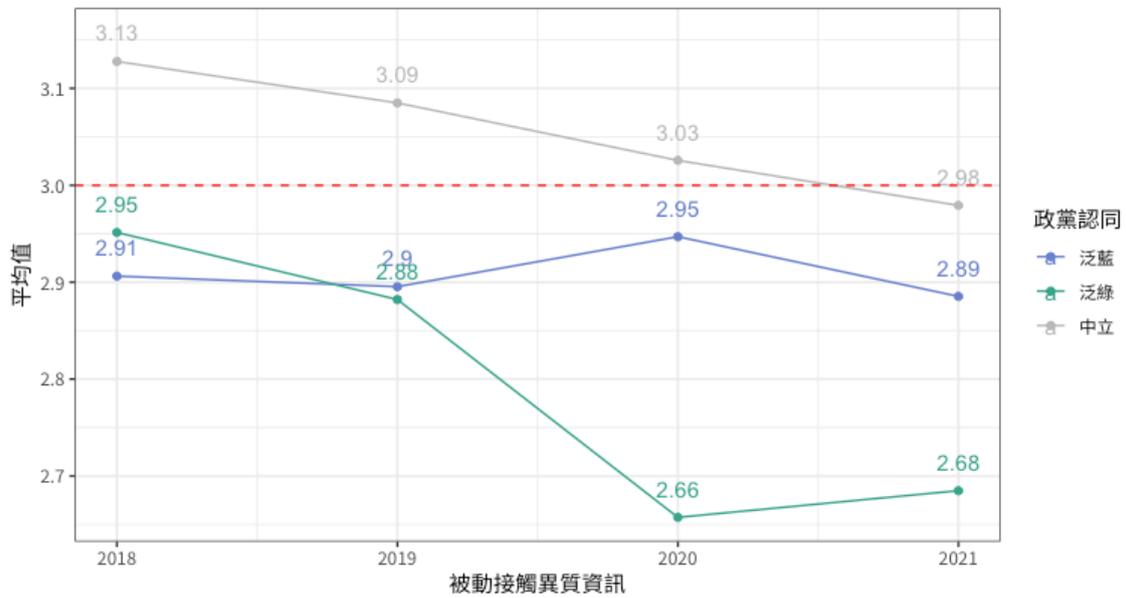


資料來源：由作者自行整理繪製

由 2.95 逐漸降至 2.66，顯示其所接收到的政治資訊有著與自身立場愈發一致的現象。至於政黨認同為泛藍的民眾，其被動接觸異質資訊的情況則較為穩定，平均值皆座落於 2.9 至 3 之間，表示其認為被動接觸到的政治資訊與本身立場呈現部分相同、部分不同的情形。最後，政黨認同為中立的民眾則是認為其被動接觸之政治資訊與其本身的立場，有越來越相似的趨勢，由 3.13 一路下降至 2.98。

至於主動接觸異質資訊的變項建構，則是針對民眾接觸政治或公共議題的資訊時的目的是否為想看到更多與自身立場相同的觀點進行測量。由圖 4.6 的結果顯示，政黨認同為泛綠的民眾在 2018 年時的平均值為 2.97，相較後續幾年的數值，有更高的意願自電視新聞媒體上主動了解與自身立場相異的觀點，然而到了 2019 年後，願意主動接觸異質資訊的意願顯然有所下降，平均值約座落於 2.76 附近。接著關注政黨認同為泛藍的民眾，其在 2018 年時的平均值為 2.81，為該年度三種政黨認同中最低者，表示其主動接觸異質資訊資訊的情況最為稀少，但是在 2020 年後，卻比起政黨認同為泛綠的民眾更願意主動接觸不同於自身立場的觀點。最後是政黨認同為中立的民眾，其主動接觸異質資訊的情況比起抱有藍綠政

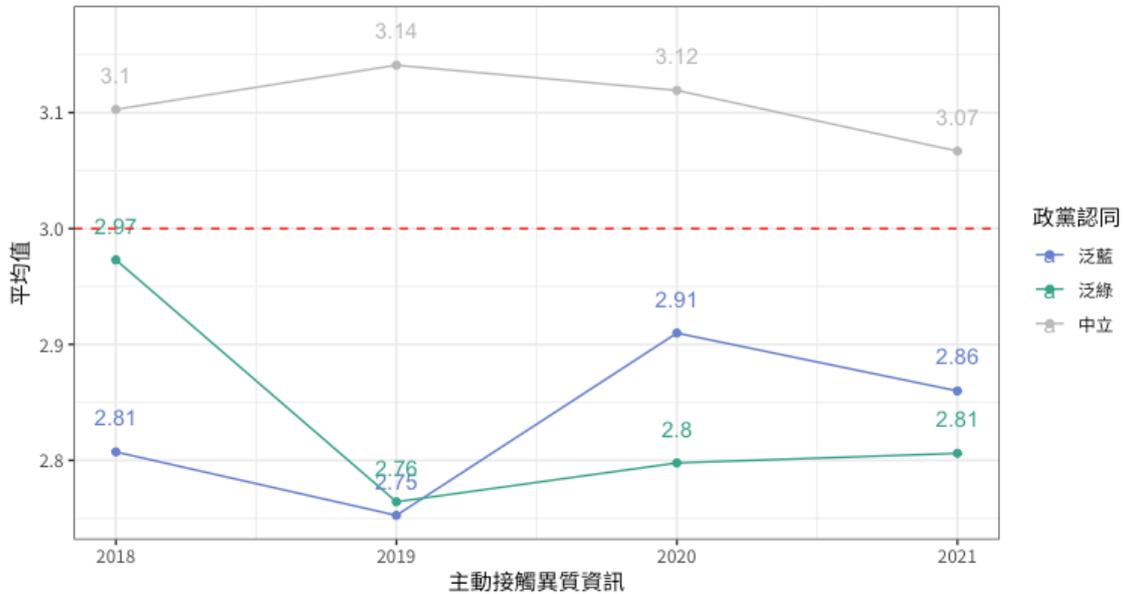
圖 4.5: 被動接觸異質資訊程度平均值歷年變化 (依政黨認同區分)



資料來源：由作者自行整理繪製

黨認同者明顯較為常見，在四年間其回答的平均值皆高於 3（普通），不過在 2021 年卻有著較為明顯的下降趨勢，由前一年的平均值 3.12 下降至 3.07。

圖 4.6: 主動接觸異質資訊程度平均值歷年變化 (依政黨認同區分)



資料來源：由作者自行整理繪製

## 4.2 共線性診斷

在進行迴歸分析前，為了避免自變項間出現多元共線性 (multicollinearity)，進而導致結果產生偏誤的情況，本節先對後續欲使用的模型進行共線性診斷。多元共線性通常以變異數膨脹因子 (variance inflation factor, VIF) 的大小作為判斷依據，一般來說當 VIF 值大於 10 時，表示模型中存有嚴重的共線性問題，恐造成原先不為顯著的變項轉為顯著。若採用更加嚴格的標準，則會以 VIF 值不超過 5，來作為排除共線性問題的基準 (Cohen, 2013; Gareth et al., 2013)。

由表 4.4 的結果來看，在不同年度下應用最小平方法估計的模型的 VIF 的平均值與最大值皆未超過 10，即便以更嚴格的標準來加以檢視，亦能通過不超過 5 的門檻，表示模型中並沒有存在著共線性問題，自變項可以有效對依變項進行預測。

表 4.4: 共線性診斷

模型	年度	VIF 平均值	VIF 最大值
Model 1	2018	1.35	1.71
	2019	1.32	1.78
	2020	1.38	2.00
	2021	1.37	2.00
Model 2	2018	1.34	1.72
	2019	1.32	1.78
	2020	1.39	2.02
	2021	1.37	2.00
Model 3	2018	1.33	1.72
	2019	1.31	1.78
	2020	1.37	2.00
	2021	1.35	2.00
Model 4	2018	1.32	1.73
	2019	1.30	1.78
	2020	1.37	2.02
	2021	1.35	2.00

資料來源：作者自行整理

### 4.3 相關性檢定

本研究的焦點之一在於探討人們面對異質政治資訊時，對於情感極化的行程與否是否會產生影響。不過本研究也注意到受訪者在回覆問卷時，有可能會對事實做出錯誤陳述，進而導致後續的估計偏誤，例如在進行 TIGCR 題目 vNC2、vNF5 時，受訪者可能因為個人因素，傾向回覆「不相同」、「不同意」等選項以塑造自身的多元包容態度，且在前者的題目設計上，實則難以區分所謂不同的看法係指相反意見，抑或是在意識形態光譜同側但更加極端的觀點。

為了避免上述的問題影響後續的分析與論證，本研究先行針對受訪者的「被動接觸異質資訊」、「主動接觸異質資訊」兩個變項，與電視新聞媒體的觀看總數<sup>1</sup>進行相關性檢定（correlation test），以對問卷調查的信度與效度進行評估。

<sup>1</sup>即在建構媒體政黨偏差變項時，所選擇的 6 家電視新聞媒體的使用數量。

當需要進行相關性檢定時，會視欲分析之變項類型，選擇檢定的方式，Pearson 檢定通常應用在連續變項上，而順序變項則通常採取 Spearman 檢定。由於本研究欲進行相關性檢定之變項為順序變項與連續變項，因此選擇後者，即以 Spearman 檢定進行相關性檢定。

根據表 4.5 的結果顯示，媒體使用數量與兩項與異質資訊相關的變項之間的 Spearman 相關係數皆為正數，根據編碼方式而言，意味著媒體使用數量上升的同時，受訪者也將傾向認定自己處於一個充滿不同意見的電視新聞媒體使用情境，或者是受訪者更渴望看到與自身立場相異的觀點。不過需要注意的是，僅媒體使用數量與主動接觸異質資訊間的相關係數有滿足統計上的顯著性，因此在後續的推論上，必須加以留意。

表 4.5: Spearman's Correlation Test

變項	相關係數	P-Value
媒體使用數量 × 被動接觸異質資訊	0.005037924	0.7288
媒體使用數量 × 主動接觸異質資訊	0.04494998	0.001969

資料來源：作者自行整理



#### 4.4 模型分析：普通最小平方法估計

至於模型分析的部分，依照前一章節的研究設計，本研究採用最小平方法 (OLS)，分別針對不同年度的資料進行迴歸分析，以驗證提出的各項研究假設。為求閱讀上的流暢性，本研究將完整的迴歸分析報表放在附錄，在本文中則是將自變項係數視覺化後呈現。

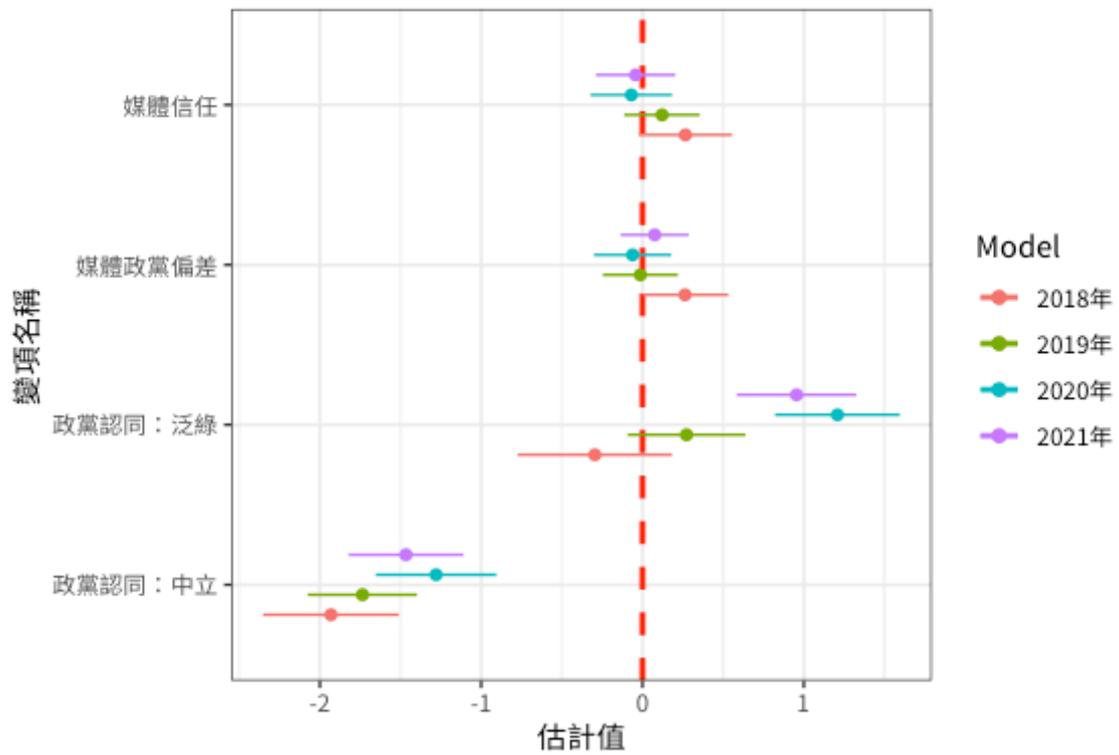
在文獻回顧的章節中，探討了選擇性偏誤與偏見同化等兩大理論對於政治態度形成的影響，因此在研究假設上，本研究認為行為者的政治態度，也就是情感極化的程度，會受到其接收到的媒體偏差以及對媒體的信任程度的影響而有所不同。也就是說，對於媒體整體信任程度越高者，對於媒體所傳遞的政治資訊會更加信任，久而久之形成與使用媒體既有的政黨偏好相似的政治態度。

圖 4.7 呈現民眾的媒體信任及使用媒體的政黨偏差對於情感極化形成的影響結果。不同欄位即為所標示應用所標示年度的資料的 OLS 估計結果，且括號內皆為穩健標準誤 (Robust Standard Error)。在控制了政治興趣、媒體使用時間、性別、出生年、教育程度及家戶收入等變項後，觀察不同年度的模型結果，發現在媒體信任、媒體政黨偏差兩個主要自變項上，只有在 2018 年的媒體政黨偏差在統計上有顯著，且其係數為正，代表其有可能促成情感極化的發生。根據先前章節的編碼方式，越接近 +1 者為立場偏綠，而越接近 -1 者則為偏藍，因此根據估計結果，本研究發現若民眾長期使用的媒體為偏綠的立場，在 2018 年時有較顯著的促成情感極化的效果。雖然在後續幾年間，媒體政黨偏差的係數之絕對值明顯降低，但因為結果皆不顯著，故在此尚無法對於假設 1 下明確結論。

不過，在民眾的政黨認同上，則有著與密西根學派及 (Iyengar et al., 2019) 相似的發現，隨著民眾在政黨認同或是黨性上的差異，在情感極化的發生上有著顯



圖 4.7: 模型 1：係數視覺化  
依變項: 情感極化

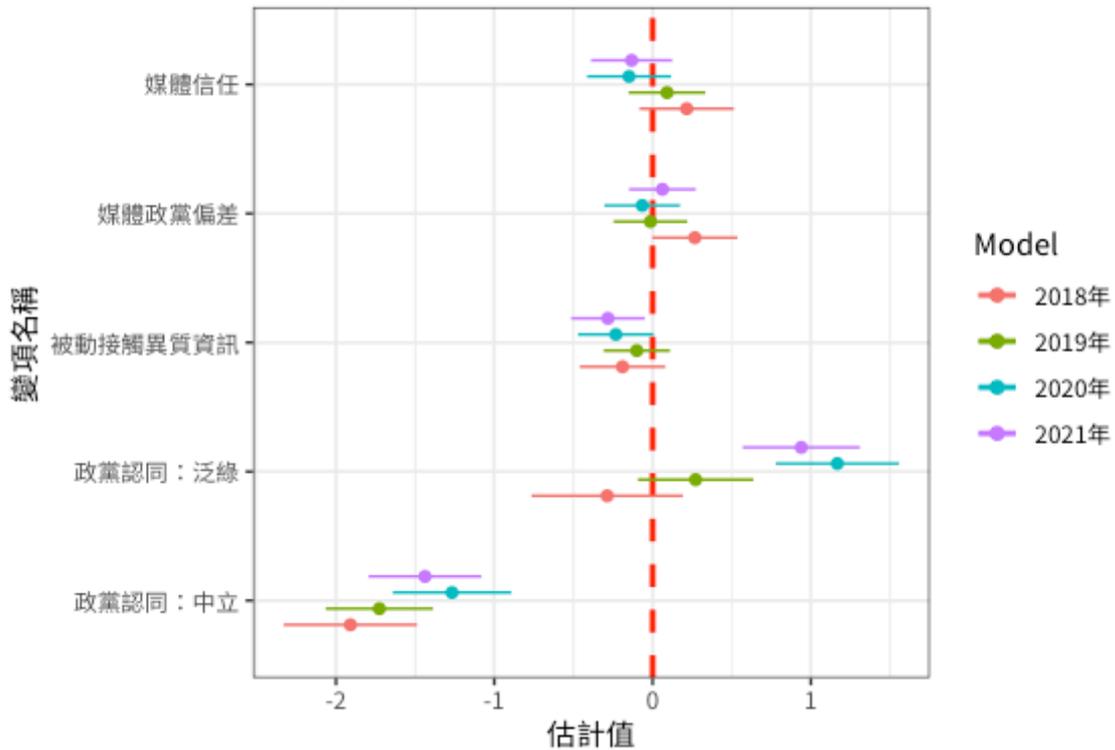


資料來源：由作者自行整理繪製



圖 4.8: 模型 2：係數視覺化

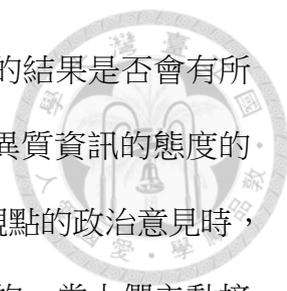
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

著不同的效果。首先，以政黨認同為泛綠的民眾來看，在 2020 年後促成情感極化的效果，相較前面幾年不僅由負轉正，在顯著程度上的 P 值甚至小於 0.01。至於在政黨認同上屬於中立的民眾，則不論是在哪一年的模型中，對於情感極化則都可能有抑制效果的存在，且該結果在統計上達到顯著，不過觀察四個年度的係數，卻發現抑制效果似乎有減緩的趨勢。

接下來，本研究在迴歸模型中納入行為者在面對異質資訊時的態度，以驗證假設 3 與假設 4 是否成立。在圖 4.8 中，新增的自變項為行為者是否被動接觸異質環境，換言之就是在探討當民眾長期處於與自身政治立場不同的媒體使用環境下，對於引發情感極化的可能性是否有所減緩。在不同年度的模型估計出來的係數皆為負，且只有在 2020 年、2021 年兩個年度在統計上呈現顯著，據此推測假設 3 並非完全成立，尚須其他機制的配合方能實現。



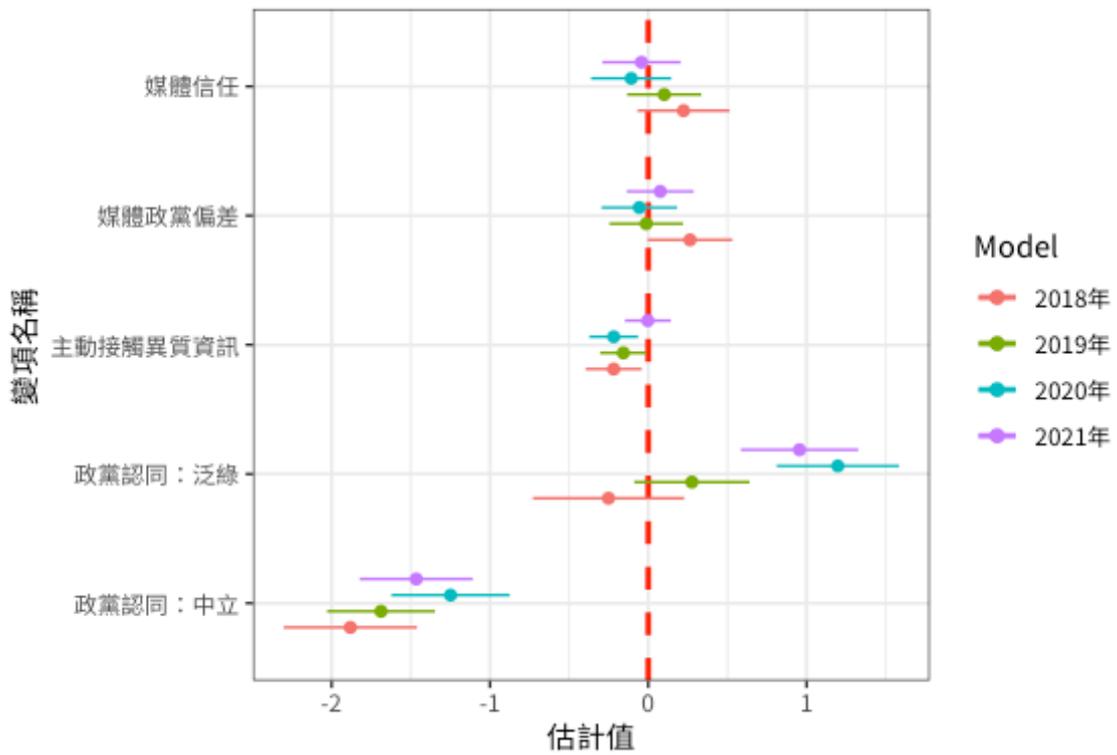
若將對異質資訊的接觸方式，由被動改為主動，模型估計的結果是否會有所不同呢？在圖 4.9 的迴歸模型中，本研究納入行為者主動接觸異質資訊的態度的效果，目的在於分析當民眾主動願意去理解、接觸不同於自身觀點的政治意見時，是否會減緩情感極化發生的可能性。如本研究的假設 4 所設定的，當人們主動接觸異質資訊時，對於情感極化的確有存在抑制效果的可能（係數為負），不過僅在 2018 年至 2020 年的三個模型中有顯著的表現。

至於在最初的模型中已考慮的媒體信任、媒體政黨偏差兩變項的估計結果，圖 4.8、圖 4.9 的結果與先前的結果，在係數上實則沒有太大的差異，方向性與係數大小基本上皆為一致。不過由於在統計上並未有顯著的表現，因此本研究尚未能確立假設 1、假設 2 是否能夠成立。另一方面，由目前的實證分析說明了當民眾接觸異質資訊的方式有所不同，也就是「被動」與「主動」行為之間對於引發情感極化將存在差異，不單單是在效果的強弱，甚至統計上能夠滿足顯著性的年度也將有所不同。

在圖 4.10 的迴歸模型中，同時將被動或主動接觸異質資訊納入考慮，估計結果與圖 4.8、圖 4.9 基本上相差不遠，不論是被動或是主動接觸異質資訊，對於民眾皆有可能減緩其產生情感極化，至於統計上是否顯著，則與先前分開估計時的年度相符，再次證實「被動」與「主動」間對於抑制情感極化的效果差異。這個差異的存在，本研究認為與外在政治環境的影響有關，人們會主動接觸不同於自身立場的觀點，當然可以是出於本身的好奇心與包容心，但也可能是由於外在政治環境的衝擊，導致其想要了解敵方陣營的觀點以利在後續談論政治時進行反制。



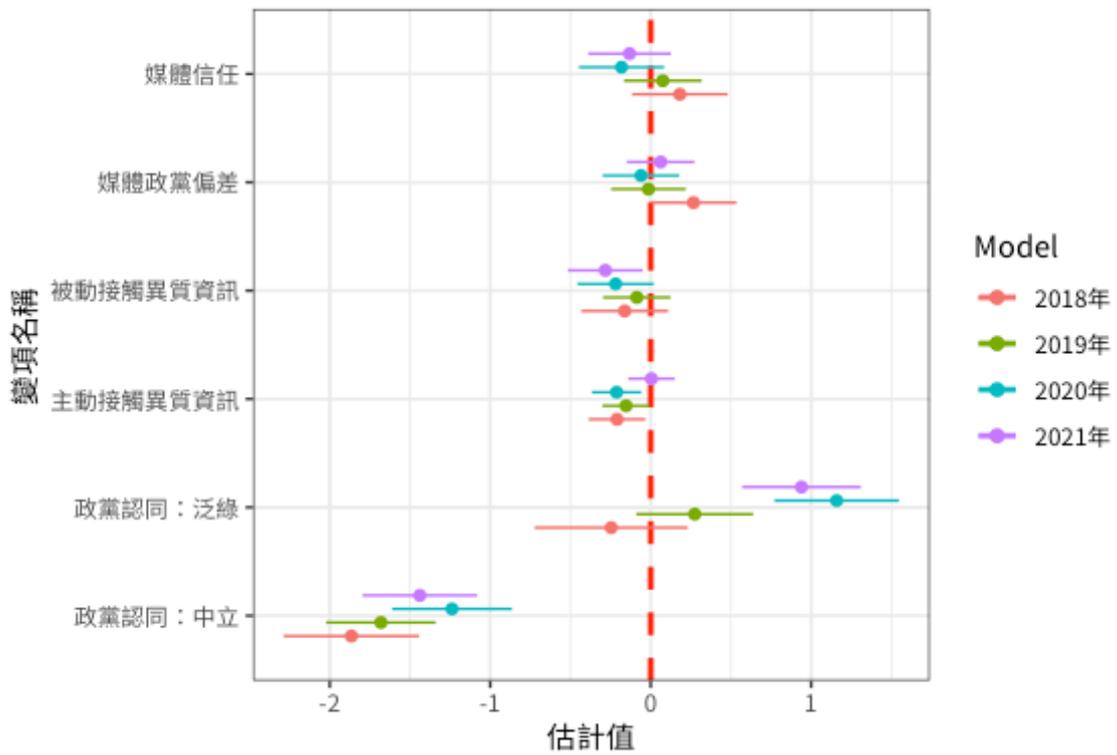
圖 4.9: 模型 3：係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 4.10: 模型 4：係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



## 4.5 模型分析：交互作用估計

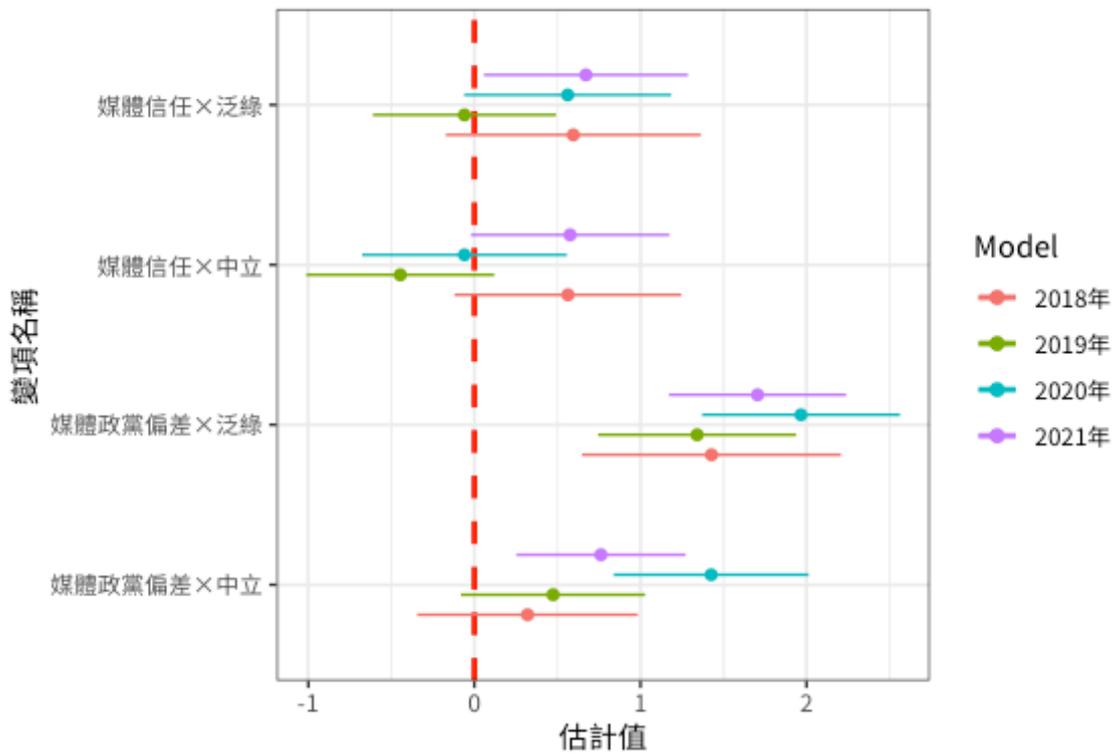
本研究認為行為者的政黨認同，與其他自變項間可能存在著交互作用，換言之即為政黨認同可以作為調節變項使用。在模型 5 中，將原本模型的主要自變項與兩個政黨認同的虛擬變數分別交乘，以估計政黨認同的不同是否會對於情感極化的形成有著調節的效果。

根據圖 4.11 的結果顯示，在 2021 年，政黨認同為泛綠者，比起抱持不同政黨認同的民眾，與媒體信任度有著正向且在統計上具有顯著性的交互作用存在，代表更有機會形成情感極化。對於政黨認同為中立的民眾，則是在 2018 年時與媒體信任度之間有著正向且顯著的交互作用，然而到了 2019 年，交互作用的方向卻由正轉負，表示對於情感極化有著抑制作用。觀察媒體政黨偏差與政黨認同間的交互作用，因為係數不論在哪一年度皆為正且統計上顯著，說明政黨認同為泛綠的民眾若暴露在與自身立場相符的媒體使用環境下，將更可能引發情感極化，且這個效果在不同年度皆然。至於政黨認同為中立者，則是在 2019 年後的模型中，交乘項皆為正向且顯著，顯示其的確可能促成情感極化的發生。

接下來的模型試圖探討政黨認同是否會對民眾面對異質資訊的態度產生調節效果。在圖 4.12 中，將模型中置入民眾被動接觸異質資訊的效果以及其與政黨認同的交乘項後，卻發現在除去 2019 年外的模型中的交互作用皆為負（僅 2020 年、2021 年在統計上顯著），因此推論政黨認同為泛綠的民眾若被動地處於與自身立場相異的媒體環境中，將較不容易引發情感極化。不過，對中立的民眾而言，則沒有統計上具有顯著性的證據支持類似交互作用的存在。圖 4.13 則考慮民眾主動接觸異質資訊的效果以及其與政黨認同的交乘項，不過對於政黨認同為泛綠的民眾而言，沒有顯著的交互作用存在，反而是中立的民眾在 2019 年、2020 年兩年度的模型中，交互作用的係數為正且顯著，表示情感極化的形成有可能更為容



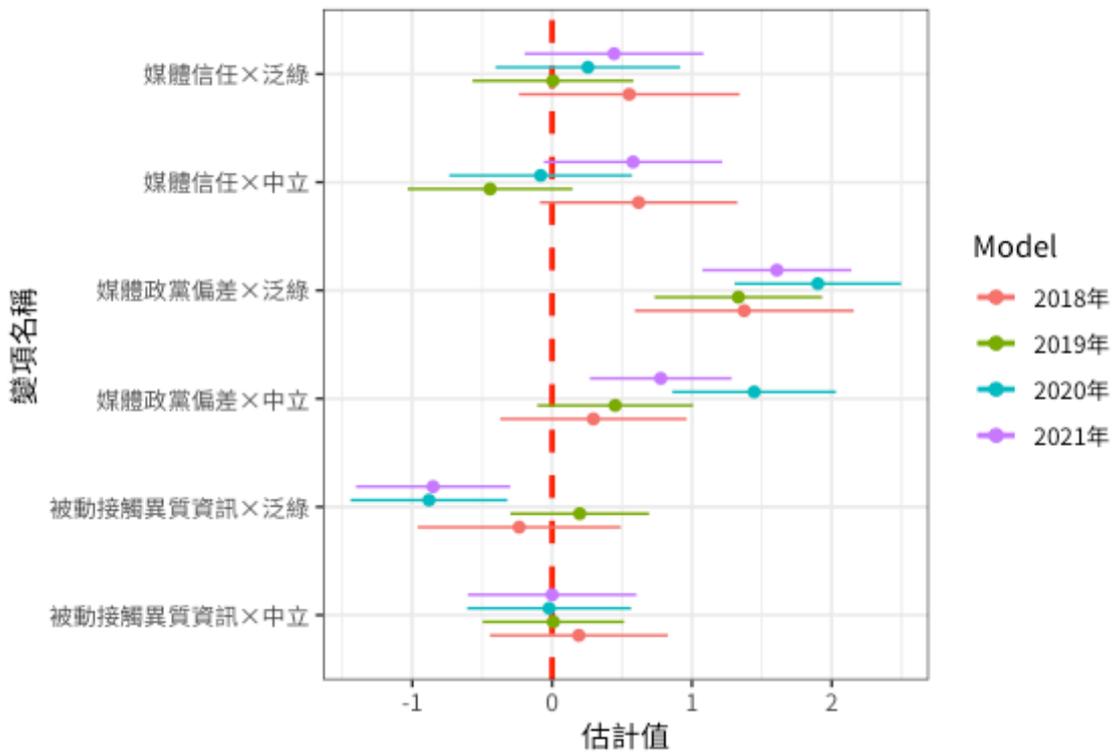
圖 4.11: 模型 5 : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 4.12: 模型 6：係數視覺化  
依變項: 情感極化



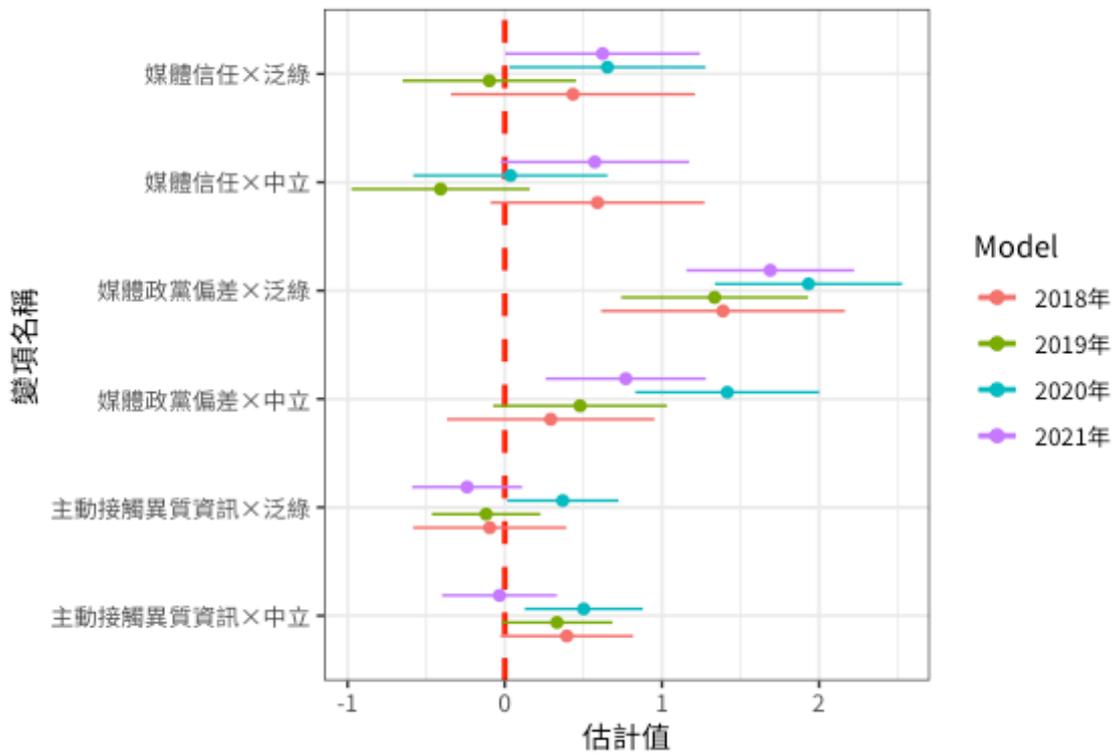
資料來源：由作者自行整理繪製

易。另一方面，根據圖 4.13 的結果，在主動接觸異質資訊與政黨認同為泛綠之間，並未有顯著的交互作用出現，反而是在 2019 年、2020 年的模型中，可以看到若民眾的政黨認同為中立，會對主動接觸異質資訊產生調節作用，進而增強情感極化形成的效果。

最後，參照圖 4.14 中的結果，在納入政黨認同與主動或被動接觸異質資訊的交乘項後，在統計上並沒有獲得太多顯著的結果。在 2020 年時，主動接觸異質資訊與政黨認同的交互作用係數甚至是正值，推測其說明了民眾主動接觸與自己立場相異的政治資訊的目的，並不見得是為了促進不同立場間的理解或是溝通。相比於前者，被動處於立場相異的政治資訊中的泛綠民眾則較願意傾聽不同立場的說法，因此在政黨認同與被動接觸異質資訊的交互作用上，便能減緩情感極化的發生。



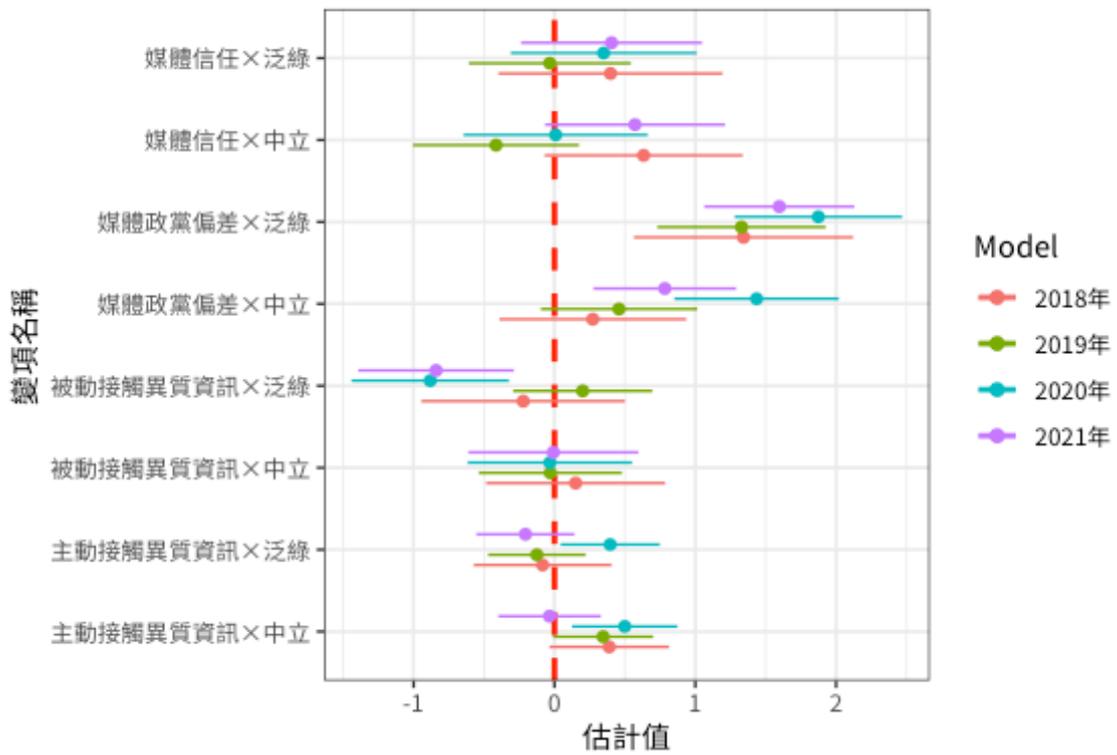
圖 4.13: 模型 7: 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



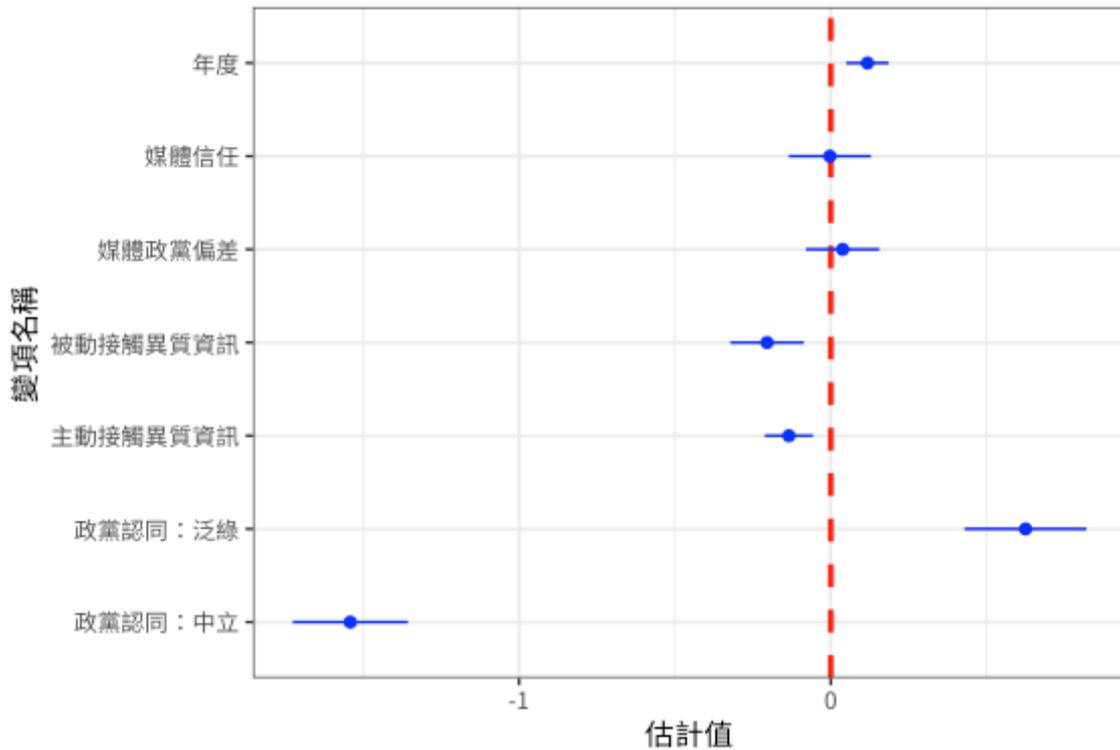
圖 4.14: 模型 8 : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 4.15: 混合模型 1：係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

## 4.6 混合模型估計 (Pooled OLS)

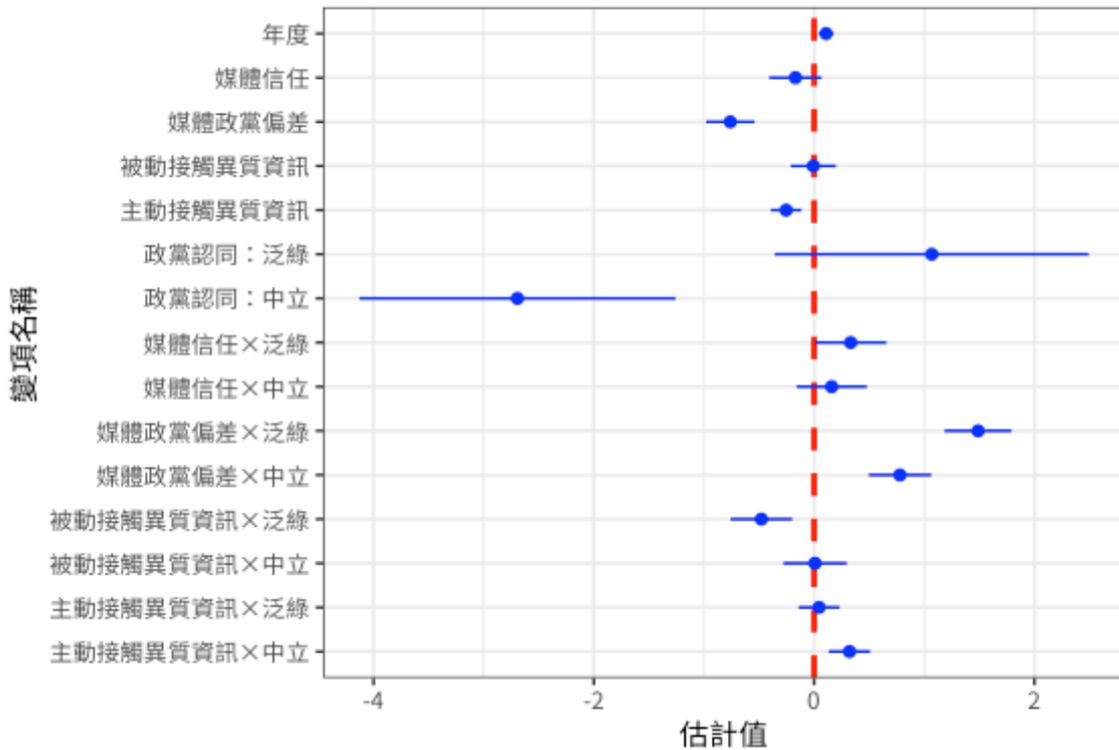
前兩節的模型皆為依據資料年度分別進行估計，本節則是運用混合普通最小平方法，將不同年度的樣本「混合」後，一起進行估計，同時也納入年度變項，以利檢驗情感極化是否隨著年度增加而有所變化。

首先，在未納入交互作用的混合模型中，圖 4.15 顯示在政黨認同方面，泛綠黨性對於情感極化有著顯著的增強效果，至於中立黨性則是有著顯著的減緩效果。除此之外，本研究也發現年度的迴歸係數呈現正向且顯著，證明情感極化目前正隨著時間推進而越來越劇烈。

接下來，圖 4.16 為納入交互作用後的混合模型，結果顯示媒體政黨偏差與政黨認同間具有顯著的交互作用。媒體政黨偏差與泛綠黨性的交互作用係數為正，



圖 4.16: 混合模型 2：係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

代表泛綠的民眾若以立場偏綠的電視新聞媒體作為攝取政治資訊的主要管道時，對於促成情感極化有著額外的交互作用；相似地，即使是中立黨性的民眾，在以立場偏綠的電視新聞媒體作為政治資訊的來源時，也會對情感極化有著顯著的交互作用。

在異質資訊的接觸與黨性的交互作用上，結果說明被動接觸異質資訊與泛綠黨性間具有顯著的交互作用，在主動接觸異質資訊與中立黨性間亦然。前者說明了泛綠民眾若身處於相反立場的電視新聞媒體環境中，會產生交互作用以減緩其情感極化的程度。後者則表示中立黨性的民眾在主動尋求了與自身立場不同的政治資訊後，所產生的交互作用反而會促進情感極化的發生。



## 4.7 控制變項探討

除了自變項與調節變項的效果以外，本研究在控制變項上也有一些發現。圖 4.17 及圖 4.18 為納入所有變項之模型 8 與混合模型 2 的分析結果中控制變項部分的係數視覺化，可以看到政治興趣不論在哪一年度的資料中，係數皆維持相當顯著的正向，而在出生年方面，則是呈現顯著的負值。也就是說，根據本研究的模型估計，政治興趣較高者容易形成情感極化，而較為年輕的受訪者，則較不易形成情感極化。

過往已有文獻指出，政治興趣與民眾關注新聞的程度間具有相關性，而Chang (2018) 也發現對於政治事務越具有興趣的民眾，比起沒有興趣者更願意閱讀報紙、收聽廣播及透過網路去獲取政治資訊 (David, 2009; Drew & Weaver, 2006)。相似的道理，媒體使用時間越長的人們，由於接收政治資訊的時間更長，也意味著受到政治菁英影響的時間增加，更易形成情感極化。

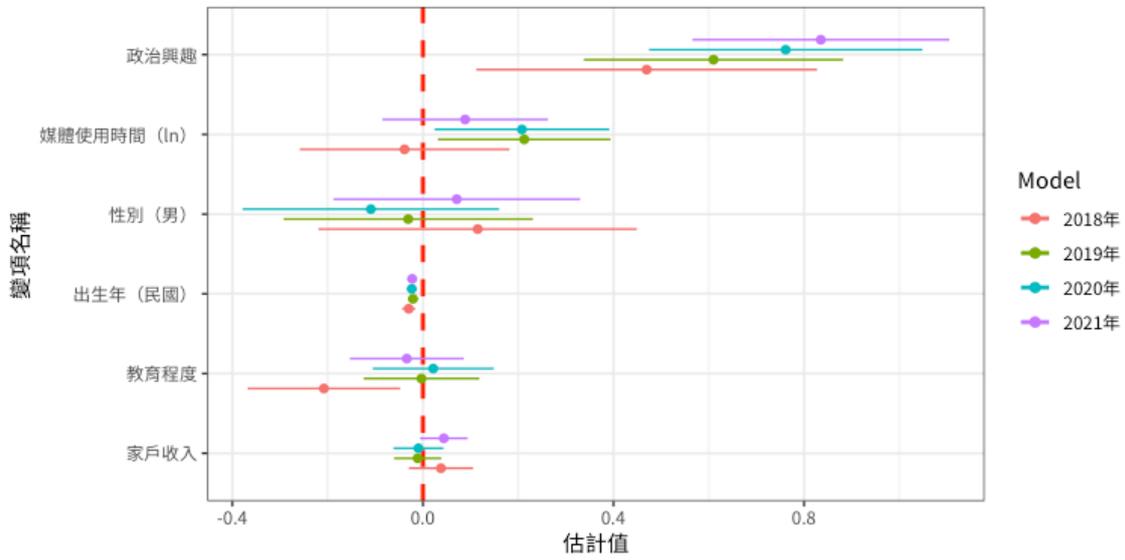
除了較多人探討的政治興趣外，出生年這一變項的表現也令人感到驚喜，研究結果表明在促成情感極化的相關機制，在不同的年齡世代間有著明顯的差異，可能與年輕世代在資訊獲取與媒體識讀等方面的進步有所關聯。

## 4.8 小結

在敘述統計的相關結果中，台灣民眾的情感極化在近幾年確實呈現上升的趨勢，若依據黨性加以區分，也可以看到泛綠民眾與中立民眾的情感極化平均值隨著年份而逐漸升高。此外，本研究也發現媒體政黨偏差越發偏綠，說明了泛藍媒體的使用者有所下滑。至於對於媒體整體的信任程度，不同政黨立場的民眾本就有所差異，但泛綠的支持者明顯信任程度高過其餘兩者，同時也更少處於與自身政治立場不同的媒體環境中。

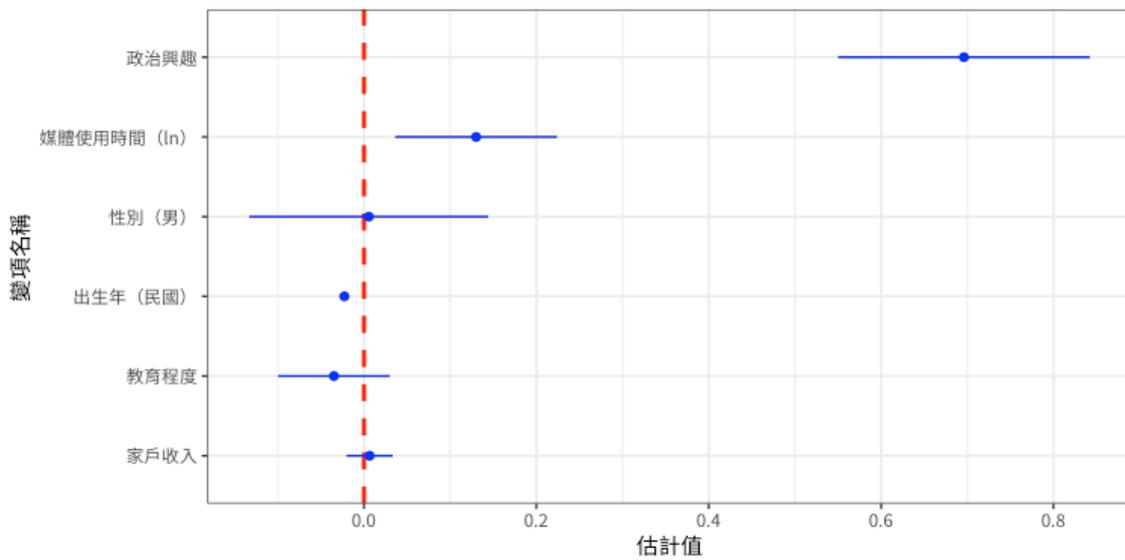


圖 4.17: 模型 8：控制變項係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

圖 4.18: 混合模型 2：控制變項係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



在應用 OLS 模型進行實證分析後，本研究發現政黨認同在台灣政治的脈絡下，確實是塑造情感極化的有力自變項，不過本研究也發現政黨認同對於形成民眾情感極化的效果並非一成不變，如政黨認同為民進黨者，在 2018 至 2019 年時，較不易形成情感極化（係數為負），在 2020 年後，不但係數由負轉正，統計上更是滿足高度顯著水準。回顧有關黨性因素的文獻，選民的立場可能隨著支持政黨的政治菁英的政策而有所改變，甚至會受政黨間互動關係的消長所影響。

在媒體政黨偏差上，本研究發現其與政黨認同間存在顯著的交互作用。當民眾傾向於使用立場偏綠的電視新聞媒體作為接收政治資訊的來源時，若黨性亦呈現「泛綠」，便會促成情感極化的發生，此發現也獲得統計上的高度顯著性，且隨著年份逐漸增強。不過，本研究亦發現中立民眾若傾向使用立場偏綠的電視新聞媒體，對於情感極化的發生也有顯著的交互作用存在，但是因為在政黨認同的變項的係數仍為負，在結合其他自變項進行效應評估後，並非如政黨認同為泛綠的民眾一樣明顯。

在異質資訊的接觸上，雖然無法在每一年度的模型上獲得統計上的顯著性，本研究仍發現被動接觸異質資訊比起主動接觸異質資訊，更可能減緩情感極化的發生。被動接觸異質資訊與政黨認同泛綠間，在 2020 年後的交互作用項的係數為顯著的負數，表示當黨性為泛綠的民眾所處的媒體環境立場明顯與其相反時，可能有助於其了解不同立場支持者的觀點與意見，進而減緩其對於敵對政黨的負面看法。

在 Pooled OLS 模型中，本研究也納入了年度變項，發現不論有無考慮交互作用的存在，年度的迴歸係數皆為正數且在統計上具有顯著性，意味著隨著時間的推進，台灣民眾的情感極化也越發加劇。

觀察控制變項的係數，與許多研究的結果相似，政治興趣較高者更容易產生

情感極化，觀看電視新聞的時間越長者亦然。較令人感到擔憂的是教育程度的影響隨著時間的演進，減緩極化的效果卻變得不再顯著，甚至要由負轉正，對教育水準不低的台灣社會而言，恐怕不是個樂觀的現象。不過，本研究也注意到出生年較晚的民眾相對而言不容易發生情感極化，或許在形成情感極化這個現象上，存在著世代間的差異。

## 第五章 穩健度測試



### 5.1 排除追蹤樣本的影響

由於作為資料來源的「台灣政經傳播研究」多年期研究規劃：2018-2021 年民眾定群追蹤面訪調查資料並非完整的面板資料，實際上在問卷執行的四年間皆有被記錄到的樣本數僅為 149 筆，約佔全部樣本數（2501 筆）的 5.95%。在前一章節，本研究藉由最小平方法對關注變項的係數進行估計，但所使用的樣本為該訪問年度中有確實回覆之樣本，由於資料來源的執行時間僅為四年，可以推估個別行為者在政治態度、政治興趣等相關變項的測量上，變化幅度應不至於有太大的差別，因此在本章節，本研究將資料來源中跨年度的追蹤樣本全數排除，於是在重新建置的資料集當中，個別樣本編號（id）的受訪者將只會保留其首次接受 TIGCR 計畫訪問的結果。

圖 5.1 為將追蹤樣本排除前後的每一年度樣本數量變化的示意圖，而本章的後續內容，則會以重新整理過的資料集，再次以普通最小平方法進行模型分析，並評估兩次的分析結果之間是否具備著「穩健度（robustness）」。

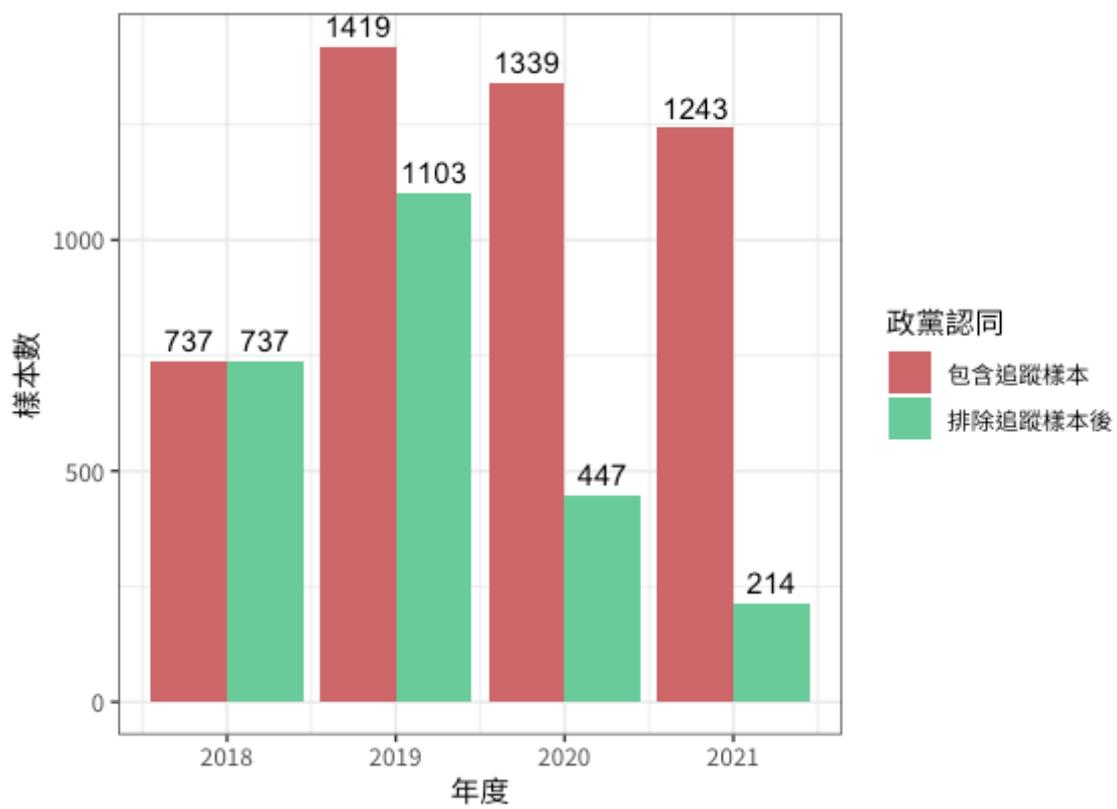
### 5.2 模型分析：普通最小平方法估計

與前一章節所使用的研究方法相同，透過普通最小平方法（OLS）分別對不同年度且排除追蹤樣本後的資料進行迴歸分析，以驗證本研究的主要模型研究結果的穩健度。此外，在本文中完整的模型係數報表會先加以省略，並以自變項係數視覺化的方式呈現，以方便讀者閱讀與進行判斷。

首先觀察圖 5.2 的結果，發現在排除了追蹤樣本的影響後，媒體信任、媒體



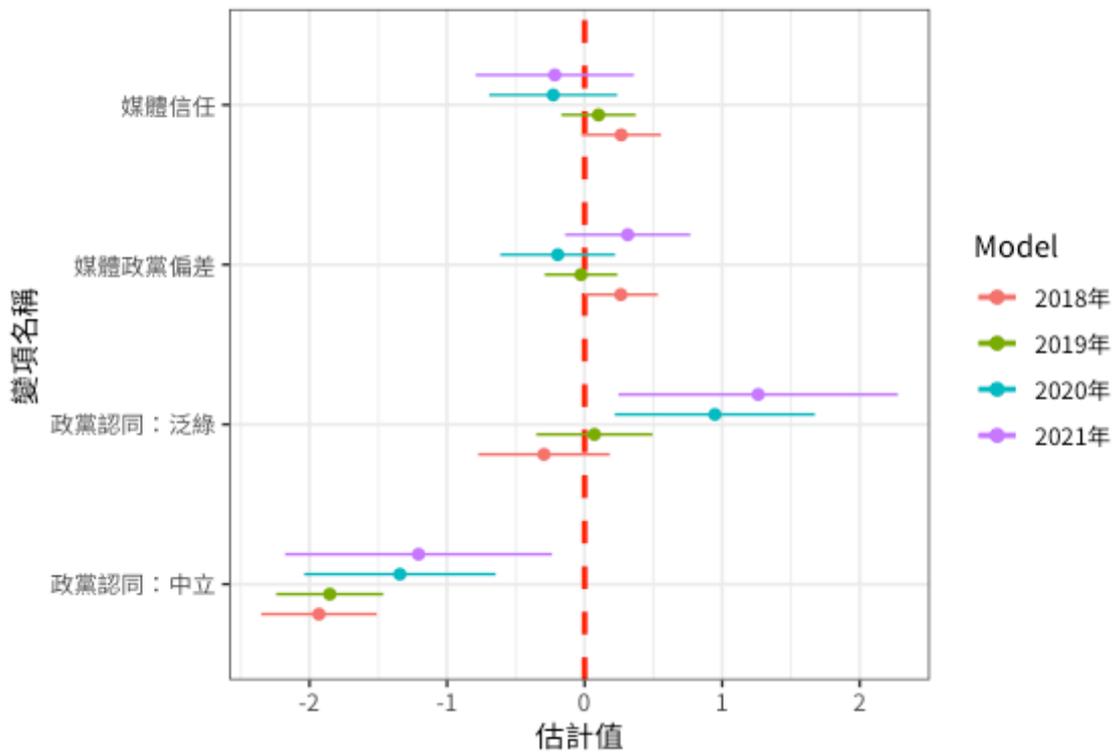
圖 5.1: 追蹤樣本排除資料變化示意圖



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 5.2: 模型 1\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

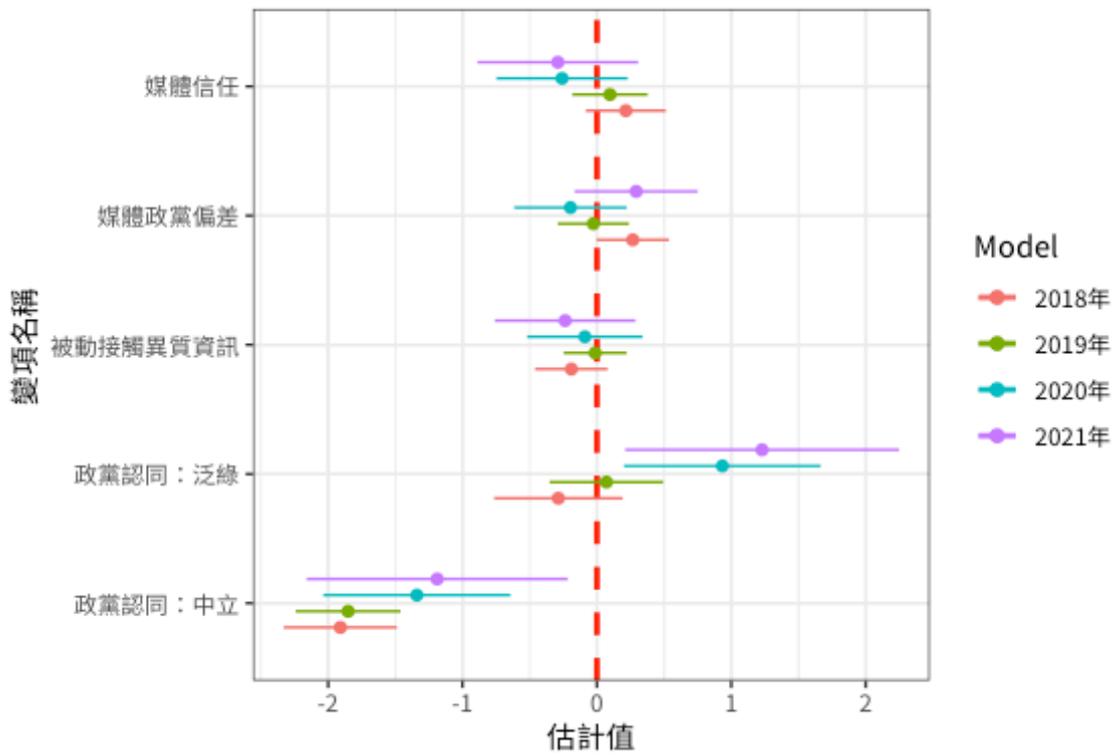
政黨偏差的係數雖與前一章的相同模型的方向相同，但不論在哪一年皆不再顯著。然而在政黨認同變項上，泛綠群眾在 2020 年、2021 年的係數為正向顯著，至此泛綠黨性能夠使民眾產生情感極化的效果，在經過穩健度測試後得以再次確立。

接下來，針對民眾接觸異質資訊後，對情感極化是否具有影響進行穩健度測試。依據圖 5.3 所示，被動接觸異質資訊變項原先在包含追蹤樣本的情形下於 2021 年有著顯著的表現，不過在排除追蹤樣本後，由於該年度的樣本數大減導致標準誤變大，使得係數不再顯著。至於民眾主動接觸異質資訊對於形成情感極化的效果，圖 5.4 說明 2018 年、2019 年的係數仍有顯著，但原本具有顯著性的 2020 年的係數，在排除追蹤樣本的影響後，不再具有顯著性。

圖 5.5 為同時考慮民眾不論是主動或被動接觸異質資訊的情形，結果與前述



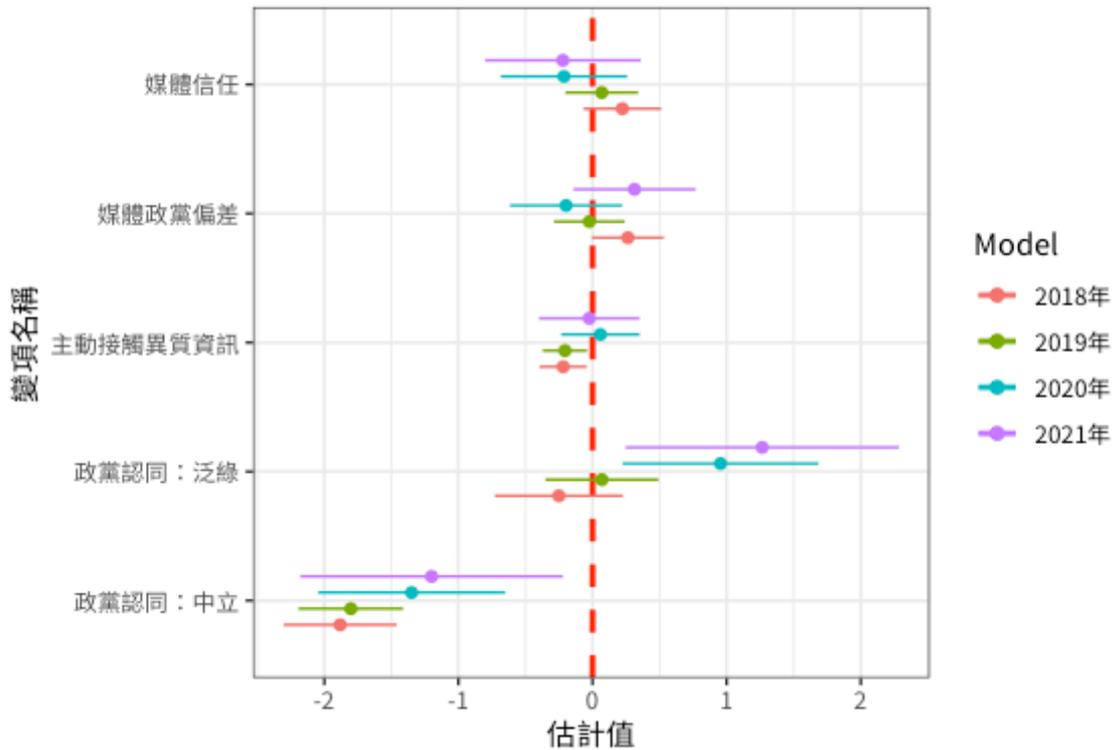
圖 5.3: 模型 2\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 5.4: 模型 3\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

相同，被動接觸異質資訊的係數不再具有顯著表現，而主動接觸異質資訊則僅在 2018 年、2019 年兩年的模型中，對於減緩情感極化有顯著的表現。

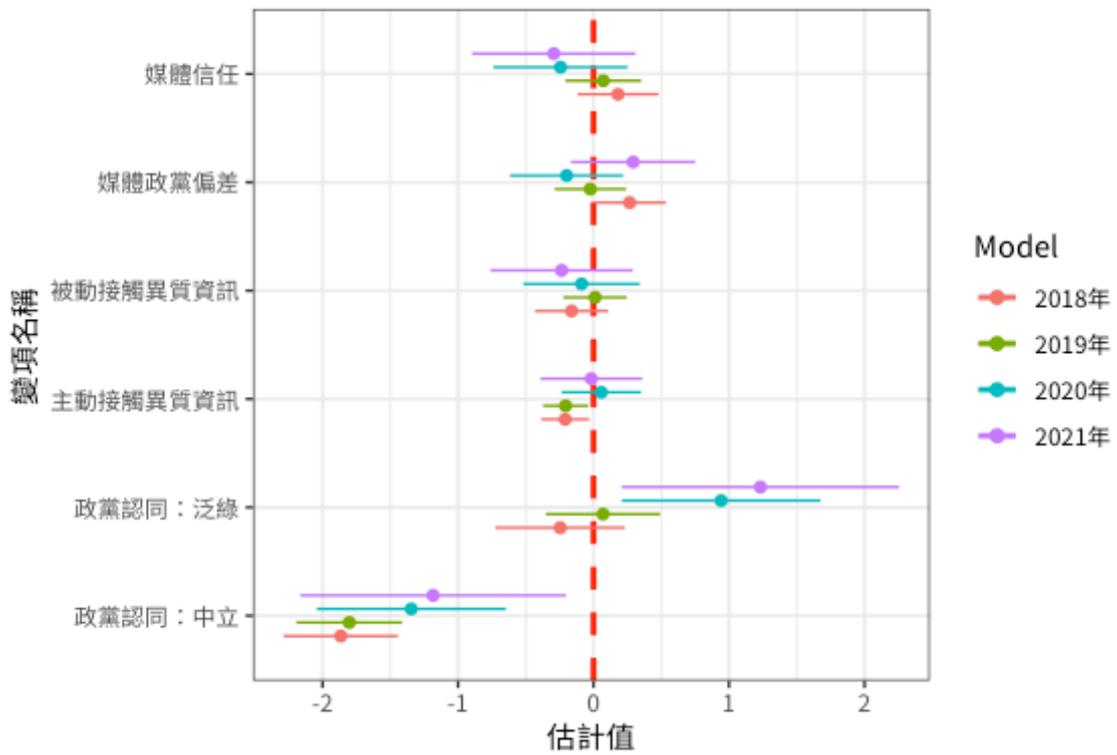
### 5.3 模型分析：交互作用估計

後續的部分則會針對模型的交互作用將追蹤樣本的影響加以排除，以確立前一章節的研究發現之穩健度是否能夠成立。

由圖 5.6 的結果來看，媒體信任、媒體政黨偏差與政黨認同間的交互作用，在排除了追蹤樣本後，因為樣本數減少導致標準誤變大，使得迴歸係數多不具備顯著性，不過在 2018 年至 2019 年兩年間，媒體政黨偏差與泛綠的政黨認同間的交互作用為顯著且為正數。可見在該時期中，政黨認同為泛綠的民眾若是習慣透過立場偏綠的電視新聞媒體接收政治資訊，對於情感極化的促成之交互作用確實



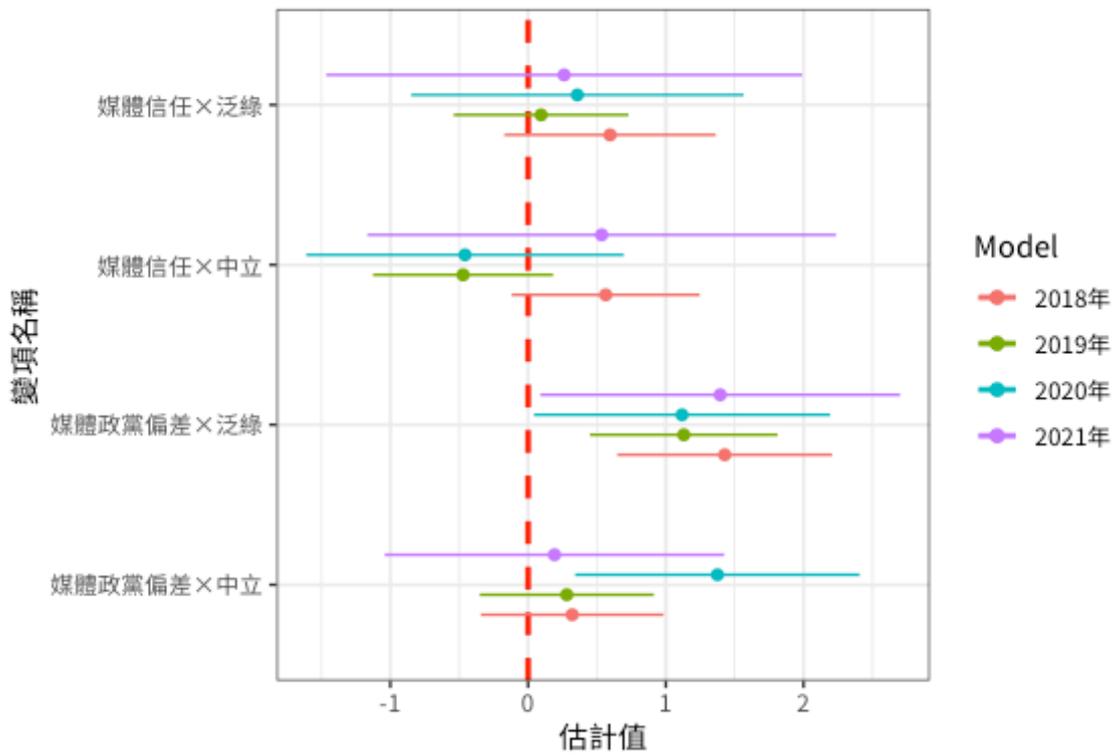
圖 5.5: 模型 4\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



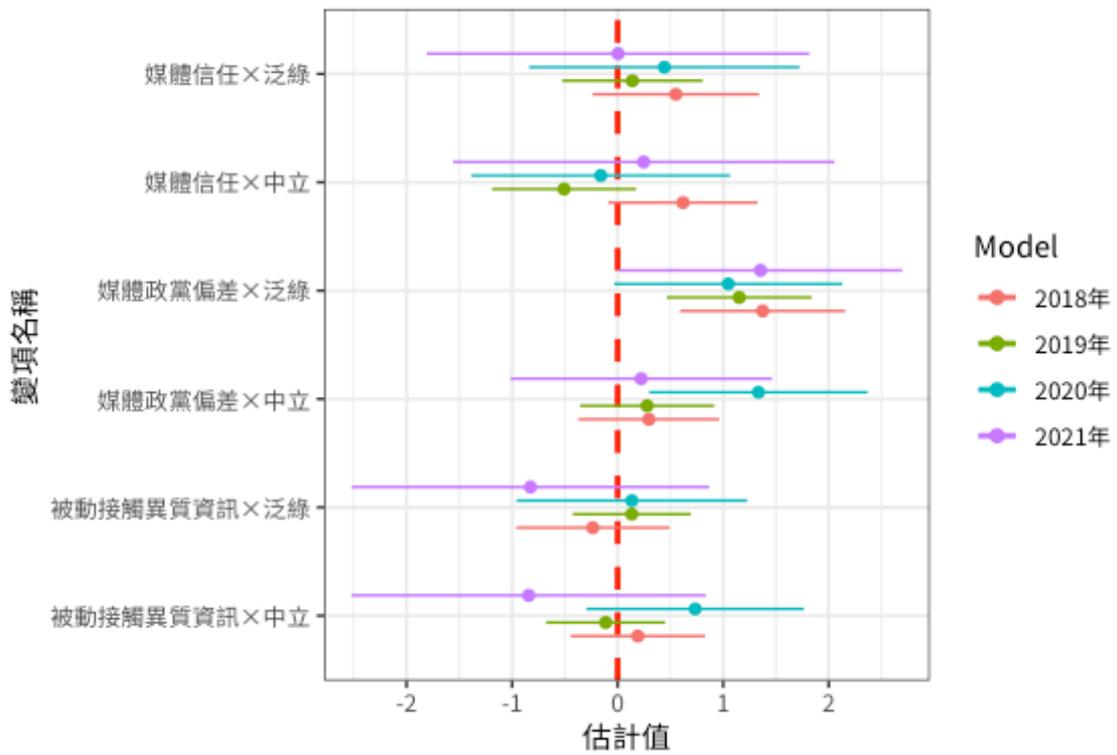
圖 5.6: 模型 5\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



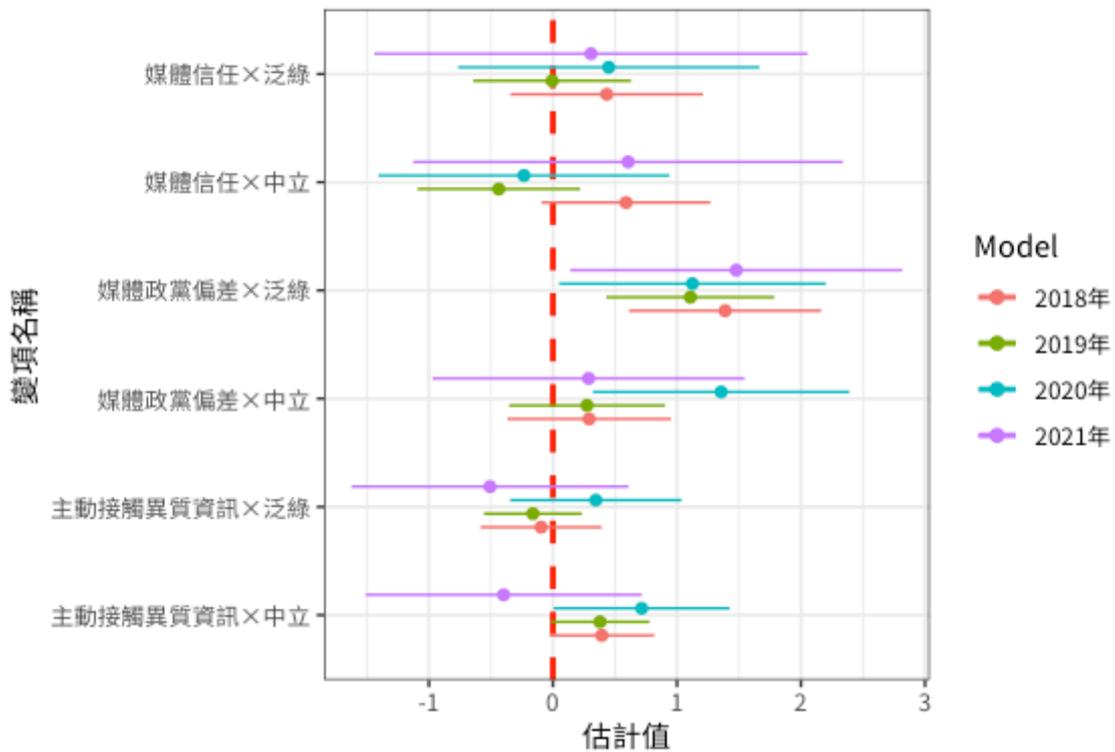
圖 5.7: 模型 6\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 5.8: 模型 7\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

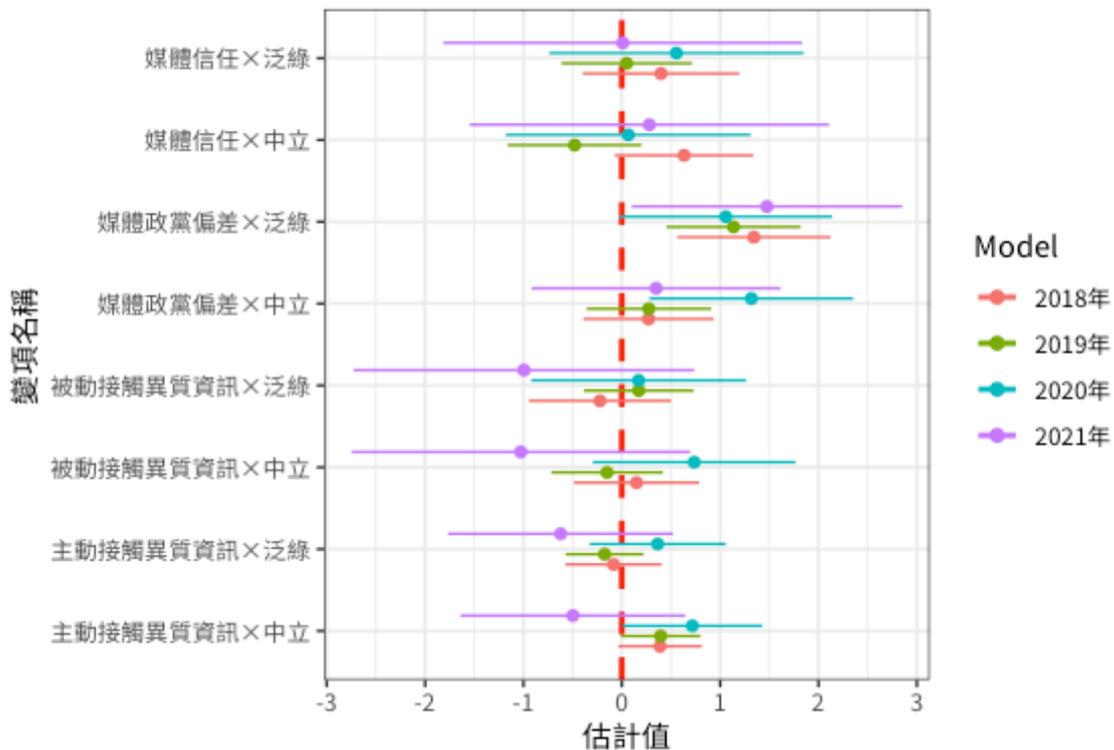
成立。

接下來，評估民眾是否接觸異質資訊與政黨認同間的交互作用是否具有穩健的估計結果。與前一章中模型 6 的結果（圖 4.11）不同的是，圖 5.7 的結果說明被動接觸異質資訊與泛綠政黨認同間的交互作用不再具有顯著性，除此之外，在 2020 年時被動接觸異質資訊與中立黨性之間的交互作用係數不僅具有顯著性，且結果更是由負轉正。至於主動接觸異質資訊與政黨認同間的交互作用，根據圖 5.8 的結果所示，與前一章的模型 7（圖 4.12）略有差異的是，政黨認同為中立與主動接觸異質資訊之間存有顯著的負向係數。

最後，在圖 5.9 中，可以看見所有交互作用項的係數即便大部分的估計值與正負值與先前的估計結果（圖 4.13）相去不遠，但顯著性卻因為樣本減少而有所退步，但若關注追蹤樣本數排除較少的 2018 年、2019 年的模型，則可以發現估



圖 5.9: 模型 8\_robust : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

計結果具有不僅在係數大小本身相似，在顯著程度上也十分接近，顯示結果具有相當的穩健度。

## 5.4 混合模型估計 (Pooled OLS)

與前一章採取相同的方式，在前兩節的模型皆為依據資料年度分別進行估計，本節則是運用混合普通最小平方法，將不同年度的樣本「混合」後，一起進行估計，同時也納入年度變項，以利檢驗情感極化是否隨著年度增加而有所變化。

根據圖 5.10 所示，在未納入交互作用的混合模型中，僅年度、中立黨性兩個變項在統計上有著顯著的結果，其餘的變項則都不顯著。而穩健度測試的結果也表明了黨性因素上，中立黨性對於情感極化的減緩效果，比起泛綠黨性的增強效果，有著更加穩健的表現。另外，情感極化隨著時間越發劇烈的結果，也再一

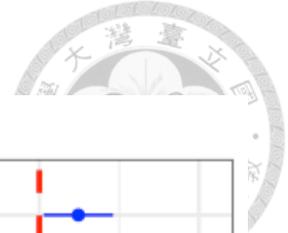
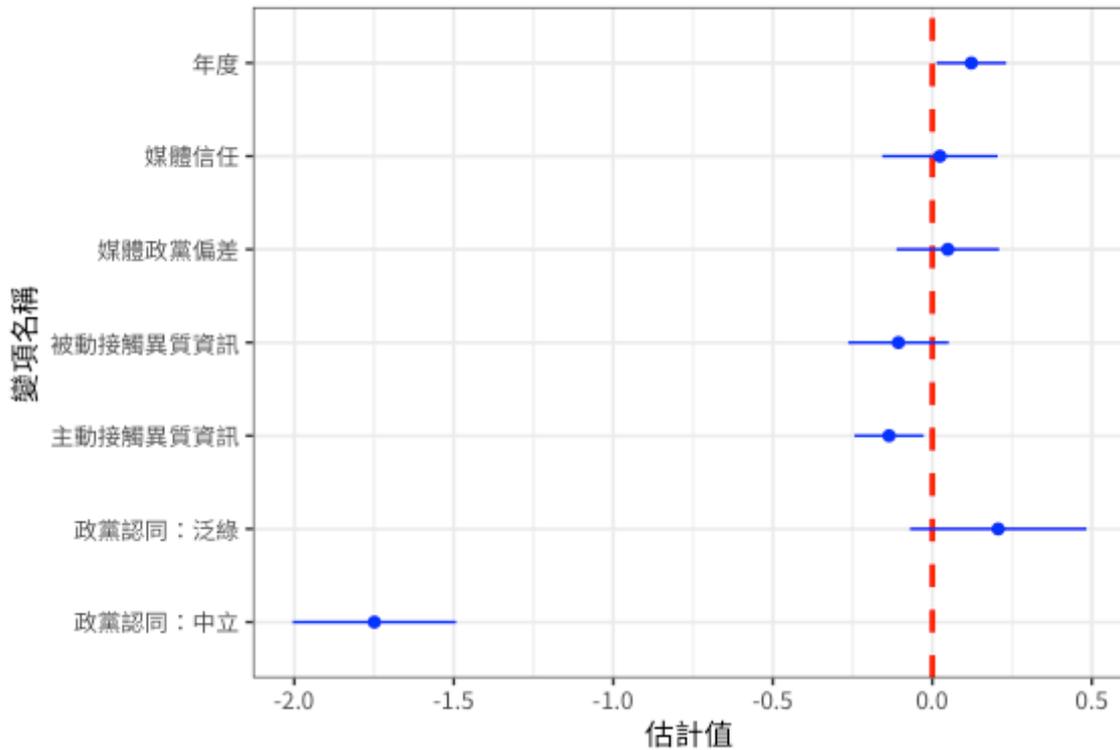


圖 5.10: 混合模型 1：係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

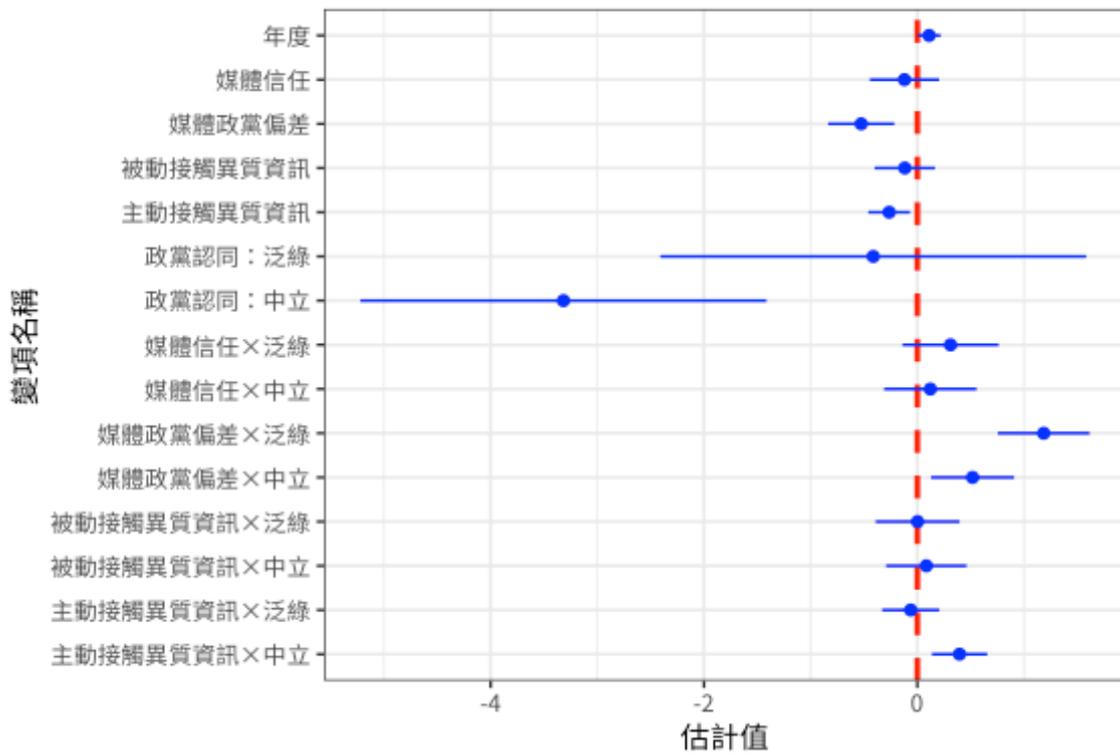
次的被證實。

最後，從圖 5.11 為納入交互作用的混合模型之估計結果。雖然比期前一章的估計，迴歸係數略微下修，但在媒體政黨偏差與泛綠或中立黨性的交互作用上，仍有顯著的表現。也就是說，不論是泛綠或是中立的民眾，只要習慣於自立場偏綠的電視新聞媒體接收政治資訊，對於情感極化的形成，確實有著增強的交互作用。

即便被動接觸異質資訊與泛綠黨性的交互作用未能通過穩健度測試，主動接觸異質資訊和中立黨性間的交互作用是具備穩健度的。因此，中立黨性的民眾在主動尋求了與自身立場不同的政治資訊後，確實會產生交互作用，進一步加劇其對藍綠兩大政黨的情感極化。



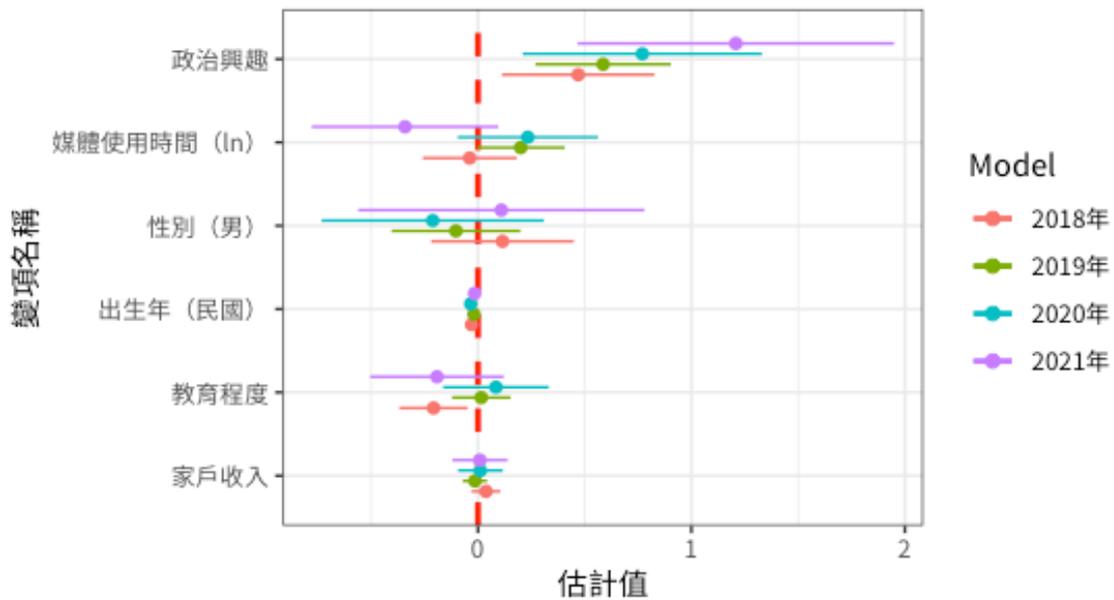
圖 5.11: 混合模型 2 : 係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製



圖 5.12: 模型 8：控制變項係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

## 5.5 控制變數探討

至於控制變數部分的穩健度，觀察圖 5.12 的係數分佈，基本上與實證分析時的結果相去不遠，僅在 2021 年的媒體使用時間這一變項上，係數由本來的正值轉為負數。至於圖 5.13 的混合模型，在排除追蹤樣本後的不同之處只有在媒體使用時間上，其餘的結果與原先估計皆十分相似。藉由穩健度的測試，本研究大抵可以確定除了政治興趣易引發人們產生情感極化外，年齡差異更是一個關鍵，年輕族群相較而言較不易形成情感極化。

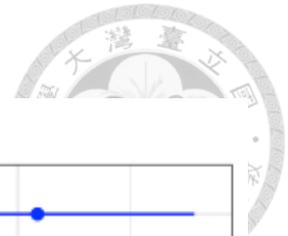
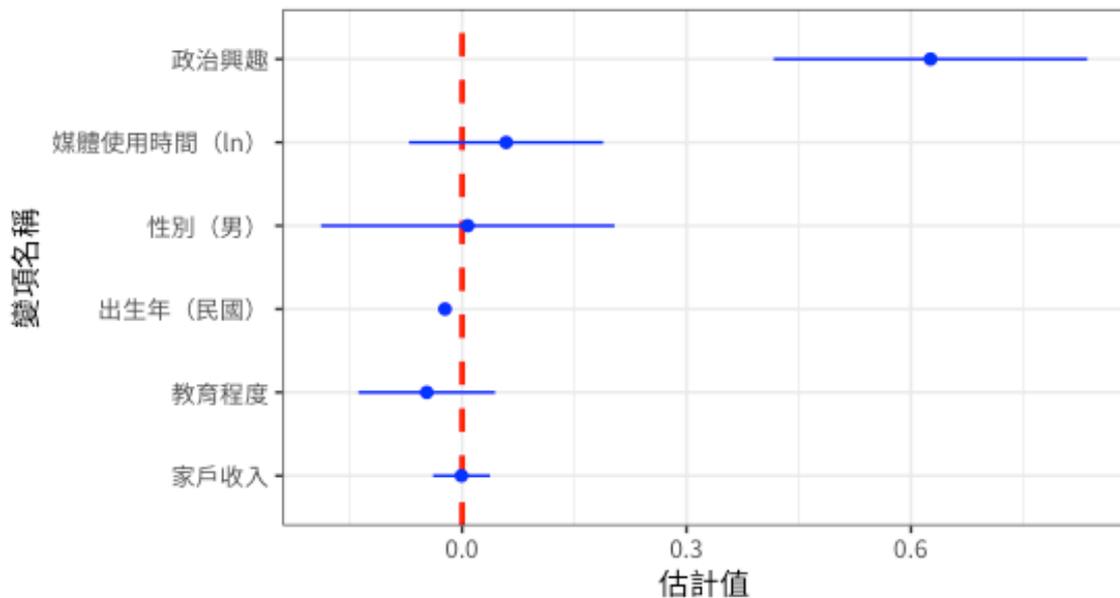


圖 5.13: 混合模型 2：控制變項係數視覺化  
依變項: 情感極化



資料來源：由作者自行整理繪製

## 5.6 調節變項變換測試

在先前的模型分析中，本研究中的調節變項：政黨認同，皆是取自 TIGCR 資料集中的政黨認同三分類 (PARTY3) 再重新編碼為泛綠、中立兩個虛擬變項，然而這樣的做法會無法將不同政黨屬性的人群做進一步的區分，舉例來說無法將同屬「泛綠」的受訪者再細分成「深綠」或「淺綠」；「泛藍」細分為「深藍」或「淺藍」。為解決此一問題，本研究改取 TIGCR 問卷中的 vPM1 至 vPM4 等四道題的回答結果進行重新編碼，以檢驗先前結果的穩健程度。

**vPM1 問題** 在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？

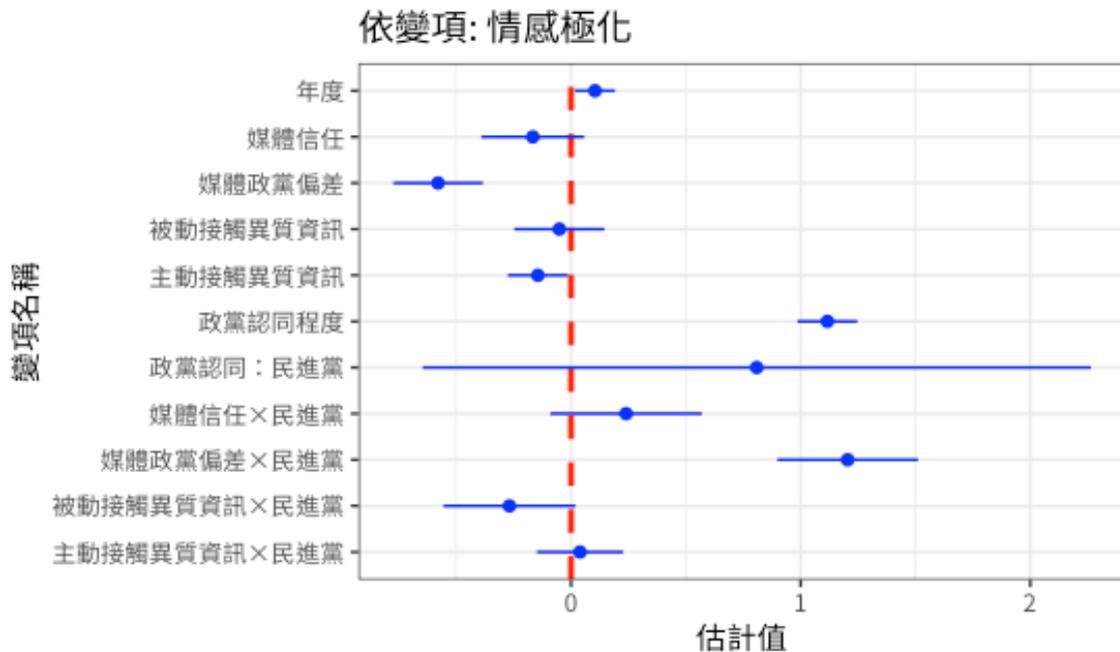
**vPM2 問題** 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

**vPM3 問題** 請問是哪一個政黨？

**vPM4 問題** 請問您偏向這個政黨的強度是很強，普通，還是有一點？



圖 5.14: 調節變項變換測試：係數視覺化



資料來源：由作者自行整理繪製

在政黨認同方面，本研究會採取較先前章節更加嚴格的標準來對變項進行重構。首先建立「政黨認同：民進黨」變項，將在 vPM3 回答民進黨的受訪者編碼為 1，回答其他選項者則編碼為 0。接著，根據受訪者在 vPM4 的回答，建立「政黨認同程度」變項，以利後續進行模型估計。於此也將原模型中將政黨認同三分類的作法進行修正，改為民進黨與非民進黨，以利後續對係數進行判讀。

圖 5.14 的結果為變換混合模型中的黨性變項之測試，發現政黨認同程度越高，引發民眾的情感極化的可能性也越大，且媒體政黨偏差與黨性為民進黨間的交互作用，在係數為正向的同時也滿足統計上的顯著性。整體各變項的係數與原模型並無太大差異，說明先前的模型估計，確實具有相當程度的穩健性。



## 5.7 小結

藉由排除追蹤樣本的影響，對剩餘的資料重新進行模型估計，在樣本數被排除較少的 2018 年、2019 年，不論是在自變項或是交互作用項上，係數的大小與符號皆十分相近，顯示應用 OLS 模型估計的結果具有一定的穩健度。然而在 2020 年與 2021 年，由於資料的原組成多為早先年度的追蹤樣本，因此在調整後被排除的樣本數量較多，導致係數的標準誤變大，進而影響顯著性的表現，不過受到影響的主要以納入交互作用的模型為主，單純對自變項進行估計的部分，係數大小與顯著性的差異並不明顯。

在 2020 年與 2021 年兩年的交互作用估計上，受到樣本數減少的影響，在穩健度測試時係數的統計顯著性不如原先的估計結果來的好，本研究更進一步發現在政黨認同為中立的民眾上，差異尤其明顯，媒體政黨偏差與中立黨性的交互作用在前一章的估計結果中，對於引發情感極化可能有著正向效果，然而在排除追蹤樣本後，雖然結果並不具有顯著性，但係數卻下滑許多，在 2021 年甚至由正轉負。此外，在主動接觸異質資訊與中立黨性的交互作用，係數也出現了下修的情形，表示對於 TIGCR 計畫中較晚加入的新受訪者而言，兩者間的交互作用對於情感極化的形成，反而可能存在減緩的作用。

另一方面，本研究在先前的估計中，認為政黨認同為泛綠的選民在被動接觸異質資訊時，對於情感極化的形成有著顯著的減緩作用，但是在排除追蹤樣本後 2020 年的模型中，卻發現係數上升，甚至出現由負轉為正的結果。

針對混合模型進行穩健度測試，發現在年度、黨性上依然具有顯著的估計結果。在納入交互作用後，發現在實證分析章節所獲得顯著的係數再一次被驗證，因此表明媒體偏差與黨性間所存有的交互作用具備一定的穩健度。

而在控制變數方面，持續具有統計上顯著性的變項只剩政治興趣與出生年兩者，媒體使用時間在樣本減少後受到的影響則較為劇烈，雖然在混合模型上係數方向不變，但已經不再顯著。



此外，在進行變換調節變項的測試後，本研究也發現政黨認同程度可能高度影響情感極化的發生與否，且民進黨支持者更容易與媒體政黨偏差產生交互作用，從而引發情感極化。

經過上述的穩健度測試，本研究發現不同時期進入 TIGCR 計畫的受訪者之間，在各個自變項上對於情感極化形成的效果上，似乎存在著明顯的差異，不過這將有賴於對於樣本的其他屬性進一步做分析，方能做出明確的結論。不過，即使排除了追蹤樣本的影響，本研究仍驗證年度變項對於情感極化的作用獲得統計上顯著性的支持，由此推論情感極化在當前的台灣社會確實在不斷地加劇，值得學界持續追蹤與評估，找尋避免的方法以守護民主的價值。

## 第六章 結論與研究限制



### 6.1 研究發現

本研究的主要貢獻不僅是再次確立了黨性因素在形成民眾政治極化現象的關鍵地位，更進一步發現了黨性與媒體政黨偏差兩者間的交互作用。電視新聞媒體作為民眾接收政治資訊的重要管道，對於形塑其政治態度的效果卻不如預期般的顯著，然而在與民眾本身的黨性一併檢驗後，卻能夠發現以立場偏綠之電視新聞媒體作為主要資訊接收來源且泛綠的民眾，更容易促成情感極化的發生。

另一方面，本研究的另一項貢獻在於納人民眾對於異質資訊的態度之影響。過去以台灣社會為研究對象的政治極化研究中，多半僅以黨性、媒體等面向作為切入，而本研究運用調查資料中民眾對於自身被動接收異質資訊或是主動尋求異質資訊的看法，發現對於較容易產生情感極化的泛綠民眾而言，若能多利用不同於自身立場的電視新聞媒體作為接收政治資訊的來源，可能有助於消除對敵對陣營的負面觀感，進而阻止情感極化的發生。

不過，本研究言也發現當民眾主動去尋求與自身立場相異的政治資訊時，未必能夠減緩情感極化的發生。原因在於行為背後的動機，有時其實是為了找尋敵對陣營在論述上的缺陷，進而能夠在日後談論政治時，擁有攻防口水戰的籌碼，此發現與Knobloch-Westerwick and Meng (2009) and Levendusky (2013) 等人的研究有著異曲同工之妙，因此讓民眾多加與不同立場者進行接觸，以期實現哈伯馬斯式的審議式民主，恐怕仍需要更多條件的配合，方能夠實現此一具有理想性的民主運作模式。

不管是在文獻的回顧，抑或是本研究的實證分析，皆說明選擇性暴露與偏見



同化等機制的確有機會引發民眾的情感極化。受限於調查資料的型態，本研究仍有不少未盡之處，實證分析的結果並不能直接視為因果關係上的推論，因此在係數上的解讀只能作為一種相關性的探討，無法將政治學界長久以來「雞生蛋，蛋生雞」的難題解決，不過在引入異質資訊的概念來結合原先對黨性的關注後，相信仍釐清了更多引起情感極化的潛在因素。

最後，令人感到擔憂的是台灣社會的情感極化現象，正隨著時間演進而越發嚴重，社會上不同政治立場的民眾間已形成溝通上的壁壘，至於是否會對民主本身產生危害，恐怕不僅是民眾的態度能夠決定，M. Hetherington and Weiler (2018) 便點出政治菁英的作為與抉擇的重要性，若菁英們執意繼續藉由特定修辭以拉攏抱持特定世界觀的群體，甚至煽動不同群體間的對立或衝突，民主政治的發展盡頭，恐怕將會淪為一場世界觀之爭。

## 6.2 研究限制與延伸方向

本研究遭遇最大的限制便是面板資料不平衡的問題，即便資料來源的研究設計為追蹤面訪資料，且不少樣本都有持續接受追蹤至少三期，但在挑選變項實際執行研究時，仍會面臨受訪者於某一年度拒答或是回答無法被問卷明確測量的情況，進而造成許多遺漏值的產生，使得最後實際應用於模型估計的資料的平衡程度受到影響。若能排除這個問題，便能進一步將分析面板資料時經常使用的計量經濟學研究方法，如固定效果模型、隨機效果模型等進一步對資料進行細部探討。

在政黨認同的測量上，本研究並未進一步細分民眾對於其黨性的「忠誠度」，也就是沒有對「深綠」、「淺綠」做出分別，此部分乃是因為在變項建構時是採「泛綠」而非特指民進黨所致，因此消除了支持程度的差異。



在媒體信任的測量上，資料來源僅收錄受訪者對「電視新聞媒體」的總體信任程度，若能擁有個體層次的信任程度資料，將有利於研究人員探討個別新聞媒體對於行為者的影響，甚至能結合實驗法等便於進行因果推論的研究方法，釐清選擇性暴露與偏見同化在情感極化上的運作機制。

本研究也相信出生年會是日後進行政治極化研究時值得關注的重點，出生即處於民主體制下的民眾，是否對於民主規則、民主體制更具信心，從而避免情感極化等負面現象的發生，值得進一步去釐清。

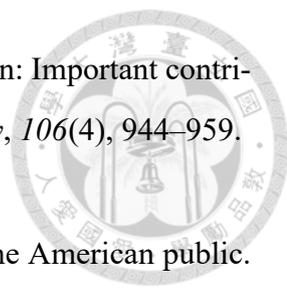
最後，隨著 TIGCR 計畫的持續進行，未來將會有更多的資料被收入至面板資料內，不論是新年度的追蹤樣本，抑或是納入不同型態的媒體進入分析框架等，都能夠對台灣社會形成情感極化現象的可能原因，進行更深入的探討。

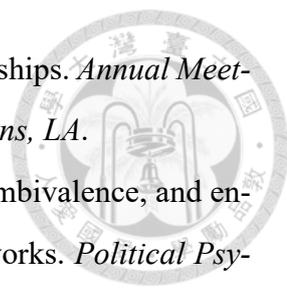
## 參考文獻

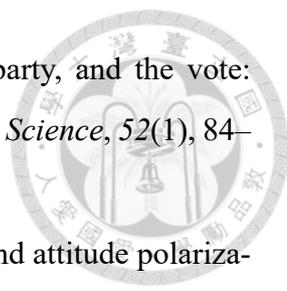


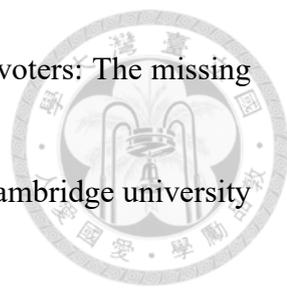
- Abramowitz, A. (2010). *The disappearing center: Engaged citizens, polarization, and American democracy*. Yale University Press.
- Abramowitz, A. I. (2011). The 2008 election: Polarization continues. *Controversies in voting behavior*, 5.
- Abramowitz, A. I., & Saunders, K. L. (2008). Is polarization a myth? *The Journal of Politics*, 70(2), 542–555.
- Adamic, L. A., & Glance, N. (2005). The political blogosphere and the 2004 US election: divided they blog. *Proceedings of the 3rd international workshop on Link discovery*, 36–43.
- Alford, J. R., Hatemi, P. K., Hibbing, J. R., Martin, N. G., & Eaves, L. J. (2011). The politics of mate choice. *The Journal of Politics*, 73(2), 362–379.
- Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. F., Lee, J., Mann, M., Merhout, F., & Volfovsky, A. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(37), 9216–9221.
- Barber, B. (2003). *Strong democracy: Participatory politics for a new age*. Univ of California Press.
- Barberá, P., Jost, J. T., Nagler, J., Tucker, J. A., & Bonneau, R. (2015). Tweeting from left to right: Is online political communication more than an echo chamber? *Psychological science*, 26(10), 1531–1542.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of personality and social psychology*, 51(6), 1173.
- Bohman, J. (1996). *Public Deliberation: Pluralism, Complexity, and Democracy*. Cambridge: MIT Press, 2000.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1980). *The american voter*. University of Chicago Press.

- 
- Carmine, E. G., & Stimson, J. A. (1989). *Issue evolution: Race and the transformation of American politics*. Princeton University Press.
- Chang, W.-C. (2018). Media use and satisfaction with democracy: Testing the role of political interest. *Social Indicators Research, 140*, 999–1016.
- Cohen, J. (2013). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Academic press.
- Colleoni, E., Rozza, A., & Arvidsson, A. (2014). Echo chamber or public sphere? Predicting political orientation and measuring political homophily in Twitter using big data. *Journal of communication, 64*(2), 317–332.
- Connolly, W. E. (2002). *Identity, difference: Democratic negotiations of political paradox*. U of Minnesota Press.
- Conover, M. D., Gonçalves, B., Flammini, A., & Menczer, F. (2012). Partisan asymmetries in online political activity. *EPJ Data science, 1*(1), 1–19.
- Corrado, A., & Firestone, C. M. (1996). Elections in cyberspace: Promises and perils. *Elections in cyberspace: Toward a new era in American politics*.
- Cox, D. R. (1984). Interaction. *International Statistical Review/Revue Internationale de Statistique, 1–24*.
- Dahlgren, P. (2005). The Internet, public spheres, and political communication: Dispersion and deliberation. *Political communication, 22*(2), 147–162.
- Dalton, R. J. (2008). The quantity and the quality of party systems: Party system polarization, its measurement, and its consequences. *Comparative political studies, 41*(7), 899–920.
- David, C. C. (2009). Learning political information from the news: A closer look at the role of motivation. *Journal of Communication, 59*(2), 243–261.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of political economy, 65*(2), 135–150.
- Drew, D., & Weaver, D. (2006). Voter learning in the 2004 presidential election: Did the media matter? *Journalism & Mass Communication Quarterly, 83*(1), 25–42.
- Dryzek, J. S. (2002). *Deliberative democracy and beyond: Liberals, critics, contestations*. Oxford University Press on Demand.

- 
- Evans, J. H., Bryson, B., & DiMaggio, P. (2001). Opinion polarization: Important contributions, necessary limitations. *American Journal of Sociology*, 106(4), 944–959.
- Festinger, L. (1957). A theory of cognitive dissonance.
- Fiorina, M. P., Abrams, S. J., et al. (2008). Political polarization in the American public. *ANNUAL REVIEW OF POLITICAL SCIENCE-PALO ALTO-*, 11, 563.
- Fiorina, M. P., & Abrams, S. J. (2010). Where's the polarization. *Controversies in voting behavior, edited by Niemi, Richard G and Weisberg, Herbert F and Kimball, David C*, 309–318.
- Fiorina, M. P., Abrams, S. J., & Pope, J. C. (2005). Culture war. *The myth of a polarized America*, 3.
- Fiorina, M. P., & Levendusky, M. S. (2006). Disconnected: The political class versus the people. *Red and blue nation*, 1, 49–71.
- Freedman, J. L., & Sears, D. O. (1965). Selective exposure. In *Advances in experimental social psychology* (pp. 57–97). Elsevier.
- Gareth, J., Daniela, W., Trevor, H., & Robert, T. (2013). *An introduction to statistical learning: with applications in R*. Springer.
- Gutmann, A., Thompson, D., et al. (2004). *Why deliberative democracy?* Princeton University Press.
- Gutmann, A., & Thompson, D. F. (1998). *Democracy and disagreement*. Harvard University Press.
- Habermas, J. (1991). *The structural transformation of the public sphere: An inquiry into a category of bourgeois society*. MIT press.
- Hawang, S.-d., et al. (2016). The Influence of the sunflower movement on the civic movement in Taiwan. *Studia z Polityki Publicznej*, 12(4), 103–133.
- Hetherington, M., & Weiler, J. (2018). *Prius or pickup?: How the answers to four simple questions explain America's great divide*. Houghton Mifflin.
- Hetherington, M. J. (2001). Resurgent mass partisanship: The role of elite polarization. *American political science review*, 95(3), 619–631.
- Hsiao, Y.-c., & Yu, E. C.-h. (2020). Polarization perception and support for democracy: The case of Taiwan. *Journal of Asian and African Studies*, 55(8), 1143–1162.

- 
- Huber, G., & Malhotra, N. (2012). Political Sorting in Social Relationships. *Annual Meeting of the American Political Science Association, New Orleans, LA.*
- Huckfeldt, R., Mendez, J. M., & Osborn, T. (2004). Disagreement, ambivalence, and engagement: The political consequences of heterogeneous networks. *Political Psychology, 25*(1), 65–95.
- Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. *Annual Review of Political Science, 22*(1), 129–146.
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology a social identity perspective on polarization. *Public opinion quarterly, 76*(3), 405–431.
- Katz, E., & Lazarsfeld, P. F. (2017). *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*. Routledge.
- Kimball, D. C., & Gross, C. A. (2007). The growing polarization of American voters. *The state of the parties, 266*.
- Kinder, D. R. (2003). Communication and politics in the age of information.
- Klapper, J. T. (1960). The effects of mass communication.
- Knobloch-Westerwick, S., & Meng, J. (2009). Looking the other way: Selective exposure to attitude-consistent and counterattitudinal political information. *Communication Research, 36*(3), 426–448.
- Layman, G. C., Carsey, T. M., & Horowitz, J. M. (2006). Party polarization in American politics. *Annual Review of Political Science, 9*, 83–110.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1968). The people's choice. In *The people's choice*. Columbia University Press.
- Lelkes, Y., Sood, G., & Iyengar, S. (2017). The hostile audience: The effect of access to broadband internet on partisan affect. *American Journal of Political Science, 61*(1), 5–20.
- Levendusky, M. (2013). Partisan media exposure and attitudes toward the opposition. *Political communication, 30*(4), 565–581.

- 
- Lewis-Beck, M. S., Nadeau, R., & Elias, A. (2008). Economics, party, and the vote: Causality issues and panel data. *American Journal of Political Science*, 52(1), 84–95.
- Lord, C. G., Ross, L., & Lepper, M. R. (1979). Biased assimilation and attitude polarization: The effects of prior theories on subsequently considered evidence. *Journal of personality and social psychology*, 37(11), 2098.
- McCarty, N., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2016). *Polarized America: The dance of ideology and unequal riches*. mit Press.
- Miller, W. E., Shanks, J. M., & Shapiro, R. Y. (1996). *The new American voter*. Harvard University Press Cambridge, MA.
- Mutz, D. C. (2006). How the mass media divide us. *Red and blue nation? Characteristics and causes of America's polarized politics*, 1, 223–242.
- Olson, J. (2008). Whiteness and the polarization of American politics. *Political Research Quarterly*, 61(4), 704–718.
- Peterson, D. K., & Pitz, G. F. (1988). Confidence, uncertainty, and the use of information. *Journal of Experimental Psychology: Learning, memory, and cognition*, 14(1), 85.
- Prior, M. (2007). *Post-broadcast democracy: How media choice increases inequality in political involvement and polarizes elections*. Cambridge University Press.
- Prior, M. (2013). Media and political polarization. *Annual Review of Political Science*, 16, 101–127.
- Roch, C. H., Scholz, J. T., & McGraw, K. M. (2000). Social networks and citizen response to legal change. *American Journal of Political Science*, 777–791.
- Sears, D. O., & Freedman, J. L. (1967). Selective exposure to information: A critical review. *Public Opinion Quarterly*, 31(2), 194–213.
- Stroud, N. J. (2007). Media Effects, Selective Exposure, and Fahrenheit 9/11. *Political Communication*, 24, 415–432.
- Stroud, N. J. (2008). Media use and political predispositions: Revisiting the concept of selective exposure. *Political Behavior*, 30(3), 341–366.
- Stroud, N. J. (2010). Polarization and partisan selective exposure. *Journal of communication*, 60(3), 556–576.

- 
- Wang, A. H.-E. (2019). The myth of polarization among Taiwanese voters: The missing middle. *Journal of East Asian Studies*, 19(3), 275–287.
- Zaller, J. R., et al. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge university press.
- Zuckerman, A. S. (2005). *The social logic of politics: Personal networks as contexts for political behavior*. Temple University Press.
- 劉惠卿. (2009). 電視報導新聞議題之政黨偏差研究-以 TVBS-N 與 SET-N 報導 312 維新館事件為例. *傳播與管理研究*, 9(1), 33–64.
- 吳乃德. (1992). 國家認同和政黨支持: 台灣政黨競爭的社會基礎.
- 林南華. (2021). 政治興趣與媒體使用對政治極化之影響.
- 王宏恩. (2011). 資訊提供與立法院政治信任-使用 IVOD 的探索性研究. *臺灣民主季刊*, 8(3), 161–197.
- 盛杏浚. (2002). 統獨議題與台灣選民的投票行為: 一九九〇年代的分析.
- 盛杏浚. (2008). 政黨的國會領導與凝聚力-2000 年政黨輪替前後的觀察. *臺灣民主季刊*, 5(4), 1–46.
- 蔡佳泓. (2007). 民主深化或政黨競爭? 初探台灣 2004 年公民投票參與. *台灣政治學刊*, 11(1), 109–145.
- 蔡佳泓, 徐永明, & 黃琇庭. (2007). 兩極化政治: 解釋台灣 2004 總統大選. *選舉研究*, 14(1), 1–31.
- 蕭怡靖. (2014). 從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化. *選舉研究*, 21(2), 1–42.
- 蕭怡靖. (2019). 台灣民眾的黨性極化及其對民主態度的影響. *台灣政治學刊*, 23(2), 41–85.
- 蕭怡靖 & 鄭夙芬. (2014). 台灣民眾對左右意識型態的認知: 以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化. *台灣政治學刊*, 18(2), 79–138.
- 黃秀端. (2004). 政黨輪替前後的立法院內投票結盟. *選舉研究*, 11(1), 1–32.

# 附錄 A — 實證分析：完整模型結果



## A.1 模型分析：普通最小平方法估計

表 A.1: 媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計

<i>Dependent variable:</i>				
情感極化				
OLS				
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.266* (0.145)	0.121 (0.119)	-0.069 (0.133)	-0.042 (0.130)
媒體政黨偏差	0.264** (0.132)	-0.013 (0.118)	-0.061 (0.118)	0.076 (0.108)
政黨認同：民進黨	-0.295 (0.270)	0.273 (0.194)	1.209*** (0.204)	0.955*** (0.197)
政黨認同：中立	-1.931*** (0.212)	-1.736*** (0.153)	-1.279*** (0.175)	-1.466*** (0.176)
政治興趣	0.629*** (0.178)	0.697*** (0.133)	0.934*** (0.145)	0.934*** (0.136)
媒體使用時間 (ln)	-0.046 (0.121)	0.259*** (0.092)	0.252*** (0.097)	0.088 (0.089)
男性	0.053 (0.171)	-0.012 (0.131)	-0.087 (0.137)	0.096 (0.132)
出生年(民國)	-0.033*** (0.007)	-0.026*** (0.005)	-0.031*** (0.006)	-0.028*** (0.005)
教育程度	-0.241*** (0.086)	-0.011 (0.062)	-0.007 (0.066)	-0.037 (0.063)
家戶收入	0.036 (0.036)	-0.019 (0.025)	-0.006 (0.027)	0.043* (0.026)
常數項	5.227*** (1.030)	2.363*** (0.767)	2.811*** (0.839)	3.575*** (0.781)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.283	0.196	0.240	0.271
Adjusted R <sup>2</sup>	0.273	0.191	0.234	0.265
Residual Std. Error	2.182 (df = 726)	2.429 (df = 1408)	2.452 (df = 1328)	2.264 (df = 1232)
F Statistic	28.640*** (df = 10; 726)	34.394*** (df = 10; 1408)	41.874*** (df = 10; 1328)	45.840*** (df = 10; 1232)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.2: 被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.215 (0.152)	0.091 (0.122)	-0.149 (0.140)	-0.133 (0.134)
媒體政黨偏差	0.267** (0.132)	-0.014 (0.118)	-0.065 (0.117)	0.062 (0.109)
被動接觸異質資訊	-0.190 (0.143)	-0.100 (0.118)	-0.232* (0.133)	-0.282** (0.124)
政黨認同：民進黨	-0.287 (0.269)	0.272 (0.195)	1.167*** (0.205)	0.940*** (0.197)
政黨認同：中立	-1.909*** (0.213)	-1.726*** (0.154)	-1.267*** (0.175)	-1.438*** (0.178)
政治興趣	0.598*** (0.177)	0.681*** (0.133)	0.903*** (0.145)	0.888*** (0.136)
媒體使用時間 (ln)	-0.041 (0.121)	0.254*** (0.092)	0.245** (0.097)	0.091 (0.089)
男性	0.068 (0.171)	-0.013 (0.131)	-0.085 (0.137)	0.075 (0.132)
出生年 (民國)	-0.032*** (0.007)	-0.025*** (0.005)	-0.030*** (0.006)	-0.027*** (0.005)
教育程度	-0.245*** (0.086)	-0.016 (0.062)	-0.010 (0.065)	-0.050 (0.063)
家戶收入	0.037 (0.036)	-0.019 (0.025)	-0.008 (0.027)	0.045* (0.026)
常數項	5.835*** (1.111)	2.756*** (0.855)	3.718*** (0.993)	4.630*** (0.891)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.285	0.197	0.242	0.275
Adjusted R <sup>2</sup>	0.274	0.191	0.236	0.268
Residual Std. Error	2.181 (df = 725)	2.429 (df = 1407)	2.450 (df = 1327)	2.259 (df = 1231)
F Statistic	26.251*** (df = 11; 725)	31.347*** (df = 11; 1407)	38.491*** (df = 11; 1327)	42.371*** (df = 11; 1231)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.3: 主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.223 (0.147)	0.101 (0.120)	-0.108 (0.131)	-0.043 (0.132)
媒體政黨偏差	0.264** (0.132)	-0.013 (0.118)	-0.057 (0.118)	0.076 (0.108)
主動接觸異質資訊	-0.219** (0.090)	-0.157** (0.074)	-0.218*** (0.078)	-0.003 (0.075)
政黨認同：民進黨	-0.251 (0.268)	0.275 (0.194)	1.197*** (0.203)	0.955*** (0.197)
政黨認同：中立	-1.882*** (0.212)	-1.688*** (0.154)	-1.249*** (0.173)	-1.465*** (0.176)
政治興趣	0.569*** (0.179)	0.660*** (0.134)	0.871*** (0.146)	0.933*** (0.137)
媒體使用時間 (ln)	-0.056 (0.120)	0.250*** (0.091)	0.236** (0.097)	0.088 (0.089)
男性	0.070 (0.170)	-0.017 (0.131)	-0.080 (0.137)	0.096 (0.132)
出生年 (民國)	-0.033*** (0.007)	-0.025*** (0.005)	-0.030*** (0.006)	-0.028*** (0.005)
教育程度	-0.235*** (0.086)	-0.003 (0.062)	0.019 (0.067)	-0.037 (0.064)
家戶收入	0.040 (0.036)	-0.016 (0.025)	-0.001 (0.027)	0.043* (0.026)
常數項	6.008*** (1.091)	2.871*** (0.798)	3.535*** (0.862)	3.583*** (0.812)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.289	0.199	0.244	0.271
Adjusted R <sup>2</sup>	0.278	0.193	0.238	0.265
Residual Std. Error	2.175 (df = 725)	2.426 (df = 1407)	2.446 (df = 1327)	2.265 (df = 1231)
F Statistic	26.779*** (df = 11; 725)	31.768*** (df = 11; 1407)	38.996*** (df = 11; 1327)	41.639*** (df = 11; 1231)

Note:

\*p&lt;0.1; \*\*p&lt;0.05; \*\*\*p&lt;0.01

表 A.4: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化 OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.181 (0.152)	0.075 (0.122)	-0.182 (0.138)	-0.132 (0.135)
媒體政黨偏差	0.266** (0.132)	-0.014 (0.118)	-0.060 (0.117)	0.062 (0.109)
被動接觸異質資訊	-0.162 (0.143)	-0.086 (0.118)	-0.218 (0.133)	-0.282** (0.125)
主動接觸異質資訊	-0.209** (0.092)	-0.154** (0.075)	-0.212*** (0.078)	0.005 (0.074)
政黨認同：民進黨	-0.246 (0.268)	0.274 (0.195)	1.159*** (0.204)	0.940*** (0.197)
政黨認同：中立	-1.865*** (0.212)	-1.681*** (0.155)	-1.238*** (0.174)	-1.439*** (0.178)
政治興趣	0.545*** (0.178)	0.647*** (0.134)	0.844*** (0.146)	0.889*** (0.137)
媒體使用時間 (ln)	-0.051 (0.120)	0.246*** (0.091)	0.230** (0.098)	0.091 (0.089)
男性	0.082 (0.170)	-0.018 (0.131)	-0.079 (0.137)	0.075 (0.132)
出生年(民國)	-0.032*** (0.007)	-0.025*** (0.005)	-0.029*** (0.006)	-0.027*** (0.005)
教育程度	-0.239*** (0.086)	-0.008 (0.062)	0.015 (0.066)	-0.050 (0.064)
家戶收入	0.041 (0.036)	-0.016 (0.025)	-0.003 (0.027)	0.045* (0.026)
常數項	6.493*** (1.143)	3.198*** (0.871)	4.370*** (1.007)	4.617*** (0.914)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.290	0.199	0.246	0.275
Adjusted R <sup>2</sup>	0.279	0.193	0.239	0.268
Residual Std. Error	2.174 (df = 724)	2.426 (df = 1406)	2.444 (df = 1326)	2.260 (df = 1230)
F Statistic	24.682*** (df = 12; 724)	29.170*** (df = 12; 1406)	36.091*** (df = 12; 1326)	38.809*** (df = 12; 1230)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01



## A.2 模型分析：交互作用估計

表 A.5: 媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.195 (0.301)	0.261 (0.226)	-0.261 (0.249)	-0.508** (0.256)
媒體政黨偏差	-0.251 (0.340)	-0.606** (0.251)	-1.287*** (0.219)	-0.769*** (0.223)
政黨認同：民進黨	-1.853* (1.092)	0.329 (0.790)	0.113 (0.873)	-0.840 (0.991)
政黨認同：中立	-3.158*** (0.848)	-0.529 (0.666)	-0.600 (0.757)	-2.669*** (0.772)
政治興趣	0.569*** (0.175)	0.659*** (0.133)	0.831*** (0.142)	0.875*** (0.134)
媒體使用時間 (ln)	-0.040 (0.120)	0.238*** (0.091)	0.244** (0.095)	0.085 (0.090)
男性	0.080 (0.171)	-0.016 (0.130)	-0.111 (0.136)	0.073 (0.129)
出生年 (民國)	-0.031*** (0.007)	-0.022*** (0.005)	-0.025*** (0.006)	-0.024*** (0.005)
教育程度	-0.228*** (0.085)	-0.006 (0.062)	0.002 (0.064)	-0.023 (0.063)
家戶收入	0.035 (0.035)	-0.018 (0.025)	-0.007 (0.026)	0.043* (0.025)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.595 (0.429)	-0.060 (0.314)	0.562 (0.346)	0.671* (0.368)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.564 (0.346)	-0.446 (0.274)	-0.060 (0.311)	0.577* (0.299)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.428*** (0.479)	1.341*** (0.338)	1.967*** (0.311)	1.705*** (0.306)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.320 (0.364)	0.474 (0.298)	1.426*** (0.267)	0.762*** (0.260)
常數項	6.027*** (1.221)	1.731* (0.922)	2.487** (0.978)	4.269*** (0.991)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.302	0.210	0.269	0.299
Adjusted R <sup>2</sup>	0.288	0.202	0.261	0.291
Residual Std. Error	2.159 (df = 722)	2.412 (df = 1404)	2.409 (df = 1324)	2.223 (df = 1228)
F Statistic	22.310*** (df = 14; 722)	26.596*** (df = 14; 1404)	34.756*** (df = 14; 1324)	37.466*** (df = 14; 1228)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.6: 被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化 OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.249 (0.317)	0.219 (0.231)	-0.196 (0.259)	-0.452* (0.270)
媒體政黨偏差	-0.226 (0.340)	-0.587** (0.254)	-1.307*** (0.221)	-0.778*** (0.220)
被動接觸異質資訊	-0.196 (0.306)	-0.132 (0.229)	0.142 (0.208)	0.139 (0.251)
政黨認同：民進黨	-1.039 (1.996)	-0.411 (1.337)	3.313** (1.488)	2.124 (1.473)
政黨認同：中立	-3.868** (1.571)	-0.552 (1.149)	-0.506 (1.336)	-2.702** (1.378)
政治興趣	0.534*** (0.176)	0.654*** (0.133)	0.818*** (0.142)	0.831*** (0.134)
媒體使用時間 (ln)	-0.021 (0.119)	0.234** (0.091)	0.227** (0.095)	0.085 (0.089)
男性	0.099 (0.170)	-0.011 (0.130)	-0.126 (0.135)	0.065 (0.129)
出生年 (民國)	-0.030*** (0.007)	-0.022*** (0.005)	-0.023*** (0.006)	-0.022*** (0.005)
教育程度	-0.230*** (0.085)	-0.009 (0.062)	-0.005 (0.064)	-0.032 (0.063)
家戶收入	0.036 (0.035)	-0.017 (0.025)	-0.012 (0.026)	0.044* (0.025)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.552 (0.448)	0.006 (0.320)	0.256 (0.366)	0.443 (0.378)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.619* (0.364)	-0.443 (0.280)	-0.082 (0.323)	0.579* (0.316)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.374*** (0.482)	1.332*** (0.341)	1.901*** (0.313)	1.608*** (0.308)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.296 (0.365)	0.451 (0.300)	1.445*** (0.269)	0.777*** (0.258)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.235 (0.435)	0.198 (0.315)	-0.881*** (0.319)	-0.851*** (0.319)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.191 (0.348)	0.009 (0.264)	-0.021 (0.301)	0.001 (0.309)
常數項	6.558*** (1.641)	2.241* (1.213)	1.985 (1.267)	3.714*** (1.353)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.305	0.210	0.277	0.310
Adjusted R <sup>2</sup>	0.289	0.201	0.268	0.300
Residual Std. Error	2.159 (df = 719)	2.414 (df = 1401)	2.397 (df = 1321)	2.209 (df = 1225)
F Statistic	18.570*** (df = 17; 719)	21.942*** (df = 17; 1401)	29.812*** (df = 17; 1321)	32.318*** (df = 17; 1225)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.7: 主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化 OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.220 (0.303)	0.247 (0.227)	-0.361 (0.245)	-0.493* (0.257)
媒體政黨偏差	-0.219 (0.332)	-0.600** (0.251)	-1.264*** (0.219)	-0.774*** (0.222)
主動接觸異質資訊	-0.380* (0.197)	-0.229* (0.126)	-0.507*** (0.143)	0.123 (0.156)
政黨認同：民進黨	-1.101 (1.499)	0.750 (1.015)	-1.189 (1.068)	-0.020 (1.230)
政黨認同：中立	-4.357*** (1.185)	-1.589* (0.843)	-2.309** (0.905)	-2.579*** (0.955)
政治興趣	0.499*** (0.177)	0.614*** (0.134)	0.771*** (0.142)	0.876*** (0.135)
媒體使用時間 (ln)	-0.055 (0.118)	0.216** (0.091)	0.225** (0.095)	0.088 (0.090)
男性	0.099 (0.169)	-0.035 (0.130)	-0.094 (0.135)	0.080 (0.129)
出生年 (民國)	-0.031*** (0.007)	-0.021*** (0.005)	-0.025*** (0.006)	-0.024*** (0.005)
教育程度	-0.206** (0.084)	-0.00003 (0.061)	0.030 (0.065)	-0.023 (0.064)
家戶收入	0.038 (0.035)	-0.012 (0.025)	-0.004 (0.026)	0.043* (0.025)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.434 (0.430)	-0.098 (0.315)	0.654* (0.342)	0.622* (0.373)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.590* (0.349)	-0.408 (0.274)	0.036 (0.304)	0.573* (0.299)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.388*** (0.478)	1.335*** (0.340)	1.933*** (0.312)	1.689*** (0.306)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.292 (0.356)	0.479 (0.297)	1.416*** (0.266)	0.770*** (0.260)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.095 (0.284)	-0.119 (0.191)	0.369* (0.194)	-0.240 (0.197)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.395* (0.221)	0.332** (0.159)	0.502*** (0.175)	-0.034 (0.183)
常數項	7.194*** (1.434)	2.500** (1.011)	4.255*** (1.067)	3.857*** (1.077)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.314	0.216	0.277	0.301
Adjusted R <sup>2</sup>	0.297	0.207	0.268	0.291
Residual Std. Error	2.145 (df = 719)	2.405 (df = 1401)	2.397 (df = 1321)	2.224 (df = 1225)
F Statistic	19.317*** (df = 17; 719)	22.746*** (df = 17; 1401)	29.790*** (df = 17; 1321)	30.989*** (df = 17; 1225)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.8: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化 OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.264 (0.318)	0.207 (0.232)	-0.293 (0.252)	-0.439 (0.272)
媒體政黨偏差	-0.198 (0.333)	-0.582** (0.254)	-1.286*** (0.221)	-0.783*** (0.220)
被動接觸異質資訊	-0.165 (0.293)	-0.125 (0.231)	0.151 (0.207)	0.139 (0.250)
主動接觸異質資訊	-0.374* (0.197)	-0.226* (0.126)	-0.509*** (0.143)	0.118 (0.156)
政黨認同：民進黨	-0.383 (2.189)	0.018 (1.462)	1.936 (1.586)	2.787* (1.674)
政黨認同：中立	-4.897*** (1.679)	-1.517 (1.229)	-2.158 (1.416)	-2.575* (1.517)
政治興趣	0.470*** (0.177)	0.610*** (0.133)	0.761*** (0.141)	0.835*** (0.136)
媒體使用時間 (ln)	-0.039 (0.118)	0.213** (0.090)	0.208** (0.095)	0.089 (0.089)
男性	0.115 (0.169)	-0.031 (0.130)	-0.109 (0.134)	0.071 (0.129)
出生年(民國)	-0.030*** (0.007)	-0.021*** (0.005)	-0.023*** (0.006)	-0.022*** (0.005)
教育程度	-0.208** (0.085)	-0.003 (0.062)	0.022 (0.065)	-0.034 (0.063)
家戶收入	0.038 (0.036)	-0.011 (0.025)	-0.009 (0.026)	0.044* (0.025)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.398 (0.450)	-0.033 (0.322)	0.349 (0.360)	0.405 (0.383)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.633* (0.365)	-0.415 (0.279)	0.009 (0.314)	0.572* (0.317)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.343*** (0.481)	1.328*** (0.342)	1.874*** (0.314)	1.597*** (0.307)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.272 (0.357)	0.458 (0.299)	1.436*** (0.268)	0.784*** (0.258)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.222 (0.426)	0.201 (0.315)	-0.882*** (0.319)	-0.840*** (0.318)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.150 (0.341)	-0.029 (0.267)	-0.032 (0.300)	-0.008 (0.309)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.084 (0.284)	-0.125 (0.191)	0.396** (0.193)	-0.206 (0.198)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.389* (0.224)	0.346** (0.160)	0.499*** (0.175)	-0.035 (0.184)
常數項	7.613*** (1.765)	2.977** (1.282)	3.724*** (1.322)	3.323*** (1.471)
Observations	737	1,419	1,339	1,243
R <sup>2</sup>	0.316	0.217	0.285	0.311
Adjusted R <sup>2</sup>	0.297	0.206	0.275	0.299
Residual Std. Error	2.146 (df = 716)	2.406 (df = 1398)	2.386 (df = 1318)	2.211 (df = 1222)
F Statistic	16.538*** (df = 20; 716)	19.381*** (df = 20; 1398)	26.331*** (df = 20; 1318)	27.540*** (df = 20; 1222)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

### A.3 模型分析：混合模型估計 (Pooled OLS)



表 A.9: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計



<i>Dependent variable:</i>		
情感極化		
<i>Pooled OLS</i>		
	(1)	(2)
年份	0.118*** (0.033)	0.109*** (0.033)
媒體信任	-0.003 (0.068)	-0.169 (0.132)
媒體政黨偏差	0.038 (0.059)	-0.761*** (0.127)
被動接觸異質資訊	-0.204*** (0.065)	-0.007 (0.126)
主動接觸異質資訊	-0.134*** (0.040)	-0.254*** (0.075)
政黨認同：民進黨	0.625*** (0.105)	1.068 (0.841)
政黨認同：中立	-1.542*** (0.088)	-2.693*** (0.727)
政治興趣	0.760*** (0.073)	0.696*** (0.073)
媒體使用時間 (ln)	0.143*** (0.049)	0.130*** (0.048)
男性	0.019 (0.070)	0.006 (0.069)
出生年 (民國)	-0.027*** (0.003)	-0.023*** (0.003)
教育程度	-0.045 (0.034)	-0.035 (0.034)
家戶收入	0.008 (0.014)	0.007 (0.013)

*Note:* \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 A.10: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 (續前頁)

	<i>Dependent variable:</i>	
	情感極化 <i>Pooled OLS</i>	
	(1)	(2)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨		0.332* (0.184)
媒體信任 × 政黨認同：中立		0.159 (0.158)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨		1.488*** (0.174)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立		0.779*** (0.146)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨		-0.479*** (0.172)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立		0.008 (0.154)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨		0.045 (0.104)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立		0.322*** (0.090)
常數項	-233.718*** (66.786)	-215.765*** (65.767)
Observations	4,738	4,738
R <sup>2</sup>	0.243	0.266
Adjusted R <sup>2</sup>	0.241	0.263
Residual Std. Error	2.359 (df = 4724)	2.325 (df = 4716)
F Statistic	116.864*** (df = 13; 4724)	81.585*** (df = 21; 4716)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

# 附錄 B — 穩健度測試：完整模型結果



## B.1 模型分析：普通最小平方方法估計

表 B.11: 媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.266* (0.145)	0.101 (0.138)	-0.228 (0.255)	-0.217 (0.328)
媒體政黨偏差	0.264** (0.132)	-0.026 (0.136)	-0.196 (0.195)	0.313 (0.221)
政黨認同：民進黨	-0.295 (0.270)	0.071 (0.226)	0.947** (0.390)	1.262** (0.515)
政黨認同：中立	-1.931*** (0.212)	-1.853*** (0.177)	-1.343*** (0.342)	-1.207*** (0.462)
政治興趣	0.629*** (0.178)	0.678*** (0.155)	0.822*** (0.278)	1.135*** (0.368)
媒體使用時間 (ln)	-0.046 (0.121)	0.246** (0.104)	0.213 (0.167)	-0.272 (0.209)
男性	0.053 (0.171)	-0.067 (0.150)	-0.215 (0.264)	0.114 (0.327)
出生年 (民國)	-0.033*** (0.007)	-0.022*** (0.005)	-0.036*** (0.010)	-0.018 (0.011)
教育程度	-0.241*** (0.086)	-0.0002 (0.070)	0.074 (0.118)	-0.109 (0.169)
家戶收入	0.036 (0.036)	-0.025 (0.029)	0.008 (0.048)	0.014 (0.072)
常數項	5.227*** (1.030)	2.434*** (0.865)	3.681** (1.528)	5.730*** (1.823)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.283	0.183	0.192	0.302
Adjusted R <sup>2</sup>	0.273	0.175	0.173	0.268
Residual Std. Error	2.182 (df = 726)	2.469 (df = 1092)	2.657 (df = 436)	2.315 (df = 203)
F Statistic	28.640*** (df = 10; 726)	24.400*** (df = 10; 1092)	10.342*** (df = 10; 436)	8.801*** (df = 10; 203)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.12: 被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.215 (0.152)	0.097 (0.141)	-0.259 (0.262)	-0.291 (0.331)
媒體政黨偏差	0.267** (0.132)	-0.026 (0.136)	-0.197 (0.195)	0.292 (0.225)
被動接觸異質資訊	-0.190 (0.143)	-0.013 (0.131)	-0.089 (0.246)	-0.236 (0.254)
政黨認同：民進黨	-0.287 (0.269)	0.071 (0.227)	0.934** (0.392)	1.229** (0.523)
政黨認同：中立	-1.909*** (0.213)	-1.851*** (0.178)	-1.340*** (0.342)	-1.188** (0.466)
政治興趣	0.598*** (0.177)	0.676*** (0.154)	0.802*** (0.276)	1.109*** (0.368)
媒體使用時間 (ln)	-0.041 (0.121)	0.246** (0.104)	0.208 (0.169)	-0.278 (0.208)
男性	0.068 (0.171)	-0.067 (0.150)	-0.207 (0.262)	0.093 (0.326)
出生年 (民國)	-0.032*** (0.007)	-0.022*** (0.005)	-0.035*** (0.010)	-0.019* (0.011)
教育程度	-0.245*** (0.086)	-0.001 (0.070)	0.070 (0.117)	-0.114 (0.169)
家戶收入	0.037 (0.036)	-0.025 (0.029)	0.008 (0.048)	0.017 (0.072)
常數項	5.835*** (1.111)	2.487*** (0.965)	4.043** (1.804)	6.707*** (2.064)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.285	0.183	0.192	0.305
Adjusted R <sup>2</sup>	0.274	0.174	0.172	0.267
Residual Std. Error	2.181 (df = 725)	2.470 (df = 1091)	2.659 (df = 435)	2.316 (df = 202)
F Statistic	26.251*** (df = 11; 725)	22.163*** (df = 11; 1091)	9.400*** (df = 11; 435)	8.068*** (df = 11; 202)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.13: 主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.223 (0.147)	0.069 (0.139)	-0.213 (0.252)	-0.221 (0.338)
媒體政黨偏差	0.264** (0.132)	-0.024 (0.136)	-0.197 (0.195)	0.313 (0.221)
主動接觸異質資訊	-0.219** (0.090)	-0.206** (0.084)	0.059 (0.151)	-0.024 (0.204)
政黨認同：民進黨	-0.251 (0.268)	0.070 (0.227)	0.954** (0.394)	1.265** (0.516)
政黨認同：中立	-1.882*** (0.212)	-1.802*** (0.178)	-1.349*** (0.340)	-1.200*** (0.464)
政治興趣	0.569*** (0.179)	0.624*** (0.157)	0.841*** (0.282)	1.123*** (0.373)
媒體使用時間 (ln)	-0.056 (0.120)	0.233** (0.104)	0.217 (0.166)	-0.275 (0.212)
男性	0.070 (0.170)	-0.080 (0.150)	-0.221 (0.267)	0.110 (0.331)
出生年 (民國)	-0.033*** (0.007)	-0.022*** (0.005)	-0.036*** (0.010)	-0.018 (0.011)
教育程度	-0.235*** (0.086)	0.011 (0.070)	0.065 (0.121)	-0.108 (0.170)
家戶收入	0.040 (0.036)	-0.022 (0.029)	0.008 (0.048)	0.015 (0.072)
常數項	6.008*** (1.091)	3.124*** (0.898)	3.466** (1.534)	5.818*** (2.070)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.289	0.187	0.192	0.302
Adjusted R <sup>2</sup>	0.278	0.179	0.172	0.265
Residual Std. Error	2.175 (df = 725)	2.464 (df = 1091)	2.660 (df = 435)	2.321 (df = 202)
F Statistic	26.779*** (df = 11; 725)	22.840*** (df = 11; 1091)	9.398*** (df = 11; 435)	7.964*** (df = 11; 202)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.14: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化 OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	0.181 (0.152)	0.072 (0.142)	-0.244 (0.259)	-0.293 (0.340)
媒體政黨偏差	0.266** (0.132)	-0.024 (0.136)	-0.199 (0.195)	0.292 (0.225)
被動接觸異質資訊	-0.162 (0.143)	0.012 (0.132)	-0.088 (0.246)	-0.235 (0.254)
主動接觸異質資訊	-0.209** (0.092)	-0.206** (0.085)	0.058 (0.151)	-0.016 (0.204)
政黨認同：民進黨	-0.246 (0.268)	0.070 (0.227)	0.941** (0.396)	1.232** (0.525)
政黨認同：中立	-1.865*** (0.212)	-1.803*** (0.179)	-1.345*** (0.340)	-1.184** (0.468)
政治興趣	0.545*** (0.178)	0.626*** (0.156)	0.821*** (0.280)	1.101*** (0.374)
媒體使用時間 (ln)	-0.051 (0.120)	0.234** (0.104)	0.212 (0.167)	-0.280 (0.212)
男性	0.082 (0.170)	-0.080 (0.150)	-0.214 (0.266)	0.091 (0.329)
出生年 (民國)	-0.032*** (0.007)	-0.022*** (0.006)	-0.035*** (0.010)	-0.019 (0.011)
教育程度	-0.239*** (0.086)	0.012 (0.070)	0.062 (0.120)	-0.114 (0.170)
家戶收入	0.041 (0.036)	-0.022 (0.029)	0.007 (0.048)	0.017 (0.072)
常數項	6.493*** (1.143)	3.079*** (0.978)	3.826** (1.825)	6.763*** (2.268)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.290	0.187	0.192	0.305
Adjusted R <sup>2</sup>	0.279	0.178	0.170	0.264
Residual Std. Error	2.174 (df = 724)	2.465 (df = 1090)	2.662 (df = 434)	2.322 (df = 201)
F Statistic	24.682*** (df = 12; 724)	20.919*** (df = 12; 1090)	8.613*** (df = 12; 434)	7.360*** (df = 12; 201)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01



## B.2 模型分析：交互作用估計

表 B.15: 媒體信任與媒體政黨偏差形成情感極化：不同年度 OLS 估計

	<i>Dependent variable:</i>			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.195 (0.301)	0.190 (0.260)	-0.116 (0.475)	-0.562 (0.658)
媒體政黨偏差	-0.251 (0.340)	-0.481* (0.288)	-1.117*** (0.384)	-0.254 (0.516)
政黨認同：民進黨	-1.853* (1.092)	-0.277 (0.903)	0.351 (1.716)	0.235 (2.543)
政黨認同：中立	-3.158*** (0.848)	-0.649 (0.755)	0.193 (1.542)	-2.489 (2.031)
政治興趣	0.569*** (0.175)	0.644*** (0.154)	0.770*** (0.276)	1.176*** (0.369)
媒體使用時間 (ln)	-0.040 (0.120)	0.225** (0.104)	0.246 (0.166)	-0.323 (0.212)
男性	0.080 (0.171)	-0.067 (0.150)	-0.227 (0.262)	0.087 (0.330)
出生年(民國)	-0.031*** (0.007)	-0.018*** (0.006)	-0.035*** (0.011)	-0.017 (0.012)
教育程度	-0.228*** (0.085)	0.001 (0.070)	0.100 (0.119)	-0.164 (0.170)
家戶收入	0.035 (0.035)	-0.022 (0.028)	0.010 (0.048)	0.010 (0.070)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.595 (0.429)	0.094 (0.364)	0.358 (0.662)	0.262 (0.906)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.564 (0.346)	-0.472 (0.313)	-0.458 (0.607)	0.534 (0.744)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.428*** (0.479)	1.130*** (0.383)	1.118** (0.535)	1.395** (0.656)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.320 (0.364)	0.281 (0.344)	1.375*** (0.465)	0.192 (0.603)
常數項	6.027*** (1.221)	2.003* (1.040)	2.615 (1.889)	7.031*** (2.361)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.302	0.194	0.210	0.328
Adjusted R <sup>2</sup>	0.288	0.184	0.184	0.281
Residual Std. Error	2.159 (df = 722)	2.456 (df = 1088)	2.639 (df = 432)	2.295 (df = 199)
F Statistic	22.310*** (df = 14; 722)	18.725*** (df = 14; 1088)	8.194*** (df = 14; 432)	6.941*** (df = 14; 199)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.16: 被動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.249 (0.317)	0.192 (0.265)	-0.300 (0.486)	-0.350 (0.638)
媒體政黨偏差	-0.226 (0.340)	-0.481* (0.292)	-1.086*** (0.383)	-0.271 (0.498)
被動接觸異質資訊	-0.196 (0.306)	0.013 (0.259)	-0.412 (0.423)	0.650 (0.680)
政黨認同：民進黨	-1.039 (1.996)	-0.779 (1.518)	-0.295 (2.950)	3.336 (3.686)
政黨認同：中立	-3.868** (1.571)	-0.215 (1.302)	-2.739 (2.587)	0.752 (3.304)
政治興趣	0.534*** (0.176)	0.656*** (0.154)	0.750*** (0.275)	1.163*** (0.370)
媒體使用時間 (ln)	-0.021 (0.119)	0.227** (0.104)	0.227 (0.165)	-0.337 (0.214)
男性	0.099 (0.170)	-0.064 (0.150)	-0.221 (0.261)	0.067 (0.330)
出生年(民國)	-0.030*** (0.007)	-0.019*** (0.006)	-0.034*** (0.011)	-0.016 (0.012)
教育程度	-0.230*** (0.085)	0.003 (0.070)	0.085 (0.119)	-0.173 (0.173)
家戶收入	0.036 (0.035)	-0.021 (0.028)	0.017 (0.048)	0.014 (0.071)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.552 (0.448)	0.139 (0.369)	0.442 (0.693)	0.004 (0.892)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.619* (0.364)	-0.508 (0.320)	-0.160 (0.626)	0.246 (0.737)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.374*** (0.482)	1.152*** (0.387)	1.048* (0.545)	1.354** (0.658)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.296 (0.365)	0.280 (0.346)	1.334*** (0.467)	0.223 (0.586)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.235 (0.435)	0.134 (0.357)	0.134 (0.648)	-0.826 (0.833)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.191 (0.348)	-0.113 (0.296)	0.734 (0.561)	-0.843 (0.735)
常數項	6.558*** (1.641)	1.935 (1.380)	4.416* (2.524)	4.666 (3.360)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.305	0.195	0.215	0.332
Adjusted R <sup>2</sup>	0.289	0.182	0.183	0.274
Residual Std. Error	2.159 (df = 719)	2.459 (df = 1085)	2.640 (df = 429)	2.305 (df = 196)
F Statistic	18.570*** (df = 17; 719)	15.434*** (df = 17; 1085)	6.893*** (df = 17; 429)	5.734*** (df = 17; 196)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.17: 主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.220 (0.303)	0.187 (0.260)	-0.208 (0.483)	-0.631 (0.656)
媒體政黨偏差	-0.219 (0.332)	-0.462 (0.288)	-1.130*** (0.382)	-0.356 (0.551)
主動接觸異質資訊	-0.380* (0.197)	-0.281** (0.143)	-0.334 (0.298)	0.424 (0.466)
政黨認同：民進黨	-1.101 (1.499)	0.403 (1.149)	-0.874 (2.211)	1.446 (3.364)
政黨認同：中立	-4.357*** (1.185)	-1.837* (0.948)	-2.506 (1.899)	-1.655 (2.674)
政治興趣	0.499*** (0.177)	0.570*** (0.156)	0.799*** (0.275)	1.203*** (0.379)
媒體使用時間 (ln)	-0.055 (0.118)	0.198* (0.103)	0.254 (0.167)	-0.326 (0.217)
男性	0.099 (0.169)	-0.106 (0.149)	-0.221 (0.263)	0.121 (0.339)
出生年 (民國)	-0.031*** (0.007)	-0.018*** (0.006)	-0.034*** (0.011)	-0.016 (0.012)
教育程度	-0.206** (0.084)	0.013 (0.070)	0.098 (0.121)	-0.178 (0.173)
家戶收入	0.038 (0.035)	-0.015 (0.029)	0.005 (0.048)	0.006 (0.069)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.434 (0.430)	-0.006 (0.363)	0.450 (0.669)	0.307 (0.917)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.590* (0.349)	-0.437 (0.312)	-0.233 (0.595)	0.606 (0.738)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.388*** (0.478)	1.108*** (0.384)	1.125** (0.536)	1.478** (0.691)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.292 (0.356)	0.275 (0.343)	1.356*** (0.463)	0.288 (0.629)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.095 (0.284)	-0.162 (0.215)	0.346 (0.390)	-0.507 (0.586)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.395* (0.221)	0.379** (0.179)	0.716** (0.345)	-0.397 (0.509)
常數項	7.194*** (1.434)	2.946*** (1.135)	3.763* (2.166)	6.134** (2.853)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.314	0.204	0.217	0.331
Adjusted R <sup>2</sup>	0.297	0.192	0.186	0.273
Residual Std. Error	2.145 (df = 719)	2.444 (df = 1085)	2.636 (df = 429)	2.307 (df = 196)
F Statistic	19.317*** (df = 17; 719)	16.404*** (df = 17; 1085)	7.007*** (df = 17; 429)	5.705*** (df = 17; 196)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

表 B.18: 被動與主動接觸異質資訊對情感極化形成的影響：不同年度 OLS 估計

	Dependent variable:			
	情感極化			
	OLS			
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
媒體信任	-0.264 (0.318)	0.190 (0.265)	-0.412 (0.484)	-0.381 (0.642)
媒體政黨偏差	-0.198 (0.333)	-0.462 (0.292)	-1.097*** (0.381)	-0.405 (0.553)
被動接觸異質資訊	-0.165 (0.293)	0.017 (0.261)	-0.445 (0.420)	0.831 (0.648)
主動接觸異質資訊	-0.374* (0.197)	-0.279* (0.143)	-0.355 (0.297)	0.541 (0.475)
政黨認同：民進黨	-0.383 (2.189)	-0.202 (1.637)	-1.735 (3.298)	5.443 (4.550)
政黨認同：中立	-4.897*** (1.679)	-1.322 (1.388)	-5.445** (2.740)	2.485 (4.143)
政治興趣	0.470*** (0.177)	0.586*** (0.155)	0.770*** (0.276)	1.208*** (0.381)
媒體使用時間 (ln)	-0.039 (0.118)	0.200* (0.103)	0.233 (0.165)	-0.342 (0.220)
男性	0.115 (0.169)	-0.103 (0.149)	-0.212 (0.262)	0.109 (0.339)
出生年(民國)	-0.030*** (0.007)	-0.018*** (0.006)	-0.034*** (0.010)	-0.016 (0.012)
教育程度	-0.208** (0.085)	0.015 (0.070)	0.084 (0.121)	-0.192 (0.176)
家戶收入	0.038 (0.036)	-0.014 (0.029)	0.011 (0.048)	0.009 (0.070)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨	0.398 (0.450)	0.049 (0.368)	0.555 (0.694)	0.010 (0.907)
媒體信任 × 政黨認同：中立	0.633* (0.365)	-0.480 (0.318)	0.066 (0.606)	0.280 (0.743)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨	1.343*** (0.481)	1.136*** (0.389)	1.057* (0.546)	1.475** (0.710)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立	0.272 (0.357)	0.275 (0.346)	1.317*** (0.465)	0.349 (0.628)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.222 (0.426)	0.173 (0.355)	0.172 (0.646)	-0.995 (0.802)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.150 (0.341)	-0.150 (0.299)	0.736 (0.559)	-1.027 (0.702)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨	-0.084 (0.284)	-0.174 (0.216)	0.365 (0.388)	-0.621 (0.596)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立	0.389* (0.224)	0.395** (0.181)	0.717** (0.345)	-0.497 (0.516)
常數項	7.613*** (1.765)	2.857** (1.450)	5.778** (2.650)	2.839 (4.085)
Observations	737	1,103	447	214
R <sup>2</sup>	0.316	0.205	0.222	0.336
Adjusted R <sup>2</sup>	0.297	0.191	0.185	0.268
Residual Std. Error	2.146 (df = 716)	2.446 (df = 1082)	2.637 (df = 426)	2.316 (df = 193)
F Statistic	16.538*** (df = 20; 716)	13.986*** (df = 20; 1082)	6.077*** (df = 20; 426)	4.894*** (df = 20; 193)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

### B.3 模型分析：混合模型估計 (Pooled OLS)



表 B.19: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計



<i>Dependent variable:</i>		
情感極化		
<i>Pooled OLS</i>		
	(1)	(2)
年份	0.122** (0.054)	0.110** (0.054)
媒體信任	0.024 (0.094)	-0.121 (0.183)
媒體政黨偏差	0.048 (0.080)	-0.526*** (0.182)
被動接觸異質資訊	-0.106 (0.087)	-0.118 (0.180)
主動接觸異質資訊	-0.136** (0.055)	-0.264** (0.105)
政黨認同：民進黨	0.206 (0.150)	-0.413 (1.195)
政黨認同：中立	-1.749*** (0.121)	-3.318*** (0.990)
政治興趣	0.685*** (0.105)	0.626*** (0.104)
媒體使用時間 (ln)	0.077 (0.068)	0.059 (0.067)
男性	0.014 (0.099)	0.008 (0.098)
出生年 (民國)	-0.026*** (0.004)	-0.023*** (0.004)
教育程度	-0.051 (0.047)	-0.047 (0.047)
家戶收入	-0.001 (0.019)	-0.001 (0.019)

*Note:* \* $p < 0.1$ ; \*\* $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$

表 B.20: 接觸異質資訊對情感極化形成的影響：Pooled OLS 估計 (續前頁)

	<i>Dependent variable:</i>	
	情感極化 <i>Pooled OLS</i>	
	(1)	(2)
媒體信任 × 政黨認同：民進黨		0.312 (0.257)
媒體信任 × 政黨認同：中立		0.122 (0.218)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：民進黨		1.185*** (0.247)
媒體政黨偏差 × 政黨認同：中立		0.518** (0.206)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨		0.002 (0.248)
被動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立		0.084 (0.212)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：民進黨		-0.062 (0.153)
主動接觸異質資訊 × 政黨認同：中立		0.396*** (0.124)
常數項	-242.340** (109.163)	-217.926** (108.265)
Observations	2,501	2,501
R <sup>2</sup>	0.218	0.235
Adjusted R <sup>2</sup>	0.214	0.228
Residual Std. Error	2.416 (df = 2487)	2.394 (df = 2479)
F Statistic	53.341*** (df = 13; 2487)	36.195*** (df = 21; 2479)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01