

國立臺灣大學文學院圖書資訊學系

碩士論文

Department of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis

大學申請入學生之資訊行為研究

Information Behavior of University Applicants



Duan-Gui Chang

指導教授：陳書梅博士

Advisor: Chen Su-may Sheih, Ph.D.

中華民國 100 年 8 月

August, 2011

謝辭

真不敢相信熬過數年，終於完成研究所學業了！此刻心中充滿無限感恩！

論文得以順利完成，首先最要感謝我的指導教授陳書梅老師。從大學時代開始就修習老師許多課程，老師嚴謹的治學態度以及實事求是的精神，一直是我所景仰的。而老師對我的關心與愛護，也是支持我完成學業的動力。撰寫論文期間，由於工作繁忙與身體狀況欠佳，曾有多次放棄的念頭，但老師總是鼓勵我，給予我許多正面的能量，讓我能安心地按照自己的節奏完成論文。研究所生涯雖然辛苦，但一路上有老師的耐心指導，真的是一件很幸福的事！

同時，也要感謝吳明德老師、黃慕萱老師，以及藍文欽老師在百忙中撥冗閱讀我的論文，並提出寶貴的建議與指正，使得本論文能更臻完善；亦感謝老師們平時的關心與鼓勵，讓我倍感溫馨。

另外，也特別感謝參與本研究的所有受訪者，謝謝您們熱情分享自身經驗，也謝謝您們肯定與支持此研究，使我更有熱情與動力完成後續的分析與撰寫。

感謝好友慧玲、小由、奕如、冠穎、慶珩一直以來的支持與鼓勵；謝謝研究所同學喻淳、曉青分享許多論文考試經驗，還有蕙菩、天怡、又瑄、敬華不時的問候與關心；也感謝新柔學姊供許多撰寫論文的心得與經驗。另外，也要謝謝臺大圖書館的許多同仁們，謝謝葉大哥總是關心我的論文進度，和我分享自身的寶貴經驗；謝謝憶慧在我心情低落時為我禱告；謝謝翠錨、鳳儀、慧珍總是給予協助與鼓勵；也謝謝童主任、慧華主任、靖斐不時地關心與問候。

謝謝亮亮總是陪在我身邊，讓我有力量繼續往前邁進。最後，感謝父母無限的愛與包容，你們是我最大的後盾，也是支持我完成學業的最大動力。

謹以此論文獻給我最愛的父母。

中文摘要

高中生最主要之生涯任務便是透過各種大學入學管道升學。現行大學升學制度為多元入學方案，由甄選入學與考試入學兩種管道組成，其中甄選入學又包括個人申請與繁星推薦兩種入學方式。相關文獻指出，高中生於準備甄選入學過程中常遇有資訊不足之困擾。然而綜觀文獻，目前仍未見有學生於大學甄選入學過程資訊行為之相關研究。

爰此，本研究以 14 名國立臺灣大學之大學一年級個人申請入學錄取生為對象，利用半結構式之深度訪談法進行探索性研究，藉以瞭解大學一年級學生於高中階段之大學申請入學資訊行為。本研究之目的包括探討大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道、使用資訊後產生之改變、遭遇之資訊困境，並分析影響大學申請入學生資訊行為之因素。期藉由本研究之發現，作為高中學校、大學校系等單位提供大學申請入學相關輔導工作與服務之參考。

本研究之主要發現可歸納為以下四項：

- 一、 大學申請入學生之資訊需求、偏好之資訊來源管道與資訊行為型態可由三階段分析之，包括建立升學方向、選擇申請科系，以及準備第二階段甄試。
- 二、 大學申請入學生使用資訊後於認知與情感狀態皆產生正面與負面之改變。在認知層面之改變包括更了解、改變認知、擴展認知、獲得驗證、獲得定位、認知衝突；情感層面之改變則有引發興趣、強化動機、舒緩焦慮心情、感到困惑等。
- 三、 大學申請入學生遭遇之資訊困境包括內在困境與外在困境。內在困境包括認知偏誤、無法理解科系內涵、不知道如何撰寫備審資料等三項；外在困境則有資訊不足、資訊過多、資訊不明確、資訊不一致、資訊可信

度不高、資訊不適切，以及取用資訊時遭遇障礙。其中，取用資訊時所遭遇的障礙又包括因空間距離、資料數量有限等實體環境障礙，以及取用權限不足等之網路環境障礙。

- 四、 大學申請入學生之資訊行為受心理、環境因素，以及對風險與報酬評估之影響。心理因素包括受訪者個人有限的經驗與認知，以及以錄取為最高目標之心理；環境因素則係指申請入學各項制度特性，影響了受訪者之資訊行為，包括學科能力測驗成績決定科系選擇，以及第二階段甄試準備時間緊湊；而對風險與報酬之評估，則是指受訪者認為相較於其他升學管道，申請入學為風險較低但錄取機率較高的入學方式。

根據本研究結果，研究者提出如下三項建議：

- 一、 高中學校方面：1. 宜規劃具體且長期性之教案，引導高中生有目標地探索個人性向與大學校系內涵；2. 宜協助高中生建立大學學科分工與業界關聯之認知架構；3. 宜將第二階段甄試相關資料數位化，並建立多校資源整合共享之平台。
- 二、 大學校系方面：宜針對高中生族群設計專屬之科系網站介面，網站資訊也宜具體明確，並以高中生易理解吸收之文字與形式呈現。
- 三、 圖書館實務界方面：1. 高中圖書館可舉辦主題書展，並配合課程教案提供相關資訊；2. 公共圖書館可舉辦大學申請入學之主題書展與相關講座。

【關鍵詞】

資訊行為、大學申請入學生

Abstract

The main task for senior high school students in their current stage of life is to pursue higher education through various university entrance channels. The existing university admission system, or the Multiple-Entrance Program, is made up of two channels, including “admission via application or recommendation screening” and “admission via entrance examination”, of which, “admission via application or recommendation screening” is further divided into two types: personal application and Stars Program Recommendation. According to literatures, senior high school students often encounter the problem of insufficient information during the “admission via application or recommendation screening” process. However, as far as the existing literatures are concerned, studies on information behavior during the university “admission via application or recommendation screening” process are not yet available.

In view of this, with the 14 freshmen of National Taiwan University who applied for admission and were enrolled as the study subjects in this study, the in-depth interview was adopted in the exploratory research in order to determine the freshmen’s university admission information behaviors during their senior high school years. The purposes of this study are to explore the information needs and information sources and channels of the university applicants, the changes that took place after the information use, and the information related problems encountered in order to analyze the factors affecting the university applicants’ information behaviors. The research findings shall serve as a reference for senior high schools, university departments, and other units when offering university admission application related guidance and services.

The main findings can be summarized into four items, as follows:

1. The information needs of university applicants, preferred information sources and channels, and information behavior types, which were analyzed through three stages: the development of the direction of the pursuit of higher studies, the selection of departments to apply for, and the preparation of the stage-2 examination.
2. The university applicants' cognitive and emotional states after the information use produced positive and negative changes. The cognitive changes include better understanding, cognitive changes, cognitive expansions, access to validation, access to orientation, and cognitive conflict; the emotional changes include triggered interest, strengthened motivation, relieved anxiety, confusion, etc.
3. The university applicants' information-related problems encountered include the internal and external problems. The three internal problems include: cognitive bias, inability to understand the contents of the departments, and not knowing how to write materials to be reviewed; the external problems include insufficient information, excessive information, unclear information, inconsistent information, lack of information credibility, information inappropriateness, and obstacles encountered during information access. The obstacles encountered during information access also include obstacles in the physical environment, such as space, distance, and limited quantity of data, as well as obstacles in the network environment, such as lack of access authorization.
4. University applicants' information behaviors are affected by psychological and environmental factors and risk and reward assessments. The psychological factors include the respondents' limited experiences and knowledge, and their adherence to the idea of "enrollment" is the highest goal; the environmental factors on the other hand refer to the characteristics of the various admission application systems that affect the respondents' information behaviors, including the General

Scholastic Ability Test scores determine the selection of departments and the time constraint when preparing for the stage-2 screening test; in terms of risk and reward assessments, the respondents believed that compared to other channels for the pursuit of higher education, “admissions via application” involved relatively lower risks, while the enrollment rate was relatively higher.

Based on the study results, the researcher proposed three suggestions, as follows:

1. For senior high schools: (1) It is suggested that specific and long-term lesson plans be developed to guide senior high school students in exploring their personal aptitudes and the university department contents; (2) it is suggested that assistance be offered to senior high school students in establishing a cognitive framework of university discipline division and association with the industry; and (3) it is suggested that the stage-2 screening test related information be digitized and inter-school resources integration and sharing platforms be established.
2. For university departments: It is suggested that departmental website interfaces exclusively for the senior high school group be designed. The website information should be specific and clear, which should be presented in texts and forms that can be easily understood and absorbed by senior high school students.
3. For library practitioners: (1) Senior high school libraries can organize theme book fairs and provide relevant information in accordance with the curriculum lesson plans; and (2) public libraries can organize university application admission related theme book fairs and related lectures.

Keywords: information behavior, university applicants



目次

中文摘要.....	i
Abstract.....	iii
目次.....	vii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究範圍與限制.....	5
第四節 名詞解釋.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 資訊行為之內涵.....	7
第二節 高中生資訊行為.....	15
第三節 高中生生涯決策之相關研究.....	19
第三章 研究設計與實施.....	29
第一節 研究方法.....	29
第二節 研究對象.....	31
第三節 資料分析與處理.....	33
第四節 研究實施步驟.....	35
第四章 研究結果分析與討論.....	37
第一節 大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道.....	37
第二節 大學申請入學生使用資訊後產生之改變.....	64
第三節 大學申請入學生遭遇之資訊困境.....	70
第四節 影響大學申請入學生資訊行為之因素.....	78
第五節 綜合討論.....	83
第五章 結論與建議.....	98
第一節 結論.....	98
第二節 建議.....	101
參考文獻.....	107
附錄一 98 學年度大學甄選入學作業流程圖.....	115
附錄二 98 學年度大學甄選入學作業時程.....	116
附錄三 訪談大綱.....	118
附錄四 訪談資料謄錄示例.....	120

表目次

表 3-1 受訪者之基本背景資料	33
表 4-1 受訪者之資訊需求與資訊來源管道	38
表 5-1 大學申請入學生之資訊需求、資訊來源管道與資訊行為型態	92



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

根據《高級中學法》，高中教育的宗旨為陶冶青年身心，培養健全公民，奠定研究學術或學習專門知能之預備（教育部，民 98a），由此可知高中教育乃是大學教育之基礎。而學生在高中時期最主要的生涯任務，便是透過各種管道升學。為了能在畢業後順利進入心目中理想的大學科系，學生除了要準備學業考試，也需要透過各種活動來探索自己的能力、性向、興趣、價值觀等，搜尋相關的生涯資訊以了解外在現實世界的情況、職業價值與社會需要，並嘗試將試探的結果轉換為明確具體的生涯選擇，發展個人的抱負（吳怡君，民 89）。

我國自民國 91 至 99 學年所施行之大學升學制度係多元入學方案，包括「考試分發」與「甄選入學」兩大類入學管道。其中考試分發類似傳統的大學聯招，係指學生統一在每年七月初參加指定科目考試，依照成績選填志願統一分發。而甄選入學又包括「學校推薦」與「個人申請」兩種管道，由各高中推薦校內符合資格之學生至各大學科系，或由學生申請大學科系。而為了更進一步實現「高中均質、區域均衡」之理念，教育部於民國 96 年在既有的入學管道下，又試辦了「繁星計畫」，其性質類似學校推薦管道，由各高中推薦全程就讀同一學校、且高一、高二各學期學業總平均成績排名全校前百分之二十之應屆畢業生至經教育部核可之各大學（教育部，民 98b），使具有潛力之優秀學生有就讀優質大學之機會。自民國 100 年起，大學多元入學方案又有所變革，繁星計畫與學校推薦合併稱為「繁星推薦」，與「個人申請」同屬甄選入學項下之入學管道，考試分發則改稱為「考試入學」（大學多元入學升學網，民 100）。

相較於考試入學，甄選入學可謂我國教育改革數年來最有別於傳統教育型態

者，對於高中教育與學習環境的影響也甚鉅（蘇玉龍、葉連祺、吳京玲、陳恭，民 95）。甄選入學以「兼顧學生適性發展及大學自主選才」為宗旨（大學招生委員會聯合會，民 98a），從制度面考量學生人格特質的個別差異性，並使這些差異能成為其升學的優勢要素，使具有不同興趣及才華的學生，都能進入適合個人發展之大學校系就讀，而各大學也能透過面談機會，招收志趣及能力和各科系選才目標相符之學生（蘇玉龍主持，民 95）。

甄選入學制度不僅是大學多元入學方案中最為主要的變革，其實施規模亦有逐漸擴大之趨勢。根據大學甄選入學委員會統計，自 1998 至 2007 學年度，參與個人申請的學校總數從 20 所成長至 69 所，學校推薦則是從 53 所成長至 69 所；在招生人數方面，個人申請招生名額從 585 人增加為 22,415 人，學校推薦則是從 9,873 人成長至 10,405 人。此外，甄選入學年度總招生數之百分比上限已逐年上修，從 2004 年的 30% 增加為 2006 年的 40%（王世英主持，民 96），教育部在民國 99 學年度更將名額放寬至 60%（陳智華，民 98），有超過半數的學子可透過甄選入學管道進入大學。

儘管甄選入學制度辦法具有前述之優勢，而相關追蹤調查研究亦指出大學甄選入學方案已發揮若干拔擢專才以及適性就學的功能（蘇玉龍等，民 95；蘇玉龍主持，民 95），但另一方面也有文獻指出甄選入學仍存在諸多問題，例如公平性不足（張瑞麟，民 93；蘇玉龍主持，民 95；王世英主持，民 97；楊朝祥，民 91）、增加學生經濟負擔（張瑞麟，民 93；王世英主持，民 97）、制度設計複雜（楊朝祥，民 91）、相關資訊不足（張瑞麟，民 93）等。

相關研究與文獻顯示，高中生在準備甄選入學的過程中常遇有資訊不足的困擾。《Cheers》雜誌於 2005 年曾針對高中生進行就讀大學之意向調查，劉鳳珍（民 94）即根據該項調查結果，撰文指出計有 45% 的高中生「不清楚」或「非常不清楚」未來選系的生涯方向，而不少學生將此問題歸因於無暇探索科系內涵或外部資訊不足。雖然該項調查並非針對有意以甄選入學管道升學之學生進行調查，但

近半數的高中生皆面臨此問題，由此推論恐有不少比例之高中生在準備甄選入學的過程中亦有相同之困擾。而若進一步分析大學甄選入學相關研究，可發現高中生所面臨之資訊不足的內涵包括對科系的了解不夠（鄧志平，民 84；莊珮真，民 92；吳怡君，民 89）、對新成立之科系內涵認識不足（高淑芬，民 97）、無法掌握各方案的資訊（莊珮真，民 92），以及準備小論文與備審資料的困難（莊珮真，民 92）等。

事實上，資訊不足造成的影響層面，不僅在於高中階段準備甄選入學之成效，也進一步影響上大學後的生活與學習品質。高中生若在資訊不充足的情形下選擇科系，其實容易造成進入大學後才發現所念科系與當初預期或與個人性向不符之風險，而有選錯科系之憾事。根據「台灣高等教育資料庫」92 學年度「大一新生調查」的資料顯示，有超過三分之一的大學一年級學生認為自己所選擇的科系不符原來的期望、有四分之一的學生想要轉系或轉學。造成此現象的原因之一，便是學生在不了解科系內涵的情形下選擇了該科系（王秀槐，民 95）。此外，根據柯慧貞在民國 93 年和 94 年進行的全國大學壓力源與身心症狀調查顯示，大一至大四約有五成學生都認為所讀科系不合個人興趣（張錦弘，民 95；蔡宗明，民 95）。「所讀科系不合興趣」，顯然已是大學生常見困擾以及壓力來源之一。

在生涯規劃過程中，資訊向來是重要的關鍵要素之一。生涯規劃包括三項重要任務，即「知己」、「知彼」以及「抉擇」（林幸臺，民 79）。而無論是哪項任務，都需要資訊做為輔助。許多高中輔導教育之相關研究與文獻便指出，學生對生涯資訊有高度的需求（韓楷檉、王世英、洪寶蓮，民 96；蘇惠慈，民 94）。甚至有學者認為，資訊蒐集其實就是生涯決定的核心工作，高中學生在生涯規劃過程中的重要步驟，便是獲得大學科系之相關資訊（金樹人，民 80）。對現今高中生而言，大學多元入學方案帶來了更多元而複雜的生涯選擇等課題，生涯輔導需求更是殷切，需要藉由多元的管道和資訊的蒐集來了解自我與外在世界（蘇惠慈，民 94；邱卉綺，民 94）。而除了探索個人性向與興趣、大學科系內涵，對於有意

透過甄選入學管道升學的學生而言，也須投注相當心力蒐集各方資訊，了解甄選入學制度內涵、準備自傳、讀書計畫等審查資料，並在通過學科能力測驗此第一階段甄試後，也須準備第二階段甄試，也就是由各校系指定之面試、筆試等甄試項目。

資訊在準備甄選入學過程扮演如此重要之角色，而學生卻普遍遭遇資訊不足之問題，許多研究早已建議相關單位提供資訊，協助學生準備大學甄選入學（鄧志平，民 84；莊珮真，民 92；邱卉綺，民 94；韓楷檉、王世英、洪寶蓮，民 96；郭蓓蓉，民 96；張雪梅，民 98；沈俊毅，民 98；王秀槐，民 98）。上述相關研究雖已指出資訊不足之現象，然而並未深究造成資訊不足之原因為何。而學生究竟需要哪些資訊、透過哪些管道獲得、資訊帶來的影響、過程中是否還面臨其他困難、有哪些影響其資訊行為的因素等，實值得進一步探討分析，以提出改善之道。

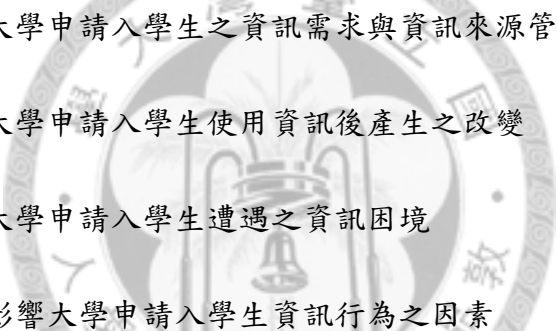
自民國 100 年起，甄選入學管道已有所變革。學校推薦與繁星計畫整併為「繁星推薦」，僅審核學生在校成績排名與學科能力測驗成績，學生不須參與第二階段甄試；個人申請則維持原制度（王彩鸞，民 98）。綜觀文獻，目前仍未見有學生於大學個人申請入學過程資訊行為之相關研究，因此，了解學生在大學申請入學過程中之資訊行為、遭遇之困境，以及影響其資訊行為之因素等，協助學生在有限的時間與經驗的限制下，認識個人性向與興趣、大學校系內涵、熟悉各項入學規定、決定申請校系，以至於準備各項甄試項目，真正落實「適性發展」之多元入學精神，實是值得吾人重視之議題。

爰此，本研究以我國具代表性之綜合性高等教育學府—國立臺灣大學之大學一年級個人申請入學錄取生為對象，利用半結構式(semi-structured)深度訪談法(in-depth interview)進行探索性研究，藉以瞭解大學一年級學生於高中階段之大學申請入學資訊行為。簡言之，本研究欲探討之問題為，大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道為何？使用資訊後產生之改變為何？遭遇哪些資訊困境？

影響其資訊行為之因素為何？期藉由本研究之發現，作為高中學校、大學校系等單位提供大學申請入學相關輔導工作與服務之參考。

第二節 研究目的

本研究旨在探討大學申請入學生之資訊行為，包括其資訊需求與資訊來源管道、使用資訊後產生之改變、遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素。期冀藉由本研究之結果，作為高中學校進行生涯輔導工作之參考。此外，各大學校系亦能參酌本研究結果，以適當方式與管道提供高中生所需之科系資訊，進而達成適才適所之招生目標。具體而言，本研究之目的如下所述。

- 
- 一、探討大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道
 - 二、探討大學申請入學生使用資訊後產生之改變
 - 三、了解大學申請入學生遭遇之資訊困境
 - 四、分析影響大學申請入學生資訊行為之因素

第三節 研究範圍與限制

- 一、本研究所探討大學申請入學生資訊行為之範疇，包括學生探索個人興趣、各校系內涵、申請入學制度、選擇欲申請之校系，以及準備各科系第二段甄試項目之歷程。
- 二、限於時間及人力，本研究對象限於民國 98 學年度國立臺灣大學一年級之申請入學生，故研究結果不宜過度推論至所有之大學申請入學生。

第四節 名詞解釋

一、 大學申請入學

大學申請入學即現行大學甄選入學管道中之「個人申請」，是指符合大學入學資格者，可申請與個人志趣相符之大學校系，但每人以申請五校系(含)為限。學生須參加兩階段甄試，第一階段為大學學科能力測驗以及各大學校系指定項目考試，如全民英檢、術科考試等。此階段之成績若通過篩選標準，則進入下一階段甄試，即由各校系指定項目甄試，包括資料審查、筆試、口試等(大學招生委員會聯合會、大學甄選入學委員會，民 97；大學招生委員會聯合會，民 98b)。

二、 資訊行為

根據 Wilson(1999)之定義，資訊行為係指個人為了滿足資訊需求而搜尋、使用並轉換資訊等各種行為之總稱。在本研究中，資訊係指源自外在環境或個人內在，可降低不確定性的任何刺激物；資訊需求則是源於某種目的，或當人們於所處情境中意識到不確定性，而對潛在有助於達成目的，或降低不確定性之資訊有所需求時的狀態；資訊搜尋則是人們為了滿足資訊需求而展開的一連串行動；而資訊使用則依循 Todd(1999, p.852)之定義，即「人們利用自己搜尋所得的、或由他人提供的資訊來做事情」。

第二章 文獻探討

本研究旨在探討大學申請入學生之資訊行為，故本章首先探討資訊行為之內涵，而由於學生係於高中階段經歷大學申請入學之過程，又升學歷程乃屬生涯決策之一環，故本章亦整理高中生之資訊行為與高中生生涯決策之相關研究。茲將資訊行為之內涵、高中生資訊行為，以及高中生生涯決策相關研究分述於以下各節。

第一節 資訊行為之內涵

資訊行為是一種看似平凡的人類行為，但深究後可發現這是一門多元複雜、歷經典範變遷、涉及各種學科與不同層次的研究領域。資訊行為最常見的定義之一，是個人意識到對資訊的需求後而搜尋、使用與轉換資訊的各種活動之總稱(Wilson, 1999)。然而什麼是資訊？什麼是需求？什麼是搜尋、使用、轉換？要定義資訊行為，就至少得先釐清這些概念。在圖書資訊學領域中，不少學者根據不同的哲學思考，相繼為這些概念提出各具特色的定義，這些定義豐富了資訊行為的研究觀點，也增添了資訊行為研究的複雜性。

資訊行為研究的複雜性除了來自多元的概念定義，也來自其曾歷經研究典範的轉變。此轉變約莫可以 1970 年代為分水嶺。1970 年代以前的資訊行為研究或使用者研究遵循的是傳統研究典範，主張資訊是客觀的，使用者是被動地接受資訊，研究的範疇以人與系統互動的外在行為為主，相關研究多以量化方式執行。到了 1970 年代後，Dervin(1986)等學者提出了替代性典範，將資訊行為研究導引至新的方向。在替代性典範中，資訊是主觀的，人們在各種情境中主動建構資訊需求、以及滿足需求的策略，其所研究的範疇是一種全面性的資訊經驗，關注的

是使用者內在的認知狀態，因而也傾向採用質化方式進行研究。

替代性典範出現後，資訊行為研究的觸角逐漸向外擴展至心理學、社會學等社會科學領域，後繼的學者開始援引不同學科中的理論與概念，期藉由這些理論與概念，更貼切地解釋複雜的資訊行為。資訊行為研究的跨學科特性，也是使其愈趨多元複雜的因素之一。

最後，資訊行為研究涵蓋各種次領域，不同學者所關注的面向、廣度、深度皆不盡相同。有些學者透過實證研究建立特定使用者群的資訊行為模式；有些學者則提出理論或方法論，以實證研究證成之。資訊行為研究領域充斥著看似各據一方的模型與理論架構，但深入分析則可發現，這些模型或理論存在著層屬關係，有時甚至能相互補充。例如 Wilson(1999)回顧資訊行為領域相關文獻，指出並非所有研究都試圖解釋相同的現象或活動，如 Ellis 的研究關注的是檢索活動的行為特徵，Kuhlthau 的研究則界定了搜尋歷程的階段性。然而 Ellis 的行為模式可被納入 Kuhlthau 六大階段歷程中的「蒐集」(collection)階段，而 Ellis 和 Kuhlthau 的模式又可納入 Wilson 於 1996 年所提出的資訊行為模式範圍之內。資訊行為研究就像是一層層的巢狀物，Wilson 也因而提出資訊行為研究的巢狀模式，在最內層的研究範疇是「資訊檢索行為」(information search behavior)，包覆其外的是「資訊搜尋行為」(information-seeking behavior)，最外層的則是「資訊行為」。其中資訊行為是最一般的範疇，資訊搜尋行為可視為是資訊行為的次領域，研究重點為人們用以發現、取得資訊的各種方式；而資訊檢索行為則可被視為是資訊搜尋行為的次領域，關注的是資訊使用者與電腦系統間的互動。

從以上簡要的分析可知，要以三言兩語定義資訊行為的內涵實非易事。然而在這些龐雜的理論與概念背後，推動資訊行為研究不斷前進、革新的基本動力與提問，便是希望能了解人們在不同的情境中與資訊的關係為何？人們在各種情境中會遇到哪些問題？需要何種資訊來解決問題？人們又是如何獲得資訊、使用資訊？資訊對人們的影響為何？…。因此，本節根據研究問題，分析資訊行為研究

之核心概念，即資訊、資訊需求、資訊搜尋、資訊使用之內涵。以下分述之。

一、 資訊與資訊需求

資訊一詞起源甚早，且具有多重複雜的意涵。Bateson(1972)認為資訊是對人們內心產生差異性的任何差異物，而這個定義也是後繼許多學者討論資訊本質時所依據的基礎(Bateson, 1972, as cited in Case, 2002)；Krikelas(1983)則認為資訊是可以降低不確定性的任何刺激物。此外也有不少學者試圖將資訊予以分類，如Dervin(1976, 1977)將資訊分為三大類：「客觀、外在的資訊」描述外在現實、「主觀、內在的資訊」再現了人們的對現實的想像、認知地圖；「意義建構的資訊」則反映出人們為了瞭解這個世界，而移動於內在與外在資訊之間的行為(Dervin, 1976, 1977, as cited in Case, 2002)。Case(2002)則綜合上述學者的定義與分類，認為資訊是人們於所處環境或自身內在所感受到的任何差異性。

除了資訊的本質內涵，「資訊需求」亦為資訊行為研究中的重要概念而深受學者關注，因為需求觸發了一連串後續的搜尋與使用等行為，需求也是用以評斷資訊服務或系統良莠的主要依據。綜整相關文獻，關於資訊需求的討論主題大致涵蓋了幾個層面，包括需求的定義、需求與相關概念（如 want、lack）的差異、需求之所以成立的必要條件、促成資訊需求的因素、資訊需求的性質與型態、影響資訊需求的因素、研究資訊需求的困難性等。以下便綜整較具代表性的學者觀點。

Derr(1983)在一篇關於資訊需求的重要文獻中，探討了資訊需求、資訊需求與相關概念的差異、以及資訊需求成立的條件等議題。Derr 認為，當一個人擁有資訊時，需求不必然因此被排除；而當缺乏資訊時，也不見得會產生資訊需求。Derr 亦指出，當我們欲指稱某人對特定資訊有需求時，必須符合兩個條件：第一，這個需求必須具有真實且合理的目的；第二，所欲求的資訊必須對達成目的有所

貢獻。因此，Derr 認為資訊需求是當特定資訊有助於達成資訊目的時的一種狀態。易言之，需求必須源自於某種合理的目的性，而對具潛在貢獻的資訊產生需求時，便可稱此狀態為資訊需求。

在促成資訊需求的因素方面，一個廣被引述的觀點即是為了降低不確定性。而這也呼應了「資訊」作為一種降低不確定性的刺激物的概念內涵。Atkin(1973)認為，人們會持續地比較既有知識與目標之間的差異，透過尋求資訊來降低這種因差異而產生的不確定性。Belkin(1980)亦持類似觀點，認為當人們認知到既有的知識不足，或知識結構不全，亦即處於一種「知識的異常狀態」(anomalous state of knowledge, ASK)時，便會產生尋求資訊以改善此狀態的需求。Wilson(1981)則從更原始的動機來分析，認為資訊需求是源自更原始的三種人類需求，即認知的、情感的、生理的需求。而不論是源於何種原始動機，當已知與未知之間存在著差距，需要透過資訊來消弭此差距以降低不確定性時，資訊需求便產生了。

深入分析資訊需求，可發現其性質具動態性與時間性而呈現出不同的型態。Taylor(1968)在一份圖書館參考服務的研究中指出，資訊需求會隨著與他人的互動而逐漸轉變，呈現出四種類型。首先，人們可能感到一種模糊的不滿足感，是一種難以用言語表達的真實感受，此狀態稱為「內隱式需求」(visceral need)；接著轉換為一種被意識到的、在腦海中形成描述的資訊需求，透過與他人的互動而逐漸聚焦，此階段稱為「意識化之需求」(conscious need)；而當人們能透過文字敘述需求，陳述問題，則為「正式化之需求」(formalized need)；最後，當人們能以系統可接受的形式陳述問題時，稱為「妥協後之需求」(compromised need)。Krikelas(1983)在 1983 年提出的資訊行為模式中，則從時間性的角度將資訊需求分為「立即的」與「延宕的」兩大類。立即性的資訊需求導向的是解決特定的問題，會引發人們的資訊搜尋行為；而延宕的資訊需求則是隱藏在態度與價值之中，人們會以資訊蒐集的行為方式回應之。

Case(2002)在綜整 Taylor、Atkin、Belkin，及 Dervin 等人對資訊需求的看法

後，歸納人們所需的資訊，就像是一道連續性光譜。光譜的兩端分別是客觀資訊與主觀資訊。在客觀資訊的一端，人們需要的是特定的資訊以協助決策或解決問題，這樣的資訊需求經常是被完整定義、固定的；相反的，在主觀資訊的一端，資訊需求經常是源於一種模糊的不適感，可能是觀察到知識的落差，或是對於當前情境感到焦慮不安所致。人們需要的是理解當前情境的資訊，而非事實性的資料，而這樣的資訊需求經常是動態的。

除了資訊需求本身具有動態性而呈現多樣化之外，Wilson(1981)也指出，資訊需求會受到個人所處環境以及扮演的社會角色所形塑。換言之，資訊需求除了在個人內心中會歷經轉化外，也會受到外在因素的影響而有所調整。

或許正因資訊需求存在於個人心中，且具有複雜多變的內涵，許多學者皆指出，要觀察或研究資訊需求是有困難的。Wilson(1997)認為，資訊需求是個難以處理的概念，它是一種主觀經驗，無法透過觀察直接獲得，這樣的經驗只能透過本人的陳述，或歸納外在行為而得。同樣地，Case(2002)也認為資訊需求經常是在某些外顯的行動和要求被提出之後，才能推論而得。

歸納以上分析，吾人可暫賦予資訊與資訊需求以下的定義：資訊是源自外在環境或個人內在，可降低不確定性的任何刺激物；資訊需求則是源於某種目的，或當人們於所處情境中意識到不確定性，而對潛在有助於達成目的或降低不確定性之資訊有所需求時的狀態。而資訊需求可透過外顯的行為或事後陳述推論而得。在綜整不同學者的觀點後也可發現，資訊與資訊需求的本質具有多種二元性。在資訊方面，學者區分出「客觀 vs.主觀」的資訊、「外部獲得 vs.內在產生」的資訊；在資訊需求方面則有「立即 vs.延宕」的資訊需求、「固定 vs.動態」的資訊需求。

二、資訊搜尋

資訊搜尋行為是人們為了滿足資訊需求而展開的一連串行動。許多學者在觀察不同使用者的搜尋行為後，試圖提出模型或發展理論用以解釋此歷程。由於不同學者研究的範圍與關注的面向不同，資訊搜尋行為的相關模型與理論也呈現多元的風貌。有些學者提出的模型較為巨觀，涵蓋了資訊需求的源起與後續的搜尋行為，並分析各種影響因素，如 Krikelas(1983)與 Wilson(1981, 1997)。Krikelas(1983)提出的模式是由「資訊需求」、「資訊蒐集」、「資訊來源偏好」等概念所組成。Krikelas 將資訊需求分為「立即的」與「延宕的」兩大類，用以滿足立即資訊需求的活動稱為資訊搜尋行為；而回應延宕的資訊需求之活動則稱為資訊蒐集行為。其中資訊蒐集是指人們接收並暫存各種刺激物，以備日後不時之需的行為。資訊蒐集行為可分為兩種類型，一種是有目的性與方向性的，但並非針對特定問題，例如持續更新某領域的新知即是一種資訊蒐集的行為；另一種則是較為隨性、無方向的，目的在於建構認知地圖以因應不確定性。在資訊來源的偏好部分，Krikelas 指出資訊來源包括個人內在產生，如回憶、過去的經驗、觀察等，以及對外尋求而得兩種類型。在對外尋求的資訊方面，便利性通常是人們選擇資訊來源最主要的考量因素。

Wilson(1997)提出的資訊行為模型則包含幾個重要元素，即資訊需求、催化機制、影響搜尋行為的中介變數，以及資訊搜尋行為。Wilson 在此模型中指出，資訊需求源自某人在特定情境中的認知、情感、或生理性的動機，然而從資訊需求到實際展開資訊搜尋行為的過程，還有催化機制與中介變數涉入其中。Wilson 引用壓力因應理論(stress/coping theory)，認為人們是否會採取行動，取決於對壓力的承受程度，有些人傾向在壓力狀態下接受資訊，有些人則傾向忽視壓力，不接受資訊。Wilson 也引用了風險報酬理論(risk/reward theory)、社會學習理論，說明對事件的風險與報酬的評估，以及對自身能否順利取得資訊的評估，亦會影響其搜尋行為。而在試圖展開搜尋行為的過程中，也有許多中介

變數會影響或阻礙此過程，這些變數來自心理、人口特質、人際互動關係、環境、資訊來源等層面。最後，資訊搜尋可歸納為「被動注意」、「被動搜尋」、「主動搜尋」、「持續搜尋」四類型。

相對於上述較為巨觀的資訊行為模型，有些學者則聚焦於搜尋行為本身，關注搜尋過程的特徵與階段性，如 Ellis 與 Kuhlthau。Ellis(1989)曾以社會科學學者為研究對象，以行為取向的研究方式與紮根理論研究法，建構出社會科學家的資訊搜尋行為模式，試圖藉由研究發現改善資訊檢索系統的設計。Ellis 辨識出社會科學家與資訊來源互動過程中的六大行為特徵，包括「開始」、「鏈結」、「瀏覽」、「辨別異同」、「監視」、以及「萃取」。Ellis 等人(1993)在研究了物理學家之資訊搜尋行為後，又補充了兩種行為特徵，即「查核」與「結束」。

有別於 Ellis 純粹分析使用者的外在行為，Kuhlthau(1991)則提出一種融合使用者情感與認知面向的資訊搜尋過程之模式(information-search process, ISP)。在此模式中，資訊搜尋被視為一種意義建構的過程。使用者事實上是從資訊中找尋意義，在某個主題或問題上開展自己知識狀態的一種建構性的活動。Kuhlthau(1991)將資訊搜尋歷程分為「開始」、「選擇」、「探索」、「成形」、「蒐集」、「呈現」六大階段，並分析使用者在這些歷程中的感覺、想法以及行動的變化情形。在搜尋剛開始的階段，使用者的想法通常是模糊的，感覺到不確定性。隨著想法越趨明確，其感受也逐漸轉化為放鬆、滿足的狀態。

除了上述各種資訊搜尋行為的模型，也有學者提出更為根本性的理論架構或假說，用以解釋資訊行為。最著名的便是 Dervin 等學者所提出的意義建構論(Sense-making model)。意義建構論事實上是一組關於資訊、資訊使用、人類溝通的本質之假設、命題、方法，其核心概念為「不連續性」。Dervin(1992)以「情境」、「落差」、「使用」為主要概念，說明人們的感官總是受限於特定時空的條件，與外在真實世界之間總存在著不連續性而產生落差。為了跨越這樣的落差，人們會尋求並使用資訊以建構意義，理解當前的情境。

綜合以上，吾人可歸納出以下三點結論。第一，資訊搜尋是為了滿足資訊需求而產生的任何活動，而正因資訊搜尋源於資訊需求，故深受需求性質所影響，資訊搜尋行為因而也具有前述的二元性質，如「對外尋求 vs. 向內找尋」、「主動的 vs. 被動的」搜尋、「立即搜尋 vs. 持續蒐集」等。第二，有資訊需求不一定會引發資訊搜尋行為，需有特定條件配合。第三，資訊搜尋行為除受需求性質所影響，也深受許多外在與內在因素影響，因此在討論資訊搜尋行為時亦需考量人們所處的各种環境條件。

三、資訊使用

資訊使用亦為資訊行為領域中相當重要的概念，也有不少學者提出定義或理論，但相對於資訊需求與資訊搜尋，資訊使用的研究較未受到關注(Todd, 1999)。在定義方面，Taylor(1991)曾將資訊使用定義為「人們將資訊使用於某情境或問題中」；Machlup(1979)認為使用資訊即是一種傾聽、觀看、閱讀的行為(Machlup, 1979, as cited in Todd, 1999)。Todd(1999, p.852)則整合文獻中各種觀點，認為資訊使用即是「人們利用自己搜尋所得的、或由他人提供的資訊來做事情」。

Todd(1999)亦指出，多年來的資訊使用研究多建立在由 Beyer 與 Trice(1982)二人提出的三種資訊使用之架構上，亦即「工具性」(instrumental)、「概念性」(conceptual)，以及「象徵性」(symbolic)之資訊使用(Beyer & Trice, 1972, as cited in Todd, 1999)。「工具性資訊使用」指的是資訊作為決策或解決問題的工具，也就是人們在實際使用資訊的過程中，直接導致組織上的結果、影響、最後的狀態，以及外在的改變。此類研究傾向透過詢問「什麼」、「如何」、「頻率」、「何處」等問題，標示出特定使用族群之資訊行為模式。而「概念性資訊使用」則是指「人們利用資訊做事情時，內心所經歷的狀態」，其關注的是人們將資訊融入既有知識的過程中，其內在的認知狀態與改變為何。最後，「象徵性資訊使用」則通常

源於政治性動機，是指利用資訊來合理化或支持所預設的立場，例如選擇性地使用資訊、曲解資訊本意，以達到自我膨脹、增加信心、降低不確定性、化解敵對情勢等目的。

另外，Todd(1999)援引其他學者對資訊使用理論的展望與看法，認為資訊使用的研究不應只關注於使用者的行為與最終狀態，而應從一個整體性的、跨時的觀點，探討使用者與資訊互動過程中的認知歷程與轉變情形。Todd 認為Brookes(1980)的「資訊科學基本方程式」(fundamental equation of information science)相當適合用來說明資訊使用過程中認知狀態的改變情形。資訊科學基本方程式為 $K[S]+\Delta I=K[S+\Delta S]$ ，其中 K 代表知識，S 代表結構，I 則為資訊。K[S] 代表人們原本的知識結構，在接收到新的資訊 ΔI 後，會形成新的知識結構，即 $K[S+\Delta S]$ (Brookes, 1980, as cited in Todd, 1999)。Todd 認為此方程式展現出資訊使用的動態性與認知變化的特性，為研究資訊使用認知層面時可參考的理論架構。Todd(1999)後來在一份探討青少年如何使用海洛因的相關資訊之實證研究中，將資訊對人們所產生的認知改變情形分為五大類，即「了解全貌」、「改變認知」、「更清楚地了解」、「獲得驗證」、「獲得定位」。

綜合以上可發現，資訊使用亦為研究範圍相當多元之主題。其中，資訊對人們產生的影響，也就是人們在使用資訊後產生的改變，乃為資訊服務者相當關注的課題。本研究關於資訊使用之探討，即著重於資訊對人們所產生的影響，也就是探討申請入學生使用資訊後的改變情形，包括認知層面與情感層面。

第二節 高中生資訊行為

綜觀文獻可發現，高中生資訊行為之研究情境相當多元，例如利用圖書館之行為、使用網路之行為、資訊檢索行為…等，由於本研究不擬探討學生使用特定

資源之特徵，故本節僅就高中生一般性之資訊行為進行探討。茲就國內與國外之分類，整理相關研究之結果。

一、 國內研究

回顧圖書資訊學界相關文獻，可發現我國高中生資訊行為之相關研究為數不多，且主要為閱讀行為之研究。如張世惠（民 80）曾利用北一女中圖書館流通紀錄調查高中生的閱讀興趣；楊曉雯（民 84）則以電話訪談法，以 74 位臺北市立建國中學二年級學生為研究對象，探討高中生日常閱讀行為。與高中生資訊行為較相關之研究，目前僅有林詠茹在民國 89 年針對金山中學高中部普通班學生所進行的資訊需求研究。林詠茹（民 89）以 21 名金山高中普通班學生為研究對象，利用深度訪談法與問卷調查法探討學生在課業、生活上所遭遇的問題，分析學生的資訊需求、歸納學生資訊需求的主題類別。研究結果指出，學生的資訊需求相當多樣化，若依照需求程度來排序，學生最需要的是「生涯規劃」主題的資訊，學生最想要知道的是「我適合讀什麼科系」、「我適合讀什麼大學」、「我想知道哪些工作需要怎樣的人才」、「我想知道未來的社會需要有哪些專長的人」、「我想知道怎樣才能進大學」等。林詠茹發現，學生對未來充滿期待，對大學生活充滿嚮往，也急於了解相關事項。

二、 國外研究

Latrobe 和 Havener(1997)二人曾經利用問卷法與結構式訪談法調查美國地區 18 名 11 年級數學資優班學生之資訊行為。研究結果指出，學生最主要的資訊需求依程度高低分別為：與課程相關之資訊、一般性資訊、未來計畫等。學生的資訊來源包括個人經驗、課程指導、其他人士、印刷與非印刷媒體以及機構組織五大類。而在前述所提及的六大資訊需求中，「人」是最普遍被利用來滿足需求的

資訊來源。在與「未來計畫」有關的資訊需求方面，調查結果顯示有 72% 的學生表示會參考個人經驗；78% 的學生會參考課程指導；有 100% 的學生表示會透過其他人士；有 83% 的學生會利用媒體查找資訊。此外，Latrobe 和 Havener 也歸納出學生查找資訊所遭遇的困難，包括因學科主題特質而導致難以查找，以及資源提供者反應不佳，如政府機構等。

Dixon 與 Shenton 二人(2003a, 2003b, 2004)曾以焦點團體法與訪談法探討英格蘭地區六所學校共 188 名小學生、國中生、高中生之資訊行為。Dixon 與 Shenton 請學生回答日常生活中需要他人幫助、思考某問題、因某事煩惱、學習某事物、需要找出某事物時的情境，以及面對上述情境之因應方法，包括所使用的資訊或管道、使用的方法、遭遇的困難、對結果的滿意程度。其研究結果分析出 16 種資訊需求，就主題而言，包括與學科相關、興趣相關、自我發展、即時性的生活資訊、消費資訊…等；就類型而言，學生所需的資訊除了事實性資訊外，也包括建議、解釋與補充、驗證性資訊…等。在資訊來源方面，學生主要之資訊來源為生活週遭熟識的人，包括方便接觸到的人如父母、朋友；有相似處境的人，如同儕；以及專家，如老師等。學生之所以仰賴其他人士作為資訊來源，是因為接觸的便利性、學生技能不足（如閱讀能力不足），以及溝通被認為是一種較為自然的人類活動等因素。

在資訊搜尋方面，Dixon 與 Shenton 的研究結果則指出多數學生傾向選擇對自己產生最少不便的方法檢索到充足的資訊，且尋找的資源種類通常相當少。此外，多數青少年會以數量作為資訊品質的標準，而且很少檢查資訊本身的偏誤性。在遭遇的困難方面，則包括「資訊需求本質所導致的問題」以及「使用資訊資源所產生的挫折」兩個層面。前者包括無法定義檢索詞彙、資訊超載、認為自己所需要的資訊不存在等；後者則包括資料內容深度不符合學生程度、學校缺乏某主題之資料，如與未來發展的相關資訊等。此外，學生遭遇到的困難多半也發生在尋求其他人士的過程中。例如學生沒有考量到被詢問者的知識程度、權威人士所

提供的訊息通常被視為無幫助或有偏誤（如老師過於教條式的建議）、不願意詢問特定人士的意見（如學生認為老師不易親近）、不同對象提供的資訊互相衝突等。

Weiler(2004)曾回顧青少年資訊使用之相關實證研究，其中一項由 Idaho 州立大學圖書館(Idaho State University Library)執行的大學生資訊行為研究結果指出，學生最常將「人」視為資訊來源的管道，學生一開始比較像是找尋「事實的來源」，也就是具有權威性的資訊來源，而非資訊本身。而學生選擇資訊的評估標準包括「使用的便利性」、「信賴度」、「正確性」、「時效性」、「可得性」、「成本」。學生們普遍認為搜尋資訊會佔用其他更重要事情的時間，除非有內在或外在的激勵，或者該研究有重要性，否則學生不會有需求去獲取高品質的資訊資源。換言之，學生在選擇資訊時，時間節省的考量比資訊品質要來得重要。

Agosto 與 Hughes-Hassell(2005, 2006)曾以活動紀錄及半結構式團體訪談等方法蒐集資料，探討 27 位美國賓州(Pennsylvania)四至 17 歲青少年的日常生活資訊行為。其研究結果指出，青少年的日常生活資訊需求主題包括學校課業、社交生活、休閒活動、流行文化、時事、交通、職業等。青少年最常使用的資訊來源為朋友和家人，其次包括電話、電視、電腦、廣播等電子媒體。

三、 小結

此節所探討乃是高中生之一般資訊行為，綜合以上可知，高中生最主要之資訊需求不外乎為「課業」、「生涯」、「休閒興趣」等主題；高中生所需的資訊類型，除了事實性資訊外，也包括建議、解釋與補充、驗證性資訊等。在資訊搜尋部分，高中生會透過個人經驗、學校課程、其他人、印刷與非印刷媒體、機構組織等管道獲取資訊。其中，高中生特別偏好透過「其他人」取得資訊，尤其是父母、朋友、老師。在遭遇的困難方面，則包括因資訊需求本質所導致的問題，如資訊超

載等；以及使用資訊時遭遇的挫折，例如缺乏某主題之資訊、資源提供者反應不佳等。最後，在使用資訊方面，高中生傾向依據資訊量或資訊來源的權威性判斷資訊的品質。

在高中生面對的各種資訊需求之主題中，生涯乃是與個人未來發展息息相關者。不論是升學或就業，學生需透過各種資訊以探索個人之性向與興趣所在，以及各種教育機會或職業之內涵，做出適合個人未來發展之生涯決策。由於本研究探討之大學申請入學資訊行為，亦屬生涯決策行為之一環，下一節茲以高中生生涯決策為主題，探討相關研究之結果，作為本研究之參考。

第三節 高中生生涯決策之相關研究

本節整理國內與國外高中生生涯決策之相關研究。在國內研究部份，由於我國學生在高中階段仍以升學為主要之生涯任務，因此相關研究之範圍以高中生升學決策、升學準備為主。在國外研究部份，所探討高中生生涯決策則較廣泛，包括升學、就業等。而除了圖書資訊學領域之外，本節亦整理教育輔導領域之相關研究，以對高中生生涯決策行為之內涵有更多認識。以下便從國內、國外；圖書資訊學、教育輔導領域，分類整理相關研究。

一、 國內高中生大學升學之相關研究

由於國內圖書資訊學界目前尚未見以高中生生涯決策，或升學過程資訊行為為主題之研究，故此部份僅針對教育輔導領域之相關研究進行介紹。

鄧志平（民 85）在「高中生選擇大學主修科系決策歷程之研究」中利用問卷與訪談方式，以高雄中學、高雄女中、高雄師大附中、鳳山高中、前鎮高中、

小港高中等六所普通高中共 798 名學生，以及高雄師範大學、國立中山大學、高雄醫學院共 343 名大學一年級學生為研究對象，探討高中生選修大學主修科系的實際決策歷程、學生獲取資訊的主要來源及資訊內容，以及影響各階段決定的主要因素為何。鄧志平以 Hossler and Gallagher 所提出的升大學的「三階段模式」(three-stage model)為架構，從「意願與傾向」、「資料蒐集」以及「做決定」三階段探討高中生選修大學主修科系的決策歷程。在「意願與傾向」階段，學生開始思考自己是否要上大學；若希望上大學，則進入「資料蒐集」階段，學生在此階段開始蒐集與大學科系相關的資料，列出未來可能選擇的初步選項；最後到了「做決定」階段，學生根據自己的喜好與現實條件，從「初步選項」中決定自己欲就讀的大學科系。研究結果顯示，學校輔導室乃是高中生重要的資訊來源處，特別是在「資料蒐集」的階段，然而透過輔導老師取得資訊的學生並不多；在決策的過程中，父母、親友、老師、同學等重要他人扮演著啟蒙、資訊提供者、示範及監督的角色；而個人的興趣、能力與自我期許則是影響決策的重要因素。此外，該研究也發現有些學生並不確定要選擇什麼類組或科系就讀，鄧志平認為此與自我覺察、資訊蒐集與決策能力不足有關。

吳怡君（民 89）曾利用自行編制之「生涯困擾量表」，分別從東山、萬芳、樹林、秀峰、景文等五所高中分別選取四個高一班級，亦即共 20 個班級，總計 877 名學生為施測對象，探討大臺北地區高中新生之生涯困擾等問題。該量表將生涯困擾分為「缺乏信心」、「自我了解不足」、「猶豫或決策焦慮的特質」、「父母期望與個人想法不一致」、「資訊不足」五大面向。其研究結果指出，高中新生在面臨生涯選擇之際，最讓學生感到困擾的生涯問題即是資訊不足，因為大部分的學生都不知道該如何蒐集大學科系相關的資訊。吳怡君在研究中建議在學校教育中應提供生涯相關資訊，且除了單純提供資訊之外，更重要的是必須設計、配合相關課程及作業指派等具體作法來引導學生吸收這些資訊。

莊珮真（民 92）也曾以問卷調查法，以高雄縣市 17 所公私立高中三年級學

生為研究對象，探討學生面對大學多元入學方案的決策歷程與影響因素，並分析學生之性別、學業能力、學校志願、社經地位等背景變項與決策歷程、影響因素的關係。莊珮真依據 88 學年度大學聯招最低錄取分數，將高雄地區公立高中分為高志願學校八所、低志願學校九所，再用分層隨機抽樣法，抽取高志願與低志願學校各五所做為受試學校。此外，莊珮真亦採用分層隨機抽樣方式，各校選取社會組與自然組各一班為受試者，最後獲得有效問卷共 688 份。

研究結果指出，受試者得知多元入學方案最普遍的來源依序為：平常課堂上、大學招生簡章、學校輔導室、大考中心編印的資料、大眾傳播媒體；而受試者主要藉由學校輔導室與平常課堂上獲得多元入學方案的資訊，輔導老師是最重要的資訊提供者；另外，受試者在選擇多元入學方案時，會與老師、父母、同學、朋友等重要他人討論，並將他們的意見列入考慮的因素。至於受試者在面對多元入學方案之決策歷程遭遇的困難，則包括對大學科系不夠了解、無法完全掌握各種方案的資訊、準備面試、小論文與備審資料的困難等，因此希望學校輔導室能提供個人生涯與多元入學等相關資訊，以協助他們進行多元入學方案之決策。

張瑞麟（民 93）在其「考生對大學甄選入學制度之認知與因應策略」研究中，則探討了甄選入學的政策理念、運作情形、考生對於甄選入學的認知與因應策略。張瑞麟利用訪談法，以臺北市三所公立高中 18 名參加甄選入學之考生為受訪對象，探討考生對甄選入學認知的資訊來源、影響考生選擇科系的因素、考生如何了解甄選的科系等。其研究結果發現，大部分考生真正認知甄選入學制度是在高三時期，且大多到高三才開始尋找資源，積極準備甄選。

邱卉綺（民 94）在「高中生生涯決定困難、生涯自我效能與焦慮憂鬱情緒之相關研究」中，透過問卷調查法，以自製之「個人基本資料表」、他人編製之「生涯決定困難量表」、「生涯決策自我效能預期量表」、「曾氏心理健康量表」為研究工具，探討高中生之生涯決定困難與生涯自我效能有何關係存在、高中生生涯決定困難、生涯自我效能是否可以有效預測焦慮憂鬱情緒…等問題。邱卉綺以

93 學年度就讀臺北市及臺北縣之普通高中或完全中學高中部之高中一至三年級學生為研究對象，採立意取樣方法，選取新店、明倫、成淵、和平等八所高中之學生為正式樣本，有效樣本共計 910 人。其研究結果之一指出，若高中生在各類資訊與訊息的了解與整合之困難較少，則整體自我效能會提高，有利於高中生做生涯決定。邱卉綺在研究建議的部分亦指出，科系知識的獲得極為重要，在新興科系逐漸增加的社會中，如何有系統地提供科系知識之課題更顯急迫。

韓楷樑、王世英及洪寶蓮（民 96）三人在「高中生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態之影響研究」中，曾以經選編之「高中生涯輔導工作成效量表」、「大學生生涯決定量表」為蒐集研究資料之工具，其中「高中生涯輔導工作成效量表」包含「自我探索」、「教育與職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」四大評估面向，用以調查學生在各項輔導服務之受益程度。「自我探索」是指高中生了解自己的特質、身心變化及所扮演角色與生涯發展之間的關係等；「教育與職業探索」是指高中生了解各種升學管道與趨勢、職業發展趨勢與人力資源供需情況等；「生涯資訊評估」是指高中生對於自己未來發展之分析、各種生涯資訊之統整等；「生涯決定與計畫」則是指高中生根據生涯目標擬定具體可行的行動方案等。韓楷樑等人以臺灣地區 59 所大學一年級學生為研究對象，研究結果顯示，學生在整體生涯輔導需求程度最高的是「生涯資訊評估」，且生涯資訊評估之受益程度能有效預測學生的生涯決定狀態。該研究建議，教育單位可針對此部分需求，編輯各類升學與就業準備資料，提供高中輔導工作使用，並開發生涯輔導電腦系統，讓學生搜尋可利用的資訊（韓楷樑、王世英、洪寶蓮，民 96）。

從上述我國高中生升學過程之相關研究可發現，高中生在準備升學的過程中對於生涯資訊的需求程度相當高，他們最常透過學校輔導室和老師獲得升學相關資訊。然而多數研究卻也發現，資訊不足、對大學科系不夠了解、不知如何蒐集大學科系之資料…等，乃是高中生常有之生涯困擾。研究者並建議學校等相關單位應提供生涯資訊，協助學生改善其生涯困擾。

二、 國外高中生生涯決策之相關研究

茲整理國外圖書資訊學與教育輔導領域之高中生生涯決策相關研究，分述如下。

(一) 圖書資訊學領域

Julien(1997, 1999)在一份探討資訊如何協助青少年進行生涯決策的研究中提到，生涯決策在青少年晚期階段開始顯得重要。在生涯規劃的過程中，學生必須主動搜尋各種可能機會的資訊、了解自己的技能、態度、價值觀、興趣，並探索教育和生涯的各種機會。Julien 以問卷方式調查加拿大 399 名 15 歲至 19 歲之中學生，並挑選其中 15 位男生、15 位女生，共 30 名學生進行半結構式訪談。其研究目的旨在探討青少年藉由哪些資訊資源進行生涯決策、這些資源如何幫助青少年進行決策，以及青少年在進行生涯相關決策時遭遇的障礙為何。在所需的資訊類型方面，其問卷調查結果指出，有 60% 的受訪者需要特定的事實性資訊（如大學入學的要求）；25% 的受訪者需要選擇生涯時的協助。

訪談結果則顯示，受訪者所需的資料類型包括：決策時所需的特定事實、關於決策的一般性指導和建議、個人經驗、決策過程中的情感支持。在資訊來源方面，問卷調查結果顯示有 47% 的受訪者透過自己；47% 透過書籍資料；43% 透過輔導人員；42% 透過朋友；38% 透過與自己有相同生涯興趣的人；36% 透過母親；35% 透過父親；17% 透過圖書館。問卷結果也顯示，正式資源，如學校生涯中心的書籍和小冊子、學校和公共圖書館等，對於提供工具性協助的幫助最大；非正式資源對於提供情感性協助的幫助最大。此外，研究者在訪談過程中詢問受訪者哪種資源的幫助最大時，有 19 名受訪者表示，「人」是幫助最大的資訊來源，因為可以向他們問問題、從對方經驗中獲得想法、在對話中獲得回饋。在學生所遭遇之障礙方面，Julien 將學生所遭遇到的困難分為「內在障礙」與「外在障礙」兩種。前者包括在尋求協助時感到愚蠢或尷尬、缺乏自信或鼓勵、害怕做出錯誤

的決定、對輔導員的不信任、缺乏動力或懶惰等；後者則包括時間限制、使用學校或圖書館時的不舒服感受、組織性的問題、使用資源的障礙等。此研究也發現，有 40% 的青少年在遭遇各種困難時不知去何處尋求決策時的協助；而即便知道該從哪些管道尋求協助，亦有 38% 的學生認為資料分散於各處，他們必須費心力至不同來源處搜尋所需的資訊。此外，受訪者也指出，資料來源的可信任性乃是影響他們評價資訊協助程度的主要因素。換言之，輔導員、圖書館員等的資料提供者是否能獲得青少年的信賴，乃是影響青少年判斷生涯資訊是否有用的關鍵要素之一。

Julien(2004)後來復以 Dervin 的意義建構論、Kuhlthau 的 ISP 模式、Harren 的生涯決策理論(decision-making theory)、以及女性主義理論為基礎，分析探討此份研究之結果。Julien 指出，從意義建構論的「情境—落差—使用」的觀點來看，受訪者所面臨的情境即為生涯決策。而根據訪談結果，受訪者在生涯決策情境中經歷之任務包括四種，第一是「自我評估」，包括評估個人興趣、價值、技能、工作風格等；其次是「連結自我評估的結果與可能選擇的職業領域」；第三是「進一步調查可能的職業並做初步篩選」；第四是「調查可能的教育機構、工作，並達成目標」。然而受訪者並不是以線性的方式依序執行這些任務，且此四個任務亦無法彼此截然區分開來。Julien 也發現在這些任務中，受訪者都有搜尋資訊之行為，然而有 17 名受訪者表示並沒有從事任何自我評估之工作，且其中有許多人是在不清楚自己的興趣、價值、技能等的情形下做出選擇。

Julien 也發現生涯決策過程中的資訊行為與 Kuhlthau 的 ISP 存在著部分差異。Julien 認為生涯決策之資訊行為是一個異質性更高的歷程，因為引起每個人資訊搜尋行為的生涯決策情境有各式各樣，且生涯決策涉及的不僅是進入某個職業或生涯之終極目標，也涉及一連串到達該目標的各種決策，包括決定個人興趣與性向、找出合適的潛在職業、探索這些選擇、並決定以何種方式達成目標。此外，Julien 也認為較諸做作業的學生，生涯決策者在每個階段中投入的心力更多，這

種具有長期影響性的生涯決策，對某些自認無法做出嚴肅決定的青少年而言是恐
怖的，而這種情境對多數的青少年而言是新的經歷，某些青少年自認無法勝任。

而 Fourie(1999)則以文獻回顧方式探討南非地區高中生的教育與職業資訊需
求。Fourie描述高中畢業生所面臨之就業或升學問題及其資訊需求，包括因自尊、
自我實現需求所衍生的資訊需求、身心發展的需求、個人性的資訊需求。Fourie
綜合文獻，簡介高中生的資訊與生涯選擇、資訊需求層級，以及這些資訊需求的
類別。最後則從實務面探討既有的圖書館服務是否能符合高中生的需求，而圖書
館可以如何改善，以協助這群使用者。Fourie 將高中生的教育與職業資訊需求分
為四大類，包括「自我評估」，如個人人格特質、性向、興趣等資訊；「教育／訓
練」如主修科目、學徒(apprenticeship)、經濟支援等資訊；「找工作」，如專業組
織、公司或企業、工作機會等資訊；「生涯準備」，如履歷撰寫、面試、薪資等資
訊。Fourie 認為，資訊在生涯規劃和生涯決策過程中扮演了相當重要的角色，學
校圖書館和公共圖書館應該協助學生的教育與職業問題。

Fourie(2007)後來復以問卷法調查 257 所南非公共圖書館，探討圖書館對於
提供青少年教育與職業輔導服務之現況與相關意見。問卷內容包括封閉性與開放
性問題，共計四大主題，其中一項主題即為「提供給高中生之教育與職業輔導資
訊服務」。有將近三分之二的受訪者指出，學生來館詢問生涯相關問題的頻率為
每天或每週，其中有 76.1%的受訪者指出這些生涯相關問題多來自高三生。學生
最常詢問的生涯問題依序為：大學課程、生涯規劃、獎學金、搜尋工作機會的技
巧、職業與訓練。

Adomi(2001)曾以問卷法調查奈及利亞 Benin City 三所高中 141 名學生，探
討學生利用哪些資源管道了解職業內容、透過哪些資訊認識職業、對於所獲得資
訊之評估為何。Adomi 認為，青少年在高中階段以前鮮少關心職業選擇的問題，
但在高中階段，未來的職業和生活風格對青少年的重要性逐漸增加。然而在奈及
利亞，高中生其實鮮少有可信賴的資訊指導他們選擇未來的職業。此研究結果發

現，學生最常透過老師了解職業內容，其次為朋友／父母／親戚；圖書館為第七名，此乃因多數學生可能不了解學校或公共圖書館和生涯相關的館藏有哪些，或是圖書館根本沒有足夠且相關的館藏。在所需的資訊方面，多數受訪者表示需要獲得關於錄用資格的資訊，其次是進修與升遷機會。在對於所獲得資訊之評估方面，有 40.4% 的受訪者認為所獲得的資訊以相當足夠、46.1% 認為足夠，而有 13.5% 認為不足夠。Adomi 認為，老師雖然是高中生最常利用之資訊來源，但老師可能無法提供全面且正確之生涯資訊，因此學校圖書館員應與老師合作提供正確之資訊。此外，Adomi 亦指出學校圖書館員應熟悉各種職業資訊，並鼓勵輔導人員指導學生至圖書館搜尋生涯資訊。

(二) 教育輔導領域

Gati(1996) 曾提出「生涯決策困難分類架構」(taxonomy of career decision-making difficulties)，該分類架構將生涯決策的困難分為決策前的「缺乏準備」，以及決策過程中的「缺乏相關資訊」、「不一致的資訊」三大類，各類底下又可細分為各項。「缺乏準備」包括「缺乏動機」、「猶豫不決」、「失功能信念」(dysfunctional beliefs)，其中「失功能信念」指的是決策過程中不理性的期待，例如相信只有一個理想的生涯選擇。「缺乏相關資訊」包括缺乏關於生涯決策過程、自我、職業等資訊；「不一致的資訊」則包括「不可靠的資訊」、以及因內在衝突與外在衝突所造成的資訊不一致之情形。內在衝突指的是個人內心的衝突，例如偏好的相互衝突、妥協的困難等；而外在衝突則是重要他人所造成的影響。Gati 與其研究生 Saka(2001) 後來以問卷的方式調查 1,843 位九至 11 年級的以色列青少年之生涯決策困難，目的之一在於將青少年的生涯決策困難加以分類，研究結果指出青少年之生涯決策困難符合前述之分類架構。

從國外相關研究之結果可發現，「缺乏資訊」確實是高中生在面對生涯決策情境時經常面臨之困難。在生涯決策過程中，高中生所需的資訊主題包括自我評

估、工作機會、教育與訓練、履歷撰寫、薪資等主題。在資訊來源方面則如同前一節所述，高中生需要的資訊類型除了事實性資訊之外，也包括建議、他人經驗、情感支持等；另外，高中生也認為「人」是提供最大幫助的資訊來源，因而也最常透過學校輔導人員、老師、朋友、父母獲得相關資訊。

三、 小結

回顧國內外文獻可發現，以青少年生涯決策行為為主題之研究為數眾多，且分布於教育輔導、圖書資訊學等領域。吾人可從「國內與國外研究」、「學科領域差別」之角度，進一步分析並了解高中生生涯決策相關研究之現況。

首先就國內與國外研究來分析。在國內研究部分，圖書資訊學領域目前仍未見有高中生升學決策過程資訊行為之相關研究。而在教育輔導領域方面，關於高中生生涯決策行為、生涯困擾之研究則為數眾多，且多數研究皆指出高中生在生涯決策的過程中，有生涯資訊之需求，然而「資訊不足」或「資訊蒐集能力不足」等問題，卻又是高中生普遍有的生涯困擾。上述研究皆指出，學校等教育單位應提供生涯相關資訊，以協助學生改善問題。至於在國外研究方面，圖書資訊學與教育輔導領域雖已有研究探討高中生之生涯資訊行為，但多從較廣泛之學生就業、升學等生涯發展進行探討，而並非針對高中生之升學過程進行研究。

其次，若從學科領域差別分析前述相關研究，則可發現不同領域對於相同現象之研究重點不同。就高中生生涯決策歷程而言，圖書資訊學領域之研究重點在於青少年的生涯資訊需求、資訊搜尋行為等主題，對於生涯決策的其他歷程與影響決策的其他因素則較少討論。而教育輔導領域之相關研究，則偏向從生涯發展的角度探討學生選擇升學或就業的整體情形以及決策行為，重點多在於學生之決策歷程、決策技能與決策困難上，研究目的往往在於改善生涯輔導的實務作法，以協助學生克服生涯決策的困難、提升其決策能力。簡言之，教育輔導領域之相

關研究探討的是範圍較廣的生涯決策歷程與行為，而圖書資訊領域則是將其中的資訊搜尋歷程放大檢視。前者可讓吾人了解高中生生涯決策的完整過程，後者則可讓吾人從資訊行為的角度深入了解高中生的生涯決策行為。

然而無論是國內或國外、圖書資訊學或教育輔導領域，相關研究皆已指出並強調資訊在決策過程中的重要性，以及高中生在生涯決策過程中常遇有資訊不足之困擾。國內圖書資訊學界目前尚未有文獻深入探討此現象，而國外相關文獻中亦未有專以申請入學等大學升學過程為主題之資訊行為研究，包括學生之資訊需求、資訊來源管道、資訊使用、遭遇之困難、影響其資訊行為之因素等。爰此，本研究透過半結構式深度訪談法，探討學生於大學申請入學過程之資訊行為，包括學生資訊需求之內涵、資訊來源管道、使用資訊後之改變情形、遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素。



第三章 研究設計與實施

本研究旨在了解大學申請入學生之資訊行為，包括探討其資訊需求與來源管道、使用資訊後產生之改變、過程中遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素。因此在研究設計上，首先蒐集並分析中文與英文相關文獻，並根據研究目的與文獻分析之結果擬訂訪談大綱，針對國立臺灣大學之 14 位大一申請入學錄取生進行半結構式之深度訪談，以了解學生於申請入學過程之資訊行為，最後整理並分析訪談記錄，撰寫論文。本章包括研究方法、研究對象、資料分析與處理，以及研究實施步驟，茲說明如下。



第一節 研究方法

本研究採質性研究之取向，以半結構式深度訪談法蒐集資料。質性研究是「以研究者本人作為研究工具，在自然情境下蒐集資料對社會現象進行整體性探究，使用歸納法分析資料和形成理論，通過與研究對象互動對其行為和意義建構獲得解釋性理解的一種活動」（陳向明，民 91，頁 15）。當研究主題為新興的、或複雜的社會現象時，便適合採用質性研究方法（魯賓，民 89）。從前章文獻分析之結果可知，國內外目前皆尚未有高中生於升學歷程資訊行為之相關研究，更未有研究針對我國大學入學制度之特性，探討學生在大學申請入學過程之資訊行為。故在研究方法上採質性研究取向，以對此歷程有一探索性之瞭解。

此外，由於本研究欲探討的是高中生於大學申請入學過程中各種具體之資訊行為，包括資訊需求與來源管道、使用資訊後產生之改變、遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素，以深度訪談法蒐集研究資料，可對研究對象獲得較廣闊而整體性的視野，並可瞭解受訪者的所思所想（陳向明，民 91）。而使用半結

構式之深度訪談法，一方面可使受訪者積極參與，另一方面研究者也可以一份事先擬好的訪談提綱作為提示，根據訪談的具體情況對訪談的程序和內容進行靈活的調整，以掌握訪談方向（陳向明，民 91）。

為探討我國高中生準備大學申請入學過程之資訊行為，包括從探索個人性向、大學校系內涵、申請入學管道相關規定，到決定申請科系、準備第二階段甄試等，研究者擬訂五項訪談大綱，並於每項大綱之下設計數道問題，以了解受訪者所需之資訊與資訊來源管道為何、使用資訊後的改變、遭遇之困境，以及影響其資訊行為之因素。此五項訪談大綱分別為「你在高中時期如何探索自己未來適合念什麼科系？」、「你在高中時期如何探索大學科系學些什麼、未來出路是什麼？」、「你如何得知申請入學管道的相關規定？」、「你最後決定申請的校系有哪些？你如何決定？」、「你申請的科系分別有哪些甄試要求？你如何準備」。詳細訪談問題見附錄三訪談大綱所示。

而為深入了解受訪者於大學申請入學之歷程，在訪談進行之前，研究者事先閱讀由大學招生委員會聯合會與大學甄選入學委員會編印之《九十八學年度大學甄選入學招生簡章彙編》（民 97），藉以了解受訪者所申請科系之相關規定與办理流程。而由於本研究係於高中生完成所有大學申請入學程序，並已進入大學就讀數個月後進行訪談，為避免受訪者於訪談過程中有印象模糊之問題，研究者也於訪談前以電子郵件傳送訪談大綱給受訪者，讓受訪者事先了解訪談之問題，確保訪談時能獲得充分之資料。

第二節 研究對象

本節說明研究對象之條件、研究對象之取樣與徵求方式、以及受訪者之背景資料。茲分述如下。

一、 研究對象之條件

本研究旨在探討大學申請入學生之資訊行為，故研究對象必須是曾經參加大學申請入學之學生，且完整經歷所有之作業程序，包括報名、參與大學學科能力測驗、通過篩選作業、參與各項甄試項目等。本研究限於時間與人力因素，以我國具代表性之綜合性高等教育學府—國立臺灣大學之大學一年級申請入學錄取生為研究對象。

以大學一年級學生為研究對象，係考量其已經歷報名、甄試、分發、錄取…等申請入學之作業程序，可於訪談過程中完整敘述其申請入學之資訊行為相關經驗。而以錄取生為研究對象，係考量此類受訪者可作為某種成功範例，透過其資訊行為之分析結果，或可供高中生個人、老師、家長，以及高中學校、大學校系等大學申請入學之相關單位參考。

二、 研究對象之取樣與徵求方式

本研究採便利取樣方式(convenience sampling)，以透過大學申請入學管道，經歷報名、參與大學學科能力測驗、通過篩選作業、參與第二階段各項甄試項目、登記就讀志願序，並錄取 98 學年度國立臺灣大學之一年級學生，作為訪談對象。本研究透過三種方式徵求研究對象，茲分述於下。

(一) 於 BBS 徵求符合條件之大一學生

本研究於全國規模最大之 BBS 站—「批踢踢實業坊」之「臺大版」(NTU)，以及「批踢踢兔」之「轉錄版」(8A)徵求符合條件之大一學生。批踢踢實業坊 (Ptt) 係由國立臺灣大學電子佈告欄系統研究社維護運作，以電子佈告欄系統 (BBS, bulletin board system) 為主的一系列服務，包括「批踢踢」(Ptt)、「批踢踢兔」(Ptt2)、「批踢踢參」(Ptt3) 三個 BBS 站台 (批踢踢實業坊，民 98)。

由於研究者本身曾為國立臺灣大學大學部學生，目前亦為國立臺灣大學研究生與圖書館館員，根據研究者個人經驗與平日之觀察，「批踢踢實業坊」及「批踢踢兔」BBS 站台乃為國立臺灣大學學生之學術課業與校園生活之主要資訊來源管道。而其中「批踢踢」之「臺大版」、「批踢踢兔」之「轉錄版」皆為瀏覽人次眾多，且看版性質適合張貼受訪者徵求公告文章者，故研究者選擇此兩個看版作為徵求受訪者管道之一。公告內容說明本研究主題、訪談內容、訪談者條件、訪談方式、訪談時間與地點、訪談回饋。而在 BBS 上徵求受訪者時，先請受訪者回信告知其目前所就讀之大學校系、年級，以及入學方式，以確認受訪者是否為國立臺灣大學 98 學年度之申請入學錄取學生。

(二) 以研究者之人脈關係尋找合適之受訪者

由於研究者本身係國立臺灣大學研究生與圖書館館員，在學習與工作環境中經常接觸大學部之學生，故本研究中亦以研究者自行觀察之方式找尋合適之受訪者。

(三) 使用滾雪球法，請受訪者推薦符合資格之大一學生接受訪談

三、 受訪者背景資料

研究者於前導研究階段訪談兩名國立臺灣大學圖書資訊學系之大學一年級申請入學錄取生。由於前導研究階段之訪談問題過於開放，未聚焦於資訊行為層面，故本研究未將前導研究受訪者之訪談資料納入研究分析範圍。在正式研究階段，研究者則共訪談 14 名國立臺灣大學 98 學年度申請入學錄取學生，訪談時間為民國 99 年 3 月至 6 月，每次訪談時間約為一個半小時。為保護受訪者身分之隱私，本研究以英文字母為代碼予以編號以茲識別，其代碼乃依據訪談時間先後順序排列。受訪者之詳細背景資料如表 3-1 所示。

表 3-1 受訪者之基本背景資料

代碼	科系	性別	畢業高中	訪談日期	訪談時間
A	機械工程學系	男	成功高中	99.03.01	88 分鐘
B	圖書資訊學系	女	中山女高	99.03.02.	75 分鐘
C	資訊工程學系	男	花蓮高中	99.03.04.	70 分鐘
D	圖書資訊學系	女	北一女中	99.03.11.	70 分鐘
E	農業化學系	男	桃園高中	99.04.09.	95 分鐘
F	農業經濟學系	男	長榮高中	99.04.12.	85 分鐘
G	地質科學系	女	政大附中	99.04.16.	110 分鐘
H	政治學系政治理論組	女	台南女中	99.04.26.	85 分鐘
I	森林環境暨資源學系	女	松山高中	99.05.02.	102 分鐘
J	森林環境暨資源學系	男	成功高中	99.05.07.	118 分鐘
K	資訊工程學系	男	彰化高中	99.05.27.	78 分鐘
L	生物產業傳播暨發展學系	女	北一女中	99.06.03.	65 分鐘
M	財務金融學系	女	北一女中	99.06.12.	96 分鐘
N	心理學系	男	師大附中	99.06.14.	105 分鐘

第三節 資料分析與處理

為翔實記錄受訪者口語資料，俾便日後轉譯為文字資料進行分析，研究者於徵求受訪者同意後，將訪談內容進行全程錄音。茲將訪談資料之分析與處理方式

說明如下。

一、 謄錄訪談錄音資料

所有訪談錄音資料皆逐字謄錄為文字紀錄，並註明受訪者代碼、就讀科系、性別、畢業高中、訪談日期、訪談地點、訪談日期、訪談時間等。內容則加入段落編號，以作為本研究分析之用。

二、 分析訪談資料

根據研究目的與研究問題，以內容分析方式分析訪談資料，歸納大學申請入學生之資訊需求、資訊來源與管道、使用資訊後之改變、遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素。

三、 辨識行為特徵

閱讀訪談紀錄，並參照文獻分析內容，辨識受訪者的各項行為特徵，並於辨識受訪者行為特徵的過程中，記錄與研究內容相關之想法與概念。

四、 詮釋訪談資料

於訪談紀錄中辨識受訪者回答與本研究相關之各項特徵，將其對應至適當的研究問題，並選擇適合之訪談紀錄作為引用範例，於每則引用範例後註明出處，包括受訪者編號與段落編號。由於受訪者之口頭表達不一定完整清楚，為使訪談資料完整以便後續分析與解釋，研究者以()內文字補充受訪者未完整表達之語句；以「……」表示省略的文字或段落；畫底線者表示與研究問題相關之特徵。例如：

(在科學人雜誌上)看到生(物)醫(學)的東西，會覺得比較有趣…那化學的話，它會分得很細…就真的是研究的路線，就是比較不會像生物那樣引起我的興趣。(E:76-77)

第四節 研究實施步驟

本研究之實施步驟包括蒐集與分析文獻資料、擬訂訪談大綱並進行前導研究、徵求研究對象、進行正式訪談、整理與分析訪談紀錄、歸納文獻與訪談分析結果，撰寫論文等六項，茲分述如下。

一、 蒐集與分析文獻資料

蒐集與分析大學申請入學、資訊行為等相關文獻，以了解大學申請入學與資訊行為之內涵。

二、 擬訂訪談大綱並進行前導研究

根據研究問題與文獻分析之結果擬訂訪談大綱。而為確定訪談問題可達研究之目的，並確認訪談問題易於使受訪者理解與回答，研究者於正式訪談前透過個人人脈關係，尋得兩名國立臺灣大學圖書資訊學系之大學一年級申請入學生進行前導研究。為使受訪者盡可能提供豐富資訊，研究者原設計開放式大綱進行訪談，例如「你如何準備第二階段甄試」，於受訪者回應後再針對資訊行為部分進一步詢問。然而研究者發現訪談問題過於開放，受訪者於回答過程較難偏重於資訊行為層面，易有離題之情形，研究者於分析資料時亦較難聚焦。故於前導研究後，研究者將訪談問題予以修正並具體限縮於資訊行為層面，如「你在準備甄試的過程中需要哪些資訊」、「你透過哪些管道獲得這些資訊」等。

三、 徵求研究對象

至國立臺灣大學「批踢踢實業坊」之「臺大版」(NTU)，以及「批踢踢兔」之「轉錄版」(8A)徵求符合條件之國立臺灣大學一年級學生為研究對象，而後輔以個人人脈關係及滾雪球法徵求受訪者。

四、 進行正式訪談

研究者於民國 99 年 3 至 6 月期間，以面對面的方式訪談受訪者。訪談開始前向受訪者說明研究目的，並告知受訪者若有疑問可提出。在徵得受訪者同意後，訪談過程全程以錄音方式記錄。研究者於訪談過程中依據訪談大綱，並根據受訪者回應適度延伸發問或修正、增減訪談問題。

五、 整理與分析訪談紀錄

訪談結束後，研究者即將錄音內容謄錄為逐字稿（見附錄四訪談資料謄錄示例），繼而再分析歸納受訪者於大學申請入學過程之資訊需求、資訊來源與管道、使用資訊後產生之改變、遭遇之資訊困境，以及影響其資訊行為之因素。

六、 歸納文獻與訪談分析結果，撰寫論文。

第四章 研究結果分析與討論

本章整理分析訪談資料，並進一步討論與詮釋。本章共分五小節，第一節探討大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道；第二節分析大學申請入學生使用資訊後之改變；第三節討論大學申請入學生遭遇之資訊困境；第四節分析影響大學申請入學生資訊行為之因素；最後一節則為綜合討論。

第一節 大學申請入學生之資訊需求與資訊來源管道

根據訪談結果，本研究將受訪者之資訊需求歸納為六大主題：個人興趣、校系內涵、目標校系、申請入學制度、申請入學策略，以及第二階段甄試準備方式。其中校系內涵、申請入學策略、第二階段甄試準備方式又可進一步細分為數項類別。茲將受訪者之資訊需求與來源管道整理如表 4-1 所示，並依此架構於後文進一步分析之。

表 4-1 受訪者之資訊需求與資訊來源管道

資訊需求	資訊來源管道	
一、個人興趣	(1) 上課經驗 (2) 休閒活動 (3) 閱讀書刊 (4) 大學科系博覽會 (5) 大學科系營隊 (6) 性向測驗	
二、校系內涵	1. 科系概況	(1) 詢問他人 (2) 上網查找 (3) 大學科系博覽會 (4) 學校舉辦之科系介紹活動 (5) 閱讀書刊
	2. 課程內容	(1) 詢問他人 (2) 上網查找 (3) 閱讀書籍 (4) 旁聽大學課程
	3. 研究領域	(1) 上網查找
	4. 就業情形與產業發展趨勢	(1) 詢問他人 (2) 上網查找 (3) 大學科系營隊 (4) 大眾媒體 (5) 其他課外活動
	5. 深造機會	(1) 上網查找
	6. 校系資源	(1) 校系參訪
	7. 校系精神與特色	(1) 上網查找
	8. 社會觀感	(1) 大眾媒體
	9. 其他與科系相關之資訊	(1) 閱讀書刊 (2) 大眾媒體
三、目標校系	(1) 詢問他人 (2) 大眾媒體 (3) 大學科系營隊 (4) 其他課外活動	
四、申請入學制度	(1) 學校舉辦之說明會	

五、申請入學策略	1. 升學優勢	(1) 自我評估 (2) 上課經驗 (3) 詢問他人
	2. 學科能力測驗成績落點分析	(1) 落點分析手冊 (2) 上網查找
六、第二階段甄試準備方式	1. 備審資料	(1) 參閱學校輔導室範本 (2) 他人修改或指導 (3) 觀摩同學備審資料 (4) 上網查找
	2. 筆試	(1) 詢問他人 (2) 上網查找
	3. 面試	(1) 參閱學校輔導室資料 (2) 詢問他人 (3) 上網查找 (4) 學校舉辦之講座 (5) 模擬面試 (6) 同學間彼此練習

一、個人興趣

受訪者在思考大學欲就讀之科系時，會先檢視自己對哪些學科或領域感興趣。因此，個人興趣往往是受訪者首先需要的資訊。分析訪談結果，受訪者主要會透過上課經驗、休閒活動、閱讀書刊、大學科系博覽會、大學科系營隊、性向測驗等管道蒐集與個人興趣相關之資訊。

(一) 上課經驗

有些受訪者係透過學校上課經驗，了解自己對學科的興趣與喜好程度。例如受訪者A透過課程經驗發現自己對生物課和電腦課缺乏興趣；受訪者E和H則是透過學校的上課經驗，了解自己對生物、化學、公民、社會等學科感興趣。

我正好是排到一下才上生物…我就看看我這個學期學習成效怎麼樣，可是學完後我發現，要繼續上的話我就不想了…我用一年級下學期整個學期的感覺來決定要不要唸生物。…我高一的時候上電腦課嘛，就是學一些很簡單的程式，我就覺得沒有什麼興趣，所以高一的時候就決定…就算是理工，資訊工程也不可能，我就不會想去念。(A:7;227-230;274-275)

就是念書時候的感覺…覺得這個東西蠻有趣的…生物跟化學都是。(E:62)

因為我們這屆開始有上公民與社會啊，我就是念到應該是高二吧，開始接觸法政這一塊…我就覺得這一塊很有趣，所以我高二就決定我要推甄政治系的政論組。(H:6;9)

(二) 休閒活動

也有受訪者是藉由休閒活動經驗逐漸發掘並確認自己的興趣為何，諸如學校社團活動、休閒娛樂等活動。如受訪者D參加了學校的漫畫研究社，對於日本傳統文化有更多的認識與興趣；而在日本旅遊的經驗，也使D對日本產生好感，高三時便選擇申請日文系；受訪者I則是因為參加童軍社以及露營活動，經常接觸山林，而對森林系產生興趣；受訪者M是因為小時候參加電腦才藝班，開始對電腦產生濃厚興趣。

像是漫研社，然後就有接觸一點點傳統文化，像歌舞伎、寶塚之類的，反正就是覺得很有趣。…高一的時候有去日本玩…日本有很多小巷子，很有趣，很吸引人。(D:56-57;65-67)

因為我很喜歡爬山…那時候就會覺得，感覺森林系很好。因為我從國中就是童軍，就很愛爬山。…我國中的時候，有參加一個洛磯山脈的移動露營，就是在美加那邊二十幾天，就每一天都在山裡面爬山，而且還會露營，那時候就會覺得超棒。(I:15-19)

我媽有送我去電腦才藝班，所以我很小就接觸電腦…她那時候就把我送去一個賣電腦的店…就一個禮拜挑一天讓我在那邊玩，就玩一、兩個小時這樣子…那個時候就對電腦產生很大的興趣…我高一的時候也有參加資專社，就是資訊專業社…。(M:7-10;13)

(三) 閱讀書刊

有不少受訪者是透過閱讀經驗逐漸釐清個人興趣為何。例如受訪者A在高中

時期閱讀了理工相關書刊，發現其對工學院的科系較感興趣；受訪者E在高二、高三皆有閱讀《科學人》雜誌的習慣，藉由閱讀雜誌的經驗，發現其對生物、醫學領域的興趣較為明顯；受訪者G則是在長期閱讀心理學相關之科普讀物後，對心理學產生更濃厚的興趣。

升高中之後看的書比較廣一點了嘛，可能對材料方面啊，或機械工程…那時候也是因為看科普的書吧，就覺得自己應該是走工學院。(A:73;75-76)

(在《科學人》雜誌上)看到生(物)醫(學)的東西，會覺得比較有趣…。(E:76)

其實國中到高一就看很多科普讀物，我有看奧利佛薩科斯一系列的書，像《火星上的人類學家》…我應該是看到這本書吧，就覺得還蠻有趣的…就覺得心理學很有趣啊。
(G:126-127;128;130)

(四) 大學科系博覽會

大學舉辦的科系博覽會也是受訪者藉以探索個人興趣的管道之一。以臺大為例，每年三月舉辦的杜鵑花節，皆有科系博覽會活動。受訪者I便指出，在參觀科系博覽會過程中，看到了不同科系所展示的相關實品而對該科系產生興趣。換言之，受訪者I透過參加科系博覽會，獲得關於個人興趣之資訊。

我那時候去(杜鵑花節)…感覺每一個系都很吸引我…因為我對食品有興趣，像園藝系會做果醬啊，然後農藝是作小米酒，就很多農業副產品…那時候就覺得超棒。(I:59; 68-69)

(五) 大學科系營隊

藉由參與大學科系營隊活動，受訪者也可發掘與檢驗個人興趣所在。如受訪者C、L在參加科系營隊活動後，除對該科系有更進一步的認識，同時也確認自己對該科系感興趣。

高一的時候有參加電機營，我覺得那個營隊會讓你去多了解那些領域在做什麼，就會真的知道自己是不是對那個有興趣。(C:9-10)

高二升高三的暑假，我有參加經濟營，那時候覺得經濟也蠻好玩的…然後去了之後覺得還蠻有趣的。(L:100;104)

(六) 性向測驗

也有受訪者指出，學校提供的性向測驗也有助於探索個人興趣。如受訪者H即指出性向測驗的結果顯示個人的興趣在法律、政治相關領域方面，因而在高二、高三思考未來申請科系時，便參考了當時的測驗結果。

我記得高一到高三都有做，然後我三次做出來都剛好是偏法律、政治這一塊，就是很接近這一塊…就是有符合到我的興趣。…高二、高三就覺得，應該可以考慮…。(H:22-24)

二、 校系內涵

受訪者在準備大學申請入學過程中，亦須探索大學校系，為日後選擇申請校系時作準備，故校系內涵亦為受訪者所需之重要資訊。而歸納訪談結果可發現，受訪者從高一到高三，對於校系資訊的需求重點會隨著申請入學作業時程不同而有所不同。一般而言，由於受訪者在高一、高二階段尚未確定未來可以念什麼科系，對於校系內涵的資訊需求僅於大略概況，如某科系隸屬哪一類組、所學的內涵，以及未來出路等。到了高三，特別是在考完學科能力測驗之後，受訪者才逐漸對於科系具體的課程內容、研究領域等資訊有更進一步的需求。綜整訪談結果，受訪者對於校系內涵的資訊需求可細分為數項，包括科系概況、課程內容、研究領域、就業情形與產業發展趨勢、深造機會、校系資源、校系精神與特色、社會觀感、其他與科系相關之資訊等九項。茲逐項探討受訪者之資訊需求內涵及其資訊來源管道如下。

(一) 科系概況

由於大學申請入學第一階段甄試是以學科能力測驗成績為篩選標準，學生必須通過各校系規定的成績要求才能進入第二階段甄試。因此多數受訪者在學科能力測驗前的重心都放在準備考試，對於校系內涵的資訊需求主要在於獲得概略性的認識，主要在於科系所學的大致內容。受訪者會透過詢問他人、上網查找、大學科系博覽會、學校舉辦的科系介紹活動，以及閱讀書刊等初步了解科系概況。

1. 詢問他人

受訪者會詢問周遭親友的經驗，獲得對科系的初步認識。如受訪者 E、F 都曾詢問親戚科系概況：

還有問人，因為我有一個表哥是農藝系的，他就告訴我農學院在幹嘛。(E:197)

我哥上大學的時候才開始想自己要幹嘛，不是有杜鵑花節嗎，他就拿很多科系的簡章給我看，我有疑問的科系就會問他那是在幹嘛。(F:40-41)

2. 上網查找

有些受訪者對於感興趣的科系，會上網搜尋其概況。如受訪者 F 在一次照 X 光的經驗後，對於放射科產生興趣，便上網搜尋該科系所學內涵。

就上知識家打「醫放」或「放射科」之類的…會介紹這個系在幹嘛。(F:118)

3. 大學科系博覽會

也有受訪者是在參加大學科系博覽會的活動中，獲得科系概況的資訊。如受

訪者I、K、N指出：

我那時候去(臺大杜鵑花節)…去生(命科學院)、農學院的幾個系去問…會問這個系在幹嘛，會問說學什麼。(I:59-60)

然後我有去看臺大杜鵑花節…申請的科系都有看，然後也有看其他的啊，電機啊管院的都有看…就大概知道他們在做什麼。(K: 259;263-4)

還有一個資料蠻大的來源，就是杜鵑花節，我高一高三都有去…我有去看心理系…學長姐就有大概介紹一下，聽了之後就覺得還不錯啊。(N: 181; 187-188)

4. 學校舉辦科系介紹活動

不少高中都會舉辦科系介紹活動，例如邀請校友回校分享學習經驗，或是邀請大學教授、大學生到校演講與分享經驗等。透過參與此類活動，受訪者也可獲得對科系初步認識。如受訪者G便指出，該校輔導室會邀請鄰近大學的學生到校分享所學經驗，學生可以詢問他們科系所學內涵。

我們學校輔導室還會辦科系介紹…我們高一開始就有，就是一、三、五，或禮拜五下午，每次都會有不同的系，每年都會重複…可以問他們在幹嘛啊。(G:310-311)

5. 閱讀書刊

閱讀相關書刊也有助於受訪者了解科系概況。如受訪者N閱讀心理學相關書籍與期刊，了解到心理學原來是一門嚴謹的科學：

有去看一些書…因為有朋友是念心理，我問他，他推薦一本書叫做《這才是心理學》。…另外也去學校的圖書館借一些，就隨意自己挑一些相關的書來看。…還有我有訂《科學人》(雜誌)，如果裡面有心理的文章，就會翻一下…《這才是心理學》那本看完之後，會知道說，心理學就是一門科學，要做很多研究…看了之後會知道說要用一些嚴謹的方法去研究。(N:59;61;261-262;266;271)

(二) 課程內容

隨著申請入學作業時程的推進，受訪者對校系內涵資訊逐漸有更進一步之需求，而課程內容資訊往往是受訪者首要關心者，因為透過課程資訊，受訪者可較具體掌握該科系所學為何。受訪者會透過詢問他人、上網查找、閱讀書籍、旁聽大學科系課程等管道獲得相關資訊。

1. 詢問他人

有些受訪者會詢問周遭熟識的親友得知科系課程內容，如受訪者 D 表示：

之前有寫信給一個日文系的學姐…應該是問她關於課程吧，就是焦點在哪一方面，然後學姐就跟我說，日文系其實不是在學日文，而是在學整個文化。(D:349;354-355)

2. 上網查找

受訪者會透過科系的網站查找課程相關資訊，例如受訪者 B、F 指出：

我看過A大(學)、B大(學)，C大(學)英語(系)，大概就只有這兩所的網站而已…像A大(學)的外文，大一的時候主要是上一些英美文學，就是幾世紀幾世紀的英美文學，就是能大約掌握說上課的方向。(B:16-17)

A大(學)網站有蠻多資料，有全部的科系，就一個一個點…找自己有興趣的分類去看…課程是我第一個首要會看的。(F:64;68)

3. 閱讀書籍

也有受訪者透過閱讀相關書籍了解課程內容。如受訪者 A 在瀏覽網站所列的必修課後，進一步閱讀該課程的大學參考用書，以了解課程所學的內容大致為

何。

我去看那些課的書嘛…像我有去找機動學的書，或機械工程概論啊，就覺得，應該還可以 handle 得住吧。然後也覺得蠻好玩的。…而且看了那些目錄有沒有，就會對要學什麼有個底。 (A:93-94;121-123)

4. 旁聽大學課程

也有受訪者直接至大學科系旁聽課程，以更具體了解課程內容。如受訪者 L 即言道：

面試前我有去旁聽過一堂課…因為不知道它在上什麼啊，所以就想說去聽聽看…去聽了大眾傳播概論… (L:317;327)

(三) 研究領域

有些受訪者需要獲得科系研究領域之相關資訊，以更進一步或更具體瞭解該科系所學內涵。如受訪者 I 指出：

有一個教授他研究什麼植物二次代謝物…原來就是精油…因為研究所是比較精專、比較具體，就是那時候看比較一目了然。…可能透過看研究所他研究的東西，你就會比較有具體的例子。 (I:617;633;635)

受訪者主要透過上網查找科系網站得知。受訪者 E、N 便表示：

有去查學校的網頁…就知道農化系似乎有在做 level 高一點的東西，他們有在做生科院在做的東西，基因轉殖啊，或是一些化學系在做的東西他們也有在做…因為我們有四個組，就是土壤、微生物、植物生理學、生物資源應用…它（網頁）就會有照片介紹，未來應用啊之類的。 (E:179-180; 189-190)

有上網看，它有分組，分四個組，每個組做的東西不太一樣，有的可能做病理啊，有的可能做環境衛生啊之類的。 (N:145-146)

(四) 就業情形與產業發展趨勢

在高中階段所作之校系選擇，不僅對大學生涯產生直接之影響，對畢業後之職業生涯也具有關鍵的影響力。因此科系的就業情形，如大學畢業後可以選擇的職業、收入、工作與生活型態等，以及產業的發展趨勢，亦為受訪者相當關心之資訊。歸納訪談結果，受訪者會透過詢問他人、上網查找、大學科系營隊、大眾媒體、其他課外活動等管道獲取此方面的資訊。

1. 詢問他人

受訪者會詢問周遭親友，或是聽聞其他人提供之資訊而了解就業情形與產業發展趨勢。如受訪者E的哥哥偶爾會分享生命科學領域產業的發展趨勢。

因為我哥是生科(生命科學系)的...我念高中的時候我哥已經畢業要念研究所了，然後我跟他都同時體驗到臺灣似乎沒有...雖然大家都覺得生物科技那種是很有潛力的產業，可是事實上臺灣並沒有很多公司願意出很大的金額讓你去研發，可能你研發十年沒有結果...
(E:12;14;38-39)

而受訪者K則是詢問老師，以及透過其他同學得知職業收入與工作型態。

剛好我們班跟隔壁班，我認識的人他們的爸爸是牙醫，聽他們說還蠻好賺的啊，而且工作時數可以不用那麼長，月薪也很不錯。(K:128-129)

2. 上網查找

有受訪者會透過搜尋引擎、科系網站等網路資源查找未來職業選擇相關之資訊。例如受訪者D、E、I指出：

有去(Yahoo)「知識家」查日文(系)跟圖資(圖書資訊學系)的出路。(D:345)

我點網站的時候剛好味王集團要來農化系徵才，要研究生，好像一進去就是經理級，待遇很高…就覺得未來應該會有安穩的生活。(E:193-195)

我有去(科系)網站看未來的路…譬如說，我記得他有畫三個圈圈，一個是什麼，公家機關啊…你可以去森林遊樂區…你可以設計森林遊樂區…你也可以去私人公司工作，木材、貿易啊什麼的…也可以當生態解說員。(I:639;646-647)

3. 大學科系營隊

不少曾參加大學科系營隊活動的受訪者表示，透過營隊也可以更了解科系未來就業情形。如受訪者 C、K 在參加了營隊之後，對於職業的工作與生活型態，以及產業發展趨勢有更多的認識。

我們參加電機營，他們有帶我們去新竹竹科那邊參觀一些企業，看一些生產線，就大概了解說當一個工程師的生活是怎樣，公司的運作。(C:15-16)

我高一升高二的暑假有參加生科營…參加了之後…可能覺得這方面的路比較…跟想像中的有點出入。…因為臺灣生物科技這方面給的研究經費還蠻少的，如果要走這方面一定要出國，像現在臺灣生物科技公司還蠻少的，而且也都做不太起來。(K:90;112;114-115)

4. 大眾媒體

大眾媒體也是受訪者獲得關於科系就業情形的管道之一。如受訪者K透過新聞得知當時熱門科系的就業收入情形。

那時候最知道的應該是財金吧，因為那時候財金(系)還蠻夯的…算是當時的環境吧，那時候常常聽，或是看到誰當什麼股票分析師還是什麼的，就是賺很多錢。(K:78-80)

5. 其他課外活動

有些受訪者會參與其他課外活動，藉由活動了解產業趨勢。如受訪者I參加

了蘭花培植活動，認為蘭花產業前景光明，因而考慮選擇園藝系。

在左營那邊有一個蘭花節、蘭花展…那個時候我就有去，就有去他們公司種蘭花的那個體系、工廠去看。…那時候我真的覺得蘭花超棒的，蘭花產業未來一定希望無窮。

(I:432;437-438)

(五) 深造機會

由於有受訪者計劃在大學畢業後繼續深造，如就讀研究所、出國留學等，因此對於科系深造機會之資訊也有所需求。如受訪者 J 因有至德國留學之規畫，因此在探索科系時特別上網查找系所教授畢業的學校。

因為我爸提醒我說可能會留學，如果有留學的打算，我爸說留學的話去德國比較好，科技什麼的比較先進，我爸就說要稍微注意一下有哪些教授是德國的學校出來的，所以我就有特別去注意一下。(J:108-110)

(六) 校系資源

當受訪者要在不同學校間作出選擇時，對於校系資源之資訊往往也會產生需求，如硬體設備、師資等。因為在相同或相近科系間進行比較時，資源通常是影響選擇的關鍵素之一。例如受訪者 C 在考慮要就讀 A 大學或 B 大學時，便考量到兩者資源的多寡。而受訪者 C 是透過校系參訪活動，於實地參觀後獲得相關資訊：

就整體資源來講A大(學)是比B大(學)多蠻多的，但是就個別領域來講我覺得A大(學)不見得比較多…因為我們那時候團體面試是在B大(學)系館面試嘛，看一些相關的設備也蠻好的…他有開幾間實驗室讓我們看一下，然後他們會活動的幾棟大樓。(C:222-225)

(七) 校系精神與特色

校系精神與科系特色對於某些受訪者而言是重要且必要之資訊。如受訪者 J

表示，應提供高中生每所大學的理念與精神之資訊，因為選擇一所大學，即是選擇認同其理念與精神，亦選擇了自己要成為什麼樣的人。

我想知道的應該是那所大學到底在傳遞什麼樣的精神…我覺得還要提供給高中生，這一所大學所能帶給你的是什麼…大學精神就是這所大學本身的…它本身的理念或方向。…因為畢竟每一所大學給你的精神跟理念都不一樣，也是給學生一個選擇吧，你進入這所大學…你要成為什麼樣的人，你要怎麼樣貢獻你自己給這個社會。(J:159-162)

另外則有受訪者指出，由於第二階段甄試之面試時，教授經常會詢問為何選擇該校系而非其他校系，因此也會需要與校系特色相關的資訊。如受訪者 G 便是透過上網查找獲得相關資訊：

對學校跟科系的了解一定要，因為面試一定會問啊，我們老師說會有一個問題一定會問的，就是如果你是（申請）A大（學）或B大（學），他會問你為什麼不選C大（學），那如果你去B大（學）就會問你那你為什麼不去A大（學）或C大（學），所以你一定要找出那個科系有什麼是非常獨特的…就找啊，去各個學校的科系網站去找。(G:268-270; 272)

（八） 社會觀感

有些受訪者在選擇科系時，也會考量社會大眾對該科系的評價、觀感等。受訪者主要會透過新聞、報紙等大眾媒體獲得此類資訊。例如受訪者 F 表示社會觀感是選擇科系時相當重要的參考資訊，在報紙上可獲得科系排名的相關資訊。

社會觀感，我覺得這很重要，應該是第一點…在臺灣還是分數取向，排在前面的就會覺得比較好，大家都喜歡，當然就會覺得這個科系很棒啊，就只是想考…一類的話就財金、國企，二類的話就電機、物理什麼的，三類就是醫科，這報紙都會報啊。(F:70-73)

（九） 其他與科系相關之資訊

受訪者除了在選擇科系時會搜尋與科系相關之資訊，在準備第二階段甄試時，如撰寫備審資料、準備面試等，為了能使備審資料內容更豐富，或在面試時能言

之有物，凸顯個人對該申請科系的認識與熱忱，不少受訪者也會搜尋與科系相關之其他資訊，如時事、熱門議題等。受訪者會透過閱讀書刊、大眾媒體等管道，獲得與該科系相關的知識或時事趨勢。

1. 閱讀書刊

受訪者 B、D、J 在準備第二階段甄試時，都有參考或引用相關書刊：

有人說「圖書館像天堂」，所以我就有把它引進去…然後我還有提到「學習型的圖書館」，就是活的圖書館…當時我在做書面資料的時候，有參考很多人關於圖書館的描述…。
(B:222-224)

歷屆的日文系學姊都會提到《菊花與劍》這本書，我也有去找來看。(D:226-227)

《科學人》雜誌裡面還有蠻多新聞時事，跟自然科學有關的，我就會看那個…看《科學人》(雜誌)有蠻大的幫助的，一方面是提供我一些對森林的了解，一方面也是，因為它也提供時事，那，我認為教授會關心的，當然寫備審資料也是揣摩一點教授的心意，我認為真正會吸引教授的注意力的，是這個人自己的想法，還有這個人對於時事的掌握，所以我就寫了一些時事方面的東西。(J:171-175)

2. 大眾媒體

有些科系屬性與社會脈動、趨勢較相關，因此也有受訪者表示在面試之前也會持續瀏覽報紙或收看電視新聞，以獲取相關新知，掌握社會脈動。如受訪者 H、L 表示：

我就是面試前一個月每天看報紙，還有新聞，因為看電視新聞就大概可以抓到大部分的東西。(H:167-168)

那時候看了很多新聞，就班上附近的每個人都在看新聞，自己也跟著看，然後每天都在討論，還有做筆記。(L:244-245)

三、 目標校系

受訪者在準備申請入學的過程中，也有建立目標校系的資訊需求，因為有目標才有準備學科能力測驗的動力。如受訪者 L 指出：

因為沒有目標，所以就沒有動力去讀書。(L:64-65)

受訪者會透過詢問他人、大眾媒體、大學科系營隊活動、其他課外活動等管道獲得目標校系的相關資訊。以下分述之。

(一) 詢問他人

有些受訪者會詢問其他人的意見，或受到其他人的影響而決定未來升學的目標校系。如受訪者 L 表示其在高二、高三期間還不確定自己想念什麼科系，在聽了返校學姐分享科系就讀經驗，以及和老師討論後，決定以心理系作為目標。

那時候我是跟老師說我不知道要念什麼…老師就問我說有沒有比較想要走的科系，我那時候就想說心理好像還不錯，因為…那個學姐有講到她現在在做的工作，還有一些研究，好像還蠻有趣的，我就說心理好像還不錯，老師就說心理也不錯啊，那你就以心理為暫時的目標去努力。(L:64-67)

受訪者 J 則是受到補習班老師的影響，立志未來就讀與環境保護相關的科系。

上高中後，數學補習班老師，他有提到為社會服務的理念，那我就想說要跟自然科學結合的話，就是環保這一塊…(J:320-321)

(二) 大眾媒體

受訪者 J 表示，因為從小即有瀏覽報紙與電視新聞的習慣，在長期關注環保相關新聞的影響之下，立志就讀環境保護相關科系。

我也蠻常看新聞跟報紙的，小時後我就有經常在看新聞跟報紙，最多方面的新聞可能就是跟環境方面有關的議題，可能是這方面影響到。(J:322-323)

(三) 大學科系營隊

也有受訪者是在參加課外活動的過程中建立了未來大學校系的目標。例如受訪者 C 在高一時參加大學電機營，在實際走訪校園後對該環境產生憧憬，這樣的經驗與憧憬成為日後努力的目標與動力。

因為你去過，像我來 A 大(學)，就會對校園啊環境啊有憧憬吧，會想要進來這個學校，然後我覺得這是高二、高三努力的動力…就是有一個目標。(C:33-35)

(四) 其他課外活動

有些受訪者則是在參加了其他課外活動後建立目標校系。如受訪者 G 在國小時期聽了一場心理系的演講，國中也參加了相關營隊活動，對於心理系有部分的認識，而將心理系設定為未來選擇科系的目標之一。

我從國小國中就有想要讀的科系，那時候想讀心理系，因為小學的時候媽媽都會帶我去聽演講，那時候剛好聽到一個心理系教授的演講…然後國中的時候班上有規定要參加一個營隊，那個營隊是關於神經科學的…從那之後大概都把心理系當作選擇之一。(G:6-9)

四、申請入學制度

為了參與申請入學，受訪者也有了解申請入學制度之資訊需求，包括其報名資格、甄試項目、作業時程與規定、與其他入學管道的差異等。本研究之訪談結果顯示，受訪者主要是藉由學校舉辦的說明會才了解申請入學制度的內涵。如受訪者 G、H 皆指出，在聽了學校舉辦的說明會後，得以更了解申請入學的相關規定，以及不同升學管道的差異。

輔導室高二升高三的時候會辦推甄申請的講座，然後等到我們高三上要到高三下的時候，就有更詳細的講座…會跟我們解釋簡章那一本，每個科系那一欄裡面有什麼篩選倍率啊、準備的資料…到高三學測之前，就有專門講推甄跟申請的講座，就會講得更詳細。
(G:136-140)

很清楚的時候也是等到高二下(學期)，學校有統一說明，才很清楚的知道到底哪裡不一樣。
(H:284)

五、 申請入學策略

高中生的終極目標乃是順利錄取某一大學校系，因此如何使自己的優勢極大化，順利通過各項測驗，也是申請入學生相當關注的重點。在申請入學制度中，學科能力測驗成績仍是決定學生未來升學機會的重要籌碼，因此受訪者會評估自己在學測成績的優勢，也會蒐集關於個人能力、升學策略的相關資訊，以評估分析自己的升學優勢。例如當學生在選擇類組時，就會考慮到自己的科目成績表現，以及未來考學科能力測驗的優勢。受訪者對申請入學策略之資訊需求包括升學優勢、學科能力測驗成績落點分析，以下分述之。

(一) 升學優勢

為了選擇對自己最有利的升學之路，提升自己的競爭力，受訪者需要獲得關於升學優勢之資訊，以作為選擇類組與申請科系的參考。根據訪談結果，受訪者會透過自我評估、上課經驗，以及詢問他人等管道，獲得關於升學優勢方面的資訊。

1. 自我評估

受訪者會憑個人對自身的觀察與分析，選擇能使其成績獲得最佳發揮的類組與升學管道。如受訪者I評估其無法憑物理化學成績勝出，因此選擇讀三類組；

受訪者 C 因國文、英文、數學成績較好，認為參加學科能力測驗較有優勢；受訪者 H 則自認並非聰明型的學生，若讀自然組恐無法勝過其他人，因此選擇就讀一類組。

如果我要去念跟物理化學有關的東西，我一定沒有優勢。而且，這一塊領域人才那麼多，我去擠我一定會輸給別人。…我覺得畢竟那個時候爲了考試要找出自己的強項…所以我會覺得，物理化學數學方面我一定沒辦法，所以我就選生物…。(I:752-753;757-759)

我是自己知道在學測的部分應該是比較能去掌握，所以當時就想說我就去考學測…我其實高二的時候就…因爲像學測…就我的了解啦，比較重要的是國、英、數三科，那我是英、數都還不錯，所以我是覺得這樣對我比較有利。(C:41;44-46)

因爲我自己不是聰明型的，就是要努力，也沒有想說要跟聰明的自然組同學們競爭，所以就想說念文科。(H:15-16)

2. 上課經驗

除了自我評估外，學校上課經驗與考試成績也能反映出自己的學科優勢。如受訪者 C、E、K 皆指出，根據過去上課與讀書經驗，因為某些科目成績比較好，不需要花太多心力即可獲得高分，因而選擇就讀該類組。

很早我就知道自己適合念自然組，因爲國中的時候就數學、理化比較好，所以大概就已經有這樣的想法。(C:7-8)

就是念書時候的感覺，就念某些科系就會特別輕鬆啊…然後不用特別努力就可以背起來。(E:62-63)

當然就是先看自己哪一些科目比較擅長還有比較喜歡，像是對數學比較感興趣，成績也都不錯，比較屬於…可能不用怎麼念就可以考比較好…像其他的可能就比較吃力一點，所以就選擇自然組。(K:5-8)

3. 詢問他人

受訪者也會詢問他人，或受到同儕的影響，獲得關於升學優勢的資訊。如受訪者 C、E 和 H 則分別由家教老師、表哥及學姊提供分析與建議，作為其選擇科系與類組時的參考資訊。

因為我高中的時候有請數學家教…他有大概幫我分析一下填什麼科系比較好，哪一科要分配多少時間去準備，會對你整體的分數比較有利。(C:81-82)

那時候我表哥教我一定要有一個很夢幻的科系，就是很難才會上，然後最好要有兩個到三個的中等系，然後一個「沙發」，就是一定穩上的系…就是在選系的時候就要想，不能說成績到了就選，你還要看他加重了什麼科目，還有同分的時候先採取哪個科目來比較。(E:280-282)

因為我自己那時候的學姐吧…我那時候就問她有沒有必要爲了讓學測的自然科考好而選自然組，她說其實沒有什麼必要，因為她說學測的自然其實有一定的水平，並不會讓你拉掉太多的分數…所以後來就沒有選三類了。我就想說已經有成功的前輩這樣講了…。(H:11-13)

而受訪者 F 周遭同學都認為自然組考學測比較有優勢，因而受到影響隨之選擇就讀自然組。

因為私立高中是以自然組爲主…大家都會覺得自然組比較好，因爲社會組考學測的時候會沒有優勢，所以我一開始就選自然組。(F:6-7)

(二) 學科能力測驗成績落點分析

學科能力測驗成績公布後，受訪者便亟欲得知該成績所能申請之校系為何，此時便需要歷屆學測成績落點之資訊，以作為選擇申請科系時的參考。歸納訪談結果，受訪者主要會透過坊間出版之落點分析手冊，以及上網查找獲得資訊。

1. 落點分析手冊

本研究之受訪者主要會參考一本名為《關鍵報告》之學測成績落點分析手冊，以評估個人成績大概可錄取哪些校系。如受訪者 C、E、N 即提到：

每年都有出一本…分析每一個科系大概要多少分，然後哪一科要幾級分之類的，那種算是整理出來的…一般市面上就買得到，應該大部分的高中生都有買來看。(C:97-99)

我之前有一本好像叫做《關鍵報告》的書吧，有點像落點分析的書…自己對答案啊，預估自己會幾分，那時候我估出來大概60（級分）出頭，然後找個正負兩級分的科系。(E:88-89;175-176)

還有去翻…有些書商會出那種落點分析，《關鍵報告》那一類的。(N:55)

2. 上網查找

另外，也有受訪者透過網路上 BBS 等管道查找落點分析資訊。如受訪者 K 即言道：

那一陣子才開始看高中版，就是Ptt（BBS站台）的高中版…就找以前的資料啊，其實裡面的資料還蠻多的…像去年的那個科系的最低錄取級分啊…。(K:232-236)

六、 第二階段甄試準備方式

通過第一階段甄試篩選後，受訪者便須著手準備第二階段甄試項目。各校系在第二階段甄試的要求不盡相同，但不外乎三種主要形式，即繳交備審資料、筆試與面試。受訪者此時便需要第二階段甄試準備方式之資訊，以因應上述各種甄試項目。以下茲就備審資料、筆試，以及面試分別探討受訪者各項資訊需求之內涵，以及其資訊來源與管道。

(一) 備審資料

備審資料內容包括自傳、讀書計畫等。由於受訪者普遍沒有撰寫此類書面文件的經驗，經常不知如何下筆，因此在準備備審資料時，他人撰寫的範本是最主要的參考資源。受訪者主要會參考其格式、排版、內容主題等。高中輔導室通常會保留、整理歷屆畢業生的備審資料供學生瀏覽參閱，因此受訪者首先會尋求的資訊管道，便是學校輔導室。另外也會請他人協助修改或指導，或參考同學寫的備審資料、上網查找等。以下即分別敘述受訪者獲得備審資料相關資訊之來源管道，包括參閱學校輔導室範本、他人修改或指導、觀摩同學備審資料、上網查找。

1. 參閱學校輔導室範本

不少受訪者表示在撰寫備審資料時，都曾至學校輔導室翻閱學長姐留下的範本作為參考。如受訪者 D、E、K 所言：

我也去看了一些申請設計或廣告科系的自傳…因為那真的設計的很漂亮，就非常的精美，就會想要去學怎麼做備審資料，就是可以參考他的寫法、排版或美工。(D:159-160)

我們學校也有學長姐（備審資料）的備份，留在輔導室，算是捐給學校吧，可以借回去班上看。(E:221)

寫自傳的內容會參考以前學長的，學校輔導室都有保留一堆以前學長的資料。…就是翻很多學長姐的備審資料，看他們怎麼寫，怎麼介紹自己啊，主要是一直看這些範本。(K:255;273)

2. 他人修改或指導

受訪者也會將自己寫好的備審資料給學校老師或親友協助修改。如受訪者 A、C、H 皆請請學校老師、家人、學姊協助審閱與修改備審資料。

自傳也拿給國文老師修了好幾次…還有，我爸也有幫我修。(A:303)

學校老師會幫你修，你寫完之後就給老師修，就會告訴你要再加什麼或修什麼，就再修。
(C:145)

寫好了以後，我會弄幾份給不同的老師看，因為我是覺得不同科目的老師觀點不一樣，不一定只給我們導師或公民老師看。…然後高三杜鵑花節的時候我有來，就有跟其中的一位學姐見面，我就有先把我的備審資料給她看…就是把草稿給學姐看一下，然後學姐是建議我多加一些照片，這樣教授會覺得比較有趣。(H:146;206-207;210)

除了主動搜尋相關資訊或請求他人協助修改，受訪者周遭的親友或師長也會提供相關指導。如受訪者 D、H 表示：

我的作文老師是退休的國文老師，他就會有很多有的沒的情報…他自己兩個女兒都是申請上的，他就很努力幫助我走申請這一條路，就給我很多”撇步”，像是告訴我自傳資料要怎麼寫啊，要準備什麼，要怎麼樣讓自己的自傳突出之類的。(D:131-135)

公民老師有跟我說，你可以在自傳裡面安插「釣」教授的話，譬如說我高二有參加青年社，那妳要寫出來，這樣教授才會問妳。(H:152-153)

另外也有補習班會傳授備審資料的撰寫方式。如受訪者 A 的補習班就指導學生該如何撰寫自傳。

補習班有教…格式會，或是版面編排…然後就說大標題小標題，然後就是內文，就是要有層次。然後圖，圖大概要放哪邊，也是差不多都有教。(A:303;311)

3. 觀摩同學備審資料

也有受訪者會參考同學撰寫的備審資料，互相討論。如受訪者 C 會和同學討論、觀摩彼此的備審資料；受訪者 D 則是在看了同學的備審資料後，想到自己的備審資料可補充相似經歷。

我們可能會互相看一下自傳怎麼寫啊，讀書計畫怎麼寫啊。(C:242)

我在寫備審資料的時候發現我兩年來還做了蠻多有的沒的事情…。然後寫的時候其實完全沒有想到，是看到我同學申請土木系，然後翻翻他的才想到。(D:198-200)

4. 上網查找

也有受訪者會透過搜尋引擎或其他學校的網站，上網查找範本。如受訪者 E、F、K 指出：

還有上網搜尋別人寫的…就在 Yahoo「知識家」打「自傳」啊，有的會跳出格式，有的會跳出實際上的資料。(E:225-226)

我是上網找讀書計畫的範例。(F:150)

我寫備審的時候有看了其他學校輔導室的網站。(K:273)

有些科系於備審資料有特殊要求，如受訪者 L 所申請的科系規定學生在讀書計畫部分須撰寫對臺灣生物產業的認識和未來展望的看法。受訪者 L 便上網搜尋相關資訊：

我們那時候要寫一篇對臺灣農業的認識，那個就上網查一下…我就打「臺灣生物產業」之類的關鍵字，看了之後再加上自己的看法…。(L:191;197)

(二) 筆試

筆試包括選擇題、申論題等測驗形式，受訪者會詢問他人答題技巧，或上網查找考古題。茲分述如下。

1. 詢問他人

由於有些筆試形式是申論題，為高中生較陌生的考試形式，因此在準備筆試

時，也有受訪者會尋求答題技巧的相關資訊。如受訪者H詢問學校老師申論題的答題技巧與方式。

像我們也要考申論…那時候我就去問我們公民老師，他就教我，考前還蠻密集在練習怎麼寫申論題，怎麼把字寫快啊，然後固定的格式是什麼。…老師是有先寫過一次給我看，就跟我說是要這樣寫。(H:100-102;188)

2. 上網查找

受訪者在準備筆試時，最需要的便是歷屆考古題。不少受訪者都會上網查找考古題，主要是透過其他高中輔導室或科系網站下載而得。如受訪者H、K指出：

我有去找別的學校考古題，就上網抓…。(H:174)

網路上可以找到考古題，我記得好像是在高中版，然後資工系的網站上面好像也有…我比較確定是機械系的有，他是放在網站上給你下載…裡面就會有一些考古題啊。(K:273-275)

(三) 面試

受訪者準備面試時，最需要的參考資訊為他人面試經驗、面試題目、面試技巧等，另外也會透過學校舉辦的模擬面試活動，或同學之間互相練習來進行準備。歸納訪談結果可知，受訪者會透過參閱學校輔導室資料、詢問他人、上網查找、學校舉辦之講座、模擬面試、同學間彼此練習等方式獲得相關的資訊。

1. 參閱學校輔導室資料

不少受訪者皆指出，在準備面試時會翻閱學校輔導室整理的學長姐面試經驗紀錄，以了解面試問題、面試形式，以及準備方式等。如受訪者B、H、M都曾利用學校輔導室整理的資料。

輔導室會提供學姐關於面試的經驗…。就是寫說教授大概會問什麼問題啊，是一對五還是一對一啊這樣。(B:244-245)

我們學校有類似回饋單的東西…上面就會有推甄的系啊、他們的經驗、教授問了什麼、要怎麼準備比較好，就是相關的問題。(H:90;92)

我們輔導室就是…我們每年會出一本…那本裡面的內容就是，各個校系…譬如說他們篩選倍率，或者是申請的方式，還有…重點是學姐留下來的的心得跟題庫…就是一份很完整的資料…譬如說學姐面試的心得或一些注意事項，那一欄就是學姐寫的，然後他們會整理起來，留給我們看。(M:228-236)

2. 詢問他人

受訪者會直接詢問他人關於面試的技巧與準備方式等。如受訪者D在杜鵑花節會場上直接詢問該系學生面試的準備技巧；受訪者H、N則分別問了學姊與學長的面試經驗。

我覺得杜鵑花節還蠻重要的…像那時候就有問面試有什麼撇步。(D:285-286)

就問學姐面試那時候怎麼穿的，像學姐那時候就警告我說，妳要穿高跟鞋，但是絕對不能穿去，妳要到進去那一刻再換…。(H:204-205)

因為心理系口試會在面試前十分鐘要你先抽題目，面試的時候會問，我就有問一下學長，他就大概簡單介紹你可以怎麼應對。(N:191-192)

3. 上網查找

受訪者也會上網搜尋他人面試經驗與心得做為參考。如受訪者D、F瀏覽其他高中輔導室網站，獲得關於面試過程的資訊。

有人跟我推薦其他高中的輔導室網頁，那裡看到了很多面試心得。(D:189)

(在其他高中輔導室網站中的面試經驗資訊)都是學生寫的，就會寫這個系面試的過程，

像是要從哪裡走到哪裡啊、幾分鐘、會問什麼問題之類的。(F:173-174)

4. 學校舉辦之講座

多數受訪者皆表示，學校會舉辦相關講座，邀請畢業系友或大學教授分享與講授面試經驗與準備方式。如受訪者D、I、M都曾參加過此類演講活動，從中了解面試的實際情形與準備方式。

有請畢業的學姐回來講要怎麼準備備審資料、面試。…就是聽別人的經驗這樣…就幫助你設想在面試的時候會面臨的狀況。像財經系那個教授的演講…他有分享一個學姐的經驗，像有個問題就問她說，你申請後想要幹嘛，學姐就說要減肥，然後教授就印象深刻。就是說你可以講一些不一樣的，不用說那些老掉牙的。(D:300;302-305)

那個時候學校還有請一個園藝系的教授來學校演講…他說你來面試一定不能穿學校制服…他覺得你已經不是一個高中生，應該要脫離高中生的形象，不是穿制服，應該就是穿一個…告訴我你已經是一個成熟的人，已經有能力上大學。(I:951;953-955)

那個時候系主任有提到，就是面試可能會問你說，你想要來念我們系，那你對我們系上有什麼課程是比較感興趣的啊。(M:723-724)

5. 模擬面試

為了讓學生可以實際體驗面試情境，各高中也會安排舉辦模擬面試活動，由學校老師，或邀請畢業校友、大學教授扮演面試官，讓學生實際參與面試歷程。不少受訪者也都表示曾參加模擬面試活動，如受訪者D、G、M指出：

學校有辦模擬面試…就是提出報名，然後在一個大大的會議室裏面，不知道是怎麼分，應該是依類組吧，大概就三十幾個人，就一個一個上去，有兩個學姐加一個老師幫你面試，就自傳裡的資料發問。(D:190-194)

我們學校有模擬面試…我們會排一個時間，然後你就去面試啊，就會分類科…我們輪流面試，面試完了之後會聚集在一起，教授會跟我們說他看到的問題，叫我們改進。(G:226-228)

我們學校也會舉辦模擬面試，是請學姐跟教授回來做面試官…其實我覺得模擬面試很有幫助，我在真的面試之前，總共模擬面試了三次。 (M:240-241)

6. 同學間彼此練習

由於學校舉辦的模擬面試場次不多，不少受訪者也會自己找同學彼此練習。

如受訪者E、H、L指出：

我們要面試的同學會互相練習，會訓練不表露自己的感情，就明明很緊張還要裝作很鎮定，就會做這些訓練，因為模擬面試的機會只有一次，在那之前我們就自己練習。 (E:258-260)

可能每天就是抓兩、三個同學聽我自我介紹啊，控制速度，不能笑，你要找不同人聽，因為不同人聽感覺會不同。或是自己去找題目，叫同學問我。 (H:198-199)

因為我很多同學都申請商科的，就跟他們一起準備，就互相問一點問題，然後那時候是我同學他們要英文面試，我們就會互相練習中文跟英文面試。 (L:300-301)

第二節 大學申請入學生使用資訊後產生之改變

研究結果發現，受訪者在使用資訊後，於認知與情感層面都產生了改變。本節便分別從認知變化與情感變化兩部分進行探討。

一、 認知變化

受訪者在接收、使用資訊後，在認知層面產生的改變包括：更了解、改變認知、擴展認知、獲得驗證、獲得定位、認知衝突等六項。茲分述如下。

(一) 更了解

受訪者在使用資訊後，往往會對原先不清楚的事物變得更了解，包括科系內涵、升學制度等。例如受訪者 C 在參加了電機營之後，對於電機系有更多的認識；受訪者 I 在網站看了教授研究領域後，對於森林系有更具體的認識；受訪者 N 則是在閱讀相關書籍後，了解心理系是一門嚴謹的科學。

高一的時候有參加電機營…我覺得那個營隊會讓你去多了解那些領域在做什麼。(C:9-10)

去看森林系的網站，去看每個教授他研究所在研究什麼，我才比較可以抓住，喔，大概森林系出來之後，比較可以走這個方向。…因為研究所是比較精鑽、比較具體，就是那時候看比較一目了然。…可能透過看研究所他研究的東西，你就會比較有具體的例子。(I:610-611;625;629-630)

《這才是心理學》那本看完之後，會知道說，心理學就是一門科學，要做很多研究…就是比較社會性的，行為啦環境這些，看了之後會知道說要用一些嚴謹的方法去研究。(N:271-272;274)

受訪者 E 則是原本不清楚材料系和化工系的差異，在上網查找後才較清楚兩者之差異為何：

我好像有在「知識家」上面發問…因為那時候我並不是很清楚材料和化工的差別，因為這兩個比較難分，一般人都比較不知道，然後就知道材料是比較實用…就是真正把東西做出來，然後化工比較是一個生產的體系的感覺。(E:202-204)

受訪者 G、I 原本對於升學管道以及相關規定並不清楚，但聽了學校老師的說明後才更加了解。

老師會跟我們解釋簡章那一本，每個科系那一欄裡面有什麼篩選倍率啊、準備的資料，然後那時候一開始應該是講學測跟指考，就是你可不可以只拼指考、不考學測，然後好像舉例，譬如某個系，如果要申請那個系一定要每一科都要前標才能申請什麼的，就有舉一些例子，然後告訴我們這個人上得了上不了…就是赫然間懂了，就會看懂那個規定。(G:148-151)

其實那時候大家完全搞不懂，高三上都還不懂，就那升學制度什麼的，學測什麼的，申請跟校推(學校推薦)到底有什麼不一樣，到高三上都還不知道，是到後來辦了那些講座之後，才比較了解。(I:892-894)

(二) 改變認知

受訪者在使用資訊後往往也會改變原有的認知。例如受訪者 F 原本以為化工系與化學系很相似，但在看了科系介紹簡章後即改變原有的認知：

我之前就以爲化工跟化學很有關係，可是後來發現並沒有…看過那些簡章就會有一些改觀。(F:42-43)

(三) 擴展認知

使用資訊往往也會擴展既有認知。如受訪者 F 對於電機系的想像是畢業後成為新竹科學園區的工程師，但在參加了電機營後，了解電機系的出路與應用層面比原先想像的廣泛；受訪者 L 則原以為廣告系偏重於創作，但在實際至大學科系旁聽課程後，了解廣告系的課程除了創作，也有理論教學。

還沒去電機營之前對電機的想像就是「竹科的」，出來就變成竹科的工程師，但後來發現還蠻廣泛的，他好像有十個組吧。(F:23-24)

本來想說它是比較多是在創作，因為有考術科，但是上課之後覺得好像，比較多這種理論，就是背的東西也蠻多的。(L: 349-350)

(四) 獲得驗證

有些受訪者在使用資訊後，可以獲得關於另一項資訊的驗證。如受訪者 K 透過新聞報導及 BBS 的討論版得知生物科技產業在臺灣前景並不樂觀，在詢問學長後獲得了證實。

因為臺灣生物科技這方面給的研究經費還蠻少的，如果要走這方面一定要出國，像現在臺灣生物科技公司還蠻少的，而且也都做不太起來，就常常看新聞或是看（BBS上的）八卦版就知道了…當然後來也有自己再查一些資料，就發現好像真的是這樣…我好像是去問清大生科系的學長，他好像也跟我說不太有出路。(K:114-115;117-118;120)

（五） 獲得定位

大學科系眾多，受訪者經常不清楚科系的屬性為何，資訊可協助學生定位科系的相對關係。如受訪者 G 表示，在看了學校輔導室整理的科系介紹後可了解科系隸屬的類別、科系間的關係。換言之，透過這些資訊，受訪者 G 可以了解科系在學科分工中的定位為何。

我其實不太懂…例如經濟系是屬於商學院的，或是哪些系是一類的、哪些是二類的。那時候輔導室的雜誌櫃是用黃色的紙貼著，然後裡面就有，譬如說理工科系，裡面就有化學、化工之類的，就是會列出來。…它就會分譬如說商的一本、管理的一本…然後那一本裡面又會分北部、南部，裡面會放DM或科系介紹。…我覺得輔導室提供的DM對我來說是認識哪個科系跟哪個科系比較相關，或是隸屬於什麼類別，然後有哪些學校、有哪些科系。
(G:353-358)

（六） 認知衝突

當受訪者接收到的資訊不一致，則有可能會造成認知衝突的情形。如受訪者在準備甄試項目時，由於不同的人給予的意見和資訊並不相同，反而不知道該聽信哪一個。

因為每個教授的價值觀都不同…不知道那個是我應該可以實際去應用的。尤其是，居然一個完全認為可以穿制服，一個覺得完全不應該穿制服，我覺得這就是兩個很大的差別。…就是像那時候看了很多備審資料，反而不知道要怎麼寫。…我覺得可能就是太多，太雜亂，就是資訊太多，然後太多意見了。(I:957-959;971;1000)

二、 情感變化

受訪者使用資訊後，在情感層面產生的改變包括：引發興趣、強化動機、舒緩焦慮心情，以及感到困惑等四項。以下分述之。

(一) 引發興趣

使用資訊經常會引發興趣。如受訪者 I 在逛杜鵑花節的科系攤位時，看到園藝系和農藝系展出的農業副產品，便對生農領域的科系產生極大興趣。

我那時候去(杜鵑花節)，就是爲了學測，所以我就是去生農學院的幾個系去問…會問這個系在幹嘛，會問說學什麼。…後來我問了一圈以後，就生物學院的系我幾乎都問了，問了以後我就突然覺得，感覺每一個系都很吸引我…因為我對食品有興趣，像園藝系會做果醬啊，然後農藝是作小米酒，就很多農業副產品…那時候就覺得超棒。(I:59-60;62-63;68-69)

受訪者 K 在參加了機電營之後，對光電產生興趣。

高一有去機電營…我印象比較深刻的是，他有講解光電這方面，他有教我們做液晶螢幕，他有先講原理，再教我們怎麼做。所以那時候就對光電這方面比較了解…就覺得還蠻有興趣的，因為就是在做 LCD 嘛。(K:150;154-155;157)

受訪者 L 則是在接觸了賽局理論後覺得經濟學很有趣。

教我家教的老師…因爲一直上數學很無聊，某一天他就拿賽局理論給我玩，那時候就覺得很好玩，所以才會想去經濟營。(L:107-108)

(二) 強化動機

不少受訪者表示，在深入了解科系內涵後，更加強化選擇該科系的動機。如受訪者 C、D、E：

應該是讓我更確定我對這個領域有興趣。(C:33)

主要是透過網站看課程…看課程之後對沒有什麼影響啦，就更加篤定而已。(D:72;80)

好像更堅定耶，因為我覺得好好玩喔。(E:126)

(三) 舒緩焦慮心情

適切的資訊有助於降低因未知造成的恐懼或焦慮，而使人感到心安。如受訪者 H 在寫過筆試考古題後感到比較安心；受訪者 D、N 則是在聽了學長姐分享面試經驗後，了解面試的情境以及如何掌握答題方式而感到安心。

因為有考古題，寫過之後就覺得還蠻安心的。(H:234)

就是聽別人的經驗這樣…就幫助你設想在面試的時候會面臨的狀況…就會跟你說一些已經發生過的例子，就會覺得比較安心，因為有人曾經跟你面臨同樣的狀況。(D:300;305-306)

因為心理系口試會在面試前十分鐘要先抽題目，面試的時候會問，我就有問一下學長，他就大概簡單介紹你可以怎麼應對，因為教授不是看你說究竟知不知道正確答案，而是看你怎麼講。…就是變得說我不用對於說找不到正確答案而焦慮。(N:193-194;197)

受訪者 I 則是在父親的肯定下，對於自己的科系選擇感到安心。

我爸跟我講的，就是其實很多人現在念的，跟未來要做的事情不一定有關…如果在這個系裏面很快樂，其實也就沒關係。…(這一番話)就是會讓我覺得更安心…就不會覺得說，我念這個系未來就只能這樣子。(I:669-670;679-680)

(四) 感到困惑

當受訪者獲得的資訊過於紛雜或不一致時，往往會有不知該依循何者之困惑感產生。如受訪者 I 表示在準備第二階段甄試時，網路上的資源過於紛雜，無法掌握重點；而看了越多的備審資料範本，反而感到困惑而不知道該如何撰寫。

因為每個教授的價值觀都不同…不知道那個是我應該可以實際去應用的。…就是像那時候看了很多備審資料，反而不知道要怎麼寫。(I:957; 959)

有看很多東西…就覺得很亂這樣子，看了不知道重點在哪，很多東西。然後我覺得沒有辦法實際分辨它的差別…網路資料太雜，然後都是文字敘述，讓你沒辦法分辨哪些是重點。(I:976; 981)

受訪者N則是原本以心理系為目標，然而在閱讀網路上其他人的經驗分享後，反而對於是否該選擇心理系感到困惑：

就上心理系網站看啊，或是看一些網路上的文章，像有些人念了之後會寫一些分享…就是還是在提醒大家說是不是確定要讀這個系…看完之後…其實會覺得比較迷惘吧，就是你原本想說，好，我很想去念，可是看了之後會覺得想要轉系的感覺。(N: 79; 85-86)

第三節 大學申請入學生遭遇之資訊困境

綜整訪談結果，受訪者在申請入學過程中遭遇之資訊困境可從內在與外在兩層面探討。內在困境包括因個人經驗或認知有限，而對科系存有認知偏誤，以及無法理解科系內涵、不知如何撰寫備審資料等。外在困境則有資訊不足、資訊過多、資訊不明確、資訊不一致、資訊不可信任、資訊不適切、取用資訊時遭遇障礙，以及第二階段甄試準備時間緊湊等。茲分述如下。

一、 內在困境

內在困境部分主要係受限於個人經驗與認知程度，而對事實存有認知偏誤或無法理解等。茲將內在困境歸納為認知偏誤、無法理解科系內涵，以及不知如何撰寫備審資料三項，逐項討論如下。

(一) 認知偏誤

本研究發現，部分受訪者對於學科領域或大學科系的課程與未來出路等存有認

知偏誤的情形。如受訪者 F、G 對科系存有刻板印象或偏見，但並未進一步搜尋資訊以釐清或證實該想法。受訪者 F 認為數學系與化學系為純學科，因而想像並認定該系畢業後出路即是進入研究領域；受訪者 G 除了申請一直都深感興趣的心理系，也申請哲學系，原因是 G 認為心理系與哲學系有一定的相關性。

像是數學系的人出來可能就是做研究，化學系可能也是做研究…就是純想像，可是我也沒有去找資料佐證自己的想法。(F:35-36)

我覺得心理跟哲學應該會有一定的相關性…就是…我覺得是這樣。(G:190)

另外則有受訪者僅憑科系的部份名稱主觀判定其內涵，而並未進一步搜尋相關資訊以獲得更全面性之認識。例如受訪者 M 選擇申請國企系，是因為科系名稱中有「international」一字；而選擇申請工管系科技管理組，則是因科系名稱中有「科技」一詞，認定應與科技、甚至是電腦有關而選擇申請該系；受訪者 N 也是從科系名稱片面認定生物環境工程學系與環境保護相關，具有公益性質。

就想說國企，它是「international business」，「international」聽起來還不錯…我跟一般人一樣，就其實我了解不在這一塊。但是那個時候也沒有太多的時間、太多的心思去瞭解。…其實那個時候看工管系（工商管理學系）也真的不知道…就很片面，因為想說好啊，「科技管理組」，應該就跟科技有關係吧，太棒了！科技，然後又跟電腦有關啊，對，就這樣子。(M:322-324; 768-769)

其實就是看系名…生物環境工程…可能就是比較環保性、公益性那樣。(N:138-139)

(二) 無法理解科系內涵

由於高中生對於知識領域、職業內涵的認知尚未發展成熟，因此多數受訪者並不容易理解大學科系的課程、研究領域、就業出路等，特別是在閱讀科系網站的介紹性資訊時，受訪者往往無法獨立判讀內容所指究竟為何。這有可能是因為受訪者從小到大在正規教育體系中，都是以大範圍的學科領域為學習單位，如國文、英文、數學、自然、社會等，對於更細緻的學科分類，尚未發展足夠知識以

理解其內涵。受訪者 B、I、M 便表示無法理解科系網站上的課程資訊。

不是很知道…除了那種比較導論的課程，就像一年級上學期的導論，「圖書館導論」、「參考資源」，然後我原本也覺得很奇怪為什麼要修計概（計算機概論）。其實我當時就沒有辦法掌握…就是還是沒有很明確的了解。…就是單看課程名稱，沒有辦法很了解說它要上什麼。
(B:91-92;238)

那時候我有去森林系網頁…沒有辦法很明確的知道…而且因為還想要跟別系作比較，看完這個森林系，完全沒有辦法吸收那些文字，沒有辦法了解這個系。只知道這些文字在講什麼，可是不了解這個系。可是又想要比較它跟別系有什麼不一樣，就超痛苦的。(I:1010-1014)

看課名根本不知道在幹嘛。除非是像會計、經濟這一種以前就聽過的東西，不然，比如說…「金融機構管理」啊，然後「貨幣銀行學」…會發現看完這些東西，完全不知道是甚麼東西。(M:889; 894)

(三) 不知如何撰寫備審資料

部分受訪者在準備第二階段甄試時，會有不知道該如何撰寫備審資料的困擾。如受訪者 B 表示，當時在寫自傳時，因為缺乏對內容明確的指引與規範而不知道該如何下筆。受訪者 E 則認為撰寫備審資料的困難在於要無中生有，且要設法突顯個人特色。

不是很了解說自傳到底要包括什麼。像最近我媽一個同事的小孩今年也要申請…就很明確講說書面資料裡面要包括什麼…可是當時我們沒有，所以就有點無從下筆。(B:269; 271)

困難喔，會想不出要寫什麼…因為要無中生有…要想什麼樣的才特殊，讓教授對你的印象深刻。(E:252;256)

二、 外在困境

大學申請入學生遭遇的資訊困境，也有一大部分是因為相關單位所提供的資訊服務未盡理想，或其它外在因素所致。歸納訪談結果，受訪者所遭遇之外在困

境包括：資訊不足、資訊過多、資訊不明確、資訊不一致、資訊不適切、資訊可信度不高，資訊取用障礙，以及第二階段甄試準備時間緊湊等八大項，以下分述之。

（一） 資訊不足

受訪者遭遇之資訊不足問題，包括大學科系網站提供的介紹資訊不足，以及高中學校提供之資訊不足。

1. 科系網站資訊不足

有些受訪者在瀏覽科系網站時，表示遇有相關介紹資訊不夠充分的問題。如受訪者 F 指出，每個科系網站所提供之資訊量與內容程度並不一致，某些科系所提供的資訊較豐富，某些科系則不足。

我覺得每個科系對網頁的重視程度都不一樣，一般大概會有未來出路啊、學長姐介紹，我不知道是因為會計系比較侷限還是怎樣。會計系畢業後好像會去四大會計事務所，它（網頁）就會有一些連結，就是學長姐介紹、怎麼考進去都會有，就會有蠻多資訊的，那像國企（系）我就找不到，他有畢業學長姐寫信回來，但說真的找不到很多資訊。（F:64-68）

2. 高中學校提供之資訊不足

另外，也有受訪者指出高中學校提供的相關資訊不夠充分，如受訪者 C、D、G 分別指出學校輔導室蒐集的筆試、面試相關資料、備審資料，以及科系介紹資訊等皆不夠充足。

我們學校輔導室的資源，沒有蒐集到什麼以前的題目…就變成要自己想辦法…我是覺得資料少啦，而且就是，它在這個領域的資料真的比較少…因為我們學校其實是…一屆考上臺大的也沒有多少，所以要找到那樣的資料會蠻難的…我覺得我們學校是真的…資訊上比較

不足…。(C:65-66;73-76; 255-258)

我們學校完全沒有圖資（圖書資訊學系）的面試資料，然後備審資料只有一兩本吧，就很少很少。(D:154-155)

輔導室資料有點少…我們高一的時候常會遇到只有資料夾，但是裡面沒有資料。(G:346-347)

另外受訪者 J 則指出，學校舉辦的科系介紹講座邀請的都是熱門科系的教授，較沒有顧及到冷門科系，也就是缺乏對某些科系的介紹活動。

學校請教授回來，基本上都是請好大學或是熱門科系的教授，無非就是希望學生都往這些好大學鑽，讓學校最後的成績好看一點，那就比較少顧及到冷門科系。(J:356-357)

（二） 資訊過多

相較於資訊不足，也有受訪者認為資訊太多，難以吸收與判斷內容。如受訪者 E 便表示：

因為高中生其實很忙，你塞給他太多額外的資訊，他根本沒辦法消化，所以他會直接捨去或跳過這個資訊。(E:298-299)

受訪者 F 則認為，對於 17、18 歲的高中生而言，眾多的科系與繁雜的資訊吸收不易，且難以從中作出選擇。

科系太多，那時候才 17、18 歲，然後資訊那麼多，怎麼可能在那時候就決定自己未來要幹嘛。(F:210-211)

（三） 資訊不明確

也有受訪者指出，有時候會遇到資訊過於籠統不明確，以致無法理解其內涵究竟為何。如受訪者 F 指出，科系網站關於未來出路的介紹過於廣泛，反而不知道究竟到底可以從事什麼職業；另外如果只寫職業名稱，而未進一步介紹職業

概況，其實也無法了解所指為何。

我覺得他們的未來出路都寫得很廣，它會分成很多個類…他們的出路都寫很多，所以會導致不知道到底可以做什麼。網頁上給你很多分類，可是你也不知道到底會做什麼東西，我覺得就好好介紹一個職業，深入去介紹。如果只寫一個股票從業人員、稽查人員，其實我也搞不懂那在幹嘛。(F:88-91)

受訪者 H 則表示，有些科系又分為數個組，但科系網站對各組的介紹大同小異，且在職業出路部分也僅有籠統介紹，如公務員等，以致於看了網站後還是無法了解各組差別為何。

因為網站看上去就大概只能看到課程，我覺得可以有更細部的解說，就是說明那個科系在幹嘛，就是可以詳細一點的說三個組的差別到底在哪裡。因為像你點進去，然後三個組寫的都是同一句話，那同一句話只有一、兩個字的不同，是很微小的不同，像出路都是寫公務員啊、外交人員，這個很不清楚很模糊。就是看的時候不知道在幹嘛，那時候就要去問人。(H:264-267)

(四) 資訊不一致

當接收到的資訊彼此不一致時，對受訪者而言也是一種困境。如受訪者 I 在參加學校舉辦的模擬面試時，不同教授給予的意見不同，甚至是相對立，使得受訪者 I 不知道究竟該如何應用。

每個教授都講的不一樣…因為每個教授的價值觀都不同…他們每個人都給你意見，你不知道那個是我應該…就是我可以實際去應用的…。尤其是，居然一個完全認為可以穿制服，一個覺得完全不應該穿制服，我覺得這就是兩個很大的差別。(I:956-959)

(五) 資訊可信度不高

過於正面或單面向之立場的資訊會讓受訪者心生疑慮而無法信任。如受訪者 E 認為科系網站中關於未來出路雖然列出許多項目，但並非全部都容易達成，因而認為該項資訊可信度並不高。

網站上的出路不值得相信，因為他都列很多，可是很多都是很難做到的。(E:190-191)

受訪者 B、L 也認為科系網站的資訊過於正面、美化。

會寫說他們的宗旨目的是什麼，我覺得大家都是寫…一定是很好聽。(B:254)

網站的部分，就是他上面很多說詞都寫得很美化。(L:416)

(六) 資訊不適切

受訪者也有遇到雖然有資訊，但該項資訊卻幫不上忙或不適切的情形。例如受訪者 B、F 認為，學校提供的性向測驗結果，對於探索個人性向幫助並不大。

不曉得是測不準呢，還是…就是我測出來可以參考的科系很多，就是很廣泛…。(B:44)

就是有做那個性向測驗，但我做出來是不能用的，就是不準的，就是它到了一個區塊是不準的，所以我根本也不知道我自己喜歡什麼。(F:30-31)

也有受訪者認為，學校模擬面試的教授非本科系，無法真正達到練習的效果。如受訪者 F 指出：

輔導室會叫你去，就是跟老師練習一兩次，還蠻無聊的，他沒有問我什麼，因為他也不是這個系的，所以也問不出什麼東西啊…就隨便問，我也不知道在問什麼。(F:178-180)

另外，有些學校輔導室蒐集提供的第二階段甄試相關資料未能涵蓋所有校系，或年代久遠，對受訪者而言幫助也有限。受訪者 I 便表示：

學校留下來的考古題或資料什麼的，有些都很舊，而且可能不是我要申請的大學，可能其他大學，就覺得好像不夠貼切，而且有些都很久以前的，你看它的問題，就覺得很舊了。(I:943-945)

(七) 取用資訊時遭遇障礙

受訪者取用資訊時所遭遇的障礙存在於實體環境與網路環境之中。實體環境障礙包括因空間距離產生的不便，或是資料數量有限、資料使用空間狹隘等；網路環境則主要為資訊取用權限不足。茲分述受訪者 C、H 等的意見如下。

1. 實體環境

因空間距離造成的資訊取用限制，是受訪者搜尋資訊時所面臨的實體障礙之一。如受訪者 C 所就讀的高中位置較為偏遠，交通較不便利，若想參加舉辦在外縣市的大學科系介紹活動，需花費不少交通時間與金錢，因此當時並未參加。

我覺得很多臺北的學生大概都很早就接觸，甚至可能國中的時候就知道這些科系在幹嘛，像可能臺大就在他們附近，他們要去瞭解都比較方便，而且他們老師一定會比較了解啊…就說杜鵑花節好了，那你願不願意來看就跑上來臺北，我那時候是沒有來看啦。(C:249-250;253)

另外，高中輔導室通常會整理、陳列申請入學相關資源，如考古題、備審資料範本等，但學生眾多，輔導室空間有限、資料量也有限，再加上下課時間短暫，學生經常無法盡情使用該項資源。如受訪者 H 即指出：

我覺得東西不數位化還蠻不方便的，因為那個時間找的時候，一窩蜂的人都在找，我們只能在(輔導室)裡面看，很不方便。是可以影印啦，但是你在找的時候裡面已經擠了一堆人，要印的話也要等。(H:273-275)

2. 網路環境

有些受訪者在存取網路資源時，也遇有因權限不足而無法取用的情形。如有些高中會將歷屆甄試考古題整理後放上網路，但僅供該校學生取用。由於考古題對於學生在準備筆試或面試而言都相當重要，有些受訪者的高中並未提供此項服

務，或是所提供的考古題不足，故有向外尋求更多資訊的需求，但因受限於身份無法從其他高中網站獲得更豐富的資源，只好與朋友借用帳密，登入該校網站取用相關資源。如受訪者 H 表示：

我有去找別的學校考古題，就上網抓…我是跟我朋友借帳號密碼啊，才能進入網站看考古題。…考古題可以對外開放啊，放在網路上又不會怎麼樣…因為現在整個都是封鎖的，我們找不到面試的考古題。 (H:174-176;266-268)

(八) 第二階段甄試準備時間緊湊

由於受訪者多半是在高三考完學測後，才確定自己要申請的科系為何；而在第一階段甄試放榜後，才開始全力準備第二階段的備審資料或面試、筆試等甄試項目。以國立臺灣大學各科系為例，由於第一階段甄試放榜到繳交備審資料、面試、筆試等約莫僅有十天的時間，在高三課程持續進行的同時，受訪者一方面要準備甄試項目，一方面也須兼顧課程進度，在這段期間才開始密集準備，多數受訪者皆表示有準備時間不夠充分的窘境，如受訪者 A、E 指出：

因為其實三月那段時間還蠻趕的，就是從學測成績出來到要把所有資料寄出去，手續還蠻繁複的。 (A:204-205)

別人都說要提早準備，可是其實根本就沒有這麼多時間…而且你還要準備期中考…因為第一階段放榜後一個禮拜之內要把備審資料寄出去，交出去之後沒多久就要面試，所以我是覺得有點太趕。 (E: 246; 261-262)

第四節 影響大學申請入學生資訊行為之因素

影響申請入學生資訊行為之因素可從個人與申請入學制度兩層面來分析。個人層面包括有限的經驗與認知、以錄取為最高目標，以及認為申請入學為低風險高報酬之入學管道等三項因素。申請入學制度層面則包括學科能力測驗成績決定

科系選擇，以及第二階段甄試準備時間緊湊等。以下分述之。

一、 個人因素

(一) 有限的經驗與認知

在大學教育之前，學生所學習的知識範疇是以國文、數學、自然、社會、英文等科目為單位，而大學則是進一步分化為眾多專門的知識領域與科系。對許多高中生而言，從高中到大學的過程，在知識結構上其實歷經了相當大的變化。從訪談結果中可以看出這樣的分化對於高中生而言會造成認知上的斷層，例如受訪者表示無法從科系名稱判斷科系內涵為何，僅能從關鍵字推論其屬性；或是看不懂科系網站的介紹所指為何。這些都是因為受訪者在高中階段，對於大學學科分工，或者產業分工尚未發展出完整之認知，亦或是其各種學習或生活經驗尚無法理解所致。而這樣有限的認知與經驗對受訪者在資訊行為的影響，主要反映在偏好透過詢問他人或實際體驗以獲得資訊，以及需要經驗性資訊等。

透過問人，受訪者可以獲得直接與雙向的回應，如果遇到不懂的，可以立即發問、確認，直到釐清為止。此外，也可以觀察到受訪者偏好透過實際體驗、實作等方式獲取資訊，因為只有自己實際去做、去感受，才能真正知道內涵。而在探索科系時，受訪者也特別需要其他人的就讀經驗，而非網站中的制式資訊，因為他人的經驗是自己認知能力可以理解吸收的；在準備第二階段甄試時，受訪者也需要他人的經驗，以及備審資料範本，作為模仿參考的對象。

(二) 以錄取為最高目標

大學升學是一條艱辛漫長的路程，多數高中生都希望能盡早達成此目標。大學入學管道包括學校推薦、個人申請、指定科目考試(以下簡稱「指考」)等。許

多受訪者認為，指考的困難度相對較高，且需拖延至七月份。不少受訪者都是抱著不願意參加指考的心情來準備大學申請入學。如受訪者 E、M 便表示：

我本來就要申請，因為我不要指考，我從高一就篤定我絕對不要指考，因為指考很難啊。

(E: 167)

在我上高中，然後發現原來高三有這樣（個人申請入學管道）的時候，我就立志我不要考指考。 (M: 341)

相較於選出適合之科系，錄取與否似乎更是大學申請入學生所關注的重點。反映在資訊行為上，便可觀察到有些受訪者在選擇申請科系時，對資訊之需求程度相對較不迫切，因為受訪者認為不需要先了解太多，可於日後慢慢認識該科系之內涵。例如受訪者 E、G 便指出：

想說興趣可以再培養嘛，反正就是先進來…那時候我沒有很注意啦，因為想說反正進去就會念，看了也沒差。 (E:200;205-207)

我那時候的心態就是一階過了再說啊，因為第一階段過了，第二階段才要準備資料，那時候再看就好了…(G: 196-197)

（三）認為申請入學為低風險高報酬之入學管道

由於在大學申請入學制度中，每位學生最多可申請五個科系，一個科系的報名費為一百元，而申請入學並沒有日後不得轉系的規定，對部分受訪者而言，比起指考，這是一個風險相對較低，但錄取機率較高，也就是報酬較高的入學管道。反映在資訊行為上，可觀察到有些受訪者在填寫申請科系時，未必已事先搜尋與科系相關之資訊，或全然了解科系內涵後而作出選擇。如受訪者 G 便指出：

因為填的時候是一科繳一百塊…心態就是反正只要一百塊就隨便填啊…。(G:198)

二、 申請入學制度因素

分析訪談結果可發現，受訪者之資訊行為亦深受大學申請入學制度之諸項特性所影響。本研究發現，影響受訪者資訊行為之申請入學制度因素主要包括學科能力測驗成績決定科系選擇，以及第二階段甄試準備時間緊湊等，茲分述如下。

(一) 學科能力測驗成績決定科系選擇

大學申請入學分為兩個甄選階段，申請者必須通過第一階段篩選方可進入第二階段甄試，而第一階段甄試即是學科能力測驗。換言之，學科能力測驗成績可說是申請入學的基本門檻，若各科成績達到科系規定的標準，才可通過考驗進入下一階段。在這樣的制度設計之下，不難推敲學生的升學重心主要在於準備學科能力測驗，因為只要學測成績能提高，便有更多校系選擇空間。對於學生而言，在學科能力測驗以及成績公布之前，一切都是未知數，因為無法知道究竟會考幾分，能夠申請到哪些校系。在這樣的情況之下，多數的受訪者在一、高二階段，重心皆在準備學科能力測驗，較缺乏動機或意願花費心力探索自我或科系，也因此從訪談結果來看，受訪者在一、高二階段，事實上比較是根據個人過去的生活經驗、被動吸收的方式獲取與個人興趣或科系的相關資訊，而非投注額外的心力搜尋相關資訊。在此階段，受訪者主要抱持著先了解概況，不用知道太多的心態。

正因學科能力測驗的成績決定了日後能否順利通過第一階段的篩選，而學測成績也是日後選擇申請科系時的籌碼，因此可觀察到在學科能力測驗之前，受訪者的重心主要都放在準備該測驗。例如受訪者 C、I 指出，在學測之前雖然對於未來想念的科系有初步的概念，但並沒有展開積極的探索行為，重心仍放在準備學測上：

我高中算是大部份的時間都在念書…我高中還沒有注意到那麼多…學測的時候還沒有想那麼多，就準備考試，就沒有想說這個領域上課啊、什麼的。 (C:53-55;65)

因為學測還沒有出來之前，根本不會管這個啦。因為只會想說，現在要顧的就只是把它(學測)考好。 (I:229)

除了學生本身抱持這樣的想法，有些學校也會灌輸類似的觀念，例如受訪者 F 即指出：

私立學校會灌輸你一種觀念，就是分數到就填什麼科系…私立學校的觀念就是，你如果能讀到最好的科系就填那個科系…所以也會懶得找科系，反正就先把成績拼高，再看會到哪個科系。 (F:108-110)

事實上，多數受訪者是在學測考完、成績放榜之後，才開始積極探索科系內涵。因為這個時候已經大致確定自己可以申請到哪些科系，也才比較有方向。如受訪者 C、D 指出：

我問的比較多的到不是在學測之前，在學測之後，已經放榜的時候…我大概就是考完學測，分數出來之後，自己才大概知道要填些什麼東西(申請的科系)。 (C:59-61)

問的時候好像也是高三吧，就是考完學測之後開始到處蒐集資料，就是真的要去認真準備這一塊了。 (D:84)

(二) 第二階段甄試準備時間緊湊

由於多數受訪者是在第一階段甄試放榜後，才開始全力準備第二階段的備審資料或面試、筆試等甄試項目。而也由於高三課程仍持續進行，受訪者在課程之餘並沒有太多時間投注於搜尋相關資訊以準備甄試項目。反映在資訊行為上，可以觀察到有些受訪者遇到不了解的資訊時，並未進一步詢問或釐清，甚至只能先複製貼上相關資訊，或是將科系介紹硬記下來。換言之，限於時間壓力，有些受訪者在使用相關資訊時，會忽略自己不了解的部分而未進一步求證。

第五節 綜合討論

本節根據前述各節之資料分析結果，進一步綜合討論大學申請入學生之資訊行為歷程與特性、大學申請入學生遭遇之資訊困境，以及影響大學申請入學生資訊行為之因素，最後則將本研究與相關實證研究結果進行比較分析。茲分述如下。

一、 大學申請入學生之資訊行為歷程與特性

由於大學申請入學乃是一動態歷程，受訪者之資訊行為係隨著申請入學各項任務要求而展開。因此，為更進一步理解受訪者資訊行為之脈絡與特性，本小節首先從申請入學時間角度分析受訪者之資訊行為歷程，其次探討大學申請入學生之資訊行為特性，包括其資訊需求與資訊搜尋行為；最後則綜合歸納受訪者之任務階段、資訊需求、資訊來源管道與資訊行為型態。

(一) 大學申請入學生資訊行為之歷程

大學申請入學分為兩階段甄試，第一階段為學科能力測驗，第二階段則為由各校系自訂之甄試項目，包括繳交備審資料、筆試、面試等。本研究發現，此兩階段甄試將申請入學歷程區隔為三段主要之階段，受訪者於每個階段中皆有其需完成之任務。而受訪者之資訊行為正是隨著這些任務需求而展開。根據任務之性質，本研究茲將此三階段區分為建立升學方向、選擇申請科系，以及準備第二段甄試。以下就此三階段，綜述受訪者之資訊行為歷程。

1. 建立升學方向

於高三上學期寒假（一月份）舉行的學科能力測驗，是大學申請入學制度中第一階段甄試項目，也是受訪者面臨的第一道重要升學關卡。學科能力測驗在時程上早於同年度三月份的申請入學報名作業，若欲以個人申請管道入學，必須先參加此測驗。若學科能力測驗成績通過各科系所設定的篩選標準，也就是通過第一階段甄試的門檻，才能進入第二階段甄試，也就是繳交備審資料、筆試、面試等由各科系自訂的甄試項目。由於在學科能力測驗之前，受訪者還無法確知自己的成績如何、是否適合以申請管道入學、而該成績可申請哪些校系…等。因此在學科能力測驗之前，受訪者主要的升學任務事實上是建立初步的升學方向，而非針對特定科系進行深入探索。

為了逐漸形成升學方向，受訪者在此階段所需的資訊可歸納為個人興趣、科系概況、升學優勢、目標校系、申請入學制度五大項。在此階段中，受訪者一方面會開始探索與確認自己的興趣，另一方面也會探索科系概況，包括自己所感興趣之領域有哪些科系、該科系概況等，並試圖找出未來申請之目標校系。同時，由於申請入學乃是一種競爭過程，因此受訪者也會從策略的角度，評估自己的升學優勢，選擇對自己有利的類組。另外，受訪者也會在學校舉辦的各類升學講座中，逐漸認識大學升學制度，包括入學管道的介紹、各種管道的異同等，作為日後升學的準備。

在資訊搜尋方面，就個人興趣資訊而言，由於個人興趣乃存在於個人心中，而非外部資訊，因此可觀察到受訪者主要是透過搜尋內在資訊獲得相關資訊。然而個人興趣並非憑空而來，而是與外部環境互動之後所產生的結果，因此受訪者是歸納自己從小到大的各種上課、閱讀、休閒活動等經驗逐漸釐清自己偏好的科目或學科領域，換言之，受訪者主要是透過實際體驗來獲得個人興趣的相關資訊。也有受訪者是在參加大學科系營隊活動或性向測驗的填答過程中，確認自己的興

趣所在。個人興趣可說是一種與外在環境互動後所產生的內在資訊，受訪者是透過向內搜尋的方式獲得。

在科系概況資訊方面，則可觀察到受訪者有主動搜尋、被動搜尋、持續關注的資訊搜尋行為。在主動搜尋部分，包括詢問他人科系概況、上網查找、閱讀書籍，或是參加大學校系舉辦的科系營隊等。被動搜尋的部分，則包括其他人影響，例如因家中有兄弟就讀某科系，或聽聞其他師長親友談論某科系，而對該科系有較多認識。在持續關注的部分，則是因為有些受訪者是在高中以前就因某些活動或經驗而對特定科系產生認識與興趣，日後持續關注該科系的相關資訊。

和個人興趣資訊類似，在升學優勢方面，受訪者主要是透過向內搜尋而獲得相關資訊。受訪者在選擇類組或初步選擇未來可就讀的科系或領域時，會評估個人能力與特質，或根據過往上課經驗，找出自己的學科優勢。然而有些受訪者則是受到其他人的影響，如同學認為選擇三類組對於考學測比較有優勢，或是校方灌輸學生念自然組比較有競爭力等。換言之，受訪者也會在被動接收外部資訊後，逐漸形成關於個人升學優勢的了解。在申請入學制度方面，受訪者則主要透過學校舉辦的說明會獲得相關資訊。

而受訪者在此階段使用資訊後，所產生的認知變化包括更了解、改變認知、擴展認知、獲得定位等。如受訪者在聆聽學校舉辦之演講後更了解申請入學制度；在閱讀科系介紹簡章後改變對科系之認知；參加了大學科系營隊活動後擴展了對該科系的認識；在閱讀學校輔導室製作的科系介紹資料後，了解科系隸屬的類別，也就是獲得科系在學術分工中之定位等。在情感方面的變化，則包括產生興趣與強化動機。

2. 選擇申請科系

學科能力測驗結束後，不少受訪者已可估算自己的成績為何。而待成績公布

後，受訪者會開始評估自己的成績是否理想？對申請入學是否有利？該成績能申請哪些校系？受訪者在此階段最主要的任務，便是檢視自己的學測成績是否通過欲申請科系所設定的門檻、通過哪些科系的門檻。同時參考各校系歷年申請入學錄取生的學測成績，評估自己大致能申請到哪些校系。因此受訪者在此階段所需之資訊，首先便是歷年的學測成績落點。此項資訊主要是透過坊間出版的落點分析手冊獲得。有些受訪者除了自行參考手冊，也會上網搜尋往年各校系的最低錄取分數。

在學測之前，多數受訪者已在心中形成未來升學的大致方向，有些受訪者有明確的科系目標；有些受訪者則僅有大致的領域方向，如文學、法政、資訊領域等；也有部分受訪者表示興趣廣泛，尚未聚焦於某單一領域。然而這些方向主要是由興趣與理想所建構形成，尚未接受現實的考驗，也尚未明確。而在學測成績公布後，對於決定以申請入學管道升學的受訪者而言，先前模糊的升學方向已大致確立，且須具體化為五個報名選擇。

有些受訪者之學測成績較理想，可通過其目標科系所設定的門檻，報名時便會選擇申請自己感興趣的科系；有些受訪者則因成績未達門檻，被迫放棄原本設定的目標，轉而選擇次等或近似的選項。而由於在申請入學中，每位學生最多可選擇五個報名科系，不少受訪者雖然真正感興趣的科系僅有一個或兩個，但為了提高錄取機率，會填滿五個科系。不論是因為成績未通過門檻，或是為了提高錄取機會，受訪者在這個階段都可能因為策略的考量，將原本陌生、甚至從未思考過的科系，納入選擇的範圍。因此可觀察到受訪者在此階段，會進行第二波的科系探索工作，也就是開始搜尋這些原先沒有考慮過，但以機率而言較可順利錄取科系之相關資訊。

因此受訪者在此階段所需的資訊，除了前述之成績落點外，也包含科系內涵相關資訊。由於已經到了正式提出報名的階段，也就是半正式地決定未來所要讀的科系，因此相較於學測之前僅止於了解概況，受訪者在此時對科系內涵會有更

具體、明確的資訊需求，包括其課程內容、研究領域、就業情形與產業發展趨勢等。以 98 學年度而言，由於學科能力測驗成績公布(2/19)至提出報名的最後期限日(3/10)僅約有三周的時間，可觀察到受訪者主要透過能迅速獲得資訊的管道，如瀏覽科系網站或詢問他人等，好在短時間內決定是否該選擇該科系。有些受訪者甚至是在瀏覽科系清單後，自行就科系名稱判斷其內涵。

在使用資訊後，可觀察到受訪者普遍有更了解、改變認知、擴展認知、引發興趣、強化動機、舒緩焦慮心情等正面改變。如在閱讀科系網站關於研究領域之介紹後，受訪者可更了解該科系的內涵；或是在瀏覽了科系網站後，更強化選擇該科系之動機等。然而也有受訪者表示，在瀏覽了越多科系相關資訊後，反而產生困惑之感。

在遭遇的資訊困境方面，則包括認知偏誤、無法理解科系內涵等內在困境，以及資訊過多、科系網站資訊不足、資訊可信度不高、資訊不明確等外在困境。誠如前述，由於報名作業時程緊湊，部分受訪者是就科系名稱主觀或片面詮釋其內涵，而未投入時間進一步搜尋相關資訊以佐證或更深入探討。在瀏覽科系網站時，也有受訪者指出無法理解部分資訊，如無法從課程名稱了解究竟所學為何。受訪者也指出，面對眾多紛雜的大學校系資訊，在有限的時間內很難吸收；也有不少受訪者認為科系網站上提供的資訊不夠充份，或是過於理想、美化，難以完全信任。而科系網站所提供的資訊不夠明確，如關於未來出路的介紹過於籠統等，也是受訪者遭遇的外在困境之一。

3. 準備第二階段甄試

多數受訪者都是在第一階段篩選結果公布後，才開始密集準備第二階段的甄試項目，因此在此階段，受訪者之資訊需求即包括備審資料之準備方式、筆試考古題、面試考古題與技巧等。而為了使備審資料內容更加豐並因應面試所需，受

訪者在也會需要其他與科系相關之資訊。就準備甄試項目而言，受訪者主要是透過學校輔導室獲得相關資訊，包括備審資料範本、撰寫方式、考古題、他人經驗等；受訪者也會詢問老師、學長姐的建議與經驗，做為準備甄試時之參考。

使用資訊後，受訪者可更了解科系內涵，而在練習面試與筆試後舒緩焦慮心情。然而也有受訪者表示有認知衝突與感到困惑的情形發生，如不同教授對於面試的準備方式有不同的意見，而不確定該採納何種意見。

在受訪者遭遇之困境方面，則包括高中學校提供之資訊不足、資訊不適切、取用資訊時遭遇障礙等。高中學校輔導室雖然普遍會提供學長姐備審資料之範本、筆試及面試考古題，或是邀請校友回校分享申請入學的經驗等，但上述資料往往受限於校友所就讀的校系，無法滿足所有學生之需求。因此便有受訪者指出，學校提供之範本沒有自己申請的科系，或是受邀回校演講的學長姐就讀之科系並非自己感興趣者。另外，高中學校雖然會舉辦模擬面試，但面試老師往往是由學校老師擔任，有些受訪者認為其效果有限。在取用資訊遭遇的障礙方面，則有受訪者指出學校輔導室提供的範本資料數量有限，但使用的人數眾多，往往需要等上一段時間方能借用。而受訪者最關心的考古題，主要是由各高中輔導室自行整理，有些高中會將考古題數位化並置於網站上供同學下載，但僅限於該校學生。不少受訪者為了更全面搜集考古題，會想辦法和該校同學借用帳號密碼登入網站下載使用。因此在資訊取用上，實體資料數量有限、未數位化，以及取用的資格限制，也是受訪者遭遇的困境之一。

綜上可知，受訪者之資訊行為與各項申請入學作業時程有密切關係。受訪者在各項作業時程中面臨不同的情境，有不同的任務待完成。為了完成這些任務，受訪者會有產生不同之資訊需求；而相同之資訊需求，也會因任務階段的不同而在程度上有所變化。以校系內涵相關資訊為例，受訪者在建立升學方向階段中，對於科系資訊的需求僅在於了解概況，到了高三實際選擇申請科系，提出報名之階段時，才有心思和動力進一步搜尋相關資訊，如課程內容、研究領域等；而到

了開始準備第二階段甄試時，為了充實個人對科系的了解，又會再更進一步搜尋科系相關資訊。簡言之，受訪者在不同階段面臨不同之申請入學任務，面臨不同環境條件，會產生不同資訊需求。而即便是相同的資訊需求，在需求程度上也可能有所不同。這樣的階段性對於資訊服務提供者的啟示在於，學生的需求雖然是可預測的，但必須了解學生所處的階段為何，該階段所面臨的情境與任務為何、限制條件為何，以提供合適的資訊與協助。

(二) 大學申請入學生資訊行為之特性

在第二章關於資訊行為內涵的討論中，曾提到資訊、資訊需求、與資訊搜尋行為具有多種二元特性，如 Krikelas(1982)曾將資訊需求分為立即的與延宕的，也將資訊來源分為個人內在產生與對外尋求兩大類；Case(2002)則將資訊需求歸納為固定的與動態的…等。本研究結果也顯示，受訪者之資訊行為亦展現多種二元性，以下分述之。

1. 內在與外部資訊／內在產生與向外查找的資訊尋求行為

在受訪者所需之資訊方面，首先可大致區分為內在產生與外部獲得的資訊。關於個人興趣與升學優勢，受訪者是藉由過去經驗、個人喜好等內在產生的心得，也就是內在產生的資訊獲知；而科系內涵、申請入學制度、第二階段甄試準備方式等，則是藉由外部管道，如透過網站、他人、書刊等獲得相關資訊。然而本研究也發現，內在與外在資訊有時並無法截然區分，內在資訊往往是人們與外在資訊互動後而產生。本研究之受訪者為了探索、確認個人興趣為何，會透過參與活動、閱讀等方式，從中認識自己的興趣所在，也就是透過與外在的互動而獲得內在資訊。

2. 延宕的與立即的資訊需求／資訊蒐集與資訊搜尋行為

Krikelas(1983)曾從時間的角度，將人們的資訊需求分為立即的與延宕的兩大類。立即性的資訊需求導向的是解決特定的問題，會引發人們資訊搜尋行為；而延宕的資訊需求則隱藏在態度與價值中，人們會以資訊蒐集的行為方式回應之。在本研究中也觀察到受訪者在回應不同階段的資訊需求時，會展現出此兩大類資訊行為。

在學科能力測驗之前，受訪者的主要任務在於建立初步的升學方向，以及了解申請入學制度內涵。在此階段，受訪者主要透過持續蒐集相關資訊，在心中逐漸形成對某科系的認識、就讀意願、或目標，而非解決特定問題。在此階段，受訪者的資訊需求是為了日後所需而產生的，因此可被歸類為延宕的、不需立即回應的。然而在學科能力測驗成績公布之後，申請入學作業開始緊鑼密鼓的展開，受訪者開始進行落點分析、搜尋科系資訊、選擇報名科系…等。在此階段，受訪者面臨的是一個需立即回應、有時限的具體任務，因此可以觀察到受訪者有資訊搜尋行為，也就是心中有特定的問題需藉由資訊來解決。例如受訪者在此階段中，必須知道欲申請科系歷年最低錄取分數為何、對學科能力測驗成績級分要求為何、該科系具體內涵為何…等。同樣地到了準備第二階段甄試時，面臨的也是具體明確的問題，例如備審資料的準備方式、考古題答案、面試時的技巧…等，受訪者亦是透過搜尋資訊的方式回應之。

簡言之，在本研究中，受訪者之資訊需求與資訊行為，會因回應的立即性大致分為延宕的與立即的資訊需求。延宕的資訊需求引發的是持續性的資訊搜尋行為，目的在於形成傾向、目標、知識；而立即的資訊需求則引發資訊搜尋行為，目的在於解決具體明確的問題。

3. 模糊的與明確的資訊需求／相關的與精確的資訊

本項特性與前一項相關。受訪者在各階段產生的資訊需求，並非都是明確、可被具體描述的，有時甚至連受訪者本身也未意識到個人在該階段有資訊需求的存在。誠如前述，受訪者在學科能力測驗之前，主要任務在於初步建立升學方向，包括釐清個人興趣、初步認識科系概況等。雖然受訪者心中明確知道未來升學時必須選擇一個科系，也深知必須為日後升學做準備，但由於當下並沒有明確的任務或問題待解決，因而也不會有具體、明確的資訊需求。換言之，在此階段，受訪者的資訊需求是模糊的，未被明確定義的，所需的資訊重點不在於精確性，而是相關性。然而在學測成績公布之後，不論是進行落點分析、選擇報名科系、準備第二階段甄試等，每項任務都有明確的要求，因此受訪者心中的資訊需求自然也是較為具體而明確的，對於資訊的要求則相對精確。

簡言之，在申請入學的歷程中，當所處情境中沒有明確的任務或問題待解決時，受訪者的資訊需求是模糊的，需要的是相關的資訊；反之，為了回應明確的任務，申請入學生則有較為明確的資訊需求，需要的則是較精確的資訊。

綜合以上，受訪者於大學申請入學各階段歷程中之資訊需求、資訊來源管道、以及資訊行為型態可歸納如表 5-1 所示。

表 5-1 大學申請入學生之資訊需求、資訊來源管道與資訊行為型態

任務階段	資訊需求主題	資訊需求性質	資訊來源與管道/ 資訊行為型態
建立升學方向	<ol style="list-style-type: none"> 個人興趣 升學策略－升學優勢 校系內涵－科系概況 目標校系 申請入學制度 	<ul style="list-style-type: none"> 模糊、延宕的需求 需要「相關的」資訊 	<ul style="list-style-type: none"> 內部產生、向外查找 資訊蒐集
第一階段甄試（學科能力測驗）			
選擇申請科系	<ol style="list-style-type: none"> 升學策略－落點分析 校系內涵－課程內容、研究領域、就業情形與產業發展趨勢、深造機會、校系資源、校系精神與特色、社會觀感 	<ul style="list-style-type: none"> 明確、立即的需求 需要較精確之資訊 	<ul style="list-style-type: none"> 向外查找 資訊搜尋
準備 第二階段甄試	<ol style="list-style-type: none"> 備審資料 筆試 面試 校系內涵－其他與科系相關之資訊 		

其中，在「建立升學方向」階段，受訪者之資訊需求包括個人興趣、升學優勢、科系概況、目標校系、申請入學制度。在此階段中，受訪者的資訊需求性質是較為模糊、不需立即回應的；需要的是與該需求相關的資訊，而非精確之資訊。而受訪者所需之資訊除了來自外部，亦源自內在，且主要是以持續蒐集的方式獲

取。到了「選擇申請科系」階段，受訪者的資訊需求則包括落點分析，以及更深入的科系相關資訊，包括課程內容、研究領域等共七項。在「準備第二階段甄試」階段中，則需要備審資料、筆試、面試，以及其他與科系相關之資訊，如時事與趨勢等，以因應備審資料與面試所需。而在選擇申請科系與準備第二階段甄試兩階段中，受訪者之資訊需求性質皆是較明確的、需立即回應的，對資訊的要求亦較為精確；其所需之資訊主要來自外部，其所展現之資訊行為型態較屬於資訊搜尋。

二、 大學申請入學生遭遇之資訊困境

國內不少高中生甄選入學之相關研究指出，學生在準備甄選入學過程中遇有資訊不足的困擾(鄧志平，民 85；吳怡君，民 89；劉鳳珍，民 94)。本研究則發現，受訪者所遭遇之資訊困境可分為內在與外在困境，外在困境除了資訊不足之外，尚有資訊過多、資訊不明確、資訊不一致、資訊可信度不高、資訊不適切、取用資訊時遭遇障礙、第二階段準備時間緊湊等。

而資訊不足雖是明顯之問題，但深入探究可推論，除了資訊服務單位確實缺乏相關資訊外，學生缺乏動機搜尋相關資訊以及無法理解資訊內容，而造成可使用之資訊不足，或許也是形成此現象的關鍵因素。誠如前述，申請入學基本上仍是以學科能力測驗成績為主要篩選條件之入學管道。在高三學科能力測驗之前，學生事實上缺乏動機積極搜尋與自我和科系內涵相關之資訊，一方面是因為學生的重心放在準備測驗，一方面也認為在學測成績公布之前能申請到哪些科系都還不知道，不需要先知道那麼多。而在學科能力測驗成績公布後，各項申請入學作業密集地展開，包括報名申請科系、準備第二階段甄試、選填志願。礙於時間壓力，學生在此階段亦無法專注於搜尋相關資訊，詳實了解科系內涵。在這樣的條件下，學生自然缺乏動機展開積極之資訊搜尋行為，所參考、使用的資訊因而也

有限。另一方面，高中生因認知與經驗的限制而無法理解、吸收大學科系相關資訊內涵，也是使得學生能參考、使用之資訊有限的原因之一。這包括科系網站之資訊過於專門或簡略而無法理解，如課程內容與研究領域相關資訊過於艱深，或就業出路之介紹過於籠統等。簡言之，資訊不足可說是大學申請入學生資訊困境之表象，學生缺乏積極搜尋資訊之動機、無法理解資訊內容、資訊不明確，或許是造成此問題的更潛在因素。

三、 影響大學申請入學生資訊行為之因素

Wilson 於 1997 年提出之資訊行為模式中指出，人們自產生資訊需求到實際展開資訊搜尋行為之過程中，有各種中介變數影響著其資訊行為，包括來自心理、人口特質、環境、資訊來源特性等層面。此外也有各種催化機制介入其中，包括對壓力的承受程度、對風險與報酬之評估等。在本研究中，便觀察到受訪者之心理與所處環境特性等因素，影響著其資訊行為。在心理因素方面，本研究首先觀察到受訪者因其認知有限，對大學學科分工、科系內涵不甚了解，因而偏好透過詢問他人與親身體驗方式獲取科系資訊。而因缺乏相關經驗，受訪者在準備第二階段甄試時，特別需要參考他人備審資料範本以及他人甄試經驗，並透過參加模擬面試與練習考古題等實際體驗的方式獲得相關資訊。此外，由於不少受訪者對大學申請入學抱持著順利錄取、提早結束升學歷程的目標，在這樣的心理預期之下，不難觀察到受訪者傾向以順利錄取為優先考量，而非搜尋相關以資訊瞭解科系內涵。

在環境因素方面，則觀察到受訪者所處的升學環境，也就是申請入學制度的諸項特性，影響了其資訊行為。包括因學科能力測驗成績決定了科系選擇，受訪者高一高二的重心側重於準備學科能力測驗，以持續蒐集的方式獲得關於科系與個人興趣之資訊，到了高三學科能力測驗後才有較為積極之資訊搜尋行為。此外，

時間壓力也是影響受訪者資訊行為的環境因素，特別是在準備第二階段甄試的過程中。例如本研究便觀察到有受訪者於撰寫備審資料時，雖無法理解所參考之資訊的內涵，但因準備時間緊迫，無暇進一步釐清而直接引用該資訊。換言之，雖然受訪者的已知與未知存在著落差，但在時間壓力下，受訪者會有忽略此落差而不予回應之傾向。

此外，本研究也觀察到受訪者對事件風險與報酬之評估，係影響其展開資訊搜尋行為動機之催化因素。由於在大學申請入學制度中，每位學生最多可申請五個校系，而每個校系的報名費僅有一百元，且入學後沒有不得轉系之規定。因此對受訪者而言，相較於其他入學管道，申請入學可說是風險較低但報酬較高的入學方式。反映在資訊行為上，便可觀察到有些受訪者在填寫申請科系時，未必已事先搜尋與科系相關之資訊，或全然了解科系內涵後而作出選擇。

四、 本研究與相關實證研究結果之比較分析

本小節茲就本研究中較主要之發現，與既有研究結果進行比較分析。首先在中生資訊行為研究方面，本研究結果與相關研究結果頗為一致。在資訊需求部分，本研究與 Dixon & Shenton (2003a, 2003b, 2004)研究結果相同，受訪者除了事實性資訊外，在準備申請入學過程中，也需要其他人的建議、對相關資訊進一步的解釋與補充，以及用以驗證正確性之資訊。在資訊來源管道方面，本研究發現受訪者偏好透過人的管道取得資訊，特別是學長姐、老師、同學、父母，以及週遭親友等，而這也與 Latrobe & Havener(1997)、Dixon & Shenton (2003a, 2003b, 2004)、Weiler(2004)、Agosto & Hughes-Hassell(2005, 2006)之研究結果相一致。其中 Dixon & Shenton (2003a, 2003b, 2004)指出，高中生之所以偏好透過人的管道獲取資訊，是因為取用的便利性、學生技能不足(如閱讀能力不足)，以及溝通被認為是較為自然的人類活動所致。本研究也發現，受訪者之所以偏好詢問他人，

是因為若有不懂之處可以立即進一步詢問對方，對方也可以自己能理解的方式提供資訊。

在高中生生涯決策領域方面，本研究與相關研究亦有多項異同之處，以下逐一探討。首先，生涯發展理論指出，生涯決策是一個知己、知彼、做出決定的過程(林幸臺，民 79)。在本研究中，受訪者確實透過各種管道獲得關於個人興趣、科系內涵、升學制度、第二階段甄試等相關資訊，以順利完成申請入學作業程序，也完成人生中一項重要的生涯決策任務。然而分析本研究之訪談結果，可發現雖然知己、知彼看似獨立，但兩者實為彼此互動之任務。受訪者是透過與外在科系之互動來探索自我，也就是藉由外在資訊來探索、搜尋個人內在資訊。換言之，受訪者是藉由「知彼」的過程來「知己」。

而進一步比較本研究與高中生生涯決策相關研究，尚可歸納出幾項異同點。在相似點的部分，本研究與鄧志平(民 85)、莊珮真(民 92)的研究發現頗為一致，受訪者主要是透過學校輔導室獲得升學相關資訊；另外也與 Adomi(2001)之研究結果類似，即老師是學生最主要的職業相關資訊提供者。這應是因為學校輔導室和老師都是高中生最熟悉、最便於接觸的管道，不需花太多額外的時間即能迅速取用資訊。而張瑞麟(民 93)的研究指出，大部分考生到了高三才開始尋找資源積極準備甄試，這也與本研究結果一致，多數受訪者是在高三第一階段甄試結果公布後，也就是確定通過申請校系第一階段篩選後，才開始積極準備第二階段的各項甄試項目。多數受訪者在高三之前的重心都在於準備學科能力測驗，到了高三學測結束、第一階段甄試結果公布後，才積極投入準備第二階段甄試，包括搜尋相關資訊。

Julien(1997,1999)的研究則指出，正式資源對提供學生工具性協助的幫助最大。本研究結果也顯示類似情形。受訪者在認識科系內涵的過程中，對於正式資源的評價普遍並不佳，包括認為網站資訊過於正面，有失公允，或是科系網站資訊不足、資訊過於模糊而無法理解…等。但卻可觀察到受訪者在準備第二階段甄

試過程中相當倚賴正式資源，如在撰寫備審資料、準備面試時，會瀏覽、引用科系網站、教科書等資訊。雖然有時候不甚理解該項資訊之內涵，但藉由引用相關資訊，如專有名詞，可使備審資料或面試時的回答內容顯得更有說服力。

Julien(2004)的另一項研究指出，生涯決策情境包括四種任務，即自我評估、連結自我評估的結果與可能選擇的職業領域、進一步調查可能的職業並做初步篩選、調查可能的教育機構、工作並達成任務。然而在該研究中，多數受訪者表示沒有從事任何自我評估的工作，其中不少人是在不清楚自己的興趣、價值、技能等情形下做出選擇。本研究雖然亦未觀察到受訪者有明確而具體的自我評估工作，但誠如前述，受訪者是透過各種經驗逐漸釐清個人的興趣，而非透過單一、特定的測驗或活動來完成。換言之，自我評估並非一項獨立的事件，而是充斥在各種向外探索的過程中。事實上，多數受訪者甚至認為填答式的性向與興趣測驗方式，對於自我評估的效用並不佳。

此外 Julien 也指出，學生並非以線性方式依序完成上述四項任務，且各項任務無法彼此截然區分。本研究也發現，大學申請入學過程中各項任務並無絕對之順序關係，有些受訪者是先透過刪去法列出候選科系，並進一步探索，縮小選擇範圍；然而也有受訪者是立下目標後，才進一步搜尋該科系之資訊，或進一步找尋與該科系相近之其他科系。而各項任務也非彼此截然區分，例如在探索科系的同時也更釐清自己的興趣為何；而在準備第二階段甄試項目時，往往會更了解該科系，也就是同時也探索了科系內涵。簡言之，大學申請入學過程的各項任務無一定之順序，彼此也難以截然區分，在資訊行為方面亦是如此。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討大學申請入學生之資訊行為。研究者以 14 名大學申請入學生為研究對象，透過半結構式深度訪談法探討其資訊需求、資訊來源與管道、使用資訊後產生之改變、遭遇之資訊困境，並分析影響其資訊行為之因素。研究結果已歸納整理第如第四章，本章進一步整理重要之結論，並提出建議。

第一節 結論

本小節根據本研究之目的，綜整四項重要研究發現，茲分述如下。

一、 大學申請入學生之資訊需求、偏好之資訊來源管道與資訊行為型態可由三階段分析之

本研究發現，受訪者於準備大學申請入學之過程可分為建立升學方向、選擇申請科系，以及準備第二階段甄試項目三個主要階段。而其資訊需求、偏好之資訊來源管道，以及資訊行為型態於上述各階段皆有其特點。茲將受訪者於各階段之資訊需求、偏好之資訊來源管道，以及資訊行為型態歸納如下。

(一) 建立升學方向

受訪者於此階段之資訊需求包括個人興趣、升學優勢、科系概況、目標校系、申請入學制度。在此階段中，受訪者的資訊需求性質是較為模糊、不需立即回應的，需要的是與該需求相關的資訊，而非精確之資訊。受訪者所需之資訊除了來自外部，亦源自內在，且主要是以持續蒐集的方式獲取。本研究也發現，受訪者

偏好透過上課經驗、休閒活動、閱讀書刊等管道得知個人興趣；而偏好透過詢問他人、瀏覽科系網站、參與大學科系營隊等管道探索校系內涵；而主要透過學校舉辦之說明會獲得申請入學制度相關資訊。

(二) 選擇申請科系

在此階段中，受訪者所需之資訊包括學科能力測驗成績落點分析，以及更深入的科系相關資訊，如課程內容、研究領域、就業情形與產業發展趨勢、深造機會、校系資源、校系精神與特色、社會觀感等共七項。在資訊來源管道方面，受訪者同樣地主要透過詢問他人、瀏覽科系網站，以及大學科系營隊活動等，獲得更進一步之科系相關資訊。相較於上一個階段，受訪者於此時之資訊需求性質是較明確的、且較需立即回應的，對資訊的要求亦較為精確；其所需之資訊則主要來自外部，其資訊行為型態較屬於資訊搜尋。

(三) 準備第二階段甄試

為準備第二階段甄試，受訪者之資訊需求包括備審資料、筆試、面試準備方式，以及其他與科系相關之資訊，如時事與趨勢等。受訪者在這個階段主要透過學校輔導室獲得相關資訊，另外也會透過詢問他人獲得資訊，特別是學校老師以及學長姊。整體而言，受訪者於此階段之資訊需求性質亦為較明確的、需立即回應的，對資訊的要求較為精確；所需之資訊主要來自外部，其所展現之資訊行為型態亦較屬於資訊搜尋。

二、 大學申請入學生使用資訊後於認知與情感狀態皆產生正面與負面之改變

本研究發現，受訪者在使用資訊後，雖然普遍而言在認知與情感層面皆有正面之改變，包括更了解、改變認知、擴展認知、獲得驗證、獲得定位、引發興趣、強化動機、舒緩焦慮心情等。但當大學申請入學生接受到的資訊不一致，或是資訊過於紛雜時，在認知與情感層面亦會分別歷經認知衝突、感到困惑之負面改變情形。

三、 大學申請入學生遭遇之資訊困境包括認知偏誤等三項內在困境，以及資訊不足等八項外在困境

本研究發現，相關研究普遍提及之資訊不足問題雖然是大學申請入學生遭遇之困境之一，然而本研究受訪者遭遇之資訊困境，還可進一步分析歸納為內在困境與外在困境兩大類。內在困境包括對科系的認知偏誤、無法理解科系內涵、不知如何撰寫備審資料等。外在困境則是因外在資訊環境本質特性或相關單位提供之服務未竟理想所致。其中，除資訊不足之困境外，另外尚有資訊過多、資訊不明確、資訊不一致、資訊可信度不高、資訊不適切，以及取用資訊時遭遇障礙等。而取用資訊時所遭遇的障礙則又包括因空間距離、資料數量有限等實體環境障礙，以及在取用資訊權限不足之網路環境障礙。

四、 大學申請入學生之資訊行為受心理、環境因素，以及對風險與報酬評估之影響

本研究也發現，受訪者之資訊行為深受心理與環境因素，以及對風險與報酬評估之影響。其中，心理因素係指個人有限的經驗與認知，及以錄取為最高目標。由於受訪者在高中階段之認知或生活經驗尚無法完全理解大學科系之內涵或產業情形，因而在資訊行為上，可觀察到受訪者偏好透過詢問週遭親友、師長等其

他人，或實際體驗以獲得資訊，另外也特別需要經驗性資訊。而由於選擇個人申請入學的學生普遍是以錄取為最高目標，因此可發現他們對於資訊的需求程度並非相當地迫切。

在環境因素方面，則係指申請入學各項制度特性，影響了受訪者之資訊行為，包括學科能力測驗成績決定科系選擇，以及第二階段甄試準備時間緊湊等。由於學科能力測驗成績為大學申請入學的第一道關卡，因此大學申請入學生在高一、高二階段的重心乃是準備學科能力測驗。大學申請入學生在高一、高二階段往往是根據個人過去的生活經驗、被動吸收的方式獲取與個人興趣或科系的相關資訊，而非積極探索、搜尋科系資訊。學科能力測驗成績公佈後，大學申請入學生才會展開較為積極且密集之資訊搜尋行為。而由於第二階段甄試準備時間緊湊，可觀察到大學申請入學生在遇到無法理解之資訊時，並無暇搜尋相關資訊以求進一步的了解。

此外，受訪者對升學風險與報酬之評估，係影響其展開資訊搜尋行為動機之催化因素。對受訪者而言，相較於其他入學管道，申請入學可說是風險較低但報酬較高的入學方式。反映在資訊行為上，便可觀察到有些受訪者在填寫申請科系時，未必已事先搜尋與科系相關之資訊，或於全然了解科系內涵之後作出選擇。

第二節 建議

本節根據研究結果，分別針對高中學校、大學校系，以及未來研究提出建議。茲分述如下。

一、 對高中學校之建議

針對高中學校校方，本研究提出以下三項建議。

(一) 宜規劃具體且長期性之教案，引導高中生有目標地探索個人 性向與大學校系內涵

本研究結果顯示，受訪者在高一、高二階段由於缺乏明確具體之任務要求，對於個人性向與校系內涵之探索需求與動機並不強烈。然而大學升學乃是生涯發展重要之一環，而高中教育為大學教育之基礎，高中學校實應輔導學生循序漸進探索個人性向與大學校系內涵，使學生在高三時能選擇理想合適之大學科系。高中學校宜根據學生在不同階段所面臨之升學任務規劃教案，具體陳述問題與須達成之目標，引導學生利用各種資源管道，搜尋相關資訊回答問題，完成各階段任務之目標。

(二) 宜協助高中生建立大學學科分工與業界關聯之認知架構

本研究發現，不少受訪者對於大學學科分工以及業界狀況之認識相當有限，或是因偏見而對於科系有錯誤之認知。高中學校應協助學生認識學科分工概況，了解大學科系分為哪些類別、屬性為何（如偏文科或理科等），以及各類別中有哪些科系、與業界之關聯為何、未來就業出路為何等。高中學校也應考量學生之生活經驗，以學生容易理解吸收的方式協助學生建立此方面之知識。例如，本研究發現受訪者偏好透過詢問他人、親身體驗之方式獲取資訊，而非閱讀制式之科系介紹文字。高中學校便可根據此項特性，以活動形式帶領學生逐步建立認知架構。如輔導室可規劃系列活動與任務要求，建立校友聯絡機制，根據高中生之性向或興趣，媒合畢業校友與高中生，並安排訪談分享活動。高中生可透過訪談更

了解學長姐就讀科系之性質、與相關科系之關聯性。輔導室也可邀請業界人士至校演講，分享業界實務概況，使高中生對於業界與大學科系之關聯性有更具體之認識。最後，輔導室可要求高中生將各項活動之成果製作成專題報告，於課堂上發表分享；也可將這些資料集結成冊，作為同學探索大學科系時之參考資源。

(三) 宜將第二階段甄試相關資料數位化，並建立多校資源整合共享之平台

本研究結果顯示，受訪者在準備第二階段甄試時相當依賴輔導室提供之備審資料範本、筆試、面試考古題，以及學長姐經驗等資料。然而本研究也指出，受訪者在取用上述資源時，礙於輔導室實體空間狹小、資料數量有限，以及下課時間短暫，往往無法盡情使用該項資源。故高中學校可將相關參考資料加以數位化，透過網路方式提供學生取用，以改善上述困境。

有些高中輔導室雖已將相關參考資料數位化並上載於網站，但僅供該校學生登入下載使用。而由於各校所蒐集之資料往往限於該校校友就讀之科系，難以涵蓋所有校系，因此學生也常遇到學校輔導室所蒐集的資料沒有其所申請校系之困境。為同時改善網路取用的限制，以及資料不全之遺憾，高中學校實可規劃多校合作模式與資源整合平台，將各校資源予以整合並上載至該共享平台，節省學生至多處搜尋資訊之心力。

二、 對大學校系之建議

本研究發現，大學科系網站乃是大學申請入學生獲得科系資訊之重要資訊管道之一。然而本研究受訪者指出，部分大學科系網站有資訊不足、資訊不明確，以及資訊過於正面有失公允等問題；也有受訪者表示遇有無法理解科系網站資訊

之困境。

基於上述問題，大學科系宜針對高中生族群設計專屬之介面，將高中生最需要之資訊置於網站中顯眼之處，包括課程內容、未來就業選擇、該科系與其他相近科系之差異為何、特色為何等，並提供充分之介紹與說明。而網站資訊也應具體明確，避免模糊籠統之文字，並宜考量高中生之認知與經驗之限制，針對較為專門之名詞作進一步說明，協助高中生能明確認識該科系內涵。

此外，網站內容亦宜以高中生易理解吸收之形式呈現，例如可考慮製作影片，以較為直接具體之方式介紹科系內涵，如系上環境簡介、授課或實驗之實況、教授研究領域介紹、業界實務與應用等。最後，由於高中生對於正式管道多有存疑，傾向透過他人經驗來評價，因此大學科系也可透過系友進行介紹與行銷，如可在網站或影片中提供系友就讀經驗之心得分享或訪談紀錄等。

三、 對圖書館實務界之建議

本研究發現，閱讀書刊乃是受訪者獲得個人興趣資訊之重要管道之一，亦有不少受訪者指出會透過閱讀書籍探索校系內涵。根據相關研究，已有不少學者建議圖書館應協助高中生或學校老師利用生涯資訊(Adomi, 2001; Fourie, 1999)。圖書館身為圖書資訊中心以及閱讀推廣之基本單位，實可於高中生準備大學申請入學之過程發揮若干資訊服務功能。本研究便針對高中圖書館與公共圖書館提出以下建議。

(一) 高中圖書館可舉辦主題書展，並配合課程教案提供相關資訊

本研究與相關研究皆指出，學校輔導室與課堂是高中生獲得升學資訊之主要來源管道。然而亦有研究指出，學校老師雖然是高中生最常利用之資訊管道來源，

但恐無法提供全面且正確之生涯資訊(Adomi,2001)。我國高中圖書館扮演著支援教學與學習，提供學習資源之角色（教育部，民 92），且地理位置即在高中校園之中，貼近學生平時學習環境，高中圖書館在學生準備大學申請入學過程中，實可與學校老師和輔導人員合作，提供充足且正確之資訊，扮演重要之資訊服務角色，。

高中圖書館可主動參與由學校輔導室或老師設計之教案或各種活動，鼓勵老師與學生多加利用圖書資源探索性向與科系內涵。此外，高中圖書館亦可建立主題書單、舉辦書展，並設計相關獎勵機制，引導學生探索個人興趣與科系內涵。例如，高中圖書館可以類組或學群為單位，提供各學科之基礎讀物書單，並舉辦書展。一方面可誘發學生對學科潛在的興趣，一方面也可以透過書籍之介紹，協助學生認識學科或科系之內涵。

（二）公共圖書館可舉辦大學申請入學之主題書展與相關講座

公共圖書館因開放時間較長，且服務對象為大眾全民，除可服務高中生，也可服務學生家長。公共圖書館可舉辦申請入學主題書展，設計不同單元進行展示，如科系介紹、探索自我、準備第二階段甄試、就業趨勢等單元。此外為了便利無暇入館之讀者，也可設計線上書展網站，提供書單與簡介。此外，公共圖書館也可發揮其社區特性，邀集不同科系之教授、學生、甚或剛畢業之新鮮人至館分享就讀經驗，以及準備甄試之經驗等。

由於公共圖書館有深入社區、全民服務之性質，而大學升學對高中生與家長而言都是重要之大事，若公共圖書館能舉辦此類活動，不僅能服務學生、服務家長，也能提升公共圖書館之能見度。

四、 對未來研究之建議

本研究限於時間與人力，僅以 14 名申請入學錄取生為研究對象，進行半結構式深度訪談，因而僅能呈現部分情況。研究者在此提出進一步研究之建議供未來研究者參考，包括以高中生為對象進行長期性研究以及採用量化方式研究兩項。

(一) 以高中生為對象進行長期性研究

本研究係以大學一年級申請入學生為研究對象，以訪談法請受訪者講述過去經驗。建議未來研究者可以高中生為研究對象，自高中時期便進行追蹤研究，詳實記錄學生於各階段之資訊行為，如此可獲得更為適切之研究資料。

(二) 以量化方式進行研究

本研究係以質化方式蒐集資料，進行分析與討論。質化研究雖可洞見受訪者所思所想，但研究結果並不代表能確實反映研究母體之特性。建議未來研究者可參考本研究結果，採量化方式進行研究，以對大學申請入學生之資訊行為獲得更全面的認識。

參考文獻

- 大學多元入學升學網 (民 100)。大學多元入學介紹—入學管道。上網日期：民 100 年 4 月 30 日，檢自
http://nsdua.moe.edu.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=57&Itemid=92
- 大學招生委員會聯合會 (民 98a)。大學甄選入學招生辦法。上網日期：民 98 年 10 月 10 日，檢自 <http://www.jbcrc.edu.tw/info/data/98appendix01.pdf>
- 大學招生委員會聯合會 (民 98b)。入學管道：甄選入學。上網日期：民 98 年 1 月 20 日，檢自 <http://www.jbcrc.edu.tw/left-33.htm>
- 大學招生委員會聯合會、大學甄選入學委員會編 (民 97)。九十八學年度大學甄選入學招生簡章彙編。臺北市：編者。
- 王世英主持 (民 96)。大學甄選入學實施成果追蹤之研究第三期：系所甄選入學策略變革之分析。臺北市：教育資料館。
- 王世英主持 (民 97)。大學甄選入學實施成果追蹤之研究第四期：各類入學途徑之利基分析。臺北市：教育資料館。
- 王秀槐 (民 95)。大學生的科系選擇—正視學生志趣不合問題。上網日期：民 98 年 7 月 30 日，檢自
<http://www.cher.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex2.php?no=2>
- 王秀槐 (民 98)。多元入學管道下大學生科系選擇的確定度與滿意度。在張雪梅、彭森明編著，台灣大學生的學習歷程與表現 (頁 49-73)。臺北市：師大教評中心。
- 王彩鸞 (民 98 年 12 月 1 日)。100 學年 大學推甄推薦與繁星合併。聯合晚報，A7 版。
- 吳怡君 (民 89)。高中新生的生涯困擾與實施團體輔導之改變效果。未出版之碩

士論文，國立政治大學心理學研究所，臺北市。

批踢踢實業坊 (民 98)。What is Ptt。上網日期：民 98 年 10 月 2 日，檢自

<http://www.ptt.cc/index.html>

沈俊毅 (民 98)。大學生選擇就讀學校與科系的考量因素。在張雪梅、彭森明編著，*台灣大學生的學習歷程與表現* (頁 75-101)。臺北市：師大教評中心。

林詠茹 (民 89)。金山中學高中部普通班學生資訊需求之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。

林幸臺 (民 79)。從生涯規劃談經社變遷中就業服務工作的走向。*就業與訓練*，8(6)，頁 8-11。

邱卉綺 (民 94)。高中生生涯決定困難、生涯自我效能與焦慮憂鬱情緒之相關研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，臺北市。

金樹人 (民 80)。眾裡尋他千百度—大學科系與高中學生的生涯規劃。*輔導通訊*，25，14-23。

高淑芬 (民 97)。選填科系大哉問。*幼獅文藝*，651，98-101。

張世惠 (民 80)。從北一女圖書出納記錄談青少年喜歡的讀物。*臺北市立圖書館館訊* 8(3)，頁 28-31。

張雪梅 (民 98)。序言—大學生的學習歷程與高教品質。在張雪梅、彭森明編著，*台灣大學生的學習歷程與表現* (頁 1-23)。臺北市：師大教評中心。

張瑞麟 (民 93)。考生對大學甄選入學制度之認知與因應策略之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育研究所，臺北市。

張錦弘 (民 95 年 9 月 28 日)。「我選錯系了嗎？半數大一生徬徨：1/3 認為選錯系 1/4 想轉系轉學 甄選入學者所讀較符合所願」。聯合報，C8。

教育部 (民 92)。高級中學圖書館設立及營運基準。上網日期：民 100 年 5 月 8 日，檢自：<http://www.ncl.edu.tw/ct.asp?xItem=1226&ctNode=1341&mp=2>

教育部 (民 98a)。高級中學法。上網日期：民 98 年 10 月 5 日，檢自：

<http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0060001>

教育部 (民 98b)。98 學年度大學繁星計畫彙辦中心-招生辦法。上網日期：民

98 年 10 月 10 日，檢自 http://www.star.ccu.edu.tw/star98/rule_01.php

莊珮真 (民 92)。高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學輔導研究所，高雄市。

郭蓓蓉 (民 96)。臺北市高中生生涯自我概念、生涯自我效能與生涯決定困難之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學研究所，臺北市。

陳向明 (民 91)。社會科學質的研究。臺北市：五南。

陳智華 (民 98 年 9 月 19 日)。大學甄選入學比率 明年提高為 60%。聯合報，A6 版。

楊朝祥 (民 91)。多元入學方案面面觀。國家政策論壇，1，223-232。

楊曉雯 (民 84)。高中生閱讀行為研究：以臺北市立建國高級中學學生為例。未出版之碩士論文，淡江大學教育資料科學研究所，臺北市。

劉鳳珍 (民 94)。16 萬考生的心事：分數、學費、就業。上網日期：民 98 年 3 月 20 日，檢自

<http://www.cheers.com.tw/doc/page.jsp?id=40288aad136c45b401136c6c435b0006>

蔡宗明 (民 95 年 10 月 28 日)。近半大學生自覺念錯系。聯合報，C4 版。

鄧志平 (民 85)。高中生選擇大學主修科系決策歷程之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學輔導研究所，高雄市。

魯賓 (Allen Rubin, Earl Babbie) 著 (2000)。研究方法：社會工作暨人文科學領域的運用 (Research methods for social work) (趙碧華, 朱美珍編譯)。臺北市：學富文化。

韓楷樞、王世英、洪寶蓮 (民 96)。高中生涯輔導工作成效對大學生生涯決定狀態之影響研究。臺北市：教育資料館。

蘇玉龍、葉連祺、吳京玲、陳恭（民95）。大學甄選入學實施成果追蹤。教育資料與研究，68，101-118。

蘇玉龍主持（民95）。大學甄選入學實施成果追蹤之研究第一期。臺北市：教育資料館。

蘇惠慈（民94）。高中輔導教師生涯輔導專業能力之研究。未出版之碩士論文，國立臺中教育大學諮商與教育心理研究所，臺中市。

Adomi, E. E. (2001). Patterns of occupational information use among senior high school students in Benin city, Nigeria. *Education Libraries Journal*, 44(1), 29-31.

Agosto, D. E., & Hughes-Hassell, S. (2005). People, places, and questions: An investigation of the everyday life information-seeking behaviors of urban young adults. *Library and Information Science Research*, 27(2), 141-163.

Agosto, D., & Hughes-Hassell, S. (2006). Toward a model of the everyday life information needs of urban teenagers, Part 2: Empirical model. *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 57(11), 1418-1426.

Atkin, C. (1973). Instrumental utilities and information-seeking. In I. P. Clarke (Ed.), *New models for mass communication research* (Vol. 2, pp. 205-242). Beverly Hills: CA: Sage.

Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind*. New York: Ballantine Books, as cited in Case, D. O. (2002). *Looking for information: A survey of research on information seeking, needs, and behavior*. New York: Academic.

Belkin, N. J. (1980). Anomalous state of knowledge as a basis for information retrieval. *Canadian Journal of Information Science*, 5, 133-143.

Beyer, J. & Trice, H. (1982). The utilization process: a conceptual framework and synthesis of empirical findings. *Administrative Science Quarterly*, 27(4), 591-622, as cited in Todd, R. J. (1999). Back to our beginnings: Information

utilization, Bertram Brookes and the fundamental equation of information science. *Information Processing and Management*, 35(6), 851-870.

Brookes, B. (1980). The foundations of information science, Part I. Philosophical aspects. *Journal of Information Science*, 2, 125-133, as cited in Todd, R. J. (1999). Back to our beginnings: Information utilization, Bertram Brookes and the fundamental equation of information science. *Information Processing and Management*, 35(6), 851-870.

Case, D. O. (2002). *Looking for information: A survey of research on information seeking, needs, and behavior*. New York: Academic.

Derr, R. L. (1983). A conceptual analysis of information need. *Information Processing & Management*, 19(5), 273-278.

Dervin, B. (1976). Strategies for dealing with human information needs: Information or communication? *Journal of Broadcasting*, 20(3), 324-351, as cited in Case, D. O. (2002). *Looking for information: A survey of research on information seeking, needs, and behavior*. New York: Academic.

Dervin, B. (1977). Useful theory for librarianship: Communication not information. *Drexel Library Quarterly*, 13, 16-32. as cited in Case, D. O. (2002). *Looking for information: A survey of research on information seeking, needs, and behavior*. New York: Academic.

Dervin, B. & Nilan, M. (1986). Information needs and uses. *Annual Review of Information Science and Technology*, 21, 3-33.

Dervin, B. (1992). From the mind's eye of the user: The Sense-Making qualitative-quantitative methodology. In: Dervin, B, Foreman-Wernet & L Lauterbach, E. (Eds.). (2003). *Sense-making methodology reader: Selected writings of Brenda Dervin* (pp. 269-292). Cresskill, NJ: Hampton.

Dixon, P., & Shenton, A. K. (2003a). Models of young people's information seeking.

Journal of Librarianship and Information Science, 35(1), 5-22.

Dixon, P., & Shenton, A. K. (2003b). Youngsters' use of other people as an information-seeking method. *Journal of Librarianship and Information Science*, 35(4), 219-233.

Dixon, P., & Shenton, A. K. (2004). Issues arising from youngsters' information-seeking behavior. *Library and Information Science Research*, 26(2), 177-200.

Ellis, D. (1989). A behavioral model for information retrieval system design. *Journal of Information Science*, 15, 237-247.

Ellis, D., Cox, D. & Hall, K. (1993). A comparison of the information seeking patterns of researchers in the physical and social sciences. *Journal of Documentation*, 49, 356-369.

Fourie, J. A. (1999). Educational and vocational information needs of high school learners: Implications for youth information services in South Africa. *Mousaion*, 17(2), 66-81.

Fourie, J. A. (2007). Educational and vocational guidance and information services for the youth in public libraries. *South African Journal of Library and Information Science*, 73(1), 51-63.

Gati, I., & Saka, N. (2001). High school students' career-related decision-making difficulties. *Journal of Counseling and Development*, 79(3), 331-40.

Julien, H. E. (1997). How career information helps adolescents' decision-making. In P. Vakkari, R. Savolainen & B. Dervin (Eds.), *Information seeking in context. proceedings of the international conference on research in information needs, seeking and use in different contexts*, 14-16 August 1996, Tampere, Finland (pp. 371-385). London: Taylor Graham.

Julien, H. E. (1999). Barriers to adolescents' information seeking for career decision

- making. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(1), 38-48.
- Julien, H. E. (2004). Adolescent decision-making for careers: An exploration of information behavior. In Mary K. Chelton & Colleen Cool (Eds.), *Youth Information Seeking Behavior: theories, models, and issues* (pp. 321-352). Lanham, MD.: Scarecrow.
- Krikelas, J. (1983). Information seeking behavior: Patterns and concepts. *Drexel Library Quarterly*, 19(2), 5-20.
- Kuhlthau, C. C. (1991). Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(5), 361-371.
- Latrobe, K., & Havener, W. M. (1997). The information-seeking behavior of high school honors students: An exploratory study. *Journal of Youth Services in Libraries*, 10, 188-200.
- Machlup, F. (1979). Uses, value, and benefits of knowledge. *Knowledge: Creation, Diffusion, Utilization*, 1(1), 62-81, as cited in Todd, R. J. (1999). Back to our beginnings: Information utilization, Bertram Brookes and the fundamental equation of information science. *Information Processing and Management*, 35(6), 851-870.
- Taylor, R. S. (1968). Question-negotiation and information seeking in libraries. *College and Research Libraries*, 29, 178-194.
- Taylor, R. S. (1991). Information use environment. In B. Dervin, & Melvin J. Voigt (Eds), *Progress in communication sciences* (pp. 217-254). Norwood, NJ: Ablex.
- Todd, R. J. (1999). Back to our beginnings: Information utilization, Bertram Brookes and the fundamental equation of information science. *Information Processing and Management*, 35(6), 851-870.
- Weiler, A. (2004). Information-seeking behavior in generation Y students:

Motivation, critical thinking, and learning theory. *The Journal of Academic Librarianship*, 31(1), 46-53.

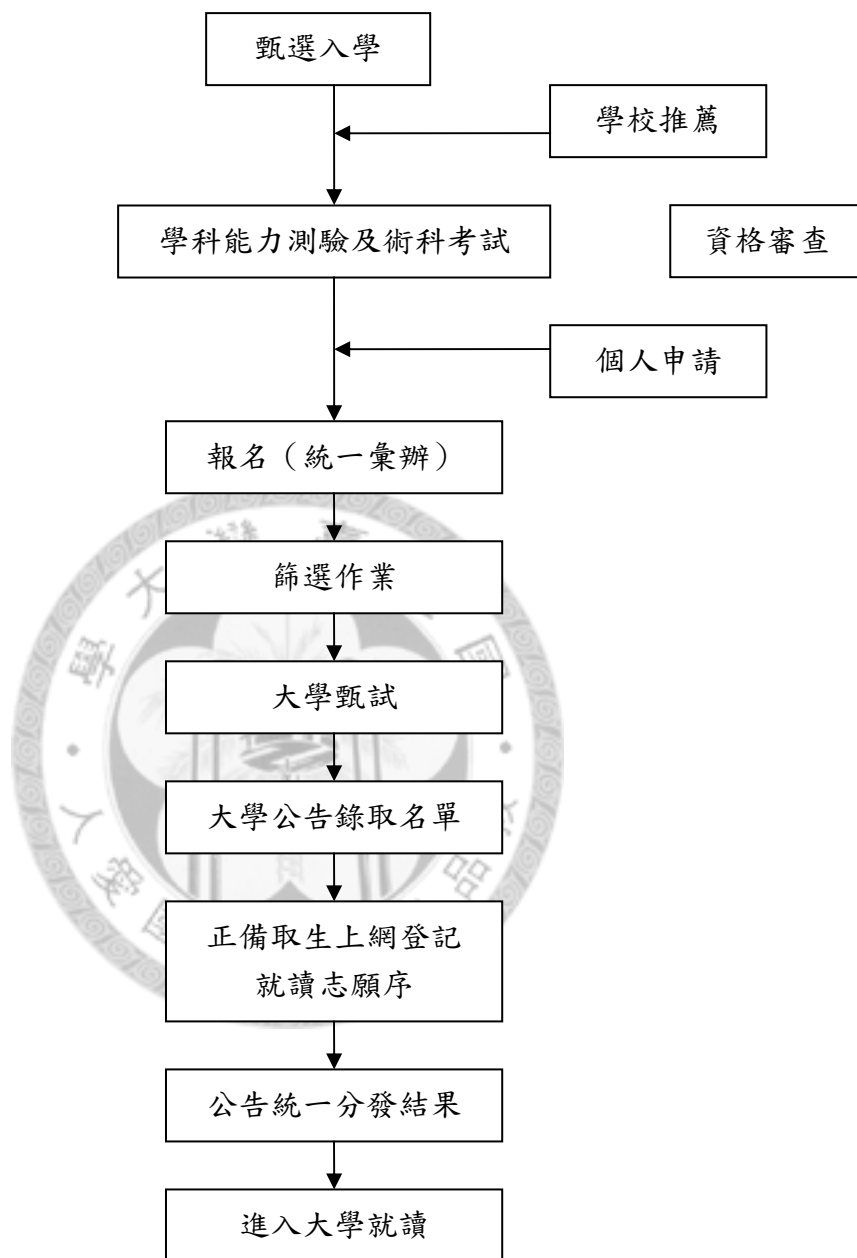
Wilson, T. D. (1981). On user studies and information needs. *Journal of Documentation*, 37(1), 3-15.

Wilson, T. D. (1997). Information behaviour: An interdisciplinary perspective. *Information Processing and Management*, 33(4), 551-572.

Wilson, T. D. (1999). Models in information behaviour research. *Journal of Documentation*, 55(3), 249-270.



附錄一 98 學年度大學甄選入學作業流程圖



資料來源：整理自大學招生委員會聯合會（民98）。「大學多元入學方案」。

上網日期：民國98年10月5日，檢自：<http://www.jbcrc.edu.tw/left-32.htm>

附錄二 98 學年度大學甄選入學作業時程

項目		日期
招生簡章公告發售		97.11.19(三)
大學入學考試中心學科能力測驗報名時間		97.11.03(一)至 97.11.24(一)
大學術科考試委員會聯合會術科考試報名時間		97.11.28(五)至 97.12.05(五)
第一階段	推薦學校向甄選委員會辦理繳費	98.01.06(二)上午 0 時起至 98.01.08(四)下午 5 時止
	推薦學校向甄選委員會辦理報名	98.01.06(二)至 98.01.08(四)
	推薦學校寄送學生報名資料袋至各大學辦理報名	98.01.06(二)至 98.01.08(四)
	甄選委員會彙整推薦名單供各大學下載	98.01.15(四)
	大學審查推薦條件作業 (截止日期)	98.01.22(四)
	甄選委員會彙整推薦條件審查不合者名單 供各推薦學校下載	98.02.02(一)
	推薦學校向各大學申覆推薦條件審查結果 (截止日期)	98.02.09(一)
	大學通知推薦條件審查申覆結果 (截止日期)	98.02.13(五)
	大學入學考試中心學科能力測驗	98.01.21(三)至 98.01.22(四)
	大學術科考試委員會聯合會術科考試	音樂組:98.02.10(二)至 98.02.14(六) 美術組:98.02.07(六)至 98.02.08(日) 體育組:98.02.14(六)至 98.02.16(一)
	大學入學考試中心寄發學科能力測驗成績通知單	98.02.19 (四)
	大學術科考試委員會聯合會寄發術科考試成績通知單	98.02.27(五)
	個人 集體報名學校向甄選委員會辦理繳費	98.03.06(五)上午 0 時起至

	申請	98.03.10(二)下午 5 時止
	個別報名考生向甄選委員會辦理繳費	98.03.06(五)上午 0 時起至 98.03.10(二)下午 5 時止
	集體報名學校向甄選委員會辦理報名	98.03.08(日)至 98.03.10(二)
	個別報名考生向甄選委員會辦理報名	98.03.06(五)至 98.03.10(二)
甄選委員會公告學科能力測驗、術科考試成績篩選結果		98.03.17(二)
學科能力測驗、術科考試成績篩選結果複查截止		98.03.20(五)中午 12 時前
第二階段	大學寄發指定項目甄試通知及相關資料	大學自訂(詳校系分則)
	繳交指定項目甄試費用	大學自訂(詳校系分則)
	應繳資料或證明收件截止(郵戳為憑)	大學自訂(詳校系分則)
	指定項目甄試日期	大學自訂(98.03.27 至 98.04.26 期間之週五、六、日)
	大學公告錄取名單並寄發甄選總成績單	大學自訂(98.04.30 前)
	甄選總成績複查截止(郵戳為憑)	大學自訂(詳校系分則)
統一分發	甄選委員會寄發網路登記就讀志願序通行碼	98.04.15(三)
	大學上傳甄選入學招生錄取結果(含成績複查結果)至甄選委員會	98.05.04(一)前
	錄取生向甄選委員會登記就讀志願序	98.05.07(四)至 98.05.09(六)
	甄選委員會公告統一分發結果並函告各大學	98.05.15(五)
	統一分發結果複查截止	98.05.18(一)中午 12 時前
	錄取生放棄入學資格截止(郵戳為憑)	98.05.19(二)
大學向甄選委員會回報錄取生放棄入學資格名單		98.05.27(三)
甄選委員會函告大學考試入學分發委員會及四技二專各聯合登記分發入學委員會錄取生入學名單		98.06.03(三)

資料來源：98 學年度大學甄選入學委員會 (民 98)。「重要時程」。上網日期：

民 98 年 10 月 5 日，檢自：<http://www.caac.ccu.edu.tw/caac98/schedule.php>

附錄三 訪談大綱

1. 你在高中時期如何探索自己未來適合念什麼科系？
 - (1) 你需要哪些資訊協助自己探索個人性向或興趣？
 - (2) 你透過哪些資訊及管道探索的？
 - (3) 使用資訊後有哪些改變？
 - (4) 搜尋資訊的過程中是否遭遇什麼困難？有哪些因素影響你搜尋或使用資訊？
2. 你在高中時期如何探索大學科系學些什麼、未來出路是什麼？
 - (1) 你需要哪些關於大學校系的資訊？
 - (2) 你透過哪些資訊及管道得知？
 - (3) 使用資訊後有哪些改變？
 - (4) 搜尋資訊過程中是否遭遇什麼困難？有哪些因素影響你搜尋或使用資訊？
3. 你如何得知個人申請入學管道的相關規定？
 - (1) 你需要得知哪些相關資訊？
 - (2) 你透過哪些管道得知？
 - (3) 使用資訊後有哪些改變？
 - (4) 搜尋資訊過程中是否遭遇什麼困難？有哪些因素影響你搜尋或使用資訊？
4. 你最後決定申請的校系有哪些？你如何決定？
 - (1) 決定的過程需要哪些資訊作為參考？
 - (2) 你如何獲得這些資訊？
 - (3) 使用資訊後有哪些改變？
 - (4) 過程中是否遭遇什麼困難？有哪些因素影響你搜尋或使用資訊？

5. 你申請的科系分別有哪些甄試要求？你如何準備？
- (1) 你在準備的過程中需要哪些資訊？
 - (2) 你透過哪些管道獲得這些資訊？
 - (3) 使用資訊後有哪些改變？
 - (4) 搜尋資訊的過程中是否遭遇什麼困難？有哪些因素影響你搜尋或使用資訊？



附錄四 訪談資料謄錄示例

- 1 受訪者：C
- 2 訪談日期：2010年3月4日，18:10-19:20
- 3 訪談地點：辛亥路丹堤咖啡
- 4
- 5 問：那我們就先從高中開始。想先請你說說，你在高中階段是怎麼知道自已的個性是什麼樣子，適合念什麼？
- 6 答：第一個就比較大的範圍來講的，就分自然組和社會組，這個是很早我就知道自己適合念自然組，因為國中的時候就數學理化比較好，所以大概就已經有這樣的想法。那至於為什麼會念資工，是因為高一的時候有參加台大辦給
- 7 高中生的電機營，那我覺得那個營隊會讓你多了解那些領域在做什麼，就會真的知道自已是不是對那個有興趣。
- 8 那個時候…因為你知道因為電機和資工有不少關係，那時候就知道可能要走電機或資工的領域
- 9 問：所以是你國中因為數理成績好，所以想說高中就選自然組，可是自然組有很多選擇，像生物…
- 10 答：因為其實我考高中的時候就差不多決定，我是考進數資班，所以那時候…等於高一的時候就決定整個高中要念
- 11 什麼了。因為一般來講都是高一升高二時候才選組，那我是等於高一就決定了。
- 12 問：所以你高一決定…是說你先參加了電機營，還是說你高一進來的時候就覺得要念資工這方面？
- 13 答：嗯…最初的想法我現在一時有點忘記為什麼，但我想應該是對科技的東西有興趣，那後來參加電機營的時候也
- 14 看了這個領域在做了什麼，去看了也覺得蠻有趣的，所以就決定大概是會朝這個方向走
- 15 問：那你怎麼知道有這個營隊的？
- 16 答：因為他們都會在學校貼海報啊，或是有學長回來宣傳。就像我們班有辦營隊，之後就要負責到之前的高中去宣
- 17 傳，希望學弟妹來參加
- 18 問：那…可以講一下營隊的內容大概是什麼嘛
- 19 答：內容喔，像我們參加電機營，他們有帶我們去新竹竹科那邊參觀一些企業，看一些生產線，就大概了解說當一
- 20 個工程師的生活是怎樣，公司的運作，那也有實際去操作一些，像是插電路板，因為像電機有一些基礎電學的設計，
- 21 這部分也有稍微動手去做
- 22 問：幾天的營隊
- 23

- 24 答：五天四夜
- 25 問：還蠻長的
- 26 答：恩，就其實營隊有一部份是在玩啦，有一部份就是讓你瞭解說那是在做什麼
- 27 問：那除了看竹科工程師的生活，營隊還有什麼比較特別的嗎？會有上課嗎？會有老師出現嗎？
- 28 答：我記得沒有，就是有請系主任來講個話而已，可能就講以後大家可以考慮申請這個系。授課部分是學長姐以自
- 29 己的經驗講一些基本的東西
- 30 問：那會講到一些以後上課的東西嗎
- 31 答：他們會稍微提一些啦，但是我覺得對高中生來講，如果高中生沒有自己先去了解這個系到底在學什麼，我覺得
- 32 講了也是…聽進去，但可能也不是(很懂)
- 33 問：那你在去營隊之前，你有先去 sruvey 嘛？譬如說各科系在學些什麼？
- 34 答：我只知道很粗淺的東西耶，比較 detail 的部分就沒有…
- 35 問：那你說的粗淺的東西，是指什麼？
- 36 答：可能是老師講啊，學長啊都有講。不過就是…都只是跟一般人想像到的差不多
- 37 問：所以你一開始對資工的想法是…
- 38 答：其實我一開始想去的是電機，不過台大電機進入的門檻還蠻高的，所以那時候就是，學測完之後自己也知道分
- 39 數沒有到，所以我後來就考慮資工系
- 40 問：那你覺得參加電機營對你最大的幫助是…對於資工的認識是什麼。電機營應該是講電機不是講資工
- 41 答：就是有一部份是有 cover 到，就是電機和資工有一些重疊的東西
- 42 問：對你的幫助是
- 43 答：應該是讓我更確定我對這個領域有興趣，然後…因為你去過，像我來台大，就會對校園啊環境啊有憧憬吧，你
- 44 會想要進來這個學校，然後我覺得這是高二高三努力的動力
- 45 問：就是有一個目標
- 46 答：就是你會覺得這個校園環境還不錯，就會想進來
- 47 問：所以你那時候也是有考量到校園環境
- 48 答：對
- 49 問：所以等於說，你高一就參加營隊，所以你就高二高三就很確定之後就是走電機
- 50 答：對
- 51 問：那你為什會決定要用申請的方式
- 52 答：嗯…因為我覺得就整個考試制度來講，我比較擅長這個部分吧，因為像…如果仔細去看學測和指考的話，每個
- 53 科目之間的重要程度有點不太一樣，在準備上也會有點不一樣，那我是自己知道在學測的部分應該是比較能去掌握

- 54 ，所以當時就想說我就去學測
- 55 問：所以是高二的時候
- 56 答：對，我其實高二的時候就…因為像學測…就我的了解啦，比較重要的是國英數三科，
那我是英數都還不錯，所
- 57 以我是覺得這樣對我比較有利
- 58 問：所以是去看分數的比重
- 59 答：對
- 60 問：那在參加營隊之後，還有做什麼，譬如說上台大的網站去看上什麼課?
- 61 答：我其實沒有耶，在申請之前啦，有問過學長資工和電機在做什麼。還有問我媽同事
的小孩，他是讀類似的領域
- 62 ，問他們覺得，整個領域或業界的情況
- 63 問：嗯，所以你也大概知道未來的工作會是怎樣
- 64 答：對
- 65 問：那你覺得 OK
- 66 答：嗯
- 67 問：所以之後就很專心在學校的課業?
- 68 答：算是吧，我高中算是大部份的時間都在念書
- 69 問：那有些人會先去看學校的網站、修些什麼課程，所以你沒有…
- 70 答：我高中還沒有注意到那麼多，就是有些資源放在那裏，但是你就不知道怎麼去…怎
麼去利用
- 71 問：那你們學校輔導室或老師有提供什麼樣的幫助嗎
- 72 答：輔導室的話，有一些學長留下來像備審資料那些，有些學長有留電話，那我們就可
以針對我們的科系去聯絡他，
- 73 問他們一些問題
- 74 問：那你有問過嘛
- 75 答：有，不過其實，我問的比較多的到不是在學測之前，在學測之後，已經放榜的時候，
因為那時候同時上了就是
- 76 我現在的科系，還有交大電機，然後我那時候就有在考慮說我到底要去哪裡。
- 77 問：所以變成說你放榜之後你才比較密集地去比較、去找資訊?
- 78 答：對，因為我大概就是考完學測，分數出來之後，自己才大概知道要填些什麼東西(申
請的科系)
- 79 問：所以在這之前算是努力拼學測?
- 80 答：對啊
- 81 問：那你那時候有意識到…你會覺得有什麼資訊不足的情況或困難嗎?就是不管這個科系
在幹嘛…
- 82 答：因為其實，學測的時候還沒有想那麼多，就準備考試，就沒有想說這個領域上課啊
什麼東西。那…像有些部份
- 83 的資源，例如說，因為像我們系第二階段還有筆試，那我們學校的輔導室的資源，沒有

- 蒐集到什麼以前的題目。然
- 84 後，這個部分我們學校輔導室沒有什麼相關的資源，就變成要自己想辦法，就利用網路或拜託以前的學長幫我們找
- 85 找看。
- 86 問：網路是怎麼找
- 87 答：就是…就 google 搜尋台大資工第二階段筆試之類的，可是網路很難找到，然後…後來學長有輾轉幫我找到一份
- 88 歷年的題目
- 89 問：所以這個學長是透過輔導室的聯絡方式找到?
- 90 答：不是耶，是我們數資班

