

國立臺灣大學生物資源暨農學院森林環境暨資源學系

碩士論文

Department of Forestry and Resource Conservation  
College of Bio-resources and Agriculture

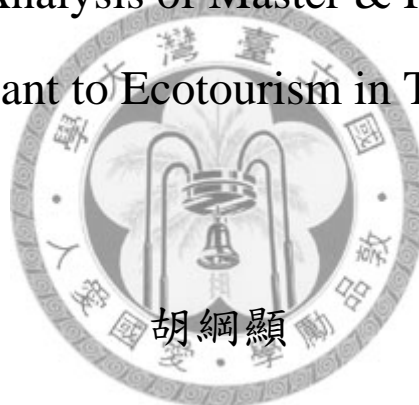
National Taiwan University

Master Thesis

台灣生態旅遊相關學位論文之內容分析

A Content Analysis of Master & Ph. D. Theses

Relevant to Ecotourism in Taiwan



Kang-Hsien Hu

指導教授：盧道杰 博士

Advisor: Dau-Jye Lu, Ph.D.

中華民國 98 年 7 月

July, 2009

## 謝 誌

完成一篇碩士論文，真是一件浩大的工程，這是當初剛進研究所的我無法想像的。今天下午跟老師反覆修改著摘要，終於定稿了，此時頭腦還有些不大清醒。然而要感謝的人實在太多，如果有誰覺得被遺忘了，千萬別放在心上呀。

首先當然要感謝我的指導教授—盧道杰老師。從大四的專題討論請老師指導開始，老師提供了許多值得研究的題材與方向，但是三心二意的我，最後卻選了一個原先沒有想到的題目。這段時間，感謝老師容忍我緩慢的進度，還不時有「定格」的狀況。雖然終於要畢業了，不過接下來還有許多學弟妹等著老師的教導，恐怕老師沒有放鬆的機會呢。

感謝兩位口試委員，趙芝良老師與顏家芝老師。兩位老師在口試時提供的意見，讓我在修改論文的時候，有更多不同的思考方向。雖然最後仍有些地方沒有補充的很完善，也讓我了解到一些研究上的缺失。

研究室的夥伴們，感謝已經畢業的牧寧、書娟、宜瑾、翠苹、欣慧，一起翻譯英文 paper 的日子真令人懷念啊。感謝小恬、欣欣、沛英，這段時間一起摸索了不少電腦的問題（嘿嘿，有些不能說 XD）。

感謝系桌及單車社的朋友們，苦悶的時候，打打球、騎騎車、聊八卦與生活的點滴，真是發洩的好管道。雖然現在已經是不同的世代了，還是要祝福你們社運昌隆（不過系桌好像倒了.. Orz）。

最後得要感謝的是我的家人，感謝遠在美國的姊姊給我許多意見，讓我安心許多，也充當免費的翻譯。感謝爸媽這段時間的支持，讓我無後顧之憂。終於可以讓你們安心了（其實還是有得擔心吧 :p）。

## 中文摘要

生態旅遊的概念被提出至今，在國際上蓬勃發展，已經普遍被視為是能夠同時兼顧環境生態保育，與促進地方永續發展的一個策略。國內近年也順應國際潮流大力推動生態旅遊，本研究基於 Weaver & Lawton (2007) 的分析架構，對台灣生態旅遊相關的學位論文做內容分析，並與推動政策做一對照，以分析國內的現況與發展。

本研究依據書目資料與摘要，分析 184 篇相關論文的年份、系所、主題概念、個案地點、調查對象與方法等項目。研究發現在時間上，論文數量的成長趨勢與政府的積極推動有密切的關係；在空間上，以保護區與國家風景區的個案最多，社區生態旅遊的成長趨勢最為明顯；在主題上，主要集中在市場區隔、社區居民、以及生態旅遊產生的衝擊上。而由於國內目前在生態旅遊操作上多指涉社區，故在主題的分類架構上，或可考慮將社區的部分獨立出來，以符合台灣生態旅遊發展的特色。

關鍵字：內容分析、趨勢分析、學位論文、文獻回顧、編碼、在地社區

## Abstract

The concept of ecotourism has been flourishing internationally and has generally been considered as one of the strategies to integrate environmental and ecological conservation and local sustainable development. While Taiwanese government has been promoting ecotourism in great efforts to response to this international trend in recent years, this study aims to clarify the status and development of ecotourism in Taiwan by analyzing relevant domestic Master & Ph. D. theses based on the framework of Weaver & Lawton (2007).

Totally, bibliographic information and abstracts of 184 theses were analysed. The topics analysed in this study included year of publishing, department(s) of author(s), theme, location of cases, objectives and methods. This study found that the growing trend in the number of theses relevant to ecotourism was closely related to the active promotion of the Government. Both protected areas & National Scenic Areas were two most popular study sites. And there was a growing attention to local communities. The study theme mainly focused on market segmentation, community residents, and the impact due to ecotourism. Since it usually related to local communities for ecotourism activities in Taiwan, this study suggested that an independent subject category in analysis shall be considered.

Keywords: content analysis, trend analysis, master & Ph. D theses, literature review, coding, local community

# 目 錄

中文摘要.....	ii
Abstract.....	iii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二章 文獻回顧.....	3
第一節 生態旅遊.....	3
第二節 台灣的政策與推動.....	13
第三章 研究方法與步驟.....	21
第一節 內容分析法與相關研究.....	21
第二節 研究步驟.....	32
第三節 研究限制.....	39
第四章 內容分析結果.....	40
第一節 單項分析結果.....	40
第二節 時間分布趨勢.....	55
第三節 其他項目之交叉比對.....	61
第五章 討論與結論.....	67
第一節 討論.....	67
第二節 結論.....	73
第三節 後續研究建議.....	74
參考文獻.....	76
附錄一：本研究分析論文列表.....	79
附錄二：各類別之系所列表.....	91

## 表目錄

表 二-1 生態旅遊的定義 .....	6
表 四-1 各年份之論文篇數 .....	40
表 四-2 各類別系所之論文篇數 .....	42
表 四-3 博、碩士之論文篇數 .....	44
表 四-4 各指導老師指導的論文篇數 .....	45
表 四-5 各類型個案地點之論文篇數 .....	46
表 四-6 保護區與社區型個案之次類別論文篇數 .....	48
表 四-7 各調查對象之論文篇數 .....	49
表 四-8 在地者與協助者之次類別論文篇數 .....	50
表 四-9 各調查方法之論文篇數 .....	50
表 四-10 各主題概念部門之論文篇數 .....	51
表 四-11 各主題概念部門之次類別論文篇數 .....	52
表 四-12 各主題概念部門之次類別論文篇數 .....	54
表 四-13 各類別系所論文篇數之時間分布 .....	55
表 四-14 各類型個案地點論文篇數之時間分布 .....	57
表 四-15 各調查對象論文篇數之時間分布 .....	58
表 四-16 各主題概念部門論文篇數之時間分布 .....	60
表 四-17 各個案地點類型論文篇數之系所類別分布 .....	62
表 四-18 各主題概念部門論文篇數之系所類別分布 .....	63
表 四-19 各調查對象使用方法之論文篇數 .....	64
表 五-1 資料格式一 .....	71
表 五-2 資料格式二 .....	71

## 圖目錄

圖 二-1 生態旅遊典範的連續面 (Miller & Kaae, 1993) .....	10
圖 二-2 Hard & Soft ecotourism 的特徵 (擷取自 Weaver, 2001a:106) .....	11
圖 二-3 生態旅遊、大眾旅遊與保護區三者間的互利關係 (擷取自 Weaver, 2001a:109) .....	11
圖 三-1 生態旅遊各部門的概略圖 (譯自 Weaver & Lawton, 2007:1169) .....	24
圖 三-2 研究步驟 .....	33
圖 四-1 各年份之論文篇數 .....	41
圖 四-2 各類型個案地點之論文篇數 .....	48
圖 四-3 各調查對象之論文篇數 .....	50
圖 四-4 各主題概念部門之論文篇數 .....	52
圖 四-5 各類別系所論文篇數之時間趨勢 .....	56
圖 四-6 各類型個案地點論文篇數之時間趨勢 .....	58
圖 四-7 各調查對象論文篇數之時間趨勢 .....	59
圖 四-8 各分析項目論文篇數之時間趨勢 .....	60
圖 四-9 各主題概念部門論文篇數之時間趨勢 .....	61
圖 四-10 各個案地點類型論文篇數之系所類別趨勢 .....	63
圖 四-11 各主題概念部門論文篇數之系所類別趨勢 .....	64
圖 四-12 各調查對象使用方法之比例 .....	65
圖 四-13 各調查方法應用對象之比例 .....	66

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

生態旅遊的概念自 1965 年被提出，發展至本世紀初，已經普遍被視為是能夠同時兼顧環境生態保育，與促進地方永續發展的一個策略 (Ross & Wall, 1999; 王鑫, 2002)。隨著迅速發展的趨勢，聯合國於 1998 年決議，將 2002 年訂定為國際生態旅遊年 (International Year of Ecotourism)。國內呼應聯合國的決議，亦將 2002 定為台灣生態旅遊年。交通部觀光局與行政院永續發展委員會並先後擬定了不同版本的生態旅遊白皮書，以為政策發展的方針。凡此皆顯示台灣對生態旅遊此一議題的重視，而相關的學術研究也如雨後春筍般不斷出現。

Weaver & Lawton (2007) 鑒於生態旅遊一詞大量出現在學術文獻當中，回顧過去 20 年以英文撰寫的生態旅遊相關學術文獻，評估當代生態旅遊研究的狀況與未來發展，歸納出三個主要的議題；第一是主題上的分割與擴展，第二是對生態旅遊影響的持續研究，第三是個案上的「南—北」差距，並且指出現有文獻破碎與不完整的現象。

近年國內產官學界追隨國際趨勢，大力推展生態旅遊，卻幾乎沒有對此研究領域有一較完整的回顧。

學位論文是學術期刊論文以外最重要的文獻，也代表了一個學門的研究趨勢 (傅雅秀、李德竹 1993，引自沈長振，2003)，且與篇幅受限之期刊論文相較，有更完整的文獻回顧與研究流程。而內容分析法則被廣泛運用在分析與描述學術的發展歷程與趨勢 (王石番，1991)。因此本研究試圖利用內容分析法分析國內生態旅遊相關的學位論文，回顧學術研究的現況以做為未來發展的參考。本研究的目的如下：

1. 以內容分析法分析國內生態旅遊相關的學位論文，探究國內生態旅遊研究在



- 研究主題、對象、個案地點、畢業科系等項目的分布趨勢與隨時間的演變。
2. 探討國內生態旅遊研究的研究主題、對象、個案地點、畢業科系等項目間的相互關係。
  3. 對照國內的生態旅遊推動與政策，與國外的回顧結果比較，對分析結果做出詮釋。



## 第二章 文獻回顧

### 第一節 生態旅遊

#### 一、生態旅遊的源起與發展

生態旅遊一詞，最早可以追溯到 1965 年，Hetzer 在 Links 雜誌當中批評觀光活動在開發中國家造成的衝擊，並倡導所謂生態性的旅遊 (Ecological Tourism) 來取代傳統的觀光旅遊模式 (交通部觀光局, 2002, 2003)。他認為應該結合環境、旅遊、文化與教育，以用最小的環境衝擊，產生最大的經濟效益，並且提供最大的遊憩滿足。現在大家所熟知的“Ecotourism”，則普遍被認為是在 1983 年由國際自然保育聯盟 (簡稱 IUCN) 的特別顧問 Ceballos-Lacuráin 正式提出 (郭岱宜, 1999; 宋瑞 & 薛怡珍, 2004)。他遊說開發者終止碼頭建設以保護濕地做為美洲紅鶴的繁殖地，吸引觀光客賞鳥來活絡經濟 (交通部觀光局, 2002, 2003)，用積極的自然保育行動，來取代源自美國黃石國家公園的隔離式保護區管理型態。保育人士也期望這樣的積極作為，在達成保育目標的同時，也能帶給地方適量的經濟收益 (王鑫, 2002)。面對生態旅遊衍生出來的契機 (也可能是危機)，世界自然基金會 (World Wide Fund For Nature, 簡稱 WWF) 於 1990 年在其永續發展部門成立了生態旅遊的常設單位，以推廣此一概念，後其脫離 WWF，獨立發展成為國際生態旅遊學會 (The International Ecotourism Society, 簡稱 TIES) (交通部觀光局, 2002, 2003)。從 1990 年代至今，生態旅遊已經普遍被視為是能夠同時兼顧環境生態保育，與促進地方永續發展的一種策略 (Ross & Wall, 1999; 郭岱宜, 1999; 王鑫, 2002)。聯合國經濟暨社會委員會 (The Economic and Social Council) 並於 1998 年 7 月 30 日的第 46 次大會決議，將 2002 年訂定為國際生態旅遊年 (The International Year of Ecotourism)，並於同年 5 月間在加拿大魁北克召開世界生態旅遊高峰會 (The World Ecotourism Summit)，提出生態旅遊宣言。生態旅遊已成為全球響應的觀光發展模式之一，在開發中國家的觀光收益當中佔有

相當的比例，同時也創造了相當可觀的旅遊人次與營業額（交通部觀光局, 2002, 2003）。

生態旅遊此一概念被提出至今四十餘年，其蓬勃發展與生態旅遊興起的背景有著密不可分的關係。自從 1960、1970 年代開始發展的世界環境運動，喚起了人類對所處環境的關切。Rachel Carson 所著的《寂靜的春天》一書，起了相當大的推動作用(宋瑞 & 薛怡珍, 2004)。1986 年,《我們共同的未來 (Our Common Future)》一書提出了永續發展 (Sustainable Development) 的概念，期望世界各國能在「滿足當代需求，同時不損及後代滿足其需求」的原則下發展。而聯合國假 1992 年於里約熱內盧所舉辦的地球高峰會所提出的《二十一世紀議程 (Agenda 21)》，其第十九條即是承諾永續經營觀光產業，以減輕觀光遊憩活動所產生的衝擊(林純徵, 2006)。聯合國於訂定生態旅遊年的該次會議決議文當中，亦提及二十一世紀議程的落實，需要全面性地整合觀光產業，確保觀光產業不僅提供利潤，也對地球生態系的保育有所助益(交通部觀光局, 2002)。在這樣的環境運動潮流之下，傳統上被稱為是無煙囪工業的觀光業，其所造成環境與社會的負面影響，也逐漸受到重視。許多學者因而開始研究遊憩活動所造成的衝擊，人們也開始嚐試去尋找新的旅遊形式。Nelson 即認為，生態旅遊的概念即源自人類環境倫理的覺醒，觀光活動快速成長造成的衝擊，引發對於環境保護與遊憩利用並存的省思 (Nelson, 1994, 引自陳明川, 2003)。

另一方面，整個觀光產業在供給與需求面向，面臨了重大的轉變。根據 Boo 的說法：在供給面上，整合經濟發展和保育是時代趨勢，許多發展中的第三世界國家，觀光收入往往是保護區資金的重要來源，且有潛力能夠取代一些高資源消耗的產業，例如開礦；而在需求面上，遊客對走馬看花式的行程安排感到厭倦，熱愛自然與喜歡冒險的人愈來愈多，他們想要有新的遊憩體驗（引自郭岱宜, 1999）。

而生態旅遊的收入除了提供保護區的資金來源，也給當地人帶來經濟收益。

自 1872 年美國成立黃石國家公園，許多國家起而效尤，建立了國家公園或是保護區的體系。但是這種「保護主義」，將區域內的居民隔絕於經營管理體系之外，也使得紛爭不斷。於是，學者們重新檢視保護區的經營管理方式，而在 1980 年代，開始出現保護區與當地社區結合的經營管理概念。因此多在保護區內發展的生態旅遊，也開始重視跟當地社區結合，使居民能夠從中獲得利益，並且支持保育的行動（宋瑞 & 薛怡珍, 2004; 蔡書玄, 2007）。

由以上的時空背景可以發現到，生態旅遊的概念最初係由於環境運動的興起，人們意識到觀光活動可能造成的負面衝擊後思考的一種新的旅遊形式。這樣的概念恰好迎合了觀光產業在供需上面，以及保護區經營管理思維上的重大轉變。無怪乎環保人士、旅遊業者、保護區管理單位以及旅遊地的居民，莫不希望生態旅遊能夠發揮預期的功效。黃躍雯即認為，生態旅遊（Ecotourism）的起源與實質發展，大體上與環境意識的覺醒及觀光旅遊的迫切需要有關（黃躍雯, 2001, 引自賴鵬智, 2008）。交通部觀光局版本的生態旅遊白皮書（2002），也有類似的看法，從環境意識的普及、保護區管理觀念的重視、消費市場的轉變三點，來介紹生態旅遊的發展背景與演進。

此外在交通部觀光局（2003）出版的「永續臺灣生命力：2002 台灣生態旅遊年成果實錄」當中，引述 TIES 2000 年的報告，指出觀光業是全球最大，也是發展最迅速的產業，其中又以 Nature-based Tourism 成長最為快速。而宋瑞 & 薛怡珍（2004）則認為生態旅遊的概念是源自於綠色旅遊或自然旅遊，最初指的就是 Nature-based Tourism；直到 80 年代中後期，隨著環境意識抬頭和永續發展概念的提出，生態旅遊的概念遂逐步取代了前述二者而成為主流。

## 二、生態旅遊的定義

自從 1965 年 Hetzer 提出 Ecological Tourism 這個概念至今，生態旅遊已經在國際間發展成一個整合保育與永續發展的重要概念（Ross & Wall, 1999; 郭岱宜,

1999; 王鑫, 2002)。近年來，尤其在開發中國家，生態旅遊的概念更是受到關注，被拿來跟永續發展、保護區的保育、以及區域（社區）的發展策略作結合（Wells, 1997, Ceballos-Lascurain, 1993, Nenon and Durst, 1993, 引自 Stone & Wall, 2003)。但是有關生態旅遊的許多名詞，以及對生態旅遊的定義，卻是眾說紛紜，不下數十種。有些學者採用較寬鬆的定義，也有些人從比較嚴格的觀點去看生態旅遊（郭岱宜, 1999; 宋瑞 & 薛怡珍, 2004)。

最早提出這個概念的 Hetzer 認為，所謂的 Ecological Tourism 具有四個內涵：環境衝擊最小化（Minimum Environmental Impacts）、尊重當地文化並將衝擊最小化（Minimum Cultural Impacts）、給予當地最大經濟利益的支持（Maximum Economic Benefits to Host Country）、以及遊客滿意最大化（Maximum Recreation Satisfaction）（Miller, 1993, 引自吳宗瓊, 2002)

一般公認生態旅遊的第一個定義是 Ceballos 在 1987 所下的定義：到相對未受干擾的自然地區進行特別目的的研究、欣賞，體驗其中的野生動植物，並關心該地區所發現的文化內涵（邱月娥, 2007)。國際生態旅遊學會的定義目前被廣為引用：「生態旅遊是到自然地區的責任觀光，可以保護環境，並促進地方居民福祉」<sup>1</sup>。而台灣的生態旅遊白皮書，則綜合國內外學者的意見後，將生態旅遊定義為「一種在自然地區所進行的旅遊形式，強調生態保育的觀念，並以永續發展為最終目標」（行政院永續發展委員會國土資源分組, 2004)。

然而實際上，除了上述三個定義之外，仍有許多學者提出不同的見解。因此關於生態旅遊的定義，仍舊是眾說紛紜，各家都有不同的說法。諸多研究都有敘述，本研究僅參考國內文獻，列舉幾位學者常被引用的定義如表 二-1：

表 二-1 生態旅遊的定義

學者	年代	定義
----	----	----

<sup>1</sup> 原文為 Ecotourism is: "Responsible travel to natural areas that conserves the environment and improves the well-being of local people." 2009 年 8 月 18 日下載自 <http://www.ecotourism.org/>

Hetzer	1965	提供遊客最大的遊憩滿足，對當地自然和文化最小的衝擊，給當地居民最大的經濟效益。
Lucas	1984	到自然地區享受並觀察自然，強調低環境衝擊，且對當地環境和社會有所貢獻。
Ceballos-Lacuráin	1987	到相對未受干擾的自然地區進行特別目的的研究、欣賞，體驗其中的野生動植物，並關心該地區所發現的文化內涵。
Ziffer	1989	生態旅遊是一種啟發性的旅遊形式，主要建基於當地的自然歷史與固有文化。生態旅遊遊客為了欣賞、參與而來到一相對未開發的地區，對野生動物或自然資源採行非消耗性使用，並透過經濟或勞力的方式直接貢獻於當地的保育活動與居民的經濟福利。生態旅遊同時也是一種經營管理的策略，藉由經費補助、立法與民眾參與等方式，管理當地土地的利用方式，進而達到社區發展的目的。
Boo	1991	生態旅遊是到一個相對未受破壞的自然地區，帶著讚嘆、學習和欣賞自然景觀及野生動植物的特殊目的。
The International Ecotourism Society (TIES)	1990	到自然地區的責任觀光，可以保護環境，並促進地方居民福祉。
Nelson	1994	生態旅遊必須與環境倫理一致，培養更好的行為。保存資源的完整性，重視內在價值甚於外在價值。以生物為中心，遊客必須廣泛接受自然而非為人類方便而改變自然。對於內心欣賞與教育的滿意，而

		非尋求興奮與生理的成就。受到高層次領隊及同伴影響而有高度認知和情感的體驗。
The World Conservation Union (IUCN)	1996	生態旅遊是前往那些相對未受干擾的自然地區，對環境負責任的旅遊，其目的在於享受並了解自然以及相應的文化特色，觀光的負面衝擊較小，提供當地人收益和社會、經濟上的參與機會。
Ross & Wall	1999	歸納出生態旅遊應包含五大功能，分別為保護自然地區，增進教育學習，創造收入，提升旅遊品質，促進當地參與。
Fennel	1999	生態旅遊是一種永續的旅遊形式，也是一種符合環境倫理的經營方式，即主張低衝擊、非消耗性和地方取向。通常發生在自然地區，它的主要目的在於體驗自然、學習自然；並對當地自然文化的保育或保存有所貢獻。

本研究整理自（宋瑞 & 薛怡珍, 2004; 洪常明, 2004; 林純徵, 2006）。

從這樣的列表整理可以發現，每一個定義其所關注與著重的面向，都不盡相同。但是每一個定義的提出，都必然有其實踐的根據和觀念背景（宋瑞 & 薛怡珍, 2004）。因此，要理解或詮釋每一個定義，除了要從不同的角度加以檢視，歸納出種種面向，也應該要去注意這些理念發展的背景，以及整個演進的過程。宋瑞、薛怡珍（2004）即指出過去二十多年來，生態旅遊的定義有三個重要的轉變：第一是概念上趨向複雜，從最初只是為了滿足旅遊者需求的新旅遊形式，變成一種具有強烈道德色彩的發展哲學，出現了一系列的原則、指南和規範，引領整個旅遊業朝向永續發展的方向前進；第二是目標的多元化，原本只是反思觀光造成的負面衝擊，到現在被賦予愈來愈多的功能與期待，包括永續發展、社區參與、環境教育、自然保育、促進人權等等；第三則是由抽象到具體的轉變，由於實踐

上的需求，漸漸將經營管理方式、推動發展策略等手段也囊括進來。

許多學者採用分類的方法來對這些紛雜的定義做整理跟歸納，將各種定義當中的要素或共通點，加以歸納成幾個比較大的面向。例如交通部觀光局（2002）與宋瑞 & 薛怡珍（2004）認為雖然各家定義不同，但所有的定義都反映出三個要素：較原始的旅遊地點、提供環境教育的機會以增強環境認知，進而促進保育生態的行動力、關懷當地社區並將旅遊可能產生的負面衝擊降至最低。楊秋霖（2007）則認為，儘管定義分歧，但多數學者所關切的有五大面向：基於自然與文化、重視環境教育、喚起保育意識、支持地方永續發展、利益回饋社區（楊秋霖, 2007）。

### 三、生態旅遊分級與連續面的概念

原友蘭（2001）與內政部營建署（2006）的「95 年度保護區生態旅遊輔導團總輔導報告及建議」中引述 Miller 和 Kaae（1993）提出的生態旅遊連續體（continuum）概念（圖 二-1），認為旅遊行為與類型是位在一個以「旅遊責任」為基礎的連續體上，兩端分別為高度旅遊責任（認為人類所有的旅遊活動都會對自然環境造成負面的衝擊，故生態旅遊是不可能實現的理想），與低度旅遊責任（認為人類也是自然生態當中的一部分，不需考量對環境的影響）。而生態旅遊也是旅遊的一種，因此也位於此一連續體的範圍內。但因不同人有不同見解，使生態旅遊在這連續體上有不同的位置；有學者傾向於高人類責任的深層（或積極的）生態旅遊，也有人主張較低人類責任的淺層（或消極的）生態旅遊。而顯然國內目前的政策目標是較偏向於前者（原友蘭, 2001; 內政部營建署, 2006）。



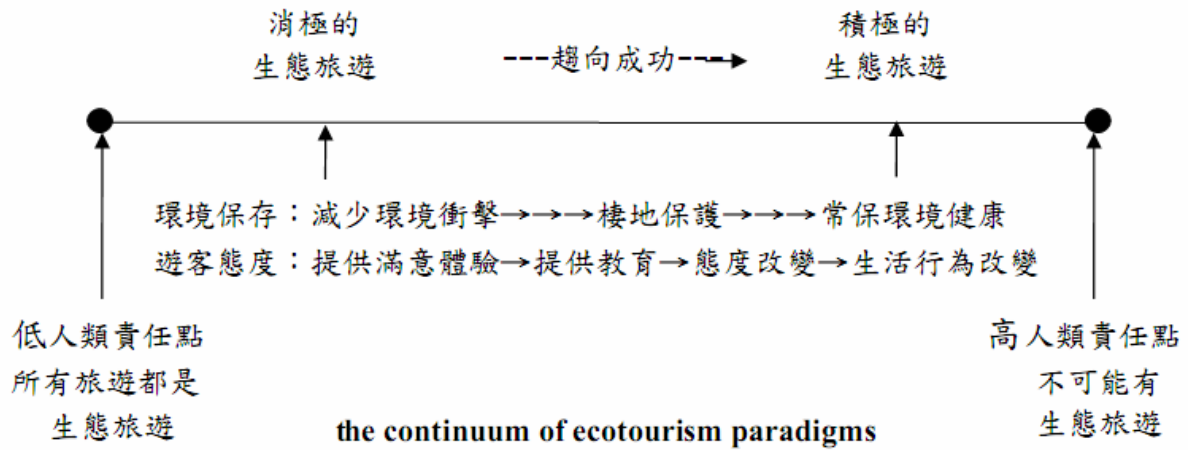


圖 二-1 生態旅遊典範的連續面 (Miller & Kaae, 1993)

資料來源：引自內政部營建署 (2006)「95 年度保護區生態旅遊輔導團總輔導報告及建議」第 7 頁。

Weaver (2001a) 以生態旅遊光譜的概念，將生態旅遊分為硬性 (Hard) 與軟性 (Soft) 兩個極端：硬性生態旅遊是環保人士的旅行，有特定的目的，團員人數少，長時間沈浸在相對原始的自然環境中，對服務要求較低，強調個人體驗，有積極促進永續的意涵；軟性生態旅遊是普通遊客的旅行，消極地避免破壞，團員人數較多，行程短而目的多，強調解說並且需要較高的服務水準 (圖 二-2)。Weaver 同時也提出了大眾生態旅遊 (Mass Ecotourism) 的概念，他認為軟性的生態旅遊其實包含了許多大眾旅遊所具有的特徵，而有其價值與發展的空間，因為它給生態旅遊部門、大眾旅遊以及保護區都帶來許多的機會 (見圖 二-3)。但是這些機會必須要透過仔細的合作規劃跟經營才能達到，而這個規劃主要的特徵跟挑戰，就是要用永續且讓人滿意的方式，將遊客的交通運輸集中在一個小而穩固的地點。如此保護區剩下的區域就可以維持相對未受破壞的狀態，並能得到來自大眾旅遊收入的支持 (Weaver, 2001a)。

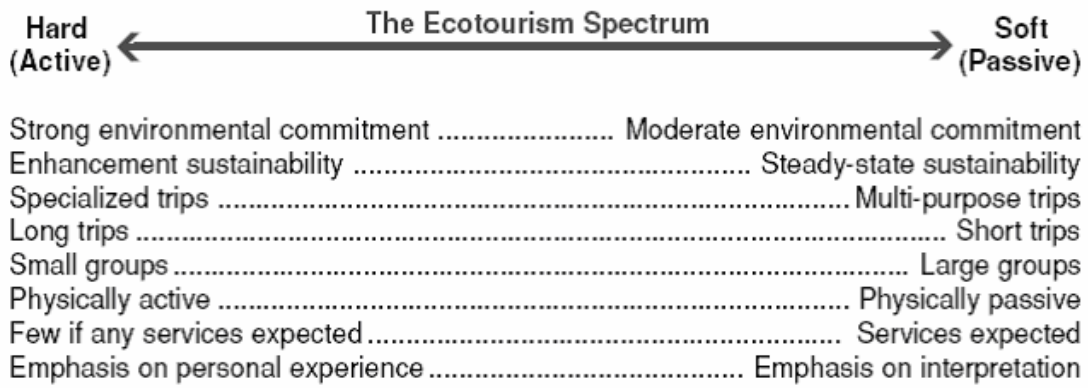


圖 二-2 Hard & Soft ecotourism 的特徵 (擷取自 Weaver, 2001a:106)

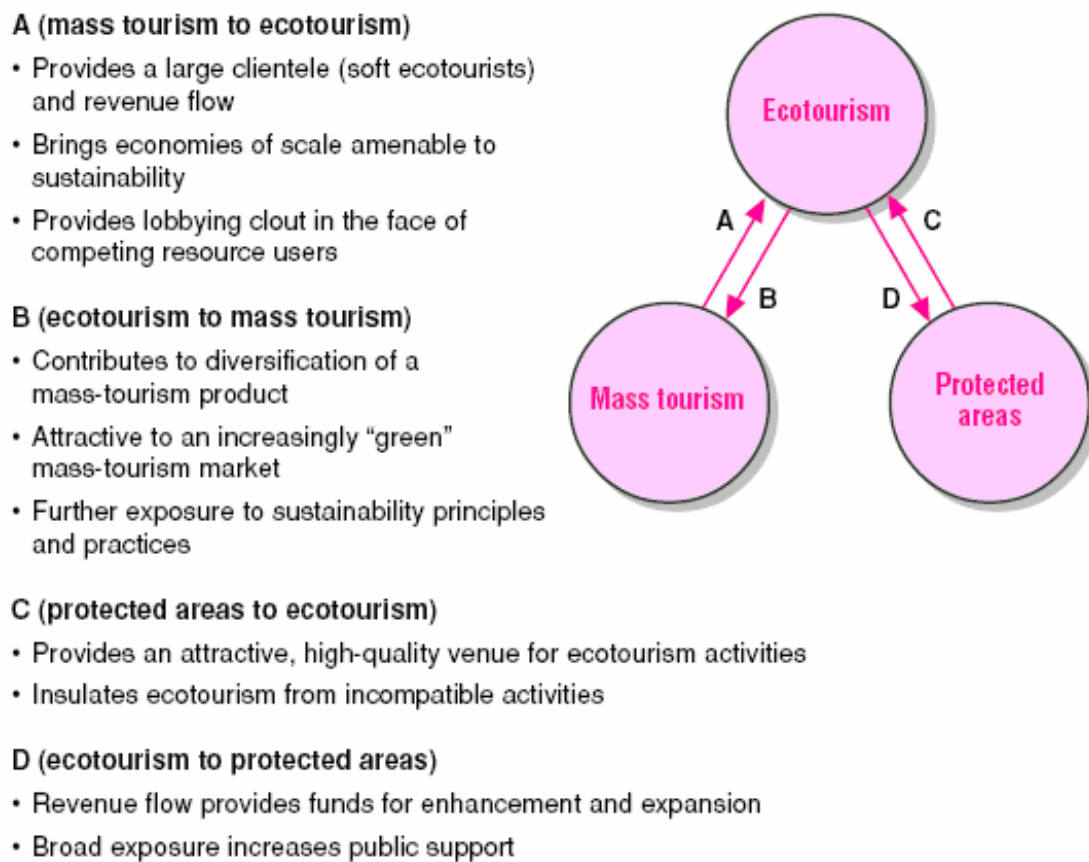


圖 二-3 生態旅遊、大眾旅遊與保護區三者間的互利關係 (擷取自 Weaver, 2001a:109)

交通部觀光局 (2003) 提及生態旅遊適合小眾經營，需要有更分散且更多樣的據點可供選擇，因此需要遴選更多具有特色的旅遊地點。而永續會的生態旅遊白皮書也在發展生態旅遊地配套措施當中，對生態旅遊地劃設進行分級：因參與旅遊者之體能狀況有別，乃將生態旅遊地依其困難程度分為原始級 (略有人為改

變、但並無永久性設施)，挑戰級（有人工設施如登山小屋，但景觀依然相當自然），及一般級（已有較完整的人工設施如民宿，但依然具備可供遊客體驗自然環境的條件）等三級，讓體能狀況與旅遊訴求不盡相同之旅遊者，得以各取所需（行政院永續發展委員會國土資源分組, 2004）。凡此分級方式皆符合上述之生態旅遊連續面的概念。

#### 四、發展生態旅遊普遍遭遇到的問題

Stone & Wall (2003) 整理了一些學者的意見，認為一個嚴格的生態旅遊定義的背後，其實代表的是對生態旅遊很高的期待與目標。而隨著生態旅遊的目標變得更加複雜與無所不包，要實現這些目標也變得愈加困難。

Stem *et al.* (2003) 引用前人的文獻，整理出在生態旅遊發展上常常會出現的一些問題（Stem *et al.*, 2003）。

1. 雖然生態旅遊是對環境影響最小的旅遊形式，但是成功的生態旅遊可能吸引愈來愈多的注意和帶來更高的遊客量，反而威脅到生態旅遊賴以生存的自然資源。
2. 旅遊常常會對在地社區的社會文化結構造成影響（Boo, 1990; Brandon, 1996; McLaren, 1998），而文化的商品化可能是旅遊所帶來最嚴重的衝擊（Brandon, 1996）。
3. 某些生態旅遊的運作對地方發展貢獻極少，在地民眾幾乎沒有獲得收益（Jacobson & Robles, 1992; Healy, 1994; Bookbinder *et al.*, 1998; McLaren, 1998）。
4. 即使能夠產生財政上的收益，往往也是依靠不穩定的收入來源，容易受到季節、政治與經濟波動的影響（Jacobson & Robles, 1992; Epler Wood, 1998）。

從上面兩篇研究當中，可以發現在生態旅遊的發展上，普遍遭遇到的一個問

題便是在地社區的獲利相當有限，並且收入來源亦不穩定（Stem, Lassoie *et al.*, 2003; Stone & Wall, 2003）。Weaver (2001a) 也認為，少量而不穩定的經濟收入是否能夠支持保育和社區的發展，是生態旅遊普遍遭遇到的問題之一。更重要的是，如果生態旅遊可以產生更多的收入，才能獲得更多的重視與支持，得以應付來自其他資源利用的競爭。而來自生態旅遊的收入，更是在面對人口與競爭壓力下，保護區得以存在的動機（Weaver, 2001a）。因為對社區居民來說，一般仍舊從利益的角度去看待生態旅遊，認為發展生態旅遊最大的好處就是能改善他們的經濟狀況，其次才是自然與文化的保育跟生活環境的改善（廖秀梅, 2001; 吳欣頤, 2004）。

由這些論述可以發現一個兩難的狀況，雖然生態旅遊已經普遍被視為是能夠同時兼顧環境生態保育，與促進地方永續發展的一個策略（Ross & Wall, 1999; 郭岱宜, 1999; 王鑫, 2002），但是實際在操作上，仍不免遭遇到衝擊與利益的問題。如何取得適當的平衡，兼顧兩者而不落入傳統大眾旅遊或保護主義的窠臼，依然是需要審慎思考的。所以社區發展生態旅遊必須要有較多的在地參與，兼顧居民與環境的需求，同時在宣傳生態旅遊發展潛在的經濟效益時，也同時強調對自然的體認與尊敬，如此生態旅遊的發展與保育的實踐才能朝永續的方向邁進（Stem, Lassoie *et al.*, 2003; 吳欣頤, 2004）。

## 第二節 台灣的政策與推動

### 一、生態旅遊在台灣的發展與演變

本研究從交通部觀光局（2002、2003）、行政院永續會（2004）與邱月娥（2007）的內容當中，將生態旅遊在台灣的發展軌跡與重大事件，依照時間順序做一個匯整。

台灣在光復後致力於經濟發展，而忽略了對環境的保護。直至 1980 年代，政府與民間在國際潮流之下，開始重視環保與保育的課題。時國家公園陸續成

立，開始晉用解說人員推展解說與旅遊活動，此為國內生態旅遊之濫觴<sup>2</sup>。到了 1990 年代，國內生態旅遊的概念隨著國際的發展趨勢逐漸推展開來，其形式主要為國家公園或民間保育團體以自然體驗與生態解說的方式，推廣休閒遊憩兼顧環境保育的概念。1995 年之後，有少數業者開始推出生態旅遊的行程規劃，但此時鮮少反應生態旅遊的實質內涵，可以說是名不副實（交通部觀光局, 2002）。1999 年 1 月起，台灣實施週休二日後帶動國內旅遊大熱潮，引起社會大眾對旅遊負面衝擊的關注與探討。有鑑於此，政府從 2000 年以來，開始積極推動生態旅遊，並先後委由觀光局及國家公園當局擬訂生態旅遊白皮書，作為推動的依據（邱月娥, 2007）。

2000 年，行政院成立國家永續發展委員會，制定中華民國永續發展策略綱領，在觀光業的永續發展策略當中，提出政府應擬定發展生態旅遊的工作方向，此為政府初次的政策性指示（邱月娥, 2007）。而為加強觀光產業的發展，交通部於同年 12 月提出了二十一世紀台灣發展觀光新戰略，將生態旅遊列為旅遊產業發展的重要方向之一，進入推動的階段。為落實此觀光新戰略，交通部觀光局並於當月 22 日邀集各界人士於谷關舉辦推動永續生態觀光研討會，研訂出生態旅遊的發展與推動方向。此次會議提出了擬定國內生態旅遊白皮書、配合國際行動訂定 2002 台灣生態旅遊年、輔導成立「中華民國永續生態旅遊協會」以做為協助政府推動的主要組織等重大建議（交通部觀光局, 2002; 邱月娥, 2007）。這是我國政府具體執行生態旅遊政策之開始（邱月娥, 2007）。另外，賴鵬智（2002）亦提及會中的一項重要決議，將“Ecotourism”統一翻譯為「生態旅遊」而非「生態觀光」，以避免因台灣人對「觀光」的刻板印象與作法，使得 Ecotourism 走入歧途。

---

<sup>2</sup> 此處是引用觀光局生態旅遊白皮書內的說法。雖說在國家公園的旅遊活動中加入自然解說與教育，嚴格上並不符合生態旅遊所包含的要素與面向，或許只能算是自然取向的旅遊（王鑫, 2002）。但生態旅遊的概念與目標本有複雜與多元化的趨勢（宋瑞、薛怡珍, 2004），因此就國內的推展而言，將其視為開端似乎也無不可。不過由此也可以看出，觀光局版本的白皮書對於生態旅遊的標準是比較寬鬆的。

2001 年 3 月 31 日，關心生態旅遊發展的各界人士與相關社團，在行政院觀光發展推動小組召集人陳錦煌、學者陳章波、郭城孟等號召下，成立了中華民國永續生態旅遊協會，協助政府推動生態旅遊（交通部觀光局，2002；邱月娥，2007）。該協會在同年 5~12 月間，受政府委託「研擬台灣地區生態遊白皮書（草案）及生態旅遊一般性規範」。2001 年 5 月行政院通過的「國內旅遊發展方案」，即將「結合各觀光資源主管機關，共同推動生態旅遊」列為重要發展策略之一，整合國內向來分屬不同主管機管，包括交通部、內政部、教育部、農委會、原民會等的生態旅遊遊憩資源。2001 年 8 月，行政院核定成立觀光發展推動小組（行政院觀光發展推動委員會前身），開始研提生態旅遊計畫（邱月娥，2007）。

2002 年 1 月 16 日，行政院第 2769 次院會宣布 2002 年為「台灣生態旅遊年」，並通過「2002 生態旅遊年工作計畫」，期以一年時間建立機制，推展生態旅遊觀念。在推動「觀光客倍增計畫」的同時，行政院觀光政策推動小組也指示交通部觀光局自 2002 年起著手研擬生態旅遊白皮書及其推動策略。同年 9 月出版的生態旅遊白皮書（交通部觀光局版）也就成為推展生態旅遊的指導方針。由於政府的積極作為，在短短二年間促成了國內生態旅遊的「蓬勃發展」；可惜產業界並未真正體會到生態旅遊的真諦，負面衝擊快速浮現，反而對自然資源保育造成更大的危害。因此，行政院國家永續發展委員會認為有必要從國土資源保育的角度重新修訂「生態旅遊白皮書」（行政院永續發展委員會國土資源分組，2004）。

台灣生態旅遊由交通部觀光局轉向內政部營建署主導之重要轉折，是在 2004 年 1 月 16 日「行政院國家永續發展委員會－國土資源分組」的第 10 次分組會議。該次會議決議由劉小如委員邀集相關專家學者，先檢視舊版生態旅遊白皮書及生態遊遊規範等內容後，再邀集相關民間團體與政府機關開會討論，其相關行政作業則請內政部營建署（國家公園組）負責。決議中也包括委請內政部營建署（國家公園組）儘速成立生態旅遊輔導團，並遴選生態遊遊地點。同年 3 月 9 日的隔次會議（第 11 次）決議推動生態旅遊由內政部營建署（國家公園組）

擔任召集幕僚，並請劉小如委員督導，等於正式宣布台灣生態旅遊的推動由交通部觀光局轉至內政部營建署主導（邱月娥, 2007）。

2004 年 4 月 12 日「研商行政院永續發展委員會國土分組生態旅遊工作項目及生態定義與範疇相關事宜」會議中，決議對生態旅遊採取嚴格的定義，並要求於 2004 年 5 月 20 日前完成行政院永續發展委員會版之生態旅遊白皮書研擬作業，由營建署選擇兩處國家公園，依據生態旅遊定義及原則，進行生態旅遊遊程之作業規範，並納入白皮書，俾利其他單位操作。會後由劉小如委員邀集王鑫、李嘉英、李光中、梁明煌、陳建志、侯錦雄、李素馨、吳忠宏、黃躍雯、陳滢世等 11 位學者組成團隊，撰擬行政院永續發展委員會國土分組版本之生態旅遊白皮書及規範。該團隊共召開 13 次「生態旅遊白皮書」與「生態旅遊規範」相關事宜會議，後續並至墾丁等 6 個國家公園勘察生態旅遊計畫及路線，於 9 月底完成白皮書之撰擬工作。永續會版「生態旅遊白皮書」於 2004 年 12 月 7 日第 13 次國土資源分組會議決議正式定稿，也確定日後各部會主辦生態旅遊的分工方式，並依據白皮書內的八項原則來遴選生態旅遊地（邱月娥, 2007）。

此後為積極推動生態旅遊，2005 年 3 月 9 日在「研商行政院國家永續發展委員會國土資源分組—生態旅遊地遴選及輔導團工作計畫草案相關事宜會議」中，決議應成立「跨部會遴選及督導小組」與「生態旅遊輔導團」。內政部依此決議於 2005 年 4 月間成立跨部會遴選及督導小組，訂定生態旅遊地遴選原則，並由內政部營建署委託辦理籌組生態旅遊輔導團。輔導團之辦理，自 2005 年 4 月 1 日至 12 月 31 日為第一期，2006 年 1 月 1 日至 12 月 31 日為第二期。由中央與地方政府機關依公佈之「生態旅遊地遴選要點」推薦符合遴選原則之生態旅遊地，再經行政院國家永續發展委員會國土資源工作分組生態旅遊地遴選及督導小組審查後，選出生態旅遊示範地。地點確定之後，「生態旅遊輔導團」便會同各方面的學者專家與相關的權益關係人進行對談與交流，並提供建議。兩期的輔導成果，分別於 2005 與 2006 年底，舉辦保護區生態旅遊輔導團成果發表會（邱

月娥, 2007)。

## 二、兩版本生態旅遊白皮書的比較

交通部觀光局(2002)的生態旅遊白皮書在提要當中即開宗明義闡述,「生態旅遊白皮書即為建立生態旅遊政策與執行的主要機制,擬定決策與全面推動之管道及政策執行之途徑」。故台灣在發展生態旅遊的政策上,主要就是依循「生態旅遊白皮書」的原則與目標。因此要檢視台灣的生態旅遊政策,不能不從這裡切入(陳慧閔, 2008)。

邱月娥(2007)分析觀光局與永續會兩個版本的生態旅遊白皮書的制定過程,指出在目標上,觀光局版本企圖與國際接軌,在世界的生態旅遊版圖上佔有一席之地;而永續會的版本則著重在生態保育、國內旅遊與改善社區經濟等內需事項上。而在生態旅遊的推動上,則都難脫其主導機關的權責職掌,也就是觀光局著重在觀光行銷,而內政部營建署則著重保育。此外兩版的生態旅遊白皮書,在擬定的過程中都缺少了部分的關鍵參與者,可能因此導致觀光局推動的生態旅遊未能符合生態旅遊真意,而永續會的版本卻又缺乏市場操作的考量。

陳慧閔(2008)同樣指出,交通部觀光局版本主要的目標在於發展與觀光。除了希望大量的建立規範機制與旅遊地的選擇性外,也著重於生態旅遊遊客量的刺激,還有生態旅遊的國際性與國內的宣傳等等。雖然有提及環境教育與解說訓練的部分,但是卻因為沒有具體的配套措施與推動工作而顯得無力。其在社區的參與上也較為被動,反而像是由上而下的政策宣導。而行政院永續會版本的生態旅遊白皮書則是以維護國土資源永續利用為前提,詳細訂立了現階段發展生態旅遊的政策與目標策略,更具體提出了相關的配套措施與推動機制。

## 三、台灣發展生態旅遊的地點與特色

王鑫(2002)在「發展永續旅遊的途徑之一:生態旅遊」一文中,指出生態旅遊在台灣的發展狀況,多數活動都無法體現生態旅遊的精義,反而是產生了以



生態旅遊為名，要求開放自然地區的壓力。雖然發展生態旅遊仍有諸多障礙，但是如果把生態旅遊納入環境教育或戶外教學的活動當中，就非常適合。他也指出，小眾的生態旅遊無論對政府、業者及民眾而言，經濟上或遊憩上的效益都不足。因此比較容易的操作方式是，在已開發的大眾旅遊目的地，例如國家風景區、森林遊樂區、國家公園的遊憩區、民間遊樂區裡，加強自然環境的解說等活動。雖然不符合 IUCN 與 TIES 所推廣的生態旅遊，但也可以算是一種自然取向的旅遊 (Nature-based Tourism)。而在觀光局的生態旅遊白皮書中，亦同樣認為國家公園、國家風景區與國家森林遊樂區因擁有各具特色的資源，加上多年來的經營管理，吸引不少遊客前往，未來努力的方向「除加入生態旅遊的經營理念外，更將致力發展生態旅遊相關配套措施，如生態環境教育與文化知識的推廣、解說導覽人員的培訓、生態環境監測、符合生態工法的設施、社區居民的互動以及評鑑制度的建立」(交通部觀光局, 2002)。因此行政院通過生態旅遊年工作計畫後一年內，就從全台國家森林遊樂區、休閒農場、國家公園、國家風景區及原住民部落中，遴選出四十五條生態旅遊遊程。同時也有二十七條遊程參加生態旅遊遊程評鑑，以確保與提升生態旅遊遊程之品質。其中包括四個國家公園、林務局的六個森林遊樂區、九個國家風景區以及退輔會所屬的兩個森林遊樂區和六個農場 (交通部觀光局, 2003)。

而永續會版本的生態旅遊白皮書定稿之後所公佈的「生態旅遊地遴選要點」，遴選對象則包括：一、國家公園、國家風景區、國家森林遊樂區及其他公部門所屬之生態旅遊地；二、民間經營之生態旅遊地；三、遴選小組委員或輔導團建議之生態旅遊地。第一期的生態旅遊輔導團即從 41 個推薦地區當中挑選 5 處做為生態旅遊示範地，包括：1.內政部營建署太魯閣國家公園砂卡礑及同禮部落生態旅遊點；2.內政部營建署陽明山國家公園金包里大路生態旅遊點；3.內政部營建署墾丁國家公園社頂高位珊瑚礁森林；4.林務局滿月圓國家森林遊樂區；5.交通部觀光局阿里山國家風景區達邦地區。第二期生態旅遊輔導團所遴選出的

輔導對象則有 11 處：1.台南縣七股潟湖及國際黑面琵鷺生態保護區；2.台南市台江生態文化園區；3.宜蘭縣崙埤部落生態旅遊區；4.花蓮縣山里文化生態產業示範部落；5.雲林縣草嶺遊憩區；6.台北縣阿里磅生態農場；7.澎湖縣風櫃半島；8.屏東縣霧台鄉；9.武陵農場；10.福壽山農場；11.南安瓦拉米生態旅遊地。隨著生態旅遊的推展，生態旅遊地也從國家公園、國家風景區等公部門擴展到社區部落型（邱月娥, 2007）。

賴鵬智（2008）認為，台灣自然與人文生態豐富且多元，生態旅遊資源多樣性高；但地狹人稠，景觀規模小，且絕大多數旅遊地就與社區毗鄰或甚至社區就是旅遊地。因此在國際生態旅遊思潮對社區愈來愈重視的今日，台灣的生態旅遊發展與社區就有更密切的關係。其並指出 Weaver & Lawton (2007) 回顧國外近二十年來的生態旅遊相關期刊報告，雖有提到外力對社區的輔導與協助，但對於輔導模式的探討則闕如，同時國內外的文化與社區民情差異頗大，亦不宜直接採用國外的社區發展模式。而台灣在社區型生態旅遊產業發展上，可說是世界發展生態旅遊歷程中具有特色且值得重視的一環，其間之經驗與心得也可供國際參考。

陳慧閔(2008)也指出，目前國內的生態旅遊主管機關主要是內政部營建署。而在營建署陳述的國內生態旅遊發展方向當中，有兩個關鍵的角色，就是執行或發展生態旅遊的主要機構，還有社區生活與當地居民的納入。而目前營建署所規劃主要的生態旅遊推動機構是由各國家公園來負責；而納入當地居民與社區生活的部分，主要朝與原住民合作並協助其發展的方向來努力。

#### 四、小結

台灣的生態旅遊發展，可以追溯到 1980 年代，但直至 1990 年代，其形式主要仍以自然解說與環境教育來進行推廣。少數業者從 1995 開始推出一些生態旅遊行程，但多名不副實。政府從 2000 年開始積極推動生態旅遊，制定了觀光業的永續發展策略、整合相關主管機關，並宣布 2002 為台灣生態旅遊年。在觀光

局與其生態旅遊白皮書的主導下，生態旅遊的發展卻在兩年內迅速的走樣。基於國土資源保育的考量，台灣生態旅遊的推動在 2004 年轉由內政部營建署來主導。此一重大的轉折，使推動政策在基調上有了根本的轉變。原先偏重於量的成長，企圖在國際上佔有一席之地，不符生態旅遊的真意；營建署接手後改採保育為主的政策，以嚴格的定義與原則來遴選生態旅遊地，卻似乎稍欠市場考量。

在生態旅遊地的挑選上，王鑫（2002）以及兩個版本的生態旅遊白皮書（交通部觀光局, 2002; 行政院永續發展委員會國土資源分組, 2004）都同樣認為，從國家公園、國家風景區、（國家）森林遊樂區這三種類型加入生態旅遊的元素，是比較可行的方式。此外，觀光局白皮書推動生態旅遊的相關配套措施當中，包含與社區居民的互動（邱月娥, 2007），營建署更認為社區生活與當地居民的納入是國內生態旅遊發展的關鍵之一（陳慧閔, 2008），可見對社區生態旅遊與居民參與的重視。賴鵬智（2008）即認為台灣在社區型生態旅遊的發展上極具特色。社區型生態旅遊的漸受重視，從生態旅遊地的遴選結果似乎也可以看出一些端倪。生態旅遊年工作計畫後所挑選出來並參與評鑑的遊程，基本上就是以前述公部門經營的三種類型為主，並沒有看到社區或原住民部落。第一期生態旅遊輔導討團挑選出的示範地仍舊全屬這三種類型，雖有三個部落（同禮、社頂、達邦）獲選，但是都位於國家公園與國家風景區內。直到第二期生態旅遊輔導團辦理，才有較多類型的加入，也開始有一些完全由部落本身來主導的案例出現。

## 第三章 研究方法與步驟

### 第一節 內容分析法與相關研究

#### 一、內容分析法

本研究，試圖從與生態旅遊此一議題相關的論文當中，發掘所涵括的研究主題及各主題之間的關聯度，並且從時間與空間（即個案地點）的角度分析其分布的集中情形與趨勢，來探討台灣的生態旅遊研究。

所謂內容分析，是一種針對傳播內容所進行的客觀、系統與計量描述的研究技術（Berelson, 1952, 引自倪炎元, 2003）。它包含一組抽樣程序、分析單元、類目設計、計量統計與評估的準則等。利用內容分析來解析傳播內容的目的之一，便是檢視傳播內容有無反應社會現實（倪炎元, 2003）。

王石番（1991）引述 Kerlinger（1979）的看法，主張內容分析是為測量變項或完成其他目的，以系統、客觀和定量的方式，研究和分析傳播內容的一種方法。而傳播內容指的是各種文獻，包括為研究目的而審慎推出的現存文獻、書刊、信件等。此外，他根據國外學者的論述，將內容分析的使用與用途分為五個小節（主題）來詳加闡述。其中之一便是檢視傳播內容的本質，也就是以訊息的實質內容作為主要的研究對象。而此一類型的研究即可應用在描述傳播內容的趨勢，以及追溯學術發展的軌跡等方面（王石番著, 1991）。

#### 二、應用內容分析法的相關研究

本研究曾參考數篇應用內容分析方法的相關研究，列舉重要者如下：

沈長振（2003）針對國內運動休閒管理的碩士論文進行內容分析，在分析對象上與本研究同為國內之學術論文，故參考之。該論文以 1989 至 2002（78 至 91 學年度）國內大專院校運動休閒相關系所發表的 252 篇碩士論文為對象，分

析其論文數量與分布趨勢、主題、研究方法、統計方法與軟體運用，以呈現該研究領域的現況與發展趨勢。其研究程序為：

1. 確認研究主題與對象
2. 蒐集相關文獻與研究
3. 決定分析單位與類目
4. 蒐集論文內容與資料
5. 建立原始分析檔案
6. 主題類目的信、效度檢定
7. 進行相關的統計分析
8. 整理解釋分析結果並撰寫報告

楊家驥（2000）以內容分析法為基礎發展一 BWCE 程序（BBS-based Web Content Enhancement Approach），來分析 BBS 旅遊討論區的內容，了解網友的需求以運用到旅遊網站的經營上。此研究以等距取樣自 1999 年 12 月至 2000 年 4 月之間取 35 天為樣本，收集 856 篇文章來進行分析；分析的項目則包括地理區隔、旅遊類型、出遊季節以及文章討論主題的分類。其操作步驟如下：

1. 收集 BBS 討論區的文章
2. 選擇分析單位
3. 建立資料分析類目
4. 信、效度檢定
5. 進行內容編碼
6. 建立資料庫

## 7. 統計分析

## 8. 詮釋統計結果並作出建議

Holopainen, Hakulinen-Viitanen, Tossavainen (2007) 利用內容分析法分析 207 篇護理研究的論文，試圖從 1990 年 1 月至 2004 年 4 月的報導，檢驗關於 Nurse Teacherhood 的護理研究議題，其變化趨勢以及報導的結果。在資料的分析上，利用片語為分析單位來確認研究議題的重點，分類上依循下列原則：

1. 依據研究者、年份與發表國家、研究主題與目的整理成表
2. 根據研究主題與主要結果將研究加以分類，每個研究只能被分至一個主題
3. 繼續依據內容簡述來分出次類別

### 三、Weaver & Lawton 回顧生態旅遊文獻

Weaver & Lawton (2007) 研究當代的生態旅遊研究現況，利用關鍵字從英文書寫的學術文獻當中搜尋生態旅遊的相關研究，依據摘要將之整理成彼此相關的五個主題（圖 三-1），分別是：

1. 供給面—生態旅遊的本質、發生地（以保護區為主）與相關產業產業
2. 需求面—市場分割
3. 體制面—專門與非專門的組織、政策與規劃
4. 衝擊面—生態、經濟與社會文化的衝擊以及品質的管控機制
5. 外部環境—與生態旅遊相互影響的人類或生物物理因子。

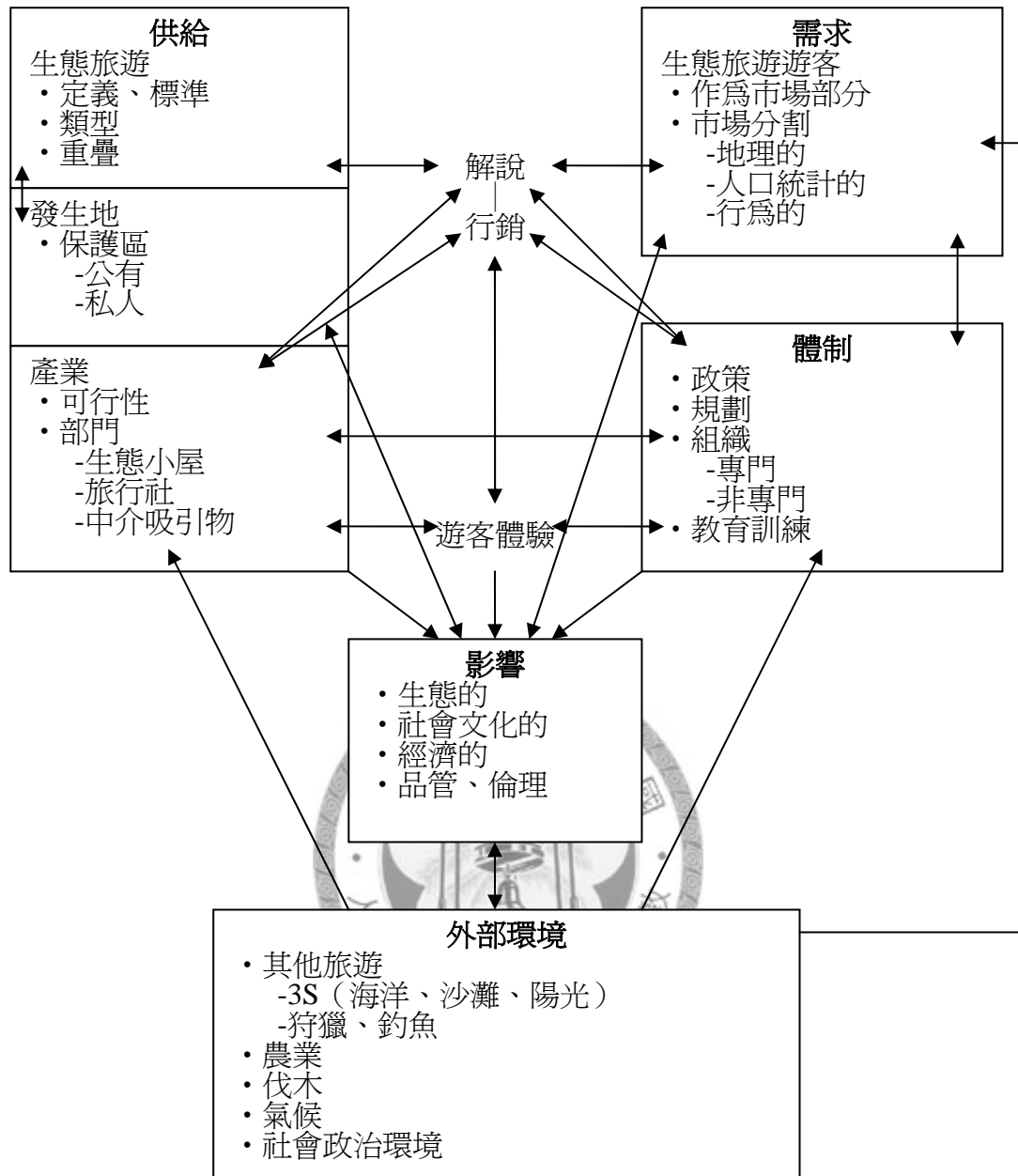


圖 三-1 生態旅遊各部門的概略圖（譯自 Weaver & Lawton, 2007:1169）

回顧的結果發現三個宏觀的主題—現有的生態旅遊文獻聚焦在市場區隔、觀賞野生生物的生態衝擊、以及社區生態旅遊上面。以下分述之：

首先，對生態旅遊的核心標準幾乎已經形成共識，而明顯地企圖在產品、發生地、活動、市場等面向之間的主題上做分割與擴展。儘管將狩獵和捕魚納入生態旅遊可能是一種過度解讀，但是對於大眾生態旅遊、文化吸引力比較突出的、以及在保護區外高度修飾空間的生態旅遊的現實與可能性的認可日益增加。生態

旅遊在 Hard & Soft 兩個面向的分歧，可能就是文獻趨勢顯著擴展與分割的最佳案例。同時在有關管理方面的挑戰是，生態旅遊與其他旅遊型式之間模糊不清的界線，可能導致在管轄權、市場行銷、產品開發上的重疊跟混淆等問題。

其次，儘管沿著四個不同的研究取徑，但是仍持續努力去瞭解生態旅遊的影響。其中之一是著重在對於觀賞特定野生物種上面的影響，而其他取徑則是研究以社區為基礎的模式的可能性，來優化 (Optimise) 對社會文化的影響，計量經濟則著重在誘因效果 (Incentive Effect) 的各種觀點，並且考量到生態旅遊衝擊的倫理面向。

第三是文獻反映並顯露出「南—北」<sup>3</sup>之間的研究在主題部門的重大分歧。在生態旅遊發生地跟社區模式方面，LDC (Less Developed Countries) -based 的個案研究占有優勢；而在市場行銷，產業跟體制方面，MDC (More Developed Countries) -based 的個案則具有壓倒性的數量。

但是除了上述三個主題之外，正當生態旅遊的組成與要素擴展的同時，對於一些關鍵的領域，像是體制的作用跟影響、品管、產業、與外部環境，卻很少被注意。儘管生態旅遊自 1990 年代中起已經逐漸體制化，而且許多以社區為基礎的計畫是依靠 MDC-based 的環境組織協助才能夠成功；品管與相關的指標是生態旅遊產品能夠符合生態與社會期望，並且充分區別那些不符合適當標準的產品的關鍵，避免綠漂 (Greenwash) 損害生態旅遊的可信度；除了以社區為基礎的生態旅遊與體制之外，私人企業（專門或非專門）支配了產業部門的所有領域；外部環境有巨大的影響明顯作用在生態旅遊；然而對這四個領域的探討是缺乏的。此外還有一個有趣的狀況，就是幾乎所有供給端的經驗（實證）研究都與保護區有關，但保護區本身卻沒有被當作一個生態旅遊議題的焦點去適當處理。

因此，擴展中的生態旅遊文獻是不均衡的且分散在特定的主題領域，同時在

---

<sup>3</sup> 原文為 “‘North-South’ divide”，意指高度與低度開發國家之間的分別。



各主題領域之間（解說、產業、市場行銷），甚至是特定主題內的研究之間（生態衝擊的文獻跟社區生態旅遊文獻當中對社會文化影響的研究），缺乏良好的交流與連結。而缺乏縱向，或是對先前經驗研究成果加以檢驗的研究也可以證明生態旅遊文獻的破碎。學術界仍有必要積極處理這個弱點，更加注意這些被忽視的主題領域，並且以跨學門的方法促進各領域內與領域間研究的整合與持續。而從管理的觀點來看，同樣重要的是去評估從事生態旅遊者與其他決策者，是否確實獲得這些最新的生態旅遊文獻資訊及其程度，找出並處理非學術界他們所關心的議題，並且確保研究的成果在後續是可以被操作的。如此將可以幫助創造在生態旅遊學術與非學術界之間的互利合作關係，促使雙方都能夠有正面的進展（Weaver & Lawton, 2007）。

本研究根據圖 三-1 以及 Weaver (2001b, 2008) 的目錄<sup>4</sup>，將生態旅遊所包含的各個概念整理成如下的清單，並以此架構作為本研究主題編碼之類目系統（Weaver, 2001b, 2008）：

（一）生態旅遊的本質/背景脈絡

1. 起源/成長/發展

概念的出現以及在全球的成長或發展。

2. 定義/內涵/精神/目標/準則/原則/架構

定義以及原則的歸納，如基於自然（與相關的文化成分）、學習（環境&文化教育成分）、永續性等。

3. 與其他旅遊類型的關係/重疊

生態旅遊與其他旅遊類型，包括自然（取向的）旅遊、冒險旅遊、永續旅遊、3S（Sea, Sand, Sun）旅遊、大眾旅遊與替代旅遊、消耗與非消耗性旅遊…之

<sup>4</sup> 因為 Weaver & Lawton (2007) 於文中說明其主題分類(圖 三-1)是基於 Weaver (2001, 2008) 的章節安排架構。

間的關係，一般會以圖示表示重疊的部分。

#### 4. 不同的生態旅遊類型

各類型生態旅遊的定義（界線並不明確），例如自然旅遊 vs. 生態旅遊；以連續面作為分析的架構，如軟性 (Soft) — 硬性 (Hard)、自然—非自然 (Miller & Kaae, 1993)、掠奪—消極—積極；以活動類型區分，如原住民、賞鳥、賞鯨、天文觀測、賞花、自然觀察、自然攝影、戶外教學、戶外研究等。

#### (二) 生態旅遊的發生地/旅遊地

這部分介紹了下面這幾種不同類型的生態旅遊地，以及各類型的旅遊發展背景與現況、或遭遇到的問題、解說等活動、權益關係人、環境影響、做為生態旅遊地的可能、可利用的資源與特色、經營管理原則等。探討的是這些地點與生態旅遊之間的連結與特性。因此本研究認為單以某種區域做為個案並不能算是觸及這部分的議題。

##### 1. 公有或私人保護區

保護區的類型 (IUCN) 與生態旅遊的一致性，保護區作為生態旅遊地的重要性與合適性，以及兩者之間的關係等。

##### 2. 荒野/自然地區

利用荒野進行的生態旅遊以及其經營的議題。

##### 3. 修飾過的空間 (都市/人造濕地…)

如農地、城市與其周圍、人造礁、人工濕地等。

##### 4. 原住民社區/保留地/傳統領域

土地在原住民文化中的重要性與對土地權利的訴求、發展生態旅遊的動機、原住民生態旅遊的指導原則與重要的課題。

#### (三) 生態旅遊的相關產業

## 1. 產業結構

由專門與非專門的經營者構成，可分為出發地、運輸、目的地三個部分，包括旅遊代辦機構、入境接待、當地承辦業者等等；而套裝或自助旅遊會影響在這些經營者之間運行的迴路。

## 2. 產業的參與者

不同部門參與的特性，例如小型私人企業高失敗率的因素、優勢與劣勢、公司化或企業化的趨勢等等。

(1)私部門

(2)社區/公部門/民間團體（非政府組織）

## 3. 產業規劃

(1)任務說明/目標陳述

(2)狀況分析/SWOT

(3)市場行銷

(4)財務分析與營運策略



## 4. 產業部門

其實就是將產業結構當中的經營者單獨拉出來，包括：

(1)膳宿（如生態旅社）

一般概念、個案與趨勢等。

(2)旅行社

國內或國外的代辦機構。

(3)嚮導/解說

生態旅遊的解說原則、做為生態旅遊遊客體驗不可或缺的要素與影響遊客

決策的因子、目前的實踐與課題等。

(4) 中介吸引物（例如纜車）

指的是建造構造或裝置，並且透過本身也具有吸引力或新奇的方法，讓遊客能夠參訪那些正常情況下原本無法到達的自然吸引物。

5. 品質管控（基準、鑑定、實踐與審核）

包括一些關鍵的問題以及案例。

(1) 行為準則/規範

(2) 以認證為基礎的生態標章

(3) 獎勵

(四) 遊客/市場需求

1. 典範轉移

在不同環境典範轉移脈絡下的生態旅遊（需求面）。

2. 市場規模（即生態旅遊的成長）

3. 市場分割/區隔

(1) 動機/態度/行為

從連續面的概念（如硬性—軟性、積極—消極）來將生態旅遊遊客區分類型與特性。

(2) 地理

(3) 社會人口統計

包括性別、年齡、教育、收入、職業等項目。

(五) 體制



## 1. 生態旅遊政策/規劃

政策與規劃在旅遊當中的性質與角色、背景的複雜性、全國性的策略與規劃以及次國家級的政策與規劃案例。

## 2. 相關組織

生態旅遊（專門）組織的數量與分布、角色與特性（如組成、功能、結構、成員、資金）等，以及其他與生態旅遊相關的（非專門）組織如某些 NGOs 等。

## 3. 教育/訓練

### （六）生態旅遊造成的衝擊/影響

## 1. 自然生態

生態利益包括保護自然環境的動機、提供保護區經營管理或擴展的資金、協助棲地的保育、使遊客成為環境的看護者等；生態成本包括遊客移動、膳宿、活動的影響、生態旅遊活動影響的類型與程度、建築與設施的影響與產生浪費、運輸的影響、以經濟價值衡量自然環境的相關問題等。

## 2. 經濟

經濟利益如產生收入與就業機會、帶動週遭地區的經濟等；經濟成本如收入的不確定性（不穩定）、漏損<sup>5</sup>、機會成本、野生動物對農作物的損害等；此外還包括財政影響、收入分配、生態旅遊的資金流動、經濟影響評估等。

## 3. 社會文化/當地社區

社會文化利益如創造社區的支持、促進就業、資源的使用權利、對環境的體認與教育；社會文化成本如文化與社會的侵擾、外來菁英價值體系的強加、在地控制的侵蝕、分配不均、內鬥與派系敵對的爭議、遊客反對在地文化與生活型態的觀點、文化商品化等。

<sup>5</sup> Economic leakage，此處指居民未獲公平之利益分配。

#### 4. 衝擊管理策略

(1)分區規劃（生態旅遊連續面的概念）

(2)限制/規範野生物的觀賞與接近

(3)限額（承載量）/收費

(4)遊客教育/行為守則（規範、勸導）

#### 5. 品質管控/倫理

這裡指的是評估的部分，如永續性指標，包括指標概述、發展與應用。

#### 6. 鄉村/社區發展

也就是社區生態旅遊，包括基本原理、問題與趨勢、成功的要素（如明確的定義、強而廣受支持的領導、支配土地的使用權利、廣泛的參與、夥伴關係、獲得技術與能力、創造與維持需求、維護品質……）與案例。

#### (七) 外部環境

##### 1. 其他類型的旅遊

如傳統大眾旅遊、休閒（娛樂）型狩獵與釣（捕）魚等，非指重疊的部分（已包含在前面生態旅遊的本質與背景脈絡裡）而是對生態旅遊造成的影響。

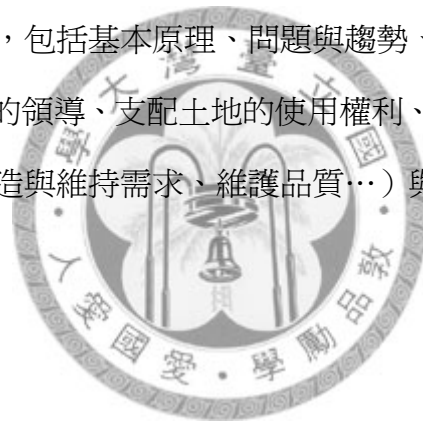
##### 2. 其他資源的權益關係者

這裡的權益關係指的是資源的使用方面，如農業、林業、礦業、非休閒（娛樂）型狩獵與釣（捕）魚等。

##### 3. 公眾政策/社會政治脈絡

生態旅遊在公眾政策與規劃（其他策略）當中的角色與位置，如（國家）安全、基礎建設、財經政策、經濟刺激（獎勵）等。

##### 4. 物理環境因素



包括地震&火山、氣候（變遷）、疾病、外來種的入侵（此處指的是對生態旅遊造成威脅的部分，而非生態旅遊對環境的影響）等。

## 5. 外部環境評估

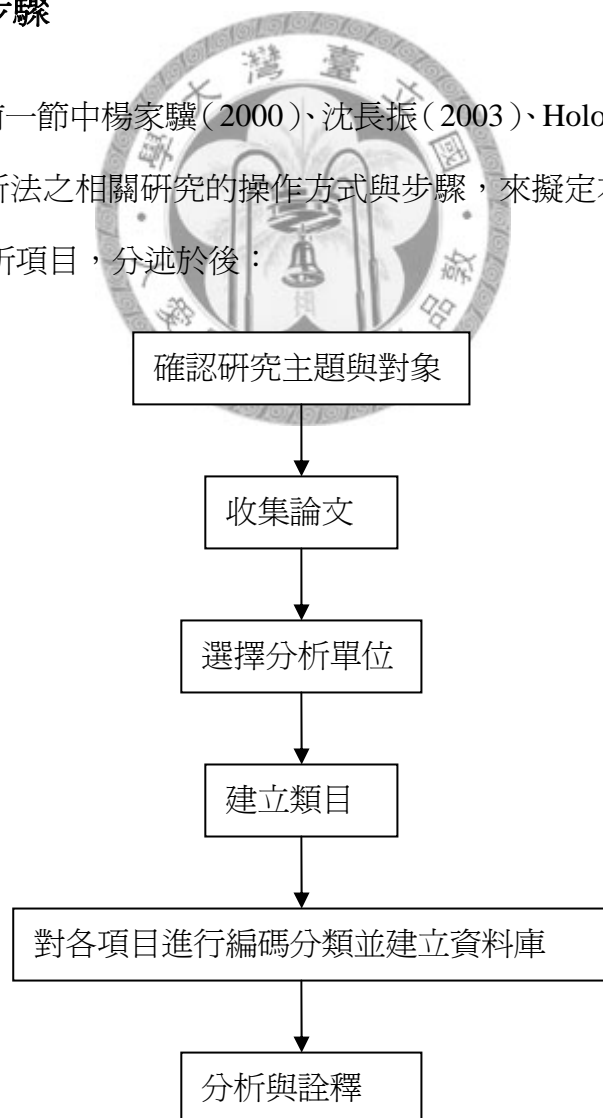
評估外部環境對生態旅遊的影響，可由幾個不同的連續面來看：威脅—機會、正式—非正式、主要—次要、直接—間接、上升的—下降的、立即的—逐漸的。

## （八）遊憩體驗

遊憩體驗是供給與行銷，以及體制面等共同作用所產生的結果。

## 第二節 研究步驟

本研究參考前一節中楊家驥(2000)、沈長振(2003)、Holopainen *et al.* (2007) 三篇應用內容分析法之相關研究的操作方式與步驟，來擬定本研究的研究流程（圖 三-2）與分析項目，分述於後：



## 圖 三-2 研究步驟

### 一、收集論文

本研究的論文搜尋策略是利用全國博碩士論文資訊網<sup>6</sup>來收集國內相關論文，以論文題目或關鍵字包含「生態旅遊」篩選，於 2008 年 1 月進行搜尋，扣除系統重複後共獲得 205 筆資料（其中博士論文只有 3 筆）。205 筆資料當中，有 157 筆在標題當中即包含「生態旅遊」，其餘則只有出現在關鍵字當中。參考前一節當中沈長振（2003）與 Holopainen *et al.* (2007) 分析的資料筆數皆為兩百多篇，與本研究搜尋到的論文篇數相去不遠，因此並未再進行抽樣。最初的設計是以論文的全文來進行分析，但是在資料的取得上有相當的困難（僅取得 126 篇論文之全文），不得已改變策略而以摘要為分析對象。而後續進行主題編碼時又再剔除未包含生態旅遊概念之論文 21 篇，餘下 184 篇論文進行分析。

### 二、選擇分析單位

王石番（1991）指出，分析單位是內容分析法具體執行、觀察、記錄、分析研究資料的基礎。分析單位的界定並非絕對的，視觀察者依經驗事實、研究目的與可行的方法條件，參酌實境情況而定。由於本研究意圖探討國內碩博士論文在生態旅遊領域的研究主題等項目，以及其時空變遷，而每篇論文基本上都有特定的研究主題與目的，因此本研究是以每一篇論文做為基本的分析單位。

### 三、建立類目

楊家驥（2000）指出，類目的形成可分為兩種形式，一是依據理論或過去的研究發展而成，二是由研究者自行發展而成，而分類的項目是根據研究目的來決定的。他並且引用 Babbie (1997) 所說，當缺乏過去的研究成果，而必須自行發展時，歸納或演繹法都可以用來發展出一般的相關原則，並將它們用於經驗觀察上。

<sup>6</sup> <https://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.jsp>



除書目資料外，回顧摘要時也依據研究目的對相關資訊做初步的分類。本研究建立的類目系統共有以下這些項目：

### (一) 年份

研究生的畢業學年度或論文的年份大致上代表了該研究進行的時間點，此一資訊與研究主題或個案地點等其他項目做交叉比對，即可看出在時間序列上的發展趨勢。從全國博碩士論文資訊網所下載的書目資料當中，某些論文有公元的年份資料，但有些只有學生的畢業學年度。對於後者，本研究另外從國家圖書館的館藏查詢系統<sup>7</sup>獲取出版年份（公元），以統一年份的格式。

### (二) 系所

對研究生的畢業科系做分析，可以得知不同系所在生態旅遊研究領域上的貢獻。不過學術領域的貢獻還有許多的評量因子，本研究僅從論文發表的數量做探討。由於許多科系在名稱上有些微差異，而實際上卻有類似的研究與教學領域，本研究透過系所名稱之關鍵字來對系所做分類，各類別包含的科系與領域如下：

1. 休閒觀光類：休閒、觀光、旅遊、遊憩、體育
2. 教育類：教育
3. 景觀園藝類：景觀、園藝
4. 環境資源類：環境、資源、地理、森林
5. 公共政策類：公共、政
6. 企管類：企業、事業、經營
7. 營建工程類：建築、工程、營建
8. 區域規劃類：地區、區域、土地、都市、規劃、計劃

<sup>7</sup> <http://aleweb.ncl.edu.tw/F?RN=12707233>

9. 族群文化類：族群、文化
10. 經濟財金類：經濟、財、金
11. 資訊科技類：資訊、科技
12. 農業類：農業、農學
13. 其他類：不屬於上述分類，即科系名稱未包含上述所有關鍵字

### (三) 學位

碩士論文或博士論文。

### (四) 指導老師

博、碩士生畢業之後不見得會繼續從事學術研究，但是其論文的指導老師或許對生態旅遊學有專精或有興趣。

### (五) 研究主題（生態旅遊概念或部門）

每篇論文必有其特定的研究主題。因為研究生決定研究主題除本身興趣之外，往往也與指導老師的專長領域有關，依此分類或可略窺台灣的學者在生態旅遊研究上所涉略的面向。本研究在主題類目的建構上，主要參考 Weaver & Lawton (2007) 與 Weaver (2001b, 2008) 的章節安排，已整理於本章第一節之生態旅遊回顧相關研究。

### (六) 資料收集對象與方法

在「永續臺灣生命力：2002 台灣生態旅遊年成果實錄」中提到，生態旅遊規範的對象，可分為管理者、執行者、當地居民與遊客四種（交通部觀光局，2003）。而永續會的生態旅遊白皮書當中，指出生態旅遊的權益關係人（Stakeholders）有管理者、資源供給者、經營者及使用者（行政院永續發展委員會國土資源分組，2004）。宋瑞與薛怡珍（2004）則以另一面向說明不同角色與

功能的生態旅遊權益關係人，如政府是生態旅遊的調控者、旅遊業是生態旅遊的經營者、志願組織和非政府組織是生態旅遊的協助者、當地社區是生態旅遊的參與和受益者、旅遊者是生態旅遊的實踐者、學術界及相關機構是生態旅遊的研究指導者、媒體則是生態旅遊的宣傳監督者。

綜合參考上述對於生態旅遊當中不同權益關係人的區分，本研究將論文的調查或者說資料收集對象區分為：

1. 管理者—即政府部門，包括中央或地方主管機關
2. 經營者—公營與民營之業者
3. 消費者—即遊客
4. 在地者—又可細分為居民、在地菁英（頭人或意見領袖等）、地方組織
5. 協助者—指學者專家與外部組織（多為非政府組織或非營利組織）
6. 旅遊地—指當地的自然或人文等遊憩資源
7. 其他—不屬於以上各類別者

而在調查或資料收集方法上，主要可分為四類：質性方法、量化方法、質性與量化並用、其他。質性方法部分又可再細分為訪談、參與觀察、焦點團體或工作坊；量化部份則主要為問卷調查；至於其他則包括文獻或二手資料、田野（這裡指資源）調查、其他。

#### （七）個案地點及其類型

對於個案地點的分析，也就是對於旅遊地的空間分布的分析。而若是從地點的類型來加以區分，就可以看出不同類型地點之間的分佈趨勢。

關於地點的類型，本研究採用自行設計的方式加以歸類，主要分為：

1. 保護區<sup>8</sup>—包括國家公園、自然保留區、野生動物保護區及野生動物重要棲息環境、國有林自然保護區、沿海保護區
2. 風景區<sup>9</sup>—此處專指國家風景區
3. 社區—可分原住民與非原住民
4. 濕地—沼澤、瀉湖、人工濕地
5. 島嶼
6. 自然公園與區域公園—包括自然公園、親水公園、植物園、生態園區、都市近郊森林等
7. 森林遊樂區—包括國家森林遊樂區與其他森林遊樂區
8. 農、林場—包括休閒農場（農業區）與實驗農場
9. 海洋—賞鯨等海上活動
10. 步道—國家/區域步道、古道
11. 行政區—以縣（市）或鄉（鎮）為個案
12. 其他—國外及其他個案

#### 四、編碼與建立資料庫

根據前面參考的數篇研究，如果要對內容分析的資料做量化的評估，就必須要進行編碼的步驟以得到數字化的結果。將每一篇論文的内容，依據前面建立的類目轉為具有多項參數的一筆記錄，各項參數分別對應至一個分類，以供建立資

---

<sup>8</sup> 保護區之界定是參照行政院農委會自然資源與生態資料庫網站 (<http://ngis.zo.ntu.edu.tw>)，將保護區與位於保護區週遭的個案納入。

<sup>9</sup> 國家風景區的界定是參照交通部觀光局之國家風景區網頁 (<http://info.taiwan.net.tw/NSA2006/0717/index.html>)，位於國家風景區內或該網頁介紹之旅遊景點與行程。

料庫與分析之用。而爲了探討不同分類項目之間的關係，例如主題隨時間的變遷，因此必須將每一篇論文的記錄，存放在資料庫中，以利後續進行交叉分析(楊家驥，2000)。本研究使用的資料庫軟體爲 Microsoft Access 2002。

本研究在實際操作的過程當中，發現一些預料之外的問題，致使在依循前例的研究方法時，進行得相當不順利。經過比對與思考之後，認爲這是因爲本研究與前面參考之相關研究有一些基本上的差異，大致上可分爲兩點，後續在討論當中會再加以詳細說明：

首先，本研究在建立某些自行設計的類目系統上，是與編碼的動作交互進行的；不似一般內容分析法先將類目建立，於編碼時即依據建立的標準將各筆資料一一分門別類。這樣的方式基本上比較類似質性方法當中，紮根理論的資料分析(編碼)方式。胡幼慧、姚美華(1996)引述 Miller & Crabtree 的觀點，說明質性研究的四大類分析風格，其中的類統計式分析法基本上較爲偏向「客觀」、「標準化」、「實證科學」的分析風格。此法基本上就是一種內容分析法，將文本內容以字或句爲單位加以歸類後，再進行統計分析(胡幼慧 & 姚美華, 1996)。

第二點是，過去的內容分析方法在類目的系統上，強調互斥的原則，也就是筆資料不得同時列入兩個類目(王石番著, 1991)。因此，不論是地理區、內容主題等等，都只能夠屬於單一的類別(楊家驥, 2000; 沈長振, 2003; Holopainen, Hakulinen-Viitanen *et al.*, 2007)。然而本研究的分類項目處處都會違反這個原則，例如一篇論文可能有兩個以上的指導老師或是個案地點，資料收集的對象可能是不同的權益關係者，探討的主題也不見得只有一個(例如解說效果與滿意度的關係)。本研究選擇以「篇」而非編碼時的「片語」或「句子」做爲分析單位，分別計算各個類別出現的篇數，來呈現分布的趨勢。

## 五、分析與詮釋

如果只針對文章的顯性內容進行編碼，許多更豐富或更深層的含意無可避免

地會有所損失 (Babbie, 1997, 引自楊家驥, 2000)。因此本研究在分析上，將同時採用量化與質化的方式。量化部份主要如上述之過程，將論文資料經過分類與編碼儲存於資料庫中，透過單項的統計與交叉分析各項間的關係來進行。質化的部分則是在文本閱讀的過程中，找出量化分析所無法呈現的隱性內容。這個部份將與文獻回顧當中的國內生態旅遊發展與推動政策，以及量化分析的結果整合，方能有較多討論與對話的空間。

### 第三節 研究限制

本研究選擇以學位論文做為分析的對象，而未納入期刊論文以及政府的研究計畫等其他類型之文獻。且學位論文囿於學生修業期間的限制，故在題材與方法的選擇上有其特殊的考量。因此研究結果未必能完整呈現出國內在生態旅遊領域研究之全貌，並反應出研究者的真實興趣。此外由於全文取得不易且資料量龐大，本研究採用分析摘要的方式。但是摘要當中的資訊，尤其是對於方法與流程的描述，往往不夠完整。本研究僅能就可用的資訊進行分析，因此在對象與方法、個案地點這幾個項目上，會有一些遺漏的部分而不夠詳盡。

至於資料的來源，在資料庫檢索的過程中也產生了一些限制。本研究採用「生態旅遊」做為關鍵字來搜尋，雖然此一用詞在國內使用最為普遍，但確實有一些相似的用語如生態觀光、自然旅遊等，就沒有被納入本研究的分析。全國博碩士論文資訊網的資料庫雖然最早收錄到 45 學年度的資料，但是由於資料來源與處理程序的問題，可能仍有少數論文並未建檔。因此本研究檢索時雖未設定起始年份，實際上可能還有比本研究年份分析結果更早出現的論文未被納入。

## 第四章 內容分析結果

### 第一節 單項分析結果

#### 一、各年份之論文篇數

將 184 篇包含生態旅遊概念的碩博士論文依照年份分析（見表 四-1 與圖 四-1），可以發現自 1995 年開始出現相關研究之後，在 2000 年以前幾乎都穩定地維持每年 2 篇左右，而從 2001 年起開始有逐年成長的趨勢，至 2005 年達到高峰，此後就維持在每年 35 篇附近起伏。若是以百分比來計算，則自 2002 生態旅遊年之後至 2006 這五年間的論文，就佔了九成以上(91.30%)，而從 1995 到 2001 的七年間則不到一成（8.70%）。

表 四-1 各年份之論文篇數

年份	該年份 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
1995	3	1.63
1996	2	1.09
1998	2	1.09
1999	2	1.09
2000	2	1.09
2001	5	2.72
2002	11	5.98
2003	20	10.87
2004	27	14.67
2005	39	21.20
2006	34	18.48
2007	37	20.11

總計	184	100
----	-----	-----

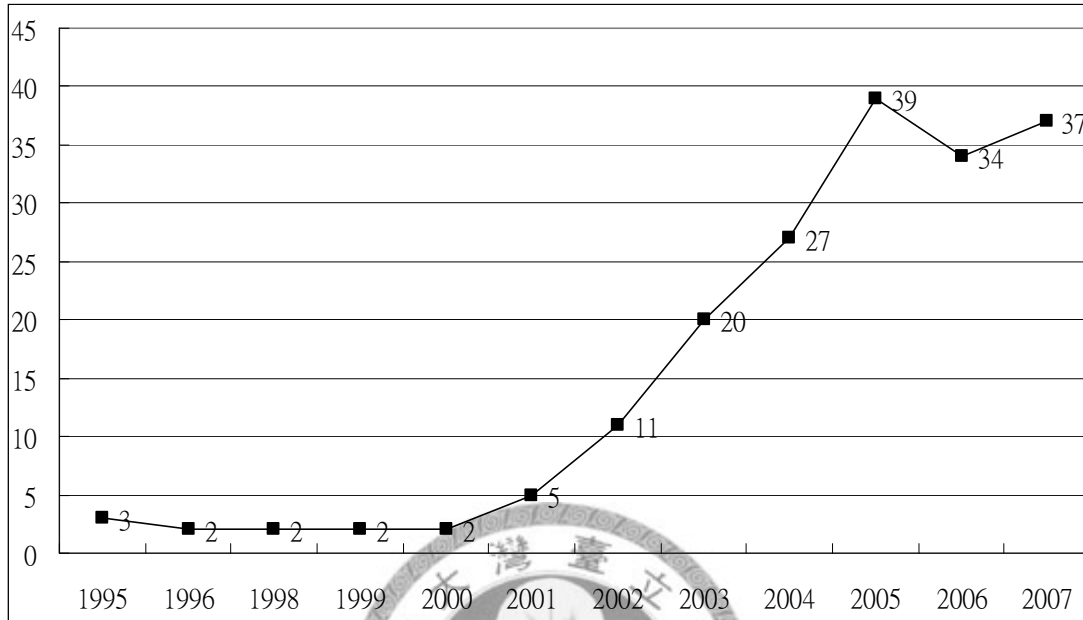


圖 四-1 各年份之論文篇數

## 二、各類系所之論文篇數

在所有的系所當中，以環境資源類和休閒觀光類的系所發表最多，各佔 30.98%與 25%；企管類排第三，佔 19.57%，但與休閒觀光類系所有相當大的重疊；再次是景觀園藝、區域規劃、教育三類，各佔 10%左右；經濟財金、營建工程、公共政策三類大概各佔 5%；其餘農業、資訊科技、族群文化與其他比例極低，共佔 10%左右。

由於母體是 184 篇論文，且以篇做為分析單位，故以 184 而非實際加總之 238 做為 100%，來修正各類別所佔之百分比。如此各類別的統計結果即代表：在所有 184 篇論文當中，該類別佔有幾篇或多少百分比。而累計百分比則會超過 100%，因為同時具有兩種以上類別的系所會被重複計算，加總後會超過實際之論文篇數。後續的其他分析項目當中也同樣有此一狀況，因為一篇論文可能有兩種以上的類別屬性。



也因為有些系所同時具有兩到三個類別屬性，所以從表 四-2 當中也可以看出不同類別之間彼此搭配的情況。例如環境資源類的系所多數都不含其他類別，但休閒觀光類系所則有半數以上同時也屬於企管類，而教育類的科系當中更有高達 93.75%也屬環境資源類科系。此處可以約略發現幾個較常搭配的小群組，像是環境資源跟教育、休閒觀光跟企管、區域規劃跟營建工程，是彼此關係比較密切的類別。

表 四-2 各類別系所之論文篇數

系所類別	重疊之系所類別	發表的篇數	該類別內之百分比	佔總論文篇數的百分比
環境資源	(僅屬環境資源)	38	66.67	20.65
	教育	15	26.32	8.15
	公共政策	2	3.51	1.09
	公共政策, 區域規劃	1	1.75	0.54
	營建工程	1	1.75	0.54
小計		57	100	30.98
休閒觀光	企管	26	56.52	14.13
	(僅屬休閒觀光)	19	41.30	10.33
	景觀園藝	1	2.17	0.54
小計		46	100	25
企管	休閒觀光	26	72.22	14.13
	(僅屬企管)	10	27.78	5.43
小計		36	100	19.57
景觀園藝	(僅屬景觀園藝)	18	94.74	9.78
	休閒觀光	1	5.26	0.54

小計		19	100	10.33
區域規劃	(僅屬區域規劃)	11	61.11	5.98
	營建工程	6	33.33	3.26
	環境資源, 公共政策	1	5.56	0.54
小計		18	100	9.78
教育	環境資源	15	93.75	8.15
	(僅屬教育)	1	6.25	0.54
小計		16	100	8.70
經濟財金	(僅屬經濟財金)	9	90	4.89
	農業	1	10	0.54
小計		10	100	5.43
營建工程	區域規劃	6	60	3.26
	(僅屬營建工程)	3	30	1.63
	環境資源	1	10	0.54
小計		10	100	5.43
公共政策	(僅屬公共政策)	5	62.5	2.72
	環境資源	2	25	1.09
	環境資源, 區域規劃	1	12.5	0.54
小計		8	100	4.35
其他		7		3.80
農業	(僅屬農業)	5	83.33	2.72
	經濟財金	1	16.67	0.54
小計		6	100	3.26

資訊科技		3		1.63
族群文化		2		1.09

### 三、碩、博士論文篇數

從研究生的學位來看論文的數量可以發現，絕大多數的研究都是碩士論文（見表 四-3<sup>10</sup>），僅有的 2 篇博士論文，分別是楊琮泰（2004）生態旅遊之價格競爭與經營策略分析、黃有傑（2007）森林生態旅遊資源分類與市場區隔之研究-類神經網路之應用。

表 四-3 博、碩士之論文篇數

學位	博士或碩士 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
(空白)	1	0.54
博士	2	1.09
碩士	181	98.37
總計	184	100

### 四、各老師指導論文篇數

從碩博士論文指導老師的指導篇數來分析，除了吳忠宏、黃志誠、楊文燦、歐慶賢、賴明洲等幾位老師之外，整體來說其實呈現相當分散的狀況（見表 四-4<sup>11</sup>）。在總共 145 位曾指導過生態旅遊相關論文的老師當中，有 114 位都只有指導過 1 篇論文。如果能夠再對老師的學術背景與專長深入探討，甚至將師承、合作計畫或共同指導的情況納入分析，也許才比較能夠呈現有意義的連結與結果。本研究期望藉由另一個分析項目，也就是系所的分析，或許可以稍微彌補這方面的不足。畢竟任教於各系所的老師，其學術專長應與該系所的類別與教學領域有

<sup>10</sup> 有 1 篇學位欄為空白者，因查詢時該篇書目當中未包含學位資料之故。

<sup>11</sup> 本表礙於篇幅，指導 1 篇生態旅遊相關論文的老師未予以一一陳列。

相當的關聯存在。

表 四-4 各指導老師指導的論文篇數

指導老師	該老師指導 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
吳忠宏	8	4.35
黃志成	8	4.35
楊文燦	5	2.72
歐慶賢	5	2.72
賴明洲	5	2.72
李光中	4	2.17
洪維勳	4	2.17
歐聖榮	4	2.17
王鑫	3	1.63
朱瑞淵	3	1.63
林益厚	3	1.63
張長義	3	1.63
張清標	3	1.63
梁明煌	3	1.63
郭乃文	3	1.63
黃文琪	3	1.63
黃躍雯	3	1.63
龐元勳	3	1.63
王小璘	2	1.09
何友鋒	2	1.09
何武璋	2	1.09

吳宗瓊	2	1.09
宋秉明	2	1.09
李明聰	2	1.09
林士彥	2	1.09
林晏州	2	1.09
陳勁甫	2	1.09
鄭欽龍	2	1.09
鄭蕙燕	2	1.09
錢玉蘭	2	1.09
羅紹麟	2	1.09
省略 114 位只指導過 1 篇論文的老師		

#### 五、個案地點類型出現篇數

在 184 篇生態旅遊相關之博碩士論文當中，針對個案進行研究的有 156 篇，佔 85%。而這 156 篇論文當中的個案地點類型，以保護區跟風景區最多，各佔 46.79%與 43.59%；其次為社區的 30.13%；原住民地區與濕地分別佔 17.95%與 16.67%；其後依序為島嶼、自然或區域公園、森林遊樂區、農場或林場、行政區，以及未達 5%的海洋、步道、國外及其他類型。

繼續就次類別來看，在以保護區為個案的論文當中，有將近半數是在國家公園之區域內；而在社區的部分，原住民的部落更是超過了一半。顯然國家公園和原住民部落，在保護區或社區的生態旅遊當中扮演著相當重要的角色。

表 四-5 各類型個案地點之論文篇數

地點類型	以該類型地點為個案	佔總論文篇數的百分比
------	-----------	------------

	的論文篇數	
保護區	73	46.79
風景區	68	43.59
社區	47	30.13
原住民地區	28	17.95
濕地	26	16.67
島嶼	17	10.90
自然、區域公園	12	7.69
森林遊樂區	10	6.41
農、林場	10	6.41
行政區	9	5.77
海洋	7	4.49
步道	6	3.85
國外	2	1.28
其他	2	1.28

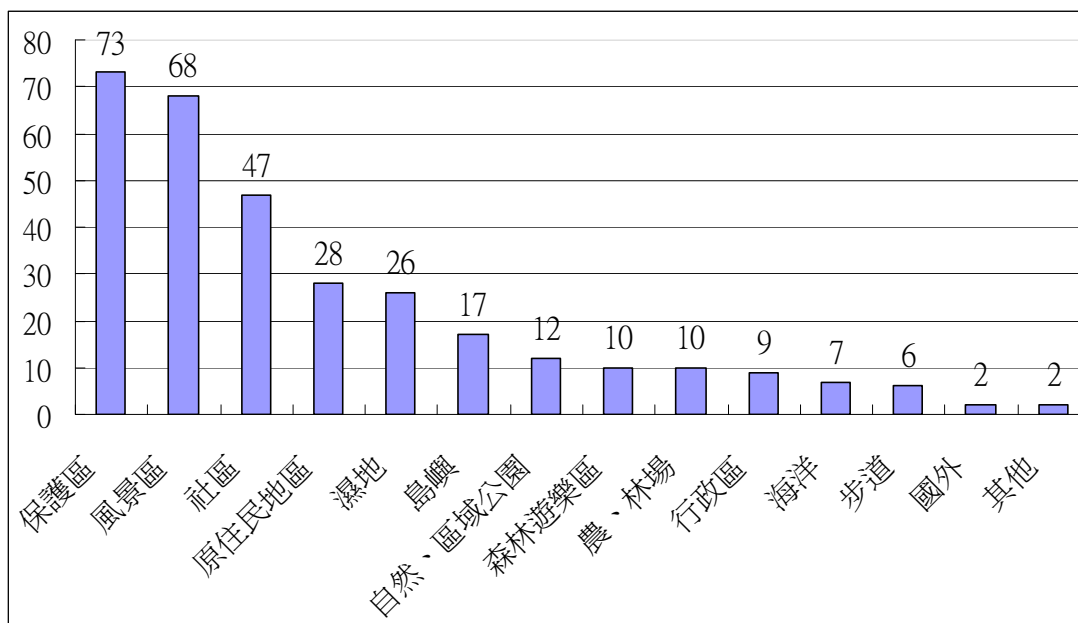


圖 四-2 各類型個案地點之論文篇數

表 四-6 保護區與社區型個案之次類別論文篇數

地點類型	次類別	論文篇數	百分比
保護區	國家公園	35	47.95
	非國家公園	38	52.05
	總和	73	100
社區	原住民部落	27	57.45
	非原住民部落	20	42.55
	總和	47	100

## 六、調查對象與方法

從論文研究的調查對象來看，有半數以上的論文都有針對消費者（也就是遊客），不論是從背景、動機、態度、行為、體驗等進行調查；其次是對在地者的

調查佔了 29.35%，包括了居民、在地菁英和地方組織；再次是對協助者，也就是學者專家跟外部組織的調查，佔 19.02%；對於經營者（業者）和管理者（政府）的調查都是 15.22%；至於旅遊地資源跟其他方面，都不到 10%。

就次類別而言，對在地者做調查的論文當中，有九成以上係針對一般的居民調查，在地菁英與地方組織則各佔 16.67% 與 14.81%；在協助者的部分，有八成的論文是對專家學者所做的訪談或問卷調查，而有 22.86% 是對外來的非政府或非營利組織等做調查。

至於調查所使用的方法，使用量化的問卷調查方式是最常見的，有 67.93%；而使用質性方法的有 27.72%，且這兩者之間有 13.04% 的重疊（使用質性與量化方法者）；至於其他調查方法，包括資源的調查或者是經由二手的來源獲取資訊的方式，則約佔五分之一。

表 四-7 各調查對象之論文篇數

對象類目	有調查該對象 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
消費者	102	55.43
在地者	54	29.35
協助者	35	19.02
經營者	28	15.22
管理者	28	15.22
旅遊地	17	9.24
其他	13	7.07



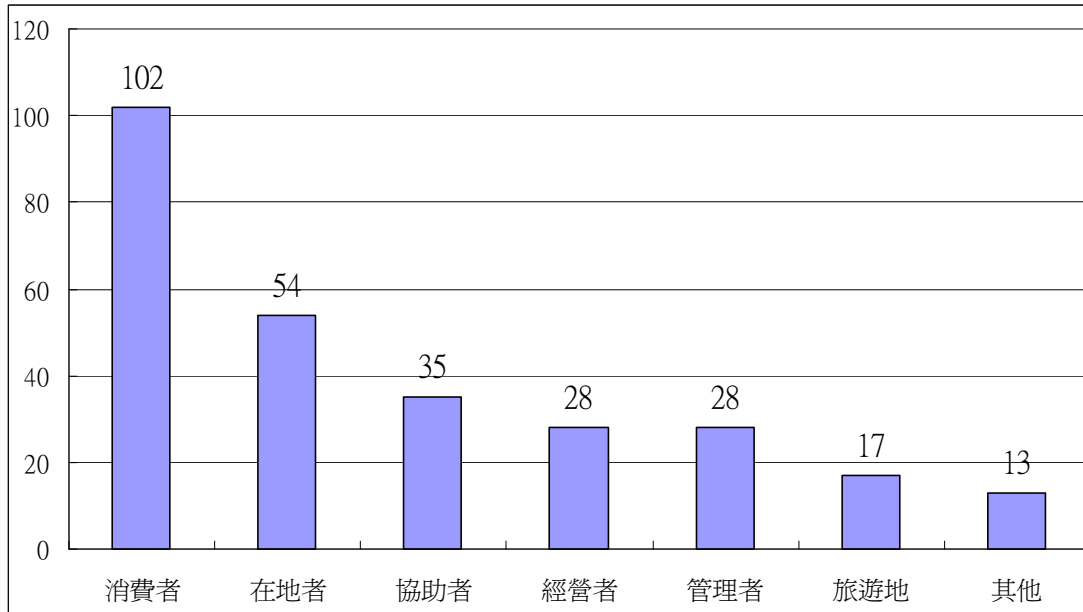


圖 四-3 各調查對象之論文篇數

表 四-8 在地者與協助者之次類別論文篇數

對象類目	次類別	論文篇數	百分比
在地者	居民	50	92.59
	在地菁英	9	16.67
	地方組織	8	14.81
協助者	專家學者	28	80
	外部組織	8	22.86

表 四-9 各調查方法之論文篇數

質性或量化	使用該方法 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
量化(無質性)	101	54.89
質性(無量化)	27	14.67

其他	40	21.74
質性, 量化	24	13.04

## 七、主題概念

根據對論文摘要進行編碼所得出的生態旅遊相關主題概念，最常出現的是對於遊客/市場需求部門所做的探討，佔了 44.57%；其次依序是相關產業、生態旅遊產生的衝擊/影響、體制面、遊憩體驗、外部環境、旅遊地等部門；而對於生態旅遊本身的定義、內涵跟原則等，則鮮少論及，多數論文僅止於相關文獻的整理。

再由表 四-11 來看次類別的分布情形。對於遊客/市場需求部分，幾乎所有論文都在探討市場的分割與區隔 (98.78%)，以及其下的遊客動機/態度/行為 (95.06%)。生態旅遊相關產業的主題下，產業的參與者佔有半數以上 (56.34%)，當中幾乎都與社區的參與有關 (90.48%)，私部門非常少 (4.76%)；產業部門下面則完全集中在嚮導/解說 (93.33%)，幾乎沒有旅行社或膳宿等其他類別；而探討標章認證在內的品管 (7.04%) 與產業結構 (1.41%)次類別的論文就很少。在生態旅遊的衝擊/影響部份，除了對自然生態 (10.17%) 與社會文化 (8.47%) 的影響之外，更多論文是對經濟影響做評估 (22.03%) 以及探討社區發展生態旅遊 (15.25%)，而出現最多的是對於衝擊管理策略的議題 (37.29%)。體制面上探討的大多是生態旅遊的政策與規劃 (72.92%)，相關組織 (16.67%) 與教育/訓練 (12.5%) 相對少很多。對於生態旅遊地點類型與其發展生態旅遊的特性的著墨，以原住民部落或保留地/傳統領域居多 (61.11%)，個案最多的保護區反倒沒有人去探討生態旅遊與其經營管理之間的議題。

表 四-10 各主題概念部門之論文篇數

部門	包含該部門概念 的論文篇數	佔總論文篇數的百分比
----	---------------	------------

遊客/市場需求	82	44.57
生態旅遊的相關產業	71	38.59
生態旅遊造成的衝擊/影響	59	32.07
體制	48	26.09
遊憩體驗	37	20.11
外部環境	29	15.76
生態旅遊的發生地/旅遊地	18	9.78
生態旅遊的本質/背景脈絡	5	2.72

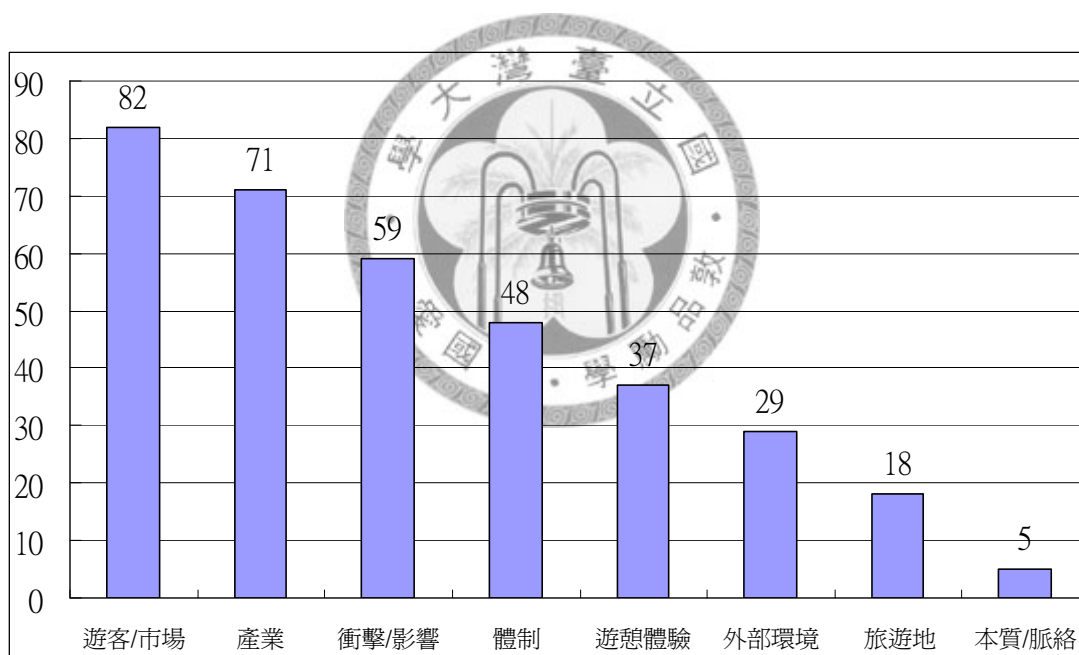


圖 四-4 各主題概念部門之論文篇數

表 四-11 各主題概念部門之次類別論文篇數

部門	次類別	論文篇數	
遊客/市場需求	市場分割/區隔	81	98.78%

	市場規模	4	4.88%
生態旅遊的相關產業	產業的參與者	40	56.34%
	產業規劃	15	21.13%
	產業部門	15	21.13%
	品管(基準/鑑定/實踐與審核)	5	7.04%
	(無次分類)	1	1.41%
	產業結構	1	1.41%
生態旅遊造成的衝擊/影響	衝擊管理策略	22	37.29%
	經濟	13	22.03%
	鄉村/社區發展(社區生態旅遊)	9	15.25%
	自然生態	6	10.17%
	社會文化/當地社區	5	8.47%
	品管/倫理(如永續性指標)	5	8.47%
	(無次分類)	4	6.78%
體制	生態旅遊政策/規劃	35	72.92%
	相關組織	8	16.67%
	教育/訓練	6	12.5%
外部環境	公眾政策/社會政治脈絡	17	58.62%
	外部環境評估	13	44.83%
生態旅遊的發生地/旅遊地	原住民社區/保留地/傳統領域	11	61.11%
	(無次分類)	4	22.22%
	修飾過的空間(都市/人造濕地)	2	11.11%
	荒野/自然地區	1	5.56%
生態旅遊的本質/背景脈絡	定義/內涵/精神/目標/準則/原則/架構	5	100%

	起源/成長/發展	1	20%
--	----------	---	-----

表 四-12 各主題概念部門之次類別論文篇數

次類別	再次類別	論文篇數	
市場分割/區隔	動機/態度/行爲	77	95.06%
	社會人口統計	26	32.10%
	地理	5	6.17%
	(無次分類)	3	3.70%
產業的參與者	社區/公部門/NGOs	38	90.48%
	(無次分類)	2	4.76%
	私部門	2	4.76%
衝擊管理策略	遊客教育/行爲守則(規範/勸導)	7	31.82%
	限額(承載量)/收費	6	27.27%
	分區規劃	4	18.18%
	(無次分類)	3	13.64%
	限制/規範野生物的觀賞與接近	2	9.09%
產業規劃	狀況分析/SWOT	10	50%
	財務分析與營運策略	6	30%
	市場行銷	2	10%
	任務說明/目標陳述	2	10%
產業部門	嚮導/解說	14	93.33%
	中介吸引物(例如纜車)	1	6.67%
品管(基準/鑑定/實踐與審核)	(無次分類)	2	40%
	以認證爲基礎的生態標章	2	40%

	行為準則/規範	1	20%
--	---------	---	-----

## 第二節 時間分布趨勢

### 一、系所類型

將各類系所發表的生態旅遊相關論文篇數，在時間軸上拉開來，可以看到不同類型系所的演變趨勢。首先可以發現，最早在 1995 年即已開始從事相關研究與發表論文的是環境資源類與景觀園藝類的科系。而從 2001、2002 年起，才陸續有其他類型的科系投入這個領域，至 2003 年開始才比較普遍而廣泛地被研究。值得注意的是在論文篇數上前幾位的類型當中，休閒觀光與企管類系所都是從 2002 年才開始出現相關論文，可見其產量相當集中。在整體趨勢上面，並沒有特別突出的類型，大多都是跟隨整體的起伏，從 2002 年突然開始快速增加，至 2005 年到達頂峰然後於 2006 年稍降，隔年又稍微回升。比較特殊的是景觀園藝類，雖然較早出現且總篇數排在第四位，但是並沒有逐年增加的趨勢，甚至從 2005 年過後開始下滑，與其他類型產生明顯的對比。

表 四-13 各類別系所論文篇數之時間分布

年份	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	總計
系所類別	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
環境資源類	1	1	1	1	1	1	4	7	11	14	7	8	57
休閒觀光類							5	5	5	15	6	10	46
企管類							3	5	5	8	6	9	36
景觀園藝類	2	1	1	1	1	2	1	2	2	3	2	1	19
區域規劃類						1		3	4		4	6	18
教育類				1			1	2	3	5	1	3	16

經濟財金類								1	1	1	4	3	10
營建工程類						1		1	1	2	2	3	10
公共政策類							1	1		2	2	2	8
其他類								1		1	5		7
農業類								1	2		1	2	6
資訊科技類									2			1	3
族群文化類												2	2
總計	3	2	2	3	2	5	15	29	36	51	40	50	238

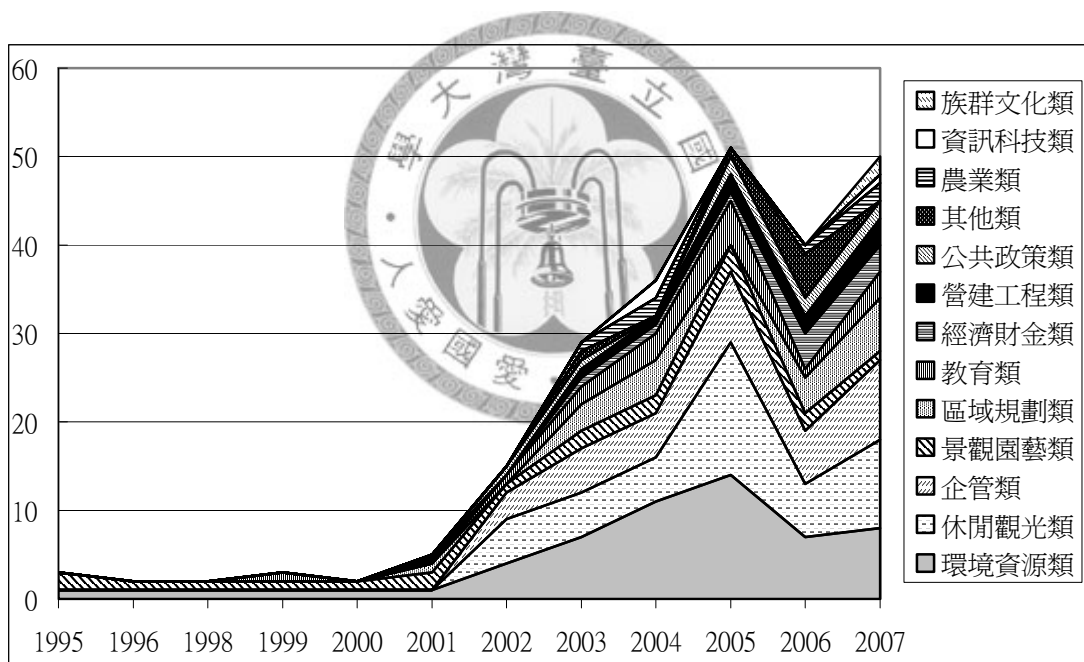


圖 四-5 各類別系所論文篇數之時間趨勢

## 二、個案地點類型

與系所類型相似，保護區類型是最早被當作個案地點來研究的，從 1998 年開始，陸續有區域公園、森林遊樂區等類型加入，直到 2003 年各個類型才呈現

普遍的分布。其中又以風景區的成長速度最為驚人，在 2003 與 2004 年迅速地超過了保護區的個案，到 2005 年之後才又被保護區追過。在總量上排名第三的社區型個案（也包括原住民部落），雖然直到 2003 年才開始出現，但是近年來愈來愈受重視，與整體相較之下可以發現明顯上揚的趨勢（保護區、風景區、濕地等類型在 2006~2007 的個案篇數皆呈現下滑的趨勢）。

表 四-14 各類型個案地點論文篇數之時間分布

年份	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	總計
地點類型	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
保護區	1	1	1	1	2	4	3	6	9	17	15	13	73
風景區				1		1	2	9	14	15	15	11	68
社區								7	9	7	11	13	47
原住民地區								4	3	7	6	8	28
濕地						1		4	3	8	6	4	26
島嶼							2	1	3	4	4	3	17
自然、區域公園			1			2	2		1	2	3	1	12
森林遊樂區			1				1		2		4	2	10
農、林場							1	1	1		3	4	10
行政區							1	1		3	3	1	9
海洋				1			1	2	1	1	1		7
步道								1		2	1	2	6
國外								1		1			2
其他												2	2
總計	1	1	3	3	2	8	13	37	46	67	72	64	317



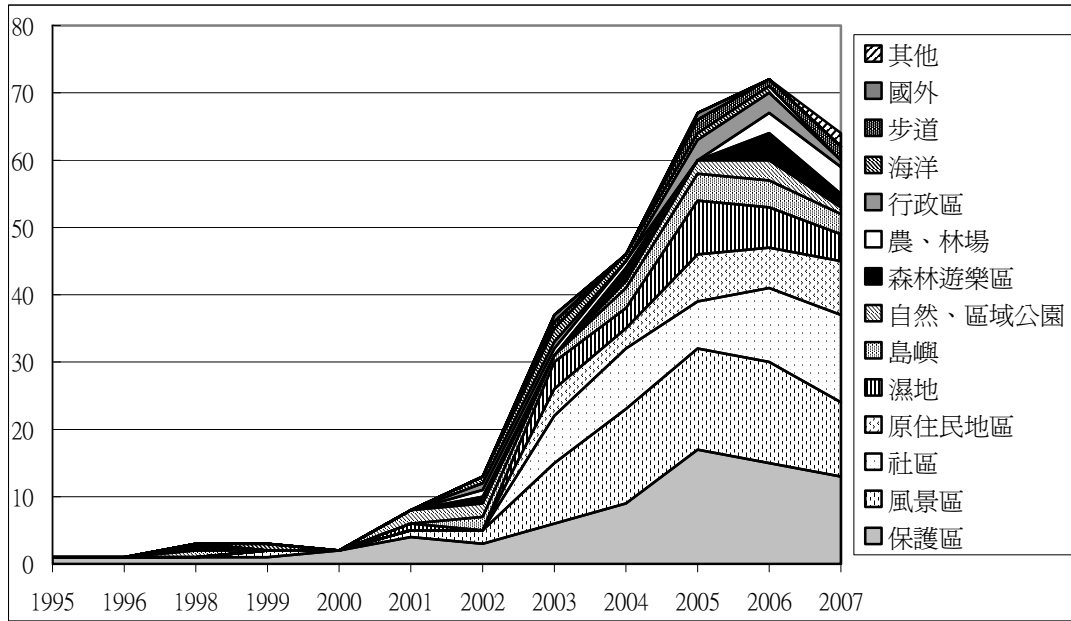


圖 四-6 各類型個案地點論文篇數之時間趨勢



### 三、調查對象

隨著論文發表的數量增加，個案與調查對象等項目之總數自然也會相應增加。整體而言，論文研究的調查對象，其趨勢與發表數量仍舊是頗為吻合（圖 四-8）。但從圖 四-8 亦可看出 2002 年之後，個案與對象的曲線與論文的篇數明顯分開（超過），此即代表個案與調查對象趨於複雜；也就是說，2002 年之後的研究，不似早年較多是以單一個案、單一對象來進行的。同樣也可以從表中發現，針對消費者（遊客）或協助者（專家學者或外部組織）做調查，自開始即是收集資料的方式之一；而在地者的部分，則主要都是集中在 2003 年之後，這也跟前面社區型個案的趨勢相當吻合。而其他如經營、管理者在趨勢上則無甚特殊之處。

表 四-15 各調查對象論文篇數之時間分布

年份	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	總計
對象類目	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
消費者	2		1		2	3	9	10	17	14	19	25	102

在地者						2		7	11	9	9	16	54
協助者	1	1		1		1		5	7	6	3	10	35
經營者				1			1	2	3	7	6	8	28
管理者				1		1	1	3	5	5	7	5	28
旅遊地							2	1	5	3	3	3	17
其他		1	1					2	2	4	1	2	13
總計	3	2	2	3	2	7	13	30	50	48	48	69	277

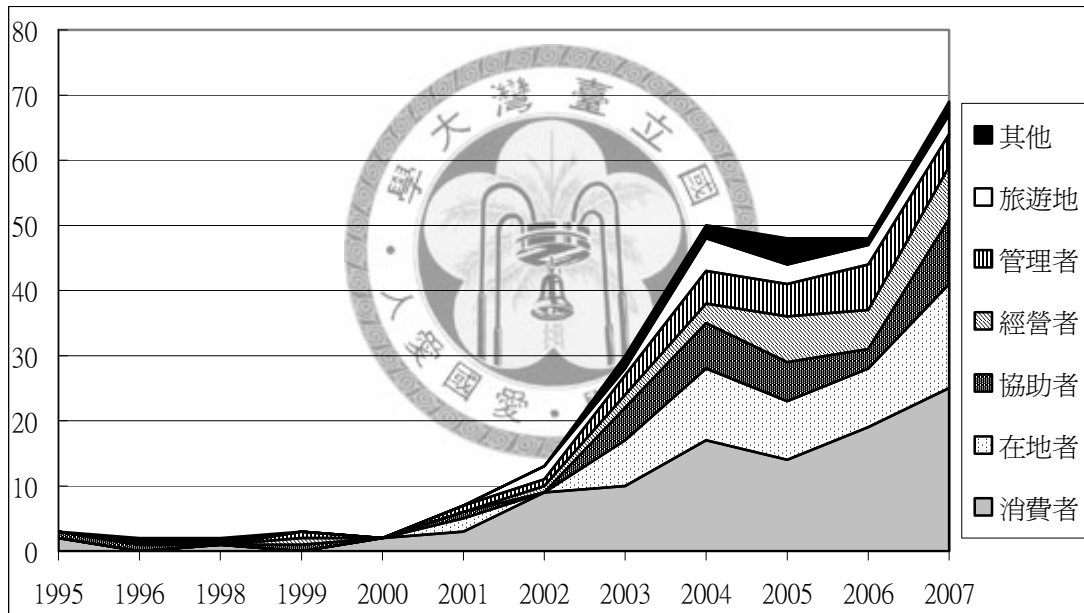


圖 四-7 各調查對象論文篇數之時間趨勢

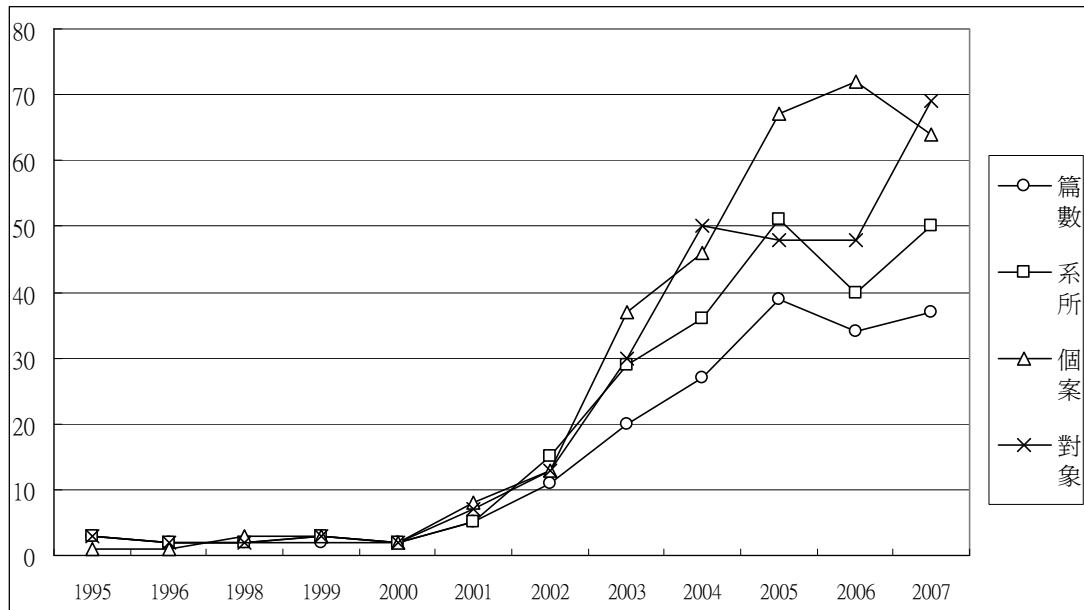


圖 四-8 各分析項目論文篇數之時間趨勢

#### 四、主題概念

研究當中所探討到的相關概念，最早出現的就是在遊客的行為跟對環境的影響這兩個部分；其他部門的概念同樣也是在 2001 到 2003 年之間開始出現。而在產業部門，主要會跟社區型個案與在地者的調查相符，是因為本研究將社區參與、居民認知與態度等概念，於編碼時歸類在 Weaver (2001b, 2008) 的架構當中產業參與的部分。而到了這個時期，對於生態旅遊造成的衝擊與影響，也開始增加了社會與經濟文化的面向，例如對於社區發展生態旅遊的經濟效益評估等研究。

表 四-16 各主題概念部門論文篇數之時間分布

年份	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	總計
部門	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
遊客/市場	2		1		2	3	8	6	11	16	16	18	83
產業				1		3	3	9	10	12	12	21	71
衝擊/影響	1		1	1	1	1	3	9	10	10	12	10	59

體制	1	1					1	4	11	11	8	11	48
遊憩體驗					1	1	4	3	6	6	5	11	37
外部環境		1				1		3	4	7	5	8	29
旅遊地						1		2	5	3	4	3	18
本質/脈絡						1	1		1		2		5
總計	4	2	2	2	4	11	20	36	58	65	64	82	350

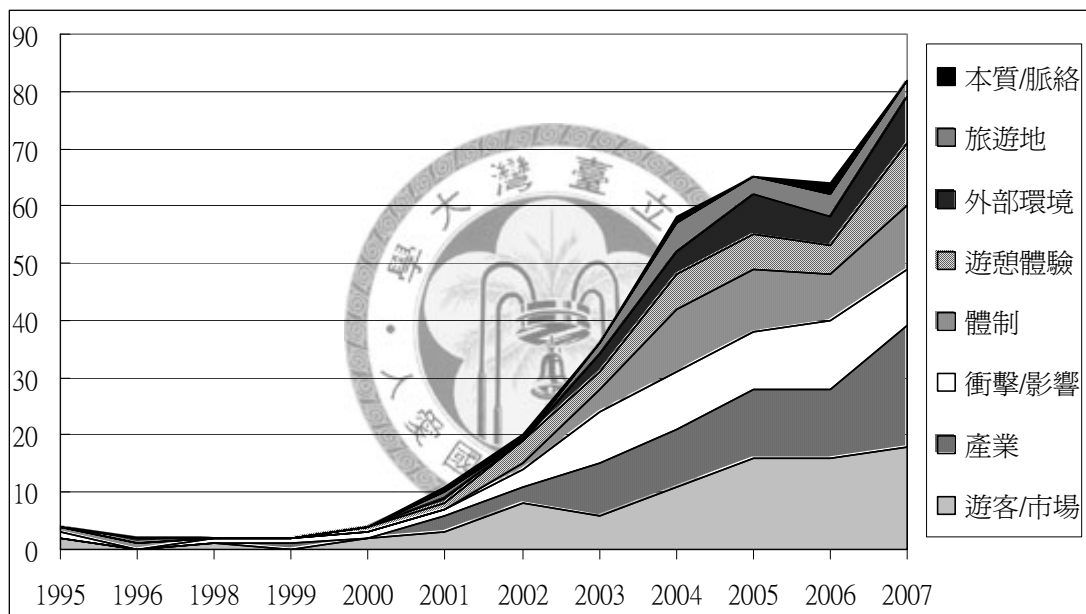


圖 四-9 各主題概念部門論文篇數之時間趨勢

### 第三節 其他項目之交叉比對

圖 四-10 與圖 4-11 是個案地點類型與主題概念在不同類別系所之間的分布情形。這兩張圖的橫座標，也就是系所類型，都是依照其發表論文總數由左至右依序排列，故整體的趨勢皆為左高右低。右側次數較少而各類型之間相距不遠，較難以看出端倪。但在圖 四-10 當中可以發現，景觀園藝類的系所在保護區的個

案數要遠比其他類型個案多很多，其中也以國家公園為主。而在圖 四-11 當中，比較值得注意的是，遊客/市場需求與遊憩體驗，這兩個主題在環境資源類與休閒觀光類系所之間的差異。環境資源類系所在這兩個主題上的走勢明顯比其他主題低很多，而休閒觀光類系所剛好相反，相對重視遊客/市場需求與遊憩體驗這兩部分。

表 四-17 各個案地點類型論文篇數之系所類別分布

系所類別	環境 資源	休閒 觀光	企管	景觀 園藝	區域 規劃	教育	經濟 財金	營建 工程	公共 政策	其他	農業	資訊 科技	族群 文化	總計
地點類型	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
保護區	21	18	12	12	7	3	4	3	1	2	3	1		87
風景區	22	17	14	2	7	6	5	4	4	4	4	1		90
社區	13	10	8	4	9	6	2	4	2	3	1	1	1	64
原住民地區	7	7	4	3	5	5		1	1	2	1	1	1	38
濕地	5	5	6	1	5	1	2	3	1	1	2			32
島嶼	5	5		2		1	2		2	1				18
區域、自然公園	5	2	1	2		1	1		2					14
森林遊樂區	5	1	1		1		1	1		1	1			12
農、林場	1	3	3		1		1	1	1	2	1			14
行政區	3	2							1	2			1	9
海洋	4	1				1			1	1		1		9
步道	1			3	1		1							6
國外	1			1										2
其他			1		1									2
總計	93	71	50	30	37	24	19	17	16	19	13	5	3	397

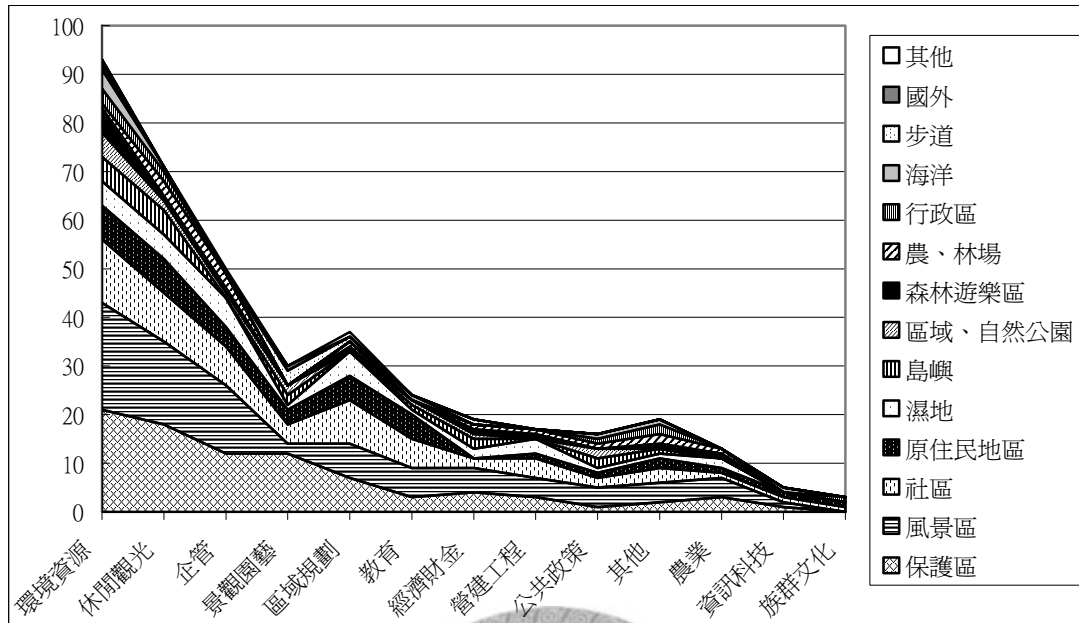


圖 四-10 各個案地點類型論文篇數之系所類別趨勢

表 四-18 各主題概念部門論文篇數之系所類別分布

系所類別	環境 資源	休閒 觀光	企管	景觀 園藝	區域 規劃	教育	經濟 財金	營建 工程	公共 政策	其他	農業	資訊 科技	族群 文化	總計
部門	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
遊客/市場	19	24	21	11	5	5	5	3	3	5	3	1		105
產業	25	14	15	5	7	8	5	3	5	2	2	2	2	95
衝擊/影響	17	14	13	3	8	4	5	4	1	2	1	1	1	74
體制	18	11	7	5	6	3	2	1	4		2		1	60
遊憩體驗	4	10	9	5	4		1	1	1	3	3	1	1	43
外部環境	13	8	2	2	3	4	1	2	1			1		37
旅遊地	6	2	2	3	5	2		1	2					23
本質/脈絡	4	1	1			1								7

總計	106	84	70	34	38	27	19	15	17	12	11	6	5	444
----	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---	---	-----

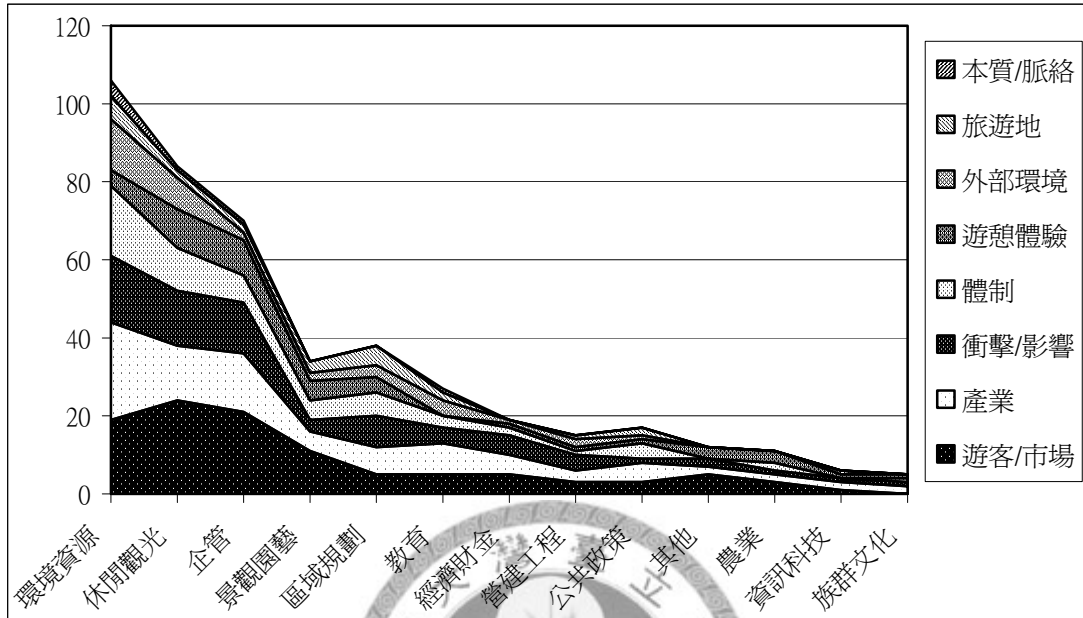


圖 四-11 各主題概念部門論文篇數之系所類別趨勢

調查對象與方法之間的關係，從表 四-18 中可以看出在所有的調查方法當中，量化的方法即佔了一半，而其中又有過半以上是對遊客所做的問卷調查，此為所有研究當中的最大宗。同時在圖 四-12 中也可以發現，量化方法主要被用在對遊客的調查；而質性方法則相反，主要用在在地者、管理者、經營者與協助者的調查上。如果把橫軸跟縱軸對調（圖 四-13），則同樣明顯的看到對消費者幾乎都是透過量化的問卷進行調查；在地者跟協助者的部分則是質性跟量化差不多各半；而對於經營者跟管理者就以質性調查方法為主；至於旅遊地的資源，則全數都是透過實地調查或利用二手資料，故全數都歸類於其他方法。

表 四-19 各調查對象使用方法之論文篇數

	質性或量化				
	量化	質性	其他	質性, 量化	總計
對象類目	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數

消費者	86	9	4	3	102
在地者	27	24	1	5	57
協助者	16	14	4	1	35
經營者	6	18	2	2	28
管理者	3	20	4	1	28
旅遊地			17		17
其他	2		11		13
總計	140	85	43	12	280

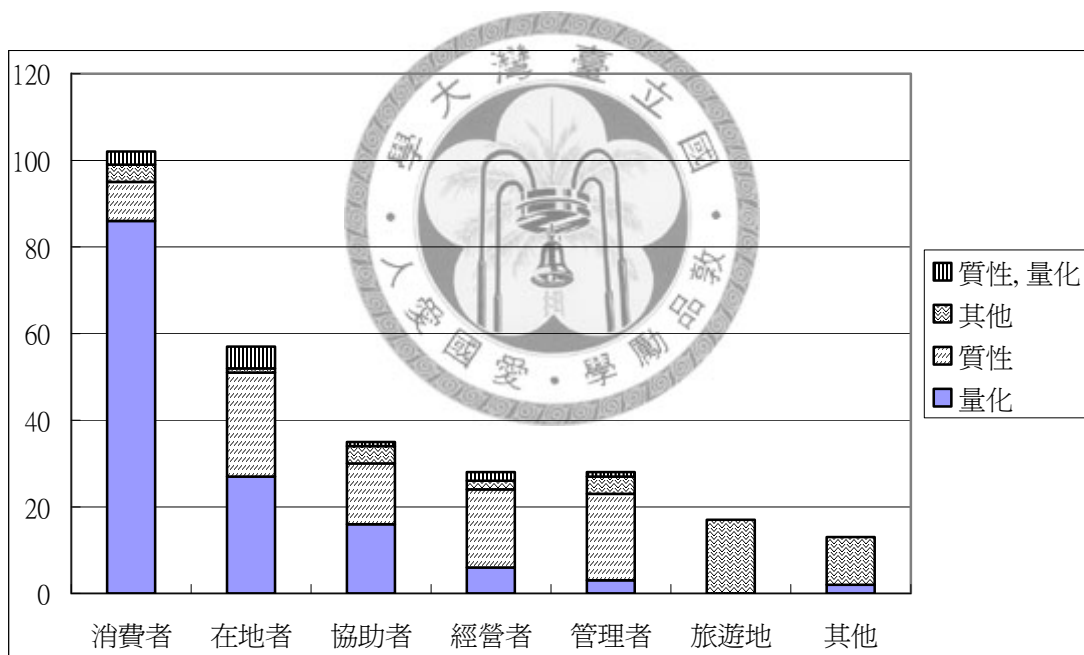


圖 四-12 各調查對象使用方法之比例



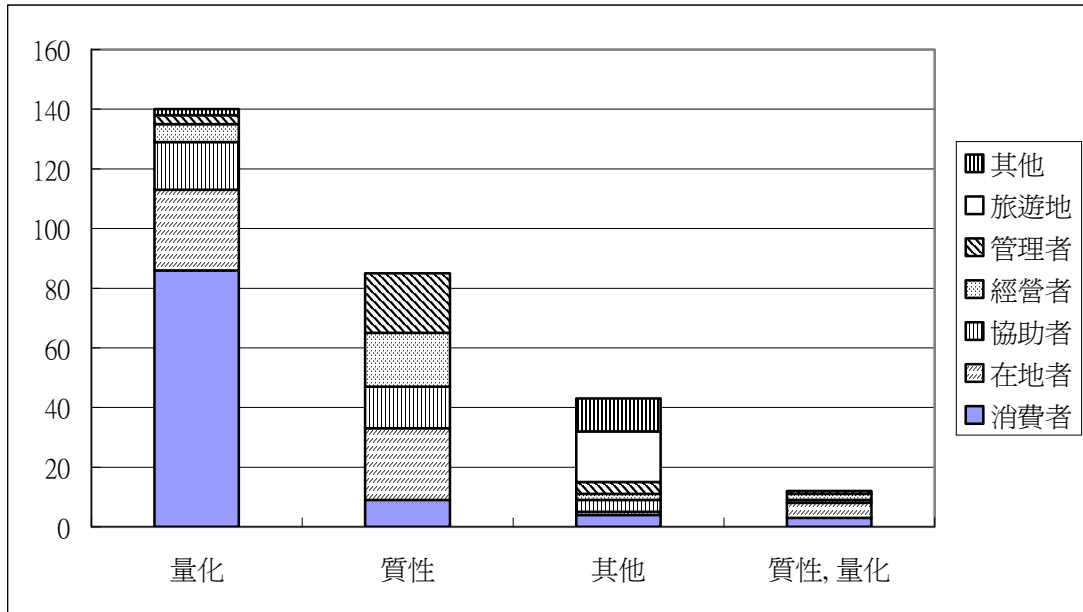


圖 四-13 各調查方法應用對象之比例



## 第五章 討論與結論

### 第一節 討論

本節分別就三個部分進行討論。第一是將本研究的內容分析結果與文獻回顧當中國內的生態旅遊發展，與 Weaver & Lawton (2007) 對英文文獻的整理做對照，其次是本研究在內容分析方法的操作，第三則是本研究所採用的主題分類架構。

#### 一、分析結果與國內發展、國外回顧結果的對照

首先從整體的趨勢，也就是各年份的論文分布來看。雖說 1980 年代在國家公園內就有一些解說旅遊的活動，但是生態旅遊的概念正式被引進國內並推展，已是 1990 年代以後的事了。起初也是以自然體驗與生態解說的方式來推廣，面向不若後來在概念上的漸趨複雜，同時也出現一些掛羊頭賣狗肉的行銷手法（交通部觀光局，2002）。國內差不多就是從這個時候（1995 年）開始，出現探討生態旅遊議題的碩博士論文。然而，起初的五年之內，可以說並沒有多少的產量。2000~2002，這三年是相關論文開始大幅增加的重要轉折點。政府從 2000 年開始積極推動生態旅遊（邱月娥，2007），隔年（2001）論文的數量即開始明顯成長。兩個版本的生態旅遊白皮書先後定稿出版之後的隔年（2003 & 2005），成長率是近幾年內最高的。2002 生態旅遊年之後發展至今，整體的論文產量更佔了總分析篇數的九成以上。由此可見，學術界對生態旅遊議題的關注與投入，與政府的積極推動有著密切的關係。不過論文數量成長與政府研究計畫與經費投入之間是否相關，這點是需要進一步釐清的。

在生態旅遊地的選擇上，王鑫（2002）指出從已開發的旅遊地，如國家公園、國家風景區、森林遊樂區，加入生態旅遊的成分是比較容易操作的方式。而不論是觀光局或營建署主導，在推動上都同樣著重在國家公園、國家風景區與國家森

林遊樂區這幾個公部門經營的類型。並且對於其他類型，尤其是社區型生態旅遊與社區參與，有愈來愈受重視的趨勢。就分析結果來看，保護區、國家風景區與社區型的個案的確是排在前三位；且在保護區與社區的部分，也如陳慧閔(2008)所述，分別以國家公園及原住民部落為發展重點。惟獨森林遊樂區的個案，相對而言可說是非常地少。在2009年2月20日舉辦的生態旅遊教育訓練研討會的個案介紹與經驗分享當中，即有質疑林管處(森林遊樂區)與社區之互動不如觀光局與國家公園管理處，且社區淪為配角的聲音出現(本研究參與觀察紀錄)。本研究認為，這可能與森林遊樂區周遭較少社區分布(或距離較遠且不在園區內)有關。而近來林務局也大力推展森林生態旅遊，這個部分理應還有相當的發展空間，惟社區扮演的角色是否不同仍有待深入地探討。

而個案分布的時間趨勢也與推動政策的轉變有些相關。除了各類型地點的相繼加入外，風景區與保護區成長趨勢的消長，反應了主導機關由觀光局轉為營建署的差異。在觀光局主導的兩年內，風景區的個案迅速超過了保護區；營建署接手後，保護區才再度迎頭趕上。同時近幾年來社區型個案與其他類型相較，顯著的成長趨勢的確突顯出台灣生態旅遊發展的一大特色(賴鵬智，2008)。此或與保護區經營管理典範的轉移有關，然台灣社區(人口)密度之高，以及九二一震後政府積極推動社重建與發展，也都是重要的因素。而在觀光局的生態旅遊遊程評鑑與兩期生態旅遊輔導團遴選的生態旅遊示範地點當中，唯有海洋與步道這兩類是不曾見到的，且分析結果中這兩類的研究案例也比較少。台灣四面環海，海洋資源豐富，並且有許多先民活動遺留下來的古道遺跡，極具歷史意義。因此本研究認為未來在生態旅遊的推展上，可以更關注這兩種類型。

至於主題分布的部分，將分析結果對照 Weaver & Lawton (2007) 的回顧，發現大致上是契合的。該回顧指出現有的文獻聚焦在市場區隔、生態衝擊(以觀賞野生生物為主)、社區生態旅遊三個主題上。本研究分析結果篇數排在前三位的主題當中，第一是遊客/市場需求，且的確幾乎都從遊客的動機/態度/行為去探討

市場的分割與區隔（佔 98.78%）；第二是相關產業這個主題，其中過半數是探討社區參與這個部分；第三則是生態旅遊造成的衝擊；這三者都包含在 Weaver & Lawton 所歸納出的三大主題當中。值得注意的是，在衝擊與影響的部分，有相當多的論文探討衝擊管理策略，但是對於生態旅遊所造成自然生態與社會文化影響的實地調查，數量反而不多。且相較於自然生態與社會文化的衝擊（各佔 10.17% & 8.47%），國內的研究似乎更著重在經濟效益的評估（22.03%）與社區生態旅遊的發展上（15.25%）。由此可見縱使是研究社區生態旅遊，也較少注意自然生態與社會文化的衝擊。這可能也與後者需要較長期的監測與調查，而碩博士生希望能在較短時間內完成學業有關。

至於文獻上缺乏的部分，Weaver & Lawton (2007) 整理出五點，分別是體制（組織）的作用與影響、產業的品管、社區生態旅遊以外的私人產業、外部環境、保護區。本研究的主題分析結果當中雖然有相當多對於相關產業的探討，但是實際有半數以上是關於社區的參與，對於品管（7.04%）以及私部門的產業（2.82%）卻極少著墨。在體制面上，對於相關組織的作用與影響（16.67%），也遠少於生態旅遊的政策與規劃（72.92%）。而外部環境（15.76%）與旅遊地（9.78%）這兩個主題都排在倒數的位置，旅遊地的部分更沒有針對保護區發展生態旅遊的特性與兩者間的互動做探討。

## 二、分析方法的討論

本研究在操作上與內容分析法建構類目系統的一般原則（互斥）（楊家驥, 2000; 沈長振, 2003; Holopainen *et al.*, 2007）有所出入，最大的差異點就在於一篇論文可能同時具有兩個以上的類別屬性。例如兩個以上的老師共同指導，兩個以上的個案地點、調查對象、探討主題等。然而實際上在進行編碼時，最小的單位並不是一篇論文，而常常是一個句子或一個片語。就以對象來舉例，一篇論文對社區居民與遊客進行問卷調查，「居民」與「遊客」就成為兩個被計算的單位。從這樣的尺度去看，每個類別之間其實仍舊是互斥的，居民就是被歸類為在地

者，不會還有其他類別。

如果用編碼時所採用的單位，也有其意義存在。以前段所舉調查對象的例子來看，分析結果就會是：在所有被調查的對象當中，在地者佔了多少（比率）。然而本研究以篇做為單位，是希望瞭解：在所有的論文當中，有幾篇曾經對在地者進行調查。正因為如此（有些項目同時具有兩種以上的類別），故各類別的論文篇數在加總時會被重複計算，結果就會超過實際的論文總數，而在結果中出現累計百分比超過 100% 的情況。

一種解決的方式是區分主要與次要，也就是優先順序的考量。這裡指的並不是分類的層級，因為不同層級的分類結果是被分開來看的，列屬在地者下面的居民項目，並不會被計算兩次。這個方式必須在兩個（甚至是多個）同一層級的類別之中，依序分為主要與次要，再分別加以計算。以上面的例子而言，就是要去區分居民跟遊客，何者是主要，何者是次要的對象，然後分別去分析主要對象與次要對象的分布與趨勢。但是這個方法在兩者同等重要或是不相上下時，勢必得做出取捨，因此本研究並未採用這種做法。另一個可以思考的問題是，本研究的分析方法，等於是將所有被計算的單位都視為相等的，或許加入權重的考量會使結果更加貼切。只不過如此一來，在權重的賦予上就會涉及更多研究者主觀的詮釋了。

而在對系所類別進行分析時，發現這樣的操作方式有一個額外的作用，也就是可以看出不同類別之間彼此搭配、組合的情形。上一章的分析結果當中即有點出環境資源跟教育、休閒觀光跟企管、區域規劃跟營建工程這幾組關係較為密切的搭配。然而在其他項目上，並沒有做這樣的分析，問題就出在資料庫的格式上面。比較正統的資料格式應該是每個欄位存放一筆資料，兩個以上的類別就應該分開來輸入在另一筆資料當中。如表 五-1，編號 007 的論文同時對經營者與消費者做調查，就分為兩列來輸入，資料表當中的每一列就等於是一筆資料。如此才能運用群組的功能來做分析，也就是說對於對象這個欄位進行分析的時候，

Access 可以自動依出現過的對象來做分組，列出並計算每一組（每個對象）的編號與資料筆數。而如表 五-1 當中的資料格式，要看出經營者與消費者搭配（在同一篇論文中被調查）的情形，就必須多一個步驟，將兩組的分析結果進行比對，方能找出重複的論文編號。這樣的步驟就必須用手動的方式，將所有可能出現的配對一一比對，對於大量的資料而言，以本研究的能力尚難以做到。

表 五-1 資料格式一

論文調查或資料收集對象與方法	
論文編號	對象編號
THESIS007	OBJECT41（經營者）
THESIS007	OBJECT21（消費者）

表 五-2 資料格式二

系所列表與類別	
系所	系所類別
生態與環境教育研究所	教育, 環境資源
休閒事業管理系碩士班	休閒觀光, 企管
非營利事業管理研究所	企管

而在系所分類上之所以有這樣的結果，是因為本研究在系所類別的資料表，是以表 五-2 的格式建立的。如此一來，Access 運算的結果會分別算出「教育、環境資源」、「休閒觀光、企管」、「企管」三組的資料筆數。想要知道企管類的論文篇數，其實是必須將「休閒觀光、企管」、「企管」這兩組的結果相加才能得到的。只不過系所類別以及彼此之間的搭配比較沒有那麼複雜，因此本研究才對於

這個部分採用半手動的方式來進行分析。而實際上這樣的方式是比較沒有效率的，在軟體或工具的使用上，是否能夠解決這個問題，是應該再研究的。

### 三、主題分類架構

本研究在主題的分類上，最初曾嘗試利用自行建構類目的方法。此法基本上是類似於紮根理論的研究方法，也就是用比較與歸納的方式，將從文本當中抓出來的概念加以分組歸類，成爲一個比較大的範疇或類目。然而可能是由於研究者原先對整個生態旅遊的架構並沒有足夠的瞭解，導致概念的分散與歸類不易。倘若使用這樣一個過於瑣碎的類目，不但結果看不出重點，也影響編碼進行的效率。因此在參考了 Weaver & Lawton (2007) 的相關回顧性研究，以及其所使用的分類架構之後，本研究決定以其架構爲基礎來進行主題的分類，重新對摘要當中的相關概念進行編碼。

不論是紮根理論或內容分析方法，編碼的過程與概念的分類之間都會有一些互動，也就是應該不斷地回去修改類目系統或是界定的標準。本研究雖然並未對 Weaver 的架構做太多的修改，但也加入了一些分類的原則使界定更爲明確。在操作與分析過後，提出一些意見，或許可以使這個分類架構更適於台灣的現況。

編碼過程當中，發現最主要的問題應該是這個分類架構對於社區居民的定位，是很難處理的。因爲這整個架構一開始便是從供需二元的分法展開的，然而居民這個角色要清楚地切分至任何一邊，都不見得恰當。雖然在分析的資料當中關於居民的概念，與遊客的部分同樣出現了對生態旅遊的認知、意願、態度、需求等等概念。但是需求面基本上是以遊客爲主體，而居民對生態旅遊的需求也不同於遊客對於遊憩的需求。由於有不少與居民相關的研究跟社區的產業發展是結合在一起的，因此本研究便將這些與居民相關的概念併入產業部門的產業參與者內的社區一類。然而即使是發展社區生態旅遊，業者也不必然是跟居民一起討論的，也並非所有的居民都參與在生態旅遊產業當中，所以這樣的歸類其實是有些

弔詭的。

在第三章對於調查（資料收集）對象的類目建構當中，其實就可以看到交通部觀光局（2003）、行政院永續發展委員會國土資源分組（2004）、宋瑞與薛怡珍（2004）對於生態旅遊權益關係人的區分，在社區居民的部分有些分歧。永續會的白皮書當中將其定位為資源的提供者，而宋瑞與薛怡珍則認為當地社區是生態旅遊的參與和受益者。可能也是因為台灣的生態旅遊發展與社區的關係特別密切而突顯出這個問題，既然如此，與其勉強套用現有的架構，另外獨立出一個部門也許是比較可行的方式。本研究認為，或可參考一些社區生態旅遊的研究，如 Stone & Wall (2003) 對於評估生態旅遊的概念化架構，來修改主題的分類。

## 第二節 結論

針對本研究的三點目的，提出結論：

目的一：以內容分析法分析國內生態旅遊相關的學位論文，探究國內生態旅遊研究在研究主題、對象、個案地點、畢業科系等項目的分布趨勢與隨時間的演變。

目的三：對照國內的生態旅遊推動與政策，與國外的回顧結果比較，對分析結果做出詮釋。

國內生態旅遊相關的碩博士論文，隨著 2000 年政府開始積極推動生態旅遊，數量上大幅成長，有九成以上的論文是在 2002 台灣生態旅遊年之後發表的。且不論在系所、個案地點、主題的類型上，都是在 2003 年之後才廣泛的分布到各個類別。可見學術界對生態旅遊議題的關注與投入，與政府的積極推動有密切地相關。

在研究生畢業的系所方面，以環境資源和休閒觀光兩類最多。而其中環境資源與教育、休閒觀光跟企管、區域規劃跟營建工程這三組類別的搭配是最常出現的。景觀園藝類的科系雖然較早投入且總數量排在第四，但並未隨整體趨勢成



長。反倒是休閒觀光與企管這兩類從 2002 年出現之後，有取而代之之勢。

個案地點的部分，以保護區與國家風景區的個案最多，社區型的個案則從 2003 年起突然竄出，成長趨勢與其他類型相較最為明顯。保護區與社區底下的次類別，分別以國家公園與原住民部落為主。這樣的趨勢也與觀光局與營建署先後的推動政策有關，同時主導機關的轉變，也使風景區與保護區的個案數量互有消長。唯森林遊樂區與海洋、步道這幾個類型應有更多的發展空間。

調查對象的前三位分別是消費者、在地者、協助者。在地者以一般居民為主，協助者以專家學者為主。使用的方法則以問卷調查最多，而使用質性方法的論文當中約有半數會並用量化的方法。

主題概念的分布，集中與欠缺的部分與 Weaver & Lawton (2007) 的回顧結果大致相符。主要集中在市場區隔、產業參與者當中社區居民的部分、以及生態旅遊產生的衝擊上，且較著重經濟與遊憩效益。而對於產業的私部門與品管、相關組織的作用與影響、外部環境、旅遊地本身的探討，相對欠缺。

**目的二：探討國內生態旅遊研究的研究主題、對象、個案地點、畢業科系等項目間的相互關係。**

不同系所在個案選擇上的差異，以景觀園藝類最為突出，多集中在保護區當中。此外在著重的主題上，環境資源與休閒觀光兩類有剛好相反的趨勢；後者特別重視遊客/市場需求與遊憩體驗這兩個主題，而前者在這兩個部分的論文相對而言是最少的。

而調查對象與方法之間的關係，幾乎所有對消費者的調查都採用問卷的方式，同時也是被調查最多的對象。對於在地者與協助者則是量化與質性方法各半，經營者與管理者則多以質性方法為主。

### 第三節 後續研究建議

本研究受限於時間與人力，一些原始的構想尚無法完成，後續可以努力的方向包括：

一、本研究分析的資料範圍僅止於碩博士論文，可再延伸至國內生態旅遊相關的期刊論文，並對內容進行分析。此外，論文與政府研究計畫之間的連結，也可進一步探討。

二、本研究對於論文研究的主題進行分類，然對於各主題之研究成果並未整理。這部分必須加以補充，才能算是比較完整的回顧。

三、可利用社會網路分析法，來分析各主題之間的關聯性，以驗證生態旅遊這個領域的研究是否如 Weaver & Lawton (2007) 所言的破碎而分散。



## 參考文獻

- 內政部營建署 (2006). 95 年度保護區生態旅遊輔導團總輔導報告及建議. 台北.
- 王石番著 (1991). 傳播內容分析法 理論與實證. 台北市, 幼獅.
- 王鑫 (2002). "發展永續旅遊的途徑之一：生態旅遊." 應用倫理研究通訊 24: 28-44.
- 交通部觀光局 (2002). 生態旅遊白皮書. 台北市, 交通部觀光局.
- 交通部觀光局 (2003). 永續臺灣生命力：2002 台灣生態旅遊年成果實錄. 台北市, 交通部觀光局.
- 行政院永續發展委員會國土資源分組 (2004). 生態旅遊白皮書. 台北.
- 吳宗瓊 (2002). "淺談生態旅遊." 應用倫理研究通訊 24: 54-59.
- 吳欣頤 (2004). 太魯閣國家公園原住民社區發展生態旅遊之可行性研究. 國立台灣大學園藝學研究所碩士論文.
- 宋瑞 & 薛怡珍 (2004). 生態旅遊的理論與實務—永續發展的旅遊. 台北縣中和市, 新文京開發.
- 沈長振 (2003). 我國運動休閒管理碩士論文內容分析之研究. 國立體育學院體育研究所碩士論文.
- 林純徵 (2006). 試探林務局生態旅遊政策及實作—以東眼山森林遊樂區為例. 國立台灣大學森林環境暨資源學系碩士論文.
- 邱月娥 (2007). 台灣生態旅遊白皮書的制定、推動與問題之研究. 世新大學觀光學系碩士論文.
- 洪常明 (2004). 澎湖地區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度之研究. 國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文.
- 胡幼慧 & 姚美華 (1996). 一些質性方法上的思考：信度與效度？如何抽樣？如何收集資料、登錄與分析？. 台北市, 巨流.
- 倪炎元 (2003). 再現的政治：台灣報紙媒體對「他者」建構的論述分析. 台北縣

永和市, 韋伯文化.

原友蘭 (2001). "生態旅遊的永續經營策略：以深層生態旅遊轉變遊憩行爲." 國家公園生物多樣性保育策略研討會論文集.

郭岱宜 (1999). 生態旅遊：21世紀旅遊新主張. 台北市, 揚智文化.

陳明川 (2003). 社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究—以嘉義縣山美村為例. 國立中興大學園藝學系碩士論文.

陳慧閔 (2008). 台灣生態旅遊的探討：樂活 (LOHAS) 的觀點. 台灣大學國家發展研究所碩士論文.

楊秋霖 (2007). 台灣的生態旅遊. 台北縣新店市, 遠足文化.

楊家驥 (2000). 以內容分析法改進網站內容之探討—以自助旅遊為例. 暨南國際大學資訊管理學系碩士論文.

廖秀梅 (2001). 生態旅遊的地方認知—以台南七股為例. 國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文.

蔡書玄 (2007). 社區參與生態旅遊之研究—以陽明山國家公園魚路古道結合八煙社區為例. 國立台灣大學地理環境資源研究所碩士論文.

賴鵬智 (2002). "總是要有人做事：尤其爲了永續發展." 應用倫理研究通訊 24.

賴鵬智 (2008). 社區型生態旅遊地輔導模式之探討. 國立嘉義大學管理學院碩士在職專班碩士論文.

Holopainen, A., Hakulinen-Viitanen, T., Tossavainen, K. (2007). "Nurse Teacherhood: Systematic Descriptive Review and Content Analysis." International Journal of Nursing Studies 44: 611-623.

Ross, S. & Wall, G. (1999). "Ecotourism: Towards Congruence between Theory and Practice." Tourism Management 20: 123-132.

Stem, C. J., Lassoie, J. P., Lee, D. R., Deshler, D. D. Schelhas, J. W. (2003).

"Community Participation in Ecotourism Benefits: The Link to Conservation Practices and Perspectives." Society & Natural Resources 16: 387-413.

- Stone, M. & Wall, G. (2003). "Ecotourism and Community Development: Case Studies from Hainan, China." Environmental Management 33(1): 12-24.
- Weaver, D. B. (2001a). "Ecotourism as Mass Tourism: Contradiction or Reality?" Cornell Hotel & Restaurant Administration Quarterly 42(2): 104-112.
- Weaver, D. B. (2001b). The encyclopedia of ecotourism. Wallingford, UK, CABI.
- Weaver, D. B. (2008). Ecotourism. Milton Qld, John Wiley & Sons Australia.
- Weaver, D. B. & Lawton, L. J. (2007). "Twenty Years on: The State of Contemporary Ecotourism Research." Tourism Management 28: 1168-1179.



## 附錄一：本研究分析論文列表

年份	作者	標題	學校	編號
1995	王柏青	遊客之環境態度及其與生態旅遊經營管理關係之研究	東海大學景觀學系	127
1995	洪慎憶	影響遊客對生態旅遊態度因子之探討：以陽明山國家公園為例	國立臺灣大學園藝學研究所	128
1995	曹正偉	遊憩對景觀的衝擊	國立臺灣大學地理環境資源學研究所	129
1996	李佳倫	陽明山國家公園生態旅遊評估與策略研擬	國立中興大學資源管理研究所	130
1996	趙芝良	森林生態旅遊地選址評估模式之研究	國立中興大學園藝學系	131
1998	葉宗賦	自然保育推廣模式之建構及效果評估之研究——以小烏來森林遊樂區為例	國立中興大學森林學系	132
1998	蕭芸殷	生態旅遊遊客特質之研究—以福山植物園為例	國立中興大學園藝學系	133
1999	朱筱韻	臺灣東海岸地區賞鯨生態旅遊事業發展課題之初探	國立臺灣師範大學環境教育研究所	134
1999	劉景元	以生態旅遊觀點探討露營地選址評估—以雪霸國家公園為例	東海大學景觀學系	135
2000	朱芝緯	永續性生態旅遊遊客守則之研究—以墾丁國家公園為例	國立臺灣大學地理環境資源學研究所	001
2000	呂適仲	雪霸國家公園武陵遊憩區發展生態旅遊之遊憩資源效益評估	東海大學景觀學系	136
2001	李思屏	遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例	國立臺灣大學園藝學研究所	013
2001	劉立偉	生態遊憩區管理—以福山植物園與四獸山市民森林為例	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	015
2001	葉冠瑩	原住民對其保留地發展生態旅遊態度之研究	逢甲大學土地管理所	137
2001	詹雅文	墾丁國家公園發展生態旅遊之效益評估	東海大學景觀學系	138
2001	廖秀梅	生態旅遊的地方認知—以台南七股為例	國立臺灣大學建築與城鄉研究所	139
2002	范莉雯	大學生參與生態旅遊行為意向之研究—以東海大學學生為例	國立臺中教育大學環境教育研究所	002

2002	李幸蓉	從遊客的角度探討花蓮港賞鯨活動之解說服務	國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所	007
2002	吳運全	環境態度與遊憩體驗關係之研究—以綠島為生態旅遊例	國立臺灣體育大學(桃園)體育研究所	009
2002	陳炳輝	遊客環境態度對生態旅遊影響之研究—以大雪山森林遊樂區為例	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	014
2002	汪家夷	生態旅遊之土地分區研究—以惠蓀林場為例	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	016
2002	邱春英	台東縣池上鄉觀光業發展之研究	國立彰化師範大學地理學系	018
2002	洪振超	遊客生態旅遊行為之研究—以柴山自然公園為例	國立中山大學公共事務管理研究所	019
2002	田家駒	生態旅遊地區遊客環境識覺與行為之研究—以福山植物園為例	國立臺灣大學地理環境資源學研究所	140
2002	曾彥蓉	陽明山國家公園發展生態旅遊之評估與管理策略研擬	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	141
2002	黃士嘉	金門國家公園發展生態旅遊之遊憩效益評估	東海大學景觀學系	142
2002	黃慧子	生態旅遊環境教育對環境行動意圖之影響	中國文化大學觀光事業研究所	143
2003	李世寶	東勢林場賞螢活動解說員服務效果之研究	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	006
2003	周巧玲	遊客生態旅遊認知對環境衝擊敏感度影響之研究	國立中興大學園藝學系	008
2003	黃桂珠	居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究—以玉山國家公園梅山地區為例	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	011
2003	陳明川	社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究—以嘉義縣山美村為例	國立中興大學園藝學系	012
2003	吳昂謹	原住民保留地發展生態旅遊之效益初探—以南投縣信義鄉之巴庫拉斯為例	逢甲大學土地管理研究所	020
2003	巫惠玲	福寶濕地發展生態旅遊經濟效益之研究	逢甲大學土地管理研究所	021
2003	杜慧音	生態旅遊遊程設計之研究—以金瓜石地區為例	國立臺灣大學地理環境資源學研究所	022
2003	林雨青	地方型非營利組織在生態旅遊中所扮	南華大學非營利事	023

		演的角色與功能－以北投文化基金會為例	業管理研究所	
2003	林淑婷	海濱社區永續生態旅遊之營造	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	024
2003	邱廷亮	嘉義縣阿里山鄉山美村鄒族住民對生態旅遊態度之研究	國立臺中教育大學環境教育研究所	025
2003	馬惠達	龜山島生態旅遊遊憩承載量之研究	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	026
2003	陳彥甫	玉山國家公園塔塔加至玉山主峰線設置空中纜車之可行性評估	南華大學旅遊事業管理研究所	027
2003	黃文姍	生態標章制度建構之探討－以賞鯨事業為例	國立東華大學環境政策研究所	028
2003	鄧福麒	生態旅遊規劃方案下之居民參與和願付價值關係的探討~黑面琵鷺保護區之檢視	國立臺灣大學農業經濟學研究所	029
2003	楊國鑫	論生態旅遊的商業倫理	國立中央大學哲學研究所碩士在職專班	115
2003	謝孟君	以生態旅遊觀點探討承載量影響因素－以日月潭國家風景區為例	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	116
2003	蘇珮玲	國立台中師範學院學生參與生態旅遊行為意圖之研究	國立臺中教育大學環境教育研究所	117
2003	謝巧敏	以假設市場評價法評估發展生態旅遊價值之研究－以新竹沿岸地區為例	中華大學建築與都市計畫學系碩士班	145
2003	羅振	頭城地區發展海洋生態旅遊之研究	國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系	147
2003	朱世娟	由景觀生態觀點探討台灣生態旅遊地區之永續發展－以新竹縣照門地區為例	南華大學環境與藝術研究所	150
2004	吳欣頤	太魯閣國家公園原住民社區發展生態旅遊之可行性研究	國立臺灣大學園藝學研究所	004
2004	江依芳	生態旅遊服務品質、滿意度及行為意向關係之研究－以日月潭步道生態之旅為例	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	005
2004	張勝雄	森林遊樂區生態旅遊解說服務滿意度之研究以大雪山及八仙山森林遊樂區	國立嘉義大學林業暨自然資源研究所	010



		為例	碩士班	
2004	李永信	台中縣國民小學教師利用生態旅遊進行環境教育之行動研究	國立臺中教育大學 環境教育研究所	031
2004	李淑娟	台灣原住民地區生態旅遊規劃之研究—以屏東霧台魯凱族部落為例	屏東科技大學農村 規劃系	032
2004	林信揚	以生態旅遊為導向之社區發展模式比較分析—以桃米及大雁社區為例	逢甲大學建築與都 市計畫所	033
2004	林鈴娟	風景區生態旅遊發展策略之研究—以台中市大坑風景區為例	朝陽科技大學休閒 事業管理系碩士班	034
2004	黃敏治	澎湖縣望安鄉發展綠蠵龜生態旅遊之經濟效益評估	國立台北大學自然 資源與環境管理研 究所	035
2004	楊琮泰	生態旅遊之價格競爭與經營策略分析	中華大學科技管理 研究所(*)	037
2004	蕭耀賓	生態旅遊遊客健康相關生活品質之探討—以南投桃米生態村為例	南華大學旅遊事業 管理研究所	039
2004	藍淑琪	原住民部落生態旅遊遊客識覺與行為之研究-以新竹縣尖石鄉司馬庫斯為例	國立臺灣大學地理 環境資源學研究所	040
2004	顏綺蓮	生態旅遊地遊憩承載量推估模式之研究-以墾丁國家公園龍巒潭特別景觀區為例	立德管理學院資源 環境研究所	041
2004	林竹楠	生態解說員參與解說訓練成效認知評估之研究	南華大學旅遊事業 管理研究所	046
2004	洪常明	澎湖地區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度之研究	國立臺中教育大學 環境教育研究所	049
2004	丘邁克	七股地區利用地理資訊系統進行生態旅遊管理之研究	屏東科技大學熱帶 農業暨國際合作研 究所	118
2004	林展寬	彰化縣福興鄉福寶社區生態旅遊與居民態度之研究	國立彰化師範大學 地理學系	119
2004	劉剛	馬祖發展生態旅遊之研究	國立臺灣海洋大學 環境生物與漁業科 學學系	120
2004	王淑民	溪頭地區發展生態旅遊策略之探討	國立臺灣大學森林 環境暨資源學研 究所	148
2004	林佳穎	遊客對福山植物園收費制度之態度分析	國立臺灣大學森林 環境暨資源學研 究所	151

			所	
2004	柯嘉鈞	生態旅遊經營管理策略之研究	國立中興大學園藝學系	152
2004	陳彥伶	生態旅遊地觀光承載量指標之研究	中國文化大學觀光事業研究所	153
2004	彭秀萍	農村生態旅遊發展策略之研究	屏東科技大學農村規劃系	154
2004	童甲隆	遊客對高美、福寶溼地生態衝擊認知與衝擊管理模式之研究	逢甲大學土地管理所	156
2004	楊佳璇	國小生態旅遊景點評選指標之建立	臺北市立師範學院環境教育研究所	157
2004	鄭羽真	野生動物私有保育地之經濟分析－以台灣獼猴為例	國立中興大學應用經濟學研究所	159
2004	薛雅云	應用類神經網路於休閒事業顧客關係管理之研究-以賞鯨生態旅遊為例	亞洲大學資訊科技研究所	160
2004	劉宣君	休閒農場生態旅遊服務品質之研究	國立臺灣大學農業推廣學研究所	172
2005	江慧卿	綠島發展生態旅遊之遊憩資源價值評估	國立東華大學公共行政研究所	042
2005	李晨光	珊瑚礁生態旅遊與保育策略之經濟分析	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	043
2005	周義男	原住民地區發展生態旅遊之效益初探－以屏東縣泰武鄉之阿浦當為例	屏東科技大學農企業管理系	044
2005	林淑慧	台北縣貢寮鄉發展漁村生態旅遊之經濟效益評估	國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系	047
2005	胡璧如	森林生態旅遊策略聯盟之初探	朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班	050
2005	孫繼智	台灣地區生態旅遊認證制度草案之建構與評價	國立東華大學環境政策研究所	051
2005	張玉明	遊客生態旅遊認知與生態旅遊行為關係之研究-以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區為例	南華大學旅遊事業管理研究所	053
2005	張慶安	遊客對生態旅遊服務品質評價之研究－以七股地區為例	國立臺灣海洋大學河海工程學系	054
2005	許立樺	環保人士參與生態旅遊行為之研究	國立臺中教育大學環境教育研究所	056

2005	陳依筠	雪霸國家公園雪見遊憩區遊憩資源效益評估之研究	中華大學營建管理研究所	057
2005	湯谷明	全國性非營利組織在生態旅遊的角色研究	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	060
2005	黃正德	蘭嶼發展生態旅遊的運作模式：國家與地方社會的研究取向	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	061
2005	黃雅雯	環保人士對發展生態旅遊態度之研究	國立臺中教育大學環境教育研究所	062
2005	楊東霖	陽明山國家公園生態旅遊策略之研究	中國文化大學景觀學系碩士班	063
2005	賈式琛	社區意識與地方依附對生態旅遊發展態度影響之研究	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	064
2005	劉柏瑩	鄉村生態旅遊永續發展指標之建構	國立台北護理學院旅遊健康研究所	065
2005	歐陽忻憶	馬祖賞鷗生態旅遊經營管理之研究	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	066
2005	蔡淑惠	台北市國民小學教師對生態旅遊認知及以生態旅遊進行戶外教學意願之研究	國立東華大學美崙校區(國立花蓮教育大學)生態與環境教育研究所	067
2005	鄭肇家	生態旅遊遊憩偏好、衝擊認知、滿意度及行為意向關係之研究—以玉山國家公園塔塔加遊憩區為例	國立臺灣體育大學(臺中)體育研究所	068
2005	張進吉	社區居民意識及態度對發展參與式生態旅遊策略影響之研究—以台南縣七股鄉龍山社區為例	屏東科技大學農企管理系	074
2005	劉千慈	陽明山國家公園解說效果之研究—以金包里大路為例	中國文化大學景觀學系碩士班	081
2005	鄭耀忠	解說牌誌規劃設計之理論與應用-以嘉義縣奮瑞古道為例	中國文化大學景觀學系碩士班	085
2005	陳玉銘	居民對地方生態旅遊發展態度與行為意向關係之研究-以台南縣七股鄉為例	亞洲大學休閒與遊憩學系碩士班	121
2005	黃金德	嘉義沿海地區發展生態旅遊之研究	國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系	122
2005	簡佩芸	綠島發展生態旅遊之研究	國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系	123

2005	彭德泰	遊客對生態旅遊守則順從態度之探討－以陽明山國家公園為例	國立嘉義大學休閒事業管理研究所	155
2005	蔡秀玲	生態旅遊地目的地意象之研究－以關渡自然公園為例	國立嘉義大學休閒事業管理研究所	158
2005	朱珊玟	鰲鼓濕地發展生態旅遊可行性之研究	南華大學環境與藝術研究所	161
2005	何幸蓉	可接受改變限度(LAC)方法之應用－台灣永續性鯨豚生態旅遊管理對策之研擬	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	162
2005	周淑惠	從業人員對生態旅遊知覺與自我規範態度之研究	中國文化大學觀光事業研究所	163
2005	洪曉摯	生態旅遊與地方經濟發展之關聯性分析：七股地區的實證研究	暨南國際大學經濟學系	164
2005	徐慧	遊憩特性對體驗品質、體驗滿意度與忠誠意圖之影響-以原住民生態旅遊部落「司馬庫斯」為例	輔仁大學管理學研究所	165
2005	張蘇芝	建立社區論壇以探討太魯閣國家公園大同大禮地區生態旅遊發展之研究	國立東華大學美崙校區(國立花蓮教育大學)生態與環境教育研究所	166
2005	張淑慧	馬太鞍生態園區發展生態旅遊的潛力和問題之研究	國立東華大學美崙校區(國立花蓮教育大學)生態與環境教育研究所	167
2005	陳英任	台東池上地區生態旅遊規劃及其經濟效益探討	國立台北護理學院旅遊健康研究所	168
2005	陳德福	原住民地區居民對生態觀光旅遊發展策略認同之探討【以茂林國家風景區桃源鄉復興村為例】	國立嘉義大學林業暨自然資源研究所碩士班	169
2005	楊家彰	社區發展生態旅遊健康衝擊的描述性研究－以新竹縣司馬庫斯原住民部落為例	國立台北護理學院旅遊健康研究所	170
2005	溫詔鈞	生態旅遊地環境監測架構之探討	中國文化大學觀光事業研究所	171
2005	謝佳佑	生態旅遊經營之探討－馬來西亞蘇考雨林小屋個案研究	環球技術學院環境資源管理所	173
2006	吳旬枝	原住民族參與國家公園生態旅遊發展過程中雙邊互動關係－同禮部落 vs 太	國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所	069

		魯閣國家公園		
2006	林純徵	試探林務局生態旅遊政策及實作—以東眼山森林遊樂區為例	國立臺灣大學森林環境暨資源學研究所	070
2006	林雅庭	原住民部落參與太魯閣國家公園五間屋地區生態旅遊發展之研究	國立東華大學美崙校區(國立花蓮教育大學)生態與環境教育研究所	071
2006	邱碧虹	森林生態旅遊在國小戶外環境教學上之應用—以知本國家森林遊樂區為例—	屏東科技大學熱帶農業暨國際合作研究所	072
2006	翁晏琪	高海拔山區原住民對生態旅遊及國土復育政策態度之研究-以梨山地區為例	靜宜大學觀光事業學系研究所	073
2006	張聰偉	雲林縣湖口地區之停養漁塭轉型為人工濕地以發展生態旅遊之潛在市場社會可行性分析	逢甲大學景觀與遊憩研究所	075
2006	許素綾	生態旅遊對中橫地區的經濟影響	國立中興大學應用經濟學研究所	076
2006	陳皇任	綠島生態旅遊永續經營之研究—生態足跡法	國立臺灣海洋大學應用經濟研究所	077
2006	陳智峰	遊客對付費制度生態解說員特質偏好與服務品質區隔之研究	國立嘉義大學休閒事業管理研究所	078
2006	黃蘭筠	生態旅遊遊客行為模式之研究-以七股瀉湖為例	樹德科技大學經營管理研究所	079
2006	楊景勻	基隆市和平島發展生態旅遊現況調查及推動策略之研究	國立臺灣海洋大學應用經濟研究所	080
2006	劉育萍	生態有機旅遊之需求探討:以國小學童為例	國立台北護理學院旅遊健康研究所	082
2006	劉金龍	發展人文與生態遊憩潛力研究-以雪霸國家公園北坑溪(雪見地區)古道為例	逢甲大學土地管理所	083
2006	蕭櫻貴	台南縣七股地區生態旅遊之經濟衝擊分析	立德管理學院地區發展管理研究所	086
2006	薛夷珺	生態旅遊的美麗與哀愁——以溪頭、梅峰、清境與草嶺為例	國立臺灣大學新聞研究所	087
2006	林修民	遊客對生態旅遊守則認知與其對所參加生態旅遊滿意度關係之研究--以新竹縣尖石鄉司馬庫斯泰雅族部落為例	逢甲大學土地管理所	124
2006	陳映潔	推敲可能性模式在陽明山國家公園遊	國立臺灣大學森林	125

		憩態度上之研究	環境暨資源學研究所	
2006	游繼波	探討遊客對交通管制措施之接受度－以日月潭國家風景區為例	亞洲大學國際企業學系碩士班	126
2006	尤淨儀	社區推展生態旅遊策略之研究－以台東縣池上鄉萬安社區為例	國立臺北科技大學建築與都市設計研究所	174
2006	張艾喆	以生活品質為中介變數探討當地居民對生態旅遊的支持	大同大學事業經營學系(所)	175
2006	張清波	生態旅遊對濕地環境衝擊因子之探討－德爾菲法之應用	大葉大學環境工程學系碩士班	177
2006	張燾羽	遊客對原住民社區發展生態旅遊知覺及態度之研究：以達娜伊谷為例	國立中興大學行銷學系	178
2006	莊東大	大漢溪風景區旅遊發展之研究	育達商業技術學院企業管理所	179
2006	連啓文	原住民部落生態旅遊發展趨勢與策略研擬-以苗栗縣南庄鄉為例	東海大學景觀學系	180
2006	陳偉華	大台北地區生態旅遊之遊程規劃	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	181
2006	陳韻琴	生態旅遊對宜蘭縣休閒農業區未來發展之研究	佛光人文社會學院未來學研究所	182
2006	馮一鉞	臺北關渡自然公園發展生態旅遊評估	國立台北大學自然資源與環境管理研究所	183
2006	黃若芸	實質選擇權與賽局理論模型之研究-以屏東生態園區 BOT 投資計畫為例	屏東科技大學財務金融研究所	184
2006	楊恭賀	金門生態旅遊發展之策略分析－以金門鷓鴣季為例	銘傳大學公共事務學系碩士在職專班	185
2006	楊創富	生態旅遊解說服務滿意度之研究--以龜山島及娛樂賞鯨為例	佛光人文社會學院管理學研究所	186
2006	歐福強	民眾參與生態旅遊遊憩效益評估－以潭邊村生態園區為例	國立中山大學公共事務管理研究所	187
2006	蔡耀僑	生態旅遊發展之困境分析－以華山地區為例	環球技術學院環境資源管理所	188
2006	顏郁旋	生態旅遊互動式公益性網路廣告之研究創作－以高美溼地為例	中原大學商業設計研究所	189
2006	黃儀蓁	遊客對國家公園解說導覽服務之願付	國立高雄應用科技	200

		價格研究~以墾丁國家公園為例	大學觀光與餐旅管理研究所	
2007	王德昌	阿里磅生態農場生態旅遊遊客對人員解說滿意度分析	國立東華大學自然資源管理研究所	090
2007	古惠茹	雙龍部落生態旅遊進展分析	雲林科技大學文化資產維護系碩士班	091
2007	甘明翰	太魯閣同禮部落生態旅遊活動之規劃與實施過程研究	國立東華大學美崙校區(國立花蓮教育大學)生態與環境教育研究所	092
2007	呂欣蕙	布農族望鄉部落生態旅遊發展之研究	國立臺中教育大學社會科教育學系碩士班	094
2007	林士揚	南部地區國小教師對生態旅遊認知及態度之研究	國立臺南大學環境生態研究所	095
2007	林光浩	原住民地區發展生態旅遊之潛力分析-以屏東縣春日鄉(CHI-KA-DAN)部落為例	國立高雄大學都市發展與建築研究所	096
2007	林清松	阿里山南三村居民及遊客對發展休閒觀光及生態旅遊滿意度分析	國立嘉義大學農學研究所	097
2007	邱月娥	台灣生態旅遊白皮書的制訂、推動與問題之研究	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	098
2007	洪立縈	生態旅遊社區之永續品質管理	暨南國際大學經濟學系	099
2007	洪宗宏	遊客對武陵地區遊憩環境認知與旅遊態度之評估	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	100
2007	唐嘉才	居民對休閒農業區推動生態旅遊認知與態度之研究—以桃園縣中壢大崙自然生態休閒農業區計劃案為例	國立政治大學地政研究所	101
2007	翁靖儀	生態社區居民參與社區生態旅遊意願與方式之研究	朝陽科技大學建築及都市設計研究所	102
2007	涂哲豪	生態旅遊觀點剖析台東舊鐵道路廊使用之研究	國立成功大學都市計劃學系碩博士班	103
2007	商累仁	澎湖離島「替代觀光」發展之研究—吉貝與望安的個案	世新大學觀光學研究所(含碩專班)	104
2007	張凌綉	森林生態旅遊之健康效益探討	朝陽科技大學建築及都市設計研究所	105
2007	陳谷松	結合原住民文化傳承與生態旅遊之研	淡江大學企業管理	106

		究	學系碩士在職專班	
2007	陳武全	小琉球遊客遊憩偏好、動機與生態旅遊意向之研究	屏東科技大學森林系	107
2007	黃文雄	生態旅遊發展衝擊量表編製之研究：以桃米生態村為例	國立臺中教育大學環境教育研究所	108
2007	黃有傑	森林生態旅遊資源分類與市場區隔之研究-類神經網路之應用	國立中興大學森林學系(*)	109
2007	楊筱屏	生態旅遊之理論與管制政策	輔仁大學經濟學研究所	110
2007	蔡書玄	社區參與生態旅遊之研究—以陽明山國家公園魚路古道結合八煙社區為例	國立臺灣大學地理環境資源學研究所	111
2007	賴顯英	關子嶺生態旅遊規劃與調查之研究	南華大學旅遊事業管理研究所	112
2007	薛佳翎	探討結合文化、生態發展地方永續之觀光型態---以宜花地區「綠色」主題之觀光活動為例	國立東華大學族群關係與文化研究所	113
2007	三雅涵	生態旅遊產業競爭優勢及其策略之研究	長榮大學經營管理研究所	190
2007	余婷茱	社區森林資源之經濟價值評估-以宜蘭縣三個步道為例	中國文化大學經濟學研究所	191
2007	卓玉嶺	生態旅遊對海岸溼地利用與保育影響之認知分析-以七股海岸溼地為例	長榮大學土地管理與開發學系碩士班	192
2007	林惠鈴	七股生態旅遊市場區隔之研究—以涉入為區隔變數	南華大學旅遊事業管理研究所	193
2007	范家豪	攝影與解說在生態旅遊的應用	南華大學旅遊事業管理研究所	194
2007	張怡雅	社區資源觀點探討生態旅遊發展策略之研究-以金門縣金沙鎮西園社區為例	輔仁大學景觀設計學系碩士班	195
2007	曹筱帆	太巴塢原住民社區永續發展生態旅遊策略之研究	中國文化大學市政暨環境規劃學系	196
2007	陳松茂	遊客對國家公園生態旅遊管理之研究	國立嘉義大學農學研究所	197
2007	陳美靖	生態旅遊規劃設計與發展策略之研究—以新瀛休閒農場為例	南華大學旅遊事業管理研究所	198
2007	陳素琴	生態旅遊者環境行為模式之探討~以洲仔濕地公園為例	國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所	199



2007	葉家龍	原住民與遊客對部落生態旅遊產品知覺之比較-以司馬庫斯為例	中國文化大學觀光事業研究所	201
2007	鄭怡婷	生態旅遊地遊客滿意度與重遊意願之研究－以高屏溪舊鐵橋人工濕地為例	萬能科技大學經營管理研究所	202
2007	蘇郁翔	生態旅遊動機與解說需求關係之研究	中國文化大學觀光事業研究所	203
2007	蘇倍以	應用社會網絡分析法探討社區生態旅遊發展-以墾丁社頂部落為例	國立屏東商業技術學院資訊管理系	204

本表依照年份排列，最右欄的編號為本研究回顧與分析之順序，由於全文先後取得的因素，所以並未與年份次序完全吻合



附錄二：各類別之系所列表

系所類別	系所名稱	重疊類別	學校(篇數)
休閒觀光	休閒事業管理系碩士班	企管	朝陽科技大學(8)
	休閒事業管理研究所	企管	國立嘉義大學(3)
	休閒與遊憩學系碩士班		亞洲大學(1)
	旅遊事業管理研究所	企管	南華大學(8)
	旅遊健康研究所		國立台北護理學院(4)
	景觀與遊憩研究所	景觀園藝	逢甲大學(1)
	體育研究所		國立臺灣體育大學桃園(1)、臺中(1)
	觀光事業研究所	企管	中國文化大學(6)
	觀光事業學系研究所	企管	靜宜大學(1)
	觀光暨遊憩管理研究所		國立東華大學(2)
	觀光與餐旅管理研究所		國立高雄應用科技大學(2)
	觀光學研究所(含碩專班)		世新大學(8)
教育	生態與環境教育研究所	環境資源	國立東華大學美崙校區(5)
	社會科教育學系碩士班		國立臺中教育大學(1)
	環境教育研究所	環境資源	國立臺中教育大學(8)、國立臺灣師範大學(1)、臺北市立師範學院(1)
景觀園藝	景觀設計學系碩士班		輔仁大學(1)
	景觀與遊憩研究所	休閒觀光	逢甲大學(1)
	景觀學系		東海大學(6)
	景觀學系碩士班		中國文化大學(3)
	園藝學系		國立中興大學(5)
	園藝學研究所		國立臺灣大學(3)
環境資源	市政暨環境規劃學系	公共政策, 區域規劃	中國文化大學(1)
	生態與環境教育研究所	教育	國立東華大學美崙校區(5)
	地理學系		國立彰化師範大學(2)
	地理環境資源學研究所		國立臺灣大學(6)
	自然資源管理研究所		國立東華大學(1)

	自然資源與環境管理研究所		國立台北大學(8)
	林業暨自然資源研究所碩士班		國立嘉義大學(2)
	森林系		屏東科技大學(1)
	森林學系		國立中興大學(2)
	森林環境暨資源學研究所		國立臺灣大學(4)
	資源管理研究所		國立中興大學(1)
	資源環境研究所		立德管理學院(1)
	環境工程學系碩士班	營建工程	大葉大學(1)
	環境生物與漁業科學學系		國立臺灣海洋大學(5)
	環境生態研究所		國立臺南大學(1)
	環境政策研究所	公共政策	國立東華大學(2)
	環境教育研究所	教育	國立臺中教育大學(8)、國立臺灣師範大學(1)、臺北市立師範學院(1)
	環境資源管理所		環球技術學院(2)
	環境與藝術研究所		南華大學(2)
公共政策	公共行政研究所		國立東華大學(1)
	公共事務學系碩士在職專班		銘傳大學(1)
	市政暨環境規劃學系	環境資源, 區域規劃	中國文化大學(1)
	地政研究所		國立政治大學(1)
	環境政策研究所	環境資源	國立東華大學(2)
企管	休閒事業管理系碩士班	休閒觀光	朝陽科技大學(8)
	休閒事業管理研究所	休閒觀光	國立嘉義大學(3)
	企業管理所		育達商業技術學院(1)
	企業管理學系碩士在職專班		淡江大學(1)
	事業經營學系(所)		大同大學(1)
	非營利事業管理研究所		南華大學(1)
	旅遊事業管理研究所	休閒觀光	南華大學(8)
	國際企業學系碩士班		亞洲大學(1)
	經營管理研究所		樹德科技大學(1)、長榮大學(1)、萬能科技大學(1)
	農企業管理系		屏東科技大學(2)
	觀光事業研究所	休閒觀光	中國文化大學(6)
	觀光事業學系研究所	休閒觀光	靜宜大學(1)

營建工程	河海工程學系		國立臺灣海洋大學(1)
	建築及都市設計研究所	區域規劃	朝陽科技大學(2)
	建築與城鄉研究所		國立臺灣大學(1)
	建築與都市計畫所	區域規劃	逢甲大學(1)
	建築與都市計畫學系碩士班	區域規劃	中華大學(1)
	建築與都市設計研究所	區域規劃	國立臺北科技大學(1)
	都市發展與建築研究所	區域規劃	國立高雄大學(1)
	營建管理研究所		中華大學(1)
	環境工程學系碩士班	環境資源	大葉大學(1)
區域規劃	土地管理所		逢甲大學(6)
	土地管理與開發學系碩士班		長榮大學(1)
	市政暨環境規劃學系	環境資源, 公共政策	中國文化大學(1)
	地區發展管理研究所		立德管理學院(1)
	建築及都市設計研究所	營建工程	朝陽科技大學(2)
	建築與都市計畫所	營建工程	逢甲大學(1)
	建築與都市計畫學系碩士班	營建工程	中華大學(1)
	建築與都市設計研究所	營建工程	國立臺北科技大學(1)
	都市計畫學系碩博士班		國立成功大學(1)
都市發展與建築研究所	營建工程	國立高雄大學(1)	
農村規劃系		屏東科技大學(2)	
族群文化	文化資產維護系碩士班		雲林科技大學(1)
	族群關係與文化研究所		國立東華大學(1)
經濟財金	財務金融研究所		屏東科技大學(1)
	經濟學系		暨南國際大學(2)
	經濟學研究所		輔仁大學(1)、中國文化大學(1)
	農業經濟學研究所	農業	國立臺灣大學(1)
	應用經濟研究所		國立臺灣海洋大學(2)
	應用經濟學研究所		國立中興大學(2)
資訊科技	科技管理研究所		中華大學(1)
	資訊科技研究所		亞洲大學(1)
	資訊管理系		國立屏東商業技術學院(1)
農業	農業推廣學研究所		國立臺灣大學(1)
	農業經濟學研究所	經濟財金	國立臺灣大學(1)
	農學研究所		國立嘉義大學(2)

	熱帶農業暨國際合作研究所		屏東科技大學(2)
其他	未來學研究所		佛光人文社會學院(1)
	行銷學系		國立中興大學(1)
	哲學研究所碩士在職專班		國立中央大學(1)
	商業設計研究所		中原大學(1)
	新聞研究所		國立臺灣大學(1)
	管理學研究所		輔仁大學(1)、佛光人文社會學院(1)

曾經更名之校系，皆視為相同系所，表列為 2009 年 3 月時之名稱

