

國立臺灣大學社會科學院新聞研究所

碩士論文

Graduate Institute of Journalism

College of Social Science

National Taiwan University

Master Thesis

爆料新聞學在臺灣的初探—邱毅爆料風潮的爭議

Preliminary study of disclosure journalism in Taiwan:

The controversies over Qiu Yi's disclosure craze



Hui-Ju Tsai

指導教授：洪貞玲 博士

Advisor: Chen-Ling Hung, Ph.D.

中華民國 98 年 7 月

July, 2009

目 錄

口試委員會審定書.....	i
誌謝.....	ii
中文摘要.....	xi
英文摘要.....	iv
第一章 序論.....	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 章節安排.....	4
第二章 文獻探討.....	5
第一節 客觀乎？調查乎？—爆料新聞還有公共性嗎？.....	6
第二節 極化政治立場對立下的商業邏輯.....	10
第三節 爆料議題的設定.....	13
第四節 記者與消息來源的雙人舞.....	15
第三章 研究問題與方法.....	17
第一節 研究問題.....	17
第二節 研究方法.....	18
第三節 研究設計與分析架構.....	24

第四章 邱毅爆料模式.....	29
第一節 高捷案.....	29
第二節 馬永成.....	34
第三節 SOGO 禮卷案.....	39
第四節 台開案.....	42
第五節 國務機要費.....	43
第六節 陳水扁密帳.....	45
第七節 第一家庭貪污形象.....	46
第八節 小結：爆料等於揭弊嗎？.....	47
第五章 四大報如何呈現邱毅爆料新聞.....	52
第一節 聯合報系的邱毅爆料新聞分析.....	53
第二節 中時報系的邱毅爆料新聞分析.....	64
第三節 蘋果日報的邱毅爆料新聞分析.....	70
第四節 自由時報的邱毅爆料新聞分析.....	79
第五節 小結：四大報呈現邱毅爆料新聞的比較.....	86
第六章 記者與邱毅的雙人舞.....	92
第一節 記者對邱毅爆料模式的觀察.....	92

第二節 記者與邱毅的互動關係.....	97
第三節 記者處理爆料新聞的方式.....	101
第四節 媒體環境的影響.....	105
第五節 記者對於爆料文化的反思.....	107
第六節 小結.....	111
第七章 結論.....	116
第一節 研究發現.....	117
第二節 爆料文化的反思與影響.....	119
第三節 研究限制與建議.....	120
參考文獻.....	122
附錄.....	126



表 目 錄

表 2.1：客觀新聞學與調查新聞學之比較.....	9
表 2.2：台灣媒體專業意理與政治脈絡的變化.....	11
表 3.1：四報爆料新聞總則數.....	19
表 3.2：邱毅爆料的新聞焦點與初步分類.....	20
表 3.3：訪問大綱.....	23
表 3.4 本研究的分析架構.....	28
表 4.1：10 月 26 日至 12 月 3 日期間其他人的爆料內容.....	33
表 4.2：李全教於 4 月爆料的時序.....	35
表 4.3：邱毅爆料數量與證據來源綜覽.....	48
表 4.4：自新聞文本分析邱毅爆料初步模式.....	49
表 5.1：2006 年 6 月四報報到邱毅爆料新聞則數.....	53
表 5.2：聯合報系邱毅爆料新聞中，引用邱毅爆料字數比例.....	54

表 5.3：聯合報系在邱毅爆料新聞文本，消息來源與當事者回應的比例.....	54
表 5.4：邱毅爆料成為新聞專題.....	55
表 5.5：「爆料」兩字為主軸.....	56
表 5.6：非「爆料」的其他動詞.....	57
表 5.7：邱毅的說法.....	58
表 5.8：與邱毅爆料相關的其他新聞事件.....	59
表 5.9：中時系各報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比	65
表 5.10：中時報系在邱毅爆料新聞文本，消息來源與當事者回應的比例.....	65
表 5.11：以邱毅爆料為題.....	66
表 5.12：非「爆料」的其他動詞.....	66
表 5.13：邱毅說法.....	66
表 5.14：蘋果日報各報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比	

例.....	71
表 5.15：蘋果日報在邱毅爆料新聞文本，消息來源與當事者回應的比例.....	71
表 5.16：以邱為為主詞的新聞標題.....	72
表 5.17：新聞標題沒有提及邱毅，但卻指涉邱毅.....	73
表 5.18：蘋果日報整理第一家庭弊案深喉嚨各種版本.....	77
表 5.19：自由時報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比例.....	79
表 5.20：自由時報在邱毅爆料新聞文本，消息來源與當事者回應的比例.....	80
表 5.21：以邱毅為主詞.....	80
表 5.22：以邱毅為受詞.....	81
表 5.23：標題的主詞、動詞、受詞之間的關係.....	81
表 5.24：標題未提「邱毅」的爆料新聞.....	82
表 5.25：自由時報整理的烏龍爆料表.....	85

表 5.26: 四報在邱毅爆料新聞中, 引用邱毅爆料字數比例.....	86
表 5.27: 消息來源與當事者回應的比例.....	87
表 5.28: 四報新聞標題比較.....	89
表 7.1: 邱毅爆料新聞則數初步統計.....	115
表 7.2: 爆料新聞與傳統新聞學義理的比較.....	116



圖目錄

圖 2.1:濟州島賭照.....	5
圖 5.1:邱毅指控 SOGO 禮卷流入吳淑珍過程.....	76



謝辭

首先，我覺得我在沒有辦理休學的狀態下，死拖逮活地繳滿研究所一共四年的學費，並於**校定**(相對於法定)辦理離校手續的最後期限，被迫處理所有畢業瑣碎庶務，而「終於畢業」的這件事情感到不可思議。

原來，我真的畢業了。

依稀記得，在二年級下學期接近暑假的日子，爸媽稀鬆平常地問：「你什麼時候畢業呢？」我居然豪爽的答：「年底之前」。然後過了年底到了農曆年前，我爸媽似乎看出苗頭不對地責問：「你不是說年底要畢業，你畢業了嗎？」我打馬虎眼地並且心底想像著應該快要畢業的心情說：「快了吧，我最近在# * ◎\$ ，我想應該過完農曆年就要畢業了。」

這段歹戲拖棚至今，竟比娘家連續劇還長(不過今天畢業後，娘家還是繼續上演)，若說娘家的不斷循環的外遇情節無聊，我想每隔一段時間就說「我快畢業了」大概更無趣吧。爸媽早從和顏悅色的詢問，早在一年前就演變成焦急地責問、演變成憤怒地問、至今年初已是絕望地不想再過問。我也從打馬虎眼到閃躲，最後也避而不答。

結果，我真的畢業了。

這段期間，若沒有爸媽不斷以「**為什麼# * ◎家小孩是理工科系研究所，兩年就畢業了，為什麼你不行？**」以及「**你寫那什麼東西…，我來寫的話早就畢業了**」等話來鼓勵我，我可能還在昨天準備辦理休學手續來延長我的學生生命。

面對這個巨大且難以釐清與分析的研究主題，如果沒有**貞玲老師**不斷提醒叮嚀論文中應該要處理面向、需要修改的章節與段落。又並且以笑容中帶點嚴肅的方式要求我。可能我在前天已經在準備辦理休學手續來延長我的學生生命。

四年前剛考上研究所，因為一封「**媒觀讀書會招募中**」的電子郵件，讓我開始認識**台灣媒體觀察教育基金會**，進入媒體改革的場域中，豐富了我的苦悶的研究生生活(苦悶的意思是指沒有認真在研究的焦慮)。在媒觀，得以參加了各式各樣的活動，因此進入社大的現場、青年營隊的活動、總是不拿手廣播節目，認識很多相長的朋友。感謝媒觀的鄭酒友凱同時常以啤酒鼓勵人心(即便他現在早已戒除啤酒)、林發燒碟友玉鵬總也不時提供諫言與恐嚇「**應寫論文優先**」(雖然我在今年才將這段話聽進去)、消失的馬克思主義者時健也不時提供高深的論述與意見(雖然我裝聽懂的時間比較多)、可歆則是我在社大的好伙伴，藉每週一次的

上課時間相互鼓勵論文進展，也可以順道碎嘴工作上的痛苦(雖然我已忘記我說了多少次的壞話)。以及管董事長總以鼓勵的態度督促我們在工作上有精進的表現(雖然我總是還沒達成)，工作夥伴儒佳則是我每晚下班後共度晚餐的最佳良伴(雖然我們還沒出發台中之旅)。如果沒有認識這些朋友，我可能早在一年前就辦理離校手續了，但是我絕對不會認識到更多、也無法看得更寬。

研究所的同窗 Q-mei、阿信、大狼與 Jolin、高中同窗肉圓、大學同窗橘條，感謝你們曾經鼓勵過我，也陪伴我度過各種低潮的時刻，讓我在最不想繼續寫論文的時刻，不小心翻閱到你們曾經寫給我的卡片與小語時，還有最後一點點隱形的力量鞭策著我。

最後，謝謝新科技 flickr 與 blogspot，陪伴我撰寫論文最無聊的時刻。也感謝一旁提醒我「邱毅出獄了！」、「邱毅又爆料」、「邱毅# * ◎\$ 」的朋友們，以這種最刺激的方式告知我必需快點完成論文。

結果，我畢業了。



中文摘要

因高捷弊案的一張照片而紅的立委邱毅，引發 2005 年底之後一整年的爆料風潮，不僅重新改寫記者與採訪對象之間的關係，也牽動媒體追逐政治秘辛的神經，甚至直接引發藍綠政黨惡鬥更趨嚴重。

2005 年底立委邱毅在 TVBS《2100 全民開講》節目上，公佈陳哲男的「濟州島賭博祕照」後，就此揭開了「邱毅密集爆料、媒體大量報導」的起點。長達一年以上的「爆料文化」橫掃各大媒體，而當時的爆料新聞佔據每日的電子媒體與報章雜誌版面，蔚為奇觀。雖然過去政治人物開記者會「揭弊」已是常態，但是像立委邱毅以一種長期的、持續的、無論事實與否、連續劇般的方式，以此佔據新聞版面爆料卻是首見。

雖然這段期間立委邱毅被媒體捧為「爆料天王」，另一方面又讓記者暗地叫苦連天。《2100 全民開講》節目主持人李濤曾說：「爆料只要十件對一件，就成功了。」正戳中了當前台灣新聞媒體文化的混亂與兩難。這種雙重弔詭的狀況，在某個程度直指了記者在新聞專業義理與倫理的無可奈何，同時也顯示了長期以來台灣政治與媒體交錯糾結的深厚關係。

研究結果發現，「爆料新聞」符合媒體版面需求，但卻牽制記者行動。由於邱毅爆料內容大多牽扯第一家庭，此類爆料本來就是媒體喜愛追獵的議題之一。但是新聞媒體在要求爆料內容「刺激度」的同時，往往不得已捨棄「正確度」。多數記者在時間的壓迫與內容難以查證的狀況下，在報導時只能大篇幅引用邱毅爆料的說法、小篇幅呈現當事者否認的說詞。在報導中呈現出「邱毅爆料指出」，即可轉嫁原本的查證責任。為了讓爆料新聞可以長時間出現在各大新聞媒體版面上，「分段爆料」即是延長媒體報導時效的有效方式之一。並且在此連續爆料的過程中，媒體為邱毅建立起「爆料天王」的形象與品牌，導致不具名的黑函與內幕訊息會往邱毅匯集，因此增加邱毅爆料的內容與媒體報導的時間。而記者與邱毅之間的採訪關係，已經變成「專人守候、全天追蹤」的狀態。

從四報爆料新聞的表現來看，因為記者無法掌握邱毅爆料內容是否真實，卻因為邱毅願意具名而加以報導，成為「假客觀」報導，但實際上並未做到客觀新聞學的事實性。此外，也因為記者在爆料新聞處理上，難以取得其他消息來源或是當事人的說法與澄清，導致報導內容無法做到最基本的平衡與公正，有多篇報導都一面倒地引用邱毅說法，而無法達到客觀新聞義理的標準。

關鍵字：爆料新聞學、議題設定、消息來源、新聞倫理、爆料政治

英文摘要

The preliminary study will discuss that disclosure journalism in Taiwan,--Qiu Yi's disclosure craze influence Taiwan mainstream media system. When Legislator Qiu Yi disclosed a crucial picture about the ruling party's scandal in a TV political talk show in 2005, mainstream media began to pursue the disclosure craze.

Qiu Yi's disclosure made mainstream media system in Taiwan paralyzed and changed the relationship between journalists and news sources. Journalists had no power to select what they want to report and confirm when they cover Qiu Yi's disclosure craze whilst Qiu Yi had more and more scandals about The First Family to make journalists obey Qiu Yi's rules. If journalists can't comply with him, they will loss the important message. However, the scandals sometimes were wrong. Newspaper journalists had no time to investigate the sources and reported the news about Qiu Yi's disclosure craze. Therefore, audiences can't distinguish the information.

However, the mainstream media called Qiu Yi "a hero of scandal disclosure" and still reported the wrong messages. From 2005 to 2006, Qiu Yi made the huge disclosure craze in Taiwan and caught what the media wanted.

The study mainly explores the relationship between Qiu Yi and journalists. Research questions are as the following : (1)Did Qiu Yi control the journalists indirectly? (2)How did Qiu Yi disclose in different media? (3)Did he use distinct way to attract media's attention? (4)Why did Qiu Yi's disclosure craze affect mainstream media system in Taiwan?

關鍵字：Qiu Yi, disclosure craze, agenda-setting, news source, disclosure journalism

第一章 序論

第一節 研究緣起

高捷案中，曾經在政論節目被公佈的一張照片，引發長達一年的政治爆料風潮，這不僅重新改寫記者與採訪對象之間的關係，也牽動媒體追逐政治秘辛的神經，甚至直接引發藍綠政黨惡鬥更趨嚴重。

2005 年底邱毅在 TVBS《2100 全民開講》節目上，公佈陳哲男的「濟州島賭博照」後，就此揭開了「邱毅密集爆料、媒體大量報導」的起點。長達一年以上的「爆料文化」橫掃各大媒體，而當時的爆料新聞佔據每日的電子媒體與報章雜誌版面，蔚為奇觀。雖然過去政治人物開記者會「揭弊」已是常態，但是像立委邱毅以一種長期的、持續的、無論事實與否、連續劇般的方式，以此佔據新聞版面爆料卻是首見。

雖然這段期間邱毅被媒體捧為「爆料天王」，另一方面又讓記者暗地叫苦連天。《2100 全民開講》節目主持人李濤曾說：「爆料只要十件對一件，就成功了¹。」正戳中了當前台灣新聞媒體文化的混亂與兩難，以及媒體工作者對於基本的新聞專業義理也已經完全棄守。因此，媒體不但棄守監督政府的職責，甚至成為謠言的傳聲筒。這種雙重弔詭的狀況，在某個程度直指了記者在新聞專業意理與倫理的無可奈何，同時也顯示了長期以來台灣政治與媒體交錯糾結的深厚關係。

從邱毅與 TVBS 政論節目《2100 全民開講》掀起的爆料風潮來看，爆料新聞學的特色是一種混雜客觀新聞學與調查新聞學形式的變形。在新聞形式的呈現方面，爆料新聞徒有「正反並陳」的形式，藉由呈現「爆料者」與「被爆料者」的隔空對話，顯示新聞處理已做到「客觀」呈現，但客觀新聞義理的真正意涵卻被扭曲。此外，爆料新聞打著「揭弊」與「公平正義」的口號，卻未見媒體做到最基本的新聞專業倫理——「查證」。

雖然早在邱毅爆料前，台灣媒體的政治爆料文化就已存在。例如 2000 年發生的《新新聞》的「嘿嘿嘿事件」²以及《聯合報》的「曾文惠運美鈔赴美」³、

¹ 《新台灣週刊》(2006 年 4 月 15 日)。
〈扒糞灑狗血 媒體亂報害死人〉，第 525 期。文中提到：「彷彿成了媒體英雄的李濤曾經這麼說，揭發十件，只要有一件是真的，就夠了。問題是，一件真的，其餘九件假的呢？誰來還其他九件當事人的公道？」

² 2000 年 11 月，《新新聞》大篇幅報導〈鼓動緋聞、暗鬥阿扁的竟是呂秀蓮〉，文中指副總統呂秀蓮打過一通「嘿、嘿、嘿」電話傳播陳水扁緋聞。2002 年 4 月法院判決呂秀蓮勝訴；2002 年 12 月高等法院仍維持一審判決，《新新聞》依然敗訴。

³ 2000 年總統大選結束翌日，謝啓大對國民黨中央黨部聚集的民眾、電視轉播中說：「李登輝把財產運出去，是透過長榮航空、他的太太曾文惠。他的太太出國的時候，聽說飛機滑行以後停下

2002 年的「涂醒哲舔耳案」⁴等事例，都顯示出台灣媒體對於政治內幕新聞的態度總是「有心爆料、無力查證」。而在 2005 年底發生的邱毅爆料風潮，更嚴重暴露台灣新聞媒體濫用新聞自由與棄守新聞專業的問題。

邱毅爆料，直指當時執政者的幕後秘辛，並且引發了許多後續的司法訴訟與爭端，成為台灣民主發展史上不可忽視的議題。但是媒體在處理爆料新聞的過程中卻充滿瑕疵，包括：缺乏查證確大幅報導、假客觀、假中立、消息來源責任轉嫁邱毅等問題。這段期間媒體報導邱毅爆料新聞的輕忽態度，已經阻礙媒體作為提供真實與促進討論的社會責任與角色。這種違背專業意理的新聞報導為何會發生？新聞媒體的把關過程到底出了什麼問題？因此引發研究者的興趣。為了探究台灣媒體在民主社會扮演的角色，本研究以邱毅爆料為研究個案，分析媒體報導的結構因素與專業表現。

第二節 研究目的

自 2005 年底開始長達一年密集的邱毅爆料風潮，改變了過去新聞媒體的報導生態，也扭曲了新聞專業意理與查證之責任。從新聞媒體報導「高捷案」以來，無論是「台開案」、「SOGO 禮卷案」、「國務機要費案」或是「陳水扁密帳案」，這些看似與公共利益相關的重大事件，在當時被報導的過程中充滿瑕疵。最為詬病的無外乎是「沒有查證消息來源」與「樹立邱毅英雄式的形象」（姚人多，2006；曾韋禎，2006）。

以政治內幕作為爆料基礎的文化現象，被質疑到底是造謠還是揭弊。雖然所呈現出來的爆料內容，其依據的資料語焉不詳、所指涉的關係曖昧不清，但在 2005 年底至 2006 年底這段期間，各大媒體還是每天報導不休。媒體應秉持的查證責任與客觀報導的態度，似乎在這場爆料烏賊戰中，一點一滴的喪失殆盡。

配合新聞媒體追逐爆料另一大戰場則是政論節目。無論是 TVBS 的《2100 全民開講》、中天新聞臺的《文茜小妹大》，還是三立新聞臺的《大話新聞》、民視的《頭家來開講》。當時各個政論節目每晚對於不同的爆料內容針鋒相對、冷

來加油就上了一些皮箱上去，直接把現款就帶出去」等語。馮滬祥則在同月的廿三日上午，在立法院對外召開「曾文惠女士現身，揮一揮衣袖，不帶走一片雲彩，卻帶走億萬美金和五十四箱寶物」的記者會，聲稱「李登輝先生和他夫人共同運出去美金八千五百萬，在廿日晚上運到紐約，紐約海關清楚的發現裡面都是現金，五十四箱的現金加上其他寶物，總價八千五百萬元美金」等語。這些未經查證的消息被媒體大肆報導、信以為真。曾文惠遂告謝啓大、馮滬祥二人，一審地方法院宣判無罪、高等法院合議庭判定謝啓大等人確有公開誹謗李曾文惠的言論及行為。

⁴ 2002 年 9 月，立委李慶安踢爆衛生署代署長涂醒哲 KTV 舌舔男性友人，是雙性戀。完全不採信涂醒哲的說法，媒體也渲染報導，經過法務部政風司與檢調人員查證後，並非「涂」醒哲而是「屠」豪麟所為。

不防偷放新的爆料內容，彼此叫囂較勁，同時也揭露出各家新聞台白天播報新聞時，遮遮掩掩的假客觀與假中立。

台灣新聞媒體在報導政治內幕新聞時，最常引用的消息來源就是「據氏⁵」。因為不透漏消息來源，所以在新聞寫作上就使用「據說」、「據傳」、「據聞」、「據透露」、「據高層指出」等方式呈現。但是在當時爆料風潮盛行之時，邱毅卻成為所有據說、據傳聞的代言人，讓所有新聞媒體一窩風地追爆料，整整追了將近一年，發展成記者讓渡查證責任使消息來源任其爆料。邱毅爆料風潮不僅影響當時台灣新聞媒體的表現，更改變過去記者與消息來源的關係，實有必要探究邱毅報料風潮下所隱藏的問題。

這種「爆料當揭弊」的新聞報導處理模式，從鉅觀層次來看，必須探討怎麼樣的媒體市場結構與其政治意識型態，成為邱毅爆料風潮背後的潛規則。另外，從微觀層次來看，則要探討記者與消息來源之間的關係，是否在這種惡性循環的爆料風潮下，有與過去不同的關係和改變，他們又如何與邱毅互動，其中的邏輯與原則為何？

自 2005 年底的「陳哲男高捷弊案」以來，邱毅每天佔據各大主流媒體版面長達一年的時間。無論是電子媒體或是報章雜誌，幾乎每天都有邱毅的版面，原因並非他被爆料，而是因為他的爆料者身分。在過去，政治人物開記者會揭弊雖然已是常態，但是像邱毅以一種長期的、持續性的、無論事實與否、演連續劇般的方式佔據新聞版面爆料，卻是首見。為何媒體容許這樣的報導模式、新聞內容的呈現？媒體對於邱毅爆料現象的寬宏大量，顯示當前媒體出現了何種問題？

當立委邱毅被捧為「爆料天王」、當李濤在《2100 全民開講》節目中說：「爆料只要十件對一件，就成功了⁶」的時候，除了代表新聞專業意理與倫理的退守外，同時也顯示長期以來台灣政治與媒體交錯糾結的深厚關係。到底是記者退守最後一道防線，還是政客過分逾矩？邱毅爆料風潮的意義和問題與其所呈現出紛亂的媒體現象，又是怎麼發生的？

根據上述研究背景與問題意識，本研究目的為：

1. 探討邱毅爆料風潮的現象，與台灣媒體產業的商業邏輯與政治意識型態之間的關係。

⁵ 這是一種戲謔的指稱。一直以來，在台灣媒體報導內幕消息時，經常會使用的手法，出現在新聞當中的包括：據瞭解、據指出、據透露、據說、據傳、據聞、據報、據信、據悉、據稱等。而被稱作台灣媒體最常也最愛引用的消息來源。

⁶ 同註一。

2. 歸納分析邱毅爆料的模式與特色，重新檢視爆料議題如何被設定。
3. 分析媒體如何報導邱毅爆料新聞，其中有哪些違反新聞專業之處。
4. 從記者與邱毅之間的互動模式，檢視邱毅爆料風潮下的記者，他們如何把握新聞專業準則，面對爆料內容又是如何取捨與報導。

第三節 章節安排

本研究一共分為七章。第一章(本章)為序論，說明研究背景、問題意識與研究目的，並且介紹本論文的各章節順序。

第二章為文獻探討，分為三小節。第一節「客觀乎？調查乎？—爆料新聞還有公共性嗎？」，從新聞學專業義理—客觀新聞學與調查新聞學作為檢視爆料新聞是否符合專業新聞寫作的標準。第二節「極化政治立場下的商業邏輯」，試圖耙梳台灣新聞傳播產業發展歷史，觀察媒體產業與台灣民主政治發展之間的關係，並且檢視台灣的媒體產業市場邏輯，是一種以政治意識形態侷限的市場。第三節「爆料議題的設定原則」回顧議題設定相關理論，做為分析邱毅爆料模式的原則。第四節則以記者—邱毅之間的關係，從新聞媒體與消息來源的相關理論中，審視理論是否可以解釋邱毅爆料風潮裡，記者與消息來源之間的關係。

第三章為研究方法，共分為三節。第一節提出研究問題；第二節說明研究對象、樣本選取與分析方法；第三節說明研究設計與分析架構。

第四章是邱毅爆料模式，分為八節。從邱毅爆料事件中，整理出七個重大議題，包括高捷案、SOGO 禮卷案、馬永成議題、台開案、國務機要費、陳水扁密帳、第一家庭奢華等，逐一觀察邱毅爆料的議題、時程與爆料手法。

第五章是四大報如何呈現邱毅爆料新聞，分為五節。從聯合報系、中時報系、自由時報與蘋果日報在這段期間的報導內容、標題、則數等，分析各報報導方式與其間異同。

第六章為記者與邱毅的關係，以深度訪談的方式，理解記者與邱毅(消息來源)之間的互動關係、記者處理邱毅爆料新聞的方式與態度，和記者長期處在政治與商業力量共構的媒體環境下，如何面對爆料風潮的壓力與專業反思。

第七章為結論與檢討。第一節為研究發現；第二節針對本研究提出檢討與侷限，並對未來研究提出建議。

第二章 文獻探討與命題價值

「新聞是一種歷史真實 (history reality)，是由某個階級在某個特定的歷史的點，所創造出來的文化形式，它是一種『對經驗的飢渴』，一旦原有歷史條件不復存在，飢渴也可能消失。⁷」

James Carey⁸

二〇〇五年底，邱毅在 TVBS 節目《2100 全民開講》中，拿出一張有陳哲男與前高雄捷運副董事長陳敏賢一同出現在濟州島賭場的照片。自此引發以邱毅為首的政治爆料風潮。



照片來源：擷取 TVBS 新聞畫面

這波政治爆料風潮長達將近一年的時間，各種爆料內容成為媒體主要報導的議題。這種不同於以往的新聞型態是在何種結構下生存？引發哪些新聞專業與實務運作的問題？本章文獻探討，將從不同角度檢視邱毅爆料風潮的意涵與結構性問題。

首先，爆料新聞是否等於揭弊新聞？爆料新聞是否至少做到客觀中立報導？在文獻回顧一開始，將重新檢視傳統新聞學意理中的客觀新聞學與調查新聞學，反思邱毅爆料風潮下的爆料新聞架構，與傳統新聞學意理有何相異之處。最後利

⁷ Munson and C.A. Warren (eds.)(1997). James Carey--A Critical Reader. Minneapolis, MN: the University of Minnesota Press.

⁸ 傳播批判學者

用新聞學專業意理，建立出一套符合公共利益的報導原則，並以此標準來檢視，主流媒體報導爆料新聞時，其報導內容是否符合公共利益、監督之責，並且促進公眾對於爆料新聞的了解與溝通。

其次，面對當今台灣媒體市場的競爭、對於爭奪收視率惡習的扭曲心態以及資本主義市場下不得不然的商業導向。主流媒體對於邱毅爆料新聞的大量報導，從市場結構層面來看，可能是奠基在「有利可循」的市場邏輯上，所以應從McManus(1994)所提出的「市場導向新聞學」的理論，探討媒體在市場結構競爭下所形成的邱毅爆料的新聞模式，與媒體商業邏輯之間的關係。

除了商業邏輯下的媒體市場競爭，也要審視媒體的政治立場是否會影響報導邱毅爆料新聞的立場。尤其是台灣過去從政治威權時代到民主轉型的過程中，政治與媒體的關係總是形影不離。所以應耙梳台灣媒體發展歷程的政治經濟關係，以便檢證不同的主流媒體對於邱毅爆料新聞的取捨，可能來自兩極化的政治立場以及商業考量。

上述鉅觀的結構層面，探討怎麼樣的媒體市場下，因為其政治與商業邏輯的考量，邱毅爆料新聞將如何被取捨？最後，應從「記者－邱毅」之間的關係，從新聞媒體與消息來源的相關理論中，審視理論是否可以解釋邱毅爆料風潮裡，記者與消息來源之間的關係。

第一節 客觀乎？調查乎？—新聞報導模式的演變

一、西方新聞報導模式的社會史

在十九世紀報業剛起步時，並沒有所謂的「客觀新聞」，尤其在一七八三年美國獨立戰爭之後的美國報業生態，呈現出黨同伐異的狀態，到處可見謾罵毀謗與攻訐謠言（林元輝，2006）。有些研究者認為，客觀新聞意理的出現與工業革命的發展有絕對的關係，因為電報的發明與美聯社的興起，讓「客觀」與新聞報導變得密不可分（鄧麗萍，2005），這也代表了「比較客觀的報導，比較好賣錢」，而並不只是單純的專業考量。

客觀新聞意理的出現也逐漸地取代了過去的「黨報」時代下的偏激言論，不過，這種為了開拓更多客源而面面俱到、處處討好的新聞寫作模式，在一九三〇年代開始因為美國社會狀況越趨複雜，使得新聞報導模式，除了單純描述事件本身之外，更需要詳盡地解釋分析事件背後的複雜因素（羅文輝，1996）。

由於受到越戰與學運潮的影響，一九六〇年代社會結構動盪不安，使得「深度調查報導」與具有小說寫作筆法的「新新聞學」興起，檢討過去新聞報導過度依賴官方資訊的弊端。在「水門事件」發生後，深度調查報導的模式更是成爲當時新聞工作者的圭臬。這種強調「監督政府、揭發弊端」的理想型新聞播報模式，其實是延續早年的扒糞運動（鄧麗萍，2005）。在鄧麗萍的論文（2005）中引述了美國評論家 Epstein 根據水門案發生後對於深度調查的評析，Epstein 認爲調查性報導其實與傳統報導模式並無二異，因爲深度調查報導的消息來源不過是從「政府官員」變成「反政府人士」。但是，Epstein 強調，記者要成爲一位「真正的」扒糞者，必須利用社會科學研究方法來查證事實與蒐集資料，並且以此爲基礎作爲新聞報導的素材。

在這段從十九世紀黨報時代開始，經歷了客觀新聞學到深度調查發展的西方新聞史中，可以觀察到新聞寫作模式會隨著當時社會氛圍與結構而改變；在此變化過程中，新聞報導希望呈現「事實」的基本倫理並未因爲時代的變化而改變，反而是加強並且反思呈現「真實」方法與態度。

在台灣脈絡下的「爆料新聞學」卻是反其道而行，「真實」已不再重要，競逐爆料者的第一手資訊已成爲記者們的第一要務。爲什麼在台灣社會的脈絡下，迅速的資訊比起正確的資訊來得更重要？除了對於傳統西方新聞學意理的棄守外，市場導向對於「速度」的要求，也造成邱毅爆料風潮的崛起。

二、西方新聞寫作意理：客觀與鼓吹

回顧客觀新聞學與調查新聞學的發展後，可以看出無論是何種新聞報導模式，都基於一種探求「事實」的渴望。而雖然客觀新聞學與調查新聞學的知識論層次上的概念是不同的，但是在方法論的實踐上則分別爲實證主義與詮釋主義兩種觀點，來完成新聞報導。

在李金銓(1994)《大眾傳播理論》書中，比較了中立性的守門人意理(neutral gatekeeper)與參與性的鼓吹者意理(participant-advocate)。第一種意理即是客觀新聞學的概念，強調客觀報導、避免事實與個人意見表述融入，並且希望報導呈現正反兩面意見；第二種意理則是調查新聞學在意理，認爲記者應該主動爲公眾闡述事實的真相，並且解讀各種消息。

客觀新聞學的定義，在Westersahl（1983）分析客觀新聞學的架構圖中，分爲「事實性」與「公正性」。前者包含「真實」與「相關」，後者則包括「平衡」與「中立」。這代表Westersahl認爲真實必須透過中立的觀察，才能呈現。而 Streckfuss（1990）也認爲客觀新聞學是一種透過嚴謹的科學方法來找尋真相的

學問。這樣的說法都比較接近社會科學典範中的實證典範，強調以客觀、中立、不加入私人情感與意見的方式，觀察事件的真相。在方法論上，Mindich (1998) 則提出實作客觀性新聞的五層面：(1) 事實與意見分開；(2) 無黨派色彩；(3) 倒金字塔寫作；(4) 事實性；(5) 平衡報導。不過，McQuail (1992) 對於客觀新聞學的定義，則提出了一個比較開放且後設的看法，他認為客觀既是一種「蒐集、產製及散佈資訊的行為」也是一種「媒體實踐」，強調公正平衡地處理新聞，並將事實與意見分開。

反觀調查新聞學的定義，強調的是「揭露官方或組織企圖隱藏的真相」。而揭露的立場建立在與社會公義有關的題材上，並且要針對被隱藏事實的事件進行批判式的分析。由此可以理解調查新聞學是一種強調主觀探究並且批判社會現象的立場。

在媒體角色上，客觀新聞學意理下的媒體扮演中庸者，試圖將意見正反併陳的模式，以符合更多讀者的興趣。而調查新聞學意理下的媒體則是揭弊者、扒糞者，較不信任官方、企業組織的說法。

政治人物之於媒體的關係，在客觀新聞學意理下的政治人物通常扮演供稿者與消息來源；對於調查新聞學意理來說，政治人物則變成掩藏事實的虛偽者與被監督、懷疑的對象。

客觀新聞學意理對於消息來源，會要求具名。但對於調查新聞學來說，消息來源通常是隱匿的，雖然在報導中不具名，但是記者必需以此線索調查出可以佐證的訊息。以下表列客觀新聞學與調查新聞學的定義，以對「爆料新聞學」定義釐清，請參見下頁表 2.1。

表 2.1：客觀新聞學與調查新聞學之比較

	客觀新聞學(中立守門人)	調查新聞學(參與性的鼓吹者)
定義	<ol style="list-style-type: none"> 1.一種透過嚴謹的科學方法來找尋真相。 2.客觀分為「事實性」與「公正性」。「事實性」包含了「真實」與「相關」；而「公正性」包含「平衡」與「中立」。 3.新聞客觀性的五層面：(1) 事實與意見分開；(2) 無黨派色彩；(3) 倒金字塔寫作；(4) 事實性；(5) 平衡報導 4.客觀既是一種「蒐集、產製及散佈資訊的行為」也是一種「媒體實踐」，強調公正平衡地處理新聞，並將事實與意見分開。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.強調「揭露官方或組織企圖隱藏的真相」。 2.必須投入更大量的時間與耐心，去證實或否定檯面上的陳述，以挖掘一切企圖被刻意隱瞞的違法行為。 3.題材必須是與社會公義有關。 4.要針對被隱藏事實的事件進行批判式的分析。 5.必須指出錯誤，反制公關的媒體操作技術 6.調查報導的三個基本要素：(1) 是調查報導必然是由新聞工作者來進行；(2) 報導的題材有關社會公義以引起讀者與觀眾同樣的感受；(3) 會為一些特定的個人與組織所隱藏，不想曝露於公眾。
媒體角色	<ol style="list-style-type: none"> 1.中庸者 2.將意見正反併陳的模式，以符合更多讀者的興趣。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.扒糞者 2.揭弊者 3.不信任官方、企業組織的說法。
政治人物角色	<ol style="list-style-type: none"> 1.供稿者 2.消息來源 	<ol style="list-style-type: none"> 1.掩藏事實的虛偽者 2.被監督、懷疑的對象
消息來源角色	通常會具名	通常會隱匿，雖然在報導中不具名，但是記者必需以此線索調查出可以佐證的訊息。

資料來源：Schudson(1978)、Gans(1979)、羅文輝(1991)、林照真(2005)、林照真(2006)、鄧麗萍(2005)與作者整理。

在邱毅爆料風潮中，邱毅爆料被媒體視為揭弊英雄，而又因為爆料時，時而拿出數據資料以資證明爆料是一套套嚴謹的科學方法。因此，本研究將可以依此分類，作為以邱毅為主的「爆料新聞學」的模式與定義的對照標準，就此比較爆料新聞學與一般傳統的新聞意理有何不同，並探討「爆料新聞學」在台灣脈絡下的正當性的意涵。

第二節 極化政治立場對立下的商業邏輯

一、新聞專業意理如何成爲普世價值

1830 年代是美國的「政黨報紙」(partisan newspaper) 時代，報紙在檯面上只是一個被政黨補助的「宣傳機構」，而當時這種明確的黨派路線，卻成爲攪亂社會是非黑白的罪魁禍首。支持不同政黨的報紙，經常爲了不同的立場而抹黑、攻擊對方，這是美國報業剛發展初期的狀態。爾後，大眾報業逐漸發展起來，從電報的發明與獲得最大利益與最多客戶爲原則，過去那種「不問是非只問政黨」的報導逐漸轉變成以客觀、面面俱到爲主的報導內容，而這樣的轉變是符合資本主義邏輯的。

從批判政治經濟學的角度來看，新聞學專業意理，並不是奠基在理性與普世價值(劉昌德，2009)。以客觀之名追求最大商業利益之實，新聞專業意理其實是一套受到資本主義政治經濟結構所形塑的價值觀。這種追求真相與客觀中立的新聞價值，成爲全球新聞專業意理的普遍價值，來自於二次大戰後的國際政治經濟關係的結構因素，特別是以美國爲主的優勢文化與政治經濟勢力，一同傳遞到世界各地(劉昌德，2009)。

二、台灣媒體發展與政治糾結

回到台灣的脈絡，在一九四九年政府發佈戒嚴令之後，憲法所保障的言論、出版、集會、結社等自由都被凍結，一直到一九八八年報禁解除、開放後才鬆綁。劉昌德(2007)指出，在 1950 年代後，台灣受到美國在政治、經濟、軍事、文化、學術上的援助。當時的媒體受到國民黨政府嚴密的監控，同時也建立起一套「符合獨裁政權控制政治言論需求的新聞專業規範」，而當時的客觀性與新聞自由都必須服膺「反共」作爲最高指導原則。

前後擔任過《台灣時報》、《民眾日報》總編輯與《自由時報》副總編輯的李旺臺在其論文集《論說新台灣》(1992)一書中的序提到：「做爲一名新聞工作者，十五年前寫了一則工廠毒氣外洩的新聞，竟受到警告，說我妨礙經濟發展，該當何罪；十五年後竟可以在街上看到許多環保社運遊行，大鳴大放」。由此可見解嚴前後的政治社會改變。

報禁解除前，政府透過報禁政策，讓少數持有執照的報業得以逐步寡占市場(林麗雲，2000；劉昌德，2007)，衍生出一種「政治力企圖控制媒體，而媒體則

是選擇了政治立場」的互動。林麗雲（2000）則形容台灣報業在威權政體下是一種微妙的「侍從關係」，指的是一九四九到一九九九這段期間。介於「自由報業」與「極權政體報業」之間，侍從報業是一種比較具有彈性又隱諱的動態感。這段期間報業的政治邏輯，會因為想要或許更多利益與好處而服從官方的要求，但是報業的商業邏輯也必須符合市場的口味（林麗雲，2000）。《聯合報》與《中國時報》就是在這段期間接受國民黨間接或直接的補助而逐漸佔有台灣數一數二市場的報紙。

相較於《聯合報》與《中國時報》與國民黨「血濃於水」的情感與關係，以土地交易、銀行業起家的聯邦集團董事長林榮三所創辦的《自由時報》的基本理念是「台灣優先，自由第一」，是台灣第一家以「台灣本土意識」為號召的全國性報紙，而這種「絕對反統，去中國化」的理念與《聯合報》和《中國時報》截然不同。從戒嚴時期就根深柢固的國民黨政治意識形態與後來另外一股不同政治立場的媒體（自由時報、民視新聞台、三立新聞台等）的挑戰，形成以「大中國主義色彩」與「獨派兩國論」的兩種不同政治立場的壁壘對戰。

劉昌德(2007)在〈媒體倫理的政治經濟學：國家、資本與新聞專業規範的流變〉一文，針對台灣新聞專業規範的流變，整理出三個時期。包括 1950 至 1970 年代的美式專業規範的在地政治挪用、1980 至 1990 年代侍從責任論與政治異議論交鋒、1990 年代中期至今自主專業規範的出現與壓抑。這三個時期的流變，說明台灣媒體發展過程中，與政治和商業邏輯緊密的關係。

表 2.2：台灣媒體專業意理與政治脈絡的變化

	美式專業規範的在地政治挪用(1950s-1970s)	侍從責任論與政治異議論交鋒(1980s-1990s)	自主專業規範的出現與壓抑(1990 中期至今)
初期	建立一套符合獨裁政體控制政治言論需求的新聞規範	私營報紙服從獨裁政體設下的政治言論限制，換取市場利益	國家對於商業力量有較大的掌控力
後期	侍從媒體標舉維護黨國為媒體社會責任的主張，一面符合商業利益	政治異議媒體出現，抨擊侍從媒體與國民黨政府	私有化政策成主流，媒體產業加速朝向寡占競爭與集中化。 媒體產業壟斷競爭，資本結合激化的國族認同政治文化。
政治與媒體的關係	侍從關係	侍從關係與反抗對立並存	政治立場兩極化下的市場邏輯

資料來源：劉昌德，(2007)。〈媒體倫理的政治經濟學：國家、資本與新聞專業規範的流變〉，《中華傳播學刊》，11:113-141。

台灣新聞媒體的發展，基於過去政治壓迫而出現侍從關係。在解嚴初期則出現小眾異議媒體對抗之，在民主開放與資本私有化的過程中，新聞媒體逐漸形成基於激化對立的政治立場下所選擇的閱聽市場。

三、市場導向新聞學下的邱毅爆料風潮

從結構面觀察，「邱毅爆料」的風潮並非出於偶然。但是當公民團體對於不負責任的「爆料新聞」一片譁然之時⁹主流媒體居然以「觀眾想看什麼，我就給他們看什麼」作為託辭，突顯新聞內容及媒體經營的「市場導向」。商業媒體為求獲利，內容直接反映讀者的需求，因此稱作「市場導向新聞學」(market-driven journalism)。

英國傳播學者McNair (1999) 認為，新聞媒體明顯地轉向商業化、市場化、小報化，最重要的質疑就是新聞品質每下愈況的問題。當「第四權」的責任被「市場導向」所取代，因此改變了新聞「規範」社會的功能，而商業壓力與市場力量滲入以公共資訊自詡的新聞領域，造成「娛樂化資訊」(infotainment) 的廣泛出現。這種出賣新聞的嚴謹和深度，而資訊成爲一種叫賣的商品，媒體也只能想盡辦法以各種行銷手段促銷。

反觀McManus (1994) 認為，「市場」並非全然地壞，所謂「市場」的定義應該是指「人們購買與銷售商品的地方」，如果人們可以在市場中平等且愉快的交易，便可以達到利基。但是卻也因為發行人(收視率)大的媒體，與發行人(收視率)小的媒體相比，在市場當中更具有地位與利潤，當大媒體壟斷與獨占後，會導致市場的扭曲與變形，原先McManus的「自我校正」、「自由選擇」、「顧客至上」等概念就變成理論上的空談。

此外，美國報業從1970年代起便向「市場價值」靠攏，這種受到市場強力牽引的新聞走向，引發不少質疑聲浪，因報導水門案而聲名大噪的記者Carl Bernstein (1992) 曾嚴詞批評，市場導向的新聞事業在創造一種「白癡文化」。柏克萊加州大學教授Ben Bagdikian (1990) 則認為，新聞走向市場導向不在發揮「告知」作用，而是「蒐集閱聽人」賣給廣告商，最後是大媒體獲勝，公眾是最大輸家。

⁹ 此篇投書爲管中祥(中正大學電傳所助理教授、台灣媒體觀察教育基金會董事長)與羅世宏(中正大學電傳所副教授)合寫二〇〇七年三月卅日《中國時報》的民意論壇的投書〈醜聞會是媒體轉機?〉。文中指出：「近幾年電視新聞胡亂爆料，只求利潤不擇手段…。TVBS總經理李濤允許來賓在自己主持的《全民開講》節目胡亂爆料，雖能發揮監督政府的職能，卻也經常傷及無辜，更助長了不負責任的媒體文化」。。

從台灣媒體經營現狀來看，可以理解在變形的收視率戰爭下的犧牲者，不僅僅是公民的權益還有記者的天職。市場壓力下主流媒體之間的收視率之戰，導致媒體之間互相競逐「爛」而非「好」的新聞，劣幣驅逐良幣。

廣播電視事業發展基金會在2006年4月19日舉辦的「爆料？揭弊？媒體的省思」座談會的新聞稿中提到，在台灣越是流行爆料的政治談話性節目其收視率越能居高不下。新聞公害防治基金會執行長盧世祥更在會中提出：「媒體應對新聞確實查證、平衡報導，不應變成傳播謠言的工具。現在的社會卻被收視率及媒體老闆綁架，媒體報導未經查證的爆料新聞，已經嚴重地傷害了社會及新聞工作人員，也造成劣幣驅逐良幣的窘境。」

《目擊者》第53期也提到，「**這種虛虛實實的爆料模式讓記者招架不住、記者因為害怕得罪邱毅而不敢加以質疑，徒讓邱毅日日在T台與立法院爆料連連**」。記者「害怕」邱毅的原因在於害怕長官責罵、怕害到收視率，但是目前的收視率調查標準卻又不是最理想的評估方式，而所有的記者便一起在這個矛盾的市場邏輯下，繼續服膺它。

在「爆料新聞」中，專業化的分析與深度調查已經被及時性的收視率或是市場需求的藉口矇蔽，重大弊案「爆料化」的綜藝呈現方式，已經忽略了新聞資訊的真實性、準確度與公共責任。

第三節 爆料議題的設定

Bernard Cohen 在 1963 年提出他對於媒介效果的想法，在一個關於外交政策與新聞報導的研究中指出，媒體對一個議題的報導角度和數量，會影響受眾對議題的重視程度。Cohen 曾說：「媒介也許不能很成功地告訴人們要怎麼想，但它卻能很成功地告訴人們該想些什麼(翁秀琪，1998)。」這說明了大眾媒體能將閱聽人的注意力集中在某些特定的議題。

而 Maxwell McCombs 和 Donald Shaw 於 1972 年的《民意季刊》上發表了〈大眾傳播的議題設定功能〉("The Agenda-Setting Function of Mass Media")一文。該文研究一九六八年美國總統大選，並且證實大眾媒介的議題功能。他們發現選民接受媒介內容的優先順序，會受到媒介本身的「議題設定」功能影響(羅世宏，2008)。對於 McCombs 和 Shaw 而言，議題設定通過四個先後順序的認知過程，包括知曉(awareness)、資訊(information)、態度(atitudes)、行為(behavior)。

從 Cohen 與 McCombs 和 Shaw 的研究中可以發現：「大眾媒體強調的議題，與閱聽人重視的議題之間是正相關」。所以當媒體報導的越多，閱聽人不僅知道的越多，同時也會更加重視。

在後繼的研究中，包括像是 G. E. Lang & K. Lang(1981)夫婦研究發現，媒介無法同時設定政治議題。因此針對水門事件的民意測驗資料及報紙資料做次級分析，建構議程設定 (agenda-building process)的概念¹⁰。

Lang & Lang 夫婦認為，許多議題被關注是因為媒介的報導而非公眾本身的直接經驗。如何讓一個議題成功地構築在民眾心中，則有幾個步驟。Lang & Lang 夫婦發現，媒介在整個水門事件中所扮演的角色就是一個議題建構的角色。而媒體在建構議題的過程中，有幾個步驟。

首先，媒介強調某些事件、活動、團體、人物，來引起民眾的注意。這種初步的強調，會影響民眾思想和言談的種類(what people will think or talk about)。再者，這些被強調的議題，需要經過一個整理、標籤化的過程，媒體必須讓這些議題與民眾所關心的部分構連。最後，媒體將議題與次象徵符號(secondary symbols)聯結在一起，使得議題被簡化為某種壁壘分明的對立，而競爭媒體的注意力的過程，必須贏得議題主導權。這段互動與角力的過程，也成為議題建構的過程。從這些研究結果發現，大眾媒體若大量、持續且顯目地報導，即可有效提升該議題在閱聽人心中的重要地位。

爆料風潮之所以能成為「風潮」，除了探究主流媒體對於「邱毅爆料」議題的設定之外，也必須討論政治人物如何設定議題。尤其是政治人物操作議題與媒體的議程設定過程息息相關。如何讓議題於公眾之間發酵，必須有媒體報導。政治人物若能成功將議題轉化為議程，就比較有機會引導公眾討論。議題是否發揮影響力，並且言簡意賅地引起公眾關注、激起公眾的支持與共鳴，可以歸納出幾個原則(倪炎元，2009)：民之所欲、價值訴求、啟動並主導爭議、修辭動員、善用故事與記憶、不斷聚焦與重複。而這些標準則可以用來檢視第四章邱毅爆料的狀態並加以歸納分析。

此外，在 Cohen 與 McCombs、Shaw 與 Lang & Lang 夫婦等人的研究中得以發現，大眾媒體如何議題設定。其中在報導數量上相較於其他議題必須多、而報導時間上也必須有延續性、此外這段報導時期比起其他議題也必須夠久。除了在數量、時間與延續性，作為議題設定的初步判斷外，媒體如何報導該議題，也會

¹⁰ G. E. Lang & K. Lang 夫婦在 1972 至 1973 年間研究水門事件，如何從一個不受重視的議題，轉變為重要的議題。他們發現有三個原因導致水門事件廣泛受到重視，一、大眾媒體連續報導水門事件，有顯著的報導量；二、此外，大眾媒體以顯目的方式報導，報導量激增；三、從水門事件被揭發至尼克森總統下台這段期間，相關的訊息不斷在大眾媒體上被播報。

影響閱聽人的看法。第五章將從不同媒體對於邱毅爆料風潮的報導內容觀察，各媒體如何去設定邱毅爆料風潮的議題。

第四節 記者與消息來源的雙人舞

在新聞學理論中，很早就關注了記者與消息來源之間的關係。例如美國學者 Gieber 與 Johnson 在 1961 年提出了記者與消息來源交往的三個模式（翁秀琪，1992）。第一種是記者與消息來源互為兩個獨立的個體，並不會互相影響；第二種是記者與消息來源互為合作關係，若即若離各取所需；第三種是記者與消息來源相互同化，可能是由其中一方支配另一方。

但是，「記者－消息來源」之間的關係並非如此絕對，而是一種充滿曖昧又不確定性極高的動態關係，學者 Gandy（1982）與 Entman（1989）認為，消息來源與記者之間其實是 Gieber 與 Johnson（1961）三種模式中的混合作用，他們經常是藉由各種手法試探對方誠意，以協助減低使用資訊的不確定感，無論是消息來源或是記者，都會從各自的成本效益著手，企圖降低自己所需耗費的時間與金錢，並且「可信度」是影響雙方交易的重要因素（臧國仁，1999）。不過在「記者－邱毅」之間的關係，「可信度」卻非雙方交往的重要因素，也因此排除了記者與消息來源之間最中要的籌碼－「可信度」。

McQuail（2000）認為新聞中的若干論述，其實都是暗地以隱微的方式呈現出權威性說法或是消息來源的意見，而這種處理模式確實會影響新聞內容，尤其是新聞內容中的訪談畫面與行文中的人名引用，不過是以一種表面的方式讓受訪者看起來更具權威性並且更容易信服。這種假借「客觀中立」，訪問時也顧及「爆料者」與「被爆料者」的應答內容，其實只是沆瀣一氣的意識形態偏見，隱藏在客觀性的面具中。

複雜的是，這不單純只是「媒體－消息來源」之間的關係，仔細觀察可以發現，這其實是一個消息來源、平面媒體、電子媒體之間的「餵養」（feeding）模式，一再地出現相互影響的重要關係，這也是 McQuail（2000）所提到的媒介「互文性」（intertextuality）。觀察以邱毅為首的爆料現象，也的確是如此：邱毅先從晚上電子媒體的政治談話節目爆「一部分」的料，隔天早上早報再跟進報導前一晚的節目內容；並且白天邱毅會召開記者會或是記者們群起等待他爆「下半段」的料，而白天的行程又會變成電子媒體各節新聞的主菜，到了晚上談話性節目，除了接續白天的話題外，再繼續丟出新的菜色，等待隔天的跟進報導。這種關係，形成了電子媒體與平面媒體對於邱毅爆料的「接力賽」。

而從資訊津貼 (information subsidy) 的角度來看，Oscar Gandy (1982) 認為「在新聞生產過程中，消息來源會以資訊津貼的方式與新聞工作者交換利潤，包括減低新聞工作者蒐集資訊所付出的時間與支出、減低科學研究的費用、以及減低撰寫與製作電視節目的支出」(轉引自臧國仁，1999)。這是以政治經濟學的視角來分析知識與資訊如何與權力結合，以及如何被用來作為控制他人的工具。

Gandy 強調消息來源使用津貼的手段，最終目的是控制新聞內容或是影響新聞框架的核心意義。這種方式使得記者看起來好像是資訊津貼下的受益者，既獲得名聲也獲得獨家新聞，但是實際獲得利益的卻是消息來源。記者在報導過程中，被偷渡了消息來源的意識形態，以致於消息來源才是媒介真實與社會真實的意義建構者 (Gandy 認為是「主控者」)。在這種條件下，消息來源也更進一步形塑了社會大眾對於該議題的看法與立場。

由此可見，在媒體與邱毅互相利用的狀況下，一方面媒體因為爆料刺激感所可能帶來的「收視率」；另一方面邱毅也藉由媒體提供的舞台與爆料主控的權力提高政治知名度。McQuail (2000) 就此提到有關消息來源與媒體之間，互惠關係下的「同化」(assimilation) 問題，他舉例「政治人物抬拉身價的招數」就是因為消息來源比較了解內幕，不過記者只想得到獨家內幕，所以通常會以「例行性」的報導取得消息來源的芳心，長期下來，便會發展出一種扭曲的交往型態「同化」。McQuail (2000) 認為，這種同化的關係在於某種特定的行動者與機構的利益之下，並且會發展出一種訊息的操控者或是施壓者的模式。

有關消息來源是如何利用媒介策略獲得最高的效益，Schlesinger (1990) 發表了四種消息來源常用的具體策略：第一，必須發展明確訊息，符合既有新聞框架的需求；第二，必須了解並且有效地掌握散布訊息的管道；第三，策略成功與否，在於是否能培養出與新聞媒體的共鳴感；最後一個，能將反對者的意見先行化解 (轉引自臧國仁，1999)。而 Gandy (1982) 也強調，新聞不一定代表真相，但是「真相」卻是由消息來源所決定的。在此技巧層面上，用來對照邱毅爆料的文本以及他與記者互動的情形，便可以再加以確認。

臧國仁 (1999) 將消息來源運用媒體策略分成兩個層次：第一，從「意識形態」著手，是建立上層概念讓新聞媒體接受某種想法；第二是從「技巧」著手，試圖用某種手法吸引媒體採用。由此歸納，像邱毅如此成功的消息來源，勢必是因為爆料內容與立場，與某些媒體的政治意識型態相符；另外，爆料的手法也是配合媒體運作的需要，譬如連續劇般的劇情與預告、最聳動內幕、抓準出報出刊的時機等等，在這兩個層次上的穩紮穩打，就是促使邱毅爆料風潮盛行的原因之一。

第三章 研究方法

本研究以邱毅爆料風潮為研究對象，關切台灣自 2005 年底開始的邱毅爆料風潮如何形成與發展。並且探討爆料風潮中，媒體與邱毅之間的關係、記者與邱毅之間的關係。透過邱毅爆料的個案研究，檢視台灣主流新聞媒體在民主化與資本私有化的發展中，媒體不僅以商業邏輯考量爆料新聞的賣點，也以政治意識型態作為報導的準則。

本章分成三節。首先第一節提出研究問題，條列本研究的問題核心；第二節則介紹研究方法：次級資料研究法，並討論次級資料研究法如何分析、歸納邱毅爆料新聞文本，以及深度訪談法，羅列訪問線上記者的問題大綱；第三節則說明本研究設計與分析架構。

第一節 研究問題

本研究目的在於探究自 2005 年底開始的邱毅爆料風潮現象下的媒體表現，這樣的爆料風潮與台灣媒體產業的商業邏輯與政治意識型態之間有何關係。並且更進一步地歸納分析邱毅爆料的模式與特色，重新檢視爆料議題如何被設定。此外，對於不同的媒體所報導邱毅爆料新聞的方式，觀察不同媒體的報導是否存在壁壘分明的政治意識形態，並且在處理爆料新聞的過程中棄守新聞專業倫理。最後，本研究也企圖從記者與邱毅之間的互動模式，分析記者面對爆料新聞的採訪與爆料內容時，又是如何取捨與報導。

首先，「邱毅爆料」如何成為新聞焦點？又如何佔據 2005 年底至 2006 年底的各大媒體的新聞版面 邱毅爆料新聞的產製模式為何？邱毅在這股爆料風潮中，是使用何種模式與手法？在議題操作的模式中，媒體與政治人物之間的關係是否更加複雜？為何媒體大量報導？政治人物如何利用一些公關手法讓議題不斷發酵？在此過程中，記者與政治人物之間的關係，已與過去消息來源透露內幕給記者的方式有所不同。

其次，從產製層面來看，在不同的平面媒體上，「邱毅爆料」的新聞文本是如何被呈現？是否因為政治立場相異，會造成不同的呈現方式？不同的方式是否會造成不同的解讀？媒體究竟如何處理邱毅的爆料？以新聞專業倫理的要求來看，為什麼「爆料新聞學」的新聞寫作模式沒有符合「專業倫理」呢？

最後，從記者角色層面來看，邱毅與記者之間的關係和過去的「消息來源與記者」之間的關係哪裡不同？為什麼記者願意配合邱毅爆料「寫作」？「爆料新聞」雖然強調「揭弊」，但是過程中充滿消息來源與記者之間的利益關係。此外，記者因為無法查證消息來源是否屬實，故以爆料取代揭弊來呈現新聞，這種方式是否已經違背「揭弊」初衷？

就以上三個範圍的研究問題，將成為本文往後章節的主軸脈絡，藉以鋪陳「邱毅爆料風潮」的模式、結構因素與問題。

第二節 研究方法

為了分析邱毅爆料風潮中所揭露的新聞專業意理的問題，本研究採用次級資料研究法，透過對新聞報導的分析，掌握邱毅爆料模式與新聞報導的缺失。本研究並透過深度訪談法，訪問採訪邱毅的線上記者，了解記者如何與邱毅互動，共同構築出新聞報導的面貌。

一、次級資料研究法

二手（次級）資料（secondary data）的使用與分析，在本研究中的研究方法屬於一種必然。第一，因為研究邱毅爆料風潮形成的狀態與發展，必須藉由這些發生過的事件所堆疊起來的資料加以分類與分析。第二，運用這樣的方法，可以培養我們的理論敏感度（theoretical sensitivity）¹¹，學會對資料問問題的方式，從堆積成山的資料中，不斷刺激思考資料中可用的範疇，解開平凡無奇的資料面紗，而當我們確立了「該問什麼問題」的時候，也才能確立資料中所要分析的意涵（Strauss & Corbin, 1990）。

Nachmias（1996）認為，在研究比較屬於當代議題時，我們將必須從廣大的範圍中搜集素材，而次級資料比起單一的原始資料，也更能使研究者產生更深更廣的理解與見識。同時，Nachmias 也認為，次級資料分析有方法論上的優點。

¹¹ 理論敏感度（theoretical sensitivity）首先出自 Glaser 在 1978 年出版的一本有關紮根理論中一本書的書名。它是指研究者的一種個人特質，一種能觀察資料內涵意義精妙之處的能力。對於某種現象，會因為先前的閱讀與經驗的不同，而導致每個人會各自發展出不同程度的理論敏感度。不過，在研究過程中也可以培養出理論的敏感度。而所謂的理論敏感度，就是指研究者擁有賦予資料意義的能力、去區分相關與無關的事物與資料，以及敏銳的洞察力。（Strauss, A. & Corbin, J., 1990）

第一，如果次級資料是可靠且正確的，就有可以提供「重新再現」的機會。並且，研究者可以省去搜集原始資料的麻煩與不確定性，而是以他人的資料進行分析研究。第二，也因為這種具有時間軸的各時期資料的搜集，可以使研究者利用此項優勢作出「時間縱向」的研究。最後，這種次級資料的分析方法，可以運用在交叉檢證法上，以提高經由原始資料所獲得的研究發現的效度。

首先，在進入「邱毅爆料」的新聞文本分析前，應該先從結構性的角度，去探討為何「爆料新聞學」會出現，也就是「爆料新聞學的政治經濟學」上的討論。在這個層次的討論上，必須藉由過去探討台灣媒體結構環境的文獻與研究資料加以堆疊分析，用以證明當今台灣媒體生態下的「爆料新聞學」，是長期以來是受到「政治色彩」與「市場驅力」的雙重作用下的產物。

本研究的文本分析部份，主要分析報紙如何報導邱毅爆料。蒐集報導以《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》為主。選擇報紙的原因為平面媒體的文本比較可以取得完整的文本。雖然邱毅爆料的起始點與發展，以 TVBS 的《2100 全民開講》為主要的舞臺，但是這個部份的觀察，可以經由平面媒體的報導與深度訪談線上記者，可以得知，故在此不處理電子媒體的內容。

將處理兩個層次的重點：第一，邱毅爆料風潮裡，以「邱毅為名」的新聞寫作模式與過去的新聞寫作模式有何不同？新聞文本是否以呈現「爆料者爆料」，而迴避了記者進一步查證的責任；第二，在這段邱毅爆料風潮中，總共有幾則以「邱毅爆料」為名的新聞，而在這些新聞事件當中，總共有哪些新聞是被證實是「無事生端」的「作假」新聞，而哪些又是真的「揭弊」新聞？以「邱毅」作為關鍵字查詢各報電子資料庫後，發現聯合報系的相關報導最多，一共有 1247 則，故以作為觀察邱毅爆料模式的基本資料。(參見表 3.1)

故此部份將以《聯合報》¹²的文本為主，分析邱毅爆料新聞文本分成兩個層次。首先，將邱毅爆料風潮期間相關的爆料主題，分類與歸納每個爆料主題的時程、模式與爆料內容真偽的判定。

表 3.1：四報爆料新聞總則數

2005/9/1- 2006/12/31	聯合報系	中時報系	自由時報	蘋果日報
新聞則數	1247	847	435	481

¹² 有關邱毅爆料新聞總則數，從 2005 年 9 月 1 日至 2006 年 12 月 31 日間，以《聯合報》的則數最多，一共有 1247 則。

邱毅爆料個案初步分類

初步以《聯合知識庫》作為資料來源，並使用關鍵字「邱毅」、「爆料」查詢，從 2005 年底的「陳哲男濟州島賭博照片事件」為起始點的各個邱毅爆料的新聞文本。研究者將不同爆料主題分類後，從爆料新聞文本中歸納邱毅爆料模式。

根據在《聯合知識庫》所搜尋到的新聞文本，歸納出邱毅自 2005 年底至 2007 年一月的爆料個案共計 7 件，包括「高捷案」、「SOGO 禮卷案」、「馬永成」、「台開案」、「扁密帳」、「國務機要費」、「第一家庭」。(參見表 3.2)

表 3.2：邱毅爆料的新聞焦點與初步分類

個案	起始	爭議內容	
高捷案	2005.9	1.濟州島賭場照片 2.高雄捷運工程貪污	
馬永成	2005.10.	1.收取結婚禮金 200 萬元 2.妻舅仲介外勞 3.堂姊夫呂崇民與阜東集團吸金案有關 4.助中信金入主開發金	
SOGO 案	2006.4	1.第一家庭介入經營權之爭 2.第一夫人與禮卷貴婦人團	
台開案	2006.5	趙建銘透過人頭戶買下 24304 張台開股票，10 個月不到獲利超過 3 億元	
國務機要費	2006.6	1.總統府以君悅發票浮報國務機要費 2.第一家庭多起私人消費報國務機要費	
陳水扁密帳	2006.8	秘密號戶，用途疑似洗錢	
第一家庭	2006.4	吳淑珍	1.力麒郭銓慶 2000 萬獻扁家 2.扁嫂買錶，辜家付帳 3.買美國大華超市
	2006.12	陳致中	1.在美國擁有豪宅 2.投資移民拿綠卡 3.在美國銀行開設鉅額存款帳戶
	2006.6	陳幸妤	國務費每月 30 餘萬
	2006.4	趙建明	1.買空賣空帝寶 2.台大醫院藏寶室 3.鑽錶真品的蒐集者

在這些邱毅爆料的新聞文本中，研究者發現邱毅作為一名「爆料者」，每次都只透露一點訊息，而使得新聞播報模式變成他專屬的「每日一爆連續劇」，而這些每天都會定時定量出現的相關案情發展與新線索，不斷地餵養這些手無寸鐵的記者。在這些新聞文本中，很難看到記者在文中質疑邱毅爆料的來源可信度，除了有零星「反邱毅」以及「告邱毅」的新聞，或是有相反立場的媒體（如自由時報）所做的新聞取向明顯會與聯合報相反。

事實上，記者們為了怕漏失邱毅爆料的消息，都不敢得罪他，記者與政治人物的關係，已經不僅只是「共犯結構」同時也淪為「侍從關係」（目擊者，2006：53）。因為邱毅握有所謂的「重要關鍵證據」，記者以「害怕同業有而我沒有」的心態，屈就於邱毅的控制下；或者是記者握有邱毅這個源源不絕的消息來源，成為新聞報導的偷懶者。無論記者心態為何，爆料新聞報導所呈現的錯誤百出、不經查證的新聞，這種模式已經徹底淪喪新聞媒體的社會責任與義務。

第二個層次，則直接從聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報在 2006 年 6 月的報導內容進行分析，探究四大報如何呈現邱毅爆料。首先，在爆料內容分析上，同時納入聯合報系與中時報系，觀察邱毅爆料模式流程與早晚報之間的關係。此外，探究四大報如何呈現邱毅爆料的部份，本研究以 2006 年 6 月一整個月的時間作為研究樣本。

邱毅爆料風潮自 2005 年 9 月底至隔年 6 月，長達 10 個月的時間，逐漸發酵出其他的政治動作，包括 1 月 4 日討伐十大國賊活動、6 月 3 日親民黨舉行嗶扁遊行活動、6 月 7 日泛藍提罷免總統案，並在 6 月 27 日確定罷免總統案未過。從這些行動看來，邱毅爆料風潮，逐漸引發民眾對於執政者的不滿，在 6 月達到高峰。而 6 月對於邱毅爆料風潮來說，是一個具有代表性的時間點。

二、深度訪談法

本研究利用深度訪談法，得知邱毅爆料風潮下記者與邱毅的交往情形。基本上，訪談法就是利用口語敘述的形式，針對特定對象收集與研究有關資料，以便對研究的現象或行動有全面性的了解(潘淑滿，2003)。

Crabtree 與 Miller(1992)認為在訪談過程中，研究者(訪問者)與受訪者是一種夥伴關係，用語言和非語言的方式進行溝通與情感的交流與認同。在這個過程中，雙方是基於一種平等的關係，透過積極的對話，讓整個訪談過程達到雙向的互動，建構現象與行動的意義。(轉引自潘淑滿，2003，136)

研究者透過訪談過程來問問題，在此過程中協助自己對受訪者所處的社會文化情境有深入的理解，對研究的現象或行動有較全面式的了解。如果僅透過爆料新聞文本上的呈現，去理解邱毅爆料風潮下的問題與困境，無法看出共同行動者，也就是記者的行動策略與其文化情境。透過訪談，經過資料收集後，歸納、對照記者與邱毅交往的過程，才會逐漸浮現記者在爆料風潮下，採訪邱毅的行為模式，而這個行為模式並非事先預定好的。

由於記者必需與消息來源維持良好的關係，以及對於研究者的預期心態：希望受訪者可以談出邱毅爆料風潮下的問題，導致緊張關係出現。所以在訪談過程中，必須創造一個自然的情境，並且讓受訪者感受到一種被尊重與平等的互動關係。更重要的是，研究者必須保持開放且彈性的態度，讓受訪可以針對議題，充分表達意見與看法。

潘淑滿(2003)歸納出質性研究的訪談法具有幾項特色，包括有目的的談話、雙向的溝通、平等的互動關係、彈性的原則、積極的傾聽。基於這些原則，在進行深度談話之前，也必須注意研究者是否以適合受訪者的溝通語言、溝通形式與熟悉的主題進行訪問。

由於本研究將探究記者在邱毅爆料風潮這段期間，與邱毅的互動關係。在選擇受訪者時，必須尋找曾經撰寫過邱毅爆料新聞的記者，訪談主題與邱毅爆料風潮下的記者工作狀態直接關聯，故可依此做結構式的訪談¹³(structured interview)。

訪談工作之前，研究者有幾項必須準備的工作(Padgett, 1998)。首先，要先**確定研究者的角色與立場**，訪談者在訪談過程中要扮演互補的角色，使用引導的方式，讓受訪者在自然情境中，充分表達自己內在的感受。尤其是，記者與消息來源會有利害關係，對於訪談時可能觸及到的「消息來源餵養消息的控制手段」與報社長官與編輯臺上對於爆料新聞的要求等話題，都可能讓受訪記者三緘其口。為了保護線上記者，適度的匿名是一個比較好的方式，一方面可以讓記者敞開心胸說出自己意見，另一方面也可以避免未來在採訪過程中，因為研究結果出爐而遭受特別的對待。

再者，應決定訪談的類型與對象。為了能夠勾勒出記者與邱毅的互動生態，以了解邱毅在鏡頭與鎂光燈爆料之前，是如何與記者達成協商？共識？或威脅的隱性機制？這些隱而不顯的狀態必須依賴深度訪談記者，才能了解。由於邱毅爆

¹³ 結構式訪談又可稱作正式訪談。是指在訪談過程中，研究者利用預先設定好的結構式問題，進行訪問。這種訪談形式，可以預先安排好相關問題，將訪談過程程序化，以降低偏離主題的危險(潘淑滿, 2003)。

料風潮下的相關爆料新聞文本以曾採訪邱毅的四大報為主，故訪問線上記者也以四大報記者為主，以便在做新聞文本的分析時，可以對照記者的說法。

最後，再準備訪談大綱。由於針對記者的深度訪談，所要蒐集的資料包括記者如何感知邱毅爆料風潮，記者與消息來源邱毅之間的關係是否有改變、記者報導邱毅爆料新聞的策略與態度，訪談大綱應該依據本研究所要探求的問題，加以設計問題大綱。

訪談大綱分成兩大部份：一是「基本背景問題」、二是「核心問題」。基本背景問題以基本的新聞倫理與平常的新聞工作流程實務的狀態為主，並且試圖了解記者在媒體結構下的角色扮演與處境。當基本背景問題都處理完畢後，再就「邱毅爆料」個案為主形成問題群，加以詢問解答。基本背景問題與核心問題組其實是環環相扣的，藉此二組問題，來看記者對於一般新聞倫理的想法與處理邱毅爆料新聞時，是否態度有所改變或是受到結構上的壓迫，進而去了解邱毅爆料風潮舞台背後的問題。(訪談大綱參見下頁表 3.3)

表 3.3：訪問大綱

<p>邱毅爆料模式觀察</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 你發現邱毅在這股爆料風潮中，使用哪些模式與手法嗎？ 2. 邱毅除了在立法院、記者會與 TVBS 全民開講節目上爆料之外，還有在其他地方爆料嗎？就你的觀察，邱毅在不同場所爆料，會有不同的態度或表現嗎？ 3. 你對於邱毅爆料有前後不一致、消息不正確的這種現象，有何觀察？你的想法是？(對於記者工作、社會觀感有何影響？) 4. 邱毅對於以下這些主題爆料時，有沒有什麼令你印象深刻的事？(高捷案、馬永成週、台開案、SOGO 禮卷案、國務機要費案、陳水扁密帳案、陳致中在美置產等) 5. 你認為邱毅爆料的模式特殊嗎？媒體為何瘋狂追逐邱毅爆料？邱毅爆料反映了哪些問題？對台灣社會有何影響(政治、文化各層面)？
<p>記者與消息來源(邱毅)的關係</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 你是負責什麼採訪路線？是否專職跑立法院？在邱毅爆料風波之前是否已有固定路線專跑邱毅，而與邱毅建立良好的消息來源與記者之間的關係？平常和邱毅的互動狀況如何？

	<ol style="list-style-type: none"> 2. 邱毅會因為你所屬的報社立場與他相同或不同，而對你有比較特別的態度嗎？ 3. 除了一般觀眾讀者在報紙電視新聞上看到邱毅爆料的模樣之外，私底下你與邱毅接觸時，他是如何「爆料」給你聽？邱毅與其他你所相處過的消息來源有何不同？ 4. 在邱毅爆料過程中，記者的角色是否因此被牽制？你在此過程中如何抵抗或和解或順從？ 5. 邱毅從來不一次將爆料內容說盡，這種分段爆料、預告爆料的模式，是否改變過去你與消息來源之間相處的關係？
<p>記者如何處理邱毅爆料新聞</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 邱毅長達一年多的爆料中，你以什麼標準認為邱毅爆料新聞是重要的或是不重要的？為什麼？ 2. 在處理邱毅爆料新聞時，你覺得是否已經善盡「查證消息來源」的責任？如果有，你是用什麼方式來平衡邱毅爆料的新聞？ 3. 你有如何確定邱毅不是烏龍爆料？你認為資深記者是否比資淺記者更懂得判斷邱毅爆料真偽？你認為除了資歷之外，還有什麼因素會影響你判斷邱毅爆料新聞？(記者自己的政治立場、所屬的媒體高層的政治立場等) 4. 你所屬的媒體內部高層如何要求你處理有關邱毅爆料的新聞？

第三節 研究設計與分析架構

一、研究設計

本研究將分析過程分成三個層次：邱毅爆料模式分析、邱毅爆料新聞文本分析、記者與邱毅的互動關係。在邱毅爆料模式分析，以聯合知識庫的爆料新聞文本為主，羅列邱毅自 2005 年爆料高捷案至 2006 年底爆料第一家庭成員等，一共七個主要爆料議題。從這些爆料議題與時序，歸納邱毅爆料模式。其次，針對

2006年6月四大報報導邱毅爆料新聞文本，進行文本分析，探討四大報對於邱毅爆料風潮的立場與態度。最後，深度訪談記者，探討記者與邱毅之間的採訪關係，以及爆料風潮背後的問題。

(一) 邱毅爆料模式分析

此部份是整理聯合知識庫，包括聯合報、聯合晚報、經濟日報，一共三份聯合報系的報紙，初步整理出邱毅爆料的主題，以及這些主題出現的時序。並且依照這些爆料主題的呈現，歸納出邱毅爆料的模式，以利未來對記者訪談時，可對照新聞文本呈現與記者說法之間的關係。

本研究針對七個主要爆料主題進行分析，包括高捷案、馬永成、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費、陳水扁密帳、第一家庭。觀察每個爆料議題中，邱毅發言爆料的進度與時間點、爆料地點、指涉對象、是否公佈消息來源與證據、被指涉對象的反應。根據以上幾點觀察邱毅爆料的模式。

1. 爆料的日期與時間

由於邱毅爆料內容，同時被電子媒體與平面媒體所用，故從邱毅針對每個議題爆料的日期，可以看出邱毅是否連續爆料得以佔據媒體版面。並且觀察每個爆料議題延續的時間、每個爆料議題之間是否有空窗期、每個爆料議題的出現是否配合特別的時間點。此外，除了用「日」計算邱毅爆料的延續性，可以以「時」來細查邱毅每一天內的爆料順序。

2. 爆料內容

在邱毅連續爆料的型態下，除了時間，也要觀察不同時間點下邱毅爆料內容為何？爆料的內容是否有連續性的進展？爆料內容是否有提供證據查證？爆料內容是否前後不一致？爆料內容所指涉的對象是否有侷限性？

3. 爆料地點

邱毅爆料不僅接受媒體採訪提問，同時也會上政論節目爆料，在不同的爆料地點，是否會影響邱毅爆料內容與進度？

就以上幾點做為分析邱毅爆料模式的初步觀察。在以此觀察結果，作為四大報如何報導邱毅爆料新聞與記者和邱毅之間的採訪關係的基本資料。

(二) 邱毅爆料新聞文本分析

邱毅爆料新聞引起風潮，一部分的原因在於爆料內容刺激辛辣，這種新聞具有一定的市場。但是邱毅爆料風潮不僅是媒體對於爆料新聞的商業邏輯考量，還有台灣政治與媒體間交錯的關係，而在政治立場激化的同時，不同立場的媒體對於邱毅爆料新聞的呈現，可能會有所不同。

故本研究從四大報觀察媒體立場，包括聯合報系、中時報系、自由時報、蘋果日報。將聯合報系與中時報系一同納入觀察的原因，來自邱毅爆料的特殊模式，由於邱毅會針對不同形式的媒體¹⁴而有不同的爆料形式。納入報系作為觀察的單位，較能全面性地分析邱毅與平面媒體的關係。

從各報的爆料新聞的報導形態，觀察各報對於邱毅爆料風潮的處理態度。本研究將從以下三個層面加以觀察：

1. 爆料新聞則數與字數比例

從各報報導邱毅爆料新聞的數量，可以初步得知各報對於邱毅爆料風潮的關注程度。另外，每則新聞中引用邱毅爆料的字數比例，則可以看出內文是否過度依賴「邱毅」這個消息來源。

2. 爆料新聞的標題呈現

讀者大多先瀏覽報紙標題，引起興趣的標題才會讓讀者繼續閱讀內文，美國1990年的調查發現，五成六讀者讀過標題，只有二成五讀過內文（Bowles & Borden，1999：50；轉引自陳順孝，2004）。

陳順孝(2004)在〈新聞標題寫作入門〉一文中說明：「標題是新聞的題目，是導言中的導言，是編輯對最有新聞價值內容的濃縮、概括、提煉和再創造。撰寫標題是爲了擷取新聞要點、詮釋新聞意義、吸引讀者閱讀、落實編輯政策。」標題做爲吸引讀者繼續閱讀內文的主要因素，也是整篇新聞中最爲濃縮的前情提要，也詮釋整則新聞的意義。故從爆料新聞標題的安排，可以看出媒體對於該則爆料新聞的立場與態度。

3. 爆料新聞的內容呈現

¹⁴ 這裡是指平面媒體或電子媒體、日報或晚報。依據不同形式的媒體，邱毅會有不同的爆料方式。所以在觀察媒體如何呈現邱毅爆料時，應納入整個報系一起觀察，以免疏漏。

從各報呈現邱毅爆料新聞的內容與寫作模式，進一步觀察各報對於邱毅爆料新聞的立場，其中可以分成幾點觀察。包括**如何呈現邱毅爆料的狀態**，記者是否引據其他消息來源、是否給予當事者有足夠篇幅說明解釋的機會，或是全篇新聞皆引用邱毅說法而以偏概全。除了邱毅爆料新聞之外，**是否有特寫新聞**，側寫邱毅爆料現象或是介紹邱毅爆料事蹟。針對邱毅爆料風潮，**是否有相關評論、社論、短評、專欄刊登**。

(三) 記者與邱毅的雙人舞

邱毅爆料風潮最大的問題在於新聞訊息的可信度很低，記者查證功夫不足，導致此一共犯結構變成台灣媒體表現的困境。

根據新聞公害防治基金會在 2006 年公佈的「烏龍新聞」中，在 5 月 30 日刊登在《聯合晚報》的「吳淑珍美國買大華超市」以及「趙建銘疑赴越南洗錢」、8 月 10 日在《聯合報》的「搜索約談李碧君檢調偵訊十多小時 查扣大批證物 李承認蒐集發票給扁嫂」、8 月 19 日《中國時報》「趙建銘賣十三克拉巨鑽」、8 月 27 日《蘋果日報》的「扁嫂疑收李慧芬卅萬元胸針」、10 月 20 日《聯合報》的「府冒用千萬禮券發票 報國務費卡西迪公關費誰出 有待查證」等，類似的烏龍爆料事件不勝枚舉。這種「每日一爆 隨便亂報」上下交相賊¹⁵的心態，已經讓爆料新聞喪失揭弊性。

在《目擊者》第五十三期對於邱毅爆料風潮的特別專題報導當中以及相關的新聞文本觀察中得知，邱毅爆料的模式是先爆給平面媒體，再讓電子媒體在後面跑新聞。台灣媒體在這波邱毅爆料風潮下，爆料不僅在記者會出現也在政論節目出現，因此演變成「記者看政論節目寫新聞」的荒謬狀態。而為了「天天上頭條，時時有版面」，消息來源也以「下週要爆料 XXX」的方式向媒體「預言」，先放風聲，再等被爆料者的回應。這種沒有確切證據的游擊爆料，也被媒體全盤接受，照樣播出與刊登。虛虛實實的爆料模式不僅讓記者招架不住，加上記者因為害怕得罪消息來源，大多不敢質疑爆料的真實性，才讓爆料風潮持續不懈。

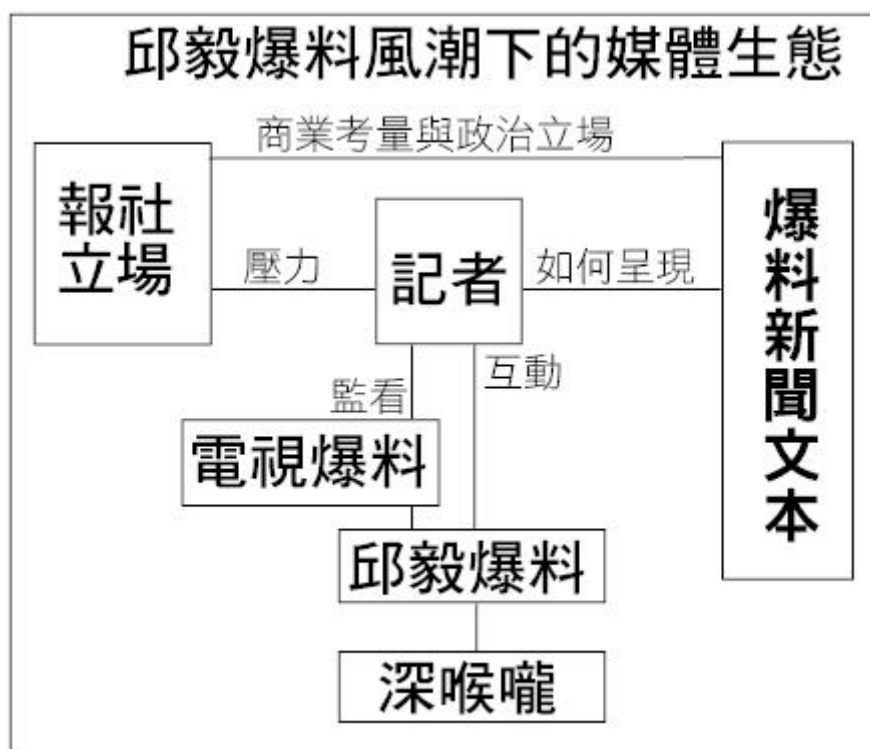
本研究將深度訪談平面媒體記者，針對五個層面探討邱毅爆料風潮的現象與問題。包括：記者對於邱毅爆料模式的觀察、記者與邱毅的互動關係、記者處理爆料新聞的方式、記者對於媒體大環境的看法、記者對於媒體爆料文化的反思。

二、分析架構

¹⁵ 這裡的上下交相賊，指的是消息來源與記者之間的關係。

本研究的分析架構如表 3.4，一方面由爆料新聞文本中歸納其新聞寫作模式是否符合新聞專業倫理，並從中釐清邱毅爆料的模式，再從四大報對於邱毅爆料新聞的表現，進一步推斷各報對於邱毅爆料的態度與立場。另一方面從記者與消息來源之間的關係，來看爆料風潮下的記者角色，如何受到報社立場基於商業壓力與政治意識形態立場，而淪為爆料新聞的幫兇。

表 3.4 本研究的分析架構



第四章 邱毅爆料模式

本章將以 2005 年底高捷案為起始點，分析邱毅在高捷案、馬永成週、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費案、陳水扁密帳案及第一家庭系列等，七個主要議題的爆料表現。依照時序，陳列邱毅在各爆料主題中所公佈的「爆點」(內幕)，進而從每次邱毅對媒體爆料的內容，歸類為爆料時間、爆料內容、爆料地點、指涉對象、消息來源與證據、當事人反應。

在每個爆料主題，將會先以文字敘述的方式描寫邱毅爆料主軸的狀態，並加以表格輔助、分類當時爆料的實際情形。從邱毅每次爆點的時間，觀察他對每個主題爆料的時間長度，以及每個爆點之間的時間間隔，同時佐以當時發生的重要政治時事，可以看出爆料風潮走向與政治時勢之間的關係。並且從爆料內容端看邱毅所握有的證據與消息來源是否明確、得以被檢驗。最後，從被爆料者的反應、態度與舉證，觀察與邱毅爆料的互動狀態。

綜觀時間、內容、地點、指涉對象、消息來源與證據、當事人反應等邱毅爆料中的元素，可以拼湊出邱毅自 2005 年底至 2006 年底這段期間，針對七大主題爆料的狀態，演變成為何種穩定的模式，再從這些模式進一步分析政治人物設定議題的手段，以倪炎元(2009)所歸納出的幾個原則：**民之所欲、價值訴求、啓動並主導爭議、修辭動員、善用故事與記憶、不斷聚焦與重複**，就以上六點加以觀察爆料議題如何在公眾之間發酵、引起公眾關注、激起公眾的支持與共鳴。

第一節 高捷案

一、議題進展：雙陳照公佈之前

一般認為¹⁶，爆料風潮是在 2005 年 10 月 26 日 TVBS 政論節目「2100 開講」中，由邱毅公佈的一張「總統府副秘書長陳哲男與高捷前副董事長陳敏賢在濟州島賭博」的照片為起點。但實際上，在高捷泰勞暴動發生後至賭博照片公佈這段期間，已經有「爆料新聞」出現。

同年 8 月 21 日發生「高雄捷運公司的泰籍勞工集體抗暴事件」後，引發了後續相關責任追究的討論。一直到 9 月初，在新聞版面上的爆料來源，出現了不具名的仲介業者、國民黨籍立委徐中雄、勞委會主委陳菊的爆料來源。

¹⁶ 《目擊者》第 53 期〈很扯！記者看 TVBS-2100 爆料追新聞〉p15

仲介業者指出華馨公司有「曾任中央高官的重量級前民代」做後台。並且與中鋼公司重要人士向捷運公司施壓，必須選擇華馨公司管理泰勞；徐中雄則表示立委護航仲介外勞抽成費用至少 1 人 1 萬元，這次高雄捷運工程約需外勞 1600 人，就有高達 1600 萬元的抽成利潤；勞委會主委陳菊接受三立新聞台「大話新聞」專訪時坦言「負責管理高雄捷運工地泰勞的華馨公司背後應該有『有力人士』」。

這三方面的爆料，都帶有一種模糊不情、曖昧保留的語氣，主要是因為不具名的仲介業者、立委徐中雄、勞委會主委陳菊，在指陳涉及泰勞暴動案背後的弊案時，並不直接指名道姓的緣故。

緊接在後，台灣團結聯盟的高雄市議員郭建盟¹⁷、民進黨立委郭玫成¹⁸、國民黨立委侯彩鳳¹⁹，也依序針對高捷弊案爆料。九月底，媒體才出現邱毅密集的爆料，初期藉由偵辦高捷案專案小組的資料歸納幾個推論：一、有力人士護航皇昌公司董事長江程金拿到 80 億元的標，幕後真正的老闆是吳淑珍；二、高捷需要大量混凝土，其中數十億元的利潤，前高捷副董事長、東南水泥負責人陳敏賢參與其中；三、漢來幫包括陳敏賢、周禮良等人，分食高捷工程巨大利益，仲介外勞只是其中一小項。

雙陳照出現之前，邱毅就有兩次烏龍爆料的紀錄。9 月 29 日邱毅在立法院司法委員會，質疑三年前偵辦高捷案的檢察官有風紀問題，在高雄市的凱撒、太平洋等地方喝花酒，將案子搓掉。檢察總長吳英昭答詢表示，承辦檢察官是女性²⁰，不會進出風月場所。

另外一則烏龍爆料則是邱毅在 10 月 20 日召開記者會指高雄捷運工程不法使用大量海砂，是縣長徐慶元違法核准開採，其主要供應商是內政部長蘇嘉全的哥哥、前立委蘇嘉富²¹。11 月 14 日捷運局委託成大土木系試驗高雄捷運工程混凝土有無摻雜海砂報告出爐，才證實高捷混凝土並無海砂成分，也間接證實邱毅的烏龍爆料。

¹⁷郭建盟在 9 月 20 日表示，有包商向他爆料，混凝土每立方公尺市價 2020 元，天城卻以 2220 元賣給高捷。

¹⁸ 9 月 25 日郭玫成則直指交通部次長周禮良擔任高雄市捷運局長期間，多次接受廠商招待、高雄捷運土木標工程底標與得標金額過於相近等問題。

¹⁹9 月 25 日，侯彩鳳表示高雄捷運爲了引進外勞規避聘用本勞的法規。

²⁰ 該檢察官爲葉淑文，針對邱毅爆料的內容表示，當初她主動簽辦高捷弊案，曾約談前市議員蔡媽福等多人，因查不到證據才簽結，與喝花酒、搓案無關。

²¹ 蘇嘉富於 10 月 21 日發出存證信函，促請邱毅 3 天內登報或召開記者會公開道歉；25 日至高雄地檢署控告立委邱毅加重誹謗罪。

二、邱毅爆料模式

(一) 初期，邱毅尚未取得爆料主導權

在雙陳照曝光前，仍有多位政治人物針對高捷案爆料。除了無黨籍立委邱毅指出中鋼董事長林文淵與陳敏賢關係密切²²，還有親民黨立委劉文雄的爆料²³，以及同黨高雄市議員王齡嬌協同華磐離職員工召開記者會表示，陳哲男與陳敏賢曾兩度同車到華磐公司參觀察看泰勞宿舍和餐廳。加上國民黨在 10 月 4 日公佈、設置全民揭弊專線與網站，表示此舉以蒐集民意強化打擊扁政府的火力。國民黨籍立委羅世雄針對高捷施工品質瑕疵表達不滿，立委黃昭順則根據中鋼內部人士的消息來源向媒體爆料²⁴。

由此看出，初期針對高捷案的爆料是「眾說紛紜」，邱毅與其他政治人物皆為爆料的一員，並非由他一人獨掌爆料大權。

(二) 雙陳照曝光：邱毅取得爆料主導權的關鍵點

2005 年 10 月 26 日 TVBS 節目《全民開講》公佈陳哲男與陳敏賢赴賭場合照，隔日《聯合報》兩則新聞〈爆料之後 2100 昨收視暴衝〉與〈高捷雙陳 共赴首爾賭場〉。前一則新聞指出「全民開講」的收視率，因連日緊咬高捷案已有提升，但在 26 日張友驊出示照片後收視率又立即爆升；另一則詳述節目中名嘴與邱毅對於「雙陳照」的解釋。

包括張友驊「看圖說故事」與邱毅進一步指出他握有陳哲男與趙玉柱赴泰國的照片，並且推論赴韓、泰考察和聘僱外勞的關係，但是事後證明赴泰照片為烏龍爆料。由於該張照片被解讀為「關鍵性的證據」，就此提升立委邱毅與電視名嘴爆料的可信度與權威。

(三) 全方位的爆料地點：立法院、記者會、TVBS 全民開講節目

之後，邱毅針對高捷案的爆料次數，遠遠超過其他人，成為高捷案主要的爆料者。由表 4.1 得以發現當時仍為無黨籍立委的邱毅，爆料火力遍佈 TVBS 節目

²²邱毅指出林文淵和陳敏賢共同投資 90 億元的高雄巨蛋、兩人涉及高捷工程利潤分配、林文淵扮演高捷工程相關利益的關鍵角色。

²³劉文雄指出，陳敏賢表面上公開招標，實際上卻綁標，他的天誠公司壟斷 80 億元的高捷混凝土市場。

²⁴黃昭順指出，林文淵在請辭前口頭下令中鋼投資漢來幫主導的漢威巨蛋開發有限公司卅億元，及皇昌營造為股東之一的寶來溫泉十億元。

《全民開講》、立法院例行記者會與立法院的質詢會議上。

值得觀察的是，邱毅比起其他爭奪爆料大餅的民意代表，多出「每天晚上在 TVBS 開講」的時段與機會，高度時間、空間密集的曝光爆料，是否使邱毅成爲壓倒群雄的「爆料天王」？此外，每天穿梭在不同場合爆料，是否必須以「每次只能透露一點消息」的方式，持續吸引媒體追蹤他的爆料進度呢？

(四) 爆料內容前後不一致

從邱毅前後爆料的內容上觀察，也可以看到訊息互斥或是更正訊息的情況發生。像是 10 月 26 日在 TVBS 公布照片時，稱雙陳照是在首爾賭場被攝，隔日陳敏賢主動回應說照片攝於濟州島，晚間邱毅則在節目中回應爲何「一開始說是首爾，後來再改濟州島」的原因。

參見**附錄表 1**，其邱毅針對高捷弊案與相關衍生的爆料，一共有 25 項。相較其他六人的 6 個爆料(詳見表 4.1)，明顯超過許多。所以就時間的連續性²⁵(幾乎每日一爆)與爆料內容的豐富程度(多達 34 種爆點)這兩點來看，這段期間的爆料新聞模式已經打破高捷弊案初期的「眾聲喧嘩」的爆料手法，也是高捷案初期未見的爆料狀態。

從**附錄表 1**的解讀，在**時間**方面，可以看到邱毅針對高捷案爆料集中在 10 月底到 11 月底之間，幾乎是每天或每隔兩天的節奏爆料，這還不包括這段期間邱毅針對非高捷案人士、相關案情的爆料。而在 12 月 3 日三合一選舉前夕，邱毅爆料「高層對檢調施壓，在選舉後才能大動作約談」，被法務部否認。

針對**爆料內容與相關人士**部份，包括了陳哲男、陳敏賢、馬永成、陳水扁、謝長廷、陳菊等。針對陳水扁無直接具體事證，但以「主導者」形容陳水扁是高捷弊案的幕後黑手；而陳菊則被形容爲被「有力人士」脅迫的角色；陳哲男與陳敏賢則直接關係到高捷弊案，關鍵點在於陳哲男受華永毅公司招待前往泰國曼谷及韓國濟州島，而陳敏賢不僅接受招待、也有洩漏底價與變更開標程序等問題；謝長廷則因爲就任高雄市長期間與高捷招標期間重疊，被外界認爲有涉及弊案的可能；另外，馬永成在此案僅在一開始被提及「導致外勞政策大轉彎」、「妻舅經營外勞仲介公司令人尋味」，在 12 月 3 日三合一選舉隔天，邱毅才表示：「下一波將針對馬永成炒股爆料」。

²⁵ 2006 年 1 月 26 日《聯合報》A5 版〈代拘邱毅 北檢讓人揚長而去〉一文中提到：邱毅「每日一爆」，指前總統府副秘書長陳哲男去越南，府方卻無請假紀錄；游錫堃反譏邱毅講話虛虛實實，「一件真的，九件假的」。邱毅認爲遭游汙衊，控告游錫堃誹謗，求償一億元，北檢今天開庭。

這些爆料內容的相關證據(參見附錄表 1)，從新聞文本的呈現上可以發現，一共 25 項爆料中，共有 8 項完全沒有呈現證據、4 項宣稱「深喉嚨」提供可靠消息、4 項宣稱是官方機密文件、5 項使用可調閱的公開資料、1 項是口頭說握有證據、1 項是根據自己計算結果、唯一有明確資料證據的是陳哲男與吳中鋒的通聯記錄、馬永成妻舅經營外仲介公司的住址資料。

有趣的是，邱毅爆料時所提出的證明文件，卻與實際犯罪行為沒有直接關係。像是馬永成妻舅經營外仲介公司雖然確有其事，但是邱毅卻將這項事實當作「馬永成介入外勞政策」的證據。

爆料地點則包括 TVBS 全民開講節目、記者會、立法院等處，不僅增加爆料曝光率，也形成了「邱毅每天爆料」的形象。

表 4.1：10 月 26 日至 12 月 3 日期間其他人的爆料內容

時間	事件重點	爆料者	指涉對象
1103	雙陳照曝光是民進黨某立委與黑道聯手的成果。	親民黨立委李慶華	民進黨
1104	陳哲男一共九人接受韓國濟州島賭場業者招待，連隨扈也陪同進入賭場	親民黨立委李慶安	陳哲男
1104	立委林世益幫經營外勞仲介公司的胞兄，向林文淵關說高捷外勞	高雄縣長楊秋興	林世益 林文淵
1107	陳哲男的濟州島之行，背後原因是台韓包機直航問題而非高捷弊案	華寶旅行社總經理曾啓明	陳哲男
1108	有深喉嚨向黨部爆料，指出縣長陳明文與陳哲男關係密切，涉嫌高捷弊案	國民黨提名嘉義縣長候選人陳明振	陳明文 陳哲男
1115	C3C 得標後轉包給高嶺與廣鄴兩家公司，導致每年上億預算損失五成	國民黨立委羅世雄	高嶺、廣鄴公司

三、小結：高捷案爆料特色

高捷案爆料的停歇點於三合一選舉後，雖然邱毅在 12 月 4 日對媒體宣佈，選舉後會持續追蹤高捷弊案，但事實上，選舉過後邱毅對於高捷案的爆料，至該

年底明顯銳減至 1 個²⁶。不過，邱毅也同時預告「下個鎖定馬永成」，暗示將持續爆料²⁷。

TVBS《2100 全民開講》成爲邱毅的爆料集散地後，深深影響爆料的節奏與模式。在高捷案雙陳被 TVBS 全民開講節目中揭露之前，該節目已針對「高捷弊案」議題持續討論近一個月。9 月 7 日行政院長謝長廷甚至上節目，澄清高捷弊案被牽涉的部份；甚至引發民進黨立法院黨團在 9 月 26 日決議，表示在全民開講節目未做成議題平衡及發言時間平衡之前，黨籍立委禁上該節目²⁸。可以看出，在爆料主導權尚未由邱毅掌控前，該節目討論高捷弊案的方式，已經影響民進黨對於高捷弊案的反應與動作，包括了上節目澄清、禁上節目等舉措。

從**附錄表 1**與表 4.1 可以發現，邱毅在高捷案爆料的後期，雖然仍有其他人同時爆料，但是在數量上與爆料內容的辛辣度來說，邱毅都佔上風；加上固定的爆料地點與節奏，使得爆料格式化，也讓他的知名度超越其他人。



第二節 馬永成

一、議題進展

邱毅在高捷弊案的表現中獲得爆料天王的稱號²⁹，並且也被媒體稱作 2005 年底三合一選舉的「大功臣」³⁰。在高捷弊案爆料成名的邱毅，不僅建立特殊爆料模式與風格，也掌握日後爆料的主導權。不像高捷案爆料初期，是很多人共搶爆料大餅，針對馬永成的爆料³¹已經完全由邱毅及相關合作對象所掌握。

²⁶ 無黨籍立委邱毅在 2005 年 12 月 5 日在立法院司法委員會痛批，調查局內部除了有哲男幫，還有長廷幫，他公開點名調查局主任秘書柯尊仁，就是包庇行政院長謝長廷的深喉嚨。

²⁷ 對「馬永成週」的密集爆料，是至隔年三月底才開始。

²⁸ 2005 年 9 月 27 日《聯合報》〈民進黨團 首次封殺特定叩應節目 綠委禁上 2100 開講〉、《聯合晚報》〈禁上 2100 全民開講 2100：邀綠營尙無回音 指媒體扮演的永遠是在野監督角色 否認來賓串通〉的報導中皆有提到民進黨禁上節目的決議。

²⁹ 2005 年 12 月 26 日《聯合報》A6 版〈聯合新聞網票選 2005 年度新聞 高捷案最大條 爆料王邱毅奪冠 阿扁總統「屈」居第二〉的新聞中，指出由外勞事件引發、意外扯出政要的高雄捷運弊案，被網友票選爲年度十大新聞榜首，立委邱毅也因高捷案獲選爲年度「爆料王」。

³⁰ 2005 年 12 月 24 日《聯合晚報》〈2005 非常人物 邱毅 悲情苦情激情 天天新劇情〉文中提及：「從話題立委變成高捷弊案的爆料天王，邱毅成功「轉型」，意外成爲三合一選舉國民黨勝選的大功臣，連「馬隊長」都不忘口頭嘉獎。」

³¹ 在正式進入邱毅宣稱的「馬永成週」之前，有關邱毅針對馬永成的爆料，在 2005 年底，有關高捷弊案中有三個：分別是「馬永成是高捷案的有力人士」、「勞委會對外勞政策大轉彎的公文是由馬永成過目的」、「馬永成的妻舅仲介外勞」；另外三則是馬永成炒股的爆料，包括：「馬永成買賣七檔股票，半年內淨賺 315 萬元」、「92 年馬永成在沒有買進記錄下，以每股 75 元出脫 45 張創維科股票，這些來路不明的股票疑爲幫忙上櫃的後謝」、「馬永成炒股神準，有內線交易的嫌疑」，此 3 則皆與炒股、內線交易有關。

12月3日，三合一選舉的隔日，邱毅對媒體談論到爆料的步調時，提及「下個將鎖定馬永成」，之後，到該月26日，才在立法院財委會中爆料：「外傳11月中、下旬，總統府副祕書長馬永成、兆豐金董事長鄭深池，在一家金控招待所談妥兆豐金收購台企銀案。」而真正密集地針對馬永成爆料，是到2006年3月底才開始，附錄表2為邱毅針對「馬永成週」密集爆料期的內容與時間表。

二、邱毅爆料模式

2005年12月，邱毅表態「下一個將針對馬永成爆料」後，一直到2006年3月底才開始有密集的爆料動作。這段空窗期，邱毅仍有其他活動，包括1月4日與TVBS其他名嘴共同舉行的「討伐十大國賊活動」³²，以及1月24日邱毅從原本無黨籍的身分加入國民黨³³，被外界³⁴解讀將競選國民黨高雄市長候選人的黨內初選，這兩個活動。再從「馬永成週」爆料期的表格(附錄表2)來看時間分配，密集期是在4月到5月初，5月開始針對趙建銘台開案爆料，所以原先針對馬永成的「每日一爆」的頻率會逐漸減弱。有趣的是，同時要角逐高雄市長候選人提名的立委李全教，也開始在4月爆料，包括陳水扁夫婦收取前新僑中建設董事長梁柏薰一百萬元政治獻金，與吳淑珍收取數十萬元SOGO百貨公司禮券³⁵等。表4.2是李全教在4月爆料的軸線：

表 4.2：李全教於 4 月爆料的時序

時間	李全教爆料重點	爆料地點	指涉對象	李全教的消息來源、證據	當事人反應
0409	吳淑珍接受了SOGO百貨鉅額禮券，手中更握有特殊禮券的編號	松山機場舉行記者會	吳淑珍	1.昨天拿到關鍵而且重要的證據，可以證明太平洋建設總裁章民強當時提供的八百八十萬元招待禮券是特殊的禮券 2.避免他的證據公布	1.總統府委託律師正式狀告李全教。總統府公共事務室主任李南陽上午再次重申，陳總統從未、也不會收受梁柏薰的政治獻金，吳淑珍也未曾收取百貨公司不當禮

³² 胡忠信、邱毅、張友驊等政論名嘴，成立「全民告發小組」，從高捷弊案與總統府炒股案，篩選出陳水扁、陳哲男、吳淑珍、馬永成、謝長廷、陳敏賢、林文淵、陳振榮(高捷董事長)、周禮良、朱楠等10人做為告發標的。活動進行方式是鼓勵民眾可以在1月11日司法節當天攜帶身分證，與「全民告發小組」一起前北、高兩市的地檢署前排隊聯名告發。

³³ 由於國民黨祭出「4月條款」的內規，因此有意代表參選北高市長和議員者，最晚必須在1月25日前完成入黨手續。

³⁴ 2006年1月24日《聯合晚報》文中提到：「邱毅在在最後的期限加入國民黨，有意角逐港都市長的態度勢相當明顯，也為已經競爭激烈的黨內初選再投下一顆震撼彈。」

³⁵ 4月9日李全教從高雄北上，在松山機場舉行記者會，表示吳淑珍接受了SOGO百貨鉅額禮券，手中更握有特殊禮券的編號。此外也表示已拿到關鍵而且重要的證據，可以證明太平洋建設總裁章民強當時提供的八百八十萬元招待禮券是特殊的禮券，和一般禮券並不相同。

				後，有關人士反而先湮滅證據，要求吳淑珍先提出說明	券，一切法庭見，李全教如有證據，請在法庭上提出。(0411) 2.陳水扁夫婦向台北地院提出刑事誹謗自訴(0412)
0411	1. 91年10月29日，第一家庭的成員前往 SO-GO9 樓「寬庭生活館」購買高級寢具，每一件都是 4、5 萬元起跳，就是全數以禮券交易	上午記者會	吳淑珍	向他檢舉曾目擊第一家庭成員使用禮券購物的黃姓女子電話連線	總統府公共事務室指出，陳幸妤民國九十一年十月七日在台大醫院剖腹生下趙翊安，住院一周後前往總統官邸坐月子一個月，這段期間都沒有外出
0419	太百經營權之爭有八百八十萬元禮券去向不明，其中三、四百萬元由某企業界人士兌回現金	?	吳淑珍	將檢舉資料交給調查局長葉盛茂，盼檢調全力追查	X
0421	SOGO 前出納小姐，曾經手四百六十萬元禮券，分三次轉交給總統府前副秘書長陳哲男，再交給第一夫人吳淑珍。	記者會	陳哲男 吳淑珍	SOGO 百貨林姓前出納給他的電子郵件	調查局發表聲明指出，調查局至今沒有任何外勤處站接到李全教提供的證據

不過，在 4 月 19 日楊姓民眾與民進黨立委黃昭輝陪同下，指控李全教涉嫌性侵他的女兒，並且導致她輕生，在 1 月墜樓身亡。隨即展開一連串的性侵風波新聞。日後，李全教曾經表示：「之前揭發禮券案時，無端受到楊姓女模特兒友人指控他性侵害的影響，弊案沒有接著打。³⁶」也由於「弊案」沒有接著打，導致 SOGO 弊案最後轉變為邱毅主打³⁷。

另外一個值得注意的**時間點**是，邱毅與李全教在 4 月中旬交錯爆料，引起了社會的關注。包括《中國時報》4 月 19 日焦點新聞 A2 版短評〈爆料天堂〉中提出：

爆料文化已讓朝野都受到嚴重內傷。總統府與第一家庭天天忙著否

³⁶ 2006 年 6 月 10 日《聯合報》A6 版焦點〈貴夫人 SOGO 禮券 約談關鍵人 李碧君：託友買的〉的報導中，李全教表示對於 SOGO 弊案，因為 4 月牽扯性侵風波而無法繼續追打弊案。

³⁷ 有關邱毅針對 SOGO 禮卷案的爆料分析，可詳見「第三節 SOGO 禮卷案爆料」。值得一提的是，邱毅針對 SOGO 禮卷案爆料的密集期在 6 月至 7 月初，卻在 4 月「馬永成週」爆料密集期中的 4 月 16 日、4 月 25 日兩日針對 SOGO 禮卷爆料，與李全教自 4 月 9 日至 21 日的爆料時間，有重疊之處。

認澄清，形象自然跌落谷底；在野黨天天爆料卻提不出政策願景，同樣只會引來選民厭惡。爆料文化帶來的負面效應如此明顯，爆料人士若再不自製三思，「爆料天堂」也會有成為「爆料地獄」的一天。

以及當天焦點新聞 A3 版〈亂槍打鳥 扭曲法律與社會價值 爆料肥皂劇 大可不必〉的新聞分析，也對於這陣子邱毅、李全教爆料的現象做了以下的評述：

部分政治人物吃到了爆料的甜頭，也吸引了一窩蜂人跟進，同黨立委間甚至還會為「誰爆料內容較有看頭」互看不順眼。過去一年堪稱「爆料天王」的國民黨立委邱毅，看到與他爭取高雄市長提名的同黨立委李全教，近來也仿效他火力全開向媒體爆料，就曾不屑地說，他今天要爆，我就偏不爆。

《聯合晚報》更在 4 月 23 日 4 版焦點話題〈立院霹靂火 藍營同志 也看不下去〉新聞中指出，兩位委搶爆料，甚至傳出被爆料、子彈攻擊³⁸等事件，等如同八點檔劇情的「演出」，已經重傷國民黨形象，也有其他國民黨立委表示「動腿跑基層，不如動嘴爆料」等抱怨，可見當時因爆料所衍生的荒謬劇情。

而有關「馬永成週」**爆料內容**，針對馬永成本人的爆料，包括涉及金控人事案、黑金炒股、收受 200 萬元結婚禮金等，並且也爆料有關他堂姊夫呂崇民，包括涉嫌阜東吸金案、319 槍擊案槍枝提供者、國泰金控政治獻金、走私黑槍。一共 28 項爆料內容，有 14 項完全沒有呈現證據、1 項公開資料、3 項宣稱「深喉嚨」提供可靠消息、4 項宣稱取自秘密文件。

在「馬永成週」爆料中，最有趣的是有關邱毅與呂崇民、馬永成各自的誹謗官司最後的結果。4 月 21 日呂崇民對邱毅、胡忠信提出誹謗告訴，並將研究提出民事賠償。最後邱毅在 8 月中到台中市拜訪呂崇民，親自致歉並且表示這是別人給他的錯誤消息³⁹。馬永成與邱毅的誹謗官司，則在 9 月 20 日的法庭上，雙方在取得秘密協商和解條件的共識，達成撤訴和解。

有關邱毅爆料的地點，仍有上午記者會、晚上全民開講的趨勢。邱毅 4 月 4 日上午在立法院提出「陳哲男、馬永成及民進黨立法院黨團總召柯建銘，以及吳

³⁸ 2006 年 4 月 22 日，李全教在高雄市的競選服務處今天遭歹徒開槍。李全教認為遭開槍原因，和他揭弊有關。5 月 11 日李全教助理座車遭槍擊案，警方調查原因是口角爭執，嫌犯憤而持鋼珠彈槍射擊洪車玻璃洩恨，無關選舉恩怨。

³⁹ 2006 年 9 月 6 日《聯合報》〈邱毅認錯 呂崇民不告誹謗〉中提到：立委邱毅爆料總統府前副秘書長馬永成的堂姐夫呂崇民涉嫌提供 319 作案槍枝，並為馬永成洗錢，經呂崇民提出告訴，在立委顏清標等人斡旋下，邱毅承認消息不正確，呂崇民也原諒對方，日前已撤回對邱的誹謗告訴及對邱薪水的假扣押。

淑珍的代理人，在楊振豐提供的場地從事索賄、行賄及內線交易」後，在當天晚上的 TVBS 全民開講節目也有討論，而被爆料者楊振豐打電話到節目中反駁邱毅，並為自己辯駁。

(一) 預告爆料

由附錄表 2 的時序得知，邱毅針對馬永成的爆料集中在 4 月份，而這段期間一共有 21 個爆料內容。相較於高捷弊案的爆料模式，有些不同。首先，在爆料過程中出現了「預告」部分，有時候預告的內容與當日爆料的內容一樣重要⁴⁰。這種方式，顯示出「我不僅只有今天這些爆料而已，你必須持續跟著我的爆料步調，否則就追不到最新的、震撼性、壓倒性的爆料內容」。「預告爆料」的模式箝制記者的行動，使得記者易淪為邱毅爆料的傳聲筒。

(二) 分段爆料

邱毅除了以「預告」的方式，宣佈自己將要爆料的方向、關鍵、內容，在針對馬永成的相關爆料中，也曾在 4 月 9 日的爆料例行會上宣布「本週是馬永成週」、以及在 4 月 23 日對媒體宣佈「預告周二開工，總統府副秘書長馬永成 part3 登場」等，明顯透露出邱毅「分段式爆料」的操作手法。

(三) 深喉嚨現身—X、Y 先生

此外，邱毅在針對馬永成這一系列的爆料中，首次帶秘密證人出現在記者會與 TVBS 全民開講節目中現身爆料，並以 X 先生代稱、背影原聲的方式露面，邱毅同時透露有另一名 Y 先生將會現身透露另一項爆料事實。

(四) 爆料比賽

4 月邱毅密集爆料馬永成相關金融弊案、以及涉及「喬」SOGO 經營權等問題，國民黨籍立委李全教同時也針對 SOGO 百貨經營權，爆料第一家庭涉及的弊端，形成互別苗頭的爆料比賽⁴¹。但是 4 月 19 日李全教被爆料涉及性侵案，

⁴⁰ 2006 年 4 月 8 日《聯合晚報》〈邱毅續咬馬永成 下週再爆料 要先馬和陳的黑手套〉一文中提到「下星期就要掀出陳哲男與總統府副秘書長馬永成的黑手套」與「這兩天將整理有關馬永成黑手套的資料，掀出馬永成與黑道的關係，要有一擊斃命的效果」。

⁴¹ 2006 年 4 月 19 日《中國時報》〈亂槍打鳥 扭曲法律與社會價值 爆料肥皂劇 大可不必〉文中即提到過去一年來，政治人物以爆料攻佔新聞版面的模式，以及李全教與邱毅之間的爆料比賽：同黨立委間甚至還會為「誰爆料內容有看頭」互看不順眼。過去一年堪稱「爆料天王」的國民黨立委邱毅，看到與他爭取高雄市長提名的同黨立委李全教，近來也仿效他火力全開向媒體爆料，就曾不屑地說，「他今天要爆，我就偏不爆。」

由民進黨立委黃昭順陪同已自殺女子的家屬出面控訴⁴²，即展開一連串的性侵風波新聞，因而減落爆料的力道，導致 SOGO 弊案最後轉變為邱毅主打，爆料比賽告一段落。

(五) 爆料惡風的檢討聲浪出現

邱毅爆料扯出「X、Y 先生」，加上與李全教交替爆料的惡風，導致當時政壇、媒體皆對「爆料文化」提出批評。顯示在 4 月這段期間的爆料新聞已經引起反省，但只針對「爆料立委」，並未針對「選擇、採訪、播報」爆料新聞的媒體工作者提出反思。

三、小結：馬永成週爆料特色

邱毅針對馬永成週的爆料，是第二波大型且密集的爆料主題。除了延續之前的幾個特色：同時在多處爆料、預告爆料、分段爆料等。邱毅以「背影原聲」的方式，首次將深喉嚨公佈在螢光幕前，取名 X 先生、被爆料者也 CALL-IN 全民開講節目解釋，這些新的爆料元素增添不少可看性。

除了爆料，還要比賽！這段期間因為競爭高雄市長國民黨提名候選人，李全教與邱毅的「爆料競賽」卻反效果地引起社會輿論的批判，不過卻因為李全教性侵風波而使得爆料比賽停歇。原本主打呂崇民與馬永成等爆料內幕的邱毅被告上誹謗官司，但是邱毅最後卻選擇秘密和解，這也是邱毅在所有爆料過程中，唯一選擇私下和解的案例。

第三節 SOGO 禮卷案

一、議題進展

有關 SOGO 弊案⁴³，早在 2004 年 2 月 10 日就由國民黨立委李全教率先爆料：「2002 年太平洋 SOGO 經營權之爭中，章民強曾給太平洋流通董事長李恆隆

⁴² 《聯合報》2006 年 4 月 20 日 A2 版焦點〈李全教再咬禮券案 反被爆性〉、；《中國時報》4 月 22 日〈李全教被控性侵害風波擴大 女模密友：李餵毒性交 李：若有 辭立委〉、〈李：不認識楊女幕後有陰謀〉、〈楊自殺身亡時 家屬未提及李〉、〈楊曾在酒店上班 李否認見過〉等報導。11 月臺北地檢署重啟偵辦，認為受害者家屬無法舉證李全教涉案事證，將案件簽結。

⁴³ 太設集團因財務問題，旗下的太平洋 SOGO 百貨在 2002 年引發太百股權爭奪戰，最後由遠東集團接手。2003 年 7 月 15 日臺北地檢署偵結太平洋建設集團章民強父子等人涉嫌挪用太平洋崇光（SOGO）百貨資金案。起訴章家數人掏空資產以及太平洋流通董事長李恆隆等人作假會議紀錄，達成增資決議後辦理變更，使遠東集團得以在第一時間認購增資股票，正式入主 SOGO 百貨。

2000 萬元，李恆隆不久就帶章赴總統府吃水餃午餐，隨後章民強就與當時的財政部長顏慶章碰面商討相關事宜，並在總統府側門與總統府副秘書長陳哲男會面，並轉向財政部請求紓困。」經營權之爭的官司也持續至今未平，並且在 2006 年扯出「SOGO 禮卷案」。

李全教在 2004 年爆料有關「SOGO 經營權之爭」的內幕，並在 2006 年率先揭露「SOGO 禮卷案」。2006 年 4 月 8 日李全教爆料⁴⁴指出：「前新僑中建設董事長梁柏薰曾親口告訴他，梁曾與新瑞都大股東蘇惠珍、陳哲男碰面，當場透過陳哲男給陳水扁總統一百萬元；而太平洋 SOGO 案有幾十億元傭金和八百萬元禮券不知去向，第一夫人吳淑珍到 SOGO 購物使用數十萬元禮券，他合理懷疑吳淑珍與 SOGO 案有關。」

當時的邱毅仍在「馬永成週」爆料中奮戰，直到 4 月 17 日才提出馬永成涉及 SOGO 百貨經營權弊案⁴⁵。而 4 月 19 日李全教召開記者會表示：「有關第一夫人吳淑珍擁有的 SOGO 禮券疑雲，檢調可調閱 SOGO 禮券電腦兌回系統、專櫃當月銷貨明細、專櫃樓面營業業績表，比對後即可真相大白。」同一天，即被爆料涉及性侵案。日後，李全教曾經表示：「之前揭發禮券案時，無端受到楊姓女模特兒友人指控他性侵害的影響，弊案沒有接著打。⁴⁶」也由於「弊案」沒有接著打，導致 SOGO 弊案最後轉變為邱毅主打，這個時間點在邱毅打「馬永成週」的後期開始。**附錄表 3** 為邱毅針對 SOGO 禮卷案的爆料內容。

二、邱毅爆料模式

邱毅針對 SOGO 禮卷案爆料的密集期從 6 月 5 日至 7 月 13 日，之後緊接著爆料國務機要費案，這兩個案子的聯結、消息來源，部分來自李慧芬⁴⁷。4 月邱毅爆料馬永成相關金融弊案時，也同時包括了馬永成涉及 SOGO 弊案的部份，但是當時 SOGO 禮卷案爆料的主導區全仍在李全教手中，直到李全教涉及性侵案後才由邱毅接手。5 月邱毅則針對趙建銘涉及台開內線交易案的部份持續爆料。

從**附錄表 3** 觀察，可以發現爆料密集期在 6 月至 7 月。**爆料內容**則針對吳淑珍收受李恆隆的千萬 SOGO 禮卷，以協調 SOGO 百貨的經營權問題。尤其是在「禮卷轉售哪幾位貴婦人」這個話題，就持續了 6 月 7、8、9 日連續三天，邱毅

⁴⁴ 2006 年 4 月 9 日《聯合報》〈李全教：陳哲男案 扁是藏鏡人〉，A1 版／要聞。

⁴⁵ 邱毅表示：「李恆隆在 91 年 9 月 16 日，以公關交際費名義向太平洋 SOGO 領了 100 萬的禮券作為馬永成婚禮(9 月 18 日)的賀禮」

⁴⁶ 2006 年 6 月 10 日《聯合報》A6 版焦點〈貴夫人 SOGO 禮券 約談關鍵人 李碧君：託友買的〉的報導中，李全教表示對於 SOGO 弊案，因為 4 月牽扯性侵風波而無法繼續追打弊案。

⁴⁷ 李慧芬旅居澳洲，為台灣紅公司負責人、李碧君的堂妹，因為與 TVBS 全民開講節目、邱毅合作爆料國務機要費一案，因而出名。李碧君為吳淑珍轉售 SOGO 禮卷的重要關係人。

公佈名單的方式並非將所有涉及的姓名一次公佈，而事先公佈姓氏、在透露貴婦人丈夫的職業等，是逐漸公佈的方式，符合了分段爆料的條件。

在貴婦人購買 SOGO 禮卷名單到位之後，邱毅接著爆出貴婦人團中李碧君的關鍵角色，包括她是二手轉售禮卷的人、爲了掩蓋事實另造單據。以及黃芳彥、陳辜美貴、吳清友等人也被邱毅爆料是吳淑珍收受禮卷的白手套等，形塑出官邸接受好處辦事的形象。整起 SOGO 禮卷案的爆料過程，圍繞著吳淑珍如何透過各個關係人運用禮卷，並且加以轉售、牟利。被爆料的相關人士包括吳淑珍、以李碧君爲首的「貴婦人團」、醫師黃芳彥、誠品書店董事長吳清友、SOGO 董事長李恆隆等。

有關「SOGO 禮卷案」爆料內容的消息內容一共有 38 則，有 19 項完全沒有呈現證據、1 項公開資料、1 項宣稱「深喉嚨」提供可靠消息、1 項宣稱取自秘密文件、1 項是來自陳由豪親信、3 項宣稱自己所掌握的資料、3 項宣稱自己查證的資料。

(一) 寧願爆料、不願作證

隨著 SOGO 案涉及層面越來越廣，臺北地檢署當時曾表示，要請在媒體上爆料的「名嘴」提供證據協查，卻遭到名嘴拒絕⁴⁸。

(二) 邱毅爆料被踢爆—幕後藏鏡人李濤

邱毅在 6 月 6 日舉行記者會爆料：「李恆隆將 SOGO 禮卷透過兩個管道：陳哲男的太太與黃芳彥，轉交給吳淑珍，之後吳淑珍又以九折價錢，賣給 7 位官商夫人，現在名單都已浮現。」之後以「每日一爆」更新爆料進度與內容。在 6 月 11 日卻被《自由時報》記者林慶川在〈邱毅貴夫人牌 李濤給的？時間兜不攏 檢批邱惡意〉一文中首先揭露：「檢調掌握可靠消息顯示，邱毅取得『貴夫人集資買禮券』的爆料內容，其實是來自李濤」。李濤從嚴正否認，到 6 月 14 日才在節目中坦承，曾提供邱毅貴夫人名單。因而引發「2100 爆料戲碼，自導自演」的案外案。

三、小結：SOGO 禮卷案爆料特色

⁴⁸ 2006 年 4 月 25 日《聯合報》〈SOGO 案 名嘴拒作筆錄 檢調另闢管道〉一文中提到：檢調追查 SOGO 禮券案，有意請在媒體上爆料的「名嘴」提供證據協查。但經私下聯絡，這些「名嘴」大多表示不願意到調查局作筆錄，檢調決定另闢管道偵查。並且舉例陳鳳馨、邱毅、張友驊分別在談話性節目中，對禮券案提出建議，卻不願意到調查局作筆錄。檢調認爲，「名嘴」在媒體上討論案情，不如將手中資料提供給檢調人員。

在 SOGO 禮卷案中，除了共通的爆料特色，像是一天在不同的地點爆料、分段爆料與預告爆料等之外。還有特別的現象出現，譬如 SOGO 禮卷案隨著爆料內容涉及第一家庭，檢方傳喚名嘴、邱毅作證，卻遭到拒絕。

馬永成週的爆料中，出現了深喉嚨 X 先生的消息來源，但是在 SOGO 禮卷案中，李濤卻成為邱毅爆料內容的秘密供應者。政論節目從針貶時政到爆料叫囂，早已喪失原有的宗旨，如今由主持人控制爆料內容與進度，也再次打擊新聞倫理。

第四節 台開案

一、議題進展

緊接著馬永成密集爆料期之後，總統女婿趙建銘涉及台開內線交易案在 5 月引爆。而從台開案到 SOGO 禮卷案等連續爆料，引發國民黨與親民黨立委在 6 月初提出罷免、倒閣的想法，以及日後更大型的抗議活動。

邱毅除了針對台開案爆料之外，也爆料與趙家相關弊案。**附錄表 4** 是邱毅爆料台開案的內容。

二、邱毅爆料模式

邱毅爆料台開案有一個重要的指標意義，在於趙建銘因此確定被收押，因而賦予他「爆料等於揭弊」的正當意義，較不同於之前在「馬永成週」爆料期所引發的風波，包括爆料比賽、深喉嚨以 X、Y 先生代稱現身等荒謬劇情，邱毅在台開案的爆料有實際的成績。

5 月 10 日至 5 月底是台開案的**爆料密集期**。在**爆料內容**方面，除了一步一步爆料趙建銘如何得到台開股票內線進而炒股之外，也針對其他事件爆料，像是購買豪宅「帝寶」、中信金送日本豪宅、趙建銘胞弟在醫院兜售台開股票、其父在多家私人公司擔任顧問領取巨額月薪、收押前曾訂機票欲逃往日本等內容。與台開案相關被爆料人士有：趙建銘、母親簡水綿、岳母吳淑珍、父親趙玉柱、弟趙建勳、彰銀、寬頻房訊總經理游世一、國票證券董事蔡清文、台開董事長蘇德健、經建會副主委張景森等。

有關「台開炒股案」爆料內容的消息內容一共有 32 則，有 12 項完全沒有呈

現證據、3 項公開資料、1 項宣稱接獲檢舉的電話、1 項宣稱某檢調人員來電、1 項是來自與張錦森接觸過的國民黨高層、1 項來自奇美員工檢舉、1 項來自政商界具有份量的南部大老。

(一) 邱毅的爆料方法論

邱毅在台開案爆料的表現，仍保持過去「分段爆料」、「預告爆料」的習慣，隨著爆料模式的穩定與成熟。在爆料台開案的這段期間，甚至有媒體大肆報導邱毅的「爆料手法公開」⁴⁹。邱毅指出自己獨門的揭弊方法學，來自過去嚴謹的學術訓練－「歷史分析法」。在爆料前都會互相比對各種消息來源，要求每個環節清楚揭示，也會主動要求與「深喉嚨」當面詳談，避免不正確的訊息。

(二) 被媒體捧為爆料英雄

邱毅自高捷案、馬永成炒股、台開案、SOGO 禮卷案等的爆料表現，經由媒體強力曝光下，已經成為爆料天王⁵⁰。5 月 27 日被邀請至中華人民共和國演講時，對媒體表示將演講重點定為「一位立法委員就能把皇親國戚打趴在地上」，同時對台灣媒體放話：「打擊貪腐政權的火力，不會因人離開台灣而中斷，如果有需要，他隨時都會透過越洋衛星連線方式，繼續爆料揭弊。」

三、小結：台開案爆料特色

針對台開案爆料導致趙建銘被調查、進而被收押的事實，使得邱毅掌握「爆料等於揭弊」的正當意義。與在「馬永成週」爆料期所引發的：爆料比賽、深喉嚨以 X、Y 先生代稱現身等荒謬劇情，台開內線交易案讓邱毅重新奠定爆料聲望。綜合當時對於趙建銘相關的報導，包括在台看豪宅、在日置產、台大醫院的藏寶庫、全身行頭奢華等等，也加重民眾對第一家庭的不良印象。

第五節 國務機要費案

一、議題進展

國務機要費案接在 SOGO 禮卷案後，由李慧芬提供的資料、邱毅與 TVBS 全

⁴⁹ 2006 年 5 月 21 日《聯合晚報》〈爆料王邱毅 揭弊手法大公開 歷史分析 細節驗證主題→過動兒查證 勤訪線民→司機隨扈反跟蹤 隨時換車〉，文中提到：讓國民黨主席馬英九都稱許邱毅是「揭弊的祖師爺」，並且詳細描述邱毅如何保護深喉嚨安全、再三確認消息來源的正確度。

⁵⁰ 2006 年 5 月 21 日《聯合晚報》〈爆料王邱毅 揭弊手法大公開 歷史分析 細節驗證主題→過動兒查證 勤訪線民→司機隨扈反跟蹤 隨時換車〉

民開講爆料。其中牽涉到李碧君、李慧芬提供發票以供報帳的問題。

這段期間以來，已經累積大量關於第一家庭貪腐、奢華的爆料，導致 6 月初國民黨、親民黨提出罷免總統，6 月 3 日親民黨在凱達格蘭大道舉辦「全民嗆扁、阿扁下台」的遊行活動、6 月 10、11 日的「阿扁下台連署」遊行、6 月 13 日國民黨發起「阿扁下台、清廉保台」的連署活動、6 月 18 日則有嗆扁與護扁兩大活動、6 月 26 日民主行動聯盟在中正紀念堂前舉辦「民主夜市」與靜坐活動等，一直到 6 月 27 日罷免陳水扁總統未過關，民盟因此表示將發起罷免民進黨立委，持續舉辦民主夜市活動。

六月出現一連串的反對陳水扁的活動，顯示邱毅爆料表現是被大眾所接受的，以至於長達半年針對陳水扁與第一家庭的爆料內幕，在這個時候逐漸形成反對活動的能量，而六月的反對活動是邱毅自高捷案爆料累積至今的發酵。(參見附錄表 5)

二、邱毅爆料模式

從 6 月底至 7 月底是「國務機要費案」爆料的密集期，內容主要針對陳水扁國務機要費核銷時使用假發票、假名目的問題加以爆料。包括處理機要費的人員非正規會技人員、國庫通私庫、李碧君開立假發票供吳淑珍報帳，加上部分發票來自李碧君堂妹李慧芬，因而曝光、南線專案被質疑是爲了掩蓋機要費問題而自導自演、最後再扯出吳淑珍利用李恆隆餽贈的 1100 萬 SOGO 禮卷和李碧君 400 萬 SOGO 禮卷的發票報國務機要費，又將禮卷轉售貴婦人團，多賺幾筆。

一共 22 項爆料內容，有 3 項完全沒有呈現證據、1 項宣稱是審計部官員私下透露、1 項來自國務機要費審核報告、多項來自李慧芬的說詞與所提供的發票證據。相關被指涉的人士，包括總統府、管理機要費人員陳鎮慧、趙建銘、吳淑珍、李碧君、前總統府機要室主任曾天賜、李慧芬前夫邱達偉、陳水扁。

獨家爆料權

李慧芬作爲邱毅爆料國務機要費浮濫報帳的重要消息來源，除了配合檢調單位的偵訊外，也與邱毅和 TVBS 全民開講節目合作。邱毅爆料所需的發票證明等，都由李慧芬所提供，這也是邱毅第一次明確地公佈消息來源。

三、小結：國務機要費爆料特色

李慧芬作為邱毅爆料的主要資料來源，使得國務機要費案不像過去的爆料主題，只有爆料沒有根據，多出了實際的「消息來源」與證據。

第六節 陳水扁密帳案

一、議題進展

有關陳水扁密帳的爆料，是持續時間最短的爆料，但是 8、9 月這段期間，邱毅仍針對國務機要費案，做零星、不密集的爆料。雖然在爆料期間被證實並非密帳而是選舉帳戶，但仍無法抵擋這段期間爆料能量的累積，已經轉變為「全民嗆扁」的能量。許多團體、個人都紛紛在媒體上表示抗議的聲音，爆料所要達到的效果(反扁)已經達成。(參見附錄表 6)

二、邱毅爆料模式

陳水扁密帳的爆料密集期很短，從 8 月 4 日至 8 月 8 日。主要爆料內容詳述陳水扁有秘密帳戶，並存有巨額現金，這些現金都涉及金控人事、公營行庫等回扣的對價關係。而此秘密帳戶被調查過程中曾被上層壓案，但是被爆料者陳水扁與民進黨提出證據表示該帳戶為選舉帳戶，戶頭金額只有 170 多萬元並非邱毅所指 1 億 7 千萬元時，邱毅又更進一步爆料陳水扁秘密帳戶有兩個，對方所提出來的證據是其中一個而已。

一共 7 項爆料內容，有 4 項來自深喉嚨提供的資料、1 項宣稱是檢舉電話、1 項來自秘密文件、1 項是自己調查。相關被指涉的人士，包括陳水扁、調查局長葉盛茂、前主任秘書柯尊仁、國務機要費處理人員陳鎮慧、趙建銘、陳幸好等。邱毅也宣稱掌握陳水扁密帳案的五大元素，即：公文、帳戶、人頭、報表和發票。

為期 4 天的陳水扁密帳案爆料，雖然是烏龍一場，但是也無法阻擋邱毅之前爆料的影響力。同時間，相關「反貪腐」的聲音已經出現，並且逐漸聚集成一股力量。

三、小結：密帳案爆料特色

密帳案為邱毅在這一系列的主題爆料中，唯一立即被反證為「烏龍爆料」，雖然如此，由邱毅引發的爆料後效應－「反貪腐」的相關活動，也已逐漸展開。

第七節 第一家庭貪污形象

一、議題進展

有關第一家庭奢華、貪污的新聞，伴隨著相關金融弊案一起被公佈，包括台開案、SOGO 禮卷案、國務機要費案。這種配合主打弊案而生的奢華形象，更加深民眾對於貪腐政府的厭惡，具有很大的影響力。

這類爆料展現出第一家庭豪奢的形象，再與貪污形象構連後，得以形成一個強大的負面論述。不過，此類爆料，其消息來源幾乎大多有錯。像是 5 月底邱毅爆料吳淑珍在美國買超市、趙建銘疑赴越南洗錢；11 月則說陳致中有美國國籍、在美存款達 5 億台幣等消息都在第一時間被證明是錯誤的，邱毅卻還是持續爆料，媒體並且持續報導，讓貪污形象根植民眾心中。(參見附錄表 7)

二、邱毅爆料模式

有關邱毅爆料第一家庭奢華表現的內容包括所有成員，像是吳淑珍買一只百萬名錶給陳致中，並由中信辜家買單、在美購買最大亞裔連鎖超市、鉅款存入國外銀行、有一個秘密的頂級保險室，內藏各種寶物；陳致中則在美有五億元存款、四處高價地產、申請美國永久居留證；陳幸妤將私人用途費用報國務機要費等；趙建銘在台買豪宅「帝寶」、在日置產。

因為邱毅並非單純針對第一家庭奢華行徑密集爆料，而是隨著各主題的爆料穿插配合，像是在爆料趙建銘台開炒股案時，就爆出趙建銘買豪宅等內容；爆料禮卷案時，才爆出吳淑珍在 SOGO 作單筆上萬的消費等，都是明顯的例子。這些具體的奢華行徑(無論是真是假)配合弊案疑雲，即成爲一個巨大的貪腐政府圖像。

此一共 25 項爆料內容，4 項完全沒有呈現消息來源與證據、有 4 項來自知情人士提供的資料、2 項宣稱是民眾檢舉、1 項來自美國華人圈都盛傳的消息、1 項口頭說明自己的推測、2 項宣稱來自美國的官方資料、5 項來自自己手上已掌握的資料。相關被指涉的人士，包括第一家庭的成員：陳水扁、吳淑珍、陳致中、趙建銘、陳幸妤等。

三、小結：第一家庭奢華爆料特色

散佈在各爆料主題中的第一家庭奢華形象的相關爆料，更增添 2006 年中被引發的「反貪腐」、「反扁」活動的力量。這些爆料具有直接的效果，但卻大多不經查證或是假證據。爆料越到末期，被爆料者的自清，反而成爲不被信任的狡辯形象。

第八節 小結：邱毅爆料等於揭弊嗎？

邱毅主要爆料的七個主題：高捷案、馬永成週、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費案、陳水扁密帳案、第一家庭素行等，爆料時間長達一年多的過程，影響甚鉅。爆料是否等於揭弊？邱毅長達一年的爆料，表面上看起來的確是揭開弊端面紗的第一人，像是內線交易問題、國務機要費核銷問題。但是也有很多是無中生有、看圖說話的結果。像是在邱毅與馬永成、呂崇民的誹謗官司中，最後都以和解或道歉的方式收場，更遑論有關第一家庭收購大華超市、陳致中在美置產宇取得居留證的爆料，全都是烏龍爆料。

就邱毅爆料過的七種主題，進一步整理得出七個主題的爆料內容共有 177 則、爆料時沒有呈現證據的有 60 起、口頭交代這是深喉嚨或知情人給的情報有 20 則、宣稱握有機密文件有 10 則、出示公開資料有 13 則、口頭宣稱握有重要證據有 9 則、宣稱爆料內容是自己查證的結果有 6 則。(參見表 4.3)

從表格中的數據加以檢視，可以發現邱毅完全沒有提出證據的比例高達三分之一，其餘的證據也幾乎沒有明確的資料或人證佐以證明爆料的可信度。雖然在邱毅爆料過程中會觸碰到弊端的某一小部份，但是卻在沒有明確證據的狀態下，預測、推估整起弊端的全貌，導致他在爆料時會有改變自己原先所說的內容與烏龍爆料的情況出現⁵¹。

⁵¹ 在第六章訪問線上記者時，有些記者就觀察到邱毅爆料前後不一致的原因：「爆料內容前後不一致有很多種可能性。像是，有人提供假消息誤導他，事實證明有幾次的確是如此，連他自己也承認，買到是錯誤的資料。另外一種頻率更高的，就是他把一件他已經獲得的資料，爲了保護他的消息來源，他故意把一部分講錯，會讓你覺得前後不一致，這個要線上記者的觀察，才有辦法觀察這麼深入。」(A2, 訪問)

表 4.3：邱毅爆料數量與證據來源綜覽

	爆料數量	消息來源						備註
		全無證據	深喉嚨	機密文件	公開資料	宣稱握有證據	查證結果	
高捷案	25	8	4	4	5	1	1	
馬永成	28	14	3	4	1			
禮卷案	38	19	2	1	1	3	3	
台開炒股	32	12	5		3			
機要費	22	3			1			大部分證據來自李慧芬提供的發票與說辭。
扁密帳	7		4	1			1	
第一家庭	25	4	6		2	5	1	
總數	177	60	20	10	13	9	6	

(深喉嚨包括：知情人士、來電檢舉、宣稱的深喉嚨)

回顧邱毅長達一年的爆料演進過程，在高捷案中，邱毅並非一開始就主導爆料，而是在與 TVBS 全民開講節目的名嘴一起揭發「雙陳照」之後，逐漸掌握爆料主導權。雖然高捷案爆料的後期仍有其他人同時爆料，但是在數量上與爆料內容的辛辣度來說，邱毅都佔上風。

再加上邱毅固定每晚上 TVBS 《2100 全民開講》、每天早上固定開記者會的模式，讓記者知道「要去哪裡看邱毅爆料」，使得爆料格式化、也讓他的知名度已經超越其他人。高捷案爆料的停歇點於三合一選舉後，雖然邱毅在 12 月 4 日對媒體宣佈，選舉後會持續追蹤高捷弊案，但事實上，選舉過後邱毅對於高捷案的爆料卻幾乎停擺。

邱毅的爆料模式在這幾個主題都有共同點。首先，邱毅對於每個主題都有一段「**密集爆料期**」，時間大約為 1 個月。高捷案、馬永成案、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費案都有這個特徵。其次，邱毅為了佔據媒體版面，也會使用**分段爆料**：每日一小爆。顯示出「我不僅只有今天這些爆料而已，你必須持續跟著我的爆料的步調，否則就追不到最新的、震撼性、壓倒性的爆料內容」。「預告爆料」的模式箝制記者的行動，使得記者易淪為邱毅爆料的傳聲筒。由於資訊掌握不齊全，只有推測多於證據的形況出現，使得爆料的內容常有前後互斥、更改、錯誤的狀況。此外，**爆料的地點**也是一門學問，導致記者養成看 TVBS 全民開講節目寫新聞的狀態。因為邱毅主導爆料資訊與走向，先在早上在立法院爆料、或

舉辦記者會、晚上再在 TVBS 爆料。通常在 TVBS 的爆料不僅是重複早上說過的資訊，邱毅也常會在節目中放出新的爆料點，以致於平面媒體爲了要趕上隔日早報，也必須守候在電視機前面「照抄爆料」。

表 4.4：自新聞文本分析邱毅爆料初步模式

<p>周期</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 一天：上午立法院質詢或開記者會爆料→電視記者追問畫面再重覆一次原本的爆料內容，並且回應被爆料者的說詞→晚上在 TVBS 全民開講節目爆料 ● 一週至一個月：每天放出一點消息，或多或少會有一些爆料的進展→預告明天(或下週)會有驚人進展
<p>特色</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 預告爆料 ● 分段爆料 ● 深喉嚨：資料來源成謎 ● 多元爆料地點：立法院、記者會、TVBS 全民開講 ● 爆料內容前後不一致 ● 烏龍爆料
<p>主題</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 高捷案(20051027-1201) ● 馬永成週(20060329-0504) ● 台開炒股案(20060510-0530) ● SOGO 禮卷案(20060605-0713) ● 國務機要費(20060626-0802) ● 扁密帳案(20060804-0808) ● 第一家庭素行奢華

從倪炎元 (2009) 對於議題操作與管理的論述以 Lakoff(2004)、Watlins (2001)、Carville and Begala(2002)的討論歸納出幾個原則，包括：民之所欲、價值訴求、啓動並主導爭議、修辭動員、擅用故事與記憶、不斷聚焦與重複。這些原則可以檢視邱毅爆料模式爲何成功佔據媒體版面的理論依據。

民之所欲

「民之所欲」是指「將議題轉化成民眾切身的議題」，從普遍化的過程引起民眾的共鳴。在爆料風潮中，觀察附錄表中邱毅爆料的相關新聞包括：高雄捷運外勞案、台開案、SOGO 禮卷案等。可以發現在 2006 年 1 月由電視名嘴等所主辦的「全民告發行動⁵²」與 2006 年 8 月由施明德等人發起的「百萬人民反貪倒

⁵² 此活動由治觀察家黎建南、鄭村棋、胡忠信、張友驊，立委邱毅、高金素梅、前立委蘇盈貴、工運人士鄭村棋等發起。選在司法節當天，以總統府炒股案、高捷弊案爲兩大主軸，在北高兩地聯名告發。據《聯合報》2006 年 1 月 11 日〈告發 10 大國賊 千人怒吼〉中描述：「台北、高雄

扁運動」⁵³都曾激起民眾的參與。而這些活動的背景都奠基在媒體報導邱毅爆料風潮所引起的共鳴。

價值訴求

在操作議題的過程中，為了使議題能夠順利引起民眾的共鳴，最重要的部份來自這個議題所訴求的一組價值。尤其是一般民眾已經認同的「普世價值觀」，一旦議題核心價值與民眾原本就認同的價值相關聯時，民眾會更容易理解這個議題所要表達的意涵。(倪炎元，2009)在爆料風潮中，邱毅被媒體命名為爆料英雄或爆料天王⁵⁴，媒體也將邱毅爆料弊案的基調定為「一位立法委員就能把皇親國戚打趴在地上⁵⁵」，延伸的意涵則是「邱毅揭發執政者的不法與貪腐」。對於民眾而言，「貪污」這個價值觀是容易被理解的，加上爆料風潮長達一年，邱毅在這個過程中不斷向媒體爆料以陳水扁為核心的相關人物的貪污問題，而「執政者一家人與相關親信都貪污」的價值訴求因而成功被塑造。

啓動並主導爭議

倪炎元(2009)認為議題選定的對立性與爭議性，同時會形成一種「選擇」的情境。也就是說議題本身是一種交戰的場域，首先決定議題屬性的一方，其實已經決定最後的輸贏。在爆料模式中，邱毅成功地將爆料定義為「揭弊」，因為他所爆料的內容是直接關係「執政者與相關人士貪污與否」的重大議題。雖然在這段期間，執政黨(民進黨)試圖從「烏龍爆料」切入，希望可以扭轉邱毅長期爆料對於該黨形象的損害。但是由於爆料風潮由邱毅而起，加上他掌握大量的爆料資源，即便並非所有的爆料內容都是全然正確地，但媒體也甘於「十個錯總有一個對」的狀態，讓邱毅持續保持領先爆料，藉以成功引導議題的走向。

修辭動員

利用隱喻與類比的方式，讓不同事物中的一些共同特徵浮現，複雜的議題用大眾熟悉的類比加以傳達，獲得簡化議題的效果(倪炎元，2009)。在爆料風潮中，邱毅鋪陳第一家庭豪奢的形象，並且成功連結「貪腐」的意涵。相關的爆料新聞內容包括吳淑珍購買百萬名錶給陳致中由中信辜家買單、擁有秘密的頂級保險室，內藏各種寶物；陳致中則在美有五億元存款、四處高價地產、申請美國永久

地檢署的現場昨天都聚集千餘名支持者，把附近馬路擠得水泄不通。警方擔心發生意外，事先部署大批員警戒備，還協調保大警力支持，幸好過程平和。」顯示有民眾參與該活動。

⁵³施明德於2006年8月12日公開請求贊成的民眾，一個人捐獻新台幣100元的承諾金承諾願支持反貪倒扁的運動，號召2006年9月9日起群眾在台北市凱達格蘭大道與台北車站廣場等地進行靜坐、遊行等街頭和平示威。

⁵⁴在2005年12月24日《聯合報》〈2005非常人物 邱毅 悲情苦情激情 天天新劇情〉中提及：「從話題立委變成高捷弊案的爆料天王，邱毅成功「轉型」，意外成為三合一選舉國民黨勝選的大功臣，連「馬隊長」都不忘口頭嘉獎。」可以得知邱毅爆料的形象是成功地被媒體所報導，並且命名為「爆料天王」。

⁵⁵這句話出自2006年5月27日《聯合報》〈邱毅爆紅到北大 明晚演講「打趴皇親國戚」〉

居留證；趙建銘在台買豪宅「帝寶」、在日置產等(詳見附表 7)。即便貪污未被查證是否屬實，但是鋪陳第一家庭的豪華形象進而有效聯結至「可能貪污」。長期暴露具體的奢華行徑(無論是真是假)配合弊案疑雲，即成爲一個巨大的貪腐政府圖像。

善用故事與記憶

議題若能以「有故事性的敘述」將複雜的議題簡化，這個議題則容易被民眾所記憶(倪炎元，2009)。在爆料風潮中，邱毅像是一個說書人，每天在不同時刻、不同地點，以不同的方式告訴記者相關爆料內容。因爲爆料內容每天都會更新，所以就像是連續劇般地在各大媒體上演。成功地塑造出，高捷案等於陳哲男貪汙、馬永成收賄貪污、SOGO 禮卷案等於吳淑珍收賄等，而這些人與陳水扁關係密切，所以陳水扁等於貪腐的中心。

不斷聚焦與重複

倪炎元(2009)認爲，政治人物如果希望框架議題可以發揮效用，必須不斷利用聚焦與重複的方式，加強民眾對於該議題的記憶。爆料風潮中，邱毅爆料長達一年的時間，媒體以大幅度的版面加以報導，讓議題重複的強度增加。另外，邱毅爆料的內容也鎖定以陳水扁爲核心的相關人員，讓一連串的爆料過程，成功聚焦爲「執政團隊與第一家庭的貪腐問題」。

長達一年的爆料風潮，得以觀察邱毅爆料模式的變化與延續。在逐漸成熟的爆料手法中得以發現，政治人物對於議題設定的操作與媒體的政治立場，其交互作用會影響媒體如何報導該議題，也會影響閱聽人的看法。邱毅長期爆料，讓大眾媒體不斷報導相關議題，使得民眾逐漸關注。此外，在爆料風潮中以「反對貪腐的執政團隊與第一家庭」作爲一種普遍的價值訴求，試圖引導民眾認同。加上邱毅掌握大量的爆料內容，並且利用每天分段爆料的方式，讓媒體只能追著「最新發展」報導，爆料議題因此被重複聚焦與提醒，讓邱毅爆料風潮成功在媒體版面長期占據一席之地，也成功讓部分媒體命名爲「爆料天王」。

第五章 四大報如何呈現邱毅爆料新聞

在第四章，已就邱毅在七個主要議題中的爆料新聞文本進行歸類與分析，在本章將綜觀消息來源與記者之間的複雜關係與爆料新聞更隱微的操作手法。

2005 年底至 2006 年底邱毅爆料新聞大量地出現在各個媒體，但是爆料新聞在不同媒體上的呈現，仍有不同。因此，本章將以聯合報、中時報、自由時報、蘋果日報等這四家報紙為研究對象，分析與比較四報在 2006 年 6 月報導邱毅爆料新聞的差異。

在爆料內容分析上，納入了聯合報系⁵⁶與中時報系⁵⁷與自由時報和蘋果日報比較。為了可以更深入了解邱毅與記者在一日時序上的關係，透過將報系納入觀察，可以分析邱毅在日報與晚報是否有不同的爆料模式。

邱毅爆料風潮自 2005 年 9 月底至隔年 6 月，長達 10 個月的時間，逐漸發酵出其他的政治動作，包括 1 月 4 日討伐十大國賊活動、6 月 3 日親民黨舉行嗶扁遊行活動、6 月 7 日泛藍提罷免總統案，並在 6 月 27 日確定罷免總統案未過。從這些行動看來，邱毅爆料風潮，逐漸引發民眾對於執政者的不滿，在 6 月達到高峰。而 6 月對於邱毅爆料風潮來說，是一個具有代表性的時間點，應該觀察四報如何處理邱毅爆料新聞。

在四家報紙的邱毅爆料新聞文本上，研究者觀察一個月內的新聞總則數、每則新聞的總字數，引述邱毅所說的話所佔一則新聞中的比例、同一則新聞中是否有其他的信息來源，以及新聞標題的呈現。從各報新聞呈現方法的差異，可以看出各報對於邱毅爆料的立場與其處理相關新聞的態度。

首先，查詢四報於 6 月的邱毅爆料新聞則數，聯合報 46 則⁵⁸、中國時報⁵⁹有 28 則、自由時報有 20 則、蘋果日報報有 24 則。選擇是否為邱毅爆料新聞的標準，在於該則新聞是否以「邱毅爆料」作為新聞的主軸，若該則新聞與「邱毅爆料事實」無關，便不在計算之內。以下將就「新聞則數與字數比」、「消息來源的多元性」、與「寫作策略」加以比較與分析。(參見表 5.1)

⁵⁶ 聯合報系包括聯合報、聯合晚報、經濟日報。

⁵⁷ 中時報系包括中國時報與工商時報。

⁵⁸ 聯合報系一共有 77 則。

⁵⁹ 中時報系一共有 29 則

表 5.1：2006 年 6 月四報報到邱毅爆料新聞則數

6/1-6/30	聯合報系	中時報系	自由時報	蘋果日報
總計	77	29	20	24
其他	聯合報 46 則 聯合晚報 27 則 經濟日報 4 則	中國時報 28 則 工商時報 1 則		

第一節 聯合報系的邱毅爆料新聞分析

從 6 月各報報導邱毅爆料新聞的數量，可以初步得知各報對於「邱毅爆料」的關注程度。另外，每則新聞中引用邱毅爆料的字數比例，可以看出內文是否過度依賴邱毅這個消息來源。

一、爆料新聞則數與字數比

(一) 邱毅爆料字數比例

聯合報系在 2006 年 6 月共有 77 則有關邱毅爆料的新聞：經濟日報 4 則⁶⁰、聯合晚報 27 則、聯合報 46 則。經濟日報的 4 則新聞中，有 2 則，引用邱毅爆料的字數已超過全文的一半；有 1 則新聞，全文皆為邱毅爆料內容；僅有 1 則新聞的總字數與邱毅爆料字數比例並未超過全文的一半。

聯合晚報的 27 則新聞中，有 12 則新聞所引用邱毅爆料字數，已超過全文字數的一半；有 5 則新聞全文皆引用邱毅爆料內容；也有 10 則新聞邱毅爆料內容不超過該則新聞字數的一半。

聯合報的 46 則新聞中，有 27 則新聞所引用邱毅爆料字數，已超過全文字數的一半；有 3 則新聞全文皆引用邱毅爆料內容；也有 16 則新聞邱毅爆料內容不超過該則新聞字數的一半。

⁶⁰ 其中三則在 6 月 1 日登出，分別是「《邱毅再爆料 1》中興銀案 第一家庭會計師五鬼搬運」、「《邱毅再爆料?》資誠：與不良資產售案無關」和「《邱毅再爆料 2》官邸介入四金控經營權」。另一則是 6 月 7 日「邱毅爆料元大入主復華金 扁嫂加持？元大強調憑實力買進股票 並非靠政治力量」。由此可知經濟日報在六月份的邱毅爆料新聞中，較不佔重要角色。

表 5.2：聯合報系邱毅爆料新聞中，引用邱毅爆料字數比例

	超過該則新聞 總字數的一半	未達該則新聞 總字數的一半	全文字數皆以 邱毅爆料來源	新聞則數總計
經濟日報	2	1	1	4
聯合晚報	12	10	5	27
聯合報	27(58.6%)	16(34.78%)	3(6.5%)	46(100%)
小計(比例)	41(53.2%)	27(35%)	9(11.6%)	77(100%)

由表 5.2 得知，2006 年 6 月聯合報報導引用邱毅爆料的內容字數比例，總則數 46 則中，有 27 則超過該則總字數的一半，有 16 則未達該則總字數的一半，而有 3 則新聞是全文引用邱毅爆料內容。

(二) 消息來源與當事者回應的比例

在邱毅爆料的新聞當中，新聞內文除了「邱毅爆料內文」之外，依據當事人回應及其他消息來源之有無，可以分為四種類型，包括「僅有回應無其他消息來源」、「僅有其他消息來源無回應」、「既無回應也無其他消息來源」、「其他消息來源與回應都有」。

這幾種類型的新聞內文呈現方式如表 5.3 所示，新統計結果指出，77 則新聞中，僅有相關當事者回應的共有 25 則，佔總則數的 32.4%。僅有消息來源的新聞一共有 11 則，佔總則數的 14.2%。既無當事者回應也無其他消息來源的新聞共有 28 則，佔總新聞則數的 36.3%。最後，當事者回應與其他消息來源都具備的新聞有 13 則，佔總則數的 16.8%。(參見表 5.3)

表 5.3：聯合報系在邱毅爆料新聞文本中，消息來源與當事者回應的比例

	僅有回應，無其 他消息來源	僅有其他消息 來源，無回應	既無回應，也無 消息來源	回應與消息來源 都有
則數	25	11	28	13
比例	32.4%	14.2%	36.3%	16.8%

從以上新聞型態的比例呈現來看，我們可以發現在邱毅爆料新聞中，全文以邱毅爆料內容為主體的新聞比例最高，佔 36.3%。對記者來說「當事人的回應」比「其他消息來源」的取得較為容易。雖然「僅有當事人回應」的新聞也佔 32.4%。但是在實際上的新聞表現可以發現，單則新聞中，當事人回應的字數與邱毅爆料的字數卻不成比例。

例如 6 月 12 日聯合報〈邱毅：李碧君買 500 萬禮券 掩護扁嫂 扁家 92 年持券大量消費 李卻向檢調出示 94 年 9 月單據 時間兜不攏 藍要求檢方出席公聽會說明〉的新聞中，全文共有 792 字，邱毅爆料內容佔 716 字。當事者回應的內容為：「被邱毅指在禮券風波中扮演『收集款項』的重要關係人林千鶴，她的丈夫、宏恩醫院醫師楊怡祥對外澄清說，他們夫婦與扁嫂不熟識。」不到 60 字。報導即便有當事者回應，但是在報導中的角色仍是「被動的」。

二、爆料新聞的標題呈現

(一) 爆料成爲新聞專題

聯合報在處理邱毅爆料的新聞標題上，有 51 則新聞是以邱毅爲主詞，陳述爆料的內容，可分爲四種形式，包括將邱毅爆料新聞當做專題處理⁶¹、標題文字主要在描述邱毅的所作所爲，以邱毅爲主詞，描述他爆了什麼料⁶²、說了什麼話⁶³、做了什麼事⁶⁴等，一是以「邱毅爆料」作爲專題，在經濟日報同日出現三次。

表 5.4：邱毅爆料成爲新聞專題

日期	報別	標題
6/1	經濟日報	《邱毅再爆料 1》中興銀案 第一家庭會計師五鬼搬運
6/1	經濟日報	《邱毅再爆料？》資誠：與不良資產售案無關
6/1	經濟日報	《邱毅再爆料 2》官邸介入四金控經營權

(二) 以「爆料」兩字爲主軸

二是以「邱毅」爲主詞、「爆料」動詞，呈現邱毅爆料的狀態，這類標題主要包括「邱毅爆料」與「邱毅再爆」，各有 1 則與 10 則。此外有一則以「又爆一料」爲先，再將邱毅爆料內容呈現出來，一共有 11 則新聞標題直指「邱毅爆料」的現實。

⁶¹ 6 月 1 日《經濟日報》A4 有三則新聞標題爲「邱毅再爆料 1」與「邱毅再爆料 2」

⁶² 6 月 1 日《聯合晚報》4「邱忙出庭 下週不爆料」、6 月 1 日《聯合報》「邱毅再爆掏空中興銀疑涉扁家」。

⁶³ 6 月 2 日《聯合晚報》「邱毅：馬永成應限制出境」

⁶⁴ 6 月 2 日《聯合晚報》「邱毅試算 趙建銘夫婦 連繳帶罰應繳稅上億」、「邱毅揭弊賺 75 萬 還是過路財 要借錢繳稅」。

表 5.5：「爆料」兩字為主軸

日期	報別	標題
6/1	聯合報	邱毅再爆 掏空中興銀 疑涉扁家
6/1	聯合晚報	邱毅再爆：還有 16 生技園區黑洞
6/7	經濟日報	邱毅爆料元大入主復華金 扁嫂加持？
6/7	聯合報	邱毅再爆 復華金之爭 200 億涉利 官邸是關鍵
6/9	聯合報	邱毅再爆 味全土地開發 駙馬捲入
6/13	聯合晚報	邱毅再爆：陳得福 1.5 億吃 70 億環亞 邱：陳靠扁嫂撐腰 從復華銀超貸搬走 54.5 億
6/13	聯合報	邱毅再爆 兩貴夫人 承認禮券來自扁嫂
6/15	聯合晚報	‘府秘書曾天賜要李慧芬封口’ 邱毅再爆：曾天賜以斷絕提供協助要脅 同時運作蘇拾瑩抹黑
6/17	聯合報	邱毅再爆料 蔡天啓、游世一等人月匯 5 萬「顧問費」給程雅玲 累計趙建銘洗錢近億
6/20	聯合晚報	邱毅再爆，吸金公司遭金管會關切：第二親家疑也當門神
6/20	聯合報	邱毅再爆 陳得福逃稅詐欺 在美坐過牢
6/23	聯合報	又爆一料 黃任中欠稅案 邱毅：馬永成索捐十億被拒

(三) 非「爆料」的其他動詞

第三仍以「邱毅」為主詞，但是動詞不用「爆料」，用「揭弊」、「質疑」、「直指」等，一共有 8 則⁶⁵。

⁶⁵ 另外有兩則，包括 6 月 16 日《聯合報》「邱毅告曾天賜誹謗」與 6 月 21 日《聯合晚報》「邱毅回批扁：不像台灣人」的標題形式也是「邱毅」為主詞，另以「告」與「回批」作為動詞的句子。但是內文與「邱毅爆料事實」無關，故不列入。

表 5.6：非「爆料」的其他動詞

日期	報別	標題
6/2	聯合晚報	邱毅揭弊賺 75 萬 還是過路財 要借錢繳稅
6/2	聯合晚報	邱毅試算 趙建銘夫婦 連繳帶罰應繳稅上億
6/8	聯合報	邱毅指李恆隆透過黃芳彥與陳哲男妻 將禮券交吳淑珍 「鐵證如山 扁應下台」
6/9	聯合晚報	邱毅籲傳吳淑珍 公布貴夫人完整名單 指線頭就是李碧君
6/10	聯合晚報	禮券「查李碧君線頭」 邱毅質疑交易單據金額太少 預告正策動陳由豪返台
6/11	聯合報	「林志豪、趙建銘 都是華國幫」 林妻說林不認識趙 邱毅斥說謊 指國票金、SOGO 案 林趙都曾合作
6/11	聯合報	「或許另有個貴夫人團」 邱毅指查李碧君 可知上線是否吳淑珍
6/30	聯合報	邱毅再質疑陳鎮慧角色

(四) 邱毅的說法

最後一種標題，是直接以「邱毅：□□□□」的格式呈現，數量最多，有 28 則。比起用「爆料」與其他動詞承接爆料內容的方式，語氣比較中性。

表 5.7：邱毅的說法

日期	報別	標題
6/2	聯合報	邱毅：馬永成應限制出境
6/6	聯合報	邱毅：第一家庭馬奇諾防線快淪陷
6/6	聯合晚報	邱毅：中興銀被掏空 扁難脫干係
6/6	聯合報	邱毅：總統官邸 變成收錢中心
6/6	聯合報	邱毅：扁下放權力 可能玩假的
6/7	聯合報	邱毅：扁嫂禮券 9 折賣 7 官商夫人
6/7	聯合晚報	邱毅：吳淑珍透過哥哥海外存鉅款
6/8	聯合報	邱毅：扁嫂透過胞兄藏金
6/9	聯合晚報	邱毅：三井宴還喬味全土地
6/9	聯合報	邱毅：八夫人 490 萬買禮券
6/11	聯合報	黃芳彥願測謊？ 邱毅：這麼勇敢就立刻回台
6/12	聯合晚報	邱毅：吳淑珍涉誠泰銀併購案
6/12	聯合報	邱毅：李碧君買 500 萬禮券 掩護扁嫂
6/12	聯合報	邱毅：扁嫂撐腰 環亞買主超貸 12 億
6/13	聯合晚報	邱毅：深喉嚨不是李慧芬
6/13	聯合報	邱毅：新光拉攏官邸官司脫身高價併誠泰
6/14	聯合晚報	邱毅：李碧君補購禮券幫吳撇清 SOGO：邱胡說
6/14	聯合報	邱毅：李慧芬非深喉嚨
6/15	聯合晚報	邱毅：舊券換新券的高層就是鍾琴 鍾琴：報導完全不是事實 從來沒有接到吳淑珍電話 不論是談禮券或其它事情
6/16	聯合報	邱毅：曾天賜威脅 蘇拾瑩抹黑 扁是影武者
6/16	聯合報	邱毅：助扁嫂舊換新券的 是鍾琴
6/18	聯合晚報	邱毅：李碧君 92、93 年間買過禮券
6/18	聯合報	邱毅：李稱 94 年 9 月直接向 SOGO 訂購，林太太卻說 92 年用禮券買電視…圍魏救趙、弄巧成拙
6/19	聯合晚報	邱毅：陳得福超貸 扁嫂撐腰
6/21	聯合報	邱毅：致中岳父也當門神 月領十幾萬
6/22	聯合晚報	邱毅：扁嫂經徐旭東拿 9 折券
6/22	聯合報	邱毅：扁間接承認收禮券 鍾琴鬆口氣
6/29	聯合報	邱毅：機要費讓機要處理 違法

聯合報在六月的「邱毅爆料新聞」總則數有 77 則，標題含有「邱毅」的新

聞則佔有 51 則，比例約為 66.2%。這些標題的句法，皆以「邱毅」作為主詞，並且「爆料」、「揭弊」、「質疑」等動詞或冒號連結邱毅爆料內容，充分顯示出「邱毅爆料事實」在該則新聞的顯著性與主導性，雖然偶有緊接在邱毅爆料之後的回應文句⁶⁶，但是整個標題的視覺焦點，仍在邱毅爆料的字句上。

其他以「邱毅」為新聞標題的新聞當中，有四則新聞標題將「邱毅」置於受詞位置，雖然新聞內容並非「邱毅爆料內容」，卻有直接關係。

表 5.8：與邱毅爆料相關的其他新聞事件

日期	報別	標題
6/9	聯合晚報	約談貴夫人 辦案人員：可能白忙一場 檢調初步認為邱毅可能「只知其一不知其二」貴夫人都否認向吳淑珍買禮券 禮券來源還要再查
6/14	聯合晚報	綠委發起罷免邱毅
6/14	聯合晚報	黃昭輝要發動罷免邱毅
6/24	聯合報	罷免邱毅 已達提議人連署門檻

在聯合報的邱毅爆料新聞的標題觀察中，可以發現大多數的新聞標題以「邱毅」作為重點呈現，也就是在標題上就會表現出邱毅的主動狀態，指出他爆什麼料、說什麼話、表明了何種態度。多數新聞不會質疑爆料內容的可信度，而這種撰寫新聞的方式，等於直接認可邱毅爆料的內容。

三、爆料新聞的內容呈現

(一) 邱毅爆料的狀態

在第四章邱毅爆料模式的分析與觀察，得以發現邱毅爆料的幾個模式，包括密集爆料期⁶⁷、分段爆料、預告爆料、不同的爆料地點等。從各報的邱毅爆料新聞內容中，觀察記者如何呈現邱毅爆料的地點、時序與方式。

1. 露透邱毅分段爆料的模式

2006 年 6 月，邱毅主要爆料的內容是「貴婦人合資 SOGO 禮卷」，故我們可以從報導中的用字遣詞與報導則數來看，「分段爆料」的模式是如何運作的？在

⁶⁶ 6 月 14 日《聯合晚報》「邱毅：李碧君補購禮券幫吳撇清 SOGO：邱胡說」、6 月 15 日《聯合晚報》「邱毅：舊券換新券的高層就是鍾琴 鍾琴：報導完全不是事實 從來沒有接到吳淑珍電話 不論是談禮券或其它事情」一共兩則。

⁶⁷ 「密集爆料期」的時間大約為 1 個月。高捷案、馬永成案、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費案都有這個特徵，詳見第四章內文。

報導內容中逐日出現邱毅的說法，首先先透露有幾位貴婦人，隔日再透露是哪幾位貴婦人，並且在透露爆料內容過程中，一方面刻意對記者保留已知的消息，行成分段爆料的現象。

相關新聞先出現在 6 月 7 日聯合報的〈**邱毅：扁嫂禮券 9 折賣 7 官商夫人 指禮券的確流向第一家庭 有人傳真國外洗錢線索 正在核對資料 將是致命一擊**〉指出「國民黨立委邱毅昨天爆料指出，太平洋流通公司董事長李恆隆的 S O G O 禮券的確有流向第一家庭，而且以九折轉賣給七位官商夫人。」文中表示邱毅的爆料時間是在 6 月 6 日。

當天的聯合晚報 3 版焦點話題〈**9 折買禮券 7 名單 5 人曝光**〉的新聞的文中則提到「國民黨立委邱毅上午舉行記者會表示，太平洋流通公司董事長李恆隆透過陳哲男的太太及「御醫」黃芳彥，將 SOGO 禮券交給第一夫人吳淑珍，之後吳淑珍又以九折價錢，賣給 7 位官商夫人，現在名單都已浮現。」則可以進一步確定，邱毅在 6 月 7 日早上又召開記者會，進一步爆料相關訊息，文中甚至表示：「邱毅說，就他的掌握，除了陳辜美貴和這位林女士，還有開立工程董事詹庚辛的太太，中信造船董事長韓碧祥的太太王杏淑，以及另一位「陳大姐」；至於另外兩位太太是誰，邱毅暫時保留。」

最後一句「至於另外兩位太太是誰，邱毅暫時保留」，則使記者必須緊跟邱毅可能發言的場合(包括記者會、私下聊天的時間與政論節目上)，否則將很容易漏失「另外兩位太太是誰」的答案。這種連續爆料的方式，將不會錯過早報與晚報，等於同一天聯合報系出現了多次的相關新聞⁶⁸。

在 6 月 8 日聯合報 A5 焦點〈**向扁嫂買禮券 林女士出國避風頭 邱毅指李恆隆透過黃芳彥與陳哲男妻 將禮券交吳淑珍「鐵證如山 扁應下台**〉的新聞中，證明邱毅連續爆料的狀態的字句。其中包括：「昨天全民開講直接與前 S O G O 董事章啟正對話。章啟正表示，在他任內不曾接到來自官邸或這些官商夫人的大額禮券訂單。邱毅表示，這顯示扁嫂和夫人集資購買的禮券並非來自章家，極可能是來自李恆隆。」與「至於「林太太」，TVBS 新聞夜總會電視節目主持人李豔秋說，是林千鶴女士。」首先在這段文句中可以發現，記者必需「看政論節目寫新聞」，因為這些爆料內容皆來自 TVBS 的全民開講與新聞夜總會節目。另外，也顯示當時邱毅透過記者採訪來陳述爆料內容之外，他也直接透過政論節目來散播他的爆料內容。

68 6 月 7 日其他相關新聞還包括聯合晚報〈問題禮券 超過 800 萬檢方比對 吳淑珍的禮券 初步排除直接來自李恆隆〉

記者爲了跟上邱毅爆料的速度，經常查證不及，但是文末有時會以「截至昨晚，被邱毅指集資向扁嫂買SOGO禮券的貴夫人，王玉珍的太太透過親戚否認，韓碧祥也代太太否認。」這樣的方式，來證明自己已經查證、做到平衡報導的責任，但是這種方式卻變成一種便宜行事的平衡報導。

一直到6月9日邱毅才公佈購買禮卷的完整名單，在6月9日聯合晚報〈邱毅籲傳吳淑珍 公布貴夫人完整名單 指線頭就是李碧君〉新聞中提到：「國民黨立委邱毅上午公布了向第一夫人吳淑珍集資購買禮券的完整名單，並要求檢調傳喚吳淑珍以釐清案情。」即便如此，有關SOGO禮卷的問題仍延燒近一個月的時間，自9日至22日⁶⁹幾乎每天都有最少一則、最多五則的相關新聞，由此可見邱毅爆料的效應，是必須依賴媒體的持續報導，以及不同屬性媒體的相互配合，得以讓邱毅爆料內容持續曝光。

2. 新聞文本照抄爆料內容

從邱毅爆料新聞的內容，可以發現報社對於「邱毅爆料風潮」的立場與想像。聯合報系在「新聞內文皆爲邱毅爆料內容」的呈現，包括兩種內容，一是爆料內容直接關係「公共利益」，像是6月1日聯合晚報「《邱毅再爆料1》中興銀案 第一家庭會計師五鬼搬運」的新聞⁷⁰，直接關係公共事務，例如「第一家庭會計師賴春田在政黨輪替後，利用財政部接管中興銀行期間，分別透過所屬的資誠會計師事務所及普華國際財務顧問公司，從中興銀行五鬼搬運，獲取不法利益。」

另一種則是聯想式的報導。例如6月3日聯合報〈駙馬和小馬 行頭皆名牌 趙建銘 連同轎車值五百萬 馬永成 薪水十八萬 眼鏡就三萬〉的新聞⁷¹中可以發現，內文針對趙建銘與馬永成的消費習慣大肆爆料，例如「邱毅表示，馬永成也是名表的愛好者，戴的是江詩丹頓手表，一只價值六十萬元；馬永成用的丹麥製眼鏡，一副要三萬元。邱毅表示，馬永成擔任總統府秘書，相當於是十四職等，月薪八萬八千兩百五十五元，去年接任總統府副秘書長，月薪十八萬四千九百六十元，這樣的薪水不夠讓人走『奢華路線』。」這類針對「消費習慣」的爆料的新聞，加深讀者對於「被爆料者」的負面印象，但是「奢侈的消費習慣」不應該當作犯罪的證據，兩者之間雖然沒有直接的關聯，但是卻成爲爆料新聞中不可缺少的「爆點」。

3. 新聞側寫邱毅

除了邱毅爆料新聞77則之外，聯合報在6月也有幾則側寫邱毅「這個人」以及其爆料事跡，包括：6月10日聯合晚報〈美名罵名齊名 邱毅一張嘴 動搖國本〉、6月27日聯合晚報〈爆料天王 邱毅開講以古喻今〉兩則新聞與兩則評

⁶⁹ 除了6月20、21日沒有SOGO禮卷爆料新聞，其他每日

⁷⁰ 新聞全文請見附錄一

⁷¹ 新聞全文請見附錄二

論 6 月 1 日聯合報〈《聯合筆記》邱毅碰觸了中共的禁忌〉、6 月 9 日聯合報〈《聯合筆記》保護邱毅〉。

在 6 月 1 日的評論中提到：「立委邱毅揭弊打擊第一家庭，大陸媒體廣為報導，使他成為英雄人物；但邱毅想在北大演講，倡言『新聞自由』，無異是挑戰中共的禁忌，自不能容。更何況六四紀念日在即，邱毅是挑錯了時間。邱毅的演講雖被取消，卻也因此凸顯了海峽兩岸的政治反差。台灣民主政治雖然不盡成熟與光彩，但能以言論自由與新聞自由揭逼倒權勢，依然可貴無比。」

而在〈美名罵名齊名 邱毅一張嘴 動搖國本〉文中也說：「在凱達格蘭大道，受到英雄式的歡迎；在阿扁的故鄉，卻像遭蛋洗、踐踏，是立委邱毅。兩位總統府副秘書長下台，駙馬爺被收押，是因為邱毅。如今，越玩越大，邱毅再緊咬第一夫人吳淑珍的 SOGO 禮券案，如果證明為真，不只是第一夫人，包括陳水扁總統，都有可能黯然下台。」

〈爆料天王 邱毅開講以古喻今〉裡則尊稱邱毅為「爆料天王」，並且描述：「邱毅指出，他喜歡學生的純潔，也在這群學生身上找到當年的自己；邱毅強調，這些年輕人還沒被污染，但他不保證十年、二十年後不會被污染。由於邱毅學生時代也是國民黨的黑名單，學生不斷詢問該怎麼做，邱毅都只說『做最想做的事情』，隨後話題避開政治，邱毅自己定位為『浪漫情懷』。」

〈《聯合筆記》保護邱毅〉中認為邱毅「簡直可以被視為國寶」，因為他「以一人之力徹底翻動權力集團的貪腐，敲醒無為在野黨的失職」。如果沒有邱毅，弊案將繼續存在，譬如文中一段則說「扁家軍及第一家庭、第一親家在短短六年內做盡狗屁倒灶的弊案，如果沒有邱毅，這些鳥事還是會被繼續掩蓋，這些鳥人還是會照幹齷齪不堪的醜事，國人仍會被蒙在鼓裡，國本還是一點一滴的流入這堆權力集團的口袋之中。」因為有邱毅的爆料存在，才能夠揭發一連串的弊案，結論則表示「保護邱毅，因為這也是保住民主總統的最後尊嚴」。

這四則側寫邱毅的新聞與評論，指出邱毅是倡言新聞自由的英雄人物，不僅能「以言論自由與新聞自由揭逼倒權勢」，在學生面前更是充滿「浪漫情懷」的導師，雖然邱毅為了揭發執政者的不法遭受正反兩極的贊許與抨擊，但是仍會持續爆料，直到「扳倒皇帝娘」。

這些內容大多肯定邱毅爆料正面的意義，但是卻忽略了記者撰寫「邱毅爆料新聞」時的職責，包括在新聞內文中提到「如果證明為真」、「真相到底如何」的字句，就是將「爆料的查證責任」轉嫁至邱毅身上。如果如同新聞所描述的，是「邱毅捍衛台灣的新聞自由」，那麼這個時候的媒體工作者的角色又是什麼？

4. 新聞描述爆料風潮現象

在 2006 年 6 月的邱毅爆料新聞觀察中，除了「邱毅爆料」的新聞之外，同一時間也因為邱毅爆料的風潮引發了相關效應，例如名嘴爆料風潮蔓延、媒體病態追逐爆料新聞等，應該同時觀察與描述，作為深度訪問線上記者的資料。

6 月 1 日聯合晚報〈**邱忙出庭 下周不爆料**〉⁷²指出邱毅因為要忙著打官司，所以無法如期爆料。但是從新聞標題中，可以感受到媒體對於邱毅爆料當作常態的現象，其實是當時新聞媒體過度追逐爆料新聞的病態。

而 6 月 10 日聯合報⁷³的〈**政論名嘴趕場 禁打對台 弊案炒熱 「2100 全民開講」、「大話新聞」 掀搶人戰 來賓通告費每月至少十幾萬元**〉則明顯指出當時邱毅爆料風潮如何影響每晚的政論節目。像是：「第一家庭涉及弊案，電視政論性談話節目炒得火熱，除延長播出時間外，還把戰場拉到下午時段的『特別報導』、『攔截新聞』，名嘴更成為電視台搶手貨，通告費高達 20 萬以上。外傳「爆料天王」邱毅的行情，也隨著弊案水漲船高，TVBS 乾脆簽下他，一個月給他月薪 30 萬…」隨著邱毅爆料第一家庭弊案的熱潮，造成當時電視台「搶名嘴」、競相爆料第一家庭相關內幕的生態。

以邱毅為首的爆料風潮也有相對應的反對風潮，由於爆料內容的指涉對象大多鎖定為執政黨(民進黨)相關人士，並以第一家庭為主。當時不僅引起兩極的評價，也使藍綠政治鬥爭加趨嚴重。6 月 10 日聯合晚報的報導中〈**美名罵名齊名 邱毅一張嘴 動搖國本**〉正描述兩極評價的情況：「在凱達格蘭大道，受到英雄式的歡迎；在阿扁的故鄉，芻像遭蛋洗、踐踏，是立委邱毅。」

第四章邱毅爆料模式分析的文章中也提及，在邱毅爆料的這段期間以來，已經累積大量關於第一家庭貪腐、奢華的爆料，導致 6 月初國民黨、親民黨提出罷免總統申請，6 月 3 日親民黨在凱達格蘭大道舉辦「全民嗆扁、阿扁下台」的遊行活動⁷⁴、6 月 10、11 日的「阿扁下台連署」遊行、6 月 13 日國民黨發起「阿扁下台、清廉保台」的連署活動、6 月 18 日則有嗆扁與護扁兩大活動、6 月 26 日

⁷²新聞文中提及：「面對總統府表示將採取法律行動反制爆料文化，國民黨立委邱毅上午表示，提告是假的，司法迫害才是真的，他說，他涉及前年 320 的高雄地院滋擾案，二審的刑事卷宗就蓋著「密集審理」的章，下周一開始，他幾乎都在高雄出庭，也沒有太多時間來揭弊。」

⁷³此外聯合報當天 A6 版的〈被罵下賤 50 調查員告名嘴〉新聞中，提到政論名嘴張友驊 6 月 5 日在政論節目中指偵辦台開案的調查局北機組「不適格」、「下賤」，且連續辱罵三次，導致北機組組長徐富德向台北地檢署遞狀告發張友驊涉嫌侮辱公署罪。也顯示當時名嘴、政治人物有上政論節目的自由，卻又自由過了頭。

⁷⁴6 月 3 日聯合晚報〈嗆扁 藍橘都有行動〉文中提及「為了推動罷免陳水扁總統，親民黨下午將在凱達格蘭大道舉行「這款總統真見笑」活動。除了邀請因為在網路嘲諷第一家庭而爆紅的砰砰樂團，反軍購行動聯盟也將演出行動劇，揭弊英雄、爆料天王的國民黨立委邱毅將再度站上親民黨的舞台，其他包括民進黨前主席許信良、國民黨立委洪秀柱、無黨籍立委李敖、名嘴江岷欽都將上台助講。」

民主行動聯盟在中正紀念堂前舉辦「民主夜市」與靜坐活動等，一直到6月27日罷免陳水扁總統未過關，民盟因此表示將發起罷免民進黨立委，持續舉辦民主夜市活動。

聯合報有關反對邱毅爆料的報導包括：6月14日聯合晚報的〈綠委發起罷免邱毅〉⁷⁵、6月19日聯合報的〈扁媽柔性喊話 千人連署挺扁〉⁷⁶與6月27日聯合晚報〈支持者燒五星旗 踩爆料者照片〉等，在這些報導中明顯可見撰寫報導的角度與態度。

以〈支持者燒五星旗 踩爆料者照片〉⁷⁷新聞為例，文中描述當天上午立法院將表決罷免陳水扁總統案，而民進黨人士在場外舉辦「不要政爭，只要民生」的活動，但是新聞呈現活動的內容卻多屬負面，其中包括「一輛又一輛的遊覽車不停穿梭，陸續載著被動員的群眾趕到立法院附近」直指民進黨自言「群眾超過一萬人」的說法是動員的結果。不僅如此，這些被動員而來的民眾更是不理性、充滿瘋狂的舉動，像是「印有國民黨主席馬英九、親民黨主席宋楚瑜、立委邱毅和「2100 全民開講」主持人李濤的照片，隨後放在會場上任人踐踏。還有人拿著中共「五星旗」焚燒」。活動的狀況則是「出現一些零星狀況」，有支持者體力不支暈倒，被抬出會場，用救護車送往醫院。早上要上班的民眾也因為這群聚眾而無法通行，新聞形容是「靠近立法院側門處已擺滿拒馬，禁止任何人通行，部分民眾怒氣難擋，氣呼呼地大罵負責管制的員警」。

聯合報在6月報導「反邱毅」的相關新聞不及邱毅爆料新聞的則數，而撰寫方式與立場，讓這些屬於反對聲音的新聞更顯負面形象。

第二節 中時報系的邱毅爆料新聞分析

一、爆料新聞則數與字數比

(一) 邱毅爆料字數比例

中時報系在2006年6月1日至該月30日共有29則有關邱毅爆料的新聞。工商時報報有1則⁷⁸，中國時報有28則。其中有5則為全文引用邱毅爆料內容、

⁷⁵文中指出：「黃昭輝指邱毅擔任立委整天在媒體亂爆料，爆料言論缺乏證據可信度，信口開河，造成台灣政治、經濟及社會動盪不安、股市下跌、外資怯步，應予罷免。民眾在現場高喊『罷免邱毅，一定成功』，豔陽下群情沸騰。」

⁷⁶新聞結尾提到「麻豆鎮連署的地點距離第一夫人吳淑珍娘家不到一百公尺，一天下來連署不到十人，罷免連署在當地明顯吃癩。讓黨工人員尷尬的是，連署名單上，還有民眾趁黨工不注意，簽了『陳水扁』、『連勝文』反諷。」

⁷⁷全文請見附錄三

⁷⁸6月3日的〈駙馬爺要補多少稅？邱毅：非法所得連繳帶罰可能上億〉是《工商時報》在6

10 則引用邱毅爆料內容未超過全文字數的一半、14 則引用該爆料內容超過總字數的一半。(參見表 5.9)

表 5.9：中時系各報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比例

	超過該則新聞 總字數的一半	未達該則新聞 總字數的一半	全文字數皆以 邱毅爆料來源	新聞則數總計
中國時報	14	10	4	28
工商時報	0	0	1	1
小計(比例)	14(48.2%)	10(34.4%)	5(17.2%)	29(100%)

由上表得知，中時報系在 2006 年 6 月引用邱毅爆料內容的新聞比例，其邱毅爆料內容超過一半以上比例佔 65.4%。

(二) 消息來源與當事者回應的比例

在邱毅爆料的新聞當中，新聞內文除了「邱毅爆料內文」之外，可以分為四種狀態，包括「僅有回應無其他消息來源」、「僅有其他消息來源無回應」、「既無回應也無其他消息來源」、「其他消息來源與回應都有」。

而這幾種新聞內文的呈現方式如下表所示，新聞全文除了邱毅爆料內容之外，僅有相關當事者回應的共有 11 則，佔總則數的 37.9%。僅有消息來源的新聞一共有 5 則，佔總則數的 17.2%。既無當事者回應也無其他消息來源的新聞共有 9 則，佔總新聞則數的 31%。最後，當事者回應與其他消息來源都具備的新聞有 4 則，佔總則數的 13.7%。

表 5.10：中時報系在邱毅爆料新聞文本中，消息來源與當事者回應的比例

	僅有回應，無其 他消息來源	僅有其他消息 來源，無回應	既無回應，也無 消息來源	回應與消息來源 都有
則數	11	5	9	4
比例	37.9%	17.2%	31%	13.7%

從以上新聞型態的比例呈現來看，我們可以發現在邱毅爆料新聞中，能夠兼具當事者回應與多元的消息來源的比例最低。而從「當事者回應」與「多元的消息來源」來做比較即可發現，記者比較容易掌握「當事者的回應」，其新聞則數是「僅有其他消息來源」新聞的兩倍，這代表在邱毅爆料新聞風潮中，邱毅的說法佔有主導優勢。

月唯一一則有引用邱毅爆料內容的新聞，並且該則新聞內文完全引用邱毅爆料內容。

二、爆料新聞的標題呈現

中時報系在處理邱毅爆料的新聞標題上，有 22 則新聞以邱毅為主詞，佔 6 月全部爆料新聞則數的 75%，標題陳述爆料的內容，可分為三種形式。其一，以「邱毅爆料」為主軸，一共有 6 則；其二，是邱毅為主詞、「爆料」為動詞，加以陳述他爆料的內容，一共有 5 則；其三是在描述邱毅的所作所為，以邱毅為主詞，描述他爆了什麼料、說了什麼話、做了什麼事等，一共有 13 則。

表 5.11：以邱毅爆料為題

日期	報別	標題
6/7	中時	邱毅再爆「壓垮陳總統最後一根稻草」 數百萬 SOGO 禮券 扁嫂轉售貴夫人？
6/8	中時	邱毅爆料 以蔡鎮宇名義租用 陳致中曾出入 扁嫂在國泰金有秘密寶庫？
6/9	中時	邱毅又一爆 趙建銘介入味全土地開發
6/12	中時	邱毅再爆：扁嫂助元大掏空復華金
6/13	中時	邱毅爆料：吳東進高價併算?拉攏官邸
6/17	中時	邱毅再爆料 趙建銘弟媳帳戶 2 年匯入 2400 多萬

二是，仍以邱毅為主詞，但是動詞不用「爆料」二字的標題，一共三則，其動詞包括：指控、控告、懷疑。

表 5.12：非「爆料」的其他動詞

日期	報別	標題
6/8	中時	邱毅 <u>指控</u> 錢進瑞士 吳景茂否認
6/16	中時	邱毅 <u>控告</u> 曾天賜誹謗
6/19	中時	邱毅 <u>懷疑</u> 江霞是貴婦二團成員

最後一種標題，是直接以「邱毅：□□□□」的格式呈現，數量最多，有 13 則。比起用「爆料」與其他動詞承接爆料內容的方式，語氣比較中性。

表 5.13：邱毅說法

日期	報別	標題
6/1	中國時報	邱：賴春田專攬扁政府業務
6/1	中國時報	邱毅：賤賣中興銀 扁好友會計師運作
6/3	中國時報	邱毅：趙建銘應補稅逾億元
6/3	工商時報	駙馬爺要補多少稅？ 邱毅：非法所得連繳帶罰可能上億

6/6	中國時報	還有更勁爆的…籲扁自己下台 邱毅：握有官邸接觸金控財團資料
6/10	中國時報	邱毅：彭雪芬也送扁嫂禮券
6/11	中國時報	邱毅：林志豪趙建銘都是華國幫
6/12	中國時報	「吳淑珍確實透過李碧君賣禮券」 邱毅：李怕東窗事發 才補買開單據
6/16	中國時報	邱毅：禮券舊換新 鍾琴協助
6/21	中國時報	邱毅：陳致中岳父 月領鉅眾十幾萬
6/22	中國時報	鍾琴指李碧君禮券非SOGO賣出 邱毅：徐旭東派人送到官邸
6/23	中國時報	邱毅：吳淑珍罵辜仲瑩「ㄗY三小」
6/29	中國時報	邱毅：國務費專人運作通扁「家庫」

中國時報在六月的「邱毅爆料新聞」總則數有 29 則，以「邱毅」為標題的新聞佔 22 則，比例約為 75%。這些標題的句法，皆以「邱毅」作為主詞，並且「爆料」、「懷疑」、「指控」等動詞或冒號連結邱毅爆料內容，也顯示出「邱毅爆料事實」在該則新聞的顯著性與主導性。

三、爆料新聞的內容呈現

(一) 新聞呈現邱毅爆料的狀態

有關「貴夫人合資 SOGO 禮卷」的爆料新聞，中國時報 6 月 7 日報導〈邱毅再爆「壓垮陳總統最後一根稻草」 數百萬 SOGO 禮券 扁嫂轉售貴夫人？〉也有提及「國民黨立委邱毅昨日表示，吳淑珍當年收到太流董事長李恆隆提供的 SOGO 禮券後，再以九折「優惠」，將其中數百萬元禮券，轉售給六、七名政商界人士夫人，他手上已握有「集資」向扁嫂購買禮券名單。」文中指出邱毅在 6 月 6 日爆料，並握有證據，但是尚未公布證據。

此外，新聞指出「政論節目《新聞夜總會》主持人李豔秋昨在節目中表示，邱毅口中向扁嫂購買禮券，且非陳哲男夫人的「陳大姊」，她的先生曾經是醫生；另醫界「林女士」的丈夫也是醫生。」證實中國時報記者在報導邱毅爆料新聞時，也有看政論節目寫新聞的現象。

而 6 月 8 日中國時報的報導⁷⁹：「根據邱毅提供資料，目前這七名「貴婦人」名單為：一、開立工程總經理詹庚辛的夫人「詹太太(朱誠美)」；二、宏恩醫院耳鼻喉科主任楊怡祥夫人「林女士」；三、陳哲男夫人陳辜美貴，四、中信造船

⁷⁹ 該則報導為〈SOGO 禮券合買人現形 林女士避風頭 韓碧祥：有拿是王八蛋〉

韓碧祥夫人、韓閣珠寶店負責人王杏淑；五、台灣時報發行人王玉珍的夫人「王太太」；另「陳大姊」和「林太太」兩人還沒現身。」

從文中可知，記者不僅以「邱毅說」作為邱毅爆料新聞的主要來源，另外也以「根據邱毅提供的資料」的方式，免除誹謗與查證的問題，而將邱毅置於新聞主詞，也將相關責任讓渡給邱毅。包括「邱毅昨在《二一〇〇全民開講》表示，經他進一步瞭解，王杏淑可能只參與『集資』向吳淑珍買禮券的討論，最後不確定有沒有拿錢出來。」也呈現出「記者看政論節目裡的邱毅爆料，將爆料訊息寫進新聞」的現象。

6月9日的〈SOGO 禮券風暴 七夫人全曝光 北檢將傳邱毅〉文中寫道：「國民黨立委邱毅昨天公布了向第一夫人吳淑珍集資購買禮券的完整名單。」從6月7日爆料、8日才真正公佈完整名單，讓記者不得不跟著這個消息來源，以免漏失完整內容。

中國時報有關「貴夫人合資 SOGO 禮卷」案的相關新聞一共有 27 則，其中包括邱毅爆料⁸⁰、被爆料者回應⁸¹、不具名消息來源⁸²與其他名嘴爆料⁸³等訊息。其中有多篇顯示記者有看政論節目寫新聞的習慣，特別以 TVBS 的全民開講為多。包括 6 月 14 日的報導⁸⁴提到：「揭發吳淑珍販售禮券一事的國民黨立委邱毅，昨晚在政論節目《二一〇〇全民開講》也表示，他追查 SOGO 禮券案查證嚴謹，且調查過程中從來沒有接觸過李慧芬。」與〈傳幕後還有熟悉內情 X 先生 張冠李戴？李慧芬願返台說明〉的：「外傳國民黨立委邱毅爆料 SOGO 禮券案的消息，是透過《二一〇〇全民開講》主持人李濤得來，但李濤昨在節目中表示，他認為外界種種傳聞，是「高層」撲天蓋地想銷毀證物的手段，強調有熟悉全案內情的「X 先生」，很快就會出現。」；6 月 19 日的報導⁸⁵的「邱毅昨晚在 TVBS《二一〇〇全民開講》指出，SOGO 案最新說法是，李碧君向檢調供稱，九十二年九十三也確實有買禮券，但當時用現金購買，沒有匯款單，詳細購買時間則「忘記了」。」等。這些新聞證明記者的消息來源除了邱毅之外還有相關的政論節目內容。

⁸⁰ 6月13日〈禮券「吳淑珍介紹購買」？王玉珍太太承認禮券來自扁嫂〉、6月16日〈邱毅：禮券舊換新 鍾琴協助〉、6月19日〈邱毅懷疑江霞是貴婦二團成員〉等。

⁸¹ 6月9日〈「陳太太」李碧君不回應 楊怡祥代妻澄清：來源是陳太太〉、6月14日〈王吳麗燕否認買扁嫂禮券〉與〈陳哲男妻應訊 也說沒買〉等。

⁸² 6月13日〈禮券風波 傳李慧芬電李濤爆料〉，內文中的幾乎每段開頭用「據悉」、「據了解」、「據透露」、「據指出」，並無明確的消息來源。

⁸³ 6月14日〈扁嫂買皮草 李碧君付十萬？〉文中呈現出名嘴與邱毅對於「李碧君付了多少钱？」有不同的正確答案。

⁸⁴ 該則報導為〈傳幕後還有熟悉內情 X 先生 張冠李戴？李慧芬願返台說明〉。

⁸⁵ 該則報導為〈金孫滿月禮？不回應 府統一口徑：友人集資買禮券〉

(二) 新聞全文照抄爆料內容

中時報系在 2006 年 6 月的邱毅爆料新聞中，一共有 5 則新聞全文皆為邱毅爆料內容。這些新聞是：中國時報 6 月 1 日〈邱：賴春田專攬扁政府業務〉、6 月 3 日〈邱毅：趙建銘應補稅逾億元〉、工商時報〈駙馬爺要補多少稅？邱毅：非法所得連繳帶罰可能上億〉、中國時報 6 月 6 日〈還有更勁爆的…籲扁自己下台 邱毅：握有官邸接觸金控財團資料〉、6 月 13 日〈禮券「吳淑珍介紹購買」？王玉珍太太承認禮券來自扁嫂〉。

新聞主要特色在於，每段開頭幾乎以邱毅為主詞，連接動詞，包括「表示」、「說」、「認為」、「指出」、「進一步說明」，然後再鋪陳爆料內容。

(三) 新聞描述爆料現象

除了邱毅爆料新聞的 29 則之外，中時報系在 6 月有幾則社論及民意論壇的文章，描述邱毅爆料的現象，包括 6 月 1 日工商時報的社論〈等待包青天〉、6 月 9 日中國時報的時論廣場〈《咱的社會》每天趙建銘 沒新聞了嗎？〉、6 月 13 日中時的時論廣場〈壞球、暴投或觸身球？〉、6 月 14 日中時的時論廣場〈國民黨，當心過猶不及〉，一共 4 篇評論。

〈等待包青天〉這篇評論將邱毅喻為包青天，但是文中也暗示邱毅的爆料大業在短期內仍不會結束：「駙馬趙建銘被收押之前回頭望藍天的那一幕，已深深印在國人腦海裡。但，戲還沒落幕，由立委邱毅導演的這齣『打扁婿』，似乎胸有成竹地要從端午演到中秋，難怪有人戲稱第一家現在最怕聽到『邱毅(秋意)上心頭』。」整篇評論對於當前的爆料文化有所批評，雖然喻邱毅為包青天，但是卻也提到爆料不應取代司法審判：「到頭來，人民只能繫公道於司法體系，就像皇權時代的老百姓等待「鐵面無私」的包青天動鋼懲惡。然而，民主時代獨立的司法體系果能像包青天般可靠？還是像等待果陀般，換來一場虛幻？答案尚待揭曉，但這已是台灣人民最後的希望！」

中國時報民意論壇版有關邱毅爆料風潮的討論，有所肯定也提出反省。〈國民黨，當心過猶不及〉這篇投書雖然贊同邱毅爆料的重要性地位：「在爆料的過程中，很明顯的，立委邱毅佔了相當重要的地位」但是同時也認為爆料背後是一場藍綠惡鬥的結果：「只是，當我們看了這麼多的爆料之後，卻有一種感覺，那就是國民黨似乎是在利用邱毅的光環，創造自己的政治利益。這可從罷免案成案之後，國民黨還要順勢推出每日一弊案的動作，看得更清楚。」此外，也提出對於「每日一爆」的看法：「我們可以看到邱毅似乎已經有些幾近末路的感覺，畢

竟爆料內容的力道勢必隨之減弱，甚至因為每日一爆需要的求證時間縮短，錯誤的可能性也增加」

而〈**回歸誠正 揮別社會亂象**〉此篇投書將陳水扁與邱毅各打五十大板，陳述無論是邱毅或是陳水扁的作法都無法匡正社會風氣：「阿扁總統若站在人民的立場，他就不會採單向論述；邱毅若有正義感，就不會是非不分散彈打鳥；國民黨若已痛改前非，就不會急著提出罷免，吵著罷免不成就要倒閣。用道德作訴求，阿扁總統很難理直氣壯，用法律作訴求，第一家族是否人人都有罪，恐怕多數人心裡都有答案。」

投書〈**《咱的社會》每天趙建銘 沒新聞了嗎？**〉更是直指爆料風潮下的副作用，包括：「現在爆料不講求真憑實據，要的是爆點在哪裡！台開案越演越烈，但我看到的卻幾乎都是發酵的新聞。關於趙建銘的揮霍無度、陳幸妤產後 S P A、總統的名錶、小安安的心情，甚至趙建銘的當兵初體驗，都是發酵過度的劣質麵團，做不成麵包。連戰愛穿某名牌的西裝，是有品味，阿扁總統戴名錶就被懷疑受賄；顏清標婚禮奢華浩大，備受矚目，趙建銘卻被污衊沒有付錢。一條新聞要從多重角度去做觀察，而不是讓一條新聞去衍生出更多新聞，這樣才能保持媒體的客觀性。」

除此之外，內文甚至直指記者的角色與其應負的責任：「現在，台灣媒體最欠缺的就是求證，趙建銘與李泰安的新聞交錯報導，一邊狂批駙馬上手銬，回頭卻要大家尊重一個殺人犯的生活清靜，我不曉得天秤是怎麼量的？有幾分證據，說幾分話，難道媒體已將自己與邱毅畫上等號？」民意論壇版選擇及呈現邱毅爆料風潮的評論，偏向中性。既有贊同邱毅爆料的正義，並且批評爆料亂象所帶來的後遺症。而這種弔詭的「中庸之道」卻無法說明為何在報導的表現上，中時仍以一面倒的方式報導邱毅爆料的新聞。

第三節 蘋果日報的邱毅爆料新聞分析

一、爆料新聞則數與字數比

(一) 邱毅爆料字數比例

蘋果日報在 2006 年 6 月 1 日至該月 30 日共有 24 則有關邱毅爆料的新聞。兩則是針對邱毅爆料的民意調查、一則社論，剩下 21 則皆為一般新聞。這 21 則新聞中，有 9 則內容包含邱毅爆料內容、其他消息來源與被爆料者的相關回

應；有 7 則並無其他消息來源，但有邱毅爆料作為新聞的消息來源與相關回應；有 4 則新聞內文包含邱毅爆料內容與其他消息來源，而無相關回應；唯一僅有 1 則是沒有回應，也無相關消息來源的新聞⁸⁶。

表 5.14：蘋果日報各報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比例

	超過該則新聞 總字數的一半	未達該則新聞 總字數的一半	全文字數皆以 邱毅爆料來源	新聞則數總計
則數	10	11	0	21
比例	47.6%	52.3%	0	100%

在這 21 則新聞中，一共有 10 則新聞，其邱毅爆料的內容已經超過整則新聞的一半，而這 10 則新聞中，又有 2 則的內容，幾乎皆⁸⁷為邱毅爆料內容。

(二) 消息來源與當事者回應的比例

在邱毅爆料的新聞當中，新聞內文除了「邱毅爆料內文」之外，可以分為四種狀態，包括「僅有回應無其他消息來源」、「僅有其他消息來源無回應」、「既無回應也無其他消息來源」、「其他消息來源與回應都有」。

而這幾種新聞內文的呈現方式如下表所示，新聞全文除了邱毅爆料內容之外，僅有相關當事者回應的共有 7 則，佔總則數的 33.3%。僅有消息來源的新聞一共有 4 則，佔總則數的 19%。既無當事者回應也無其他消息來源的新聞共有 1 則，佔總新聞則數的 4.7%。最後，當事者回應與其他消息來源都具備的新聞有 9 則，佔總則數的 42%。

表 5.15：蘋果日報在邱毅爆料新聞文本中，消息來源與當事者回應的比例

	僅有回應，無其 他消息來源	僅有其他消息 來源，無回應	既無回應，也無 消息來源	回應與消息來源 都有
則數	7	4	1	9
比例	33.3%	19%	4.7%	42%

⁸⁶ 該則新聞為 6 月 22 日當日要聞的〈扁「向人民報告」將製光碟〉，由於該則新聞內容主要在陳述陳水扁總統於前晚「向人民報告」中，逐一反駁藍營罷免總統 10 大理由，引起民進黨內外各界的反應。於該新聞最後一段有「邱毅質疑扁間接收禮券」為小標的內文，引述邱毅的談話：「在藍營方面，國民黨立委邱毅昨說，阿扁涉及的弊案之多，「每日十爆都不夠」，他揭發的弊案只是陳水扁及親信、家人所犯下的九牛一毛而已。」新聞並非以「邱毅爆料」為主軸，故無相關回應與其他消息來源佐證。

⁸⁷ 6 月 7 日〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉總字數與邱毅爆料內容比為 1082 字比 720 字；6 月 17 日〈2460 萬進駙馬弟媳帳戶 邱毅爆料 質疑洗錢 檢調未深入查〉總字數與邱毅爆料內容比為 849 字比 702 字。

從以上新聞型態的比例呈現來看，我們可以發現蘋果日報在邱毅爆料新聞中，兼具當事者回應與多元的消息來源的新聞比例最高；而「既無其他消息來源也無當事者回應」的新聞僅有 1 則。在「僅有當事者回應」與「僅有多元的消息來源」兩者之間，仍是「當事者的回應」較容易掌握，幾乎是「僅有其他消息來源」新聞則數的兩倍。

二、爆料新聞的標題呈現

蘋果日報在處理邱毅爆料的新聞標題上，僅有 7 則以邱毅為主詞，陳述他爆料所指涉的內容⁸⁸。在這些新聞中，以邱毅作為主詞、連接在後的動詞則有「指」、「促查」、「爆」，另外也有一則以冒號連結邱毅爆料時所說出的內容。

表 5.16：以邱為為主詞的新聞標題

日期	標題	主詞	動詞
6/3	邱毅指扁婿 應補稅逾億	邱毅	指
6/8	「扁嫂珠寶放保險室」 邱毅：年租 117 萬 疑國泰副董出錢	邱毅	:
6/11	禮券案 邱毅促查「上線」	邱毅	促查
6/13	邱毅指官邸介入金控合併	邱毅	指
6/17	2460 萬進駙馬弟媳帳戶 邱毅爆料 質疑洗錢 檢調未深入查	邱毅	爆料
6/29	邱毅爆 府機要費未經會計處	邱毅	爆
6/30	邱毅：機要費成扁私房錢	邱毅	:

另外，有些標題將「邱毅」這個主詞隱藏起來，僅有動詞與指涉的對象。像是 6 月 1 日〈控扁會計 灌中興銀不良資產牟利〉、6 月 7 日〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光 檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉、6 月 21 日〈陳致中岳丈遭控關說〉與 6 月 24 日〈馬永成被爆向黃任中索 10 億〉。

⁸⁸這些新聞包括：6 月 3 日〈邱毅指扁婿 應補稅逾億〉、6 月 8 日〈「扁嫂珠寶放保險室」 邱毅：年租 117 萬 疑國泰副董出錢〉、6 月 11 日〈禮券案 邱毅促查「上線」〉、6 月 13 日〈邱毅指官邸介入金控合併〉、6 月 17 日〈2460 萬進駙馬弟媳帳戶 邱毅爆料 質疑洗錢 檢調未深入查〉、6 月 29 日〈邱毅爆 府機要費未經會計處〉、6 月 30 日〈邱毅：機要費成扁私房錢〉。

表 5.17：新聞標題沒有提及邱毅，但卻指涉邱毅

日期	標題	動詞	還原
6/1	〈控扁會計 灌中興銀不良資產牟利〉	控	「邱毅」控扁會計
6/7	〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光 檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉	查	「邱毅」查 SOGO 禮卷
6/21	〈陳致中岳父遭控關說〉	遭控	「邱毅」控陳致中岳父關說
6/24	〈馬永成被爆向黃任中索 10 億〉	被爆	「邱毅」爆馬永成向黃任中索 10 億

蘋果日報在 2006 年 6 月處理邱毅爆料新聞上，爆料新聞總則數僅有 21 篇，其中標題出現以「邱毅」為主詞的標題只有 7 篇，另外有四篇標題雖然沒有「邱毅」作主詞，但是從標題文句中可以理解其消失的主詞是指「邱毅」。

三、爆料新聞的內容呈現

(一) 邱毅爆料的狀態

以 6 月份「貴夫人合資 SOGO 禮卷」的相關新聞為例，可以從蘋果日報的報導中的「用字遣詞」、「爆料內容的比例」、「報導的連續性」，進一步觀察邱毅爆料的狀態。

在 6 月 7 日的報導⁸⁹提到：「國民黨立委邱毅昨重提 SOGO 禮券案，指他接到秘密證人爆料，總統夫人吳淑珍擁有的百餘萬元禮券，是透過總統府前副秘書長陳哲男 及新光醫院副院長黃芳彥，輾轉從太平洋流通前董事長李恆隆手中拿到的，吳還透過丈夫是醫師的「林女士」將禮券以 9 折價賣給開立冷氣（應為開利工程）總經理 詹庚辛的太太、韓閣負責人王杏淑等 6、7 名友人。」文中指出邱毅爆料的內容來自「某秘密證人」，並且呈現檢方⁹⁰、總統府公共事務室⁹¹的說法。另外也呈現出記者看政論節目寫報導的事實，而且是同時「監看」多台政論節目，以免漏失爆料消息。其中包括三立的《大話新聞》⁹²、TVBS 的《2100 全民開講》

⁸⁹ 該則報導為〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光 檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉

⁹⁰ 檢方說法如下：「檢方昨晚表示，歡迎邱毅提供具體資料，給檢察官辦案參考。據了解，檢方將傳喚黃芳彥，及陳哲男的妻子，查明吳淑珍是否收受李恆隆的 SOGO 禮券。」

⁹¹ 總統府公共事務室的說法：「總統府公共事務室主任李南陽昨天以一貫的標準答案重申：「該案已進入司法程序，總統尊重司法、獨立審查權利，邱毅有新的事證可以逕向檢調檢舉。」

⁹² 文中提到《大話新聞》的內容如下：「吳淑珍是否收過 SOGO 禮券喧騰一時，吳淑珍在 2004 年接受媒體專訪時表示，她不認識李恆隆，李恆隆本人也在今年 5 月接受三立電視台《大話新聞》節目訪問時，否認見過、認識吳淑珍。」

⁹³與《新聞夜總會》⁹⁴。

蘋果日報在 6 月報導「貴婦人合資 SOGO 禮卷」的相關爆料新聞一共有 9 則⁹⁵，在這些報導中可以看出邱毅爆料的連續性。內文在呈現邱毅爆料內容時，同時呈現邱毅爆料的地點或場所，像是「邱毅昨天傍晚先向媒體爆料後，昨晚也在《2100 全民開講》…」。

此外，蘋果日報在處理邱毅爆料新聞，會盡量綜合各方意見或回應，從相關新聞中，沒有「整篇新聞皆爆料內容」的狀況可以得知。另外，蘋果日報在報導邱毅爆料的內文中曾呈現出「邱毅爆料卻無證據」的文字，像是「國民黨立委邱毅昨指總統夫人吳淑珍的友人集資購買吳手中的 SOGO 禮券，邱未提出證據，《蘋果》記者昨也無法與邱點名者取得聯絡。」與「名嘴張友驊日前也在政論節目《新聞夜總會》爆料，…；不過張也未拿出證據。」可以看出蘋果日報雖然引用邱毅爆料作為新聞內容，但在也在新聞中寫出「邱毅是否有證據」。令人不解的是，雖然蘋果日報有能力分辨邱毅爆料「有無證據」，仍將「沒有證據」的爆料報導出來，其用意為何？

(二) 蘋果日報報導邱毅爆料風潮的作法

1. 民意調查

蘋果日報除了相關報導之外，在 6 月也針對邱毅爆料風潮的現象，進行了 2 次民意調查，一是 6 月 1 日《蘋果》民調，其內容包括「針對最近邱毅爆料多項內容，你相信嗎？」與「你認為邱毅應查有證據後再爆料嗎？」。除了民調結果，蘋果日報也同時說明調查地區、有效樣本、抽樣方法、調查方式、調查日期、調查機構⁹⁶。有關「針對最近邱毅爆料多項內容，你相信嗎？」的調查比例為：「完全相信」占 41.43%；「不知道或沒意見」占 2.62%；「完全不信」占 8.57%；「不太相信」占 15.56%；還算相信 31.82%。而「你認為邱毅應查有證據後再爆料嗎？」的調查則有：「應該有證據再爆料」占 75.87%；「不知道或沒意見」占 5.25%；「不

⁹³ 文中提到《2100 全民開講》的內容如下：「邱毅昨天傍晚先向媒體爆料後，昨晚也在《2100 全民開講》說明此事，他說集資友人約 6、7 人，他不願全部點名，因為他怕吳淑珍承受不了刺激，『我恐怕擔不起這個責任』」。

⁹⁴ 6 月 7 日〈王杏淑從不去 SOGO〉這篇報導中有提及政論節目的內容：「名嘴張友驊日前也在政論節目《新聞夜總會》爆料，從李恆隆流出的 SOGO 禮券，主要流向陳哲男與第一家庭醫師黃芳彥兩人，陳哲男方面的禮券透過太太流入第一家庭。張友驊當時說，SOGO 禮券案的火絕對會燒到吳淑珍；不過張也未拿出證據。」

⁹⁵ 一共有：6 月 7 日〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光〉、〈王杏淑從不去 SOGO〉；6 月 8 日〈SOGO 爭奪戰 吳淑珍疑介入〉、〈痛失金雞母 章家復仇記〉；6 月 9 日〈檢傳訊名嘴 索弊案證據〉；6 月 10 日〈7 貴婦：禮券非購自扁嫂〉；6 月 11 日〈禮券案 邱毅促查「上線」〉；6 月 12 日〈林志豪也涉 SOGO 交易〉；6 月 15 日〈檢調懷疑 用舊禮券換新轉售〉

⁹⁶ 調查地區：全國、有效樣本：572 份、抽樣方法：以全國住宅電話為母體，隨機抽樣年滿 18 歲民眾、調查方式：電腦語音輔助訪問、調查日期：5 月 31 日、調查機構：《蘋果日報》。

必有證據即可爆料」占 18.88%。

第二次民調在 6 月 14 日則是「針對邱毅連日爆料都遭當事人否認，你的看法是？」也有附上調查地區、有效樣本、抽樣方法、調查方式、調查日期、調查機構⁹⁷。調查結果為「邱毅無證據亂講，應閉嘴」占 37.25%；「不知道或沒意見」占 5.56%；「追求真相應繼續揭弊」則佔 57.19%。

從第一次民調可以看出有趣且吊詭之處，相信邱毅爆料內容的民調數字高達 73.25%，但是卻有 75.87%的民調數字認為「邱毅應先查證」。但是如果連記者都無法查證邱毅所說是否為真，那麼民眾又如何確信邱毅爆料是真的呢？而第二次的民調也有超過半數的民調數字認為邱毅應該繼續揭弊追求真相。若民調數字為真，可見當時民眾對於邱毅爆料的氣氛，是持比較正面的態度。

2. 脈絡歸納

除了民意調查之外，蘋果日報針對邱毅爆料相關案情發展，根據不同的脈絡製作一些圖表，像是發展圖、關係圖、時序脈絡表等。6 月 5 日〈趙建銘瞞妻收 1700 萬代言費〉的報導，文末即附上「趙建銘對弊案的說法⁹⁸」，以時序的方式呈現出趙建銘在不同時間點所表現的態度與說辭。

在 6 月 6 日〈查駙馬 葉盛茂賭官途 陳哲男案與扁決裂 傳將遭撤換〉則有「陳水扁與葉盛茂關係變化表⁹⁹」，讓讀者可以立即了解葉勝茂與陳水扁十幾年來的關係演變，得以更容易釐清當下的新聞脈絡與狀況。

6 月 7 日〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光 檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉報導中則將相關當事者以圖說的方式，陳列出彼此之間的關係，讓讀者得以清楚了解人物關係。(如下頁圖 5.1 所示)

⁹⁷調查地區：全國、有效樣本：612 份、抽樣方法：以全國住宅電話為母體，隨機抽樣年滿 18 歲民眾、調查方式：電腦語音輔助訪問、調查日期：6 月 13 日、調查機構：《蘋果日報》。

⁹⁸「趙建銘對弊案的說法」以時序的方式呈現：5/11 趙建銘反駁邱毅指控內線交易賺 3 億 5 千萬元，表示若有賺這麼多，要分記者 1 億元。5/17 趙建銘以聲明向第一家庭、民進黨及社會大眾表達最深歉意，但強調絕無不法。5/24 趙供稱，2 次三井宴會都是父親臨時打電話要他參加，看報紙才知爸媽有買台股股票。5/29 遭收押後首次提訊，仍稱對內線交易不知情，哽咽請求見妻子陳幸妤一面。6/02 借提時，對調查人員抱怨，為何身為總統女婿就是原罪。

⁹⁹「陳水扁與葉盛茂關係變化表」自 1994 年開始，以時序的來描述陳水扁與葉盛茂之間過去的關係：1994/12 扁當選台北市長，葉留任台北市政府政風處長。1998/07 葉升任調查局副局長。2000/05 扁就任總統，傳言葉因扁的關係將升任局長。2001/08 扁欽點葉升任調查局長。2005/09 高捷弊案爆發，扁不滿民代頻爆料，開始對葉不信任。2006/04 梁柏薰返國爆料後，陳哲男因涉嫌司法黃牛案遭收押，葉試圖向總統府說明但遭拒絕，扁也斷絕和葉的聯繫管道。2006/05 總統女婿趙建銘因涉嫌弊案遭收押，葉下令全面徹查趙及其親友。傳言葉可能於 6 月被撤換。

圖 5.1：邱毅指控 SOGO 禮卷流入吳淑珍過程



資料來源：蘋果日報 2006 年 6 月 7 日〈查 SOGO 禮券 扁嫂 7 友曝光 檢將傳喚黃芳彥與陳哲男妻子〉

6 月 9 日的〈燒邱毅肖像 口水吐律師 激情生亂 學者籲民眾理性〉的報導則有貼心小提醒「政治狂熱者保健之道¹⁰⁰」，以呼應報導中所描述政治狂熱者的非理性作為，提醒民眾幾點可以避免這種情形的方式。

6 月 14 日〈作家揭李慧芬爆料李濤 邱毅續爆 兩貴婦認禮券來自扁嫂〉則反過來探討「第一家庭弊案的深喉嚨們」有哪些人，以及當事人的看法。(如表 5.18)

表 5.18：蘋果日報整理第一家庭弊案深喉嚨各種版本

¹⁰⁰ 「政治狂熱者保健之道」的內容有：盡量不看電視報紙等媒體報導與政論性節目。從事自己有興趣的室內戶外活動分散注意力。出現胸悶、心悸、頭痛、腹瀉、呼吸急促等症狀，或失眠、食欲不振 2 周以上，應即就醫。親友盡量避談、甚至不談政治性話題。(資料來源：中山醫學大學附設醫院精神科)

第一家庭弊案深喉嚨各種版本

貴夫人李碧君的堂妹李慧芬

當事人說法 李慧芬否認

在澳洲跨海致電 TVBS《2100 全民開講》主持人李濤，再透過立委邱毅公開爆料。

台開總經理鍾智文

當事人說法 鍾智文否認

和台開前董事長蘇德建不合而爆料，也是參與三井宴，唯一知情但未列被告的對象。

台開大股東邱復生

當事人說法 邱復生否認

爭奪台開經營權失利，得知趙建銘介入後心生不滿而爆料。

總統府人員

當事人說法 無人評論

立委吳育昇指稱，總統府內有深喉嚨不滿趙家行徑而爆料。

節目主持人李濤

在《2100 全民開講》表示，重點是到底 2003 年及 2004 年間有沒有人從吳淑珍處買到禮券。

名嘴張友驊

在《文茜小妹大》表示，以人格擔保，李慧芬絕對不是深喉嚨！

立委邱毅

在立院記者會場合表示，扯出李碧君、李慧芬的家庭財務糾紛，目的就是掩護吳

作家蘇拾瑩

在《大話新聞》表示，李慧芬有向李濤轉述此事。

資料來源：蘋果日報資料室 2006 年 6 月 14 日〈作家揭李慧芬爆料李濤 邱毅續爆兩貴婦認禮券來自扁嫂〉

蘋果日報除了相關的圖表的製作之外，另外在相關新聞文末，都會加上「歡迎讀者至《台開內線交易案》Blog，參與討論」，顯示除了報導本身，也試圖主動開啓讀者主動討論的空間。

(三) 現象描述

在 6 月 1 日蘋果日報的社論〈**爆料政治**〉則針對當時的爆料風潮現象有些批評，特別提到「科學的證據」與「爆料的表演」兩者之間的差異：「『爆料科學』

的精神在於事證、對象、是否涉及公共利益和爆料語言的精確。但是『爆料政治』就不同了，講究的是表演技術、語不驚人死不休、擴大邏輯外延、渲染誇張、事證真假參半和打蛇隨棍上。」並且指出立委爆料的責任與義務：「立委爆料抓鬼是他們的天責；可是有幾項原則：一是必須出示證據；二是必須用語嚴謹；三是必須涉及公共利益；四是自己須清白無垢。」顯示出當時邱毅爆料雖有真，但多半攙假，已不符合「科學證據」的原則。

6月8日的新聞〈**深喉嚨經媒體爆料打扁**〉也描述當時爆料風潮不斷引用「深喉嚨」作為消息來源的況狀：「知情人士分析，這些爆料的內容全部出自TVBS《2100全民開講》節目，以主持人李濤的謹慎個性和行事風格，要不是爆料者夠權威，或是消息經過仔細查證，李濤不會輕易讓爆料內容從節目中播出，危及個人及整個電視台的經營。因此，『深喉嚨』直接接觸的對象很可能只有李濤一人，再由李濤轉告給這些名嘴們對外爆料；以模糊情治單位的焦點和追查方向，但TVBS則不願回答此問題。」這則新聞不僅看出TVBS的政論節目、名嘴、爆料者之間的關係，也可以發現當時以「深喉嚨」為名的爆料內容風行一時。

除了邱毅爆料新聞之外，同時間也有因為邱毅爆料風潮所引發的相關效應。在蘋果日報中特別報導所衍生出來的次文化，譬如6月3日〈**阿輝 仿邱毅 發話金援**〉、6月16日的〈**壯壯攀駙馬爺 冒牌貨翻紅**〉便是描述當時綜藝節目模仿邱毅與相關指涉對象，因此翻紅的狀況。

此外，6月16日的〈**動畫諷邱毅假髮飛**〉這則新聞，則提到「爆料天王邱毅槓上第一家庭，使得弊案爭議愈演愈烈，網路和電視節目紛推出消遣第一家庭的動畫和歌曲，日前曾推出趙建銘父子蓋毛巾的「55885」法律服務業者，看準邱毅的高人氣，又祭出《秋意（邱毅）上心頭》動畫廣告，讓業績翻漲近3倍。」描述因為邱毅的爆料風潮所引發的次文化消費的效果驚人，創造商機。

在前面的段落也有敘述，當時的政論節目文化也介入邱毅爆料風潮，甚至是爆料文化下的共生者。譬如6月8日的報導¹⁰¹：「TVBS《2100全民開講》節目，昨晚公布太平洋流通董事長李恆隆的一段電話錄音內容文字摘要。」和「李恆隆的友人轉述，李昨晚一直盯著電視，當節目公布錄音帶內容文字時，他邊看邊說：『那是假的！那是假的！』他『不做任何回應，禮券沒給陳哲男，也沒給黃芳彥。』」可見政論節目不僅是記者的消息來源，連被爆料者也藉由政論節目所爆料的內容，對記者加以反應與澄清。

由於政論節目文化與爆料風潮的結合，其中所引發的風波，蘋果日報也加以報導。6月18日的〈**扁迷遷怒 辱罵TVBS記者**〉中則指出當時政論節目的影響：

¹⁰¹ 該則報導為〈SOGO爭奪戰 吳淑珍疑介入 李恆隆電話揭祕 黃芳彥曾說：合約須請示夫人〉

「TVBS《2100 全民開講》一再指第一家庭涉入弊案，昨天挺扁集會 TVBS 成為「公敵」，不僅集會標語大都衝著「TVBS」而來，還把《全民開講》主持人李濤和常上該節目的立委邱毅照片高高掛起，成為眾人丟水球、石頭洩憤的標靶。昨天會場到處都看得到批判 TVBS 的標語，例如「亂台集團邱毅、TVBS 滾出台灣」、「媒體之恥李掬（濤）、國會米蟲邱疫（毅）人神共憤」、「台灣亂源 TVBS」等，數量之多遠遠超過支持陳水扁總統或抗議國民黨的標語。」

第四節 自由時報的邱毅爆料新聞分析

一、爆料新聞則數與字數比

(一) 邱毅爆料字數比例

自由時報在 2006 年 6 月 1 日至該月 30 日共有 20 則有關邱毅爆料的新聞。其中沒有全文引用邱毅爆料內容的新聞、16 則引用邱毅爆料內容未超過全文字數的一半、4 則引用該爆料內容超過總字數的一半。

表 5.19：自由時報邱毅爆料新聞中字數，引用邱毅爆料字數比例

	超過該則新聞 總字數的一半	未達該則新聞 總字數的一半	全文字數皆以 邱毅爆料來源	新聞則數總計
則數	4	16	0	20
比例	20%	80%	0	100%

由表 5.19 得知，自由時報在 2006 年 6 月引用邱毅爆料內容的新聞比例，其邱毅爆料內容未達一半的比例佔 80%，與其他報紙的比例有明顯的差異。因為邱毅爆料內容的立場與自由時報的政治立場對立，故在報導呈現上的比例與聯合報、中國時報比較，會相差甚多。

(二) 消息來源與當事者回應的比例

在邱毅爆料的新聞當中，新聞內文除了「邱毅爆料內文」之外，可以分為四種狀態，包括「僅有回應無其他消息來源」、「僅有其他消息來源無回應」、「既無回應也無其他消息來源」、「其他消息來源與回應都有」。

而這幾種新聞內文的呈現方式如下表所示，新聞全文除了邱毅爆料內容之外，僅有相關當事者回應的共有 13 則，佔總則數的 65%。僅有消息來源的新聞

一共有 2 則，佔總則數的 10%。既無當事者回應也無其他消息來源的新聞共有 0 則，佔總新聞則數的 0。最後，當事者回應與其他消息來源都具備的新聞有 5 則，佔總則數的 25%，總則數是 20 則。

表 5.20：自由時報在邱毅爆料新聞文本中，消息來源與當事者回應的比例

	僅有回應，無其他消息來源	僅有其他消息來源，無回應	既無回應，也無消息來源	回應與消息來源都有
則數	13	2	0	5
比例	65%	10%	0%	25%

從以上新聞型態的比例呈現來看，我們可以發現在邱毅爆料的相關新聞中，以僅有邱毅爆料內容與被爆料者回應的新聞比例最高，佔 65%。對記者來說「當事人的回應」比「其他消息來源」的取得較為容易，新聞則數的比例超過六倍。

同時具備邱毅爆料內容、其他消息來源與當事者回應的新聞有 25%，甚至比僅有其他消息來源的新聞為多。特別的是，有多則新聞的內容比例¹⁰²呈現出「邱毅爆料內容」與「當事者回應」的比重差不多，甚至是「當事者回應」的比重較多的狀況出現。

二、爆料新聞的標題呈現

(一) 以邱毅為主詞

自由時報在處理邱毅爆料的新聞標題上，有 16 則新聞標題上有「邱毅」，可分為兩種形式。其一，以邱毅當主詞作為「他在爆料」的陳述；其二，將邱毅置於受詞作為「被指控」的狀態。

表 5.21：以邱毅為主詞

日期	標題
6/3	邱毅 再咬馬永成
6/4	邱：仍將繼續爆料
6/4	邱毅爆料官司 多件未審結
6/7	邱毅：掌握扁嫂友人名單
6/11	邱籲檢調對李碧君測謊
6/11	邱毅貴夫人牌 李濤給的？

¹⁰² 內容比例指的是「總字數」：「邱毅爆料內容字數」：「當事者的回應字數」：「其他消息來源字數」等，目的在觀察記者對於這種消息來源的重視程度與立場偏好。

6/11	邱毅：有查證 李濤：與我無關
6/15	禮券來自官邸？ 邱毅仍緊咬李碧君
6/24	邱毅：黃任中欠稅案 馬永成索賄十億 馬永成駁斥 不認識黃任中

以「邱毅」為主詞的新聞標題一共有 7 則，有 4 則是爆料新聞¹⁰³。而有 3 則¹⁰⁴標題在質疑邱毅爆料的狀態。自由時報在邱毅爆料新聞的標題上，有 7 則新聞標題將「邱毅」放置主詞的位置，但並非全然給予邱毅完全主導的地位，反而是批評與質疑較多。

(二) 以邱毅為受詞

表 5.22：以邱毅為受詞

日期	標題
6/1	賭上一億 葉國一駁邱毅
6/2	賴春田 痛批邱毅胡亂指控
6/2	控財部掏空中興銀 王玉雲向邱毅陳情
6/9	七夫人買扁嫂禮券 挺藍楊醫師駁邱毅指控
6/17	否認邱毅爆料事實 曾天賜保留法律追訴權
6/17	時報周刊：廖先聆是邱毅深喉嚨
6/19	汪笨湖 質疑李濤、邱毅朝貢
6/23	徐旭東幫買禮券？ 太百斥邱毅胡扯

以邱毅為受詞的新聞標題，有 6 則是由被爆料的當事者斥責或反駁邱毅的說法，被爆料的當事者為主詞，接著動詞之後，有邱毅做為受詞，所形成的新聞標題。另外，有一則新聞標題是由第三者(時報週刊)陳述邱毅的爆料關係。

表 5.23：標題的主詞、動詞、受詞之間的關係

主詞	動詞	受詞
葉國一	駁	邱毅
賴春田	痛批	邱毅
挺藍楊醫師	駁	邱毅
曾天賜	否認	邱毅
汪笨湖	質疑	邱毅

¹⁰³ 這四則新聞是〈邱毅 再咬馬永成〉、〈邱毅：掌握扁嫂友人名單〉、〈禮券來自官邸？ 邱毅仍緊咬李碧君〉、〈邱籲檢調對李碧君測謊〉。

¹⁰⁴ 這三則新聞包括〈邱毅爆料官司 多件未審結〉、〈邱毅貴夫人牌 李濤給的？〉、〈邱毅：有查證李濤：與我無關〉。

太百	斥	邱毅
----	---	----

(三) 標題未提「邱毅」的爆料新聞

一共有九則新聞標題，並未納入「邱毅」作為主要陳述的對象，反而是著墨在被邱毅爆料的當事者的回應與反應，但是在這些回應與反應中，其實指涉的對象即是邱毅，只是在標題中被隱藏起來。

表 5.24：標題未提「邱毅」的爆料新聞

日期	標題	指射
6/1	扁嫂介入金改？ 三金控駁斥	駁斥邱毅
6/8	7 夫人買吳淑珍禮券？ 遭否認	邱毅遭否認
6/8	幫妹在外銀開戶？吳淑珍兄嚴斥	嚴斥邱毅
6/10	親家母變貴夫人 吳敦義代澄清	澄清邱毅爆料內容
6/13	復華金控 駁斥超貸指控	駁斥邱毅指控
6/13	SOGO：禮券確有可能九折	當事者的承認
6/14	王吳麗燕：未向扁嫂買禮券	當事者的否認
6/14	陳哲男妻也否認合買禮券	當事者的否認
6/18	李恆隆禮券 未發現牽涉扁嫂	當事者的否認

在自由時報所呈現的新聞標題中，可以發現以「邱毅」為主詞，並且主要描述的狀態是「邱毅爆料內容」的標題僅有 6 則。但是以被爆料的當事者回應作為標題的新聞卻比較多，這證明自由時報對於邱毅爆料新聞的認同感較低，並且比較認同被爆料的當事者的說法與立場。

三、爆料新聞的內容呈現

(一) 邱毅爆料的狀態

以 6 月份「貴婦人合資 SOGO 禮卷」的相關新聞為例，可以從自由時報在報導中的用字遣詞與爆料內容的比例與時間的延續性加以觀察邱毅爆料的狀態。

在 6 月 7 日的報導¹⁰⁵提到「國民黨立委邱毅昨天在電視叩應節目上，公布他自稱所掌握的第一夫人吳淑珍集資購買 SOGO 百貨公司禮券的友人名單」。這指出，即便是自由時報記者也必須「看政論節目寫新聞」，以及再次證明邱毅爆

¹⁰⁵ 該則報導為〈邱毅：掌握扁嫂友人名單〉。

料風潮與政論節目的密切關係，同時也可以從報導中看出記者「看電視寫新聞」的窘境。

分段爆料的情形，也可以在 6 月 9 日的報導得到答案，在〈**七夫人買扁嫂禮券 挺藍楊醫師駁邱毅指控**〉：「經過連續幾天的爆料，國民黨立委邱毅昨完整公布集資購買第一夫人吳淑珍 S O G O 百貨禮券的七位貴婦人名單，他並稱相關資料已全部交給調查局。」在第一段的文字可以理解，邱毅在 6 月 6 日晚間在電視上開始透露爆料內容，一直到 6 月 9 日的報導呈現出邱毅終於將「購買禮券的貴婦人名單」完全公佈。

政論節目在當時不僅是爆料者的發聲管道，同時也是被爆料的當事者的回應機制，在 6 月 10 日的〈**貴夫人禮券 排除來自扁嫂**〉中提到：「居關鍵人物的杏林製藥董事長李碧君，昨天打電話向 2100 全民開講節目喊冤，她指自己沒幫吳淑珍洗錢，也沒當白手套，她的禮券是向太平洋 S O G O 百貨購買，也有收據。」指出政論節目提供「當事人澄清專線」讓被爆料的當事者可以 call-in 至節目上公開說明、接受主持人與名嘴的「審問」。

此外，自由時報的報導會經常性地否認邱毅爆料的正確性。像是 6 月 10 日的〈**貴夫人禮券 排除來自扁嫂**〉則引用檢方說法：「檢方認為，邱毅可能得知有幾位貴夫人合買禮券，加上當時負責張羅合資事宜的痛風名醫陳清朗太太李碧君與吳淑珍熟識，才会有此疑似「張冠李戴」的爆料內容。」、〈**親家母變貴夫人 吳敦義代澄清**〉則踩自己黨團一腳。文中提到：「每天都爆料、更大爆總統親家料的國民黨立委邱毅，昨天爆料爆到國民黨立委同志的親家母！…國民黨立委吳敦義，昨天出面幫自己親家母、邱毅爆料所指的「林太太」澄清，指自己親家是「深藍」，不可能與第一家庭有任何牽連，邱毅指控並非事實。」

自由時報更在 6 月 11 日〈**邱毅貴夫人牌 李濤給的？**〉引用檢調消息，指出邱毅爆料內容是由李濤提供：「檢調掌握可靠消息顯示，邱毅取得『貴夫人集資買禮券』的爆料內容，其實是來自 TVBS《二一〇〇開講》主持人李濤；另外，邱毅早知她們購券時間點與外界指控第一家庭收受 SOGO 禮券時間點並不相符，但仍執意爆料，辦案人員批評，有惡意栽贓之嫌。」此外更提出「李濤因是主持人，加上為避免親戚因此曝光，因此委由邱毅查證、爆料，邱毅發現，集資者李碧君與扁嫂熟識，不過，當時已發現購買禮券的時間點不符，但之後仍執意『出手』。」¹⁰⁶

¹⁰⁶ 文中另外指出「據悉，邱毅拋出此議題後，確實引起廣泛討論，並拉抬「二一〇〇全民開講」

自由時報所呈現的「邱毅爆料狀態」，幾乎是由「被爆料的當事者」的角度去書寫，邱毅的爆料內容幾乎都會被定義為「烏龍爆料」，報導中也以被爆料的當事者的說法為重¹⁰⁷。

(二) 現象描述

除了邱毅爆料新聞 20 則之外，自由時報在 6 月所呈現的邱毅爆料風潮，是以負面為多。包括相關評論與投書針對邱毅爆料，都是負面評語，像是 6 月 2 日的〈別寵壞了邱毅〉則提到：「從「台開案」發生後，似乎越來越多人相信邱毅說的都是真的，然而他亂槍打鳥的方式，真實率實在很低，但更多政論性節目已經跟在邱毅後面走，對扁政府落井下石，甚至不管是不是跟錯了訊息。」點出邱毅爆料的亂象，也提出一味地追逐爆料，卻忽略被錯誤爆料的當事者的人權：「邱毅錯誤的爆料多於正確的揭弊，卻很少有人要他因信口雌黃而道歉，被他點到名的還得出來自清，這是邱毅被寵壞、甚至是浪費社會資源的荒唐現象。」

此外，像是 6 月 12 日的評論〈小護士 魔女狩 SOGO 禮券疑雲話從頭〉甚至出現一份由投書者所整理的「烏龍爆料表」如下頁表 5.25：



表 5.25：自由時報整理的烏龍爆料表

的收視率。」可見當時爆料行成風潮的一大原因在於吸引收視率。

¹⁰⁷ 這個現象從自由時報僅有 20 則爆料新聞，確有 16 則內文所包含的爆料字數並未超過一半。

邱毅點名的禮券採購團七夫人	邱毅指稱的購買金額	當事人說明	結果
前監委 王玉珍太太 吳麗燕	三十萬元	以聲明稿表示報載和事實不符，嚴重影響她及公司聲譽，她將依法追究法律責任，絕不寬貸	邱毅等挨告
宏恩醫院 醫師楊怡祥 太太林千鶴	三十萬元	楊怡祥證實，曾花過近20萬新台幣向李碧君購買SOGO禮券，但他強調自己是泛藍家庭，不可能替吳淑珍辦事	楊說：「邱毅不是壞人，只是造口業」
吳敦義親家 林美琴	未提	吳敦義幫親家澄清，絕對沒有向吳淑珍以及相關人士買過禮券；吳還掛保證，他親家是深藍，不可能和第一家庭有任何牽扯	吳說被邱毅扯進風暴「很倒楣」
開立工程 總經理夫人 朱誠美	一百萬元	委任律師發表三點聲明，強調絕無向吳淑珍購買或索取任何禮券，對於外界不實爆料及憑空放話，將保留法律追訴權	邱毅等挨告
王杏淑	未提	其夫韓碧祥與邱毅對賭，若向吳淑珍購買禮券是王八蛋，若沒買邱毅是王八蛋	邱毅隔天改口說王杏淑沒買
陳幸美貴	三十萬元	發表聲明，強調未曾為吳淑珍經手、轉送或購買禮券	邱毅先說陳哲男透過其妻拿禮券送吳，又說陳哲男妻也是禮券採購團成員，自打嘴巴
李碧君	一百萬元	打電話向2100全民開講節目喊冤，她指自己沒幫吳淑珍洗錢，也沒當白手套，她的禮券是向太平洋SOGO百貨公司購買，也證實有直接匯給SOGO的收據	邱毅亂爆料再添一槍

資料來源：自由時報

有趣的是，這樣的表格整理，居然不是由記者而是由讀者所整理，而這個整理，其實也只是爆料者與被爆料者之間的隔空對話，並未對「爆料內容的真實」有任何的分析與探查。

在自由時報批評「邱毅爆料」的論述中，不可避免地都會提及「本土政權不能倒」，像是這篇投書的文末即提到：「這個事件錯的是邱毅，該倒的是惡質媒體、三流政客，不是本土政權！」在自由時報呈現爆料風潮的表現，表面上看起來是「比較不隨邱毅爆料起舞」，但是實際上在處理邱毅爆料新聞時，也無法做到確實查証才報導的工夫。在評論此現象時，有些也淪為情緒性的陳述，像是6月14日的〈烏龍牌機關槍〉中提到：「李濤主持政論節目，不只手勢有力、眼睛瞪得老大、表情很投入，就連發話、註解都是『連珠砲』；雖然也會故意停頓以加強戲劇張力，然而整體上就像機關槍在掃射似的，上自總統、第一家庭、親家到閣揆、部長、官員，下至檢調人員辦案，無不遭到掃射，還酷愛找龍、獅、虎、豹名嘴加強火力。」

除了評論、投書之外，有幾篇報導針對「邱毅爆料風潮」有些調查¹⁰⁸，將當時延燒的爆料內容作一整理與解釋。

以及同日的〈李濤炒作新聞 媒體籲自我檢驗〉、6月19日〈爆料歪風 催化反罷免〉都是在批評爆料風潮的問題。不過在〈李濤炒作新聞 媒體籲自我檢驗〉文章中，所謂的「媒體呼籲自我檢驗」的主要消息來源只有「三立新聞部」，而三立新聞部在政治立場上是與TVBS相左的。在〈爆料歪風 催化反罷免〉中其實也明顯地論及「爆料風潮之爭即是藍綠之爭」，如文中所提：「泛藍發動罷免陳水扁總統，催化綠營支持者各地的反罷免聲浪，要求穩定政局的呼聲逐漸在基層蔓延，綠營支持者的不滿聲浪升高，更與泛藍以及親藍媒體人亂槍打鳥、缺乏證據的爆料亂象有關。」

自由時報原本可以將爆料新聞的問題，從比較宏觀的角度加以批評與探討，但是在這些討論中，卻會因為政治立場的對立，而變成「一場藍綠之爭」，使得「爆料文化」的公共討論不復可能。

第五節 小結：四大報於邱毅爆料新聞呈現的比較

一、爆料新聞則數與字數比

初步觀察 2006 年 6 月四大報對於邱毅爆料新聞的則數與字數，發現聯合報系的「邱毅爆料」新聞總則數最多，一共有 77 則¹⁰⁹；此外新聞內文全為邱毅爆料內容的則數也最多，一共有 9 則。自由時報則是爆料新聞總則數最少的，而自由時報與蘋果日報的「邱毅爆料新聞」差異並不大。

表 5.26：四報在邱毅爆料新聞中，引用邱毅爆料字數比例

新聞則數	聯合報系	中時報系	蘋果日報	自由時報
全文字數皆以邱毅爆料來源	9 (11.6%)	5(17.2%)	0	0
超過該則新聞總字數的一半	41(53.2%)	14(48.2%)	10(47.6%)	4(20%)
未達該則新聞總字數的一半	27(35%)	10(34.4%)	11(52.3%)	16(80%)
總則數	77	29	21	20

¹⁰⁸ 這些報導包括 6 月 16 日的〈爆料製造機 烏龍一大堆〉一共有五篇小篇討論：〈烏龍之一／李碧君匯款買禮券 非舊換新〉、〈烏龍之二／扁嫂買超市？ 邱毅沒提證據〉、〈烏龍之三／單據在五股倉庫？ SOGO 斥謊話連篇〉、〈烏龍之四／莫名被掃到 葉國一否認有華國幫〉、〈楊怡祥：李濤夫婦欠我們一個道歉〉。

¹⁰⁹ 聯合報系中，聯合報有 46 則、聯合晚報有 27 則、經濟日報有 4 則。單就聯合報的則數來比較，仍超越中國時報、自由時報、蘋果日報。

從數量的差別可以看出四大報對於「邱毅爆料」的處理各有不同。在「一整則新聞都是邱毅爆料內容」上，可以看出記者對於邱毅的依賴程度，自由時報與蘋果日報的報導，皆未有這種狀況。不過，單就數量的表現無法釐清報導的立場與態度，必須就新聞標題表現、消息來源多樣性與寫作策略等進行討論與分析。

另外在「消息來源與當事者回應的比例」上，綜合四報的則數與比例可以看出聯合報系與中時報系對於邱毅爆料新聞的處理上，比例是接近的，可以推斷中時與聯合對於「邱毅爆料新聞」，比較容易受到邱毅爆料內容的限制。

表 5.27：消息來源與當事者回應的比例

	僅有回應，無其他消息來源	僅有其他消息來源，無回應	既無回應，也無消息來源	回應與消息來源都有	則數
聯合報系	25 (32.4%)	11 (14.2%)	28 (36.3%)	13 (16.8%)	77
中時報系	11 (37.9%)	5 (17.2%)	9 (31%)	4 (13.7%)	29
蘋果日報	7 (33.3%)	4 (19%)	1 (4.7%)	9 (42%)	21
自由時報	13 (65%)	2 (10%)	0 (0%)	5 (25%)	20

若以「既無回應，也無消息來源」這個項目作為「是否依賴邱毅作為主要消息來源」的檢測。可以從表 5.25 發現，聯合報系是則數最多，有 28 則，同時比例最高的，佔 36.3%。自由時報則是 0 則，為四大報中則數最少，但是蘋果日報也僅有 1 則，佔 4.7%。

另外，以「回應與消息來源都有」這個項目作為「有盡查證責任」的代表。則會發現以蘋果日報 9 則(佔 42%)是在四大報中比例最高的，而中國時報僅有 4 則(佔 13.7%)是四報最少，聯合報在此項目也僅有 13 則(佔 16.8%)。對於四大報來說，取得當事者回應比起取得其他消息來源，來得容易。可以看出其則數與比例，以前者為高、後者為低。此外「既無回應，也無消息來源」這個項目，也以聯合報系、中時報系的比例較高。

總結以上的觀察，我們可以發現，聯合報系對於邱毅爆料新聞最為關注，在 2006 年 6 月份共 77 則， 28 則新聞只引用邱毅爆料的內容，並未參酌其他的信息來源與相關回應。而自由時報報導邱毅爆料新聞最少，僅有 20 則，並且沒有「全文引用邱毅爆料內容」的情況。

二、爆料新聞的標題呈現

聯合報系在處理邱毅爆料的新聞標題上，有 51 則以邱毅為主詞，陳述爆料

的內容，可分為三種形式。其一，將爆料當做專題；其二，以邱毅為主詞，描述他爆了什麼料、說了什麼話、做了什麼事等；其三，以「邱毅」作為主詞，並且「爆料」、「揭弊」、「質疑」等動詞或冒號連結邱毅爆料內容。這些標題的句法，完全充分顯示出「邱毅爆料事實」在該則新聞的顯著性與主導性。

此外，在聯合報報導邱毅爆料新聞的標題中，可以發現大多數的新聞標題以「邱毅」為重點，表現出邱毅的主動狀態。多數新聞不曾質疑爆料內容的可信度，等於直接認可邱毅爆料的內容。

中時報系在處理邱毅爆料的新聞標題上，有 22 則新聞以邱毅為主詞，標題陳述爆料的內容，可分為兩種形式。其一，描述邱毅爆料的所作所為；其二，以邱毅為主詞，描述他爆了什麼料、說了什麼話、做了什麼事等。這些標題的句法，皆以「邱毅」作為主詞，並且「爆料」、「懷疑」、「指控」等動詞或冒號連結邱毅爆料內容，也顯示出「邱毅爆料事實」在該則新聞的顯著性與主導性。

蘋果日報在處理邱毅爆料的新聞標題上，僅有 7 則以邱毅為主詞，陳述他爆料所指涉的內容。在這些新聞中，以邱毅作為主詞、連接在後的動詞則有「指」、「促查」、「爆」，另外也有一則以冒號連結邱毅爆料時所說出的內容。另外有四篇標題雖然沒有「邱毅」作主詞，但是從標題文句中可以理解其消失的主詞是指「邱毅」。

自由時報在處理邱毅爆料的新聞標題上，以「邱毅」為主詞的新聞標題一共有 7 則。其中 4 則是爆料新聞、3 則標題在質疑邱毅爆料的狀態。可見，自由時報在邱毅爆料新聞的標題上，雖然有七則新聞標題以邱毅為主詞，但並非全然給予邱毅主導地位，反而是批評與質疑較多。

以邱毅為受詞的新聞標題中，有 6 則是由被爆料的當事者斥責或反駁邱毅的說法，反而以被爆料的當事者為主詞，邱毅做為受詞。另外，有一則新聞標題是由第三者(時報週刊)陳述邱毅的爆料關係。另有九則並未納入「邱毅」，反而著墨在被邱毅爆料的當事者的回應與反應。

以邱毅為指涉對象，自由時報所呈現的新聞標題中，可以發現以「邱毅」為主詞，並且主要描述的狀態是「邱毅爆料內容」的標題僅有 6 則，但是以被爆料的當事者回應作為標題的新聞卻比較多。以上證明自由時報對於邱毅爆料新聞的認同感較低，並且比較認同被爆料的當事者的說法與立場。

表 5.28：四報新聞標題比較

	聯合報系	中時報系	蘋果日報	自由時報
製作爆料專題	3	0	0	0
以邱毅爆料為主軸	12	6	2	0
以邱毅爆料為主，動詞不用爆料	36	16	4	7
主詞位置為邱毅，但是不顯露	0	0	4	0
邱毅為受詞	0	0	0	8
當事者駁斥，但未明指邱毅	0	0	0	9

從表 5.26 可見，四大報在新聞標題的表現上，以聯合報對於邱毅爆料現象最為友善，也給予最多的主導空間，一共有 51 則新聞標題，都以邱毅爆料做為主籌。自由時報的態度則相左，對於邱毅爆料現象最不友善，以被爆料者的回應，作為反駁邱毅爆料來當作標題為多，一共有 17 則新聞標題。

三、爆料新聞的內容呈現

在第四章邱毅爆料模式的分析與觀察，得以發現邱毅爆料的幾個模式，包括密集爆料期、分段爆料、預告爆料、不同的爆料地點等。在各報的爆料新聞中，得以印證邱毅爆料模式，但也看出各報對邱毅的評價及爆料內容的處理，各有不同。

就分段爆料來看，在 6 月的主要爆料新聞為「貴婦人合資 SOGO 禮卷」，我們可以從報導中的用字遣詞與報導則數持續累積的狀態發現「分段爆料」的模式如何運作，而這的現象在四大報都可以發現，不過由於聯合報系擁有早報與晚報系統，加上其立場相近的緣故，導致聯合報記者與邱毅之間的關係較為密切，報導則數也比較多。

除了「分段爆料」之外，也可以發現四大報皆有「看電視寫新聞」的習慣，在報導中的字句都透露出相關訊息。因為部分邱毅爆料內容來自 TVBS 的全民開講節目。顯示當時邱毅透過記者採訪來陳述爆料內容之外，他也直接透過政論節目來散播他的爆料內容。

記者為了跟上邱毅爆料的速度，經常查證不及，但在聯合報系¹¹⁰、中時報系¹¹¹與蘋果日報¹¹²中會有「截稿前記者對於被爆料者回應的掌控狀況」的描述。自

¹¹⁰ 聯合報 6 月 23 日〈又爆一料 黃任中欠稅案邱毅：馬永成索捐十億被拒〉中則提到：「本報記者昨天晚上試圖聯絡黃任中的傅姓律師，電話都沒有人接。」

¹¹¹ 中國時報 6 月 10 日〈黃芳彥住華府近郊 不回應媒體〉中也有：「黃芳彥住華府近郊 不回應媒體」

¹¹² 蘋果日報 6 月 24 日〈馬永成被爆向黃任中索 10 億〉中提到：「至於黃的律師傅祖聲，昨未接

由時報在呈現邱毅爆料新聞時，有時候會比其他三報晚一天，藉以補足被爆料者的說法，不會呈現出「記者已努力查證，但是當事者沒有回應」的狀態。另外，蘋果日報雖然引用邱毅爆料內容，但是也敢於呈現他是否真的有證據。

聯合報系在側寫邱毅的新聞與評論，指出邱毅是倡言新聞自由的英雄人物，不僅能「以言論自由與新聞自由揭逼倒權勢」，雖然邱毅爲了揭發執政者的不法遭受正反兩極的贊許與抨擊，但是仍會持續爆料。這些內容大多表達邱毅爆料正面的意義，但是卻忽略了記者撰寫「邱毅爆料新聞」時的職責，包括在新聞內文中提到「如果證明爲真」、「真相到底如何」的字句，就是將「邱毅爆料的查證責任」轉嫁至邱毅身上。聯合報在 6 月報導「反邱毅」的相關新聞不及邱毅爆料新聞的則數，而撰寫方式與立場，讓這些屬於反對聲音的新聞更顯負面形象。

除了聯合報之外，中時報系、蘋果日報與自由時報都曾以社論、評論或投書的方式呈現「爆料惡風」的問題。蘋果日報更進一步在 6 月也針對邱毅爆料風潮的現象，進行了 2 次民意調查。此外，蘋果日報也針對邱毅爆料相關案情發展，根據不同的脈絡製作一些圖表，像是發展圖、關係圖、時序脈絡表等。讓讀者可以立即了解，例如：葉勝茂與陳水扁十幾年來的關係演變，以釐清當下的新聞脈絡與狀況。

自由時報會經常性地否認邱毅爆料的正確性，其所呈現的「邱毅爆料狀態」，幾乎是由「被爆料的當事者」的角度去書寫，邱毅的爆料內容幾乎都會被定義爲「烏龍爆料」，報導中也以被爆料的當事者的說法爲重。在自由時報批評「邱毅爆料」的論述中，不可避免地都會提及「本土政權不能倒」，表面上看起來是「比較不隨邱毅爆料起舞」，但是實際上在處理邱毅爆料新聞時，仍帶有「偏頗的政治意識形態」，變成「一場藍綠之爭」，使得「爆料文化」的公共討論不復可能。

從四報爆料新聞的表現來看，因爲記者無法掌握邱毅爆料內容是否真實，卻因爲邱毅願意具名而加以報導，成爲「假客觀」報導，但實際上並未做到客觀新聞學的事實性。此外，也因爲記者在爆料新聞處理上，難以取得其他消息來源或是當事人的說法與澄清，導致報導內容無法做到最基本的平衡與公正，有多篇報導都一面倒地引用邱毅說法，而無法達到客觀新聞義理的標準。

從調查新聞義理檢視爆料新聞模式，則發現大多數的報導連「查證屬實」都難以做到，何況是在爆料風潮中「深入追蹤」。由於在爆料新聞報導模式發現邱毅有分段爆料、預告爆料的習慣，讓記者難以掌控事件的全貌，只能看邱毅在電視上爆料、一邊寫新聞。導致爆料新聞模式徒有「揭弊之名」僅有「爆料之實」，

手機，記者留言後也未獲回應」

這種模式的新聞報導，不僅違背客觀新聞義理，雖說「揭弊」，但也未達到深度調查的標準與精神。因此，台灣媒體處理爆料新聞時並不符合專業意理。



第六章 記者與邱毅的雙人舞

在第四章與第五章，歸納出邱毅爆料模式與各報針對邱毅爆料風潮的報導方針，但無法得知實際上與邱毅接觸的記者如何實際操作新聞採訪與撰寫、爆料新聞密集期間內記者與消息來源的相處關係，以及更隱微、細緻的邱毅爆料新聞模式的流程，相關資料有賴訪談取得。故本章將呈現訪談報社記者的結果，與第一線接觸邱毅的記者心聲和反思，並且將深度訪談內容與爆料新聞文本分析相互比對，揭示邱毅爆料新聞風潮的後台景觀。

本研究初訪對象為 2005 年底至 2006 年底曾經訪問過邱毅的線上記者與編採主管，共計有蘋果日報、自由時報、中國時報與聯合報等四報的記者與編採主管 6 名。訪談期間為 2008 年 7 月 18 日至 10 月 2 日，每次訪談時間計約 90 分鐘至 120 分鐘。為保護消息來源與資料呈現的方便，將受訪者編號為：A1、A2、A3、A4、A5、A6。

針對新聞從業人員的深度採訪內容，分為三大主題：邱毅爆料模式的觀察、記者與消息來源之間的關係、如何處理與撰寫邱毅爆料新聞的策略。(訪問大綱請參見第三章表 3.3)

第一節 記者對邱毅爆料模式的觀察

一、時間週期：分段爆料、預告爆料

在時間週期上，邱毅爆料可以分成兩個層次來看：一是邱毅在一天不同的時段會有不同的爆料內容與行程，進而影響記者的採訪生態，甚至出現記者必需監看談話節目寫報導的情況出現；二是議題的週期長度大多長達近一個月，導致邱毅以分段爆料和預告的模式，使媒體陷入瘋狂追逐。

邱毅早上召開爆料記者會的基礎，建立在前一天下午已與早報記者先私下談過，讓他們有東西可以先報導，這是「第一爆」；當天早晨電子媒體的晨間讀報新聞，就會再報導日報爆料新聞，這是「第二爆」；稍晚電子媒體會追問邱毅，或是召開記者會，這是「第三爆」。接著晚報記者會到邱毅辦公室聊天，才有東西可以報導。晚報記者回去發新聞的時候，早報記者再來。這種爆料模式可以吃遍所有類型的媒體版面。

早上九點、十點電子去堵一次，他一定會丟(留)一些新的給晚報，那晚報登出來之後，下午媒體會再來堵他一次。晚報大概三點多出來嘛，所以他三點

半應付完媒體之後，然後在四點的時候平面媒體的日報再去找他，就週而復始，每天都這樣搞，我們都不用去跑其他新聞了。(A3，訪問)

從 A3 的回答中，可以看出邱毅一天爆料行程，是透過私下與平面記者「放風聲」，讓他們握有部份獨家，比較有上報的機會。隔天當報紙新聞成為電子媒體晨間新聞的讀報新聞時，這時候已經免費為邱毅爆料內容，宣傳兩次。白天再開記者會繼續對爆料內容發表進展，讓爆料議題得以不斷延續。

而為了維持每一次的爆料內容都有「新鮮的素材」，邱毅會依照時序多放出一些內容，而讓爆料效果有加乘的效用。爆料順序是晚報記者、早報記者、2100、記者會，前三者多半是新的訊息，在記者會上則是憑藉早報新聞報導，對電子媒體講一個簡要明瞭版。

他可能先給晚報一點東西，因為日報是隔天出報，所以他大概會在下午或傍晚的時候，會有進一步的資料丟給記者。那個資料就會比晚報登出的資料再多一點。有趣的是，他會再拿這個東西晚上再去 2100 講。隔天早報會登，但是他會先在 2100 先預告一下。預告完了之後就會有加倍相乘，因為 2100 晚上的傳播效果一出來，隔天早報又登出具體內容。(A4，訪問)

由於邱毅晚上在政論節目不僅會重複白天在記者會談過的內容，同時也不時地在節目中放出新的爆料訊息，導致記者必須守著政論節目寫新聞的情況出現。

他主要的爆料的方式，第一個是先透過平面媒體放話的方式，第二個方式是看 2100、看他跟李濤的互動。(A5，訪問)

經常幾個人是在記者室，負責聽哪一台在這間記者室、聽 T 台的在哪間記者室。有時後邱毅在 T 台爆料，李慧芬在別台爆料。你負責聽李慧芬、我負責聽邱毅等等。台灣最大的悲哀是曾幾何時，媒體要看電視媒體爆新聞。(A1，訪問)

名嘴在那段時間也出入多處的談話節目，所以在三立的大話新聞跟 TVBS 2100，都必須監控。三立的部分，是因為某些名嘴會得到陳水扁的邀約，進去總統府，聽扁講一些內幕的東西。(A5，採問)

當時每報都會指定一個人去看 2100，你不覺得這是一種折磨嗎？不只看 2100 也要看三立，因為那時候爆料文化滿天飛。大家都互相抱怨，記者真的變成工具中的工具。(A3，訪問)

當時除了監看 2100，也要同時監守其他政論節目，為的只是不漏掉任何新

的爆料訊息。受訪者一方面表示這種「白天跑邱毅，晚上看邱毅」的方式其實對生理、心理都造成很大的負擔。但是也有受訪者認為這種監守的方式，得以掌握當時所有的爆料狀況。

其實當時真的造成平面媒體非常的疲憊，白天要跑新聞，你晚上還要監看。但是如果當時沒有透過監看的方式，就會漏掉重要訊息。像是金恆煒跟林正杰打架，當時是在民視，如果沒有透過監看，你也不會發現。(A5，訪問)

爆料的時間週期，也呈現出每一次的爆料是爲了下一次的爆料做準備。邱毅就像個說書人，將爆料內容分成一回回地講，有受訪者認為這是一種「切香腸」式的爆料。這種分段爆料的原因，也是因爲要得到比較好的媒體效果。

運作模式是「事先爆料」，譬如說有一個可以講 100 分的，預告的時候先跟我們講 40 分，然後晚上去 TVBS 再講 50 分，再留 10 分隔天給電視台。變成這樣，他通常變成像是切香腸式的，爆一點、爆一點這樣。譬如說今天先爆個 10 分、明天再爆個 10 分，其實是一個事件，他都會講個片段，都不會一次講完。(A3，訪問)

一開始最早是聯合報先報了幾個頭版頭，然後大家就蜂擁而至，每天都四點去聽他開講。他釐清邏輯之後，固定四點叫他的助理來聯絡我們四報的記者過去他那裡，解釋案情給我們聽。(A3，訪問)

或許他在等待一個最佳的時機，剛好遇到大事或是適當的時機，這樣的媒體效果會大一點。其實有些政治人物也是，會等待好的時機公佈弊案。其實他不是第一個，只是沒有人像他用成這樣三不五時的在講。(A1，訪問)

但是也有受訪者表示，分段爆料的主因不完全是邱毅本人控制的，由於他手上可能先有某些資料，在一邊爆料的過程中，也一邊等待其他的資料進來。並且某些案情錯綜複雜，並非一次即可講清楚、說明白。

分段爆料是因爲資料陸陸續續進來。分段爆料是因爲他一次講不出來，尤其是一個大案子，更是談何容易。像是高捷案要怎麼一次講清楚說明白？(A1，訪問)

分段爆料，一方面是因爲他的資料是陸陸續續進來，我也不能夠說他是故意這樣，但是我的確會感覺他故意這樣。第一，可以延長他新聞的時效性，造成每天都有他的新聞、每天都有「進度」。但是這種感覺非常不舒服，好像每天都必須受到制約，今天進度又到這裡，但是當時的確都是這樣。過去消

息來源比較不會有這種狀況發生。(A4, 訪問)

由於爆料時間順序上的不同，而有所謂的「獨家爆料」。依照不同媒體的屬性，進而有「先放平媒、電媒後追」的生態出現。但是除了公開給四大報進去聆聽的「四點開講」之外，記者與邱毅之間也會有「親疏」程度，進而決定是否可以獲得獨家消息。

他會決定要給哪三家媒體獨家新聞，他不會給自由時報，也不會給其他媒體。報紙部份就是給聯合報或中國時報。這個模式用很多很多次。有些爆料在立法院開記者會，是因為他在前一天就已經跟聯合報或中國時報講過了。所以看到報紙登出來之後，當然所有電視台記者都會問他，然後他會跟所有電視台記者說「我今天會針對這個召開記者會」，而事實上是前一天已經將獨家新聞給某個媒體了。(A2, 訪問)

「上獨家新聞」的爆料，是他很常用的一個爆料方式。他會選擇先給聯合報或中國時報，或時報周刊。通常會給這三個媒體的其中一個，當做獨家新聞。先單獨給，等到中時、聯合或周刊見報，變成晚報、電視、隔天的早報都必須要跟。這是他很常用的一個獨家新聞爆料法。(A2, 訪問)

二、媒體焦點：爆料內容

長達一年多的爆料文化風潮，席捲了當時的台灣政治與社會輿論。最令人好奇的是，邱毅如何延續長時間的爆料內容與媒體版面？除了在爆料模式中有提及的「分段爆料」，作為延長時效的方式之外。在連續爆料的過程中，也為邱毅建立起「爆料天王」的形象與品牌，導致不具名的黑函、訊息會往邱毅匯集。如何利用一點點的訊息延長媒體報導的時間，必須端看說故事的能力。

譬如說，一個結標案裡面有五、六個人參與，例如：決審委員，如果A、B、C…講完了，已經沒東西可講，他就把其中一個再抽出來講「誰又捲入了什麼？他又是誰的底細、又跟誰有關係？」(A3, 訪問)

要維持每天曝光的能量，證據不可能這麼多啊！一個證據講個兩三天講完了，下一個沒有接上來的時候怎麼辦？那就要用現有的東西去開發，講難聽一點就是編故事。(A3, 訪問)

在爆料內容上，出現內容前後不一致與烏龍爆料的問題。在新聞產製前，

記者面對邱毅爆料內容有所質疑時，會造成記者與消息來源關係的摩擦；但是如果照著邱毅爆料內容去報導，則會損及被爆料者的名譽與媒體信譽。

他的東西有很多問題，像是他拿的文件可能是真的，但是他會去把這個東西加以推演。例如說他會去推論說那個時間點是什麼時候，可能跟什麼有關，就把這些拼湊起來。這中間除了文件可能是真的之外，其他都是他自己推論的。(A4，訪問)

有的時候弄久了，一般民眾也搞不清楚到底是真的還是假的。有的時候牽涉到很複雜的政商關係，讀者也無法判斷是真是假，長期累積下來就會給人一種，「對！就是這樣」的印象。我覺得這對他所指控的人來說不見得公平，再加上對司法的威信也有很大的傷害。(A4)

對一般的觀眾來說很難分辨爆料新聞真偽，因為在媒體上所呈現的內容大多是跟隨邱毅爆料進度，幾乎沒有檢討反省「報錯新聞」的訊息，更難以探究爆料內容錯誤的問題為何。爆料烏龍的原因很複雜，包括了「消息來源有誤」、「推演過度」、「刻意保護消息來源」等。

爆料內容前後不一致有很多種可能性。像是，有人提供假消息誤導他，事實證明有幾次的確是如此，連他自己也承認，買到是錯誤的資料。另外一種頻率更高的，就是他把一件他已經獲得的資料，為了保護他的消息來源，他故意把一部分講錯，會讓你覺得前後不一致，這個要線上記者的觀察，才有辦法觀察這麼深入。(A2，訪問)

他爆的料無法證實，是因為他兩分會講成四分，四分會講成十分。(A3，訪問)

有時候他拿到3分事實，會講到12分，你會發現他講的好像真的有那一回事。因為他以三分事實為基礎，所以感覺起來好像真有這麼一回事。事實上，他推演出去的部分不一定是對的。(A1，訪問)

此外，也有受訪者表示邱毅爆料內容以「第一家庭」為主，每次爆料會預先設定「陳水扁」必定涉入其中。變成所有爆料的過程、證據並不重要，重要的是結論「阿扁主導一切」。

有些是他拿到東西，但是還沒搞清楚的時候，就會找我們(記者)一起去研究案情。說這個應該怎樣、那個應該怎樣，可是最後就是會導向「是阿扁主導」。他會先寫完結局，然後看過程要怎麼導過去，看看最後可不可以證明是這個

樣子。有時候很難拗過去，我們也是會跟他講說不是這個樣子。他也会聽啦，可是聽完之後，他還是會想辦法拗到那裡。(A3，採訪)

他整個目標就會先鎖定阿扁捲入其中，然後就慢慢把它拼湊在一起。其實他會先把故事的結局先寫出來，說阿扁是涉入高捷案等等，他指揮陳哲男去弄…，用這些東西拼湊，但是故事結局已經寫好了，就等著拼湊這個故事的過程。(A3，訪問)

可能真的是阿扁中間有去主導，可是要證明中間有關係啊。他都直接跳過來說：「懷疑、可能是這樣子。」就是A是錯與B是錯的，但是B不等於C，可是他常常就「A等於B」，可是「B不等於C」的時候，他就直接「A等於C」。(A3，訪問)

另外，爆料內容源源不絕地在媒體上出現的原因，除了上述提到的「分段爆料」、「預告爆料」來增加曝光的時間與機會。受訪者認為是邱毅爆料的媒體效應，讓提供內幕消息的人會去持續選擇讓邱毅爆料，但是這些資料並不見得都是正確的，在這種情況下就很容易變成政治鬥爭的工具。

我在立法院這麼多年以來，有一個現象是，你去揭弊(爆料)一件事情，可能剛開始手頭上的資料並不會太多，但一旦發動之後，有一些不滿的人、知道內幕的人就會找上門來，一直供應資料。因為希望你打下去，就會一直供資料給你打。那久而久之，揭弊(爆料)就會像一連串一直下去。(A1，訪問)

當時的確有很多人丟資料給他，當你建立一個品牌後，所有人會丟資料給你，就看你怎麼運作。不過丟資料的人時之八九都有目的，我舉例來說，每次一有人事異動的時候，黑函最多。但是黑函的可信度又很高，只是黑函背後的目的很惡毒，講了只是片段的事實，但是不見得是假的。(A4，訪問)

第二節 記者與邱毅的互動關係

在上一節整理受訪者對於邱毅爆料模式的觀察，可以發現邱毅爆料的方式不僅抓住媒體胃口而得以有較多版面，這個模式也因此改變當時媒體生態，包括記者必需監看談話節目寫新聞、報社必須派專人跑邱毅這條線等。

邱毅的爆料模式建立在邱毅與記者的採訪關係中，以及整體媒體環境的商業壓力。本節將整理記者與邱毅在爆料風潮中的互動關係，是如何推動當時的邱毅爆料風潮。

一、「新」採訪關係

多數受訪者指出，在爆料風潮那段期間採訪邱毅的經驗是特殊的，改變過去他們與受訪者之間的關係。記者認為一般正常的採訪關係，應該由他們主導整個新聞的走向；但是在邱毅爆料風潮期間，態勢卻剛好相反。

我們跟其他的消息來源不會有這樣的關係。其他的新聞對象是我們要去跑、要去挖，是我們主導的、是我們在控制全局。(A3，訪問)

爆料風最盛的時候，每個報社都派專人在跑他，那個時候我覺得很無力、也覺得很沒必要。我們都戲稱他「邱院長」，為什麼你知道嗎？因為只有在跑院長室，才會用專人去跑。那時候搞到後來，我們都必須派專人去守他，不守就沒新聞啊。(A4，訪問)

記者最痛苦的是，每天一到四點要去他辦公室。每天大家怨聲載道，彼此都在問「你要不要去」、「你要不要去」。能不去嗎？那真的是一個掙扎、跟你的生命在做掙扎、跟你的理念在做掙扎，那是真正的痛苦。(A3，採訪)

受訪者都感覺到與消息來源(邱毅)的關係，與過去的採訪經驗有很大的不同。由於媒體全面追逐邱毅爆料新聞，導致原本不寫的記者也必須加入戰局，避免獨漏。

可是在跑邱毅的那段期間，變成你不寫、人家都在寫，有可能變成你獨漏新聞。你跟長官講說你不想寫，長官也理解你的時候，可能今天不用登。可是明天出來其他報紙都是頭版頭，甚至做到兩三個版，而你連一條都沒有的時候，壓力就來了。你真的只能硬著頭皮跟上人家的進度。(A3，採訪)

那時候(他)有點像地下檢察總長¹¹³的角色，就你要跟著他的進度，如果你漏掉了還要補進度。(A3，採訪)

受訪者認為，記者主導新聞走向的權力已被剝奪，變成一種不得不跟、不得不寫的狀況。那麼，是什麼原因讓這種「被動」的關係持續進行呢？害怕遺漏重大新聞則是主要原因。

不然你要怎麼辦？不然你要怎麼辦？你可以不寫嗎？尤其是在這樣大的事

¹¹³ 這裡的「地下檢察總長」指的是邱毅。

件，哪一個報紙承受得起漏新聞。(A1，訪問)

媒體瘋狂追逐邱毅爆料的原因在於怕漏新聞，因為邱毅爆料真過，所以會讓記者怕「不知道這次爆料是不是真的？」。尤其是他爆料的對象是第一家庭，這在任何國家都是很難抵擋的誘惑。(A2，訪問)

如果你是依照新聞取向來講，他確實是一個很有料的人，你能視而不見嗎？我認為一個當記者的、有 sense 的人是不會放過他的。(A5，訪問)

在爆料風潮中，由於大家都在追邱毅爆料新聞，擔心「獨漏」的壓力驅使記者持續配合延續這種扭曲的採訪型態。有受訪者認為邱毅爆料內容是值得去追，但也有受訪者不諱言指出「這是一個刻意加工的新聞」。

他放給我們新聞，不是我們跑來的新聞。這不是正常的新聞模式，而是被扭曲的新聞、加工的新聞。這也不是記者會的新聞、也不是我們記者自己去跑、或是我們自己去設定的題目。這是他每天加工的劇情，今天加一個料、明天加一個料，有點像是加工製造、刻意做出來的新聞。(A3，訪問)

邱毅爆料內容皆有高顯著性，加上所有記者追逐他的爆料內容，導致握有新聞報點的邱毅得以主導相關爆料新聞進展，與過去記者「自己跑、自己挖」新聞的模式不同。也有受訪者感覺到在這種關係下比較像工具，反而不像記者，進而反思新聞的本質為何。

你跟他的關係變成「你是他的工具」。必須也遷就他，他講什麼你不能去質疑他說「你不是真的」，變成我要照著你的進度去處理，可是跑新聞是我們去跑、我們去挖出來。你有什麼東西就餵、有什麼就餵，我就只能遷就你，照著你的進度去處理，好像我是你的御用工具一樣，這已經扭曲了新聞的本質了。(A3，訪問)

對記者來講，最重要的就是新聞的正確度，只要爆料內容確有其事、真有不法，我就應該去揭發，但是記者在跟他接觸的過程中是有局限性的。第一，他是所謂的資料提供來源、第二，他又是強勢的爆料天王、第三，媒體都買他的帳，中時、聯合的主管都很買邱毅的帳，坦白講記者也只能這樣了，只能盡量去求證。(A4，訪問)

二、親疏程度

受訪者認為，邱毅會針對不同屬性、特質的媒體，決定今天這則獨家爆料是否要給某家媒體。像是自由時報長期以來與邱毅的立場相左，當然也不會首先得到第一手資料。而且，邱毅會用訴訟手段對付對其不友善的記者。

這個部分他會去選擇，依照爆料內容選擇哪個媒體比較適合。像是自由時報長期對邱毅是比較不友善，他就會對自由時報採取封鎖的態度，因為他會覺得說反正寫到最後也是在罵我，那何必呢？所以他會給聯合、中時、蘋果，依照內容屬性的部份，否則基本上是大家都有。(A5，訪問)

去跟他要獨家，不是你今天自由時報記者去跟他要新聞他就會給你，他看你是自由時報的記者就不會跟你講。(A2，訪問)

他也會控制你，像自由時報很明顯跟他政治理念不合，而且自由時報也不見得會買他的帳，他就不歡迎自由時報去他辦公室，例如說中國時報有個記者寫一篇特稿還被他告，他也會用各種手段去對付媒體。(A4，訪問)

三、專人跑邱毅

自從邱毅在高捷弊案中拿出陳哲男等人濟州島賭博照片後，各報開始派專人主跑邱毅爆料，即便爆料內容可能有缺誤、爆料過程制約記者，記者也必須跟著邱毅、追他爆料。久而久之，主跑記者與邱毅之間形成默契；媒體也因為邱毅具名爆料，而輕忽把關責任。

因為邱毅願意具名爆料，所以責任就由他來扛。所以，我們在處理這種具名的黑函，會變得比較鬆懈，這點倒是真的。(A4，訪問)

一開始，他可能必須要講得非常清楚，可是到最後我們這些主跑邱毅的人，可能在某個情況下，他逮到一個東西，譬如他只要說誰誰誰炒股，其實模式是一樣的。變成他只要大概點一下，我們就懂了。(A5，採訪)

可是其他的委員可能就沒有邱毅這樣的優勢，因為他們在選擇爆料的過程當中，他們並沒有選擇跟平面媒體合作，所以他們在解釋他們的資料的時候，就必須每次都重頭講一次，那因為他的新聞記者並不是每次固定的一個人。(A5，採訪)

這種特殊關係下，記者除了要採訪邱毅，聽邱毅爆什麼料之外，也要幫忙釐清案情。記者的推測與意見時常變成隔天媒體的爆料內容。有受訪者形容這是一

個動態的過程，也有受訪者認為有 90%是被動的餵養。

私下互動時，他可能有幾張紙，坐下來問問你的意見。當然我們對於這件事一定會有意見，但是他不能拼拼湊湊就拿大家跟你講的東西出來爆料。這個過程我們一定不可能只聽他講，有的時候也會質疑說：「這個是這樣子的嗎？」他常常拼湊大家的意見變成他的意見，然後隔天爆料就是我們前一天講的東西。我們有時候也覺得這樣很可怕。(A4，訪問)

前一天他選擇跟我們這些平面媒體爆料的過程當中，也必須受到我們相當大的質疑，並不是他給東西我就非報不可，我還是會有篩選。所以記者跟邱毅的關係在爆料過程中會是一種動態的過程。(A5，訪問)

記者處理邱毅新聞的角色，90%以上是被動的、被邱毅餵養資料的角色，而非主動去挖掘邱毅的新聞。(A2，訪問)

第三節 記者處理爆料新聞的方式

一、獨漏新聞擔不起，只好跟進度

在邱毅爆料新聞密集期的那段時間，最為外界詬病的是「記者不查證、照抄邱毅爆料」，但是實際上記者在處理相關新聞上，查證有很大的困難，而面臨媒體之間的「獨漏」壓力，通常都會逼自己不得不寫這條新聞。

譬如說他爆的是某個部會或總統府，可是記者在立法院，所以他必須橫向聯繫，必須回報報社說要派人去問總統府、去問行政院或是去問哪個官員。可是當他們問了三個線索都說 no 的時候，你要相信誰的？邱毅是真的還是假的爆料？你不寫的話其他報社也會寫，那就會漏掉新聞，現在最常的處理方式就是說，邱毅爆料，然後對方否認。(A3，訪問)

這是惡性競爭的結果，還是不得不跟。因為如果記者不做，其他媒體都跟，記者壓力太大。(A2，訪問)

二、查證責任困難化

外界所批評的「記者查證不足」這部份，大部分的受訪者都提出查證的困難，其一是時間很短，有時候無法立即找被爆料者，即使找到也經常只有對方否認或

拒絕接受訪問的狀況。此外，聆聽邱毅爆料的記者皆為跑立法院線的記者，但是被爆料的對象有些在總統府、有些遠在高雄等，這些都需要其他路線的記者支援，加深查證的困難。

記者不是全能，一個國會記者會了解台開案、高捷案、SOGO 案嗎？不可能的事情，這些發生地都不在國會，所以你說國會領域裡面，國會記者知道多少，這是一個問號，你聽到了你只能心中打問號，是真是假你無從判斷。也很難查證、無從判斷，這對國會記者來說是很沉重的負擔，你幾乎無法篩選哪些對錯，只有他講什麼你寫什麼。那是一個很沉重的負擔。(A1，訪問)

我有個印象是，高捷結標案裡，光扯那個案情，裡面又有那麼多人涉入其中，譬如說結標小組，他又講說牽涉到馬永成、牽涉到陳哲男。我們記者一個人不可能去跟這些這麼多人去查證，很難啦！因為他都是找立法院的記者去聽，那我們都是跑立法院的記者，我們去聽。跑陳哲男、馬永成的是總統府的記者，我們一定叫同事去做查證啊！然後又牽涉到高雄市的審議委員會，那又要叫高雄市的市政府記者去配！然後什麼又是另外一個人。你為了一個東西，報社可能要投入 1/3、1/4 人力去弄這個東西，弄出來搞不好是假的。(A3，訪問)

受訪者也提到，除了時間上的困難、人力上的不足，更重要的是弊案的真相很難全面掌握。無論是執行公權力的人、熟知弊案內情的人，或是片段爆料的人，皆無法掌握全貌，那記者更難去捕獲真實的訊息。

你說像高捷案，我只能去問我在高雄的朋友、高雄的立委，或是企業界我熟的。但是，沒有人會知道全貌，弊案怎麼可能有人知道全貌，連檢察官下去查都不一定查得出全貌了，有公權力的人都不一定查得到全貌了，更何況片段爆料的。除非你是主事者，你知道整件事的來龍去脈。否則有誰會知道全貌呢？所以，就這樣。這個過去跟我所跑的新聞是不一樣的。(A1，訪問)

連司法機關有時候都無法分辨真假，你怎麼可以去期待一個新聞媒體它可以做出真或假的判斷，媒體有一點就是要去做到查證。(A5，訪問)

我當然覺得沒有善盡查證責任，可以分成兩大部分來談。第一是時間壓力下原本應該查證的到。譬如說他今天在講某個人，而不是只有他自己才拿得到的那種資料，你應該盡量找到那個人做回應。有時候他當天爆料出來，晚上已經找不到那個人了，這是時間的壓力。第二個就是能力做不到，可能牽涉到的是個資、或是極機密的資料，那就是沒有能力去查。不管是哪一種，都沒有善盡查證資料的責任。(A2，訪問)

你的活動範圍在立法院，請問有幾個立委是高雄的？那高雄關心捷運的又有幾個？他們有去深度問過查過的又有幾個人？你在立法院採訪的領域很小，高捷案在高雄，去問高雄縣市立委，就剩下這些人。在這些人裡面又有哪些人關心過高捷，又縮小範圍；又有哪些人去查過，又縮小範圍。這就是你的查證管道。(A1，訪問)

受訪者反應，他們處理相關新聞時，並非如外界所想像「照抄處理」，而僅以邱毅手上有的證據為先。更積極的記者則會用特稿批評當時爆料現象所造成的影響，但是要承擔爾後無法得到爆料消息的後果。

例如在 4 月 19 日中時焦點新聞 A2 版短評〈爆料天堂〉與焦點新聞 A3 版〈亂槍打鳥扭曲法律與社會價值 爆料肥皂劇 大可不必〉的新聞分析、聯合晚報在 4 月 23 日 4 版焦點話題〈立院霹靂火 藍營同志 也看不下去〉，都曾經針對當時邱毅與李全教的爆料競賽提出批評。

那時候呈現的新聞是，他的新聞如果做的很大，也是要看他的證據，看證據到底有多大。(A3，訪問)

很簡單的一件事，你是一個記者，你採訪他，你不能變更他說的東西，對不對？你不能去變更他講的東西，因為這是他講的。但是他講什麼，我照寫啊，但是我會在旁邊寫：「其實事實是…怎麼樣的」。(A1，採訪)

他手邊有籌碼，你當然會被牽制住。舉例來說，以前也有記者寫過特稿罵邱毅，他當然氣的要死，結果之後死不跟他往來，那你說這就是一種制約你。不過老鳥的記者，可以連著不寫他的新聞三天，看是他厲害還是我們厲害，當然記者經常會受到這種挑戰，要拿捏怎麼去批判受訪對象，因為一不小心可能未來的訊息都無法得取。(A4，訪問)

他的答案必須能夠說服我們，要有邏輯性，我們才有可能寫嘛。不然寫出來我們也不知道這在寫什麼，變成你的新聞的重點也不知道要抓什麼，所以你說會不會受到牽制，其實也不會，任何新聞我們要、我們就會寫，像他有時候訊息比較少、張力沒這麼大，那像這個部分我們也會斟酌處理。(A5，訪問)

三、如何處理爆料新聞

但是面對媒體間的競爭壓力與報社的政治立場，也會將證據不足的新聞登出來，這是因為無論如何這些爆料訊息都牽涉到第一家庭，就是非常重要的新聞點，所以記者很難去說「烏龍爆料我不報」，除非是上級長官的指令。所以，記者只能在報導中求變。當無法確實查證時，只能在新聞上呈現出這是「邱毅說」，那是「被指控者說」。

有些受訪者認為，雖然平面媒體比起電子媒體有充裕的時間查證，但是事實上，各報社還是有各自的政治意識形態，在不同的政治立場下，對於邱毅爆料新聞的態度與處理方式，就會不一樣。

電視台的新聞也是常常亂做，也隨便問一個人就可以做一條新聞，那當然電視台的求證能力就比較糟，那你報社比較有充裕的時間可以做求證，其實不可否認報社有自己的立場，像是中時、聯合想要讓阿扁下來，然後自由想護扁，所以他們對於新聞呈現的版面就會不一樣。(A4，採訪)

他這樣爆料，媒體短時間很難去做查證，可是媒體在惡性競爭的時候，就查證不足又登出來，又登頭版，有些報紙那時候常常用頭版頭去做，甚至用一整個版去做。(A3，採訪)

所以，當受訪者面對「這則爆料可能有假」的時候，他們會有「不激怒邱毅，又可保全專業」的方式。像是捨去誇張的詞語、有確切證據才做大；不確定的部分不處理或是做小。而實際上，受訪者的作法，仍是一種「屈服邱毅爆料威權」下的一種妥協方案。

我會盡可能將他誇張用詞給萎縮一點，因為我覺得他過度誇張。連一般人都提出一個問號的時候，記者要怎麼處理？有當事人就去問當事人，而我知道的事實是怎樣，會另外寫出來，但是重點是你要知道。(A1，訪問)

譬如說他今天爆完之後，可能新聞點爆在那裡，可是那個點可能是假的，你無法確認那是真的時候，你可以把它做小。如果有書面證據佐證的時候，你才把確定的放大、不確定的放小，就是這樣子，甚至不處理，你只能用這樣的方式。(A3，採訪)

因為他爆的人、他爆的新聞無可否認都是重要的，因為牽涉到第一家庭，不管是誰，就人來講，你牽涉到陳致中、陳幸妤、趙建銘、吳淑珍，你只要牽涉到第一家庭都是重要的新聞，你問題只是如何去判斷這個新聞是真的還是假的，如果是真的，那一定是頭版頭。因為他那時候的證據還不足以證明他是百分百千真萬確的時候，就會有掙扎。(A3，採訪)

就假平衡啊，就我爆你料、你否認，這樣弄。我覺得這種媒體處理有一個盲點就是邱毅爆料就放大，對方否認就放小，搞不好否認的是無辜的，所以那時候邱毅爆料的方式就是亂槍打鳥，哇…全部都掃。(A3，採訪)

對於受訪者來說，在無法確定邱毅爆料是真是假的情形下還必須撰寫新聞，是一件很掙扎的事。不得不報的狀態下，假平衡成爲記者唯一可以做的「專業義理」。記者沒有權力選擇要不要報導，記者是能去聽邱毅講一個故事，回去稟報報社長官，重覆一次這個故事，讓長官決定要不要報導這則新聞。

他要講一個故事，我們要搞清楚這故事是怎麼樣的，要跟長官回報，他今天講的進度是怎麼樣的。要不要寫就是長官決定，因為這個已經是扭曲的新聞了，就跟長官報一下說這個要不要報，就是這樣。(A3，採訪)

邱毅的新聞重不重要？不是我決定，是報社決定。有很多新聞我覺得不重要但是報社覺得重要。新聞記者的標準跟報社的標準是兩回事。有時候，你認爲不重要，報社第一時間可能也認爲不重要，但是隔天一看別家報社做頭版、做二版，所有不重要的都是重要的。(A1，訪問)

他知道是獨家新聞，但是跑久了也會感覺到怪怪的。這個獨家不知道是真是假，但又不能不去處理，所以會很痛苦。記者不可能不報導，因為責任是在記者身上，你都報導了，報社不登的話，責任則在報社，所以記者是一定都會報導。(A2，訪問)

第四節 媒體環境的影響

一、新聞產製的壓力

多數受訪者認爲，媒體大環境迫使他們選擇去追邱毅的爆料新聞，而「深度調查報導」的新聞產製，成爲記者遙不可及的事。新聞產製的壓力有好幾種，其中包括時間上的壓力、商業邏輯的壓力，以及隱微的政治立場影響。

平面記者就算了，電視記者他們一天都要做兩三則帶子，你哪有能力去做調查報導。(A3，訪問)

你做 daily 的，你就來不及去做那種比較深入的東西，他們通常做 deadline

的，通常都找個委員來問，你今天怎麼樣，或是你對今天什麼事件有什麼看法，這樣就做成一個帶子，他們只有一個消息來源。(A3，訪問)

中時、聯合那個時候常常用頭版頭去做，甚至用一整個版去做。其實常做頭版頭不可否認就是報社的立場，像是當時中時聯合想要讓阿扁下來、自由想護扁，所以他們對於新聞呈現的版面就會不一樣。所以中時、聯合常常用一整個版或頭版頭、或二版或兩三個版去呈現邱毅爆料。(A2，訪問)

我覺得媒體也應該負些責任，真的要自律。但是這很難，因為媒體有一種商業邏輯的競爭法則，今天邱毅就是一一直在吵某個話題，我今天去我覺得我就是不寫，但是報紙就會賣不出去。因為隔天一定就是邱毅炒的這個話題。就會變成這樣子，但是我也會覺得這種東西是一個磨合的過程。(A4，訪問)

二、政治立場

前段所提，有關記者與邱毅採訪的親疏關係，建立在立場是否一致，受訪者也表示，邱毅的確會因為報社立場而態度有所不同，根據前一章的統計，聯合報報導最多邱毅爆料新聞、中國時報次之，反觀自由時報最少。除了商業邏輯的壓力之外，媒體的政治立場的確影響報導邱毅的態度。

中時、聯合在他爆料的大部分時間內，與他的立場其實是比较接近的，當然聯合報更接近。那簡單說就是對扁政府有高度的敵意，並且覺得阿扁與第一家庭的確在亂搞。立場也是，如果他這次講的是真的話，阿扁就更罪該萬死。那種感覺，特別的在報社編採會議時，可以感覺出來。(A2，訪問)

自由以司法的調查為主、邱毅的爆料為輔，中時聯合的作法是邱毅爆料做大，那是跟報社立場有關啊。(A3，訪問)

我覺得說，媒體的政治立場可以顯示在社論、評論。但是今天一個未經證實的東西卻做到頭版頭、二版頭，有點太過分。其實這會影響到媒體的公信力，一旦公信力被破壞，那對自己影響也很大。(A4，訪問)

但是也有受訪者認為，報社立場並非絕對影響邱毅態度的主因，同時也包括記者撰寫邱毅爆料新聞的態度。

他不完全看你所屬報社，還要看你寫他的報導時的立場跟態度。所以不是看報社立場，而是看他跟記者的關係跟記者寫的東西。有一次自由時報記者被

趕出他的辦公室，因為當時協議好的不要寫出某些消息，自由時報寫出來，才被趕走的。(A1，訪問)

三、抵抗爆料文化的動力？

避免這種壓力的方式有可能是記者聯合不去報導嗎？當受訪者被問到是否有可能記者聯合抵制邱毅爆料新聞的可能性時，大多數受訪者都認為不可能，除非由媒體主管主導。一方面受限於現實的商業競爭，另一方面全面性記者的團結不可能達成的狀態下，邱毅大可以找其他記者採訪。

記者做不到，但是如果所有媒體主管聯合起來不報導的話就有可能。但是從過去以來，媒體主管從來沒有過這樣的行動。事實上記者是做不到的。因為報或者不報，並不是記者可以扛得下來，必須報回去後由各報主管去決定要不要報導出來，由主管承擔。沒有一個記者有把握說你這些新聞你都可以不報導，不會遭受到報社強大的壓力，還覺得自己沒有失職。(A2，訪問)

媒體在競爭壓力的時候，他會想辦法去突破，譬如說哪個人被邱毅封殺，報社再派另一個人過去，因為他現在都在爆料，就會想說他現在有東西，沒有人敢漏掉這條新聞。你不去的話，聯合報又出現一個頭版頭，誰敢漏的起，壓力就會很大。(A3，訪問)

以前衛星同業公會曾集體討論、共識不要播報許純美新聞，所以你有一陣子都沒有看到許純美。但是針對邱毅的新聞，並沒有任何電視、報紙媒體有共識或討論過不要播報。因為許純美的新聞還可以說是純八卦，但是邱毅爆料就是因為有一兩次是對的，媒體擔不起不報導的責任，報社主管會說如果他報的事真的，那要怎麼辦？(A2，訪問)

第五節 記者對於爆料文化的反思

經歷爆料風潮的受訪者，除了表述邱毅爆料模式與採訪邱毅過程中的關係之外，對於當時的爆料文化也有一些想法，甚至重新省思新聞本質的意義與台灣目前媒體環境的困境。

一、爆料文化對於台灣政治與社會氛圍的影響

揭弊與爆料的差別是一線之隔，受訪者對於邱毅爆料的觀感是好壞參半，在於邱毅角色的確在當時揭發一些真的弊案，但是對於新聞產製的箝制、對於被指控對象名譽的汙損，卻又不計其數。

揭弊跟爆料不一樣，是兩回事。揭弊是自己要去求證把弊案弄出來，變成爆料，就像扒糞一樣，就是真的也講假的也講。(A3，採訪)

沒有像這樣子，居然是在談話性節目中，然後到國會。以前國會還有言論免責權，談話性節目完全沒有啊，所以他已經完全走出民意機關爆料的限制，已經無所不爆料、無所不在，只因為他這個人願意具名。他也不怕被告，所以他就可以用摧毀人格的方式，在很短的時間內，對他所攻擊的人，讓別人對他產生極度不信任。(A2，訪問)

尤其是當最後有些弊案被「證實」是真的時候，過去在新聞舞台背後，與記者相處時所推論過程的瑕疵，卻被一概不計了。

你會發現像是台開案、SOGO 案、國務機要費案，現在很多起訴、或是正在被偵辦的，跟邱毅那時候爆料的結果。你現在好像會去驗證說邱毅那時候講的，很多都被證實是真的，當然很多是假的都沒有去檢驗。(A3，採訪)

假設你今天的批判沒有事實根據，或是捕風捉影憑空捏造，這種東西就應該受到譴責。我並非百分百反對邱毅，他揭弊過程中的確也有一些是真的，像是吳淑珍、陳哲男、台開案等是真的，但是除此之外，很多烏龍耶。(A4，採訪)

他很多講的…，都沒有去證實，最後反而好像是結果是真的就是真。其實不是在這局裏面的，像外界訊息判斷：最後他的結果好像都是真的時候，目的也達到了。可是，就我們新聞人想要的，中間那段流程其實都是不見的。(A3，採訪)

我們新聞檢驗的時候是，那些錯的東西沒有人去檢驗他，反而大家看到的是他講了五十件是真的，可是其他五十件是假的，沒有人去檢驗他。(A3，採訪)

但是幾乎所有受訪者都認為，有些弊端的確是因為邱毅爆料而被揭發。但是回歸到立法委員的工作，一直爆料是忽視怠忽職守，並且引發新一波的爆料效應。

我覺得正面負面都有，政府難免會有很多弊端，沒有邱毅這種人去衝擊的話，很多人都太鄉愿了，看到了不去挑戰，那當然藏污納垢在裡面，就清不出來。

可是後來他這種爆料也助長了，後來好像立法院只要爆料就好了，都不用問政。他某種程度也扭曲了立法院的問政文化，當然立法院本來的評價就已經很低了，然後被他一搞好像立法院變得臭不可聞。(A3，訪問)

台灣媒體就這樣、政治人物就這樣，但是你說邱毅爆料有沒有對國內政壇有些影響性，國務機要費就是、SOGO 禮卷案就是、台開案就是。這也是突顯一些第一家庭他家違法亂紀的事，你說他有沒有功勞，我不能說沒有，他有。但是從新聞記者的角度來看，的確是有爭議、有問題。(A1，訪問)

真正的立委要問政，要從法案的品質去處理，可是很多人都捨…，因為立法其實要花時間去投入，而且法案要花一點一滴去累積，而且法案要跟那些團體去磋商或是什麼，立一部好的法案要花好幾年都有可能，那很多人就不要這一條，用邱毅這種終南捷徑去爆料，後來像幾個立委也學了他這招，去搞爆料的都有啊。(A3，訪問)

除了邱毅爆料模式讓其他政治人物效法，導致立法院有些立委選擇爆料的終南捷徑、棄修法這條遠途。另外更嚴重的是，利用黑函、爆料的方式進行針對敵手的「人格摧毀」，也進而加深藍綠之間的對立。

變成曾參殺人，你是有問題、你是有問題，講一百遍，就變成真的有問題。所以就是亂槍打鳥式的，你殺了一百個人，殺過不放過，一百個裡面就會有 50 個問題，那到目前為止，人家會記得說，他是周處除三害，真的是三害被他除掉了，可是後面有可能是 70 個不是「害」的也被他殺掉了，那些人不是也很無辜嗎？(A3，訪問)

以他的爆料來講，並不是完全都是真的，尤其是現在司法正在承辦的過程當中，當然他有些爆料的內容是因為政治的動機。因為他是一個政治人物，當然他有政治動機。(A5，訪問)

這是一種新的政爭，以前的政爭的方式，例如你在黨內是主流或非主流、你在立法院的支持度。現在比較不是，現在比較是人格摧毀的方式。這是邱毅爆料文化在台灣帶來的另類影響，你現在要攻擊別人不需要政策辯論、不需要去理念的討論，甚至連直接對話都不用了，你只需要一個黑函、一個抹黑、人格攻擊，這樣就夠了，這是對台灣社會蠻大的影響。(A2，訪問)

他爆料沒有錯，可是過於氾濫就是錯。把整個立法院問政文化扭曲，然後…。我覺得他某種程度，就是說太過於氾濫反而加深那陣子的藍綠對立，有一些讓社會更撕裂，我覺得他也是一個幫兇。有好有壞，你很難從單一面向去切。

(A3, 訪問)

二、反思當前主流媒體的問題

在第四節媒體環境的影響下，我們可以看到邱毅爆料風潮不僅是當前商業邏輯運作下的結果，同時也受到不同政治立場的影響。商業邏輯驅使記者必須追著邱毅跑，政治立場的部份則是藉邱毅爆料來「拉倒貪腐政權」，而無論是哪種邏輯，都因此喪失新聞產製的本質與自省。真偽已不再重要，更重要的是，既然有人敢具名爆料，我們也敢報。

邱毅爆料現象所反應的問題，有一部份是政治文化變成「先講先贏」。然後如果你沒有在第一時間做有利的反駁或澄清後，就會逐漸累積這種負面的印象。對於媒體文化來說，他造就了一種不太需要查證、只要邱毅敢具名爆料負責，我們就敢報。變成有事情邱毅負責，媒體不用負責，所以認為只要有人敢具名控告，媒體就敢報。這種文化蔓延到現在，這個是很悲哀的。然後，他也助長了很多，像是一些匿名檢舉、黑資料的新聞，不論你是透過名嘴或民代，你有機會可以藉由這個資料去打擊你的對手。不管資料真的或假的，他也助長這種抹黑的文化。人家給他的資料，目的很清楚就是要打擊誰，他也助長了這種抹黑文化。(A2, 訪問)

這又講到媒體文化的問題，這個環境的問題。國外的記者可以用一段很長的時間追一個消息來源。今天在台灣報導一個總統的弊案，隨便三個人說：「是」就寫。(A1, 訪問)

除了一般的新聞媒體外，政論節目在當時的爆料風潮也扮演了推波助瀾的角色，並且在之前並沒有這種作法。甚至邱毅爆料的順序、內容，也都會與政論節目主持人討論過。

邱毅爆料模式，算是特殊。因為以前的政治的爆料幾乎都在國會，立法院或是在台北市議會，就是在民意機關。邱毅大量地選擇用 2100 全民開講，是相對比較特殊的。(A2, 訪問)

因為下午時間他的辦公室，政論節目主持人就會打電話進來，事先跟他套招。他們還要事先去開會。媒體人與政治人物套招，已經違背做新聞最基本的準則。(A4, 訪問)

第六節 小結

在針對記者為主的深度訪談結果，本研究區分五個分析面向，其中包括：邱毅爆料模式的觀察、記者與邱毅的互動關係、記者如何處理爆料新聞、媒體環境的影響，以及記者對爆料文化的反思。

一、爆料模式

在爆料模式的觀察中，分成爆料時序週期與爆料內容經營兩個部份。時序上分成兩個部份，一是邱毅在一天不同的時段會有不同的爆料內容與行程，會進而影響記者的採訪生態，甚至出現記者必需監看談話節目寫報導的情況出現；二是議題的週期長度，所導致分段爆料、預告爆料的模式，並且使媒體陷入瘋狂追逐。

在同一天、不同時段面對不同媒體時，為了維持每一次的爆料內容都有「新鮮的素材」，邱毅會依照時序多放出一些內容，而讓爆料效果有加乘的效用。爆料順序是晚報記者、早報記者、2100、記者會，前三者多半是新的訊息，在記者會上則是憑藉早報新聞報導，對電子媒體講一個簡要明瞭版。因此引發記者必需監看晚間的政論談話節目，以免漏掉重要的爆料訊息的特殊狀態。

在議題週期長度上，則出現了預告爆料、分段爆料的模式。呈現出每一次的爆料是為了下一次的爆料做準備。這種分段爆料的原因，也是因為要得到比較好的媒體效果。一方面是因為邱毅一方面在等其他「深喉嚨」的訊息進來，一方面也是因為他刻意將爆料時序拉長，抓準節奏、選擇最好的時機爆料。

由於爆料時間順序上的不同，而有所謂的「獨家爆料」。依照不同媒體的屬性，進而有「先放平媒、電媒後追」的生態出現。但是除了公開給四大報進去聆聽的「四點開講」之外，記者與邱毅之間也會有「親疏」程度，進而決定是否可以獲得獨家消息。

這種採訪生態，嚴重影響記者的自主性。由於邱毅持續不斷的爆料模式，讓記者無時無刻都在追逐邱毅可能爆料的時間與地點。也因此受訪記者幾乎都表示他們曾經輪流看守夜間的政論節目，避免錯失任何消息。各家報社為因應當時邱毅爆料的模式，特別專派一至二名記者跑「邱毅線」，但卻沒有另外增派人力來「查證邱毅爆料內容是否屬實」。寧願「不獨漏」卻不願「勤查證」的報社主管，顯然在面對邱毅爆料風潮時，仍然棄守新聞媒體最基本的原則。

在爆料內容的經營上，邱毅如何延續長時間的爆料內容與媒體版面？除了在爆料模式中有提及的「分段爆料」，即是延長時效的方式之外。在連續爆料

的過程中，也為邱毅建立起「爆料天王」的形象與品牌，導致不具名的黑函、訊息會往邱毅匯集。如何利用這些訊息延長媒體版面的時間，必須端看說故事的能力。受訪者表示，為了讓爆料內容得以「永續經營」，最常使用的方式是將他爆料內容中所牽涉到的幾個人，再分別深入探究他們每個人各自的弊案中，而形成案中案的複雜劇情。

二、互動關係

記者與邱毅的互動關係，是在一般的新聞文本中也難以察覺的，透過對於記者的深度訪談可以發現，在爆料風潮期間，記者大多受到某個程度上的制約，一方面來自邱毅、另一方面來自報社。

多數受訪者為，在爆料風潮那段期間採訪邱毅的經驗是特殊的，改變過去他們與受訪者之間的關係。記者認為一般正常的採訪關係，應該由他們主導整個新聞的走向，但是在邱毅爆料風潮期間，態勢卻剛好相反。主導權由邱毅掌控的原因，就是因為他有大量的相關第一家庭的弊案醜聞消息，而當所有的媒體都想要得到這個消息時，供不應求的結果即是，供應者可以挑選他想要賣消息的對象。

在當時爆料風潮下，由於大家都在追邱毅爆料新聞的外在環境，導致「若敢不寫，就會獨漏」的心態驅使記者持續配合延續這種已被扭曲的採訪型態。特別的是，邱毅「有立場」的爆料模式，也會吸引相同立場的媒體、排斥不同立場的媒體。有受訪者表示，邱毅並不完全排除自由時報聽他爆料，但也不會先放獨家消息、重要爆料資訊給自由時報。

這種特殊關係中，記者除了要採訪邱毅，聽邱毅爆什麼料之外，也要幫忙釐清案情。記者的推測與意見時常變成隔天媒體的爆料內容。有受訪者形容這是一個動態的過程，也有受訪者認為有 90% 是被動的餵養。邱毅爆料過程中，有多次爆料內容是在私下與記者討論推演出來的，等於記者協同邱毅作假。記者職責為報導真實發生的事件，即便在爆料過程中難以查證，至少也是邱毅親口說出他所握有的證據。但是，記者卻也間接承認，自己參與推演爆料內容，讓邱毅在節目中或記者會上爆料。在私下討論爆料內容的過程中，邱毅經常用「符合邏輯的推理方式」與記者討論爆料內容的走向，實際上邱毅並無足夠的證據證明所說為真，導致記者明知爆料內容可能為假，同時參與推演過程，並且將之報導出來，成為不折不扣的「作假幫兇」。

三、新聞後製

在邱毅爆料新聞密集期的那段時間，最為外界詬病的是「記者不查證、照抄邱毅爆料」，但是實際上記者在處理相關新聞上，查證有很大的困難，而面臨媒體之間的「獨漏」壓力，通常都會逼自己不得不寫這條新聞。這種壓力下只能逼得記者不得不寫邱毅爆料新聞，卻沒有給予相等的空間供給記者查證、確認。

也因為查證上的困難、加上邱毅具名爆料，導致雜證責任模糊化，得以在心態上，轉嫁「查證責任」至邱毅身上。實際查證的狀況是，時間很短，有時候無法立即找被爆料者，即使找到也經常只有對方否認或拒絕接受訪問的狀況。此外，聆聽邱毅爆料的記者皆為原本即跑立法院線的記者，但是被爆料的對象有些是總統府、有些遠在高雄等，這些都需要其他縣的記者支援。

無論如何這些爆料訊息都牽動到第一家庭，也是非常重要的新聞點，所以記者很難去說「烏龍爆料我不報」。所以只能在處理手法上有一些差異，當無法確實查證時，也只能在新聞上呈現出「邱毅說」、「被指控者說」的版面分布，只是版面大小、政治立場的差異。

四、媒體環境的影響

記者除了在採訪邱毅的過程中，會揉合出一種生存機制之外。使記者日以繼夜地奔波於此的最大因素，在於整體媒體結構環境的限制，媒體大環境影響他們選擇去追邱毅的爆料新聞。而「深度調查報導」的新聞產製遙不可及。新聞產製的壓力有好幾種，其中包括時間上的壓力、商業邏輯的壓力，以及隱微的政治立場影響。

雖然其中有記者認為應該要「新聞自律」，但是也都承認在商業邏輯的運作下，又變得很難做到。有受訪者認為，過去衛星同業公會曾集體討論、共識不要播報許純美新聞，是一個很好的自律案例。但是邱毅的爆料新聞，並沒有任何電視、報紙媒體有共識或討論過不要播報。因為許純美的新聞還可以說是純八卦，但是邱毅爆料卻牽涉到第一家庭弊案。

除了普遍的商業邏輯之外，媒體的政治立場也會影響到邱毅爆料新聞的版面、敘事模式、強度等。所有的受訪者都承認聯合、中時的立場比較偏邱毅爆料內容，尤其是聯合報與邱毅的關係最為密切，也最常拿到獨家爆料新聞。自由時報則最不受邱毅歡迎，不僅報導邱毅爆料新聞最少，也最多負面的呈現與寫法。

五、記者對於爆料文化的反思與態度

揭弊與爆料的差別是一線之隔，受訪者對於邱毅爆料的觀感是好壞參半，在於邱毅角色的確在當時揭發一些真的弊案，但是對於新聞產製的箝制、對於被指控對象名譽的汙損，卻又不計其數。對於當時的台灣政治與社會氛圍有很大的影響。

有一部份的影響是政治文化變成「先講先贏」。如果沒有在第一時間做有利的反駁或澄清，就會逐漸累積這種負面的印象。對媒體文化來說，造就了一種不太需要查證、只要邱毅敢具名爆料負責，媒體就敢報的文化。所以有事情邱毅負責，媒體不用負責，所以認為只要有人敢具名控告，媒體就敢報。

另外，抹黑文化也因此更為猖獗。只要有一些匿名檢舉、黑資料的新聞，不論是透過名嘴或民代，都有機會可以藉由這個資料去打擊你的對手，不管資料真的或假的，邱毅爆料助長了這種抹黑文化。

受訪者認為邱毅爆料的正面效益在於，他的確揭發一些卻有其事的重大弊案，但是在這些重大弊案後面仍有無數個弊烏龍爆料犧牲的無辜者，以結果論來看邱毅爆料，會覺得他的確「爆料有功」，但是已經沒有人去追究過去被抹黑的人，以及他過去爆料推論過程的瑕疵，卻被一概不計。此外，回歸至立法委員實質的工作為「立法」，但是受訪者也表示「後來好像立法院只要爆料就好了，都不用問政。他某種程度也扭曲了立法院的問政文化」。

以上可以觀察到在當時邱毅爆料風潮下的新聞媒體、記者都受到很大的影響，不僅成為當時邱毅爆料的推手，形成一個長時間、連續性的爆料風潮。邱毅特殊的爆料模式不僅影響記者在新聞產製作業上的扭曲，也讓藍綠政治對立更為激烈，遑論當時烏龍爆料對某些人所造成的抹黑與名譽傷害了。

而 Gieber 與 Johnson 在 1961 年提出了記者與消息來源交往的三個模式中，顯然地邱毅爆料模式下的採訪關係，大多數的記者被消息來源所控制，由於採訪邱毅得以減低使用資訊的不確定感、比起查證來說較降低所需耗費的時間。

原本在記者與採訪關係的理論中，促使這個關係能夠維持的因素在於「可信度」（臧國仁，1999）。但是邱毅與記者的關係卻不用「可信度」維持。記者在報導中，以「邱毅具名爆料」的表面方式增加新聞內容的可信度，實際上卻與邱毅共同編造爆料內容。

從資訊津貼（information subsidy）的角度來看，為了減低新聞工作者蒐集資訊所付出的時間與支出、減低科學研究的費用、以及減低撰寫與製作電視節目的

支出（臧國仁，1999）。由於從邱毅口中得出內幕消息是最快的方式，以政治經濟學的視角來分析爆料新聞如何與特定立場結合，而邱毅爆料內容，也成為控制記者的工具。



第七章 結論

本研究主要在探討 2005 年底至 2006 年底之間，邱毅爆料風潮對於媒體新聞產製的影響以及互動關係。搜尋《聯合知識庫》有關邱毅爆料新聞則數的結果¹¹⁴發現邱毅爆料新聞集中在 2006 年，特別是 4 到 8 月。到 2007 年的爆料新聞總則數卻從 2006 年的 313 則降至 42 則，可見爆料風潮對於媒體而言已經逐漸失去吸引力。

表 7.1：邱毅爆料新聞則數初步統計

2005 年	則數	2006 年	則數	2007 年	則數
		1 月	1	1 月	3
		2 月	0	2 月	1
		3 月	1	3 月	5
		4 月	37	4 月	11
		5 月	66	5 月	5
		6 月	81	6 月	2
		7 月	34	7 月	1
		8 月	43	8 月	1
9 月	4	9 月	9	9 月	0
10 月	15	10 月	7	10 月	0
11 月	65	11 月	26	11 月	5
12 月	13	12 月	9	12 月	9
總計	97	總計	313	總計	42

從結構面觀察，邱毅爆料風潮並非出於偶然，更非單純的揭弊，而是藍綠政治惡鬥下的一種新的政爭型態。從台灣媒體產業與民主政治的發展歷史來看，不論是威權時代的非法媒體，或者熱中爆料政治的商業媒體，都曾震盪台灣政治，但是台灣媒體發展與政治的關係卻沒有因此成為促成民主對話的公共論壇(管中祥，2006)。

因此本章將摘要研究發現，檢驗爆料新聞是否符合揭弊與公共的意涵，並且從市場新聞學與台灣媒體與民主發展歷程的層面，歸納出邱毅爆料風潮為一種激化政治意識形態下的商業邏輯所炒作出來的現象。並且整理第四章至第六章的研究發現：邱毅爆料模式、四報呈現邱毅爆料新聞的手法與立場和針對處理爆料新

¹¹⁴此表格數據來源，是以《聯合知識庫》為主，用「邱毅」與「爆料」兩個辭彙，作為搜尋邱毅爆料新聞的關鍵字。

聞的記者訪談，綜合回顧媒體在邱毅爆料風潮下的困境與問題。

第一節 研究發現

一、假客觀、難查證的爆料新聞

傳統的客觀新聞意理，追求真實的新聞內容，並且力求平衡與公正地報導，撰寫過程中盡量不將事實與意見混合。而調查新聞意理則深入新聞背後的結構問題，比起一般的客觀新聞，會花更多時間去調查，確認事件的真相。但是爆料新聞的內容，卻經常無法確認是真是假。在此狀況下，記者仍會持續報導，因為這些真假不明的內幕消息有人背書，所以記者可以免除「報導假新聞」的責任。

離譜的是，記者不僅無法查證報導是否屬實，也曾對邱毅爆料內容提供意見，成為爆料風潮下的共同編劇。這種記者與消息來源共同編造新聞的方式，已經完全打破新聞作業的基本準則。

表 7.2：爆料新聞與傳統新聞學義理的比較

	客觀新聞學	調查新聞學	爆料新聞學
特色	1.事實性：真實與相關 2.公正性：平衡與中立 3.事實與意見分開	1.不只報導事情表面 2.發掘不為人知的秘辛 3.花更多時間查證與調查 4.為了社會公義	1.看似真實 2.難以查證 3.記者對錯誤資訊不用負責
媒體與政治人物的關係	若即若離	諜對諜	1.共犯 2.記者被控制
意義	新聞報導模式中最基本原則，但是此種報導模式仍有可能淪為沒有深度的「樣板文章」	除了認同客觀新聞學應守的準則外，認為記者應涉入其中，深度調查，找出表面所看不出來的關連性，並且加以批判，但容易淪為陰謀論者。	雖然打著「揭弊」之名，卻不行「查證」之實，媒體任由政治人物互相攻訐，對於消息來源毫不把關，同時使用「假客觀」的報導模式，徒有形式，公共性的揭弊意涵降低。

由表格中的整理分析得知，在台灣脈絡下的「爆料新聞學」是一種混雜客觀

新聞學與調查新聞學形式的變形。爆料新聞打著「揭弊」與「公平正義」的口號，卻未見媒體做到最基本的新聞專業倫理－「查證」，更甚至有做假之嫌。

二、 邱毅爆料模式

回顧邱毅長達一年的爆料演進過程，包括七個主要的爆料主題：高捷案、馬永成週、SOGO 禮卷案、台開案、國務機要費案、陳水扁密帳案、第一家庭素行。從這些主題中可以歸納出邱毅的爆料模式。包括**爆料模式格式化**、**預告爆料(分段爆料)**、**匿名的資料來源**、**獨家爆料**、**烏龍爆料**。

無時無刻的爆料議題設定，讓邱毅成功在這段爆料風潮下，將議題轉化成民眾切身的議題，引起民眾的共鳴。同時以「揭弊者」自居，建立一套「揭發執政者的不法與貪腐」的價值觀。也因為爆料議題以「有故事性的敘述」將複雜的議題簡化，變得比較容易被民眾所記憶。同時，媒體長期以大篇幅、大量的報導，加強民眾對於該議題的記憶，讓一連串的爆料過程，成功聚焦為「執政團隊與第一家庭的貪腐問題」。

三、 爆料風潮新聞記者的影響

這些的爆料模式影響記者甚深，導致記者喪失自主性。不僅每夜輪流監看政論節目以更新報導進度、為求爆料內幕犧牲查證與客觀的報導格式、更甚者與邱毅共同杜撰最新進度，無視新聞專業義理的基本要求。遑論供應爆料平台的政論節目，也失去新聞倫理的份際。讓整個爆料風潮像九點檔連續劇，讓新聞專業淪為政治抹黑與藍綠對立的集散地。

同時，邱毅操作爆料議題的走向。長達一年的爆料演進過程裡，利用分段爆料的方式，箝制記者的行動，使得記者易淪為邱毅爆料的傳聲筒。而記者與邱毅之間的關係，不僅是單純的採訪關係，更加上了「每晚監看政論節目」寫新聞的狀態出現。在與記者深度的訪談中也發現，記者不單純採訪邱毅，同時也為邱毅編造爆料內容，對於邱毅要公開的爆料內容做沙盤推演。記者不再採訪報導，而是協助編造故事情節。

第二節 爆料文化的反思與影響

一、消逝的新聞真實

本研究發現，爆料並不同揭弊，即便邱毅確實揭發一些真實發生的弊案，但是錯誤爆料也難以計數。在新聞文本中可以發現爆料的內容經常是前後不一致的，也時有錯誤推估的情形出現，這是因為當時的爆料模式是「有進度的爆料」，意味著爆料的資訊並非被全然地掌握。媒體對於無法確認的爆料資訊照樣刊登，既未盡查證之責，也忽視新聞報導的真實性。

第一線的記者被媒體主管要求必須採訪邱毅、監看當時的政論節目、追蹤爆料進度，避免「別人有我們卻沒有」的狀況出現。但是在報導爆料新聞時，卻忽略「真實重於辛辣」的新聞專業原則。

對媒體文化來說，造就了一種不太需要查證、只要邱毅敢具名爆料負責，媒體就敢報的文化。所以有事情邱毅負責，媒體不用負責，所以認為只要有人敢具名控告，媒體就敢報，抹黑文化也因此更為猖獗。媒體大肆報導邱毅爆料，助長了這種抹黑文化。

二、記者喪失自主性

在爆料風潮中，記者對於爆料資訊也無法查證，只能將這些爆料新聞寫出來，由媒體主管決定是否刊登。甚至有些記者不諱言的指出，在私下與邱毅互動的同時，曾經討論過弊案走向的推演內容，但是推演的內容卻成為隔日召開爆料記者會的最新進度，記者因此從新聞報導者變成了故事編造者。這種餵養新聞的方式，已經箝制新聞產製流程、泯滅新聞作為社會公器的重要職責。

三、爆料議題，政媒共建構

在逐漸成熟的爆料風潮下，本研究發現政治人物對於議題設定的操作與媒體的政治立場，交互作用的關係會影響媒體如何報導該議題，也會影響閱聽人的看法。長期的爆料風潮與大眾媒體不斷報導相關議題是互動的關係，大量且延續性的報導使得民眾逐漸關注爆料議題。

此外，在爆料風潮中以「反對貪腐的執政團隊與第一家庭」作為一種普遍的價值訴求，得以引起民眾認同。加上邱毅持續掌握大量的爆料內容，並且利用每天分段爆料的方式，讓媒體只能追著「最新發展」報導，爆料議題因此被重複聚


焦與提醒，讓邱毅爆料風潮成功在媒體版面長期占據一席之地，也成功地讓部分媒體命名為「爆料英雄」。

四、有顏色的市場新聞學

在爆料新聞的呈現上，本研究發現不同立場的報紙其態度有明顯的差異。聯合報的內容大多表達邱毅爆料正面的意義，中國時報則偶有批判的短評，蘋果日報相較於聯合報與中國時報又較中立。自由時報雖大幅否認邱毅爆料的正確性，定義邱毅爆料為「烏龍爆料」，但是自由時報實際處理邱毅爆料的立場與論述仍停留在「藍綠對立」的論述上，使得批評「爆料文化」的公共討論不復可能。

台灣新聞媒體的發展在民主開放與資本私有化的過程中，新聞媒體逐漸形成基於激化對立的政治立場下所選擇的閱聽市場得以解釋不同媒體對於爆料新聞的政治立場為何不同。所有的受訪者都承認聯合、中時的立場比較偏邱毅爆料內容，尤其是聯合報與邱毅的關係最為密切，也最常拿到獨家爆料新聞。自由時報則最不受邱毅歡迎，不僅報導邱毅爆料新聞最少，也最多負面的呈現與寫法。

不過相同的是，專業化的分析與深度調查已經被及時性的收視率或是市場需求的藉口矇蔽，重大弊案「爆料化」的綜藝呈現方式，已經忽略了新聞資訊的真實性、準確度與公共責任。



第三節 研究限制與建議

本研究歸納邱毅爆料新聞在四報的呈現，分析聯合報系、中時報系、蘋果日報、自由時報的新聞報導，目的在於探究四報對於邱毅爆料新聞的選擇與向與其政治意識形態，發現聯合報系與中時報系比較信任邱毅爆料新聞，自由時報則相反，蘋果日報則是有選擇性地挑選具有市場價值與可信度較高的新聞，比較沒有考量藍綠的政治立場。並且在報導邱毅爆料新聞最多的聯合報系中，初步歸納出邱毅爆料模式，包括預告爆料、分段爆料、烏龍爆料、獨家爆料等，並且以初步邱毅爆料模式結果，為訪問線上記者的依據，因而發現邱毅與記者在採訪過程中的牽制與抵抗。

對於一個初探性的研究而言，先探討邱毅爆料風潮 2005 年底至 2006 年底這段期間的爆料新聞表現，並且深度訪問線上記者對於邱毅爆料風潮的想法，就已經累積很多第一手與第二手資料。如何有效歸納這些資料，則是本研究面對的最大問題。雖然本研究針對邱毅爆料風潮下的新聞媒體表現，進行分析研究，但是

無法直接證明邱毅爆料新聞對於當時倒扁風潮的影響，但是至少這個研究是一個開始，未來需要其他有興趣政治爆料文化的研究者繼續關注這個問題，藉由更多研究還累積成果。以下將針對本研究的各個面向進行研究限制與建議的討論。

一、文獻資料

由於邱毅爆料風潮為一個特殊的現象，改變過去記者與消息來源之間的關係、重創媒體專業信仰。本研究除了在台灣媒體產業結構上的問題：商業邏輯與政治意識形態，做出部分的整理之外。也以傳統新聞意理：客觀新聞學與深度調查新聞，這兩種概念檢視台灣的爆料新聞的問題。最後再以消息來源的理論，來看記者採訪邱毅爆料的過程中，是否與過去的情況大不相同。

國內沒有關邱毅爆料風潮的相關文獻，只有零星幾篇在一些報章雜誌上的相關評論。因此，本研究比較缺乏前人的具體研究文獻參考資料。故文獻上的限制是本研究在分析邱毅爆料風潮下媒體表現問題時的困難。

二、研究方法

本研究採取二手資料分析與深度訪談法，企圖從邱毅爆料風潮的新聞文本與線上記者的深度訪談，分析邱毅爆料風潮下對於當時台灣新聞媒體表現的影響，並且企圖觀察不同政治意識形態的媒體如何呈現邱毅爆料新聞。在基本資料的分析上，針對不同類型的新聞標題、新聞則數、新聞字數等作量化的統計，藉以觀察各報實際報導邱毅爆料新聞的數量與立場。進一步以質化的深度訪談法加以搭配使用，可以更清楚地將記者如何受到邱毅影響的過程，具體翔實地描繪出來。

不過，由於邱毅爆料風潮長達將近一年的時間，故在分析四報如何呈現邱毅爆料新聞時，僅選取一個月的資料加以分析與比較。這樣的選取對於邱毅爆料風潮下的媒體表現觀察雖不致失當，但是仍有無法全面顧及所有資料的缺憾，未來若有機會，應該針對當時各報所有的邱毅爆料新聞，做一個全面性的分析。

三、研究對象

本研究基於時間與人力的因素考量，僅能針對 2005 年底自 2006 年底邱毅爆料風潮媒體表現問題作一分析。但實際上，在 2007 年之後，邱毅仍陸陸續續透過媒體爆料，只是並不如 2005 年至 2006 年當時的風潮興盛。如果未來有機會，應該對邱毅爆料風潮前後的政治爆料現象做比較，以增加邱毅爆料風潮與其他不同時期，對於新聞媒體表現的影響有何異同的分析。

參考文獻

一、中文部份

- 王天濱（2002）。《台灣新聞傳播史》。台北：亞太圖書。
- 李旺臺（1992）。《論說新台灣》。高雄：五千年出版社。
- 李旺臺（1993）。《台灣反對勢力一九七六一一九八六》。高雄：五千年出版社。
- 林元輝（2006）。《新聞公害的批判基礎—以涂醒哲舔耳冤案新聞為主例》。台北：巨流。
- 林志明譯（2002）。《布赫迪厄論電視》。台北：麥田。（原書 Bourdieu, P. [1996]. *Sur la télévision. Liber raison d'agir.*）
- 林照真（2005）。〈調查新聞學 V.S.公共新聞學：兩個「公共領域」新聞理想型的對話與交融〉。2005 年中華傳播學會論文。
- 林照真（2006）。《記者，你為什麼不反叛—調查報導的構想與實現》。台北：天下。
- 林照真(2008年4月1日)。〈談話節目偏頗，選民皆輸〉，《中國時報》(台灣)。
- 林富美（2002）。〈台灣媒體工會意識與集體行動初探〉，《新聞學研究》，73: 63-94。
- 林麗雲（2000）。〈台灣威權政體下「侍從報業」的矛盾與轉型：1949-1999〉，張荳雲編《台灣產業研究》，第3期，頁109-115。台北：遠流。
- 徐宗國（2002）。《質性研究概論》。台北：巨流。（原書 Anselm Strauss and Juliet Corbin [1990] *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*）
- 姚人多（2005）。〈藍綠政治力下的媒體亂象何時了〉，台灣記協 2004 年新聞年報。
- 姚人多（2006年4月15日）。〈二一〇〇，請再三思！〉，《中國時報》(台灣)。
- 倪炎元(2009)。《政治公關學：當代媒體與政治操作理論、實踐與批判》，台北：商周文化。

郭力昕(2008)。〈強勢語言文化裡的「偽理性」——從龔濟(張作錦)的一篇投書文章談起〉,媒體改造論壇。上網日期:2008年4月6日,取自

<http://www.twmedia.org/modules/news/article.php?storyid=503>

曾韋禎(2006)。〈爆料白色恐怖〉,東森新聞報。上網日期:2006年12月6日,取自:<http://www.nownews.com/2006/12/06/142-2024122.htm>

陳順孝(2004)。〈標題寫作的語意要訣〉,阿孝札記。上網日期:2004年2月,取自:http://www.ashaw.org/2004/02/post_3.html

陳順孝(2004)。〈標題的修飾與創新〉,阿孝札記。上網日期2004年2月。取自:http://www.ashaw.org/2004/02/post_2.html

陳順孝(2004)。〈新聞標題寫作入門〉,阿孝札記。上網日期2004年2月。取自:http://www.ashaw.org/2004/02/post_5.html

黃孝如(2008)。《信任的力量》,台北:早安財經。(原書 Onora O'neill [2002]. A Question of Trust.)

黃新生(1980)。媒介批評—理論與方法。台北:五南。

吳俊雄、張志偉(編)(2001)。《香港讀本—閱讀香港普及文化1970—2000》。香港:OXFORD。

紀佩君(2005)。《台灣政論節目的考古與拓璞—談十年流變與初探大選期間集體收視升降的文化解釋》。國立政治大學社會學研究所碩士論文。

胡幼慧(編)(2002)。《質性研究—理論、方法及本土女性研究實例》。台北:巨流。

麥耘、譚步雲(編)(1997)。《實用廣州話分類辭典》。廣東:廣東人民出版社。

翁秀琪(1992)。《大眾傳播理論與實證》。台北:三民。

翁秀琪(1997)。〈批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析:宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析〉,《新聞學研究》,57: 91-126。

管中祥(2004)。〈政黨立場明顯 看不到公民立場〉,媒體改造論壇。上網日期:2004年3月15日,取自<http://twmedia.org/archives/000694.html>

翁秀琪(1998)。大眾傳播理論與實證。台北:三民。

劉昌德(2007)。〈媒體倫理的政治經濟學：國家、資本與新聞專業規範的流變〉，
《中華傳播學刊》，11: 111-153。

臧國仁(1999)。《新聞媒體與消息來源－媒介框架與真實建構之論述》。台北：
三民。

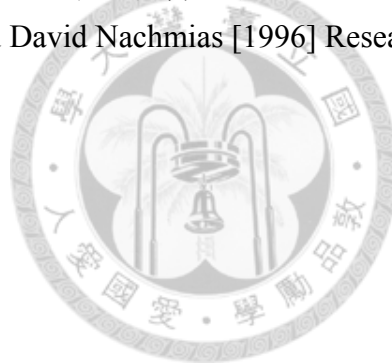
鄭定歐(編)(1999)。《香港粵語詞典》。江蘇：江蘇教育出版社。

鄧麗萍(2005)。《從爭議性政治新聞探討客觀報導與事實建構》。國立政治大
學新聞研究所碩士論文。

羅文輝(1991)。《精確新聞報導》。台北：正中。

羅世宏(2008)。《傳播理論：起源、方法與應用》，台北：時英。(原書 Werner
J. Severin & James W. Tankard, Jr [2000] Communication
Theories-Origins, Methods, and Uses in the Mass Media)

潘明宏、陳志瑋(2003)。《最新社會科學研究方法》。台北：韋伯。(原書
C. Frankfort-Nachmias and David Nachmias [1996] Research Methods in the Social
Science)



二、外文部分

Bagdikian, B. (1990). *The Media Monopoly*. Boston: Beacon.

Hutton, C. and Bolton, K. (2005). *A Dictionary of Cantonese Slang* (1st ed.).
Singapore: Singapore University Press

McManus, J. H. (1994). *Market-driven Journalism : Let the citizen beware ?* Newbury
Park, C.A. : Sage.

McManus, J.H. (1995). *A Market-based model of news production. Communication
Theory*, 5(4) : 318-338.

McQuail, D. (1987). *Mass Communication Theory : A Introduction* . 2nd.
Ed. Newbury Park, CA : Sage.

Hallin, D. C. and Mancini, P. (2004). *Comparing Media Systems* (1st). New York:
Cambridge.

Kuhn, R. and Neveu, E. (2002). *Political Journalism* (1st). New York: Routledge.



附錄

第四章 邱毅爆料模式 邱毅爆料新聞內容分析表

第一節 高捷案

表 1：2005 年 10 月 26 日¹¹⁵至 12 月 3 日¹¹⁶期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
1026	宣稱握有「陳哲男與退休校長赴泰」的照片，此退休校長就是趙玉柱。	TVBS 全民開講	趙玉柱	口中說握有照片事證，但未出示。	1.出面澄清，如去泰國，就切腹自殺 2.前往台北地檢署控邱毅 3.若無涉及，邱毅應下台負責
1027	開放高捷引進泰勞的主導者就是陳水扁總統。	TVBS 全民開講	陳水扁	1.公佈行政院給勞委會函文 2.不願透露高捷案深喉嚨，只強調深喉嚨有很多個，並與檢調單位無關。	X
1029	高捷弊案這把火將燒至陳水扁，停損點不可能停在陳哲男	上午記者會	陳水扁	提供「洗錢證據」的深喉嚨將返國，預告下週將在立法院引爆	X
1030	雙陳曾赴越南引進越勞，並且涉及洗錢	召開記者會	陳哲男 陳敏賢	X	X
	引進外勞的公文是馬永成看的，導致外勞政策轉彎	召開記者會	馬永成	總統府辦公室主任陳文宗召開記者會，指勞委會批准高捷可以引進外勞的公文，轉呈給總統府，就是馬永成看的	1.范逸琛 ¹¹⁷ 表示：公司並沒有引進公共工程外勞，引進外勞百分九十七為家庭監護工及幫傭，百分之三為安養機構看護工。(1101) 2.賓紛員工說，范逸琛早在妹妹嫁給馬永成之前就已從事人力仲介(1101)
1031	馬永成的妻舅范逸琛從事外勞仲介，是高捷案有力人士	立法院法制預算委員會會議	馬永成	出示范逸琛仲介外勞公司的資料	1.在備詢時承認妻舅姓名為范逸琛。 2.否認是有力人士，未涉入仲介外勞事務。

¹¹⁵ 10 月 26 日為邱毅在 TVBS《2100 全民開講》公佈雙陳照的日期。

¹¹⁶ 12 月 3 日是三合一選舉的日期。

¹¹⁷ 賓紛外勞仲介公司的負責人、馬永成的妻舅。

1101	陳菊引進外勞的說詞有四大疑點	?	陳菊	將高雄市政府的高捷調查報告與檢調單位前天約談陳菊的相關內容「比對」	陳菊舉行記者會澄清並抗議高雄市調處任意放話、誤導媒體，對她進行「人格謀殺」(1102)
	「有力人士」陪同高雄市捷運局及高捷公司的人去陳菊辦公室，這位「有力人士」與總統的關係，比陳哲男與總統的關係更親密。	?	陳菊 有力人士 陳水扁	X	1.陳菊表示，感謝秘書保留那一天（六月十五日）行程，請邱毅先生趕快放手公布當天有什麼人來找他。行程她先保留，請邱毅儘快公開，不要抹黑。(1102) 2.在高雄經商的陳旺來發重誓，如果有做到任何一個捷運外勞或洗錢之事，全家人死光光，房子被火燒(1104)
1103	1.陳哲男將 5000 多萬元存到郭旭姬的戶頭，逃避檢調單位的注意。 2.郭旭姬 ¹¹⁸ 將中央信託局的 5000 多萬元定期存款解約，匯到父母帳戶，遭檢調約談	?	郭旭姬 陳哲男	1.吳中峰曾打電話稱要向他爆料，指他太太戶頭有不明資金(1105) 2.出示通聯記錄證明，與總統府前副秘書長陳哲男的外甥女婿吳中峰通過電話(1108)	1.郭旭姬公布她母親和她的存摺，澄清絕未替陳哲男洗錢 2.陳哲男昨天下午打電話給吳中峰，要求他務必對立委邱毅提出告訴。(1103) 3.郭旭姬上午由丈夫吳中峰陪同，到高雄地檢署控告立委邱毅妨害名譽。她表示，邱毅公布的不是事實，希望邱毅以後在講話之前要查證清楚。(1104)
1105	雙陳應該還有其他的相片，「該出來的時候，自然會出來」	?	陳哲男 陳敏賢	照片不是從「黑社會」取得，而是透過一位了解洗錢的「深喉嚨」，從開曼群島、英屬維京群島，最後追查到濟州島的皇冠假日酒店，然後再透過特殊管道取得照片。(1103)	當年安排陳哲男、陳敏賢共赴濟州島賭場的關鍵人物曾啓明，接受媒體專訪時說明雙陳此行與高捷案無關(1107)
1109	指出陳哲男五度赴越南，是執行陳水扁的「秘密任務」。	立法院 司法委員會	陳哲男 陳水扁	拿到一份機密文件，證明陳在九十年五月底、六月初曾訪問越南，且「均已呈報總統」。	總統府公共事務室表示，陳哲男訪越期間，應官方邀請出席越南頭頓台灣工業園區授證儀式，訪問河內市、海防市、胡志明市、頭頓巴地省，會晤相關官員商談

¹¹⁸ 陳哲男的外甥女。

					兩國共同關切事宜。總統府強調，陳哲男此行是政府拓展國際空間必須的權宜作法。
1110	指出陳哲男曾秘密前往印尼，以台電大潭電廠4000億元天然氣合約為條件，交換陳水扁總統訪問印尼。	?	陳哲男 陳水扁	根據「深喉嚨」提供的訊息，陳哲男確實密訪過越南與印尼，兩次都是幫阿扁執行「秘密任務」。	總統府公共事務室鄭重澄清，副總統是91年8月中旬訪問印尼，經查陳哲男是次年後前往印尼，副總統對其行程一無所悉，盼外界勿再以訛傳訛。
1111	指出陳哲男到越南幾乎都會到峴港的「夏龍灣」賭場，這是陳哲男另一個洗錢基地，是越南的濟州島。	?	陳哲男	X	X
	陳哲男在總統府副秘書長期間帳戶進出買賣股票異動數達一百五十九筆	?	陳哲男	依他的計算，陳哲男炒股總金額逾兩億八千萬元，算保守一點，至少有一億五千萬。	X
1112	陳哲男於92年8月間買進180張興櫃股票，其實就是「燁聯」。燁聯集團董事長林義守得以打入中鋼核心、躋身綠朝新貴，都是靠陳哲男牽線。	上午記者會	陳哲男 林義守	根據其申報的公職人員財產動態資料，「燁隆」的股票也占大多數，92年8月只有「燁聯」有這個量。	林義守說，他是單純、規矩的生意人，對邱毅的不實指控，會訴諸法律；名嘴張友驊在電視節目中說他是「漢來幫」，他會提告。
1113	陳哲男有另外一本護照	?	陳哲男	X	X
1114	陳哲男九十二年兩波大量買進燁隆股票，時間點正好在燁隆一百八十億債權傳出可以展延，及可望獲得一百億聯貸，內線交易的嫌疑極大。	?	陳哲男	X	X
	謝長廷從八十九年起赴泰國五次，曾有一個月兩度赴泰紀錄，接受西門子招待再赴泰國曼谷四天看捷運系統。	?	謝長廷	X	X
1115	1. 行政院長謝長廷獨攬	上午記者會	謝長廷	高雄市政府完成高捷	姚文智表示，謝長廷在第二通電

	<p>大權，不僅決定評決小組的人數，還實際掌控過半的席次，謝是高捷案的影武者。</p> <p>2. 行政院長謝長廷曾打過兩次電話給他(皇帝娘風波)</p>	者會		<p>調查報告，「附件」一直未外流。邱毅出示的公文的出處就是高捷報告「附件」的內容。</p>	<p>話只有一分鐘，時間是在這個星期一，主要是針對邱毅在電視節目中指稱高雄市調處處長柯尊仁升任調查局主秘及高雄地檢署檢察長朱楠升任法務部常次，兩人升官是跟謝有關，要求邱毅為錯誤發言對外澄清。</p>
1117	謝長廷擔任高雄市長期間，違反高捷招標申請須知規定，發還給高捷運輸企業聯盟四千萬元保證金，謝拿公帑圖利廠商。	?	謝長廷	X	X
1121	高層已經對法務部、高檢署施壓，要求檢調在12月3日選舉前偵辦高捷案、禿鷹案「低調一點」，約談等大動作「選後再說」。	立法院司法委員會	高層	X	法務部次長王添盛堅決否認，強調絕對沒有。
	指出董事會把原本高捷公司規定的五千萬元以上招標案要經董事會通過，改為五千萬元以上十億元以下的招標案由董事長決定。	TVBS全民開講	陳敏賢	拿出一份高捷董事會公文	X
	陳水扁於九十一年十一月八日與陳敏賢密會四個小時，居中安排是當時的高雄市長謝長廷，陪同的有陳哲男。	?	陳水扁 陳敏賢 陳哲男 謝長廷	出示一分編號「玉山1108行程」密件(陳水扁總統行程)	<p>總統府公共事務室主任陳文宗表示，陳總統當天確實參加了這場飯局，陳敏賢的確也在場，但總統經常下鄉見很多人，不能因為餐會中後來有人涉及不法，就推論牽涉其中，陳總統也一再強調，若是查出他個人有涉及高捷案，願意辭職下台，希望外界不要再妄加揣測。</p> <p>陳敏賢律師林慶雲上午說，陳敏賢不願回應任何問題。</p>
1204	1.選前陳水扁就高捷弊案與謝長廷做切割。選後追打高捷弊案的阻力會比	?	陳水扁 馬永成	蒐集了更多總統府副秘書長馬永成炒股的證據。	X

	<p>選前小。</p> <p>2.不會因民進黨敗選，就手軟。除了繼續追高捷案，同時蒐集更多馬永成炒股的證據</p>			<p>掌握了馬永成與「創維科」、「智邦科技」之間關係的證據。</p>	
--	---	--	--	------------------------------------	--

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。



第二節 馬永成案

表 2：2006 年 3 月 29 日至 6 月 2 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0329	馬永成與辜家兄弟有深交，卻因為今年二月中信金表明欲收購百分之十的兆豐金股權，被馬永成出面禁止。	?	馬永成	X	X
0404	陳哲男、馬永成及民進黨立法院黨團總召柯建銘，以及吳淑珍的代理人，在楊振豐 ¹¹⁹ 提供的場地從事索賄、行賄及內線交易。	立法院	陳哲男 馬永成 楊振豐 吳淑珍 柯建銘	X	<p>1.柯建銘回應說，邱毅講的話可信嗎？他當立委 15 年來沒有買過一張股票，更遑論炒股</p> <p>2.陳哲男則發布聲明表示，他從未委託或提供任何資金，給所謂的楊醫師炒作股票</p> <p>3.楊振豐打電話到媒體叩應節目反駁邱，並數度發毒誓為自己辯駁</p>
0408	「楊醫師」是陳哲男的白手套，陳的兒子陳其堯是黑手套，馬永成也有黑手套，就是馬永成的姊夫呂崇銘，下星期就要讓他們現形。	上午記者會	馬永成 呂崇銘 陳哲男 陳其堯	X	X
0409	<p>1.總統還有另一個以現任副秘書長馬永成爲首的「犯罪集團」</p> <p>2. 馬永成牽扯的金額更龐大的弊案，在本周會陸續曝光。</p> <p>3. 本周是「馬永成週」，陸續會有大案出爐，包括政府人事案牽扯到金錢的弊端</p>	?	馬永成	X	X
0410	1.馬永成的堂姊夫呂崇民與阜東集團吸金案有關，而涉案人陳育坤雖然在 92 年被檢方求刑 14 年，但在馬永成關說或關切下，不但得以交保，且至今一審都沒有判，因此讓陳育坤可以再犯下清三電子掏空案，讓更多投資人受害	與十餘名投資受害者一同舉行記者會	馬永成 呂崇銘	?	<p>1.馬永成表示，邱毅的指控毫無根據，如果邱毅能提出證據，證明他認識楊醫師或陳育坤，或涉入三一九槍擊案，他願意立刻辭職以示負責，但邱倘無法拿出證據，濫用言論免責權，就應負相對的法律及政治責任。</p> <p>2.呂崇民在 4 月 21 日上午委由律師控告立委邱毅及名嘴胡忠信誹謗；下午並舉</p>

¹¹⁹ 環亞頂樓的三溫暖的股東，與陳哲男爲好友。

	<p>2. 國泰金控併購呂崇民家的台中第七商銀時，因為馬永成的關係，原本評估是每股十三元，後來以十六元收購，目前已收購 81%的股權，是另一種政治獻金</p> <p>3. 三一九槍擊案的作案槍枝是呂崇民提供</p>				行記者會否認對他的種種指控。他說，他與馬永成雖是姻親，但無金錢往來，回國至今未連絡過，不該無端牽扯上他及親友。
0411	國泰金控去年以每股十六元的高價，併購每股淨值只有十三點三六元的台中第七商業銀行，致使呂崇民獲利五億七千萬	舉行記者會	呂崇銘 馬永成	提出致遠會計師事務所的評鑑資料	<p>1.國泰金與台中七銀則分別澄清，併購完全依專業評估，過程中無不法及圖利情事。</p> <p>2.呂崇民發表聲明，從未與馬永成勾串，也無金錢往來。而國泰金控併購七銀案，他是七銀股東，但非決策參贊者，他根本沒參與過併購行為。陳水扁也沒住過他家。</p>
0413	一位綽號「明董」的僑界聞人走私黑槍，更駭人聽聞的是，「明董」的親戚疑為「政府高層人士」，背景特殊	?	呂崇銘	檢調單位在一分內部機密文件特別註明這位「明董」叫「呂從明」。	總統府提出兩告訴：陳水扁總統、總統府副秘書長馬永成昨天分別控告經常上電視政論節目爆料的政治評論者張友驊、胡忠信、立委邱毅。
0417	<p>1.林明成最後能以民股代表當上官股金控董事長，就是因為馬永成從中介入</p> <p>3.馬永成從 SOGO 百貨經營權到金控之爭無役不與，甚至傳出陳水扁總統已經要馬永成主動辭職</p>	上午在立院舉行記者會爆料	馬永成 林明成	資深媒體人胡忠信說，知道此事的至少還有具全國知名度的兩位電視名嘴，如果林明成否認，他希望這兩人能本於良知，出面說明。	<p>1.總統府公共事務室中午指出，「絕無此事」。</p> <p>2.馬永成全盤否認指控，並且請來前財政部長林全作證，強調開發金、國票金以及復華金均是由財政部主導，誰的股權多就支持誰。</p> <p>3.財政部公股小組表示，華南金董事長林明成家族很早就是華銀的股東，持股也不少，並在省屬行庫時期被選為副董事長，資格、條件都沒問題。</p>
	馬永成婚禮，收受華南金控董事長林明成 200 萬元禮金，證明馬永成對金控人事的確有所介入	記者會	馬永成 林明成	邱毅和胡忠信，私下指親泛綠的兩位媒體人汪笨湖和楊憲宏也聽聞這件事	林明成透過華南金控發言人劉茂賢與銀行發言人賴明佑代為聲明，「本人並無餽贈 200 萬元禮金。」
0418	1. 90 年 9 月 20 日晚上，林明成	上午記	馬永成	邱毅在 17 日	1.馬永成 17 日晚間更澄清，他並沒有如

	<p>搭乘「DL-O168」的凱迪拉克座車前往「八王子餐廳」，與馬永成、富邦金控董事長蔡明忠餐敘，並在這場餐會敲定官股支持林明成接任華南金董座</p> <p>2.馬永成曾在八王子餐廳密會的「深喉嚨」，現身邱毅立院研究室，拿出自己過去記事簿，證明馬永成說謊</p> <p>3.實際上林明成是婚禮前三天，由林明成交代「永琦」(林明成家族企業)財務長林恆生送到大安區某個處所給馬永成</p>	者會		<p>接到「深喉嚨」的電話，清楚描述馬永成和華南銀行董事長林明成敲定官股支持林明成的場景。</p>	<p>邱毅所說，在2001年9月20日，於台北市「八王子餐廳」，與企業界人士為華南金控人事案密會。</p> <p>2.馬永成表示自己不認識 SOGO 經營權之爭關鍵人士李恆隆，只透過當時的總統府副秘書長陳哲男和李恆隆在總統府見過一次面</p> <p>3.馬永成委任律師顧立雄向台北地院提出自訴，控告邱毅與胡忠信涉嫌誹謗罪。並且發表聲明表示，邱毅與胡忠信的指控，完全未提出證據，嚴重影響馬永成的名譽，為保障名譽，不得不提出誹謗自訴，希望藉法院公開的審理，還原事實真相，遏止外界以訛傳訛。</p> <p>4.馬永成控告邱毅、胡忠信誹謗案，台北地方法院首度開庭(0512)</p>
0419	<p>1.馬永成插手金控人事</p> <p>2. 去年十月廿五日晚上，在吉林路華南金控董事長林明成招待所的一次官商聚會，馬永成傳達陳總統二次金改決心</p>	上午記者會	馬永成	X	<p>1.總統府官員說，除非必要，不再一件一件澄清，「因為我們沒有必要每天跟邱毅去搏版面」，邱毅現在就是上午開記者會爆一段，晚上再去「2100 全民開講」爆一段，「他有他的圖謀，我們還有很多事情要做」。</p> <p>2.馬永成晚間再度發布新聞稿駁斥立委邱毅的連日指控，他抨擊邱毅近日對他的十餘項指控，所有陳述皆為憑空臆想，無任何具體佐證，更加諸「極度惡意之劇情推演」。不過馬永成卻首度承認確曾參加「八王子餐廳聚會」。</p>
0420	「八王子餐會」的當天的密會主要就是在「喬」如何逼退前華南銀行董事長簡弘道，讓林明成接任，並進而邁向華南金控董座的人事	上午記者會	馬永成		<p>馬永成解釋，有關華南金控董事長人選問題，經查證，主管機關在八十九年為因應三商銀民營化目標，早決定三商銀屆期改組時由最大民股副董事長出任，因此八十九年六月彰銀董監事任期屆滿，不再指派官股代表任董事長，改由最大民股股東張伯欣出任董座，九十年八月華南銀行屆期改組亦循同一原則，與他無關。</p>

				董事長林明成指示送禮給馬永成的「秘密證人」Y先生出來指證	
0421	林明成方面把X先生的個人資料從網路散播出去。	上午記者會	林明成	指出因為X先生已遭到騷擾，唯有在安全確保情形下，他才會讓Y先生現身	X
0423	1.強調沒有「爆料比賽」，他是揭弊不是爆料，過去的揭弊幾乎都證實為真，因此他不會手軟，也不會停止 2.預告周二「開工」，總統府副秘書長馬永成 part3 登場	上午記者會	X	X	國民黨黨鞭曾永權希望如果是個別立委打弊案的記者會，就避開黨團在其他會議室舉行，黨團應該主攻國計民生議題。有立委不諱言，有人靠一張嘴出鋒頭或掙收視率，他們是靠兩條腿跑基層，但是腿再快也比不上嘴，「票都被罵跑了」。
0504	1.林志豪 ¹²⁰ 是馬永成的同學，因此搭上第一家庭這條線，因為這層關係在外無往不利 2.糖協更改章程脫離台糖的掌握，台糖內部有人認為涉及不法，檢具詳細資料向檢調檢舉；台糖董事長吳乃仁對此也震怒，揚言要徹查，但因為馬永成的介入而不了了之	上午記者會	林志豪 馬永成	提出一份台糖內部簽呈(0512)	林志豪的妻子認為外界無的放矢，造成她的家庭極大困擾，「我們受夠了，希望范振宗、邱毅等人不要欺人太甚。」
0512	糖協在92年5月8日舉行董監事聯席會議改選下屆董監事，一舉排除台糖指派的代表，當時就是因為現任的總統府副秘書長馬永成介入施壓，所以連吳乃仁都決定縮手不追究糖協一事。	上午記者會	馬永成	1.一份台糖內部簽呈 2.台糖高層向他透露	X
0518	華南金的決策高層，馬永成除	上午記	馬永成	X	華南銀行中午發表聲明表示，該行持有

¹²⁰ 林志豪為華夏法律師事務所主持律師。

	了對力保的董事長林明成有相當的影響力，和常務董事陳秀雄也有患難之交	者會			的台開股票迄今並未出售，且董事長林明成與其眷屬從未買過台開股票。
0529	1.列出馬永成「七大罪狀」 ¹²¹ 2.台開案的藏鏡人，可能是趙建銘拜託馬永成去施壓，或者兩人合謀、或是吳淑珍要馬永成去執行，都有可能	舉行記者會	馬永成	X	馬永成透過總統府公共事務室，嚴正否認立委邱毅的指控，同時發表三點聲明強調，他與蘇德建並不相識，也從未有任何推薦。
0530	中信辜仲諒準備併購兆豐金，找馬永成進官邸送錢。但兆豐金「加碼給錢」反撲，最後吳淑珍選擇叫馬永成出面，要求中信金放棄	?	中信金 馬永成 吳淑珍	X	中信金的回答是：「不予回應」，強調買兆豐金的股票都在股票集中市場上公開買進，並非私相授受，一切公開透明。
0602	1.馬永成涉案程度比趙建銘更讓人嘆為觀止、瞠目結舌 2. 馬永成戴的錶要六十萬元、用的眼鏡要三萬元。馬永成的薪水不夠讓他走「奢華路線」	?	馬永成	根據他的調查	X

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。



¹²¹ 「七大罪狀」包括：一、推薦蘇德建出任台開董事長、向行政院施壓。二、硬擋下台肥總經理黃清晏的人事撤換令。三、一定要通過台開聯貸案。四、向龔照勝施壓，讓金管會同意台開以「工業區應收代墊款債權」為合格擔保品。五、向中鋼董事長郭炎土施壓，使中鋼與日本住友金屬的合資計畫加上燁隆。六、向土銀董事長蔡哲雄施壓，將四十五億貸款給台中精密園區。七、向證交所董事長吳乃仁（前台糖董事長）關說，使糖協脫離台糖。

第三節 SOGO 禮卷案

表 3：2006 年 4 月 16 日至 7 月 13 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0416	1.指吳淑珍拿禮券在 SOGO 消費的時間，是在九十二年之後發生的，但調查局只查章家是否掏 SOGO 2.林華德應訊時指「上頭有人」交辦要拿下太百，根據章家在忠孝東路四段某招待所錄下與李恆隆談話的內容，已點出「上頭」，包括陳哲男、黃芳彥、吳淑珍、馬永成及陳玲玉五人 3.總統府副秘書長馬永成介入太百經營權與金控人事	TVBS 全民開講	吳淑珍 陳哲男 黃芳彥 馬永成 陳玲玉	？	蔡中鈺 ¹²² 4 月 15 日出席 TVBS 全民開講節目，對名嘴指控政府高層涉入弊案爭取在第一時間澄清。蔡中鈺指出，市調處當年為偵辦 SOGO 是否遭到掏空案，由 SOGO 財務部取得該公司到九十一年十月卅一日止的禮券明細，但當中並無記載李恆隆提領的四百萬禮券部分，且到九十二年二月將該案移送台北地檢署前，市調處也沒有發現該筆二千萬元支出的帳目。
0418	李恆隆在 91 年 9 月 16 日，以公關交際費名義向太平洋 SOGO 領了 100 萬的禮券，作為馬永成婚禮(9 月 18 日)的賀禮	？	李恆隆 馬永成	X	X
0425	1.陳由豪口中的「水餃李」，就是太流董事長李恆隆，而李恆隆口中的「有力人士」、「上面的人士」，就是陳水扁總統夫人吳淑珍 2.不論東帝士紓困案或是 SOGO 經營權之爭，都是典型的「扁式黑金」模式。當企業向財政部申請聯貸紓困，總統的親信或官邸就出面，兩造進行「對價」，決定政治獻金給付後，當事人才進官邸見吳淑珍	？	李恆隆 吳淑珍 陳水扁	與前東帝士集團負責人陳由豪的親信幕僚談過後發現	李恆隆斥責邱毅「說謊」、「胡說八道」，「我從未見過陳總統，也沒見過吳淑珍」。
0605	1.官邸是想謀取官位人士行賄的「收錢中心」 2.陳由豪事件、炒股案、SOGO 禮券案到「二次金改」的金控	前往台北地檢署	第一家 庭	1.握有一個「明確的東西」，有關去年五月到七月金融界人士頻繁出	X

¹²² 蔡中鈺為台北市調查處長。

	合併案，吳淑珍所涉入的政商利益輸送明顯；雖然她不是公務員，但利用「第一夫人」的身分在官邸收受政治獻金以及價值不菲的禮品，應該與陳水扁、馬永成視為共同正犯 3.告發陳水扁、吳淑珍、馬永成等，涉嫌貪汙、圖利、瀆職。			入總統官邸的證據 2.會在適當時機將這個「秘密武器」交給檢察官，以便追究官邸的刑責	
0606	1.SOGO 董事長李恆隆的 SOGO 禮券的確有流向第一家庭，而且以九折轉賣給七位官商夫人 2.一個管道是透過當時的總統府副秘書長陳哲男交給太太陳美貴，再轉交給吳淑珍；另一管道是由第一家庭醫師黃芳彥交給吳淑珍 3.以九折購買這些 SOGO 禮券的官商夫人，包括開利工程總經理詹庚辛的太太、陳哲男的太太陳辜美貴、中信造船董事長韓碧祥的太太王杏淑（韓閣負責人），以及另一位「陳太太」和醫界的林女士等人	電視上	李恆隆 吳淑珍 陳辜美貴 黃芳彥 等官商夫人	向秘密提供資料給他的「深喉嚨」喊話，他正在查瑞士信貸銀行「這項資料」，鐵證如山時會揭露出來，他希望提供資料者「要有耐心」	中信造船公司董事長韓碧祥的太太韓王杏淑，曾向吳淑珍購買太平洋 S O G O 禮券，韓王杏淑昨晚透過友人說：「完全沒有這回事」。
0607	1.李恆隆在 91 年 4 月 10 日、9 月 16 日及 25 日透過陳哲男的太太及「御醫」黃芳彥，以和交際費之名領出 533 萬元禮券，交給第一夫人吳淑珍，之後吳淑珍又以九折價錢，賣給 7 位官商夫人，名單都已浮現	上午記者會	李恆隆 黃芳彥 吳淑珍	邱毅說，就他的掌握	X
	2.吳淑珍除了自用，給兩名子女外，剩下沒有用完的，就有一位宏恩醫院「醫師娘」的林女士提議收購，於是吳淑珍就以九折價賣給常在官邸進出的 7 位「貴夫人」	上午記者會	吳淑珍	邱毅說，就他的掌握	宏恩醫院目前有七位王姓醫師看診，其中兩位是女性。不過宏恩醫院表示，院內的醫師都是特約醫師，沒有姓王的主任。

	3.進一步公布集資向扁嫂吳淑珍購買 SOGO 禮券的核心人物「林女士」的身分，林的先生是總統府醫師楊怡祥，也是宏恩醫院主任醫師	上午記者會	林千鶴	邱毅說，就他的掌握	楊怡祥出面表示，不認識陳水扁、吳淑珍，我們還是泛藍家族，不可能擔任白手套。被指涉入禮券風波的楊怡祥說，太太的確叫做林千鶴，不過跟整件事一點關係也沒有，也不認識其他幾位夫人。(0608)
	4.黃芳彥在禮券案、SOGO 經營權、國票金經營權、竹北生醫園區、國泰世華合併案都留下足跡，不是濟世救人的醫生，而是政商權貴的捐客。	?	黃芳彥	X	黃芳彥表示，他等到關鍵時刻就會說明澄清外界的不實指控。他認為所有弊案應該秉持偵查不公開的原則，但上午偵查，下午結果都被公開。(0610)
	5. SOGO 董事長李恆隆曾透過新光醫院副院長黃芳彥等人送禮券給扁嫂，當時禮券都有編號，徐旭東的新團隊上任後，以改版後的新版禮券「換」回舊禮券，並擔保編號絕不外流。只是這些禮券的編號被有心人士燒成「保命光碟」。	?	遠東集團	X	SOGO 副總經理羅仕清強調，SOGO 的確有替吳淑珍「換」禮券，經營權更換，禮券當然也要換。
	6. 李恆隆透過陳辜美貴及黃芳彥將 SOGO 禮券交給吳淑珍，扁嫂除了自用及給陳幸妤、陳致中花用外，剩下的就由林女士出面向扁嫂收購，賣給七位貴夫人	TVBS	貴婦人團	TVBS 新聞夜總會電視節目主持人李豔秋說，「林太太」就是林千鶴女士。	全民開講直接與前 SOGO 董事章啓正對話。章啓正表示，在他任內不會接到來自官邸或這些官商夫人的大額禮券訂單。邱毅表示，這顯示扁嫂和夫人集資購買的禮券並非來自章家，極可能是來自李恆隆。
0608	公布 SOGO 禮券案前天暫時保留未曝光的兩位「貴夫人」姓名，是國民黨立委吳敦義女兒吳子安的婆婆「林太太」，及三商行董事長陳翔立的夫人「陳太太」。邱毅並公布這些夫人購買禮券的金額	?	貴婦人團	X	1.王玉珍的太太透過親戚否認，韓碧祥也代太太否認。(0607) 2.檢調初步清查，被點名的每位貴夫人並不是都有買禮券，總金額也沒有像邱毅所說的四百九十萬元這麼多。
0609	1.公布了向第一夫人吳淑珍集資購買禮券的完整名單 2.最初提出集資建議的「陳太太」，是痛風名醫陳清朗的夫人李碧君，執行的是宏恩醫院耳鼻喉科主任楊怡祥的太太林千	?	貴婦人團	X	1.檢調查出，依李碧君確實以九折價賣禮券給其他夫人，總金額約 500 萬。李碧君則供稱，她的禮券是 94 年間請朋友在 SOGO 買的，與吳淑珍無關。 2.檢方也約談立委李全教、名嘴陳

	鶴。 3.貴夫人承認有買禮券，只是來源為杏林新生製藥負責人李碧君，只要關鍵人李碧君能夠突破，就可查到「上線」是誰				鳳馨、張友驊查證案情，只有李全教提出較具體的資料。
0610	台新金控吳東亮的太太彭雪芬也曾送數十萬的 SOGO 禮券給吳淑珍	?	台新金控	X	台新金控發言人賴昭吟否認：「邱毅說錯了，沒有這回事。」
0611	在台營運資金只有五百萬元台幣的美商仙妮蕾德台灣分公司，在第一夫人吳淑珍影響下，居然可以自復華銀行以「信用貸款」貸到九億台幣及一千萬美金，合計台幣十二億元。負責人陳得福在 SOGO 案中曾參一脚。	?	陳德福 吳淑珍	X	復華金表示，復華銀行資本額僅一百八十億元，對單一個體最多只能貸款九億元，不可能是十二億；至於復華金到底有沒有貸款給仙妮蕾德，基於客戶保密，不方便講。
0612	指王吳麗燕已向北機組承認集資購 SoGo 禮券，且禮券來源是吳淑珍，時間就在 92 年年中。	TVBS 2100 全民開講	王吳麗燕	X	王吳麗燕上午發出書面聲明鄭重否認，並表示將保留法律追訴權。(0613)
0614	1.SOGO 禮券弊案關鍵人李碧君出示的 500 萬禮券購買單據，是透過第一夫人吳淑珍的協助，在 94 年 9 月向 SOGO 購買，而禮券就是送到官邸，李碧君再到官邸取貨 2. 最有可能是 91 年黃芳彥銜扁嫂之命介入 SOGO 經營權之爭，李恆隆提領 500 萬禮券，交給黃芳彥送入官邸。但由於禮券來源太多，吳淑珍根本用不完，因此在 92 年初到 93 年初，由李碧君協助處理這批禮券，因此找上貴夫人兜售	上午舉行記者會	李碧君 黃芳彥 吳淑珍	?	民進黨立院黨團上午舉行記者會。並且質疑，李濤夫婦就是提供爆料給國民黨立委邱毅的幕後藏鏡人，並要求 TVBS 自清，立刻進行調查

0615	1. 總統府秘書曾天賜要求「台灣紅」負責人李慧芬在 SOGO 禮券案封口。同時運作蘇拾瑩以「友人」身分抹黑李慧芬，整起危機處理的「影武者」就是陳水扁總統	上午	曾天賜 蘇拾瑩 陳水扁	?	外貿協會副董事長曾天賜發布新聞稿，他承認確實有打電話給李慧芬，但純粹是敘舊，絕對沒有脅迫李慧芬封口。(0616)
	2. SOGO 董事長鍾琴曾在 94 年 9 月間，協助吳淑珍與李碧君將剩餘的 500 萬 SOGO 禮券，以舊券換新券	國親罷免總統公聽會	鍾琴	?	1.鍾琴表示，報導完全不是事實，她本人從來沒有接到吳淑珍的電話，不論是談禮券或其它事情，針對這一點，鍾琴表示，一定要做澄清。 2.SOGO 財務本部副總經理羅仕清則說：「第一夫人怎麼會打這種電話？把中華民國總統夫人想成什麼樣子！」至於李碧君向 SOGO 購買巨額禮券的相關細節，羅仕清一概回答「不曉得。」
0617	1.李碧君在台北地檢署應訊時，已坦承去年 9 月間拜託吳淑珍打電話給 SOGO 購券，以取得九折優惠，SOGO 當時派人將 400 萬禮券送到官邸會客室。 2.去年 8 月高捷弊案發生後，吳淑珍為皇昌而捲入弊案的傳言就甚囂塵上，當時就有收受 SOGO 禮券的指控，為免「東窗事發」，才會在 9 月由李碧君向 SOGO 訂價，以單據來掩蓋吳淑珍收受禮券的事實	?	李碧君 吳淑珍	?	李碧君提出相關單據佐證；但也承認在 92、93 年間，確實也有買禮券，但當時是用現金買，因此沒有匯款單，詳細購買時間，她也記不太清楚了
0618	李碧君為了幫扁嫂圓謊，愈圓破綻愈多，現在又傳出李碧君在九十二年、九十三年間也以同樣方式購買 SOGO 禮券，但因為是用現金，所以拿不出單據	?	李碧君	X	X

0621	事實真相是吳淑珍打電話給徐旭東，敲定李碧君九折買禮券，徐旭東再打電話給鍾琴。禮券是由徐旭東派人送去官邸，所以鍾琴才說吳淑珍沒有打電話給她	？	徐旭東 鍾琴 吳淑珍	邱毅查證	SOGO 財務本部副總經理羅仕清表示，邱毅根本在胡扯，要對邱毅保留法律追訴權。指出禮券業務上的處理，以往是由行政本部外商課處理，現在則由財務本部負責，他保證鍾琴絕對不可能處理禮券上的任何業務。
0622	新光醫院副院長黃芳彥、杏林製藥董事長李碧君、誠品書店董事長吳清友和前總統府副秘書長陳哲男太太陳辜美貴等四人，是收受禮券再轉手給吳淑珍的白手套	？	黃芳彥 李碧君 吳清友 陳哲男	X	X
0701	1. SOGO 經營權之爭和禮券案重要證人、新光醫院副院長黃芳彥遭飭回，是因為來自高層排山倒海壓力，檢方才有輕放與吃案的準備。 2. 調查局主任秘書柯尊仁傳授第一家庭御醫黃芳彥教戰守則，這個案燒不到吳淑珍。 3. 柯尊仁預定在本月十六日高升接任調查局副局長	上午	黃芳彥 柯尊仁 吳淑珍	X	調查局表示，柯尊仁被媒體拍到與黃芳彥及友人聚會的時間是去年三月吃春酒時，那是私人聚會，與 SOGO 案無關。調查局說，從去年三月到現在，柯尊仁沒有再和黃芳彥有任何電話通聯，兩人也一年多沒有見過面。台北地檢署則指出，約談黃芳彥是查證 SOGO 經營權轉移、紓困案，也調查禮券疑雲，目前並沒有情資顯示黃曾和人套招，檢方也絕對不會吃案，一切看證據辦案。
0707	1.黃芳彥就是代表扁嫂吳淑珍，負責協調 SOGO 經營權，檢調有必要儘速約談吳淑珍。 2. 黃芳彥在 SOGO 案中扮演 6 個角色 ¹²³ 。	上午	黃芳彥 吳淑珍 李恆隆	？	新光醫院副院長黃芳彥坦承收受太平洋流通董事長李恆隆一百多萬 SOGO 禮券。
0708	1.吳淑珍 SOGO 禮券的來源，包括黃芳彥、陳辜美貴、以及吳清友，總數約 500 萬元，陸續消費金額約 98 萬元，剩下的禮	？	吳淑珍 等人	？	徐旭東委任律師楊政憲 (0711 去函聯合報) 貴報七月八日報導，「邱毅表示…徐旭東透過吳清友的管道，贈禮券給

¹²³黃芳彥的六個角色：第一、91 年 9 月 24 日，主導老爺飯店宴。第二，代表珍去排定買家次序，含蔡家和徐旭東。第三，決定 91 年 9 月 30 日的繳款截止日。第四，代表吳淑珍和徐旭東、李恆隆敲定密約，33%股權由李恆隆代表接受，這等於是拿下 SOGO 經營權的後謝。第五，請出「第一律師」林志豪，幫李恆隆盯住徐旭東，以確保履行密約，吐出後謝。第六，黃芳彥接受李恆隆 100 萬禮券

	券就轉售給貴夫人團 2. 李恆隆前後共領取 1147 萬元的 SOGO 禮券做「公關」, 其中 647 萬元是章家時代的舊禮券, 500 萬元是徐旭東時代的新禮券。黃芳彥從李恆隆手中取得 100 多萬元禮券, 花用 20 萬元後, 剩下約 100 萬元就交給吳淑珍, 而陳辜美貴從李恆隆方面拿到 300 萬元禮券, 則是全數轉交到扁嫂手中				扁嫂」, 及「邱毅分析, 黃芳彥…代表吳淑珍和徐旭東、李恆隆敲定密約, 百分之卅三股權由李恆隆代表接受, 等於是拿下 SOGO 經營權後謝。」邱毅所言並非事實, 請貴報給予平衡報導機會, 避免誤導社會大眾觀感。
0709	微風廣場董事長廖偉志是角逐 SOGO 經營權的第五位神秘買家, 也牽扯一些黑幕。	?	廖偉志	到澳門賭場追查線索後	微風發言人蔡明澤表示, 微風雖曾於九十一年五至七月間, 承接過台灣崇廣持有的 SOGO 百分之四點八六股份, 但當時是基於商業投資考量, 並未想過介入 SOGO 經營權
0710	91 年 7 月 5 日微風老闆廖偉志曾在當時擔任內政部長的余政憲與夫人鄭貴蓮陪同下, 帶著大包小包禮品, 到官邸見第一夫人吳淑珍, 目的就是向吳淑珍報告微風有意拿下 SOGO 經營權的計畫。邱毅高度懷疑廖偉志帶進官邸的禮品中, 可能有大量的微風禮券	?	吳淑珍等	到澳門賭場追查線索後	微風廣場發言人蔡明澤對外表示, 「微風廣場從頭到尾都沒有想過要拿下 SOGO 經營權。」他痛批邱毅所言, 全是胡說八道。痛斥邱毅看圖說故事, 並且表示進官邸見吳淑珍是事實, 但絕不是爲了 SOGO 案。
0712	吳淑珍持有並消費來自李恆隆所提領的 SOGO 禮券, 絕對不只有黃芳彥以「金孫滿月禮」名義送的 3 萬元禮券, 其中陳哲男妻子陳辜美貴簽收向李恆隆收取的 300 萬元 SOGO 禮券, 也流入吳淑珍手中。	上午爆料(記者會)	廖偉志	?	X
0713	檢調約談第一夫人吳淑珍, 她的證詞與遠東集團徐旭東、御醫黃芳彥及太流董事長李恆隆的證詞有諸多出入, 他要求檢調應對四人測謊, 不能草率結案, 讓 SOGO 案成爲歷史懸案	?	吳淑珍等	檢調資料	X

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。



第四節 台開案

表 4：5 月 10 日至 6 月 9 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0510	指第一家庭涉炒股，趙建銘利用他母親等人當人頭，在 94 年六、七月間買入兩萬多張台開股票，一年間獲暴利三億多元	上午記者會	趙建銘	一位曾在政商界極具分量的南部大老提供確切訊息給他，指九十四年間在一次餐敘場合，彰銀高層告訴趙建銘將出清台開持股，當時台開是下市狀況，要洽特定人士購買。後來由趙建銘使用人頭買下彰銀的台開股票，價格是一股兩元。	趙建銘說，這是母親長期投資，是母親買的，至於進出股市入金額多少？賺多少？他都不清楚，但邱毅所說的金額都不對。
0511	去年 6、7 月間，彰銀出清手中 24304 張台開股票，金額 4890 萬元，每股約 2 元，而接手的都是趙建銘的人頭，以昨天的成交價來看，10 個月賺 9 倍。	舉行記者會	趙建銘	有人提供線索，指趙建銘使用人頭在「帝寶」訂下兩戶打通，暫時先不過戶；同樣這個人頭的名下也在九十四年六、七月買進台開股票。帝寶員工指出，趙建銘看房子時，有兩件事讓他的印象非常深刻，第一件是趙建銘有提到他是幫總統夫人吳淑珍來看房子，還說「特別要了解你們這邊的無障礙設施的環境。」	趙建銘接受媒體訪問時表示，買股票是他母親的長期投資，這件事與他一點關係都沒有。
	趙建銘在去年七月看中帝寶代號「A7」、約二百一十坪的豪宅，總值約一億二千萬元，趙建銘為避人耳目，還透過一位「謝先生」簽約訂購。	?	趙建銘	宏盛建設駁斥邱毅的爆料，指帝寶 A 7 確已售出，不過，買主、成交價完全與立委邱毅爆料不符，既沒有謝先生、也沒有趙建銘及其家屬的名字。(0512)	
0512	質疑彰銀有鬼，涉及內線交易，圖利趙建銘。趙建銘透過民進黨中評委蔡天啓牽線，找兩名人頭搶購台開股票。	立法院國是論壇	彰銀 趙建銘	?	1.蔡天啓坦言去年曾跟趙建銘吃過一次飯，不過就只跟趙見過這一次，也沒有幫趙牽線。 2.彰銀主管表示，去年蔡清文和彰銀經營階層達成協議，在去年七月廿五日以洽特定人的方式交易。

0513	1.第一家庭財產短缺 3000 萬元，疑似是給趙建銘家人購買台開股票。趙建銘用人頭以低於市價每股三點五元收購一萬二千四百五十一張台開股票的錢，與第一夫人吳淑珍在九十二年財產申報蒸發的三千萬元有關連	?	趙建銘 吳淑珍	X	總統府公共事務室代為發布澄清聲明，指責邱毅根本是無中生有、誤導視聽，趙建銘將對邱毅提出告訴，以維護個人名譽，而 3000 萬元是捐給凱達格蘭學校。(0513)
	3.趙建銘、簡水綿 ¹²⁴ 、游世一 ¹²⁵ 、蔡清文 ¹²⁶ 等「趙建銘集團」炒作台開股票，是典型的官商勾結、重大貪瀆案，財政部長呂桔誠、國庫署長劉燈城、彰銀董事長張伯欣、台開董事長蘇德建都嚴重失職	?	趙建銘 等人	X	X
0514	1.台開董事長蘇德建去年七月中旬與總統女婿趙建銘餐敘時，透露一百六十五億元的聯貸案將在八月通過，趙建銘透過母親簡水綿等人於七月廿五日，透過特殊管道向彰銀搶購台開股票，獲取暴利彰銀高層曾與趙建銘等人餐敘。 2.雙方在台開高層的引介下，的確在三井日式料理吃過一次飯，談到彰銀有意出清台開持股	?	趙建銘 蘇德建	?	1.趙玉柱致電綠委澄清，太太簡水綿是與友人集資購進台開股票，絕非獨自出資 2.彰銀堅稱，絕無彰銀董事長張伯欣明知台開股票會大漲，還把股票賣掉的事。會參與聯貸銀行團，是要保護先前拆借給台開的六點五億元，如果不參貸，說不定一毛錢都拿不回來。 3.總統府公共事務室表示，趙建銘已對邱毅提告，不再回應。
	3.趙建銘的弟弟趙建勳是奇美婦產科醫師，趙建勳去年曾以每股三塊多的價格，向奇美醫師職員兜售台開股票，每股賺取一塊錢的差價，當初有向趙建勳購買台開股票的人，都小賺一筆	?	趙建勳	奇美醫院的員工昨天上午向他檢舉	X

¹²⁴ 簡水綿為趙建銘的母親。

¹²⁵ 游世一為前寬頻房訊總經理。

¹²⁶ 蔡清文為國票證卷董事。

0515	<p>1.台開去年盈餘是虧 2.98 億，為什麼每股稅後盈餘 (EPS) 變成 7.28 元，是用什麼方式做到「帳面回沖」？女婿趙建銘以母親簡水綿名義低價購入台開股票，不但涉嫌內線交易，而且還有可能透過放「假利多」來炒作股票</p> <p>2.台開九十四年財報被美化，其中出售信託部門獲利十六億元，應該是金融重建基金 (RTC) 介入挹注廿億元、拿國庫的錢去填補的「成績」</p>	上午記者會	台開 趙建銘	攤開台開 94 年財務報表指出	台開表示，公司去年原自結數即有獲利，不知邱委員資料從何而來，有可能是引用錯誤。
0516	趙建銘在去年六月至八月期間，分別介入台開內線交易案及國票金控經營權之爭	記者會	趙建銘	？	趙建銘承認母親簡水綿跟著好友、國票證董事蔡清文一起買台開股票，並進一步表示，願意捐出股票部分獲利。
0517	<p>1.除了涉入台開股票內線交易疑雲，與趙建銘關係匪淺的蔡清文、蔡天啓、游世一還捲入國票金經營權之爭以及介入士林官邸重劃區開發案，都是打著趙建銘的旗號而無往不利，政商界的「駙馬幫」儼然成形</p> <p>2.去年 7 月 21 日「三井宴」隔天，台新金就宣布以高於市價約 10 元的天價買進彰銀 22.5% 股權，在隔天 26 日，台新金董事長吳東亮表態支持張伯欣續任彰銀董事長，當中的交換條件和有沒有對價關係，張伯欣應該說明</p>	上午記者會	駙馬幫	根據彰銀去年七月廿五日台開持股處分交易明細推測	X
0519	1.第一親家買台開股票，自己根本沒出一毛錢，是已遭收押的國票證董事蔡清文找來	上午記者會	趙家	？	X

	13 位金主代墊股款，趙家無本炒股，取得 5001 張台開股票				
0520	<p>1.經建會副主委張景森就是疑涉入台開案的政務官。</p> <p>2.同涉台開內線交易弊案遭檢方收押的寬頻房屋總經理游世一，曾在去年七月陪同趙建銘選購帝寶豪宅。</p> <p>3.真正影響台開股價的利多因素，是台開預知將取得台中精密園區與板橋都市開發案的標案，這兩起開發案利潤高達數百億元，才是台開股價爆漲的關鍵</p> <p>3.股票獲利只是台開案的前菜，主菜是台中精密園區及板橋都市更新兩筆利潤高達數百億的土地開發案</p>	?	張景森 游世一	曾與張景森交手過的國民黨內高層向邱毅證實，「這個方向是對的」	<p>1.張景森對此回應說，台中跟板橋兩件開發案都不是經建會推動。一件是台中市政府與台開簽約；板橋都市更新則是當地里長找台開，根本沒找經建會，怎麼會是他告訴蘇德建？</p> <p>2.主辦台開聯貸案的台灣銀行也表示，165 億元聯貸案多是借新還舊，加上有 29 家承辦銀行，包括承辦人、科長到審查部、副總經理跟董事會成員，恐怕上百人都知道聯貸案的消息，在國內金融市場也是公開知悉的訊息，實在不算「內線」。</p>
0521	趙建銘插足商界不只台開這一件，早在去年中國人織入主台中商銀，台中銀董事會改組就有趙建銘的影子	?	趙建銘	?	X
	趙建銘的父親趙玉柱每月領取中織集團十多萬元的顧問費，中織入主台中商銀有趙建銘的影子。	?	趙玉柱	?	台中商銀副總經理兼發言人林安峰表示，台中商銀對外從不聘用任何酬庸性顧問，唯一有的顧問是法律顧問。
0523	台開案後面的聯貸案和土地開發的龐大利益，足以動搖國本，有跨部會影響力的「藏鏡人」其實已經呼之欲出。	上午記者會		X	
	趙玉柱擔任馨亞公司顧問每月領十六萬元；在倍利證券擔任顧問，每月領七萬元	上午記者會			

0525	趙建銘凌晨遭到收押，包括檢察總長謝文定，法務部次長朱楠昨天都曾打電話給承辦檢察官表示「關切」，但檢察官不為所動，趙建銘才被收押。	上午 爆料	趙建銘	向立委邱毅爆料司法高層打電話關切台開案的「檢調人員」	1.施茂林答詢時澄清，並未接獲高層電話 2.總統府副秘書長卓榮泰表示，總統府已發出聲明，法律之前人人平等，絕不護短，也沒有特權，「陳總統絕對沒有打電話探詢、關切檢調偵辦台開案的進度」。
	法務部次長朱楠前晚打了一通電話到台北地檢署，高檢署檢察長謝文定則在一周前打電話給北檢檢察長顏大和。		高層	自稱「檢調人員」的男子，透過邱毅辦公室的電話告訴媒體，謝文定在電話中提到「這個案子要慎重，小心一點，不能犯錯」	聲押趙建銘的台北地檢署主任檢察官林錦村也說：「謝檢察長絕對不是這種人，沒有接到謝的任何電話。」檢察官許永欽更說：「謝檢察長應該不認識我吧？」
0526	5月15日檢調針對台開案展開偵辦的次日，趙建銘在16日向華航預訂20日飛往日本東京的機票，「而且是一家四口一起去。」	上午	趙建銘	出示華航訂位紀錄單	1.華航公關處長孫鴻文表示，為了顧客隱私，不會主動查證，「除非司法需要，才會去查」。 2.總統府人士澄清表示，趙建銘一家原本確實是有這趟日本行，但已經取消。府方不知道是何時訂機位，僅知是在21日前取消。
0528	1.義聯集團炒股案、台開內線交易案、吳淑珍 SO-GO 禮券案都還會有發展。下一步打弊會是二次金改的黑幕。 2.趙建銘用親戚名義在日本買的豪宅，是否與中信辜家的日本房子有無關聯，是不是辜家對第一家庭的贈予	赴北京演講	趙建銘	?	X
0529	1.南部高雄漢來飯店是政商聚會的重鎮，有「漢來幫」的名號；北部華國飯店則是駙馬爺一幫人「喬」事情的地點，儼然有「華國幫」的名號。 2.台開案中的「三井宴」、「海釣宴」是個案式臨時聚會。駙馬爺一幫人馬經常聚會，「喬事情」的地方是華國飯	上午	趙建銘	X	1.群益證券否認董事長陳田文曾經帶總統女婿趙建銘去看帝寶，群益總經理周康記轉述，陳田文根本不認識趙建銘。對於邱毅的爆料，陳田文獲悉後非常不悅。 2.華國飯店董事長廖裕輝以聲明稿指出，該飯店並無華國幫、也無華國宴，一切純屬邱毅杜撰。(0530)

	店帝國牛排館V I P套房； 常客包括辜家兄弟、陳哲男、前台糖董事長張有惠、第一家庭律師林志豪、前監委張德銘、中纖董事長王朝慶、英業達董事長葉國一等。				
5030	從 2004 年 4 月到 2006 年 2 月，短短一年十個月，官邸就介入四家金控公司的經營權之爭，收受的「調解費」總額逾一億元，官邸簡直成爲二次金改的「收錢中心」。官邸介入的四家金控公司經營權分別是二〇〇四年四月的開發金、去年的國票金及今年的中信金插旗兆豐金。	?	官邸	接獲檢舉指出，陳哲芳的弟弟陳鏡仁在一次的餐會中向友人吐露，耐斯集團爲了順利拿下國票金經營權，曾拿了兩千萬元，由他親自拿到官邸	1.中信金不予回應，強調買兆豐金的股票都在股票集中市場上公開買進，並非私相授受，一切公開透明。 2.開發金也說對這種爆料沒什麼好回應。 3.國票金控大股東耐斯集團和台灣金服董事長洪三雄兩邊同聲否認有此事。
0609	94 年 7 月 14 日的三井宴中，趙建銘除了談台開股票交易，還與彰銀董事長張伯欣「喬」好彰銀手中原屬味全台北廠 15000 坪土地債權承購案，7 月 22 日游世一到彰銀債權管理處，就是洽談承購此一不良債權，而過程負責鑑價的又是「第一會計師」賴春田。	上午	趙建銘 等人	X	1.味全公司表示，被立委邱毅點名的「味全台北廠土地」，民國八十七年底，因爲要活化企業資產而賣給新燕實業，設定債權也由新燕實業接收。該塊土地後續的開發或是債權處理問題，應該去問新燕實業，完全與味全無關。 2.彰銀主管強調，彰銀處理味全台北廠土地案一切依法，董事會決議公開拍賣，是最公平的做法，不可能私相授受。

註：「？」代表不確定其爆料地點爲何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。

第五節 國務機要費案

表 5：2006 年 6 月 26 日至 8 月 2 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0626	針對國務機要費裡是否有購買 SOGO 禮券與君悅飯店消費的發票，一天就可調查清楚，卻因府方刻意拖推，到現在毫無進展	？	總統府	X	總統府回應，SOGO 禮券單據的查核，權責在審計部，總統府將配合審計部的作業提供相關單據，至於審計部同意秘密提供立委調閱，請審計部本於職權自行負責。
0628	扁的國務機要費不是依法由具任用資格的正規會計人員處理，而是由「機要人員」陳鎮慧全權處理；會計兼出納，沒有經過會計長，嚴重違法	上午爆料	陳鎮慧	？	總統府公共事務室主任李南陽澄清表示，陳鎮慧只是負責整理單據、發票的「經手人」，而非「承辦人」，由他負責整理好的單據、發票，還是要依法送交總統府會計處核銷，這部份並無不法。
0629	每年 5000 萬元的國務機要費，有一半是依正常程序由會計處核銷，一半就是陳鎮慧管理，加上兼管官邸和競選總部帳目，公私不分、國庫通私庫，淪為陳水扁個人私房錢。	？	陳鎮慧	審計部官員私下向他坦言，陳鎮慧經手的國務機要費有「三不政策」，總統府的會計處不清楚、不能查、不能過問。	X
0712	台開案起訴書隱藏一項弊案，內容提到總統府辦公室秘書陳鎮慧替趙建銘匯兩百萬元	？	陳鎮慧 趙建銘	審計部官員私下向他坦言，陳鎮慧經手的國務機要費有「三不政策」，總統府的會計處不清楚、不能查、不能過問。	陳鎮慧在事後坦承這筆錢是匯給陳幸好
0718	1.杏林新生製藥負責人李碧君 92 年成立「瀛得投資公司」，涉嫌以該公司名義，開立假發票提供扁嫂報帳。邱毅指出，總統府 93 年間可能拿了近 10 張、每張金額八、九萬元的瀛得發票，以購買「禮品」為名目，核銷國務機要費。 2.第一夫人吳淑珍涉嫌以貴夫人的發票報銷國務機要費。消費的品名都是「餐飲」，每張發票的金額都在八萬元以上，最高為十萬元，總數是七十二萬餘元。 3.李慧芬說，李碧君獲悉她有到君	下午爆料	李碧君 吳淑珍 總統府	1.出示八張君悅飯店開立的發票影本 2.李碧君的堂妹李慧芬提供給他	審計部發言人王永興強調，雖然有君悅飯店發票，但總統以國務機要費在飯店宴客，是正常現象，因此不能說有君悅飯店的發票就有問題。

	悅飯店消費後，就情商由李碧君出面代為處理發票事宜，李慧芬不疑有他，遂交由李碧君與君悅交涉。				
0719	君悅飯店從九十二年九十四年，共開立一百廿餘張、金額逾千萬元發票給台灣紅董事長李慧芬；其中有四十四張手寫式發票，被李碧君拿去給第一夫人吳淑珍虛報國務機要費，金額三百卅五萬餘元。	?	李碧君 吳淑珍	李慧芬	總統府表示，就實務而言，國務機要費確有存在必要，且具機密性，不宜對外公開；但為杜絕訾議，府方將邀集審計、主計單位協商，參照審計部建議研修相關作業規定，建立更透明的制度。
0720	1.其中 44 張收據、金額 336 萬被堂姐李碧君拿去給第一夫人吳淑珍做為核銷國務機要費之用。 2.前總統府機要室主任曾天賜就是編出「南線專案」劇本的編劇。 3.李慧芬表示，自從揭發總統府拿君悅發票核銷國務機要費後，邱達偉、李碧君及曾天賜，不但對她言語威脅，甚至利用她的小孩寫信罵她。連她的律師都恐嚇她，要她閉口，否則將有民、刑事糾紛	上午 二一〇〇全民開講的節目	李碧君 吳淑珍 曾天賜 李碧君 邱達偉	出示百餘張君悅飯店開立給台灣紅負責人李慧芬的發票 X	總統府幕僚透過媒體指出，國務機要費中出現君悅飯店發票，應是核銷澳洲「南線工作」專案機密外交部分費用單據 一位專案核心成員表示，該款項是用于機密的對澳洲工作「南線專案」。
0721	「台灣紅」負責人李慧芬原本開立的是有買受人的電子發票，但在堂姐李碧君要求下，改成沒有買受人的二聯式發票，有些因為金額太大，就拆成好幾張，像是其中住宿費就拆成 4 張各 16 萬 8000 元以及 1 張 16 萬 8109 元的發票，品名也改成餐飲，而二聯式發票備註欄記載的就是原電子發票的號碼。	上午	總統府	?	1.監察院審計部發言人王永興表示，情報工作只要填具「支出證明單」，即可核銷，根本不需要發票。 2.總統府副秘書長劉世芳表示，待過公務體系的人都清楚，「台灣報帳規定國外發票是不能報帳的」，府方是沿用舊制「彈性處理」。
0725	總統府為了圓國務機要費貪瀆的謊，編造出一個「南線專案」；現在邱達偉抽腿不配合演出，所以又放出另有其人的說法。	上午	總統府	自稱掌握國務機要費弊案五大元素，即公文、帳戶、人頭、報表和發票	X

0727	1.政黨輪替六年來，國務機要費已被A走約2.4億元，國務機要費「假發票、真核銷」的弊端由來已久，陳水扁總統一直縱容包庇。	?	陳水扁	國務機要費審核報告書出爐	X
	2.總統府核銷國務機要費已是無法無天，以君悅飯店發票為例，有多達31張、二百八十萬元的發票未蓋發票專用章，總統府仍拿這些沒有蓋發票專用章的「霸王發票」虛報國務機要費。 3.包括君悅、世貿聯誼社等六家公司的發票，全是李碧君堂妹李慧芬消費，由李碧君拿給第一家庭。李慧芬另告訴邱毅，金額最多的是世貿聯誼社，金額超過三百卅十六萬元。	?	總統府	1.審計部已證實報銷單據出現君悅、國賓、聚玉齋珠寶店、引雅皮件單據 2.李慧芬另告訴邱毅，金額最多的是世貿聯誼社，金額超過三百卅十六萬元。	X
0728	1.總統府機要陳鎮慧從趙建銘的戶頭匯兩百萬元給陳幸妤，他質疑這兩百萬就是國務機要費。 2.李碧君以日文名字「種村碧君」設立的瀛得公司，就為了幫第一家庭假核銷國務機要費，在弊案中扮演關鍵神秘角色。	?	總統府	台開案起訴書證據清單第四十四號	府方高層強調，總統府有完整的資料證明這些款項「流向清楚，程序完整」，絕無貪瀆情事，會向審計部及司法單位清楚說明。
0730	1.李恆隆自SOGO提領出的禮券為1100萬元，再加上李碧君出示94年9月28日的400萬SOGO禮券發票，「總數正好是1500萬元。」 2.吳淑珍不但以假消費真核銷，A了國務機要費1500萬元，又將SOGO禮券以9折轉賣給「貴婦人團」，趁機又再賺上一手。	上午	吳淑珍	邱毅表示，檢調的偵辦進度，證實他之前的指控，都是有憑有據，他相信貴婦人集資購買禮券的謎團，就要真相大白。	X
0731	總統府國務機要費出現嚴重弊端的時間點，應是在92年至94年間，這三年的國務機要費總數為1億4400萬元，其中高達近億元的費用去向不明，他呼籲檢調應追查上述款項究竟流入何人手中。	上午	總統府	邱毅指出，檢調已證實在國務機要費中發現1500萬元的SOGO禮券購買紀錄	X

0802	該3年的機密預算賸餘數，約在3億元至1.5億元間，陳水扁總統絕對有充裕經費，從事秘密外交，何須挪用、借用李慧芬消費的發票做假帳，他痛批阿扁總統以秘密外交企圖為國務機要費「假消費真核銷」弊端解套的說法，又是一個缺乏邏輯的大謊言。	早上	陳水扁	出示92年至94年外交、國防機密預算執行率	X
------	---	----	-----	-----------------------	---

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。



第六節 陳水扁密帳案

表 6：2006 年 8 月 4 日至 8 月 5 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0804	陳水扁總統在台新銀行南門分行有個神秘帳戶，在 2004 年總統大選前後一個半月，透過總統府專員陳鎮慧，密集存入十六筆現金，共達一億六千九百八十萬元	？	陳水扁	1.邱毅與兩位男性深喉嚨在台北縣中和半山腰的 Motel 開房間查弊，國民黨的高層扮紅娘。 2.接獲檢舉，指控陳總統在台新銀行有個神秘帳戶，2004 年總統大選期間，曾匯入 16 筆錢，並在五月結清，將錢匯出海外	總統府強調，帳戶內金額明明「有進有出」，邱毅刻意隱瞞支出部分，該帳戶金錢全部用於選舉，邱毅卻說是被轉到國外戶頭，根本是惡意抹黑。
	檢調單位確實掌握到陳水扁台新銀行南門分行帳戶，但被調查局長葉盛茂及前主任秘書柯尊仁壓下來。	？	葉盛茂 柯尊仁	秘密文件	葉盛茂表示，他絕不會壓案子，關於邱毅提示的帳戶文件資料，調查局已在清查了解，若查到任何相關案情，一定會交給主辦單位調查，絕不會隱瞞。
0805	陳水扁秘密帳戶有異常且大量資金流入，機要陳鎮慧曾匯 200 萬給趙建銘、再轉給陳幸好，最後又進陳水扁的戶頭，這是不是同一筆帳？因為趙建銘對陳水扁的秘密帳戶非常清楚，也是人頭，陳水扁只有請出第一律師顧立雄，才能保趙又救己。	上午記者會	陳水扁	據邱毅自己進一步調查發現	X
0806	帳戶中所出現高達兩億元的資金進出，每一筆匯進的資金，都有對價關係，可能涉及公營行庫釋股與金控人事，以及工程回扣等弊端。	上午	陳水扁	向邱毅爆料的深喉嚨說，「絕不是選舉帳戶」；九十三年結清的兩億多元已透過人頭戶匯往海外。	總統府秘書長陳唐山上午面對媒體追問僅表示，總統府有需要會把整個情況了解後，再對外做進一步的說明。
0807	1.陳水扁在台新銀行有兩	上午舉	陳水扁	提供情資的「深喉嚨」就是	1.民進黨文宣部主任蔡煌瑯

	<p>個帳戶，一個是福爾摩沙基金會的帳戶，另一個就是他日前踢爆的南門分行的神秘帳戶。</p> <p>2.南門分行神秘帳戶近兩億元的結餘款，就是轉入福爾摩沙基金會，再由基金會轉匯海外。</p>	行記者會		<p>藉著福爾摩沙基金會在台新銀行的帳戶，進而查出陳水扁在台新銀行另有一個專門處理企業獻金的神秘帳戶。</p>	<p>表示，邱毅公布的台新銀行南門分行「05610102333100」，戶名為「陳水扁」的帳戶，是陳總統 2004 年競選期間募款帳戶，開戶日期是 2004 年元月 5 日，同年 4 月 1 日結算，就他所知，結算時該帳戶內只剩新台幣 170 多萬元，絕非 1.7 億。</p> <p>2.蔡煌瑯說，福爾摩沙基金會本來就有帳戶，十多年來一直就存在，他呼籲邱毅不要再掰下去了，這種瞎掰、亂掰，八卦式的操作，藉此打壓總統府、抹黑民進黨，是最惡劣的示範，其心可誅，實在不足取。</p>
0808	<p>陳水扁在台新銀行南門分行的秘密帳戶早在 91 年就有了，92 年 10 月，陳幸好還從戶頭匯了 200 萬元到這個帳戶，怎麼可能是選舉捐款專戶？</p>	上午表示	陳水扁	同前	<p>1.民進黨 8 月 7 日公布 2004 年 3 月 14 日的平面媒體廣告，證明該帳戶是公開的募款帳戶後，8 月 8 日再公布當年 3 月 1 日到 19 日在各大平面媒體刊登的廣告內容，上面同樣列有該募款帳戶。</p> <p>2.民進黨上午出示總統府向台新銀行調閱的「帳戶往來證明書」，顯示該帳戶在 2004 年 1 月 5 日開設，並在當年 4 月 1 日辦理結清銷戶，結清金額為 178 萬 6270 元。</p>

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。

第七節 第一家庭形象

表 7：2006 年 5 月 23 日至 12 月 2 日期間的邱毅爆料內容

時間	邱毅爆料重點	爆料地點	指涉對象	邱毅的消息來源、證據	當事人反應
0523	去年陳致中結婚前夕，吳淑珍到位於天母的永新鐘錶店購買一只市價百萬元的名表，結果由中信辜家埋單。	?	第一家庭	有一位民眾向他檢舉	中信金幕僚今天相當低調，一概以「無法回應」回答。
0528	趙建銘用親戚名義在日本買的豪宅，是否與中信辜家的日本房子有無關聯，是不是辜家對第一家庭的贈予，都要查清楚。二次金改黑幕重重，表面是美麗的口號，但背後卻是官商勾結的內幕	北京	趙建銘	?	X
0530	1.第一夫人吳淑珍開始為 2008 年阿扁卸職後找退路，而且極可能移民美國。 2.吳淑珍透過黃姓表哥協助，積極在美國收購最大的亞裔連鎖超市「大華超市」(99 Ranch Market)	上午	吳淑珍	美國華人圈早就盛傳台灣第一家庭準備來收購超市	總統府不願多做回應，僅表示一切都由檢調調查中，現在全交給司法單位處理，不必隨著邱毅起舞。
0607	第一夫人吳淑珍透過胞兄吳景茂的基金會名義，在荷蘭銀行台灣分行開戶，以信託的方式存入一筆巨額存款，之後再轉入瑞士信貸銀行新加坡分行，受益人分別為吳淑珍、陳幸妤和陳致中，此外，他並預告，吳淑珍以友人名義租用的保險箱也很快會「曝光」。	上午	吳淑珍等	X	X
0608	第一夫人吳淑珍的「藏金術」，扁嫂以國泰金控名譽副董事長蔡鎮宇名義，在該銀行總行地下室租了四點五坪的頂級保險室，編號 D01。舉凡 SOGO 禮券、珠寶、骨董、字畫、天珠、現金、債券與名貴蘭花全都可以存放，陳致中曾經進去開過保險室。	?	吳淑珍	口頭說明，國泰世華合併案，就是由蔡鎮宇 ¹²⁷ 主導。中華電信釋股，也是由國泰及富邦吃下來。	X
	吳淑珍透過胞兄吳景茂的基金會名義，在荷蘭銀行台灣分行開戶，以信託的方式存入一筆巨額存款，之後再轉入瑞士信貸銀行新加坡分行，受益人分別為吳淑珍、陳幸妤和陳致中	?	吳淑珍	X	X

¹²⁷ 邱毅認為，蔡鎮宇的哥哥蔡宏圖是陳水扁台大法律系同學，所以蔡鎮宇家族與陳水扁關係深厚。

0731	包括陳水扁總統、扁嫂，甚至馬永成與駙馬趙建銘的官司，所有的律師費用，都是由總統府支出，「標準的把國庫當私庫。」	上午	陳水扁等	X	X
0822	第一家庭核銷國務機要費項目琳琅滿目、無奇不有，陳幸妤塑身 S P A 及「勇哥」十萬元飼料費都被拿來核銷國務機要費。	?	第一家庭	有人向他檢舉，第一家庭核銷國務機要費已到無法無天地步，大人小孩的食衣住行育樂樣樣在內，連第一家庭的愛犬「勇哥」也雨露均霑，總計在政黨輪替後，單單是陳幸妤家核銷國務機要費有一百七十七萬元。	1.台灣高檢署查黑中心表示，檢方基於偵查不公開，目前不能對外說明國務機要費案的偵辦情形，對於邱毅的爆料，也不便置評 2.總統府日前則已明確表示，不會隨著無聊的、不實的說法起舞。
0823	第一家庭把國務機要費當作提款機。總統府機要專員陳鎮慧，每個月領出 200 萬的現金後，包括陳水扁總統、吳淑珍、陳幸妤和陳致中等人是雨露均霑，因為查台開案的關係得知，陳幸妤每個月可以分配到 30 餘萬元的國務機要費。	上午	第一家庭	就他掌握的資料	總統府公共事務室主任李南陽中午表示，全案已進入司法程序，總統府尊重司法調查，請邱毅不要對外放話，干擾司法偵辦。
0830	務機要費核銷單據中出現現金生儀表店發票，強烈質疑陳水扁總統與陳致中手上戴的芝柏表、寶璣表，皆是 A 國務機要費埋單。	上午	第一家庭	根據最新一期壹週刊爆料內容	X
0919	北投空中纜車涉嫌行賄遭到羈押的力麒建設董事長郭銓慶，他的貼身會計裴慧娟手上有一本未曝光的帳冊，裡面詳載 2005 年 8 月郭董捐兩千萬元政治獻金給第一家庭。	?	第一家庭	知情人士昨天向他檢舉指出，這本帳冊目前仍在裴慧娟手上	1.台灣高檢署查緝黑金行動中心指出，檢調沒有因追查國務機要費案約談郭銓慶；檢方說，國務機要費案仍照既定計畫偵查，希望外界別干擾辦案。 2.北投纜車得標商儷山林開發公司顧問鄭榮銘表示，不清楚立委指的捐款密帳為何，但他認為這是無端的猜測。 3.力麒建設則不願回應。
1109	1.至 2006 年 9 月 26 日為止，陳水扁總	上午	陳致中	1.深夜收到來自美國的	1.美國當地銀行服務的金

	<p>統兒子陳致中在美國銀行（Bank of America）的存款共有一千六百五十萬美金，約合新台幣五億四千四百五十萬元。</p> <p>2.明天將再公布陳幸好的海外密帳，他暗示陳幸好的海外帳戶的金額比陳致中還多。</p>	<p>舉行記者會</p>		<p>傳真，傳真上有「陳致中」漢語拼音的 2006 年報稅單與投資舊金山灣區大華超市的全年投資獲利清單。</p> <p>2.提供存款資料給他的人是一名洋人、兩名華裔美人，他們是信用卡主管、管理客戶資料行員及櫃台員工，資料真實性高。(1110)</p>	<p>融業者表示，對帳單疑點重重，從姓名拼音、地址到對帳單的項目都「怪怪的」，「看起來很假」。</p> <p>2.總統府公共事務室主任李南陽在媒體求證時表示，總統府對於「傳聞」不予回應。</p> <p>3.陳幸好與陳致中提出聲明¹²⁸。(1110)</p> <p>4.民進黨立委黃昭輝昨天提出陳致中護照影本反駁邱毅爆料，指護照英文名字是「CHEN CHIH-CHUNG」，與邱毅所提密帳帳戶的英文名字不同，根本是「張冠李戴」的烏龍爆料。</p>
1111	<p>陳致中在美國銀行開戶時，先是以漢語拼音的護照開立帳戶，但銀行要求他須以入境時的通關文件，才能做為開戶資料，陳致中才又拿出第二本用通用拼音的護照開戶，因此在銀行開戶資料中，留下了兩本不同姓名拼音的護照。</p>	?	陳致中	<p>已掌握陳致中的美國駕照資料，駕照上的姓名譯音，與他先前所出示的銀行對帳單、報稅單、投資獲利清單等文件一樣，都是採用漢語拼音。</p>	X

¹²⁸ 陳幸好與陳致中提出聲明：一、邱毅各項指控均屬子虛烏有，造假杜撰。二、陳幸好在國外未開立任何銀行帳戶，亦無在美置產。三、陳致中僅擁有一本中華民國護照，所使用的姓名英文拼音為 Chen, Chih-Chung。至於邱毅所提住址亦非陳致中所悉所住。四、針對邱毅屢次恣意抹黑、再三損害他人名譽，實無法容忍，為維護名譽，除鄭重駁斥外，並將委請律師提出告訴。

1113	1.調查局台北市調查處松山站副主任秦少興，日前數度隔海恐嚇他在美國的證人，警告他們不要管台灣國家元首的事，否則不會有好下場，「會死得很慘」，如果要賣資料，願意用更高的價格買下來。 2.根據萬海的員工透露，萬海 93 年底發放的「禮金」就是 SOGO 的商品券，因此他合理懷疑，萬海少東陳柏廷不但送鑽錶，而且還送商品券給扁嫂吳淑珍。	上午 記者 會	秦少興	X	X
1117	陳致中在美國曾購置了四處房地產，其中他掌握了舊金山與洛杉磯的三處房地產資料	上午	陳致中	據他所掌握的情資	X
1124	陳致中在西岸舊金山、洛杉磯擁有三棟總值高達二千八百六十七萬美元（約台幣九億三千多萬）的豪宅，其中一棟位在比佛利山莊。	?	陳致中	手上握有一分會「令人瞠目結舌」的證據， 下周他會公布相關證據 ，陳致中、陳幸好等第一家庭成員在美國置產、投資、存款的所有行為，都將無所遁形。	總統府公共事務室表示，「對於傳聞，府方不予評論。」
1126	1.陳致中在美國的確有三棟豪宅，分別在洛杉磯和舊金山，其中一棟還在比佛利山莊。 2.陳致中夫婦的行徑太過於招搖，因此已經引起當地司法單位的注意，加州檢察官正準備著力展開調查，以了解陳致中有無觸犯洗錢防制法。	?	陳致中	1.本周會有更勁爆的證據會公布。 2.在 Escrow（公正託管或付款中間人）任職，並提供相關資料給他的 Sam 也遭到 Escrow 約談。	1.陳幸好姊弟下午委託律師林志豪與徐明水，向台北地檢署遞狀控告邱毅涉嫌妨害名譽。(1127) 2.陳致中委任律師林志豪中午發表公開聲明說，邱毅指控陳致中申請美國投資移民一事，純屬故亂揣測、惡意中傷。聲明指出，對於邱毅不改其行，不負責任的以不實根據，隨意誣指，所造成的名譽損害，將持續採取法律行動，其每一項不實誣指，均涉嫌獨立構成犯罪，將請求檢方加重累計求刑。

1128	陳致中去年十一月卅日在加州艾爾蒙特市的美國移民服務局（USCIS）完成按捺指紋手續，意謂陳致中向美國申請永久居留，綠卡即將到手。	？	陳致中	聲稱取得一分美國「官方文件」	X
1129	這份官方正式文件「I-797」申請移民資料，有「ZHI ZHONG CHEN（陳致中）」名字，還有一枚去年 11 月 30 日完成的中指指紋印，代表綠卡申請進入實質審理程序；邱毅說，陳致中可能已經以投資包括大華超市在內至少 100 萬美元，以實業家的身分取得綠卡。	上午	陳致中	1.出示陳水扁總統公子陳致中向美國公民及移民總署（USCIS）核發核准通知書 2.今天只是公布所握七大證據第一份文件。預告明天下午還會公布第二份文件，即陳致中的美國社會安全卡。	1.陳致中委託律師林志豪控告邱毅加重誹謗。林志豪表示，邱毅「攻擊弱小」來成就自己，所以陳致中才提出告訴，並附帶求償一億元。 2.大華超市在美國洛杉磯舉行記者會，以懸賞美金 500 萬元，駁斥邱毅「陳致中投資大華超市」的不實指控。(1130)
1201	他所持有的一份正式文件中，顯示陳河源是協助陳致中在加州成立一家名為 R JAN LLC(Limit-ed Liability Company)公司的重要「關係人」	？	陳致中	握有大華超市董事長陳河源與陳致中，彼此間「有非常緊密投資關係」的證據	陳致中在接受記者訪問時，強調他們從來沒有打算在美國生產。陳致中否認投資大華超市的說法，也強調自己在美國是學生身分，只有一本護照，對立委邱毅的指控，他將提出告訴。
1202	陳致中有兩本護照，一本是通用拼音，一本是漢語拼音	？	陳致中	？	陳致中律師林志豪出示護照及工作證，表示證件會說話，建議邱毅「跟證件對質」。

註：「？」代表不確定其爆料地點為何、「X」代表被爆料者沒有回應或邱毅爆料時沒有呈現證據。