

國立臺灣大學共同教育中心統計碩士學位學程



碩士論文

Master's Program in Statistics

Center for General Education

National Taiwan University

Master Thesis

以 SEM 驗證戲劇型及自戀型人格特質

對問題性網路使用之影響

The impact of histrionic and narcissistic personality traits on
problematic internet use by SEM

黃佳俊

Chia-Jiunn Wong

指導教授：姚開屏 博士

Advisor: Grace Yao, Ph.D.

中華民國 112 年 7 月

July 2023

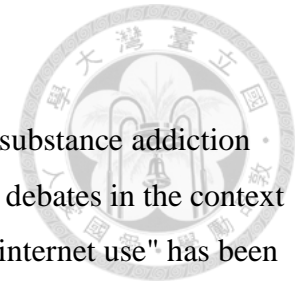
摘要



網路成癮發展至今有近 30 年的歷史，從物質成癮與行為成癮這類心理疾病觀點出發的理論在現今社會網路普及的環境下仍存在不少爭議，問題性網路使用一詞用以了解網路成癮不是一種心理疾病的觀點，強調網路使用造成的問題可以是其他因素之下的共病現象，或是網路可作為病態表達的平台在這背景下被提出。而在網路社交媒體被普遍使用的環境下，具有戲劇型及自戀型人格特質的個體會使用網路社交媒體作為獲取關注及展現自我的平台，過度透過網路尋求認同的過程將會增加現實中的社交不適應性，最終導致問題性網路使用的發生。本研究為了探討人格特質如何影響一般性的問題性網路使用，將會戲劇型以及自戀型人格特質作為危險因子，以社交媒體使用動機作為中介變項，並透過結構方程模型（SEM）進行分析。根據網路問卷收集 302 分資料進行分析後發現，（1）戲劇型人格特質在模型路徑中直接影響問題性網路使用之效果顯著，但自戀型人格特質的直接效果不顯著且不符合理論假設。（2）社交媒體使用動機作為中介變項，間接影響問題性網路使用之效果顯著。

關鍵詞：問題性網路使用、網路成癮、自戀型人格特質、戲劇型人格特質、社交媒體使用動機、結構方程模型

Abstract



Over the past 30 years, the theories based on the perspective of substance addiction and behavioural addiction, which are psychological disorders, still face debates in the context of widespread internet usage in today's society. The term "problematic internet use" has been introduced to emphasize that the issues caused by internet use can be comorbid with other factors or that the internet can serve as a platform for pathological expressions. In the environment where social media on the internet is widely used, individuals with histrionic and narcissistic personality traits may use social media as a platform to seek attention and showcase themselves. The process of over-seeking for recognition through internet will increase social discomfort in reality, which will ultimately lead to occurrence of problematic internet use. This study aims to investigate how personality traits influence general problematic internet use. Histrionic and narcissistic personality traits were used as risk factors, with social media use motivations as a mediating variable, and the analysis will be conducted using SEM. Based on the analysis of the 302 data collected through the online questionnaire revealed that (1) histrionic personality trait had a significant direct effect on problematic internet use in the model pathway, but the direct effect of narcissistic personality trait was not significant and did not fit the hypothesis. (2) The effect of social media use motivation as a mediating variable indirectly influenced problematic internet use.

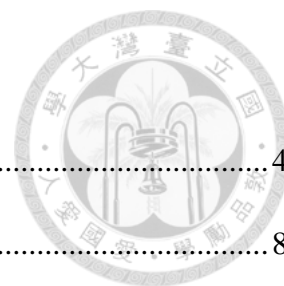
keywords: problematic internet use, internet addiction, narcissistic personality trait, histrionic personality trait, social media motives, structural equation modeling

目次



| | |
|---------------------------|-----------|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 一般性的問題性網路使用 | 2 |
| 第二節 人格特質與問題性網路使用的關係 | 5 |
| 第三節 社交媒體使用動機 | 6 |
| 第四節 研究目的 | 8 |
| 第二章 研究方法 | 9 |
| 第一節 研究流程 | 9 |
| 第二節 研究理論架構及假設 | 12 |
| 第三節 研究對象與量表 | 19 |
| 第三章 研究結果 | 37 |
| 第一節 樣本結構與描述統計 | 37 |
| 第二節 信度與相關係數 | 39 |
| 第三節 結構方程模型 | 42 |
| 第四章 討論與建議 | 48 |
| 第一節 結果討論 | 48 |
| 第二節 研究建議與限制 | 51 |
| 第三節 總結 | 52 |
| 參考文獻 | 53 |
| 附錄 | 61 |

圖目錄



| | |
|---|----|
| 圖 1-1-1 Caplan 一般性問題性網路使用模型..... | 4 |
| 圖 1-4-1 研究理論模型路徑圖..... | 8 |
| 圖 2-1-1 研究流程圖..... | 11 |
| 圖 2-2-1 潛在變項及觀測指標關係圖..... | 12 |
| 圖 2-2-2 參數路徑圖..... | 13 |
| 圖 2-3-1 人格特質驗證性因素分析..... | 22 |
| 圖 2-3-2 社交媒體使用動機量表驗證性因素分析..... | 24 |
| 圖 2-3-3 問題性網路使用六變項模型驗證性因素分析..... | 27 |
| 圖 2-3-4 問題性網路使用 Yoshimura 六變項模型驗證性因素..... | 29 |
| 圖 2-3-5 平行分析陡坡圖..... | 30 |
| 圖 2-3-6 問題性網路使用四變項 6 題模型驗證性因素分析..... | 33 |
| 圖 2-3-7 問題性網路使用四變項 4 題模型驗證性因素分..... | 34 |
| 圖 3-3-1 結構方程模型關係式一..... | 42 |
| 圖 3-3-2 結構方程模型關係式二..... | 43 |
| 圖 3-3-3 模型二結構模型圖..... | 46 |

表目錄



| | |
|-------------------------------------|----|
| 表 2-2-1 適配度指標公式、說明、數值範圍及判斷基準 | 17 |
| 表 2-3-1 戲劇型與自戀型人格特質分量表交叉因素負荷量 | 20 |
| 表 2-3-2 戲劇型人格特質分量表因素負荷量 | 21 |
| 表 2-3-3 自戀型人格特質分量表因素負荷量 | 21 |
| 表 2-3-4 戲劇型人格特質分量表 | 22 |
| 表 2-3-5 自戀型人格特質分量表 | 23 |
| 表 2-3-6 社交媒體使用動機驗證性因素分析適配度 | 23 |
| 表 2-3-7 社交媒體使用動機量表 | 25 |
| 表 2-3-8 問題性網路四結構因素分析 | 31 |
| 表 2-3-9 模型適配度指標比較 | 32 |
| 表 2-3-10 問題性網路使用量表 | 35 |
| 表 2-3-11 潛在變項及觀測指標題目表 | 36 |
| 表 3-1-1 年齡與每日社交媒體使用時間 | 37 |
| 表 3-1-2 量表之題目平均數與標準差 | 38 |
| 表 3-1-3 各潛在變項性別差異之 t 檢定 | 39 |
| 表 3-2-1 信度分析 | 40 |
| 表 3-2-2 潛在變項與因素構面相關係數 | 41 |
| 表 3-3-1 結構方程模型關係式一適配度指標 | 44 |
| 表 3-3-2 結構方程模型關係式二適配度指標 | 44 |
| 表 3-3-3 模型一與模型二之卡方差 | 45 |
| 表 3-3-4 潛在變項影響效果 | 47 |

第一章 緒論



在現代社會迅速發展的背景下，網路成為大眾不可或缺的工具之一，許多日常活動如：社交交流、娛樂和資訊獲取等都逐漸轉移到了網路或社交媒體平台上，而在後疫情時代，個別領域的活動也開始透過網路平台來進行，如：商業活動、辦公、以及教育等。過去 20 年間，全世界人口上網率提升了 1,331.9%，總上網人口達到了約 51 億人，且還在不斷增長中。在亞洲地區，隨著社會的進步與科技的發展，上網率也在 20 年間上升了 2,316.5%，為全世界上網總人口的 53.4%。截至 2020 年，台灣的上網率在亞洲地區位居第三，全民的網路使用率高達 83%，12 歲至 55 歲大眾的上網率更高達 90%，屬於全世界上網人口密度較高的地區（Internet World Stats, 2020）。

快速增長的網路使用率伴隨而來的是問題性網路使用族群人口的上升，問題性網路使用會對個體的家庭人際關係、學校人際關係等造成負面影響（Young, 1996; Davis, 2001; Milani et al., 2009）。為了探討問題性網路使用形成機制，許多學者提出了從不同理論機制出發的成癮模型，但基於診斷指標的重疊、研究無法解釋其獨立的病因和未能找到有效的治療方法，使得診斷類別的意義無法被突出，除了主張網路成癮是一種疾病，許多學者也對於其病態抱有幾種不同的看法，包含了：物質成癮、行為成癮、以及衝動控制疾患的觀點（許韶玲和施香如，2013）。學者透過這些觀點和理論架構建立了不同的成癮診斷指標（陳淑惠等人，2003; Young, 1996; Caplan, 2010）。在台灣最常被使用的「陳氏網路成癮量表」（CIAS）就引用了 DSM-IV-TR 中物質成癮的症狀這一理論觀點作為診斷的標準（陳淑惠等人，2003; Yen et al., 2009），但基於網路成癮在國際間並沒有統一和完整的標準，故在第十一版國際疾病分類標準（ICD-11）和第五版精神疾病診斷與統計手冊（DSM-5）中，問題性網路使用皆仍未被定義為心理疾病或成癮。

根據「台灣網路報告」（2020），台灣大眾使用率最高的五項網路應用服務可分為即時通訊、網路新聞、社群論壇、影音或直播、以及電郵或搜索，這五項網路應用服務的使用率皆在 80% 以上。在上述服務中，即時通訊為所有年齡層中佔比最高的服務項目，使用率達 95.6%，突顯了網路在縮短人與人之間距離的重要性，而在社群論壇使用上，以 Facebook 社交媒體平台使用比例最高，為 94.2%（台灣網路報告，2020）。作為社交目的導向的即時通訊和社群論壇提供了便利的即時回饋機制，縮短

人與人之間的距離，亦提供了大量獲取關注度的機會（Kaplan and Haenlein, 2010）。在這些條件下，特定網路使用族群為了獲得關注或認同，會在不為實際盈利為出發點的情況下，積極參與網路社交媒體討論與大量展現自我，在極端情況下以挑釁、偏激或裸露字眼及照片在網路社交媒體引起討論（Savci, Turan, Griffiths, Ercengiz, 2019）。這類族群常被定義為具有戲劇型和自戀型人格特質之族群。此類人格特質在將作為問題性網路使用模型中作為危險因子，若個體透過網路社交媒體中不斷獲得關注和認同，最終將造成問題性網路使用（Caplan, 2003）。

由於社交媒體平台是作為個體在網路社交活動最主要的渠道，故社交媒體使用的動機將會是不同人格特質在影響問題性網路使用上重要的中介變項。社交媒體平台提供了較一般媒體更為迅速、簡便的社交模式或機制，讓個體能夠更輕易的與他人建立社交關係，改變其社交策略，例如：具迴避型人格特質個體，因現實無法獲得社交刺激，而將社交活動轉移至網路上（Ma, 2011）。此外，因社交媒體使用動機會受到個體的人格特質或人機關係策略所影響，故具戲劇型或自戀型人格特質的個體也會因現實無法滿足其社交需求，進而產生社交媒體使用動機，把尋求認同或關注的需求轉移至網路上，而過分尋求認同的過程將會增加現實中的社交不適應性，最終導致問題性網路使用（Wang et al., 2015）。

綜合以上所述，為了探討人格特質對於問題性網路使用的直接與間接效果，本研究使用人格特質作為危險因子，在社交媒體使用動機的中介下，透過網路問卷進行施測調查，使用結構方程模型分析方法，驗證使用者的人格特質、問題性網路使用和網路社交媒體使用動機之間的關係及效果。本章將分成四個部分，第一部分探討一般性問題性網路使用的構成，第二部分回顧不同人格特質與問題性網路使用的關係，第三部分探討社交媒體使用動機的重要性，最後將根據文獻回顧結果建構理論模型。

第一節 一般性的問題性網路使用

“網路成癮”一詞最早由 Goldberg（1995）所提出，用以形容因使用網路而造成問題的現象，並以物質依賴（substance dependence）的診斷準則來界定，網路成癮從此以“病態性”或“疾病”的觀點成為學術研究檢視此問題的主流框架。Young

(1996) 針對 500 位重度網路使用者進行研究，並就研究結果與《精神疾病診斷與統計手冊》(DSM-IV) 中病態賭博的標準進行比較，提出透過行為成癮概念而開發的網路成癮診斷標準。台灣亦有學者針對網路成癮開發的中文版診斷指標，陳淑惠等人 (2003) 的「陳氏網路成癮量表」透過探討物質成癮的症狀及診斷模式，提出了網路成癮核心症狀及網路成癮相關問題兩大結構，核心症狀主要為“耐受性”及“強迫性上網與戒斷反應”，相關問題主要為“人際與健康問題”及“時間管理問題”。

網路成癮在不同理論框架下被探討，形成以“物質成癮”、“行為成癮”、“衝動控制疾患”或“共病現象”等觀點，許詔玲和施香如 (2013) 回顧過往網路成癮相關研究，根據 Pies (2009) 的主張，即網路成癮要作為獨立心理疾患，必須至少符合以下一項效標：

1. 一組基因轉換模式或確認一個基因所在。
2. 充分理解症狀的病因、病理心理以及病理的解剖學。
3. 疾病的病程、預後、程度以及治療反應能夠被預測。
4. 在不同族群的一致性。

在一項臨床研究中顯示，網路成癮的主要遺傳基礎與神經發育障礙和精神障礙有著顯著的關係，但其病因和主要基因轉換模式仍不清楚，彰顯了網路成癮被定義為心理疾病仍然存在許多挑戰 (Haghighatfard et al., 2023)。縱使網路成癮或問題性網路使用已歷經 10 餘年的研究，作為“成癮”的觀點已有大量的研究理論，但基於無法完整描繪整體現象，使得網路成癮仍未列入為正式的成癮或精神疾病 (Byun et al., 2009)。Davis (2001) 認為“成癮”一詞用於闡述個體與某種刺激物至今的生理依賴，通常指某種物質依賴，基於這個原因它認為“問題性網路使用”用以描述此類行為症狀更為貼切。

網路發展至今，已成為工作、休閒及解決日常問題如：外送或導航等的工具，網路的普及化以及生活形態的轉變，使得問題性的網路使用需要不再是過度使用網路或物質成癮等的單一概念，而是更為多向度的概念。Caplan (2003) 在 Davis 的認知行為模型的基礎上，針對一般性的問題性網路使用模型進行深入探討，並使用其發展量表且進行實證分析。圖 1-1-1 顯示 Caplan 一般性問題性網路使用之模型，根據

Caplan 的模型，個體對於網路社交的偏好和希望透過網路進行情緒調節這兩項行為，是缺乏自我調節的表現，而缺乏自我調節會導致人機關係遇到負面的影響（Caplan, 2010）。Caplan 的模型強調“網路社交偏好”（preference for online social interaction）在一般性的問題性網路使用中的重要性，他認為個體對於網路社交活動的依賴，並持續進行網路社交活動，強化了留在虛擬社交活動中的渴望，進而對生活產生負面影響，才是一般性的問題性網路使用，故一般性的問題性網路使用主要概括了網路的社交活動所產生的問題。

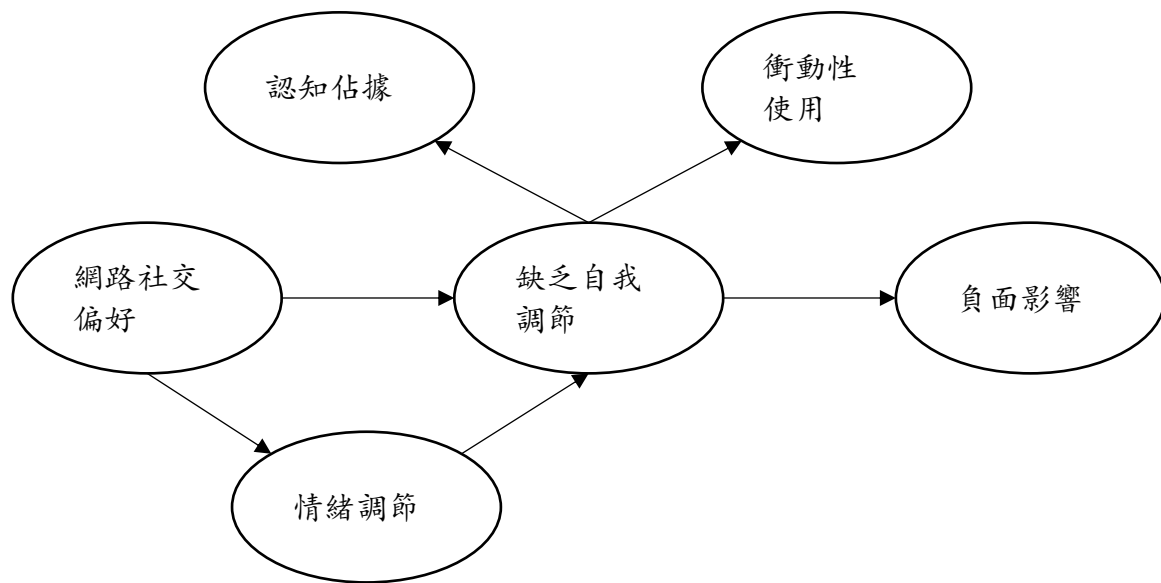


圖 1-1-1 Caplan 一般性問題性網路使用模型

過去研究亦證實，一般性的問題性網路使用與心理社會問題如：憂鬱、害羞以及孤獨等有著高度的相關性，網路能夠作為一種緩解在現實生活中自我表達焦慮的渠道，透過社交媒體平台的匿名性，讓具有社交焦慮的個體更有安全感（Mcelroy et al, 2007）。一般性的問題性網路使用認為孤獨或憂鬱等精神異常狀態會使個體傾向於發展與網路相關的認知和行為，加劇問題性網路使用的情況（Gómez-Guadix et al, 2013）。

第二節 人格特質與問題性網路使用的關係

本節探討人格特質與問題性網路使用潛在變項的關係，第一部分回顧戲劇型人格特質以及問題性網路使用的關係，第二部分回顧自戀型人格特質與問題性網路使用的關係。

一、 戲劇型人格特質與問題性網路使用

社交媒體作為網路工具提供了人們分享資訊、個人看法、意見、以及快速得到回饋的平台 (Swar and Hammed, 2017)。社交媒體快速回饋的機制如：留言、私訊等，在具有戲劇型人格特質個體上發現可作為“新的尋求安撫行為 (reassurance-seeking behavior) 的表現形式”，個體可透過留言引起他人關注，在特殊情況下進行性文字交流 (sexting) 來尋求安撫行為，即透過尋求他人的確認、安慰或者支持來減輕不安的情緒 (Weisskirch and Delevi, 2011)。此外，過往研究也顯示人格特質作為自變項對於社交媒體成癮有著顯著之影響 (Andreassen et al., 2013; Zadra et al., 2016)。

戲劇型人格最早可追溯至古埃及時期對於歇斯底里所定義的概念 (Knoff, 1971)。戲劇型人格被視為歇斯底里的衍生概念 (Novais et al., 2015)，而具此人格特質的個體會有強烈尋求關注的需求，在行為舉止上常帶有挑逗性，喜歡別人的同情及憐憫，並且情緒多變 (DSM-V; APA, 2013)。Beck 等人 (2004) 透過在探討認知行為治療對於人格障礙的定義時，定義戲劇型人格特質為具有潛在認知結構的信念，這類人格特質個體在追求社會認同與關注上有著強烈的需求，並且深信唯有獲得關注才能得到快樂。

戲劇型人格特質中的社會認同感和獲得關注兩個信念在過往研究中顯示，對於社交媒體成癮有著顯著的影響 (Savci et al., 2021)。獲得社會認同感是一種普遍的現象，所以具戲劇型人格特質的個體對於社會認同感的需求，在網路的介入下若得到滿足，會認為網路可作為獲得關注、滿足社會認同感的環境，從而加劇對於網路的依賴，導致一般性問題性網路使用狀況的發生，進而對日常生活造成負面影響。

二、 自戀型人格特質與問題性網路使用

自戀型人格障礙根據 DSM-V (APA, 2013) 之定義為具有重複性自大行為，且缺乏同理心的人格障礙疾患。具這類人格特質個體在日常生活中，會具有剝削他人而不感到愧疚的行為 (Campbell and Miller, 2011)。自戀型人格特質是作為自戀型人格障礙行為症狀的潛在認知結構 (Beck et al., 2004)，具有自戀型人格信念的個體常常會認為自己是特別的存在，並認為唯有與自己同樣具有智慧的人才能理解自己 (Campbell and Miller, 2011)。許多研究在探討自戀症狀時皆著重強調自戀症狀的程度與社交關係有著顯著的相關性 (Mehdizadeh, 2010)。

具有脆弱型自戀 (vulnerable narcissism) 特質的個體相較於面對面互動，更偏好進行線上交流，因為線上環境讓他們握有展現自我的控制權，故自戀型人格特質會加劇網路社交偏好 (Schlosser, 2020)。此外，具自戀型人格特質透過網路社交媒體進行展現自我的行為也加劇了其忽視他人存在的行為，這將導致個體人際關係產生負面影響，形成問題性網路使用 (Grieve et al., 2021)。

在針對大型網路線上遊戲的研究中，自戀型人格特質被使用作為影響網路遊戲成癮的重要人格特質，個體會透過不同手段獲得遊戲成就，從而得到其他線上玩家的崇拜 (Ng et al., 2005; Song et al., 2004)。如同大型線上遊戲，社交媒體的使用亦可作為滋養自戀傾向，並產生只有表面虛假關係或以淺薄溝通為特徵友誼的平台 (Walther et al., 2008)。具自戀型人格特質的個體在使用社交媒體來達到自我滿足的情況下，會形成問題性網路使用，即缺乏自我調節的症狀，導致了包含社交困擾以及人際關係不滿等一系列負面的影響 (Müller et al., 2016; Elphinston and Nollen, 2011)。故本研究使用自戀型人格特質作為危險因子，探討其影響問題性網路使用之效果。

第三節 社交媒體使用動機

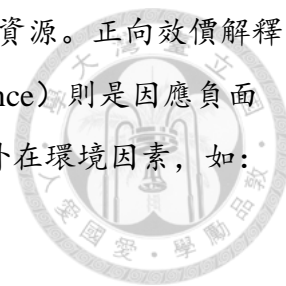
過去針對問題性網路使用的研究，部分學者認為問題性網路使用可被解釋為：“個體將日常生活中用於娛樂或社交的行為轉移至網路”之一狀況，而非是病態行為，故在建立問題性網路使用模型時應包含網路使用動機 (Martin et al., 2011)。過

往研究顯示，網路的使用動機與尋求樂趣、追求快感、探索知識有顯著關係 (Martin et al., 2011; Coventry et al., 1993; Fortune et al., 2010)。動機也會受到個體的人格特質或人機關係策略所影響，如：具反社會人格特質的個體，可能會使用網路進行非法活動或霸凌他人等行為 (Ma, 2011)。此外，曾有學者嘗試使用“補償性網路使用理論”來解釋網路使用動機的成因，學者認為其動機是為了滿足現實生活中未能獲得的需求，這種“補償性網路使用”的動機與問題性網路使用有相關性 (Liu et al., 2007; Kardefelt-Winther, 2014)。“補償性網路使用理論”也解釋了孤獨的個體在現實生活中缺乏社交刺激，最終導致個體透過線上遊戲或網路社交媒體進行社交活動，而具有迴避型人格特質的個體可能會因過度沉迷於線上遊戲而產生逃避現實的動機，最終可能成為問題 (Caplan et al., 2009; Kuss et al., 2012)。

根據使用與滿足理論，人們使用媒體的目的包含了各種需求，如：資訊、情感、社交以及自我表達等，過度尋求自我認同的青少年，為了得到正面評價會過度使用社交媒體平台如：Instagram (Sheldon and Newman, 2019)。這種尋求自我認同的過程會增加他們因社交不適應，而對社會支持的需求，這與問題性網路使用有著顯著的正相關 (Wang et al., 2015)。過往針對青少年樣本之研究中，發現社交媒體動機與問題性網路使用之間具有顯著的相關性 (Yildiz-Durak et al., 2019)。許多學者針對青少年使用社交媒體來尋求關注，認為其原因可能是基於對社會認可的需求，這最終會導致問題性網路使用的產生 (Chen, 2019; Martínez-Pecino and García-Gavilán, 2019)。Andreasson 等人 (2017) 認為社交媒體的成癮反映了提升自我認同和抑制負面自我評價的需求，這項觀點與 Caplan (2003) 所提出的，針對一般性的問題性網路的模型一致，該模型認同問題性網路使用的主因是對於網路社交活動的偏好。

多項研究顯示，網路使用動機在中介或調節方面發揮著作用，如：社交互動的動機在人格特質和問題性網路使用之間起著顯著的中介作用 (Fioravanti et al., 2012; Tang et al., 2020)。基於上述理論和研究證據，為了更深入理解問題性網路使用，應將社交媒體使用動機納入中介變項，進而探討不同人格特質在影響問題性網路使用的效果變化。本研究使用社交媒體使用動機量表 (IMQ-A) (Bischof-Kastner et al., 2014) 作為探討社交媒體動機與問題性網路使用的關係式，以及作為中介變項如何影響危險因子和問題性網路使用的關係式。IMQ-A 使用 Cox 和 Klinger (1998) 的動機模型，把社交媒體使用動機劃分為增強、因應、從眾和社交四個構面，從而解釋在社

交媒體使用動機中的正負向效價 (positive valence) 以及內在外在資源。正向效價解釋個體為了提升正面情緒而出現的動機，而負向效價 (negative valence) 則是因應負面情緒之動機。內在資源解釋個體內在情緒感受，而外在資源則是外在環境因素，如：朋友及家人。



第四節 研究目的

根據上述文獻回顧之結果，本研究之理論模型如圖 1-4-1 所示，以戲劇型人格特質和自戀型人格特質作為問題性網路使用模型之危險因子，並使用社交媒體使用動機作為中介變項，探討一般性問題性網路使用之效果，故本研究具體探討關係路徑如下：

1. 探討戲劇型人格特質和自戀型人格特質如何影響問題性網路使用。
2. 探討社交媒體使用動機的中介效果。

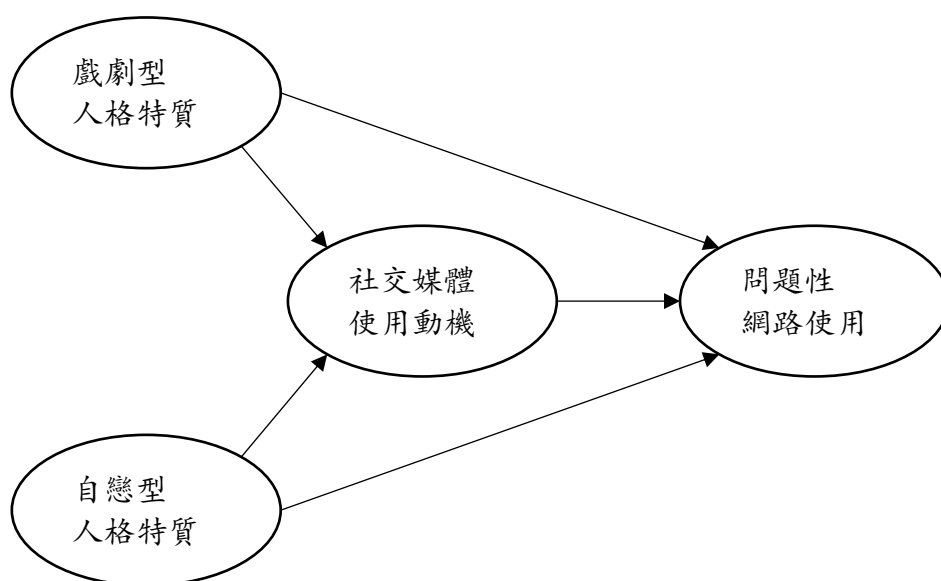


圖 1-4-1 研究理論模型路徑圖

第二章 研究方法

根據本研究之背景、動機、目的、以及文獻探討之結果，規劃本研究之架構與流程，並以年齡介於 20 歲之 65 歲之成年人作為研究對象，且使用「人格量表短版」(PBQ-SF) 中之「戲劇型人格分量表」與「自戀型人格分量表」、「問題性網路使用量表 2」(GPIUS2)、以及「社交媒體使用動機量表」(IMQA) 作為本次研究之測量工具。本研究使用結構方程模型 (Structural Equation Modeling, SEM) 作為呈現結果路徑之分析方法。本章分為四個小節：第一小節為研究流程；第二小節研究理論架構；第三小節為研究樣本與測量工具。

第一節 研究流程

本研究主要流程內容可分為三個階段：第一階段為研究發想以及模型假設，第二階段為文獻探討以及研究設計，最後階段為模型分析以及總結。本節以兩個部分呈現研究流程，第一部分為研究流程內容，文字敘述流程三階段之內容，第二部分為研究內容視覺化，以線路流程圖呈現研究流程的階段變化。

一、 研究流程內容

本部分闡述研究完整內容，分為三個階段，第一階段為研究的發想及模型之假設，第二階段為研究施測，最後一個階段為模型分析及總結。

1. 研究發想以及模型假設
 - i. 根據欲了解之議題進行文獻回顧及理論探討，透過結合過往理論、研究結果及證據，確立研究主題以及方向。
 - ii. 根據研究主題及方向擬定研究模型路徑假設，並且研讀相關文獻，確立模型路徑之理論架構。
 - iii. 透過理論架構，確立研究目的及研究對象，擬定符合研究假設之統計分析方法。



2. 研究施測
 - i. 透過確立之研究目的、研究假設對象及分析方法，製訂研究流程，包含了：網路問卷設計及量表翻譯、問卷施測方法、樣本以及統計分析模式。
 - ii. 通過 IRB 審核 (NTU-REC 計劃編號：202204HS025)
 - iii. 進行問卷施測，透過網路社交媒體平台進行問卷發放及回收。
3. 量表驗證、模型分析及總結
 - i. 利用 R (3.5.3 版本) 作為統計分析軟體，使用驗證性因素分析進行各個量表之驗證。
 - ii. 進行基本描述統計分析 (包含各個題目之平均數、標準差、遺漏值、相關係數矩陣等)。
 - iii. 透過 R 中 lavaan (0.6-11 版本) 套件進行研究模型的參數評估，檢驗個變項的因素架構，篩選適合模型分析之變項題目。
 - iv. 進行 SEM 模型評估及調整，並且透過分析結果嘗試解釋並修正理論模型。
 - v. 完成論文撰寫工作。

二、 研究步驟圖示

以下展示本研究之流程圖，根據上述研究流程，以圖像呈現其內容。

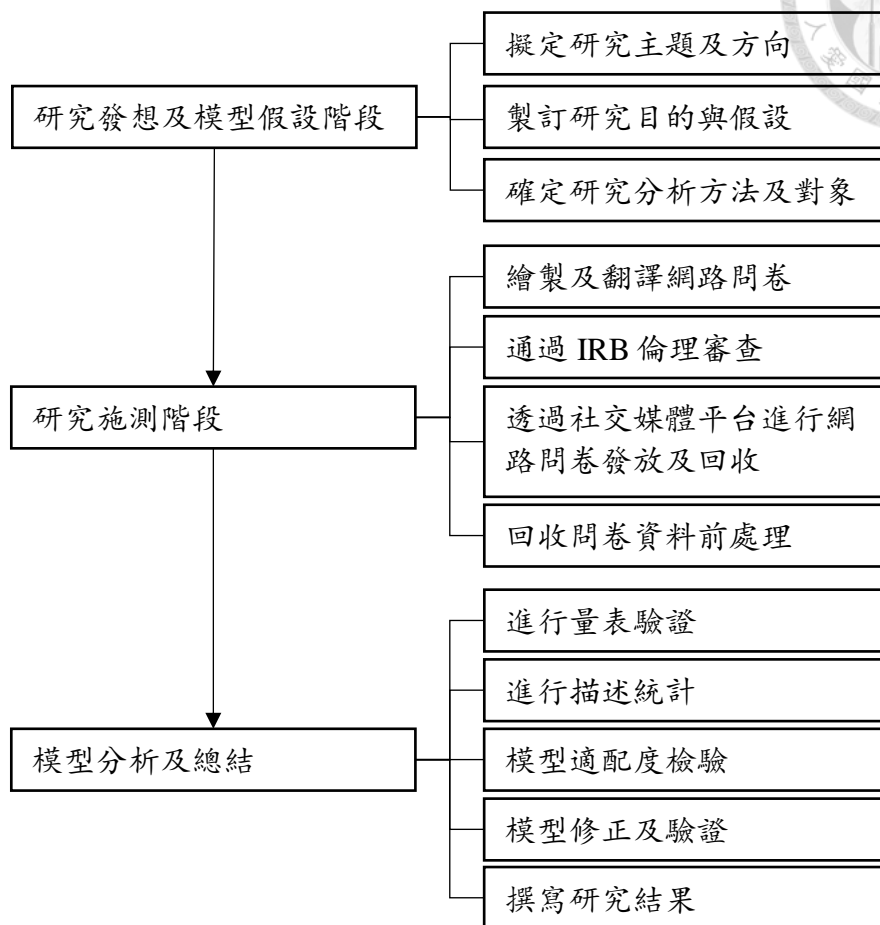


圖 2-1-1 研究流程圖

第二節 研究理論架構及假設



本研究以結構方程模型作為主要分析方法，試圖呈現變項之間的因果假設路徑，並以量化資料驗證模型理論假設。結構方程模型量化過程主要結合理論假設與實際資料驗證相互扶持，故下面第一部分呈現本研究之結構方程模型的理論架構及假設，第二部分列出本研究各個變項與結構關係。

一、研究之結構方程模型理論架構及假設

本研究主要目的為探討問題性網路使用於戲劇型及自戀型人格特質之應用，並探討各項變項於模型中的關係。在使用結構方程模型的第一步便是根據文獻回顧之結果，擬定研究之理論架構及假設。本研究結構方程模型中的結構模型（structural model）、測量模型（measurement model）及研究假設如圖 2-2-1 所示，圖 2-2-2 為假設模型路徑參數之因徑圖。

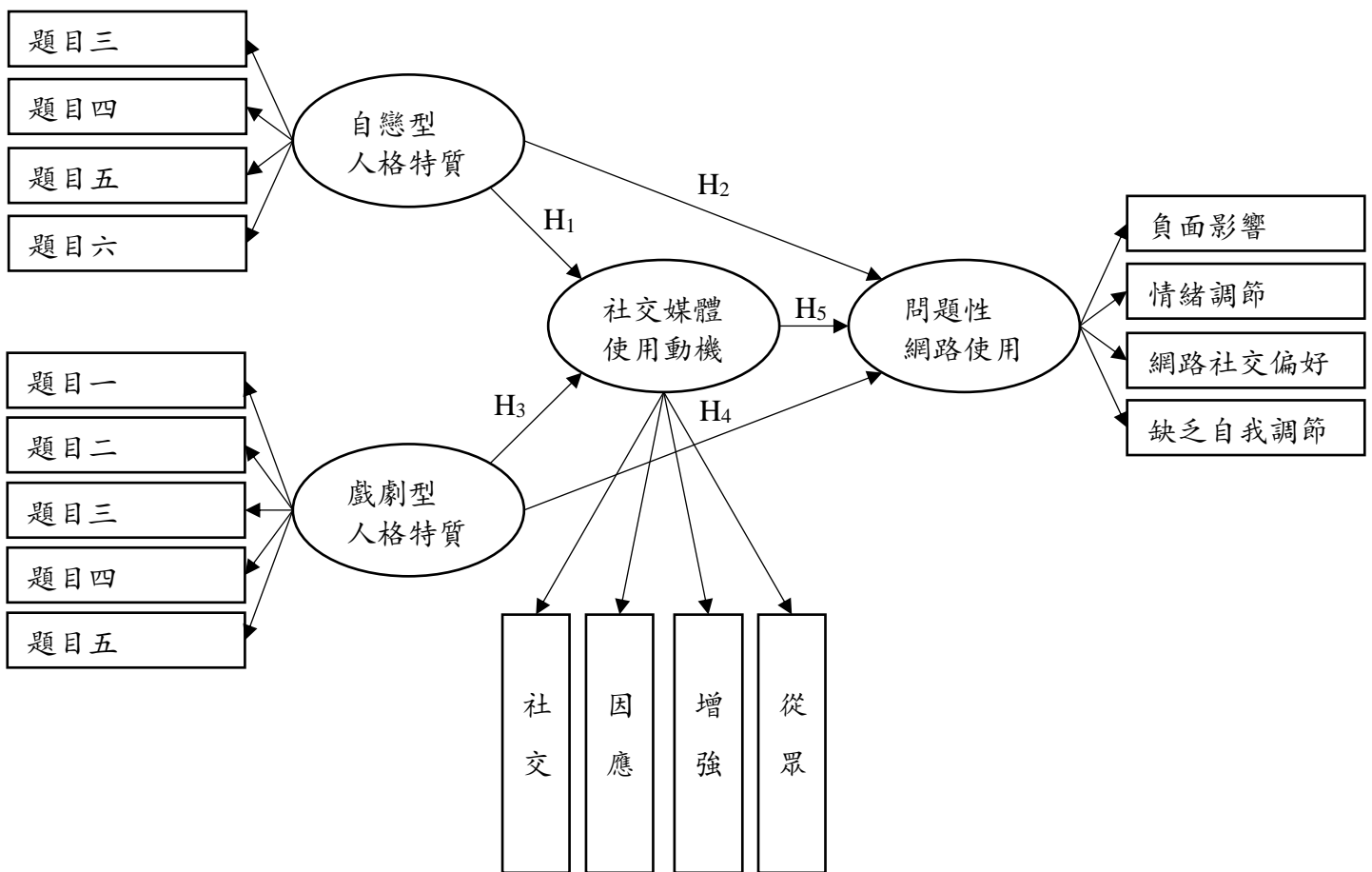


圖 2-2-1 潛在變項及觀測指標關係圖



假設 1 H₁: 自戀型人格特質直接影響社交媒體使用動機

假設 2 H₂: 自戀型人格特質直接影響問題性網路使用

假設 3 H₃: 戲劇型人格特質直接影響社交媒體使用動機

假設 4 H₄: 戲劇型人格特質直接影響問題性網路使用

假設 5 H₅: 社交媒體使用動機直接影響問題性網路使用程度

假設 6 H₆: 自戀型人格特質以社交媒體使用動機作為中介，間接影響問題性網路使用

假設 7 H₇: 戲劇型人格特質以社交媒體使用動機作為中介，間接影響問題性網路使用

根據上述模型假設，透過結構方程模型建立之路徑分析，並根據圖 3-2-1 研究假設模型以及第二節之結構模式，可對應至下列研究等式：

$$\text{問題性網路使用} = a * \text{自戀型人格特質} + b * \text{戲劇型人格特質} + c * \text{社交媒體使用動機} + e_1$$

$$\text{社交媒體使用動機} = d * \text{自戀型人格特質} + f * \text{戲劇型人格特質} + e_2$$

(a, b, c, d, f 為參數係數; e₁, e₂ 為誤差)

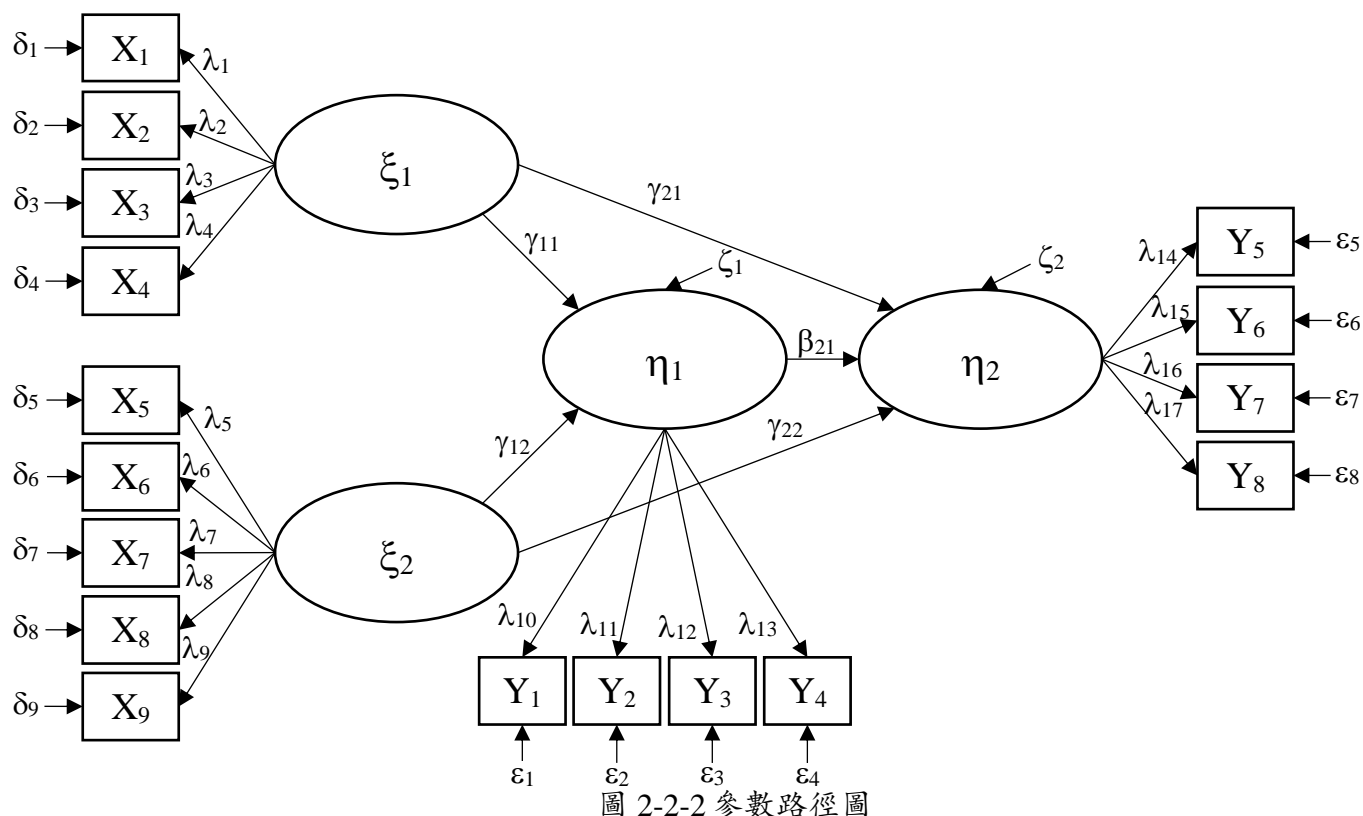


圖 2-2-2 參數路徑圖

二、 研究之變項結構關係

結構方程模型涵蓋了結構模型及測量模型兩大部分，結構模型主要以潛在變項作為呈現理論模型路徑，而測量模型主要以觀察變項與潛在變項之關係式呈現。以下部分闡述本研究結構模型及測量模型各項關係式。



1. 潛在變項

透過文獻回顧擬定之結構方程模型涵蓋了四個潛在變項，分別是：自戀型人格特質、戲劇型人格特質、社交媒體使用動機以及問題性網路使用。自戀型人格特質和戲劇型人格特質是本模型的自變項或外因潛在變項，而社交媒體使用動機和問題性網路使用是本模型的依變項或內因潛在變項，其中社交媒體使用動機為本模型的中介變項。

2. 潛在變項關係

透過文獻回顧建立之模型路徑關係，以下為各個潛在變項的假設路徑關係：

- i. 自戀型人格特質直接影響社交媒體使用動機，並透過社交媒體使用動機間接影響問題性網路使用。
- ii. 戲劇型人格特質直接影響社交媒體使用動機，並透過社交媒體使用動機間接影響問題性網路使用。
- iii. 社交媒體使用動機直接影響問題性網路使用。

3. 觀察變項

根據圖 2-2-1 本模型總共有 17 個觀察變項作為四個潛在變項的觀察指標。4 個題目為潛在變項自戀型人格特質之觀察變項，5 個題目為潛在變項戲劇型人格特質之觀察變項。潛在變項社交媒體使用動機的觀察變項有社交、因應、增強以及從眾，而問題性網路使用的觀察變項則有負面影響、情緒調節、網路社交偏好以及缺乏自我調節。

4. 測量模型的迴歸方程式

根據參數路徑圖可得出下列迴歸方程式：

X 變項測量模式：

$$X = \Lambda_X \xi + \delta$$

$$\begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \\ X_4 \\ X_5 \\ X_6 \\ X_7 \\ X_8 \\ X_9 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \lambda_1 & 0 \\ \lambda_2 & 0 \\ \lambda_3 & 0 \\ \lambda_4 & 0 \\ 0 & \lambda_5 \\ 0 & \lambda_6 \\ 0 & \lambda_7 \\ 0 & \lambda_8 \\ 0 & \lambda_9 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \\ \delta_3 \\ \delta_4 \\ \delta_5 \\ \delta_6 \\ \delta_7 \\ \delta_8 \\ \delta_9 \end{bmatrix}$$

Y 變項測量模式：

$$Y = \Lambda_Y \eta + \varepsilon$$

$$\begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ Y_3 \\ Y_4 \\ Y_5 \\ Y_6 \\ Y_7 \\ Y_8 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \lambda_{10} & 0 \\ \lambda_{11} & 0 \\ \lambda_{12} & 0 \\ \lambda_{13} & 0 \\ 0 & \lambda_{14} \\ 0 & \lambda_{15} \\ 0 & \lambda_{16} \\ 0 & \lambda_{17} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \varepsilon_1 \\ \varepsilon_2 \\ \varepsilon_3 \\ \varepsilon_4 \\ \varepsilon_5 \\ \varepsilon_6 \\ \varepsilon_7 \\ \varepsilon_8 \end{bmatrix}$$

結構模式：

$$\eta = \beta\eta + \Gamma\xi + \zeta$$

$$\begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 & 0 \\ \beta_{21} & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \gamma_{21} & 0 \\ \gamma_{11} & 0 \\ 0 & \gamma_{22} \\ 0 & \gamma_{12} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \zeta_1 \\ \zeta_2 \end{bmatrix}$$



三、 結構方程模型適配度指標

表 2-2-1 位本研究中所使用之適配度指標，可分為整體適配度指標：卡方值 (Chi-square)、均方根近似誤 (RMSEA)、標準化均方根差 (SRMR)，精簡適配度指標：正規化卡方值 (NC)，比較適配度指標：TLI、CFI，以及其他路徑顯著指標。透過適配度檢定後可了解本研究之假設模型是否可被接受，當模型適配度不佳的情況下課根據修正指標進行模型的修正。除了刪除路徑等方法，透過比較理論競爭模型可讓兩個較相近但實際理論路徑仍然有待驗證的模型進行差異性的比較

(Schumacker et al., 2010)。透過設立兩個假設模型，比較兩個假設模型的卡方值是否顯著，便可得知在某一潛在變項路徑刪除後，模型是否存在差異，若卡方值顯著，故較大參數較多之模型較為合適，反之較小參數較少之模型較為合適 (Bollen, 1989)。



表 2-2-1 適配度指標公式、說明、數值範圍及判斷基準 (邱皓政, 民 92)

| 指標 | 公式 | 說明 | 數值範圍 | 判斷基準 |
|--|--|--|-----------|---|
| 卡方值 (Chi-square, χ^2) | $\chi^2 = (N - 1) \times F$ | 會受到樣本大小以及觀察資料常態性影響 | 根據自由度的卡方值 | 越小越好 |
| 正規化卡方值 (Normed chi-square, NC) | $NC = \frac{\chi^2}{df}$ | 解決卡方值受樣本大小影響問題, 加入自由度作為控制項 | 0 到正的實數 | 小於 1 表示可能過度辨識 介於 1 至 3 表示有良好適配程度 大於 5 表示模型需修正 |
| 均方根近似誤 (Root-mean-square error of approximation, RMSEA) | $RMSEA = \sqrt{\frac{F_0}{df}}$ | 最具指標性的適配度指標 | 0 到 1 | 小於 0.08 表示合理適配 小於 0.05 表示良好適配 |
| 均方根殘差 (Root-mean-square residual, RMR)、標準化均方根殘差 (Standardized root-mean-square residual, SRMR) | $RMR = \sqrt{\frac{\sum (s_{ij} - \delta_{ij})^2}{k}}$ $k = \frac{(p+q)(p+q+1)}{2}$ | 透過修正 RMR 受單位影響之問題, 通常使用 SRMR 作為比較不同模型在同一資料的適配度 | 0 到正的實數 | 小於 0.08 表示合理適配 小於 0.05 表示良好適配 |
| 比較適配指標 (Tucker-Lewis index, TLI) | $TLI = \frac{\lambda_l - \lambda_k/df}{\lambda_l/df}$ | 測量從最少限制模型到最飽和模型時, 非趨中參數的改善情形 | 0 到 1 | 大於 0.9 表示有比較良好的適配度 |



| | | | | |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|---------|---------------------|
| 比較適配指標 (Comparative fit index, CFI) | $CFI = \frac{\lambda_l - \lambda_k}{\lambda_l}$ | 測量從最少限制模型到最飽和模型時，非趨中參數的改善情形 | 0 到 1 | 大於 0.9 表示有比較良好的適配度 |
| R 平方 (R^2) | $R^2 = \lambda^2$ | 衡量測量指標信度 | 0 到正的實數 | 大於 0.5 表示測量指標有好的信度 |
| 組合信度 (ρ_c) | $\rho_c = \frac{(\sum\lambda)^2}{\sum\lambda^2 + \sum\theta}$ | 衡量潛在變項信度 | 0 到 1 | 大於 0.5 表示潛在變項有好的信度 |
| 變異數平均抽取量 (ρ_v) | $\rho_v = \frac{(\sum\lambda)^2}{\sum\lambda^2 + \sum\theta}$ | 潛在變項可解釋測量指標的變異數訊息量 | 0 到 1 | 大於 0.5 表示潛在變項有好的解釋力 |



第三節 研究對象與量表



本研究基於問題性網路使用機制的複雜性，透過文獻回顧及探討，確認使用結構方程模型是一合適的統計分析方法，以戲劇型人格特質、自戀型人格特質、社交媒體使用動機和問題性網路使用四項潛在變項建構相應之理論模型，並透過網路問卷調查收集實證資料以作為理論模型之佐證，本節闡述本研究之研究對象以及各個量表驗證與題目選擇。

一、 研究樣本

本研究之研究對象為 20 歲至 65 歲成年人，樣本募集方式為透過在台灣較為常用的社交媒體軟體：Facebook、Dcard、Instagram 進行網路問卷的施測，透過網路問卷平台 surveycake 進行問卷的收集。本研究網路問卷題目皆設為必答，經過兩個月進行網路問卷施測共收集 371 位成年人之樣本，經剔除重複回答（因問卷設有抽獎機制，故刪除大量重複 email 及 ip 地址相同之樣本）及填答時間小於 120 秒之樣本後，剩餘樣本為 302 位。

二、 研究測量工具

本研究之測量工具為自陳式量表，透過網路問卷方式進行填答，主要分為問題性網路使用、社交媒體使用動機、戲劇型及自戀型人格特質四個量表，以下部分為各個量表驗證之結果。

1. 戲劇型與自戀型人格特質分量表 (PBQ-SF)

本研究使用 Butler, Beck 和 Cohen (2007) 的人格特質問卷短版，此問卷包含了 9 項以認知行為概念出發之人格特質分量表，Beck 透過諮詢人格障礙患者過程中找出最接近各項人格障礙之認知結構。本研究使用此量表中的兩個分量表作為研究測量工具，分別為戲劇型以及自戀型人格特質分量表，越高的分數表示具有該人格特質傾向。

過往研究中顯示戲劇型與自戀型人格特質具有的高度正相關，為了解決兩個自變項高度正相關導致共線性問題的產生，進而影響整體模型評估，故將透過實際收集資料進行交叉因素負荷量分析。在建立結構方程模型過程中若兩潛在依變項交叉負荷

量大於 0.35 (Hair et al., 1998)，表示該題目跨越兩個變項，從而影響整體模型預估精準度。此外因問卷為翻譯問卷，在中文句式上與原語義出現落差，故刪除單一因素下因素符合量小於 0.60 之題目 (Marsh et al., 1998)，以確保題目對於潛在變項的代表性。

表 2-3-1 顯示在戲劇型人格特質題目中，第 6 題出現交叉因素負荷量問題，而在自戀型人格特質中，第 2 題出現交叉因素負荷量問題。表 2-3-2 及表 2-3-3 顯示戲劇型與自戀型人格特質之單因素負荷量，戲劇型人格特質題目中，第 7 題因素負荷量小於 0.60，而自戀型人格特質中第 1, 7 題因素負荷量小於 0.60。最終本次使用於結構方程模型參數估計值戲劇型人格特質題目，刪除題目 6、7 後，為 1、2、3、4、5 題。自戀型人格特質分量表刪除題目 1、2、7 後為第 3、4、5、6 題。根據圖 3-3-1 人格特質驗證性因素分析結果顯示，所有路徑皆顯著，適配度指標亦在可接受範圍 ($\chi^2=46.699$ ，自由度=26，RMSEA=0.051，SRMR=0.041，CFI=0.980，TLI=0.973，NC=1.796)。

表 2-3-1 戲劇型與自戀型人格特質分量表交叉因素負荷量

| 題目 | 因素一 | 因素二 |
|------|-------|-------|
| HPT1 | 0.746 | 0.131 |
| HPT2 | 0.683 | 0.153 |
| HPT3 | 0.742 | 0.161 |
| HPT4 | 0.633 | 0.218 |
| HPT5 | 0.670 | |
| HPT6 | 0.623 | 0.367 |
| HPT7 | 0.478 | 0.261 |
| NPT1 | 0.287 | 0.177 |
| NPT2 | 0.388 | 0.614 |
| NPT3 | 0.155 | 0.636 |
| NPT4 | 0.268 | 0.756 |
| NPT5 | 0.308 | 0.699 |
| NPT6 | 0.195 | 0.759 |
| NPT7 | | 0.389 |

注：HPT 為戲劇型人格特質、NPT 為自戀型人格特質

表 2-3-2 戲劇型人格特質分量表因素負荷量

| 題目 | 因素 |
|------|-------|
| HPT1 | 0.743 |
| HPT2 | 0.721 |
| HPT3 | 0.767 |
| HPT4 | 0.681 |
| HPT5 | 0.627 |
| HPT6 | 0.676 |
| HPT7 | 0.536 |

注：HPT 為戲劇型人格特質

表 2-3-3 自戀型人格特質分量表因素負荷量

| 題目 | 因素 |
|------|-------|
| NPT1 | 0.283 |
| NPT2 | 0.708 |
| NPT3 | 0.656 |
| NPT4 | 0.798 |
| NPT5 | 0.769 |
| NPT6 | 0.771 |
| NPT7 | 0.348 |

注：NPD 為自戀型人格特質



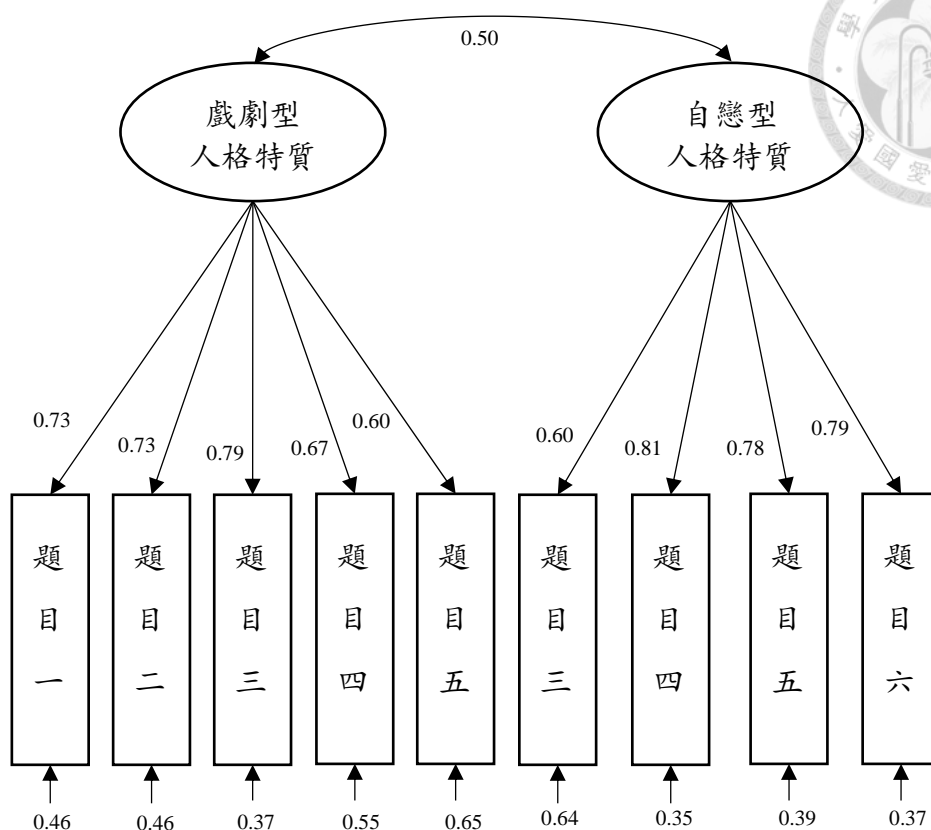


圖 2-3-1 人格特質驗證性因素分析

兩個分量表各為 7 題且皆使用 5 點量尺，以使用者大部分時間自己認同之項目分為 1：完全不是、2 只有一點是、3：一部分是、4：大部分是、5：完全是。以下為個分量表之題目及網路問卷對應之題號。

表 2-3-4 戲劇型人格特質分量表

| 題號 | 題目 |
|----|-------------------------------|
| 1 | 為了獲得快樂，我需要他人的關注。 |
| 2 | 除非我娛樂他人或給他人留下印象，否則我一無是處。 |
| 3 | 如果我不能一直吸引他人的關注，那麼就會失去他們對我的喜愛。 |
| 4 | 為了獲得我要的東西，方法就是讓他人為我著迷或者逗他人開心。 |
| 5 | 被人忽視是很可怕的事。 |

注：完整中文版量表見附錄“戲劇型人格特質分量表中文版”

表 2-3-5 自戀型人格特質分量表

| 題號 | 題目 |
|----|--------------------------|
| 3 | 只有和我一樣優秀的人才理解我。 |
| 4 | 我有權享受特殊待遇和特權，因為我非常優秀。 |
| 5 | 他人應該滿足我的需求。 |
| 6 | 人們應該不遺餘力地幫助我成功，因為我非常有才華。 |

注：完整中文版量表見附錄“自戀型人格特質分量表中文版”

2. 社交媒體使用動機量表 (IMQ-A)

社交媒體使用動機量表為 Bischof-Kastner 等人 (2014) 根據動機理論之架構，以增強為內在正面效價，社交為外在正面效價，因應為內在負面效價，從眾為外在負面效價，四個效價作為構成社交媒體使用動機之理論架構。本研究使用之社交媒體使用動機量表為中文翻譯版，為驗證中文版量表是否與原版一致，使用驗證性因素分析檢視量表結果。根據表 2-3-6 及圖 2-3-2 所示，社交媒體使用動機量表中文版模型路徑皆顯著，且適配度皆為可接受範圍，故將延用原諒表之結構。

表 2-3-6 社交媒體使用動機驗證性因素分析適配度

| 指標 | 適配度 | 標準 |
|----------|---------|------------------------|
| 絕對適配指標 | | |
| χ^2 | 277.695 | |
| 自由度 | 98 | |
| RMSEA | 0.078 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| SRMR | 0.064 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| 比較適配度指標 | | |
| CFI | 0.917 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| TLI | 0.901 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| 精簡適配度指標 | | |
| NC | 2.834 | 小於 3 為良好適配度 |

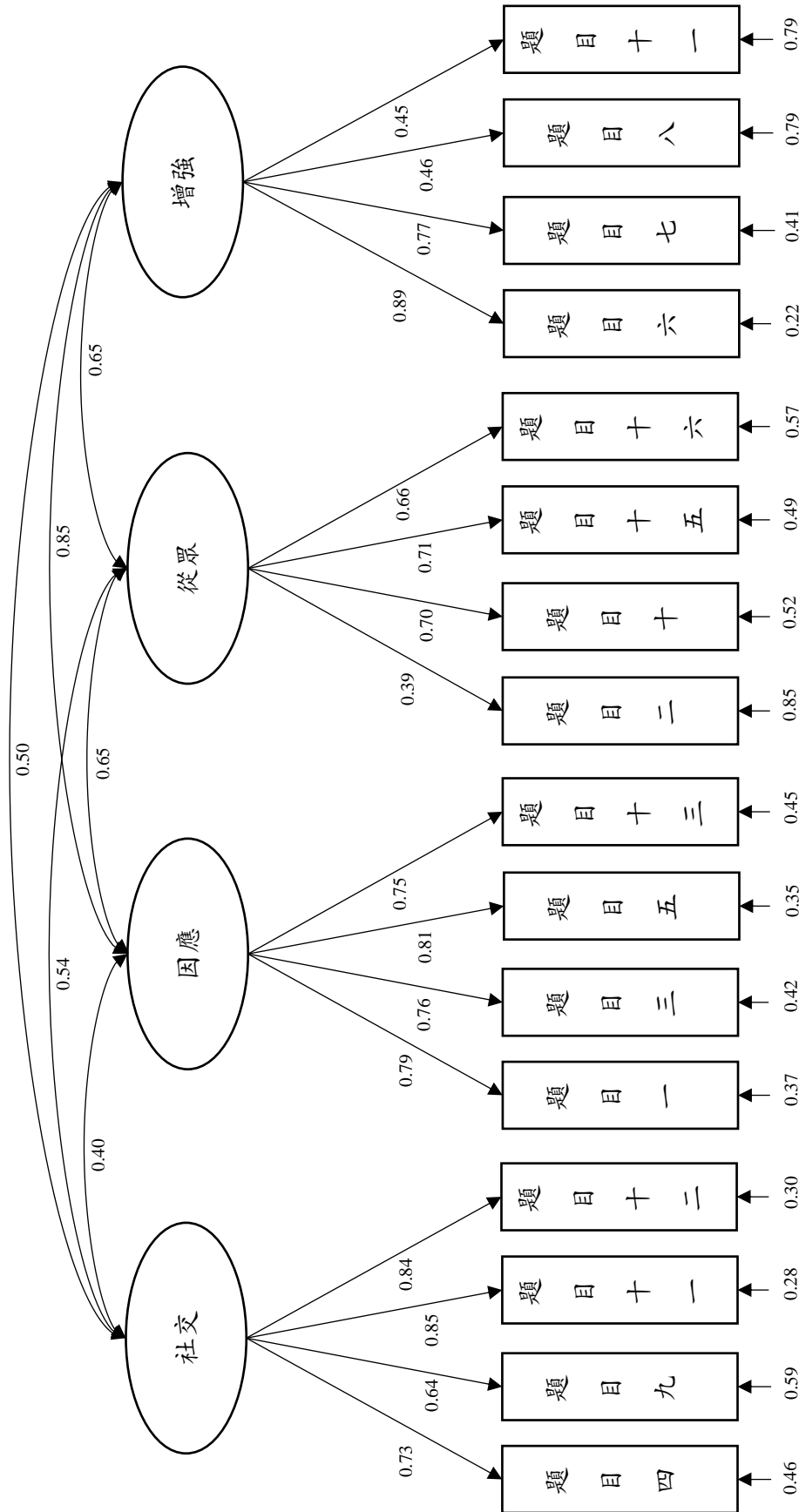


圖 2-3-2 社交媒體使用動機量表驗證性因素分析

此量表共 16 題使用 5 點量尺，以最符合使用者最近 12 個月所使用網路社交媒體的狀況分為 1：從來沒有、2：很少有、3：有時候有、4：時常有、5：無時無刻有。以下為量表之四項構面、題目及網路問卷對應之題號。



表 2-3-7 社交媒體使用動機量表

| 構面 | 題號 | 題目 |
|----|----|---------------------|
| 增強 | 6 | 因為它為我帶來了愉快感。 |
| | 7 | 因為它使人興奮。 |
| | 8 | 因為它使我有優越感。 |
| | 14 | 純粹因為它有趣。 |
| 社交 | 4 | 用它來與人接觸。 |
| | 9 | 因為與他人接觸是有趣的事。 |
| | 11 | 用它來增進和朋友同儕間的感情。 |
| | 12 | 用它來和朋友分享特別的事。 |
| 因應 | 1 | 用它來忘記煩惱。 |
| | 3 | 因為它能夠幫助我緩解抑鬱或憤怒的情緒。 |
| | 5 | 用它來鼓勵我當我不開心時。 |
| | 13 | 用他來忘記我所面對的問題。 |
| 從眾 | 2 | 因為我的朋友逼迫我使用它。 |
| | 10 | 因為我希望自己屬於某個群體。 |
| | 15 | 用它來獲得他人的喜愛。 |
| | 16 | 避免被排擠。 |

3. 問題性網路使用量表 (GPIUS2)

Caplan (2003) 針對一般性的問題性網路使用模型提出了其路徑及實證分析，根據其結果可組成一般性的問題性網路使用的構面分為四項，分別是：網路社交偏好、情緒調節、缺乏自我調節及負面影響。

由於研究發展時此量表未有中文版，故此量表中文版乃由研究者翻譯，並未透過其他發展量表專家進行審視及修改。因本研究之量表為中文翻譯量表，為驗證量表結構與原版理論架構概念一致 (圖 1-1-1)，針對 Caplan (2010) 六結構模型進行驗證，分為三個階段，第一階段為單純的驗證 (confirmatory)，針對問題性網路使用模型架構做出驗證，評估其模型與實際收集資料之差異。第二階段為模型產生 (model generation)，是透過研究理論模型建立及模型評估驗證後進行模型修正，以得出最佳適配度模型的過程。最後一個階段為模型比較 (alternative model)，綜合理論模型以及修正模型做出理論上差異的比較 (Joreskog and Sorbom, 1996)。

透過驗證性因素分析結果 (圖 2-3-3)，顯示“衝動性使用”變項出現變異數為負的現象 (-0.13) 且作為“缺乏自我調節”觀測標準的因素負荷量大於 1 (1.06)，顯示“缺乏自我調節”變項的組成結構出現模型辨識問題。



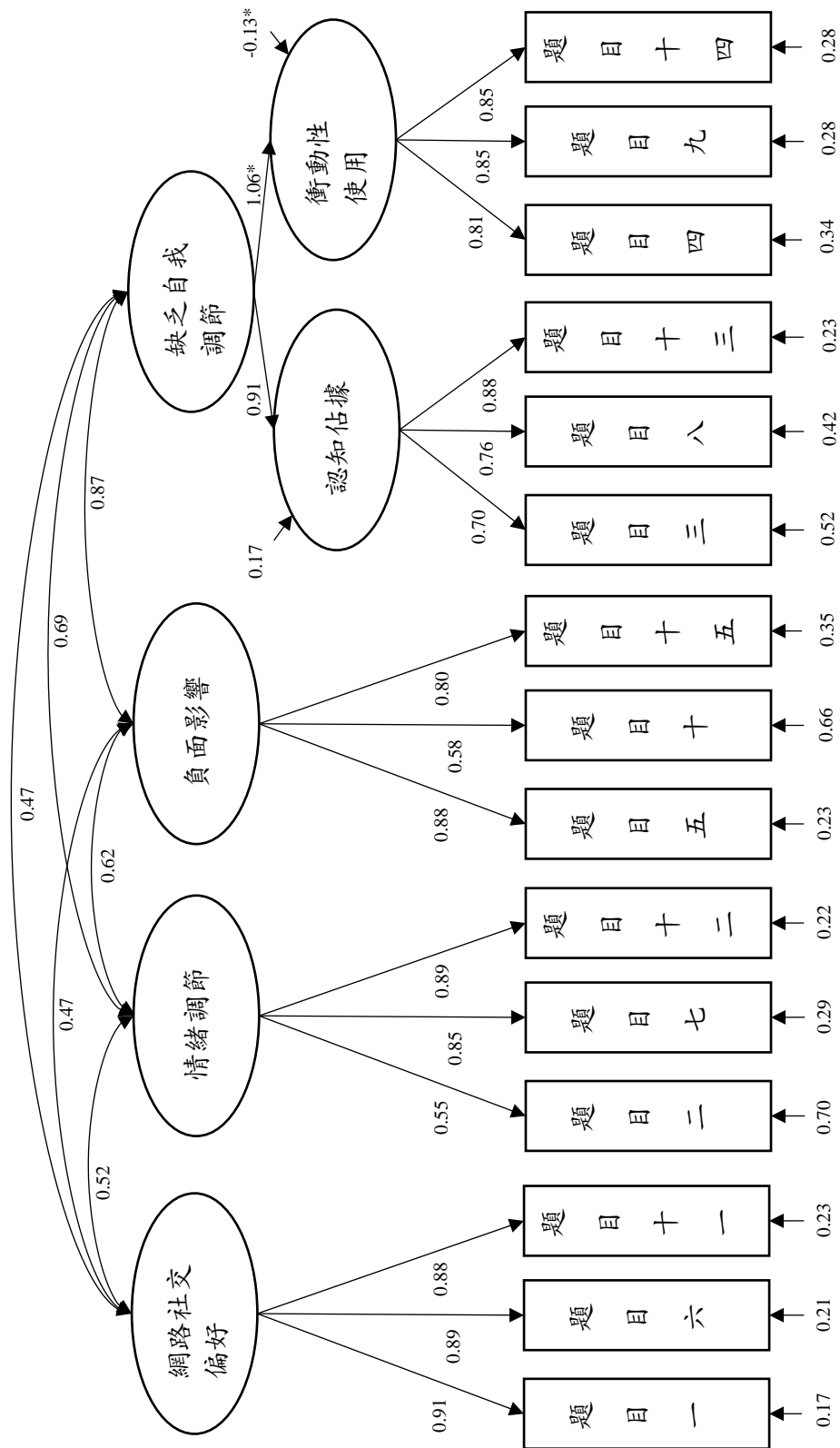


圖 2-3-3 問題性網路使用六變項模型驗證性因素分析

根據 Yoshimura 等人 (2022) 於日本進行此量表的驗證，顯示六變項結構的量表具有良好的適配性，但在“衝動性使用”項度只有第 4、9 題具有指標性，題目 14 因文化差異，較適合歸納至“缺乏自我調節”中的“認知佔據”變項，整體結果與 Caplan 版本模型差異不大但適配度更佳。故本研究嘗試利用 Yoshimura 六變項模型 (圖 2-3-4) 加以驗證，顯示雖去除整體模型辨識問題，但“衝動性使用”變異數仍不顯著 (0.24, $p>.1$)，故進行探索性因素分析重新驗證此模型的整體因素結構。

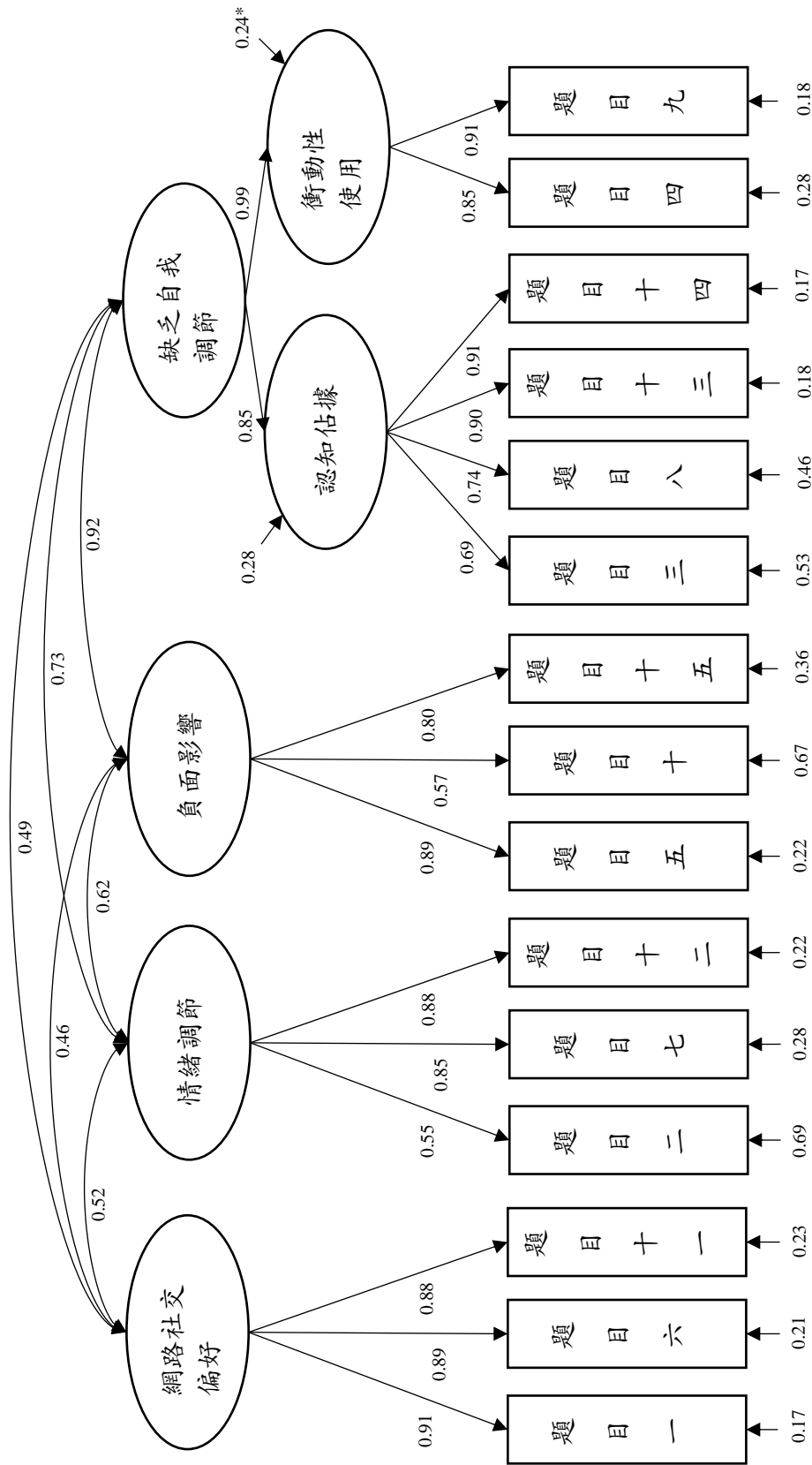


圖 2-3-4 問題性網路使用 Yoshimura 六變項模型驗證性因素

根據實證資料平行因素分析結果（圖 2-3-5）顯示，中文版量表整體結構為四變項模型結構，根據探索性因素分析結果顯示（表 2-3-8），四變項模型結構中各變項題目因素負荷量皆大於 0.20，其中因素負荷量最低的題目為“缺乏自我調節”中的第 9 題（0.26），且根據交叉因素負荷量分析顯示，第 4、9 題有交叉因素負荷量問題，故本研究將進一步驗證減少兩題後整體模型結構適配度。

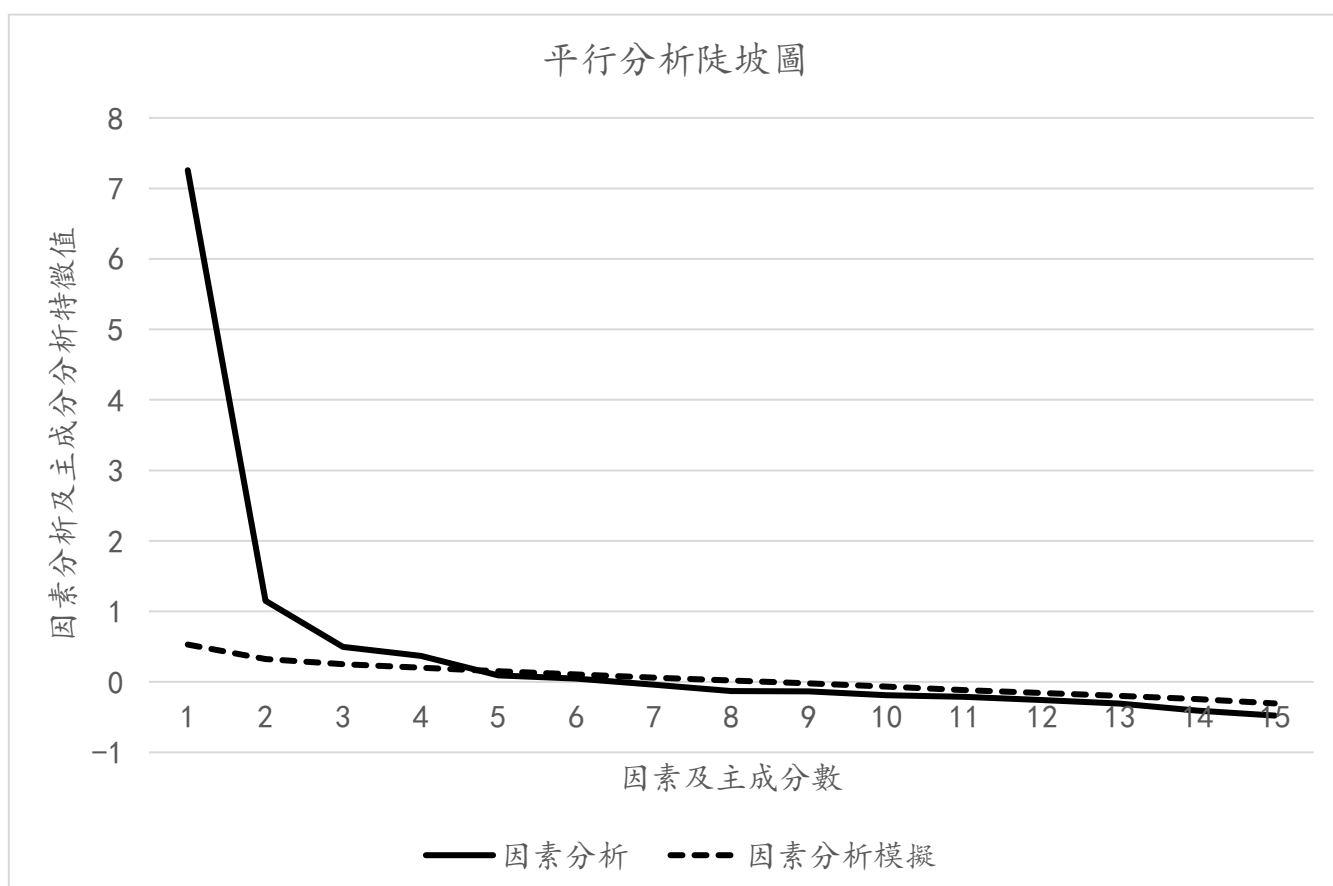


圖 2-3-5 平行分析陡坡圖

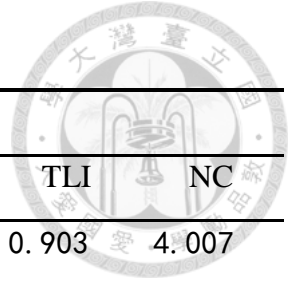
表 2-3-8 問題性網路四結構因素分析

| 題號 | 因素負荷量 | | | | 共同性 |
|--------|--------|-------|-------|--------|------|
| | 網路社交偏好 | 情緒調節 | 負面影響 | 缺乏自我調節 | |
| 第 1 題 | 0.95 | -0.04 | 0.01 | -0.04 | 0.86 |
| 第 6 題 | 0.86 | 0.05 | -0.02 | 0.01 | 0.79 |
| 第 11 題 | 0.84 | 0 | 0 | 0.06 | 0.75 |
| 第 2 題 | 0.02 | 0.45 | 0.12 | 0.04 | 0.32 |
| 第 7 題 | -0.01 | 0.9 | -0.01 | -0.02 | 0.78 |
| 第 12 題 | 0.07 | 0.74 | 0.06 | 0.04 | 0.71 |
| 第 5 題 | 0.04 | 0.04 | 0.91 | -0.07 | 0.82 |
| 第 10 題 | 0.3 | 0.04 | 0.26 | 0.18 | 0.4 |
| 第 15 題 | 0.02 | -0.06 | 0.8 | 0.02 | 0.64 |
| 第 3 題 | 0.04 | 0.23 | -0.1 | 0.6 | 0.52 |
| 第 4 題 | 0 | 0.15 | 0.46 | 0.32 | 0.67 |
| 第 8 題 | 0.04 | 0.19 | 0.02 | 0.59 | 0.57 |
| 第 9 題 | -0.05 | 0.11 | 0.64 | 0.26 | 0.79 |
| 第 13 題 | 0.02 | -0.03 | 0 | 0.91 | 0.81 |
| 第 14 題 | 0.04 | -0.05 | 0.1 | 0.84 | 0.8 |

透過因素分析結果以及各個模型驗證性因素分析結果之比較，發現中文版問題性網路使用量表與原版 Caplan 模型略有不同，中文版本更趨近於四變項模型結構，顯示“認知佔據”與“衝動性使用”應整合為一個構面，不需要將其劃分為“認知佔據”以及“衝動性使用”。

根據圖 2-3-6 及圖 2-3-7 四變項 4 題與 6 題模型結構結果，顯示四變性模型整體路徑顯著且無模型辨識問題，根據表 2-3-9 模型適配度指標比較顯示，四變項 4 題模型結構較 6 題模型結構佳，比較適配度指標 CFI 為 0.963，TLI 為 0.951，適配度皆屬良好，RMSEA (0.072) 及 SRMR (0.060) 也優於其他模型結構，整體模型結構也符合 Caplan (2003) 中之結果，顯示中文版本第 4、9 題不適合將其納入“缺乏自我調節”變項，故根據上述結果，本研究將使用第 3、8、13、14 題作為“缺乏自我調節”變項之觀測值。

表 2-3-9 模型適配度指標比較



| 模型 | 適配度指標 | | | | | | |
|-----------|----------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | χ^2 | 自由度 | RMSEA | SRMR | CFI | TLI | NC |
| 六變項 | 328.606 | 82 | 0.100 | 0.065 | 0.924 | 0.903 | 4.007 |
| Yoshimura | 236.927 | 82 | 0.079 | 0.067 | 0.953 | 0.939 | 2.889 |
| 四變項 6 題 | 360.119 | 84 | 0.104 | 0.059 | 0.915 | 0.894 | 4.287 |
| 四變項 4 題 | 152.617 | 59 | 0.072 | 0.060 | 0.963 | 0.951 | 2.587 |

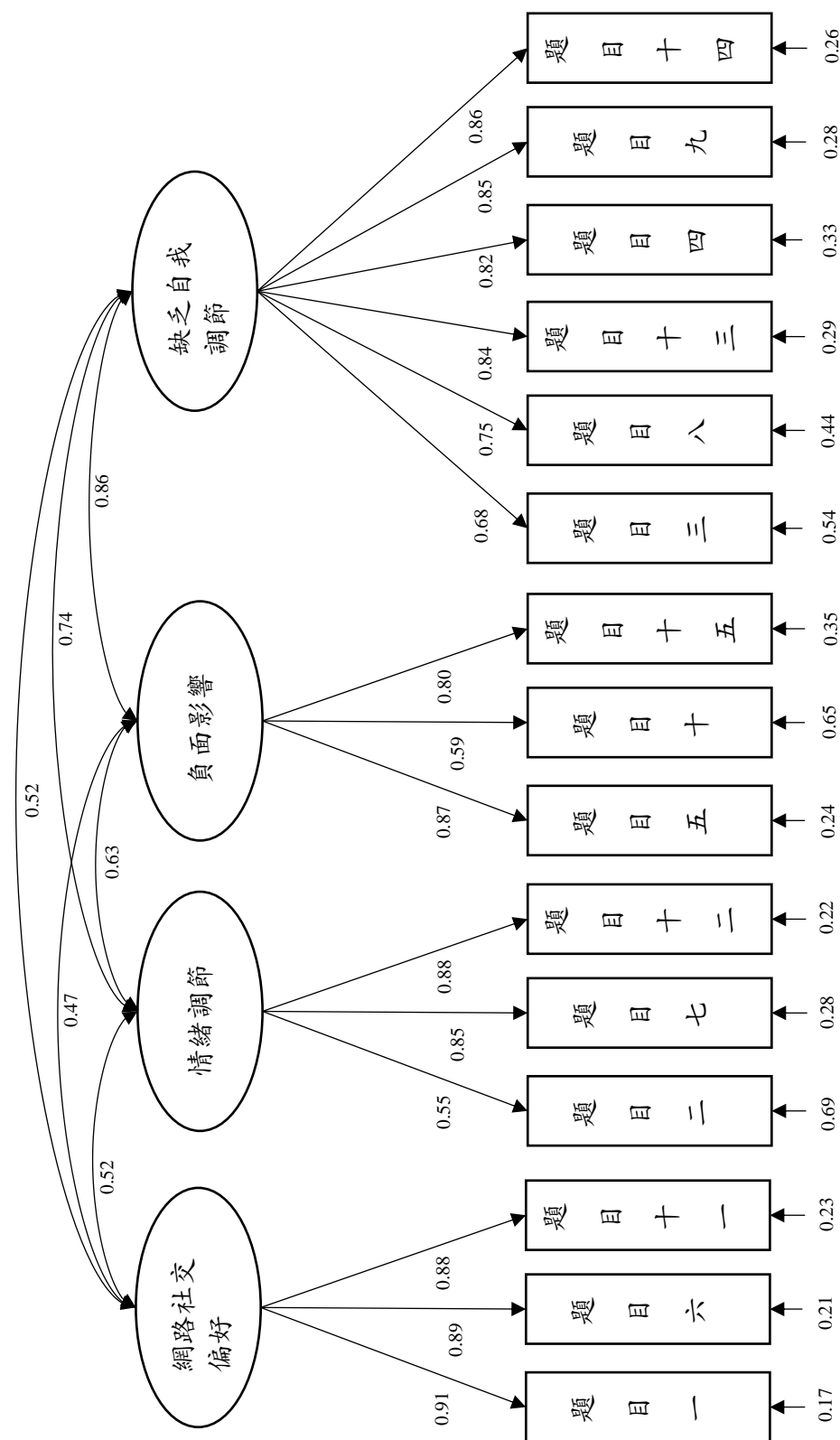


圖 2-3-6 問題性網路使用四變項 6 題模型驗證性因素分析

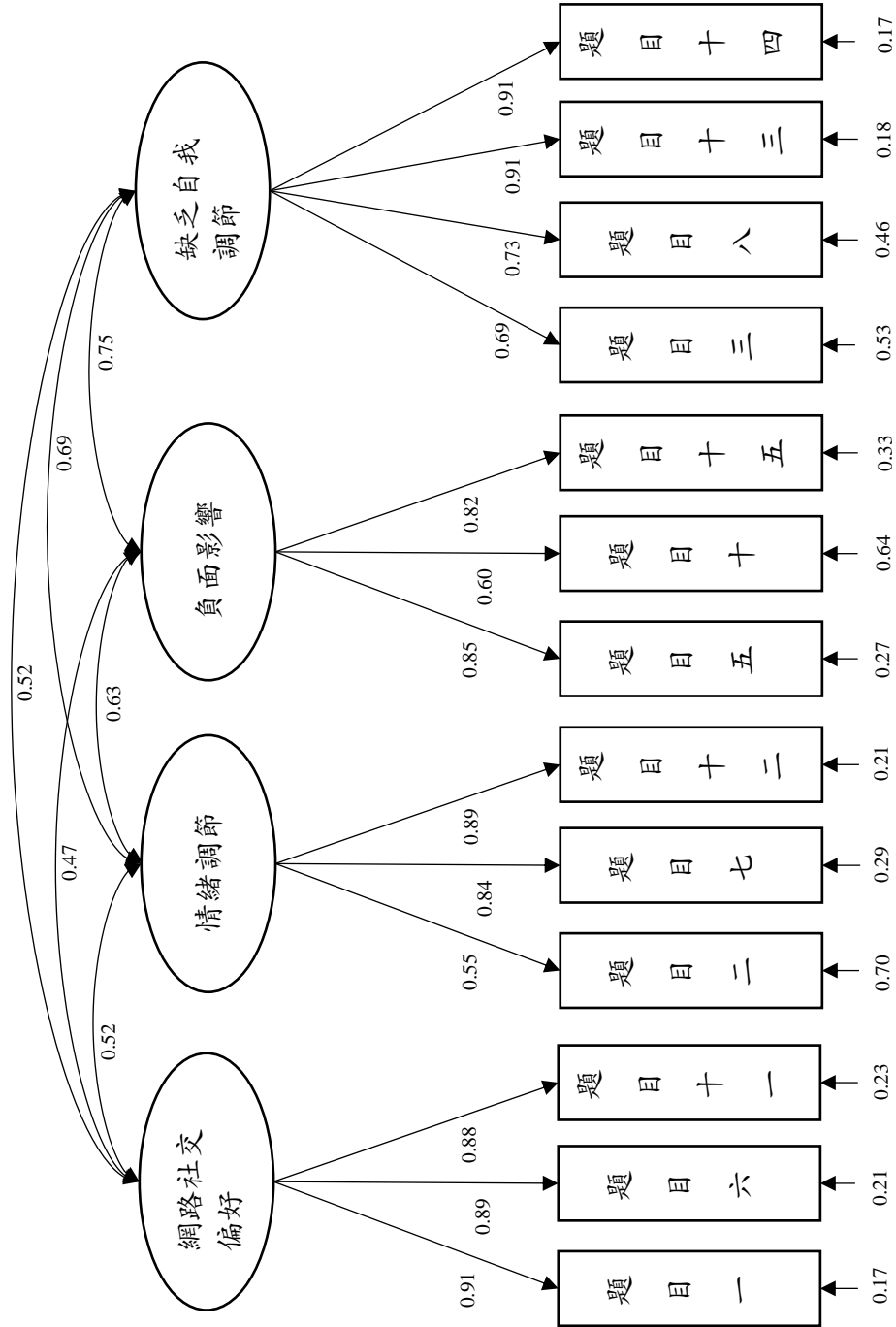


圖 2-3-7 問題性網路使用四變項 4 題模型驗證性因素分

此量共 15 題使用 8 點量尺，以最符合使用者狀況之同意程度分為 1：完全不同意、2：非常同意、3：不同意、4：有點不同意、5：有點同意、6：同意、7：非常同意、8：完全同意。以下為量表之四項構面、題目及網路問卷對應之題號。



表 2-3-10 問題性網路使用量表

| 構面 | 題號 | 題目 |
|--------|----|----------------------------|
| 網路社交偏好 | 1 | 比起面對面交流，我更喜歡透過網路進行交流。 |
| | 6 | 對我來說透過網路上進行交流比起面對面交流更加舒適。 |
| | 11 | 我更喜歡在網上與人交流，而不是面對面的交流。 |
| 情緒調節 | 2 | 當我感到孤立無援時，我曾利用網路與他人交談。 |
| | 7 | 我曾在情緒低落時利用網路讓自己舒緩情緒。 |
| | 12 | 我曾利用網路來舒緩不安的情緒。 |
| 缺乏自我調節 | 3 | 當我有一段時間沒有上網時，我會被想要上網的想法佔據。 |
| | 8 | 如果我不能上網，我會感到迷茫。 |
| | 13 | 當我在離線時，我會一直想要上網。 |
| | 14 | 當我在離線時，我很難壓抑想要上網的衝動。 |
| 負面影響 | 5 | 我的網路使用方式導致我難以管理自己的生活。 |
| | 10 | 我曾為了使用網路而錯過了一些社交活動。 |
| | 15 | 我的網路使用方式對我的生活帶來了問題。 |

三、各量表題目選擇

本部分著重探討本研究的結構方程模型研究設計，為了探討人格特質對於一般性問題性網路使用的影響，本研究使用 Caplan (2010) 提出的實證模型，並透過戲劇型人格特質和自戀型人格特質作為危險因子，以社交媒體使用動機作為中介變項，建立本研究的理論模型。因此，本研究包含了四個潛在變項：問題性網路使用、社交媒體使用動機、自戀型人格特質和戲劇型人格特質。整體模型理論架構圖如圖 3-2-1。為了能夠測量各個潛在變項，根據第二部分之結果，各個潛在變項測量指標如下圖所示：

表 2-3-11 潛在變項及測量指標題目表

| 潛在變項 | 測量指標 | 問卷題目 |
|----------|--------|---------------------------|
| 問題性網路使用 | 負面影響 | GPIUS2 第 5、10、15 題 |
| | 情緒調節 | GPIUS2 第 2、7、12 題 |
| | 網路社交偏好 | GPIUS2 第 1、6、11 題 |
| | 缺乏自我調節 | GPIUS2 第 3、8、13、14 題 |
| 社交媒體使用動機 | 社交 | IMQA 第 4、9、11、12 題 |
| | 因應 | IMQA 第 1、3、5、13 題 |
| | 增強 | IMQA 第 6、7、8、14 題 |
| | 從眾 | IMQA 第 2、10、15、16 題 |
| 戲劇型人格特質 | | PBQ-SF 第 22、34、37、52、54 題 |
| 自戀型人格特質 | | PBQ-SF 第 26、27、46、58 題 |

根據上述量表（表 2-3-11）題目，透過網路問卷調查收集資料，並且網路問卷也提出了人口學變項之調查，包含了：年齡、性別及每日平均上網時間。收集後之網路問卷進行資料整理，剔除無效樣本。資料整理後之樣本進行描述統計分析，本研究使用 R（3.5.3 版本）作為分析軟體，把各個人口學變項、量表題目進行平均數、標準差等基本描述統計量之分析，並且計算觀察變項之間的相關係數。

根據結構方程模型的研究流程，當理論的假設模型被界定且識別後，接著會進行假設模型的參數估計，透過第一節的測量模型迴歸方程式中，可得出需要估計之參數為觀察變項與潛在變項關係式矩陣的 Λ_X 和 Λ_Y ，測量誤的變異數與共變數矩陣 δ 和 ε ，外因變項的變異數與共變數 ζ ，干擾變項的變異數與共變數 ζ ，以及潛在變項的係數矩陣 β 和 Γ 。本研究利用 R 的 lavaan 套件進行參數估計，lavaan 套件作為結構方程模型估計套件在眾多研究已被廣泛使用。估計方法使用最大近似估計法，Boomsma and Hoogland（2001）認為在樣本數足夠大且各種非常態情況下，最大近似估計法的估計值相對較為健全，其目的是替牧群的參數找出最可能解釋觀察資料的參數值。

第三章 研究結果



本研究之結果分為樣本的結構分析、敘述統計量分析、相關性分析、信度驗證以及結構方程模型四個小節。

第一節 樣本結構與描述統計

本研究的網路問卷樣本總共 302 份，男生樣本數位為 117 位（38.74%），女生樣本數為 185 位（61.26%）。在每日社交媒體使用時間用 271 位使用者每日使用至少 1 小時社交媒體，佔總數的 89.74%，4 小時以上的使用者為 86 位，佔總數 28.48%。本研究樣本數最多之年齡為介於 20 至 29 歲的使用者，共 226 位，佔總數 74.83%。

表 3-1-1 年齡與每日社交媒體使用時間

| 年齡分佈 | 人數 | 每日社交媒體使用時間分佈 | 人數 |
|-----------|-----|--------------|----|
| 20 至 29 歲 | 226 | 1 小時內 | 31 |
| 30 至 39 歲 | 36 | 1 至 2 小時 | 86 |
| 40 至 49 歲 | 16 | 2 至 4 小時 | 99 |
| 50 至 59 歲 | 19 | 4 小時以上 | 86 |
| 60 至 65 歲 | 5 | | |

本研究主要透過四個量表進行各個變項之觀測，根據表 3-1-2 之結果，首先是問題性網路使用量表，主要分為四個因素構面，因缺乏自我調節共有 4 題，故滿分為 32 分，其餘因素構面滿分為 24 分，整體分數滿分為 104 分，各構面平均分數由高至低順序排列，在問題性網路使用中情緒調節（ $M=4.67$ ）的因素構面平均數最大，缺乏自我調節（ $M=3.97$ ）其次，而最小的是負面影響（ $M=3.37$ ），平均數為 3.95。社交媒體使用動機量表亦分為四個構面，每個構面滿分 20 分，整體滿分 80 分，按構面平均數高至低依序排列，平均數最高的構面為社交（ $M=3.42$ ），增強（ $M=2.73$ ）是其次，因應（ $M=2.65$ ）是第三，而從眾（ $M=2.07$ ）為最後，平均數為 2.72。戲劇型

人格特質分量表 5 題滿分 25 分，平均數 2.14 分。自戀型人格特質分量表 4 題滿分 20 分，平均數為 1.59。



表 3-1-2 量表之題目平均數與標準差

| 量表名稱 | 因素構面 | 平均數 | 標準差 |
|-----------------------|--------|------|------|
| 問題性網路使用量表 (1-8 分) | 情緒調節 | 4.67 | 1.54 |
| | 缺乏自我調節 | 3.97 | 1.55 |
| | 網路社交偏好 | 3.78 | 1.79 |
| | 負面影響 | 3.37 | 1.55 |
| | 整體 | 3.95 | 1.30 |
| 社交媒體使用動機量表 (1-5 分) | 社交 | 3.42 | 0.79 |
| | 增強 | 2.73 | 0.68 |
| | 因應 | 2.65 | 0.86 |
| | 從眾 | 2.07 | 0.69 |
| | 整體 | 2.72 | 0.59 |
| 戲劇型人格特質分量表 (1-5 分) | | 2.14 | 0.79 |
| 自戀型人格特質分量表 (1-5 分) | | 1.59 | 0.70 |

以獨立樣本 t 檢定進行分析男女性別在不同潛在變項之間的差異，表 3-1-3 結果顯示性別差異在問題性網路使用、社交媒體使用動機以及自戀型人格特質無顯著差異，結果分別為問題性網路使用： $t(257.43) = -0.78, p = 0.438$ ；社交媒體使用動機： $t(224.10) = -0.06, p = 0.953$ ；自戀型人格特質： $t(229.06) = 0.18, p = 0.860$ 。在戲劇型人格特質性別差異在顯著水準 0.05 下，存在顯著差異 $t(201.58) = 2.22, p = 0.027$ ，男性的戲劇型人格特質 ($M = 2.21$) 在本研究樣本中高於女性的戲劇型人格特質 ($M = 2.00$)。

表 3-1-3 各潛在變項性別差異之 t 檢定

| 潛在變項 | 性別 | | 自由度 | t 值 | p |
|----------|-------------|-------------|--------|-------|-------|
| | 男性 (n=117) | 女性 (n=185) | | | |
| 問題性網路使用 | 3.92 (1.28) | 4.04 (1.36) | 257.43 | -0.78 | 0.438 |
| 社交媒體使用動機 | 2.71 (0.64) | 2.72 (0.56) | 224.10 | -0.06 | 0.953 |
| 戲劇型人格特質 | 2.21 (0.87) | 2.00 (0.67) | 201.58 | 2.22 | 0.027 |
| 自戀型人格特質 | 1.99 (0.69) | 1.97 (0.63) | 229.06 | 0.18 | 0.860 |

第二節 信度與相關係數

本研究使用 Cronbach's alpha 作為信度分析指標以及皮爾森係數作為衡量量表之間，以及各因素構面相關係數之指標。表 3-2-2 結果顯示，問題性網路使用於其他潛在變項之相關係數，大至小依次順序為社交媒體使用動機 ($r=0.60$)，戲劇型人格特質 ($r=0.46$)，以及自戀型人格特質 ($r=0.28$)。社交媒體使用動機、戲劇型人格特質以及問題性網路使用及其因素構面都有著中等或以上的正相關。

自戀型人格特質對於問題性網路使用的相關性程度則是中等以下，其中對於“網路社交偏好”構面的相關係數只有 0.15 且不顯著。自戀型人格特質對於社交媒體使用動機的“社交”構面相關係數為所有構面中最低 ($r=0.10$)，且不顯著。社交媒體使用動機中的“社交”構面與問題性網路使用的“網路社交偏好”以及“負面影響”構面相關性亦非常低 ($r=0.10$, $r=0.06$) 且不顯著。

根據表 3-2-1 信度分析結果，各因素構面及分量表的信度皆具有中等以上的信度。Cronbach's alpha 值最高的是問題性網路使用量表 ($\alpha=0.92$) 與“網路社交偏好” ($\alpha=0.92$) 構面，而社交媒體使用動機量表 ($\alpha=0.89$) 也有高的信度值。戲劇型人格特質及自戀型人格特質分量表皆有高的信度值。

表 3-2-1 信度分析

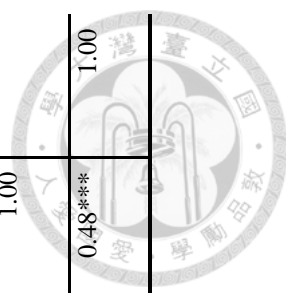
| 因素 | 題號 | Cronbach' s alpha |
|----------|------------|-------------------|
| 情緒調節 | 2、7、12 | 0.79 |
| 缺乏自我調節 | 3、8、13、14 | 0.88 |
| 網路社交偏好 | 1、6、11 | 0.92 |
| 負面影響 | 5、10、15 | 0.79 |
| 問題性網路使用 | 13 題 | 0.92 |
| 社交 | 4、9、11、12 | 0.84 |
| 增強 | 6、7、8、14 | 0.73 |
| 因應 | 1、3、5、13 | 0.86 |
| 從眾 | 2、10、15、16 | 0.71 |
| 社交媒體使用動機 | 16 題 | 0.89 |
| 戲劇型人格特質 | 5 題 | 0.82 |
| 自戀型人格特質 | 4 題 | 0.82 |



表 3-2-2 潛在變項與因素構面相關係數

| 因素 | 情緒調節 | 缺乏自我調節 | 網路社交偏好 | 負面影響 | 問題性網路使用 | 社交增強 | 因應 | 從眾 | 社交媒體使用動機 | 戲劇型人格特質 | 自戀型人格特質 |
|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|
| 情緒調節 | 1.00 | | | | | | | | | | |
| 缺乏自我調節 | 0.63*** | 1.00 | | | | | | | | | |
| 網路社交偏好 | 0.45*** | 0.49*** | 1.00 | | | | | | | | |
| 負面影響 | 0.55*** | 0.66*** | 0.47*** | 1.00 | | | | | | | |
| 問題性網路使用 | 0.81*** | 0.88*** | 0.77*** | 0.77*** | 1.00 | | | | | | |
| 社交 | 0.34*** | 0.20** | 0.10 | 0.06 | 0.23** | 1.00 | | | | | |
| 增強 | 0.51*** | 0.48*** | 0.38*** | 0.39*** | 0.54*** | 0.42*** | 1.00 | | | | |
| 因應 | 0.62*** | 0.55*** | 0.38*** | 0.48*** | 0.62*** | 0.36*** | 0.68*** | 1.00 | | | |
| 從眾 | 0.48*** | 0.47*** | 0.25*** | 0.39*** | 0.49*** | 0.44*** | 0.51*** | 0.51*** | 1.00 | | |
| 社交媒體使用動機 | 0.62*** | 0.54*** | 0.35*** | 0.42*** | 0.60*** | 0.71*** | 0.82*** | 0.83*** | 0.77*** | 1.00 | |
| 戲劇型人格特質 | 0.45*** | 0.44*** | 0.23*** | 0.38*** | 0.46*** | 0.30*** | 0.39*** | 0.40*** | 0.62*** | 0.54*** | 1.00 |
| 自戀型人格特質 | 0.26** | 0.28** | 0.15 | 0.23** | 0.28** | 0.10 | 0.30*** | 0.22*** | 0.36*** | 0.31*** | 0.48*** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



第三節 結構方程模型



本節會以結構方程模型方法分析整體模型結果，分為模型估計、適配度檢定以及模型修正三個部分。

一、模型參數估計

根據圖 3-3-1 標準化係數模型一所示，潛在變項自戀型人格特質對於問題性網路使用之路徑為負向係數且不顯著 ($\gamma_{21} = -0.12, p > .1$)，這一結果與研究假設 2 不符。根據過往研究顯示，自戀型人格特質對於問題性網路使用效果有結果不一致之情況出現 (Casale and Banchi, 2020)，故針對這一路徑進行修正，並在在模型修正後透過卡方檢定進行模型比較，檢定自戀型人格特質在模型中的關係式。透過刪除路徑提出模型二之比較理論模型。

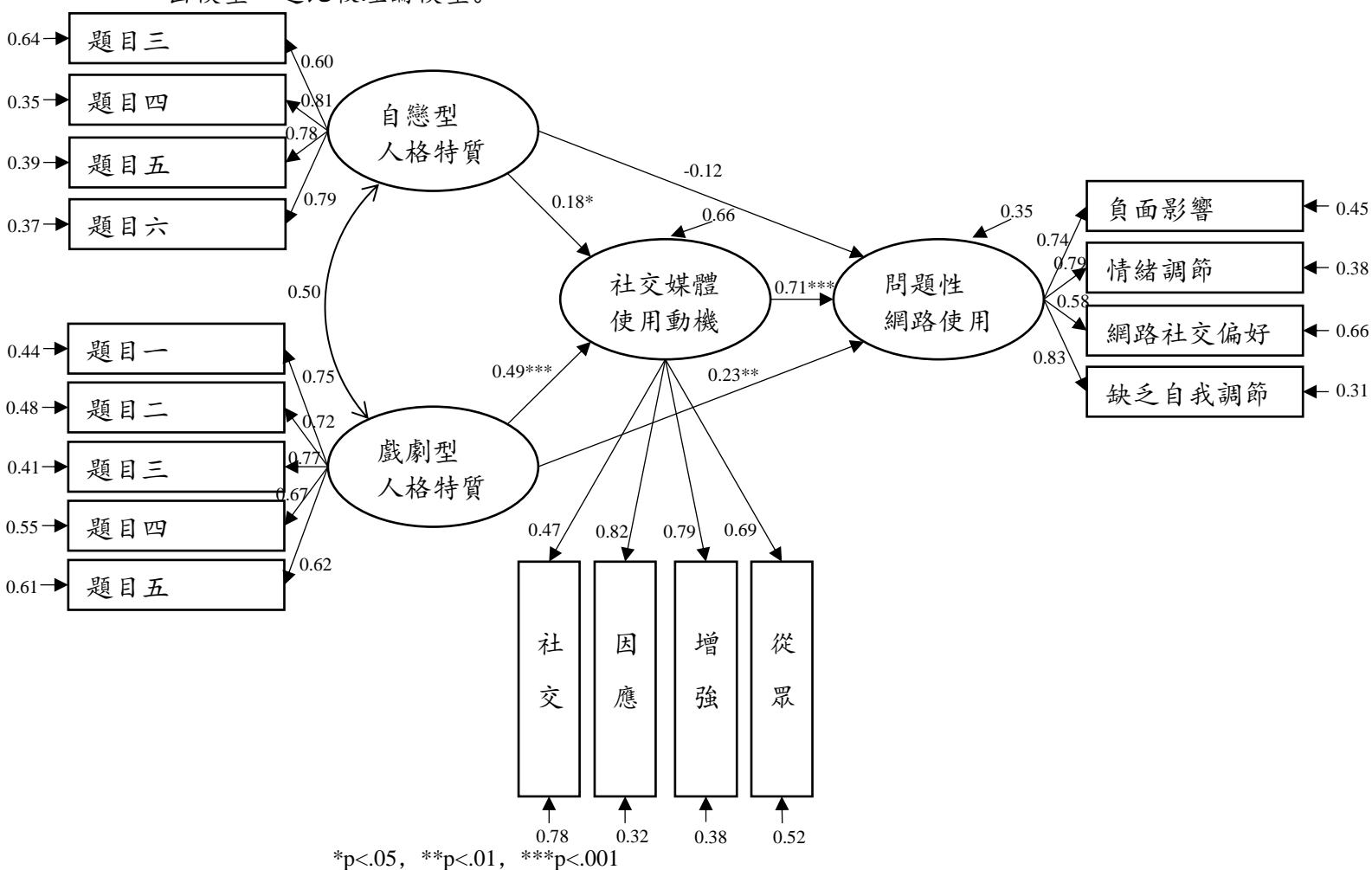
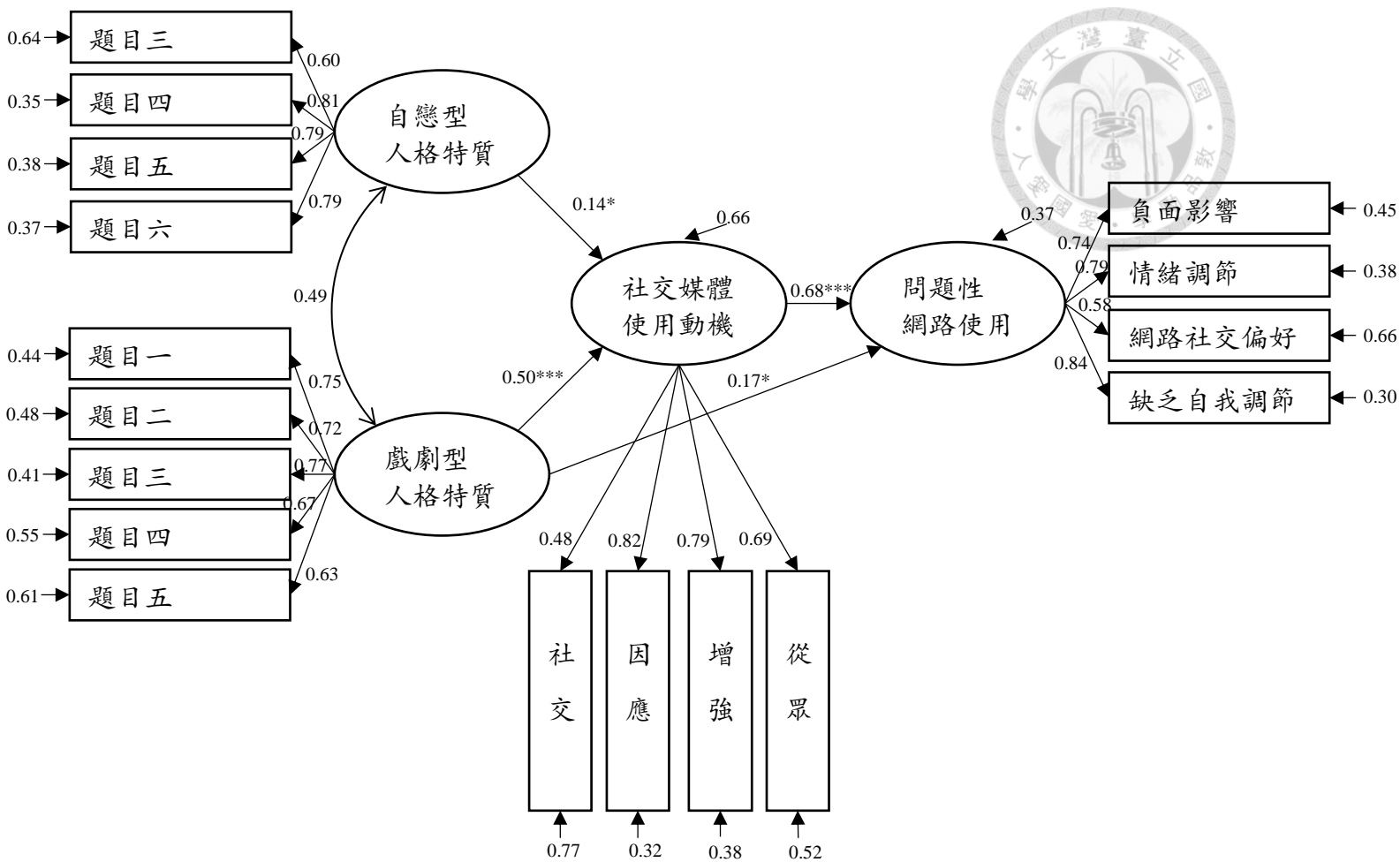


圖 3-3-1 結構方程模型關係式一



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

圖 3-3-2 結構方程模型關係式二

根據圖 3-3-2 標準化係數之結構方程模型二，透過刪除自戀型人格特質這一潛在變項，模型整體模型路徑改變為自戀型人格特質對於問題性網路使用需再社群媒體使用動機介入下才能產生間接效果。比較兩個模型之參數估計，在測量模型上，各個觀測指標之標準化因素負荷量皆無太大的差異，而因路徑改變後，結構模型的路徑係數出現些許變化，自戀型人格特質對於社群媒體使用之效果減弱 ($\Delta \gamma_{11} = -0.04$)，戲劇型人格特質對於社群媒體使用動機效果增強 ($\Delta \gamma_{12} = 0.01$)，戲劇型人格特質與社群媒體使用動機對於問題性網路使用之效果減弱 ($\Delta \gamma_{22} = -0.06$, $\Delta \beta_{21} = -0.03$)。

二、模型適配度

透過模型參數估計之結果，提出了兩個模型關係式之適配度比較。表 3-3-1 為模型關係式一之適配度指標，結果顯示在 RMSEA 以及 SRMR 皆為可接受之適配程

度，比較適配度指標 CFI 以及 TLI 皆高於 0.90 顯示為可接受之適配程度，在精簡適配度指標 NC 為 2.598，顯示在卡方值與自由度比上有良好適配程度。



表 3-3-1 結構方程模型關係式一適配度指標

| 指標 | 適配度 | 標準 |
|----------|---------|------------------------|
| 絕對適配指標 | | |
| χ^2 | 293.566 | |
| 自由度 | 113 | |
| RMSEA | 0.073 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| SRMR | 0.067 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| 比較適配度指標 | | |
| CFI | 0.921 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| TLI | 0.905 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| 精簡適配度指標 | | |
| NC | 2.598 | 小於 3 為良好適配度 |

透過比較表 3-3-1 以及表 3-3-2 兩個模型關係式，發現在絕對適配指標中 SRMR 有增加了 0.001，不影響適配度之結果，而比較適配度指標 CFI 則減少了 0.001 且精簡適配度指標增加了 0.012，綜合結果兩個模型關係式之適配度指標並無太大差異，在適配度結果上亦無變化。

表 3-3-2 結構方程模型關係式二適配度指標

| 指標 | 適配度 | 標準 |
|----------|---------|------------------------|
| 絕對適配指標 | | |
| χ^2 | 297.519 | |
| 自由度 | 114 | |
| RMSEA | 0.073 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| SRMR | 0.068 | 介於 0.05 至 0.08 為可接受適配度 |
| 比較適配度指標 | | |
| CFI | 0.920 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| TLI | 0.905 | 介於 0.90 至 0.95 為可接受適配度 |
| 精簡適配度指標 | | |
| NC | 2.610 | 小於 3 為良好適配度 |

三、 模型修正比較

根據模型參數估計以及模型適配度檢驗之結果顯示兩個模型關係式並無太大差異且適配度為可接受之程度。以下為透過卡方檢定進行模型選擇，較小的模型二與較大的模型一相減得 3.953 且自由度為 1 的卡方差，在自由度為 1，p 值為 0.01 的卡方分配臨界值為 6.635，無法拒絕卡方值為 0 的虛無假設，故兩個模型並無差異，在模型選擇趨向選擇模型二作為本次研究之最終模型。

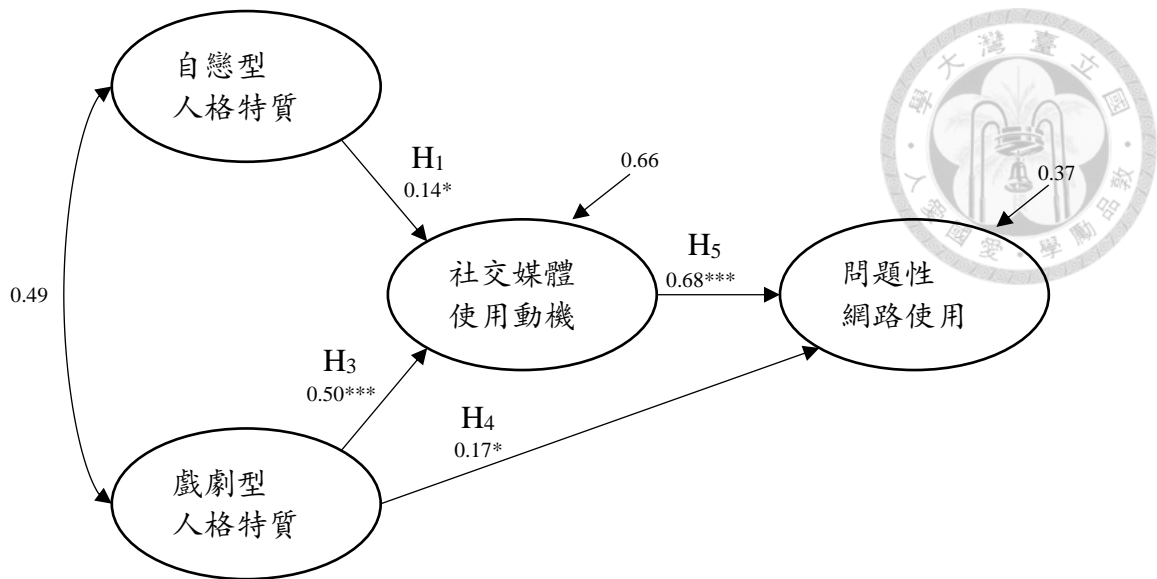
表 3-3-3 模型一與模型二之卡方差

| | 卡方值 χ^2 | 自由度 df |
|-----------|--------------|--------|
| 模型一 | 293.566 | 113 |
| 模型二 | 297.519 | 114 |
| 模型二 - 模型一 | 3.953 | 1 |

四、 模型選擇

根據上述結果本研究選擇模型關係式二作為最終模型，並且在後續探討假設 2 中自戀型人格特質與問題性網路使用的關係。圖 3-3-3 為本次結果之結構模型，結果顯示 H₁：自戀型人格特質直接影響社交媒體使用動機，H₃：戲劇型人格特質直接影響社交媒體使用動機，H₄：戲劇型人格特質直接影響問題性網路使用，H₅：社交媒體使用動機直接影響問題性網路使用，這四項假設成立。針對中介變項效果之 H₆，由 H₁ 至 H₅ 路徑顯示自戀型人格特質可透過社交媒體動機作為中介變項，間接影響問題性網路使用，H₇ 亦可透過路徑 H₃ 至 H₅ 顯示戲劇型人格特質可透過社交媒體使用動機作為中介變項，間接影響問題性網路使用。在模型修正過程中發現，H₂ 並無法成立，自戀型人格障特質問題性網路使用的相關係數雖然皆為正相關，但在圖 4-3-1 可得出路徑為負向之結果，且路徑不顯著故假設無法成立，並會在研究結果討論給予探討。

針對可解釋變異數，戲劇型人格特質與社交媒體使用動機解釋了問題性網路使用 37% 的變異數，自戀型人格特質與戲劇型人格特質解釋了社交媒體使用動機 66% 的變異數。



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

圖 3-3-3 模型二結構模型圖

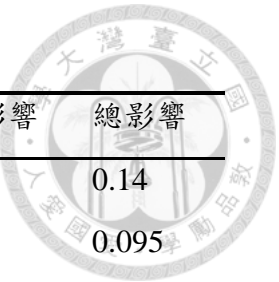
表 3-3-4 顯示自戀型人格特質、戲劇型人格特質、社交媒體使用動機與問題性網路使用有直接影響效果且效果顯著。針對各個潛在變項，戲劇型人格特質對社交媒體使用動機的直接效果為 0.50，戲劇型人格特質對問題性網路使用的直接效果為 0.17，戲劇型人格特質以社交媒體使用動機為中介變項對問題性網路使用的間接效果為 0.34。針對自戀型人格特質，自戀型人格特質對於社交媒體使用動機的直接效果為 0.14，自戀型人格特質以社交媒體使用動機為中介變項對問題性網路使用的間接效果為 0.095。

針對社交媒體使用動機，社交媒體使用動機對於問題性網路使用的直接效果為 0.68。對於問題性網路使用影響效果最大的為社交媒體使用動機，而其次為戲劇型人格特質，戲劇型人格特質對於問題性網路使用的間接影響大於直接影響，故可判斷社交媒體使用動機在這兩項人格特質中皆扮演重要的中介變項。

表 3-3-4 潛在變項影響效果

| | 直接影響 | 間接影響 | 總影響 |
|------------------|------|-------|-------|
| 自戀型人格特質對社交媒體使用動機 | 0.14 | | 0.14 |
| 自戀型人格特質對問題性網路使用 | | 0.095 | 0.095 |
| 戲劇型人格特質對社交媒體使用動機 | 0.50 | | 0.50 |
| 戲劇型人格特質對問題性網路使用 | 0.17 | 0.34 | 0.51 |
| 社交媒體使用動機對問題性網路使用 | 0.68 | | 0.68 |

注：社交媒體使用動機為中介變項



第四章 討論與建議



本章透過文獻回顧，以及結構方程模型之結果，對於自戀型人格特質、戲劇型人格特質、社交媒體使用動機以及問題性網路使用四個潛在所建構之模型做出討論。第一小節為結果討論，第二小節為研究建議，第三小節為研究限制。

第一節 結果討論

本節透過研究之結果進行問題性網路使用模型建構模式之探討。第一部分探討問題性網路使用、戲劇型人格特質、自戀型人格特質以及社交媒體使用動機整體模型建構，第二部分探討社交媒體使用動機作為中介變項在整體模型所具有的影響力。

一、 自戀型人格特質、戲劇型人格特質、社交媒體使用動機與問題性網路使用的整體模型建構

本研究旨在探討問題性網路使用的危險因子，透過以戲劇型與自戀型人格特質作為依變項，社交媒體使用動機作為中介變項，理解人格特質對於問題性網路使用之效果。結果顯示人格特質對於問題性網路使用各構面皆有顯著正相關，在模型路徑上，除了自戀型人格特質至問題性網路使用路徑不顯著且路徑結果不符合研究假設（假設 2 (H₂) 不成立），其餘路徑皆符合研究之假設，自戀型人格特質之探討於第二部分闡述。

整體模型路徑中，效果最強的路徑為假設 5 (H₅)，社交媒體使用動機直接影響問題性網路使用 ($\beta_{21} = 0.68$)，在社交媒體使用動機增強的情況下，問題性網路使用的狀況更為嚴重。雖然社交媒體使用動機與問題性網路使用有高度正相關，但就其因果關係，以及哪些動機較具代表性仍存在爭議。根據 Kim 等人 (2009) 之研究，問題性網路使用與社交媒體使用動機的關係中，娛樂動機與社交關係動機差異不大，顯示不同動機皆為問題性網路使用的重要指標。其他學者則指出社交動機是問題性網路使用最重要的指標 (Stockdale and Coyne, 2020)，這都顯示社交媒體使用動機作為問題性網路使用的危險因子，能夠作為其預測指標。

針對戲劇型人格特質至問題性網路使用之路徑，直接效果為 0.17，符合假設 4 (H₄) 之假設，顯示戲劇型人格特質可作為問題性網路使用之遠端必要因子。具有戲劇型人格特質的個體透過網路社交媒體平台，滿足個體的社會認同感與自我價值需求。透過社交媒體，個體可建立無數的虛擬關係 (Abbasi, 2019)，滿足個體需要建立眾多關係的虛榮心，這類虛擬的關係是脆弱的，在失去這段關係後會加劇問題性網路使用的負面影響。

戲劇型人格特質直接影響社交媒體使用動機的效果為 0.50，在整體模型路徑中為第二強之關係式，並且符合假設 3 (H₃)。這也顯示網路社交媒體平台提供的回饋機制、大量建立關係的機會皆為驅使具戲劇型人格特質個體更嚮往使用社交媒體的因素，透過這類機制，個體能夠迅速得到“按讚”、“評論”或“分享”的回饋，研究顯示這類社交媒體交流機制和個體的自尊有顯著負相關，亦彰顯個體對於自我認同的需求 (Chen and Lee, 2013)。

二、自戀型人格特質與問題性網路使用路徑

自戀的人格特質在過去研究中顯示與社交媒體成癮為正相關 (Andreassen, 2017)，本研究中自戀型人格特質與問題性網路使用的相關性為顯著弱相關 ($r = 0.22$)，闡述了網路或社交媒體提供了個體滿足於提升自我價值的平台 (Marshall et al., 2015)。

自戀型人格特質與問題性網路使用有顯著正相關，但在模型路徑上卻不符理論架構，且對於問題性網路使用在社交媒體動機中介小的效果為非常弱的 0.095，這與過往研究中自戀型人格特質會影響問題性網路結果的不一致 (Andreassen, 2017; Savci et al., 2021)。過往研究針對誇張型 (grandiose) 以及脆弱型 (vulnerable) 的自戀型人格特質做了系統性文獻回顧，發現在沒有規範為 Facebook 問題性使用，而是使用更為廣義的問題性網路使用定義下，自戀型人格特質的結果不一致，顯示雖然自戀型人格特質能夠解釋 Facebook 問題性使用，但是在廣義的問題性網路使用上是相較缺乏足夠證據支持的 (Casale and Banchi, 2020)。這顯示具自戀型人格特質的個體，在問題性網路使用中“網路社交偏好”構面可能不一致，個體雖然會增加社交媒體使用動機以滿足個人展現自我的慾望，但卻不一定會透過網路作為單一渠道，故縱使增加了社交媒體使用動機，但對於問題性網路的效果卻仍非常薄弱，於本研究結果顯示自戀型

人格特質直接影響社交媒體使用動機的效果為顯著的 0.14，這結果亦符合本研究假設 1 (H₁)。

三、 社交媒體使用動機潛在變項的中介效果

根據描述統計結果顯示，社交媒體使用動機中四個構面平均數最高的為“社交”構面 (M = 3.42, SD = 0.79)， “社交”構面包含了與其他人維持關係以及認為社交是有趣的行為。值得探討的是“社交”構面與“網路社交偏好”的弱相關且不顯著 (r = 0.10) 與眾多研究所提出的論點不一致，過往研究皆表達了社交動機相較於娛樂及情緒調節的內在情緒構面，對於問題性網路使用的影響較為顯著 (López de Ayala López et al, 2022; Stockdale and Coyne, 2020)。故本研究之結果顯示，現代人使用網路社交媒體進行社交行為，可能為日常生活習慣，而非具有“比起面對面社交，更喜歡網路社交”的非適應性認知狀態。

結構方程模型結果顯示，社交媒體使用動機作為中介變項時，可間接影響人格特質對於問題性網路使用的效果。此間接效果大於人格特質對於問題性網路使用的直接影響 ($\beta_{21} > \gamma_{22}$)，且自戀型人格特質需在具有社交媒體使用動機的情況下才能對問題性網路使用產生影響，故本研究之假設 6 (H₆) 及假設 7 (H₇) 成立。社交媒體使用動機的提升，在個體具有戲劇型人格特質或自戀型人格特質下，增強了對於問題性網路使用的效果，且效果顯著。這一結果顯示個體雖具有問題性網路使用之遠端必要因子，但在不具社交媒體使用動機下，對於問題性網路使用之影響效果有限。

社交媒體使用動機的四項構面：社交、增強、因應、從眾皆與問題性網路使用呈現顯著正相關，所有構面與問題性網路使用中的“網路社交偏好”呈現中度至弱的正相關 (r = 0.10 至 0.38)，這與 López de Ayala López 等人 (2022) 之研究結果一致。“網路社交偏好”在解釋一般性問題性網路使用整體模型中為早期主要的指標 (Caplan, 2010)，社交媒體使用動機中“從眾”構面與“網路社交偏好”的正相關且根據結構方程模型之結果表達了個體在獲得社會認可的需求可作為預測問題性網路使用的指標之一，這與 Martínez-Pecino 和 García-Gavilán (2019) 的研究一致。社交媒體使用動機作為中介變項在個體具戲劇型人格特質的情況下，提供了個體滿足社會認可的需求，從而導致問題性網路使用的產生，這亦解釋了符合假設 7 (H₇) 成立之情境。



第二節 研究建議與限制



本研究嘗試利用人格特質作為一般性問題性網路使用的危險因子，探討在非“成癮”定義下的問題性網路使用，人格特質對其之影響，並且以社交媒體使用動機作為中介變項。研究結果顯示人格特質在社交媒體使用動機的中介下，對於一般性的問題性網路使用影響效果顯著。基於形成不同人格特質的具體機制複雜，雖知道人格特質會因網路社交偏好，加劇一般性的問題性網路使用的狀況，但其背後的非適應認知結構有待探討，故若要降低此人格特質的行為症狀所帶來的風險，就必須更了解人格特質在網路介入下所產生的非適應性認知。

透過 t 檢定分析，本研究中除了戲劇型人格特質外，其餘潛在變項在性別上都無顯著差異，而戲劇型人格特質與過往研究不同，顯示男性的平均數較女性高。過往研究顯示女性具有戲劇型人格特質的比率較高，而男性則是具自戀型人格特質的比率較高，故後續研究可深入探討性別差異在人格特質對於問題性網路使用路徑上，是否有著顯著的影響。此外，本研究女性樣本佔多數（185 位），自戀型人格特質雖然在 t 檢定並未發現與男性樣本存在顯著差異，但仍可能因男性樣本較少，對於整體模型造成低估的情況，即：自戀型人格特質對於問題性網路使用影響效果實質更高，亦需在未來研究進行探究。

對於一般性的問題性網路使用模型構造，Caplan（2010）提出了六構面的模型結構，把“認知佔據”以及“衝動性使用”兩個構面皆涵蓋在“缺乏自我調節”構面內，但根據 Yoshimura 等人（2022）的研究，比較四種模型結構（Caplan 六構面、Yoshimura 六構面、四構面 6 題以及單一構面），結果顯示 Caplan 六構面模型表現不佳，量表中第十四題，“當我在離線時，我很難壓抑想要上網的衝動。”更趨近於“認知佔據”這一構面，原因可能為文化背景所產生意義上的分歧。而本研究在驗證量表中也發現“缺乏自我調節”構面出現模型辨識問題，但基於本研究使用之中文版本量表並未經過雙向翻譯，意義上可能與原本量表產生分歧，基於發展量表的嚴謹性，建議未來量表應經過兩階段翻譯，重複驗證 Caplan（2010）六構面結構在不同文化背景下的“缺乏自我調節”整體結構。

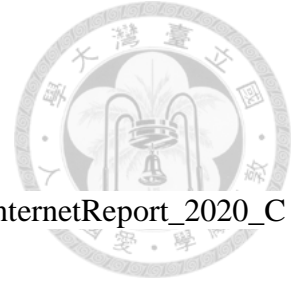
本研究為橫斷研究，僅描述某一時間點個體“人格特質”和“問題性網路使用”的關係式，模型中路徑關係式僅透過文獻回顧進行建構，故本研究無法追蹤個體

的人格特質在外在介入產生變化後，能否有效解決問題性網路使用問題。最後，受限於時間、人力、網路問卷施測方法、以及問卷廣告刊登平台等因素，研究樣本主要為三家網路社交媒體平台（Facebook、Instagram 和 Dcard）之用戶，年齡介於 20 至 65 歲之中華民國國籍族群，故因研究族群之限制，以及模型因果關係為文獻回顧之結果，不宜做過度的推論。

第三節 總結

本研究嘗試驗證一般性的問題性網路使用模型的危險因子，結果顯示在解釋一般性的問題性網路使用課題上，Caplan 的概念提供了與物質成癮及行為成癮不同的角度及架構。過往研究中以寂寞、焦慮、憂鬱以及其他情緒困擾來探討問題性網路使用，顯示不同“人格特質”對於問題性網路使用的產生具有顯著效果（Boylu and Günay, 2019）。相較於情緒困擾，本研究透過人格特質，在社交媒體使用動機作為中介變項下，顯示具戲劇型和自戀型人格特質對於問題性網路使用有顯著影響，且社交媒體使用動機在一般性問題性網路使用中扮演了非常重要的環境因素，加劇人格特質對於問題性網路使用的間接效果，進一步一般性問題性網路使用概念的應用價值。

參考文獻



財團法人台灣網路資訊中心. (2020). 台灣網路報告.

https://report.twnic.tw/2020/assets/download/TWNIC_TaiwanInternetReport_2020_CH.pdf

陳淑惠, 翁儷禎, 蘇逸人, 吳和懋, & 楊品鳳. (2003). 中文網路成癮量表之編製與心理計量特性研究. *中華心理學刊*, 45(3), 279–294.

<https://doi.org/10.6129/CJP.2003.4503.05>

邱皓政. (2003). *結構方程模式*. 雙葉書廊。

許韶玲, & 施香如. (2013). 網路成癮是一種心理疾病嗎? 從實證與論述文獻的脈絡檢視. *教育心理學報*, 44(4), 773–792.

許韶玲, & 施香如. (2014). 有問題的網路使用: 是外在問題、也是自我 / 關係修復的嘗試. *教育心理學報*, 36(1), 21–36.

Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1989). Hopelessness depression: A theory-based subtype of depression. *Psychological Review*, 96(2), 358–372.

<https://doi.org/10.1037/0033-295X.96.2.358>

Abbasi, I., & Drouin, M. (2019). Neuroticism and Facebook addiction: How social media can affect mood? *American Journal of Family Therapy*, 47(4), 199–215.

<https://doi.org/10.1080/01926187.2019.1624223>

Al-Busaidi, A. S., Dauletova, V., & Al-Wahaibi, I. (2022). The role of excessive social media content generation, attention seeking, and individual differences on the fear of missing out: a multiple mediation model: a multiple mediation model. *Behaviour and Information Technology*, 0(0), 1-21. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2022.2075791>

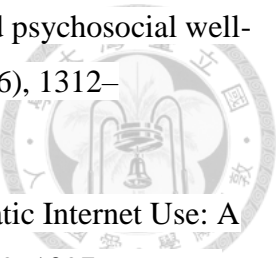
Andreassen, C. S., Griffiths, M. D., Gjertsen, S. R., Krossbakken, E., Kvam, S., & Pallesen, S. (2013). The relationships between behavioral addictions and the five-factor model of personality. *Journal of behavioral addictions*, 2(2), 90–99.

<https://doi.org/10.1556/JBA.2.2013.003>

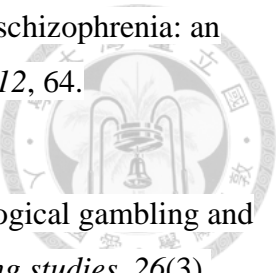
- Andreassen, C. S., Pallesen, S. & Griffiths, M. D. (2017). The relationship between addictive use of social media, narcissism, and self-esteem: Findings from a large national survey. *Addictive Behaviors*, *64*, 287-293.
<https://www.doi.org/10.1016/j.addbeh.2016.03.006>
- Beck, A. T., Freeman, A., & Davis, D. D. (2004). *Cognitive therapy of personality disorders* (2nd ed.). Guilford Press.
- Bischof-Kastner, C., Kuntsche, E., & Wolstein, J. (2014). Identifying problematic Internet users: development and validation of the Internet Motive Questionnaire for Adolescents (IMQ-A). *Journal of medical Internet research*, *16*(10), e230.
<https://doi.org/10.2196/jmir.3398>
- Bollen, K.A. (1989) *Structural Equations with Latent Variables*. John Wiley and Sons, Inc., New York. <https://doi.org/10.1002/9781118619179>
- Boylu, A. A., & Günay, G. (2019). Loneliness and Internet addiction among university students. In M. Khosrow-Pour (Ed.), *Internet and technology addiction: Breakthroughs in research and practice* (pp. 382–398). Information Science Reference/IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-8900-6.ch022>
- Butler, A. C., Beck, A. T., & Cohen, L. H. (2007). *Personality Belief Questionnaire—Short Form (PBQ-SF)*. *APA PsycTests*. <https://doi.org/10.1037/t29989-000>
- Byun, S., Ruffini, C., Mills, J. E., Douglas, A. C., Niang, M., Stepchenkova, S., Lee, S. K., Loutfi, J., Lee, J. K., Atallah, M., & Blanton, M. (2009). Internet addiction: metasynthesis of 1996-2006 quantitative research. *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*, *12*(2), 203–207. <https://doi.org/10.1089/cpb.2008.0102>
- Campbell, W. K., & Miller, J. D. (Eds.). (2011). *The handbook of narcissism and narcissistic personality disorder: Theoretical approaches, empirical findings, and treatments*. John Wiley & Sons, Inc. <https://doi.org/10.1002/9781118093108>
- Caplan, S. E. (2003). Preference for online social interaction: A theory of problematic Internet use and psychosocial well-being. *Communication Research*, *30*(6), 625–648. <https://doi.org/10.1177/0093650203257842>



- Caplan, S., Williams, D., & Yee, N. (2009). Problematic internet use and psychosocial well-being among MMO players. *Computers in Human Behavior*, 25(6), 1312–1319. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.06.006>
- Caplan, S. E. (2010). Theory and Measurement of Generalized Problematic Internet Use: A Two-Step Approach. *Computers in Human Behavior*, 26(5), 1089–1097. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.chb.2010.03.012>
- Casale, S., & Banchi, V. (2020). Narcissism and problematic social media use: A systematic literature review. *Addictive behaviors reports*, 11, 100252. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2020.100252>
- Chen, A. (2019). From attachment to addiction: The mediating role of need satisfaction on social networking sites. *Computers in Human Behavior*, 98, 80-92. <https://www.doi.org/10.1016/j.chb.2019.03.034>
- Chen, W., & Lee, K. H. (2013). Sharing, liking, commenting, and distressed? The pathway between Facebook interaction and psychological distress. *Cyberpsychology, behavior and social networking*, 16(10), 728–734. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0272>
- Corbitt EM, Widiger TA. Sex differences among the personality disorders: An exploration of the data. *Clinical Psychology: Science and Practice*. 1995;2:225–238.
- Coventry, K. R., & Brown, R. I. (1993). Sensation seeking, gambling and gambling addictions. *Addiction (Abingdon, England)*, 88(4), 541–554. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.1993.tb02061.x>
- Cox, W. M., & Klinger, E. (1988). A motivational model of alcohol use. *Journal of Abnormal Psychology*, 97(2), 168–180. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.97.2.168>
- Davis, R. A. (2001). A cognitive–behavioral model of pathological Internet use. *Computers in Human Behavior*, 17(2), 187–195. [https://doi.org/10.1016/S0747-5632\(00\)00041-8](https://doi.org/10.1016/S0747-5632(00)00041-8)
- Elphinston, R. A., & Noller, P. (2011). Time to face it! Facebook intrusion and the implications for romantic jealousy and relationship satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(11), 631–635. <https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0318>



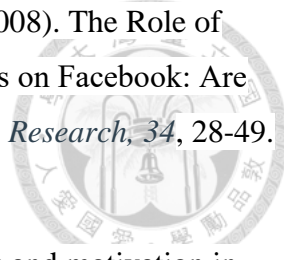
- Fioravanti, M., Bianchi, V., & Cinti, M. E. (2012). Cognitive deficits in schizophrenia: an updated meta-analysis of the scientific evidence. *BMC psychiatry*, 12, 64. <https://doi.org/10.1186/1471-244X-12-64>
- Fortune, E. E., & Goodie, A. S. (2010). The relationship between pathological gambling and sensation seeking: the role of subscale scores. *Journal of gambling studies*, 26(3), 331–346. <https://doi.org/10.1007/s10899-009-9162-8>
- Gómez-Guadix, M., Orue, I., Smith, P. K., & Calvete, E. (2013). Longitudinal and reciprocal relations of cyberbullying with depression, substance use, and problematic internet use among adolescents. *The Journal of adolescent health : official publication of the Society for Adolescent Medicine*, 53(4), 446–452. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2013.03.030>
- Goldberg, I. (1995). Internet addiction disorder. <http://www.cog.brown.edu/brochure/people/duchon/humor/internet.addiction.html>
- Grieve, R., Lang, C.P., & March, E. (2021). More than a preference for online social interaction: Vulnerable narcissism and phubbing. *Personality and Individual Differences*, 175, 110715. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110715>
- Haghighatfard, A., Ghaderi, A. H., Mostajabi, P., Kashfi, S. S., Mohabati Somehsarayee, H., Shahrani, M., Mehrasa, M., Haghighat, S., Farhadi, M., Momayez Sefat, M., Shiryazdi, A. A., Ezzati, N., Qazvini, M. G., Alizadenik, A., & Moghadam, E. R. (2023). The first genome-wide association study of internet addiction; Revealed substantial shared risk factors with neurodevelopmental psychiatric disorders. *Research in developmental disabilities*, 133, 104393. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2022.104393>
- Hair Jr., J. F. et al. (1998). *Multivariate Data Analysis with Readings*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Joreskog, K. G., & Sorbom, D. (1996). *LISREL8: User's reference guide*. Mooresville: Scientific Software.
- Kaplan, A. M., & Haenlein, michael. (2010). Users of the World, Unite! The Challenges and Opportunities of Social Media. *Business Horizons*, 53(1), 59–68. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.bushor.2009.09.003>



- Kardefelt-Winther, D. (2014). A conceptual and methodological critique of internet addiction research: Towards a model of compensatory internet use. *Computers in Human Behavior*, 31, 351–354. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.10.059>
- Kim, J., & Haridakis, P. M. (2009). The role of internet user characteristics and motives in explaining. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(4), 988–1015. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2009.01478.x>
- Knoff, W. F. (1971). Four thousand years of hysteria. *Comprehensive Psychiatry*, 12(2), 156–164. [https://doi.org/10.1016/0010-440x\(71\)90007-1](https://doi.org/10.1016/0010-440x(71)90007-1).
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Chen, C. S., Yeh, Y. C., & Yen, C. F. (2009). Predictive values of psychiatric symptoms for internet addiction in adolescents: a 2-year prospective study. *Archives of pediatrics & adolescent medicine*, 163(10), 937–943. <https://doi.org/10.1001/archpediatrics.2009.159>
- Kuss, D. J., Louws, J., & Wiers, R. W. (2012). Online gaming addiction? Motives predict addictive play behavior in massively multiplayer online role-playing games. *Cyberpsychology, behavior and social networking*, 15(9), 480–485. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0034>
- Liu, C. Y., & Kuo, F. Y. (2007). A study of Internet addiction through the lens of the interpersonal theory. *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*, 10(6), 799–804. <https://doi.org/10.1089/cpb.2007.9951>
- López-de-Ayala-López, M.-C., Catalina-García, B., & Pastor-Ruiz, Y. (2022). Problematic internet use: the preference for online social interaction and the motives for using the Internet as a mediating factor. *Communication & Society*, 35(2), 1-17. <https://doi.org/10.15581/003.35.2.1-17>
- Ma H. K. (2011). Internet addiction and antisocial internet behavior of adolescents. *TheScientificWorldJournal*, 11, 2187–2196. <https://doi.org/10.1100/2011/308631>
- Marsh, H. W., Hau, K. T., Balla, J. R., & Grayson, D. (1998). Is More Ever Too Much? The Number of Indicators per Factor in Confirmatory Factor Analysis. *Multivariate behavioral research*, 33(2), 181–220. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr3302_1

- Marshall, T.C., Lefringhausen, K., & Ferenczi, N. (2015). The Big Five, Self-Esteem, and Narcissism as Predictors of the Topics People Write About in Facebook Status Updates. *Personality and Individual Differences*, 85, 35-40.
- Martin, F., Lichtenberg, P. A., & Templin, T. N. (2011). A longitudinal study: casino gambling attitudes, motivations, and gambling patterns among urban elders. *Journal of gambling studies*, 27(2), 287–297. <https://doi.org/10.1007/s10899-010-9202-4>
- Martínez-Pecino, R. & García-Gavilán, M. (2019). Likes and problematic Instagram use: the moderating role of self-esteem. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 22(6), 412-416. <https://www.doi.org/10.1089/cyber.2018.0701>
- McElroy, J. C., Hendrickson, A. R., Townsend, A. M., & DeMarie, S. M. (2007). Dispositional factors in internet use: Personality versus cognitive style. *MIS Quarterly: Management Information Systems*, 31(4), 809-820. <https://doi.org/10.2307/25148821>
- Mehdizadeh, S. (2010). Self-presentation 2.0: Narcissism and self-esteem on Facebook. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 13(4), 357–364. <https://doi.org/10.1089/cyber.2009.0257>
- Milani, L., Osualdella, D., & Di Blasio, P. (2009). Quality of interpersonal relationships and problematic Internet use in adolescence. *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*, 12(6), 681–684. <https://doi.org/10.1089/cpb.2009.0071>
- Miniwatts marketing group. (2020). *Internet World Stats*. <https://www.internetworldstats.com/stats3.htm>
- Müller, K. W., Dreier, M., Beutel, M. E., Duven, E., Giralt, S. y Wölking, K. (2016). A hidden type of Internet addiction? Intense and addictive use of social networking sites in adolescence. *Computers in Human Behaviour*, 55, 172-177. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.09.007>
- Ng, B. D., & Wiemer-Hastings, P. (2005). Addiction to the internet and online gaming. *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*, 8(2), 110–113. <https://doi.org/10.1089/cpb.2005.8.110>

- Novais, F., Araújo, A., & Godinho, P. (2015). Historical roots of histrionic personality disorder. *Frontiers in psychology*, 6, 1463. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01463>
- Pies, R. (2009). Should DSM-V designate "Internet addiction" a mental disorder? *Psychiatry*, 6(2), 31–37.
- Savci, M., Turan, M.E., Griffiths, M.D. et al (2021). Histrionic Personality, Narcissistic Personality, and Problematic Social Media Use: Testing of a New Hypothetical Model. *Int J Ment Health Addiction* 19, 986–1004.
<https://doi.org/10.1007/s11469-019-00139-5>
- Schumacker, R.E., & Lomax, R.G. (2010). A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling: Fourth Edition (3rd ed.). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203851319>
- Sheldon, P., & Newman, M. (2019). Instagram and American Teens: Understanding Motives for Its Use and Relationship to Excessive Reassurance-Seeking and Interpersonal Rejection. *The Journal of Social Media in Society*, 8(1), 1-16.
- Song, I., LaRose, R., Eastin, M. S., & Lin, C. A. (2004). Internet gratifications and internet addiction: on the uses and abuses of new media. *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*, 7(4), 384–394. <https://doi.org/10.1089/cpb.2004.7.384>
- Stockdale, L. A., & Coyne, S. M. (2020). Bored and online: Reasons for using social media, problematic social networking site use, and behavioral outcomes across the transition from adolescence to emerging adulthood. *Journal of adolescence*, 79, 173–183.
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.01.010>
- Swar, B., & Hameed, T. (2017). Fear of Missing out, Social Media Engagement, Smartphone Addiction and Distraction: Moderating Role of Self-Help Mobile Apps-based Interventions in the Youth. *International Conference on Health Informatics*.
<https://doi.org/10.5220/0006166501390146>
- Tang, W. Y., Reer, F., & Quandt, T. (2020). The interplay of gaming disorder, gaming motivations, and the dark triad. *Journal of behavioral addictions*, 9(2), 491–496.
<https://doi.org/10.1556/2006.2020.00013>

- 
- Walther, J.B., Heide, B.V., Kim, S., Westerman, D.K., & Tong, S.T. (2008). The Role of Friends' Appearance and Behavior on Evaluations of Individuals on Facebook: Are We Known by the Company We Keep? *Human Communication Research*, 34, 28-49. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2007.00312.x>
- Wang, J., Wang, H., Gaskin, J.E., & Wang, L. (2015). The role of stress and motivation in problematic smartphone use among college students. *Comput. Hum. Behav.*, 53, 181-188. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.005>
- Weisskirch, R. S., & Delevi, R. (2011). "Sexting" and adult romantic attachment. *Computers in Human Behavior*, 27(5), 1697–1701. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2011.02.008>
- Yildiz Durak, H., Saritepeci, M. (2019). Modeling the effect of new media literacy levels and social media usage status on problematic internet usage behaviours among high school students. *Educ Inf Technol* 24, 2205–2223 <https://doi.org/10.1007/s10639-019-09864-9>
- Yoshimura, S., Shibata, M., Kyuragi, Y., Kobayashi, K., Aki, M., Murai, T., & Fujiwara, H. (2022). The Japanese version of the Generalized Problematic Internet Use Scale 2 (GPIUS2): Psychometric evaluation and analysis of the theoretical model. *PLoS one*, 17(11), e0273895. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273895>
- Young, K. S. (1996). Internet Addiction: The Emergence of a New Clinical Disorder. *CyberPsychology & Behavior*, 1(3), 237–244. <https://doi.org/http://doi.org/10.1089/cpb.1998.1.237>
- Zadra S., Bischof G., Besser B., Bischof A., Meyer C., John U., Rumpf H. J. (2016). The association between Internet addiction and personality disorders in a general population-based sample. *Journal of Behavioral Addictions*, 5, 691–699. <https://doi.org/doi:10.1556/2006.5.2016.086>

附錄

一般性問題性網路使用量表中文版 (GPIUS2)

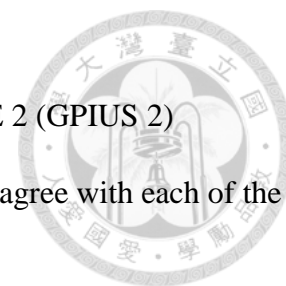


此部分主要調查使用者問題性網路使用，請仔細閱讀下列句子，勾選對於該句子最符合自己情況之同意程度，每句句子只能選擇一個選項，各個選項之解釋如下，

我，

- 1: 完全不同意 2: 非常不同意 3: 不同意 4: 有點不同意
5: 有點同意 6: 同意 7: 非常同意 8: 完全同意

| | 完全 不同 意 | 非常 不同 意 | 不 同 意 | 有 點 不 同 意 | 有 點 同 意 | 同 意 | 非 常 同 意 | 完 全 同 意 |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. 比起面對面交流，我更喜歡透過網路進行交流。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 當我感到孤立無援時，我曾利用網路與他人交談。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 當我有一段時間沒有上網時， 我會被想要上網的想法佔據。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我很難控制我的上網時間。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我的網路使用方式導致我難以管理自己的生活。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 對我來說透過網路上進行交流 比起面對面交流更加舒適。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我曾在情緒低落時利用網路讓自己舒緩情緒。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 如果我不能上網，我會感到迷茫。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 我發現自己很難控制自己的網路使用方式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 我曾為了使用網路而錯過了一些社交活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 我更喜歡在網上與人交流，而不是面對面的交流。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 我曾利用網路來舒緩不安的情緒。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 當我在離線時，我會一直想要上網。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 當我在離線時，我很難壓抑想要上網的衝動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 我的網路使用方式對我的生活帶來了問題。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



GENERALIZED PROBLEMATIC INTERNET USE SCALE 2 (GPIUS 2)

Instructions: Please use the scale below to rate the extent to which you agree with each of the following statements:

1 Definitely disagree 2 Mostly disagree 3 Somewhat disagree 4 Slightly disagree
5 Slightly agree 6 Somewhat agree 7 Mostly agree 8 Definitely agree

- 1 I prefer online social interaction over face-to-face communication.
- 2 I have used the Internet to talk with others when I was feeling isolated.
- 3 When I haven't been online for some time, I become preoccupied with the thought of going online
- 4 I have difficulty controlling the amount of time I spend online.
- 5 My internet use has made it difficult for me to manage my life.
- 6 Online social interaction is more comfortable for me than face-to-face interaction.
- 7 I have used the Internet to make myself feel better when I was down.
- 8 I would feel lost if I was unable to go online.
- 9 I find it difficult to control my Internet use.
- 10 I have missed social engagements or activities because of my Internet use.
- 11 I prefer communicating with people online rather than face-to-face.
- 12 I have used the Internet to make myself feel better when I've felt upset.
- 13 I think obsessively about going online when I am offline.
- 14 When offline, I have a hard time trying to resist the urge to go online.
- 15 My Internet use has created problems for me in my life.

Item for each subscale (either sum or average the items listed to obtain a score for the subscale).

社交媒體動機量表中文版 (IMQ-A)



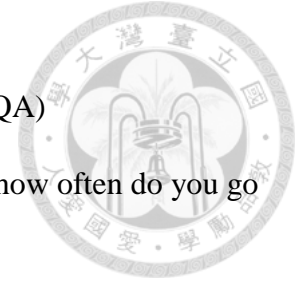
此部分主要調查個人社交媒體使用動機，請仔細閱讀下列句子，勾選對於該句子最符合自己在過去 12 個月所有使用網路社交媒體（下面將以“它”表示）的時間的狀況，每句句子只能選擇一個選項，各個選項之解釋如下，

我，

0: 從來沒有 1: 很少有 2: 有時候有 3: 時常有 4: 無時無刻有

| | 從來沒有 | 很少有 | 有時候有 | 時常有 | 無時無刻有 |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 用它來忘記煩惱。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 因為我的朋友逼迫我使用它。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 因為它能夠幫助我緩解抑鬱或憤怒的情緒。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 用它來與人接觸。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 用它來鼓勵我當我不開心時。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 因為它為我帶來了愉快感。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 因為它使人興奮。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 因為它使我有優越感。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 因為與他人接觸是有趣的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 因為我希望自己屬於某個群體。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 用它來增進和朋友同儕間的感情 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 用它來和朋友分享特別的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 用他來忘記我所面對的問題。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 純粹因為它有趣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 用它來獲得他人的喜愛。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 避免被排擠。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Internet Motive Questionnaire for Adolescents (IMQA)



Think of all the times you have been online during the last 12 months, how often do you go online...

1 (almost) never

2 some of the time

3 half of the time

4 most of the time

5 (almost) always

- a) to forget your worries?
- b) because your friends pressurized you to do it?
- c) because it helps you when you feel depressed or irritated?
- d) to come into contact with others?
- e) to cheer yourself up when you are in a bad mood?
- f) because it gives you a pleasant feeling?
- g) because it is exciting?
- h) to experience a feeling of exaltation?
- i) because it is fun to be in contact with others?
- j) because you would like to belong to a certain circle of friends?
- k) to improve your contact with friends and acquaintances?
- l) to share a special occasion with friends?
- m) to forget about your problems?
- n) simply because it is fun?
- o) to be liked by others?
- p) to not feel excluded?

戲劇型人格特質分量表中文版



此部分主要調查個人戲劇型人格特質，請仔細閱讀下列句子，勾選對於該句子大部分時間自己認同之選項，每句句子只能選擇一個選項，各個選項之解釋如下，

我相信，

0: 完全不是 1: 只有一點是 2: 一部分是 3: 大部分是 4: 完全是

| | 完全不是 | 只有一點是 | 一部分是 | 大部分是 | 完全是 |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 為了獲得快樂，我需要他人的關注。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 除非我娛樂他人或給他人留下印象，否則我一無是處。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 如果我不能一直吸引他人的關注，那麼就會失去他們對我的喜愛。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 為了獲得我要的東西，方法就是讓他人為我著迷或者逗他人開心。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 被人忽視是很可怕的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我應該成為人們關注的焦點。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 如果我娛樂他人，他們就不會注意到我的弱點。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

戲劇型人格特質分量表原版

Histrionic personality traits scale (PBQ-SF)



Please read the statements below and rate HOW MUCH YOU BELIEVE EACH ONE. Try to judge how you feel about each statement MOST OF THE TIME. Do not leave any statements blank.

1 I Don't Believe it at all

2 I Believe it Slightly

3 I Believe it Moderately

4 I Believe it Very Much

5 I Believe it Totally

8. I should be the center of attention.

22. The way to get what I want is to dazzle or amuse people.

34. If I don't keep others engaged with me, they won't like me.

37. Unless I entertain or impress people, I am nothing.

52. It is awful if people ignore me.

54. In order to be happy, I need other people to pay attention to me.

55. If I entertain people, they will not notice my weaknesses.

自戀型人格特質分量表中文版



此部分主要調查個人自戀型人格特質，請仔細閱讀下列句子，勾選對於該句子大部分時間自己認同之選項，每句句子只能選擇一個選項，各個選項之解釋如下，

我相信，

0: 完全不是 1: 只有一點是 2: 一部分是 3: 大部分是 4: 完全是

| | 完全不是 | 只有一點是 | 一部分是 | 大部分是 | 完全是 |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. 如果我沒有得到應有的尊重或是權利，那是無法容忍的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 他人應該認識到我有多麼與眾不同。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 只有和我一樣優秀的人才理解我。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我有權享受特殊待遇和特權，因為我非常優秀。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 他人應該滿足我的需求。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 人們應該不遺餘力地幫助我成功，因為我非常有才華。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我不必被適用於其他人的規則約束。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

自戀型人格特質分量表原版

Narcissistic personality traits scale (PBQ-SF)



Please read the statements below and rate HOW MUCH YOU BELIEVE EACH ONE. Try to judge how you feel about each statement MOST OF THE TIME. Do not leave any statements blank.

1 I Don't Believe it at all

2 I Believe it Slightly

3 I Believe it Moderately

4 I Believe it Very Much

5 I Believe it Totally

10. It's intolerable if I'm not accorded my due respect or don't get what I'm entitled to

16. Other people should recognize how special I am.

26. Only people as brilliant as I am understand me.

27. Since I am so superior, I am entitled to special treatment and privileges.

46. Other people should satisfy my needs.

58. Since I am so talented, people should go out of their way to promote my career.

60. I don't have to be bound by the rules that apply to other people.

量表題目共變異數矩陣 (SEM 模型二矩陣)

| 因素 | HPD1 | HPD2 | HPD3 | HPD4 | HPD5 | NPD3 | NPD4 | NPD5 | NPD6 | MOT_C OP | MOT_S OC | MOT_E NC | MOT_C ON | IA_POS | IA_MO D | IA_NE G | IA_DEF |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|------------|------------|---------|
| HPD1 | 0.8966 | 0.4376 | 0.5648 | 0.4395 | 0.6218 | 0.1545 | 0.2534 | 0.2633 | 0.1722 | 1.0275 | 0.8265 | 0.7924 | 1.3989 | 0.8390 | 1.9379 | 1.4067 | 2.1504 |
| HPD2 | 0.4376 | 0.8318 | 0.5530 | 0.4781 | 0.4802 | 0.1983 | 0.2284 | 0.2647 | 0.1713 | 0.8363 | 0.4668 | 0.6353 | 1.0044 | 0.8110 | 1.1579 | 1.3706 | 1.6708 |
| HPD3 | 0.5648 | 0.5530 | 1.0485 | 0.5606 | 0.5679 | 0.2305 | 0.3069 | 0.2917 | 0.1724 | 0.9082 | 0.4405 | 0.6073 | 1.2110 | 0.8329 | 1.5174 | 1.3306 | 2.0357 |
| HPD4 | 0.4395 | 0.4781 | 0.5606 | 1.0356 | 0.4701 | 0.2596 | 0.3175 | 0.3021 | 0.1860 | 0.8890 | 0.5256 | 0.7853 | 1.1775 | 1.1098 | 1.3940 | 1.1983 | 2.3313 |
| HPD5 | 0.6218 | 0.4802 | 0.5679 | 0.4701 | 1.5334 | 0.1542 | 0.1946 | 0.1887 | 0.1116 | 1.5800 | 1.3492 | 1.1145 | 1.5996 | 1.3655 | 2.5028 | 1.6749 | 2.9086 |
| NPT3 | 0.1545 | 0.1983 | 0.2305 | 0.2596 | 0.1542 | 1.0484 | 0.5002 | 0.3794 | 0.3150 | 0.6096 | 0.0211 | 0.4923 | 0.6155 | 0.2860 | 0.4355 | 0.4345 | 0.9672 |
| NPT4 | 0.2534 | 0.2284 | 0.3069 | 0.3175 | 0.1946 | 0.5002 | 0.8057 | 0.4476 | 0.3976 | 0.7942 | 0.1805 | 0.5355 | 0.8693 | 0.5099 | 0.6412 | 0.6193 | 1.0551 |
| NPT5 | 0.2633 | 0.2647 | 0.2917 | 0.3021 | 0.1887 | 0.3794 | 0.4476 | 0.6840 | 0.3707 | 0.7388 | 0.2436 | 0.5694 | 0.8567 | 0.6892 | 0.8969 | 0.9240 | 1.5014 |
| NPT6 | 0.1722 | 0.1713 | 0.1724 | 0.1860 | 0.1116 | 0.3150 | 0.3976 | 0.3707 | 0.4773 | 0.5107 | 0.0955 | 0.4782 | 0.5996 | 0.0782 | 0.3960 | 0.5010 | 0.5116 |
| MOT_C OP | 1.0275 | 0.8363 | 0.9082 | 0.8890 | 1.5800 | 0.6096 | 0.7942 | 0.7388 | 0.5107 | 11.8024 | 3.9446 | 6.3760 | 4.8593 | 6.9451 | 9.8372 | 7.7024 | 11.7062 |
| MOT_S OC | 0.8265 | 0.4668 | 0.4405 | 0.5256 | 1.3492 | 0.0211 | 0.1805 | 0.2436 | 0.0955 | 3.9446 | 9.9088 | 3.5940 | 3.8834 | 1.7545 | 4.9423 | 0.8377 | 3.9741 |
| MOT_E NC | 0.7924 | 0.6353 | 0.6073 | 0.7853 | 1.1145 | 0.4923 | 0.5355 | 0.5694 | 0.4782 | 6.3760 | 3.5940 | 7.3834 | 3.8696 | 5.5693 | 6.3700 | 4.8912 | 8.1341 |
| MOT_C ON | 1.3989 | 1.0044 | 1.2110 | 1.1775 | 1.5996 | 0.6155 | 0.8693 | 0.8567 | 0.5996 | 4.8593 | 3.8834 | 3.8696 | 7.6955 | 3.6763 | 6.0920 | 5.0295 | 8.0745 |
| IA_POS | 0.8390 | 0.8110 | 0.8329 | 1.1098 | 1.3655 | 0.2860 | 0.5099 | 0.6892 | 0.0782 | 6.9451 | 1.7545 | 5.5693 | 3.6763 | 28.8213 | 11.2702 | 11.6400 | 16.5051 |
| IA_MO D | 1.9379 | 1.1579 | 1.5174 | 1.3940 | 2.5028 | 0.4355 | 0.6412 | 0.8969 | 0.3960 | 9.8372 | 4.9423 | 6.3700 | 6.0920 | 11.2702 | 21.3585 | 11.8820 | 18.1847 |
| IA_NE G | 1.4067 | 1.3706 | 1.3306 | 1.1983 | 1.6749 | 0.4345 | 0.6193 | 0.9240 | 0.5010 | 7.7024 | 0.8377 | 4.8912 | 5.0295 | 11.6400 | 11.8820 | 21.5808 | 19.0156 |
| IA_DEF | 2.1504 | 1.6708 | 2.0357 | 2.3313 | 2.9086 | 0.9672 | 1.0551 | 1.5014 | 0.5116 | 11.7062 | 3.9741 | 8.1341 | 8.0745 | 16.5051 | 18.1847 | 19.0156 | 38.6436 |

注：HPT 為戲劇型人格特質、NPT 為自戀型人格特質、MOT 為社交媒體使用動機、COP 為因應、SOC 為社交、ENC 為增強、CON 為從眾、IA 為問題性網路使用、POS 為網路社交偏好、MOD 為情緒調節、NEG 為負面影響、DEF 為缺乏自我調節

