

國立臺灣大學生物資源暨農學院農業經濟系



碩士論文

Department of Agricultural Economics

College of Bio-resources and Agriculture

National Taiwan University

Master Thesis

多角化經營及地方政治對農會信用部經營績效之影響

The Impact of Diversification and Local Politics on the  
Performance of the Credit Department of the Farmers'  
Associations

齊庭毅

Ting-Yi Chi

指導教授：黃芳玫 博士

Advisor: Fung-Mey Huang, Ph.D.

中華民國 111 年 7 月

July, 2022

國立臺灣大學碩士學位論文  
口試委員會審定書



多角化經營及地方政治對農會信用部  
經營績效之影響

本論文係齊庭毅君（學號 R09627008）在國立臺灣大學  
生農學院農業經濟學所完成之碩士學位論文，於民國 111 年  
7 月 28 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

指導教授： 黃芳政 （簽名）

口試委員： 黃芳政 （簽名）

趙永茂

何章鳴

# 謝辭



進入台大就讀是每位台灣學子們心中的夢想，很開心自己能進入窄門，並在所上認識許多良師益友們，使我在這兩年中獲益良多，也完成當初自己所期許的目標，變成一個更好的我。

首先，感謝大學時期對我影響深遠的兩位老師。第一個是賴守誠教授，在我進入大學後，自己一開始時都找不到目標，也不知道要追求什麼，但老師時常都會與我們談心，鼓勵我們去探索自己未來人生的方向，讓我備受鼓舞；除此之外，老師也會邀請他曾經在台大帶過的學長姐們，分享自己在求學與求職中的過程，讓我深深的覺得這些學長姐不僅能力出眾，同時也具備自信卻謙遜的人格特質，自此讓我下定決心研究所時也要來到這，成為和他們一樣的人。

第二個是韓保中教授，從大一的政治學、國際關係概論到大三的讀書會，老師教授許多關於選舉制度、國際政治現況以及各式理論，接受老師的教導及薰陶後，讓我能用更多的角度，看待經濟與政治間的連動關係，可以說老師是我在政治經濟學領域的啟蒙者；此外，也感謝老師在我論文遇到難關時，提供我豐富的參考文獻，讓我的論文更加地豐富且完整，謝謝老師的幫助！！

再來，我想感謝趙永茂及何率慈教授，不僅願意擔任我的口試委員，也給我的論文許多建設性意見，讓我的論文更加嚴謹且完整，同時，也謝謝趙老師肯定我論文中關於地方政治影響農會信用部的研究成果，讓我備受鼓舞及溫暖，未來有機會的話，我會繼續投入政治方面相關的研究主題，為台灣的民主政治盡一份心力。

此外，也感謝我的大學同學與摯友們，分別是士學、淑珮、富尹、喻湘、虢恩、青林、方豪及郅璿等，謝謝你們從大一到現在的陪伴，祝福你們不論是學業或工作，都能夠順利，也希望你們能達成當年各自期許的目標或願望。

最後，我要感謝我的父母，謝謝你們二十幾年來的照顧與陪伴，且在我遇到各式難關時都會和我一起度過，並想辦法解決，你們是我人生中最重要且無可替代的存在，雖然和其他人的小孩相比，可能我顯得不是那麼出眾，但我會繼續努力成為一個讓你們驕傲的孩子。

齊庭毅 僅誌於

國立台灣大學農業經濟學研究所

中華民國一百一十年八月



## 摘要

本文主要為探討 2011 至 2018 年間多角化經營策略與地方政治對於台灣農會信用部經營績效的影響。使用之資料分別來自中華民國農會、農業金融局、中央銀行以及中央選舉委員會。本研究使用普通最小平方法 (Ordinary Least Squares) 估計各項業務收入比例的變動與不同情境下的政治變數對於台灣農會信用部的獲利績效與營運風險之影響。研究結果顯示在控制了縣市地區與年份變數的情形下，增加投資業務收入比例對整體農會信用部的獲利績效有顯著的提升，而增加手續費和代辦收入比例則會顯著地降低獲利績效，並會使營運風險增加。再將農會信用部進一步分類後得出的實證結果顯示，都市型及混合型農會信用部可朝投資相關業務多元化發展，而鄉村型農會信用部應專注於傳統存放貸業務為主。此外，研究結果也指出在地方上佔議員席次相對多數的政治派別與縣市長自身的黨籍皆會對農會信用部的營運產生影響，且發現縣市長選舉後若出現政黨輪替的情形對農會信用部的獲利績效有負面的影響。

關鍵詞:多元化經營策略、地方政治、農會信用部

# Abstract



The objective of our research was to discuss the influence of diversified management strategies and local politics on the operational performance of the Credit Departments of Farmers' Associations in Taiwan from 2011 to 2018. Data used in the research were retrieved from the National Farmers' Association of R.O.C., Bureau of Agricultural Finance Council of Agricultural, Central Bank of R.O.C., and Central Election Commission, respectively. We used the Ordinary Least Squares (OLS) to estimate the impact on the profitability and operational risk of community financial institutions in Taiwan caused by the changes in the revenue sharing of various affairs and political variables in different scenarios. The research results indicate that by using the administrative regions and fiscal years as the control variables, the overall profitability of the Credit Departments of Farmers' Associations grows conspicuously with an increase in revenue sharing of investment businesses, while the profitability, together with operational risk decrease when the revenue shares of transaction and commission fees go up. The empirical result obtained by further classifications of the community financial institution suggests that urban and hybrid community financial institutions can diversify into investment-oriented businesses, while rural community financial institutions should focus on traditional deposits and loan businesses. In addition, the study results also reveal the fact that the operation of the community financial institutions can be affected by the majority of political factions locally along with the party membership of magistrates and mayors, which brings us to the finding that, with a party-switching election of the magistrates and mayors, negative impacts might show on the profitability of the community financial institution.

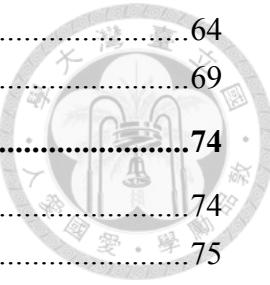
Key words: Diversified management strategies, local politics, the credit department of the farmers' Associations

# 目錄



□試委員審定書.....	I
謝辭.....	II
中文摘要 .....	III
<b>Abstract .....</b>	<b>IV</b>
目錄.....	V
圖目錄.....	VII
表目錄.....	VIII
<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
<b>第二章 農會信用部發展、文獻回顧.....</b>	<b>5</b>
第一節 農會信用部 .....	5
一、農會信用部發展與改革歷程 .....	5
二、近年營運情形 .....	7
第二節 文獻回顧 .....	10
一、農會信用部與其他金融機構經營績效之研究 .....	10
二、農會信用部與其他金融機構採用之績效指標 .....	13
三、多角化經營與非利息收入 .....	14
四、地方政治與政黨色彩 .....	16
五、影響農會信用部營運的其他要素 .....	18
<b>第三章 資料來源與處理 .....</b>	<b>20</b>
第一節 資料說明 .....	20
第二節 基本統計量 .....	22
<b>第四章 實證模型.....</b>	<b>32</b>
第一節 優勢政黨傾向 .....	32
第二節 地方縣市首長的黨籍 .....	35
第三節 縣市長選舉的政黨輪替 .....	38
<b>第五章 實證結果分析.....</b>	<b>42</b>
第一節 農會信用部獲利績效與風險程度迴歸分析 .....	42
一、優勢政黨傾向的實證結果 .....	42
二、地方縣市長黨籍的實證結果 .....	49
三、縣市長選舉政黨輪替的實證結果 .....	55

第二節 三種類型農會信用部獲利績效迴歸分析 .....	64
第三節 三種類型農會信用部營運風險迴歸分析 .....	69
<b>第六章 結論 .....</b>	<b>74</b>
第一節 結論 .....	74
第二節 研究限制 .....	75
<b>參考文獻 .....</b>	<b>76</b>
<b>附錄 .....</b>	<b>79</b>



# 圖目錄



圖 1 1998 年至 2018 年各年金融機構家數.....	2
圖 2 2018 年各縣市金融機構家數.....	3
圖 3 各式金融機構逾放比率 .....	8
圖 4 農漁會信用部逾放金額 .....	8
圖 5 農會信用部稅前盈餘金額.....	9
圖 6 農漁會信用部放款總額 .....	9
圖 7 農漁會信用部存款總額 .....	10
圖 8 歷年員工平均獲利金額 .....	24
圖 9 歷年平均逾放比率 .....	24
圖 10 各類型農會信用部之歷年員工平均獲利金額.....	28
圖 11 各類型農會信用部之歷年平均逾放比率.....	28

# 表目錄



表 1 台灣主要政黨之政黨傾向一覽表.....	22
表 2 被解釋變數之基本統計量.....	24
表 3 解釋變數之基本統計量 .....	26
表 4 各類型農會定義.....	27
表 5 各類型農會信用部的被解釋變數之基本統計量.....	28
表 6 各類型農會信用部的解釋變數之基本統計量 .....	30
表 7 經營策略與優勢政黨傾向對獲利績效與風險程度的影響 .....	46
表 8 經營策略與縣市長之黨籍對獲利績效與風險程度的影響 .....	52
表 9 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對獲利績效與風險程度的影響 .....	57
表 10 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對獲利績效與風險程度的影響 .....	61
表 11 經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部之獲利績效的影響 .....	66
表 12 經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部之營運風險的影響 .....	71
表 13 議員人數佔相對優勢之政黨傾向虛擬變數解釋表.....	79
表 14 政黨傾向虛擬變數與跨期虛擬變數之交乘項解釋表 .....	80
表 15 政黨傾向虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表 .....	81
表 16 縣市長所屬之黨籍虛擬變數解釋表.....	82
表 17 縣市長所屬之黨籍虛擬變數與跨期虛擬變數之交乘項解釋表.....	83
表 18 縣市長所屬之黨籍虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表.....	84
表 19 縣市長選舉政黨輪替虛擬變數解釋表 .....	84
表 20 縣市長選舉政黨輪替虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表 .....	85
表 21 政黨輪替、政黨傾向虛擬變數與各期虛擬變數之交乘項解釋表.....	86
表 22 政黨輪替虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表 .....	87
表 23 政黨輪替、政黨傾向虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表 .....	88
表 24 經營策略與縣市長之黨籍對三種類型農會信用部之獲利績效的影響 .....	89
表 25 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之獲利 .....	

績效的影響 .....	92
表 26 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之獲利 績效的影響 .....	94
表 27 經營策略與縣市長之黨籍對三種類型農會信用部之營運風險的影響 .....	97
表 28 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之營運 風險的影響 .....	100
表 29 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之營運 風險的影響 .....	102
附表 1 民國 99 年及 103 年各縣市選區之優勢政黨傾向一覽表 .....	105
附表 2 民國 99 年及 103 年各縣市的縣市長選舉當選人的黨籍一覽表 .....	116
附表 3 所在地之縣市長選舉有政黨輪替*佔優勢之政黨傾向之農會一覽表 ...	117

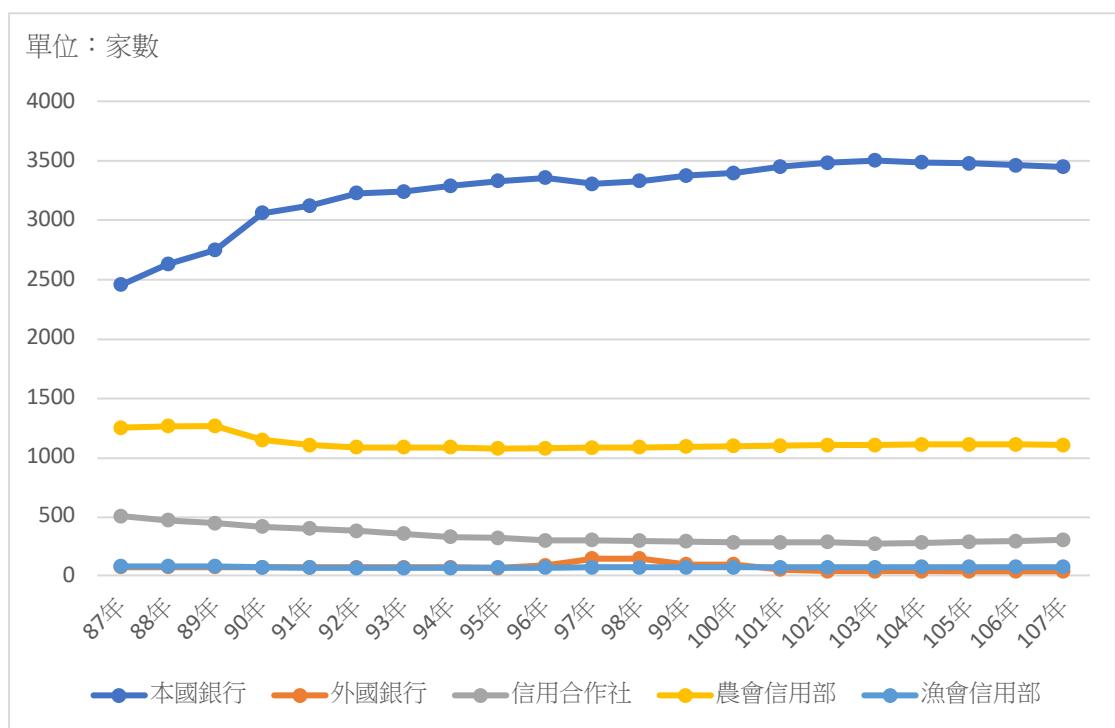
# 第一章 緒論



我國農會信用部幾乎遍及國內各個鄉鎮，與漁會信用部共同被視為台灣基層區域最重要且深具影響力之農業金融機構，對農業金融體系的維繫扮演舉足輕重的角色，以下將從農會本身、農民與農戶以及政府農業政策推動三個面向進行探討。首先對於農會自身而言，農會信用部之營收為農會盈餘之主要來源，是農會能否穩健生存的關鍵因子(雷立芬, 傅祖壇與張靜貞, 1996; 楊宗明, 1996)。次者對於農民而言，農會信用部為農民在從事生產及生活中主要的資金提供、融通的重要渠道，亦為農戶存款主要往來之金融機構，雷立芬等 (1996) 研究指出約有 80% 左右之農民將資產、資金存放至農會信用部中。對於政府而言，為提升國內農產業之發展和升級，農會信用部承辦政策性農業專案貸款，協助政府進行重大農業政策之推行。依據全國農業金庫之資料顯示，2011 年約 98% 的政策性農業專案貸款金額透過農漁會信用部進行融貸，除此之外，也被受託於辦理政府的專案轉貸工作，農會只居中收取手續費用 (楊宗明, 1996)。由上述可知，農會信用部在台灣農業及農村經濟的發展上為特殊且不可或缺的存在。

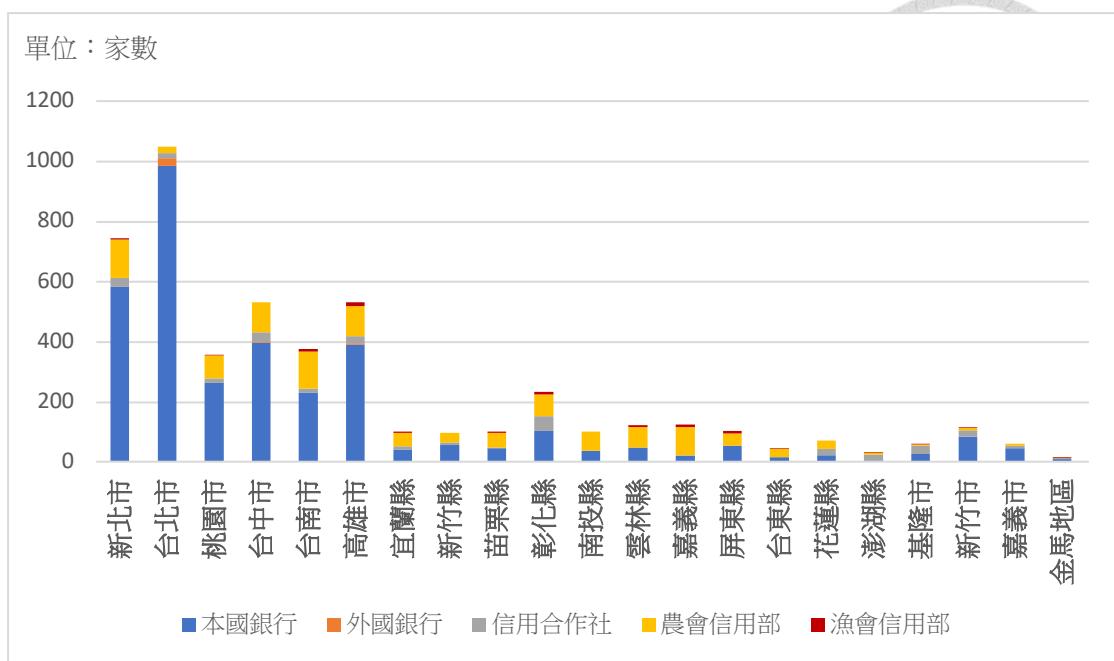
然而，以下因素使得農會信用部面臨嚴峻挑戰，影響其自身的存立。其一，隨著台灣在 1980 年代末開始放鬆國內金融體系的管制、金融市場的全球化，本土商業銀行開始相繼設立，外國商業銀行也紛紛搶進台灣設立分行，再加上許多信用合作社改制成商業銀行，使得國內金融市場的競爭日漸白熱化，尤其是如圖 2 所示，位處都市地區中的農會信用部面臨極大的競爭，相較商業銀行服務的多元性，農會信用部所能經營之服務略顯不足(王瑜琳與洪嘉聲, 2004; 許振明, 2004)。其二，農會信用部的服務對象僅能是該鄉鎮之會員，使得如鄉村型農會信用部因人口較少也影響到其自身之經營規模，所能承受風險的能力也低於商業銀行等一般性金融機構，加上農村人口結構老齡化及農民所得相對於其他產業收入

較低，使得農會放款品質逐年惡化，造成於 1990 年代起逾期放款比率逐年升高，產生經營上的危機。其三，農會信用部普遍與地方派系有密切的關連，地方派系為維繫在地政治影響力，並取得資金、人力等資源，介入農會的管理運作體系以及透過參與農會幹部選舉等方式長期取得農會的控制權，導致舞弊及內部控管不當的事件層出不窮，不僅使一般社會大眾對農會刻有與黑金政治掛鉤之負面印象，也因內部管理受外部因素干擾致使經營績效受影響(王瑜琳與洪嘉聲, 2004; 黃泉興 與梁連文, 1996; 鄭嘉慶, 1997)。綜合上述不利因素的產生，使得農會信用部於 1990 年代中期面臨大幅虧損且依序有信用部發生擠兌事件，讓農會信用部經營不善、體質的脆弱性引起政府及國人的高度關注。



資料來源：中央銀行 (2022)，「中央銀行統計資訊網」

圖 1 1998 年至 2018 年各年金融機構家數



資料來源：中央銀行（2022），「中央銀行統計資訊網」

圖 2 2018 年各縣市金融機構家數

為解決農會信用部的經營危機，政府進行一系列的政策及改革措施。2000 年開始政府先後制定並頒布金融機構合併法、農業金融法等金融機構管理相關法規，讓商業銀行承接績效不彰的農會信用部，並在行政院農委會轄下成立農業金融局作為農業金融體系的監理單位；另由政府與各級農漁會和農業團體出資設立全國農業金庫當作農漁會信用部之上層機構，在進行一連串農業金融之改革及後續的輔導作為，農會信用部近年之營運年趨穩健、經營品質也獲得改善，逐步走出當年爆發擠兌危機的陰霾。雖社會上對於農漁會信用部存廢有不一的意見產生，且地方派系把持農會信用部的風聲也時有所聞，然在農村及偏鄉中，商業銀行認為獲利空間小而難以提供的金融服務，幾乎皆是由農會信用部承接及提供，此凸顯出農會信用部的特殊性及不可替代性(許振明, 2004)。

歷經農業金融改革後，對農業信用部產生莫大影響，不僅授信品質獲得改善，農會信用部也走向多角化經營，業務範圍已包括各式費用的代收業務、保險業務

及信用卡業務等，為其創造多樣化的業務收入。因此本文主要目的為探討是否多角化之經營方針能反映在農會信用部之營運績效上？是否能為農會信用部之營運績效在傳統借放貸業務外有正向的影響？本文將農會信用部之業務收入區分為兩大類、五大項，藉此研究利息收入與各式非利息收入佔比對農會信用部之收益與風險的影響為何。

此外，由於地方政治對於農會信用部之經營已有長久深遠的影響，過往文獻也多次提及，然始終沒有量化的分析結果，僅是質性敘述的推斷。因此，本文欲了解地方上不同政治光譜是否對農會信用部之營運產生影響？是否特定政治傾向對農會產生特定影響？亦是本研究探討目的之一。對此本文嘗試以農會信用部的「所在地區的優勢政黨傾向」、「所在地區之縣市長的黨籍」、「所在縣市於縣市長選舉中是否有政黨輪替」等相關政治變數，並加入縣市地區與年份變數，使本文能在控制地域對農會造成不可觀察之特性差異及隨時間變動且無法觀察之趨勢變化下，觀察農會信用部之獲利績效與風險是否也會受政黨傾向或政黨輪替等政治因素影響。再者，本文也將農會信用部分成三種類型，分別為都市型、混合型、鄉村型，剖析多角化經營與地方政治會對三種類型農會信用部各自產生何種效果並加以比較及分析。

本文內容共分為六章。第二章介紹台灣農會信用部發展與改革史及相關之文獻回顧。第三章為資料來源與處理，說明資料從何取得及處理過程。第四章為實證模型，介紹本文所使用的迴歸模型之基礎概念，包括各式業務項目收入之比例變數與不同情境的政治變數之使用和其他會影響農會信用部變數之運用。第五章為實證結果分析，依據實證模型的估計結果，探討多角化經營以及地方政治對農會信用部之獲利績效與風險程度的影響。第六章為結論，歸納本篇研究之重點與是否和先前文獻有相通或相異結論之處並提供研究建議。



## 第二章 農會信用部發展、文獻回顧

### 第一節 農會信用部

農會信用部探討分為兩個部分，第一個部分為農會信用部發展與改革歷程的文獻回顧，第二部分則為近年營運情形之詳述。

#### 一、農會信用部發展與改革歷程

台灣農會的誕生起始於 1900 年，成立於現今新北市三峽區(舊稱三角湧)，原初衷為農民為維護自身權益而設立的集體組織。1900 年至 1930 年間之日本殖民時期，台灣經濟主軸以糖、蓬萊米等兩大農產品外銷為主，為穩健執行「農業台灣、工業日本」之基礎國策，日本統治階層開始從消極轉為積極態度，鼓勵台灣各地積極開設農民團體組織，並給予資源上的支持。為進行制度化管理，1908 年台灣總督府公告農會規章及實施細則，不僅為台灣建立農會組織架構的雛形，並正式承認其法人地位。其後為因應戰時經濟發展，近一步宣告實施台灣農業會令及細則，促使農會辦理信用事業產生，將原先之農會、信用合作社與其他各式農業團體兼併建置成「農業會」(梁連文與林靜雯, 2009)。

1945 年台灣光復後，長官公署為遵循國民政府訂立之合作社法，將日治時期原有之農業會，切分為農會及合作社。然農會與信用合作社常因業務範疇相似而時常引發糾紛，並因團體內的人事與成員多有重疊，致使在產權劃分及人事選任上產生各式紛爭，因此於 1949 年時，政府公告實施「台灣省農會與合作社合併辦法」暨施行綱要，將兼營信用項目之信用合作社納入各層級農會中，並改制為信用部歸之於旗下，使農會成為肩負信用、推廣、輔導與供銷等職能於一身的綜合農業組織(于宗先與王金利, 2005; 梁連文與林靜雯, 2009)。

合併重組後之農會營運績效持續不振，原因有二，其一為農會的會員組成漸趨複雜化，而非由農民掌握；其二為農會開始淪為地方人士的政治中心與財務來源，導致其原本經營主軸開始偏離，致使農業相關業務日漸萎縮，財務日漸困窘，當時超過半數以上之農會皆發生虧損。1952 年，政府公告實施台灣省各級農會暫行辦法，建立明確職權劃分的營運模式及總幹事制度；重新界定會員資格分成正式會員及贊助會員等，農會營運逐步邁入正軌(胡忠一, 2014；梁連文與林靜雯, 2009)。然而受到 1995 年彰化第四合作信用社擠兌事件與 1997 年亞洲金融風暴之影響，於 1995 年下半年起含括中壢、楊梅、新豐、東勢、溪湖、埔里、西螺、民雄、後壁、楠西、小港、萬巒、金門等農會發生擠兌情形，後續 1996 年至 1998 年期間內共超過 30 家農會信用部曾出現擠兌潮，凸顯農會信用部經營不善及體質脆弱等結構性問題。為整頓上述財務況狀日益惡化之農會，政府採取合併手段將其信用部讓與銀行接管，第一波於 2001 年由 7 家本國金融機構承接 27 家農會信用部，第二波於 2002 年委請合作金庫及土地銀行承接 7 家農會信用部(胡忠一, 2014；黃芳玟與陳欣宜, 2020)。

政府整併農會信用部的作法引起各農會及基層人員的強烈不滿與不安，因而在 2002 年發生「1123 與農共生」大遊行。為緩解農會界人士的質疑，2003 年「農業金融法」正式公佈，將農業金融法制化，2004 年，為完成農業金融監理一體化，農委會在旗下成立「農業金融局」，為主管農業金融監理單位。農業金融法依照經營績效、內部控制、資本適足性與金融監理程度等衡量標準訂立管理制度，規定資本適足率、逾放比率等其他負債比率，強化過往信用部法規規範之缺漏，農業金融監管體系的建立，使得農會信用部之損益逐年正成長，讓原本經營不彰的狀況獲得改善並步入正軌。再者，全國農業金庫於 2005 年開立，在「農業金融法」第二條中明定其為各層級農會信用部之上級銀行，確立主要以全國農

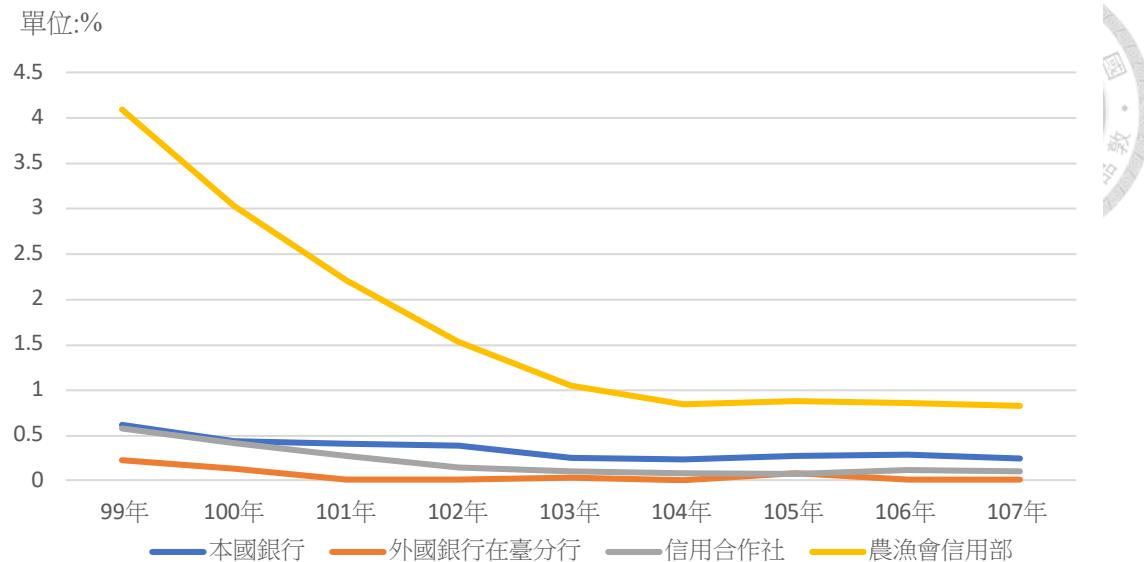
業金庫與農會信用部架構之兩階段農業金融體系，全國農業金庫肩負之職責不僅為擔任體系中資金融通的中心，也需輔導農漁會信用部之事業發展，改善其經營效能與收益結構，並發展上下二級制業務通路，期盼達成上、下間二級體系業務綜效之目標(胡忠一, 2014; 梁連文與林靜雯, 2009; 陳永琦, 2015)。

胡忠一(2014)指出在建立農業金融管理體系後，農會信用部逾放比率從2005年底的10.91%降至2013年9月底的1.18%，同期間之損益也從28.63億元，成長至72.83億元，此顯見政府一系列農業金融改革措施收到良好效果，並對台灣農業經濟發展有正面影響。

## 二、近年營運情形

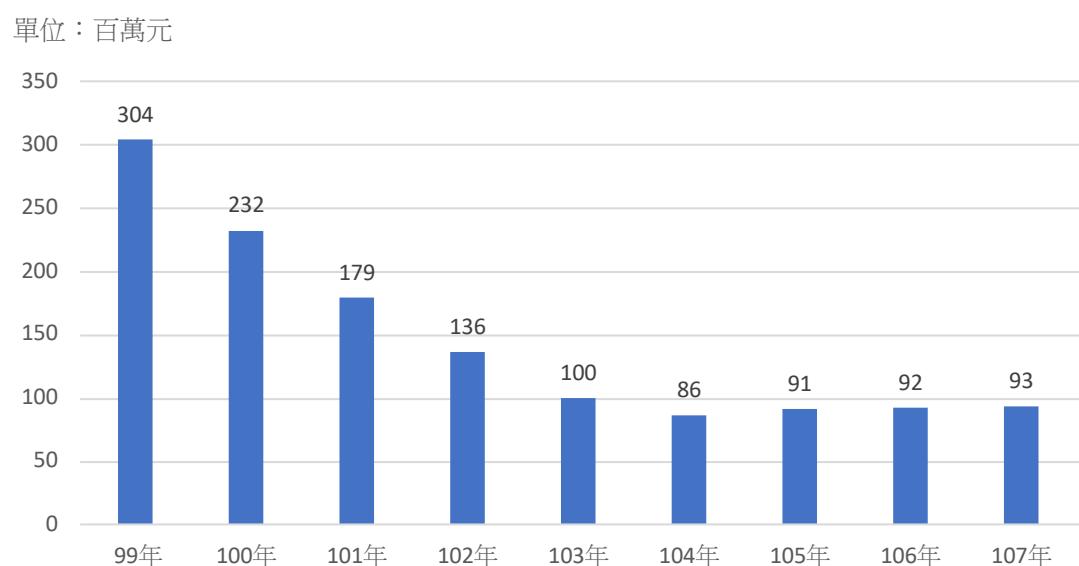
細看各項金融指標，逾放比率方面，圖3可知，從2010年的4.03%一路降至2018年的0.83%；逾放金額的部分，圖4顯示，由2010年的3.04億元大幅下降至107年僅0.93億元，顯示在政府實施農業金融法、設立專責監理機關及開設全國農業金庫等一系列農業金融改革措施後，農漁會放款品質獲得提升。

由圖5得知，稅前盈餘金額從2010年33億元逐步穩定增長於2015年達56億元為改革後的高峰，此結果反應近幾年輔導農會信用部事業成效甚佳。圖6可知，歷經擠兌風波後，隨著農業金融改革使經營品質改善，農會信用部放款金額逐年上升至2018年的11,196億元。存款總額方面，圖7顯示，在農業金融改革的催化下，農漁會信用部的存款總額逐年增加，至2018年已達到18,598億元，超過改革前之高峰。由上述可知，隨著農業金融改革的推行，農漁會信用部邁向穩健發展，經營情形始有明顯起色。



資料來源：金融監督管理委員會銀行局（2022），「金融監督管理委員會全球資訊網」

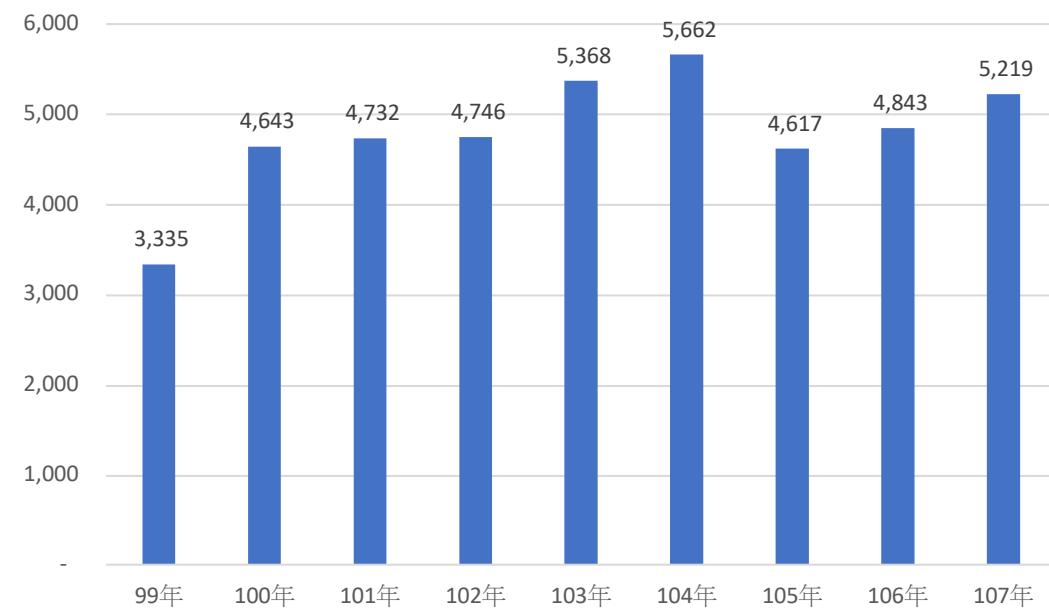
圖 3 各式金融機構逾放比率



資料來源：中央銀行（2022），「中央銀行統計資訊網」

圖 4 農漁會信用部逾放金額

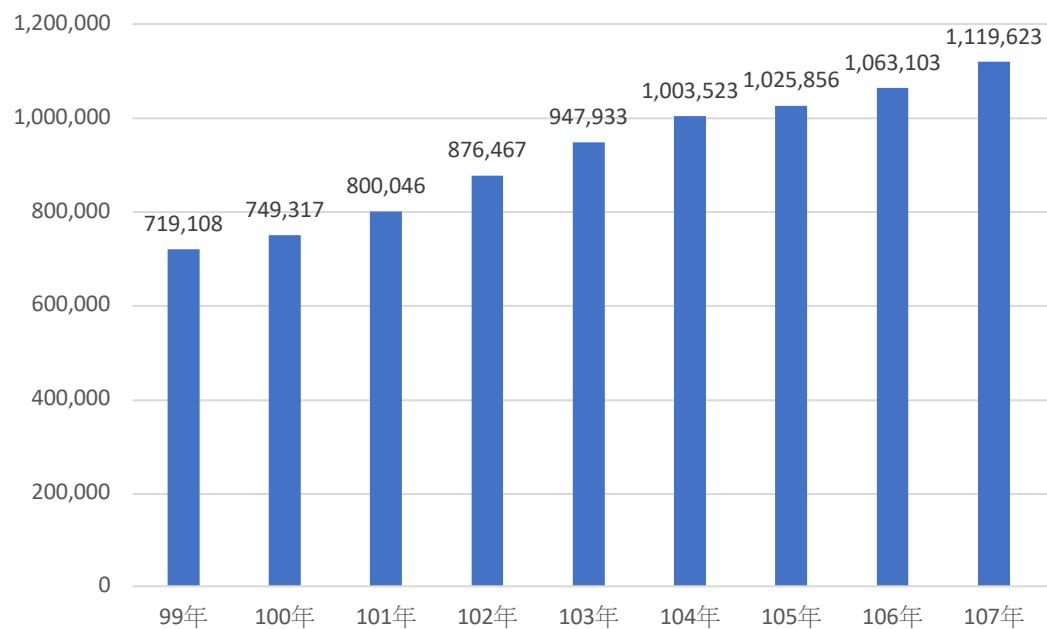
單位：百萬元



資料來源：金融監督管理委員會銀行局（2022），「金融監督管理委員會全球資訊網」

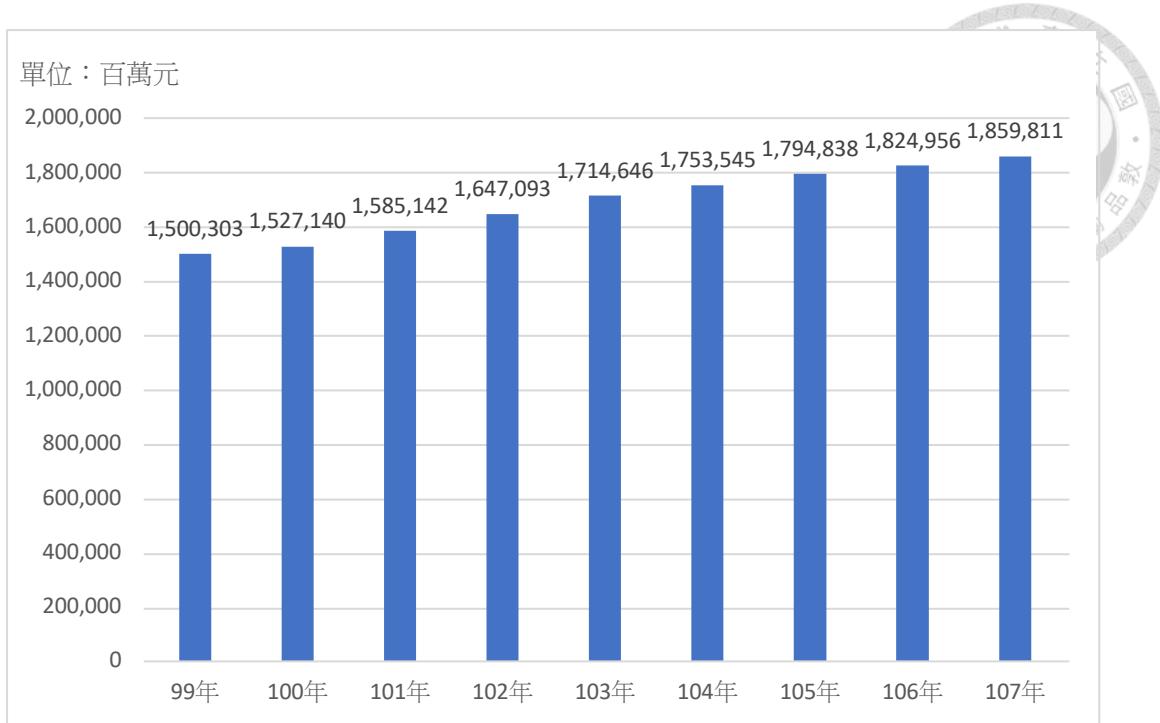
圖 5 農會信用部稅前盈餘金額

單位：百萬元



資料來源：中央銀行（2022），「中央銀行統計資訊網」

圖 6 農漁會信用部放款總額



資料來源：中央銀行（2022），「中央銀行統計資訊網」。

圖 7 農漁會信用部存款總額

## 第二節 文獻回顧

文獻回顧探討共分為五個部分，第一個部分為農會信用部與其他金融機構經營績效的文獻回顧，第二部分為對農會信用部與其他金融機構採用之績效指標進行討論，第三部分為多角化經營與非利息收入的文獻總覽，第四部分為地方派系與政黨色彩的文獻回顧，第五部分對影響農會信用部營運的其他變數進行討論。

### 一、農會信用部與其他金融機構經營績效之研究

國內外有關於金融機構經營績效的實證研究很多，且主要以資料包絡分析法 (data envelopment analysis, DEA)、參數規劃法 (parametric approach) 及迴歸模型法等三種方式來進行分析(王克陸與彭雅惠, 2004; 李應坼, 林明宏, 黃瑞吉與彭克仲, 2014; 陳柏琪與盧永祥, 2015; 趙莊敏與戴德昇, 2006; 盧永祥, 2008; 盧永祥與傅祖壇, 2005; Esho et al., 2005; Goddard, McKillop, and Wilson, 2008; Hernando

and Nieto, 2007; Shaddady and Moore, 2019)。

在 DEA 的作法中，國外文獻方面，Shaddady and Moore (2019) 利用美國 CAMELS 指標作為金融穩定性衡量之變數，並使用 DEA 法針對 47 個歐洲國家共 2210 家銀行進行分析，研究嚴格監管措施對銀行穩定性的多方面影響。國內文獻方面，許多關於農會信用部之實證研究多以 DEA 法進行探討，例如李應坼等 (2014)、陳柏琪與盧永祥 (2015)、盧永祥與傅祖壇 (2005) 等皆是以此法探究農會信用部的經營效率。盧永祥與傅祖壇 (2005) 使用三階段 DEA 模型對被區分為都市型、混合型、鄉村型三種農會進行分析，發現都市型農會的經營效率遠高於混合型及鄉村型農會，李應坼等 (2014) 採用二階段 DEA 法評估高雄及屏東地區共計 44 間農會信用部之經營效率，並以獲利能力與市場能力的角度切入探討經營績效，發現獲利且市場能力皆高的農會共有 10 間，不過獲利能力高但市場能力較低之信用部共 23 間，顯見農會信用部在競爭林立之金融市場中仍處於弱勢，陳柏琪與盧永祥 (2015) 利用考慮非意欲產出之 DEA 模型衡量農會信用部之經營效率，發現若欲提升經營效率，則改善如逾期放款等非意欲產出尤為重要，並說明都市型農會較為風險趨避，因此為強化其風險管理願意投入較多資源，而鄉村型農會則較不偏向風險趨避。

參數規劃法的部分，在研究本國銀行方面，趙莊敏與戴德昇 (2006) 使用參數規劃法中的隨機邊界法 (stochastic frontier approach, SFA) 分析股權結構與董事會對銀行經營成本效率之影響，結果發現在公營銀行方面，由於董事會多為政府官派，因此適度降低董事會規模有益於提升成本效率，而民營銀行方面，由於多為家族財團所主導，因此應提升其外部董事的佔比以提升成本效率。在農會信用部方面，王克陸與彭雅惠 (2004) 採用參數規劃法中的隨機前緣成本模型 (Stochastic Cost Frontier Analysis) 評估農會信用部之成本效率，並深究影響效率

之原因，實證結果發現，存放比的提升對於成本效率之改善有顯著影響，且精進人力素質也有正面影響，而估計結果則表示鄉村型農會信用部較都市型之成本效率來得高，盧永祥（2008）以 SFR 模型分析 253 間農會信用部在 1995 年至 2006 年間面臨金融危機與金融改革時，農會信用部之風險態度、總要素生產力及成本結構之變動情形為何，研究結果指出，農會信用部歷經金融危機後，其風險態度轉為保守，而總要素生產力及成本效率則在歷經金融改革後有逐年提升的趨勢，顯見金融危機與改革對於農會信用部之經營有顯著影響。

迴歸模型的部分，國外文獻方面，Esho, et al. (2005) 使用追蹤資料迴歸 (Panel data regression) 對 1993 年至 2001 年間共 192 間澳大利亞信用合作社進行實證分析，探討收入多樣化及手續費收入占比對於信用合作社的報酬與風險之影響，Goddard, et al. (2008) 採用橫截面迴歸模型對 1993 至 2004 年美國信用合作社進行實證研究，探討多樣化經營與資產報酬率及股東權益報酬率間之關係，Hernando and Nieto (2007) 採用最小一般平方法 (GLS) 對 1997 至 2002 年間西班牙共 72 家商業銀行進行實證分析，研究採用網際網路的通路形式對銀行績效之影響，結果指出網際網路之通路形式可降低員工薪資、行銷費用等支出，有助於銀行利潤的提升，而導入時間的長短對於股東權益報酬率 (ROE) 及資產報酬率 (ROA) 皆有正面影響，顯示多樣化服務的發展有助於提升銀行績效。國內文獻方面，李清萍 (2000) 使用隨機效率模型 (Random effect model) 探討農會信用部資產報酬率及逾放比率與信用放款比率、農業放款比率、擔保放款比率、轉存比率及存放比率間之關聯性，此外，仍有些許碩士論文如陳淑玲 (2001) 以在 1992 至 2000 年間共 35 家本國銀行採用迴歸分析法了解銀行利潤、股東權益報酬率和銀行相對資產規模報酬率及逾放比間之關係。上述文獻表明，雖國外文獻有許多以迴歸模型進行金融機構的績效研究，但在農會經營績效之研究中，鮮少以迴

歸法評估其經營效率及探究影響因素，故本文將採用迴歸法並設計迴歸模型式針對農會信用部之營運績效進行分析。

## 二、農會信用部與其他金融機構採用之績效指標

再者，介紹國內外實證研究中所使用之績效衡量指標，目前已知多數文獻以使用 CAMEL 標準作為評估金融機構穩健性的監理工具，對金融機構的財務與營運情形進行衡量(林淑玲與王元伸, 2008; Nowfal and Muhammed, 2019; Rostami, 2015; Shaddady and Moore, 2019)。此標準為 1973 年美國聯邦金融機構檢查委員會(UFIRS) 訂立，CAMEL 標準的五個字母各自代表 5 個評級標準，分別為資本適足性 (Capital adequacy) 、資產品質 (Asset quality) 、經營品質 (Management quality) 、獲利能力 (Earnings) 及流動性 (Liquidity) ，於 1997 年又新增市場風險敏感性 (Sensitivity) 作為第 6 個評級標準，使得 「CAMEL」 標準轉變為 「CAMELS」 標準。國外文獻方面，Rostami (2015) 採用負債與權益比率、總存款與總資產比率、總放款與分行數量比率、存放比率、流動比率及定期存款比率等作為其 CAMELS 指標評估伊朗一間特定銀行與其他銀行間之績效對比，Shaddady and Moore(2019) 採用總權益、備抵呆帳、總費用、總淨收入、流動性資產及總資產作為其 CAMELS 指標來衡量共 2210 家歐洲銀行之經營穩定性，Nowfal and Muhammed (2019) 使用資本適足率、淨不良資產佔總資產比率、每單位員工利潤、股東權益報酬率、資產報酬率及流動比率等作為其 CAMEL 指標，研究印度喀拉拉邦上市的民營銀行之營運效率及是否在績效表現上存有顯著之差異。在國內文獻方面，林淑玲與王元伸 (2008) 選取資本適足率、逾放比、存放比、資產報酬率、流動比率作為其 CAMEL 指標，評估 11 間本土金控公司旗下商業銀行之經營情形。

我國中央銀行也參閱美國 CAMEL 標準，並依據我國金融機構財務狀況，創

立 CARSEL 標準，六個字母各自代表資本適足性 (Capital adequacy) 、資產品質 (Asset quality) 、守法性 (Regulations compliance) 、經營策略與穩定性 (Strategies and Stability) 、獲利能力 (Earnings) 及流動性 (Liquidity) 等 6 個評級標準，而有部分國內文獻採用此標準作為對金融機構之績效衡量，如黃琮琪等 (2005) 採用 CARSEL 標準作為對農會信用部內部績效稽核之依據。

在其餘農會信用部之績效研究中，王瑜琳與洪嘉聲 (2004) 認為融通資金比率、逾放比率、流動比率與農會信用部是否發生擠兌風險有顯著關聯，若前二者愈高且後者愈低，代表農會信用部的營運體質不佳，發生擠兌事件的機率會提升。

縱上述文獻所示，CAMEL 指標確實能做為評斷金融機構之績效衡量，並能透過該指標來評估農會信用部之營運狀況，因此本文會參閱 CAMEL 指標與文獻中出現之重要指標，作為本文採用於評估農會信用部之績效變數。

### 三、多角化經營與非利息收入

從國內外文獻可知，隨著金融市場的全球化、金融體系的放鬆管制及技術進步等因素，使得各式金融機構面臨競爭的市場環境下，開始拓展其業務範圍，這種服務多樣化之經營模式，被稱為多角化經營，採用此類經營模式之金融機構的特點為營業收入由利息收入及非利息收入多元組成 (Esho et al., 2005; Goddard et al., 2008; Stiroh, 2004; Stiroh and Rumble, 2006)。反之，若收入來源主要由利息收入或非利息收入單一所組成，則被稱為專業化經營，例如 2000 年前之農會信用部的營運情形 (陳怡凱與林詣宸, 2010)。

傳統觀點認為，服務及產品多樣化有助於減少金融機構對於單一業務收入的依賴，尤其是像手續費收入通常被認為比受利率波動或商業週期影響的利息收入來得更加穩健，可降低銀行之營運風險。

然另一觀點認為，金融機構若跳脫傳統的存放貸業務轉而投入開發新業務會

使其面臨更大之風險，不僅產生過度投資的問題，進而可能影響該金融機構的長期經營能力，因此認為收入多樣化與增加非利息收入業務不一定能提高盈利及降低風險(陳怡凱與林詣宸, 2010; DeYoung and Roland, 2001; Esho et al., 2005; Goddard et al., 2008; Jensen, 1986; Laeven and Levine, 2007; Lepetit, Nys, Rous, and Tarazi, 2008; Mercieca, Schaeck, and Wolfe, 2007; Stiroh, 2004; Stiroh and Rumble, 2006; Stulz, 1990)。

DeYoung and Roland (2001) 對手續費收入等非利息收入比傳統存放業務收入更加穩健的看法提出質疑。首先，借款人因高轉換成本和信息成本，不會輕易更換其經常辦理存放款的銀行，相較之下，一些以收取手續費為主的業務項目，可能會因同業間的激烈競爭，而有服務或產品需求不穩定之情形出現；其次，這類型的收入服務需要投入額外成本，使其比傳統銀行服務需要更高的營運槓桿比率，因此會比利息收入有更大的收益變化；最後，金融監理機關對於手續費收入等非利息收入服務並無加以約束或限制，致使銀行能在此類服務項目中擁有較大的財務槓桿，從而提高收益波動性。

其他國內外文獻也針對如藉由手續費收入等非利息收入達到收入多樣化的方式能否提升銀行收益提出看法。國外文獻方面，Stiroh (2004) 指出收入多樣化無助於美國社區銀行提升其收益，其實證結果表明非利息收入與該類型銀行之風險調整後報酬為負向關係，Esho, et al. (2005) 針對 198 間澳大利亞信用合作社進行探討，發現收入多元化雖有助於降低銀行收益的風險波動性，但若是增加手續費及交易費用等非利息收入之占比，則無助於降低銀行之營運風險且使報酬顯著地降低，Stiroh and Rumble (2006) 發現在金融控股公司內，無法藉由多元化來提高盈利能力，因多元化帶來的好處會被增加的非利息收入項目所抵消，Mercieca, et al. (2007) 分析業務多樣化與歐洲小型銀行間之關連，結果表明非利息收入與

盈利能力間存在反比關係，Laeven and Levine (2007) 探討多樣化對 42 個國家之大型銀行市場價值的影響，實證結果指出採取多樣化策略的銀行之市值低於採取專業化經營的銀行，顯示多樣化經營無法產生更高的市場價值，Lepetit, et al. (2008) 指出從事非利息收入業務的多樣化銀行與致力於傳統業務的銀行相比會面臨更高的破產風險，Goddard, et al. (2008) 針對 1993 至 2004 年美國信用合作社進行研究，由實證分析得知高度多元化雖會使收益波動性降低，然非利息收入比例的增加會使波動性提升，致使兩者間效果會互相抵消，並且多樣化程度的上升會讓風險調整後報酬下降。國內文獻方面，陳怡凱與林詣宸 (2010) 研究 1997 至 2009 年間共計 41 家本國一般商業銀行與中小企業銀行，實證結果得出收入多樣化對於大型商業銀行或金控旗下之銀行較為有利，而小銀行應著重於專業化經營對自身會較為有利。

雖目前還未看到多角化經營與農會信用部間之相關文獻，但從 Esho, et al. (2005) 、Goddard, et al. (2008) 及陳怡凱與林詣宸 (2010) 之結果得知，服務與收入的多樣化對社區銀行、信用合作社等地區性金融機構較為無益，因此對於農會信用部而言，在農業金融改革後的業務多樣化發展是否對提升收益與降低營運之風險有幫助，為本文欲了解的重要問題之一。

## 四、地方政治與政黨色彩

日治初期為使台灣總督府的統治力量深入民間，因而需依賴台籍地方仕紳的協助，提供地方行政長官治理地方事務的諮詢，並協力推動地方行政事務，這使得原有的地方社會菁英階層之權力獲得進一步擴張(陳立家, 2008)。

1949 年國民政府遷台後，國民黨以一黨專政的統治方式全面控制台灣所有政經資源的使用，但執政當局缺乏與台灣本土間的連結，無法進一步掌握台灣的地方社會。對此，1950 年政府開放縣市、鄉鎮等地方選舉，不僅希望本土菁英在



分享到地方權力後能支持時任執政者之施政，也能收納本土菁英的勢力。對當時本土菁英而言，若想擴張其政經利益，唯有加入國民黨並與之進行合作，逐漸這些地方勢力成為國民黨在地方政治上的代表，演變為今日熟知的地方派系 (Lerman, 1977)。以恩庇-侍從理論 (Patron-Client Theory) 分析，國民黨運用地方派系的動員能力維持在地方選舉上的優勢地位，建立穩定統治的基礎，對地方派系而言，也因獲得國民黨所給予的政經特權得以壯大，長此以往，與國民黨建立起政治依侍結盟 (patron-client coalition) 發展出特殊的合作互利之運作模式(張茂桂與陳俊傑, 1986; 陳明通與朱雲漢, 1992; Chao, 1989)。國民黨不僅賦予本土菁英政治上的利益，也提供許多實質經濟利益，像是各級政府的公部門採購案、公共工程包攬等，其中最主要的當數區域性的獨佔特許經濟事業，包括客運公司、銀行、信用合作社、漁會信用部及本文關注的農會信用部，只要地方派系有在地方選舉上獲勝的能力，都可以與之分享(朱雲漢, 1992)。正因如此，致使台灣農會信用部開始與地方派系間有密不可分的關係，為農會信用部的營運帶來深遠影響。

農會信用部不僅在地方選舉上需為地方派系動員人力、資金支持，在理監事選舉與總幹事聘任上亦受地方派系箝制，缺乏經營上的自主權。上述因素使得農會的人事任用充滿地方家族化的色彩且存放款業務的運作上也不乏地緣人際關係的關聯性，長此以往讓農會信用部逐漸淪為地方派系的小金庫(許振明, 2004)。這樣的結果導致多家農會，例如：溪湖鎮農會、溪州鄉農會、二水鄉農會、豐原區農會、中壢市農會（現今為中華民國農會中壢辦事處信用部）等發生多起超貸案及冒貸案，使得農會信用部的授信品質逐漸惡化，並伴隨呆帳、逾期放款等信用風險產生，此也被視為 1995 年後農會信用部發生擠兌事件的原因之一(王瑜琳與洪嘉聲, 2004; 許振明, 2004; 陳柏琪與盧永祥, 2015; 鄭嘉慶, 1997)。

雖上述文獻皆有提及地方政治勢力對於農會信用部之績效與風險的影響，卻

並沒有針對此一因素進行量化上的分析，但陳麗雅與王業立（2019）利用 2016 年台中市農業局公布之盈虧餘绌統計數據佐證原由地方派系把持之農會在歷經與時任民進黨執政之市政府對於內部營運主導權的爭奪及經營績效日漸不彰的情形下，開始產生治理策略上的變化，這為本文對於量化地方政治之於農會信用部的影響提供一個新方向，來了解農會信用部在面臨不同政黨派別的地方治理者時，其經營績效與風險是否有顯著差異的影響，此為本文欲了解的重要議題之一。

## 五、影響農會信用部營運的其他要素

除本文主要探討的多角化經營、地方政治及政黨色彩外，許多文獻也針對不同會影響農會信用部營運績效的因素進行多加探討，如：該農會所在區域之金融機構數、會員結構及員工教育程度等(王克陸與彭雅惠, 2004; 梁連文與林靜雯, 2009; 盧永祥與傅祖壇, 2005)。

首先，盧永祥與傅祖壇（2005）認為在農會法的侷限下，各農會信用部只能服務在該農會所在之區域的會員，不能進行跨區域的服務，因此農會信用部的會員結構及該地區所在之金融機構數量，皆屬於農會內部無法管理之變數，但卻為影響營運情形的環境變數。其中會員結構主要以贊助會員比例來做檢視，贊助會員的身份條件為設籍該農會區域內且年滿二十歲，但無實際從事農業者，皆可擁有贊助會員的身份，因贊助會員背景的多樣性及滿足不同屬性會員的需求，農會會依照自身會員結構對經營業務及策略進行調整，對此，在衡量農會信用部績效時需對此加以考量。而農會所在區域之各式金融機構，例如：本土商業銀行、外國商業銀行、信用合作社及漁會信用部亦會對農會信用部產生金融服務市場上的競爭，因此此變數也需加以考慮。

再者，王克陸與彭雅惠（2004）及梁連文與林靜雯（2009）皆指出農會信用部的員工普遍缺乏專業素質，視為是農會信用部經營效率低落、惡化的原因之一；

黃芳玖與陳欣宜（2020）指出教育程度會影響員工績效，並進一步影響農會信用部之營運表現。因此本文會放入「專科學歷以上員工比例」與「青壯年員工比例」作為員工人力素質的替代變數。



# 第三章 資料來源與處理



## 第一節 資料說明

本研究使用資料主要來自中華民國農會 2010 年至 2018 年發行之「台灣區各級農會年報」。此資料為一農會之個體年資料，並且該年報屬母體資料，包含全國第一級鄉（鎮、市、區）農會、部分第二級縣（市）農會及第三級全國農會（中壢辦事處信用部），每年樣本數約落在 237 至 263 筆間。

本研究主要使用此資料中的「會員數及資格別」、「員工配置、職等、學歷、年齡及性別」、「金融事業損益收入」、「財務經營分析」及「固定資產原值及淨值」等項目。在「會員數及資格別」中，包括各類型個人會員的人數及合計、贊助會員的總人數等；在「員工配置、職等、學歷、年齡及性別」中，涵括信用部員工人數、各教育程度員工人數與各年齡層員工人數等；在「金融事業損益收入」中，包含放款利息、手續費收入、代辦業務收入及投資收入等各式業務收入之金額；在「財務經營分析」中，包括用於獲利績效的員工平均獲利額之數值；在「固定資產原值及淨值」中，涵括房屋及建築、機器與設備、畜牧設備等各式固定資產之原值與淨值。由此資料可計算出此農會信用部之專科學歷以上員工比例、青壯年員工比例、各式項目業務收入比例、每年資本投入及衡量獲利績效的指標。

本研究將「台灣區各級農會年報」與行政院農委會轄下農業金融局於 2010 – 2018 年編制之「農會信用部營運概況統計表」進行合併，以取得每年份全體農會信用部的逾期放款比率之數值，用於本研究的農會信用部之風險程度評估，雖該統計表為月資料，然農會信用部的逾期放款與逾期放款比率會隨時間不斷變動並以 12 月結束時之資料作為此年度最終結果，因此取 2010 – 2018 年於 12 月發行之統計表資料與主資料「台灣區各級農會年報」合併。

然而，本研究中地方政黨色彩以及農會所在地區的各式金融機構數量也為決定農會信用部獲利績效與風險之重要因素。因此本研究將「台灣區各級農會年報」再與另外兩個資料庫進行合併，以獲取上述欲知訊息，這兩個資料庫包含：中央選舉委員會的選舉及公投資料庫中於 2009 年、2010 年及 2014 年「縣市長與縣市議員選舉資料」（包括直轄市市長與市議員），以及中央銀行 2010–2018 年編製之「各縣市金融機構分佈情形」年資料。然上述兩個資料皆非以各農會信用部服務之區域進行統計，因而作出以下處理。首先，為「縣市議員選舉資料」的處理，若農會信用部服務區域存在跨選區之情形時，將有橫跨選區之資料合併作為該農會信用部服務區域內各政黨議員人數分佈情況，例如：因松山區農會信用部的服務範圍橫跨台北市的第三及第五選區，將兩個選區之資料合併，作為該農會信用部服務區域內的議員人數分布；再者，為「各縣市金融機構分佈情形」的處理，若農會信用部服務區域存在橫跨行政區域之情形時，將有橫跨之行政區域資料合併作為該農會信用部服務區域內各類型金融機構數量分布情形，例如：因花蓮縣玉溪地區農會信用部的服務範圍橫跨玉里鎮及卓溪鄉，將兩個鄉鎮之資料合併，取得該農會信用部服務區域內的各式金融機構數量。經由上述的資料處理過程後，可得各農會信用部服務區域內各政黨議員人數與各式金融機構數量的分佈。

然我國於 2010 年實施台北縣、台中縣市、台南縣市及高雄縣市的升格方案，使我國直轄市提升為五個<sup>1</sup>，同時順延原縣市的首長及議員任期至 2010 年 12 月，讓 2009 年非五都之縣市選舉產生的地方首長與議員任期與尚未進行直轄市選舉的地方首長與議員任期，在 2010 年時互有重疊，為完整分析同屆縣市長與議員的政黨傾向對於在地各農會信用部的獲利績效與風險之影響，因此以 2010 年直轄市選舉產生的市長與市議員任期為基準(2011-2014)並將重疊的 2010 年資料去

<sup>1</sup> 2014 年桃園縣實施升格方案成為我國第六個直轄市

除，僅對 2011 年至 2018 年共 8 個年份進行研究，使本文能透過兩任任期（2011-2014 與 2015-2018）觀察兩屆不同選舉產生之地方首長與議員的政黨傾向對當地各農會信用部的影響。確立觀察年份數與縣市長及議員的任期後，接下來將曾參與歷次地方選舉（2009、2010、2014）的政黨進行劃分，下表（表 1）將各政黨依據其政治光譜歸屬至三種政黨傾向，分別為泛綠政黨、泛藍政黨與無黨籍，並將各農會信用部服務區域內的議員按此分類計算出各式政黨傾向的人數分佈，以此判斷該區域內哪個政黨傾向佔有議員人數上的相對優勢（附表 1<sup>2</sup>）。

**表 1 台灣主要政黨之政黨傾向一覽表**

政黨傾向	政黨名稱
泛綠政黨	民主進步黨、台灣團結聯盟、社會民主黨、綠黨
泛藍政黨	中國國民黨、新黨、親民黨、中華統一促進黨、中華民族致公黨
無黨籍	無黨團結聯盟、無黨籍及未經政黨推薦

註：以有曾參與 2009、2010、2014 之任一場地方選舉政黨為限

## 第二節 基本統計量

本節介紹運用 2011 年至 2018 年間共 2215 個農會信用部樣本所得出之與本文相關的各變數匯總統計數據。

表 2 報告本研究中使用的被解釋變數，分別為員工平均獲利額與逾放比率。首先，員工平均獲利額為平均每員工可為農會信用部帶來的獲利金額，在 CAMELS 指標中，可當作衡量管理品質與盈利能力之績效指標，因此本文選定員工平均獲利額為研究農會信用部獲利績效之指標。在下表（表 2）中，得知員工平均獲利額之樣本平均數為 447.905 千元，但從標準差值了解到每個農會信用

<sup>2</sup> 附表 1 為在各個選區中佔有議員人數相對優勢的政黨傾向，放置於附錄中作為參考

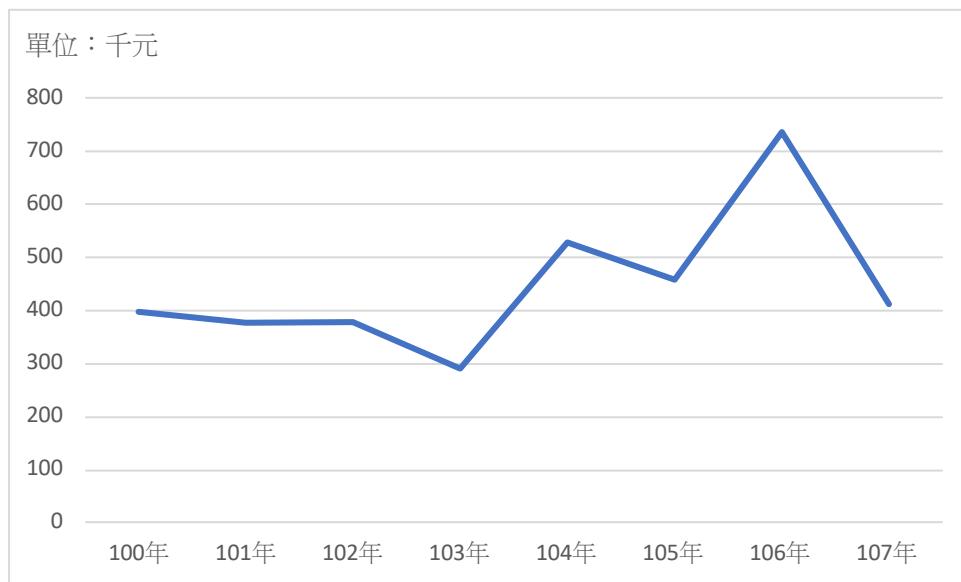
部的獲利能力有較大的落差，造成的因素可能與經營策略、所處地區不同有關，導致農會信用部獲利能力的好壞有明顯落差。從圖 8 中，能看到歷年整體農會信用部的員工平均獲利額之平均情形，除 107 年時有下降的情況，100 年至 106 年間皆有向上攀升的趨勢。

再者，逾期放款比率（以下將簡稱為逾放比率）為逾期放款總額佔總放款的比率，當逾放比率愈高時，代表農會信用部的放款品質愈差，存款戶的存款安全愈低，容易有恐慌性擠兌的風險產生，在 CAMELS 指標中，被視為衡量資產管理與管理品質之指標，因此本文選定逾放比率作為研究農會信用部面臨的風險程度之指標。在下表（表 2）中，得知逾放比率之樣本平均數為 2.165%，與其他金融機構相比（圖 3）相差甚多，從這可知農會信用部在資產管理與內部控管的能力有待加強，而本文也從標準差值中，了解農會信用部間的逾放比率有著較大的落差。從圖 9 中，可知雖與其他金融機構相比有努力空間，但在 100 年至 107 年間整體農會信用部的平均逾放比率呈現下降的趨勢，顯見農業金融改革對農會信用部之營運仍有初步的成效。

表 2 被解釋變數之基本統計量

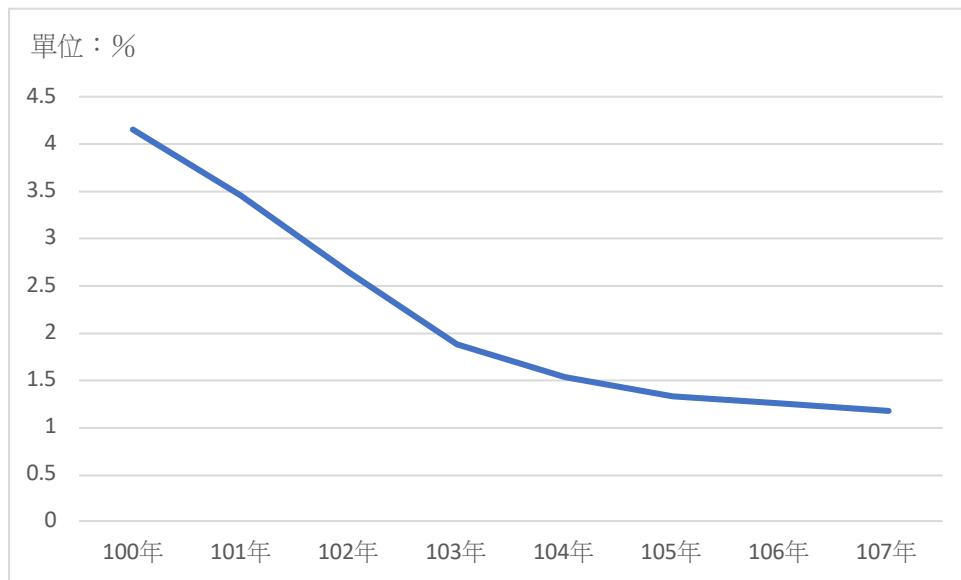
	樣本數	平均數	標準差	最小值	最大值
員工平均獲利額 (單位：千元)	2215	447.905	2169.392	-2114	98780
逾放比率 (%)	2215	2.165	3.591	0	35.296

資料來源：台灣區各級農會年報與農會信用部營運概況統計表。



資料來源：中華民國農會（2022），「台灣區各級農會年報」

圖 8 歷年員工平均獲利金額



資料來源：農業委員會農業金融局（2022），「農會信用部營運概況統計表」

圖 9 歷年平均逾放比率

表 3 呈現本研究中使用的解釋變數。首先，為生產要素投入方面，信用部編制員工人數的樣本平均數為 31.076 人，而固定資產投入原值的樣本平均數為 384.075 百萬元，但兩者的標準差值，顯示農會信用部間的營運規模有著較大的落差。再者，為多角化經營方面，可得知農會信用部的收入主要集中於利息業務收入上，佔總收入的 88.3%，而該業務收入不僅包含一般放款利息收入，也包括政府專案放款、農業發展基金放款與存入其他金融機構所得之利息等各式利息收入，此顯示傳統的借貸業務仍為農會信用部的主要收入來源，在其餘業務項目中，以出資農會相關機構或投資證券等的投資業務收入佔 1.5%，以代辦金融相關業務的代辦業務收入佔 0.8%，以繳交各式帳單或進行轉帳時收取費用的手續費業務收入佔 1.5%，而剩餘無法分類之其他業務收入則佔整體收入的 7.9%。

各區各政黨傾向議員人數方面，在民國 99 年的議員選舉結果中泛藍議員平均人數為最多，在各區平均有 2.508 人，依序為泛綠議員的平均 1.882 人以及無黨籍議員的平均 1.546 人，但歷經民國 103 年的議員選舉後泛藍與泛綠的各區議員平均人數為 2.308 與 2.227，在人數差距上有縮小，此反映出當年度地方選舉時泛綠陣營取得重大進展的情形。

各區各式金融機構佔比方面，雖從圖 2 的結果可知，本國商業銀行的數量為各縣市中最多，而農會信用部的數量為各縣市中最少，但在我國偏鄉地區中，因荒涼人稀，使得商業銀行因營運考量而不設點服務，因而出現當地金融機構僅只有農會信用部的情形，致使產生各區各式金融機構的平均佔比，是以農會信用部的 61.4%為最高，而本國商業銀行的平均佔比僅為 30.9%居於次之；信用部員工與贊助會員方面，學歷為專科程度以上的員工在整體信用部平均佔比為 56.8%，年齡為 19-39 歲之青壯年員工在整體信用部平均佔比為 22.3%，而贊助會員在整體信用部的會員平均佔比為 28.8%。

表 3 解釋變數之基本統計量



	樣本數	平均數	標準差	最小值	最大值
<b>生產要素投入</b>					
信用部編制員工人數	2215	31.076	24.944	1	231
固定資產投入原值 (單位：百萬)	2215	384.075	438.721	16.311	3753.702
<b>多角化經營 (%)</b>					
利息相關業務收入	2215	0.883	0.092	0	0.990
投資業務收入	2215	0.015	0.017	0	0.188
代辦業務收入	2215	0.008	0.010	0	0.230
手續費業務收入	2215	0.015	0.012	0	0.088
其他業務收入	2215	0.079	0.079	0	0.971
<b>各區各政黨傾向議員人數</b>					
99年泛藍議員人數	1096	2.508	2.356	0	21
99年泛綠議員人數	1096	1.882	1.620	0	11
99年無黨籍議員人數	1096	1.546	1.679	0	14
103年泛藍議員人數	1119	2.308	2.217	0	17
103年泛綠議員人數	1119	2.277	2.042	0	16
103年無黨籍議員人數	1119	1.436	1.641	0	12
<b>各區各式金融機構佔比 (%)</b>					
本國商業銀行	2215	0.309	0.311	0	0.976
外國商業銀行	2215	0.001	0.004	0	0.125
信用合作社	2215	0.039	0.100	0	0.563
漁會信用部	2215	0.037	0.109	0	0.750
農會信用部	2215	0.614	0.324	0	1
<b>信用部員工與贊助會員</b>					
專科學歷以上員工佔比 (%)	2215	0.568	0.141	0	1
青壯年員工佔比 (%)	2215	0.223	0.116	0	0.727
贊助會員佔比 (%)	2215	0.288	0.257	0	0.983

資料來源：台灣區各級農會年報、農會信用部營運概況統計表、縣市議員選舉資料、各縣市金融機構分佈情形與本研究計算。

註：1.此表中民國 99 年、103 年之各政黨傾向議員人數以農會行政地區為計。

2.非五都之縣市長選舉為民國 98 年舉行，本文將其與民國 99 年舉辦之五都縣市長選舉視為同一屆次選舉看待。

3.此表中各區各式金融機構佔比為以農會行政地區為計。

為觀察各類型農會信用部，藉由行政院主計總處於民國 99 年提供之「人口普查資料」與「農林漁牧就業人口普查資料」，並採用盧永祥（2008）依農會所在地區總人口與從事農業人口比例將本文欲研究之農會信用部進行分類（表 4）。

表 5 報告了三種不同類型農會信用部的被解釋變數之基本統計量，在員工平均獲利額方面，都市型農會信用部的員工平均獲利額之樣本平均數相較其餘兩類型農會信用部之樣本平均數高，其中更是高出鄉村型農會信用部有 1 倍之多，此顯示不同類型農會信用部間的獲利能力有明顯落差，而這也為表 2 中樣本標準差值較大的原因之一，而從圖 10 中，可知除 107 年時三種類型農會信用部的員工平均獲利額皆下降外，在 103 年至 106 年間皆有向上攀升的趨勢。

再者，逾放比率方面，可得知都市型農會信用部的逾放比率之樣本平均數為最低，依序為混合型與鄉村型，此顯示出不同類型農會信用部間的信貸品質仍有一定落差，而這也為表 2 中樣本標準差值較大的原因之一，從圖 11 中，可知曉在 100 年時混合型與鄉村型農會信用部的逾放比率之樣本平均數仍高於都市型近 2%，但至民國 107 年時三者之間以相差無幾，反應出政府的農業金融改革對幫助改善非都會區信用部的資產管理品質具有不錯的成效。

表 4 各類型農會定義

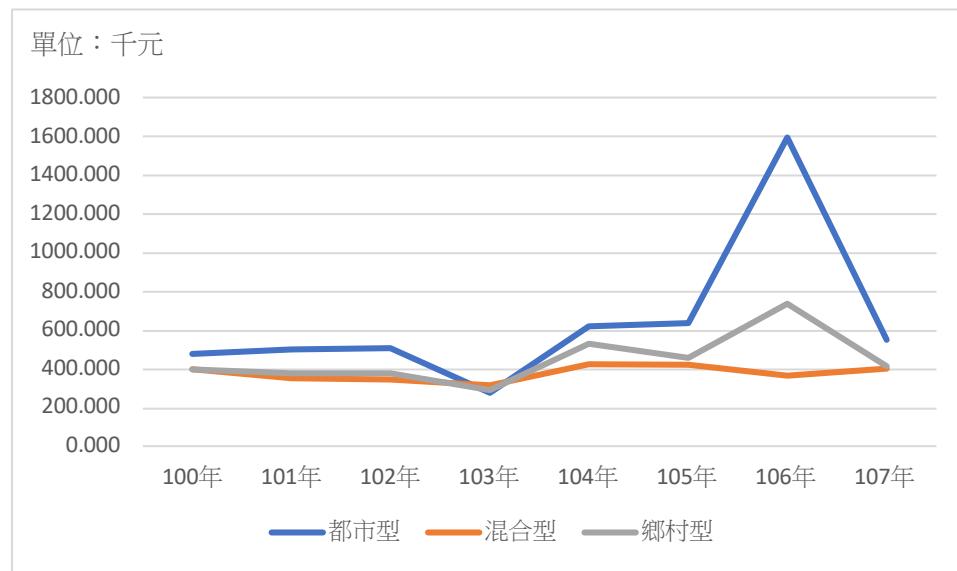
各類型農會別	定義
都市型農會	農會所在地區總人口數高於 5 萬人且從事農業人口比例低於 40%
鄉村型農會	農會所在地區總人口數低於 5 萬人且從事農業人口比例高於 40%
混合型農會	未歸類於上述二個類型的農會

資料來源：民國 99 年人口普查資料與農林漁牧就業人口普查資料。

表 5 各類型農會信用部的被解釋變數之基本統計量

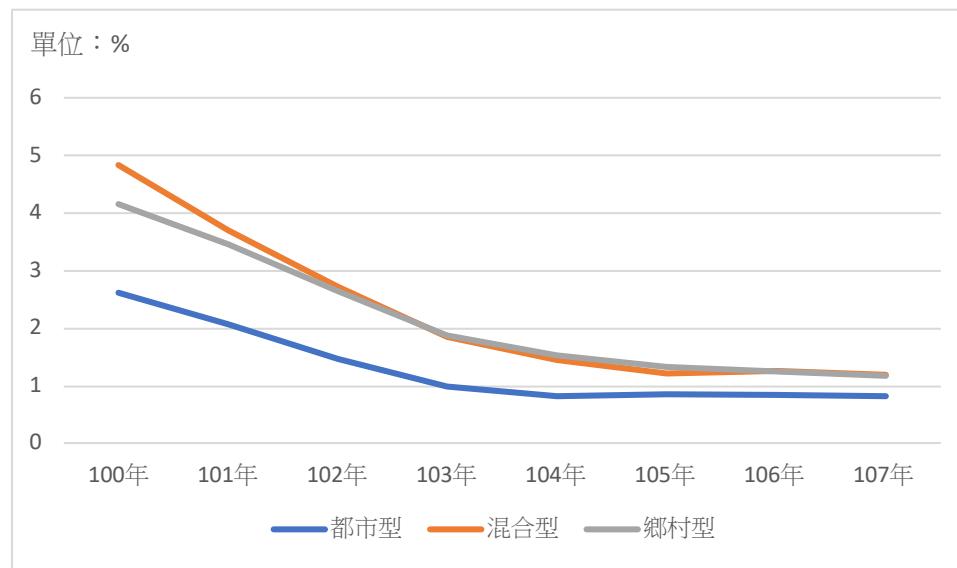
	樣本數			平均數		
	都市	混合	鄉村	都市	混合	鄉村
員工平均獲利額 (單位：千元)	739	698	778	648.924	376.972	320.601
逾放比率 (%)	739	698	778	1.302	2.255	2.905

資料來源：台灣區各級農會年報與農會信用部營運概況統計表。



資料來源：中華民國農會（2022），「台灣區各級農會年報」

圖 10 各類型農會信用部之歷年員工平均獲利金額



資料來源：農業委員會農業金融局（2022），「農會信用部營運概況統計表」

圖 11 各類型農會信用部之歷年平均逾放比率

表 6 呈現三種不同類型農會信用部的解釋變數之基本統計量。首先，生產要素投入方面，都市型農會信用部的編制員工人數與固定資產投入原值之樣本平均數分別為 48.275 人與 654.047 百萬元，皆較另外兩類型農會信用部高，顯示各類型農會信用部間的營運規模有較大落差，此也為表 3 中兩個生產要素投入變數之樣本標準差之值較大的原因之一。再者，多角化經營方面，可知三種不同類型農會信用部的業務收入比例組成並無太大差異，顯示三者目前的經營策略並無太大的不同，皆仍以收取利息之業務為農會信用部的主要收入來源。

各區各政黨傾向議員人數方面，在民國 99 年的選舉結果中，各類型農會皆以泛藍議員平均人數為最多，依序為泛綠議員與無黨籍議員，但在民國 103 的選舉結果中，各類型農會的泛藍與泛綠議員間的人數落差不大，甚至在混合型與鄉村型的結果中，出現泛綠議員平均人數較多之情形，顯示當年度選舉結果中泛綠議員在這兩類型農會信用部之區域佔有優勢。

各區各式金融機構佔比方面，可得知鄉村型的農會信用部平均佔比為 88.1%，遠高於都市型與混合型，顯示出鄉村型農會信用部服務之區域，不受商業銀行的青睞，造成當地金融服務機構僅有農會信用部，此體現出農會信用部在鄉村地區的不可替代之重要性，同時因本文的鄉村型農會信用部之樣本有 778 個為最多，才使得表 3 中整體的農會信用部平均佔比有 61.4% 的結果產生，讓原本擁有全國最多家數的本國商業銀行平均佔比低於農會信用部。

最後為信用部員工與贊助會員方面，專科學歷以上與青壯年員工佔比在三種類型農會信用部中，並無明顯差距，但在贊助會員佔比部分，都市型農會信用部的平均佔比為 45.9%，遠高於另外兩者的 27.4% 與 13.8%，表示出因都市型農會信用部服務範圍內的從農人口比例較低，使得符合正式會員資格的人數較少，讓贊助會員的比例偏高。

表 6 各類型農會的解釋變數之基本統計量

	樣本數			平均數		
	都市	混合	鄉村	都市	混合	鄉村
<b>生產要素投入</b>						
信用部編制員工人數	739	698	778	48.275	25.161	20.048
固定資產投入原值 (單位：百萬元)	739	698	778	654.047	304.266	199.238
<b>多角化經營 (%)</b>						
利息相關業務收入	739	698	778	0.879	0.879	0.883
投資業務收入	739	698	778	0.014	0.015	0.015
代辦業務收入	739	698	778	0.011	0.007	0.007
手續費業務收入	739	698	778	0.015	0.014	0.016
其他業務收入	739	698	778	0.081	0.085	0.079
<b>各區各政黨傾向議員人數</b>						
99年泛藍議員人數	367	343	386	3.782	1.918	1.821
99年泛綠議員人數	367	343	386	2.842	1.423	1.378
99年無黨籍議員人數	367	343	386	1.788	1.257	1.573
103年泛藍議員人數	372	355	392	3.591	1.721	1.622
103年泛綠議員人數	372	355	392	3.312	1.859	1.674
103年無黨籍議員人數	372	355	392	1.677	1.101	1.510
<b>各區各式金融機構佔比 (%)</b>						
本國商業銀行	739	698	778	0.636	0.237	0.064
外國商業銀行	739	698	778	0.001	0.000	0.000
信用合作社	739	698	778	0.064	0.048	0.009
漁會信用部	739	698	778	0.008	0.058	0.046
農會信用部	739	698	778	0.291	0.657	0.881
<b>信用部員工與贊助會員</b>						
專科學歷以上員工佔比 (%)	739	698	778	0.602	0.568	0.535
青壯年員工佔比 (%)	739	698	778	0.205	0.236	0.229
贊助會員佔比 (%)	739	698	778	0.459	0.274	0.138

資料來源：台灣區各級農會年報、農會信用部營運概況統計表、縣市議員選舉資料、各縣市金融機構分佈情形與本研究計算。

註：1.此表中民國 99 年、103 年之各政黨傾向議員人數以農會行政地區為計。

2.非五都之縣市長選舉為民國 98 年舉行，本文將其與民國 99 年舉辦之五都縣市長選舉併入合計。

從上述的基本統計量表與圖表可得知，本文欲研究之被解釋變數除了因農會信用部的類型不同，而彼此間的值有較大的落差，也會因適逢選舉年如：民國 103 年的地方大選而有明顯波動，另外在解釋變數方面，各類型農會信用部間也有些許差異，因此在下章節會透過實證模型的設計來探討農會信用部的獲利績效與風險程度，是否會因上述談及之因素而受到影響。

# 第四章 實證模型



本研究採用普通最小平方法 (Ordinary Least Squares) 探討 2011 年至 2018 年多個農會信用部的經營策略，與各式情境的政治變數對其獲利績效與風險程度之影響。本章分為三節，第一節介紹以農會信用部所在地之優勢政黨傾向為設計之迴歸模型式，第二節詳述以農會信用部所在縣市的縣市長黨籍為設計之迴歸模型式，第三節講解以農會信用部所在縣市於縣市長選舉後是否政黨輪替為設計之迴歸模型式。

## 第一節 優勢政黨傾向

本節探討農會信用部的經營策略與所在地區之優勢政黨傾向對其獲利績效與風險程度之影響，迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{j, cit-1} + \varphi_1 D_{party} G_{ct} + \varphi_2 D_{party} N_{ct} + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{q, cit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (1)$$

其中  $c = 1, \dots, C$ ，代表縣市別； $i = 1, \dots, N$ ，代表農會信用部別； $t = 2011, \dots, 2018$ ，代表年份別。 $Y_{cit}$  為位處第  $c$  個縣市中的第  $i$  個農會信用部在  $t$  年時的  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。 $f(k_{cit}, l_{cit})$  為該農會信用部的生產函數，本文採用 Cobb-Douglas 函數進行估計，並假設生產函數為固定規模報酬的條件下，使固定資產投入原值與信用部編制員工人數之係數相加為 1。 $Revenue_1$  為利息相關業務收入比例， $Revenue_2$  為投資業務收入比例， $Revenue_3$  為代辦業務收入比例， $Revenue_4$  為手續費業務收入比例， $Revenue_5$  為其他業務收入比例，然而由於五個收入比例相加為一，為避免完全共線性問題產生，因此將利

息相關業務收入比例( $Revenue_1$ )從迴歸模型中排除，而  $\omega_j$  為剩餘四個收入比例變數對應之估計係數。

$DpartyG$  與  $DpartyN$  皆為優勢政黨傾向之二元變量，當  $DpartyG$  等於 1 時代表農會信用部所在地於地方選舉後泛綠議員相較於泛藍與無黨籍議員佔有人數上的相對優勢，例如：於民國 99 年地方選舉結束後，新北市樹林區農會信用部所在地內的 10 名議員中，泛綠議員人數為 5 人，相比於人數為 4 人及 1 人的泛藍議員與無黨籍議員而言，佔有人數上的相對優勢，本文以此認定該農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛綠，而  $\varphi_1$  為對應之係數；當  $DpartyN$  等於 1 時代表農會信用部所在地於地方選舉後無黨籍議員相較於泛藍與泛綠議員佔有人數上的相對優勢，而  $\varphi_2$  為對應之係數。然本文將所在地為泛藍議員佔有人數相對優勢的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以得知農會信用部所在地之優勢政黨傾向若為泛綠或無黨籍時相對於若為泛藍的在獲利績效與風險程度上有何差別<sup>3</sup>。而  $\beta_0$  為在控制可觀察之特質差異後，農會信用部所在地之優勢政黨傾向若為泛藍時之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

$X_q$  中依序為  $X_1$  至  $X_8$  等納入此迴歸中之其他變量，其中  $X_1$  至  $X_5$  分別代表本國商業銀行、外國商業銀行、信用合作社、漁會信用部及農會信用部在農會信用部服務區域內之數量佔比，然由於五種金融機構的數量佔比相加為一，為也避免完全共線性問題，將農會信用部之數量佔比( $X_5$ )從迴歸模型中排除，並作為此迴歸模型之對照組，來看所在地區之其他金融機構數量佔比產生變化時對農會信用部之獲利績效與風險程度產生何種影響。其餘  $X_6$  至  $X_8$  則分別代表專科學歷以上員工佔比、青壯年員工佔比與贊助會員佔比，而  $\beta_q$  為上述對應之係數； $\alpha_c$  為控制各縣市對所在農會信用部的不可觀察之特性差異； $\alpha_t$  為控制各

<sup>3</sup>  $\varphi_1$  及  $\varphi_2$  的係數意義放置在附錄的表 13 中

農會信用部隨時間變動且無法觀察之趨勢變化； $\varepsilon_{cit}$  為農會信用部其餘無法觀察之特質。

然因 2011 年至 2018 年間，我國共經歷兩次地方縣市議員選舉<sup>4</sup>，為了解兩屆選舉後農會信用部所在地之優勢政黨傾向在任職期間對其獲利績效與風險程度之影響，在模型一的基本架構下，將  $DpartyG$  與  $DpartyN$  兩個二元變量分別與議員任期之時間二元變量交乘為雙二元變量交乘項，分別為  $DpartyG \times P_p$  與  $DpartyN \times P_p$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{p=1}^2 \theta_p DpartyG_{ct} \times P_p \\ + \sum_{p=1}^2 \vartheta_p DpartyN_{ct} \times P_p + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (2)$$

其中  $P_{2011-2014}$  代表 2011 年至 2014 年期間的虛擬變量； $P_{2015-2018}$  代表 2015 年至 2018 年期間的虛擬變量。當  $DpartyG \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在地區之泛綠議員相對泛藍與無黨籍議員佔有人數上的相對優勢，而  $\theta_p$  為對應之係數；當  $DpartyN \times P_p$  等於 1 時則代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在地區之無黨籍議員相對泛藍與泛綠議員佔有人數上的相對優勢，而  $\vartheta_p$  為對應之係數，然本文仍將所在地區為泛藍議員佔有人數相對優勢的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察在  $P_p$  期間，農會信用部所在地之優勢政黨傾向若為泛綠或無黨籍時相對於為泛藍的在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>5</sup>。而  $\beta_0$  為在控制可觀察之特質差異後，農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛藍時之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

<sup>4</sup> 2010 年為非五都之地方選舉，2011 年為五都之地方選舉，兩者至 2014 年首次統一舉行地方選舉，另由於 2018 年的地方選舉結果並不計入本文研究中，故並不列入計算中

<sup>5</sup>  $\theta_p$  及  $\vartheta_p$  的係數意義放置在附錄的表 14 中

為進一步了解在地之優勢政黨傾向於這 8 年間對農會信用部之獲利績效與風險程度分別產生何種作用，在模型二的原有基礎上，將  $DpartyG$  與  $DpartyN$  改成與各年份之時間二元變量相互交乘為新的雙二元變量交乘項，分別為  $DpartyG \times D_t$  與  $DpartyN \times D_t$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{t=1}^8 \delta_t DpartyG_{ct} \times D_t \\ + \sum_{t=1}^8 \gamma_t DpartyN_{ct} \times D_t + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (3)$$

$DpartyG \times D_t$  等於 1 時代表在  $t$  年時，農會信用部所在地區之泛綠議員相對泛藍與無黨籍議員佔有人數上的相對優勢，而  $\delta_t$  為對應之係數； $DpartyN \times D_t$  等於 1 時則代表在  $t$  年時，農會信用部所在地區之無黨籍議員相對泛藍與泛綠議員佔有人數上的相對優勢，而  $\gamma_t$  為對應之係數，然本文仍將所在地區為泛藍議員佔有人數相對優勢的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察  $t$  年時，農會信用部所在地之優勢政黨傾向若為泛綠或無黨籍時相對於為泛藍的在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>6</sup>。而  $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛藍時之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

## 第二節 地方縣市首長的黨籍

然陳麗雅與王業立（2019）提及 2014 年民進黨執政台中市時，與在地農會間的連結不如先前融洽，致使在部分業務的推展上受到阻礙，因此為了解縣市首長的黨籍是否會影響在地農會信用部之獲利績效與風險程度，在模型一之基礎上，放入新的二元變量  $DcityG$  與  $DcityN$ 。其迴歸模型表示如下：

<sup>6</sup>  $\delta_t$  及  $\gamma_t$  的係數意義放置在附錄的表 15 中

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \varphi_1 DcityG_{ct} + \varphi_2 DcityN_{ct}$$

$$+ \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (4)$$

$DcityG$  等於 1 時代表農會信用部所在之縣市首長為民進黨籍，而  $\varphi_1$  為對應之係數； $DcityN$  等於 1 時代表農會信用部所在之縣市首長為無黨籍，而  $\varphi_2$  為對應之係數，而本文將所在地之縣市首長為國民黨籍的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察縣市首長若為民進黨籍或無黨籍的農會信用部相對於縣市首長為國民黨籍的農會信用部在獲利績效與風險程度上有何差別<sup>7</sup>。而  $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在地之縣市首長為國民黨籍的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

然因 2011 年至 2018 年間，我國也歷經兩次縣市長選舉，為了解兩屆選舉後產生之縣市首長的黨籍在任職期間對農會信用部獲利績效與風險程度之影響，在模型二的基本架構下，將原雙二元變量交乘項改為  $DcityG \times P_p$  與  $DcityN \times P_p$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{p=1}^2 \theta_p DcityG_{ct} \times P_p + \sum_{p=1}^2 \vartheta_p DcityN_{ct} \times P_p + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (5)$$

$DcityG \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在地之縣市長為民進黨籍，而  $\theta_p$  為對應之係數； $DcityN \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在地之縣市長為無黨籍，而  $\vartheta_p$  為對應之係數，然本文仍將所在地之縣市長

<sup>7</sup>  $\varphi_1$  及  $\varphi_2$  的係數意義放置在附錄的表 16 中

為國民黨籍的農會信用部作為此歸迴模型之對照組，以觀察在  $P_p$  期間，農會信用部所在地之縣市長若為民進黨籍或無黨籍時相對於為國民黨籍時在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>8</sup>。而  $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在地之縣市首長為國民黨籍的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

為細究分別在這 8 年間對農會信用部之獲利績效與風險程度各自產生何種作用，在模型三的原有基礎上，將原雙二元變量交乘項改為  $D_{city}G \times D_t$  與  $D_{city}N \times D_t$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{t=1}^8 \delta_t D_{city}G_{ct} \times D_t \\ + \sum_{t=1}^8 \gamma_t D_{city}N_{ct} \times D_t + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (6)$$

$D_{city}G \times D_t$  等於 1 時代表在  $t$  年時，農會信用部所在地之縣市長為民進黨籍，而  $\delta_t$  為對應之係數； $D_{city}N \times D_t$  等於 1 時代表在  $t$  年時，農會信用部所在地之縣市長為無黨籍，而  $\gamma_t$  為對應之係數，本文也將所在地之縣市長為國民黨籍的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察在  $t$  年時，農會信用部所在地之縣市長為民進黨籍或無黨籍時相對於為國民黨籍的在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>9</sup>。而  $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在地區之縣市首長為國民黨籍的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

<sup>8</sup>  $\theta_p$  及  $\vartheta_p$  的係數意義放置在附錄的表 17 中

<sup>9</sup>  $\delta_t$  及  $\gamma_t$  的係數意義放置在附錄的表 18 中

### 第三節 縣市長選舉的政黨輪替



然台灣自開放地方縣市首長民選以來，出現多次政黨輪替之情形（附表 2<sup>10</sup>），為了解農會信用部之獲利績效與風險程度是否也會因所在地之縣市長出現政黨輪替而受到影響，以模型一為基礎架構，將原先兩個二元變數改為僅放入  $R$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \phi_1 R_{ct} + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (7)$$

當  $R$  等於 1 時代表農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後出現政黨輪替之情形，而  $\phi_1$  對應之係數；等於 0 時代表農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後無出現政黨輪替之情形，而此情形被視為該迴歸模型之對照組，以觀察所在地之縣市於縣市長選舉後有無出現政黨輪替之農會信用部間在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>11</sup>。而  $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在地之縣市於縣市長選舉後無出現政黨輪替的農會信用部之ln 員工平均獲利額或逾放比率。

然本文想更進一步觀察農會信用部所在地區之縣市歷經政黨輪替後，在新的執政者之任期治理下，對農會信用部之獲利績效與風險程度產生何種影響，以模型七為基礎，將原先的二元變量  $R$  與縣市長任期之時間二元變量相互交乘為雙二元變量交乘項，為  $R \times P_p$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{p=1}^2 \tau_p R_{ct} \times P_p + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (8)$$

<sup>10</sup> 附表 2 為民國 99 年及 103 年各縣市的縣市長選舉當選人的黨籍一覽表，放置於附錄中作為參考

<sup>11</sup>  $\phi_1$  的係數意義放置在附錄的表 19 中

$R \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在地區於此次縣市長選舉中有出現政黨輪替之情形，而  $\tau_p$  為對應之係數，本文仍將於縣市長選舉中未出現政黨輪替之農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察在  $P_p$  期間，所在地區於縣市長選舉中有無出現政黨輪替之農會信用部間在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>12</sup>。 $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在地之縣市於縣市長選舉後無出現政黨輪替的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

在地方政治中，地方政府與議員間的互動關係為推動在地發展的重要關鍵之一，若地方政府出現政黨輪替之情形，是否會和在地議員及地方上主要政治派別間之關係產生變化（附表 3<sup>13</sup>），進而影響當地農會信用部的營運或業務推展，為了解在任期間地方政府的政黨輪替與在地議員之主要政治派別的相互連動，是否對當地農會信用部的獲利績效與風險程度產生影響，其迴歸模型表示如下：

$$\begin{aligned}
 Y_{cit} = & \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{p=1}^2 \psi_p R_{ct} \times DpartyB_{ct} \times P_p \\
 & + \sum_{p=1}^2 \theta_p R_{ct} \times DpartyG_{ct} \times P_p + \sum_{p=1}^2 \vartheta_p R_{ct} \times DpartyN_{ct} \times P_p \\
 & + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (9)
 \end{aligned}$$

$R \times DpartyB \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為泛藍議員佔有人數相對優勢，而  $\psi_p$  為對應之係數； $R \times DpartyG \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為泛綠議員佔有人數

<sup>12</sup>  $\tau_p$  的係數意義放置在附錄的表 20 中

<sup>13</sup> 附表 3 為所在地之縣市長選舉有政黨輪替\*佔優勢之政黨傾向之農會一覽表，並放置於附錄中

相對優勢，而  $\theta_p$  為對應之係數； $R \times D_{party}N \times P_p$  等於 1 時代表在  $P_p$  期間，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為無黨籍議員佔有人數相對優勢，而  $\vartheta_p$  為對應之係數，本文將於縣市長選舉中未出現政黨輪替的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察在  $P_p$  期間，出現政黨輪替且當地有優勢政黨傾向之農會信用部與無出現政黨輪替之農會信用部間在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>14</sup>。 $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在之縣市於縣市長選舉後無出現政黨輪替的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

為進一步知悉分別在這 8 年間對農會信用部之獲利績效與風險程度產生何種效果，於模型八之基礎上，將原先之雙二元變量交乘項改為  $R \times D_t$ 。其迴歸模型表示如下：

$$Y_{cit} = \beta_0 + f(k_{it}, l_{it}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{t=1}^8 \tau_t R_{ct} \times D_t + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (10)$$

$R \times D_t$  等於 1 時代表  $t$  年時，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形，而  $\tau_p$  為對應之係數，本文仍將於縣市長選舉中未出現政黨輪替的農會信用部作為此迴歸模型之對照組，以觀察  $t$  年時，所在之縣市於縣市長選舉後有無出現政黨輪替之農會信用部間於獲利績效與風險程度上有何差異<sup>15</sup>。 $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

本文為進一步了解地方政府的政黨輪替與在地議員之主要政治派別的相互

<sup>14</sup>  $\psi_p$ 、 $\theta_p$  及  $\vartheta_p$  的係數意義放置在附錄的表 21 中

<sup>15</sup>  $\tau_p$  的係數意義放置在附錄的表 22 中

運動，在這 8 年間對農會信用部之獲利績效與風險程度各自產生何種效果，在模型九的基本架構下，放入  $R \times D_{partyB} \times D_t$  、  $R \times D_{partyG} \times D_t$  及  $R \times D_{partyN} \times D_t$  。其迴歸模型表示下：

$$\begin{aligned}
 Y_{cit} = & \beta_0 + f(k_{cit}, l_{cit}) + \sum_{j=1}^5 \omega_j Revenue_{jcit-1} + \sum_{t=1}^8 v_t R_{ct} \times D_{partyB_{ct}} \times D_t \\
 & + \sum_{t=1}^8 \delta_t R_{ct} \times D_{partyG_{ct}} \times D_t + \sum_{t=1}^8 \gamma_t R_{ct} \times D_{partyN_{ct}} \times D_t \\
 & + \sum_{q=1}^8 \beta_q X_{qcit} + \alpha_c + \alpha_t + \varepsilon_{cit} \quad (11)
 \end{aligned}$$

$R \times D_{partyB} \times D_t$  等於 1 時代表  $t$  年時，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為泛藍議員佔有人數相對優勢，而  $v_t$  為對應之係數；  $R \times D_{partyG} \times D_t$  等於 1 時代表  $t$  年時，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為泛綠議員佔有人數相對優勢，而  $\delta_t$  為對應之係數；  $R \times D_{partyN} \times D_t$  等於 1 時代表  $t$  年時，農會信用部所在之縣市於此次縣市長選舉中出現政黨輪替之情形且當地為無黨籍議員佔有人數相對優勢，而  $\gamma_t$  為對應之係數，本文仍將於縣市長選舉中未出現政黨輪替之農會信用部作為此回歸模型之對照組，以觀察  $t$  年時，出現政黨輪替且當地有優勢政黨傾向之農會信用部與無出現政黨輪替之農會信用部間在獲利績效與風險程度上有何差異<sup>16</sup>。 $\beta_0$  為在控制了可觀察之特質差異後，所在之縣市於縣市長選舉後無出現政黨輪替的農會信用部之  $\ln$  員工平均獲利額或逾放比率。

<sup>16</sup>  $v_t$  、  $\delta_t$  及  $\gamma_t$  的係數意義放置在附錄的表 23 中

# 第五章 實證結果分析



## 第一節 農會信用部獲利績效與風險程度迴歸分析

本節分為三個部分，第一個部分講述以農會信用部所在地之優勢政黨傾向為設計的迴歸模型之實證結果，第二部分詳述以農會信用部所在縣市之縣市長黨籍為設計的迴歸模型之實證結果，第三部分講解以農會信用部所在縣市於縣市長選舉後是否政黨輪替為設計的迴歸模型之實證結果。

### 一、優勢政黨傾向的實證結果

表 7 呈現透過採用 OLS 回歸模型式(1)、(2)及(3)分別估計多角化經營與優勢政黨傾向對農會信用部獲利績效與風險程度之影響。

首先，講述針對獲利績效之迴歸模型式(1)、(2)及(3)估計結果。生產要素投入方面，於式(1)、(2)及(3)中， $\ln$  信用部員工人數與  $\ln$  固定資產原值對員工平均獲利額的影響皆呈現正相關並有 1% 的顯著水準，顯示人力與資本投入有益於農會信用部之獲利。

多角化經營方面，於式(1)、(2)及(3)中，投資業務收入比例對員工平均獲利額之影響呈現正相關並有 1% 的顯著水準，原因可能與投資業務收入主要以投資農會相關機構為主，此類機構在日漸發展後，除投資回報外，也可能與農會信用部有其他業務上之合作，取得進一步獲利的機會，使得員工平均獲利額提升；然手續費業務收入比例對員工平均獲利額之影響呈現負相關並有 1% 的顯著水準，此結果和 DeYoung and Roland (2001) 及 Esho, et al. (2005) 一致，原因可能與 Esho, et al. (2005) 提出若引入或增加手續費用，會促使客戶對金融機構之態度轉為消極，反而流失客群影響獲利績效有關。

農會信用部所在地之優勢政黨傾向方面，在式(1)中雖優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時並不顯著，但值得注意為若優勢政黨傾向為無黨籍時對員工平均獲利額之係數效果較大且為負相關，顯示農會信用部所在地之政黨優勢傾向為無黨籍時其獲利績效相較於為泛藍的下降-11.9%，此結果可能與是否有政黨給予支持有關，此地若為無黨籍議員居多，代表當地無特定獨大之政黨勢力，使該地農會信用部雖可能無地方政治勢力之介入，卻相對缺少可靠之政治資源支持，而使得獲利績效表現相對較差。式(2)中，可發現式(1)無黨籍係數效果較大之原因，源自於 2015 年至 2018 年期間且所在地之政黨優勢傾向為無黨籍時對員工平均獲利額之影響呈現負相關並有 1%的顯著水準，顯示於 2015 年至 2018 年期間，農會信用部所在地之優勢政黨傾向為無黨籍時其獲利績效相較於為泛藍的下降 25.9%，此可能與 2014 年地方選舉為國民黨與泛藍陣營首次全面失利，丟失多個縣市執政權且議會席次也大幅滑落，然其中許多縣市在此之前為國民黨執政且議會也為泛藍議員為多數，而地方派系也為泛藍色彩居多，致使當地農會信用部在地方政治參與上以往皆是與帶有泛藍色彩的政治勢力與人士有關，因而若該地轉為無黨籍議員較多之情形下，會讓農會信用部在當地業務的推展上失去可靠推手，使其獲利績效表現相對較差。在式(3)中可得知類似於式(1)及(2)的結果，雖於 2014 年若所在地之政黨優勢為無黨籍時對員工平均獲利額之影響呈現正相關且有 5%的顯著水準，然其餘年份卻皆對結果呈現負相關，此結果可能也與當年(2014 年)為地方選舉年有關，現任議員為尋求連任會追求當地選民的支持，而農會也為積極拉攏對象之一，可能藉由協助地方業務的推展以尋求支持，使得獲利績效在該年有短暫性的顯著提升。

各區各式金融機構佔比方面，於式(1)、(2)及(3)中，本國商業銀行、信用合作社與漁會信用部之佔比對員工平均獲利額之影響呈現負相關並各有 1%、5% 及

5%的顯著水準，此顯示當其餘金融機構佔比提升時，會使當地的金融服務選擇多樣化，在競爭下致使農會信用部之獲利績效下滑，而外國商業銀行佔比對結果不顯著之原因，可能與其數量稀少並只在大型都會區服務有關，因而對農會信用部之影響甚微。

信用部員工與贊助會員方面，在式(1)、(2)及(3)中，專科學歷以上員工佔比對員工平均獲利額皆呈現正相關並有 1%的顯著水準影響，顯示擁有大專以上學歷之員工在專業知識、技能及操守上皆有較好的素質，能讓授信品質獲得提升，這對獲利績效有正向之影響。

再者，講述針對風險程度之迴歸模型式(1)、(2)及(3)估計結果。在生產要素投入方面，於式(1)、(2)及(3)中， $\ln$  信用部員工人數與  $\ln$  固定資產原值對逾放比率之影響皆呈現正相關並有 1%的顯著水準，顯示人力與資本之投入對農會信用部雖會使獲利績效提升，卻會伴隨營運上的風險，原因可能與過多人力投入有關，若不注重人力素質，則可能致使授信品質下降，進而造成風險提升；過多之資本投入如添置新技術及設備卻無人使用，則會影響營運效率及減少信用部可使用之流動資金等情形發生。

多角化經營方面，於式(1)、(2)及(3)中，四種業務收入比例皆對逾放比率並無顯著影響，此和 Esho, et al. (2005) 提及手續費業務收入比例提升對增加金融機構營運風險之結論不一致，雖在此呈現不顯著之結果，但以下仍有其他迴歸估計結果待討論，因此暫不確立此變數對營運風險之影響。

農會信用部所在地之優勢政黨傾向方面，在式(1)中若優勢政黨傾向為泛綠時對逾放比率之影響呈現負相關並有 1%的顯著水準，顯示農會信用部所在地之政黨優勢傾向為泛綠時其逾放比率相較於為泛藍時下降 80.7%。在式(2)中可知若優勢政黨政黨傾向為泛綠時對逾放比率之影響，於 2011 年至 2014 年期間與 2015

年至 2018 年期間皆呈現負相關且有 1% 的顯著水準，此外，若優勢政黨傾向為無黨籍時對逾放比率之影響，於 2015 年至 2018 年期間也呈現負相關且有 5% 的顯著水準，此與式(1)之結果相似，代表農會信用部所在地之優勢政黨傾向為非泛藍時的營運風險相對較低。在式(3)中進一步觀察各年份之效果發現與式(2)之結果吻合，顯示在各年間，農會信用部所在地之優勢政黨傾向為非泛藍時的營運風險較低。

各區各式金融機構方面，於式(1)、(2)及(3)中，本國商業銀行、外國商業銀行、信用合作社之佔比皆對逾放比率之影響呈現負相關且各有 1%、5%、1% 的顯著水準，原因可能與其餘金融機構佔比提升時，因應當地金融服務市場之激烈競爭，促使農會信用部積極提升授信品質與資金管理之能力，致使逾放比率有效下降，降低自身營運風險，提升競爭力，值得注意為漁會信用部之佔比對逾放比率影響竟呈現正相關且為 10% 的顯著水準，應與漁會信用部與農會信用部間之同質性高有關，因此若漁會信用部佔比提升，將威脅農會信用部之長期營運。

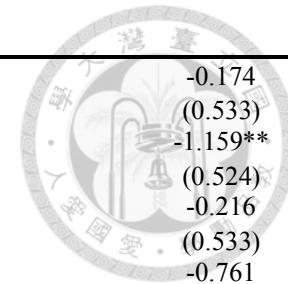
信用部員工與贊助會員方面，於式(1)、(2)及(3)中，專科學歷以上員工佔比對逾放比率之影響呈現負相關且有 10% 的顯著水準，顯示高教育程度員工有助於維護營運品質，降低風險；贊助會員佔比對逾放比率之影響呈現負相關且有 5% 的顯著水準，此結果和盧永祥與傅祖壇（2005）提及之原因一致，為因應贊助會員背景之多樣性，致使農會信用部調整經營業務及提升服務品質，降低其營運風險。

總結，表 7 結果顯示，多角化經營方面，投資業務收入比例提升有助於信用部之獲利發展，反之，提升手續費業務收入比例會使獲利績效下降；優勢政黨傾向方面，雖優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時無助於提升農會信用部之獲利績效，然卻能降低其營運風險。

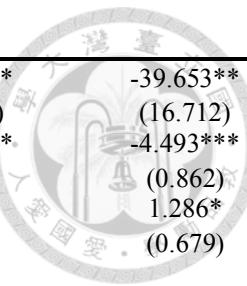


表 7 經營策略與優勢政黨傾向對獲利績效與風險程度的影響

解釋變數	獲利績效			風險程度		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<b>生產要素投入</b>						
ln 信用部員工人數	0.789*** (0.043)	0.794*** (0.043)	0.791*** (0.043)	0.561*** (0.118)	0.569*** (0.118)	0.571*** (0.118)
ln 固定資產原值	0.211*** (0.043)	0.206*** (0.043)	0.209*** (0.043)	0.439*** (0.118)	0.431*** (0.118)	0.429*** (.1181)
<b>多角化經營</b>						
投資業務收入比例	5.349*** (1.659)	5.500*** (1.662)	5.469*** (1.662)	-4.970 (4.557)	-4.763 (4.566)	-4.747 (4.577)
代辦業務收入比例	-2.985 (2.587)	-2.846 (2.588)	-2.835 (2.589)	6.551 (7.107)	7.001 (7.109)	6.958 (7.129)
手續費業務收入比例	-5.724** (2.428)	-5.643** (2.429)	-5.804** (2.430)	7.275 (6.664)	7.254 (6.669)	7.408 (6.688)
其他業務收入比例	-0.3053 (0.321)	-0.311 (0.322)	-0.309 (0.322)	0.112 (0.882)	0.077 (0.882)	0.068 (0.885)
<b>所在地之優勢政黨傾向</b>						
優勢政黨傾向為泛綠	0.017 (0.072)			-0.807*** (0.197)		
優勢政黨傾向為無黨籍	-0.119 (0.077)			-0.293 (0.211)		
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$		0.042 (0.102)			-0.905*** (0.277)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2011-2014}$		-0.005 (0.100)			-0.007 (0.276)	
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$		-0.012 (0.091)			-0.758*** (0.249)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2015-2018}$		-0.259** (0.110)			-0.641** (0.300)	
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2011}$			0.235 (0.193)			-1.082** (0.528)



優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2011}$	-0.085 (0.193)	0.065 (0.192)	-0.190 (0.193)	0.079 (0.190)	-0.154 (0.193)	-0.761 (0.520)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2012}$	0.065 (0.192)	-0.190 (0.193)	0.079 (0.190)	-0.201 (0.187)	0.408** (0.193)	-0.035 (0.532)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2012}$	-0.190 (0.193)	0.079 (0.190)	-0.201 (0.187)	0.408** (0.193)	-0.216 (0.533)	-0.761 (0.520)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2013}$	0.079 (0.190)	-0.201 (0.187)	0.408** (0.193)	-0.154 (0.193)	-0.035 (0.532)	-0.035 (0.532)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2013}$	-0.201 (0.187)	0.408** (0.193)	-0.154 (0.193)	-0.201 (0.187)	0.395 (0.516)	-0.630 (0.516)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2014}$	0.408** (0.193)	-0.161 (0.165)	-0.261 (0.201)	-0.261 (0.201)	0.395 (0.533)	-0.198 (0.533)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2014}$	-0.161 (0.165)	-0.261 (0.201)	-0.261 (0.201)	-0.033 (0.164)	-0.698 (0.453)	-0.698 (0.453)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2015}$	-0.261 (0.201)	-0.033 (0.164)	-0.388* (0.199)	-0.388* (0.199)	-0.627 (0.550)	-0.198 (0.550)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2015}$	-0.033 (0.164)	-0.388* (0.199)	0.038 (0.165)	0.038 (0.165)	-0.627 (0.550)	-0.828* (0.452)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2016}$	-0.388* (0.199)	0.038 (0.165)	-0.202 (0.202)	-0.202 (0.202)	-0.754 (0.550)	-0.754 (0.550)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2016}$	0.038 (0.165)	-0.202 (0.202)	0.097 (0.164)	0.097 (0.164)	-0.816* (0.452)	-0.816* (0.452)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2017}$	-0.202 (0.202)	0.097 (0.164)	-0.177 (0.200)	-0.177 (0.200)	-0.975* (0.551)	-0.975* (0.551)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2017}$	0.097 (0.164)	-0.177 (0.200)	-0.2377*** (0.303)	-0.2377*** (0.303)	-2.348*** (0.303)	-2.350*** (0.304)
各區各式金融機構佔比						
本國商業銀行佔比	-0.654*** (0.111)	-0.645*** (0.111)	-0.656*** (0.111)	-2.377*** (0.303)	-2.348*** (0.303)	-2.350*** (0.304)



外國商業銀行佔比	-2.485 (6.054)	-2.478 (6.052)	-2.446 (6.058)	-39.782** (16.659)	-39.938** (16.655)	-39.653** (16.712)
信用合作社佔比	-0.625** (0.313)	-0.649** (0.313)	-0.644** (0.313)	-4.429*** (0.859)	-4.492*** (0.860)	-4.493*** (0.862)
漁會信用部佔比	-0.512** (0.246)	-0.489** (0.247)	-0.496** (0.247)	1.199* (0.676)	1.283* (0.678)	1.286* (0.679)
<b>信用部員工與贊助會員</b>						
專科學歷以上員工佔比	1.196*** (0.215)	1.187*** (0.215)	1.185*** (0.215)	-0.947 (0.589)	-0.993* (0.590)	-0.981* (0.591)
青壯年員工佔比	0.262 (0.241)	0.263 (0.242)	0.274 (0.242)	-0.169 (0.661)	-0.123 (0.663)	-0.121 (0.664)
贊助會員佔比	-0.149 (0.153)	-0.164 (0.154)	-0.138 (0.154)	-0.909** (0.420)	-0.964** (0.421)	-0.961** (0.424)
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓
常數項	-0.112 (0.433)	-0.089 (0.433)	-0.109 (0.436)	-4.814*** (1.185)	-4.745*** (1.185)	-4.753*** (1.195)
樣本數	2190	2190	2190	2205	2205	2205

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛藍時的樣本



## 二、地方縣市長黨籍的實證結果

表 8 呈現採用迴歸式(4)、(5)及(6)分別估計經營策略與縣市長之黨籍對農會信用部獲利績效與風險程度之影響。

首先，講述針對獲利績效之迴歸模型式(4)、(5)及(6)估計結果。此部分聚焦於縣市長之黨籍對農會信用部之獲利績效的影響，其餘變數對結果之影響與表 7 相同。在式(4)中，縣市長為無黨籍時對員工平均獲利額之影響呈現正相關並有 1%的顯著水準，顯示農會信用部所在地之縣市長若為無黨籍時其獲利績效相較於縣市長為國民黨籍的農會信用部上升 107.5%，其原因有二，一為兩次選舉中產生無黨籍縣市長之縣市分別為台北市、花蓮縣及金門縣，其中台北市農會信用部的獲利績效在全國中名列前茅，致使整體為無黨籍縣市長治理之農會信用部的平均獲利績效提升，二為時任無黨籍縣市長與當地各農會關係友好，如時任花蓮縣長傅崐萁不僅與各農會間關係緊密，也與水利會交好，這兩大系統的支持成為其能連續當選兩屆縣長的重要關鍵<sup>17</sup>，然傅崐萁對花蓮農業發展著力甚深，不論是農產品推廣及解決風災後水利溝渠的排水問題，皆獲得基層農業人員的支持，由上可知，在地方首長與農會關係密切的情形下，包括信用部在內的業務推展會較為流暢，致使對農會信用部之獲利績效有正向影響。

在式(5)中，若縣市長為無黨籍時對員工平均獲利額之影響，於 2011 年至 2014 年期間與 2015 年至 2018 年期間皆呈現正相關且有 1% 顯著水準影響，此結果呼應式(4)中無黨籍縣市長對農會信用部影響之描述；然若縣市長為民進黨籍時對員工平均獲利額之影響，於 2015 年至 2018 年期間卻呈現負相關且為 1% 顯著水準，該期間之顯著效果也使式(4)中整體效果具有 10% 顯著水準，顯示於 2015 年

<sup>17</sup> 資料來源：【關鍵新聞網】「農會水利會整碗捧，灌溉水渠都是傅崐萁的味道」  
<https://www.thenewslens.com/feature/local-factions/124848>

至 2018 年期間，農會信用部所在縣市之縣市長為民進黨籍時的獲利績效相較於縣市長為國民黨籍的農會信用部下降 41.5%，結果應與表 7 中提及之敘述有關，國民黨於 2014 年地方選舉中失去多個縣市之執政權，反之，民進黨於本次選舉首次獲得多數縣市之執政權，而農會信用部因失去與原先地方政府間之關係，並可能與新任主政者間之相處多有摩擦，如陳麗雅與王業立（2019）提及時任台中市府因欲爭奪農會內部營運主導權引發當地各農會不滿，且市府藉由稽核與查帳等手段使包括農會信用部等部門在營運與執行業務時有窒礙難行之問題產生，雖目前無其他文獻佐證其餘縣市有此情形發生，但不矢為原因之一。

在式(6)中，可發現與式(5)相似之結果，然若細究縣市長為民進黨籍之每年效果，除 2014 年外，其餘年份皆為顯著負向效果，此顯示若縣市長為民進黨籍時對農會信用部每年之獲利績效有不利影響，而值得關注為縣市長為民進黨籍對員工平均獲利額之影響，於 2014 年時呈現正相關且為 1% 顯著水準，顯示該年若農會信用部所在地之縣市長為民進黨籍時其獲利績效相較於縣市長為國民黨籍之農會信用部提升 58.1%，推測與該年為地方選舉年有關，各縣市長為尋求連任或避免政黨輪替，會積極出台政策及施政措施，尤以偏向農業為主之縣市會以農業施政為自身重要之政績，而農會信用部可因協助縣市政府的相關農業專案或放貸政策，使當年度獲利績效有暫時性顯著地提升。

再者，講述針對風險程度之迴歸模型式(4)、(5)及(6)估計結果。此部分聚焦於多角化經營與縣市長之黨籍對農會信用部之營運風險的影響，其餘變數對結果之影響與表 7 相同。多角化經營方面，在式(6)中，手續費業務收入比例對逾放比率之影響呈現正相關並為 10% 的顯著水準，式(4)及(5)之結果雖並不顯著，然係數之值大且影響也呈現正相關，此符合 Esho, et al. (2005) 認為手續費收入比例提升會增加金融機構營運風險之結論，其餘類型業務收入比例之結果與表 7 一

致。

縣市長之黨籍方面，在式(4)中若所在地之縣市長為民進黨籍或無黨籍時對逾放比率之影響皆呈現正相關並各有 5%及 1%的顯著水準，顯示農會信用部所在地之縣市長為民進黨籍或無黨籍時其逾放比率相較於縣市長為國民黨籍之農會信用部高上 63.6%及 271.9%，其原因有二，一為縣市政府與農會在營運方針上有不合之處，如上述提及的陳麗雅與王業立（2019）指出市府干預農會包括信用部等部門營運之行為致使其營運管理作為受到影響，導致營運風險升高；二為民進黨與無黨籍執政之縣市多半以中南部與東部地區為主，這些地區之農會信用部多屬混合型與鄉村型為主，從表 5 中可知，混合型與鄉村型農會之逾放比率高於都市型農會，此可能為原因之一。

在式(5)中當拆解為各期效果時，發現若縣市長為民進黨籍時對逾放比率之影響，於 2011 年至 2014 年期間呈現正相關並為 1%的顯著水準，而 2015 年至 2018 年期間雖呈現負相關卻僅有 10%的顯著水準，影響甚微（係數僅-0.64），以各期效果加總後而言，相較於縣市長為國民黨籍時，縣市長為民進黨籍時的營運風險仍偏高。此結論也能從式(6)中各年效果加以應證，前四年中縣市長若為民進黨籍時對農會信用部幾乎為正相關且顯著之影響，而後四年雖皆為負向效果卻幾乎不顯著。

總結，表 8 結果顯示，多角化經營方面，手續費業務收入比例提升，會使農會信用部之營運風險有上升的可能，此結論與 Esho, et al. (2005) 一致。縣市長黨籍方面，農會信用部所在地之縣市長為無黨籍時，對獲利績效有正相關之影響，然若縣市長為民進黨籍時，對獲利績效不僅為負相關之影響，且存有致使營運風險提升之影響。

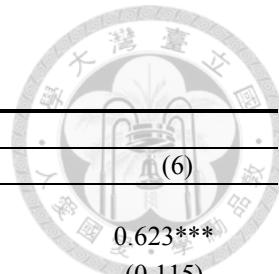
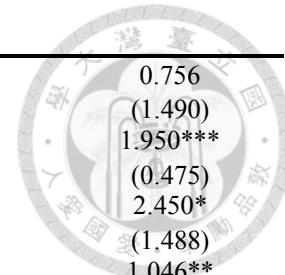
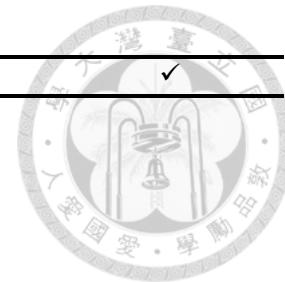


表 8 經營策略與縣市長之黨籍對獲利績效與風險程度的影響

解釋變數	獲利績效			風險程度		
	(4)	(5)	(6)	(4)	(5)	(6)
<b>生產要素投入</b>						
ln 信用部員工人數	0.786*** (0.043)	0.790*** (0.043)	0.791*** (0.042)	0.591*** (0.117)	0.621*** (0.116)	0.623*** (0.115)
ln 固定資產原值	0.214*** (0.043)	0.210*** (0.043)	0.209*** (0.042)	0.408*** (0.117)	0.379*** (0.116)	0.377*** (0.115)
<b>多角化經營</b>						
投資業務收入比例	5.050*** (1.648)	5.132*** (1.645)	5.037*** (1.641)	-3.453 (4.545)	-2.814 (4.501)	-2.573 (4.496)
代辦業務收入比例	-2.364 (2.570)	-1.961 (2.569)	-1.888 (2.558)	6.167 (7.086)	8.314 (7.026)	7.911 (7.008)
手續費業務收入比例	-5.458** (2.424)	-5.402** (2.42)	-5.589** (2.410)	10.187 (6.681)	10.832 (6.617)	11.631* (6.598)
其他業務收入比例	-0.323 (0.321)	-0.283 (0.321)	-0.288 (0.319)	0.171 (0.883)	0.544 (0.876)	0.587 (0.874)
<b>縣市長黨籍</b>						
民進黨籍	-0.193* (.1161)			0.636** (0.320)		
無黨籍	1.075*** (.3412)			2.719*** (0.942)		
民進黨籍 $\times P_{2011-2014}$		-0.081 (0.125)			1.481*** (0.341)	
無黨籍 $\times P_{2011-2014}$		1.393*** (0.428)			1.762 (1.173)	
民進黨籍 $\times P_{2015-2018}$		-0.415*** (0.138)			-0.640* (0.378)	
無黨籍 $\times P_{2015-2018}$		0.866** (0.348)			1.534 (0.953)	
民進黨籍 $\times D_{2011}$			-0.259 (0.175)			2.695*** (0.479)



無黨籍× $D_{2011}$		1.166**		0.756
		(0.543)		(1.490)
民進黨籍× $D_{2012}$		-0.342**		1.950***
		(0.174)		(0.475)
無黨籍× $D_{2012}$		1.016*		2.450*
		(0.542)		(1.488)
民進黨籍× $D_{2013}$		-0.336*		1.046**
		(0.173)		(0.473)
無黨籍× $D_{2013}$		0.997*		2.655*
		(0.542)		(1.487)
民進黨籍× $D_{2014}$		0.581***		0.320
		(0.172)		(0.472)
無黨籍× $D_{2014}$		2.250***		1.532
		(0.540)		(1.482)
民進黨籍× $D_{2015}$		-0.399**		-0.251
		(0.191)		(0.525)
無黨籍× $D_{2015}$		0.908**		1.423
		(0.442)		(1.214)
民進黨籍× $D_{2016}$		-0.474**		-0.558
		(0.191)		(0.525)
無黨籍× $D_{2016}$		0.817*		1.485
		(0.442)		(1.214)
民進黨籍× $D_{2017}$		-0.445**		-0.763
		(0.193)		(0.525)
無黨籍× $D_{2017}$		0.831*		1.779
		(0.443)		(1.214)
民進黨籍× $D_{2018}$		-0.349*		-0.962*
		(0.191)		(0.525)
無黨籍× $D_{2018}$		0.765*		1.780
		(0.442)		(1.214)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓



年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
------	---	---	---	---	---	---	---

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 7 結果相同，因此將其省略表示

3.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在縣市的首長為國民黨籍時的樣本

### 三、縣市長選舉政黨輪替的實證結果

表 9 呈現採用迴歸式(7)、(8)及(9)分別估計經營策略與政黨輪替對農會信用部獲利績效與風險程度之各期間影響。



首先，講述針對獲利績效之迴歸模型式(7)、(8)及(9)估計結果。此部分聚焦討論政黨輪替對農會信用部獲利績效之影響，其餘變數對結果之影響皆與上兩表（表 7、表 8）相同。在式(7)中，若縣市長選舉後出現政黨輪替對員工平均獲利額之影響呈現負相關且為 10%顯著水準，顯示農會信用部所在之縣市若於縣市長選舉後出現政黨輪替其獲利績效相較於未出現政黨輪替的下降 15.0%。

在式(8)中若縣市長選舉後出現政黨輪替對員工平均獲利額之影響，於 2011 年至 2014 年期間呈現負相關且為 5%顯著水準，顯示於 2011 年至 2014 年期間，農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後出現政黨輪替時其獲利績效相較於未出現政黨輪替的下降 34.5%，從附表 2 中可知曾出現政黨輪替之縣市多以從事農業且非都會型之縣市為主，如宜蘭縣、花蓮縣、台東縣、彰化縣及澎湖縣等，位處這些縣市之農會信用部，多屬混合型或鄉村型，獲利能力本就不如都市型農會信用部，尤其幾個縣市中之農會信用部曾發生擠兌危機，造成相較於無出現政黨輪替之農會信用部，其獲利表現相對較差，而於 2011 年至 2014 年期間曾出現政黨輪替之縣市恰好為宜蘭縣、花蓮縣及台東縣，也為可能造成式(8)之結果原因之一。

在式(9)中，若縣市長選舉出現政黨輪替且當地之優勢政黨傾向為泛綠時對員工平均獲利額之影響，於 2011 年至 2014 年期間呈現負相關且為 5%顯著水準，原因可能與符合此條件之農會信用部樣本皆為宜蘭縣內之農會信用部，因而顯示會使獲利績效有負相關之影響。

再者，講述針對風險程度之迴歸模型式(7)、(8)及(9)估計結果。此部分聚焦於政黨輪替對農會信用部風險程度之影響，其餘變數對結果之影響與表 8 相同。

在式(7)中，可知若縣市長選舉後出現政黨輪替對逾放比率無顯著之影響，然在式(8)中將其拆解為兩期效果後可發現於 2011 年至 2014 年期間有正相關且 1% 的顯著水準影響，而於 2015 年至 2018 年期間則有負相關且 1% 的顯著水準影響，然兩者效果大小相當（係數分別為-1.597 與 1.015），兩期效果相互抵銷後，可得式(7)之結果。

在式(9)中僅縣市長選舉後出現政黨輪替且當地優勢政黨傾向為泛藍時對逾放比率之影響，於 2015 年至 2018 年期間呈現負相關且為 5% 的顯著水準，顯示於 2015 年至 2018 年期間，若農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後出現政黨輪替且當地優勢政黨傾向為泛藍時其風險程度相較於無政黨輪替的提升 70%，此可能與 2014 年地方選舉後縣市首長多變為民進黨籍，當地卻以泛藍議員為多數，造成地方首長與地方政治勢力或派系因黨籍不同，而造成包含農會在內之地方政務推動遲滯，使農會信用部在營運受影響之情形下，讓其營運風險升高。

總結，表 9 結果顯示，若農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後出現政黨輪替時，其獲利績效相對於所在地未出現政黨輪替的農會信用部較差；風險程度方面，雖整體效果並不顯著，然拆分成兩期效果後，發現效果皆顯著，僅因兩期效果之影響分別呈現正相關及負相關，且係數大小相同，致使整體效果不顯著。



表 9 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對獲利績效與風險程度的影響

解釋變數	獲利績效			風險程度		
	(7)	(8)	(9)	(7)	(8)	(9)
<b>生產要素投入</b>						
ln 信用部員工人數	0.783*** (0.043)	0.784*** (0.043)	0.782*** (0.043)	0.585*** (0.117)	0.593*** (0.117)	0.590*** (0.117)
ln 固定資產原值	0.217*** (0.043)	0.216*** (0.043)	0.218*** (0.043)	0.415*** (0.117)	0.407*** (0.117)	0.410*** (0.117)
<b>多角化經營</b>						
投資業務收入比例	5.108*** (1.651)	5.138*** (1.651)	5.122*** (1.653)	-3.595 (4.554)	-3.288 (4.536)	-3.711 (4.558)
代辦業務收入比例	-2.622 (2.575)	-2.668 (2.574)	-2.024 (2.590)	5.842 (7.101)	5.337 (7.073)	5.393 (7.138)
手續費業務收入比例	-5.857** (2.426)	-5.696** (2.428)	-5.794** (2.429)	8.723 (6.685)	10.113 (6.666)	9.285 (6.688)
其他業務收入比例	-0.343 (0.321)	-0.323 (0.321)	-0.315 (0.322)	0.049 (0.884)	0.227 (0.882)	0.149 (0.885)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>						
政黨輪替	-0.150* (0.085)			0.097 (0.236)		
政黨輪替 $\times P_{2011-2014}$		-0.345** (0.166)			-1.597*** (0.456)	
政黨輪替 $\times P_{2015-2018}$		-0.045 (0.115)			1.015*** (0.316)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2011-2014}$			-0.270 (0.191)			-0.666 (0.527)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$			-0.901** (0.361)			-1.443 (0.996)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2015-2018}$			-0.068 (0.123)			0.700** (0.340)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$			-0.261 (0.308)			1.262 (0.851)



政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $P_{2015-2018}$		-0.086 (0.265)		0.046 (0.731)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 7 結果相同，因此將其省略表示

3.由於在第一任期中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本

表 10 呈現採用迴歸式(10)及(11)分別估計經營策略與政黨輪替對農會信用部獲利績效與風險程度之各年份影響。首先，講述針對獲利績效之迴歸模型式(10)及(11)估計結果。此部分聚焦討論政黨輪替對農會信用部獲利績效之影響，其餘變數對結果之影響與上三表（表 7、表 8 及表 9）相同。

在式(10)中，若縣市長選舉後出現政黨輪替對員工平均獲利額之影響，僅於 2014 年時呈現負相關且為 1% 顯著水準，顯示 2014 年時農會信用部所在之縣市若縣市長選舉後出現政黨輪替其獲利績效相較於未出現政黨輪替的下降 131.4%，此於先前提及之選舉年效果相異，可能原因為如附表 2 所示，於 2011 年至 2014 年期間曾發生政黨輪替之縣市為宜蘭縣、花蓮縣及台東縣，位處這三個縣市內之農會信用部多屬混合型或鄉村型，自身之獲利能力本就較差，雖適逢選舉年使獲利績效有暫時性提升，然仍遜於大部分農會信用部，致使此結果產生。

在式(11)中，若縣市長選舉後出現政黨輪替且當地之優勢政黨傾向為泛綠時對員工平均獲利額之影響，僅於 2014 年時呈現負相關且為 1% 顯著水準，此原因與符合該年條件之農會信用部樣本皆為宜蘭縣內之農會信用部有關，而造成此結果。

再者，講述針對風險程度之迴歸模型式(10)及(11)估計結果。此部分聚焦討論政黨輪替對農會信用部風險程度之影響，其餘變數對結果之影響與上兩表（表 8 及表 9）相同。在式(10)中，可知前四年幾乎為負相關且顯著之效果，然後四年大多為正相關且顯著之效果。在式(11)中，若縣市長選舉後出現政黨輪替且當地優勢政黨傾向為泛藍時對逾放比率之影響，僅於 2011 年呈現負相關且為 5% 顯著水準，顯示 2011 年時農會信用部所在之縣市若縣市長選舉後出現政黨輪替且當地優勢政黨傾向為泛藍時，其營運風險相較於無出現政黨輪替的農會信用部下降 196.9%，然 2012 年至 2014 年之效果並不顯著。

總結，表 10 之結果為表 9 的進一步延伸，因此各年份效果與各年份所在之期間效果大致相似，值得注意為縣市長出現政黨輪替對員工平均獲利額，於 2014 年時呈現顯著負相關影響，應與符合條件之農會信用部樣本多屬混合型或鄉村型有關，因自身獲利能力較差，致使即便當年為選舉年，獲利績效仍相對較差。



表 10 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對獲利績效與風險程度的影響

解釋變數	獲利績效			風險程度		
	(7)	(10)	(11)	(7)	(10)	(11)
<b>生產要素投入</b>						
ln 信用部員工人數	0.783*** (0.043)	0.783*** (0.043)	0.782*** (0.043)	0.585*** (0.117)	0.596*** (0.1167)	0.593*** (0.118)
ln 固定資產原值	0.217*** (0.043)	0.217*** (0.043)	0.219*** (0.043)	0.415*** (0.117)	0.404*** (0.1167)	0.408*** (0.118)
<b>多角化經營</b>						
投資業務收入比例	5.108*** (1.651)	5.256*** (1.644)	5.134*** (1.648)	-3.595 (4.554)	-3.533 (4.539)	-4.017 (4.576)
代辦業務收入比例	-2.622 (2.575)	-2.528 (2.564)	-1.987 (2.578)	5.842 (7.101)	5.030 (7.076)	5.154 (7.158)
手續費業務收入比例	-5.857** (2.426)	-5.567** (2.418)	-5.745** (2.418)	8.723 (6.685)	10.037 (6.668)	9.413 (6.706)
其他業務收入比例	-0.343 (0.321)	-0.345 (0.320)	-0.316 (0.320)	0.049 (0.884)	0.278 (0.882)	0.195 (0.889)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>						
政黨輪替	-0.150* (0.085)			0.097 (0.236)		
政黨輪替 $\times D_{2011}$		0.042 (0.259)			-2.658*** (0.714)	
政黨輪替 $\times D_{2012}$		-0.052 (0.258)			-1.715** (0.712)	
政黨輪替 $\times D_{2013}$		-0.050 (0.258)			-1.007 (0.712)	
政黨輪替 $\times D_{2014}$		-1.314*** (0.258)			-1.019 (0.712)	
政黨輪替 $\times D_{2015}$		-0.148 (0.177)			0.720 (0.490)	
政黨輪替 $\times D_{2016}$		-0.032 (0.177)			0.999** (0.490)	



政黨輪替 $\times D_{2017}$	0.036 (0.178)	1.125** (0.490)
政黨輪替 $\times D_{2018}$	-0.030 (0.177)	1.217** (0.490)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2011}$	-0.120 (0.322)	-1.969** (0.896)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2011}$	0.222 (0.671)	-2.379 (1.865)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2012}$	-0.232 (0.322)	-0.591 (0.895)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2012}$	0.206 (0.671)	-1.795 (1.867)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2013}$	-0.240 (0.322)	0.161 (0.894)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2013}$	0.228 (0.672)	-1.179 (1.868)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2014}$	-0.492 (0.321)	-0.272 (0.894)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2014}$	-4.254*** (0.671)	-0.420 (1.866)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2015}$	-0.058 (0.217)	0.482 (0.603)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2015}$	-0.194 (0.580)	0.635 (1.612)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2015}$	-0.260 (0.482)	-0.156 (1.341)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2016}$	-0.092 (0.217)	0.690 (0.603)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2016}$	-0.107 (0.581)	1.161 (1.615)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2016}$	-0.044 (0.482)	0.008 (1.340)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2017}$	-0.045	0.750



政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2017}$	(0.217)	-0.376	(0.580)	-0.054	(0.483)	-0.081	(0.217)	-0.377	(0.581)	0.021	(0.482)	(0.603)
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2017}$												1.655
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛藍× $D_{2018}$												(1.611)
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2018}$												0.479
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2018}$												(1.342)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 7 結果相同，因此將其省略表示

3.由於在前四年中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本

## 第二節 三種類型農會信用部獲利績效迴歸分析

本節透過盧永祥（2008）對農會類型的定義，將本文之農會信用部樣本分為都市型、混合型及鄉村型，以了解各別影響三種類型農會信用部之獲利績效的因素為何。此節中僅放入表 11 呈現透過採用 OLS 回歸模型式(1)、(2)及(3)分別估計經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部獲利績效之影響。其餘情境下之回歸模型結果放置於附錄中供作參考（表 24、表 25、表 26）。

首先，生產要素投入方面，於式(1)、(2)及(3)中，可知  $\ln$  信用部員工人數對都市型、混合型及鄉村型之員工平均獲利額之影響皆呈現正相關且為 1% 顯著水準，顯示人力投入對三種類型農會信用部之獲利績效皆有正向之影響； $\ln$  固定資產原值為對混合型與鄉村型農會信用部之員工平均獲利額呈現顯著的正向影響，可能因混合型與鄉村型農會信用部相較於都市型農會信用部之經營規模小，在發展上仍具成長空間，因此資本投入能使兩者之獲利績效進一步上升。

多角化經營方面，於式(1)、(2)及(3)中，發現投資業務收入比例對都市型及混合型農會信用部之員工平均獲利額之影響皆呈現正相關且為 1% 顯著水準，可能與此兩種類型農會信用部有相對多的自有資金有關，尤其是都市型農會信用部，可藉由投資農會相關機構與其他投資標的使獲利績效有正向成長，而鄉村型農會信用部之結果不顯著，說明該業務發展對其無益，應與鄉村型農會信用部仍以提供農村地區之授信業務為主有關，其性質不適合朝投資相關業務發展；然手續費業務收入比例對鄉村型農會信用部之員工平均獲利額呈現顯著地負相關影響，而對都市型與混合型農會信用部也無任何顯著影響，因此可知不管對哪種類型之農會信用部而言，擴大手續費業務收入之比例對提升自身獲利績效並無益處。

農會信用部所在地之優勢政黨傾向方面，從式(1)中可知若優勢政黨傾向為泛綠時對混合型及鄉村型農會信用部之員工平均獲利額有顯著影響，若進一步以

各期或各年效果來探討，可在式(2)及(3)中發現於各期間及年份上有顯著影響，然可能因兩類型農會信用部之所在地區的選民結構與政治認同有相異之處，而致使對混合型農會信用部為顯著負相關影響，反之，對鄉村型農會信用部為顯著正相關影響。

各區各式金融機構佔比方面，當其他金融機構佔比提升時，大致會使農會信用部之獲利績效下滑，然仍可從表中觀察出某些類型之金融機構對特定類型之農會信用部的員工平均獲利額有正向且顯著之影響，可能與樣本數不足有關，致使此結果產生。

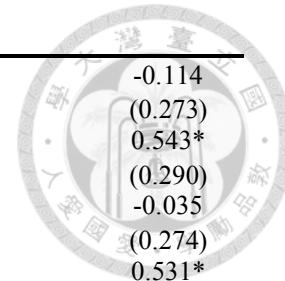
信用部員工與贊助會員方面，專科學歷以上員工佔比對三種類型農會信用部的員工平均獲利額皆呈現顯著地正相關影響；青壯年員工佔比對都市型農會信用部之員工平均獲利額有顯著地正相關影響，顯示員工教育程度提升及年輕化有助於提升農會信用部之獲利績效；然贊助會員佔比雖對混合型及鄉村型農會信用部之員工平均獲利額有顯著地正向效果，卻對都市型農會為顯著地負向影響，此應與都市型農會之會員組成以非農民身份的贊助會員為主有關，若贊助會員人數比例再增加，可能致使都市型農會信用部為因應客戶過於多元之背景組成與業務需求，使服務項目複雜化影響自身經營效率，對獲利績效產生負向效果。

總結，表 11 結果顯示，多角化經營方面，投資業務收入比例提升對都市型與混合型農會信用部之獲利績效有顯著正相關影響，然卻無益於鄉村型農會信用部；手續費業務收入比例提升不僅對都市型與混合型農會信用部之獲利績效無顯著幫助，且對鄉村型農會信用部有負向之影響。優勢政黨傾向方面，若優勢政黨傾向為泛綠時，對混合型及鄉村型農會信用部之獲利績效皆有顯著地影響，然可能因所在地區的選民結構與政治認同有相異之處，而致使對混合型農會信用部為顯著負相關影響，反之，對鄉村型農會信用部為顯著正相關影響。

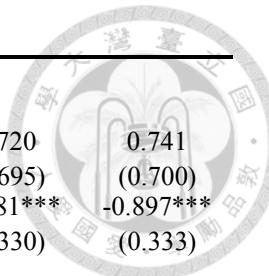


表 11 經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部之獲利績效的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	1.033*** (0.085)	1.042*** (0.084)	1.042*** (0.084)	0.834*** (0.078)	0.836*** (0.078)	0.838*** (0.079)	0.401*** (0.070)	0.419*** (0.071)	0.416*** (0.071)
ln 固定資產原值	-0.033 (0.085)	-0.042 (0.084)	-0.042 (0.084)	0.166** (0.078)	0.164** (0.078)	0.162** (0.079)	0.599*** (0.070)	0.581*** (0.070)	0.584*** (0.071)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	11.005*** (3.456)	9.632*** (3.471)	9.604*** (3.453)	6.276** (3.106)	6.442** (3.115)	6.462** (3.131)	2.033 (2.330)	2.238 (2.343)	2.078 (2.362)
代辦業務收入比例	0.968 (3.796)	1.469 (3.782)	1.430 (3.763)	-4.092 (4.646)	-3.788 (4.663)	-3.708 (4.702)	-6.422 (5.174)	-6.553 (5.171)	-6.425 (5.208)
手續費業務收入比例	1.748 (4.051)	1.900 (4.034)	1.939 (4.016)	-4.423 (5.243)	-4.362 (5.253)	-4.625 (5.293)	-14.240*** (3.659)	-13.832*** (3.667)	-13.984*** (3.697)
其他業務收入比例	0.111 (0.595)	0.146 (0.592)	0.249 (0.592)	-2.087*** (0.516)	-2.097*** (0.517)	-2.085*** (0.520)	0.883* (0.507)	0.912* (0.508)	0.928* (0.512)
<b>所在地之優勢政黨傾向</b>									
優勢政黨傾向為泛綠	-0.031 (0.114)			-0.447*** (0.140)			0.357*** (0.128)		
優勢政黨傾向為無黨籍	0.143 (0.155)			-0.290* (0.151)			-0.111 (0.115)		
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$		-0.319** (0.157)			-0.307 (0.208)			0.532*** (0.160)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2011-2014}$		0.235 (0.187)			-0.252 (0.185)			-0.039 (0.148)	
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$		0.190 (0.149)			-0.524*** (0.162)			0.170 (0.167)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2015-2018}$		-0.021 (0.237)			-0.343* (0.207)			-0.191 (0.148)	
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2011}$		0.006 (0.289)			-0.375 (0.393)			0.421 (0.292)	



優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2011}$	-0.054 (0.348)	-0.263 (0.333)	-0.114 (0.273)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2012}$	-0.132 (0.287)	-0.596 (0.379)	0.543* (0.290)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2012}$	-0.045 (0.349)	-0.478 (0.334)	-0.035 (0.274)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2013}$	-0.068 (0.282)	-0.570 (0.379)	0.531* (0.290)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2013}$	0.065 (0.348)	-0.417 (0.335)	-0.067 (0.274)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2014}$	-1.056*** (0.282)	0.252 (0.365)	0.624** (0.284)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2014}$	0.963*** (0.348)	0.145 (0.334)	0.064 (0.275)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2015}$	0.169 (0.261)	-0.782*** (0.279)	0.133 (0.291)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2015}$	-0.022 (0.409)	-0.396 (0.377)	-0.219 (0.258)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2016}$	0.204 (0.261)	-0.479* (0.277)	-0.041 (0.289)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2016}$	-0.048 (0.409)	-0.501 (0.366)	-0.374 (0.256)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2017}$	0.274 (0.262)	-0.409 (0.275)	0.146 (0.297)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2017}$	0.025 (0.409)	-0.211 (0.378)	-0.089 (0.259)						
優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2018}$	0.100 (0.260)	-0.441 (0.274)	0.441 (0.289)						
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2018}$	-0.011 (0.408)	-0.254 (0.366)	-0.067 (0.258)						
<b>各區各式金融機構佔比</b>									
本國商業銀行佔比	-0.932*** (0.314)	-0.918*** (0.313)	-0.933*** (0.312)	0.591*** (0.225)	0.563** (0.227)	0.569** (0.229)	-0.893*** (0.287)	-0.885*** (0.287)	-0.898*** (0.289)



外國商業銀行佔比	3.626	3.219	3.433						
	(6.143)	(6.116)	(6.092)						
信用合作社佔比	-0.955	-1.168	-1.068	-0.134	-0.158	-0.148	0.717	0.720	0.741
	(0.745)	(0.745)	(0.741)	(0.519)	(0.521)	(0.523)	(0.696)	(0.695)	(0.700)
漁會信用部佔比	4.304**	4.628***	4.546***	-1.202***	-1.199***	-1.204***	-0.865***	-0.881***	-0.897***
	(1.708)	(1.704)	(1.695)	(0.384)	(0.386)	(0.388)	(0.329)	(0.330)	(0.333)
<b>信用部員工與贊助會員</b>									
專科學歷以上員工佔比	1.019**	0.986**	1.022**	0.840**	0.852**	0.873**	1.294***	1.297***	1.298***
	(0.420)	(0.419)	(0.417)	(0.401)	(0.403)	(0.405)	(0.323)	(0.323)	(0.326)
青壯年員工佔比	0.817*	1.052**	1.035**	-0.066	-0.106	-0.108	-0.526	-0.503	-0.494
	(0.476)	(0.481)	(0.479)	(0.440)	(0.444)	(0.446)	(0.362)	(0.362)	(0.365)
贊助會員佔比	-0.662***	-0.700***	-0.626***	1.090***	1.082***	1.074***	1.042**	1.036**	1.074**
	(0.226)	(0.226)	(0.226)	(0.319)	(0.319)	(0.321)	(0.419)	(0.419)	(0.424)
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
常數項	2.331***	2.543***	2.445***	0.242	0.243	0.318	-3.642***	-3.520***	-3.555***
	(0.846)	(0.845)	(0.844)	(0.763)	(0.764)	(0.772)	(0.755)	(0.757)	(0.769)
樣本數		735			687			767	

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛藍時的樣本

### 第三節 三種類型農會信用部營運風險迴歸分析

此節僅放入表 12 呈現透過採用 OLS 回歸模型式(1)、(2)及(3)分別估計經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部風險程度之影響。其餘情境下之回歸模型結果放置於附錄中供作參考（表 27、表 28、表 29）。

首先，生產要素投入方面，於式(1)、(2)及(3)中，可知  $\ln$  信用部員工人數對都市型、混合型及鄉村型農會信用部逾放比率之影響皆呈現顯著地正相關影響，顯示僅為大量人力投入卻不注重人力素質，可能增加信用部之營運風險；然  $\ln$  固定資產原值雖對鄉村型農會信用部之逾放比率皆呈現負相關且為 1% 顯著水準之影響，卻對都市型農會信用部之逾放比率皆呈現正相關且為 1% 顯著水準之影響，因鄉村型農會信用部缺乏服務設備，若增加資本投入，有助於服務品質之提升，且益於降低營運風險，然都市型農會信用部若過多增加資金投入，可能導致缺乏可流動資金，致使營運穩定性受到不良影響。

多角化經營方面，於式(1)、(2)及(3)中，投資業務收入比例對都市型農會信用部之逾放比率皆有顯著地負相關影響，卻對鄉村型農會信用部之逾放比率有顯著地正相關影響，顯示投資業務收入比例愈高會增加鄉村型信用部之營運風險，卻有助於降低都市型農會信用部之營運風險。

農會信用部所在地之優勢政黨傾向方面，從式(1)中可知若優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時對都市型及混合型農會信用部有負相關且顯著之影響，若進一步拆分為各期及各年效果來探討，可在式(2)及(3)中發現於各期間及年份上皆有顯著影響，然亦可知若優勢政黨傾向為無黨籍時對鄉村型農會信用部之逾放比率，於特定期間與年份呈現正相關且顯著之影響，可能為符合條件之農會信用部樣本較少致使此結果產生。

各區各式金融機構佔比方面，除漁會信用部外，其餘類型金融機構佔比對三

種類型農會信用部之逾放比率皆呈現負相關且顯著之影響，然漁會信用部卻對都市型及鄉村型農會信用部之逾放比率有正相關且顯著之效果，原因有二，一為符合服務範圍內有漁會信用部之農會信用部樣本較少，致使此結果產生，二為農會信用部與漁會信用部間同質性太高尤其在鄉村地區，若漁會信用部佔比提升，可能使農會信用部的長久營運受到影響。

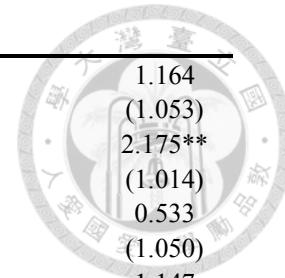
信用部員工與贊助會員方面，專科學歷以上員工佔比對都市型農會信用部之逾放比率有負相關且顯著之影響，顯示員工知識素質之提升有助於降低都市型農會信用部之營運風險；贊助會員佔比則對都市型及鄉村型農會信用部之逾放比率呈現負相關且顯著之影響，混合型農會信用部雖不顯著卻也為負向效果，顯示會員組成中若贊助會員人數增加確實有助於降低農會信用部之營運風險。

總結，表 12 結果顯示，多角化經營方面，投資業務收入比例有助於降低都市型農會信用部之風險程度，反之，會使鄉村型農會信用部之風險提升。優勢政黨傾向方面，若優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時，則對都市型與混合型農會信用部之逾放比率有顯著負相關影響。

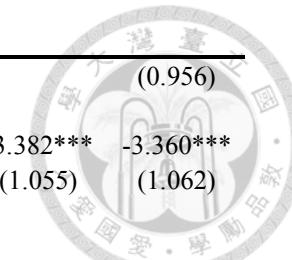


表 12 經營策略與優勢政黨傾向對三種類型農會信用部之營運風險的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	0.273*	0.284*	0.293*	0.609***	0.604***	0.604***	1.786***	1.866***	1.881***
	(0.161)	(0.161)	(0.162)	(0.219)	(0.219)	(0.221)	(0.257)	(0.258)	(0.260)
ln 固定資產原值	0.727***	0.716***	0.707***	0.391*	0.396*	0.396*	-0.786***	-0.866***	-0.881***
	(0.161)	(0.161)	(0.162)	(0.219)	(0.219)	(0.221)	(0.257)	(0.258)	(0.260)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	-9.628	-12.274*	-12.159*	-13.050	-13.129	-13.244	11.438	14.656*	15.100*
	(6.586)	(6.616)	(6.661)	(8.715)	(8.735)	(8.811)	(8.673)	(8.681)	(8.750)
代辦業務收入比例	-1.509	-0.537	-0.386	8.351	7.313	6.977	22.829	23.784	23.167
	(7.234)	(7.207)	(7.259)	(13.048)	(13.088)	(13.250)	(19.163)	(19.064)	(19.194)
手續費業務收入比例	9.752	9.961	10.194	13.324	12.491	13.094	-6.497	-7.148	-7.377
	(7.719)	(7.687)	(7.747)	(14.733)	(14.751)	(14.920)	(13.512)	(13.486)	(13.590)
其他業務收入比例	0.747	0.809	0.755	2.018	2.097	2.070	-1.032	-1.281	-1.347
	(1.134)	(1.129)	(1.142)	(1.447)	(1.448)	(1.463)	(1.874)	(1.868)	(1.886)
<b>所在地之優勢政黨傾向</b>									
優勢政黨傾向為泛綠	-1.030***			-1.518***			0.401		
	(0.217)			(0.391)			(0.470)		
優勢政黨傾向為無黨籍	-1.149***			-0.519			0.615		
	(0.296)			(0.422)			(0.427)		
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$		-1.608***			-1.688***			0.749	
		(0.298)			(0.582)			(0.583)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2011-2014}$		-1.045***			-0.908*			1.747***	
		(0.357)			(0.518)			(0.550)	
優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$		-0.573**			-1.367***			0.207	
		(0.283)			(0.452)			(0.613)	
優勢政黨傾向為無黨籍 $\times P_{2015-2018}$		-1.339***			-0.014			-0.518	
		(0.452)			(0.574)			(0.549)	



優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2011}$	-2.273*** (0.557)	-1.365 (1.107)	1.164 (1.053)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2011}$	-1.023 (0.672)	-1.437 (0.939)	2.175** (1.014)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2012}$	-1.930*** (0.554)	-2.127** (1.065)	0.533 (1.050)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2012}$	-1.176* (0.674)	-1.015 (0.940)	1.147 (1.016)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2013}$	-1.275** (0.544)	-1.797* (1.065)	0.746 (1.051)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2013}$	-1.003 (0.671)	-0.556 (0.941)	1.216 (1.018)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2014}$	-0.997* (0.544)	-1.428 (1.030)	0.545 (1.051)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2014}$	-0.959 (0.672)	-0.614 (0.943)	2.423** (1.017)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2015}$	-0.537 (0.503)	-0.885 (0.785)	-0.238 (1.074)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2015}$	-1.217 (0.788)	0.255 (1.062)	0.078 (0.952)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2016}$	-0.478 (0.504)	-1.399* (0.781)	0.679 (1.073)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2016}$	-1.268 (0.788)	0.033 (1.032)	-0.510 (0.949)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2017}$	-0.615 (0.503)	-1.639** (0.775)	0.158 (1.071)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2017}$	-1.445* (0.788)	-0.070 (1.029)	-0.761 (0.957)
優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2018}$	-0.640 (0.501)	-1.525** (0.773)	0.204 (1.072)
優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2018}$	-1.449* (0.788)	-0.257 (1.029)	-0.935 (0.957)



			(0.788)			(1.031)			(0.956)
<b>各區各式金融機構佔比</b>									
本國商業銀行佔比	-0.343 (0.599)	-0.332 (0.597)	-0.310 (0.601)	-1.033 (0.630)	-1.019 (0.637)	-1.034 (0.643)	-3.463*** (1.060)	-3.382*** (1.055)	-3.360*** (1.062)
外國商業銀行佔比	-22.009* (11.709)	-22.809* (11.656)	-22.482* (11.751)						
信用合作社佔比	-11.820*** (1.419)	-12.213*** (1.419)	-12.323*** (1.429)	-4.380*** (1.450)	-4.277*** (1.453)	-4.271*** (1.466)	-3.807 (2.596)	-3.806 (2.581)	-3.879 (2.598)
漁會信用部佔比	5.474* (3.215)	6.143* (3.208)	6.286* (3.230)	0.773 (1.078)	0.664 (1.082)	0.654 (1.093)	2.229* (1.226)	2.443** (1.223)	2.471** (1.231)
<b>信用部員工與贊助會員</b>									
專科學歷以上員工佔比	-2.692*** (0.800)	-2.748*** (0.797)	-2.769*** (0.803)	0.655 (1.127)	0.724 (1.130)	0.723 (1.141)	-1.840 (1.196)	-2.068* (1.192)	-2.085* (1.201)
青壯年員工佔比	0.703 (0.908)	1.147 (0.916)	1.195 (0.923)	-0.859 (1.231)	-0.874 (1.240)	-0.853 (1.251)	1.779 (1.345)	1.770 (1.339)	1.858 (1.351)
贊助會員佔比	-1.370*** (0.431)	-1.428*** (0.431)	-1.450*** (0.437)	-1.135 (0.893)	-1.117 (0.893)	-1.058 (0.902)	-4.961*** (1.543)	-5.167*** (1.536)	-5.251*** (1.553)
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
常數項	-6.010*** (1.611)	-5.629*** (1.611)	-5.584*** (1.628)	-5.455** (2.138)	-5.437** (2.138)	-5.498** (2.168)	6.850** (2.780)	7.405*** (2.775)	7.643*** (2.811)
樣本數		736			692			776	

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛藍時的樣本

# 第六章 結論

## 第一節 總結



自 1990 年代中期農會信用部爆發擠兌危機後，農會信用部之獲利績效與風險成為農業金融中熱門研究主題之一，先前國內文獻重點大多聚焦於以 DEA 法估計農會信用部之經營效率或成本效率，然方法過於複雜且能延伸探討之空間有限，無法得知本身農會信用部之經營方略與外部政治因素帶給農會信用部之獲利績效與風險之影響。本研究利用中華民國農會「台灣區各級農會年報」為基底，並採用 OLS 迴歸模型研究探討信用部自身之經營策略與地方政治傾向、縣市首長之黨籍及縣市長選舉後發生政黨輪替對農會信用部之獲利績效與營運風險之影響。

實證結果顯示投資業務收入比例愈高，有助於農會信用部提升自身獲利績效；然手續費業務收入之比例增加卻不利於農會信用部之獲利績效與營運發展，反而有增加營運風險的可能性，此結果與 DeYoung and Roland (2001) 及 Esho, et al. (2005) 之實證結果一致。

地方政治的實證結果方面，本研究發現雖農會信用部所在地之優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時，無助於提升農會信用部之獲利績效，然能相對有效降低營運風險。此外，得知若農會信用部所在地之縣市長為無黨籍時，其獲利表現相對較好，然若縣市長為民進黨籍時，其獲利表現卻相對較差，且營運風險程度也相對較高，此結果近似陳麗雅與王業立 (2019) 之質性研究結果，顯示民進黨及其泛綠陣營需修補與拉近農會間之關係，並須積極協助包括農會信用部在內的農會部門之業務推廣，才可能在地方上獲得農會體系支持。最後，本研究也發現若所在地之縣市於縣市長選舉後出現政黨輪替的農會信用部其獲利績效相對於所在地

無政黨輪替之農會信用部較差，可能與新任地方執政者與農會間之關係較不緊密或是對於農會營運目標不同，致使業務推動遲滯，造成營運情形不盡理想，顯示新任執政者雖因藉由政黨輪替從而掌握地方執政權，然仍須積極傾聽地方農會的想法並與之建立新的關係，對於地方農業政務推動與農會往後發展有正向幫助。

本文也將農會信用部分為都市型、混合型及鄉村型，探討各別影響此三種類型農會信用部之獲利績效與風險之因素為何。實證結果發現投資業務收入比例增加，有助於提升都市型與混合型農會信用部之獲利績效，然對鄉村型農會信用部而言，卻增加其營運風險，顯示可鼓勵都市型與混合型農會信用部朝投資相關業務多元化發展，而鄉村型農會信用部則不鼓勵朝此方向拓展，應專注於傳統借存業務為主；手續費收入比例提升僅對都市型與混合型農會信用部之獲利績效無顯著幫助，且對鄉村型農會信用部有負向之影響，此顯示不論哪一種類型之農會信用部皆不鼓勵發展此項業務。此外，本研究發現所在地之優勢政黨傾向為泛綠或無黨籍時對都市型農會信用部之營運風險有顯著地負相關影響，然對其獲利績效之影響卻不顯著，而對農村型農會信用部而言，若優勢政黨傾向為泛綠時，則對獲利績效有顯著地正相關影響，然對其營運風險之影響卻不顯著，此結論雖目前無法給予合理解釋，但確實有值得深入探討之價值，期待往後能藉由更多資料為此結果做出最合理之解釋與佐證。

## 第二節 研究限制

本文因使用年資料進行分析，相較於先前文獻使用月資料與日資料，樣本總數較少，無法使用先前文獻所使用之指標對農會信用部之獲利績效與風險作出多方面分析。此外，本文以所在地之優勢政黨傾向作為地方派系或農會內部之政治勢力分佈，然可能與各農會實際之情形略有不同，期許往後能走訪台灣各地農會，透過質性訪談了解地方勢力與農會內部派系的組成，以精確自身研究的可靠性。

# 參考文獻



- 于宗先與王金利（2005）,「台灣金融體制之演變」,聯經出版事業公司。
- 王克陸與彭雅惠（2004）,「應用隨機前緣成本法於台灣農會信用部之效率評估研究」,《台灣管理學刊》,4(1), 43-58。
- 王瑜琳與洪嘉聲（2004）,「農業信用部擠兌與經營狀態之探討－比例危機模型之應用」,《農業經濟叢刊》,10(1), 77-100。
- 朱雲漢（1992）,「如何面對民主時代政商關係的挑戰」,企業社會倫理與合理政商關係建立研討會論文集,台北：國家政策研究中心,頁,3-1 至 3-6。
- 李應坼,林明宏,黃瑞吉與彭克仲（2014）,「應用二階段資料包絡分析法於農會信用部經營績效之研究-以高屏地區農會為例」,《台灣農學會報》,15(3), 297-323。
- 李清萍（2000）,「影響農會信用部經營績效之因素與擠兌前後經營績效變化之研究」,《農業金融論叢》,44, 49-95。
- 林淑玲與王元伸（2008）,「金融控股公司之技術效率與財務績效之因果關聯」,《績效與策略研究》,5(1), 49-65。
- 胡忠一（2014）,「臺灣農會發展史」,《檔案半年刊》,13(1), 20-33。
- 張茂桂與陳俊傑（1986）,「現代化, 地方派系與地方選舉投票率之關係: 自由派理論再檢討」,投票行為與選舉文化研討會論文集, 487-519。
- 梁連文與林靜雯（2009）,「台灣農村金融的現狀與改革」,《永續發展與管理策略》,1(2), 53-66。
- 許振明（2004）,「台灣的農業金融問題之探討」,《國家政策季刊》,3(4), 125-145。
- 陳永琦（2015）,「探究農會信用部經營效率與生產力－以全國農業金庫成立為例」,《新竹教育大學人文社會學報》,8(2), 89-113。
- 陳立家（2008）,「日治時期台中地區地方菁英的重塑（1895-1935）」,碩士論文, 國立政治大學。
- 陳淑玲（2001）,「我國銀行業經營效率性之比較研究: 新銀行 vs 舊銀行」,碩士論文, 國立台灣大學。
- 陳麗雅與王業立（2019）,「民進黨為何攻不下農會？以 2017 年台中市潭子區、大雅區農會選舉為例」,《政治科學論叢》,82, 115-152。
- 陳怡凱與林詣宸（2010）,「台灣銀行業是否受惠於多角化經營？以收入與放款為例」,《管理評論》,29(4), 39-67。
- 陳明通與朱雲漢（1992）,「區域性聯合獨占經濟, 地方派系與省議員選舉: 一

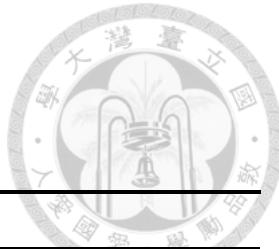


- 項省議員候選人背景資料的分析」，《行政院國家科學委員會研究彙刊 C：人文及社會科學》，2(1), 77-97。
- 陳柏琪與盧永祥（2015），「臺灣農會信用部的經營效率與風險價格之分析－考慮非意欲產出之 DEA 模型比較」，《農業經濟叢刊》，21(1&2), 151-187。
- 黃芳玟與陳欣宜（2020），「農漁會信用部與其他金融機構之薪資差異與薪資拆解」，《農業與經濟》，64, 1-45。
- 黃泉興與梁連文（1996），「基層金融機構內部控制之探討」，《基層金融》，33, 293-349。
- 黃琮琪，施麗玉，陳昇鴻與趙俊淵（2005），「內部稽核對農會信用部經營績效之影響」，《農業經濟叢刊》，10(2), 237-265。
- 楊宗明（1996），「當前台灣基層金融機構之問題分析與因應對策—以農會信用部為例」，《商學學報》，4, 293-319。
- 雷立芬，傅祖壇與張靜貞（1996），「農會信用部對台灣農村經濟發展之影響」，《基層金融》，32, 147-149。
- 趙莊敏與戴德昇（2006），「台灣銀行股權結構，董事會特性與其經營成本效率之相關性研究」，《台灣金融財務季刊》，7(3), 95-125。
- 鄭嘉慶（1997），「擠兌風險與景氣波動關係之探討：信用合作社之實證分析」，碩士論文，國立台灣大學。
- 盧永祥（2008），「臺灣地區農會信用部風險態度，生產力及成本結構之研究」，《農業經濟叢刊》，14(1), 1-37。
- 盧永祥與傅祖壇（2005），「臺灣地區農會整體經營效率之分析」，《農業經濟叢刊》，11(1), 35-64。
- Chao, Y.-M. (1989), *Local Politics on Taiwan*, Paper presented at the International Symposium in Tufts University, Boston.
- DeYoung, R. and K. P. Roland (2001), "Product mix and earnings volatility at commercial banks: Evidence from a degree of total leverage model," *Journal of Financial Intermediation*, 10(1), 54-84.
- Esho, N., P. Kofman, and I. G. Sharpe (2005), "Diversification, fee income, and credit union risk," *Journal of Financial Services Research*, 27(3), 259-281.
- Goddard, J., D. McKillop, and J. O. S. Wilson (2008), "The diversification and financial performance of US credit unions," *Journal of Banking & Finance*, 32(9), 1836-1849.
- Hernando, I. and M. J. Nieto (2007), "Is the Internet delivery channel changing banks' performance? The case of Spanish banks," *Journal of Banking & Finance*, 31(4), 1083-1099.

- Jensen, M. C. (1986), "Agency costs of free cash flow, corporate finance, and takeovers," *The American economic review*, 76(2), 323-329.
- Laeven, L. and R. Levine (2007), "Is there a diversification discount in financial conglomerates?," *Journal of financial Economics*, 85(2), 331-367.
- Lepetit, L., E. Nys, P. Rous, and A. Tarazi (2008), "Bank income structure and risk: An empirical analysis of European banks," *Journal of Banking & Finance*, 32(8), 1452-1467.
- Lerman, A. J. (1977), "National elite and local politician in Taiwan," *American Political Science Review*, 71(4), 1406-1422.
- Mercieca, S., K. Schaeck, and S. Wolfe (2007), "Small European banks: Benefits from diversification?," *Journal of Banking & Finance*, 31(7), 1975-1998.
- Nowfal, M. S. and B. Muhammed (2019), "COMPARISON OF OPERATIONAL EFFICIENCY OF LISTED BANKS FROM KERALA-A STUDY BASED ON CAMEL MODEL," *Journal of Internet Banking and Commerce*, 24(1), 1-15.
- Rostami, M. (2015), "CAMELS' analysis in banking industry," *Global Journal of Engineering Science and Research Management*, 2(11), 10-26.
- Shaddady, A. and T. Moore (2019), "Investigation of the effects of financial regulation and supervision on bank stability: The application of CAMELS-DEA to quantile regressions," *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 58, 96-116.
- Stiroh, K. J. (2004), "Do community banks benefit from diversification?," *Journal of Financial Services Research*, 25(2), 135-160.
- Stiroh, K. J. and A. Rumble (2006), "The dark side of diversification: The case of US financial holding companies," *Journal of Banking & Finance*, 30(8), 2131-2161.
- Stulz, R. (1990), "Managerial discretion and optimal financing policies," *Journal of financial Economics*, 26(1), 3-27.

# 附錄

表 13 議員人數佔相對優勢之政黨傾向解釋表



政黨傾向	係數	意義
對照組（泛藍政黨）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區為泛藍議員佔人數優勢時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
泛綠政黨之額外效果	$\varphi_1$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢的農會信用部，若農會信用部所在地區為泛綠議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \varphi_1 \%$
無黨籍之額外效果	$\varphi_2$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢的農會信用部，若農會信用部所在地區為無黨籍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \varphi_2 \%$

表 14 政黨傾向虛擬變數與跨期虛擬變數之交乘項解釋表

政黨傾向 * 期間虛擬變數	係數	意義
對照組（泛藍政黨）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區為泛藍議員佔人數優勢時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
泛綠政黨 * $P_p$ 期之額外效果	$\theta_p$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢之農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區為泛綠議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \theta_p \%$
無黨籍 * $P_p$ 期之額外效果	$\vartheta_p$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢的農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會所在地區為無黨籍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \vartheta_p \%$

表 15 政黨傾向虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表

政黨傾向 * 各年份虛擬變數	係數	意義
對照組（泛藍政黨）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區為泛藍議員佔人數優勢時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
泛綠政黨 * $t$ 年之額外效果	$\delta_t$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢之農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區為泛綠議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\delta_t\%$
無黨籍 * $t$ 年之額外效果	$\gamma_t$	相對於所在地區為泛藍議員佔人數優勢之農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區為無黨籍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\gamma_t\%$

表 16 縣市長所屬之黨籍虛擬變數解釋表

政黨黨籍	係數	意義
對照組（國民黨籍）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長為國民黨籍時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
民進黨籍之額外效果	$\varphi_1$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會信用部，若農會信用部所在地區的縣市長為民進黨籍時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \varphi_1 \%$
無黨籍之額外效果	$\varphi_2$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會信用部，若農會信用部所在地區的縣市長為無黨籍時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \varphi_2 \%$

表 17 縣市長所屬之黨籍虛擬變數與跨期虛擬變數之交乘項解釋表

政黨黨籍 * 期間虛擬變數	係數	意義
對照組（國民黨籍）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會所在地區的縣市長為國民黨籍時之 $\ln$ 員平均獲利額或逾放比率
民進黨籍 * $P_p$ 期之額外效果	$\theta_p$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區之縣市長為民進黨籍時，則 $\ln$ 員平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \theta_p \%$
無黨籍 * $P_p$ 期之額外效果	$\vartheta_p$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區的縣市長為無黨籍時，則 $\ln$ 員平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \vartheta_p \%$

表 18 縣市長所屬之黨籍虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表

政黨黨籍 * 各年份虛擬變數	係數	意義
對照組（國民黨籍）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長為國民黨籍時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
民進黨籍 * $t$ 年之額外效果	$\delta_t$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區的縣市長為民進黨籍時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \delta_t \%$
無黨籍 * $t$ 年之額外效果	$\gamma_t$	相對於所在地區的縣市長為國民黨籍的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會所在地區的縣市長為無黨籍時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \gamma_t \%$

表 19 縣市長選舉政黨輪替虛擬變數解釋表

政黨輪替 * 期間虛擬變數	係數	意義
對照組（無政黨輪替）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長選舉無政黨輪替時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
政黨輪替之附加效果	$\phi_1$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，若農會信用部所在地區在縣市長選舉時有政黨輪替，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \phi_1 \%$

表 20 縣市長選舉政黨輪替虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表

政黨輪替 * 期間虛擬變數	係數	意義
對照組（無政黨輪替）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長選舉無政黨輪替時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
政黨輪替 * $P_p$ 期之額外效果	$\tau_p$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區在縣市長選舉時有政黨輪替，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \tau_p \%$

表 21 政黨輪替、政黨傾向虛擬變數與各期虛擬變數之交乘項解釋表

政黨傾向 * 政黨輪替 * 期間虛擬變數	係數	意義
對照組（無政黨輪替）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長選舉無政黨輪替時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
政黨輪替 * 泛藍政黨 * $P_p$ 期之額外效果	$\psi_p$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為泛藍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\psi_p\%$
政黨輪替 * 泛綠政黨 * $P_p$ 期之額外效果	$\theta_p$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為泛綠議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\theta_p\%$
政黨輪替 * 無黨籍 * $P_p$ 期之額外效果	$\vartheta_p$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $P_p$ 期間，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為無黨籍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\vartheta_p\%$

表 22 政黨輪替虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表

政黨輪替 * 歷年虛擬變數	係數	意義
對照組（無政黨輪替）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區之縣市長選舉無政黨輪替時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
政黨輪替 * $t$ 年之額外效果	$\tau_t$	相對於所在地區之縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區之縣市長選舉時有政黨輪替，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100 * \tau_t \%$

表 23 政黨輪替、政黨傾向虛擬變數與各年份虛擬變數之交乘項解釋表

政黨 * 政黨輪替 * 各年份虛擬變數	係數	意義
對照組（無政黨輪替）總效果	$\beta_0$	此為對照組；若農會信用部所在地區的縣市長選舉無政黨輪替時之 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率
政黨輪替 * 泛藍政黨 * $t$ 年之額外效果	$v_t$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為泛藍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*v_t\%$
政黨輪替 * 泛綠政黨 * $t$ 年之額外效果	$\delta_t$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為泛綠議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\delta_t\%$
政黨輪替 * 無黨籍 * $t$ 年之額外效果	$\gamma_t$	相對於所在地區為縣市長選舉無政黨輪替的農會信用部，在 $t$ 年時，若農會信用部所在地區有政黨輪替且為無黨籍議員佔人數優勢時，則 $\ln$ 員工平均獲利額或逾放比率增加 $100*\gamma_t\%$



表 24 經營策略與縣市長之黨籍對三種類型農會信用部之獲利績效的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(4)	(5)	(6)	(4)	(5)	(6)	(4)	(5)	(6)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	1.043*** (0.083)	1.056*** (0.083)	1.054*** (0.082)	0.843*** (0.074)	0.845*** (0.074)	0.847*** (0.075)	0.377*** (0.070)	0.379*** (0.071)	0.378*** (0.071)
ln 固定資產原值	-0.043 (0.083)	-0.056 (0.083)	-0.054 (0.082)	0.157** (0.074)	0.155** (0.074)	0.153** (0.075)	0.624*** (0.070)	0.621*** (0.071)	0.622*** (0.071)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	10.410*** (3.403)	10.389*** (3.377)	10.562*** (3.345)	6.816** (3.113)	7.024** (3.119)	6.951** (3.140)	0.985 (2.303)	1.012 (2.309)	0.852 (2.357)
代辦業務收入比例	1.252 (3.707)	2.112 (3.687)	2.404 (3.664)	-4.478 (4.672)	-4.598 (4.693)	-4.625 (4.814)	-6.126 (5.104)	-6.080 (5.113)	-6.180 (5.150)
手續費業務收入比例	2.355 (4.006)	2.405 (3.978)	2.165 (3.944)	-3.846 (5.285)	-4.168 (5.294)	-4.589 (5.345)	-15.636*** (3.660)	-15.616*** (3.667)	-15.784*** (3.701)
其他業務收入比例	0.094 (0.587)	0.197 (0.584)	0.218 (0.579)	-2.282*** (0.517)	-2.294*** (0.518)	-2.336*** (0.522)	0.775 (0.510)	0.790 (0.512)	0.828 (0.517)
<b>縣市長黨籍</b>									
民進黨籍	-0.534*** (0.167)			-0.156 (0.225)			-0.024 (0.206)		
無黨籍	0.854** (0.343)			0.372 (0.370)			0.189 (0.447)		
民進黨籍× $P_{2011-2014}$		-0.220 (0.202)			-0.154 (0.235)			0.003 (0.215)	
無黨籍× $P_{2011-2014}$		1.804*** (0.625)			0.634 (0.429)			0.186 (0.476)	
民進黨籍× $P_{2015-2018}$		-0.892*** (0.196)			-0.240 (0.271)			-0.069 (0.234)	
無黨籍× $P_{2015-2018}$		0.507 (0.355)			0.032 (0.462)			0.176 (0.494)	
民進黨籍× $D_{2011}$			-0.222 (0.299)			-0.306 (0.323)			-0.122 (0.281)



	1	2	3	4	5	6	7	8
無黨籍× $D_{2011}$	1.129 (0.900)			0.481 (0.726)			0.257 (0.652)	
民進黨籍× $D_{2012}$	-0.695** (0.299)			-0.306 (0.322)			-0.004 (0.281)	
無黨籍× $D_{2012}$	1.298 (0.901)			0.266 (0.723)			0.077 (0.653)	
民進黨籍× $D_{2013}$	-0.693** (0.294)			-0.218 (0.322)			0.010 (0.281)	
無黨籍× $D_{2013}$	1.298 (0.901)			0.463 (0.725)			0.118 (0.655)	
民進黨籍× $D_{2014}$	0.715** (0.295)			0.199 (0.319)			0.126 (0.281)	
無黨籍× $D_{2014}$	3.325*** (0.896)			1.346* (0.725)			0.297 (0.654)	
民進黨籍× $D_{2015}$	-0.795*** (0.289)			-0.366 (0.367)			0.053 (0.305)	
無黨籍× $D_{2015}$	0.727 (0.506)			0.003 (0.757)			0.103 (0.673)	
民進黨籍× $D_{2016}$	-0.925*** (0.289)			-0.201 (0.366)			-0.287 (0.304)	
無黨籍× $D_{2016}$	0.359 (0.513)			0.210 (0.758)			0.133 (0.676)	
民進黨籍× $D_{2017}$	-1.016*** (0.289)			-0.188 (0.369)			-0.025 (0.307)	
無黨籍× $D_{2017}$	0.240 (0.513)			0.102 (0.759)			0.334 (0.675)	
民進黨籍× $D_{2018}$	-0.833*** (0.289)			-0.205 (0.367)			-0.013 (0.305)	
無黨籍× $D_{2018}$	0.548 (0.507)			-0.168 (0.759)			0.141 (0.673)	
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓



年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
------	---	---	---	---	---	---	---	---	---

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 11 結果相同，因此將其省略表示

3.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在縣市的首長為國民黨籍時的樣本



表 25 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之獲利績效的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(7)	(8)	(9)	(7)	(8)	(9)	(7)	(8)	(9)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	1.042*** (0.084)	1.043*** (0.084)	1.043*** (0.084)	0.850*** (0.074)	0.850*** (0.074)	0.843*** (0.074)	0.379*** (0.070)	0.379*** (0.070)	0.380*** (0.070)
ln 固定資產原值	-0.042 (0.084)	-0.043 (0.084)	-0.043 (0.084)	0.150** (0.074)	0.151** (0.074)	0.157** (0.074)	0.621*** (0.070)	0.621*** (0.070)	0.620*** (0.070)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	10.810*** (3.441)	10.928*** (3.442)	10.765*** (3.499)	6.615** (3.104)	6.619** (3.099)	6.935** (3.121)	1.030 (2.305)	1.073 (2.309)	1.668 (2.406)
代辦業務收入比例	0.673 (3.745)	0.712 (3.745)	1.603 (3.794)	-4.388 (4.657)	-4.225 (4.651)	-3.896 (4.677)	-6.264 (5.112)	-6.331 (5.117)	-6.116 (5.107)
手續費業務收入比例	1.712 (4.038)	1.356 (4.052)	2.069 (4.063)	-4.124 (5.254)	-3.420 (5.263)	-3.836 (5.288)	-15.711*** (3.662)	-15.711*** (3.664)	-15.745*** (3.664)
其他業務收入比例	0.082 (0.592)	0.031 (0.594)	0.056 (0.598)	-2.265*** (0.515)	-2.269*** (0.514)	-2.224*** (0.517)	0.766 (0.509)	0.777 (0.510)	0.734 (0.511)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>									
政黨輪替	-0.246* (0.133)			-0.333** (0.155)			-0.068 (0.145)		
政黨輪替 $\times P_{2011-2014}$		0.074 (0.334)			-0.681*** (0.257)			-0.143 (0.235)	
政黨輪替 $\times P_{2015-2018}$		-0.352** (0.167)			-0.049 (0.228)			-0.007 (0.208)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2011-2014}$			0.181 (0.375)			-0.455 (0.294)			-0.141 (0.294)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$			-0.384 (0.503)			-1.078* (0.589)			
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2015-2018}$			-0.234 (0.162)			-0.138 (0.261)			-0.135 (0.265)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$			-0.335 (0.309)						



政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $P_{2015-2018}$		-0.715 (0.551)		0.207 (0.384)		-0.555 (0.534)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 11 結果相同，因此將其省略表示

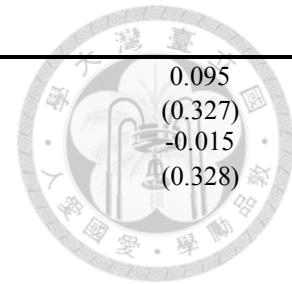
3.由於在第一任期中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本



表 26 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之獲利績效的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(7)	(10)	(11)	(7)	(10)	(11)	(7)	(10)	(11)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	1.042*** (0.084)	1.041*** (0.084)	1.044*** (0.084)	0.850*** (0.074)	0.853*** (0.072)	0.843*** (0.074)	0.379*** (0.070)	0.378*** (0.071)	0.380*** (0.071)
ln 固定資產原值	-0.042 (0.084)	-0.041 (0.084)	-0.044 (0.084)	0.150** (0.074)	0.148** (0.072)	0.157** (0.074)	0.621*** (0.070)	0.622*** (0.071)	0.620*** (0.071)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	10.810*** (3.441)	11.016*** (3.450)	10.790*** (3.498)	6.680** (3.019)	6.876** (3.109)	6.680** (3.019)	1.030 (2.305)	1.090 (2.320)	1.726 (2.460)
代辦業務收入比例	0.673 (3.745)	0.677 (3.753)	1.597 (3.789)	-4.291 (4.536)	-3.940 (4.661)	-4.291 (4.536)	-6.264 (5.112)	-6.182 (5.142)	-6.125 (5.139)
手續費業務收入比例	1.712 (4.038)	1.321 (4.057)	1.998 (4.062)	-3.579 (5.132)	-3.804 (5.270)	-3.579 (5.132)	-15.711*** (3.662)	-15.552*** (3.680)	-15.730*** (3.687)
其他業務收入比例	0.082 (0.592)	0.001 (0.597)	0.055 (0.599)	-2.239*** (0.501)	-2.231*** (0.516)	-2.239*** (0.501)	0.766 (0.509)	0.768 (0.513)	0.736 (0.515)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>									
政黨輪替	-0.246* (0.133)			-0.333** (0.155)			-0.068 (0.145)		
政黨輪替 $\times D_{2011}$		0.384 (0.523)			0.037 (0.392)			0.018 (0.371)	
政黨輪替 $\times D_{2012}$		0.327 (0.519)			-0.078 (0.392)			-0.117 (0.367)	
政黨輪替 $\times D_{2013}$		0.346 (0.518)			-0.064 (0.392)			-0.046 (0.367)	
政黨輪替 $\times D_{2014}$		-0.740 (0.517)			-2.608*** (0.391)			-0.417 (0.368)	
政黨輪替 $\times D_{2015}$		-0.387 (0.257)			-0.097 (0.345)			-0.180 (0.327)	
政黨輪替 $\times D_{2016}$		-0.401 (0.258)			0.045 (0.345)			0.072 (0.327)	



政黨輪替 $\times D_{2017}$	-0.332 (0.259)	0.003 (0.345)	0.095 (0.327)
政黨輪替 $\times D_{2018}$	-0.288 (0.258)	-0.166 (0.345)	-0.015 (0.328)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2011}$	0.171 (0.612)	-0.100 (0.499)	-0.005 (0.490)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2011}$	0.580 (0.838)	-0.023 (1.126)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2012}$	0.089 (0.608)	-0.2500 (0.500)	-0.262 (0.489)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2012}$	0.563 (0.839)	0.258 (1.128)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2013}$	0.113 (0.607)	-0.212 (0.500)	-0.215 (0.489)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2013}$	0.568 (0.840)	0.113 (1.126)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2014}$	0.335 (0.607)	-1.262** (0.499)	-0.083 (0.489)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2014}$	-3.121*** (0.832)	-4.656*** (1.125)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2015}$	-0.079 (0.282)	-0.155 (0.458)	-0.197 (0.473)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2015}$	-0.221 (0.570)		
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2015}$	-0.874 (0.867)	0.100 (0.682)	-0.657 (0.998)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2016}$	-0.371 (0.282)	-0.054 (0.458)	-0.018 (0.473)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2016}$	-0.192 (0.574)		
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2016}$	-0.798 (0.868)	0.297 (0.680)	-0.452 (1.002)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2017}$	-0.313	-0.106	-0.151



政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2017}$			(0.282)			(0.458)				(0.473)
			-0.524							
			(0.572)							
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2017}$			-0.644			0.333				-0.719
			(0.867)			(0.679)				(1.037)
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛藍× $D_{2018}$			-0.182			-0.243				-0.171
			(0.282)			(0.457)				(0.469)
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2018}$			-0.432							
			(0.574)							
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2018}$			-0.539			0.089				-0.406
			(0.869)			(0.679)				(1.001)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 11 結果相同，因此將其省略表示

3.由於在前四年中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本

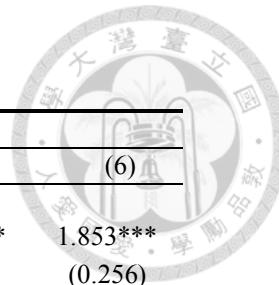
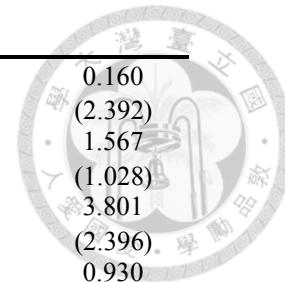
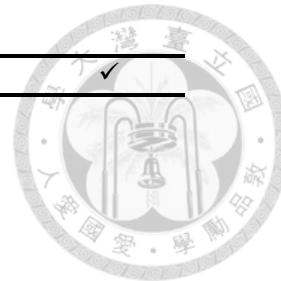


表 27 經營策略與縣市長之黨籍對三種類型農會信用部之營運風險的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(4)	(5)	(6)	(4)	(5)	(6)	(4)	(5)	(6)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	0.260 (0.163)	0.292* (0.160)	0.290* (0.159)	0.701*** (0.208)	0.702*** (0.205)	0.686*** (0.206)	1.789*** (0.256)	1.845*** (0.255)	1.853*** (0.256)
ln 固定資產原值	0.740*** (0.163)	0.708*** (0.160)	0.710*** (0.159)	0.299 (0.208)	0.298 (0.205)	0.314 (0.206)	-0.789*** (0.256)	-0.845*** (0.255)	-0.853*** (0.256)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	-7.888 (6.672)	-7.629 (6.562)	-7.976 (6.532)	-11.984 (8.763)	-11.539 (8.663)	-11.162 (8.680)	13.184 (8.520)	13.926 (8.485)	14.833* (8.634)
代辦業務收入比例	-3.050 (7.266)	-1.899 (7.163)	-2.468 (7.153)	6.577 (13.156)	11.625 (13.038)	10.639 (13.308)	17.608 (18.799)	18.412 (18.699)	19.420 (18.775)
手續費業務收入比例	10.601 (7.853)	11.685 (7.729)	12.145 (7.702)	15.596 (14.890)	17.016 (14.717)	18.869 (14.786)	-5.076 (13.429)	-4.537 (13.363)	-3.741 (13.440)
其他業務收入比例	1.294 (1.150)	1.683 (1.134)	1.617 (1.130)	1.364 (1.452)	1.702 (1.436)	1.797 (1.442)	-0.747 (1.875)	-0.343 (1.869)	-0.277 (1.881)
<b>縣市長黨籍</b>									
民進黨籍	-0.025 (0.328)			0.346 (0.633)			0.597 (0.764)		
無黨籍	2.194*** (0.672)			1.172 (1.041)			2.073 (1.657)		
民進黨籍× $P_{2011-2014}$		1.099*** (0.392)			1.145* (0.652)			1.285 (0.790)	
無黨籍× $P_{2011-2014}$		1.499 (1.214)			0.412 (1.192)			2.077 (1.751)	
民進黨籍× $P_{2015-2018}$		-0.987*** (0.381)			-1.192 (0.752)			-0.620 (0.859)	
無黨籍× $P_{2015-2018}$		1.244* (0.690)			1.247 (1.284)			1.633 (1.820)	
民進黨籍× $D_{2011}$			2.411*** (0.583)			2.584*** (0.893)			2.095** (1.028)



無黨籍× $D_{2011}$	1.359 (1.758)	-0.477 (2.010)	0.160 (2.392)
民進黨籍× $D_{2012}$	1.669*** (0.583)	1.579* (0.887)	1.567 (1.028)
無黨籍× $D_{2012}$	1.749 (1.759)	0.146 (2.000)	3.801 (2.396)
民進黨籍× $D_{2013}$	0.634 (0.574)	0.533 (0.885)	0.930 (1.027)
無黨籍× $D_{2013}$	1.840 (1.759)	0.593 (2.005)	3.584 (2.404)
民進黨籍× $D_{2014}$	-0.246 (0.575)	-0.046 (0.882)	0.585 (1.026)
無黨籍× $D_{2014}$	1.337 (1.749)	1.374 (2.007)	0.826 (2.399)
民進黨籍× $D_{2015}$	-0.620 (0.564)	-0.919 (1.014)	-0.039 (1.117)
無黨籍× $D_{2015}$	1.078 (0.989)	1.139 (2.094)	1.441 (2.469)
民進黨籍× $D_{2016}$	-0.900 (0.565)	-1.187 (1.012)	-0.401 (1.116)
無黨籍× $D_{2016}$	1.421 (1.00)	0.913 (2.099)	1.403 (2.480)
民進黨籍× $D_{2017}$	-0.954* (0.564)	-1.321 (1.010)	-0.984 (1.117)
無黨籍× $D_{2017}$	1.664* (1.002)	1.440 (2.092)	1.821 (2.472)
民進黨籍× $D_{2018}$	-1.469*** (0.565)	-1.324 (1.015)	-1.057 (1.118)
無黨籍× $D_{2018}$	1.073 (0.990)	1.426 (2.099)	1.959 (2.468)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓



年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 12 結果相同，因此將其省略表示

3.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在縣市的首長為國民黨籍時的樣本



表 28 期間內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之營運風險的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(7)	(8)	(9)	(7)	(8)	(9)	(7)	(8)	(9)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	0.260 (0.164)	0.258 (0.164)	0.256 (0.162)	0.725*** (0.208)	0.723*** (0.207)	0.716*** (0.209)	1.818*** (0.256)	1.816*** (0.255)	1.819*** (0.256)
ln 固定資產原值	0.740*** (0.164)	0.742*** (0.164)	0.744*** (0.162)	0.275 (0.208)	0.277 (0.207)	0.284 (0.209)	-0.818*** (0.256)	-0.816*** (0.255)	-0.819*** (0.256)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	-7.171 (6.719)	-7.540 (6.714)	-11.312* (6.724)	-12.678 (8.753)	-12.606 (8.705)	-11.792 (8.799)	13.502 (8.530)	14.396* (8.518)	11.722 (8.904)
代辦業務收入比例	-3.789 (7.313)	-3.916 (7.304)	-4.638 (7.291)	6.667 (13.138)	7.375 (13.068)	7.538 (13.190)	16.135 (18.842)	14.483 (18.810)	17.085 (18.819)
手續費業務收入比例	8.711 (7.884)	9.828 (7.902)	9.889 (7.808)	13.679 (14.829)	17.055 (14.794)	14.261 (14.921)	-6.046 (13.437)	-6.010 (13.404)	-6.150 (13.448)
其他業務收入比例	1.149 (1.156)	1.309 (1.159)	1.372 (1.148)	1.426 (1.450)	1.416 (1.442)	1.500 (1.455)	-0.940 (1.872)	-0.719 (1.870)	-0.704 (1.879)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>									
政黨輪替	0.065 (0.259)			-0.644 (0.437)			-0.383 (0.537)		
政黨輪替 $\times P_{2011-2014}$		-0.936 (0.652)			-2.303*** (0.722)			-1.854** (0.864)	
政黨輪替 $\times P_{2015-2018}$		0.393 (0.325)			0.704 (0.639)			0.813 (0.769)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2011-2014}$			-0.319 (0.721)			-1.191 (0.829)			-0.999 (1.090)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2011-2014}$			-2.404** (0.967)			-2.153 (1.661)			
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times P_{2015-2018}$			1.018*** (0.310)			-0.164 (0.736)			0.113 (0.984)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times P_{2015-2018}$			1.063* (0.594)						



政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $P_{2015-2018}$		-2.613** (1.059)		0.687 (1.083)		1.387 (1.979)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 12 結果相同，因此將其省略表示

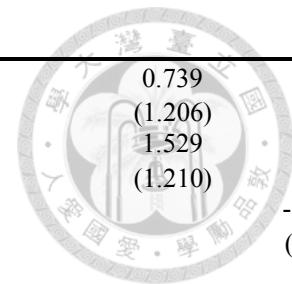
3.由於在第一任期中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本



表 29 各年內經營策略與縣市長選舉之政黨輪替對三種類型農會信用部之營運風險的影響

解釋變數	都市型			混合型			鄉村型		
	(7)	(10)	(11)	(7)	(10)	(11)	(7)	(10)	(11)
<b>生產要素投入</b>									
ln 信用部員工人數	0.260 (0.164)	0.262 (0.165)	0.257 (0.164)	0.725*** (0.208)	0.721*** (0.207)	0.715*** (0.211)	1.818*** (0.256)	1.826*** (0.256)	1.823*** (0.257)
ln 固定資產原值	0.740*** (0.164)	0.738*** (0.165)	0.743*** (0.164)	0.275 (0.208)	0.280 (0.207)	0.285 (0.211)	-0.818*** (0.256)	-0.826*** (0.256)	-0.823*** (0.257)
<b>多角化經營</b>									
投資業務收入比例	-7.171 (6.719)	-7.564 (6.744)	-11.457* (6.803)	-12.684 (8.714)	-11.799 (8.866)	-12.684 (8.714)	13.502 (8.530)	14.319* (8.555)	11.215 (9.081)
代辦業務收入比例	-3.789 (7.313)	-3.979 (7.336)	-4.700 (7.369)	7.471 (13.098)	7.288 (13.296)	7.471 (13.098)	16.135 (18.842)	13.684 (18.885)	16.856 (18.893)
手續費業務收入比例	8.711 (7.884)	9.874 (7.931)	10.176 (7.899)	17.578 (14.825)	14.373 (15.041)	17.578 (14.825)	-6.046 (13.437)	-6.456 (13.451)	-6.243 (13.503)
其他業務收入比例	1.149 (1.156)	1.391 (1.167)	1.426 (1.165)	1.357 (1.445)	1.458 (1.469)	1.357 (1.445)	-0.940 (1.872)	-0.672 (1.876)	-0.684 (1.888)
<b>地方縣市長選舉有無政黨輪替</b>									
政黨輪替	0.065 (0.259)			-0.644 (0.437)			-0.383 (0.537)		
政黨輪替 $\times D_{2011}$		-1.494 (1.022)			-3.794*** (1.134)			-3.250** (1.364)	
政黨輪替 $\times D_{2012}$		-1.188 (1.014)			-2.829** (1.130)			-1.314 (1.353)	
政黨輪替 $\times D_{2013}$		-0.645 (1.013)			-1.697 (1.131)			-1.002 (1.352)	
政黨輪替 $\times D_{2014}$		-0.441 (1.011)			-0.907 (1.130)			-1.906 (1.355)	
政黨輪替 $\times D_{2015}$		0.379 (0.502)			0.504 (0.995)			0.299 (1.205)	
政黨輪替 $\times D_{2016}$		0.335 (0.503)			0.756 (0.996)			0.694 (1.207)	



政黨輪替 $\times D_{2017}$	0.567 (0.504)	0.700 (0.996)	0.739 (1.206)
政黨輪替 $\times D_{2018}$	0.301 (0.503)	0.877 (0.998)	1.529 (1.210)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2011}$	-0.934 (1.190)	-2.567* (1.426)	-3.101* (1.811)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2011}$	-2.939* (1.630)	-3.624 (3.214)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2012}$	-0.407 (1.182)	-1.744 (1.426)	0.266 (1.808)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2012}$	-2.947* (1.632)	-2.563 (3.220)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2013}$	0.221 (1.181)	-0.618 (1.426)	0.483 (1.807)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2013}$	-2.589 (1.633)	-1.626 (3.215)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2014}$	-0.164 (1.180)	0.168 (1.426)	-1.637 (1.808)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2014}$	-1.222 (1.618)	-0.788 (3.213)	
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2015}$	1.064* (0.548)	-0.238 (1.307)	-0.668 (1.750)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2015}$	0.626 (1.109)		
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2015}$	-2.427 (1.686)	0.619 (1.946)	0.525 (3.693)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2016}$	1.025* (0.548)	-0.133 (1.308)	0.006 (1.751)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛綠 $\times D_{2016}$	0.938 (1.116)		
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為無黨籍 $\times D_{2016}$	-2.626 (1.688)	0.923 (1.941)	0.661 (3.708)
政黨輪替 $\times$ 優勢政黨傾向為泛藍 $\times D_{2017}$	1.102**	-0.148	0.136



政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2017}$			(0.547)			(1.306)			(1.750)
			1.438						
			(1.112)						
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2017}$			-2.302			0.633			2.444
			(1.687)			(1.939)			(3.836)
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛藍× $D_{2018}$			0.892			-0.116			0.917
			(0.549)			(1.305)			(1.737)
政黨輪替×優勢政黨傾向為泛綠× $D_{2018}$			1.292						
			(1.115)						
政黨輪替×優勢政黨傾向為無黨籍× $D_{2018}$			-3.093*			0.590			2.041
			(1.689)			(1.937)			(3.703)
各區各式金融機構佔比	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
信用部員工與贊助會員	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
縣市地區變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
年份變數	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

註：1.括號內是該變數標準差，\*、\*\*和\*\*\*分別代表 10%、5% 和 1% 顯著水準下

2.因各區各式金融機構佔比和信用部員工與贊助會員皆和表 12 結果相同，因此將其省略表示

3.由於在前四年中有發生縣市長選舉出現政黨輪替之縣市，並無優勢政黨傾向為無黨籍之區域，因此並無相關變數的結果呈現

4.本表中所有迴歸式之對照組為農會信用部所在之縣市於縣市長選舉後並無出現政黨輪替的樣本

附表 1 民國 99 年及 103 年各縣市選區之優勢政黨傾向一覽表



縣市別	選區	包含地區	民國 99 年選舉結果	民國 103 年選舉結果
台北市	第一選區	北投區	泛綠	泛綠
		士林區		
	第二選區	內湖區	泛藍	泛藍
		南港區		
	第三選區	松山區	泛藍	泛藍
		信義區		
	第四選區	中山區	泛藍	-
		大同區		
	第五選區	中正區	-	-
		萬華區		
高雄市	第一選區	大安區	泛藍	泛藍
		文山區		
		桃源區		
		那瑪夏區		
		甲仙區		
		六龜區	-	-
		杉林區		
		內門區		
		茂林區		
		美濃區		
高雄市	第二選區	旗山區		
		茄萣區		
		湖內區		
		路竹區	-	泛綠
		阿蓮區		
		田寮區		
		永安區		
		岡山區		
		燕巢區	泛藍	泛綠
		彌陀區		
高雄市	第三選區	梓官區		
		橋頭區		

---

第四選區	楠梓區	泛藍		
	左營區			
第五選區	大社區	泛綠		
	仁武區			
	鳥松區			
	大樹區			
第六選區	鼓山區	泛藍		
	鹽埕區			
	旗津區			
第七選區	三民區	泛綠		
第八選區	前金區	泛綠		
	新興區			
	苓雅區			
第九選區	鳳山區	-	泛綠	
第十選區	前鎮區	泛綠		
	小港區			
	大寮區			
第十一選區	林園區	泛藍		
	石門鄉			
新北市 第一選區	三芝區	泛藍		
	淡水區			
	八里區			
	林口區			
第二選區	五股區	泛綠		
	泰山區			
	新莊區			
	蘆洲區	泛綠		
第三選區	三重區			
	板橋區		-	
第四選區	中和區		泛藍	
第五選區	永和區		泛藍	
第六選區	樹林區		泛綠	
	鶯歌區			
	土城區			

---



		三峽區		
第八選區		新店區		
		深坑區		
		石碇區	泛藍	
		坪林區		
		烏來區		
第九選區		平溪區		
		瑞芳區	無黨籍	無黨籍
		雙溪區		
		貢寮區		
第十選區		金山區		
		萬里區	-	-
		汐止區		
桃園市	第一選區	桃園區	無黨籍	泛藍
	第二選區	龜山區	-	-
	第三選區	八德區	泛藍	-
	第四選區	蘆竹區	泛藍	泛綠
	第五選區	大園區	-	-
	第六選區	大溪區	泛藍	泛藍
		復興區		
	第七選區	中壢區	泛藍	泛藍
	第八選區	平鎮區	泛藍	泛藍
	第九選區	楊梅區	-	-
	第十選區	龍潭區	泛藍	泛藍
	第十一選區	新屋區	無黨籍	無黨籍
	第十二選區	觀音區	-	-
台中市	第一選區	大甲區		
		大安區	-	泛藍
		外埔區		
第二選區		清水區		
		梧棲區	無黨籍	-
		沙鹿區		
第三選區		龍井區		
		大肚區	泛藍	泛藍

---

	烏日區		
第四選區	后里區	泛綠	
	豐原區		
第五選區	神岡區		
	大雅區	泛藍	
	潭子區		
第六選區	西屯區	泛藍	泛藍
第七選區	南屯區	泛綠	-
第八選區	北屯區	-	-
第九選區	北區	泛藍	泛綠
第十選區	中區	泛藍	泛綠
	西區		
第十一選區	東區	-	泛綠
	南區		
第十二選區	太平區	泛綠	-
第十三選區	大里區	泛綠	泛藍
	霧峰區		
第十四選區	東勢區		
	石岡區		
	新社區	-	-
	和平區		
臺南市	第一選區		
	後壁區		
	白河區	-	-
	東山區		
第二選區	鹽水區		
	新營區	-	泛綠
	柳營區		
第三選區	北門區		
	學甲區	-	-
	將軍區		
第四選區	下營區		
	六甲區	-	泛綠
	麻豆區		
	官田區		

---



---

			
第五選區	七股區		
	佳里區	泛綠	
	西港區		
第六選區	善化區	-	
	安定區		
第七選區	大內區		
	山上區	-	-
	新化區		
第八選區	楠西區		
	南化區	泛綠	泛藍
	左鎮區		
	玉井區		
第九選區	新市區	泛綠	泛藍
	永康區		
第十選區	安南區	-	泛綠
第十一選區	北區	泛綠	泛藍
第十二選區	中西區	-	-
第十三選區	安平區	-	-
第十四選區	東區	泛綠	泛綠
第十五選區	南區	-	-
第十六選區	仁德區		
	歸仁區	無黨籍	無黨籍
	關廟區		
	龍崎區		
基隆市	第一選區	泛藍	泛藍
	第二選區	泛藍	泛藍
	第三選區	泛藍	泛藍
	第四選區	泛綠	-
	第五選區	泛藍	泛藍
	第六選區	泛藍	-
	第七選區	泛藍	泛藍區
新竹縣	第一選區	無黨籍	泛藍
	第二選區	泛藍	泛藍
	第三選區	泛藍	泛藍

---

---

第四選區	關西鎮	-	
第五選區	新埔鎮	-	
第六選區	橫山鄉	泛藍	
	尖石鄉		
第七選區	芎林鄉	泛藍	
第八選區	竹東鄉	泛藍	泛藍
	五峰鄉		
第九選區	寶山鄉	無黨籍	無黨籍
第十選區	北埔鄉	泛藍	泛藍
	峨眉鄉		
新竹市	第一選區	東區	泛藍
	第二選區	東區	無黨籍
	第三選區	北區	泛藍
	第四選區	北區	無黨籍
	第五選區	香山區	無黨籍
苗栗縣	第一選區	苗栗市	泛藍
		公館鄉	-
		頭屋鄉	
	第二選區	銅鑼鄉	
		三義鄉	泛藍
		西湖鄉	泛藍
	第三選區	通霄鎮	無黨籍
		苑裡鎮	無黨籍
	第四選區	後龍鎮	
		造橋鎮	泛藍
		竹南鎮	泛藍
	第五選區	頭份鎮	
		三灣鄉	-
		南庄鄉	
	第六選區	大湖鄉	
		獅潭鄉	無黨籍
		卓蘭鎮	無黨籍
		泰安鄉	
南投縣	第一選區	南投市	

---



---

	名間鄉	泛藍	
第二選區	草屯鎮	無黨籍	
	中寮鄉		
第三選區	集集鎮		
	魚池鄉	泛藍	
	水里鄉		
第四選區	信義鄉		
	竹山鎮	無黨籍	
	鹿谷鄉		
第五選區	埔里鎮		
	國姓鄉	-	
	仁愛鄉		
彰化縣 第一選區	彰化市		
	花壇鄉	無黨籍	
	芬園鄉		
第二選區	鹿港鎮		
	福興鄉	泛藍	
	秀水鄉		
第三選區	和美鎮		
	伸港鄉	泛藍	
	線西鄉		
第四選區	員林鎮		
	大村鄉	泛藍	
	永靖鄉		
第五選區	溪湖鎮		
	埔鹽鄉	-	
	埔心鄉		
第六選區	田中鎮		
	社頭鄉	泛藍	
	二水鄉		
第七選區	北斗鎮		
	田尾鄉	泛藍	
	塊頭鄉		
	溪州鄉		

---



第八選區	二林鎮	泛藍	-
	大城鄉		
	芳苑鄉		
	竹塘鄉		
雲林縣 第一選區	莿桐鄉	-	-
	林內鄉		
	斗六市		
第二選區	大埤鄉	無黨籍	-
	斗南鎮		
	古坑鄉		
第三選區	褒忠鄉	無黨籍	-
	土庫鎮		
	虎尾鎮		
第四選區	元長鄉	無黨籍	-
	崙背鄉		
	二崙鄉		
第五選區	西螺鎮	無黨籍	-
	麥寮鄉		
	臺西鄉		
第六選區	東勢鄉	無黨籍	-
	口湖鄉		
	水林鄉		
嘉義縣 第一選區	北港鎮	無黨籍	-
	太保市		
	鹿草鄉		
第二選區	水上鄉	泛綠	-
	民雄鄉		
	新港鄉		
第三選區	大林鎮	泛綠	-
	溪口鄉		
	梅山鄉		
第四選區	朴子市	泛綠	-
	六腳鄉		
	東石鄉		

---

第五選區	布袋鎮	泛綠		
	義竹鄉			
第六選區	中埔鄉			
	竹崎鄉			
	番路鄉	無黨籍		
	大埔鄉			
	阿里山鄉			
嘉義市	第一選區	東區	-	-
	第二選區	西區	無黨籍	無黨籍
屏東縣	第一選區	屏東市	泛藍	無黨籍
	第二選區	長治鄉		
		麟洛鄉		
		九如鄉		
		里港鄉		
		鹽埔鄉	無黨籍	泛綠
		高樹鄉		
		瑪家鄉		
		三地門鄉		
		霧台鄉		
第三選區		潮州鎮		
		萬巒鄉		
		內埔鄉		
		竹田鄉		
		新埤鄉	泛藍	泛綠
		枋寮鄉		
		泰武鄉		
		來義鄉		
		春日鄉		
第四選區		東港鎮		
		萬丹鄉	無黨籍	無黨籍
		新園鄉		
第五選區		崁頂鄉		
		林邊鄉	泛綠	泛綠
		南州鄉		

---





		佳冬鄉	
第六選區		恆春鎮	
		車城鄉	
		滿州鄉	泛藍
		枋山鄉	
		獅子鄉	
		牡丹鄉	
	第七選區	琉球鄉	無黨籍
宜蘭縣	第一選區	宜蘭市	泛藍
	第二選區	頭城鎮	泛藍
	第三選區	礁溪鄉	-
	第四選區	員山鄉	-
	第五選區	壯圍鄉	-
	第六選區	羅東鎮	泛綠
	第七選區	五結鄉	泛綠
	第八選區	冬山鄉	泛綠
	第九選區	三星鄉	-
		大同鄉	-
	第十選區	蘇澳鎮	泛藍
		南澳鎮	-
花蓮縣	第一選區	花蓮市	泛藍
	第二選區	新城鄉	泛藍
		秀林鄉	泛藍
	第三選區	吉安鄉	
		壽豐鄉	
		鳳林鎮	泛藍
		光復鄉	泛藍
		豐濱鄉	
	第四選區	瑞穗鄉	
		玉里鎮	泛藍
		富里鄉	泛藍
		卓溪鄉	
台東縣	第一選區	台東市	泛藍
		蘭嶼鄉	泛藍



	第二選區	卑南鄉	泛藍	
		延平鄉		
	第三選區	成功鎮		
		東河鄉	-	
		長濱鄉		
	第四選區	關山鎮		
		鹿野鄉	-	
		池上鄉		
		海端鄉		
	第五選區	太麻里鄉		
		大武鄉	泛藍	
		金峰鄉		
		達仁鄉		
	第六選區	綠島鄉*	泛藍	泛藍
		馬公市	泛藍	泛藍
		湖西鄉	無黨籍	無黨籍
		白沙鄉	泛藍	-
		西嶼鄉	無黨籍	無黨籍
		望安鄉	無黨籍	無黨籍
	第六選區	七美鄉	泛藍	無黨籍
		金城鎮		
		金寧鄉	泛藍	泛藍
		烏坵鄉		
	第二選區	金湖鎮	無黨籍	泛藍
		金沙鎮		
		烈嶼鄉*	泛藍	泛藍
		南竿鄉	泛藍	泛藍
	連江縣	北竿鄉	無黨籍	泛藍
		莒光鄉	泛藍	泛藍
		東引鄉	無黨籍	無黨籍

註： 1.非五都之縣市長選舉為民國 98 年舉行；-為無任何一種政黨傾向之議員比例有相對優勢

2.綠島鄉與烈嶼鄉分別在 98 年縣市長選舉被歸在台東縣第一選區及金門縣第一選區

3.本附表以各區內佔有議員人數相對優勢的政黨傾向，作為各選區屬於何種政黨傾向之依據，包含泛藍、泛綠、無黨籍及無特定優勢政黨傾向之情形。

附表 2 民國 99 年及 103 年各縣市的縣市長選舉當選人的黨籍一覽表

縣市別	民國 99 年選舉結果	民國 103 年選舉結果
台北市	國民黨籍	<b>無黨籍</b>
高雄市	民進黨籍	民進黨籍
新北市	國民黨籍	國民黨籍
桃園市	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
台中市	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
臺南市	民進黨籍	民進黨籍
基隆市	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
新竹縣	國民黨籍	國民黨籍
新竹市	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
苗栗縣	國民黨籍	國民黨籍
南投縣	國民黨籍	國民黨籍
彰化縣	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
雲林縣	民進黨籍	民進黨籍
嘉義縣	民進黨籍	民進黨籍
嘉義市	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
屏東縣	民進黨籍	民進黨籍
宜蘭縣	<b>民進黨籍</b>	民進黨籍
花蓮縣	<b>無黨籍</b>	無黨籍
台東縣	<b>國民黨籍</b>	國民黨籍
澎湖縣	國民黨籍	<b>民進黨籍</b>
金門縣	國民黨籍	<b>無黨籍</b>
連江縣	國民黨籍	國民黨籍

註：1.非五都之縣市長選舉為民國 98 年舉行

2.加粗字體代表此次縣市長選舉有政黨輪替

附表 3 所在地之縣市長選舉有政黨輪替\*優勢政黨傾向之農會一覽表

任期期間	有輪替 之縣市	農會所在地區 之政黨傾向	農會名
民國 100-103 年	宜蘭縣	泛藍	宜蘭市農會 蘇澳地區農會 頭城鎮農會
		泛綠	羅東鎮農會 冬山鄉農會 五結鄉農會
	台東縣	泛藍	台東地區農會 太麻里地區農會
			鹿野地區農會
	花蓮縣	泛藍	花蓮市農會 鳳榮地區農會 玉溪地區農會
			新秀地區農會 吉安鄉農會 壽豐鄉農會
			光豐地區農會 瑞穗鄉農會 富里鄉農會
民國 104-107 年	台北市	泛綠	北投區農會 士林區農會
		泛藍	內湖區農會 南港區農會 景美區農會
			木柵區農會
	桃園市	泛藍	桃園區農會 大溪區農會 龍潭區農會
			平鎮區農會 復興區農會
		泛綠	蘆竹區農會
	台中市	無黨籍	新屋區農會
		泛藍	大甲區農會 神岡區農會 潭子區農會
			大雅區農會 外埔區農會 烏日區農會
			大肚區農會 龍井區農會 霧峰區農會
			大里區農會
	彰化縣	泛綠	台中地區農會
		泛藍	彰化市農會 和美鎮農會 北斗鎮農會
			員林市農會 線西鄉農會 伸港鄉農會
	基隆市		花壇鄉農會 芬園鄉農會 大村鄉農會
		無黨籍	永靖鄉農會 田尾鄉農會 埤頭鄉農會
		泛藍	田中鎮農會 社頭鄉農會 二水鄉農會
	新竹市	泛藍	基隆市農會
			新竹市農會
	嘉義市	無黨籍	嘉義市農會
		無黨籍	澎湖縣農會

註：第一任期之非五都縣市長及議員任期為 5 年，本文因配合五都之第一任期因此只放入 4 年