國立臺灣大學社會科學院新聞研究所

碩士論文

Graduate Institute of Journalism
College of Social Sciences
National Taiwan University
Master Thesis

台灣媒體對中國大陸軍事新聞報導框架分析——

以 2020 年 8 月解放軍軍演為例

Framing Analysis of Taiwan Media's Military News Reports on The Taiwan Strait's Conflicts—A Case Study of the 2020 China's PLA Military Exercise

那滈

Hau Na

指導教授：劉好迪 博士、王泰俐 博士

Advisor: Adrian Rauchfleisch , Ph.D., Tai-li Wang, Ph.D.

中華民國 112 年 2 月

February 2023

doi:10.6342/NTU202300568

目 錄

誌謝 iv

中文摘要 v

Abstract vii

第一章、研究動機與目的 1

第一節、研究源起 1

第二節、研究背景以及研究問題 4

第二章、文獻回顧 8

第一節、研究文本「台灣四大報」發展史與立場簡介 8

第二節、研究相關理論回顧 16

第三章、研究方法 25

第一節、內容分析法與類目說明 25

第二節、報導文本介紹 27

第三節、研究框架類目與研究前測 32

第四章、研究結果 37

第一節、研究結果數據與表格 37

第二節、軍事報導框架質性分析 50

第五章、研究結論 74

第六章、研究限制與未來研究建議 75

參考文獻 76

doi:10.6342/NTU202300568

圖目錄

圖 1 28

圖 2 39

圖 3 41

圖 4 42

圖 5 44

圖 6 45

圖 7 46

圖 8 48

圖 9 50

doi:10.6342/NTU202300568

表目錄

表格 1..... 27

表格 2..... 35

表格 3..... 36

表格 4..... 38

表格 5..... 40

表格 6..... 42

表格 7..... 43

表格 8..... 45

表格 9..... 47

表格 10 49

doi:10.6342/NTU202300568

誌謝

本研究發想於 2020 年 8 月：美國衛生部長訪台、台海局勢一度緊張。筆者猶記在那新聞不斷、國際局勢詭譎的時刻，本所王泰俐教授、銘傳大學傳播學院院長倪炎元教授兩人，花大量時間與我討論，並雙雙同意擔任我的指導教授。

感謝王老師替我引薦了新聞框架領域權威倪老師，並在倪老師離開後仍不離不棄，繼續給予我寫作上的指教，陪著我經歷了約 2 年的寫作時間。

感謝倪老師，剛從癌症中康復就同意成為我的指導教授。雖然在我論文大綱審查前，倪老師便離開了我們。但筆者仍沿用了倪老師最初建議使用的研究架構，還參考了倪老師大量的文獻。我對倪老師有說不盡的感激，希望安息主懷的他能知道：您簽下的最後一位指導學生，成功畢業了。

感謝本所劉好迪（Adrian Rauchfleisch）教授，在量化研究方法上給了我許多回饋，也在研究結果撰寫階段替我一一找出操作上的盲點，進而得以改正。

感謝本研究的口試委員、世新大學新聞傳播學院院長胡光夏教授。本研究主要探討「戰爭/和平新聞學」新聞框架，而胡老師正是此領域國內的重要先驅。胡老師多年來的相關研究都是本研究發想階段的養分。而胡老師答應作為本研究口試委員，還給出許多框架理論的珍貴提點，筆者銘感五內。感謝國防大學政戰學院系主任傅文成教授，提供研究方法相關建議，讓筆者在最迷惘時豁然開朗。

感謝諸多親人好友：莊淳安、鍾國暉、程彥諄對我的支持；研究所同窗蘇彥誠、蔡婷育、王茲筠、邱宓祺都提供了諸多有用的反饋；我職場的上司蔡又晴、熊昔麒、張雅琴也都以自身經驗傳授我豐富的寫作心法，讓我少走許多彎路。

感謝福全身心科診所魏福全醫師、台大心輔中心涂鴻安咨詢師，在這段時間的幫助，讓我自信且堅定的克服重重困難，完成寫作。

本論文撰寫期間，與研究主題息息相關的新聞事件層出不窮：2021 年 5 月，重要的研究對象《蘋果日報》紙本停刊；2022 年 8 月《蘋果日報》網停運，台灣報業維持近 20 年的「四大報」格局不再；2022 年 2 月俄羅斯入侵烏克蘭，大大影響兩岸關係與國際政治格局；2022 年 8 月美國眾議院議長裴洛西訪台，中國大陸以環台軍演作為回應，台灣海峽再度成為全球焦點。讓筆者更深感本研究領域被重視的必要性。

最後特別感謝研究中引述的各國學者及記者們，願新聞工作環境越來越好；也期望烏俄戰爭儘早結束、台海兩岸走向和平與友好。

doi:10.6342/NTU202300568

中文摘要

過去許多研究發現，在報導國際衝突或戰爭相關的新聞事件時，主流媒體會在報導中有明顯的主觀政治立場、使用消息來源偏向以及特定報導框架。媒體多會偏向支持事件往戰爭（衝突）或和平其中一個方向發展，這個現象被 Galtung 等學者稱為戰爭/和平新聞學框架；有些報導則會明顯支持、偏袒媒體母國，被稱為愛國主義框架。

本研究以 2020 年 8 月中共解放軍對台灣大規模軍事演習為例，探討台灣「四大報」對消息來源的使用、戰爭新聞學框架傾向、愛國主義框架傾向，以及對國際衝突議題是否有明顯的態度與立場傾向。

研究發現：四大報對戰爭新聞學框架、愛國主義框架的使用差異皆達顯著標準，而四大報對國際衝突中媒體母國與敵國的好惡表達，及媒體是否認定台灣（和美國）能成功阻止中共武力犯台等新聞議題上，四大報的報導立場差異也皆達顯著標準。

《中國時報》明顯傾向使用和平新聞學框架、不傾向使用愛國主義框架、傾向在報導中表達對台灣和美國政府的負面情緒，並認定中共能成功武力犯台；《自由時報》、《蘋果日報》都傾向使用戰爭新聞學框架、愛國主義框架、表達對中共政府的負面情緒，並認定中共不能成功武力犯台；《聯合報》立場相較之下最中立，稍傾向使用戰爭新聞學框架、很不傾向愛國主義框架、在報導中較多表達對台灣和美國政府負面情緒，並較認定中共可成功武力犯台。

而上述媒體之間的報導立場分化，與媒體的政治立場傾向也高度一致。在政治與兩岸議題上：《聯合報》較不排斥中共，立場偏藍；《中國時報》高度親共，立場也偏藍；《蘋果日報》反共，立場偏綠；《自由時報》立場反共、親綠。四者的親共、反共或藍綠政治立場多數都很極端，《聯合報》的政治立場雖較為和緩，但態度仍十分明顯：明顯較偏藍、支持台灣政府。

消息來源方面，各報間使用消息來源的類別、國家別差異未達顯著標準，但相互間仍小有差異。各國都最傾向使用官方消息來源，領域專家其次，此二者皆為菁英消息來源；而消息來源國家別中，各報都使用台灣消息來源最多，中國大陸和美國消息來源居次。中、美兩國消息來源數量約略一致，中國時報的中國消息來源比例最高；自由時報和蘋果日報的美國消息來源並列最高；而蘋果日報各國別消息來源的分配比例最接近平均值。

doi:10.6342/NTU202300568

上述研究結果與過去相關研究高度一致。包括：Y. L. Fong 等人（2019）、S. T. Lee 等人（2006）、M.Y. Chungs 等人（2014）和 Anderson（2015）的研究結果，都顯示媒體在報導國際衝突與戰爭時，容易因媒體立場不同，而出現戰爭新聞學框架、愛國主義框架和使用消息來源上的明顯差異。

2022 年烏克蘭-俄羅斯戰爭爆發後，台灣海峽被許多國際媒體與政治智庫視為全球接下來最有可能爆發國際衝突或戰爭的地區。台灣因特殊的歷史與政治因素，極需加深對戰爭新聞學、愛國主義框架和媒體對國際新聞的報導態度相關研究。但台灣近數十年也幾乎沒有參與國際軍事衝突事件，造成這方面研究缺乏。本研究希望透過對此主題的初探，讓傳播學術界與新聞工作領域更關注媒體與其閱聽人對國際新聞的態度與立場極化問題。

關鍵字：國際新聞、軍事新聞、戰爭新聞學、和平新聞學、框架分析、內容分析 、台海衝突。

doi:10.6342/NTU202300568

Abstract

Many past studies have found that when reporting news events related to international conflicts or wars, mainstream media will have apparent subjective politic and stances, biases in using sources and specific reporting frames in their reports.

The media tend to support events developed in the direction of war or peace. Galtung and other scholars call this phenomenon the War/Peace Journalism Framework, and some news reports support their home country's government, which is called the Patriotism Framework.

This study takes the large-scale military exercise of the Chinese People's Liberation Army against Taiwan in August 2020 as an example to explore Taiwan's "Four Major Newspapers", including their use of news sources, their tendency of War Journalism Framework, the tendency of Patriotism Framework, and whether there are apparent influences on international conflict issues. attitudes and stances.

Research finds the Four Major Newspapers have evident War Journalism Framework tendency, Patriotism Framework tendency, expressions of likes and dislikes for their home country (or the enemy countries) government in international conflicts, and whether they believe that Taiwan (and the US) can successfully prevent the CCP from invading Taiwan by force.

'China Times' obviously tends to use Peace Journalism Framework, not tend to use Patriotism Framework, tends to express negative sentiments towards Taiwan and the US government in its reports, and believes that the CCP can successfully invade Taiwan by force; both of 'Liberty Times' and 'Apple Daily' tend to use War Journalism and Patriotism Framework, express negative sentiments towards the CCP government, and believe that the

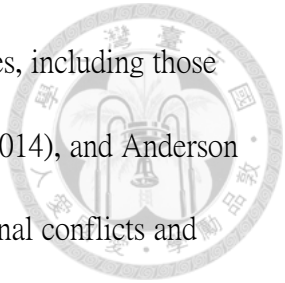
doi:10.6342/NTU202300568

CCP cannot successfully invade Taiwan by force; 'United Daily News' is the most neutral in comparison, slightly inclined to use the framework of War Journalism Framework, also not tend to use Patriotism Framework, express more negative sentiments towards Taiwan and the US government in reports, and believe that the CCP can successfully invade Taiwan by force. the differences in their sentiments are significant.

The Four Major Newspapers are extremely divided in their use of reporting ways, which is also highly consist with their own political stances. On politics and cross-strait issues: 'United Daily' is less against the CCP, and its stance is "pan-blue" (pro-KMT); 'China Times' is highly pro-CCP and pan-blue; 'Apple Daily' is anti-CCP, and pan-green (pro-DPP). Although the political stance of 'United Daily News' is relatively moderate, its attitude is still apparent: slightly"pan-blue" (pro-KMT) and supports the Taiwan government. The difference on use of War/Peace Journalism Framework, Patriotism Framework, sentiments are significant.

Regarding news sources, the differences in the types and countries of news sources used by newspapers are insignificant. All countries are most inclined to use official sources, followed by field experts, both of which are elite sources. Among the countries of source, the newspapers have the most news sources from Taiwan, followed by sources from China and the US. The number of news sources in China and the United States is roughly the same. 'China Times" has the highest proportion of Chinese authorities; 'Liberty Times' and 'Apple Daily' have the highest proportion of American sources; 'Apple Daily's distribution of national sources is closest to the average.

doi:10.6342/NTU202300568



The above findings are highly consistent with previous related studies, including those of Y. L. Fong et al. (2019), S. T. Lee et al. (2006), M.Y. Chungs et al. (2014), and Anderson (2015), which all show that when the media making reports on international conflicts and wars, they tend to have obvious differences in the framework of War Journalism, Patriotism and the use of sources due to their different media stances.

With the outbreak of the Ukraine-Russia war in 2022, the Taiwan Strait is also regarded by many international media and political think tanks as the most likely region in the world where international conflicts or wars will break out. Due to its unique historical and political factors, research on War Journalism, Patriotic Framework, and media attitudes towards international news events is crucial. However, Taiwan has hardly participated in international military conflicts in recent decades, resulting in a lack of research in this area.

This study hopes that through the preliminary exploration of this topic, the communication academic circle and the journalism field will pay more attention to the attitude and position polarization of the media and its audience towards international news.

Keywords: International News, Military News, War Journalism, Peace Journalism, Framing Analysis, Content Analysis, Taiwan Strait Conflicts.

doi:10.6342/NTU202300568

第一章、研究動機與目的

第一節、研究源起

本研究希望能了解台灣主流媒體報導國際新聞、國際衝突議題與軍事新聞時所使用的新聞框架。

2022 年 8 月 2 日，美國眾議院議長裴洛西（Nancy Pelosi）訪台，成為近 25 年美方訪台最高層級的官員（FitzGerald, 2022 August 14）。此事引發中國當局不滿，派遣人民解放軍於 8 月 4 日至 7 日在台海周圍展開大規模實彈軍事演習。訪台期間，裴洛西發表演說，宣稱要「清楚表達」（unequivocally clear）美國絕不會背棄對台承諾。同時間中共外交部也強硬回覆，稱「美國必將為裴洛西訪台付出代價」，使台灣成為中、美兩大國衝突加劇的重要導火線（Tan & Molloy, 2022）。台海衝突再度成為影響印太和平的重要議題，並引發全世界媒體的關注（Blanchette et al., 2022, August 15）。

事實上，當今的中華民國政權（為研究上的方便，簡稱「台灣」）身處亞太地區重要交通與戰略位置，在複雜的政治與歷史因素下，是阻礙中國大陸（簡稱中共）發展為亞太軍事強權的重要力量（林海清，2005）。為此，中共一直十分重視以和平或武力手段統一台灣。早在 1979 年台美斷交後，中共全國人大常委會就發表《告台灣同胞書》，其中提到「一國兩制」和「談判模式」等兩岸和平統一方案；武力統一台灣方面，中共更是從 1949 年國共內戰末期就讓官方媒體新華社提出《中國人民一定要解放台灣》的口號與相關文章（周軍，1991），且一直維持其立場至今。

1949 年兩岸分治至今 70 多年來，中共軍事實力持續提升。至 2020 年，中共年度軍事預算已達 2,520 億美元（世界第二），佔全球軍事支出的 13%（斯德哥爾摩國際和平研究所，2020）。

而中共為加強對台恫嚇，近幾年共機繞台飛行已經逐漸常態化（薛中鼎，2018 月 6 月 1 日）。美國國防部（The United States Department of Defense，簡稱

doi:10.6342/NTU202300568

USDOD）（2021）、中國大陸國台辦旗下媒體《中國台灣網》（2020 年 12 月 5 日）都明確指出：中國大陸武力統一台灣的可能性持續提高，只要台灣社會秩序稍有變動，如：台灣政府舉行台灣獨立公投、台灣研發核武或發生內亂，中共政權就有極高可能會對台發動統一戰爭。

經濟學人智庫（Economist Intelligence Unit，簡稱 EIU）（2021）就將兩岸衝突列在全球十大風險事件之一，美聯社（Associated Press，簡稱 AP）（Rising, 2021 October 14）也指出，台灣當前局勢如同中、美兩國間的「火藥庫」（powder keg）；若中、美兩國持續無法取得共識，隨時可能觸動戰爭。中共官方背景的軍事雜誌《艦船知識》（風之力，2020 年 7 月 1 日；轉引自美國之音，2021 年 7 月 6 日）也發布文章和影片，描述武力攻台的具體步驟。

面對如此緊張的國際局勢，台灣大眾與媒體閱聽人對於兩岸及全球戰略國際局勢的認知卻經常起伏不定，不時擺盪於「樂觀」和「悲觀」間。「台灣民意基金會」曾進行調查，發現：有 74.1%的受試民眾不同意中共「遲早會出兵攻打台灣」說法，僅 15%民眾同意；但同一基金會於 2021 年 10 月進行類似調查時，卻剩下 64.3%民眾不同意，同意的比例則升至 28.1%，幾乎翻倍（廖郁菁，2022 年 3 月 22 日）。

由於台灣在政治上國際處境較孤立，經濟和軍事實力又與中國大陸過於懸殊，因此在兩岸衝突中，台灣能否得到國際援助與支持也是國安方面的重要議題。

然而，國人對此議題的認知與態度也不時擺盪。「台灣民意基金會」民調曾詢問民眾對於「若中共武力犯台，美軍是否會協防台灣？」的態度，發現：有 65%民眾同意、28.5%不同意此說法（陳煜，2021 年 11 月 2 日）；2022 年 3 月同一調查又變成 34.5%同意、55.9%不同意，一來一往差距約 30%。台灣民意基金會董事長游盈隆指出，調查結果前後迥異，很可能是因 2022 年 2 月俄烏戰爭爆發，烏克蘭方孤軍處境使民眾受影響（陳煜，2022 年 4 月 26 日）。

doi:10.6342/NTU202300568

可見民眾對身處環境的安全意識，都深受個人對國際局勢變化的感知與了解所影響。同時，許多學者（李希光，2002）、（Arno & Dissanayake, 2019）指出，媒體對於國際衝突局勢的描繪很可能加劇衝突本身。隨著兩岸關係越加緊張，加深研究新聞媒體應該用什麼形式報導國際局勢與兩岸衝突，對於提升台灣民眾的國安意識而言，舉足輕重。

但受限於特殊政治環境，加上國家常年未經戰事，國內對於國際衝突（吳佳珍，2013）與和平新聞學（胡光夏，2008）的相關研究仍較為匱乏。過去許多關於媒體對軍事新聞報導的研究，多是有關媒體報導對國軍形象的影響，鮮少討論國安與軍事新聞議題，其中涉及到兩岸關係、國際衝突的研究更是寥寥無幾。

本研究希望能突破此困境，從傳播者研究的角度出發，著重探討新聞媒體對國際衝突的報導形式。影響新聞報導內容的因素通常包括：消息來源、報導框架……等。因此，本研究除試圖了解媒體透過哪些消息來源獲取報導資訊，也採用國外在國際衝突新聞領域研究常使用的「戰爭新聞學/和平新聞學」框架、「愛國主義新聞學」框架研究指標，幫助研究者了解：不同立場媒體如何引導閱聽人對國際局勢出現不同的感知與了解。

和平新聞學是一種概念，主張媒體應使用提倡和平的新聞形式，對戰爭和國際衝突進行報導。此概念最初由挪威社會學家 Galtung 在 1970 年代所開創（Galtung, 2002），他在之後的研究中進一步開發出「戰爭新聞學/和平新聞學」研究指標。

透過這套指標對新聞文本進行內容分析研究，就能以量化方式得知媒體在報導國際衝突時，其報導角度究竟是試圖鼓吹戰爭與加劇衝突，還是期盼和平、倡議和平解決。而許多研究者受 Galtung 的研究啟發，也開發出另一個框架名詞稱為愛國主義新聞學框架（Patriotic Journalism），指媒體在國際衝突中堅定支持其母國的報導方式。

doi:10.6342/NTU202300568

此外，在台灣的特殊國際處境之下，媒體常在新聞報導中摻雜對國際局勢的主觀判斷，這些都會導致閱聽人對國際局勢出現不同的感知與了解。因此本研究也會分析媒體在報導中對於前述兩個議題「中國是否能武統台灣？」、「中共武力犯台，美軍是否協防台灣？」的主觀評判。

綜上所述，在台灣媒體對兩岸衝突的報導中，從媒體消息來源、報導框架（戰爭/和平新聞學框架、愛國主義新聞學框架）到報導態度（認定中共能否武統台灣、美國是否協防台灣），都將是本研究所關注的重點。

第二節、研究背景以及研究問題

兩岸之間的軍事衝突是 1949 年國共內戰的延伸。1949 年國軍在中國大陸節節敗退，華中、華南和新疆相繼失守（孫建中，2019）。當年 10 月 1 日，中共在北平市（後改為北京市）建立中華人民共和國。與此同時，中華民國政府不斷往西南方撤退並更換臨時首都：4 月遷至廣州、10 月重慶、11 月成都，最終行政院於 12 月 7 日宣布：中央政府各機關遷至台北（林桶法，2009），台灣海峽兩岸也正式進入國、共分治狀態。

而此前，早在 1949 年 3 月 15 日，中共政權所控制的媒體新華社就發表時評〈中國人民一定要解放台灣〉，這是中共第一次提出統戰台灣的口號（關岭，2020 年 8 月 9 日），此後至今 70 多年，中國對台灣主權的聲索都未曾改變。

國民政府全面遷台後，與中共進行了長達 30 年的實際軍事衝突，直至 1979 年美國與中國（中華人民共和國）建交並與台灣（中華民國）斷交才停止。因此，研究兩岸關係的學者們，多將 1979 年之前稱為兩岸衝突的「對峙期」；1979 年至今，稱為兩岸衝突「停火期」（嚴安林，2017）。

「停火期」以來，國共雙方軍事上基本不再有實際衝突，轉為相互恫嚇、嚇阻。衝突方式包括：派遣軍機或艦艇相互偵查或騷擾、軍事演習……等，中

doi:10.6342/NTU202300568

共更是長期使用大量民用漁船，騷擾金門、馬祖地區（陳國雄，1997；立法院公報，1996）。

1979 年至今約 40 多年間，兩岸雖有潛在軍事衝突，如：1996 年台海危機；但整體關係比 1979 年之前緩和不少，還曾有幾段關係較為平和的時期，例如：1993 年 4 月、1998 年 10 月海峽舉行兩次「辜汪會談」，達成「擱置爭議，務實協商」的共識（中華民國大陸委員會，2005）；2008 年馬英九政府上台後，在 2010 年簽署了《海峽兩岸經濟合作架構協議》（ECFA），大大增進雙方貿易交流（劉建廷，2014）。

然而 2016 年台灣出現第三次政黨輪替，民主進步黨（民進黨）二次執政。民進黨的政黨綱領就包含「台灣獨立」的意識形態（台獨黨綱），與中共政府在台灣的國家主權、國際關係上都缺乏共識（邵宗海，2017）。例如：民進黨二次執政以來，重要國防與外交政策之一就包括「守護和平現狀」、打造「團結的民主」，政策立場明顯傾向台灣主權獨立（Brown, 2022 August 8）並和中國大陸關係漸行漸遠。

2016 年，蔡英文首次當選總統，她在第一次國慶演說中仍以「國家」（中華民國）為主題，並強調「1992 年兩岸兩會溝通協商，我尊重這個歷史事實」；演講中也呼籲中共政府：「正視中華民國存在的事實」。隔年（2017）蔡總統卻不再使用「國家」一詞，演說題目直接改為「台灣」（沈榮欽，2022 年 2 月 3 日），可見其與中共政權的國家認同意見分歧之大。

與此同時，中美貿易戰的全球國際關係時空背景，也使兩岸關係越加緊張，台灣與美國關係則越加親近。以軍售而言，光是 2019 年 4 月至 2020 年 7 月期間，美國對台軍售就多達 5 次、總價值 115.24 億美金，超過此前 8 年內的總和。2011 至 2018 年的 7 年間，美國對台軍售只有 4 次，總價 94.33 億美金（中國時報主筆室，2022 年 9 月 4 日）。

2020 台灣舉行總統與立委大選，在競選期間（2019 年）中國大陸的香港特別行政區民眾才剛發起反對逃犯條例修訂草案社會運動（又稱：反送中運

doi:10.6342/NTU202300568

動），並受到中共下屬的香港政府鎮壓。此期間，台灣民眾對於香港警察多次毆打示威民眾乃至開槍的新聞議題感到怵目驚心，對中共政權更加不信任（過子庸，2022），同時民進黨也以「抗中保台」口號與相關國安政見再度得到多數選民支持，並於選舉中大勝。2020 年 1 月選舉結果：尋求連任的蔡英文總統拿下史上最高的 817 萬多票、總統得票率 57.13%為史上次高，民進黨還在立法院拿下 61 席立法委員，達到連續兩屆大選都在立院席次過半的「完全執政」（財團法人台灣民意基金會，2020）。

民進黨持續執政，兩岸關係也持續緊張。2020 年大選後，中共除了繼續透過政府單位（如：外交部、國務院、海基會）在國際上一再強調對台擁有主權外；也多次宣布舉行針對台灣的軍事演習，而中國國家領導人習近平亦在各類政治講話中更大力度強調中國大陸對「祖國統一」的重視，例如：中共黨中央在 2021 年的第 19 屆六中全會決議文中直指：「解決台灣問題、實現祖國完全統一，是黨矢志不渝的歷史任務」（陳鈺馥，2021 年 7 月 1 日）。

與此同時，中共也有許多對台灣的具體軍事動作。我國國安研究院「軍事單位裝備零附件購製及保修」書面報告就指出：2020 年中共軍機總共侵擾台灣多達 5704 架次，這數字遠大於以往數年，光是和 2019 年（4141 次）相比就增加了 1563 架次，增幅約 37.7%（財團法人國防安全研究院，2021）。

2020 年 8 月，美國衛生與公眾服務部長 Alex Azar 訪台，成為自 1979 年中華民國與美國斷交 41 年以來，訪台最高層級的美國內閣官員（BBC, 2020 August 10；陳韻聿，2020 年 8 月 5 日）；同年 9 月美國國務院國務次卿 Keith Krach 也閃電訪台，成為斷交以來訪台層級最高的國務院官員（BBC, 2020 September 18），中共政府為此嚴正警告台、美雙方，稱這是「破壞雙方（中美）關係、台海和平穩定」（自由時報，2020 年 9 月 17 日）。

作為回應，中共軍方 2020 年開始，在東部沿海動作頻頻：不但大幅增加了軍演頻率，還在 8 月 13 日，明確宣佈將在 8 月下旬針對「台灣問題」進行軍事演習（游凱翔，2020 年 8 月 13 日）。這是 1996 年台海飛彈危機來第一次對台

doi:10.6342/NTU202300568

灣進行針對性軍演，也被視為 1996 年以來，最嚴重的兩岸衝突（陳言喬等人，2020 年 8 月 13 日）；而同年 9 月中旬開始，共機更是幾乎每天都刻意進入中華民國防空識別區（乃至領空），挑釁和宣示意味濃厚（李冠成，2021）。

面對如此緊張的國際情勢，軍演期間我國各家媒體都對軍演事件有大量的新聞報導，然而當時國內的新聞媒體之間，輿論意見分歧也很大。以主流平面媒體四大報為例：在政治傾向上不同的媒體，對相同的新聞事件有完全不同的報導框架與報導態度。

普遍被認為親民進黨（綠營）的《自由時報》，當時有許多戰爭傾向、持愛國主義立場、對中國大陸持負面態度，並有許多相信美國會軍事協防台灣的報導，例如：同樣報導中國大陸軍方對台的動作，《自由時報》報導稱：「喊攻台是假象 根本打不了」（自由時報，2020 年 10 月 1 日）、「龐皮歐（美國時任國務卿）指美國不會坐視中國犯台 鄭運鵬：國內親中人士可以閉嘴了！」（自由時報，2020 年 10 月 7 日）；立場親國民黨（藍營）且支持兩岸統一的《中國時報》則在同一時間有許多和平傾向、不持愛國主義立場、對台灣政府持負面態度，且不相信美國軍事上會協防台灣的報導，如：「台海 2 年內必開戰？美國學者爆驚人預測」（李俊毅，2020 年 10 月 3 日）、「台海開戰美軍不會幫？專家爆：在國會親耳聽到」（李俊毅，2020 年 10 月 6 日）。

如前一章所述之問題意識，媒體引述消息來源並按照自身立場所撰寫而成的報導，會形成特定的報導框架，進而影響民眾對國際局勢的感知與了解。

媒體之間對兩岸衝突如此分歧的報導框架與態度，不但影響民眾對國際局勢的感知與了解，甚至可能造成不同媒體讀者之間的民意分化，進而影響政府在外交和軍事上的決策，並危及我國的國家安全。

而根據傳播理論中著名的議題設定理論，媒體對國際衝突與國際關係的報導，能很大程度影響人民對國際衝突與危機的認知和態度。若閱聽人受媒體報導框架、立場影響而偏向極端，勢必也會使閱聽人對兩岸關係的政治立場持續

doi:10.6342/NTU202300568

走向極端。人民會對兩岸、亞太等周遭的地緣政治、國際關係將產生偏差的認識，嚴重者可能對台灣與他國的國際衝突起到推波助瀾的效果。

因此，本研究希望以 2020 年 8 月這場 21 世紀台海周遭最重要的中共軍事演習為例，從「消息來源」、「戰爭新聞學框架」、「和平新聞學框架」與「媒體態度」等角度著手，了解媒體對兩岸衝突的報導框架為何、框架如何形成。

整體而言，本研究希望達成以下研究目的：

(1) 了解台灣四大報在 2020 年 8 月中共大規模軍演的報導中，媒體報導類型、消息來源使用上有哪些差異。哪些媒體更依賴官方消息來源。

(2) 了解台灣四大報在 2020 年 8 月中共大規模軍演的報導中，各媒體更傾向於使用戰爭或和平新聞學框架，並找出各媒體在此二框架使用上的差別。

(3) 了解台灣四大報在 2020 年 8 月中共大規模軍演的報導中，是否出現愛國主義框架。找出各媒體在此框架的使用上的差別。

(4) 了解台灣四大報在 2020 年 8 月中共大規模軍演的報導中，是否展露對國際衝突中各方政府、軍事力量好惡，是否自行推斷衝突可能導致的戰爭結果。

第二章、文獻回顧

第一節、研究文本「台灣四大報」發展史與立場簡介

本研究以台灣主流平面媒體（報紙）作為研究對象。平面媒體的優點包括：文本易搜集、方便閱讀，易判斷文本文字所傳達之訊息。

許多針對台灣主流平面媒體的相關研究，都採用「四大報」作為研究文本。四大報通常是指：《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》和《蘋果日

doi:10.6342/NTU202300568

報》。過往許多相關研究選取這四家媒體的原因，多數是根據歷年由《媒體服務代理商協會》（MAA）發表的《台灣媒體白皮書》中提到的台灣「閱讀率」前四名報紙。

本研究著重探討 2020 年 8 月媒體對中共解放軍的軍事演習報導。而根據《2021 台灣媒體白皮書》（2021），2020 年台灣平面媒體閱讀率前四名仍為此四報，閱讀率由高到低依序是：《自由時報》（閱讀率 9.6%）、《蘋果日報》（閱讀率 6.0%）、《聯合報》（閱讀率 3.3%）、《中國時報》（閱讀率 2.6%），因此本研究也將遵照白皮書的資料，選擇此四報作為研究文本。

(1) 戒嚴時期：《中時》、《聯合》獨大，受制於黨國

《中國時報》的前身是余紀忠於 1950 年 2 月創立的徵信新聞，歷經幾次改組、更名，最終於 1968 年改名為《中國時報》（中國新聞學會，1991）。

《聯合報》則在 1951 年創立。王惕吾創立的《民族報》和另外兩家報社《經濟時報》與《全民日報》組合而成，直到 1957 年更名為《聯合報》並沿用至今（習賢德，2006）。

1949 年國民政府遷台以來，台灣長期處於戒嚴時期（1949－1987 年）。當時政府對於報業有「限印」（份數）的規定，導致許多在台灣中南部、由本省人所經營的中小型報紙無法擴大規模（王天濱，2002）。

反觀擁有較多資源的《中國時報》持有人余紀忠、《聯合報》持有人王惕吾，身份皆為隨國民黨從中國大陸遷移來台的各省菁英或政府官員，他們獲得政府給予的發行特權，報社總部也位於政經中心（大台北地區），故能持續做大；本土辦報勢力僅有「台南幫」商會要員吳三連（後成為台北市長）成功在北部地區創立《自立晚報》，勉強與《中國時報》、《聯合報》抗衡（呂東熹，2010）。

然而《中國時報》和《聯合報》透過削價競爭、通路涵蓋全台的方式夾殺《自立晚報》（林麗雲，2008）。《聯合報》在全台灣有 14,000 多個報紙零售

doi:10.6342/NTU202300568

據點，《中國時報》也有 10,000 多據點，使它們能持續在民營報紙中壟斷龍頭地位（刁曼蓬，1990）。

在國民黨的威權統治之下，《中國時報》、《聯合報》等兩大報的經營和報導方式嚴重受到黨中央影響，其報導立場偏向「侍從」（client）報業，意指媒體在發表言論上服從黨國體制（林麗雲，2000）。

以台灣媒體對中國大陸的報導為例：戒嚴時期台灣許多報社媒體受到政府的政治立場干涉，對中國大陸進行大量負面報導；直到解嚴後，負面新聞為主的情況才有所改善，慢慢出現對中國大陸較中性且多元的報導立場（張錦華，2012）。

(2) 解嚴後：報社立場明確且受報老闆控制

1987 年，政府解嚴、報禁開放。然而報業龍頭的《中國時報》、《聯合報》仍靠著銷售據點的通路優勢，再加上每年上億元的推廣業務開支，穩坐市場龍頭位置，形成「二大稱霸，新秀苦撐」的情況（刁曼蓬，1990）。

由於《聯合報》創辦人王惕吾和國民黨、蔣介石家族關係深厚，報導立場上一直支持國民黨，尤其在 1990 年代李登輝執政時期，《聯合報》十分反對李登輝並支持國民黨非主流派（外省菁英派）（王天濱，2002）；《中國時報》老闆余紀忠個人政治、國族立場也十分明顯，他本人還曾撰文自述辦報宗旨就是要尋求「中國民族統一」（田習如，2000）。

然而解嚴並未讓報社編輯採訪作業流程、經營方式得到明顯的民主化改革，原因是政府並未對報業內部的民主機制訂定規範。各大報於是出現報老闆和高層主管主導新聞立場的情況。

例如：1991 年《聯合報》記者徐瑞希因在撰寫一則負面新聞時，提到黃任中，就被報方開除。原因是：黃任中的父親黃少谷正是王惕吾友人。這被外界視為典型報老闆不當行使權力的案例（田習如，2000）。

doi:10.6342/NTU202300568

此外，《聯合報》1992 年也因報老闆政治上過於支持「兩岸統一」，引發民間不滿，並發起「退報運動」（周典芳、陳國明，2008）；余紀忠也曾因反對李登輝「兩國論」立場而親自要求《中國時報》主筆更改社論的情況（林麗雲，2008）。

與此同時，各家小報之中，仍有少數成功做大。例如：前身是台中《自強晚報》的《自由時報》。1980 年《自強晚報》被建設公司「聯邦集團」創辦人林榮三收購。林榮三自命創辦人，並於 1987 年解嚴時改名《自由時報》（張讚國，2013）。

林榮三是著名的本土派「三重幫」財團領導人，因此《自由時報》辦報理念即為「臺灣優先，自由第一」（錢震宇，2003）、「台灣人的報紙」（歐陽聖恩，2021）。由於本土與外省族群對立，《自由時報》在立場上也選擇了《中國時報》、《聯合報》的對立面：不但與李登輝政府、國民黨主流派（成員多為台灣省籍）關係良好，林榮三本人也曾擔任過李登輝政府的立法委員和監察委員，並在 1992 年當選為監察院副院長。

林榮三在報社的內部控制上，與《中國時報》、《聯合報》相同：親自干預並主導主筆室。這讓報社老闆將報業作為個人政治工具、表達個人對政治人物好惡（林麗雲，2008）的情況更加明顯。

《自由時報》銷量快速擴展，很快就迎頭趕上《中國時報》、《聯合報》，也讓 1990 年代的台灣報業，呈現「三雄鼎立」的局面（羅彥傑，2008）。同一時期，因解嚴後人民對政治參與感提升，報社的「立場」逐漸形成報紙作為產品，在市場上立足的工具（羅文輝，2003）

蕭怡靖（2006）指出，從 1990 年代開始，政治立場最明顯的大報分別是《聯合報》和《自由時報》。《聯合報》延續著 1990 年代從李登輝執政時，對國民黨「非主流派」政治路線的支持，到 2000 年代初則傾向「反台獨」的泛藍陣營；《自由時報》原本是親李登輝為首的國民黨「主流派」，此後支持「本土」台獨的泛綠陣營。

doi:10.6342/NTU202300568

林毓芝（2004）也曾研究此時期（1993 年、2000 年）各主流報社對於《中共對台白皮書》的社論和報導，發現《中國時報》、《聯合報》在立場上都偏向兩岸統一，尤其《中國時報》特別注重「兩岸」經貿關係發展的議題；《自由時報》立場則最偏向台灣獨立，並最注重「台灣主權」議題。

(3) 《蘋果日報》登台與 21 世紀的台灣「四大報」

2003 年，香港媒體《蘋果日報》在台灣發刊，讓台灣報業的政治立場光譜與商業競爭市場都出現重大改變。

首先是商業。《蘋果日報》易讀性高（如：篇幅短小、大量使用圖表、照片與影視新聞）、敢於使用觸碰傳統報業道德底線的手段取得新聞（如：跟蹤偷拍）……等特色，也徹底改變了大報之間的市場競爭方式（黃哲斌，2021 年 5 月 18 日）。正如《蘋果日報》創辦人黎智英所言，他要透過追隨市場、投讀者所好創造商業利益（陶令瑜、吳燕玲，2001；許純鳳，2011 年 10 月 26 日）。

AC 尼爾森公司調查就顯示：來台後不久，《蘋果日報》在幾年內迅速取代《聯合報》、《中國時報》，成為台灣地區最受歡迎的報紙，且持續領先其他媒體（羅彥傑，2008）。

《蘋果日報》一上市，每日平均實際銷售份額達到 42 萬份，至 2008 年已達到 52 萬份日發行量，。其他幾家報社為避免讀者流失，在報導形式、營銷方式上也跟著「蘋果化」（葉冠吟、王心妤，2021），引起台灣報業商業化的競爭，四大報為博得閱聽人眼球無所不用其極：一再使用聳動、斗大的標題，搭配全彩印刷的大版面圖片，都試圖吸引更多閱聽人，台灣報業也進入了充滿「小報文化」（陳順孝，2004 年 2 月 3 日）的時期。

政治方面，由於《蘋果日報》優先考量商業利益，因此其讀者也相對其它報社較不重視政治。陳品皓（2015）指出，《蘋果日報》注重吸引最大量的閱聽人；而讀者們選擇閱讀《蘋果日報》，一定程度上也是為了遠離政治，避免

doi:10.6342/NTU202300568

參與台灣社會藍綠政治光譜中「選邊站」的政治極化效應，其讀者明顯較少關注政治新聞議題。

然而《蘋果日報》創辦人黎智英是香港人，其母公司也屬於香港媒體。出於對於中國共產黨在香港行政的不滿，《蘋果日報》在台灣深耕後也一直有著強烈的反共精神（羅金義、鄭宇碩，2013；灼見名家編輯部，2021）。

《蘋果日報》商業上的成功加上報社的反共立場，讓原本傳統三大報的政治光譜格局發生變化，形成：《聯合報》極藍、《自由時報》極綠、《中國時報》中間偏藍、《蘋果日報》反共偏綠，對中國大陸政治事務持負面態度。

董嘯（2014）研究 2003 年至 2012 年《蘋果日報》對中國大陸的報導，就發現：《蘋果日報》報導中國大陸新聞時以「軟性」議題為主，如：社會、文化、民生，《蘋果日報》對這類新聞「政府面向」的態度多為中性；但在「硬性」議題（如：國防、外交和內政）中，只較常報導中共的政治新聞，且多持負面態度。面對此類議題，負面態度是正面態度的 3 倍以上，且經常在報導中使用凸顯衝突、人情趣味面向的框架。

(4)《中國時報》的「旺旺併購中時案」與「反旺中事件」

《中國時報》一直被視為是立場偏藍的傳統大報，但到了 2008 年，卻因經營財務危機（洪淑菁、陳免，2008），引發旺旺集團收購案，使報社的經營權出現一次重大轉折。

2008 年 11 月，長期在中國大陸經商的旺旺集團董事長蔡衍明以新台幣 204 億收購「中時集團」，旗下包括：紙媒《中國時報》、中天電視台（有線電視台）和中國電視公司（無線電視台，簡稱「中視」）（劉蕙苓，2010 年 3 月 7 日）。

由於此收購案同時涉及包括報紙、無線電視台、有線電視台等多家、多種類媒體，加上蔡衍明毫不掩飾自己的親中背景（李志德，2014），引發許多新聞業界人員、學者出面反對（吳介民、黎安友，2022）。《天下雜誌》報導甚

doi:10.6342/NTU202300568

至批評指出，蔡衍明在收購《中國時報》前，曾與中共國台辦主任王毅見面，並要求報社編輯部不得批評當時執政的馬英九政府（林倖妃，2009），而在同年的接受媒體訪問時，蔡衍明也承認這點（劉力仁、陳宣瑜，2009 年 5 月 9 日）。

作為回應，中時集團對外聲稱：蔡衍明是以「個人名義」收購，並無任何「中資」介入，但監管收購案的政府機關國家通訊傳播委員會（NCC）仍對收購案提出許多質疑，並要求中時集團通過附加條款和改善事項才能有條件收購（虞平，2020）。

2009 年 6 月 9 日，為了抗衡各方反對勢力，《中國時報》直接於頭版刊登廣告，要求各方曾發表「汙衊言論」者向中時集團道歉，而許多反對併購案的學者與新聞工作者，包括：中央研究院研究員瞿海源、中正大學教授管中祥、台灣新聞記者協會會長莊豐嘉、財訊月刊記者田習如，都收到中時集團揚言提告污衊的存證信函（田習如等人，2009 年 6 月 24 日）。

2012 年 1 月 21 日，蔡衍明接受美國《華盛頓郵報》訪問，直言「迫不及待看到（兩岸）統一」、「六四天安門事件沒死那麼多人」（楊卓翰，2012 年 2 月 9 日）。這些說法讓社會各界更加擔心被蔡收購後的《中國時報》等媒體會成為中共壟斷、控制台灣言論自由的手段（鄭亘良，2018），並引發了 2012 年的「反媒體壟斷運動」，許多大專院校傳播學者與各大專院校學生上街遊行，抗議中時集團收購案，但收購案仍在 2012 年 11 月完成：《中國時報》原董事長余建新（余紀忠之子）轉任顧問（吳柏緯等人，2015），蔡衍明正式掌控旺旺中時媒體集團。

魏玓（2012 年 8 月 9 日）指出，2008 年至 2012 年旺中集團收購風波，問題主要來源是蔡衍明身為商人，想跨入媒體圈卻不了解所謂的「新聞行規」，只把《中國時報》等媒體看作一種商業活動，而沒有考量「新聞專業倫理」。如同前述解嚴後的《聯合報》、《自由時報》老闆干預媒體，蔡衍明經營的《中國時報》也將報老闆個人意志奉為圭臬（陳瑩萱，2015），甚至有過之而無不

doi:10.6342/NTU202300568

及。例如：2019 年《中國時報》將網站（中時電子報）所有關於中國大陸「六四」天安門武力鎮壓學運事件相關新聞移除（陳政偉，2021 年 11 月 2 日）。

歷經了旺旺中時併購案，《中國時報》的立場被外界普遍認爲更傾向支持兩岸統一，並且替中共政府、國台辦這些所謂中共政權相關的「紅色」勢力發言力度更大（邱槿桉，2011；何清漣，2019；王亭歡，2019）。

(5) 近年對四大報立場研究

爬梳前述的四大報歷史，並綜觀近代新聞學界對四大報的研究，都可以發現，近年四大報的立場光譜：《中國時報》、《聯合報》仍偏向國民黨為首、政治光譜上「泛藍」的陣營，其中《中國時報》甚至有些「親共」（泛紅），與中國大陸當局的關係相對友善；《自由時報》支持民進黨等政治「泛綠」陣營；《蘋果日報》則屬於略為「反共」，但政治立場較不明確的媒體。

從讀者的角度，也可以證明此現象。蕭怡靖（2006）發現，四大報各自的讀者，在認知上存在「政治偏差」。《聯合報》、《中國時報》有「泛藍」政黨傾向，讀者支持「泛藍政黨」、「兩岸統一」及「中國人認同」；《自由時報》「泛綠」，讀者偏向「泛綠政黨」並支持「臺灣獨立」及「臺灣人認同」意識形態；《蘋果日報》較不具政黨偏向。

從報導角度而言，楊慧娟（2010）分析《中國時報》、《聯合報》與《自由時報》對中國大陸「富豪團」來台考察房地產及投資環境的報導，發現《聯合報》和《中國時報》都對中國大陸來台富人持偏正面的態度，《中國時報》甚至在報導中主張：台灣房地產市場應給予陸資和外資公平的待遇；《自由時報》卻對中國大陸富人持負面態度，在報導中強調他們來台「炒樓」。

林顯明（2018）研究四大報對中國大陸主導的國際金融機構「亞洲基礎設施投資銀行」（AIIB）報導，發現《中國時報》和《聯合報》對此機構的報導立場都較為正面，《自由時報》則採用負面立場，《蘋果日報》立場較為中立。

doi:10.6342/NTU202300568

余清祥、葉昱廷（2020）檢視四大報 2012 至 2018 年的報紙頭版與內文，發現它們對兩岸議題都有大量報導。其中《中國時報》、《聯合報》慣用指稱其他地區的「大陸」稱呼中國大陸；《蘋果日報》、《自由時報》則慣用稱呼他國的「中國」。此外，《蘋果日報》、《自由時報》在所有相關報導中，最頻繁使用的詞彙就是「中國」；《中國時報》最常使用「兩岸」，其次是「總統」和「中國」；《聯合報》最常使用「總統」，其次依序是「兩岸」、「英文」（中華民國時任總統「蔡英文」之名）、「大陸」。

張錦華（2011）分析台灣四大報對中國大陸來台購物旅行團的報導，發現：《中國時報》對中國大陸相關新聞的報導量最多，其次依序是《聯合報》、《自由時報》、《蘋果日報》。《中國時報》、《聯合報》以正面角度報導購物團的新聞則數雙雙超過 9 成；《蘋果日報》報導數量較少，但報導內容仍相對偏正面；《自由時報》則以負面報導或負面評論為主。

總結上述的歷史脈絡，我們可以得知台灣政治環境雖早已解嚴、報業開放，但直到近年，平面報業龍頭「四大報」內部的報導方向及態度立場仍受到資本（報老闆）大量且明確的干預。而上述學者們針對四大報報導角度、報導內容和讀者的相關研究，也再度證明了報老闆們的政治立場和各報社調性，都造就了明顯且分化的報社政治立場。

第二節、研究相關理論回顧

(1) 框架理論

框架（framing）理論最初被人類學家 Bateson 用以解釋詞彙的多義性。他認為：同一個詞彙含有多種不同的定義與解釋角度，就是不同的框架（Bateson, 1955）。社會學家 Goffman 將此理論與新聞議題進一步整合，他指出：社會事件本身是獨立的，相互事件之間並沒有歸依。但人們透過符號轉換，賦予事件之間具有關聯意義的主觀認知。而轉換符號的過程，即是框架的形成

doi:10.6342/NTU202300568

（Goffman, 1974）。可見框架是人們把「社會真實」轉換成「主觀思想」的一個過程，在人們爬梳、整理並吸收訊息的過程中，存在框架是無可避免的（臧國仁、鍾蔚文，1997）。

讀者在閱讀與理解新聞報導時，會有屬於自己的框架，而傳播者（媒體）在生產新聞報導時，卻同時受到兩種框架的影響：第一種是吸收新聞議題、採訪消息來源過程中，傳播者把客觀的「社會真實」轉換為「主觀思想」的框架；第二種則是媒體在產製新聞報導時，將「主觀思想」轉化成新聞文本的框架。第二層框架被 Tankard 等學者稱為「新聞內容的中心組織」，意指媒體通過選擇、強調和排除來凸顯某些特殊議題（Tankard et al., 1991）。

Entman（1993）稱這個動態過程為框架化（framing），並把它形容成一種產製新聞的策略，是在「選取與強調出問題的特定方面、同時排除與淡化其他方面」。他認為媒體框架不只體現於新聞報導「說（選取與強調）了什麼」，也體現於「沒說（排除與淡化）什麼」。

Gamson 和 Modigliani（1989）把這種被媒體選擇並排除特定面相的過程稱為「具有組織性的中心思想」。他們將媒體在特定框架下產出的新聞文本稱為「媒體包裹」（media packages），並認為不同媒體之間若要進行話語權上的競爭，就必須使用這些包裹，將訊息傳達給特定民眾，並在社會上引起「文化共鳴」（cultural resonances）。

媒體包裹的理論解釋了：不同立場的媒體在報導同樣的議題中，為什麼會出現明顯的報導框架與態度、立場分歧。以兩岸衝突這種國際政治新聞為例，各個媒體都希望透過特定的「媒體包裹」，讓媒體支持的國際政治觀點受到社會認同，並引起文化共鳴。

Van Gorp 也指出，文化中的價值觀深植人心、微不可查，因此框架只要能成功包含文化元素，就常會被視為理所當然（Van Gorp, 2007）。Geertz（1973）指出，文化是一組符號共享系統，能讓同屬一文化的人們共享（但也同時被限制於）特定一批建構意義並解釋現象的符號中（Streeck, 1994）。

doi:10.6342/NTU202300568

Hertog 和 McLeod（2001）也有相同看法。他們指出：框架通過使用可識別的迷思和隱喻（recognisable myths and metaphors），從其象徵意義中獲得力量。他們還具體指出，有三種方式能讓框架在特定文化中形成影響力，分別是：「框架含有強烈象徵力量」、「框架和其他理念間的強烈連結」及「框架受到社會廣泛認同」（Hertog & McLeod, 2001）。

若以本研究討論的兩岸衝突為例：「框架含有強烈象徵力量」包含兩岸軍事衝突在台灣人民心中有「國家安危」的象徵；「框架和其他理念間的強烈連結」是民眾對於兩岸軍民關係是否友好、中共若武統台灣是否能成功……等議題的想像；「框架受到社會廣泛認同」則是不同立場的媒體都試圖爭取閱聽人、社會團體的認同，尤其是與媒體共享越多立場、觀點和框架的閱聽人。

(2) 消息來源與框架

消息來源對媒體傳達的訊息本身就是新聞內容的主要素材，因此媒體對消息來源的選擇大大影響新聞內容所能呈現出的立場與意見。學者 Aronson 就指出，很少人會不同意新聞應具客觀性，但實務上記者在取捨（報導）材料時，就展現出了主觀意志（轉引自闕志儒，2011：頁 59）。

尤其是本研究著重的政治與國際新聞中，經常出現媒體大量引用少數特定消息來源的情況，其中又以官方消息來源（政府官員、國家軍事單位首長）最為嚴重。原因在於：官方消息來源掌握了政治與國際關係領域的資訊，而媒體很難從其他管道獲得這些資訊。Gans（1979）指出，新聞媒體並不能單獨決定新聞價值，因此需與特定消息來源建立良好關係，而 Weaver 等人（1980）更直言：在新聞產製過程中，記者與消息來源是「伙伴關係」，導致記者過度依賴消息來源。Perloff（2014）發現，即便社會上同時存在者政府、社會菁英與一般民眾的言論，但主流媒體在最後報導時只會留下並呈現出政府和社會菁英的聲音。

doi:10.6342/NTU202300568

此外，新聞工作的性質也導致了媒體過度依賴來源。由於新聞工作屬於「非常規性工作」（non-routine work），新聞工作者每天需面對大量預期之外的狀況（Tunstall, 1971）。為了解決此情況，新聞工作者必須將新聞產製流程常規化（routinized），才能更有效率且穩定的產出新聞（Shoamaker & Reese, 1996）。其中最重要的新聞常規就包括「守線」，意指新聞工作者必須時刻保持（通常是每日）與報導議題相關的官方機構、民間組織……等消息來源聯繫。這也導致新聞內容經常被批評偏重官方及權威的消息來源（臧國仁，1998）。

Sigal（1973）研究美國首都華盛頓特區的新聞報導，就發現有 75%的新聞內容消息來源是美國與其他國家政府官員；陳憶華（1995）研究也發現，主流媒體在建構意識形態上，更偏向迎合政府立場。

Peake（2001）研究指出，美國政府官員一直以來都會利用身為新聞（消息）來源的角色，藉由媒體報導來宣傳自身外交政策。而 Gans 更直接將新聞從業人員與固定消息來源間的關係形容為共舞 Gans（1979），意指雙方只是在舞台上一起向閱聽人演一齣戲。

在與消息來源「共舞」的關係，新聞工作者很難獲取並揭露對這些官方消息來源不利的新聞資訊，Entman（2004）就批評媒體在與官方消息來源的互動中「過於屈從於政府」。他也指出，從記者在報導中所選擇的消息來源、所描述的社會秩序和情境，就可反映出新聞中的社會權力。

消息來源對新聞文本的重要性不言而喻。而政治與國際新聞，卻又因官方消息來源佔據主導地位，讓消息來源的數量及消息來源屬性成為本研究必須統計分析的重點之一。

(3) 戰爭新聞學/和平新聞學與框架

doi:10.6342/NTU202300568

在新聞報導中，衝突元素一直佔據著重要地位，也是新聞框架的重要元素。Shoemaker（1992）就指出，用以辨識一事件是否值得報導的「新聞價值」（news value）本身最重要的元素就包含：衝突、聳動、異常和重要。

de Vreese 等學者也很重視衝突元素在新聞框架中扮演的角色。他們（2000）指出，幾乎所有新聞都無法脫離一些新聞常見基本元素所構成的「一般性框架」（Generic Frames）。其中最常見的幾種框架就包含「衝突框架」（Conflict Frames），其他常見的還有「人情趣味框架」（Human Interest Frames）、「道德框架」（Morality Frames）……等。

「衝突框架」能用以反映人與人之間存在的各類型衝突和分歧（Neuman et al., 1992），而 de Vreese 和 Semetko（2000）更指出，衝突框架本身就在強調「個人、團體、機構或國家之間的衝突」，且被普遍使用。而越是嚴肅的媒體，衝突框架在報導中出現越頻繁（Semetko & Valkenburg, 2000），

Putnam、Shoemaker（2007）指出，衝突框架會引起人們關注對立、緊張、分歧和不相容的情緒。Schwalbe 等人（2008）研究 2003 年美伊戰爭的美國新聞報導，發現媒體在戰爭前期先後分別使用過衝突框架、支持美軍的愛國主義框架（Patriot Frame），戰爭後期才慢慢轉向人情趣味框架，以展現美軍部隊和當地平民的友好互動；Evans（2010）分析《紐約時報》對以色列軍隊在 2002、2007 年 2 次中東軍事行動的報導，發現多數報導都使用衝突框架，軍事衝突事件不但最有新聞價值，也最吸引政治決策者和媒體的關注；Fawcett（2002），研究愛爾蘭媒體對於國際衝突的報導也發現：媒體認為衝突框架遠比提倡和平解決國際衝突的調解框架（Conciliation Frames）更具吸引力。

對於衝突和調解兩種新聞報導框架，挪威社會學者 Galtung 於 1970 年代首先提出了「戰爭新聞學」（War Journalism）與「和平新聞學」（Peace Journalism）兩種新聞報導方式：分別鼓吹加劇國際衝突與倡議和平解決國際緊張（Galtung, 2002; Lynch, 2006）。

doi:10.6342/NTU202300568

正如衝突框架受到新聞媒體廣泛使用，戰爭新聞學也是媒體報導衝突新聞時，傳統上採用的主要方式（Aslam, 2011）。Galtung（2019）指出，傳統的新聞媒體普遍存在一種價值觀：戰爭發生當下已是國家、民族的存亡之際，公平與對錯並不重要。因此面對涉及母國的國際衝突，媒體在報導角度上，會追求對「己方」政府的支持，並且較關注屬於「我們」陣營這一方的事務。

Lynch 和 Mcgoldrick（2005）認為，戰爭新聞學的報導方式隱含著暴力取向，不但讓國際間「暴力循環」形成的結構性因素失焦，更會阻止衝突中各國政府為了避免暴力發生而做出努力。Galtung 為此十分重視和平新聞學。他指出（1998）：和平新聞學是這時代更重要的報導方式，媒體應如實報導戰爭與和平情況，並促成戰爭過程公開透明。

按照 Galtung 最初的分類，分辨一則新聞報導的主要敘事方式更偏向戰爭新聞學還是和平新聞學，涉及到 13 個指標。其中包括 10 個報導方法指標和 3 個報導語言指標。透過內容分析法，研究者能以上述指標在一新聞報導文本中含有的數量分佈，判斷報導較傾向戰爭新聞學，還是和平新聞學。

10 個報導方法指標包括：（1）對戰爭的反應（reactivity）；（2）戰爭影響能見度高（visible effects of war）/戰爭影響能見度低（invisible effects of war）；（3）菁英導向（elite orientation）/人民導向（people orientation）；（4）強調（敵我）差異（differences）/強調解決爭端（solution）；（5）關注衝突當下現場（focus on here and now）/關注衝突原因和結果（causes and consequences）；（6）好壞二分法（good, bad dichotomy）/避免好壞標籤化（avoid labeling of good, bad）；（7）選擇站在衝突一方立場（party involvement）/不站在特定一方立場（non-party involvement）；（8）偏袒（戰爭中）一方（partisanship）/無偏袒傾向（non-partisan）；（9）視戰爭為零和博弈（zero-sum）/視戰爭存在雙贏可能（win-win）；（10）報導的連續性（continuity of reports）；3 個與報導使用語言相關的指標包括：（1）報導是否使用妖魔化的語言（demonizing）、（2）是否

doi:10.6342/NTU202300568

使用受害的語言（victimizing）；（3）是否使用情緒化的語言（emotive）（Galtung, 1986）。

然而 1990 年代至 21 世紀以來，和平新聞在概念和專業性上不斷成長、變化（Becker, 1982; Hackett & Gruneau, 2000）。許多後來的學者都對原先的架構進行了批評與修改，例如：批評指標太過於二分法 （Hanitzsch, 2004）、缺乏經驗基礎研究支持模型有效性（Peleg, 2007）。Lee 和 Maslog（2005）改良上述指標，讓許多指標都有了更具體的描述，例如：將「選擇站在衝突一方立場/不站特定一方立場」，改為「偏好衝突中的一、二方（framing preferences for one or two parties）/多方框架偏好（multi-party framing preference）。Kempf（2002）也開發了一套分析衝突事件報導的框架，共包含 7 個面向，例如：報導將衝突概念化與否、報導對戰爭各方權利和意圖的評估、報導是否在衝突中加入情感元素……等。

許多國際衝突與戰爭相關的研究都採用了上述幾種模型分析報導使用的框架與報導取向。而來自世界各國的研究幾乎也都一致發現：戰爭新聞學框架更常被主流媒體用於報導國際新聞，也對大眾更具吸引力（Garrison, 1992; Forgette & Morris, 2006）。

例如：Hussain 和 Siraji（2019）指出：阿富汗和巴基斯坦兩個國家的媒體都傾向於使用戰爭新聞學框架報導當地內戰衝突；Lee、Maslog 和 Kim（2006）比較了 8 家亞洲媒體對世界各地衝突的報導，發現它們多數對亞洲地區的衝突事件（如：中印克什米爾領土爭議、斯里蘭卡獨立運動、印尼亞齊省內戰）使用戰爭新聞學框架；Chungs、Lessman 等學者（2014）觀察北韓核彈試驗造成國際關係緊張的新聞報導，發現美國媒體更傾向使用戰爭新聞學框架；馬來西亞學者 Fong、Koon（2019）研究馬國發行量最大的英文報紙《星報》對南海爭端的報導，發現報導以戰爭新聞框架為主，但報導對中國的喜好持中性態度。

總結而言，以衝突元素為核心的戰爭新聞學框架是主流新聞媒體報導國際衝突時使用的主要框架。而當新聞媒體母國參與國際衝突其中時，媒體勢必也

doi:10.6342/NTU202300568

難置身事外，因此由戰爭、和平新聞學相關理論衍伸出所謂的「愛國主義框架」。

(4) 愛國主義框架

愛國主義（Patriotism）源於拉丁語中「祖國」（patria）一詞（Flowerdew & Leong, 2007）。愛國主義屬於人類的基本情感之一，因它講述了一個將不同人們聯繫在一起的故事（Sennett, 2003）。而人們也傾向於認為培育自己且感到熟悉的人、地方與制度是對的（Schaar, 2009）。

基於以上理由，許多學者認為主流媒體使用愛國主義框架相當司空見慣。（Kellner, 1992; Rojecki, 1999）指出，媒體在報導國際衝突時容易持有國內主流觀點並配合政府的說法，採取愛國主義立場。Ginosar（2015）直言愛國主義新聞是現代民主國家菁英、主流媒體在本國面臨軍事衝突、恐怖主義或國家安全受威脅時，廣泛採取的報導手法。

國家與民族間的衝突，往往會導致愛國主義（及民族主義）上揚（Moshe, 2004）。而國家面臨危機時，媒體也常因害怕自己看起來不愛國（Graber, 2003）而不敢表達異議，甚至不敢報導非主流意見（Brody, 1991）。

愛國主義常體現在強調媒體母國強大與正當性中。如：Schwalbe 等學者（2008）指出，美國新聞媒體在構建伊拉克戰爭時，優先考慮美國觀點（而非伊拉克觀點），並強調勝利、自由等主題和美國的英雄主義，而不是討論戰爭帶來的損失、失敗和破壞；Reynolds 和 Barnett（2003）也指出，2001 年美國 911 恐怖襲擊事件後，社會菁英等消息來源為了替美國受襲擊後的軍事反擊和國家團結提供正當性理由，於是發布各種類似於「美國受到攻擊」的頭條新聞，建立了一套對國內形成愛國共識的框架。

上述情況，也都是媒體過度引用官方消息來源的結果。衛報記者 Viner 就曾表示（2016, July 12）：「多數的媒體報導，經常會表現出對現狀的偏見和對權威的尊重」。Decillia（2018）也指出，媒體就是太過倚賴於菁英消息來源，導

doi:10.6342/NTU202300568

致媒體想要挑戰國家官方對於軍事行動正當性的種種說法時，顯得非常無力。他研究新聞媒體報導加拿大軍隊在阿富汗的軍事行動，發現媒體封面、標題上都優先呈獻政府、軍方消息。即便有些記者會對軍方的說法進行「事實查核」（fact check），但因官方訊息太過碎片化，導致報導無法對官方說法提出有力的質疑。

這些觀點與前述官方消息來源對國際政治新聞擁有極高影響力的說法一致。Nossek（2004）指出，愛國主義和新聞專業價值觀並不相容，原因是和官方接觸的新聞工作者，在報導國家利益方面，常使用官方給定的消息內容。

這種含有愛國主義的新聞報導很可能導致危險的後果。Kern（1994）指出，媒體打著愛國主義名號的言論，讓大眾容易在不必獲取大量訊息或持有客觀觀點情況下，對議題做出「不一定正確」判斷。而 911 事件後，哈佛大學學者 Alex Jones 也曾警告媒體與社會：國內出現大量情緒化、社論式且支持美國方的報導是可被理解的，但若不對新聞內容保持警惕和批判，將喪失媒體對新聞工作標準的忠誠（Rutenberg & Carter, 2001 November 15）。

媒體的愛國主義，也體現在對外（或敵國）的排斥。Schudson（2003）研究發現：持愛國觀點的記者，會將愛國主義的新聞框架強加於事實之上，並公開將「自己」描繪成全國公民的「我們」以增加民族歸屬感；Thetela（2001）也發現，國家或民族間的衝突，媒體常作為重要推手，使議題被社會價值與準則所個人化，進而引發政治極化。民眾會對不同意己方國家利益者出現「我者」與「他者」的認同或排斥（Thetela, 2001）。

愛國主義框架中另一個常見的元素是排斥敵對國家。例如：將特定國家的政府或軍隊「妖魔化」（demonizing）。Dutta-Bergman（2005）指出美國主流媒體在 2003 年美伊戰爭中，充當「美國政府的公關代理人」，透過對伊拉克政府的醜化與負面評論，達到為美國入侵辯護的目的。Anderson（2015）也指出，2011 年爆發敘利亞內戰時，美國主流媒體使用大量的修辭排斥並醜化敘利亞總統阿薩德（Al Assad）政權；Brewer 則發現：美國媒體經常順應美國政府的論述

doi:10.6342/NTU202300568

框架，將與美國外交政策不一致的外國領導人（如：南斯拉夫前總統米洛塞維奇、伊拉克前總統海珊）在報導中描繪成邪惡的存在（Brewer, 2006; Nelson et al., 1997）。

透過本節內容可以發現，愛國主義框架的使用程度，與消息來源是否為政府與社會菁英關係匪淺。而愛國主義框架體現的方式包括：媒體展示母國「己方」的強大；媒體闡述母國對軍事行動擁有的正當性；在報導中試圖分化出「我者」與「他者」間的差距；以及展現出對「敵國」的排斥態度。本研究將參考以上各項新聞中的愛國主義元素，並將之納入內容分析法類目中，與媒體使用戰爭新聞學框架的情形一併進行分析與判斷。

第三章、研究方法

為了能具體且明確分析報導內容，本研究將使用內容分析法：建立分析類目，並將研究文本進行分類。得出量化分析結果後，研究者會再將結果進行歸納、討論與分析。以下將針對內容分析法的相關理論和操作方法、文本內容特色進行解說。

第一節、內容分析法與類目說明

(1) 內容分析法

內容分析法發展歷史悠久，從 1930 年代以來，就是社會科學領域用以進行宣傳分析和傳播類研究的重要研究方法（王石番，1996）。Barelson（1952）、Kerlinger（1986）都認為，內容分析法能針對傳播研究內容進行較為系統性、客觀且量化的分析，也是方便測量變量的研究方法。

Krippendorff（1980）指出，執行內容分析法研究，首先要蒐集資料，再將其濃縮以利分析。其實「濃縮」就等同於設定分析類目、分析單位這兩個步驟，目的是要將這些分析文本透過抽樣、編碼變成「單位化」的資料，以利後

doi:10.6342/NTU202300568

續對資料進行推論、分析和檢證。他總結出內容分析的定義是：將研究資料推論、複證至特定情境的研究技術。

吳明清（1991）指出，內容分析的具體操作方法主要分為 6 個步驟。分別為：1.蒐集並選取分析文本、2.劃分出分析的類目、3.訂定分析單位、4.確定分析範圍、5.規劃分析內容的陳列方式、6.進行分析。

對於內容分析的優缺點與特色，Wimmer、Dominick（李天任、藍莘譯，1995）指出，內容分析法具備三特性：客觀性（objectivity）：研究步驟均有明確規範可循；系統性（systematicity）：研究內容、類目在採用上，有一致的規則能貫徹整個研究過程；定量性（quantitativity）：內容分析可有效計算研究類目與分析單位，並以量化數字來比較特定文字（詞彙）出現的次數，達到精準的目的。

其他學者也有類似看法。羅文輝（1991）指出，內容分析法的優缺主要包括：節省人力經費、研究範圍廣、可採用較大樣本、不干擾受試者……等；缺點則有：類目系統不普遍、編碼困難、資料偏差、資料取得困難……等。

(2) 分析資料

本研究樣本為台灣平面媒體中較具代表性的四大報（《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》）在 2020 年 8 月至 9 月中共軍演期間，對於兩岸軍事議題的相關報導。

新聞文本來源包括：漢珍數位圖書股份有限公司所經營的「台灣新聞智慧網」及國立臺灣圖書館館藏報紙。此二資料來源都有完整的數位報紙館藏系統，能在線上檢閱四大報所有報導內容，解決內容分析法的資料取得困難性。

研究範圍是：2020 年 8 月 14 日至 9 月 1 日中共軍演期間，台灣四大平面新聞媒體對兩岸所有軍事新聞的相關報導。

(3) 分析單位

doi:10.6342/NTU202300568

研究使用新聞「則數」作為分析單位。Babbie（1998）指出，內容分析常見的分析單位包括：一整則新聞、新聞標題、新聞導言、新聞所用單字或文章段落。此單位也較有利於分析本研究著重的報導框架和媒體立場。

研究文本中，所有註明獨立標題與作者的新聞文本，本研究都計為「一則」新聞。新聞標題代表一篇新聞論述的重點，不但是濃縮的新聞內容、新聞角度提示以及新聞事實理解的起點（劉路，2002），更是對新聞內容言簡意賅的概括（張志君、徐建華，1998）。

第二節、報導文本介紹

(1) 報導篇數

研究者最終選擇軍事新聞報導共計 404 篇（**表格 1**）、（**圖 1**）。其中《中國時報》以 145 篇（佔 35.9%）最多；《自由時報》98 篇（24.2%）居第二；《蘋果日報》86 篇（21.3%）第三；數量最少的是《聯合報》，僅有 75 篇報導（佔 18.6%）。

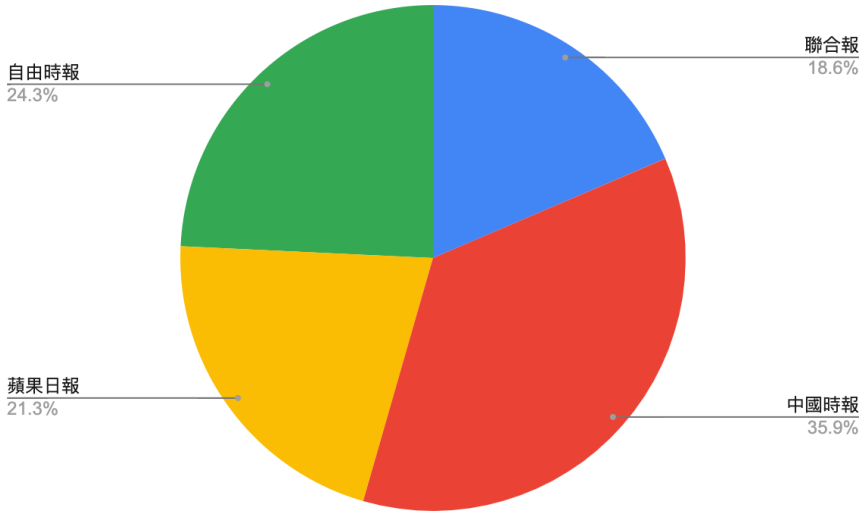
表格 1：各報報導篇數統計

報別	報導則數	所佔%
聯合報	75	18.6%
中國時報	145	35.9%
蘋果日報	86	21.3%
自由時報	98	24.2%
總數	404	100%

資料來源：本研究自行整理。

圖 1：各報報導篇數統計

doi:10.6342/NTU202300568



資料來源：本研究自行整理。

(2) 報導文本選擇

本研究選擇四大報 2020 年 8 月 14 日至 9 月 1 日中國人民解放軍軍事演習期間的新聞報導作為研究文本。報導文本的選擇標準，以報導內文提及兩岸軍事相關議題為準。研究涵蓋：政治版、軍事版、外交版和兩岸版……等多個新聞版面；報導主題也將涵蓋新聞分析、社論與專欄報導。

在研究日期範圍的 19 天內，各媒體較常見的報導主題有：討論中國大陸軍事演習情況、兩岸發生軍事衝突可能性、國防部與中共官方的軍事宣傳內容報導、美中台之間在台海周遭的軍事動向、美國對台軍售消息……等。

此外，本時段內仍有一部分涉及到國際衝突、國際關係主題的新聞事件和報導，但這些報導缺乏軍事主題，並不符合研究目的，研究者將這類文本排除。被排除的文本多數主題為：兩岸外交關係、藍綠政黨對兩岸關係的路線之爭、中美貿易戰、世界各國對礦產資源或高科技技術之爭、中美間政治談判動作……等內容。

(3) 報導形式

doi:10.6342/NTU202300568

本研究將報導形式分為四類：純淨報導、新聞分析、專欄以及社論。

1. **純淨報導**（straight news）

指直接報導客觀事實的新聞文本，其中不摻雜筆者或報社主觀的評論、分析，又被稱為「客觀新聞報導」，屬於最傳統的新聞文體。

2. **新聞分析**（news analysis）

是媒體對於特定新聞事件的分析。新聞分析內容結合了媒體與作者的新聞調查、解釋能力。針對複雜的新聞事件或議題，提供讀者更易理解、更全觀或細膩的觀察視角。與其他的社論、專欄不同，新聞分析較針對新聞議題的現實層面和具體證據進行解釋，以方便讀者理解特定現象。

3. **專欄**（column）

指媒體在報紙中，分配給特定專家或作者的欄位。專欄內容是此作者對於新聞的分析、評論與個人觀點。專欄內容通常會比新聞分析更具有作者的主觀性，也更能看出報社的立場。

4. **社論**（editorial）

是媒體讓各方讀者對報紙投稿進行評論與觀點陳述的欄位。社論刊出的文章的作者通常是一般讀者，也包含各行各業人士，其中不乏某些特定領域專業人士或專家學者、具有社會聲望人士。也因上述原因，有時社論與專欄的界線較為模糊。一般而言，媒體會將專欄內容以醒目的欄位或標題特別標記出來。

(4) 消息來源類別

本研究將消息來源別分為 5 大類，分別是官方消息來源、領域專家消息來源、媒體與網路媒體機構、民間消息來源和其他消息來源。其中「非官方政治團體與政治人物」被包含在「領域專家消息來源」內，原因是分析文本中，許多新聞議題涉及國內不同政治光譜人士間，對於軍事議題的爭論。因此研究者特別從領域專家消息來源中，劃分出一個子類別「非官方政治團體與政治人物」進行統計。

doi:10.6342/NTU202300568

1. 官方消息來源

主要包含各國的政治領導人、官方單位、行政部門、公務人員以及官方軍事單位。其中研究者將執政黨本身也歸類於官方消息來源，但不包括擁有執政黨籍的非公務人員。以台灣而言，研究時段內的執政黨為民進黨，因此研究者將代表民進黨中央的消息來源（如：黨發言人、中央黨部）列入「官方消息來源」；但其中有些前官員、智庫學者僅是擁有民進黨籍者，不會列入此類別消息來源中。

2. 領域專家消息來源

包含各種專家、學者、教授或研究員，其專業領域通常是國際關係、軍事、歷史或社會科學。此類目也包含各政治或外交領域的前官員或公職人員，同時還有某些政治或戰略相關智庫單位。

3. 非官方政治團體與政治人物

此類目是研究者從「領域專家消息來源」類目中，另外歸納出來的。指消息來源的頭銜為：前官員、退休軍方人士和各個在野黨與無黨籍的政治人士。其中較常見的有：前總統、前立委、退休軍事將領或軍官。

此類消息來源不包含「報導時，職位與報導中提到公務職務不同」的政治人物。例如：《中國時報》在一篇報導中，引述一消息來源是「當時的參謀總長嚴德發」，但嚴德發在報導發布時，是中華民國國防部長。因此本個案中，嚴德發屬於「官方消息來源」，而不是非官方政治人物。

一般而言，此類消息來源屬於領域專家消息來源，多數分析報紙框架的相關新聞研究，也將之歸類於「專家」、「學者」消息來源類別。但由於本研究涉及許多事發當時執政黨（民進黨）與最大在野黨（國民黨）之間對於軍事議題、兩岸戰爭與和平議題的論戰，因此研究者認為此類消息來源有必要特別進行獨立計算。

4. 媒體與網路媒體機構

doi:10.6342/NTU202300568

此類消息來源包含報導引述其他媒體報導內容、媒體引述自身過往的報導內容、媒體從業人士在媒體節目上的發言。此類別也包括一些非傳統媒體內容，如：特定領域的社群媒體帳號、調查報導網站。

5. 民間消息來源

指民眾、網友的說法，也包括部分民間機構、民意調查機構的說法。本類別還包括一些政治屬性較低的民間團體言論，如：商業總會。政治屬性高的團體（如：和平研究智庫）屬於前述的「領域專家消息來源」。

6. 其他

指無法明確辨識的消息來源。通常是化名或匿名人士，或是媒體綜合並加總出一界線模糊的群體意見。媒體提到此類消息來源時，通常會稱之「不具名人士」、「消息傳出」、「外界稱」。為保護消息來源，這種報導方式常見於諸多媒體報導，尤其是軍事、政治新聞中，涉及軍事機密、國家機密敏感資訊，就會以此方式替消息來源進行匿名處理。

(5) 消息來源國家別

本研究針對消息來源所屬國家別進行分類。主要以消息來源（人、法人）的國籍，或其代表的組織單位國籍進行分類。

由於本研究主題為兩岸軍事議題，因此：涉及台灣、中國大陸和美國三國家最多，消息來源也主要來自這三國。其他消息來源則主要包含：日本、南韓、澳大利亞、英國……等在軍事和政治上與台灣、中國大陸、美國互動較高的國家地區。

上述完全匿名、沒有標示出國家別的消息來源，本研究會放在「無法歸類的消息來源」類目。

值得得注意的是，媒體、學術單位、智庫、民間組織、民間機構或任職於機構的人員，有時會出現人和法人所屬國籍不同的情況。面對此情況，研究者主要會考量報導給予此消息來源的頭銜為何？消息來源主要代表的單位或利益

doi:10.6342/NTU202300568

團體所屬國家為何？例如：《自由時報》曾引用「新加坡國立大學李光耀公共政策學院訪問學者唐安竹」（Drew Thompson）為消息來源。此人雖是新加坡國立大學的訪問學者，但其身份卻是美國公民，過去也曾長期任職於美國國防部，因此研究者將之歸類為屬於美國的消息來源，而非新加坡。

第三節、研究框架類目與研究前測

(1) 研究指標設定

本研究參考 Galtung（1986）、Ting Lee 和 Maslog（2005）戰爭新聞學/和平新聞學框架的內容分析指標，提出以下 10 個指標，用以分析台灣四大報 2020 年 8 月中國大陸軍事演習的相關報導：

1. **消息來源菁英導向/消息來源人民導向**
2. **強調（敵我）差異/強調解決爭端**
3. **關注衝突當下現場/關注衝突原因和結果**
4. **好壞二分法/避免好壞標籤化**
5. **選擇站在衝突一方立場/不站在特定一方立場**
6. **偏袒（戰爭中）一方/無偏袒傾向**
7. **視戰爭為零和博弈/視戰爭存在雙贏可能**
8. **報導是否使用妖魔化語言**
9. **報導是否使用受害者語言**
10. **報導是否使用情緒化語言**

本研究另參考 Reynolds & Barnett（2003）和 Schudson（2003）等人的研究，提出 4 個研究指標，用以判斷報導中愛國主義框架是否顯著：

1. **較強調國軍（或美軍）的強盛/較強調共軍的強盛**
2. **強調國軍正當性/並未強調國軍正當性**
3. **在報導中使用「我」們/未在報導中使用「我」們**

doi:10.6342/NTU202300568

4. **排斥與國軍對立的事物/並未排斥與國軍對立的事物**

最後，本研究參考前述對於新聞報導態度的相關文獻，提出下列 3 個研究指標，判斷媒體對報導中涉及衝突各方的主觀好惡程度：

1. **官方/非官方消息來源判定**
2. **認定共軍對台構成威脅/認定共軍對台不構成威脅**
3. **對中共持負面、質疑態度/對台、美持負面、質疑態度**

(2) 研究一致性檢驗與信度檢驗

社會科學領域研究為達到效果，應符合學術信度檢驗標準。所謂信度（reliability）的評估內容包含 3 個面向：測量穩定性、測量內部一致性和測試者間信度。

測量穩定性信度是指，研究中應進行一次以上的測量，並期望每次測量能得到相似測量結果；測量內部一致性信度，指研究人員使用多個指標來衡量同一個研究概念；測試者間信度，指應由一名以上測試者進行測試，測試者與測試者間研究結果也應盡可能一致，通常用於評估二級數據或定量數據的可靠性（Sarstedt & Mooi, 2014）。

本研究在測量穩定性信度和測試者間信度上，分別透過：執行研究前測、邀請編碼員共同參與研究前測，檢驗研究信度是否達標，達標後才會正式進行研究；而測量內部一致性信度則透過取用過去戰爭新聞學、和平新聞學研究的相關理論與內容分析架構保證信度水準。

在測試者間信度方面，本研究邀請新聞業界的外電編譯一位，作為編碼員。研究者與編碼員對 20 則研究文本進行內容分析的前測，20 則文本的選擇為完全隨機抽樣，佔總新聞則數 404 的 5%。

測量穩定性信度方面，研究者經過與編碼員、指導教授反覆討論溝通，並讓編碼員閱讀編碼須知手冊（見附件一）後，兩人分別對前述的 20 則隨機樣本

doi:10.6342/NTU202300568

進行編碼測試。待研究者與編碼員分別完成前測後，研究者將兩者的前測結果進行 Krippendorff Alpha 檢定，其檢測數值結果稱為 Kalpha。

以研究前測數值的信度而言，開發此檢定的 Krippendorff（2004）認為，介於 0.9 至 1 的 Kalpha 值可靠性可稱作信度良好，0.8 以下的值信度適中，0.67 以下的值則缺乏信度、失去參考價值。

許多其他研究學者，包括 Carletta（1996）、Beckler（2018）都指出，檢定中 0.8 至 1 的 Kalpha 值可稱作可靠性良好，而介於 0.67 至 0.8 之間的值可靠性稍低，但仍足以作為初步結論。

考量研究可行性與兩岸軍事新聞議題涉及的複雜性，本研究採取 Kalpha 值 0.67 作為篩選機制。研究者對前測結果 Kalpha < .67 的內容分析指標進行個別檢討：若該指標為本研究重要指標指標，則將該指標的敘述進行修改與二次前測；若並非重要指標指標，則刪除該指標。

(3) 前測結果

第一次前測結果

第一次前測結果（**表格 2**）中，共有 7 個前測指標的 Kalpha < .67，前測整體相互同意為 0.83，信度為 0.91。

在和指導教授與編碼員討論後，研究者刪除與研究探討結果較不直接相關的指標，包括：「站在衝突中一方立場/不站在特定一方立場」、「偏袒一方/無偏袒傾向」、「是/否 使用妖魔化語言」、「是/否 使用受害者語言、「是/否 使用情緒化語言」。

其他與研究結果較直接相關，但未能達到 Kalpha > .67 的指標，則進行指標敘述上的更改。「強調敵我差異/強調解決爭端」，為了更強調其屬於兩岸之間的衝突（而非藍綠之間、中美之間衝突），將指標描述改為「強調兩岸衝突/強調解決爭端」。

doi:10.6342/NTU202300568

「認定共軍對台構成威脅/認定共軍對台不構成威脅」指標，第一次前測中則出現指標描述不夠具體的問題。原因是幾乎所有台灣媒體的報導，都強調共軍試圖威脅台灣，也對台灣構成一定威脅。但研究者本意，是想了解媒體是否主觀認定：憑藉共軍現有武力、國際情勢，中共一但對台發動武力統一便足以成功攻下台灣。因此，研究將此指標描述改為「國軍、美軍能在兩岸衝突有效防衛台灣/不能有效防衛台灣」，並進行第二次前測。

表格 2：第一次研究前測結果（數值 Kalpha < .67 者以粗體標出）

	指標	Kalpha	相互同意度	信度
戰爭新聞學/和平新聞學	（1）消息來源菁英導向/人民導向	1	1	1
	（2）強調敵我差異/強調解決爭端	**0.58**	**0.8**	**0.9**
	（3）關注衝突當下現場/衝突原因和結果	0.8	0.9	0.95
	（4）好壞二分法/避免好壞標籤化	0.81	0.8	0.9
	（5）站在衝突中一方/不站特定一方立場	**0.29**	**0.65**	**0.83**
	（6）偏袒一方/無偏袒傾向	**0.41**	**0.7**	**0.85**
	（7）零和博弈/存在雙贏可能	0.88	0.95	0.98
	（8）是/否 使用妖魔化語言	**0.6**	**0.85**	**0.93**
	（9）是/否 使用受害者語言	**0.23**	**0.55**	**0.78**
	（10）是/否 使用情緒化語言	**0.29**	**0.55**	**0.78**
愛國主	（1）強調國軍或美軍的強盛/共軍的強盛	0.81	0.9	0.95

doi:10.6342/NTU202300568

義框架	（2）強調國軍或美軍正當性/共軍正當性	1	0.95	0.98
	（3）使用「我」們/未使用「我」們	0.7	0.85	0.93
	（4）排斥/不排斥與國軍對立的事物	0.81	0.9	0.95
其他變項	（1）官方/非官方消息來源判定	0.9	0.95	0.98
	（2）認定共軍對台構成威脅/認定共軍對台不構成威脅	**0.62**	**0.9**	**0.95**
	（3）對中共持負面、質疑態度/對台、美持負面、質疑態度	0.81	0.9	0.95
總體信度			0.83	0.91

資料來源：本研究自行整理。

第二次前測結果

第二次前測結果（**表格 3**），12 個指標都出現 Kalpha < .67，其中 8 項 Kalpha < .8。此外，所有研究指標的相互同意度都在 0.85 以上，信度也都在 0.93 以上。整體相互同意度達到 0.89，整體信度達 0.95。符合社會科學研究的統計標準，因此採用第二次前測中的框架指標執行研究。

表格 3：各報消息來源類型統計（數值 Kalpha < .67 者以粗體標出）

	指標	**Kalpha**	**相互同意度**	**信度**
戰爭新聞學/和平	（1）消息來源菁英導向/人民導向	0.88	0.95	0.98
	（2）**強調兩岸衝突/強調解決爭端**	0.81	0.9	0.95

doi:10.6342/NTU202300568

新聞學	（3）關注衝突當下現場/衝突原因和結果	0.7	0.85	0.93
	（4）好壞二分法/避免好壞標籤化	0.88	0.95	0.98
	（5）零和博弈/存在雙贏可能	0.7	0.85	0.93
愛國主義框架	（1）強調國軍或美軍的強盛/共軍的強盛	0.7	0.85	0.93
	（2）強調國軍或美軍正當性/共軍正當性	0.81	0.9	0.95
	（3）使用「我」們/未使用「我」們	1	1	1
	（4）排斥/不排斥與國軍對立的事物	0.81	0.9	0.95
其他變項	（1）官方/非官方消息來源判定	0.88	0.95	0.98
	（2）**國軍、美軍能在兩岸衝突有效防衛台灣/不能有效防衛台灣**	0.81	0.9	0.95
	（3）對中共持負面、質疑態度/對台、美持負面、質疑態度	0.7	0.85	0.93
總體信度			0.89	0.95

資料來源：本研究自行整理。

第四章、研究結果

第一節、研究結果數據與表格

(1)「研究問題一」研究結果：四大報消息來源、報導類型分析

以下分析本研究第一個研究問題：四大報使用的報導類型差異、消息來源（國家別與類別）差異。呈現範圍包括：表格 4 至表格 6，以及圖 2 至圖 4。

doi:10.6342/NTU202300568

報導類型的研究結果如圖（**表格 4**）、（**圖 2**），四大報的報導形式與分佈比例顯示：研究文本多數為純淨報導，共 245 篇，佔文本總數量的 60.6%；其次是社論 88 篇，佔 21.7%；專欄共 43 篇佔 10.6%；數量最少的是新聞分析，共有 28 篇，佔 6.9%。

聯合報新聞報導總數雖然最少（75 篇），但純淨報導的比例卻最高，共佔 73.3%（55 篇）；其次依序是蘋果日報 65.1%（56 篇）、中國時報 56.5%（82 篇）；純淨報導比例最低的是自由時報，佔 53%（52 篇）。

新聞分析是四大報都較少見的報導形式。新聞分析佔比 6.9%（28 篇）。聯合報的新聞分析比例最高，佔 10.7%（8 篇）；其次依序是中國時報 7.6%（11 篇）、自由時報 7.2%（7 篇）；蘋果日報最少，佔 2.3%（2 篇）。

專欄佔所有有效文本 10.6%（43 篇），在所有報導形式中數量居第三。專欄比例最高的是蘋果日報，佔 16.3%（14 篇）；其次依序是中國時報 13.9%（20 篇）、聯合報 9.3%（7 篇）；最低是自由時報 2%（2 篇）。

社論佔有效文本 21.8%（88 篇），是第二多的報導形式。自由時報佔 37.8%（37 篇）最高；其次依序是中國時報 22%（32 篇）、蘋果日報 16.3%（14 篇）；聯合報最少，僅佔 6.7%（5 篇）。

表格 4：四大報報導類型統計

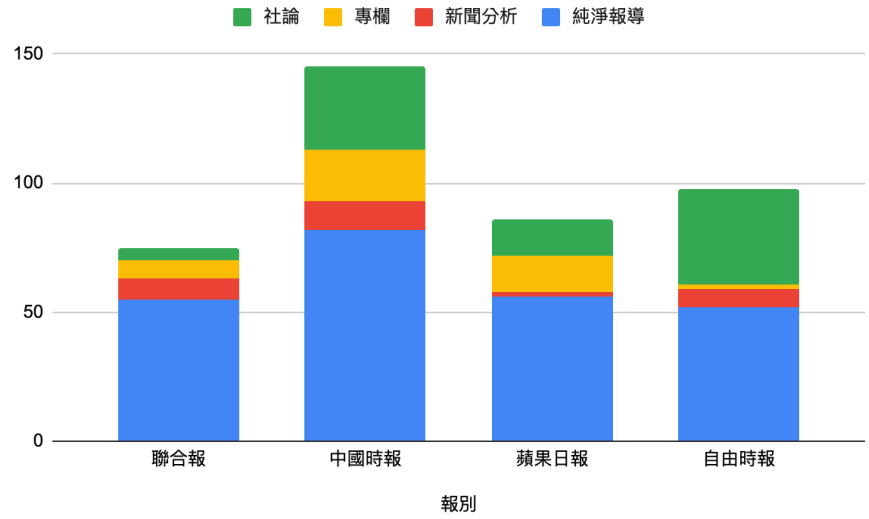
報別	純淨報導	新聞分析	專欄	社論	各家媒體加總
聯合報	55（73.3%）	8（10.7%）	7（9.3%）	5（6.7%）	75（100%）
中國時報	82（56.5%）	11（7.6%）	20（13.9%）	32（22%）	145（100%）
蘋果日報	56（65.1%）	2（2.3%）	14（16.3%）	14（16.3%）	86（100%）
自由時報	52（53%）	7（7.2%）	2（2%）	37（37.8%）	98（100%）

doi:10.6342/NTU202300568

總數	245（60.6%）	28（6.9%）	43（10.6%）	88（21.8%）	404（100%）

資料來源：本研究自行整理。

圖 2：四大報報導類型統計



資料來源：本研究自行整理。

消息來源類型方面（**表格 5**）、（**圖 3**），各家媒體的消息來源都以官方消息來源為主。**經卡方檢定，媒體別與媒體對消息來源類別的使用關聯性不顯著**（$\chi 2 = 20, df = 16, p > .05$）。官方消息來源佔比達消息來源總數的 53.5%。以聯合報最重視官方消息來源，佔其消息來源總數的 62%（145 位）；其次依序是自由時報 53.4%（140 位）、中國時報 51.7%（229 位）；蘋果日報最少，僅 49.1%（130 位）。

領域專家消息來源佔所有消息來源 25.9%（311 位），是第二多的消息來源。自由時報 34%（89 位）佔比最高；其次依序是蘋果日報 73 位（27.5%）、中國時報 23.9%（106 位）；佔最少是聯合報 18.4%（43 位）。

doi:10.6342/NTU202300568

媒體與網路媒體機構佔全部消息來源的 14.5%（174 位）。蘋果日報 18.1%（48 位）比例最高；其次依序是中國時報 15.8%（70 位）、聯合報 14.1%（33 位）；自由時報 8.8%（23 位）最低。

民間消息來源佔全部消息來源 4.2%（50 位），是可辨識消息來源中最少的。中國時報 6.1%（27 位）最多；其次依序是蘋果日報 3.8（10 位）、聯合報 3%（7 個）；自由時報 2.3%（6 位）最少。

不可辨識（其他）消息來源佔 2.1%（25 位）。其在各家媒體的佔比也都最少：最多是聯合報（6 位）2.6%；其次是中國時報 2.5%（11 位）；蘋果日報 1.5%（4 位）和自由時報 1.5%（4 位）數量和比例一樣，並列最少。

表格 5：四大報消息來源類型統計

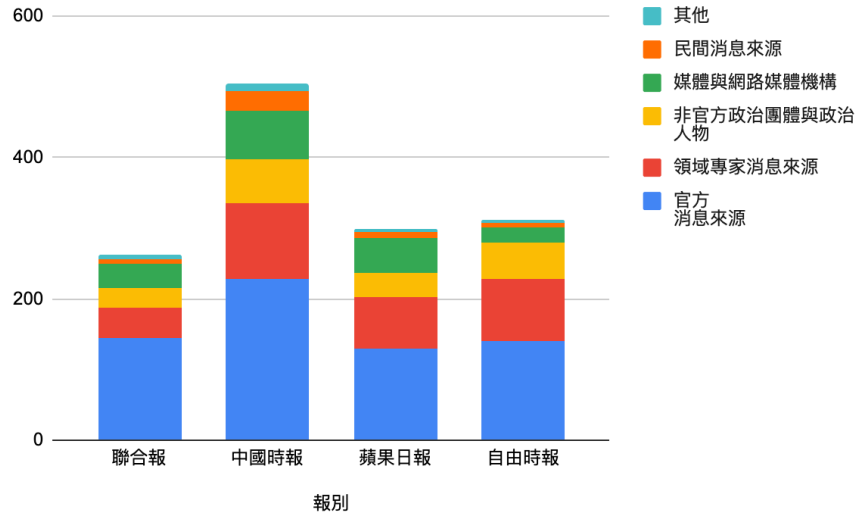
報別	官方消息來源	領域專家消息來源	媒體與網路媒體機構	民間消息來源	不可辨識或其他
聯合報	145（62%）	43（18.4%）	33（14.1%）	7（3%）	6（2.6%）
中國時報	229（51.7%）	106（23.9%）	70（15.8%）	27（6.1%）	11（2.5%）
蘋果日報	130（49.1%）	73（27.5%）	48（18.1%）	10（3.8%）	4（1.5%）
自由時報	140（53.4%）	89（34%）	23（8.8%）	6（2.3%）	4（1.5%）
總數	644（53.5%）	311（25.9%）	174（14.5%）	50（4.2%）	25（2.1%）

$\chi 2 = 20, df = 16, p > .05$

資料來源：本研究自行整理。

圖 3：四大報消息來源類型統計。

doi:10.6342/NTU202300568



資料來源：本研究自行整理。

再者，以消息來源國家別而言（**表格 6**）、（**圖 4**），研究結果顯示，來自台灣的消息來源最多，約佔所有消息來源的一半。**經卡方檢定，媒體別與消息來源國家別的使用關聯性不顯著（$\chi 2 = 12, df = 9, p > .05$）**。台灣消息來源佔 50.5%（608 位）；其次是中國大陸和美國的消息來源，兩者數量剛好一樣，都佔總數的 22.6%（272 位）；其他消息來源佔 3.5%（42 位）。主要來自日本、澳大利亞、英國等國家。

台灣消息來源的使用中，以自由時報 57.3%（150 位）佔比最高；其次依序是聯合報 49.6%（129 位）、蘋果日報 48.7%（126 位）；中國時報佔比最低 48.1%（213 位）。

中國大陸消息來源中，以中國時報 26.2%（116 位）佔比最高；其次依序是聯合報 23.5%（55 位）、蘋果日報 22.3%（59 位）；佔比最低是自由時報 16%（42 位）。

美國消息來源蘋果日報（64 位）和自由時報（60 位）都佔比 22.9%，並列最多；第三是中國時報，佔 22.1%（98 位）；聯合報 21.4%（50 位）佔比最少。

doi:10.6342/NTU202300568

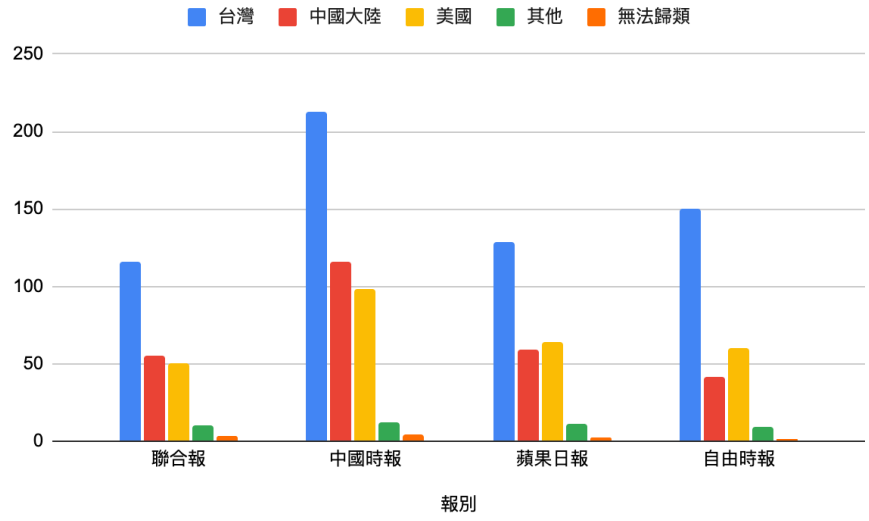
表格 6：四大報消息來源國家別統計

報別	台灣	中國大陸	美國	其他或無法歸類
聯合報	116（49.6%）	55（23.5%）	50（21.4%）	13（5.6%）
中國時報	213（48.1%）	116（26.2%）	98（22.1%）	16（3.6%）
蘋果日報	129（48.7%）	59（22.3%）	64（22.9%）	13（5%）
自由時報	150（57.3%）	42（16%）	60（22.9%）	10(3.8%）
總數	608（50.5%）	272（22.6%）	272（22.6%）	52（4.3%）

$\chi 2 = 12, df = 9, p > .05$

資料來源：本研究自行整理。

圖 4：四大報消息來源國家別統計



資料來源：本研究自行整理。

(2)「研究問題二」研究結果：四大報 戰爭/和平新聞學 框架使用差異

第二個研究問題，分析四家媒體的戰爭/和平新聞學報導框架差異（表格 7）、（圖 5）。

doi:10.6342/NTU202300568

研究結果顯示，戰爭新聞學仍是各家媒體較習慣使用的報導框架。**經卡方檢定，媒體別與戰爭新聞學/和平新聞學的使用關聯性達顯著標準（$\chi 2 = 99.877, df = 3, p < .05$）**。戰爭新聞學與和平新聞學被使用的比例有很大差距。在 404 則有效樣本中，使用戰爭新聞學框架的報導佔 66.3%（268 篇）；和平新聞學佔 33.7%（136 篇）。

聯合報在框架使用比例上，較傾向使用戰爭新聞學框架。其戰爭新聞學框架比例是 65.3%（49 篇），和平新聞學 34.7%（26 篇），聯合報使用兩種框架的比例幾乎等同於四大報的平均值；中國時報戰爭新聞學框架佔 37.2%（54 篇）、和平新聞學佔 62.8%（91 篇），是唯一使用和平新聞學多於戰爭新聞學的媒體；蘋果日報戰爭新聞學 89.5%（77 篇）、和平新聞學 10.2%（9 篇），是戰爭新聞學框架第二顯著的媒體；自由時報戰爭新聞學 89.8%（88 篇）、和平新聞學 10.2%（10 篇），戰爭新聞學傾向在四大報中最為明顯。

表格 7：四大報 戰爭新聞學/和平新聞學 框架統計

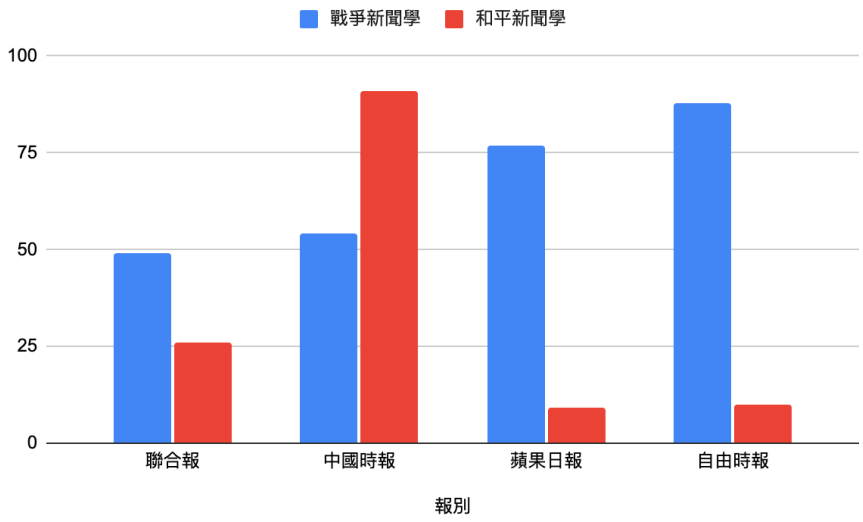
報別	戰爭新聞學	和平新聞學
聯合報	49（65.3%）	26（34.7%）
中國時報	54（37.2%）	91（62.8%）
蘋果日報	77（89.5%）	9（10.5%）
自由時報	88（89.8%）	10（10.2%）
總數	268（66.3%）	136（33.7%）

$\chi 2 = 99.877, df = 3, p < .05$

資料來源：本研究自行整理。

圖 5：四大報 戰爭新聞學/和平新聞學 框架統計

doi:10.6342/NTU202300568



資料來源：本研究自行整理。

(3)「研究問題三」研究結果：四大報愛國主義框架使用差異

第三個研究問題，分析四大報對愛國主義框架的使用情況（表格 8）、（圖 6）。

研究結果顯示，四大報整體較傾向使用愛國主義框架。全部 404 則有效樣本中，愛國主義框架顯著的報導佔 56.7%（229 篇）；不顯著佔 43.3%（175 篇）。**經卡方檢定，媒體別與愛國主義框架的使用關聯性達顯著標準（$\chi^2 = 138.935$, df = 3, $P < .05$）。**

相較於戰爭新聞學框架，四大報之間的愛國主義框架使用比例差異也很大。聯合報有 44%（33 篇）的報導愛國主義框架顯著，56%（42 篇）不顯著，雖與平均值有一段差距，但仍是框架傾向最接近平均值的媒體。中國時報愛國主義框架顯著 23.4%（34 篇）、不顯著 76.6%（111 篇），整體而言極端不顯著；蘋果日報顯著 87.2%（75 篇）、不顯著 12.8%（11 篇）；自由時報 88.8%（87 篇）顯著、不顯著 11.2%（11 篇），也使自由時報成為戰爭新聞學、愛國主義框架都最顯著的媒體。

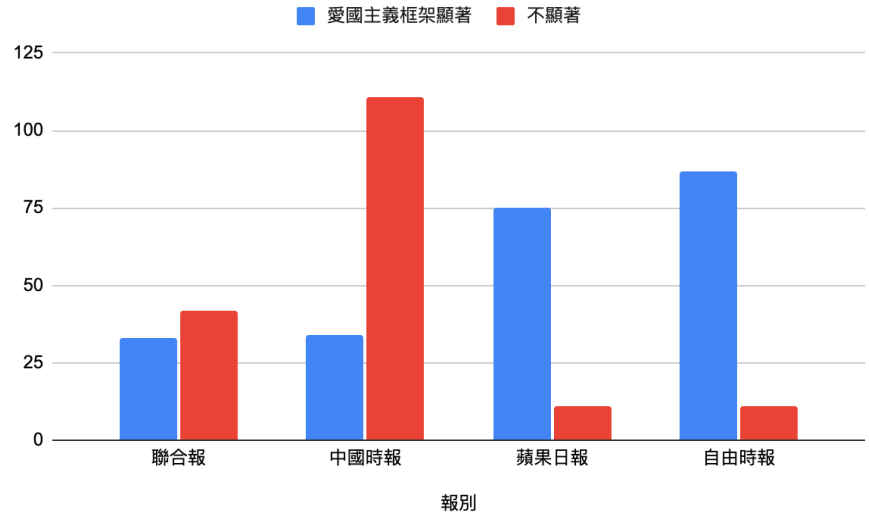
表格 8：四大報 愛國主義框架 顯著/不顯著差異統計

doi:10.6342/NTU202300568

報別	愛國主義框架明顯	不明顯
聯合報	33（44%）	42（56%）
中國時報	34（23.4%）	111（76.6%）
蘋果日報	75（87.2%）	11（12.8%）
自由時報	87（88.8%）	11（11.2%）
總數	229（56.7%）	175（43.3%）

$\chi 2 = 138.935$, df = 3, $P < 0.05$

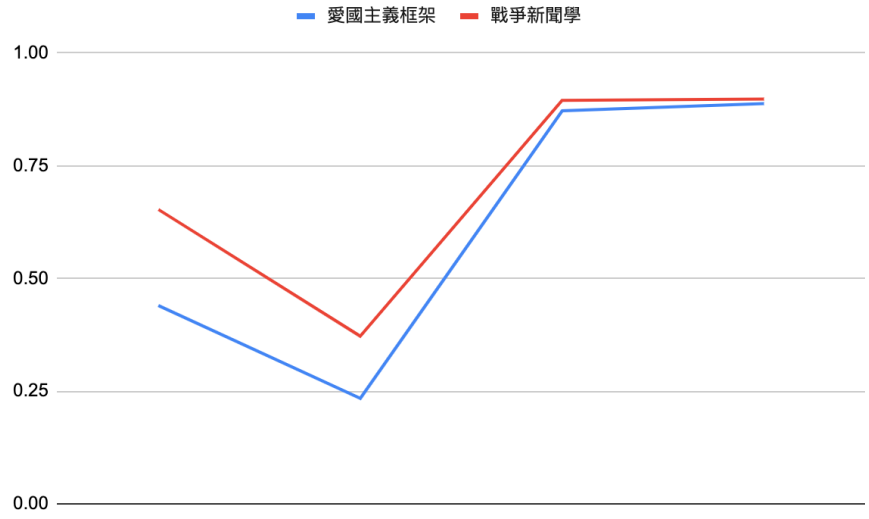
圖 6：四大報 愛國主義框架 顯著/不顯著差異統計



由下圖（**圖 7**）可發現：媒體別與戰爭（和平）新聞學框架、愛國主義框架的使用情況，呈現高度正相關。若將兩種框架在各家媒體報導中出現的比例進行對照，其皮爾森積動差相關係數（PCCs 值）達到 0.977。也就是說：一媒體使用戰爭新聞學框架比例越高，幾乎可以確定，其使用愛國主義框架的比例也越高。

圖 7：四大報戰爭（和平）新聞學框架、愛國主義框架相關度統計（PCCs = 0.977）

doi:10.6342/NTU202300568



資料來源：本研究自行整理。

(4)「研究問題四」結果：四大報報導中的主觀好惡與態度差異

第四個研究問題，分析四大報在報導國際新聞時所使用的報導態度。這涉及到兩個層面：一是媒體是否顯露出對報導涉及國家（包括：各國的政府、國防軍事單位）持負面或質疑態度，二是媒體是否自行推斷國際衝突可能導致的戰爭結果。此問題分析請見下文與表格 9 至表格 10，及圖 8 至圖 9。

四大報對報導涉及國家展示出的主觀好惡態度十分明顯。研究結果**（表格 9）、（圖 8）**顯示，絕大多數（92.3%，佔 373 篇）的報導顯露對特定國家的負面或質疑態度。**經卡方檢定，媒體別與報導中對不同國家顯露的好惡態度差異，關聯性達顯著標準（$\chi 2 = 174.343, df = 6, p < 0.05$）**。其中對中共顯露負面或質疑態度報導，佔多數（達 54.4%，220 篇）；另外也有 37.9%（153 篇）的報導，對台灣或美國政府顯露負面態度；還有共 7.7%的報導（31 篇）未顯露出其主觀好惡態度。

聯合報共有 90.7%（68 篇）的報導對特定國家展示出主觀好惡態度：有 37.3%（28 篇）報導對中共政府顯露負面或質疑態度；有 53.3%（40 篇）報導對

doi:10.6342/NTU202300568

台灣或美國政府顯露負面或質疑態度；另有 9.3%（7 篇）報導未顯露出聯合報主觀好惡態度。

聯合報整體對台灣和美國政府的負面或質疑態度較多。在兩個內容分析指標項目「對中共政府與軍隊持負面或質疑態度」、「對台、美政府與軍隊持負面或質疑態度」中，聯合報分別與平均值有約 17 個、15 個百分點的差異，但已經是兩者都最接近平均值的媒體。聯合報相對對特定國家的好惡態度不明顯，甚至其未顯露主觀好惡態度的報導比例，也最接近平均值（7.7%）。

中國時報是顯露主觀好惡態度比例最少的媒體，有高達 11%（16 篇）報導未顯露出主觀好惡態度；但中國時報仍有 89%（129 篇）報導顯露了主觀好惡態度。中國時報也是對中共政府持負面或質疑態度最不明顯的媒體：僅有 19.3%（28 篇）報導對中共持此態度；有高達 69.7%（101 篇）報導對台、美政府持負面或質疑態度，是全部媒體最高。

蘋果日報有 94.2%（93 篇）報導顯露主觀好惡態度、5.8%（5 篇）沒有顯露。其中 87.2%（75 篇）報導對中共政府顯露負面或質疑態度；僅 7%（6 篇）對台灣或美國政府顯露此類態度。

自由時報有 96.9%（95 篇）報導對特定國家顯露出負面或質疑態度，是比例最高的媒體，只有 3.1%（3 篇）沒有顯露。其中高達 90.8%（89 篇）對中共負面態度也是全部媒體最高、6.1%報導（6 篇）對台灣或美國政府顯露此態度是全部最低。

表格 9：四大報對報導涉及國家是否持負面或質疑態度

報別	對中共政府與軍隊持負面或質疑態度	對台、美政府與軍隊持負面或質疑態度	無法判定
聯合報	28（37.3%）	40（53.3%）	7（9.3%）
中國時報	28（19.3%）	101（69.7%）	16（11%）

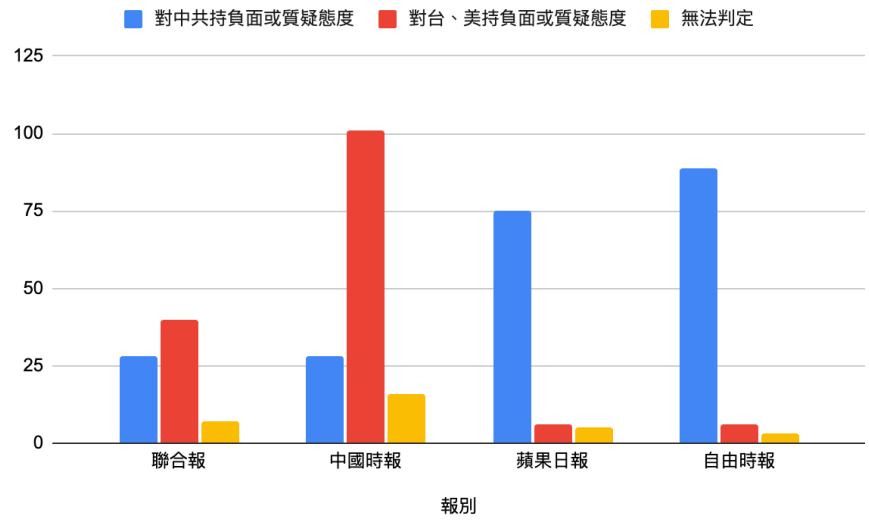
doi:10.6342/NTU202300568

蘋果日報	75（87.2%）	6（7%）	5（5.8%）
自由時報	89（90.8%）	6（6.1%）	3（3.1%）
總數	220（54.4%）	153（37.9%）	31（7.7%）

$\chi 2 = 174.343$, df = 6, $p < 0.05$

資料來源：本研究自行整理。

圖 8：四大報對報導涉及國家是否持負面或質疑態度



資料來源：本研究自行整理。

研究結果（**表格 10**）、（**圖 9**）顯示，四大報對「若中共武力犯台，台灣是否能有效防衛？」的報導態度差異明顯，**經卡方檢定，媒體別與報導中認定台灣能否有效防衛的態度差異，關聯性達顯著標準（$\chi 2 = 93.505$, df = 6, $p < 0.05$）**。認為台灣能有效防衛的報導仍佔多數：44.3%（179 篇）的報導認為台灣能在兩岸戰爭中被有效防衛、35.4%（143 篇）認為台灣無法有效防衛；20.3%（82 篇）沒有針對這個問題顯露意見。

doi:10.6342/NTU202300568

對此問題顯露主觀態度最少的是聯合報，僅 72%報導（54 篇）顯露意見：其中 34.7%（26 篇）認為台灣能在軍事上有效防衛、37.3%（28 篇）認為不能，認為台灣不能有效防衛的比例略高。上述兩個指標，聯合報都與平均值最為接近，差距分別為約 10 個、2 個百分點。此外，聯合報約 2 成（20.3%，82 篇）報導沒有顯露意見，是所有媒體比例最高者。

顯露主觀態度最高的是中國時報，有 82.8%（120 篇）報導顯露出其主觀態度，其中 21.4%的報導（31 篇）認為台灣能有效防衛、61.4%（89 篇）認為不能有效防衛。認為台灣不能有效防衛的報導比例在所有媒體最高。有 17.2%（20 篇）報導並沒有顯露意見。

蘋果日報 79%報導顯露出主觀態度。有 67.4%（58 篇）報導認為台灣能有效防衛，是全部媒體最高；11.6%（10 篇）認為不能有效防衛。此外，21%（18 篇）沒有顯露意見，是全部媒體中最接近平均值者。

自由時報 81.6%的報導顯露出主觀態度。有 65.3%（64 篇）報導認為台灣能有效防衛；16.3%（16 篇）認為不能有效防衛；18.4%（18 篇）沒有顯露意見。

表格 10：四大報對「若中共武力犯台，台灣是否能有效防衛？」態度

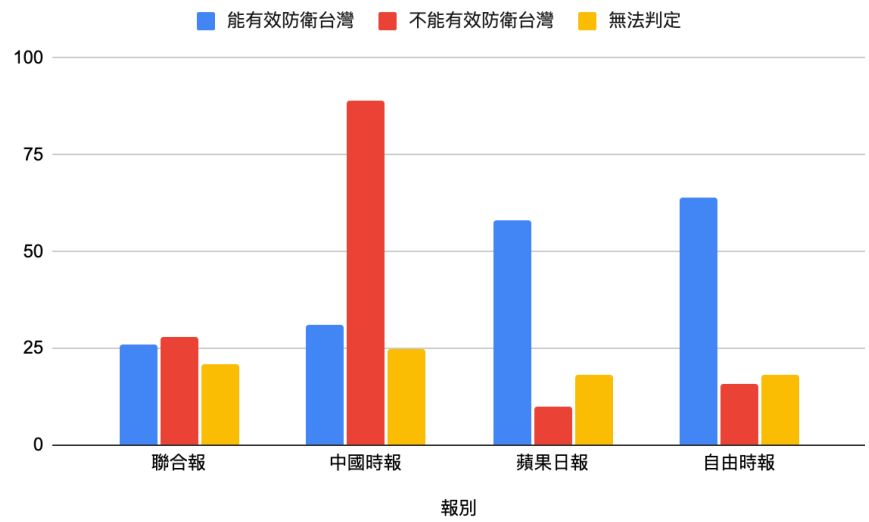
報別	認定國軍、美軍能在兩岸衝突中有效防衛台灣	認定不能有效防衛台灣	無法判定
聯合報	26（34.7%）	28（37.3%）	21（28%）
中國時報	31（21.4%）	89（61.4%）	25（17.2%）
蘋果日報	58（67.4%）	10（11.6%）	18（21%）
自由時報	64（65.3%）	16（16.3%）	18（18.4%）
總數	179（44.3%）	143（35.4%）	82（20.3%）

$\chi 2 = 93.505$, df = 6, $p < 0.05$

doi:10.6342/NTU202300568

資料來源：本研究自行整理。

圖 9：四大報對「若中共武力犯台，台灣是否能有效防衛？」態度



資料來源：本研究自行整理。

第二節、軍事報導框架質性分析

(1)「研究問題一」研究結果分析：四大報消息來源、報導類型分析

報導類型分析

從報導類型的比例中，可以得知各家媒體報導軍演新聞時，傾向於報導客觀事實的比例。純淨報導比例低的媒體，代表更傾向於將客觀事實加以論述、分析，進而形成媒體獨有的觀點。

《聯合報》的純淨報導比例遠高於其他幾家媒體（佔 73.3%），可見其高度傾向以消息來源所傳達的內容，直接構成報導主體，並盡可能減少媒體主觀的論述。此外，《聯合報》的新聞分析比例也是全部最高（佔 10.7%）。

《聯合報》新聞價值觀較為傳統，不但純淨報導比例高，相對而言，其專欄和社論的佔比也非常低。相較於需要對客觀現象做出具體解釋的新聞分析，專欄、社論屬性較偏向觀點呈現。這兩種報導內容都包含了作者個人高度的主

doi:10.6342/NTU202300568

觀性。以專欄、社論的佔比而言，《聯合報》分別是所有媒體中第二低和最低者：《聯合報》專欄佔報導總數 9.3%略低於平均（10.6%）；社論僅佔 6.7%更遠低於平均值（21.8%），不到平均的三分之一。

以相同的角度觀察其他媒體，可以發現《中國時報》和《自由時報》的報導形式都有較強烈的主觀性。兩者使用純淨報導的比例都很低，新聞分析比例卻不高。

《中國時報》和《自由時報》兩報在專欄與社論差異雖然較大，但若將專欄與社論兩者相加，《中國時報》佔比達 35.9%、《自由時報》達 39.8%，雙雙遠高於《蘋果日報》和《聯合報》。從前述專欄與社論的特性可發現：兩家媒體更傾向於讓自己所挑選出的作者或讀者對於議題進行主觀評論。

《中國時報》較著重於使用社論（佔 22%，32 篇），專欄則佔 13.9%（20 篇）；《自由時報》則是特別著重於使用社論（佔 37.8%，37 篇），專欄僅有 2%（2 篇）。

《蘋果日報》的純淨報導比例居第二，與《聯合報》的佔比有一段差距（約 8.2%），卻也比平均值高出 4.5%，顯示其對純淨報導也很重視。此外《蘋果日報》純淨報導比例雖高，但其對軍演新聞仍有很高的主觀性，原因是《蘋果日報》幾乎不使用新聞分析（僅佔 2.3%），專欄和社論共佔總報導數量的比例（32.6%）已經高於平均值（32.4%），與《中國時報》差距不遠，而《蘋果日報》專欄和社論之間的比例非常平均，報導數量一樣。

「新聞分析」類報導分析

新聞分析的內容，要根據實際情況，描述國際現況，甚至推斷下一步的政治局勢。《聯合報》新聞分析比例不但高，從內文中也可以發現其對於新聞分析的專業。

《聯合報》多試圖從國際關係與政治分析的角度，討論中、美、台政府、各軍事單位，或是藍綠政黨……等不同行動者，在面對具體利益得失可能存在

doi:10.6342/NTU202300568

的立場與做法；《蘋果日報》雖然較少有新聞分析報導，但其新聞分析內容也有與《聯合報》類似的傾向；而《中國時報》和《自由時報》的新聞分析，在調性上都較接近作者的主觀評論，相對而言，更像是專欄或社論。

以下研究者從各家媒體中挑出一則新聞分析報導，針對其內容進行討論。

《聯合報》8 月 30 日的新聞分析〈美中台土石流 台海瀕戰?〉（趙建民，2020 年 8 月 30 日）中，先點出中共在演習中首次「**直接發射針對性強烈的飛彈到爭議領海**」，接著從軍事層面討論美軍偵察機的反制和中共試射反艦飛彈造成的影響。

此外，本篇報導也分別站在中共和美國政府的立場，對其行為背後的原因進行解釋。報導一方面指出美國的川普政府雖能以「**對抗中國**」名義獲得選舉利益，但若真的與中國爆發戰爭也「**未必符合美國的國家利益**」。

報導另方面指出，中共政府在國際關係的決策上也處於兩難。一方面試圖避免「**直接與美對抗**」，另一方面又因擔心自身「**內部統治地位的穩固**」，因此仍不能「**過於示弱或無作為**」，必須做出軍事威嚇動作。報導比較可惜的地方在於僅針對中美兩大國之間的博弈進行分析，較少討論台灣政府方面的立場、作為或引用台灣政府說法，但報導整體分析客觀、具體，無明顯之政治立場或情緒化語言。

反觀其他媒體的新聞分析，主觀性和情緒性就較為濃烈。如：《中國時報》在 8 月 14 日也有針對軍演議題、中美台國際關係的新聞分析〈陸深耕台海戰場 我防衛壓力備增〉（呂昭隆，2020 年 8 月 14 日）。

《中國時報》這篇新聞分析太過著重於中共的軍事動作，而刻意對美軍的動作輕描淡寫。報導開頭就指出中國大陸「**一直在做練兵**」、「**正在經營台海**

doi:10.6342/NTU202300568

戰場」，後續接著強調「**（共軍）去年已天天派艦巡弋中線以西」**、「**共機上半年曾數度走台海」**、「**最近 3 個月，大陸更開始往台灣南端練兵」**。

而報導對美國方的行動只簡單提及 2 句：「**美艦也每月走趟台海」**、「**美陸較勁，大陸軍力更甚以往」**；而分析中更幾乎沒有提起台灣方的立場與行動，少數幾次談到台灣都是以受制於他者（中國大陸）的語句進行描述，例如：「**共機上半年曾數度走台海……致我空防壓力驟增」**、「**機艦繞台是把台海內海化，經營台海戰場。台灣的防衛壓力，恐怕愈來愈大」**。

《中國時報》不但較多篇幅都是站在中國大陸的視角進行分析，立場也明顯偏向中國大陸，試圖呈現出台灣、美國方在軍事和政治上處於被動的景象。

《蘋果日報》的新聞分析也有明顯立場，但卻較偏向台灣政府。以其 8 月 26 日新聞分析〈爭取關鍵 6 分鐘應變 嚇阻共軍　F-16 進駐澎湖〉（王炯華、陳培煌，2020 年 8 月 26 日）為例，本篇新聞分析主要引用台灣軍方和專家的說法作為消息來源，如：「**國軍已規劃在澎湖馬公基地常駐包括 F-16 在內精銳戰機」**、「**國防部為掌控中共在南海動態，特別指派……」**、「**據我空軍現行規劃」**、「**面對共機挑釁、威逼，國軍也訂定一套標準作業程序」**。

文中有部分主觀、情緒性的用語，但多是引述消息來源的說法。例如：「**國軍內部人士透露，共機的飛行訓練，已是有戰術、戰法的方式，包括對我挑釁、威逼」**、「**我空軍將領私下曾透露，以台灣防空飛彈部署密度之高，足以讓共機死得很難看」**。上述資訊顯示，《蘋果日報》的分析較站在台灣政府和軍方立場。

doi:10.6342/NTU202300568

《自由時報》也明顯站在台灣政府和軍方立場。以其 8 月 27 日的新聞分析〈兩隻大象打架〉（鄒景雯，2020 年 8 月 27 日）為例，這篇分析以「**兩隻大象打架**」比喻中美在貿易和軍事上的國際衝突，稱台灣被夾在中間處境艱難。明顯站在台灣政府的立場，其在報導中加入的主觀評論和比喻甚至比另外 3 家媒體更多。

然而，這篇分析仍有稍稍平衡報導。報導中同時提到中、美兩方的立場，如：「**美國不斷在為求戰尋找正當性**」、「**偏偏中國為了給內部交代，在最敏感的水域……需要擺出幾個虛招**」，只是篇幅仍相對較少。

此外，報導對於中國大陸及台灣在野黨（國民黨）都有明顯的主觀評論和情緒性字眼。例如：文中以中國大陸著名的武術師父馬保國為比喻，諷刺中國大陸官方媒體：「**中國『環球網』都忍不住嚇出了聲。看到這景況，不得不讓人聯想起：馬保國上了擂台，不到三十秒，就被業餘拳手 KO 到昏迷不醒的實力**」、「**反觀國民黨立委陳玉珍號召明天要到東沙島去『考察』，國民黨主席江啟臣居然也要同行，這個時候跑到兩隻大象胯下去磨蹭的蠢主意，不知道是要給誰出難題?** 」，文中也使用形容詞如：「**被業餘拳手 KO**」、「**蠢**」，其報導的主觀性十分明顯。

「社論」與「專欄」類報導分析

社論和專欄文章內容多包含媒體主筆室、讀者或媒體邀聘的作者較強烈的觀點，而這些觀點也很大程度與媒體的觀點一致。《中國時報》的專欄與社論報導數量，共佔報導總量的 35.9%，《自由時報》更佔 39.8%，其中《自由時報》較傾向以社論的形式表達報社立場。

doi:10.6342/NTU202300568

前述《蘋果日報》的調性較偏向市場新聞學，傾向報導民生、人情趣味，這些讀者易感興趣的議題。因此面對軍事新聞這類硬議題，其報導則數偏低，並多以純淨報導呈現，也不進行太多過於深度的新聞分析，而是以專欄、社論的形式讓民眾或特定作者表達其對兩岸軍事與政治議題的觀點或批評。

以專欄為例：此時段內，《蘋果日報》幾乎每日都會有特定的《辣蘋果》、《蘋論》兩個專欄。《辣蘋果》是由《蘋果日報》政治中心團隊「余艾苔」撰寫的專欄，《蘋論》則是《蘋果日報》在香港發跡時期就已常置於報紙內的專欄。這兩個專欄幾乎每日都有，通常置於報紙「第 A02 版」，針對重要時事進行專欄評論。在研究時段（共計 19 天）內，有 9 日的《辣蘋果》專欄、4 日的《蘋論》專欄內容涉及兩岸軍事議題，討論軍事議題的專欄可謂高頻率且豐富。

《中國時報》也在此時段有大量的專欄文章，絕大多數置於「第 A14 版 / 時論廣場」，與社論內容放在同一版面，並會特別框記、標註為某特定專家學者的個人專欄。

《中國時報》的專欄文章調性也與社論較為相近。與《蘋果日報》的報導不同，其並非由報社內部人員或是外部固定的特約作者進行撰寫。在有效文本中，20 篇《中國時報》的專欄全部來自不同作者，作者多數為政治名人、資深媒體人、政治或軍事專家學者。

《聯合報》的專欄調性類似《中國時報》，其專欄文章幾乎都來自著名的專欄《黑白集》。《黑白集》專欄佔有效樣本中的 80%，固定放置於「第 A2 版 / 焦點」重要新聞議題旁。《黑白集》始於 1952 年，是台灣報業史上歷史最悠久的方塊專欄，並無固定作者，而是邀請社會各界投稿，再由報社篩選文章刊出，作者通常不會署名。

《自由時報》的報導專欄文章最少，僅佔 2%，多是由前任或現任官員、各界專家學者投稿而來，並置於言論版；社論則佔比 37.8%，遠高於平均值 21.8%。《自由時報》社論的特色是作者涵蓋大量來自社會各界的人士，並在文

doi:10.6342/NTU202300568

末標示出作者的身份或職業別，其中不乏等社會各界人士，如：退休教師、某縣市市民、前研究單位研究員，社論內容也充滿強烈的政治立場和對中國大陸及國內泛藍政黨人士的負面評論。

而《聯合報》仍始終試圖保持其對於軍事與國際新聞的專業、客觀報導調性，即便是新聞專欄也都有高度的新聞分析特色：內文如前文對新聞分析的描述，有多方的國際關係與政治分析視角，討論中、美、台政府與軍事單位，或是藍、綠各政黨……等不同行動者，在面對具體利益得失可能存在的立場與做法。

例如：其《聯合報》的專欄文章〈外交突破 伴隨兩岸危機 應審慎拿捏〉（陳熙文、林河名，2020 年 8 月 14 日）主要描述中、美兩大國之間的軍事和政治動作，較少討論台灣政府的政治動作與話語。

其內文仍包含少部分主觀評判，例如：「**台美關係被質疑『口惠實不至』**」、「**政府一味親美**」，展現出對於台灣執政者民進黨政府的批判或質疑，但其質疑筆調較不嚴重，多數質疑也以事實作為論證，而非筆者個人態度，例如：「**『台灣旅行法』等利台政策近兩三年來一再出爐，但最具實質性的如台美ＦＴＡ等，卻進展緩慢**」，甚至部分內容對執政黨表現出認可態度，例如：「**台美關係升溫，說明蔡政府的親美路線奏效**」。

報導中質疑政府的態度也是以政府決策上的實質建議為主，例如：「**兩岸危機升高，確實有賴政府審慎拿捏、因應**」、「**面對詭譎的國際情勢，更應有外交備案，以及兩岸對策**」、「**民眾更想了解，政府能否充分掌握? 有無萬全準備?** 」

doi:10.6342/NTU202300568

《聯合報》的專欄筆調較平和，但其他幾家媒體的專欄文章，筆調與報導的態度鮮明度都較高，性質與社論非常接近，且都較強烈表明政治立場以及對於時局的主觀評判。

例如《蘋果日報》的專欄文章〈八二三看台灣要「站隊」哪一邊〉（蘋果日報，2020 年 8 月 23 日），此報導內容主要批評中國大陸政府。文中明顯的主觀評判包括：標題譴責中國是「**霸道的單邊主義**」，內文也以「**杯葛**」、「**中斷交流**」、「**運用不正當的手段**」、「**無視國際秩序**」等形容中共政府。

報導論述對象以中、美國為主，幾乎沒有提及台灣政府。報導站在美國政府的立場批評中國大陸，文中指出：「**美國原先是想通過『接觸政策』，讓中國融入世界秩序**」，但因中國沒有互惠誠意，「**利用開放的世界市場……社會體制**」、「**在政治上則敷衍世界各國對其『改革』的期待，堅守其專政體制**」。其論述邏輯試圖強調：美國政府原本對中國態度和平，是受中國惡劣的國際交往方式所逼，才與中國進入「**新冷戰**」。

再看看《中國時報》的專欄〈陸戰狼外交抬頭 兩岸首當其衝〉（李文輝，2020 年 8 月 16 日），此專欄主觀評判也很明顯：對台灣政府持質疑態度，對中國大陸政府則否。對美國沒有提及。

文中說民進黨政府是「**『一面倒』聯美抗中**」；並讚許中共政府的政策「**不是只有硬的……還有軟的**」。內文甚至將前一天在台灣發生的高雄市長補選結果主觀解讀為民眾不再厭惡中共政府、也理解台獨可能造成兩岸戰爭。

而文中對中國大陸政府的態度則與對台灣政府態度正好相反：稱中國大陸政府在譴責台獨的同時，沒有放棄舉辦兩岸間的「海峽青年節」活動、對台企展現友好態度，就是外交手段軟硬兼施、「**顯得更有彈性**」。

doi:10.6342/NTU202300568

《自由時報》的專欄〈美台建交的思考〉（林保華，2020 年 8 月 26 日），對中、美、台的動作都有提及。主要態度是表達對中國大陸的負面情緒，並認為中國要為中美關係惡化負責；美國方面，則認為其與台灣政府建立正式外交關係符合美國利益；台灣方面提及較少，但傾向認為台灣會在國際關係上與美國建立更好的關係。

報導將中共政府的可能作為形容為「**嘶力竭抗議**」，並使用對中國大陸的負面詞語「**小粉紅**」（指缺乏評斷能力、非理性的中國大陸愛國民眾或共產黨擁護者）、「**皇上**」（諷刺中國國家領導人習近平權力過大）。

文中也替執政者民進黨政府辯護。內文指出：加強台美關係是合理且必要的：「**如果台灣不準備付出一定代價，又怎樣能夠成為正常國家**」。其論調與《聯合報》「**政府一味親美之外……更應有外交備案**」、《中國時報》說「**民進黨『一面倒』聯美抗中**」不同。

消息來源分析

從各報消息來源數量和國別傾向可以發現，報紙調性較為傳統的《聯合報》大量引用官方消息來源，另外三報則較為平均。

如前所述，《聯合報》的報導內容，多試圖持平看待台海關係與國際新聞事件，其內文會同時且平均的跳轉於中、美、台等不同國家政府的視角，考量個別具體面對國家利益和政治利益時可能的做法，也較少有情緒性字眼。相對持平的報導和保守的媒體調性，導致《聯合報》雖較倚賴官方消息來源。

《蘋果日報》的官方消息來源最少，是唯一官方消息來源數量（佔 49.5%）少於非官方（民間）消息來源的媒體，對領域專家消息來源或其他媒體的資訊引用則明顯高出其他媒體，此外其消息來源國家別（中、美、台）也是

doi:10.6342/NTU202300568

比例最為平均、最接近各報平均值的媒體。這與其重視民眾、市場新聞學的媒體調性相符合。其媒體調性中「敢於爆料、挖掘真相」的屬性顯示在對官方消息來源的不信任，較分散且平均的消息來源顯示其重視多元意見的吸納整合，並試圖淡化軍事新聞的硬議題屬性。

基於強烈的政治立場，《中國時報》引用最多中國大陸的消息來源（佔26.2%，高於平均22.6%），其中尤其是中國大陸官方消息來源。與《中國時報》雷同，《自由時報》採用了較高比例的官方消息來源，其中尤其是台灣的消息來源佔57.3%，遠高於其他三家媒體和平均值（50.5%）。而《自由時報》也相對其他媒體更多引用美國消息來源，以展示美國對中國的牽制力量。

《自由時報》的領域專家消息來源佔比居各報最高，源於其引用大量的消息來源質疑中國人民解放軍的攻台能力或反駁藍營（國民黨）強調兩岸和平的論述。例如：報導〈雷根號再入南海軍演 專家：向共軍宣告美軍隨時在備戰〉（吳書緯，2020年8月16日）中，《自由時報》引用3位專家：軍事學者蘇紫雲、中正大學戰略研究所教授宋學文、淡江大學國際事務與戰略研究所副教授黃介正，一致強調美軍對中共態度強硬、進行預防性部署，並要「**防止中共蠢動**」；報導〈『首戰即終戰』學者轟馬英九：斯德哥爾摩症候群〉中（吳書緯、黃欣柏，2020年8月23日），《自由時報》一口氣引述了4位專家學者（加上1位民進黨立委），一致反駁藍營（馬英九）認為中共能快速攻克台灣的說法；〈華府解密對台六保證 反制北京野心〉（孫宇青，2020年9月1日）也引用3位專家一致強調美國會軍事援助台灣並反制中共的決心。

在諸多國內政治爭論中，最典型的是前總統馬英九引發的「首戰即終戰」爭論。2020年8月10日，前總統馬英九在台北市扶輪社例會演講時提到的「**解放軍攻台戰略是『首戰即終戰』**」，意指中共解放軍若使用武力統一手段，會在短時間內攻克台灣，並讓美軍無法馳援。

doi:10.6342/NTU202300568

此言招致台灣政府、軍方、執政黨民進黨中央的多方批評。8 月 11 日民進黨發言人顏若芳回應：「**馬前總統……唱衰台灣，傷害台灣人民的情感**」；民進黨立委林俊憲也說：「**三軍統帥馬英九……認為台灣不堪一擊……更能理解馬英九……為何對中共卑躬屈膝？**」

此後馬英九基金會又在 22 日舉辦講座「國家不安全研討會：台灣如何轉危為安」，馬英九致辭時直言表示，總統蔡英文「**把國家推到戰爭邊緣**」；同日蔡英文總統又透過臉書表示：「**馬前總統的言論，對國際和兩岸情勢最新動態毫無掌握，是最不安全的一種說法……**」；25 日行政院長蘇貞昌更批馬英九說法「**對不起台灣人民**」；而馬英九本人則於 26 日回應，指「**首戰即終戰**」的說法「**出自國防部智庫報告**」，並非他自己的主張。

這段時間，許多中共犯台是否能成功的說法和爭論，都源自於「首戰即終戰」、「馬英九說法是否正確？」，各家媒體的報導也都以此為題進行論證、支持或反駁。光是本研究中搜集的所有新聞文本中，就有 45 篇報導的新聞標題提到「馬（英九）」（佔 11.1%）、13 篇提到「首戰」（即終戰），兩者合計高達 53 篇（佔 13.1%，其中有 5 篇同時包含「馬」和「首戰」）；而將馬英九本人作為消息來源也高達 89 次，佔所有領域專家消息來源的 28.6%，足見在 2020 年 8 月中共軍演期間，中共軍演引起的藍綠政黨爭論之大。

而前述兩種消息來源（官方、領域專家）都屬於社會菁英，在 Galtung 的和平新聞學研究中，以此兩類族群為主的報導更直接被歸為菁英導向。這兩類消息來源相加，共佔了各家媒體消息來源的絕大部分（79.4%）。《自由時報》佔 87.4%、《聯合報》80.4%、《蘋果日報》76.6%，《中國時報》75.6%。菁英消息來源相對於非菁英消息來源，佔據壓倒性多數。

doi:10.6342/NTU202300568

在研究文本中，也有發現部分可辨識的不具名消息來源。由於這些消息來源有確實標示出所屬國家、單位或立場，因此並未將其歸類於「其他」，而是按照可辨識的資訊將其進行歸類。例如：《聯合報》曾使用「**匿名國安人士**」；《中國時報》「**台軍方高層**」和「**（陸）軍方高層的專業人士**」；《蘋果日報》「**空軍資深人員**」、「**一空軍將領**」和「**軍方資深人士**」；《自由時報》「**匿名美國國防官員**」、「**有官員私下表示**」。

「研究問題一」研究分析小結：

以新聞分析而言，從上述各報新聞分析的個案可以看出，《聯合報》的新聞分析內容較試圖以全觀的角度，綜合多方立場進行分析。用語較緩和、事實呈現較多，也較無特定立場；《中國時報》較傾向從中國大陸的立場進行分析，較少引用台灣和美國方的說法，也較少考量此二者的政治與軍事動作；《蘋果日報》、《自由時報》的新聞分析內容都較偏向台灣政府的立場，其中《蘋果日報》仍明顯試圖不加入作者主觀語句，而是透過消息來源之口，表達媒體的主觀判定或評論；《自由時報》則是在新聞分析中大量夾雜作者主觀評論，對中國大陸和在野黨進行批評，也替台灣政府的立場與行為辯駁。

專欄和社論報導方面，《聯合報》的專欄和社論筆調比較平和，性質接近新聞分析，內容較少對個別國家的態度展露，對台灣政府、美國政府、中國大陸政府都有質疑，但並沒有以形容詞表達明顯的好惡；《中國時報》筆調激進，質疑台灣、美國政府，而少有質疑中國大陸政府；《蘋果日報》和《自由時報》也都筆調激進，質疑中國大陸政府而少有質疑中國大陸政府，兩者也都傾向認為台美關係前景良好、中國大陸與各國國際關係差且應由北京負主要責任。

doi:10.6342/NTU202300568

消息來源方面，各報都以官方消息來源佔比最高（達 53.5%），其中《聯合報》更佔到 62%。其他依數量多寡是：領域專家消息來源、媒體與網路媒體機構，最少的是民間消息來源與其他消息來源。媒體別與消息來源類別的使用關聯性不顯著。

消息來源國家別中，台灣消息來源也是各媒體最多，佔 50.5%。中國大陸消息來源和美國消息來源數量相當，都佔約 23%，其他國家（包括：英國、日本、澳大利亞……等各國消息來源）相加僅佔約 4%。即便不同媒體對不同國家消息來源的引用有些差異，如：《自由時報》較傾向引用台灣消息來源，《中國時報》較傾項引用中國大陸消息來源、《自由時報》與《蘋果日報》較引用使用美國消息來源，但整體媒體別與不同消息來源類別、消息來源國家別的使用關聯性都不顯著。

(2)「研究問題二」研究結果分析：四大報 戰爭/和平新聞學 框架使用差異

除了以統計結果回答本研究的研究問題之外，本研究也根據戰爭新聞學或和平新聞學以及愛國主義的框架特徵，選取實例進行質性分析，以進一步佐證統計的結果。

以聯合報 8 月 14 日的報導〈1995、96 年台海危機以來，緊張再現，共軍挑明對台軍演〉為例（陳言喬等人，2020 年 8 月 13 日），可以觀察到明顯的戰爭新聞學框架。

以消息來源而言，本篇報導非常側重菁英消息來源，包括大陸環球網、前總統馬英九、行政院長蘇貞昌、北京大學海洋研究所、解放軍東部戰區發言人張春暉、美國太平洋艦隊等。上述六個消息來源包含特定國家政府、國防軍事單位、研究機構、專家學者與媒體，沒有一般人民。

而此報導的消息來源引用非常強調兩岸衝突，例如引用中共解放軍東部戰區發言人，指出：

doi:10.6342/NTU202300568

近來『個別大國』（暗指美國）在台灣問題上消極動向不斷，向台獨勢力發出嚴重錯誤信號，嚴重威脅台海地區和平與穩定。(轉引自陳言喬等人，2020年8月13日，1版)。

但報導也同時嚴厲批評台灣大陸事務委員會的說法：

共軍近期對台針對性的軍演，是破壞台海和平，危害台灣人民生命財產安全的挑釁行徑，我方絕不妥協。(轉引自陳言喬等人，2020年8月13日，1版)。

報導關注衝突原因和結果。文中有試圖討論衝突的原因和結果，而非只關注衝突當下現場。例如：文中指出美國衛生部長「**阿查爾來台，中共不滿**」，是造成此次中共軍事演習的原因。文章開頭也把觀察國際衝突的時間軸拉長，指出「**這是自一九九五、九六年台海危機以來，共軍少見直接宣布的對台軍事演習**」。可見本篇報導仍有嘗試從和平新聞學的角度進行報導。

報導避免好壞標籤化。在貼「好壞標籤」的面向上，Galtung（2002）的研究曾指出，媒體是否對國際衝突中特定一方貼上「好壞標籤」是判斷戰爭或和平新聞學的重要指標，標籤能用以指出一方為邪惡製造者或問題核心（胡光夏，2008）。本篇報導並沒有明確使用好壞二分法對中、美台任何一方政府進行評價，但報導中「**（美國）向台獨勢力發出嚴重錯誤信號，嚴重威脅台海地區和平與穩定**」引用了中共的官方說法指責台灣和美國政府，也引用了台灣國防部說法指責中共「**破壞台海和平**」、「**危害台灣人民生命財產安全**」、「**挑釁**」等話語，可見報導者試圖平衡地指出雙方皆是問題製造者，以避免直接進行好壞的標籤化。

doi:10.6342/NTU202300568

報導中也重視零和博弈概念，例如明確引用中共和台灣官方在國防上不退讓的堅定說法，也引用解放軍說法指出：「**台灣是中國領土神聖不可分割的一部分**」、「**（演習目的是）維護國家主權需要採取的必要行動**」。同時引用台灣國防部指出「**我方絕不妥協**」、「**有效確保台灣國家安全、捍衛台灣主權**」，皆顯示零和博弈特質的報導方式大於存在雙贏可能的報導方式。

接著來觀察《中國時報》的和平新聞學傾向。本研究內容分析發現《中國時報》是四個媒體中使用和平新聞學框架最多者，以 8 月 14 日的報導為例〈陸美對抗升級 旺旺中時民調顯示 年輕人高達 7 成 2 贊同 加強兩岸交流 躍主流民意〉（朱真楷、趙婉淳，2020 年 8 月 14 日），和平新聞學的傾向就非常明顯。

本報導消息來源也偏向菁英消息來源，來源包括旺旺中時民調、國民黨、中共解放軍東部戰區發言人張春暉。

本報導強調解決爭端。例如報導中指出：「**高達 5 成 8 的民眾認為當前兩岸應『加強交流』**」、「**在 20～29 歲的年輕人，有高達 72.4%認為應『加強交流』**」。

報導中也關注衝突原因和結果，例如提到此次軍演的國際情勢背景：「**陸美關係風雲激盪，兩岸政治僵局持續對立**」、「**面對當前詭譎多變的陸美軍事較量與敏感的台海變局**」，但文章通篇沒有關注衝突當下現場的敘事出現。

報導並未對共軍進行好壞二分法，也沒有顯露出對共軍的負面情緒，反而較偏向指責媒體母國政府，例如指出「**蔡英文政府執政以來，兩岸政治關係持續降溫**」。

doi:10.6342/NTU202300568

報導中明確顯示出兩岸存在雙贏的可能性，例如「**海峽兩岸以和為貴**」、「**應該『交往對話』才能化解對立**」、「**使用武力只會加深裂痕，製造仇恨**」、「**台灣主流民意仍是期待兩岸加強交流與對話**」，都一再試圖凸顯兩岸還有談判以及和平解決爭端的空間，並非一定要持續走向軍事衝突。

而《蘋果日報》同日的報導〈又武嚇！共軍宣布台海南北兩端實戰演練〉（王炯華、陳培煌，2020 年 8 月 14 日）則呈現不同的樣貌，戰爭新聞學的傾向明顯。例如報導關注衝突當下現場，著重軍演事件當下的兩岸敵對態度。

報導明顯偏向菁英消息來源，共引用了：國防部、中共解放軍、陸委會、國民黨等 4 個消息來源，這些消息來源屬於各國政府、國防軍事單位、政黨，皆屬菁英消息來源。

此報導強調兩岸衝突：指中共「**宣布要在台海周邊進行軍演，還控『有個別大國近來在涉台問題上消極動向不斷，向台獨勢力發出嚴重錯誤信號』**」、國軍國防部「**強調國軍有能力也有決心捍衛國家安全**」。

報導也關注衝突當下現場。報導將焦點放在當下軍演事件與兩岸的敵對態度。

報導有明顯的好壞標籤二分法，例如標題明確以「**武嚇**」形容共軍軍事演習。

報導還對兩岸的態度描述顯示出零和博弈的氛圍。如：前述稱國軍「**有能力也有決心捍衛國家安全**」、解放軍機越過海峽中線「**是對阿薩爾訪台的『清晰回應』**」，但文末有引用國民黨說法「**兩岸以和為貴**」指出和平的可能性。

doi:10.6342/NTU202300568

最後是《自由時報》的報導，〈共軍叫囂台海軍演 我軍方：恐嚇大於實質〉（吳書緯、鍾麗華，2020 年 8 月 14 日），戰爭新聞學傾向也很明顯。

報導強調兩岸衝突，先後分別引用解放軍發言人說法，稱要「**在台灣海峽及南北兩端連續組織實戰化演練**」；接著又引用台灣國防部稱國軍「**對於台海周邊情勢以及海、空域動態，均有嚴密掌握**」，皆強調兩岸的衝突面向。

此報導也關注衝突當下現場，報導中提及台灣國軍「**對於台海周邊情勢均有嚴密掌握**」，較為關注衝突當下現場，但未提及造成衝突的地緣政治與長遠的國際關係。

而此報導中的好壞標籤二分法相當明顯，例如稱中共的軍演行為是「**恐嚇**」，同時也引用國防資深官員稱中共「**宣傳做很大**」，意指中共意圖虛張聲勢，是衝突中邪惡的一方，也是製造問題的一方。

(3)「研究問題三」研究結果分析：四大報愛國主義框架使用差異

本研究的第三個研究目的，是了解各媒體在報導中是否展露對國際衝突中各方政府、軍事力量好惡，或著自行推斷國際衝突可能導致的戰爭結果。

媒體別與愛國主義框架的使用關聯性呈顯著，其關聯性甚至大於戰爭與和平新聞學。

主因是最不傾向使用愛國主義框架和戰爭新聞學的《中國時報》，使用愛國主義框架（佔 23.4%）的報導比例，甚至遠低於戰爭新聞學框架（佔 37.2%）的比例；《聯合報》整體框架傾向都接近平均值，但其愛國主義框架僅佔 44%（戰爭新聞學框架佔 65.3%）。上述情況使得四家媒體中，兩兩的框架使用情形更趨於兩極。

以下簡單分析各報對於同一事件的愛國主義框架使用狀況。以 8 月 24 日各報對前一天的「AIT 處長參與金門 823 公祭」一事報導為例。8 月 23 日，美國在台協會（AIT）台北辦事處長酈英傑親自陪同蔡英文總統赴金門太武山公墓參

doi:10.6342/NTU202300568

加八二三戰役六十二周年公祭暨追思活動，各報都做出報導，其中《聯合報》的愛國主義框架使用狀況居中；《中國時報》的愛國主義框架極端不顯著；《蘋果日報》與《自由時報》則極端顯著。

《聯合報》的愛國主義框架使用頻率較接近平均值，觀察研究文本，《聯合報》確實經常出現愛國主義框架使用介於顯著與不顯著之間者，其符合愛國主義框架內容分析項目（共 4 項），介於 2 項至 3 項者占多數。

《聯合報》在 8 月 24 日同時出現了以下兩篇相關報導，前者〈解放軍今起三大海域 同步軍演〉（劉宛琳、丘采薇，2020 年 8 月 24 日）愛國主義框架並不顯著，後者〈蔡赴金門追思 823 AIT 處長陪祭〉（程嘉文，2020 年 8 月 24 日）則較為顯著。

分析這兩篇報導：第一篇報導對中、美、台三方的軍事與政治領導人講話進行平衡報導：包括台灣總統府發言人、美國 AIT 說法以及中國大陸唐山海事局的立場皆有所呈現；在描述兩岸關係時也僅指出「**中美對立加劇、兩岸關係緊繃**」、「**外界分析，大陸近期軍演頻繁與中美情勢和台海局勢緊張有高度關聯**」，並沒有特別指出關係緊張的責任歸屬為何者，對中國大陸的軍事行動也僅描述為「**劍指美軍近期對大陸抵近偵察、美台『關係拉近的意味濃厚』**」。

雖然第一篇報導揭露了台灣官方立場「**國軍有信心也有能力迫使敵人犯台失敗，即使戰到最後一兵一卒也絕不讓敵人越雷池一步**」，但報導也有大量篇幅展現中共軍事力量的強盛「**廣東海事局也發布軍事訓練航行警告，廿四至廿九日於廣東汕頭至汕尾間外海、東沙群島以北南海海域軍演**」。

第二篇報導的許多內容雖與第一篇重複，但明顯刪減了中國大陸官方的說法，而以台灣國防部與美國 AIT 的立場為主要篇幅，文末也聚焦在與中共對立的立場，引用蔡英文總統說法：「**如果當年沒有大家……浴血奮戰，就不會有**

doi:10.6342/NTU202300568

今天的『民主自由。』」，而非如前一篇簡單且客觀分析兩岸關係「**局勢緊張**」。

綜上所述，第一篇報導愛國主義框架不顯著；第二篇顯著：第一篇報導並不特別強調國軍、共軍或美軍的強盛，而是同時描述兩岸軍事的強盛，塑造出兩岸關係的緊張；第一篇報導並未特別強調國軍或共軍的正當性；第二篇則較強調國軍與美軍正當性；第一篇報導中有排斥國軍的對立事物，但有進行平衡報導，第二篇報導則明顯排斥國軍對立的事物。

同日《中國時報》報導〈陸學者稱 AIT 姿態性演出 非官方〉（許依晨，2020 年 8 月 24 日）愛國主義框架則極端不顯著。文中不但大量引用中國大陸官方與專家學者的言論，更完全沒有陳述台灣與美國官方的說法，其立場明顯偏向中國大陸並批評台灣與美國當局。

文章批評美國 AIT 為「**姿態性**」的與台灣友好，也不看好美國與台灣在軍事上的合作，強調兩岸若發生戰爭「**不至於象徵美台聯手跟大陸搞戰爭**」。

綜上所述，本篇報導愛國主義框架不顯著。內文明顯較強調共軍的強盛，即便其並未否定美軍的強盛，但卻一再表示美軍對台灣的友好動作只是「**黑幫老大罩著小弟**」、讓台灣「**增加安全感**」；報導並未正面強調任何一方的正當性，但大量引用中方立場指責美國與台灣外交關係，是為較強調共軍正當性；報導中幾乎沒有引用國軍或美軍的說法，明顯並未排斥國軍對立面事物。

《蘋果日報》報導〈囂張 共機趁蔡返台 挑釁 3 小時〉（蘋果日報，2020 年 8 月 24 日）愛國主義框架則極端明顯。標題中一再稱共軍「**囂張**」、「**挑釁**」、「**告誡北京別盲動**」；也強調美國（AIT）是台灣的「**真朋友**」。

doi:10.6342/NTU202300568

文章消息來源包括台灣總統、台灣空軍司令部、AIT、國安幕僚，台、美官方消息來源的說法都有引用，甚至引用台灣學者批評中共，但中國大陸官方或學者的說法卻完全沒有出現。

綜上所述，本篇報導愛國主義框架顯著。報導明顯較強調國軍和美軍的強盛，尤其是雙方「**聯手**」擁有的軍事實力，讓中共不應「**盲動**」；報導中不但指責共機繞台和軍演，也明確指出國軍的正當性在於「**確保專機安全……**」；文中排斥國軍對立面事物。

《自由時報》報導〈金門紀念 823 AIT 處長首出席 酈英傑悼『聯台抗中』殉職美軍〉（呂伊萱、吳正庭，2020 年 8 月 24 日）愛國主義框架顯著，且與《蘋果日報》調性十分雷同。

這篇報導中一再強調台美關係友好、雙方為「**真朋友**」；文章有引用美國官方消息來源 AIT、台灣立委的說法，但中國大陸官方的說法完全沒有出現。

報導一方面強調國軍、美軍之間的合作關係與綜合軍事實力強盛，能「**一同抵禦中華人民共和國**」；報導明確指出國軍的正當性在於「唯**有靠自我提升國防實力，和國際盟友的堅實合作，才能捍衛二千三百萬人的安全……**」；文中也排斥國軍對立面事物，評論「**中國宣傳加大對台威脅**」。

(4)「研究問題四」研究結果分析：四大報報導中的主觀好惡與態度差異

根據本研究的第四個研究目的，這部分分析各媒體在報導中是否展露對國際衝突中各方政府、軍事力量好惡，或著自行推斷國際衝突可能導致的戰爭結果。研究結果顯示，各報對於兩岸若發生實際軍事衝突的可能結果，也存在迥異的立場和主觀評斷。

doi:10.6342/NTU202300568

其中《中國時報》觀點為：兩岸若發生戰爭台灣極可能被中共征服佔領；《聯合報》對共軍的成敗持平看待，認為台灣不能有效防衛共軍的報導比例略高；《自由時報》和《蘋果日報》都對台灣的防衛展現出高度信心，其中《蘋果日報》的信心略高於《自由時報》。

而以對中共、台灣或美國政府的好惡態度而言，各報平均值顯示：質疑中共當局的言論比例略多於質疑台、美當局。

其中，《聯合報》仍是較接近平均值者，但其對台、美當局的質疑略高於對中國大陸當局的質疑；《中國時報》對台、美當局的質疑遠高於對中國大陸的質疑；《蘋果日報》、《自由時報》都高度質疑中國大陸當局，且幾乎沒有對台灣當局提出質疑。

以下針對演習接近尾聲時，各報對 8 月 28 至 29 日演習情況的報導進行分析。此前中共軍方於 8 月 26 日擴大軍演規模，在南海試射中程飛彈；美軍則在隔日 8 月 27 日派出馬斯廷號導彈驅逐艦駛入西沙海域，各報在兩日內都對這兩天中美之間的潛在衝突進行報導。

《聯合報》的報導〈罕見！共軍四大海域同步軍演〉（賴錦宏，2020 年 8 月 29 日），較對台、美政府與軍隊 持負面或質疑態度，也較認定不能有效防衛台灣。

報導中《聯合報》大量引用中國大陸消息來源與中共官方說法。包括：中共外交部發言人趙立堅、北京大學的智庫「南海戰略態勢感知計畫」平台、大陸海事局網站公告以及解放軍南部戰區新聞發言人李華敏，卻幾乎完全沒有引用美國或台灣當局，及台美專家學者的說法進行平衡報導。本篇內容明顯較認可中共軍事實力之強大，並較偏向中國大陸當局的立場。

在軍事實力上，報導論及美軍軍事實力時，僅指出「**美軍馬斯廷號導彈驅逐艦進入西沙海域**」、「**美國海軍的 P-8A 反潛巡邏機連續進入南海展開偵察活**

doi:10.6342/NTU202300568

動」的事實；但論及共軍軍事實力時，則引用解放軍南部戰區新聞發言人所言，指出「**解放軍組織海空兵力全程對其（美軍艦艇）跟蹤監視、查證識別**」；文末更強調中共新公布一次封鎖了「**渤海、黃海往南到東海與南海**」，並指出中共「**在四大海域同步軍演並不多見**」。

報導在好惡立場上，較偏向中國大陸：報導開頭雖稱：「**雙方外交部……互批對方才是南海區域和平破壞者**」，但報導內文只引用了短短一行美國的官方說法批評中方：「**美國國防部批評中共向南海發射彈道導彈試驗威脅地區和平安全**」；引用中共批評美方的說法則較多，包括：「**敦促美方立即停止此類挑釁行為**」、「**美國不遠萬里到南海炫耀武力，大搞軍事挑釁，應該停止在南海興風作浪、挑撥離間**」；而對最後一段提及的中共最新軍演動作，文章亦並無引用任何美國或台灣的消息來源，在更後續的篇幅批評中國大陸的反制動作或強調美軍和國軍並非受制於解放軍。

《中國時報》報導〈美艦闖南海 陸跟監警告驅離〉（張國威，2020 年 8 月 29 日）也較對台、美政府與軍隊 持負面或質疑態度，並較認定不能有效防衛台灣。

本篇報導傾向批評美國當局而非事實報導。報導僅在開頭指出「**美軍馬斯廷號飛彈驅逐艦擅自闖入中國西沙領海**」的事實，但此後篇幅一連引用 3 位中國大陸消息來源，內容皆是對美方的負面批評，且報導中未引用美方或台方消息來源進行平衡報導；報導中特別引用解放軍南部戰區新聞發言人強調中方軍

doi:10.6342/NTU202300568

事實力，指出共軍已經：對美艦「**予以警告驅離**」、「**中國戰區部隊時刻保持高度戒備，堅決捍衛國家主權安全**」。

報導後半更有明顯的好惡態度，如繼續引用解放軍南部戰區新聞發言人指稱「**美方無視國際法規則，一再到南海挑釁滋事**」；大陸外交部發言人趙立堅指美軍「**炫耀武力，大搞軍事挑釁……是南海和平穩定的破壞者和麻煩製造者**」；**文末亦引用「南海戰略態勢感知**」平台計畫主任所言指中美軍事衝突的可能原因是「**美軍執意闖入中國領海……**」或「**（美軍）進入解放軍演習區**」，將衝突原因全部歸咎於美軍，展現對美方的負面態度。

《蘋果日報》報導〈中抗議美闖演習空域偵搜　專家：未公告禁飛區理虧〉（王炯華，2020 年 8 月 28 日）較對中共政府與軍隊持負面或質疑態度，也較認定國軍、美軍能在兩岸衝突中有效防衛台灣。

本篇報導消息來源僅有中華戰略學會研究員張競，屬台灣的專家學者。從文章標題「**中抗議美闖演習空域偵搜　專家：未公告禁飛區理虧**」就能得出本篇報導試圖凸顯中方軍事實力不足。

報導花費大量篇幅，僅講述中方抗議的事實，並強調「**專家嘆美軍未深究**」，否則中方會受到更嚴厲的懲罰，其目的試圖營造中方在軍事實力上未能抗衡美軍，或美軍其實有能力作出比原本更強硬軍事動作的意向。

此外，報導好惡上，也對中方展現負面態度。標題指出中方在中美衝突中「**理虧**」，並分析中方對演習一事並未標示明確：「**（中國）只用中文要求**

doi:10.6342/NTU202300568

『船不得進入海域』」、「顯有疏失」；並稱共軍演習時，在空域方面也「**未針對此項軍事演習活動提出管制要求**」。

《自由時報》的報導〈中國南海４射 美嚴正譴責〉（周虹汶，2020 年 8 月 29 日）也較對中共政府與軍隊持負面或質疑態度，同時較認定國軍、美軍能在兩岸衝突中有效防衛台灣。

本篇報導消息來源較為多元，同時引用美國國防部、中國南部戰區新聞發言人和中國外交部的說法，中方的消息來源甚至比美方多。

報導中透過中方消息來源展現出中國軍事實力之強盛，例如引用中國外交部稱中國面對美艦闖入南海：「**中方海空兵力全程跟蹤監視、查證識別並警告驅離**」，但同時也引用美國軍方說法展現美軍強盛：「**已把打算持續監測南海動態的意向通知中方**」強調美軍對中方軍事動作的掌控力量，文末更是明確指出一事實「**今年以來，美國海軍已經有至少五次派艦駛近西沙與南沙等主權爭議島礁**」，而其他篇幅中引用中方消息來源的說法多僅停留在對美方軍事行動正當性的批評，可判斷本篇報導仍是對美軍的軍事力量較有信心。

雖然文中較多引用中方消息來源批評美軍行動的正當性不足，例如：引用中國軍方指「**美方無視國際法規則，一再到南海挑釁滋事**」、引用中國外交部呼籲美國「**停止在南海興風作浪、挑撥離間**」；但文中也同樣引用美軍方說法指責中國「**此舉（軍演）威脅區域和平與安全**」、「**不符合美國對自由開放印度太平洋地區的願景期待**」；而報導標題中稱「**美『嚴正』譴責**」中方，與報導內文中稱「**中方『聲稱』警告驅離（美艦）**」的用詞，也足以判斷報導的態度對中方負面態度較為明顯。

doi:10.6342/NTU202300568

第五章、研究結論

本研究發現，台灣的主流平面媒體在報導軍事新聞時，對於戰爭新聞學框架的呈現、愛國主義框架的使用，以及媒體對中美的好惡立場、對國際衝突結果評判，均出現顯著的差異。唯有在消息來源的使用上，不論是消息來源類型還是消息來源國家別，都傾向使用菁英消息來源。

本研究結果印證，戰爭新聞學以及愛國主義框架盛行於多數主流媒體的軍事報導，與過去 Lee & Maslog（2005）、Chungs et al.（2014）、Hussain & Siraji（2018）以及 Fong & Koon（2019）等學者的研究結果一致。大多數的主流媒體經常經常採用戰爭新聞學框架進行軍事報導，並對假想敵國持負面態度，且站在愛國主義、與其母國政府相近立場。同時，台灣主流媒體的軍事新聞報導中戰爭新聞學和愛國主義框架的使用，兩者經常伴隨出現。主要的例外是中國時報的新聞報導文本，在兩岸軍事衝突中經常強調和平新聞框架，且在報導中很少凸顯愛國主義框架。

台灣身處於全球最重要的軍事衝突潛在地區，卻因複雜的政治因素和媒體立場，讓國內主流媒體的報導出現歧異的報導框架、報導方式以及報導的態度。這樣的結果也令人關切，台灣不同族群的閱聽人所接收到的軍事資訊是否會出現截然不同的感知和理解。

2022 年 2 月，俄羅斯入侵同為前蘇聯加盟國的烏克蘭。這不但深刻影響中美貿易戰以來越來越壁壘分明的全球國際關係格局，也讓與中共之間有複雜歷史、國家主權關係的台灣，再度成為國際焦點。2022 年 8 月 2 日美國眾議院議長 Nancy Pelosi 訪台，更超越前述的美國衛生部長 Alex Azar 和國務助卿 Keith Krach，成為近 62 年訪台最高層級的美國官員。

面對此情況，中共解放軍不但立刻於 8 月 4 日至 7 日舉行完全包圍台灣島的實彈軍事演習活動，規模遠超過本研究中 2020 年軍演的案例，更被許多媒體

doi:10.6342/NTU202300568

稱為「第四次台海危機」（林新輝，2022 年 8 月 3 日；湯名暉，2022 年 8 月 6 日）。中共東部戰區更直言此後會「常態組織台海方向戰備」相關軍演。此演習讓兩岸議題再度成為全球焦點，美國總統拜登甚至在 9 月的專訪重申「美軍將出兵協防台灣」（Tan & Molloy, 2022 August 2）。

越來越詭譎的世界新地緣政治，也使得台灣的經濟、國安和國際話語權，都更受到美中等大國左右。而媒體是人民感知戰爭和國安的重要管道。過去台灣傳播研究對台灣涉入其中的國際軍事衝突研究極為有限，本研究希冀以實際案例具體呈現出主流媒體軍事報導框架存在的差異。希望本文的研究成果，能提供媒體從業人員未來對台灣國際衝突相關報導的參考，並提供社會大眾一起思考如何面對台海軍事衝突的媒體報導差異以及此差異可能造成民眾之間的資訊落差與分歧。

第六章、研究限制與未來研究建議

首先，本研究最大的研究限制之一來自文獻收集的困難。因為兩岸分治 70 年，所幸尚未發生重大軍事衝突，但也導致相關研究文獻極為有限，亦缺乏軍事對峙、武裝衝突或戰爭新聞相關文獻作為發展分析類目的參考。本文的研究概念多參照自國外文獻，這與台海的軍事衝突脈絡有所差異，也使得本研究的量化編碼以及分析架構可能未臻完善。

在質性分析方面，受限於研究人力與本研究的主要目的，本研究未能深入語義層面對各報的語句結構、用字遣詞層面進行更進一步的文本分析，也建議未來研究能往此方向進行。

最後，框架研究除了媒體的框架研究外，也存在閱聽眾的接收框架。台海衝突是未來幾年內重大的國際新聞焦點之一，也攸關台灣國土的安全。閱聽人在接收媒體報導框架之後，對相關新聞議題所產生的觀點與態度也是傳播過程中非常重要的環節，值得未來研究進一步探索。

doi:10.6342/NTU202300568

參考文獻

刁曼蓬（1990）。〈報業拚戰後— 二大稱霸新秀苦撐〉，《天下雜誌》，110。

中國台灣網（2020 年 12 月 5 日）。〈和平統一希望有多大？兩岸專家提有壓力下“以武促統”〉。上網日期：2020 年 12 月 5 日，取自：http://www.taiwan.cn/xwzx/la/202012/t20201205_12309551.htm

中國時報主筆室（2022 年 9 月 4 日）。〈中時社論》美國對台軍售透露的國安警訊〉，《中國時報》。上網日期：2022 年 9 月 4 日，取自：https://www.chinatimes.com/opinion/20220904002976-262101?chdtv

中華民國大陸委員會（2005）。《政府大陸政策重要文件》。行政院大陸委員會。

王天濱（2002）。《臺灣新聞傳播史》。亞太圖書。

王石番（1996）。《傳播內容分析法：理論與實證》。幼獅文化事業公司。

王亭歡（2019 年 6 月）。〈非洲豬瘟新聞報導內容分析之研究－以自由時報與中國時報為例〉，論文發表於「休閒產業與健康促進學術研討會」。

王炯華（2020 年 8 月 28 日）。〈中抗議美闖演習空域偵搜　專家：未公告禁飛區理虧〉，《蘋果日報》。上網日期：2020 年 8 月 28 日，取自：https://tw.appledaily.com/headline/20200828/KP6WAKCZXFBCXISXX5KBWTX2NE/

王炯華、陳培煌（2020 年 8 月 14 日）。〈又武嚇 共軍宣布台海南北兩端實戰演練〉，《蘋果日報》，4 版。

王炯華、陳培煌（2020 年 8 月 26 日）。〈爭取關鍵 6 分鐘應變 嚇阻共軍 F-16 進駐澎湖〉，《蘋果日報》。上網日期：2020 年 8 月 26 日，取自：https://tw.appledaily.com/headline/20200826/IFNZJ6ONONAZ7IKAC565XQ4DAM/

doi:10.6342/NTU202300568

田習如（2000）。〈台灣三大報「深層結構」大探索〉，《財訊》，11：231-235。

田習如、林惠玲、莊豐嘉、管中祥、鄭秀玲、瞿海源（2009 年 6 月 24 日）。〈感謝與不懼：收到中時旺旺集團存證信函者的共同聲明〉。上網日期：2009 年 6 月 24 日，取自：https://www.mediawatch.org.tw/news/1183

立法院祕書處（1996）。《立法院公報》，85：13-15。

朱真楷、趙婉淳（2020 年 8 月 14 日）。〈旺旺中時民調顯示 加強兩岸交流 躍主流民意〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 14 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200814000516-260102?chdtv

自由時報（2020 年 10 月 1 日）。〈戳破武統夢！前中共中校：喊攻台是假象 根本打不了〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 10 月 1 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3308574

自由時報（2020 年 10 月 7 日）。〈龐皮歐指美國不會坐視中國犯台 鄭運鵬：國內親中人士可以閉嘴了！〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 10 月 7 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3313903

自由時報（2020 年 10 月 7 日）。〈龐皮歐指美國不會坐視中國犯台 鄭運鵬：國內親中人士可以閉嘴了！〉。上網日期：2020 年 10 月 7 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3313903

自由時報（2020 年 9 月 17 日）。〈美國務院次卿今抵台 中國外交部跳腳：將視形勢發展做必要反應〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 9 月 17 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3294957

何清漣（2019）。《紅色滲透: 中國媒體全球擴張的真相》。八旗文化。

余清祥、葉昱廷（2020）。〈以文字探勘技術分析臺灣四大報文字風格〉，《數位典藏與數位人文》，6：69-96。

吳介民、黎安友主編（2022）。《銳實力製造機： 中國在台灣、香港、印太地區的影響力操作與中心邊陲拉鋸戰》。左岸文化。

doi:10.6342/NTU202300568

吳佳珍（2013）。《國際衝突新聞報導分析—以 2012 年釣魚台事件新聞為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

吳明清（1991）。《教育研究—基本觀念與方法分析》。五南。

吳柏緯、吳淑鈴、林安儒、邱柏鈞、邱圓庭、洪貞玲、徐乙喬、徐元春、張錦華、許雅婷、郭浩田、陳品潔、陳順孝、陳睿哲、鄭婷宇、蕭汎如（2015）。《我是公民也是媒體: 太陽花與新媒體實踐》。英屬蓋曼群島商網路與書。

吳書緯（2020 年 8 月 16 日）。〈雷根號再入南海軍演 專家：向共軍宣告美軍隨時在備戰〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 16 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1393389

吳書緯、黃欣柏（2020 年 8 月 23 日）。〈『首戰即終戰』學者轟馬英九：斯德哥爾摩症候群〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 23 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1394912

吳書緯、鍾麗華（2020 年 8 月 14 日）。〈共軍叫囂台海軍演 我軍方：恐嚇大於實質〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 14 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1392991

吳燕玲、陶令瑜（2001）。〈黎智英：我們不是賣雜誌，我們是賣共鳴、賣感覺！〉，《新新聞》，742：30-36。

呂伊萱、吳正庭（2020 年 8 月 24 日）。〈金門紀念 823 AIT 處長首出席 酈英傑悼『聯台抗中』殉職美軍〉，《自由時報》，1 版。上網日期：2020 年 8 月 24 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1394988

呂東熹（2010）。《政媒角力下的臺灣報業》。玉山社。

呂昭隆（2020 年 8 月 14 日）。〈陸深耕台海戰場 我防衛壓力備增〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 14 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200814000543-260118?chdtv

doi:10.6342/NTU202300568

呂昭隆（2020 年 8 月 17 日）。〈共機越線 謀畫南海防空識別區〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 17 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200817000422-260108?chdtv

李天任、藍莘譯（1995）。《大眾媒體研究》。亞太圖書。（原書 Wimmer & Dominick [1983]. Mass Media Research: An Introduction. Wadsworth Pub.）

李文輝（2020 年 8 月 16 日）。〈陸戰狼外交抬頭 兩岸首當其衝〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 16 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200816000321-260118?chdtv

李志德（2014）。《無岸的旅途：陷在時代困局中的兩岸報導》。八旗文化。

李俊毅（2020 年 10 月 3 日）。〈台海 2 年內必開戰？美國學者爆驚人預測〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 10 月 3 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201003003625-260407?chdtv

李俊毅（2020 年 10 月 6 日）。〈台海開戰美軍不會幫？專家爆：在國會親耳聽到〉。《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 14 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201006000778-260407

李冠成（2021）。〈民眾的威脅感知〉，《國防情勢特刊》。上網日期：2021 年 12 月 16 日，取自：https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=13&resid=836&pid=1507

沈榮欽（2022 年 2 月 3 日）。〈沈榮欽專欄：從蔡英文的抗中保台到蔣經國反共保台〉，《新新聞》。上網日期：2022 年 2 月 3 日，取自：https://new7.storm.mg/article/4176578

灼見名家編輯部（2021 年 6 月 24 日）。〈劉兆佳：《蘋果日報》停刊 西方勢力在港進一步萎縮〉，《灼見名家》。上網日期：2021 年 6 月 24 日，取自：https://reurl.cc/ykZZ4l

周典芳、陳國明（2008）。《媒介素養概論》。五南。

doi:10.6342/NTU202300568

周虹汶（2020 年 8 月 29 日）。〈中國南海 4 射 美嚴正譴責〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 29 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1396241

周軍（1991）。〈新中國初期人民解放軍未能遂行台灣戰役計劃原因初探〉，《中共黨史研究》，1991（1）。

林保華（2020 年 8 月 26 日）。〈美台建交的思考〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 26 日，取自：https://talk.ltn.com.tw/article/paper/1395540

林倖妃（2009）。〈報告主任，我們買了《中時》〉，《天下雜誌》，416。

林海清（2005）。〈台灣海權的發展戰略－從海洋政策層面分析（下）〉，《海軍學術月刊》，39（1）：4-20。

林桶法（2009）。《1949 大撤退》。聯經。

林新輝（2022 年 8 月 3 日）。〈裴洛西來台兩岸緊張？一表看懂「四次台海危機」背景及影響〉，《聯合新聞網》上網日期：2022 年 8 月 3 日，取自：https://udn.com/news/story/10930/6508635

林毓芝（2004）。《《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》統獨偏向與立論觀點之比較－以中共 1993 年與 2000 年兩次對台白皮書為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林麗雲（2000 年 6 月）。〈卻顧新聞所來徑，一片滄桑橫脆危 -- 台灣的新聞史研究之回顧與前瞻〉，論文發表於「2000 年中華傳播年會」。

林麗雲（2008）。〈變遷與挑戰：解禁後的臺灣報業〉，《新聞學研究》，95：183-212。

林顯明（2018）。〈國家利益之新聞框架：以臺灣四大報亞投行新聞報導為例〉，《香港社會科學學報》，51：119-163。

邱槿桉（2011）。《報社所有權轉移與市場導向之關聯性研究－以中國時報為例》。國立臺灣師範大學圖文傳播學系碩士論文。

doi:10.6342/NTU202300568

邵宗海（2017）。《蔡英文時代的兩岸關係 2016-2020》。五南。

洪淑菁、陳免（2008 年 11 月 6 日）。〈鴕鳥心態讓余建新痛失家業〉，《今周刊》。上網日期：2008 年 11 月 6 日，取自：https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/200811060008/

美國之音（2021 年 7 月 6 日）。〈習近平誓言完成統一大業，官媒配合描繪「攻台三步驟」〉，《信傳媒》。上網日期：2021 年 7 月 6 日，取自：https://www.storm.mg/article/3796422

胡光夏（2008）。〈衝突與戰爭報導的另類典範初探－和平新聞學〉，《復興崗學報》，（92）：213-243。

風之力 Odinmask（2020 年 5 月 20 日）。2020 台海打擊作戰推演 - 艦船知識雜誌〔影片〕。YouTube，https://www.youtube.com/watch?v=YpIsDosMDXg

孫宇青（2020 年 9 月 1 日）。〈華府解密對台六保證 反制北京野心〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 9 月 1 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1396820

孫建中（2019）。《國民革命軍陸軍第三軍軍史》。國防部政務辦公室。

財團法人台灣民意基金會（2020 年 12 月 29 日）。〈關於 2020 民進黨完全執政的表現〉，《財團法人台灣民意基金會》。上網日期：2020 年 12 月 29 日，取自：https://reurl.cc/OV1qNR

財團法人國防安全研究院（2021 年 12 月）。〈戰略與評估〉，《財團法人國防安全研究院》。上網日期：2021 年 12 月。取自：https://indsr.org.tw/uploads/Download/戰略與評估第 11 卷第 2 期電子版.pdf

張志君、徐建華（1998）。《新聞標題的藝術》。語文出版社。

張國威（2020 年 8 月 29 日）。〈美艦闖南海 陸跟監警告驅離〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 29 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200829000373-260510?chdtv

doi:10.6342/NTU202300568

張錦華（2011）。〈從 van Dijk 操控論述觀點分析中國大陸省市採購團的新聞置入及報導框架：以台灣四家報紙為例〉，《中華傳播學刊》，20：65-93。

張錦華、呂伊萱、邱偉淳（2008）。《2012 年「臺灣四報刊載中國參訪團新聞分析」: 新聞素質、操控框架以及意識形態分析》（2012 年媒體觀察基金會委託研究報告）。媒體觀察基金會。

張讚國（2013）。《匆促的記者 公民新聞、媒體與社會》。香港城市大學。

習賢德（2006）。《聯合報企業文化的形成與傳承(1963-2005)》。秀威出版。

許依晨（2020 年 8 月 24 日）〈陸學者稱 AIT 姿態性演出 非官方〉，《中國時報》。上網日期：2020 年 8 月 24 日，取自：https://www.chinatimes.com/newspapers/20200824000387-260118?chdtv

許純鳳（2011 年 10 月 26 日）。〈黎智英世新開講 學生：眼中只有錢〉，《立報》。上網日期：2012 年 4 月 2 日，取自：http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-112048

陳言喬、林汪靜、洪哲政（2020 年 8 月 13 日）。〈1995、96 年台海危機以來緊張再現 共軍挑明對台軍演〉，《聯合報》，1 版。

陳品皓（2015）。〈《蘋果日報》讀者的政治世界－一個初探性研究〉，《傳播與社會學刊》，32：91-134。

陳政偉（2021 年 11 月 2 日）。〈中國時報下架六四相關報導 對外沒有回應〉，《中央通訊社》。上網日期：2019 年 6 月 12 日，取自：https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201906120302.aspx

陳國雄（1997）。《中國看招 向中國說不的和平戰略》。大地。

陳順孝（2004 年 2 月 3 日）。〈善用「小報」創意、開展「大報」新局〉。上網日期：2017 年 1 月 26 日，取自：https://reurl.cc/V866mb

doi:10.6342/NTU202300568

陳煜（2021 年 11 月 2 日）。〈台灣民意基金會民調》中共遲早發兵攻台？最新民調：民進黨支持者最不信〉，《風傳媒》。上網日期：2021 年 11 月 2 日，取自：https://www.storm.mg/article/4023390

陳煜（2022 年 4 月 26 日）。〈台灣民意基金會民調》俄烏戰爭衝擊統獨板塊！統派意外淪為「最大輸家」〉，《風傳媒》。上網日期：2022 年 4 月 26 日，取自：https://www.storm.mg/article/4304625

陳鈺馥（2021 年 7 月 1 日）。〈中共百年黨慶大典 習近平嗆：解決台灣問題「實現祖國完全統一」〉，《自由時報》。上網日期：2021 年 7 月 1 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3588188

陳熙文、林河名（2020 年 8 月 14 日）。〈外交突破 伴隨兩岸危機 應審慎拿捏〉，《聯合報》，3 版。

陳憶華（1995）。《臺灣蘋果日報十年報導中的大陸形象研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳螢萱（2015）。《「拒絕中時」運動的文化場域分析》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳韻聿（2020 年 8 月 5 日）。〈美國衛生部長將訪台 1979 年以來層級最高〉，《中央通訊社》。上網日期：2020 年 8 月 5 日，取自：https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202008055002.aspx

游凱翔（2020 年 8 月 13 日）。〈共軍：多軍種近日在台海及南北兩端實戰演練〉，《中央通訊社》。上網日期：2020 年 8 月 13 日，取自：https://www.cna.com.tw/news/acn/202008130168.aspx

湯名暉（2022 年 8 月 6 日）。〈「第四次台海危機」——習近平對國內外反應的測試〉，《上報》。上網日期：2022 年 8 月 6 日，取自：https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=150979

程嘉文（2020 年 8 月 24 日）。〈蔡赴金門追思 823 AIT 處長陪祭〉，《聯合報》，4 版。

doi:10.6342/NTU202300568

黃哲斌（2021 年 5 月 18 日）。〈71 萬與 0：《蘋果》停刊啟示錄〉。上網日期：2021 年 5 月 18 日，取自：https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/51/article/10859

楊卓翰（2012 年 2 月 9 日）。〈蔡衍明駁斥斷章取義《華郵》記者：我們堅持我們的報導〉，《今周刊》。上網日期：2012 年 2 月 9 日，取自：https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201202090023/

楊慧娟（2010）。〈媒體報導大陸富豪團在台灣行程的論述分析－以《聯合報》、《自由時報》和《中國時報》為例〉，《立德學報》，7（1）：81-99。

葉冠吟、王心妤（2021 年 5 月 14 日）。〈台灣蘋果日報紙本 18 年收刊 再敲媒體寒冬警鐘〉，《中央通訊社》。上網日期：2019 年 5 月 14 日，取自：https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202105145018.aspx

董嘯（2014）。《媒介與消息來源的意識型態建構媒介議題之研究》。上海交通大學新聞傳播專業碩士論文。

虞平主編（2020）。《法治流變及制度構建：兩岸法律四十年之發展：孔傑榮教授九秩祝壽文集》。元照出版。

過子庸（2022）。《中國大陸研究概論》。五南。

鄒景雯（2020 年 8 月 27 日）。〈兩隻大象打架〉，《自由時報》。上網日期：2020 年 8 月 27 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1394097

廖郁菁（2022 年 3 月 22 日）。〈最新民調》烏克蘭孤軍奮戰景象衝擊民心 國人對美軍協防台灣信心大跌三成〉，《信傳媒》。上網日期：2020 年 3 月 22 日，取自：https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/32887

臧國仁（1998）。〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉，《傳播研究集刊》，（3）：1-102。

臧國仁、鍾蔚文（1997）。〈框架概念與公共關係策略--有關運用媒介框架的探析〉，《廣告學研究》，（9）：99-130。

doi:10.6342/NTU202300568

趙建民（2020 年 8 月 30 日）。〈美中台土石流 台海瀕戰?〉，《聯合報》，12 版。

劉力仁、陳宣瑜（2009 年 5 月 9 日）。〈學者：蔡衍明以媒體介入政治 傷害民主〉，《自由時報》。上網日期：2009 年 5 月 9 日，取自：https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/301829

劉宛琳、丘采薇（2020 年 8 月 24 日）。〈解放軍今起三大海域 同步軍演〉，《聯合報》，4 版。

劉建廷（2014）。《兩岸經濟架構協議 ECFA 的政策行銷分析》。致知學術。

劉路（2002）。《新聞標題論》。中國社會科學出版社。

劉蕙苓（2010 年 3 月 7 日）。〈新聞，多少錢？！探索置入性行銷對電視新聞的影響〉，《卓越新聞電子報》。上網日期：2010 年 3 月 7 日，取自：https://www.feja.org.tw/43137

歐陽聖恩（2021）。《兩岸終極博弈 1945-2025：風蕭水寒 恩仇了了》。獵海人。

鄭亘良（2018）。〈「捍衛民主」的悖論：試論台灣「超越藍綠」的政治文明化情感〉，《台灣社會研究季刊》，111：59-108。

蕭怡靖（2006）。〈臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷－1992 至 2004 年〉，《臺灣民主季刊》，3（4）：37-70。

賴錦宏（2020 年 8 月 29 日）。〈罕見！共軍四大海域同步軍演〉，《聯合報》，12 版。

錢震宇（2003）。《檢視台灣報紙兩岸政治新聞的脈絡與演變—以李登輝執政時期為例》。淡江大學大眾傳播學研究所碩士論文。

薛中鼎（2018 月 6 月 1 日）。〈共機繞台的歷史聯想〉，《海峽評論》，（330）：58-59。

doi:10.6342/NTU202300568

關志儒（2011）。《新聞客觀性是否顛撲不破？ 一種來自網際網路的衝擊》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

魏玓（2012 年 8 月 9 日）。〈「黑社會」與「黑」社會：關於旺中問題與媒改運動的一些思考〉，《苦勞網》。上網日期：2012 年 8 月 9 日，取自：https://www.coolloud.org.tw/node/70416

羅文輝（1989）。〈解嚴前後報紙社論之分析〉，《新聞學研究》，41：9-24。

羅文輝（1991）。《精確新聞報導》。正中書局。

羅金義、鄭宇碩主編（2013）。《留給梁振英的棋局：通析曾蔭權時代》。香港城市大學出版社。

羅彥傑（2008）。《台灣報紙國際新聞的組織控制－ 編譯專業自主權與回應控制策略》。國立臺灣大學新聞研究所碩士論文。

關岭（2020 年 8 月 9 日）。〈從毛澤東到胡錦濤　中共歷代領導人如何看待「武統台灣」？〉。上網日期：2020 年 8 月 9 日，取自：https://www.hk01.com/article/512587?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral

嚴安林（2017）。《兩岸關係和平發展制度化理論研究》。九州社崧博。

蘋果日報（2020 年 8 月 23 日）。〈八二三看台灣要「站隊」哪一邊〉，《蘋果日報》。上網日期：2020 年 8 月 23 日，取自：https://tw.appledaily.com/headline/20200823/7VMYRB7LJJEKRELRTJQR7XP5RY/

蘋果日報（2020 年 8 月 24 日）。〈囂張 共機趁蔡返台 挑釁 3 小時〉，《蘋果日報》，4 版。

Anderson, T. (2015, October 07). The dirty war on Syria: Barrel bombs, partisan sources and war propaganda. *The Centre for Research on Globalization.* Retrieved October 7, 2015, from: https://www.globalresearch.ca/the-dirty-war-on-syria-barrel-bombs-partisan-sources-and-war-propaganda/5480362

doi:10.6342/NTU202300568

Arno, A., & Dissanayake, W. (2019). *The news media in national and international conflict.* Routledge.

Aslam, R. (2011). Peace journalism: A paradigm shift in traditional media approach. *Pacific Journalism Review, 17*(1), 119-139.

Babbie, E. (1998). The Practice of Social Research. Social Sciences, Wadsworth Publishing Company.

Baker, W. D. & Oneal J. R. (2001). Patriotism or Opinion Leadership? The Nature and Origins of the "Rally 'Round the Flag" Effect. *The Journal of Conflict Resolution, 45*(5), 661-687. Retrieved August 11, 2016 from: https://www.jstor.org/stable/3176318

Bateson, G. (1955). A theory of play and fantasy. *Psychiatric Research Reports, 2,* 39-51.

BBC (2020, August 10). US angers China with high-profile Taiwan visit. *BBC*. Retrieved 2020, August 10, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-54200913

BBC (2020, September 18). China holds military drill as US envoy visits Taiwan. *BBC*. Retrieved 2020, September 18, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-54200913

Becker, J. (1982). Communication and peace. The empirical and theoretical relation between two categories in social sciences. *Journal of Peace Research, 19*(3), 227-240.

Beckler, D. T., Thumser, Z. C., Schofield, J. S., & Marasco, P. D. (2018). Reliability in evaluator-based tests: Using simulation-constructed models to determine contextually relevant agreement thresholds. *BMC Medical Research Methodology,* 18, 141. Retrieved February 17, 2020, from: https://doi.org/10.1186/s12874-018-0606-7

Berelson, B. (1952). Content analysis in communication research. Free Press.

Blanchette, J., Edel, C., Johnstone, C. B., Kennedy, S., Cha, V., Kim, E., & Poling, G. B. (2022, August 15). Speaker Pelosi’ s Taiwan visit: Implications for the Indo-Pacific. *Center for Strategic and International Studies.* Retrieved August 14,

doi:10.6342/NTU202300568

2022, from: https://www.csis.org/analysis/speaker-pelosis-taiwan-visit-implications-indo-pacific

Brewer, J. D. (2006). Memory, truth and victimhood in post-trauma societies. In Delanty, G. & Kumar, K. (Eds.), *The SAGE handbook of nations and nationalism. Sage Publications* (pp.214-224). Sage Publications.

Brody, R. A. (1991). *Assessing the president: The media, elite opinion, and public support*. University of Chicago Press.

Brown, D. (2022, August 8). China and Taiwan: A really simple guide. *BBC*. Retrieved 2022, August 8, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-china-59900139

Carletta, J. (1996). Assessing agreement on classification tasks: The kappa statistic. *Computational Linguistics. 22* (2), 249-254.

Chermak, S., Bailey, F. Y., Brown, M. (2003). Media representations of September 11. In Reynolds, A. &Barnett, B. (Eds.), *America under attack: CNN's verbal and visual framing of September 11. Media representations of September 11* (pp.85-102). Praeger.

Chungs, M.Y., Lessman, J. R., & Fan, M. (2014). Framing the nuke: how news media among countries in the six-party talks framed north Korea's nuclear test. *North Korean Review. 10* (1), 22-38.

Crigler, A. N., Just M. R., & Neuman, W. R. (1992). *Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. University of Chicago Press.

de Vreese, C. H., Peter, J., & Semetko, H. A. (2001). Framing politics at the launch of the euro: A cross-national comparative study of frames in the news. *Political Communication. 18* (2), 107-122.

DeCillia, B. (2018). "But it is not getting any safer!": The contested dynamic of framing Canada's military mission in Afghanistan. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique, 51*(1), 155-177. Retrieved June 4, 2018, from: https://doi.org/10.1017/S0008423917000634

doi:10.6342/NTU202300568

Dutta-Bergman, M. J. (2005). U.S. public diplomacy in the middle east: A critical cultural approach. *Journal of Communication Inquiry, 30* (2), 102-124. Retrieved June 2, 2018, from: https://doi.org/10.1177/0196859905285286

Economist Intelligence Unit (2021) EIU Risk Outlook 2022.10 scenarios that could impact global growth and inflation. *Economist Intelligence Unit.* Retrieved October 27, 2021, from: https://primo-nederland.eu/wp-content/uploads/sites/2/2021/10/risk-outlook-2022-new-verkleind.pdf

Entman, R. M. (1993). Framing*:* Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication, 43* (4), 51-58.

Entman, R. M. (2004). *Projections of power: Framing news, public opinion, and U.S. foreign policy.* University of Chicago Press.

Evans, M. (2010). Framing international conflicts : Media coverage of fighting in the Middle East. *International Journal of Media & Cultural Politics, 6* (2), 209-233.

Fawcett, L . (2002). Why Peace Journalism Isn't News. *Journalism Studies, 3* (2), 213-223.

FitzGerald, J. (2022, August 14). US Taiwan: Congress team follows Pelosi with second high-level visit in a month. *BBC.* Retrieved August 14, 2022, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-62541750

Flowerdew, J., & Leong, S. (2007). Metaphors in the discursive construction of patriotism: the case of Hong Kong' s constitutional reform debate. *Discourse & Society,* 18 (3), 273-294. Retrieved June 3, 2018, from: https://doi.org/10.1177/0957926507075476

Fong, Y. L., & Koon, J. H. G. (2019). The South China Sea dispute and war/peace journalism: A framing analysis of a Malaysian newspaper. *KOME: An International Journal of Pure Communication inquiry,* 7 (2), 17-36.

Forgette, R., & Morris, J. S. (2006). High-conflict television news and public opinion. *Political Research Quarterly,* 59 (3), 447-456.

Galtung, J. (1986). On the role of the media in worldwide security and peace. *Peace and Communication, 12* (4), 249-266.

doi:10.6342/NTU202300568

Galtung, J. (1998). Peace journalism: What, why, who, how, when, where. Paper presented in the workshop, "What are journalists for?". TRANSCEND, Taplow Court.

Galtung, J. (2002). The USA, the West and the Rest of the World: A research agenda for peace. Development, 45, 65-67. Retrieved February 8, 2020, from: https://doi.org/10.1057/palgrave.development.1110352

Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. American Journal of Sociology, 95(1), 1-37.

Gans, H. J. (1979). Deciding what's news: Story suitability. Society, 16, 65-77.

Garrison, D. R. (1992). Critical thinking and adult education: A conceptual model for developing critical thinking in adult learners. *International Journal of Lifelong Education*, *10*(4), 287-303.

Geertz, C. (1973). The Interpretation of Cultures : selected essays. Basic Books.

Ginosar, A. (2015). Understanding patriotic journalism: Culture, ideology and professional behavior. *Journal of Mass Media Ethics, 30* (4), 289-301.

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience.* Harvard University Press.

Graber, D. A. (2003). The media and democracy: Beyond myths and stereotypes. *Annual Review of Political Science, 6* (1), 139-160.

Hackett R. A., & Gruneau, R. S., & Gutstein, D. (2000). *The missing news: Filters and blind spots in Canada's press.* University of Toronto Press.

Hanitzsch, T. (2007). Situating peace journalism in journalism studies: A critical appraisal. *Conflict & Communication Online, 6* (2). Retrieved May 6, 2021, from: https://regener-online.de/journalcco/2007_2/pdf/hanitzsch.pdf

Hussain, S., & Siraj, S. A. (2018). Coverage of Taliban conflict in the Pak – Afghan press: A comparative analysis. *International Communication Gazette, 81*(4), 305-326.

Kellner, D. (1992). Popular culture and the construction of postmodern identities. In Lash, S., & Friedman, J. (Eds.), *Modernity and Identity* (pp.141-177). Blackwell.

doi:10.6342/NTU202300568

Kempf, W. (2002). Conflict coverage and conflict escalation. In Kempf, W. & Luostarinen, H. (Eds.), *Journalism and the new world order : Vol II studying war and the media* (pp.59-72). Nordicom.

Kerlinger, F.N. (1986). Foundations of behavioural research (3rd ed). Holt, Rinehart and Winston.

Krippendorff, K. (1980). Validity in content analysis. In E. Mochmann (Ed.), Computerstrategien für die Kommunikationsanalyse, 69-112. Retrieved February 4, 2016 from: http://repository.upenn.edu/asc_papers/291

Lee, S. T., & Maslog, C. C. (2005). War or peace journalism? Asian newspaper coverage of conflicts. *Journal of Communication, 55* (2), 311-329.

Lynch, D. J. & McGoldrick, A. (2005). Peace Journalism. Hawthorn Press.

Lynch, D. J. (2006). Motivational Factors, Learning Strategies and Resource Management as Predictors of Course Grades. *College Student Journal, 40* (2), 423-428.

Mao, F. (2022, September 19). Biden again says US would defend Taiwan if China attacks. *BBC*. Retrieved September 19, 2022, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-62951347

Moshe, M. (2004). Between national and constitutional patriotism: framing financial patriotic discourse. *Journalism Studies, 5* (4), 497-509.

Nelson, L. J., & Moore, D. L., & Olivetti, J. & Scott, T. (1997). General and personal mortality salience and nationalistic bias. *Personality and Social Psychology Bulletin, 23* (8), 884-892. Retrieved June 5, 2018, from: https://doi.org/10.1177/0146167297238008

Nossek, H. (2004). Our news and their news: The role of national identity in the coverage of foreign news. *Journalism, 5* (3), 343-368.

Peake J. S. (2001) Presidential agenda setting in foreign policy. *Political Research Quarterly, 54* (1), 69-86.

Peleg, S. (2007). In defense of peace journalism: A rejoinder. *Conflict & Communication Online, 6* (2), 1-9.

doi:10.6342/NTU202300568

Perloff, R. M. (2014). The dynamics of persuasion communication and attitudes in the twenty-first century, (communication series) (4th ed.). Routledge.

Putnam, L. L., & Shoemaker, M. (2007). Changes in conflict framing in the news coverage of an environmental conflict. *Journal of Dispute Resolution,2007*(1). Retrieved October 9, 2015, from: https://scholarship.law.missouri.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1527&context=jdr

Reese, S.D., Gandy, Jr., O.H., & Grant, A.E. (Eds.). (2001). *Framing Public Life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World* (1st ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781410605689

Rising, D. (2021, October 14). Taiwan tensions raise fears of US-China conflict in Asia. *Associated Press.* Retrieved October 14, 2021, from: https://apnews.com/article/lifestyle-business-taiwan-beijing-holidays-2028102f8502ed809848e8a147d0413c

Rojecki, A. (1999). Silencing the opposition*:* Antinuclear movements and the media in the Cold War (history of communication). University of Illinois Press.

Rutenberg, J., & Carter, B. (2001, November 15). THE MEDIA BUSINESS; ABC and CBS Discuss Sharing Of News Costs. New York Times. Retrieved November 15, 2001, from: https://www.nytimes.com/2001/11/15/business/the-media-business-abc-and-cbs-discuss-sharing-of-news-costs.html

Schaar, J. H. (1981). *Legitimacy in the modern state*. Transaction Publishers.

Schudson, M. (2003). The Sociology of News*.* W. W. Norton & Company.

Schwalbe, C. B., & Silcock, B., & Keith, S. (2008). Visual framing of the early weeks of the U.S.-led invasion of Iraq: Applying the master war narrative to electronic and print images. Journal of Broadcasting & Electronic Media*,* 52 (3), 448-465.

Sennett, R. (2003). A nation's narrative. *Index on Censorship*, 32 (3), 32-34.

doi:10.6342/NTU202300568

Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1996). Mediating the Message: Theories of influence on mass media content (2nd Ed.) Longman.

Shoemaker, P. J., Danielian L. H., & Brendlinger N. (2016). Deviant acts, risky business and U.S. interests: The newsworthiness of world events. *Journalism & Mass Communication Quarterly, 68* (4): 781-795.

Sigal, L. V. (1973). Reporters and officials the organization and politics of newsmaking. D.C. Heath, Mass.

Stockholm International Peace Research Institute. (2020). SIPRI military expenditure database. SIPRI Publishing. Retrieved April 25, 2022, from: https://milex.sipri.org/sipri

Streeck, J. (1994). Gesture as communication II: The audience as co-author. Research on Language and Social Interaction, 27 (3), 239-267. Retrieved June 2, 2018, from: https://doi.org/10.1207/s15327973rlsi2703_5

Tan, Y., & Molloy, D. (2022, August 2). Taiwan: Nancy Pelosi meets president Tsai to Beijing's fury. *BBC.* Retrieved August 2, 2022, from: https://www.bbc.com/news/world-asia-62398029

Tankard, J., Hendrickson, L., Silberman, J. J., Bliss, K. & Ghanem, S. (1991). Media frames: Approaches to conceptualization and measurement. Paper presented at the Association for Education in Journalism and Mass Communication, Boston.

The United States Department of Defense. (2021). Military and security developments involving the people’ s republic of China. *The United States Department of Defense*. Retrieved November 3, 2021, from: https://media.defense.gov/2021/Nov/03/2002885874/-1/-1/0/2021-CMPR-FINAL.PDF

Thetela, P. (2001). Critique discourses and ideology in newspaper reports：A discourse analysis of the South African press reports on the 1998 SADC's military intervention in Lesotho. Discourse & Society, 12 (3), 347-370.

Tunstall, J. (1971). Journalists at work: Specialist correspondents: Their news organizations, news sources, and competitor-colleagues. Constable.

doi:10.6342/NTU202300568

Van Gorp, B. (2007). The constructionist approach to framing: Bringing culture back in. Journal of Communication, 57 (1), 60-78. Retrieved June 3, 2018, from: https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00329.x

Viner, K. (2016, July 12). How technology disrupted the truth. *The Guardian.* Retrieved July 12, 2016 from: https://www.theguardian.com/media/2016/jul/12/how-technology-disrupted-the-truth

Weaver, D. H., & Wilhoit, G. C. (1986). *The American journalist: A portrait of U.S. news people and their work.* Indiana University Press.

World Economic Forum. (2021). The Global Risks Report 2022. World Economic Forum. Retrieved January 11, 2022, from: https://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2022.pdf

doi:10.6342/NTU202300568

doi:10.6342/NTU202300568