

國立臺灣大學社會科學院經濟學系

碩士論文

Department of Economics

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

以台灣資料探討快樂因素

The Discussion of Happiness Factors: Evidence From  
Taiwan

謝明儒

Ming-Ju Hsieh

指導教授: 陳虹如 博士

Advisor: Hung-Ju Chen, Ph.D.

中華民國 111 年 5 月

May, 2022





## 摘要

「快樂」是一種主觀感受，可能來自於生活中的好事發生，或是也有好運降臨帶來的感覺。基於文明社會帶來的社會衝擊，所影響我們的情緒問題，本文欲透過問卷調查之數據，使用排序性常態機率模型 (ordered probit model) 實證，以達成以下三大目的：首先探討影響台灣人民的快樂之因素，以增進人民福祉；第二，因過去台灣文獻中並沒有針對價值觀部分作為被解釋變數來實證，因此本文一併拿來作為被解釋變數，考慮是否主觀變數的影響因素是否類似，為進一步探討之重點；第三，過去在台灣的快樂探討文獻較少，企盼本文對於台灣的研究有新的貢獻，也和過去的Tsou and Liu (2001)做對照。

實證結果發現：年齡對快樂的影響呈現 U-shape 函數，若是一個人為已婚女性、有高中學歷，無工作之但收入會比較高機率感到快樂。而健康狀況、個人習慣、工作狀況等對快樂的影響則是不顯著。在不同主觀之被解釋變數的延伸結果下，發現所得分配之判斷並不會被個人特質所影響，與快樂之結果大相逕庭，而家庭支出狀況則是在大學學歷以上為正相關，與快樂指數不同，而工作時數與抽菸習慣都有負向影響，影響家庭支出狀況選擇結果。可以看出雖然都是主觀價值觀變數，但影響之變數情形是不相同的。

關鍵字：快樂、幸福感、滿意度、價值觀、個人特質



# Abstract

"Happiness" is a subjective feeling, which may come from the occurrence of good things in life or the feeling of good luck. Based on the social impact of civilization and the emotional problems that affect us, this paper aims to use the ordered probit model to verify the data from the questionnaire survey to achieve the following three objectives: First, to explore the factors that affect the happiness of Taiwanese people to enhance their well-being. Second, since there is no empirical support for the value component as the explained variable in previous Taiwanese literature, this paper adopts it as the explained variable and investigates whether the influencing elements of the subjective variables are comparable. Thirdly, there is very little research on the study of happiness in Taiwan, and I hope that this paper will provide a new contribution to the study of Taiwan, as well as a comparison to the previous literature. The empirical findings indicate that age has a U-shaped function on happiness. A married woman with a high school degree who is unemployed is more likely to be happy. The effect of health, personal habits, and employment level on happiness is insignificant. According to the extended results of various subjective explanatory variables, the judgement of income distribution was unaffected by individual characteristics and differed significantly from the happiness results, whereas

household expenditure status was positively correlated with college education and above, in contrast to the happiness index, and working hours and smoking habits had a negative effect on the selection of household expenditure status. Even though they are both subjective value variables, it can be observed that the causes that influence them are different.

**Keywords:** happiness, wellness, domain satisfaction, values, individual characteristics



# 目錄

	Page
摘要	i
<b>Abstract</b>	<b>ii</b>
目錄	iv
圖目錄	v
表目錄	vi
第一章 緒論	1
第二章 資料與變數	6
2.1 資料來源 . . . . .	6
2.2 變數定義與說明 . . . . .	7
2.3 樣本敘述性統計 . . . . .	12
第三章 主要估計方法與實證結果	20
3.1 研究方法與結果 . . . . .	20
3.2 延伸討論與建議 . . . . .	25
第四章 結論	27
參考文獻	29



## 圖目錄

2.1	快樂指數在性別之分布百分比 . . . . .	12
2.2	快樂指數在婚姻狀況之分布百分比 . . . . .	13
2.3	快樂指數在工作狀況之分布百分比 . . . . .	14
2.4	快樂指數在宗教信仰之分布百分比 . . . . .	15
2.5	快樂指數在抽煙習慣之分布百分比 . . . . .	16
2.6	快樂指數在飲酒習慣之分布百分比 . . . . .	17
2.7	快樂指數在教育階段之分布百分比 . . . . .	18
2.8	快樂指數在所得分配變數之分布百分比 . . . . .	18
2.9	快樂指數在家中收入情形之分布百分比 . . . . .	19



## 表目錄

2.1	問卷題目選項與變數定義 1 . . . . .	8
2.2	問卷題目選項與變數定義 2 . . . . .	9
2.3	問卷題目選項與變數定義 3 . . . . .	10
3.1	迴歸模型分析 1 . . . . .	24
3.2	迴歸模型分析 2 . . . . .	26



# 第一章 緒論

人的一生無時無刻都在做出選擇，我們可能用盡腦力思考選擇最佳的狀況，但不一定選到最快樂的東西。一天有 24 小時，是要選擇工作還是休閒？工作帶來收入，休閒帶來放鬆，即使利用效用函數來計算，也無法直接將人的快樂感納入函數中。「快樂」到底能不能用金錢買到，對每個人的答案都不相同，即使是有錢人也可能告訴我們錢買不到快樂，而貧窮的人認為可以，因為他們只求得一頓安飽，因此快樂到底是什麼呢？

Oishi et al. (2013)文中探討了三十個國家的字典對快樂的意義，多個國家對快樂的定義非常相似，「快樂」是一種主觀感受，可能來自於生活中的好事發生，或是也有好運降臨帶來的感覺，也可能處在一個非常舒適放鬆的地點，令人感到舒服、正向的、積極的、想持續的感受，而我們關注的是影響人長期的快樂感，而不只是一時所帶來的短暫愉悅感。生活在現代科技發達的社會，文明帶來的許多社會衝擊，也帶來許多的文明病，例如憂鬱症、失眠、躁鬱症以及跟不上時代的焦慮，舉凡一人是否快樂的因素，可能來自於生活的任何事物，傳統經濟學告訴我們「資源有限，慾望無窮」，對於得不到手的物品、不盡人意的事情可能會產生不快樂的感受。

快樂的感覺很多樣化，就像是對自己帶來好處的感受，近年來，快樂的詞彙在台灣不斷的被創造出來，例如：「小確幸」，小確幸是在生活當中，心中隱約期待的事情巧合地發生在自己身上，像是過馬路剛好碰到綠燈不需要等待；買飲料時剛好買到店家當日最後一杯的暢銷飲品，生活周遭的小確幸俯拾即是，這些雖然都是短暫的快樂，但也讓心中增添了快樂的感受。除此之外，媒體也會大肆報導如何增加快樂的方式，像是還有幾天就是連假的到來等，可見在台灣人心中，

快樂是一項非常重要的因素。經濟學家在知道如何判定快樂的感受之後，再加以觀察生活中影響快樂的因素，使用不同層面的變數來評估快樂與生活的關聯性。

基於文明社會帶來的社會衝擊，所影響我們的情緒問題，本文欲透過問卷調查之數據，以達成以下三大目的：首先探討影響台灣人民的快樂之因素，以增進人民福祉；第二，因過去台灣文獻中並沒有針對價值觀部分作為被解釋變數來實證，因此本文一併拿來作為被解釋變數，考慮是否主觀變數的影響因素是否類似，為進一步探討之重點；第三，過去在台灣快樂探討文獻較少，本文也企盼對於台灣的研究有新的貢獻，也和過去的Tsou and Liu (2001)做對照。此外，本文在研究上有一定的設定，也可能有一些缺陷而導致不夠周延，這部分會在最後作為討論，未來若突破限制，得以得到更周延的結果。本文次段以觀察國內外之類似研究，接著加以羅列影響快樂的主要因素，並進行實證結果分析。

首先我們可以先劃分總體因素與個體因素來探討。從總體角度可以考量許多層面的感受，例如金錢購買力的上升，假設定為快樂的提升的唯一變數，若是國內通膨率的上升，可能會降低現金購買能力，導致需要更勤奮工作才能達到更高的薪水，因此可能更不快樂；國內利率上升，對於機動定存多的人可以得到更多的利息，而若有債務纏身的債務人，則是覺得不太快樂；本國貨幣匯率上升，對於購買國外產品的買家有實質的購買力提升，快樂程度上升，但對於出口商品的賣家及廠商就感受到不快樂。在 1970 年代由經濟學家 Arthur Okun 提出的痛苦指數 (Misery index)，將通膨率與失業率相加，即為痛苦指數，越高的國家則為越痛苦，而較低的國家就比較不痛苦，也從當時沿用至今，每年都用來在國家之間比較，Di Tella, MacCulloch, and Oswald (2001)在 1975 年至 1991 年調查歐洲 12 個國家，使用通膨率與失業率與兩者之一階差分來驗證與生活滿意度的關係，結果發現通膨率與失業率都對生活滿意度呈現負向關係，而相對於通膨率的上升，人們更害怕失去工作，發現痛苦指數低估了失業率對人民痛苦的影響。Welsch (2007)認為總體變數之間除了痛苦指數的通膨率與失業率之外，也考慮經濟成長率、長期利率等，經濟成長率與快樂則為正相關，而長期利率則為負相關，

痛苦指數也低估了失業率的影響高於通膨率。

除了使用總體變數來探討快樂的因素，透過問卷調查，可以觀察受訪者的快樂程度與生的各項指標之關聯性，知道人民的喜好是什麼？是否滿足現在的生活？快樂指數作為評價生活的一項變數，逐漸成為政府施政考量的一大因素，已成為了個人以及社會層面日漸重要的研究指標。過去最常被拿來使用的就是國內生產毛額 (GDP)，一個國家的 GDP 越高，人民就會過得越快樂，而Layard (2006)駁斥了這個說法，在 1950 年至 2000 年美國人均 GDP 大幅增長，但快樂人民占全國百分比卻與 1950 年代相近。黃有光 (1999)談論經濟成長使人均所得提高，但快樂沒有大幅提高或提高有限，從整個社會來看，私人消費的增加已不能提高快樂，必須透過環保與教育研究等公共支出增加，來提高科技與知識水準。而近年最常聽見的就是「金錢能買到快樂嗎？」Blanchflower and Oswald (2004)使用英國與美國的資料，結果顯示更高的收入帶來更高的快樂；Easterlin (1995)認為，在一個國家內，收入分成不同的階級，提高所有人的收入並不會讓每個人提升一樣的快乐程度，窮人得到的快樂遠遠多於名門貴族。Gerdtham and Johannesson (2001)發現，幸福感隨著收入和教育年份的增加而增加，而隨著失業率上升、城市化擴張、單身和是男性而感到不幸福。年齡與幸福感則是呈 U 型關係，其中 45-64 歲年齡段幸福感最低。

於前兩段有與本文相關的實證結果於此作為統整：首段談論了痛苦指數，若將痛苦指數的通膨率轉化為收入（實質金錢）購買力與失業率轉化為一個人是否擁有工作而言，台灣人對於收入影響快樂情形遠大於工作，此部分台灣與國外的結果較為不同。次段，台灣人近年來逐年調整最低工資，而 CPI 指數因疫情逐年上升，人民對於金錢購買力變小的感受深刻。本文認為，因為有些家庭可能只有單一人扶養全家，而其他人並不需要在外工作就會有家人的收入，或像是退休人員本身有一定的資金，工作相對於收入則不太顯著。而性別、婚姻對快樂的影響，多與國外結果相似，年齡呈現 U 型函數，實證結果也相同。


前面多篇論文及本文實證都談及到收入的增加可以帶來快樂，那反向思考，

債務更多會更不快樂嗎？Xiao et al. (2021)探討各類債務與幸福感的關聯，以及收入的調節作用。實驗數據使用中國家庭金融調查。實證結果發現，高債務者相信物質可以帶來幸福，但也反映出他們無法進行適當財務規劃，導致更多無法支付的重大意外費用。心理壓力、債務持有和幸福成負相關。在七種特定債務中，其中有四種與幸福感呈負相關，而車貸與幸福是正相關，年齡是 U 型函數且相關，已婚、健康、受高教育者有更高幸福感。

一個人的生活居住環境，家庭背景，可能潛移默化的影響個人價值觀，Carbonell and Gowdy (2007)使用 1991 年 BHPS(British Household Panel Survey) 的數據，研究環境生態與快樂的關聯性，發現在意環境汙染以及臭氧層破洞的人，生活會過得比較不快樂，而關心動物瀕臨滅絕的人則是過得比較快樂，這個不對稱的結果，取決於觀察上的心態，擔心動物的人則是喜愛大自然，積極樂觀且愛好旅遊，而較負面的人就會特別注意到身旁的汙染；除此之外，還有年齡結果顯著相關，呈現 U 型函數；有工作、個人價值觀呈現積極、正面、有自信的態度和都呈現顯著正相關，都會提升快樂的心情。

健康的身體陪著我們一生，過去健康與快樂相關的研究也是成千上百。Stephoe (2019)探討幸福感下降是否與健康有相關，實驗資料來自聯合國之成員國來衡量幸福感。幸福感與健康的關聯考慮到行為因素時會降低影響力，在某些情形下是例外，例如：大吃大喝少運動的人比堅持堅守的人更快樂。但整體研究顯示過度飲酒、吸菸和未採取防曬措施相關，或增加蔬菜及水果的攝取量並無和幸福感顯著相關，飲酒與吸菸的實證結果，也和本篇論文所驗證的結果相同，皆不顯著。提高幸福感是一個社會目標，但是否跟健康有關有待證實，且為幸福而奮鬥，如果健康惡化，就有可能產生內疚感與失敗感，需要拿捏分寸。而在 2019 年底爆發新冠肺炎大流行的時代，Bakkeli (2021)調查 2019 年 3185 名挪威員工以及 2020 年 3002 名員工的調查數據，實證結果發現健康狀況不佳的人可能經歷惡化的工作環境，與生活滿意度負相關，且在 Covid-19 大流行時期生活滿意度更低。

教育可能可以改變一個人一生，以及對事物的價值觀，Chen (2012)提及東亞



四國教育與快樂的關聯性，結果顯示更高的教育可以帶來更快樂的生活，其中也提到教育可以帶來更廣闊的世界觀以及社交網路拓展，這些生活條件與快樂正相關。婚姻能夠使人安心，作為一個可靠的避風港，尤其過了中老年，有了生病以及工作的壓力，需要在家有伴侶的陪伴及安慰，讓人不受寂寞折磨，而Orden and Bradburn (1968)也提到婚姻生活與快樂有高度正相關。Tsou and Liu (2001)使用「台灣社會變遷基本調查計畫」1994 年第二期第五次之問卷資料，使用宗教組與文化與價值組的調查，探討性別、年齡、學歷、婚姻狀況、健康狀況、個人所得、社會背景、宗教信仰與社會活動、心理壓力等，其中將受教育年份轉換成五個求學階段來討論，受過高等教育的人似乎更快樂。以參觀寺廟的次數來探討宗教對快樂的影響，發現並不顯著；將婚姻分成已婚、分居或離婚、喪偶等狀態來分析，發現已婚狀態下顯著，且較高機率獲得快樂感，而分居或離婚、喪偶的兩變數並不顯著。

本文將使用「台灣社會變遷基本調查計畫」調查之問卷資料，主要以個體差異變數分析台灣居民的快樂程度。其次，並探討個人價值觀對台灣人民快樂之影響結果，並最後做合理之解釋。模型設置上，本文變數萃取的過程中，考量文獻回顧中變數較多顯著者為主要變數，因此使用年齡、收入、婚姻、生理性別等因素作為主要模型，並逐步加入健康習慣變數、工作狀況變數，來作為實驗組與對照組，對實證結果加以論述解釋。除此之外，由於快樂的程度不能夠使用跨期不同人的了解影響快樂的主要因素，隨著時間變化，快樂的感受會因為當下為何快樂而有所不同。本文可與Tsou and Liu (2001)的 25 年前所做之實證研究做對照，觀察這兩個期間，不同社會背景的人們會因為什麼情形，而影響自我的快樂感受，惟使用的資料是利用不同主題的問卷，變數盡量維持接近的設定，以作為對照。

本文文章架構一共分為四章：第二章為資料與變數，於該章說明資料來源、資料處理、變數定義與說明、以及樣本敘述性。第三章將解釋主要估計方法與實證結果，了解主要影響快樂的主要原因，除了和國內外問卷做對照，並做延伸討論與未來政府欲想增添人民快樂感之建議。最後第四章為結論。



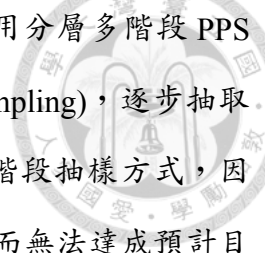
## 第二章 資料與變數

### 2.1 資料來源

本篇之原始數據主要來自於傅仰止 (2021)「台灣社會變遷基本調查計畫 2019 第七期第五次：社會不平等組 (C00351\_1)」<sup>1</sup>，該資料是中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心所釋出。此調查主要是由行政院國家科學委員會人文社會科學發展處從 1983 年推動，來自社會科學各方領域人員規劃且執行，其主要目的是經由大型抽樣調查，實地訪問一般民眾，研究蒐集具有全國代表性之資料，以提供進行有關台灣社會長期變遷之分析。從 1984 年開啓第一次的調查，並於隔年完成第一次代表性樣本調查；1990 年起，開始分為每期五年，每五年蒐集一次固定主題之獨立問卷調查主題。每年分別進行兩份不同主題之問卷調查，有五個固定主題輪替，得以重複橫斷性之調查，以定期追蹤來找出台灣社會變遷趨勢。於第七期第五次為止，共已累積 64 份調查，有 132,916 人的資料。其中社會不平等組是探討台灣社會中的不平等議題，如：經濟安全、社會信任、社會衝突、不平等的生活經驗、日常生活的歧視以及數位不平等類似問題，因與本篇文章最為相關且有調查快樂感受程度而加以採用。

此調查因為「個人資料保護法」的實施之後，即使使用地址抽樣來保留樣本的代表性，仍會剔除個人資訊之後再使用所得到的數據。抽樣母體以台灣地區（不含金門縣、連江縣）有戶籍之 18 歲（當時為 89 年 12 月 31 日）以上一般民眾，以戶籍人口作為樣本母體，採用地址抽樣的方式（排除軍事單位、醫院、療養院、職訓中心、學校、監獄、宿舍等機構），抽樣分層考量地理區因素之後，將

<sup>1</sup>本論文使用資料部分係採自行政院國科會資助之「台灣社會變遷基本調查計畫 2019 第七期第五次：社會不平等組」計畫。該資料由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，然本論文內容由作者自行負責。



台灣地區 358 鄉鎮市區合併成 19 個分層。樣本取用方式則採用分層多階段 PPS 抽樣法 (stratified multi-stage probability proportionate to size sampling)，逐步抽取「地理分層」、「鄉鎮市區」、「村里」、「地址」、「人」，主要五階段抽樣方式，因此樣本的比例也會和現實較為相近。問訪過程中，為避免拒訪而無法達成預計目標、不合格樣本及無法接觸之樣本，此調查小組會隨樣本蒐集情況來調整膨脹係數，減少因前列因素影響數據結果，正式調查時，只使用三階段抽樣，樣本抽取只抽「鄉鎮市區」、「村里」、「人」；花東地區則使用兩階段抽樣，樣本抽樣指抽取「村里」、「人」，總抽出樣本數為 4054 份，期望完成樣本數為 2004 份，實際共成功完訪問卷為 1926 份，由卡方檢定結果得知，本樣本具有代表性。

## 2.2 變數定義與說明

資料中包含許多社會研究之相關變數，本篇文章以探討台灣人之主觀快樂感受之因素，主要探討變數有關個人特徵資料：快樂指數、所得分配是否公平、家中收入與支出相比之情形、年齡、婚姻、性別、收入、教育階段、單週工作時數、工作、宗教、飲酒習慣、抽菸習慣及個人 BMI 指數等。

如表 2.1、表 2.2、表 2.3: 變數設定所列，本篇論文關注之主要變數中，變數“*happiness*”為本論文之解釋變數，於問卷中詢問受訪者「這些日子是否快樂？」，本文將 4 設定為「很快樂」，3 為「還算快樂」，2 為「不太快樂」，1 為「很不快樂」，將快樂分為四個有次序的層級。延伸討論中的兩主要價值觀變數為：變數“*distribution*”為詢問受訪者認為「台灣的所得分配公不公平？」其中 4 為「非常公平」，3 為「公平」，2 為「不公平」，1 為「非常不公平」。以及變數“*netincome*”為詢問受訪者「整體而言，請問您家裡的收入與支出相比的情況是？」其中 4 為「相當夠用」、3 為「大致夠用」、2 為「稍嫌不足」、1 為「相當不夠用」。

以下為本論文之解釋變數，年齡狀況部分，變數“*age*”為受訪者之「年齡」；變數“*agesq*”為受訪者「年齡之平方項」。婚姻狀況部分考慮兩種情形，變

表 2.1: 問卷題目選項與變數定義 1

變數	問卷題目及選項	平均 (標準差)
快樂指數 <i>happiness</i>	「整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？」 1：很快樂（本文設置為 4）； 2：還算快樂（本文設置為 3）； 3：不太快樂（本文設置為 2）； 4：很不快樂（本文設置為 1）；	3.069(0.615)
所得分配 <i>distribution</i>	「請問您覺得台灣的所得分配公不公平？」 1：非常公平，（本文設置為 4）； 2：公平，（本文設置為 3）； 3：不公平，（本文設置為 2）； 4：非常不公平，（本文設置為 1）；	2.175(0.649)
家中收入情形 <i>netincome</i>	「整體而言，請問您家裡的收入與支出相比的情況是？」 1：相當夠用，（本文設置為 4）； 2：大致夠用，（本文設置為 3）； 3：稍嫌不足，（本文設置為 2）； 4：相當不夠用，（本文設置為 1）。	2.735(0.682)
年齡狀況 <i>age</i> <i>agesq</i>	「你是什麼時候出生的（以身分證上的為主）？民國 __ 年 __ 月」。 受訪者之年齡。 受訪者之年齡平方。	51.13(17.82) 2932(1910)
婚姻狀況 <i>marriage</i> <i>widowed</i>	「請問您目前的婚姻狀況是？」 1：單身且從沒結過婚； 2：已婚且與配偶同住； 3：已婚但沒有與配偶同住； 4：同居； 5：離婚； 6：分居； 7：配偶去世； 8：其他，請說明 __。 1：選擇選項 2、3； 0：非選擇選項 2、3。 1：選擇選項 7； 0：非選擇選項 7。	0.560(0.497) 0.086(0.281)
生理性別 <i>gender</i>	1：男性（本文設置為 1） 2：女性（本文設置為 0）	0.492(0.500)
收入狀況 <i>income</i>	「請問您平均每個月所有的（稅前）收入差不多有多少？包含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入。」 1：無收入（例如：為家庭事業工作，但沒有領薪水），（本文設置為 0）； 2：1 萬元以下，（本文設置為 1）； 3：1-2 萬元以下，（本文設置為 2）； 4-21：N-1-N 萬元以下，（本文設置為 N）（2<N<21）； 22：20-30 萬元以下，（本文設置為 25）； 23：30 萬元以上，（本文設置為 30）。	3.893(3.606)




表 2.2: 問卷題目選項與變數定義 2

變數	問卷題目及選項	平均 (標準差)
教育狀況	「從國小一年級算起，請問您總共受幾年的學校教育？ __年」	
<i>jhs</i>	1：受學校教育年份為 7 至 9 年； 0：受學校教育年份小於 7 或大於 9 年。	0.128(0.334)
<i>hs</i>	1：受學校教育年份為 10 至 12 年； 0：受學校教育年份小於 10 或大於 12 年。	0.261(0.440)
<i>college</i>	1：受學校教育年份為 13 以上； 0：受學校教育年份小於 13。	0.343(0.475)
工作狀況	「包含加班和同時有兩份或以上的工作在內，請問您平均每週『所有工作』的工作時數加起來是幾小時？」	
<i>worktime</i>	樣本之每週工作時數 (小時)	44.72(14.87)
	「請問您目前有沒有在工作？」 1：有全職工作（每週 30 小時或以上）； 2：有固定兼職工作； 3：不固定（打零工）； 4：為家庭事業工作，而且有領薪水； 5：為家庭事業工作，但沒有領薪水； 6：目前沒有工作； 7：學生／進修在學且沒有工作； 8：學生／進修在學且有工作； 9：學徒、受職業訓練者； 10：已經退休； 11：料理家務且沒有工作； 12：高齡、身心障礙、生病不能工作； 13：服義務役或替代役； 14：服研發替代役； 15：無薪假／育嬰假／留職停薪； 16：堅持是全職工作或其他，請說明 __。	
<i>work</i>	1：選擇選項 1-5、8、9、16； 0：選擇選項 6、7、10-15。	0.641(0.480)
<i>retired</i>	1：選擇選項 10； 0：非選擇選項 10。	0.121(0.327)
<i>inc_work</i>	<i>income</i> 與 <i>work</i> 之交乘項	



表 2.3: 問卷題目選項與變數定義 3

變數	問卷題目及選項	平均 (標準差)
宗教信仰	請問您常不常參加宗教活動 (例如: 進香、禪修、做禮拜、靈修聚會、宗教志工服務), 大概多久一次?	
<i>temple</i>	1: 每星期好幾次, (本文設置為 7); 2: 每星期一次, (本文設置為 6); 3: 一個月兩、三次, (本文設置為 5); 4: 一個月一次, (本文設置為 4); 5: 一年好幾次, (本文設置為 3); 6: 一年一次, (本文設置為 2); 7: 幾乎沒有 (比一年一次更少), (本文設置為 1); 8: 從未參加, (本文設置為 0)。	1.810(1.888)
健康狀況	「請問您喝酒嗎?」 1: 從不喝; 2: 偶而喝; 3: 經常喝, 很少醉; 4: 經常喝, 經常醉; 5: 其他, 請說明 ____。	
<i>alcohol</i>	1: 若選擇選項 2-4; 0: 選擇選項 1、5。	0.390(0.488)
	「請問您抽不抽煙? 抽的話大概量多少?」 1: 不抽; 2: 偶而一兩根; 3: 每天不到半包; 4: 每天半包左右; 5: 每天一包左右; 6: 每天兩包左右; 7: 每天兩包以上。	
<i>smoke</i>	1: 選擇選項 2-7; 0: 選擇選項 1。	0.196(0.397)
<i>bmi</i>	樣本之體重 (公斤)/身高 (公尺) 平方。	24.13(4.04)



數”*marriage*”為詢問受訪者選項列舉較多，為：「單身且從未結過婚」、「已婚且配偶同住」、「已婚但沒有與配偶同住」、「同居」、「離婚」、「分居」、「配偶去世」等，將選項中有列出「已婚」兩項者屬於虛擬變數 1，「配偶去世」的為變數”*widowed*”，其他皆設定為 0。變數”*widowed*”為受訪者「是否配偶過世」，1 為「配偶過世」，0 則為其他。變數”*gender*”為受訪者之「生理性別」，1 為「男生」，0 為「女生」。收入方面，變數”*income*”為受訪者「每月收入」，30 萬以上取 30，20 萬至 30 萬取 25，若是 0 至 20 萬，N 萬元以下則取 N，無收入者取 0。教育方面，由於沒有無受學校教育之樣本，因此模型中以國小做為基準，其他變數作為虛擬變數，以變數”*jhs*”為受訪者「受學校教育年份為 7 至 9 年」，變數”*hs*”為受訪者「受學校教育年份為 10 至 12 年」，變數”*college*”為受訪者「受學校教育年份為 13 年以上」。工作方面，變數”*worktime*”為受訪者之「單週工作時數」。工作方面考慮兩種情形，變數”*work*”為受訪者「當前是否有工作」，在原問卷中，詢問受訪者「有全職工作」、「不固定」、「學徒、受職業訓練者」、「無薪假/育嬰假/留職停薪」等 16 種情形，只要提到有工作之樣本，則視為是「有工作」；1 為「有工作」，0 則無，另設定變數”*retired*”為受訪者是否退休，1 為已退休，0 則否。

變數”*temple*”為詢問受訪者「請問您常不常參加宗教活動（例如：進香、禪修、做禮拜、靈修聚會、宗教志工服務），大概多久一次？7 為「每星期好幾次」，6 為「每星期一次」，5 為「一個月兩、三次」，4 為「一個月一次」，3 為「一年好幾次」，2 為「一年一次」，1 為「幾乎沒有（比一年一次更少）」，0 為「從未參加」。個人健康狀況方面，變數”*alcohol*”原為受訪者之「飲酒頻率」，其中 4 為「經常喝經常醉」、3 為「經常喝很少醉」、2 為「偶爾喝」、1 為「從不喝」，將「經常喝經常醉」、「經常喝很少醉」及「偶爾喝」設為虛擬變數 1，「從不喝」則為 0。變數”*smoke*”為受訪者是否抽菸，1 為「會抽菸」，0 則「從不抽菸」。變數”*bmi*”是根據受訪者填答之身高及體重，推算出受訪者之 *bmi* 指數，公式為「體重（公斤）/身高（公尺）平方」。

表 2.1、表 2.2、表 2.3 依序列出變數名稱、問卷定義、選項、平均數以及標準

差，大致可以看出樣本的樣態。快樂指數約為 3.069 分，平均落在「還算快樂」。認為所得分配是否公平落在 2.175 分，樣本的回應多落在「公平」與「不公平」之間。受訪者平均年齡約 51 歲，男性則比女性少一點，教育程度以高中以上畢業為多數，平均個人月所得約 3.89 萬元，而家庭淨收入約略在「大致夠用」，飲酒習慣占了 39%，抽菸比例約在 20% 左右。

## 2.3 樣本敘述性統計

本節主要先將個人特質之變數，對部分被解釋變數之分配優先整理，並觀察部分解釋變數對快樂指數之影響情形。

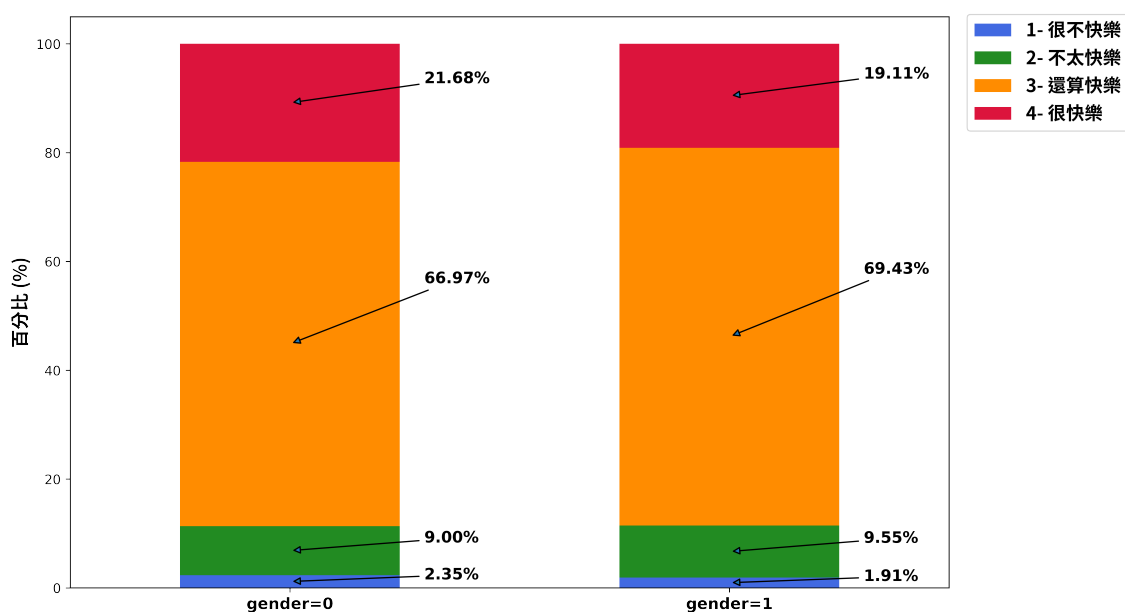


圖 2.1: 快樂指數在性別之分布百分比

見圖2.1，若從生理性別來分析，男女樣本分布在本問卷中沒有相差太多，生理男性佔總樣本 49.06%，生理女性佔總樣本 50.94%，與目前台灣男少於女的性別比約略相同。結果顯現出女性相比男性較為快樂，女性平均快樂指數為 3.08 分，男性快樂指數為 3.06 分，但實際的快樂指數並未相差太大，都在平均左右，卡方檢定無法拒絕虛無假設，因此無相關。在台灣傳統性別不平權的時代，女性被認為未來會嫁出去，因此會在家庭地位中較低，或者已婚之後，過去以往女性

會嫁入婆家，可能生活在較不快樂的家庭環境，如今性別平權的推動，以性別的角度，也逐漸看不出過去男尊女卑的影響情形。

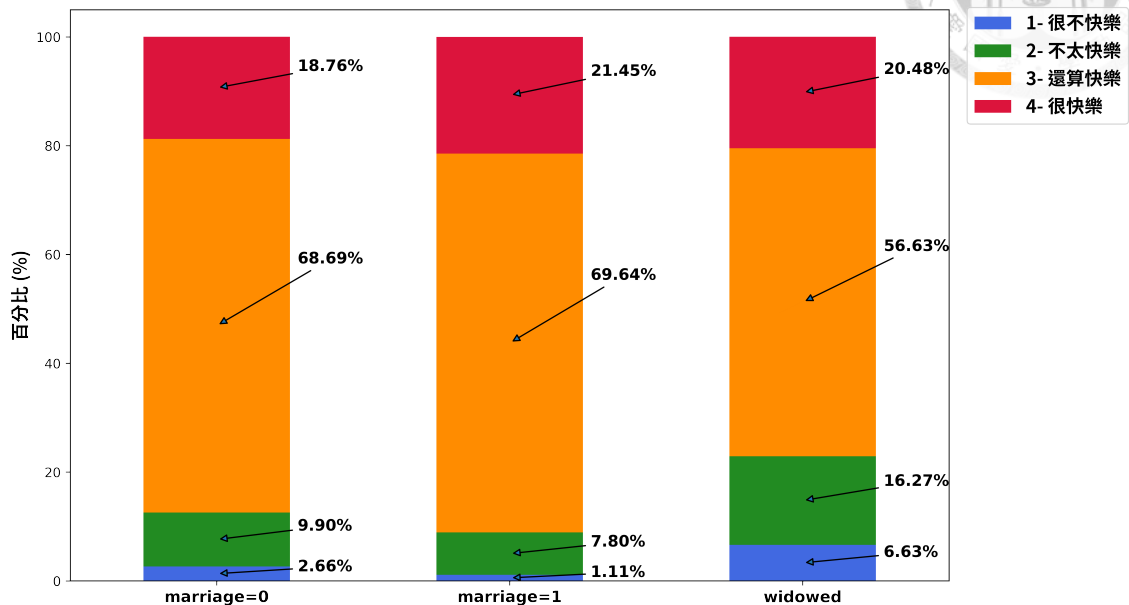


圖 2.2: 快樂指數在婚姻狀況之分布百分比

見圖 2.2，在婚姻關係中，已婚且配偶健在者佔總樣本數 56.09%，配偶過世者佔 8.64%，未婚者佔總樣本數 35.26%，已婚且配偶健在的受訪者居於多數，且已婚者平均快樂指數 3.11 分，高於未婚者平均快樂指數 3.04 分，配偶過世的 2.91 分則最低，卡方分配結果皆拒絕對快樂指數獨立之虛無假設。在選項分布中，可以看見配偶過世選擇「很不快樂」與「不太快樂」明顯多於已婚或未婚者，已婚者也傾向選擇較高的很快樂居多，可以看出已婚者明顯比未婚者快樂，但配偶過世會比較不快樂，推論在未來的日子中沒有另一半的扶持，以及對另一半的思念綿綿，可能會比較不快樂，未婚者在此變數設定中並沒有分出是否有結婚過，若是從未結婚過的人，可能沒有另一半的陪伴而相對不快樂，但也減少生活中另一半的爭執、育兒等家庭事務；而有結婚過但又離婚的人，可能因為知道婚姻的優缺點而選擇離婚，覺得單身比較快樂也是大有人在，因此未婚者處於三個婚姻狀態中的中間值。

見圖 2.3，工作是多數家庭的收入最主要來源，有工作者的快樂指數為 3.09 分，對於此情形並不意外；而已退休者更高，為 3.12 分，可以推論在無工作狀態

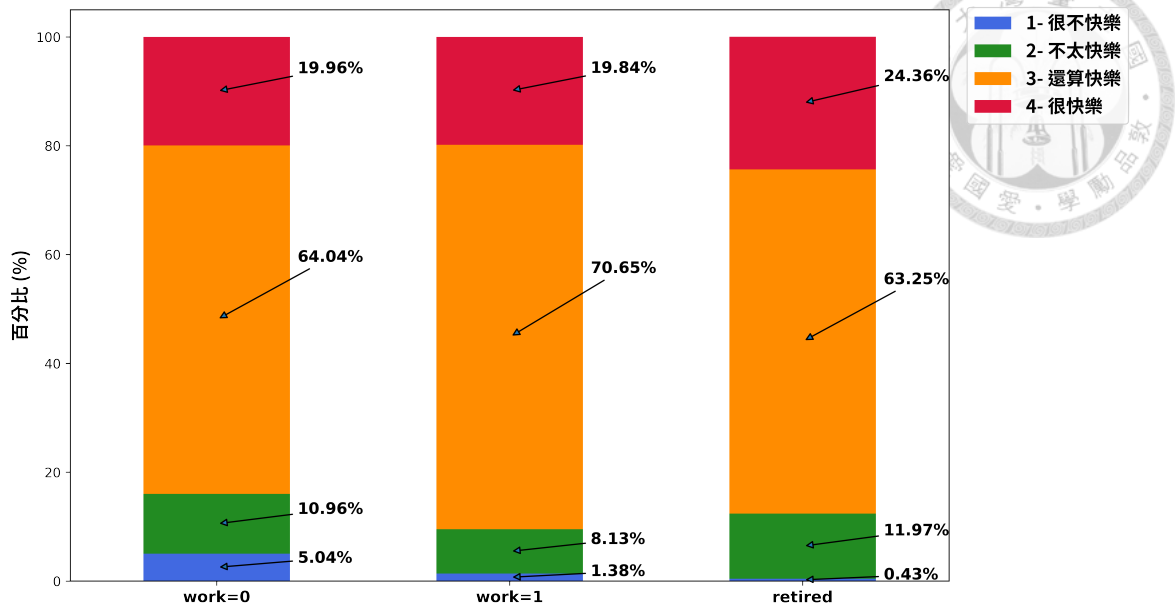


圖 2.3: 快樂指數在工作狀況之分布百分比

的情形下，減少了壓力，生活也更快樂了，只有無工作者選擇「很不快樂」比其他兩個選項多，無工作者則為 2.99 分最低，沒有了生活支柱，難以生活，即使本身家庭中有其他人有收入，可能自己會有其他人的累贅等想法，因此比較不快樂。卡方檢定結果為與快樂指數無明顯關聯性，惟在這部分可能要考慮工作與收入的關聯性，因此在後面的模型設定中加入工作與收入之交乘項作為分析。

見圖 2.4，在社會節奏快速的時代，對非無神論者而言，宗教信仰可以幫助生活有任何不順遂的人有機會求神問佛，可以給予心靈上的慰藉，除此之外，也可以和有相同宗教信仰之人有共同的教會活動、廟會活動、進香活動等一同參與，增添生活的樂趣。”temple”變數與快樂指數之分配，卡方檢定為拒絕獨立之假設，從圖中雖不能明確看出參與寺廟次數與快樂指數明顯的變化，但大致上趨勢為越常參與宗教活動者，會選擇越快樂的選項。

至於健康狀況部分，見圖 2.5和圖 2.6。由菸癮、酒癮部分來探討影響快樂的可能性，會飲酒者相較於無飲酒習慣者快樂指數較高，而無抽菸者相較於會抽菸者則較低，以卡方檢定結果顯示，兩者皆無法拒絕與快樂指數獨立之假設。菸酒兩者皆非生活必需品，在台灣社會，煙癮則多被視為是不健康的象徵，政府也致力推動無菸社會，在公共場所幾乎都不能抽菸，有菸癮的人則多有疾病纏身，在

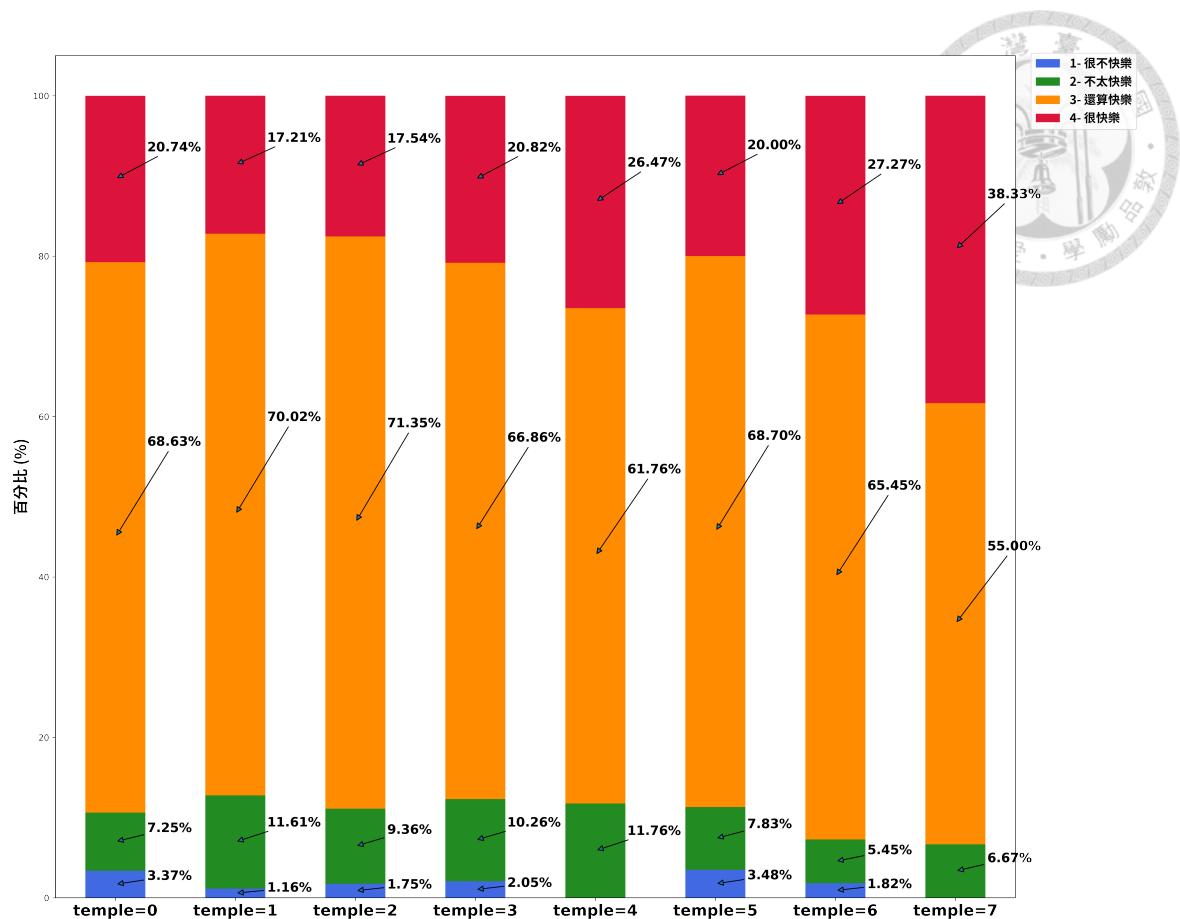


圖 2.4: 快樂指數在宗教信仰之分布百分比

社會中觀感也不佳，因此快樂程度也較低；而飲酒習慣有多種情形，例如心情不好的時候會飲酒作樂，暫時忘卻當下的痛苦，而因此快樂程度較高，亦或在節日或約會等社交場合中，會是社交的方式之一，因此快樂程度高也可以預期的到。惟本論文認為酒癮因為飲酒過量會導致身體的不適感，以及引起心血管疾病等慢性疾病，因此納入健康因素之考量。

見圖 2.7，學校教育是人一生當中影響一個人價值觀很重要的關鍵時期，因此本文將受教育年份為與Tsou and Liu (2001)作對比，將受教育年份 1 年至 6 年設置為國小，受教育年份 7 年至 9 年為國中，受教育年份 10 年至 12 年為高中職，受教育年份 13 年以上為大學，以上四個變數對快樂指數做卡方分配檢定皆呈現非獨立分配。在台灣社會中，從小於家庭中一直將教育視為人生中重要的階段之一，以學歷至上的台灣社會至今仍然有對個人有一定程度上的影響，也會預期教育階段越高的人，應該要越快樂。在四個階段的受訪者中，都以「還算快樂」為

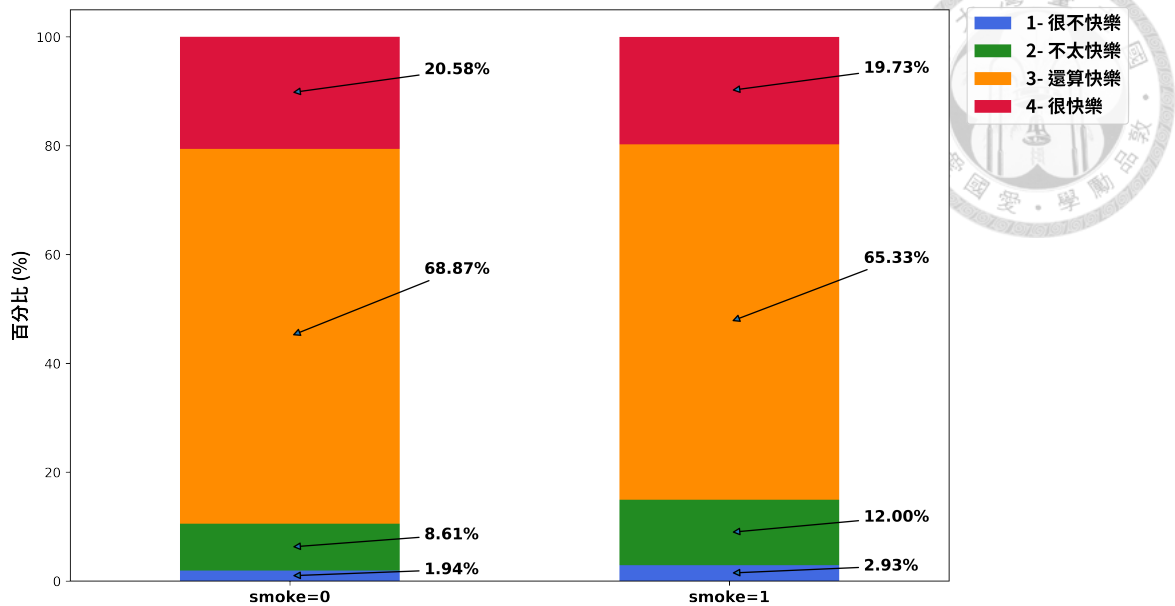


圖 2.5: 快樂指數在抽煙習慣之分布百分比

多數，大致上佔比 61.38% 至 72.65% 之間，選擇「很快樂」的比例約略在 17.09% 至 24.70% 之間居於次之，選「不太快樂」的比例從 5.67% 至 15.85% 之間，選擇「很不快樂」者，從國小的佔比 3.85% 最高，往受教育年份越高的大學以上，遞減至 0.7%。平均快樂指數方面，國小以下約為 2.97 分，國中則為 3.00 分；教育年份越高的階段，平均快樂指數越高，惟高中與大學以上兩個階段的平均快樂指數相差不大，平均快樂指數為 3.13 分。

見圖 2.8，在認為所得是否公平的調查回覆中，此變數對快樂指數做卡方分配結果為非獨立分配，大致上呈現認為越公平者比較快樂，且過半數樣本認為台灣所得分配不公平，普遍對於現狀不太滿意。其中，認為「非常不公平」者平均快樂指數約 2.92 分，而「非常公平」則是 3.47 分，相差了 0.55 分。有認為「非常不公平」者選擇了「很快樂」，佔「非常不公平」之比例約 21.24%，比選擇「不公平」者選擇「很快樂」的比例 17.02% 還高；「無非常公平」者選擇「很不快樂」，且「無非常公平」者選擇「非常公平」者有過半數選擇「很快樂」。

見圖 2.9，認為家庭收入與支出相比之情形的回覆與認為所得是否公平的回覆十分相似，此變數對快樂指數做卡方分配結果為非獨立分配，但此部分認為家庭收入夠用者居於半數以上，因此從樣本中可以看見，人們認為所得分配不公平，

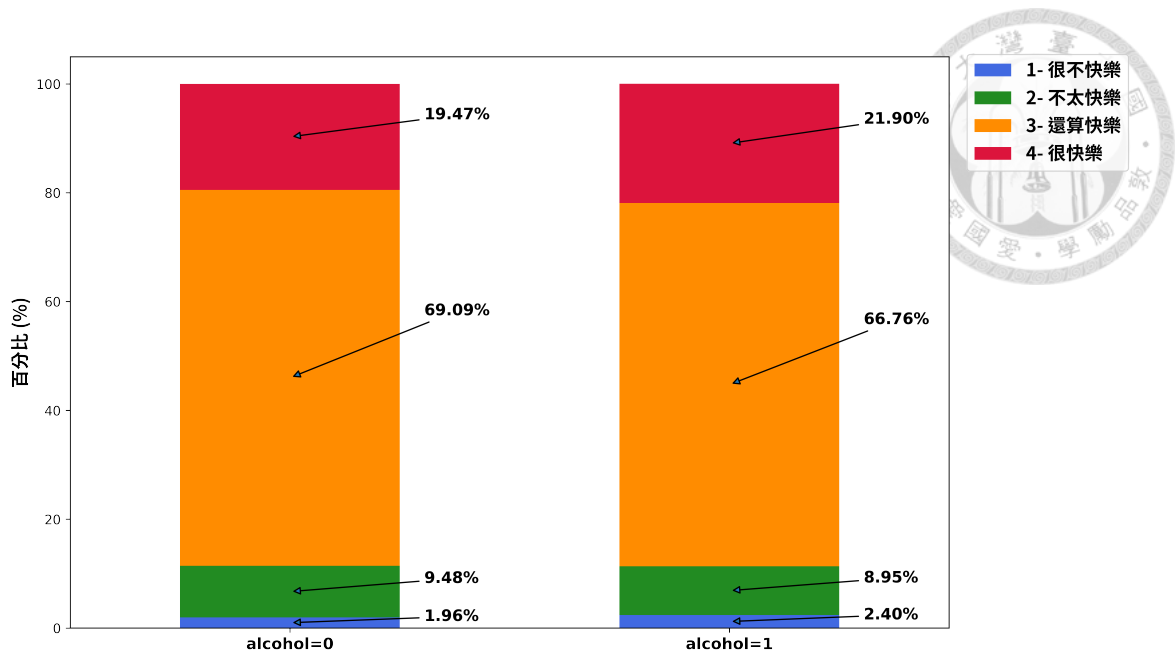


圖 2.6: 快樂指數在飲酒習慣之分布百分比

但是所得還是對於生活還算夠用，這算是比較有趣的答覆，展現經濟直覺中人們往往對於現況欲求不滿的情形。在認為家庭收入與支出相比之情形的回覆中，以認為「相當不夠用」者最為不快樂，平均 2.34 分，以認為「相當夠用」者最為快樂，平均快樂指數約 3.44 分，而快樂指數最高及最低兩者則相差至 1.1 分，整體而言從圖中可以看見家中收入狀況越佳者，選填快樂指數越高的比例越高。

前述兩價值觀變數中，除了可能問卷設計的情形，容易誘導受訪者填較為中間值的選項，本文也判斷因為人們通常不會覺得自己有過度異於他人之處，因此極端的樣本答覆較少。

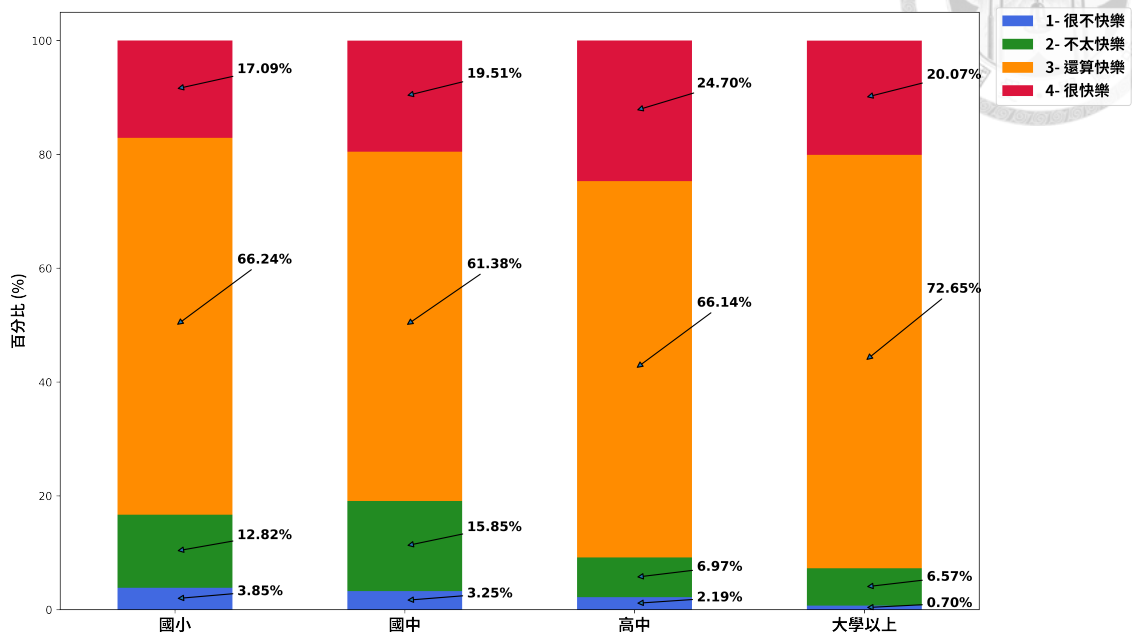


圖 2.7: 快樂指數在教育階段之分布百分比

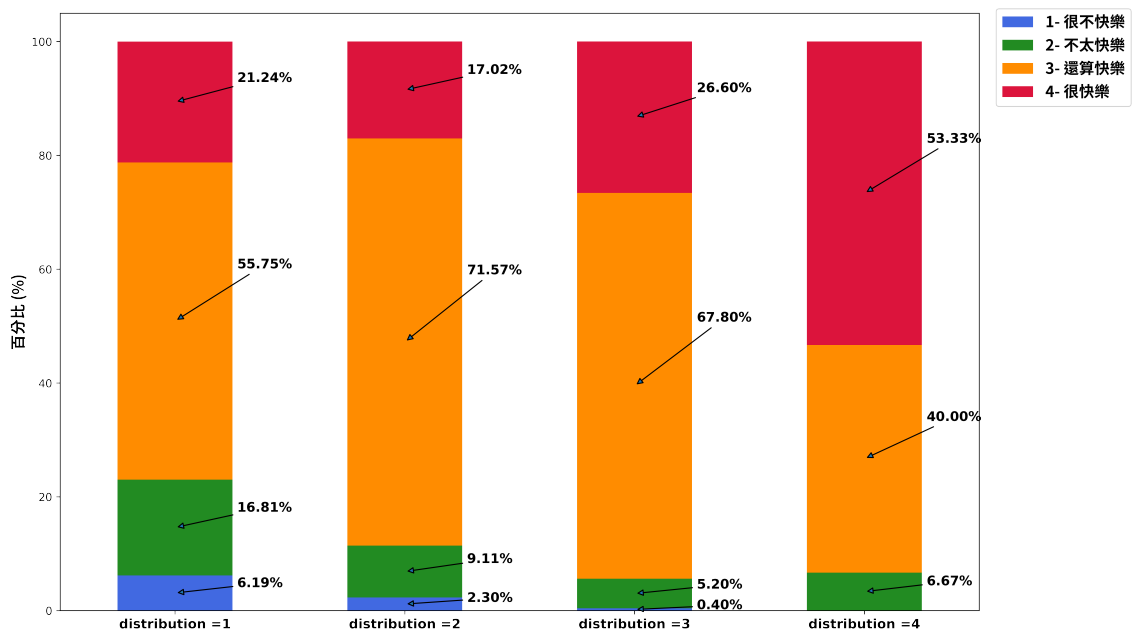


圖 2.8: 快樂指數在所得分配變數之分布百分比

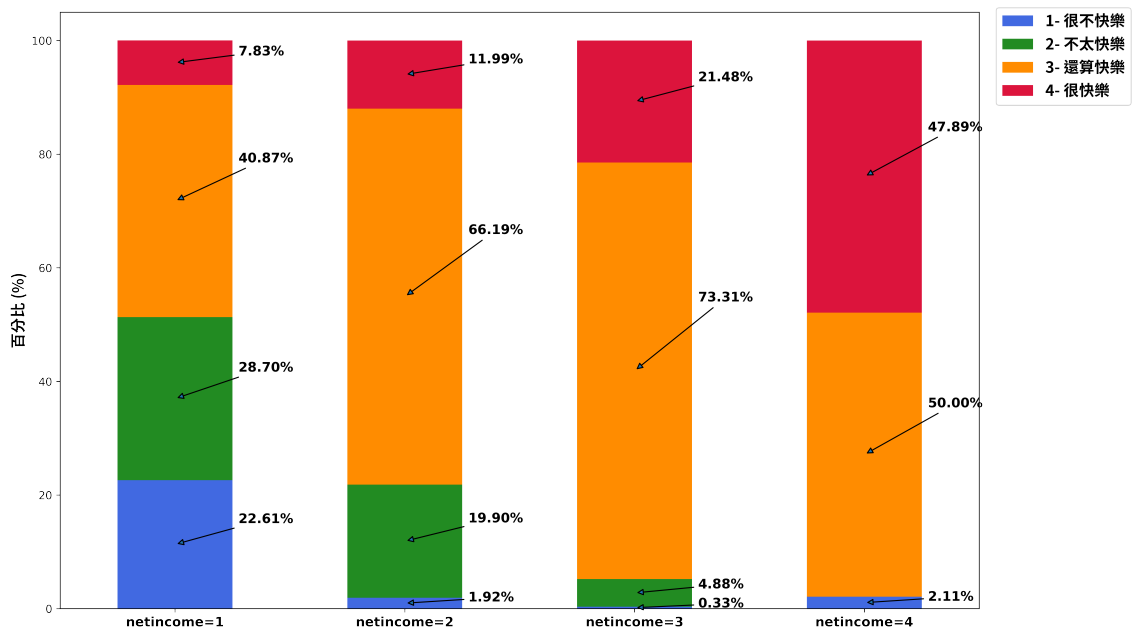


圖 2.9: 快樂指數在家中收入情形之分布百分比



## 第三章 主要估計方法與實證結果

### 3.1 研究方法與結果

本文主要是探討影響台灣社會主觀快樂感的主要因素，因此式予以快樂變數 *happiness* 為應變數，迴歸模型分析由於快樂程度是屬於次序變數 (ordinal variable)，因此使用普通最小平方法 (OLS) 估計的結果會存在一些問題，因此使用排序性常態機率模型 (ordered probit model) 最為合適，也與 Tsou and Liu (2001)、Helliwell (2003)、DeLeire and Kalil (2010)、Carbonell and Gowdy (2007)、朱信翰 (2010) 使用相同模型。第一式為主要實證變數，另在後三式中作不同分析結果討論。在第二式中，加入教育階段、宗教信仰、個人 BMI 指數、健康習慣等變數；第三式中，加入工作相關變數，逐步加入這些變數，以前後式當實驗組與對照組來分析。

首先將主要計量分析模型設定為：

$$happiness_i^* = \alpha_1 age_i + \alpha_2 agesq_i + \alpha_3 marriage_i + \alpha_4 gender_i + \alpha_5 income_i + \epsilon_i \quad (3.1)$$


每個次序變數的臨界值為  $\mu_1 < \mu_2 < \mu_3$

$$happiness_i = 1, \text{ if } happiness_i^* \leq \mu_1$$

$$happiness_i = 2, \text{ if } \mu_1 < happiness_i^* \leq \mu_2$$

$$happiness_i = 3, \text{ if } \mu_2 < happiness_i^* \leq \mu_3$$

$$happiness_i = 4, \text{ if } happiness_i^* > \mu_3$$



先考慮個人特質影響快樂程度的可能性，從迴歸模型分析 1 第一式來分析，在顯著水準 0.1% 下，年齡與快樂呈負向關係，而年齡二次方在顯著水準 1% 下為正向關係，以數學二次式解釋為 U-Shaped 函數，因此隨著年齡增長，快樂會先下降，到了約 60 歲為快樂指數最低點，再隨著年齡增長而上升，可能在年幼時期可能因為還沒踏入社會，懵懂無知而對生活容易滿足，但因為年齡上升的同時，考試壓力及就業壓力上升，到壯年時期因為工作壓力、更年期、慢性疾病逐漸出現等逐漸下降至低點，而 60 歲時近晚年則過著退休生活，對生活無憂無慮，對出現的病況比較樂觀，因此幸福感又提升，與Gerdtham and Johannesson (2001)的結果相同。

在婚姻關係方面，受訪者若是已婚，在顯著水準 0.1% 下，對於快樂程度有較高機率的提升，可以認為不論是在生涯的任何階段，人都是屬於群居動物，和自己的伴侶在一起度過生老病死，仍然是比單獨終老一生還要來的快樂，婚姻變數與Tsou and Liu (2001)、Di Tella, MacCulloch, and Oswald (2001)、Helliwell (2003)的結果相同。在生理性別的部分，在顯著水準 1% 下，男性有較高的機率會比女性不快樂，推論在台灣社會過去儒家思想的「男主外，女主內」雖然較為式微，而男性身為一家必須扛起重責大任，需要買房、買車、工作等刻板印象仍部份存在，在現代思想，可能造成男性較高機率比女性不快樂。而性別影響快樂的情形，在不同論文中有不同的結果，Xiao et al. (2021)為不顯著，朱信翰 (2010)在顯著水準 5% 下呈現負相關，Di Tella, MacCulloch, and Oswald (2001)在顯著水準 0.1% 下呈現負相關，前兩篇於中國和台灣的例子皆呈現相同結果，而Tsou and Liu (2001)在顯著水準 10% 下呈現正相關，與本篇結果不同，可能是時代的變遷，導致於過去重男輕女的觀念逐漸消失，而男性的壓力仍然存在，因此才有兩個結果的差異。在家庭月收入方面，在顯著水準 0.1% 下，收入上升可以提高快樂的可能性，在現金是購買民生物資所需的物資條件下，人們必須擁有更多錢來養活自己，且人們對於收入則是期望越多越好，因此收入可以提高快樂是不太意外的結果。

將第二式設定為：

$$\begin{aligned} happiness_i^* = & \alpha_1 age_i + \alpha_2 agesq_i + \alpha_3 marriage_i + \alpha_4 gender_i + \alpha_5 income_i \\ & + \beta_1 jhs_i + \beta_2 hs_i + \beta_3 college_i + \beta_4 temple_i + \beta_5 bmi_i + \beta_6 alcohol_i + \beta_7 smoke_i + \epsilon_i \end{aligned} \quad (3.2)$$

每個次序變數的臨界值為  $\mu_1 < \mu_2 < \mu_3$

$$happiness_i = 1, \text{ if } happiness_i^* \leq \mu_1$$

$$happiness_i = 2, \text{ if } \mu_1 < happiness_i^* \leq \mu_2$$

$$happiness_i = 3, \text{ if } \mu_2 < happiness_i^* \leq \mu_3$$

$$happiness_i = 4, \text{ if } happiness_i^* > \mu_3$$

在第二式之後，加入教育階段、宗教信仰、個人 BMI 指數、健康習慣等變數，以進一步探討這些變數對於快樂的影響程度，驗證國外實證結果是否與台灣資料相符。首先在第二式中，第一式的五個變數都沒有影響顯著性，可確定其穩健性。在教育階段的部分，可以發現高中畢業在顯著水準 1% 呈正相關，因此推論有高中學歷可以帶來更高的快樂，此結果與Chen (2012)在東亞四國的結果部分相符，因大學以上學歷雖也是正相關，但不顯著。此結果也和Tsou and Liu (2001)不同，推論過去崇尚唯有讀書高的年代已逐漸式微，擁有高中學歷或大學學歷皆可以增加快樂的機率，但到一定的教育程度會有邊際效果遞減的情形，大學教育能夠提高快樂的機率也相對較低。宗教可以撫慰人心，在多篇論文中都可以觀察到宗教會影響快樂指數，本篇第二式結果是在顯著水準 5% 下，參觀寺廟次數越多的人會較高機率更為快樂，而Tsou and Liu (2001)中有以去寺廟的次數來解釋與快樂的相關性，但結果是不顯著，而在本篇第三式加入其他變數之後在顯著水準 5% 以下不顯著，結果相同。在受訪者之 bmi 指數，以及飲酒、抽菸習慣等和幸福感皆無顯著相關，推論 bmi 指數已不再是人們外表所在意的指標，抽菸習慣對於台灣十大癌症死因之一——肺癌有關連性，而此結果也不太顯著。健康指標的變數

與Stephoe (2019)結果相符。

將第三式設定為：

$$\begin{aligned} happiness_i^* = & \alpha_1 age_i + \alpha_2 agesq_i + \alpha_3 marriage_i + \alpha_4 gender_i + \alpha_5 income_i \\ & + \beta_1 jhs_i + \beta_2 hs_i + \beta_3 college_i + \beta_4 temple_i + \beta_5 bmi_i \beta_6 alcohol_i + \beta_7 smoke_i \\ & + \gamma_1 work_i + \gamma_2 worktime_i + \gamma_3 inc\_work_i + \epsilon_i \quad (3.3) \end{aligned}$$

每個次序變數的臨界值為  $\mu_1 < \mu_2 < \mu_3$

$$happiness_i = 1, \text{ if } happiness_i^* \leq \mu_1$$

$$happiness_i = 2, \text{ if } \mu_1 < happiness_i^* \leq \mu_2$$

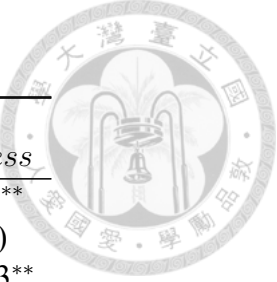
$$happiness_i = 3, \text{ if } \mu_2 < happiness_i^* \leq \mu_3$$

$$happiness_i = 4, \text{ if } happiness_i^* > \mu_3$$

第三式中，加入工作與工作時數、以及工作與收入交乘項三變數，先與原第二式作對照，相同變數顯著情形一致。結果顯示：工作與每週工作時間的部分皆不顯著，而收入與工作之交乘項在顯著水準 1% 以下顯著，推論有工作者工作時間過長，過得不太快樂；而工作時間過短，可能相比之下所得也較少，或工作不太穩定等，而無工作者中樣本中也有退休人士、也可能是自由業或學生，因此工作變數不顯著。若以交乘項來觀察，收入越高的人，若是沒有了工作壓力，以及有較寬裕的時間來生活，沒有工作的狀態下會更快樂。

從邊際效果來看係數之間的影響能力，若是一位 60 歲男性選擇非常快樂，對他而言，到了 61 歲，需要月薪增加 2.88 萬元才能和原本一樣快樂。若是一位 18 歲未婚剛高中畢業之新鮮人，正在猶豫是否要繼續升學抑或找工作，對他而言，薪水要超過 3 萬 5 千元才不願意繼續就學，否則就會比較不快樂。若是一位 22 歲未婚剛畢業之大學生，得到一份新工作的話，男生需要賺比女生多 4.8 萬元才能擁有相同的快樂程度。

表 3.1: 迴歸模型分析 1



	(1)	(2)	(3)
	<i>happiness</i>	<i>happiness</i>	<i>happiness</i>
<i>age</i>	-0.0340*** (-3.54)	-0.0443*** (-4.10)	-0.0368** (-3.17)
<i>agesq</i>	0.000285** (3.24)	0.000399*** (3.99)	0.000323** (2.95)
<i>marriage</i>	0.258*** (4.13)	0.257*** (3.95)	0.247*** (3.69)
<i>gender</i>	-0.168** (-2.98)	-0.169* (-2.57)	-0.174* (-2.53)
<i>income</i>	0.0447*** (5.42)	0.0453*** (5.21)	0.104*** (4.65)
<i>jhs</i>		0.0899 (0.76)	0.121 (0.98)
<i>hs</i>		0.337** (3.06)	0.352** (3.06)
<i>college</i>		0.125 (1.14)	0.126 (1.10)
<i>temple</i>		0.0370* (2.45)	0.0303 (1.94)
<i>bmi</i>		0.00331 (0.46)	0.00333 (0.45)
<i>alcohol</i>		0.00395 (0.06)	-0.00414 (-0.07)
<i>smoke</i>		-0.107 (-1.35)	-0.0588 (-0.72)
<i>work</i>			0.110 (1.15)
<i>worktime</i>			-0.00324 (-1.60)
<i>inc_work</i>			-0.0678** (-2.83)
<i>cut1</i>	-2.762 (-11.41)	-2.679 (-8.55)	-2.624 (-7.60)
<i>cut2</i>	-1.898 (-8.15)	-1.833 (-5.98)	-1.753 (-5.18)
<i>cut3</i>	0.170 (0.74)	0.266 (0.88)	0.376 (1.12)
Observation	1836	1751	1651
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0167	0.0242	0.0279
Log-likelihood	-1631.0	-1546.0	-1440.1
Log-likelihood at zero slopes	-1603.8	-1508.7	-1399.9

*t* statistics in parentheses\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

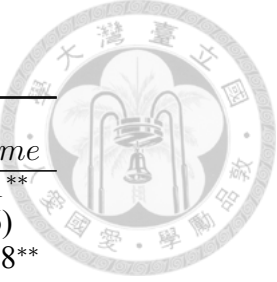


### 3.2 延伸討論與建議

本節從前一節之實證結果做延伸，加入更多虛擬變數來細探婚姻關係、工作關係的影響，第二式與第三式，則是以主觀價值觀變數來當作解釋變數，探討個人特質對於主觀價值觀的影響情形。首先在第一式，婚姻的部分加入變數“widowed”做對照組，若是配偶過世，快樂程度的上升機率較低，也比較不顯著，而其餘變數的顯著及係數情形無太大改變，在Helliwell (2003)、中更探討分居的快樂程度與婚姻的五種情形，最高的「已婚」與第三高的「喪偶」與本篇相同。

在工作關係這塊納入了退休人士的考量，有部分人有每月收入，但因為退休關係而沒有在工作，考慮此情形，加入變數“retired”來與原式作對照，工作變數“work”仍然是不顯著，因此推論台灣人應該受到工作影響快樂程度較無關係。由實證結果發現，工作對於台灣人的快樂程度無直接顯著關係，惟交乘項考慮收入之後才有負向影響。第二式使用主觀變數之所得分配情形作為被解釋變數，結果顯示所有變數對於所得分配情形皆不顯著，雖然快樂也是主觀的感受，而人們對於這些主觀變數的感受之因素則是不太相同的。在第三式中使用主觀變數之家中所得狀況作為被解釋變數，可以發現有部分變數是顯著的，年齡與年齡次方皆顯著，方向也為向上二次函數之 U-Shaped 圖形，惟年齡變數在選擇家中所得狀況最低的點是 46 歲，與快樂指數不同，收入的部分也是呈現顯著，可見收入與家中所得狀況是有顯著正相關。學歷部分則和快樂指數的顯著程度也不太相同，則是呈現高中學歷在顯著水準 5% 正相關，而在大學學歷以上呈現顯著水準 1% 以上正相關，且係數更大，影響快樂的機率更高。而抽菸習慣則是在顯著水準 1% 下顯著負相關，可以推論抽菸習慣對於家中的開銷有明顯的影響。每週工時的部分也在顯著水準 1% 下顯著負相關，工時越高，家庭支出狀況則會更不佳，通常收入越高，工作的時數也較多，收入與工時之卡方分配也是有相關性，且為正相關，此部分推論與收入有補償的效果，人們還是傾向低工時，高收入的生活。

表 3.2: 迴歸模型分析 2



	(1) <i>happiness</i>	(2) <i>distribution</i>	(3) <i>netincome</i>
<i>age</i>	-0.0365** (-3.15)	-0.0154 (-1.33)	-0.0331** (-2.86)
<i>agesq</i>	0.000312** (2.82)	0.0000893 (0.80)	0.000358** (3.23)
<i>marriage</i>	0.261*** (3.53)	-0.0384 (-0.53)	0.0955 (1.31)
<i>widowed</i>	0.0709 (0.47)	0.0481 (0.30)	-0.216 (-1.42)
<i>gender</i>	-0.175* (-2.51)	-0.0232 (-0.34)	-0.0450 (-0.66)
<i>income</i>	0.100*** (4.29)	0.0368 (1.81)	0.120*** (5.33)
<i>jhs</i>	0.125 (1.01)	-0.164 (-1.25)	0.138 (1.13)
<i>hs</i>	0.350** (3.03)	-0.218 (-1.82)	0.292* (2.57)
<i>college</i>	0.123 (1.07)	-0.227 (-1.88)	0.446*** (3.90)
<i>temple</i>	0.0299 (1.91)	-0.00731 (-0.47)	0.0136 (0.87)
<i>bmi</i>	0.00323 (0.43)	0.00526 (0.71)	-0.0105 (-1.44)
<i>alcohol</i>	-0.00317 (-0.05)	-0.0876 (-1.41)	-0.0176 (-0.28)
<i>smoke</i>	-0.0591 (-0.72)	-0.0201 (-0.25)	-0.243** (-3.01)
<i>work</i>	0.123 (1.26)	0.0696 (0.72)	-0.159 (-1.64)
<i>retired</i>	0.0770 (0.63)	0.0438 (0.35)	0.0512 (0.42)
<i>worktime</i>	-0.00329 (-1.63)	-0.00132 (-0.66)	-0.00657** (-3.29)
<i>inc_work</i>	-0.0636* (-2.54)	-0.0173 (-0.78)	-0.0187 (-0.77)
<i>cut1</i>	-2.622 (-7.59)	-1.709 (-5.14)	-2.29 (-6.84)
<i>cut2</i>	-1.750 (-5.17)	-0.0178 (-0.05)	-1.233 (-3.71)
<i>cut3</i>	0.379 (1.13)	1.806 (5.29)	0.994 (2.99)
Observation	1651	1531	1647
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0281	0.00718	0.0719
Log-likelihood	-1440.1	-1503.0	-1597.7
Log-likelihood at zero slopes	-1399.6	-1492.2	-1482.9

*t* statistics in parentheses\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$



## 第四章 結論

本論文在探討影響台灣社會主觀快樂感之因素分析，使用台灣的社會變遷調查資料來找出其相關性，在過去有Tsou and Liu (2001)以及朱信翰 (2010)討論過台灣的幸福感及生活滿意度，本論文可以根據最新的問卷資料，來驗證過去影響快樂的變數，是否有改變，除此之外，也分析與他們論文中的異同，除了使用的資料不同，因此模型的變數不盡相同，前兩篇著重於家庭關係、社區交友狀況；政治權力、政府施政及休閒娛樂等，本篇則是著重於主觀之被解釋變數差異。本篇結果對於年齡及年齡平方變數是顯著結果，前兩篇則為不顯著；而前兩篇對於人們害怕失去工作，在本篇結果中則是不顯著，工作則是在收入與工作之交乘項呈現顯著結果。

本篇實證結果顯示，快樂的確會隨著時間增長而有 U 型升降，人們會隨著年齡而有生活壓力、疾病等問題纏身而較不快樂，到了退休的年齡，約莫 60 歲左右，減少工作壓力而又提升了快樂感。已婚人士的快樂程度在各類婚姻關係中是最高的，受過越多教育年份，尤其有高中學歷的狀態下，以及較高的收入有較高可能性得到較多的快樂，生理女性相較於生理男性也會有較高的快樂感，惟收入與工作之交乘項為負相關，在有收入的狀態下，有工作則是會增加壓力來源，減少快樂的感受，因此是不太意外的結果。而不論是否有飲酒習慣、以及工作時數的長短、以及是否有宗教信仰的撫慰，對於快樂的影響結果顯示不太明顯。

若是從本實證中探討出最高機率快樂的情形，推論為一位年輕女性有了一段婚姻，高中畢業即去工作，擁有高薪的職業；抑或是已婚退休婦女，享受每月退休金的愜意生活。本論文也可以驗證過去國外研究影響快樂程度之變數，與影響台灣人民的快樂程度之變數的異同。在前面的實證結果，在國外研究顯著的工

作變數，對台灣人民的影響不大，而是交乘項導致於收入增加對於有工作的人而言是負相關的，因為工作是生活之壓力來源。至於宗教信仰部分，從Tsou and Liu (2001)當時就已不顯著，可見台灣人受到宗教信仰的影響情形不大，此部分也和國外之研究有明顯不同。

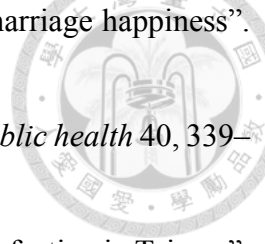
在使用「台灣社會變遷基本調查計畫」調查之問卷資料時，有注意到問卷調查的詢問方式多為個人判斷的勾選選項，而非實際的客觀數據去納入分組，因此對於人們填寫問卷的過程中，可能會有「還有別人比我過得更美好、糟糕」等類似想法，有可能因為調查方式的影響，人們傾向於勾選較為中間的選項，認定是「比較平均」的那群人，導致某些變數的結果不顯著，這是此問卷調查最為可惜之處；惟此處也是判斷快樂的重要因素，因為快樂不是與他人比較，而是主觀的感受。

為了解影響台灣人快樂之因素，本論文除應證過去問卷的結果與現在是否相之呼應，以及國外研究與國內是否相符等，也明確的實證：年齡對快樂的影響呈現 U-shape 函數，健康狀況、個人習慣、工作狀況等對快樂的影響則是不顯著。在不同主觀之被解釋變數的延伸結果下，發現所得分配之判斷並不會被個人特質所影響，與快樂之結果大相逕庭，而家庭支出狀況則是在大學學歷以上為正相關，與快樂指數不同，而工作時數與抽菸習慣都有負向影響，影響家庭支出狀況選擇結果。可以看出雖然都是主觀價值觀變數，但影響之變數情形是不相同的，本文所得到之影響結果，可納入於政府施政考量，藉以提升國民快樂感受，以增加人民福祉。



## 參考文獻

- Bakkeli, Nan Zou (2021). "Health, work, and contributing factors on life satisfaction: A study in Norway before and during the COVID-19 pandemic". *SSM-Population Health* 14, 100804.
- Blanchflower, David G and Andrew J Oswald (2004). "Well-being over time in Britain and the USA". *Journal of public economics* 88(7-8), 1359–1386.
- Carbonell, Ada Ferrer-i and John M Gowdy (2007). "Environmental degradation and happiness". *Ecological economics* 60(3), 509–516.
- Chen, Wan-chi (2012). "How education enhances happiness: Comparison of mediating factors in four East Asian countries". *Social indicators research* 106(1), 117–131.
- DeLeire, Thomas and Ariel Kalil (2010). "Does consumption buy happiness? Evidence from the United States". *International Review of Economics* 57(2), 163–176.
- Di Tella, Rafael, Robert J MacCulloch, and Andrew J Oswald (2001). "Preferences over inflation and unemployment: Evidence from surveys of happiness". *American economic review* 91(1), 335–341.
- Easterlin, Richard A (1995). "Will raising the incomes of all increase the happiness of all?" *Journal of Economic Behavior & Organization* 27(1), 35–47.
- Gerdtham, Ulf-G and Magnus Johannesson (2001). "The relationship between happiness, health, and socio-economic factors: results based on Swedish microdata". *The Journal of Socio-Economics* 30(6), 553–557.
- Helliwell, John F (2003). "How's life? Combining individual and national variables to explain subjective well-being". *Economic modelling* 20(2), 331–360.
- Layard, Richard (2006). "Happiness and public policy: A challenge to the profession". *The Economic Journal* 116(510), C24–C33.
- Oishi, Shigehiro, Jesse Graham, Selin Kesebir, and Iolanda Costa Galinha (2013). "Concepts of happiness across time and cultures". *Personality and social psychology bulletin* 39(5), 559–577.

- 
- Orden, Susan R and Norman M Bradburn (1968). “Dimensions of marriage happiness”. *American Journal of Sociology* 73(6), 715–731.
- Step toe, Andrew (2019). “Happiness and health”. *Annual review of public health* 40, 339–359.
- Tsou, Meng-Wen and Jin-Tan Liu (2001). “Happiness and domain satisfaction in Taiwan”. *Journal of Happiness Studies* 2(3), 269–288.
- Welsch, Heinz (2007). “Macroeconomics and life satisfaction: Revisiting the “Misery Index” ”. *Journal of Applied economics* 10(2), 237–251.
- Xiao, Jing Jian, Chengyang Yan, Piotr Bialowolski, and Nilton Porto (2021). “Consumer debt holding, income and happiness: evidence from China”. *International Journal of Bank Marketing* 39(5), 789–809.
- 傅仰止 (2021). 台灣社會變遷基本調查計畫 2019 第七期第五次：社會不平等組 (C00351\_1) 【原始數據】。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-C00351\_1-2.
- 朱信翰 (2010). “幸福程度之影響因子分析：以台灣地區為例。國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，台北市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/s76ua6>”.
- 黃有光 (1999). “金錢能買快樂嗎？—為何應該增加公共支出？”. *經濟論文叢刊* 27(3), 269–284.