

國立台灣大學社會科學院政治學系



碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

朴槿惠時期韓中關係演變之研究(2013-2016)

The Evolution of South Korea-China Relations  
during the Park Geun-Hye Government (2013-2016)

郭濠維

Hao-Wei Kuo

指導教授：陳世民 博士

Advisor: Shih-Min Chen, Ph.D.

中華民國 106 年 2 月

February 2017

國立臺灣大學碩士學位論文

口試委員會審定書

朴槿惠時期韓中關係演變之研究(2013-2016)  
**The Evolution of South Korea-China Relations during  
the Park Geun-Hye Government (2013-2016)**

本論文係郭濠維君（學號：R03322028）在國立臺灣大學政治學系完成之碩士學位論文，於民國 106 年 1 月 26 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

陳世民

（簽名）

（指導教授）

馬振坤

盧業中


# 謝辭



時光飛逝，沒想到轉眼間也到了這即將畢業的時刻。回想起當初剛進入台大政治所之際，由於是從英文系轉換學習跑道，雖然大學時期曾經輔修過政大外交系的有關課程，但在仍因專業基礎知識上的嚴重不足，使得當時在學習上遭遇到極大挫折，甚至一度有休學的打算。但想到是花費了無數心力與時光，好不容易才獲得進入台大政治所學習的寶貴機會，為了不辜負他人的期望，只好咬牙苦撐。沒想到，如今也已經順利地完成了學業，甚至在過程之中還到韓國第一學府首爾大學進行交換，使我的學習生涯更是增添了許多色彩。而在兩年半的碩士學習過程之中，曾給予過我協助的人可謂族繁不足以備載。需要感謝的人太多，因此只能通過這篇謝辭，來盡力地表達我的謝意。

首先，要感謝我的論文指導教授－陳世民教授。由於本身既非台大出身，也非本科系畢業，所以對於台大的師長不甚熟習。且相較於台大本科出身的同儕而言，可以說是不甚出色。甚至於，當時因為想在碩二前去首爾大學進行交換前，就先行確認指導教授，導致尋找教授的時間相對匆促。但是，陳世民教授仍舊願意在對於我不甚了解的情況之下，面對我冒昧的指導要求，慨然答應予以協助，使我能夠放心出國學習。而在碩士論文寫作的約一年過程之中，每次與陳教授之間的討論都能夠讓我受益良多，讓對於社會科學文章寫作方法不甚了解的我，能夠即時抓到大致方向，並且針對文章內容不足之處予以修改。也由於陳教授的細心指導，縱使在撰寫過程之中我曾經犯下許多錯誤，但最終還是能夠順利完成本論文。此外，陳教授還給予了我許多人生方向上的建議，使我能夠及時修正個人性格上的不足，以利面對未來正式的職場生活。雖然跟隨陳教授僅有短短的一年半時間，但在這過程之中，我學習到了許多待人處事的道理。


其次，要感謝兩位口試委員－政治大學盧業中教授與國防大學馬振坤教授。盧業中教授作為引領我入門國際關係的啟蒙老師，沒想到在進入台大之後還能夠再續前緣。在尋找口試委員的過程之中，陳世民教授詢問有無較為希望的口試委



員，我第一時間就想到盧教授。也感謝盧教授願意在繁忙之際，對於我突兀地要求能慷慨地予以幫忙。作為國內少數的韓國問題研究專家，盧教授針對我論文的内容給予了諸多建議，對於我後續論文内容的修改增添了許多助力。馬振坤教授作為大牌的資深學者，在未曾認識的情況下面對我冒昧地請求協助，也是二話不說地答應幫忙。原本因為馬教授任教的學校之故，曾經認為馬教授或許是不苟言笑的軍事專家，但實際見面卻是一位溫文儒雅的社科學者。在兩次口試的過程之中，馬教授不僅在論文的寫作方式上提供了我許多建言，還給予了諸多鼓勵及肯定，使我能夠對自我能力更有信心。最後，更想感謝兩位教授的是，由於論文撰寫進度的緣故，導致最終的口試時間必須安排在小年夜。兩位教授願意在過年前夕仍撥空予以口試，可說是使我能夠順利如原先計畫安排般準時畢業的關鍵點。在此，要深深地感謝兩位教授的無私協助。

第三，感謝如同兄長般常予以我協助的金世勛大哥。在碩班迎新之中，當聽到金世勛大哥自我介紹為韓國人時，當時出於對韓國人的好奇，我主動與金世勛大哥接觸，從此開啟了我們兩個人之間的奇妙緣分。由於論文的主題是有關於韓國，所以金世勛大哥以韓國人身分給予的寶貴意見，提供了我另一個寫作的重要視角。此外，在金世勛大哥尚在學校之際，金世勛大哥願意每周抽空與我討論對於當時韓國現勢的看法，讓我修正了許多對於韓國的誤解。可以說沒有金世勛大哥，我對於韓國的理解將不會如此深入，甚至或許論文的研究主題也不一定會是韓國。感謝金世勛大哥在台灣不論是學習或是家庭皆繁忙之際，仍願意以至誠之心來協助我這一後輩。祝願金世勛大哥未來能夠一切順利，期待與您再度重會的一天。

最後，要再三感謝在背後支持我的家人。雖然在進入台大政治所之前，曾經針對是否要繼續深造學業，與家人之間因意見上的歧異而有過諸多爭執，甚至為此還放棄過前去中國北京大學讀研的珍貴機會。但在我仍舊堅持進入台大政治所之後，家人們最終還是尊重我的抉擇，並在求學過程之中給予了我最大的支持，使我能夠無後顧之憂地順利完成學業。特別是要感謝我父親，在這段時間之中，



由於家中環境發生諸多變化，父親也遭受到許多壓力，甚至提前退下公職。但在如此艱難的情況下，父親從未給過我任何壓力，甚至在我論文寫作的過程中因遭遇挫折而感到灰心喪志之際，以過來人的身分激勵我，使我能夠勇敢再起，繼續堅持下去。母親則是每逢通電話之際，都鼓勵我自己去追逐夢想，不要受到任何拘束。姑姑與叔叔更提供了我最重要的金錢援助，使我不需要為龐大的研究所學費予以擔憂，甚至如他人般必須撥出學習時間前去打工，讓我能夠專注在學業之上。更在我單方面地要求希望前往韓國成為交換學生之際，姑姑二話不說地慷慨給予在留學過程中所需要的金錢預算，讓我能夠在韓國順利學習，為我的碩士生涯增添了精彩的一筆。正因為有了家人們堅定的支持，使我能夠順利完成幼時為自己學習生涯所設下的目標：取得碩士學位。感謝您們！

在台大政治所兩年半的時間中，所接觸過的人事物，比起過往二十多年的人生還多，而這些經驗也為即將出社會的我畫下最完美的學習生涯句點。感謝所有曾經給予過我協助的人，沒有您們，就沒有今日的我。願一切榮耀歸於您們。雖不知道我將來的人生會是如何發展，但是我只知道現下我對於迄今為止我所擁有與完成的一切，是充滿了知足與感恩。感謝之情，無由表達，還是謝天罷。

**郭濠維**

**2017年2月在台北**

# 中文摘要



作為我國重要的鄰國之一，韓國這些年來面臨與台灣相似的國際環境。一方面是必須維繫與傳統盟邦美國之間的聯結，以保障自身安全；另一方面，則是寄望於新興崛起的中國，希望能夠為其帶來更大的國家利益。然而，在美中兩大強權之間的權力爭奪日益激烈的情況下，韓國逐漸面臨魚與熊掌不可兼得的狀況，被迫必須做出明確的抉擇。但是，這種選邊站的相關作為，結果卻往往會使韓國遭受來自於另一國的巨大壓力，甚至報復行為，使韓國遭受不小損失。因此，韓國是如何盤算自身的利益得失，進而做出相關的外交政策，就成為有意研究東亞的學者值得注意的重點。

相較於韓美關係，韓中關係近年來的發展可謂是高潮迭起。特別是在朴槿惠時期，韓國的對中政策轉變幅度之大令人嘖嘖稱奇。朴槿惠總統是在 2013 年 2 月正式就職，在其迄今為止約莫四年的執政期間之內，韓中關係的發展已發生了兩次重大的改變。首先，在執政的前半期，朴槿惠總統被外界不少人認為是所謂的親中派，其對中政策態度與前任的李明博政府之間有著明顯的差異存在。朴槿惠政府在上台後，大力推動韓中雙邊的彼此交流。然而，朴槿惠政府這些舉動，明顯與韓國重要盟邦美國的利益有所不合，因此引發不少質疑認為韓國是否有意擺脫原先對於韓美同盟的依賴。但隨著北韓在 2016 年 1 月再度進行核試驗之後，朴槿惠政府的對中政策又再度發生了重大轉變。北韓的核試驗，使朴槿惠政府似乎又轉向原先韓國傳統上全面依靠美國的外交路線，並宣布將在朝鮮半島部屬薩德反導彈系統。此舉引發來自中國方面的強烈抗議，並使韓中關係受到嚴重的衝擊。換言之，整個韓中關係的演變在短短四年內，歷經從快速接近到急速降溫，其轉變幅度之大與速度之快都使外人瞠目結舌。

造理而言，韓國應該極力避免在中美兩大國之間進行明確選擇，如此才能保障其最大的國家利益。但是朴槿惠總統執政下的韓國外交政策，卻是如此地走向

分明，甚至會不惜因為選擇靠向美中一方而得罪另一方，明顯對韓國而言不是最佳考量。是故，朴槿惠政府究竟是為何在前後期的對中政策上會有如此之大的差異出現？是基於何種考量來決定韓中之間的關係發展？都是本論文將欲探討的問題所在。

因此，本論文將通過收集相關的文獻資料，以現實主義的角度，來分析影響朴槿惠時期韓中關係演變之主要原因。並通過比較各個時期韓國政府的對中政策，來判斷類似因素是否持續在影響著當前韓中關係的發展，並以此預測近期韓中關係可能的走向。

關鍵字：朴槿惠、韓中關係、現實主義、北韓核問題、朝鮮半島統一、薩德反導彈系統、中國朝鮮半島政策、中美角力

# ABSTRACT

THE EVOLUTION OF SOUTH KOREA-CHINA RELATIONS  
DURING THE PARK GEUN-HYE GOVERNMENT (2013-2016)



by

HAO-WEI KUO

February 2017

ADVISOR : SHIN-MIN CHEN, Ph.D

DEPARTMENT : POLITICAL SOCIEENCE

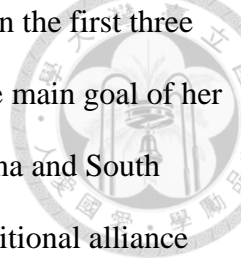
MAJOR : INTERNATIONAL RELATIONS

DEGREE : MASTER OF ARTS

KEY WORD : PARK GEUN-HYE, SOUTH KOREA-CHINA RELATIONS,  
REALISM, THAAD, NORTH KOREA, NUCLEAR  
WEAPON, REUNIFICATION, CHINA'S KOREA PENINSULA  
POLICY, CHINA-US JOSTLING FOR POWER

This paper is going to discuss the evolution of the relation between South Korea and China under the Park Geun-Hye administration. As we know, South Korea is an important nation in the East Asia region. The position of South Korea make it a crucial factor in geopolitics. Especially since the jostling between China and the United States became fiercer after the Obama administration announced the Asia Pacific rebalancing strategy in 2011, South Korea is one of the key factors to decide whether China or the United States can have the upper hand in the East Asia region. On one hand, this situation gave South Korea to negotiate in its own national interest, but on the other hand, it also put South Korea under much more pressure from both sides.





Park Geun-hye became the president of South Korea in 2013. In the first three years of her presidency, President Park seemed to be pro-China. The main goal of her foreign policies in this period was to strengthen the tie between China and South Korea. Even though President Park faced lots of stress from the traditional alliance between South Korea and the United States, she still continued to develop a better relation with the Xi government. However, the Park Geun-hye administration changed its diplomatic direction suddenly in 2016. South Korea's determination to deploy its US THAAD anti-missile systems is widening the rift with its powerful neighbour China, who has urged Seoul to reconsider its decision. However, the Park Geun-hye administration insisted the deployment regardless of the opposition from China. Therefore, the relation between South Korea and China deteriorated unexpectedly in 2016.

In short, the relation between South Korea and China changed a lot under the Park Geun-hye administration. As a result, the research purpose of this paper is to explain why the foreign policies of the Park Geun-Hye administration changed. What kind of factors behind the the Park Geun-Hye administration influenced the decision in the policymaking process? Last but not least, according to the factors we found in this paper, we hope to predict the possible development of the relation between the two countries in the near future.

# 目 錄



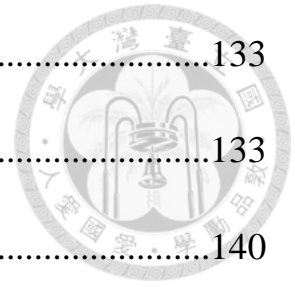
口試委員會審定書 .....	i
謝辭 .....	ii
中文摘要 .....	v
英文摘要 .....	vii
第一章 緒論 .....	1
第一節 研究動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	5
第三節 研究途徑與方法 .....	7
第四節 文獻回顧 .....	12
第五節 研究限制 .....	31
第二章 朴槿惠上台前的韓中關係演變 .....	33
第一節 韓中建交前的雙邊關係演變 (1945-1992) .....	33
一、美蘇兩極對抗影響下的「韓中關係」 .....	33
二、從敵人走向朋友：韓中建交的始末 .....	36
第二節 韓中建交後的雙邊關係演變 (1992-2012) .....	44
一、承先啟後的 90 年代前期與第一次北韓核武危機 .....	44
二、陽光政策下和緩的朝鮮半島局勢與韓中關係發展 .....	48
三、第二次北韓核武危機與盧武鉉政府之應對 .....	52

四、對北強硬與親美的保守派政府之再起 .....	57
第三節 影響韓中關係演變之因素 .....	62
一、蘇聯瓦解後朝鮮半島權力格局的變化：俄國東亞角色的 下降及中國影響力之提升 .....	62
二、朝鮮半島的統一問題與中國在其中的關鍵角色 .....	67
三、其他次要因素 .....	73
(一) 最高領導人的個人影響 .....	73
(二) 經濟因素 .....	74
第三章「韓中有史以來最友好關係」的形成與發展 (2013-2015) ...	77
第一節 朴槿惠總統上台時的東亞情勢 .....	77
一、釣魚島與東海爭議所引發的中日對峙 .....	77
二、中美在東亞的競爭及美國亞太再平衡政策的出現 .....	81
三、北韓金正恩上台與第三次核試驗 .....	85
第二節 韓國對中政策的積極化 .....	88
一、朴槿惠政府前期的韓中關係發展 .....	88
二、影響朴槿惠政府對中政策的因素 .....	96
(一) 東亞權力格局的變化與中國孤立日本的企圖 .....	96
(二) 北韓政權轉移的不穩跡象與統一機會的可能出現 .....	98
(三) 其他因素 .....	101



1、韓國對中國的經濟依賴 .....	101
2、朴槿惠總統的個人偏好 .....	102
第三節 中國對朝鮮半島的政策轉變 .....	104
一、中國與北韓關係惡化的根源 .....	104
二、中國欲強化韓中關係的緣由 .....	105
三、中國朝鮮半島政策變化的具體實踐 .....	106
第四章 同床異夢下被打破的韓中關係 (2016) .....	109
第一節 韓中關係趨緩的起因：北韓第四次核試驗 .....	109
第二節 「親美離中」的韓國外交政策 .....	111
一、重新強化對美關係的朴槿惠政府 .....	111
二、薩德反導彈系統的部署與相關爭議 .....	113
(一) 何謂薩德反導彈系統.....	113
(二) 部署的相關爭議.....	115
1、韓國國內爭議 .....	115
2、國際社會爭議 .....	118
三、朴槿惠政府堅持部署薩德反導彈系統的原因 .....	121
第三節 恢復原貌的中國朝鮮半島政策 .....	124
一、中國對韓國的反制措施 .....	124
二、中國與北韓關係的緩和 .....	129

第四節 朴槿惠時期韓中關係的後續發展 .....	133
一、韓國國內政局變化 .....	133
二、國際情勢的演變 .....	140
第五章 結論 .....	144
第一節 主要研究發現 .....	144
第二節 未來研究展望 .....	148
參考文獻.....	155



# 圖目次



圖 1-1 研究框架之示意圖 .....	11
圖 1-2 韓國人對中國角色的認知(2014).....	18
圖 1-3 韓國人對朝鮮半島再度發生戰爭他國介入的看法(2014) .....	18
圖 1-4 韓國人對於韓中關係與韓美關係何者更為重要的看法 .....	19
圖 1-5 韓國人對於可能阻礙未來朝鮮半島統一的國家認知 .....	19
圖 1-6 韓國人對於何國未來在政治領域將最具影響力的看法 .....	24
圖 1-7 韓國人對於何國未來在經濟領域將最具影響力的看法 .....	24
圖 1-8 韓國人對於歷史爭議是否阻礙韓日關係發展之看法 .....	26
圖 2-1 韓中貿易發展狀況示意圖(1988-2001) .....	47
圖 2-2 韓國企業對中國直接投資狀況示意圖(1988-2001) .....	48
圖 2-3 韓中雙邊貿易額統計圖(2000-2012) .....	75
圖 2-4 韓國人對於中國經濟發展的看法 .....	76
圖 4-1 韓國民眾對薩德反導彈系統部署的看法(2015-2016) .....	118

# 表目次



表 3-1 韓國海外留學生人數與目的國(2013-2015) .....	95
表 4-1 韓國自主主要貿易夥伴出口額統計表(2016) .....	128
表 4-2 韓國自主主要貿易夥伴進口額統計表(2016) .....	128

# 第一章、緒論

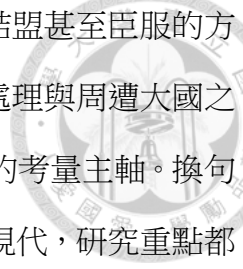


## 第一節、研究動機

近年來隨著韓國在各方面的傑出表現，開始吸引世人把目光放到這個位於東亞的小國，韓國學也因此一時間成為顯學。但在台灣，仍有許多人對於韓國的印象還是留在過往所謂的「亞洲四小龍」時代，甚至依舊懷抱著敵意與輕視的態度來看待這個台灣的鄰國。但是，只要有心願意進一步去瞭解與觀察，就會發現韓台兩國其實在許多層面上有著相似點，如過往的被殖民歷史(都曾是日本殖民地)、政治形態的發展(都從軍事獨裁走向民主)或經濟模式(東亞發展型國家模式)等等。更為重要的是，韓台兩國近幾年都身處在因為美中兩大國的權力角逐，進而導致劇烈變動的東亞國際環境之下，是故韓國如何處理與美中兩大國之間的三方關係，就成為台灣可以借鑑的參考。但是，雖然過往數年間台灣學界對於韓國經濟方面的有關研究已可謂汗牛充棟，然而對於韓國政治與外交的關注卻相形顯少，特別是對比同樣為台灣鄰國的中國研究或日本研究的數量，台灣學界明顯相對較為忽視韓國的政治與外交發展。因此，研究韓國最新的外交政策走向，以及與美中兩大國之間近期的關係，以利提供他人能夠更易瞭解當前東亞權力格局的最新局勢發展，並能加以對照台灣的當前國際處境，成為本文初始的研究動機。

朝鮮半島的地理位置位於海洋勢力與大陸勢力的交界處，因而有史以來一直是周遭大國之間權力爭奪時的必爭之地。不論是西元七世紀中國唐朝與日本在白江口發生海戰，或西元十六世紀中國明朝與日本豐臣秀吉政權發生長達七年之久的戰爭，亦或是西元十九世紀中國清朝與日本所發生的「甲午戰爭」等，主要戰場基本上皆是位在朝鮮半島，而這些大國的主要目的也通常是希望通過爭奪在朝鮮半島的話語權之後，再進一步發展成為東亞霸權。但對位於朝鮮半島上的國家而言，這些大國之間的競爭往往僅為其帶來重大災難，但由於本身實力較周遭國





家而言相對弱勢，是故朝鮮半島國家通常只能通過與某一大國結盟甚至臣服的方式，來確保自身的國家安全。因此，如何審視整體國際局勢並處理與周遭大國之間的外交關係，就成為朝鮮半島國家歷來在外交政策上最重要的考量主軸。換句話說，若欲探討朝鮮半島國家的外交政策時，不論是在古代或現代，研究重點都應擺在其針對大國的外交政策；而與周遭大國之間的雙邊關係，也成為分析朝鮮半島國家外交關係的首要重點環節。

對於目前位於朝鮮半島南方的「大韓民國」（本文簡稱為「韓國」）而言，大國勢力也如同過往，從立國之初就持續在其外交關係與對外政策中扮演重大的影響角色。而在後冷戰時期，對韓國最有影像力的大國，莫過於美國與中國。首先，韓美兩國自 1953 年簽屬《韓美共同防禦條約》之後，至今已逾六十年，而在這長達半個多世紀的時間裡，華盛頓與與首爾之間一直維持著相對穩定的同盟關係，對美外交始終是韓國外交上的主軸。基本上，韓國也一直奉行為美國馬首是瞻的外交政策，原因在於來自於朝鮮半島北方「朝鮮民主主義人民共和國」（本文簡稱為「北韓」）的軍事威脅從未間斷，導致韓國必須仰賴美國來保障自身安全。換言之，韓國所有的對外關係可以說是建構在韓美關係的基礎之上。

但是，隨著時代發展與韓國本身實力上升，韓國內部也開始出現檢討過往以美國為首的外交政策常導致韓國國家利益的損失，並使韓國外交政策的選擇範圍受到侷限，應而認為韓國應該要擺脫過往受限於意識形態而服膺於美國利益的外交政策，轉而追求多方合作並保持著在戰略選擇上的靈活性。<sup>1</sup>而在這同一時間，由於中國不論在軍事或經濟上都快速崛起，促使其在東亞地區的角色重要性已幾不下於美國，因而身處中國之側的韓國也不得不更為重視韓中關係的發展。更重要的是，在面對持續惡化的北韓問題之際，韓國除了依舊依賴於韓美同盟來確保自身最低限度的安全之外，也開始試圖運用強化韓中關係的手段，希望能使中國願意發揮其對朝鮮半島的影響力，進而最終達成北韓問題的和平解決。簡而言之，

---

<sup>1</sup> 戴維來，〈韓國中等強國外交戰略及其對中國的影響〉，《當代亞太》，2016 年第 2 期，2016 年 4 月，頁 137。

當今韓國的對外關係雖依舊建築在韓美關係的基礎之上，但是由於韓國在許多議題上必須依賴中國，導致韓中關係在當前發展的過程之中能夠稍微擺脫韓美關係的約束，而如何處理韓中關係也成為近年來韓國政府在對外關係上的另一重點，韓國對中政策的重要性也逐步上升至幾與韓國對美政策近似的高度。

對於身為小國的韓國而言，若是能夠同時處理好韓美關係與韓中關係，則能帶給其最大的國家利益，是故在放棄過往因意識形態而一面倒向美國的傳統外交政策之後，韓國也並非選擇倒向中國，而是極力欲在中美兩大國之間保持平衡，以圖同時獲取兩大國的善意。此外，韓美關係對於韓國而言有其不可替代性，韓國不可能為了發展韓中關係，而徹底拋棄韓美關係。換言之，韓國只是拋棄以往在天平兩端全然倒向美國一側的作法，因為考量中國所能帶來的利益，而漸進式地走向天平的中央。在不與美國徹底撕破臉的前提下，韓國政府希望最大程度地獲取來自中國的信任，同時謀求與中美兩國的合作，以保障韓國的國家利益。

但是，隨著近來中美關係逐步從合作走向競爭，兩國之間的矛盾與衝突也日漸浮上檯面，致使韓國無法繼續在這兩大國之間輕易左右逢緣，而是常被要求必須明確地對自身立場進行表態。而正由於韓美關係與韓中關係重要性有所差異，導致相較於韓國對美政策的必要性及韓美關係的穩健性，韓國的對中政策明顯較缺乏一致性，容易因為韓國政府的更迭而產生變化，進而導致韓中關係發展常有在短期間內發生重大轉變的情形。

此外，韓國對中政策的改變不僅會影響到韓中關係的發展，也因朝鮮半島局勢變化容易會牽涉到整體的東亞權力格局變動，故對於同樣地處東亞地區的台灣而言，韓國對中政策改變所造成的附加影響更應該予以重視。且同樣身為現存少數的分裂國家之一，以及面臨類似的國際環境背景，影響韓中關係發展的變數未嘗不會影響兩岸關係。是故，本文認為若以韓中關係的演變與韓國對中政策作為主題來進行研究，相較於韓美關係與韓國對美政策，更對台灣學界具有參考的價值性。

而在時間段落的選擇上，本文把主要焦點放在朴槿惠總統任期時的韓中關係



演變。原因在於，以朴槿惠總統之前歷任韓國政府為對象的類似研究已有不少專家學者予以精闢論著，本文就不再狗尾續貂重新撰寫；但是針對朴槿惠時期的作品由於受到時間限制，目前較散見於各個角落，且尚未見到已有碩士論文予以完整呈現。因此，雖然要評論一個民選總統任期內的外交政策，一般通常會等到其正式下台後才能有較客觀的總體評價，而截至本文寫作完成之際朴槿惠總統的法定任期仍約剩下一年左右，理論上無法予以進行完整論定。但是，由於韓國的國內政局發展變化，首先是 2016 年 4 月韓國執政黨在國會的敗選使朴槿惠政府提早進入看守階段，再來更因同年 9 月下旬爆發的親信干政事件(又稱「崔順實事件」)導致朴槿惠總統在 2016 年 12 月 9 日正式遭到韓國國會的彈劾，雖然截至本論文完成之 2017 年 2 月，該彈劾案的最終結果仍未出爐，仍要經過韓國憲法法院的審判後才能正式確定朴槿惠總統的去留。但在暫時被中止履行憲法規定的國家元首及政府首腦職權的情況下，朴槿惠總統要再度變動其外交政策的可能性幾乎不存在，而代理總統職權的韓國國務總理其首要任務也應是以穩固國內民心為主，不太可能擴權去主導韓國重要外交政策的推行。換句話說，韓中關係要再度發生變化，或要等到下任韓國新總統上台才有新的契機，而朴槿惠時期的韓中關係演變將提前在 2016 年的年底就被迫畫上句點。

有鑑於在朴槿惠政府迄今的任期之內，韓中關係的發展已經發生過許多重大變化，導致過往的相關研究已缺乏時效性。因此，縱使在朴槿惠政府尚未正式下台前，就欲針對其任期內的對中關係發展與變化予以撰寫，難免會有過早論斷的研究風險存在。但基於朴槿惠政府停擺導致韓國外交政策暫時停滯的前提下，本文希望能夠在第一時間就針對朴槿惠政府過去這四年執政時間內的韓中關係演變進行文獻歸納與歷史分析，進而提供他人將來若有意圖再深入研究此一時期的韓中關係發展演變時，能夠參考的基礎資料。基於上述這些動機，本文針對主題「朴槿惠時期韓中關係演變」予以論著。


## 第二節、研究目的



朴槿惠總統是在 2013 年 2 月正式上台，而在這約莫四年的執政期間之內，韓中關係的發展方向已經發生了兩次重大的轉折。首先，在執政前期朴槿惠總統被外界不少人認為是所謂的親中派，其對中政策態度與前任的李明博政府之間有著明顯的差異存在。當時的朴槿惠政府由於堅信唯有通過韓中關係的持續深化，才能真正解決北韓問題，並認為李明博時代用強硬態度去應對北韓問題的方式，反會導致韓國國家安全的持續惡化，因此轉而冀望中國並盼其能夠去限制北韓持續的核武發展；此外，也因適逢北韓在 2011 年更換最高領導人，金正恩的上台使中國與北韓的傳統關係一度看似出現低谷，促使朴槿惠政府或認為有機可趁，能夠使中國改變其過往一味支持北韓的朝鮮半島政策，或至少不要在朝鮮半島發生衝突時無條件地站在北韓一方。基於上述原因等，朴槿惠政府上台後就大力推動韓中雙邊關係的多方面交流。但是朴槿惠政府這些親中的舉動，明顯與韓國重要盟邦美國的利益有所不合，甚至引發不少質疑認為韓國是否有意要打破原先對於韓美同盟的依賴，從親美轉向親中。而為何會在韓國仍須依賴於美國的情況下，朴槿惠政府卻斷然不顧來自美國的壓力而積極地發展對中關係，成為當時令外界感興趣的熱門議題。

然而，隨著北韓在 2016 年 1 月再度進行核試驗，朴槿惠政府的對中政策再度有了重大轉變。北韓再度的進行核試驗，無疑證明朴槿惠政府此前欲通過韓中關係的友好發展來促使中國去制止北韓發展核武器的目的，並未能夠實現；且事後中國對於北韓再度進行核試驗的有關反應，也令韓國各界感到失望。因此，針對於朴槿惠政府不惜抗拒美國壓力而發展緊密韓中關係的外交政策，韓國國內的質疑聲四起，如《朝鮮日報》就明確指出：「韓國應該對於單方面包庇北韓的中國不要再懷有絲毫幻想，而是應從國家生存權的層面果斷地進行選擇。」是故，朴槿惠政府似乎瞬間又轉向原本韓國傳統上依靠美國的外交路線。

朴槿惠總統在 2016 年 1 月 16 日就在對外發表演說時表示將重新考慮與美國



合作並引進「薩德反導彈系統」(Terminal High Altitude Area Defense, THAAD)；更在 2016 年 7 月 8 日由韓美兩國國防部正式對外宣佈預計將於 2017 年的年底在朝鮮半島完成該系統的建置。此番舉動表現出朴槿惠政府採取了不同於過去三年親中的外交走向，而是再度選擇重回傳統依賴於韓美同盟的親美外交政策。因此，縱使中國數度公開表明反對薩德反導彈系統的部署，甚至威脅韓中關係勢必會因此受到嚴重衝擊。但朴槿惠政府或許認為過去三年期間積極執行與中國進一步發展關係的對中政策，不但未能符合解決北韓問題的預期設想，反而是留給北韓進一步發展核武器的時間，特別隨著北韓在 2016 年 9 月 9 日再度進行第五次核試驗後，各界也證明北韓的核武器技術確實快速進展中並對韓國國家安全所造成的威脅性益發嚴重。因此，在欲通過外交手段來逼迫北韓棄核已經是不切實際以及中國又不願意真正對北韓施加壓力的情況下，朴槿惠政府也只能回到韓國傳統上與美國安全合作的既有道路來保障其國家安全與生存權，因而多次公開強硬拒絕中國放棄部署薩德反導彈系統的有關要求。

綜上所述，整個韓中關係的演變在短短四年內歷經從快速接近到急速降溫，其轉變幅度之大與速度之快都使外人瞠目結舌。造理而言，韓國應該極力避免在中美兩大國之間進行明確選擇，如此才能保障其最大的國家利益。但是朴槿惠總統執政下的韓國外交政策卻是如此地走向分明，甚至會不惜因為選擇靠向美中一方而得罪另一方，明顯對韓國而言不是最佳考量。是故，朴槿惠政府究竟是為何在前後期的對中態度上會有如此之大的差異？是基於何種考量來決定韓中之間的關係？都是本論文將欲探討的問題所在。

簡言之，本文的問題主要包括兩個部分：

(一) 從 2013 年到 2015 年，為什麼朴槿惠政府不顧傳統盟邦美國的反對，而極力發展與中國之間的關係？其背景與目的究竟為何？中國方面對此有何考量與應對？韓中雙方關係的發展在此段期間又有哪些具體成果？

(二) 2016 年以後，為什麼朴槿惠政府又一夕間轉向依賴於韓美同盟，甚至因而不惜惡化與中國之間良好的發展態勢？這是受到什麼因素所導致？中國方面對此又有何反應？韓中關係後續發展的可能走向？

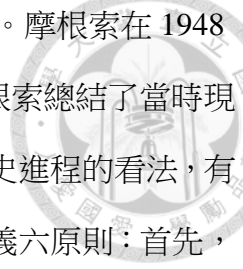


### 第三節、研究途徑與方法

#### 一、研究途徑

由於本文主要探討一國如何因為國家利益而發展對外關係與政策，是故選擇使用現實主義作為本文的主要研究途徑。現實主義主要強調國家的行為是建築在追求其自身的國家利益之上，而國家政策的目標是保障自身的安全與生存，這種觀點恰好可以用來解釋為何在朴槿惠政府上台後兩度影響韓中關係重大改變的關鍵點，都是北韓進行核試驗。此外，本文之所以選擇用現實主義來解釋韓國政府的政策考量，也是因迄今為止在東北亞地區並未出現一個制度化的多邊合作機制來解決安全問題，原先因北韓核問題所召開的六方會談也從 2009 年後即宣告暫停迄今，因此若要以自由制度主義或所謂的新安全觀來解讀東北亞局勢下的韓國對中政策與關係的發展，恐較未具被說服力及直接證據。因此，透過現實主義來理解韓國外交政策的變化，成為本文最適當的研究途徑。

傳統上，現實主義概念的出現最早可追溯到文藝復興時期義大利學者馬基維利(Niccolò di Bernardo dei Machiavelli)的《君主論》。在該書之中，馬基維利認為人性是陰暗的，其指出：「君主為了鞏固權位，不擇手段達成目的是合理的。君主所應該做的是將善良與邪惡作為一種奪取權力的手段，而不是目標本身，一個聰明的君主會妥善的平衡善良與邪惡。」而馬基維利的此種構想逐漸發展成現實主義學派的基本核心思想。現實主義在二十世紀大力發展，並成為了國際政治學界主流的理論，並於第一次世界大戰和第二次世界大戰中獲得了證實，進而分出許多不同流派，每個學派在基礎思想架構上發展出本身不同的分析架構。例如，以學者漢斯·摩根索(Hans Morgenthau)為首的古典現實主義學派，該學派標誌著



西方國際關係理論的真正形成，也象徵了現實主義學派的成熟。摩根索在 1948 年發表了《國家間政治：權力鬥爭與和平》一書，在該書中摩根索總結了當時現實主義和理想主義之間的辯論，並提出對於實際人性和世紀歷史進程的看法，有系統地闡明政治現實主義的基本原理，更提出了著名的現實主義六原則：首先，正如一般社會一樣，政治受到根植人性的客觀法則所支配；其次，以權力界定利益的概念是政治現實主義研究國際政治的主要標誌性特徵；第三，以權力界定利益的核心概念是普遍適用的，客觀存在的，但他不是永遠一成不變的；第四，政治現實主義意識到政治行動的道德意義，個人和國家都必須依據普遍的道德原則來判斷任何政治行動；第五，普遍的道德法則與某一特定國家的道德要求不可混為一談；最後，強調權力政治範疇的獨立性，堅持以權力界定利益，因此政治現實主義與其他學派的區別是真實，是深刻的。<sup>2</sup>

以學者肯尼思·沃爾茲(Kenneth Waltz)為首的新現實主義學派，則是以古典現實主義為基礎，主張在方法論上實現傳統主義學派和科學行為主義學派的結合並用。沃爾茲通過整理當時既有的國際關係理論，在其 1959 年出版的著作《人，國家和戰爭》一書中，提出所謂的「分析層次」(level of analysis)概念，依照過往書中對戰爭發生原因的解釋，將它們歸納為三個「觀察層面」(images)：「個人層次」(individual level)、「國家層次」(state level)與「國際層次」(system level)。沃爾茲通過不同觀察層面對過往的戰爭起源進行了綜合分析，從而開創了國際關係研究中的層次分析法，使其研究更具備科學性和系統性，最終並以此建立了以國際系統結構為國家行為主要原因的新現實主義學派。該學派認為推動國際關係的是國際體系中的無政府性，而非古典現實主義中強調的人性，因此國際關係之結構是由國際政治上權力分配的結果而決定，結構形成對國家之長期戰略與外交政策之制約，影響各國對外政策的因素並非國家內部之歧異，國家在國際結構中所處的位置不同才是造成各國對外政策不同的主要因素。換言之，古典現實主義側重國家內部因素的分析，而新現實主義則側重體系結構層次的影響。新現實主

---

<sup>2</sup> Hans Morganthau, *Politics Among Nations* (New York: McGraw-Hill/Irwin, 1948), pp. 3-16.

義學派認為，體系中的結構(各個國家依照自身力量大小在體系中的地位分配)會制約單位(國際體系中的行為者，主要指涉國家)的行為，當結構發生變化也會影響單位的行為，但是單位間的互動也會影響整個結構。沃爾茲指出，唯有通過體系理論來補充簡約/歸納理論的不足，才可對國際關係有全面性的認識。

除了上述兩個學派之外，現實主義家族還包括了如攻勢現實主義、守勢現實主義及新古典現實主義等不同分支。然而，現實主義各學派之間雖然有所歧異，但共同基本核心有以下幾點：首先，國際體系是無政府狀態(anarchy)，主權國家(state)是國際體系中的主要行為者(actor)，國家是為自身利益行動的理性行為者。其次，國家的首要目標是自身安全與存續，而為了達成該目標，國家會基於理性考量之後選擇對己最為有利的決定。換言之，國家理性才是國家行為的基本原則，其會告訴政治家該如何實現國家安全與國家利益。

因此，本文欲通過上述現實主義的基礎核心概念，並結合由沃爾茲所提出最基礎的「三層次框架」(three-level framework)，來試圖分析影響朴槿惠時期韓中關係演變的各項因素。例如，就個人層次而言，通常決策者為此層次主要的研究目標，學者會通過分析決策者在面對國際事件時的行為，進而探討個人因素如何影響相關外交政策的形成。因此，諸如決策者的人格特質、出生背景、政策偏好或決策當下的心理狀態等變數，皆可能納入研究的考量範圍；而在國家層次方面，主要是針對國家「內政層面」的因素來進行分析，因此包括國家政體形式、政府決策過程、官僚機構互動等，或國內政局形勢、政經團體需求及整體政經結構等都必須納入探討，此層次的主要分析焦點在於不同利益與立場的政社團體如何在制度與規範下進行互動，以此來參與國家外交政策的成形，因此韓國國內政局如何影響韓國外交政策發展，特別是在朴槿惠政府執政的後期，或許國內層次因素將是影響韓中關係演變的重要關鍵；最後，在國際層次方面，主要關注的是國際體系的權力結構如何影響國家間的關係及其互動所造成的國際事件，因此包括國際體系的權力分配是霸權、多極還是單極，或國家彼此間如何進行互動等，都將



是國際體系層次的分析重點。<sup>3</sup>而套用在本論文之中，即是東亞的權力格局變化如何影響了韓國的外交發展方向，不論是在冷戰時期美蘇兩極對峙或是後冷戰時期美中的權力競爭。

事實上，韓國的對中政策無法用單一現實主義學派理論予以解釋。因為韓國的對中政策受到影響的變數過多，如經濟議題、中美關係與北韓核問題等，彼此又可能互相影響，同時間可能結合體系層次與單元層次的不同變數。但是，比起運用如自由主義或建構主義等其他國際關係學派，就如同此前提及由於東北亞局勢安全相對動盪，且至今未有一個穩健的多邊合作機制誕生，東北亞各國仍是基於現實主義考量在處理問題。是故，本文認為通過搭配各個現實主義學派的共同理論，配合不同層次分析，或能更佳理解韓國對中政策的決策緣由。

## 二、研究方法

文獻分析法是指對收集而來的相關文獻加以分析整理後，歸納出一套客觀且有系統的研究論述。文獻分析法本身是一種客觀、系統及量化的研究方法，一般會包括五個基本的研究步驟：提出課題或假設、研究設計、收集文獻、整理文獻和進行文獻的綜合敘述，在研究過程中必須清楚界定清楚文獻的範圍，也必須從文獻中整理出其論點之假設與推論過程，而非單純描述性的紀錄。<sup>4</sup>

換言之，文獻分析法是根據特定的研究目的或課題，通過收集與研究相關的文獻資料後，首先確認其來源的正確性，進而通過閱讀文獻來獲取其中的有效資訊後，再歷經系統性的分析，最終才能正確地掌握所要研究的問題，並形成對事實的科學性認知。此處的文獻包括「已發表過的、或雖未發表但已被整理、報導過的那些紀錄有知識的一切載體」，因此不僅包括書籍、期刊、學位論文、科學報告、檔案等常見的紙面印刷品，也包括有實物形態在內的各種材料。文獻分析法的優點在於效率高，能夠透過研究前人的相關著作，在其理論基礎上更進一步

<sup>3</sup> 耿曙、姚源明，〈分析層次與國際體系〉，張亞中主編，《國際關係總論》（臺北：揚智文化，2007年），頁148-150。

<sup>4</sup> Ranjit Kumar 著，潘中道、胡龍騰譯，《研究方法：步驟化學習指南》(Research Methodology: A Step-by-Step Guide for Beginners)(臺北市：學富文化，2000年)，頁130。

進行自我推測的證明，並建立自我的研究架構。

本文通過收集有關朴槿惠時期韓中關係發展的文獻資料，包括學者論著、官方報告及新聞報導等，來了解當前各界是如何分析解釋朴槿惠政府的對中政策。並特別著重於來自韓國各大報紙如《朝鮮日報》、《東亞日報》、《中央日報》與《韓民族日報》等的消息，以便瞭解來自韓國當前的即時訊息與專家看法。通過收集與整理針對韓中關係發展的相關文獻，以此歸納出可能影響韓中關係演變的主要因素，以及預測未來韓中關係發展的可能走向。

綜上所述，本文首先即是利用文獻分析法作為基礎的研究方法，再收集所需要的相關文獻資訊後，再結合層次分析法來進行系統性的分析，並以現實主義的角度來解釋各種影響韓中關係演變的原因。

本文整體研究分析框架大致如下：

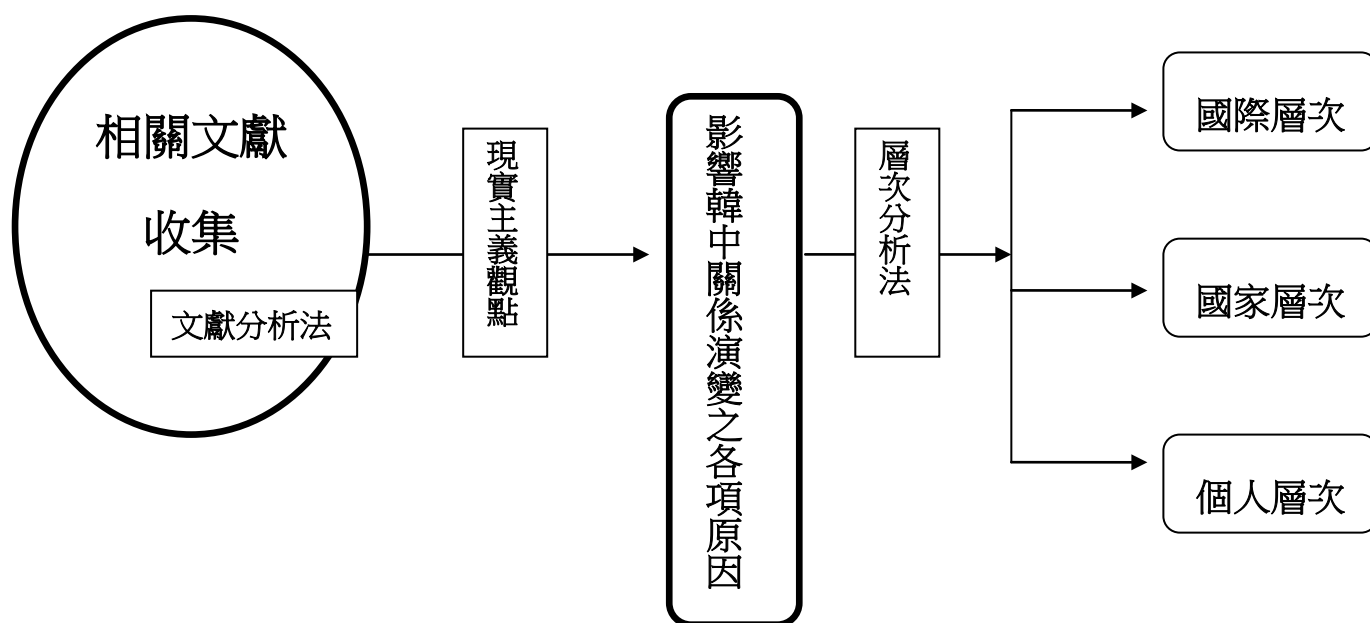


圖 1-1：研究框架之示意圖

## 第四節、文獻回顧



受限於本文寫作的時間限制，當前對於朴槿惠時期並未有太多出版完整的學者論著能夠予以回顧，且較為深層的機密文件也因朴槿惠總統尚在任期之內，無從查詢。是故，除了回顧以過往歷屆韓國政府為研究對象的既有文獻之外，本節將針對與朴槿惠時期韓中關係發展與演變有相關的韓國官方報告、智庫數據、報紙社論或期刊文章等文獻來進行回顧。本節的目的在於，通過比較過往對於韓中關係發展的學者看法，配合最新的文獻補充，來加以分類當前外界認為導致朴槿惠時期韓中關係演變的相關因素。

若搭配本文所欲運用層次分析法，當前學者們認為主要影響韓中關係演變之因素，主要有以下幾個看法：

### 一、安全因素：東亞權力格局的變化

由於朝鮮半島的地理位置，外部的權力格局變化更容易影響韓國，使其不得不改變其外交政策來面對。對於韓國而言，從建國後為了防止來自北韓的威脅，並加強安全與經濟領域的合作，其外交政策長期以來都受到韓美同盟的影響。特別在冷戰時期，韓國的安全保障問題一直是關係到其國家存亡的大問題，所以選擇依賴美國是保障國家安全的必然選擇。而有鑑於目前北韓問題依然嚴峻且東北亞和平機制脆弱的地緣政治環境，韓國徹底擺脫韓美同盟的可能性不大，是故韓國的外交決策機制也勢必會繼續受到美國因素的影響。<sup>5</sup>

但從冷戰結束後至今，由於中國在 1980 年代通過對經濟上的改革開放後國力大增，外加美國在本世紀前十年因 911 事件而把大部分心力放在國際反恐與中東戰場上，導致中國的地位在東亞地區快速上升，逐步成為此區域除美國之外最具有話語權的大國，整個東亞國際體系的權力結構也被外界認為逐漸從冷戰剛結束時的以美國為主軸的單極體系漸漸轉型成為由美中共治的兩極體系。但美國並

---

<sup>5</sup> 張鍵，〈當代韓國外交決策機制分析〉，《當代韓國》，第 64 期，2010 年 3 月，頁 57。

不會輕易坐視本身霸權的移轉，尤其在美國在 2011 年高調宣佈欲重返亞太後，美中兩國的權力爭奪更促使整個東亞權力格局再度發生激烈動盪，而身處兩大國之間的韓國也勢必要依照整體國際情勢的轉變而重新置定其對這兩大國的外交政策。換句話說，當前韓國的外交政策不僅會受到原先的美國因素影響，也會受到中國因素的影響。

職是之故，朴槿惠時期韓中關係的演變現象，同樣也是受到整個東亞權力格局變化的影響，由美國因素與中國因素相互影響作用下產生的外交政策所導致的結果。例如，在朴槿惠總統上台之初，韓國雖依舊重視與美國之間的傳統關係，但正基於中國在東亞權力的快速崛起，朴槿惠政府或認知到必須通過與中國的多方面合作來獲取國家利益，是故積極推動韓中雙邊關係的發展，甚至當時朴槿惠總統還被外界視為親中派。舉例而言，時任英國諾丁漢大學對中政策研究所所長的荷尼夫教授(Niv Horesh)和澳洲墨爾本大學澳大利亞研究理事會研究員金鉉辰就在 2014 年 10 月 2 日於美國《國家利益》(The National Interest)雙月刊網站上，共同發表了一篇題為「*Get Ready, America: The Winds of Change Are Blowing in East Asia*」的文章，該文指出正是因為當時整個東亞權力結構正開始進行大規模的重組，導致韓國希望逐漸試圖擺脫過去對美國的傳統依賴，以及與中國建立更加深厚的關係，而這將帶給美國破壞性的地緣政治影響。<sup>6</sup>中國清華大學當代國際關係研究院副院長劉江永教授也曾就此表示，韓中兩國鞏固和加強雙邊關係將成為維護朝鮮半島及東北亞和平與穩定的重要因素。韓中兩國由於文化相通、地緣相近、利益相同等，促使雙方不僅可加強雙邊合作，更可以加強在聯合國等多邊國際機制中的協調與合作，為區域甚至世界和平與發展貢獻智慧與力量。<sup>7</sup>此外，當時外界也有一派看法認為韓國能夠繼續在美中兩大國之間進行平衡，如韓

<sup>6</sup> Niv Horesh and Hyun-Jin Kim, "Get Ready, America: The Winds of Change Are Blowing in East Asia," *The National Interest*, October 2014, <<http://nationalinterest.org/feature/get-ready-america-the-winds-change-are-blowing-east-asia-11499>>.

<sup>7</sup> 劉江永，〈劉江永：朝鮮半島局勢與東北亞可持續安全〉，《環球視野》，2016 年 5 月 9 日，<[http://www.globalview.cn/html/global/info\\_10799.html](http://www.globalview.cn/html/global/info_10799.html)>。

國梨花女子大學朴仁輝教授就表示：「朴槿惠政府能夠繼續與美中兩強保持合作關係，韓國並不一定要在其中選擇其一。」<sup>8</sup>

但是，隨著美中之間的衝突在西太平洋地區日益激烈的情況下，韓國這種同時欲從美中兩大國身上獲取利益的做法，反容易遭致來自兩國的共同不滿。韓國峨山政策研究院就在朴槿惠總統上台後一年，針對朴槿惠政府第一年的外交政策發表了一篇題為「*Evaluating President Park Geun-Hye's Foreign Policy in its 1st Year*」的文章，該文指出雖然當時外界皆認為朴槿惠政府在其上任後的第一年時間內在處理韓美關係與韓中關係上同時都有傑出表現，但是中美兩國卻可能對韓國的所作所為會有所忌諱。美國方面可能認為朴槿惠政府比起李明博政府更為親近中國，且在衝突發生時韓國將不再值得信賴；而中國卻始終認為韓國在衝突發生之際最終會選擇與美國站在同一側，雙邊關係主要還是建立在經濟而非安全的合作議題之上。<sup>9</sup>換言之，此種遊移在美中兩強之間的做法，反可能會對韓國的安全與生存都造成威脅，韓國勢必要選邊站。而在韓美關係重要性大於韓中關係的前提存在的情況下，迫使朴槿惠政府的對中政策將不得不藉機再度予以修正，選擇重新向美國更加靠攏。

因此，外界可以看到，2016年以後韓國對中政策之所以從積極瞬間轉變成消極，韓中關係迅速惡化的關鍵，正在於韓國以北韓核問題為藉口而選擇重新提倡韓美同盟的重要性，此舉正是受到東亞權力格局變化的影響。而在整個中美權力對抗加深的情況下，該舉動明顯標示著韓國將重新依賴於美國，因而招致來自中國的報復，進而使韓中關係陷入低谷。

另一方面，美國為了達成亞太再平衡的目標，也會更主動積極推動強化現有的雙邊同盟關係，這都將逼使身為美國重要盟邦的朴槿惠政府，其原先積極的親

---

<sup>8</sup> Park Ihn-hwi, "The Park Geun-hye Presidency and the Future of the U.S.-South Korea Alliance," *Council on Foreign Relations*, March 2013, <<http://www.cfr.org/south-korea/park-geun-hye-presidency-future-us-south-korea-alliance/p30183>>.

<sup>9</sup> Choi Kang, Kim Jiyeon, Kim Hankoon, Bong Youngshik and Lee Jaeheon, "Evaluating President Park Geun-Hye's Foreign Policy in its 1st Year," *The ASAN Institute for Policy Studies*, February 2014, <<http://en.asaninst.org/contents/evaluating-president-park-geun-hyes-foreign-policy-in-its-1st-year/>>.

中政策勢必更受到來自美國的壓力影響，進而最終選擇重回親美離中的外交路線。舉例而言，韓國與日本在 2015 年 12 月達成有關二戰慰安婦問題的最終協議，就被外界認為就是美國在背後施壓，其目的就是加強美日韓的三方同盟關係，並遠離日益接近的韓中關係。而為了在軍事和經濟上牽制不斷崛起的中國，美國一直在積極推動同為同盟國的日韓相互讓步，因為日韓關係若持續停滯，而被美國視為威脅的中國的勢力恐將進一步增長。美國認為這將導致亞洲的力量平衡發生變化，使中國處於優勢地位，進而導致美國的國家利益將受到損害。因此，美國歐巴馬總統多次通過首腦會談，來直接敦促日本首相安倍晉三和韓國朴槿惠總統解決慰安婦問題。

韓國和平合作院理事長丁世鉉就對此表示：「美國之所以要積極介入慰安婦問題的主因在於想牽制急速發展成經濟軍事強國的中國。美國企圖牽制不斷向二戰後美國在東亞所構建的權力體系發起挑戰的中國，但受制於美國國內的財政問題，無法憑藉一己之力達到此一目的。於是，美國在需要需要強化韓美日合作體系來牽制中國的情況下，韓日關係卻因為慰安婦問題而僵持不下，促使美國必須直接出面來督促韓日針對此問題達成協議。」<sup>10</sup>

除此之外，2016 年韓國選擇部署薩德反導彈系統的決定，也被認為是美國推動重返亞太戰略的關鍵一環，中共中央黨校國際戰略研究所副所長高祖貴就指出，這是美國力圖在東北亞增加軍事力量，通過在朝鮮半島的軍事佈局，能夠完善美國在整個亞太地區的反導系統，進而強化美國的亞太盟友體系，並抵消中國在此區域的威懾力。<sup>11</sup>因此，韓國不顧中國反對，而選擇在其境內部署薩德反導彈系統，這個決定其實是出於美國的龐大壓力。

韓國延世大學政治外交系崔鐘健教授也發表同樣觀點：「推動薩德反導彈系統的部署是美國意圖使韓國加入以美國為主導的韓美日三邊軍事同盟的一個重

---

<sup>10</sup> 丁世鉉，〈歐巴馬緣何親自出面談及慰安婦問題？〉，《韓民族日報》，2016 年 1 月 11 日，<<http://china.hani.co.kr/arti/opinion/179.html>>。

<sup>11</sup> 屈功澤、陳濛，〈美欲強化軍事存在而推動“薩德”入韓 學者稱中國有足夠底氣應對〉，《國際在線》，2016 年 8 月 2 日，<<http://news.cri.cn/20160802/fb0cc698-eb89-915d-ae21-dfafc008d4f1.html>>。

要環節。基本上，韓國部署薩德反導彈系統只是美國欲封鎖中國的攻勢性政策，通過韓國領土上的薩德反導彈系統與日本的導彈防禦體系網相連接，韓美日同盟將轉換為用於牽制中國的同盟網路，進而達成美國重返亞太圍堵中國的目標。因此，美國積極要求韓國必須同意薩德反導彈系統的部署。」<sup>12</sup>

此外，韓國政府內部核心人士也曾宣稱朴槿惠總統之所以不顧國內龐大的反彈聲浪而執意部署薩德反導彈系統的緣由，可從韓美共同發表聲明中的「韓美同盟層面上的決定」一語中即可得知，該部署的最終決定背後其實是美國的施壓所致。日本《朝日新聞》也就此報導：「韓國曾就決定部署薩德系統的發表日期建議推遲至 10 月召開的韓美年度安保協議會議時發表，但美國對韓國施壓將發表日期提前。」<sup>13</sup>

換言之，縱使朴槿惠政府或許仍希望在美中之間進行等距外交以換取對韓國最大的國家利益，但不論中國或美國都會迫使韓國必須在兩者之間做出明確選擇，來自國際層次的壓力最終導致了韓國外交的侷限性。且由於韓美關係的特殊性，朴槿惠政府事實上也無所選擇，正如同韓國外交專家所言：「如果演變為中美真正發生衝突的事態，到那時韓國當然將站在同盟國美國一邊，除此以外沒有其他選項。」<sup>14</sup>韓中關係的演變並不是由於朴槿惠政府本身主導下的結果，而是受到國際層次東亞權力格局變化下的影響。首先，中國過去三十年的快速崛起促使東亞的權力結構發生變化，與中國合作的誘因導致韓國會試圖與中國發展進一步的雙邊合作，特別是在本世紀前十年當美國把重心放在中東地區之際，美國因素對整個東亞地區的影響力相對較小。然而，隨著美國再度重返亞太，東亞的權力結構又發生劇烈動盪，來自美國的壓力迫使韓國不得不再度轉向加強與美國之間的合作，其對中政策也因而再度趨向保守甚至退縮，韓中關係也因此走向低潮。

<sup>12</sup> 崔鐘健，〈薩德之後的韓國令人擔憂〉，《韓民族日報》，2016 年 2 月 3 日，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/opinion/321.html>>。

<sup>13</sup> 李制勛，〈在韓外交部長的反對下依然強制執行“薩德決定”〉，《韓民族日報》，2016 年 7 月 13 日，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1308.html>>。

<sup>14</sup> 秋田浩之，〈韓國在中美之間如何「站隊」？〉，《日經中文網》，2015 年 11 月 2 日，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/column/16750-20151102.html?start=1>>。

## 二、安全因素：北韓問題

除了中美兩國權力爭奪而導致的東亞格局變化之外，朴槿惠政府的對中政策在短短的四年間之所以已有兩次巨大的改變，進而導致韓中關係從開始的蜜月期急速轉向冰凍期，關鍵轉折點都是北韓問題。因此有不少學者認為，北韓問題才是影響朴槿惠時期韓中關係演變的關鍵。

韓國峨山政策研究院在 2014 年 7 月對外發表一篇題為《東北亞秩序與韓中關係的未來：競爭與合作之間》的研究，該文主要是針對韓國民眾全國輿論調查後進行分析。該輿論調查當時恰逢韓中關係因為朴槿惠政府大力推動而進入蜜月期，故調查結果顯示當時韓國民眾對於中國的好感度確有明顯上升，在滿分 10 分中增至 4.5 到 5 分之間，且多數韓國人將中國視為合作夥伴(55%至 60%之間)。然而，該文也明確指出縱使韓中的雙邊合作持續深化，多數韓國人卻並不信任中國，根本原因正是基於北韓問題的存在。韓國民眾普遍認為中國迄今仍偏向北韓，且不相信中國會積極協助朝鮮半島的統一與發揮對於北韓核武的影響力。

此外，在該研究於 2014 年 5 月所進行的民意調查中，當被問到有關中國如果介入朝鮮半島戰爭可能會支持哪個國家的問題時，認為中國會支持韓國的受訪者只有 7.1%，而認為美國會支持韓國的比例則高達 89.7%。換句話說，儘管韓美關係在冷戰結束後受到韓國國內反美情緒及同盟之間矛盾等諸多問題影響而力經波折，但多數韓國人仍把美國看作最值得依賴的同盟國；同一時間，韓中關係雖可能會在短時間因不同因素而急速升溫，但韓國人卻不信賴中國人，中國也不會是韓國的第一合作對象。而造成此種差別的最大原因，正是基於美中兩國對於北韓問題的態度差異所導致。



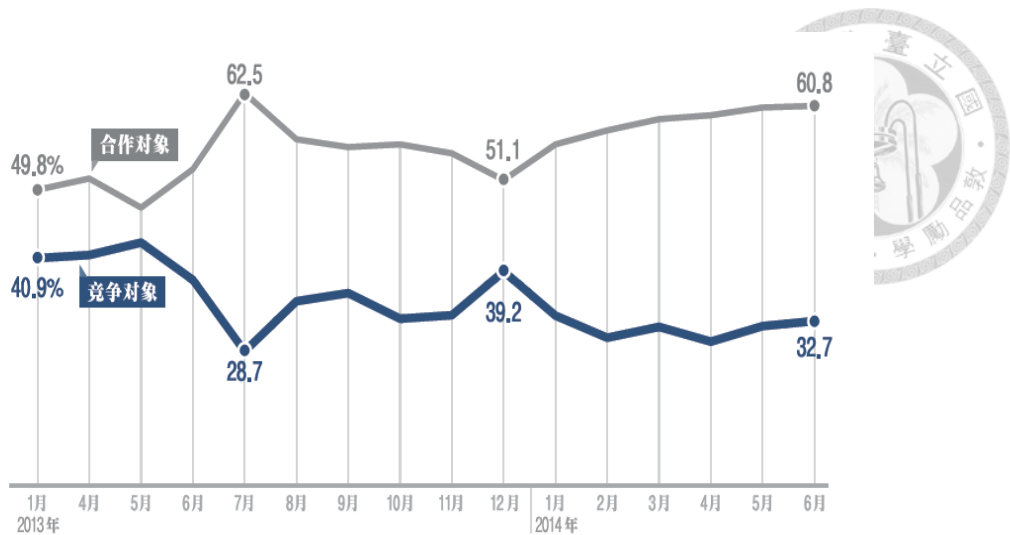


圖 1-2：韓國人對中國角色的認知(2014)<sup>15</sup>

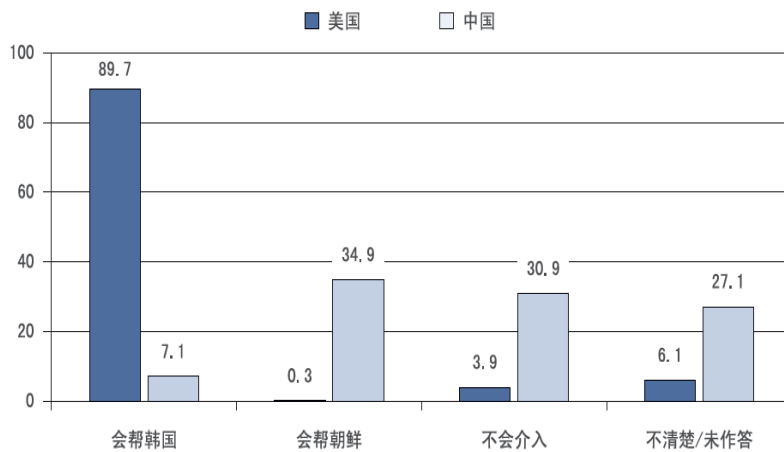


圖 1-3：韓國人對朝鮮半島再度發生戰爭他國介入的看法(2014)<sup>16</sup>

是故，從此份研究的數據也可佐證兩個觀點：

- (一) 在一般韓國民眾的認知中，目前對於韓國而言最為重要的仍是韓美關係，因其能夠最終保障韓國的國家安全。換言之，韓美關係仍將持續對韓國外交發揮重大的影響力。因此，一旦韓中關係與韓美關係發生無可避免的衝突時，韓國民

<sup>15</sup> Kim Jiyeon, Karl Friedhoff, Kang Chungku and Lee Euicheol, *South Korean Attitudes on China* (Seoul: The ASAN Institute for Policy Studies, 2014), p16,

<<http://en.asaninst.org/contents/south-korean-attitudes-on-china/>>.

<sup>16</sup> 同註 15，頁 19。

眾普遍認為後者才是保障韓國國家利益的根本，此種觀念的存在會促使韓國政府的對中政策輕易從積極轉向保守，並容易隨時轉向恢復對韓美同盟的依賴。

(二) 在韓中兩國加強合作的道路上，北韓問題始終是韓國最重要的國家利益。因此不論韓中雙方在經濟或文化領域上有著諸多交流，但中國只要在北韓問題上不願意發揮其影響力，韓國對於中國就始終不存在真正的信任感，因為韓國始終認為中國會在北韓問題上扮演關鍵阻礙的敵對角色。

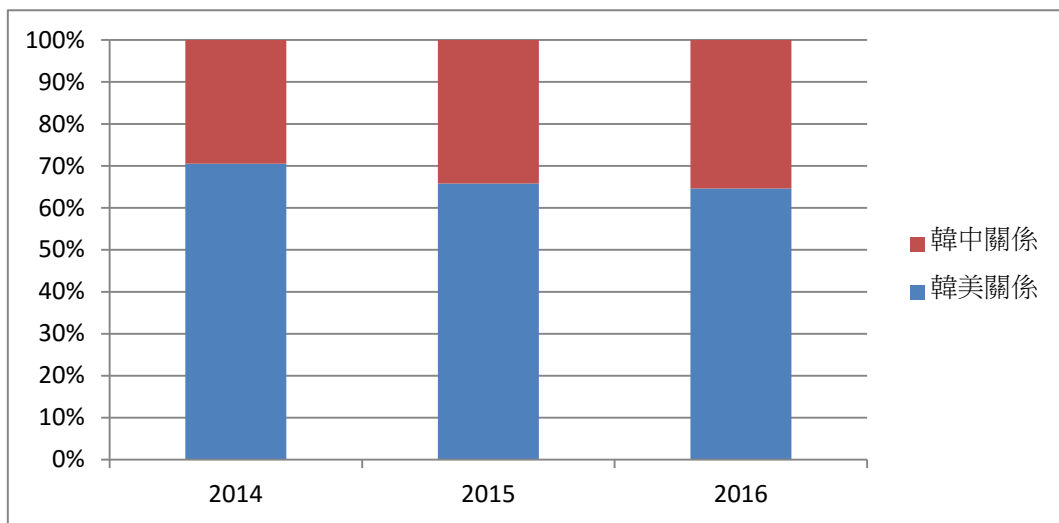


圖 1-4：韓國人對於韓中關係與韓美關係何者更為重要的看法<sup>17</sup>

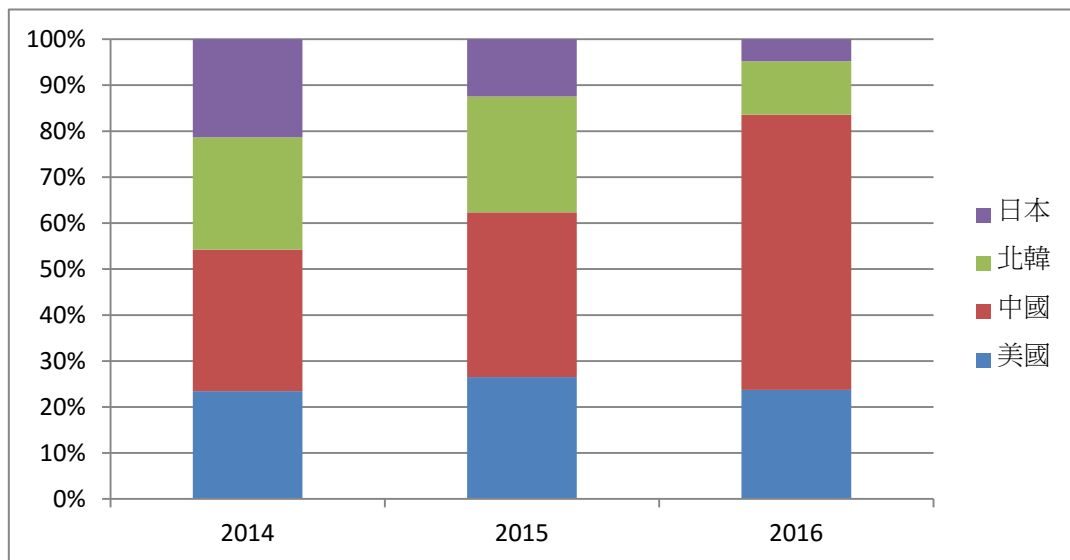
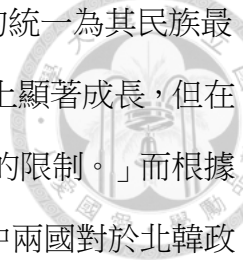


圖 1-5：韓國人對於可能阻礙未來朝鮮半島統一的國家認知<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Public Opinion Studies Program, *South Koreans and Their Neighbors 2016* (Seoul : The Asan Institute for Policy Studies, 2016), p16, < <http://en.asaninst.org/contents/south-koreans-and-their-neighbors-2016/>>.



韓國高麗大學徐鎮英教授指出：「對韓國而言，朝鮮半島的統一為其民族最大的夙願，因此雖然韓中關係的合作可能易在經濟或文化領域上顯著成長，但在政治、外交與安全領域上的兩國關係發展確實常受到北韓問題的限制。」而根據徐鎮英教授的看法，其認為北韓問題的癥結點歸根究底在於韓中兩國對於北韓政權未來要如何變化存在著歧見，中國強調北韓政權的「穩定」將不會使東北亞局勢產生劇烈動盪，但韓國卻認為北韓必須進行改革與開放。而這種對於北韓問題的歧見，將使韓中兩國必須通過外交磋商來進行協調。<sup>19</sup>換句話說，韓國對中政策歷來的基本目標，都是試圖通過韓中關係的深化合作來影響中國方面在北韓問題上進行讓步，進而不再因為堅持北韓政權的穩定而刻意忽略北韓挑釁國際社會的舉動。

此外，由於朝鮮半島的分裂，使此區域潛藏不確定的危機因素，因而同時也給美國的控制戰略提供了立足點，即韓國短時間雖會因為某些利益考量而選擇靠近中國，最終仍會因為北韓所導致安全問題而轉回與美國的傳統合作。中國延邊大學的金強一教授對此就指出：「誠然韓中兩國有許多共同利益，如在安全面上韓中雙方皆不希望朝鮮半島發生任何軍事衝突，因為朝鮮半島一旦發生戰爭，不但會使朝鮮半島遭受極大損失，也勢必影響中國的現代化建設；或在經濟面上，韓中兩國在資源、資金、技術和市場等方面都具有高度互補性，雙方密切的經濟交往又會推動政治關係的改善。但正因為美國能夠輕易通過北韓問題來加強其對韓國的影響力，導致韓中之間始終無法真正進行合作。」<sup>20</sup>

中國吉林大學的張慧智教授則表示正因為安全利益對國家戰略關係的重要性超過經濟利益，故對韓國而言由於需要持續面對來自北韓的可能安全威脅，導致韓美關係的重要性勢必超過以經濟合作為基礎的韓中關係。但在朴槿惠政府上台後，其在鞏固傳統韓美關係的同時也開始注重發展韓中之間的合作夥伴關係，

---

<sup>18</sup> 同註 17，頁 11。

<sup>19</sup> 徐鎮英，〈21 世紀東亞國際秩序變化與韓中關係〉，《當代韓國》，第 17 期，1997 年 12 月，頁 13-14。

<sup>20</sup> 金強一，〈中國的東北亞區域戰略與東北亞政治結構〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 40 卷第 3 期，2007 年 5 月，頁 5-11。

正是因朴槿惠政府認知到要改善朝鮮半島的緊張局勢關係，不僅需要北韓與韓國雙方的努力，還需要得到以中美兩國的支持與配合。因此還是基於韓國在北韓問題上的國家利益，朴槿惠政府才會極力擴大與中國的合作。<sup>21</sup>

在日本防衛省 2015 年所出版的《東亞細亞戰略概觀》之中同樣提到，朴槿惠政府 2013 年 2 月上台後正是因為希望徹底解決北韓問題，故在韓美同盟的基礎下發展出冷戰結束後至今最好的韓中關係。朴槿惠政府為了擴大與中國方面的合作，甚至主動在諸多的國際場合上對中國表達支持，甚至不惜與美國之間產生抵牾，包括如 2015 年韓國加入以中國為主導的亞投行計畫與朴槿惠總統親自出席中國為紀念二戰勝利所舉辦的閱兵式。此外，韓中兩國國防部之間也在 2015 年年底同意設置熱線，並擴大彼此在安全領域上的合作，目的希望能夠及時避免朝鮮半島衝突發生的可能性。但該文也明確指出，韓國朴槿惠政府上台後的對中政策，雖意圖使中國改變過往對北韓的立場，且期盼韓中雙方能夠在朝鮮半島發生危機時及時溝通以避免更大的災難產生，但明顯雙方的合作仍是停留在表面層次。因為在實際上中國對於北韓問題的立場並未發生實質轉變，仍是宣稱中國對於朝鮮半島未來發展的立場是堅持由韓民族雙方通過和平談判方式來進行統一，而非轉向贊同韓國方面主張由韓國來主導的看法。此外在 2016 年 1 月北韓第四次核試驗後，上述提到的韓中之間設立的熱線也並未立即起到作用，中國方面持續口惠而實不至的原因還是在於其不希望因過度制裁北韓而導致其政權不穩甚至崩毀的後果，以免影響整個東北亞局勢的穩定。是故，雖然朴槿惠政府極力推動其對中政策，也確實一度建立起歷來最好的韓中關係，但都僅停留在表面層次，且是建築在韓美關係的安全基礎之上來尋求在北韓問題上的更大利益。但一旦東北亞局勢發生變化，韓國對中政策勢必又會回歸到依賴於韓美關係的基礎，進而韓中關係也會因此受到影響。在進入 2016 年以後，朴槿惠政府對中關係的發展與政策的走向，也確實再度因為北韓核試驗所導致安全問題而發生轉變，直接

---

<sup>21</sup> 張慧智、於艇，〈朴槿惠政府的東北亞外交政策新課題〉，《東北亞論壇》，第 23 卷第 1 期，2013 年 12 月，頁 39-46。

證實了該篇文章的論點。

美國戰略與國際研究中心學者 Scott Snyder 則指出，雖然朴槿惠總統執意於 2015 年 9 月參加中國的閱兵式，有被外界懷疑韓國是否因為尋求與中國的合作來換取北韓問題的解決，而要放棄傳統與美國之間的特殊關係。但是，Scott Snyder 卻認為中國不會因為韓國的示好，而輕易選擇放棄其對北韓的影響力，甚至面臨可能使北韓政權陷入瓦解的危機。例如中國外交部長王毅在北韓第四次核試驗後，固然北京方面也對平壤的舉動有諸多不滿，但仍再次對外聲明反對任何國家單方面實施可能傷害其合法利益的圍堵與制裁。總結來看，從 Scott Snyder 的文章可得知，其認為北韓問題對於韓中兩國雖是可能構築彼此進一步合作的有利契機，但雙方並始終無更進一步的合作發展，其原因除了因為韓美關係本身存在的限制外，也因為韓中兩國對於北韓問題存在著根本歧見，導致雙方關係不但在現階段無進一步發展的可能性，且容易因外部影響導致韓國被迫重回與美國一致的立場，進而導致韓國的對中政策無法有根本性的轉變。<sup>22</sup>

總結而言，有不少學者指出韓國對中政策所考量的核心國家利益依舊是圍繞在針對北韓問題之上。迄今為止，朴槿惠政府的對中政策不管是初期的積極或後期的保守，改變雙方關係發展的主要轉折原因確實都是因為北韓問題。或許正如同現實主義所強調的國家是為自身利益行動的理性行為者，因此朴槿惠政府可能會因國家利益而推動發展與中國的關係，但也同樣會因國家利益而淡化與中國的合作以維護自身安全。

### 三、經濟因素

除了安全因素之外，有不少學者認為由於中國在改革開放之後，其經濟快速成長，韓國方面基於對於中國市場的依賴，而不得不重視韓中關係。例如，根據韓國現代研究院(The Hyundai Research Institute)的數據報告顯示，從 1992 年韓中建交到 2014 年為止短短 22 年期間，韓國對中國的出口貿易額從 26.5 億美金上

---

<sup>22</sup> Scott Snyder and See-won Byun, "New Sanctions, Old Dilemmas," *Comparative Connection*, Vol. 18, No. 1, May 2016, pp.91-104.

漲到 1450.3 億美金，而進口總額也從 37.2 億美金上漲到 900 億美金。同一期間，中國對韓國的出口貿易額則從 24 億美金上漲到 1000 億美金，進口總額則從 26 億美金上漲到 1900 億美金。<sup>23</sup>該報告認為，韓中兩國確實已實質形成高度的經濟互賴關係，且韓國對中國的經濟依賴尤為嚴重。因此，經濟考量勢必會影響到韓國對中政策的走向。

在朴槿惠總統於 2015 年 9 月訪問北京並與習近平會晤後，《外交家雜誌》(The Diplomat)也發表類似觀點的文章，指出朴槿惠總統之所以極力與中國發展緊密關係，主要仍是基於韓中之間緊密連結的經濟關係。<sup>24</sup>並具體引用數據證明，包括從 2010 年到 2014 年之間出口貿易額共佔據了韓國整體 GDP 的 53.2%，其 GDP 出口比例在 2014 年更高達 103.2，相較之下日本僅為 33.6。此外，韓國的經濟高度依賴於出口市場，而其首要出口對象正是中國，中國佔其出口總額的 26.1%，但反之韓國卻僅佔中國出口總額的 4.1%。因此，韓中之間在經濟上存在高度的不平等，韓國經濟對中國市場依賴的脆弱度也促使韓國政府在外交政策的考量上無法忽略中國，中國也能以此為籌碼來要脅韓國在其他方面予以合作。上述提到的學者 Scott Synder 則同樣贊同韓國因為中國崛起所產生的經濟依賴，確實影響到傳統上韓國與美國之間的安全合作，而頻繁的經濟互動與交流無形間也增加了韓中兩國在政治上的合作機會。<sup>25</sup>

迄今為止，韓國對於中國的經濟依賴每年逐步成長，多數數據也顯示中國至少在經濟面上已超過美國成為影響韓國最為重要的角色。例如根據韓國峨山政策研究院 2016 年最新的輿論調查顯示，縱使韓中關係在 2016 年因為薩德反導彈系統部屬的問題而陷入高度緊張，但仍有超過半數的韓國人認可中國在經濟面上是

---

<sup>23</sup> Suk-ye Jung, "South Korean, Chinese Economies Becoming Increasingly Interdependent," *Business Korea*, March 11, 2016, <<http://www.businesskorea.co.kr/english/news/politics/14071-interdependent-economy-south-korea-n-chinese-economies-becoming-increasingly>>.

<sup>24</sup> Young-june Chung, "China's Changing North Korea Policy. Could a new US-China-South Korea trilateral framework form," *The Diplomat*, October 15, 2015, <<http://thediplomat.com/2015/10/chinas-changing-north-korea-policy/>>.

<sup>25</sup> Scott Synder and See-won Byun, "A Complex China-ROK Partnership," *Comparative Connection*, Vol. 17, No. 3, January 2016, pp.101-111.

對韓國最具有影響力的國家。換言之，經濟因素確實是長期以來欲研究韓中關係演變時不得不考量的重要原因之一，同時也是促成朴槿惠政府前期積極開拓韓中關係的重要催化劑之一。

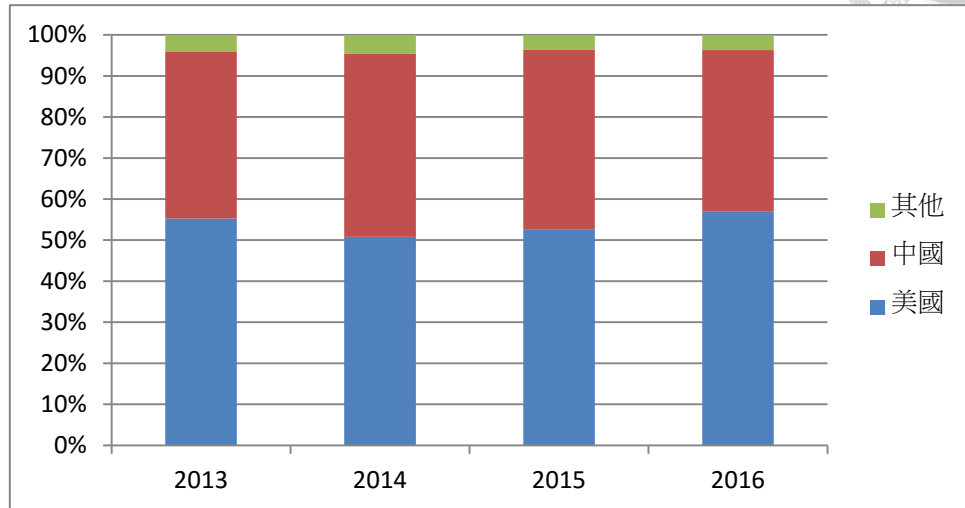


圖 1-6：韓國人對於何國未來在政治領域將最具影響力的看法<sup>26</sup>

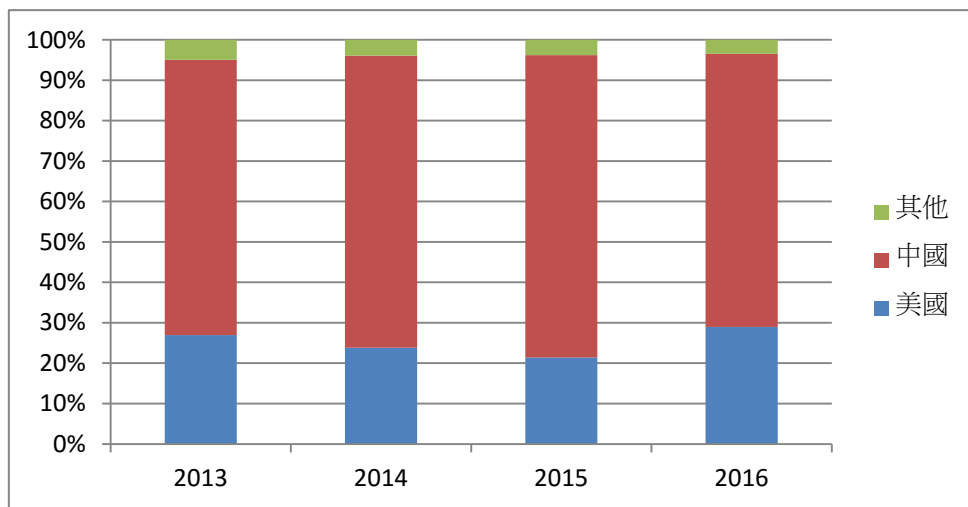


圖 1-7：韓國人對於何國未來在經濟領域將最具影響力的看法<sup>27</sup>

但是，經濟考量是否最終能使韓國選擇與中國強化合作，進而與美國遠離關係的主導性因素，長期以來也一直是各界爭論的焦點。學者 Scott Snyder 也指出，韓國終究會被迫處理本身對中國的經濟依賴與對美國的安全依賴兩者之間所產生的矛盾，但是在來自北韓的安全威脅持續存在下，由於美國所提供的安全保障

<sup>26</sup> 同註 17，頁 17。

<sup>27</sup> 同註 17，頁 17。

才是維持韓國國家安全所不可或缺的因素，故縱使韓中兩國因為經濟因素而持續雙邊關係的深化，但卻始終無法動搖韓國在安全上對美國的依賴。換言之，經濟因素或許是韓中關係演變的正向催化劑之一，但卻無法主導韓國選擇與中國接近或遠離的相關外交政策演變，甚至當與安全因素碰撞之時，經濟上的考量就會被優先予以放棄以換取國家安全的保障，此點可從朴槿惠政府於 2016 年不顧中國在經濟上的威脅而堅持部署薩德反導彈系統的舉動可以清楚得知。<sup>28</sup>

## 四、其他因素

### (一) 國內因素：歷史遺留問題

韓中關係發展的過程中，兩國之間有不少的共同點存在，促使韓國會選擇與中國加強合作，進而暫時忽略傳統韓美同盟的影響。而在這之中，就有一部分學者認為韓中雙方因為對美國的盟邦日本有共同的歷史遺留問題存在，因而能夠增進兩國合作共抗美日的機會。照理來說，韓日兩國本身都屬於美國重要的亞太盟邦，韓美日三國應該需要積極合作來保障彼此的利益，特別要在軍事層面上互相合作來保障三國的共同安全利益，不論是在過去冷戰時代對抗蘇聯或是現在對抗崛起中的中國。

然而，由於上個世紀歷史遺留問題的影響，即韓國一度淪亡並遭受日本帝國主義長達 35 年的殖民統治，導致雖然韓國在 1965 年已與日本之間外交關係正常化，但不論官方或民間卻對日本始終保持戒心。特別是，因為在歷史問題的處理上韓日兩國一直存在著認知上的差異，包括東京靖國神社戰犯參拜或戰時慰安婦等議題，都導致韓國無法真正信任日本，甚至時常因此引起兩國的外交紛爭，導致以美國為主導的三方同盟始終無法順利推動。與之相反的是，韓中兩國之間卻在對日本的歷史遺留問題上有著共同立場，日本在這個議題上成為韓中兩國的共同假想敵，因而多次間接促成韓中合作與美日對抗的局面。

---

<sup>28</sup> 同註 25。



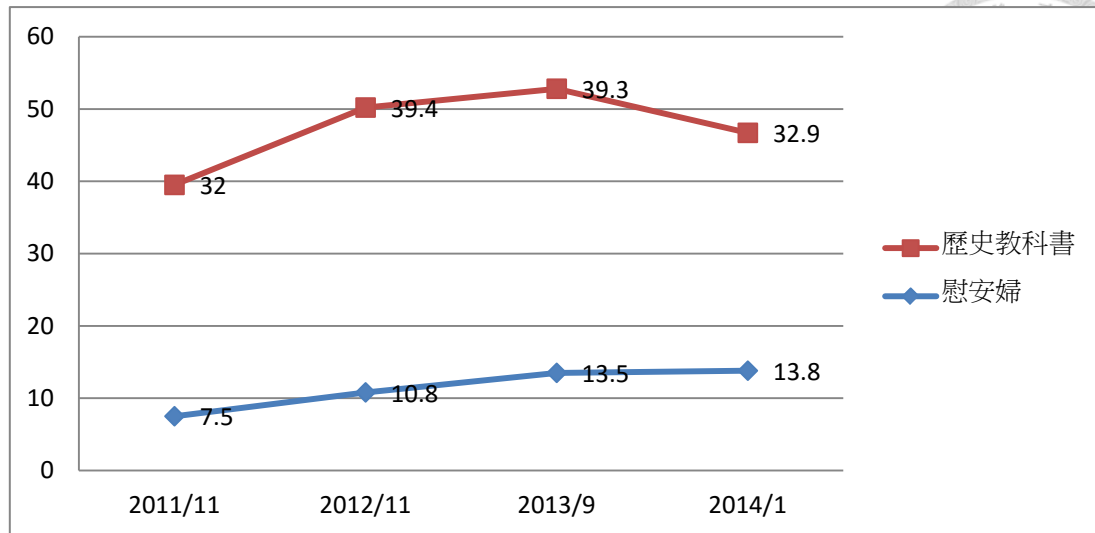


圖 1-8：韓國人對於歷史爭議是否阻礙韓日關係發展之看法<sup>29</sup>

在朴槿惠總統上台之際，日本恰逢安倍晉三首相執政。由於安倍晉三首相提倡要使日本國家正常化並主張要修改日本和平憲法第九條，且在 2013 年 12 月再度參拜東京靖國神社，這些舉動被韓中兩國視為日本右翼勢力的抬頭，國內反日的政治氛圍因而促使韓中兩國在歷史遺留問題上，有著進一步合作的契機。印度學者 Brahma Chellaney 就指出：「韓日兩國之間雖存在許多共同分享的價值觀，但卻常因歷史遺留問題使兩國關係始終處於不穩定的壓力之下，甚至常會進一步損害美國企圖團結美日韓的三邊同盟以對抗日漸崛起的中國的有關努力。」其更認為，正是因為朴槿惠總統試圖迎合當時韓國國內對於日本否認歷史遺留問題不滿爆發的民族情緒，因而導致其上台後有很長一段時間沒有跟安倍晉三首相進行會晤，韓日關係也因此陷入僵局，連帶影響美國在此區域的整體佈局，韓美關係也因此受到波及。<sup>30</sup>

反面來看，中國與韓國卻因在歷史遺留問題上有著許多共同認知，提供了韓中雙方在此方面進一步合作的契機，藉機強化了韓中關係的發展。舉例而言，中

<sup>29</sup> Kim Jiyeon, Karl Friedhoff, Kang Chungku and Lee Euicheol, *Challenges and Opportunities for Korea-Japan Relations in 2014* (Seoul: The ASAN Institute for Policy Studies, 2014), p23,

<sup>30</sup> Brahma Chellaney, "Brahma Chellaney: History holds Asia hostage," *Nikkei Asian Review*, April 2, 2015, <<http://asia.nikkei.com/magazine/20150402-Marching-to-China-s-beat/Viewpoints/Brahma-Chellaney-History-holds-Asia-hostage>>。

國響應韓國要求在 2014 年 1 月於中國黑龍江省哈爾濱市成立所謂的「安重根紀念館」，安重根於 1909 年於哈爾濱刺殺當時擔任日本朝鮮總監的伊藤博文，後被日本判處死刑。韓國方面長期認為安重根是抗日義士，因而在朴槿惠總統於 2013 年訪問中國之際，順道提出希望能夠在哈爾濱建立安重根紀念碑，中國方面慨然響應韓國的要求甚至主動擴大規模予以成立紀念館；但日本方面認為安重根是謀殺犯，因此對為安重根樹立紀念碑的計劃提出嚴正抗議。<sup>31</sup>韓日雙方在此議題上尖銳對峙對比韓中雙方的高度一致，可以佐證歷史遺留問題確實是在韓中日三方之間發揮影響力，進而連帶影響韓國在美中之間的外交抉擇。

但此種認為歷史遺留問題是影響朴槿惠時期韓中關係演變的看法，隨著進入 2016 年韓中關係快速惡化後就暫時消聲匿跡。持平而論，歷史因素應該是次要原因而非主要原因，其能推動韓中關係在良性發展時更進一步合作的契機，但卻無法成為主導韓中關係演變之關鍵因素。此外，韓中日三方的歷史遺留問題是長期性問題，因而用來解釋韓中關係在短期間內的演變過程難免會有所殘缺，更遑論以此認為歷史遺留問題就能影響韓國決定導向中國或美國。更為直接的證據在於，韓日兩國分別在 2015 年針對慰安婦達成協議及 2016 年簽訂《軍事情報保護協定》，都是在韓日歷史遺留問題尚未解決的情況下，受迫於美國壓力而逼使韓國暫時擱置相關爭議，在美國主導下改善與日本之間的關係，以利韓美日三方聯盟在亞太的共同合作，而聯盟的目標顯而易見是中國。換句話說，韓中兩國在歷史遺留問題上雖一直有共同認知的存在，也確實在許多時候會增進韓中兩國合作與對話的機會，但卻不是影響韓中關係演變的主要原因，頂多只能說是在韓中關係發展良好時錦上添花的次要因素。

## (二) 個人因素：最高權力者對外交事務的影響

中國學者沈定昌在其所著《韓國外交與美國》中提到：「外交政策制定過程中的個人因素，體現出政策制定者在制定、實施國家外交政策時的個人特色，而

<sup>31</sup> 蘇平、皓宇，〈韓國義士安重根紀念館在哈爾濱開館〉，《BBC 中文網》，2014 年 1 月 19 日，〈[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/01/140119\\_anjungeun\\_memorial](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/01/140119_anjungeun_memorial)〉。

這對於外交政策的內容以及實施方法都有很大的影響。不同的外交政策制定者，對於國內外形勢的認知不盡相同，而此種差異會呈成為決定外交政策目標、內容、方向、深度或手段方式等的重要因素。因此，最高權力者的個人因素是對韓國萬交政策起決定作用的重要因素之一。」<sup>32</sup>

特別在韓國於 1980 年代民主化之前，韓國一直處在由總統能夠獨斷所有國家大事的權威主義體系之下，韓國總統與其個人極少數的親信就可以獨斷所有外交政策。<sup>33</sup>在此情況下，總統的個人因素對外交政策的影響極大。而在韓國民主化後，韓國總統的權力與權威雖較過往受到許多限制，但相較於其他民主國家的總統仍掌握極大的權力。根據韓國在 1987 年 10 月 27 日經由公民投票所制定的《大韓民國憲法》，在該部新憲法的第四章第一節中詳細規定有關韓國總統的職權，包括韓國總統必須是由人民直接選舉(第 67 條)，其對外代表國家和以總統為首的政府擁有最高行政權(第 66 條)。此外，韓國總統針對國會擁有預算案提出權和法案否決權，更對政府、軍隊及政府所屬企業等合計約七千人的高管級人事任命具有影響力，並能利用對公務員和大法院院長等的任命權來牽制行政和司法(第 78 條)，對軍隊也擁有國家軍隊統帥權(第 74 條)。對於韓國的部會官僚而言，則由於總統掌握人事任命權，因此韓國總統的影響力能夠通過官員任免的權力而實質深入各部會，藉以推動總統希冀的政策。而在外交方面，韓國總統本身更是作為國家的最高外交官和外交政策的決策者，有權任命和派遣外交使節，並與外國簽訂條約。<sup>34</sup>因此，韓國總統介入外交事務更是名正言順的事情，也導致韓國總統個人因素容易影響到韓國的外交政策。<sup>35</sup>

但是，也有學者指出隨著韓國的經濟發展與社會多元化，以財閥為代表的經

<sup>32</sup> 沈定昌，《韓國外交與美國》(北京：社會科學文獻出版社，2008 年)，頁 41。

<sup>33</sup> 金東燦，〈試論韓國外交影響因素的變動趨勢〉，《當代亞太》，2016 年第 2 期，2016 年 4 月，頁 66-67。

<sup>34</sup> 峯岸博，〈韓國總統權力太大 醜聞頻出〉，《紐約時報》，2016 年 11 月 1 日，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/22133-20161101.html>>。

<sup>35</sup> 江春男，〈司馬觀點：韓國總統的宿命〉，《蘋果日報》，2012 年 12 月 20 日，<<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/forum/20121220/34717944/>>。



濟勢力、媒體、或非政府機構等利益集團的成長非常顯著。而這些非政治權力都有自身的力量和利益，甚至在反對政府政策時可以通過與在野黨合作的方式在重要政策制定過程中與總統進行博弈。特別是在韓國民主化後，韓國總統雖仍握有極大的權力，卻因為這些國內各領域力量的快速成長而受到限制，因而也很大程度地降低了韓國總統個人因素對外交決策的影響力。誠然，每一次韓國總統大選後出現的政權輪轉，的確對韓國的外交政策走向會帶來實質性的影像，但這是在所有民主國家都會出現的共同現象，一些外交策略上的基本價值和核心信念卻不會因為政權更替而隨之改變。是故，此種從個人層次出發來解釋一國外交政策的做法具有相當大的侷限性。不僅過度誇大領導者個人在一國外交決策中的角色，還忽略了或許國家利益才是一國外交政策考量的重點。例如在 2016 年北韓進行第四次核試驗後，就有部分韓國論點指出對於中國的反應感到沮喪，甚至認為中國背叛雙方近三年來努力培養的深厚友誼，但是中國復旦大學教授蔡建對此就表示：「不管領導者之間的私人情誼多麼深厚，領導者最終考量的還是國家利益。」而由於中國針對朝鮮半島的政策有其一貫性，因此縱然習近平主席固然可能跟朴槿惠總統有私人之間共同認知，但也不可能任意改變中國的外交政策基本方向。

簡而言之，儘管當前韓國總統仍然是韓國官僚系統中對於韓國外交決策影響力最大的個人，但受制於國會、在野黨、媒體、利益集團、輿論與官僚組織等多方面因素，當前韓國總統對外交決策的影響力已經與早前李承晚或朴正熙等長期執政的獨裁強人不可相提並論。因此，在分析影響朴槿惠時期韓中關係演變的因素時，多數認為最高領導人的因素儘可能在其中扮演著催化劑的角色，無法主導與改變整個韓中關係的發展方向。



一般而言，由於外交政策決策因素的複雜性與多樣性，不但各種決策因素的影響力會隨著時空背景的不同而有所差異，且各種決策因素之間具有互相的關聯性，因此若是針對單一因素進行個別分析常會有所缺失。換句話說，由於針對外交政策決策因素的分析相對複雜，通常只能從中挑選最主要的影響因素，以及其他具備有重大影響力的次要因素。而在回顧現有的相關文獻之後，可以發現多數學者仍然是認為安全因素才是主導朴槿惠時期韓中關係發生劇烈變動的主要變數。更直白地說，美中兩強爭霸下導致的東亞權力格局變化以及北韓問題，此兩大變數是主導朴槿惠政府決定親中或親美的重要關鍵。其他因素諸如經濟因素或歷史問題等，對於韓中關係的發展可說是長期性的影響，並不會在短暫時間內對韓中關係演變造成決定性的影響，且迄今為止韓中不論是在經濟或是文化上的交流，對兩國而言都是正面助益大於負面助益，因而無法解釋為何朴槿惠後期韓中關係會快速惡化的原因。而至於韓國總統的個人因素，雖在早期威權時代最高領導著的個人因素確實能夠影響韓國外交政策的走向，但當前韓國總統的權力受限於民主政體的限制，其對韓國外交政策雖有影響力，但已非如過往般起到決定性的關鍵，只能說是在韓中關係的發展過程中扮演了錦上添花的催化角色。

## 第五節、研究限制




本文主要是針對朴槿惠時期的韓中關係發展進行歷史性回顧與原因分析，希望能夠提供對韓國外交政策與韓中關係發展有所關心的研究者提供參考素材，並對現代國家政策的有關研究提供若干啟發。但在研究過程之中，由於以下幾點缺失的存在，致使本文的研究成果有諸多不足之處。

首先，由於受限於語言的限制，導致本文無法採用第一手資料。筆者雖略通韓文，但仍未能達到流利翻閱韓國學術文獻的程度。因此，本文多數的資料來源，仍多從英文或中文的文獻中獲取，對於韓國本地以韓文撰寫的學者著作或韓國政府官方資料，只能理解片面段落。而在大量韓文的文獻無法予以參考引用的前提下，或許就容易忽略來自韓國方面的相關看法，因而導致無法了解更深層次的影響韓中關係之因素。所幸的是，當前許多韓國知名媒體都設有中文網站，使得許多韓文報導第一時間都有中文版本可以查閱，些許彌補了本文對於韓國第一手資料的欠缺。但是，本研究仍舊即因資料來源受到太多限制，可能導致研究的成果未能真正符合原先朴槿惠政府的決策考量，實屬研究上的重大遺憾之處。

其次，關於韓國問題的相關研究，在國外已有諸多學者予以著作並提出個人的精闢見解。包括由於本身政策需要，在中國尤其是東北地區，不論是對於中國本身的朝鮮半島政策或是韓中關係發展的學術著作，可謂汗牛充棟。而在韓國本地，大量的政府官員或是相關大學的知名教授對於韓國政府的對中政策，有著多角度的分析與研究。而這些韓國學者的研究，由於第一手資料來源取得較易加上沒有語言的隔閡，勢必研究成果能夠更切中問題核心及掌握正確局勢發展方向。本文相形之下，顯得在正確性及即時性上相對不足，且並無新意。

第三，本文主要針對已發生的歷史事實進行文獻回顧，對於國際關係理論的有關應用卻略顯不足。本文在整體文章結構上偏向流水帳式的寫作風格，不僅缺乏一個貫徹全文的研究架構，更未能對國際關係理論進行貢獻。其原因在於，本文認為當前欲解釋韓中關係與對中政策發展之際，從現實主義出發仍是最為合理



且具說服力。但現實主義發展至今，諸多國際關係的大師已經建構出一套完整的理論體系架構，因此才疏學淺的筆者僅能站在前人的肩膀之上，利用已知的理論架構對已發生的歷史事實予以套用，不易有個人在專業理論上的新解。但雖然本文對於國際關係理論貢獻近無，然若能夠對整個朴槿惠時期韓中關係發展的歷程詳加描述，並對相關對中政策的演變能夠予以充分解釋其背後的可能影響因素，已是本文盼能達成的最終目標。

第四，本文在分析韓中關係演變時，是採取針對各個因素的影響分別予以探討的方式。但實際上，各個變數之間彼此多有連結，韓中關係演變其實是各個因素交互作用下的共同結果。舉例而言，韓美關係及北韓問題其實是一體兩面，實際上無法像本文般個別區分，來分析單一因素對於韓中關係的影響。此外，這些影響因素與韓中關係之間其實常是互為因果，如本文提到北韓問題會影響韓中關係演變的同時，但韓中關係演變實際上也影響北韓問題的發展方向。因此，如何去區分各個因素影響力的重疊部分，進而判別哪個因素才是真正導致韓中關係演變的關鍵，以及如何清楚判定各個因素與韓中關係演變之間何者為因何者為果，或許都是未來若有研究者希望再度探討此議題時，能夠予以努力的方向。

最後，雖然說因為朴槿惠總統被停權，而導致朴槿惠政府的韓中關係發展歷程或許在 2016 年就提前劃下休止符。但是，朴槿惠總統畢竟在本文完成寫作之時仍未正式下台，是故本文以「朴槿惠時期韓中關係演變」為主題進行研究探討，難免會再發生變化的風險存在。此外，也由於朴槿惠政府的對中關係與政策仍是進行式，在本文寫作的當下許多相關檔案尚未公佈解密，因此雖盡力從整體上去歸納與分析朴槿惠政府對中關係與政策的走勢，但難免會遺漏諸多可能當前無法得知的未知影響因素，實屬本研究的重大缺失。

## 第二章 朴槿惠上台前的韓中關係演變

本章將對於朴槿惠總統上台之前的韓中關係演變進行歷史回顧與原因分析。在時間段落上，首先敘述建交之前的韓中關係，此階段的前期韓國因韓戰因素與東西方陣營分立，其與退至台灣之中華民國政府持續保持緊密的邦交關係，與位在北京之中華人民共和國政府無所接觸；後期則是在 1970 年代以後，隨著美國對中政策及國際局勢的改變，韓國因而與社會主義陣營的共產國家接觸，因而與中華人民共和國政府開始有所互動，進而轉向建立邦交關係的過程。第二部分則是以 1992 年韓中建交為起始點，敘述建交之後的韓中關係發展與變化，包括探討各任政府的對北政策與北韓核武危機是如何造成影響。最後，則是針對可能影響朴槿惠政府上台前韓中關係演變的因素進行綜合探討，以提供後續章節在進入探討本文的核心問題時，除了能夠對韓中關係過往整體的發展脈絡有先行的認知之外，還能夠對影響韓中關係之相關因素有著基礎的概念構想。


### 第一節 韓中建交前的雙邊關係演變（1945-1992）

#### 一、美蘇兩極對抗影響下的「韓中關係」

1945 年 8 月 15 日，日本天皇宣佈大日本帝國接受《波茨坦公告》的最後通告內容，向以美國為首的盟軍無條件投降。在此之前，美英蘇三國外長已在莫斯科召開會議，通過所謂的《朝鮮五年信託統治案》，美蘇雙方同意在聯合委員會之下共同託管朝鮮半島並協助其獨立，並約定將以北緯 38 度線為界。<sup>1</sup>在蘇聯紅軍佔領 38 度線以北的朝鮮半島北部，成立所謂的蘇聯民政廳；美軍則接管 38 度線以南的朝鮮半島南部，並通過駐朝鮮美國陸軍司令部軍政廳管理南部朝鮮的一切事務。在這段時期，朝鮮半島因為日本原有管理體制的突然撤離，而導致整體局勢崩潰並處於極度混亂的狀態。特別在美國所託管的北緯 38 度線以南，因

<sup>1</sup> 此會議即 1945 年的「莫斯科會議」(Moscow Conference)，詳細會議內容與條文請見 <[https://en.wikipedia.org/wiki/Moscow\\_Conference\\_\(1945\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Moscow_Conference_(1945))>






為韓美文化與制度面之間的差異引發了政策不穩定，且由於人才資源的不足使美國不得不雇用原先服務於日本殖民政府的韓國官員，甚至排擠、審查最後更強行解散大韓民國臨時政府，這些原因皆引發來自韓國當地群眾的不滿並引起群眾暴動，再將上共黨份子在內部的煽風點火，加劇了朝鮮半島南部的動盪，增加了美國政府的託管成本。因此，為了早日解決朝鮮半島問題，1947年聯合國通過了112號決議案，該決議案聲明在朝鮮半島將在聯合國韓國臨時委員會（後改稱聯合國韓國問題委員會）的監督下同時舉行選舉並成立政府，交由朝鮮人民自己管理自己的國家，美蘇軍隊隨後將會撤出朝鮮半島。雖然蘇聯後來拒絕執行該決議案，但美國仍在1948年於其南方託管地舉行韓國總統選舉，並由李承晚(Syngman Rhee)以92.3%的高得票率當選，隨後李承晚總統宣佈韓國的正式成立。

1950年之前的韓中關係，因韓中雙方皆處於自身政權的過渡階段，導致雙邊關係幾陷入停滯。原先統治中國的中華民國政府與韓國之間的關係，可回溯到1919年於中國上海法租界成立的「大韓民國臨時政府」。當時的中華民國政府雖迫於國際因素，因而並未能給予該臨時政府正式的官方承認，但仍在有限能力與範圍之下，協助該臨時政府訓練地下武裝或情報人員等。在中日戰爭於1937年爆發後，該臨時政府甚至願意隨同中華民國政府內遷至重慶。因此，在朝鮮半島於1945年宣告獨立之後，中華民國政府自然希冀與其親善的臨時政府派系人馬能夠回到故土掌握政治實權，以此來擴大中華民國政府在朝鮮半島的影響力。但是，臨時政府派系卻明顯在內部的政治鬥爭中落居下風，此後更在駐朝鮮美國陸軍司令部軍政廳的支持下，親美的李承晚成為第一任韓國總統，而非跟中國有著深厚關係的金九(Kim Koo)，導致中華民國政府與大韓民國臨時政府在二戰之前所預先建立的深厚關係可謂一夕間付諸流水。而在1949年中國內戰結束後，取代中華民國政府在北京成立的中華人民共和國政府(本節簡稱為「中共」)，更因為在意識形態上的一面倒，堅定支持由金日成所領導的北韓政權，導致「韓中關係」沒有發展之空間。

1950年6月25日，北韓人民軍擅自越過38度南北分界線，希冀以武力完



成朝鮮半島的統一。北韓人民軍的突襲使韓國措手不及，且鑒於 1945 年後蘇聯與美國對於朝鮮半島南北雙方採取截然不同程度的軍事援助，韓國並未做好全面作戰的準備，導致北韓人民軍在開戰後三日內就攻下當時的韓國首都漢城，並在 8 月初進逼釜山一帶。聯合國在戰爭爆發後兩日內，就通過安理會 83 號決議案：「需採取緊急軍事措施，以恢復國際和平與安全」與「建議聯合國會員國給予大韓民國以擊退武裝攻擊及恢復該區內國際和平與安全所需之援助」，以美軍為首的聯合國軍隊隨即在 6 月 28 日投入朝鮮半島戰場。雖然，戰爭初期聯合國軍隊節節敗退，在戰爭爆發後兩個多月已經被迫退守釜山，形成所謂的「釜山環型防禦圈」，但隨著 1950 年 9 月的仁川登陸戰成功，聯合國軍隊反守為攻，並根據聯合國大會 376 號決議案的決議跨過 38 度線進入北韓境內，反過來希望完成朝鮮半島的統一。但此時，換在北京的中共擔心聯合國軍隊的北上可能影響到其剛建立政權的穩固，故在多次緊告未果後，中共以中國人民志願軍的名義派遣軍隊入朝作戰。此後，交戰雙方在戰場上僵持未果，一直至 1953 年 7 月 27 日才在朝鮮半島板門店簽訂《韓國休戰協定》和《關於停戰協定的臨時補充協議》結束戰事，雙方約定在北緯 38 線附近以 1953 年 7 月 27 日晚上 10 點整雙方實際控制線南北各二公里寬設立非軍事區。

由於持續來自北韓的軍事安全威脅，此一時期的韓國外交政策是堅持其反共的立場，並希望極力爭取世界各國承認韓國政府的唯一合法性。因此，此一時期的韓中雙方處於敵對狀態，而韓國也持續與退守台灣的中華民國政府保持著緊密的外交關係，且承認中華民國政府是代表全中國的唯一合法政權，甚至是當時所有中華民國邦交國中唯一派駐常任大使於台北的國家。韓台雙方高層之間更是交流密切，如由於李承晚總統是堅定的反共人士，因此與蔣介石總統有著共同目標，韓台雙方甚至在韓戰爆發前就已經大力宣傳共感主義的危害，更曾試圖共同籌畫遠東反共同盟。蔣介石總統更曾在 1949 年 8 月應李承晚總統之邀，特地飛到韓國鎮海與其會晤，雙方希望締結由韓台菲三國主導的《太平洋協定》，並強調雙方一致認定要消滅違背人類自由和國家獨立的國際共產主義威脅，並確認為了對

抗此一共同威脅必須進行個別的和集體的鬥爭。<sup>2</sup> 1953年11月，李承晚總統本人親自訪問台灣並與蔣介石總統展開會晤，會後雙方共同發表《聯合聲明》，籲請亞洲自由國家共同組織反共聯合陣線。而在1961年朴正熙(Park Chung-hee)藉軍事政變上台之後，朴正熙政府同樣強調「反共為國是」，韓台雙方因而持續在有著共同目標的情況下，獲得更進一步強化政府之間關係的契機，雙方高層人物開始更為頻繁地互訪，並陸續簽定各種協定與條約。舉例而言，包括中華民國副總統嚴家淦、行政院副院長蔣經國，以及許多台灣軍方高層都陸續訪問韓國，韓國重要政府官員也相繼來台訪問，韓台雙方也分別在1961年3月3日簽訂《中韓貿易協定》與1964年11月27日簽訂《中韓友好條約》。而在1966年2月15日，朴正熙總統也親自訪問台灣並會晤蔣介石總統。<sup>3</sup>

換句話說，由於韓國的意識形態考量，在此時期韓國官方所謂的「對中政策」實是「台灣政策」，針對的目標是已退守到台灣的中華民國政府，而非已經實質統治中國的中華人民共和國政府。韓國將退守至台灣的中華民國政府當作是重要合作夥伴並積極維持雙方關係，韓台關係為「兄弟之邦」與「堅強盟友」。<sup>4</sup>相較之下，韓國與中共的雙邊關係卻陷入長期停滯與敵視，除了上述韓國方面的原因之外，也因為中共同樣基於意識形態而認為北韓才是朝鮮半島上唯一的合法政府，堅持所謂「一個韓國政策」，導致中共也不可能主動嘗試去接觸韓國。「韓中關係」因而在雙邊皆沒有意願的情況下，無法有突破的契機。

## 二、從敵人走向朋友：韓中建交的始末

1960年代開始，由於整體國際情勢的環境轉變，促使「韓中關係」出現了發展的新契機。首先，中共與蘇聯之間在史達林死後，因為修正主義問題而導致中蘇關係決裂，甚至雙方在1969年於邊境發生軍事衝突。此轉變使中共的主要

---

<sup>2</sup> 金景一，〈淺論朝鮮戰爭前蔣介石與李承晚關係的核心線索〉，《國際政治研究》，第4期，2002年，頁128-129。

<sup>3</sup> 王恩美，〈1971年「中國代表權」問題與韓國政府「對中政策」的轉變〉，《國立政治大學歷史學報》，第36期，2011年，頁175-177。

<sup>4</sup> 王恩美，〈「中韓友好條約」簽訂過程中的「韓國華僑問題」(1952-1964)〉，《人文及社會科學集刊》，第23卷第2期，2010年，頁199。

戰略從原本冷戰初期的反美轉向反蘇，蘇聯取代美國成為當時中共國家安全的最主要威脅，而為了抵抗來自蘇聯的威脅，中共也開始願意與民主陣營展開接觸。在此前提之下，以美國為首的民主陣營也看到能夠分化共產陣營的絕佳機會，因而促使這些國家的對中政策開始有所轉變。

在民主陣營國家之中，以美國的對中政策轉變影響最為深遠。在韓戰爆發之後，美國派遣第七艦隊協防台灣，拯救了當時風雨飄搖中的中華民國政府。此後由於中共採取一面倒向蘇聯的政策，美國因而也通過支持蔣介石，來防止共產勢力的進一步擴張。特別是 1953 年就任的艾森豪總統(Dwight Eisenhower)，更清楚地表明美國協防台灣的立場，甚至其本人還於 1960 年來訪台灣，是迄今美國唯一現任總統到訪台灣。在 1954 年 12 月，中華民國與美國雙方簽署《中美共同防禦條約》，隔年國會兩院通過《台灣決議案》，授權美國總統防衛台澎金馬。當時的國務卿杜勒斯(John Dulles)甚至公開宣稱，華府考慮動用核武對抗中共武力侵略。<sup>5</sup>美國官方的這些舉動與相關宣示，都清楚地象徵著此時期美國對台灣的保障與防衛決心，美國對中政策的對象依舊是中華民國政府。

然而，情況到了 1960 年代發生了轉變。如 1961 年就職的甘迺迪總統(John F. Kennedy)卻其參加總統大選期間表示：「美國若干預金門與馬祖的防衛，有可能被捲入蔣介石的反攻大陸行動，進而導致美國與中共直接衝突。」甘迺迪政府認為比起繼續孤立中共，若是能夠打開中共與美國之間的對話管道，或許能夠使中共政權發生自然轉變。1963 年 11 月，甘迺迪總統在其遇刺前的最後一次記者會中針對恢復美中雙方貿易問題又再次表示：「將視中國的回應，有意重新檢討美國的對中政策。」而在詹森(Lyndon B. Johnson)繼任成為美國總統之後，也在同年 12 月 13 日再度表示美國不應以感情，而是要基於現實來觀察中國問題；亦強調目前並沒有顛覆共產主義政權的可能性。<sup>6</sup>由上述發言可以發現，美國已經放棄過去意圖推翻中共政權的舊有想法，而是開始希望與中共接觸與對話。但是，

<sup>5</sup> Shannon Tiezzi, "How Eisenhower Saved Taiwan," *The Diplomat*, July 29, 2015, <<http://thediplomat.com/2015/07/how-eisenhower-saved-taiwan/>>.

<sup>6</sup> 同註 3，頁 175-176。

美國對中政策要出現真正重大轉折以及進一步實質發展，還是要到 1969 年 1 月尼克森總統 (Richard Nixon) 上任之後。

1960 年代由於美蘇兩強圍繞核子武器所展開的軍備競賽，加上美國深陷於越南戰場，導致尼克森總統上台時的美國國力已有衰退現象，遠不如二戰剛結束之際的強勢，甚至在某些科技與經濟發展上已有落後蘇聯的情況出現。因此，為了能夠在減輕其財政負擔與國力耗損，並且同時能夠持續圍堵蘇聯地對外擴張，美國開始極力尋求其他國家的共同合作。而在東亞地區，美國就看上與蘇聯徹底決裂的中共，盼能夠通過雙邊的合作來對抗雙方共同敵人蘇聯。尼克森總統於 1969 年訪問關島時提出的「尼克森主義」<sup>7</sup>，並隨即在 1972 年以美國總統身分正式訪問北京，這是美國總統第一次訪問當時仍被認為是美國敵對國家的中華人民共和國。尼克森總統的此次訪問，極大地改變了當時正處於冷戰時期的世界格局，終結了兩個國家長達二十五年相互隔絕的歷史，也形成了美國聯合中共以共同對抗蘇聯的新局面。並且象徵著長期以來對中國實行軍事圍堵、政治孤立與經濟封鎖的美國，已經開始改變過去的對中政策，積極改善與中國之間的關係。這種改變對於作為美國盟友的韓國而言，無疑是一大衝擊。在此一東亞地緣政治發生劇烈變動之際，若韓國仍堅持以意識形態來推動自身的對中政策，未免會損傷到自身的國家利益，因此韓國也開始積極尋求同中共改善關係的途徑。

此時期的韓國仍是由朴正熙總統當政，朴正熙總統雖在其任內仍舊對於北韓保持強硬態度，但為了因應當時東亞局勢的變化及美國的亞洲政策轉變，韓國開始也透過交好過往處於敵對陣營的社會主義國家，希望藉此促進朝鮮半島的統一。1973 年朴正熙總統所發表的《對有關和平統一外交政策的特別聲明》(也稱為《6·23 宣言》) 更代表了韓國外交政策的重大轉變，韓國宣佈將對包括共產集團內的所有國家開放門戶(包括中共和蘇聯)，此番舉動實質地代表韓國放棄所謂的霍爾

---

<sup>7</sup> 1969 年 7 月 25 日，尼克森出訪亞洲途經關島，宣佈了對亞洲的新政策。其要點是：越戰結束後，美國仍將發揮重要作用，並恪守業已承擔的條約義務。但除非受到核大國的威脅，美國將鼓勵其亞洲盟友自己承擔國內安全和軍事防務的責任，而美國則會避免再次捲入越南式的戰爭。


斯坦原則<sup>8</sup>，開始正視在朝鮮半島上有另一政府存在的事實。<sup>9</sup>韓國表示，縱然是與北韓建交的國家，甚至於是共產國家，韓國都願意與那些國家建立外交關係。而這對於後續的韓中關係發展而言，是能夠重新突破的關鍵點所在，之前由於中共僅承認「朝鮮民主主義人民共和國」才是代表整個朝鮮半島的唯一合法政府，而韓國也堅持「大韓民國」才是代表朝鮮半島的唯一合法政府，此重大的認知分歧嚴重阻礙韓中關係正常化的可能性。而朴正熙總統《6·23 宣言》的發表，標誌著韓國願意暫時擱置過往的堅持，因而為韓中雙方恢復實質談話的可能性埋下了伏筆。

此外同一時間，也因為 1971 年 12 月在台灣的中華民國政府被迫退出聯合國，由中華人民共和國政府正式取得「中國代表權」後，促使韓國不得不正視已轉變的國際現實，必須開始轉變其過往的「對中政策」。此番改變可從韓國外交部檔案的名稱與內容一窺端倪，1971 年前的「中國」是指中華民國，而以「中共」稱呼中華人民共和國。但在中共取得「中國代表權」後，韓國政府檔中表記「中國」時，同時註記「舊中共」；而在表記「台灣」時，則附記為「舊中國」。<sup>10</sup>換句話說，1971 年後韓國雖持續與在台灣的中華民國政府保持正式的外交關係，並對外宣稱持續承認中華民國政府才是中國的唯一合法代表，但在韓國政府內部已明確將中共視為真正的中國代表，韓國官方所稱呼的中國由原先代表的中華民國轉換為中共，而將中華民國轉換為代表台灣的政權。此轉變對於韓國的對中政策具有重大意涵，因為往後在處理中國事務時，韓國首先考慮的是要如何改善與中共之間的關係，而不是再顧慮中華民國政府的立場。除此之外，隨著美日兩國在 1970 年代也相繼分別與中華人民共和國恢復邦交關係後，韓國更有立場要求與中共發展進一步的關係，美日兩國亦對韓國此一態度給予支持，並在韓中兩國之間予以協助。

<sup>8</sup> 霍爾斯坦原則是西德首任總理康拉德·阿登納所推行的，並由其外交部長華特·霍爾斯坦提出的針對東德及東方陣營的外交政策。本質是：西德代表整個德國，不承認德意志民主共和國，不同與東德建交的任何國家（蘇聯除外）建立或保持外交關係。

<sup>9</sup> 朱立熙，《再見阿里郎：台、韓關係總清算》（臺北：克寧出版社，1993 年），頁 35。

<sup>10</sup> 同注 3，頁 206。



然而，雖然韓國主動放寬與共產國家接觸的限制，朴正熙總統的《6·23 宣言》其出發動機也是想積極與共產國家建立接觸，但由於朴正熙總統本人強烈的反共理念，以及當時韓國政府高層如金鍾泌(Kim Jong-pil)與丁一權(Chung Il-kwon)等人仍與中華民國政府之間保持友好關係，因此在朴正熙政府發表《6·23 宣言》後，韓台之間仍能夠維持緊密關係，兩國在政治、軍事、經濟及文化上也保持持續穩定的合作。<sup>11</sup>另一方面，中國雖在私人場合逐漸減少對韓國的敵對意識，偶爾也會接觸韓國官員，但仍是將其與北韓之間的關係放在優先順位，並在公開場合扮演北韓代言人的角色，且在政治外交上繼續採取支持北韓的立場，因此對於韓國願與中國改善關係的種種表示與發出的善意，中國方面並沒有積極回應。是故，1970 年代末期的韓中關係並未有任何實質的重要進展，只在雙方民間通郵事務上達成協議，並允許中國公民前往韓國探親。

但在進入 1980 年代後，韓中關係發展開始有大幅度的突破。1983 年 5 月 5 日所發生的「六義士劫機事件」，更是提供了韓中之間第一次直接官方接觸機會的契機，雙方並在會談中使用「大韓民國」及「中華人民共和國」的正式國名互稱。並從 1983 年下半年開始，中國已同意與韓國進行非政治性的交流，如中國和韓國政府允許本國的有關人士到對方國家出席國際性的學術會議，或是中國體育當局同意參加 1986 年與 1989 年在首爾舉辦的亞運與奧運。

在全斗煥(Chun Doo-hwan)政府於 1980 年上台後，其在朴正熙政府的原先基礎上對《6·23 宣言》進行修正與重要補充，希望積極發展與中國之間的關係，韓國此種急迫性更可從全斗煥總統發表的國政宣言及與記者談話上輕易察覺。例如，1981 年全斗煥總統在接受日本記者時表示，相信中國若能與韓國進行體育、文化及經濟方面的交流，必將有所助益。而韓國政府已經隨時準備接受此種交流；或是在 1984 年與 1985 年在國會所發表的施政演說中，全斗煥總統也都再三強調曾說《6·23 宣言》中不反對同北韓一道加入聯合國，在平等互惠的原則下向所

---

<sup>11</sup> 高崇雲，《中共與南北韓關係研究》(臺北：正中書局，1989 年)，頁 152。

有國家開放門戶的精神不能變化。<sup>12</sup>全斗煥總統這些談話無外乎強調了以下幾個重點：首先，韓國將對中國開放；其次，希望中共對朝鮮半島扮演建設性的角色；第三，擴大與中國的交流；最後，韓中關係在非政治領域上穩定進行。是故，韓中兩國在此時期快速地擴大彼此之間的非民間交流，包括體育交流、經濟交流與學術文化交流等，全斗煥政府甚至還一度曾希望在 1986 年到 1991 年之間分三階段完成雙邊的建交計畫。<sup>13</sup>

1988 年接任上台的盧泰愚(Roh Tae-woo)總統，在其就職演說上更直言將根據韓國國民要求結束國土分裂的強烈意願，以通過與北方的和平合作方式，來實現朝鮮半島的真正和解。盧泰愚政府提出「北方外交」概念，把朝鮮半島南北關係的改善與韓國同北方國家(原先的社會主義國家)關係的改善，視為其外交政策上的一體兩面，並表明韓國希望在保持過往與美國及日本之間友善關係的同時，也能夠改善與蘇聯及中國等社會主義國家的關係。<sup>14</sup>北方外交的目標在於，通過改善與北方國家的關係，來建構朝鮮半島的和平體系，最終形成統一的氛圍。因此，盧泰愚政府在任期內全力推進北方外交，試圖將外交領域擴展到社會主義國家形成全方位的外交框架，並擴大與這些國家的交流合作。例如，盧泰愚總統曾在 1987 年發表了《為爭取民族自尊和統一繁榮的特別宣言》，該宣言強調為了構築朝鮮半島的和平體系，不僅要取得南北之間的和解，還要實現與朝鮮半島和平有關係的國家之間的關係正常化，北方外交有必要也有義務實現上述目標。<sup>15</sup>

職是之故，站在北方外交理念的基礎架構上，盧泰愚政府自然而然必須更為積極與中國方面接觸，謀求改善雙邊關係。韓中兩國在經濟、文化、體育等多方領域加強合作，也進而促成政治層級關係的進一步發展。舉例而言，在經濟領域的交流上，韓國企業開始洽詢希望在中國進行投資，剛好配合中國方面也因改革開放後急需外國資金進入中國予以建設，雙方可說是各取所需。如在 1988 年 4

---


<sup>12</sup> 同註 11，頁 78-80。

<sup>13</sup> 同註 11，頁 153。

<sup>14</sup> 宋成有等，《中韓關係史(現代卷)》(北京：社會科學文獻出版社，1997 年)，頁 207。

<sup>15</sup> 沈定昌，《韓國外交與美國》(北京：社會科學文獻出版社，2008 年)，頁 162。





月，中國就主動向韓國提議願意將山東省作為對韓國開放的地區，允許韓國企業在山東省進行直接貿易或投資；此外，韓國也極力促進與中國之間的貿易往來，韓中之間間接貿易額甚至在 1985 年以後就超過了中國與北韓之間的貿易額；<sup>16</sup>更重要的是，韓中兩國更分別在北京與首爾建立貿易辦事處，該貿易事務處的建立不僅代表韓中兩國在經濟交流上的密切往來程度，由於辦事處還具有領事業務的功能，實際上已經相當於一個國家的外交機構，韓中兩國的關係已經是達到「準外交」的階段，對於兩國進一步走向政治層面的合作具備重要象徵意涵。

而隨著整體國際局勢在 1980 年代末期發生劇烈變動，韓中雙方更加速國家關係正常化的步伐。如 1988 年 9 月 2 日盧泰愚總統在接受美國記者訪問時，就針對韓中雙邊建交一事明白表示：「我們和中國之間的關係，透過體育、文化活動和人民的交流，以及經濟貿易的接觸，一直在穩定發展之中；我不認為眼前會有任何進一步的改變，但中共和韓國彼此都需要對方。」<sup>17</sup>1992 年 4 月，韓中兩國外交部長率先在北京就兩國建交問題展開會談並達成協議後，雙方代表團隨即從 5 月中旬到 6 月底開始分別在北京與首爾舉行共三輪秘密會談，最終就有關兩國建交的具體問題達成共識。韓中兩國在 1992 年 8 月 24 日宣佈正式建交，在北京簽署了《中華人民共和國與大韓民國關於建立外交關係的聯合公報》。<sup>18</sup>

而對於中國而言，此時期原有的朝鮮半島政策之所以會發生改變，最主要是受到本身跟北韓與蘇聯之間的三邊關係所影響，而其最終目的還是在於牽制蘇聯的勢力擴張。原本在韓戰結束之後，在朝鮮半島形成由蘇聯、中國與北韓的北方三角對抗美國、日本與韓國的南方三角對峙局勢。中國與北韓因為意識形態類似，加上在韓戰戰場上形成的「兄弟情誼」，因此中國一向重視與北韓之間的關係。但是隨著中蘇兩國於 1960 年代分裂，原先作為盟友的中蘇兩國成為敵人，而夾在其中的北韓因此成為中蘇雙方都極力爭取的對象。而由於蘇聯對於北韓極力拉攏，外加中共於文化大革命期間也展開對北韓的抨擊，致使北韓開始疏離中共，

---

<sup>16</sup> 同注 11，頁 89-90。

<sup>17</sup> 同注 11，頁 158。

<sup>18</sup> 同註 15，頁 166-167。

雙方之間存在著嚴重的分歧。例如，1979年中共與越共之間發生戰爭，就引起北韓的猜疑，北韓也私下在邊界上加強防禦工作；或是1982年有二十餘名北韓軍官為反對金正日接班而叛逃至北京，中共對北韓要求遣返予以拒絕，使北韓方面極為不滿。更重要的是，中共在1980年代開始與韓國展開接觸，更使得北韓對中共疏離，甚至為抵制韓國的和平統一外交於1983年10月發動仰光爆炸事件，此舉也造成中共的困擾，致使中共對北韓的態度日益冷淡。

與此同時，蘇聯卻加大對於北韓的軍事經濟援助，導致北韓偏向蘇聯的態度日趨明顯。<sup>19</sup>換言之，對於中共而言，原先在冷戰初期一面倒支持北韓的原因已經被弱化，而且中共當時認為若是任由北韓併吞韓國，其倒向蘇聯的可能性甚大，甚至可能會成為第二個越南，反過來可能對中共的國家安全造成嚴重威脅。除此之外，由於鄧小平上台後強調所謂的「實用主義路線」，中共希望從先進國家中引進資金與技術來實現四個現代化，因此韓國此一當時深具代表性的發展中國家，其發展方式也開始受到中國的重視。中共認為韓中兩國之間並無直接的利益衝突，韓中兩國之間的非民間交流反而對於當時正積極走向經濟改革的中國有所助益，因此更是不顧北韓的反對，而與願意韓國發展關係。簡言之，除了因為與韓國的接近可以獲取經濟利益與科技援助之外，藉由拉攏韓國來制衡北韓以避免其「挾蘇自重」，或許是影響中共此時期改變對韓國的態度，願意放棄過去「一個韓國」的朝鮮半島政策的考量，最終選擇與韓國建立外交關係的根本原因。

綜上所述，從1960年代末到1992年雙邊建交，韓國的對中政策主要是順應當時整體國際格局發展而發生變化，特別是美國對中政策的轉變深刻地影響韓國，使韓國也開始盡量避免再受到反共意識形態的約束，企圖採取彈性外交來獲取自身利益，因而極力改善與中國之間的雙邊關係。<sup>20</sup>而在這約三十年的期間，韓國首先通過在官方層面上把對中政策的目標對象從原先的中華民國政府轉移至中華人民共和國政府，並主動放棄過往對於韓國是朝鮮半島唯一的合法代表，以擴

---

<sup>19</sup> 同注 11，頁 146-149。

<sup>20</sup> 同註 4，頁 206-207。


展出與中國進行交流與談判的空間。而在進入 1980 年代之後，全斗煥政府與盧泰愚政府更進一步擴大與中國在非官方層面的交流，建立雙方合作與互信的基礎。最後，再配合冷戰在 1991 年走向尾聲，為雙方最終在 1992 年的關係正常化提供了絕佳契機。而對於中共而言，國際環境的變遷同樣促使中共開始思考與韓國接觸的可能性，而中共與北韓之間產生的隔閡更進一步使中共可以放棄過往僵化的朝鮮半島政策，甚至還可以進一步達到孤立台灣在國際社會的附加效果。因此，在接受到來自韓國的善意之後，並隨著雙方非官方交流層面的擴大，能夠帶來的實質利益已大於北韓的戰略價值，促使中共最終也同意與韓國建立外交關係。

## 第二節 韓中建交後的雙邊關係演變（1992-2012）

### 一、承先啟後的 90 年代前期與第一次北韓核武危機

在韓中兩國在 1992 年正式建立邦交後，雙方關係更加急遽地升溫。兩國不僅在高層的政治交流層面互動頻繁，在經濟或文化等各個層次也擴大彼此之間的合作。舉例而言，在政治層面，盧泰愚總統在韓中雙方宣佈建交僅一個月後就出訪中國，實現了韓國總統對中國的首次訪問。並在該次訪問期間，韓中兩國除了尋求雙方在政治上的相互諒解外，還簽訂了多項相關協定來為雙方將來經濟技術合作的全面發展提供了法律保障，包括《韓中貿易協定》、《韓中投資保護協定》、《韓中關於設立經濟、貿易、技術聯合委員會協定》及《韓中科學技術協定》，希望藉此建立韓中兩國在政治、經濟、外交等各方面的友好合作關係基礎，為加強兩國經濟技術合作作好了組織上的準備。正如同在雙邊首腦會談後發表的《新聞公報》中所表示：「兩國領導人高度評價韓中建交，認為兩國結束過去不正常的關係，在建交公報的基礎上發展睦鄰友好合作關係符合兩國人民的利益，也符合當今國際形勢的發展趨勢，對亞洲和世界和平與發展具有重要意義。」<sup>21</sup>

<sup>21</sup> 何彤梅，《中韓政治外交關係研究（1945-2007）》（吉林：延邊大學人文學院博士論文，2008 年），頁 88。



1993 年上任的金泳三政府，也在前任盧泰愚政府的基礎上繼續推動韓中關係的進一步發展。首先，金泳三政府針對盧泰愚政府的北方外交架構加以補充，提出了所謂的「世界化戰略」概念，其主要內容主要為通過積極主動地開展外交，進一步增強韓國的國際競爭力，並不斷提升韓國的國際地位與增進韓國的國際影響力。換言之，韓國的外交要面向世界化、多元化以及多邊化，進而使韓國在在世界舞台上佔有重要的一席之地，成為「世界中心國家」。而在欲推動世界化戰略的前提下，發展韓中關係就成為實現此概念目標的重要外交手段之一，韓中雙方因而在政治、經濟與文化等各方面展開了多元化的合作。<sup>22</sup>

其次，在第一次北韓核武危機於 1993 年爆發之後，韓國政府高層更是能夠體會到中國之於朝鮮半島的重要性。<sup>23</sup>該次危機起源於北韓在 1992 年以維護主權為理由，拒絕了國際原子能總署(IAEA)因為當時外界懷疑北韓仍再持續進行核武實驗而希望對北韓寧邊地區兩處核設施進行檢查的要求。美國藉故向北韓施壓，並宣佈將重新恢復韓美聯合軍事演習。北韓也立即以停止與韓國之間有關《不擴散核武器條約》的對話來予以回應，導致朝鮮半島局勢緊張情勢升溫。1993 年 1 月，美韓共同舉辦以北韓為假想敵的聯合軍演，北韓隨即表達強烈抗議並宣佈全國進入準戰爭狀態，更在 1993 年 3 月致信聯合國安理會與國際原子能總署，通報北韓將正式退出《不擴散核武器條約》，此舉導致朝鮮半島南北雙邊局勢更為激化。美國隨後宣佈將在韓國部署愛國者飛彈，並秘密計畫對寧邊實施海空聯合打擊，期盼以制裁手段與戰爭威脅來迫使北韓最終讓步，美國柯林頓總統甚至已揚言不惜使平壤在地圖上消失。但當時的金泳三政府卻認為，若採取高壓手段最終受害的還是韓民族，因此主張通過政治與外交手段才是解決北韓核武問題的根本之道，因而拒絕來自美國以武力手段解決問題的要求，金泳三總統甚至更向直接柯林頓總統表示：「只要我還是韓國總統，就絕對不出動韓國六十萬大軍中的

---

<sup>22</sup> 林光錫，《韓中關係的發展與其期望》(山東：青島大學國際關係專業碩士論文，2011 年)，頁 9-10。

<sup>23</sup> 同註 4，頁 266。

一兵一卒。」<sup>24</sup>

而若欲通過和平協商方式來化解半島緊張局勢，金泳三總統將中國視為其中的重要關鍵角色，因為中國不僅可以否決聯合國對北韓的任何制裁，且還是北韓食品與能源的主要供應者，所以能夠真正給予北韓壓力逼迫其回到談判桌上。因此，金泳三總統決定通過訪問中國，來促使當時緊張的半島局勢降溫。而對於中國而言，之所以願意配合韓國對北韓予以施壓，主要原因正是因為一個和平的國際環境對於中國而言也是同樣相對有利。正如同當時的中國國家主席江澤民所述：「韓中關係的發展應著眼於朝鮮半島和平與穩定，著眼於亞洲地區的發展與繁榮，著眼於世紀。中國政府真誠地希望朝鮮半島保持長久和平與穩定，堅決支持朝鮮半島無核化主張。沒有朝鮮半島的和平與穩定，也就不會有亞太地區真正的和平與穩定。處理朝鮮半島問題都要從發展朝鮮半島和平與穩定這個大局出發。」<sup>25</sup>因此，中國隨即也在 1993 年 5 月、1994 年 5 月和 6 月，三次分別警告北韓不要跨越紅線和期待中國無限的支持。而就在來自中國巨大的壓力下，北韓被迫讓步，並邀請美國前總統卡特前往平壤進行談判，順利使北韓第一次核武危機最終平安落幕。換句話說，在北韓第一次核武危機的過程之中，中國角色重要性的上升再一次被證明，也使韓國願意更進一步重視與中國之間的關係。而由於韓中兩國在北韓問題上所形成的共識，也提供雙方在其他政治領域上擴大合作的基礎。<sup>26</sup>

韓中雙方在政治層面交流的擴大，其效果自然而然地也外溢到其他領域之上。如在經濟方面，在盧泰愚總統 1992 年 9 月訪問中國之後，韓中兩國就把以前的民間貿易協定和投資保障協定改為政府間協定，此改變為雙邊後續的經濟往來提供了正式的保障，也使韓國資本更願意進入中國市場進行投資。此外，韓中之間還通過簽署了科技協定，設置經濟共同委員會等協定，使雙方經濟合作技術和貿易合作上提升了一個新台階。因此，在 1992 年韓中建交時僅有 64 億美元，但建

<sup>24</sup> 劉峰，〈曾欲攻朝鮮 金泳三：不派一兵一卒〉，《人民網》，2003 年 1 月 17 日。

< <http://www.people.com.cn/GB/guoji/22/82/20030117/910033.html> >。

<sup>25</sup> 同註 21，頁 88。

<sup>26</sup> 同註 4，頁 237-242。

交之後雙邊貿易額每年都遞增 20%，1994 年已經上漲到 116.8 億美元，到了 1997 年 12 月末為止，韓中雙邊總貿易額更是比起建交時增加了近四倍，達到了 237 億美元。韓中雙邊貿易不論是在量或質，皆保持穩定且快速上升的趨勢。而韓國資本更是大舉進入中國市場，對中國的投資額從 1990 年的 6500 萬美元到 1994 年的 13.6 億美元，中國在 1993 年的年底已經成為韓國第一大投資對象，而到了 1997 年 12 月為止，韓國更是有 1349 家企業在中國安家落戶。<sup>27</sup>韓國資本大量進入中國市場及韓中貿易的大規模開展，促使兩國能夠在經濟領域上進行全方位合作，從輕紡工業到重化工業再到金融業。<sup>28</sup>而韓中雙方在經濟領域上交流合作，也是反過來促使兩國能夠持續，甚至必須更進一步地擴展彼此外交關係的動力。

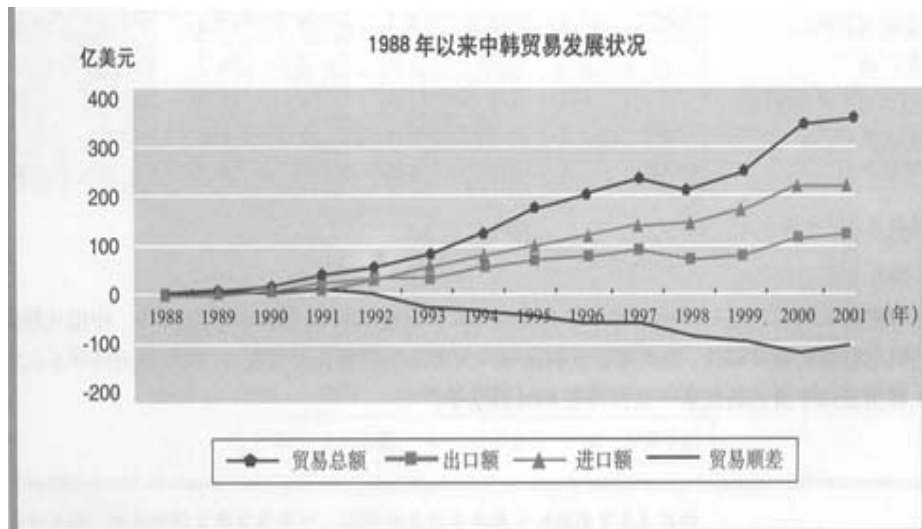


圖 2-1：韓中貿易發展狀況示意圖(1988-2001)<sup>29</sup>

<sup>27</sup> 孟慶義、趙文靜、劉會清，《朝鮮半島：問題與出路》(北京：人民出版社，2006 年)，頁 178-179。

<sup>28</sup> 同註 4，頁 248-250。

<sup>29</sup> 中華人民共和國商務部綜合司，〈韓國經貿形勢及中韓貿易關係〉，2002 年 11 月 4 日，  
<<http://zhs.mofcom.gov.cn/aarticle/Nocategory/200211/20021100046486.html>>.



圖 2-2：韓國企業對中國直接投資狀況示意圖(1988-2001)<sup>30</sup>

簡言之，在韓中建交後的第一個十年，雙方關係在原先的北方外交基礎上，得到更進一步的發展。且相比建交之前的種種限制，建交之後韓中雙方更能夠名正言順地基於彼此需要，擴大彼此合作的領域範圍，不論從政治交流或到經濟合作。同一時間，北韓核問題的浮現，也促使韓中兩國在針對朝鮮半島局勢開始有著共同的認識基礎，這不僅提供韓中兩國在此階段合作的契機，也連帶成為了之後影響韓國與中美兩國之間三邊關係好壞的關鍵。

## 二、陽光政策下和緩的朝鮮半島局勢與韓中關係發展

1998年韓國金大中(Kim Dae-jung)總統的上台，對於朝鮮半島的局勢發展來說是重大轉折點，韓中關係也受到此影響，進入全新的發展階段。金大中政府與之前歷任韓國政府最大的差異在於：對北韓的根本態度不同。在此之前，韓國一直是保守派執政，歷任韓國政府的對北政策著眼點均在統一，並且具有敵對意識。舉例而言，在李承晚政府到朴正熙政府的前期，韓國都不承認北韓為合法的政治實體，而是把北韓視為收復失地的對象；到了朴正熙政府後期及全斗煥政府，雖被迫承認北韓為政治實體，並提出把北韓當作和平共存的對象，但在當時冷戰體制下，仍舊把北韓視為「最重要的敵人」。而到了盧泰愚與金泳三時期，韓國

<sup>30</sup> 同註 29。

開始提出相互承認對方體制，甚至已承認北韓作為一個主權國家的客觀存在，但實際上卻仍是把北韓視為吸收統一的對象，主張用韓國的自由民主體制來吸納北韓。<sup>31</sup>

相較之下，中國雖然也是從絕對支持由北韓統一朝鮮半島並且不承認韓國的態度，逐步鬆動轉向推動交叉承認，甚至最終同時與兩國建立有正式的邦交關係，但是中國卻始終並不贊成由韓國主導的朝鮮半島統一，原因無外乎於擔心如果北韓政權崩潰，將會在其東北家門口產生一個親美的統一韓國，藉而影響到其國家安全。<sup>32</sup>換句話說，雖然韓中兩國成功在 1992 年建立邦交關係，但實質上雙方在北韓問題上的歧見並未消逝，而只是順應國際情勢的轉變而暫時擱置爭議，以謀求對於雙方更大的利益。但是，在金大中總統於 1998 年上台之後，由於韓國開始真正改變了其對北政策的內容，希望能夠通過與平壤構築友好關係之後，再謀求朝鮮半島的統一。在此情況之下，韓中兩國首次在北韓問題上真正得到共識，因而對兩國關係發展產生正面效益。

金大中總統上台後提出所謂的「陽光政策」，其構想是來自於伊索寓言「太陽與北風的故事」：北風與太陽打賭，看誰能先讓旅人脫下外套。北風吹的越猛，旅人裹得越緊；待太陽露臉，旅人覺得暖和就自動脫掉外套。因此，金大中政府的意思是與其圍堵北韓，不如讓陽光普照北韓，讓北韓自動改變。無論北韓是否敵視韓國，韓國都願意與北韓進行人道與經援等交流。希望在防範北韓煽動與威脅等非友好態度的同時，同時積極促進南北的接觸、對話與合作，試圖形成誘使北韓走向改革的道路，最終將有助於朝鮮半島局勢的改善。<sup>33</sup>

金大中總統是在 1998 年 2 月的韓國總統就職典禮上，發表了題為《克服困難，實現新的飛躍》的演說，在演說中闡明了其對北的政策與原則。金大中總統

<sup>31</sup> 劉永波，〈從吸收統一到和解包容－韓國對朝鮮政策轉變分析〉，《東北亞論壇》，2001 年第 1 期，2001 年 2 月，頁 61。

<sup>32</sup> Jane Perlez, "Despite Risks, China Stays at North Korea's Side to Keep the U.S. at Bay," *The New York Times*, December 13, 2012, <<http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/asia/china-stays-beside-north-korea-a-buffer-against-the-us.html>>.

<sup>33</sup> 同註 15，頁 175-176。



提到要在和解、合作與和平的基礎上來發展朝鮮半島的南北關係。其政策將包含以下三個原則：韓國不會容忍任何來自北韓的武力挑釁；但也沒有任何傷害或合併北韓的意圖；韓國將會主動積極的尋求南北之間的和解與合作，並從最容易達成的領域做起。這三個原則後來成為實行陽光政策時的根本。<sup>34</sup>

之所以金大中總統當時要推動陽光政策如此大幅度的改革，主要有以下幾點原因：首先，朝鮮半島南北雙方已經因為長達半世紀的分隔而有了巨大差距，雙方不論在政治體制、經濟建設或意識形態下皆充滿歧異，且長期的軍事對峙也導致雙邊缺乏信任；此外，韓國開始改變過往對北韓的認知，認為北韓雖然因經濟極度困難而面臨體制危機的狀況，但北韓的核心權力結構並未發生改變，要從外部施壓導致北韓崩潰可說是不切實際的想法。<sup>35</sup>其次，當時韓國受到亞洲金融風暴的影響，國家經濟環境已經徹底崩潰，甚至被迫接受國際貨幣基金高達 600 億美元的援助。為了拯救國家的經濟，金大中政府必須創造一個和平環境來吸引外國資金能夠投向韓國。最後，金大中總統是韓國建國以來第一個以反對黨候選人的身分勝選，且僅僅贏不到 2 個百分點，導致當時韓國國內政黨間的鬥爭相當激烈，政治氛圍動盪。在上述這些原因的趨使之下，金大中總統希望能夠通過大幅度的變革來解決韓國的困境，正如同其在就職演說中提到：「現在，這個國家正面臨著倒退和各個領域的危機，包括政治、經濟、社會、國家安全和南北關係，要克服這些危機，我們必須進行綜合改革。」<sup>36</sup>因此，在改革的口號之下，金大中政府提出了陽光政策，除了希望藉此來轉移國內矛盾之外，還希望可以創造一個和平環境來吸引外資願意回到韓國投資，進而拯救韓國當時慘淡的經濟。

基於要實現陽光政策，金大中政府隨即推行了下列政策：第一，南北方必須忠實履行雙方於 1991 年 12 月達成的「基礎協議」；第二，在政經分離的原則下鼓勵發展南北間的經濟合作，增加對北投資，簡化經濟合作許可程序；第三，力促紅十字會與北韓優先解決離散家屬團聚問題，並為離散家屬團提供團聚費用政

---

<sup>34</sup> 同註 27，頁 131-132。

<sup>35</sup> 同註 15，頁 181。

<sup>36</sup> 同註 27，頁 136。

府補助，簡化互訪的法定程序；第四，通過發展農業和經濟合作，以及人道主義援助幫助北韓解決糧食短缺問題；第五，限制和消除核武器等大規模殺傷性武器，實現軍備控制；第六，支持北韓與包括美國和日本在內的西方國家實現關係正常化。<sup>37</sup>

而在金大中政府極力推行陽光政策的大前提之下，對於北韓最具影響力的中國對於韓國的重要性，理所當然也大幅度地提升，韓中關係也迎來大躍進的契機。實際上，在金大中總統剛剛就任之際，原先本是寄望美國來協助其改善與北韓之間的關係，但是當時的柯林頓政府表現得不積極，原因在於柯林頓政府認為金大中總統的陽光政策過於天真，北韓金正日不可能會那麼輕易地與金大中總統舉行高峰會，因此只是對金大中政府的陽光政策予以口頭支持，而不願採取實際的行動援助。在此情況下，金大中政府只得轉而求助北京，而對於中國來說，金大中政府欲通過和平的手段來解決朝鮮半島的紛爭，符合中國素來針對朝鮮半島問題解決的傳統政策，因而中國方面也樂觀其成。如中國《人民日報》即在金大中政府上台一周年後，發表了一篇題為《克服危機推進改革》的文章來讚賞金大中政府在緩和朝鮮半島局勢上的努力。<sup>38</sup>亦或是到金大中下台前夕，中國國務院副總理錢其琛利用參加新任總統就職典禮訪問首爾之際，順道與金大中總統進行會晤時也表示：「金大中總統就任總統後所提出並奉行的對北和解政策，推動了南北關係的改善和半島局勢的緩和，中國政府讚賞和支持金大中總統的這一政策，並高度評價金大中總統多年來堅持發展韓中友好以及為此所作出的重要貢獻。」<sup>39</sup>

是故，在韓中雙方針對朝鮮半島議題上存在共識之其前提下，原先過往在政治上的矛盾一夕之間瓦解，甚至成為促進韓中在其他領域擴大合作的契機，也促使兩國各領域的交流日益緊密。<sup>40</sup>例如，在政治關係及高層交往上，1998年11

<sup>37</sup> 〈金大中的陽光政策〉，《騰訊網》，2009年8月12日，  
<<http://news.qq.com/a/20090812/002379.htm>>。

<sup>38</sup> 同註 27，頁 134。

<sup>39</sup> 中華人民共和國外交部，〈韓國總統金大中會見錢其琛副總理〉，2003年2月26日，  
<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/wjb/zzjg/xws/xgxw/t5639.htm>>。

<sup>40</sup> 劉德海，〈變遷中的南韓對中政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第5卷第2期，2009年6月，

月金大中總統訪問中國進行訪問與中國國家主席江澤民主席舉行會談後，雙方共同發表了聯合公報，商定以聯合國憲章原則和韓中建交聯合公報的精神及建交後兩國的睦鄰友好合作關係為基礎，著眼未來，建立面向 21 世紀的韓中合作夥伴關係。<sup>41</sup>除此之外，韓中雙方還簽署了包括《韓中刑事司法協助條約》及《韓中漁業協定》等多項條約。在經濟層面上，在金大中總統任期最後一年的 2002 年，韓中貿易額為 440.71 億美元，同比增長 22.8%。中國出口韓國貿易額為 154.97 億美元，增長 23.8%；韓國出口中國貿易額則為 285.74 億美元，增長 22.2%。中國已經成為韓國第二大出口對象國以及第三大貿易夥伴國。而在軍事層面上，韓中雙方也在駐對方使館設立了武官處，兩國軍方高層也多次進行互訪，如 1998 年 8 月，中國解放軍副總參謀長熊光楷中將訪問韓國；1999 年 8 月，韓國國防部長趙成台訪問中國。<sup>42</sup>

簡言之，由於金大中政府力主推動對北和緩的相關政策，使韓國不僅與中國在過往的政治矛盾上能夠得到真正解決，由於美國方面對於陽光政策的功效始終存疑，使得韓國僅剩下通過中國幫忙在朝鮮半島南北雙方居中與以協調，韓國變得更加需要中國。在此情況之下，金大中政府不得不更加積極地推動對中政策以達到對北政策的目標，兩國關係也因而得到快速發展的良好機會。

### 三、第二次北韓核武危機與盧武鉉政府之應對

雖然金大中政府的陽光政策，一定程度上確實實現了朝鮮半島南北雙方的部分交流，甚至金大中總統還在 2000 年 6 月與北韓領導人金正日進行了朝鮮半島分裂以來雙方首腦首次的歷史性會晤，金大中總統甚至憑藉此成就，在同年 10 月被授予諾貝爾和平獎。但陽光政策的真實成效，卻至始至終受到質疑。一方面，由於金大中總統在統一過程中過分強調韓國主導的角色，試圖利用韓國在經濟上

---

頁 3-4。

<sup>41</sup> 中華人民共和國駐釜山總領事館，〈中韓關係〉，  
<<http://busan.china-consulate.org/chn/zhgx/t846067.htm>>。

<sup>42</sup> 莊紅韜，〈資料：中國與韓國的關係〉，《人民網》，2003 年 7 月 4 日，  
<<http://www.people.com.cn/GB/shizheng/8198/28565/28567/1951771.html>>。

的優勢來轉變北韓，甚至在交流時擺出一副施捨的姿態，因而引起北韓的不滿，使雙邊合作蒙上陰影。<sup>43</sup>另一方面，更多的批評者認為金大中政府的和緩政策，根本過於天真，只是金大中總統為了追求個人名譽而一廂情願，甚至被嘲笑為「支票式外交」(checkbook diplomacy)。<sup>44</sup>此外，由於用於啟動南北合作的資金缺乏透明度，導致北韓利用這些資金秘密地發展出了核武器，反倒使韓國的國家利益受到損害。甚至於在金援的過程之中，還牽涉到了不法行為，如在金大中總統即將卸任之前，甚至還爆發了「青瓦台介入秘密匯送鉅款支援北韓案」，該醜聞不僅嚴重地打擊了金大中政府的聲望，並使得陽光政策過往所促成的「成就」招到質疑。而在 2002 年所爆發的第二次北韓核武危機，也似乎更直接證明了金大中政府的所作所為，從未能夠從根本上改變朝鮮半島的局勢。

第二次北韓核武危機其實是第一次北韓核武危機的遺緒。第一次北韓核武危機在中國的斡旋之下，美國前總統卡特作為美國代表前往平壤進行協商，最終在 1994 年 10 月 21 日美國與北韓簽訂《朝美核框架協議》後宣告落幕。但是，對於如何執行該協議，美國與北韓雙方始終爭議不斷，如美國方面曾公開指責北韓在 2001 年到 2002 年間曾秘密恢復核計畫，甚至聲稱北韓已擁有核彈，一再要求對其進行核查，美國國會也提出不願意履行該協議中每年向朝鮮提供 50 萬噸重油的規定來予以反制。反之，北韓也批評美國沒有履行為其建設兩座 1000 MW 輕水反應爐的承諾。<sup>45</sup>到了 2002 年 10 月，美國助理國務卿凱利 (James A. Kelly) 率團訪問平壤，凱利提出相關證據顯示北韓正在秘密發展核武，雖然當時北韓官員予以反駁，但第二天北韓外交部副部長姜錫柱卻直言：「我們有核武計畫，還有更強有力的武器。」此番表態立即引起舉世譁然，並使得北韓與美國之間關於核問題的矛盾再次被激化，美國立即宣布停止向北韓供應重油，而北韓也以宣布重啟寧邊核反應爐及驅出國際原子能總署駐平壤的監督人員來回應，甚至更在

---

<sup>43</sup> 同註 27，頁 136。

<sup>44</sup> Felix Abt, "When 'Sunshine' Ruled on the Korean Peninsula," *The Diplomat*, July 11, 2016, <<http://thediplomat.com/2016/07/when-sunshine-ruled-on-the-korean-peninsula/>>.

<sup>45</sup> 同註 27，頁 229。

2003 年 1 月 10 日公開宣佈退出《核不擴散條約》，此行為引發了第二次北韓核武危機。

美國立即譴責北韓此舉是對國際不擴散核武器制度的重大挑戰，小布希總統甚至已經表示：「一旦外交方式不能解決核問題，將要用軍事方式解決。」<sup>46</sup> 北韓也多次試射導彈予以回應，甚至揚言如果遭遇制裁或是海上封鎖，將退出 1953 年所簽訂之韓戰停戰協定，並威脅朝鮮半島瀕臨爆發核子大戰的邊緣。北韓與美國之間僵持不下的矛盾，使得朝鮮半島陷入激烈對抗的態勢，且適逢美國已於同年 3 月出兵伊拉克，各界也擔心若稍有不甚，第二次韓戰有真的爆發可能性。因此，以中國為首的國家積極介入斡旋調停，先是在 4 月由中國、美國與北韓三方在北京舉行了三方會談，後來在 8 月同樣在北京再度召開了六方會談(美、中、日、俄及朝鮮半島雙方)，試圖通過多邊談判的方式來解決朝鮮半島的緊張情勢。

對於韓國而言，第二次北韓核武危機則是彷彿證明了金大中時期的對北政策徹底失敗，甚至還坐實了北韓利用韓國援助的基金發展核武器的傳言，因而遭致了來自反對黨的嚴重批判。因此，於 2003 年新上台的盧武鉉(Roh Moo-hyun)政府，雖然繼續奉行對北韓推展和解合作交流的懷柔政策，為推展朝鮮半島的統一進行努力。<sup>47</sup> 但是，因為「陽光政策」名稱已經聲名狼藉，盧武鉉政府因而把其對北政策更名為「和平與繁榮政策」，以更能體現政策的實質目標。<sup>48</sup> 盧武鉉的發言人李洛淵就針對此做了解釋：「為了擺脫『陽光政策』字眼中所包含的負面印象，並將繼承發揚此一包容政策，因而決定以凸顯國民共識之基礎，來推展對北韓政策堅決意志的『和平繁榮政策』。由於『陽光』或『接觸』都是為達到一個目標所採取的方式，而『和平與繁榮』則是我們要達到的目標，因此『和平與繁榮』更能體現這一政策的真實意義。」<sup>49</sup> 但換句話說，由於盧武鉉政府的對北政

---

<sup>46</sup> 同註 27，頁 230。

<sup>47</sup> Richard Weitz, "North Korea: The Problem with Reconciliation Via Engagement," *The Diplomat*, January 23, 2014, < <http://thediplomat.com/2014/01/north-korea-the-problem-with-reconciliation-via-engagement> >.

<sup>48</sup> 同註 27，頁 137。

<sup>49</sup> 同註 27，頁 137。

策實際上仍是繼續遵循金大中政府的路線，希望通過和平交流的模式來使北韓發生變化，因此仍需要中國在兩國之間擔任協調的角色。特別在北韓持續執意發展核武的情況下，中國成為在各國之間斡旋與調停的主導國，中國對北韓仍有一定的影響力，並也扮演著維護朝鮮半島和平與穩定的重要角色。因此，韓中關係的重要性並未因為金大中政府陽光政策的失敗與第二次北韓核武危機的爆發而被全盤予以否定，反倒在盧武鉉時期更有逆勢成長的跡象。

其次，盧武鉉政府的對北政策與當時美國小布希政府對平壤的以壓促談主張，更可說是稱南轅北轍。美國小布希政府將防止大規模殺傷性武器的擴散置於外交首位，甚至因此發動了阿富汗戰爭與伊拉克戰爭。美國擔心若是任由北韓繼續發展核武器，除了北韓本身是威脅之外，還擔心北韓為了賺取外匯而向恐怖主義國家或是恐怖主義團體出售核武器。因此，美國認為有必要利用包括先發制人在內的一切手段盡快解決北韓核問題，以避免恐怖主義份子取得核武器的可能性。反之，盧武鉉政府卻承襲金大中政府，不把北韓視為主要的敵人，認為北韓核問題純粹是北韓的外交手段，並表示可以理解。因此，由於小布希政府與盧武鉉政府對北韓有著認知上的差異，使得韓美關係蒙上陰影。甚至美國當時有輿論認為盧武鉉政府與其說是解決北韓核問題的合作者，不如說是偏向北韓的政治勢力。<sup>50</sup>

除此之外，盧武鉉總統不僅強調韓國的自主性，還更積極地要求與北韓進一步進行雙邊交流。更試圖重新定義韓國在東北亞的角色，從以韓美雙邊關係為主軸的傳統韓國外交轉變到以東北亞為核心的新韓國外交導向，認為韓國不應該完全依賴美國，而是應與其他東北亞鄰邦共同努力在此區域構建具有建設性的權力平衡。而為了抑制美國的干涉與壓力，盧武鉉政府更注重與中國這樣的第三方保持聯繫。正如同 2005 年 3 月盧武鉉總統公開提出的「東北亞均衡者論」，宣稱韓國有意在美中日三國兩強間求取平衡，要在中日之間可以發揮微妙的作用，在中美兩國之間發揮巧妙協調作用。因此，相較於過去親美的韓國傳統外交，盧武鉉政府更加重視韓中關係的發展，藉以發揮在大國之間權力平衡的角色。

---

<sup>50</sup> 同註 15，頁 102。

是故，由於韓美之間在解決北韓核問題上的隔閡，以及盧武鉉總統希望韓國能夠在各國之間扮演平衡的角色，因此又進一步加深韓國對中國的依賴需求，特別是在原先韓國長期僅依賴於美國的軍事與安全領域之上。同一時間，韓中兩國還攜手共同牽制日本，特別是在針對當時日本小泉首相參拜靖國神社，以及日本試圖進入聯合國常任理事國的相關議題上，韓中兩國有著相同反對的立場，因此更使得東北亞地區看似出現了韓中合作共同對抗美日的局面。就當時的盧武鉉政府而言，中國對韓國的政治意義在於一方面維持與北京的友好關係既可有助於朝鮮半島局勢改善的契機，又可增加韓國對美日談判的籌碼，進而提升韓國的東北亞地位。<sup>51</sup>

因此，盧武鉉政府更為積極地推動韓中關係的發展。如在政治交流層面，2003年7月盧武鉉總統對中國進行國事訪問，韓中雙方就兩國關係、半島形式、北韓核問題等共同關心議題深入交換意見，並且宣布建立「韓中全面合作伙伴關係」，確定雙邊貿易額五年內要達到1000億美元的目標和一些新的合作領域。兩國還簽署了《韓中民事和商事司法協助條約》、《韓中關於標準化和合格評定的合作安排》和《韓中兩國工程院工程科技合作諒解備忘錄》。2005年11月，中國胡錦濤主席對韓國進行國事訪問，並與盧武鉉總統會談。胡錦濤主席強調中方高度重視兩國關係，願意同韓方一道努力，推動韓中全面合作伙伴關係不斷取得新的發展。胡錦濤主席甚至就深化雙方各領域合作提出了四點建議：（一）在政治上增進互信；（二）在經濟上擴大合作；（三）在人文上相互借鑒；（四）在國際事務上加強溝通。而在經濟層面上，韓中兩國的相互依賴更是不斷加深，根據中國海關統計，2005年中韓雙邊進出口總額為1119.3億美元，同比增長24.3%，韓中兩國領導人2003年確定的在2008年將兩國貿易額提高到1000億美元的目標，提前三年實現。2006年，韓中貿易額上升為1343億美元。中國是韓國連續多年的第一大貿易伙伴、第一大出口市場和第一大順差來源國。2006年底，韓國在中國的投資總額累計達到350億美元，韓國企業在中國投資超過3萬家，中國是

---

<sup>51</sup> 同註27，頁5。

韓國第一大海外投資國。2006 年，韓國是中國的第六大貿易伙伴。此外，雙方還制定了《中韓經貿合作中長期發展規劃》，提出了 5 項投資和貿易便利化措施、12 個重點合作領域。雙方經濟聯系的緊密度越來越強。<sup>52</sup>

簡言之，在由金大中總統與盧武鉉總統左派所執政的十年期間內，由於韓國積極推動與北韓和緩關係的對北政策，而在尋求美國協助卻不可得的情況下，韓國此一政策要成功就非要有中國的配合不可。此外，韓國還希望擺脫過往過於依賴於韓美同盟的傳統角色，試圖通過與中國通過經濟交流發展，和加強政治方面合作，來提高韓國在朝鮮半島與地區事務上發揮均衡地位的機會。因此，在此十年期間內，時常出現韓中聯手來共同對付美日的局面，韓中關係發展也因而得到全面升級的機會。

#### 四、對北強硬與親美的保守派政府之再起

韓中關係的發展隨著韓國政局於 2008 年的轉變，再度發生變化。主因在於，屬於保守派的李明博總統於 2008 年上台後，再度改變了韓國的對北政策。李明博政府認為，金大中政府與盧武鉉政府的政策不利於使北韓放棄核武，無原則地對北援助反而增強了北韓政權研發導彈和核武器的經濟能力和物質基礎，對北援助的糧食等食品被北韓用於軍事途徑，無助於改善北韓的現有實際狀況。<sup>53</sup>因此，李明博政府改選擇對北韓採取較為強硬立場，並強調致力於解決北韓核問題將是其首要外交任務之一。早在李明博總統競選期間，就未曾針對北韓議題提出以「實用主義」為基礎，需要將經濟合作與北韓棄核聯繫起來所謂的「無核、開放、3000 構想」政見，即主張北韓必須先棄核，韓國才會給與經濟援助支持北韓走向中國式的改革開放道路，使北韓能夠盡速達到人均 3000 美元的目標。因此，在李明博總統上任後，針對金大中政府於 2000 年 6 月與北韓簽訂的《南北共同宣言》

<sup>52</sup> 李敦球，〈中韓交流年：兩國關係的新發展〉，《人民網》，2007 年 5 月 18 日，  
< <http://theory.people.com.cn/BIG5/49150/49152/5749202.html> >。

<sup>53</sup> 魏志江，〈李明博政府的實用主義外交與中韓關係〉，《和平與發展》，第 105 期，2008 年 8 月，  
頁 45。



及盧武鉉政府於 2007 年 10 月與北韓簽訂的《南北關係發展與和平繁榮宣言》中所談到的經濟合作事項，李明博政府都改採取較為消極保守的看法，進而導致朝鮮半島又從之前較為和緩的局勢轉趨緊張。

舉例而言，在李明博總統於 2008 年 2 月就職後，其統一部長金夏中就在 3 月 19 日對外表示：「如果北韓核問題得不到解決，就不能擴大開城工業園區的項目」。但北韓方面隨即在 3 月 24 日對此予以回應，要求常駐開城工業園南北交流合作辦公室的韓國官員必須在三日內全部撤離，韓國方面不得已只好在 3 月 27 日撤回全部共 11 名官員。在同年的 11 月 20 日南北雙邊將軍級會談上，北韓代表團團長又宣佈將實行包括驅逐開城工業區和金剛山旅遊區的部分韓方人員和車輛、中斷開城旅遊、禁止南北鐵路通行、限制韓方人員進出開城和金剛山等在內的五項有關南北關係的禁令。在隔年的 5 月 25 日，北韓繼 2006 年後再次在其轄下鹹鏡北道吉州郡的地下設施內進行的第二次核子試驗，此舉更是引發整個朝鮮半島與國際局勢的緊張。2010 年的 3 月與 11 月，更發生兩起導致韓國有人員傷亡的「天安艦事件」<sup>54</sup>與「延坪島炮擊事件」<sup>55</sup>，導致朝鮮半島南北雙方一度劍拔弩張，瀕臨戰爭邊緣。韓國方面為了報復，在同年的 5 月 24 日採取了所謂的《5·24 措施》，即除開城園區外，韓國將全面停止與北韓之間的雙邊經濟貿易往來。換言之，朝鮮半島的南北關係在李明博總統任內不如前兩任韓國總統任期時的平和，原因就在於李明博總統上任後，認為正因前兩任的韓國政府過度寬容

<sup>54</sup> 天安艦事件是指 2010 年 3 月 26 日晚間，載著韓國海軍 104 人的天安艦護衛艦，在黃海海域白翎島和大青島之間巡邏時，突然沉入海底的事件，沉船導致 46 名艦上官兵死亡。5 月 20 日，多國專家組成的軍民跨國調查小組報告指稱巡防艦遭朝鮮潛艇發射魚雷擊沉。韓國媒體《朝鮮日報》後來稱朝鮮的一些文件暗示了金正恩製造了天安艦事件。更詳細內容請查閱 <<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A9%E5%AE%89%E5%8F%B7%E6%B2%89%E6%B2%A1%E4%BA%8B%E4%BB%B6>>。

<sup>55</sup> 延坪島炮擊事件是發生在 2010 年 11 月 23 日 14:30 左右的軍事衝突。韓國在年度例行軍事演習中發射數十枚炮彈後，北韓隨即炮擊韓國的延坪島炮兵陣地，韓國亦還擊了 80 多炮，雙方開始進行互射。北韓發射的炮彈共計 170 餘枚其中 60 枚命中延坪島。延坪島上平民陸續撤離，韓國出動 F-16 戰鬥機前往延坪島海空進行巡邏。本次砲擊造成延坪島上多人傷亡，兩名韓國士兵死亡，至少 13 名軍人受傷（三人重傷），11 月 24 日在島上再發現兩具燒焦的屍體，確認為當地的工地工人，令事件增至四人死亡，另外至少有 20 多人受傷。攻擊行動同時造成島上多處起火。更詳細內容請查閱 <<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BB%B6%E5%9D%AA%E5%B2%9B%E7%82%AE%E5%87%BB%E4%BA%8B%E4%BB%B6>>。

北韓，導致北韓食髓知味一再要求韓國退讓底線，因此李明博政府在對北政策上改採取較為強硬的態度，導致過往陽光政策所促成的雙邊合作開發項目相繼中斷，南北關係出現了相當程度上的倒退與惡化。

朝鮮半島局勢的低溫與緊張，也同樣地影響了韓中關係。雖然在 2008 年 5 月李明博總統對中國進行國事訪問之際，在胡錦濤主席同李明博總統舉行會談後，雙方就進一步發展韓中友好合作關係和共同關心的地區及國際問題深入交換意見，並發表《韓中聯合聲明》，一致同意將「韓中全面合作夥伴關係」提升為「韓中戰略合作夥伴關係」。李明博總統甚至還專程赴四川地震災區慰問，成為首位赴四川災區的外國國家元首。<sup>56</sup>但是，由於李明博政府對於北韓強硬的態度，明顯與中國的朝鮮半島政策有所出路，因此原先在金大中與盧武鉉時期提供韓中雙邊對話的契機，反倒在李明博時期成為重大阻礙。

特別在 2010 年相繼發生北韓挑釁的「天安艦事件」與「延坪島炮擊事件」後，韓國因為本身有官兵與民眾傷亡，理所當然要求北韓必須給與交代與負責。但北韓在天安艦事件發生後的當下，就強烈否認該艦的沉沒是因為北韓潛艇所致，反而指責韓國方面的調查結果是「一幫叛徒精心捏造出來的，是為了野蠻實現某種政治和軍事目的」。<sup>57</sup>北韓甚至明言針對任何可能因此來自韓國或外部的制裁，都將採取任何手段予以報復，包含戰爭行為。而在「延坪島炮擊事件」後，北韓發出的新聞公告也同樣指責是因為韓國不顧北韓的多次警告，執意舉行軍事演習，並先行向屬於北韓領海的延坪島海域發射了數十發炮彈，北韓才立即採取堅決的軍事措施反擊韓國的軍事挑釁。由北韓對外聲明中可得知，縱使當時國際社會輿論是偏向韓國一方，但北韓對此並不予以承認，並一再放話若韓國因此有任何舉動，北韓也會有報復行動。因此，若是希望單獨憑藉朝鮮半島南北溝通來進行雙邊協商，對當時的李明博政府而言是不切實際的做法。此時，在外界認知中對於北韓政權有極大影響力的中國，自然而然地成為韓國希冀能夠居中協調的最佳選

<sup>56</sup> 同註 41。

<sup>57</sup> 靳怡雯、王燕焜，〈朝鮮稱韓國如實施報復 將以包括戰爭在內強硬手段還擊〉，《路透社》，2010 年 5 月 20 日，<<http://cn.reuters.com/article/2010/05/20/idCNCHINA-2333520100520>>。

擇，這也是能夠證明金大中與盧武鉉兩位總統十年期間極力促成的韓中雙邊關係，能夠有實際影響力的大好機會。

然而，綜觀歷次北韓對外挑釁後中國對外的發言，不僅沒有符合韓國的期待，反倒再次證明無論韓中雙邊關係如何發展，一旦遇到朝鮮半島有關安全議題之際，中國自然而然的會基於其國家利益而偏袒北韓。例如，在 2009 年北韓進行第二次核試驗後，中國外交部雖然也發表聲明稱北韓「無視國際社會普遍反對，再次進行核試驗，中國政府對此表示堅決反對。」但同樣也僅是呼籲各方冷靜應對，並承諾將繼續為和平解決問題努力。或者在 2010 年天安艦事件發生後，當時的中國外交部發言人馬朝旭也僅表示中國「注意到了」韓國的調查結果，並稱天安艦的沉沒是一起「不幸事件」，呼籲各方要「客觀公正調查」，且曾暗示不能把指頭一味指向北韓。換句話說，中國既沒有肯定韓國的調查結果，也沒有對北韓提出任何譴責。本來，韓國是希望中國能夠在北韓領導人金正日訪問北京時，趁機就該起事件向平壤施加壓力，但最終並未見到任何中國與北韓兩國領導人談及此事的相關報導。<sup>58</sup>而在僅半年後的延坪島炮擊事件發生後，當時的中國外交部發言人洪磊同樣也僅表示中國高度關注有關事件，對事件造成人員傷亡和財產損失感到痛心和遺憾，對事態發展感到憂慮，但仍希望朝鮮半島南北雙方仍以和平方式透過對話解決爭端。中國如同往昔般明顯偏袒北韓的舉動，也引起韓國部分學者與內部輿論對中國的批評，如首爾大學朝鮮問題研究院助理教授林宰田就曾向記者表示：「中國應該在南北之間充當協力廠商，協調雙方矛盾和糾紛。當北韓作出一些錯誤行為時，中方也需要明確地對其提出嚴正警告。否則長期來看，將損害中國在國際社會上的地位，更可能使中國政府陷於被動。」<sup>59</sup>

簡言之，2010 年在兩大可能破壞朝鮮半島和平的衝突事件發生後，從中國官方對外的發言來看，中國的朝鮮半島政策並沒有任何改變的跡象，仍是保持僅

---

<sup>58</sup> 樂安，〈「天安」艦餘波震蕩東北亞〉，《BBC 中文網》，2010 年 5 月 20 日，  
<[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/05/100520\\_ana\\_koreanship\\_china.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/05/100520_ana_koreanship_china.shtml)>。

<sup>59</sup> 張喆、周晶璐，〈中韓關係中的韓國邏輯〉，《東方早報》，2010 年 12 月 6 日。  
<<http://style.sina.com.cn/news/p/2010-12-06/092470788.shtml>>。

呼籲南北雙方能夠保持冷靜，卻不願意公開對北韓作出任何批判的作風。因此，根據韓國牙山政策研究所在「延坪島炮擊事件」發生後四日（11月27日）對韓國民眾所做的民調顯示，當時超過90%的韓國受訪者對中國在延坪島炮擊事件發生後不公開譴責北韓的立場感到不滿。<sup>60</sup>由此來看，韓中雙邊之間儘管在建交後持續雙邊關係，但彼此之間的根本矛盾並未得到解決，並在2010年因為北韓的挑釁舉動後中國的對應態度，使雙方的認知差異再次被擺上檯面，因而影響到韓中關係的發展。

除此之外，比起前兩任政府而言，李明博政府更為重視韓美關係。韓國在拋棄過往金大中與盧武鉉時期與中親善的政策時，也致力於重新強化韓美日的三邊戰略關係。李明博總統認為金大中與盧武鉉時期的政策使韓美同盟遭到弱化，並使韓美兩國在東北亞的戰略利益受到損害，因此積極地修補與重新強化韓美同盟，李明博總統曾多次表示：「韓美同盟是韓國安保政策的核心，強化韓美同盟政策是最優先的。」李明博總統在上台後先行出訪美日兩國，試圖以共用的民主主義、市場經濟和尊重人權的價值為基礎，大幅增進三者的信賴與合作，俾利聯手因應北韓的軍事威脅，通過對韓美同盟的重新定位使韓美兩國建立全面戰略合作關係，從而為韓國21世紀的外交戰略奠定基礎。

但是，李明博政府此種親美的外交政策走向，也引發來自中國方面的擔心。中國憂心若此態勢進一步發展，則可能出現針對中國所建立「韓美日軍事同盟」或甚至包括澳紐在內的「東亞版北大西洋公約組織」，如此勢必將掀起新一輪冷戰格局。正如同2008年5月27日中國外交部發言人秦剛舉行例行記者會時回答記者提問時提及：「韓美軍事同盟是一個歷史遺留的產物眾所周知，時代發生了變化，本地區各國的情況也發生了很大變化，不能用冷戰時期所謂軍事同盟來看待衡量和處理當今世界或各個地區所面臨的安全問題。」這番發言很大地凸顯韓

---

<sup>60</sup>〈民調顯示韓國民眾不滿中國對朝立場〉，《BBC中文網》，2010年11月29日。  
<[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/11/101129\\_korea\\_china.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/11/101129_korea_china.shtml)>。

中雙方在看待韓美同盟立場上的差異。<sup>61</sup>

總而言之，李明博政府上台後似乎全面修正了所有金大中政府與盧武鉉政府時期的政策。因此，原先是促進韓中關係發展的正面因素，可能因李明博政府政策的翻轉而轉變成負面因素。特別是在安全層面上，一方面為了繼續使北韓能夠繼續有時間與資源來發展核武器，另一方面為了扭轉過去因韓美雙方在朝鮮半島問題上的歧異所導致的僵局，李明博政府主動發展了親美的外交政策，也因此轉向與美國作法較為一致的對北政策。但此舉不僅引起了北韓的反彈，也使中國擔心韓國再度倒向以美國為首的同盟體系，因此不願意繼續在北韓問題上與以配合，最終使韓中關係的發展蒙上了陰影。

### 第三節 影響韓中關係演變之因素

#### 一、蘇聯瓦解後朝鮮半島權力格局的變化：俄國東亞角色的下降及中國影響力之提升

由於朝鮮半島的地理位置，使其不僅成為各大國角逐的戰略重地，也導致身處其上的韓國會時常受到國際局勢變化而被動受到影響，進而不得不改變其外交政策來與之因應。如在冷戰初期，整個國際局勢形成以美國為首的民主陣營及以蘇聯為首的共產陣營互相對峙的態勢。而在 1949 年中國被赤化後，對於美國而言當時東亞地區最為重要的利益無疑是日本，因為美軍在日本的海空軍基地將可制衡共產陣營在亞洲的進一步擴張，而為了保護美國在日本的安全利益，美國勢必無法容忍共產勢力控制朝鮮半島，這也是為何明明美國已經退出朝鮮半島並扶持韓國李承晚政府獨立後，在得知北韓南侵後立即不惜出兵朝鮮半島以保存韓國。而對於當時剛成立的韓國政府而言，不論在韓戰前後皆受到北韓持續性的安全威脅，而為了對抗當時背後有共產陣營為後盾的北韓，且由於韓戰造成的破壞，韓國勢必要盡力爭取美國的對韓軍事與經濟援助，促使韓國徹底倒向以美國為首的

<sup>61</sup> 同註 15，頁 26。

民主陣營。而在此一時期，也由於中國也實行向蘇聯一面倒的外交政策，外加韓戰的爆發，使得美中之間形成對抗，急需美國援助的韓國也不得不走向反共的道路，韓國的對外關係也採取堅決的反共政策，自然而然地在這個時期韓國沒有與任何共黨國家進行接觸，包括中國在內。

但在進入 1960 年代中後期之後，整個國際局勢與東亞地緣政治都開始發生變化。一方面，由於中蘇之間因路線之爭而決裂，甚至在 1969 年爆發軍事衝突，而美國藉機拉攏中國，尼克森總統更於 1972 年訪問中國，代表了美國對中政策的改變。另一方面，因為原先作為歐洲殖民地的第三世界國家紛紛獨立，民主陣營對於全球的影響力相對降低，而為保障韓國的外交利益，必須改善過去向民主陣營一面倒的外交態度，而是要兼顧到對中立國家甚至共產陣營國家的外交活動。是故，韓國不得不放棄原先堅持的霍爾斯坦原則並發展所謂的「實利外交」，積極推動與所有原先非民主陣營國家之間的交流，而中國自然而然地也成為韓國積極拉攏的重要對象之一。經過 1980 年代雙邊得持續接觸與交流，最終在 1992 年韓中兩國正式建立邦交關係。

而在韓中雙邊建交之後，中國對於韓國的重要性更是持續性上升，導致韓國必須比起過去更為重視韓中關係的發展。而促使中國角色上升的其中一個重要原因，就是中國取代過去蘇聯在東亞地區的角色，成為在朝鮮半島更有話語權的國家。對於後冷戰時期的東亞權力格局而言，最為重要的變化莫過於 1991 年的蘇聯解體，導致原先影響東亞地區甚大的蘇聯勢力退出，而中國一躍成為此地區除美國之外最有話語權的大國。

原本在蘇聯瓦解之前，作為整個社會主義陣營的老大哥，其對於朝鮮半島局勢發展的影響力可說是不下於美國。特別是在 1970 年代末期後，由於蘇聯更加積極地主動拉攏北韓，使得蘇聯對於北韓的影響力大幅度增加。舉例而言，蘇聯總共幫助北韓建設了 70 多個主要企業，並協助北韓在各領域上的工業生產。根據統計顯示，在 1982 年由蘇聯支援所建設擴充的工廠總共生產了北韓 60% 的電力、50% 的煤和石油加工產品以及 40% 的鐵礦。直到 1991 年蘇聯解體之前，蘇

聯仍是北韓最大的貿易夥伴，約佔北韓對外貿易額的 40%。<sup>62</sup>而在軍事安全層面上，蘇聯對於北韓的影響更不容小覷，除了因為蘇聯是北韓最大的武器供應商，北韓 80% 的軍事裝備來自蘇聯之外，蘇聯的存在也一定程度地嚇阻了美國試圖通過武力來解決朝鮮半島的可能性。雖然蘇聯沒有像美國給予韓國明確的核保護傘承諾般給予北韓同樣的核保護傘承諾，但 1961 年簽訂的《蘇朝友好合作互助條約》中同樣有提到：「當締約任何一方遭受任何國家或國家聯盟的武裝進攻而處於戰爭狀態時，另一方應立即盡其全力給與軍事及其他援助」，此條款一定程度上也保障了北韓的國家安全。總而言之，在冷戰時期蘇聯不論是在安全層面或經濟層面上，都是最能夠對北韓發揮影響力的國家。特別在蘇聯因為於 1983 年意外地擊落大韓航空客機導致韓蘇關係惡化，反到使得蘇聯與北韓的關係在 1980 年代更為密切，蘇聯甚至多次發表聲明支持北韓，<sup>63</sup>其對朝鮮半島格局的影響力也因此更為深入與廣泛。

是故，當蘇聯在 1991 年的瓦解，繼承蘇聯的俄羅斯卻沒有像過往般同樣支持北韓，反而選擇強化了與韓國之間的關係後，使得東亞權力格局發生重大的轉變。而俄羅斯之所以沒有繼續像過往全力支持北韓的原因在於，除了因為北韓在蘇聯於 1991 年發生政變時選擇站在保守派一邊，因而在該政變失敗後，由另一邊葉爾欽(Boris Yeltsin)所控制的新政府自然而然地對於北韓態度相對冷淡。更重要的是，一方面由於冷戰結束後整個全球局勢趨向和緩，北韓在過去做為蘇聯在東北亞與美國抗衡的戰略要地價值已經大幅削弱；另一方面，新成立的俄羅斯政府由於必須快速擺脫國內的經濟危機來鞏固自身政權，當時由葉爾欽所領導的政府選擇了「向西方一邊倒」的外交戰略，希望藉此來獲取西方國家的支持，來促使俄羅斯的經濟體制順利換軌。<sup>64</sup>因此，構築與發展和西方國家之間的關係成為當時俄羅斯對外政策的首要目標，俄羅斯並希望極力顯示出其與西方國家在意識

<sup>62</sup> 李鍵、劉國華，〈葉利欽時代俄羅斯對朝鮮半島的政策評析〉，《當代韓國》，第 53 期，2007 年 6 月，頁 17-18。

<sup>63</sup> 同註 9，頁 53。

<sup>64</sup> 李強，〈從「一邊倒」到「等距離」—90 年代俄羅斯對朝鮮半島的政策評析〉，《世界經濟與政治論壇》，1998 年第 6 期，1998 年 11 月，頁 45-47。

形態上的同一性。在此情況下，俄羅斯理所當然地降低與北韓這個前社會主義陣營盟友之間的關係來往，在朝鮮半島政策上因而採取了所謂的「友南疏北」策略。從 1992 年初起，俄羅斯外交部就開始堅定而明確執行減少同北韓接觸的方針，俄羅斯領導人更曾直白地說：「俄羅斯同北韓在意識形態上的紐帶已經斷絕，因而需要修改部分蘇朝條約的內容。」隨後在 1994 年 6 月 2 日，葉爾欽更在莫斯科正式宣布 1961 年所簽訂的《蘇朝友好合作互助條約》已經正式廢止，其條文將不再具有任何法律效力。

而在經濟面上，俄羅斯更先後取消了過往對北韓的各種援助，並要求在未來雙邊貿易之中的記帳方式要按世界市場價格改以硬通貨(美元)結算，這對當時手中沒有多少硬通貨的北韓是一大打擊。根據統計，1991 年後俄羅斯向北韓所提供的石油及石油制品就大幅減少，且雙邊貿易額也逐年下降，蘇聯解體前一年的 1990 年蘇聯與北韓雙邊貿易額為 27 億美元，1991 年便下降到 3.67 億美元，僅相當於前者的八分之一。而到了 1994 年，雙邊貿易額更又下降了 70%，僅剩下 0.96 億美元。<sup>65</sup>北韓從俄羅斯進口的石油也從 1990 年的 41 萬噸瞬間下滑至 1991 年的 4 萬噸。

綜上所述，蘇聯解體後的新俄羅斯由於本身相對不再重視與北韓之間的關係，外加本身的國力也遠不如蘇聯時期，都導致其無法再像過往的蘇聯對東北亞地區產生相同般的影響力，對北韓的影響力也因雙邊關係的惡化而日益下降。同時間，中國卻取代了原先蘇聯的角色，成為能夠實質地影響朝鮮半島的大國。特別在 1990 年代爆發北韓核武危機之後，作為剩下不多的同時與北韓和美國都保持友好合作關係的國家，中國在問題的解決過程中發揮了重要功能，反觀俄羅斯卻幾乎銷聲匿跡，更是彰顯出中國已正式取代俄羅斯在朝鮮半島的影響力。舉例而言，在 1997 年因應第一次北韓核武危機所召開的「四方會談」中，參與的國家是美中兩國與朝鮮半島雙方，其中並無俄羅斯的角色。而在 2003 年後召開的「六方會談」，雖然俄國在多達六輪的談判中皆有參與，但發揮的作用遠遠比不上身為

---

<sup>65</sup> 同註 62，頁 19-20。




歷任東道主的中國。由於六方會談從始至終都是在北京召開，中國對於每次會談的召開、議題設計與組織工作等都付出大量心力，在主導著整個議程進行的同時，還努力在各國之間進行斡旋。尤其是在促進美國與北韓之間的溝通與交流上，中國更可說是做出周密甚至是煞費苦心的安排，可以說若沒有中國的努力，六方會談就不可能順利地召開，也無法取得一系列階段性地有利於緩和的成果。<sup>66</sup>

從歷次北韓核武危機之後所召開會議的過程之中，中俄兩國所扮演的角色與發揮的作用，以及國際社會對於兩國不同的要求與期盼，就可以清楚地看出中國在後冷戰時期已經取代蘇聯過去的角色，成為在朝鮮半島議題上最有影響力的大國。換言之，也正是因為中國地位的相對上升，致使韓國不得不更為重視其對中政策，韓中關係的發展也因而受到影響。

但必須注意的是，中國角色雖然在後冷戰時期的東亞地區快速上升，其卻無法徹底取代蘇聯過往對北韓的影響，原因在於中國本身無法像蘇聯般給予北韓核保護傘的承諾，中國在核武器的存量上遠遠比不上蘇聯，更遑論中國本身是否有提供北韓核保護傘的意願。而在此前提之下，導致中國對於北韓仍執意發展核武器的作為，基本上可說是束手無策。一方面，由於中國可以用來箝制北韓的手段主要集中在經濟方面，相對受限；另一方面，也因為蘇聯核保護傘的喪失，代表北韓必須靠發展核武器才能夠確實保障自我安全，此關係到北韓的國家存亡，北韓更不能因為其他誘因而放棄自身核武器的開發，縱使是來自中國的壓力。<sup>67</sup>換句話說，蘇聯解體雖然導致北韓不得不更依賴於中國，但是由於在核武器發展上中國與北韓之間也存在著認知歧異，導致雙邊關係會在此議題上產生牴觸，進而影響到後冷戰時期中國對朝鮮半島的政策發展以及中國、北韓與韓國三邊關係的平衡。

<sup>66</sup> 王帆，〈中國與六方會談〉，《中國網》，2009年9月10日，  
<[http://www.china.com.cn/international/txt/2009-09/10/content\\_18501358.htm](http://www.china.com.cn/international/txt/2009-09/10/content_18501358.htm)>。

<sup>67</sup> Andrei Lankov, "Sanctions won't work against North Korea's nuclear ambitions," *The Washington Post*, September 13, 2016,  
<[https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/09/13/sanctions-wont-work-against-north-koreas-nuclear-ambitions/?utm\\_term=.62afa2ddef4d](https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/09/13/sanctions-wont-work-against-north-koreas-nuclear-ambitions/?utm_term=.62afa2ddef4d)>。



韓中關係的發展受到東亞權力格局變化的影響甚大。在冷戰時期，早期因為兩極體系的格局而必須堅決反共，導致韓中關係無發展的可能性，中後期以後則是因為國際情勢轉變，特別是美國轉變了其對中政策，身為美國盟邦的韓國因而也開始逐漸與中國展開接觸，最終並建立邦交關係。而在後冷戰時期，因為蘇聯的瓦解導致俄國角色在朝鮮半島的削弱，導致中國角色重要性相對提升，更使得韓國必須更為重視韓中關係發展。簡言之，韓國的對中政策是在考量整體東亞權力格局變化的客觀條件後，為換取對於韓國最大利益而做出的判斷。而韓國對中政策的改變，也會直接影響韓中關係的發展。也就是說，東亞權力格局的變化、韓國對中政策的改變以及韓中關係的發展，三者之間呈現正相關線性因果關係。

## 二、朝鮮半島的統一問題與中國在其中的關鍵角色

影響韓中關係發生演變的另一重要因素，無疑是朝鮮半島問題，此處更精準要的說是朝鮮半島的統一問題。一方面，韓國社會對於北韓的認知將會影響到韓國的對北政策走向，特別是民主化以後歷任的韓國總統為了爭取選票支持，會提出不同的對北政策來獲取選民的認同。而韓國政府的對北政策差異，最主要的部份就是在歷任政府希望如何解決朝鮮半島的統一問題。而在改變其對北政策的同時，連帶也會牽動到當時的對中政策，進而影響當時的韓中關係發展。此外，由於中國在針對朝鮮半島統一問題上的發言與表現，也會深深影響著韓國國民的觀感，此觀感的差異會趨使韓國政府去調整其對中政策以應對來自社會的壓力，進而影響韓中關係的發展。

另一方面，也由於中美兩國在如何對待北韓抱持著不同的態度，也提供韓國在解決朝鮮半島問題上不同的選擇空間。對於美國來說，長期以來都不排除利用武力的方式來解決朝鮮半島問題，除了前述提到的柯林頓總統在第一次北韓核武危機的發言之外，其他如小布希總統也在其回憶錄《抉擇時刻》一書中，提到2002年由於北韓被發現仍繼續地秘密發展核武設施，明顯違反1994年的核子框架協議，因而再度引起美國方面的制裁，北韓隨之予以挑釁回應，朝鮮半島局勢

又再度陷入緊張。有鑑於此，小布希總統當時曾數度向中國國家主席江澤民提議通過美中合作來迫使北韓去核，但都被江澤民主席予以拒絕。最終小布希總統忍無可忍，因而在 2003 年 2 月向江澤民主席攤牌告知：「如果我們不能透過外交解決問題，我必須考慮對北韓發動軍事攻擊。」<sup>68</sup>對於美國而言，北韓的軍事武力無法直接攻擊到美國本土，是故在面對來自北韓的持續挑釁時，動用武力來解決未嘗不是一勞永逸的做法。

但一旦在朝鮮半島上面動用武力，則縱使結果是韓美同盟勝出，對韓國來說也會是得不償失的「慘勝」。暫且不考慮北韓可能在緊要關頭動用核武器，僅考量首爾的重要性，韓國就不可能輕易同意美國動武的念頭。由於首爾僅距離非軍事區不到 60 公里，整個都市因而處在北韓火炮甚至飛毛腿導彈的威脅之下。在日本政府所公布的《平成 24 年防衛白皮書》及《平成 25 年防衛白皮書》都有提到，北韓目前總數約 100 萬的陸軍兵力就有高達三分之二部屬在非軍事區附近，且下轄有 2 個炮兵軍團和 30 個炮兵旅，擁有包括 240mm 多管火箭炮以及 170mm 自走砲在內的長射程火炮。<sup>69</sup>在《平成 26 年防衛白皮書》中還特別強調，北韓在當前經濟極為困難的情況下，都持續把有限的資源集中在改良與強化這些長射程火炮的威力。而這些火炮平時藏在山洞裏面，許多還裝配有圓周形軌道，以便隨時向任何角度射擊。而如果這些火炮齊發，一小時內可射出高達五十多萬發的炮彈，在其射程範圍內的首爾將在頃刻之間變成火海。

對於韓國而言，首爾是其政治、經濟、科技與文化中心。不含衛星都市區、僅行政區內人口就高達 1000 多萬，佔韓國整體人口的五分之一；此外，雖然首爾僅佔韓國國土面積的 0.6%，但其 GDP 卻同樣佔韓國總體 GDP 的五分之一。這兩個五分之一決定了首爾重要性的同時，也導致了首爾的脆弱性。<sup>70</sup>因此，只

---

<sup>68</sup> George W. Bush 著，東西網譯，《抉擇時刻：喬治·沃克·布什自傳》(Desision Points) (北京：中信出版社，2011 年)，頁 342-344。

<sup>69</sup> 日本防衛省，〈各國的防衛政策－朝鮮半島〉，《平成 25 年版防衛白書》，2013 年 7 月，頁 25。

<sup>70</sup> 羅援，〈首爾是半島局勢的命門〉，《環球時報》，2013 年 4 月 7 日。  
<[http://opinion.huanqiu.com/opinion\\_world/2013-04/3801133.html](http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2013-04/3801133.html)>。

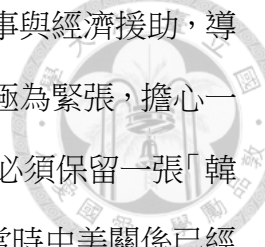
要首爾依舊處在北韓火炮威脅的狀況下，縱使當前韓美雙方合作的武力不論在質與量上都已勝過北韓許多，韓國也絕對不可能願意以犧牲首爾的方式來換取北韓政權的垮台。更遑論當前北韓已經初步小規模的核武器，一旦動武其後果絕對是韓國無法承受的。

因此，不論哪一任韓國政府都會極力避免戰爭在朝鮮半島發生的可能性，例如金大中總統就曾強調：「美國不會也不可能對北韓採取軍事行動，韓國為了不使北韓核子懸案朝向這一方向發展，堅持必須以對話尋求解決。」<sup>71</sup>而盧武鉉總統也曾直言不諱地表示韓國不希望美國對北韓動武。換言之，比起運用武力可能對整個韓民族所帶來的巨大傷害，韓國會更傾向以和平談判的手段來促進朝鮮半島的統一，而這正也是中國一貫所堅持的主張。中國素來堅持透過和平對話協商來解決朝鮮半島問題，希望各國不要採取各種可能導致局勢升溫的行動。總而言之，當韓國在上世紀經過經濟起飛並邁入已開發國家後，富裕的韓國會更極力希望避免使用武力來解決朝鮮半島的統一問題，以免與北韓玉石俱焚，使韓國過往數十年的發展一夕間回到谷底。但若要通過和平方式來解決朝鮮半島問題，則中國在這之中所扮演的角色就不容忽略，因為中國不僅是居中擔任協調朝鮮半島南北雙方的溝通角色，且若沒中國的首肯，則韓國欲以和平方式來統一北韓基本上不可能的任務。基於此，韓國才會更加注重韓中關係的發展。

從已發生的歷史事實來看，在過去超過半個世紀以來的時間，決定韓中關係發生演變的契機，多數也是建築在韓中雙方是否在朝鮮半島問題上出現共識。在冷戰前期，韓中雙方就是基於對如何統一的想法不同，中國方面堅定支持北韓來統一朝鮮半島，而韓國理所當然地認為要由自己來完成統一，並採取所謂的霍爾斯坦原則，所以韓中之間沒有任何接觸的空間；而到了 1970 年代以後，一方面韓國方面主動放棄霍爾斯坦原則，而開啟中國能夠與韓國接觸的空間外，中國本身在朝鮮半島統一問題的態度上也有轉變。雖然中國在政治態度與宣傳上仍舊屢

---

<sup>71</sup> 金遠珍，〈金大中：美國不會也不可能對北韓動武〉，《大紀元時報》，2003 年 2 月 17 日。  
< <http://cn.epochtimes.com/b5/3/2/17/n276672.htm> 〉。



屢聲明會支持北韓的立場，但因為當時北韓受到蘇聯極大的軍事與經濟援助，導致北韓偏向蘇聯的態度日漸趨顯，使與蘇聯敵對的中國不免也極為緊張，擔心一旦由北韓完成統一朝鮮半島，難保不會出現另一個越南。因此，必須保留一張「韓國牌」來牽制北韓。此外，對於當時的中國而言，一方面由於當時中美關係已經正常化，使美日中等有聯合抵制蘇聯在亞洲擴張的趨向，於是中國對美日的盟邦韓國亦漸減少往日的敵對，且中國認為與韓國間並無直接的利益衝突；反觀中國與北韓之間的矛盾卻與日俱多，包括中國希望減少北韓對中國與美日親善的指責，減少北韓阻礙中國與韓國的經貿往來，而北韓則想獲得中國與蘇聯的支持，要求中國不要與韓美日太過接近，因此雙方在國家目標尚有相當的差異；此外，中國已開始採取經濟開放的實利主義，不急於排除駐韓美軍，對朝鮮半島則希望儘可能緩和，這些情況都與北韓的政策取向也有相當矛盾。<sup>72</sup>因此，中國雖然仍舊堅持由北韓來統一朝鮮半島，但對韓國也從過去的不接觸轉而採取「關門而不上鎖」政策<sup>73</sup>也正因為當時韓中兩國在針對北韓問題的態度上都發生變化，彼此能夠產生一定程度的共識，進而提供了韓中在 1992 年建交的機會。


此外，在韓中兩國走向建交的過程之中，還曾經有所謂的「交叉承認」議題。由於韓國與北韓在建國之初，都一味強調自身才是半島上唯一合法性政府，導致各個大國也因此只能在外交上承認單獨一方。然而，此種意識型態的對立不僅使得各國之間的外交談判空間遭到限縮，且半島雙方都無法加入聯合國。<sup>74</sup>因此，在國際環境開始改變的情況下，交叉承認的構想於 20 世紀 70 年代初開始出現，並於 70 年代中期被正式提出。例如在 1974 年 11 月 11 日，美國總統福特(Gerald Ford)在與朴正熙總統會談中就提議，中蘇如能像對待北韓一樣對待韓國，那麼美國也會考慮在外交上承認北韓，並支持朝鮮半島南北雙方共同加入聯合國。

---

<sup>72</sup> 同註 9，頁 157。

<sup>73</sup> 同註 9，頁 146。

<sup>74</sup> 韓國與北韓都有分別嘗試申請加入聯合國，但都失敗。韓國方面，分別在 1949、1951、1954、1955、1957、1958、1959、1961 及 1975 年數度申請加入聯合國，但皆因蘇聯行使否決權而白費功夫；北韓則是在 1949 年到 1952 年之間，也有幾次申請加入聯合國，但每次連討論都沒有進行就遭到拒絕。



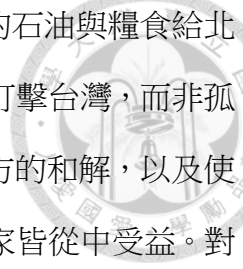
1975年9月22日，美國國務卿基辛格(Henry Kissinger)就朝鮮半島問題在聯合國第三十屆大會上發表演說，正式提出這一構想；「韓、美兩國為使停戰協議繼續維持效力，希望舉行包含韓國在內之停戰協議當事國間之會議，以緩和朝鮮半島的緊張情勢，並進一步促使南、北韓加入聯合國。北韓和其盟國若與韓國改善關係的話，美國也會改善其與北韓的關係。」韓國方面相對贊成此一觀點，特別在朴正熙政府於1970年代宣布放棄霍爾斯坦原則之後，更為積極響應美國的此項呼籲。例如，1975年9月24日，朴正熙總統在回答西德記者提問時，提出了半島南北雙方加入聯合國；就在其遇刺之前的1979年7月1日，在與來訪的美国总统卡特發表的共同聲明之中還表示同意以四方會談的形式推動交叉承認，再次強調南北雙方同時加入聯合國。1985年10月21日，韓國總理盧信永在聯合國大會發表演說中再次建議實行四強交叉承認和南北朝鮮加入聯合國。1986年5月3日，全斗煥總統在會見英國首相柴契爾夫人時也明確表示，南北同時加入聯合國和交叉承認是緩解半島局勢緊張、防止戰爭的有效方案。

但是對於北韓而言，其長期以來反對朝鮮半島上存在兩個政權的事實，因此對於此種雙邊同時加入聯合國進而實現交叉承認的論調，屢屢明確表示反對。例如在1976年3月28日，金日成在會見日本《世界》雜誌編輯總幹事時，即明確表示：「在南朝鮮現有「政權」原原本本存在的條件下，不可以存在有關我國北南的「交叉承認」。不僅是「交叉承認」，以我國分裂為前提的任何形式的行動都是絕對不允許的」；1976年12月10日，在歡迎東德領導人埃里希·昂納克(Erich Honecker)的演說之中，金日成在指出南北朝鮮與東西德差異的同時，再次強調：「不論是『南北朝鮮同時加入聯合國論』，還是『交叉承認論』，我們堅決反對所有妨害國家統一和試圖使分裂永久化的企圖。」<sup>75</sup>

換句話說，對於中國要與韓國建立外交關係，此種等於承認朝鮮半島上有兩個政權存在的作為，北韓方面絕對難以接受。金日成當時甚至試圖打出「台灣牌」，

---

<sup>75</sup> 畢穎達，〈朝韓對交叉承認構想的立場及其演變〉，《外交觀察》，2014年4月15日。  
< <http://www.faoobserver.com/NewsInfo.aspx?id=9861> >。



以表達本身的不滿。而為了使北韓同意，中國一方面提供大量的石油與糧食給北韓，以封北韓之口；另一方面也強調與韓國建交的目的是為了打擊台灣，而非孤立北韓。此外，又向北韓提出安全保證、同時加速促進南北雙方的和解，以及使北韓相信整個朝鮮半島的穩定，將有助於三方的經濟發展，大家皆從中受益。對於北韓而言，其一方面意識到韓中建交已成既定事實，且隨著盧泰愚政府的北方政策成功推進，當時北韓漸漸陷入了外交孤立，若是持續堅持反對交叉承認，最終可能反使韓國單邊獲利。因此，北韓開始由反對交叉承認逆轉為積極推動與美日建交，希望通過完成交叉承認來實現新的力量平衡。1990年9月17日，朝鮮半島南北雙方同時加入聯合國，這一事實正表明北韓至少是被動地接受了交叉承認構想。1991年12月，南北雙方簽署了《關於南北和解、互不侵犯、交流合作的協議書》，1992年2月又發表了「南北無核化宣言」。北韓發起的一系列對韓關係改善行動，除為了發展對韓交流合作以緩解國內經濟困難之外，目的也正是基於通過緩和對韓關係來推動與美日關係的改善。

但是，朝鮮半島雙方雖然同時加入聯合國，中國方面也在1992年與韓國建交，但是美日兩國直到今日卻仍未與北韓建立外交關係。特別是隨着北韓國力因蘇聯瓦解而導致的弱化，韓美實際上終止了交叉承認進程，有時甚至是試圖通過「吞併統一」方式來解決半島問題。而為了維護國家的生存，冷戰結束後北韓開始推進發展核武力量，一方面淡化本身的不安全感，更圖迫使美國與其和談改善關係。換句話說，之所以今日北韓仍執意發展核武，導致東北亞局勢持續保持緊張，與當初交叉承認的最終失敗不無關係。

而在韓中兩國建交之後，在統一問題是否存在共識，也常是決定雙方關係朝向正面發展或負面發展的關鍵原因。例如，在金大中與盧武鉉政府時期，由於韓中雙方都反對以武力來解決北韓問題，期盼能通過經濟合作的方式來擴大朝鮮半島南北之間的交流，以漸進式溫和手段來促成北韓政權能夠逐漸朝向轉變，最終自然而然地達到統一的目標。而由於韓中雙方的共識，促使兩國能夠在此議題上有機會加深彼此的合作，進而外溢到其他領域的交流上。反觀在李明博時期，由

於其堅持北韓必須先行放棄核武才有進一步的談判空間，其強硬的態度不僅招致北韓的反感，也使韓中之間原先的合作喪失基礎。特別在天安艦事件與延平島炮擊事件之後，韓國更是轉向與美國強化合作，不排除以武力方式來回應北韓的挑戰，韓中之間在朝鮮半島的統一問題上更缺乏共識，韓中關係的發展也因而受到負面影響。

總而言之，由於朝鮮半島的統一問題是韓國外交政策重點的前提，而因為中國在朝鮮半島的巨大影響力，也連帶使韓國若希望有朝一日能夠實現民族統一的話，就不得不更加考量中國的態度，韓中關係的發展自然而然地與此產生了連結。特別是在後冷戰時期，由於中國成為唯一一個能夠有效影響北韓的國家，韓國對北政策的成功與否也直接受到中國態度的影響。換言之，正是由於中國角色在統一問題上的重要性上升，促使韓國基於此必須積極與中國發展關係。而當中國確實能夠在統一問題上發揮其重要性時，韓中關係就會朝正向發展；反之，則會迅速跌入谷底。從實際例子來看，從金大中政府與盧武鉉政府到李明博政府之際，韓中關係確實就是受到雙方在該問題上是否有所共識而導致發展上的差異，因此也可證明該問題確實是影響韓中關係的主要因素之一。

### 三、其他次要因素

#### (一) 最高領導人的個人影響

在冷戰時期韓國幾乎處於強人的獨裁統治之下，因而韓國的外交政策通常是由韓國總統以及其少數親信拍板決定，其他國內因素難以介入影響，領導人的個人觀感與偏好會影響到整體的韓國外交政策。例如，以韓國首任總統李承晚為例，其個人成長於 19 世紀下半葉，國家局勢的混亂與動盪使其早期人生充滿挫折與困難，心中充斥著憤怒和敵對情緒，這種個人因素可能對其後來的權威主義起到作用。而同時由於李承晚本人的反共意識，導致李承晚時期的對外政策充滿濃厚而又徹底的反共色彩，也導致在應對國際局勢發生變化之際(如中華人民共和國取代中華民國成為統治中國的政府)，韓國的外交政策卻會受到決策者的意識而





產生扭曲，作出不符合國際現勢的最終決策。換句話說，冷戰時期韓國內部的集權主義體制，賦予總統絕對的權力與權威，因而韓國整體的外交政策更易反映出最高權力者的個人經歷、才能、信念、個性等個人因素的影響。<sup>76</sup>而到了民主化時期，韓國總統的權力雖然因為憲政體制的限制，較威權時期相對削弱，但是相較其他民主國家仍較為龐大的總統權力，仍促使韓國總統的個人意志能夠輕易影響韓國的外交政策。特別是因為總統的個人理念不同，而導致韓國對北政策上有所差異，進而使與對北政策有深刻聯繫的韓中關係受到影響而改變，此點從進步派的金大中與盧武鉉政府轉移至保守派的李明博政府後，韓中關係前後的差異性能夠予以證明。金大中與盧武鉉兩位總統政治生涯的最初起點，就是因為活躍於反對韓國獨裁政府的民主化運動，導致金盧兩人也相對不喜歡在韓國獨裁政府背後支持的美國勢力，兩人過去的私人經驗也促使他們在上台後能夠使韓國較不受到傳統韓國外交中的美國因素所束縛。也因為不全然追隨美國的利益而行，因而也發展出一套不同於過往的外交思考模式，進而推行不一樣的對北政策與對中政策，使韓中關係有不同的發展空間。反面來看，李明博總統作為延續過去保守勢力的代表，其個人親美親日的政治色彩濃厚，如他在當選總統後，首日會見的是美日大使，次日才會見是中俄大使。因此，李明博總統本身的個人偏好自然會推動偏向美日的外交政策，而這種傾向也自然而然地影響了韓國官僚在處理外交事務的態度，最終對韓中關係帶來了間接性甚至直接性的影響。

## （二）經濟因素

經濟因素向來被視為是韓中關係發展的重要催化劑。韓國本身由於缺乏天然資源，因此需要對外拓展貿易與海外合作來促進本身經濟的繁榮。因此，中國龐大的市場自然而然成為韓國重要的出口目標，也是促進韓中關係發展的原因之一。根據資料顯示，從 1992 年韓中建交到李明博總統在任的最後一年(2012 年)，短短 20 年間韓中雙邊貿易額的年均增長速度高達 22.7%；早在 2004 年，中國就已

取代美國成為韓國最大的貿易夥伴；2012年，韓中雙邊貿易額突破 2500 億美元，較建交之初已增長近 50 倍。而在投資方面，中國是韓國最大海外投資對象國，截至 2012 年第一季度末，韓國累計對中國的投資金額 369 億美元，是建交當年的 180 倍。換言之，韓中關係在經濟領域上密切交流，韓國對中國的經濟依賴也在某種程度上催化了韓中關係的正向發展。



圖 2-3：韓中雙邊貿易額統計圖(2000-2012)<sup>77</sup>

但不能諱言的是，近年來原先在過往始終促進韓中關係正向發展的經濟因素，也在李明博時期開始有所褪色。中國雖然依舊是韓國的最大貿易順差來源與海外投資的最愛，但若根據由韓國對外經濟政策研究院（KIEP）北京代表處製作的《中國對外貿易結構變化和韓國的對策》報告書的統計數據顯示，韓國對中國出口的主要產品、零件和材料領域的出口增長率已趨緩，韓國對中國的貿易赤字極可能在近年內出現。另一方面，韓國對中國投資也因當地投資環境惡化而銳減，如 2008 年中國吸引外商直接投資總額為 924 億美元，比起 2007 年增加 23.6%，但來自韓國的投資卻明顯下降。此外，根據韓國峨山政策研究院的調查指出，韓國逐漸將中國視為其經濟競爭的對手，而非是過往的合作夥伴。例如在 2006 年的相關調查之中，有 58.5% 的韓國人正面評價了中國的經濟增長，作出負面回答

<sup>77</sup> 〈中韓雙邊貿易額增長近五十倍，從互補走向競合〉，《中國國際電子商務網》，  
<<http://topic.ec.com.cn/topic/zhonghanjm/index>>。

的佔比僅為 40.8%；但在 2012 年的相同調查卻顯示上述態度卻出現了翻轉，有 52.7% 的受訪者認為中國對韓國的經濟和就業構成了威脅，而只剩 43.5% 的人認為中國的發展給韓國帶來了新的市場和投資機會。換言之，近年來經濟因素對於韓中關係發展不僅沒有在如同過往般起到催化劑的作用，還逐漸從正向因素走向負向因素。

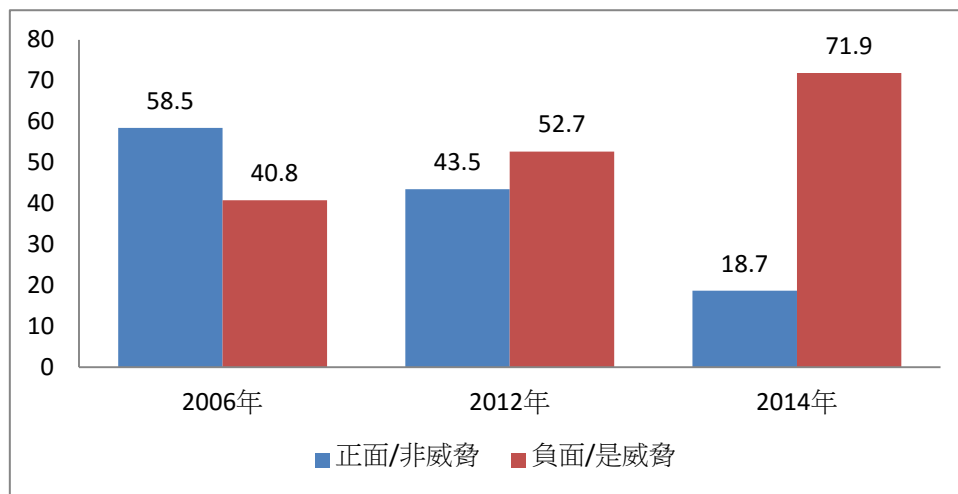


圖 2-4：韓國人對於中國經濟發展的看法<sup>78</sup>

綜上所述，雖然在朴槿惠政府上台前，影響韓中關係發展的其他因素可能還有許多，但是本文認為主要是受到東亞權力格局變化與北韓問題此兩大因素的影響，從而使韓國對中政策在積極與消極之間來回擺盪，而其他次要因素或僅在旁邊扮演催化劑的角色。而在進入朴槿惠時期之後，在韓國同樣面對東亞權力格局持續改變以及北韓問題持續惡化的前提下，韓中關係也因此同樣受到此兩大因素影響而發生變化。特別是朴槿惠政府雖然與李明博政府同樣出身於保守陣營，卻在其執政前期卻明顯與李明博政府有不同的外交政策思維，而不是像過往同陣營上台的話通常會延續前任政府的舊有政策道路，藉以凸顯與鞏固自身陣營的一致性與團結性。因此，探討為何有這種差異性出現，以及本章節談到的各種因素是如何繼續影響朴槿惠政府，將是下章節之重點所在。

<sup>78</sup> Public Opinion Studies Program, *South Koreans and Their Neighbors 2014* (Seoul: The Asan Institute for Policy Studies, 2014), p23, <<http://en.asaninst.org/contents/south-koreans-and-their-neighbors-2014/>>.

### 第三章 「韓中有史以來最友好關係」的形成與發展 (2013-2015)



本章主要闡述朴槿惠政府上台後前期韓中關係能夠快速友好化的原因。在時間段落上選擇為從 2013 年到 2015 年約莫三年的期間，此時期朴槿惠政府對中政策明顯趨向積極，甚至被不少人認為是所謂的親中派，與此前的親美的李明博政府有著明顯的落差。因此，本章首先說明朴槿惠政府上台時韓國所處的國際環境，以瞭解東亞權力格局的變化如何影響到此時期的韓中關係之演變；其次，則是針對韓中兩國此時期在哪些方面達成具體合作予以描述，通過引用相關事件或統計數據希望藉此證明韓中關係處於蜜月期；最後，則是針對朴槿惠政府為何要積極推動韓國的對中政策，以及中國的朝鮮半島政策為何會出現變化予以解釋，以利瞭解影響此階段韓中關係之演變朝向正面發展的根本原因。

#### 第一節 朴槿惠總統上台時的東亞情勢

##### 一、釣魚島與東海爭議所引發的中日對峙

在整個東亞地區，除了遠在太平洋彼岸的美國之外，影響局勢發展最重要的國家，無外乎是日本與中國。因此，中日關係的好與壞，會直接影響到東亞地區態勢發展，也連帶使得身處此地區國家的外交政策會受到影響。

在 2009 年上台的日本民主黨，一開始被認為採取帶有「親亞疏美」傾向的新外交路線，因而相對重視中日關係的發展，中日雙方的經濟和貿易交流在某段時間內達到了歷史最高點。中國甚至取代美國，成為日本最主要的貿易夥伴。但是，在中日兩國於 2010 年意外發生撞船事件之後，由於當時執政的菅直人政府堅持「依法行政」的強硬態度，導致中日關係又再度陷入緊張，並且引發日後針對釣魚島(日本稱為尖閣列島)主權歸屬的一系列爭議。首先，中日撞船事件指得


是在 2010 年 9 月 7 日，日本海上保安廳巡視船在釣魚島海域航行時，意外與中國漁船發生衝撞，海上保安廳隨即將該船船長詹其雄以嫌疑妨礙公務罪予以扣押。中國方面對此表達強烈抗議，中國外交部副部長宋濤立刻約見日本駐華大使丹羽宇一郎要求日方停止「非法」的攔截行動；中國國務院總理溫家寶也在訪問紐約出席聯合國大會時針對此事提到：「我強烈敦促日方立即無條件放人。如果日方一意孤行，中國政府將進一步採取行動，由此產生的一切嚴重後果，日方要承擔全部責任。」<sup>1</sup>中國民間更因此發起一系列的反日運動。雖然此事件最終以日方主動釋放詹其雄而宣告落幕，但卻再度引起中日雙方重新重視在此前被暫時擱置的釣魚島主權爭議，中國漁政船也開始在釣魚島海域進行常態化巡航，導致中日雙方關係持續陷入緊張態勢。

緊接著在 2012 年，時任日本東京都知事的石原慎太郎，更宣布要以東京都的名義購買當時明面上仍屬於日本私人擁有土地的釣魚島。此舉引起全世界的注目，並得到日本國內許多人士奧援，甚至發動購島募款希望予以協助。最終，日本決定以中央政府的名義，在該年 9 月 10 日正式以 20.5 億日元收購釣魚島及其附屬的南小島和北小島，並在 9 月 11 日正式付款與登記。中國方面對日本此舉再度表達強烈的不滿，中國外交部發表聲明指稱從歷史、法理方面說明在中方角度上釣魚島群島主權問題的由來及現狀，並重申「釣魚島及其附屬島嶼自古以來就是中國的神聖領土，有史為憑、有法為據。」並稱「日本在釣魚島問題上的立場，是對世界反法西斯戰爭勝利成果的公然否定，是對戰後國際秩序的嚴重挑戰。」<sup>2</sup>

「日本政府的所謂『購島』完全是非法的、無效的，絲毫改變不了日本侵占中國領土的歷史事實，絲毫改變不了中國對釣魚島及其附屬島嶼的領土主權。中華民族任人欺凌的時代已經一去不復返了。中國政府不會坐視領土主權受到侵犯。」<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 廖雷、田帆、榮嬌嬌，〈溫家寶敦促日方立即無條件釋放中國船長〉，《人民網》，2010 年 9 月 22 日。 <<http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20100923/14479742>>。

<sup>2</sup> 中華人民共和國外交部，〈中華人民共和國外交部聲明〉，2012 年 9 月 10 日， <[https://zh.wikisource.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9B%BD%E5%A4%96%E4%BA%A4%E9%83%A8%E5%A3%B0%E6%98%8E\\_\(2012%E5%B9%B4%E6%9C%88%E6%97%A5\)](https://zh.wikisource.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9B%BD%E5%A4%96%E4%BA%A4%E9%83%A8%E5%A3%B0%E6%98%8E_(2012%E5%B9%B4%E6%9C%88%E6%97%A5))>。



溫家寶總理也再度公開表示遺憾與反對，並督促日本政府能夠取消購島的行為舉動以免傷害中日兩國關係，並再次重申釣魚島是中國固有領土，在主權和領土問題上，中國政府和人民絕不會退讓半步。另外，包括當時中國駐日本大使程永華、商務部部長姜增偉等多名中國高級官員，也相繼對日本表明抗議聲明。中國漁政船、海監船甚至軍艦更加頻繁地出入釣魚島海域，企圖以定期巡航來宣示中國主權，日本海上自衛隊因此也必須派遣軍艦近距離警戒與監視。2016年，中國更為了加強對釣魚島及附屬海域的控制，除了常態化巡邏之外，還企圖行使管理權。例如同年8月，就有15艘中國海警船及約230艘中國漁船同時出現在釣魚島附近海域，中國海警船對漁船實施保護，管理及執法工作，甚至還駛入日本宣稱的領海海域之內。<sup>3</sup>中日兩國官方船隻在釣魚島海域的頻繁對峙，增加了雙方在海上爆發衝突的可能性，日本甚至一度考量是否要直接在釣魚島上正式駐軍。由此可見在釣魚島周遭海域的緊張情勢。

除了釣魚島爭議之外，中日兩國在東海也因為油氣田的資源開發有所爭議。日本主張日中的專屬經濟區應該按照所謂的中間線原則，以日中海岸中間線進行劃分；但中國卻主張應該按照《聯合國海洋法公約》第77條的大陸架自然延伸原則，因為東海大陸架是中國大陸水下的自然延伸，因此中琉界溝才是中日專屬經濟區的分界線。<sup>4</sup>由於此地區含有豐富的天然資源，因此中日兩國互不讓步，中國甚至在2013年11月單方面地在此區域上空設下所謂的「東海防空識別區」，象徵中國維護自身安全和主權利益的決心和能力。雖然此舉並沒有違反國際法上的有關規定，但也已經引起日本方面的強烈抗議。例如，日本外務省亞洲及大洋洲局局長伊原純一就以電話向當時中國駐日公使韓志強表達日方的不滿，並強調「尖閣諸島是日本的領土，對中國方面設立防空識別區感到遺憾。」日本將不會

---

<sup>3</sup> 楚良一，〈日本召開閣僚會議討論加強釣魚島警備〉，《法廣 RFI》，2016年12月21日，<<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20161221-%E6%97%A5%E6%9C%AC%E5%8F%AC%E9%96%8B%E9%96%A3%E5%83%9A%E6%9C%83%E8%AD%B0%E8%A8%8E%E8%AB%96%E5%8A%A0%E5%BC%B7%E9%87%A3%E9%AD%9A%E5%B3%B6%E8%AD%A6%E5%82%99>>。

<sup>4</sup> 劉鶴凌，〈日艦船集結“東海中間線” 敏感程度堪比釣魚島〉，《中國網軍事》，2013年11月27日，<[http://military.china.com.cn/2013-11/27/content\\_30715964.htm](http://military.china.com.cn/2013-11/27/content_30715964.htm)>。

容忍中國出動飛機攔截「在日本領土尖閣諸島上空的日本飛機」，並將密切注意中國方面的行動。<sup>5</sup>此後，也是因為中國軍機在東海防空識別區定期性巡視，中日雙方軍機數度在在東海防空識別區遭遇並發生對峙，增加彼此空中衝突發生的可能性。例如，光是 2016 年一年內就發生兩次中日軍機近距離接近事件，先是在 6 月，日本 F-15 戰機與中國巡視東海防空識別區的蘇愷三十戰機遭遇對峙，日方開啟火控雷達對中方戰機照射後，在離去前投放紅外線干擾彈；<sup>6</sup>後來在 12 月，中國國防部再度宣稱在中國軍機飛經宮古海峽空域赴西太平洋進行例行性遠海訓練時，日方兩架 F-15 戰機再度對中國戰機實施近距離干擾與發射干擾彈。<sup>7</sup>簡言之，由於中國軍機在東海甚至日本近海上空的活動日益活躍，日本軍機必須緊急升空攔截的情況也大增，雙方發生空中衝突的可能性提高，也同樣使得東亞地區的緊張情況升溫。

中國日益增強的軍事實力，對於日本而言無疑是國家安全實際上的一大威脅。有鑑於此，日本也開始增加自身的國防實力來應對中國在東亞的軍事崛起。特別在自民黨安倍晉三於 2012 年 12 月再度回鍋擔任日本首相後，安倍政府就通過各種手段來強化日本應對中國崛起的能力。一方面，對內安倍政府就積極推動修改和平憲法，希望能夠使日本自衛隊正常化，以此調整日本在戰後的整體軍事戰略，並加強針對中國的相關軍事部屬。從 2012 年以來，日本的年度國防預算已經連續五年成長，2017 年的日本國防預算金額已經達到破紀錄的 5.125 萬億日圓，比起 2016 年增加 1.4%，且是連續兩年超過 5 萬億日元。<sup>8</sup>另一方面，日本對外也強化與美國之間的合作，企圖利用美日同盟來共同制衡中國的威脅。如安倍晉三首相就在 2016 年 12 月 27 日到夏威夷珍珠港與美國總統歐巴馬一起悼念二戰日

<sup>5</sup> 威克、董樂，〈日本「嚴重抗議」中國設東海防空識別區〉，《BBC 中文網》，2013 年 11 月 23 日，〈[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131123\\_sengaku\\_diaoyu\\_japan](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131123_sengaku_diaoyu_japan)〉。

<sup>6</sup> 彭洪霞，〈專家：日方 F15 開火控雷達挑釁 被我軍輕鬆反制〉，《央廣軍事》，2016 年 7 月 5 日，〈[http://military.cnr.cn/gz/20160705/t20160705\\_522588624.html](http://military.cnr.cn/gz/20160705/t20160705_522588624.html)〉。

<sup>7</sup> 唐典偉，〈中國軍機 10 日飛經宮古海峽空域 中日海空對峙〉，《世界日報》，2016 年 12 月 11 日，〈<https://udn.com/news/story/5/2162049>〉。

<sup>8</sup> 魏光志，〈淺析日本新年度國防預算對區域和平的影響〉，《青年日報》，2016 年 12 月 31 日，〈<http://news.gpwb.gov.tw/News/190885>〉。

軍偷襲珍珠港的受害者，成為珍珠港事變發生七十五周年來第一位到當地參加公開悼念儀式的日本首相。安倍晉三首相此舉為深化日美友誼的承諾注入活力，並想藉造訪珍珠港傳遞一項訊息，即曾敵對的日本和美國，兩國聯盟在不確定的區域中堅定且重要。<sup>9</sup>歐巴馬總統也對此表示美日同盟關係已經達到了歷史頂峰，美日同盟將繼續充當着亞太地區和平與繁榮的基石。<sup>10</sup>簡言之，安倍晉三執政下的日本自民黨政府，試圖通過解禁過去對日本自衛隊的相關限制以及強化日美同盟的手段，來應對中國所帶來的軍事安全壓力。而結合美國也意圖重返亞太的相關舉動，美日兩國共同針對中國的態勢使得東亞權力格局更為複雜，且時常走在衝突爆發的危險鋼索之上。

## 二、中美在東亞的競爭及美國亞太再平衡政策的出現

在歐巴馬總統於 2009 年上台之初，美中關係尚算密切，特別因為 2008 年所爆發的全球金融危機，美國更需要中國來協助處理，因此促成美中兩國有更多的合作機會。在 2009 年 11 月，歐巴馬總統對中國進行國事訪問，並與胡錦濤主席展開雙邊元首會晤。<sup>11</sup>歐巴馬總統當時就提到中美關係的新發展具有其戰略意義，特別指出了同中國的夥伴關係使得美國能夠擺脫嚴重的金融危機。而在美中兩國會後共同發表的《美中共同聯合聲明》中，也再次肯定了建交三十年來美中關係共同所取得的實質性進展，更認為在新世紀美中兩國應該更進一步地加強彼此之間的協調與合作，以應對未來全球多元的挑戰，並共同為促進世界和平、安全和繁榮付出努力。<sup>12</sup>在美中關係順利發展的同時，擁有 19 億人口，近 6 萬億美元年

<sup>9</sup> Michael S. Schmidt, "Japanese Leader Offers Condolences in Visit to Pearl Harbor," *The New York Times*, December 26, 2016, <<https://www.nytimes.com/2016/12/27/us/politics/pearl-harbor-abe-obama-visit.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage&region=EndOfArticle&pgtype=article>>.

<sup>10</sup> 渠鴻儒，〈歐巴馬：美日同盟關係達到歷史頂峰〉，《國際在線》，2016 年 12 月 28 日，<<http://news.cri.cn/20161228/65735835-c9e9-75f5-da2c-2bef1c99a9ef.html>>。

<sup>11</sup> Helene Cooper, "China Holds Firm on Major Issues in Obama's Visit," *The New York Times*, November 17, 2009, <<http://www.nytimes.com/2009/11/18/world/asia/18prexy.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage&region=EndOfArticle&pgtype=article>>.

<sup>12</sup> 美國駐中國大使館，〈美中聯合聲明〉，《總統訪華 2009》，<<http://chinese.usembassy-china.org.cn/111709pv1.html>>。



國內生產總值和 4.5 萬億美元年貿易總額的中國—東協自貿區也在 2010 年 1 月 1 日全面啟動，自貿區的成立象徵著中國與東南亞國家的合作進一步得到實質性地提升。總而言之，在歐巴馬上台初期，中國的崛起尚未被外界視為是威脅，反而被各國認為是能夠對未來全球局勢的發展有所助益，在期盼中國善盡大國責任的同時，還希望從中國的崛起過程之中能夠分得一杯羹。


但是，在進入 2010 年以後發生的一連串事件，導致東亞地區的緊張局勢升溫，也使得美中關係原先良好的發展態勢瞬間被扭轉。首先，是在 3 月 26 日發生的天安艦事件，由美國、澳洲、英國與瑞典組成的多國調查團在事後所做成的調查報告指出，天安艦是被北韓潛艦所擊沉。美國國務卿希拉蕊因而表示天安艦事件並非地區的安全問題，而是要通過國際合作進行因應的國際問題，拉高並定調了天安艦事件的層級。隨後，韓國宣布將進一步強化與美國的聯合防衛部署，並與美國再次展開聯合軍演。針對這份指控，不僅北韓多次表示調查內容純屬污蔑，中國對此份報告也表達了保留的立場，並且反對美國藉故在朝鮮半島周遭滋事。包括中國外交部長楊潔篪就在東協區域論壇中順道向美國國務卿希拉蕊表達反對美國與韓國於黃海進行演習，中國國防部也公開表態堅決反對韓美之間舉行聯合軍事演習，甚至對此展開針對性演習。<sup>13</sup>其次，則是前述提到的中日撞船事件，由於使得美國盟邦日本與中國之間的關係陷入緊張，連帶也影響到美中關係的發展。

最後被認為是使美國全球戰略徹底改變的重要關鍵點在於，根據日本共同社引述華府消息人士說法指稱，在 2010 年 3 月上旬，中國向當時到訪的美國副國務卿史坦伯格(James Steinberg)表明南海是關係到中國領土完整的「核心利益」，共同社指出中國政府此番言論明確顯示將強硬爭取南海的海洋權益。<sup>14</sup>而這是中國繼過去強調台灣、西藏、新疆問題是中國的核心利益之後，忽然又向美國提出

<sup>13</sup> 台灣智庫，〈天安艦事件後的美中關係變化-大國間試探性的衝撞〉，《2010 國際暨外交事務政策評析》，2010 年 9 月 17 日，

<[http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese\\_attachment\\_1/1799/013\\_20101006.pdf](http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese_attachment_1/1799/013_20101006.pdf)>。

<sup>14</sup> 林翠儀，〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，《自由時報》，2010 年 7 月 5 日，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>>。



南海為其核心利益。對於中國而言，所謂的核心利益即代表有關於此方面的議題，中國一律拒絕他國與任何妥協，甚至不排除用武力來維護其利益的完整性。這一核心利益的宣示挑動了美國和一些與中國存在南沙領土爭議的國家的神經，開始意識到來自中國方面可能的軍事威脅。如美國國務卿希拉蕊就在 2010 年 7 月河內東協外長論壇中表態：「美國對於南沙群島和西沙群島的爭端表示關切，爭端的解決涉及美國的國家利益，美國支持所有提出主權要求的各國展開合作和協商，反對任何國家使用或威脅使用武力。」<sup>15</sup>此番發言立即引來中共外交部長楊潔篪警告「外來強權」不要介入南海問題，美國的干預只會加劇地區緊張局勢。上述發言可視為中美雙方關係開始惡化的轉捩點。同一時間，美國航空母艦華盛頓號也駛往越南峴港訪問，並與越南進行為期一週、非戰鬥性聯合海上軍演，<sup>16</sup>更使得地區緊張形勢更為升溫。

除此之外，美國還希望利用東南亞各國對於中國地位上升的不安情緒，藉以鞏固與傳統盟國之間的聯繫，並拉攏新的地區盟國。而對於東南亞各國而言，特別是與中國有領土爭端的國家，有鑑於中國似乎已經放棄過去溫和的「富鄰、安鄰、睦鄰」原則以及「擱置爭議、共同開發」之主張，而轉為欲有所作為的積極，使得東協成員對於中國的疑懼快速升高。<sup>17</sup>因此，除了加強本身的軍事實力之外，如包括越南、新加坡和馬來西亞在內都先後大量採購潛艇，也意圖引進其他大國勢力來平衡中國壓力，在此情況下跟美國一拍即合。例如，東協外長會議在 2010 年 7 月 20 日正式決定邀請美國和俄羅斯加入於越南河內召開的第五屆東亞高峰會。東亞高峰會是與東協高峰會同期舉行的年會，由東協輪值主席國主辦。<sup>18</sup>東

---

<sup>15</sup> 書山，〈希拉蕊企圖插手南海問題 中國外長楊潔篪憤怒反駁〉，《鳳凰網》，2010 年 8 月 16 日，

<[http://news.ifeng.com/mil/special/nanhaifengyun2010/content-1/detail\\_2010\\_08/16/1955694\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mil/special/nanhaifengyun2010/content-1/detail_2010_08/16/1955694_0.shtml)>。

<sup>16</sup> 李怡，〈南海利益為何能改變和平？〉，《天下雜誌》，2011 年 4 月 25 日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5011692>>。

<sup>17</sup> Douglas Webber, "The Regional Integration That Didn't Happen: Cooperation without Integration in Early Twenty-First Century East Asia," *The Pacific Review*, Vol.23, No.3, 2010, p.325.

<sup>18</sup> Alan Burns, "U.S. Joins East Asia Summit: Implications for Regional Cooperation," *The National Bureau of Asian Research*, November 17, 2011, <<http://www.nbr.org/research/activity.aspx?id=183>>.

亞高峰會參與國不一定是東協成員國，但都與東協國家有著實質性政治與經濟關係。在此之前，中國、日本、韓國、印度、澳大利亞和紐西蘭都是東亞高峰會的參與國。而之所以東協國家會同意擴大東亞高峰會規模納入美國與俄羅斯，正是希望借助拉近美俄兩國來制衡中國在東亞地區的支配地位，避免中國成為主導東亞局勢的唯一大國。正如同美國西東大學的楊力宇教授所指出：「中國這幾年在國際社會的崛起對於很多國家都是一種威脅。因為中國的崛起不但是經濟上的崛起，還有政治上的崛起，外交上的崛起，科技方面的崛起，太空的崛起。更重要的還有中國軍事力量的膨脹。幾乎在每個領域中國的崛起都讓很多小國家，都讓很多中國周邊的國家感到這是一種威脅。美國都感到威脅了，不要說東南亞的那些小國家了。」<sup>19</sup>

有鑑於東亞局勢突然地風雲變色，歐巴馬政府開始重視中共的軍事威脅，並隨後在 2011 年後積極推動所謂的「亞太再平衡政策」，希望通過重新調整美國在全球的戰略部屬與資源配置，重新鞏固美國在亞太的領導地位。因此，美國在 2011 年後逐步將其全球戰略焦點從原先的中東轉向亞洲，並加強與亞太國家間的安全合作以此來建構此地區的安全體系，更調整美國全球海兵力部署來確保美軍在亞太地區優勢，藉此重申對亞太盟邦的防務承諾，以促使盟邦願意繼續共同實踐美國價值與面對中國崛起的威脅。<sup>20</sup>具體作為包括，鼓勵日本解禁集體自衛權，或要求韓國加入亞太飛彈防禦體系等；同時間，美國也正在澳洲及菲律賓建設大型海空軍事基地，並加強與新加坡、馬來西亞及越南發展軍事合作，以牽制中國在南海及印度洋日益增多的海空軍力部署；美軍更規畫在日韓澳增建大型雷達站，以偵察北韓核武器發展和中國太空武器發射部署活動。

美國這些手段目的都在於牽制日漸崛起中的中國，並保障其在亞太地區的地位，《美國國家軍事戰略》即對美國此些舉動的緣由予以陳述：「由於亞太地區所

<sup>19</sup> 楊家岱，〈制衡中共 東盟邀請美俄兩國加入東亞峰會機制〉，《阿波羅新聞》，2010 年 7 月 22 日，〈<http://tw.aboluowang.com/2010/0722/173536.html>〉。

<sup>20</sup> Philip Bowring, "A Comeback in the Pacific," *The New York Times*, September 23, 2010, 〈<http://www.nytimes.com/2010/09/24/opinion/24iht-edbowring.html>〉。

享有的全球財富分配正在增加，使得此地區的安全結構快速變化，並對美國的國家安全與領導形成新的挑戰與機會。因此，當亞洲的安全架構逐漸變成一種更為複雜的綜合體，混合著正式與非正式的多邊關係，以及國家之間延伸擴展的雙邊安全關係時，美國將持續藉由雙邊的同盟體系來鞏固美國的利益與領導地位。」

2011年11月，時任美國國務卿的希拉蕊(Hillary Clinton)也在美國 *Foreign Policy* 上投書一篇題為《美國的太平洋世紀》的文章，內文同樣顯示：「未來的全球政治將決定於亞洲，而不是阿富汗或伊拉克，而美國將會置身於行動的中心。未來十年美國外交方略最重要的使命就是大幅投入資源與心力於亞太地區，不論是在外交、經濟、戰略或其他方面。」美國五角大廈在其2012年所公佈的《維持美國的全球領導地位：21世紀國防的優先任務》報告中也明言：「美國必須針對亞太地區進行再平衡，美國會重視與傳統盟邦的合作關係，並擴展與亞太地區新興盟邦的合作網絡，以確保集體能力及維護共同利益的能力。」此外，時任美國國防部長的潘尼塔(Leon Panetta)在同年參加由新加坡所主辦的第11屆亞洲安全會議時也提到美國的國防資源將持續轉向亞洲，到了2020年美國海軍會將60%的船艦部署在亞洲，包括六個航母戰鬥群，多數的巡防艦和驅逐艦、近岸戰鬥艦以及潛艦，並增加亞洲的軍演次數。<sup>21</sup>

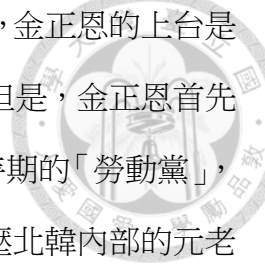
從美國這些政治人物宣言及官方報告來看，美國確實逐漸在把目光焦點轉至亞洲，並且通過按照美國國家利益為基礎所做出的政策指導，以及相關的軍事部屬準備，來確保美國在亞太地區的主導地位。但是，這些舉動勢必會與地處亞洲正在崛起中的中國利益相互牴觸，美中彼此互視為「戰略競爭」對手的趨勢將更為明顯，導致戰略互疑加劇，也為雙邊爆發衝突增加了可能性。

### 三、北韓金正恩上台與第三次核試驗

北韓前任領導人金正日在2011年11月17日於外出視察途中，因過度勞累在列車上驟逝，北韓政權由其三子金正恩接任。相較於金正日於1994年正式上

---

<sup>21</sup> 曹郁芬、陳維真，〈6成艦隊駐太平洋 美海軍重心將移往亞洲〉，《自由時報》，2012年6月3日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/588869>〉。



台前已在其父金日成長期的培養下熟悉當時北韓的黨政軍事務，金正恩的上台是相對倉促，因此是否能穩固其地位，當時外界不無質疑聲浪。但是，金正恩首先逐步將權力重心從金正日時期的「國防委員會」移回到金日成時期的「勞動黨」，重新確立黨領導的優先地位；其次，透過嚴酷血腥的手段，打壓北韓內部的元老勢力，包括金永春、李英浩、禹東測和金正閣等原金正日精心挑選希冀輔佐金正恩執政的北韓高層，迄今已有多位或失勢或處死。與之對應的是，金正恩在上台後選擇重用其家族成員及革命世代的後裔，似乎意圖藉此洗刷其父親的餘蔭，在打造屬於自己專屬的執政班底同時，也穩固其權力基礎。例如，金正恩的親妹金與正從 2014 年開始，就擔任北韓勞動黨宣傳部門的關鍵職位，更在 2016 年 5 月北韓勞動黨召開的全國黨代表大會中當選中央委員會委員，被認為正式進入北韓權力核心；與之對比的是，金正日的親妹金敬姬，雖然貴為金正恩的親姑姑，且從 1987 年起就擔任過北韓勞動黨輕工業部長、中央政治局委員、最高人民會議代議員等多項重要職務，但在金正恩上台後似已掛冠歸隱，更在上述北韓全國黨代表大會中從中央委員名單消失，甚至多次被外界質疑已被金正恩下令處死。<sup>22</sup>此外，被視為金正恩上台後最令人吃驚的整肅運動，莫過於 2013 年 12 月處死被視為當時北韓第二號人物的張成澤。張成澤一方面身為金正恩之姑丈，另一方面也被視為北韓國內的親中派，長期擔任北韓與中國之間溝通的重要橋樑。是故，當張成澤被以「反黨反革命宗派分子」罪名處決後，中國原先在北韓內部的高官人脈網絡受到嚴重破壞，也間接證明新生的金正恩政權與中國之間存在重大分歧，並影響兩國關係的發展。更重要的是，連貴為第二號人物的張成澤都突然被處死，似乎表示了金正恩政權內部的權力鬥爭極為嚴重，金正恩在面對原本自己獨攬的領導權受到挑戰時，必須通過恐怖政治的方式來保障其政權的穩固。

此外，在金正恩上台之際，外界原本期待有留學歐洲背景的金正恩，能夠至少仿效中國模式在北韓內部進行經濟方面的改革。但金正恩卻選擇強化北韓的獨

---

<sup>22</sup> David Blair, "North Korea's leader Kim Jong-un 'poisoned his aunt'," *The Telegraph*, May 12, 2015, <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/northkorea/11600225/North-Koreas-leader-Kim-Jong-un-poisoned-his-aunt.html>>。

裁體制，並且通過發展核武計畫以保障自我安全，能夠抵抗來自國際的壓力。此外，金正恩提出所謂的「並進政策」，即宣稱北韓不再需要為了發展核武而放棄既有的經濟發展，反而因為北韓現在已具備一定實力，而且也適應了多年來聯合國安理會的制裁措施，故可以把經濟規模與核實力同時並進。因此，儘管聯合國加強對於北韓的經濟限制與封鎖，但金正恩上台後仍然繼續持續北韓原先的核武計畫，甚至主動放棄先前北韓已與美國簽定的《閏日協定》。<sup>23</sup>

2013年2月12日，北韓對外宣佈其再次進行地下核試驗，並稱此次核試驗使用的是小型輕量原子彈，同時間多國亦檢測到因核試驗所引發的地震。此次核試驗是金正恩上台後北韓首次的核試驗，也是時隔四年再度進行核試驗。國際社會如過往般再度針對此次北韓核試驗予以譴責，包括聯合國秘書長潘基文就譴責北韓此次核試驗明顯且嚴重地違反安理會的決議；美國歐巴馬總統也發表聲明強調北韓極具挑釁的舉動將損害東北亞地區的穩定，更違反聯合國安理會的有關決定及北韓此前作出的承諾，同時也增加核擴散的可能風險。此外，北韓的核武器和洲際導彈計畫，將會對美國國家安全及國際和平穩定構成威脅，因此面對來自北韓的挑釁行為，美國將持續保持警惕，並承諾對盟國的防務不會因而動搖；中國則同樣對北韓核試驗表示堅決反對的立場，並宣稱其目標是實現朝鮮半島無核化、防止核擴散、及維護東北亞的和平與穩定。中國並希望北韓必須信守朝鮮半島無核化的承諾，不再採取可能惡化局勢的單邊行動，但同時也呼籲各國應冷靜應對，堅持通過對話協商，在六方會談框架下才可能真正解決北韓核問題。

但值得注意的是，過往當北韓進行核試驗後，中國基本上也都是表明「中國也贊同北韓能夠放棄核武，但反對他國欲用武力解決問題，而是希望透過外交手

---

<sup>23</sup> 閏日協議（Leap Day agreement）為2012年2月29日北韓與美國同時發表雙方在2012年2月23日至24日之會談成果，並宣佈簽訂雙邊協議。協議主要內容為：首先，雙邊要採取一系列措施以建立信任，包括美國不再敵視北韓，並向北韓提供糧食援助，擴大與北韓在文化、教育、體育等領域交流。而作為回報，北韓決定「在進行有效的會談期間」暫停核武試驗、遠程導彈試射、及寧邊鈾濃縮，並允許國際原子能總署對暫停鈾濃縮進行監督。其次，雙方同意「在和平協定簽訂前，停戰協定是維護朝鮮半島和平穩定的基石」，確認「用對話和協商的方法維護朝鮮半島和平穩定，改善北韓與美國關係及實現朝鮮半島無核化符合各方利益」，重申將履行六方會談通過的《9·19共同聲明》。

段來共同處理。」中國對於北韓的偏袒態度，是導致歷次聯合國針對北韓相關制裁案之所以失敗的重要原因。而由於中國的不合作導致聯合國制裁案的成效不佳，也促使國際社會把北韓問題惡化的責任歸咎於中國，北京方面因而長期受到極大壓力。但是過往基於中國與北韓之間的傳統情誼及中國本身的安全戰略需要，中國仍是堅持採取口頭譴責但實質默許的態度來面對與處理北韓核試驗所引發的效應。但在習近平 2013 年上台後，由於對外強調中國要做一個負責任的大國，因而改變傳統對北韓極度忍讓的政策，轉而開始支持由美國所提出的相關制裁案，因而逐步形成韓美中三方共同壓制北韓棄核的新局面。而中國此番重大的態度轉變，似乎也象徵著中國的朝鮮半島政策必不是沒有改變的空間。

由此可見，因為金正恩的上台執意繼續發展核武，以及為了鞏固自身權位而清洗北韓老班子的舉動，都間接導致北韓與中國方面的溝通管道受阻，中國與北韓之間的雙邊關係陷入有史罕見的僵局。中國方面或許為了自身利益考量，雖然仍不會徹底放棄北韓的金家政權，但也不會再像過往般無條件支持北韓所有對外的挑釁舉動，中國傳統的朝鮮半島政策在習近平時代似乎出現了改變的契機。除此之外，金正恩大力整肅政敵的行為，也代表其權力基礎不穩固，北韓政權有面臨動亂甚至瓦解的可能性。基於此，朴槿惠政府嗅到能夠一勞永逸解決北韓問題的氣息，因此開始大力發展韓中關係。

## 第二節 韓國對中政策的積極化

### 一、朴槿惠政府前期的韓中關係發展

朴槿惠是在 2013 年 2 月 25 日就任成為韓國第 18 任總統。相較於前任李明博政府較為親美且重視韓美同盟的態度，同為保守陣營的朴槿惠政府一般卻被外界視為企圖在中美之間找尋平衡點，甚至有論者認為其為親中派。如在其競選總統期間，朴槿惠就已明確表示要走一條比前任政府更為中間的道路。而在就職演說中，朴槿惠也再度強調韓國將與美中日俄及亞洲和大洋洲等區域內國家增進互

信。特別是，當時外界更加注意到的是朴槿惠在提到有關韓國將努力與美國、中國、日本、俄羅斯等國加強互信時，把中國放在日本之前，而有別於前任總統李明博在提出所謂同樣的「四強外交」時，把日本放在中國之前。因此，有不少專家就認為在朴槿惠總統領導下的韓國外交政策方向上，中國的地位正在超越日本，甚至更有韓國學者認為韓中關係將可能達到與韓美關係並重的程度。

朴槿惠政府正式上台前，韓國就面臨因為北韓核試驗而導致緊張的朝鮮半島局勢。而有別於前任李明博政府要求北韓必須率先棄核的強硬態度，朴槿惠總統提出所謂的「韓半島信任進程」概念，即希望通過朝鮮半島雙方積累互信進而實現關係的正常化，以追求朝鮮半島可持續的和平完善及建立有利於統一的軟硬環境，並促成朝鮮半島和平統一與東北亞和平合作的良性循環。正如同韓國前任駐美大使洪錫炫(Hong Seok-Hyun)曾提到：「如果朝鮮半島之間的雙方對話能夠持續，長期而言對話的規模與深度會自然而然成長。北韓的態度不會一夕轉變，因此有關北韓問題的解決方案將是長時間的過程，而如果能通過雙方持續的對話中建立彼此的信任，最終將形成一個能夠輕易解決問題平台。」<sup>24</sup>

而欲達到此目標，希望中國能夠從旁協助並發揮積極其對北韓的影響力，藉以緩和此前因為李明博政府強硬性對北政策所造成的緊張局勢。因此，在朴槿惠總統未正式上任之前，韓國就已派遣特使團前赴北京說明新政府即將執行的對北新政策，希望獲得來自中國的支援。朴槿惠政府更希望加強韓中雙邊的合作，如在政治交流方面，在 2015 年 2 月朴槿惠總統在首爾會見來訪的中國代表團時，朴槿惠總統就反覆強調：「今年恰逢韓國光復七十周年暨南北分裂七十周年，現在正是南北雙方通過對話增進交流、為使朝鮮半島統一取得實質性進展而努力的好時機，而為打下南北統一的堅實基礎，需要中國等國際社會的關心與協助。」朴槿惠總統明白指出只有透過韓中兩國真正合作，才有希望推動「韓半島信任進

---

<sup>24</sup> Hong, Seok-Hyun, 2015. "Breaking Out of the Rut : Broadening the Spectrum from Engaging North Korea," *Global Asia*, Vol. 10, No. 2, pp.54-61.



程」及更進一步的「東北亞和平合作構想」。<sup>25</sup>而一旦未來朝鮮半島能夠和平統一，將會大大縮減東北亞地區的安全支出，並進一步推動東北亞地區的整體發展。

此外，朴槿惠總統在上任後不到半年內，就於 2013 年 6 月 27 日率領韓國代表團到北京進行國是訪問，是朴槿惠總統上任後繼出訪美國後第二個出訪的國家。朴槿惠總統此舉甚至打破過往韓國總統上台後，先行訪問日本再訪問中國的傳統慣例。而在此次被定位為「心信之旅」的訪問行程中，朴槿惠總統再次提到希望能夠增進韓中兩國之間的互信與促進雙方真誠溝通，且除了鞏固原先韓中兩國本就密切的經濟與文化交流，更企圖在朝鮮半島安全議題與北韓核問題等政治層面上能夠擴大雙方之間的合作，並盼能夠建立一系列兩國之間最高層次的戰略溝通機制。<sup>26</sup>因此，在朴槿惠總統與習近平主席進行首腦會晤後，韓中雙方對外共同發表了《韓中面向未來聯合聲明》。在該份聲明中提到，韓中雙方對實現朝鮮半島無核化、維護朝鮮半島的和平與穩定達成共識，並希望透過雙方合作督促北韓放棄核武開發並希望北韓能夠確實遵守《9·19 共同聲明》<sup>27</sup>，以及確實落實聯合國安理會的相關決議等國際責任與義務。韓中雙方更表示希望能夠在六方會談的框架內加強雙邊和多邊對話，與此同時努力為重啟六方會談創造有利條件。<sup>28</sup>此外，朴槿惠總統也再度向中方宣傳了韓國的「韓半島信任進程」與「東北亞和平

<sup>25</sup> 又被稱為「首爾進程」，其基本概念為透過構建區域內國家間的多方合作機制，保證東北亞的和平與合作。希望美國及包括中國在內的東北亞國家通過環境、救災、原子能安全、反恐等共同關注領域的對話與合作，積累信任，在此基礎上逐步向其他領域延伸，從而擴大合作範圍(摘自維基百科「朴槿惠」條目)。更詳細內容請查閱以下韓國外交通商部所公佈之對外說明簡報，<[http://www.mofa.go.kr/ENG/North\\_Asia/res/chn.pdf](http://www.mofa.go.kr/ENG/North_Asia/res/chn.pdf)>。

<sup>26</sup> 張厚為，〈朴槿惠今日率代表團訪華 或著韓服做中文演講〉，《中國新聞網》，2013 年 6 月 27 日，<[http://intl.ce.cn/zgysj/201306/27/t20130627\\_24516744.shtml](http://intl.ce.cn/zgysj/201306/27/t20130627_24516744.shtml)>。

<sup>27</sup> 正式名稱為「第四輪六方會談共同聲明」，是在 2005 年 7 月 26 日至 8 月 7 日和 9 月 13 日至 19 日，由中華人民共和國、朝鮮民主主義人民共和國、日本國、大韓民國、俄羅斯聯邦、美利堅合眾國在中國北京舉行了第四輪六方會談後對外發表的聲明，內容與會各國為共同實現圍繞實現朝鮮半島無核化目標所達成的相關共識。該聲明為解決朝鮮半島核問題確立基本框架，並成為 2003 年六方會談機制啟動後所達成的重要里程碑，但北韓已於 2013 年 1 月 24 日片面宣佈六方會談和該共同聲明將不再存在。有關該共同聲明詳細內容請查閱以下：  
<<http://zh.wikisource.org/zh-hant/%E7%AC%AC%E5%9B%9B%E8%BD%AE%E5%85%AD%E6%96%B9%E4%BC%9A%E8%B0%88%E5%85%B1%E5%90%8C%E5%A3%B0%E6%98%8E>>。

<sup>28</sup> Choe Sang-Hun, "China and South Korea Reaffirm Efforts Aimed at North," *The New York Times*, June 27, 2013, <<http://www.nytimes.com/2013/06/28/world/asia/china-and-south-korea-reaffirm-efforts-to-end-north-koreas-nuclear-threat.html>>.

合作構想」新概念，中方對此表示歡迎韓國新政府的相關構想，並高度評價了韓國為改善南北關係與緩和朝鮮半島緊張局勢所做出的積極努力。<sup>29</sup>

在為期四天的國是訪問中，朴槿惠總統不僅與中方官員達成多項有關共識，朴槿惠總統也發揮自身人格魅力向中國民眾傳達希望韓中關係更進一步的想法。例如，其於訪問過程的第三天(6月29日)造訪中國北京清華大學，親自向中國學生發表了一篇名為《邁向新的二十年韓中兩國信任之旅》的文章，並在開篇和結尾部份用中文演講。在該演講中，朴槿惠總統向聽眾傳達其對朝鮮半島局勢的看法，她希望在東北亞地區能夠實現並且加強真正的和平與合作，並且強調韓中之間應該透過增強彼此間的信任才能夠促進前述目標的實現。<sup>30</sup>基本上，朴槿惠總統這次的訪問行程對於韓中關係有相當正面提升的功效，特別是在北韓核問題上促使韓中雙方再度達成一致，獲得了中國對「韓半島信任進程」的肯定，為韓中共同協調政策立場提供了難得機會。

簡言之，在朴槿惠總統上台後，有鑑於過往朝鮮半島局勢時常出現起伏，提出「韓半島信任進程」的對北新政策，呼籲北韓必須確實放棄核武器開發以換取韓國對北韓的經濟投資，同時也強調針對來自北韓的挑釁與威脅，韓國將不會屈服與妥協並會予以強烈的回擊。而為了真正有效和緩朝鮮半島的緊張局勢，朴槿惠總統也一改前任李明博政府較為親美的態度，一上台就對在朝鮮半島有實質影響力的中國展開誠意。朴槿惠政府認為，作為聯合國常任理事國的中國不會容忍北韓核武的擴散。<sup>31</sup>因此，希望透過與中國共同建立彼此互信與展開真摯對話，來使雙方能夠合作解決朝鮮半島問題與北韓核問題。且有鑑於過往的韓中關係常是「政冷經熱」，特別是2010年因為天安艦事件與延坪島炮擊事件後，中國看似

<sup>29</sup> 王長偉，〈不能容忍北韓擁核 韓中達成共識〉，《中國時報》，2013年6月28日，  
<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20130628002997-260408>>。

<sup>30</sup> 劉玉蕾，〈韓國總統朴槿惠清華演講：邁向韓中信任之旅新20年〉，《中國廣播網》，2013年6月29日，  
<[http://china.cnr.cn/ygxw/201306/t20130629\\_512930332.shtml](http://china.cnr.cn/ygxw/201306/t20130629_512930332.shtml)>。

<sup>31</sup> Alastair Gale and Kwan Woo Jun, "Seoul Tests Its Closer Ties to China Over North Korea's Nuclear Blast," *The Wall Street Journal*, January 13, 2016,  
<<http://www.wsj.com/articles/south-korea-urges-china-to-back-new-sanctions-over-north-koreas-nuclear-test-1452664661>>.

偏袒北韓的態度使韓中關係再度陷入瓶頸，朴槿惠總統希望扭轉這個局面並使未來能夠使韓中兩國關係導向「政熱經熱」，而要達成這目標就是必須透過雙方真正信任才可行。正如同韓國《中央日報》報導所述：「展望韓中新的五年，用信任一詞來形容兩國關係可能十分恰當，韓中兩國應成為信任夥伴關係。信任是貫穿朴槿惠政府國政基調的核心詞，其外交也強調信任外交。朴槿惠總統在描述韓中關係時，曾提到《論語》中的無信不立，表示如果兩國間有牢固的信任，那麼一切困難都可以克服。」該報導認為，如果朴槿惠總統能打開韓中彼此的「信任之門」，那麼這將為兩國關係下一個二十年打下牢固基礎。<sup>32</sup>

在軍事交流方面，韓中雙方也趁機加強兩軍互動的機會與提高合作的層級。例如，2014年11月韓中兩國首度在首爾舉行外交安全對話，雙方分別由韓國青瓦台國家安保室室長金寬鎮(Kim Kwan-jin)和中國負責外交工作的國務委員楊潔篪出席對話。2015年2月，應韓國國防部長韓民求(Han Min-goo)的邀請，中國國防部長常萬全對韓國進行了訪問，韓中雙方就朝鮮半島安全局勢、北韓核問題、開通兩國國防部間熱線電話、防務交流合作等深入地交換了意見。此訪問是繼2006年中國時任國防部部長曹剛川訪問韓國以來，中國國防部長時隔九年再次對韓國進行正式訪問。韓中雙方同意通過在軍事外交上努力，來彌補兩國在安全合作上的不足。總而言之，朴槿惠政府企圖尋求與前任政府不同的外交立場，且試圖改變過去韓中之間總是政冷經熱的困境，希望透過與中國共同建立彼此互信與展開真摯對話，來促使雙方能夠合作解決朝鮮半島問題。

在經濟交流方面，此時期韓中經濟合作也是快速發展。根據中國商務部歷年的統計資料顯示，2013年韓中雙邊貿易額為2289.2億美元，較前一年度又增長6.4%。其中，韓國對中國出口額為1458.7億美元，增長8.6%；自中國進口額為830.5億美元，增長2.8%。韓方貿易順差為628.2億美元，增長17.3%；<sup>33</sup>2014

<sup>32</sup> 張艾京、戚易斌，〈朴槿惠打破慣例優先訪華 將重點磋商朝核問題〉，《新華網》，2013年6月29日，  
<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/2013-06/27/c\\_124919724.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/2013-06/27/c_124919724.htm)>。

<sup>33</sup> 中華人民共和國商務部，〈2013年韓國貨物貿易及中韓雙邊貿易概況〉，《國別貿易報告》，

年韓中雙邊貿易額為 2354 億美元，增長 2.8%。其中，韓國對中國出口 1453.3 億美元，小幅下降 0.4%；自中國進口 900.7 億美元，增長 8.5%。韓方貿易順差 552.6 億美元，下降 12.0%；<sup>34</sup>2015 年韓中雙邊貨物貿易額為 2273.8 億美元，下降 3.4%。其中，韓國對中國出口額為 1371.4 億美元，下降 5.6%；自中國進口額為 902.4 億美元，增長 0.2%。韓方貿易順差為 469.0 億美元，下降 15.0%。<sup>35</sup>

除此之外，對於朴槿惠政府執政時期與中國之間在經貿往來上的最大成就，莫過於《韓中自貿協定》的簽訂與「韓中自由貿易區」的建立。早在 2004 年 11 月，當時中國國家主席胡錦濤與盧武鉉總統就已在 APEC 峰會上宣佈啟動關於韓中自由貿易區的民間可行性研究。歷經多年數次的產官學聯合研究後，雙方終於在 2012 年 5 月 2 日正式啟動自貿區談判。雙方總共經過十四輪談判，朴槿惠總統首先利用 2013 年訪問北京之際，與習近平主席就簽訂《韓中自貿協定》達成高度共識；並在 2014 年 11 月 10 日，由習近平主席和朴槿惠總統在北京共同簽署《韓中自貿區實質性談判的會議紀要》，標誌著韓中自由貿易區談判的完成。2015 年 6 月 1 日，韓中兩國政府在韓國首爾正式簽署《韓中自貿協定》，韓國國會並在 11 月 30 日以 196 票贊成、33 票反對、36 票棄權的表決結果，通過了《韓中自貿協定批准案》；12 月 9 日，韓中兩國在北京相互交換了外交公函，並確定該協議於 2015 年 12 月 20 日正式生效。<sup>36</sup>

《韓中自貿協定》的正式簽署，對於提升兩國經貿領域的開放程度無疑具有新的里程碑意義。深化經濟合作，構建新型經濟合作關係將是韓中關係發展的新重點。韓中自由貿易區是東北亞的第一個自由貿易區。在其序文中即明言，該自貿區的設立目的為致力於促進和加強區域經濟合作與一體化，並通過擴大韓中雙

---

2014 年 2 月 25 日，

<[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=38041](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=38041)>。

<sup>34</sup> 中華人民共和國商務部，〈2014 年韓國貨物貿易及中韓雙邊貿易概況〉，《國別貿易報告》，2015 年 1 月 22 日，

<[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=42573](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=42573)>。

<sup>35</sup> 中華人民共和國商務部，〈2015 年韓國貨物貿易及中韓雙邊貿易概況〉，《國別貿易報告》，2016 年 2 月 1 日，<[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=47547](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=47547)>。

<sup>36</sup> 中華人民共和國商務部，〈中國-韓國自由貿易區〉，《中國自由貿易區服務網》，<[http://fta.mofcom.gov.cn/korea/korea\\_special.shtml](http://fta.mofcom.gov.cn/korea/korea_special.shtml)>。

方的貿易和投資來促進雙方經濟共同發展發展。對於韓國而言，中國早已經是其第一大出口對象，《韓中自貿協定》的簽訂不但能夠使原先以中國市場為出口對象的韓國企業降低現有成本，更能吸引更多類型的韓國企業進入中國市場，擴大韓中之間的貿易往來，以此振興韓國經濟，並進一步增加韓中兩國的信任，正如《朝鮮日報》就指出《韓中自貿協定》的簽訂，將能夠使中國市場將成韓國在經濟上的新突破視窗；《中央日報》則認為透過發展經濟上的協作關係，能夠同時在安保層次上也能消彌韓中雙方的不信任。<sup>37</sup>

除此之外，韓中雙方在人文交流上也日益熱絡。舉例而言，赴中留學的韓國留學生從 2009 年首次突破六萬名以後，就呈現穩步增長。而在朴槿惠政府上台前三年，根據統計數據顯示，韓國赴中留學生數分別為 63,488 名、63,465 名及 62,923 名，大約佔總體韓國留學生數的 30% 左右，皆僅次於美國排名第二。甚至中國已在 2016 年成為韓國最大留學目的地，根據韓國教育部所發布的最新《2016 年海外韓國留學生現狀》資料顯示，以 2016 年 4 月 1 日為統計基準，赴中國留學人數共計約 6.67 萬人，占 29.8%；赴美國留學人數共計約 6.37 萬人，占 28.5%，此為首次赴中韓國留學生人數超越赴美留學生。<sup>38</sup>與此同時，赴韓國的中國留學生人數也突破新高，截至 2016 年 2 月底，在韓外國留學生人數突破 10 萬大關，達 10.52 萬人，創歷史新高。其中，去韓國留學生裡中國留學生最多，為 6.23 萬人數。通過青年學子的往來，韓中民間交流更為密切，也是推動韓中關係發展的動力之一。此外，在 2014 年 7 月習近平主席訪韓期間，韓中兩國也同意進一步擴大人文交流，雙方宣佈將 2015 年和 2016 年分別確定為「中國旅遊年」和「韓國旅遊年」，並計畫在 2016 年實現雙邊人員往來 1000 萬人次的目標。

<sup>37</sup> 楊虔豪，〈韓媒：韓中締結自貿協定 FTA 喜憂參半〉，《BBC 中文網》，2014 年 11 月 11 日，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/11/141111\\_koreanmedia\\_trade\\_deal](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/11/141111_koreanmedia_trade_deal)>。

<sup>38</sup> 小山，〈韓國學生越來越多選擇到中國留學〉，《法廣 RFI》，2016 年 11 月 13 日，<<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20161113-%E9%9F%93%E5%9C%8B%E5%AD%B8%E7%94%9F%E8%B6%8A%E4%BE%86%E8%B6%8A%E5%A4%9A%E9%81%B8%E6%93%87%E5%88%B0%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E7%95%99%E5%AD%B8>>。

而在 2014 年 11 月 10 日舉行的 APEC 會議上，韓中兩國也簽屬了有關持有外交官、公務護照免簽證的協定。

	美國	中國	英國	澳洲	日本	加拿大	紐西蘭	菲律賓	其他	總數
2013	72,295	63,488	12,512	14,180	18,919	12,477	6,271	4,668	22,316	227,126
比例 (%)	31.8	28.0	5.5	6.2	8.3	5.5	2.8	2.1	9.8	100
2014	70,627	63,465	7,062	14,139	17,283	9,828	3,556	7,073	26,510	219,543
比例 (%)	32.2	28.9	3.2	6.4	7.9	4.5	1.6	3.2	12.1	100
2015	68,105	62,923	13,002	14,303	16,374	10,964	3,097	1,004	24,924	214,696
比例 (%)	31.7	29.3	6.1	6.7	7.6	5.1	1.4	0.5	11.6	100

表 3-1：韓國海外留學生人數與目的國(2013-2015)<sup>39</sup>

在朴槿惠政府上台後，由於韓國政府的刻意推動，韓中關係的發展可說是一日千里，不論在哪個領域都加深了彼此之間的交流深度與廣度。如在 2013 年朴槿惠總統訪問中國時，韓中兩國共同發表了《韓中面向未來聯合聲明》和《充實韓中戰略合作夥伴關係行動計畫》，為構建和打造「新的韓中關係」明確了新的戰略藍圖和方向；習近平主席也在 2014 年 7 月對韓國進行專程的國是訪問，更進一步豐富韓中戰略合作夥伴關係內涵。因此，正如同前任韓國駐中國大使權寧世在接受《21 世紀經濟報導》的專題訪問時所表示：「目前韓中兩國之間無論是首腦的高層交流，還是貿易、文化、人際等領域的交流與合作，都達到了歷史上最高的水準。」<sup>40</sup>韓中關係在朴槿惠政府執政的前期因為韓國對中政策的積極化改變，而有了躍進式的發展。

<sup>39</sup> 韓國教育部，〈유학 및 교원정보, 외국 학력인정 학교 정보〉，〈사전정보공표〉，〈<https://www.moe.go.kr/boardCnts/list.do?boardID=350&m=040103&s=moe#contents>〉。

<sup>40</sup> 王曉波、王宇軒，〈中韓關係“躍進式”發展與韓國外交面臨的戰略抉擇〉，《當代韓國》，第 87 期，2015 年 12 月，頁 38。

## 二、影響朴槿惠政府對中政策的因素

對於朴槿惠政府上台後，之所以積極推動韓中關係的發展，本文認為其箇中考量原因不外乎如下：




### (一) 東亞權力格局的變化與中國孤立日本的企圖

在朴槿惠政府上台時，正好面臨美國「亞太再平衡政策」的高峰期，且中日之間更因為釣魚島與東海爭議陷入緊張對峙，東亞權力格局的變化導致韓國的外交政策面臨更多來自國際層次的影響。在本世紀的第一個十年，由於美國把重心放在中東與全球反恐之上，特別需要中國在全球反恐上予以合作，因而能夠暫時擱置與中國之間的爭議，並忽略中國在亞太地區的快速崛起，也使得東亞地區的小國能夠在美中兩大國之間左右逢源，不用進行自身立場的抉擇。但隨著美國把重心再次轉回到亞洲，此舉動勢必與中國產生直接的利益衝突，夾在其中的國家就不得不面臨需要選邊站的問題。此外，美中兩國在亞太地區直接的對峙，容易使此區域的緊張局勢升溫，更增加了雙方爆發衝突的可能性。而在朴槿惠政府上台時，正好就面臨美中兩大國在亞太地區權力競逐最為激烈的時期，因此如何藉由調整本身戰略位置，在盡量不要得罪美中兩大國的同時，又能夠獲取韓國最大的國家利益，就成為朴槿惠政府對外必須處理的首要課題。

美國的亞太再平衡政策，不僅是通過從全球各地調動本身的軍事力量到亞太地區來提升美國在此地區的軍事戰略地位，更試圖利用拉攏美國的亞太盟邦來共同圍堵中國的崛起，藉以維護美國在東亞的地位。因此，韓國作為美國在亞太地區的重要盟友，顯然是美國在推進亞太再平衡政策過程中必須極力拉攏的對象國。但同一時間，中國也需要韓國在參與美國亞太再平衡戰略的過程中消極合作，藉此努力分化所謂的亞洲「小北約」，並成為中國反制與破壞美國亞太再平衡戰略的重要關鍵。<sup>41</sup>

<sup>41</sup> 潘超偉，楊守明，〈韓國“消極”參與美國亞太“再平衡”戰略的中國因素〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 4 期，2016 年 7 月，頁 36。



是故，對於韓國而言，在兩大強權成為關鍵棋子，反成為其外交政策提供了能夠左右逢源的空間，更是唯一能夠稍微擺脫美國對韓國權威，竭力獲取自身利益的絕佳機會。除此之外，雖然韓美關係一直是韓國外交政策的首要重點，但在朴槿惠總統上任後，很大程度上明顯吸取了李明博時期的經驗教訓，認定在外交策略上李明博時期一味強化韓美同盟體系的「實用主義外交」明顯對朝鮮半島局勢無正面效果，反倒中國在朝鮮半島問題上的立場與原則更為符合韓國總體的外交戰略。因此，朴槿惠政府選擇在維護韓美同盟與提高軍事威懾力的框架下，也同時重視韓中關係的全面提升，藉以換取更大的國家利益。而由於中美之間的權力平衡，也促使美國無法如過往般過度地逼迫韓國遵循以美國為主的外交方向，以免使韓國徹底倒向中國一側。

而在韓中日的三邊關係上，由於韓日關係相對於韓美關係更不是那麼關鍵，因此也給予朴槿惠政府有更大的操作空間。而由於中日兩國都不希望韓國倒向對方導致自己成為東亞的孤立者，因而同樣會極力拉攏韓國。照理而言，就安全層面上來看，韓國與日本同屬於美國亞太盟邦，理應加強雙方合作並與美國共同抑制中國的崛起，但朴槿惠政府上台初期卻因為其他因素反與中國站在同一邊，共同對抗日本。特別是對於安倍晉三政府，朴槿惠政府反而跟中國持有相同立場，認為其是日本右翼軍國主義復甦的代表，意圖破壞二戰後所建立的東亞秩序，因此極力避免與日本之間的往來，朴槿惠總統甚至直到 2015 年才首度與安倍晉三首相會面。但日本如同美國一樣，也無法過度逼迫韓國，以免使得韓國徹底倒向中國一側。而對於中國而言，中日關係隨著釣魚島與東海爭議日益惡化，特別在安倍晉三首相上台後，日本意圖更改和平憲法的作為挑動了中國的敏感神經，認為日本有意走向二戰時的軍國主義道路。此外，日本作為美國在亞太地區最為忠實的重要盟邦，若配合美國的亞太再平衡政策，美日同盟將成為中國在此地區最大的對手，對於中國的崛起形成極大阻礙。是故，若能成功拉攏同樣作為美國盟邦的韓國，首先雙方實力彼消此長，其次可以打破美國在東亞試圖對中國所形成的包圍圈，最後更可打壓日本有意再起重新爭逐東亞第一的野心，對中國而言可



說是一舉三得的有利結果。因此，中國在面對韓國有意與其合作的表態之際，自然而然地是欣然接受。

簡言之，東亞權力格局變化下產生的美日聯手對抗中國的情況，反倒使得朴槿惠政府在上台初期有了政策操作的空間。朴槿惠政府能夠在避免與美日撕破臉的前提下，選擇親中的外交走向。而不論美日或中國，都希望積極爭取韓國加入自己的陣營，因此會釋出多重善意來吸引韓國。而在朴槿惠政府初期，明顯中國給予的利益較能夠吸引朴槿惠政府，因而使得韓中關係有大幅度提升的機會。

## （二）北韓政權轉移的不穩跡象與統一機會的可能出現

朴槿惠政府極力推動韓中關係友好化的最重要原因，無疑還是北韓問題。針對朝鮮半島問題，朴槿惠總統在上台之初即提出了所謂的「韓半島信任進程」。此概念為以牢固的安全為基礎建立互信，以此發展南北關係，並實現朝鮮半島長久和平，進而為統一奠定基礎。具體而言，首先韓國希望要切斷反復出現進展和退步的惡性循環，引導北韓成為負責任的國際社會成員；其次，希望透過採取標本兼治措施，解決北韓核問題在內的朝鮮半島安全危機；最後，在接受過往歷屆政府對北政策優點的同時，同時探索未來全面的解決方案。<sup>42</sup>

簡言之，朴槿惠總統認為朝鮮半島南北雙方必須首先有互信建立，才能進一步進行交流與對話，最終奠定朝鮮半島統一的基石。朴槿惠總統強調，唯有北韓首先放棄核試驗及實現朝鮮半島無核化，韓國才會協助北韓進行大規模的投資建設，進而達成雙方共同合作發展的目標。因此，對於北韓於 2013 年所進行的第三次核試驗，當時尚未就任的朴槿惠總統就曾大力譴責。而在此之前，因為認為前任李明博總統任內因韓國對北強硬的態度並未能夠降低來自北韓方面挑釁的舉動，朴槿惠曾極力避免直接批判北韓的行為。但是在北韓第三次核試驗後，朴槿惠總統開始明確對外表示：「其對北政策將為確保北韓為其挑釁行為付出代價，同時如果北韓選擇成為國際社會的一個負責成員的話，韓國將保證為其提供機會

<sup>42</sup> 韓國統一部，〈韓半島信任進程〉，《統一政策》，〈<http://cn.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=82>〉。

及幫助。但是如果北韓繼續潑冷水，會影響我們的策略。因此即使他們再進行第四次甚至第五次核實驗，其談判籌碼也並不會因此增多。」<sup>43</sup>甚至還多次警告金正恩若執意發展核武，則北韓政權將很快面臨瓦解的一天。<sup>44</sup>

朴槿惠總統希望透過其主張的「韓半島信任進程」，能夠真正達到朝鮮半島雙方互信及避免雙方關係時常出現起伏與動盪。特別在 2013 年北韓再度進行核試驗後，過去李明博時期強硬的對北政策無疑被證明會使朝鮮半島局勢持續緊張惡化。但是，由於對金正恩政權的不瞭解以及顧忌黨內的保守勢力，朴槿惠政府也不可能再度走向金大中與盧武鉉時期直接與北韓接觸的老路。因此，通過被外界視為對北韓有重大影響力的中國來迂迴實現政策目標，就成為朴槿惠政府的最佳選擇。

除此之外，由於金正恩上台後大舉清洗舊有北韓高層的舉動，也被懷疑是否是其政權不穩下所導致的激烈行為。特別是 2013 年 12 月處死原本被視為指導金正恩的導師和父親式人物的張成澤，更被認為是金正恩權力不穩定以及缺乏信心的一個跡象，導致金正恩需要訴諸「恐怖統治」來鞏固他的權力。首爾和平合作研究所資深研究員李秉哲就對此表示：「如果金正恩很確定他對權力的控制，他不需要處死他的姑父。」前白宮資深亞太顧問維克多(Victor Cha)也表示：「如果金正恩必須走到清洗並且處死張成澤這一步的話，這意味著一切都不正常。」<sup>45</sup>但換句話說，金正恩權力的不穩固，即代表北韓可能隨時出現如同 1989 年東歐劇變下共黨政權一夕瓦解的情況，因而韓國社會「北韓崩潰論」的說法持續升溫。而這對於朴槿惠政府而言，無疑是能夠徹底解決朝鮮半島長期以來僵局的良好時

---

<sup>43</sup> Choe Sang-Hun, "New Leader in South Criticizes North Korea," *The New York Times*, February 13, 2013, <<http://www.nytimes.com/2013/02/14/world/asia/incoming-south-korean-president-steps-up-criticism-of-pyongyang.html>>.

<sup>44</sup> Associated Press in Seoul, "Regime collapse' awaits North Korea, says South's leader in nuclear warning," *The Guardian*, February 16, 2016, <<https://www.theguardian.com/world/2016/feb/16/regime-collapse-awaits-north-korea-says-souths-leader-in-nuclear-warning>>.

<sup>45</sup> 高靜，〈外媒聚焦朝鮮處死張成澤 金正恩政權不穩〉，《大紀元時報》，2013 年 12 月 14 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/13/12/14/n4033918.htm>>。

機，因此必須提早準備，以待統一機會的突然出現。

是故，朴槿惠政府推動成立隸屬於青瓦台下的「統一準備委員會」，<sup>46</sup>朴槿惠總統更在發表就職一周年紀念談話時提到：「比我國先實現統一的德國也是早早就開始做準備並成功開創了統一時代。為了半島實現真正的和平並使韓國實現巨大飛躍，必須為開創半島新時代的統一做準備。」朴槿惠總統更隨後在 2014 年 3 月親自訪問德國，希望學習德國統一的經驗。且不僅在政治上與經濟上學習統一的經驗教訓，就連統一所花的費用都要計算清楚。根據韓國方面的估計，若朝鮮半島統一，為了彌補北韓巨大的經濟落差，可能要花費高達五千億美元的代價。<sup>47</sup>朴槿惠總統在跟德國梅克爾首相會晤後的記者會上提到：「德國已經實現統一與融合，從這一點上對韓國來說是朝鮮半島和平的模式。因此，希望能夠組建一個韓德統一外交合作諮詢委員會，藉以共享學習德國統一過程中的外交經驗與戰略。」<sup>48</sup>在稍後受頒德勒斯登工業大學名譽博士學位的場合上，朴槿惠總統更藉機發表題目為「為韓半島和平統一的構想」的演說，內容指出為了使朝鮮半島實現和平統一，應該要提前預備三個事項，包括優先解決雙邊居民的人道問題、建立雙邊共同繁榮的民生基礎建設、及儘早恢復雙邊居民間的同質性，以便降低雙邊統一後所需要花費的成本。<sup>49</sup>

除此之外，原本向來被認為不會改變的中國朝鮮半島政策，也因為金正恩上台後與習近平政府之間的僵局，致使中國將北韓視為戰略資產的現有立場似乎有所鬆動。中國社會科學院發布的《亞太地區發展報告(2014)》中甚至提到，需要走出「任何情況下中國都不會放棄北韓」的認識誤區，在中國國家級研究機構的報告中竟然談及放棄北韓的可能性，不免讓外界猜測或許因為北韓已經成為中國

<sup>46</sup> Enjoli Liston, "North and South Korea: can Seoul's plans for reunification work?," *The Guardian*, July 18, 2014, <<https://www.theguardian.com/world/2014/jul/18/south-north-korea-unification-seoul>>.

<sup>47</sup> Agence France-Presse in Seoul, "South Korea says economic cost of unification would be \$500bn," *The Guardian*, November 19, 2014, <<https://www.theguardian.com/world/2014/nov/19/south-korea-cost-unification-500bn>>.

<sup>48</sup> 張蕾，〈朴槿惠訪德學統一經驗 金正恩動員為統一備戰〉，《新華網》，2014 年 3 月 31 日。 <[http://news.xinhuanet.com/world/2014-03/31/c\\_126334330\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2014-03/31/c_126334330_2.htm)>。

<sup>49</sup> 〈朴槿惠訪德 籲統一兩韓三要點〉，《中國時報》，2014 年 3 月 28 日。 <<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140328005952-2604081>>。

現階段沉重的包袱，而導致中國朝鮮半島政策有改變的可能性。因此，如同韓國外交部長尹炳世在出席「朴槿惠政府成立一周年，統一、外交、安全政策評價與課題」晚宴時所表示，以往希望朝鮮半島維持現狀半島的周邊國家的立場最近發生了變化，討論朝鮮半島統一的氣氛在逐步形成。<sup>50</sup>

綜上所述，原先韓國認為之所以朝鮮半島遲遲無法像東西德般完成統一，主要原因就是德國統一得到了蘇聯的支持，但中國卻一直扮演阻撓朝鮮半島統一的角色。<sup>51</sup>因此，當朴槿惠政府意識到中國竟然有可能改變既有的立場之際，民族統一一理所當然地成為所有外交考量上的第一順位。而為了避免中國在未來統一機會出現時繼續扮演阻礙角色，朴槿惠政府必須說服中國統一後的韓國在未來不會對中國造成威脅。而要達到此目標，就必須通過雙邊持續的交流談判已取得共識，是故韓中關係就此基礎之上得到進一步發展的契機。

### （三）其他因素

#### 1、韓國對中國的經濟依賴

韓中之間密切的經濟交流，如同往昔也在此階段同樣扮演了催化劑的角色。自從韓中在 1992 年建交以後，由於恰逢中國改革開放後經濟成長，韓國企業大舉進入中國市場發展，也促成了韓中兩國在經濟上的緊密往來。縱使雙方可能因為在政治安全問題上發生爭端，但在經濟上基本上一直是穩健成長。在朴槿惠上台後，雙方經濟關係不減反增，更是在 2015 年終於敲定了談判多年的韓中自由貿易協定。中國早已是韓國最大的出口市場，出口依存度占 GDP 比重約 16%。而根據中國商務部的最新統計數據顯示，韓國 2016 年 1 到 9 月對中國的出口貿易額已經高達 896.7 億美元，佔其出口總額約 24.7%，縱使較去年同期相比已下滑約 12%，但仍比起對美日出口加總額還多；韓國自中國進口額為 632.1 億美元，下降 5.3%。韓國對中國的貿易順差為 264.7 億美元，雖比去年同期約 352.7 億美

<sup>50</sup> 李大明、王莉、甄翔、魏輝，〈韓國總統成立直屬機構推動朝鮮半島“統一夢”〉，《環球時報》，2014 年 02 月 27 日。〈<http://world.huanqiu.com/exclusive/2014-02/4863038.html>〉。

<sup>51</sup> 邱林，〈中國是否介意朝鮮半島統一？〉，《財新網》，2014 年 2 月 27 日。〈<http://qiulin.blog.caixin.com/archives/68260>〉。

元的貿易順差逐逐下滑了 25%，但在兩國 2016 年度關係緊張且中國經濟成長放緩的情況下依然有如此大的順差額，中國市場對韓國經濟的重要性不言而喻。因此，回顧朴槿惠總統上台初期，除了因為中國是緩和北韓核問題與推動將來的朝鮮半島統一不可或缺的要角之外，期待從中國市場中獲取更多的經濟利益或許也是朴槿惠政府的考量之一。

## 2、朴槿惠總統的個人偏好

在朴槿惠總統上台後，不少學者就有注意到朴槿惠總統個人對中國的親切感，或許是導致其執政前期韓國對中政策轉向積極的一大原因。朴槿惠總統本身會中文且熱愛中國文化，曾經來過台灣研讀並獲贈文化大學的榮譽博士學位。中國媒體《中國日報》就曾指出：「朴槿惠精通英語和漢語，這使她在處理外交事務具有一定的優勢，她的漢語將促進均衡的外交政策。」此外，根據資料透露，朴槿惠總統之名即其父母前總統朴正熙夫婦當年翻著漢字辭典後所選擇，「槿」代表韓國國花「無窮花」，也有「國家」之意；「惠」則象徵「恩惠」。而朴槿惠總統本身也會說流利中文，並對中國文化有相當程度的熟悉。例如，韓國《中央日報》曾報導朴槿惠總統從小就開始熟讀《三國》，並十分喜愛趙子龍這個人物形象，甚至曾開玩笑說她的初戀對象可能是趙子龍。此外朴槿惠總統還喜好中國哲學，且聲稱中國哲學家馮友蘭大師所寫的《中國哲學史》陪伴她走過人生最低潮的日子。朴槿惠總統曾經在其對外發表的一篇文章《遇見我人生的燈塔—東方哲學》中提到：「自與《中國哲學史》相遇，我恢復了心裡的寧靜，明白了之前所不能理解的許多事情。所謂人生，並不是與他人的鬥爭，而是與自己的鬥爭。」由此可見，朴槿惠總統在其上台前，其個人對於中國是有相當程度的好感。

在朴槿惠當選總統之前，就已有多次訪問中國的經驗，包括在 2005 年訪問四川省考察當地的經濟發展狀況，並在同年也訪問北京拜會當時中國領導人胡錦濤。此外，朴槿惠總統甚至與現在的中國領導人習近平主席有著個人之間的私交關係，據傳在 2005 年 7 月當時身為浙江省黨委書記的習近平在訪問韓國之際，為了向朴槿惠學習有關朴正熙總統於 1970 年代所實施的農村近代化運動「新村

運動」經驗，習近平主動要求與朴槿惠會面。以當時雙方的政治層級而論，朴槿惠已是韓國最大在野黨大國家黨的黨魁，而習近平只是中國大陸的一個地方政府領導人，朴槿惠若會見習近平，在當時「位階不對等」。是故，最初大國家黨以「朴槿惠已安排地方行程，無法會面」回絕了習近平，但大國家黨內部中國通的相關人士卻建議朴槿惠，指習近平「是繼胡錦濤之後擔任國家主席的最有力人選，必須不惜改變日程進行會見」。朴槿惠接受了建議，甚至舉行了餐會來招待習近平，朴槿惠在首爾市一家中國餐廳與習近平就新村運動和朝鮮局勢等暢談，原定三十分鐘的餐會最中進行了近兩個小時。甚至，在習近平回到中國後，朴槿惠還特地郵寄多達兩個紙箱有關新村運動的資料給予習近平，雙方因此結下私人友誼，習近平也多次在公開場合上稱呼朴槿惠總統為「老朋友」。<sup>52</sup>

朴習兩人的個人私交情誼，一定程度上也在朴槿惠政府上台後發揮影響力，不僅主導韓國親近中國的走向，也為兩國之間的高層溝通管道多鋪設出一條道路。因此，有部分論者深信領導人個人意志將對於一國的外交政策有著重大的影響力，且不僅僅是韓國方面的對中政策會受到朴槿惠總統個人的影響，中國方面的朝鮮半島政策也會因習近平主席的個人意志有所轉變的可能，韓中關係也因而能夠有了快速發展的機會。

---

<sup>52</sup> Jane Perlez, "China to Welcome South Korean Leader, 'an Old Friend,'" *The New York Times*, 26 June, 2016, <<http://www.nytimes.com/2013/06/27/world/asia/china-south-korea-meeting.html>>.

### 第三節 中國對朝鮮半島的政策轉變



#### 一、中國與北韓關係惡化的根源

傳統上，中國向來支援其長久以來的盟邦北韓，甚至在 2006 年與 2009 年北韓兩次進行核試驗而導致聯合國的制裁後，中國方面仍是給予協助，甚至不惜對抗來自國際的龐大壓力。但此種現象在 2013 年金正恩上台並再度進行核試驗後，似乎發生變化。金正恩政權承襲北韓固有的先軍政治理念，認為先軍政治才是保障其自主、尊嚴和存在的有力武器。為了抗衡美國的抑制並掌握朝鮮半島局勢的主動權，北韓一直堅定推行先軍政治的理念，近來並大力加強以核抑制力為中樞的自衛國防力量，進而有利於捍衛國家主權的獨立性和自身體制的存續發展。但是北韓這種強勢「擁核保安全」的國防戰略，卻明顯與中國朝鮮半島無核化的主張背道而馳，致使中國在近來的國際社會上十分被動，甚至成為中國外交的龐大負擔。<sup>53</sup>此外，相較於前任胡錦濤時期對外採取韜光養晦的外交策略，在習近平上台後，中國已開始對外試圖突破美國的封鎖，並希望能夠在亞太地區發揮中國更多的影響力，進而成為負責任的大國。而正當中國逐漸轉變其在國際社會所扮演的角色時，北韓卻仍固守舊有思維對國際社會予以挑釁，導致中國面臨更多來自國際的壓力，使各國質疑中國是否有維持現有國際秩序的決心。此外，也因為金正恩上台後大力清洗原先的北韓高層，導致不僅北韓內部與中國方面親近的官員驟減，中國也對金正恩的新領導班底缺乏真正認識，兩國之間也喪失過往所謂建立在鮮血基礎上的信任感，而是改由現實的國家利益來重新定義雙邊關係的發展。

更重要的是，由於中國與北韓金正恩政權之間缺乏通暢的溝通平台，導致中國方面不僅無法真正掌握北韓在核武計畫的真正進度，也無法適時在金正恩政權意圖再次執行核試驗予以制止，甚至在 2016 年 1 月北韓進行第四次核試驗之前，

<sup>53</sup> 蔡美花，雷霆，〈中朝關係的阻礙與未來願景〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 45 卷第 5 期，2015 年 9 月，頁 6。

竟然一反往例沒有事先知會中國。因此，中國內部也開始出現聲音，指出一味偏向北韓是否會使中國在東北亞地區失去更多利益，最終甚至使中國利益受到北韓問題綁架。是故，在北韓於 2013 年 2 月進行第三次核試驗後，當國際再度因北韓第三次核試驗而將壓力球拋向中國之際，可以看到習近平政府不再像過往般全力支持北韓的所有舉動，在對外發言上開始有所保留。

## 二、中國欲強化韓中關係的緣由

對於中國而言，近年來發展韓中關係的主因，不外乎是希望打破亞太地區舊有的權力格局，避免韓國再像過往般徹底站在美國一側，形成以美國為首對抗中國的同盟體系。在後冷戰時期，美國在東亞的唯一對手僅剩下中國，中國的崛起不僅沒能有效提升其在地區安全格局中的應有地位，反而促使美國進一步增強了在東亞地區的戰略介入力度及深度。而美國在亞太的同盟體系，包括韓美同盟在內，素來就是防範中國的有力工具。特別在 2010 年「天安艦事件」與「延坪島炮擊事件」後，韓美同盟趁此契機得以進一步強化，美國戰略界對韓美同盟的重視也進一步增強，同盟的雙重規制功能(既對北韓也對中國)進一步凸顯。<sup>54</sup>而在美國於 2011 年重返亞太後，韓美關係更是美國急需要重新強化的同盟關係，美國通過鞏固韓美關係藉以阻礙中國在亞太的崛起，進而確保美國自身的霸權。

在此狀況之下，中國若欲在亞太地區與美國爭奪話語權，藉以證明自身的大國地位，則勢必要突破美國對其的封鎖，而最重要的就是打破美國在戰後通過長期經營而成的亞太同盟體系。而在美國這些亞太盟邦之中，最為重要的無疑是日本，但是中日之間存在的歧異性外加安倍政府的重新上台，都使得中國欲爭取日本倒向其側的可能性相對較低。反之，朴槿惠總統上台後的韓國政府卻主動對中國釋出善意，導致韓國反成為美國亞太同盟體系中相對脆弱的一環，中國因而期盼通過強化韓中關係的同時，也能夠分化離間韓美關係，來使得美國在亞太對中

---

<sup>54</sup> 李開盛，〈美韓同盟與未來中韓關係的戰略框架〉，《當代韓國》，第 82 期，2014 年 9 月，頁 30。



國形成的包圍網出現破洞，通過擾亂美國在東北亞地區的聯盟，使中國能夠獲得更動東亞權力格局的契機。除此之外，通過韓中關係的強化，也可避免北韓持續無忌憚地對中國予以要求，且通過打「韓國牌」的手段，或可讓北韓金正恩政權產生焦慮感，使其不得不回歸到過往必須與中國合作的正常軌道之下，中國對朝鮮半島的影響力也藉此能夠加以提升，並增加中國在東亞地區發言的分量。

### 三、中國朝鮮半島政策變化的具體實踐

有鑒於上述原因，從 2013 年起中國開始不再像過往全面抵制針對北韓的相關聯合國制裁案。例如，根據韓國《中央日報》的報導，2014 年 1 月至 6 月中中國對北韓原油出口量為零，2013 年同期的中國對北韓原油出口量為 25.1 萬噸，過去雖然也曾出現中國中斷向北韓供應原油的情形，但長達半年的斷油制裁還是首見。<sup>55</sup>除此之外，中國甚至已經多次同意聯合國制裁北韓案，如針對 2013 年北韓第三次核試驗的《聯合國安全理事會 2094 號決議》，含中國在內的十五個安理會成員國全票通過，該決議要求北韓收回其宣佈退出核不擴散條約的聲明，並重申北韓應當以一個完整的、可核實的與不可逆轉的方式，放棄所有核武器和現有的核項目，此外甚至還對一些個人和北韓公司實施了金融制裁和旅行限制，以及禁止進口珠寶、賽車等奢侈品等。<sup>56</sup>而 2016 年第四次核試驗後，安理會再度以全票通過《聯合國安全理事會 2270 號決議》，該決議被稱為「20 年來最嚴厲的決議」，主要目的在於希望切斷北韓發展核武計畫所需籌措的資金及技術等資源管道。在這兩次決議案中，中國都投下了贊成票，以顯示中國反對北韓發展核武的堅決態度。

此外，從中國對外的某些官媒報導與時事評論也可看出，當時中國內部對於北韓屢次單方面的挑釁舉動對中國所造成的困擾，不無有逐漸失去耐心的跡象。例如，中國官方媒體《環球時報》就在 2016 年 3 月 26 日發表的一篇題為〈中國

<sup>55</sup> 陳築君，〈斷油半年 陸與北韓關係史上最差〉，《中國時報》，2016 年 7 月 25 日，< <http://www.chinatimes.com/newspapers/20140725001960-260309>>。

<sup>56</sup> 阮煜琳，〈聯合國安理會通過第 2094 號決議加強和擴展對朝鮮的制裁措施〉，《中新社》，2013 年 3 月 8 日，< <http://www.wenzhousx.com/news/huati/48263.html>>。

盡力了，對朝嚴厲制裁不可避免〉的社評，內文表示：「平壤將因一意孤行搞核試驗蒙受新的代價，我們相信這一次它會比以往被制裁時更感受到痛。平壤不需抱怨中國「同美國站在了一起」，它應當做的是進行自我反思。北韓是中國的朋友，願意發展彼此友好關係至今是多數中國人的基本態度。然而北韓在核問題上墜入一個嚴重誤區，對中國國家利益造成實質損害，中國必須在維護雙邊友好關係的同時，對北韓核活動做出就事論事的嚴厲反應。平壤方面應當瞭解，如果它堅持擁核並不斷加碼行動，那麼它的國際孤立日趨嚴峻將是板上釘釘的大勢，中國是幫不了它的。此外中美各種矛盾可以被其加以利用維護擁核政策的空間也將越收越窄。」<sup>57</sup>

在同一時間，韓中關係卻得到了快速發展，雙邊關係更在習近平主席於 2014 年 7 月訪問韓國後達到歷史高峰。習近平主席此次訪問同樣打破中國領導人的傳統慣例，過去中國領導人上台後素來是先訪問平壤再訪問首爾，但習近平主席上台後迄今卻從未訪問金正恩領導下的北韓，反倒率先訪問了韓國，此舉明確地象徵了韓中關係的熱絡與中國和北韓關係的冷淡。

在此次訪問之中，隨同習近平主席訪問韓國的中國官員高達八十多人，其中更包括了三名副總理級官員，分別是中共中央政治局委員兼中央政策研究室主任王滬寧、中共中央政治局委員兼中央辦公廳主任栗戰書和國務委員、前外長楊潔篪，其中王滬寧被視為是習近平在外交和國際戰略問題上的主要智囊，栗戰書則是習的「大內總管」，而楊潔篪則負責外交事務。在此次訪問之前，王滬寧、栗戰書和楊潔篪三人同時出動陪同習近平主席出訪僅有兩次，分別是 2013 年 3 月訪問俄羅斯，以及 2013 年 10 月訪問印尼和馬來西亞並出席亞太經合會議。由此可見，中國官方對此次習近平訪問韓國的重視程度。此外，這次還有 200 多名來自中國金融、IT、服務業各界的企業巨頭陪同習近平主席訪問韓國，包括百度董事長李彥宏、阿里巴巴董事長馬雲、華為總裁任正非等中國 IT 業的風雲人物。

---

<sup>57</sup> 〈中國盡力了，對朝嚴厲制裁不可避免〉，《環球時報》，2013 年 2 月 26 日，  
<<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2016-02/8607928.html>>。

此次訪問韓國的中國經濟使團無論是在規模上還是在質量上，都是有史以來的最高水準。<sup>58</sup>習近平主席更效仿朴槿惠總統 2013 年訪問中國之時至北京清華大學演講之舉動，特地到韓國第一學府首爾大學發表演說。習近平主席在演說中強調韓中兩國已成為名副其實的戰略合作夥伴，雙邊關係正處在最好發展的時期。中國外交部長王毅也指出此次習近平訪韓之行強化了韓中之間的戰略互信，增進了兩國人民的友好感情，更提供了韓中關係更上層樓的契機。

而繼習近平主席訪問韓國之後，中國全國人大常委會委員長張德江與中國國務院總理李克強也分別在 2015 年 6 月與 10 月訪問韓國與朴槿惠總統進行雙邊會談，就教育、環境、科學技術、人文等領域簽署雙邊合作檔，並推動韓中兩國在人員、文化、學術等各個領域的交流。中國高層領導人相繼訪問韓國，不僅證明瞭韓中關係處在發展的高峰期及中國對韓中關係發展的重視程度，也隱現了中國朝鮮半島政策改變的相關契機。如同韓國國立外交院中國研究中心所長丁相基對於李克強訪問中國一事所做的評論：「繼習近平主席去年 7 月訪韓之後，李克強總理時隔一年到訪韓國，可以充分感受到中國領導人對韓國的重視。」<sup>59</sup>綜上所述，中國為了突破美國在亞太地區對其的封鎖，趁勢接住韓國主動拋來的善意，積極與韓國發展關係藉此離間韓美同盟。而原本向來在韓中關係扮演阻礙因素的北韓，則因為與中國之間在核武問題上的意見紛歧，外加雙方新任政府之間缺乏真正能夠溝通的管道，致使中國習近平政府也試圖打韓國牌來牽制北韓金正恩政權。在此前提思考之下，中國的朝鮮半島政策在此一時期一時間似乎再度出現別於過往「重北輕南」的固有方向，向韓國偏移的鬆動跡象。也因此，一方面朴槿惠總統主導下的韓國積極拋出善意試圖使中國改變其過往的舊有政策，另一方面習近平政府也有意藉與韓國發展關係來達到分化美國亞太盟邦以及敲打北韓的目的，雙方可謂一拍即合，因此提供了韓中有史以來最友好關係發展的條件。

<sup>58</sup> 李文、蕭爾，〈觀察：習近平訪韓團的強大陣容〉，《BBC 中文網》，2014 年 7 月 3 日，  
< [http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/07/140703\\_skorea\\_xi\\_delegation\\_china](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/07/140703_skorea_xi_delegation_china) >。

<sup>59</sup> 夏雪，〈韓國專家：對李克強總理訪韓成果充滿期待〉，《人民網》，2015 年 10 月 29 日，  
< [http://m2.people.cn/r/MV80XzUyODYzMjFfMTc5OF8xNDQ2MTIxNzU1?\\_\\_from=yidian](http://m2.people.cn/r/MV80XzUyODYzMjFfMTc5OF8xNDQ2MTIxNzU1?__from=yidian) >。

## 第四章 同床異夢下被打破的韓中關係(2016)

本章主要描述從 2016 年迄今韓中關係的演變。本階段起於北韓在 2016 年 1 月的北韓第四次核試驗後，由於韓國朴槿惠政府執意部署薩德反導彈系統，因而使得韓中關係此前的蜜月期截然而止，雙邊甚至迅速陷入冰凍期，其轉變之幅度與速度不僅令外界瞠目結舌，也令人好奇促成轉變的原因為何，故本章希望對這一年以來的韓中關係進行相關的整理與分析。首先，說明北韓核問題為何會對韓中關係發展造成如此大的影響；其次，則說明韓國因為北韓核試驗決定部署薩德反導彈系統，此政策的內容與相關爭議點所在，以及為何朴槿惠政府執意部署的緣由；第三，則是中國方面對於韓國此舉有何反應，及相關制裁措施將如何衝擊韓中關係的發展；最後，則是針對韓中關係的後續發展走向予以評估。

### 第一節 韓中關係趨緩的起因：北韓第四次核試驗

2015 年 9 月，朴槿惠總統不顧美國的反對壓力，執意參加由中國所主辦的為了紀念二次大戰勝利的閱兵式，當時被外界認為是韓中關係發展到頂點的象徵，甚至有不少聲音認為韓國可能會更進一步親中進而擺脫韓美關係的原有限制。但是事實上，隨即在 2015 年 10 月朴槿惠總統就再次訪問美國，並親自向歐巴馬總統傳達韓國的數項保證，包括韓國只是在經濟上「親中」，但在安全上依然「親美」，此外韓國也會爭取參加「泛太平洋夥伴協議」的第二輪談判等。緊接著朴槿惠總統又在 2011 年 11 月和日本安倍晉三首相進行雙方上任後的首次正式雙邊會談，算是給了一直致力於推動日韓改善關係的美國與歐巴馬總統面子，也證明瞭韓美關係依舊穩固，且韓國至少會在安全上繼續跟隨以美國為主導的同盟體系。換句話說，韓中關係的發展雖在 2015 年達到蜜月期高峰，但韓國卻仍然保持與美國之間的緊密連結。而隨著 2016 年初北韓再次的核試驗，迫使韓國朴槿惠政府必須再度重新思考其過去對外政策的正確性與否，並重新選擇依賴於韓美同盟

來保障韓國安全，因而打斷了原先韓國欲打算在中美兩強格局中左右逢源的外交盤算，也成為韓中關係走向惡化的開端。

2015 年 12 月，金正恩對外表示北韓已是擁有原子彈和氫彈的核強國，此說法立即遭到韓國官員和美國白宮的質疑。<sup>1</sup>但在 2016 年 1 月 6 日，包含中國在內的各國同時感測到來自北韓的有感地震，且幾乎立即被判定為北韓第四次核試驗，並在稍後得到來自北韓官方的公開承認。北韓官方聲稱，此次核試驗為較之前三次核試驗技術難度更大的氫彈試驗。而在此次核試驗後，金正恩也宣稱北韓的氫彈試驗是一個「保障朝鮮半島和平與區域安全的自衛性措施」，並且是主權國家的合法權利。因此，北韓在面對聯合國針對此次核試驗的相關制裁，依舊如同往昔般採取置之不理甚至強硬的態度，並數度下令北韓人民軍作好發射核彈的準備，且宣佈北韓軍備態勢將調整成「先發制人」，多次強調朝鮮半島的情勢已經進入「非常危險」的狀態，並實際多次發射短程導彈予以威脅。<sup>2</sup>甚至在 2016 年 3 月 26 日，北韓媒體對外發表宣傳影片聲稱要用核武攻擊美國白宮，藉以警告若美帝國主義如敢進犯北韓，必將遭到北韓核武的打擊。

國際方面，美國表示將對北韓的挑釁行為作出適當回應，並堅決主張美軍有能力保衛其盟國。在此次核試驗後，韓美軍方迅速討論向朝鮮半島出動美軍戰略力量的問題。2016 年 1 月 10 日，美軍 B-52 轟炸機從關島安德森空軍基地出發，進入駐韓美軍烏山空軍基地空域，此舉就被外界解讀為對北韓此次核試驗發出警告。<sup>3</sup>其次，美韓 2016 年度例行軍演也擴大規模，在近兩個月的軍演期間，韓國總共動員 30 萬兵力、而美軍則有逾 15000 人參與，總人數是 2015 年的四倍，規模也是史上最大。韓國軍方對外表示，軍演旨在警告北韓勿進一步挑釁。<sup>4</sup>此外，

<sup>1</sup> Choe Sang-Hun, "Kim Jong-Un's Claim of North Korea Hydrogen Bomb Draws Skepticism," *The New York Times*, December 10, 2015, <<http://www.nytimes.com/2015/12/11/world/asia/north-korea-kim-hydrogen-bomb.html>>.

<sup>2</sup> 楊絡懸，〈金正恩下令核武準備「先發制人」美國：北韓射不出來〉，《三立新聞網》，2016 年 6 月 15 日，<<http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=1278305>>。

<sup>3</sup> 王朋飛，〈美軍 B-52 戰略轟炸機禁入朝鮮半島空域〉，《新浪軍事》，2016 年 6 月 15 日，<<http://mil.news.sina.com.cn/china/2016-01-10/doc-ifxnkkuy7820679.shtml>>。

<sup>4</sup> 王麗娟，〈史上最大規模 美韓聯合軍演今登場〉，《聯合新聞網》，2016 年 6 月 15 日，<<http://udn.com/news/story/9500/1545866-%E5%8F%B2%E4%B8%8A%E6%9C%80%E5%A4%>>。

因為顧慮中國方面而懸宕已久的薩德防導彈系統的部署議題，也再度浮上檯面。韓國國防部在 2016 年 3 月 4 日對外發表聲明聲稱韓美雙方將就部署薩德防導彈系統的議題籌建雙方聯合工作組，兩國將全面啟動有關薩德防導彈系統部署位置、費用及時間表等一系列議題的磋商。<sup>5</sup>但由於薩德反導彈系統的部署威脅到中國的國家安全利益，因而中國極力反對韓國此番舉動，並在勸阻無效後中國也再度更改其過去對韓國的友好政策，致使韓中關係因為雙方政策的改變而快速走向惡化。

## 第二節 「親美離中」的韓國外交政策

### 一、重新強化對美關係的朴槿惠政府

如上章所述，之所以朴槿惠總統就任後積極強化韓中關係，最重要的根本原因就在於面臨北韓核問題持續惡化的情形，朴槿惠總統認為前任李明博政府一味強化與美國的軍事同盟合作來武力威嚇，不但沒有使半島緊張局勢降溫，反而造成雙方情勢加劇。因此，朴槿惠總統選擇改加強與朝鮮半島上另一有影響力的大國進行合作，即希望通過中國對北韓施壓，來迫其放棄核武開發計畫。因而，朴槿惠總統上台以來優先發展韓中關係。

但北韓在 2016 年 1 月的第四次核試驗，一定程度證明朴槿惠政府這三年的政策選擇並不見效，致使朴槿惠總統的對中政策開始受到大量質疑。如在韓國媒體方面，《朝鮮日報》在 2016 年 1 月 12 日刊登了一篇題為《虛構「歷代最好韓中關係」究竟應由誰來擔責》的社論，內文嚴厲批判朴槿惠政府的對中政策；《中央日報》也在同天指出朴槿惠政府一直把良好的韓中關係當作外交成果來展示將只是自欺欺人的行為，認為「應儘早把問題點放到手術台上」。<sup>6</sup>外國媒體方面，

---

A7%E8%A6%8F%E6%A8%A1-%E7%BE%8E%E9%9F%93%E8%81%AF%E5%90%88%E8%B%8D%E6%BC%94%E4%BB%8A%E7%99%BB%E5%A0%B4>。

<sup>5</sup> 占豪，〈深度：韓國部署薩德反導彈系統 半島衝突可能性加劇〉，《新浪軍事》，2016 年 6 月 15 日，<<http://mil.news.sina.com.cn/jssd/2016-03-27/doc-ifyqswxn6443884.shtml>>。

<sup>6</sup> 小倉健太郎，〈韓國出現質疑「中韓蜜月」輿論〉，《日經中文網》，2016 年 6 月 21 日，

美國《紐約時報》也在 1 月 13 日刊文提到，在第四次核試驗後朴槿惠總統曾嘗試與習近平主席安排一次電話交談，但卻未能成功；相較之下，朴槿惠總統在北韓核試驗後的第一時間隨即與美日兩國領導人進行電話磋商。韓國外交部長尹炳世雖與中國外交部長王毅有所協商，但王毅仍堅持北京長期以來的觀點，即朝鮮半島的無核化和穩定只有通過「對話」才能實現。<sup>7</sup>此外，2015 年年底開通的韓中之間的雙邊國防部長熱線，也在北韓核試驗後處於「發出（磋商）請求後的等待狀態」，沒有發揮實際作用。

換句話說，朴槿惠總統原先的外交策略是若能改善韓中關係，最終會給朝鮮半島局勢帶來和緩的效果，因此才大力推動韓中關係在多方面進行合作。但是事實證明，韓中關係發展若一旦牽涉到北韓問題時，或更準確地說面臨北韓進行核試驗時，朴槿惠政府的此種說法就受到重大的質疑。朴槿惠政府雖然向中國施加了必須對北韓予以制裁的外交壓力，但中國或許擔心若對北韓施以強力制裁，結果或將有利於美日韓同盟，並招致北韓政局的不穩定。<sup>8</sup>因此對於中國而言，更寧願在其邊境上維持一個擁有核武器的北韓，以作為對駐紮著數萬美軍的美國盟國之間的緩衝，也不願意冒險迫使北韓放棄核武，從而可能導致北韓政權的崩潰。但是，韓國面臨北韓核武威脅的加劇，而中國方面又不願對朝鮮半島和平予以承諾，為了保障其國家安全，朴槿惠政府只能被迫重新依賴於韓美關係，走回原先李明博時期的舊有道路。因此，朴槿惠政府的外交政策再度從親中轉回親美，並強化與美國之間的安全合作，而第一步就是宣佈在韓國領土上部署「薩德反導彈系統」。

---

<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/17817-20160114.html>>。

<sup>7</sup> 〈習近平拒接朴槿惠電話 中韓關係要翻船了？〉，《蘋果論壇》，2016 年 6 月 15 日，<<https://www.powerapple.com/news/guo-ji/2016/1/14/2574116.html>>。

<sup>8</sup> 成演哲，〈朴槿惠外交 3 年，韓中結束蜜月深陷薩德矛盾〉，《韓民族日報》，2016 年 6 月 15 日，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/433.html>>。



## 二、薩德反導彈系統的部署與相關爭議

### (一) 何謂薩德反導彈系統

薩德反導彈系統的正式名稱為「末端高空區域導彈防禦系統」，是美國陸軍研發並於 2008 年正式生產的一款高空遠程導彈攔截系統，也是當今世界上唯一能在大氣層內外攔截彈道導彈的陸基反導系統，主要用於防禦中短程導彈對軍事兵力與裝備、人口密集地區重要設施等的威脅。<sup>9</sup>目前，駐韓美軍在朝鮮半島的陸上反導彈武器主要是以愛國者三型飛彈為主，而韓國軍隊則是使用其自主研發的中程地對空導彈（M-SAM），但此兩套防衛系統皆是單層攔截系統，缺乏攔截中遠程導彈的高層攔截，而這將使駐韓美軍與韓國面臨來自北韓中程導彈的高彈道中近程打擊危險。因此，早在 2004 年駐韓美軍就曾宣佈一項旨在加強朝鮮半島導彈防禦能力的計畫，其中就包括在韓國部署薩德反導彈系統，而韓國也曾在 1999 年提出需要建立類似今日薩德反導彈系統這樣的低層與高層相結合防禦系統。<sup>10</sup>

從 2014 年 6 月起，駐韓美軍即表示考慮到北韓不斷增長的導彈數量，因此迫切需要在韓國部署薩德反導彈系統以防備來自北韓的導彈威脅，但當時相關提案卻屢遭到韓國政府的拒絕。當時朴槿惠政府拒絕的原因主要在於，不僅韓國國內對於是否部署薩德反導彈系統遲遲沒有共識甚至有不小的反對聲浪，同時外部也有來自中俄兩國的反對壓力，而基於當時韓中關係發展的友好態勢，朴槿惠政府所幸採取「戰略模糊性」的態度，委婉但清楚地拒絕來自美國的要求。例如，韓國國防部就曾在 2015 年 3 月對外公開表明，朴槿惠政府並沒有在朝鮮半島部署薩德反導彈系統的相關計畫，而只計劃構建利用遠程地對空導彈（L-SAM）和中程地對空導彈的韓國型導彈防禦系統。

<sup>9</sup> Ankit Panda, "What Is THAAD, What Does It Do, and Why Is China Mad About It?," *The Diplomat*, February 25, 2016,

<<http://thediplomat.com/2016/02/what-is-thaad-what-does-it-do-and-why-is-china-mad-about-it/>>.

<sup>10</sup> 更詳細內容請參閱〈薩德反導系統〉，《互動百科》，

<<http://www.baike.com/wiki/%E8%90%A8%E5%BE%B7%E5%8F%8D%E5%AF%BC%E7%B3%BB%E7%BB%9F>>。



但是，由於北韓在 2016 年 1 月 4 號的第四次核試驗，不僅使朝鮮半島局勢再度緊張，也使部署薩德反導彈系統的議題再度浮上檯面。2016 年 1 月 13 日，朴槿惠總統在青瓦台發表對韓國國民談話時，就在該談話中首度鬆口稱將考慮在朝鮮半島部署薩德反導彈系統；1 月 25 日，韓國國防部長官韓民求也對媒體表示，從軍事角度來看有必要研究在朝鮮半島部署美國薩德反導彈系統的事宜；1 月 29 日，國防部發言人在例行記者會上再度表示，美國政府正在內部討論在朝鮮半島部署薩德反導彈系統的問題。韓國國防部認為在駐韓美軍基地部署薩德反導彈系統，將有助於維護韓國國防安全；2 月 7 日，當天北韓再次發射遠程導彈，韓國國防部隨即表示美國和韓國決定就駐韓美軍部署薩德反導彈系統的可能性開始正式協商。<sup>11</sup>

經過約莫半年的雙邊協商，7 月 8 日韓美雙方召開記者會正式宣布將在韓國部署薩德反導彈系統，<sup>12</sup>並在 7 月 13 日宣布部屬地預計在慶尚北道星州郡的韓國空軍防空炮兵部隊駐地，並稱最遲於 2017 年年底完成部署。但由於該部署引起韓國星州郡居民的嚴重抗議，韓國國防部最終在 9 月 30 日再度舉行說明會，宣佈薩德反導彈系統將改部署於慶尚北道星州郡草田面（鄉）星州高爾夫球場，其提出的理由是星州高爾夫球場距離星州郡政府大樓 18 公里，海拔 680 米，比當初公佈的部署地更高，且附近民宅稀少，電磁輻射危害性相對少，出入口等基礎設施比較完善，面積也更廣，有利於部署。<sup>13</sup>韓國國防部並表示將盡速與星州高爾夫球場的產權方樂天集團展開購地談判。<sup>14</sup>美國方面對此表示熱烈歡迎的態度，如 10 月 19 日美國國務卿柯瑞(John Kerry)在與韓國政府部長舉行高層會談後證

<sup>11</sup> 林妍，〈美證實同韓國正式談判 部署 THAAD 反導系統〉，《大紀元時報》，2016 年 2 月 9 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/2/9/n4636538.htm>>。

<sup>12</sup> Julie Makinen and Steven Borowiec, "U.S. and South Korea agree to deploy THAAD antimissile system to counter North Korea," *The Los Angeles Times*, July 8, 2016, <<http://www.latimes.com/world/asia/la-fg-korea-thaad-20160708-snap-story.html>>.

<sup>13</sup> 莫業林，〈「薩德」定新址 中方稱將考慮採取必要措施〉，《財新網》，2016 年 9 月 30 日，<<https://kknews.cc/world/gx49om.html>>。

<sup>14</sup> 古莉，〈韓國選新址部署薩德反導系統〉，《法廣 RFI》，2016 年 9 月 30 日，<<http://trad.cn.rfi.fr/%E6%94%BF%E6%B2%BB/20160930-%E9%9F%93%E5%9C%8B%E9%81%B8%E6%96%B0%E5%9D%80%E9%83%A8%E7%BD%B2%E8%96%A9%E5%BE%B7%E5%8F%8D%E5%B0%8E%E7%B3%BB%E7%B5%B1>>。

實美方很快將薩德反導彈系統運往韓國，柯瑞表示「美國將採取一切必要措施保衛自己，遵守為我們對盟國做出的安全承諾，因此我們將盡快在韓國部署薩德反導系統。」<sup>15</sup>



現任駐韓美軍司令布魯克斯（Vincent K.Brooks）也在 2016 年 11 月 4 日出席一場由韓國陸軍協會主辦的研討會時表示韓美雙方計畫將於八至十個月內在韓國完成部署薩德反導彈系統，最快將在 2017 年上半年完成部署工作，且規模將大於當前美軍在關島部署的薩德反導彈基地。<sup>16</sup>韓國國防部也於 2016 年 11 月 16 日對外宣佈跟目前薩德反導彈系統部署預定地的所有人樂天集團達成初步協議，將通過「以地換地」的方式，利用位於南楊州的軍事用地予以對換。<sup>17</sup>

綜上所述，從韓美雙方官員的發言與相關舉動來看，目前在韓國部署薩德反導彈系統似乎已是既定日程，且最快可能會在 2017 年就完成有關係統的部署。

## （二）部署的相關爭議

### 1、韓國國內爭議

韓美兩國在 2016 年 7 月 13 日正式對外宣佈將佈署薩德反導彈系統於韓國南部慶尚北道的星州郡後，隨即引起當地居民的激烈反彈。星州郡及其鄰近地區的居民主要擔心一旦薩德反導彈系統在該地完成部署後，該系統所產生的電磁波會產生嚴重輻射並影響當地賴以維生的農業，因此大力反對。韓國總理和國防部部長在 7 月 15 日造訪當地並試圖解釋政府此一決定時，就遭到示威者投擲雞蛋和水瓶表達不滿；當地 908 位居民選擇在 8 月 15 日韓國光復節集體「削髮抗議」，表示反對部署薩德反導彈系統的決心。<sup>18</sup>此外，自從韓國政府宣佈將部署薩德反

<sup>15</sup> 〈美國：將盡快在韓國部署薩德反導系統〉，《BBC 中文網》，2016 年 10 月 19 日，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/10/161019\\_us\\_skorea\\_china\\_thaad](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/10/161019_us_skorea_china_thaad)>。

<sup>16</sup> 〈美提出韓薩德部署時間表 中國外交部呼籲停止〉，《法廣 RFI》，2016 年 11 月 4 日，<<http://cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9B%BD/20161104-%E7%BE%8E%E6%8F%90%E5%87%BA%E9%9F%A9%E8%90%A8%E5%BE%B7%E9%83%A8%E7%BD%B2%E6%97%B6%E9%97%B4%E8%A1%A8-%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%A4%96%E4%BA%A4%E9%83%A8%E5%91%BC%E5%90%81%E5%81%9C%E6%AD%A2>>。

<sup>17</sup> 朴炳洙，〈韓國國防部與樂天就對換薩德用地達成協議〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 17 日，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2031.html>>。

<sup>18</sup> 〈星州郡 908 人「剃頭反薩德」南韓還有 4 千人退出執政黨〉，《ETtoday 國際新聞》，2016

導彈系統後，星州郡當地每天晚上都舉行反薩德燭光集會以示抗議，活動主辦人士表示只要韓國政府不撤回部署薩德反導彈系統的決定，星州郡居民將會手舉蠟燭將鬥爭進行到底。<sup>19</sup>一直到 2017 年 1 月 28 日為止，星州郡居民仍在持續進行著燭光晚會以示抗議，縱使韓國國防部因為居民的反對，早將部署薩德的候選城市從星州中心的城山改為郊外的樂天高爾夫球場，但居民們表示：「薩德在韓國任何一個地區都不可以部署。」<sup>20</sup>

在韓國政壇方面，韓國朝野對於是否部署薩德反導彈系統的意見也始終未能統一，甚至連執政黨(新國家黨)內部也不乏質疑朴槿惠政府此一決定的聲音，尤其是基層的支持者。例如，自從朴槿惠政府宣佈在慶尚北道部署薩德反導彈系統以來，有許多當地民眾自發提交退出執政黨的申請，而反對薩德的在野黨人士卻受到當地民眾的熱烈歡迎，甚至有部分當地元老主動表示支持在野黨，並當場入黨表示支持。此消息的關鍵重點在於，慶尚北道傳統上是保守派勢力最主要的政治票倉，且是上屆總統選舉中支持朴槿惠總統與新國家黨的大本營。但在薩德反導彈系統部署消息發布以後，當地已有超過半數的新國家黨黨員申請退黨。此外，在新國家黨全國 9100 名的黨員代表中，僅有 5700 餘人參與了 8 月召開的新國家黨黨代表大會，而沒有參加的部分大多數正是來自慶尚北道，這足以表明當地民眾在薩德反導彈系統的部署過程中對朴槿惠政府及新國家黨的失望，而這極有可能影響即將到來的韓國總統大選。<sup>21</sup>

在野政治勢力方面，上屆總統大選與朴槿惠總統競選的現任國會議員文在寅(Moon Jae-in)也公開表示反薩德部署的看法，其對外表示：「從國家利益的角度看，這一決定失大於得。如果半島和東北亞局勢越來越緊張，最受影響的恰恰是韓國。政府部署薩德的決定屬於本末倒置。」韓國最大在野黨(共同民主黨)的六

---

年 8 月 16 日，< <http://www.ettoday.net/news/20160816/756250.htm>>。

<sup>19</sup> 楊寧，〈韓國國防部宣佈在韓部署「薩德」整 100 天 星州集會從未中斷〉，《每日頭條》，2016 年 10 月 21 日，< <https://kknews.cc/world/mx5ljp.html>>。

<sup>20</sup> 金一雨，〈韓國星州郡居民“反對薩德”，將於新年舉行第 200 次燭光集會〉，《韓民族日報》，2017 年 1 月 26 日，< <http://china.hani.co.kr/arti/politics/2479.html>>。

<sup>21</sup> 權小星，〈「薩德」問題正在撕裂韓國執政黨〉，《第一財經日報》，2016 年 8 月 11 日，< [http://iapp.hexun.com/rss/185449055/hexun\\_rss.html?s=cm](http://iapp.hexun.com/rss/185449055/hexun_rss.html?s=cm)>。

名國會議員更在 8 月 8 日至 11 日以個人名義訪問北京，就薩德反導彈部署的問題傾聽中國方面人士的看法，藉此尋求改善陷入僵局的韓中關係。六名議員之一的金永宇(Kim Young-ho)在啟程前往中國大陸訪問前接受韓聯社專訪就說：「我們去中國是要為韓中關係盡一份力，兩國關係現在正降至冰點。」<sup>22</sup>

隨後在 8 月 28 日，共同民主黨在首爾舉行全國議員大會，來自大邱的秋美愛(Choo Mi-ae)當選該黨的新任黨代表。秋美愛一直強烈反對薩德入韓，並在當選後再度重申其反薩德的立場，表示將把反對薩德確立為該黨的統一方針。而根據《韓國時報》報導，隨著秋美愛當選黨代表，共同民主黨勢必在反薩德的問題上採取更為強硬立場，加上韓國國會內另外兩個較小的反對黨國民之黨和正義黨也都堅決反對薩德反導彈系統的部署，並要求部署薩德必須經過國會批准。因此，在秋美愛上台後，韓國國會在野三黨的合作可能加速進行，並將以反對薩德為主軸來團結在野勢力。而有鑑於上述韓國在野三黨目前在韓國國會的議席已超過一半，因此韓國政壇針對薩德入韓與否的政治衝突將可能進一步加劇。<sup>23</sup>

然而，值得注意的是，雖然韓國國內反對薩德反導彈系統部署的聲浪看似持續不斷。但是依據最新的民調結果顯示，實際上韓國當前支持部署薩德的民眾始終超過一半以上。就連秋美愛在就任共同民主黨黨代表之後，原本公開表示反對薩德部署的態度也轉趨保守，面對支持者要求將反對部署薩德作為共同民主黨的黨的方針，也僅稱將尋找恰當的時機，並沒有立即做出正面回應。<sup>24</sup>是故，當前韓國內部不論來自民間或在野黨的反彈聲浪，是否代表多數韓國民眾的意見或僅是政治人物的選舉手段，且是否能夠真正影響未來薩德反導彈系統的部署計畫，目前仍是渾沌不明的。

<sup>22</sup> Choe Sang-Hun, 〈韓國反「薩德」議員訪華，被指為「中國的走狗」〉，《紐約時報》，2016 年 8 月 9 日，

<<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160809/china-korea-thaad-opposition/zh-hant/>>。

<sup>23</sup> 王偉、范凌志、魏輝，〈韓國最大在野黨強化反對立場 要將反薩德定為黨內方針〉，《人民網》，2016 年 8 月 29 日，<<http://fj.people.com.cn/BIG5/n2/2016/0829/c350390-28906401.html>>。

<sup>24</sup> 韓相俊，〈秋美愛對是否“將反對薩德作為黨的方針”未立即做出回應〉，《東亞日報》，2016 年 9 月 8 日，<<http://chinese.donga.com/BIG/Home/3/all/29/738519/1>>。

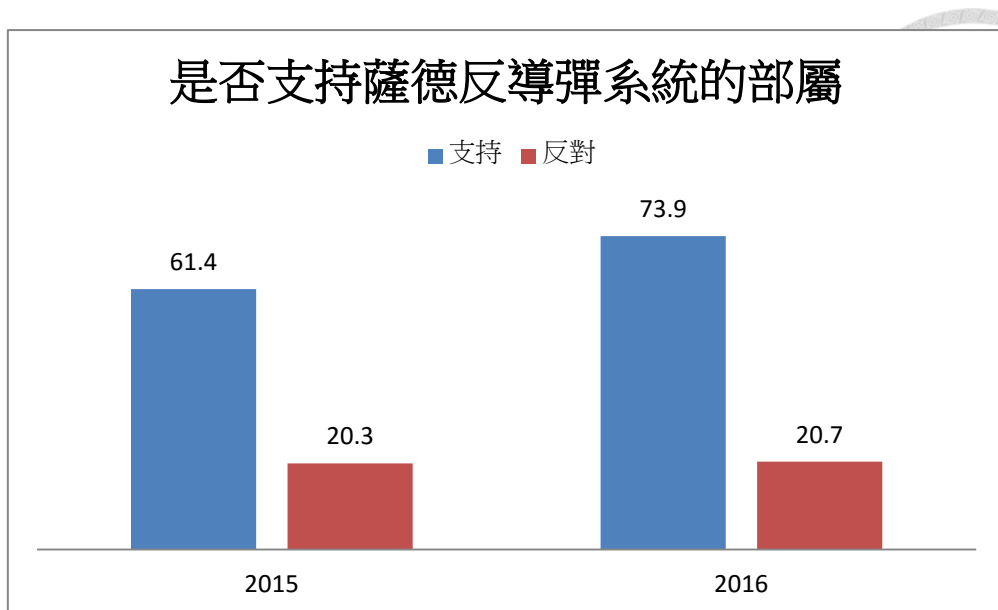


圖 4-1：韓國民眾對薩德反導彈系統部署的看法(2015-2016)<sup>25</sup>

## 2、國際社會爭議

在韓國宣佈部署薩德反導彈系統後，隨即引起周邊諸國的強烈反對，<sup>26</sup>其中又以中國的反應最為激烈。韓國方面雖然宣稱決定部署薩德反導彈系統的主要目的是針對北韓的導彈威脅，但中國擔心薩德反導彈系統所配備的 AN/TPY-2 型 X 波段雷達將會監測到中國的軍事能力，該雷達是目前世界上最大與功能最強的陸基移動雷達，可探測到來自 1200 公里範圍內的導彈威脅。而中國有軍事專家分析就質疑，該雷達探測距離實際可達 1800 至 2000 公里，因而能夠覆蓋解放軍北部戰區、中部戰區、東部戰區及部分南部戰區所在的東北、華北、華東及華南部分地區，甚至香港亦在雷達覆蓋範圍附近。<sup>27</sup>一旦薩德反導彈系統在韓國領土部

<sup>25</sup> Public Opinion Studies Program, *South Koreans and Their Neighbors 2016* (Seoul : The Asan Institute for Policy Studies, 2016), p24,  
<<http://en.asaninst.org/contents/south-koreans-and-their-neighbors-2016/>>.

<sup>26</sup> Christopher Bodeen, "China, Russia say united against South Korea missile defense," *The Washington Post*, January 13, 2017,  
<[https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/china-russia-say-united-against-s-korea-missile-defense/2017/01/13/8cd4dff2-d96e-11e6-a0e6-d502d6751bc8\\_story.html?utm\\_term=.ad8376d383da](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-russia-say-united-against-s-korea-missile-defense/2017/01/13/8cd4dff2-d96e-11e6-a0e6-d502d6751bc8_story.html?utm_term=.ad8376d383da)>。

<sup>27</sup> 〈薩德窺伺 華導彈部署盡收眼底 2000 公里雷達覆蓋半個中國〉，《明報新聞網》，2016 年 7 月 18 日，  
<[http://news.mingpao.com/pns/dailynews/web\\_tc/article/20160718/s00013/1468778635906](http://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20160718/s00013/1468778635906)>。

署，中國相關的導彈試射數據皆容易被美國取得，是故中國以其國家安全受到威脅為由，嚴厲地反對韓國部署薩德反導彈系統。

例如，中國外交部在得知韓美正式宣佈部署薩德反導彈系統後，隨即就對外聲明宣稱：「韓美部署薩德反導彈系統的決定，不僅無助於實現半島無核化目標，也不利於維護半島和平穩定，更與各方對話協商解決問題的努力背道而馳，且將嚴重損害包括中國在內本地區國家的戰略安全利益和地區戰略平衡。中國方面強烈敦促韓美停止薩德部署進程，不要採取導致地區形勢複雜化的行動，不要做損害中國戰略安全利益的事情。」<sup>28</sup>中國外交部並隨即召見韓國駐中國大使表達抗議。<sup>29</sup>中國官方喉舌的《人民日報》也批評：「首爾決策者正一意孤行地將自己國家的安危同美國薩德反導彈系統捆綁在一起，為此不惜破壞地區穩定，公然損害周邊大國安全利益」。<sup>30</sup>中國外交部長王毅在召開東協地區論壇會議期間與韓國外交部長尹炳世進行雙邊會晤時表明：「韓國方面最近的舉動破壞了韓中互信的基礎。中方對首爾的決定表示遺憾，並希望瞭解首爾有甚麼具體措施保護韓中雙邊關係。」<sup>31</sup>

在中國杭州舉辦的 2016 年年度 G20 峰會上，習近平主席也藉機直接向朴槿惠總統表示中國方面反對薩德反導彈系統的部署，習近平主席重申：「部署薩德反導彈系統將不利於地區戰略穩定，將會加劇各方矛盾，要求韓國取消部署。」<sup>32</sup>甚至迄今為止，雖然韓美部署薩德反導彈系統看似幾已成定局，但中國仍然不放棄說服韓國更改此一決定，並屢通過機會對外發言表示反對立場。舉例而言，中

<sup>28</sup> 〈中國就韓國部署薩德表示強烈不滿和堅決反對〉，《日經中文網》，2016 年 7 月 8 日，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20438-20160708.html>>。

<sup>29</sup> Steven Borowiec and W.J. Hennigan, "Punish or engage? No easy answer to North Korea's nuclear ambitions," *The Los Angeles Times*, February 8, 2016, <<http://www.latimes.com/world/asia/la-fg-north-korea-20160208-story.html>>.

<sup>30</sup> 加藤宏一、永井央紀，〈「薩德」對中韓互信的損害程度升級〉，《日經中文網》，2016 年 8 月 18 日，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/21057-20160818.html>>。

<sup>31</sup> 〈中國與南韓外長 就部署薩德激烈交鋒〉，《美國之音》，2016 年 7 月 25 日，<<http://www.voacantonese.com/a/seoul-beijing-trade-barbs-over-thaad-20160725/3433742.html>>。

<sup>32</sup> 永井央紀，〈習近平直接向朴槿惠表示反對部署「薩德」〉，《日經中文網》，2016 年 9 月 5 日，<<http://cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/21315-20160905.html>>。

國國防部在面對記者提問有關 2016 年度韓中國防戰略對話是否因為薩德問題而被迫中斷，就再度表示：「關於美國在韓國部署薩德反導彈系統問題，中方堅決反對的立場是明確的，不會改變。希望韓方珍視兩軍關係發展取得的既有成果，從地區和平穩定與兩國人民根本利益出發，慎重處理事關中國戰略安全利益的問題，為兩國兩軍關係順利發展創造條件。」<sup>33</sup>

此外，中國外交部發言人華春瑩針對駐韓美軍司令布魯克斯此前宣佈將在八到十個月內在韓國完成薩德部署一事，也再度敦促有關方面正視中方合理關切，立即停止有關部署進程。並表示中方已多次就這一問題表達關切和明確反對立場，並將堅決採取必要措施維護自身安全利益。<sup>34</sup>根據韓國《民族日報》的報導，有來自韓國外交部的消息指出中國外交部亞洲司副司長陳海曾在 2016 年訪問韓國與三星樂天等韓國大企業副會長見面時，竟然曾經告誡說：「部署薩德時，要準備好接受接近斷交的措施。」<sup>35</sup>另根據中國《新華社》報導，中國已經跟俄羅斯達成共識，兩者將合作採取進一步的反制措施，以保障兩國的國家利益和戰略安全。<sup>36</sup>

從上述消息可得知，中國對於薩德反導彈系統部署的反對，並不會隨韓美兩國正式確認部署後而告一段落，反而是會激起中國更大的反彈聲浪與更多的反制手段來予以報復，韓中之間的關係也會隨之持續常向惡化態勢發展。

---

<sup>33</sup> 〈因薩德擱置中韓國防對話？陸：反對立場不會改變〉，《ETtoday 新聞雲》，2016 年 11 月 8 日，〈<http://www.ettoday.net/news/20161108/807132.htm>〉。

<sup>34</sup> 孫辰茜，〈外交部：敦促立即停止美在韓部署“薩德”進程〉，《國際日報》，2016 年 11 月 5 日，〈<http://www.chinesetoday.com/big/article/1147838>〉。

<sup>35</sup> 〈南韓部署薩德 中國外交官威脅「接近斷交」〉，《自由時報》，2017 年 1 月 5 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1938748>〉。

<sup>36</sup> Vishakha Sonawane, “THAAD In Korean Peninsula To Trigger War? Russia, China Agree To Take Countermeasures Over US Anti-Ballistic Missile System Deployment,” *International Business Times*, January 14, 2017, 〈<http://www.ibtimes.com/thaad-korean-peninsula-trigger-war-russia-china-agree-take-countermeasures-over-us-2475674>〉。

### 三、朴槿惠政府堅持部署薩德反導彈系統的原因

從上述可知，從朴槿惠政府宣佈部署薩德反導彈系統後，此決策不論在韓國國內外皆引起極大反彈聲浪，特別是嚴重影響此前發展態勢良好的韓中關係。但是，目前來看朴槿惠政府依舊執意執行此政策，甚至在親信干政事件後朴槿惠總統面臨其下台危機之際，韓國政府仍對外強調會依照原先計畫持續推動薩德反導彈系統部署，朴槿惠政府如此堅持部署薩德反導彈系統的箇中原因為何？從目前能夠得到的文獻來看，應該還是基於北韓問題的刺激。在朴槿惠總統上台後，其表示在外交政策上既不會走金大中與盧武鉉時期的陽光政策，也不會走李明博時期的強硬政策，而是希望首先與北韓逐步建立互信，再談進一步的雙邊發展。但是，金正恩屢次的軍事挑釁行為，讓朴槿惠政府根本無從與北韓之間建立雙邊互信，其對北政策也因而受到嚴重的質疑。例如，在 2016 年 4 月 14 日的韓國第 20 屆國會議員選舉中執政黨出人意料地慘敗，箇中原因除了未能有效促進經濟增長和減少內訌外，朴槿惠政府在對北問題的處理態度上飽受爭議也是敗選的一大主因。韓國國內要求朴槿惠政府對北韓強硬的民意升高，有七成民眾更在 1 月北韓核試驗後希望韓國政府應對北韓改採取強硬姿態，促使朴槿惠政府不得不回應韓國民意，而開始討論部署薩德反導彈系統就是朴槿惠政府的選擇。<sup>37</sup>

另一方面，北韓雖然持續受到以聯合國為首的國際社會制裁，但近年來其不論在武器或導彈技術上皆發展迅速，相較之下韓國不但接觸導彈技術晚於北韓近十年的時間，加之受到韓美「導彈及其技術控制制度」的相關限制，導致韓國在彈道導彈的研發方面一直落後於北韓；此外，北韓持續發展核武器技術，韓國卻受制於美國的核安全保護傘而無法獨立開發核武器。因此，北韓在軍事技術上的屢屢突破，使韓國承受巨大的國家安全壓力，韓國深知一旦朝鮮半島衝突爆發，北韓首個打擊的對象勢必是自己。而在這樣的背景之下，面對北韓在 2016 年的核試驗，朴槿惠總統原先通過建立互信機制的對北政策已宣告破產，韓國必須明

<sup>37</sup> 劉必榮，〈縱橫天下：劉必榮〉薩德背後的外交博弈〉，《中國時報》，2016 年 8 月 7 日，< <http://opinion.chinatimes.com/20160807003619-262104>>。



確作出反制北韓的政策已表示自身的態度，而當前擺在韓國面前的最佳選擇無疑是依賴於與美國之間的安全合作，是故薩德反導彈系統的部署也成為欲強化韓美軍事同盟的第一步。<sup>38</sup>

其次，朴槿惠政府原希望通過加強與中國的合作，來換取中國能夠對北韓施加壓力，促進兩韓之間的談判機會藉以降低朝鮮半島的緊張情勢。但是，北韓再次進行核試驗可說打破韓國對中國的原有期待，且中國在面對北韓核試驗後的相關反應也使韓國失望。正如同朴槿惠總統在 2016 年 7 月 21 日在青瓦台主持召開國家安全保障會議時，即強調在韓國部署薩德反導系統的必要性，並表示其不會屈服於任何譴責。朴槿惠總統數次對外公開表示：「在北韓強行推進核開發與導彈發射的背景下，薩德是保護國家和民眾生存的最小限度、不可避免的措施。薩德只是作為應對北韓核武器和導彈的手段而進行部署和使用，因此沒有理由、也沒有必要侵害第三國的安全利益。一旦北韓核武器和導彈問題得到解決，就不再有必要部署。<sup>39</sup>但在沒有替代方案的情況下進行批評，將給國民帶來不和，使國家和民眾陷入危機。」<sup>40</sup>在面對來自中國的嚴厲批評之際，青瓦台也多次表示「中方在將我方採取的防衛措施視為問題之前，應該對破壞朝鮮半島和東北亞地區和平與穩定的北韓提出強有力的質疑。」<sup>41</sup>

韓國方面認為，中國在批判韓國選擇部署薩德反導彈系統此一決定之前，應先自問在北韓問題上面下了多少心力。例如，在 2016 年 2 月 7 日北韓再度試射遠端導彈之後，中國對北韓發射導彈本身的態度卻十分不溫不火，中國外交部在北韓發射遠端導彈過後三小時後才由外交部發言人發表「遺憾聲明」，<sup>42</sup>這種態度

<sup>38</sup> 路禾，〈不再猶豫 朴槿惠突然決定部署薩德三大原因〉，《多維新聞》，2016 年 7 月 8 日，  
< <http://global.dwnews.com/big5/news/2016-07-08/59752219.html> >。

<sup>39</sup> 張澤東，〈朴總統：“如果北核威脅消除，薩德就不再必要”〉，《東亞日報》，2016 年 9 月 3 日，  
< <http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/735809/1> >。

<sup>40</sup> 峯岸博，〈朴槿惠駁斥反對部署薩德的在野黨〉，《日經中文網》，2016 年 8 月 10 日，  
< <http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20930-20160810.html> >。

<sup>41</sup> 加藤宏一，〈韓國：中國批評薩德前應對朝鮮提出質疑〉，《日經中文網》，2016 年 8 月 8 日，  
< <http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20883-20160808.html> >。

<sup>42</sup> 具滋龍，〈中國批評北韓少而牽制薩德多〉，《東亞日報》，2016 年 2 月 10 日，  
< <http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/525011/1> >。

使韓國方面認為中國並不誠心試圖解決北韓問題，既然韓國不能通過中國來實現自身的訴求，更是朝鮮半島危機現階段的直接受害者，韓中關係發展的重要性因而在韓國國家安全的前提下被忽略，也是朴槿惠政府迄今不顧中國抗議的主因。簡言之，手中無牌的韓國政府當前選擇重新依靠美國，藉此向中國與北韓抗議，以展現自己的存在和制衡手段。<sup>43</sup>

除此之外，朴槿惠總統的個人因素似乎也同樣在今年韓國這波「親美離中」的外交行動中扮演了重要角色。韓國從 2015 年到 2016 年連續與美國和日本簽訂了《慰安婦受害者問題相關的韓日協議》、韓美《薩德反導彈系統部署協議》與韓日《軍事情報保部協定》，使韓國徹底在安全上倒向以美國為主導的軍事同盟，對中國產生巨大壓力，因而使韓中關係陷入僵局。而根據韓國《韓民族日報》的報導指出，這三個重大影響東北亞局勢與韓國立場表態的事件皆是由朴槿惠總統獨自拍板的結果，相關主管部門如國防部或外交部都對倉促達成協議表示不贊成的態度，特別是在朴槿惠政府因為國內政治風波與東亞局勢因美國川普政府即將上台而渾沌不明的情況下，原本外界認為不論是薩德反導彈系統部署或是軍事情報保護協定的簽訂都應該有所推遲，但朴槿惠總統的個人意志卻明顯在其中影響到韓國的外交行為，促使韓國加速倒向美國。<sup>44</sup>韓國媒體《韓民族日報》就明白指出，朴槿惠總統在過去三年的執政期間中，對於自己想做的事總是堅持到底絕不讓步，縱使相關部會首長會有所反對，但朴槿惠總統卻從未做出任何改變，並強行推動相關的外交政策。<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> 〈美韓部署薩德 北京可以理解但無法接受〉，《香港 01》，2016 年 7 月 8 日，  
<<http://www.hk01.com/%E5%85%A9%E5%B2%B8/30470/%E7%BE%8E%E9%9F%93%E9%83%A8%E7%BD%B2%E8%96%A9%E5%BE%B7-%E5%8C%97%E4%BA%AC%E5%8F%AF%E4%BB%A5%E7%90%86%E8%A7%A3%E4%BD%86%E7%84%A1%E6%B3%95%E6%8E%A5%E5%8F%97>>。

<sup>44</sup> 李制勛，〈12•28 協議、薩德、韓日軍情協定加速簽署全是朴槿惠總統獨斷的結果〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 24 日。<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2076.html>>。

<sup>45</sup> 鄭錫九，〈朴總統的魯莽更加令人恐懼〉，《韓民族日報》，2016 年 3 月 8 日。  
<<http://china.hani.co.kr/arti/opinion/538.html>>。

### 第三節 恢復原貌的中國朝鮮半島政策



#### 一、中國對韓國的反制措施

中國從得知韓國有意部署薩德反導彈系統的第一時間，就極力表達自己的反對之意，並且多次警告該決定會對韓中關係造成嚴重的實質損害。例如，中國駐韓大使邱國洪在今年 2 月 23 日會見共同民主黨非常對策委員會代表金鍾仁時，就直接警告：「韓中兩國為發展雙邊關係所做出的諸般努力可能會在瞬間化為烏有，一旦損害中國的安全利益，兩國關係不可避免將受到傷害。」<sup>46</sup>縱然韓國方面一直宣稱部署薩德反導彈系統的對象只是北韓，但如同亞洲大學對中政策研究所所長金興圭表示「在中美戰略競爭日漸計劃的局面下，中國可能會把部署薩德視為韓國最終還是從屬於美國戰略的象徵，中國雖然不會露骨地背棄韓國，但在對北韓合作上與中國合作將會變得更加困難，各種形式的韓中矛盾也可能會相繼表現出來。」<sup>47</sup>

具體作為上，中國已經從多個方面對韓國施加壓力。如在軍事交流層面上，韓中兩國過去每年定期舉行的國防部高層對話機制——韓中國防戰略對話面臨擱淺。該對話在過去幾年提供韓中兩國國防部一個溝通與交流的平台，雙方能夠就國防領域合作事宜進行討論，並就開通兩國熱線、加強彼此軍事交流與合作，與設定防空識別區等議題達成相關協議。這一對話機制已經成為韓中國防領域的核心協商機制。韓中兩國從 2011 年至 2014 年總共已舉行四次該會議，2015 年因為已舉行兩國國防部部長會談而未重複召開該會議，因此若 2016 年再度無法舉行，將是第二年停辦。而根據韓國國防部相關人士透露，雖然韓方已向中方提議在年內舉行對話，但中方至今沒有做出回應，中方之所以對 2016 年度舉行韓中國防高層對話採消極態度，是據信就是受到韓國決定部署薩德反導彈系統所

<sup>46</sup> 劉智惠、安孝成，〈中駐韓大使：中韓關係可能因為薩德走向破裂〉，《中央日報》，2016 年 2 月 24 日，< [http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=148256](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=148256)>。

<sup>47</sup> 申容昊、劉智惠，〈部署薩德成為韓中關係分水嶺〉，《中央日報》，2016 年 7 月 9 日，< [http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=154235](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=154235)>。

致。<sup>48</sup>此外，迄今為止中國已經單方面地取消了多達九項軍事相關日程，包括熱線在內的所有交流都已中斷，現階段韓中兩國實際上已無法再被視為戰略合作伙  
伴關係。<sup>49</sup>而一旦韓中雙方在軍事層面上的對話機制全數中斷，將在未來再度北  
韓軍事挑釁時更容易出現情勢誤判的可能性，並對韓國國家安全造成影響。

而在經濟與文化交流方面，如此前所述由於韓國經濟依賴於中國市場甚深，  
韓國方面更擔心中國或將採取「以商逼政」的手段，通過經濟報復如設置非關稅  
壁壘等方式，來促使韓國企業施壓韓國政府放棄部署薩德反導彈系統的決定。實  
際上，已有跡象顯示中國已開始對韓國企業在中國的相關活動進行限制，甚至進  
行打壓。例如，有傳言指中國政府把第一目標對準韓國的娛樂產業，因為韓國流  
行文化近年來在中國大行其道，促使中國近年來逐漸成為韓國娛樂業對外出口  
的最大市場。但就在韓國於七月正式宣佈部署薩德反導彈系統之後，據傳中國主管  
娛樂事務的廣電總局已下達「限韓令」來要求全面封殺韓國藝人，已有多名韓星  
活動實際受到影響。<sup>50</sup>雖然，中國官方自始從未以公文明令各單位必須予以配合，  
但此傳聞已在韓國引發了不安情緒，並使得韓國的一些頂級娛樂公司股價立馬大  
幅下跌。且根據中國媒體報導，從九月份開始中國文化部也確實對韓星赴中資格  
嚴加審查，獲取資格赴中演出的韓星人數僅有三組，不少中國節目組也主動去除  
有關韓國的訊息及影視作品，甚至傳聞有主辦單位欲強行闖關反而遭到懲處。<sup>51</sup>由  
這些訊息可以得知，「限韓令」的消息並非空穴來風，且是現在進行式中。相關  
韓流明星在中國的代言也相繼被撤換，如韓星宋仲基代言的中國 VIVO 手機的新  
產品廣告，代言人已經替換為台灣藝人彭于晏；而中國化妝品企業也為了避免遭  
遇政府當局的不利措施，已開始討論更換代言人。根據《中央日報》的最新消息

<sup>48</sup> 〈韓中國防高層對話因薩德入韓遭擱淺〉，《韓聯社》，2016年11月6日，  
<<http://chinese.yonhapnews.co.kr/newpgm/9908000000.html?cid=ACK20161106000800881>>。

<sup>49</sup> 林永富，〈報復薩德 陸切斷中韓防長熱線〉，《中國時報》，2017年1月10日，  
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170110000808-260301>>。

<sup>50</sup> Amy Qin and Choe Sang-Hun, "South Korean Missile Defense Deal Appears to Sour China's Taste for K-Pop," *The New York Times*, August 8, 2016,  
<<http://cn.nytimes.com/china/20160808/china-korea-thaad/en-us/>>。

<sup>51</sup> 陳立妍，〈限韓令玩真的！韓星強國撈錢9月後全踢鐵板〉，《自由時報》，2016年11月  
18日，<<http://ent.ltn.com.tw/news/breakingnews/1890306>>。

指出：「限韓令已全面升級，要求包括韓劇、韓國電影、韓國明星參演的影視綜藝以及根據韓國影視改編的作品均不得播出。雖然主管中國電視台政策的中國新聞出版廣電總局還未通過官方檔下達限韓令，但電視台負責人們已開始製定對策。」<sup>52</sup>

除此之外，中國更是直接針對提供薩德反導彈系統部署預定用地的韓國樂天集團採取報復性制裁，中國各級政府同時對樂天集團進行消防、衛生、稅務等多個方面的進行調查，包括位於上海的樂天中國總部接受了市級層面的稅務調查，樂天化工和樂天制果等中國國內樂天工廠也正在接受檢查團高強度的調查，而樂天集團在中國設立的 150 餘個經營場所中也已經有 50 多處接受調查。<sup>53</sup>雖然沒有相關證據顯示出這是起「針對性調查」，但從中國各種監督機構的動員規模來看，肯定是來自上級出於政治意圖的強烈指示。《朝鮮日報》社論就對此直言：「針對兩國政府之間的外交問題，中國對非政府機構且無應對手段的企業實施報復，實在過於感情用事，且有失大國風範。」

此外，根據英國《金融時報》引述消息來源報導，中國報復韓國部署薩德反導彈系統力度再升級，韓國知名企業如三星或樂天皆遭中國外交部官員警告，可能因韓國政府態度受到影響。《日經中文網》就已報導說韓國三星和 LG 於 2014 年對中國投資所建設的生產電動車車載電池工廠，迄今為止仍未獲得中國政府的認證。而當前有風聲傳聞中國政府近期將發表新的規定，將採用非政府認證工廠生產電池的純電動車排除在政府補貼對象之外。因此，一旦該規定正式實施，而三星與 LG 的工廠持續無法獲得政府認證，則所有的投資有可能化為泡影。<sup>54</sup>

同一時間，中國也針對過去幾年大舉赴韓旅行的中國遊客進行數量管制，大規模團體遊客的限制措施已出現。例如，《朝鮮日報》報導中國原在 9 月 1 日預

<sup>52</sup> 申庚振，〈中國“限韓令”再度升級 韓國影視綜藝無一倖免〉，《中央日報》，2016 年 11 月 21 日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=159810](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=159810)〉。

<sup>53</sup> 金畏鉉，〈報復薩德？中國從稅務、消防等方面對樂天進行全方位調查〉，《朝鮮日報》，2016 年 12 月 2 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/international/2129.html>〉。

<sup>54</sup> 小倉健太郎，〈韓國對中國報復的擔憂在擴散〉，《日經中文網》，2016 年 8 月 4 日，〈<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20841-20160804.html>〉。

定有 3000 名民眾組成應援團前往韓國為中國足球代表隊參加世界盃足球賽亞洲區預賽加油，但行程已被取消。而號稱會員有 12 萬人的「中國陶瓷器協會」，近日也傳出將取消韓國行程；另有一團人數高達 5000 人的「企業獎勵旅遊團」，也取消原先預定的韓國行程。中國甚至拒絕了不止一家韓國航空公司在 2017 年 1 月至 2 月的包機航班申請，韓國官員更表示，中國政府已經警告韓國，計畫將赴韓旅遊的旅客數減少 20%，並限制旅客在韓的購物天數。而在雙方商業的往來規範上，中國更突然提高韓國企業家多次有效商務簽證的發放條件，因此造成極大混亂。該事件起因在於本來專為韓國人代辦邀請函等商務證明的中國茂發國際旅行社被取消辦理邀請函的資格，使韓國商人現只能透過正常管道申請簽證，此舉雖對大企業並無影響，但對在中國無合作企業的韓國中小企業和個體戶將造成嚴重衝擊。<sup>55</sup>

對於韓國而言，中國是其最大的貿易夥伴國，因此經濟牌是中國能夠予以制裁韓國的一大利器。復旦大學朝鮮韓國研究中心常務副主任蔡建就表示：「韓國經濟嚴重依賴對中國出口，中國認為韓國企業是一個壓力來源，到目前為止懲罰的程度仍然很輕，且多數不為外界所了解，若韓國政府不改變路線，接下來中國將日益加大懲罰力道。」<sup>56</sup>而根據韓國海關的最新統計數據顯示，2016 年 1 月到 9 月之間，韓中雙邊貨物進出口額為 1528.8 億美元，相較前年度確實已經下降了 9.4%。其中，韓國對中國出口 896.7 億美元，下降 12.1%；韓國自中國進口 632.1 億美元，也下降 5.3%。因此，2016 年度本來就已經因為中國經濟減速的影響導致韓國出口增長乏力，而若如果中國持續採取以商逼政的經濟報復手段，則勢必將對韓國往後的經濟表現影響深遠。而這將對朴槿惠政府執意部署薩德反導彈系

---

<sup>55</sup> 李龍洙、李美志，〈中國突然提高多次簽證條件 疑為報復薩德〉，《朝鮮日報》，2016 年 8 月 4 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20160845618&nidx=45619>>。

<sup>56</sup> 王惠慧，〈報復薩德系統中國遷怒三星、樂天〉，《自由時報》，2017 年 1 月 7 日，  
<<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1069134>>。

統的做法帶來巨大壓力，一旦朴槿惠政府不屈服於中國這些手段而採取硬碰硬的作法，則韓中關係發展將掉入無限循環的惡化處境。



國家和地區	金額(百萬美元)	同比%	占比%
<b>總值</b>	<b>495,466</b>	<b>-5.9</b>	<b>100.0</b>
中國	124,433	-9.3	25.1
美國	66,473	-4.8	13.4
香港	32,780	7.8	6.6
越南	32,651	17.6	6.6
日本	24,357	-4.8	4.9
新加坡	13,459	-17.0	2.5
台灣	12,221	1.8	2.5
印度	11,599	-3.6	2.3
墨西哥	9,726	-10.7	2.0
馬紹爾群島	7,728	3.1	1.6
馬來西亞	7,532	-2.6	1.5
澳洲	7,489	-30.9	1.5
菲律賓	7,277	-12.5	1.5
印尼	6,603	-16.1	1.3
泰國	6,482	1.9	1.3

表 4-1 韓國自主要貿易夥伴出口額統計表(2016)<sup>57</sup>

國家和地區	金額(百萬美元)	同比%	占比%
<b>總值</b>	<b>406,060</b>	<b>-7.0</b>	<b>100.0</b>
中國	86,962	-3.6	21.4
日本	47,454	3.5	11.7
美國	43,212	-1.9	10.6
德國	18,917	-9.7	4.7
沙烏地阿拉伯	15,723	-19.6	3.9
台灣	16,402	-1.5	4.0
卡達	10,074	-38.9	2.5
澳洲	15,165	-7.7	3.7
俄羅斯	8,633	-23.7	2.1
越南	12,495	27.4	3.1

<sup>57</sup> 中華人民共和國商務部綜合司，〈2016年韓國貨物貿易及中韓雙邊貿易概況〉，《2017年第一期韓國國別貿易報告》，  
<http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/qikan110209.asp?id=8871>。

科威特	7,250	-19.2	1.8
印尼	8,281	-6.4	2.0
阿拉伯聯合大公國	6,941	-19.4	1.7
馬來西亞	7,505	-12.8	1.9
新加坡	6,806	-14.3	1.7

表 4-2 韓國自主主要貿易夥伴進口額統計表(2016)<sup>58</sup>

## 二、中國與北韓關係的緩和


韓中關係的惡化及韓國加強與美國之間的關係連繫後，中國採取的另一報復手段，即是恢復過往傳統與北韓之間的友好關係。原本因為金正恩執意進行核試驗以及其上台後大量更換原本與北京親近的高級官員，中國與北韓之間的關係在過去幾年來降入歷史冰點。特別此前在北韓進行核試驗後，中國也開始表態願意配合由聯合國所主導的經濟制裁，而由於來自中國的經濟支援素來被認為是穩固北韓政權經濟的重大支柱，因此中國此番的表態與相關行動也被部分人士視為中國的朝鮮半島政策是否有更動的可能性。例如，根據《韓聯社》報導指出，由韓國貿易協會北京代表處所發表的對中國國家統計局統計資料的分析結果顯示，2015 年北韓對中國的投資僅有 7 萬美元。這是中國國家統計局自 1997 年開始進行相關統計以來的最低值。反之，中國對北韓的投資在 2012 年達到歷史高峰的 1.0946 億美元後就開始一路下滑，2013 年為 8620 萬美元，2014 年為 5194 萬美元，2015 年僅有 4121 萬美元，2015 年中國對北韓投資僅占其對外投資總額的 0.03%。<sup>59</sup>由此番數據分析可得知，中國與北韓雙方確實在過去幾年在經濟合作上有大幅下滑，而這不僅是因為經濟上的投資環境發生變化，也是因為雙方政治上的關係持續緊張所導致。

但是，中國過往之所以對於北韓採取堅定支持的政策，蓋因一方面擔心北韓瓦解後所產生的難民問題可能危及中國東北地區的穩定；另一方面，更重要的是

<sup>58</sup> 同註 57。

<sup>59</sup> 〈朝鮮去年對華投資幾乎為零 1997 年來最低值〉，《韓聯社》，2016 年 11 月 14 日，  
<<http://chinese.yonhapnews.co.kr/international/2016/11/14/0301000000ACK20161114000600881.html>>。





害怕以韓國主導的統一將使美軍兵臨鴨綠江，對其國土防衛產生立即安全影響。是故，縱使北韓核試驗屢屢危害到中國的國際聲譽，中國方面也不願意過度對北韓施加壓力，避免北韓政權鋌而走險或甚至突然崩潰。縱然，隨著北韓核問題的日益惡化，外加雙邊新任領導班子上台後對於過往兩國之間所謂的共同革命情誼相對被現實主義的國家利益所取代，因此中國內部也不無有所謂應該放棄北韓的言論出現。但因為中國在朝鮮半島的根本利益始終未曾改變，中國方面的朝鮮半島政策最佳選擇，或許仍是通過強化其對北韓的影響力，加強北韓對其的依賴性，藉以主導朝鮮半島局勢的發展。一方面，北韓的存在可以強化中國在東北亞地區說話的分量，因為北韓問題沒有中國參加基本上就沒有解決的可能性，可以憑藉此來誘使韓國甚至美國不得不在此主題上讓利於中國；另一方面，也可以避免一旦北韓消失後，整個東北亞地區形成一個親美的同盟體系，而這種局勢勢必是中國所不樂意見到的。

綜上所述，中國與北韓之間的關係雖然在金正恩上台後因種種原因陷入冰凍期，但不至於從根本上改變中國的朝鮮半島政策。雖然中國近來在聯合國的數次制裁案中皆聲稱會予以配合，但從實際貿易數據及雙邊進出口的總額上來看，就可知中國仍是口惠而實不至。舉例而言，美國屢次要求必須全面禁止對北韓出口原油，但是都被中國以嚴重影響北韓人民生活為由予以反對；或在聯合國安理會決議上被禁止的可能用於核武開發的電子零件，也持續從中國流入北韓。<sup>60</sup>換句話說，原本在韓中關係蜜月期時，由於朴槿惠政府的主動釋出善意以及中國本身對於北韓擅自進行核試驗的不滿，因此確實中國方面有在某些部分加強對北韓的制裁，但並沒有徹底拋棄與北韓之間的友誼。而隨著因薩德反導彈系統部署所導致的韓中關係緊張，此前陷入寒冰期的中國與北韓關係也似乎逐漸回暖，中國的朝鮮半島政策也同樣轉回原有親北韓的固有態度。

舉例而言，習近平主席從在 2013 年 5 月 24 日於北京接見當時擔任金正恩特

---

<sup>60</sup> 永井央紀，〈中國仍對朝鮮經濟起支撐作用〉，《日經中文網》，2016 年 6 月 21 日，<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/18168-20160205.html>>。

使的崔龍海並表示中方對北韓再度進行核試驗的不滿後，在接下來長達三年的期間內並沒有會晤任何一位來自北韓的高級官員。甚至根據相關媒體報導，此前在 2015 年 9 月中國對外盛大舉辦閱兵式之際，當時同樣擔任金正恩特使出席閱兵式的崔龍海，也曾藉機要求希望能夠與習近平主席進行短暫會晤，但是該請求也遭到中國方面的婉拒。但在 2016 年 6 月，中國官方突然對外宣佈習近平主席將接見來自北韓的高層訪問團，並與擔任團長的朝鮮勞動黨中央副委員長李洙墉進行雙邊會談。而在雙方高層會談結束後，現今中共中聯部部長宋濤更對外表示中國政府將堅定不移地支持由金正恩委員長率領的朝鮮勞動黨和人民選擇符合自身情況的發展道路，此番言論實際上相當於替金正恩政權背書，因此當時國際媒體皆以「中國與北韓兩國似乎正在尋求修復關係」加以報導。<sup>61</sup>

兩國修復關係的重要一步，莫過於中國放寬對於北韓的經濟制裁，以緩減北韓龐大的經濟壓力。根據韓國《東亞日報》的報導，中國已決定在 2016 年向北韓提供高達 50 萬噸糧食的無償援助，並獲得來自中國有關人士的確認，這與自北韓領導人金正恩政權上台以來中國一直只是提供北韓最低程度糧食援助的原先情況截然不同。而日本《讀賣新聞》也引述北韓與中國的消息人士表示，中國正擴大恢復對北韓的原油供應和貿易規模，並稱正是因為韓國決定部署薩德反導彈系統，才促使中國開始放寬對北韓的制裁予以報復。<sup>62</sup>而根據中國海關總署統計數據顯示，北韓在 2016 年 9 月從中國進口的航空燃油、機動車用汽油與柴油等共高達 22800 噸，是去年同期進口數量（3630 噸）的六倍以上。<sup>63</sup>此外，北韓農業問題專家與 GS&J 研究所北韓東北亞研究院院長權泰進也指出，北韓 2016 年 9 月份從中國進口的大米是自金正恩上台以來的最大單月進口量，達到 18477 噸，該數字是 8 月進口量（6954 噸）的 2.7 倍，並相當於去年同期（3158 噸）

<sup>61</sup> 郭崇倫，〈南海蝴蝶效應 中朝關係解凍〉，《聯合新聞網》，2016 年 6 月 6 日，  
<<http://udn.com/news/story/7339/1743891>>。

<sup>62</sup> 陳建瑜，〈中朝關係回暖 恢復大規模糧援〉，《中國時報》，2016 年 8 月 16 日，  
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160816000839-260309>>。

<sup>63</sup> 金秀蕙，〈朝 9 月從中國進口航空燃油數量增加 6 倍〉，《朝鮮日報》，2016 年 12 月 9 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161246731&nidx=46732>>。

的 6 倍之多。<sup>64</sup>

曾任韓國統一部部長的韓國世宗研究所首席研究委員李鐘錫在其 8 月對外發表的《從邊境看朝中經濟交流與朝鮮經濟實況》的報告書提到：「在韓國政府宣佈部署薩德反導彈系統的決定後，中國海關對於北韓與中國雙邊貨物通關的手續放寬很多，而這應該正是韓國政府部署薩德的決定所導致。因此，佔據北韓對外貿易高達 90% 以上份額的北韓與中國雙邊貿易不僅沒有因為以聯合國主導的經濟制裁縮小，反而將呈現增長趨勢。」<sup>65</sup>

此外，原本中國政府在 2016 年 12 月 10 日宣布將中斷進口北韓所產的煤炭，此舉是為了履行聯合國安理會 2321 號決議，該決議的目的在於使北韓原本每年高達 11 億美元左右的煤炭出口額縮水至 7 億美元左右。而確實在中國宣布將遵守該決議後，北韓的運煤船隻被觀測到不能進入到中國港口。但根據消息指出，才甫進入 2017 年中國方面又有重新開啟北韓煤炭進口的跡象，北韓船隻在中國各大煤炭裝運港外海等待入港卸貨。<sup>66</sup>

另根據《朝鮮日報》的消息，在中國駐北韓大使館於 2017 年 1 月 24 日為迎接中國春節所舉行的招待會之中，包括北韓最高人民會議常任委員會副委員長金英大、保健大臣兼中朝親善協會委員長姜河局、勞動黨中央國際部副部長李昌根等在內共七十餘人出席了該項活動。這與上年度因為北韓第四次核試驗導致雙方關係僵化，只有最高人民會議常任委員會副委員長梁炯燮等八位人士參加場面形成了鮮明對比。在會中，雙方也比去年更加強調了兩國關係的重要性和正常化。中國駐北韓大使李進軍說：「中國黨和政府高度重視中國與北韓的關係，希望加強與北韓的合作，化挑戰為機遇，讓兩國關係走上健康穩定發展的軌道。」金英大對此也回應：「鮮血結下的中國與北韓親善歷史悠久，是兩國先輩領導人留給

<sup>64</sup> 李維鍾，〈北韓 9 月份從中國進口 1.6 萬噸大米，為金正恩上臺以來最大數量〉，《東亞日報》，2016 年 11 月 4 日，〈<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/774275/1>〉。

<sup>65</sup> 李制勛，〈朝中利益一致推動經濟交流出現擴張趨勢〉，《韓民族日報》，2016 年 8 月 23 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/northkorea/1562.html>〉。

<sup>66</sup> 金明星，〈中國似重啟朝鮮產煤炭進口〉，《朝鮮日報》，2017 年 1 月 5 日，〈<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1002&nNewsNumb=20170146879&nidx=46880>〉。

兩國人民的共同財富。希望今年通過加強溝通與交流合作，實現雙邊關係的不斷發展。」<sup>67</sup>

綜上所述，隨著韓美確定部署薩德反導彈系統之後，讓中國與韓美之間產生矛盾。為了制衡韓美同盟對中國所造成的壓力，以及對韓國採取報復，中國轉向了與北韓改善關係的模式，中國與北韓關係勢必會隨韓中關係成長的趨緩，而再度得到強化。

#### 第四節 朴槿惠時期韓中關係的後續發展

綜上所述，2016年對於朴槿惠時期韓中關係的發展可說是風雲變色的一年。原本發展順遂的韓中關係因為北韓核試驗與朴槿惠政府選擇部署薩德反導彈系統，一夕之間進入僵局並持續惡化中。因此，對於原本預計在2017年2月才下台的朴槿惠政府而言，縱使多數人已認為朴槿惠總統的外交政策從親中轉向親美幾乎是已成定局，但如何面對來自中國的龐大壓力及處理惡化的韓中關係，仍舊成為其剩餘任期中的首要難題。

然而，2016年下半年在韓國國內發生的重大事件使朴槿惠政府連主導外交政策的能力都已基本喪失，外加國際環境因為美國新任總統的當選也整體渾沌不明，內外因素夾擊下促使朴槿惠時期的韓中關係發展可說是在2016年提前劃上句點。韓中關係要能夠有新發展，或要等到下任韓國新總統就任後，才能夠有改變的契機。

##### 一、韓國國內政局變化

在朴槿惠總統任期進入尾聲，且因為薩德反導彈系統的部署導致韓中關係陷入僵局之際，其政權內部爆發出重大的醜聞事件，嚴重影響到接下來的施政。朴

---

<sup>67</sup> 李吉星，〈朝鮮高層人物齊聚平壤中國大使館春節活動〉，《朝鮮日報》，2017年1月31日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170147004&nidx=47005>>。

樸槿惠政府不僅無法再進一步推動任何重大的新外交政策，甚至還會影響到原先已預定好的薩德反導彈系統部署進程，而韓中關係可能也因此受到波及。

此起影響樸槿惠政府的重大政治事件，最初起源於韓國進步派媒體《韓民族日報》的相關報導。該報在 2016 年 9 月下旬起連續幾日針對兩個分別在 2015 年 10 月與 2016 年 1 月成立的財團「Mir 基金會」與「K-Sports 基金會」提出質疑，指出此兩大財團在成立前提出的會議紀錄漏洞百出，卻不僅沒有招致政府監察單位的刁難，甚至以快件方式處理通過；更為不合常理的是，這兩個財團在短時間內成功向以韓國全國經紀人聯合會為首的十大韓國企業募集到將近 800 億韓圓的巨額款項。因此，該報質疑成立與集資過程中勢必與政府核心部門有所關聯，甚至明示青瓦台可能滲入其中。縱然，當時被點名的各大韓國企業陸續出面表示為自願出資，但正如同韓國在野黨議員朱升鎔所言：「深知盈虧、頭腦冷靜的財閥竟然投資了即不瞭解成立背景又不知道經營方式的這種來歷不明的財閥，明顯是不合常理的。」<sup>68</sup>因此，該報進一步的消息指出是由時任青瓦台首席秘書官的安鐘范與全國經紀人聯合會合作，通過調整企業配額的方式來向各大韓國企業施壓藉以要求出資籌集創建兩大財團的初始資金，更牽扯出內線的真正實權人物崔順實(Choi Soon-sil)。<sup>69</sup>

崔順實是樸槿惠總統相識已達四十年之久的摯友，兩人淵源可上溯到崔父崔太敏(Choi Tae-min)。崔太敏在生前自創「永生教」，並在 1974 年樸槿惠之母陸英修遭到北韓特務暗殺身亡後主動致函當時的樸槿惠，宣稱得到陸英修託夢拜託照顧樸槿惠，崔家從此開始獲得樸槿惠的信任；而崔太敏的四女崔順實，也藉機長期跟隨在樸槿惠的身邊並給予各項建言，更在樸槿惠日後的政治生涯中扮演關鍵的角色，因此被外界長期視為樸槿惠的重要親信之一。<sup>70</sup>而在樸槿惠總統於

<sup>68</sup> 柳二根、朴秀珍、方俊豪，〈是誰指示眾財團將數百億韓元捐給 Mir 和 K 體育的呢〉，《韓民族日報》，2016 年 9 月 22 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1705.html>〉。

<sup>69</sup> 柳二根、嚴智媛，〈出資 Mir 和 K 體育的企業：青瓦台首席安鐘范向全經聯提及企業配額〉，《韓民族日報》，2016 年 9 月 29 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1736.html>〉。

<sup>70</sup> 楊虔豪，〈特寫：引發韓國「干政風波」的主角崔順實是誰？〉，《BBC 中文網》，2016 年 11 月 1 日，

2013 年上台後，崔順實雖然沒有身兼任何官職，但由於仍與朴槿惠總統保持密切的往來，因此能夠持續通過私人關係來影響朴槿惠政府的決策。是故，在「Mir 基金會」與「K-Sports 基金會」獻金疑雲開始被報導與崔順實有密切關係之際，自然而然被人連結到有來自青瓦台的權力涉入其中，並質疑是崔順實利用與朴槿惠總統的私人關係在背後操縱，甚至不排除有利用特權及貪腐的重大可能性存在。崔順實一開始極力否認所有質疑，並遠走德國以避風頭，朴槿惠政府也數度出面否認相關指控與崔順實有任何關連，韓國三大無線電視台也由於素來傾保守派的立場而輕輕帶過此議題。但韓國有線電視台《JTBC》在 10 月 24 日再度獨家爆料該台記者在崔順實過往的辦公室中意外翻出崔順實曾用過的平板電腦，並從裡面發現有 200 多篇機密檔，其中 44 篇是朴槿惠總統曾經對外的演講稿，演講稿內容多元甚至包括朝鮮半島危機等國家機密。更為嚴重的是，這些檔案的打開時間都是在朴槿惠總統當時演講之前，且上面有用紅筆修改的痕跡，因此被懷疑是並無一官半職的崔順實事先取得總統演講稿，審閱修訂後再轉交給朴槿惠總統發表。而由於韓國總統的演講稿在發布前屬於重要機密，只有總統本人和極少數高官能接觸到，崔順實此舉明顯是違反韓國國家機密法的行為。<sup>71</sup>

因為相關的證據確鑿無可否認，朴槿惠總統隨即在隔日(11 月 25 日) 首度於青瓦台召開記者會並發表《致國民書》，公開承認並向韓國國民致歉表示：「崔順實是曾為我紓困解難的人，大選時她曾在演講和宣傳等主要領域就如何將選舉運動向國民進行傳達等表達了個人意見和感受。崔順實還在部分演講稿、宣傳稿的措辭方面提供了幫助。我的本意是更周全地處理文件，但不管出於什麼理由，這引發了國民的擔憂和痛心，令人感到愧疚，因此向全體國民深表歉意。」<sup>72</sup>

---

<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/11/161101\\_south\\_korea\\_politics\\_choi\\_park](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/11/161101_south_korea_politics_choi_park)>。

<sup>71</sup> 濟冬、王偉，〈朴槿惠閨蜜電腦存滿「總統密檔」 民眾憤怒直呼彈劾〉，《壹讀》，2016 年 10 月 26 日，<<https://read01.com/RG4zLa.html>>。

<sup>72</sup> 崔惠貞，〈朴槿惠總統道歉後反而陷入謊言爭議〉，《韓民族日報》，2016 年 10 月 26 日，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1889.html>>。

但朴槿惠總統的此番道歉並未平息風波，隨後有關朴槿惠總統必須辭職、拘捕崔順實以及構建舉國中立內閣等示威活動和時局宣言的發表迅速在韓國全境蔓延。縱使隨後崔順實在 10 月 30 日返回韓國，並在 11 月 4 日正式被韓國法院宣告逮捕；朴槿惠總統也在 11 月 2 日提名前盧武鉉政府幕僚金秉准作為新任國務總理候選人，試圖回應外界提出必須組成中立內閣之要求，青瓦台更表示朴槿惠總統將向總理大幅分權，以求降低此類特權干政事件再度發生的可能性。<sup>73</sup>甚至在該項新任總理的提名遭到以在野黨居多數的國會強烈反對後，朴槿惠總統也在 11 月 8 日做出更進一步的退讓，表明願意任命由國會推薦的總理人選，此舉等於把原先專屬於韓國總統的總理任命權轉移給國會。而青瓦台也在 11 月 13 日發布消息宣稱將依據韓國憲法第 71 條來探討現行的總統權限代理體制，即先由總統公佈權力轉讓方針，再由國會根據該方針來指定國務總理人選，最後總理人選經總統同意後予以任命後，總統將把權力轉交給總理並退居二線。<sup>74</sup>此外，朴槿惠總統也在 11 月 4 日再度發表了「對國民談話」，就崔順實干政事件所引發的政治風暴二度向韓國國民致歉，甚至表示願放棄總統的豁免權接受司法調查。

但是，針對朴槿惠政府的遊行示威卻不減反增，在 10 月 29 日由「民眾總動員鬥爭本部」在首爾鐘路區清溪廣場舉行的首次燭火集會就已吸引高達萬人參與；<sup>75</sup>而在朴槿惠總統二度道歉後的隔日(11 月 5 日)在首爾光化門廣場再次舉行的燭火集會中，主辦方估算有 20 萬人參與該集會。<sup>76</sup>11 月 12 日，更有超過百萬民眾聚集於相同場所示威並高喊「朴槿惠下台」，是韓國繼 1987 年民主化運動後最大的民眾示威運動。在野黨方面，包括共同民主黨黨魁秋美愛、共同民主黨前

<sup>73</sup> 崔惠貞，〈盧武鉉政府人士包裝“責任總理”，掩蓋崔順實事件的“總統的小伎倆”〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 3 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1950.html>〉。

<sup>74</sup> 鄭祿容、黃大振，〈青瓦台探討總統任命 代為行使總統權限〉，《朝鮮日報》，2016 年 11 月 14 日，〈<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146547&nidx=46548>〉。

<sup>75</sup> 〈首爾萬人街頭抗議 高喊朴槿惠下臺〉，《自由時報》，2016 年 10 月 29 日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1870932>〉。

<sup>76</sup> 金志訓，〈憤怒的韓國市民要求“朴槿惠下臺”，民心的堤岸已然崩塌〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 7 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1971.html>〉。

黨魁文在寅、首爾市長朴元淳(Park Won-soon)等人，都已經表態希望朴槿惠總統順應相關民意，企圖施壓朴槿惠總統使其完全退居二線，甚至能夠主動辭職下台。<sup>77</sup>

但是，青瓦台發言人已在 11 月 15 日表示朴槿惠總統不會考慮立即下台或者「有條理的辭職」，因為這種行為在過去並沒有先例，更認為下台將會使憲政秩序中斷並引發巨大的國家級災難。<sup>78</sup>此外，原先答應若有必要將配合韓國檢方調查的朴槿惠總統，也通過辯護律師數度推遲與拒絕韓國檢方要求的當面調查。<sup>79</sup>但這些發言與舉動引發韓國民眾更大的反彈聲浪，不但民調顯示朴槿惠總統的支持率已降至歷史新低的 4%，且之後每週六已固定形成在首爾光化門廣場的抗議聚會，參加的群眾也不減反增並已數度突破百萬人聚集廣場抗議。在野黨方面也宣佈將盡速推動總統彈劾程式，韓國國內元老以及親朴陣營也提出所謂的「有序下台論」。諸多不利消息接踵而至，逼使朴槿惠總統在 11 月 29 日三度向韓國國民發表談話，並宣佈「只要朝野政治圈經過討論，告訴我可以將國政的混亂和空白降至最低和穩定交接政權的方案，我將配合其日程和法律程式，辭去總統職務。」此後，韓國執政黨內部親朴派系領導層曾在 12 月 5 日要求朴槿惠總統立即就「明年 4 月提前下台、6 月提前舉行大選」表明立場，青瓦台秘書室長韓光玉也隨後在當天出席由國會召開的特別聽證會時表示朴槿惠總統願意接受新國家黨要求她提前下台的結論。<sup>80</sup>

朴槿惠總統與青瓦台雖釋出可以主動提前下台的善意，但韓國在野黨仍在 12 月 3 日對朴槿惠總統正式提出彈劾案的表決，並希望朴槿惠總統能夠在彈劾

<sup>77</sup> 〈「朴槿惠下臺」反對黨放話 首爾市長也不挺〉，《自由時報》，2016 年 11 月 12 日，  
<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1885009>>。

<sup>78</sup> 鄭祿容，〈青瓦台“總統不會下臺”在野黨“全國性下臺運動”〉，《朝鮮日報》，2016 年 11 月 16 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146566&nidx=46567>>。

<sup>79</sup> 金敏京，〈嫌疑人朴槿惠總統最終拒絕檢方調查〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 29 日，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2112.html>>。

<sup>80</sup> 李宰明、洪壽英，〈朴總統接受“4 月下臺”決定〉，《東亞日報》，2016 年 12 月 6 日，  
<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/01/29/796091/1>>。



案通過後立即下台。共同民主黨黨代表秋美愛就表示：「國民希望的是無條件的下台，立即下台是阻擋國政壟斷和外交恥辱，收拾政局的唯一出路。」<sup>81</sup>下屆韓國總統熱門人選文在寅也提出：「朴槿惠總統如果遭到彈劾，必須二話不說地立刻辭職，即如果彈劾案通過表決，將追加提出總統即刻下台的要求。」<sup>82</sup>12月9日，韓國國會以無記名方式針對該彈劾修正案進行正式表決，最終結果以234票贊成、56票反對、2票棄權、7票無效的壓倒性票數通過了彈劾案，朴槿惠總統的權限隨即立即遭到中止。<sup>83</sup>

但是，朴槿惠總統在稍早前已經表明了即使國會通過彈劾追訴案，也不會選擇主動提前下台，而是會一直等到憲法法院判決的意向。甚至之後有消息傳言，朴槿惠總統通過辯護律師團向韓國憲法法院所提交的答辯書主張：「國會表決通過的彈劾建議案上所列舉的五項違憲和八項違法行為均不屬實，不僅沒有可以證實這些事由的證據，且彈劾流程中亦存在嚴重的法律缺陷，應駁回或捨棄彈劾審判請求。」<sup>84</sup>甚至還指控從2016年10月29日至12月31日多達10次、共有1000萬人次參加的燭光集會是受了民主勞總的煽動。從朴槿惠總統辯護律師團的這些言論中可看出，則朴槿惠總統目前仍然堅持自己的行為並不構成彈劾的要件，因此不可能主動辭職下台。因此，韓國政局的混亂恐將要持續等到韓國憲法法院的最終判決出爐後，才能真正達成解決。

韓國國內政局的混亂，不僅已在韓國內部造成嚴重對立與衝突，對於韓國與他國的外交關係與合作勢必也會造成衝擊。特別在朴槿惠總統當前已失去國家元首及政府首腦職權的情況下，原屬韓國總統所握有的軍事與外交權將如何處理，韓國政府的外交方向又會產生如何變化，是否仍會遵循原先朴槿惠政府的既有走

<sup>81</sup> 李靜愛、李徑采，〈韓非朴派猶豫……國會處理總統彈劾案或推遲至12月9日〉，《韓民族日報》，2016年11月30日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2117.html>〉。

<sup>82</sup> 崔乘炫，〈文在寅：朴槿惠被彈劾必須立刻辭職〉，《朝鮮日報》，2016年12月6日，〈<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNum=20161246705&nidx=46706>〉。

<sup>83</sup> 金兌奎，〈韓國會通過朴槿惠總統彈劾追訴案表決〉，《韓民族日報》，2016年12月9日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2184.html>〉。

<sup>84</sup> 玄日勛、李芝相，〈朴槿惠辯護律師稱：違憲違法行為均不屬實〉，《韓民族日報》，2016年12月19日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161045](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161045)〉。

向還是會有所更動，皆令外界憂慮。而對於韓中關係而言，薩德反導彈部署計畫原本就已在此前引起諸多的爭議，而在朴槿惠總統被停權的期間是否能夠如原本規劃般在 2017 年度順利完成相關部署，也成為眾所矚目的事項。此外，因為崔順實被指控介入朴槿惠政府甚深，也有人開始質疑之所以今年朴槿惠政府突然大力推動薩德反導彈系統的部署，是否也是受到崔順實的影響。正如中國《人民日報》在 10 月 29 日的報導中提道：「如果一直堅持薩德部署立場的朴槿惠面臨一場前所未有的政治危機，那麼朴槿惠政府是否還會遵守地區安全政策？會有變化嗎？」並以「韓國民眾甚至都無法確認薩德部署是否是朴槿惠本人的意思」來暗示朴槿惠政府在薩德反導彈系統部署的決定中，有可能是受到其幕後操縱者指使。<sup>85</sup>中國方面或許會希望藉此能夠使韓國暫緩薩德反導彈系統部署的計畫，甚至拖到下任韓國新政府上台後再重新考慮甚至放棄該議題。<sup>86</sup>

但從韓國角度來看，縱然韓國國防部已表示在韓國部署薩德反導彈系統的決策過程都嚴格按照韓美兩國政府最高領導級別的議程進行，<sup>87</sup>但是，仍然無法化解外界的疑慮。且隨著韓國國內政局混亂情況的逐漸加劇，駐韓美軍第八軍司令官托馬斯·汪達爾（Thomas Vandal）司令官也不得不首度在 2016 年 12 月 6 日以美國官方身分提到：「根據韓國總統選舉等政治條件，或無法避免的政治情況，薩德反導彈系統的部署時間也可能會受到影響。」<sup>88</sup>美國前駐韓大使托馬斯·哈伯德（Thomas Hubbard）也在接受韓國《中央日報》的採訪時表示：「不能因為韓國總統朴槿惠彈劾案獲得國會通過就讓韓美政府已達成協議的末段高空區域防禦系統的部署受到影響。撤銷薩德部署將成為巨大失誤，將被視為削弱韓美同盟

<sup>85</sup> 金畏鉉、吉倫亨，〈中日兩國對崔順實事件也坐立不安〉，《韓民族日報》，2016 年 11 月 1 日，〈<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1932.html>〉。

<sup>86</sup> Minnie Chan, "How Park Geun-Hye's Impeachment can Heal Seoul's Rift with Beijing," *South China Morning Post*, January 8, 2017, 〈<http://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2060040/how-park-geun-hyes-impeachment-can-heal-seouls-rift-beijing>〉。

<sup>87</sup> 〈韓國國防部否認朴槿惠親信介入薩德入韓決策過程〉，《韓聯社》，2016 年 10 月 31 日，〈<http://chinese.yonhapnews.co.kr/domestic/2016/10/31/0401000000ACK20161031001700881.htm>〉。

<sup>88</sup> 鄭墉洙，〈駐韓美軍第八軍司令：薩德部署時間或受韓國政局影響〉，《中央日報》，2016 年 12 月 7 日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=160520](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=160520)〉。

的象徵，且並非是韓國面對新上台的川普政府可以做出的最佳措施。」<sup>89</sup>隨著朴槿惠總統在 2016 年 12 月 9 日被彈劾，美國也立即向代理總統黃教安確保雙方同盟的穩固，以面對來自北韓的可能挑釁行為。<sup>90</sup>韓國外交部也隨即表態，韓國政府將堅定不移地推進既有的重要外交與安全領域工作，並已責令各外館向駐在館政府強調韓國的主要政策仍如常推進，希望以此緩和來自各國的疑慮。<sup>91</sup>

## 二、國際情勢的演變

2016 年 11 月 9 日，美國共和黨總統候選人唐納德·川普(Donald Trump)勝選，並在 2017 年 1 月 20 日正式就任成為美國第 45 任總統。川普從其宣佈參加美國總統大選以來，就大力抨擊現任歐巴馬政府的外交政策。而在亞太安全方面，川普認為包括日韓等美國盟邦都是「免費搭便車」，因此在美國優先的口號下，他多次暗示除非日本和韓國同意支付更多為它們提供防禦的費用，否則美國可能撤回對這兩個國家的安全保證。例如，川普在 2016 年 5 月 4 日接受《CNN》訪問時就明確表示，包括韓國在內的盟友應承擔 100% 的防衛費用，若韓國不願意提高防務費分攤比例，美軍或將從朝鮮半島撤離。<sup>92</sup>而美國一旦從朝鮮半島的撤出，將會使中國在東北亞地區更具有話語權，迫使韓國必須在考慮美國核保護傘的替代選擇前提下，或許徹底倒向親中的外交政策，更為積極地發展韓中關係。

但是，選舉時的語言是否能夠等同於上台後的實際作為，仍是值得懷疑與觀察的。如韓國國立外交院教授金賢旭即表示：「針對川普，有必要將他的參選發言與實際意圖分離開，美國的朝鮮半島政策也有可能不會發生太大的變化。川普

---

<sup>89</sup> 蔡秉健，〈前美國駐韓大使：若韓國取消部署薩德將造成重大失誤〉，《中央日報》，2016 年 12 月 19 日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161049](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161049)〉。

<sup>90</sup> Thomas J. Byrne, "Despite President Park Geun-hye's impeachment, South Korea's government is still functioning," *The Los Angeles Times*, December 14, 2016, 〈<http://www.latimes.com/opinion/readersreact/la-ol-le-south-korea-impeachment-20161214-story.html>〉。

<sup>91</sup> 〈韓外長強調韓外交安全政策如常推進〉，《韓聯社》，2016 年 11 月 1 日，〈<http://chinese.yonhapnews.co.kr/domestic/2016/11/01/0401000000ACK20161101003900881.html>〉。

<sup>92</sup> 〈川普：韓國應全額承擔駐韓美軍駐紮費用〉，《韓聯社》，2016 年 5 月 5 日，〈<http://chinese.yonhapnews.co.kr/international/2016/05/05/0302000000ACK20160505000300881.html>〉。

在競選期間其實經常提到任何事都可以商量，此話就可以理解為是他給自己撤回公約所留的退路。」<sup>93</sup>

例如，在川普當選美國總統之後，其在 2016 年 11 月 10 日與朴槿惠總統的通話中表示：「美國將與韓國 100% 同在，為防禦北韓的不穩定性與韓國進行穩固有力的合作。」更在其正式就職美國總統之後，在與代理總統黃教安通話時，再度確認了美國對韓國的防衛承諾，以及韓美兩國在北韓政策上的共助意志。<sup>94</sup>此外，川普也在當選之後，全盤地否認過去對於「可以允許韓國和日本核武裝」的相關發言，如 11 月 13 日出刊的美國《紐約時報》援引川普過去發言藉以批評川普的外交政策不確定到無法預測的地步，但是川普竟在其後於他的推特上反駁並聲明其從未有過此種主張。<sup>95</sup>

換言之，川普的上任究竟會對美國的亞太外交政策造成多大程度的影響，迄今為止尚未有一個清晰的輪廓可預測，更不能以其選舉時的術語來評斷韓美關係的未來走向。但基本上，外界多認為韓美同盟在軍事面上的合作應不會就此瓦解，因為朝鮮半島對於美國國家的重要性與安全利益仍是不能夠予以忽視甚至放棄的。例如，川普新任命的國安顧問邁克爾·弗林（Michael Flynn）就已經對外表示韓美關係是「至關重要」的，並將加強韓美同盟這一「核心同盟」<sup>96</sup>且針對是否繼續在韓國部屬薩德反導彈系統，其也在 2016 年 12 月 20 日表達意見稱：「駐韓美軍部署末段高空區域防禦系統是從韓美同盟層面做出的正確決定，其象徵著同盟的穩固。」<sup>97</sup>弗林此番發言是川普當選後其團隊針對薩德反導彈系統部屬的

<sup>93</sup> 趙儀俊，〈川普時代是否會撼動韓美同盟？〉，《朝鮮日報》，2016 年 11 月 10 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146523&nidx=46524>>。

<sup>94</sup> 鄭祿容，〈川普：就朝鮮問題與韓國 100% 一心同在〉，《朝鮮日報》，2017 年 1 月 31 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170147003&nidx=47004>>。

<sup>95</sup> 金德翰，〈川普：從未說過允許韓日核武裝〉，《朝鮮日報》，2016 年 11 月 15 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1003&nNewsNumb=20161146556&nidx=46557>>。

<sup>96</sup> 李承憲，〈美國總統國家安全事務助理內定者弗林：“韓美同盟是核心同盟”〉，《東亞日報》，2016 年 11 月 21 日，<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/785466/1>>。

<sup>97</sup> 鄭墉洙，〈川普方面就薩德首發聲 稱“其象徵韓美同盟的穩固”〉，《中央日報》，2016 年 12 月 22 日，

爭議首次對外的相關表態，似乎也象徵著川普新政府會繼續推動薩德入韓的原計畫；美國新任國防部長詹姆斯·馬蒂斯(James Mattis)也在 2017 年 2 月訪問韓國，與韓國就北韓核問題及導彈威脅商討應對之策，還明確表明這即是川普總統的意願。此外，馬蒂斯還多次強調了韓美同盟的重要性，宣稱沒有人能夠離間韓美兩國，並指出應該按照計畫部署薩德反導彈系統。<sup>98</sup>從馬蒂斯選擇韓國作為其上任後第一個訪問的地點及其相關言行來看，川普政府仍會持續重視韓美同盟，並極力避免中國用薩德問題來離間韓美兩國之間的關係。

在韓國方面，韓國外交部長尹炳世也同樣數度強調川普執政後的美國新政府，仍將重視韓美同盟，韓美兩國將共同合作持續對北韓施壓。例如，尹炳世外長在 2017 年 2 月 7 日與美國新任國務卿雷克斯·提勒森(Rex Wayne Tillerson)進行首次電話談話，雙方就「讓北韓走上非核化的路上，中國的角色將十分重要」以及「將為讓中國承擔起重要角色而努力」等觀點上達成了共識。並對駐韓美軍部署薩德一事再度進行了確認。提勒森表示：「韓美同盟是影響亞洲和太平洋的和平與繁榮之關鍵所在，美國對於韓國之防衛承諾若日后也將保持不變。」<sup>99</sup>

簡言之，在朴槿惠政府剩下約一年的執政期內，一方面由於國內政局導致朴槿惠政府無法推動相關政策，致使韓國的外交政策沒有改變的出路。而雖然川普的上台導致國際局勢出現不可預測性，但是從迄今為止川普政府相關閣員的發言來看，韓美關係應該會依照 2016 年的態勢前進，特別是薩德反導彈系統的部屬更是會依照雙方所達成的協議繼續推動。正如同朴槿惠總統在 2017 年 2 月時會見美國新任國防部長馬蒂斯時再度強調：「雖然韓國決定部署薩德引起了很多爭

---

<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161175&category=002002](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161175&category=002002)>。

<sup>98</sup> 李龍珠、金真明，〈美國防長：無人能離間韓美〉，《朝鮮日報》，2017 年 2 月 3 日，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247024&nidx=47025>>。

<sup>99</sup> 金真明，〈蒂勒森強調依靠實力解決朝核問題〉，《朝鮮日報》，2017 年 2 月 8 日，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247051&nidx=47052>>。

議，但這一決定是正確的。部署薩德也是韓美同盟中非常重要的一環。<sup>100</sup>但換句話說，韓中關係也因此不會有好轉的契機出現，朴槿惠時期的韓中關係或將持續保持目前僵化的態勢，直到韓國新任政府上台為止。



---

<sup>100</sup> 金正河、玄日勛，〈朴槿惠總統：雖引起很多爭議，但部署薩德這一決定是正確的〉，《中央日報》，2017年2月3日，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162796&category=002001](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162796&category=002001)>。

## 第五章 結論




### 第一節 主要研究發現

若是根據現實主義的理論，國家通常會依據自己的利益來決定其外交政策走向。換言之，小國的外交抉擇，不論是要在大國之間進行權力平衡或者選擇扈從某一大國，皆是其不可侵犯的基本權力。同理而言，韓國在決定其對中政策的走向之際，最主要仍是考量該決策是否能夠帶給韓國最大的國家利益。本文通過對於各個時期的韓中關係發展過程進行歷史回顧與文獻分析之後，發現縱然在韓中關係發展過程中的影響因素有許多，但是影響韓國政府判斷是否能夠帶來利益的決策關鍵，大部分時間是韓美關係和北韓問題，特別是北韓問題更是導致近年來韓中關係走向是否發生轉變的主要變數。而在本文主要欲探討的朴槿惠時期，也是由於美國回歸亞太所導致的美中權力對峙，以及北韓問題的持續惡化，兩個因素交互影響下，導致韓中關係發生兩度變化。

之所以這兩個因素會主導韓中關係的演變，主要是由於基於歷史原因及現實的國家利益考量，韓中兩國在韓美同盟和北韓問題上存在著截然不同的基本認知，而這種認知差異就會導致韓中關係發展產生不定期的波動甚至巨大變化。換言之，本文認為不論是在朴槿惠時期韓中關係發展的前後差異，亦或是在將來可能影響後續韓中關係發展的因素，都可以從以下兩大觀點切入：


第一，韓美同盟所造成的政治問題。韓中兩國雖然早在 2008 年建立了所謂的「戰略合作夥伴關係」，並確實逐漸加強雙方在政治與軍事上的合作，但此種交流相較於韓美同盟，不論在量或質上都可說是遠遠不及，且相對脆弱。因為在韓國看來，韓美同盟才是確保韓國國家安全的根本基礎，因此不論其如何發展與中國之間的關係，韓國不可能徹底拋棄韓美關係。但是，中國方面卻始終會認為只要韓美同盟持續存在，就會對於中國的國家安全會有直接的影響，因此韓美兩國在軍事議題上的例行交流，容易使中國產生反感進而予以抗議，特別在中國因



為國力日益增強而連帶導致其民族自尊心上升後，中國益發不能忍受韓美兩國這種看似意圖圍堵中國的挑釁舉動。因此，雖然美中之間在亞太地區的權力衝突也有可能給予韓國部分的操作空間，通過雙邊索價的方式使美中兩國競相拉攏而試圖獲取更大利益，但這種方式只能持續短暫時間，且是走在鋼索之上的危險手段。隨著美中兩國在亞太地區的權力爭奪加劇，來自美中雙邊的壓力都會日益增多，韓國只能明確地選著一邊予以合作，但卻難免會得罪另一邊。而結合過去幾年的發展態勢來看，每一任韓國政府初上台之時，都會因為想要試圖擺脫韓美關係的束縛，因而會不顧美國的壓力而選擇積極與中國交流，韓中關係因此就能夠得到快速成長的機會；但一旦真正面臨來自北韓的安全危機之際，韓美同盟的重要性會瞬間壓倒一切利益，韓國又會重新開始重視韓美關係並遵循美國的安全指示，但因為此番舉動常常會被中國認為是威脅到其國家安全，因而中國會採取反制措施來報復韓國，但此舉卻只會使韓國更感到安全受到威脅，而選擇更為堅定地倒向美國，此種惡性循環就會導致韓中關係再度陷入發展的谷底。

第二，依舊是北韓問題所帶來的安全議題，這點與韓美同盟是一體兩面的連動因素。對於韓中美三方而言，其實北韓問題一直是主導三方關係發展的關鍵，更是韓國決定要依靠中國或是美國的基本考量。對於韓國而言，作為一個分裂國家，朝鮮半島統一理所當然是每一任韓國政府希望完成的重大目標，因此誰能夠協助韓國完成此目標，誰就是韓國最為重要的夥伴國家。在過往，歷任韓國政府主要依靠的是美國，因為美國不僅在韓戰之中保障了韓國的生存，在冷戰時期駐韓美軍的存在是使韓國能夠放心抵抗北韓安全威脅的唯一憑藉，韓國政府深信唯有跟隨美國才能有實現朝鮮半島統一目標的一天，韓美關係因此成為韓國所有外交關係中最為重要的事務。但是，隨著中國角色的崛起，韓國開始發現與美國合作並不是唯一的選擇，甚至美國經常主張的武力統一模式，反而可能會給朝鮮半島帶來災難，因此基於同樣能夠完成朝鮮半島統一的考量，韓國開始與中國打交道，希望以和平手段來解決北韓問題。換言之，韓國之所以注重韓美關係與韓中關係這兩大國與韓國之間的外交關係，主要就是因為這兩國能夠真正影響到北韓





問題的發展方向，是故何者更為重要，就要視韓國認為哪一個國家能夠真正解決北韓問題而定。而對於中國而言，北韓問題是當前中國最能夠迫使韓國放棄一味追隨美國遏制中國戰略的重要發力點。中國應持續說服韓國相信，欲真正解決北韓問題，只有繼續通過多邊合作方式建立朝鮮半島的和平機制與努力恢復六方會談，而在這過程之中將無法脫離中國的協助。除此之外，因為蘇聯的解體導致中國影響力相對上升，更使中國能夠憑藉其在朝鮮半島問題上的重要性來誘使韓國與之合作。

簡言之，對韓國而言，當其相信中國能夠真正解決北韓問題時，就會積極推動韓中關係的發展；但如果其認知到中國方面在北韓問題上是口惠而實不至時，固然在其他方面韓國可能還極度依賴於中國，但基於核心的安全問題卻不得不捨棄韓中關係，轉向重新依靠韓美同盟的保護。在韓中關係的發展過程中，北韓問題始終會是韓中兩國無法迴避的重要因素，甚至本文認為是影響其他因素發展的最根本原因。

因此，若要回答到本論文的根本問題，則朴槿惠時期的韓中關係發生演變的原因，就是中美權力爭奪導致的東亞權力格局變動下，韓國意圖通過自身的外交政策變化，來誘使或逼迫中美兩國能夠認真解決北韓問題。在其上台初期，由於朴槿惠政府意識到過往李明博政府依靠美國的手段只是使北韓問題惡化，因此試圖利用自身在東亞的地位來吸引中國的合作，以換取中國願意處理北韓問題，而美國也因避免過度壓迫韓國使其徹底倒向中國，是故無法如冷戰時期威逼韓國臣服於其權威之下，給予了韓國發展韓中關係的空間。而中國方面，則是因為中美之間在亞太的戰略博弈，因此希望拉攏韓國來破壞美國在亞太的整體布局。此外，包含經濟因素與最高領導人的個人因素，也都在朴槿惠執政的前期仍起到催化劑輔助的效用，使韓中兩國的合作有更多開展的契機。

但在進入 2016 年以後，北韓再度的核試驗，使朴槿惠政府認知到現階段仍需要依靠美國才能徹底解決北韓問題，因此又快速倒向美國。美國方面自然喜見韓國予以合作，更藉機在韓國部屬薩德反導彈系統，強化韓美同盟的同時也鞏固

了美國在亞太的地位，並且圍堵了中國在此地區的擴張。但是對於中國來說，其認為部屬薩德反導彈系統至始至終都是由美國所主導，是冷戰時期戰略制衡邏輯下的過時產物，是美國試圖遏制中國的大博弈。表面上看是韓國的主權行為，實質上卻損害了中國和其他國家的主權利益。因此，中國試圖運用各種手段來迫使韓國放棄部屬薩德反導彈系統，但由於目前看來韓國朴槿惠政府似乎已經確定要選擇與美國合作來對抗北韓安全威脅的情況下，中國的種種報復做法反倒使韓中關係更陷入惡性循環。

甚至於值得注意的是，韓國方面似乎也開始採取回擊手段，來因應中國方面的制裁。例如，根據韓聯社在 2017 年 2 月 1 日的報導，韓國幾所高校透露，韓國法務部出入境管理事務所去年年末針對境內孔子學院的部分中國籍教師未簽發和延長一年期 E-2 簽證，此番舉動就被外界質疑是否是針對中國的「限韓令」的反制措施。雖然韓國法務部否認上述說法，表示只是因為在韓孔子學院聘用的中國教師主要由中國政府支付薪資，主要收入來源並非韓國大學，不符合 E-2 簽證發放標準，因此依法未延長或簽發部分簽證，並無其他用意。<sup>1</sup>

除此之外，作為韓中軍事合作象徵的韓戰參戰中國軍人遺骸送還項目也很可能因此流產。該項目是朴槿惠總統於 2013 年 6 月訪問中國時所提出，習近平主席更曾表示對此衷心的感謝。從 2014 年起到 2016 年為止，每年年初都召开工作會議，並於 3 月左右送還中國軍人遺骸。中國方面 2017 年的方針和往年一樣，表示願意接受遺骸送還，但韓國政府考慮到薩德報復措施導致韓國國內對中輿論惡化等，正在為是否繼續進行該項目而進行爭論。中國雖已在一月底表示為了召開遺骸送還工作會議，希望立即訪韓，但韓國政府迄今為止並未給予明確答覆。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 〈韓媒：韓國停發放孔子學院教師簽證〉，《法廣 RFI》，2017 年 2 月 1 日，  
<<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20170201-%E9%9F%93%E5%9C%8B%E6%9A%AB%E5%81%9C%E7%99%BC%E6%94%BE%E5%AD%94%E5%AD%90%E5%AD%B8%E9%99%A2%E6%95%99%E5%B8%AB%E7%B0%BD%E8%AD%89>>。

<sup>2</sup> 金真明，〈中國軍人遺骸送還項目被保留〉，《朝鮮日報》，2017 年 2 月 1 日，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247014&nidx=47015>>。

總結而論，韓國的外交關係由於始終受到韓美關係所限制，在權力格局的天平上是偏向美國的一端。但是，由於中國崛起所帶來的東亞權力格局改變，外加上北韓核武威脅的持續情況下，韓國歷任新政府在上台之際也開始會試圖利用理性來決定自己的外交政策，從全然倒向美國的一邊逐步走向天平的中間，以避免自己的利益因為韓美關係限制而受損。因此，韓國會短暫試圖通過與中國之間發展友好關係，來換取更大的國家利益，特別是在經濟領域的合作之上。但是，韓國因為在北韓問題上的認知差異，安全因素的考量會使得韓中關係的發展陷入僵局，韓美關係得到加強以防衛北韓問題的同時，其他次要因素的影響都會率先被忽略，最終使韓中關係一次又一次冷卻甚至走向惡化，包括李明博時期與朴槿惠時期的韓中關係都呈現如此般的循環。

目前來說，由於下任韓國總統的熱門人選，大部分都主張要和緩與中國之間的關係，<sup>3</sup>並要求暫緩部署薩德反導彈系統，或許在下任韓國新政府上台後，韓中關係當前僵化的態勢能夠達到一定程度的緩解。但是，在北韓問題遲遲無法得到解決的情況下，或許下任韓國總統任期內的韓中關係發展，同樣會如同朴槿惠政府時期一般，只會再度陷入相同先熱後冷的重複循環之中。<sup>4</sup>

## 第二節 未來研究展望

正如同上面所述，2016年對於韓中關係的發展而言可說是變化多端的一年，原本一帆風順的發展態勢因為北韓再度進行核試驗而乍然而止。韓中關係迅速惡化的態勢，甚至可從中國人對朴槿惠總統的稱呼轉變得知。<sup>5</sup>而由於兩國爭議的關鍵核心是北韓核武器的發展與薩德反導彈系統的部署此一體兩面的問題，雙方是否能夠在此達成協議，將成為後續韓中關係發展的關鍵所在。因此，後續學者

<sup>3</sup> 林芳如，〈薩德部署 文在寅：不是美說什麼都無條件同意〉，《中國時報》，2017年1月17日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170117002751-260408>〉。

<sup>4</sup> Jin Kai, "3 Stages of Park Geun-hye's China Diplomacy," *The Diplomat*, December 29, 2016, 〈<http://thediplomat.com/2016/12/3-stages-of-park-geun-hyes-china-diplomacy/>〉。

<sup>5</sup> 芮榮俊，〈朴槿惠被中國稱為“大媽” 外交舞臺或已無立足之地〉，《中央日報》，2016年10月29日，〈[http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art\\_id=158874](http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=158874)〉。

若有意繼續針對朴槿惠時期進行深入研究，或許可以從此處出發，以補足本文因為受限時間限制的不足，對於朴槿惠政府時期的對中政策進行更為完整的研究。

首先就中國而言，或可從兩個戰略三角關係觀點予以看待。在大的戰略三角關係(美中韓)之中，中國希望能夠使韓國從原本親美轉向親中，特別在 2011 年美國重返亞太後給予中國極大壓力之後，若能夠使美國亞太重要盟邦之一的韓國立場轉向，這將使中國在東北亞地區的壓力能夠減輕，因此面對朴槿惠政府一開始親善的態度，中國當然也隨之迎合；而在小的戰略三角關係(中國、北韓、韓國)之中，原本中國一貫立場是親北韓，但恰逢朴槿惠上台之際中國與北韓關係因金正恩政權內部問題與持續核試驗的原因而陷入僵局，中國方面也希望避免被北韓完全綁架，因此不無有以轉變過往態度的方式藉此對北韓施壓。但是根本上北韓對於中國的國家安全利益並未消逝，且 2016 年後由於韓國政府明顯又選擇重新靠向美國，中國為了避免在大的戰略三角關係之中成為被針對的協力廠商，除了運用自身反制措施來持續施壓韓國外，也試圖通過與北韓再度合作來壓迫韓國放棄部署薩德反導彈系統。

是故，對於中國來說，薩德反導彈系統是不可協商的核心項目，只要朴槿惠政府甚至之後的韓國政府都不予以撤除，韓中關係要重新發展勢必艱難，中國的朝鮮半島政策也會回到原先親北韓的傳統道路之上。正如同中國外交部發言人陸慷在 2017 年 2 月 3 日在例行記者會上針對美國國防部長馬蒂斯訪韓並確認美韓雙方將部署薩德一事的消息公開回應，中方堅決反對美韓在韓國部署薩德反導系統，敦促有關方面停止部署進程，不要在錯誤道路上越走越遠。中國堅決反對美韓在韓國部署「薩德」反導系統，這一立場從來沒有變化，也不會變化，這個立場也是非常明確的。<sup>6</sup>因此，中國不僅可能會在將來討論進一步制裁北韓的聯合國會議上態度將有所保留，更可能通過經濟手段進一步制裁韓中雙邊貿易的往來，以報復韓國倒向美國的相關舉動。

---

<sup>6</sup> 藍孝威，〈陸外交部促美韓停止薩德部署〉，《中國時報》，2017 年 2 月 3 日，  
< <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170203004563-260408> >。

在韓國方面，因為於親信干政事件的突然爆發，使得原本在今年國會選舉中已經提前跛腳的朴槿惠政權更進一步面臨剩餘任期施政上的困難，正如《CNN》的報導指出：「因為接連曝光的醜聞報道，美國的主要同盟國韓國政府恐怕今後無法做出主要決策。」對朴槿惠總統而言，由於任期只剩約一年多，主要外交政策也不可能再度徹底轉變，而繼續堅持部署薩德反導彈系統以維持韓美關係，成為朴槿惠政府當前還能夠選擇並主導的重大外交政策之一。在朴槿惠總統被彈劾之後，韓國官方仍數度公開保證薩德反導彈系統的部屬計畫會如期舉行。

因此，縱然當前韓美兩國皆因國內政局因素，導致外界有所質疑其將來持續執行外交政策的能力，但是在薩德反導彈系統的部署上雙方目前卻是高度一致的，並已經多次重申不會受到任何國內政局的影響。正如同《朝鮮日報》在 2016 年 11 月 16 日所報導：「儘管美國選出了新總統，韓國也爆發了崔順實事件，但韓國國防部依然在快馬加鞭地推進薩德部署，其背景是美國方面的強烈要求。美國方面傳達了在歐巴馬總統任期內必須在部署薩德問題上取得進展，否則今後北韓進行追加挑釁時，美國怎麼能積極出手相助？」而在美國持續的壓力之下，朴槿惠政府應會持續推動強化韓美同盟，來避免北韓核武威脅的加劇。

2017 年 1 月 9 日，訪問華盛頓的韓國國家安保室室長金寬鎮在與當時尚未就任的美國國家安全顧問提名人邁克爾·弗林進行會面之後，雙方達成了「韓美兩國一定會部署薩德」的共識。之後，金寬鎮室長更在 10 日與駐華盛頓記者的懇談會上強調道：「薩德是自主權問題，因此即使中國反對我們也不會在意。」<sup>7</sup>此番發言更是證實了迄今為止，朴槿惠政府沒有更改部屬薩德反導彈系統的絲毫念頭。<sup>8</sup>甚至於，在韓國國防部長韓民求與美國國防部長馬蒂斯於 2017 年 2 月 3

---

<sup>7</sup> 劉智慧、蔡秉健，〈韓國國家安保室長赴美 激化韓中“薩德”矛盾〉，《中央日報》，2017 年 1 月 12 日，

<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162044&category=002002](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162044&category=002002)>。

<sup>8</sup> 但根據韓聯社在 1 月 16 日的報導，韓國國防部發言人文尚均在例行記者會上表示，國防部和樂天集團就薩德反導彈系統部署事宜簽署地皮置換協議有可能被推遲。原因在於在中國政府針對薩德入韓採取相關反制措施的情況下，樂天方面擔心其在中國業務可能受到負面影響，因此對談判表現出消極態度。此延遲是否會影響甚至改變薩德反導彈系統原先預計 2017 年完成部屬的計畫，還有待觀察。

日舉行了美國川普政府上台以來的首次兩國防長會談後，韓國國防部發言人文尚均公開表示：「雙方商定，爭取在今年年內完成部署和投入使用。」對於部署薩德的時機，兩國在當天發表的部長會談公告和新聞會上雖僅僅指出是「今年年內」，不過據悉韓美兩國通過當天的會談和事前的工作協商一致認為，應在韓國新政府上台前完成駐韓美軍部署薩德工作。熟知此次會談內情的韓國外交部相關人士表示：「總統大選時間是不確定的，因此若提前舉行大選，則能否完成薩德的部署還是個未知數，但如果按原定計劃推進，就可以展開部署工作，這樣，即使提前舉行大選下屆政府也無法逆轉。」<sup>9</sup>

但換句話說，朴槿惠政府若繼續選擇部署薩德反導彈系統來強化韓美關係，將會導致在其剩餘任期內的對中政策只能趨向保守，韓中關係也難有實質性恢復的可能性。韓中關係的走向再度發生變化，可能要等到下任韓國新政府上台後，基於當時的國際環境與新任領導人的理念可能再度做出轉變。首先，就國際環境方面，由於川普的當選被認為可能美國會放棄歐巴馬時期的亞太再平衡政策，重新走向孤立主義。縱使，在安全層面上韓美雙方的合作已經多次承諾不會因此受到影響，但經濟因素也可能迫使韓國不得不考量與中國關係弄僵所帶來的後果。特別是在川普已經在 11 月 21 日通過影片宣佈其一上任就會退出歐巴馬政府積極推動的跨太平洋夥伴協定，<sup>10</sup>甚至可能調整韓美自貿協定，一旦如此韓國經濟對中國市場的依賴性勢必更為上升，而韓國對中政策也會因美國走向孤立主義，而不得不重新思考甚至試圖重新靠向中國。正如同延世大學文正仁教授在《中央日報》所投稿的社論中表示：「要渡過「川普沖擊」，現在就要結束只依賴美國，並通過制裁和施壓來解決北韓問題的「外包外交」幻想。反而，要通過與中國互助摸索對話和協商的可能性。在這一點上，急於部署薩德系統或簽訂「韓日軍事情報保護協定」可以說是不僅會導致朝鮮半島安保環境惡化，還會招致貿易報復的一大敗筆。」

<sup>9</sup> 車世賢、劉智慧，〈韓國決定在新政府成立前推動部署薩德〉，《東亞日報》，2017 年 2 月 4 日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162848](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162848)〉。

<sup>10</sup> 川普已在 2017 年 1 月 23 日簽署行政命令，正式退出跨太平洋夥伴協定。

迄今為止，相較當前已被視為親美的朴槿惠政府，韓國在野勢力對於薩德反導彈系統的部署都是持保留甚至是反對的態度，在北韓問題上更傾向於和解，而非用武力方式解決。<sup>11</sup>若觀察目前有力角逐下任韓國總統的在野人士發言，就不難看出這些人都試圖緩和當前惡化的韓中關係，特別是通過對外批判朴槿惠總統執意部署薩德反導彈系統一事，來提前構建未來新政府上台後韓中關係能夠和緩的下台階。例如，下屆總統熱門人選之一的共同民主黨文在寅就曾數度表示韓國外交當務之急是阻擋因部署薩德而對韓中關係所造成的損害，其甚至在 2016 年 12 月 15 日在參加由韓國新聞中心舉行的外國記者俱樂部邀請懇談會時，主張將薩德部署問題交由下一屆政府處理才是正確的選擇。<sup>12</sup>最大在野黨共同民主黨甚至在 2017 年一開始就向中國派出了由國會議員組成的訪問團，該訪問團在 1 月 4 日會見中國外交部官員時表示，將推動由韓國國會審議和批准部署薩德系統一事，更向中國方面暗示安保決策有可能被推翻。<sup>13</sup>而在目前韓國在野勢力上台的機會因親信干政事件而大幅上漲的情況下，如果下任韓國新政府在上台後，確實如同現在對外發言般採取較和緩的對北政策，並放棄部屬中國極力反對的薩德反導彈系統，韓中關係或許能夠立即再度出現和緩的態勢，如同朴槿惠政府在 2013 年上台之初的韓中關係般。

從上面的相關描述中可得知，2017 年的韓中關係充滿了不確定性。因此針對未來的研究方向，首先可就後續的韓中關係發展進行統整歸納，並對影響變化的原因進行分析之後，再對照本文的研究內容予以比較，以能對題目「朴槿惠時期韓中關係的演變」完成一個更加完整的研究，彌補本文受限於寫作時間的不足。本文認為，具體研究問題可以包括：

---

<sup>11</sup> 趙儀俊，〈文在寅當選總統則存在美軍撤離的可能性〉，《朝鮮日報》，2016 年 12 月 29 日，〈<https://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1003&nNewsNumb=20161246842&nidx=46843>〉。

<sup>12</sup> 朴國熙，〈文在寅：將重新探討薩德與慰安婦協議〉，《朝鮮日報》，2016 年 12 月 16 日，〈<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161246779&nidx=46780>〉。

<sup>13</sup> 芮榮俊、申庚辰，〈暗示部署薩德決定可推翻？韓訪華議員團遭痛批〉，《中央日報》，2017 年 1 月 7 日，〈[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161867&category=002001](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161867&category=002001)〉。



一、川普上台後，美國的亞太政策是否會有重大改變。一旦有重大改變，又將如何影響到韓美關係之發展？此外，川普政府對於中美關係的態度是否也會如同其選舉時所言，比起歐巴馬政府更為強硬？一旦中美之間發生更為激烈的衝突，對於身處中美兩國之間的韓國而言，又是如何應對？

二、朴槿惠總統是否提前下台。一旦其彈劾案通過，則新上台的韓國領導人將會制訂何種對外政策？薩德反導彈系統的部屬是否會因此有所更動？韓中關係又將會有何變化？反之，若彈劾案未通過，重新恢復職權的朴槿惠總統是否會鞏固其權力，而更為激進？如在其剩下的任期之中推動重大的外交法案，特別是強化韓美日三邊關係的相關合作議程？

三、金正恩政權是否鞏固。雖然金正恩上台迄今已超過五年，但是其權力是否真實穩固屢屢遭到質疑。特別在 2016 年，多次出現北韓高層出逃的現象，是否正代表著連北韓權貴高層都認為金正恩政權有隨時瓦解的跡象。例如，北韓駐英國公使太永浩(Thae Yong-ho)在 8 月舉家出逃韓國，是北韓近年來最高級別的叛逃者，其指稱金正恩政權倒台「指日可待」。<sup>14</sup>此外，根據韓國政府的最新消息指稱，北韓權高位重的祕密警察主管金元弘(Kim Won Hong)已經因貪腐和濫用職權的指控而遭到解職，此人長期以來被認為是金正恩的左右手，他的被逮捕象徵著金正恩政府上層官員的動盪，不同的權力中心之間互相傾軋的情形。金正恩試圖通過「恐怖統治」以鞏固自己的極權勢力，即使是最高層的官員也有風險，但此舉卻可能進一步加大官員層的不安，削弱政權對人民的控制力，無形增加金正恩政權的不穩定性，<sup>15</sup>並且標誌著北韓政權內部並不如外界所想的已經全然在金正恩的領導之下。一旦北韓狀況持續惡化，為了應對統一局面隨時可能的到來，韓國

---

<sup>14</sup> Choe Sang-Hun, "North Korean Defector Says Kim Jong-Un's Control Is Crumbling," *The New York Times*, January 25, 2017, <<https://www.nytimes.com/2017/01/25/world/asia/north-korea-defector.html>>.

<sup>15</sup> Choe Sang-Hun, "North Korean Leader's Top Enforcer Is Now the One Getting Purged," *The New York Times*, February 4, 2017, <<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20170204/north-korea-purge-kim-jong-un-kim-won-hong/en-us/>>.



政府是否又會為了促使中國不要在統一過程之中扮演阻礙的角色，而在其他方面上與中國妥協，進而影響到韓中關係的發展。

除了上述問題之外，俄羅斯將在未來東亞以及朝鮮半島上扮演何種角色，也是值得研究的方向。誠如在本文第二章中所提到，蘇聯曾經在朝鮮半島上扮演重要的角色，對於北韓有重要影響力。只是冷戰結束後，迫於各種現實因素與考量，俄羅斯不得不把目光放置在其他方面，導致其在東亞地區的影響力式微，過往的角色被中國取代。但是，在當今普京總統(Vladimir Putin)的主導下，俄羅斯開始恢復過往的強勢態度，其將來是否會在東亞地區投注更多心力，是值得注意的焦點。例如，針對韓國執意部屬薩德反導彈系統，俄羅斯同中國般一直是抱著反對態度，如俄羅斯駐韓國大使季莫寧(Alexander Timonin)在接受韓國媒體訪問時表示，俄方希望韓方能放棄部屬薩德。如果韓國政府部署「薩德」，俄羅斯為確保國家安全，將會被迫採取對應措施。<sup>16</sup>因此，未來俄羅斯是否會與中國在朝鮮半島上有進一步的合作，重新形成大國之間對抗的局勢，都是值得關注的重點。而一旦加入俄羅斯的角色，則對於研究者來說可謂是一大挑戰，在研究上勢必需要加入更多變數，如原本朝鮮半島南北雙方以及中美兩大國的權力格局可能更為多變，影響彼此之間關係發展的因素也會更加繁雜等。然而，這正是後續有意研究相關議題的有志之士可以深入摸索的重點領域，並且能夠補足本文的不足。

總而言之，本文所分析的內容，僅希望能夠對於台灣的韓國研究提供些許微薄的貢獻。在東亞權力格局快速變動的今日，韓國的角色益發重要，韓國的一舉一動對於台灣而言可能會造成嚴重的影響，是故台灣應該對相關的韓國議題更為重視。因此，本文希望充當一個拋磚引玉的角色，能夠吸引更多台灣的學術研究者把目光放到我們這個重要的鄰國之上，並對現代國家政策的有關研究提供若干啟發。

---

<sup>16</sup> 〈俄駐韓大使談薩德入韓：將採取措施維護本國安全〉，《韓聯社》，2017年2月3日，  
<<http://chinese.yonhapnews.co.kr/domestic/2017/02/03/0401000000ACK20170203003600881.HT>  
ML>。

# 參考文獻



## 壹、中文部分

### 專書

- 王玉民，1994。《社會科學研究方法原理》。臺北：紅葉文化。
- 方秀玉，2013。《戰後韓國外交與中國：理論與政策分析》。上海：上海辭書出版社。
- 朱立熙，1993。《再見阿里郎：台·韓關係總清算》。臺北：克寧出版社。
- 朱立熙，2013。《韓國史—悲劇的循環與宿命》。臺北：三民書局。
- 朱松柏，2004。《南北韓的關係與統一》。臺北：臺灣商務印書館。
- 林秋山，2013。《經驗兩韓》。臺北：國家圖書館。
- 沈定昌，2007。《韓國外交與美國》。北京：社會科學文獻出版社。
- 孟慶義、趙文靜、劉會清，2006。《朝鮮半島：問題與出路》。北京：人民出版社。
- 徐文吉，2007。《朝鮮半島時局與對策研究》。山東：山東大學出版社。
- 徐萬民，2014。《中韓關係史(近代卷)》。北京：社會科學文獻出版社。
- 高崇雲，1989。《中共與南北韓關係的研究》。臺北：正中書局。
- 張少文，2009。《韓國外交與對外關係》。臺北：臺灣商務印書館。
- 復旦大學韓國研究中心，2012。《韓國研究二十年(外交卷)》。北京：社會科學研究出版社。
- 復旦大學韓國研究中心，2012。《韓國研究二十年(政治卷)》。北京：社會科學研究出版社。
- 簡江作、劉順福，2009。《韓國與朝鮮現代史》。臺北：國立編譯館。

### 譯著

- 丹尼爾·圖德(Daniel Tudor)著，胡菀如譯，2013。《韓國：撼動世界的嗆泡菜》(Korea: The Impossible Country)。臺北市：聯經。
- George W. Bush 著，東西網譯，2011。《抉擇時刻：喬治·沃克·布什自傳》(Decision

Points)北京：中信出版社。

Ranjit Kumar 著，潘中道、胡龍騰譯，2000。《研究方法：步驟化學習指南》(Research Methodology: A Step-by-Step Guide for Beginners)。臺北市：學富文化。



## 期刊論文

王生，2012/8。〈中韓建交 20 年：取得的成果與面臨的課題〉，《東北亞論壇》，第 21 卷第 5 期，頁 23-30。

王俊生，2015/9。〈東北亞多邊安全機制構建：如何從不可能到可能？〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 45 卷第 5 期，頁 16-21。

王菲易，2016/6。〈韓國政治發展中的美國因素〉，《當代韓國》，第 89 期，頁 25-42。

王曉波，2015/3。〈心通意合 破浪前行 行穩致遠——回眸 2014 年中韓關係〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 48 卷第 2 期，頁 23-30。

王曉波、王宇軒，2015/12。〈中韓關係“躍進式”發展與韓國外交面臨的戰略抉擇〉，《當代韓國》，第 87 期，頁 35-45。

王簫軻，2016/3。〈韓國中等強國外交的區域實踐——多邊機制的構建與權力政治的挑戰〉，《當代韓國》，第 88 期，頁 42-53。

王簫軻、王宇軒，2015/6。〈中韓在朝核問題上的政策協調：合作基礎與行動路徑〉，《當代韓國》，第 85 期，頁 43-49。

文彥嫻，2016/1。〈淺談新形勢下中國朝鮮半島戰略調整的變化、動因及趨勢〉，《商》，第 1 期，頁 39。

毛吉康，2009/9。〈中國的崛起與韓國的東北亞戰略選擇〉，《當代韓國》，第 62 期，頁 14-20。

方浩範，2016/3。〈朝鮮勞動黨第七次黨代會的召開與中國的對策〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 2 期，頁 5-11。

白永瑞，2016/1。〈東亞分立格局與相互間的情感因素〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 1 期，頁 5-8。

- 
- 石源華、文恩熙，2012/8。〈試論中韓戰略合作夥伴關係中的美國因素〉，《東北亞論壇》，第 21 卷第 5 期，頁 15-22。
- 朴炳光，2014/4/1。〈應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略〉，《全球政治評論》，第 46 期，頁 65-80。
- 沈定昌，2015/9。〈朴槿惠執政以來的南北關係〉，《當代韓國》，第 86 期，頁 92-105。
- 何思慎，2015/12。〈「歷史問題」韓中接近，「美韓同盟」漂流〉，《海峽評論》，第 300 期，頁 14-16。
- 汪偉民，2008/12。〈李明博的外交新思維與中韓關係〉，《當代韓國》，第 59 期，頁 7-13。
- 具天書，2012/2。〈“東亞共同體”建設的障礙與出路:韓國的視角〉，《當代亞太》，2012 年第 1 期，頁 98-117。
- 李明，2013/2。〈朴槿惠政府內政外交政策初探〉，《海峽評論》，第 266 期，頁 47-51。
- 李明，2013/5。〈朝鮮半島情勢與朴槿惠的外交課題〉，《海峽評論》，第 269 期，頁 10-14。
- 李明峻，2013/12。〈韓國的對中政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷第 4 期，頁 63-85。
- 李強，1998/11。〈從「一邊倒」到「等距離」—90 年代俄羅斯對朝鮮半島的政策評析〉，《世界經濟與政治論壇》，1998 年第 6 期，頁 45-47。
- 李庚嬉，2013/4。〈朴槿惠能否主導北韓核武問題？〉，《海峽評論》，第 268 期，頁 18-21。
- 李家成、朱緒朋，2016/6。〈試析韓國加入亞投行的動因及影響〉，《當代韓國》，第 89 期，頁 52-62。
- 李開盛，2014/9。〈美韓同盟與未來中韓關係的戰略框架〉，《當代韓國》，第 82 期，頁 29-37。
- 李熙玉、崔禎祐，2014/9。〈習近平主席訪韓和韓中關係的新里程碑〉，《當代韓國》，第 82 期，頁 20-28。

河凡植，2015/10/31。〈北韓的並進路線與對外戰略：持續與轉變〉，《全球政治評論》，第 52 期，頁 117 - 142。

林國炯，2013/5。〈論朝鮮半島核危機對東北亞局勢的衝擊〉，《海峽評論》，第 269 期，頁 15-23。

金祥波，2015/9。〈“先軍政治”及其對朝鮮外交的影響〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 45 卷第 5 期，頁 9-15。

金東燦，2016/4。〈試論韓國外交影響因素的變動趨勢〉，《當代亞太》，2016 年第 2 期，頁 63-71。

金強一，2007/5。〈中國的東北亞區域戰略與東北亞政治結構〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 40 卷第 3 期，頁 5-11。

金強一，2015/12。〈金正恩執政後朝鮮的政治路線〉，《韓國學報》，第 27 期，頁 45-49。

金凱，2016/3。〈國際體系“區塊化”的演變與韓國“中等強國”外交的戰略定位〉，《當代韓國》，第 88 期，頁 28-41。

俞敏浩，2015/3。〈中國崛起與東亞國際秩序——以中日韓三國的東亞地區合作外交為中心的考察〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 48 卷第 2 期，頁 5-13。

徐鎮英，1997/12。〈21 世紀東亞國際秩序變化與韓中關係〉，《當代韓國》，第 17 期，頁 13-14。

柳世熙，1998/12。〈如何進一步加強韓中關係〉，《當代韓國》，第 21 期，頁 10。

洪冕基，2014/9。〈習近平主席訪韓成果、意義、侷限及韓中關係中的戰略課題——為促進韓中外交可持續發展的幾點建議〉，《當代韓國》，第 82 期，頁 9-19。

高月，2016/1。〈當前朝鮮半島局勢對東北亞區域合作的影響〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 1 期，頁 19-25。

凌勝利，2015/3。〈韓國的中等強國外交演變：從盧武鉉到朴槿惠〉，《當代韓國》，第 84 期，頁 42-55。

馬晶，2015/9。〈朴槿惠時代的韓國東北亞政策分析與中國的應對〉，《吉林師範

- 大學學報(人文社會科學版)》，第 184 期，頁 100-106。
- 馬晶，2015/3。〈論韓美全面戰略同盟關係及未來走向〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 48 卷第 2 期，頁 31-36。
- 唐彥林、畢大博，2015/12。〈中韓關係新特點分析〉，《當代韓國》，第 87 期，頁 27-34。
- 陳世民，2014/7。〈中國大陸朝鮮半島政策的轉向〉，《中共研究》，第 48 卷第 7 期，頁 1-8。
- 郭銳、楊端程，2015/9。〈FTA 時代的中韓戰略合作夥伴關係發展:機遇、挑戰與思路〉，《當代韓國》，第 86 期，頁 31-43。
- 梁立昌，2015/10。〈朝鮮半島統一問題與中韓戰略合作夥伴關係〉，《東疆學刊》，第 32 卷第 4 期，頁 61-67。
- 張笑、孫麗燕，2015/2。〈加強中韓安全合作的分析與對策〉，《中國經貿導刊》，第 6 期，頁 74-76。
- 張慧智、王簫軻，2013/1。〈中韓關係二十年:成就與問題〉，《現代國際關係》，第 1 期，頁 20-27。
- 張慧智、於艇，2013/12。〈朴槿惠政府的東北亞外交政策新課題〉，《東北亞論壇》，第 23 卷第 1 期，頁 39-46。
- 張鍵，2010/3。〈當代韓國外交決策機制分析〉，《當代韓國》，第 64 期，頁 53-57。
- 張鍵，2014/3。〈中韓關係發展現狀及展望〉，《當代韓國》，第 80 期，頁 24-32。
- 張鍵，2013/4/1。〈美國重返亞洲戰略後中國的外交安全政策〉，《全球政治評論》，第 42 期，頁 133-144。
- 畢穎達，2014/1。〈朴槿惠政府對朝政策的現實與超越〉，《世界經濟與政治論壇》，第 1 期，頁 59-69。
- 齊興霞，2013/3。〈朴槿惠時代的韓國東北亞政策分析〉，《當代韓國》，第 76 期，頁 32-41。
- 楊魯慧，2014/2。〈中韓新型夥伴關係與朴槿惠政府的“信任外交”〉，《理論視野》，

第 168 期，頁 64-67。

趙立新，2016/1。〈無關制裁:中朝關係的“瓶頸”析論〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 1 期，頁 9-18。

戴維來，2009/12。〈不對稱同盟與韓國的反美主義〉，《當代亞太》，2009 年第 6 期，頁 132-146。

劉永波，2001/2。〈從吸收統一到和解包容－韓國對朝鮮政策轉變分析〉，《東北亞論壇》，2001 年第 1 期，頁 61-63。

劉德海，2009/6。〈變遷中的韓國對中政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第 5 卷第 2 期，頁 1-35。

劉德海，2013/3。〈北韓廢止韓戰停戰協定對朝鮮半島局勢之衝擊〉，《戰略安全研析》，第 95 期，頁 35-42。

劉德海，2014/12。〈金正恩政權的現況與當前兩韓關係〉，《韓國學報》，第 26 期，頁 105-127。

劉德海，2015/12/1。〈變遷中的東北亞新經濟秩序：陸韓軸心 vs. 美日 TPP〉，《Taiwanese Journal of WTO Studies》，第 27 期，頁 127-153。

潘超偉，楊守明，2016/7。〈韓國“消極”參與美國亞太“再平衡”戰略的中國因素〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 49 卷第 4 期，頁 32-37。

蔡東杰，2015/3/15。〈近期中國對亞洲外交政策及其影響〉，《全球政治評論》，特集 001，頁 17-30。

蔡美花，雷霆，2015/9。〈中朝關係的阻礙與未來願景〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 45 卷第 5 期，頁 5-8。

蔡維心，2015/1/25。〈美韓同盟的昔與今：從同盟理論觀之〉，《東亞研究》，第 46 卷第 1 期，頁 65-105。

魏志江，2006/9。〈論韓國盧武鉉的“和平繁榮”政策及其對東北亞戰略格局的影響〉，《當代韓國》，第 50 期，頁 22-28。

魏志江，2007/3。〈論朝鮮核試驗背景下的中韓關係與兩國的戰略選擇〉，《當代

韓國》，第 52 期，頁 13-18。

魏志江，2008/8。〈李明博政府的實用主義外交與中韓關係〉，《和平與發展》，第 105 期，頁 44-47。

魏志江，2008/8。〈論中韓戰略合作夥伴關係的建立及其影響〉，《當代亞太》，2008 年第 4 期，頁 59-69。

魏志江，2013/3。〈試論韓國朴槿惠政府的外交政策趨向與朝鮮半島局勢〉，《當代韓國》，第 76 期，頁 12-22。

魏志江，2014/12。〈金正恩政權上臺後北韓外交政策及其趨向〉，《韓國學報》，第 26 期，頁 89-103。

盧業中，2013/3。〈北韓第三次核試對東北亞局勢之影響〉，《展望與探索》，第 11 卷第 3 期，頁 16-23。

戴士權，2006/1。〈中韓關係及其對東北亞局勢的影響〉，《長春大學學報》，第 16 卷第 1 期，頁 78-83。

戴維來，2016/4。〈韓國中等強國外交戰略及其對中國的影響〉，《當代亞太》，2016 年第 2 期，頁 130-154。

譚紅梅，2014/5。〈美國重返亞太對中日韓關係的影響〉，《延邊大學學報(社會科學版)》，第 47 卷第 3 期，頁 74-79。

譚笑，2009/6。〈從地緣政治角度看冷戰後中韓關係〉，《當代韓國》，第 61 期，頁 16-2。

顧力仁，1998。〈歷史法及其在圖書館學研究上的應用〉，《書府》，第 18 期，頁 48-62。

## 學位論文

王宇，2013。《中美兩國在朝鮮半島的安全博弈》。吉林：延邊大學人文社會科學學院博士論文。

李學威，2005。《冷戰後韓國對朝政策研究》。吉林：吉林大學行政學院博士論文。



何彤梅，2008。《中韓政治外交關係研究（1945-2007）》。吉林：延邊大學人文學院博士論文。

梁東訓，2014。《韓中關係變遷中的美國因素研究》。上海：華東師範大學政治學研究院博士論文。

黃奕婷，2015。《同盟的形成與變遷：冷戰後美日同盟與美韓同盟的中國因素比較分析》。臺北：國立台灣大學政治學研究所碩士論文。

劉勃然，2004。《冷戰以來朝鮮半島局勢的演變與駐韓美軍的未來》。上海：復旦大學國際關係與公共事務學院博士論文。

### 網際網路

丁世鉉，2016/1/11。〈歐巴馬緣何親自出面談及慰安婦問題？〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/opinion/179.html>>。

小山，2016/11/13。〈韓國學生越來越多選擇到中國留學〉，《法廣 RFI》，  
<<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20161113-%E9%9F%93%E5%9C%8B%E5%AD%B8%E7%94%9F%E8%B6%8A%E4%BE%86%E8%B6%8A%E5%A4%9A%E9%81%B8%E6%93%87%E5%88%B0%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E7%95%99%E5%AD%B8>>。

小倉健太郎，2016/6/21。〈韓國出現質疑「中韓蜜月」輿論〉，《日經中文網》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/17817-20160114.html>>。

小倉健太郎，2016/8/4。〈韓國對中國報復的擔憂在擴散〉，《日經中文網》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20841-20160804.html>>。

王帆，2009/9/10。〈中國與六方會談〉，《中國網》，  
<[http://www.china.com.cn/international/txt/2009-09/10/content\\_18501358.htm](http://www.china.com.cn/international/txt/2009-09/10/content_18501358.htm)>。

王長偉，2013/6/28。〈不能容忍北韓擁核 韓中達成共識〉，《中國時報》，  
<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20130628002997-260408>>。

王朋飛，2016/6/15。〈美軍 B-52 戰略轟炸機禁入朝鮮半島空域〉，《新浪軍事》，  
<<http://mil.news.sina.com.cn/china/2016-01-10/doc-ifxnkkuy7820679.shtml>>。

王偉、范凌志、魏輝，2016/8/29。〈韓國最大在野黨強化反對立場 要將反薩德定為黨內方針〉，《人民網》，

<http://fj.people.com.cn/BIG5/n2/2016/0829/c350390-28906401.html>。

王惠慧，2017/1/7。〈報復薩德系統中國遷怒三星、樂天〉，《自由時報》，

<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1069134>。

王麗娟，2016/6/15。〈史上最大規模 美韓聯合軍演今登場〉，《聯合新聞網》，

<http://udn.com/news/story/9500/1545866-%E5%8F%B2%E4%B8%8A%E6%9C%80%E5%A4%A7%E8%A6%8F%E6%A8%A1-%E7%BE%8E%E9%9F%93%E8%81%AF%E5%90%88%E8%BB%8D%E6%BC%94%E4%BB%8A%E7%99%BB%E5%A0%B4>。

古莉，2016/9/30。〈韓國選新址部署薩德反導系統〉，《法廣 RFI》，

<http://trad.cn.rfi.fr/%E6%94%BF%E6%B2%BB/20160930-%E9%9F%93%E5%9C%8B%E9%81%B8%E6%96%B0%E5%9D%80%E9%83%A8%E7%BD%B2%E8%96%A9%E5%BE%B7%E5%8F%8D%E5%B0%8E%E7%B3%BB%E7%B5%B1>。

占豪，2016/6/15。〈深度：韓國部署薩德反導彈系統 半島衝突可能性加劇〉，《新浪軍事》，

<http://mil.news.sina.com.cn/jssd/2016-03-27/doc-ifxqswxn6443884.shtml>。

加藤宏一，2016/8/8。〈韓國：中國批評薩德前應對朝鮮提出質疑〉，《日經中文網》，

<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20883-20160808.html>

加藤宏一、永井央紀，2016/8/18。〈「薩德」對中韓互信的損害程度升級〉，《日經中文網》，

<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/21057-20160818.html>

申容昊、劉智慧，2016/7/9。〈部署薩德成為韓中關係分水嶺〉，《中央日報》，

[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=154235](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=154235)。

申庚振，2016/11/21。〈中國“限韓令”再度升級 韓國影視綜藝無一倖免〉，《中央日報》，

[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=159810](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=159810)。

永井央紀，2016/6/21。〈中國仍對朝鮮經濟起支撐作用〉，《日經中文網》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/18168-20160205.html>>。  
永井央紀，2016/9/5。〈習近平直接向朴槿惠表示反對部署“薩德”〉，《日經中文網》，  
<<http://cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/21315-20160905.html>>。  
玄日勛、李芝相，2016/12/19。〈朴槿惠辯護律師稱：違憲違法行為均不屬實〉，《韓民族日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161045](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161045)>。  
成演哲，2016/6/15。〈朴槿惠外交 3 年，韓中結束蜜月深陷薩德矛盾〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/433.html>>。  
江春男，2012/12/20。〈司馬觀點：韓國總統的宿命〉，《蘋果日報》，  
<<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/forum/20121220/34717944/>>。  
朴炳洙，2016/11/17。〈韓國防部與樂天就對換薩德用地達成協議〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2031.html>>。  
朴國熙，2016/12/16。〈文在寅：將重新探討薩德與慰安婦協議〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161246779&nidx=46780>>。  
邱林，2014/2/27。〈中國是否介意朝鮮半島統一？〉，《財新網》，  
<<http://qiulin.blog.caixin.com/archives/68260>>。  
阮煜琳，2013/3/8。〈聯合國安理會通過第 2094 號決議加強和擴展對朝鮮的制裁措施〉，《中新社》，  
<<http://www.wenzhousx.com/news/huati/48263.html>>。  
具滋龍，2016/2/10。〈中國批評北韓少而牽制薩德多〉，《東亞日報》，  
<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/525011/1>>。  
芮榮俊，2016/10/29。〈朴槿惠被中國稱為“大媽” 外交舞臺或已無立足之地〉，《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art\\_id=158874](http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=158874)>。  
芮榮俊、申庚辰，2017/1/7。〈暗示部署薩德決定可推翻？韓訪華議員團遭痛批〉，《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161867&category](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161867&category)>。



- =002001>。
- 車世賢、劉智慧，2017/2/4。〈韓國決定在新政府成立前推動部署薩德〉，《東亞日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162848](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162848)>。
- 李大明、王莉、甄翔、魏輝，2014/2/27。〈韓國總統成立直屬機構推動朝鮮半島“統一夢”〉，《環球時報》，  
<<http://world.huanqiu.com/exclusive/2014-02/4863038.html>>。
- 李文、蕭爾，2014/7/3。〈觀察：習近平訪韓團的強大陣容〉，《BBC 中文網》，  
<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/07/140703\\_skorea\\_xi\\_delegation\\_china](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/07/140703_skorea_xi_delegation_china)>。
- 李吉星，2017/1/31。〈朝鮮高層人物齊聚平壤中國大使館春節活動〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170147004&nidx=47005>>。
- 李怡，2011/4/25。〈南海利益為何能改變和平？〉，《天下雜誌》，  
<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5011692>>。
- 李承憲，2016/11/21。〈美國總統國家安全事務助理內定者弗林：“韓美同盟是核心同盟”〉，《東亞日報》，  
<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/785466/1>>。
- 李制勛，2016/7/13。〈在韓外交部長的反對下依然強制執行“薩德決定”〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1308.html>>。
- 李制勛，2016/8/23。〈朝中利益一致推動經濟交流出現擴張趨勢〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/northkorea/1562.html>>。
- 李制勛，2016/11/24。〈12•28 協議、薩德、韓日軍情協定加速簽署全是朴槿惠統獨斷的結果〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2076.html>>。
- 李宰明、洪壽英，2016/12/6。〈朴總統接受“4月下臺”決定〉，《東亞日報》，  
<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/01/29/796091/1>>。
- 李敦球，2007/5/18。〈中韓交流年：兩國關係的新發展〉，《人民網》，  
<<http://theory.people.com.cn/BIG5/49150/49152/5749202.html>>。

李維鍾，2016/11/4。〈北韓 9 月份從中國進口 1.6 萬噸大米，為金正恩上臺以來最大數量〉，《東亞日報》，

<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/774275/1>>。

李龍洙、李美志，2016/8/4。〈中國突然提高多次簽證條件 疑為報復薩德〉，《朝鮮日報》，

<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20160845618&nidx=45619>>。

李龍洙、金真明，2017/2/3。〈美國防長：無人能離間韓美〉，《朝鮮日報》，

<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247024&nidx=47025>>。

李靜愛、李徑采，2016/11/30。〈韓非朴派猶豫.....國會處理理總統彈劾案或推遲至 12 月 9 日〉，《韓民族日報》<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2117.html>>。

林永富，2017/1/10。〈報復薩德 陸切斷中韓防長熱線〉，《中國時報》，

<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170110000808-260301>>。

林妍，2016/2/9。〈美證實同韓國正式談判 部署 THAAD 反導系統〉，《大紀元時報》，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/2/9/n4636538.htm>>。

林芳如，2017/1/17。〈薩德部署 文在寅：不是美說什麼都無條件同意〉，《中國時報》，

<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170117002751-260408>>。

林翠儀，2010/7/5。〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，《自由時報》，<

<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>>。

柳二根、朴秀珍、方俊豪，2016/9/22。〈是誰指示眾財團將數百億韓元捐給 Mir 和 K 體育的呢〉，《韓民族日報》，

<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1705.html>>。

柳二根、嚴智媛，2016/9/29。〈出資 Mir 和 K 體育的企業：青瓦台首席安鐘范向全經聯提及企業配額〉，《韓民族日報》，

<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1736.html>>。

金一雨，2017/1/26。〈韓國星州郡居民“反對薩德”，將於新年舉行第 200 次燭光集會〉，《韓民族日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2479.html>>。

金正河、玄日勛，2017/2/3。〈朴槿惠總統：雖引起很多爭議，但部署薩德這一

決定是正確的〉，《中央日報》，

<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162796&category=002001](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162796&category=002001)>。

金志訓，2016/11/7。〈憤怒的韓國市民要求“朴槿惠下臺”，民心的堤岸已然崩塌〉，《韓民族日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1971.html>>。

金兌奎，2016/12/9。〈韓國會通過朴槿惠總統彈劾追訴案表決〉，《韓民族日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2184.html>>。

金明星，2017/1/5。〈中國似重啟朝鮮產煤炭進口〉，《朝鮮日報》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1002&nNewsNumb=20170146879&nidx=46880>>

金秀蕙，2016/12/9。〈朝9月從中國進口航空燃油數量增加6倍〉，《朝鮮日報》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161246731&nidx=46732>>。

金畏鉉、吉倫亨，2016/11/15。〈中日兩國對崔順實事件也坐立不安〉，《韓民族日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1932.html>>。

金畏鉉，2016/12/2。〈報復薩德？中國從稅務、消防等方面對樂天進行全方位調查〉，《朝鮮日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/international/2129.html>>。

金遠珍，2003/2/17。〈金大中：美國不會也不可能對北韓動武〉，《大紀元時報》，<<http://cn.epochtimes.com/b5/3/2/17/n276672.htm>>。

金敏京，2016/11/29。〈嫌疑人朴槿惠總統最終拒絕檢方調查〉，《韓民族日報》，<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/2112.html>>。

金真明，2017/2/1。〈中國軍人遺骸送還項目被保留〉，《朝鮮日報》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247014&nidx=47015>>。

金真明，2017/2/8。〈蒂勒森強調依靠實力解決朝核問題〉，《朝鮮日報》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170247051&nidx=47052>>。

金德翰，2016/11/15。〈川普：從未說過允許韓日核武裝〉，《朝鮮日報》，<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1003&nNewsNumb=20161146556&nidx=46557>>。

- 秋田浩之，2015/11/2。〈韓國在中美之間如何「站隊」？〉，《日經中文網》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/column/16750-20151102.html?start=1>>  
。
- 夏雪，2015/10/29。〈韓國專家：對李克強總理訪韓成果充滿期待〉，《人民網》，  
<[http://m2.people.cn/r/MV80XzUyODYzMjFfMTc5OF8xNDQ2MTIxNzU1?\\_\\_from=yidian](http://m2.people.cn/r/MV80XzUyODYzMjFfMTc5OF8xNDQ2MTIxNzU1?__from=yidian)>。
- 孫辰茜，2016/11/5。〈外交部：敦促立即停止美在韓部署“薩德”進程〉，《國際日報》，  
<<http://www.chinesetoday.com/big/article/1147838>>。
- 郭崇倫，2016/6/6。〈南海蝴蝶效應 中朝關係解凍〉，《聯合新聞網》，  
<<http://udn.com/news/story/7339/1743891>>。
- 莫業林，2016/9/30。〈「薩德」定新址 中方稱將考慮採取必要措施〉，《財新網》，  
<<https://kknews.cc/world/gx49om.html>>。
- 書山，2010/8/16。〈希拉蕊企圖插手南海問題 中國外長楊潔篪憤怒反駁〉，《鳳凰網》，  
<[http://news.ifeng.com/mil/special/nanhaifengyun2010/content-1/detail\\_2010\\_08/16/1955694\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mil/special/nanhaifengyun2010/content-1/detail_2010_08/16/1955694_0.shtml)>。
- 渠鴻儒，2016/12/28。〈歐巴馬：美日同盟關係達到歷史頂峰〉，《國際在線》，  
<<http://news.cri.cn/20161228/65735835-c9e9-75f5-da2c-2bef1c99a9ef.html>>。
- 路禾，2016/7/8。〈不再猶豫 朴槿惠突然決定部署薩德三大原因〉，《多維新聞》，  
<<http://global.dwnews.com/big5/news/2016-07-08/59752219.html>>。
- 陳立妍，2016/11/18。〈限韓令玩真的！韓星強國撈錢 9 月後全踢鐵板〉，《自由時報》，  
<<http://ent.ltn.com.tw/news/breakingnews/1890306>>。
- 陳築君，2016/7/25。〈斷油半年 陸與北韓關係史上最差〉，《中國時報》，  
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140725001960-260309>>。
- 陳建瑜，2016/8/16。〈中朝關係回暖 恢復大規模糧援〉，《中國時報》，  
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160816000839-260309>>。
- 崔惠貞，2016/10/26。〈朴槿惠總統道歉後反而陷入謊言爭議〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/politics/1889.html>>。
- 崔惠貞，2016/11/3。〈盧武鉉政府人士包裝“責任總理”，掩蓋崔順實事件的“總統的小伎倆”〉，《韓民族日報》，

< <http://china.hani.co.kr/arti/politics/1950.html>> 。

崔乘炫，2016/12/6。〈文在寅：朴槿惠被彈劾必須立刻辭職〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161246705&nidx=46706>>

崔鐘健，2016/2/3。〈薩德之後的韓國令人擔憂〉，《韓民族日報》，  
< <http://china.hani.co.kr/arti/opinion/321.html>> 。

曹郁芬、陳維真，2012/6/3。〈6 成艦隊駐太平洋 美海軍重心將移往亞洲〉，《自由時報》，  
< <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/588869>> 。

高靜，2013/12/14。〈外媒聚焦朝鮮處死張成澤 金正恩政權不穩〉，《大紀元時報》，  
< <http://www.epochtimes.com/b5/13/12/14/n4033918.htm>> 。

威克、董樂，2013/11/23。〈日本「嚴重抗議」中國設東海防空識別區〉，《BBC 中文網》，  
<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131123\\_sengaku\\_diaoyu\\_japan](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131123_sengaku_diaoyu_japan)> 。

峯岸博，2016/8/10。〈朴槿惠駁斥反對部署薩德的在野黨〉，《日經中文網》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/20930-20160810.html>> 。

峯岸博，2016/11/1。〈韓國總統權力太大 醜聞頻出〉，《紐約時報》，  
<<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/22133-20161101.html>> 。

張艾京、戚易斌，2013/6/29。〈朴槿惠打破慣例優先訪華 將重點磋商朝核問題〉，《新華網》，  
<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/2013-06/27/c\\_124919724.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/2013-06/27/c_124919724.htm)> 。

張厚為，2013/6/27。〈朴槿惠今日率代表團訪華 或著韓服做中文演講〉，《中國新聞網》，  
<[http://intl.ce.cn/zgysj/201306/27/t20130627\\_24516744.shtml](http://intl.ce.cn/zgysj/201306/27/t20130627_24516744.shtml)> 。

張旭成，2016/9/26。〈美國會對北韓動武嗎〉，《蘋果時報》，  
<<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20160926/37395377/>> 。

張喆、周晶璐，2010/12/6。〈中韓關係中的韓國邏輯〉，《東方早報》，



<<http://style.sina.com.cn/news/p/2010-12-06/092470788.shtml>>。

張澤東，2016/9/3。〈朴總統：“如果北核威脅消除，薩德就不再必要”〉，《東亞日報》，<<http://chinese.donga.com/BIG/List/3/03/29/735809/1>>。

張蕾，2014/3/31。〈朴槿惠訪德學統一經驗 金正恩動員為統一備戰〉，《新華網》，<[http://news.xinhuanet.com/world/2014-03/31/c\\_126334330\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2014-03/31/c_126334330_2.htm)>。

唐典偉，2016/12/11。〈中國軍機 10 日飛經宮古海峽空域 中日海空對峙〉，《世界日報》，<<https://udn.com/news/story/5/2162049>>。

彭洪霞，2016/7/5。〈專家：日方 F15 開火控雷達挑釁 被我軍輕鬆反制〉，《央廣軍事》，<[http://military.cnr.cn/gz/20160705/t20160705\\_522588624.html](http://military.cnr.cn/gz/20160705/t20160705_522588624.html)>。

靳怡雯、王燕焜，2010/5/20。〈朝鮮稱韓國如實施報復 將以包括戰爭在內強硬手段還擊〉，《路透社》，<<http://cn.reuters.com/article/2010/05/20/idCNCHINA-2333520100520>>。

楊絡懸，2016/6/15。〈金正恩下令核武準備「先發制人」美國：北韓射不出來〉，《三立新聞網》，<<http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=1278305>>。

楊家岱，2010/7/22。〈制衡中共 東盟邀請美俄兩國加入東亞峰會機制〉，《阿波羅新聞》，<<http://tw.aboluowang.com/2010/0722/173536.html>>。

楊虔豪，2014/11/11。〈韓媒：韓中締結自貿協定 FTA 喜憂參半〉，《BBC 中文網》，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/11/141111\\_koreanmedia\\_trade\\_deal](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/11/141111_koreanmedia_trade_deal)>。

楊虔豪，2016/11/1。〈特寫：引發韓國「干政風波」的主角崔順實是誰？〉，《BBC 中文網》，<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/11/161101\\_south\\_korea\\_politics\\_choi\\_park](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/11/161101_south_korea_politics_choi_park)>。

楊寧，2016/10/21。〈韓國防部宣佈在韓部署「薩德」整 100 天 星州集會從未中斷〉，《每日頭條》，<<https://kknews.cc/world/mx5ljp.html>>。

畢穎達，2014/4/15。〈朝韓對交叉承認構想的立場及其演變〉，《外交觀察》，<<http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=9861>>。

廖雷、田帆、榮嬌嬌，2010/9/22。〈溫家寶敦促日方立即無條件釋放中國船長〉，《人民網》，<<http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20100923/14479742>>。

- 楚良一，2016/12/21。〈日本召開閣僚會議討論加強釣魚島警備〉，《法廣 RFI》，  
<<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20161221-%E6%97%A5%E6%9C%AC%E5%8F%AC%E9%96%8B%E9%96%A3%E5%83%9A%E6%9C%83%E8%AD%B0%E8%A8%8E%E8%AB%96%E5%8A%A0%E5%BC%B7%E9%87%A3%E9%AD%9A%E5%B3%B6%E8%AD%A6%E5%82%99>>。
- 趙儀俊，2016/11/10。〈川普時代是否會撼動韓美同盟？〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146523&nidx=46524>>。
- 趙儀俊，2016/12/29。〈文在寅當選總統則存在美軍撤離的可能性〉，《朝鮮日報》，  
<<https://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1003&nNewsNumb=20161246842&nidx=46843>>。
- 濟冬、王偉，2016/10/26。〈朴槿惠閨蜜電腦存滿「總統密檔」 民眾憤怒直呼彈劾〉，《壹讀》， <<https://read01.com/RG4zLa.html>>。
- 蔡秉健，2016/12/19。〈前美國駐韓大使：若韓國取消部署薩德將造成重大失誤〉，《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161049](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161049)>。
- 鄭祿容、黃大振，2016/11/14。〈青瓦台探討總統任命 代為行使總統權限〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146547&nidx=46548>>。
- 鄭祿容，2016/11/16。〈青瓦台“總統不會下臺”在野黨“全國性下臺運動”〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20161146566&nidx=46567>>。
- 鄭祿容，2017/1/31。〈川普：就朝鮮問題與韓國 100% 一心同在〉，《朝鮮日報》，  
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1001&nNewsNumb=20170147003&nidx=47004>>。
- 鄭錫九，2016/3/8。〈朴總統的魯莽更加令人恐懼〉，《韓民族日報》，  
<<http://china.hani.co.kr/arti/opinion/538.html>>。
- 鄭墉洙，2016/12/7。〈駐韓美軍第八軍司令:薩德部署時間或受韓國政局影響〉，



《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=160520](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=160520)>。  
鄭墉洙，2016/12/22。〈川普方面就薩德首發聲 稱“其象徵韓美同盟的穩固”〉，  
《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=161175&category=002002](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=161175&category=002002)>。  
韓相俊，2016/9/8。〈秋美愛對是否“將反對薩德作為黨的方針”未立即做出回應〉，  
《東亞日報》，<<http://chinese.donga.com/BIG/Home/3/all/29/738519/1>>。  
劉江永，2016/5/9。〈劉江永：朝鮮半島局勢與東北亞可持續安全〉，《環球視野》，  
<[http://www.globalview.cn/html/global/info\\_10799.html](http://www.globalview.cn/html/global/info_10799.html)>。  
劉玉蕾，2013/6/29。〈韓國總統朴槿惠清華演講：邁向韓中信任之旅新 20 年〉，  
《中國廣播網》，  
<[http://china.cnr.cn/ygxw/201306/t20130629\\_512930332.shtml](http://china.cnr.cn/ygxw/201306/t20130629_512930332.shtml)>。  
劉必榮，2016/8/7。〈縱橫天下：劉必榮〉薩德背後的外交博弈〉，《中國時報》，  
<<http://opinion.chinatimes.com/20160807003619-262104>>。  
劉峰，2003/1/17。〈曾欲攻朝鮮 金泳三:不派一兵一卒〉，《人民網》，  
<<http://www.people.com.cn/GB/guojj/22/82/20030117/910033.html>>。  
劉智慧、安孝成，2016/2/24。〈中駐韓大使：中韓關係可能因為薩德走向破裂〉，  
《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=148256](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=148256)>。  
劉智慧、蔡秉健，2017/1/12。〈韓國國家安保室長赴美 激化韓中“薩德”矛盾〉，  
《中央日報》，  
<[http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art\\_id=162044&category=002002](http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=162044&category=002002)>。  
劉鶴凌，2013/11/27。〈日艦船集結“東海中間線” 敏感程度堪比釣魚島〉，《中國網軍事》，  
<[http://military.china.com.cn/2013-11/27/content\\_30715964.htm](http://military.china.com.cn/2013-11/27/content_30715964.htm)>。  
蘇平、皓宇，2014/1/19。〈韓國義士安重根紀念館在哈爾濱開館〉，《BBC 中文網》，  
<[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/01/140119\\_anjungeun\\_memoria](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/01/140119_anjungeun_memoria)  
l>

樂安，2010/5/20。〈「天安」艦餘波震蕩東北亞〉，《BBC 中文網》，  
<[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/05/100520\\_ana\\_koreanship\\_china.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/05/100520_ana_koreanship_china.shtml)>。

魏光志，2016/12/31。〈淺析日本新年度國防預算對區域和平的影響〉，《青年日報》，<<http://news.gpwb.gov.tw/News/190885>>。

羅援，2013/4/7。〈首爾是半島局勢的命門〉，《環球時報》，  
<[http://opinion.huanqiu.com/opinion\\_world/2013-04/3801133.html](http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2013-04/3801133.html)>。

權小星，2016/8/11。〈「薩德」問題正在撕裂韓國執政黨〉，《第一財經日報》，  
<[http://iapp.hexun.com/rss/185449055/hexun\\_rss.html?s=cm](http://iapp.hexun.com/rss/185449055/hexun_rss.html?s=cm)>。

藍孝威，2017/2/3。〈陸外交部促美韓停止薩德部署〉，《中國時報》，  
<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170203004563-260408>>。



## 貳、西文部份

### 專書

Chanlett-Avery, Emma, Ian E. Rinehart, and Mary Beth D. Nikitin, 2016. *North Korea : U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation*. Washington D.C.: The Congressional Research Service(CRS).

Chung, Jae Ho, 2006. *Between Ally and Partner: Korea-China Relations and the United States*. New York : Columbia University Press.

Feffer, John, 2003. *North Korea South Korea: U.S. Policy at a Time of Crisis*. New York : Seven Stories Press.

Heo, Uk, and Terence Roehrig, 2010. *South Korea since 1980 (The World Since 1980)*. Cambridge : Cambridge University Press.

Heo, Uk, and Terence Roehrig, 2014. *South Korea's Rise: Economic Development, Power, and Foreign Relations*. Cambridge : Cambridge University Press.

Jiyoon, Kim, Karl Friedhoff, Kang Chungku and Lee Euicheol, 2014. *Challenges and Opportunities for Korea-Japan Relations in 2014*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Jiyoon, Kim, and Karl Friedhoff, 2013. *Global Economic Influence*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Kang, Sung-Hack, 2010. *Korea's Foreign Policy Dilemmas : Defining State Security and the Goal of National Unification*. Folkestone : Global Oriental.

Kim, Samuel S., 2006. *The Two Koreas and the Great Powers*. Cambridge : Cambridge University Press.

Levin, Norman D., and Yong-Sup Han, 2003. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. CA : RAND Corporation.

Morganthau, Hans, 1948. *Politics Among Nations*. New York : McGraw-Hill/Irwin.

Nicolas, Françoise., 2007. *Korea in the new Asia : East Asian integration and the China factor*. London ; New York : Routledge.

Pritchard, Charles L., 2007. *Failed diplomacy : the tragic story of how North Korea got the bomb*. Washington, D.C. : Brookings Institution Press.

Public Opinion Studies Program, 2013. *South Korean Perceptions of ROK-US Relations and Foreign Affairs*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Public Opinion Studies Program, 2013. *South Koreans and Their Neighbors*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Public Opinion Studies Program, 2014. *South Koreans and Their Neighbors 2014*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Public Opinion Studies Program, 2015. *South Koreans and Their Neighbors 2015*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Public Opinion Studies Program, 2016. *South Koreans and Their Neighbors 2016*. Seoul : The Asan Institute for Policy Studies.

Robertson, Jeffrey, 2016. *Diplomatic Style and Foreign Policy: A Case Study of South Korea*. New York : Routledge.

Snyder, Scott, 2009. *China's Rise and the Two Koreas : Politics, Economics, Security*. CO : Lynne Rienner Publishers.

## 專書論文

Akutsu Hiroyasu, Yukiko Eguchi, and Tetsuo Murooka, 2011. "The Korean Peninsula: Rising Military Tensions and the ROK's Changing Foreign and Defense Policy," in The National Institute for Defense Studies, eds., *East Asian Strategic Review 2011*. Tokyo: The Japan Times, Ltd.. pp.87-106.

Akutsu Hiroyasu, Yukiko Eguchi, and Tetsuo Murooka, 2012. "The Korean Peninsula: North Korea's Rapid Succession of Power and the ROK's Changing Security

Policy,” in The National Institute for Defense Studies, eds., *East Asian Strategic Review 2012*. Tokyo: The Japan Times, Ltd.. pp.55-86.

Akutsu Hiroyasu, Yukiko Eguchi, and Tetsuo Murooka, 2013.“The Korean Peninsula: "Nuclear Weapons State" North Korea Aiming to Become an Economic Power, ROK Seeking Active Deterrence Capability,” in The National Institute for Defense Studies, eds., *East Asian Strategic Review 2013*. Tokyo:The Japan Times, Ltd.. pp.139-168.

Akutsu Hiroyasu, Yukiko Eguchi, and Tetsuo Murooka, 2014.“The Korean Peninsula: The Start of North Korea's 'New Strategic Line' and South Korea's 'Trust Diplomacy',” in The National Institute for Defense Studies, eds., *East Asian Strategic Review 2014*. Tokyo: The Japan Times, Ltd.. pp.73-110.


Akutsu Hiroyasu, Yukiko Eguchi, and Tetsuo Murooka, 2015.“The Korean Peninsula : A Consolidated Kim Jong Un Dictatorship and South Korea's Delicate Diplomatic Wobbling Between the United States and China,” in The National Institute for Defense Studies, eds., *East Asian Strategic Review 2015*. Tokyo: The Japan Times, Ltd.. pp.59-95.

Bitzinger, Richard, 2014.“China's military build up : Regional repercussion,” in Mingjiang Li & Kalyan M. Kemburi, eds., *China's Power and Asian Security (Politics in Asia)*. New York: Routledge, pp. 42-59.


Kim, Ellen, 2014.“Common Misconceptions about the China-South Korea Relationship,” in *Georgetown Journal of Asian Affairs*. Washington D.C.: Georgetown University. pp. 135-140.


## 期刊論文

Akaha, Tsuneo, 2015.“ ‘Comfort Women’ : A Lasting Barrier to Japan-South Korea Reconciliation,”*Global Asia*, Vol. 10, No. 3, pp.84-89.

- 
- Choi, Jin-Wook, 2013/06/30. “The Trust-building Process on the Korean Peninsula: A Paradigm Shift in Seoul’s North Korea Policy,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 22, No. 1, pp.23-52.
- Choi, Myeong-Hae, 2012/06/30. “Prospects for China's North Korea Strategy in the Post-Kim Jong-il Era and Implications for South Korea,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 21, No. 1, pp.45-73.
- Choo, Yong-Shik, 2012/06/30. “Sino-North Korean Relations in the Post-Kim Jong-il Era: U.S. Perspectives,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 21, No. 1, pp.99-118.
- Clemens, Walter C., Jr., 2015. “How to Deal With Kim Jong Un ,” *Global Asia*, Vol. 10, No. 4, pp.68-78.
- Gause, Ken E., 2016/6. “North Korean Political Dynamics of the Kim Jong-un Era,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 25, No. 1, pp.33-63.
- Glaser, Bonnie S. & Yun Sun, 2015/8/31. Chinese Attitudes toward Korean Unification,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 24, No. 2, pp.71-98.
- Haggard, Stephen, 2015. “August Agreement : A Step Forward on the Korean Peninsula,” *Global Asia*, Vol. 10, No. 3, pp.80-83.
- Hong, Seok-Hyun, 2015. “Breaking Out of the Rut : Broadening the Spectrum from Engaging North Korea,” *Global Asia*, Vol. 10, No. 2, pp.54-61.
- Hwang, Jae-Ho, 2014/6/30. “The ROK's China Policy under Park Geun-Hye : A New Model of ROK-PRC Relations,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 23, No. 1, pp.103-130.
- Kang, David C., 2013/06/30. “The North Korean Issue, Park Geun-hye's Presidency, and the Possibility of Trust-building on the Korean Peninsula,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 22, No. 1, pp.1-21.



- 
- Kim, Hyun-Wook. 2015/12/31. "The Attitude of the United States towards the Unification of the Korean Peninsula," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 24, No. 3, pp.159-180.
- Kim, Jin-Ha, 2012/06/30. "In Search of Balance between Inducements and Sanctions: Evaluating the Lee Myung-bak Administration's North Korea Policy," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 21, No. 1, pp.119-161.
- Kim, Min-Hyung, 2016/4. "South Korea's China Policy, Evolving Sino-ROK Relations, and Their Implications for East Asian Security," *Pacific Focus*, Vol. 31, Issue 1, pp. 56-78.
- Kim, Tae-Wan, 2013/06/30. "Beijing's Dilemma and Preference on the Korean Peninsula: Responses to the 2010 Korean Crises," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 22, No. 1, pp.109-138.
- Kim Sung-Hwan & Stephan Haggard, 2016. "Advancing South Korea-China-US Relations," *Global Asia*, Vol. 11, No. 2, pp.70-81.
- Lee, Seong-Hyon, 2016/6/30. "Why Did We Get China Wrong? Reconsidering the Popular Narrative: China will abandon North Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 25, No. 1, pp.65-93.
- Mansourov, Alexandre Y., 2013/06/30. "Kim Jong Un's First 500 Days : Consolidating Power and Clearing Political Space for National Revival," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 22, No. 1, pp.81-108.
- Maass, Matthias, 2011/12. "China's Peaceful Rise and North Korea's Military Provocations : North Korea's Change from a Strategic Asset to a Political Liability for Beijing," *Issues & Studies*, Vol. 47, No. 4, pp.101-151.
- Niksich, Larry A., 2013/06/30. "The Park Geun-hye Government's Role in a Needed New Strategy toward North Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 22, No. 1, pp.53-80.

- 
- Niksich, Larry A., 2015/8/31. "China's Policies toward North Korea's Nuclear and Missile Programs," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 24, No. 2, pp.1-40.
- Postal, Theodore A. & George N. Lewis, 2015. "The Illusion of Missile Defense : Why THAAD Will Not Protect South Korea," *Global Asia*, Vol. 11, No. 3, pp.80-85.
- Sheen, Seong-ho, 2014/12/31. "Dilemma of South Korea's Trust Diplomacy and Unification Policy," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 23, No. 2, pp.97-122.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2011/9. "A Fragile China-ROK Strategic Partnership," *Comparative Connection*, Vol. 13, No. 2, pp.101-110.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2012/1. "New Challenges in the Post Kim Jong Il Era," *Comparative Connection*, Vol. 13, No. 3, pp.99-108.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2012/5. "China's Post-Kim Jong Il Debate," *Comparative Connection*, Vol. 14, No. 1, pp.107-116.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2013/1. "Under New Leaderships," *Comparative Connection*, Vol. 14, No. 3, pp.99-108.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2013/5. "Seeking Alignment on North Korean Policy," *Comparative Connection*, Vol. 15, No. 1, pp.101-110.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2013/9. "How Does China Solve a Problem like North Korea?," *Comparative Connection*, Vol. 15, No. 2, pp.97-108.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2014/1. "Crying Uncle No More: Stark Choices for Relations," *Comparative Connection*, Vol. 15, No. 3, pp.87-98.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2014/5. "China's Red Line on the Korean Peninsula," *Comparative Connection*, Vol. 16, No. 1, pp.103-114.
- Synder, Scott & See-won Byun, 2014/9. "Balancing Acts by China and South

Korea,” *Comparative Connection*, Vol. 16, No. 2, pp.93-106.

Synder, Scott & See-won Byun, 2015/1. “Beijing Ties Uneven with Seoul, Stalled with Pyongyang,” *Comparative Connection*, Vol. 16, No. 3, pp.91-100.

Synder, Scott & See-won Byun, 2015/5. “South Korea's Diplomatic Triangle,” *Comparative Connection*, Vol. 17, No. 1, pp.91-100.

Synder, Scott & See-won Byun, 2015/9. “Prospects for a Strategic Partnership,” *Comparative Connection*, Vol. 17, No. 2, pp.101-114.

Synder, Scott & See-won Byun, 2016/1. “A Complex China-ROK Partnership,” *Comparative Connection*, Vol. 17, No. 3, pp.101-111.

Synder, Scott & See-won Byun, 2016/5. “New Sanctions, Old Dilemmas,” *Comparative Connection*, Vol. 18, No. 1, pp.91-104.

#### 網際網路

Bodeen, Christopher, 2017/1/13. “China, Russia say united against South Korea missile defense,” *The Washington Post*,  
<[https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/china-russia-say-united-against-s-korea-missile-defense/2017/01/13/8cd4dff2-d96e-11e6-a0e6-d502d6751bc8\\_story.html?utm\\_term=.ad8376d383da](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-russia-say-united-against-s-korea-missile-defense/2017/01/13/8cd4dff2-d96e-11e6-a0e6-d502d6751bc8_story.html?utm_term=.ad8376d383da)> ◦

Blair, David, 2015/5/12. “North Korea's leader Kim Jong-un 'poisoned his aunt',” *The Telegraph*,  
<<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/northkorea/11600225/North-Koreas-leader-Kim-Jong-un-poisoned-his-aunt.html>> ◦

Borowiec, Steven & W.J. Hennigan, 2016/2/8. “Punish or engage? No easy answer to North Korea's nuclear ambitions,” *The Los Angeles Times*,  
<<http://www.latimes.com/world/asia/la-fg-north-korea-20160208-story.html>>.

Bowring, Philip, 2010/9/23. “A Comeback in the Pacific,” *The New York Times*,



< <http://www.nytimes.com/2010/09/24/opinion/24iht-edbowring.html>>.

Burns, Alan, 2011/11/17. "U.S. Joins East Asia Summit: Implications for Regional Cooperation," *The National Bureau of Asian Research*,

<<http://www.nbr.org/research/activity.aspx?id=183>>.

Byrne, Thomas J., 2016/12/14. "Despite President Park Geun-hye's impeachment, South Korea's government is still functioning," *The Los Angeles Times*,

<<http://www.latimes.com/opinion/readersreact/la-ol-le-south-korea-impeachment-20161214-story.html>>.

Chan, Minnie, 2017/1/8. "How Park Geun-Hye's Impeachment can Heal Seoul's Rift with Beijing," *South China Morning Post*,

<<http://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2060040/how-park-geun-hy-es-impeachment-can-heal-seouls-rift-beijing>>.

Choe, Sang-Hun, 2013/6/27. "China and South Korea Reaffirm Efforts Aimed at North," *The New York Times*,

<<http://www.nytimes.com/2013/06/28/world/asia/china-and-south-korea-reaffirm-efforts-to-end-north-koreas-nuclear-threat.html>>.


Choe, Sang-Hun, 2013/2/13. "New Leader in South Criticizes North Korea," *The New York Times*,

<<http://www.nytimes.com/2013/02/14/world/asia/incoming-south-korean-president-steps-up-criticism-of-pyongyang.html>>.

Choe, Sang-Hun, 2015/12/10. "Kim Jong-Un's Claim of North Korea Hydrogen Bomb Draws Skepticism," *The New York Times*,

<<http://www.nytimes.com/2015/12/11/world/asia/north-korea-kim-hydrogen-bomb.html>>.

Choe, Sang-Hun, 2017/1/25. "North Korean Defector Says Kim Jong-Un's Control Is Crumbling," *The New York Times*,

- 
- <<https://www.nytimes.com/2017/01/25/world/asia/north-korea-defector.html>>.
- Choe, Sang-Hun, 2017/2/4. “North Korean Leader’s Top Enforcer Is Now the One Getting Purged,” *The New York Times*,
- <<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20170204/north-korea-purge-kim-jong-un-kim-won-hong/en-us/>>.
- Chung, Young-june, 2015/10/15. “China’s Changing North Korea Policy. Could a new US-China-South Korea trilateral framework form,” *The Diplomat*,
- <<http://thediplomat.com/2015/10/chinas-changing-north-korea-policy/>>.
- Cooper, Helene, 2009/11/17. “China Holds Firm on Major Issues in Obama’s Visit,” *The New York Times*,
- <<http://www.nytimes.com/2009/11/18/world/asia/18prexy.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage&region=EndOfArticle&pgtype=article>>.
- Fifield, Anna, 2016/2/7. “South Korea, U.S. to start talks on anti-missile system,” *The Washington Post*,
- <[https://www.washingtonpost.com/world/south-korea-united-states-to-start-talks-on-thaad-anti-missile-system/2016/02/07/1eaf2df8-9dc4-45e3-8ff1-d76a25673db\\_e\\_story.html?utm\\_term=.66045941e223](https://www.washingtonpost.com/world/south-korea-united-states-to-start-talks-on-thaad-anti-missile-system/2016/02/07/1eaf2df8-9dc4-45e3-8ff1-d76a25673db_e_story.html?utm_term=.66045941e223)>.
- Jung, Suk-yeon, 2013/3/11. “South Korean, Chinese Economies Becoming Increasingly Interdependent,” *Business Korea*,
- <<http://www.businesskorea.co.kr/english/news/politics/14071-interdependent-economy-south-korean-chinese-economies-becoming-increasingly>>.
- Kai, Jin, 2016/12/29. “3 Stages of Park Geun-hye’s China Diplomacy,” *The Diplomat*,
- <<http://thediplomat.com/2016/12/3-stages-of-park-geun-hyes-china-diplomacy/>>.
- Kim, Jiyeon & Kang Chungku & Lee Euicheol & Friedhoff Karl, 2014/7.
- “South Korean Attitudes on China,” *Asan Report*,

<<http://en.asaninst.org/contents/south-korean-attitudes-on-china/>>.

Liston, Enjoli, 2014/7/18. "North and South Korea: can Seoul's plans for reunification work?," *The Guardian*,

<<https://www.theguardian.com/world/2014/jul/18/south-north-korea-unification-seoul>>.

Mu, Chun-shan, 2016/03/10. "Why China-North Korea Relations Can't Be Broken," *The Diplomats*,

<<http://thediplomat.com/2016/03/why-china-north-korea-relations-cant-be-broken/>>.

Horesh Niv & Kim Hyun-Jin, 2014/10/20. "Get Ready, America: The Winds of Change Are Blowing in East Asia," *The National Interest*,

<<http://nationalinterest.org/feature/get-ready-america-the-winds-change-are-blowing-east-asia-11499>>.

Lankov, Andrei, 2016/9/13. "Sanctions won't work against North Korea's nuclear ambitions," *The Washington Post*,

<[https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/09/13/sanctions-wont-work-against-north-koreas-nuclear-ambitions/?utm\\_term=.62afa2ddef4d](https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/09/13/sanctions-wont-work-against-north-koreas-nuclear-ambitions/?utm_term=.62afa2ddef4d)>

Makinen, Julie, & Steven Borowiec, 2016/7/8. "U.S. and South Korea agree to deploy THAAD antimissile system to counter North Korea," *The Los Angeles Times*,

<<http://www.latimes.com/world/asia/la-fg-korea-thaad-20160708-snap-story.html>>.

Panda, Ankit, 2013/2/25. "What Is THAAD, What Does It Do, and Why Is China Mad About It?," *The Diplomat*,

<<http://thediplomat.com/2016/02/what-is-thaad-what-does-it-do-and-why-is-china-mad-about-it/>>.

Park, Ihn-Hwi, 2013/3. "The Park Geun-hye Presidency and the Future of the U.S.-South Korea Alliance," *Council on Foreign Affairs*,  
<<http://www.cfr.org/south-korea/park-geun-hye-presidency-future-us-south-korea-alliance/p30183>>.



Perlez, Jane & Choe Sang-Hun, 2016/2/7. "China Struggles for Balance in Response to North Korea's Boldness," *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/2016/02/08/world/asia/china-struggles-for-balance-in-response-to-north-koreas-boldness.html>>.

Perlez, Jane, 2012/12/13. "Despite Risks, China Stays at North Korea's Side to Keep the U.S. at Bay," *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/asia/china-stays-beside-north-korea-a-buffer-against-the-us.html>>.

Perlez, Jane, 2013/6/26. "China to Welcome South Korean Leader, 'an Old Friend'," *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/2013/06/27/world/asia/china-south-korea-meeting.html>>.

Perlez, Jane, 2016/2/10. "North Korea's Rocket Launch Frays Ties Between South Korea and China," *The New York Times*,  
<[http://www.nytimes.com/2016/02/11/world/asia/china-south-korea-thaad.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/02/11/world/asia/china-south-korea-thaad.html?_r=0)>.

Qin, Amy & Choe Sang-Hun, 2016/8/8. "South Korean Missile Defense Deal Appears to Sour China's Taste for K-Pop," *The New York Times*,  
<<http://cn.nytimes.com/china/20160808/china-korea-thaad/en-us/>>.

Schmidt, Michael S., 2016/12/26. "Japanese Leader Offers Condolences in Visit to Pearl Harbor," *The New York Times*,  
<[https://www.nytimes.com/2016/12/27/us/politics/pearl-harbor-abe-obama-visit.h](https://www.nytimes.com/2016/12/27/us/politics/pearl-harbor-abe-obama-visit.html)

tml?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverag  
e&region=EndOfArticle&pgtype=article>.



Sonawane, Vishakha, 2017/1/14. “THAAD In Korean Peninsula To Trigger War?

Russia, China Agree To Take Countermeasures Over US Anti-Ballistic Missile  
System Deployment,” *International Business Times*,

<<http://www.ibtimes.com/thaad-korean-peninsula-trigger-war-russia-china-agree-take-countermeasures-over-us-2475674>>.

Synder, Scott, 2015/3/28. “South Korean Middle Power Diplomacy and the U.S.

Rebalance,” *The Diplomat*,

<<http://thediplomat.com/2015/03/south-korean-middle-power-diplomacy-and-the-u-s-rebalance/>>.

Teo, Sarah, 2014/2/6. “South Korea's Foreign Policy in 2013: Building Trust in East  
Asia,” *E-International Relations*,

<<http://www.e-ir.info/2014/02/06/south-koreas-foreign-policy-in-2013-building-trust-in-east-asia/>>.

Terry, Sue Mi, 2016/3/31. “China's Patience With North Korea Is Wearing Thin,” *The  
New York Times*,

<<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/03/31/is-chinas-policy-toward-north-korea-changing/chinas-patience-with-north-korea-is-wearing-thin>>.

Tiezzi, Shannon, 2015/7/29. “How Eisenhower Saved Taiwan,” *The Diplomat*,

<<http://thediplomat.com/2015/07/how-eisenhower-saved-taiwan/>>.

Tiezzi, Shannon, 2016/1/14. “North Korea Nuclear Test Reveals the Limits of  
China-South Korea Cooperation,” *The Diplomat*,

<<http://thediplomat.com/2016/01/north-korea-nuclear-test-reveals-the-limits-of-china-south-korea-cooperation/>>.

Wellen, Russ, 2016/4/8. “South Korea Feeling Compelled to Take North Korean



Nuclear Threat in Its Own Hands,” *Foreign Policy in Focus*

<<http://fpif.org/south-korea-feeling-compelled-take-north-korean-nuclear-threat-hands/>>.



Weitz, Richard, 2014/1/23. “North Korea: The Problem with Reconciliation Via Engagement,” *The Diplomat*,  
<<http://thediplomat.com/2014/01/north-korea-the-problem-with-reconciliation-via-engagement> >.

Watanabe, Takeshi, 2016/3/10. “The US-ROK Alliance Faces China: South Korea's Missile Defense,” *Neds News*,  
<[http://www.nids.go.jp/english/publication/briefing/pdf/2016/briefing\\_e201603.pdf](http://www.nids.go.jp/english/publication/briefing/pdf/2016/briefing_e201603.pdf)>.

Wit, Joel S, 2016/3/31. “A Shift in China’s Policy Toward North Korea Is Unlikely,” *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/03/31/is-chinas-policy-toward-north-korea-changing/a-shift-in-chinas-policy-toward-north-korea-is-unlikely>>.

Wyne, Ali, 2016/3/31. “Expect Some Change in China’s Policy Toward North Korea But Not a Lot,” *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/03/31/is-chinas-policy-toward-north-korea-changing/expect-some-change-in-chinas-policy-toward-north-korea-but-not-a-lot>>.

Zhu, Feng, 2016/3/31. “China’s North Korea Policy Is Definitely Changing,” *The New York Times*,  
<<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/03/31/is-chinas-policy-toward-north-korea-changing/chinas-north-korea-policy-is-definitely-changing>>.