

國立臺灣大學生物資源暨農學院農業經濟學系



碩士論文

Department of Agriculture Economics

College of Bioresources and Agriculture

National Taiwan University

Master Thesis

新北市蘆洲區農會信用部之財務比率分析

-與新北市板橋區農會及新莊區農會之比較

Financial Ratio Analysis for Credit Departments of
Luzhou Dist. Farmers' Association in New Taipei City
— Comparison with Banqiao Dist. Farmers' Association
and Xinzhuang Dist. Farmers' Association

吳秀娟

Hsiu-Chuan Wu

指導教授：吳榮杰 博士

Advisor: Rhung-Jieh Woo, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

論文口試委員會審定書



國立臺灣大學碩士學位論文 口試委員會審定書

新北市蘆洲區農會信用部之財務比率分析
-與新北市板橋區農會及新莊區農會之比較
Financial Ratio Analysis for Credit Departments of Luzhou Dist.
Farmers' Association in New Taipei City
— Comparison with Banqiao Dist. Farmers' Association and
Xinhuang Dist. Farmers' Association

本論文係吳秀娟君（學號 P06627025）在國立臺灣大學生農
學院農業經濟學研究所完成之碩士學位論文，於民國 108 年 5 月
21 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

指導教授： 吳崇杰 (簽名)

口試委員： 傅祖壇 (簽名)

丁文娜

周百隆

謝辭


本碩士論文能夠完成，首先要感謝的是我的指導教授吳榮杰老師，在撰寫論文過程中給我正確的觀念與研究方向的建議，且在嚴格的督促下，使我能在時間內完成；另外還要感謝我的口試委員傅祖壇老師、丁文郁老師及周百隆老師，他們提供給我許多寶貴的建議，讓本篇論文的架構得以更完整，也提高了論文內容的嚴謹度。

在此，還要感謝我的同事陳俊宏鼎力協助蒐集撰寫本篇論文的相關資料，節省我許多的時間，且在我完成論文初稿時，協助校對工作，以減少論文內容疏漏之處；最後要感謝我的家人，在我求學的這兩年期間給我精神上最大的支持，使我能專心致志地完成學業。

吳秀娟 謹識

2019 年 6 月

中文摘要



本研究蒐集 2000 年至 2017 年 3 家新北市基層農會信用部之財務資料，分別是新北市的蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部為研究對象，以財務比率分析、結構比分析、趨勢分析、相關分析為分析工具，針對研究對象之財務績效加以分析。首先以財務比率做比較分析，分成財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面進行綜合比較，並以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率分別計算蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之平均值，以排序方式比較各農會於 5 個主要構面之強弱比較，其次，再分別就其資產負債表、損益表內重要的項目資料做結構比分析與年度趨勢分析，最後，以農會信用部的盈餘與市場指標利率做相關分析。

本研究比較的各项比率是以符合安全標準下，以經營獲利為考量前提下所做的比較，經實證結果，以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率之平均值比較，在財務結構、償債能力、經營能力、曝險程度方面，蘆洲區農會的表現優於新莊區農會與板橋區農會。在獲利能力方面則處於落後態勢，有待加強。

在盈餘與市場指標利率之相關分析方面，經研究發現，2000 年至 2017 年郵局 2 年期定期儲金機動利率的變化與農會信用部盈餘的走勢相吻合，蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的相關係數分別為 0.5619、0.6374、0.7648，以相關強度而言，新莊區農會的盈餘與郵局利率的關係屬於高度相關，蘆洲區農會與板橋區農會則屬於中度相關，顯示新莊區農會盈餘受郵局利率變動的影響最為敏感，表示當市場指標利率有任何的風吹草動，相關係數愈高的農會所受到的衝擊愈大，對於農會信用部盈餘的影響也愈大。

關鍵字：農會信用部、財務績效、財務比率、趨勢分析、相關分析

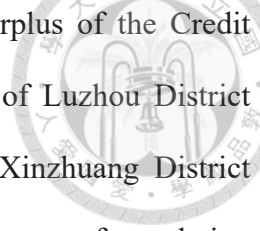
Abstract



This study collected the financial information of the credit departments of three New Taipei City Farmers' Associations from 2000 to 2017, namely the Luzhou District Farmers' Association, the Banqiao District Farmers' Association, and the Xinzhuang District Farmers' Association as research samples, with financial ratio analysis, structural ratio analysis, and trends. Analysis and correlation analysis are analytical tools that analyze the financial performance of the research sample. Firstly, a comparative analysis of financial ratios is carried out, which is divided into five major facets of financial structure, solvency, operating ability, profitability and exposure degree, and is calculated separately from each of the ratios from 2013 to 2017. The average of the Luzhou District Farmers' Association, the Banqiao District Farmers' Association, and the Xinzhuang District Farmers' Association compares the strengths and weaknesses of the five major facets in the rankings, and then on their balance sheets and income statements. The important project data is used for structural ratio analysis and annual trend analysis. Finally, the correlation analysis is made with the earnings of the Credit Department of Farmers' Association and the market index interest rate.

The ratios compared in this study are based on the premise of meeting the safety standards and taking the profit of the operation as the consideration. According to the empirical results, in terms of financial structure, solvency, operating capacity and exposure degree, Luzhou District Farmers Association The performance of the peasant association is better than that of the Xinzhuang District Farmers Association and the Banqiao District Farmers Association. In terms of profitability, it is in a backward trend and needs to be strengthened.

In the analysis of the correlation between earnings and market index interest rates, the study found that the change of the 2-year fixed-rate reserve mobile interest rate of the



post office from 2000 to 2017 coincides with the trend of the surplus of the Credit Department of Farmers' Association, The correlation coefficients of Luzhou District Farmers Association, Banqiao District Farmers Association, and Xinzhuang District Farmers Association are 0.5619, 0.6374, and 0.7648, respectively. In terms of correlation intensity, the relationship between the surplus of the Xinzhuang District Farmers' Association and the post office interest rate is highly correlated. Luzhou District Farmers Association and Banqiao The district farmers' association is moderately related, indicating that the surplus of the Xinzhuang District Farmers' Association is most sensitive to the impact of changes in the post office interest rate, indicating that when the market index interest rate has any turmoil, the higher the correlation coefficient, the greater the impact on the farmer's association. The impact of the credit department's surplus will also increase.

Keywords: Credit Department of Farmers' Association, financial performance, financial ratio, trend analysis, correlation analysis

目錄



論文口試委員會審定書	i
謝辭	ii
中文摘要	iii
Abstract.....	iv
第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究動機	3
第三節 研究目的	5
第二章 文獻回顧	7
第一節 農會的歷史簡介	7
第二節 評估經營或財務績效之相關文獻	8
第三章 研究方法	21
第一節 研究設計	21
第二節 資料蒐集過程與資料限制	24
第三節 分析方法	27
第四節 研究流程	28
第四章 蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之簡介	29
第一節 農會信用部的經營概況	29
第二節 地理區域、分支機構、員工數概況	33
第三節 蘆洲區農會基本資料	34
第四節 板橋區農會基本資料	42
第五節 新莊區農會基本資料	49
第五章 實證分析	59
第一節 財務比率分析	60

第二節 結構比分析	95
第三節 蘆洲區農會、板橋區農會及新莊區農會存放款、盈餘之趨勢分析	104
第四節 盈餘與市場指標利率之相關分析	107
第六章 結論與建議	111
第一節 結論	111
第二節 建議	115
參考文獻	118



圖目錄



圖 3.1 研究流程圖	28
圖 4.1 蘆洲區農會員工學歷占總員工數百分比	35
圖 4.2 蘆洲區農會員工年齡層占總員工數百分比	37
圖 4.3 蘆洲區農會存放款、盈餘趨勢圖	39
圖 4.4 板橋區農會員工學歷占總員工數百分比	43
圖 4.5 板橋區農會員工年齡層占總員工數百分比	44
圖 4.6 板橋區農會存放款、盈餘趨勢圖	47
圖 4.7 新莊區農會員工學歷占總員工數百分比	51
圖 4.8 新莊區農會員工年齡層占總員工數百分比	53
圖 4.9 新莊區農會存放款、盈餘趨勢圖	55
圖 5.1 負債占資產比率比較圖	61
圖 5.2 存款占淨值比率比較圖	62
圖 5.3 固定資產占淨值比率比較圖	64
圖 5.4 流動比率比較圖	66
圖 5.5 流動準備比率比較圖	68
圖 5.6 存放比率比較圖	70
圖 5.7 逾期放款比率比較圖	71
圖 5.8 放款覆蓋率比較圖	73
圖 5.9 活期性存款比率比較圖	74
圖 5.10 存款成本比率比較圖	76
圖 5.11 調整後之存款成本比率比較圖	77
圖 5.12 總資產週轉率比較圖	78
圖 5.13 員工平均營業收入比較圖	79
圖 5.14 員工平均獲利額比較圖	80

圖 5.15 資產報酬率比較圖	84
圖 5.16 淨值報酬率比較圖	86
圖 5.17 純益率比較圖	87
圖 5.18 淨值占風險性資產比率比較圖	91
圖 5.19 利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率比較圖	92
圖 5.20 蘆洲區農會存放款、盈餘趨勢分析圖	105
圖 5.21 板橋區農會存放款、盈餘趨勢分析圖	106
圖 5.22 新莊區農會存放款、盈餘趨勢分析圖	107
圖 5.23 蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會盈餘比較圖	109
圖 5.24 郵政儲金 2 年期定期儲金機動利率變動圖	109

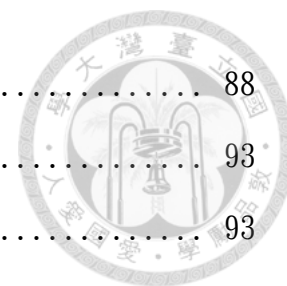


表目錄



表 1.1 農金獎得獎紀錄彙整表	4
表 2.1 經營或財務績效之研究方法相關文獻	16
表 3.1 各項分析構面、財務比率、公式及備註說明	25
表 4.1 各農會組織區域人口數、總分支機構數及信用部員工數	33
表 4.2 蘆洲區農會員工學歷分布	34
表 4.3 蘆洲區農會員工年齡分布	36
表 4.4 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額	38
表 4.5 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額	39
表 4.6 板橋區農會員工學歷分布	42
表 4.7 板橋區農會員工年齡分布	43
表 4.8 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額	45
表 4.9 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額	47
表 4.10 新莊區農會員工學歷分布	50
表 4.11 新莊區農會員工年齡分布	52
表 4.12 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額	54
表 4.13 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額	55
表 5.1 各農會財務結構之各項比率 5 年平均數的比較	64
表 5.2 各農會財務結構排序	65
表 5.3 各農會流動比率與流動準備比率 5 年平均數的比較	68
表 5.4 各農會償債能力排序	69
表 5.5 各農會呆帳覆蓋率	72
表 5.6 各農會經營能力之各項比率 5 年平均數的比較	81
表 5.7 各農會經營能力排序	82
表 5.8 各農會資產報酬率、淨值報酬率、純益率 5 年平均數的比較	88

表 5.9 各農會獲利能力排序	88
表 5.10 各農會曝險程度之各項比率 5 年平均數的比較	93
表 5.11 各農會曝險程度排序	93
表 5.12 各農會的各项財務構面評比	94
表 5.13 蘆洲區農會收入結構比	95
表 5.14 蘆洲區農會支出結構比	97
表 5.15 板橋區農會收入結構比	98
表 5.16 板橋區農會支出結構比	99
表 5.17 新莊區農會收入結構比	100
表 5.18 新莊區農會支出結構比	102
表 5.19 盈餘與郵局 2 年期定期儲金機動利率之相關係數	110



第一章 緒論



第一節 研究背景

農會在台灣是一個多功能與多目標的農民組織，也是最大的農民團體，它賦有政治、經濟、社會與教育的功能，其主要功能為代表農民爭取利益的政治團體，是協助政府解決農民供銷問題的經濟團體，也是協助配合政府農業政策、農業推廣的職業團體，農會有其宗旨與任務，與農民息息相關，對農村經濟發展與社會安定發揮其應有的功能(胡盛光，1992)。

在早期金融產業發展過程中，主要以公營銀行為主，信用合作社與基層農會信用部則為輔，金融機構是屬於特許的行業，政府對金融機構管理政策是採取管制措施，因為金融機構數量很少，所以金融市場存在著寡占競爭的型態，經營上因競爭者少，所以營業獲利普遍不錯，而農會信用部也是在這樣一個受保護的經營環境中生存。

台灣經濟發展初期，不管是在都市或鄉村甚至更偏遠的地區都看得到農會的身影，它是最深入台灣各地角落的農業金融機構，因此基層農會信用部遍及全台各地，其主要扮演的角色是提供基層農民所需之農業或其事業及生活所需之資金，農會信用部吸收存款資金，除了承作農民所需的貸款外，剩下的餘裕資金則轉存農業行庫，尤其是鄉村型農會信用部直接肩負農村資金融通責任，其功能可以保障弱勢農民取得合理金融服務的基本權利，這些功能很難完全由一般商業銀行所取代。

農會信用部的盈餘於每年年度決算後，要提撥至少 50%為事業公積，剩下撥充為農會的總盈餘，依農會法第 40 條規定，提撥公益金 5%，各級農會間有關推廣、互助及訓練經費 8%，農業推廣、訓練及文化、福利事業費，不得少於 62%，因此農會信用部盈餘對於推廣、保險等業務的推動提供經濟上的實際支援，農會信用部之獲利支持農業互助推廣、教育文化、福利事業工作，對農業與鄉村發展深具正面意義，雖然農會是一個非營利組織的公益社團法人，但農會信用部的經營是否獲利，



對於農會的永續發展顯然是相當重要的。

在台灣經濟發展初期，由於農會信用部普遍深入農村地區，經營規模與經營結構較小，而且是在地的社區金融機構，與會員間的關係緊密，農會信用部不僅提供農民農業生產與運銷的資金融通，亦配合政府政策支援農業發展所需的技術推廣，有助於促進台灣農業的發展，是最貼近農民會員的社團組織，不僅提供會員生活或農業生產上所需資金，也提供會員生活上的關懷，是很有溫度與在地化的社區金融機構，因此，農會信用部是台灣早期重要的基層金融機構，並為推動台灣經濟發展過程中不可或缺之金融體系之一。

隨著台灣經濟之發展，農業生產逐漸式微，農會信用部經營虧損問題已開始浮現，自 1990 年代因開放金融自由化政策，國外銀行紛紛來台設立分行、大量民營金融機構如雨後春筍般地成立，各地區信用合作社也陸續改制為地區性商業銀行，銀行數與分行數大幅增加(李麗鈴，2008)，農會信用部的經營受到國內外銀行業的強烈競爭，這些是外在環境的變化，而農會本身也面臨組織內部的變化，1974 年「農會法」修正時，廢除股金制度，並將股金改為事業資金，廢除股金制的缺點是若農會因業務擴充而需增加淨值時，無法以會員增資方式立即提高農會淨值以因應業務拓展之需，而一般商業銀行可藉由認股方式增加資本，農會信用部廢除股金制度後，其淨值無法隨業務擴充而快速成長，僅能依賴每年有限之盈餘緩慢累積事業資金及公積。

如前所述，農會信用部盈餘分配中，除至少提撥 50% 為事業公積外，剩下的盈餘至少要提撥 62% 為農業推廣、訓練及文化、福利事業費，故其淨值累積速度緩慢，承擔風險能力相對薄弱，農會信用部淨值無法隨農會營運業務之擴大而增加，且其業務項目、經營區域及對象受到限制，無法達到經濟規模，這是一個環環相扣的問題，農會一方面須配合政府政策辦理推廣、保險事業，這些事業的主要經費來源又來自農會信用部的盈餘，農會信用部有盈餘時自能挹注推廣、保險事業經費，使之順利運作，農會信用部若虧損時，則推廣、保險事業勢必要求助外界如政府單位的

補助與援，因此就農會內部而言，農會信用部其實是擔負整個農會正常營運的重責大任。

農會信用部本身有其結構性問題，除了是屬於地區性金融，營業範圍集中，不易分散風險，不似銀行之分行可以遍及全台，因此農會經營規模小，廢除股金制後淨值累積慢且遍低，風險承擔能力差，組織結構方面，理事長及總幹事權力大，有些地區農會派系太過明顯，常引起內部鬥爭，不利組織之經營，若主事者經營理念偏差，極容易發生道德危險，經營者和所有者的權利義務失衡，農會在缺乏自有資本及權責歸屬不明確下，經營盈虧的風險很不確定(林家榮，2000)。

台灣經濟的發展隨著時代環境的變化，鄉村地區逐漸都市化，近年來由於經濟環境變遷，鄉村人口外流及農業人口老化嚴重，農會組織老化日益嚴重(胡忠一，1998)。農會的主要顧客群也面臨老化凋零與出現流失情形，台灣農業屬於小農經營，在加入世界貿易組織(WTO)，開放與世界各國自由貿易，政府對農業的保護政策縮小，且面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅與日劇增，在在衝擊台灣的農業發展，造成農會組織功能運作及經營績效萎縮，使農會的組織、業務亦隨時代的變遷而改變。如何調整目前經營方向與經營策略、開發外來及年輕族群客戶，增加辦理新種業務，避免其功能萎縮與停滯，是一重要的課題(蔡雯潔、王力鈞、林豐瑞，2012)。

第二節 研究動機

從外在環境的變遷下，農會信用部的經營從初期面對競爭者較少的環境，陸陸續續面對本國銀行與外國銀行環伺的衝擊下，一定要強化本身的經營體質才能在金融環境中求生存，因此瞭解農會信用部的經營績效，探索影響經營績效的因素，進而針對不足的方面採取相對應的措施，強健體質，增強面對市場的競爭力。農會的經營者除了要追求農會最大利潤外，更應具備正確的經營觀念與方向，瞭解農會的優劣勢後，才能選擇最適的經營策略，求得最佳的經營績效。



金融體系主要扮演著金融中介的角色，藉由流動性的提供、風險的分散、主管機關的監督效益、使金融機構所吸收之長短期資金能有效率地運用。而金融中介角色是否扮演合宜，是否能對市場資金供需調節發揮其功能，決定於金融機構能否妥善發揮其應有的功能，並藉此創造金融機構的利潤(林啟淵、王瑜琳，2001)。金融機構辦理不同的產業放款，可分散其放款風險，但農會信用部主要承作農業性放款，農業生產面對不穩定的自然風險與農產品市場的價格風險，對於小規模經營之農會信用部而言，所受的經營風險相對提高，要從中獲利相形困難。

行政院農業委員會農業金融局自 2004 年成立以來，為鼓勵全體農漁會提升信用部經營績效，改善資產品質，降低逾期放款比率，以健全農業金融體系，每年舉辦農金獎選拔活動，期望激發各農漁會持續以創新及穩健經營方式，發揮支持農業與照顧農漁民為宗旨。藉由表揚得獎的績優農漁會，學習得獎農漁會的優點，可做為其他農漁會學習的典範。

本研究參考行政院農業委員會每年所舉辦的農金獎競賽中，不論為何種獎項，最近 5 年內有得獎或入圍紀錄的農會，挑選 3 家農會，選擇範圍為新北市基層農會信用部，分別是新北市的蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部，其最近五年得獎紀錄彙整如表 1.1，這 3 家受評農會在農金獎的分組名單中屬於同級農會，且具備同質性，若是性質不同的單位則無法相互比較，其評估結果也不具任何意義，以同級的水平來做分析、比較經營績效，可以看出在經營業務上的差異，及比較造成差異之原因，藉此可以做為調整業務的經營策略與方向的參考。

表 1.1 農金獎得獎紀錄彙整表

農金獎屆次	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
2018 年 第 12 屆	1. 營運卓越獎甲組 優等獎 2. 經營管理及人才 培育獎特優獎		
2017 年 第 11 屆	1. 營運卓越獎甲組 優等獎		

2016年 第10屆	1. 營運卓越獎甲組 入圍 2. 經營管理及人才 培育獎優等獎		1. 農業金庫策略合 作獎特優獎
2015年 第9屆	1. 營運卓越獎甲組 特優獎 2. 資產品質績優獎 優等獎	1. 農業金庫策略合 作獎特優獎	1. 營運卓越獎甲組 優等獎
2014年 第8屆	1. 營運卓越獎甲組 入圍 2. 農業金庫策略合 作獎優等獎	1. 營運卓越獎甲組 入圍 2. 農業金庫策略合 作獎優等獎	1. 營運卓越獎甲組 優等獎 2. 資產品質績優獎 優等獎


資料來源：行政院農業委員會農業金融局網站、本研究整理

第三節 研究目的

農業金融法於2004年實施後，放寬非會員授信業務，政府也積極推動政策性專案農業貸款，對於農會信用部而言，可承辦授信業務之對象與業務項目擴大，可增加農會信用部的營業收入。

依據農業金融法第31條第3項規定，中央主管機關得依信用部資本適足程度、經營績效、金融專業程度與內部控制及稽核制度等，調整其經營業務項目及範圍，其辦法規定於農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法，在該辦法第4條對於經營績效評估標準有2項指標，即1. 資本獲利率：以上一年度信用部盈餘與信用部淨值之比率予以評估。2. 員工平均獲利能力：以上一年度信用部盈餘與信用部員工數之比率予以評估，相當於生產力的表現。

由此可知政府評估農會信用部之營業項目及範圍是否可以擴增，採取之評估指標為資本獲利率，另一項指標為員工平均獲利能力，也是本研究所蒐集之財務比率項目中的淨值報酬率與員工平均獲利額，因此農會信用部想要擴增營業項目及範圍，這兩項指標是重要的評估因素。



本研究所蒐集資料數據有財務比率，資產負債表、損益表等財務報表內主要營業科目，為了可以看出趨勢變化情形，蒐集了 2000 年至 2017 年財務報表及財務比率資料，本研究以蘆洲區農會為主體，與板橋區農會、新莊區農會做比較，主要研究目的如下：

- 一、個別分析蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會，其信用部的財務績效，及比較以上 3 家農會的財務績效。
- 二、找出造成以上 3 家農會財務績效差異之原因，對於蘆洲區農會財務構面相對弱的地方，找出其原因，提出調整業務經營及改善之方向。



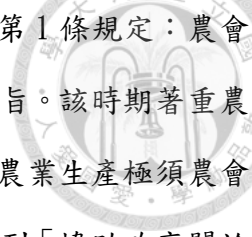
第二章 文獻回顧

本研究針對農會信用部財務比率，分析與評估其財務績效，偏向於個案分析，農會信用部為農會其中的一個部門，不具備法人地位，因此有必要對具有法人地位的農會，從歷史切入，來瞭解農會的歷史演進，進而再蒐集有關評估農會或農會信用部或其他企業之經營績效或財務績效的相關文獻，藉以瞭解有那些研究方法可以評估經營績效或財務績效，以做為本研究之參考。

第一節 農會的歷史簡介

台灣農會發源於日治時期，已具有悠久的歷史，早在 1900 年首先發軔於台北縣三角湧，為臺灣第一家農會組織，為落實台灣總督府的增加稅收及農業發展等政策，直接將地主組織起來，有利於推動徵稅、改良耕地及農業推廣等工作，以節省人力物力，因此新竹辦務署依照三角湧農會的模式，扶植設立新竹農會；1901 年臺灣地方官廳制度的調整，行政體制由三級(全島、縣廳、辦務署)改成二級(全島、縣廳)，因此三角湧農會亦隨之自然消失，惟獨新竹農會因新竹辦務署升格為新竹廳，因而持續運作迄今，成為目前台灣起源最早的農會。為了推動農業發展，協助推行農業政策，於 1902 年彰化廳設立農會起，各廳陸續仿效亦分別設立農會(丁文郁、胡忠一，2012)。至 1908 年全台共有 17 處廳農會相繼成立，如此推算起來，全台已擁有百年歷史的農會為數不少。

早期的農會純粹是農民自動組織的職業團體，農民因感有保障耕作權益及改善生活之需要而自動任意的結合，相互合作。在日治時期，其活動尚無任何法律可據以約束，於 1908 年以律令公布「台灣農會規則」，並發布「台灣農會規則施行細則」，將農會活動納入正軌，對農會的經費來源、法律地位、事業組織及會員的資格等均予明確規定，此乃台灣設立農會最早的法律依據，從此農會才取得法人地位。前段 17 個未具法人資格但已設立的廳農會，視同自 1909 年 4 月 1 日起成立，並正式取得法人地位(丁文郁、胡忠一，2012)。



中國大陸的國民政府在 1930 年已制定公布一部農會法，其第 1 條規定：農會以發展農民經濟、增進農民智識、改善農民生活與農業發達為宗旨。該時期著重農村經濟之發展，其宗旨甚為單純，於 1943 年抗戰末期，國防與農業生產極須農會協助與配合，於是農會法做了第 2 次大幅修正，除原宗旨外，增列「協助政府關於國防及生產等政令之實施」，此後，農會與政府的關係更為密切。

惟台灣自戰後至 1973 年，有關農會的運作與輔導管理，大多依「改進台灣省各級農會暫行辦法」的規定辦理，國民政府先前所制定的農會法並未曾在台灣施行過(丁文郁、胡忠一，2012)。

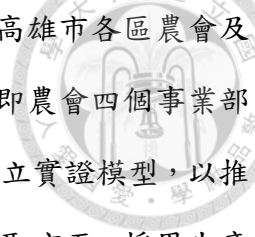
1945 年台灣光復後，政府對農會做了一些重大的改革，改革的重點包括：1. 法規的制定。2. 嚴格對會員資格的審查。3. 樹立權能劃分制度。4. 確定業務範圍。5. 樹立財務會計制度。為配合農村建設重要措施之推行，促進農業發展，農會所擔負的任務角色愈來愈重要，但「改進台灣省各級農會暫行辦法」屬於行政規章而非法律，不合常軌，且其中若干條文也已不符合時需，遂有對農會法做了通盤檢討修正，尤以 1974 年修正公布之農會法對台灣地區各級農會具有適應與創新的特色，使各級農會之組織與業務發展更趨健全。就組織功能而言，由政治、經濟性之目標擴展而為政治、經濟、社會、教育及技術性等多目標多功能的組織，亦即目標功能由單純而多元化(胡盛光，1992)。

目前台灣農會信用部共有 283 家，屬於基層農會信用部者有 276 家，其他不屬於基層農會信用部的有 7 家，分別是屏東縣農會、澎湖縣農會、連江縣農會、中華民國農會、基隆市農會、新竹市農會、嘉義市農會，屏東縣農會因合併屏東縣鹽埔鄉農會而有信用部，中華民國農會因合併桃園縣中壢市農會而有信用部，而基隆市農會、新竹市農會、嘉義市農會屬於省轄市農會。

第二節 評估經營或財務績效之相關文獻

本研究蒐集有關評估經營或財務績效之相關文獻，分述如下：

蕭景楷、陳立堂、林宜幸(2009)藉由基層農會的財務數據等次級資料，以 2004



年的「臺灣區各級農會年報」為主要資料來源，未包含台北市、高雄市各區農會及各縣、市級農會，共有 268 家農會。以整體農會為研究範圍，即農會四個事業部門為研究對象，而非只針對信用部門，使用資料包絡分析法來建立實證模型，以推估農會之經營效率值，加以分析影響經營效率的因素。在變數選取方面，採用生產法的觀念，選取能客觀衡量整體營運之變數，投入層面以「勞動使用層面」及「營運成本層面」為二個主要的投入指標，勞動使用層面以「員工總額」來衡量，營運成本層面則以「資本成本」、「其他支出」及「折舊費」三項指標來衡量，研究樣本在經過資料輸入並整理後，以 DEAP 及 LIMDEP 等電腦統計套裝軟體進行各項分析。經實證結果得知，不同規模報酬狀態之農會的經營效率值呈現顯著差異，且固定規模報酬的農會，其經營效率會比規模報酬遞增及規模報酬遞減的經營效率高，因此規模報酬遞增及規模報酬遞減的農會，應分別以擴大投入規模，以及縮小投入規模來改善經營效率。也就是說未處於固定規模報酬的農會，其資源配置應依據規模狀態予以適當的調整。


在早期，農會信用部是台灣農業經營資金之融資，扮演非常重要的角色，然而由於金融自由化與國際化，及內部管理不當等因素，使農會信用部日漸喪失以往之地位，而無法有效經營，劉春初(2002)以連續資料包絡分析法(Sequential Data Envelopment Analysis, SEDA)分解影響農會信用部經營風險之主要指標，分為內部及外部因子(環境效果及風險效果)，以獲得調整風險後之效率(真正效率值)衡量，進而顯示農會信用部經營之成效。金融機構為保有利潤及高的市占率，往往會以多吸收存款及承作大量的無擔保放款為手段，藉此增加利潤，但伴隨的是經營的風險也相對提高，這些行為表現於效率評估值是顯示良好，會讓人誤以為經營效率是提升的，而事實並非如此，其實其經營風險也是提高的，真正經營效率佳的函意是必須在低的風險下得到較高的利潤。其研究是以放款及非放款利息收入為產出項，以用人費用、資金及非利息支出為投入項，研究範圍以 1991 年至 2000 年共 10 個年度的財務資料分析農會信用部的經營績效，經實證結果顯示，環境因子對



於績效之影響與風險效果對績效之影響兩者相比，前者並不明顯，所以農會信用部經營績效不彰主要來自於組織內部因素所引起，當組織規模擴大時內部風險高於外部環境風險，因此必須注意內部風險管理。

莊忠柱、吳振國(2006)以 2002 年台灣區 246 家農會信用部的 4 項投入因素(員工人數、總利息支出、非利息費用與淨值)與 3 項產出因素(放款收入、非放款收入與逾期放款比率)，利用非意欲因素資料包絡分析法，分析農會信用部經營效率的評估，並提出為達到相對有效率應有的改善方向。並進一步利用 Tobit 模型，探討影響農會信用部經營效率的非財務因素。其發現農會經營規模大小對農會信用部經營效率有正向影響。農會信用部經營效率不彰的主要原因是資源分配不當，產出可分為意欲產出(desirable outputs)與非意欲產出(undesirable outputs)，鄉鎮市農會信用部的生產過程中，逾期放款的產生是一項難以避免的非意欲產出，這反而需要更多資源的投入來處理逾期放款的問題，因此評估組織經營效率時，不能單就意欲產出加以考量，有必要將非意欲產出納入經營效率的衡量，因而發展出具有非意欲產出與意欲產出的經營效率評估模型。以產出面而言，農會規模大小、都市化程度等非財務影響因素是否會影響經營效率，實證結果發現，過去許多學者為了顧慮產出導向 BCC 模型的同向性限制條件，將影響經營效率的非意欲因素(逾期放款比率)捨棄，造成誤判經營效率。農會信用部經營效率不彰的主要原因是資源分配不當，有 59.76%農會信用部的人員閒置或浪費。在放款收入與非放款收入需要調整的農會信用部比率均高達 80.89%，意味著農會總幹事對農會信用部的業務不甚積極，只是一昧將餘裕資金存入農業行庫，不積極辦理授信方面的業務以增加放款利息收入。農會規模大小對農會信用部經營效率有顯著正向影響，顯示農會規模愈大，農會信用部經營愈有效率。


農會因受農會法規定，其經營範圍以組織區域之鄉鎮地區為主，無法跨區經營，故農會營運上明顯受該地區之都市化程度、區域特性、競爭者數量等外在環境所影響，為實際反映管理者之管理能力，盧永祥、傅祖壇(2005)採用採用層級分析



法架構建立指標，研究對象是以農會四大事業部門多項產出，利用 DEA 加總法加總，以非參數 DEA 衡量農會整體經營效率，都市化程度、區域特性、金融競爭等外在環境是農會管理者無法控制的變數，若未考慮外在環境對農會造成的影響，估計結果無法真實反映管理者的管理能力，故採修正三階段 DEA 模型(three-stage DEA model)，摒除外在環境對農會經營效率之影響，在相同環境下對農會經營效率衡量，如此更為客觀。

陳永琦(2015)以臺灣地區農會信用部 2002 年至 2007 年資料為樣本，利用 DEA (Data Envelopment Analysis, DEA) 模型與 Malmquist 生產力變動指數 (Malmquist Productivity Index, MPI) 探討全國農業金庫成立後，農會信用部之經營效率與生產力是否有所轉變，然後輔以 Tobit 迴歸模式，瞭解影響農會信用部經營效率之外在因素。經實證分析結果：1. 全國農業金庫成立後，農會信用部之規模效率尚未有提升的現象。2. 農會信用部於 2002 年至 2007 年間之生產力仍處於衰退情況。3. 金融卡流通張數與金融卡交易金額對規模效率具有顯著正向影響。

陳柏琪(2014)採用資料包絡分析法 (Data Development Analysis, DEA)，以共同邊界 (Metafrontier) 概念來評估「農會信用部」的分配效率、純技術效率與規模效率等成本效率，研究對象為 233 家農會信用部，研究範圍為農業金融法實施前後之 2001 年至 2009 年，以探討農業金融法實施的效果，以及信用部經營無效率的來源。分配效率是指所衡量的廠商生產要素投入之配置是否達最適的程度，因此，根據成本效率衡量結果，可以討論信用部成本可以節省的角度外，也可討論信用部要素投入配置比例 (input mix) 應改進的方向。信用部隸屬金融機構，主要業務為吸收會員存款及辦理會員放款，業務本質為承受風險以獲取利潤。就如一般商業銀行一樣，不同的農會信用部其處理風險態度不盡相同。有些農會信用部會決定使用較多人力成本來進行放款與投資之監控，以降低風險，追求較多利潤，讓淨值 (equity capital) 不致被侵蝕；但有些農會信用部則不願花費太多監



控成本，寧願選擇承擔風險。換言之，風險態度與成本間具有抵換關係。陳柏琪(2014)在文中提到已有不少文獻發現，進行金融機構之績效評估時，若未考慮淨值，會導致研判偏差 (Koutsomanoli-Filippaki, Margaritis, & Staikouras, 2009)，會誤以為節省投入成本以換取高信用風險者為高效率的，而趨避信用風險者反被判定為無效率的，而造成事實的扭曲。

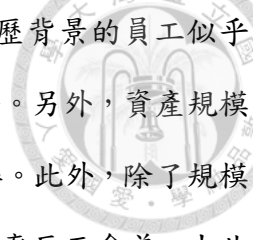
黃琮琪、施麗玉、陳昇鴻、趙俊淵(2005)以 CARSEL 績效預警系統的架構作為內部稽核人員在分析程序上的依據，主要包含：「資本適足性 (capital adequacy)」、「資產品質(asset quality)」、「守法性(regulations' compliance)」、「經營策略與穩定性 (strategies and stability)」、「盈利性 (earnings)」、「流動性 (liquidity)」等六大層面，選取 27 個財務變數作為自變數，內部稽核是透過企業單位自律管理，來檢視其財務與營運上的可能缺失，並降低人謀不臧的潛在風險，先用因素分析 (factor analysis) 確認重要的解釋變數，再以多變量區別分析 (multi-discriminant analysis, 簡稱 MDA) 區別重要變數之獨立群組，並利用 Logit 模型及「倒傳遞類神經網路」 (Backing-Propagation Network, BPN) 兩種估計模型進行實證研究，完成重要影響變數之顯著性與敏感度分析，首先運用因素分析法將通過檢定的財務變數進行分析，接著以主成分分析方法萃取主要的因素，找出解釋能力最強的幾個變數後再透過直交轉軸法中之最大變異法求取因素負荷量，選出各成分內因素負荷量最大者為解釋變數，從因素分析法中篩選因素負荷量最高及次高者之財務變數，並以純益率作為經營績效優劣的指標。透過預警系統的運作，可篩選出影響經營績效重要的變項，以期作為農會信用部內部稽核人員執行稽核業務的重要規劃，經實證結果，以催收款/放款、管銷費用/營業支出、存放款比率等變數對城市型農會信用部的經營績效有負面的影響，鄉村型模式中，以催收款/放款、呆帳/淨值比率變數對鄉村型農會信用部的經營績效有顯著負面的影響；出納業務稽核執行程度則對經營績效有正面影響。另外存款/淨值、呆帳/淨值、管理費用/營業支出等變數對混合型農會信用部的經營績效有負面的



影響。

何文榮、周皇成(2005)以2000年至2002年的3年平均損益排名在前50家的農會信用部定義為經營成功的農會，對這前50名績優農會信用部進行選填式問卷調查，找出與農會信用部經營成功有關的關鍵成功因素，並以模糊分析層級程序法(FAHP)模式來進行分析比較，以求得各項目之間的關係，並評估因素的權重比，模糊分析層級程序法必須以評估因素做兩兩比較，當某構面下的因素有N個，則須做 $N(N-1)/2$ 次的成對比較，評估因素控制在7個以下，第1層級因素找出來分別是1.作業管理層面。2.經營管理層面。3.風險管理層面。4.財務管理層面。5.服務品質層面。6.人力資源層面。7.資訊管理層面，每一層面再分成若干項評估因素，經問卷訪談，訪談之對象包括產、官兩界，再計算第2層級的7個構面因素之模糊權重值比較，結果顯示，影響農會信用部經營成功的7個關鍵因素中，以作業管理層面為最重要的層級構面因素，它包含營運規模的大小、營業地點的優越性、員工作業處理時間的長短、內部控制設計與執行是否有效等四項評估因素，第3層為評估因素權重，以作業管理層面來說，營運規模的大小是最重要的關鍵因素，其次是營業地點的優越性、再其次為內部控制設計與執行是否有效、最後是員工作業處理時間的長短。

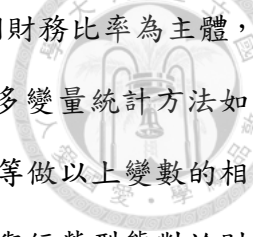
Lee、Wang與Peng(2006)使用隨機成本前緣模型檢驗台灣地區農會信用部的成本結構，再利用資料包絡分析法(DEA)來評估農會信用部的效率，資料範圍從1994年至1998年279家農會信用部為研究範圍，且把農會的分支單位列入研究項目內，以中介方法定義農會信用部的三種產出(農業貸款，非農業貸款和轉存三家指定農業行庫之餘裕資金存款)與三種投入(存款和借款，勞動力和其他投入)，並以農會都市化程度分類為都市型與鄉村型農會，分類標準是以該城鎮農民人數與總人口的比例低於40%，並且總人口超過5萬人，則該地區被定義為城市。反之則為鄉村，DEA模型的效率測量包括技術效率(TE)、純技術效率(PTE)、規模效率(SE)、分配效率(AE)和成本效率(CE)，由實證結果得知，人員素質只影



響技術效率、純技術效率和成本效率，且是正面影響，僱用高學歷背景的員工似乎能夠提高管理效率，在此方面，農村型農會比都市型農會更顯著。另外，資產規模與效率指標也有關係，資產規模大的農會在各個方面都很有效率。此外，除了規模效率之外，分支數量與效率呈現負相關，亦即分支單位愈多，效率反而愈差，由此可知，增加資產規模可以提高效率，但不能以增加分支數量來提高效率。在放款品質與金額表現上，都市型與鄉村型農會都存在著規模經濟，但不存在範疇經濟。

Lee 與 Shen(2014)採用因素分析法，以 275 家基層農會信用部為研究對象，不包括台北市、高雄市，研究期間從 2005 年到 2012 年。扣除缺失數據後，樣本總數為 275 個農會信用部，樣本數量為 2,200 個，將 28 個財務比率縮減為 7 個風險評估指標，分別為流動性指標，盈利性指標，資本適足率指標，不良貸款風險指標，不良貸款指標，成長率指標和營運指標。因素分析的結果顯示了流動性對於農會信用部門的重要性。另外再以這 275 家農會信用部依都市化程度分類為都市型農會、混合型農會、鄉村型農會，比較 7 個風險評估指標在不同類型之農會之差異，經實證結果顯示，城市型信用部的流動性，不良貸款風險，不良貸款和營運績效指標優於混合型和農村型。在資本適足率指標方面，城市型信用部的資本結構比農村型的資本結構更健全，而在盈利性和成長率指標方面，三種類型的趨勢互有起伏。後續再用這七個績效評估指標變數執行單向 MANOVA 和成對測試，探討都市型農會、混合型農會、鄉村型農會信用部在集群中的營運績效有何差異。實證結果顯示，農會都市化程度對以下六個指標有顯著影響，分別是流動性指標，盈利性指標，資本適足率指標，不良貸款風險指標，不良貸款指標和營運績效指標。由此可知，農會信用部的經營績效存在地區性的差異。

陳淑娥(2004)以 2002 年台灣地區 251 家農會信用部的財務報表中，找出可以衡量經營績效指標的各種財務比率，採用的標準是依照所蒐集文獻中常使用的財務比率為準，並依據農會信用部的經營特性與型態，經營特性是以能反映會員與贊助會員之特性的 6 個變數為指標，經營型態是以虛擬變數會員人口占總人口比率



區分為城市型、混合型、鄉村型農會，選取代表績效變數的 12 個財務比率為主體，評估其財務績效的差異及分析影響差異的原因，分析方法是以前多變量統計方法如因素分析、單因子變異數分析、費雪檢定、相關分析、迴歸分析等做以上變數的相關性研究。本篇採用的分析方法很多，主要是探討會員金融特性與經營型態對於財務績效的影響，在當時的時空背景下，農會信用部只能承作會員放款，會員可分俗稱的正會員與贊助會員，正會員資格的取得有其限制，具有稀少的特性，而加入贊助會員的條件相對容易，只要設籍於組織區域內的居民很容易就可以加入贊助會員，若鼓勵無法取得正會員資格的客戶加入贊助會員，贊助會員人數增加的速度立刻顯現出來，因此研究業務對象分正會員與贊助會員對農會信用部的經營績效其實意義並不大。

陳德昌(2010)同時以財務比率分析與資料包絡分析法，研究 H 銀行經營模式從「全功能分行」制組織轉變為「區域中心」制，其經營績效是否好轉，資料期間選擇組織改變前後各 4 年期間為研究樣本，並與同樣由信用合作社改制為商業銀行的另外 3 家銀行做同期間的比較，經分析結果發現，H 銀行改為「區域中心」制後其經營效率有顯著提高。其在後續的研究建議提到，以資料包絡分析法來分析企業的經營績效，在投入與產出面選擇的變數不同，會產生不同的效率值，所以在實務的應用上，說明了若剛好選擇的投入與產出變數令效率值提高，就以此判斷為有效率，而恰好選擇的投入與產出變數令效率值降低，就判斷為無效率，似乎沒有一定的準則，也就是說投入項與產生項的選擇會影響研究的結果。

陳昱宏、方顯光、蘇怡真(2012)以 20 家資本額高的國內銀行為研究樣本，研究期間為 2008 年至 2011 年，利用資料包絡分析法 BCC、CCR 效率模式，先進行效率分析，求出各銀行投入、產出的效率值，再採用財務比率分析評估國內銀行的經營績效，參酌美國聯邦金融檢查評議委員會(FFIEC)之統一金融機構評等制度(CAMELS Rating)，將評估項目分為資本適足性(Capital Adequacy)、資產品質(Asset Quality)、管理能力(Management)、獲利性(Earnings)、流動性



(Liquidity)、市場風險敏感性(Sensitivity to Market Risk)等 6 項，依綜合評分的高低，將金融機構的評等分為 5 個等級 A、B、C、D、E，以判斷銀行經營狀況之優劣。實證結果是技術效率與財務效率是正相關，技術效率與資產品質、管理能力、獲利能力呈正相關，規模效率與資產品質呈正相關。

林進財、譚醒朝、張曉芬(2013)採用衛生福利部公佈的 36 家財團法人醫院的財務報表進行財務績效分析，研究期間為 2008 年至 2010 年，研究結果顯示，財務構面上影響績效大小的順序分別是投資狀況、償債能力、研究發展、社會服務、醫務利潤及捐贈狀況，投資狀況以大型、企業型、醫學中心之醫院表現較佳，償債能力以宗教型醫院表現較佳，醫務收入中，以大型之區域醫院表現較佳。

陳惠芳、謝明娟、陳俞成(2006)採用 1996 年及 2001 年「台閩地區工商及服務業普查」之次級資料庫，研究對象為醫療機構，經過篩選之後，共有 1,402 筆研究樣本，以獲利能力、資產結構比、資產運用效能、成本控制與員工生產力等構面，利用財務比率分析法分析全民健保實施前後，醫院之財務績效、財務比率之差異。實證結果是健保實施前後，某些比率確實有產生差異，健保實施後，醫院之獲利能力普遍下降，且成本增加之比率高於收入增加之比率，每人用人費用增加，但生產力有提高。

以上的文獻回顧，均是有關經營或財務績效之研究，有些作者採用兩種以上的研究方法，若以研究方法加以分類整理如表 2.1，可以更清晰的看出各作者研究的主題與使用的研究方法。

表 2.1 經營或財務績效之研究方法相關文獻

研究方法	作者	研究主題
資料包絡分析法(DEA)	蕭景楷、陳立堂、林宜幸(2009)	台灣基層農會經營效率之研究
	劉春初(2002)	台灣地區農會信用部風

		險管理與效率評估之研究
	莊忠柱、吳振國(2006)	台灣區農會信用部經營效率評估：非意欲因素資料包絡分析法的應用
	盧永祥、傅祖壇(2005)	臺灣地區農會整體經營效率之分析
	陳永琦(2015)	探究農會信用部經營效率與生產力—以全國農業金庫成立為例
	陳柏琪(2014)	臺灣農會信用部生產結構與成本效率之歷年趨勢分析
	Lee , Wang, Peng, (2006)	臺灣農會信用部成本結構與效率之分析
	陳德昌(2010)	銀行組織變更對經營績效影響-以H銀行為例
	陳昱宏、方顯光、蘇怡真(2012)	台灣之銀行業經營與財務績效分析
分析層級程序法	盧永祥、傅祖壇(2005)	臺灣地區農會整體經營效率之分析
	何文榮、周皇成(2005)	台灣農會信用部經營成功的關鍵因素之研究
因素分析法	Lee, Shen, (2014)	台灣農會信用部綜合經營風險因素之研究

	陳淑娥(2004)	台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究
CARSEL 績效預警系統、多變量區別分析、Logit 模型、倒傳遞類神經網路模型分析、主成分分析	黃琮琪、施麗玉、陳昇鴻、趙俊淵(2005)	內部稽核對農會信用部經營績效之影響
單因子變異數分析、費雪檢定、相關分析、迴歸分析	陳淑娥(2004)	台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究
財務比率分析法	陳德昌(2010)	銀行組織變更對經營績效影響-以 H 銀行為例
	陳昱宏、方顯光、蘇怡真(2012)	台灣之銀行業經營與財務績效分析
	林進財、譚醒朝、張曉芬(2013)	台灣地區財團法人醫院財務報表之評估
	陳惠芳、謝明娟、陳俞成(2006)	全民健保實施前後醫院財務面經營績效之研究

本研究所蒐集的文獻，探討的對象有農會、農會信用部、銀行、醫療院所，研究的主題著重於經營績效的研究，可發現探討農會全體或農會信用部經營風險、成本效益或經營績效的研究相當多，研究方法有分邊界效率衡量、參數法、非參數法等，參數法必須預設函數型態，依邊界認定差異又可分为確定性邊界分析法、隨機邊界分析法，函數型式可分為生產函數、成本函數、利潤函數，非參數法可分為確定



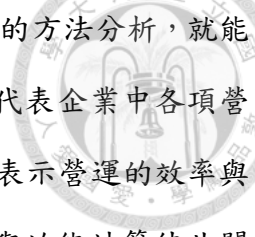
性非參數法、資料包絡分析法、Tobit 迴歸模型。

近幾年來對於農會信用部經營績效的研究方法，以資料包絡分析法最為多見，由文獻中看出，作者所選擇的投入項與產出項變數不盡相同，其選擇的基礎大致是以生產法、中介法、資產法等標準來決定想要選取的投入項與產出項變數，資料包絡分析法的優點是不需預設參數型式，缺點是易受極端值干擾，有的作者從成本結構面分析經營的效率，大部分作者是從投入及產出面的角度來思考效率的問題，少數幾篇是以其他分析方法，如分析層級程序法、因素分析法、財務比率分析法、多變量區別分析、Logit 模型、倒傳遞類神經網路分析法或不同方法的組合來做各研究標的的績效評估。

每篇文獻所選擇的變數不盡相同，若選擇的變數不同，評估的結果也會不同，另外，在選擇資料的範圍、採取的變數是數據型態或非數據型態、選擇的研究方法不同，所研究出來的結果也會有差異，端看研究者的研究目的而定，有些研究方法適合量化的資料，質化的資料也有其他適合的研究方法，從這些選項的組合就可以變化出許多的研究結果，研究目的與研究方法的選擇息息相關，資料屬性的差異也會影響所選擇的研究方法，資料的範圍因時空環境背景的不同，所產生研究結果亦可能不同，因此以相同的研究方法但所選擇的資料範圍不同亦有可能得到不同的結果。

文獻中有數篇採用因素分析法，方法是從眾多的財務比率中萃取主要因素來解釋大部分的資訊，它的缺點是會遺失某些資訊，這些資訊被認為是比較不重要的所以捨棄，且萃取出因素有時很難讓讀者理解，解釋上也有其困難，另一方面，不同的產業，其財務比率應該不同，不是所有產業的財務比率皆適合採用因素分析法，採用此方法前須先做檢驗，檢驗是否適合採用因素分析法，有些檢驗結果是勉強可用，若強行採用，其做出的實證結果可能會與實際狀況有些差距。

本研究蒐集的數據型態是財務比率、資產負債表、損益表或年報資料，相當適合以財務比率分析法來直接對研究標的進行財務績效分析，而且研究對象是以 3 家



同級、性質、屬性相當的農會比較其財務績效，可以不用太複雜的方法分析，就能比較它們的績效表現。由於財務報表中的各項會計科目可分別代表企業中各項營運活動的財務投入與產出，透過兩項財務數據的比率值，就可以表示營運的效率與效果(劉立倫，2007)。因此比率分析可以透過投入產出的效率與效能計算彼此關係，不會因企業規模大小而干擾財務分析，每一項財務比率實際上已經隱含了投入與產出的概念，可以直接用於評估經營績效。透過財務報表分析可以瞭解企業的經營成果與財務體質，具有無可取代的重要性，它能提供報表使用者系統的思維架構，掌握企業價值變化的可能路徑，不是其他質化分析、技術分析、專家意見等所可比擬(郭敏華，2009)。

第三章 研究方法



第一節 研究設計

在財務世界裡，資訊很快就失去價值，價值是以未來的估計作預測，隨著時間的流逝，未來慢慢地變成現在，過去的資料對未來的預測是有所幫助的，財務報表的資料應考慮資料的攸關性與可靠性，而非任何可能的經濟影響(White、Sondhi、Fried, 2003)。基此，本研究是以所蒐集之財務資料為基礎，不考慮外在環境變動的影響，事實上，外在環境變化對於企業的經營優劣多多少少已反映在財務報表資料上。

財務報表是企業的縮影，是瞭解一家企業經營狀況的最佳資訊來源，它不僅反映與記錄企業的活動，也反映了背後的策略與環境因素，它能忠實地將交易軌跡留存，用以衡量及做為後續企業策略之參考，企業對於環境的分析後會以主動的作為，期望維持競爭優勢。如果想要瞭解與評估一家企業，財務報表的資訊就如百貨公司般，可大致滿足一次逛足或購足的需求(杜榮瑞、薛富井、蔡彥卿、劉啟群，2015)。

要瞭解企業之經營績效、財務狀況、現金流量及未來發展趨勢，最佳的方式為分析財務報表(馬嘉應，2006)。財務報表分析的作用，是在協助報表使用人透過企業財務報表內提供的資訊，分析企業在市場上的競爭能力，由財務報表上的會計數值據以評斷企業的經營績效與財務狀況之良窳，掌握企業的經營狀況與成果，可以作為未來的預測及規劃的依據，財務報表分析的主要目的，非僅止於瞭解企業的過去，還包括預測企業的未來可能的經營成果與獲利能力，並進行相關的經濟決策，所以財務報表分析也是提供經營策略的基礎(劉立倫，2007)。

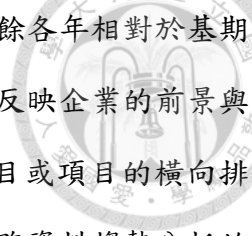
在傳統上，對於農會信用部的經營績效分析，大多以財務報表上的數據或利用各種財務比率來進行分析比較，一般用以表示經營效率的數據與比率可歸納為以下三類：



- 一、與經營業績有關的數據：營業收入、營業支出、營業利益、稅前純益、員工平均營業收入、員工平均獲利額等。
- 二、與規模有關的數據：總存款、總放款、總資產、分支機構數、員工人數等。
- 三、與成本、業績、財務結構有關的財務比率：營業成本率、資金收益率、放款收益率、資金成本率、用人費用率、業管費用率、純益率、營業利益率、資產報酬率、淨值報酬率等(黃敏助，1986)。

財務報表分析技術可分為靜態分析與動態分析兩類：

- 一、靜態分析：指對同一期財務報表各科目間的關係進行分析，透過各項目對某一基準項目所占的比重來瞭解其重要性，比重愈大，重要性程度愈高，因未涉及不同期間的增減變動分析，且同一期財務報表的會計科目排列順序是由上而下的，所以又稱為「縱向分析」或「垂直分析」。靜態分析可再分為「結構比分析」及「比率分析」，結構比分析是指在各項財務報表中，各組成會計科目或項目占基準項目的百分比，目的是消除企業規模對報表數字的影響效果(黃美玲、卓筱華，2011)。透過比率的大小瞭解報表內組成要素的重要性及結構性。比率分析是指在財務報表中具有意義或因果關係的兩個相關項目相除，使原本複雜的財務資訊趨於簡單化，對於報表使用者而言，可獲得明確而清晰的觀念(馬嘉應，2006)。以所得的相對比率來解釋企業的財務狀況及經營結果，是最常運用的財務報表分析工具
- 二、動態分析：指對同一項目或科目兩期或兩期以上的財務報表進行分析比較，它是將不同年度的財務報表內相同項目或科目加以比較，可採用金額或百分比方式比較，據以分析兩者的增減變動或趨勢變動情形，因若只以單一期間財務報表數據做分析，只能瞭解企業短期的營運成效，其資訊價值極為有限，常用的動態分析又分「增減比較分析」及「趨勢分析」，增減比較分析是以兩期會計科目或項目的比較，用以瞭解每一會計科目或項目金額或百分比的增減情形；趨勢分析是以三期或三期以上相同的會計科目或項目的長期趨勢比較，以



衡量期間的最早期間為基期，其金額定為 100%，再計算其餘各年相對於基期的百分比，所以又稱為指數分析，顯示期間內的變動趨勢，反映企業的前景與展望。增減比較分析及趨勢分析是以不同年度同一會計科目或項目的橫向排列在報表中呈現，又稱為「橫的分析」或「水平分析」。財務資料趨勢分析的結果，除可供管理當局瞭解企業發展趨勢，以供檢討改進，或對未來發展方針釐定政策之參考外，並可提供做相同企業的比較分析，以瞭解彼此長短優劣（陳家驥，1980）。

有關探討影響經營績效之分析方法不斷推陳出新，本研究利用傳統財務比率分析方法，以蘆洲區農會信用部為主體對象，另外取 2 家新北市基層農會信用部為比較對象，分別是新北市的板橋區農會與新莊區農會信用部，在行政院農業委員會每年所舉辦的農金獎競賽之營運卓越獎的分組標準，這 3 家農會同屬於甲組名單，屬於同級農會，且具有同質性，以同級的水平來做兩者的分析比較經營績效，可以看出在經營業務上的差異，及比較造成差異之原因，藉此可以做為調整業務的經營方向的參考。

在資料蒐集方面，以中華民國農會編製之各級農會歷年年報內所列的財務數據、財務比率等次級資料為主，行政院農業委員會農業金融局所公佈農業金融機構財務資訊揭露之農漁會信用部經營概況統計表、這 3 家農會的資產負債表、損益表等數據資料為輔，以財務比率分析法，透過比率、比較、結構和趨勢分析等技術，在財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力與曝險程度等不同構面下的財務比率，評估這 3 家農會信用部的財務績效表現，及比較它們之間的差異，試著找出差異的原因，提供經營者建設性的意見，以做為日後營業方針與業務調整的方向。

評估這 3 家農會財務狀況與經營成果時，採取靜態分析與動態分析，以下列兩種方式來比較：

一、絕對數字比較：存款、放款、收入、費用、盈餘總額等單一項目數字增減變化的比較，適合用於比較營業條件相當的對象。



二、比率值的比較：適合於營運方式與作業流程相近的企業，可以進行相對效能的比較，以顯示營運的效率與效果，比率分析可以透過投入產出的效率與效能計算關係，避免企業規模因素對財務分析的干擾。

第二節 資料蒐集過程與資料限制

一、資料蒐集過程

本研究蒐集 2000 年至 2017 年之財務資料，以新北市的蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之信用部為研究對象，資料來源為中華民國農會編製之各級農會歷年年報，及以上 3 家農會的資產負債表、損益表、年報等財務數據，這些數據是屬於量化的資料而非質的資料，雖為次級資料但該年報資料有客觀、容易取得的優點，其可信度與正確性高，每年各個基層農會信用部所編製之年報必須經過合格的會計師簽證，且經會計師查核簽證過的年報資料必須檢送行政院農業委員會農業金融局審查通過，經過層層嚴密把關才能公布的資料，故其正確性及可信度高。不適當的公開財務資訊會阻礙一個好的分析，雖然報表所顯示的是表面上的數字，數字背後的涵意或超越數字本身的意義很難得知，但仍不失是一項公正客觀的分析工具。另外，這 3 家農會的行業特性相同，所依照的會計原理及原則亦相同，其財務數據是在相同的會計準則下編製產生，以同樣的基礎之下所做的比較性分析才有意義。

二、資料限制

在財務比率方面，以中華民國農會編製之各級農會歷年年報中財務經營分析之信用部門，依照其編排方式分為有 5 個構面，分別為財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力與曝險程度，目前總共有 22 項財務指標，其分析構面、財務比率、公式及備註說明，整理如表 3.1，資料期間是 2000 年至 2017 年，因農業金融法實施後，農會信用部依規定於 2005 年開始編製信用部年報，所提供的財務比率較多，2004 年以前的財務比率較少，2015 年至 2017 年的財務比率有 22 項，2005 年至 2014 年的財務比率有 21 項，此期間未提供放款覆蓋率資料，因放款覆蓋率是近幾

年才開始重視的財務比率，2000年至2004年財務比率只有7項，分別是存放比率、活期性存款比率、定期性存款比率、存款成本比率、內部融資比率、逾期放款比率、退票張數比率，本研究經由年報提供的其他財務資料間接計算出存款占淨值比率、員工平均營業收入、員工平均獲利額、淨值報酬率、純益率等資料，因2000年的年報未提供各農會的淨值數據，故該年度的存款占淨值比率、淨值報酬率等數據無法計算出來，以上是本研究蒐集資料的限制，雖然有些年度的某些財務比率無法取得，為做長期趨勢分析，資料期間拉長更容易看出長期趨勢狀況，對本研究的過程與結果仍有相當的助益。經由所能蒐集到的數據，以財務比率為分析工具，針對蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部財務績效加以分析。蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部於資料期間都沒有辦理內部融資，因此不必分析內部融資比率，退票張數比率是和存款客戶的信用有關，與農會的經營績效較無關係，該項比率也不予討論。

表 3.1 各項分析構面、財務比率、公式及備註說明

分析構面	財務比率	公式	備註
財務結構	1. 負債占資產比率	$\frac{\text{負債總額}}{\text{資產總額}} \times 100\%$	比率太高或太低都不好
	2. 存款占淨值比率	$\frac{\text{存款}}{\text{淨值}} \times 100\%$	比率太高或太低都不好
	3. 固定資產占淨值比率	$\frac{\text{固定資產淨額}}{\text{淨值}} \times 100\%$	參考比率 100%以下
償債能力	1. 流動比率	$\frac{\text{流動資產}}{\text{流動負債} + \text{存款} - \text{放款}} \times 100\%$	比率太高或太低都不好 參考比率 100%以上
	2. 流動準備比率	$\frac{\text{中央銀行規定流動資產}}{\text{應提流動準備之各項資產}} \times 100\%$	比率太高或太低都不好 參考比率 10%以上

經營能力	1. 存放比率	$\frac{\text{放款總額} - (\text{淨值} - \text{固定資產淨額})}{\text{存款總額} - (\text{公庫存款} \div 2)} \times 100\%$	比率愈高愈好 最高上限 80%
	2. 逾期放款比率	$\frac{\text{逾期放款總額}}{\text{放款總額}} \times 100\%$	比率愈低愈好 參考比率 5% 以下
	3. 呆帳覆蓋率	$\frac{\text{備抵呆帳}}{\text{逾期放款總額}} \times 100\%$	比率愈高愈好 參考比率 20% 以上
	4. 放款覆蓋率	$\frac{\text{備抵呆帳}}{\text{放款總額}} \times 100\%$	比率愈高愈好 參考比率 1% 以上
	5. 活期性存款比率	$\frac{\text{活期性存款總額}}{\text{存款總額}} \times 100\%$	參考比率 30% 以上
	6. 定期性存款比率	$\frac{\text{定期性存款總額}}{\text{存款總額}} \times 100\%$	參考比率 70% 以下
	7. 存款成本比率	$\frac{\text{存款利息支出}}{\text{存款平均餘額} + 1/2 \text{ 公庫存款平均餘額}} \times 100\%$	比率愈低愈好
	8. 內部融資比率	$\frac{\text{內部融資餘額}}{\text{信用部上年度決算淨值}} \times 100\%$	參考比率 60% 以下
	9. 退票張數比率	$\frac{\text{退票張數}}{\text{支票交換張數}} \times 100\%$	比率愈低愈好 參考比率 0.5%以下
	10. 總資產週轉率	$\frac{\text{營業收入總額}}{\text{平均資產總額}} \times 100\%$	比率愈高愈好
	11. 員工平均營業收入(千元)	$\frac{\text{營業收入總額}}{\text{員工總人數}}$	金額愈高愈好
	12. 員工平均獲利額(千元)	$\frac{\text{本期損益}}{\text{員工總人數}}$	金額愈高愈好 參考金額 40 萬元以上
獲利能力	1. 資產報酬率	$\frac{\text{本期損益}}{\text{平均資產總額}} \times 100\%$	比率愈高愈好
	2. 淨值報酬率	$\frac{\text{本期損益}}{\text{淨值}} \times 100\%$	比率愈高愈好 參考比率 4% 以上

	3. 純益率	$\frac{\text{本期損益}}{\text{營業收入總額}} \times 100\%$	比率愈高愈好
曝險程度	1. 淨值占風險性資產比率	$\frac{\text{合格淨值}}{\text{風險性資產總額}} \times 100\%$	比率太高或太低都不好 不得低於 8%
	2. 利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率	$\frac{\text{利害關係人擔保放款總餘額}}{\text{授信總餘額}} \times 100\%$	比率愈低愈好

資料來源：本研究整理自中華民國農會編製之各級農會年報

註：備註之「參考比率」或「參考金額」源自中華民國農會所編製「108 年預算 107 年決算範本」之財務經營分析報告表

第三節 分析方法

本研究之分析方法係採用財務比率分析、結構比分析及趨勢分析，探討蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部的財務狀況比較，首先以財務比率做比較分析，分成財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面進行綜合比較，並以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率分別計算蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之平均值，以排序方式比較各農會於財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面之強弱比較，各項比率是以符合安全標準下，以經營獲利為考量前提下所做的比較。

農會信用部的主要收入來源為放款利息收入，決定盈餘的多寡通常與放款餘額有關，存放款間的利差是盈餘的主要來源，放款業務的承做量與市場利率息息相關，政府優惠購屋專案貸款利率是以郵政儲金匯業局 2 年期定期儲金機動利率加碼計息，因此郵局 2 年期定期儲金機動利率為一重要的市場指標利率，當郵局定期儲金利率調整時，市場之貸款利率亦隨著機動調整，本文亦進一步探討各家農會盈餘與郵局定期儲金利率變動的相關分析。

第四節 研究流程

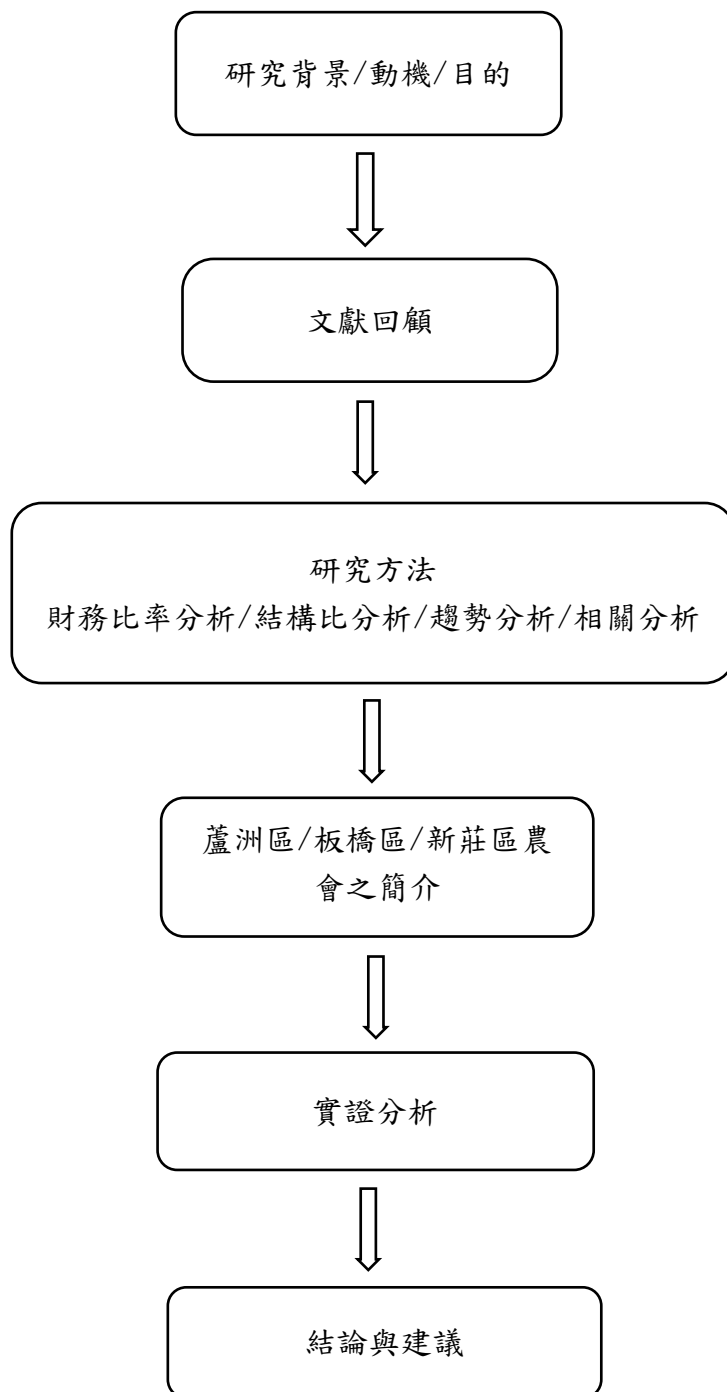


圖 3.1 研究流程圖

第四章 蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會 之簡介



本章之安排，第一節先介紹農會信用部的經營概況，第二節再比較研究對象的外部地理環境與各農會的大概經營規模，第三節至第五節介紹 3 家農會的基本資料，包含員工學歷及年齡的分布、2000 年至 2017 年之資產負債表及損益表主要科目金額等資料，因員工是農會重要的無形資產，人力資產與物質資產最大的差異在於人力資產需靠時間慢慢地養成，非一蹴可幾的，從員工的年齡層與教育程度可以大致窺見農會未來發展會隱藏什麼隱憂；對於這 3 家農會的員工學歷分布與年齡分布情形，因受限於所蒐集之資料只有全會的統計資料，無農會信用部的統計資料，因農會一般均會定期實施工作輪調，包含各部門間的輪調，且信用部員工數占全會員工數的比率最高，因此以全會的員工學歷分布與年齡分布情形大致可以窺出農會信用部員工的學歷分布與年齡分布狀況。

第一節 農會信用部的經營概況

依農會法第 4 條第 1 項所規定農會的任務，除第 21 款經主管機關特准辦理之事項外，農會的具體任務有 20 項，農會舉辦各項法定事業有減免各項稅捐之規定，農會的任務也就是農會的工作，由任務範圍觀之，以其性質區分有政治性、經濟性、教育性與社會性，因此這些任務分別由農會的部門組織即推廣、供銷、信用及保險等部門負責執行。

農會信用部經營上的主要規定，分述如下：

一、營業範圍

依農會法第 7 條規定，各級農會以行政區域為其組織區域，並冠以各該區域之名稱。同一區域內以組織一個農會為原則。亦即每一鄉、鎮、市、區都可以設立農會，為避免同一縣市鄰近農會間的業務競爭，各農會間大概都有個默契，通常各自農會皆以其組織區域為主要營業區域，相反的，農會間通常會保



持友善的互動，資訊的互通，業務執行上如遇到困惑，友會間都會相互諮詢，甚至互相合作，共創雙贏，邁向共榮共好。

二、業務內容

依據農業金融法第 31 條規定，農會信用部經營之業務項目以下列為限：

- (一)收受存款。
- (二)辦理放款。
- (三)會員（會員同戶家屬）及贊助會員從事農業產銷所需設備之租賃。
- (四)國內匯款。
- (五)代理收付款項。
- (六)出租保管箱業務。
- (七)代理服務業務。
- (八)受託代理鄉（鎮、市）公庫。
- (九)全國農業金庫委託業務。
- (十)其他經中央主管機關核准辦理之業務。

信用部經中央銀行許可者，得辦理簡易外匯業務。中央主管機關得依信用部資本適足程度、經營績效、金融專業程度與內部控制及稽核制度等，調整其經營業務項目及範圍。由此觀之，農會信用部如果經營績效良好、資本適足達到一定標準以上，且金融專業程度足夠、內控內稽制度健全者，其業務項目及範圍是可以申請調整的。

三、營業對象

在農業金融法尚未實施前，農會信用部主要的業務為辦理會員之存、放款業務。依農會信用部業務管理辦法第 6 條規定，農會無累積虧損，且信用部最近三年均有盈餘者與經營管理健全，無違規事項者。得辦理非會員存款業務。農業金融法實施後，對非會員放款採取有條件的開放，農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準中規定，以農會信用部逾期放款比率未滿百



分之五者、逾期放款比率百分之五以上未滿百分之十者、逾期放款比率百分之十以上者，得辦理之放款種類與放款區域有不同的規定，逾期放款比率愈高者，其農會信用部所能承辦的放款區域與放款種類限制愈多。

四、放款額度

依據農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法第 4 條規定，信用部對每一會員及其同戶家屬或每一贊助會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值百分之二十五，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值百分之五；對每一非會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值百分之十二·五，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值百分之二·五。因此對每一客戶的放款最高限額是以農會信用部決算淨值來決定，若農會信用部決算淨值太低，則對同一對象之會員或非會員可以承作的放款金額就受到限制。

五、餘裕資金之運用

農會漁會信用部業務輔導資金融通及餘裕資金轉存辦法規定，信用部餘裕資金，應至少四分之三轉存全國農業金庫。限額以外之餘裕資金，得轉存符合資格條件之其他本國銀行或信用部，農業金融法尚未實施與全國農業金庫未成立前，農會信用部的餘裕資金只能轉存臺灣土地銀行、合作金庫銀行、農民銀行等農業行庫，全國農業金庫成立後，法規規定農會信用部的餘裕資金必須轉存全國農業金庫，而全國農業金庫因收受全台農會信用部的餘裕資金，一時又無法貸放出去，資金去化緩慢，支付存款利息的壓力沉重，於是陸續開放農會信用部的餘裕資金可以轉存符合資格條件之其他本國銀行或農會信用部。

六、盈餘之分配

農會法第 40 條規定，農會年度決算後，各類事業之盈餘，除提撥各該事業公積外，餘應撥充為農會總盈餘。農會總盈餘，除彌補虧損外，依下列規定分配之：



- (一)法定公積百分之十五。
- (二)公益金百分之五。
- (三)農業推廣、訓練及文化、福利事業費，不得少於百分之六十二。
- (四)各級農會間有關推廣、互助及訓練經費百分之八。
- (五)理、監事及工作人員酬勞金，不得超過百分之十。

農會信用部盈餘分配中，除至少提撥 50%為事業公積外，剩下的盈餘至少要提撥 62%為農業推廣、訓練及文化、福利事業費，提撥 8%用於各級農會間有關推廣、互助及訓練經費，可見農會信用部的盈餘有大部分用於農業推廣、教育、互助、訓練經費方面。

七、為農業發展基金各項貸款之主要經辦機構

行政院農業委員會依據農業發展條例第 60 條及農業金融法第 6 條規定，長期推動政策性農業專案貸款，支應農、林、漁、牧產業發展及農漁民家計週轉資金需求，目前政策性農業專案貸款共有 19 項，除全國農業金庫外，信用部是主要經辦機構。

八、在全國農業金庫的輔導與協助下增加業務種類

(一)在聯合授信業務方面，依全國農業金庫「協同農漁會信用部辦理聯合授信業務辦法」規定，農會可以聯合授信方式辦理大型的聯合授信案，以解決部分農會因淨值偏低，對同一關係人之授信限額太低，往往大型案件無法單獨承接，客戶因此流失的窘境，透過與全國農業金庫辦理聯合授信，不僅留住客戶，維繫客我關係，亦可藉由全國農業金庫的輔導下提昇授信的品質。對於有些無法承作非會員授信之案件，亦可因聯合授信而變成可承作。

(二)在代理業務方面，為增加無風險手續費收入，降低資金成本，農會透過全國農業金庫協助增加了很多代收項目，全國農業金庫亦積極爭取各機關團體及公司行號委託辦理代收業務及結合其他同業以複委託方式辦理代



收業務，2019 年更是取代郵局開辦了統一發票兌獎服務。

(三)在信用卡業務方面，為提供多元化金融服務，農金聯名信用卡，包含悠遊卡、一卡通等功能，是農業金融體系最具代表性的信用卡，為提升信用卡附加價值，結合行銷農會優質農特產品，提升本國農特產品的知名度，舉辦各種促銷及推廣活動，為的就是藉各式管道增加農會的收益。

(四)在合作推廣業務方面，與農金保險經紀公司合作，銷售合作推廣保險業務。農會可以賣產險與壽險等保險商品，增加農會手續費收入。

(五)資訊共用整合方面，推動農會加入共用帳務系統，並持續擴增及優化系統功能，全新的農漁行動達人 App 於今(2019)年 6 月 1 日上線，新增 4 種台灣 PAY 功能，可提供輕鬆、便利、快速的行動支付體驗，使農會的服務更全面化，經營成本得以降低。

(六)信託業務方面，轉介並協辦全國農業金庫信託業務，與授信業務有關之不動產信託，或是安養信託等，可以增加農會業務收入。

(七)外匯業務方面，農會餘裕資金可以轉存外匯存款，可以分散風險及增加利息收入。

(八)財務投資操作方面，可以透過全國農業金庫購買政府公債、金融債券、短期性的資金調節金融商品等，增加投資收益。

第二節 地理區域、分支機構、員工數概況

先就蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會等 3 家農會的組織區域面積、人口數、人口密度、信用部總分支機構數與信用部員工人數等基本資料整理如表 4.1，資料截止日為 2017 年底，可看出組織區域人口密度高，總分支機構數會因組織區域面積較大而設置較多營業據點，且因總分支機構數多，信用部員工人數也較多。

表 4.1：各農會組織區域人口數、總分支機構數及信用部員工數

資料截止日：2017 年底

農會別	組織區域	組織區域	人口密度	總分支	信用部員工數
-----	------	------	------	-----	--------

	面積(km ²)	人口	(人/km ²)	機構數	
蘆洲區農會	7.44	201,309	27,075	4	59
板橋區農會	23.1945	551,480	23,776	9	128
新莊區農會	19.7383	416,524	21,138	10	137

資料來源：各區公所統計年報及本研究整理

第三節 蘆洲區農會基本資料

在員工教育程度方面，由圖 4.1 來看，蘆洲區農會的員工教育程度專科程度以上居多，高中職與專科所占的比率呈下降的趨勢，大學與碩士以上所占比率呈上升趨勢，2011 年起大學以上程度員工所占比率高於高中職所占比率，且比率逐年上升，碩士比率從 2009 年起所占比率達 5%以上且有逐年上升趨勢，2014 年起大學以上教育程度已高達 50%，整體而言，顯示蘆洲區農會的員工教育程度有逐年提高，也表示該農會對於新進員工的招募，有訂定較高的教育水準為門檻，或者是鼓勵在職員工進修以取得更高的學歷，藉以提升農會員工的教育水準及素質。

表 4.2 蘆洲區農會員工學歷分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
碩士以上	1	1	3	3	3	3	3	4	4
大學	12	11	14	19	19	17	19	23	21
專科	33	29	32	25	19	24	21	20	23
高中職	46	52	42	40	44	39	36	34	34
初中職以下	1	1	-	-	-	-	1	1	1
全會員工	93	94	91	87	85	83	80	82	83

(續)表 4.2 蘆洲區農會員工學歷分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
碩士以上	6	5	5	7	6	7	7	9	9
大學	26	25	30	31	32	34	35	39	41
專科	20	21	18	17	15	17	14	14	13

高中職	32	30	27	27	26	24	26	26	22
初中職以下	-	-	-	-	-	-	-	-	-
全會員工	84	81	80	82	79	82	82	88	85

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

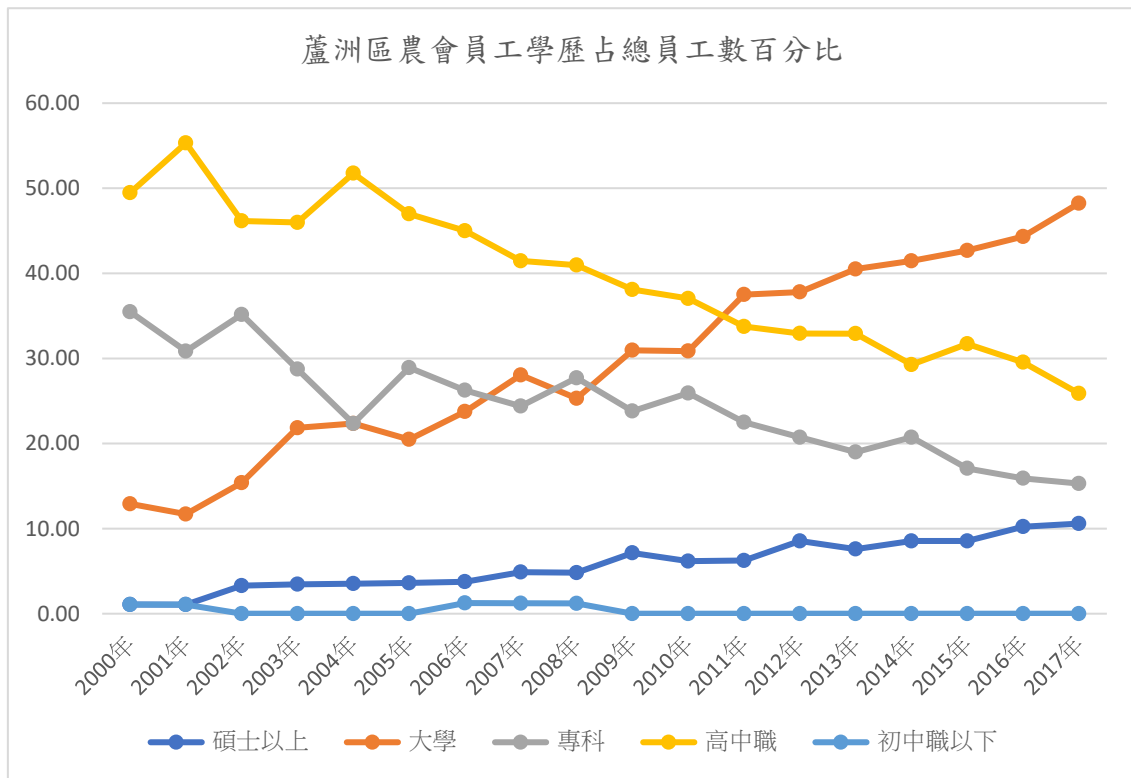


圖 4.1 蘆洲區農會員工學歷占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

在員工年齡分布方面，由圖 4.2 來看，29 歲以下員工於 2000 年至 2006 年間是呈下降的趨勢，顯示這期間並沒有招募年輕的新進員工，2014 年以後有明顯增加，表示有招募年輕的新進員工，50 至 59 歲員工所占比率逐年上升，2017 年有明顯下降，因為 2017 年適逢屆次改選，蘆洲區農會有辦理優退的結果，60 歲以上員工比率從 2015 年有明顯增加趨勢，隨著時間演進，員工年齡會逐年的老化，40 至 59 歲員工仍占多數，40 歲以上員工比率占 70% 以上，農會管理階層早已看出員工年齡老化嚴重的這個隱憂，積極想辦法改善，於是於 2014 年至 2017 年積極招募年輕的新進員工，另一方面鼓勵達優退標準的資深員工提早退休，加速員工的新



陳代謝，以減緩員工年齡老化的速度。

表 4.3 蘆洲區農會員工年齡分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
29 歲以下	19	14	11	9	5	3	1	3	1
30-39 歲	37	38	39	36	35	35	30	22	25
40-49 歲	32	34	34	36	35	35	33	39	36
50-59 歲	5	8	7	6	9	9	15	16	19
60 歲以上	-	-	-	-	1	1	1	2	2
全會員工	93	94	91	87	85	83	80	82	83

(續)表 4.3 蘆洲區農會員工年齡分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
29 歲以下	3	3	3	4	2	5	7	10	9
30-39 歲	25	17	16	13	13	12	8	10	11
40-49 歲	35	35	35	35	35	35	34	30	27
50-59 歲	19	25	24	27	27	28	29	32	27
60 歲以上	2	1	2	3	2	2	4	6	11
全會員工	84	81	80	82	79	82	82	88	85

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

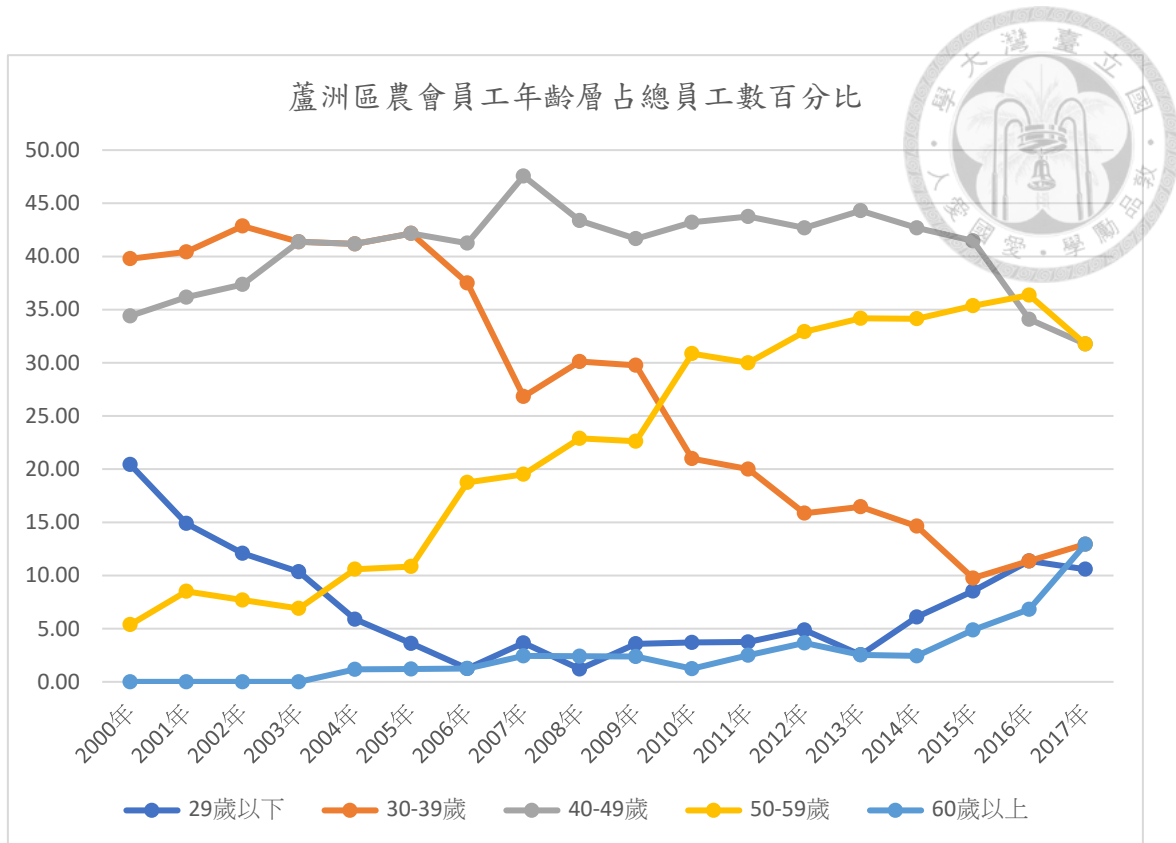


圖 4.2 蘆洲區農會員工年齡層占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

從圖 4.3 存放款、盈餘趨勢圖來看，蘆洲區農會信用部的存放款於 2000 年至 2017 年大致呈上升的趨勢，2016 年及 2017 年存款有停滯的現象，盈餘方面，2000 年至 2004 年呈下降趨勢且下降幅度明顯，主因是台灣加入世界貿易組織(WTO)，開放與世界各國自由貿易，面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅，政府保護政策縮小，經濟環境普遍不佳所致。2005 年之後盈餘明顯上升慢慢恢復正常狀態，2009 年又突然下降，原因是當時發生全球金融危機，台灣金融業亦受到波及所致，至 2015 年均呈上升趨勢，到 2016 年盈餘再度下降，主因是受到當年央行兩度調降貼放利率，造成存放款利差壓縮，致使盈餘下降，2017 年盈餘再度上升，可以看出盈餘受到外在環境的影響很深，只要一有風吹草動，盈餘立即反映了變化，各個農會所面臨相同的外部衝擊下，體質好的農會可以很快的做好調適，做出相應的對策，體質差的農會可能就要較長的時間來因應。



表 4.4 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
存款	13,159,695	13,848,391	13,212,860	13,501,446	14,368,829	14,300,617
放款	5,277,191	4,989,211	4,997,856	5,223,244	7,131,519	9,802,006
催收款	128,283	212,398	151,198	37,902	9,160	1,468
盈餘	131,062	100,065	86,274	71,958	67,073	85,915
淨值	缺	845,350	981,003	1,008,983	1,045,495	1,105,048

(續一)表 4.4 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
存款	14,901,311	15,220,999	14,922,789	15,902,523	16,521,485	16,961,642
放款	11,194,648	11,751,720	10,621,986	11,583,685	11,797,957	11,949,158
催收款	-	28,998	6,957	-	-	-
盈餘	94,748	100,004	91,487	66,671	75,609	85,029
淨值	1,165,423	1,233,217	1,290,828	1,258,448	1,311,406	1,478,446

(續二)表 4.4 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
存款	18,073,581	18,981,733	19,482,745	20,281,424	20,266,619	19,824,092

放款	14,807,660	15,325,266	15,122,335	15,224,465	15,444,577	15,758,872
催收款	-	13,059	11,512	20,752	-	-
盈餘	92,135	98,411	108,651	114,210	92,512	93,478
淨值	1,541,682	1,893,615	1,968,807	2,045,725	2,099,283	2,161,363

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

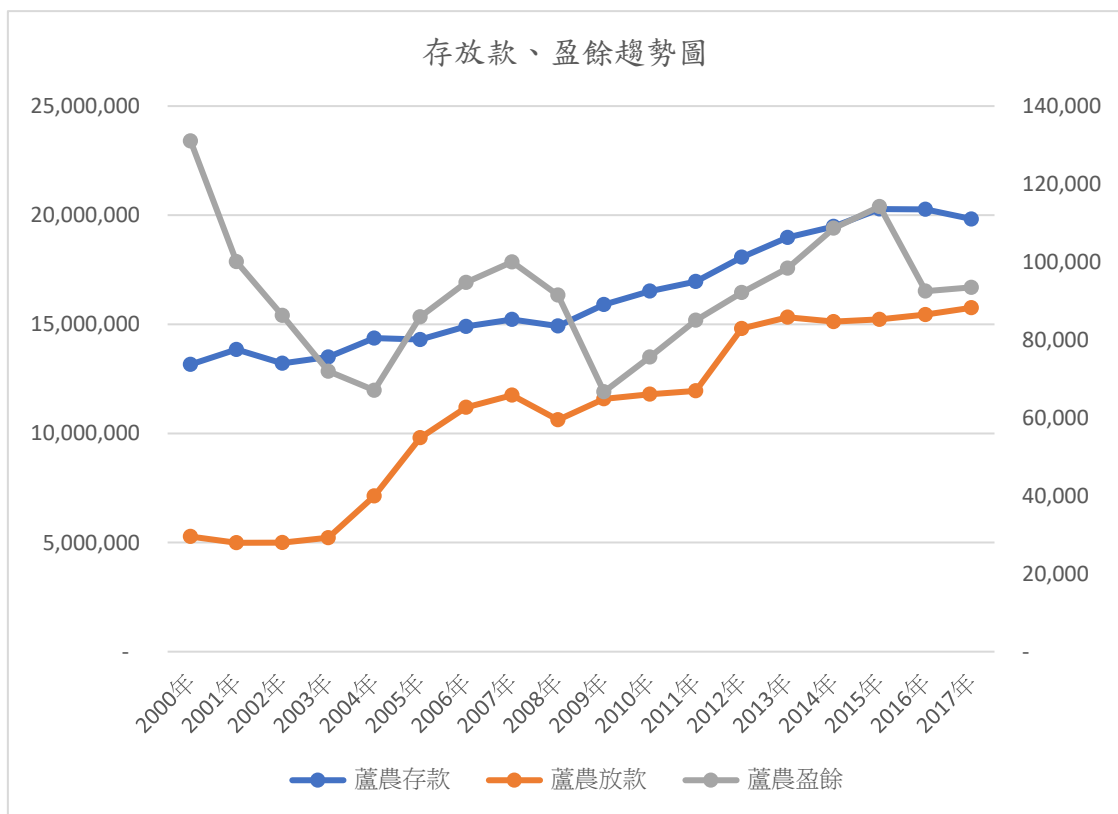


圖 4.3 蘆洲區農會存放款、盈餘趨勢圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 4.5 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
放款利						

息收入	432,877	378,066	300,634	212,605	183,784	238,154
存儲利息收入	405,813	337,222	212,143	137,686	124,534	110,460
證券投資收入	5,167	5,267	3,941	797	5	11
租賃收入	1,175	1,215	1,184	956	877	851
其他收入	5,481	6,504	7,290	17,748	13,382	14,703
收入總額	850,513	728,274	525,192	369,792	322,582	364,179
存款利息支出	566,720	467,514	280,847	170,639	141,034	139,709
用人費用	95,073	92,869	84,414	71,397	70,076	78,617
呆帳費用	8,762	21,697	18,837	12,062	2,290	19,038
其他支出	48,896	46,129	54,820	43,736	42,109	40,900
支出總額	719,451	628,209	438,918	297,834	255,509	278,264
盈餘	131,062	100,065	86,274	71,958	67,073	85,915

(續一)表 4.5 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
放款利息收入	306,153	347,159	358,741	223,354	230,784	268,384
存儲利息收入	86,292	84,567	112,958	51,527	51,701	64,940
證券投資收入	518	1,361	1,333	82	769	1,567
租賃收入	856	1,583	3,919	3,647	3,876	3,488
其他收入	7,178	6,906	7,947	9,684	8,864	13,810

收入 總額	400,997	441,576	484,898	288,294	295,994	352,189
存款利 息支出	181,991	211,358	249,259	111,512	97,605	125,687
用人 費用	85,729	89,177	96,875	73,458	80,585	89,098
呆帳 費用	12	5,652	4,662	3,015	6,000	10,400
其他 支出	38,517	35,385	42,615	33,638	36,195	41,975
支出 總額	306,249	341,572	393,411	221,623	220,385	267,160
盈餘	94,748	100,004	91,487	66,671	75,609	85,029

(續二)表 4.5 蘆洲區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
放款利 息收入	307,926	359,122	376,126	365,873	343,933	339,468
存儲利 息收入	60,214	45,847	54,411	62,574	53,487	44,983
證券投 資收入	1,870	2,310	2,306	2,290	2,084	6,322
租賃 收入	5,358	5,847	6,171	6,498	6,671	6,824
其他 收入	15,676	14,156	15,288	17,684	19,060	19,470
收入 總額	391,044	427,282	454,302	454,919	425,235	417,067
存款利 息支出	140,454	148,053	160,213	164,038	138,568	125,503
用人 費用	98,707	113,748	117,442	107,805	122,306	117,951
呆帳 費用	17,000	16,840	22,000	18,581	23,887	36,663
其他						

支出	42,748	50,230	45,996	50,285	47,962	43,472
支出 總額	298,909	328,871	345,651	340,709	332,723	323,589
盈餘	92,135	98,411	108,651	114,210	92,512	93,478

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

第四節 板橋區農會基本資料

在員工教育程度方面，由圖 4.4 來看，從 2008 年起非常分明，板橋區農會以專科程度所占比率最高，一路領先，其次是高中職程度，再其次是大學與碩士以上程度，從趨勢圖可看出，碩士以上與大學程度比率逐年緩慢增加，高中程度比率有逐年減少的趨勢，專科以下教育程度仍占了 60% 以上，舊有的員工學歷大概分布於專科程度，變化的趨勢不是很明顯，2013 年碩士以上教育程度比率超過了 5%，至 2017 年碩士以上教育程度比率達將近 10%，顯示碩士以上教育程度上升速度很快，新進的員工普遍學歷較高。

表 4.6 板橋區農會員工學歷分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
碩士以上	2	2	2	2	2	2	2	3	3
大學	39	37	43	34	42	39	48	50	45
專科	91	100	86	94	89	80	85	82	74
高中職	91	82	72	73	94	82	93	88	74
初中職以下	5	3	2	2	3	2	5	6	2
全會員工	228	224	205	205	230	205	233	229	198

(續)表 4.6 板橋區農會員工學歷分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
碩士以上	4	6	9	11	12	12	15	18	20
大學	45	48	49	63	54	55	58	56	59
專科	74	75	74	86	72	74	70	69	71
高中職	72	70	64	72	57	58	60	61	59
初中職以下	2	1	1	5	1	1	1	1	-

全會員工	197	200	197	237	196	200	204	205	209
------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

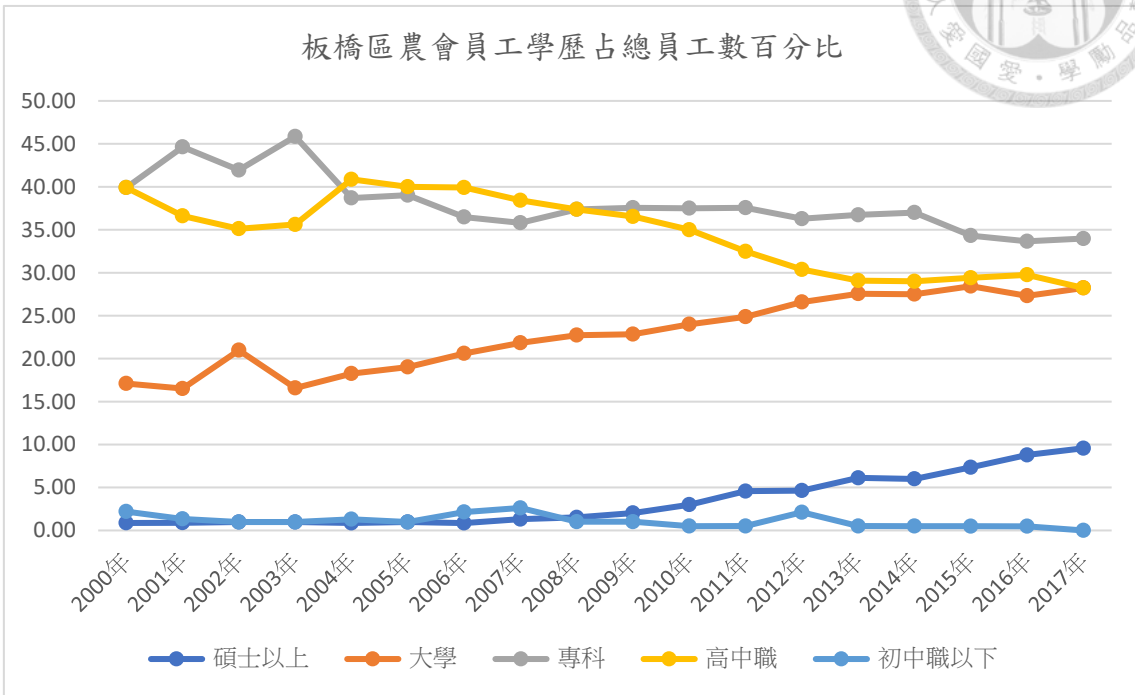


圖 4.4 板橋區農會員工學歷占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

在員工年齡方面，由圖 4.5 看，29 歲以下年齡層於 2004 年、2006 年、2007 年、2012 年比率的起伏較大，各該年度的員工總數也是急劇增加，其他年度又恢復原來員工數的水準，可能是 2004 年、2006 年、2007 年、2012 年有聘任短期性員工造成巨大的起伏，板橋區農會的員工年齡，50-59 歲員工仍占多數且比率一路往上飆，60 歲以上員工比率也是逐年增加，29 歲以下員工所占比率沒有明顯變化，大致上來看，年輕的員工比率逐年增加的趨勢較小，顯示員工老化程度在加速中，且老化的速度比進用年輕員工的速度快很多，還看不出板橋區農會對於員工年齡老化現象有什麼即時的因應對策。

表 4.7 板橋區農會員工年齡分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
29 歲以下	36	37	14	6	21	2	21	20	4

30-39 歲	110	108	98	84	85	67	73	67	49
40-49 歲	64	63	77	92	100	104	107	99	98
50-59 歲	15	13	15	22	22	27	28	38	42
60 歲以上	3	3	1	1	2	5	4	5	5
全會員工	228	224	205	205	230	205	233	229	198

(續)表 4.7 板橋區農會員工年齡分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
29 歲以下	3	5	1	16	5	7	8	8	7
30-39 歲	45	39	37	46	24	24	25	29	29
40-49 歲	98	100	96	96	95	85	79	65	63
50-59 歲	46	52	58	71	68	75	82	90	93
60 歲以上	5	4	5	8	4	9	10	13	17
全會員工	197	200	197	237	196	200	204	205	209

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

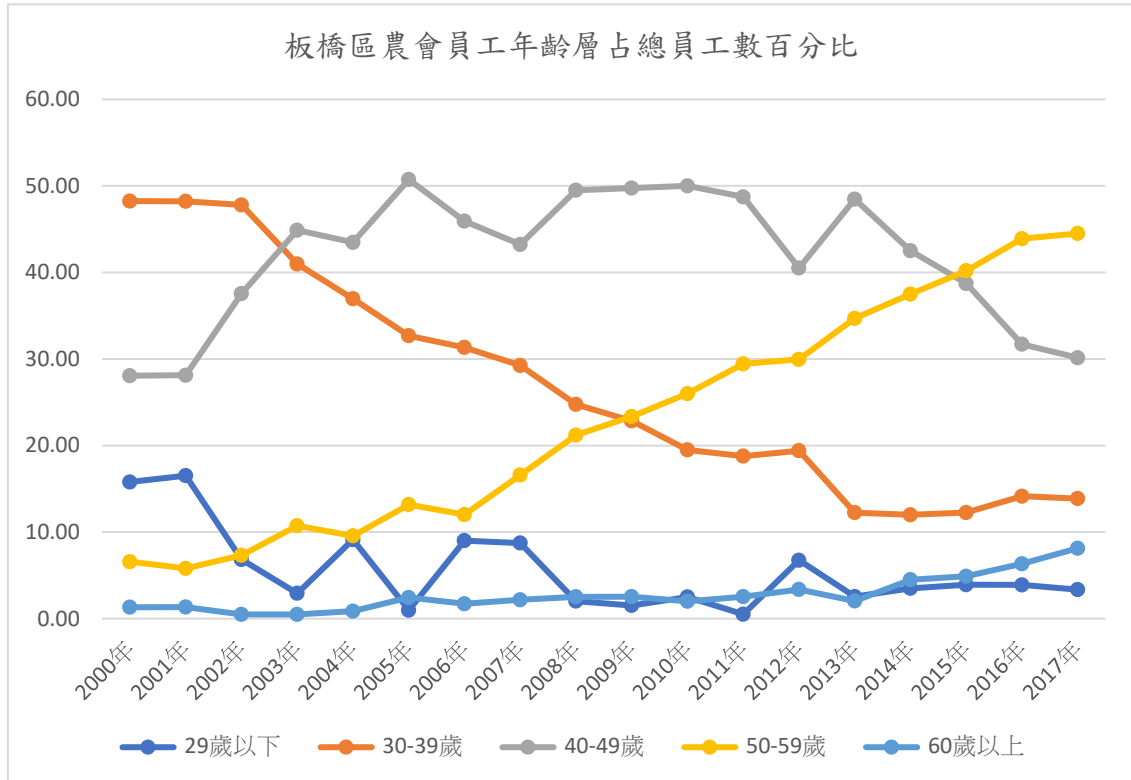


圖 4.5 板橋區農會員工年齡層占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理



農會信用部主要經營的業務是吸收存款，辦理放款，放款利息收入是主要的獲利來源，從圖 4.6 存放款、盈餘趨勢圖來看，在 2013 年以前，板橋區農會信用部的存放款有逐年增加的趨勢，但放款於 2013 年以後呈下降趨勢，盈餘方面，2000 年至 2004 年呈現急速下降趨勢，主因是台灣加入世界貿易組織(WTO)，開放與世界各國自由貿易，面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅，政府保護政策縮小，經濟環境普遍不佳所致，2004 年至 2008 年呈現緩慢上升趨勢，2009 年又突然下降，原因是當時發生全球金融危機，台灣金融業亦受到波及所致，2009 年至 2014 年呈上升趨勢，2014 年以後之後因放款的減少，影響放款利息收入，及 2016 年受到央行兩度調降貼放利率，造成存放款利差壓縮，致使盈餘再度下降。

表 4.8 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
存款	32,479,044	32,204,753	31,028,707	33,367,667	34,396,250	35,853,417
放款	15,174,301	15,023,437	15,975,601	18,565,264	21,842,680	24,284,732
催收款	361,632	736,219	565,462	476,333	138,429	252,465
盈餘	327,555	306,057	273,033	185,876	182,917	201,365
淨值	缺	3,115,603	3,564,618	3,611,664	3,741,012	3,864,637

(續一)表 4.8 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
存						

款	36,991,193	37,158,098	37,345,018	40,042,884	40,613,687	40,040,865
放款	27,126,930	28,587,356	26,754,085	26,766,140	28,229,399	28,873,246
催收款	327,694	378,713	340,615	284,680	76,807	25,902
盈餘	204,673	213,671	217,672	129,161	203,483	223,448
淨值	3,985,855	4,752,521	4,879,454	4,680,104	4,829,094	4,974,872

(續二)表 4.8 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
存款	41,360,779	43,606,245	45,221,880	46,015,584	46,813,881	47,517,314
放款	33,223,966	36,335,548	34,939,899	34,351,967	34,435,669	33,833,190
催收款	12,956	9,839	13,459	75,903	171,968	131,347
盈餘	241,399	250,913	294,579	271,911	200,606	201,697
淨值	5,140,398	5,298,977	5,498,835	5,658,079	5,754,679	5,879,644

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

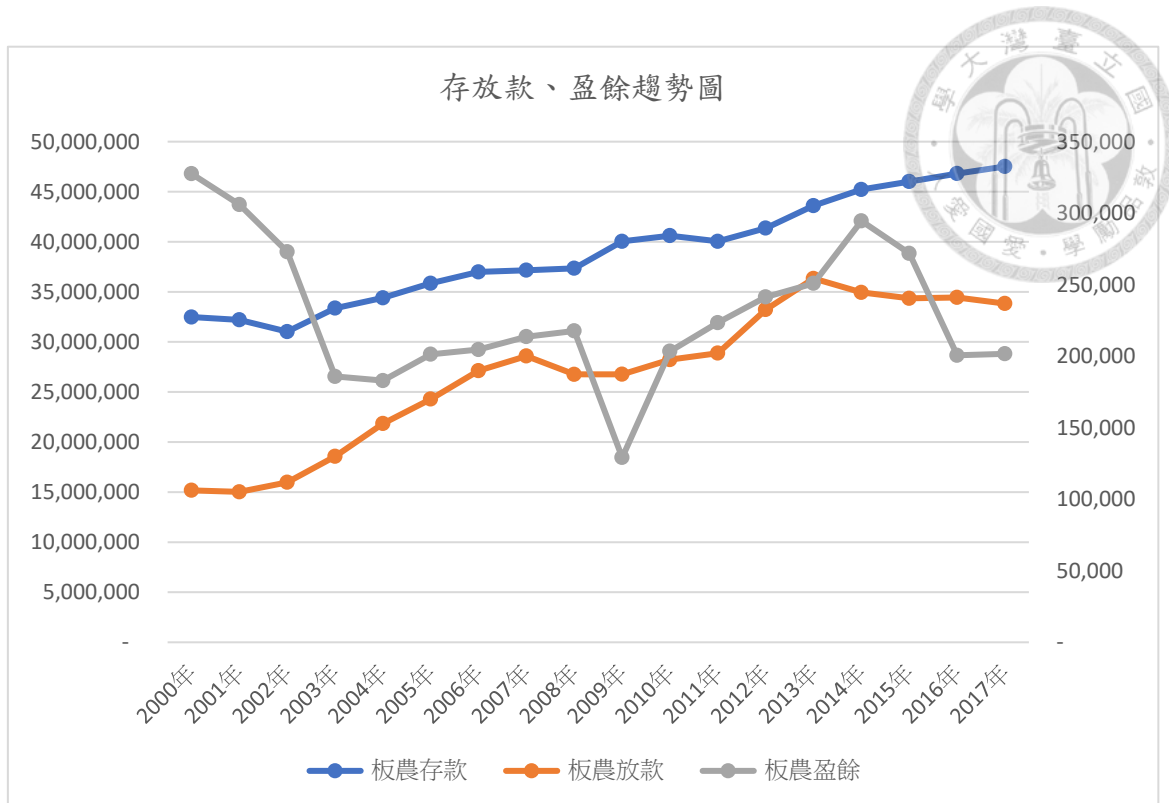


圖 4.6 板橋區農會存放款、盈餘趨勢圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 4.9 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
放款利息收入	1,210,113	1,097,679	921,431	687,090	640,258	710,341
存儲利息收入	907,107	731,021	425,272	257,175	217,019	222,243
證券投資收入	91,987	34,983	15,079	6,190	3,792	6,874
租賃收入	41,484	37,390	37,024	27,704	34,026	44,088
其他收入	39,232	104,533	59,208	67,754	77,414	86,948
收入總額	2,289,923	2,005,606	1,458,014	1,045,913	972,509	1,070,494
存款利息支出	1,459,133	1,164,521	684,521	396,458	351,431	390,054

用人費用	277,375	311,211	288,847	273,078	250,647	236,031
呆帳費用	47,968	37,276	36,010	30,000	26,933	56,950
其他支出	177,892	186,541	175,603	160,501	160,581	186,094
支出總額	1,962,368	1,699,549	1,184,981	860,037	789,592	869,129
盈餘	327,555	306,057	273,033	185,876	182,917	201,365

(續一)表 4.9 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
放款利息收入	782,616	853,987	923,243	566,874	571,155	650,083
存儲利息收入	244,705	253,902	282,840	149,372	156,249	177,110
證券投資收入	6,018	8,108	7,494	6,925	1,168	3,852
租賃收入	45,808	47,543	47,595	46,109	48,371	46,661
其他收入	52,104	41,646	42,709	44,433	56,442	57,205
收入總額	1,131,251	1,205,186	1,303,881	813,713	833,385	934,911
存款利息支出	460,840	507,606	582,294	325,242	242,950	301,612
用人費用	262,565	254,699	261,627	213,898	216,906	226,095
呆帳費用	38,074	58,946	84,009	8,481	10,516	16,805
其他支出	165,099	170,264	158,279	136,931	159,530	166,951
支出總額	926,578	991,515	1,086,209	684,552	629,902	711,463
盈餘						

	204,673	213,671	217,672	129,161	203,483	223,448
--	---------	---------	---------	---------	---------	---------

(續二)表 4.9 板橋區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
放款利息收入	716,031	802,706	834,439	825,088	745,509	721,609
存儲利息收入	169,266	133,769	136,597	153,931	144,861	144,002
證券投資收入	3,403	4,303	5,095	5,911	3,777	9,105
租賃收入	47,474	56,708	57,620	62,362	64,281	64,103
其他收入	69,885	50,083	82,948	79,517	81,385	82,218
收入總額	1,006,059	1,047,569	1,116,699	1,126,809	1,039,813	1,021,037
存款利息支出	339,789	364,177	387,186	405,393	361,000	322,126
用人費用	257,707	264,527	277,093	255,049	287,460	271,659
呆帳費用	11,320	3,000	384	31,100	33,255	34,871
其他支出	155,844	164,952	157,457	163,356	157,492	190,684
支出總額	764,660	796,656	822,120	854,898	839,207	819,340
盈餘	241,399	250,913	294,579	271,911	200,606	201,697

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

第五節 新莊區農會基本資料

在員工教育程度方面，由圖 4.7 來看，新莊區農會的員工教育程度分布壁壘分明，2000 年至 2017 年始終以高中職教育程度所占比率最高，其次是專科程度，再

其次是大學與碩士以上程度，幾乎是 4 條平行線的走勢，唯高中職所占比率已有稍微逐年下降的趨勢，大學與碩士以上程度比率則有緩慢上升趨勢，從 2000 年至 2017 年員工總數來看，員工總數有逐年降低，顯示新莊區農會在員額配置上朝向精簡人力，推測離職的員工學歷大多為高中職學歷，因此高中職所占比率才會下降。

表 4.10 新莊區農會員工學歷分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
碩士以上	1	-	1	-	1	-	1	1	1
大學	34	35	34	37	35	35	33	32	40
專科	74	74	72	74	71	67	66	67	63
高中職	151	150	148	143	142	138	128	128	124
初中職以下	4	4	5	3	5	4	3	2	3
全會員工	264	263	260	257	254	244	231	230	231

(續)表 4.10 新莊區農會員工學歷分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
碩士以上	1	1	1	2	2	2	3	4	5
大學	37	37	37	41	37	37	38	36	41
專科	65	63	63	62	64	59	56	55	54
高中職	123	116	113	109	105	93	89	85	82
初中職以下	3	3	2	2	2	2	1	1	1
全會員工	229	220	216	216	210	193	187	181	183

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

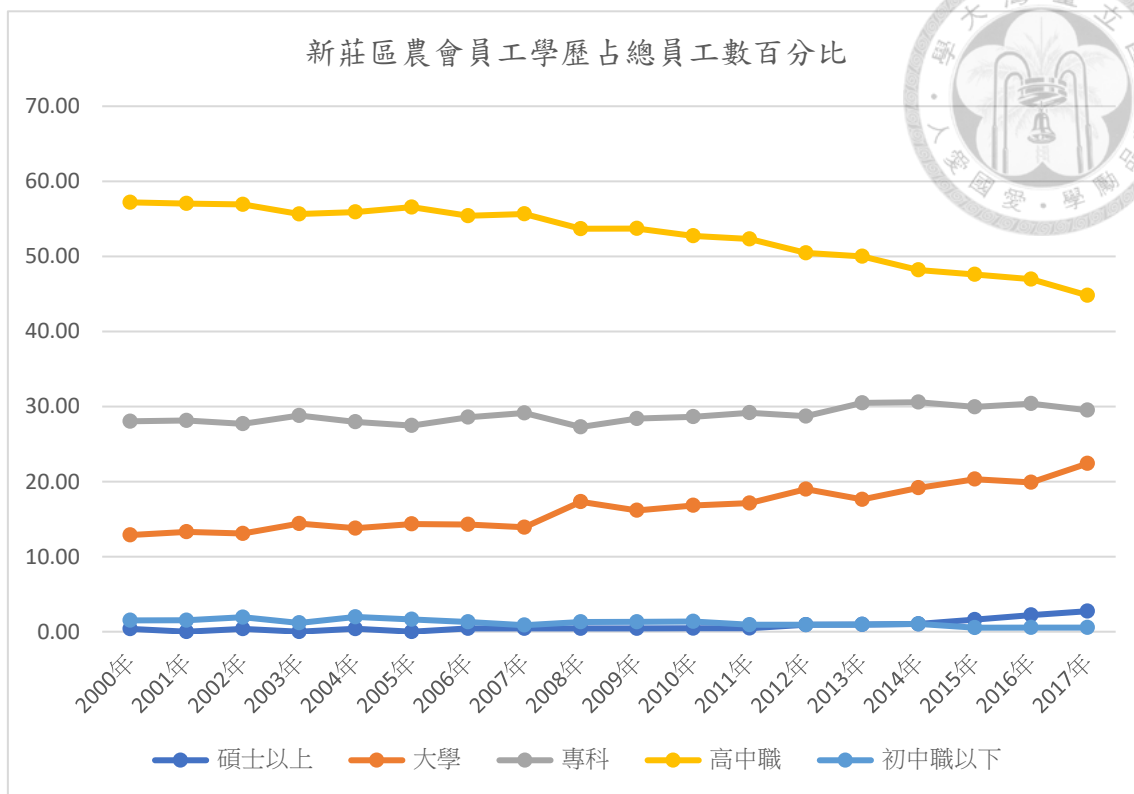


圖 4.7 新莊區農會員工學歷占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

在員工年齡方面，由圖 4.8 來看，2013 年的比率數據變化太大，有些異常，2014 年又回復正常，因此可以合理判斷 2013 年有可能新莊區農會數據填報錯誤，造成 2013 年出現極端值的不合理現象，若忽略 2013 年的數據資料來分析，新莊區農會的員工年齡分布，50 至 59 歲及 60 歲以上員工比率逐年上升，且 60 歲以上員工比率在 2017 年急速上升，至 2017 年兩者所占比率已高達 70%，員工平均年齡老化相當嚴重，30 至 39 歲員工比率逐年下降，而年輕的員工也沒有相對增加，從歷年員工總數來看，總員額逐漸減少，顯示新莊區農會正逐年精簡員額，而精簡的人力又屬於較年輕的員工，沒有鼓勵年齡較大的資深員工退休，在沒有進用年輕的新進員工下，員工平均年齡只會加速老化，將來在世代傳承上會有銜不上的問題。



表 4.11 新莊區農會員工年齡分布

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
29 歲以下	20	16	11	10	10	3	4	3	4
30-39 歲	127	103	89	98	97	75	63	49	43
40-49 歲	88	110	121	112	112	114	116	118	115
50-59 歲	25	31	34	33	32	44	46	54	64
60 歲以上	4	3	5	4	3	8	2	6	5
全會員工	264	263	260	257	254	244	231	230	231

(續)表 4.11 新莊區農會員工年齡分布

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
29 歲以下	3	2	2	3	-	-	1	1	1
30-39 歲	30	25	18	14	-	12	12	9	13
40-49 歲	117	115	104	95	176	68	68	53	40
50-59 歲	73	69	80	90	25	98	92	100	99
60 歲以上	6	9	12	14	9	15	14	18	30
全會員工	229	220	216	216	210	193	187	181	183

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

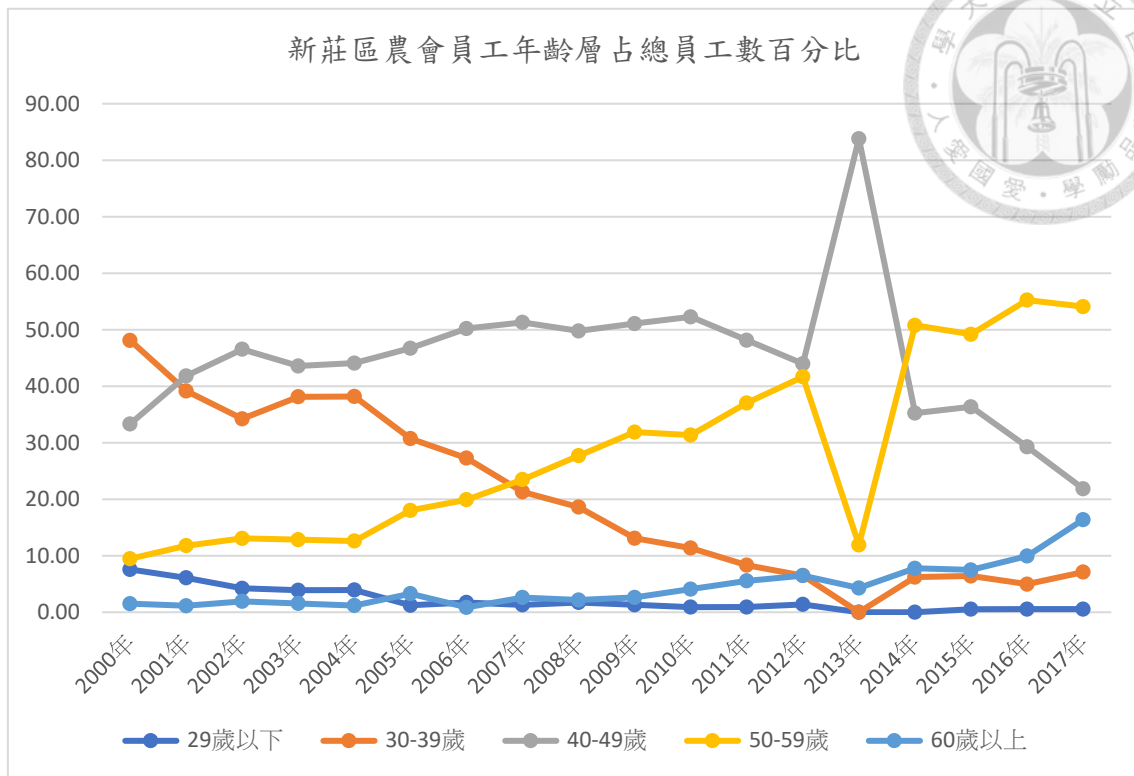


圖 4.8 新莊區農會員工年齡層占總員工數百分比

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

從圖 4.9 存放款、盈餘趨勢圖來看，2000 年至 2010 年，新莊區農會信用部的存款有逐年緩緩增加的趨勢，2010 年至 2017 年則呈現停滯的狀態，維持於相同水準，放款方面，2000 年至 2003 年呈下降趨勢，從 2003 年至 2014 年是上升趨勢，2014 年起呈逐漸下降趨勢，盈餘方面，2000 年至 2004 年呈大幅下降，主因是台灣加入世界貿易組織(WTO)，開放與世界各國自由貿易，面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅，經濟環境普遍不佳所致。2004 年至 2008 年盈餘有再慢慢上升，2009 年盈餘又突然下降，原因是當時發生全球金融危機，台灣金融業亦受到波及所致。2009 至 2015 年再呈上升趨勢，2015 年以後因放款的減少，影響放款利息收入，盈餘亦減少，另一方面是 2016 年受到央行兩度調降貼放利率，造成存放款利差壓縮，致使盈餘下降。在存款水準不變的情形下，可以看出盈餘主要隨放款的增加而增加，隨放款減少而減少。

表 4.12 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
存款	30,762,866	31,538,588	31,618,674	32,462,321	34,421,156	34,740,167
放款	14,337,053	13,470,733	12,210,005	11,235,368	11,354,687	13,091,810
催收款	358,015	659,867	642,830	365,716	328,563	108,190
盈餘	324,510	297,445	230,826	160,269	112,327	153,995
淨值	缺	2,475,533	2,877,622	2,939,962	2,984,306	3,092,691

(續一)表 4.12 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
存款	34,610,589	33,989,310	33,486,540	36,192,127	37,963,630	37,365,121
放款	14,861,536	19,186,451	20,503,022	19,524,915	21,786,131	22,203,410
催收款	71,785	32,288	29,384	63,056	7,753	5,957
盈餘	173,439	182,182	189,759	105,853	136,580	196,350
淨值	3,202,802	3,315,618	3,432,487	3,262,309	3,356,555	3,498,094

(續二)表 4.12 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年資產負債表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
存款	37,374,146	37,443,231	37,035,097	37,626,532	37,753,495	37,207,316
放款	23,137,930	28,756,799	30,140,347	28,083,297	25,854,921	23,371,809

催收款	2,494	-	11,465	71,688	61,238	26,868
盈餘	214,904	216,859	218,931	220,542	170,652	172,674
淨值	3,634,891	3,765,829	3,898,063	4,031,065	4,113,611	4,218,109

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整

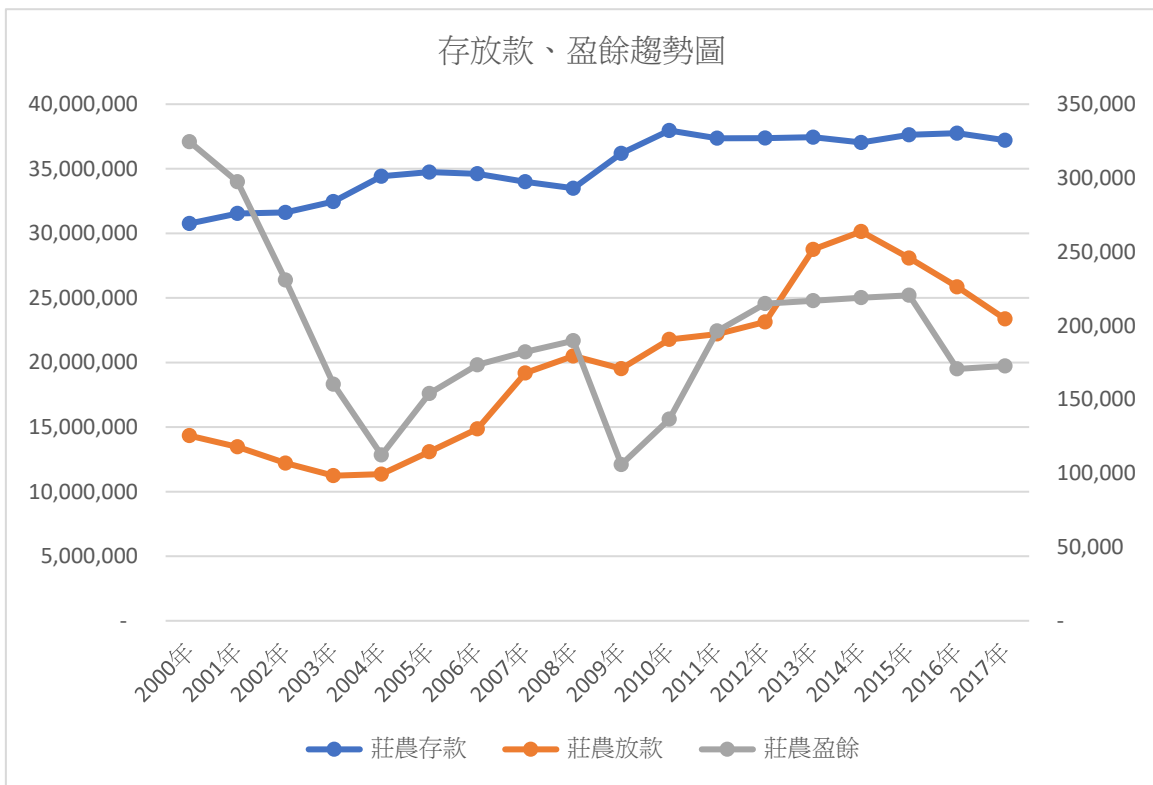


圖 4.9 新莊區農會存放款、盈餘趨勢圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 4.13 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

單位：新臺幣千元

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年
放款利息收入	1,176,822	1,030,843	789,886	539,959	395,190	398,260
存儲利息收入	842,926	744,859	477,182	323,885	335,379	403,928

證券投資收入	55,073	44,694	25,147	19,689	20,005	19,543
租賃收入	2,621	2,489	4,129	3,751	4,090	4,357
其他收入	20,630	17,441	19,511	26,215	27,908	37,892
收入總額	2,098,072	1,840,326	1,315,855	913,499	782,572	863,980
存款利息支出	1,384,475	1,151,209	673,620	410,342	389,900	414,949
用人費用	274,463	264,730	249,992	215,737	178,180	154,665
呆帳費用	7,322	18,521	60,103	30,403	9,601	40,555
其他支出	107,302	108,421	101,314	96,748	92,564	99,816
支出總額	1,773,562	1,542,881	1,085,029	753,230	670,245	709,985
盈餘	324,510	297,445	230,826	160,269	112,327	153,995

(續一)表 4.13 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
放款利息收入	430,626	517,109	665,031	423,769	422,465	522,709
存儲利息收入	436,411	403,839	327,699	157,315	181,116	195,808
證券投資收入	24,478	21,103	21,740	9,624	5,414	7,363
租賃收入	3,910	3,766	7,544	13,839	17,797	21,545
其他收入	28,033	38,148	28,798	33,337	31,106	36,571
收入總額	923,458	983,965	1,050,812	637,884	657,898	783,996
存款利						

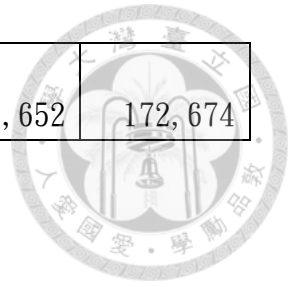
息支出	469,587	511,910	560,914	255,711	250,001	288,196
用人費用	172,045	167,661	174,320	157,284	156,307	161,007
呆帳費用	13,278	21,558	19,044	-	15,024	34,000
其他支出	95,109	100,654	106,775	119,036	99,986	104,443
支出總額	750,019	801,783	861,053	532,031	521,318	587,646
盈餘	173,439	182,182	189,759	105,853	136,580	196,350

(續二)表 4.13 新莊區農會信用部 2000 年-2017 年損益表主要科目金額

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
放款利息收入	551,723	607,901	697,685	681,201	594,784	522,552
存儲利息收入	196,509	157,516	103,295	111,102	113,427	125,741
證券投資收入	8,167	8,379	7,846	7,607	7,489	13,052
租賃收入	23,284	23,875	24,517	31,656	34,059	34,583
其他收入	48,198	28,397	30,449	30,367	36,416	31,866
收入總額	827,881	826,068	863,792	861,933	786,175	727,794
存款利息支出	303,618	303,701	307,418	305,970	255,212	233,482
用人費用	185,940	177,003	195,592	197,474	191,818	202,646
呆帳費用	16,000	21,450	30,523	20,000	49,900	5,402
其他支出	107,419	107,055	111,328	117,947	118,593	113,590
支出總額	612,977	609,209	644,861	641,391	615,523	555,120

盈餘	214,904	216,859	218,931	220,542	170,652	172,674
----	---------	---------	---------	---------	---------	---------

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理



第五章 實證分析



本研究蒐集 2000 年至 2017 年 3 家新北市基層農會信用部之財務數據，分別是新北市的蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部為研究對象，以蘆洲區農會為主體，與板橋區農會、新莊區農會做比較，資料來源為中華民國農會編製之各級農會歷年年報財務數據資料。

因農業金融法實施後，農會信用部依規定於 2005 年開始編製信用部年報，所提供的財務比率較多，2004 年以前的財務比率較少，2015 年至 2017 年的財務比率有 22 項，2005 年至 2014 年的財務比率有 21 項，此期間未提供放款覆蓋率資料，因放款覆蓋率是近幾年才開始重視的財務比率，2000 年至 2004 年財務比率只有 7 項，分別是存放比率、活期性存款比率、定期性存款比率、存款成本比率、內部融資比率、逾期放款比率、退票張數比率，本研究經由年報提供的其他財務資料間接計算出存款占淨值比率、員工平均營業收入、員工平均獲利額、淨值報酬率、純益率等資料，因 2000 年的年報未提供各農會信用部的淨值數據，故該年度的存款占淨值比率、淨值報酬率等數據無法計算出來，以上是本研究所蒐集資料的限制。

雖然有些年度的某些財務比率無法取得，為做長期趨勢分析，資料期間拉長可以更容易看出長期趨勢狀況，對本研究的過程與結果仍有相當的助益。

經由所能蒐集到的數據，以財務比率為分析工具，針對蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部財務績效加以分析。蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部於資料期間都沒有辦理內部融資，因此不必分析內部融資比率，退票張數比率是和存款客戶的信用狀況有關，與農會的經營績效較無關係，該項比率也不予討論。

本研究首先以財務比率做比較分析，分成財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面進行綜合比較，並以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率分別計算蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之平均值，以排序方式比

較各農會於財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面之強弱比較。

各項比率是以符合安全標準下，以經營獲利為考量前提下所做的比較，每個財務構面項下各有預備評比的財務比率，依照各財務比率的表現給予 1、2、3 的名次，各財務構面項下的財務比率之名次加總後分數最低者，表示該財務構面表現最佳，給予累積排序 1 的名次，以此類推，總分數次低者，給予累積排序 2 的名次，總分數最高者，給予累積排序 3 的名次，以此評分標準評比各家農會的財務比率表現及財務構面表現的優劣。

其次，再分別就其資產負債表、損益表內重要的項目資料做結構比分析與年度趨勢分析，最後，以農會信用部的盈餘與市場指標利率做相關分析。圖表內顯示蘆農、板農、莊農係分別表示蘆洲區農會、板橋區農會，新莊區農會。

第一節 財務比率分析

財務比率分析分成 5 個構面分析，即財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力與曝險程度等構面加以分析。

一、財務結構構面

財務結構主要是指資產負債表上資產、負債與淨值的關係與變化，屬於長期償債能力的評估，企業的資產來源有負債資金與權益資金，在財務結構構面中，分別以負債占資產比率、存款占淨值比率、固定資產占淨值比率來分析，因資料的限制，負債占資產比率、固定資產占淨值比率等 2 項比率資料期間為 2005 年至 2017 年，存款占淨值比率資料期間為 2001 年至 2017 年。

(一)負債占資產比率

負債占資產比率是在測量負債占資產總額的比率，比率值高低與營運方式有關，也因行業特性而有差異，並無一定的標準，比率愈低，表示自有資金較多，反之比率愈高表示對外舉債愈高，農會信用部為金融行業，主要業務是吸收大眾的存款，被列記為負債，再將這些存款貸放給資金需求者，其獲利來源是賺取其間的利

差，存款就是主要的負債來源，金融業的負債比率高達 80%至 90%仍屬正常，所以本項比率其實是在表示存款占總資產的比重，從圖 5.1 來看，本項比率蘆洲區農會從 2005 年至 2017 年均高於新莊區農會、板橋區農會，可以看出 3 家農會的負債比率趨勢逐漸往下，負債比率落在 89%至 90.5%之間，差異慢慢縮小，可以推測農會信用部的負債比在此區間是合理的。

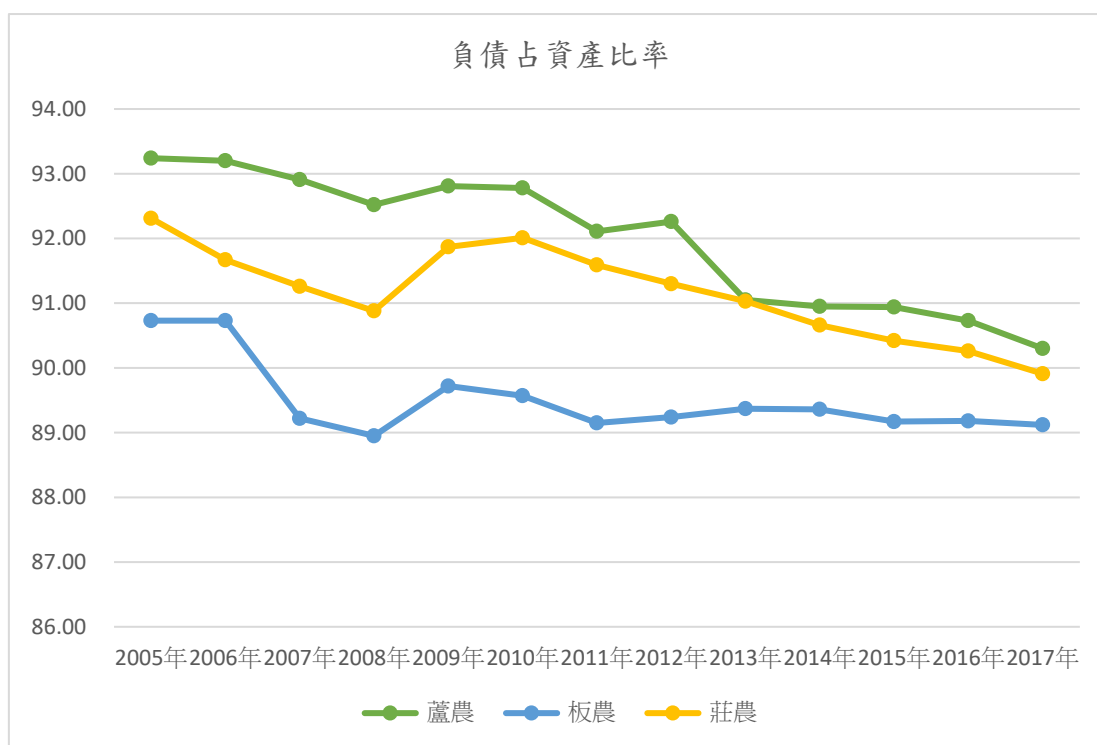


圖 5.1 負債占資產比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(二)存款占淨值比率

存款是農會信用部的主要負債，同時也是農會信用部可以承做放款的動力來源，存款吸收得愈多，愈有資金能量承作放款業務，創造營業收入，符合農會信用部的本業性質，淨值是農會信用部的自有資本，存款占淨值比率就是在顯示負債占自有資本的比率，比率愈高表示負債的比重愈大，吸收的存款金額愈多，本項比率也愈高，從圖 5.2 可以看出，2001 年至 2017 年存款占淨值比率的高低次序非常一致，分別是蘆洲區農會、新莊區農會、板橋區農會，顯示蘆洲區農會吸收存款的比



率較高，愈有機會可以利用存款創造營收，存款占淨值比率的走勢與負債占資產比率很相似，且走勢的差距愈來愈小，負債占資產比率高，則存款占淨值比率亦高，從各年度3家農會信用部於本項比率的高低排列，皆與負債占資產比率相吻合。

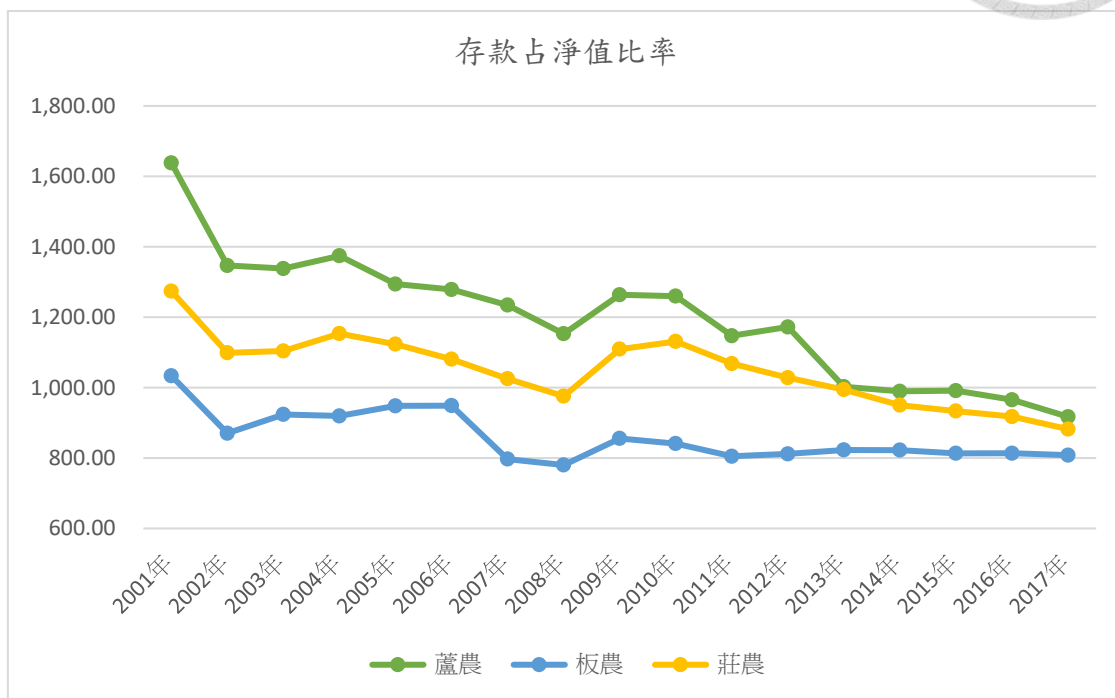


圖 5.2 存款占淨值比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(三) 固定資產占淨值比率

依農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法第 10 條規定，信用部固定資產淨額，不得超過其淨值。但如果是因購置或汰換安全維護或營業相關設備，經中央主管機關核准，或因固定資產重估增值或淨值降低者不在此限。

從圖 5.3 可以看出 3 家農會的固定資產占淨值比率皆符合法定比率，皆於 100% 以內，2005 年至 2007 年板橋區農會的比率最高，其次是蘆洲區農會，新莊區農會的比率最低，2008 年起蘆洲區農會與新莊區農會因有購置大額固定資產或固定資產價值提高使本比率明顯提高，因而同時超越了板橋區農會，2008 年至 2017 年間板橋區農會與新莊區農會的比率順勢下滑，表示這期間這兩家農會沒有大額的購買或處分固定資產的行為，淨值是每年從盈餘提撥而慢慢累積的，本比率公式的分

母(淨值)每年不斷的變大，而分子沒有多大變化，則本比率就會逐年下降是合理的。

蘆洲區農會於 2009 至 2010 年比率上升，表示這期間有購置大筆固定資產，當時蘆洲區農會的總分支機構只有 3 個，鑑於組織區域內的農業區因實施都市計劃變更為商業區或住宅區，建商開始進駐本地區，大量開發建築，外來人口也慢慢遷入，促進地區的繁榮，因而考慮應該要再土地重劃區增設營業據點，擴大服務新開發地區之民眾，於此時購買建地以自地委託建商建築方式，辦起了不動產開發，建造的 12 層大樓只留 1、2 樓使用，其他的樓層盡數出售，因而於 2011 年及 2012 年固定資產占淨值比率又降低，恢復了與另外 2 家農會原來的走勢，而於 2013 年比率又再度上升，經從財務報表上看出，蘆洲區農會於 2013 年有做固定資產重估，依所得稅法第 61 條規定，遇物價上漲達 25% 時，固定資產得實施資產重估價，蘆洲區農會信用部為了要提高其淨值而做資產重估，其優點有以下幾點：1. 可以提高資本適足率。2. 對同一關係人的授信限額可以提高。3. 對與淨值有關的財務比率會更健全。因此淨值的提高，對於業務的推展有相當大的助益。

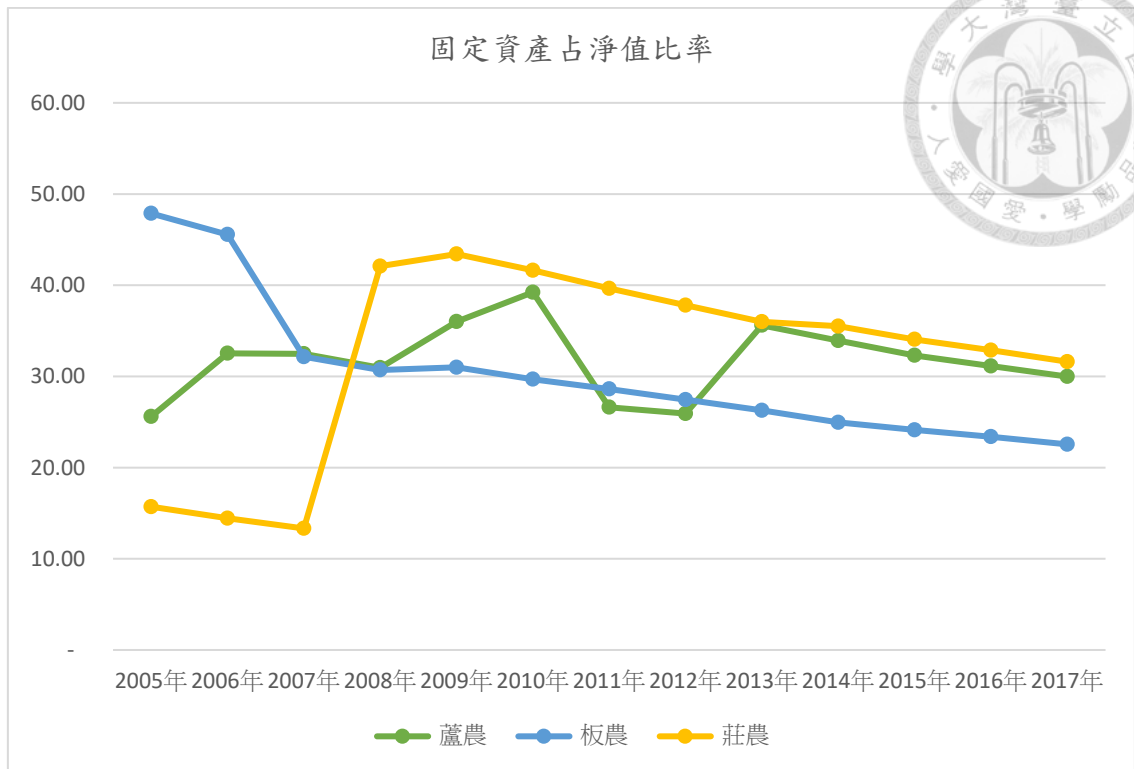


圖 5.3 固定資產占淨值比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(四)小結

在財務結構分析方面，若以 2013 年至 2017 年蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會最近 5 年財務結構的各項比率之平均數相比，整理如表 5.1，財務結構排序整理如表 5.2，負債占資產比率最高為蘆洲區農會，次高為新莊區農會，最低為板橋區農會，比率非常相近，存款占淨值比率最高為蘆洲區農會，次高為新莊區農會，最低為板橋區農會。負債占資產比率與存款占淨值比率稍微高一點，表示吸收存款的能力較好，若以經營獲利為考量前提，且各項比率在符合正常風險水準之下，比率高一些，會有較多的槓桿利益，對獲利而言是有幫助的；固定資產占淨值比率最高為蘆洲區農會，次高為新莊區農會，最低為板橋區農會，以比率低者排序在前。經累積排序後，蘆洲區農會略勝一籌，板橋區農會及新莊區農會累積排序分數相同，故名次相同。

表 5.1 各農會財務結構之各項比率 5 年平均數的比較

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
負債占資產比率	90.79%	89.24%	90.46%
存款占淨值比率	973.2%	816.05%	935.53%
固定資產占淨值比率	32.59%	24.26%	34.01%

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 5.2 各農會財務結構排序

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
負債占資產比率	1	3	2
存款占淨值比率	1	3	2
固定資產占淨值比率	2	1	3
累積排序	1	2	2

資料來源：本研究整理

財務結構是衡量企業的資本結構是否安全，主要針對企業的負債、淨值、固定資產與總資產之間的關係加以分析，蘆洲區農會的負債占資產比率、存款占淨值比率都比板橋區農會、新莊區農會高，表示其對外舉債取得的資金較多，雖然償還本息的壓力較大，但還要看這項負債所能產生多少的效益，吸收存款是農會的主要負債，也是營業的活力來源，若所吸收的存款能夠完全貸放出去，這項負債就不是壓力而是盈餘的泉源，所以不能只看負債比率，還要再看存放比率的高低來評論負債比率是否過高，蘆洲區農會在固定資產的運用上相對較靈活，讓固定資產不只是帳面價值，要讓它的價值能充分展現在農會的營運上。

二、償債能力構面

償債能力是指企業償還短期債務的能力，屬於短期償債能力分析，著重於企業短期流動性的大小及營業活動中所產生的現金流量償付流動負債的能力，也就是企業是否能履行債務的能力與信用，是一種安全性分析與流動性分析，償債能力分



析衡量的指標可分為流動比率與流動準備比率。

(一) 流動比率

流動比率的高低表示企業短期的償債能力的大小，取決於流動資產的流動性，轉換成現金的速度，表示每 1 元的流動負債需要幾元的流動資產來支應，比率愈高表示短期的償債能力愈強，流動資產的主要目的是支應短期負債與支應營業活動所需資金，不同的產業型態，本比率的高低未必相同，一般至少要高於 100% 以上，維持一個適當水準即可，此比率若太高表示企業的閒置流動資產可能太多，沒有充分運用，流動資產的特性是容易變現，缺點是報酬率普遍偏低(武志亮, 2014)，從圖 5.4 來看，板橋區農會的流動比率從 2006 年至 2016 年都是最高，新莊區農會除了 2014 年比率高於蘆洲區農會以外，其餘年度都是最低的，除了 2013 年板橋區農會的流動比率變化較大外，其餘年度各家農會的流動比率變化沒有很大，表示各家農會在償債能力上都符合標準，且營運上也處於穩定的狀態。

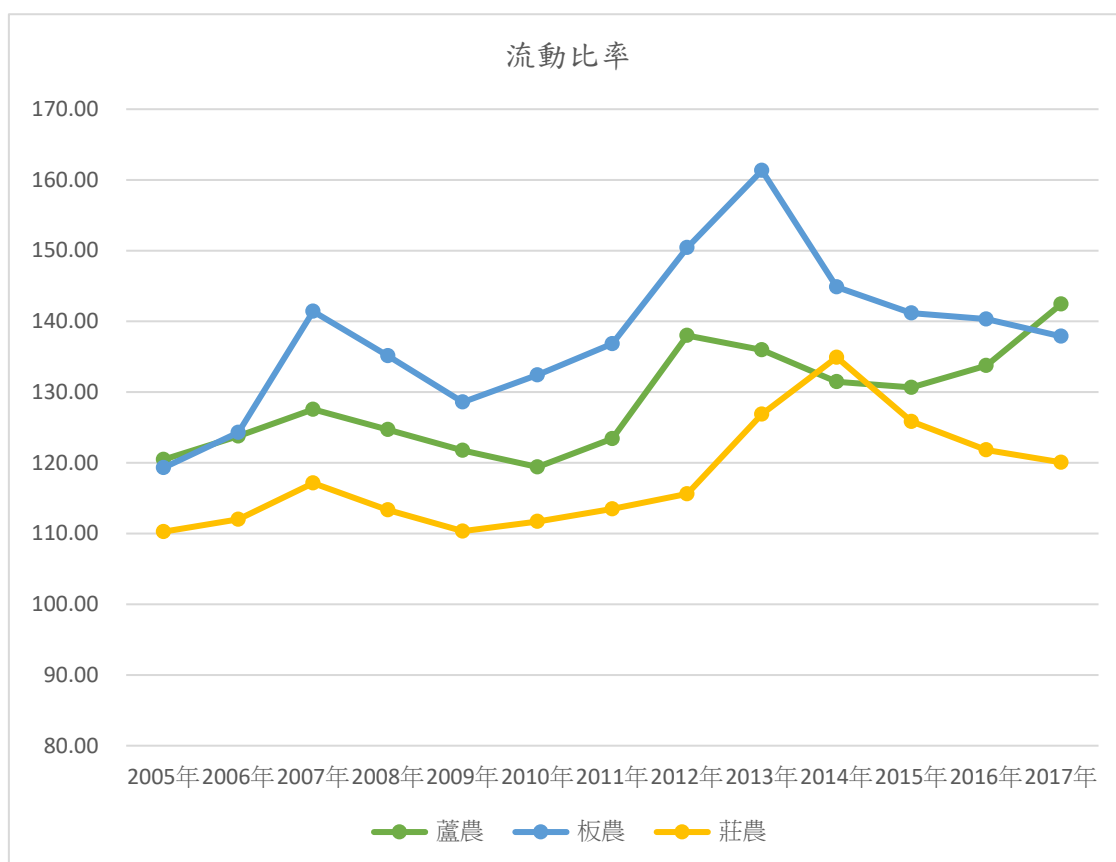


圖 5.4 流動比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理



(二) 流動準備比率

流動準備比率愈高，表示償債能力愈強，支應存款客戶提領的能力愈強，但太高時又表示餘裕資金太多，顯示所吸收的存款沒有盡數貸放出去，造成餘裕資金過多。金融機構持有過多的流動準備，雖然使其流動性風險下降，但亦使其獲利性下降(楊綦海，2007)。從另一方面解釋，則表示存放比率可能過低，資金運用效能欠缺。餘裕資金若太多，大部分作法是轉存全國農業金庫，但轉存利率並不高，吸收客戶的定期存款資金所支付的定期利息可能還比轉存至全國農業金庫所收的利息高，因此吸收的存款資金必須善加利用才能獲得最大的效益，除非以其他財務操作方法如購買相對獲利較高且風險性較小的債券，或許可彌補所吸收的存款資金無法貸放出去的利差，購買債券也可以當做流動準備金，流動準備比率不受影響。目前法定流動準備率不得低於 10%，由圖 5.5 可看出，新莊區農會的流動準備比率在 2005 年至 2017 年間的變動幅度最大，資料期間變動幅度最高與最低有相差近 37%，顯示這期間新莊區農會的存放比率變動情形應該很大，整體來說蘆洲區農會的流動準備比率相對保持於較低比率，維持在 30% 以內，表示蘆洲區農會的存放比率比其他 2 家農會為高。一般來說，流動準備比率與存放比率應是相對性的，流動準備比率高，存放比率就低，反之，流動準備比率低，則存放比率高。

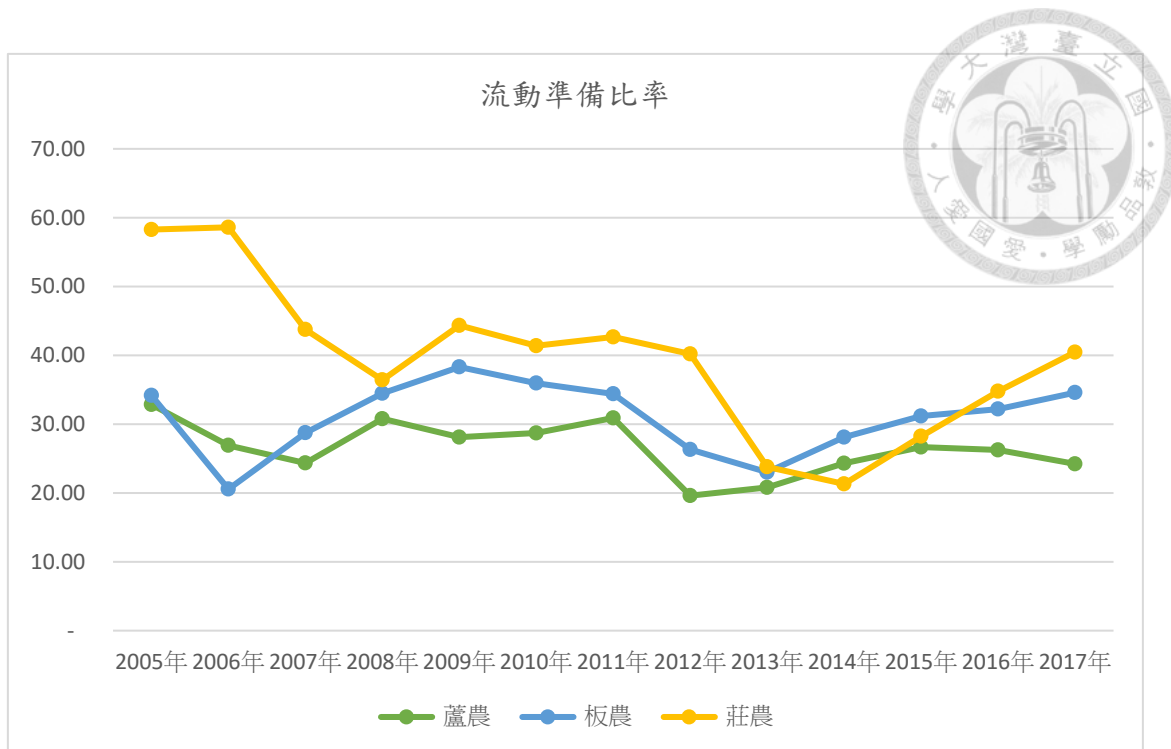


圖 5.5 流動準備比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(三)小結

在償債能力分析方面，若以蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會最近 5 年的流動比率、流動準備比率之平均數，即計算 2013 年至 2017 年的平均數相比，整理如表 5.3，償債能力排序整理如表 5.4，可看出流動比率最高為板橋區農會，次高為蘆洲區農會，最低為新莊區農會，流動準備比率最高為板橋區農會，次高為新莊區農會，最低為蘆洲區農會，原則上流動比率須大於 100%，表示短期債務可以完全透過流動資產來償付，比率太高時，反而顯示長短期資產配置不佳，代表配置太多的資源於收益性較低的流動資產上，合理的流動比率應在 100%至 200%之間。目前法定流動準備比率為不得低於 10%，比率太高則顯示其餘裕資金太多，吸收的存款沒有做最佳的使用，若只當轉存款使用，收益性太低，不符合經濟效益，還是要想辦法去化資金，提高資金運用的效能，經累積排序後，蘆洲區農會在償債能力方面表現比板橋區農會及新莊區農會強。

表 5.3 各農會流動比率與流動準備比率 5 年平均數的比較

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
流動比率	134.85%	145.11%	125.9%
流動準備比率	24.45%	29.81%	29.71%

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 5.4 各農會償債能力排序

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
流動比率	2	1	3
流動準備比率	1	3	2
累積排序	1	2	3

資料來源：本研究整理

三、經營能力構面

在評估經營能力上，以存放比率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率、活期性存款比率、存款成本比率、總資產週轉率、員工平均營業收入、員工平均獲利額來做分析。受限於 2015 年才有放款覆蓋率資料，因此放款覆蓋率僅做 2015 年至 2017 年的比較，另外，活期性存款比率與定期性存款比率是互補的，兩者合計比率為 100%，所以在活期性存款比率分析中會併同說明定期性存款比率。

(一)存放比率

存放比率愈高，表示農會信用部承做的放款餘額愈多，放款利息收入也會愈多，放款利息收入是農會信用部營收的第一個主要收入來源，所占的營收比重最大，也是決定盈餘多寡的重要因素，目前法定存放比率上限是 80%，從圖 5.6 看出 2000 年至 2005 年，蘆洲區農會的存放比率比板橋區農會低，2006 年首度超越板橋區農會，2006 年至 2017 年間，除了 2014 年存放比率低於新莊區農會外，蘆洲區農會的存放比率一直處於領先的地位，新莊區農會 2003 年至 2013 年的存放比率為最低，2014 年首度超越蘆洲區農會與板橋區農會，2014 年以後又急速下降，由 2014 年的 74.69% 降至 2017 年的 57.83%，3 年內下降的幅度很大，可能的原因



是這期間新莊區農會為了衝高放款餘額，所承做的放款是較短期性的，且金額非常大足以影響存放比率劇烈的變動，當借款戶陸續清償後，新增案件的貸款金額趕不上還款案件的金額，放款餘額就會快速的減少，因此造成存放比率巨幅的變化，這對於農會的營運存在著不穩定的狀態，值得加以留意。

存放比率高只能說明資金運用效率較高，卻不能保證獲利一定最大，還要看競爭市場的利率水準，當競爭者所承作的放款利率低時，想要留住客戶時，也只能跟著市場的行情走，但也不能一味的削價競爭，還是要以放款的安全性為基礎，即以風險為優先考量，再考慮獲利的可能性。

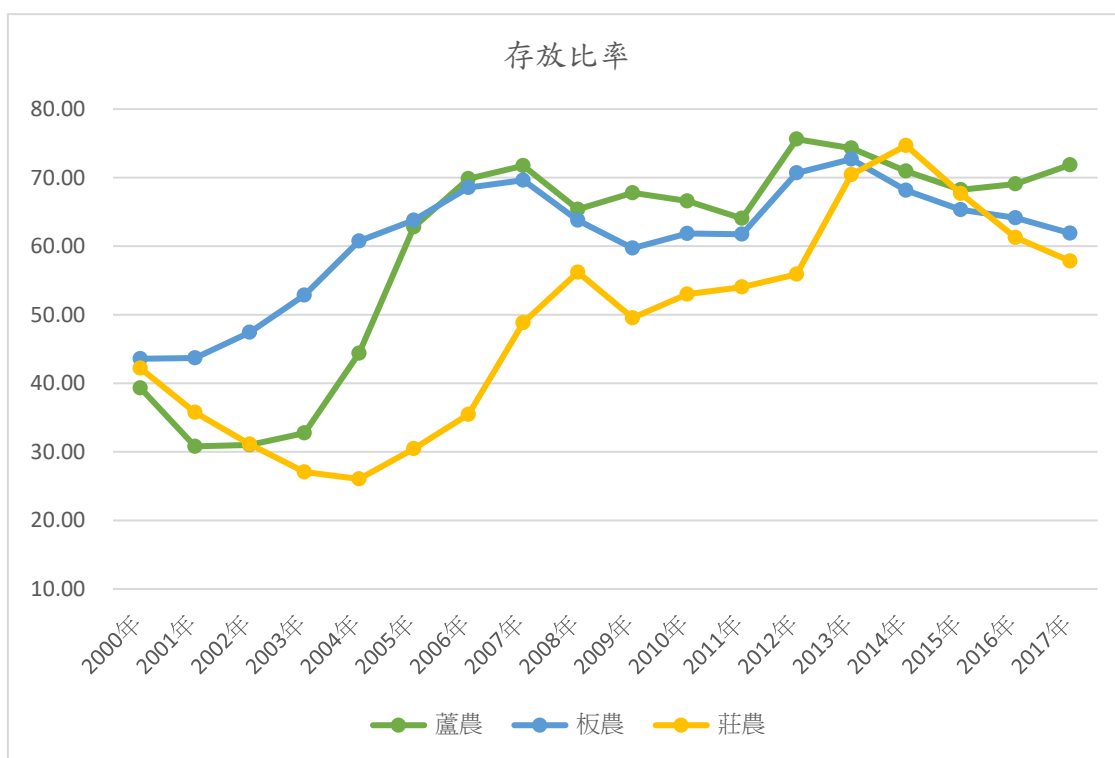


圖 5.6 存放比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(二)逾期放款比率

依據農會漁會信用部資產評估損失準備提列及逾期放款催收款呆帳處理辦法第 7 條規定，農會信用部逾期放款是指：1. 積欠本金逾清償期三個月以上者。2. 本金未到期而利息已延滯六個月以上者。3. 中長期分期償還放款未按期攤還逾六個

月以上者。4. 放款清償期雖未屆滿三個月或六個月，但已向主、從債務人訴追或處分擔保品者。

從圖 5.7 可看出蘆洲區農會的整體逾放比率最低，2006 年、2009 年至 2012 年、2014 年、2016 年至 2017 年都是零逾放，在 2001 年及 2002 年 3 家農會的逾放比率都達到高峰，新莊區農會逾放比率甚至超過 5%以上，各家農會都是受到外在環境的衝擊造成逾放比率上升，2003 年以後 3 家農會開始積極清理嚴重的逾放問題，2004 年蘆洲區農會逾放比率快速的降到 1%以下，板橋區農會於 2004 年至 2009 年逾放比還維持在 1%上下，新莊區農會至 2005 年才把逾放比降至 1%以下，於 2013 年維持零逾放，整體來說，從 2010 年至 2017 年，3 家農會的逾放比都相當低，顯示授信品質有達一定的水準。

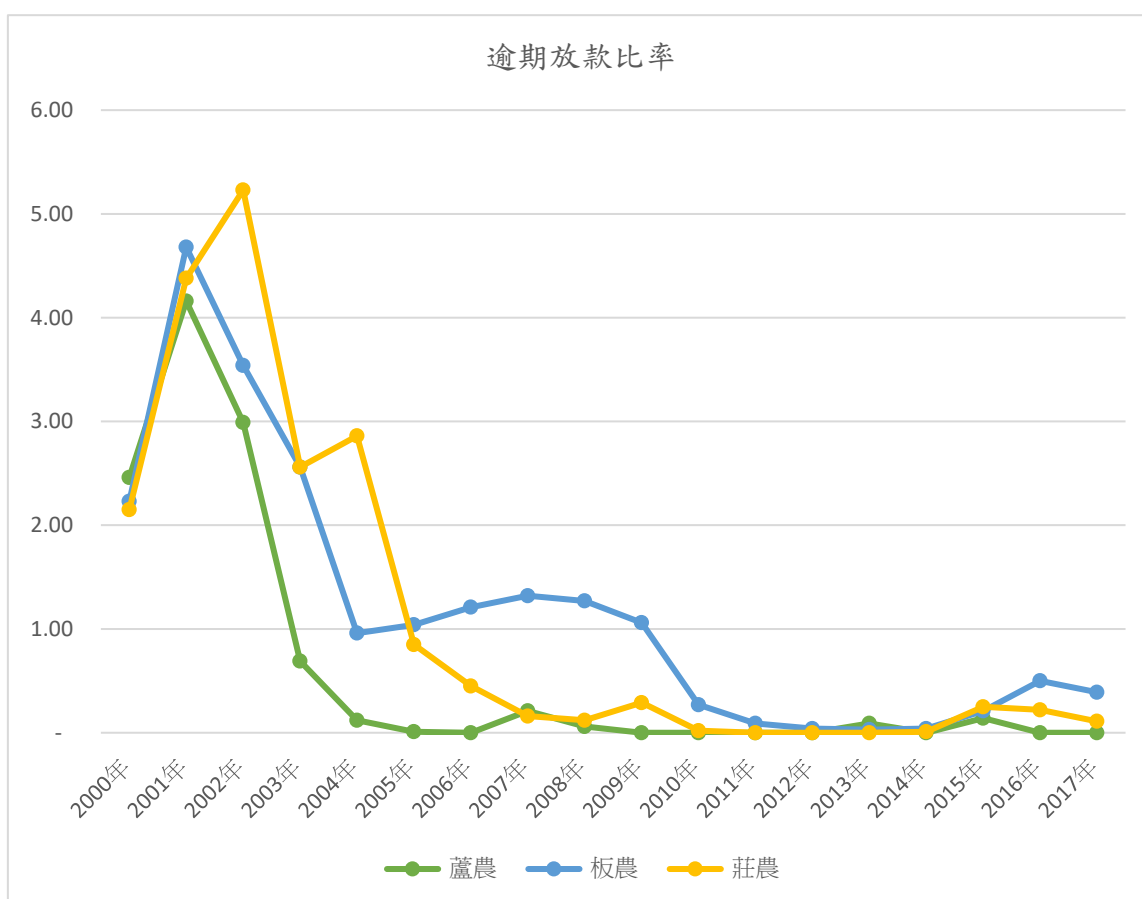


圖 5.7 逾期放款比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理



(三)呆帳覆蓋率

呆帳覆蓋率是以備抵呆帳除以逾期放款的比率，當逾期放款為 0 時，呆帳覆蓋率為無意義，以 NA 表示，因研究對象的 3 家農會於資料期間有逾期放款等於 0 的情況，無法以趨勢圖表示，因此在呆帳覆蓋率說明上，以表格資料型態來比較，整理如表 5.5。呆帳覆蓋率若大於 100%，表示所提列的備抵呆帳足以清償逾期放款餘額，呆帳覆蓋率愈大，承擔呆帳損失的風險愈強，蘆洲區農會於 2006 年、2009 年至 2012 年、2014 年、2016 年至 2017 年都是零逾放，因此呆帳覆蓋率以 NA 表示，新莊區農會於 2013 年為零逾放，因此呆帳覆蓋率以 NA 表示，有逾期放款金額時，呆帳覆蓋率愈大表示承擔呆帳損失的風險愈強，蘆洲區農會的呆帳覆蓋率於 2007 年低於新莊區農會，於 2013 年低於板橋區農會，整體上看來，3 家農會在各年度的呆帳覆蓋率都大於 100% 以上，都有達到水準以上。

表 5.5 各農會呆帳覆蓋率

單位：%

	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年
蘆農	9,187.60	NA	575.63	2184	NA	NA
板農	151.94	124.23	121.27	149.10	179.42	671.27
莊農	143.21	253.36	607.54	810.49	356.52	5524.75

(續) 表5.5各農會呆帳覆蓋率

	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
蘆農	NA	NA	1517.13	NA	1150.25	NA	NA
板農	2040.99	4162.49	5511.15	4031.64	793.12	352.97	474.21
莊農	252894	50793	NA	9523.2	476.2	684.98	1461.39

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理



(四)放款覆蓋率

放款覆蓋率是備抵呆帳除以放款總額，放款覆蓋率愈高，所能承擔呆帳損失的風險能力愈強，因所蒐集之資料期間，從 2015 年度才有放款覆蓋率的資料，因此僅以 2015 年至 2017 年來比較，從圖 5.8 來看，2015 年至 2016 年板橋區農會的放款覆蓋率最高，2017 年蘆洲區農會的放款覆蓋率超越板橋區農會，顯示蘆洲區農會有積極提列備抵呆帳的行動，新莊區農會的放款覆蓋率在各年度均是最底的，不過差距有漸漸縮小的趨勢，表示新莊區農會也有積極提列備抵呆帳的行動，3 家農會的放款覆蓋率都是上升的趨勢，表示各農會都是以穩健的經營方式逐年提列備抵呆帳準備，以加強風險承擔能力。

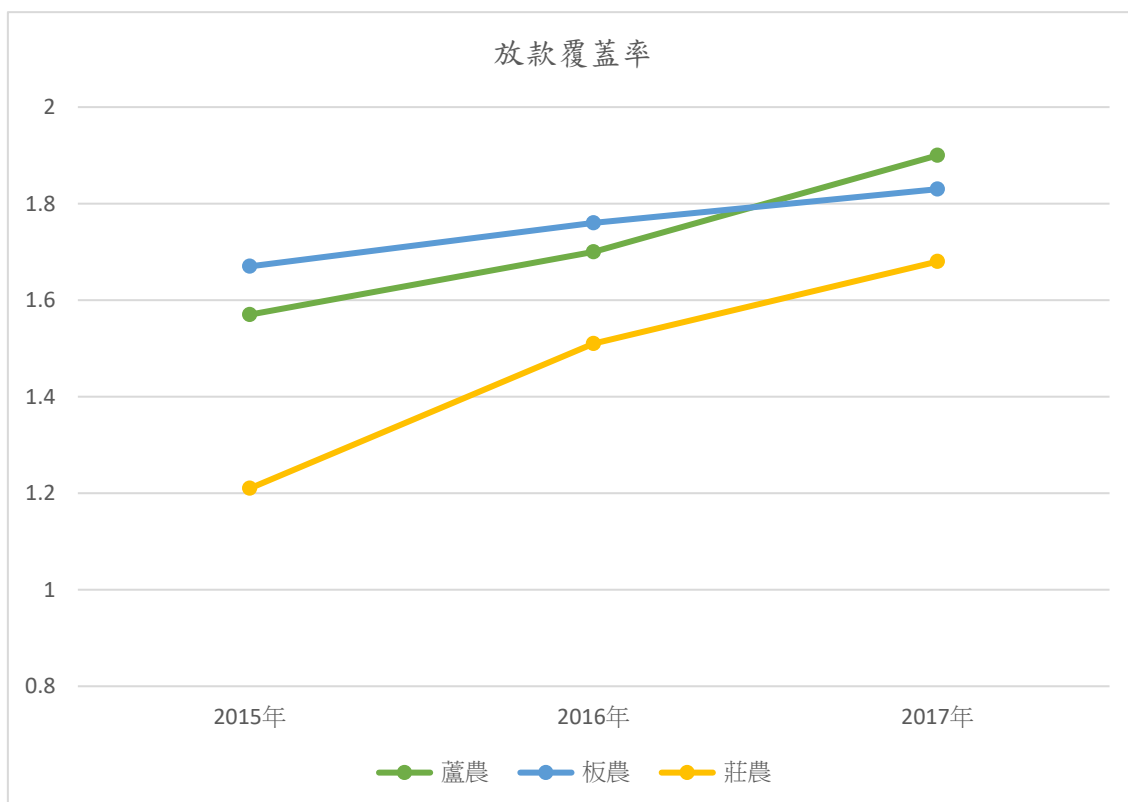


圖 5.8 放款覆蓋率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(五)活期性存款比率

農會信用部吸收的存款，可分為活期性存款與定期性存款，活期性存款利率低，定期性存款利率高，當活期性存款比率較高時，表示定期性存款比率則較低，

總合計後的存款利息支出會比較低，從圖 5.9 可看出於 2000 年至 2017 年，板橋區農會的活期性存款比率都是最高，於 2000 年至 2006 年，蘆洲區農會的活期性存款比率次高，於 2007 年至 2010 年被新莊區農會超越，2011 年至 2017 年，蘆洲區農會與新莊區農會的活期性存款比率相差不多，互有高低，2015 年至 2017 年 3 家農會的活期性存款比率差距更為縮小，當存款利率相同時，活期性存款比率愈高，表示農會取得的資金成本就愈低，當各農會的存款利率差異不大時，可說板橋區農會所取得的資金成本最低，蘆洲區農會與新莊區農會取得的資金成本相差不多。

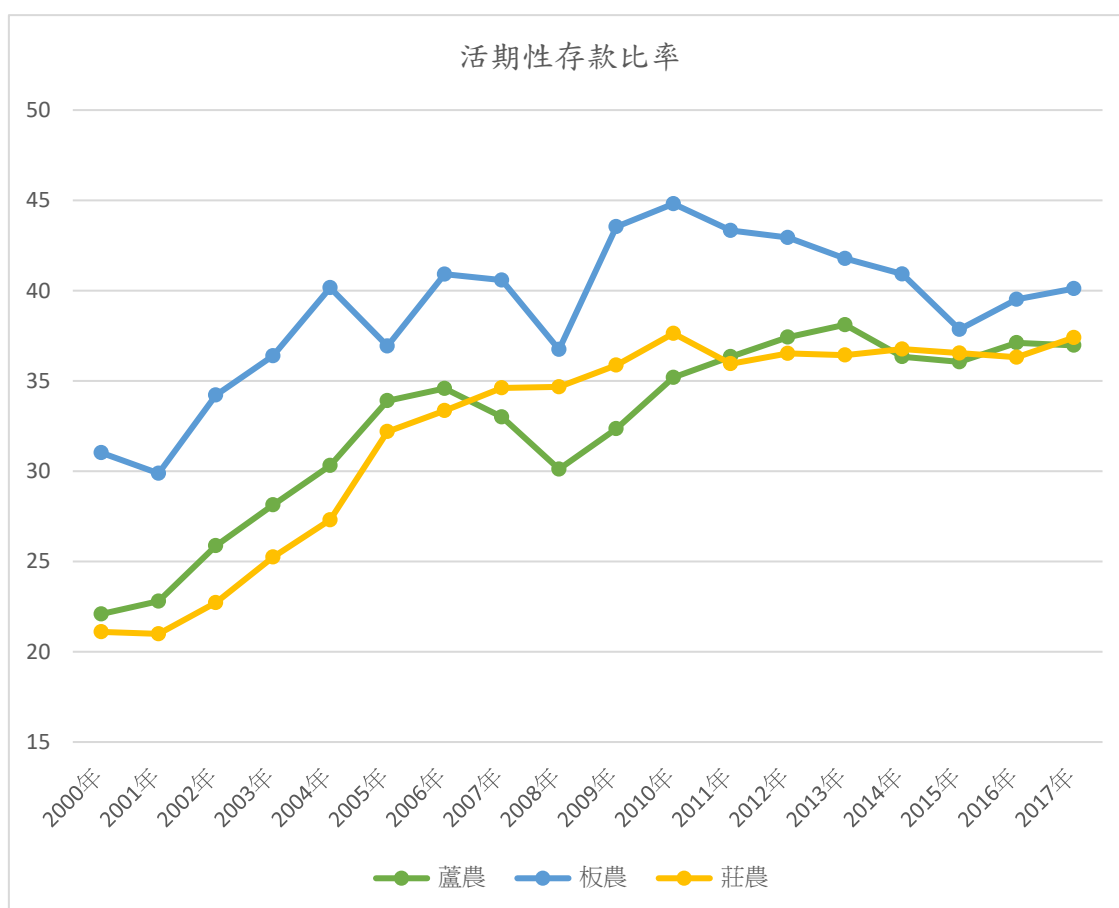


圖 5.9 活期性存款比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(六)存款成本比率

存款成本計算方式可分為直接成本與間接成本，直接成本是存款利息支出除

以存款平均餘額，間接成本是用人費用、業管費用、會議費用、雜項支出等合計數為分子，除以存款平均餘額。

由圖 5.10 可看出蘆洲區農會與新莊區農會的存款成本比率走勢相當一致，而於 2012 年與 2013 年蘆洲區農會有明顯降低的現象，原因是蘆洲區農會在這兩年申報的存款成本是直接成本，未含間接成本，若調整後其存款成本比率走勢和新莊區農會是完全一致的，從 2000 年存款成本最高的水準一路降至 2005 年最低的水準，主要是當時市場利率一路下滑所致，於 2005 年至 2008 年有緩慢上升的跡象，但 2009 年市場利率又再度往下調整，至 2017 年仍維持在低利率的水準，板橋區農會的存款成本比率從 2000 年至 2004 年的走勢與蘆洲區農會、新莊區農會是一樣的，但比率稍微高一些，2005 年、2007 年至 2010 年、2012 年至 2017 年的比率看起來好像特別低，經過檢視，發現這些年度板橋區農會的存款成本比率是直接成本，也是未含間接成本，這也說明了資料若不正確，閱讀者若一時不察，很容易造成誤導，甚至做出錯誤的評估結果。

經以損益表及資產負債表之相關數據換算蘆洲區農會與板橋區農會所缺漏之間接成本比率，正確之總存款成本比率調整後，如圖 5.11，整體來看，3 家農會的存款成本比率走勢是一致的，除了 2005 年至 2008 年有小幅上升外，存款成本比率從將近 6% 一路降至 2% 以下，表示在資料期間市場利率的變化亦是如此，板橋區農會的存款成本比率是最高的，2000 年至 2007 年，蘆洲區農會的存款成本比率是最低的，2008 年至 2017 年，蘆洲區農會與新莊區農會的存款成本比率不分軒輊。

從圖 5.9 可看出蘆洲區農會的活期性存款比率不是最低的，照理它的存款成本比率應該比較高，而板橋區農會的活期性存款比率最高，它的存款成本比率應該最低才是，為何會變成板橋區農會的存款成本比率最高的結果呢？推測可能的原因是蘆洲區農會的存款利率比較低一些，板橋區農會的存款利率比較高一些，或者是蘆洲區農會的間接成本比較低，板橋區農會的間接成本比較高，才使存款成本比率有不同的變化。

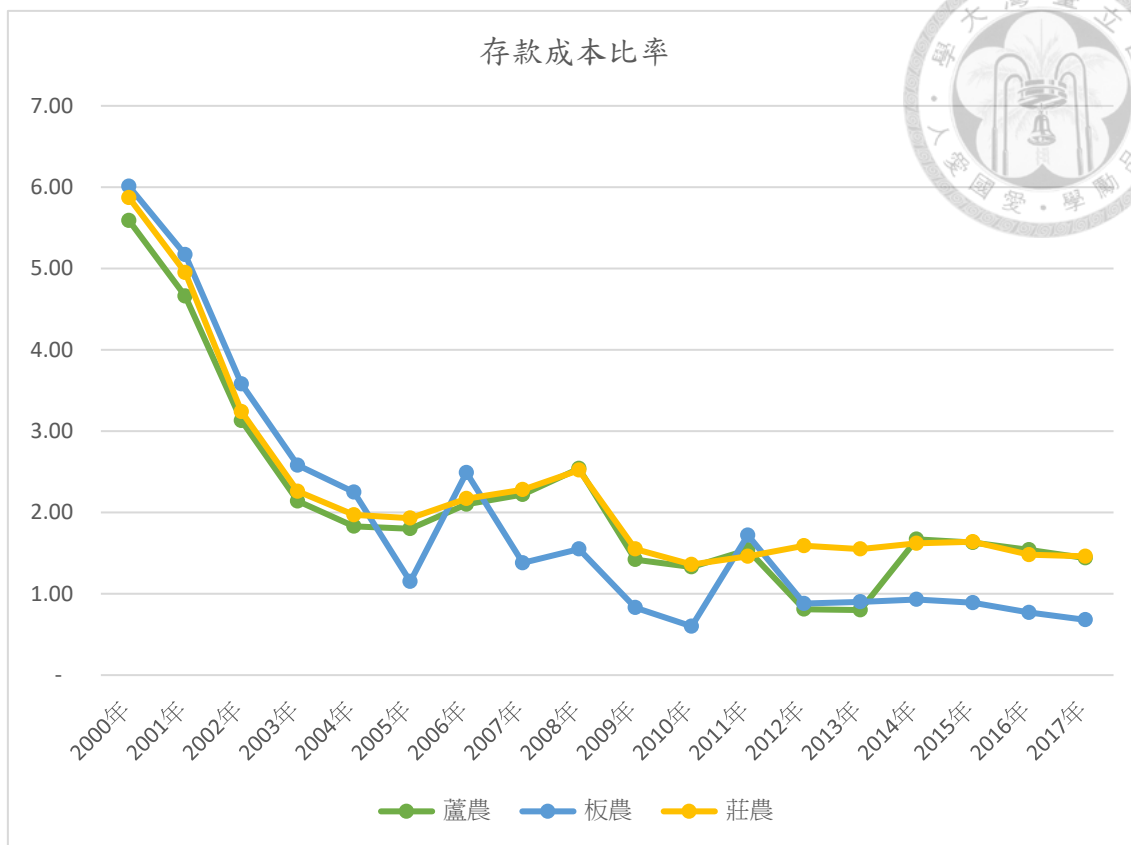


圖 5.10 存款成本比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

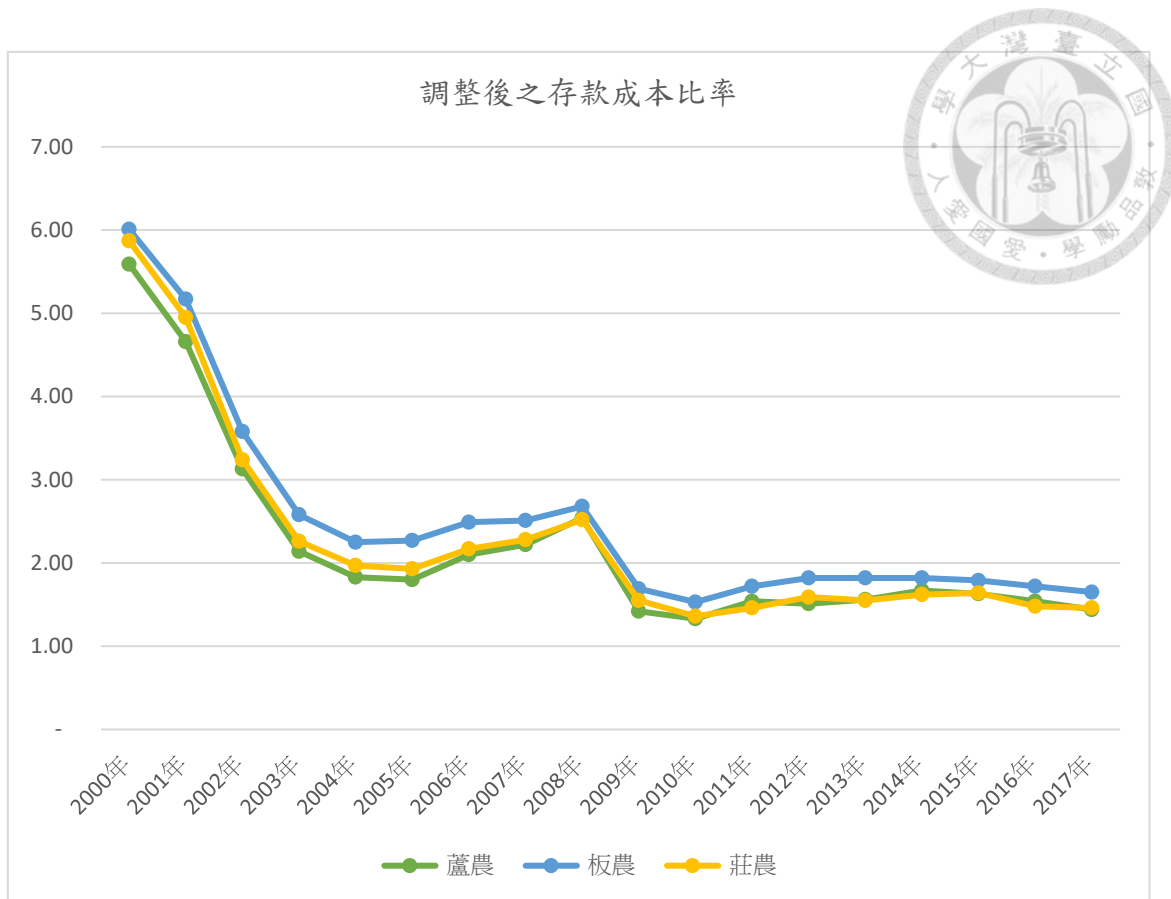


圖 5.11 調整後之存款成本比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(七)總資產週轉率

資產週轉率是營業收入總額除以平均資產總額，表示在既有的資產規模，對於創造營收，於1年內可以週轉幾次，每週轉一次等於創造一個資產總額的營收，另一種說法是每1元的資產可以創造多少的營收，本比率愈高愈好。從圖 5.12 可看出板橋區農會的總資產週轉率最高，蘆洲區農會與新莊區農會的總資產週轉率旗鼓相當，2009年的總資產週轉率明顯突然下降，主因是當年發生全球金融危機，台灣金融業普遍受到波及，市場利率大幅下降造成營業收入陡然降低，因此總資產週轉率也跟著降低，3家農會的總資產週轉率走勢相當一致，顯示在相同行業，因為面對相同的環境下，存在某些共同性而使本比率的升沉幅度相似。

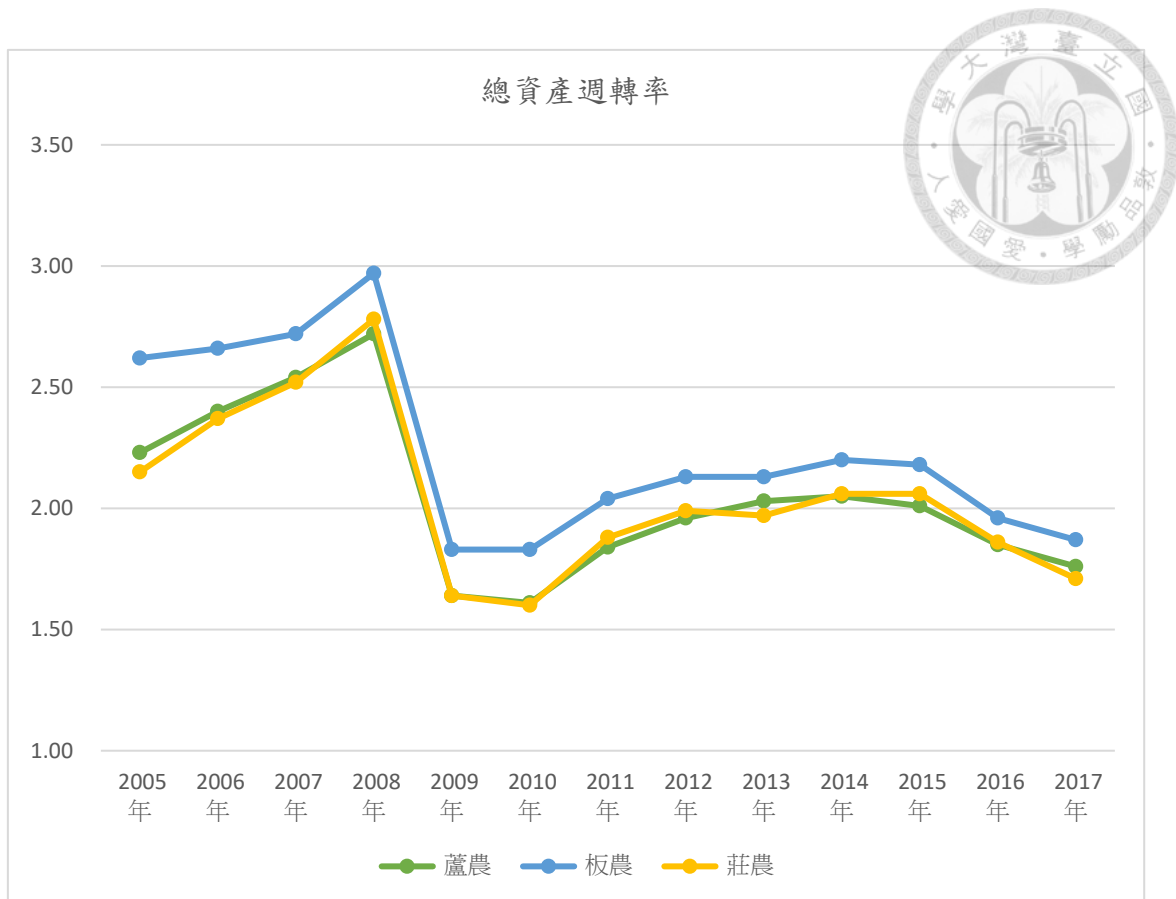


圖 5.12 總資產週轉率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(八) 員工平均營業收入

員工平均營業收入是營業收入總額除以信用部員工總數，指平均每位員工可以創造多少的營業收入，營業收入是企業是否能獲利的根基，營業收入愈多，獲利的機會愈大，本比率可說是每位員工生產力的表現，員工平均營業收入愈大愈好。從圖 5.13 可看出板橋區農會的員工平均營業收入最高，蘆洲區農會次之，新莊區農會最低，且 3 家農會的走勢也是一致的，想要增加員工平均營業收入的方法是創造更多的營業收入，或是減少員工人數，在相同的產出下投入最少的人力或是在相同的人力下創造更多的產出，達到生產力的提高。

從 2000 年至 2004 年來看，3 家農會的員工平均營業收入均呈下降趨勢，2004 年至 2008 年則呈上升趨勢，2009 年再急速下降，之後再緩慢上升，至 2014 年起再度緩慢下降，可以發現員工平均營業收入與盈餘、總資產週轉率的走勢是一樣



的，受外在環境的影響很大，2004年及2009年是全體農會營運最差的兩年，前者是受到台灣加入世界貿易組織，開放自由貿易、經濟自由化、國際化的影響，後者則是受到全球金融危機的影響。

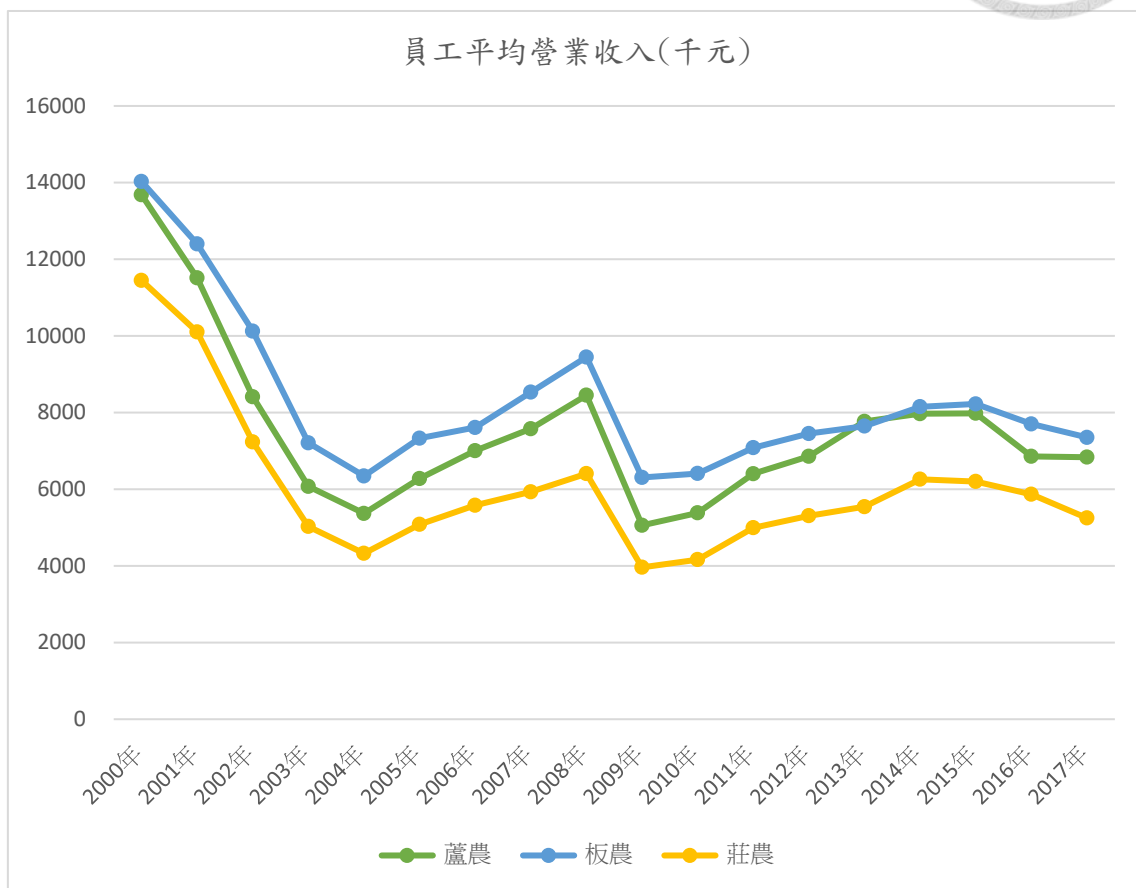


圖 5.13 員工平均營業收入比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(九)員工平均獲利額

員工平均獲利額是本期損益除以信用部員工總數，指平均每位員工可以創造多少的盈餘，從圖 5.14 可看出 2000 年至 2017 年，蘆洲區農會與板橋區農會在員工平均獲利額互有高低，2000 年、2005 年至 2009 年、2015 年至 2017 年，蘆洲區農會的員工平均獲利額是最高的，板橋區農會則在其他年度是最高的，新莊區農會的員工平均獲利額居於落後態勢，整體上可看出員工平均獲利額的高低順序與員工平均營業收入相似，即員工平均營業收入愈高則員工平均獲利額也愈高。

在員工平均營業收入方面，可以很清楚的看出板橋區農會是最高的，蘆洲區農會次高，新莊區農會最低，但是在員工平均獲利額方面，蘆洲區農會與板橋區農會的排序卻不是那麼清楚，表示營業收入高不等於獲利能力也高，還要再看純益率才能分辨得更清晰，可以推測出蘆洲區農會的純益率若比板橋區農會的純益率高時，員工平均獲利額可能就高於板橋區農會的員工平均獲利額，若想要提高員工平均獲利額，應該要想辦法使獲利能力增加，或是檢討信用部員工員額設置是否適當，是否有過多的問題。作業流程有否需要簡化與標準化，以節省作業時間，減少人力的配置。

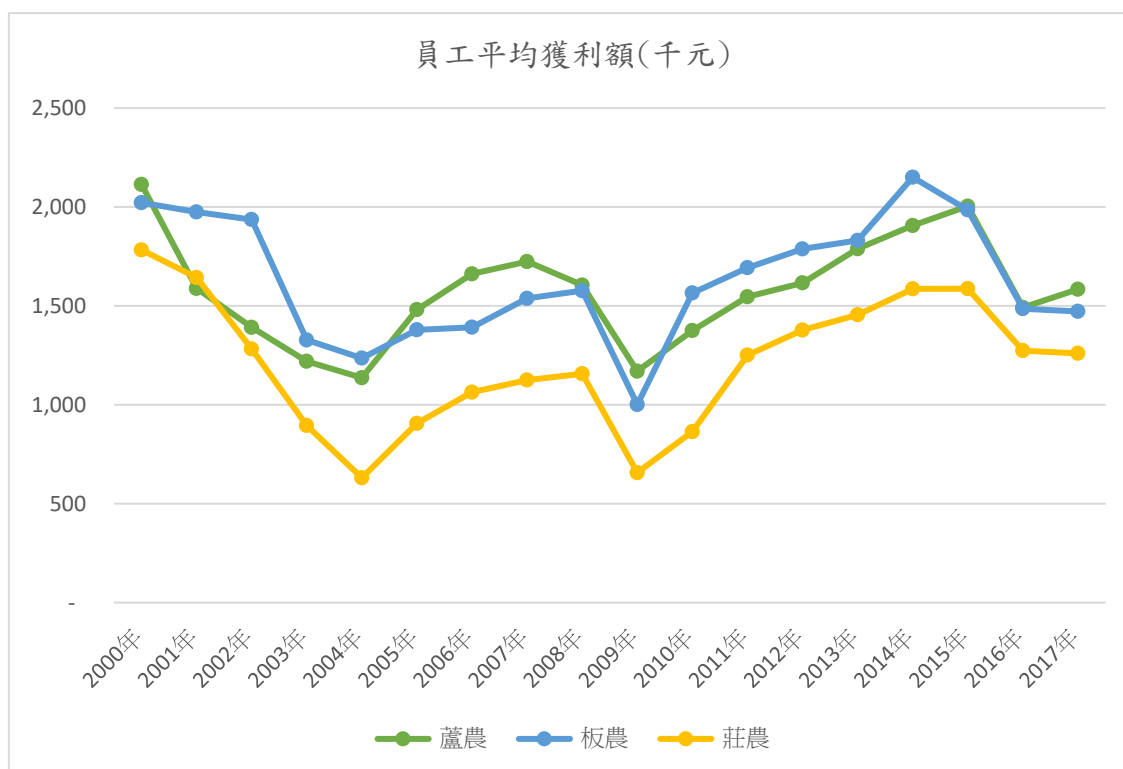


圖 5.14 員工平均獲利額比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(十)小結

在經營能力分析方面，若以蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會最近 5 年的各項比率之平均數，即計算 2013 年至 2017 年的平均數相比，整理如表 5.6，經營能力排序整理如表 5.7，每一項目的排序是以在符合安全標準下，以經營獲利為考

量前提，除了逾放比率與存款成本比率愈低愈好，比率愈低者排序在前，其他項目的比率則愈高愈好，比率愈高者排序在前，在呆帳覆蓋率方面，因各農會有零逾放情形，因此無法計算5年的平均數，但可以看出蘆洲區農會的呆帳覆蓋率最佳，其次是新莊區農會，板橋區農會最低，另外，在放款覆蓋率方面，因資料只提供2015年至2017年的數據，因此是3年的平均數，可看出蘆洲區農會的存放比率最高，表示存款資金的運用效能最好，逾期放款比率是最低的，表示蘆洲區農會在辦理授信業務上，相當注重授信品質，因逾放比率低，相對的呆帳覆蓋率是較佳的，在放款覆蓋率、活期性存款比率、存款成本比率、總資產週轉率、員工平均營業收入、員工平均獲利額略高於新莊區農會，比板橋區農會略低，居於中間位置，表示蘆洲區農會在這幾項比率還有進步的空間，經過累積排序後，蘆洲區農會在經營能力比板橋區農會及新莊區農會佳。

在增加活期性存款比率上，可以朝開發企業戶存款方向著手，因企業戶的存款大多用於平時所需之營運資金，比較不會存利率較高的定期性存款，對農會來說，存款的資金成本較低，因此可以降低存款成本比率。

在增加營業收入方面，農會的收入主要是放款利息收入、存儲利息收入，這些收入達到飽和狀態時，只能再開發其他種類的業務收入，如手續費收入、代辦業務收入等，全國農業金庫是農會的上層輔導機構，可以透過與全國農業金庫合作推廣聯合授信，信託、代收及保險業務，一方面擴展農會業務之廣度及深度，擴大經營視野，另一方面可以提升員工專業能力，進而增加業務收入，強化財務體質。

表 5.6 各農會經營能力之各項比率 5 年平均數的比較

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
存放比率	70.88%	66.44%	66.38%
逾期放款比率	0.05%	0.23%	0.12%
呆帳覆蓋率	高	低	中
放款覆蓋率	1.72%	1.75%	1.47%

活期性存款比率	36.92%	40.04%	36.69%
存款成本比率	1.57%	1.76%	1.55%
總資產週轉率	1.94%	2.07%	1.93%
員工平均營業收入	7,483(千元)	7,815(千元)	5,824(千元)
員工平均獲利額	1,755(千元)	1,785(千元)	1,432(千元)

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 5.7 各農會經營能力排序


	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
存放比率	1	2	3
逾期放款比率	1	3	2
呆帳覆蓋率	1	3	2
放款覆蓋率	2	1	3
活期性存款比率	2	1	3
存款成本比率	2	3	1
總資產週轉率	2	1	3
員工平均營業收入	2	1	3
員工平均獲利額	2	1	3
累積排序	1	2	3

資料來源：本研究整理

四、獲利能力構面

企業如無獲利能力，便失去存在的意義，當然也無法繼續生存，若企業常發生虧損，沒有足夠的利潤支撐，則再多優良的流動比率或資本結構，最後都會被逐漸腐蝕掉，本項獲利能力分析分別以資產報酬率、淨值報酬率、純益率來探討蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的獲利能力。

(一) 資產報酬率



資產報酬率是本期損益除以平均資產總額，是每 1 元的資產可以產生多少的盈餘，是衡量資產是否充分利用的指標及運用效率的狀況，是企業營運的效果值，顯示投入與產出之間的關係，比率愈高表示資產運用效率愈高，經營效率愈好。從圖 5.15 來看，2005 年至 2009 年，蘆洲區農會的資產報酬率最高，2011 年至 2015 年資產報酬率最低，2016 年至 2017 年，蘆洲區農會的資產報酬率與新莊區農會並駕齊驅，大於板橋區農會，3 家農會的走勢方向大致相似，資料期間本比率互有高低，表示在相同產業上有其共同性存在，這 3 家農會的資產報酬率差距大約在 0.1% 的範圍內，整體來看，3 家農會的資產報酬率相當。

「杜邦分析法」是由美國杜邦公司所使用，它將資產報酬率分解成純益率乘以資產週轉率，如以下公式，純益率反映營業收入的獲利水準，資產週轉率反映資產的使用效率，因此資產報酬率是獲利能力與經營能力兩方面的綜合表現，當資產報酬率偏低時，可使用杜邦分析法找出問題所在，探究是那一部分表現欠佳。蘆洲區農會的總資產週轉率偏低，因而資產報酬率亦偏低。

$$\begin{aligned}\text{資產報酬率} &= \frac{\text{本期損益}}{\text{平均資產總額}} = \frac{\text{本期損益}}{\text{營業收入總額}} \times \frac{\text{營業收入總額}}{\text{平均資產總額}} \\ &= \text{純益率} \times \text{總資產週轉率}\end{aligned}$$

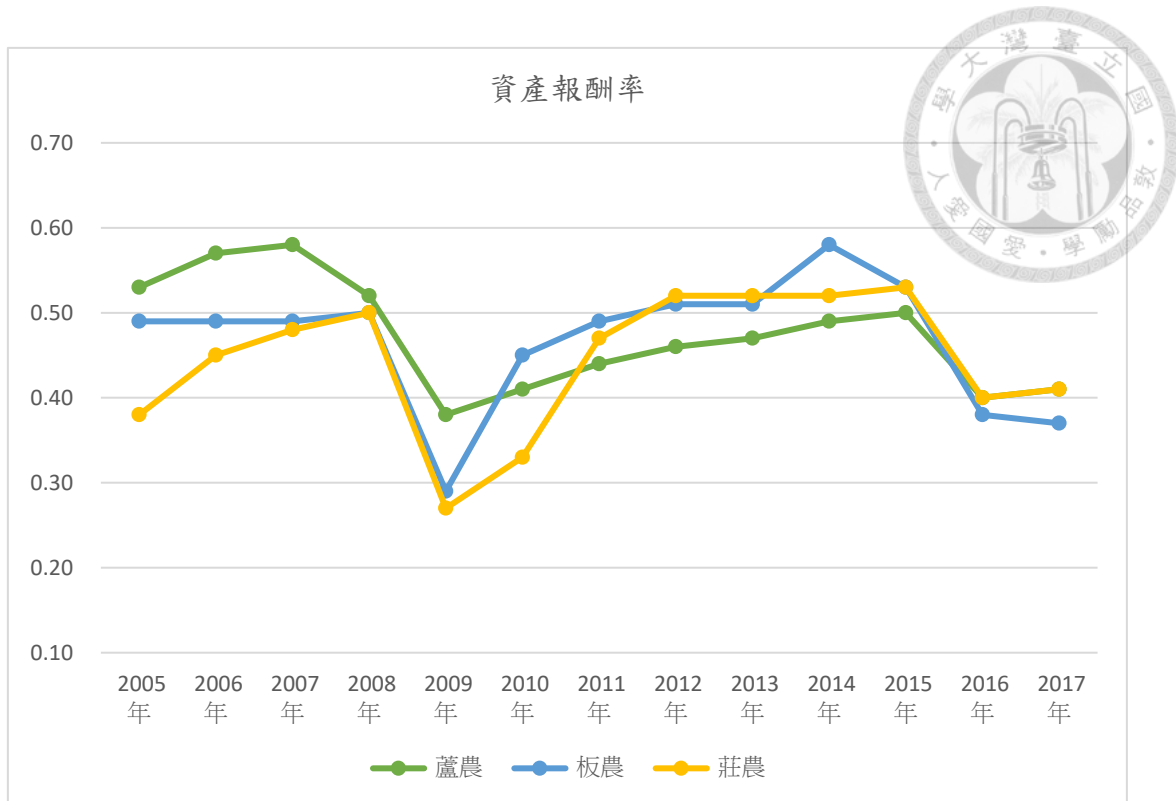


圖 5.15 資產報酬率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(二) 淨值報酬率

淨值報酬率是本期損益除以淨值，是每 1 元的淨值可以產生多少盈餘，是指企業以自有資本可以創造的盈餘，不包含對外舉債的資金，本項比率愈高愈好。從圖 5.16 可以明顯看出，蘆洲區農會的淨值報酬率除了 2001 年、2013 年至 2014 年低於新莊區農會外，其他年度的比率均是最高，表示蘆洲區農會運用自有資本的獲利能力最高，板橋區農會的淨值報酬率除 2004 年至 2005 年、2010 年高於新莊區農會外，其餘年度均是最底的，另外可以看出淨值報酬率與資產報酬率的走勢是類似的，2004 年、2009 年、2016 年因外在金融環境不利的變化，造成各該年度 3 家農會的比率都下降的現象。2004 年比率下降原因是因台灣加入世界貿易組織(WTO)後，開放與世界各國自由貿易，面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅，經濟環境普遍不佳所致。2009 年比率下降原因是當時發生全球金融危機，台灣金融業受到波及所致。2016 年比率下降原因是受到央行兩度調降貼放利率，造

成存放款利差壓縮所致。

「杜邦分析法」中，股東權益報酬率是綜合性最強的財務分析指標，是杜邦分析系統的核心，股東權益報酬率可分解成純益率、資產週轉率、權益乘數三部分，公式如下(杜榮瑞、薛富井、蔡彥卿、劉啟群，2015)。

$$\begin{aligned} \text{股東權益報酬率} &= \frac{\text{本期損益}}{\text{平均股東權益}} = \frac{\text{本期損益}}{\text{平均資產總額}} \times \frac{\text{平均資產總額}}{\text{平均股東權益}} \\ &= \text{資產報酬率} \times \text{權益乘數} \\ &= \frac{\text{本期損益}}{\text{營業收入總額}} \times \frac{\text{營業收入總額}}{\text{平均資產總額}} \times \frac{\text{平均資產總額}}{\text{平均股東權益}} \\ &= \text{純益率} \times \text{總資產週轉率} \times \text{權益乘數} \end{aligned}$$

以農會而言，股東權益相當於農會的淨值，股東權益報酬率相當於農會的淨值報酬率，權益乘數表示負債的程度，反映企業利用財務槓桿進行經營活動的程度，負債金額愈高，權益乘數就愈大，在財務結構方面，蘆洲區農會的負債占資產比率及存款占淨值比率均比板橋區農會及新莊區農會高，表示蘆洲區農會利用較高的財務槓桿進行經營活動，雖然蘆洲區農會的純益率與總資產週轉率不是最高的，但因權益乘數較高，而使淨值報酬率提高。

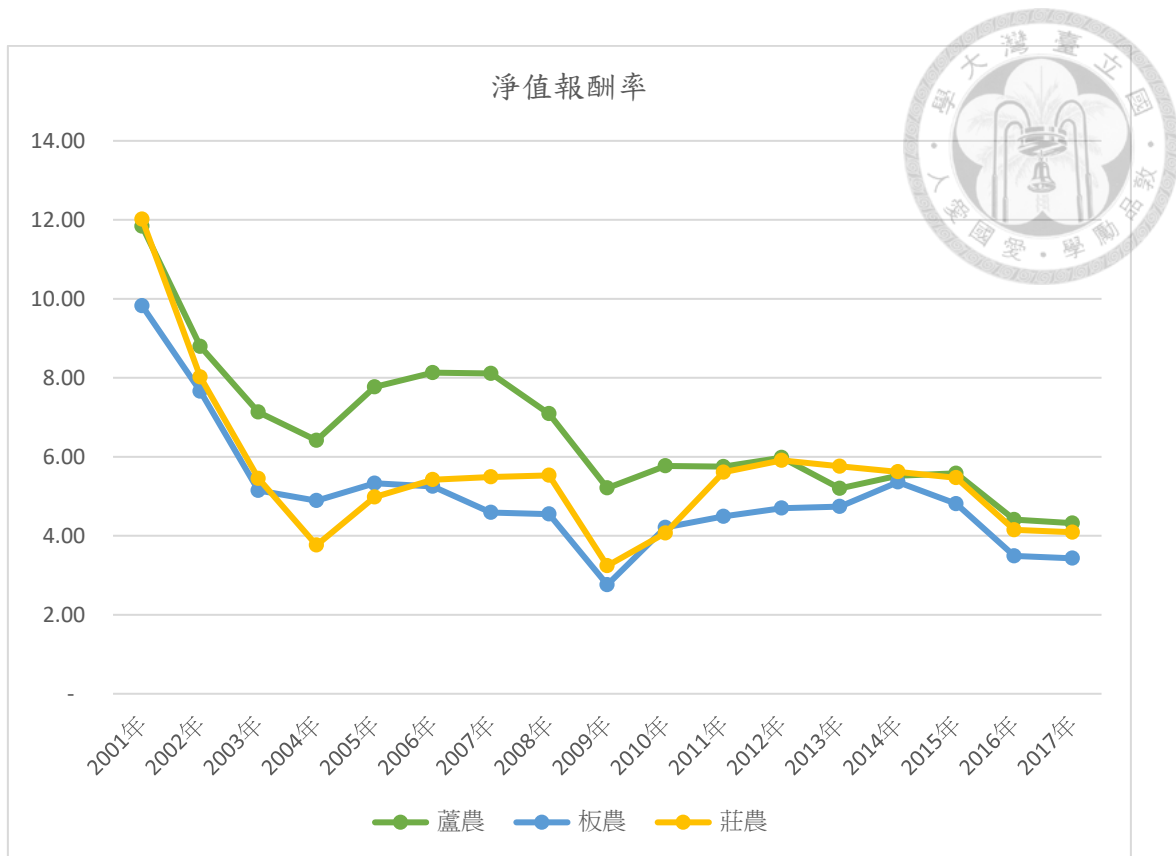


圖 5.16 淨值報酬率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(三) 純益率

純益率是本期損益除以營業收入總額，表示每 1 元的營業收入可以創造多少的盈餘，不包含營業外收入。從圖 5.17 來看，2003 年至 2010 年，蘆洲區農會的純益率最高，2001 年至 2002 年、2012 年至 2014 年的比率最低，新莊區農會的純益率轉折點與淨值報酬率一樣，發生在 2004 年、2009 年、2016 年，整體來看，3 家農會的純益率互有消長，比率的走勢類似，2015 年至 2017 年，板橋區農會的純益率有明顯落後新莊區農會與蘆洲區農會，是值得注意的地方。

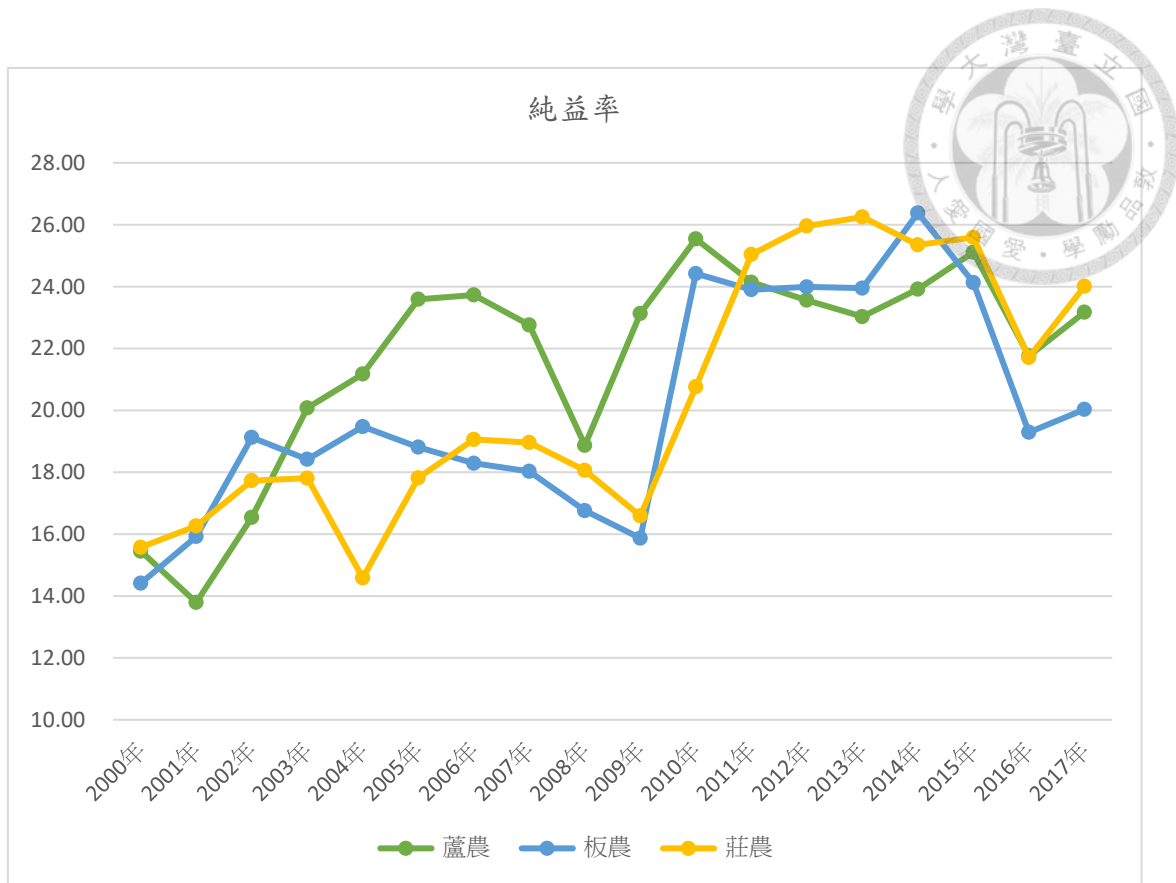


圖 5.17 純益率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(四)小結

在獲利能力分析方面，若以蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會最近 5 年的各項比率之平均數，即計算 2013 年至 2017 年的平均數相比，整理如表 5.8，獲利能力排序整理如表 5.9，資產報酬率方面，新莊區農會的比率最高，板橋區農會的比率次高，蘆洲區農會的比率最低。在淨值報酬率方面，新莊區農會的比率最高，蘆洲區農會的比率次高，板橋區農會的比率最低。在純益率方面，新莊區農會的比率最高，蘆洲區農會的比率次高，板橋區農會的比率最低。可以看出新莊區農會獲利能力方面表現最佳，蘆洲區農會居中，蘆洲區農會的獲利能力還有進步的空間。經累積排序後，新莊區農會的獲利能利比蘆洲區農會及板橋區農會佳。

從「杜邦分析法」中瞭解資產報酬率是純益率乘以資產週轉率，是獲利能力與經營能力兩方面的綜合表現，蘆洲區農會的總資產週轉率偏低，因而資產報酬率亦

偏低。需從資產、淨值、營業收入來檢視，資產是否有閒置現象，自有資本是否充分的運用，如何可以增加營業收入，找出原因後，提出解決之道。淨值報酬率是純益率、資產週轉率、權益乘數三者的乘積，蘆洲區農會的負債占資產比率及存款占淨值比率均比板橋區農會及新莊區農會高，表示蘆洲區農會利用較高的財務槓桿進行營運活動，雖然蘆洲區農會的純益率與總資產週轉率不是最高的，但因權益乘數較高，而使淨值報酬率提高。

表 5.8 各農會資產報酬率、淨值報酬率、純益率 5 年平均數的比較

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
資產報酬率	0.45%	0.47%	0.48%
淨值報酬率	5.01%	4.37%	5.02%
純益率	23.40%	22.76%	24.58%

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 5.9 各農會獲利能力排序

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
資產報酬率	3	2	1
淨值報酬率	2	3	1
純益率	2	3	1
累積排序	2	3	1

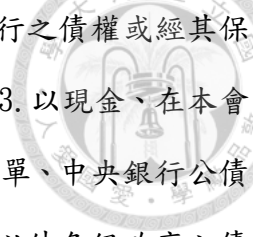
資料來源：本研究整理

五、曝險程度構面

曝險程度可分淨值占風險性資產比率與利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率來分析。

(一)淨值占風險性資產比率

資產負債表上所列的資產都有其自有的風險，依風險的大小給予其風險權數，以信用部資產負債表的交易項目乘以風險權數之後合計的數額，即為風險性資產



總額，風險權數為 0 者有：1. 現金。2. 對本國中央政府及中央銀行之債權或經其保證之債權。例如買入中央政府公債、國庫券、繳存存款準備金。3. 以現金、在本會之存款、中央政府或中央銀行債券為擔保之債權。例如以本會存單、中央銀行公債或國庫券質押之放款。風險權數為 10%者有：1. 對本國中央政府以外各級政府之債權或其保證之債權。例如買入各級政府公債。風險權數為 20%者有：1. 對本國銀行及其保證之債權。例如存放行庫、買入金融債券、買入銀行保證之公司債券。風險權數為 50%者有：1. 住宅用不動產擔保放款。上列以外之債權及其他資產，風險權數為 100%，一般而言，資產之風險權數低者，其交易項目之利率相對較低，資產之收益較低，反之，資產之風險權數高者，其交易項目之利率相對較高，資產之收益較高。

為引導農會漁會信用部寬提備抵呆帳，增強風險承擔能力，2018 年 12 月 5 日修正「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」第 3 條，將農會漁會信用部備抵呆帳、損失準備及營業準備計入合格第二類資本上限，由風險性資產總額 1.25%調高為 1.75%，如此，各農會信用部原本已提列的備抵呆帳可以多列一些入合格的第二類資本，本項比率亦可以提升一些。

獲利性與安全性或流動性往往是逆向關係，不可兼得，如何做適當的資產配置才能使獲利最大，並且兼顧安全性原則，是最重要的課題。法定之淨值占風險性資產比率不得低於 8%，淨值占風險性資產比率不是愈高愈好，若太高，表示資產沒有做最佳效能的利用。

從鄭義蓉(2013)所做臺灣農會信用部最適資本適足率之研究可知，以兩階段資料包絡分析法(DEA)，計算農會最適資本適足率，將全體農會信用部依淨值分為高、中、低三組，並計算各分組的效率值，高淨值組大多為都市型農會，以淨值及用人費用作為第一階段投入，以存款、放款及資本適足率作為第一階段產出，再以第一階段產出作為第二階段投入，計算出第二階段的效率值；第二階段以信用部盈餘為產出，資本適足率為中間產出及中間投入，以兩階段投入、產出值、差額分析

和效率值，計算出相對效率最佳的最適資本適足率。經實證結果發現，在高淨值組標竿農會資本適足率為 21.7%，平均總效率值 0.53%，以平均效率值為基準，經差額調整後，最適資本適足率為 9.28%。

從圖 5.18 來看，蘆洲區農會的淨值占風險性資產比率最低，板橋區農會的淨值占風險性資產比率除了 2005 年、2006 年低於新莊區農會外，其餘年度的比率是最高的，達 22% 以上，新莊區農會的比率次高。由前段所述，大多數的都市型農會所計算出相對效率最佳的最適資本適足率為 9.28%，另外，依據中央存款保險(股)公司編印之存款保險資訊季刊統計，以 2017 年底資料為例，資產規模新臺幣 100 億元以上的農會淨值占風險性資產比率的平均比率 14.5%，資產規模新臺幣 100 億元至 300 億元之信用合作社淨值占風險性資產比率的平均比率 12.7%。再者，由中央銀行統計資料顯示，2017 年底本國銀行之淨值占風險性資產比率的平均比率 13.99%，因此，蘆洲區農會的比率較接近同業平均水準，且與前段鄭義蓉(2013)所研究出的最適資本適足率 9.28% 最為接近，相對的，板橋區農會的比率與同業平均水準相比有偏高的現象，資本適足率過高會影響獲利，在兼顧風險性與安全性的原則下，資產的配置若適當，其產生的獲利可以達到最佳化，因此本項比率評比以蘆洲區農會的表現較佳。

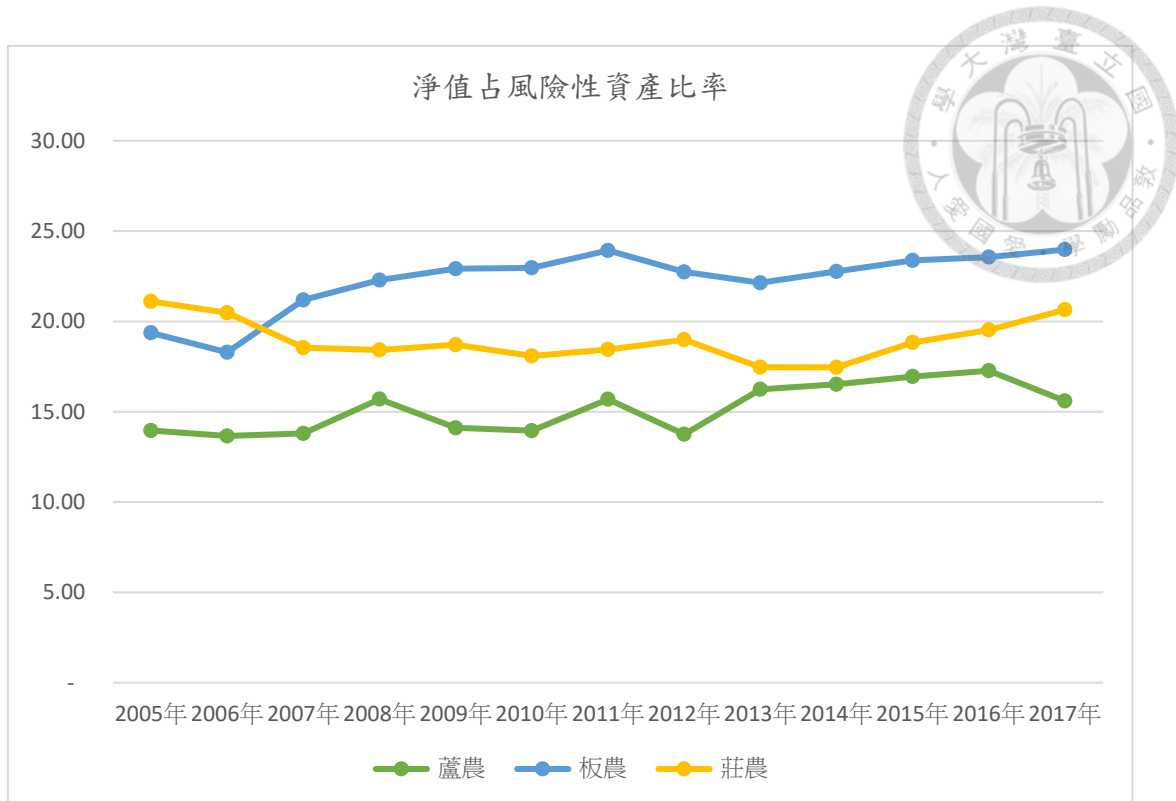


圖 5.18 淨值占風險性資產比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(二) 利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率

利害關係人是指農會理事、監事、總幹事及各部門員工，或對與其理事、監事、總幹事、信用部主任或辦理授信職員有利害關係者，有利害關係者是指理事、監事、總幹事、信用部主任或辦理授信之職員之配偶、三親等以內血親或二親等以內之姻親，或是以上這些人：1. 獨資、合夥經營之事業。2. 單獨或合計持有超過公司已發行股份總數或資本總額百分之十之企業。3. 為董事、監察人或經理人之企業。4. 為代表人、管理人或財務主管人員之法人或其他團體。利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率是在衡量授信戶對象為利害關係人的比率，這些對象對農會來說，是高風險的族群，與高階領導者關係密切，怕高階領導者利用職務之便而大量承做利害關係人的授信案件，對農會來說，授信風險集中，恐會造成不良的後果。

從圖 5.19 來看，2005 年至 2017 年，蘆洲區農會的利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率大約於 5% 的範圍內波動，相對較穩定，板橋區農會的比率是

呈逐年上升的趨勢，新莊區農會的比率波動幅度最大，2016 年至 2017 年上升超過 5%，應該要留意是否風險過度集中，新莊區農會於 2006 年至 2012 年比率最高，2013 年至 2016 年則降低近 2%至 3%，很明顯地看出 2013 年是一個反轉的年度，細究其原因，可能是 2013 年正值理監事改選、總幹事重新聘任的年度，因此本項比率才會產生反轉的現象。

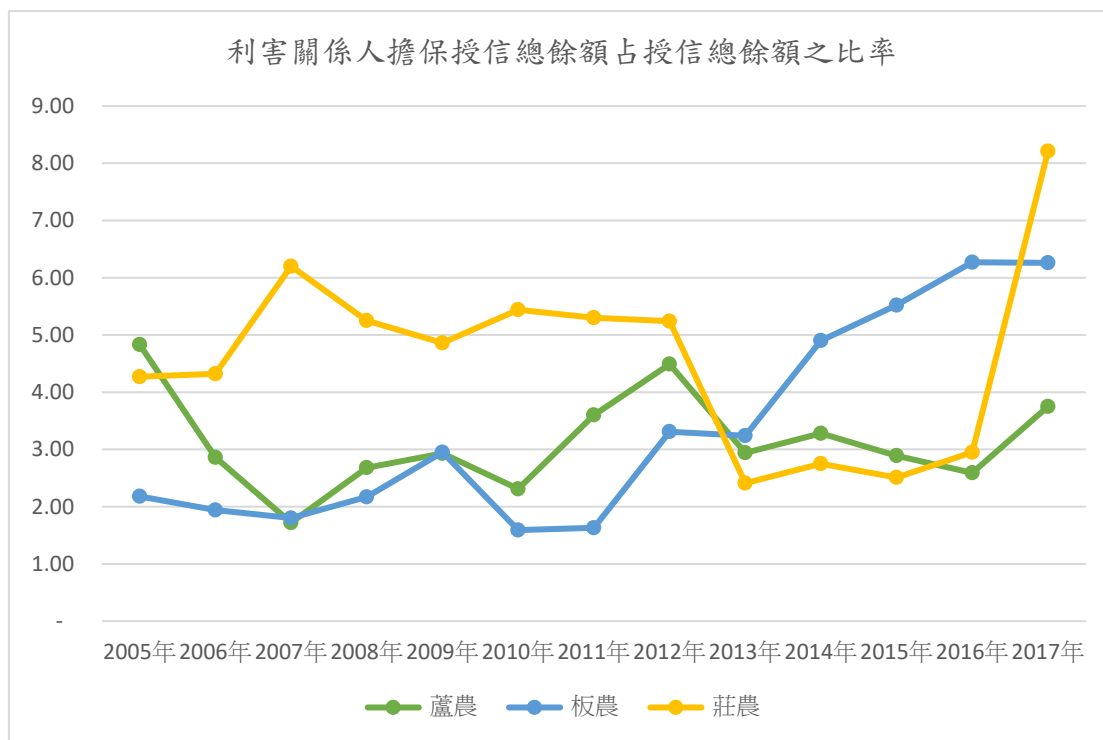


圖 5.19 利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

(三)小結

在曝險程度分析上，若以蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的淨值占風險性資產比率、利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率計算 2013 年至 2017 年的 5 年平均數相比，整理如表 5.10，曝險程度排序整理如表 5.11，排序基礎是以經營獲利為考量前提，可以看出蘆洲區農會的淨值占風險性資產比率最低，板橋區農會最高，新莊區農會次高，法定淨值占風險性資產比率不得低於 8%，比率不是愈高愈好。



依常理而言，風險權數高的資產往往收益性較高，反之，風險權數低的資產其收益性較低，由此推之，若淨值占風險性資產比率過高，表示其持有之風險性資產過低，亦即所持有之風險性資產多屬於風險權數較低之資產，雖然流動性與安全性無虞，但收益性有可能欠佳，以犧牲獲利而取得較高的流動性與安全性；是故在流動性與安全性合理之下，適當的持有風險性資產對於經營獲利是必須的。

從鄭義蓉(2013)所作「臺灣農會信用部最適資本適足率之研究」可知，大多數的都市型農會所計算出相對效率最佳的最適資本適足率為 9.28%，蘆洲區農會的本項比率最為接近，相對的，板橋區農會的比率與同業平均水準相比有偏高的現象，資本適足率過高會影響獲利，在兼顧風險性與安全性的原則下，資產的配置若適當，其產生的獲利可以達到最佳化。若以同業平均水準為標準，蘆洲區農會的比率是高於同業平均水準且是最接近同業平均水準，因此其比率應該是在適當範圍內，在符合安全標準並以獲利為考量前提下，本項比率評比仍以蘆洲區農會的表現為佳。

在利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率方面，蘆洲區農會的比率最低，板橋區農會最高，新莊區農會次高，表示蘆洲區農會對於利害關係人的授信風險較為分散。經累積排序後，蘆洲區農會的曝險程度表現比新莊區農會及板橋區農會為佳。

表 5.10 各農會曝險程度之各項比率 5 年平均數的比較

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
淨值占風險性資產比率	16.52%	23.17%	18.79%
利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率	3.09%	5.24%	3.77%

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

表 5.11 各農會曝險程度排序

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會

淨值占風險性資產比率	1	3	2
利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率	1	3	2
累積排序	1	3	2

資料來源：本研究整理

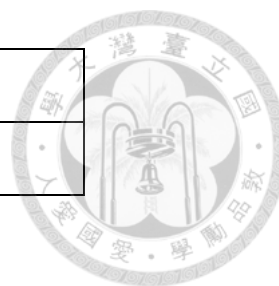
六、財務比率分析總結

以 2013 年至 2017 年 5 年期間各項比率的平均數為基準，經過財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度 5 個主要構面的綜合比較，各項比率是以符合安全標準下，以經營獲利為考量前提下所做的比較，每個財務構面項下各有預備評比的財務比率，依照各財務比率的表現給予 1、2、3 的名次，各財務構面項下的財務比率之名次加總後分數最低者，表示該財務構面表現最佳，給予累積排序 1 的名次，以此類推，總分數次低者，給予累積排序 2 的名次，總分數最高者，給予累積排序 3 的名次，以此評分標準評比各家農會的財務比率表現及財務構面表現的優劣。

本研究的比較標準是在符合安全標準下，以經營獲利為考量前提所做出的排序，評估蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會在 5 個主要構面的累積排序，累積排序分數低者為佳，依各個財務構面給予高、中、低或優、中、可的評價，排序分數相同者，則給予同等的評價，整理如表 5.12。蘆洲區農會在財務結構、償債能力、經營能力、曝險程度方面整體表現比板橋區農會及新莊區農會佳，唯獲利能力方面有待加強。

表 5.12 各農會的各项財務構面評比

	蘆洲區農會	板橋區農會	新莊區農會
財務結構	高	中	中
償債能力	高	中	低
經營能力	高	中	低



獲利能力	中	低	高
曝險程度	優	可	中

資料來源：本研究整理

第二節 結構比分析

要瞭解各家農會收入、支出中，各個項目所占的比重多寡，則需要做結構比分析。以下為蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的收入、支出中，各收支項目所占總收入、總支出的比率，以明瞭農會的主要收入來源與支出的去路。

一、蘆洲區農會收入支出結構比

從表 5.13 可看出 2000 年至 2010 年，蘆洲區農會的主要收入來源為放款利息收入及存儲利息收入，兩者合計占總收入的 95%以上，2011 年以後放款利息收入及存儲利息收入所占比率降至 95%以下，但還是高居 90%以上，放款利息收入的比率大致與存放比率的高低有關，存放比率提高，放款利息收入的比率會隨著上升，反之，存放比率下降時，放款利息收入的比率亦會隨著下降。同時，當存放比率提高時，表示餘裕資金較少，存儲利息收入的比率就會降低，反之，存放比率下降時，表示餘裕資金較多，存儲利息收入的比率就會上升。2011 年以後其他收入的比率有遞增的現象，表示蘆洲區農會開始注重開拓其他收入來源，避免收入完全集中於放款，多元化的收入來源亦可以分散營業風險。

表 5.13 蘆洲區農會收入結構比

單位：%

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
放款 利息 收入	50.90	51.92	57.24	57.49	56.97	65.40	76.35	78.62	73.98
存儲 利息 收入	47.71	46.30	40.39	37.23	38.61	30.33	21.52	19.15	23.30
證券	0.61	0.72	0.75	0.22	0.00	0.00	0.13	0.31	0.27

投資收入									
租賃收入	0.14	0.17	0.23	0.26	0.27	0.23	0.21	0.36	0.81
其他收入	0.64	0.89	1.39	4.80	4.15	4.04	1.79	1.56	1.64
總收入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(續)表 5.13 蘆洲區農會收入結構比

	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
放款利息收入	77.47	77.97	76.21	78.74	84.05	82.78	80.43	80.88	81.38
存儲利息收入	17.87	17.47	18.44	15.40	10.73	11.98	13.75	12.58	10.79
證券投資收入	0.03	0.26	0.44	0.48	0.54	0.51	0.50	0.49	1.52
租賃收入	1.27	1.31	0.99	1.37	1.37	1.36	1.43	1.57	1.64
其他收入	3.36	2.99	3.92	4.01	3.31	3.37	3.89	4.48	4.67
總收入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

從表 5.14 可以看出存款利息支出是主要的支出項目，2000 年至 2017 年的存款利息支出有逐年下降的趨勢，主要原因是市場利率從高利率逐年下降的緣故，2000 年至 2015 年，存款利息支出及用人費用比率兩者合計所占比率約 80% 以上，用人費用比率從 2000 年至 2017 年是逐年上升，2009 年至 2017 年用人費用比率維持在 30% 以上，為了提供更好的員工福利，建立激勵制度，留住優秀的人才，增進員工對農會的向心力，促進團隊合作，用人費用比率提高是有其功能的。呆帳費用主要是提列備抵呆帳，以備發生呆帳損失時使用，每年適時的提列備抵呆帳，可以



累積實力，增加風險承擔的能力，2012年至2017年，可以看出蘆洲區農會積極提列備抵呆帳的跡象，比率超過5%。2009年至2017年其他費用的比率維持在13%至15%之間。

表 5.14 蘆洲區農會支出結構比

單位：%

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
存款利息支出	78.77	74.43	63.99	57.30	55.20	50.21	59.43	61.88	63.36
用人費用	13.21	14.78	19.23	23.97	27.42	28.25	27.99	26.11	24.62
呆帳費用	1.22	3.45	4.29	4.05	0.90	6.84	0.00	1.65	1.19
其他費用	6.80	7.34	12.49	14.68	16.48	14.70	12.58	10.36	10.83
總支出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(續) 表 5.14 蘆洲區農會支出結構比

	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
存款利息支出	50.31	44.29	47.05	46.99	45.02	46.35	48.15	41.65	38.79
用人費用	33.15	36.57	33.35	33.02	34.59	33.98	31.64	36.76	36.45
呆帳費用	1.36	2.72	3.89	5.69	5.12	6.36	5.45	7.18	11.33
其他費用	15.18	16.42	15.71	14.30	15.27	13.31	14.76	14.41	13.43
總支出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

二、板橋區農會收入支出結構比

從表 5.15 可看出板橋區農會的主要收入來源也是放款利息收入及存儲利息收

入，放款利息收入比率與存放比率有關，當存放比率上升時，放款利息收入比率會上升，相對的，因餘裕資金減少，存儲利息收入比率是下降的，2000年至2008年，兩者所占的比率在90%至92%左右，2004年至2005年的比率低於90%，主要是因為這兩年的其他收入比率大幅提高，可能原因是這兩年板橋區農會收回2001年、2002年逾放比率最高時轉銷呆帳後，經過積極催理後收回之債權。2009年至2017年板橋區農會的放款利息收入及存儲利息收入比率已降至90%以下，租賃收入及其他收入的比率有逐年上升的現象，顯示板橋區農會積極開發其他收入來源，以增加農會的總收入。

表 5.15 板橋區農會收入結構比

單位：%

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
放款利息收入	52.85	54.74	63.20	65.69	65.83	66.36	69.18	70.86	70.81
存儲利息收入	39.61	36.45	29.17	24.59	22.32	20.76	21.63	21.07	21.69
證券投資收入	4.02	1.74	1.03	0.59	0.39	0.64	0.53	0.67	0.57
租賃收入	1.81	1.86	2.54	2.65	3.50	4.12	4.05	3.94	3.65
其他收入	1.71	5.21	4.06	6.48	7.96	8.12	4.61	3.46	3.28
總收入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(續) 表 5.15 板橋區農會收入結構比

	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
放款利息收入	69.66	68.54	69.54	71.17	76.63	74.72	73.23	71.70	70.68
存儲利息	18.36	18.75	18.94	16.82	12.77	12.23	13.66	13.93	14.10

收入									
證券 投資 收入	0.85	0.14	0.41	0.34	0.41	0.46	0.52	0.36	0.89
租賃 收入	5.67	5.80	4.99	4.72	5.41	5.16	5.53	6.18	6.28
其他 收入	5.46	6.77	6.12	6.95	4.78	7.43	7.06	7.83	8.05
總收 入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

從表 5.16 來看，板橋區農會的主要支出也是存款利息支出，其次是用人費用，兩者合計的比率大約占 75%以上，2009 年至 2017 年的用人費用比率大約維持在 30%以上，2005 年至 2008 年提列備抵呆帳比率最高，2009 年至 2014 年提列的比率最少，2009 年至 2017 年其他費用的比率維持在 19%至 23%左右。以 2009 年至 2017 年間比較，蘆洲區農會的用人費用比率有比板橋區農會的比率高一些，而其他費用比率則比板橋區農會的比率低一些，表示蘆洲區農會在其他費用的開支較節省，在員工的福利上花費則較多。

表 5.16 板橋區農會支出結構比

單位：%

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
存款 利息 支出	74.36	68.52	57.76	46.10	44.51	44.88	49.73	51.19	53.61
用人 費用	14.13	18.31	24.38	31.75	31.74	27.16	28.34	25.69	24.09
呆帳 費用	2.44	2.19	3.04	3.49	3.41	6.55	4.11	5.95	7.73
其他 費用	9.07	10.98	14.82	18.66	20.34	21.41	17.82	17.17	14.57
總支 出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00



(續) 表 5.16 板橋區農會支出結構比

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
存款 利息 支出	47.51	38.57	42.39	44.44	45.71	47.10	47.42	43.02	39.31
用人 費用	31.25	34.43	31.78	33.70	33.20	33.70	29.83	34.25	33.16
呆帳 費用	1.24	1.67	2.36	1.48	0.38	0.05	3.64	3.96	4.26
其他 費用	20.00	25.33	23.47	20.38	20.71	19.15	19.11	18.77	23.27
總支 出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

三、新莊區農會收入支出結構比

從表 5.17 可看出新莊區農會的主要收入來源是放款利息收入及存儲利息收入，2000 年至 2008 年，兩者合計的比率也是高達 93%以上，2009 年至 2017 年，兩者合計的比率降至 90%左右，2000 年至 2008 年新莊區農會的證券投資收入比率明顯比蘆洲區農會與板橋區農會高，占了 2%以上，此期間它的存放比率是最低的，推測其可能不是將未能貸放出去的餘裕資金直接轉存農業行庫，而是利用財務操作投資獲利相對較高的證券投資，2009 年至 2017 年因其存放比率提高，因此在這方面的投資有明顯減少，而在這期間的租賃收入及其他收入的比率有明顯上升現象，表示新莊區農會也在積極開發其他收入來源，使農會的收入更多元化。

表 5.17 新莊區農會收入結構比

單位：%

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
放款 利息 收入	56.10	56.01	60.04	59.10	50.50	46.10	46.63	52.56	63.28
存儲 利息 收入	40.18	40.47	36.26	35.46	42.85	46.75	47.26	41.04	31.19

證券 投資 收入	2.62	2.43	1.91	2.16	2.56	2.26	2.65	2.14	2.07
租賃 收入	0.12	0.14	0.31	0.41	0.52	0.50	0.42	0.38	0.72
其他 收入	0.98	0.95	1.48	2.87	3.57	4.39	3.04	3.88	2.74
總收 入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(續)表 5.17 新莊區農會收入結構比

	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
放款 利息 收入	66.43	64.21	66.67	66.64	73.59	80.76	79.04	75.66	71.80
存儲 利息 收入	24.66	27.53	24.98	23.74	19.07	11.96	12.89	14.43	17.28
證券 投資 收入	1.51	0.82	0.94	0.99	1.01	0.91	0.88	0.95	1.79
租賃 收入	2.17	2.71	2.75	2.81	2.89	2.84	3.67	4.33	4.75
其他 收入	5.23	4.73	4.66	5.82	3.44	3.53	3.52	4.63	4.38
總收 入	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

從表 5.18 可看出，新莊區農會的主要支出是存款利息支出，用人費用次之，2000 年至 2008 年兩者合計的比率約 80%以上，2009 年至 2017 年降到 80%以下，存款利息支出比率有逐年下降的趨勢，主要是市場利率一直在下降，2009 年至 2017 年間，其他費用的比率有逐年上升趨勢，約占 17%至 22%之間，而在 2009 年的其他費用比率特別高，可能是這年因外在環境較差，農會普遍經營狀況不好，因此其他



費用比率偏高。用人費用比率於 2009 年至 2016 年大約維持於 30%左右，2017 年達 36%，有大幅上升的跡象，若與蘆洲區農會相比，蘆洲區農會的用人費用比率較高，其他費用比率較低。

表 5.18 新莊區農會支出結構比

單位：%

	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
存款利息支出	78.06	74.61	62.08	54.48	58.18	58.45	62.61	63.85	65.15
用人費用	15.48	17.16	23.04	28.64	26.58	21.78	22.94	20.91	20.24
呆帳費用	0.41	1.20	5.54	4.04	1.43	5.71	1.77	2.69	2.21
其他費用	6.05	7.03	9.34	12.84	13.81	14.06	12.68	12.55	12.40
總支出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(續) 表 5.18 新莊區農會支出結構比

	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
存款利息支出	48.07	47.96	49.04	49.54	49.86	47.68	47.70	41.46	42.07
用人費用	29.56	29.98	27.40	30.33	29.05	30.33	30.79	31.16	36.50
呆帳費用	0.00	2.88	5.79	2.61	3.52	4.73	3.12	8.11	0.97
其他費用	22.37	19.18	17.77	17.52	17.57	17.26	18.39	19.27	20.46
總支出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

四、小結

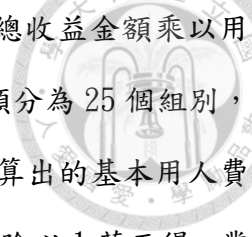


在損益表項目的結構比分析上，分別以收入及支出的各項比率來分析蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的各项收入與支出比率，經比較的結果，收入的部分，3家農會都是以放款利息收入與存儲利息收入為主要收入來源，充分表現出金融行業的特性，2000年蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會依序的放款利息收入占總收入比率分別是50.9%、52.85%、56.10%，到2017年3家農會放款利息收入占總收入比率各達到81.38%、70.68%、71.80%，主要原因是各家農會的存放比率在2000年分別為39.32%、43.58%、42.20%，到2017年3家農會的存放比率分別為71.86%、61.90%、57.83%，因此當存放比率高時，放款利息收入占總收入比率亦相對較高。

從各項支出比率來看，存款利息支出與用人費用所占比率最高，2000年蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會依序的存款利息支出占總支出比率分別是78.77%、74.36%、78.06%，到2017年3家農會存款利息支出占總支出比率下降至38.79%、39.31%、42.07%，主要原因是市場的存款利率大幅降低所致，若以郵局定期儲金2年期機動利率來看，2000年底利率為5.35%，2017年底利率為1.095%，下降幅度達79.53%，因此存款利息支出減少，其所占總支出比率亦大幅降低。

2000年至2010年間，蘆洲區農會的放款利息收入與存儲利息收入這兩項比率合計最高，達95%以上，2011年至2017年間，放款利息收入與存儲利息收入比率仍高達90%以上，顯示業務完全集中於放款業務與轉存款業務，存放比率低時，餘裕資金也是轉存農業行庫為主，因當時的市場利率還算高，如果以現在來看，選用同樣的作法顯然非明智之舉，新莊區農會在存放比率低的時候，餘裕資金不只轉存其他農業行庫，在法規允許的範圍內，懂得思考將資產做適當的配置，利用財務操作，投資其他安全性穩定，收益性較高有價證券，這點是值得學習的地方。

整體而言，蘆洲區農會的用人費用比率比板橋區農會、新莊區農會高，農會總用人費有規定支給的上限，須依照農會人事管理辦法第23條規定辦理，農會提撥總用人費是以上年度總收益為基礎，依農會總用人費計算表計算而得，農會總用人



費為基本用人費與績效用人費的總和，基本用人費等於上年度總收益金額乘以用人費費率，再加上累進差額而得，上年度總收益金額依級距金額分為 25 個組別，每一組別有不同的用人費費率與累進差額，總收益金額愈高，計算出的基本用人費愈高，績效用人費等於上年度總收益金額乘以業務績效總分，再除以 1 萬而得，業務績效總分等於業務成績、服務成績、財務管理、盈餘、公積及基金所得分數的總和，最高總分為 1200 分，因此績效用人費最高為上年度總收益金額乘以 12%。

用人費用比率提高是為了照顧員工，提供更好的員工福利，建立激勵制度，留住優秀的人才，增進員工對農會的向心力，促進團隊的合作。其他費用主要是業務費用、會議費用、管理費用，蘆洲區農會的其他費用比率與板橋區農會、新莊區農會相比，比率低很多，不超過 17%，板橋區農會、新莊區農會都有超過 20% 以上的情形，表示蘆洲區農會在業務費用、會議費用、管理費用開支較節約。

第三節 蘆洲區農會、板橋區農會及新莊區農會存放款、盈餘之趨勢分析

趨勢分析是利用連續多期的財務報表作各項目的指數比較，趨勢分析的意義在於利用這些轉換後的指數，比較各項目的成長或衰退速度，以觀察企業發展的速度，期數愈少的財務報表分析有可能因偶發事件之因素使分析結果產生偏差，因此在財務分析工作中，期數愈多愈有其分析價值，趨勢分析亦可應用於相同企業的比較分析，以瞭解彼此的長短優劣(陳家驥，1980)，趨勢分析屬於長期分析，可用以觀察企業資產、負債及損益狀況的消長情形，以幫助報表使用者瞭解企業過去在財務、營運上的決策表現，並預測未來可能的情況。本研究以 2000 年為基期，計算 2001 年至 2017 年各家農會存放款、盈餘之趨勢分析，由圖 5.20、5.21、5.22 來看，以存款趨勢而言，蘆洲區農會與板橋區農會的存款是呈現緩步上揚的趨勢，最高有成長達 50% 的情況，新莊區農會的存款速度非常緩慢，最高成長至 20%，以放款趨勢而言，蘆洲區農會的放款持續呈成長狀態，最高成長至 200%，板橋區農會



大致上亦呈成長的狀態，最高有成長近 140%，新莊區農會 2001 年至 2005 年放款呈現衰退狀況，最高紀錄是成長 110% 左右，2015 年至 2017 年再度呈衰退現象。以盈餘而言，3 家農會的盈餘都比基期低，顯示 2000 年是盈餘最高峰的年度，此後的年度再也沒有比 2000 年創造的盈餘高。

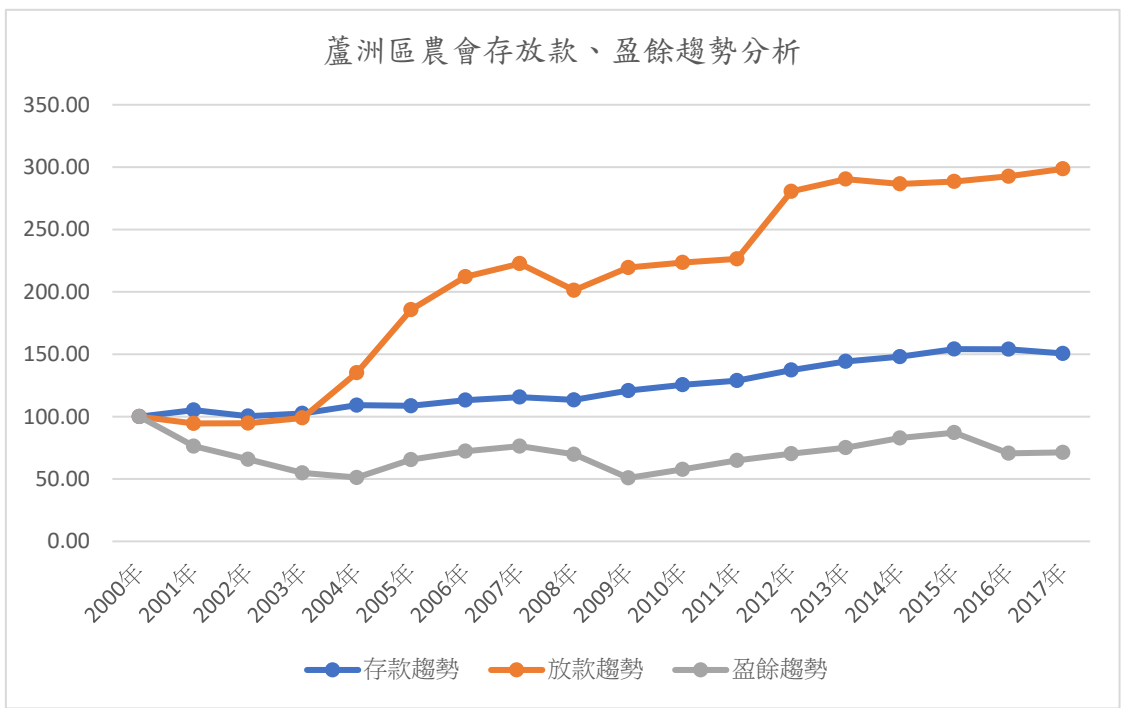


圖 5.20 蘆洲區農會存放款、盈餘趨勢分析圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

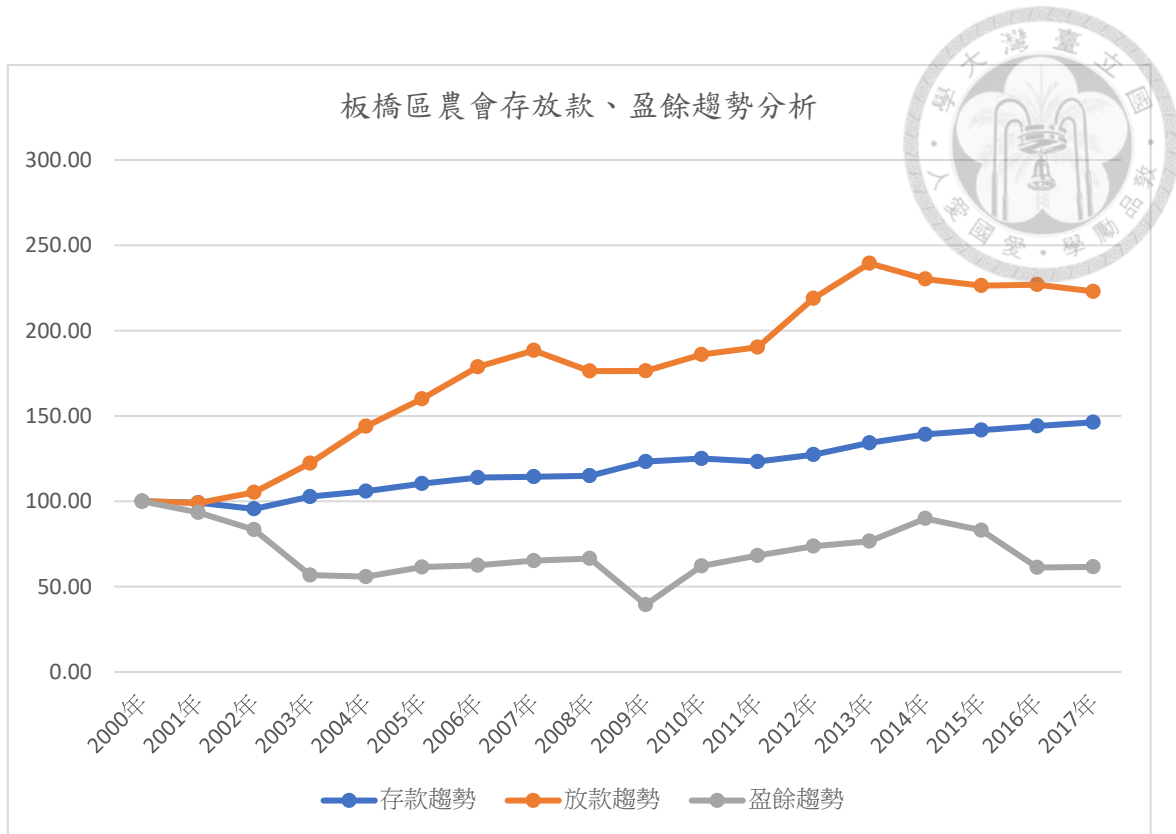


圖 5.21 板橋區農會存放款、盈餘趨勢分析圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

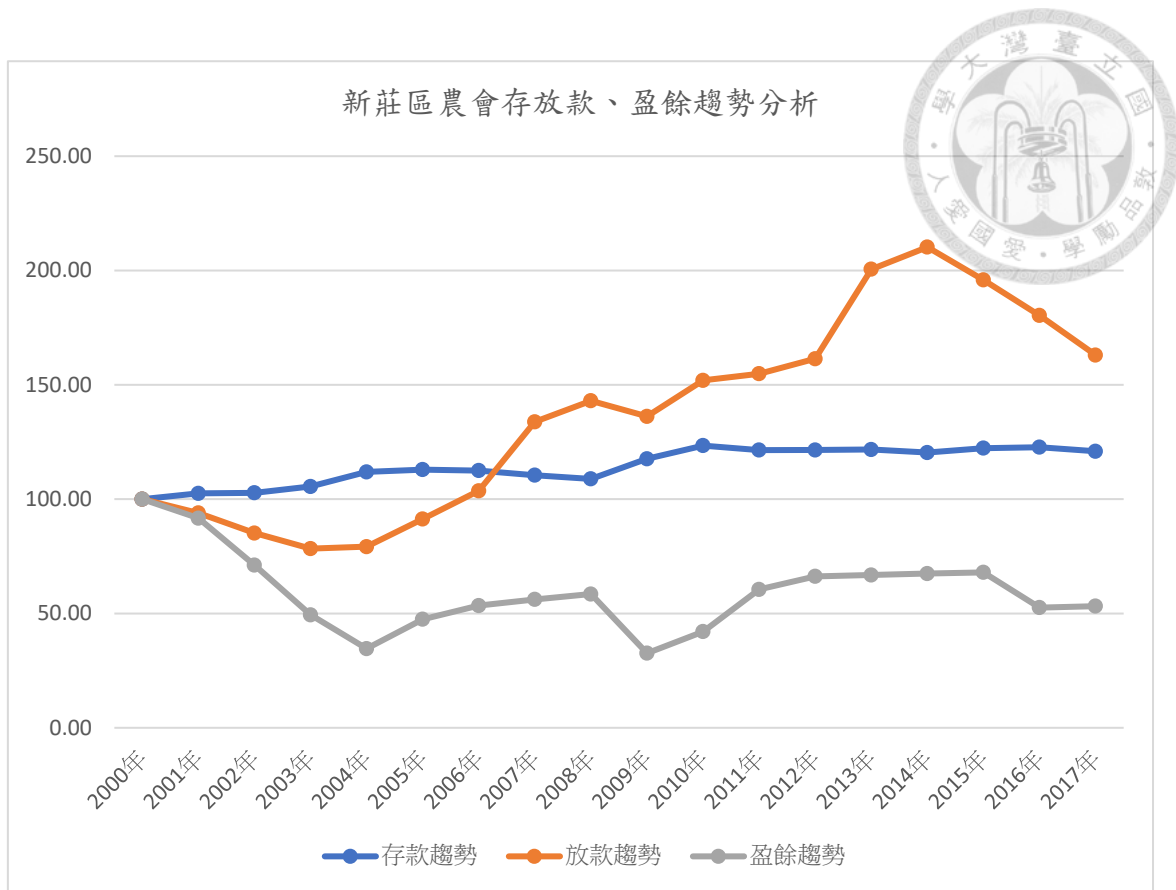


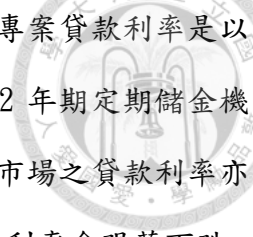
圖 5.22 新莊區農會存放款、盈餘趨勢分析圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

第四節 盈餘與市場指標利率之相關分析

在第四章中提到蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的盈餘走勢，為了方便比較，再一次將3家農會的盈餘彙整於同一張圖內，如圖 5.23，2000 年至 2004 年呈下降趨勢且下降幅度明顯，主因是台灣加入世界貿易組織(WTO)，開放與世界各國自由貿易，面臨經濟自由化、國際化之重大挑戰及外部環境威脅，政府保護政策縮小，經濟環境普遍不佳所致。2005 年之後盈餘明顯上升慢慢恢復正常狀態，2009 年又突然下降，原因是當時發生全球金融危機，台灣金融業亦受到波及所致，至 2015 年均呈上升趨勢，到 2016 年盈餘再度下降，主因是受到當年央行兩度調降貼放利率，造成存放款利差壓縮，致使盈餘下降，2017 年盈餘再度上升，可以看出盈餘受到外在環境的影響很深，只要一有風吹草動，盈餘立即反映了變化。

農會信用部的主要收入來源為放款利息收入，決定盈餘的多寡通常與放款餘



額有關，放款業務的承做量與市場利率息息相關，政府優惠購屋專案貸款利率是以郵政儲金匯業局 2 年期定期儲金機動利率加碼計息，因此郵局 2 年期定期儲金機動利率為一重要的市場指標利率，當郵局定期儲金利率調整時，市場之貸款利率亦隨著機動調整，當郵局存款利率下跌時，農會的存款利率與放款利率會跟著下跌。

若對照 2000 年至 2017 年郵局 2 年期定期儲金機動利率的變化，如圖 5.24，利率的走勢與農會信用部盈餘的走勢相吻合，可以發現當郵局的利率下降時，各家農會的盈餘隨之下降，郵局利率上升時，各家農會的盈餘隨之上升，存放款間的利差是盈餘的主要來源，可以推測，當放款額不變時，盈餘下降表示存放款利差縮小所致，在 2000 年至 2017 年之資料期間，3 家農會的放款是逐漸成長的趨勢，顯示市場指標利率持續下降，存放款利差不斷的被壓縮，農會信用部的盈餘也受很大的影響。

再進一步利用相關分析比較，整理如表 5.19，相關係數決定兩個變數之間關聯的強度，相關係數的值介於-1 與+1 之間，+1 表示兩個變數之間為完全正相關，-1 表示兩個變數之間為完全負相關，若相關係數的值非常接近 0 時，則表示兩個變數之間為無相關，稱之為零相關(李維蔓、詹岱倫，2009)。

3 家農會的盈餘與郵局利率變動呈正相關，若以年底利率做相關分析比較，蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的相關係數分別為 0.5968、0.5842、0.6931，若以年平均利率做相關分析比較，蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的相關係數分別為 0.5619、0.6374、0.7648，以年平均利率做相關分析較為公正客觀，就相關強度而言，新莊區農會的相關係數達 0.7648，其盈餘與郵局存款利率的關係屬於高度相關，蘆洲區農會與板橋區農會則屬於中度相關，顯示新莊區農會盈餘受郵局存款利率變動的影響最為敏感，其次是板橋區農會，再其次是蘆洲區農會，表示當市場利率有任何的風吹草動，相關係數愈高的農會所受到的衝擊愈大，對於盈餘的影響也愈大。

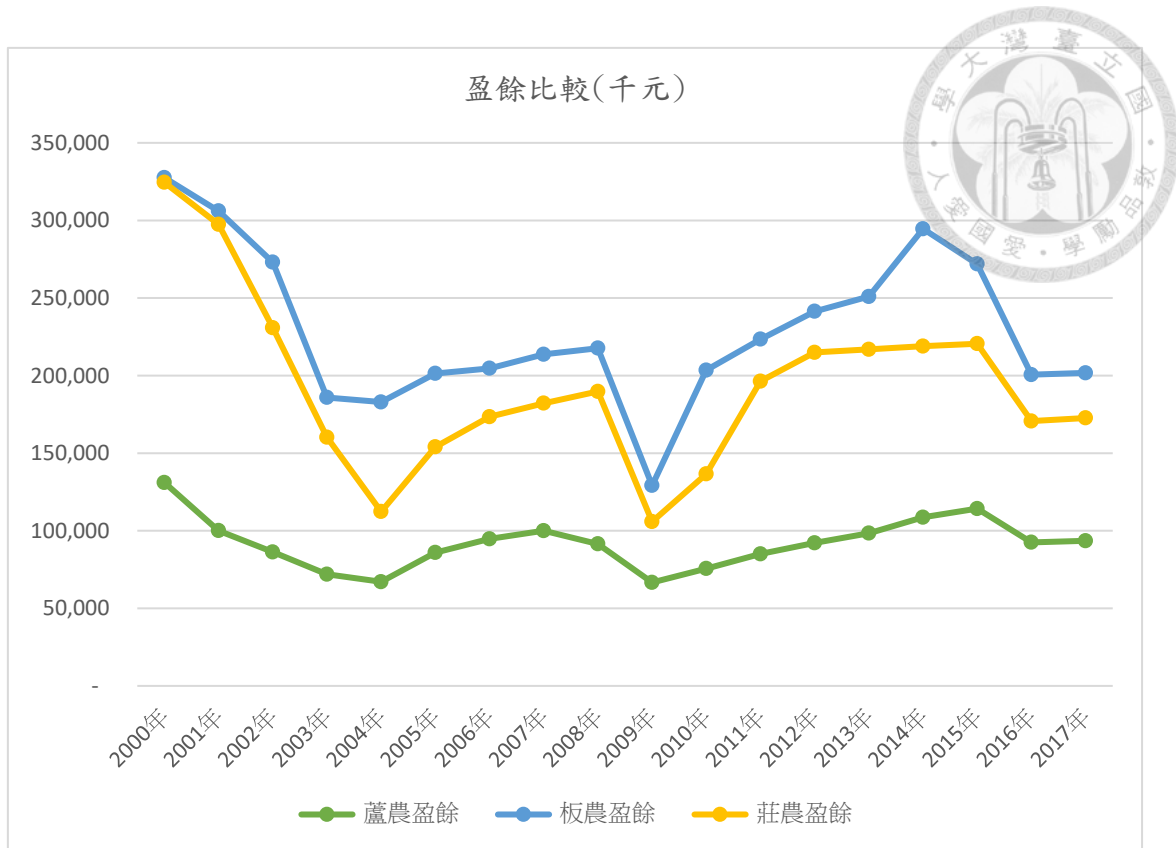


圖 5.23 蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會盈餘比較圖

資料來源：中華民國農會編製之各級農會年報、本研究整理

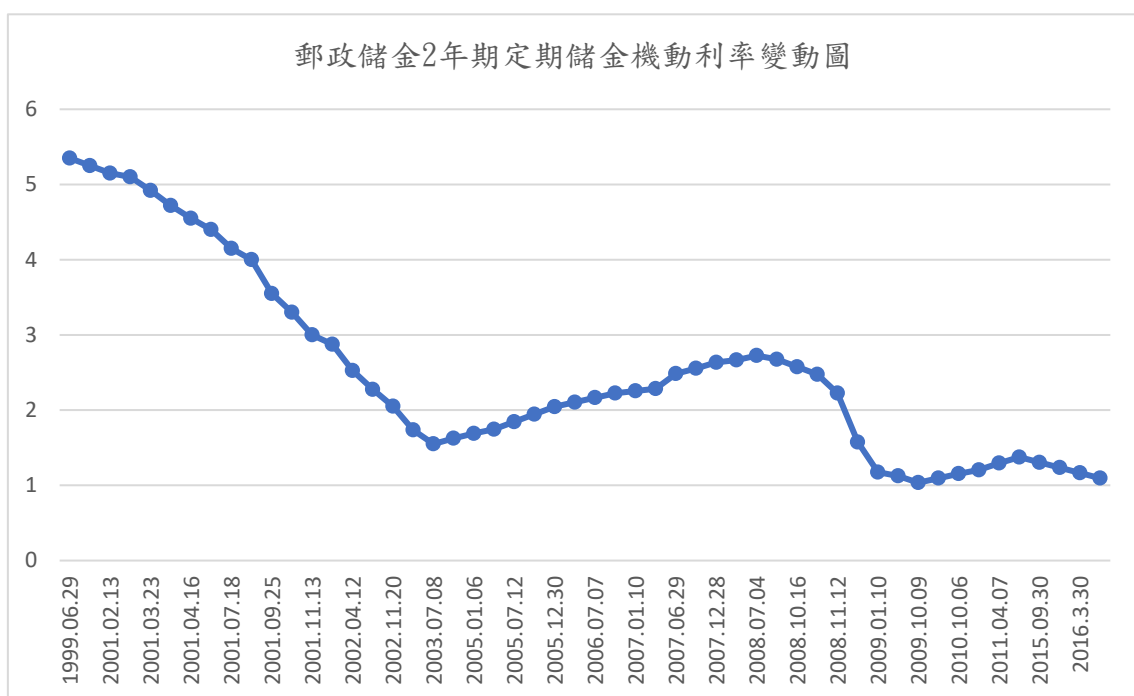


圖 5.24 郵政儲金 2 年期定期儲金機動利率變動圖

資料來源：中央銀行全球資訊網、本研究整理



表 5.19 盈餘與郵局 2 年期定期儲金機動利率之相關係數

單位：新臺幣千元、%

年度	蘆農盈餘	板農盈餘	莊農盈餘	年底利率	年平均利率
2000	131,062	327,555	324,510	5.25	5.35
2001	100,065	306,057	297,445	3	4.257
2002	86,274	273,033	230,826	2.05	2.478
2003	71,958	185,876	160,269	1.55	1.671
2004	67,073	182,917	112,327	1.625	1.562
2005	85,915	201,365	153,995	2.045	1.802
2006	94,748	204,673	173,439	2.225	2.131
2007	100,004	213,671	182,182	2.635	2.396
2008	91,487	217,672	189,759	1.575	2.584
2009	66,671	129,161	105,853	1.035	1.123
2010	75,609	203,483	136,580	1.155	1.079
2011	85,029	223,448	196,350	1.375	1.309
2012	92,135	241,399	214,904	1.375	1.375
2013	98,411	250,913	216,859	1.375	1.375
2014	108,651	294,579	218,931	1.375	1.375
2015	114,210	271,911	220,542	1.235	1.356
2016	92,512	200,606	170,652	1.095	1.148
2017	93,478	201,697	172,674	1.095	1.095
相關係數 (年底利率)	0.5968	0.5842	0.6931		
相關係數 (年平均利率)	0.5619	0.6374	0.7648		

資料來源：中央銀行全球資訊網、本研究整理

第六章 結論與建議



本文經由前幾章的研究分析後，提出以下的結論與建議。

第一節 結論

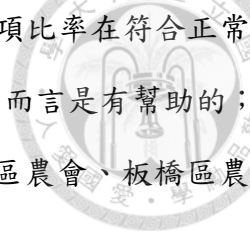
本研究蒐集 2000 年至 2017 年 3 家新北市基層農會信用部之財務資料，分別是新北市的蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部為研究對象，資料來源為中華民國農會編製之各級農會歷年年報之財務數據資料，以財務比率分析、結構比分析、趨勢分析、相關分析為分析工具，針對蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會信用部財務績效加以分析。首先以財務比率做比較分析，分成財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度等 5 個主要構面進行綜合比較，並以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率分別計算蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會之平均值，以排序方式比較各農會於財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、曝險程度等 5 個主要構面之強弱比較，其次，再分別就其資產負債表、損益表內重要的項目資料做結構比分析與年度趨勢分析，最後，以農會信用部的盈餘與市場指標利率做相關分析。本研究比較的各項比率是以符合安全標準下，以經營獲利為考量前提下所做的比較，以下為實證結果。

一、財務比率分析方面

若以 2013 年至 2017 年 5 年間之各項比率之平均值比較，在財務結構、償債能力、經營能力、曝險程度等構面，蘆洲區農會的財務績效表現優於板橋區農會與新莊區農會，在獲利能力構面，新莊區農會的財務績效表現優於蘆洲區農會與板橋區農會。

(一)在財務結構構面

負債占資產比率最高為蘆洲區農會，其次分別為新莊區農會、板橋區農會，3 家農會的比率非常相近，存款占淨值比率最高為蘆洲區農會，其次分別為新莊區農會、板橋區農會。負債占資產比率與存款占淨值比率稍微高一點，



表示吸收存款的能力較好，若以經營獲利為考量前提，且各項比率在符合正常風險水準之下，比率高一些，會有較多的槓桿利益，對獲利而言是有幫助的；固定資產占淨值比率最高為新莊區農會，其次分別為蘆洲區農會、板橋區農會。

(二)在償債能力構面

流動比率最高為板橋區農會，其次分別為蘆洲區農會、新莊區農會，流動準備比率最高為板橋區農會，其次分別為新莊區農會、蘆洲區農會，原則上流動比率須大於 100%，表示短期債務可以完全透過流動資產來償付，比率太高時，反而顯示長短期資產配置不佳，代表配置太多的資源於收益性較低的流動資產上。目前法定流動準備比率為不得低於 10%，比率太高則顯示其餘裕資金太多，吸收的存款沒有做最佳的使用，若只當轉存款使用，收益性太低，不符合經濟效益，應設法去化資金，提高資金運用的效能。

(三)在經營能力構面

蘆洲區農會的存放比率最高，表示存款資金的運用效能最好，逾期放款比率是最低的，表示蘆洲區農會在辦理授信業務上，相當注重授信品質，因逾期放比率低，相對的呆帳覆蓋率是較佳的，在放款覆蓋率、活期性存款比率、存款成本比率、總資產週轉率、員工平均營業收入、員工平均獲利額略高於新莊區農會，比板橋區農會略低，居於中間位置，表示蘆洲區農會在這幾項比率還有進步的空間。

(四)在獲利能力構面

從「杜邦分析法」中瞭解資產報酬率是純益率乘以資產週轉率，是獲利能力與經營能力兩方面的綜合表現，蘆洲區農會的總資產週轉率偏低，因而資產報酬率亦偏低。淨值報酬率是純益率、資產週轉率、權益乘數三者的乘積，蘆洲區農會的負債占資產比率及存款占淨值比率均比板橋區農會及新莊區農會高，表示蘆洲區農會利用較高的財務槓桿進行營運活動，雖然蘆洲區農會的純

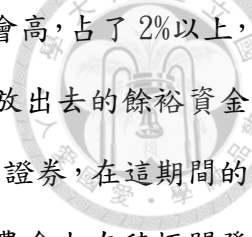
益率與總資產週轉率不是最高的，但因權益乘數較高，而使淨值報酬率提高。

(五) 在曝險程度構面

蘆洲區農會的淨值占風險性資產比率最低，板橋區農會最高，新莊區農會次高，法定淨值占風險性資產比率不得低於 8%，比率不是愈高愈好，依常理而言，風險權數高的資產往往收益性較高，反之，風險權數低的資產其收益性較低，由此推之，若淨值占風險性資產比率過高，表示其持有之風險性資產過低，亦即所持有之風險性資產多屬於風險權數較低之資產，雖然流動性與安全性無虞，但收益性有可能欠佳，是以犧牲獲利而取得較高的流動性與安全性；是故在流動性與安全性合理之下，適當的持有風險性資產對於經營獲利是必須的。若以同業平均水準為標準，蘆洲區農會的比率是高於同業平均水準且是最接近同業平均水準，因此其比率應該是在適當範圍內，在符合安全標準並以獲利為考量前提下，本項比率評比仍以蘆洲區農會的表現為佳。在利害關係人擔保放款總額占授信總餘額之比率方面，蘆洲區農會的比率最低，板橋區農會最高，新莊區農會次高，表示蘆洲區農會對於利害關係人的授信風險較為分散。

二、結構比分析方面

經比較的結果，收入的部分，3 家農會都是以放款利息收入與存儲利息收入為主要收入來源，充分表現出金融行業的特性，2000 年至 2010 年間，蘆洲區農會的這兩項比率合計最高，達 95%以上，2011 年至 2017 年間，放款利息收入與存儲利息收入比率仍高達 90%以上，顯示業務完全集中於放款業務與轉存款業務，板橋區農會於 2000 年至 2008 年，兩者所占的比率在 90%至 92%左右，2004 年至 2005 年的比率低於 90%，主要是因為這兩年的其他收入比率大幅提高，2009 年至 2017 年比率已降至 90%以下，租賃收入及其他收入的比率有逐年上升的現象。新莊區農會的主要收入來源也是放款利息收入及存儲利息收入，2000 年至 2008 年，兩者合計的比率也是高達 93%以上，2000 年至



2008 年的證券投資收入比率明顯比蘆洲區農會與板橋區農會高，占了 2% 以上，此期間它的存放比率是最低的，推測其可能不是將未能貸放出去的餘裕資金直接轉存農業行庫，而是利用財務操作投資獲利相對較高的證券，在這期間的租賃收入及其他收入的比率有明顯上升現象，表示新莊區農會也在積極開發其他收入來源，使農會的收入更多元化。

在支出部分，整體而言，蘆洲區農會的用人費用比率比板橋區農會、新莊區農會高，從 2009 年至 2017 年，用人費用比率大約介於 33% 至 36% 之間，用人費用比率提高是為了照顧員工，提供更好的員工福利，建立激勵制度，留住優秀的人才，增進員工對農會的向心力，促進團隊的合作。其他費用主要是業務費用、會議費用、管理費用，蘆洲區農會的其他費用比率與板橋區農會、新莊區農會低很多，不超過 17%，板橋區農會、新莊區農會都有超過 20% 以上的情形，表示蘆洲區農會在業務費用、會議費用、管理費用開支較節約。

三、存放款及盈餘趨勢分析方面

以 2000 年為基期計算存放款、盈餘之成長率，顯示其趨勢狀況，在存款方面，蘆洲區農會與板橋區農會的存款是呈現緩步上揚的趨勢，成長率最高有達 50% 的情況，新莊區農會的存款速度比較緩慢，成長率最高的紀錄是 20%。在放款方面，蘆洲區農會的放款持續呈成長狀態，成長率最高有至 200%，板橋區農會大致上亦呈成長的狀態，成長率最高有近 140%，新莊區農會放款呈現先衰退再緩慢成長，最高紀錄成長 110% 左右，在盈餘方面，3 家農會的盈餘趨勢都比 2000 年之基期低，顯示 2000 年是盈餘最高峰的年度。

四、盈餘與市場指標利率之相關分析方面

農會信用部的主要收入來源為放款利息收入，決定盈餘的多寡通常與放款餘額有關，放款業務的承做量與市場利率息息相關，政府優惠購屋專案貸款利率是以郵政儲金匯業局 2 年期定期儲金機動利率加碼計息，因此郵局 2 年期定期儲金機動利率為一重要的市場指標利率，當郵局定期儲金利率調整時，



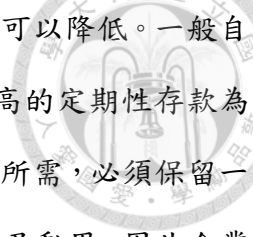
市場之貸款利率亦隨著機動調整。

經研究發現，2000 年至 2017 年郵局 2 年期定期儲金機動利率的變化與農會信用部盈餘的走勢相吻合，當郵局的利率下降時，蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的盈餘亦隨之下降，郵局利率上升時，農會的盈餘亦隨之上升，放款間的利差是盈餘的主要來源，可以推測，當放款餘額不變時，盈餘下降表示存放款利差縮小所致，而在 2000 年至 2017 年之資料期間，3 家農會的放款金額是逐漸成長的趨勢，顯示市場指標利率持續下降，存放款利差不斷的被壓縮，農會信用部的盈餘也受很大的影響。

再進一步利用相關分析比較，若以郵局年平均利率與農會盈餘做相關分析比較，蘆洲區農會、板橋區農會、新莊區農會的相關係數分別為 0.5619、0.6374、0.7648，以相關強度而言，新莊區農會的相關係數達 0.7648，其盈餘與郵局利率的關係屬於高度相關，蘆洲區農會與板橋區農會則屬於中度相關，顯示新莊區農會盈餘受郵局利率變動的影響最為敏感，其次是板橋區農會，再其次是蘆洲區農會，表示當市場利率有任何的風吹草動，相關係數愈高的農會所受到的衝擊愈大，對於盈餘的影響也愈大。

第二節 建議

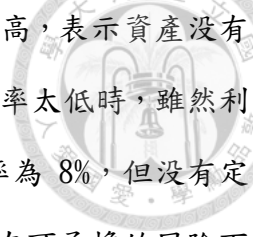
- 一、本研究以蘆洲區農會信用部為研究主體，與板橋區農會及新莊區農會之信用部財務績效做相互分析比較，經過第五章的實證分析結果，對於蘆洲區農會的經營改善，有以下幾點建議：
 - (一)在財務比率分析方面，蘆洲區農會的獲利能力低於新莊區農會，表示蘆洲區農會可以再改善獲利能力，可以從資產、淨值、營業收入來檢視，資產是否有閒置現象，自有資本是否充分的運用，如何可以增加營業收入。從經營能力來看，雖然蘆洲區農會的整體評比最高，但其中的幾項比率低於板橋區農會或新莊區農會，可以再加強與改善，例如活期性存款比率、存款成本比率、總資產週轉率，蘆洲區農會可以從提高活期性存款比率著手，因活期性存款利率比定期



性存款利率低，若活期性存款比率提高，則存款成本比率就可以降低。一般自然人存款戶若有多餘的閒置資金，其存款會以存放利率較高的定期性存款為主，因此農會可以考慮多開拓企業戶的存款，企業戶因營業所需，必須保留一定數量的營運資金做為平常流動性準備使用，隨時可以提取及動用，因此企業戶的存款大多存放於利率較低的活期性存款，如此，農會所吸收的存款成本就會因此而降低，這是屬於節流的措施。在資產方面，應盤點是否有可生利的資產遭閒置，沒有充分發揮其效能，閒置之資金或閒置之不動產應使其活化，發揮其應有的功能，增加農會的收益，這是開源的措施。

(二)在結構比分析方面，板橋區農會與新莊區農會的其他業務收入比率有上升的現象，蘆洲區農會在其他業務收入一直沒有多大的進展，這是蘆洲區農會應加強的部分。雖然蘆洲區農會的存放比率最高，所承做的放款案件愈多，需承擔的授信風險亦會相對提升，授信品質的提升與風險管理是維護授信安全的基本工作，除了放款業務外，蘆洲區農會應該要朝增加無風險的手續費收入努力，分散收入來源，增加營業收入，提高獲利能力，分散整體營業風險。農會的收入來源主要是放款利息收入、存儲利息收入，這些收入達到飽和狀態時，只能再開發其他種類的業務收入，全國農業金庫是農會的上層輔導機構，可以透過與全國農業金庫推動聯合授信、信託、代收、保險、農金卡及外幣存款等業務，以擴展農會業務之廣度及深度，擴大經營視野，提升員工專業能力，進而增加業務收入，強化財務體質。另外，為創造客源，在行銷方法上可以推動搭配行銷，農會除了辦理金融業務以外，可以在營業廳搭售來自全台的農特產品，建立農產品的行銷通路，客戶為了購買優質的農特產品而進來農會營業廳，對於農產品的生產者與農會雙方而言，產生互相拉抬的作用，農會因此創造來客，增加客源，也是增加營業收入的方法。

二、未來研究議題的建議



(一)在分析淨值占風險性資產比率時，不是比率愈高愈好，若太高，表示資產沒有做最佳效能的利用，風險承擔少，農會的利潤就跟著少，比率太低時，雖然利潤好，但又表示農會承擔的風險太高，目前法定的最低比率為 8%，但沒有定最高比率為多少，到底比率是多少才是最佳解，可以讓農會在可承擔的風險下能創造最大的利益，應是農會管理者與決策者所關心的議題。此外，以存放比率而言，亦產生相同的狀況，存放比高時可以創造收益，但流動性風險也會提高，存放比率低時，流動性風險低，但是收益低，收益與流動性、風險與流動性都是逆向關係，如何在限制條件下獲得最佳解，以蘆洲區農會為例，可以考慮選取重要的影響參數，例如放款利率、活期性與定期性存款結構比率、市場競爭因素如市場利率、中央銀行所規定的法定存款準備率、流動準備比率等，透過線性規劃及模型的建構，將各項參數資料置入模型內，求出最佳解，使獲利達到最大化，因各家農會的立地條件、面對的環境因素各異，每一家農會應各有其最佳解，這是可以做為後續研究的建議。

(二)本研究的對象屬於都市型農會，所蒐集的財務數據是都市型農會的營業資料，經研究分析的結果發現同為都市型農會在財務績效的樣貌上，存在著某些共同的特徵，或許可以做為同為都市型農會的經營參考，至於非都市型農會的財務資料所顯現的狀況理應與都市型農會有不同的差異，若想進一步瞭解非都市型農會的財務績效之樣貌，此議題可以做為後續的研究。

參考文獻



- 丁文郁、胡忠一，2012。《台灣農會史》上冊，台北：中華民國農民團體幹部聯合訓練協會。
- 中央存款保險股份有限公司，2018。〈金融統計-全體基層金融機構主要財務指標〉，《存款保險資訊季刊》，31(1)；118-126。
- 中央銀行金融業務檢查處，2017。《金融機構業務概況年報》，台北：中央銀行。
- 何文榮、周皇成，2005。〈台灣農會信用部經營成功的關鍵因素之研究〉，《華人經濟研究》，3(2)；78-107。
- 李維蔓、詹岱倫，2009。《SPSS 統計分析與專題應用》，台北：學貫行銷股份有限公司。
- 李麗鈴，2008。〈農會信用部經營型態與財務績效分析〉。碩士論文，朝陽科技大學財務金融系。
- 杜榮瑞、薛富井、蔡彥卿、劉啟群，2015。《財務報表分析》，台北：臺灣東華書局股份有限公司。
- 林家榮，2000。〈台灣農會信用部的經營困境與改革之道〉，《經濟前瞻》，71；48-51。
- 林啟淵、王瑜琳，2001。〈農業金融體系新定位之研究〉，見90年度農民輔導之研究計畫成果摘要報告67-74，台北：台灣農業推廣學會。
- 林進財、譚醒朝、張曉芬，2013。〈台灣地區財團法人醫院財務報表之評估〉，《健康管理學刊》，11(2)；124-137。
- 武志亮，2014。《財務報表分析觀念與型例》，台北：新陸書局股份有限公司。
- 胡忠一，1998。〈農會組織自我革新之道〉，《農業推廣學報》，14；89-135。
- 胡盛光，1992。《農會法的理論與實務》，台北：大偉書局。
- 馬嘉應，2006。《財務報表分析》，台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 莊忠柱、吳振國，2006。〈台灣區農會信用部經營效率評估：非意欲因素資料包



- 絡分析法的應用》，《東吳經濟商學學報》，52；1-25。
- 郭敏華，2009。《財務報表分析評價應用》，台北：智勝文化事業有限公司。
- 陳永琦，2015。〈探究農會信用部經營效率與生產力——以全國農業金庫成立為例〉，《新竹教育大學人文社會學報》，8(2)；89-113。
- 陳昱宏、方顯光、蘇怡真，2012。〈台灣之銀行業經營與財務績效分析〉，《華人經濟研究》，10(2)；79-103。
- 陳柏琪，2014。〈臺灣農會信用部生產結構與成本效率之歷年趨勢分析〉，《新竹教育大學人文社會學報》，7(1)；95-128。
- 陳家驥，1980。《財務報表分析》，台北：五南圖書出版有限公司。
- 陳淑娥，2004。〈台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究〉。碩士論文，南華大學管理科學研究所。
- 陳惠芳、謝明娟、陳俞成，2006。〈全民健保實施前後醫院財務面經營績效之研究〉，《嘉南學報》，32；303-316。
- 陳德昌，2010。〈銀行組織變更對經營績效影響-以H銀行為例〉。碩士論文，國立中央大學財務金融學系。
- 黃美玲、卓筱華，2011。《活用財務報表-企業融資實務案例分析》，台北：財團法人台灣金融研訓院。
- 黃敏助，1986。《銀行經營績效之研究》，台北：基層金融出版社。
- 黃琮琪、施麗玉、陳昇鴻、趙俊淵，2005。〈內部稽核對農會信用部經營績效之影響〉，《農業經濟叢刊》，10(2)；237-265。
- 楊蕤海，2007。〈我國銀行存放款利差減少原因剖析與因應對策〉，《中央銀行季刊》，29(2)；45-82。
- 劉立倫，2007。《財務報表分析理論與實務》，台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 劉春初，2002。〈台灣地區農會信用部風險管理與效率評估之研究〉，《農業經濟半



- 年刊》，71；1-18。
- 蔡雯潔、王力鈞、林豐瑞，2012。〈基層農會資源與環境、競爭優勢與創新策略影響創新價值之研究〉，《台灣農學會報》，13(6)；618-641。
- 鄭義蓉，2013。〈臺灣農會信用部最適資本適足率之研究〉。碩士論文，國立臺灣大學農業經濟學系。
- 盧永祥、傅祖壇，2005。〈臺灣地區農會整體經營效率之分析〉，《農業經濟叢刊》，11(1)；35-64。
- 蕭景楷、陳立堂、林宜幸，2009。〈台灣基層農會經營效率之研究〉，《台灣農學會報》，10(1)；10-23。
- White、Sondhi、Fried，2003。The Analysis And Use of Financial Statements。New York：John Wiley&sons。吳志成、賴碧霞、劉敏欣譯，2003《財務報表的分析與用途》，台北：台灣西書出版社。
- Lee, Kuen-Chang and Da-Bai Shen, 2014. “A Study on Factors in Integrated Operational Risk of Credit Departments of Farmers’ Associations in Taiwan,” *Journal of Accounting, Finance & Management Strategy*. 9(2): 73-106.
- Lee ,Cheng-Few, Kehluh Wang, and Ya-Hui Peng, 2006 . “Cost Structure and Efficiency of the Credit Departments of the Farmers’ Associations in Taiwan,” *Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies*. 9(3): 385 - 403.