

國立臺灣大學社會科學院新聞研究所

影像深度報導碩士論文

Graduate Institute of Journalism

College of Social Science

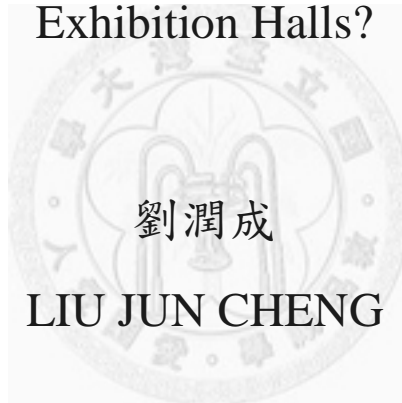
National Taiwan University

Master Thesis of TN In-depth Report

深度報導題目：後花博，展館何去何從？

In the Post-Flora Expo Era, What became of the

Exhibition Halls?



指導教授：彭文正 博士

影像深度報導指導教師：高人傑 老師

Advisor: Weng-Jeng Peng & Roger Kao

中華民國 101 年 8 月

August, 2012

謝辭

我能夠完成此部影像論文，心中除了感謝外還是滿滿的感恩。

本影像論文的指導老師是彭文正、高人傑，評審委員則是林樂群、王泰俐老師，他們都是催生這部「後花博，展館何去何從？」影像論文的重要推手。在這裡我要特別感謝彭文正老師，若不是他一直要我堅持到最後，從旁鼓勵與協助，我想我已經放棄了。

因為工作關係，這部影像論文一延再延，我幾度曾想放棄，但很慶幸自己有眾多益師益友，他們在我最需要的時候出現，給我加油打氣，「沒有你們就沒有這部影像論文」。

我要特別感謝姜兆宇同學，感謝你在我想要放棄的時刻拉我一把，不但給予鼓勵，協助我找出繼續下去的方法，訂出工作進度與目標，更定時打電話給我催進度，一步一步陪我走到最後，真的很謝謝你的用心，謝謝你。

我五專時期的好友陳明志，感謝你在我迷惘的時候，給予當頭棒喝，正如你說的「完成論文不是能與不能，而是要與不要，如果你現在放棄，那你以後會遺憾一輩子」。你的這一棒讓我跨過那一道難關，繼續前進。

感謝我的太太邱子珊總是在背後默默支持，對我而言這是一股最重要的動力。感謝我的小堂妹何曉芙，因為你也同時在寫自己的論文，無形中對我而言就是一種督促，若不是今年聽到你已經完成碩士學業，我想自己可能還會拖延下去。

此外，我要感謝接受訪問的每一個人，因為有您們的參與，我的影像論文才能得以圓滿。更要感謝協助過我的每一隻推手，自由時報的記者劉榮；新聞所學弟士翔；華視記者阿華；好朋友林群偉等等，你們的每一個鼓勵，都化為我前進的動力，謝謝你們。

這一路上要感謝的人很多，篇幅有限，請原諒我的疏漏。謝謝曾經幫助過我的每一個人，你們不僅給我鼓勵，更幫我塑造一篇篇美麗的回憶，我不會忘記每一股幫助過我前進的能量，我會記住這些美好，在人生路上持續前進。

摘要

2010 年的電視螢光幕上，花博的廣告熱力放送，大力宣傳「美麗的力量」。因為這是台灣首次舉辦國際性的博覽會，寫下力足台灣、放眼國際的歷史新頁。

花博自 2010 年 11 月 6 日開幕起，為期 171 日的展期，共吸引了 896 萬 3666 人次。閉幕時的光景令人印象深刻。在此之後，台北市政府也採取許多做為，希望延續這股超人氣，留下花博展館做為紀念。

花博閉幕後，這些遺留下來的展館、該何去何從呢？北市府表示，花博展館的殘餘價值有 18 億，若全部拆除掉、則太浪費了；再者、民眾希望可以保留下來，對此，各方意見兩極。

花博園區，從人山人海到現在門可羅雀。展館使用率低，難道這些展館，已經是個名副其實的蚊子館了嗎？花博紀念公園到底是不是蚊子館，關鍵就在參觀人數。「後花博時代」，營運狀況不理想，展館的規劃，就被質疑是否有足夠的動能，吸引遊客回流。

本報導發現，台北市議員，不論是執政或是在野陣營，對於花博展館的存廢，有一個明顯的共識。只是，「後花博」已經屆滿一週年，這些展館仍要繼續經營下去，施政與民意有如此大的落差，難道市政府與議會之間的制衡機制，出了什麼大問題嗎？

王浩議員指出「政治就是一種妥協」。或許誠如官員與專家所言，這是一種政治、民意與專業的角力戰。但不論民主政治是否無效，不論這樣是不是一種妥協的結果。只是，人民最關心的，莫過於又會有多少個七億，將繼續消逝在這民主的妥協之下呢？

目 錄

第一章	事件背景.....	1
	花博的輝煌歷史紀錄 全台灣人的驕傲	1
第二章	文獻脈絡.....	4
第一節	蚊子館.....	4
第二節	委外經營.....	5
第三章	報導規劃.....	10
第一節	報導動機.....	10
第二節	報導主題.....	11
第三節	採訪方法.....	12
第四節	採訪對象.....	13
第四章	影像深度報導.....	15
第一節	影片基本資料.....	15
第二節	影片架構.....	15
參考文獻.....		29

「2010 臺北國際花卉博覽會」背景

第一節 花博的輝煌歷史紀錄 全台灣人的驕傲

「2010 臺北國際花卉博覽會」是臺灣第一次獲得國際授權舉辦的世界級博覽會，也是亞洲第 4 個國家、第 7 個城市舉辦的國際博覽會。2006 年 4 月，馬英九總統擔任臺北市長任內，臺北市政府與臺灣區花卉發展協會共同向 AIPH 爭取舉辦臺北花博，並於 2006 年 11 月審核通過，並陸續於 2007 年 8 月底完成概念計畫、2007 年 10 月底完成基本計畫、2008 年 2 月底完成綱要計畫，2010 年 11 月 6 日順利開幕，並於 2011 年 4 月 25 日圓滿閉幕。

花博營運 171 天，創下將近 900 萬參觀人次的佳績，更在國際上獲得「影響世界華人大獎」之「公共事務領域獎」，以及加拿大花卉園藝協會(CBHS)所評選 2011 全球最佳國際庭園觀光活動。

同時在國內也獲得 2010 國家卓越建設獎之「最佳規劃設計類公共建設類卓越獎」、2010 臺灣建築首獎與 2010 臺灣室內設計大獎 TID 金獎-展覽空間金獎。無數個具代表性的獎項與榮耀，展現臺灣超群的創意與實力。另外，AIPH 主席 Dr.Faber 稱讚說：「臺北花博是我過去 50 年來看過最好、最棒的一次」。

花博的展覽內容

花博展區涵括圓山公園區、美術公園區、新生公園區、大佳河濱公園區等四個園區，共計 91.8 公頃，規劃設置 14 座展覽館，其中 8 座為現有館舍改裝，6 座為新建展館。

運用「園藝」、「科技」及「環保」為設計理念，以展現我國「花卉園藝實力」、「文化藝術特色」、「環境生態關懷」與「尖端科技成就」等四大特色進行規劃。

花博的會後發展

有關「2010臺北國際花卉博覽會」的會後發展，在臺北市議會第10屆第8次定

期大會市長專案報告中記錄，花博會後發展之展館用途規劃：

(一)既有8 座展館會後之運用規劃：

- 1.名人館、真相館、文化館：會後歸還兒童育樂中心營運。
- 2.美術館：會後歸還美術館營運。
- 3.故事館：會後歸還文化局營運。
- 4.養生館：會後歸還公園處使用。
- 5.花茶殿：會後歸還民政局營運。
- 6.中山足球場內之爭豔館：與行政院經濟部合作，規劃作為臺灣精品展示館使用。

(二)新建6 座展館會後之運用規劃：

- 1.流行館：為遠東集團贊助，會後該集團將移往他處續展。
- 2.舞蝶館：文化局賡續營運，將作為藝文表演使用。
- 3.風味館：原民會賡續營運，將作為原住民文化推廣行銷使用。
- 4.生活館：委託天使美術館賡續營運9年，將作為科技化生活推廣展示中心。
- 5.未來館：與行政院農委會合作，將規劃作為農業科技展示中心。
- 6.夢想館：與行政院經濟部合作，將規劃作為臺灣經濟科技展示館。

為永續營運花博公園，依「民法」第2 章第2 節法人相關規定之精神，為辦

理特定公益目的，政府得在人力及預算無法支應下成立基金會，其人事及會計制度由基金會自行規劃管理，是以更具彈性。

有關基金會之成立，依「臺北市財團法人暫行管理規則」第2條規定：「本市財團法人之主管機關為本府所屬各目的事業主管機關。」基此，「臺北市會展產業發展基金會」其主管機關為產業局；至基金會財源問題，係依其捐助章程而定，申請設立時，主管機關就其捐助章程、設立目的、業務項目、管理方法、人事制度及組織、會計制度等有審查之權，設立後並負有監督及輔導權責。爰有關基金會之財源，應由主管機關就其捐助章程核實審核與監督。而該基金會人員任用將以公正公開程序辦理甄試，委託勞工局就服中心依行之多年的公開甄試作業程序辦理徵才。且基金會之營運將建立評量基準，以花博公園每年至少300 萬參觀人次為基本門檻，如參觀人次持續成長，收支漸趨平衡，則永續營運；如未來3 年營運結果離目標越來越遠，則檢討基金會終結退場，花博公園之營運即回歸一般公園。

第二章：文獻脈絡

第一節 蚊子館

臺灣從小型「蚊子館」到大型的「蚊子工業區」，它早已不是幾百個「個案」，而是一個超級「通案」。各種蚊子建築物不只是在浪費工帑而已，它更是對人民福祉的另一種剝削；人們對它不能只是笑罵，而是應努力加以改革。

「閒置的公共設施」俗稱蚊子館，遍布全國各地，法務部在2005年的清查發現一百四十七件，總工程費四百七十四億。臺灣各種蚊子館建築物和大型蚊子館工業區多不勝屬。它賠掉了臺灣的財物健康，數百千億就這樣被燒掉。文建會(2007)調查全國文化展演設施資源之開館狀況，將其分為三類：(1)正常開放：一週至少2天以上固定開放參觀。(2)半開放：平常幾乎不開放參觀，僅接受預約參觀者(實際上相當於關閉狀態)。(3)關閉。

愈是仔細玩味這些閒置公共設施背後的孕育環境，愈是發現：除了藍綠的錯誤政策、綁樁與貪污，或地方樁腳的愚蠢與無知之外，它有著比這一切加起來還更豐富的成分，包括對地方繁榮的殷切期盼與想像。

然而，蚊子館的興建並非過去式，根據工程會的統計資料可得知，全臺曾經有高達 163 處的「蚊子館」被列管，經活化運用後，數目減少為 24 處，同時，工程會亦向行政院提報 53 處「子子館」，意即正處於規劃時期，但未來很可能成為「蚊子館」的工程。立法院預算中心取得的最新資料，被列管的還有 33 件、建造經費逾新台幣 132 億元。預算中心指出，截至 2010 年 8 月 23 日止，被行政院公共工程委員會活化閒置公共設施專案小組列管「完全閒置公共設施」有 18 件，建造經費合計 35 億 6444 萬 4000 元；被列管「低度使用公共設施」有 15 件，總建造經費 96 億 4955 萬 8000 元。

2010 臺北市政府花了 100 多億舉辦「2010 臺北國際花卉博覽會」，當時興建 6 座新的展館，其餘 8 座為現有展館改建。花博結束了，但是，花錢並沒有結束，為了延續這股美麗的力量，北市府將成立花博紀念公園基金會，每年持續投入 5 億人民的納稅錢讓展館營運。

雖然基金會之營運將建立評量基準，以花博公園每年至少 300 萬參觀人次為基本門檻，如參觀人次持續成長，收支漸趨平衡，則永續營運；如未來 3 年營運結果離目標越來越遠，則檢討基金會終結退場，花博公園之營運即回歸一般公園。

然而，成立基金會是唯一方法嗎？為何不 OT 給民間業者經營，北市府不且不必再投入公帑，而且可收取權利金，以民間業者的商業經驗，是否更能讓花博展館永續經營呢？

「運用民營化」(Privatization)，民營化是指民間部門以市場機能參與公共服務的生產及輸送，而政府利用簽約外包、業務分擔、共同生產或解除管制等方式，將政府的部分業務轉由民間機構來經營或管理，而政府還是要負責部分財政、監督、績效成敗的責任(江屆欽、林鍾沂，1999：355)。引進市場的創意與活力，讓公共服務能帶給民眾不同的感受，而非一直都是一成不變僵化的政府管理。

第二節 委外經營

一、公共選擇理論

Mueller(2003：1)為公共選擇下了一個定義：「以經濟學研究非市場的決策，或將經濟學運用到政治科學的研究。」公共選擇是對政府行為的科學分析，尤其是針對有關政府的個人行為之科學分析(Tullock et al.,徐仁輝等人譯，2005：12)。此學派主張人都是具有自利動機的，因此都以追求個人利益為最高的指導原則，在這些自利動機的運作下，官僚體系在預算與政府組織規模上必然呈現極大化現

象，以至於出現沒有效率的官僚病態(丘昌泰，2003：287)。

Tullock(1965；丘昌泰，2003：285)認為解決之道唯有引進市場機制，加強官僚體系的競爭，減少政府的職能，認為許多財貨與服務應交由市場來生產與提供，更可以提高其效率。例如：簽約外包、民營化、政府部門之間的績效評比等都是重要的解決手段。

Munger(2000)認為公共選擇理論針對一個人類社會現象的核心問題：「如何建構與維繫調和個人自利與團體福利的制度」。從個體理性的基礎上，討論公共事務形成、決策，以及後果，它是一種分析性的理論，也同時具有規範性意涵(Elster, 1986; 轉引自陳敦源，2005：6)。在分析公共事務的過程中，透過個人自利的追求和理性的計算，使公共問題的解決得到符合作為消費者的市民的需求，亦即公共行政的運作滿足了所謂反應利的要求，以經濟學的市場法則來解決公共問題(吳瓊恩，2002：42)。

閒置空間再利用的營運管理，大多以委託民營的方式進行，這是當前政府改造的重要作為之一，基於新公共管理當中的公共選擇理論，為了縮減官僚體制的規模，便開始假定人都是以自我為中心，以自利為動機，追求利益的極大化，而人們在面臨有選擇出現的時候，便會進行比較，做出喜好程度的排列。再者，相較於市場，政府顯得缺乏效率，為了追求效率，便也帶入「市場」的競爭概念注入政府之中，而公經理人也應具備企業家的精神，具有創新、追求變通、前瞻的視野，以及接受挑戰的特質，帶領政府走向企業型政府。而這些都是實務上政府將部分業務「民營化」的核心觀念。

二、委託人代理人理論(Principal-agent Theory)

委託人與代理人理論(principal-agent theory)更是民營化的核心理論，其主要在解釋私人廠商管理者(代理人)和所有權人(委託人)對目標之間的歧異，委託人為了讓代理人能根據委託人的利益而行動，因而期望建立一個誘因機制，而雙方之間存在的問題對是：資訊的不對稱，導致極高的監督成本產生；目標的曲解，即代

理人存在著與委託人不一致的目標且委託人缺乏足夠的控制方式及資訊以監督受託人(朱鎮明, 2000; 轉引自曾能汀, 2005: 71-72)。因此代理人的管理活動通常必須接受委託人的追蹤與督導, 並簽訂契約, 載明其權利義務關係。

Eisenhardt(1989: 58; 轉引自吳瓊恩, 2002: 350)指出治理著委託人和代理人之間關係的契約, 乃是代理關係的基本分析單位, 因此在某些既定的人性因素、組織系絡, 和資訊狀況下, 如何尋得一最有效的契約來治理兩者之間關係便是理論的重心焦點。由公司組織中的誘因系統以及資訊監督系統, 將大致可將契約分為兩種類型, 一種是結果取向的契約, 一種是行爲取向的契約。

第一種即為除了支付管理者(代理人)正常的薪水外, 只要組織有賺錢, 即會把剩餘的紅利歸給管理者, 提高管理者繼續賣力工作的誘因, 使管理者和股東(委託人)的偏好趨於一致, 這種方式即是以結果取向的契約來進行。第二種的以行爲取向的契約, 便是股東藉由投資資訊系統, 像預算稽查制度、報告程序、監督委員會的設立, 使得管理者的行爲無所遁形。而管理者工作所得大都依據其行爲的資訊來訂定, 他也即不敢大意和偷懶。因此, 學者吳瓊恩(2002, 350-351)認為資訊與行爲的可觀察性是一切問題的根本, 代理理論在關注委託人和代理人的欺瞞、怠惰, 與績效衡量等狀況, 會發生一些關於資訊與行爲的代理問題。

代理問題主要有三種, 第一個是分工的利益和衝突;第二個是決策資訊的流通與處理;第三個為代理人成本與契約設計等問題(盧建樹, 2005: 15)。代理人和委託人之間經由「契約」來彼此約束, 在委託人和代理人彼此「資訊不充分」的情況下, 容易造成兩個代理問題, 即是「逆向選擇」(adverse selection)和「道德危機」(moral hazard)。

逆向選擇是指在代理人在專業資訊上的優勢, 但因為訊息不流通, 而使得委託人受到資訊隱匿的控制, 而做出對自己不利但對代理人有利的「逆向選擇」; 而「道德危機」即是在政策制定後, 委託人往往因為監督成本太高, 而無法完全監控代理人的作為, 因此委託人可以藉由隱藏行動 (hidden actions) 與策略性的訊

息傳達 (strategic signaling) 來化解來自於委託人的監控作為，作出與委託人代理人契約相違背的行動，稱之為「道德危機」(陳敦源，1999：11)。

綜上所述，為了避免代理問題的發生，資訊的流通和整個委外課責的機制設計，必須要更加謹慎。另外，在委託人和代理人之間授權關係的權利義務設計上，還必須加入風險分擔(risk-sharing)的機制(陳敦源，1999：12)，對於風險的處理得當，同時也掌握了資訊流通和控制，從法律許可的範圍去做裁量和調整，將委託人和代理人彼此所承擔的風險做適度的分配。

三、委外經營的監督機制

「委外經營」的概念可以由民主治理體制下的「權力授與」(delegation of power)的概念敘述，「權力授與」簡單而言即是擁有權力的人將其權力委託他人代理，在一定的契約關係規範之下，代理人依照委託人的心意付諸行動完成所托(陳敦源、徐仁輝，1999)。不論民主或是非民主的體制、公或私部門，權力授與關係是治理活動無法避免的現象(Gurber, 1987: 5; Lowi, 1993: 149; 轉引自陳敦源，2000:3)。

而這種「權力授與」的方式，若是針對政府部門透過契約關係將部分貨品或服務委請民間提供或辦理而言，其強調的主要精神是私人部門對公共行政的參與，而非政府決策及責任的退離，因此政府要承擔政策說服、規劃、目標設定、監督指標擬定，以及執行、評估、修正等持續運作的角色與功能(李宗勳，1992、1994、1999:96)。

為了確保政府委外業務的服務品質可以達到民眾的期望，必須透過委託代理理論的課責機制來保障，政府的決策和責任是很重要的。委託者和代理者兩方的課責性，是為了能夠找到最適合的管理模式，成功推出民眾所需要的服務。而在Ward(2007: 630)的文章中，委外服務要達到這個適當的制衡，即要透過政府(委託者)和受託者兩者的分離，服務的購買者是政府(委託者)，政府服務的供應者是受託者，購買者和供應者的分離，讓雙方在追求利益的過程中，對彼此課責的情況

下，藉由市場競爭來提升行政效率，避免行政僵化的缺失。

然而，課責的網絡依據不同個案而有不同的分布，而這些分布情形在每個案例上都有部分或完全的相同性，Hodge and Coghill(2007: 677-678)依據Stone(1995)五個殊向的課責制度，觀察電力、市區客運鐵路服務、公司協力公路建設，在民營化前後之課責有何變化，發現隨著管理和市場課責的增加，使管理者的主導權和市場課責為基礎的趨勢，降低了議會課責和司法/準司法課責的程度。但即各個不同國家的狀況還是會有課責程度高低不同的情況，因此Hodge 和Coghill(2007: 693-695)爲了調和各種不同國家民營化的狀況，便在〈民營化國家中的課責〉中提出了「課責金字塔」(Accountability Pyramid—Privatized State)(見圖1-1-1)的看法。



圖1-1-1 課責金字塔—民營化國家

資料來源:Hodge and Coghill, 2007: 695

臺灣多以「促進民間參與公共建設」爲基礎的R.O.T 或O.T.模式爲古蹟主要的委外經營管理制度，但此兩種模式並非針對文化遺產保存與維護而設計(榮芳杰、傅朝卿，2008:168)，因此採用R.O.T 或O.T.模式的委外古蹟與其他業務的委外所得到的結果並不相同。

第三章：報導規劃

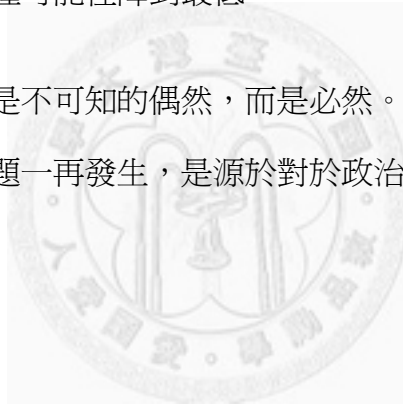
第一節：報導動機

2010 臺北國際花卉博覽會於 100 年 4 月 25 日光榮落幕，它「曾經」是臺灣人民的驕傲，本報導希望這股美麗的力量不要消失得太快。

看完姚瑞中的海市蜃樓一書後，深深覺得錯誤的政策比貪污還可怕，因為政府所提出的每一個政策，都是全民買單。

基於關心、擔心花博展館將來有可能淪為「蚊子館」，因此，本報導希望能預先將問題提出探討，將這種可能性降到最低。

「蚊子館」製造並不是不可知的偶然，而是必然。到目前為止，一切都是用常識就可以預料得到。問題一再發生，是源於對於政治人物的縱容。



第二節：報導主題

全世界的博覽會，有二種；一種是向法國 BIE（The Bureau International des Expositions）學申請的世界博覽會，另外一種是向 AIPH（The International Association of Horticultural Producers）去申請的國際性的園藝博覽會，或是臺灣這邊我們叫做國際性的花卉博覽會。

這兩種博覽會，授權認證的單位，他們並沒有非常鼓勵這個博覽會會後的後續發展，因為若把會後的發展，列為它必要的條件之一，這兩個單位都會認為，很多國家、很多城市很可能不敢來辦、很可能不敢來申請博覽會。

本深度報導論文的題目為：「後花博，展館之何去何從？」探討花博後，展館的去留問題。本報導探討三個面向：1.後花博，各展館是否成為蚊子館？2.各展館繼續維運是否替政府賺進收入？3.後花博，各展館該何去何從？



第三節：採訪方法

本報導遵循台大新聞研究所「影像深度報導論文」的規定，用影像記錄的方式，並且依照新聞「深度的規範」，製作新聞專題。

美國專欄作家朱蒙德（Roscoe Dremmond）說：「『深度報導』就是使昨日的新聞背景與今天的事件發生關連，以獲得明天的意義。」

本報導採取調查訪談法，由研究者將三個研究問題提出，帶著攝影設備，採訪專家、學者、民眾民意代表以及官方代表單位的回應。最後歸納、整理出一個結論，讓大眾瞭解真相。



第四節：採訪對象

由於報導主題涉及臺灣民眾利益，因此，研究者將採訪民眾的意見，瞭解民眾對於花博展館的去留意見為何？研究者同時會讓民眾瞭解「持續營運」所付出的代價為何，再一次訪問民眾的意見。

除此之外，臺北市政府市議員身為民意代表，他們的態度又是如何。專家學者對於此問題的看法如何？研究者藉由不同受訪者的說法，拼湊出完整的圖形面貌。

序	分類	姓名	說明
1	官方代表	陳雄文	2010 臺北國際花卉博覽會總執行長
2	官方代表	丁錫鏞	2010 臺北國際花卉博覽會 總製作人
3	官方代表	張其強	臺北市政府發言人
4	官方代表	馬千惠	2010 臺北國際花卉博覽會 發言人
5	市議員	簡余晏	民進黨 臺北市議員
6	市議員	莊瑞雄	民進黨 臺北市議員
7	市議員	陳玉梅	國民黨 臺北市議員
8	市議員	王 浩	國民黨 臺北市議員
9		小燕姐	前花博志工
10	業者	JASON	花博展期爭艷館廠商
11	業者	涂智益	筑地總合設計有限公司 負責人 曾任 2010 臺北國際花卉博覽會 協同主持人
12	學者	紀志毅	中興大學 財金系教授
13	學者	黃振家	淡江大學傳播學系教授 曾參與 2010 臺北國際花卉博覽會規劃
14	附近居民	高鳳鳴	大同區居民

15	附近居民	黃郁凱	大同區居民
16	正興國小	帶隊老師	校外教學老師
17	正興國小	陳雅毅	校外教學老師
18	正興國小	胡靖嘉	校外教學學生 6 人
19	正興國小	黃同學	校外教學學生 6 人



第四章 影像深度報導

第一節 影片基本資料

片名：後花博展館何去何從？

片長：32 分鐘

格式：16：9 720P 高畫質

第二節 影片架構

Video	Script	TIMECODE
花博榮景盛況的畫面 Dissolve => 現在空蕩蕩的畫面 =>影片標題	===小片頭 約 20 秒===	00;00;00;00 至 00;01;28;00
SHE SHERO、伍佰 妳是我的花朵、五月天 離開地球表面的 YOUTUBE 翻拍	===NS 花博主題曲 MV、或是現場演唱==	00;01;28;01 至 00;01;58;26
馬總統花卉展開幕 花博期間參觀民眾 毛毛蟲大遊行	===OS=== 2010 年的電視螢光幕上，花博的廣告熱力放送，大力宣傳「美麗的力量」。因為這是台灣首次舉辦國際性的博覽會，寫下力足台灣、放眼國際的歷史新頁。	00;01;58;27 至 00;02;19;21
丁錫鏞訪談 北市府提供的國外出展 簽約儀式 北市府提供的道奇隊來 台有誼賽與宣傳花博記者會	===SB 花博總製作人 丁錫鏞=== 我們可以說我們在外交的戰場上面節節敗退，被他們打壓、壓抑，而我認為我們唯獨就是要去辦這種國際性的盛會，而且是獲得國際授權認證的盛會這一次我們能夠有三十個國家，六十個城市，九十二個機構，來參展我們的台北國際花博會，這真的是非常了不起的成績單， 我們這一次辦完，我們不只創造了至少十項世界第一的紀錄，但其實在我的內心裡面，是三十項世界第一，我們不僅辦完了，我們還創造了三十項世界第一的紀錄。	00;02;19;22 至 00;03;04;22
馬千惠訪談 北市府提供的花博設計	===SB 花博發言人 馬千惠=== 設計發想，到一連串的興建，然後甚	00;03;04;23 至

團隊畫面	至最後的宣傳行銷，這通通 MIT，就是我們完全沒有委外，沒有找國外的專家，對都是台灣人自己，對。算是一手打造出來的國際花博。	00;03;22;20
花博電子鐘畫面 參觀民眾排隊畫面 毛毛蟲大遊行畫面 圓山轉運站畫面 花博展場畫面	===OS=== 花博自 2010 年 11 月 6 日開幕起，為期 171 日的展期，共吸引了 896 萬 3666 人次。閉幕時的光景令人印象深刻。在此之後，台北市政府也採取許多做為，希望延續這股超人氣，留下花博展館做為紀念。	00;03;22;21 至 00;03;56;29
環生方舟參觀人潮 花博園區地景花海 夢想館排隊入場畫面 夢想館內部出展物件	===SB 花博發言人 馬千惠=== 到四月二十五號關園之後，那就開始整修，到七月一號會重新開放，可是，那時候的花博，你頂多說是花博紀念園區。十四個展館，現在確定都會留下來，包括遠東的流行館，那個流行館其實是遠東他們出資營運建造的。那是可以搬遷的，但他們暫時還會留在原地。喔，那所有的館都會留下來之外，那戶外園區的部分，他就採開放式的，就可能不會像現在這樣有圍籬，好，大家都可以進的來。但是館可能就是各自營運，那可能就各自售票，喔，這個部分都還在規劃當中，對，那像妳剛剛提到的夢想館，原則上也是會維持現狀，再營運一年。對，但是他有一些東西，呢，就是說他比較技術層面的東西，比方說它一天多少場啦、白天幾點到晚上幾點啦，這個部分都還在規畫。那時間到了我們會一併對外宣布。	00;03;57;00 至 00;04;54;24
未來館畫面	使用現場音配樂	00;04;54;24 至 00;05;07;20
參觀師生訪談畫面	===NS 參觀師生=== 花博未來館讚。	00;05;07;21 至 00;05;11;27
花博園區夜間換花畫面 小學與中學校校外教學 於花博園區的畫面 參觀學生於夢想館畫面	===OS=== 花博風光地閉幕之後，歷經兩個月的整理重新開放。新開放的紀念公園，成為許多學校校外教學，必去參觀的地方。對之前無法參觀的展館，更抱有強烈的興趣，想一窺這些場館的丰	00;05;11;28 至 00;05;40;14

	采。	
<p>參觀學生受訪畫面 夢想館植物生長動畫 夢想館北市夜景環景投影動畫 夢想館入口電子花裝置</p>	<p>===SB 參觀學生 黃同學=== 未來館 （為什麼？） 有很多漂亮的花。 ===SB 參觀學生 胡靖嘉=== 台北館。我覺得好好玩，我覺得好酷，有跟民眾互動， （哪裡酷？） 設計，會旋轉，可以看到台北景色，景色就是看到台北生活的一切事物感覺就它很深入民眾那邊去調查。 ===SB 參觀學生=== 夢想館它進去就給一個花朵就電子的，進去就一大堆讓花朵成長到後面就是可以讓花朵授粉，後來它還可以把你的花朵印出來，帶回家做紀念。</p>	<p>00;05;40;15 至 00;06;47;27</p>
<p>舞蝶館夜間表演畫面 夢想館無人畫面 夢想館中花博工作人員操作互動裝置</p>	<p>===OS=== 花博閉幕後，遊客們還可以高高興興地參觀當初他們沒辦法一睹風采的人氣展館。不過，依照當初市政府的規劃，這些展館將隨著花博閉幕走入歷史。然而，因為花博的高人氣，民意漸漸導向應該重新思考花博園區內所有建築的存廢，重新規劃後續營運策略。</p>	<p>00;06;47;28 至 00;07;22;08</p>
<p>陳雄文受訪畫面 新生公園內花博自然生態工法 新生公園內綠化建築畫面 夢想館外觀遠景 夢想館360度投影雲端畫面</p>	<p>===SB 陳雄文=== 其實這個花博，當然是結束了，但是我們當初在規劃的時候，就有一個會後發展計畫，但是我想外面的人不是很清楚我們的會後發展計畫，事實上也是受到很多的限制條件，因為花博是借用公園處的既有公園去辦理一個短期的活動，當初在市政府的討論，給我們的指令是這些公務員，要再還給原來的單位，所以我們當初在研擬會後發展計畫時，是有相當的限制，因為會後這些公園要還給公園原來的管理單位，所以我們要對他做一個永續性的使用，事實上是有很多的限制。不過隨著花博開幕以後，好評不斷，</p>	<p>00;07;22;09 至 00;09;01;04</p>

	民眾一直都希望這個地方可以永久保留下來，所以我們開幕才認真思考這個花博永久留下來的方向，這個可行性。	
花博園區參觀人數破七百萬人,北市府宣傳活動畫面 花博園區花之隧道無人畫面 夢想館外觀無人畫面 花博園區花卉特寫畫面 花博園區花卉遠景畫面	===OS=== 最後，臺北市政府順應民意，將所有的展館保留下來，並成立財團法人臺北市會展產業發展基金會，負責營運後花博個個展館。當時，北市府樂觀地認為，這股美麗的力量，應該會繼續發光發熱，於是定下每年 300 萬人次參觀的目標。然而，如今看來，這樣的美夢似乎不如預期。	00;09;01;05 至 00;09;38;08
陳玉梅受訪畫面 今年五月夢想館校外教學學生入場畫面遠景 今年五月夢想館校外教學學生入場畫面特寫 正式展覽時夢想館入場排隊特寫 美術館展區人潮遠景 新生公園展區&松山機場飛機起飛畫面	===SB 台北市議員 陳玉梅=== 我覺得台北市政府當時的規劃是有點過度樂觀，他們認為說，好，我一年可以達到三百萬人次的一個參觀人數，可是呢，我剛剛提到，就是就我們目前手上所有的資料，在今年一月，大概所有的展館加起來，大概八萬多人，那二月，只剩下七萬四千多人，到了三月分只剩下六萬人，那一月份因為我想可能還是有過年這個，而且今年過年的假期非常的長，所以可以衝到八萬七千多人次，但是我們可以看得出來，那到了三月份就回歸到六萬，那我們如果用一個保守的估計，因為我們是預估，這個數字只會再往下走，可是我們如果用一個比較保守的估計，譬如說好，我們就平均都以六萬，那剩下九個月，所以說等於是六九五十四，再加上前三個月加起來大概呢，二十二萬人左右，所以呢兩百二十二萬，呢，對不起，是二十二萬，二十二萬喔，再加未來的這個五十四萬，加起來的話，大概可能連百萬都沒有辦法破。那市政府自己講，它一年要三百萬，那如果未來三年沒有達到這個目標，他們就決定，就是，他們會把它做一個了斷。	00;09;38;09 至 00;11;03;04
王浩受訪畫面	===SB 台北市議員 王浩===	00;11;03;05 至

<p>捷運站到花博排隊人潮 今年五月新生公園無人 畫面</p>	<p>我看根本達不到吧。現在平均月參觀人數是差不多是如果算起來日參觀人數算出來大概勉勉強強，用一周來算好了，大概平均是三千人出頭，用五十二周來算的話，三千乘以五十二，一百多萬，達不到。而且還有一個它一定是下降的，它的曲線不會往上在往下，它的曲線應該是平的然後就開始一路往下最後到零，它的曲線圖很清楚應該是平的在往下，不可能往上在往下。</p>	<p>00;11;39;08</p>
<p>CG 圖表 花博圓山入口處今昔比較圖</p>	<p>===OS=== 議員們的擔心不無道理，根據「財團法人臺北市會展產業發展基金會」提供的資料顯示，花博公園 101 年度的入館人數統計：前 4 個月可能因為假期關係，月參觀人數都有 10 萬以上，1 月計有 151,187 人、2 月 126,185、3 月 131,009 人、4 月 130,907 人。5 月則降到 52,329 人，6 月因為爭艷館有辦活動關係，參觀人數略為提升計有 86,528 人。也就是說，花博公元前半年的總參觀人數共有 678,145，距離 300 萬的參觀人次目標，還有一段很大的距離。</p>	<p>00;11;39;08 至 00;12;50;00</p>
<p>大佳河濱公園毛毛蟲帳篷畫面 花博園區中山足球場附近無人煙空景 夢想館入口電子花裝置無人畫面</p>	<p>===OS=== 花博舉辦期間的盛況，給北市府對花博展館一股美麗的憧憬。然而、花博閉幕屆滿一週年，我們實際來到花博紀念公園，裡頭確沒有什麼人，就連展覽期間最夯、最熱的夢想館，參觀人數也是寥寥無幾。</p>	<p>00;12;50;00 至 00;13;12;16</p>
<p>莊瑞雄受訪畫面 簡余晏受訪畫面</p>	<p>===SB 台北市議員 莊瑞雄=== 沒有阿沒看到什麼東西阿，你只知道看起來像一個廢墟。 ===SB 台北市議員 簡余晏=== 你可以說是迴光返照，喔，那這個是我們可以想見未來一年兩年的花博後的情況。</p>	<p>00;13;12;17 至 00;13;24;10</p>
<p>花博園區入口 展館無人畫面 資料畫面:海市蜃樓作者 姚瑞中 台灣閒置公共</p>	<p>===OS=== 展館使用率低，難道這些展館，已經是個名副其實的蚊子館了嗎？ ===CG IN 蚊子館的成因===</p>	<p>00;13;24;11 至 00;14;11;02</p>

<p>設施抽樣踏查</p>	<p>蚊子館的成因，除了錯誤政策、綁樁與貪污，或是地方樁腳的愚蠢與無知的政治因素之外之外，也包括了人們對地方繁榮的殷切期盼與想像。</p> <p>===CG OUT===</p> <p>可是，這樣的決策，往往賠上了台灣的財政，納稅人數千百億的血汗錢，就這樣被燒掉，石沉大海。</p>	
<p>陳玉梅受訪畫面 台北館無人畫面</p>	<p>===SB 台北市議員 陳玉梅===</p> <p>如果要認真算起來，它現在已經是一個「準」蚊子館了。它其實已經是一個準蚊子館。現在所有的跡象都告訴我們，它已經一步一步邁向蚊子館的路在走。</p>	<p>00;14;11;03 至 00;14;27;13</p>
<p>未來館無人畫面 售票區無人畫面 北市府建立鏡頭 郝龍斌資料畫面 夢想館大排長龍的畫面 圓山捷運站人龍畫面</p>	<p>===OS===</p> <p>花博閉幕後，這些遺留下來的展館、該何去何從呢？北市府表示，花博展館的殘餘價值有 18 億，若全部拆除掉、則太浪費了；再者、民眾希望可以保留下來，對此，各方意見兩極。反對方認為，這樣的經營策略，將使花博陷入一個大錢坑。</p>	<p>00;14;27;14 至 00;15;01;05</p>
<p>莊瑞雄受訪畫面 舞蝶館廁所暫停使用畫面 舞蝶館清潔人員摸魚定格畫面</p>	<p>===SB 莊瑞雄===</p> <p>依世界博覽會的方式來看該結束就是要結束。不然就會變成一個無底洞，就是這麼簡單，所以與其這樣子繼續這樣子燒錢，民眾如果知道你一年要砸下六億多，開什麼玩笑民眾會覺得你發瘋了，哪有這樣政府經營的手法。</p>	<p>00;15;01;06 至 00;15;24;08</p>
<p>王浩受訪畫面 新生公園入口無人畫面 今年五月夢想館遠景 今年五月舞蝶館遠景 舞蝶館表演謝幕畫面</p>	<p>===SB 王浩===</p> <p>每一年花五六億來維持營運，我覺得這一點從我的角度來講起來，雖然我是執政黨的一員可是我覺得對於這樣子的一個邏輯跟原則我並不是完全贊同的，而且我不認為民意是支持他們做這件事情。</p> <p>第一個民意不願意拆掉這件事情我就持保留態度我認為是民意需要拆掉，尤其這個所有的場館通通都是在我的選區，拆物還地於民才是正確得做法，曾經為這件事我已經跟市政府討論過也問過市長郝龍斌，我舉一個最簡單的例子，你說多明哥、帕華洛帝</p>	<p>00;15;24;09 至 00;16;32;11</p>

	<p>這麼棒的聲樂家，他演唱會再好聽當結束了安可曲一首兩首三首難道再安可一次嗎？也就是說整個演唱會再來一次，所以說再好的完美的東西適當的東西該停它還是要停，那市政府在花博這些場館的使用上，假借民意浪費資源我是持保留態度，我覺得不能夠見好就收的行政機關都會面臨慘痛教訓。</p>	
<p>大同區居民高鳳鳴受訪畫面 花博園區夜間投影互動裝置畫面 花博夜間花海燈光造景畫面</p>	<p>===SB 大同區居民 高鳳鳴=== 如果是說是六七億的話我覺得倒不如因為最近經濟不是不景氣嗎?然後油電又雙漲，所以我覺得如果是要花這麼多錢來維護這塊綠地，那還不如把這些錢捐助給我們的市民補貼我們的油錢電費，或者是就是捐給那些慈善機構，因為那些慈善機構大家經濟都不好然後也沒有人要捐錢給他們然後他們就過的很生存，那這樣話我覺得就爲了要維護一塊綠地就要花這麼多錢我覺得不是這麼適合。</p>	<p>00;16;32;12 至 00;17;05;15</p>
<p>夢想館外生態池今昔對比 毛蟲大遊行仙女與民眾互動片段 毛蟲車內部 參觀民眾側拍 馬總統與導覽義工的畫面</p>	<p>===OS=== 根據北市府提供的民調資料顯示，有六成五的民眾支持花博公園繼續營運。有此可見花博當初創造的榮景，至今讓人印象深刻，除了專家與政府部門的參與，也有爲數不少的民眾志願擔任花博義工，小燕姐就是其中之一...</p>	<p>00;17;05;16 至 00;17;22;15</p>
<p>小燕姐受訪畫面 北市府提供花博入口影片 北市府提供櫻花特寫影片</p>	<p>===SB 花博志工 小燕姐=== 其實我坐捷運我都會經過，耶我會這樣瞄一下，呃...我第一個感覺就是，顏色不見了，呃...顏色對一個市民來說或對一個感覺很靈敏的或有，有曾經在這裡面工作的人，或跟它曾經有這樣奮鬥過的人，其實那個顏色代表的是另外一種，呃...，很奇妙的喔，就是說很奇妙的感覺，很奇妙的情感</p>	<p>00;17;22;16 至 00;17;49;29</p>
<p>爭艷館內部展覽作品特寫 遠東流行館夜間外觀 海洋館夜間外觀</p>	<p>===OS=== 小燕姐對花博的美好記憶，許多人也同樣懷抱同樣的想法。於是乎，有另一派民意對於市府維護花博展場營</p>	<p>00;17;49;29 至 00;18;12;07</p>

花之隧道門牌	運，抱持肯定態度，認為就算得花六、七億，這樣的投資也值得。	
小燕姐受訪畫面 新生公園客機掠過畫面 夢想館內部產出物件特寫	<p>===SB 花博志工 小燕姐===</p> <p>我不知道，六、七億喔是大數目還是小數目，以一個首善之都，以一個首都來說，一年，一個這麼大的，我們以前在講的時候，我記得我們當時在花博的時候，介紹連那個新生公園這樣九十多的公頃的一個這麼大的地方喔，呃，我雖然不懂會計，但是如果一年只花個六七億來維護這個地方，我覺得是值得的。</p> <p>就像呃，這個台北市立美術館，台北市立美術館，你會去考量它一年賺多少錢嗎？它沒賺錢難道你就要把它拆了嗎？那這個國家的文化氣質在哪裡？這個國家真的很根深的一個國家的，說真的培養的一個所謂的文化水平在哪裡？我覺得，可能不見了。</p> <p>因為，你所產生出來的，給市民的這塊綠地，跟它所帶來的市民的一個怎麼樣呢，生活的一個提升。</p>	00;18;12;08 至 00;19;09;04
陳雅毅受訪畫面 未來館內部 未來館內部環景投影畫面 未來館內部互動裝置	<p>===SB 正興國小教師 陳雅毅===</p> <p>我覺得有點可惜，因為雖然說人數變少，可是對孩子來說是非常棒的一個戶外教學場所，那我們在花博期間有帶孩子來，但因為人數很多其實孩子比較短促的時間跟這些東西接觸，那今天因為人數變少，反而我覺得孩子們盡情的享用這些資源，雖然說政府花了錢在這方便上，然後有部分的民眾覺得不需要，可是我認為對孩子來講是一個非常好的教育資源學習，那我也想說藉著學校機關來推展，我相信有更多的民眾願意來到這個環境，也希望所有人多多來參觀這裡，美麗的花博。</p>	00;19;09;05 至 00;19;47;19
今年五月夢想館外面稀疏的參訪民眾 夢想館入場小朋友特寫 台北館空景	<p>===OS===</p> <p>花博紀念公園到底是不是蚊子館，關鍵就在參觀人數。現在參觀人數實在不如預期，看在專家與民眾眼中，其</p>	00;19;47;20 至 00;20;04;10

未來館空景 未來館內部打掃	實也不是沒有解決之道。	
涂智益受訪畫面 夢想館參訪小朋友畫面	===SB 花博共同主持人 涂智益=== 其實我覺得三百萬這個數字也不難， 喔，只是你怎麼樣去做而已。用現在的 基金會，呃，我是覺得他們可以把 這個層面，呃，就是心胸再擴一點。 不要侷限於一定要怎麼去做。	00;20;04;11 至 00;20;29;06
校外教學老師受訪畫面	===SB 正興國小主任=== 是我覺得在有限的時間內發揮到最高的 效益，譬如說我們這次來其實就是 市政府的一個美意，它讓各校開放一 個登記的一個機制，讓我們可以有機 會學生可以免費來參觀的機制，那我 覺得這也是一個辦法之一，那當然還 有很多的辦法可以去想的。	00;20;29;07 至 00;20;59;21
夢想館外排隊人潮今昔 對比 CG 圖卡	===OS=== 花博期間夢想館每天入館人次最高可 達約 3500 人次。然而，後花博期間， 據了解，花博最夯的夢想館，3 月份 的校外教學參觀人數為 204 人次，4 月計有 1618 人次，5 月 1795 人次，6 月 936 人次，前半年合計總參觀人次 為 4553 人次。夢想管著退燒了嗎！	00;29;59;21 至 00;21;38;00
花博竹編展館特寫 花博竹編展館外部人潮 今年五月麻雀於園區畫 面 圓山捷運入口無人畫面 舞蝶館無人遠景 新生公園入口遠景 售票口無人畫面	===OS=== 花博園區，從人山人海到現在門可羅 雀。原本市府規劃，將閉幕後的圓山 入口變成圓山轉運站，用交通帶動人 流。對比現在的情況，原本引頸期盼 的人潮與商機，現在似乎難以復見， 看在店家眼中，煞是可惜。	00;21;38;00 至 00;22;08;00
JASON 受訪畫面	===SB 業者 Jason=== 就是說他為什麼要做這個事情，他是 不是有一個很完整的規畫，還是我只 是變成把這個空間，我變成一個二房 東，然後去營運。那如果只是這樣子， 我們當然會覺得說，第一個我們做這 個事情不一定有那麼大的意義，第二 個是說，它也會變得很零散，因為它 整個那個區塊並沒有一個論述跟中 心主軸的一個想法說，我要把這個區 塊發展成什麼。	00;22;08;00 至 00;22;32;11

<p>張其強受訪畫面 花博花卉鳥瞰遠景 花博公園內林區俯瞰畫面</p>	<p>===SB 市府發言人 張其強=== 好，我想我們必須要認真面對一個問題，就是花博已經結束了，喔，所以花博留下來的這些場館或場地，我們現在統稱為就是一個所謂會展產業基金會，來作為這些場館或場地未來一個經營，乃至於一個長途規畫的一個，算是它一個基地，像美國，美國有一個非常有名的一個麥迪遜花園廣場，它就是在紐約市裡面的一個很大的面積，它裡面是做一個綜合使用，不管我們看好比說林書豪，NBA，或者是拳擊，或其它其他一些中型或大型的一些演唱會，所以未來...呃...這些花博的場地，就是現在所謂會展產業發展基金會所要來負責這些所謂場地或場館利用，我們希望它能夠朝一個綜合性的開發。</p>	<p>00;22;32;12 至 00;23;18;07</p>
<p>今年五月夢想館遠景 今年五月夢想館中景 台灣館竹編天井</p>	<p>===OS=== 對於北市府花大錢讓花博展館繼續營運，卻又沒有一個很具體的執行方案，不免令人擔憂...這是否會是一個無底洞。</p>	<p>00;23;18;08 至 00;23;34;25</p>
<p>紀志毅受訪畫面 花之隧道空景 天橋上拍攝花博園區遠景 花博花卉造景與單薄路人騎腳踏車荒涼的畫面</p>	<p>===SB 中興大學教授 紀志毅=== 基本上他已經排除掉把它拆掉的這個選項，那現在就是說維持住的話那至少我們目前看到每年至少要五億元在那邊，那以目前公家機關的做法大概換市長，不然大概這個錢就會一直花下去，以它的任期至少大概十幾億元還要繼續一年五億的話大概數億元還會繼續花下去，那以我想來看大概會覺得說這個錢也許目前這樣花法是最沒有什麼效益的，一般五億分散到那些館，每個館大概就維持一個不要荒廢掉的樣子，那能夠也沒辦法讓這些館能更有效的利用。</p>	<p>00;23;34;26 至 00;22;32;13</p>
<p>馬英九總統蒞臨台灣花卉展畫面 今年五月舞蝶館無人空景 馬來西亞館前人潮洶湧</p>	<p>===OS=== 學者的質疑並非空穴來風，花博閉幕之後的「後花博時代」，營運狀況不理想，展館的規劃，就曾被質疑是否有足夠的動能，吸引遊客回流。</p>	<p>00;24;32;14 至 00;24;54;11</p>

畫面		
王浩受訪畫面 夢想館入口裝置特寫 TITL UP	===SB 王浩=== 大家現在最驕傲的夢想館在花博期間大家是苦苦不得其門而入看不道的，若營運不會再提供新的東西，就是這個玩意，前年六月看到的跟今天的一模一樣你看過一次你會期望看第二次嗎？OK 可能會看第二次你會看第三次嗎？你會看無數次嗎？如果永遠這些東西不更新它展出的內容，到後來結果就是參觀者會呈等比級數的下降到後來一定去趨於沒有心跳一樣它聽下來了會歸於零它只是這個零的時間它出現在第一年第二年第三年...	00;24;54;12 至 00;25;32;29
陳雄文受訪 夢想館互動裝置 PAN 夢想館互動裝置特寫 夢想館民眾與裝置互動 畫面 未來館中導覽人員與裝置 互動畫面	===SB 陳雄文=== 我們有所謂的第二代夢想館，雖然展出內容一成不變，但是這一成不變的內容只有當初的 7、80 萬人看過，但八、九百萬人沒看過，所以我們繼續展出一年，這期間我們跟工研院合作規劃第二代夢想館，把更新的技術科技在裡面改化，還是用藝術跟科技結合的手法，呈現出台灣高科技的這一面，但這些內容還是相當藝術和美感。	00;25;33;00 至 00;26;27;10
北市府外觀遠景 議會外觀與報紙合成特效 YOUTUBE 議會審查基金會新聞畫面	===OS=== 雖然花博基金會已有許多規劃，然而，營運狀況不佳也是事實，基金會是否要繼續運作，在台北市議會的議事場上，早就成為「熱門話題」。	00;26;27;10 至 00;26;49;07
王浩受訪畫面	===SB 台北市議員 王浩=== 我們當然不會允許它變成蚊子館，就因為它變成它一年要花六億，這六億花的不是在場館都是在人事費用上，我沒有必要給你六億去養一群人	00;26;49;08 至 00;26;59;25
莊瑞雄受訪畫面	===SB 台北市議員 莊瑞雄=== 達不到那個人數，議會又不給錢，你到時後當然就變成一個廢墟不要說一個蚊子館，你連維持都維持不下去，到最後整個基金一定要解散	00;26;59;26 至 00;27;12;02
簡余晏受訪畫面	===SB 台北市議員 簡余晏=== 因為只要成立基金會之後，我們台北市議會只能撥錢進去，沒有辦法叫他	00;27;12;03 至 00;27;30;08

	們來做負責任的報告。所以我擔憂的是，一個蚊子館，還有養一堆冗員的，呃，花博展館喔，相信在未來的半年、一年，就是台北市的現況。	
陳玉梅受訪畫面	===SB 台北市議員 陳玉梅=== 當然，我們當時要通過這個基金會的時候，就是我們有經過很多方的討論啦，所以市政府也自己列了一個叫做，呃，不能講自殺條款啦，但是他們自己設立了一個所謂落日條款，就是如果三年之內，喔，到了第三年，還不能達到這樣子的一個目標數，然後他就是要把它終結掉。	00;27;30;09 至 00;27;51;23
YOUTUBE 北市議員林奕華質詢新聞畫面 YOUTUBE 北市議員王浩質詢新聞畫面 今日花博夢想館畫面 FADE 色彩效果 市政府空景特寫 FADE 色彩效果	===OS=== 看起來，台北市議員，不論是執政或是在野陣營，對於花博展館的存廢，有一個明顯的共識。只是，「後花博」已經屆滿一週年，這些展館仍要繼續經營下去，施政與民意有如此大的落差，難道市政府與議會之間的制衡機制，出了什麼大問題嗎？	00;27;51;24 至 00;28;19;22
簡余晏受訪畫面	===SB 台北市議員 簡余晏 我們國家的民主政治，從花博的展館，可以發現一個端倪，就是國會監督已經無效，所以民主政治獨大的時候，它必然會產生這些弊端。	00;28;19;23 至 00;28;32;16
王浩受訪畫面	===SB 台北市議員 王浩=== 這沒有什麼弔詭，這樣子來說它是妥協。這樣子常常是妥協的產物，它不會符合民眾的需求它是妥協。	00;28;32;17 至 00;28;40;15
黃振家受訪畫面	===SB 淡江大學傳館系教授 黃振家=== 我也不否認有民意的壓力在，大家看到說在我這一百多億投下去，展覽完全部拆光了那我覺得這部分的壓力應該大於這五億然後讓它可以維繫個一兩年，讓它的殘餘價值，假設用折舊的觀念來看讓它歸到零，如果你有一天沒有了市府自然就名正言順就可以把他收起來，但是我覺得在目前的角度來講，這個大概就是互相妥協之	00;28;40;16 至 00;29;13;11

	下有的成績。不管是反對黨或執政黨的議員，其實它都背負著民意壓力。	
張其強受訪畫面 爭艷館展覽攤位 PAN 遠景 爭艷館展出物特寫 PAN 爭艷館展出物 TILT UP 花博期間 EVENT-走秀	===SB 市府發言人 張其強=== 畢竟是台灣是民主的社會嘛，然後是議會政治，當然在議會裡面有、有很多一些呢...折衝啊，有很多不管是妥協啊，大家是就是求取一個最後的結果，我想這部分應該是議會運作一個方式，但我想還是剛剛提到就是說，畢竟會展產業對台北市來講，它是一個完全新的一個產業模式，甚至對於台北市來講，會展產業可能是台北市將來是不是能更國際化、更多元化，喔，甚至更創意的一個、一條路喔，一條可能會走或可能思考要走的路，呢...也許我們現在不必去斷言說，將來這個會展基金會也好，或者是目前這些所謂花博留下的場地跟場館，會變成什麼樣一個模樣跟面貌？但是至少就目前來講，這樣一個大場地、跟這樣的一個所謂的十幾個場館，必須要有所利用，必須有所經營，嗯...就讓會展產業基金會去試試看，畢竟我想我們現在已經走出了第一步，喔，我們不必去唱衰它啦，但是我們必須給它一個更嚴格的監督，提供它更多的建議，喔，希望說這樣的會展產業，不單單是對於所謂後花博時期，這些現有的場地現有的場館的一個後續利用，或者是我們所謂一個永續使用，更重要是說，透過這樣的一個新的產業模式，透過這樣的一個新的一個，對台北市來講也許是一個創意，也許是一個文化，聚集的方式，讓台北市有另外一條路可以做選擇。	00;29;13;12 至 00;30;45;00
圓山地景花海今昔對比 圓山轉運站天橋今昔對比 夢想館門口今昔對比 花博期間人滿為患的 FADE COLOR 效果	===OS=== 或許誠如官員與專家所言，這是一種政治、民意與專業的角力戰。但不論民主政治是否無效，不論這樣是不是一種妥協的結果。只是，人民最關心的，莫過於又會有多少個七億，將消	00;30;45;00 至 00;31;56;00

<p>總統蒞臨花博會場畫面 郝龍斌市長致詞畫面 今年五月遠東流行館空 無一人遠景 無人爭艷館與車水馬龍 的對比畫面 花博公園出口立牌特寫 FADE OUT</p>	<p>逝在這民主的妥協之下呢？</p>	
<p>夢想館超長人龍今昔對 比</p>	<p>片尾名單</p>	<p>00;31;56;00 至 00;32;26;00</p>



參考文獻

- 姚瑞中（2010）。海市蜃樓：台灣閒置公共設施抽樣踏查。臺灣：田園城市文化事業有限公。
- 姚瑞中（2011）。海市蜃樓Ⅱ：台灣閒置公共設施抽樣踏查。台灣：田園城市文化事業有限公。
- 丘昌泰（2003）。《公共政策》。臺北市：巨流。
- 劉榮（2011，0923）。花博基金會年燒 5 億 議員批錢坑。自由時報，A16 台北都會焦點。
- 劉榮（2011，1018）。後花博營運 市府擬設基金會挨罵。自由時報，A14 台北都會焦點。
- 江嘉瑩（2010）。花蓮舊酒廠創意文化園區委外管理之研究。〈碩士論文，國立東華大學，2010〉。P9、P10-16、P22、P131。
- 王隆基（2005）。觀光遊憩 BOT 計畫招商策略之探討 -以大鵬灣國家風景區為例。〈碩士論文，國立高雄第一科技大學，2010〉。P3。
- 郭靖金（2009）。地方文化館存活因素之研究—以台南縣市為例。〈碩士論文，國立成功大學，2009〉。
- 朱鎮明（2000）。〈新公共管理的政治哲學基礎研究〉。《中國行政評論》。9（3）：53-72。
- 江岷欽、林鍾沂（1999）。《公共組織理論》（修訂再版）。臺北：空大。
- 行政院文化建設委員會（2007）。〈全國文化展演設施產業資源現況及產值調查研究〉。
- 吳瓊恩（2002）。《行政學》。臺北市：三民。
- 李宗勳（1999）。〈再造政府再造的立基，簽約外包的理論與策略〉，《公共行政學報》，3:83-120。
- 徐仁輝等譯（2005）。《政府失靈—公共選擇的初探》，台北：智勝。原書 Gordon Tullock et al.（2000）“Government: Whose Obedient Servant? A Primer in Public Choice”， London: Institute of Economic Affairs.
- 陳敦源（2000）。〈掌控官僚體系？從代理人理論談官僚體系的行政控制問題〉，《公共行政學報》，4:99-129。

陳敦源，徐仁輝（1999）。《新憲政架構下的立法行政互動關係：以預算法修正為例》。「邁向二十一世紀的立法院：新國會、新規範、新挑戰」學術研討會，台北：國策研究院。

榮芳杰、傅朝卿（2008）。〈古蹟委外經營制度對文化遺產管理功能之影響：以 R 與 O.T. 模式為例〉，《建築學報》，66:167-188。

臺北市議會（2011）。〈第 10 屆第 8 次定期大會「臺北國際花卉博覽會、路平專案、202 兵工廠、自行車道」市長專案報告書面答復資料〉。

臺北市議會（2012）。〈臺北市議會第 11 屆第 2 次定期大會「12 年國教政策、北北基政策及後花博營運之檢討」市長專案報告書面答復資料〉。

