

國立臺灣大學文學院人類學系

博士論文

Department of Anthropology
College of Liberal Arts

National Taiwan University

Doctoral Dissertation

「中心」博物館與國家角落—
臺東史前與沖繩博美的館脈論述

Museum as Center and Standing at State's Corner----
On Discourse of Institutional Contexts of NMP and OPMAM



林志興

Chih-Hsing Lin

指導教授：謝世忠 博士

Advisor：Shih-chung Hsieh, Ph.D.

中華民國 101 年 1 月

January, 2012

國立臺灣大學博士學位論文
口試委員會審定書

「中心」博物館與國家角落—
臺東史前與沖繩博美的館脈論述

Museum as Center and Standing at State's Corner----
On Discourse of Institutional Contexts of NMP and OPMAM

本論文係林志興君（學號D90125002）在國立臺灣大學人類學系完成之博士學位論文，於民國101年元月12日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

謝世忠

（指導教授）

林修澈

陳其南

李于寧

王嵩山

黃智慧

系主任

陳馮玲

謝辭

能撰此謝誌，對我而言可真是上主的奇異恩典！2010年2月1日動心導管手術，讓我喪失信心，幸賴謝世忠老師及「同學師母」李莎莉的耐心關切與鼓勵，同事傅鳳琴小姐有若俠女一般情義相挺，一肩扛起館務重擔，內人在健康上細心呵護，我才能繼續前行。口試通過後，表弟慶誠所傳簡訊「狂賀二哥！阿姑哭了，二叔高喊巴高央(家族名)萬歲！我們則是驚叫～阿門！！」最能代表家人心情。

原初最想做的是原住民研究，但是謝世忠老師見解獨到，他認為原住民學生不應自囿，要勇於走出原住民世界，走出國際。為此，在幾經盤點荷包與語言能力後，選擇了沖繩做為田野地之一（另一為我生活的臺東），於是2006年起經常騎乘華航跨越黑潮往來兩地，此舉真的打開了我保守的視野。其實，謝老師的指導不僅於此，本研究無論是主題和題目，以及核心概念如「中心博物館」、「國家角落」、「非發展地方」等等，皆得自謝老師之啟發，而章節安排與文字校修更是和老師深度討論下的成果。謝老師對學生的付出、關心與指導，常羨煞莘莘學子。除謝老師外，感謝論文指導委員會的林修澈與王嵩山教授多年來的勉勵與啟迪，以及論文口試委員陳其南、黃智慧與李子寧三位老師的寶貴建議與鼓勵。

「人不孤，常有鄰」。特別感謝學妹久部良和子小姐和閃耀華(小橋川耀華)小姐在沖繩期間的生活照顧與研究支援。萩原俊章班長無私地協助與不厭其煩地接受我的訪談。里井洋一教授熱情安排訪問琉球大學並使用圖書設備，林泉忠教授的熱忱接待與賜教。感謝南風原文化中心大城和喜館長、平良次子小姐，熱情邀約參加許多活動，增廣見聞。感謝考古家知念勇與安里嗣淳，民俗學者上江洲均，海洋博的富田祐次理事長、花城良廣本部長、上江洲安享主任及幸喜先生，以及作家高良勉等先生的熱情接待與指導。種種難以盡數的盛情，已讓我對沖繩產生「故鄉情懷」。另外，亦特別感謝笠原政治、野林厚志、宮崗真央子、山本芳美及陳文玲等教授老師與學友們多年來在日本研究方面的指導與協助。

國內方面，感謝臧振華館長的培育，使我能深入瞭解博物館運作，浦忠成館

長協助指導，助我完成資格考與赴沖繩展開訪問研究，童春發館長、曾聖元副館長與呂美惠小姐，在我病體難撐之際准我長休養病，張善楠館長接任後准我續完病假，並時時垂詢論文進度。感謝胡文坤、葉宏中兩位主任聯合傅鳳琴小姐在我低迷艱困之際，「迫我」寫下切結書激勵士氣。但，深憾胡文坤主任英年早逝，未能見我履行諾言。感謝林建成、溫壁綾、方均瑋、張至善等同事的關心、支援與建議，黃旗華小姐、堂妹林娜鈴與潘文龍夫婦協助資料整理，以及王勁之先生在典藏資料提供和電腦技術上的協助。感謝沖繩研究前輩黃智慧老師引薦人類學家後藤明教授相識，打開沖繩研究機緣，並三次帶領田野旅程，並賜教解惑，助益良多。感謝林麗英小姐在日文資料上的協助。感謝系辦陳先生、鈺錠和靜文兩位助教與「謝家班」學友們（鵬惠、鈴慧、振孝、瑞超、彥亘、欣諭、尤巴斯·瓦旦、嘉倩、惠琴及慧慧等等，族繁不及備載）、馬騰嶽先生和學弟變學長的同事楊政賢等，長久以來的協攻、助攻與側攻。還有，我要感謝長久以來如兄如長提攜，一直期待我成為臺大人類學系第一位原住民博士的孫大川主任委員。感謝「山海」的秘書長林宜妙小姐，以及原舞者基金會的執行長吳雪月教官，在論文寫作期間的種種支援與「准予請假」。

另外，特別感謝日台交流協會 2000 年與 2008 之歷史文化學者招聘計畫，以及「『中央研究院民族學研究所暨各大學人類學相關系所合作培訓計畫』碩、博士班論文田野計畫」贊助經費，對本研究貢獻良多。

最後，我要感謝南王教會的吳師母及林智美等眾教友，常把我的健康與論文放到禱告當中，使我蒙主恩惠，平安完成學業。而此刻我最感念的是已辭世的母親，憾未能及時在其生前完成學業！

要感謝的人實在太多了，難免有遺珠之憾！容我再說一聲：「謝謝大家！」

林志興 2012 年 2 月

摘要

當代博物館研究諸家理論都指出，博物館係握有權力的國家或少數菁英統治階級控制多數人的政治工具，使博物館看起來像是權勢的機制或奴隸。但，此一將博物館過度簡約為國家或階級產物的工具性論點，似與當代社會發展趨勢有違。為免於偏執，吾人必須更細緻地瞭解其內部組織與外部社會網絡交錯、交織與互動關係。特別是後現代時空中，世界由單元走向多元，社會益形開放民主，社會力的來源，不只來自於由上而下的力量，也不乏見著從下往上者。

基於此，筆者乃選擇兩個國家角落（非關國家發展的地方）做為研究對象。其一為臺灣臺東的「國立臺灣史前文化博物館」（簡稱「史前館」），其二為日本沖繩縣的「沖繩縣立博物館・美術館」（簡稱「沖博美」）進行比較研究。本研究藉用 James Clifford（1999）所提之 contact zones（接觸地帶）概念，視博物館為一處場域，也是一種接觸地帶，其間人群互動存在著互惠(reciprocity)、剝削(exploitations)、爭論(contestations) 等關係。由於兩館具足博物館各項功能，且各為其所處社會之重要文化機構、互動場域或活動空間，故在傳統/現代，全球/在地交織的當代脈絡中，博物館因觀光、文化、學術、政治、經濟、商務等等活動，所帶動之種種人群交會，激盪出了各種不同觀點、認同態度與利益競合，此一多重脈絡交織互動的現象值得深入探討。

筆者於第二章與第五章，分別描述臺灣臺東與日本沖繩之自然、社會、文化環境的背景脈絡，確定兩地分別以 1972 年（沖繩）、1980 年（臺東）為發展之分水嶺。在此之前，兩處均為國家所忽視，無緣參加任何總體發展計畫之「非發展」地區。爾後，緣於國家的「道歉」氛圍，在政府力量的帶動下，才開始有一系列的發展計畫。國家試圖經由經濟、社會、文化等綜合發展途徑，拉近城鄉差距，協助位居國家角落的非發展社會有翻身發展的機會。兩個國家角落不具發展工業之條件，卻擁有深具特色的自然人文資源，在發展反思風潮下，國家與地方精英均往觀光休閒產業方向思索定策，而沖繩和臺東兩地更因特殊的歷史資源條

件，促使博物館獲得了發展的養份，博物館亦成了國家回應與反饋地方的重要建設項目。

筆者進一步分析史前館與沖博美分別和其所在地方其他博物館之關聯，發現不同的歷史與社會脈絡，使博物館發展受到地方之資源型態、願望、利益群體、族群、觀光市場、國家目標、乃至於國際關係等等力量競合的塑模，呈現了各自迥異的文化治理與文化景觀。沖繩基於「地域認同」根基興建的博物館，顯現出不同層次堆置分工的「地方型博物館」，整體構築出交錯疊合的網絡景象，筆者以「沖繩階層疊域」稱之。而臺東則是多元族群構成的社會，反映在博物館上，則呈現了以「族群型博物館」為主的文化景觀，受政治資源中央權力分配與族群分殊治理制度的影響，臺東博物館之治理營運，顯現出上級主管與地方所屬垂直密切連繫，反之，落於在地卻缺乏橫向聯絡的分隔景象。對此，筆者以「後山族群縱域」稱之。

關鍵詞：沖繩、臺東、博物館、地域認同、族群認同、文化治理、文化景觀、國立臺灣史前文化博物館、沖繩縣立博物館・美術館、國家角落

Abstract

A plethora of theories from contemporary museum studies have suggested that museums have been used as political tools of the state or the elite ruling class who control the majority – a perspective which inexorably links the museum to the instrument of power. However, this overt reductionism or instrumentalism denies reality museums reflect in relation to contemporary society. What are missing from this particular view are the interactive relationships intertwined between institution's internal organization and external social networks. In our understanding in this postmodern age, when singularism is yielding to pluralism and democracy prevailing, powers in our society operate not only from top to bottom, but also the other way around.

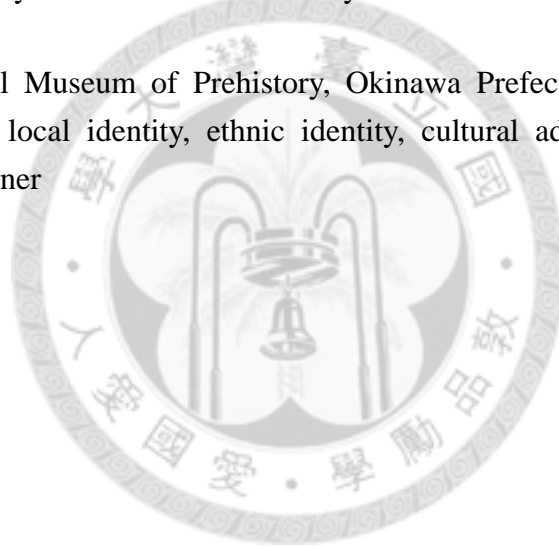
In light of this, I have chosen two 'state corners' (those having nothing to do with development operated by the state) as my subjects of comparative studies. One is National Museum of Prehistory (NMP) in Taitung, Taiwan. The other is Okinawa Prefectural Museum & Art Museum (OPMAM) in Okinawa, Japan. Drawing upon the notion of 'contact zones' developed by James Clifford (1999), this research regards the museum as an arena in which reciprocity, exploitations and contestations are found between people's interactions. These two organizations have all that museums should have, and both function as significant cultural spaces in their own societies. In the 'displayscape' to embody the interweaving tradition and modernity as well as global and local, and with its tourist, cultural, academic, political and economic activities, the museum has become a meeting point for various groups to express divergent views, identities, attitudes and to exchange and compete for benefits. This multi-contextualization needs further study and comprehensive explanations.

In chapter 2 and 5, I give an ethnographic description and analysis of the natural, social and cultural environments in Taiwan's Taitung and Japan's Okinawa, finding that 1980 for the former and 1972 for the later are their respective turning points of development. Before moving forward to the points, the two places had been non-developed societies ignored by the states and disqualified to join in the governments' projects for development. They have since been included in the projects initiated by the authorities under an ambiance of official 'apologies'. Employing economic, social and cultural channels, the administrations have attempted to offer the development opportunities to these non-developed societies located in the corners of the countries, in order to shorten the rural-urban differences. Both state corners are not capable for developing industry, but are rich in natural and cultural resources. In response to the trend of reflexive development, the states and local elites have thought in terms of and decided on developing tourism and leisure industries. With their

particular historical resources, both Taitung and Okinawa lay sound foundations for museums to prosper. The museums have thus turned out to be a constructive national policy to respond to and reciprocate the local.

Further examination of NMP and OPMAM and their relationships with other local museums have shown that the museums are historically and sociologically shaped under the competition and cooperation among local resources, aspirations, interest groups, ethnicity, tourist markets, and national goals, which reflects distinctive cultural administration and landscape. Based on local identity, OPMAM reflects a 'local museum' with different layers of divisions. Representing Taitung's multiethnic society, NMP equals to an 'ethnic museum' as cultural landscape. Influenced by centralization and administration by ethnicity in Taiwan, the management of NMP suggests a vertical link between central authorities and their local subordinates, while there is a widening gap between horizontal coordination at local level. I maintain this phenomenon 'ethnicity in the realm of rift valleys'.

Keywords: National Museum of Prehistory, Okinawa Prefectural Museum & Art Museum, Taitung, local identity, ethnic identity, cultural administration, cultural landscape, state corner



目 錄

第一章 導論	1
第二章 荒野昇起的文化聖殿	35
第一節 家在山的那一邊	35
第二節 卑南遺址的發現	43
第三節 遷館的爭議始末	57
第三章 聳立國境東的史前館	67
第一節 中心任務要項與分析	67
第二節 空間規劃想像與配置	78
第三節 組織建制與人員構成	86
第四章 「邊疆」出發與跨越後山	101
第一節 典藏研究的社會連結	103
第二節 展示規劃的社會關聯	116
第三節 公共服務的社會開展	124
第五章 廢墟昇起的文化堡壘	135
第一節 琉球與沖繩的焦點	135
第二節 重建文化沖博五遷	149
第三節 合併博物館美術館	157
第六章 點亮新都心的沖博美	167
第一節 沖繩內涵演變與解析	167
第二節 知識生產建置與拓展	178
第三節 服務網絡建立與影響	199
第七章 國家角落博物館景況	207
第一節 角落社會與發展	207
第二節 東沖博物館景觀	221
第三節 中心博物館景象	245
第八章 結論：多元脈絡與多重意義	253
引用書目	273
附錄	317

表 錄

表格 1-1	傳統博物館學與新博物館學差異對照表.....	17
表格 2-1	1980 年至 1990 年間臺東縣籍省級以上原住民民意代表名單....	65
表格 3-1	國立臺灣史前文化博物館組織員額表.....	89
表格 3-2	國立臺灣史前文化博物館預定員額表.....	91
表格 3-3	國立臺灣史前文化博物館工作人員身份分析統計.....	96
表格 3-4	國立臺灣史前博物館歷任首長一覽表(自籌備處起).....	98
表格 4-1	國立臺灣史前文化博物館館藏自然史標本一覽表.....	111
表格 4-2	國立臺灣史前文化博物館 2003 年至 2010 年歷史參觀人數統計表.....	128
表格 4-3	國立臺灣史前文化博物館 2003 至 2010 年參觀人數統計表.....	129
表格 5-1	琉球/ 沖繩名稱使用情境對照表.....	136
表格 5-2	2004 年沖繩縣三級產業與日本全國統計比較一覽.....	148
表格 5-3	2004 年沖繩縣第三級產業下各項目與日本全國統計比較一覽...	149
表格 6-1	沖繩縣立博物館・美術館建築風格及空間演變一覽表.....	175
表格 6-2	沖繩縣立博物館・美術館協議會委員一覽表.....	179
表格 6-3	沖繩縣立博物館・美術館博物館班學藝部份人員組成統計表...	180
表格 6-4	沖繩縣立博物館・美術館 2010 典藏文物類別統計一覽表.....	183
表格 6-5	沖繩縣立博物館歷年(1947-1996)文物收藏統計一覽.....	186
表格 6-6	大中町時期(1966-2006)展示空間與主題演變一覽.....	189
表格 6-7	沖繩縣立博物館總合調查報告書出版一覽表.....	198
表格 6-8	沖繩縣立博物館年度超越 15 萬人次入館人數一覽表.....	203
表格 7-1	1972 年與 2000 年之沖繩經濟發展比較表(單位: 億円).....	219
表格 7-2	臺東縣博物館一覽表.....	222
表格 7-3	東部海岸國家風景區管理處臺東縣境內遊客服務中心展示主題一覽表.....	227
表格 7-4	臺東縣博物館或類博物館展示主題分類一覽表.....	229
表格 7-5	沖繩縣博物館協會團體成員名單暨開館年度一覽.....	230

圖 錄

圖表 2- 1	臺東縣各級產業就業人口變遷概況……………	30
圖表 2- 2	倡議成立國立臺灣史前博物館政策影響過程圖……………	52
圖表 2- 3	國立臺灣史前文化博物館政策形成社會關係競合演變圖……………	64
圖表 3- 1	國立臺灣史前文化博物館組織系統圖……………	88
圖表 3- 2	國立臺灣史前文化博物館組織系統圖……………	90
圖表 3- 3	國立臺灣史前文化博物館成館後組織系……………	92
圖表 6- 1	沖繩縣立博物館・美術館組織系統圖……………	178
圖表 6- 2	「文化の杜」文化共同企業體組織系統圖……………	181
圖表 8- 1	卑南遺址發現後之社會影響示意圖……………	258
圖表 8- 2	影響史前館成館及成館後發展之社會力示意圖……………	259
圖表 8- 3	史前館知識生產和服務與社會關係發展示意圖……………	261
圖表 8- 4	沖繩縣立博物館・美術館沖繩性發展示意圖……………	262
圖表 8- 5	沖繩縣立博物館・美術館場域社會力作用示意圖……………	263
圖表 8- 6	擁有博物館之國家角落文化景觀生成脈絡示意圖……………	267
圖表 8- 7	日本社會認同階序示意圖……………	268
圖表 8- 8	臺灣多元族群社會族群認同結構示意圖……………	268
圖表 8- 9	「沖繩階層疊域」式(公部門)博物館文化景觀示意圖……………	269
圖表 8- 10	「沖繩主題疊域」式(私部門)博物館文化景觀示意圖……………	270
圖表 8- 11	「後山族群縱域」式博物館文化景觀示意圖……………	271

附 錄

圖版 1	畫家筆下的國立臺灣史前文化博物館卑南文化公園.....	317
圖版 2	畫家筆下的國立臺灣史前文化博物館正面圖.....	317
圖版 3	國立臺灣史前文化博物館正面噴泉水池與日晷.....	318
圖版 4	國立臺灣史前文化博物館南科分館建築設計圖.....	318
圖版 5	沖繩縣立博物館・美術館發展變遷示意圖.....	319
圖版 6	美國軍政府沖繩陳列館至沖繩民政府立東恩納博物館時期建築圖..	320
圖版 7	舊首里汀良町時期建築圖.....	320
圖版 8	舊首里當藏町時期建築圖.....	320
圖版 9A	那霸市首里大中町時期建築圖（一樓）.....	321
圖版 9B	那霸市首里大中町時期建築圖（二樓）.....	321
圖版 10	那霸市おもるまち（新都心）沖繩縣立博物館・美術館時期建築圖	321
圖版 11	沖繩陳列館・東恩納博物館展示略圖.....	322
圖版 12	首里市立郷土博物館之展示概要圖.....	322
圖表 13	首里城當藏町時期之博物館展示略圖.....	323
圖版 14	1966 年琉球政府立博物館開館時之展示配置圖.....	324
圖版 15	1973 年沖繩縣立博物館二樓增建後之展示室配置圖.....	325
圖版 16	1975 沖繩縣立博物館展示廳配置概要圖.....	326
圖版 17	1975 沖繩縣立博物館展示廳配置概要圖.....	327
圖版 18	2007 年沖繩縣立博物館・美術館開館後展示廳配置圖.....	328

第一章 導論

國際博物館管理委員會(ICOM)2006年臺北年會及研討會(2006年11月2日至4日)官網上有一段文字描述臺灣博物館發展的景象：

臺灣總共有四百多個博物館，從世界馳名的故宮博物院到小型的地方博物館都有。由於經濟的成長及政治的自由，大部分的博物館是最近二十年才興建的。這些博物館包括國家博物館、公立博物館、私立博物館和大學博物館等，主題範圍廣闊，總共有超過十八種不同的主題，包括美術、現代當代藝術、歷史、考古學、人類學、自然歷史、科學科技、藝術工藝、工業、大學、紀念廳、宗教、劇場、文學、音樂等等。(International Committee on Management 2006)

博物館聯誼會(1998: 194;)調查的報告顯示，到20世紀末時臺灣已有232所博物館。對此，有博物館館長認為和社會發展及大眾需要有關(黃光男2000)。不到10年間(1998年至2006年)，臺灣博物館的數量又增加了一倍之多，成長速度不可謂不快。博物館量增的現象，不是臺灣獨有，鄰近的日本，乃至於全世界，均見館舍興盛的風潮。就以日本為例，根據黃貞燕(2003)的研究指出：

日本的確可以稱為「博物館大國」。根據1999年社會教育調查的結果，日本的博物館數已達5109館。以設置者別來看，國立154館、公立3522館、私立1433館。就類型來看分別為總合345館、科學435館、歷史2916館、美術987館、野外84館、動物園93所、植物園144所、動植物園27所、水族館78館...。如果相對國土面積來看，日本是一個博物館密度相當高的國家。近年經濟不景氣，固然有不少博物館遭遇閉館的命運，但舊館增建或新館開館仍然持續未斷，更重要的是，不論設置者或博物館的主題，都出現了許多新的類型，這表示逐漸有不同的領域認同並需要博物館這種設施，而博物館的世界則日益朝多元化的方向邁進。

雖然博物館起源可追溯到希臘時代，甚至更早。但Hudson(2003:10)說「由於博物館是西方文明的產物—至少到十九世紀初期，有博物館的地區仍很少超出

英國、法國、德國與義大利，最多也只到美國的東部。」到了 20 世紀後半葉博物館已蓬勃發展成為世界性現象。Waidacher (2005:18-19) 的統計，可為此一現象做為註解：

世界上究竟有多少博物館實在難有定論；可以想見的是，目前各國羅列的博物館名錄中，一定還有許多地方博物館、私人博物館或企業所屬的博物館尚未被完全列入。

根據統計，在 1980 年，世界上大約有 35,000 座博物館 (Hudson und Nichlls 1985)，其中超過半數在歐洲 (19,000 座，約 55%)，四分之一弱在美國 (7900 座，22%)，亞洲大約有 2,400 座 (7%)，拉丁美洲 1,800 座 (5%)，澳洲 1,300 座 (4%)，非洲 1,100 座 (3%)。在歐洲的 19,000 座博物館中，德國約佔 3,200 座，英國 2,200 座，法國 1,900 座，義大利 1,800 座，其他歐洲國家則總計約 500 至 800 座。而歐洲議會的歐洲年度博物館獎 (European Museum of the Year Award)，每年會有 40 到 60 個新博物館參加角逐。

從博物館在人類社會中迅速擴展普及的現象來看，類此機構、制度或組織，已成為當今人類社會生活的重要需求。Waidacher (同前引，頁 18) 指出「當代西方社會受教育之人口比例數是史無前例的，休閒時間的比例增加，對博物館的需求也隨之改變，東方國家也有類似的發展傾向」簡單地說，他可能認為教育的普及與休閒時間的增加是博物館蓬勃發展的原因。此處點出了博物館與經濟發展之間的關連。

追求發展，特別是經濟發展，可說是西方社會歷史發展的產物，它可以溯源到歐洲啟蒙運動，甚至更早，和追求工業化、現代化的思潮有關。對此一潮流發展的概況，金耀基 (1996) 有一段言簡意賅的描述：

現代化問題的探索可遠溯到歐洲啟蒙運動，甚至更早。但現代化理論則是美國的特產，它相信通過科學的啟蒙，個人的自由化，可以實現世界性的進步的遠景。它把現代化的基調定在工業化 (經濟發展) 上，並認為工業

化含有一個內在關連的成長模式，不同社會或國家，最後都會產生某種劃一性的社會，經濟、政治與文化的結構。現代化的根源是理性化，它的信念則是一種「發展」的意理。

金耀基上述的談話，點出了戰後「發展」¹產生的背景，指出發展與現代化理論的關聯²，特別是和美國的關聯³。其理論係以理性主義為核心，西方科技文明為基礎，以及以西方社會制度為藍圖，在利潤導向、市場機制、民主制度運作下，追求工業化、都市化的發展。而此一理念不僅為西方先進國家政治精英及民間機構所信奉，它也成為第三世界國家精英的理想與信念，甚至成為部落社會的想望。他們對西方式的物質、科技及社會制度懷有不同的憧憬。

但，事實上，此類被視為純粹援助性質的經濟發展計劃，卻對第三世界國家造成政治社會方面深遠的影響。國際援助、民間組織跨國襄助，發展應是第一世界先進國家對第三世界落後國家善意的表現，應是展現國際互助和人道精神的良好模式，現代化發展應該是一件值得肯定和鼓舞的作為。然而，到了 1970 年代以後，看似可以改善西方殖民與帝國主義形象的良好美舉——發展計劃，竟然成為令人垢病與值得深切反省的事。何以致此，筆者（林志興 2003）曾綜合諸學者之論歸納四點原因如下：

其一，發展的霸性。Rist（2000:28-43）指出西方有關發展概念的根脈，可

¹ 另 Gilbert Rist（2000:8-9）指出，發展一詞使用的範圍十分廣泛，從心理學到數學都有，而人類社會的發展，當然也是發展一詞的領域之一。他將發展的意含粗分成三類：以追求工業化為目的的社會演化論（social evolutionism），以發展人類人格的個人主義（individualism），以及追求經濟成長和收入的經濟主義（economism）。

² Escobar（1995:230）指出：發展（development）一詞至少在 1929 年的不列顛殖民發展法案（the British Colonial Development Act）中即已存在。而 Gardner and Lewis（1996：6）則表示發展或經濟發展與歷史上的資本主義和殖民主義有很深的關聯，而它們都是根植於十八世紀以來西方傳統的認識論。

³ 1949 年 1 月 20 日，美國總統杜魯門發表了重要的四大外交政策談話，其中第四點，即擴大原先即已實施援助拉丁美洲的計劃，延伸到全世界更貧窮的國家。杜魯門特別強調此舉有別於帝國主義之剝削外國利益，而此一發展計劃是基於民主公平的概念進行的有目的援助計劃，因而開展了一個新的發展時代（development age）要為未開發地區帶動進步和成長。從此之後，「開發國家」、「未開發國家或地區」，成了國際間重要的概念，與互動的實體（Rist 2000:69-75）。該計劃和舊時代的帝國主義有所不同，它係以經濟發展和現代化為主，藉由資金、技術及人員援助的方式，協助所謂的未開發國家，發展經濟，提高生產力。他們的工作主要在改良和重建經濟，而不是社會政治的變遷（Gardner and Lewis 1996:6）。

延伸到亞里斯多德時代，四世紀奧古斯丁的單線發展歷史觀，以及文藝復興之後的理性觀，認為人類歷史具無限進步的可能性。19世紀社會進化論出現後，至少產生了兩大影響：(1)、社會進化論在理論上把具有多樣性可能的人類社會，調整成為單一以西方為準的階序系統，阻絕了非西方社會歷史自我發展的可能性；(2)、在政治上，提供了西方將殖民主義合理化的機會，認為幫助落後社會是殖民者當仁不讓的責任。Gardner and Lewis (1996:4-6) 說西方人自古就將世界大劃成「原始」／「文明」，「落後」／「進步」，「迷信」／「科學」，「自然」／「文化」。這種認識方式促成了所謂「白人的負擔」的自我體認，認為必須以西方的文明、進步、科學、文化拯救非西方社會。二次大戰之後，此一相對的觀念更進一步轉化為「發展」與「未發展」⁴。

由於發展起於此一歷史脈絡的影響，信持發展理念者，往往按該等認識和信念向第三世界推銷西方經驗，在促進發展之際西方價值觀成為唯一且具排他性的標準，西方以外的傳統文化都成了阻礙發展的障礙，成為必須掃除的對象，於是，第三世界或少數族群的傳統文化紛紛瀕臨瓦解。西方人如是觀，第三世界精英亦是觀。在國際之間如此，在第三世界國內關係上亦復如此，當國族主義與發展相遇之後，其霸性更強，國家政權往往藉由發展的機會深入到已往權力無法貫徹到達的地方，並以發展的名義進行教化及同化弱勢民族。在打著進步、科學、發展旗幟下，西方專家以歐美文化的價值，或第三世界國族主義者以多數人價值觀去糾正、破除和導引其他文化，造成了第三世界文化的災難。

其二，發展的偏向性。源於發展的文化霸性，信持發展理念的學者相信，經濟發展的過程中，經濟發展的果實會產生由上而下滲透穿滴 (Trickle Down)，或說雨露均霑的澤被效果，讓社會中更多數的人享受到成長的利益。不過，Arndt (1983) 認為 Trickle-Down 效果只是一種神話，至少在純經濟學範疇內而言並不存在，因為經濟成果的分享都是靠政治干預才獲得，此一現象進一步顯示了發

⁴ 以西方社會制度為藍圖的現代化理論，認為人類社會將由「未開發」到「開發中」而後再到「已開發」的過程，隱含了「演化論」的意味 (王湧泉 1997:421)。

展的偏向性。以工業化、都市化為目標的發展，往往製造城鄉遷徙，或國際移民的現象，拉大城鄉差距，造成不平等的階級出現，而土地流失，需求貨幣的移民，前往都市追求生活改善和發展的機會，往往流為社會當中居於最下層的赤貧階級。發展除了在城鄉貧富之間造成差距之外，也在性別發展上造成差距，許多發展的措施有利於男性取得優勢地位（Escobar 1995:171-177）。而在多族群國家當中，掌握政權的主流社會，更容易藉由資源掌控以及特殊政經優勢，對少數族群進行壓迫或同化，產生所謂內部殖民的現象。所以純經濟的角度來說，不僅澤被現象不曾出現，反而在社會的其他方面製造差距。

其三，發展的破壞性。由於發展具有不斷追求成長的性質，因此需要持續不斷地開發新資源。事實上，自地理大發現時代起，征服自然，人勝天的觀念，即深植於西方思想之中。而大量的自然資源的開發行為，以及為達開發目的建設工程，常常造成環境的破壞。諸如造路採礦伐木、水力築壩工程、農業毒藥使用等等，不只影響環境，更促發生態浩劫。依據 Escobar（1995:212-217）的描寫，發展所衍生的災難，有北半球國家對南半球國家的資源開發所造成的剝削，以及極度不公平的資源消耗，他說全世界大部分的資源開發於第三世界，卻消耗於先進工業國家當中。而開發延伸的環境破壞，使傳統上原本可以依恃生存的生態體系，遭到破壞後，使原居地住民更加貧窮。就此而觀，國際間經濟發展失衡的主因，其實是在工業國家的剝削。所以，生態的掠奪、社會文化的衝擊、以及貧窮的產生等問題的根源，其實是世界銀行之類世界性發展機構，以協助開發為名，為資本家所媒介投資開發的商機所造成的。

其四，發展的墮性。開發中國家的大企業，利用發展名義開發商機，掠奪第三世界資源之外，在第三世界中進行的新計畫，其實造福了第一世界專家們的就業機會。仔細來看，發展真正創造的似乎是一個新的隱形帝國主義，主事者藉發展之名，創出第三世界，消費第三世界。對於因發展所產生的問題而言，他們的角色，不但不是救火的消防員，反而比較像是縱火犯（Escobar 1995:212-217）。以資本主義為基底的發展，原來如同 Taussig（1980）在南美洲所描述的資本主

義一般，是魔鬼的化身。而其自私性之最，有時卻來自社會內部精英份子的沉淪，在非洲賴索托研究的 Ferguson (1994)，以及 Shrestha (1993) 對母國尼泊爾的反省，都指精英階層腐化的現象。所以 Ferguson (1994:16) 說鄉民不一定是發展的獲益者，而發展為誰帶來了利益呢？也許是某個階級、某個國家政府或某個個人……。

發展及現代化理論興起於二次大戰之後，一味追求經濟發展的結果，造成了上文所提之種種負面現象。問題激發了各種對發展的反省。綜合諸家之論，筆者將之概分為技術性層面的反省及結構性層面的根本反省二類。所謂技術層面的反省，係指在發展目標不變的狀況下，力圖改善發展過程中所形成的諸多問題。諸如 1960 年代美國總統詹森提出「對貧窮作戰」政策，學術界中也紛紛提出有關貧窮的解釋理論⁵。在此一趨勢下，1970 年代以後，發展被界定為「生命品質」(quality of life)、「生活水準」(standard of living) 以及降低或改良貧窮和物質願望的努力 (Ferguson 1994:15-16)。又如，開始注意到發展對當地社會文化變遷的衝擊，因而延請瞭解文化的人類學家參與發展計畫，協助瞭解當地文化。而發展本身也發展出參與研究的方法，甚至開始引導當地居民的參與，以降低發展過程中的社會文化衝擊 (Gardner & Lewis 1996:110-125)。而結構性層面的反省則是由根本上反省現代化發展理論的可能性。就此而言，現代化發展理論不斷遭受來自拉丁美洲學者所發展出之依賴理論的控訴，他們認為第三世界低度發展，係源於發展不平等交換所導致。而世界體系理論更進一步指出發展根源於資本主義的建構，居中心的已發展國家以其強大的工業生產力及資本，不斷開發、消費和剝削居於弱勢邊陲的第三世界。後現代理論更是無情地向發展所植基的西方價值普世性、論述脈絡和權力結構挑戰，並給予嚴厲的批判 (Wilber & Jameson 1988; Gardner & Lewis 1996 ; Escobar 1991,1995 ; Rist 2000)。

王嵩山 (2005:15) 認為：「博物館體現了西方人對於知識、藝術、物的思考

⁵，例如貧窮文化理論 (Cultue of Poverty)、人力資本論 (Human Capital)、地位取得 (Status Attainment)、雨露均霑理論 (Trickle- Down Thesis) 及情境觀點 (Situational Perspective) 等理論 (呂朝賢與王德睦 2000:149-150)。

模式、興趣和態度；博物館的建構發表了工藝成就，以及因國家勢力之擴張所帶來的政治經濟利益、和對世界觀及歷史的掌握和詮釋權力」。Burcaw 提到博物館與國家的關係時指出「在大部份的國家中，博物館跟學校一樣，被視為政府權力的延伸。在 1970 與 1980 年代 ICOM 年會中，許多演講者都曾經表示，非洲地區新政府所特地建立的博物館，主要為了它所具有的宣傳價值」（G. Eills Burcaw 2000:52）。根源於西方社會文化制度的博物館，因其具有社會教化與宣傳的功能，成為第三世界新興國家精英統治階層競相模仿引用的社會制度，以期統合國內不同族群階級的歷史矛盾，做為國族主義建構，促進內部整合同化，追求穩定之有用工具性機構（Anderson 1999），博物館為權威服務的性質，亦體現了配合內部殖民的發展霸性。

綜上所言可知，經濟發展，或追求發展帶動了博物館的蓬勃發展現象，但弔詭的是，促成 20 世紀後半葉博物館興盛的原因，却與反發展現象有關。二次大戰後源起於美國的發展主義，由於一味追求經濟發展的結果，造成了嚴重的副作用，激起了人們對發展及其造成結果的反省。諸家反省論述開出的要方當中，延請人類學家參與發展計畫降低發展過程中的社會文化衝擊（Gardner & Lewis 1996:110-125）。以及一改追求開發式發展為保護人類生存環境的環境主義（柴松林 2000；Escobar 1995: 192-211）。對傳統社會文化與環境衝擊的反省，促進人類面對全球環境變遷議題，引發環境保護意識與生物多樣化主張，以及人類遺產保護和文化多元化維護等普世價值的興起與關懷，該價值已漸轉化成各種國家、地方、社群尋求建立博物館機構的動力。促生了結合環境思維，在地認同的生態博物館（張譽騰 2004）與社區博物館之勃興（羅欣怡 1998；甄朔南 2001:25-28）。

就臺灣博物館發展的社會現象來說，王嵩山（2006:5）曾以『蓬勃的「博物館現象」已蔚為獨特的臺灣社會文化事實。』來形容，並認為「臺灣的博物館研究，因著蓬勃的本土博物館事業的開展，是思想與社會行動互相為用的結果」（同前引，頁 6）。不過，針對此一蓬勃興隆的現象，學界不乏省思與批判的意見。

繁榮的現象被視為「過熱」，係導因於不恰當的博物館概念及過於急淺的文化政策思維⁶。對於過熱的現象，王嵩山有如下的省思：

……我們可以發現，臺灣博物館事業的形成，不是各種條件大致成熟之後，才水到渠成的設立，反而是在外在觀念、經濟成長、政策操作、民間意識膨脹之下，所形成的有意識的「文化建構」中的一環。由於運作時所採用的倉促觀點和視野的狹窄，以及對於博物館這個社會文化表徵缺乏深入的瞭解，導致缺乏必須互相配合的新「社會組成」的基礎。由於跨越過逐漸使收藏品成長、累積經驗和知識的漫長階段，一開始便進入一九八〇年代以後的世界博物館情境，使臺灣在面對紛繁多趣的博物館現象時，缺乏對博物館本質上深刻的認識，混淆教育與文化功能，忽視原則而嚮往市場化，甚至面臨了迷失在需要長期累積與培育卻要求短期可見成績的國際化或追求世界第一的主體性鬆動、浮誇的困境。(王嵩山 2003：22)

……

面對這樣的盛況與遠景，我們不但意識到不同類型的博物館所織造出來的意義之網的獨特性，也可發現臺灣博物館事業的起步，捲入全球博物館「世界體系」的趨勢之中，一開始便面臨了博物館本質和技術上的問題。這些問題涉及基本的「格物致知」理性主義知識層面，也蘊含了「人文化成」的浪漫主義與道德內涵。八〇年代中期開始，臺灣的博物館事業，雖然在不知是把博物館實體當成自然現象來處理或視為人文現象來面對，已有不少急就章的邯鄲學步，但也有機會出現理論企圖和實踐把握的論述。相對於西方學術界中蓬勃生動的[文化研究]領域中對博物館學的探討，我們大約只能算是冒出博物館知識之樹前的小芽。(王嵩山 2003：23-24)

⁶ 這方面的討論可參照由文化研究學會與成功大學歷史系於 2003 年 4 月 26 日(星期六)下午 1:30~5:00，假成功大學歷史系館舉辦的「博物館的文化政治」論壇記錄。本次論壇由成功大學歷史系鄭梓教授主持，分別邀請了王嵩山(自然科學博物館人類學組)、林崇熙(雲林科技大學文化資產維護研究所)、徐純(臺南藝術學院博物館研究所)、傅大為(高雄醫學大學性別研究所)、蕭瓊瑞(成大歷史系、前臺南市文化局長)等人擔任引言，會議中特別對當時臺灣新興急增的地方文化館與相關的社會氛圍及文化政策提出批判。

筆者注意到了王嵩山強調二項重點，其一是應對博物館「社會組成基礎」的深入瞭解；其二是面對西方學術界中蓬勃生動的博物館學領域，臺灣雖然只能算是冒出博物館知識之樹前的小芽，但應也有機會出現理論企圖和實踐把握的論述。據此，筆者覺得應該關注並深入瞭解一個博物館組織或機構之社會組成的內外因素，才有助於臺灣博物館的健康發展。此一構想進一步在張譽騰（2005:104）對博物館機構屬性的觀點中，獲得鼓勵：

博物館做為一種機構的具體形式並非自然而生，亦非每個時期皆以同樣的方式存在，而是「博物館性」⁷在不同的人類社會、不同的時期的不同的表達方式。它並不是以本身為目的，而是代表了人們在不同的文化敏感度中，找出最適合的、最能表達他們與現實生活關係的「博物館性」。博物館做為一種機構，則是表達「博物館性」的一種特定的形式。它以保存、維護和研究具有獨特或代表性的自然標本或人為造物，並以展示和傳承這些物件的文化價值為其目的。

博物館是人類社會的產物，是它所存在的特定社會的自我表達。過去的博物館反映了昔日人類社會的需要，當代博物館反映當前人類社會的需要。可預見的是，未來博物館亦將反映未來人類社會的不同需要。博物館做為一種機構，理論上並無直接的前例可以依循，亦無絕對不變的任務。博物館的使命、目標、功能和重點是會變的，彼此之間也可能會互相矛盾的。

結合並延伸王嵩山與張譽騰的觀點，把一個具體的博物館做為分析對象，當

⁷ 「博物館性」，根據捷克博物館學家 Stransky 說法：「博物館或前博物館形式的目的，是呈現人類對於現實生活的特殊關係。這個關係和人的歷史存在有關，它是人類為了對抗自然的改變和毀滅規律，挽救能代表人類文化價值的物件，從而嘗試保留和利用這些價值，以便尋找出人類行為和文化形式的努力。……用這個人類與現實生活的特殊關係，來做為解釋收藏行為的觀念，我將之稱為博物館性。」（張譽騰 2005:101）所以，簡言之，是指人類藉由收藏物件以保存過去文化價值的特殊行為。另可參考 Desvallees & Mairesse (2010:48-50) 主編的《博物館學關鍵概念》

（Key Concept of Museology）有關博物館性（museal）的討論。博物館性和博物館學研究所有領域有關，除了與博物館創造、發展及機構運用有關之外，還和博物館的基礎（事務、理論、倫理及哲學）及各種議題有關。博物館性的研究不僅打開了博物館研究的視野，更拓展了博物館研究的領域。例如博物館與現實生活的特殊關係（社會生活、宗教、人口統計經濟、政治等等），識辨探究博物館機構的屬性（替代型博物館、無收藏品博物館、跨博物館連結、城鎮型博物館及生態博物館），展示的感知與博物空間性的探究等等。

具有學術研究的意義。觀察博物館與其現實生活關係的脈絡，不僅可以透視館體的「博物館性」，也能識出它的外在社會關連，並進一步映現所處的社會文化環境。Benoist（1960）形容歐洲博物館是博物館「沙龍」，美國的博物館是博物館「俱樂部」，蘇聯的博物館則是博物館「學校」。博物館其實反映了每個社會的文化價值和傳統(Waidacher 2005:38)。就像人類社會普遍存在「家」的組織或制度，但每一不同社會對家的概念、組成的方式、及其與大社會的關係，都有不同，凡此，皆為特定的社會傳統與價值使然。所以，把博物館機構當做對象，進行人類學式的民族誌比較研究，當能產生學術貢獻。

欲問博物館是什麼，當先瞭解學者們對博物館的界說。在眾多相引的文獻之中，筆者認為財團法人國家政策研究基金會（2011:4-5）所做的整理，頗值得參考。

一、國際博物館協會（The International Council of Museum，簡稱ICOM）2007

年對博物館下的定義為（ICOM，2010）：博物館是一座永久的非營利機構，為大眾與社會服務。藉由蒐藏、保存、研究、傳播、與展示所有有形無形的人類與環境遺產，達到教育、研究與娛樂的目的。

二、法國於2002年頒布「法國博物館法」，對博物館的定義如下：凡對公眾

具有保存及展示價值，並根據為公眾提供知識、教育、娛樂的原則加以組織的文物永久典藏機構，依本法均視為博物館（賴怡妝譯 2008:43）。

三、英國博物館協會（The Museums Association，簡稱MA）在1998年給博

物館下的定義為（Museums Association，n.d.）：透過探索藏品，博物館讓觀眾從中獲得啟發、學習知識並感到愉悅。它受社會的信託而保管這些收藏品，是一處蒐藏、保全、並將文物標本開放的大眾機構。

四、日本於1951年制定博物館法，法規第二條將博物館定義為：本法所稱

之博物館，係指歷史、藝術、民俗、產業、自然科學等有關資料之收集、保管、培育、展示，配合教育提供一般民眾利用；為促進其教養、調查

研究、娛樂等舉辦所必要的活動。有關這些資料調查研究的機關，除市民館及圖書館外，其他地方公共團體、民法第三十四條之法人、宗教法人、或其他法人所設置者均屬之（秦裕傑 1992）。

五、1988年由教育部委託國立自然科學博物館擬定的博物館法草案中提到：博物館係指從事人類文化、自然歷史等原物、標本、模型、文件、資料之蒐集、保存、培育、研究、展示，並對外開放，以提供民眾學術研究、教育或休閒之固定、永久，而非為營利之教育文化機構。凡符合前項之規定，如：美術館、文物館、水族館、動物園、植物園等，均屬本法所稱之博物館（秦裕傑 1992：92）。

從以上定義當中，我們可以梳理出以下的特性。(1) 博物館具有典藏某種物件或物質的使命。(2) 博物館具提供大眾知識服務的使命。此一使命包含了研究、展示及教育推廣領域中種種推動民眾學習體驗的作為。這些作為又強調應該在愉悅的、娛樂的氛圍中進行。(3) 博物館是「非營利」組織。在美國博物館協會〔AAM〕的博物館定義，亦強調此一特性⁸：

一座非營利的永久機構，主要並非為了舉行特展而存在，它可免於課徵聯邦或州政府所得稅，係對大眾開放，為公益而經營，係以保存、呈現、研究、詮釋、組合和對公眾展示具有教育及文化價值的物件與標本，包括藝術、科學（生命或非生命的）、歷史與工藝的物質，並為公眾教育和娛樂的目的而存在。依此定義，所謂的博物館將包括植物園、動物園、水族館、星象館、歷史學會，以及符合前述要求的歷史性建物和遺址等。

張譽騰歸納出五項博物館特性如下⁹：

〔一〕 永久機構〔Permanent institution〕：此一判準的目的在確保博物館，如同政府機構或私立法人一樣，是一個理論上永久存在的機構，比諸暫時存

⁸ 本文以下兩段文字均引自〈博物館做為一種企業：利基的分析〉（張譽騰 2002:98 -99）。

⁹ 下文之〔一〕至〔四〕係引自張譽騰（2000）而〔五〕至〔六〕則引自鄭雅文（不著年代）。

在的機構較有能力去照顧那些值得永久保存的物件。¹⁰

〔二〕 公共機構〔Public institution〕：此一判準的目的在確保博物館係由公眾以某種方式直接或間接控制的機構，歐美各國典型的做法是組成博物館的董事會，其中至少有部份是政府官員或由政府所任命者。

〔三〕 對公眾開放〔Public Access〕：此一判準視博物館為一陳列展示供公眾參觀的展示室，並它將是一個慈善設施¹¹，因此能得到免於課稅的地位。

〔四〕 非營利〔Not for Profit〕：此一判準認定博物館對社會整體的利益，以及賦與免課所得稅的地位。

〔五〕 專業的（professional）：博物館是一座合法的、有組織的、有明確使命的機構。館內應該雇有博物館相關專業訓練的館員，以執行蒐藏管理、維護修護、展示教育、文物研究、提供娛樂與服務...等各項工作。

鄭雅文又增添了可親近的（accessibility）乙項。亦即，博物館應該是常態性的，定期開放並提供民眾使用，它須維持一定程度的可及性、可親近性。

張譽騰（2002: 96）進一步指出：「在後現代社會中博物館最精簡的定義其實可以僅是『一個蒐集整理和保存引人興趣物件的場所。』」因為，「此一定義不僅保存了機構的歷史特色，同時也反映了當代博物館界所面臨的政治、社會和經濟的現實情況，它並具有開放性，可以涵蓋種種不同目的、不同屬性博物館的存在。其他在現行博物館定義中所使用的元素，諸如永久的、公立的，對公眾開放的、非營利的，徒亂人意，無補實際，皆為法律上的贅辭，建議將之視為需要破除的迷思觀念。」

雖然，張譽騰把博物館化約為「一個蒐集整理和保存引人興趣物件的場所。」但現今博物館發展出的類型，卻令人有千變萬化之感。AAM 的提到的博物館類型就包括「植物園、動物園、水族館、星象館、歷史學會，以及.....歷史性建物

¹⁰ 以法國為例規定「公共領域的資產為不可過渡且不受時效約。」不可過渡意味作品一但進入公家，就不得以任何方式從公家財產中去除。這是因為法國法律認定博物館文物的價值為文化性而非市場性，市場價值可有其波動，但文化價值則是與日俱增。（張婉真 2002:89）

¹¹ 原句「並它將是一個慈善設施」一句，可能是「並將它視為一個慈善設施」之誤？否則語意難明。

和遺址等。」而日本的博物館法裡亦明文呈現「係指歷史、藝術、民俗、產業、自然科學等有關資料之收集、保管、培育、展示，配合教育提供一般民眾利用」的公私立機構。有些學者就學科基礎而將博物館分成科學類、自然史類及人文類博物館。博物館型式的差異，往往源自於所蒐集整理和保存物件的不同。各博物館收藏的物件從動植物礦石等自然物，到歷史人物及文化相關的文物，乃至最新科技的產品，琳瑯滿目，不一而足。

早期博物館定義以列舉方式，條列出可視為博物館的機構，近來的趨勢則改以條件式。因此，只要凡符合這些條件的機構，均視作博物館的一員。至於足以構成博物館的條件是什麼？最簡約的條件就是張譽騰之「一個蒐集整理和保存引人興趣物件的場所。」。惟此，這句話裡卻隱含了成為博物館的三大條件或任務（1）蒐集整理、（2）保存及（3）引人興趣。蒐集整理包含了博物館種種研究及典藏有關的活動。保存則綜攝涵蓋了建檔管理、日常維護的種種活動。引人興趣則指涉了展示規劃、製作及教育企劃推廣等種種博物館活動。

一般博物館學研究，述及博物館的任務或功能時，多概分為研究、典藏、展示、教育四大項目，而鄭雅文（不著年代）綜合了各家之說，另提出博物館有六項功能：收藏（collect、acquire）、保存（conserve、preserve）、研究（research）、展示（display、exhibit）、教育（interpret、educate）、娛樂（entertain、enjoy）。前五項更被視為博物館應具備的核心功能。凡具足以上功能，其機構雖非以博物館為名，仍會被認為是博物館機構。其它名為博物館却不具足前述條件，或不以博物館為名，但兼含部份前列功能者，則被博物館學者稱為「類博物館」（quasi-museum institutions）。

近幾十年來，世界各地一方面感於文化傳統之易逝，另一方面，為發展觀光之需，而出現了普遍發掘經營文化遺產的現象，即所謂的泛遺產化或泛博物館化，類似博物館的機構（quasi-museum institutions）紛紛被設置，到處可見，臺灣的情況也不例外。

「類」博物館式機構，顧名思義就是有點像，但又不完全像是「博物館」

的地方，不論就形象或組織架構來說，都有十足的彈性，大致上生態博物館、文化園區、文化村、民俗村、文物館、文化中心、科學中心、主題園區、歷史建築物、遺址等許多都應算是，不勝其數，而且很難加以統籌。並且，為了表現足夠的親和力，這些部份帶有博物館性質及功能的機構，甚至捨「博物館」之名而不用。（許功明 1998：53,65）

「類博物館」或「博物館化」現象的勃興，和人類對文化重視的態度有密切的關係。一方面起於瞭解他者的興趣，另一方面則來自對自身文化保存的醒覺，此二種態度同時興起，與 20 世紀後半葉的全球化發展密切相關。

在博物館的發展趨勢之中，新博物館學運動最受注目。甄朔南（2001:25-28）在其〈什麼是新博物館學〉乙文中提到，新博物館學出現在上一世紀的 70 年代，和人類對全球環境變化，以及對人類弱勢社群社會文化存續的關懷有很大的關係。首先，20 世紀 70 年代開啟了人類對自己處境（工業革命之後大量開發行為造成對環境鉅大影響的後果）的反思，催化了新博物館學誕生。而此一反思直接影響了位在社會教育第一線的博物館界，美國博物館協會（AAM）於 1971 年出版《博物館與環境手冊》，呼籲各類博物館都要進行環境教育。國際博物館協會也在 1972 年召開了「博物館與環境」的國際會議，響應環境主張。同一時期法國的兩位生態學家兼博物館學家發起倡導生態博物館（ecomuseum），結合共同保護在地自然與人文環境的思維與實踐，一時蔚為風潮。單是法國最多之時，即曾擁有 600 座生態博物館。除了環境省思之外，博物館界有志之士鑒於全球化趨勢及「地球村」的出現，面對人類社會因種族歧視、貧富差距、階級鬥爭、文化差異產生的種種衝突與問題，開始省思建立新的價值、道德觀以及互助關係。而此一反省也因博物館的社會教育角色，而催化了新博物館學的誕生。

其次，博物館的二次革命，為新博物館學提供了理論基礎。1928 年英國學

者H. Miers主張博物館應在典藏研究之外，加上為大眾教育的服務功能¹²。此一主張被視為博物館界的第一次革命。不過，自此一主張提出，直到二次大戰之後的60年代結束為止，博物館仍普遍保存精英主義的色彩，多半尚處以傳統典藏研究為主的風氣之中。然而到了70年代後半期，受到新興環境主義與社區主義興起的影響，要求博物館關心社區環境及文化的呼聲漸高，所以，除了法國提倡的生態博物館之外，世界各地開始出現了民俗博物館和社區博物館。1972年聯合國教科文組織之國際博物館協會在智利首都聖地亞哥舉行「博物館與當代社會」圓桌會議，被認為是一個重要而劃時代的會議。該會議中廣泛討論博物館與鄉村環境、鄉村發展及終身教育的議題。會議更強調博物館應配合社會發展而改變，博物館要體認自己是為社會、社區發展服務的機構，要建立起為在地居民服務的中小型博物館，博物館專家必須具備多學科訓練與知識。並視能充分結合大眾需求的博物館為活力博物館、整合博物館。博物界一致認為此次會議在博物館思想史上發揮了重要的改革力量，所以視之為二次革命。自此而後，生態博物館、活力博物館及社區博物館，成了博物館界關注的新領域。1984年的《魁北克宣言》，即接受了英國博物館學家P. Mayrand的建議，將上述新興研究課題涵納在新博物館學領域下（Bhatnagar, 1999:50-61）。1985年葡萄牙首都里斯本舉行國際博物館協會會議，並成立數個新附屬機構，「國際新博物館學運動」是其中之一（甄朔南 2001:27；張譽騰 2004）。

新博物館學有七項主張要旨。其一，以人為中心的博物館運作，一改以往以物為主的重點，一切思維與作為，皆以觀眾、地方民眾及社區居民為導向。其二，強調博物館能在終身教育中，扮演獨特的作用，所以，應有更積極的作為。其三，關注人類的永續發展，提倡環境教育，隨著普世價值由以人為中心的思維，擴大到人與自然的和諧關係，博物館須配合提倡生物多樣性及環境保護教育。其四，強調博物館展示應以更具親和性和體驗性的策略，製作主題明確的展示，摒除專

¹² 美國學者在Theodore Low 1942年發表What is a Museum?時仍表示當時之博物館，特別是歐洲大陸的博物館仍然維持著重視博物館典藏與研究的專業主義，而忽視博物館教育推廣的現象（Low 2004）。

家主義改而回應社會需求。其五，強調新科技的運用，諸如多媒體、網路、數位等科技結合。其六，強調多元文化觀，保護文化多樣性，積極協助弱勢族群及原住民文化的保存。其七，強調博物館學應提倡跨學科合作，加強博物館人才培育，提昇學術水準及重視個人倫理（甄朔南 2001:27-28）。

至於新博物館學和傳統博物館學之間的差異何在？Vergo(1989)說「新博物館學是一種對『舊』博物館學，以及對博物館內部與外部專業普遍不滿的陳述，……舊博物館學的疏失在於過度重視博物館的方法（Methods），而忽略了它的目的（Purposes）。博物館學在過去很少被提及或受到重視……除非徹底對博物館在社會中扮演的角色予以重新檢驗——這並非意味著僅僅以增加更多的收入或觀眾作為標準來衡量博物館的成敗——否則博物館將會發現自己到處被人看成是『活化石』（living fossil）」。

提到活化石，特別舉腔棘魚類（Coelacanth）做為比方，這種自地質年代中生代（約據今 2.5 億年）起，就已出現，她成長有的特性是身體愈大，腦部愈萎縮。Vergo 尤其認為舊博物館的發展就是如此。¹³

羅欣怡（1998:92）引述哈里森 Harrison 看法，認為新博物館學的理念「是相對於『傳統』博物館學的理念，並嘗試對過去的概念做一番全面的檢討與批判。它的重心不再置於傳統博物館所一向奉為圭臬的典藏、建檔、保存、展示等功能，而開始轉為關懷地方社群（local community）、社會事件與關懷（social subjects and concerns）等層面之課題上，亦即社群、社區的需求（community needs）成為博物館經營的最高指導原則，這種理念在法國社區博物館的運動中被詮釋得最為透徹。博物館不再侷限於一個固定的建築空間內，它變成是一種『思維方式』（way of thinking）、一種以全方位、整體性與開放式觀看世界的思維方式。」羅欣怡進一步對新博物館學與舊博物館學之間的差異，製作一個對照表。

¹³ 此項比喻另參張譽騰（2005:105）與甄朔南（2001:25）。

表格 1 傳統博物館學與新博物館學差異對照表

比較項目	傳統博物館學	新博物館學
側重	方法實務 (methods)	目的論 (purposes)
理論基礎	藏品管理法、保存技術法、展示設計法、歷史學等	政治學、經濟學、社會學、民族學等。
任務取向	珍品典藏(物)、展覽舉辦、學術研究。	資訊提供(人)
發展策略	專家意見為主	觀眾需求為主、專家意見為輔
使命	鞏固主流文化、提升民眾文化涵養、改善社會行為。	尊重多元、社群認同。
展示手法	敘述故事、句點(一言堂式的論點)	提出問題、問號(刺激多角度的思考)

(羅欣怡 1998:93)

綜合以上所述，我們可以瞭解，博物館學關注研究的重心，已由博物館應用與技術之學，漸漸轉移到博物館本身及其社會的關係領域，亦即，研究者改為探討博物館發生、屬性、相關文化政治等有關的議題，且日益受到重視。

王嵩山(1992:4)提到「人類因宗教、醫療、經濟、政治、或美感經驗的理由而收藏。收藏與文化的起源一樣長久，文化固然創造收藏品 (collections)，收藏品也創造文化 (Ripley 1978:173)，收藏是一個文化的持續過程 (ongoing process)，而非孤立的現象」。而徐純(2003:3)說：「博物館學專家懷特林 (Alma S. Wittlin) 曾依人類不同的收藏動機將收藏分為六類，包括經濟性的、社會地位象徵性的、宗教性的、群體象徵性的、對個人情感的忠誠、以及好奇追求性的」。

收藏是博物館機構的核心功能，是博物館文化中的重要行為，然博物館的收藏和一般人的收藏行為有何不同呢？檢視現今博物館收藏物的目的，好像也都具有前引經濟、象徵、認同忠誠及好奇求知等項目取向。那麼為預防災年而儲備糧食的收藏，為求得好價錢而囤積的商品，到底和博物館的收藏行為有何差異？什麼樣類型及目的的收藏，促成博物館機構或制度的出現？依據徐純(同前引，頁6)引述懷特林的看法，認為『就博物館的意義而言，當他的藏品數量或內容未

達到影響群體的程度，不能將之視為「物質證據」。』當收藏具有向大眾公開的性質之後，收藏才具有「博物館性」(museality)，而且其收藏的物件必須具有承載訊息的功能。所以，博物館收藏和一般收藏最大的差異在於前者的收藏行為必須與知識活動相結合，而後者則不具此一特性。

Waidacher 指出：「每個博物館都是從收集開始。收集的動機是多樣的，包括下列各項 (Waidacher 1987a)，或是這些的組合：人類的收集癖、教育需求、求知慾、為求獲利、追求讚嘆和光榮、自卑感、幸災樂禍、追獵喜好、地位追求、對不朽的希望、對人的愛、傳播熱忱、文化使命感等」 (Waidacher 2005:37)。

Waidacher 強調基於以上各種動機產生的收集行為，縱使累積的收藏品廣泛而具價值，仍稱不上博物館的收藏。博物館物件必須整理成「博物館彙編」。換句話說，必須要變成可資檢索運用的系統化知識，並具有因應公眾需要而可傳播和傳遞的知識後，才算博物館收藏。必須懷抱公開運用的目的。Waidacher 繼續說「博物館的介紹內容，是歷史時代演變和當代詮釋的交換遊戲，也就是連續性與當代性的交換。端視博物館的任務範圍，如何配合變化中的社會文化潮流，定位和表現當代性。而唯有藉著機構的形式，博物館性任務才有可能昇華。博物館是一個組織系統，必須要有定義明確的組織目標。」(同前引，頁 38)

綜合而言，博物館的發生，簡單地說，就是當有人懷有保護、呈現某種訊息，或生產某種知識的意念後，開始進行有組織有系統的物件保護、收集與整理的行動。那麼，博物館收藏式行為或相關的制度起於何時？大部份的博物館史文本都指向希臘時代。

Mouseion是希臘人禮拜藝術與科學之神的廟，在 500-450BC間，希臘人常在此做葬儀或有關文藝的競賽。到希臘化時代，其文藝活動卻與宗教不一定有關。從亞里斯多德開始，以觀察及可證實的理論為基礎，做生物研究、收集與分類。這種先進的研究就在他的講堂舉行，他的學生迪奧社拉斯塔 (Theophrastus c.371-287BC，他是希臘哲學家及博物館學家) 將mouseion

做為講學、研究的設備之一。至普托勒密一世 (Ptolemy I Soter, c.367-283BC) 將mouseion納入重建Alexandria新城計畫中，在普托勒密二世 (c.290-48BC) 時首度啟用。在公元前第四世紀，該王國因政治動盪而損壞的文件與物件都保存於此。同時進行收集世界性的生物標本，及有組織的研究，藏品分類則是其重點工作，由此堪稱世界博物館之第一個典範。(徐純 2003:10)¹⁴

德國學者Waidacher將博物館的發展史，劃分為前博物館期、原始期、初期、中期、現代博物館期等進程，而把前述希臘時代出現的博物館現象置於前博物館期。他根據考古學在伊拉克(古米索布達米亞南部)的發現，更進一步地把博物館現象的發生，推向比亞歷山卓城更早的年代(西元前 555 年至 538 年)。其所依據的證據是推測，可能做為「類博物館標籤」物的發現。Waidacher更跳出歐洲中心主義的觀點指出，中國在漢獻帝(190-220)之時，就以肖像畫的收藏著稱。約同一個時期印度的貴族們已就有收藏錢幣、寶石、藝術作品或工藝品以及各類文學創作的情形¹⁵。而日本也有類似希臘神廟寶物收藏室，而且收藏品一直收存到現在(Waidacher 2005:096-100)。文明古國之外，常被視為原始社會的太平洋地區，民族誌研究資料顯示，也有類似博物館照護物件的文化傳統¹⁶(Kreps

¹⁴ 有關亞歷山卓城的博物館敘述亦可參考尹建中(1993:134-136)。

¹⁵ Arjun Appadurai and Carol A. Breckenridge (1999: 404-420) 在 *Museum are good to think Heritage on view in India* 乙文中以印度為例，雖然博物館事業不若西方那般發達，但是，博物館在社會教育中仍然發揮了自我意識的醒覺與世界連繫的功能。他們指出博物館在學校教育不均衡發達，非正式教育(如學徒制)仍為主要學習管道的印度社會裡，透過博物館非文字描述為主之視覺邏輯途徑，提供了一般民眾重要的學習管道。

¹⁶ Kreps在 *Indigenous models of museums, curation, and concepts of cultural heritage preservation* 一文中，指出西方博物館與博物館學上的若干錯誤概念，他認為，包括「博物館」、「照護」等概念，都可以在非西方社會中到相同的概念與機構。在該文中，Kreps 特別以太平洋地區的民族誌為例，對他的觀點提出論證。Kreps 首先引用 Simpson 對太平洋地區原住民博物館的模式進行研究，指出將博物館視為是一個對於非西方人群而言「純粹外來的概念」是不適當的。儘管非西方的原住民博物館(indigenous museum)，常常是具有排他性、非公開的本質，而與西方博物館的民主概念與公眾導向不同，但是就功能而言，收集、貯存與保護的概念與作法，卻是非常傳統的。作者引 Echoing Mead 說法更清楚的指出，某些非西方地區的人群，傳統上便有興建建築物來保存宗教與儀式上重要物品的做法，此一現象可以與西方概念下的博物館類比。而從民族誌資料來看，Nero and Graburn 指出在大洋洲地區，各地社區內普遍有儀式、政治、藝術創作的中心，這些中心常被冠以「男子會所」之名義，諸如 Papua New Guinea 的 Abelam and Sepik 河流地區，當地的男子會所稱之為 *baus tambaran*，除了作為會議與儀式的主要場地外，*baus tambaran* 也是生產、保存與展示儀式用品與藝術品的場地。傳統上 *baus tambaran* 不允許女人與未成年男子進入，但是今日在在觀光活動的需求下，這些禁忌都因應迎合觀光目的而修正。因為 *baus tambaran* 目前具有觀光客解說與陳列器物之功能，故可稱之為是原住民博物館(indigenous museum)。另一

2003)，但非西方社會傳統中文物「照護」(curation)、「照護者」(curator)或照護機構「博物館」，在方法與知識體系上，皆不若西方發展之專門化與體系完備。

徐純在其《文化載具：博物館的演進腳步》乙書中，對於西方博物館演進的歷史有詳細的敘述。蘇明如(2010:47)依據徐純的資料，對此一超過二千年以上的演進過程，做了如下化約性的描述：「西方社會的博物館走過崇拜神明(希臘)、尊敬知識(希臘化)、戰利共享(羅馬)、刻苦鑽研(中古)、拓展世界(十字軍東征)、人文主義(文藝復興)、知識傳播(印刷術)、海外擴充(帝國主義)、科技進步(啟蒙與工業革命)、考古與民族學(社會學應用科學方法)、民族國家主義運動(法國大革命)……」。雖然 Waidacher 把博物館發展史的時間拉得比一般學者更長遠，但他也引用 Alexander 的觀點說「現代博物館是文藝復興、十八世紀的啟蒙運動，以及十九世紀民主革命的產品。」(同前引，頁 133)

博物館因人類特殊的需求(包括知識的、象徵的、認同的、經濟的等)，而成為人類社會的一種機構或社會組織，然而，它如何因著自身的功能取得社會角色與地位，並發展社會關係呢？劉畹珍(2005:192-193)回顧博物館與其觀眾關係的演變史時，提供了一個歷史性的觀察：

在博物館場域中，誰是觀眾？西元 283 年埃及的托勒密蘇托王(Ptolemy Soter)於亞歷山卓博物館(The Hellenistic Museum of Alexandria)，蒐集人為與自然物件進行研究與教學；在這研究院型的博物館中，研究人員與學者即是此博物館的主要觀眾。羅馬時代，私人收藏與社交清談場域的主要觀眾則是

方面，就博物館「照護」觀念來看，curation 一詞源自在拉丁語，意為「照護」，在博物館內照護物件的人，一般便稱之為「照護者」(curator)。作者引 Edson and Dean 指 curator 是博物館的職員或是顧問，擁有研究、維護、使用典藏品的專業。由於 curation 與 curator 兩字的使用，都是定義在西方博物館之下，是故其使用排除跨文化使用的機會。另一方面，也忽略了「照護」的社會面向，以及照護與對待物件的文化角色。其實博物館的照護也可在民族誌的資料中清楚的被發現。Craig 以新幾內亞中部的 Mountain-Ok 人為例，指出在該地「儀式屋」內，物件被小心翼翼並有系統的分類與安排成「遺存與勝利品式的展示」。而儀式的領導人，從他們對於物件執行系統性與分類性的角色來看，則被 Craig 稱為是「儀式屋的照護者」(cult houses curators)。Davenport 則以 Santa Cruz Island 上的男子會所為例，指出該地區的人會以累積石塊，設定特定區的方式，保護與保存一切有價值的物品，防止物件被老鼠與黴菌的傷害。

收藏者自己、家人與朋友。中古世紀，收藏研究宗教文物的修道院型博物館中，修士為主要觀眾。

十五、十六世紀的私人珍藏室(Cabinet)，收藏者本身既是小房間文物擺設放置的編劇，也是導演，更是主要，甚至是唯一的觀眾.....

在重視觀察與科學研究的十七世紀，社會與機構開始為教學目的而徵集物件，珍藏室包括商人的百寶箱(藝術櫃)、學者收藏與王公貴族的宮廷花園等，因目的的不同而有不同陳設面貌。此時的珍藏室已逐漸形開放給少數社會關係人或圈內人，例如醫生及大學教授間的互訪與交流。.....十八世紀收藏者.....開始以擁有相關設備的固定建築物為永久基地；開始出現確保長久的大規模經費捐贈，以及機構型博物館。啟蒙運的思潮，鼓勵私人與皇宮收藏的行動，出現了蒐藏文物以及舉辦臨時性展覽的熱潮；愛許默林博物館與大英博物館皆在此時代誕生，經濟社會政治環境影響博物館的發展，博物館已逐漸向「圈內人」以外的大眾開放。

十九世紀的民主思潮間接促使法國羅浮宮(共和國博物館)的對外開放(1793)，歐洲私人收藏與畫商也促進了各型博物館的設立。十九世紀末、二十世紀初，美國受到博覽會與國家發展的影響，相繼出現各類大型博物館(如大都會美術館、費城美術館及芝加哥藝術館等)(Alexander,1979)。二十世紀後半期博物館事業蓬勃發展，一九七〇年代，全世界即有多達 14,000 座博物館。一九八〇年代之後新博物館學(New Museology)與後現代、多元文化思潮的衝擊，泛博物館化的現象普遍存在，各種不同型態的博物館以不同的經營方式進行，市場導向與大眾需求直接影響博物館的經營發展與生存命脈，大眾在博物館中的主體性明顯浮現。

從上述引文中，我們可以瞭解博物館社會關係的發展係由少數人往多數人，由社會上層(精英)向社會下層(大眾)或社會全面開放的過程。進入 20 世紀，特別是二次大戰之後，博物館呈現蓬勃發展的氣象，由於社會本身需求的多元性，以及不同社會領域(國家、地方、族群、階層、性別等)的競合，博物館的

社會關係顯得特別複雜。

不同（國家、區域、地方、族群）層級不同類型（自然史與自然科學、科學工藝、歷史、藝術、綜合）、不同社會文化功能的博物館，不但分別的具有獨特的組織運作，更以其本身的途徑詮釋西方傳來的博物館觀念（notions of museum）；博物館的專業人員，漸漸地結合成具有學術與社會生活影響力的團體；物件、客體，目的（objects），獲得主體性（subjectivity）的地位。面對臺灣原住民族與地方文化的多樣性和充沛的創造力，我們或許可以認真的思考：視博物館為主動積極的、處理差異與多樣性的社會文化代理機構（socio-cultural agent）；這樣「身體」機構，呈現出特殊的影響文化發展與社會溝通的形式，一方面「再現（represent）」、另一方面則「再創造（reinvent）」文化價值與社會關係。（王嵩山 2003:5）

在此處，王嵩山提出看待博物館的概念工具，即視博物館為具有主體性，類似身體之有機自主。以此種方式看待博物館，博物館是為具有「人格」特性的社會角色。在社會網絡中以此概念觀察博物館的社會互動，其社會脈絡的作用過程。對此，王嵩山（同前引，頁 10）更提到「博物館是一個文化表徵、社會物，博物館組織運作是具體而微的社會事實，亦是一個各部份密切相關的文化機構。博物館不但有其自成一格的文化關懷、集體知識、與特殊的人際關係組成方式，『博物館人』亦具有不同於其他文化機構的思考模式。」有此基礎，我們就可以人類學理論與方法進行博物館的社會脈絡研究。所以王嵩山認為「博物館的表徵既與社會文化性質密切相關，因此是一個自成一格的、有待探索的文化構機（cultural institution）；另外一方面，博物館的再現又是一種民族誌書寫與人類學知識之建構與實踐的特殊形式。」（同前引，頁 8）

博物館的機構屬性可由不同研究者的描述看出端倪。文化載具(徐純

2003)、時光機器(Robert Lumley¹⁷; Sorensen, 2006:60-73)、挪亞方舟(王嵩山 2003)、物展演的舞台(劉曉珍 2005)、知識生產的工廠(許功明 2005)、物的聖殿(Lavine & Karp 1991: 3; 許功明 2005)等等。從前述的比喻式形容裡, 可以看到博物館作為一特定專業機構與其承載的使命密切相關。博物館的使命型態決定其社會組織組成與空間配置的方式, 以及社會關係發展的方向。

就物理空間來看, 不論所佔面積的大小, 一成為正式機構的博物館, 必定有其對映和相容的物理空間做為基址, 以承載所欲收藏維護之物, 達成所欲進行觀眾服務之目的。而此一空間或一處, 或多點多處的系列空間, 依其產生的方式, 可以成為創建型空間。這樣的博物館空間, 往往是以收藏可移動的物件為主。而相對於可移動式物件的收藏, 則是現地保存型空間。此種空間試圖維護歷史的原貌, 而將空間凍結保存在某一個歷史點上, 例如遺址、歷史建築、古蹟、記念地(戰爭或名人行止相關的空間)。在現地保存型空間中還有一種特別樣式, 那就是基於維護當下自然與人文發展平衡和諧而設置的自然生態空間(有時名之為生態博物館)。

從空間性質來說, 最常被提到及的概念是傅柯(Foucault)的「異質空間」(heterotopia)。而從社會互動的角度來看, 哈伯瑪斯(Habermas)的「公共領域」(Public sphere)亦常被引用。晚近 James Clifford 主張的「接觸地帶」(Contact zones)觀點, 也有助於瞭解博物館與其所處社會的關係性質。

Henri Lefebvre (Nicholson-Smith, 1991:4) 批評Foucault論及空間時, 不僅沒有說清楚空間的指涉為何, 而且他的概念是未完成概念化的不成熟概念。雖然有此批評, 但論到博物館的空間性, 許多研究者仍然努力追隨傅柯的異質空間¹⁸概念, 尋找博物館空間的屬性和它所生成的社會關係。什麼是異質空間呢? Peter

¹⁷ 轉引自 Vergo(2006:4).

¹⁸ 另有人譯成異質地方, 或異質地誌等。

Brooker (2003a:186) 做了以下的說明：

這個詞意指「許多地方」，源自傅柯 (Michel Foucault) 過世後出版的論文 (論其他空間) (“Of other spaces”，1997[1986])。傅柯在此處定義異質地方為集合了不同或對立功能的社會空間：並置了無法共存之不同「空間和區位」的「單一真實地方」(收於 Leach[ed.]1997：354)。在傅柯的《事物的秩序》(The Order of Things，1980) 裡的一個早期用法，定義異質地方為一種語言—論述位址，其中不協調的各部分無法在任何有連貫一致基礎的系統裡共存。在〈論其他空間〉裡，傅柯呈現異質地方為「某種對抗性配置，是有效實現了的烏托邦，在其中……社會裡可以找到的一切其他真實配置，都同時呈現出來、遭受挑戰，並同翻轉顛覆」(1997：352)。他引用了幾個可能的例子：寄宿學校、精神病院、監獄、墓地、博物館、圖書館、節慶場地、渡假村、蜜月旅館。

上一段文字仍很難理解異質空間的意義，但若一一分析傅柯列舉的例子，也許可以更明白他所指涉的社會意義。寄宿學校 (指集中隔離管教，以培育尚不符合社會期待者之所在)；精神病院 (指隔離集中治療精神與行為異常者之處)；監獄 (指隔離集中管束行為違法者的地方)；墓地 (指埋葬存放已到另一世界的人的軀體位置)；博物館 (指收藏存放屬於各地方、各時期不再使用之物的場所)；圖書館 (指堆疊存放來自各地方各時代人們記錄與記憶的地方)；節慶場地 (指在日常生活的地中進行異於平常的活動中心)；渡假村 (指拋開日常生活諸事放鬆身體和轉換心情的地方)。蜜月旅館 (指完成神聖儀式之後，離開日常親友，進行心情和身份轉換之地方)

綜合以上空間利用的性質，傅柯的異質空間或地方，顯然是指那些脫離日常生活脈絡所進行的活動所在，他指的異質空間是依循社會生活產生意義的社會性空間，不是物理性的空間。從使用性質來看，上述的空間利用性質，至少可以區辨出五種類型：(1) 與一般社會完全隔離利用的空間 (寄宿學校、精神病院、監獄)；(2) 與日常生活保持儀式性隔離利用的空間 (墓地)；(3) 與日常生活保持

規範性隔離利用的空間（博物館、圖書館）；（4）脫離日常生活使用脈絡而在原有地方轉為其他特殊目的利用的空間（節慶場地）；（5）脫離日常生活脈絡到其他地方進行活動的空間（渡假村、蜜月旅館）。異質空間的最重要指標應是「脫離日常生活脈絡」的性質。而從脫離的方式，或性質觀之，有空間性的區隔脫離，有時間性的區隔脫離，也有時間與空間性的雙重脫離。換句話說，異質空間之異質性，是源自於空間使用時「逸出日常生活」脈絡，方得產生的社會空間。此即為詹諾齊歐（Genocchio）所言之：「是個空間的觀念，而非任何真實的地方」（Brooker 2003a:186）。

對於日常生活與異質空間的關係，林崇熙（2009:24-25）有很好的闡述，他說「異質地誌讓人脫離日常生活常軌，逸入暫時差異、隔離、或跨界的新場域。在其中獲得新能量後再回到生活常軌時，有著新的身分、角色、關係、或力量。」林崇熙所揭示異質空間和日常生活的對照性，正是引自傅柯強調異質空間含有之對抗性（或對立性）與烏托邦（理想性）對真實生活的對照、反映或反思作用。

顏亮一（2009:26）特別指出，傅柯在討論異質空間時，「時間」也是重要的要素。他說「Foucault 的異質地誌分析中對古蹟保存政治最有啟發性的部份，是他對時空關係的重新處理，在他對異托邦構成原則的討論中，Foucault(1986: 24)指出：」

異托邦最常和時間的片斷相連——這意思是說它們向一種對稱於異托邦、或許可以稱為異質時間（heterochronies）的東西開放。當人們成為一種與傳統時間徹底決裂的地步時，異托邦才（開）始全力運作。（同前引）

顏氏（2009:27-29）接著指出，傅柯以博物館和圖書館為例指出，這兩個異質空間具有無限積累時間的特性，而積累的方式是以一種「一般性的檔案」來「把所有的時間放同一個場所之中」。無論是文物、書籍或是古蹟，一旦進入收藏或保護，就開始了他們的時間積累作用。他又說「從異質地誌的觀點，任何記憶場所都包含了未知的多重意義與多重時間性。換句話說，如果我們將古蹟或歷史性街區視為一種異托邦，那麼在這些歷史地點中，必然可找到種種同時並存、卻又

彼此不同的空間性與時間性」。所以，空間、時間再加記憶作用的性質，使異質空間概念，成為探討博物館屬性及其社會關係的重要工具概念。

Duin (2009:10-13)提醒了我們，異質空間是人創造出的空間，博物館就是人創造出來做為「文化工具」(cultural tool)的空間，所以透過博物館的工具性角色，不僅用以認識它本身，更可透視並詮釋他們所屬的社會。透過博物館的生成與存在，看它如何被建立起來的，如何被社會操控，又如何影響社會，如何改變文化實體。

博物館做為公共領域的一環，影響著社會大眾的生活，論及它的公共性時，就一定會提到首先提出「公共領域」(public sphere)概念的 Habermas。Habermas 所提的公共領域，係指有別於國家和宮庭以外的市民社會，以及私下互動緊密的配偶家庭所形成的社會空間 (Bennett1995:25)。換句話說，「公共領域是指一個提供民主公開論辯與主張的空間，並且做為市民社會與國家之間的中介，在其中，公眾自我組織並且產生『公共意見』在這個領域裡，個人可以自我發展並且參與社會方向的論辯。」其實 Habermas 所注意到者，正是十八世紀以來的歐洲的社會現象，他「從文學俱樂部、沙龍、報紙、政治期刊與政治論辯的機構的崛起，以及十八世紀歐洲『布爾喬亞社會』的參與中，追溯公共領域的發展軌跡。在這個脈絡下，哈伯瑪斯主張：公共領域尤其受到教會與國家的保護，它們藉著保護個別個人的資源來保護公共領域。於此，在原則上，公共領域是開放給所的人，實際上卻非如此」(Barker 2007a:204)。

Bennett(1995)特別指出，19 世紀中葉起，博物館、美術館等設施常被城市設計人員用來當做空間規劃的重要一環，因為博物館與美術館的建設，不僅可以做為城市的地標，更是進行社會教化的好場所，是文化治理的好工具，用以促進人民現代化及文明化。博物館被賦予提倡善良風俗、規範正當行為舉止，以及提升文化水準促進文明認識的社教功能。為了此一治理需求博物館面對三個改革議題：第一、博物館必須調整其私人性質成為能進行公共教化的空間，所以必須去

除其社會性的限制或排除條件以及空間改善；第二、基於公共教化與人民啟蒙的目的，博物館的展示不宜只是強調驚嘆與好奇，它必須以增廣人民知識見聞和文化啟蒙為主；第三、相對於參訪者到博物館參觀展覽的目的，博物館更強調注重到館參訪者合宜行為的要求。此一政策對「布爾喬亞」中產階級的社會價值和行為產生很大的影響(Bennett 1995:17-26)。事實上，以臺灣為例，到今天為止，博物館依然積極扮演對社會大眾的社會教育功能。參觀博物館仍然被視為一件需要講究慎重態度與合宜禮儀的場所。就像 Bennett 所言，即使到 20 世紀末，博物館仍是透過它對廳門的控制，以中止、分隔或建立行為規範的方式，進行「寧靜改革」。

張正霖（2005: 343-366）以十九世紀倫敦國家畫廊為對象，進行博物館公共性的分析。他特別提到「較諸十九世紀之倫敦國家畫廊的建立到形塑，我們可以發現哈伯瑪斯所提供的歷史模式有一定說服力。」在他的歷史分析當中，筆者注意到其所呈現的「公共領域」，其實只是「各方力量爭奪的文化場域，是動態與鬥爭的」。亦即，在國家藝廊的公共領域中，有不少社會群體在此交會。他進一步也說「不同階級都企圖對於國家藝廊的性質，以自己的偏好、利益和價值觀加以定義，資產階級如此，勞動階級也如此，只是權力強弱有別」。我們可以看到影響博物館發展的社會關係有來自階級的互動，除此之外，事實上還有性別、種族、族群、地方及社群

Habermas 分析十九世紀歐洲社會的政治活動，從公共領域的觀察中，發現社會階層的流動與變化。後繼的研究者們也都藉由他所提的公共領域概念，來探討各種階層及社群的社會關係互動的情況。從公共領域的性質來看，顯然不只是劉婉真所比喻的「舞台」而已，它看起來更像是權力競逐的「擂台」！

對於博物館文化政治的討論，最常引用的理論是阿圖塞的文化霸權、Foucault 有關知識論述產生的同化力量、以及布迪厄與文化資本有關的品味理論。由於博物館的工具性，致使它常成為優勢群體展現其理念及價值觀的工具，所以被視為優勢群體遂行其文化霸權的場域。Foucault 知識權力論述的真正影響力，不在權

力形成壓抑，而是在同化的效果上。「知識就是權力，博物館透過知識形塑與傳遞的機制鞏固權力。在不知不覺中博物館對大眾進行『同化』，大眾之於博物館的『殿堂』心態也強化了這種無形的同化活動，大眾在不知不覺中臣服於博物館傳統的知識，因為所接收的知識是由『博物館』所傳喻」(劉婉珍 2005:189-190)。博物館(特別是美術館)雖然對大眾開放，但相對於世俗，它一向被視為高雅神聖的殿堂，所以形成一種無形的籬籬，區分社會的階級，只吸引具有特定社會背景及階級的人參觀。而這些人往往是經濟環境較佳的社會成員(擁有經濟資本)，他們因為經濟條件好，有機會取得優渥的文化生活條件，諸如良好教育機會、豐沛質佳的就業機會，與社會地位，進一步習染特殊的生活習性與休閒品味(擁有文化資本)。參訪博物館的習性，被視為這類人士的重要活動之一。Bourdieu理論闡述的重點，是階級的構成，並不只有權力分配或生產工具的擁有與否而已，階級必須和habitus(習癖¹⁹)合而為一。階級可由行為模式來加以鑑別(原來 2010:120-121)。

當代博物館研究，廣泛借用 Foucault 的權力與知識觀點(Bennett 1999)，以及 Bourdieu 從階級構成觀點視博物館為一種制度性的暴力(Fyfe 1996: 203)，B. Anderson 則認為殖民及國族主義利用博物館來加強統治人民(Anderson 1999)，使博物館成為抽象的國家或少數菁英統治階級控制多數人的政治工具。凡此理論均讓博物館看起來是權力工具或奴隸。Gordon Fyfe(1996:203-228)對上述過度簡約式，並偏向階級解釋的理論不甚滿意，特藉由 Zolberg 有關美國芝加哥藝術機構演變的啟發，揭露博物館內部的緊張關係，乃至分裂，並洞察博物館如何透過自己做為媒介與外界進行交換。Zolberg 揭開了沉潛的動能和博物館認同的表象。博物館有如一個論爭的舞台，不同的組織成員(信託者、專業人員、行銷人

¹⁹ 依據 Pierre Bourdieu 的觀點 Habitus 是「個人家庭、階級位置、地位、教育、意識形態與獨特味的結果(導源自其組成部份的個別歷史)，而且可能更廣泛來自特殊社會或族裔群體，在歷史上生產出來的一組共同習性。」Bourdieu 甚至稱其為人的第二天性。(王志弘、李根芳譯 Peter Brooker 原著 2003b:180)

員) 爭勝於權力損扞控制。這使得 Gordon Fyfe 重新思考博物館內外世界重重的可能性。Fyfe 指出, Zolberg 雖有貢獻, 但在博物館宏觀與微觀世界的交錯上, 陳述不夠清楚。他舉國家級博物館的大牌研究員, 從國家取得利益與權力, 透過編寫教科書來影響大眾。所以, Fyfe 分別以文化領域和權力領域, 來看博物館的結構與歷史。他指出, 博物館的內在組織, 係依經濟區分和文化霸權交織而成, 但博物館的發展與演變不全是由其內部決定。外在的政經變遷(文化領域), 會影響組織內部權力領域的改變或讓渡。Fyfe 研究的對象是美術館, 所以特別指出政經變遷與 Bourdieu 的「習癖」(habitus) 變動有關。最後 Fyfe 從 Tate 當代藝術博物館例子得到結論。他說博物館回應階級與社會生產的需求, 並不那麼地明顯, 博物館權力關係的交織, 與文化關係相互依存。換句話說博物館應是與社會文化相依存, 而不是階級的產物。就 Tate 當代藝術博物館來看, 博物館是多音歧義時有衝突的場域。外在環境也促使 Tate 自身演變, 由地方美術館發展成現今的當代藝術博物館。博物館內部潛在因素與表面認同的分析, 是瞭解他們分類動能的關鍵, 而 Tate 博物館區別世界的建構力量, 則是受到博物館內部成員的驅動與制約的社會過程。

由 Zolberg 芝加哥藝術機構與 Gordon Fyfe 關於 Tate 當代藝術博物館的研究顯現, 博物館的社會角色, 並不能過度簡約為國家工具或階級產物, 吾人必須更細緻地瞭解其內部組織與外部社會網絡交錯、交織與互動的關係。特別是後現代社會中, 世界由單元走向多元, 社會力的來源, 不只來自於由上而下的力量, 也不乏有從下往上的力量, 加上社會距離漸不受地理距離限制, 更使得博物館接觸面相擴大。此一新的社會文化情境, 有必要以博物館微觀、宏觀交錯的民族誌網絡研究, 來檢視新的民族誌事實可能呈現的新意涵。

在前述的理解前題下, 筆者認為, 選擇脫離聚集精英的國家中心, 將目光投向位於國家角落的博物館, 可藉由位置與視野的變換, 觀察到新的社會文化現象。而國立臺灣史前文化博物館(以下簡稱「史前館」), 不論由其所處的地理脈

絡，或是時間發展變遷背景而言，均極適合做為研究對象。

在地理脈絡方面，由於中央山脈的屏障，花東一向被視為同一空間單元，並被視為臺灣最晚開發的地方。若按清朝強力以軍事征服正式設置行政單位，並納入國家統治的時間來算，距今也不過一百卅餘年前的事情。由於交通及資源性質之故，花東產業仍以傳統的農林漁牧為主，相較於西部，花東地區被視為工業發展遲緩的地區。但是，從環境的角度來看，花東地區又常被形容為「臺灣的後花園」，或「臺灣的最後一片淨土」。廿世紀後半葉環境保護主義抬頭，影響全世界，以致臺灣國土規劃或區域發展的思維，無煙囪工業的發展模式（觀光休閒、文化產業、學術社區²⁰、高科技產業及養老事業等），即常成為花東地區發展論述的主題（聯合報系文化基金會 1998），史前館可以說是此一思維脈絡下的誕生物，具足了供新博物館學與人類學研究的充分條件。

1980 年卑南遺址的發現，給了臺東一個新的機會。卑南遺址如何保存，成為國家與地方的大事，新聞界、學術界、地方政界、文化界、社團、地主、民眾都捲入論述與實際行動之中。論述主題指向成立博物館，而博物館的層級也由縣級、省級地方政府主辦，發展成為中央教育部主導的「國立博物館」。但也有博物館學者卻提出「臺東實在沒有建設一座大型博物館的邏輯」之質疑，並認為是「苦於政治的壓力，教育部不得不做」的決定（漢寶德 2000:9）。雖有質疑、爭議不時發生，史前館興建計畫仍然持續進行。1990 年 2 月 1 日史前館正式以「國立臺灣史前文化博物館籌備處」之名，進行籌建規劃與興建工作，1997 年卑南文化公園與 2001 年史前館本館相繼開園與開館後，館址成了臺東重要的觀光據點，1999 年起年度型大型國際南島文化節活動出現，史前館與臺東縣政府成了合辦單位。除此之外，伴隨卑南文化公園及史前館的出現，新經濟活動於焉而生（林志興 1998；林志興、林致遠、張思耘 2000）。2004 年行政院決定在臺東興建「南島文化園區計畫」，委由史前館辦理，稍後「史前館南部科學園區分館」

²⁰ 東華、慈濟及臺東大學，特別是原住民族學院、南島文化研究所以及音樂學系發展民族音樂的出現。

之規劃籌建，更把史前館帶入發展的高峰。為何史前館又繼續「成長」？它和地方的發展事業有何關聯？成長的力量何在？設在地方的國立博物館，特別是此一博物館深具族群性，它如何與地方複雜的族群關係互動，會產生怎麼樣的認同現象（單一、衝突，多元複合）？它佔據不小的空間，有否產生排擠現象？新的空間景象，對地方而言又將帶來什麼樣的意義與影響？而做為一個社會單位，特別是代表國家的進駐地方的機構，將會如何與在地社區、地方互動，又如何與國家，甚至國際連繫？都需要更進一步的民族誌研究來加以解析。

為能更清楚掌握博物館社會關係網絡呈現的現象與性質，筆者擬選擇另一社會環境條件近似的博物館，做為比較的對象。基於欲觀察的社會網絡層次可能關聯全球、國家及地方等三個層面，所以此一博物館必須具跨國屬性。為此，筆者將目光投向鄰近臺灣的日本沖繩縣。

就筆者接觸經驗，鄰國日本博物館事業相當發達。而對日本而言，避處南方海島鄰近的沖繩縣，不論就其地理邊陲性與人文差異性（沖繩縣教育委員會 2000）、殖民歷史發展（又吉盛清 1997）、以及人口結構關係，皆與史前館所屬的臺東縣有相似之處。所以，經建會計畫處（1998），曾視北海道和沖繩縣社會經濟所處的邊陲性與臺灣東部相似，而專門組團前往考察其發展經驗，以供東部發展之參酌。在該處找到與史前館屬性類似之博物館或類博物館機構，是為本研究構想的重要前置作業。

筆者經初步田野訪察發現有兩個博物館機構，較合宜做為比較研究的對象。其一為成立於 1945 年 8 月，以沖繩地區自然、歷史、人文、民俗為中心任務而具總合性的「沖繩縣立博物館」²¹（丹青總合研究所 1986:154）。相較於臺灣，沖繩縣境的博物館事業似較發達，依丹青總合研究所 1986 年的調查，該縣即有十餘所地方型博物館，另還有規模遠更大而新近成立的戰爭遺址記念博物館「平

²¹ 筆者進入田野後年餘，沖繩縣立博物館就於 2007 年遷館至新館址，同年 11 月 1 日更且改名為「沖繩縣立博物館・美術館」重新開張。

和記念公園」。第二個令筆者注意的對象是「財團法人海洋博覽會記念公園管理財團」。該機構不僅下轄海洋記念公園，還管理深具琉球古國歷史意含的「首里王城」。事實上 1975 年日本為發展沖繩觀光經濟，在沖繩島北邊舉辦了盛大的海洋博覽會，博覽會會址後來成為「海洋記念公園」，其名雖為「海洋公園」，然內容不僅以自然的海洋內容為限，還包含有歷史文化內容為主的沖繩館及沖繩鄉土村。發展到 1990 年代，首里王城更併入該機構管理。此一組織雖非以博物館為名，但具類博物館性質，而它在區域發展上被賦予的角色，與史前館有若干相符之處，相當適合進行比較研究。筆者最終選擇「沖繩縣立博物館・美術館」做為比較研究的對象，主要係基於(1)該館悠久的歷史更緊扣著沖繩的社會脈動；(2)該館遷建新館之議雖略晚於史前館，但準備及興建步調近乎同時；(3) 2007 年在新址重新開張的新機構似又重拾該館在沖繩縣博物館的龍頭地位，提供了值得觀察的脈絡。

簡言之，本研究之目的有三。其一，博物館蓬勃與國家發展顯有密切的關係，本研究擬尋找位居國家角落，而見博物館蓬勃發展的「地方」社會，觀察博物館生成與社會間之關係。之所以選擇位屬國家角落之地方社會，主要係為跳脫博物館與大都會之間的慣常連結關係。本研究以「國家角落」概念替代一般研究中經常使用之「中心/邊陲」，係因多位學者皆指出，具社會與空間階級劃分與去主體性意涵的「邊陲」觀念，已不利於當代社會文化動態關係之觀察（謝世忠與劉瑞超 2012），或不適合於像布農族般無明顯中心之平權社會中使用（黃應貴 2005），為此筆者改採較具中性意涵之「國家角落」一詞。筆者所謂國家角落，是指在國家發展過程中，曾經或一直屬於非關國家發展的「非發展地區或地方」，亦即，國家總體或常態建設佈署計畫，習慣性地未將其納入範圍。筆者擬欲瞭解非發展地區的在地主體性意識與主動性，如何面對發展的始終無緣與自我突破的對策。其二，由擇定之國家角落地點，選擇一適宜做為觀察分析的「中心博物館」（museum as center）。所謂適宜者，係指符合前文一般定義且具有較完整功能之

博物館。而此處所稱「中心博物館」，非僅指其所居之政治經濟影響位置而言，更著眼於「人群聚集產生接觸活動的場域」（視之為「類活動中心」場域）與「因博物館活動產生文化接觸的地帶」（視之為「類文化中心」場域）之空間意義。是故，此一博物館須與所在地方或社區關聯深厚，互動關係頻密，對地方深具意義，可資做為進行對人群、社會與文化互動現象觀察之場域。其三，選擇兩個不同國家之「國家角落」地區進行比較，係為透過具前述「中心博物館」性質之博物館，觀看地方、國家、全球等不同層次之間的脈絡互動現象，一方面探索博物館全球化現象中，不同國家是否存在不同的博物館文化。

本研究兩個重要概念「中心博物館」與「接觸地帶」(contact zones) 係部份參考James Clifford(1999)而用。前者參考Clifford所指之「博物館世界」(the world of museums)，視它為一個容納個人、群體、視野和意識型態、自我詮釋等各種不同系統價值並相互競合的公共場域。而後者²²被Clifford運用在博物館典藏與展示活動中的人群與文化接觸現象觀察上。他陳述博物館因典藏與展示活動而出現的文化接觸地帶，遠者跨出博物館空間千萬里，近者如鄰近社區。在接觸地帶中，人們進行著互惠(reciprocity)、剝削(exploitations)、爭論(contestations)的交換關係。因此，我們可視「中心博物館」為一位於「全球國際—國家—地方」多重關係網絡構成的接觸地帶，其間各項要素在交滲互動中進行交換。

Clifford 之論雖具啟發與參考價值，但亦有不足之處。他所觀察之博物館多為西方世界之都會博物館，僅呈現了西方優勢社會主導詮釋第三世界弱勢社會的景況，而欠缺非西方社會，非都會地區博物館的自我視野與觀點。本研究似可補充此一不足與缺憾。另外，接觸地帶觀念之運用多只集中於博物館典藏與展示活動所生之人群互動，對於博物館做為一個空間場域之生成過程所產生的人群互動現象，著墨未多。換句話說，博物館 contact zones 應不只存於典藏展示活動之中。

²² 係 Clifford 引自 Mary Louise Pratt 之概念，將之運用於博物館研究中。Pratt 所謂 contact zones 是指在殖民接觸中，不同空間與時間之人群彼此接觸的區域，他們在此地發展關係，接觸時常有強迫、種族不平等、反抗等情形出現，但 Pratt 使用 contact zones 而不稱之為 frontier (邊陲)，係因接觸(contact)的交互關係就立基於主體建構與被建構過程之上，強調共存(copresent)、互動、相互理解與實踐，至於 frontier 則多半只顯現西方單方面的邊陲視野。

博物館生成之空間，可能佔有形成與地方或社區居民激烈接觸活動的地帶，極具文化政治意涵。另外，位在國家角落非發展地區博物館的生成與國家本身之間關係，亦頗值得觀察。本研究希望透過所選擇之兩個博物館的館脈論述，進一步應用與檢視 contact zones 概念，冀望能繼續闡述並補充 Clifford 所意猶未盡者。

本研究擬分別就史前館與沖博美可能成為接觸地帶的領域著手，如在地居民、在地商業、在地政治、都會人民、國家政治、國家經濟、區域國際（東亞）、文化國際（南島世界、國際沖繩）、全球國際（西方）、在地研究（文史工作）、學院學術、亞太觀點及西方詮釋等。筆者擬透過此些領域相互滲透建構的描述，爰引「中心博物館」概念，檢視博物館及其社會世界間的交互影響、塑模、批判、競爭、協調、吸引、排斥、合作或分立。然後再進行跨境比較分析，探討史前館與沖博美在「全球國際－國家－地方」脈絡下，所構成之多重社會關係網絡顯現的特殊意義。



第二章 荒野昇起的文化聖殿

依中央政府的角度，特別是由交通情形、人口數量及經濟活動規模等面相觀之，臺東無疑是臺灣本島中交通可及性最遍遠的地方。除了較離島澎湖略好之外，各項建設均居全國末座，是經常被忽視的角落地方，但是這個角落裡卻誕生了一座號稱國際級的國立博物館。博物館界名人漢寶德提及該館時說「臺東實在沒有建設一座大型博物館的邏輯」，並慨嘆「苦於政治的壓力，教育部不得不做」(漢寶德 2000:9)，其語似含大型的博物館，均應設在交通便利，幅遠廣大，經貿活動熱絡，人口眾多的都會地區，才不會產生營運上的負擔。就營運層面考量是有其理，惟博物館誕生，就如漢氏之嘆，事涉政治，就非博物館人自身之經濟理性所能算計，吾人卻可透過博物館理性思維與角落社會條件難以連接之隙縫，透析社會場域政治活動顯露的文化意理，欲明其理，只有從博物館的生成故事加以解讀了。

第一節 家在山的那一邊

山多路遠、地廣人稀

臺東縣位在臺灣島東南方，全縣整體面積(含離島)3,515.25 平方公里(劉瑩三 1999:135)，僅次於花蓮和南投而排名第三大縣。然其人口數卻只有 23 萬餘人，勝澎湖縣而排名倒數第二位。土地面積排名第三，人口數卻倒居末二，真是「地廣人稀」之相。

「地廣人稀」之相，其來有自。一方面是自然地理的因素，另一方面為歷史文化背景使然。就自然環境而言，境內多高山、少平原，限制了人口利用的可容量。高山更成了交通的阻隔因素，更不利了人口的移動與聚集。臺灣納入世界體系與農

業拓墾發展的軌跡¹，是由西南部起始，逐漸向北，然後再跨越中央山脈往東拓展。為此，花東最晚形成漢人移民聚落，遲至光緒年間臺東才出現漢人庄街坊市。所以，花東迄今仍是漢人族群概念中的後山，一個具有「異域」(他者之域)意義的地方(夏黎明 2011:11)。

臺東縣不只地廣人稀，人口甚至還在減少之中，臺東縣政府(不著撰人，不著年代c)²曾對全縣人口現象有如下的描述：

本縣人口成長歷年成負數，迄至 96 年底總人口數為 233,660 人，較 10 年前(87 年底)的 249,937 人，減少 16,277 人或 6.51%，而較上年底人口之 235,957 人，減少 2,297 人或 0.97%。……

本縣面積 3,515.2526 平方公里，人口密度因人口不斷的減少而呈遞減現象，在 87 年底時為每平方公里 71.10 人，至 96 年底減為每平方公里 66.47 人，較上年底每平方公里亦減少 0.65 人；與本年底全省人口密度之每平方公里 526.04 人比較，差距則達 459.57 人，居全省之末。……

實際上，縣總人口數呈現負成長的現象自 1971 年起即已開始(侯松茂 1998:283-284)，主因與人口外移謀生有關(同前引 287)。臺灣進入工商社會之後，縣人口被發展快速的西部都會區所吸引，而陸續移出，連土生土長的原住民也不例外，都成了出外人³。

族群多元，原漢雜處

除了地廣人稀、人口負成長是臺東社會人口現象的特色之外，另有一項最常被

¹ 此處指的農業是指灌溉作業的水田耕作和及經濟作物。

² 由本資料網址之網址“<http://web2.taitung.gov.tw>”來看，筆者判斷係臺東縣政府提供之資料。

³ 有關原住民人口外移之相關研究，可參考林金泡(1981)、黃美英(1985;1987)、傅仰止(1985a;1985b;1986;1992;1993)、張曉春(1974a;1974b)、連玉龍(1990)、蔡炯明(1988)等人之相關研究。

提及（有時甚至）且被視為在地社會資源的特色，就是多元複雜的族群人口組合。各類文宣資料當中，經常會出現誇示「臺東縣是族群最多元的縣份」的語句。原住民計有七族之多⁴。有些時候，文宣敘述裡，也會強調漢人社會中的多元性，而列稱具有福佬、客家及來自大陸各省的外省人等。

一般而言，該縣的族群可大分為漢藏語族的漢族人群與南島語族的原住民各族群。漢人和南島系原住民的人口比率在戰後（1960）已由日治時的 65% 比 25% 翻轉為 30% 比 70%，這是因為（1）日本人退出；（2）公地放租及公地放領政策吸引了不少西部人口；（3）大陸撤臺之兵工榮民移入等因素所導致（陳國川與林聖欽 2000:127）。

漢人方面通常分成：福佬、客家及外省等分支亞系。原住民的 7 族，包括阿美、雅美、布農、排灣、卑南、魯凱及噶瑪蘭等。另還有認同消失，族屬不明的匿泛性平埔族。平埔族人在日治時期戶口資料尚標誌「熟蕃」等字眼，到了中華民國政府的戶政資料就不再加以誌別了，因此有些會算到漢人當中，而有的則計入原住民人口。

臺東縣的各族群人口統計狀況並不精確，原因如下：其一，各種統計資料當中，甚少以族群為對象（特別是漢人部份）所做的統計；其二，原住民族群部份受到族群認定變動與行政區域改變的影響而有變化。晚近的族群統計，更受到族屬登記規定的影響，人數更難掌握。有高比率的各族人口並未申請族屬登記，以致於被歸類到「尚未申請族屬」的欄位裡，使登際狀況與實際之間有頗大的差距。下列的族群相關統計或描述資料，雖非最近之資料，卻提供了認識臺東族群人口梗概的機會。在漢族人口方面，依據林美容（2001：13）粗略估計如下：

漢族之中客家人大概有五六萬人（臺灣省文獻會採集組 1996：21），外省人大概有三萬多人（參見本書第八章），則福佬人大致有八萬人左右。

⁴ 行政院原住民族委員會在 2002 年正式認定噶瑪蘭族為原住民的第 11 族。臺東縣偏北地區的海岸線（主要在長濱鄉境內），有少部份噶瑪蘭族人口，已由漢族人口或是阿美族人口當中分出。所以原住民六族說，已成為七族說。晚近亦有人開始把平埔族計入為一族（雖然尚未取得政府正式的承認，且不應只視為一族）。

原住民人口部份，依「臺東縣全球資訊網」所提供的資料「臺東縣原住民人口結構分析」，2005 統計各族人口數如下：

本縣 94 年底原住民人口數為 79,130 人，其中尚未申報者計 10,707 人。有申報者阿美族為 35,087 人；排灣族為 15,404 人；布農族為 7,546 人；卑南族為 5,823 人；雅美族為 2,304 人；魯凱族為 1,750 人；其餘種族計 509 人。(不著撰人，不著年代 d)

歷史悠久，入國最晚

構成現今臺東縣境內如此複雜的族群人口結構樣貌，必須由縣的發展歷史來看，才能更清楚。

從長濱鄉八仙洞遺址的發現可知，臺東縣是臺灣最早出現人類文化遺留的地方，時間可早到距今二、三萬年之久，但出土於遺址，被稱為「長濱文化」的主人是誰？是否和現今存在的人群有所關聯，一直都是學術上難以解開的謎。他們何去何從，我們不知道，但至少已知在那被稱為舊石器時代晚期的久遠年代裏，臺東就有人類活動了。(宋文薰：1969; 1980 :109)。

舊石器時代和現生人群間的關係不明朗，但新石器時代的主人，學界普遍認為和現今的南島族系已有密切關聯。留在臺灣島上的南島語族後裔，就是我們現在熟知的原住民和文化界限已模糊的平埔族。不過，遠達 6 千餘年前開始，許多被發現的人類遺址及學者復原識別的「史前文化」，和現今的南島後裔，特別是已分成眾多族群單位的各群間關係，卻是一件不容易做的「連連看」題目。實際上，在這個題目上，民族學、遺傳學與考古學，似乎還沒能好好整合研究的成果，而只停留在各說各話的階段。上述困境也出現在認識臺東縣人類發展史問題上。原住民口傳歷史與考古學研究之間，仍然存在著鴻溝，所以當代主要以語言文化差異與社會認同基

礎識別建構的族群單位，似乎很難與偏重物質文化現象觀察歸類的史前文化配對。不過，雖然如此，某些蛛絲馬跡似仍可參考。

臺東縣最著名的遺址當屬卑南遺址，它是東部新石器時代晚期（3500BP-2000BP）盛行於東南臺灣「史前卑南文化」系列中最具代表性，也是學者們亟欲與現生原住民族間連連看之處。然而，不同的學者有相異的解讀與推測。黃士強（1991:25-26）由陶器形制推測認為與阿美族人關係深厚。劉益昌則由巨石遺構的現象，推斷史前卑南文化人可能與排灣魯凱群相關⁵。從物質現象來看，很少人將卑南遺址主人與卑南族人勾連在一起。依現今卑南族人的口傳資料，該遺址的主人是叫lalanges（拉拉鄂斯）的異族人（他者）（宋龍生 1998：249-275）。據此，以卑南遺址留下來的物證觀之，現今阿美、排灣、魯凱及卑南等族，存在臺東的時間，似乎可溯源至新石器時代晚期。

距今 BP2000 年上下，新石器時代結束，臺灣逐漸進入鐵器時代（或金屬器時代），並一直延伸到有文字記載的歷史時代。臺灣島有文字記錄，約始於距今 400-500 年間。東臺灣有文字記載雖可早到荷蘭時代，但記錄零零星星。有較詳盡且系統的文字記錄，不早於 150 年前。不過，到日治時期為止，以文化區辨的「族」概念未曾出現於之前之任何文獻中，此時之人群識別方式，主要以聚落名稱為主。

不過，有些考古學家運用物質文化的線索溯源，還是可提供一些可資參考的訊息。以最具代表性的鐵器時代舊香蘭遺址的物質現象來看，在該時代早期已經浮現了當代排灣族式的文化要素（李坤修 2005a;2005b;2007;2009）。同時代沿海岸山脈出現的靜浦文化，已被劉益昌認定與現今阿美族人具有直接的傳承關係（劉益昌與顏廷仔 2000:154-155）而蘭嶼離島的雅美族也與Lobusbussan文化有關（劉益昌 1996:67）。考古學家可以識出的族群關聯，以臺東平原為界，似乎呈現了北以靜浦文化（阿美族）為主，而南以舊香蘭、三和文化（排灣族群）為主的現象。不過，尚未見卑南、魯凱、雅美及布農的踪影。以排灣、魯凱及卑南三族高度相似的物質

⁵ 1999 年 5 月 4 日史前館籌備舉辦「原住民考古營」邀劉益昌先生講「台灣原住民史前文化概說」時提及此一論點。

文化現象觀之，即使到了日治與民國時期，仍有學者將之視為享有共同文化基礎的同類人群（森丑之助 1977；馬淵東一 1977；鹿野忠雄 1985:121-136；陳奇祿 1978:2）。依此推測，在進入鐵器時代之際，操卑南、魯凱語的兩族先人，應早已活躍在臺東縣境之中。至於雅美族，考古資料顯示早在新石器時代晚期，蘭嶼島就有人類的踪跡，但卻和現今雅美族人記憶連不上緊密的關係。至於布農族移入臺東的時間，依《臺東縣史布農篇》（黃應貴 2001:41-43）記述，到十九世紀初期布農族人才由南投向東向南，遷到利稻，或更南方的內本麓一帶。當布農族人看到海的時候，已是進入民國時期⁶的 20 世紀中期了。

南島族系當中最晚進入臺東縣境者，當屬北自宜蘭花蓮，以及由臺南高屏地區遷入的西拉雅—馬卡道等平埔族人（邱彥貴 2001:19；孟祥瀚 1997:44-47；林江義 2004）。噶瑪蘭人是先移入花蓮之後，迫於吳光亮之壓迫，部份族人再遷入花蓮豐濱及臺東縣長濱鄉一帶，他們移居臺東的時間，約在十九世紀後半期（陳淑華 2006:92-93）。2002 年 12 月 25 日行政院承認噶瑪蘭人族群地位之後，縣多了一族人口（林修澈 2003，序）。然而，西拉雅—馬卡道人始終未獲政府正式承認，所以人口統計，迄今未有西拉雅或馬卡道之名目。

1871 年牡丹社事件發生之後，中央山脈以東的政治情境發生了很大的變化（孟祥瀚 1997:61-63）。清庭對東臺灣的態度從消極轉為積極，由沈葆楨主持的「開山撫蕃」政策，分北、中、南三路進兵東部。他一面以兵鎮壓原住民，另一面展開安撫教化，並招募漢人入東開墾（孟祥瀚 1997:64-78）。1885 年（光緒 11 年）臺灣建省，設二府八縣五廳，卑南廳成立，東臺灣各部落告別自主自治時代，進入國家統治時期。二年後，清朝體認國際局勢關注海防的重要性，升卑南廳為「臺東直隸州」（維基百科 2011h）。在清朝直接統治東臺灣之前，漢人開始零星移入臺東，並出現了因經商交易目的而興起的小聚落，繼而逐漸掌握了在地的經濟活動。不過，到清

⁶ 臺東縣長濱鄉南溪村，有一小群布農族人居住，1950 年他們由花蓮卓溪鄉避洪水遷入的（盧太城，大紀元網路新聞 2009 年 5 月 9 日）。

國統治終了時期，臺東縣境內雖有了今臺東市內的寶桑庄、新興街、馬蘭坳街，海岸線的成廣澳，以及縱谷的里壠等漢人聚落，加上和原住民混居的漢戶，當時的漢人總數不過 2 千餘人而已（邱彥貴 2001:21）。雖然如此，十九世紀後半葉仍是東縣人口結構巨變之始。因為，縣內出現了非南島系人群的漢人聚落。

1895 年清朝割讓臺灣，日本殖民統治開始，積極開拓東臺灣。除了推動移民開發之外，更拓展種植甘蔗及製糖事業，又因勞力需求自 1924 年起，大量引進臺南漢人入墾。漢人人數因經濟發展之需而快速成長。隨著國家力量的深入，以及現代市場經濟的成形，日治統治不過五十年，1947 年戰後的人口統計，顯示漢族人口已略超越原居原住民，至少也是五五之比。到 1985 年時，漢人總人口數已佔縣人口的 69%，達三分之二之絕對強勢，且持續至今（邱彥貴 2001:30）。在漢人三群當中，又以河洛人居眾，客家次之。二次大戰之後，因國共戰亂遷入的各省人口（外省人）再其次。但不論河洛、客家或是外省族群，都比原住民任何一族的人口數還多。而短短近百三十餘年間，縣更是三易政權治理：清國、日本及中華民國，這對在地的社會文化發展產生了深遠的影響，更構築了現今被稱為族群最多元的縣份。日本殖民治理是改變人口結構的重要因素，唯因種種因素使然，日本集團移住東臺灣的政策不算成功，加上戰敗遣返之故，日本人並未在臺東著根。

有一少二，力拓三級

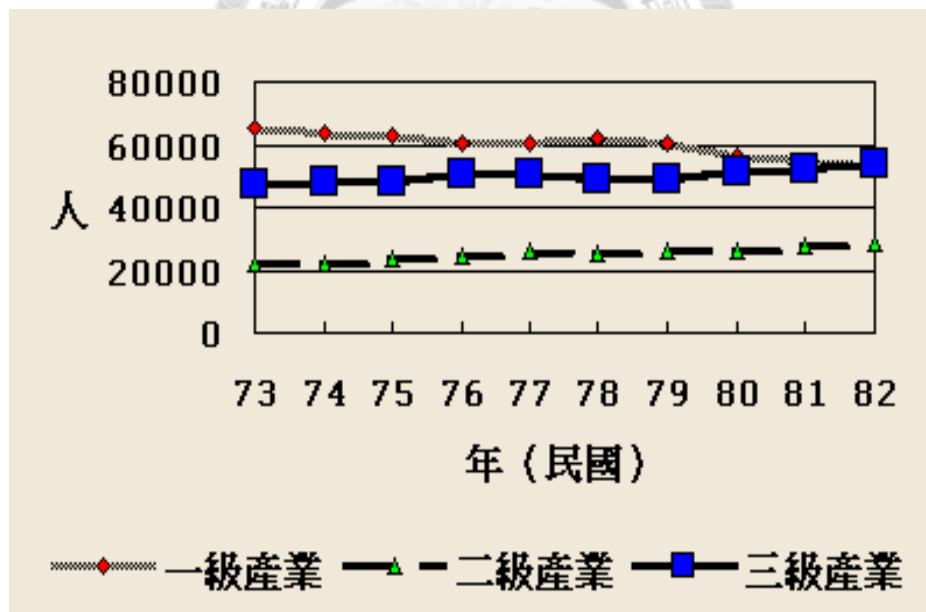
臺東縣雖然文化人口組合複雜，但生計產業卻相對單純。換句話說，人們主要依賴直接取自於自然的第一級產業（農林漁礦）為主（對臺東而言，農業尤為重要）。雖然臺東的工商起於日治時期，但發展有限⁷。

二次戰後，臺灣大致經歷了戰後重建期（1953-1960）；出口擴張期（1960s）；

⁷ 臺東開始發展工商乃始於日治時期之東臺灣拓殖政策，到了 1930 時，雖然從事第一級產業的人口仍是主要的人口（有 30701，佔 86.41），從事第二級產業的人口已有 956 人（2.69%），第三級有 3412 人（9.60%）。中期以後，受到日本偏重花蓮發展的影響，臺東的產業發展較為停滯，到日治後期，工商發展甚至是敬陪臺灣之末，但是產業漸有多元化的傾向。（陳國川與林聖欽 2000:25-28）

第二次進口替代期（1970s）；自由化及國際化（1980s）等階段的發展之後，進入了高度工業化社會。臺東縣受到此一發展的影響，產業結構起了很大的變化。以 1995 年登記營業的單位和 1953 年相較，約有 3 倍的成長，資本額則高出 17 倍。產業結構方面，第一級產業部門由 61.51% 降為 42.30%，第二級由 5.24% 提昇到 19.16%，第三級產業變化較小，由 33.24% 增為 38.55%。此一訊息顯示臺東縣的產業結構仍處於以農業主體的局面，但相對於日治及戰後初期，已有相當程度的發展（陳國川與林聖欽 2000:31-32）。根據 1995 年《臺東縣綜合發展計畫》之〈總體發展計畫〉第二節「現狀分析」之「產業經濟特性分析」認為「由就業人口趨勢變遷分析，一級產業人口逐年下降，二級產業人口穩定增多（許多應在外地就業），三級產業人口整體呈現上升趨勢，且數量逐漸成為最主要的就業別⁸。」（如圖表 2-1）

圖表 2-1 臺東縣各級產業就業人口變遷概況



（臺灣大學建築與城鄉研究所 1998a:1-2-8）

三級產業人口整體呈現上升趨勢，且數量逐漸成為最主要的就業別，其因是臺東縣受交通地理條件的限制，所以二級產業不發達。不過，工業雖不易發展，卻擁

⁸ 同一份報告中敘述，原住民就業結構也類似「原住民從事農林漁牧者約佔 55.77%；從事二級產業者佔 11.06%，以製造業與營造業比例較高，各佔 4.79% 及 4.27%；從事三級產業者佔 23.88%。約 9.27% 從事的工作項目在統計資料中無法歸類。」雖然第一級產業比率較一般均值为高，而從事第三級產業較一般均值为低，卻也同時呈現出了新的生計發展現象。

有豐富的自然景觀、歷史文化資源。如何加以利用，成為政府的重要政策思考⁹。因此，自 1980 年代後半葉起，國家對自然景觀及歷史文化古蹟的保存與利用投資陸續出現，其中最主要者就是 1988 年「交通部觀光局東部海岸國家風景區」的成立、1990 年「國立臺灣史前文化博物館籌備處」的設置（2002 年正式開館）、以及 1995 年成立「交通部觀光局花東縱谷國家風景區」¹⁰等。發展觀光與休閒事業，漸次成為主政者的主要政策訴求。以 2003 到 2008 年的觀光遊客統計數來看，臺東縣幾個主要觀光景點，計可接待 400 萬左右的遊客。若扣除每個景點到訪遊客可能重覆的要素，臺東縣每年吸引的觀光客當在百萬以上¹¹。觀光與休閒相關產業，已然成為該縣發展地方經濟與產業的重要論述，以及新的縣民生活型態。

自然與歷史文化資源價值浮現之後，資源保存與利用之政策措施相應產生，國立臺灣史前文化博物館就在此一脈絡下，被視為東臺灣重大的建設，更是發展臺東與拉近城鄉差距平衡的重要投資。

第二節 卑南遺址的發現

博物館催生

1、新站工程，再現卑南

國立臺灣史前文化博物館的成立一事，與卑南遺址的發現¹²具有極密切的關

⁹ 以立院審議「東部發展條例」案來觀察，國、民兩黨都不約而同地做了相似的強調。國民黨「東部區域發展有別西部地區，應在國土空間架構下，促進東部區域合作，以達到區域互補又具特色的發展，應由中央主管機關依據東部區域城鄉發展、自然景觀、生態、文化特色，發揮東部優勢條件，先擬具東部區域永續發展策略計畫，奠定東部區域發展模式及品牌特色。」（中國國民黨立法院黨團 2010）民進黨版強調「為避免花東發展步入西部地區之後塵，應擬具可運用東部地區優勢自然、人文資源，追求經濟、社會及環境永續發展之綱要計畫。」（李俊毅 2010）

¹⁰ 依據花東縱谷國家風景區管理處網頁沿革所述「為維護此彌足珍貴之觀光資源與自然生態體系，同時拓展國民旅遊空間，加速東部地區觀光事業發展，民國 85 年 9 月 13 日，花東縱谷國家風景區管理處經主管單位核准設置，負責本特定區之規劃建設與經營管理；86 年 5 月 1 日「交通部觀光局花東縱谷國家風景區管理處」於瑞穗泛舟服務中心正式揭牌運作，並於 94 年 1 月遷定於瑞穗鄉鶴岡村」（花東縱谷國家風景管理處，不著年代）。

¹¹ 2003 年度至 2010 年度臺東縣遊客統計詳細情形，可至「臺東縣觀光旅遊網」（首頁 > 便民專區 > 景點遊客統計 > 遊客統計文件）下載相關統計表。

¹² 此處所謂的「發現」要分成二個層次來看，其一是學術的發現，其二是社會大眾的發現。

係。人類學界認識卑南遺址（學術的發現），在於日本殖民之初。對此，史前館官方網頁曾有如下的說明：

為卑南遺址留下最早紀錄的是日治初期人類學者鳥居龍藏。鳥居四度來臺進行人類學調查期間，曾為卑南遺址的地表石柱拍攝兩幅照片，時間可能是 1896 年。鹿野忠雄是第一位將卑南遺址當作考古遺址加以研究的學者。他在 1930 年發表的文章中敘述，有數不清的板岩石柱豎立於地表上。鹿野採用鄰近卑南族的傳說，推測這裡曾存在一個古代部落，石柱是居屋的殘留。日治五十年期間，學者注意之焦點主要是地表的立石遺構。1945 年金關丈夫、國分直一首次對最大立石之周圍進行試掘，始初步發現地下的陶器及住屋遺跡。（不著撰人，不著年代 a）

但是社會大眾的發現，卻以臺鐵臺東新站工程揭露卑南遺址為始。史前館官方網頁說明如下：

1980 年南迴鐵路卑南新站（今臺東站）開工，將地下沉睡數千年的遺構、遺物大量揭露，並造成嚴重破壞，引起輿論及各方的高度關切。臺東縣政府遂委託臺大考古人類學系宋文薰、連照美兩位教授，進行搶救考古。搶救考古工作共進行 13 梯次，前後長達 9 年，成果十分豐碩。無論是發掘面積、出土石棺及遺物數量皆是臺灣考古史的空前紀錄。尤其是大量精美玉器重現於世，令人驚艷。卑南遺址為臺灣最具代表的史前遺址之一，已無庸置疑。

2、學者建議、地方響應

目前臺灣已知的遺址就有 2000 處以上，所以，不是每一遺址的發現都會引來博物館的設置。博物館的成立顯然需要很多條件的輻輳而至，方能有成。史前館官方網頁記載「基於卑南遺址的重要性，宋文薰教授於 1982 年即建議就地興建野外博物

館。」(不著撰人,不著年代b)。不過,就筆者所得資料顯示,宋文薰設立博物館保存文物的建議,在1980年第一次搶救發掘時即已提出。1980年9月21日《中央日報》有如下標題〈臺大教授宋文薰向政府建議,維護卑南文化風貌,建博物館保存文物〉的報導(陳嘉信1980)。

除了陳嘉信的報導提到宋文薰之籌建博物館之議外,中國時報記者林崑成(2001年7月11日)在史前館本館開館日中一篇名為〈二十年前率臺大考古隊搶救卑南文化遺址,並倡議現地建館保存,史前館開館,宋文薰如願以償〉的報導中亦有回顧:「廿年前受臺東縣政府之邀,率領臺大考古隊來臺東搶救卑南文化遺址出土物的前臺大教授、中研院院士宋文薰十日高興參與史前館開館典禮……當時與地方人一起在遺址搶救文物。同時向政府建議比照大陸發現兵馬俑模式建立現地保存的博物館。」吳敦善¹³(1986)也有想同的記憶。他進一步指說,臺東縣政府據以行動的建議是來自宋文薰,並「函請省府在卑南遺址興建史前文化野外博物館」。從上述報導當中,我們可以瞭解到最初倡議籌建博物館的是學者,據此,形成了一種具體可行的主張,不僅引發了社會的討論與地方的期待,也促成民意代表和政府官員的努力,更造就了一系列的催生史前館成館的行動。

史前館籌議成館和決策過程,臧振華¹⁴(2005)有比較簡要重點的敘述。

為了保存和典藏卑南文物,學者呼籲政府在卑南興建博物館。民國72年12月,教育部受行政院之命開始進行卑南遺址範圍內興建博物館之規劃。民國73年3月,正式成立「東部史前文化博物館籌建規劃小組」,展開籌劃事宜。75年3月,規劃小組擇定臺東市卑南文化公園預定地為建館基地,並將博物館正式定名為「國立臺灣史前文化博物館」。臺東縣政府並於78年10月完成19.16公頃之徵收作業,成為卑南文化公園。不過,「國立臺灣史前文化博物館」因考量建館工程對卑南遺址所可能造成的破壞,將建館基地改變至南迴鐵路康樂車

¹³ 時任臺東縣政府民政局禮俗課課長,該課掌理歷史文化及古蹟業務。

¹⁴ 臧振華係國立臺灣史前文化博物館第二任館長,任期自2003年3月29日起至2007年3月29日止。

站的南方，所以史前館目前包含兩處館區：即康樂本館和卑南文化公園，面積合計將近 30 公頃。民國 79 年 2 月 1 日，國立臺灣史前文化博物館籌備處正式成立，開始籌劃建館事宜，民國 91 年 8 月 17 日正式開館營運。

就筆者實際參與的經驗，並參酌各方人士的記述和記憶，史前館是多方面力量才促成而成。依筆者之見至少可分為學者建議、媒體關切、民間興趣（盜墓與參觀）、民意代表爭取，以及政府官員的推動（在政府方面似又可分成縣政府的主動爭取及省方與中央政府的回應）。史前館之能夠成為中央政府願意承擔，並以國立博物館型態，設立在營運條件並不十分充分的臺東，確有其特殊的政治經濟思維。不過 1980 年發出建議到 2002 成館，前後長達 22 年，難怪倡議建館的宋文薰教授會有「沒想到籌建廿年才完成。」之嘆！（林崑成《中國時報》2001 年 7 月 11 日）

3、建博物館，早有盼望

依據吳敦善（1986）的記述，早在卑南遺址發現之前，臺東縣政府即已因 1969 發現八仙洞遺址「長濱文化」，而開啟了爭取籌設博物館以保存與展示臺東的史前文化資產之議，只是未獲得上級政府充分的支持。

當長濱文化發現後，由中央研究院歷史語言研究所所長李濟博士所主持的臺灣東海岸考古、語言、民族、社會科際綜合研究計畫，執行區域都在臺東縣境，因此便函邀臺東縣政府合作，以行政力量支助計畫的執行。臺東縣政府曾根據上述「東研」計畫中：「發掘出土文物，經整理研究後，送還地方關館(室)陳列，以收固有文化、科學精神與社會教育相併發揚」的宗旨，函請省政府在縣境建置古物陳列館，來陳列展示縣境出土的史前文物，亦獲得省府的重視，曾由省教育廳召開了一次建館的籌備會議，後來教育廳竟變更原定建館的計畫，以擴建省立臺東社會教育館館址，並在該館附設「東臺灣歷史文物研究中心」來取代。

民國六十三年間，蔣總統經國先生，在行政院長任內，巡視臺東並遊覽鯉魚山龍鳳寺時，看到該寺展示的鯉魚山出土史前文物，當時曾面囑陪同的臺東縣長黃鏡峰先生，應該積極的保護這些國家的文化財產。臺東縣政府曾再次的函報省政府，重申在縣境興建古物陳列館(室)意願，但仍舊未得到省府的採納。

從前引文字裡可以看到，臺東縣境內史前文化的揭露，係先經學術界的揭露。1969 發現的八仙洞遺址，因是臺灣第一次發現的舊石器時代遺址，當年曾轟動一時，成全國性矚目的文化事件¹⁵。長濱文化的重要性，並不輸給卑南遺址，而受到社會大眾的注目與重視，也不在卑南遺址發現之下，何以未能促成史前文化博物館的更早出現？筆者有三點看法：第一，經費無著落，第二、支持的社會力量未成熟，特別是地方力量未形成，此與當時強幹弱枝，官大民代小的黨國體制有關；第三，對文化資產認識不深，珍惜不足有關。第三點可由吳敦善（1986）的記述，以及史前館的促生過程中，獲得更基本的瞭解。

原來卑南遺址早在民國六十四年，臺東縣政府就已列入地方古蹟，層報內政部，並由內政部在六十八年核定臺灣地區古蹟時，暫列為三級古蹟。民國六十九年，因為東縣鐵路拓寬改道，經過這個已列為古蹟區的地方，並規劃在那裡興建一座車站。但在鐵路徵收土地的作業過程中，自中央至地方的古蹟業務主管單位，都沒有受邀參加。同年的六月三十日，鐵路新站工程的整地工作已進行到列為古蹟的月形石柱邊時，才被前往參觀卑南史前遺址的臺灣史蹟源流研究會臺東縣研究小組的會員所發現。經當場緊急會商後，決定向有關機關反映，希望對即將遭受破壞的古蹟表徵「月形石柱」，及地下出土遺物，尋求保護的措施。一方面向施工單位說明原因，要求暫緩在月形石柱附近施工。

¹⁵ 據宋文薰院士所述，八仙洞遺址的發現，甚至曾引起蔣中正總統的注意與興趣，曾計畫親往參觀，然而因健康問題，最後並未成行。

臺東縣政府民政局本於地方古蹟業務主管單位的權責，立刻以電話向臺灣省政府民政廳報告，隨後並以公函請示處理的辦法。一方面就十年前與臺灣大學人類學系合作進行八仙洞遺址發掘的關係和經驗，也和臺灣大學考古人類學系聯繫，瞭解借重該系人力，作搶救卑南文化考古工作的可能性。

4、見諸媒體、蠱起雲湧

發現遺址且遭破壞之事，迅為媒體所知，大眾媒體發揮了重要的功效，但也帶來了負面作用。在正面影響方面，吳敦善有如下的記錄：

此一挽救卑南古蹟頻臨毀滅的措施，經由新聞傳播單位報導後，也引起地方各界的關切。更因各日報派駐地方的記者中，有幾位曾經於十年前，在省立臺東中學就讀時，曾參加過考古家梁惠溥校長的鯉魚山遺址考古工作，對保護史前文物在梁氏親自調教下，有了深刻的認識，更對卑南遺址保護工作，進行緊迫追蹤，發揮了輿論反映的輔助功能。¹⁶

不過，新聞掀起的輿論高潮，也掀起了意想不到的盜掘事件。

正當各界熱心人士，正在尋求保護卑南遺址古蹟的同時，也發生了經鐵路工程整地後的車站用地，正好是留下了十板棺墓葬的層位，經過施工單位的工人無意間發現，撿拾到的殉葬玉製飾物，由本地幾家收買山地文物的古物店收購後，轉手可得暴利，而引發了民眾一陣盜墓的熱潮，更加引起新聞傳播單位的關切。對於各級政府未能儘速對保護卑南遺址，採取具體行動，更是大加撻

¹⁶ 從 1980 年代起就有幾位青年記者，熱心報導卑南遺址的相關新聞。臺大考古隊搶救之初，為了能使報導深入有內涵，這些對考古具有高度興趣的年輕記者們，還曾經請求計畫主持人宋文薰教授，利用晚上返回考古隊住宿的龍鳳佛堂，為他們講授考古學基本概念及認識臺灣史前史的講座，就筆者所知他們是林崑成（中國時報）、周全剛（聯合報）、陳嘉信（中央社）、黃冠元（臺灣新生報）、陳尚民（臺灣時報）、林建成（中央日報）等，後來甚至有卑南遺址發現報導的「四大金剛」之名號，但四大金剛是指哪四人，後來詢問結果，不同人的追憶並不一致。

伐。

在媒體的批判聲中『臺東縣政府依據憲法第一六六條暨古物保護法第七及第八條的規定，在遺址處豎立了公告牌示：「嚴禁在此公告牌示周圍一公里內，私自挖掘採集已暴露地面之石板棺內、外之古物，違者以竊盜罪論處。」，並通知警察機關查處。』（吳敦善 1986:5）但終究仍無法阻止盜墓的熱潮。這一段時光筆者正好在臺東工作，親有體驗。多年後，仍常聽到曾經前往看熱鬧及參與盜掘的村里人士追述當時熱烈景況。對此，吳敦善（同前引）亦有所描述：

但是只能阻止白天的公然盜取行動，盜墓工作都移到夜晚進行，據聞當時的情形是夜晚燈火通明，熱鬧非常，並且有賣冷飲的小販來趕市。當盜墓者挖掘到遺物時，古物商就在現場現金收買，後來甚至有和買賣青苗一般的，當盜墓者發現一具石棺時，古物商依石棺的大小和形貌，估計棺中殉葬物應有的價值，出價包下。

...因此當臺大考古隊抵達臺東縣工作，距離民政廳召開會議僅四十天期間，而卑南遺址車站用地，經過施工單位整地後的數千平方公尺內，一大片石板棺破壞後的痕跡，歷歷可見。經過考古隊的測量，可辨認的達八百餘具，被盜墓破壞的數量預計要倍於此數。

盜墓的猖獗情況，令人遺憾，但引來媒體的「大加撻伐」，卻促發了臺東地方人士和社會大眾重視文化資產保存的論述，以及爾後民眾參觀的熱潮。搶救考古工作未開始之前的參觀人潮（包含具有特殊目的群眾），都以鄰近臺東市的居民為主，但搶救考古開始之後，盜掘有效禁止，純粹風聞或因新聞報導而來的群眾，開始出現外縣市的訪客前來參觀的熱潮。卑南遺址考古發掘的盛期，筆者正好在救國團臺東縣團委會工作，因此寒暑假期間的「冬令自強活動」與「暑期青年自強活動」，都會把參觀卑南遺址列為重要參訪地點，對青年朋友實施歷史文化教育。當年救國團每

年因參加東海岸健行隊、南橫健行隊、知本野營隊及蘭嶼活動隊等而造訪卑南遺址的青年學生，就接近二萬人次。其他觀光團體則難以估算。參觀的熱潮，形成高民氣，間接提供了成立博物館參觀人氣潛力指標¹⁷。

民間對卑南遺址的興趣，還不僅於此，更有人提供挖土機，購買流落民間的文物轉贈公家，以及釋出住宿空間給予考古隊人安身¹⁸，更有表示願意斥資興建博物館者¹⁹。

5、官員民代、裡應外合

大量的新聞報導，民間高度的參觀興趣，提供了民意代表很好的議題，他們藉此得以獲有為地方爭取建設及為民服務的表現空間。《中央日報》與《聯合報》，分別有如下的報導：

宋文薰昨天向臺東縣籍省議員高崇熙，解說古物出土情形時指出，卑南巨石文化遺址蘊藏的文化層極為豐富而且範圍廣大，是他從事數十年臺灣地區考古工作中，保存得最為完整的一處……對卑南巨石文化極為關心的高崇熙，答允盡力向有關單位反映，保存此一文化遺址的完整。(陳嘉信 1980年9月21日)

臺東縣縣長蔣聖愛和省議員高崇熙，日前相偕款宴臺大考古隊時透露，他們將盡力維護地方文物。據了解，蔣聖愛已指示民政局以專案呈報省府爭取保留卑南文化遺址，高崇熙也決定在省議會財政總質詢時，向省政府提議討論保存經費等問題。(郭仲志 1980年9月24日)

¹⁷ 考古計畫主持人宋文薰與連照美(1984:1-2)對此現象，也曾有所記述。

¹⁸ 宋文薰與連照美(1984:2):「臺東籍的楊恪先生在第一梯次發掘期間，曾經提供三整天的挖土機給考古隊使用，最近又把花費十多萬元購買的卑南出土陶石標本贈送給臺大考古隊考古隊將其編入臺大人類學系財產；都是我們深為感激的。而其中最令我們難忘的是臺東市鯉魚山龍鳳佛堂。在廟裡我們除了得到住居的場所之外，在生活上與夜間工作上也獲得照應與方便。」

¹⁹ 《聯合報》報導：「地方人士對此期望殷切，尤以一位臺東縣籍青年楊承喜，表現更為熱心，據說他願斥資興建文物陳列館。」(郭仲志 1980年9月24日)

而前曾引述的林崑成（2001）回憶報導中亦曾說：「包括當年的縣府禮俗課長吳敦善、目前卸任的前省議員高崇熙等人都是幕後功臣之一。」民意代表當中，另有曾任立法委員、立法院副院長的饒穎奇在其回憶性著作（饒穎奇 2005:190-191）中表示自己曾在史前館催生乙事上著力甚深。他說到：

南迴鐵路臺東新站開工時，因挖出大量史前文物，我就呼籲政府應在臺東設立史前文化博物館，將文化學術和觀光結合。次年我當選立委時，就提案要求政府在教育部下設館於臺東。教育部雖同意這項建議，卻希望由地方政府來規劃成立，並負責經營管理。但我是很清楚地方政府的窮困，既沒有「錢」，又沒有「人」，實在很頭痛的；何況這種事沒有專業人才，交給地方，更難達成國際水準。於是我堅持必須由中央設立、管理，也曾因此和當時的教育部長李煥有過數度激辯。最後在行政院長俞國華，以及秘書長王清章支持下，終於同意在臺東縣設立中央層級的國立史博館。

但就民意代表所發揮的關鍵性影響力及深遠度而言，也許宋文薰的回憶較接近真實。民意要求蓋建博物館，但籌措財源似有瓶頸²⁰。1988年4月7日一場由立法委員朱高正引發的政壇大事，或是關鍵因素。當年在編列中央預算時，朱高正強烈要求回歸憲法規定編列15%教育文化經費，甚至不惜跳上主席桌摔扯麥克風，成為轟動全臺灣，甚至國際的新聞事件（聯合報 1988年4月8日）。此一事件促成教育文化預算的由原案的9%擴增至15%。多出了的預算，乃把籌設中的四座國立博物館（國立臺灣史前文化博物館亦在其中），納入十二項國家重要發展計畫，定案付諸實施。²¹

²⁰ 「教育部『臺灣史前文化博物館』籌建規劃小組第一次會議」是在1986年7月22日就已召開運作，但是籌備處卻到1990年才成立，對照饒穎奇（2005:190-191）回顧：「雖然行政院長同意，但行動仍然是慢半拍。首先，行政院規劃籌備時間為七年，我覺得時間拖太長了」，拖長籌建規劃時間，顯然與財政籌措有重要關聯。這是臺東縣政府自民國58年以來即存在而始終不能突破的主因。

²¹ 新十二大建設指臺灣在第七期經建計畫期間除十大建設外，另展開12項重大建設。兩者都以基本建設為主，但十大建設較重視交通和重化工業的發展，十二項建設則加入農業、文化、區域發展等方面的計畫。（引自《維基百科 2011i》）

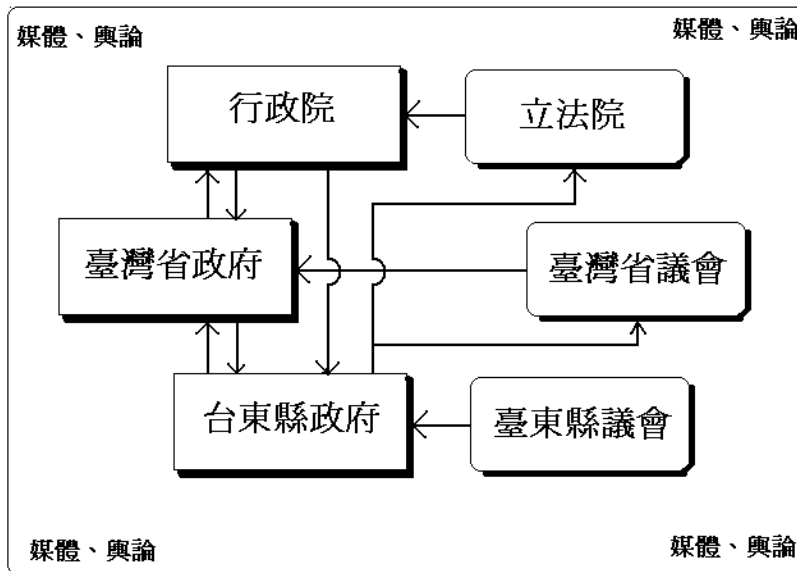
政府角色

1、三級政府、各有所思

行文至此，我們會覺得史前館的促成多自民間力量，政府似處被動狀態，實有不然。為此，有必要實際看看政府的角色。

自卑南遺址的面世到史前館的催生，至少到籌備處成立以前，涉及到行政與立法兩系統的動能與運作，而運作與動員的過程中，又關聯到中央與地方政府的互動。當時的省政府、縣政府及鄉鎮市政府等三級地方政府當中，史前館的催生過程，並未與鄉鎮市級產生實質關聯。史前館座落於臺東市，直到成立籌備處之後，才因展開地方社區互動、道路指標規劃業務（市公所）與地方節慶（如巴卡巴嗨）及史前館開館慶祝活動等，與市公所產生直接互動。筆者試著歸納多元政府體系運作情形如下圖表 2：

圖表 2-2 倡議成立國立臺灣史前博物館政策影響過程圖



2、地方熱心、關鍵人物

從吳敦善文裏，似可感受政府系統運作中，最關鍵的機構為臺東縣政府。而東縣府的核心動能係來自所屬民政局下的禮俗課。當時歷史古蹟業務正是禮俗課的主要承辦業務之一。吳敦善擔任禮俗課長一職時間頗長，自八仙洞遺址發掘以來，一

直擔任行政配合與支援學術活動的角色而與學界互動很深。基於業務的關係，吳本身也對考古產生濃厚的興趣，自八仙洞遺址發掘之後，推動在臺東興建陳列館或博物館的工作，是其負責的業務，更成了一項使命，然而就如他（吳敦善 1986:10）所言：「民國五十八年及六十三年，兩次建議省政府，在縣境興建古物陳列館(室)，來陳列展示這些史前文化遺物，以收固有文化、科學精神與社會教育相併發揚的宗旨，都未能實現。」此一使命在卑南遺址搶救過程中，再度成為吳氏人生的主題。自此之後，他就不曾間斷地積極參與運作。吳的角色，筆者好有一比，若將臺東縣政府當做爭取在臺東設立史前博物館的引擎，我們或可視吳敦善為火星塞角色。他對臺東縣出土文物的保存及成立史前館的熱情，即使到了退休後，仍未消退，特別是後來發生爭取臺大「歸還」臺東縣遺址出土文物活動方面²²，表現十分積極並成為其中的要角。也正因為如此，所以他才能詳實的記錄下參與卑南遺址保存，以及政府機構如何促生史前館的歷史過程。我們也從而得以瞭解到政府系統，特別是行政系統的運作情形。

卑南遺址的破壞係源自行政體系中省交通處所屬鐵路局的臺東新站工程，誠如吳敦善所言：「在鐵路徵收土地的作業過程中，自中央至地方的古蹟業務主管單位，都沒有受邀參加。」此一遺憾是政府制度不完備所造成的結果，以致同為政府政策的文化保存與經建發展產生衝突。不過，有趣的是，東部鐵路建設對臺東縣的發展而言，應該也扮演重要的角色，但在兩者發生衝突之際，何以縣政府反而更積極於卑南遺址的保存及推動博物館興建事業？特別是市面謠傳臺東新站鄰近地區土地早有地方政商介入炒作（郭仲志 1980），而政府制度又如此不完備，為何文化保存的力量得以彰顯？筆者有以下的推測：

1. 內容的新奇與豐富（特別是巨石、石棺及精美玉器形成的魅力）與價值感形成的大眾關注熱潮，產生了文化資產保護意識。
2. 建設工程實際由省政府主持，並非縣政府的業務，縣府採因勢利導，順應民意

²² 筆者在此稱「歸還臺東縣遺址出土文物」，而非「歸還卑南遺址出土文物」，係因臺東地方人士只有吳敦善一人曾主張「返還」的文物除了卑南遺址出土文物之外，尚應包括八山洞出土的文物。

的措施。此外，爭取成立博物館又可成為地方政府之重要政績。

3. 初期，地主尚未感受到文化保存事業會因興建博物館與卑南文化公園而進行土地徵收，會對其生計及生活空間產生排擠影響。後來實施土地徵收後即造成徵收單位與館方和地主之間的緊張與衝突。

綜合吳文所述來看，自縣府收到已公告保護的遺址遭到破壞訊息之後，所採取的各種保護措施，計有三大方向：(1) 層報上級處理（協調工程單位暫緩工程進度、請支援搶救發掘經費）；(2) 連絡研究機構支援搶救發掘工作；(3) 思考如何保存出土文物。(1) 與 (2) 是急迫事項，(3) 則是在第一次發掘工作過程中，因著考古學者的建議而重啟以往未竟之志。不過，不論是遺址搶救或博物館興建爭取，均經歷了好幾番波折才見端倪。

3、省方矛盾、中央推委

由於臺東縣政府本身的能力不足，所以必須依靠上級單位支援，才能完成前述三大工作。縣府的上級是省府，意見到達省之後，發現省府內部不同單位之間其實存在不一致政策與立場，形成古蹟維護系統（民政廳）與經建單位（建設廳、交通處）以及負責財政管理的單位（財政廳）之間的拉拒。1980 年代，因十大建設的成果，臺灣整體氣氛係沐浴在追求經濟發展的熱潮中。對省方而言，經濟建設是計畫中勢在必行的業務，文化保存卻是意外生出的問題，整體政策態度取向較向經濟建設傾斜。除此之外，保護遺址組成考古隊所需的經費更受財政廳節制，引發了古蹟維護的職掌歸屬之爭，竟而拒絕支援經費。我們可以由下引文看到折衝。

依據上述民政廳召開會議的結論...經過臺東縣政府民政局彙整後，便在會議結束後的第四天，...函請省政府請予專款補助。.....不料省政府財政廳對這一個申請補助案件，卻以「查本案係屬地方自治應辦事項，請酌視本身財力自行研辦，省不予補助」為理由，用廳長決行的府函拒絕了縣的請求，也給決定這一計畫的民政廳頗為難堪。(吳敦善 1986:4-5)

省府內部（民政廳與財政廳）的不一致，最後還是透過臺東籍的高崇熙省議員的關切與質詢來打通（同前引）。爭取經費的過程裡，同樣的情形也發生在第三期發掘計畫經費的過程中。申請案到了省府，獲得省主席林洋港如下的聲明：「此遺址今後如須繼續發掘，經費應由中央有關單位籌措，省府不再補助」（同前引 頁 6-7）推動遺址保護與文物保存到底是「誰」的職掌，臺灣省政府似乎處於上下競逐，左右協調又模稜兩可的地位。財政廳的看法顯然認為遺址挖掘工作是縣級地方的自治事項，而在省主席眼中，要花大錢的遺址搶救發掘，應屬中央政府負擔的工作。事實上，不論是遺址搶救或興建博物館，都要花錢，地方政府限於財力，自然希望上級能伸出援手。

省希望中央支援，使遺址搶救保存與興建博物館之事往上發展。1982年6月14日文建會召開建館計畫案審查會議時，獲得建館的建議決議，並決定由文建會、教育部、內政部、臺灣省政府、臺東縣政府等機關會同委託專家組織籌建委員會進行規劃。其中至少有文建會、內政部、教育部三個部會與本案產生關聯。1983年10月24日文建會召集各單位審議臺東縣政府所提「興建東部史前文化博物館（含山地文物）園區」計畫的會議中，決議把興建博物館的工作交由教育部督導辦理（當時中央政府博物館業務由教育部主管）。不過，吳文下列的記述，卻有些耐人尋味：

教育部研商專案辦理卑南文化遺址，「未作考古發掘之鐵路用地二、五八〇平方公尺土地」暨「車站用地西側都市計畫住宅區」之考古發掘有關事宜的會議，於七十五年二月二十六日，在該部召開。會議有關二、五〇平方公尺鐵路用地發掘專案有如下之結論是：

——由省教育廳召開協調會議，與省屬有關機關單位研商經費之籌措。

——仍委請臺大考古隊主持發掘工作，並請研訂計畫送由臺東縣政府循行政體系層轉省教育廳……。

臺灣省教育廳依據部函指示，到七十五年五月二十八日，才邀集省屬民

政、交通、財政、主計、鐵路工程及臺東縣政府等單位，在該廳研商，就委託臺大考古隊考古發掘之經費籌措及相關問題，作成協議結論：

一臺大考古對研訂之發掘三年計畫經費第一年(七十六年度)因省教育廳未編列此項經費，由南迴鐵路工程處就相關經費項下支付(應由教育廳提請省首長會議審議通過)，第二、三年經費由教育廳編列年度經費支付。

.....

何以卑南搶救發掘的工作又由中央教育部向下交待省教育廳來做呢，吳文並無交待，所以真實情形不太清楚，不過，筆者曾聽聞曾任史前館籌備處時期到成館後首長的講述，當年推動爭取史前館成立時，興館計畫要交給教育部，當時部長曾表示，臺灣考古出土的文物屬於「地方的歷史」，應由地方政府（指省或縣）負責保存才對，所以態度上並不積極支持²³。顯然，政策的變化與官員對分工的認識，甚至歷史觀實有密切的關聯。

4、價值轉變、水到渠成

吳敦善在多年奔走博物館興建事宜後，發現了不同政府單位間有趣的態度變化：

雖然，省教育廳起初對處理本案，可能因各級人員對文化資產保存法明定的權責，未充份的瞭解，表現頗不積極，後來經教育部的溝通後，能適時依教育部指示，加速辦理，使中斷了三年的鐵路用地內卑南文化的搶救考古工作，能配合在工程施工前，由七十五年暑假開始的三年間，耗資六百萬餘元，繼續執行完成。省交通單位這一表現對於在鐵路用地內，恢復進行卑南文化搶救考古的積極支持與關切的行動，充分表現本省省級以上工程人員素質的提高，只要經過充分溝通，他們對於維護古蹟與搶救保護史前文化的意願，也許要勝過一般推行文化活動的文化人，這是現階段推行保護史蹟和生態環境中一個可喜的現象。

²³ 此處說法，似可對照前引饒穎奇（2005:190-191）之回憶說法，而得到補充。

吳文一方面對執行文化保存計畫人員頗有負面看法，另一方面卻對原初執行經建計畫而破壞卑南遺址的經建系統人員有翻轉性的看法。吳敦善將前者的態度解釋為不明職掌之故，而對後者則評之為素質提高。此一「素質提高」之評，筆者認為可能是受到卑南遺址搶救事件經媒體密集報導與討論，使大眾瞭解文化資產保存的重要性，以及與建濟發展結合的可能性。另外，與逐漸興起的臺灣主體論述有關，使更多人重視本土文化價值與保存意識。這可以說是臺灣社會價值典範改變的結果。興建博物館已經成為地方的重要願望，在行政與立法部門的共同努力下，教育部籌建規劃小組於 1986 年 3 月 27 日所召開的第三次委員會議終於「建議建制隸屬為國立博物館。」使史前館的定位確定為國立博物館。不過，正式成立籌備處展開實際籌建工作，卻是要到四年後才在前文提到的政治力影響下成立。1988 年之後，因朱高正之舉，錢忽然有了著落了，博物館的興建也就水到渠成了。

第三節 遷館的爭議始末

因十三行、遷館議起

因著臺灣價值的升揚，經費的浮現，以及偏遠地區社會經濟發展的需求，國立臺灣史前文化博物館設在臺東縣的「真理性」似乎沒有問題了。但萬沒想到在籌備處成立近二年之後，卻又興起了史前館本館將外移他縣興建的議題。

為何已在定案的情況下，還會出現移出縣外之議呢？根據史前館自籌備處成立之初即已加入籌建行列的老同仁回憶說：

不知第幾次籌備委員會²⁴，因為發現十三行遺址事件²⁵，有委員在籌備委員會議

²⁴ 由新聞報導內容分析，推測可能是第四次籌備委員會議。

²⁵ 應該不是發現而是發生十三行事件。十三行遺址位於今新北市八里區（舊臺北縣八里鄉）。依據十

當中提出為何不將博物館設在北部，連照美（主任）呼應此一看法，但會議中有人把這個剛剛才討論的事情迅速地傳給當時的臺東縣籍立法委員饒穎奇，此事因而見報，登在花東版，版面很大，因而引發事件。

臺東生疑、反彈驟起

整個事件的經過，筆者藉由國立臺灣史前博物館圖書室所收藏的新聞剪報資料，以瞭解其梗概。在十四篇相關報導中，這個事件經過形概如下。

1991年10月22日有二篇報導，標題分別為《中央日報》之〈國立史前館工程停停走走 涵蓋遺址 可能朝「卑南分館」設立〉(林建成 1991a)；《臺灣新生報》〈建臺灣史前館 東縣願提供十公頃基地 反對建在臺北〉(崔貴孝 1991)；前者報導較為持平，詳實記述史前館籌備處方面提出的說明與考量，其內容重點如下(1)地質調查發現園區內有類似斷層存在；(2)本體建築所需面積發掘可能造成遺址難以補救之損失；(3)進行考古發掘，預估要五年以上的時間，將拓延建館工程；(4)遺址已無餘地拓展，十三行遺址之爭議顯示一級古蹟遺址之上不宜營建公共工程。所以在本月(1991年10月)17日下午假臺北召開第五次規劃會議中，籌備處提出了一個涵蓋全省面向的計畫，內中包括十三行遺址在內的三個分館，卑南分館是其中一個分館(但未提及第三個分館為何)。最後報導臺東縣長與立法委員饒穎奇，在會前以電話達成博物館主體建築應留在臺東的共識。在會議中縣政府提出在知本大學城提供十公頃用地做替代方案。《臺灣新生報》的報導呈現了比較多地方的聲音與觀點：

三行博物館官方網頁之〈建館沿革〉所述，十三行遺址早在1957就經由地質學者林朝榮勘查後定名為十三行遺址。1989年至1992年間，因八里污水廠將興建於遺址上，引起各方注意，形成搶救遺址熱潮，此時正好是史前館進行土地徵收及剛成立籌備處階段，所以，此一事件影響了史前館籌備委員會委員們重新討論在何處興建史前館本館最宜的議題。十三行博物館後來於1992年由文建會邀集相關部會，確立遺址保留面積為3136.9平方公尺，其餘則為污水廠所覆蓋。1995年，中央各部會決議於污水廠撥地成立「十三行遺址文物陳列館」，由中央及臺北縣分別編列預算興建。1998年，更名為「十三行博物館」，正式興建。(十三行博物館，不著年代)

國立臺灣史前文化博物館籌備處，日前召開第五次規劃會議，臺東縣長鄭烈強烈要求建館速度「要快」、「要確定」以對縣民有所交代。關於建館立體建築因地質調查發現園區內「疑似」斷層存在不宜興建問題，臺東縣將另行提供十公頃基地建築，地方與各級民意均強調不同意在他處建館。

.....

事實上，史博館有很多理由可以不建在臺東，除了「疑似」地震帶因素外，還有目前預定地有可能挖到出土文物，亦不宜建館，甚至研究人才，任職館內人員種種不便，希望它建在臺北。

鄭烈縣長出席第五次規劃會議表示：園區內不能以「疑似」斷層存在作為說辭，究意有或沒有應該很肯定的作出表示，同時，以現代科技的建築而言，在技術上可以克服，何況在現址二公里之外的一處滑動層山地地上已有民間多年前即動工興建了一座大廟宇，最最近又在附近地區有民間投資興建十四層大廈的事實。因此，鄭縣長希望政府施政首先應考慮到民眾福祉為依歸，儘速確定建館時間表.....。

地方人士認為史博物館為國家級七大館之一，建於臺北雖然可以，但不利館資源分配及帶動臺東繁榮，上述不宜建館理由均可克服，而目前已劃定近十公頃卑南公園即不宜建館，地方可予保留供日後館方做野外地表陳列用，另選定十公頃合適地點建館...

上篇報導在史前館不宜建在臺東的論述上多了「人才延攬困難問題」，而在縣長的論述中，也增加了有趣的論辯角度，即以民間興建實例來證明「即使將建築建在「地震帶」也不會有問題的論證，並提出「不利館資源分配及帶動臺東繁榮」的城鄉均衡發展論述。此一論述在之後數日後的《中國時報》(不著撰人 1991 b)有更激烈的地方社論說法

國立史前博物館傳出將易址興建，使臺東縣人士感到錯愕和甚表不滿，此

項變化確實有可議之處。

這項建設，被喻為政府遷臺以來在東縣最大的投資，多少總算落實政府予年來強調的「均衡東西建設」，讓自喻為「三等國民」的東縣人心理略趨平衡。

但是，忽然傳出國立史前博物館將易地興建，據史前館籌備處指出係由於建地疑屬「斷層帶」，史博物館籌備處成立已經一年半了，為什麼當初未注意到這問題，這期間也未發現，如今才提出，令人難以諒解和信服，對東縣更難以交代。

對於這項重大建設，東縣各界非常配合，所需用地十九公頃多老早已征收好了：爭取在臺東設國立大學，是東縣人士多年來的心聲，經過力爭最黎落在花蓮縣的原因，據悉係由於「國立體育學院臺東校區，和國立史前館都決定建在東縣」，但是先是體育學院「縮小」為實驗中學，現史博館「者熟的鴨子」眼見又要飛掉了，東縣人士的感受可想而知。

臺東卑南文化些址有豐富的史前文化些物，因此，當初決定將史前館在此，自有其意義。我們同意東縣各界的「護盤」行動，支援東縣另再提供土地使用，東縣各界應團結起來力爭，籌備處不宜輕言易地興建，以免引起揣揣測。

上篇報導充分顯現了臺東縣地方的情緒。輿論的力量緊接著帶動了民意代表的行動。在 1991 年 11 月 7 日，就有《聯合報》(郭仲志)以〈史前館建館計畫搖擺不定 議員促縣府堅定立場〉為題的報導「國立史前博物館建館地點遲未定案，昨天遭到縣議員饒達奇等人抨擊，指責學者專家罔顧名義，建館計畫搖擺不定，教育局卻又盲目附和，搞得民心惶惶，要求縣府向有關單位表達堅定立場。」到了同年 11 月 22 日，言論的尺度升高到專人指涉，且出現人身與性別評論甚至責難情況：

國立臺灣史前文化博物館能否在臺東順利設館？臺東縣政府不能再軟弱下去了。

據了解，史博館籌備處主任連照美一直處心積慮，聯合部份人士，企圖將

館址改移到臺北市。

地方有人洞悉連照美的計畫，已要求鄭烈縣長提高警覺全力制止，或是請教育部撤除連照美的籌備處主任職務。

但卻顧慮連照美是一位「弱」女子，不忍對她使出此撒手鐮。

可是，從她一心一意設法遷移館址，博物館現已如同飄浮在半空中的風箏，不知會掉落何處的情況來看，連照美怎麼像是某些人眼中的弱女子呢？

她的心思，她的意圖，她的手法，怎麼看也不是一位弱女子的表現，除非有的男士與她同站一條陣線，故意在掩護她。

這篇評論出現在《臺灣時報》的〈鯉魚山下〉專欄，係由記者陳尚民所撰。升高的情緒，很快地加強了民意代表的質詢層次與力道。縣藉選出的立法委員饒穎奇 1991 年 11 月 22 日在立法院向行政院提出緊急質詢。這件緊急質詢在次日有三家報社報導：《臺灣新聞報》盧良文記者的〈臺灣史前館改建在臺北/立委饒穎奇表驚訝/提緊急質詢要求在臺東興建〉；《聯合報》記者蘇采禾的〈史前館興建年底前敲定/饒穎奇立院緊急質詢「催」政院〉；《臺灣時報》記者鄭國坤的〈傳史前館將遷至臺北饒穎奇要求政院在原地興建定案〉；三天之後（25 日）屬於花東在地報的《更生日報》也持續以〈怎能讓多年努力白費 饒穎奇力促政院 年底前敲定史前館臺東興建〉標題報導（不著撰人 1991a2）。諸篇報導共同的重點有三：其一、「籌備處主任連照美不肯在臺東當地辦公，經深入了解有意把建館工作延宕下來，並急圖將建館地點改在臺北，殊為不當」；其二、直接攻擊連照美主任的能力及誠心有問題，不適任，應撤換，以免擔誤建館；其三、史前館建在臺東沒有問題，問題在為政魄力而已。

1991 年 11 月 29 日《青年日報》（彭濟群）出現為史前館緩頰的報導，標題為〈史前館落腳臺東/避開卑南遺址另覓新地/傳說遷建臺北純屬虛無〉。該文於其專欄上方，加寫了一條橫批標題「《可期待，不可傷害》」。該篇報導為史前館辯護說籌備處不承認有遷移臺北的計畫，並澄清說明在臺北辦公僅是為了「業務上的需要，籌

備初期多以臺北連絡處為公務重心」，並聲明今年（1991）12月12日起將以臺東辦公室為公務重心。

部長出馬、以釋群疑

教育部為了解地方疑慮，1991年11月29日部長毛高文親自到臺東訪視勘查建館用地，明示並敲定史前館主館建在臺東的政策。次日（11月30日）《中央日報》記者林建成(1991b)以〈史前館主館相中康樂站/結合學校公園將成文教精華區〉與〈毛高文勘查史博館預定地〉兩報導此事。《中國時報》陳寶容記者則以〈取得史前館用地尚需等一年/毛高文視察籌備處連照美提出說明〉為文，同一版面另有標題為〈史前館不會捨臺東易地興建/饒穎奇當面質問/連照美一口否認〉的報導（不著撰人1991c）。

根據史前館籌備處時期的老同仁回憶，當知道卑南文化公園建館土地之下有斷層時，就已做另選土地蓋館的打算，在這期間，籌備處同仁在臺東地區一共考量了如下的土地：

因為原先選定的建館土地下有斷層之故，決定另選土地，當時曾經看過（1）卑南藥局後面的土地（地太小不適合）；（2）糖場後面的地（3）縣長鄭烈介紹現在（本館使用）的地，他說這塊地好徵收，但是後來發現這塊地是教育用地及機關用地，所以還透過臺東縣長出身，時任省政府建設廳廳長的黃鏡峰的女婿（建設廳李主任秘書）找到都計局秘書加速辦理土地變更的程序才獲得（此事約在83-84年左右進行的）。但是，據說毛高文部長到臺東時，有兩位教育委員，其中一位是蔡璧煌，看中臺東體中的土地，考慮請體中撥一部分土地給史前館蓋館用，當時體中的籌備主任很緊張。

筆者聽說有北遷史前館主體建築思考時，史前館同仁曾到臺北關渡地區尋覓土

地之說，但前述老同仁否認有此一舉。所以，由此來看，籌備處當時只是有過想法，提出來討論看看，並未形成決策，但確引發臺東方面的激烈反彈，卻是始料所未及，而其影響似乎還不止於想法的止息，更造成籌備處重要人事的更迭。1992年2月1日連照美離開籌備處主任職位歸建臺大人類學系乙事，在饒穎奇（2005:191 《政策大推手：我在立法院的奮鬥》。臺北市：世盟中華民國總會）的一段回憶文字裡，卻透露出似乎是一場政治處置，他說：

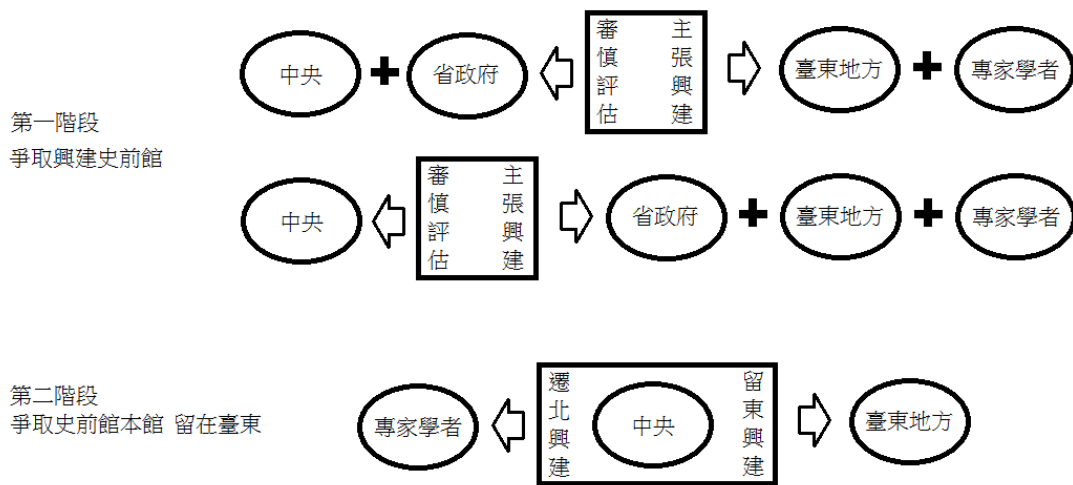
想不到的是，首任籌備處主任連照美卻令有想法，她想把建館地點移往臺北，同時拖延著建館的進度，這個扭曲原案的心態，讓我起了疑惑，於是趕快提出緊急質詢，並當面質問教育部長毛高文，行政院才同意把籌備處主任換掉。

我十幾年來鏗而不捨的追蹤建館，怎麼可以讓別有所圖的人給破壞了呢？一定要照原訂時間籌建完成才行啊！

競合變化的社會關係

史前館最終定案座落在臺東生根，確是經過一番政治力量的角逐與競爭。仔細回顧政策發展過程，角力的一幕似乎可分成二個主要階段。第一階段的重點是「從無到有」的拔河，而第二階段則是臺東地方和專家學者的「外遷論」拔河。在此一競爭局勢中，我們看到影響成館與否，以及是否留在臺東興建本館的論述競爭中，臺東方面強烈著力的論述重點在於臺灣史前文化的豐富與重要性，以及國家應該投資地方興建重大建設以拉平城鄉差距（簡言之，即為「平衡城鄉差距論」）。論述過程中，反面的意見或觀點則著眼於經濟效益，懷疑在臺東縣投資重大建設是否能產生預期的效益。其他縣市若出現相同的文化資產條件時，就會對臺東形成莫大的壓力，為因應於此，臺東方面即將最具著力的論述力量落在中央應該照顧偏遠地方的「平衡城鄉差距論」上。在不同的論述競爭發展過程中，筆者發現社會關係的微妙變化，略可化約為下列圖表 2-3 的所示。

圖表 2-3 國立臺灣史前文化博物館政策形成社會關係競合演變圖



1、中央、省府、地方、專家學者諸力競合

從上表的化約關係中，我們可以看到第一階段的主要競爭關係存在於中央政府與臺東地方人士及專家學者之間。省政府是一個站在比較特別位置的單位，他們初始時相對保守，後來卻轉而成為因應地方請求向中央上級爭取的位置。第二階段主館建築地競爭問題上，原本站在同一陣線的專家學者與臺東地方人士，因著不同的思考與利益位置，反而轉成為對立的社會關係。

2、地方性與族群性

回顧競合的關係史，筆者忽然注意到一個饒有趣味的現象。卑南遺址發現之初（1980 起至 1990 年籌備處成立時），「原住民」的角色似乎隱而未顯，公開表示關心卑南遺址保存議題的民意代表，大都是區域代表。而事實上，卑南遺址或說臺灣史前文化，都是與臺灣原住民密切相關的歷史文化議題，那麼為何議題生成過程的初期，少見原住民籍民代在公共媒體上為卑南遺址保存及博物館興建議題發聲²⁶？

²⁶ 筆者只收集到一篇相關的報導，係《中國時報》記者陳寶容就史前館將外移他縣蓋建議題訪問南王里里長。新聞標題為〈史前館難產附帶工程遭殃：開發卑南山叫停 關外聯道亦將胎死腹中〉。報導中特別引述了陳里長的意見：政府應該重視史前文化的保存；史前館遷出是對原住民權益的損傷；工程停工將影響聯外道路規劃順帶帶出解決社區積水排水的問題。

1980年代起，原住民運動已自臺北地區大專院校校園中生起，1984年，「臺灣原住民權利促進會」也已成立（謝世忠 1987:63-100），而各級議壇原住民亦不乏席次（臺東縣議會有十三席，省議會有四席，立法院亦有二席原住民席次）。臺東縣出身省級以上之原住民民意代表人士，筆者整理如下表 2-1：

表格 2- 1:1980 年至 1990 年間臺東縣籍省級以上原住民民意代表名單

民意代表別	山地山胞選區	平地山胞選區
在省議員方面	無	林忠信（1977-1985） 洪文泰（1985-1987） 陳建年（1988-1993）
在立法委員方面	林天生（1987年-1990年）	林通宏（1981-1984） 楊傳廣（1984-1987） 蔡中涵（1987-2005年）

註：本表任期起訖年係參考臺灣省咨議會、立法院及同名搜尋維基百科網頁資料編制而成。

除了原住民發聲少之外，相關的籌備規劃工作也未見原住民受邀參與。從 1986 年 7 月 22 日教育部「臺灣史前文化博物館」籌建規劃小組委員會記錄中的出列席名單中來看，沒有見到任何原住民相關人士參與其中²⁷（吳敦善 1986:13）。到了 1988 年 9 月才加聘了林天生與蔡中涵兩位為委員（教育部 1989:33）。換句話說，卑南遺址的發現與興建國立臺灣史前文化博物館兩大議題，應該是深具臺灣原住民「族群性」的議題，但公共議論領域裡受注目者反而是臺東的「地方性」，可聽聞的意見發聲者主要都是非原住民身份的臺東地方人士。這個現象，筆者不禁要問，為什麼？

就筆者初步分析，這很可能和原住民的文化禁忌有關。原住民一般視離棄的舊

²⁷ 筆者只在臺東政壇人物前縣長鄭烈（1993:8）提到「這股基層的民意，激起饒穎奇、蔡中涵兩位委員以及本人共同的感受」云云，以及立法委員饒穎奇（2005:190-191）的回顧中見到如下的一段文字：「不過，雖然行政院同意了，但行動仍然是慢半拍。首先，行政院規劃籌備時間為七年，我覺得時間拖太長了，於是我從 1984 年起開始利用質詢及審查……展開積極的追蹤。1989 年，我急了，乾脆聯合林天生及蔡中涵委員質詢，請行政院督促教育部應依 1990 年度總預算應辦理注意事項之決定，縮短為三年。」林天生與蔡中涵是當時的原住民籍立法委員，前者為「山地山胞」選出，後者為「平地山胞選出」，兩人都出身臺東縣，但由饒文看起來好像僅是被動的參與。

社為禁忌之地，不隨意返回，更何況卑南遺址在卑南族神話中是被催毀的敵人禁地（小川尚義與淺井惠倫 1935:312-313；林豪勳與陳光榮 1994:13-23；宋龍生 1998），族人一般不輕易靠近。卑南遺址挖掘之初，南王里的卑南族人因接觸考古遺物而招疾病與心理不安，祭司與女靈媒們特為此做了村落全域性的防衛巫術（陳玉美 1990:16-17²⁸；林志興[吉拉賽]1994:49-50）。其次，原住民社會一般對考古學陌生，也欠缺興趣²⁹。原住民運動之初，關心的議題多為居於劣勢的當代社會經濟處境與政治議題，文化課題亦偏重語言及可記憶的傳統文化，對史前文化缺乏認識，似無從參與論述。而事實上從卑南遺址一開始被發現時，無論是尋奇尋寶到建設博物館等議論，都隱含濃厚的經濟色彩，它不是原住民熟悉的議題，卻正好是地方所關切者。換句話說，此一「文化保存」的題目，實則為「地方發展」的易裝，「地方性」凌駕於「族群性」，因此，區域選出之民意代表的關切度，就遠高於原住民籍代表了。



²⁸ 陳玉美有關此一事件記述的資料，據說係根據陳文德之田野資料而撰。

²⁹ 筆者例外，在當時，筆者係唯一正式受過考古學訓練之原住民，並參與了卑南遺址初期的發掘工作。

第三章 聳立國境東的史前館

人類社會組織，其存在都有或隱或顯的目的與功能。而為了彰顯效益，都會伴隨一連串的活動以達目標，所以，要探究一個人類組織的作用過程，最有效的方法即自中心任務入手進行動態性的觀察。

博物館被視為社會教育或文化保存機構，是一個社會目的極為顯著的組織，而公立性質的博物館更是承載了社會公民的期待，以及政府所賦予的使命。筆者以為，若欲掌握史前博物館存在的原因、呈現的價值，以及它所成就的社會形象、局面與關係，應可由該館所標示的中心任務、空間規劃與佈局、以及機構組織佈局等方面來進行瞭解。

第一節 中心任務要項與分析

史前館官方網頁所揭示的建館宗旨與願景，提供了認識與分析的途徑。該館標示建館宗旨如下：

史前館之建館宗旨乃是希望藉由博物館的研究、典藏、展示、教育和遊憩功能，啟發大眾對於臺灣之自然生態、史前文化及原住民文化之豐富和多样性有更多的認識，並促進大眾更珍惜、尊重這片土地綿延不斷的自然與文化生命。(國立臺灣史前文化博物館，不著年代 a)

史前館欲透過博物館的途徑，啟發大眾認識並珍惜臺灣的(1)自然生態、(2)史前文化及(3)原住民文化。它就是館方工作任務的核心，一切博物館活動(研究方向、典藏維護、展示規劃、教育推廣、遊憩設施、活動安排)都環繞這三個主題。

在史前館十年的歷史中，社會對它的中心任務想像，隨著時間的演進有所變化。當社會的想像改變，中心任務的內容也跟著轉變，自然也會進一步牽引博物館「物理空間」與「社會空間」的佈局，隨之調變。筆者認為史前館中心任務的改變，至少經歷下列 6 次的想像與調整：(1) 野外或現地博物館的想像時期；(2) 「國立臺灣史前文化博物館」的充實、想像與實踐；(3) 「國立臺灣原住民博物館」的想像與「臺灣原住民數位博物館」促成；(4) 「南島文化園區」的擴充、想像與中輟；(5) 「南科分館」的併入與想像；(6) 中央組織改造與改隸降級的保衛論戰等六個發展時期（或事件）。在前述發展的軌跡中，特別是（2）史前文化與（3）原住民文化兩個主題，成了相競又相輔的交織軸線，不斷牽動史前館的路線發展方向。

原初的想像—「卑南」或「東部」的野外博物館

野外或現地博物館，可說是對史前館最早的想像，現今卑南文化公園，即是此一想像的實踐。

筆者在第二章回顧史前館發生的歷史時，即已提及宋文薰教授（院士）在史前館誕生過程中發揮的重要影響。不過，宋文薰原初的建議是建立「野外博物館」（史前館網頁；陳嘉信 1980；吳敦善 1986:10）；「比照大陸發現兵馬俑模式建立現地保存的博物館」（林崑成 2001）。但，當時對史前館的任務與使命想像，只是環繞在如何保存卑南遺址的核心問題上。何以最後建館的計畫，會超出當初野外及現地想法，從只是一個遺址的保存，發展成為以考古學學科為核心的建館計畫呢？吳敦善（1986:10）的回顧裡，藏著重要的關鍵訊息。他說，1980 年 9 月底卑南遺址第一次考古工作結束後，臺東縣政府向省政府發出「興建史前文化野外博物館」的公文，洋洋灑灑敘述兩大理由之後，文末特別提到「鈞府如認為卑南遺址在古蹟重要性之分類，應屬中央維護者，宜請將本案層轉內政部研究，速

作決定，以免延宕」的建議。此一建議促發了省府催生史前館的一項重要步驟。吳敦善回憶說：

民國 69 年 10 月間，適逢行政院經濟建設委員會召開「東部區域綜合開發計畫」審查會議時，代表臺灣省民政廳出席會議的副廳長楊崇森先生，依據臺東縣政府上述的建議，曾兩度發言，提請將建置東部史前文化野外博物館案列入計畫中，並經會議審查通過¹。

省府民政廳副廳長楊崇會議中提的名稱是「東部史前文化野外博物館」，不過，吳文中顯示，後來正式提報的名稱少了「野外」兩字，而成了「東部史前文化博物館」（同前引，頁 16-17）。不管有無野外兩字，計畫名稱所反應的史前館任務，顯然是擴大了，它不再只以卑南遺址的保存為對象，而是把東部的史前文化都含納進來了。吳文提到提報省府轉行政院簡表資料中的綜合說明裡，有如下的一段文字，正好可做為任務由卑南遺址擴大成東部的註腳：

利用地方密集之史前遺址中孕涵豐富之新舊石器時代文化遺物，在東部目前發現本島最大之卑南遺址，設置東部史前文化博物館，以科學方法從事民族文化之提昇與發揚：

- 一、依據：中華民國憲法第 166 條。²
- 二、目的：探索史蹟源流，保護古蹟、古物。
- 三、效益：發揚民族文化，加強社會教育，發展觀光事業。

（吳敦善 1986:16）

¹ 省府民政廳副廳長楊崇森此舉，在史前館建館史上極其重要，因為他等於是替臺東縣政府「掛號」掛上了國家級的計畫。臺東縣政府在此之前曾多次提出興建博物館之議，却未能成功，其因就是沒有掛上國家級建設的號次。

² 筆者查了一下中華民國憲法第 166 條的條文是「國家應獎勵科學之發明與創造，並保護有關歷史文化藝術之古蹟古物。」引自總統府網頁（不著撰人，不著年代 h）。

地方政府特別引用憲法條文做為依據，並把民族文化、社會教育及發展觀光同列位階，展現了拉高規格，拉寬視野的宏圖。

從地方思維到國家思維的翻昇

不過，文建會在 1982 年 6 月 14 日召開建館計畫案審查會議的結論却是：

——臺東縣卑南文化遺址，面積遼闊，牽涉事項廣泛，現地保存頗多困難，宜改於臺東縣境內，另覓適當地點，設置「史前文化博物館」或「考古博物館」(名稱暫定)，以保存東部地區發掘之文化。(同前引，頁 11)

上引文字中雖然仍有「以保存東部地區發掘之文化」的字眼，但也顯現了一個建館任務想像的重要變化，那就是由遺址空間為對象的思維，轉變為以學科為目標的思維。無論是「史前文化博物館」或是「考古博物館」，都去除了代表地方的名稱，就空間涵蓋面來看，由卑南進而臺東，再進而東部全境，最終成為全國的範圍。此一發展與定位為「地方」或「國立」，有著密切的關係。

吳文中顯示史前館規劃蘊釀期，曾出現過另一有趣的名稱「東部史前文化博物館(含山地文物)園區」。這是前述文建會計畫案審查會議後，地方有鑒於經一年餘中央都無消息，又再向到訪的李登輝省主席反應而重提的計畫書名稱。依據 1983 年 9 月 4 日縣府召開的「興建東部史前文化博物館(含山地文物)園區初步規劃協商會議記錄(節錄)」(吳敦善 1986:18)，擬議中的史前文化與山地文物園區命名為「卑南文化公園」，規劃面積為十公頃。從吳文中的記錄來看，難以明瞭把山地文物併進計畫中的思維是基於學術或是景觀，不論如何，名稱顯示臺東縣政府對未成形的館的任務想法，又由考古學擴大到民族學的領域。

不過，經過政府部門折衝後，訂定日後史前館中心任務規模與方向的會議是1986年7月22日在臺東縣文化中心會議室舉行，由教育部次長施金池主持的「教育部『臺灣史前文化博物館』籌建規劃小組第一次委員會議」。會議定下了史前館的建館目標、功能及收藏內容：

1、建館目標：

- (1) 建立室內及野外博物館，以保存史前文物、遺址，發揮社教功能。
- (2) 以臺灣地區各遺址之考古發掘為基礎，建立為一考古學研究中心。

2、建館功能：

- (1) 蒐集、整理、保管、研究臺灣史前文物，並藉由野外陳列及室內展示，啟發民眾對史前文化之興趣，增進大眾對先民文化之瞭解。
- (2) 研究臺灣史前文化源流與土著民族之傳承關係，並從事史前文化之相關學術研究——包括考古學、人類學、民族學、語言學、生態研究、(地質)地理學等。
- (3) 與國外相關博物館及學術交流合作，培育國內相關科目之人才，並提昇我國學術研究水準及國際學術地位。
- (4) 加強東部文化建設，促進東部觀光事業之發展。

3、收藏內容：

- (1) 以卑南文化遺物為主。
- (2) 配合臺灣地區其他史前文化遺物（包括長濱文化、麒麟文化等）。
- (3) 蒐集中國大陸及太平洋地區其他史前文物。

至此，史前館被賦予的使命與任務，就遠超過最初宋文薰教授與臺東縣政府所想及的範疇。它所肩負的使命不再只是卑南、臺東地方的史前文化保存工作而已，而是一躍而升為國立學術保存機構，甚至特別強調發展國際的脈絡。從此之後，文化維護、發展學術及推動觀光成了三大任務軸線。史前館的建築與營運也

就在前述的框架中展開。不過，大家對史前館的建館屬性和館務任務的期待，仍受幾個社會需求的影響而有所牽動。

「國家原住民族博物館」的想像與牽連

2002年2月底民進黨藉立法委員陳景峻質疑國立臺灣博物館上千件古物遭竊（石秀娟 2002）。由於被疑遭竊的古物中有原住民文物，使得此一事件迅速發展成為原住民籍立法委員們倡議另外成立「國家原住民族博物館」以保存原住民文物的政治事件。

去年三月，國立臺灣博物館人類學組收藏的臺灣原住民族文物，在文物與清冊的對比上發生問題。當時，原住民立委高金素梅前往庫房視察，發現收藏的狀況也很不理想，隨即於四月初在立法院提案設立國立原住民族博物館，並獲得三十五位立委連署。

針對高金素梅的提案，原民會即請國立自然科學博物館人類學組民族學門負責人王嵩山負責研究，在去年底提出設立國家原住民族博物館的方案。

王嵩山昨天指出，故宮將在嘉義太保設立南部分院，其實嘉義太保靠近以生態、鄒族原住民文化著稱的阿里山，更適合設立國家原住民族博物館。

（曹銘宗 2003）

實際上，除了王嵩山建議故宮南院可考慮設置「國家原住民族博物館」之外，也曾出現將「國立臺灣博物館」與「國立臺灣史前文化博物館」改名為國立臺灣原住民族博物館的意見。為此推動成立「國家原住民族博物館」最力的立法委員高金素梅曾經到史前館訪視瞭解。雖然立法委員極力推動前述計畫，但並未成案，臺博館與史前館也未改名。為了回應立委提出的建議，教育部配合當時國家大力

推動的數位典藏計畫，在 2003 年 9 月立即責成史前館規劃提出「臺灣原住民數位博物館計畫」，並納入教育部服務升級三年計畫（2004 至 2006 年）（國立臺灣史前文化博物館 2004）。該計畫的推動，強化了史前館的原住民屬性。此一事件起於文建會所屬國立臺灣博物館，卻牽動了臺灣三大博物館的捲入，是因原本並不注意原住民文化資產發展狀況的原住民政治人物，忽然從此一事件裡發現到由博物館成就政治事業的可能性。

「南島文化園區」的起落

國際連結，特別是與南島世界的連線，是史前館成館的重要任務之一。當臺灣對南島世界的興趣，漸由學術跨出到政治外交領域後，臺東縣長陳建年依據臺大城鄉所《臺東縣綜合開發計畫》中的建議，自 1999 年起開始籌辦「南島文化節」（王俊翰 2006）。到了 2003 年陳建年縣長轉到中央擔任原民會主委之後，更把籌建南島文化園區納入原民會推動的重要政策之中（林志興 2003:60-61）。

政策形成之後，到底南島文化園區應設在臺灣何處，成為地方政府角逐的場域。曾出現過可能設置南島文化園區的縣市地點至少有三處。第一是宜蘭，因為謠傳宜蘭是當時行政院院長游錫坤的故鄉，又地近臺北都會區，所以最有可能在宜蘭，其次是屏東，因可能與行政院原住民族文化園區結合辦理，該處又具接近大高雄地區之優勢，第三是臺東。2004 年 4 月 10 日在臺東縣長徐慶元³向游院長極力爭取之下，南島文化園區擊敗其他競爭縣市而決定在臺東興建（林水秀 2003）。

³ 根據筆者私下親自聽聞徐慶元縣長的說明爭取籌設經過的故事如下。他說 4 月 10 日到臺東志航基地接來訪的游院長時，在座車上向游院長做了建議，他對游院長說，雖然他是親民黨的黨員，但是只要中央肯幫忙，有可以讓民眾看到的實績，他也可以為民進黨說上話，可是臺東自從史前館建設之後，國家在臺東已有十年以上完全沒有新的國家級建設投資，想要幫忙講話都講不上話，如果中央能夠考慮在臺東投資建設「南島文化園區」的話，在選舉的時候，我一定為民進黨說說話。他說，沒想到游院長聽進去了，人到了臺東縣政府的大禮堂，當場就宣佈南島文化園區設在臺東。

依據史前館官方網頁發表的重要記事來看（國立臺灣史前文化博物館，不著年代 b），2003 年 4 月行政院召開「研商籌設南島文化園區構想」會議，初步決定地址臨近史前館基地。9 月史前館陳報「臺東南島文化園區設置計畫」。11 月 13 日游院長宣佈『臺東南島文化園區納入政府「五年五千億 | 新十大建設」計畫，預定投入經費三十億六千萬元』（行政院新聞局 2003）。然而，受到 2005 年海棠和龍王颱風的重大災情影響，國家建設經費已在 2006 年移作復建之用，財政困難，使得計畫被迫停止。2006 年 8 月教育部轉行政院函示：南島文化園區興建計畫停止辦理，南島學術研究部分持續推動。南島文化園區計畫的中止，讓臺東人，尤其是政壇人士感到挫折，所以就出現此一政策係因應政治操作而開出的政治空頭支票說法。

依據當時史前館所提之「南島文化園區興建計畫」，「『南島文化園區』的內容將涵蓋臺灣、東南亞、大洋洲和印度洋地區的南島語族文化。此一園區，將招請國際上最優秀和最專業之團隊，進行規劃和設計，希望能充分展現南島文化的精髓和特色，並整併於國立臺灣史前文化博物館，聯合國立臺東大學，在臺灣東部誕生一座嶄新而且是世界級之文化園區，並建構臺灣成為南島文化研究之重鎮」。其目標（中心任務）設定如下：（一）加強南島文化之研究和保存；（二）彰顯臺灣在南島世界之地位；（三）促進觀光產業升級和國際化；（四）帶動地方之繁榮和就業機會（教育部、行政院文化建設委員會、行政院原住民族委員會及國立臺灣史前文化博物館 2004）。

從計畫書內容來看，計畫規模雖大於史前館現有規模，但就史前館的發展角度來看，它的任務本就在館方原訂的方向與願景之中，所以，當時的館長臧振華先生，即視推動南島文化園區計畫為延續史前館整體計畫延伸之二期計畫，可惜計畫中輟。到今天臺東人對爭取南島文化園區的心願猶未熄滅，民意代表一有機會就會向中央建議爭取（行政院經濟建設委員會 2011；林娜鈴 2011），臺東社會對此一計畫具雄心壯志。

「南科分館」併入與領域擴張

1993年行政院經建會在「振興經濟方案」中，增列建設南部科學工業園區計畫（座落於臺南縣新市鄉、善化鎮及安定鄉三鄉鎮間），然因南科基地內可能存有文化遺址，所以開發單位「行政院國家科學委員會」於1995年12月責成該會人文處委託中央研究院歷史語言研究所研究員臧振華，負責對基地內之文化遺址進行專案調查，漫長的南科考古工作史於焉揭開序幕。迄今為止，連同其周邊新開發臺南特定工業區與樹谷工業園區，已發現58處考古遺址，其中進行搶救發掘者36處。這些遺址中所埋存史前文化的年代，最早可達5000年前左右，最晚則約距今300多年，涵蓋的時間範圍長達4500年，包括大坌坑、牛稠子、大湖、蔦松、西拉雅及明清漢人等六個文化層。（臧振華、李匡悌及朱正宜 2006；傅鳳琴與林志興 2010）

為了保存出土珍貴的文化資產，並使之發揮研究與教育功能，2002年之際國科會與臺南縣政府即提出興建博物館之議。當時縣政府極力爭取在臺南成立一座獨立的國立級博物館，但2003年4月起至2004年12月，在教育部召開「研商設置國立臺灣史前文化博物館南科分館保存南部科學工業園區出土文物之可行性與相關事宜」5次會議後，還是決定新館歸屬為史前館的分館（傅鳳琴與林志興 2010）。

2005年史前館並擬就了《國立臺灣史前文化博物館南科館整體計畫》陳報行政院審議。然而，行政院可能考量到地理親近性、地方資源的整合及國家財政，所以指示將新館與臺灣歷史博物館合併或縮小規模再議，另又嘗試徵詢南科廠商參與博物館建設的意願⁴。2006年文建會考量臺灣歷史博物館的屬性與可用空間

⁴ 當時主要徵詢的廠商是素來對博物館建設很有興趣的奇美集團，但是因為奇美只對展示及推廣教育活動有興趣，對研究及典藏方面業務缺乏興趣而未能談成。

不足，因而建議另建新館。同年6月，行政院回覆以活化利用現有空間等理由，將計畫退回再議，但臺南縣政府回覆無可用空間。2007年3月史前館再將整體計畫送部，並於21日會議中決議南科館定位為史前館之派出單位，規模在10億以下，以教育與研究典藏為建館宗旨。當年8月2日終獲行政院秘書長以院臺教字第0960033675號函原則同意，核定建館經費為9.12億元，使用南部科學工業園區管用地2.44公頃。據此，建館籌備工作得以正式展開。到了11月11日陳總統水扁先生前往南科地區視察後，認為挖掘文化增多，且應彰顯政府對本土文化的重視，所以指示將所需經費由9.12億元增加為15億元。2008年2月29日奉行政院院臺教字第0970007500號函原則同意計畫總經費調整為15億元。籌建期程為民國2008年至2013年（傅鳳琴與林志興 2010）。

南科分館原是臺南縣縣長蘇煥智極力爭取的重大建設，他一心一意希望成立獨立的「國立臺南史前文化博物館」，若然爭取成功，將成為史前館發展上的對手，迫使史前館存在的意義朝向臺東或東部地方化縮小發展。但因專業性問題⁵，籌建任務最終交由史前館辦理，此一合併促使史前館的職掌格局，得以維繫國家全域的意涵，更在空間領域上，跨出了臺東地方和中央山脈。

中央政府組織改造的任務與屬性論爭

中央政府組織改造的議題已經議論一、二十年，但都未能落實推動，2008年馬英九總統上臺之後，對此一政策態度積極，直接衝擊史前館的機關歸屬改隸、機構級等及任務內容的調整。

首先是機關歸屬引發的問題。行政院內部決定凡定義歸屬歷史文化類的博物館，將由教育部改隸至新成立的文化部（文建會的擴充機關），而科學類的博

⁵ 依筆者之見專業性影響決策之因有二，考古學的專門性使其他博物館不易接手。另外，當時史前館館長即為南科考古發掘計畫的主持人臧振華先生，也是促成委由史前館接辦的重要因素。

物館，則仍留在教育部。在該分類原則下，史前館被認定是歷史文化類的博物館，未來應歸屬到文化部。不過，館員和臺東地方人士認為隸屬教育部的好處大於文化部，所以想方設法尋求管道，向有決策權的官員表達希望能留在教育部的意願。為此，論述的重點特別配合分類的原則，主攻史前館的屬性是科學與人文並重的機構，考古學是講究科學，需要科技整合的一門學問，所以就分類屬性，應該留在教育為妥。更何況史前館若歸屬於文化部，東部地區就完全沒有國立級的社教機構，顯示國家不重視東部的社會教育。但是，此一論述一直沒能成功突破中央相關官員的既有想法。⁶

其次，面臨的問題是，改隸文化部之後，還要由原來的三級機構，下降為四級機構。一旦調降為四級機構，館員的官職等、組織員額、預算等等都會縮小規模，影響至大。史前館透過上級拜會、媒體代言及地方人士動員提出以下幾個重要論點：(1) 史前館掌理的史前文化及原住民文化最富臺灣歷史文化的主體性價值，不僅不應貶抑下降，反而應因其重要性而提昇位階；(2) 史前館是國家拓展學術、文化外交的重要機構，不應縮小規模或下降級等；(3) 史前館是國家關照地方發展的措施，及拉近城鄉差距的重要政策象徵，縮小、下降之舉，只會突顯中央忽視臺東；(4) 四級機構不能再設分支機構，將來管理南科分館將造成組織體制的問題。在臺灣主體性、國際重要性、城鄉差距及組織體制等議題交織論述及持續表達下，史前館終於守住了留在三級機構的防線。

在這場三級保衛戰中，激烈的論述裡，凸顯了史前館存在的價值與中心任務意象。事件產生的最大影響是史前館「族群性」的突顯。以筆者在史前館服務的經驗裡發現，原先不少館員把臺灣的史前文化和臺灣原住民分別對待，視之為兩個不同的領域。在學術領域裡，考古學界與原住民學界之互動亦不多，像是兩

⁶ 為了爭取留在教育，2009年史前館童館長曾經邀請兩位前任館長臧振華及浦忠成一同拜會(筆者陪同)時任行政院政務委員並負責組改的曾次朗先生，曾政委當時表示博物館的調整方案尚未呈到行政院來，不過他建議，如果史前館想要留在教育部的話，就要強化他的科技及教育的屬性，所以最好的策略是史前館能夠結合東部的東華大學及臺東大學擬訂出新具有長程性的學術發展計畫做為說帖，以便說服相關機關及各界人士。但是史前館方面沒有構思出新的可著力的計畫來。

個不同的範疇。以往人們提到史前館，首先想到的是考古家，但經過組織改造的論戰，現今說到史前館，概念範疇多會與原住民相連結。史前館倡議及籌備之初，人們在大眾媒體前看到的多為考古家，少見原住民，而現今原住民不僅是論述的參述者，在感情與認同上，也認為史前館是屬於原住民的機構。行政院原住民族委員會主任委員孫大川更主張將史前館納入原民會的體系當中，對此主張，考古家多認為原民會無能力承擔此一任務。

第二節 空間規劃想像與配置

從前文敘述可知，史前館的中心任務隨著社會需求與社會條件的變化而增減，所以史前館物理空間的佈局，乃因著任務發展與轉變而有變化。為了配合史前館中心任務發展的需要，館方的物理空間規制大致如下：(1) 為了實踐現地保存的理念，史前館擁有一座「卑南文化公園」；(2) 為了推動史前文化的博物館事業，史前館擁有一處本館基地；(3) 為了回應「國家原住民族博物館」的需求，史前館生產了一個「臺灣原住民數位博物館」，它虛擬於網路世界中，實際所佔的物理空間，僅是本館的一處機房；(4) 為了強化南島世界的連繫，史前館幾乎擁有一座新的園區，目前雖然暫停計畫，但那一份想像空間仍留存在臺東的腦海之中，隨時可能復活；(5) 為了保存南部科學園區出土的大量文物，史前館規劃並將擁有一座「南科分館」。

就整體來看，目前史前館擁有的物理空間有一處 10 公頃餘的本館基地，一座 30 公頃闊的卑南文化公園，一處佔地 2.44 公頃大的「南科分館」基址，和一套臺灣原住民數位博物館系統⁷。三處基址雖然分散，但總和史前館擁有的空間面積有近 43 公頃，在臺灣博物館界，可謂面積廣濶。

⁷ 臺灣原住民數位博物館是獨立發展出來的數位系統，史前館另有一套屬於史前館的官方網站。二者相連，但並未統合。

卑南文化公園

卑南文化公園的地理位置，依卑南遺址中心點所測得的絕對位置，為北緯 22°47'40"，東經為 121°06'48"（宋文薰、連照美 1984:8）大致是在臺東平原北方西側，緊依卑南山麓，卑南大溪第四河階臺地。現在最清楚的標的物是臺東車站，卑南文化公園位在車站西側，緊鄰鐵道邊即屬卑南文化公園範圍。公園到車站及臺九線公路，都有大道相通。

從鄰近卑南族人和阿美族人口傳資料來看，廣闊的卑南遺址一帶，從神話時代起，即是卑南族及阿美族活躍之地，是曾經居住過的舊社（鹿野忠雄 1955：96-97；李玉芬 2005），是禁地（宋龍生 1998、林志興 1998），也是耕地獵場⁸，特別是 1924 年之後，它又成為新入移民漢人的「國本農場」（林淑鈴 2001:39-40；趙川明 2001:157-159）。後來成為鐵路東部幹線的臺東站用地（東部發展計畫），最後變成博物館用地，都市計畫保護用地。鹿野忠雄指阿美族人稱這一帶舊社名稱為 Vono（鹿野忠雄著 1955：96），李玉芬（2005:150）Liyafu（頂岩灣），卑南族人對這一帶的名稱，細緻到有好幾個地名（林致遠、林志興及張恩耘 1998），而現在人們的概念裡，此處則有臺東新站、月形石柱及卑南文化公園等三個主要地名。

卑南遺址與卑南文化公園的範圍，並不相等。遺址範圍是考古家以科學方法認定出來的範圍，包含已被車站工程破壞的 10 公頃在內，合計約有 100 公頃的面積。而卑南文化公園則是政府完成私人土地徵收後，交由史前館管理的範圍。卑南文化公園分二次徵收，所以空間面積歷經二次變動。為迎接史前館的建設，

⁸ 宋文薰、連照美（1984:10,13-14）對卑南遺址的地理環境綜合描述時提到鹿野忠雄曾指卑南族人在卑南遺址上種植小米，石璋如、宋文薰在 1953 年時見到種蕃薯、甘蔗、生薑，而調查當時則有果園出現。而筆者自幼聽聞長輩敘說，卑南文化公園山坡側，過去多猴，是卑南社青少年獵猴之所，以供猴祭活動之用。

臺東縣政府於 1989 年完成 18.16 公頃的土地徵收⁹，供史前館興建卑南文化公園與史前館本館之用。2006 年史前館新提前文曾提及之「卑南文化公園二期計畫」，準備徵收卑南遺址精華區 11.87 公頃被限制興建保護下來的私人土地，該項徵收工作於 2008 年完成，所以，現今史前館擁有的卑南文化公園實際空間已增為 30 公頃（國立臺灣史前文化博物館籌備處 1991:33-34；呂理政 1993:64；國立臺灣史前文化博物館 2006: 8-9,30-40）。

卑南文化公園是臺灣第一座以遺址現地保存為目標的空間，當然，追溯卑南文化公園空間的形成，最原始的倡議者宋文薰教授在 1980 年遺址發現之初，即已建議政府在卑南遺址公園上設置「野外博物館」，此後博物館主體建築脫離了卑南文化公園而另覓他地興建，也因而使卑南文化公園的「公園」屬性得到了強化。

本章第一節回顧史前館歷史時，曾提到各界對卑南文化公園空間運用的想像，一路由「野外博物館」，經「東部史前文化博物館(含山地文物)園區」再到「卑南文化公園」。現今卑南文化公園空間結構的決定，與 1989 年的「國立臺灣史前文化博物館規劃方案」和 1993 年的「國立臺灣史前文化博物館整體計畫」有密切關係。簡單來說，「規劃方案」的內容，納入了博物館本館的空間想像，而稍後發展的「整體計畫」則卑南文化公園成了「去博物館主體建築」後的「公園化」空間想像。「整體計畫」對卑南文化公園的規劃目標做了以下的敘述：

「卑南文化公園」既是國家一級古蹟卑南遺址的一部份，也是目前涵蓋範圍內唯一的公有地，不合適興建大型的建築物，因此將之規劃建設為「遺址公園」。其基本構想是將遺址與公園結合為一體，而以科學技術發掘，配合研究、展示、教育等同步進行。期望以卑南遺址重要堆積現象於現地保存與展

⁹ 依據 1986 年 02 月 25 日臺東縣政府擬定發布實施之「臺東鐵路新站附近地區主要計畫」，原將卑南文化公園所在 18.16 公頃空間規劃為「區域性公園用地」。其後，因應興建史前館規劃，乃移做興建卑南文化公園及博物館用（內政部營建署市鄉規劃局 1994:1,21），並協助完成土地徵收作業。

示為特色，並以臺灣原生植物為公園綠化之主題，在公園西側規劃「臺灣自然史展示區」，使之成為公眾休憩及展示教育利用之場所。(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993:39)

自此之後，塑造「遺址公園」成為卑南文化園空間建設的主題，而在史前館的編制上「卑南文化公園」由史前館的「遺址公園組」負責管理營運。「整體計畫」(頁 41-42)對卑南文化公園的空間具體規劃如下：(1)景觀計畫(包含山坡地開發計畫、公園景觀計畫、苗圃計畫)；(2)建築計畫(包含服務中心含停車場及歌舞場、現地保存展示室)；(3)展示計畫(服務中心展示計畫、現地保存展示室展示計畫、臺灣自然史展示計畫(戶外))。

由上述內容來看，雖然博物館主體建築移出卑南文化公園，「服務中心」仍扮演了博物館重要的展示功能。所以在服務中心(後來稱之為「遊客服務中心」)仍有一個室內展示場，以卑南遺址出土內容為展示主題。除此之外，現今「考古現場」擔負了原計畫中「現地保存展示室」的任務。不過，綜覽「整體計畫」有關卑南文化公園的空間與內容規劃，少掉了臺東縣政府原先頗為重視的「山地文化園區」原住民文化要素。原住民文化要素重新注入卑南文化公園之中，則是遲至 2005 年史前館遺址公園組研究助理林佳靜擬以家的概念呈現原住民的民族植物時，才在卑南文化園中興建了第一座東排灣族的傳統家屋，後來又請鄰近下檳榔社區耆老協助加蓋了傳統卑南族的家屋和少年會所(Takuban)。自此，原本與社區關係頗為疏離的卑南文化公園(林志興 1998)，開始了與社區的連繫。

2002 年初，行政院文化建設委員會響應聯合國教科文組織的「世界遺產」保存運動，特推出臺灣「世界遺產」潛力點政策，召開評選會選出十一處具「世界遺產」價值的潛力點，卑南遺址(涵蓋都蘭山與遺址間的區域)被選入名單之中。2003 年 10 月更邀請國際古蹟保存協會副主席西村幸夫、日本景觀建築學會會長 Sugio Shintaro 以及澳洲文化資產保存建築師 Bruce Pettman 等學者，探勘臺灣十一處世界遺產潛力點。農曆春節前夕，初步的評估報告出爐，專家們以當時

各潛力點的準備程度，及其特殊價值等條件為評比標準，提出了一個階段性的推動方案。其中，卑南遺址(涵蓋都蘭山與遺址間的區域)、阿里山森林鐵道兩項人文遺產，以及棲蘭山原始檜木林、太魯閣國家公園兩項自然遺產，因其顯著的特殊價值與必須受到保護的迫切性，而被列入第一類別的潛力點，成為臺灣推動世界遺產工作的重點區域。臺灣社會對卑南文化園的期待又更進一步邁進，但受限於國際關係而無法突破，此一深具企圖心的政策，也都只能等待未來實踐的機會（陳乃菁 2003）。

2006 年開始，基於進一步保護卑南遺址精華區的理念，推動了新的卑南文化公園整體計畫（二期計畫）。此一新計畫最主要的目標是保護範圍的擴充，徵收位在遺址精華區的 11.87 公頃的私有土地。配合土地徵收，該計畫另規劃執行月形石柱區之維護、考古現場展示與新展示館之興建，這些計畫預計在 2011 年完成。附錄圖版 1 係史前館籌備處時期委託畫家所繪之圖，可供瞭解週邊環境。

本館

原先規劃在卑南文化公園中興建的「國立臺灣史前文化博物館」，因為（1）卑南遺址位在地震斷層帶之上，（2）遺址上的建設會破壞遺址理由，不得不脫離卑南文化公園思考。為尋求新的地點，史前館訂下了下列等條件：

- （1）非考古遺址（這是有鑒於原先卑南遺址上建館所造成的問題所定下的原則）。
- （2）避免徵收私人所有之土地（這也是基於縣府徵收土地造成與地主形成緊張關係的經驗而定）。
- （3）基地面積十公頃左右（依循原有規劃方案的規模）。
- （4）景觀良好，交通便捷，有長期發展之腹地。
- （5）土地使用條件良好。

結果選中了臺東市康樂車站南方約 10.6 公頃土地，做為新館的基址。這塊地屬縣政府所有，臺糖使用，景觀良好，土地十分方正，除當時道路略有不便之外¹⁰，一切符合理想。

新修的整體計畫中，依據規劃，10.6 公頃分配如下：博物館主體建築 2.5 公頃；學術活動中心 1 公頃，主要停車場 1 公頃，多用途廣場 1 公頃，考古遺址小世界（戶外展示）3 公頃，博物館建築延伸預留地 1.5 公頃。配合如上的空間配置，擬定了 4 個主要計畫：本館基地景觀計畫（含多用途廣場）、本館建築計畫（含本館建築、學術活動中心、停車場等附屬設施）、本館展示計畫（分成一、二兩期實施）、考古遺址小世界展示計畫。展示第二期計畫與考古遺址小世界展示計畫，迄未實現。

在景觀方面，史前館籌備處希望能造出具有文化象徵特色的園景，以輔助戶外展示之效果，所以，要求選用材料與造型設計需與大環境調和，希望在都市化環境中創造自然景觀，使遊客如置身於自然的感覺。在主體建築方面，史前館籌備處在本館機能上訂定典藏、研究、展示、服務及行政等五大區域。基於「本館為一國家博物館」的考量下，「研究與典藏之功能均大於一般公立或私人展示館；相對的，此兩區在全館面積所佔的比例亦較一般博物館為大」。而建築的造型及意象方面，史前館籌備處特別定下了 5 項條件：（1）具體呈現文化建築之特色；（2）建築風格宜採新式現代化建築，在外觀設計上，亦可表現地域性風格；（3）所有質材應能配合自然，表現原始田野風味，予人樸實的感覺；（4）將本館塑造為該區位之新地標；（5）應考慮建築與季節變化之配合，並充分利用日照、風向等自然物理環境，以作全面之建築規劃（國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993:23-25）。將文化、現代、地域、原始等意象並陳，實深具挑戰性。

不過，由史前館官方網頁所呈現的建築設計理念，似乎和原初整體計畫要求的精神略有出入：「本館對於建築設計的基本準則有三：一、建築結構體簡單堅

¹⁰ 後來經都市計畫配合新築了兩條重要道路，接通臺九線及志航路幹道，交通便利多了。而卑南文化公園就留做專為保存卑南遺址之用。

固；二、各主要機能空間（研究、典藏、展示、教育、行政）配置緊密且動線簡單明確；三、建築造型具有臺灣（本土）地方獨特風格；依據上述準則，並經國際競圖結果，由世界知名的後現代主義建築大師 Michael Graves 設計本館建築。其設計理念在於強調人類與自然環境之關係及過去與未來之間的關係，期使參觀者對於展覽品的體驗更為豐富。」另外，又強調「建築外牆的圖案排列，類似於原住民編織，反映原住民編織文化的特色。建材則儘量利用地方性的材料，如大理石、陶瓷磚及板岩等。色彩方面以土地等自然元素為主色，搭配天空色系，反映宇宙自然的感覺。造形設計上採用各式座落有致的屋頂，象徵被挖掘出土的古蹟」。

上引文字描述所呈現的不同之處，其實反應了建築初圖到實際定案的設計之間，已經有了很大的轉變。最初 Michael Graves 設計的史前館建築樣式，是非常具有南洋風的三棟分離環繞中央水池斜屋頂建築設計（書引 附圖），惟據筆者所聞，館方主要負責推動建築規劃的同仁們認為，分離式斜屋頂的建築設計，在空間運用上十分浪費，所以幾經討論之後，流線型的外型演變成了現今四四方方的箱形建築樣式。而且部份同仁認為，南洋式的建築風格，未能顯現本土的色彩，建築外牆的設計，才改採具有編織意象的設計。

本館大門朝東迎陽，花園靠西依山。由東到西依序是停車場、日晷水池、大廳、中央「山之廣場」，景觀花園。而南北軸向的安排，在南側的是行政入口、中央「山之廣場」、然後是北側的展廳。展示第二期計畫和考古遺址小世界展示計畫，未能依計畫呈現，特別是「考古遺址小世界」，被後來的噴泉水舞取代。噴泉水舞雖不在原初計畫之內，卻頗受歡迎。有些觀光客在旅行社安排下，晚上會到史前館觀賞水舞表演¹¹。史前館建築景象請參閱附錄圖版 2 與 3。

¹¹ 面對這種情形，史前館方面的解讀認為和臺東的觀光型態有關，觀光客到離的時間，往往不能配合開閉館的時間。另外，夜間看水舞是開放免費的活動，也吸引一些旅行社加安排到史前館。

南科分館¹²

南科館座落南部科學工業園區管理局旁管理局用地，位於南科園區兩大幹道交會點；由中山高、二高下交流道，20 分鐘內可達，臺南市有 4 線公車可達。

建築規劃之功能需求係依據《基本計畫書》訂定精神發展而出，史前館於 2009 年 11 月 20 日公告了「國立臺灣史前文化博物館南科館新建工程」委託設計監造技術服務設計需求書。訂定主要需求如下：

- (1) 南科園區以廠房為主體，在一片廠房建築間打造契合主題及具有特色的博物館建築，有助於吸引觀眾，以提升博物館的知名度。
- (2) 考量南科出土標本遺物同質性高、量體小，展示空間之規模宜小不宜大，以免空洞化。
- (3) 內部空間配置配合博物館典藏、研究、教育為主的機能，並特別強調前述三項機能之空間。
- (4) 建築空間意象，建築語彙融合地域性與科技性，形成相輔相成的特有形態，以國際性的地標性建築為目的，建議考量此風格與「社區博物館」以親和性為主之一致性。
- (5) 展示室，分為常設展示室、特展室，營造考古現場及時間深度氛圍，給予觀眾探索的趣味。
- (6) 行政辦公室需有獨立行政動線，但也與各空間有良好之互動關係。

所以，在上述原則下訂定具體空間面積配置典藏空間 5,500 m²，展示空間 3,500 m²，服務空間 3,630 m²，公共空間 1,811 m²，行政空間 559 m²；建築總面積 15,000 m²。（空間意象如附圖）。史前館在 2010 年 1 月 11 日舉行第一階段評選，共 6 家廠商投標，採購評選委員會決議第一階段評選入選廠商為 3 家。2010 年 2

¹² 本段文字主要參考傅鳳琴、林志興（2011）〈下探 穿梭 交織－史前館南科考古館之建築規劃〉乙文之資料。

月 8 日舉辦第二階段評選，經評選委員評分結果，以大元建築設計事務所設計的圖樣，以剖析考古、穿梭時空、交織探坑、下探滲透等主題意象（詳如附圖）得序位名次第一，負責執行建築設計事宜。

根據 2007 年 8 月 21 日「國立臺灣史前文化博物館臺南館（暫定名稱）」館址現勘記錄顯示，選擇南科分館基地時，曾經考量幾個地方，最終選擇現址是因「南科管理局所在地東南側，面積約 2.44 公頃，其建蔽率 50%，容積率 160%，可結合南科聯合行政、展示、會議、金融中心基地共同規劃。」字裡行間透露了一個科學城希望藉由博物館人文機構的設置，達到「畫龍點睛」效果的期待之心。史前館建築南科分館預想圖請參閱附錄圖版 4。

從卑南遺址的保存到「國立臺灣史前文化博物館」，因著種種社會政治因素的作用，使史前館並未「定著」於原初的卑南文化公園，反而基於新的社會需求，在空間上呈現了跨出單一基地，甚至橫越縣市區域的持續「擴張」局面。

第三節 組織建制與人員構成

史前館的組織與員額

在第 2 章中回顧史前館成立的過程，我們已瞭解，臺東地方政府雖然早在民國 58 年發現八仙洞遺址時即想成立博物館以保存發現在縣境內的重要國家文化資產，但是限於地方政府的財力不足，所以一直向上級政府爭取支援。經過多年的努力加上卑南遺址發現的契機，終於使盼望中的博物館出現在臺東縣境內，更且，在政治競合的過程，這個博物館的規模被定位為國立的博物館，再依當時中央政府分工的職掌歸屬，使得博物館籌建及管理營運的權責落在教育部身上。所以在中華民國政府體系中，國立臺灣史前文化博物館係屬教育部轄下的附屬三級

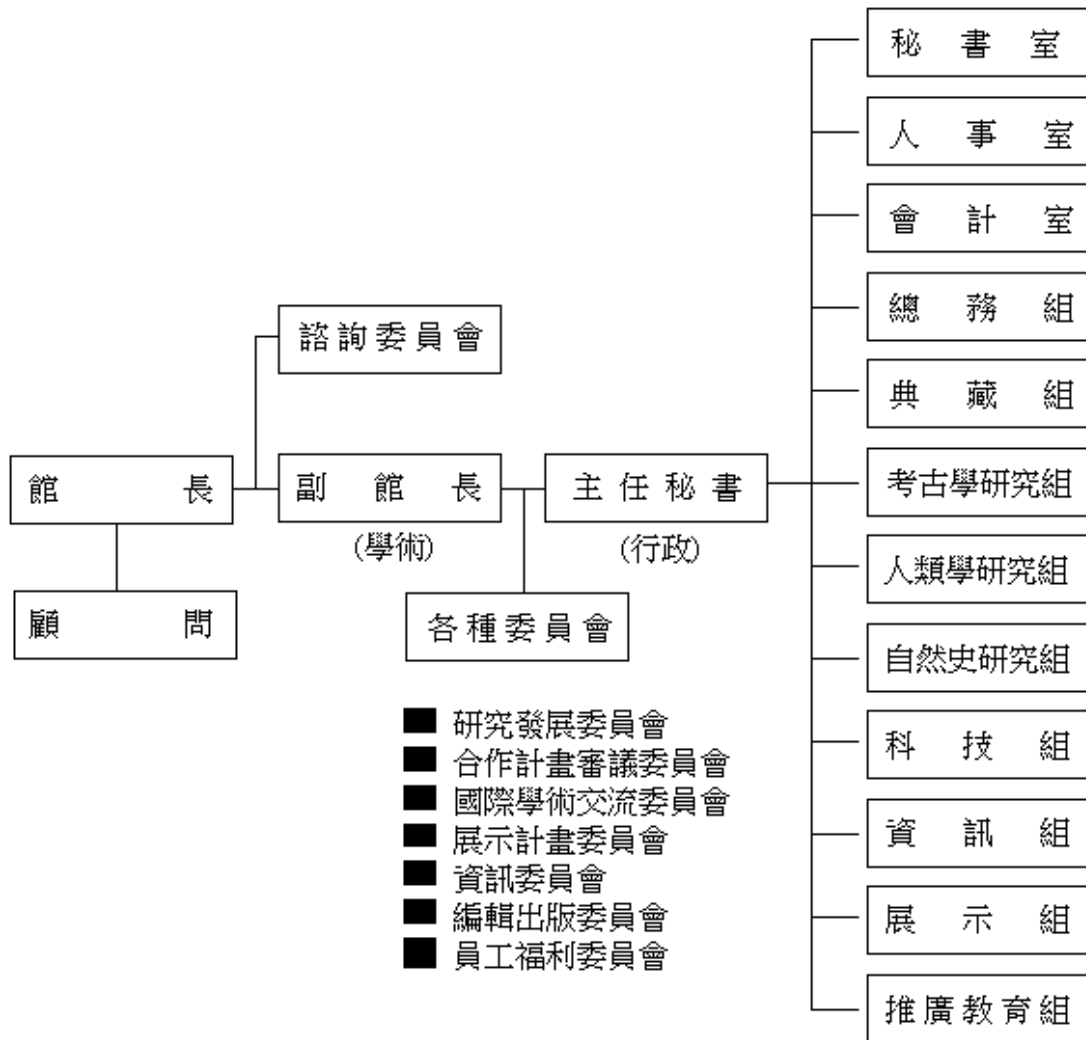
機構¹³。所以，史前館的組織建制、員額人事及預算等皆受教育部之節制及指揮，館長亦由教育部遴派，與地方政府統轄指揮關係，地方政府反而成了支援配合單位。

在本章第 2 節當中我們已經提到了史前館為了推動其任務而產生的物理空間配置，接下來，讓我們來瞭解史前館在成館過程中對組織與人員配置的構想與實際落實的情形，也就是組織安排。組織配置通常和其營運計畫的想像有密切的關聯。所以現在，我們先來看看起初史前館的營運計畫

在史前館的《規劃方案》之中（教育部 1989:6-12）所談的營運原則，把營運要項分為三個大項目來規劃。第一是收藏與研究；第二是展示，第三是教育與推廣。這三大業務項目可以說是博物館傳統的營運項目。為了推動收藏與研究，規劃方案特建議在收藏與研究部門下設置：典藏、考古學研究、人類學研究、自然史研究、科技及資訊六組。但是在展示及教育與推廣項目下只做了業務推動原則的建議，並沒有再進一步組室細分的建議，由此可知，規劃方案時期對未來史前館營運角色的想像是相當著重於它在典藏及研究方面的功能，而這份想像構思也影響了組織配置的陣容。在組織與編制方面，規劃方案做了下列的建議：

¹³ 依照「中央行政機關組織基準法」第三條定義機關為「就法定事務，有決定並表示國家意思於外部，而依組織法律或命令（以下簡稱組織法規）設立，行使公權力之組織。」而第十六條提到機構是「機關於其組織法規規定之權限、職掌範圍內，得設實（試）驗、檢驗、研究、文教、醫療、矯正、收容、訓練等附屬機構。前項附屬機構之組織，準用本法之規定。」所以史前館是教育部這個二級機關為了研究、文教的目的所設立的附屬三級機構。

圖表 3-1 國立臺灣史前文化博物館組織系統圖



(教育部 1989:14)

在此一營運思維下，規劃方案提出下了表計 156 人的員額需求。

表格 3-1 國立臺灣史前文化博物館組織員額表

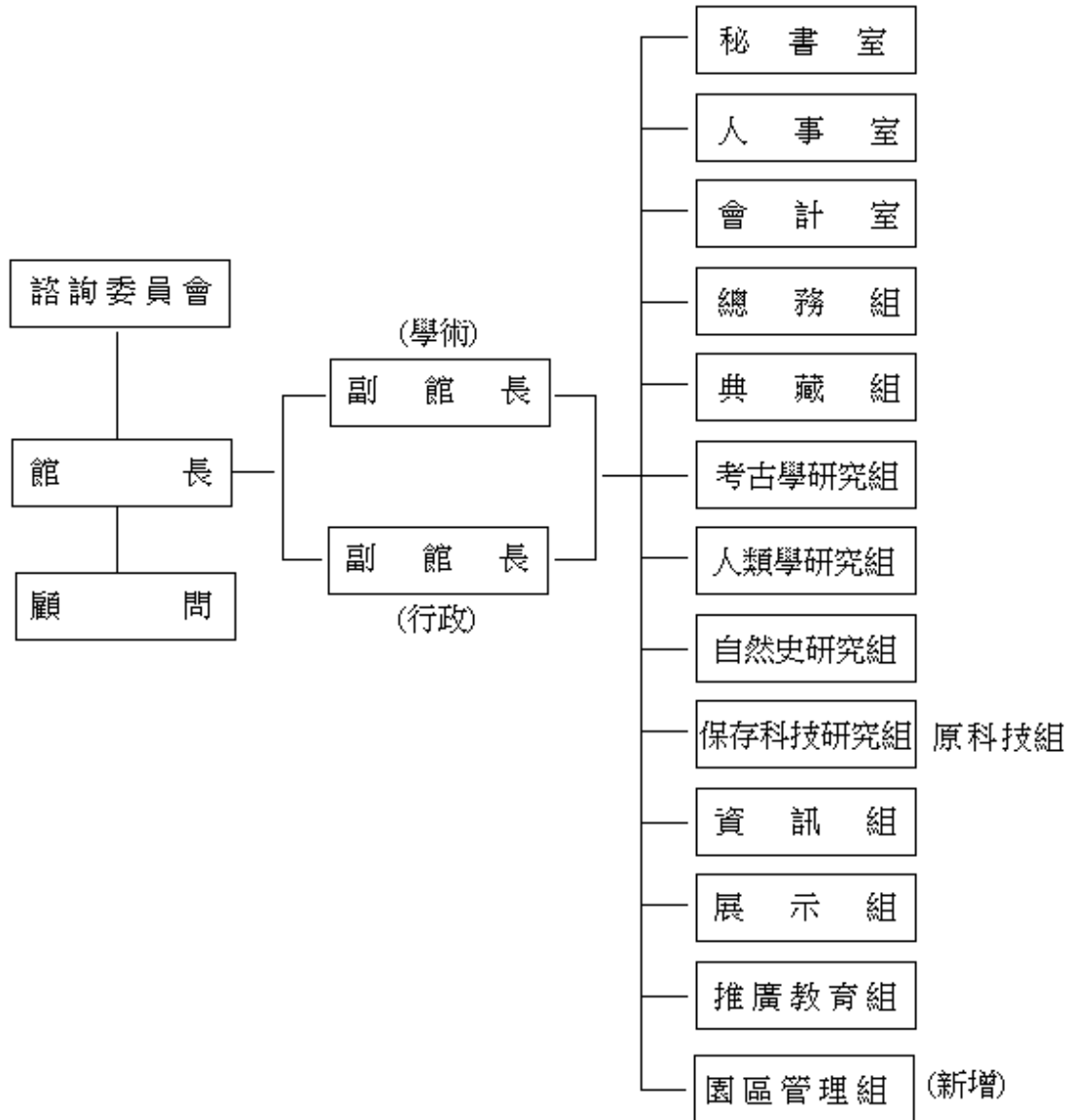
職稱	館長	副館長	主任秘書	主任	副主任	秘書室	人事室	會計室	總務室	典藏室	考古研究室	人類學研究室	自然史研究室	科技組	資訊組	展示組	教育推廣組	累計
館長	1																	1
副館長	1																	1
主任秘書	1																	1
主任				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
副主任				1														1
秘書專員																		
辦事員			3	2	3	10	2	2	1	1	2	4	2	4	2	4		36
研究員																		
副研究員																		
助理研究員																		
研究助理							4	14	8	8	8	10	4	6				62
技正																		
技士																		
技佐						3	4	2	1	1	4	3	5	2				25
編纂																		
編審(譯)																		
編輯			1				4	1	1	1	2	3	3	2				18
幹事																		
累計	3	4	4	4	14	15	20	12	12	17	21	15	15	156				

(教育部 1989:15)

到了史前館的整體計畫時期，由於本館建設脫離卑南文化公園，使史前館進一步擁有了兩個空間基地，這個需求的改變，也影響了組織與人員配置的構想與計畫。史前館整體計畫中的營運項目基本維持規劃方案中定妥三大營運項目：收藏與研究、展示、及教育與推廣。在展示營運方面，已擁有兩個基地，故分別設計出本館展示與卑南文化公園展示構想。而收藏與研究及教育營運計畫，則可共屬一個說明架構。在新的架構下，組織單位增加了「園區管理組」，原定名為「科

技組」的單位，為求更明白其職掌指涉，更名為「保存科技研究組」。整體計畫因應新的需求，員額擴增到 189 名，其組織系統建議如下圖：

圖表 3-2 國立臺灣史前文化博物館組織系統圖



(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993a:67)

員額編制則建議如下表：

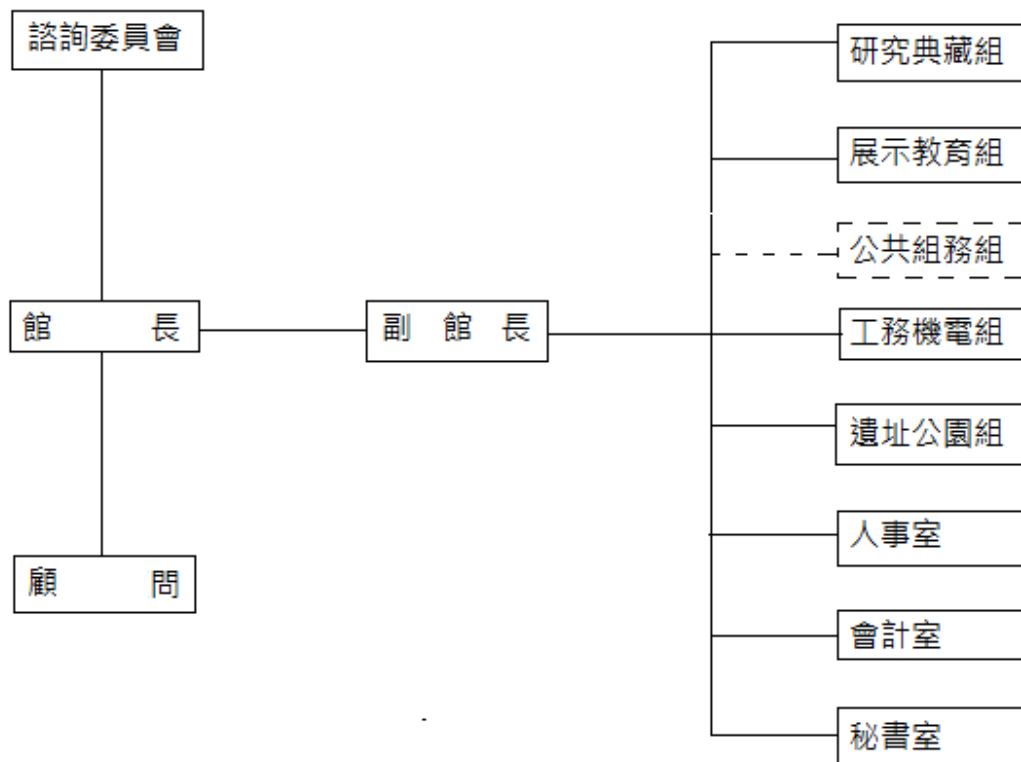
表格 3-2 國立臺灣史前文化博物館預定員額表

部門員額	主任	秘書室	人事室	會計室	總務室	園區管理組	典藏室	考古研究室	人類學研究室	自然史研究室	保存科技組	資訊組	展示組	教育推廣組	累計
館長	1														1
副館長	2														2
主任		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
副主任			1												1
研究員															
副研究員															
助理研究員															
研究助理							4	14	10	8	6	4	8	6	60
技正、技士															
技佐					9	9	4	2	2	2	4	4	7	5	48
編纂															
編審(譯)															
編輯															
幹事		1					2	1	1	1	2	2	2	2	14
秘書、專員、 組員、辦事員															
書記、僱員		8	4	5	9	8	2	2	1	1	2	4	2	2	50
累計	3	10	6	6	19	18	13	20	15	13	15	15	20	16	189

(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993a::68)

原初構想的組織系統及員額編制有一館長，二副館長，10 組 3 室（13 單位）189 員額，其規模與實際開館後之現今史前館規模相較，實有天壤之別。現今的規模是依據 2003 年 3 月 7 日起施行的「國立臺灣史前文化博物館暫行組織規程」¹⁴組成的機構，該法規定設置一館長，一副館長，而組室方面僅有四組三室（研究典藏組、展示組、工務機電組、遺址公園組、人事室、會計室及秘書室），50 員額¹⁵。所以成館後的組織系統如下圖：

圖表 3-3 國立臺灣史前文化博物館成館後組織系統圖



原整體計畫書中建議的考古學研究組、人類學研究組、自然史研究組、保存

¹⁴ 稱之為「暫行組織規程」的原因是本規程尚未經過立法院正式通過之故。史前館成立迄今已將近一句年，但是組織規程始終未能排入立法院的討論，並經議決成為正式法令。所以史前館現在還是俗稱未取得立法地位的「黑機關」。

¹⁵ 依據「國立臺灣史前文化博物館暫行編制表」所定。但史前館實際上只擁有 47 名預算員額。

科技研究組、典藏組、資訊組及教育推廣組全部不見了。考古學研究組、人類學研究組、自然史研究組、保存科技研究組、典藏組全併為「研究典藏組」，資訊組則劃入工務機電組的業務。而上圖中以虛線表示的「公共服務組」並不存在於暫行組織規程之中，但是博物館導覽解說、公關、行銷、票務等與觀眾服務相關的業務，實際上仍需有統籌單位，所以雖不在組織規程中，史前館仍以臨時編組的方式設置了「公共服務組」（也就是整體計畫書中規劃的「教育推廣組」）。

何以構思中的組織，和實際開館情形會產生巨大的落差？史前館內部有一種說法。史前館規劃於國家經濟財政發展之時，但卻成館於國家經濟及財政惡化之際，政府認真思考組織精簡及再造政策，影響了組織員額的思維與規模。筆者常聽到史前館老同仁們提到整體計畫規劃人員最高時曾達 207 人之多，但上報教育部後核定為 120 人，到了行政院變為 99 員額¹⁶。因土地及工程延誤之故，未能依預定時間在 96 年開館，從而延遲到 2002 年才完工啟用。國家財政受經濟不景氣影響而開始尋求節流之道，機構「行政法人化」¹⁷或「委託民間經營」¹⁸的討論很多，甚至成為政策付諸實施。在前述的政策思潮下，史前館乃奉教育部指示，以當時籌備處時期擁有的人力 39 員額開館（後來再陸續補充到暫行組織規程所規定的員額），而將部份業務以公辦民營方式委外處理¹⁹。

「部份業務委外」的成與不成

¹⁶ 這是筆者之聽聞，但並未見於筆者所蒐集到的相關計畫書中。

¹⁷ 「行政法人化」是中央政府推動的組織再造方案中一項重要的變革，目的在鬆綁文教機構的人員進用，擺脫公務人員進用法規的限制，達到專業性、彈性與精簡等需求。在組織構成方面，由政府提供一定金額的經費給依規定設立的董事會與監事會經營，法人定期召開董事會與監事會會議，前者決定重要的工作方針與決策，後者審查財務。採取法人組織營運是期望能革除公務機構安逸、僵化及缺乏創意動能的組織問題，以增加效能。不過政府提議及試運行迄今，遭受不少法人自籌財源及文教機構性質變化的質疑，以致遭遇公務人員不小的反彈。（劉新圓 2003）

¹⁸ 政府業務委託民間辦理的方式有很多種方式，有關介紹可參考 www.tpgpd.gov.tw/ 委外參考手冊/貳模式介紹.doc 之介紹。

¹⁹ 史前館係採取「公辦民營」方式，也就是政府提供土地建物及設備等既有基本設施，委託民間經營，民間業者享有業務執行權力，完全承擔提供公共服務之業務經營功能及效率與效能提昇的責任；政府則除擁有原先所提供的土地等硬體所有權，負有監督與目標達成的責任外，在某些個案中，不但不需撥款補助，還可在委託期間內收取租金或權利金或回饋金，獲得持續性資金收入，對政府財政助益頗大。（引自 www.tpgpd.gov.tw/ 委外參考手冊/貳模式介紹.doc）

依據《國立臺灣史前文化博物館公辦民營營運規劃結案報告》(鼎漢國際工程顧問(股)公司、中國國際商業銀行及建業律師聯合事務所 2005:1-1),採行公辦民營營運的方式,是「為配合政府組織再造計畫建立小而能的政府,擬依據『促進民間參與公共建設法』導人民間經營活力與彈性,將部份空間委託民間來營運,除可顯著提高行銷及營運效率,也可以減少博物館之員額編制,同時,在館方監督之下仍可維持國立博物館的風格、任務及品質」。為此,史前館特將展示館、紀念品商店、書店、餐廳、學術活動中心、國際會議廳、視聽中心及停車場等納入委託營運的項目(同前引,頁 1-3 至 1-6)。不過,自 2003 年 2 月起至 2004 年 10 月止,辦理了五次招商作業都未成功。2004 年 10 月 14 日第十五次小組會議時「決議提請行政院解除列管,俟南島文化園區之南島建築藝術村、南島風情館 BOT 規劃時,併同考量整體統籌規劃委外評作業」(同前引,頁 IV-1 至 IV-2)。

公辦民營招商未能成功,所以原本要委外經營的項目,諸如展示館、國際會議廳、視聽中心及停車場等,仍由史前館自行營運。紀念品商店、書店及餐廳,則由國立臺灣史前文化博物館員工消費合作社經營。而學術活動中心(又稱「學人宿舍」)原本擬由史前館員工消費合作社經營或由館方直接經手,但在呈報教育部後,認定必須依『促進民間參與公共建設法』辦理委外,不過自 2006 年 2 月提出「本館學術活動中心(學人宿舍)委託民間參與經營計畫可行性評估暨先期計畫書」的內容討論之後,一直未能定案進入實質招商的階段,以致於 2009 年 4 月 3 日發生《自由時報》揭發式的批判報導「蚊子旅館!史前館斥資 2 億晾 9 年」(黃明堂 2009)事件²⁰,引發了監查院的調查及後來 2009 年 9 月對教育部及史前館的「糾正」。史前館在壓力下轉趨積極辦理招商,終於在 2010 年 3

²⁰ 自由時報導之後,其他媒體也跟進報導,如民視新聞〈花 2 億 臺東史博館旅館成空房〉(不著撰人 2009a)、臺視新聞〈四星「蚊子旅館」 6 年無人住〉(不著撰人 2009b)、《NOWnews》〈花 2 億養蚊子? 史前館套房 6 年來住房率是零!〉(不著撰人 2009c)、《Sina 全球新聞》、〈豪華活動中心 6 年零入住 被批花 2 億元養蚊子〉(不著撰人 2009d)等。

月由「臺東文旅（股）公司」得標，同年 7 月 1 日正式營運。

而由員工消費合作社經營的紀念品商店、書店及餐廳，也因迭有立法委員質疑各博物館由合作社自行經營買賣之委託過程及獲利處分方式存有合法性問題之故，史前館員工消費合作社乃在 2009 年 7 月 21 日依第 5 屆理事 98 年第 3 次理事會議決議於 2009 年 8 月 31 日結束各項委託販售事項。為使商店、書店及餐廳繼續運作，館方乃進行招商委外經營，經半年時間，才在 2010 年 2 月 1 日起由「徠爵生活休閒事業股份有限公司」得標，後因經營不善而於同年 8 月 31 日認賠中止合約。2010 年 12 月 1 日起續由原住民團體「財團法人原鄉部落重建文教基金會」接手繼續經營迄今。

史前館的人員構成

實際上與史前館中心任務產生關連而在館內工作的人員，尚不止前述法定編制的人員。就筆者觀察，在館裡工作的人員，至少有編制內和非編制內人員兩大類，而前述兩大類領域人員，又可再細分若干小領域。編制內人員有兩個次領域，一般習稱為專業人員與行政人員。專業人員是指依教育人員任用條例聘任的工作人員，有時稱之為「研究人員」，其職等分為研究員、副研究員、助理研究員及研究助理，他們都是依照史前館訂定專業人員徵審作業要點審查通過而聘任者，在博物館內扮演的角色較類英文所稱的 *curator*（日文稱學藝員）。而行政人員則指經由公務人員考試和訓練合格派任的人員及技職系（技正、技工）等聘任人員。編制內人員係國家編列人事費給薪者。但是，推動執行博物館工作時，光依組織規程上規定的人力並不足夠。為了補充執行任務不足的人力，史前館尋求志工和臨時人員的協助。

新增的人力花費，由業務費支應。於是，館裡就多出了不少非編制內的工作人員。這些人中有被稱為「臨時人員」者，由史前館負責管理指揮，並負擔他們

的勞健保費用，他們通常擔任行政助理，協助業務的推動。有被稱之為「派遣人員」者，均係透過人力派遣公司請來博物館做事，他們的勞健保費用，由派遣公司負責，名義上人員管理也由派遣公司負責，但實際上多由史前館內部直接指揮。史前館的導覽解說、典藏業務助理、行政助理、及計畫助理等，多循此管道獲得人力。另有被稱之為「委外廠商駐點人員」者，他們是接受業務委託的廠商，因工作需要而派駐博物館，史前館的學人宿舍（臺東文旅）、賣店、清潔、保全、園藝及部份資訊人員歸屬此類。

史前館人力從那裡來？由什麼樣背景的人組成？為了獲悉史前館與地方及原住民的關係，是否反應在史前館人員的組合之上，以期探索史前館的「地方性」和「族群性」，筆者就兩個面向，其一，是不是臺東人，其二，是不是原住民，來嘗試分析史前館人員的構成，結果出現了下列有趣的現象。

表格 3-3 國立臺灣史前文化博物館工作人員身份分析統計

人員類別	總數	非臺東人	百分比	原住民	百分比	備註
專業人員	26	22	85	3	12	
行政人員	26	7	27	3	12	含技工 5 人
臨時人員 派遣人員	67	4	6	9	13	
委外廠商 駐點人員						
保全	14	1	7	3	21	
清潔	15	0	0	10	67	
機電	17	1	6	3	18	
植栽	7	1	14	5	71	
文旅	16	4	25	12	75	
賣店	5	0	0	5	100	
小計	69	7	10	38	48	
總計	193	40	21	53	27	

註：(1) 本表係以 2011 年 6 月在館人員情形為準統計。

(2) 本表「臺東人」身份非以戶籍標準設定，而是以就職前的居地為準。

統計數字顯示了幾個有趣現象。其一、若把臨時人員、派遣人員及委外廠商駐點人員一起計算，博物館實際運作需要達 193 人次之多，這和整體計畫規劃時的 189 人次相差不多。其二、專業人員 26 人當中，居然高達 22 人次（佔該類之 85% 之強）為非臺東籍的「外來人口」，而且原住民籍人士也只有 3 人（僅佔 12%）。所以，在專業人員組合方面，地方性與族群性的關聯性低。顯現了「臺東地方」及「原住民」領域缺乏史前館所需要的專業人才²¹。其三、在行政人員類項裡，非臺東人僅有 7 人，原住民人士 3 人。從行政人員多為臺東地方人士的情形來看，顯現了較強的地方連結關係，但地方連結當中，原住民人士仍佔少數。若以臺東有 3 分之 1 原住民人口來算，原住民身份的行政人員只佔了 8 分之 1。或與原住民人士考上公職人員的比率偏低有關。其四、臨時人員及派遣人員方面和行政人員呈現的現象相似，係以在地臺東人為主，而原住民亦僅佔約 7 分之 1。其五、委外廠商駐點人員方面則呈現在地臺東取向，原住民人數比率也接近半數之強。在清潔、植栽、臺東文旅²²等委外廠商駐點人員方面，使用原住民人士擔任工作人員的比率都超過了半數以上，餐廳賣店則因是原住民團體所經營之故，所以員工全是原住民。不過，餐廳賣店最初由史前館員工消費合作社經營（2002 年 7 月 10 起至 2009 年 8 月 31 日），之後由徠爵公司經營（2010 年 2 月 1 日起至 2010 年 8 月 31 日），該二單位經營時，員工成員中的原住民比率並不高。

在史前館工作者，除了前述人員之外，還有一群不支薪的志願服務人員，以輪班方式到館義務協助遊客導覽。雖然也曾有過非臺東縣籍的人士擔任志工，但人數很少，2011 年有志工 102 人，都是臺東在地人擔任，然其中僅有 4 名為原住民。史前館在籌備處階段時(1996)有志工組織，人數最多時是曾到 154 人(2006

²¹ 不過，史前館編制內聘用原住民人士的人數已經符合原住民工作法的規定。因為史前館位居原住民行政區域範圍內，所以機關或機構用人必須符合該法的規定，必須達到機關員額的百分之二。史前館員額為 50 名，所以至少必須聘用 1 名原住民人士。

²² 臺東文旅(股)公司的股東是由幾位曾經在高雄知名大飯店任職的年輕人所組成。而股東成員之一是原住民人士，曾經流學日本獲有碩士學位，也許是這個原因，該公司特別強調聘用原住民人士擔任員工，16 位成員之中就有 9 名是原住民人士。

年)，最少時（2002 年）也有 88 人。

由前文的分析來看，史前館的人員組合特性呈現了「專業外來，行政在地，原住民仍是少數」的特性。此一特性係因地方和原住民領域的人才不足所造成。但從領導走向的角度來看，認識史前館歷任首長的更替是必要的。

表格 3-4 國立臺灣史前博物館歷任首長一覽表（自籌備處起）

姓名	任職日期	學經歷	離職後	專長
連照美 （主任）	1990/2/1 1992/1/31	國立臺灣大學人類學系教授	國立臺灣大學人類學系教授	考古學家
陳義一 （主任、館長）	1992/2/1 2001/12/31	國立歷史博物館主任秘書、國立中正紀念堂管理中心副主任	教育部參事	博物館行政
吳椿榮	2002/1/1 日 2002/3/28	教育部參事	教育部參事	教育行政(部派代理館長)
臧振華 （館長）	2002/3/29 2006/3/28	中研院歷史語言研究所研究員兼考古研究中心主任	中研院歷史語言研究所研究員兼副所長	考古學
浦忠成 （館長）	2006/3/29 2008/8/31	花師教授、原民會副主委、市北師語文教育系教授兼主任	考試院考試委員	原住民神話、文學研究（原住民，鄒族）
曾聖元	2008/9/1 2008/9/19	史前館副館長	史前館副館長	行政(部派代理館長)
童春發 （館長）	2008/9/20 2011/7/31	玉山神學院院長、國立東華大學民族學院院長、教育部國語會主任委員	國立東華大學民族學院副教授	基督宗教、原住民研究（原住民，排灣族）
張善楠 （館長）	2011/8/1 起	國立臺東大學教務長、教育部駐美教育文化參事、教育部參事		教育學、教育行政

自籌備處時間計算（不含代理首長），計有 6 位首長，二位為考古學家，一位為博物館行政出身，一位文學研究者，一位神學研究者，一位教育學家。其中，二位係原住民籍學者，僅一位為臺東籍。二位原住民籍館長所學專長雖非嚴謹定

義之人類學，到任館長之前，亦甚少涉及考古學領域，但其研究興趣與領域多與原住民文化相關。2007年前首長或出身考古學界，或博物館行政，因此，史前館之機構印象，予人以考古學專業、博物館行政為主。2007年後教育部連續派任兩位原住民籍之首長，使機構之社會印象在考古學、博物館行政之外，再賦予原住民機構屬性之印象²³。2011年8月後新任館長係史前館成立以來第一位臺東籍人士（非原住民）出任，此一身份是否會強化該館與臺東地方，特別是非原住民社群之連結，則有待進一步觀察。

史前館的空間規劃與配置、組織建置與人員的構成都和中心任務的想像與演變有密切的關聯。而史前館中心任務的演變，又和臺灣發生的文化資產保存之社會事件有關。這些事件不僅涉及到博物館間的競逐，甚至引發地方政府間的競爭。從史前館本身、南島文化園區到南科分館的籌議，以及臺博館收藏品遺失疑案引發的國家原住民博物館籌議等，皆與臺灣的國際政治思維、國家與地方政治密切相關。而細審該等社會事件核心議題，均涉及臺灣族群政治議題。族群政治兩種面向浮現，其一，是認同象徵之操作。決策者透過博物館建設經費核定，及政治首長的任命，展現其認同、關懷與政績的實踐；其二，龐大有形建設，容易凸顯政績，因此地方政府均極力爭取，例如臺東縣政府對史前館與南島文化園區的積極爭取，以及臺南縣政府對南科分館成力的努力，均看到地方政治之運作。所以，史前館涉及的政治互動脈絡，即是族群，又是地方。

²³ 史前館同仁於94年成立桌球社，隊員中有二位原住民籍同仁，成立之初，參加之比賽以臺東地方為主，或教育部（直屬上級）所辦社會教育杯桌球賽。2007年後因館長為原住民籍首長之故，喚起了社員「本館也是原住民機構」之認識，開始報名參加原民會所舉辦「全國原住民行政杯桌球賽」，並獲主辦單位受理，此後每年均組隊參加比賽迄今。此一事例可視為2007年後史前館「原住民機構」屬性增加之佐證。就筆者接觸原住民社群之經驗顯示，2007年後，原住民人士視史前館為「我們的」的機構的心理現象有增加之勢。



第四章 「邊疆」出發與跨越後山

第三章中筆者已就史前館的中心任務、空間佈局與規模，以及人員組織有所敘述，本章將繼續探討史前館如何透過業務的推展與其所處的社會產生互動。筆者認為透過「業務」推動的脈絡，最容易掌握史前館社會關連的意向、接觸過程實況，以及生成的意義。

史前館有哪些業務呢？暫行規程的第二條：

本館掌理事項如下：

- 一、依考古學、人類學、古生物學、古環境學等，從事臺灣史前、環太平洋文化生態之研究等事項。
- 二、臺灣史前及環太平洋文化生態展示教育之研究、規劃、設計、出版、說明及標本蒐集、製作、典藏維護、管理等事項。
- 三、遺址公園之調查規劃、發掘、研究、典藏、保存維護、經營管理、設施維護、植栽美化、水土保持及生態保育等事項。
- 四、營運管理、館務規劃、推廣教育、行銷、學術及館際交流、圖書期刊企劃與執行、各級學校與社會教育輔導及相關出版品之編纂、發行等事項。

第三條進一步規範「本館設研究典藏、展示教育、遺址公園、工務機電四組，分別掌理前條所列事項」。也就是說，第二條所規定的業務，將分配到法定的四個「組」分別執行。就筆者瞭解，現今四個組的分工如下：

研究典藏組

第一款的業務為主

第二款之標本蒐集、製作、典藏維護、管理等事項。

第四款之學術及館際交流、圖書期刊企劃與執行、相關出版品之編纂、

發行等事項。

展示教育組

第二款之臺灣史前及環太平洋文化生態展示教育之研究、規劃、設計、出版、說明業務為主。

第四款之推廣教育、各級學校與社會教育輔導。

遺址公園組

第三款的業務為主，加上第四款之推廣教育、各級學校與社會教育輔導。

工務機電組

第二條中無相應的業務規定；主要負責館的設施維護、植栽美化、水土保持及生態保育等事項。

數位資訊業務管理。

部份工程採購業務。(勞務及財務採購由秘書室負責)

依據博物館學者對一般博物館主要業務的瞭解，至少可以歸納出典藏、研究、展示、教育推廣活動、觀眾服務、博物館行銷、募款及社區關係等業務（江韶瑩 2004；黃文美 2008:141）。相對之下，史前館暫行規程似乎少了觀眾服務、募款及社區關係等業務條目，一切以第四款的「營運管理、館務規劃」含括之。為此，史前館為了推動執行觀眾服務、博物館行銷、募款¹及社區關係等營運管理與館務規劃事務，特別以任務編組²方式成立「公共服務組」³負責上述業務。

¹ 史前館目前係以公務預算執行為主，雖然 2007 年起教育部就積極推動所屬各館所學校成立館務作業基金政策，以增強募款功能，減輕及分擔公務預算壓力，但迄今為止史前館尚未真正成立作業基金運作，所以當代博物館視為重要業務項目的「募款」尚未成為史前館的明訂業務。由於史前館的公務機構性質，使其主要募款方式，是以爭取公務計畫經費補助方式為主。

² 任務編組係指因特殊任務需要而就機構原有員額中抽調組成的非常設性臨時單位，當任務結束後，該任務單位即解散。由於性質屬於非常設性組織單位，職務不在編制內，故派任主管不能享有主管加給待遇。

³ 史前館內部單位有稱「組」者，有稱「室」者，兩者最大的差別在於「組」為業務單位，而「室」為行政支援及管理單位。依性質來看，組織條例訂的工務機電組其實不具有「組」推動業務的性質，其業務多為後勤維護事務，反而較符合「室」的性質。但是博物館籌建時期需要工程機電專業人員負責龐大且複雜的工程及機電監工業務，所以籌備時期設有工務組。成館後，房舍機電維護應都歸為行政、總務或秘書「室」掌理，然而編制不夠安置現有人員，所以當時決策者採取設立工務機電組，不設公共服務組，其業務分由展示教育組及其他組室分擔的策略。待成館

2008 年之後，為因應南科分館籌備之需，另再以任務編組方式成立了「南科籌備處」。所以現行史前館的業務單位，實際上還有兩個任務單位：

公共服務組

觀眾服務（票務、導覽解說）、博物館行銷、公共關係（媒體連繫及社區服務）。

南科分館籌備處

南科建館各項籌備事宜，包括建築景觀規劃興建，以及未來研究、典藏、展示及教育推廣等等營運與管理之規劃與執行。

為瞭解史前館和外在社會的關聯方式、途徑與互動關係，本文擬由其業務推動之「動」與「向」著手觀察分析。

第一節 典藏研究的社會連結

典藏業務的社會關連

博物館的構成有二種，其一係因先有要保存的物（物件或景觀），所以成立博物館；其二先成立特殊目的之博物館，然後再蒐集相關的文物標本。史前館是第一種類型的博物館，先有保存的對象（卑南遺址本身及其出土文物），才成立博物館。爾後隨著國家社會的需要，蒐藏與保存對象逐漸擴大到臺灣各地。第二章中筆者已就卑南文物與卑南遺址保存的興建沿革有所敘述。此處擬聚焦在史前館如何開展其典藏業務。關於此點，史前館「標本蒐藏管理要點」提供了很好的

後，發現公共服務無法省略，不得已而另以「任務編組」方式成立了「公共服務組」。臨時性的編組使其無常編預算（每年都要由展示教育組撥給）單位主管無法享有專業主管加給待遇。

切入點。「要點」之第二條明確標示出史前館蒐藏之目的、領域及蒐藏範圍：

二、本館為保存、研究、展示、教育之四大目的而蒐藏。在考古學、人類學、自然史三個領域中，凡具有文化、科學、歷史、藝術及教育價值之文物、標本，皆屬於本館之蒐藏範圍。

(一) 考古學蒐藏範圍：臺灣地區、中國大陸、環太平洋地區所出土之考古遺物及相關資料。

(二) 人類學（民族學）蒐藏範圍：臺灣原住民、中國大陸少數民族、環太平洋地區各民族之文物及相關資料。

(三) 自然史（環境史）蒐藏範圍：支援考古學及人類學研究及展示之自然史標本及相關資料。

史前館的典藏政策，有十分宏大的目標，就學科而言，它跨越了考古學、人類學（民族學）、自然史三個學域，就地域而言則廣及中國大陸、環太平洋地區的國際範圍。如何蒐集如此廣域的標本文物呢？要點之第八條說明了史前館的蒐集策略：

八、本館蒐藏品之取得應依下列六種方式：

(一) 專業採集：由研究人員以其學科專業蒐集而得之文物、標本。

(二) 購買：付費取得之文物、標本。

(三) 捐贈：由擁有所有權或合法代理權之私人或團體贈予本館之文物、標本。

(四) 移轉：其他相關機關或單位，將其所有權移交予本館之文物、標本。

(五) 交換：本館與教育或研究機構互換而得之文物、標本。

(六) 特約製作：本館基於展示、蒐藏、研究及教育功能之需求，特別

與專家簽訂合約製作而取得之文物、標本。

在蒐集考古學、民族學及自然史文物或標本時，前述六種策略，除了第五種未曾實施之外⁴，其餘的五項都是史前館獲得現今文物標本的主要途徑，其觸且腳廣及國際領域。

1、關於考古學領域的專業採集

史前館考古學方面的標本蒐集途徑，主要經由專業採集（正式的考古發掘）、捐贈及移轉獲得。就專業採集而言，與史前館關係最密切的學術活動是為 1980 年起至 1988 年止，由臺大宋文薰與連照美兩位教授主持的卑南遺址考古發掘所得。此事雖發生在博物館成立之前，卻是史前館生成的主要原因。不過，由臺灣大學考古人類學系進行的考古發掘所得，一方面因博物館尚未成立，二方面也需後續整理研究之故，所以，放在臺大保存。史前館籌備處成立之後，此批標本發生保管權責歸屬之爭，史前館與臺灣大學人類學系自 1992 年起即展開移轉交涉⁵，始終遇阻，直到 2006 與 2007 年間，才分成五批移轉完成。這批標本性質上是經專業採集過程取得，但「進入史前館」卻經由移轉的途徑。

專業採集除了臺大十三次發掘所得之外，史前館自籌備處時期起，即開始應文化保存或開發單位之請，迄 2010 年為止，進行了多次的考古發掘工作。依史前館官網主要記事記載籌備處時間的重要發掘工作，就有下列幾次：

- 1990 年 12 月進行白桑安、麻竹嶺遺址的發掘調查計畫。

⁴ 2006 年日本沖繩的財團法人海洋博記念公園所屬的海洋館曾經提出雙邊交換標本文物請求，由海洋博方面提供沖繩傳統的 Sabani 船，以換取史前館典藏的蘭嶼拼板舟。但是這項計畫因為手續複雜而未能成功，後來於 2008 年經由採購途徑解決了海洋博的需求，在史前館協助下介紹海洋博購得臺東民間人士收藏的蘭嶼舟。

⁵ 《卑南遺址出土文物移轉案報告》（國立臺灣史前文化博物館 2007a:1）有如下的記載：「民國 81 年，教育部為因應國立臺灣史前文化博物館建館之需，並依文化資產保存法之規定，召開『卑南遺址出土文物移轉事宜協調會』，達成多項決議，其中有關卑南文物移轉事宜之決議為：『為應國立臺灣史前文化博物館之需要，由國立臺灣史前文化博物館籌備處提出移轉計畫後，國立臺灣大學即作移轉事宜』。惟此一決議，始終因臺大方面內部溝通受阻而未能達成。

- 1992 年 3 月因臺 11 線公路拓寬工程破壞東河遺址，本處展開東河遺址搶救試掘計畫。
- 1992 年 5 月花蓮縣花崗山遺址因興建體育館遭到破壞，本處於月底展開為期 1 個月搶救考古挖掘計畫。
- 1993 年臺灣省公路局委託史前館籌備處進行「臺東縣臺 11 線工程史前遺址影響調查評估計畫」，計畫時間兩年。以此計畫之執行，同時進行臺灣東海岸考古遺址之調查及標本採集工作。
- 1999 年 5 月臺東東海岸加路蘭遺址試掘工作開始進行。
- 1999 年 8 月臺東新站 1 之 2 號道路工程範圍「貓山遺址考古試掘計畫」開始進行。

開館之後，史前館更進行了多項重要的考古調查發掘工作。透過這些計畫的執行，史前館以專業採集的途徑蒐集了大量考古學標本及文物。

- 1996 年起執行迄今之「卑南遺址考古現場發掘中展示計畫」。（教育部補助計畫）
- 2003 年之「臺 11 線路大港口遺址考古搶救發掘計畫」（公路局）
- 2003 年起執行迄今之「臺 11 線東部濱海公路花蓮縣境史蹟監測保護作業」。（公路局）
- 2003 年起至 2007 年為止之「巴蘭遺址範圍及文化內涵調查研究」三年度計畫。（臺東縣政府委託）
- 2004 年之「巨石文化相關文獻暨遺址調查」（自行研究計畫）
- 2004 年起至 2006 年止「舊香蘭遺址搶救發掘計畫」（二期 臺東縣政府委託）
- 2004 年之「花東玉長公路沿線考古遺址調查試掘計畫」（公路局）。
- 2004 年起至 2007 年止之「南部科學工業園區考古搶救監測後續計畫」

(國科會南部科學園區管理處)

- 2005 至 2009 年之「花東縱谷巨石遺址調查」(臺東縣政府委託)
- 2005 年之「澎湖七美考古計畫」(澎湖縣政府委託)
- 2006 年之「臺東縣遺址與舊社調查計畫」(臺東縣政府委託)
- 2006 年之「太麻里鄉多良遺址考古發掘計畫」
- 2007-2008「樹谷園區考古後續監管保護計畫」(國科會南部科學園區管理處)
- 2007 年之「萬大電廠擴充暨松林分廠古蹟遺址調查與試掘服務工作」(萬大電廠)
- 2008 年之「卑南遺址範圍調查」(卑南二期計畫)
- 2008 年之「臺 26 線安朔旭海段第六標上南田遺址」(公路局)
- 2008 年至 2009 年「壽豐鄉水璉村遺址」(地主委託)
- 2008 年之「長光麒麟遺址列冊調查計畫」(臺東縣政府)
- 2010 年 1 月(2 星期)臺大人類學系師生與本館合辦「卑南遺址考古田野學術合作」(卑南二期計畫)

上列考古專業採集計畫當中，影響最大的考古發掘計畫，是位於臺南縣(今臺南市)善化與新市之間的南科考古發掘，掘出了龐大的史前文物，文物保存成為迫切需要解決的問題。由於當時掌管史前文物指定權之臺南縣長不准南科文物離開該縣⁶，希望就地爭取興建國立史前文化博物館，保存問題再次引發興建博物館之議，並進一步促成南科分館的成立。到現今為止，史前館到底擁有多少專業發掘出來的考古文物，因許多計畫尚在進行整理中，所以不易清楚掌握。⁷

⁶ 2005 年教育部將其掌理前之南科出土文物完成指定史前館保管程序，但 2005 年後依新公佈之文資法，已將文物保管指定之權責歸屬地方地方政府。

⁷ 例如南科考古的出土資料，原初的研究編號約在 30 萬筆，但是現今整理 30 個已發掘遺址中的 6 個遺址的整理內容，所產生的整理編號已上百萬筆。

2. 考古學標本的捐贈

史前館自籌備迄今，共計接受 11 起捐贈案，共得 23,437 件考古學標本文物，其中最著名的兩次捐贈案，分別是臺北業餘考古愛好者盧錫波與臺南郭德鈴家屬的捐贈案。盧錫波遺孀盧黃秀英女士於 2001 年 6 月捐贈了 7171 件標本⁸，而郭德鈴家屬則於 2003 年捐贈了 13181 件標本⁹。兩起捐贈案合計佔了考古標本文物館的 86.83% 之多。這兩次捐贈案對史前館極為重要。捐贈的標本在開館之初，即時疏解了常設展展示標本不足的壓力，更讓該館考古典藏文物內容跨越臺東縣境而擴及臺灣其他區域。

就標本移轉而言，史前館曾有三次較大規模的考古標本移轉案。第一件是發生在 2003 年 2 月 18 日由臺東社會教館以嫁文物的方式移轉給史前館 1177 件史前考古文物及東部原住民文物，當時還特別以傳統婚嫁的儀式，快快樂樂的辦了一場移轉活動（盧太城 2003）。第二件則是筆者於前段所提 1980-1988 年由臺大考古隊所發掘的卑南遺址出土文物移轉。該移轉案史前館與臺大糾纏了十餘年，後來甚至臺東地方人士於 2005 年春組「陶壺聯盟」（維基百科 2010b），並發起「文物返還」運動¹⁰。在民間與民代力量交互運作下，促使臺大將保管的卑南文

⁸ 盧錫波先生早年於公家機構擔任倉庫管理工作，因拾金不昧而結識失主馮潘先生成為好友，馮潘是當時蒐集圓山遺址文物最多的業餘考古收藏家，馮潘經常對他講述自己數十年來的考古野趣。在耳濡目染之下，盧錫波心中的考古幼苗也漸漸萌芽。……1976 年臺灣各項建設開始突進，一件件工程在遺址文化層上陸續動工，翻出大量史前遺物。眼看千年古物一一出現，更加強他的使命感而全心投入採集工作。……隨著採集古物的數量增加，盧錫波結識臺大人類學系宋文薰、連照美、黃士強等諸位教授，藉此交換彼此的考古經驗。當他和學者專家接觸日久並涉獵許多考古學書籍後，開始體會到自己採集的這些東西與其學術研究的價值。漸漸的，盧錫波不再把這些古物當成待價而沽的古董，而是國家珍貴的文化資產。……經過多年的辛苦採集，盧錫波成為北部地區收藏最多史前器物的業餘考古者。他將採集的古物當成兒女般疼愛，並積極為這個女兒找尋好婆家，希望將全數古物捐給一處研究機構。2000 年盧錫波癌症病逝後，遺孀盧黃秀英女士為完成丈夫遺願，四處尋訪合適博物館，終於在 2001 年將其夫畢生戮力收藏的文物，捐贈予史前館永久典藏。（夏麗芳 不著年代）。

⁹ 郭德鈴任職第一銀行，工作餘暇致力於臺灣遺址的調查，並進行小型遺址的發掘，有名的「左鎮人」頭殼化石，就是他的收藏品，八十七年病逝，家屬隨即將他收藏的一萬件文物，捐贈給史前館。（盧太城 2004）

¹⁰ 謝世忠（2011:437）認為地方或特定群體前往博物館尋找祖先，並要求「物歸原主」才符合「博物館尋祖運動」的特性，但史前館是全國性乃至世界級的機構，而非臺東地方文史館，若以臺東地方主體性或出外尋祖的思維考量，應是確定自己的祖先為誰才是。無獨有偶，有鑒於謝世忠所提及的問題，史前館方面在臺東地方人士出聲要求臺大歸還文物之時，不稱文物返還而定位為單位間的財產權或保管權的「移轉」。雖然從國立單位移轉的性質來看，本移轉案不適合以文物返還來看待，但是臺東人士（由臺東的漢族及原住民各方人士組成）視「卑南文物為臺東之物，

物移轉史前館，此一事件更名登臺北藝術大學票選年度十大藝文新聞（蘇玲瑤、邱福財 2005）。兩項移轉案，一快樂，一衝突，實際上涉及到學術資源的競合關係。前者因無力保管，形成負擔之故，所以快樂送出，而後者則是因學術及商機利益糾葛，而形成衝突局面¹¹。有趣的是，前一移轉案以迎娶儀式快樂舉辦，頗有「項莊舞劍意在沛公」之意，希望也能促成當時仍陷在膠著的臺大卑南文物順利移轉。此舉顯現於盧太城（2003）的報導之中。

國立臺東社會教育館將捐贈上千件考古文物給國立臺灣史前文化博物館。史前館將以盛大的儀式來「迎娶」這些文物，同時也希望在臺灣大學的二萬多件卑南遺物也能回到臺東。

第三個移轉案與南科考古有關。南科考古發掘計畫原屬中央研究院歷史語言研究所承接執行，所以發掘出土的文物皆由史語所保管。2003年4月教育部依照文資法賦予的權限，將1995年起發掘的出土文物，指定交由史前館保管。所以，在此之前由史語所保管之標本文物乃移轉史前館保管，而2003年之後發掘的文物，則於2008年由臺南縣政府續指定由史前館保管（傅鳳琴與林志興 2010）。但指定之後，由於前臺南縣政府在樹谷園區自行規劃成立了生活科學博物館，所以有意將部份於2008年指定給史前館保管的標本文物長期借回使用。過程中因加入臺南縣政府委外經營的民間廠商管理問題，形成了中央與地方公立博物館間文物資源競爭的新景觀。

3. 考古學文物蒐藏的其他途徑

要把它討回充實史前館館藏」的想法和行動，卻凸顯了史前館被地方人士認同而視為「地方所有」的單位，強化了史前館的地方連結與屬性。

¹¹ 本事件詳細經過始末可參考《國立臺灣史前文化博物館處理國立臺灣大學暫存卑南出土文物移轉問題過程報告》（國立臺灣史前文化博物館 2005）及林青梅（2005）的碩士論文。筆者認為文物移轉顯現了兩個單位之間爭取文物保管權的競爭，其實隱含了兩個單位對學術資源及利益掌握的競爭。而臺東方面最核心積極奔走的人士多來自觀光商界（臺東觀光協會），以筆者接觸所知，這些積極人士的行動，實際上富含商業思維的想像。

史前館的文物取得途徑有六，前文已提其三，尚未敘及購買、交換及特約製作。實際上除了「交換」未曾發生之外，購買曾有進行，但未能成功¹²，亦有經由特約製作途徑獲得者，只是所製作的成品未被視為典藏品，而僅視之為複製的展示品，長期置於展廳中。另外，雖然史前館訂定了「考古學蒐藏範圍：以臺灣地區、中國大陸、環太平洋地區所出土之考古遺物及相關資料」的政策，但現今實際蒐藏的標本仍以臺灣地區為主，尚未見有典藏中國大陸方面的考古文物，另經由捐贈（岩佐嘉親）途徑，獲得環太平洋地區所出土之考古文物，但數量並不多¹³。

4. 民族學文物的蒐藏

就蒐藏範圍而言，人類學（民族學）方面的文物收藏，並則不限於臺灣原住民，還兼及中國大陸少數民族、環太平洋地區及東南亞各民族之文物相關資料。民族學方面文物標本依數量為序，主要是透過捐贈、購買、移轉、特約製作¹⁴等途徑獲得。雖也有經研究專業採集途徑收藏的文物，但為數甚少。目前史前館擁有民族學標本計有 21327 件，其中包括來自日本岩佐嘉親先生所捐贈的太平洋島嶼文物 18,083 件¹⁵。此一跨國捐贈案，佔了史前館所有民族文物之 85% 強。

¹² 不購買民間考古文物是公立博物館的不成文默契，以抑止遺址盜掘的可能性。不過由於卑南遺址發現之初有不少文物流落民間，所以 2005 年間曾經有臺灣政壇知名人士，欲以其成立的基金會策動企業界人士購買流落民間的卑南文物，捐給該基金會，然後再以該基金會名義捐給史前館，可惜，接觸過程中對文物來源方式產生誤會而未成功。雖然基金會策動的是購買行為，但是由基金會捐給史前館，其性質似仍應算為捐贈案才是。

¹³ 據 2011 年 11 月 2 日到史前館參訪之考古家焦天龍先生（美國夏威夷 Bishop 博物館研究員）參觀檢視岩佐嘉親先生捐贈品後，表示岩佐先生所收藏斐濟一帶之考古文物極具價值，該館長期蒐藏大洋洲文物都未能收集到重要性相似之文物。

¹⁴ 嚴格說起來「特約製作」取得的標本文物也是經由購買而得，所以應該算入購藏之中，但是兩者之間的差別是，購藏的文物館十分強調文物本身及來源脈絡的真實性，而特約製作則是仿古新製的物件。

¹⁵ 岩佐嘉親生於 1922 年 7 月 21 日。現居於日本東京，早年因個人興趣，以獨自一人之力進行（類似臺灣文史工作者角色）南太平洋諸島國的文化調查研究工作，為此並以一己之力於 1965 年，43 歲之時成立「南太平洋文化研究所」，終其一生（50 年以上）完成了傑出的語言文化研究，也收藏許多南太平洋地區南島民族的標本與文物，因有感年事已高又無後人，未便保有既有文物持續研究。透過到本館訪問的日本京都吉備大學文化資財維護教授坂本勇教授（來館調查樹皮布資料）介紹引薦，於 2007 年底時任史前館館長浦忠成率領同仁赴東京拜會先生時，有感於史前館之誠意，當即決定將其一生所藏文物捐給史前館。而於 2008 年 3 月 19 日完成標本運送並捐贈儀式。（林志興撰 黃國恩整理 2009）

不過，18,083 件標本文物當中，包含了生態標本（自然史屬性的）、考古學標本及照片、田野筆記等文獻資料。

4. 自然史標本之蒐藏

史前館收藏的自然史標本僅有 633 件，數量不大，其數量如下表：

表格 4-1 國立臺灣史前文化博物館館藏自然史標本一覽表

項次	批次	內容簡述	生態標本-貝類	生態標本-動物	生態標本-植物	生態標本-礦物	其他	總計
1	200305	臺灣省礦務局(本館籌備處委託採集計畫)	4	0	1	104	0	109
2	200306	林松明先生(本館購藏澎湖海溝動物化石標本)	0	262	0	0	0	262
3	200308	林松明先生(本館購藏澎湖海溝動物化石標本)	0	194	0	0	0	194
4	200413	郭東輝(郭德鈴先生捐贈考古學與自然史標本)	54	14	0	0	0	68
		總計	58	470	1	104	0	633

附註：本表由史前館王勁之先生整理提供。

由上表可知，史前館自然史標本主要為動物化石和礦物兩大類，植物標本才 1 件。動物化石（動化加貝類）計有 528 件，其來源主要係由民間收藏家林松明先生手中購得，另有郭德鈴捐贈之 72 件動物及貝類標本（國立臺灣史前文化博物館 2004:34）。礦物部份標本計有 109 件，其獲得的途徑係經由專業採集¹⁶。總之，史前館自然史標本入藏主要是透過採集、採購、捐贈等途徑。

綜合史前館典藏內容整體蒐藏途徑，除了未曾實際用到交換的途徑之外，其餘專業採集、購買、捐贈、移轉及特約製作等途徑，都是史前館的重要方法管道。

¹⁶ 依據史前館籌備處 1992 年 12 月之《國立臺灣史前文化博物館臺灣自然史收藏計劃—岩石部份》乙書內容來看，史前館籌備處曾經委託臺灣大學王執明教授規劃蒐藏臺灣岩石標本以準備供展示之用，但依現今史前館實際收藏記錄來看，該項計畫並未收藏實物標本。另外，委託計畫也是依政府採購法規定辦理的採購活動，所以廣義說起來應屬「採購」性質，但是與一般採購之別在於其採購係基於專業知識基礎所進行有系統地採購活動，所以亦將算為專業採集。

循著前述脈絡，史前館從籌備處時期起就打開了與學術界、商界、民間、原住民部落和團體、以及相關同業機關間的互動交涉。其成果涉及的地理空間與社會範圍，係以臺灣地區為主，漸次擴及中國、東南亞及環太平洋地區。

6. 圖書影音資料蒐集

除了前述考古、民族學及自然史標本文物之外，基於研究之需，文獻資料也是史前館重要的蒐藏資料。史前館擁有一座近五萬冊（件）圖書與影音資料的圖書室。這座圖書室「為了紀念張光直教授對考古學術的卓越貢獻和他生前對本館的支持和協助，特將本館圖書室定名為『張光直紀念圖書室』，並於室內設置張光直先生歷年著作展示專區及遺贈圖書、資料專櫃，供館內外人士參閱」（何孟侯與吳玉玲 2005:2）。史前館圖書資料的蒐集方式，依其數量及重要性順序，主要是透過購藏、館所圖書交換¹⁷及捐贈¹⁸三種途徑。

本圖書室定位為「專門圖書館」，支援館內研究、典藏、展示、教育以及均衡區域發展等方面需求提供資訊服務，堪稱為臺東地區首座設置機能完備的專門圖書館。其主要服務對象為館內所屬人員、本館志工、及參加推廣教育活動人員。對一般參觀者，則視情況提供適當服務，換句話說，館外人士是採限制性服務（同前引頁 2-3）。不過，史前館與鄰近的國立臺東大學圖書館訂有館際互借辦法，也加入了中華圖書資訊館際合作協會，可進行相互申請複印或借書服務，所以史前館圖書服務的社會網絡，除了前文提及的館內所屬人員，本館志工、參加推廣教育活動人員、參觀者、臺東大學師生之外，亦與全國 527 個加入中華圖書資訊館際合作協會的館所與單位組織有所往來。由於史前館圖書館定位為專門圖書館，所服務與互動的主要領域，仍以學術社群為主，與一般民眾及地方社會互動不大。

¹⁷ 在史前館的典藏政策當中，雖然有「交換」途徑，但是無交換之例，然而在圖書蒐藏方面，各社教機構及學術機構的圖書交換卻是獲得圖書的重要途徑。

¹⁸ 史前館重要的圖書捐贈案，有張光直、宋文薰與日本岩佐嘉親等先生之捐贈。

研究業務的社會關連

史前館的籌建《規劃方案》(教育部 1989:6),在營運原則裡談收藏與研究時,就特別指出「本館收藏及研究所涵蓋的學科範疇,係針對研究史前文化之考古學為中心,並兼含與其相關的人文、社會及自然學科」。而在 1992 與 1993 年的《整體計畫》中談及研究計畫時特別提到「本館的研究係以考古學及其相關學科的科際整合研究為主要策略,整理調查及發掘中所收集之資料及出土遺物,加以維護典藏,並配合世界性考古資料的全面收集,目標是建立一系統化,科學化的考古學資料中心。以田野考古工作及資料中心的檔案為基礎,進行學術研究,並透過與國內相關機構的合作及國外學術機構的交流,建立國際學術研究網路,藉此建立一個考古學及其相關學科的研究中心。同時以史前時代的自然與文化為研究範疇,結合考古學與相關學科(如:民族學、語言學、體質人類學、地質學、古生態學等)進行人類文化的綜合研究。並以考古科技的發展為目標,網羅相關的自然科學家,協同進行調查,以專業科技支援研究,達成維護國家文物的目的」(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1992a:48;1993a:48),這一段話點出了結合國內國際學術網路交流,進行科技整合研究的宏偉目標。

檢視史前館從籌備時期到成館以後所推動的各種研究計畫,筆者將之分成以下幾類的類型。其一,建館相關研究計畫,這類計畫是為配合建館所需的各種研究計畫,有屬於發展內容的研究計畫,也有構思建築及管理營運相關的計畫。上述計畫延攬了國內一流學者,甚至國際學者的參與。其二,核心學科的研究計畫,例如與典藏品整理有關的研究計畫,以及支援搶救考古的調查發掘工作,或相關民族學與自然史的研究計畫等。其三,展示研究計畫,為籌備展示活動而進行的規劃研究的計畫。其四,有關博物館學方面的研究計畫,為了推動博物館營運使相關業務順利進行的研究計畫,例如保存技術研究、委託民間經營的研究、觀眾

研究、推動臺灣原住民數位博物館成立的各種研究計畫等。¹⁹

為了執行前述各種研究計畫，史前館會與一些特別的社群「打交道」，產生互動關係。第一個社會接觸領域是提供研究資金的社群，對史前館而言，最重要的關係還是來自政府部門，而政府部門當中，首要者為史前館的上級單位教育部，其次是文化資產的管理機構（文建會與地方政府），有需支援考古搶救的工程開發單位（例如公路單位、南科管理局等，另曾亦有過一次由私人地主委託的發掘調查），支援研究的國科會，以及與原住民文化事務有關的機構團體。

第二個社會接觸領域是執行者之間的關係，大部份是與學術社群產生互動。因為研究、出版及展示的需要，史前館學術社群互動的方式有請益諮詢、邀請支援（會議、演講、寫稿、出版、審查等業務等）、進行學術交流活動、建立合作關係、共同研究、甚至是委託研究。而為了維持和學術社群的密切互動，史前館在館務組織上成立了館務顧問與館務諮詢委員會，邀請學術界相關領域的代表性人物擔任委員，提供策進館務的興革意見。也以機構的身份（亦有館員以個人身份），加入相關的學術社群組織，例如國內外博物館組織；人類學組織如臺灣人類學與民族學學會、田野考古學會，以及尚未成為正式組織但聯繫密切的同業聯盟「考古年會」等。

第三個社會接觸領域是研究的對象。在史前館的研究領域裡，自然史部份因都以自然現象為主要研究對象，較少和人互動。考古學以發掘地下出土物為主，研究對象為過去人類遺留的文化為主和現生居民互動不多，其實不然。考古研究者會在兩個面向上和現代人交會互動。其一、需要勞力的發掘工作，會有僱請工人的需求，因而必需與地方人士接觸。卑南遺址和南科遺址大規模挖掘時，曾經僱請眾多工人協助挖掘，特別是南科，人數最眾時曾達二、三百人之眾。而其他小型挖掘，也都需要用到工人。其二、挖掘調查會觸及地方利益或集體記憶處理

¹⁹ 本處之分類係依史前館之出版品整理而出，史前館之出版品清單，請詳參該館官方網頁（<http://www.nmp.gov.tw/book03-1.html#計畫與報告>）

問題，使得考古工作和社會事件產生糾葛，例如破壞卑南遺址事件²⁰，臺 11 線公路在港口部落引發的遺址破壞及保存爭議²¹，臺東美麗灣開發案中民眾對環境評估中遺址處理的意見²²等等，都曾把史前館或其研究，拉入文化資產相關爭議事件當中，因而與地主、地方民眾、媒體、工程單位及地方政府產生深度互動。以人為研究對象的民族學領域，則是與人互動最頻密的領域。由於臺灣的史前史與臺灣原住民關係密切，所以史前館內有關民族學的研究，也以原住民為主要的對象，特別是史前館的民族學典藏品研究，非常需要原住民社群的知識支援，才能使其活化運用。史前館民族學領域研究者基於研究之需，都能和所互動的原住民社群，建立起伙伴關係。

然而，總的來說，史前館成立係奠基於卑南遺址之發現，所以，早在教育部的《規劃方案》中即提出：

²⁰ 破壞卑南遺址的事件至少有三次。最著名的破壞事件，當然就是1980年興建鐵路造成的破壞事件，前文已多次提及其詳情。第二次是發生在1994年的民眾盜土事件。當年5月21日史前館籌備處工務組組長楊宗偉巡視卑南文化園區，發現在車站和園區之間的保護區農地遭挖土機挖去大量土方，內有石板棺遺留，於是通報縣府，縣府再陳報內政部，經學者宋文薰教授現場勘察，確定遭到破壞後召開協調會議提出善後處理計畫，決議由內政部出錢，臺東縣政府委託史前館籌備處進行挖掘。此一事件臺東地檢處還依文資法向地主提出了告訴（李坤修、葉美珍及楊淑玲 1994:37-38）。筆者聽說該案被罰了20萬元，分由四位地主分擔。第三次是發生在1997年「86年間林宜山農舍興建案，更引起地方一陣嘩然，有人喻之為『卑南遺址第二度浩劫』」，其經過情形略如下：「86年6月，農民福利促進會總幹事(亦為發起人)林宜山君於卑南文化公園西側自有地，大肆開挖山坡地興建大規模農舍。由於工地位於卑南遺址最大圈範圍內，開挖過程時有石板棺出露，旋遭破壞滅跡，引起媒體、地方社團、民意代表、調查站、監察委員各方強烈關注，甚至成為當年縣長選舉的議題。此一爭議事件持續半年有餘，帶給相關單位極大之壓力，對卑南遺址有關事務之推動遂轉趨積極。」（曾聖元 2009:20）

²¹ 關於此一事件鍾國風有詳細的報導（2001）及碩士論文研究（2003）。在2001年的網路文章裡對事件的緣起經過有如下的報導：「日前臺十一線道路拓寬工程貫穿了世居豐濱鄉港口村的阿美族部落，然而此部落不但是族人世居、生活之空間，更擁有重要的考古遺址--屬於阿美族祖先型的『靜浦文化』以及 Cepo（河口）舊部落文化遺址。另外前靜浦國小所在地後面的方形竹林亦為清代軍營，曾發生著名的『港口事件』。足見此地區保有豐富的歷史文化及重要考古遺址。日前國立歷史博物館在此考古試掘，發現有更古老之文化層，推定為麒麟文化，據此足可將阿美族人世居東臺灣之時間往前推二千年以上。港口部落遺址不但可確立阿美族人世居於此之證據，更賦予阿美族人擁有此區域資源、空間使用之權利，而此豐富之人文史積及景觀亦是族人的財富，也是阿美族人賴以生存及豐富生活之基礎。然而公路局卻在公路拓寬前刻意規避環境影響評估及未依據文資法第三十四條第二款之規定：政府機關策定重大營建工程計畫時，應先調查工程地區有無古蹟。今年初公路局在未做考古試掘調查評估之情況下即貿然動工，更在動工後發現遺址時未立即停工，直到四月十三號經由立委、歷史博物館及臺灣原住民文教基金會共同舉辦協調會，才做成該路段停工之決議，爾後公路局於四月初才委託國立臺灣史前博物館做考古試掘之工作，但是破壞卻早已造成。」

²² 反對開發臺東杉原美麗灣的人士質疑美麗灣飯店所在地有史前文化遺址—富山遺址，為何環評可以通過。而該處環評有關史前文化的部份是由史前館的同仁負責撰稿。

1. 應以卑南遺址為基點，逐步擴大收藏及研究發展，奠定本館厚實的研究基礎；
2. 以史前文化之研究為核心課題，結合相關學科進行科際合作研究，以探究史前文化的全貌；
3. 建立並發展考古相關科技，以科學知識及設備，配合考古調查、發掘及研究。進行標本及有關資料的分析、鑑定及維護，以同時達成學術研究發展與維護文化資產的目的（教育部 1989:6；國立臺灣史前文化博物館 1992:48-49；1993:49）。

所以，發展卑南研究才是史前館的核心任務。但是，卑南研究受到卑南文物移轉事件之影響，破壞了學術關係，致使史前館最重要的「卑南研究」任務，因此無法正常發展而停滯²³。2007年3月起史前館推動「卑南二期計畫」，獲中央支持列入教育部重大建設計畫，原被視為重啟卑南研究之重要契機，然而，史前館內部對如何運用五年3000萬研究經費，產生分歧。有主張推動跨單位，甚至跨國際合資合作研究之主張，更有主張經費留存自行研究者。然而，因史前館方面考古學域缺乏領導「整合性計畫」之人員，始終無法產生可行之中長程研究計畫，以致影響跨機構合作機會，計畫執行一直處在一波三折的僵局中。研究局限連帶影響展示與教育推廣領域，讓史前館未能充分展現卑南文物之研究成果。

第二節、展示規劃的社會關聯

博物館的展示活動，可以說是博物館的靈魂之窗。吸引人的展示，是博物館的榮耀，而「展示」更是向社會顯現自身價值創造形象的重要管道。一般博物館

²³ 一般人對考古學資料的價值認識，多停留在文物（寶物）的價值上，並不清楚對史前文化研究而言，伴隨文物出土時之記錄資料更為重要，失去記錄資料，就失去認識文物脈絡的機會。卑南文物在各界力量交錯催迫下，由臺大人類學系移轉到史前館，移轉到館者僅只文物而已，發掘相關之記錄文獻，並未隨之移轉，所以，史前館獲得的資料，只是一批卑南古物，不能展開進一步的研究分析，有若一本無法閱讀的天書。解決之道，在於促進臺大考古隊之計畫主持人與史前館之合作，但，移轉過程中形成的怨氣，迄今尚未能化解，此一僵局有待雙方繼續努力共謀善策。

依其展示時間劃分為常設展（長久性展示）和特別展（在特定時間限制中的展示），而在有時間限制的特別展示中，又分為固定於一個空間不移動的定點展示，以及在兩個空間以上移動的巡迴展示。

對公部門博物館而言（不談經費申請與核銷），一個展示企劃案的生成與執行，概略可劃分為四個主要步驟：（1）展示構想的發想，確定主題內容及訂定相關綱要原則；（2）發展內容研究，進行相關文獻資料及展示文物的瞭解與蒐集（可買的、可借的、可合作的）；（3）展示空間的設計及製作；（4）正式開展。對史前館而言，規模不大而難度不高的小型展覽，自（1）至（4）的步驟，就由史前館同仁自行包辦。規模大，內容複雜且專業度高者，則會依著前述的 4 個步驟進行，把步驟（2）以內容委託研究標案，徵求專家辦理。把步驟（3）做成展示設計監造標案，徵求優秀廠商執行。有時會採取合併方式，把內容規劃的任務，合併到展示空間設計與監造的廠商身上，由廠商自己去找到具有專業的顧問，協助提供展示所需的內容知識。所以，展示生產過程中，提供知識的學界，和擁有技術的產業界，成為最重要的交涉對象。

史前館常設展的生產與社會關連

《國立臺灣史前文化博物館管理經營計畫》之「陸、展示製作及維護」中就為未來的展示（包含常設展及特展、巡迴展）規劃了執行的原則（國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993b:37-42）。在常設展方面，特別提到了「將委由外國著名之展示設公司執行」、「初稿聘請學者專家諮詢審查及審定」，以及「藉由展示規劃制作過程讓欠缺經驗的史前館同仁獲得技術轉移的機會」的決策。所以 1990 年 2 月史前館籌備處成立，5 月就做了「確定第一期展示主題，成立第一期展示規劃小組，請劉斌雄委員擔任召集人，負責召集小組委員，推動第一期展示計畫事宜。」同年 11 月通過了第一期展示構想綱要（國立臺灣史前文化博物館籌備

處 1992b:7-8)。配合建館分為二期進行，所以展示計畫也分做二期推動，第一期的展示計畫有兩個重點領域：館內綜合展示計畫與發掘中展示計畫²⁴。第一期館內綜合展示計畫的內容如下（國立臺灣史前文化博物館籌備處 1990a:1）：

- (0). 導論：人、自然與文化（面積 200 平方米）
- (1). 科學的考古學（面積 800 平方米）
- (2). 臺灣的自然史（面積 1000 平方米）
- (3). 臺灣的南島民族（面積 1200 平方米）
- (4). 臺灣的史前文化（面積 1200 平方米）
- (5). 卑南文化與卑南遺址（面積 1200 平方米）

第二期展示計畫內容則為「1. 第二期館內綜合展示計畫，2. 遺址現地保存展示計畫。」館內綜合展示計畫規劃的主題內容有三（同前引，頁 2）：

- (1). 史前人類及其文化（面積 1600 平方米）
- (2). 太平洋地區的史前文化（面積 1600 平方米）
- (3). 中國的史前文化及文明的起源（面積 800 平方米）

第一期展示計畫規劃小組主持人劉斌雄教授召集了宋文薰教授負責「科學的考古學」、王執明教授負責「臺灣的自然史」、劉斌雄教授負責「臺灣的南島民族」、臧振華教授負責「臺灣的史前文化」、連照美教授負責「卑南文化與卑南遺址」、江韶瑩教授負責「展示方式及空間配置原則」的主題研究（國立臺灣史前文化博物館 1991：1）。各主題研究負責人都是學界各領域的泰斗，在他們的主持下，動員了相關學術領域人員一同參與史前館展示計畫的規劃工作。但是「導論：人、自然與文化」主題，不知何因，一開始竟無人負責研究，以致影響後來史前館的常設展也未出現此一展示主題。第二期館內展示主題，分別邀請到美國哈佛大學 Peabody Museum 的 David R. Pilbeam 教授主持「史前人類及其文化」和

²⁴ 現今卑南文化公園的考古現場就是此一思維的體現。

「太平洋地區的史前文化」(David R. Pilbeam 1993a, 1993b)，張光直教授主持「中國的史前文化及文明的起源」主題研究(張光直 1993)。但受限於後續經費取得遭遇困難，上述主題展示遂未再有發展成為具體成果的機會。而遺址現地保存展示計畫，則已化入卑南二期計畫的展示計畫之中。

針對第一期的展示設計與監造的招商情形，史前館籌備處有如下的記述：「由於冀望本館第一期展示設計能達到國際性、世界級的專業水準，邀請提出服務建議書參加甄選的對象，國內採登報、公告方式由設計公司自行報名參加，國外則經過篩選後決定發函邀請 45 家世界知名並有相關主題設計經驗的展示設計公司參加」(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1991:4) 1990 年 11 月 10 公告後，到該月 30 日截止領標日時，共計有 28 家(國內 9 家，國外 19 家)領取投標資料，到了 1991 年 3 月 15 日截止服務建議書收件日時，共有 9 家國外公司投標，主要來自美國、英國、香港及日本等三國四地。經過初審及複審競爭，1991 年 4 月由來自美國的 RAA 公司(Ralph Appelbaum Associates Inc.)獲得第一名，來自英國的 MET 公司(MET Studio Ltd.)第二名。(同前引，頁 4-11)

後來史前館籌備工作受到本館建地爭議事件的影響，進度延遲，直到 1998 年配合史前館主體建築的動工興建，才分別於當年的 11 月才和 MET 公司簽下博物館展示設計監造案第 2 部契約。12 月與 RAA 公司簽下博物館展示設計監造案第 1 部契約。史前館籌備處之所以會同時分別與 RAA 和 MET 兩家公司簽定展示設計監造契約，是因有鑒於展示有一定的難度，所以經過協商之後，將監造案分由兩家公司承包設計監造。基本上，位在二樓的臺灣自然史展示廳和臺灣南島民族展示廳由 MET 負責，而地下一樓的臺灣史前史展示廳則由 RAA 公司主導。

不過，展示計畫初始規劃的主題到了開館時，只完成了「臺灣的自然史」、「臺灣的南島民族」及「臺灣的史前文化」三個主題展示，設在卑南文化公園遊客服務中心的「卑南文化與卑南遺址」雖早在 1999 年 4 月就已完工，但由於遊客服務中心始終未能順利取得使用執照，所以遲至 2002 年 12 月才正式對外開放。現有的《人類的演化》主題展示及《科學的考古學》主題展示都是在開館以後(2004

年起)，配合教育部推動所屬社教機構「服務升級計畫」所新闢的主題展示。《人類的演化》主題展示設計製作案，是以企畫書評選方式委託民間「永宜裝潢設計工程有限公司」製作。該公司特別請了中央研究院歷史語言研究所助理研究員王道還先生擔任顧問，協助進行內容規劃與撰稿。《科學的考古學》則由當時的館長，考古學家臧振華先生撰寫大綱，再以委託研究的方式委託臺灣大學人類學系陳柏禎助理教授規劃寫就展示內容（含英文）。史前館研究助理吳意琳再根據委託研究所得內容，規劃展示企劃案及招標需求書，委由「七藝室內裝修有限公司」進行展示設計。於 2007 年 4 月完成展示製作，5 月開幕。

回顧史前館的常設展規劃與製作的生產過程，可以看到史前館動員的脈絡廣度，不論是學術社群或負責製作的商務社群，皆廣伸到了國際的脈絡，因此或許可以說史前館的常設展，是國際互動下生產的跨國產品，呈現的內容十分有趣，開館前全力製作的主題內容，係以臺灣為主，講臺灣的自然史、史前史、以及南島民族的故事，開館以後補充者，則是以世界性視野的考古學知識，形成了在地與國際的對照與對話現象。

史前館特展規劃生產的社會關聯

除了常設展之外，史前館另外亦積極辦理特展。《管理經營計畫》不僅提到特展、臨時展及巡迴展的規劃執行原則(國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993b:40-41)，特別強調展示應以研究收藏部門的研究成果為據，或者參酌教育部門發現的社會需求提出特別展示計畫。另外，若社團或私人收藏之性質與本館相近者表示了辦展意願，也可以由本館提供場地或協助策展。為了擴大博物館推廣教育效果，使服務由靜轉動，亦應規劃辦理巡迴展示。開館後史前館在特展方面的實際表現，可由張至善的研究，得致一個基礎性的瞭解。而史前館展現的機

構形象與開拓形成的社會網絡，亦能藉此顯露而出。

依據張至善（2010）的統計，史前館到 2010 年為止，共計舉辦了大大小小 63 個特展活動，而根據張至善的分析結果有如下可參考的現象：

一、63 次的特展展出，由本館策展原創的有 42 個，屬於與他館合作協力或巡迴展出者有 21 個。

二、史前館原創的特展在館內空間展出 38 個，有 4 次巡迴至其他場地……。

三、民族學屬性的特展所佔比例最高，為 47.4%（18/38），綜合性的主題特展次之，佔 26.3%（10/38），考古學屬性者有 13.1%（5/38），其他屬性佔 13.1%（5/38）…。

張至善有關特展展示類型的統計，係依史前館原創的 38 個特展為對象，若再加 21 個與他館合作協力或巡迴展出的展覽，也只有「屈原的故鄉—楚文化特展」與「穿越歷史長河—文明科技四千年」與歷史考古有關，所以，若將 21 個加入，考古特展的統計數字會更形偏低。張至善對考古類型特展偏低的現象，做了一些觀察「9 年展出了 63 檔次的特展，平均每年有 7 場特展，頻率不謂不高，以史前館展示教育組編制人力 8 人來看，產能十分充沛」。「作為一個以臺灣史前文化的保存與研究立基的博物館而言，史前館考古類型的特展數目偏低，僅有 5 項」。「統計期間尚有科學的考古學常設展、人類的演化常設展及南科的籌建任務，這些工作的規模和困難度都遠比單一特展困難，也分散了考古類型特展的策展人力」。

不過，筆者發現，史前館 2007 年以後，就只有一項 2011 年「卑南考古傳奇特展」。何以考古類型的特展都集中於 2007 年以前？此一時間現象，似乎與館長的學術出身背景頗有關連。2002 至 2006 年的館長是考古出身的學者，所以在其專業帶領下，考古展示較為顯著，但 2006 年之後，二位館長均非考古學者，此一背景似乎影響了特展的發展走向。不過，以筆者觀察館長專長雖非考古學域，

但都能體認史前館主要任務係在宏揚臺灣史前文化的研究與發現，態度上並未成為考古學域發展的阻礙因素，所以，考古類型特展之減少，似乎與館內考古學之動能有關。學術動能不足的現象，可分三點說明，其一，正如張至善在該文結論所指，因為任務量超過即有人力負擔之故，形成研究人力不足現象。其二，史前館研究人員欠缺高階研究人員，所以學術能量受限，需要有專業、視野、經驗的館長引領，才能帶出成果。其三，受限於學術社群互動競合關係的影響。例如，史前館賴以成館的卑南文物，雖然已移轉到館，但相關的研究資料並未隨之移轉，所以，應該要靠發展合作關係的途徑，文物、資料與後續研究產生良性交集，讓文物發揮出應有的活力。然而，突破此一困難，似有相當的難度。張至善說到：

博物館的定位關係到博物館內部的經營管理規劃和資源的配置，也影響博物館對外的形象塑造和行銷，而展示是博物館陳述對於物件、知識、觀點、立場，或自我認定的一種方式（辛治寧 2010）。本案例分析發現史前館歷年來的展示類型，並無法塑造出明確的史前館形象（亦即以自然史、史前史與臺灣南島民族為核心宗旨的博物館），予人定位不明的觀感。唯一明確的是以臺灣原住民的特展主題凸顯了史前館地處臺東的相關環境脈絡連結。

張文指出，區辨學科主題的特展，似凸顯了史前館展示主題有偏向當代及在地族群內容兩大趨向。不過，筆者由特展主題涉及的社會範圍廣度來分析，63 項中有 15 項特展主題跨越了臺灣地域而與國際連結；4 項與中華知識有關；6 項與臺灣探索（史前文化、地理、動物等）相關；17 項可歸為原住民議題；10 項具有臺東地方空間特性（含 2 項以社區為對象者；2 項以生命關懷為目的者）；6 項因應民俗動物生肖主題；5 項介紹新收館藏。綜合來看，史前館特展的知識指涉脈絡，呈現了國際、國家及地方乃至近鄰四個層次範疇的議題，頗具多元而不侷限地方內容的特性。筆者認為，主題與學科角度的不同結果，仍顯示「凸顯了史前館地處臺東的相關環境脈絡連結」。由於環繞史前館中心任務主題「臺灣

史前文化」知識與臺灣原住民關係密切，所以無論是典藏、研究、展示與展演，皆需經常與原住民社群或社群合作互動，而臺東正好是臺灣族群最多元的地方，資料與資源豐富，使國立級之史前館，相當著眼於促進地方及近鄰關係與相關主題之開發，相較於其他國立級博物館，史前館在此地方連結上顯得較為凸出。

從展示規劃到展示設計的過程，其在地性和族群性的連結並不深，其中前者尤為明顯。不論是資金、內容規劃人員及承製廠商，都和臺東地方社會的連結不深，反而與該縣以外的大都會關聯較深，呈現了當代資本主義社會特性。欠缺資金與技術的臺東，不得不向都市形成「中心/邊陲」依賴關係。

一個展示活動的生成，一定會涉及活動經費（資金）、內容規劃、資料文物擁有者的連繫、展示設計製作及邀請展演活動的參與等等面向。史前館常設展的經費，完全得自上級教育部²⁵的支持，而特展的部份，由史前館原創策劃的 42 檔次，其資源大都得自教育部。21 個與他館合作的特展，經費通常是由合作的單位協力負擔，即使是由史前館負擔費用，檢視張至善整理的 63 個特展項目，除了教育部之外，經費來源還有原民會、文建會、國科會、臺東大學等單位²⁶，但頻率不高。民間資金參與的情形更少，只有一次係由日本豐田財團贊助。民間參與率低和史前館所處的空間環境有關。臺東工商企業不發達，無法就近找到民間資源。另外，民間贊助策展，有時具有經濟性目的，在財務績效的考量下，對位在交通不便和人口不眾的史前館，不易產生投資意願，使該館先天性地必須依賴政府部門的資源，才能推動特展。我們由史前館推動五次委外經營都沒能成功，也可看見它與民間資源連繫的薄弱性，凡此，皆直接間接影響了史前館的彈性、創意與能動性。

不論是常設展或是特展活動，史前館都與學術社群（人類學、自然史研究領

²⁵ 事實上，重大建設的經費，例如史前館建館經費，甚至開館後許多重大計畫，如服務升級計畫、南島文化園區興建計畫、南科分館籌建等，都不是教育部可自己決定負擔的經費，而是行政院透過經濟建設委員會來管控的經費。在程序上是由教育部提出申請（當然史前館草擬初始計畫呈報），經建會彙整審查，行政院同意，立法院核定的程序才能撥給。在經建會運作，行政院同意，立法院核定的互動結構裡，史前館只是教育部轄下的一個卒子而已。

²⁶ 另參考史前館出版 92 年（2003）至 98 年（2010）之年報及史前館官網上呈現的特展回顧內容分析所得。

域及博物館學)、展示設計有關的商務社群、以及臺灣原住民互動密切，惟各項合作事事均受政府採購法規範，必須建立在採購的商務關係上。雖然，依據原住民工作保障法，史前館所在的臺東屬於該法定義下的原住民地區，100萬元以下的案子，原住民依法具有優先參與競標的機會，但研究類型與展示設計類型的標案，原住民很少取得承覽機會，即使有少數成功的案例，深入瞭解之後，即能發現「借牌」和「借名」的情況。社會互動關係中，呈現了「應然」與「實然」兩面交滲的多重現象。但是在有關展演活動項目方面（如技藝表演、樂舞表演等），係原住民之強項之故，採購之商務供需關係中，廠商之原住民身份較少出現「借牌」和「借名」情況，使「應然」與「實然」兩面較為一致。一般來說，史前館展示內容諮詢與學術社群存在供需的關係。展示設計則與商務社群存在技術與勞務的供需關係。而原住民社群最為特別，他常是展示的對象、是展演的參與者，也是觀眾。對史前館而言，完成一個特展的過程，都要經由政府採購法的程序「採購獲得」，所以在此一制度下，不論是有二家以上實質的競爭，或是因獨家之故，而經由儀式性採購過程確認²⁷，都須經過此一商務供需生產關係的洗禮。

第三節 公共服務的社會開展

博物館典藏物件、推動研究及規劃設計製作展示，其目的就是要將研究成果向社會大眾開放。開放的主要管道包括透過博物館行銷策略、觀眾服務及教育推廣活動。

博物館行銷與社會關聯

²⁷ 與史前館展示生成的相關事物中，常需與特殊的對象及擁有獨家知識或物件的對象交涉，而凡此交涉涉及經費事宜，仍必須依據政府採購法的規範為之，有時其性質衍若行禮如儀的儀式。

當代博物館都十分重視行銷工作，行銷不盡然是為了財政目的，更在塑造博物館公共形象，特別是不以營利為目的的公立博物館。打開知名度，建立社會形象，以及爭取社會認同，也是行銷的重要目的。史前館的行銷應可分成兩大類，其一是以史前館為標的所進行的整體行銷活動，我們或可稱之為「單位行銷」，它以推介機構所在、交通到達方式、空間設施、常設展演活動及其他服務項目為主。其二是針對特別的展示、教育推廣活動或事件所做的行銷工作，我們或可稱為「事件行銷」。

史前館每年都會配合臺東縣政府舉辦的「臺東旅展」活動到各大城市設置攤位，介紹並推廣自己。這是「單位行銷」類型。除此之外，史前館所編印的各類印刷品，以及利用各種平面、影視或網路媒體報導史前館活動者皆可屬之。相較於單位行銷，「事件行銷」是史前館更常使用的策略。舉辦活動本身，對史前館而言，就是行銷。針對每一項特展或教育活動的行銷，是為了更強化社會大眾周知的效果。事件行銷對史前館而言，又可以因情境而分成主動和被動之勢。有關特展與教育活動的訊息，是史前館希望大眾知道的資訊，所以皆由館方主動提供媒體資料。不過，媒體更關注具爭議性的事件，其中，諸如卑南文物移轉、鋼琴閒置、英文誤譯、日本民博原住民文物返鄉展覽中挫，國際學人宿舍閒置等都由媒體舉發，或造成社會高度關注的事件。他們提高了史前館的知名度，但却常陷入負面形象的危機之中。不過，水能覆舟亦能載舟，史前館亦常利用有利事件進行宣傳，如史前文化的新發現（這是頗受大眾關注的新聞資訊）、日本岩佐嘉親先生捐贈案、中央組織改造改隸降級危機中創造有利於己的論述形勢等。有鑒於此，不少同仁體認到主導事件行銷效果的管道在媒體通路，而通路的關鍵在記者，所以史前館公關部門十分謹慎地著力於媒體記者的聯繫工作，平日溝通之外，每一年也都會辦理與記者的餐會聯誼活動。

在行銷活動過程中，史前館常用印刷品（傳單、折頁、小冊、專書、海報、旗招及請柬等）、新聞稿、地方電視臺頻道的跑馬燈、簡訊、影片、CF (commercial film)、小型巡迴展等做為承載訊息的表達工具。另亦利用史前館或其他合作結

盟單位的活動傳播訊息予相關人士。以郵寄通路把印刷品寄發給有關單位或學校，進行告知或邀請參加。此外，提供來館參觀者取閱各種活動資訊，借由參觀者的經驗傳佈。在參觀者當中，記者、學者、作家等常會把參訪經驗發表在報章雜誌之中，形成二次傳播的效果。團體交換通路，提供有互動關係的各機關、團體、學校、觀光業者(飯店、旅行社、交通業者)及博物館同業各種訊息，以供協助傳播。史前館更利用網頁串連、e-mail、電子報²⁸、簡訊、blog、facebook、youtube、奇摩知識及twitter等途徑傳達訊息。

根據筆者觀察，臺東並無在地人士經營地方平面媒體，影視媒體也只有利貞和臺東頻道兩家，而各大媒體總部都設在境外（多在臺北，僅更生日報設在花蓮），臺東只有分支機構或派駐人員。各項新聞報導深受都市總部的指揮管制，使報導明顯具有臺北觀點。史前館雖為國立，但身處地方，除非重大事件，難於攀越地方新聞格局，城鄉鴻溝始終明顯。一般而言，史前館的訊息均透過地方記者途徑上傳，但所辦活動常被當做地方消息，而將訊息置於地方版面，唯有深具政治、社會文化議題性的訊息，才有機會進入全國性版面，甚至國際通路報導。有時候史前館會利用買版面方式與媒體合作，進行專題或系列報導，以突破訊息只流傳臺東地方之限。

幸好，在網路發達的時代，突破地方之限的管道，還有三個途徑：其一為博物館觀眾的口語傳播途徑。由於參觀者不限於臺東地方，所以，此一途徑可遠伸入全國乃至國際。其二為不受空間限制的網路途徑，為此史前館除了經營自身網頁之外，更藉教育部重點支援經營的「臺灣原住民數位博物館」，不斷發送史前館電子報及臺灣原住民兒童電子報。其三為團體交換網絡通路，與各機關、團體、學校、觀光業者及博物館同業間，建立互相交換支援傳播訊息的網絡²⁹。不過，

²⁸ 史前館經營兩份電子報，一份是《「發現」史前館電子報》，一份是《臺灣原住民兒童電子報》，不過，後者因為經費無著加人力不足已於2010年停刊。

²⁹ 史前館與博物館同業之間構築的網絡有下列三種途徑，第一是加入國際博物館組織，第二是加入國內的博物館組織，第三是籌組東部地方博物館組織，但是在成館之初只召集過一次會議之後就沒有持續。第四是近三年參與原民會推動的大館帶小館活動，與原住民地方文物館建立網絡關係。第五是與個別的博物館締盟，如曾經於2003年與美國夏威夷 Bishop 博物館締盟，於2007

目前觀光業者中除了旅行社外，飯店及交通業者的互動，多限於臺東地方。而史前館雖也參加了國際性的博物館組織如國際博物館協會（ICOM）以及南太平洋島國博物館協會（PIMA），但甚少提供它們相關訊息，所以借由博物館協會行銷國際的能見度並不高。史前館的知名度反而是藉由南島文化節、國際會議、參訪交流等活動及《南島研究學刊》，在博物館及南島國際學術社群中，建立了頗為顯著的知名度。

觀眾服務的社會關聯

依據《國立臺灣史前文化博物館為民服務白皮書》（國立臺灣史前文化博物館 2007b）第 9 到 18 頁，記載了「我們能為您服務的項目」，一共條列了九項：票務服務、觀眾服務³⁰、解說導覽服務、場地及鋼琴租借服務、圖書室服務、餐飲及文教服務³¹、開放空間服務、無障礙服務、學校利用博物館教學活動、教育資源活動中心。利用以上的設施，史前館創造的服務績效如下：

年與行政院原住民族文化園區結為兄弟館，於 2005 年和臺東縣金峰鄉正興文化館結盟（傅鳳琴 2005）。

³⁰ 這裡所指的觀眾服務是較狹義的觀眾服務，具體項目包含了本館及公園的服務台服務，民眾陳情反映服務，電子報出刊及館長與民有約。（國立臺灣史前文化博物館 2007:8-9）

³¹ 指餐廳、紀念品店及書店（含卑南文公園，但是 2009 年 8 月 31 日止卑南文公園就結束營運）

表格 4-2 國立臺灣史前文化博物館 2003 年至 2010 年歷年參觀人數統計表

年 度	本館參觀人數			卑南文化公園參觀人數			合 計
	入館人數	免費參觀 人數	購票參觀 人數	入園參觀 人數	遊客中心 參觀人數	購票參觀 展覽人數	
2003	268,100			390,602	69,166	42,503	658,702
2004				442,685	66,129	34,990	442,685
2005	237,677	112,007	125,670	371,621	59,929	32,207	609,298
2006	222,340	109,738	112,602	331,773	53,446	28,422	554,113
2007	232,707	83,649	149,058	242,246	49,333	29,077	474,953
2008	179,790	78,878	100,912	218,112	20,769	22,843	397,902
2009	146,388	71,136	75,252	187,875	20,378	18,682	334,263
2010	157,745	79,508	78,237	176,073	18,914	17,324	333,818
合計	1,444,747	534,916	641,731	2,360,987	358,064	226,048	3,805,734

附註：(1) 本表係參考國立臺灣史前文化博物館 2003 年至 2010 年年報資料編製。

(2) 表格中空白係年報中無登載數字。

從上表數字可以發現，史前館參觀人數和臺灣都會區及其周邊的博物館參觀人數相較，並不亮麗，而且自開館以後的參觀人數，呈現逐年下滑的情形，到了 2010 年只餘開館時的半數而已，與《管理經營計畫書》上所估計年約一百二十萬參觀人次有頗大落差（國立臺灣史前文化博物館 1993b:59 - 60）。落差的原因，筆者認為有下列原因。其一，《管理經營計畫書》估算於臺灣經濟尚稱樂觀之時，且以 1998 年為設定開館年。實際上到 2002 年開館時臺灣經濟大環境已經有所改變，其間更經歷 2004 年的 SARS 疫情衝擊，以及接續在 2008 年發生的金融海嘯等重大影響因素，整體影響了東臺灣的觀光環境。其二，史前館一直未能抓到經營的要領，無法突破臺東大眾旅遊的主要型態（傍晚到達，清晨離境的過境式旅遊生態）。其三、無法建立和旅遊業者之間的共利共生關係，難以吸引過境的旅客。其四、史前館缺乏較大動作，用以訴諸觀光大眾的參觀意念，並擺脫旅行業者的影響力。

就以中國觀光客為例，史前館無法擁有像故宮一般吸引的優勢。兩岸觀光開

放以來，很少見到他們進入史前館參觀，他們大多被旅行社「綁」到也名為博物館的珊瑚紀念品店裡。據史前館公共服務組溫璧綾組長告知：「陸客旅行團除了少數政府單位接待的參訪團會參觀本館外，一般旅行團寧願購物，逛珊瑚藝品店，而不會浪費 1-2 小時參觀本館。」她進一步認為臺東是陸客通往花蓮的中途休息點，所以其旅遊模式皆以住宿知本溫泉地區為主，次日則欣賞東海岸風光，趕往花蓮。不過，筆者認為中國觀光客不到史前館也有「身不由己」的可能性。因為旅行社為了掌控成本及創造購物回扣利潤（參觀博物館花時間却無利可圖），所以不安排史前館行程。史前館館前曾經有一珊瑚店專營大陸旅客生意，開張時間只在清晨 8 至 9 時及傍晚 5 至 6 時之間。該店會將店面選在博物館前，大概只是借景觀之便而已。入該店消費者，除了在博物館大門前拍照留念之外，幾乎沒人入館參觀。縱使想入館也不得其門，因為時間點不是尚未開館就是已閉館。

參觀人潮雖然未如預期，但觀眾服務的重要工作解說與導覽活動，史前館卻頗為用心。

表格 4-3 國立臺灣史前文化博物館 2003 至 2010 年參觀人數統計表

年 度	定時導覽 場次		預約導覽		本館合計		卑南文化公園 導覽		年度合計	
	場次	人數	預約導 覽場次	預約人數	場次	人數	場次	人數	場次	人數
2004	750	17,781	507	27,921	1,257	45,702	1,047	66,129	2304	111831
2005	804	15,309	1,080	55,933	1,884	71,242	873	17,107	2757	88349
2006	956	17,575	926	37,528	1,882	55,103	663	13,197	2545	68300
2007	1,250	23,249	1,123	31,983	2,373	55,232	708	13,001	3081	68233
2008	1,199	16,199	1,754	55,613	2,953	71,812	624	12,974	3577	84786
2009	1,027	14,193	1,154	35,613	2,181	49,806	588	10,872	2769	60678
2010	711	13,905	914	34,822	1,625	48,727	711	11497	2336	60224

附註：本表係參考國立臺灣史前文化博物館 2003 年至 2010 年年報資料編製。

由上表數字來看，年度服務人數最少也有 6 萬人次，多者有 11 萬餘人。在

諸多實施的策略之中，解說與導覽活動接觸的對象最為廣面，從地方到國際皆有。為了服務國際觀眾，史前館特別設有英文和日文的導覽人員各 1 人，人力不足的時候，也會請義工協助支援。國際旅客參觀人數之導覽，2009 年有 281 人，2010 年 269 人，而 2011 年度上半年已有 178 人³²。

教育推廣活動的社會關聯

《國立臺灣史前文化博物館管理經營計畫》之「柒、教育推廣」提到了史前館成館之後應如何推動教育推廣工作解說及諮詢系統的建立、電子設備運用（電影、錄影帶、電視牆）、課程規劃（演講、演示、研習及動手做的工作坊）、野地觀察活動、學生與社團參觀的接待活動、親子露營、假期營隊、音樂歌舞活動、到校服務與文物標本教材外借、印刷品印製、廣告和公關活動、義工制度建立與運用，以及博物館之友會等（國立臺灣史前文化博物館籌備處 1993b:43-55）。

檢視史前館 2003 至 2010 年出版的年報中呈現的教育推廣成果，對應《管理經營計畫》乙書所提到的策略，史前館除了未曾成立「博物館之友會」組織以外，其他有關教育推廣的執行策略，都已進至實務操作。筆者觀察史前館在教育推廣活動與觀眾服務的社會開展方面，呈現了以下的特性。

（1）、推廣教育活動的內容，不如特展活動偏向民族學，雖然民族學類別仍然較多，但考古學（或說史前史）自然史方面的活動也不少，分佈頗為平均，這或許係教育活動不只是搭配特展，更需配合常設展實施之故。自然史內容方面的推廣教育活動，集中在卑南文化公園。此與文化公園本身擁有較多可施展自然史教育的空間條件有關。另外，公園受限於場地，雖沒有特展，但能充分利用公園的特性，推動一系列考古、自然及社區文化相關系列活動，在學校利用博物館與

³² 國際旅客參觀史前館人數並無正式統計資料，外籍人士之導覽數字係該館英文與日文解說員所提供之服務參考數字。

社區互動方面做的很有特色。2005 年之後，卑南文化公園推動「南島民族傳統植物文化」、「南島民族文化與生態認識體驗」等計畫後，使得卑南文化公園與鄰近的原住民社區互動更加頻密，強化了文化公園的在地連結，也從中獲得原住民傳統知識的回饋。公園不僅出現排灣族和卑南族的傳統建築物，也開始種植原住民傳統主糧小米，隨著小米的種植，也隨即帶來傳統祭儀的復生活動。

(2)、史前館配合教育部終身學習政策，力推博物館與學校、及社區的互動。在教育部經費支援下，嘉惠東部偏遠地區，臺東、花蓮乃至於屏東縣的學校得以獲得交通上的補助，到史前館來參觀及利用博物館，強化了館方與東部、南部學校的關連。2004 起，史前館推出「原住民樂舞展演」計畫，獲得教育部的支持。借由此一計畫，館方開始在社區、部落透過文化成長班、社區發展協會、部落教室及對傳統樂舞文化熱心的團體或族人，籌組樂舞團隊，進行樂舞教育傳承工作，並提供舞臺讓各團隊定期在館內演出，2004 年起至 2007 年每年演出場次高達 132 場次，成為史前館最具特色的活動之一。經常參與的部落有新園部落（排灣族）、下賓朗部落（卑南族）、達魯瑪克部落（魯凱族）、紅葉部落（布農族）、杵音文化藝術團（阿美族）、高山舞集（卑南族）、七彩文化藝術團（太魯閣族）等社區團體（林建成 2008:7-8）。到了 2007 年，本項活動更發展成為部落相互交流取經的活動，參與交流的部落，甚至超出臺東縣境到達花蓮、屏東、及苗栗、日月潭等地。

(3)、臺東縣自 1999 年起開始，每年辦理大型國際南島文化節活動，史前館自籌備處階段起，即參與是項活動，開館後，更成為主辦單位之一，每年間舉辦相應的特展及教育活動。2004 與 2005 年更配合承辦南島學術論壇，活動的主場地也曾分別設在卑南文化公園與本館之側的南島廣場³³。史前館藉由此一活動的參與，強化了與國際南島世界、相關地方政府、臺東大學、社團及原住民社區

³³ 「南島廣場」是介於康樂火車站及史前館間之縣轄地，非屬史前館所有。由於空間足以容納數萬人之活動，2005 年起縣政府邀請史前館一起整理此一閒置空間，做成簡易公園，相繼做為南島文化節及跨年晚會之主場地，所以暫取其名為南島廣場。2011 年配合行政院促進東部發展條例之推動，史前館提出建置史前巨石公園計畫，向中央爭取經費中。

的緊密連結。另外一項具國際性特色的活動是 2007 年舉辦的「東南亞文化月」，由該館協力培訓的外籍配偶手工藝班學員擔任講師，將東南亞文化轉換為手工藝作品，指導民眾動手做，並結合豐富影像進行解說。外籍配偶透過此一方式，將東南亞文化介紹給民眾，達到博物館作為多元文化教育窗口的目的。活動十分成功，受到國小教師與家長好評，主動到校辦理東南亞文化主題動手做的工作坊，活動目的係希望學童有機會接觸、認識、親近東南亞文化。

綜合來看，史前館透過教育推廣活動產生的社會接觸，仍以臺東為主，特別是學校和社區受益最多。此外，與原住民社區的互動又遠深於一般社區，此一「在地/族群」的多重性關係，是史前館推動教育推廣的一項特色。雖然受到地理侷限，使史前館的教育推廣工作多限於臺東角落，但該館身為國立博物館，所以在實際業務推動上，仍然力求跨越後山區域，而在活動主題內容、場地名稱（如南島廣場）上，皆顯示接軌國際的努力，而前述現象更凸顯史前館在社會關係開展方面存有跨出角落，走出後山的「去後山性」特性。

近鄰社區的關係與互動

筆者曾經探討卑南文化公園與社區的互動關係（林志興 1998b）。該文揭櫫公園與社區互動的四個重要活動領域：其一，是環繞卑南文化主題的知性活動（考古的展示、史前環境的展示）；其二，是純休閒的活動領域（把文化公園當成運動和玩耍的大活動場所）；其三，是經濟互動（希望藉由卑南文化公園賺錢）；其四，是社區居民文化展演活動（從傳統祭儀如年祭到當代的樂舞活動等）。筆者為文時，史前館本館尚未成立，而今館成立已近十年，所以，文化公園和本館的近鄰關係課題遂得以進一步探索。

本館位在豐田里，最近的社區為頂寮。文化公園近鄰社區是臺東市南王里及卑南里。兩基地的近鄰關係呈現很不一樣的特色。前者關係不密，後者則有很深

的利益糾結，從土地徵收到空間利用衝突不斷³⁴。本館土地取得係經由機關移撥及向臺糖價購兩個途徑獲得，所以與近鄰社區居民（康樂里的頂寮社區）無直接關聯，因而沒有產生緊張關係。

另一個差異點是，卑南文化公園緊鄰臺東市南王里與卑南鄉檳榔村等卑南族人居住社區，所以博物館展示建設和展演活動非常需要社區的支援。原住民傳統社區居民亦需要博物館空間與資源，所以，公園和鄰近社區有很深的互動關係。本館附近頂寮社區居民為漢人，和史前館之間不具展演活動支援的能量，所以關係不深。本館的展演活動，是邀請南王、檳榔的卑南族居民及其他（族群）部落原住民前來支援，但却不曾邀約頂寮居民。據筆者所知，本館與鄰近社區居民之間，曾發生過一次較明顯的事件，臺東市民代表會曾經有市民代表質詢史前館不關心鄰近的康樂和豐田里，各項活動都沒有發請柬邀請里長參加，對此，館方立即做了改善。本館推動的社區關係，可說是發展地方關係政策的一環，而文化公園也參與地方關係的發展，服務大範圍的社區學校，提供教育推廣活動，惟更凸顯近鄰空間及文化事務的緊密連結。

陶蕃瀛（1993:14）曾列舉了 9 種觀察社區互動的標準：(1)擔任決策權的館務委員、(2)負責展覽規劃、(3)擔任館務諮詢委員會委員、(4)參與展覽規劃、(5)參與展覽服務觀眾、(6)接受服務人員訪問徵詢參觀意見、(7)填答問卷或意見調查表、(8)單純的參觀、(9)收到宣傳性質的訊息等。將此參考指標用之於史前館本館及卑南文化公園，可發現本館與豐田或康樂兩里的近鄰關係，只有發生上列「(8)單純的參觀」。而卑南文化公園自 2005 年起開始注意到近鄰社區的關係發展，但是也僅做到(4)-(9)的指標，外加文化祭儀（林佳靜 2011；高育萍 2011）及展演活動合作。而始終未出現(1)-(3)項的互動關係。

³⁴ 就筆者記憶所及史前館與卑南文化公園鄰近居民發生的衝突事件就有前文已提及之土地徵收緊張關係，遺址破壞興訴事件，社區農民要求公園內建 15 米農路大道供通行爭議事件等等。不過，緣起於土地空間所有及利用方式之競爭關係所產生的緊張衝突關係，已在 2007 年後因卑南二期計畫中的新土地徵收工作開展後，近鄰地主與史前館的關係獲得翻轉性的改善。因為長年受到保護限制而不能利用創造價值的土地，能夠獲得政府較以往優渥的條件徵收，農民皆大歡喜。但是，筆者也聽到部份先遭到徵收土地地主的不滿聲音，認為前後標準不一，造成先支持政策者之損失。

本章聚焦在史前館的知識生產與社會服務開展，吾人發現史前館因其成館使命需求（知識生產與大眾服務），需要與在地社區，特別是與博物館關係密切相關的原住民社區互動，致使外顯的工作表現，凸顯了在地/ 當代/ 民族學內容之發展取向。另外，地處角落，地理環境與資源條件限制了該館走出角落的能量。但因機構使命需要，無論在典藏、展示、教育推廣等方面，該館中心任務均引領該館人員在主題領域與社會關係開展方面，努力跨越地理侷限，走出後山角落，顯現「去後山性」的意圖。其實，走出後山，讓世界看見，亦是臺東地方人士追求發展的願望與目標。



第五章 廢墟昇起的文化堡壘

從日本的地圖來看，沖繩位在日本國土的最西南方，是與臺灣和中國相鄰的邊境，是日本國的南方之門，也是南進的基地。沖繩古稱琉球或琉球，十五世紀以來，曾經是個活躍東海及南中國海域，擁有獨立主權的貿易王國。但在強大的日本帝國興起之後，先被控制，後被併吞，甚至被推上慘烈的戰爭之路，二戰後，由於獨特的地理位置，沖繩又捲入國際競爭而被裝置成武力強大的海上基地，迄今始終處於戰爭陰影之下。生活在此地的人，會孕育出何種的文化？會有怎麼樣的歷史記憶？博物館似乎可以做為一個觀察的櫥窗。

沖繩縣擁有近百個大小的博物館，公部門有國營、縣立及市町村所立的博物館，另有歷史頗久又眾的私立博物館。博物館已成為沖繩地方文化展示或展演的重要途徑。其中最能代表沖繩縣集體性質的博物館是 2007 年 11 月 1 日成立的「沖繩縣立博物館・美術館」，它座落於首府那霸市新都心的中心位置上。雖是 2007 年才以「沖繩縣立博物館・美術館」名義成為新的博物館，但實際上它貫穿了戰前被日本殖民、戰後美軍軍事殖民到復歸日本的時代，不斷更新風貌才成為今日的樣貌。該館的生成演變發展歷史，即隱含了沖繩近現代史¹的縮影。

第一節 琉球與沖繩的焦點

南國群島、海上之路

初到沖繩，走在國際通大道上，處處看到稱「琉球」或是稱「沖繩」的店名，兩者數量上大約相當，所以一直以為兩個名字都是他們的稱謂，而筆者則習慣以

¹ 依日本史界的習慣，近代史，通常是指明治革新之後，現代史則指二戰後，稱近現代史，即因筆者所指時代包含了戰前與戰後之故。

臺灣（或中國）的觀點稱他們為「琉球」。後來友人提醒我，琉球之名多用於指獨立王朝時期的舊稱，現代的名稱則是沖繩（おきなわ Okinawa）。經此一提，我才知曉琉球與沖繩之名，雖普遍用於日常生活之中，但，名稱所代表的意義與象徵仍有差異。歸納田野生活中的所見所聞，略得如下心得：

表格 5-1 琉球/ 沖繩名稱使用情境對照表

名稱別	琉球	沖繩
主要使用時期	王朝獨立時期的國名	日本直接統治後的縣名
使用偏好人員	外國人習稱的名稱（特別是中國、臺灣及美國）	本國人習稱的名稱
政治態度傾向	傾向於非日本觀點或立場時使用的名稱（包含沖繩人）	用於日本觀點及主位立場時使用的名稱。

琉球與沖繩之名隱含著時間（不同時代）、空間（地理包含範圍）及人的情感認同三個面向的意涵。此一現象必須由沖繩的歷史發展軌跡加以解讀與瞭解。

《琉球と沖繩の名称の変遷》一書的作者小玉正任（2007:5-6）認為，沖繩之名係根源於沖繩語言，最早用於指稱沖繩本島。他在對琉球和沖繩名稱的變遷做了近 300 頁的考證後，在前言之部，言簡意賅地做了如下說明：

從沖繩各種組織、機構所有的名稱來看，冠以「沖繩」之名者多，而冠以「琉球」之名也不少。

所謂「琉球」之名，往昔被用做國名，包含了現今沖繩縣全域和鹿兒島的奄美諸島。總而言之，曾有稱之為「琉球國」的書寫表記。稱為「琉球國」之名是在 14 世紀半時由中國方面始用。而首里王府方面也跟著使用。

另一方面，稱之為「沖繩」之名，現在用之於指稱沖繩全體者為多。過去則多指沖繩本島而已，在 17 世紀半時薩摩及幕府皆如此用，沖繩也似如

此使用。「おきなわ」(okinawa)對應漢字是「沖繩」。稱之為「おきなわ」(方言是 うちなー)的話語是從古以來沖繩本島居民的固有話語，也是周邊島嶼及宮古、八重山對沖繩本島（也有說原來是指其一部份地區的名稱）之指稱。

總之，「琉球」是中國所賦予的名稱。「沖繩」則是沖繩固有語言為基礎的島名。

「琉球」也好，「沖繩」也好，到名稱固定以前，有以下種種可見的書寫名字。

琉求、留仇、留求、幽求、流虬、瑠求、琉球（或做瑠球、琉求、流球）

阿兒奈波、おきなわ okinawa（或做をきなう wokinau、おきにや okiniya）、倭急拿（或做倭的拿、倭及奴、倭及那、屋其惹）、惡鬼納（或做沖那波）、沖繩（或做浮繩、浮那、浮名）。

……

沖繩是日本國最南方的一個縣，正好位於九州到臺灣之間，地理學上稱為琉球弧南半部之處的琉球群島。以北緯 26 度，東經 127 度為中心，其周邊廣大的海域中分佈有 161 座島嶼（有人居住的島嶼 44 座，無人島則 117 座²）所組成。若以縣境陸地的面積（2,271.30 平方公里³）計算，沖繩縣面積是全日本國都府道縣行政單位排序中的第 44 位。但是，若把所轄海域也包含進來，沖繩縣是全國面積分佈最廣的縣份（財団法人沖繩觀光コンベンションビューロー 1995:9）。陸地面積佔日本國陸地面積的 6% 而已，但加入海域計算的話，則約等日本本州的三分之二強。這個海域範圍包含了東西寬約 1000 公里，南北長約 400 公里海域內的海洋及島嶼陸地（豊見山和行與高良倉吉編 2005:2）。

² 本處資料分別引自「財団法人沖繩觀光コンベンションビューロー」1995 年（頁 9）與 2003 年出版之資料，但兩個年代島嶼數的統計並不相同。2003 年的資料島嶼總數計為 161 座，有人居住的島嶼則有 48 座。有人居住的島嶼可以理解可能與人口增長有關，但島嶼總數少掉一座，未及詢問，不知是否與氣候暖化有關，海水上昇而造成某一島嶼消失？

³ 第五十一回沖繩縣年鑑（沖繩縣統計課 2008:1）的統計是 2275.71 平方公里。

沖繩縣所包含的廣大海域中，星羅棋布著眾多的島嶼，每個島嶼都有各自的特色，但依其群落相關，大致上可分成三個地區。其一，由沖繩本島及其周邊島嶼構成，地理位置約在本區居中靠北的區域，可稱為「沖繩本島地區」。其二，由宮古群島及八重山群島構成，位於本區西南地方，歷史上稱為「先島地區」。其三，北大東島、南大東島及無人的沖大東島構成，位於本區東方及東南的「大東地區」（豐見山和行與高良倉吉編 2005:2）

沖繩縣的地質主要是由地質史第三紀起至第四紀形成的琉球石灰岩隆起所形成，隆起的石灰岩中又含有豐富的珊瑚礁。因此之故，凱斯特地形很發達，多地下洞穴，鍾乳石洞穴成為觀光重要資源，在沖繩戰爭期間，發達的地下洞穴也成為軍事防守及人民避難之地（沖繩縣歷史教育協議會 1996: 32,183-202）。另外，石灰岩材質也是生活中常被利用的石材，特別是在古琉球時代，石灰岩即被廣泛運用於城池的建造上。

沖繩全境被亞熱帶氣候所覆蓋，是日本國當中，唯一看不到雪的地方（豐見山和行與高良倉吉編 2005:2）。另外，沖繩多颱風，特別是宮古和八重山群島地區素有「台風銀座」⁴之稱號。

沖繩四面環海，自古以來境內島與島及對境外的聯絡，都需依賴海上交通。海對沖繩人而言看似障礙，實為文化交流的大道。日本著名的民俗學者柳田國男（1980）與考古學者國分直一（1992:123-154）都指出歷史文字記載未明的遠古時代，海路就對古代日本文化產生影響，其中極為重要的海路，就是來自南方和沖繩極為密切的黑潮海流。而 14 至 15 世紀間琉球王國更利用航海向西與中國，向南與東南亞，向北與日本貿易，創造了琉球向氏王朝繁榮的景象（赤嶺誠紀 1988）。

現今沖繩的交通方式有海運、空運及陸上交通。受環境限制，陸上交通只能在各島島內利用。但，相較於臺東縣而言，沖繩則顯得發達許多。以沖繩本島而言，島上就有捷運系統（モノレール monorail）、高速公路、國道及縣道等。公路

⁴ 銀座是日本東京都著名的商區，人來人往十分熱鬧，此處喻來來往往的颱風有若銀座熱鬧。

密度也較高。另外，沖繩因觀光業興盛之故，觀光巴士及汽機車租賃業發達。由於境外到來的客人，全靠海運和空運，所以客車服務更因應擴大後之市場需要而興隆。沖繩對外交通聯繫以海運與空運為主，除國內線之外，更有國際航線。空運與臺灣臺北、上海、韓國仁川及菲律賓馬尼拉之間有定期班機往返。而海路則與臺灣基隆及高雄間有定期郵輪和貨輪往來(財団法人沖繩観光コンベンションビューロー 2003:568-622)。

歷史更迭、積蓄風華

1、史前到城邦競逐的年代

沖繩出現人類活動的歷史可追溯到日本舊石器時代，沖繩縣目前發現到最古老的舊石器時代人類遺留是沖繩縣那霸市山下町山下遺址出土的山下人，年代鑑定為 32000BP，其次是發現在沖繩本島南部具志頭町的港川人，年代鑑定為 18000年前(沖繩縣立博物館・美術館 2007:36，沖繩大百科事典刊行事務局 1983:567-568; 琉球新報社 1992 269-270)。舊石器時代的人類和現代沖繩人、日本人之間的關聯未有明確定論⁵。提到沖繩人的來源，一直就有北來說與南來說兩種理論(新垣孫一 1955:33-46; 高宮廣衛 1991:31 頁)。北來說是指人類自朝鮮半島，跨對海峽到九州，一支往東北走而成為今之大和人，一支繼續跨海向南而抵沖繩(新垣孫一 1955:33-46)。不過，安里進(1993:45-46)指出這場論爭夾雜了日本戰後國族主義的因素在內。

1650 年出版的《中山世鑑》是沖繩最早的口傳記錄文獻⁶。該書內容從開天

⁵ 以為沖繩縣立博物館、美術館(2007)新館成立舉辦的沖繩縣立新館開館紀念展《人類の旅：港川人の来た道》特展而言，無論展場展示內容，或是展示手冊內容，都未為觀眾提及此一問題。而 2002 年《港川人展：元祖ウチナーンチュ 沖繩縣立博物館復歸 30 周年記念特別展》(沖繩縣立博物館 2002:21)的特展手冊裡也以不確定的語氣敘述此一關係，但是特展手冊的封面標題卻加了「元祖ウチナーンチュ」的副標題，把港川人和沖繩人(沖繩人自稱ウチナーンチュ Utsinantsyu)之間的關係視為祖先和後裔的關係。

⁶ 本書的作者是琉球王朝的名臣羽地朝秀(唐名向象賢 1617-1675)，時任尚質王之攝政。

關地神話時代的天孫氏講起，直至第二尚氏王朝的尚質王為止（向象賢 1982）。此書未盡為信史。史學家通常會與日本考古學發展的年代並觀，亦即將長遠的口傳年代，和考古學年代的繩文、彌生、古墳、奈良、平安乃至 14 世紀的鎌倉時代並置。沖繩到 12 世紀之前仍是未有文字記錄的史前貝塚時代。不過，周邊國家如中國⁷、日本及韓國的文獻中，曾有零星的記錄。從考古資料顯示，自古以來受北方文化（日本、韓國）的影響很大。所以看似隔絕陸地的海洋，其實人來人往頗為頻繁。

12-14 世紀間（約對應日本鎌倉時代，約當中國元明之際）沖繩的歷史進入被稱為「グスク」(Gusuku) 的「城邦競逐時期」⁸。12 世紀初期，地方豪族（按司）興起，每一個城池就是一個獨立的小政權，不相為附，且相互激烈爭戰兼併，發展到末期時（13 世紀以後），逐漸兼併成北、中、南三個分立的政權。號稱北山（或稱山北，由怕尼芝建立）、中山（由察度所建立）及南山（或稱山南，由承察度建立）三個王國。1372 年明太祖朱元璋遣楊載促中山王察度稱臣入貢，正式開啟了琉球與中國的朝貢貿易關係。中山王因向明朝稱臣朝貢獲得巨大的利益。也促使北山王和南山王競相效法跟進。到 1415 年三王國統一之前（三山統一），中山完成 42 回，北山完成 11 次，南山完成 14 次的朝貢活動（財団法人沖繩観光コンベンションビューロー 2003:14）。這三個王國除了於島內相互競爭之外，也都競向海外（特別是向中國）發展朝貢貿易，以厚植各自的經濟實力。此一時期通常被稱為「三山分立」的時代。分立的局面後來被稱為尚巴志的英雄統一，建立了史家所稱的第一尚氏王朝（沖教組「沖繩の歴史ものがたり」編集

⁷ 在中國歷史文獻，曾在三世紀時（西元 230）以及七世紀（607-710）期間，出現派軍往海外征服的記錄。七世紀時隋煬帝所派的軍隊，更有描述當地的文字出現。不過，這兩次軍事行動所到之處，到底是今天的沖繩，還是今天的臺灣，在日本學界也夾雜著南來說爭議而有爭論（谷川健一編 1971）。不過，有關沖繩歷史的著作中，還是會把這些記載，特別是隋朝的軍事行動記錄納入歷史敘述之中。

⁸ グスク是沖繩的方言，意為城池，所以這個年代譯成中文或可稱為城邦林立的「城邦競逐時代」。從目前已知的古城遺跡就有 223 處（名嘉正八郎 平成八年 273-277）而城池之中，首里城、中城、勝連城、座喜味城及位在北方的今歸仁城等五座，已於公元 2000 年底以「琉球王國のグスク及び関連遺産群」名義登入為世界遺產（沖繩縣教育廳文化課 2001:63）。

委員會編 1980: 47-56)。⁹

2、王朝風華與薩摩之扼

根據外間守善(1987:55-59)研究，第一尚氏王朝的國家經營，主要環繞在發展農業與拓展海外交易之上。而第一尚氏王朝承繼三山王國即已開始的中國朝貢貿易，並再將之拓展至北方的日韓以及南方的南洋諸島。此一經濟發展成果，實際上多得力於善用歸化華人的政略。史學家相信，當時東北亞到東南亞之間，各地華人之間，可能已經形成互有資訊交流來往的大網絡系統(沖繩縣教育委員會 2000:26-27)。第一尚氏王朝傳到第七代尚德王時，被權臣金丸篡奪(沖繩縣教育委員會 2000:28；宮野賢吉 1989: 187-211)。自此以後到 1872 年明治天皇琉球處分(降琉球王尚泰為琉球藩之諸侯地位並令其遷徙到東京)為止，史稱之為第二尚氏王朝。計延續了 402 年。

與第一尚氏王朝相比，第二尚氏王朝無論在王朝確立、國際貿易、以及文化發展上，都較前朝更加向前邁進。在王權確立方面，強化了王府的組織，增加了國王對臣官的直接任免權，徙各地按司到首里城居住，就近監管。此外，又建立了神女信仰組織，擴張王國力量到各個離島，包括現在已不是沖繩縣管轄的奄美大島(沖繩縣教育委員會 2000：28-29)。琉球王朝的貿易利益引來北方日本九州地方諸侯薩摩藩的覬覦，並於 1609 年以 3000 槍兵入侵擊敗琉球王國，此後琉球淪為「薩摩藩」島津氏的附庸，訂下了十五掟(條約)。不過，薩摩藩並未吞併該國，也未行直接統治，甚至力求隱藏其控制琉球情形，不使清庭知道，其目的就是要保持清朝和琉球之間的朝貢冊封關係，以幕後掌控與壟斷得自中國的巨大經濟利益。而此一特殊的國際關係情況居然維持了 262 年(1609-1872)之久，直到明治天皇下達琉球處分令時為止。伊波普猷(沖繩學之父)特以「奈良河上

⁹ 依據沖繩縣教育委員會(2000:24)的說法，上述說法是源自於琉球正史《中山世譜》及《球陽》之記述。但琉球統一之說，另有《中山世鑑》之說：尚巴志之統一行動係由南而北，初攻南山，於 1403 年滅中山武寧而促其父思紹即中山王位，1422 年攻克北山而統一琉球。路徑及年代皆有出入。而有部份歷史學家還有第三種看法：就史料而觀，古琉球的主要之勢力對抗是東、西海兩岸的勢力相爭，同時代的史料難以檢証有三山相爭之事，對三山分立統一之說表達存疑。

之鷺鷥」稱之¹⁰。

3、帝國競逐夾縫中的生存

1871年發生「牡丹社事件」，給了日本政府主張琉球難民是其國民，琉球為日本領土的機會，繼而推動了一連串所謂「琉球處分」的滅國政策。首先在1872年強迫「琉球王」（獨立國家）降為「琉球藩」（日本國之諸侯），並令最後一任琉球王—尚泰王到東京居住，使其脫離根據地。七年後（1879）再實施「廢藩置縣」政策，撤除琉球藩之世襲諸侯地位，改置為縣，再由官派知事理政，開啟了明治政府對琉球的殖民統治時代。

日本殖民政府對琉球的統治，精其要而言，係在推動沖繩之近代化建設及社會生活同化。日本方面原本有些顧忌沖繩內部親中的勢力，然隨著日本在甲午戰爭中得勝，立即消彌了沖繩社會內部潛在的威脅。1898年民權運動之父謝花昇¹¹要求參政權的運動興起，但沖繩縣取得國會議席要到謝花昇死後的1912年（大正元年），兩先島地區則要到1919（大正8年）才實現（同前引1999：159-167）¹²。不過縣知事一職，到日本二戰投降，結束對沖繩的統治為止，始終由日本中央內閣官派，並未實施民選¹³。

日本軍國主義盛行，導致侵略中國及太平洋戰爭的爆發，戰爭末期，1945年（4月1日至6月23日），沖繩被捲入最激烈的戰鬥之中，合計軍民死傷約20

¹⁰ 轉引自楊仲揆（1990:217）。鷺鷥是一種水鳥，嘴大而善捕魚，被漁人訓練成捕魚的工具，漁人在其頸部套上鬆緊適宜的繩子，讓牠下水捉魚的時候，吞得下小魚，但大魚不能過脖子上的繩套而必須繳交主人。

¹¹ 謝花昇生於1865年，歿於1908年，得年才43歲。他是日本統治琉球後，第一批縣廳政府官送日本內地（東京）的五名留學生之一。出生平民的他東京大學畢業回鄉到沖繩縣廳任農政高等官員，後來因為在對沖繩本島北部（杣山）森林的開發，與縣知事奈良原繁意見不同，反對開發造成山林的破壞，以及勢力者與民奪利的不平現象，憤而辭官組沖繩俱樂部展開政策批判，並從事喚起民眾，爭取參政權的運動。然而，在其主要政敵奈良原繁知事的阻擾與彈壓下，耗盡家財，在離開沖繩到山口縣求職之際，發狂且貧病而死。但他生前為民喉舌，力爭人民參政權的事跡，在他死後獲得「民權之父」之譽。（新里堅進 1997；浦崎榮德 2005；財團法人沖繩觀光コンベンションビューロー 2007:284；）

¹² 當時眾議員選舉法只給了沖繩2名定額，但依沖繩當時人口60萬來計算，至少應選出4-5名議員。（新城昭俊 1999:166）看來日本政府給得情不甘意不願。

¹³ 不過日本也是到二次大戰後，才實施地方自治，才廢官派縣知事為民選（維基百科 不著年代e）。

萬人，其中沖繩百姓死的比軍人還多¹⁴。這場激烈的戰鬥被形容為「鐵の暴風」。日本戰敗，美軍接管沖繩，組立了「琉球列島美國民政府」（簡稱「美國民政府」¹⁵），開啟了美國軍事殖民的時代。受國際冷戰局勢¹⁶及沖繩民眾反對美軍基地運動（不滿美軍強佔基地、不當軍紀事件處理，反對沖繩再捲入戰爭等），加上日本國族主義勃興促成的復歸日本祖國運動等諸多因素綜合影響下，美國終於結束 27 年的沖繩統治（1945 -1972），將沖繩歸還日本。

4、復歸、經濟發展與自然人文

1972 年沖繩復歸日本，日本重置沖繩縣，在政治上實施與日本國內一體化的地方自治，由沖繩縣人民選舉產生地方官員及民意代表，有別於戰前的官派制度，特別是縣知事的產生。為表歡迎沖繩的復歸，日本佐藤首相曾發表：「念憶為祖國愛而燃燒，獻出生命之逝眾，對吾等生者而言，重重聚此環護自由，唯以追求完全徹底之和平為吾等新誓。吾等將審慎保存與調和沖繩之自然與傳統文化，努力推動相互之開發，決意奉獻全力以建設豐饒之沖繩縣」（新城昭俊 1999:251）。從此，追求和平、保存自然與傳統文化、經濟發展，即成為復歸後日本對沖的三大政策。不過，美軍迄今並未撤去，而且還仍是日本國內基地面積最大的縣份，戰爭威脅仍在，沖繩人有被欺騙的感覺。因此，反基地，反美軍的活動，一直是沖繩社會與政治的核心議題。

不過，在經濟發展方面，日本中央政府的確費力不少，以力求拉近日本本土

¹⁴ 依沖繩縣平和祈念資料館（2003:21）統計，沖繩戰役戰歿者總計 200,656 人，美軍戰死 12,520 人，日方戰死：非沖繩籍 65,908 人，沖繩籍軍人軍屬 28,228 人，沖繩百姓 94,000 人，沖繩百姓及軍人軍屬合計 122,228 人，佔最多數。

¹⁵ 琉球列島美國民政府（日文：琉球列島米國民政府；英文：United States Civil Administration of the Ryukyu Islands，簡稱：USCAR）為美軍於 1945 年登陸佔領沖繩島後所設置的佔領政府；最初名為美海軍政府，在管理權移交美國陸軍後更名為美國陸軍政府，於 1950 年 12 月 15 日更名為美國民政府。（維基百科不著年代 g）

¹⁶ 依據維基百科全書資料顯示：「美國原本認為，琉球群島與朝鮮半島同樣是被日本的帝國主義所統治的殖民地，因此計畫將琉球群島交由聯合國託管後，由日本分離出並獨立，美國軍政府也是以此為目標來運作。但是以蘇聯為首的共產主義國家興起，進入冷戰時期後，美國意識到如果將琉球群島託管，便不能有效利用琉球群島來與蘇聯對抗，防止共產主義勢力進入太平洋。因此決定撤回以琉球獨立為前提的託管計畫，改認可日本對琉球的潛在主權，以維持以軍隊統治琉球的型態。」（維基百科 不著年代 f）

與沖繩之間的社會經濟差距。迄今計訂有復歸特別措施與沖繩開發三法（沖繩振興開發特別措置法、沖繩開發廳設置法、沖繩振興開發金融金庫法）。立法開發之外，更配合辦理了三大「復歸記念事業」。其一，辦理「復歸記念植樹祭」（1972年11月）以示恢復戰火燒毀的原野。其二，舉辦「沖繩特別國民體育大會」（1973年5月）投資建設體育休閒措施。其三，在沖繩島的北部開辦「沖繩國際海洋博覽會」（1975年7月至76年1月）以帶動沖繩本島北部的經濟發展。為配合博覽會的開辦，政府與民間大量投入資金，政府配合進行機場、道路、港灣整治、治水及通訊的公共建設，民間則投資在旅遊休閒設施上（新城昭俊 1999：251 - 254）。

前文述及：追求和平、保存自然與傳統文化及經濟發展等，是復歸後日本的三大政策。所以在保存自然與傳統文化方面，日本政府可謂不遺餘力。沖繩的文化資產保存，在復歸後，基本上與日本法令制度一體化實施。現今日本實施的文化財保存法是在1950年（昭和25年）制定的，但日本採取法律措施進行文化保存的制度，可追溯到1871年（明治4年）的「古器舊物保存法」。日本的文化保存制度堪稱完備，臺灣制度文化資產保存法時，亦曾參考該國制度（行政院文化建設委員會 1990:1）。截至2007年（平成19年）為止，沖繩縣的文化財（含天然記念物及自然保護區）的指定項目統計，計完成國指定有130件（含國寶7），縣指定有262件，市町村指定¹⁷有889件，總計有1281件¹⁸。除完成指定作業的文化財之外，還有經選定、選擇及登錄的文化財，也分國、縣及市町村三級，共計有62件。（財団法人沖繩観光コンベンションビューロー 2007:255）值得一提的是，20世紀的最末一年（2000），沖繩有三大事情：九國高峰會的召開；以琉球王朝象徵之「守禮門」圖像發行2000日元紙幣，以及以「琉球王国のグスク及び関連遺産群」（琉球王國之城池及相關遺產群）名義，將城邦時期及王

¹⁷ 日本文化財的指定等級分三級：國指定、縣指定及市町村（類臺灣的鄉鎮市級）指定。但在臺灣文化資產法定有權指定管理的單位只有國定及縣定兩層級。

¹⁸ 此處所指的「件」單位，有指物件者（如古物），有指區域者（如名勝古蹟或保護區），也有指物品種類者（如動植物）。

國時期的重要城跡遺址成功申請登錄為世界遺產。其相關的遺跡計有今歸仁、座喜味、勝連、中城、首里（王城）等城跡，再加上園比屋武御嶽石門（王城宗教建築）、玉陵（王家陵墓）、識名園（貢使接待庭園）及齋場御嶽（王家信仰聖域）等（沖繩縣教育廳文化課 2001）。

二、沖繩社會人群與地方

1、歷經覆滅又再孳繁

沖繩縣在二次世界大戰前約有 50 萬人之眾，但是由於激烈的沖繩戰役造成約軍民合計 20 萬人左右的傷亡，再加上戰後海外移民的熱潮，人口呈現銳減現象。但是，後因移民的回流，加上戰後嬰兒潮之故，人口大量增加。到 1974 年（昭和 49 年）時就突破了 100 萬人。到了 2000 年（平成 12 年）有 1,38,220 人，約佔全國總人數 1%，人口增長率對 1995 年（平成 7 年）而言（1,273,440）是 3.5%（同年全日本的成長是 1.1%），這個成長率在日本當年排名第二（財団法人沖繩觀光コンベンションビューロー 2003: 670）。2007 年 10 月 1 日推估的人口總數已達 1,373,754 人（沖繩縣統計課 2008:14）。總之，沖繩縣的人口一直呈現成長狀態。

不過，沖繩縣人口的分佈極不平均，1,373,754 總人口數當中，居於那霸市者就有 313,845 人，佔總人口的 22.84%，若以島論，48 座有人島嶼當中，有 1,265,423 人居住在沖繩本島，佔總人數的 92.11%。而沖繩本島當中八成以上人口分佈在島的中部和南部。相較於臺東縣 22 萬的人口規模而言，沖繩縣是臺東縣的 6 倍數，總人口數和臺灣第二大都市高雄市人口數相近，所以，沖繩縣雖為日本的南方邊陲縣分，却有還不算小的市場。

2、人群分類與階級

由官方發表的數字來看，筆者只找到了住在沖繩縣的外國人相關統計資料

(沖繩縣統計課 2008:40-41)，但卻找不到有關日本人(或稱「大和人」)與沖繩人的資料。由統計數字的闕如一事，我們可以深刻的瞭解到，日本政府視沖繩人為一般國民，而不視之為歷史文化有差異的少數族群(他者)¹⁹。2008年6月6日日本國會承認北海道愛努族為「先住民」²⁰(原住民)之前，日本一直視自己為單一民族(韓裔及華裔除外)。筆者曾經與日台交流協會服務的友人提及愛努被視為先住民，為什麼沖繩人不被視為日本的先住民，他沒有正面回答，只說在日本這是一個複雜的問題。而筆者在沖繩生活的經驗體驗到，實際生活中，沖繩與日本確實有語言及文化上的差異，也存在著認同的問題(林泉忠 2005, 2008a, 2008b, 2008c)，但大部份沖繩人，不視自己為日本的少數民族(族群)²¹。只把文化差異當做地方文化的差異，語言差異則看做是方言。

在沖繩縣境內，當然是沖繩人最多，但是佔多少人口比率，筆者沒有找到具體的統計數字。不過，常會聽到「從日本全國看，沖繩是少數，但是在沖繩來看，沖繩人是多數」的話語。由於長時間的文化同化，沖繩人(ウツィナンジュウ)和大和人(有時候被稱為「內地人」或「本島人」)的分別愈來愈不容易，不過累積了一定的經驗之後，在生活中仍可透過容顏特色，口音及外顯的沖繩說話與生活習性表現出來。另外，姓氏也是一個分辨是否為土生土長沖繩人的途徑，像比嘉、安里、花城、伊波、謝花、久部良等等，皆為沖繩獨有的姓氏。不過，女

¹⁹ 不過維基百科(2011)〈アメリカ合衆国による沖繩統治〉詞條中之「住民」中提供了一個可以參考的數字。美軍佔領期間曾有「在留外國人」之統計，最多者為「日本人」有 18,000 人，其次為「美國人」，有 7500 人，再其次為「中國人」，有 2000 人。若以 1950 年沖繩人口 698,827 人來計，日本人佔了 2.58%，若依 1970 年人口數 945,111 來計，則佔 1.9%而已，比率很低。

²⁰ 引自《ヒューリイツ大阪》網頁報導〈アイヌ民族を先住民族とすることを求める決議、国会両院で採択〉(不著撰人 2008a)。

²¹ 2008 年 11 月 30 日筆者受邀參加「南風原文化中心」為「愛努族展示會」舉辦晚會活動，沖繩知名作家高良勉先生也參加該項活動。致詞時北海道愛努的代表提到了他們的民族地位問題，並認為日本應該是一個多民族國家，激起了高良勉先生做了一場回應的講話，他的談話特別強調了「國聯已經承認日本有兩個先住民：愛奴和沖繩」，然後他接著說沖繩就是民族，但是「我們的先輩」卻自我隱藏為地方，為縣民。這是在沖繩正式場合唯一一次聽到的「沖繩民族論」，在私下的談話裡，高良勉先生還告訴我，琉大的學生每年都有人組團參加聯合國的國際原住民會議。

另外，崎原貢(1989:112-153)提到二戰期間，美軍軍事情報局從夏威夷日本移民及沖繩移民關係研究中，把存在於日本及沖繩間的社會階級及歷史文化差異視為少數族群(minority)，並擬做為心理作戰之利用。不過，後來美軍方面好像沒能成功運用「民族策略」。1972 年沖繩還是熱烈地投歸日本的懷抱了。

性婚後必須冠上夫姓，若與大和人結婚，就不易由姓氏讀出她的出身，此時只有問出生地或故鄉才會清楚。至於日本人的識別，就上述原則逆向操作即可分辨。

日本自 1609 年控制琉球，1872 年開始直接統治沖繩，迄今為止，筆者不曾聽說有大和人為主的聚落或聚集地。日本統治臺灣時期曾對東臺灣採取移民建村的殖民佔領政策，但此一情形似乎未見於沖繩縣。在沖繩形成的異族聚落，較明顯的似乎只有華人移民為主的「久米村」（呂菁華 2007）

國內移民數字不明顯，但國際移民卻顯示沖繩是一個深受全球化影響的地方，依統計來看，居住在沖繩的外國人不少，其來源地幾乎包括了世界各大洲，人數最多者仍是美國人，計 2261 人（同前引 應不是軍職人員，美軍人數不在此一統計之中）。不過，在那霸市區筆者很少看到著制服的軍人，反而見到休假的美國人。這可能與美軍基地造成的緊張關係有關。

沖繩人的社會當中，另有兩個現象值得注意。其一，琉球王國時代的階級觀念似乎仍殘留在當代生活當中。琉球王國將人分為王族、士族及平民等級，該制度在日本舊慣溫存策廢除以後，王族、士族等貴族，基本上應沒有存在的空間，但筆者在接觸沖繩人的經驗中，常會聽到他們說某某人是貴族的後代，因為他們是貴族所以...等話語。文獻介紹人物時也會說及出身，例如出身第一批縣派留學生的太田朝敦，就說他是貴族出身，提到謝花昇，則說他是平民出身。貴族存在的社會條件已經不在，但人們的觀念中還有傳統階級的殘影。其次，因有階級觀念的存在，所以沖繩內部的地域差別觀也十分濃厚，基本上即以琉球王朝所在的首里和那霸為核心，再視其他地域或離島為地方。例如一航稱沖繩本島北方為「山原」，南方為「島尻」，宮古與八重山群島為「先島」等，每一個被視為地方的領域，通常就是一個方言群。日本視沖繩為地方，說不一樣的方言。而沖繩本島亦視周邊為地方，也說不一樣的方言，「方言中的方言」加上固有的階級觀念，形成沖繩社會特殊的多重社會結構。

沖繩生計與產業

從沖繩的歷史發展來看，至少經歷了幾次生計的大改變，當然最早的生計方式應屬於舊石器時代的狩獵採集生活²²。沖繩的新石器時代大約是到了 6500 年前才開始出現，沖繩考古學通常稱之為貝塚時代（6500BP-12 世紀）。此時生活方式似改向初級農耕（園藝）及狩獵為主，而園藝的主要農作是芋及薯之類的根莖作物。稻、麥、粟等禾類作物的種植，及其相應的水利灌溉工程，要晚到 12 世紀左右才出現在沖繩地區。因此沖繩才進入生產經濟的階段（沖繩縣教育委員會 2000:12-19）。14 世紀下半起因明朝朱元璋的要求，開啟了琉球對外貿易的新時代（新城昭俊 1999:40）。17 世紀薩摩藩入侵之後，在生產經濟生活上有兩大影響，其一是地瓜自中國的引入，其二是促進了琉球王府推動糖業的發展，使沖繩出現了最早供應市場所需的經濟作物生產（新城昭俊 1999:115, 157；佐田久繁 1971:75,104）。

戰後的沖繩生活有很大的改變，特別是復歸以後，日本政府大力協助發展觀光產業，沖繩縣公私部門也都全力建置環繞觀光活動為主的服務業（參考振興法）。卅餘年來發展的結果，可參考財團法人觀光コンベンションビューロー（2008:679）的「縣內總生産の構成比（各目）」表節錄所列沖繩與日本全國平均值的比較：

表格 5-2 2004 年沖繩縣三級產業與日本全國統計比較一覽

產業別	2004 年沖繩統計	2004 日本全國統計
第 1 次（級）產業	1.9	1.6
第 2 次（級）產業	12.7	27.9
第 3 次（級）產業	89.5	74.3

²² 雖然，根據考古學的報告顯示，沖繩舊石器時代的發現都是人骨遺留，沒有可資依據的文化遺留提供參考但是參照其他地區的人類生活，推測當時應該是過著狩獵採集的生活（新城昭俊 1999:12）。

註：第1次（級）產業：農業、畜牧業、林業、水產業、狩獵業的總稱；第2次（級）產業：礦業、工業、建築業的總稱的總稱；第3次（級）產業：商業、運輸通信業、金融保險業、公務自由業及其他服務業的總稱。

上表可以看出，沖繩的第一級與第二級產業都比全國的平均值來得低，而第三級產業卻比全國來得高。這和復歸後沖繩觀光經濟的發展極有關係。若由前述所引資料第三級產業的細項分析，更可看出現代沖繩人的生活已與觀光活動緊密關聯。

表格 5-3 2004 年沖繩縣第三級產業下各項目與日本全國統計比較一覽

項目	2004 年沖繩統計	2004 日本全國統計
電氣瓦斯水道業	3.3	2.6
卸小壳業（零售業）	12.0	13.6
金融保險不動產業	16.1	18.8
運輸通信業	9.9	6.9
服務業	31.0	23.1
政府服務業	17.3	9.4

第三級產業當中，除了零售業略低於全國數字之外，其餘皆高於全國，特別是服務業與政府服務業兩個項目，都高出全國平均值得多，可見沖繩服務業的發達。也許我們可以簡單的說，沖繩已由一個原本以農漁為主的社會轉化成以觀光活動為中心，同時服務業已高度發展的社會。而沖繩的觀光活動，又充分運用其獨特歷史文化脈絡及情境，孕育出來了五大要素：琉球王朝、沖繩民俗、美軍文化、戰爭記憶、南國意象等，再加上當地特有的自然條件，凡此皆有效地轉化為休閒觀產業的動能²³。

第二節 重建文化沖博五遷

²³ 筆者在此所列觀光五大要素及自然資源，係參考梅田英春（2003）及比嘉佑典（2008）文章所提加上筆者自身經驗所列。美軍文化（軍用物紀念品風潮）及南國意像（包含自然景觀、氣候及人為創造）是梅田英春所特別舉出而強調者，而打造療癒健康之島是比嘉佑典所強調的，但是和自然氣候比較有關。

奇特的館名

「沖繩縣立博物館・美術館」，將「博物館」與「美術館」並列命名的方式頗為奇特。一般博物館學之定義和分類，常把美術館置於博物館概念下，視之為博物館之一種類項。所以，依筆者之見，該館稱為「沖繩縣立博物館」即可，但「沖繩縣立博物館・美術館」卻不厭其煩而將之並列，其實有其歷史因緣。據筆者訪問館員獲悉，上世紀最後十年之際，那霸市新都心地區推動都市更新規劃，配合此一計畫之文化空間需求，博物館與美術館同時被安置於新都心之核心地帶。當時日本經濟景氣正盛，所以兩館是以各自獨立之機構安置於新都心之心臟地帶。但不久即遇上日本泡沫化經濟²⁴影響，政府財政惡化，無法籌措足額經費，所以只好縮減預算，把本來就緊鄰的兩個館併做一館興建。建設完成之後，基於精減組織及降低營運成本之需求，就把兩個原本計畫獨立運作之機構，合併成現今樣貌。即已合併，稱「沖繩縣立博物館」即可何以又取此頗為拗口之名？那是因為該名稱背後曾經歷一番社會論爭與政治角力之故。欲瞭解其因，還需由該館歷史之源頭敘起。

「沖繩縣立博物館・美術館」前身是「沖繩縣立博物館」，因為沖繩縣在該館成立之前未曾設立縣級美術館之故²⁵，所以該館依舊視「沖繩縣立博物館」為其前身，此一關係使該館成為沖繩博物館當中歷史最悠久之機構。雖然在所謂的「沖繩縣立博物館」正式出現以前，有一稱之為「沖繩縣教育會附設鄉土博物館」

²⁴ 泡沫經濟，是指資產價值超越實體經濟，極易喪失持續發展能力的宏觀經濟狀態。泡沫經濟經常由大量投機活動支撐。由於缺乏實體經濟的支撐，因此其資產猶如泡沫一般容易破裂，因此經濟學上稱之為「泡沫經濟」。(維基百科，不著年代 a)。日本泡沫經濟是日本在 1980 年代後期到 1990 年代初期出現的一種日本經濟現象。根據不同的經濟指標，這段時期的長度有所不同，但一般是指 1986 年 12 月到 1991 年 2 月之間的 4 年零 3 個月的時期。這是日本戰後僅次於 1960 年代後期的經濟高速發展之後的第二次大發展時期。這次經濟浪潮受到了大量投機活動的支撐，因此隨著 1990 年代初泡沫破裂，日本經濟出現大倒退，此後進入了平成大蕭條時期。日語中「平成景氣」基本與此同義，但有時也包括此後的經濟蕭條階段(維基百科，不著年代 b)。

²⁵ 在此之前雖然沒有縣級美術館，卻曾有私立美術館和市町村級(等於臺灣的鄉鎮市級)美術館。私立「大嶺薰美術館」於 1971 年成立，該館是以其創始人大嶺薰(1907 年~1975 年)命名。然該館只維持至 1985 年為止，其典藏文物已於 1986 年捐贈縣立博物館。除此之外，另有 1990 年成立之「浦添市美術館」與「読谷村立美術館」，皆為市町村級(不著撰人，不著年代)。

者，但該館已經在二戰中毀於戰火。二戰後，博物館由戰火餘燼中重現，擔負起文化保存的重責，蒐集文物中，曾獲美國夏威夷方面捐贈沖繩文物。其中有把三線名琴「江戶與那」，被學者認出原為鄉土博物館散逸之收藏品，為此，使戰前和戰後博物館產生傳承關係²⁶。所以，戰前之鄉土博物館也被視為該館之前身，《沖繩縣立博物館 50 年史》特將鄉土博物館當做該館歷史之部份，以「前史～鄉土博物館（1936-45）」之篇名定位，置於書中本篇第一章第一節（沖繩縣立博物館 1996:39）。為此，計算該館年齡將產生兩個數字。從 1936 年算起迄 2011 年，則有 75 年之歷史。但該館正式算法，仍以 1945 年為主，以此為準，則迄今亦有 66 年之久。

多重脈絡的併合

依據沖繩縣立博物館・美術館網頁資料顯示，沖繩縣立博物館之發展經歷了五個不同的階段：（1）石川東恩納時代（1945～1953 年）名稱由「沖繩陳列館」改成「東恩納博物館」；（2）首里汀良町時代（1946～1953 年）名稱由「首里鄉土博物館」改為「首里博物館」；（3）首里当蔵町時代（1953～1965 年）名稱由「沖繩民政府立首里博物館」改為「琉球政府立博物館」；（4）首里大中町時代（1965～2007 年）名稱由「琉球政府立博物館」改為「沖繩縣立博物館」。（5）沖繩縣立博物館・美術館時代（2007 年 11 月 1 日起迄今）。66 年間經歷五個階段變化，另外，它至少與五個空間（地點）有關，搬遷四次，計曾擁有八個不同名字，經歷兩個國家政權，其變化不可不謂大。

²⁶ 著名的工藝家与那城所作。本琴原為 1855 年「江戶朝貢」時獻給薩摩藩藩主島津家之貢品。戰前沖繩名士東恩納寬惇在東京發現了它，乃將它送回首里城之沖繩鄉土博物館陳列。但是在沖繩戰之時行蹤不明。戰後，本琴在夏威夷再度被東恩納寬惇發現，而於 1954（昭和 29）年捐贈沖繩縣博物館（時名「沖繩民政府立首里博物館」）。1956（昭和 31）年被琉球政府指定為有形文化財。現在該琴典藏於沖繩縣立博物館（沖繩縣立博物館・美術館，不著年代 a）。

1、「沖繩陳列館」到「東恩納博物館」

首先讓我們來看看沖繩縣立博物館的誕生。根據《沖繩縣立博物館 50 年史》（沖繩縣立博物館 1996:40）記載，「沖繩陳列館」是 1945（昭和 20）年 8 月二戰結束後，即由美國海軍軍政府在石川市（現已重新調整納入うるま市）之「東恩納」設立者²⁷。1946（昭和 21）年 4 月移轉沖繩民政府前之 8 個月期間，係由軍方直接經營。該館被視為沖繩縣立博物館・美術館沿革之始。

根據該館官方網頁之沿革〈石川東恩納時代〉記載，1945 年美國戰勝日本後，美國海軍軍政府威廉 A. 韓納少校（Willard A. Hannah, 1911-1993）²⁸和詹姆士 T. 瓦特金斯少校（James T. Watkins）一起在石川市找了一間民宅²⁹，將佛像、陶器及漆器等物品陳列於內公開展示。他們把這個地方稱之為「沖繩陳列館」。當時成立該館之主要目的係為向美軍及美國政府官員介紹沖繩文化，讓他們在軍事行動結束之後，能多多認識沖繩。不過，除了教育軍人之外，當時也曾預期做為日後接待可能前來之美國政要與國民之用，因為介紹沖繩文化時，非博物館不足以承擔其任務（同前引）。

利用做為陳列館之民宅係沖繩傳統紅瓦屋頂之家屋建築，在稍加整理庭園後，就將梵鐘掛上，使其稍具博物館的形貌。韓納少校進一步利用美國軍政府對美軍頒佈之印刷品撰寫設立該館之意義。他寫道「此一陳列館是依據海軍軍政府

²⁷ 該館會設在石川市之因與美軍軍事行動有關，由於石川市地理位置正好處於沖繩本島中部最狹處的東岸。美軍沖繩作戰戰略決定，由沖繩本島中部搶灘登陸（西岸嘉手納北谷海岸一帶）切斷南北聯絡，並以此為基地分向南北展開次第進攻與掃蕩作戰。位在中部東岸的石川市，被美軍選做軍政府和難民收容所設置之地，以便於聯絡與集中管理。沖繩陳列館乃就近設於該市。

²⁸ 韓納少校特別關心戰後沖繩的教育及文化重建工作。他不僅促成流落到菲律賓的円覺寺樓鐘返還沖繩，更且指示編撰沖繩的歷史教科書，組織劇團，從精神及物質兩方面沖繩的援助畫家們舉辦活動。他在離開沖繩之後，還在 1955 年到 1990 到二度再回到沖繩探訪，深受沖繩文化界人士的敬重。何以一個軍人能如此關心文化保存及重建事宜？原來他的本職是大學教授，在美國海軍軍政府中被賦予教育及戰地住民政策實施的任務。1990 年二度返回沖繩時，韓納夫婦還特別被安排回到沖繩陳列館原址（已歸還屋主，並改為叫「ナール」的商家）接受歡迎宴會的招待。（新城紀秀 1996:212）

²⁹ 博物館是石川市東恩納的軍政府組合屋群一隅的民宅轉用的空間。民宅是平良榮德氏所有（東恩納 33 番地）。當時，東恩納村一帶的民宅都被美軍所接收了。此宅是其父平良蒲吉氏於昭和初年所建。戰後 1946 年平良氏復員回來時，家裡已成改博物館了，附近也被建成日本風的庭園了。無可奈何，只好依親而去，並與民政府幾度談判早將家屋歸還。後來在東恩納博物館與首里鄉土博物館合併之後，政府始歸還其宅。現在家屋依舊原樣使用中。（沖繩縣立博物館 1996:40）

為呈現沖繩人之建築樣式、家具製作、造園技術及被服織物、陶器及其他與日常生活相關藝術文化整體風貌之目的所設立與維護者。」在此思維下，雖因沖繩住民多因避難之故仍未返回故里，博物館已先由軍人之手展開蒐集散逸殘缺文化財之保護工作。

韓納少校推動博物館之事業獲得大嶺薰氏之協助。大嶺薰係由大宜味村避難而來之人，被韓納請至手下工作。對當時情形，大嶺薰氏有如下記述

流傳千年的文化財悉數成為灰燼，化為連影子也無的沖繩。沖繩人猶因戰禍餘悸而膽顫心驚之樣貌，賦予美軍將兵無文化之刻板印象，幸賴瞭解沖繩之韓納少校，深知沖繩為戰爭蒙受了極大犧牲而寄予無限同情，於是在前述宗旨下籌建了陳列館，蒐集殘存的文化財，防止其散逸，同時介紹沖繩往昔文化，以糾正視沖繩為卑下無文化的觀念，乃從 1945 年 8 月起着手推動此一事業。令人稱幸，尚有如奇貨般殘存的沖繩瓦屋，就加以修復使用。先以栗石在家屋四周圍砌建沖繩民宅樣式之庭園後，再將陸續蒐集所得之文化財一一陳列出來，並種上花草，以柔化戰後肅殺景象與氛圍，完成之後提供給美軍官兵參觀並帶來歡悅。1946 年 4 月陳列館移轉民政府，名稱改為東恩納博物館。移轉後之維持費在韓納少校規劃下，以參觀門票費充之。之外，更以販買「沖繩歷史」、「列品說明書」（展品說明書）、「名所舊跡的寫真」（名勝古蹟照片）等紀念品之收益金來補充。移轉後有關博物館的整體營運方針也多依循韓納少校所提供之建言。

該館更名「東恩納博物館」移轉新成立之沖繩民政府接管後，第一任館長即由大嶺薰氏擔任³⁰。1953 年（昭和 28）後，該館業務由首里當藏町新建的新館所接收，至其時，收藏品總計有 367 件，主要文物以陶器（179 件）和漆器（61

³⁰ 大嶺氏在戰前就是知名的收藏家，在東恩納博物館的整備與充實方面投入了相當的努力。大嶺薰氏雖任館長，實際上很少在館，反而長時在外為蒐藏資料文物而奔波，他在東恩納博物館投入了 7 年多的時光。（沖繩縣立博物館 1996:41）他就是前文提及「大嶺薰美術館」的創辦人，美術館也是以他的名字命名。

件) 為主。

2、「首里鄉土博物館」改為「首里博物館」

當 1945 年夏末秋初駐守在中部石川市的美軍開始努力由戰火餘燼中重建沖繩文化的樣貌之際，稍後之 1946 年春，也有一群人在已被夷為平地之首里城(舊王城所在)附近穿梭廢墟，努力尋找可資記憶的沖繩文化財。首里地區略晚起步之因，係人民避戰災四散去了，至 1945 年(昭和 20)暮，才從北或南回到已成焦土的故里。次年(1946)3 月時，回流人口已達數千人眾。領導搶救文化財之主要人物為豐平良顯，也由宜野座地區返回首里。他強調這麼多人聚集一起生活，必須推動一些文化活動才好。為此，向仲吉市長進言後，爭取到市公所內增設「文化部」的機會。當時由美軍臨時組成之「沖繩諮詢會」(1945 年 8 月 15 日至 1946 年 4 月 26 日)下設有文化部(沖繩縣公文書館 2000:1)，但各個地方自治政府中卻仍無推動文化之部門，首里市算是開創先例。當時豐平良顯領導的職員僅有 4 或 5 位，他們先在廢墟中蒐尋遭到破壞而殘缺不全的文化財。另外又組織了「藝能連盟」，並在年度中舉辦了數次發表會，為戰後新文化再建留下了記錄。

首里是昔日王城之地，擁有許多文化財，然遺憾其中許多具有歷史價值之建築物，已在戰爭期間因砲擊而徹底遭到破壞殆盡。他們從戰火焦土中一片片地將原本是貴重文化財的碎片撿拾出來。所得集中至圓覺寺舊址上進行整理作業。博物館係在文物搜集之同一時間平行展開運作。當時博物館設在首里市汀良町之與儀幸清氏(戰爭中身故)之居地，搭建約 4.5 坪之鐵皮屋使用(後來又以營帳擴建至 12 坪)，在首里市公所諒解下將該處移轉撥用為文化部本部，並命名為「首里鄉土博物館」，做為保管並公開展覽之所。當時來參觀的觀眾有專程由首里以外地方(如浦添、南風原，以及頗遠的石川)來參觀者，合計有數千人之眾。從人們熱情前來參觀的行動中，顯現了歷經戰火後失去一切的人們，希望透過殘存物件重尋過去記憶之慰藉心理反映。

後來該博物館之營運由首里市承接下來，並改名為「首里市立郷土博物館」。由於博物館經營開銷大，負擔重，所以 1947 年 12 月起³¹，就由首里市地方政府移轉給沖繩民政府³²接管，而名稱再改為「首里博物館」，地點並未改變。館長仍由豐平氏擔任，但 1948 年（昭和 23）3 月底，該氏因創立新聞事業而辭任，只擔任了短暫的館長職務。接下來館長之位空了五個月之久，1948 年 8 月才由原田貞吉氏接任。原田氏上任後首要任務是移轉新地與擴充博物館設施，在他努力之下 1953 年（昭和 28）終於將博物館遷移至龍潭池畔（原為沖繩師範學校體育館之舊址）之新館館址。

3、「琉球府立」到「沖繩縣立」

新館在資金及物料短缺的年代，差一點難產，但是幸獲美國軍方支援而得以完工落成。美軍支援協助之因係為了舉行美國培理將軍（**Matthew Calbraith Perry**）來琉百年的記念慶祝活動³³，所以計畫蓋建「培理記念館」贈送，新館才得以於 1953 年完成。該年對縣立博物館的發展而言，是一個重要的里程碑。其一、當然是新館建築完成。其二、是舉行了美國總統將沖繩傳統文化財「おもろさうし」歸還的儀式。其三、慶祝東恩納與首里兩館之合併。合併後的博物館不僅藏品增加，展示也愈來愈充實。至 1955 年（昭和 30）當藏町「首里博物館」之名稱因政府改組（「沖繩民政府」改組為「琉球政府」）而再改為「琉球府立博物館」。

1958 年 9 月金城增太郎氏就任館長後，10 月展開邀集各界知名人士商談博

³¹ 這個時間依沖繩縣立博物館・美術館官方網頁（ホーム>博物館トップ>沿革>首里汀良町時代）之時間表示為 1946 年 11 月，但《沖繩縣立博物館 50 年史》書中年代記為 1947 年 12 月。本文採用文脈較為明確之後者。

³² 戰後日本戰敗美軍接管沖繩地區之後，沖繩脫離日本掌握，所以沖繩民政府雖然在美軍監管下，但形式上已是沖繩的中央政府，而不是日本可管轄的「地方」。

³³ **Matthew Calbraith Perry**〈馬修培理〉（維基百科，不著年代 d）。培理將軍（1794 年生－1858 年歿）是日本歷史上著名「黑船事件」中率領美國海軍艦隊打破日本鎖國政策海軍提督。他為要求開港而來到日本，中途於 1853 年 5 月路過沖繩，受琉球王府官員們的熱情款待，但婉拒培理將軍進首里城訪問國王，培理卻強率二百兵士進入王城，但年幼的國王不在宮中。（陳寶來譯 不著年代，頁 12.）

物館遷建至大中町尚家舊址³⁴的活動。邀集委員中由琉球新報社的親泊政博被選為委員長。不過，用地取得遭遇了困難，使移地興建新館之事延宕五年³⁵。1962年（昭和37年）2月大城知善氏館長被任命接任館長，4月大城館長忽然被美國政府召去，鼓勵他提出博物館設計畫。在提出計畫後，同年7月獲美方核准27萬美元之主建築預算承諾，可是美方提出附帶條件，土地提供與日後維持費用皆須由琉球政府負擔。

美方何以會有此一大方送禮之舉《沖繩縣立博物館50年史》未載其因，相關人員回憶文章中亦多未提到詳細原因，都只說「忽然」有此一舉。然而筆者對照1960年代沖繩社會政治情勢發現，此舉很可能與美國政府對1960年代後勃然興起的復歸日本運動有關。1962年3月是美國甘乃迪總統發布「沖繩新政策」之時，此乃針對復歸運動情勢而修正統治政策。在堅持強化沖繩基地與軍事支配之餘，特別引進日本政府的協助力量，以及擴大經濟援助，淡化美國軍事統治色彩來穩定美國在沖繩地區之軍事基地及影響力（大城將保 1992:125 – 126, 128 - 129）。所以，筆者推測美國贊助興建博物館之舉，應和美國因應此一沖繩局勢有關。

在克服土地取得，建築設計變更等問題之後，大中町新館工程終於在1966年（昭和41年）9月竣工，10月6日落成。美國政府總共負擔了31萬7千美金，而琉球政府則分擔了3萬9千美金。但，美國博物館大禮似乎改變不了整個沖繩反基地、反美國及復歸日本的情緒與情勢，為穩住沖繩軍事利益及亞洲局勢，美國終就不得不與日本訂定日米協定，在1972年把沖繩主權歸還日本，美軍支配下的琉球政府，再度成為日本的一個縣（地方），而琉球府立博物館也再度改名為「沖繩縣立博物館」，這是它第七個名字，也是迄今為止使用最久的名

³⁴ 大中町尚家舊址，正式的名稱是「中城御殿跡」。這個地方原是琉球王朝時代王家之地，1870尚泰王建了「中城御殿」1875年世子「中城王子」入住其殿。1879年明治政府實施「廢藩置縣」政策，尚泰王由王降為藩，被迫遷出首里王城入居中城御殿，後再被移往東京。而1884年（明治17年）中城御殿及其他21個地方的用地和建築物被認定為尚泰之私有財產。（沖繩県立埋蔵文化財センター 2011:4）

³⁵ 1953年才蓋成之新博物館，為何才過5年又生遷地再建之議，相關文獻裡都沒有提到具體原因，筆者也未問到當年相關當事人，其因仍是待解之謎。

稱，自此起一直沿用到 2007 年 10 月 31 日。2007 年 11 月 1 日之後，博物館又在新的地方以新的名字展現在世人面前。

第三節 合併博物館美術館

對於「沖繩縣立博物館・美術館」(為行文之便，以下或簡稱「新館」)之名，不僅筆者為之稱奇，沖繩人士亦同，有人就其語法及英文翻譯等各方面引起之問題有所批評 (Etsusei 2008)。不過，本文重點不在名稱之合理性，而是聚焦在其名如何形成之政治過程。上江田常実 (2007)³⁶發表一篇名為《「沖繩縣立現代美術館 (仮称)」事業から見る県教育庁・県庁の閉鎖性》(從沖繩縣立現代美術館 (暫稱) 事業看縣教育廳及縣廳的封閉性) 之文詳述了過程。不過，該文偏重美術館設置過程之報導。他經由沖繩地區主要平面媒體《琉球新報》和《沖繩タイムス》(Okinawa Times) 的新聞報導整理，將這個過程分成三個階段：(1) 2002 年以前的事業構想、凍結與再開。(2) 2003 年到 2004 年間重要活動。(3) 2005 年以後之抗爭。然依筆者之見，此一過程，分兩個階段即可。第一階段為事業構想之展開與凍結。第二階段為事業之再開與反彈。

事業構想與凍結

所謂事業構想，其實指涉兩個事業，一指興建博物館新館事業，一指美術館新館事業。兩個事業都是 1990 年代初期先後因沖繩社會需求而發展出來的新計畫。

就博物館方面而言，依據《沖繩縣立博物館 50 年史》之〈本篇〉記述 (沖

³⁶ 本篇文章引自網路，並未註名發表時間，但是筆者根據文脈中有『「沖繩縣立博物館・美術館」到現在 (2007 年 2 月中旬當時) 為止也未發佈館長、指定管理者的人事及相關決策。』推斷，應是發表於 2007 年 2 月中旬左右。

繩縣立博物館 1996:51-52)，博物館本身因多次大型捐贈之故，已經擁有 7 萬件收藏品，收藏庫空間呈現庫滿狀態，空間不足問題浮現，加上設施老舊，博物館（老館）也出現了漏雨現象，以上種種原因，成為急需擴建與更新之內部促因。而隨著新社會需求的產生，如迎接國際化、資訊化、生涯學習時代，老館缺少圖書室、學習室、資訊室等現代博物館應具之重要功能，成為博物館更新的外部促因。所以，沖繩縣教育委員會首先於 1990 年組成「沖繩縣立博物館新館建設檢討委員會」，自 1990 年 7 月 16 日起連續召開了五次檢討會議。到了 1991 年 3 月 17 日由檢討會會長池原貞雄將歷次檢討所得意見匯整後，向沖繩教育委員會教育長高良清敏提出匯報。之後，縣教育委員會進一步成立了「沖繩縣立博物館新館建設委員會」，以形成「沖繩縣立博物館新館建設基本計畫」，並於同年 9 月 13 日召開第一次會議。經過數次委員會議後，完成了基本計畫案的撰寫，並由委員會會長在 1993 年 12 月 7 日向沖繩教育委員會教育長匯報基本計畫內容。在此基礎下，1994 年進一步成立了「沖繩縣立博物館新館展示委員會」，自該年 7 月 26 日起至 1995 年 3 月 16 日為止，共計召開了 9 次會議。最後於 3 月 31 日再由展示委員會會長向教育長匯報結果定案（同前引 頁 342-344；沖繩縣立博物館・美術館 2008:101）。自 1990 到 1995 年歷經五年才完成新館建築及展示之基本規劃。

美術館雖然較晚起步，但也約略在同一個時期發生。因美術界人士長年來的反映與請求，興建美術館政策終於開花結果。在「沖繩縣文化環境部文化國際局文化振興課」辦理下，「沖繩縣立美術館基本構想檢討委員會」在 1993 年 8 月 23 日成立設置，並召開了第一次會議，由大城立裕氏擔任會長。1994 年 3 月 31 日「沖繩縣立美術館基本構想」完成報告並被接受。同年 8 月 31 日設置「沖繩縣立美術館建設檢討委員會」並召開第一次委員會。次年（1995）3 月 30 日委員會向縣知事（縣長）報告美術館基本計畫有關事宜。同年 9 月 4 日「沖繩縣立現代美術館基本計畫」策定（沖繩縣文化環境部文化國際局文化振興課 1999：14-16）。名稱中增加了「現代」兩個字是因為 1994（平成 6）年 3 月，縣之基本構

想檢討委員會採納美術界及文化界人士「意見書」及「公開質問狀」中所提出的意見後定案（上江田常実 2007）。在基本構想檢討報告書作成之後，曾因沖繩擁有獨特文化背景，而有應該別於其他都道府縣之美術館，將沖繩美術館定位為「國立」之議（維基百科，不著年代c）。博物館及美術館都是大田県政時代³⁷期間孕育出來的大型文化事業（同前引）。

兩館規劃之初是分別而獨立的計畫，承辦規劃的單位也分屬沖繩縣廳下不同的次級單位，博物館是在教育廳下推動，美術館則由沖繩縣文化環境部文化國際局文化振興課推動。不過，兩館卻在 1996 年 3 月 5 日設置「沖繩縣立美術館·博物館新館公開設計競技審查委員會」，合併舉行公開設計競技招標活動，並於同年 6 月 14 日發表競賽結果。合併辦理之因，係為整合建設在那霸市新都心的同一個空間裡之故。在新都心的都市計畫³⁸中心地帶規劃了帶狀綠色公園地區，其中安置了文化設施空間，此一空間成了博物館和美術館新館建設之地。

沖繩縣廳之規劃中希望「擁有 31,300 平方公尺的用地中納入博物館與美術館兩個單位，使成為洋溢活力的國際時代中能對沖繩和亞洲地域發展有所貢獻的據點。」（不著撰人，不著年代g）本計畫之目的是希望能活用那霸新都心得天獨厚的條件，解決都市問題與進行都市之再整編，使成為沖繩縣發展之新據點。計畫將行政、商業、包含文化機能在內的綜合公園、高級住宅區等複合機能集中整體規劃，以增加「新都心」地區的開發魅力。而在《獨立行政法人都市再生機構》網頁中更以「沖繩歷史與未來的交織，迎接新沖繩品味的誕生」為題來形容本計畫。而在政府的都市規劃說帖當中，一直強調說要把「那霸新都心」建設成為沖

³⁷ 大田昌秀，日本、沖繩的政治家、社會學者。曾任沖繩県知事（自 1990 年 12 月-1998 年 12 月）、社會民主黨參議院議員（2001 年 7 月 30 日至 2007 年 7 月 29 日）。琉球大學名譽教授。沖繩県島尻郡具志川村（現・久米島町）出身。

³⁸ 新都心地理位置位在那霸市北方，距離那霸機場約 5 公里，距離縣廳及市公所等行政中心約 2 公里。規劃總面積 214 公頃，東西及南北各長 1.5 公里，該地在實施都市計畫以前，原為美軍徵收之住宅用地（昭和 28 年，西元 1953）。都市計畫工程自 1992（平成 4）年 9 月起到 2005（平成 17）年 3 月止，共費時 12 年餘。（其實，規劃工作自 1987（昭和 62）年就已展開）到 2004（平成 16 年）底時本區人口增加，形成那霸市外流人口回流情形，使市的總人口數超過 31 萬人以上，新都心一帶市稅約有 8 億 5 千萬日元的收入，而 2006（平成 18 年）之統計，市稅額更成長到 27 億，經濟效益宏著。（獨立行政法人都市再生機構，不著年代）

繩縣中南部都市圈發展之「核」³⁹。是故，充實「文化機能」之文化設施係不能忽略之一環。

然而，檢視最早之規劃書，在 1987 年 3 月印製的《那霸新都心センター地区形成方策の関する調査報告書（有關那霸新都心中心地區形成方策調査報告書）》（地域振興整備公團 1987a）及《那霸新都心開発整備に係る基本計画策定調査報告書》（地域振興整備公團 1987b）中就同時建議應設美術館、文化資料館、小劇場及視聽中心等文化設施，但是沒有提到博物館。可能與博物館空間不足和建築老化問題尚未成為議題有關。等到 1991 年縣教育委員會成立「沖繩縣立博物館新館建設委員會」，委員們到天久（新都心文化施設所在地舊地名）視察新館地點之後，博物館乃與此地連上關係（沖繩縣立博物館 1996:52）。但不管先後如何，兩館皆因都市規劃之需，先後被安排到同一個空間之中，到了 1996 年更在整體規劃的指導思維下，同時進行了空間建築規劃之徵圖活動⁴⁰，但是在「社會單位」的認知上，兩個館未來仍是分別獨立運作經營的機構。

日本在進入平成年代（特別是 1991 年之後）因為遭遇日本泡沫經濟引發的市場崩潰與萎縮，各項建計畫受到影響，博物館與美術館之新館計畫規模不小⁴¹，更受到波及而於 1997（平成 9）年暫時凍結（沖繩縣立博物館・美術館，不著年代b）。次年（1998，平成 10 年）新選出的稻嶺景政【任期自 1998（H10）年 12 月至 2005 年 12 月】也暫停了本計畫。

³⁹ 參見沖繩縣土木建築部都市計畫課分別在 1992,1993,1997,1999 及 2002 年編寫的（2002）《沖繩の土地地区画整理》。宣傳書冊中之建設地圖，在現今博物館美術館位置上都標寫著「文化施設」或是「縣文化施設」。

⁴⁰ 琉球新報 1996 年 6 月 15 日以標題〈最優秀作に石本・二基 JV -県立美術館・博物館設計競技〉報導，徵圖活動結果由（株）石本建築事務所及（有）二基建築設計室聯合提出的設計案，從 27 個參賽單位中脫穎而出。他們的設計案後來經審議委員審議修改後成為《沖繩縣立現代美術館（仮稱）博物館新館建設工事基本設計報告書》（沖繩縣（株）石本建築事務所、（有）二基建築設計室設計共同企業體 1997）。

⁴¹ 縣立博物館與美術館的建設經費原規劃 370-380 億日元，用地取得費 80 億日元，合計需要 450-460 億日元的預算。（不著撰人，不著年代）。不過沖繩縣立博物館美術館 2008 年的年報（頁 101）只說約 400 億，可能是未含用地費。實際上，這麼龐大的經費不是地方政府可以負擔的，就筆者訪談瞭解大部份建設經費仍需向中央政府爭取補助。據悉百分之 85 的經費是由國費補助，其餘才由縣廳籌措。

事業的再開與反彈

依日本政府的習慣，常會在配合重要記念周年時進行重要施政計畫做為「記念事業」，2002年（平成14年）正好是沖繩由美軍統治下復歸日本的30周年。所以，縣廳為迎接記念年（應該也是向中央政府爭取經費的好年）。縣廳為此規劃了一系列事業。2001年5月8日《琉球新報》標題為〈目玉に県立美術館/復歸30年事業〉報導為迎接沖繩復歸日本（1972年）將屆30年（2002年），廳議（縣政會議）決定辦理系列的「復歸30周年記念事業」，展望將有20項事業採納。被凍結的県立博物館新館及美術館建設事業也納入考量之中。兩館能被重新考量之因係因當時縣知事稻嶺惠一為了兌現競選時之文化政見（2001年底是縣知事選舉年），當時他在政見裡就提出「縣立文化中心」的構想，以美術館與博物館為核心發揮聚集的關連機能（琉球新報，2002年11月22日）。縣立博物館與美術館就在這種政治動力下死灰復燃，重啟建設之門。不過面積由原來31,300平方公尺縮小為23,600平方公尺（不著撰人，不著年代）。經費則由原來400億日元規模縮減為200億（沖繩縣立博物館美術館 2008:101）。但依舊委託原先獲得規劃設計權之(株)石本建築事務所及(有)二基建築設計室重新變更設計。

2003年可能是為了後來與博物館合併時之事權統合，美術館業務由原來之文化環境部文化國際局文化振興課移轉到縣教育廳下管轄。而2004（平成16）年美術人士開始質疑與美術館計畫變更有關之各種事宜，同年2月県美術家連盟在內16團體組成「思考県立美術館」連盟向稻嶺知事提出「公開質問状」，但未獲答覆。同年11月9日建築工程動工，沖繩時報（沖繩タイムス）以連載方式批判建設工程悄悄動工，並轉述了承辦官員意見表示修正計畫是為了不使縣之財政出現破綻，而且強調博物館的狀況不能再等了，為此承認該項決策係由上而下

之決策，言下之意承認未及廣聽民意。另，縣廳官員更進一步強調財政困難，要靠貸款才能進行建設，所以不得不由財政的角度思考問題。

沖繩時報 2005 年 6 月 14 日曾報導川平惠造會長（沖繩縣美術家連盟）就美術館配置、名稱及管理營運三點向縣教委請教，結果施設建設室宮城武司副參事答覆如下：（1）美術館和博物館決定採取管理部門一元化政策，館長將採兼任制。（2）前計畫中暫時使用之「県立現代美術館・博物館」之「現代」一辭將去除。（3）指定管理者制度對管理部門具適用性，作品展示等学芸部門也可能性適用前述制度。說明後特別強調上述政策皆合縣教育廳及縣廳之意，是已確定的方針，讓所有出席者感到啞然。對於縣廳方面的決策，美術界人士不以為然，自此起持續以新聞評論，召開會議（討論會、公聽會）、陳情甚至列席議會旁聽等方式表達意見。2006 年開館前一年，抗爭活動達到最高潮，到年底時議會成為決戰場，雖然得到前田政明議員的大力奔走，美術館仍未能如美術界人士期望獨立成館（上江田常実 2007）。

為何反對？

依上江田常实的看法，美術界反對博物館及美術館合併的理由綜合起來大致有下列重點：（1）博物館和美術館的屬性不同，不應該放在一個體系下管理。所以，為了保有美術館發展的獨特性，應該要堅守 1995 年基本規劃精神，單獨設館，並維持當時已決定之「現代美術館」名稱。美術館建設，不應只是硬體建築，更應以營運軟體面為重。（2）美術館是極具專業性之單位，館長之專業性與威望，會影響館的運作能量。博物館和美術館屬性不同，不容易找到兩者皆通之人。合併制度思維有重博物館輕美術館趨向，從人事員額的分配就可以看到博物館方面員額較多（學藝員規劃了 11 名），而美術館方面則少（學藝員只規劃了 6 名）。（3）基於上述專業性考量，反對採取「指定管理者」制度，引進對美術館外行的商界

人士來擔任營運管理任務，會導致外行領導內行。(4) 決策不透明，縣廳方面各種決定都沒有做到資訊公開，廣知縣民，廣聽意見的步驟，決策不民主。

據筆者瞭解，爭議重點都集中在組織與營運方式上。第一重點在於美術館和博物館之合併與否。在此爭議中，由筆者綜合田野接觸及各種資料來看，美術界人士似乎較為激進主張爭取獨立之美術館地位，較少看到博物館界人士參與論爭，熱心於反對縣廳政策之小林純子受邀到沖繩縣博物館協會研習活動中演講是僅見之例外（上江田常實 2007）。筆者臆測，美術界人士之所以積極反合併，可能與他們擔心合併會被已經有 60 年以上歷史的博物館所壓制。換句話說此事涉及博物館界與美術館界之權力消長問題。第二個議論重點在專業性維持與發揮方面。這仍然與第一個論題有密切關係，就是美術館爭取獨立單位，其實和維持美術館專業性有密切關關。所謂專性涉及兩個層面的論爭防衛。

第一，質問館長是否由（美術）專業人士出任。事實上，在論爭的過程中，不斷有美術界人士質疑非專業（藝術專業）出身之館長將如何領導美術館的議題。也就是合併後的博物館與美術館將會由那個領域的人士出任館長，若由博物館界出身人士出任，則不懂得藝術領域的專業。然而第一任館長卻大出所有人之意料之外，由商界出身，曾任副知事的牧野浩隆擔任。

第二，質問指定管理者制度侵凌專業性。這個制度比館長專業性影響更令人擔心，因為前者指領導之專業性，而後者則是博物館業務實際執行時的專業程度。所以，除了領導外行問題之外，指定管理者制度，對博物館專業人士（我國稱研究人員，日本稱學藝員，英文為 *curator*）又構成了挑戰與替代威脅，因而反對激烈。由上江田常實文中之新聞回顧，此一議題似也在縣廳內部行政人員之間產生辯論，總務室與縣教育廳之間，似有不同的理解與看法，前者認為學藝部門也可以採用指定管理制度委由民間接辦，但是縣教育廳方面不以為然。從後來開

館之實際運作情形來看，學藝部門保留了較多直營的性質，並未完全委外經營，應是此一論爭的結果。

專業與非專業的論爭，仍然敵不過機構應如何存續經營的大問題，博物館專業性論爭，仍然不敵營運專業思維之決策。在議會之決戰時，博物館與美術館最終還是決定合併了。館長派任大出藝文界人士所料，第一任館長在美術界人士質疑與反對聲中就任。2011年4月1日再派第二任館長，還是由政界出身的白保台⁴²擔任館長。人事命令一出，再度引發了文化界人士反彈和議論，再度組織召開研討會表達異議。而反對新任館長的聲浪當中，更增加了另一個新的議題「博物館美術館的業務是否應該移出教育廳」，因為自2011年4月1日起，博物館及美術館營運管理業務又由教育廳移轉到「文化觀光運動部」⁴³。

政商界人士能在博物館及美術館專業領域中擁有立足之地，筆者認為與縣廳方面決定採用指定管理者制度十分有關，採用之後該館服務績效和財務績效獲得肯定，更增加了縣廳決策之正當性。該館自2007年開館以來，參觀人數激增，不到一年就達成50萬參觀人潮⁴⁴（不著撰人2008b），兩年就達成100萬人館參觀人潮（不著撰人2009f），而本年初更達150萬參觀人次（不著撰人2011a）。亮麗的成績，讓決策者相信博物館之經營需要商界企畫行銷人才領導，更自信於指定管理者制度之正確性，甚至於改變博物館美術為教育事業之思維，將之轉移到「文化觀光運動部」做為發展文化觀光產業的重要部門。換句話說，博物館經營已經走出博物館傳統思維，在經濟不景氣機構求生存的時代裡，決策者要求叫好之外，更要叫座，並深信經營得當，教育文化事業，也可以成為文化生產事業。

⁴² 黨籍屬公明黨，曾任眾議院議員，任館長之前是公明黨的顧問。

⁴³ 美術界人士在得知訊息之後，立即製作了「思考沖繩縣立美術館的應有形式」網頁及籌備2011年4月29日召開研討會。但是根據2011年5月1日的網頁公佈的「研討會報告」訊息顯示，雖有不少人與會參加，但是前任館長、副館長及指定管理者代表都沒有參加會議。顯然，這事件剛剛開啟，將會是持續一段時間的博物館美術館最新的文化政治議題，值得約續觀察（不著撰人，2011b）。

⁴⁴ 2008年10月10日達成50萬人入館成績（維基百科，不著年代c）。

所以任由美術界人士發出應如何才「叫好」之聲，也不影響他們追求「叫座」的意志。

在本章開始之初，筆者即簡述了沖繩這個地方，以及在那個地方曾經發生過的歷史。讓我們認識沖繩土地雖然不大，卻擁有廣闊的海洋，他們藉著海洋的力量與自身的努力，曾經成就足以傲視世人的琉球王朝文化。可惜！海洋帶來的巨額恩賜，成為大國覬覦的對象，在激烈的帝國競爭中，終就覆滅而化為一國之地方。何其不幸，其後，更捲入世界大戰之中，成為前線，成為戰地，然後在最激烈而殘酷的戰火中，一切曾經美好的事物，盡化灰燼！

雖然，人身極其脆弱難抵砲火而粉身碎骨，但是人心何其可敬，歷戰火而餘生者，又都能捱過苦難，重新在廢墟中站立起來，努力找回從前，又重建繁榮更勝於往昔的社會景觀。雖然，因為設置美軍基地而使戰爭的潛藏陰影無法褪去，撤除基地追求和平成為沖繩社會最大議題與願望，盼望能夠重現曾使拿破崙也難以相信但確實存在的「無武裝國家」時代（比嘉佑典 2008:206-207）⁴⁵。

檢視本章有關沖繩縣立博物館的發展故事，筆者由其中獲得了如下強烈的印象。其一，在無情戰火的摧毀下，身為敵我雙方陣營的人員都有人共同認識到沖繩歷史文化之美，並以實際行動努力自戰火廢墟中進行文化資產搶救。雖然各自之目的不盡相同，美軍是為了教育將士認識沖繩，不使輕視該地為無文化之所，當然也有以文化改善戰後肅殺氣份的多重目的。而沖繩方面則在失去一切之後，努力補綴殘破的記憶，以撫慰惶惑不安的人心。

搶救文化資產，就等於是搶救被打亂的歷史記憶。實際上，戰前沖繩雖已有小型之博物館（鄉土博物館），但博物館事業尚在萌芽階段而已，並不發達。沖

⁴⁵ 歐洲人對琉球是無武裝國家的印象，可能出於歐洲人對當時琉球狀況認識不夠所致。此一印象可能源於對 16 世紀尚真王收繳民間武器的誤解，此事被某些記載誤傳為收藏武器以保和平，其實是國王要解除地方豪族兵權收歸國有的舉措。另，歐洲人之印象，可能與 1609 年以後受日本薩摩控制與保護，使琉球王朝不能著力於軍備，加上長時期無戰爭的氛圍有關。（上里隆史 2009:65-69）

繩戰洗禮下，喪失一切後，讓有識之士更積極於文化搶救和保存工作。博物館事業乃應運而生，並快速發展，成為戰後撫慰人心的重要措施。迄今沖繩縣博物館林立，從公立到私立，從自然到歷史文化，無所不有。當然，戰爭已成為他們最深刻而難以抹滅的記憶。為了保住這份記憶，警惕世人，瞭解戰爭的殘酷，此一情緒也投射到建設紀念戰爭的博物館事業上。筆者參訪沖繩各地博物館事業後，發現處處可見戰爭紀念遺跡，每一個地方文史或綜合性博物館，無不展出與沖繩戰有關的內容。戰後博物館之發達原因多重，但是，戰爭記憶無疑是最重要原因之一。戰爭帶來的破壞力，毀去了一切原以為傲的獨特歷史文化，更讓沖繩人體認到保存的重要性吧！

其二，沖繩縣立博物館呈現的多重移動性。此一移動性不只顯現在空間移動，更顯現在博物館管理隸屬之移動。空間高度移動性及主權管轄權之變動，其實深藏著社會權力、價值典範的漂移。面對如此多重的移動性，讓筆者體認到博物館神聖不可移動的永恒意象，其實一直處在變動不已的社會影響力下。博物館變動其實反映著人群集體意識錯綜投射的結果。沖繩縣立博物館・美術館 66 年的發展歷史，一直隨著社會需求、國際局勢、社經集體能量、社會價值及權力等力影響而變化、變型及變動。

博物館的變與不變正好是我們透過它認識沖繩社會的管道之一。就筆者觀察沖繩縣立博物館・美術館唯一未變的是它所典藏的文物與標本，那些被視為沖繩歷史文化精髓的物件，雖然常被搬移、更名及移轉管轄，但新的空間，新的位置，始終是以它們為主角，一切努力與辯論，都是在為它們安家立命。雖然它們一向無語，都是人在替它們主張，替它們發言，我們更能由其間體會物與人之間微妙的關係。為此，我們更應深入探索沖繩該館與他所處社會所展開的社會關係脈絡。

第六章 點亮新都心的沖博美

第一節 沖繩內涵演變與解析

日本國賦予博物館的任務

日本博物法¹第 1 條指出博物館係「依據社會教育法...之精神，訂定與博物館設置及營運有關之必要事項，為求其健全發達，並有助國民教育、學術及文化之發展為目的。」第 2 條定義博物館如下：

有關本法所稱「博物館」係指歷史、藝術、民俗、產業、自然科學等資料之蒐集、保管(含培育，以下相同)、展示，以配合教育而提供一般民眾利用，為教養、調查研究、娛樂等目的而舉辦必要之活動之機構，並包含以此等資料相關調查研究為目的之機構(...公民館及圖書館法除外)、地方公共團體、民法...第 34 條之法人、宗教法人以及以行政命令規定之法人 (...除外) 所設立並依第 2 章規定登錄受理者。

2 關於本法所稱之「公立博物館」係指地方公共團體所設立之博物館。「私立博物館」係指民法第 34 條之法人、宗教法人或前項所稱由行政命令所規定設立之博物館。

3 本法所稱「博物館資料」，係指博物館所收集、保管，以及展示之資料。由於博物館具「資料之蒐集、保管、展示，以配合教育而提供一般民眾利用，為教養、調查研究、娛樂等目的而舉辦必要之活動之機構」所以，在第 3 條又對博物館的使命與任務做了更詳盡的規定。

博物館為達成前條第一項規定之目的，應實行左列揭示概要事項

(1) 大量收集、保管並展示實物、標本、模寫、模型、文獻、圖表、照片、

¹ 1951 年，昭和 26 年 12 月 1 日 法律第 285 號頒佈。2007 年，平成 19 年 6 月 27 日法律第 96 號〔最終修正〕。

電影、錄音等博物館資料。

(2) 設置分館或在該館以外地方展示博物館資料。

(3) 針對一般公眾提供博物館資料利用時必須之說明、建議、指導等，或設置研究室、實驗室、工作室、圖書室等以供利用。

(4) 進行有關博物館資料之專業性、技術性調查研究。

(5) 進行有關博物館資料保管及展示之技術性研究。

(6) 編輯與發行有關博物館資料之介紹、解說、目錄、圖錄、年報、調查研究報告書等出版品。

(7) 主辦有關博物館資料之講演會、講習會、電影放映會、研究會等，以及援助上述活動。

(8) 對博物館所在地或周邊地區，符合《文化遺產保護法》之文化遺產進行編製解說資料或目錄等，以促進一般公眾方便利用該文化遺產。

(9) 與其他博物館以及與博物館具有相同宗旨之國家機構緊密聯繫，互相協力進行出版物與資訊之交換，博物館資料之相互支援借用。

(10) 與學校、圖書館、研究所、公民館等教育、學術或文化各機構合作，並支援其活動。

2 博物館推動其事業時必須審慎處理土地事宜，國民實際生活提昇之助益，學校教育之增進。

(沖繩縣立博物館・美術館 2010:168)

沖繩縣賦予的任務

博物館法是針對全國博物館所定之規範，而由沖繩縣所設置之機構，則必須在全國法律框架下另訂符合地方需求的相關條例。「沖繩縣立博物館・美術館之設置及管理條例」(平成 18 年(2006) 12 月 27 日條例第 72 號)第一條即闡明沖博美設置之目的與宗旨：「歷史、藝術、民俗、產業、自然科學等相關資料(以下簡稱「博物館・美術館」資料)之蒐集、保管、展示，以配合教育而提供一般

民眾利用，為教養、調查研究、娛樂等目的而舉辦必要之活動，為執行相關博物館・美術館資料調查研究之目的，依據博物館法（...）第 2 條第 1 項規定之博物館，設立沖繩縣立博物館・美術館（以下簡稱「博物館・美術館」）。」條文內容顯然仍依循日本博物館法之精神，而其實際任務則規定於第 3 條中。

博物館・美術館執行下列所揭示事業

- (1) 有關博物館・美術館資料之收集、保管並展示資料等事宜。
- (2) 有關博物館・美術館資料利用事宜。
- (3) 有關博物館・美術館設施利用事宜。
- (4) 有關博物館・美術館資料調查研究事宜。
- (5) 有關博物館・美術館資料之目錄、圖錄、介紹、解說、調查研究報告書等出版品編輯與發行事宜。
- (6) 就有關博物館・美術館資料舉辦講演會、講習會、電影放映會、研究會等活動。
- (7) 與其他博物館間相互合作事宜
- (8) 與教育、學術或文化有關設施之合作及相關活動之支援事宜²。
- (9) 前項各款未揭之其他事項，而與達成博物館・美術館設置目的有關且必要之事業。

沖繩縣立博物館・美術館之設置及管理條例（以下簡稱「沖博美管理條例」）之法條字裡行間裡，並未特別強調沖繩地域範圍及沖繩之自然、歷史、文化等事項之界說。以收藏為例，只提到「沖繩縣立博物館・美術館資料」之收集、保管並展示資料。但沖繩縣立博物館應蒐集之資料為何，卻未見說明、解釋或定義，65 年來沖縣博對此似有不必說明之原則可循。換言之，博物館中之「沖繩性」是不言可諭之事。「沖繩地區」、「沖繩文化」、及「沖繩歷史」等具有地域意

² 博物館法第 3 條（博物館事業）中之 8、9、10 款內容是沖博美管理條例中 7 與 8 條之來源，但前者 8 款所強調之「對博物館所在地或周邊地區符合《文化遺產保護法》之文化遺產進行編製解說資料或目錄等，以促進一般公眾方便利用該文化遺產。」卻不見於後者之中，未知何故。

涵之詞語未見於正式法律條文中，似乎隱含特定之社會文化意涵，有必要自歷史脈絡與活動內容來加以探索。

其次，筆者發現沖博美管理條例，未列入博物館法第 3 條（博物館事業）第 5 款「進行有關博物館資料保管及展示之技術性研究」之事項。換言之，沖繩縣立博物館・美術館不特別賦予有關典藏維護，及展示規劃設計相關技術研究發展的任務，僅鼓勵典藏內容有關之調查與研究。然該館不僅年報常有文物修護之記錄，更有學者為該館成立 50 年著文，強調該館應成為沖繩博物館之中心博物館，不僅作為博物館界的龍頭，也應發展出典藏維護中心，繼而變成縣內地方文物館依賴的知識技術支援中心（池宮正治 1996: 229- 231；池田榮史 1996: 231- 234）。然而，沖博美管理條例却不見納此為任務。另一相似之情形係博物館法第 3 條（博物館事業）第 6 款規定當出版印行各種出版品，其中包括《年報》，然而到了沖博美之管理條第 3 條 5 款卻獨獨省略《年報》一項，不過，沖博美實務中，《年報》出版從未間斷。

前章曾提及沖博美成立過程的博物館與美術館之合併史，最終沖博美以內部分設兩班方式，安置兩個原本獨立之組織關係。至於博物館班與美術館班之職掌分工，則不見於沖博美管理條例之中，反而在沖繩縣立教育機關組織規則裏列有條文³（以下簡稱「組織規則」）。第 4 條第 2 款訂定博物館班有 14 項業務⁴，美術館班有 8 項業務⁵。博物館班 14 項業務中的第 9-14 項業務皆為全館之行政

³ 1972 年，昭和 47 年 5 月 15 日 教育委員會規則第 2 號頒佈。2007 年，平成 19 年 10 月 30 日教育委員會規則第 15 號〔最終修正〕。該組織規則第 1 條指明其法源如下：「本規則係依沖繩縣立教育機關設置條例（昭和 47 年沖繩條例第 24 號）及沖繩縣立博物館・美術館之設置及管理條例（平成 18 年沖繩條例第 72 號）之規定組織教育機構及訂定分掌事務與其他必要訂定之事項。」

⁴ 博物館班：（1）博物館・美術館中與博物館設施關連資料之收集、保管並展示資料等事宜。（2）有關博物館資料利用事宜。（3）有關博物館設施利用事宜。（4）有關博物館資料調查研究事宜。（5）有關博物館資料之目錄、圖錄、介紹、解說、調查研究報告書等出版品編輯與發行事宜。（6）就有關博物館資料舉辦講演會、講習會、電影放映會、研究會等活動。（7）與其他博物館間相互合作事宜（經認可由美術班分掌處理較適當者除外。）（8）與教育、學術或文化有關設施之合作及相關活動之支援事宜。（經認可由美術班分掌處理較適當者除外。）（9）預、決算及其他會計相關事宜。（10）關防管理事宜。（11）職員服務及福利保健相關事宜。（12）博物館・美術館協會有關事宜。（13）指定管理者之連絡調整有關事宜。（14）非他班所掌理事務有關事宜。

⁵ 美術館班：（1）博物館・美術館中與美術館設施關連資料之收集、保管並展示資料等事宜。

庶務。將行政庶務設在博物館班中，顯示該館組織設計係以博物館為優先。此一情形另可由博物館班 7、8、14 項與美術館班 7、8 項業務說明，看出博物館班居先的內部關係。博物館班方面強調「經認可」美術館較宜者歸美術館，而在美術館班方面則以「限於」美術館較適宜者方式表示。博物館班第 14 項業務更明白規定「非他班」（即美術班）所掌理事務，概由博物館班來負擔。

沖博美的「博物館資料」

法條中未言及什麼是沖繩，而沖博美到底應該蒐集、研究、展示和教育何種內容？在博物館活動及重要人物之發言裡，可尋找到他們意念中博物館理應實踐的「沖繩性」。

傳統文化或古琉球文化係最常出現於言說世界中的主題。戰後最早出現的沖繩陳列館（東恩納博物館）由美軍發起，在其「美國海軍軍政府沖繩展」宣傳文字裡提及展示目的：

此展係由美國海軍政府所建與維護，是由日常生活及藝術兩面向呈現沖繩居民家屋、傢俱、園藝、服飾和織品、陶藝與其他物質的風味。……這個展示或可助於移居外地，以及留居島內的沖繩人，對其出身產生引以為傲與認同的情感，所以在沖繩居民難以承擔復員困難之際，由軍政府予以援助（沖繩縣立博物館 1996:302；前田真之 1996:314）。

此處強調沖繩之日常生活與藝術，應與戰後文物破壞殆盡，加上東恩納博物館位處沖繩傳統政教中心外之邊陲石川，不易獲得王朝貴族文物有關。相對而觀，位在沖繩古文化中心的「首里市立博物館」對博物館應蒐藏文物的看法和想像就略有不同。由於有將東恩納博物館合併至首里之計畫，首里方面基於建築陳舊，易受颱風侵害、遭竊之慮，以及原居地道路狹小，車輛進出困難等因，認為

（2）有關美術館資料利用事宜。（3）有關美術館設施利用事宜。（4）有關美術館資料調查研究事宜。（5）有關美術館資料之目錄、圖錄、介紹、解說、調查研究報告書等出版品編輯與發行事宜。（6）就有關美術館資料舉辦講演會、講習會、電影放映會、研究會等活動。（7）與其他博物館間相互合作事宜（限於美術班分掌處理較適當者。）（8）與教育、學術或文化有關設施之合作及相關活動之支援事宜。（限於美術班分掌處理較適當者。）

不宜做為博物館用地，所以倡議移地改築新館。在《沖繩鄉土博物館復舊意向書》中，特別強調沖繩自古以來，以舟楫為橋梁，通東亞諸國，曾創造令人稱讚的繁華歷史，不只貴族階層，一般民間也有高尚優美的工藝與音樂舞蹈。該意向書惋惜戰前被指定為國寶之 23 件文物及建築、古美術、工藝文化財皆化為烏有，故應盡快完成新館建築，以利早日回蒐尚殘存於日本並具有特色之沖繩文化財（不著撰人 1996: 323）。該意向書中，沖繩性的內涵，已由日常生活與藝術擴展為琉球古典精緻的王朝文化。

美國為了對沖繩示好，不僅以贈送培里將軍紀念館方式，助成當藏町之博物館建築，更利用 1953 年新館啟用典禮儀式之際，舉行轉讓儀式，歸還流落美國之沖繩文物。致贈代表歐古登（オクデン）少將⁶致詞時，先對琉球文化盛讚一番，表示美國無奪取佔有琉球文化財之心，並深信歸還的文化，在千年不毀的新博物館中，能永久傳承。歸還文物中有《おもろ草紙》22 卷⁷、王族牌位 60 件、琉球古代史相關記錄 16 卷等等物件皆與古琉球王朝有關。由歐古登少將之致詞可知美國方面視府立首里博物館是沖繩歷史文物之家（不著撰人 1953）。至此，博物館所強調的「沖繩性」，猶偏在沖繩歷史與文化領域中。

1966 年在美國政府支持下，琉球府立博物館再遷大中町，對於新館的使命與任務，當時《沖繩タイムス》（Okinawa Times）以「威容誇る施設 郷土の文化財を一堂に」〈令人誇傲之威儀設施，齊聚鄉土文化財於一堂〉為標題誇讚新館建築，報導中特別強調，該建築是齊聚（沖繩）鄉土文化財之所。在美軍統治下的沖繩仍以「郷土」概念自稱，當時復歸運動已興起，此語顯示大部份沖繩人在美軍殖民之下，心向祖國日本，故以日本之「地方」自居。報導中另提到當時館藏品已達 3,392 件，新館空間更比舊館大 6 倍（不著撰人 1966:330）。至此，各界對博物館之任務想像，仍寄於歷史文化領域。

⁶ 發音為 Okuden，未詳英文之併法。

⁷ 「おもろ(omoro)草紙」也寫作『おもろさうし』(omorosausi)，係後者之漢字表記方式。該文獻資料是琉球王朝時代首里王府編纂之歌集，共 22 卷，收錄尚清王(1531 年)起至尚豐王(1623)為止持續編纂而成之古代祭祀祝辭。「おもろ」之語源係出自琉球語「うむい」(umui 等於日語之「思い」)，有思念、思慕、思考等意(維基百科 2011j)。

1996年回顧沖繩縣立博物館50年史之際，沖繩性的強調仍然有輕重之別。就以《沖繩縣立博物館50年史》諸重要人士序言觀之，當間一郎館長序文重點在回顧自1945年起，沖繩陳列室過往以降的該館歷史。他提到博物館創設以來，循著戰後文化財收集保存之進程，經歷了移轉、合併、改稱等變遷，理當可視博物館為沖繩戰後發展歷程之象徵。不過，全文未見提及該館與沖繩自然環境間的關係（當間一郎1996:3）。沖繩縣教育委員會教育長在他的序言中強調，沖繩縣立博物館係以「沖繩之自然、歷史、文化」為主題，並分為歷史、考古、自然史、美術工藝、民俗五大領域之總合博物館，同仁依此展開調查研究、資料收集、展示、保存、教育普及等博物館活動（仲里長和1996:4）。此份文章的沖繩性內容已加入了「沖繩之自然」。此點在沖繩縣知事大田昌秀的序言中獲得再次強調。不過，他另外增加了兩項內涵，其一為展示沖繩縣追求「和平」的意志。他說「彰顯做為和平出發地之沖繩，亦是我輩重要而責無旁貸之任務」。其次，他強調「新博物館之建設，深信必能促進縣民對沖繩之自然與歷史、文化產生更深一層的認識，同時更加自豪及自信」（大田昌秀1996:5）。沖繩特殊的歷史脈絡，長期以來受制於薩摩藩，以及日本明治以來的殖民統治，產生了所謂的差別意識，一方面本土人視沖繩為落後之他者，二方面沖繩人也產生了差人一等的自卑感（大田昌秀1976）。縣知事特別標示此一任務，實有其特殊的歷史脈絡。

對沖縣博中心任務的想像，並不僅止於政府官員及博物館負責執行實踐者，地方學術界人士也有期待，其中池宮正治之看法最具代表性，他提到了二點。第一，由全國角度言之，沖繩是國內唯一處在亞熱帶環境之地，因此自文化行政角度應設一國立級博物館。但池宮自知此一主張對自然文化保存將緩不濟急，故轉由強化縣級博物館之功能，使其任務可涵蓋古琉球王國政權曾到達之奄美大島（現屬鹿兒島縣）。第二，各市町村級地方政府相繼成立新的博物館，縣立博物館扮演中央博物館的機能與角色，用以支援此類博物館之收藏品鑑定、展示、保管等技術及學藝訓練等援助。為此，池宮認為應及早思考規劃縣立博物館學藝員之待遇，並構築博物館間之網絡關係，好將研究成果匯聚起來，保障收集、展示、

保管及研修的經費，使其財政穩定，否則難以成為 21 世紀的博物館（池宮正治 229-230）。池宮主張把沖繩性擴大到琉球王朝地理版圖影響之最大範圍。他更在功能性上，賦予縣立博物館「中心博物館」角色的期待，用以支援、指導及帶領沖繩地區其他博物館，對此，沖博美在其實踐中，推動了「沖繩博物館協會」之組織，建立館際之間的聯絡。

最後一項被賦予的任務，是 2007 年以後才加入的當代藝術。新館首任館長在 2008《年報》序言中，就該館中心任務又重申 2007 年相同的期許與承諾。他認為新加入美術館的新設博物館，是複合的設施，目的為將該縣具有特色之自然、歷史、文化、藝術信息發向國內外，並使之成為促進沖繩教育、學術、文化、生活福祉等向上之新據點。館長再次重申「博物館・美術館的任務是資料之收集與保管、展示、教育普及、和調查研究，而將之匯集的沖繩縣立博物館・美術館是『縣民智慧的共有財產』。經由快樂學習，蘊育出對自身來歷的自信與自豪，使之體認博物館係形成活生生主體意識之據點根源，為此而與同仁一起決意，奉獻棉薄之力，促進育成縣民成為一體態勢之煥然新局」。牧野館長特別強調與沖繩人民心理素質培育有關的面向，他著墨於歷史感與主體意識的形成（牧野浩隆 2009〈序〉），其所強調「主體意識」，比大田昌秀知事之蘊育自信自豪之期待更為前進。

空間演變與沖繩性

沖繩縣立博物館・美術館的發展歷史已在第 5 章述及，此一空間的變遷過程，謹以附錄圖版 5 示之。由圖示內容可知該館歷史發展過程中，至少停留過六個地點。建築物因收藏文物持續增加之故，面積不斷擴大。筆者試其空間變化情形，簡列一表如下：

表格 6-1 沖繩縣立博物館・美術館建築風格及空間演變一覽表

地點（使用年）	名稱	建築風格	空間面積
舊石川市東恩納 （近 8 年）	美國軍政府沖繩 陳列館（1945） 沖繩民政府立東 恩納博物館 （1946）	沖繩傳統木造瓦 屋式民宅建築（含 庭園）（如附錄圖 版 6）	不詳
舊首里市汀良町 （7 年）	首里市立鄉土博 物館（1946） 沖繩民政府立首 里博物館（1947）	沖繩民宅，臨時鐵 板屋（如附錄圖版 7）	佔地 111 坪沖（繩 縣史 P263）中建築 物有鐵板屋 26 坪 及 20.5 坪及 6 坪茅 屋 2 棟（後者做事 務所用）
舊首里市當藏町 （8 年 6 個月）	沖繩民政府立首 里博物館 琉球政府立博物 館（1955）	仿沖繩傳統 RC 結 構磚造紅瓦屋頂 コ字型建築（如附 錄圖版 8）	沖繩縣 50 年史頁 16 中記載總面積 有 300 坪（本館 100 坪，倉庫 30 坪，培理紀念館 30 坪）。池田榮史 （1994:5）說約百 坪左右，大概只指 本館部份。
那霸市首里大中 町（31 年）	琉球政府立博物 館 沖繩縣立博物館 （1972）	在美方要求下採 現代式建築 1973 年增建二樓 （如附錄圖版 9A，附錄圖版 9B）	佔地 3408 坪 （11,246m ² ）沖繩 縣史 P45
那霸市おもるま ち（新都心）	沖繩縣立博物館 ・美術館	仿沖繩傳統「護佐 丸」古城建築型式 設計（比嘉明子 2006：36-38） （如附錄圖版 10）	佔地面積 31,287m ² （博物館 專有 10,473 m ² 美 術館 7,516 m ² 餘 共有）建築面積 13,484m ² （沖繩縣 教育委員會，不著 年代）

就建築物計，該館曾有東恩納村博物館（如附錄圖版 6）、首里鄉土博物館（如附錄圖版 7）、首里博物館（如附錄圖版 8）、府立博物館（如如附錄圖版 9A）、縣立博物館改建（附錄圖版 9B）、新都心新館（如附錄圖版 10）等建築。

沖繩縣立博物館・美術館之不斷遷徙，有以下原因。其一，典藏品快速成長之故。典藏空間容量是該館最重要的課題。快速成長的空間，反映了沖繩社會在經歷大毀滅之後，急欲興建保存文化的「挪亞方舟」。其次，新博物館之功能需求，也是促生新館的要因。此一需求出現在 1990 年代後，為因應國際化、資訊化、及生涯學習（終身學習）時代，博物館超越過去只著眼於文物典藏的視野，迎合時代需求而提出原館（首里大中町時代）中所無的新空間，如圖書室、學習室（體驗教室）、資訊室等。第三，出現對建築外觀風格的不同主張。回顧各階段時期的博物館建築風格，幾乎都是在地建築風格的呈現。首里北殿、舊石川市民宅、首里市汀良里地方的建築物，都是既有空間之再利用。首里市當藏町的建築採新式 RC（鋼骨）結構磚牆瓦頂，建築外型仍反映了仿沖繩傳統建築風格的旨趣。而那霸市新都心之沖繩縣立博物館・美術館雖然是全新設計，但風格仍採自沖繩傳統的建築要素。對此，負責設計的建築師能勢修治說：

從決定參加設計競賽以來，就到建設預定地來探看。

因為在此之前從沒有來過沖繩，所以想要到縣立博物館・美術館的建地感受地域的特性和歷史，首先參觀了位在首里的博物館。其中一個展示沖繩建築的角落裡介紹了グスク（Gusuku，意「城」）。讓人感受到相較木造文化而言，石造的城池文化應更具沖繩特色。有好幾張古城的航空照當中，對「座喜味」城的感覺最好，因而立即到読谷去探訪。在當地資料館中也有座喜味城的展示說明板，得知該城是「護佐丸」城主以一代之力建造完成的工程。也看了其他的城池，但是它們大都是經歷多代分期逐漸擴張建造的工程。唯「座喜味城」是護佐丸一口氣建造完成者，內涵灌注了個人的設計感，我為此而思，那不

就意味著強烈的個人設計韻味在其內嗎？

正巧美術館與博物館兩方要一起建造，所以，不是應該反映歷史與文化的東西嗎？另外，美術館與博物館也正好與鄰近的公園相連，也應該考量地理景觀的連續性，要像座喜味城的感覺一樣，來設計美術館與博物館，模擬顯現出從公園延伸出來的山丘感。外觀採用琉球的石灰岩來堆組出古城積石的模樣，斜斜地把古城的意象設計營造出來（比嘉明子 2006:36-37）。

建築設計的在地思維之中，唯有 1962 年開始於首里大中町興建的博物館建築，受到贊助建築經費的美方意見影響，被迫捨沖繩風格而採現代設計。其實，該新建計畫原先已由沖繩方面組成之 5 人審查委員會，通過採用我那霸設計事務所的設計案，但設計案送到美國政府所請的專家顧問歐巴(オーバー)氏手中，却遭到強烈反對。他認為博物館建築風格，不應採用在地形式，而應朝向現代建築方向設計，設計公司不得不在他強烈要求下，到東京訪察現代建築，尋求靈感重新設計（沖繩縣立博物館 1996:162）。何以美方專家強烈主張變更具有在地風格的設計，且其干預的程度居然到推翻已經合法完成的行政程序結果。相關文獻顯現，此一意見都指向歐巴氏之個人主張，而經費贊助者美方政府卻也支持己方專家。筆者問不出反對在地風格的其他原因，只知道美國專家懷有強烈現代主義的思維取向。沖繩方面人士面對美國專家之霸權徒呼無奈。此一事件顯現了沖繩專家不如美國專家⁸，在地傳統不敵西方現代，以及沖繩地方不敵美國強權的現實。

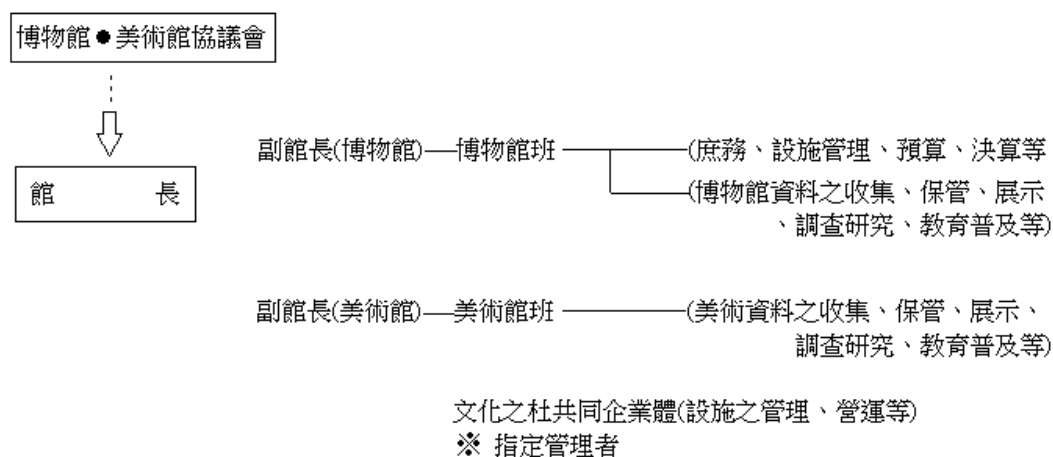
⁸ 沖繩博物館事業受美方影響甚深，但不同人有不同作風，戰後首建沖繩陳列室之韓納少校與堅持現代風格之歐巴氏因作風不同，予沖繩人士之印象也極不同。前者四十年後返回沖繩，愈受敬仰，而後者霸氣，卻成為史書上之遺憾！

第二節 知識生產建置與拓展

由誰當家：沖博美組織及其演變

依據「沖繩縣立博物館・美術館之設置及管理條例」第 2 條第 2 款之規定沖博美的設施分成三大區塊（1）博物館班、（2）美術館班及（3）其他設施。而沖博美的組織職掌的法源「沖繩縣立教育機關組織規則」第 4 條第 1 款規定沖博美設置（1）博物館班及（2）美術館班，而由第 2 款分掌事務來看，博物館班中還兼含全館行政庶務之職掌，所以博物館班掌 14 項事務，美術館班只掌 8 項業務。以博物館班和美術館班為骨架之合併雙元組織，再加上實施指定管理制度，使 2007 年 11 月 1 日重新開館之沖博美組織體系有別於一般博物館組織。其組織系統佈局詳如下圖：

圖表 6-1 沖繩縣立博物館・美術館組織系統圖



(沖繩縣立博物館・美術館 2010:11)

該館組織以館長為核心，其側有博物館・美術館協議會做為諮詢建議之機構

⁹。館長下轄兩位副館長及指定管理者（文化の杜共同企業體）。兩位副館長各兼

⁹ 在博物館法第 20 條中規定「公立博物館得設博物館協議會」，而其任務是針對館長提供有關博物館營運之諮詢及建議。

領博物館班及美術館班職員以推動業務，其業務內容職掌則依「沖繩縣立教育機關組織規則」第2款分掌事務辦理。

沖博美協議會，係由館長聘請組成，組成委員之背景可由表6-2中獲知梗概。該館協議會委員主要聘自學術、美術、及教育界人士。沖博美十分重視獲得博物館和美術館方面之專業意見，特延攬自然史、歷史、考古、民俗、人類（體質人類學）、美術等各領域的「學識經驗者」。教育界方面又分成代表強化中小學校間關係之「學校教育關係者」，以及社會大眾之「社會教育關係者」。

表格 6-2 沖繩縣立博物館・美術館協議會委員一覽表

沖繩縣立博物館・美術館協議會委員名簿 (任期：2010年2月15日～平成24年2月14日)

分野	氏名	所屬	職名	
學識經驗者	自然史	○新城 和治	元琉球大學	元教授
	歷史	高良 倉吉	琉球大學法文學部	教授
	考古	當宮 嗣一	元沖繩縣立博物館	元館長
	民俗	稲福みき子	沖繩國際大學	教授
	人類	土肥 直美	琉球大學醫學部	准教授
	美術(繪畫)	◎宮城 篤正	沖繩縣立芸術大學	學長
	美術(立體)	西村 貞雄	元琉球大學	元教授
	美術(写真)	前原 基男	沖繩縣写真連盟	會長
學校教育關係者	小學校教育	嶺井 光政	沖繩縣小學校長會	副會長
	中學校教育	新城 靜治	沖繩縣中學校長會	副會長
	高校教育	新崎 速	沖繩縣高等學校長會	會長
社會教育關係者	社會教育	藏根 芳雄	沖繩縣社會教育委員連絡協議會	會長
	PTA	仲村 博幸	沖繩縣高等學校PTA連合會	副會長

(◎會長、○副會長 2010年3月31日現在)

(沖繩縣立博物館・美術館2010:17)

回顧沖博美之發展，戰後初期雖曾獲美國人支助，但領導博物館之館長職，不僅一直由沖繩出身人士擔任，尚無例外，且都出身博物館或文化界之人士，賦予人專業形象。2007年遷至新都心之後，館長已歷兩任，縣廳方面所派館長一反以往派任文化界人士慣例，改派出身政經界人士出任。此舉雖引起文化界人士極大反彈，仍未影響縣廳方面決策，充分顯現縣廳對博物館經營思考，不再侷限

於博物館專業，而轉向政治佈局與觀光經濟發展。

目前沖博美館員由三方面人士組成，其一，負責推動庶務之行政人員；其二、學藝員¹⁰，負責執行博物館和美術館收藏、研究、展示，及教育推廣之專業人員。其三，指定管理者公司方面之人員，負責設施管理（保全、機電、清潔，以及圖書室、體驗室之管理等事務）及營運（公關行銷、觀眾服務之導覽、票務、賣店，以及每年策劃 4 檔次以上展示活動，另配合教育推廣事務之推動）。

推動庶務之行政人員設在博物館班下，其職務及名額有「主幹」1 名，「主查」3 名，事務補助員 1 名，合計 5 名，而博物館班與美術館班之學藝部份，其職務有班長、主任學藝員、主任、及臨時人員性質的囑託員和事務補助員等職，總計有 22 人次，其實際員額安排組成如下表：

表格 6-3 沖繩縣立博物館・美術館博物館班學藝部份人員組成統計表

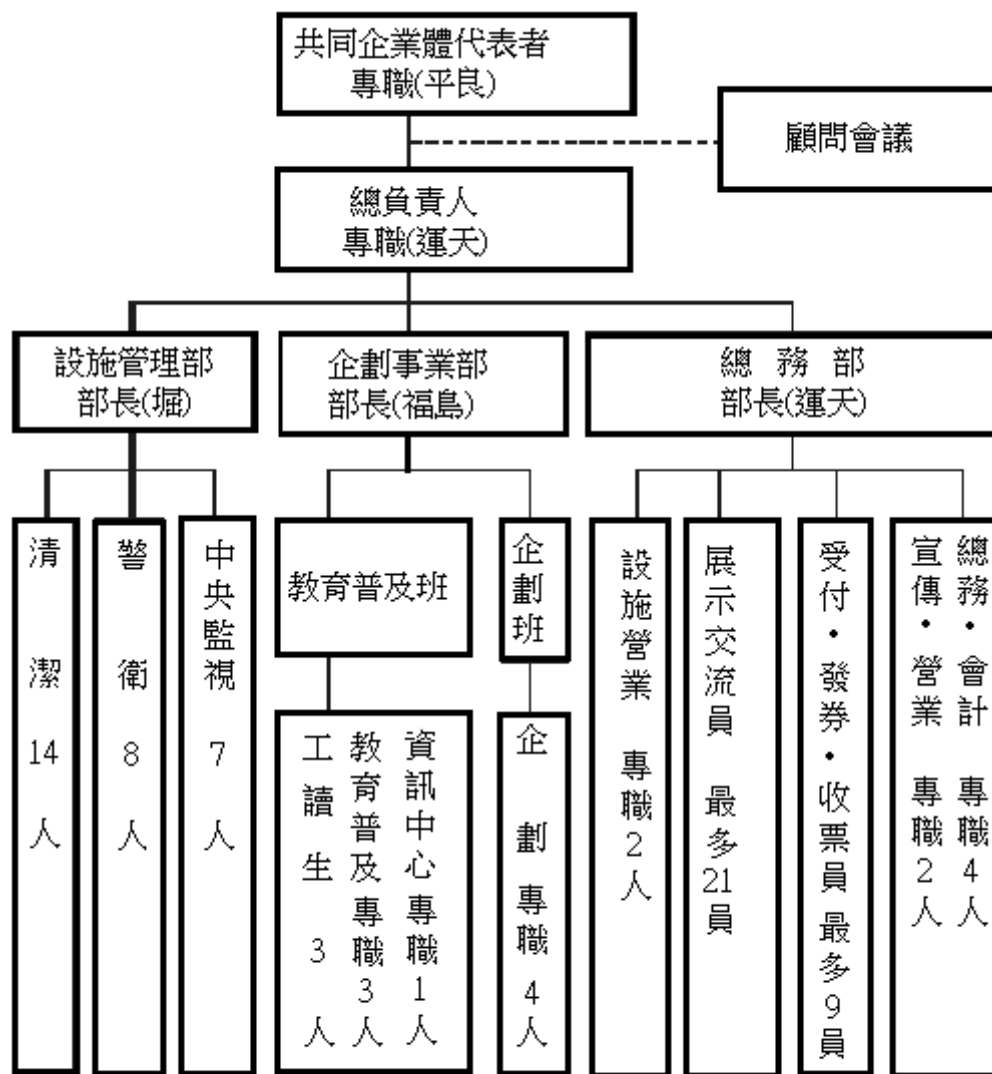
	班長	主任學藝員	主任	囑託員	事務補助員	員額總計
兩班合計	1	11	5	4	1	22
博物館班	1	6	5	2		
學術行政	1			1		14
自然史		2				
美術工藝		1	1			
民俗		1				
歷史		1	1			
考古			1			
人類			2			
教育普及		1		1		
美術館班	副館長兼	5		2	1	7

(沖繩縣立博物館・美術館 2010:11-15)

¹⁰ 學藝員雖經專門考試甄選，但似可在縣政體系間之學校、教育文化單位間調動。中學校教師到博物館任學藝員之資歷，對職場生涯發展有助之故，沖博美之學藝員中，不少是來自中學教師。由沖縣博年報中看出博物館館員之流動性頗大。這是因為不論是負責行政庶務之公務員，或是學藝員因任期之故經常流動。

所以，加上館長、副館長，沖博美的公務部門人員應為 30 名，但因美術副館長兼代美術館班班長職之故，總計僅為 29 名。不過，實際在博物館工作者尚不止此數，至少還包括有指定管理者「文化の杜」文化共同企業體部份，其組織架構如下：

圖表 6-2 「文化の杜」文化共同企業體組織系統圖



其他：博物館賣店(Yuimui)的職員

其他：咖啡店的職員(業務委外)

(沖繩縣立博物館・美術館 2010，頁 115)

「文化の杜」至少投入了 84 名人力在博物館事務。在正職之外還組織了一個會議組織「顧問會議」(アドバイザー(advisor)會議)，邀請 7 名(含美術副館

長) 委員擔任顧問。7 名顧問幾乎都是藝術界賢達人士，而無與博物館業務相關之專業人士，其目的似在補強方才成立之美術班專業人力方面的不足情形。

合算政府部門與民間部門人力，沖博美工作員工超過百名之眾，其組織規模遠勝 2007 年之前的組織人力。依《2006 年報》顯示，發展到大中町時期之最後一年，該館當年員額亦只有館長、副館長各 1 名，下轄庶務、學藝及教育普及三課，全部列名館員，總人數亦不過 17 名（沖繩縣立博物館 2006：7-8）。回溯至 1972 年復歸日本時期前後，博物館員額只有 11-12 名。1966 年新移至大中町新館時 7 名，1953 年換至當藏町新館時也是 7 名，而更早 1947 首里市立鄉土博物館時期則只有 4 名。（沖繩縣立博物館 1996:269-274）。

沖博美發展初期人力微薄，但搶救文物時，仍可看到臨時人力的協助（沖繩縣立博物館 1996:42）。然而，該館發展正式之義工組織，卻是晚到日本實施週休兩日制的 1993 年才成立。志工主要負責展示解說、文化講座、體驗學習教室、諮詢等教育普及活動協助。成立之初，參加者不多，約僅 30 名（沖繩縣立博物館 1996:147）。依據《2006 年報》記載，當年登記為志工者有男 24 女 41 人，計 65 人。但支援特別教育活動，小學四年級生體驗學習活動的志工高達 224 人，支援「柳宗悅民藝暨巨匠群展」之志工有 87 名。總計年間支援各項活動之志工達 753 人次（沖繩縣立博物館 2006:52）。

沖博美係沖繩地方政府轄下的單位，而博物館之發展亦歷經美軍殖民至復歸日本的過程，所以博物館人員的組成早期幾乎清一色為沖繩人擔任。復歸後，由於日本本土與沖繩交流日增，他們或因來沖求學、專長興趣留下就職，或因婚姻關係而來，所以博物館內漸有縣外出身者加入。晚近，縣外人士任職沖博美者，有增加之勢，經訪談瞭解，因經濟不景氣，日本內地就業困難，不少人往沖繩發展，參加地方公職考試尋求就職機會，而沖繩人在考場上不具競爭優勢之故，目

前學藝員中約有半數來自縣外，但職員部份仍以在地沖繩人為眾¹¹。總體而觀，沖博美人事所顯現之沖繩地方關聯仍然緊密。

典藏什麼？

典藏是博物館的核心業務，典藏情況也最能反應博物館的現狀與問題，前文提及沖縣博空間的遷徙與變化，與該館典藏文物量之成長有密切關係。在舊石川市之東恩納博物館時期，總標本數量不過 367 件（沖繩縣立博物館 1996:41），進入琉球政立博物館時期增至 3,392 件，沖繩縣立博物館之時則有 5,217 件，到了倡議成立新都心新館，沖縣博已號稱擁有 7 萬件文物，迄 2010 年統計時，已有 9 萬件。成長的幅度被文化界人士視為奇蹟（當真嗣一 1996a:53）。詳細典藏之類別及蒐集途徑，可參考表 6-4。

表格 6-4 沖繩縣立博物館・美術館 2010 典藏文物類別統計一覽表

2010年3月31日現在

分類	購入	寄贈	収集	移管	小計	總計	
自然史	地質	611	26,479	3,048	1	30,139	55,848
	動物	1,506	18,629	512	141	20,788	
	植物	202	4,716	0	0	4,918	
	菌類	3	0	0	0	3	
人類	40	19	6	0	65	65	
美術工藝	繪畫	97	548	2	4	651	10,160
	書跡	180	451	49	6	682	
	彫刻	6	115	136	7	264	
	陶磁器	431	3,361	465	538	4,795	
	漆器	231	233	195	19	678	
	染織	1,289	1,704	51	27	3,071	
	その他	13	2	0	0	15	
歷史	2,839	7,865	344	126	11,174	11,174	
考古	297	3,548	2,821	0	6,666	6,666	
民俗	623	4,329	1,072	137	6,161	6,161	
總計	8,368	71,999	8,701	1,006	90,074	90,074	

（沖繩縣立博物館・美術館 2010：73）

¹¹ 據說學藝員未以考試取材之前，館內學藝員都由沖繩人擔任。此處顯現日本與臺灣之間的不同。臺灣在原住民運動影響下，原住民工作權獲得立法保障，臺東各級機關原住民任職人數有增加之勢。沖繩無此保障制度，在就業市場開放競爭情況下，反而呈現不利於地方人士的情況出現。

表 6-4 第一排有購入、寄贈、收集、移管等四種欄位¹²。四個欄位之標題顯現出該館的文物收藏途徑。相對於史前館之用語，購入相當於購藏，寄贈相當於捐贈，收集相當於專業採集，移管則相當於移轉。史前館典藏政策的交換與特約製作兩項，並未出現在沖繩。不過統計表中未出現交換與特約製作欄位，並不表示實際運作過程中沒有這該二項性質的博物館運作。以特約製作為例，首里城模型、馬艦船模型都是戰前重要的製作文物。前者更成為後來首里城復原建設中，最重要的參考依據。1976 年沖縣博移築沖永良部捐贈之高倉（干欄式倉庫建築）於中庭。2007 年於新館前庭重製傳統家屋及湧田窯供戶外展示等等，都是透過製作來保存傳統知識¹³。

從表 6-4 呈現之內容來看。四大類標本文物中之獲得途徑，以寄贈（捐贈）為最重要。在現今 90,074 件文物中就佔了 71,999 件之多，達 79.93% 之強¹⁴。捐贈熱忱之盛令人印象深刻。捐贈文物代表不少人視沖縣博為沖繩文物之庇護所或聖所¹⁵。由於戰火摧毀，重要文物多由採購和捐贈途徑獲自縣外或國外。國境之外，以美國為主，返還時機往往配合新建築或重要事件時以禮物的方式回贈。返還之舉富含政治意涵，美方藉由禮物，力表對沖繩文化之重視，以善意改善軍事統治引起的緊張關係。

「收集」途徑，包含了戰後由廢墟中搶救收集，以及日後逐漸發展出來的研究專業採集。檢視沖縣博相關文獻資料（年報與研究專輯報告），該館自 1980 年代起，即推動多次大型綜合調查計畫。所謂綜合調查計畫係指整合館內自然、考古、歷史及文化各方面專長之研究人力，針對特定地區（通常是離島）進行整

¹² 當真嗣一（1996:55）回顧沖縣博資料收集活動時，提到資料的收集方法有寄贈、購入、採集、寄託、發掘、製作等，但是沖縣博正式使用的表件中，僅寄贈、購入、收集及移管 4 種而已。

¹³ 筆者另在沖縣博設置的體驗教室裡，發現相當多為實施體驗活動而製作的物件，從自然史到歷史文化與藝術物件皆有，該等物品當中，有許多是該館委託專家進行重製之作品，有些文件可以碰觸，有些物品只做展示，禁止觸摸（如沖繩衣飾）。在博物館物件管理分級上，典藏級的物件，通常因貴重或不可替代性而不允許人員在無保護狀態下直接觸碰，允許觸碰者常視為教育用品，被視為教育用品者，通常係因數量眾多或可再製獲得者。

¹⁴ 1996 年編輯沖繩縣立博物館 50 年史時，總標本有 72,784 點，當時捐贈部份比率更高，佔 86%（沖繩縣立博物館 1996:59）。

¹⁵ 從心靈復原、歷史文化與記憶重建角度切入解釋熱烈捐贈景象的敘述，處處可見於沖縣博相關文獻與日常談話之中。

合性調查工作。然而，多次調查結果之所得，並未成為該館標本文物主要來源途徑，與史前館經驗相較，頗不尋常。以考古資料來看，經過成館 60 年却只有 2,821 件透過專業採集途徑獲得之考古文物。自然史部份亦僅有 3560 件，其中植物標本掛零，此一情形或許與採集及典藏分級政策有關，部份蒐集之文物標本最終未被納入典藏範圍。

表 6-5 係 1945 年起至 1996 年間文物進藏情形統計。該表顯現了由歷史文化屬性轉化為總合博物館之過程。1954 與 55 年（剛由首里市汀良町遷居當藏町）該館典藏品僅有少許自然史標本文物（28 件）。之後，在 1964、1967、1970 等年分別有個位數進帳。所以，由典藏文物性質來看，該館原屬典型之歷史文化類博物館，1972 年沖繩復歸日本之後，開始加入自然史標本文物，使之成為綜合性（總合性）博物館，館舍屬性有了質變。1975 年以降，自然史方面的標本文物逐漸增多，到了 1985 年後竟成為數量優勢之典藏品。換言之，沖繩關懷內容，已由歷史文化擴及自然環境領域。由於典藏品具多元性，日本博物館將之歸為「總合型博物館」。然而，典藏深具地方特性之故，反而予人以歷史文化類博物館之印象。

表格 6-5 沖繩縣立博物館歷年(1947-1996)文物收藏統計一覽表

年	歷史	美術工藝	民俗	考古	自然	計
1947	143	190	7	0	0	340
1948	0	2	0	0	0	2
1949	0	9	0	0	0	9
1950	4	7	0	0	0	11
1951	33	21	42	0	0	96
1952	25	158	9	10	0	202
1953	186	584	54	162	0	986
1954	16	201	18	4	18	257
1955	22	215	15	0	10	262
1956	37	595	1	0	0	633
1957	0	8	0	0	0	8
1958	54	88	48	0	0	190
1959	10	194	64	0	0	268
1960	11	51	33	50	0	145
1961	12	88	21	0	0	121
1962	12	8	6	0	0	26
1963	3	11	1	1	0	16
1964	26	87	19	0	5	137
1965	10	9	11	0	0	30
1966	4	20	26	0	0	50
1967	15	31	53	2	5	106
1968	6	39	48	2	0	95
1969	19	44	95	0	0	158
1970	148	22	82	0	2	254
1971	8	508	128	1	0	645
1972	15	39	127	0	0	181
1973	1	47	108	0	0	156
1974	2	39	146	5	0	192
1975	163	30	260	0	52	505
1976	33	47	131	3	3	217
1977	23	138	319	1	21	502
1978	162	201	139	632	69	1,203
1979	361	164	148	485	105	1,263
1980	87	197	223	11	36	554
1981	58	139	71	306	3,702	4,276
1982	18	36	86	2	2,797	2,939
1983	83	65	48	15	533	744
1984	28	33	77	0	2,225	2,363
1985	2,234	1,204	511	503	19	4,471
1986	11	39	46	248	26	370
1987	18	1,659	300	1	0	1,978
1988	30	157	2	10	30	229
1989	17	238	66	26	432	779
1990	100	1,126	71	78	70	1,465
1991	62	832	90	0	11,316	12,300
1992	1,309	92	25	12	75	1,513
1993	22	30	24	0	77	153
1994	1,792	10	69	2,000	25,018	28,889
1995	145	29	323	0	18	515
總計	7,568	9,781	4,191	4,570	46,664	72,784

註：本表引自《沖繩縣立博物館 50 年史》（沖繩縣立博物館 1996:61）

前文提及，沖縣博相關法令條文中，欠缺「沖繩性」內容之界說，但由各方人士之談話，以及實際活動中，又可充分感受該館典藏政策之「沖繩標的」。然而，真的是以沖繩為主嗎？筆者檢視該館典藏文物目錄內容，其收藏文物雖含有

沖繩縣以外地方之文物¹⁶（沖繩縣立博物館 2002a,2002b），但大部份仍與沖繩密切相關¹⁷，所以該館典藏實況清楚顯現其典藏政策之「沖繩性」目的。

展示生產活動

沖繩縣立博物館、美術館展示型態類項有常設展、特別展、企畫展、新收藏品展及移動博物館展等，各類別展示實施情形說明如後：

展現沖繩主體性的常設展

常設展是博物館的主題展示活動，通常一經規劃完成，就會展出數年以上，或甚至更久的時間。常設展常與博物館新建計畫一起規劃。沖博美歷經了數階段之變遷，因此，常設展示內容也隨建築更替而有數度改變。規模由小而大，內容也由少變多，先以歷史文化內容為主，後來發展到自然環境議題。此一變化，我們可由各時期之展示內容配置圖略窺當時常設展內容。

附錄圖版 11 是沖繩陳列館到東恩納博物館時期（舊石川市）常設展的簡單配置圖（沖繩縣立博物館 1996:73）。由於該館係徵用民宅而建，所以，就保留民宅格局來配置文物。展示內容有沖繩工藝（陶甕器與漆器為主）和藝術品（書畫為主）兩大類。戰後復建初期，所能掌握的類項與數量不多，然該展能有此規模，已屬難能可貴。

附錄圖版 12 是約同時期出現在首里「首里市立鄉土博物館」的展示概要圖。或因首里本為王城所在，搶救自戰火餘燼之文物，類別較舊石川市來得多樣與豐富。有東恩納博物館時期所無之金屬、織品、石質類等工藝品或藝術品，甚至還有模型與屬於自然標本的貝類物件展出。圖面標示文字顯示，其間文物不乏王室貴族人家之寶物，例如王室歷代神位、數珠、藩王玉帶、玉陵石獅子、國王頌德

¹⁶ 筆者檢視收藏品目錄發現該館也有來自臺灣的文物百餘點（件），其中臺灣原住民文物有 60 件左右。有得自收藏家捐贈者（主要得自大嶺薰氏之捐贈），也有該館學藝員到台灣從事田野採集調查後捐贈及轉售博物館者。

¹⁷ 歷史文物中多中國文物，係因琉球王朝時期與中國維繫了 400 年以上朝貢貿易關係之故，但此類文物皆為沖繩發展史上與沖繩密切相關之物件。另，筆者非自然史方面專家，無法由收藏品目錄所列示之動植物、地質學名判讀其沖繩性，但由與那嶺一子（1996:60）有關沖縣博收藏資料的變遷回顧來看，自然史方面的標本文物仍是以沖繩有關者為主。

碑、及扁額等等。

附錄圖版 13 係首里當藏町時期之展示略圖（該時期係東恩納博物館與首里市立鄉土博物館兩館合併所成之「沖繩民政府立首里博物館」，後又更名為「琉球政府立博物館」），將之附錄圖版 11 與附錄圖版 12 兩圖內容比較，可以明顯看出前後繼承的淵源關係。許多物件名稱，例如「守礼門模型」、「放生橋」、「石獅子」等都見於前圖之中。不過展示物件仍然出現前期所無的新文物，例如裂地、見本帳、染織著物（染織傳統服）、簪、首里那霸港圖屏風、以及三線（傳統樂器）等重要文物。

第 5 章曾提及沖繩民政府立首里博物館之所以能順利興建完成，得力於美方為紀念培里將軍訪問琉球百週年，所捐贈的培里紀念館。然而，由附錄圖版 13 下半部培里紀念館中的展示佈置說明內容，其展示仍以沖繩歷史文化為主，並無培里將軍有關之資料。可見，美方興建培里紀念館，非以美國歷史或文化內容之輸出為目的，而係贈送一棟「空間禮物」向沖繩示好。

1966 年沖博美遷至大中町，新館空間擴增，展示方面最大的演變是，陳列室（展示廳）區分為兩大主要空間，即平常陳列室（常設展示室）和臨時陳列室（臨時展示室）。此前，僅有常設陳列室（或展示廳），故未能舉辦特別展示活動。雖然已有所成長，但總體而言，展示空間仍十分有限，平時陳列室展示內容主要以則美術工藝品為主。所以，許多考古和民俗資料，都只能靜眠於典藏庫之中（沖繩縣立博物館 1996:77）。空間配置請參附錄圖版 14。

空間不足的問題因 1972 年復歸日本之機，增設了二樓（1973 年完工啟用，如附錄圖版 15）。空間增加之後，原一樓設置第 1 室（美術工藝室）；第 2 室（特別展示室），二樓則增加為第 3 室（歷史），第 4 室（民俗）及第 5 室（陶器）。除了第二特別展示室之外，都是常設展示室。1975 年展示空間內容略有調整：一樓改為第 1 室（自然、考古、歷史）、第 2 室（特別展示室）。二樓為第 3 室（美術工藝）、第 4 室（民俗）及第 5 室（陶磁器）。除了第二特別展示室，都是常設展示室（同前引，頁 78-79）。第 1 室內容出現了自然主題，顯現該館已由歷史

文化類博物館發展成為綜合性博物館。到了 1982 年增加沖繩自然史內容之後，沖縣博展示空間才有了變化。一樓空間序號改為第 1 室(自然、考古、歷史)、第 5 室(自然室)。二樓為第 3 室(美術工藝)、第 4 室(民俗)及第 5 室(企畫展示室)。除第 5 室之外，其他 4 個展示空間都為常設展示室(同前引，頁 80)。為清晰呈現變化經過，特整理如表 6-6。

表格 6-6 大中町時期(1966-2006)展示空間與主題演變一覽

年代 及參考圖版	一樓		二樓		
	第 1 室	第 2 室	第 3 室	第 4 室	第 5 室
1973 附錄圖版 15	美術工藝 室	特別展示 室	歷史	民俗	陶器
1975 附錄圖版 16	自然、考 古、歷史	特別展示 室	美術工藝	民俗	陶磁器
1982 附錄圖版 17	自然、考 古、歷史	自然室(改 序號第 5 室)	美術工藝	民俗	企畫展示 室(改序號 第 2 室)

沖博美展示內容早就包含藝術領域，甚至於首里當藏町時期起之展示略圖中，即有「書跡」和「繪畫」之項目。自 1975 年起大中町時期之第 3 室專展「美術工藝」，藝術中之美術早就含納在展示之內。只是新都心時期以前博物館所展示之美術，無論常設展或特別展，皆為傳統沖繩美術(特別展中則有非沖繩傳統之日本古美術特展)。所以，20 世紀末沖繩美術界人士爭取美術館之興建，其主題焦點特別置於沖繩當代藝術之上。倡議之初，特別定位於「當代」二字之上。但「沖繩縣立當代美術館」設置運動受挫，不得不合併入沖博美，「當代」兩字亦遭去除。不過，從 2007 年 11 月 1 日起，沖繩當代美術或世界當代美術，仍是

沖博美展示之重要內涵，其展示空間佔總展示空間之近二分之一強，空間配置請參考附錄圖版 18（沖繩縣立博物館・美術館 2010:9）。或因美術展之特性，該館美術空間並未設置常設展區，展示均為企畫展。雖如此，當代美術內容已使沖博美之展示活動邁入新年代。

特展－與世界對話的平台

常設展以外，有特定題目，有時間限制，場地不侷限於一處之展覽活動，常被博物館界稱之為特展或特別展等等。依沖博美之慣例，特展活動分成特別展、企畫展（企画展）、新收藏品展及移動博物館展等類別。但特別展和企畫展之間的差別似乎不明顯，兩者常相交互運用¹⁸。就該館使用以上諸稱之脈絡來看，特別展、企畫展（企画展）、新收藏品展及移動博物館展都是企畫展，而冠以「特別展」名稱者，似是規模較大且重要之企畫展示，是類展示往往牽動多館，甚至國際博物館間之資料支援。而其餘冠以企畫展之名義者，多為館內自力規劃之特展，或研究人員（學藝員）之研究成果發表，或新收藏品展（本類展示有時在名稱前加冠「企画展」之名）。移動博物館展（迴巡展）亦屬企畫展示活動，但未見有冠以「企画展」之名者。

分析沖博美各階段常設展內容，不論其內容多寡，領域範圍指涉多少，其主題概皆以沖繩為主，「沖繩性」完全顯現無餘。至於特展活動之內容則較為多樣，並迎合觀眾之興趣。特別是新都心時期之後，沖博美採用指定管理制度，為求財務業績，特展內容取向更為寬廣。

沖博美在 1966 年遷移到大中町之前尚無特展活動，1966 設臨時陳列室（臨時展示室）後，才有特展。當年有三特展，分別為「現代美術展（新館開館紀念）」、

¹⁸ 依松村明（不著年代）對企畫展的定義說：「對美術館博物館而言，在特定期限內為特定題目所特別企劃之展覽會。是常設展之相對用法。」《はてなキーワード》（Hatena keyword）網頁對「特別展」之定義為「美術館等特別企畫的展覽會。企畫展。常設展之對義語。」（不著撰人，不著年代e）另外，依《新規開拓用語集》對「企画展示」之定義如下：「博物館等機構在一定期間內將所擁有的收藏品依著時代主題舉連的展示。博物館因收藏品維護管理及空間及其他之限制性因素之故，不只是擁有常時展示的物件而已。所以，為此緣故需依據企畫展示主題而策畫展示其他收藏品。另外，學藝員發表研究成果之展示也屬企畫展示，更且，舉辦企畫展示可以發揮中止展示內容陳腐化，以及防止來館參觀者飽膩化的效果。」（不著撰人，不著年代f）。

「特別陳列（尚家所藏文化財）」及「日本古美術展」。筆者注意到 1966 年該館其實已透過特展途徑，表現出對沖繩當代美術的關心，也早把美術內涵包含在博物館之沖繩內涵（沖繩性）當中（沖繩縣立博物館 1996:96）。終大中町時期 40 年（1966 年至 2006 年）計辦理了特別展 106 回¹⁹與企画展 60 回，共計 166 回，每年平均舉辦 4.2 回之特展活動（沖繩縣立博物館・美術館 2007:40）。

沖繩性是沖博美展示之主軸，但沖博美的展示活動，特別是沖博美的特展活動，並非完全以沖繩為主題。下列是筆者自該館 50 年史中摘錄所得非關沖繩主題之特展：

1966 日本古美術展

1970 日本古美術展－生活中之美（日本古美術展－くらしの中の美－）

1979 特別展 日本之美－救世熱海美術館名品展（日本の美－救世熱海美術館名品展）

1980 特別展 蘇聯科學研究院－「消失的生物們－大恐龍展」（ソ連科学アカデミー－「失われた生物たち－大恐竜展」）

1989 特別展 大安地斯文明展（大アンデス文明展）

1992 特別展 古墨西哥至寶展（古代メキシコ至宝展）

1997 復帰 25 周年記念特別展「阿根廷大恐龍展」（アルゼンチンの大恐竜展）²⁰

2005 特別展 「今昔 玩具大博覽會～入江正彦兒童文化史收藏」（いま・むかし おもちゃ大博覽會～入江正彦 兒童文化史コレクション～）²¹

2005 企画展 國際博物館日「認識博物館」看板展（國際博物館の日「博物館を知ろう」パネル展）

在 166 次特展當中，與沖繩性無關的特展主題只有 9 次。其中歷史文化相關

¹⁹ 本項資料引自《沖繩縣立博物館年報 No.40》（沖繩縣立博物館・美術館 2007a:40）

²⁰ 同前註

²¹ 本項資料引自《沖繩縣立博物館年報 No.38》（沖繩縣立博物館・美術館 2005:23-260）

者 6 次，7 次之中有 2 次美洲古文明相關之特展，4 次與日本主題有關，其中 3 次為美術展，1 次為玩具展，1 次為認識博物館之展。與自然史相關者 2 次，主題均與恐龍有關。其中有 4 次來自日本以外的特展，均掀起了參觀熱潮。以 1980 年 11 月 1 日至 30 日舉行之蘇聯科學研究院—「消失的生物們—大恐龍展」為例，就吸引了 166,445 萬人次參觀，1 檔展覽所吸引的觀眾，即多過年度平均參觀人數，每日吸引 18,000 人次入館參觀，超過該館可容量而引發反省。但是，令人意外的是，該展並非該館最吸引人。參觀人數最眾之特展是 1972 年 2 月 6 日至 3 月 12 日止之「50 年前之沖繩—照片中所見消失之遺寶—」(50 年前の沖繩—写真で見る失われた遺宝—)。該展 30 天之內吸引了 18 萬人次參觀。不過，兩展觀眾來源應有不同。恐龍展係由「日本對外文化協會」所舉辦，為享偏遠兒童而巡迴到沖繩，所以參觀者以年輕人口為多。而後者展出期間，正逢沖繩復歸日本前夕，高漲之民族情緒及懷舊心情，正是該展吸引人潮之因。

非關沖繩主題之特展，雖檔次不多，却能引起參觀熱潮。其因為何？沖縣博固然係為彰顯沖繩文化而立，但民眾之興趣，似不僅限於本土之關懷，亦對新奇事務富有好奇之心。基於此，沖縣博成為提供沖繩民眾接觸世界知識的平台，不僅可與日本本土交流，更能認識世界奇珍文化與自然。此類活動凸顯博物館如同 James Clifford 所言之空間特性—「接觸地帶」(context zone)。接觸、對話特性之顯現，另可參照 2005 特別展「今·昔 玩具大博覽會～入江正彦兒童文化史收藏」(いま·むかし おもちゃ大博覽会～入江正彦 兒童文化史コレクション～)。該館特別配合此展，在展場一角展出「參考展示—沖繩の郷土玩具」(沖繩縣立博物館 2005:26)，增加文化的對話性。

特展之中，有一種稱為「移動博物館」者，並非新的博物館設施，而是國內慣稱之「巡迴展示」活動。沖博美乃縣立博物館，其服務以全縣為範圍，考量縣內離島與沖繩本島北方之遍遠地區人民到館不易，或利用不便，自 1979 年開始企畫移動博物館計畫，1980 年起，每年原則選擇一地實施，未曾間斷，迄今已實施了 30 檔次。首先由久米島開始實施。實施內容不止展示活動，另配合影片

觀賞、文化講座及附近史跡巡禮。第 17 次時增加了賞鳥活動，第 18 次時賞鳥活動改為自然觀察。本項展示活動實施之初，多以展示圖片為主，第 3 次以後則開始出現組合式展示櫃，用來展現實物。展示內容設計時，會盡量配合主題，展出地方相關內容。第 7 次（宮古島平良市）及第 8 次（石垣島）之內容，以恐龍為中心。第 20 次（1996 年）在沖繩本島北部國頭村舉辦時，展出了 4.9 米高的暴龍（サウロロフス）（沖繩縣立博物館 1996:100-103）。移動博物館是沖博美接觸沖繩社會的特別方式，其內容除了仍以沖繩為主之外，還特別強調地方特色連結，以及結合來自國外的珍奇之物（恐龍）以增加參觀吸引力。

另外一項業務為支援他館。一般而言，博物館支援展示之活動，可分為人員支援（包括協助策展，提供展示經驗、概念及技術）、物件支援（將己館典藏物借出他館使用）。物件支援在沖博美稱做「資料出借」（資料貸出），該館相關文獻記錄顯示，資料出借是該館和外界互動的一項重要活動。從 1956 年起，該館即有出借典藏品記錄，到 1996 年為止，共計支援 140 項展示活動。外國出借到過美國華盛頓之 Simthsonian 機構，以及夏威夷的 Bishop 博物館。其餘都是日本國內之出借，支援範圍遠到北海道。沖繩縣內支援活動最多，從教育機構、地方文化館、到人民團體皆有。申借單位有博物館或類博物館機構，甚至於百貨公司都曾辦展來借。從借出的規模來看，有少到一件者，也有整套申借者。由出借的時間分析，有為特展而申借者，也有為常設展申借者。當然，借出之前館方都會先經環境條件評估，但為了文化推廣目的，對於條件較差的地方機構，該館也會斟酌借出較無安全考量之文物標本（與那嶺一子 1996b）。

展示製作的社會脈絡

沖博美大致可分成一般展示與重要展示活動。所謂一般展示活動是指規模較小之特展，如研究成果發表、新收藏品之展示及部份較小規模之主題企畫展。一般展示企畫通常由學藝員擔任「擔當者」（承辦人，策展人）負責規劃、設計與執行。重要展示活動，例如博物館的常設展製作及大主題大規模的主題特展企畫，從規劃、設計到監造均會邀請相關領域專家學者參與，組織較大陣容，來因

應任務挑戰。

以新都心新館常設展規劃製作過程為例，其展示製作人力之核心分別由四個部份的人員組成：(1) 負責召集任務之文化行政人員（隸屬縣教育委員會轄下之文化施設建設室）；(2) 負責各專業領域業務承辦之博物館（大中町）全體學藝員；(3) 各界專家組成之委員會委員；(4) 委外廠商等。

最先成立「沖繩縣博物館新館展示委員會」（1994年7月至1996年6月），延請12名各學域專家學者組成（自然2名、考古2名、歷史3名，民俗與民族2名，美術工藝2名），主要任務係撰寫新館常設展之理念、主題、子題、空間配置、基本動線等計畫概要。然後，根據展示概要甄選具優秀設計執行能力的業者。由教育次長領頭之4名行政人員，搭配委員會3名委員，組成審查委員會，評選優良廠商。選出優良廠商後，再分歷史、民俗、自然史、考古、美術工藝等領域，組4-7人之小委員會（由業者²²、文化建設室、博物館學藝員及委員分別組成），進行細部計畫，最終匯成《展示基本計畫書》。

《展示基本計畫書》產生後，進入實際展示製作時期，再組「沖繩縣博物館新館展示監修委員會」²³，聘請學界專家學者13名（後增為15名）擔任委員，並分別組成自然史、考古、歷史、民俗及教育普及等領域之「分野別調整會議」（分領域調整會議）。各會議成員亦由委員、博物館學藝員、文化行政人員、及業者職員分組組成。製作過程依據《展示基本計畫書》原則共同推動、討論、修正、製作。2003至2007年共計召開130回以上會議。從上述的製作過程當中，可以看出該館常設展係集體團隊構成之展示。基本上由專家學者與學藝員深度參與規劃設計之展示製作（園原謙 2008:101-105）。令人注目之處是，本常設展所動員物件與關連單位人員，高達693單位，遍及沖繩縣內及日本各地（同前引，頁107-110）。

²² 委託之業者為（株）トータルメディア(Total Media)開發研究所。筆者田野訪談瞭解，該館之展示製作1千萬（日幣）以上者，亦多委託館外業者協助製作。廠商是不限沖繩在地，但即使來自本島之大商家，也都設在地支部，或結合在地廠商，做為就地辦理與支援之基地。

²³ 歷經二個主要階段：第1次由1996年10月至1999年3月，因計畫中斷而停止任務。計畫再開後，重組第2、3次委員會，由2003年9月至2007年10月。

配合開館所舉辦的博物館新館開館紀念展「人類之旅－港川人所來之路（人類の旅－港川人の来た道）」（2007年11月1日至2008年1月20日）規模3,500萬日幣為例（沖繩縣立博物館・美術館 2007b）。本項展示規劃了四個部份（章），分別為人類之進化、化石的寶庫「沖繩」、日本列島人類史、我們的未來四章。該館特組成「展示檢討委員會」，聘請6位知名考古學家擔任委員，分別是馬場悠男（國立科學博物館人類研究部長，被聘為委員長）、長谷川善和（群馬縣立自然史博物館館長）、石田肇（琉球大學醫學部教授）、池田榮史（琉球大學法文學部教授）、知念勇（恩納村立博物館館長）及大城逸朗（沖繩石之會會長）等學界重要人士。單位結合與動員方面，主催（主辦，由沖博美及沖繩縣教育委員會聯名）之外，更以共催（共同主辦，2單位）、協力（協辦，16單位）、特別協贊（特別贊助，7單位）及後援（28單位）等類別，合計53個單位之力共同辦理。以上單位中，有15個博物類機構，5個地方教育委員會，6個銀行或商號，18個教育文化有關的研究會，以及9家媒體組成。而15家博物館當中，約有9家是沖繩以外的博物館機構，包括兩家國立級的博物館（知念幸子 2008:37-39）。由本特展可瞭解該館展示生產之社會動員脈絡的一端。

同樣配合開館活動舉辦之「企畫展－新收藏品展」（展期自2008年2月13日起至4月20日止），預算規模僅623,385日幣。其展出內容以2006至2007年新收藏之標本為主。該展規模不大，又係年度慣例業務，館員足以自行規劃執行（久場政彥與藤田祐樹 2008:40-41）。而另一開館企畫展「大嶺薰文物（大嶺薰コレクション）」²⁴（2008年2月27日至4月20日止），亦由館員自行規劃辦理展覽活動（與那嶺一子與上原久 2008:42）。

展示是博物館陳述對物件、知識、觀點、立場，或自我認定的一種方式（辛治寧 2010）。筆者初步歸納以下沖博美展示顯現的社會意義。首先，就常設展而言，以沖繩自然、歷史、考古、民俗文化、藝術工藝為主題的展示呈現，是沖繩

²⁴ 大嶺薰氏曾任東恩納時期博物館之館長，後來以自己的收藏成立私立之美術館。逝世後，1987年家屬將其收藏均捐給沖繩縣立博物館。

地方社會主體性建構的社會工程之一，沖繩社會的精英們，透過沖博美之展示，將具有神聖性、代表性之物件展現在大眾面前，用以促進沖繩居民對自我社會產生認同、自信與自豪之心。同時也向世人宣告沖繩係具有獨特歷史、文化甚至文明的社會。然而，相對而言，特展活動之表現，則較為彈性與開放，不一定以具有教化目的之沖繩主題為限，民眾反而呈現出對逝去的過去、遠方他者、及新奇事物有高度的興趣。James Clifford (1999) 視博物館為「接觸地帶」(contact zones)。因為博物館做為一個平台，提供了不同空間與時間的人群在此接觸，然而發展關係。回顧沖博美的歷史，最早期之沖繩陳列室展示，係以美軍為主要對象，但是，隨著博物館內遷首里市後，博物館服務對象，即以沖繩民眾為主，展示沖繩主題（常設展、特展及移動博物館均是），其場域互動對象可謂封閉，或可稱之為「內聚型場域」，自 1966 年之「日本古美術展」開始，主題才走出境外。1980 年之「大恐龍展」，更把觸腳帶出日本，使「內聚型場域」轉向為「開放型場域」。沖博美特展內容之擴大，讓沖繩居民的視野，由沖繩擴及日本，乃至與世界接軌。沖博美之呈現亦由純粹「沖繩性」內涵，擴增涵括日本、世界之內涵。

研究生產活動分析

沖博美的研究生產和所開展的社會關係，可由研究、調查活動及出版情形加以瞭解。研究調查是館內學藝員的主要任務²⁵。調查活動與資料收集和展示活動之需求密不可分。戰後，博物館成立之初，搶救蒐集與保存活動是博物館的主軸，隨著博物館設施日漸充實，展示活動角色日漸重要，在展示需求促動下，研究調查活動乃相隨開展。

該館之研究活動匯整如下：(1) 研究調查任務（不少是上級機關交付者），包含參與總合研究之調查計畫、配合展示生產需要的研究調查與資料收集整理活

²⁵ 學藝員是博物館的核心角色，負責蒐藏、維護、展示、教育、研究調查等博物館核心任務。

動；(2) 規定應參與之學習活動，例如參加文化廳或相關單位舉辦之各種與博物館知能相關之研修活動（沖繩縣立博物館 1997：22-23）。(3) 發表論文、研究報告書、參與研討會及發表演講等。在發表文章方面，該館有《記要》²⁶、《總合調查報告書》、《調查報告書》²⁷、《普及書》²⁸、《館史》²⁹、《博物館だより》（博物館通訊）³⁰與配合企畫展出版之《展示會圖錄》³¹等等管道及園地。不過，有些學藝員也會在博物館以外園地，發表研究成果或相關作品。

除了前述出版物之外，該館另有資料性出版物如下。收藏品目錄之印製，自 1976 年以後起，前後增修計有共 14 冊。自 1968 年《琉球府立博物館館報》發行始起，歷經《沖繩縣立博物館館報》及《沖繩縣立博物館年報》共 40 號；2007 年過後改名為《沖繩縣立博物館・美術館年報》計 3 號（2008-2010）。

當真嗣一（1996b:104-105）回顧沖博美研究生產活動發展之歷程時表示，1949 年首里博物館時代就有調查活動，並伴隨多篇論文，但是，博物館要到 1975 年後，才發行《沖繩縣立博物館記要》供學藝員發表研究成果。由於預算與其他因素干擾，到 1980 年之後，沖縣博才真正展開集體研究事業，在共同題目下，針對一定地區，結合不同學科之學藝員一同調查。其成果如下：

²⁶ 沖博美官網顯示，《記要》是為發表博物館調查、研究活動成果而發行者。據館內學藝員告知，《記要》係專供該館館員發表論文之園地。自 1975 年起發行至 2006 年為止，共發行 32 號（期）《沖繩縣立博物館記要》。2008 年至 2011 年計發行 4 號《沖繩縣立博物館・美術館記要》。合計 36 號。

²⁷ 均為考古調查報告書，自 1993 年起，計出版 6 本。

²⁸ 即教育推廣書籍，自 1990 年以來，計出版 9 本。

²⁹ 館史之撰述出版計兩次，分別在 1976 年成館 30 周年，及 1996 年成館 50 周年時出版。

³⁰ 《博物館通訊》，1977 年出刊至 2006 年為止，計出刊 52 號。

³¹ 該館配合特展出版之展示導覽手冊，受特展規模之大小影響。重要之特展出版品往往動員學界各領域專家配合發表與特展主題相關之文章。規模較小者，則由館內學藝員自行負責撰文編輯與出版事宜。自 1969 年起計迄今已出刊 93 種之多。

表格 6-7 沖繩縣立博物館總合調查報告書出版一覽表

計畫名稱	出版年	參與人數
沖繩県立博物館総合調査報告書 I 粟国島（あぐにじま）	1980	7
沖繩県立博物館総合調査報告書 II 渡名喜島（となきじま）	1981	8
沖繩県立博物館総合調査報告書 III 座間味村（ざまみむら）	1983	7
沖繩県立博物館総合調査報告書 IV 伊計島（いけいじま）	1987	7
沖繩県立博物館総合調査報告書 V 瀬底島（せそこじま）	1988	6
沖繩県立博物館総合調査報告書 VI 与那国島（よなぐにじま）	1989	6
沖繩県立博物館総合調査報告書 VII 浜比嘉島（はまひがじま）	1990	4
沖繩県立博物館総合調査報告書 VIII 古宇利島（こうりじま）	1991	4
沖繩県立博物館久米島総合調査報告書 自然・歴史・民俗・考古・美術工芸・建築	1995	22
沖繩県立博物館波照間島総合調査報告書 自然・歴史・民俗・考古・美術工芸	1998	21
沖繩県立博物館西表島総合調査報告書 自然・考古・歴史・民俗・美術工芸	2001	17
沖繩県立博物館小浜島総合調査報告書	2004	15

表 6-7 所列之年代為總合調查報告書之出版年，調查工作通常早於調查報告書出版年之前一年或前二年展開。1993 年(1995 年出版)起展開之「久米島總合調查計畫」規模增大，參與人員倍增，由原來 4 到 7 名，擴大到十餘名，最多時甚至到達 20 名以上。

比對沖博美歷年來研究活動與展示活動，會發現該館 1980 年起之總合調查研究活動是調查研究、整理發表（包含出版與展示）之一系列知識生產活動的一環。以第一個推動的總合調查計畫「久米島總合調查」為例，1993 年起以久米

島為對象，綜合該館各學科學藝員之力，進行了二年的調查計畫之後，於 1995 年開始進入整理成果，進行 1996 年「大久米島展」之準備工作。為求教育普及，特將「移動博物館」納入計畫之中，另將一部份資料移到久米島上，辦理巡迴展示活動，自此之後，此舉成為固定發表模式。總合調查研究計畫之推動，特別呈現了該館跨學科整合能力，以及展示、研究、蒐集、教育推廣的整體規劃運作能量。總合調查計畫更加顯現沖博美「沖繩性」知識建構的努力。

第三節 服務網絡建立與影響

教育普及

前田真之（1996: 121-122）認為博物館教育普及活動之發展可分成四階段。第 1 期是免於戰災之文化遺產收集時代（1946-1965）；第 2 期是課堂活用時代（1966-1973）；第 3 期積極轉向事業擴大之轉換時代（1974-1987）；第 4 期多面向展開時代（1988-1996）。所以，簡言沖博美的發展，文物搶救蒐藏居先，社會服務隨後。

第 1 期裡博物館之焦點集中在搶救戰災後文物，所以大部份精力都在進行資料收集、保管、展示。雖然如此，當時仍做了一些教育普及的工作。例如 1958 年之後陸續出版了《博物館案內》，1960 年印行了單色寫真明信片等。

第 2 期因 1966 年博物館遷入大中町，有了講堂設施，開啟了課堂活用時代（1966-1973）。到 1971 年為止，已有 50,450 人次使用講堂。此一數字包含了博物館主辦之講演會、幻燈片放映會，還有支援出借其他單位的活動。由 1968 年之年報即記載出借給首里文化祭、國立劇場公演、全沖繩高中辯論大會等活動（琉球政府立博物館 1968:15-17）。此一時期舉辦的講演會，為 1974 年之後推出之「文化講座」，奠下良好根基。另外，1969 年出版之《館報》中，組織圖「學藝室」欄目已列有「普及」兩字，顯示館方具有教育普及活動意識（琉球政府立博

物館 1969:3；沖繩縣立博物館 1996:122)。1976年《年報》之目次出現「教育普及活動」之類項(沖繩縣立博物館 1976: 15- 18)，活動納入編輯項目者有：文化講座、宣傳活動(主軸放在出版品如傳單、《記要》、《收藏目錄》、《展示圖錄》、《博物館案內》等。當時亦宣佈計畫出版《博物館news》之說明，以及媒體聯繫(包含平面、廣播及電視等媒體)與資料出借執行情形³²。

第3期是教育普及事業擴大之轉換時代(1974-1987)。1974年5月25日新田重清氏以「話說貝塚」(貝塚の話)為題，打開了文化講座的時代(沖繩縣立博物館1996:122,128)。到1996年編寫50年史之時，已舉辦了266場次文化講座。到2006年大中町之沖縣博閉館之最後一場文化講座³³為止，共舉辦了364場次，32年間共計24,200人次參與聽講。上原久(沖繩縣立博物館1996:124-127)針對文化講座的發展，大分為前期與後期，各期又再細分為前半和後半四階段。第一，前期前半時期(1974-1978)是文化講座開始推動之始，當時辦理之主要目的，係為配合展示做推廣活動，以輕鬆的方式介紹沖繩鄉土自然、歷史與文化，提供民眾學習的機會，順便借由文化講座活動，吸引有興趣民眾參與「博物館之友會」。第二，前期後半時期(1979-1983)文化講座活動漸次轉向配合體驗活動，例如陶藝教室、昆蟲教室或古蹟巡禮實施。第三，後期前半時期(1984-1990)持續強調體驗策略之外，更以館藏珍品做為主題進行解說講解。第四，後期後半時期(1991-1996)受到經費縮減影響，外聘講師不易邀請，因此，多由館內學藝員擔綱實施。本期另有兩件有關教育普及事務之重要發展，其一為《沖繩縣立博物館だより》(沖繩縣立博物館通訊)於1977年1月發行³⁴，此一刊物持續維持至2006年2月第52號為止才停刊。其二、博物館組織中，正式出現「教育普及課」的單位。《50年史》之〈博物館機構、職員之變遷表〉中，記載1978年成立教育普及課(沖繩縣立博物館1996: 272)，而其職掌為資料刊行、宣傳、文化講座、及博

³² 資料借出似乎歸類到收藏管理活動較為妥切，但當時似乎把面對大眾之活動都歸到教育普及的領域來。

³³ 眞栄平房敬氏主講之「中城御殿の美術工芸」。

³⁴ 另參見《沖繩縣立博物館 1977年報》，頁19亦記載此事。

物館之友會組織之推動（前田真之1996:122）。

第4期是教育普及活動多面向展開之時代（1988-1996）。此期發展出來的教育普及活動特色，有1988年起推動之中小學生「博物館筆記」、1992起推動之「博物館學習單」、暑期推動之「腳到、眼到、手到教室」（歩く、見る、作る教室）、「兒童體驗教室」、博物館劇場、研修活動、志工事業之啟動等，均成為博物館年年必辦之活動項目，持續至今。

上原久之分析只到1996年為止，1997年後，文化講座活動與前期相較無太大之變化，唯進入21世紀之後，外聘講師的數量有增多的情勢。文化講座係透過邀請與學界展開互動，是擴大民眾參與的重要途徑。筆者發現沖繩人參與演講活動之踴躍度，遠較臺東方面民眾為高。在新創普及手法與策略方面，1998年後，增加了利用傳播媒體之「衛星通訊文化講座活動」、「兒童放送節目」等（沖繩縣立博物館1998:48）。

教育普及活動係配合展示之推廣活動，所以可視為深化沖繩主體性建構任務之一環，以動態活動為靜態展示加持，以彰其效。隨著新博物館學的提倡，博物館核心任務焦點，漸由物之保存轉向人的服務，傳播知識成為博物館的重要使命，沖博美的發展也體現了此一轉變。從戰後文物的搶救中，逐漸注意到教育普及的重要性。

指定管理者制度之引進

對沖博美而言，2007年引入指定管理者制度，係該館服務事業重要里程和分水嶺。此一制度改革下，使原由館方負責推動之服務事項，泰半移轉予指定管理者「文化の杜」共同企業體來承接。不過，「文化の杜」所承接之實際事務，並不只限於服務事業，以2007年11月1日至2008年3月31日之開館年席為例³⁵，該企業實際推動之事務類項，就包含了展示活動之規劃與制作、研究調查、論文發表、教育普及活動、及宣傳交流事務（沖繩縣立博物館・美術館 2008:81-92）。在教育普及活動及宣傳交流事務上，因逢開館之年，故多以相同內容為主題。其中包

³⁵ 該年度由2007年11月算起到2008年3月31日，實為半年而已。

括推出『島語敘述戰世』及年輕作家放燈片秀(『島クトウバて語る戦世』と若作家スライドショー);配合美術館開館紀念展,舉辦4項系列相關活動³⁶;工作坊;影片放映會;吟詩會;入口大廳音樂演奏會(2場)等。2010全年在教育普及活動及宣傳交流事務上,仍依2008年架構開展工作項目:有演講會與研討會(1場);工作坊和觀察會(28場);影片放映會(8場);講座(7場);協助推動文化廳補助地域(社區)文化藝術振興計畫推進事業(20場免費體驗及欣賞活動);吟詩會(1場);島語計畫³⁷(13場研討、演講、參訪、解說、表演等各類活動);入口大廳音樂演奏會(1場)等活動(沖繩縣立博物館・美術館 2010: 130-144)。

宣傳交流活動是重要業務項目,當時進行了旅行業者說明會、促進各類新聞媒體之加強報導、號召支援團體協助開館清潔活動、開館大布條之掛示、各種印刷品之印行傳發、達成來館第十萬人次(7歲小朋友)紀念活動、與旅行社(4家)訂定聯票契約、海報張貼、新聞廣告、社團團體契約、縣外校外教學活動之招募、企業界聯絡致送導覽資料、特展活動廣告、傳單寄送各機關團體代發、製作機場看板、輕軌電車車箱廣告、及其他觀光印刷品中刊載博物館・美術館資訊等等之傳佈與促進活動(沖繩縣立博物館・美術館2008:89-92)。

2010年之宣傳活動策略與利用途徑和2008大致相同,但訊息傳播方面做的更為細膩。其所採行者有提供更充實與充分的年度性整體活動資訊(提供每週活動資訊及新聞稿資料供電視、廣播及平面媒體利用)。各單項活動展示或活動安排媒體記者採訪或預覽之活動。「文化の杜」共同企業體之主力由沖繩時報(沖繩タイムス)所構成,所以在該報的日報資訊版中,特別開設〈今日之沖繩縣立博物館・美術館〉專欄,提供博物館之各種資訊。另外,在國際通大道、縣廳及百貨公司交差路口最熱鬧地區設置了電子看板,國內外旅客進出之機場亦在多點上

³⁶ 「緊急パフォーマンス 11/1 プロジェクト」(緊急演出 11/1 計畫),本項活動邀請到藝術家在保育園兒童先導下將作品帶入美術館。

³⁷ 上述活動中,最引筆者注意的部份是「島語」推廣的工作。復歸後之日本化及全球化力量,影響沖繩方言快速流失,現已成文化界人士的焦慮之一。但有趣的是,語言保存工作,民間部門遠較政府部門急切與主動。使原本以物為重的博物館業務,也加入了語言教育工作。

設置看板。在訊息傳佈管道中，全面利用縣域內所有公立海報欄張貼海報，各機構、團體及企業途徑放置傳單，購買、交換或免費利用縣內各種觀光印刷物（雜誌、手冊、地圖集、傳單、廣告資料）刊載博物館簡介及活動資訊，聯合那霸市區文化機構共同出版發行文化資訊雜誌《真玉》。除了特別為學生教師安排外，並曾為計程車司機安排研修活動（沖繩縣立博物館・美術館2010: 144 - 145）。

實施指定管理制度之沖博美，與前期沖縣博最顯著的不同，在於訪客大幅增加。訪客大幅增加原因不只是制度變更之故³⁸，不過，前後相較參訪人數，確實不可同日而語。沖縣博時期（2006年）以前入館人數，年平均約在10萬人次上下，只有1971, 1972, 1979, 1980, 1989, 1992等年有較高的參訪人次，其因均與當年有重要特展活動有關，其間關係如表6-8：

表格 6-8 沖繩縣立博物館年度超越 15 萬人次入館人數一覽表

序號	年度	入館人數	年度重要特展
1	1971	268,524	日本古美術展—生活中之美 (日本古美術展—くらしの中の美)
2	1972	308,583	50年前之沖繩展—由照片看流失的遺寶展(50年前の沖繩展—写真でみる失われた遺宝—展)
3	1979	189,177	日本の美—救世熱海名品展
4	1980	216,475	蘇聯科學研究院—「消失的生物們—大恐龍展」 (ソ連アカデミー—失われた生物たち—大恐竜展)
5	1989	169,666	大安地斯文明展(大アンデス文明展)
6	1992	216,475	古墨西哥至寶展(古代メキシコ至宝展)

(沖繩縣立博物館 1996: 96-99,278)

³⁸ 新館建築與開館展示及活動的新鮮性，以及新都心地理位置之可及性，也是招徠訪客到來的原因之一。

表 6-8 中序號 1—3 特展正好位在 1972 年沖繩復歸日本前後，所以三個特展之高參觀率似與高漲之日本國族意識政治情勢有關。而序號 4—6 則因特展本身具有之異國稀有性、世界性，因而帶動了參觀人潮。

新都心新館的入館人數，2007 年度（2007.11.1-2008.3.31）短短半年，入館總人數即達 23,574 人次（沖繩縣立博物館・美術館 2008:18）。2010 年度（2009.4.1-2010.3.31）入館總人數 408,670 人次（沖繩縣立博物館・美術館 2010:20），是過去年平均數字的三倍。由於統計數字都未提供訪客來源別訊息，所以無法得知沖繩縣內縣外，以及國內外參訪人數概況。不過，團體入館明細，提供了部份參考數據，顯現縣內團體到館人數，仍多於縣外情形，但數字有限，不足提供全貌性的瞭解（沖繩縣立博物館・美術館 2010: 21-22）。最近縣廳方面似乎擔心沖博美參觀人數有下降之勢，所以自 2011 年 4 月 1 日起派白葆氏接掌館長，此一人事決定特別考量到該氏與台灣和中國方面之豐沛關係，期待拓展兩國之國際遊客到館（金城泰邦 2011）。

疏離的近鄰關係

沖博美及其所在的社區關係似乎並不緊密，筆者在沖博美田野訪問期間，發現對方甚少觸及「社區關係」之議題。2006 年秋初訪沖繩縣立博物館之際³⁹，曾經就此問題與該館學藝員交換意見，受訪者沉思片刻之後說「縣立博物館是以全體縣民為對象，所以記憶中沒有特別舉辦過與博物館近鄰⁴⁰有關的活動」。沖繩縣博物館林立，縣以下之市町村級政府亦多成立博物館（名稱不一，或稱文化館、民俗館及資料館）。沖博美並非不重視地方或近鄰關係，而是沖繩之博物館似乎形成了某種階層並分工的現象。故縣立博物館多著眼於全縣人民。

雖然，大中町時期 30 年間無促進近鄰關係之社區活動與事務，但遷移到新

³⁹ 當時博物館仍在大中町，不過已經進入閉館狀態，且在進行拆卸、整理包裝的遷館作業。雖已閉館但是接待的學藝員仍然帶領筆者參觀猶未拆卸的部份展示廳。

⁴⁰ 日文中使用「地域」一詞含有地方或社區之意，而使用「近鄰關係」時則指空間上更為親近之街坊與社區。

都心之後，在「文化の杜」業務報告中，卻出現了「地域活動之參加」（地域イベントへの参加）項目。不過，由內容來看，與沖博美所在新都心地域（社區）的互動關係並不深，資料顯示，互動關係以參加或贊助地域團體舉辦的活動為主。例如 2007 年 11 月 17 至 18 日期間舉辦第一屆「第一回新都心祭」活動，「文化の杜」共同企業社全面投入人力（工作同仁）贊助活動，以使新都心居民產生博物館・美術館深耕地方的印象。另外，2009 年未舉辦「新都心祭」活動，「文化の杜」只參與撿垃圾的環保活動，以及提供博物館資訊給每月發行一次之《新都心かわら板》（沖繩縣立博物館・美術館 2008: 91；2010:145）。至於前文敘及教育普及活動時，提及沖博美透過「文化の杜」代為執行文化廳補助地域（社區）文化藝術振興計畫推進事業（20 場免費體驗及欣賞活動）亦可視為社區連結有關之活動。

綜合觀之，沖博美之社會關係拓展，主要係透過沖博美中心任務之典藏、研究及展示事務與各界產生關聯，其中又以學術界、藝文界及教育界之關係最為密切。其次館方亦透過專業組織團體的參與，以及自行組織團體拓展該館社會關係。在專業團體方面，該館加入了「日本博物館協會」、「全國科學博物館協議會總會」、及「九州博物館協議會總會」等。為加強社會聯繫，館方主動促生了下列社團組織：「沖繩縣博物館協會」、「沖繩博物館之友會」及「happ（美術館支援會）」等。與臺東史前館相較，沖繩方面之社會關係開展，多藉由專業領域、學校、與社團組織之管道接觸。而史前館則在專業領域、學校之外，更偏向與原住民社區的連繫。



第七章 國家角落博物館景況

第一節 角落社會與發展

本文已分別在第二與第五章中，概述了臺東與沖繩兩地的地理、歷史及社會文化狀況。兩個相異國度有如下共同之處。其一、他們都處在國家角落，臺東偏在臺灣東南一角，而沖繩則位於日本南方更西一隅。前者山脈圍繞，像一被圍困的「陸島」。後者大海環抱，是真正的海島。由中央政府視野觀之，交通都不甚便利。其二、兩地均為異文化社會。沖繩與日本雖被視為同文同種，但實際上，語言、生活習俗的不同之處相當明顯，只是一向都被視為同一大系統下的地方差異而已。臺東縣內縣外均呈現高度差異性，除了文化系統相異的原漢區別之外，大文化系統又有內部差異多種次級群體的存在。與沖繩比較，臺東可謂多元族群混居的地區。

其三、兩地工商條件均落後於同國其他地方。由於稅收不足以自給自足，所以，地方建設、社會福利及政府支出等經費，得仰賴中央政府的幫助，才能維持。臺東全年自主財源僅佔年度總支出 5% 左右，其餘全賴中央補助。沖繩情況略優於臺東，以 2003 年（平成 15 年）歲入為例，沖繩縣自主財源為 1,620 億圓（25.1%）；依存財源（包含地方交付稅、國庫支出金、地方債）為 4,833 億圓（74.9%）。雖然自主財源較臺東縣狀況為佳，但其依存財源比率仍高達 4 分之 3，亦屬高度依賴國家之情況。其四、由於位居角落，人口稀少，所以，國家政治舞臺上影響力有限。就人口數來看，臺東縣是臺灣人口次少的縣份（高於澎湖縣），約佔總人口數 1%，但因多元族群之政治制度，使該縣享有超出人口比率以上（3%）之中央民意代表數¹，但在國家政治層面上，其比率仍不足為重。沖繩之概況相似於臺東，其總人口數亦約佔全國 1% 左右。而國會席次所佔比率更少於臺

¹ 以本屆立法委員為例，一般選區有一名立法委員，原住民選區有三位出身臺東縣籍之委員（兩位選舉產生，一位由政黨比率產生）。若加上亦出生臺東之監察院副院長陳進利，則中央民意機關中，臺東籍人士就位有五位名額。

東，300 席區域直選眾議院議員，沖繩縣僅分配到 4 席（1.3%）²，其比率似不足以影響國家政策走向。不過，由於沖繩地理位置具國際戰略重要性，美國在此設有軍事基地，所以，沖繩民眾對基地態度足以影響國政。過去，基地問題激發了沖繩人民反美情緒，繼而催生「復歸運動」，結束了美國的軍事殖民統治，使沖繩重歸日本。最近，基地移設縣外問題，沖繩民意堅決態度，也能促使首相下野³。雖然僻居角落，國會議席比率極少，但在重要事件中，也能產生關鍵力量。

國家角落與邊陲性

兩個位於國家角落的地方，均因國家力量不及或故意忽視之故，長久處在國家發展計畫之外，成為非關國家發展的「非發展地區或地方」，而納入國家或加入國家發展計畫之後，地方所需多仰賴中央政府奧援，所以形成依賴理論所述之邊陲社會現象。縱觀兩地社會發展的歷程，其成為國家角落的原因，與國家化的過程密切相關。其實，臺東與沖繩淪為國家角落的歷史起點相同。兩地均為牡丹社事件的關聯者。在一起「遇風船難」事件下，引動了東亞國際間之權力競逐，使原本兩地自主性很高的社會（一為部落自主的社會，一為獨立王國），捲入事件，並納為國家的一角。沖繩方面在明治政府「琉球處分」與「廢藩置縣」等連串措施下，成為日本西南新增的國土。臺東則在清朝政府開山撫番政策入侵下，成為清國貫連臺灣後山的新領地。短短 25 年後，兩國新角又化做一國兩角。1896 年日本登陸臺東，開始東臺灣的殖民統治，取代了部落自給自主的歲月⁴。日本

² 眾議院 480 席中由多數制選區（小選區）選出 300 名、比例代表制選區選出者有 180 席。（維基百科 2011d）。沖繩縣僅佔 4 席次（維基百科 2011e）。比例代表制選區 180 名額中選出者中沖繩籍人數不詳，筆者臆測縱使用沖繩籍者人數應不多。

³ 2009 年鳩山由紀夫率領的民主黨以超過 70% 的支持率獲得日本國民支持，取代了長久執政的自民黨政府組成新內閣。但是上任不久即受到自身及民主黨幹事長小澤一郎政治獻金及沖繩美軍「普天間基地」移設問題處理不當影響，支持民意急速下降而被迫辭職。（維基百科 2011f）民主黨原在 2009 年眾議員選舉時支持主張沖繩普天間美軍基地移出縣外，然而鳩山內閣執政後迫於美國壓力而決定該基地僅在沖繩縣內移設，引發聯合執政的社民黨退出執政聯盟抗議，為此，鳩山以「引起政治混亂的責任和自己身陷政治與金錢的醜聞負責」於 2010 年 6 月 2 日在執政民主黨國會議員總會上宣布辭職。（童倩 2010）

⁴ 雖然東臺灣與國家的關係，可以再追溯到 1885（光緒 10）年展開的「開山撫番」政策，但是晚清在東臺灣的統治，並無力取代各部落之自給自主情勢，對各部落的統治，仍然依循原有的社會制度行間接領導。國家力量深入部落生活之中，係發生在日治之後。

對兩個國家角落的殖民統治，產生了既破壞（傳統社會）又建設（殖民體制及產業結構）的結果⁵。1945年二次大戰結束，兩地又分別歸屬於不同的國家。臺東亦成中華民國的一縣，沖繩則在成為日本之一縣前，先經歷美軍27年的軍事殖民統治。

相較之下，臺東較無法掌握自己的命運，只能隨政權的更替而重新歸屬不同國家管轄。沖繩在1960至70年代間，興起了「復歸運動」，迫使美國結束軍事統治，自主選擇回到日本的陣列。為了歡迎離散地方的回歸，日本母國報之以一系列的復歸記念事業⁶，協助地方發展。重新連上日本經濟帶之沖繩，從此依賴母國資金、技術、市場發展。雖然沖繩獲得母國之助得以發展經濟，卻加深了前者依賴後者支援的特性。至於臺東戰後經濟發展概況，由下段引文可得一二：

儘管臺東縣的產業結構，在臺灣總體經濟發展的帶動下，二、三級產業活動有逐漸增加的趨勢。然而，如前所述，臺灣近50年來的經濟發展，係以追求總體經濟成長為鵠的，故所有有助於二、三級產業發展的固定資本投資，均以區位條件較優，如勞力較豐、交通較便的西部地區為主，地處臺灣的東南邊陲，暨無國際港口，東西又有中央山脈阻隔的臺東縣，在促進經濟發展之固定資本分配上，明顯較難受到決策部門的垂青。（陳國川、林聖欽，2000:33）

依據區域發展的理論，國家中之人口、資金集中，經濟活動活躍區域，可稱為「核心區」；相對而言，有些地區就業機會較少，人口外流嚴重，經濟活動相對落後，則稱之為「邊陲區」；介於二區之間的過渡地帶，為核心區擴張的潛在地區，稱為「半邊陲區」。一般而言，工業產品和服務輸出地區為核心區（通常

⁵ 此一概念，係引自維基百科（2011g）〈殖民地〉詞條中之「歷史作用」一節：「1853年，卡爾·馬克思（Karl Heinrich Marx）在《不列顛在印度統治的未來結果》一文中提出殖民地及殖民主義有「雙重使命」，即破壞性使命和建設性使命，兩者都是既有積極方面又有消極方面。」

⁶ 請參閱第五章沖繩之歷史回顧。

是都市)，傳統自給性農業或原始採集活動地區為邊陲區（通常為農村地帶），而都市郊區則介於核心與邊陲兩者之間，應為半邊陲區。核心與邊陲地區互動時，核心區會透過擴張，將其影響力擴散到邊陲區，以刺激帶動發展。而邊陲區受到核心區的新觀念、新技術、新資本刺激之後，會極力模仿後者的形式，加速其經濟發展。不過，互動的結果常會產生反吸及退化的現象。前者是指核心區在發展過程中，不僅不能以其較進步的技術，或較雄厚的資本協助邊陲區發展，反而不斷吸取邊陲區的勞工與資金。而後者則指邊陲區的勞工、資源及資金不斷流向核心區，以致本身的發展停滯，甚至逐漸衰退。（不著撰人 2011c）。

依賴理論指出，經濟發展造成的中心/邊陲失衡現象，進一步會形成邊陲意象與邊陲意識，就如東臺灣「後山」意象與意識的生成⁷，以及沖繩被視為南方、南島的過程⁸。不過，此一情形並不表示位在國家角落或邊陲社會，即會失去主體性及發展意識。邊陲意識的省覺，反而更能刺激追求發展突破與翻轉的機會。

邊陲是邊陲嗎？

2003 年 10 月曾舉行了一場「『邊陲社會及其主體性』研討會」會中論文內容雖偏及臺灣各地邊陲社會，但仍以與東臺灣社會（宜蘭、花蓮、臺東三縣）有關者居多。2005 會議論文集出版，夏黎明綜觀諸論文要旨，發表了〈結構與行動之間：邊陲社會及其主體性的預設與反思〉乙文，從在地行動者的角度，反思

⁷ 第 2 章一節有關臺東社會文化之特性與構成敘述中可以進一步發現，代表臺東邊陲意識之「後山」觀，其實受臺東移民社會特性及族群政治所形塑而成。所謂後山，原係位在西部漢人對臺灣中央山脈以東異文化之地之稱謂，而後山之「後」，隱含落後、偏遠、蠻荒之想像。此一概念隨著移入東部（包括花蓮）之漢人帶入臺東，而此一概念與臺東政經實況之遇合更強化了該社會之邊陲性，並成為人們內化於心之地理空間概念與想像，銘刻（impress）到人們之意識中。以國立臺東大學華語文學系主辦並編輯的《2011 年臺東詩歌節》詩冊為例，「後山」一詞處處可見，是詩人入詩時常用的意象，也是各種活動名稱的臺東代名詞（臺東大學華語文學系 2011）。

⁸ 第五章有關沖繩社會的概況及歷史回顧中所陳述，沖繩社會並非移民社會，在 1872 年併入日本國之前，它本就是早已存在 400 年以上之獨立王國。他之所以成為邊陲社會，與日本國之統治與殖民密切相關，所以沖繩縣之邊陲意識形成是伴隨日本近代國家政治體制所形成。大田昌秀（1976）所著之《沖繩的社會意識》乙書裡，從大眾傳播媒體新聞內容研究戰前的沖繩民眾的社會意識，特別指出來自本土新聞傳播的他者之眼如何形成沖繩的差別意識，以及同化政策過程中，「沖繩色」的排除與揚棄。差別觀與同化政策，使沖繩人採取本島觀點看待自己，故產生所謂「南方」、「南島」或「南土」等名稱，而反應日本本土中心觀的名稱，隨著時間沉澱，日久亦內化為沖繩人日常語言中之稱謂。

了傳統以政治經濟力量為基礎形成的中心與邊陲觀點。事實上，研討會緣起的一段文字，已先明白標示了反邊陲觀論述的行動意旨。

對於一個身處臺東的學術社群而言，面對邊陲似乎正是我們的宿命。或許，與其默認自己的邊陲處境，不如試著翻轉命運，將邊陲視為學術資產，經由對邊陲社會的探討與剖析，讓臺東有可能成為邊陲論述的中心，使臺東成為洞察邊陲社會帶給居民限制性與可能性最佳場域。

「邊陲論述」雖然內化了邊陲觀念而自居邊陲，但藉由論述解構邊陲概念，戮力使臺東成為中心，亦顯現了主體性建構之強烈意圖。黃應貴（2005:17）從布農平權社會的經驗指出，「具有空間隱喻及不平等權力關係的中心與邊陲觀念或結構，並不是普遍存在的，他反而是在特殊社會文化條件下才有的產物，其特性更被資本主義經濟及現代國家體制所凸顯。」他問到東臺灣到底是不是個邊陲社會？他引用施添福的觀點說，「儘管東臺灣的經濟建設和產業發展不如西部臺灣；但作為基地和新故鄉，在統治上、國防上和政治上，東部臺灣的地位卻是臺灣總督府的核心地帶」。黃氏進一步認為，「只要有社會文化的存在，便有其主體性」，還特別提醒讀者不要受傳統文化概念的限制，妨礙透視「後資本主義經濟之文化色彩的新文化」所顯露的文化創造和主體意識（同前引，頁 27）。在這方面謝世忠與劉瑞超於北臺灣客家之研究中，透過網絡民族誌的研究對中心與邊陲概念提供了深刻的觀察與分析。

謝世忠與劉瑞超（2012）指出，社會是一個複雜交織的大網絡，由於全球性發展（development）現象帶出的中心邊陲論述，使全球人類學民族誌分析之中，對個人或群體，分配與競爭現象，常以階序高低、主體/非主體、多數/少數、中心/邊陲（緣）、權力者/弱力者、及操控者/被操控者等等語詞，表現政治經濟資源力道關係，並以此架構社會面貌。謝與劉進一步認為，應藉助 Hannerz 主張的「網絡民族誌」方法論，釐清社會網絡中，大大小小中心邊陲互動現象的關係意義。他們以臺三線竹苗地區客家農鄉觀光活動為課題，從客家庄鄉典/慶/節/祭的分析

中，發現中心與邊陲關係所具有的情境性。它在客家人主觀意願與客觀事實之間，產生浮動、消長、移嫁甚或逆轉的質變。對此，他們評論「邊陲非邊陲，中心非中心；或者中心與邊陲越來越容易彼此轉換位子，或跨越加速。中心與邊陲辨證往來，其複雜性可以想知。」(同前引，頁 142)而「客商觀光的興盛，造成典範，形成中心，但同時也製造出更多的落寞或遺忘角落。」(同前引，頁 143)

謝世忠與劉瑞超點出了，中心/邊陲關係的浮動與情境性。事實上，「去邊陲性」或走出角落以求發展成就，不僅是在地居民的願望，也常是國家為平衡城鄉發展差距而標舉的政策，一般計畫項目依領域分別包括有產業發展計畫、社會發展計畫、或文化發展計畫，另亦有統合型綜合發展計畫，以求兼顧生計的改善、生活品質的提升、以社會認同的增加等多方面目標。

發展與臺東

臺東經歷了三個國家政權。清朝時期把臺東正式納編入國，但談不上有任何發展。日治時期，總督府視花東為未開發之處女地，有利帝國開拓發展。當時先開發農林資源，進行土地開墾，然後再發展各級產業活動。花東雖同為後山，但日人更注意花蓮之發展，相較之下，日治時期臺東廳的成長趨勢顯得落後。戰後，臺灣大致經歷戰後重建期（1953-1960）；出口擴張期（1960s）；第二次進口替代期（1970s）；自由化及國際化（1980s）等階段的發展之後，進入了高度工業化社會。臺東整體上來說，亦受惠於此發展（陳國川、林聖欽 2000:31）。但是，在「新十二大建設」計畫提出之前（1980 年至 1985 年），國家發展計畫並未與臺東地方發展產生直接關係。

與臺東發展有關的計畫，可約略以十年為期，分成 1980 年代、1990 年代、及進入 21 世紀三個時期。1980 年與臺東發展最有關係的計畫有下列：「新十二大建設」；因其重點放在農業、文化、區域發展等方面，故 12 項建設項目中，與臺東有關者為「興建南迴線以及拓寬臺東線，完成臺灣環島鐵路。」、「建立每一縣市

文化中心，包括圖書館、博物館、音樂廳。」(維基百科 2011a)。此一發展計畫中的鐵路計畫，影響了卑南遺址的發現，以及國立臺灣史前文化博物館的興建計畫。1984 年行政院長俞國華推動之「十四大建設」，其中基層建設乙項對臺東影響最多⁹。同年公告之「臺灣東部區域計畫」則影響東部發展深遠，它成為臺東縣發展的重要上位計畫之一¹⁰。次年(1985)臺東縣完成擬定「臺東縣綜合發展計畫」(林志興、林致遠及張思耘 2000:230-1)前二項計畫開啟了爾後與臺東縣建設有關的一系列發展計畫。同一時期另有一由交通部觀光局推動的發展計畫「民國七十六年(1987)九月行政院根據觀光局研提之計畫，核定東部海岸地區為第二座國家級風特定區，並核示觀光局成立管理處」(交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處 1998:6, 2003:9)此一建設計畫擬在 1990 年代(1990 年至 2001 年)集官民資金 216 億元發展東海岸(同前引, 1998:17)，此一休閒設施的開發，與後來發生之「反美麗灣建設事件」息息相關。

1990 年代，東部發展在李登輝總統「產業東移」政策中正式開展，但臺東的發展計畫，似仍以 1980 年代的計畫為主。依據 1998 年臺灣大學建築與城鄉研究所(1998b)規劃之《臺東縣綜合發展計畫》中敘述：「臺東縣上一階段之縣綜合發展計畫完成於民國七十四年(1985)，距今已十年，此十年間臺灣地區面臨關鍵之變化，故情況已有大幅改變。有鑒於此，為縣之百年大計亟思籌劃，規劃一未來之長期綜合發展計畫，實為一刻不容緩之事」。在本計畫中特別提到幾個相

⁹ 引自維基百科〈十四項建設〉(維基百科 2011b)詞條。不過根據《2015 願景臺東發展策略規劃》之第 2 章 13 頁裡引述柳正村「地方發展的邊緣化與因應策略之研究-以臺東市及周邊鄉鎮為例」乙文所製表 2.3-1 十項、十二項及十四項建設計畫預算金額配置表，顯示東部區域除了十二項建設獲得 94.8 億元的預算配置之外，十項及十四項建設計畫皆無預算配置(臺東縣政府 2011)。

¹⁰ 根據吳敦善憶述(1986: 16-17)「民國六十九年十月間，適逢行政院經濟建設委員會召開「東部區域綜合開發計畫」審查會議時，代表臺灣省民政廳出席會議的副廳長楊崇森先生，依據臺東縣政府上述的建議，曾兩度發言，提請將建置東部史前文化野外博物館案列入計畫中，並經會議審查通過。他隨即協調省府建設廳的工程規劃單位，指導臺東縣政府，將規劃建館的構想——目的、效益、計畫內容、工作進度等，彙製成簡表，函報民政廳提經省政府委員會議通過後，函報中央。因此，由行政院七十一年三月第一七六八次院會核定的「東部區域綜合開發計畫」的教育與文化項目中，就地方函報的東部史前文化野外博物館建館計畫的內容，以「卑南東部史前文化遺址發掘暨保存」的名稱列入計畫中。」，吳文中稱「東部區域綜合開發計畫」，《國立臺灣史前文化博物館規劃方案》(教育部 1989:1)亦同，筆者未收集到 1984 年公告之「臺灣東部區域計畫」，未能確認兩計畫間之關係，但因時間相近，所以推測兩者之間應有相承關係。

關上位計畫：1997年1月23日核定之「跨世紀國家建設計畫」；1996年11月18日核定備查「國土綜合開發計畫」；1997年6月24日公告「臺灣東部區域計畫（第一次通盤檢討）」；1997年6月核定之「促進東部地區產業發展計畫」（本計畫即李登輝總統所提之「產業東移」具體化政策）。當時提出的發展策略如下：

- 1.加強東部地區投資建設，包括建設及改善交通、水利防洪及其他產業發展所需之必要公共設施與設備，以改善其發展條件。
- 2.利用東部地區觀光資源，積極發展觀光遊憩事業。
- 3.採重點發展策略，引進適合地方發展產業，如高附加價值、低污染產業，以促進地方發展。
- 4.利用當地資源，並重點發展石材及寶石加工業，惟必須加強環境保護工作。
- 5.加強自然、人文資源育存，維護資源之永續利用。
- 6.推動地方生活圈建設，改善文化、教育及生活環境，提升國民生活品質。

其中特別強調優先發展產業有：1.觀光遊憩產業。2.水泥、石材及寶石加工等工業，惟必須加強環境保護工作。3.高附加價值、低污染產業，如生物技術產業。雖然強調了自然、文化育存及觀光遊憩事業的發展，但由優先項目來看，其計畫思維仍以物質性、經濟性的開發與建設掛帥。

進入21世紀後，臺東的發展除了賡續1990年代即有之發展計畫外，陳水扁總統於2003年11月指示行政院長游錫堃宣布名為「新十大建設」的國家整體建設計畫，該計畫以五年五千億元新臺幣擴大公共建設投資。其中包含了唯一與臺東有關之重大建設「南島文化園區興建計畫」。另外，2007年3月20日修正核定的「東部永續發展綱要」，計畫標示「永續」兩字，顯示在東部發展觀念上，有了重大的政策思維改變，環境保護成了重要前題。此一綱要後來發展成為2011年6月13日通過之「東部地區發展條例」（花東發聲台2011），此一條例曾經過原住民、環保人士與團體一年多的激烈反對，才在立法院政黨協商下通過。在國家主導之東部區域發展之外，臺東縣政府另外公佈了由地方主導的「2015願景臺東發展策略規劃」（臺東縣政府2011）。

臺東的發展，涉及到國家發展與地方發展的層次。但是，由規劃的實務觀察，資源匱乏的地方政府所主導的發展計畫，如 1985 年與 1997 年之「臺東縣綜合發展計畫」以及 2011 年所提之「2015 願景臺東發展策略規劃」，其實還是由省政府或中央相關部會補助規劃費用與指導下發展出來者。近 30 年間的發展軌跡，國家對臺東（或花東）發展的核心思維演變，充分反映在 2007 年行政院核定之「東部永續發展綱要」緣起敘述中：

由於地理環境之阻隔，雖使東部產業之發展較西部落後，但卻也為臺灣保留住最後一塊淨土，近來因蘇花高是否興建之議題，使得東部之發展問題，繼 79 年產業東移政策後，重新引起國人之討論及重視。環顧西部發展歷史，由於重經濟發展而輕忽環境及人文之結果，使得人民所得雖然增加，但因環境之破壞造成生活品質降低，人文之輕忽造成社會問題、治安問題不斷惡化，雖近年來因政府積極施政已有顯著改善，但相對付出龐大的社會成本。

其次，在蘇花高是否興建之爭議過程中發現，無論是贊成...或是反對...者，都對東部地區之發展存在著共同目標，即追求永續發展與優質生活。配合國家永續發展願景之落實，東部具備最有利之條件，故當務之急，應優先落實東部地區之永續發展。

...

為促使東部之永續發展，並避免重蹈西部發展之覆轍，有關東部之發展應擺脫西部發展之模式，先由中央與地方凝聚發展願景之共識，再由中央統籌相關資源進行整體規劃，並藉由各項計畫方案之落實執行，全力達成東部永續發展之目標。

本年通過之「東部地區發展條例」立法總說明，亦可做為註腳

東部區域受自然及地理環境影響，其產業發展條件及居民生活品質相較於西部區域明顯較為弱勢，為確保東部區域發展不致邊緣化，並在促進區域發展同時，善用東部區域多元文化及景觀資源，建立產業品牌特色，並防範產業與環境資源保育間可能衝突，參考日本北海道、山村、偏遠地區之振興條例，及東部永續發展綱要計畫、離島建設條例之執行經驗，以形成有別於西部區域之發展模式，真正達成東部區域永續發展之目標...

三、縣主管機關擬訂綜合實施方案內容，應充分考慮東部區域自然及文化特性，特別是觀光及文化建設、原住民族族群生活條件與環境改善及生態環境保護等項，均應有別於西部區域及離島地區。（草案第五條）

五、維護花東地區之城鄉景觀及多元文化特色，縣主管機關得擬訂管制及獎勵措施，與原住民族生存保障及文化保存相關計畫。（草案第七條及第八條）

從上述可知政策受環境主義、多元族群與文化觀之影響。東部特殊環境及人文條件納入發展項目，早在 1980 年時期因卑南遺址的發現，即成為公共議題。強烈的地方聲音，是少數國家主導東部發展計畫中，由下而上形成之政策。本文第 2 章卑南遺址發現回顧中，亦曾提及其與文化資產保存法催生之間的關聯。簡言之，東部發展 30 年間的演變，可說係由「產業發展」往「永續發展」思維演變的過程。此一演變歷程，有全球性潮流的影響，也有在地居民激烈抗爭的作用，如花蓮蘇花高一連串的興建爭議，臺東之美麗灣興建爭議。其間均涉及到相關議題的論爭。

發展與沖繩

松島泰勝（2003）以島嶼視野在其作《沖繩島嶼經濟史—12 世紀から現在まで》（沖繩島嶼史—12 世紀起迄今）一書中回顧了沖繩 900 年來的發展史，前

後涵蓋了琉球王朝、明治後近代化國家、美軍統治時期之基地經濟、以及復歸後等時期。

自 12 世紀起到 1871 年琉球王朝結束為止，漫長歷史時期的經濟發展，在於海的利用與突破海的障礙。松島氏指出琉球王朝處在三種古代亞洲經濟秩序之中，它並利用該等秩序之運用獲得利益。這三種經濟秩序為中國型華夷秩序、日本型華夷秩序、及琉球型華夷秩序。所謂華夷秩序之「華」為「文明中心」之意，而「夷」為「文明周邊之野蠻」。中國型華夷秩序，係以中國皇帝為道德與價值中心，周邊地區國家如琉球、日本、朝鮮，操作儒家之思想方式，以接受皇帝之道德感召與恩惠，藉朝貢、冊封之儀禮，獲得禮物交換機會。對資源匱乏的琉球而言，此一儀式係獲得重要物質之機會，琉國人可藉此物質，轉往其他國家進行交換，發展經濟，獲得貿易利益。而日本型華夷秩序，則是以德川幕府為中心，琉球與朝鮮向其行朝貢之禮。琉球型華夷秩序，則指琉球王朝與其周邊奄美大島與先島地區（宮古島、八重山群島）之朝貢關係。此一秩序到明治實施琉球處分降琉球王為「藩」（諸侯）後消失。不過，王朝時期的發展事業，可說是一種古典的國家資本主義，所有經濟活動與利益都籠斷在王府與貴族手中，底層百姓基本上是被奴役者。

1879 年沖繩置縣之後，被納入追求現代化國家之日本，成為地方單位。明治政府全力開發沖繩，在社會發展方面，最重要的工作是推動近代化教育，一方面開拓人力資源，另一方面推行國族主義，加強對沖繩的同化。在經濟發展方面，則持續發展沖繩產業。在日本國族運動和資本主義發展雙重脈絡影響下，沖繩陷入被殖民的結構之中，發展的目的與利益均以國家為主。石川政秀提到，為救助貧窮化的沖繩，戰前的經濟發展計畫，僅有 1915 年（大正 4 年）大味久五郎（第 11 代縣知事）提出之「第一次振興計畫」，以及 1931 年（昭和 5 年）井野次郎縣知事所提出的「沖繩振興十五年計畫」。前者在大味去任之後，即行擱置。後者則在提出後，遇到了不少計畫思慮不周及執行困難問題，最後受到「大東亞戰爭」影響而未竟成功。從明治到昭和（戰前），沖繩人民生計陷入相當艱困景況

之中，其慘狀甚至被史家描寫成「蘇鐵地獄」（人民飢餓到以蘇鐵木為食）。因不堪生活之苦，許多沖繩人民移民至東南亞、太平洋島嶼及美洲（石川政秀 1967:209-212,256-307）。不過，經濟發展縱然不成功，以筆者之見，社會發展工程卻十分成功地將沖繩整合同化入日本國族系統之中，雖經歷戰後 27 年美軍統治，也未影響沖繩人民對日本祖國之向心。

戰後，沖繩進入美軍佔領時期，暫時脫離日本管轄。美軍佔領的 27 年間，因基地的基礎建設，以及維持與營運基地及軍事活動的需求，發展出特殊的「基地經濟」，該經濟活動帶動的榮景，遠較戰前一貧如洗的沖繩來得繁榮（松川久仁男 1968:14-26）。沖繩之觀光事業在美軍佔領時期即已勃興，1957 年到 1965 年間，觀光客成長了四倍之多，主要以來自日本本土者為主（同前引，36-37）。觀光事業之興盛與戰跡觀光活動關係密切。許多訪客來沖原因係為憑弔從軍戰歿的親人。在教育與文化政策方面，美軍為了籠絡沖繩人，因而延續日本教育體制，在文化政策方面更是用心，不僅戰爭中明令不得破壞文化古蹟，戰後更是盡心協助沖繩文化復建與保存，建立博物館，並找尋因戰爭散佚的文化財捐贈館方典藏（請參閱第五章第二節），另亦重建首里城之守禮門。1961 年日籍出身之美國眾議員 **Daniel Ken Inouye** 提出「琉球文化財保護、復元關係法案」。另外，在沖繩本島及離島多處建立多用途（圖書閱覽、資訊公佈、市民教室、展覽會等）的「琉米文化會館」，供民眾使用。此一政策形成之因，係美國政府認為沖繩為日本之少數民族，自明治琉球處分以來，即受到歧視與不平等待遇，透過傳統文化之保護、傳承，可以重拾沖繩人之自信與自豪，並建構其自我認同，一方面希望建立良好的琉米關係，另一方面也能平息復歸運動之火。不過，為了抑止共產主義份子，美軍採取了限制言論與行動自由的反共政策（維基百科 2011c）。

第五章第二節曾述及 1972 年沖繩復歸日本之後，當地發展進入全新的階段，內閣採取多項政策，全面協助沖繩發展。日本透過復歸紀念事業（不只在復歸當年，其後更在復歸十年、廿年、卅年時持續辦理多次多項復歸紀念事業，博物館一直是重要紀念事業的一環）與沖繩開發三法（沖繩振興開發特別措置法、

沖繩開發廳設置法、沖繩振興開發金融金庫法)來發展經濟民生(投資公共建設與事業、改善人民生活品質)與教育,繼而推動文化保存事業(推動情形請參第五章第二節),以及發展觀光休閒事業。戰後發展的總目標,簡略而言,就如前引佐藤首相之談話所述,重點置於追求和平、保存自然與傳統文化、經濟發展三大方向。

復歸後近 40 年,沖繩發展的結果如何?以筆者的觀察,沖繩已成日本之觀光渡假聖地,甚至被譽為「療癒之島」。不少逃避「壓力社會」的本島居民遷居沖繩,是當地人口成長的原因之一。筆者亦聞琉球醫學院在日本大學中享有盛譽,表示沖繩之醫療品質頗獲肯定,沖繩女性更是日本國內,享有平均年齡最長壽的人口群。陸地面積(2,271.30 平方公里)小於臺東(3,515.25 平方公里),但擁有 30 萬以上人口的那霸市(臺東市約 10 萬人),擁有大學 10 所¹¹(臺東 1 所)。以筆者的生活經驗而言,除了生活費用高於臺東三倍頗感壓力之外,沖繩是一個生活舒適的地方。不過,松島泰勝卻指出了高度發展的沖繩,所出現負面的情況。

松島泰勝(2003)指出,沖繩 1972 年之經濟發展轉向第三級產業,自此直至 2000 年,沖繩有高度的成長(詳參表 7-1)。不過,從縣外收入來看,2000 年之時,財政移轉(補助金)第一順位、觀光收入第二、軍關係收入第三,而財政移轉是觀光收入的 2 倍之多,顯示高度依賴中央。相較全國公共工程而言,沖繩縣之比率亦偏高,顯現經濟發展高度仰賴公共事業之特性。

表格 7-1 1972 年與 2000 年之沖繩經濟發展比較表(單位:億円)

年別	年度總額	第一級	第 2 級	第 3 級
1972	4,592	336	1,280	3,090
2000	35,484	662	5,617	30,567
成長倍數	成長 7.7 倍	成長近 2 倍	成長 4 倍	成長 10 倍

註:本表係作者依松島泰勝資料整理製作。

¹¹ 公立有琉球大學、沖繩縣立看護大學、沖繩縣立藝術大學、沖繩縣立農業大學校、沖繩職業能力開發大學校。私立有沖繩キリスト教學院大學(含短期大學)、沖繩大學、沖繩國際大學、名桜大學、沖繩女子短期大學等。

然而，何以2000年觀光收入較1972年已成長十倍，沖繩之財政依存度仍近八成，失業率亦高於全國二倍之多？松島指出沖繩鉅額的觀光收入，多被本島的旅行業大商社(航空公司、旅行社)賺走了，致使地方政府收不到稅，境外商社獲利並無助於沖繩之就業率。換句話說，日本的經濟結構與制度，剝削了地方利益，即使政府投下了巨額補助金，進行多項發展建設，也無助於沖繩自立經濟之形成。有鑒於此，松島氏乃重新省思沖繩的發展模式，是否陷在由落後到進步的單線發展觀，以及是否繼續陷在大量生產，大量消費的經濟思維當中。他認為，中央集權體制的發展思維並不適合地方，特別是規模小的島嶼環境與社會。統一劃一的政策與公共事業，會帶來嚴重的環境破壞，例如紅土化、土壤流失、海洋污染、及珊瑚破壞等。為此，他融合鶴見和子與西川潤的意見，以及自己在太平洋島研究的心得，對提出沖繩應「內發的發展」主張¹²。

走出角落、成就中心

從臺東和沖繩的發展故事裡，可以看到同為角落社會的兩個地方，在追求發展之際，均十分強調自然人文保存、維護、與永續利用的概念。一方面顯示此一政策思維係在回應世界思潮，但一方面卻也顯現角落社會追求發展時不得不走的路線。高度發展的先進地區(工業化、都市化地區)生活，就是專業化與分隔化，不僅顯現時間的區隔上，也反應了空間的分隔。在時間上，工作時間與休閒時間區分明顯，也計算分明。在空間上，工作場域與休閒場域，亦區別清楚，因此有商業區、工業區、住宅區、文教區、公園、醫療等等專門化用途的空間。相對而

¹² 作者自述，所謂內發的發展是以島嶼的觀點，島嶼的規模思考出發的主張。概略而言，松島氏主張沖繩應修正宏觀規模思維的經濟路線，尋找內部發展力量，改走小規模，發展少量多樣產品的生產方式，因應選擇性個性化消費，無空間負擔，環境可承受的路線。例如修正會破壞環境的大眾旅遊為深度旅遊；發展資訊網路產業特區；金融特區等。應該修正中央集權制，迎接地方自主自立時代，為此主張導入道州制替代縣廳制。提倡創造具有特色、健康、重視環境，尊重異文化，關心沖繩在地文化，去壓力社會的事項。配合內發的可能性，設立「沖繩科學技術大学院大學」培育人才，設立「亞洲太平洋研究交流中心」發展島嶼網絡(移居世界沖繩人的脈絡；太平洋島嶼人民的脈絡)。最後，他強調實踐的可能在於關鍵人物的產生。

言，角落地區是時間與空間未被規劃、規定的地區，因其工業化、都市化程度不深，鬆散的時間與空間氛圍，成為調節與轉換都市生活的好地方。龐大都會人口形成的商機與市場，成了角落社會發展的良機與翻轉的機會。需求產生市場，市場激發動能，動能創造商品，商品化的自然與人文，不再只是自然存在之物，也不再是習以為常的尋常事情，它們均成為應予掌握保護妥善運用的對象。位在角落社會裡的自然景觀條件和特殊人文風情，紛紛成為可資轉化與利用的商品，有形無形皆成為資產，透過空間區劃安置，與觀光生產服務途徑，一起創造角落社會的發展機會。

所以，重視自然與人文的價值，其實是全球發展的一環。角落社會紛紛保護自身擁有的自然與人文資源，力求發展觀光休閒產業，也是發展思維的一環。在資金、知識、技術、交通條件弱勢的情況下，大概唯有緊握可以資產化的自然環境與人文條件了。一旦運作成功，角落社會亦可翻轉成經濟發達的先進核心地區。在發展的過程中，本質上，角落社會與都會核心地區的互動，依舊是生產與消費，支配與被支配的關係，角落仍附隨著都會。角落，在都會意識興起後，成為傅柯所謂的異質空間，是人們逸出日常生活的天堂。據此，角落社會的優勢，就是維持其角落特性。角落的自然、歷史、文化和氛圍，成功佔據一角，並經營出魅力，反而成為四方來聚的核心空間。企求成為核心，始終係角落社會之夢想。

第二節 東沖博物館景觀

臺東博物館的文化景觀

地方自然與傳統資源成為角落社會翻身發展的重要資產。地方又如何發展與運用博物館呢？臺東與沖繩兩個國家角落社會的民族誌資料，足可提供本議題分析瞭解之基礎。

筆者根據所擁有的物件（不一定具有嚴謹之典藏功能）和展示功能，將可視為博物館者列冊如下。其中計搜羅臺東地方各種各類的館所或中心，計 60 單位¹³。

表格 7-2 臺東縣博物館一覽表¹⁴

序號	館名	西元	管轄機關	公私屬性	內容屬性
1	臺東廳鄉土館	1935	臺東縣政府	公有館	人文
2	臺東縣立鄉土館	1946	臺東縣政府	公有館	人文
3	國立臺東生活美學館（前身「國立臺東社會教育館」）	1946	文建會	公有館	人文
4	省立臺東中學社會人文教育館	1972	省立臺東中學	公有館	人文
5	臺東劇場表演藝術館(臺東劇團)	1986		私有館	人文
6	山地文物陳列室(臺東縣政府文化局)	1986	臺東縣政府	公有館	人文
7	國立臺灣史前文化博物館 ¹⁵	1990(2002)	教育部	公有館	綜合
8	紅葉少棒紀念館	1992	臺東縣政府	公有館	人文
9	東部海岸國家風景區管理處各中心	1993	交通部	公有館	綜合
10	臺東縣自然史教育館	1996	臺灣省立博物館	公有館	自然
11	都蘭國中附設阿美族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文
12	加拿國小附設布農族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文
13	嘉蘭國小附設排灣族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文

（表後續）

¹³ 東海岸國家風景管理處及國立臺灣史前文化博物館雖有不只一處的下屬單位，但因管理是一個系統之故，筆者仍以一單位視之。

¹⁴ 本表係參考《臺東縣史文教篇》（李雄揮 2001:80）、《臺東縣地方文化館導覽專輯》（蕭福松 2006）、《悠遊原藝：臺灣原住民世界中的博物館》（李莎莉與魏吟芳編輯 2008）、《停、聽、看，來玩：在臺東鐵道藝術村》（劉梅英 2009）、《臺灣原住民族文化（物）館營運行銷手冊十大關鍵秘笈》（李莎莉 2009）、《綠島的故事》（姜祝山 2007: 243-247,260-266）《臺東縣客家文化園區》網頁等資料及筆者田野調查編製而成。

¹⁵ 國立臺灣史前文化博物館實際成館的年代在 2002 年 8 月 17 日，但是筆者在本表中定於 1990 年，係因該年是史前館成為有形機構之年，史前館籌備處一經成立就對臺東社會產生顯著具體之影響，觀察臺東縣博物館發展史，似將其成立之年提早到 1990 年，有助於我們更具體認識臺東博物館發展現象。

(續前頁)

14	南王國小附設卑南族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文
15	大南國小附設魯凱族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文
16	都蘭國中附設阿美族鄉土文化教育館	1996	教育廳	公有館	人文
17	大野原民藝館	1996		私有館	人文
18	臺東大學原住民文物館	1997	教育部	公有館	人文
19	陳參祥文物館	1997		私有館	人文
20	杜園	1997		私有館	自然
21	知本森林區展示館	1997	農委會	公有館	自然
22	成功鎮立藝文中心(成功墳公所)	1998	臺東縣政府	公有館	人文
23	臺東原住民文化館	1998	原民會	公有館	人文
24	南王部落巴拉冠	1999	省政府	公有館	人文
25	鯊魚館	2000		私有館	自然
26	寒舍東臺灣文物館(寒舍山莊)	2000	臺東縣政府	私有館	人文
27	內本鹿布農文化生活館(布農文教基金會)	2001	臺東縣政府	私有館	人文
28	關山親水展演場(關山鎮公所)	2001	原民會	公有館	人文
29	海端布農文物館(海端鄉公所)	2002	原民會	公有館	人文
30	池上便當博物館	2002		私有館	人文
31	都蘭紅糖文化藝術館(都蘭山劇團)	2002		私有館	人文
32	臺東海生館	2002	農委會	公有館	自然
33	正興村地方文化館(正興社區發展協會)	2003	臺東縣政府	私有館	人文
34	池上文化館(池上鄉公所)	2003	臺東縣政府	公有館	人文
35	臺東鐵道藝術村	2003	臺東縣政府	公有館	人文
36	卡地布文化教育館	2003		公有館	人文
37	稻米原鄉館(萬安社區發展協會)	2004	臺東縣政府	私有館	人文
38	瑪撒露地方文化館(達仁鄉公所)	2004	臺東縣政府	公有館	人文
39	蘭嶼飛魚生活文化館(蘭恩文教基金會)	2005		私有館	人文
40	臺東原生應用植物園	2005		私有館	自然
41	向陽森林遊樂區	2005	農委會	公有館	自然
42	大武山教育資源中心	2006	農委會	公有館	綜合
43	寶町藝文中心(臺東市公所)	2006	臺東市公所	公有館	人文
44	成功鎮原住民文物館	2006	原民會	公有館	人文
45	警察史蹟文物館	2006	關山分局	公有館	人文
46	阿美族漁獵文化館	2006			人文

(表後續)

(續前頁)

47	臺東故事館(臺東縣政府文化局)	2007	臺東縣政府	公有館	人文
48	龍田蝴蝶博物館(龍田蝴蝶保育協會)	2007	臺東縣政府	私有館	自然
49	鹿野客家文物館		客委會	公有館	人文
50	臺東縣立美術館	2007	臺東縣政府	公有館	人文
51	瑞和東客影像記錄中心		客委會	私有館	人文
52	臺東縣客家文化園區	2009	客委會	公有館	人文
53	南島採集館	2006	交通部	公有館	人文
54	利吉地質館	2006	交通部	公有館	自然
55	陳媽媽原住民服裝工作室	1999		私有館	人文
56	哈古工作室	2000		私有館	人文
57	麥承山陶甕的故鄉工作室	2003		私有館	人文
58	朱財寶工作室	2007		私有館	人文
59	林新義「卡茲達斯」工作室	2008		私有館	人文
60	綠島文化園區	2007	法務部、文 建會	公有館	人文

註：林志興製表

筆者將臺東縣博物館分成下列發展階段。第一階段為「鄉土館時期」(1935年至1946年);第二階段為博物館消隱期(1946年至1980年);第三階段為「博物館復現期」(1980年至1993年)。第四階段為「博物館興盛期」(1993年以後迄今)。

根據《臺東縣地方文化館導覽專輯》(蕭福松：2006)乙書，臺東縣最早的博物館有二，它們同時出現在1986年(民國75年)，分別是序號5之「臺東劇場表演藝術館」(簡稱「臺東劇團」)與序號6之「山地文物陳列室」(已更名為「原住民文物陳列室」)。後者成立時，是附屬在臺東縣文化中心下，後來臺東縣文化中心迭經更名「文化局」、「觀光文化處」，及至現今的「文化處」。「原住民文物陳列室」有典藏，有展示，較符合嚴謹之博物館定義¹⁶，但臺東劇團所屬之「臺東劇場表演藝術館」，偶有展覽活動，卻是一個以表演為主的展演地方，嚴

¹⁶ 整理本表後，筆者發現臺東縣文化局原有卑南文物展廳，何以未在書中提及，擬再進一步訪查，不知是否與史前館的成立有關。

格說起來，它較像類博物館機構。序號 5 之「山地文物陳列室」係政府推動十二項建設的產物（國立臺灣大學人類學系 1986:1）。其名雖曰「山地文物陳列室」，但內容實際上包含了臺東的史前文化（同前引，頁 167-179）。國立臺灣大學人類學系負責撰寫之《臺東縣立文化中心山地文物陳列室規劃報告》裡特別強調十二項建設中文化政策之推動，係為了調整原先重經濟而輕文化的均衡政策（同前引，頁 1）。所以蕭福松所提之始，依筆者之見，應為臺東博物館發展之第三階段。

其實，在蕭福松所提兩座博物館成立之前，臺東早在日治時期就出現了鄉土館，只是鮮少為臺東人所知而已。《臺東縣史文教篇》（李雄揮 2001:480-483）有如下的記載：

本館原為日治時代的「臺東廳鄉土館」，約於昭和 10 年（1935）以廳費設置，位於臺東廳署內，由庶務課長藤田正義兼館長，收集陳列各種資料或參考品以供民界觀覽。所陳列之資料，關於阿美族者有 264 種、排灣族有 200 種、布農族 162 種、雅美族 100 種、其他 250 種，合計 986 種。（同前引，頁 480）

日治時期的鄉土館，係以典藏展示臺東廳內族群資料為主的博物館，深具地方特色。戰後中華民國接收臺東廳改設臺東縣，1946 年 2 月「臺東廳鄉土館」更名為「臺東縣立鄉土館」仍受地方縣府管轄。很快地，具博物館性質的鄉土館，在機關改隸過程中，改變了機構的性質，成為以社會教育為主的機構。同年 6 月即由縣改隸升格為省級單位，是「省立臺東鄉土館」，9 月 6 日再改名為「省立臺東民眾教育館」，名稱已不見博物館屬性。1948 年 7 月 1 日再換名為「省立臺東圖書館」。1955 年 11 月改制為「省立臺東社會教育館」。1999 年 7 月 1 日起改隸教育部，並更名為「國立臺東社會教育館」，2008 年 3 月 6 日起又改隸文建會，並更名為「國立臺東生活美學館」。筆者曾在第四章第一節談史前館典藏業務時，提及臺東社會教育曾經移轉一批原住民及史前文物予史前館，該批文物中

很有可能即包含日治時期臺東廳鄉土文物館即已收藏之文物¹⁷。

從臺東廳鄉土館到國立臺東生活美學館的轉折過程中，顯示政府在 1980 年卑南遺址倡議興建博物館議題興起以前，並不重視在地文化之保存。鄉土館在幾度改隸更名後成為社會教育館，其社會教育的內容早先以「健康教育、衛生教育、電化教育、音樂教育、藝術教育、國語教育」為重點，後來再展出公民教育、生計教育，目的是提升人民的生活文化水準。它完全以深含現代性意識的公民教育與中華國族主義建構之「社會教育」工程為主。社會教育的內容到 1980 年代之後，才再度加入在地原住民文化的要素¹⁸。筆者將 1946 年到 1980 年間視之為臺東縣博物館之消隱期。此期有兩點值得注意。其一第二章曾提及臺東縣政府在八仙洞遺址發現長濱文化後，曾積極促請上級興建博物館，後來省府將本案交由當時省立社會教育館辦理而無疾而終（吳敦善 1986）。此事強化了消隱期不注重在地文化保存之事實。1972 年省立臺東中學校長梁惠博，曾因臺東市鯉魚山公園建寺挖出史前遺址，而帶師生前往搶救（林崑成，不著年代）。搶救文物所得，後來保存在該校興建的「省立臺東中學社會人文教育館」¹⁹中（表 7-2 序號 6）。館內收藏並展示了鯉魚山遺址所得文物。

1980 至 1993 年間，是為第三階段「博物館復現期」。博物館復現於臺東之主要促力，與「十二項建設計畫」與「臺灣東部區域計畫」之推動有關。前者促生了「山地文物陳列室」，後者與興建「東部史前文化博物館」（後擴大為國立臺灣史前文化博物館）和劃定「東部國家風景區」有關。這兩大案被綜合於此一上位計畫之中，再分各相關部會推動辦理。1987 年交通部觀光局成立東海岸風景

¹⁷ 感謝服務於國立臺灣博物館的李子寧先生告知，臺東鄉土館改隸為省立社會教育館時，已將館藏原住民文物移轉予國立臺灣博物館前身省立臺灣省立博物館。不過，據李先生記憶移較文物數量在 300 到 400 之間，若是，則仍有部份未移管省立臺灣省立博物館之文物，有轉到史前館之可能性。該批流向似可繼續進下步追蹤瞭解。

¹⁸ 1985 年臺灣原住民當代藝術先驅，卑南族的哈古（陳文生）參觀臺東社教館辦的原住民文物展，深深被木雕作品吸引，於是開啟了他的木雕藝術創作生涯（陳伶燕 2006:5-6）。當年筆者在臺東救國團任職，也曾參觀此展，並與哈古先生在此展中相遇。臺東社會教育館會重新關心在地原住民文化之展示，係受到 1980 年代興起之原住民運動影響，是政府回應原住民運動之政治文化籲求有關。

¹⁹ 筆者 1973 年至 1976 年就讀臺東中學，曾經參觀過該館，成立年代係尋訪現今任教該校之林勝賢老師所得，林老師負責管理該館，近年並協助校方充實該館有關原住民文物之收藏。

管理處的籌備處，1993 年東部海岸國家風景區管理處各中心陸續開始營運，各服務中心及其展演主題詳如表 7-3。史前館於 1990 年 2 月成立籌備處，推動博物館興建事業，卑南文化公園遊客服務中心與本館分別在 2000 年及 2002 年成立開放，籌備期間即以博物館專業姿態參與地方文化相關事務，提供博物館知識與專業之服務與諮詢。除前述兩大案之外，同一時期中，另有 1992 年落成啟用之「紅葉少棒紀念館」(表 7-2 序號 8)。

表格 7-3 東部海岸國家風景區管理處臺東縣境內遊客服務中心展示主題一覽表

序號	服務中心別	展示主題
1	本部遊客遊客服務中心	以全域自然人文及旅遊資訊為主題
2	阿美族民俗中心	以阿美族傳統建築為主題
3	石梯坪遊客服務中心	以石梯坪地理生態為主題
4	綠島遊客服務中心	以綠島自然生態及人文為主題
5	八仙洞遊客服務中心	以八仙洞遺址之史前文化為主題
6	三仙台遊客服務中心	以三仙臺島嶼生態為主題
7	小野柳遊客服務中心	唯一獨立之展示建築，並名之為「地質展示館」，介紹東臺灣地質為主題。

註：林志興製表

各中心展示內容均扣合臺東縣特有之自然及人文現象上。其中人文現象又以東海岸的史前文化和阿美族文化為主。同性質的單位「花東縱谷國家風景管理處」於 1997 年 5 月 1 日在瑞穗正式揭牌運作。該處在臺東縣設有南島採集館與利吉地質館(兩館均於 2000 年後成立，後因管理困難而閉館)。因其出現緣由與「臺灣東部區域計畫」及其後之「促進東部地區產業發展計畫」有關，故歸之於第三階段之影響餘緒。

1993 年底文建會配合卑南族南王部落之猴祭，舉辦全國文藝季活動，此後

社區總體營造政策成為引領臺灣文化新走向的重要政策，地方文化在此一大政策鼓舞下，展現出活潑面貌，以筆者在臺東之觀察，地方社會因此有如下的演變。其一、在地文化要素紛紛浮現於社區地景風貌上；其二、社區（社團）組織呈現活潑化現象，並出現了一批關懷地方的文史工作者；其三、地方文化展演活動熱絡化。1993 年之後臺東縣博物館有如雨後春筍般蓬勃出現，直接或間接與此一政策之推動有關。此一時期可視為臺東縣博物館發展之第四階段。

各博物館之上級管轄或輔導機關欄位，呈現了特殊的文化治理風景。許多公有博物館分轄於不同的部會機關。它們和上級機關的關係深於地方政府的關係。換句話說，各館分別受不同上級機關輔導滋養。例如上表序號 23、28、29、44 之治理與行政院原民會密切相關，序號 49、51、52 與行政院客家委員會直接有關，序號 7、11、12、13、14、15、16、18 與教育系統（教育廳、教育部）有關。序號 9、53、54 與交通部觀光局有關。序號 21、32、41、42 與行政院農委會系統有關（水產試驗所、林業管理處），序號 3、60 則直屬文建會管轄輔導。歸屬臺東縣政府管轄輔導者中，如序號 6、22、34、35、47、50 則實多仰賴文建會之補助而成。臺東縣博物館治理的脈絡，顯現了中央垂直管理與族群分殊管理的景象，此與該縣多元的社會風貌，以及臺灣族群文化政策分殊治理的脈絡極有關聯。

進入 2000 年後，臺東縣忽然出現了 36 個可稱之為博物館的公私立單位。除了教育部所屬的國立臺灣史前文化博物館、農委會所屬的水產試驗所臺東分所興建的臺東海生館、警察局關山分局利用閑置空間設置的警察史蹟文物館²⁰、私人經營的池上便當博物館、及臺東原生應用植物園等 5 館之外，其他公立地方文物館均與 1998 年臺灣省政府廣應地方需求而補助興建者有關（省府虛級化之後，改由行政院文化建設委員會、行政院原住民族委員會及行政院客家委員會接手輔導）。蓬勃之象顯示上級政府對東部自然與人文資源保護與利用的政策關懷，然而，過多政治算計所成立的博物館，明顯忽視經濟理性思維基礎，以至造成後來

²⁰ 引自臺東縣警察局關山分局網頁 http://www.tgp.gov.tw/life_a_show.php?classtype=01&pid=52
〈一起到臺東關山警分局參觀警察史蹟文物館〉 /刊登日期：2006-01-03。

維運管理困難與功能不彰的問題，反而成為政府之負擔，被媒體譏為只養蚊子的「蚊子館」，亦為博物館界學人多所批判（請參第一章註腳⁷）。

臺東各博物館呈現的的展示主題，不外自然、人文兩大類項。其主題及其主題次項之區分，詳如下表 7-4：

表格 7-4 臺東縣博物館或類博物館展示主題分類一覽表

主題	主題次項	展示單位
自然	地質	史前館地質廳 東管處地質館、 縱管處利吉層戶外展示
	動物	史前館史前廳 臺東海生館、 臺東縣自然史教育館、 籌備中的龍田蝴蝶博物館
	植物	史前館植物廳 臺東原生應用植物園 卑南文化公園原生植栽 關山親水公園
	生態	東管處各服務中心展示
人文	族群文化	史前館當代原住民文化展示區（三展廳及各種特展） 東管處阿美民俗中心 山地文物陳列室(臺東縣政府文化局) 各地方文物館及私立文物館
	史前文化	史前館史前文化常設展（八廳）及特展 東管處之八仙洞服務中心
	歷史	文化局臺東故事館 紅葉少棒紀念館
	藝術	臺東劇場表演藝術館(臺東劇團) 成功鎮立藝文中心(成功填公所) 都蘭紅糖文化藝術館(都蘭山劇團) 寶町藝文中心(臺東市公所) 關山親水展演場(關山鎮公所) 臺東鐵道藝術村 史前館視廳室週末音樂廳活動

註：林志興製表

史前館所涉主題及其展演的功能，跨越了兩大主題和諸多次項領域。所有博物館唯史前館擁有研究和典藏之博物館重要功能。在史前文化及原住民族群文化領域方面，史前館扮演了服務支援與輸出的角色，而在營運經驗方面，也常擔任輔助教導與支援的任務。基於此，史前館曾在 2002 年 5 月 18 日特別發起一項邀集花東地區博物館界舉辦的座談活動「展現東臺灣－東臺灣博物館研討會」，試圖開啟東部博物館間的對話與合作，惟因故辦了一次之後，未能持續發展。2004 年末，有鑒於地方文物（非館所設定的南島族群文物）之保存問題，史前館亦主動邀請地方文化界人士座談，討論史前館如何支援地方文物之保存事業。所以，史前館在文化資產保存與推廣，以及促進臺東觀光發展方面（例如南島文化節、Makapahay 活動、南島論壇、跨年活動等等），都扮演了樞紐性的角色，在東部博物館群中一枝獨秀。

沖繩博物館的文化景觀

筆者依據「沖繩縣博物館協會」（簡稱「沖博協」）歷年出版與得自沖繩縣立博物館學藝員主任處之會員名錄匯整統計，計收得表 7-5 中 91 單位名錄。表中空白欄位係無資料待查補者。該協會有個人會員（不著撰人 2009e:10），本表僅列團體會員部份。

表 7-5：沖繩縣博物館協會團體成員名單暨開館年度一覽表

序號	所在地域	館名	開館年度	公/私立	資料來源
1	南部	沖繩縣立博物館・美術館	1946	公立	1998 版
2	八重山	喜宝院蒐集館	1963	私立	1998 版
3	北部	東南植物樂園	1968	私立	1998 版

（表後續）

(續前頁)

4	南部	舊海軍司令部壕	1970	財團－私	1998 版
5	南部	沖縄貝類標本館-仲嶺コレクション	1971	私立	1998 版* @
6	北部	沖縄こどもの国	1971	財團－私	1998 版
7	北部	諸見民芸館	1971	私立	1998 版
8	北部	国指定重要文化財・中村家	1972	私立	1998 版
9	南部	玉泉洞王国村	1972	會社－私	1998 版
10	八重山	石垣市立八重山博物館	1972	公立	1998 版
11	北部	財団法人沖縄こども未来ゾーン運営財団	1972	財團－私	2006 版
12	南部	おきなおワールド	1972	財團－私	2006 版*
13	南部	伝統工芸館・首里琉染	1973	私立	1998 版*
14	北部	島村屋観光公園民具館	1975	會社－私	1998 版
15	北部	読谷村立歴史民俗資料館	1975	公立	1998 版
16	南部	沖縄県立平和祈念資料館	1975	公立	1998 版
17	八重山	琉球黒真珠センター	1975	私立	1998 版*
18	八重山	八重山海中公園研究所	1975	公立	1998 版*
19	八重山	みんさー工芸館	1975		2006 版
20	八重山	日本ウミガメ協議会附属 黒島研究所	1975		2006 版
21	北部	国営沖縄記念公園	1976	公立	1998 版
22	南部	那覇ショッピングセンター民俗資料館	1976	私立	1998 版*
23	八重山	小浜民俗資料館	1978	私立	1998 版*
24	南部	沖縄平和祈念堂	1978		2006 版
25	南部	八重山 琉染	1980	私立	1998 版*
26	宮古	上野村農業資料館	1980	公立	1998 版*
27	八重山	南嶋民俗資料館	1981	私立	1998 版
28	八重山	八重山民俗園	1981	會社－私	1998 版
29	奄美	笠利町歴史民俗資料館	1982	公立	1998 版
30	北部	本部町立博物館	1982	公立	1998 版
31	北部	石川市立歴史民俗資料館	1982	公立	1998 版
32	北部	琉球村	1982	會社－私	1998 版
33	南部	ひめゆりパーク	1983	會社－私	1998 版*
34	北部	名護博物館	1984	公立	1998 版

(表後續)

(續前頁)

35	北部	沖繩市立郷土博物館	1984	公立	1998 版
36	北部	琉球大学資料館	1985	公立	2006 版
37	奄美	名瀬市立奄美博物館	1987	公立	1998 版
38	南部	尚家の御庭“松山御殿”	1987	會社－私	1998 版*
39	南部	りゆうぎん金融資料館	1988	會社－私	1998 版*
40	北部	伊是名村ふれあい民俗館	1989	公立	1998 版
41	南部	南風原町立南風原文化センター	1989	公立	1998 版
42	南部	ひめゆり平和祈念資料館	1989	會社－私	1998 版
43	宮古	平良市総合博物館	1989	公立	1998 版
44	北部	読谷村立美術館	1990	公立	1998 版
45	南部	浦添市美術館	1990	公立	1998 版
46	北部	ネオパークオキナワ(名護自然動植物公園)	1992	會社－私	1998 版*
47	南部	首里城公園	1992	公立	1998 版
48	南部	那覇市伝統工芸館	1992	公立	1998 版*
49	奄美	奄美文化財団 原野農芸博物館	1993	財團－私	2006 版
50	北部	宜野座村立博物館	1994	公立	1998 版
51	北部	南海王国琉球の風	1994	私立	1998 版
52	北部	佐喜真美術館	1994	私立	1998 版
53	宮古	多良間村ふるさと民俗学習館	1994	公立	1998 版
54	北部	宜野座村立博物館	1994	公立	2006 版
55	北部	今帰仁村歴史センター	1995	公立	1998 版
56	北部	与那城町立歴史民俗資料館	1995	公立	1998 版
57	南部	南大東村立ふるさと文化センター	1995	公立	2006 版
58	奄美	瀬戸内町立郷土館	1996	公立	1998 版
59	北部	琉宮城 蝶蝶園	1996	會社－私	1998 版*@
60	奄美	和泊町歴史民俗資料館	1997	公立	2006 版
61	宮古	宮古島海宝館	1997	私立	2006 版

(表後續)

(續前頁)

62	南部	那覇市立壺屋焼物博物館	1998	公立	1998 版
63	北部	宜野湾市立博物館	1999	公立	2006 版
64	南部	久米島自然文化センター	2000	公立	2006 版
65	北部	恩納村博物館	2001	公立	2006 版
66	南部	八重瀬町立具志頭歴史民俗資料館	2001	公立	2006 版
67	南部	豊見城市歴史民俗資料展示室	2002	公立	2006 版
68	北部	うるま市立海の文化資料館	2003	公立	2006 版
69	奄美	宇検生涯学習センター「元気の出る館」	2004	公立	2006 版
70	北部	東村立山と水の生活博物館	2004	公立	2006 版
71	南部	対馬丸記念館	2004	財團-私	2006 版
72	八重山	南風資料館	2004		2006 版
73	南部	沖縄鍾乳洞協会(自然遊学資料館)	2005		2006 版
74	南部	那覇市市民文化部歴史博物館	2006	公立	2006 版
75	奄美	奄美海洋展示館			2006 版*@
76	北部	伊平屋村歴史民俗資料館		公立	2006 版*@
77	北部	金武町教育委員会		公立	2006 版*@
78	北部	北谷町教育委員会		公立	2006 版*@
79	南部	沖縄県立博物館友の会		公立	2006 版*@
80	南部	沖縄通信博物館			2006 版*
81	南部	八重瀬町立東風平歴史民俗資料館		公立	2006 版*
82	南部	沖縄サニタリー株式会社			2006 版*@
83	南部	イカリ消毒沖縄株式会社			2006 版*@
84	南部	株式会社沖縄みつわ			2006 版*@
85		沖縄県教育庁文化課		公立	2009 名簿
86	北部	(財)わびあいの里ヌチドウ タカラの家反戦平和資料館		(財)	2009 名簿

(表後續)

(續前頁)

87	北部	沖繩県立農林学校資料室		公立	2009 名簿
88	北部	沖繩美ら海水族館		公立	2009 名簿
89	南部	文化の杜共同企業		財團—私	2009 名簿
90	南部	(株)東洋企画印刷		私	2009 名簿
91	南部	石垣やいま園			2009 名簿

註 1 「1998」係指 1998 年出版之《沖繩の博物館ガイド》

註 2 「2006 版」係指筆者收到之〈沖博協會員名簿 2006〉

註 3 「*」表示 2008 年出版之《沖繩の博物館ガイド》中無記錄者

註 4 「@」表示筆者收到 2008 年 11 月 25 日刊出之〈沖博協會員名簿〉中有列者，該名單亦包含了個人會員

註 5 「2009 名簿」係指 2009 年 5 月 1 日出刊《沖博協だより》中〈沖繩県博物館協会會員名簿(団体)〉內新增者。(不著撰人，2009e)

就筆者實際瞭解，表 7-5 所呈現之名錄，並未包含沖繩縣境內所有博物館。依筆者實際參訪經驗觀，某些具足博物館功能機構，如「沖繩縣立埋葬文化中心」、「沖繩縣立公文書館」、及若干已登錄為世界遺產之城跡（遺址）公園，並未參加沖繩縣博物館協會。另外，其中地域標明為「奄美」者，在行政劃分上，並不屬沖繩縣，而是屬於鹿兒島縣。奄美大島在琉球王國時期曾是琉球領地，該島博物館自覺歷史文化與沖繩有關，因而加入沖繩縣的博物館協會。名單清冊雖未包含全部具博物館性質之單位，但已足夠提供我們觀察沖繩縣博物館發展的軌跡，及其顯露的訊息。

依筆者初步觀察，沖繩縣博物館之發展，大致上可劃分成下列四階段：(1) 沖繩戰前；(2) 戰後美軍統治時期；(3) 復歸後至 20 世紀結束為止；(4) 2000 年完成「琉球王國城跡及關聯遺址群」登錄為世界遺產後之發展。

本文第五章第二節已述及 1936 年時沖繩即成立了「沖繩縣教育會附設鄉土博物館」，其址設在原首里王城北殿之中。《沖繩縣立博物館 50 年史》特將鄉土博物館當做該館歷史之部份，視之為「前史」(沖繩縣立博物館 1996:39)，然而，該館不幸毀於激烈的沖繩戰中，文物散佚，但部份物件於戰後發現，並捐回沖縣

博美典藏。「沖繩縣教育會附設鄉土博物館」與日治時期「臺東廳鄉土館」之成立年代約略相同，筆者推測兩個博物館的成立，與昭和年代初期（1920-30年代前後間）出現在日本之「鄉土博物館」思潮有關。當時日本文部省推動「鄉土愛護、國民教化政策」（日本興起反歐美而提倡日本本土文化風潮），「教育聯盟」發起鄉土教育運動，同時昭和天皇即位記念事業亦被熱烈慶祝，鄉土博物館於是快速興盛（久保內加菜 1995:34）。後來的發展是，沖繩之鄉土博物館毀於沖繩戰火之中，臺東廳鄉土館則消隱於戰後中華國族主義社會教育之下。

至於戰後美軍統治時期沖繩博物館與美方之互動相生情形，前文已多論述，不再贅言。不過，此期公立博物館雖為沖博美一枝獨秀之情形，但同時期，也有不少私立博物館出現於即將復歸日本前夕之際。其中位在沖繩角落八重山群島中的竹富島，在 1963 年居然出現了私人經營之「喜宝院蒐集館」，館之規模不大，但擁有染織類文物 300 點，陶瓷類 800 點，其他民俗類 842 點。2007 年 1 月 19 日更被指定為「國登錄有形民俗文化財」，所謂國登錄即為國寶級之意（沖繩縣博物館協會 2008:122-123）。私人經營且以觀光為目的之「東南植物樂園」，成立於 1968 年，據說經營者係臺籍移民，園內植物非以沖繩為主，反而是自世界各地收集熱帶花木、果樹等植物移植入園，是沖繩博物館群中少見非以呈現「沖繩在地性」為目的的博物館機構。1970 年成立之「舊海軍司令部壕」係戰爭遺跡，由私立財團法人經營，能在美軍統治時期成立戰爭遺跡有關之紀念館，十分特別。「沖繩貝類標本館-仲嶺コレクション-(collection)」、「沖繩こどもの国」（沖繩兒童之國）、「諸見民芸館」皆成立於復歸前夕之 1971 年。「沖繩貝類標本館」收藏了 1 萬種 25 萬件以上世界各地的貝類標本。「諸見民芸館」依筆者參訪所見，雖然也收門票供人參觀，但無擺設可言，近萬件沖繩民俗、戰爭與考古文物雜陳有若倉庫。對照此期成立的公私立博物館旨趣，唯一的公立博物館係以重建保存維護沖繩文化為主，而私部門的博物館，除了個人收藏興趣成館者之外，多為自然史愛好者，呈現收藏者懷抱著對世界的好奇。

1972 年沖繩成功地爭取回歸日本「祖國」懷抱。日本政府為回應沖繩向心

認同日本的心，所贈送的諸多大禮之中，包含了與博物館發展密切有關的大建設，那計畫花費四年籌備，於 1976 年舉行的「海洋博覽會」。本博覽會有多重目的，希望藉由博覽會提倡觀光發展，並藉選址於沖繩島北部偏遠地區之舉，開發北部，平衡城鄉發展，此後，為配合本項活動大興土木，進行了機場、高速道路與國道之整建（宮里松正 1998：195-218）。1980 年以前，私立博物館發展快速，私部門中又多為大型觀光遊樂園式之設施，顯然與復歸後政府積極發展觀光政策有關。1985 年之後，大型類博物館設施的興建明顯減緩，而市村町級的地方公立博物館，與戰爭記憶、文化性、藝術類之私有館則反向蓬勃。此一現象，似受到日本地域活化運動及政策的影響，地方紛紛申請爭取籌建地方博物館。筆者 2007 年訪問沖繩博物館界知名考古學者，恩納村立博物館知念勇館長，他表示復歸後博物館發展的盛況主要受到觀光化政策，及地域活性化政策之影響所致。不過，隨著日本經濟之不景氣，政府的博物館發展政策已開始動搖，原則上停止了興建新的地方博物館。知念勇館長之言可做為沖繩博物館發展之有力註腳。

2000 年之後，進入一個新的階段。下列因素影響沖繩了博物館的發展風貌。其一、受到 20 世紀末經濟不景氣之影響，日本公立博物館之經營策略朝向機構法人化與引進「指定管理者制度」方向推進，該等政策波及沖繩公部門博物館的發展，2007 年沖博美之組織與營運，即採用後者。博物館界與藝文界人士多不太贊上述制度並曾引發論爭。其二、受世界遺產保護思潮影響，沖繩成功申報登錄琉球王國與相關城跡為世界遺產，首里公園、今歸仁城跡、勝連城跡、中城城跡、座喜味城跡、玉陵、識名園等古城獲得進一步保護，建立了現地保護與展示風貌，也成為新的觀光勝地。

筆者走訪近六十處沖繩博物館與古蹟遺址之後，綜合分析博物館展示主題，可歸類為五大主題：（1）琉球王國的歷史文化、（2）在地自然資源（多以島嶼及海洋生態為主）與生活文化、（3）沖繩民俗文化、（4）想像的南國情調、及（5）慘烈的沖繩戰記憶。有些博物館以前述特有主題為主，例如戰爭記憶、民俗生活

等。但許多地方型博物館，無分層級高低，均綜合呈現在地之自然、民俗生活、王朝關聯、及戰爭記憶。公部門博物館以真實呈現地方自然、歷史、文化為主，私營博物館，特別是以觀光為目的機構，則在第 4 主題上多所著力，公部門博物館中，海洋博公園是唯一具此色彩傾向之博物館。

筆者另外發現沖繩博物館，特別是公部門館舍，具有嚴整階層分工的現象。眾多公部門館中又可分為國營、縣營、市町村級等三種規模階層。國營朝跨國際主題努力，縣級擁抱沖繩全域內涵，市町村級緊扣地方故事，此一分工似與國家、縣級地方、市町村級之文化治理體系有密切的關聯性，以致形成堆疊嚴整，金字塔式之積石結構。私人博物館的主題取向不太受此結構之束縛。

國營的層級，目前僅有「國營沖繩記念公園」，該公園屬「財團法人海洋博覽會記念公園管理財團」所轄，下轄海洋博記念公園與首里城公園兩地。在政府系統上，它屬於日本內閣的內務府及沖繩縣共同投資與輔導的單位，也由兩方聯合組成財團法人管理。理事長由內務府派任，副理事長則由縣知事擔任。海洋博覽會記念公園成立於 1976 年，是日本中央政府回應沖繩地方選擇回歸祖國的禮物之一。記念公園主要區分成三大領域：海域（以水簇館為主相伴其他附屬設施）、歷史文化區域（以沖繩鄉土村和海洋文化館為主）、花綠區域（以熱帶夢中心與熱帶亞熱帶都市綠化植物園區²¹為主）。國營層級的關懷點大部份在海洋資源及文化的焦點上。歷史文化區域以鄉土建築為主，海洋文化館放眼太平洋，但不涉及琉球王國的歷史，集中呈現以海為題，展現跨越國際的雄心。1986 年之時，沖繩地方興起重建毀於戰火的首里王城聲浪，鑒於縣廳經費不足以負擔龐大修護費用，故地方人士力爭首里城能成為國營公園，讓中央擔起責任。對此，日本內閣府回應地方說，國營公園之設置，考量公平原則，以一縣一座為宜，沖繩已有國營之海洋博記念公園，不宜再增設第二座國營公園，婉拒了沖繩方面之請求。但是，沖繩方面力爭不息，內閣府在顧及原先聲明之原則下，雙方妥協而將

²¹ 沖繩因黑潮影響的關係，是世界緯度最高的珊瑚礁地區（木崎甲子郎 1990：10-29），亞熱帶氣候與珊瑚礁生態是沖繩觀光宣傳中一再強調之自然特色。

首里城公園重建事業，納入財團法人海洋博覽會記念管理財團下經營，由於範圍及內容擴大，組織事業體遂改名為「國營沖繩記念公園」。

縣級層次的博物館事業(或文化保存事業)有縣立博物館・美術館，其研究、典藏及展示的主要的焦點放在沖繩的自然史、琉球王朝的歷史、常民文化藝術以及其他有助地方知識啟發的特別展覽。有與戰爭記憶相關的「縣立祈念平和公園」，以及不在沖博協名單之中，但筆者認為它們也具博物館功能的文化事業，如以沖繩史前文化發掘、保存、研究為主的「縣立埋葬文化中心」，以及保存與沖繩有關的政府檔案文獻及圖像資料的「縣立公文書館」(它們都負有研究、典藏、展示與教育推廣之功能)。由上述文化事業目的可知，有關沖繩的文化資產保存事業，主要由地方來辦理。縣廳級博物館在復歸前原本唯沖博美前身之府立博物館一座而已，之後，上述公立博物館機構設置，其實是分擔了沖博美的業務，但即便如此，並沒有分散沖博美所具有之核心角色和象徵價值，它一方面係因該館早先發展的歷史，擁有沖繩最珍貴的文物，另一方面則因其綜合追求呈現沖繩之自然與人文內涵，使其始終居於核心位置。

市村町級博物館，數量眾多，雖非所有村町均已成立博物館或文化中心，但普及性很高。地方博物館主要展示焦點，均以行政區域為主。其結構有如沖博美之翻版，依循自然(地質、陸地與海洋生態等)、考古、歷史、風俗、沖繩戰記憶鋪陳。以「南風原文化中心」為例²²，它即座落於舊戰壕出入口，戰壕係二戰期間陸軍醫院所在之地。其展示主題以地方民俗文化、民具、鄉民跨國移民情形、以及陸軍醫院戰壕為四大主題，展區面積及內容份量，沖繩戰幾佔近半。筆者曾詢問該館館長，何以戰爭記憶佔據如此大的比例，館長答覆說，因為南風原地區已知的歷史約有一千年，但一千年來沒有經歷過如沖繩戰般慘烈的災禍。筆者發現一件有趣現象，關於沖繩戰之記憶工程，地方遠較國家重視，國家似乎有意忽略某些細節。此一事件可由 2007 年 9 月 29 日舉行的一場縣民大會抗議活動訴求看出。該年日本文部省(教育部)試圖重修刪改歷史教科書中，有關沖繩戰期間

²² 南風原町位在那霸市之東，目前毗鄰相連與那霸市形成帶狀都市地帶之郊區。

軍方強迫人民集體自殺之史實時，引起沖繩地方群起反彈，此舉被沖繩人解讀為竄改史實，激出了十一萬群眾參加抗議大會。

私領域的博物館展示主題較為彈性，廣跨前述的五大主題領域，而且多結合觀光事業。與琉球王朝歷史文化有關者，有「尚家の御庭“松山御殿”」、「南海王国琉球の風」等。在海洋資源與海洋文化方面，有沖繩貝類標本館-仲嶺コレクション（collection）、琉球黒真珠センター（center）、宮古島海宝館等。在民俗文化方面，有島村屋觀光公園民具館、八重山民俗園、諸見民芸館、国指定重要文化財・中村家、那覇ショッピングセンター（shopping center）民俗資料館、小浜民俗資料館、八重山琉染、南嶋民俗資料館，以及みんさー（Minsa）工芸館等。在沖繩戰史方面，有旧海軍司令部壕、対馬太記念館、ひめゆり（Himeyuri）平和祈念資料館等。在南國情調方面，有奄美文化財団原野農芸博物館、財団法人沖繩こども未来ゾーン（zone）運営財団、ネオパークオキナワ（名護自然動植物公園）、ひめゆりパーク（Himeyuri Park）²³、東南植物楽園等。上述南國風情，據說係為迎合日本內地觀光客而營造²⁴。南國情調的建置是沖繩公私部門的共識，沖繩公私立機構職員盛行著夏威夷式南海裝（觀光商店充滿此類服裝）。此類機構也能申請加入博物館協會組織，可見沖繩博物館協會對博物館定義之寬鬆²⁵，此亦顯示博物館為觀光事業之重要戰略面向。

「沖繩階層疊域」與「後山族群縱域」的文化景觀

由臺東與沖繩地方的博物館發展史回顧中，發現兩地早在日治昭和時期初（1935年與1936年）即已出現博物館機構。兩地博物館之出現，皆與日本昭和

²³ 英文名為 International Cactus Kingdom（國際仙人掌王國）。

²⁴ 由於夏威夷之觀光訪客，日本人即位 6-7 成左右，所以夏威夷是沖繩觀光市場的競爭對手。

²⁵ 不過，筆者曾經在訪問某村立博物館館長，位在鄰近的觀光盛點「琉球村」是否為博物館時，他堅定地答覆筆者說「那不是博物館，那是私人營利的機構」。可是歷年博物館協會名單中，均列有「琉球村」之名，顯然，博物館專業者對以博物館型式經營觀光事業者，仍在其專業上難予認肯。「琉球村」雖為民營的觀光事業機構，但村中家屋建築均由沖繩各地移築實體而來，各家屋間均安排工作人員，工作人員皆需具有一種特殊傳統技藝之外，還需兼負娛眾之歌舞儀式表演活動。不過，該村係為營利之故，村前禮品工藝及飲食販賣部，佔了總面積三分之一以上。

初期出現之鄉土博物館運動有關，當時兩地同屬一國，均受同一潮流影響。該運動是日本國族建構之一環，係日本追求歐美化現代性所產生的反省式本土化運動²⁶。該運動萌芽於 1920 年代，至 1930 年前後消褪（久保內加菜 1995），臺東與沖繩博物館之出現，應是該潮流之餘緒。兩地成立的鄉土館，均與地方歷史或文化主題的展示相關。

有趣的是，兩個鄉土館在太平洋戰爭結束後，其發展命運有截然不同的遭遇。兩地社會同時面對新國家的統治。沖繩臣屬美軍管轄，而臺東納為中華民國的一角。沖繩鄉土教育館雖然毀於戰火，但在美軍刻意協助下，沖繩博物館得到很好的發展（詳如前文所述）。但臺東之鄉土館卻在中華國族主義強勢發展下，失去了展演舞臺，原有文物與內容隱沒於機構角落裡。一歷戰火而重生，一經政權更替而隱，發展命運有若天壤之別。

沖東兩地博物館之普及發展轉折，分別出現在 1972 年（沖繩）與 1990 年（臺東）。在國家追求均衡發展，推動角落社會之各種計畫下，博物館機構乃獲得鼓勵發展。博物館的發展或起於必然（如沖繩社會之珍視傳統文化），或起於偶然（如臺東卑南遺址發現），皆開啟了兩地博物館事業之勃興。在兩個國家角落欠缺工業化發展條件，以及因應全球性環境保護反省脈絡下，發展觀光及休閒產業成為最佳的選擇方向。

臺東地方爭取史前館設置，以及沖繩要求成立首里城公園，均顯示角落社會本身條件不足，欠缺發展博物館事業應有之資金、知識、技術，因此國家就成了尋求支持的依賴對象，並使該等事業成為國家對地方之責任，從而造就了國立博物館或國營公園。國家角色不僅於此，在沖繩，地方博物館之興建，均賴國家資金高額支援（近七、八成程度），臺東亦同。由於兩國民主化程度頗深（雖然開

²⁶ 日本進入昭和年代後，享有現代化成功的果實，國力增強，達到「脫亞入歐」，擠入強國之林的發展目標。民族自信心增強，促發國家發展與國族定位思考，為強化國族建構，傳統（精英大傳統與民俗小傳統）成為國家發展要項，在此具有本土化運動色彩國族建構之脈絡下，鄉土館獲國家支持，成為實踐理念的重要發展工具。

始進入民主化時代略有先後之別)，在國家政治運作中，地方社會之聲音愈來愈受重視。博物館之蓬勃發展，看似因國家所促動，但亦不可忽視地方因渴求而促生的力量²⁷。

不過，透過博物館事業發展之景觀，可以透視兩地不同的社會文化結構。首先，兩地之間的差別顯現在，沖繩博物館一開始就以代表地域內涵與精神之景象浮現，並據以地域空間做為凝聚認同的對象，所以，博物館內容的發展，自然而然地由歷史、文化、民俗，再兼及地方環境與生態成為總合性博物館。即使因特殊目的而成立的新博物館，例如，在縣級之平和紀念公園、縣立公文書館、埋葬文化中心、國營之首里城公園，皆因不具全方位內涵，所以，並未能影響沖博美成為最具沖繩性代表之地位²⁸。同樣的結構也複製出現在市町村級博物館，聚焦顯現了更小地域範圍之歷史、民俗文化與自然的內容與特性，做為主題的展示取向。沖繩以空間領域為對象成立的博物館，顯現了以地域空間做為認同的文化現象。然而，在臺東縣，雖有以臺東為名的博物館，如「臺東故事館」、「縣立臺東美術館」、「省立臺東社會教育館」、「國立臺東生活美學館」、「臺東海生館」等館，但審視其內容，均不具全面性意義，不足以成為代表臺東之博物館²⁹。鄉鎮市級

²⁷ 以沖繩為例，1972年復歸後，日本對沖展開的發展事業，係以沖繩開發三法（沖繩振興開發特別措置法、沖繩開發廳設置法、沖繩振興開發金融金庫法）為基礎，然而檢視該法，實以經濟開發為主，教育與文化方面之敘述，均為發展觀光事業之配套措施而已。由於復歸紀念事業相關大型建設，紛紛破壞環境及史前遺址，1973年沖繩學術文化界名士組成了一個叫做「保護沖繩文化與自然十人委員會」的組織，向政府提出「保護沖繩文化與自然」之《要望書》，聯名陳情的文件中，具體提出保護沖繩文化與自然之策（沖繩の文化と自然を守る十人委員会 1973）。1982年由地方有影響力人士組成的「沖繩縣文化問題懇話會」更就撰寫針對沖繩縣應如何振興文化的建議書提交政府，建議書中有廣建文化設施的具體事項，包含博物館、美術館與其他文化設施等（沖繩縣文化問題懇話會 1982）。又以臺東為例，在爭設史前館、館址定案、南島文化園區設置、卑南文物移轉、組織改造政策等方面，地方皆表達了強烈的意見，並影響中央決策。

²⁸ 在沖繩有關的觀光宣傳、文獻印刷品中，最常出現的圖案是首里城的「守禮門」，而門上高揭「守禮之邦」，是象徵亦似「祖訓」，它甚至成為日本2000円鈔票上的圖案。但，筆者利用閒談間，隨機列舉首里城、海洋博、沖縣博、平和公園等機構詢，問友人「何者最能代表沖繩」時，不少人選擇沖縣博，進一步詢問為何不是首里城或海洋博時，有些人的理由是「那是觀光客去的地方」。雖然，筆者的隨機談話不具有統計學上的意義，或能做為旁註參考。

²⁹ 臺東故事館係以人物故事為主軸，附設在誠品書局之下營運。臺東美術館謹以臺東當代美術為主題。社教館或生活美學館，雖掛臺東之名，然而，轄境包含臺東花蓮兩縣。在日常生活之中，史前館反而深具臺東代表性，名稱常被誤讀為「臺東史前館」、「國立臺東史前文化博物館」等，民眾有事常會打電話到臺東縣政府詢問。這個現象不只發生在外地人身上，也常出現在臺東人身上。會產生此一情形，係因卑南遺址發現起，到籌備處階段新聞事件持續不斷，形成臺東與史前館強烈的連結印象。其實前文分析史前館內容時，發現史前館內容亦包有自然生態，唯人文部份

之博物館，雖以地域為空間範圍，但名稱均標有族群性名稱，如「海端布農文物館」、「成功鎮原住民文物館」、「臺東縣客家文化園區」，顯示其為族群性博物館，而非代表地域空間社會的博物館。臺東迄今為止，不曾出現以地域為對象目的而成立的「地方博物館」³⁰。

筆者認為此一差異現象之成因與社會結構有關。沖繩社會之構成，主要係基於層層有序的地域關係（空間）法則，以進行社會身份認定，並構築社會關係，而臺東則是依據血緣性法則之身份認定構築主要之社會關係。地緣身份在沖繩日常生活中位居重要位置，人際交往之際，不熟人士之間，最常互問的問題是「出生地」或「出身」。回答者即便答以實際之出生地，例如「那霸市」之後，也會進一步說明，父母親其實是出生於「八重山」、「與那國」島，所以「我是與那國出身」。筆者田野期間體會到沖繩之「地域性」身份，含有文化意涵在內³¹。「宮古」、「八重山」、「山原」、「糸滿」、「那霸」、「首里」等地域性概念，代表空間地域範圍，更代表生活文化意涵，使人想像一份特殊的生活習慣、風俗、習性、樂舞表現及方言等等。

換言之，沖繩人文化差異的概念，係依據地域性（空間概念）標定位，或表達。其實，此一結構不只存於沖繩，整個日本社會實則都適用³²。介於國家和鄉民之間的文化性地域單位，日本人稱之為「縣民性」（祖父江孝男 1999；日本人

係以南島文化（族群性內涵）為主。對臺東地方來說，尚有缺憾，所以 2004 年年底，史前館曾經嘗試協助走出南島範圍領域，以博物館擁有之專業，協助支援地方進行非原住民之文化資產蒐藏保存工作。

³⁰ 在臺灣各地方社會中成立縣（市）立博物館的地方社會也不多見。可能是十二項建設之初，係以文化中心建設為主規劃之故，博物館設施成為附設機構。臺東文化中心雖有陳列室，但內容以原住民及史前文化為主，不具臺東全域性意義。

³¹ 由於歷史因緣之故，「文化沖繩」的空間範圍大於「行政沖繩」。「文化沖繩」包含了現為鹿兒島縣之奄美大島。

³² 因為，基本上，日本一向自視為單一民族，2008 年以後國會認肯了北海道愛努族的民族地位後，情況才有改變。所以，國境內的文化差異，只是地方性的差異，而非祖源性的差異。而沖繩社會接受「日琉同祖」理論，縫合了不同歷史發展脈絡造成的文化差異，而同化為日本國族的一部份。所以，在國家的層次上，沖繩所呈現的國家認同性質是具「血緣性」的國族認同，據此，政治精英能在美軍統治下，成功操作此一認同，促進沖繩復歸日本祖國。復歸運動健將，曾任琉球政府立法院議員之桑江朝幸之著作《異民族支配下の闘争裏面史：民族の血は燃えて》可視為此一認同操作之顯明代表。對日本懷著具血緣性性質之民族認同，所以視美國為異民族，而沖繩為「鄉土」。（桑江朝幸 1972）

を知る研究會 2002)，即便縣民性之下還有差異，仍皆統合在「XX縣之縣民性」之下，例如「沖繩縣民性」（或可簡稱之為「沖繩性」），其意涵，等於「沖繩社會」、「沖繩式生活」，或「沖繩文化」。沖繩曾是一個獨立王國，擁有獨特的歷史文化經驗，是最晚併入日本社會的地方單位，所以文化差異程度大，也曾經歷被殖民與被差別待遇的經驗，所以沖繩意識濃烈者，會將此差異由「地域性」差異（方言、地方風俗），強化為具有血緣性意涵的「民族」概念，但主張此說者共不多見³³。進入 21 世紀後，沖繩積極推動「沖繩世界大會」（世界のウチナーンチュ大会），雖然其認同基礎仍是依循空間性的地域認同，但活動帶起的強烈認同氛圍，實具有濃厚「類血緣性」認同才會出現的「同胞感」。

在臺東，日常人際交往也常由「你是那裡人」、「你住在那裡」打開話題（標定地域性身份）。但是，談話間引起的空間位置，很容易引發族群身份的確認，例如達仁鄉與排灣族，海端與布農族，長濱鄉與阿美族，蘭嶼與雅美或達悟族之間的密切關連。即使不具地域或族群重疊性之臺東市、關山鎮、成功鎮等，人際互動中也很容易觸及「你是什麼族」（阿美族、排灣族），或是他是「什麼人」（閩南人、客家人、外省人）等含有「血緣性」身份認定的話題。在沖繩生活期間，「血緣性」身份認定的議題，只有涉及到我這位來自臺灣的客人時，才會挑起。

其實，地域性認同也出現在臺東人的日常生活之中，特別是出外生活時，臺東會成為明顯的標誌，甚至地方政治活動中，臺東也會成為共同的焦點與符號。但，許多時刻，族群界域強度仍凌駕在地域界限之上。以筆者碩士論文之田野經驗為例，在高雄地區，原住民族人士組成同鄉會的原則是族群性優先於地域性。小族群如卑南族，只組織單一族裔社團，但是人口眾多的阿美族，則會在族群原則之下，另以地域為單位組織族裔社團，例如臺東市阿美族同鄉會，東河鄉阿美族同鄉會等。近年有一群非原住民籍的臺東漢人，擬組臺東同鄉會，族群界限明

³³ 第五章中談到沖繩社會認同現象時，筆者曾提及在沖繩參加「南風原文化中心」為「愛努族展示會」舉辦晚會活動時，聽聞沖繩知名作家高良勉先生主張沖繩民族論的講話，是筆者於沖繩期間正式場合僅有的經驗。其次，筆者在「沖繩國際大學南島文化研究所」出刊之《南島文化研究所所報》創刊號上見到該所所長祝文中使用「沖繩民族」一詞，但未加定義（宮城榮昌 1978a, 1978b）。

顯。1996年高雄市成立原住民族事務委員會之後，族群事務分殊治理的結果，更強化了此一族群界域性。

沖繩與臺東不同的社會認同結構，也充分反應政府的文化治理上，在樹立與尋找地方核心價值，翻轉國家角落意象時，兩地政府都運用辦理大型國際活動途徑，營造拓展外交、凝聚社會認同、觀光收益、顯現政績等多目標策略。此類活動更能凸顯兩地社會之認同操作性質。沖繩以指涉空間性之「沖繩」為名，操作「地域認同」，因此創造了「世界沖繩大會」，重新連結移民世界各地的鄉親。而臺東則以含有同祖源意義的「南島」為名，操作「血緣認同」與國際南島世界連結，造就了一系列有關南島議題的國際活動，其中較著名者為「國際南島文化節」。

在博物館事務上，尤其明顯。其一、沖繩多體現地域內涵的「地方博物館」而無「族群性博物館」，而臺東則多以族群內涵為主題的「族群博物館」，不見足以代表地域的「地方博物館」。兩社會中最具代表性之博物館，沖博美與史前館正好凸顯了此一社會文化結構，並成為地方認同的象徵或地標。其二、沖繩公部門之「地方博物館」管轄與行政體系運作，係依據階層分明的市町村、縣與國家分層管轄與層層連繫。但臺東的「族群博物館」往往跨越層級，出現中央部會與鄉鎮地方政府，直接連繫互動的景象。以原民會所輔導之原住民鄉鎮地方文化館為例，為了回應監察院糾舉原住民地方文化館功能不彰，淪為蚊子館的情形，原民會規劃了輔導改善計畫，並以招標方式委託具博物館專業機構承接，跨越縣級地方政府，直接輔導地方文化館（或縣級、或鄉鎮級）。另外，臺東許多博物館設施是中央派駐地方機構所設立者，管理皆直轄於上級機關³⁴，而其營運與輔導亦與地方政府無關，唯在涉及地方管轄業務，或合作推動活動時，才產生關連。沖繩顯有不同，國營沖繩紀念公園之法人組織，理事長由中央內閣府派任，副理事長則規定由縣知事擔任。所以在臺東博物館領域裡（公部門）的文化治理，形

³⁴ 有些屬於自然類之展示館，例如林管處之大武工作站展示館，除了相關業務的展示之外，也展示鄰近原住民族群之內容與文物。

成中央部會分別垂直指揮地方所屬機構之景觀，彷彿並立之竹林或柱狀排列的玄武岩，筆者試稱之為「後山族群縱域」式治理景觀。而沖繩顯現的文化治理現象，則因層級分明而類金字塔般堆石而成，故稱之為「沖繩階層疊域」式治理景觀。

社會文化結構脈絡與文化治理景觀互為表裡，呈現了兩個不同國家角落社會的特性，此一特性，其實亦反映了國家整體的社會結構特性：階層分明的日本社會與族群多元的臺灣。換句話說，社會結構決定了博物館發展的內涵、型式與景觀風貌，而博物館景觀更外顯並強化社會結構的形成。沖博美於是成為「沖繩階層疊域」中的居中磐石，史前館則為「後山族群縱域」裡的貫連社區、地方、國家與南島世界的擎天大柱。

第三節 中心博物館景象

從第二節有關臺東與沖繩兩地博物館事業的發展軌跡來看，吾人發現，史前館無論就其規模，所負任務使命及空間佈局，皆居於臺東發展之樞紐位置。沖博美之規模雖然不大，且晚近才與發展產生較深關聯，但它在沖繩博物館史上亦深具地位。本節擬就史前館與沖博美機構發展的脈絡，透過與地方發展的關聯，所居位置，及其功能角色等三方面來瞭解，兩館所發揮的角色。

由前二節兩地博物館整體發展之回顧裡，可知當代博物館之社會角色，在觀光與永續發展的旗幟下，愈來愈重經濟角色。就史前館而言，筆者在第二章二、三節中由史前館誕生故事，發現此一「文化保存」的題目，實則為「地方發展」的易裝。興建博物館之議，初始出現時係以反經濟發展之態勢出現，但後來卻轉向地方發展（含濃厚的經濟色彩）。所以，在文化保存的大旗下，史前館無論是成館或南島文化園區興建之議，皆與國家發展東部政策密切相關。事實上，臺東所擁有之史前文化或南島文化資源能量，除具保存價值、政治象徵、國際學術動能之外，更隱含經濟發展潛能，所以被納為國家願意投資鉅額資金之建設事項。

而由第三章史前館中心任務及空間發展的沿革敘述中，吾人亦清楚地看到，史前館機構發展，亦緊扣著地方經濟發展需求，它並與國家整體經濟情勢浮沈變動，變化景況清楚反映在該館組織員額調整、營運方式與空間擴展等方面之消長。

史前館機構發展，自始即與地方經建緊密扣應。而沖博美機構發展的故事(詳如第五章機構發展的沿革)，與史前館頗不相同。自戰後之心理建設，到 1990 年遷建新都心論生起之前，始終扮演著沖繩文化堡壘之角色，與地方經濟發展掛勾不深。沖博美不具經建角色，但歷史積累的文化資產價值，讓該館所擁有之文化經濟潛力，日久終於浮現，在 20 世紀最後 10 年，成為沖繩經濟發展重要項目。雖然機構規模與經營型態，受國家和地方經濟情勢影響，一度中輟，最終經由計畫調整與機構合併途徑，成為沖繩首府那霸市新都心都市建設計畫中的核心要項。自此該館經建角色加重，營運轉向頗富民營色彩之指定管理，縣政體制移出教育部門改隸縣知事直轄，而館長人事捨博物館專業改政商背景者擔任，則反映了重商取向³⁵。

提供生計發展機會、現代(都市化)生活機能、及社群認同功能，是檢視機構在地方發展上具體功效之重要性指標。史前館經濟面向的表現，除了機構成立直接創造的工作機會³⁶與業務推動相關商務機會³⁷之外，最醒目的指標應是入館服務人數所顯示的經濟效益，對此，學者專家自始即有抱持懷疑態度者，漢寶德最具代表性。他認為「臺東實在沒有建設一座大型博物館的邏輯」。此意暗示國家級博物館均應設在交通便利，幅員廣大，經貿活動熱絡，人口眾多的都會地區，才不會產生營運上的負擔。此一由成本與服務觀眾考量的思維，在史前館開館九年後的今日觀之，確實有其道理。史前館在觀眾服務與財務績效的表現上，與規

³⁵ 館長非博物館學門出身，應如何帶領館務問題，筆者曾就教該館學藝員，他們回覆說，館長職位較具榮譽性質，對外代表該館，但實際日常館務之推動，均以博物館與美術館副館長為主。所以實際運行時，仍是分由博物館與美術館專業人員推動。

³⁶ 第 3 章之表格 3-3「國立臺灣史前文化博物館工作人員身份分析統計」表中顯示，史前館至少提供了 193 以上的工作機會。

³⁷ 史前館年度預算約 1 億 6 千萬規模，扣除人事費 5 千 7 百萬元，約有 1 億元左右維持與推動館銷的業務商機，但由於地方不一定具有相關業務之技術與能力的廠商，所以上述經費不全流向地方市場之中。

劃時樂觀的預期值，有頗大的距離³⁸，近幾年更受經濟大環境惡化的影響，呈現了年年下滑的景象。臺東地方人士也由樂觀期待轉為失望³⁹。史前館經濟性功能效益未如預期，成了該館 2009 年之後，堅苦面對中央組織改造改隸（教育部到文建會）與降級（三級機構變為四級機構）的壓力⁴⁰。至於沖博美方面，可由第六章第三節瞭解到該館遷入那霸市新都心之前後有很大的差別，在新都心創出了三倍於前的亮麗服務成績，使縣廳方面更重視朝向觀光經濟發展的政策路線。

史前館在經濟活動領域的功能，雖未如規劃預期，但在文化面向上塑造的象徵價值，卻對地方產生深遠影響，發揮了創造臺東縣發展核心價值的功能。此一象徵價值顯現在如下三方面之上。其一，史前館強化了臺東在史前文化上所據有之核心位置。臺東縣一向以擁有臺灣最古老，最富豐富的史前文化遺址自居，基於此 2002 年初行政院文化建設委員會更進一步，力推卑南遺址（包含都蘭山自然景觀）為「世界遺產潛力點」（陳乃菁 2003）。其二，史前館有助臺東強化形塑成南島世界重鎮的形象。1990 年代南島原鄉在臺灣的理論，漸成為臺灣文化界熱門話題，並受到臺東縣政界人士注意。舉辦國際南島文化節與成立南島文化園區之主張，即納入 1997 年《臺東縣綜合發展計畫》的發展項目。1998 年第一屆南島文化節開辦迄今，史前館始終為該項活動主辦單位之一，更成為了 2003 年規劃興建「南島文化園區」之承辦機構。與花蓮縣相較，臺東在觀光活動的表現與動能方面，較為遜色，但在建構南島語族原鄉的論述與實踐上，卻相對優勢。

³⁸ 史前館整體規畫書中曾樂觀預測年達 120 萬參觀人數。

³⁹ 臺東某商界要人（曾經主持臺東縣觀光協會擔任理事長職，更曾是領導臺東民間力量進行陶壺行動的主將），曾在「陶壺行動」告一段落後不久，向筆者表示經此一役史前館的訪客保證三倍於前。當時，讓筆者感受到該人士熱衷推動向臺大之「陶壺行動」，實際上是在為臺東熱推一場「事件行銷」。然而，二年後，筆者再遇該人士時，卻只能聆聽他對史前館的抱怨，抱怨史前館經營無策，錯失良機，不能適時營造佳績。

⁴⁰ 2010 年 5 月下旬一場由縣議會議長主持號召地方各界支持史前館維持三級機構的座談會中，部份人士對史前館服務績效不彰情形有所批評。更生日報（不著撰人 2010d）如此報導，臺東縣長：「過去，臺東人實在很少到史博館，他希望史博館能結合地方，成為吸引觀光客的景點」。李振源議員表示「史前館被降級，大家真的沒感覺！可能只有被降級的五十二位員工，才有辦法感受到。他希望史前館增加服務功能，也要讓地方人感受它的存在」；臺東大學吳騰達教授「史前館被降級，聽說是「參觀人數太少」，與學校合作的機會不多，很多人覺得史前館枯燥無味，沒有去第二次的必要。他建議，史前館多舉辦專題特展，花費心思來讓人參觀，以吸引更多人前往遊覽」。

事實上，推動南島價值，不僅對臺東地方有所貢獻，對國家而言，亦深具學術交流與國家外交的重要性。史前館的特殊性及其重要性，以教育部杜正勝部長於史前館開館五週年（2007年8月23日）晚會中的致詞最為貼切。他指出了史前館在社區、地方、國家到國際等不同層次脈絡裡的意義價值。：

...國立臺灣史前博物館坐落在臺東...，它不僅是卑南這個地方的博物館、也不僅是臺東的博物館，它也是我們全臺灣的國立史前博物館，更是南島民族的一個重要的博物館，所以這個博物館，它跟社區有關係，是地方性的，它跟整個臺灣的歷史有關係，是國家的。它也跟整個南島民族散佈在從復活節島到馬達加斯加，全部差不多有2億7~8千萬人口的史前博物館也有密切關係，所以它是國際的。

.....

我希望這樣的博物館除了剛剛講到的有地區性、有全國性、有國際性之外，它是考古文物的博物館，同時它也是一個民族學的博物館，它不但是跟我們現在的原住民族有密切關係，我們也希望這個館能夠跟整個南島民族來建立密切的關係，甚至從世界上原住民少數民族的所有博物館都能夠建立友伴的關係，所以我們也對這個博物館寄予很高的期望，我在這邊要感謝我們所有鄉親對於史前博物館的支持，.....大家同心協力為我們這樣的博物館，是既是學術的，又是文化的，而且還有休閒性質的這樣一個博物館的努力，我在這邊致上最高的敬意與謝意.....。

臺東對史前文化重要性之體認，可由臺東縣新縣徽之甄選活動看出。舊縣徽原係以縣特有種蝴蝶蘭為圖案，2002年臺東縣政府委託設計公司重新設計多種圖樣，並開放民眾票選，選出之新縣徽，其圖案係卑南遺址著名地標「月形石柱」圖象與蝴蝶蘭之合體圖案。新縣徽內容正象徵臺東價值之內涵視野，由自然資源擴展到人文領域。

「文化堡壘」可說是沖博美的社會形象，在第五章第二節中，筆者已回顧沖博美前身諸館，自戰火廢墟中重拾與重建沖繩精神文明的歷程。本章二節之中亦提及美軍統治時期對琉球文化再建之「用心」。由美方文化政策中，吾人可以隱約感受到美國文化政策中，推動琉球主體建構與認同之政治謀略，有藉傳統「琉球認同」以疏離根連日本國族主義之「沖繩認同」徵象，筆者在第五章一節中曾提及此兩種語詞在日常生活之中，是可替換的詞語，但細觀語脈仍有不同。琉球與沖繩，有傳統與現代意含之別，亦隱有往昔獨立王朝風華相對當代日本沖繩之意涵。鼓勵琉球性內涵與琉球認同有利於美方利益之持續，在這種氛圍下，博物館成為琉球主體性建構的重要場域。但在對照美國統治者更具明顯與強烈之異族性（他性）情勢下，琉球主體性建構，其實等於是沖繩性主體性之建構。因此，吾人可由第六章表 6-8 博物館特展中「1971 年日本古美術展」（日本內涵，268,524 人次參觀）與「50 年前之沖繩展」（沖繩內涵，308,583 人次參觀）同時感受到沖繩人民對日本與沖繩均具高度認同。換言之，美方認知琉球與沖繩之差別性，無助於其文化政治之操作，明治以來之日本國族建構已根深蒂固於沖繩社會人心之中，區域性文化差異不足以撼動根基化的國族認同。

沖繩復歸之後，博物館由「琉球政府立」改名「沖繩縣立」，在國家協助下，力推沖繩觀光發展政策，大力投資位在北方的海洋博覽會活動之際，沖繩縣立博物館仍是沖繩之「文化堡壘」，在經濟發展的大潮流中，觀光場域裡沖縣博雖然顯得安靜，尚未受觀光雨露之滋，但固守博物館角色之沖縣博，典藏內容却獲得快速成長的機會（由人文內容擴充到自然領域），其沖繩內容（沖繩性）無論領域或類項，都獲得實質與意義上的擴展（詳如第六章所述）。典藏豐富的文化資產，終於成為推動觀光發展政策者注目的對象，繼而被納入經濟發展陣列之中，讓原居於文化古城（首里王城）丘下之沖縣博，移轉到新興規劃之商城（新都心）中心位置上。沖繩有四大博物館機構，北有以海洋為主題之「海洋博紀念公園」（國營沖繩紀念公園一部份），南為著名戰跡資料館「平和紀念公園」，那霸市之東有首里王城（國營沖繩紀念公園一部份），而市西中心位置上則為沖博美，位

置居中，交通最為便利。筆者於第五章第三節提到沖繩之都市規劃說帖當中，一直強調說要把「那霸新都心」建設成為該縣中南部都市圈發展之「核」，而沖博美更是被安置在核中的核心位置上，再搭配毗鄰連接的公園綠地（那霸市管轄），更凸顯仿沖繩古城而建之沖博美建築意象。「文化堡壘」景觀，自此增加了新都心的文化氣息（請參第六章第一節之空間演變）。對於沖博美顯現的空間意象，臺灣旅行業者出版的旅遊書中的形容，或可做為註腳。

在大型購物中心林立的新都心中，共用同一建築的沖繩縣立美術館・博物館⁴¹，散發出截然不同的藝文氣息。整體建築以白為主色的美術館・博物館，外牆的波浪與中孔，靈感來自琉球王國的傳統城牆，內部挑高明亮的空間及雪白樹型支柱，則以現代語彙描繪出沖繩的聖域意象（墨刻編輯室 2010:45）

沖博美若都心中的「文化堡壘」，則史前館像是位居臺東市郊的豪門巨宅，而此二（本館基址與卑南文化公園）郊區「豪門宅園」的文化景觀，是政府系列關於臺東都會化機能規劃的一環。依據《臺灣東部區域計畫》（江龍貴 2005:1）⁴²，臺東市自 1984 年起，即被規劃為臺東生活區之區域中心⁴³兼臺東次地方生活

⁴¹ 該書把名稱中的博物館和美術館倒置順序了。

⁴² 《臺灣東部區域計畫》1984 年經臺灣省政府公佈，1997 進行第一次通股檢討。（江龍貴 2005:1）

⁴³ 依據「六年國家建設計畫草案」（民國 80 年至 85 年）規劃，「依據人口、產業、公共設施及財政收支指標，臺灣地區以雲林、苗栗、嘉義、屏東、花蓮、臺東、澎湖及南投八個生活圈，生產條件及生活環境較其他生活圈為差，係屬發展緩慢的生活圈，為縮短區域發展差距，應採取各種有效措施及公共投資政策以提高其發展條件，促進其產業發展速度」。而該計畫中所謂生活圈的規劃、建設，係以「人」為中心，考慮人的「活動」，包括工作、居住、休閒、就學、醫療及購物六項主要活動。配合生活圈發展，特依不同目標發展成為「具特別機能之生活圈」中心都市如下：南投（行政、觀光）、基隆（港埠）、花蓮（觀光）、馬公（離島）。而「一般生活圈」中心都市包括下列市鎮：斗六、彰化、苗栗、嘉義、新營、屏東、臺東、宜蘭—羅東。而針對規劃中的「中型都市」將加強以下都市功能：（1）改善投資環境，增加當地就業機會。（2）充實中型都市服務性機能，包括行政、文教、休閒、醫療等設施。（3）規劃、整頓市區，實施容積率管制及都市更新，以創造良好生活環境。（4）建設完善之地區性運輸網路。而生活圈建設一共分有工作環境、住宅建設、休閒環境、文教設施、醫療網、購物設備、交通網等大類項目。其中「休閒環境」建設項目部份之設定 7 項指標，第 5 項指標為「中心都市有文化活動、藝術、育樂及鄉土表演場所。」，第 6 章指標為「一小時可到達博物館、美術館」。而依「臺灣地區綜合開發計畫」定義地方生活圈中心都市之選擇，是依據：1.未來都市體系中具有地方中心之地位與

圈的「地方中心」⁴⁴。1997年《臺東縣綜合發展計畫》在其空間發展構想中，進一步把臺東市與卑南鄉規劃為「臺東平原核心服務城市」⁴⁵。史前館本館與卑南文化公園兩個基地，分別提供臺東市成為區域核心都市休閒空間之機能，實踐國家東臺灣建設之空間構想，亦滿足了臺東居民擁有都會式生活的願望。

沖博美與史前館兩館空間性質相較，後者雖位居郊區，其社會性較位居都心中之前者來得顯著。亦即史前館與在地居民之互動方式廣於沖博美，不僅是一座供民眾進行教育文化活動的場所，更提供了日常休閒活動之功能。就空間機能來看，沖博美雖然位在都市綠地公園之畔，除了停車場之外，無可供戶外活動之大型廣場，限制了居民利用博物館空間的機會。所以，沖博美來訪之客，均與博物館活動有關。參加博物館、美術館活動，具有現代性朝聖意涵的空間性格已然顯現了神聖性。相較而言，史前館本館和卑南文化公園都擁有廣潤而開放的花園與公園，適宜舉辦大型活動（例如跨年晚會、南島文化節及館慶活動等），每每舉辦之際，人潮與臨時市集構成的景觀，直追廟會盛景。日常時段亦吸引不少非為博物館活動目的而來的民眾（例如運動、散步、聚會佈道、婚紗攝影等），所以史前館對臺東而言，不僅是文化聖殿，也是休閒生活的地方。

博物館被不少學者視為「異質空間」或「異質地方」，是與日常生活隔離的活動場域，是現代都會生活不可或缺的機能空間。在發展的脈絡下，沖博美成就的文化空間景觀意象是，位居沖繩中南部都市圈中之「核」（那霸新都心）的一座神聖文化堡壘。而史前館則是座落於東臺灣南端核心服務城市（臺東），一座宏偉博物館建築與一處美麗遺址公園，該處景觀是可資觀光與休閒利用的文化空間。

機能者。2.目前或未來可能集居十萬人以上的人口。3.為附近通勤圈、購物圈之中心者（國立成功大學都市計畫系暨研究所 1993）。

⁴⁴ 將臺東縣的都市體系依據人口規模、都市機能、服務範圍及社會、經濟、文化等因素綜合考量，劃分為成功、關山、以及臺東三個「次生活圈」，臺東市不僅為區域中心，更兼臺東次地方生活圈的「地方中心」（臺灣省政府 1997）。

⁴⁵ 在該計畫中構想此「核心服務城市」能扮演「政教文化中心、工商服務管理中樞、生產交換中心、都市休閒消費中心、交通轉運中心樞紐、金融服務中心、資訊服務與管理中心、觀光休閒消費服務中心、人才培育與就業中心、原住民文化研究重鎮」等等宏偉想像，並羅列了下列十九條具體執行策略。其中多項與文化休閒設施有關，包含博物館、自行車道導覽系統等塊。



第八章 結論：多元脈絡與多重意義

博物館是西方傳統知識發展下誕生的機構，它係透過對物與記憶的管理與運用，來處理人類知識與經驗。雖然西方以外的世界，例如東方之中國在漢獻帝（西元 190-220）就以肖像畫的收藏著稱，約同一個時期印度的貴族們就有收藏錢幣、寶石、藝術作品或工藝品以及各類文學創作的現象。而日本也有類似希臘神廟寶物收藏室，而且收藏品一直收藏到現在。（Waidacher 2005:096-100）。文明古國之外，在習被視為原始社會的太平洋地區，民族誌研究資料顯示，也有類似博物館照護物件的文化傳統（Kreps 2003），但非西方社會傳統中文物「照護」

（curation）、「照護者」（curator）或照護機構「博物館」，在方法與知識體系上，皆不若西方發展之專門化與體系完備。

導論中已就有關博物館起源做了回顧，西方學者由考古學出土之證據推測，將此機構之源起推向西元前 555 年之久（Waidacher 2005:096-100）。而徐純（2003）在其《文化載具：博物館的演進腳步》乙書對於西方博物館長期演進的歷史有詳細的敘述，其過程略如蘇明如（2010:47）節略引述：「西方社會的博物館走過崇拜神明（希臘）、尊敬知識（希臘化）、戰利共享（羅馬）、刻苦鑽研（中古）、拓展世界（十字軍東征）、人文主義（文藝復興）、知識傳播（印刷術）、海外擴充（帝國主義）、科技進步（啟蒙與工業革命）、考古與民族學（社會學應用科學方法）、民族國家主義運動（法國大革命）……」不過，Alexander 認為「現代博物館是文藝復興、十八世紀的啟蒙運動，以及十九世紀民主革命的產品。」（轉引自 Waidacher 2005:133）。而此一機構更由少數精英之持有，成為向大眾開放的重要教育文化機構（劉畹珍 2005:192-193）。

由於博物館是西方文明的產物，是故，至少到十九世紀初期，有博物館之地區，幾乎仍未超出英國、法國、德國與義大利，最多也只到美國的東部（Hudson 2003:10；徐純 2003:10）。但根據 Waidacher 統計，到了 20 世紀後半葉，博物館

已蓬勃發展成為世界性的現象（Waidacher 2005:18-19）。從博物館在人類社會中迅速擴展及普及的現象來看，博物館這種機構、制度或組織，已成為當今人類社會生活的重要現象。由 Waidacher 之統計數字呈現，到 1980 年代時，歐美合計之博物館數，即佔世界之四分之三以上強（同前引，頁 18-19）

博物館發展與社會經濟發展程度密切相關，經濟發達地區，博物館愈蓬勃發展，有學者指出係和經濟成長、景氣消長與政治自由（黃光男 2000；黃貞燕 2003）有關係，Waidacher 認為，經濟環境的改變，使人們休閒時間比率增高，所以對博物館的需求也隨同增加（Waidacher 2005:18）。追求發展，特別是工業化（經濟發展），可說是西方社會歷史發展的產物，它可以溯源到歐洲啟蒙運動，甚至更早，和追求工業化、現代化的思潮有關，特別是和美國的關聯（金耀基 1996）。現代化理論係以理性主義為核心，西方科技文明為基礎，以及以西方社會制度為藍圖，在利潤導向、市場機制、民主制度運作下，追求工業化、都市化的發展。而此一理念不僅為西方先進國家政治精英及民間機構所信奉，它也成為第三世界國家精英的理想與信念，甚至成為部落社會的想望。他們對西方式的物質、科技及社會制度懷有不同的憧憬。

從前述現代化發展的脈絡來看，源自於西方傳統的博物館機構，或曰制度，向世界的擴展與普及，應是非西方社會嚮往西方文明的作用下傳播的結果。而前文根據 Waidacher 的統計發現，20 世紀後半葉博物館已蓬勃發展成為世界性現象，對照戰後全球性追求現代化的風潮來看，應與非西方世界追求現代化風潮有密切伴生的關係。特別是二次大戰之後脫離殖民地紛紛脫離殖民地成立國家的後殖民時代，新興國家急於建立國家共識，統合國內不同族群階級的歷史矛盾，博物館更成為國族主義建構，促進內部整合同化，追求穩定之有用工具性機構（Anderson 1999），是國家精英掌握在手影響國民大眾的知識權力機關，利用權威論述的方法與策略，以求有效達到統治人民的目的與功效。

不過，以現代化論理為基礎的戰後發展現象，不是唯一促發博物館蓬勃興盛的力量。二次大戰後源起於美國的發展主義，由於一味追求經濟發展的結果，造

成了筆者在導言中所曾述及之霸權、偏向、破壞、及墮性，激發了 1970 年代以後各種對發展的反省。而諸家反省論述開出的要方當中，延請人類學家參與發展計畫降低發展過程中的社會文化衝擊（Gardner & Lewis 1996:110-125）。以及一改追求開發式發展為保護人類生存環境的環境主義（柴松林 2000；Escobar 1995:192-211）。對傳統社會文化與環境衝擊的反省，對博物館發展有重要的影響，此一反省思潮與新博物館思維與運動的浮現有關，促生了結合環境思維，在地認同的生態博物館與社區博物館之勃興（羅欣怡 1998；甄朔南 2001:25-28；張譽騰 2004）。

發展到 20 世紀時期，博物館種類繁多，依其性質可大分為自然科學、人文歷史與綜合類等博物館。但不論何種博物館，除了博物館本身所具功能與目的之外，博物館機構更常成為所在社會（或國家、或地方、或城市）都市化與現代化的地標象徵¹。Bennett(1995)特別指出 19 世紀中葉起，博物館、美術館等設施常被城市規劃人員用來當作空間規劃的重要一環，因為博物館與美術館的建設不僅可以做為城市的地標，更是進行社會教化的好場所，也為文化治理的好工具，當是用以促進人民現代化及文明化的佳所。總而言之，博物館被賦予提倡善良風俗、規範正當行為舉止，以及提升文化水準促進文明認識的社教功能。

有關博物館空間性質的比喻不少，例如「文化工具」（cultural tool）空間（Duin2009:10-13）、文化載具（徐純 2003）、時光機器（Robert Lumley²；Sorensen, 2006:60-73）、挪亞方舟（王嵩山 2003）、物展演的舞台（劉畹珍 2005）、知識生產的工廠（許功明 2005）、物的聖殿（Lavine & Karp 1991: 3；許功明 2005）等等。在眾研究者中，筆者認為 James Clifford（1999）所提之「博物館世界」（the world of

¹ 陳其南（2003:1）為《都市文化空間之整體營造－複合使用計畫中的文化設施》一書寫序時，從傳統廟口式複合式文化空間中省思現代都市空間機能時指出「隨著社會經濟型態的變遷，合理主義逐漸成為現代人思考的主要模式，所謂『現代化』或『現代性』隱含的意義往往代表了機能分化的思想……現代社會不可或缺的都市計畫和土地使用分區概念，基本上也是遵循著此種機能分化的原則，而有商業區、行政區、文教區、工業區、住宅區等等，各據一方」。在第七章回顧臺灣東部與沖繩各項發展計畫中，處處可見都市計畫與土地分區使用的規劃。博物館與美術館常被置於文教區之中。

² 轉引自 Vergo(2006:4).

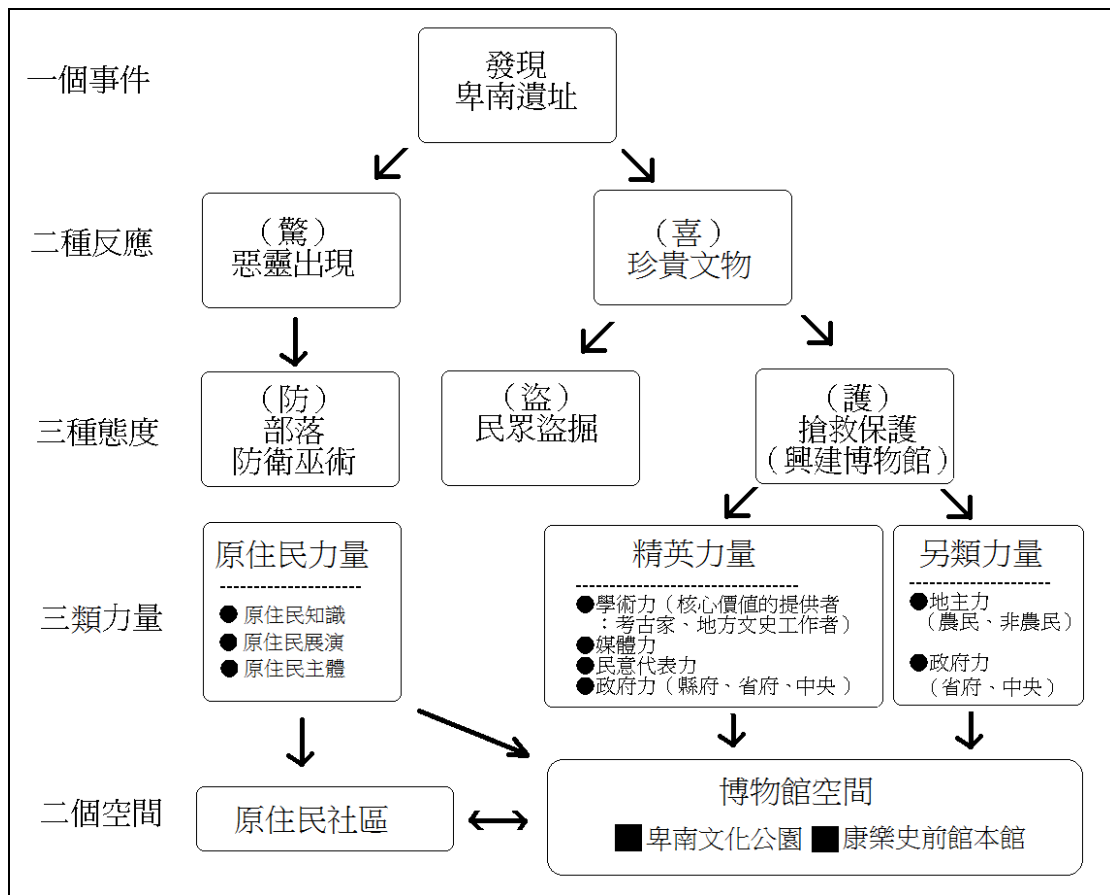
musems) 與「接觸地帶」(contact zones) 概念對本研究深具參考價值，本文藉用前述兩個工具概念展開研究。

本研究的主要目的有三。其一，不乏學者認為博物館是源起西方，且為大都會產出的機構，更是國家與少數精英控制的工具機構。不過，當代普及化的博物館現象，已逸出傳統都會視野，故本研究特別選擇「國家角落」，而非「通都大邑」之博物館，做為觀察分析的對象，擬探討位在國家角落非發展地區或地方之博物館與發展的關係。亦即，我們希望自另一個角度，敘述國家角落博物館場域與各類社會力量的相遇與互動。其二，為了求達到第一個問題所設目標，本研究必須在符合非發展地區或地方之國家角落，尋找有博物館發展之處，並選擇博物館功能具足，其日常活動足以提供豐富文化接觸條件的「中心」博物館。此處「中心」之意，是指多重社會脈絡交會與多樣文化匯聚的場域，它是物理性質的空間場所，也是非物理性質的社會領域。前者以具體可視的博物館空間表現在外，而後者則需透過博物館機構之任務與活動的陳述，方可認識。本研究即藉由中心博物館的生成及其機構任務的開拓，觀察與檢視博物館與所在社區和各種社會領域的接觸，及其所反映的社會文化意義。博物館作為成就現代化社會之利器，各社會階層如官員、學者、文化人、媒體人與一般民眾等如何看待與期待之，已成重要觀察課題。而此種意念或意欲態度，如何受到政治、經濟、社會、文化、與學術等領域的觀念、態度與利益等力量塑模？不同人群與不同的社會面向因素，如何影響、糾纏、角力在競合互動過程中，又捲入或涉入多深與多廣的社會層次(社群、地方、國家或國際脈絡)？這些層次顯示了整合性的脈絡關係，或相克相生之現象？唯有由具體的博物館場域分析，才能顯現。在社會關係開拓與互動觀察方面，「接觸地帶」是筆者運用的重要概念工具。其三，為了更清楚理解位在國家角落非發展地區或地方之博物館與發展的關係，本研究特別選擇兩個國家之國家角落博物館(從另一角度看之，卻可稱為中心博物館，詳見內文)發展情形進行比較，希望能由相似與相異的經驗對照和脈絡爬梳中，發現更深層的社會文化意義。

本研究選擇了位在臺灣國家角落臺東縣臺東市的國立臺灣史前文化博物館，做為主要的中心博物館代表進行分析。本研究發現，所謂「接觸地帶」其實早在博物館具體空間生成之前，即已形成。人們因卑南遺址的發現與處理方式，而開始有所接觸與碰撞，不同的觀念（包含信仰）與態度，產生相異的立場、主張與行動。筆者特以下圖（圖 8-1）化約呈現交會在史前館建館議題上發生的接觸現象。

圖 8-1 所示過程特要言如下。1980 年發生在臺東縣之一起因經濟建設引起的考古文資事件，激起了兩種觀念反應，三種面對的態度與行為，而其中主張搶救保護與興建博物館之聲後來居上，並成為主力。博物館興建議題的論述，陸續產生了三類社會力量，分別是精英力量（包含學術力、媒體力、民意代表政治力、政府官員行政力）、另類力量（包含地主維權的抵抗力、符合利益的支持力量、還有政府內部的不贊成或其他意見力量）與原住民力量。其中以原住民力量最為特別。鄰近卑南遺址的原住民社區居民，對遺址發掘表現出驚恐的態度，立即實施傳統的防禦巫術，以抵擋神話傳說中的敵靈、祖靈或惡靈。然而，多數地主又是原住民，不少因徵收土地涉及既有利益的變動，而持反對意見。不過，史前文化與原住民具有傳承關係，成館所需之研究、典藏、展示與教育展演諸方面業務，皆需與原住民社區保持密切連繫關係，因而形成錯綜複雜的互動關係。前述三類力量在興建博物館議題方面，各因立場、利益形成或正或反，時反時正的動態力量演變。不過，事件發生後興起的各種社會力量，終就順從日漸成形的文化保存意識（植根於人民對臺灣在地關懷意識之崛起），該意識形成的力量逐漸滲入社會各面向，形成新的臺灣價值典範，成為助成建館的力量。民意洪流加上政治折衝，最終促成史前館及卑南文化公園兩個博物館基址之面世。

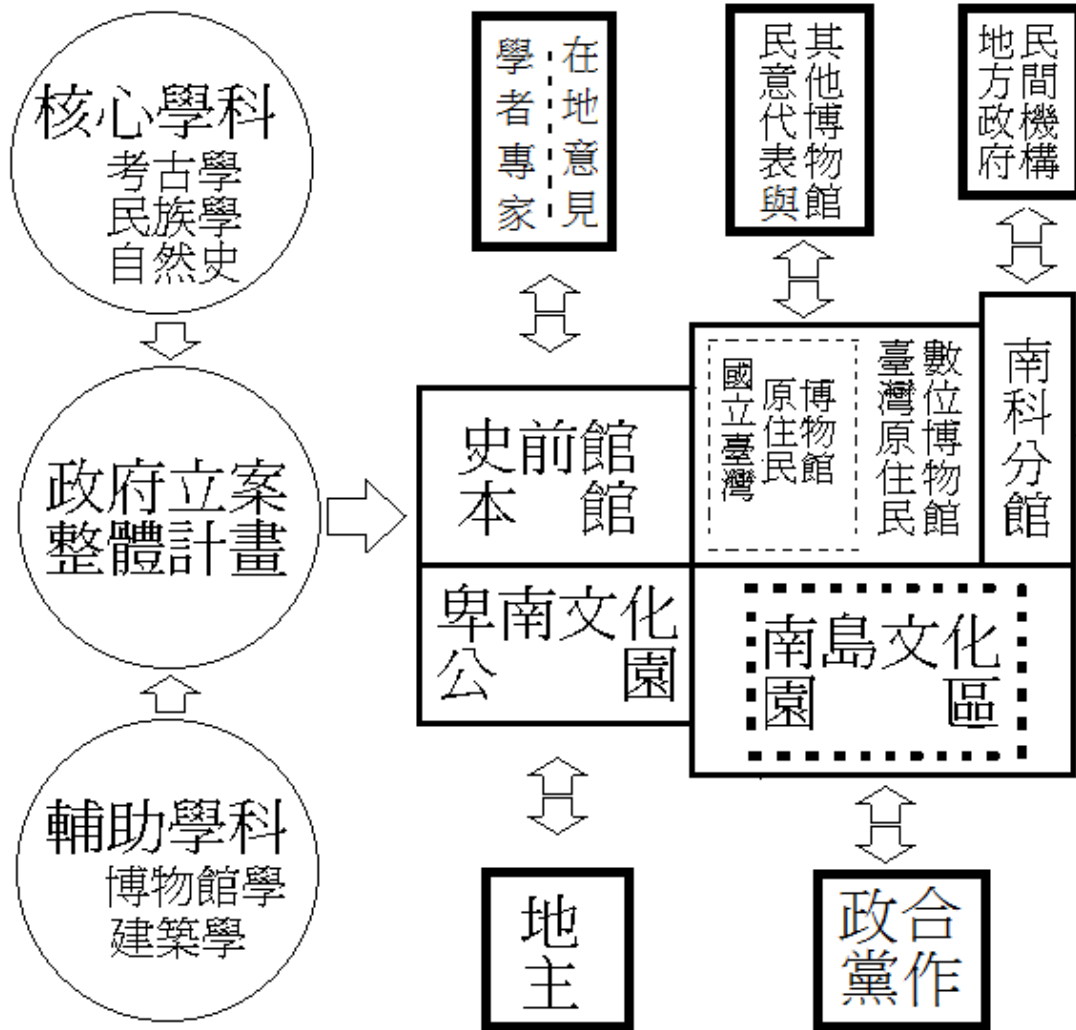
圖表 8-1 卑南遺址發現後之社會影響示意圖



在史前館兩個空間成形的過程中，吾人可以發現，前述三類力量當中，影響最力的是精英力量中的學術力。學者專家憑恃知識的力量，透過教育部組成的委員會或組織，發揮提供意見與撰寫計畫書之影響力。其次是在地意見力量，他們由地方官員、民意代表及地方媒體工作人員組成堅強的地方意見聯盟，檢視中央政府（專家）所做的決策是否符合地方利益，並隨時表示意見。第三個力量來自積極維護自身土地最高利益之地主群體。這三種力量激盪在史前館該不該蓋在遺址上，本館是否遷移人口腹地較大的大台北地區為宜，以及土地補償合不合理等三個議題之上，最終激盪出兩個博物館空間來。不過，吾人明顯看出，計畫形成與執行的爭議關鍵，或曰接觸地帶的緊張關係焦點，由該不該形成博物館空間之焦點轉成利益焦點，專家代表國家利益，在地意見代表地方利益，地主代表自身

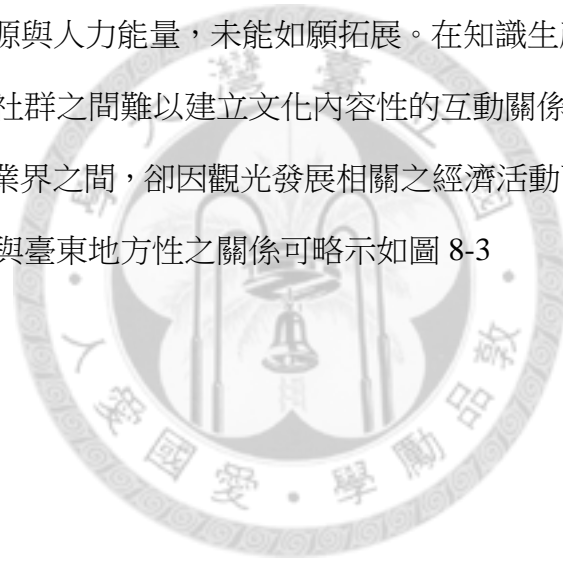
利益。史前館興建的例子顯示，位居國家角落的地方，也有表現強勢主導事情發展方向的機會（參閱圖 8-2）。

圖表 8-2 影響史前館成館及成館後發展之社會力示意圖

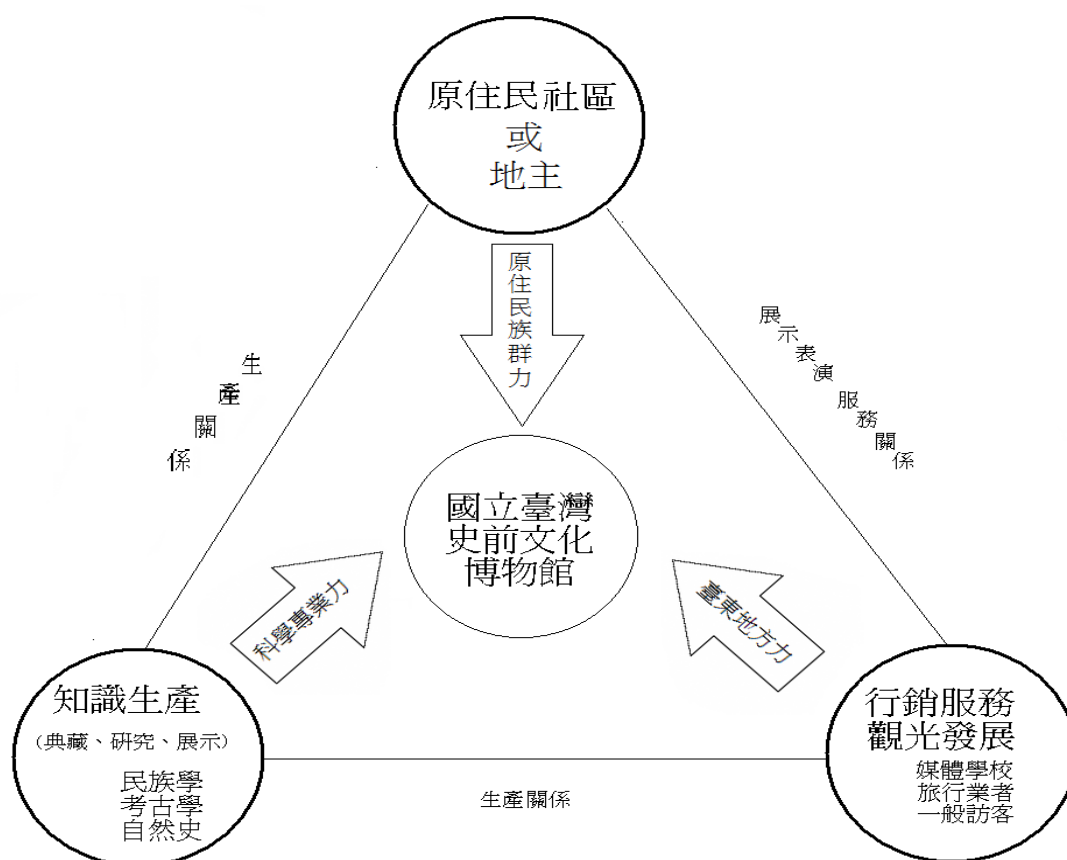


史前館成立籌備處起，就像一個新聚落出現在臺東社會之中。首先，它們聚集了一群具有共同目標、目的與訓練養成（教育）的人員組成機構組織，它們擁有特殊的共同信仰（科學）、知識（南島之文化與自然知識）與生活方式（公務員文化）。他們的聚落（單位），最初成立於臺北，後來隨著工作（機構使命）的需要而遷徙到臺東縣來，經過激烈的空間競爭過程，他們在臺東兩度遷移之後才佔到並進駐目前擁有的兩個聚落－卑南文化公園與史前館本館。加入臺東社會生活行列後，他們以特殊的信仰、知識與生活方式營生，他們以蒐集採集南島歷史

文物與文化知識為生，加工生產之後，與在地或來自外地（包含國際人士）的人士進行交換或交易活動。有關他們進行的蒐藏、展示與教育推廣之活動，已在第四章中有所描述。由其中，我們可以瞭解史前館的特殊社會使命（由臺灣史前文化發掘到南島知識體系的建構企圖），以及該館為達使命推動的活動與開展的社會關係。由於中心任務與南島知識之間的密切關聯，使得該機構聚落生根臺東之後，與在地社會的互動，無論是知識生產活動（典藏、研究與展示製作）或是社會服務生產活動（展示與教育推廣展演）都必須緊密與在地原住民社群結合，形成特殊的連結共生關係。雖然史前館曾有意願嘗試跨越此一族域，將博物館知識生產與服務生產的關係領域拓展到非原住民社群領域，使地方互動關係更加普及，但受限自身資源與人力能量，未能如願拓展。在知識生產關係上，史前館與臺東地方非原住民社群之間難以建立文化內容性的互動關係，但是在一般商務、媒體、學校與觀光業界之間，卻因觀光發展相關之經濟活動而關係密切。知識專業性、族群社區性與臺東地方性之關係可略示如圖 8-3



圖表 8-3 史前館知識生產和服務與社會關係發展示意圖



筆者發現史前館成立後，該機構(聚落)仍持續受到外在世界的影響而變化。成館後之五大事件，成立國家級原住民博物館(最終促成教育部交辦史前館規劃製作臺灣原住民數位博物館)、興建南島文化園區(中央「綠政府」以建設大禮，爭取臺東地方「橘政府」之政治支持)、卑南文物移轉(臺東地方觀光業界，動員政治力催迫學術機構進行移轉，期待「返還臺東」之文物能創造觀光發展機會)，籌建南科分館(臺南地方政府極力爭取促成之新博物館事業，但於計畫成型後史前館又面臨地方政府自行成立性質相似博物館之競爭局面)與中央組織改造改隸與降級(中央政府以組織精減之名，重新檢視機構性質與績效)等社會事件，顯示機構外的社會文化想望，仍然時時伴隨政治力量持續於博物館場域中接觸競合，而史前館之發展亦深受影響(圖示如圖 8-2)。

不論是機構內部發展的需求，或是滿足外部社會產生的需求，在史前館場域

裡各種交會的社會政治力量，可化約為三種價值力量。第一是衍生於學術的專業知識力量。第二是衍生於文化認同的族群政治力量。第三是地方生計需求所促動的發展力量。由第三、四章中的敘述裡，我們可以發現這三種力量時而相輔相成，時而相斥相爭³。

位於日本國境之南的沖繩縣立博物館・美術館是為另一中心博物館研究對象。回顧本論文第五、六、七章中沖博美發展的故事，吾人發現塑造沖博美場域之主要力量有三：來自沖繩地方之社會文化認同力量，以及先後統治沖繩的兩個國家－美國與日本。美日兩國對沖繩之文化政策皆顯現了積極扶持的態度，但細究其目的却略有不同，美國鼓勵疏離日本國族主義的「琉球認同」，而日本則以日本國族主義架構下之「沖繩認同」融和沖繩地方社會。不論是琉球認同或是沖繩認同的社會力量，都強力促成沖博美場域中沖繩性（內涵）的充實與成長。此一發展過程可化約為圖 8-4 所示。

圖表 8-4 沖繩縣立博物館・美術館沖繩性發展示意圖

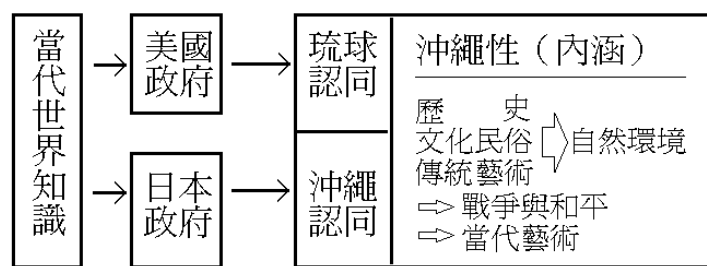


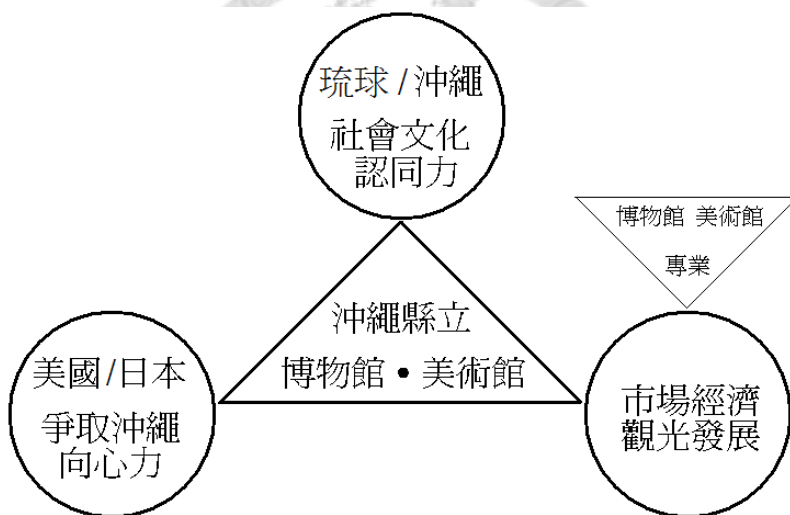
圖 8-4 中「當代世界知識」係指沖繩博物館之誕生與成長，與沖繩以外的世界關連甚深，由第五章中敘及美軍軍官協助成立博物館，或推薦專家擔任諮詢輔

³ 例如三、四章中提及「國家原住民博物館」議題之興，影響國立臺灣博物館、嘉義故宮南院、史前館之間的競合互動關係，而對史前館之改名以及改隸原民會之議，考古界不乏不以為然之聲。顯現知識界與原住民之間亦存在微妙的競合關係。史前館本館北遷論、卑南文物移轉事件等議題出現時，學術界與臺東地方（含原住民）社會之間也曾形成緊張之競爭關係。而臺東地方原漢之間，更存在許多日常生活相關的利益之爭。史前館與卑南文化公園在選舉中常成為政治競爭話題，例如 1997 年臺東縣縣長選舉期間，原漢候選人間競爭激烈，史前館成為攻擊原住民候選人地方發展政策只照顧原住民的耳語宣傳力量，更有甚者，說只特別照料某一特定族群，用以分化原住民。

導等等事例可証。另外，復歸日本之後，在日本中央相關單位協助下，多次舉辦有關恐龍與美洲之考古大展，均顯現沖繩博物館與世界的連結。但是與世界的連結並未妨礙該館在沖繩內涵（沖繩性）的發展。

圖 8-5 顯示了出現於該館場域中互動接觸之社會文化力量。圖中寫著「市場經濟觀光發展」之上倒三角型顯示之力，係指該館在朝市場經濟觀光發展時，與博物館和美術館界群體與人士之間，曾就博物館與美術館應否合併，以及館長人選應否由專業以外人士擔任，引發過激烈的論爭與政治競爭。與史前館的複雜度相較，此一事件是該館少見之受社會注目事件。

圖表 8-5 沖繩縣立博物館・美術館場域社會力作用示意圖



兩個中心博物館場域顯現的接觸現象，顯示它們所以能成為多重社會脈絡與多重力量交匯的場域，皆與其所欲實踐的核心價值有關。角力糾纏或合作互惠關係等社會力量，在在都環繞該核心價值而展開作用。在臺東，此一核心價值起於卑南遺址發現伴隨而生的史前文化價值之成長、擴充與再發展。在沖繩則為搶救毀於戰火的沖繩世界，行動雖以物為對象，但實際上所欲挽救者，是毀去的記憶、歷史、文化、社會景觀與原有附著諸事諸物之中的心理秩序。

沖繩教育會附設鄉土博物館、美國軍政府沖繩陳列館、沖繩民政府立東恩納

博物館、首里市鄉土博物館、沖繩民政府立首里博物館、沖繩民政府立首里博物館、琉球政府立博物館、沖繩縣立博物館、沖繩縣立博物館・美術館等一系列名稱，代表沖繩價值的建立、毀滅、再建與發展。近 60 年發展歷史過程中，前述不同名稱形成的博物館場域，獲日本國族主義在不同階段的鼓舞、融合與同化，也承受美國釋出的善意與政治意圖。不過長遠的歷史脈絡中，大部份的時間裡博物館係以文化堡壘之姿守護沖繩價值。博物館呈現的沖繩知識由歷史、文化、民俗藝術到自然，再擴延至當代藝術，中間或穿插促進日本國族認同情感與引進世界新奇知識。而形塑沖繩價值的沖繩知識，時間縱深隨考古發現而深掘到舊石器時代—沖繩初現人類腳踪的時代。而空間廣度則追隨琉球大貿易時代的航線，到中國、東北亞和東南亞。更追蹤戰前迫於生計離散到世界各地的沖繩移民而舉辦特展，然後再納入現今常設展的內容之中。由此，吾人可由沖博美場域的成長故事，看到在廢墟重建，從地方出發，然後連向縣境之外，最後跨越國界尋求沖繩的世界意義與價值，該館本身也成為世界沖繩認同的重要機構。從沖博美建構的價值和所扮演的文化使命與角色觀之，沖繩縣雖為日本之地方單元，且曾是國家忽視與力量所不及的國家角落，但他們卻常以核心自居，透過博物館跨示他們的歷史、文化與自然。2007 年之後，它也不再只是文化堡壘，更是沖繩發展文化經濟陣列中的一員前鋒。

史前館情況類同。成館以前曾經出現卑南遺址野外博物館、東部史前文化野外博物館、東部史前文化博物館、史前文化博物館、考古博物館等等名稱，最終定名為國立臺灣史前文化博物館。即使在定名成館之後，也持續遭遇不同社會力量牽引而朝向國立臺灣原住民博物館、國立人類學博物館、國立考古學博物館思考。興建博物館之議源於保護搶救卑南遺址出土之史前館文化價值，一樣是搶救，但自開始起，史前館即與文化經濟掛勾，更捲入無止息的學術、文化、地方及族群政治事件之中。不過，在政治競合過程中，史前館的內涵與價值也獲得成長。就學術領域而言，其內容由考古學漸次擴及民族學、人類學與自然史領域，後來更加入輔助性的博物館學及其他相關學域之內容。該館任務內容涵蓋的地理

空間，由臺灣起延伸到華南、東南亞、再到南太平洋。史前館的社會影響十分特別，由具學術價值的資料保護起步，引發帶動地方文化經濟建設的發展計畫，其後更觸發臺東追尋國際南島世界的意義與價值之行動。國際連結之外，史前館的社區聯結工作，漸漸化解興建史前館造成空間排擠衝突的社區緊張關係，也明顯拉近驚恐於卑南遺址惡靈出現的卑南族人，繼而認識博物館的文化工作性質，並成為復振文化的合作伙伴，最後一起認同博物館標舉的文化價值。史前館由科學學術價值、文化經濟價值，再發展出族群文化認同價值，呈現了多重多元的轉折過程，與沖博美過程之例，正好相反，途雖殊，却均為博物館終不可避免的功能與角色。

本研究對位於兩個國家角落的「中心」博物館進行館脈分析。兩館或於初期（史前館），或於後期（沖博美）分別與國家或地方發展產生密切關聯，顯現國家角落之博物館生成現象與國家發展具有密切關聯性。筆者於第七章進一步檢視兩個國家角落發展的軌跡與博物館生成的歷史。兩地分別以 1972 年（沖繩與復歸日本）、1980 年（臺東與東部發展計畫）為發展之分水嶺。從兩個國家角落之博物館現象比較中，顯現它們皆曾在國家發展計畫之外，成為非關國家發展的「非發展地區或地方」，兩地因此沒有經歷工業化洗禮。當發展地區人民享受到工業化發展都市化、現代化的便利生活之際，國家對照顧不及(事實上往往是刻意忽略)之處不時懷有「歉意」，所以在照顧偏遠地區人民，拉近城鄉距離的思維下，以援助、補助和補貼的方式來協助加強公共建設設施，提高生活便利性與改善人民生活品質。致使沖繩與臺東兩地出現了高比率的國家補助現象。居於國家角落的人民長期身處非發展環境中，雖然也享受到國家因發展緩慢的歉意而帶來些許現代化建設，但他們其實業已適應非發展環境，自己能夠在地自主生活。縱使部分菁英效法發展地區經驗，期望成就工業化社會目標，其努力仍無法擺脫發展邊陲的位置。1970 年代以後，工業化發展的破壞性與副作用，激起了環境保護主義與搶救傳統文化的反響與行動，其理念也漸成普世重要信仰價值。強調永續發

展、無污染、不破壞之發展，甚或反發展漸成另類發展思維與態度。工業發展不再是唯一的選項。地方引進工業化發展的政策，開始出現困難。地方發展願望受到有限條件的侷限，結合地方資源發展服務業，成為國家與地方精英較佳的選擇與努力方向，發展觀光與休閒事業、無污染高科技或醫療服務事業，強調慢活、樂活的相關產業，乃成為政治場域中熱門的議題。在此脈絡下國家角落擁有的空間「異質性」條件，最能促進觀光休閒產業的發生。謝世忠在臺灣原住民觀光現象之研究中，就曾指出此一變遷力量生成之因。

戰後以降，「工業-資本-都會」社群成員大量地前赴「非工業-傳統-鄉民部落」社會遊覽的現象，日愈明顯，挾帶豐沛政經資源的觀光客，到各地尋奇休閒，促使被觀光地幾乎成了當代影響或指導文化變遷的最重要要素之一。(謝世忠 1994，序:2)

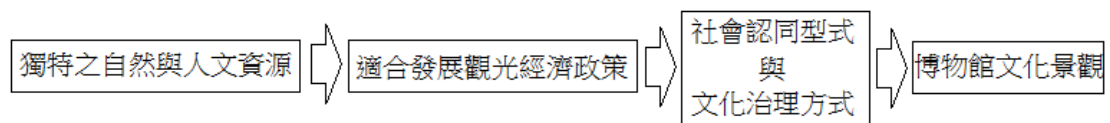
筆者已於第五章第一節末提及沖繩觀光活動高度發展的情形。該地觀光以琉球王朝、沖繩民俗、美軍文化、戰爭記憶、南國意象等主題，加上當地特有的自然條件為號召，對日本本土觀光客深具異質性的吸引力。在自然方面，沖繩是日本國境中唯一具有亞熱帶氣候的地方。沖繩人雖與大和人屬同一國族體系下的同胞，但沖繩曾是持續數百年歷史的獨立王國，在歷史過程中積累的獨特歷史與民俗文化，形成現今異文化風景的魅力。到處可見的戰爭遺跡，相對於日常生活而言，亦成為擁有種種慘烈記憶的異質空間。異文化、異自然、異於日常意義組成的空間，在日本國境之內可謂獨一無二，因而造就了沖繩觀光風景。臺東族群多元構成的社會，更具塑造「非工業-傳統-鄉民部落」社會遊覽的潛力地方，不過，臺東觀光活動却沒有鄰縣花蓮來得興隆，除了兩地同具族群多元異質性魅力，抵消了台東的異質競爭力之外，花蓮的自然景觀與便利的交通，使其取得發展觀光的優勢。何以觀光發展優於臺東的花蓮，在博物館現象上却未若臺東蓬勃，謝世忠（同前引，頁 166）在「山胞觀光」研究現象獲致的結論，或可參考：

由各山胞觀光據點所呈現出來之山地文化建構的網絡系統，均相當複雜。不過，它們所共同牽涉的作用要素，除了具體在展演場所活動的觀光機構負責

人（政府或公司行政人員）、表演人員（歌舞演出者或技藝表演者）、當地住民、及觀光客之外，還包含了一組抽象的概念。這一組概念幾乎在各地均可以發現到它們的存在，其中的代表者就是「原始」、「傳統」、「自然」、「真實」及「反商業」等。

追求「原始」、「傳統」、「自然」、「真實」、及「反商業」的力量，正好就是促成博物館生成的力量。然而，在發展過程中，臺東却未爭取到當年「臺灣省山地文化園區」之設置。臺東、屏東兩地相較，臺東族群多元現象應更具特性，但仍不敵其他條件之加入考量。輸掉自然、族群文化等優勢之後，史前文化卻是構成臺東最具異質地方的要素，是迄目前為止，其他地方無法取代的特色，所以在地方、族群政治加上國家總體發展之外地區的「歉意」等因素交會下，催生臺東地方的博物館景觀。就如同謝世忠（同前引，序頁 2）所稱「可以很清楚找到學、政、商、漢、原五要素共同作用的事實」之脈絡，構築了臺東景觀。而沖繩則或可謂學、政（美、日）、（大）和、沖（繩）等四要素五力量共同作用的事實。但是不同的社會，會因特別的社會文化制度，例如社會認同型式與文化治理方式，形成有特色的博物館文化景觀，此一脈絡關係，筆者特以圖 8-6 表示如下：

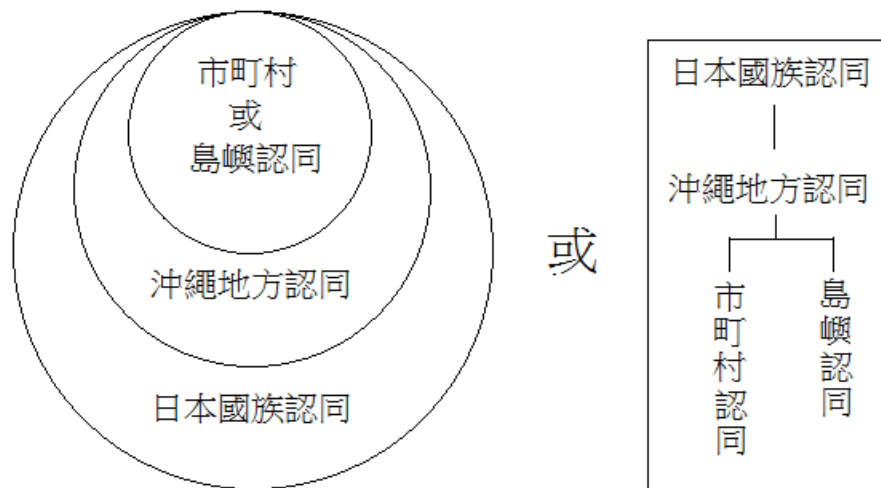
圖表 8-6 擁有博物館之國家角落文化景觀生成脈絡示意圖



本論文 7 章特別呈現了沖繩與臺東兩地社會構成形態之差異，其根源在於兩國對國內文化差異之處理方式不同，日本長久以來信仰單一國族論（除開後來移入之外國僑民，如韓國人與華人，以及 2008 年國會承認的愛努族民族地位），視國內人民皆為單一血緣民族單位，其文化差異是在長久歷史發展過程中分化作用產生的結果，所以視語言差異為方言，文化差別為地方文化差異，國族認同與地

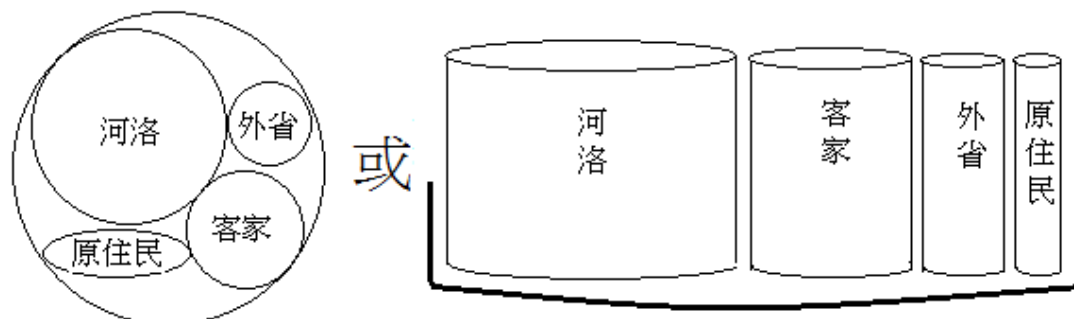
方認同的差異只是同血緣關係分支系統中的階序差異而已，其結構如圖 8-7 所示。

圖表 8-7 日本社會認同階序示意圖



依據王甫昌對臺灣族群現象的研究顯示，臺灣自 1980 年代以後，因國家認同與主、客觀弱勢意識作用，逐漸以「族群」的觀點相互看待具文化差異意識的群體，使早期只有原漢差異的族群類屬，漸次發展出本省閩南人（河洛人）、外省人、客家人與原住民等四大族群⁴，成為多元族群社會（王甫昌 2002:262-263）。這四大族群認同分立而不相屬，其社會認同結構如圖 8-8 所示。

圖表 8-8 臺灣多元族群社會族群認同結構示意圖

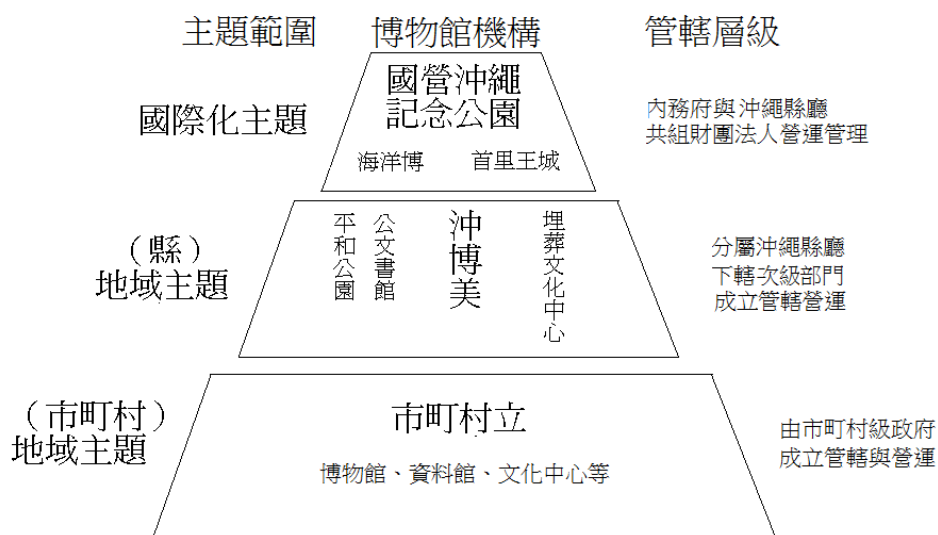


⁴ 依據黃智慧（2009,2010a,2010b）對臺灣後殖民時代族群認同現象的研究顯示，在國家認同與族群認同態度上，臺灣現象可以繪出更細緻的認同交織現象。但為搭配文化治理面較宏觀現象之說明，筆者於此處採取王甫昌之分類，繪制認同結構示意圖。

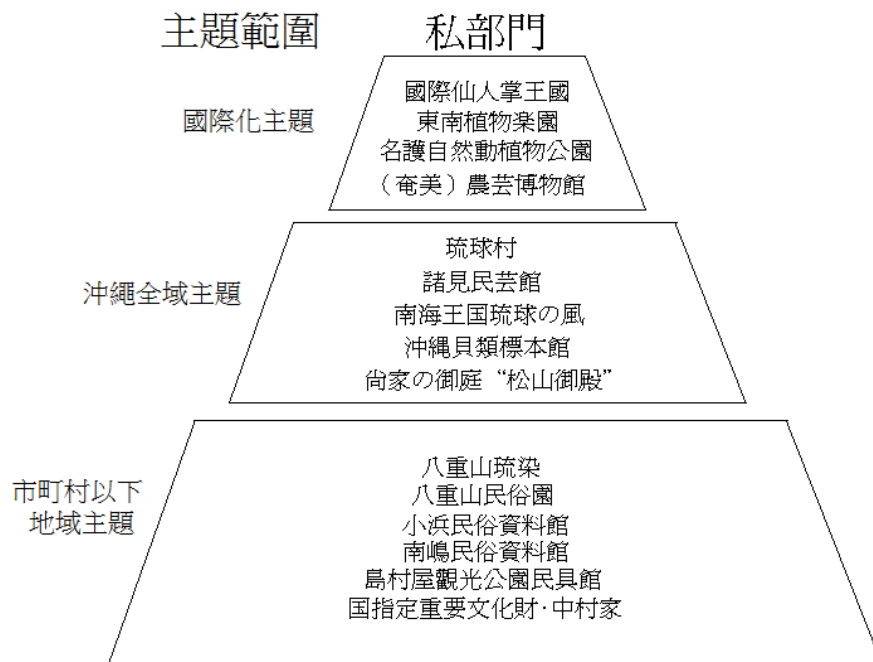
上圖 8-8 示意圖，係依臺灣概況所示。就全臺灣而言，原住民以 2% 比率居為少數，但在臺東境內以四大族群分類進行推估統計（從無正式統計），依第二章第一節之推估，原住民約佔 30% 強，河洛人約在 25%-30% 為次，客家 20%-25% 居三，而外省約在 12%-13% 居末。

不同的社會認同型式配搭不同的文化治理方式結果，沖繩公部門博物館顯現了日本中央、縣級地方、市町村地方等階層分明的治理體系，在此治理體系下博物館景觀形成如圖 8-9 所示，筆者稱之謂「沖繩階層疊域」式的博物館文化景觀。而即使與文化治理關連較疏的私部門博物館部份，其主題興趣亦呈現國際化、沖繩全域與市町村以下小地域為主題的主題分層現象，如圖 8-10 所示。

圖表 8-9 「沖繩階層疊域」式（公部門）博物館文化景觀示意圖



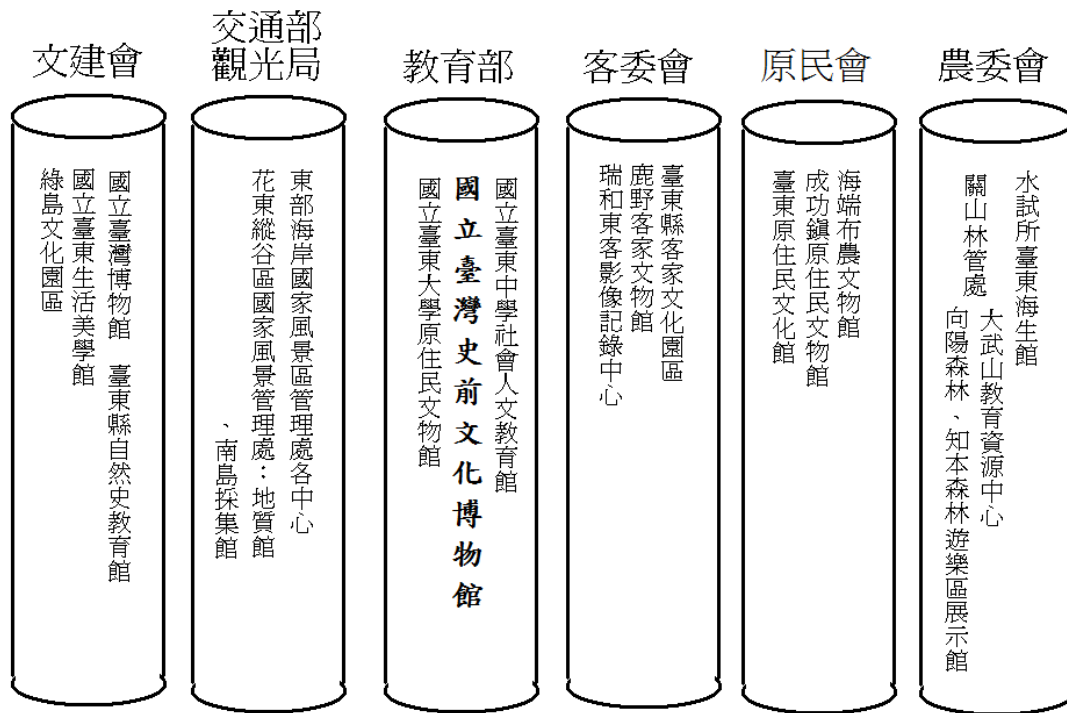
圖表 8-10 「沖繩主題疊域」式（私部門）博物館文化景觀示意圖



而臺東因不同的制度與治理情形，呈現了不一樣的博物館景觀。受政治資源中央權力分配與族群分殊治理制度的影響，臺東博物館之治理營運，顯現出上級主管與地方所屬垂直密切連繫，而落於在地卻缺乏橫向聯絡的落差景象⁵。對此，筆者以「後山族群縱域」稱之。其結構如圖 8-11 所示。

⁵ 此一情形或與臺灣「博物館法」始終無法立法通過有關，使地方政府始終無權、無錢與無規範可治理境內相關博物館。

圖表 8-11 「後山族群縱域」式博物館文化景觀示意圖



本研究發現，從微觀面來看，作用在博物館場域產生接觸的社會力量，多重而複雜。凝視史前館與沖博美兩個座落在國家角落的博物館場域，呈現了豐富的社會與文化接觸現象，我們看到「全球國際—國家—地方—社區」等不同層次的多重關係網絡，以及學術、經濟、商務、族群、文化、媒體、地主等等社會領域人群的相互影響、塑模、批判、競爭、協調、吸引、排斥、合作或區辨等。不過，自地方宏觀層面觀察，不同的社會認同性質與組成方式，極易造成明顯而不同的博物館文化景觀。博物館，此一源自西方文化的機構制度，伴隨經濟發展現象成為全球化景觀之一，它所具有之工具性，使其成為在地社會之「文化載具」，也成為具有經濟性目的的「生產工具」，無論是「文化載具」或是「生產工具」，都承載了當地社會發展的願望，依此而觀，其實它更像一面可以觀看當地社會的窗，透過這面窗，看到他們展示於外，隱藏於內，欲言或不言的各種競合活動與文化景象。

本研究選擇非關國家發展的國家角落博物館現象做為研究主題，透過臺東史前館與沖繩沖博美的館脈分析，敘述了兩個博物館機構各自發展的軌跡與地方、國家、甚至國際間的關聯。本研究告一段後，筆者發現博物館作為一個加入地方社會的新機構，必然對所在地社群日常生活產生深刻影響，如何接觸，如何影響，單向影響或是雙向互動影響，從「接觸地帶」的概念出發，跨出博物館館脈與觀點，由地方社群或社區日常生活中切入觀察分析，是值得繼續進一步探索的領域。筆者將在本研究既有成果基礎上，持續發掘博物館與近鄰社區互動的「接觸地帶」，以期發現並瞭解更多社會文化接觸道理。



引用書目

又吉盛清

1997《日本殖民下の臺灣與沖繩》。魏廷朝譯。臺北：前衛。

上江田常実

2007〈「沖繩県立現代美術館（仮称）」事業から見る県教育庁・県庁の閉鎖性〉。(從沖繩縣立現代美術館（暫稱）事業看縣教育廳及縣廳的封閉性)

<http://www.rdt.jp/archive/tuitemon.htm> 2011年4月23日上線。

上里隆史

2009《目からウロコの琉球・沖繩史(眼睛爲之一亮的琉球・沖繩史)》。

那覇：ボーダーインク (bodainku)。

久保内加菜

1995〈昭和初期「郷土博物館」の思想〉。《社会教育学・図書館学研究》

19:30-40

久場政彦與藤田祐樹

2008〈企画展－新收藏品展〉。《沖繩縣立博物館・美術館年報》

1:40-41。

大田昌秀

1976《沖繩の民衆意識》。東京：新泉社。

1996〈あいさつ(aisatsu 問候致意)〉。《沖繩縣立博物館 50 年史》。沖繩縣立博物館編，頁 5。那覇：沖繩縣立博物館。

大城將保

1992《琉球政府》。那覇：ひるぎ社。

小川尚義與淺井惠倫

1935《原語による臺灣高砂族傳説集》。臺北：臺北帝國大學語言學研究室。

小玉正任

2007〈前言〉。《琉球と沖縄の名称の変遷（琉球與沖繩名稱之變遷）》。小玉正任著，頁 5-6。那霸：琉球新報社。

不著撰人

1953〈ペリー（Perry）記念館の譲渡式〉。《琉球新報》6月1日。

1966〈威容誇る施設 郷土の文化財を一堂に（令人誇傲之威儀設施，齊聚郷土文化財於一堂）〉。《沖縄タイムス(Okinawa Times)》9月1日。

1988〈朱高正跳上主席臺 似引爆的活火山〉。《聯合報》4月8日。

1991a〈怎能讓多年努力白費 饒穎奇力促政院 年底前敲定史前館臺東興建〉。《更生日報》11月25日。

1991b〈煮熟的鴨子飛了〉。《中國時報》10月25日。第14版。

1991c〈史前館不會捨臺東易地興建/饒穎奇當面質問/連照美一口否認〉。《中國時報》11月30日。

1996〈沖縄郷土博物館復舊意向書〉。《沖縄縣立博物館 50年史》。沖縄縣立博物館編，頁 323。那霸：沖縄縣立博物館。

2002〈県立美術館予算化へ、12月補正で4000万円計上（県立美術館納入予算、12月修正計入4000万円）〉。《琉球新報》，11月22日。
<http://ryukyushimpo.jp/news/storyid-104720-storytopic-86.html>

2011年4月23日上線。

2008a〈アイヌ(Ainu)民族を先住民族とすることを求める決議、国会両院で採択（尋求愛努民族爲原住民之決議，國會兩院通過）〉。《ヒューリイツ(Hyuriitsu)大阪》6月12日。

<http://www.hurights.or.jp/news/t/0806/07.html> 2011年5月17日上線。

2008b〈県立博物館・美術館 入館50万人を達成（県立博物館・美術館達成50人次入館）〉。《琉球新報》10月11日，<http://ryukyushimpo.jp/mobile/r.php?t=99&n=137031> 2011年4月23日上線。

2009a〈花2億 臺東史博館旅館成空房〉。《民視新聞》4月3日。

<http://news.ftv.com.tw/?sno=2009403N02M1&type=Class>

2009年4月3日上線。

2009b 〈四星「蚊子旅館」6年無人住〉。《臺視新聞》4月6日。

<http://www.ttv.com.tw/098/04/0980406/098040643362041.htm>

2009年4月6日上線。

2009c 〈花2億養蚊子？史前館套房6年來住房率是零！〉。《NOWnews》

4月3日。 <http://www.nownews.com/2009/04/03/153-2431837.htm>

2009年4月3日上線。

2009d 〈豪華活動中心6年零入住 被批花2億元養蚊子〉。《Sina 全球新

聞》4月4日。 <http://dailynews.sina.com/bg/tw/twlocal/chinapress/>

20090404/0024103960.html 2009年4月3日上線。

2009e 〈沖繩県博物館協会會員名簿（団体）〉。《沖博協だより（dayori）（沖博協通訊）》期數:10。

2009f 〈県立博物館・美術館入館100万人を達成 久保田さんに記念品（縣立博物館・美術館達成百萬入館人數，致贈久保田先生紀念品）〉。

《琉球新報》11月20日。 <http://ryukyushimpo.jp/news/storyid-153075>

-storytopic-99.html 2011年4月23日上線。

2011a 〈入館150万人を達成 県立博物館・美術館（縣立博物館・美術館達成150萬人次入館）〉。《琉球新報》1月19日。

<http://ryukyushimpo.jp/news/storyid-172528-storytopic-99.html>

2011年4月23日上線。

2011b 〈思考沖繩縣立美術館的應有形式〉 <http://oki-bi.blogspot.com/>

2011年月3日上線。

2011c 〈都市地理-核心邊陲理論概述〉。《YAHOO 奇摩知識》4月27日。

<http://tw.group.knowledge.yahoo.com/geography-lifescience/>

article/view?aid=5 2011年11月18日 上線。

2011d 〈議會召開座談 為史前館請命〉。《更生日報》5月28日。

不著年代 a 〈發現與搶救〉。《國立臺灣史前博物館網頁》。

<http://www.nmp.gov.tw/beinan02.html> 2010年09月05日上線。

不著年代 b 〈遺址公園的誕生〉。《國立臺灣史前博物館網頁》。

<http://www.nmp.gov.tw/beinan02-4.html> 2010年09月05日上線。

不著年代 c 〈臺東縣人口統計分析〉。<http://www.taitung.gov.tw/statistics/p4/p4a96-1.htm>

2011年6月24日上線。

不著年代 d 〈臺東縣原住民人口結構分析〉。《臺東縣全球資訊網》。

<http://www.taitung.gov.tw/statistics/p4/p4e1.htm> 2009年6月24日上線。

不著年代 e 〈特別展〉。《はてなキーワード(hatena keyword)》。

<http://d.hatena.ne.jp/keyword/%B4%EB%B2%E8%C5%B8>

2011年9月16日上線。

不著年代 f 〈企画展示〉。《新規開拓用語集》。

http://www.shinki-kaitaku.com/s07_word/ka/ki35.html

2011年9月16日上線

不著年代 g 〈沖繩県立博物館の新館+沖繩県立美術館の誕生〉。

<http://www.ma-museum.com/okinawa/11-shuri/50-okinawa-museum.htm>

2011年4月20日上線

不著年代 h 〈中華民國憲法〉。《中華民國總統府》網頁。

<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=1015>

2011年5月18日上線。

中國國民黨立法院黨團

2010 〈東部發展條例草案條文（國民黨版.2010/02/14）〉。《Dalawasao。臺大

濁水溪社》網頁。<http://ntudalawasao.blogspot.com/2011/04/20100214.html>

2011年4月15日上線

丹青總合研究所

1986 《博物館情報檢索事典》。東京：株式會社丹青社。

尹建中

1993 〈博物館之文化角色及象徵意義〉。《國立臺灣大學考古人類學刊》
49：132-141。

內政部營建署市鄉規劃局

1994 《變更臺東鐵路新站附近地區主要計畫(第二次通盤檢討)書》。臺東：
臺東縣政府。

日本人を知る研究會（認識日本人研究會）

2002 《縣民性の統計學（縣民性的統計學）》。東京：角川書店。

木崎甲子郎

1990 《黒潮の国で(在黑潮之國)》。沖繩：沖繩タイムス(Okinawa Times)。

比嘉佑典

2008 〈第5章：地方の時代と観光文化の再生(地方時代與觀光文之再生)〉。
《再生と観光文化（再生與觀光文化）》。比嘉佑典編，頁189—207。
沖繩：ゆい（Yui）出版。

比嘉明子

2006 〈沖繩の光を考える 能勢修治インタビュー（思考沖繩榮耀 能
勢修治 interview）〉。《Happ news Jan. 2006》1:36-38。

王甫昌

2002 〈第八章：臺灣的族群關係研究〉。刊於《臺灣社會》。王振寰主編，頁
233-274。臺北：巨流。

王俊翰

2006 《臺東南島文化節之意象構築、在地認同與主體性》。國立臺東大學
區域政策與發展研究所碩士論文。

王執明

1992 《國立臺灣史前文化博物館臺灣自然史收藏計劃－岩石部份》。臺東：

國立臺灣史前文化博物館籌備處。

王湧泉

1997 〈現代化與臺灣發展：對現代化理論本質的一些反省〉。《高雄科學技術學院學報》27：419-433。

王嵩山

1992 《文化傳譯》。臺北：稻香。

2003 《差異、多樣性與博物館》。臺北：稻香。

2005 〈導論：博物館、知識建構與現代性〉。刊於《博物館、知識建構與現代性》。王嵩山主編，頁 15-22。臺中：國立自然科學博物館。

2006 〈博物館、思想與社會行動〉。《博物館學季刊》20（4）：5-6。

外間守善著

1987 《沖繩の歴史と文化(沖繩的歴史與文化)》。東京：中央公論社。

石川政秀

1967 《沖繩經濟發達史》。那霸：沖繩風土記社。

石秀娟

2002 〈臺博館千件古物疑遭竊〉。《自由電子新聞網》2月26日。

<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/feb/26/today-c1.htm>

2011年6月1日上線。

交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處

1998 《東部海岸國家風景區管理處十週年專刊》。臺東：交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處。

2003 《東部海岸國家風景區管理處十五週年專刊》。臺東：交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處。

仲里長和

1996 〈刊行のことば(發刊之語)〉。刊於《沖繩縣立博物館50年史》。沖繩縣立博物館編，頁4。那霸：沖繩縣立博物館。

吉拉賽（林志興）

1994〈雜談我的人類學生涯〉。《山海文化雙月刊》6:45-52。

向象賢

1982[1650]《中山世鑑》。那霸：沖繩縣教廳文化課。

名嘉正八郎

1996《圖說沖繩の城：よみがえる中世の琉球（圖說沖繩之城：復甦中世的琉球）》。那霸：那霸出版社。

地域振興整備公団

1987a《那霸新都心センター（center）地区形成方策の関する調査報告書》。
（未出版）

1987b《那霸新都心開発整備に係る基本計画策定調査報告書》。（未出版）

安里進

1996《考古學からみた琉球史(考古學所看的琉球史)》。那霸：ひるぎ社
（Hirugi 社）。

安座間安司

2006〈「問題だらけの“美術館”」に関する条例案、委員長採決で可決！
沖繩県議会12月定例会、文教厚生委員会（「県立博物館、美術館の
設置及び管理に関する条例案」）審議（12月19日）を傍聴して〉、（委
員長採納通過「都是問題的”美術館”」相關條案！沖繩縣議會12
月定例會、文教厚生委員會（「縣立博物館、美術館之設置及管理相關
條例」審議（12月19日）之旁聽））。

http://www.officemodule.com/katarukai3/img/azama_061221.pdf

2011年4月24日上線。

江韶瑩

2004〈博物館專業人員証照制度及體系建立研究〉。刊於《博物館專業人員
教育與人力資源管理學術研討會：臺灣與法國的對話》。國立歷史博物

館編，頁 293-330。臺北：國立歷史博物館。

池田榮史

1994 〈沖繩縣博物館史〉。《國學院大學博物館學記要》。18:頁數。

1996 〈沖繩県立博物館への期待（對沖繩縣立博物館的期待）〉。《沖繩県立博物館50年史》。沖繩県立博物館編，頁 231- 234。那霸：沖繩県立博物館。

池宮正治

1996 〈これからの博物館（從現在開始的博物館）〉。《沖繩県立博物館50年史》。沖繩県立博物館編，頁 229-234。那霸：沖繩県立博物館。

行政院文化建設委員會

1990a 《日本文化財保存關係法令集（上）》。臺北：行政院文化建設委員會。

1990b 《日本文化財保存關係法令集（下）》。臺北：行政院文化建設委員會。

行政院新聞局

2003 〈游揆宣布，臺東南島文化園區納入政府「五年五千億 | 新十大建設」計畫，預定投入經費三十億六千萬〉。《92 年度行政院即時新聞》，11 月 13 日。http://info.gio.gov.tw/ct.asp?xItem=23545&ctNode=4617 &mp=1 2011 年 5 月 21 日上線。

行政院經濟建設委員會

2011 〈重視東部產業發展 經建會 17 日在臺東召開「產業有家，家有產業」座談會〉。《行政院經濟建設委員會》2 月 17 日 <http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0014910&ex=1&ic=0000015> 2011 年 5 月 22 日上線。

何孟侯與吳玉玲

2005 《張光直記念圖書室》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。

佐田久繁

1971 《沖繩の歴史》。那霸：月刊沖繩社。

吳敦善

1986〈從保護卑南遺址到促建史前文化博物館：臺東縣依據文化資產保存法保護史前文化實錄〉。《臺灣史研究暨史料發掘研討會論文集》。
儲一貫主編，頁 1-19（抽印本）。臺北：中華民國臺灣史蹟研究中心

呂理政

1993〈卑南遺址公園基本構想芻議〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》
2:47-64。

呂朝賢與王德睦

2000〈1960s 以降的美國貧窮理論：回顧與整合〉。《人文及社會科學集刊》
12(1)：149-195。

呂菁華

2007《琉球久米村人的民族學研究》。國立政治大學民族學系博士論文。

宋文薰

1969〈長濱文化：臺灣首次發現的先陶文化（簡報）〉。《中國民族學會通訊》
9:1-27。

1980〈由考古學看臺灣〉。刊於《中國的臺灣》。陳奇祿等合著，頁 93--220。
臺北：中央文物供應社。

宋文薰

1993〈國立臺灣史前文化博物館的籌建及其特色〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》1:2-4。

宋文薰與連照美

1984《卑南遺址發掘資料整理計畫第一卷遺址發掘與陪葬品分析》。臺北：
國立臺灣大學人類學系。

宋龍生

1998〈拉拉鄂斯族燬滅記---流行於卑南族南王系統之一則神話〉。《臺灣原住民史料彙編》1:249-275。

李玉芬

- 2005〈消失中的都市部落？臺東市馬蘭社阿美族生活空間的形成與轉變〉。
刊於《邊陲社會及其主體性研討會論文集》。夏黎明主編，頁 143-176。
東臺灣叢刊之 7。臺東：東臺灣研究會。

李坤修

- 2005a《臺東縣舊香蘭遺址搶救發掘計畫期末報告》。臺東縣政府文化局委託，
國立臺灣史前文化博物館執行。
- 2005b〈舊香蘭遺址出土的玻璃質標本及其他相關問題〉，《臺灣地區外來物
質：珠子與玻璃環玦形器研討會論文集》。中央研究院歷史語言研究所
編，頁 95-134。臺北：中央研究院歷史語言研究所。
- 2007《臺東縣舊香蘭遺址搶救發掘第二期計畫期末報告》。臺東：國立臺灣
史前文化博物館。
- 2009〈下多良遺址出土陶器上的人形印紋〉。《文化譯站：國立臺灣史前文化
博物館通訊》25:38-41。

李坤修、葉美珍及楊淑玲

- 1994〈一級古蹟卑南遺址遭破壞區善後處理考古計畫工作報告〉。《國立臺灣
史前文化博物館籌備處通訊》3:37-39。

李俊毅（民主進步黨立法院黨團）

- 2010《東部發展條例草案》。立法院議案關係文書院總第 1281 號委員提案
第 9514 號。2010 年 2 月 11 日印發。

<http://www.bikhim.com/2005/chinese/internet/issues/EAST.htm>

2011 年 4 月 15 日上線。

李莎莉

- 2009《臺灣原住民族文化（物）館營運行銷手冊十大關鍵秘笈》。屏東：行
政院原住民族委員會文化園區管理局。

李莎莉與魏吟芳編輯

2008《悠遊原藝：臺灣原住民世界中的博物館》。屏東：行政院原住民族委員會文化園區管理局。

李雄揮

2001《臺東縣史文教篇》。臺東：臺東縣政府。

沖教組「沖繩の歴史ものがたり（沖繩歴史故事）」編集委員會編

1980《沖繩の歴史ものがたり（沖繩歴史故事）》。東京：日本標準。

沖繩大百科事典刊行事務局

1983〈港川人〉。《沖繩大百科事典》。琉球新報編，頁 567-568。那霸：

琉球新報社

沖繩縣 (株)石本建築事務所、(有)二基建築設計室設計共同企業體

1997《沖繩縣立現代美術館（仮稱）博物館新館建設工事基本設計報告書》。

（未出版）

沖繩縣公文書館

2000《米国の沖繩統治下における 琉球政府以前の行政組織変遷関係資料

（1945～1952）》（美國沖繩統治下有關琉球政府以前之行政組織變遷關

係資料（1945～1952））。沖繩南風原：沖繩縣公文書館。

沖繩縣文化環境部文化國際局文化振興課

1999《文化振興要覽平成 10 年度版》。那霸：沖繩縣文化環境部文化國際局

文化振興課。

沖繩縣立博物館

1996《沖繩縣立博物館 50 年史》。那霸：沖繩縣立博物館。

2002《港川人展：元祖ウチィナーンチュ(Utsinantsyu)》（港川人展：沖繩人

祖先）。「沖繩縣立博物館復歸 30 周年記念特別展」特刊。那霸：沖繩

縣立博物館。

沖繩縣立博物館・美術館

2007a《沖繩県立博物館年報 No.40》。那霸：沖繩縣立博物館・美術館。

2007b 《「人類の旅：港川人の来た道」(人類之旅：港川人的來路)》。「沖繩縣立新館開館記念展」特刊。那覇：沖繩縣立博物館・美術館。

2007c 《博物館展示ガイド (Guide)》。沖繩縣立博物館・美術館編集。
那覇：沖繩縣立博物館・美術館。

2009 《沖繩縣立博物館・美術館年報 2008》。那覇：沖繩縣立博物館・美術館。

2011 《沖繩縣立博物館・美術館年報 2010》。那覇：沖繩縣立博物館・美術館。

不著年代 a 〈首里当蔵町時代〉。《沖繩縣立博物館・美術館》網頁

http://rca.open.ed.jp/history/story/epoch3/sangyou_up/up21.html

2011年4月27日上線。

不著年代 b 〈沿革 年表〉。《沖繩縣立博物館・美術館》網頁。

[http://www.museums.pref.okinawa.jp/museum/history/chronology/](http://www.museums.pref.okinawa.jp/museum/history/chronology/index.html)

[index.html](http://www.museums.pref.okinawa.jp/museum/history/chronology/index.html) 2011年4月27日上線。

沖繩縣教育委員會

2000 《概説沖繩の歴史と文化 (沖繩歴史文化概説)》。沖繩南風原：沖繩縣教育委員會。

不著年代 《沖繩縣立博物館新館展示實施設計概要》。那覇：沖繩縣教育廳文化施設建設室。

沖繩縣教育廳文化課

2001 《琉球王國のグスク(Gusuku)及び関連遺産群 (琉球王國之城及関連遺産群)》。那覇：「琉球王國のグスク及び関連遺産群」世界遺産登録記念事業実行委員会。

沖繩縣統計課

2008 《第五十一回 沖繩縣統計年鑑》。那覇：沖繩縣廳。

沖繩の文化と自然を守る十人委員会 (沖繩文化與自然守護十人委員會)

1973 《沖縄の文化と自然を守る要望書（沖縄文化與自然守護請願書）》。沖縄：沖縄の文化と自然を守る十人委員会。

沖縄都市計画課

1992 《沖縄本島中南部都市圏都市基本構想》。沖縄：沖縄都市計画課。

沖縄博物館協会

1998 《沖縄の博物館ガイド(Guide)（沖縄博物館導覽）》。沖縄：沖縄博物館協会。

2008 《沖縄の博物館ガイド(Guide)（沖縄博物館導覽）》。沖縄：沖縄博物館協会。

沖縄県土木建築部都市計画課

1993 《沖縄の土地区画整理》。沖縄：沖縄県土木建築部都市計画課。

1997 《沖縄の土地区画整理》。沖縄：沖縄県土木建築部都市計画課。

1999 《沖縄の土地区画整理 1999》。沖縄：沖縄県土木建築部都市計画課。

2002 《沖縄の土地区画整理 2002》。沖縄：沖縄県土木建築部都市計画課。

沖縄県文化問題懇話会

1982 《本県の文化振興について（有關本縣之文化振興）》。沖縄：沖縄県文化問題懇話会。

沖縄県立埋蔵文化財センター（Center）

2011 〈平成 22 年度「中城御殿跡」現地説明会資料〉。http://maizou-okinawa.gr.jp/gensetsu_nakagusuku2010/gensetsu_rezyume.pdf

2011 年 4 月 29 日上線。

沖縄県立博物館

1995 〈沖縄県立博物館 50 年史の歩み（沖縄縣立博物館 50 年史的進程）〉。

《沖縄県立博物館 50 年史》。沖縄縣立博物館編，頁 39-48。那覇：沖縄県立博物館。

2002a 《改訂沖縄県立博物館収蔵品目録上巻（1947-1980）》。那覇：沖縄県

立博物館。

2002b 《改訂沖繩県立博物館収蔵品目録下巻（1981-2000）》。那覇：沖繩県立博物館。

2005 《沖繩県立博物館年報 No.38》。那覇：沖繩県立博物館。

沖繩県歴史教育者協議会

1996 《ガイドブック(Guide Book) 沖繩 自然・島々、歴史・文化、戦績・基地》。沖繩：クリスタル(kuristaru(crystal))出版企画。

私立博物館聯誼會

1998 《芝麻開門博物館》。南投：臺灣省政府文化處。

谷川健一編

1971 《起源論争》叢書。わか沖繩第三卷。東京：木耳社。

赤嶺誠紀

1998 《大航海時代の琉球》。那覇：沖繩タイムス(Okinawa Times)社。

孟祥瀚

1997 《臺東開拓史篇》。臺東：臺東縣政府。

林水秀

2003 〈行政院長游錫堃開口〉。《臺灣立報》，4月11日。

<http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-50740>

2011年6月1日上線。

林江義

2004 《臺東海岸加走灣馬卡道族的研究》。國立政治大學民族學系碩士論文。

林志興

1998a 《卑南遺址的故事》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

1998b 〈卑南文化公園與社區文化展演：從社區關係的互動談起。〉

《博物館學季刊》12(4):73-81。

2003a 〈南王的發展：日本統治下卑南族的村落史〉。發表於2003年1月17

日日本豐田財團及韓國國立漢城大學校於漢城大學主辦之「日本殖民主義與東亞人類學」第二次漢城會議《會議論文集》，頁 45-78。

2003b〈跨國族群的互動：從東南亞 Lue 人看臺灣的「南島民族」活動〉。《第四屆民族學、人類學相關系所研究生聯合論文發表會會議手冊暨論文》。國立政治大學民族學系編，頁 52-73。2003 年 10 月 4 日國立政治大學民族學系。

2009〈岩佐嘉親（Iwasa Yoshichika）先生捐贈本館太平洋南島民族文物始末〉。《「發現」史前館電子報》165。

http://beta.nmp.gov.tw/eneews/no165/page_01.html

2011 年 7 月 13 日上線。

林志興、林致遠及張思耘

2000〈都市計畫與原住民聚落發展之研究：以臺東市南王里為例〉。《族群、歷史與空間：東臺灣社會與文化的區域研究研討會論文集》。夏黎明、呂理政主編，頁 219-254。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

林佳靜

2011〈博物館與社區部落的合作紀實—以卑南文化公園種植小米歷程為例〉。《史前館電子報》第 207 期。

<http://beta.nmp.gov.tw/eneews/no207/index.html> 2011 年 7 月 15 日上線。

林金泡

1981《北區都市山胞生活狀況調查研究》。南投：臺灣省民政廳。

林青梅

2005《臺灣卑南文物歸屬問題探析》。國立臺南藝術學院博物館學研究所碩士論文。

林建成

1991a〈國立史前館工程停停走走 涵蓋遺址 可能朝「卑南分館」設立〉。《中央日報》10 月 22 日。

1991b 〈史前館主館相中康樂站/結合學校公園將成文教精華區〉與〈毛高文
勘查史博館預定地〉。《中央日報》11月30日。

2008 〈舞動與穿梭：史前館在部落推動的樂舞與故事活趣〉。《舞動與跨越：
部落的史前館日活動成果專輯》。林建成編，頁7-26。臺東：國立臺灣
史前文化博物館。

林泉忠

2005 〈「祖國」的弔詭—「現代沖擊」下沖繩身份的「脫中入日」現象〉。《中
國大陸研究》50:47-67。

2008a 〈高い「沖繩人」の自意識：「日本人」の枠組み超えず（高揚的「沖
繩人」自我意識：不超越「日本人」的框架）〉。《沖繩タイムス(Okinawa
Times)》，1月7日：8版（文化）。

2008b 〈「獨立」依然2割が希望：日本「同化」の限界示唆（依然有2成希
望「獨立」：日本「同化」界限的啓示）〉。《沖繩タイムス(Okinawa Times)》，
1月8日。

2008c 〈流動的な若者の帰属観：沖繩・日本「同化」の意識を公有（流動
青年的歸屬觀：公有沖繩・日本「同化」意識）〉。《沖繩タイムス
(Okinawa Times)》，1月9日。

林美容

2001 〈第一章 緒言〉。《臺東縣史漢族篇》。林美容編纂，頁13-16。臺東：
臺東縣政府。

林致遠、林志興及張思耘

1998 《臺東縣原住民社區聚落使用型態與規劃之研究》。臺灣省政府住宅及
都市發展處市鄉規劃局委託計畫（1997.11-1998.6）。

林修澈

2003 〈序〉。《噶瑪蘭族的人口與分佈》。臺北：行政院原住民族委員會。

林娜鈴

2011〈重啓南島文化園區計畫，創造東臺灣發展新利多〉。發表於 2011 年 4 月 26 日馬總統召見臺灣省諮議會座談會。臺北：總統府。

林崇熙

2009《跨域建構博物館學》。臺北：國立臺灣博物館。

林崑成

2001〈二十年前率臺大考古隊搶救卑南文化遺址，並倡議現地建館保存，史前館開館，宋文薰如願以償〉。《中國時報》7 月 11 日。

不著年代〈林崑成〉。<http://www.pttsh.ttct.edu.tw/school/data/pub/>

200912251110430.doc 2010 年 2 月 20 日上線。

林淑玲

2001〈第二章 第二節 臺東三賴一王〉。《臺東縣史漢族篇》。林美容主編，頁 38-40。臺東：臺東縣政府。

林豪勳與陳光榮

1994〈兩兄弟的故事〉。刊在《卑南族神話故事集錦》。林豪勳與陳光榮編，頁 13-23。臺東：臺東縣立文化中心。

松川久仁男

1968《沖繩基地經濟》。東京：時事通訊社。

松村明

不著年代〈企画展〉。Kotobank for iphone《デジタル(digital)大辞泉》。

<http://kotobank.jp/word/%E4%BC%81%E7%94%BB%E5>

%B1%95 2011 年 9 月 16 日上線。

松島泰勝

2003〈島嶼沖繩における内発的発展の可能性（關於沖繩島嶼内發之發展可能性）〉。《季刊沖繩》25:1-12。

<http://homepage3.nifty.com/okinawakyoukai/submenu3/kenyukai>

/143kai.pdf 2011 年 12 月 1 日上線。

牧野浩隆

2009〈序〉。《沖繩縣立博物館·美術館 2007 年報》 40:頁數。

知念幸子

2008〈特別展－博物館新館開館記念展「人類の旅－港川人の来た道」〉。
《沖繩縣立博物館·美術館年報》 1:37-39。

花東發聲台

2011〈東部發展條例三讀通過，最後通過版本〉。《facebook》 6 月 14 日
http://www.facebook.com/note.php?note_id=191887330862203
2011 年 11 月 30 日上線。

花東縱谷國家風景管理處

不著年代〈成立沿革〉。<http://www.erv-nsa.gov.tw/gov/Article.aspx?Lang=1&SNo=03000477> 2011 年 4 月 15 日上線。

邱彥貴

2001〈第二章 漢族的移入與家族發展〉。刊於《臺東縣史漢族篇》。林美容
編纂，頁 18-68。臺東：臺東縣政府。

金城泰邦

2011〈沖繩県立博物館・美術館に白保台一前県本部顧問が就任！〉。
《沖繩県浦添市議会議員金城泰邦公明党県青年部局長金城泰邦 HP》
4 月 7 日。 [http://www.komei.or.jp/km/urasoe-kinjo-yasukuni/
2011/04/07/%E6%B2%96%E7%B8%84%E7%9C%8C%E7%AB%8B%
E5%8D%9A%E7%89%A9%E9%A4%A8%E3%83%BB%E7%BE%8E
%E8%A1%93%E9%A4%A8%E3%81%AB%E7%99%BD%E4%BF%9D
%E5%8F%B0%E4%B8%80%E5%89%8D%E7%9C%8C%E6%9C%AC
%E9%83%A8%E9%A1%A7%E5%95%8F/](http://www.komei.or.jp/km/urasoe-kinjo-yasukuni/2011/04/07/%E6%B2%96%E7%B8%84%E7%9C%8C%E7%AB%8B%E5%8D%9A%E7%89%A9%E9%A4%A8%E3%83%BB%E7%BE%8E%E8%A1%93%E9%A4%A8%E3%81%AB%E7%99%BD%E4%BF%9D%E5%8F%B0%E4%B8%80%E5%89%8D%E7%9C%8C%E6%9C%AC%E9%83%A8%E9%A1%A7%E5%95%8F/) 2011 年 12 月 12 日上線。

金耀基

1996〈從「現代化理論」的爭議到「現代性」之批判與探索〉。中央研究

院第 22 次院士會議主題演講，《院士會議活動報導》。

<http://www.sinica.edu.tw/as/weekly/85/581/a04.txt>

2011 年 12 月 16 日上線。

侯松茂

1998 〈人口外移與區域發展關係的另類想法〉。《「守望東臺灣」研討會論文集》。聯合報文教基金會主編，頁 281-294。臺北：聯合報文教基金會。

姜祝山

2005 《藝裡乾坤：臺東縣的工藝家》。臺東：臺東縣政府。

2007 《綠島的故事》。臺東：綠島鄉公所。

柳田國男

1980 《海上の道》。東京：筑摩書房。

原來

2010 〈從衝突理論觀點看博物館場域的權力競爭現象〉。《國立虎尾科技大學學報》29(1):117-130。

夏黎明

2005 〈結構與行動之間：邊陲社會及其主體性的預設與反思〉。《邊陲社會及其主體性論文集》。夏黎明主編，頁 3-16。東臺灣叢刊之 7。臺東：東臺灣研究會。

2011 〈東臺灣邊界：歷史、社會建構與地理想像〉。《東臺灣研究》16:3-26。

夏麗芳

不著年代〈盧錫波先生考古收藏捐贈〉，《國立臺灣史前文化博物館》網頁。

<http://www.nmp.gov.tw/study03-2.html> 2011 年 7 月 13 日上線。

宮里松正

1998 《復歸二十五年の回想》。那霸：沖繩タイムス(Okinawa Times)。

宮城榮昌

1978a 〈南島文化研究所の設立について（關於南島文化研究所之設立）〉。

《南島文化研究所所報》1:2-3。

1978b 〈沖繩文化とは何か（何謂沖繩文化）〉。《南島文化研究所所報》2:1

宮野賢吉

1989 《沖繩の夜明け：第一尚氏王朝の興亡（沖繩的黎明：第一尚氏王朝之興亡）》。沖繩南風原：那霸出版社。

徐純

2003 《文化載具：博物館的演進腳步》。臺北：博物館學會。

桑江朝幸

1972 《異民族支配下の闘争裏面史：民族の血は燃えて（異民族支配下の闘争秘史：民族之血在燃燒）》。那霸：新星圖書。

柴松林

2000 〈從發展主義到環境主義〉。《環境工程會刊》11(4):10-20.

浦崎榮徳

2005 《自由民権運動の父 義人 謝花昇略傳》。沖繩縣島尻郡：東風平町歴史民俗資料館。

琉球新報社

1992 〈港川人〉。刊於《復歸後全記録現代沖繩事典》。琉球新報編，頁269-270。那霸：琉球新報社

祖父江孝男

1999（1971）《縣民性》。東京：中央公論新社。

財團法人國家政策研究基金會

2011 《我國國立博物館組織定位與經營模式之研究》。臺北：行政院研究發展考核委員會委託研究計畫。

財團法人沖繩觀光コンベンションビューロー（convention bureau）

1995 《美ら島：沖繩県観光情報ファイル(file)》。那霸：財團法人沖繩觀光コンベンションビューロー（convention bureau）。

2003 《美ら島：沖縄県観光情報ファイル(file)》。那覇：財団法人沖縄観光
コンベンションビューロー (convention bureau)。

2007 《美ら島：沖縄県観光情報ファイル(file)》。那覇：財団法人沖縄観光
コンベンションビューロー (convention bureau)。

2008 《美ら島：沖縄県観光情報ファイル(file)》。那覇：財団法人沖縄観光
コンベンションビューロー (convention bureau)。

馬淵東一

1977 〈臺灣原住民的分類—學史回顧〉。刊於《日據時代臺灣原住民圖譜》。
森丑之助著，宋文薰 譯，頁 7-8。臺北：求精。

高育屏

2011 〈被召喚的身體：與部落栽植收割小米過程的身體感知與心境轉換〉。
《史前館電子報》第 207 期

<http://beta.nmp.gov.tw/enews/no207/index.html> 2011 年 7 月 15 日上線。

高宮廣衛

1991 《先史古代の沖縄（沖縄古代史前史）》。東京：第一書房。

國分直一

1993 〈黒潮の道（黒潮之路）〉。刊於《北の道 南の道：日本文化と海上の
道(北之路 南之路:日本文化與海上之路)》國分直一 頁 123-154。
東京：第一書房。

國立成功大學都市計畫系暨研究所

1993 〈第六章 生活圈與聚落發展 第一節 上位計畫與相關計畫分析〉。
《雲林縣綜合發展計畫》。斗六：雲林縣政府。[http://gisapsrv01.cpami.
gov.tw/cpis/cprpts/yunlin/total/ch6/total_6.htm](http://gisapsrv01.cpami.gov.tw/cpis/cprpts/yunlin/total/ch6/total_6.htm) 2011 年 12 月 5 日上線。

國立臺灣大學人類學系

1986 《臺東縣立文化中心山地文物陳列室規劃報告》。行政院文化建設委員
會委託計畫。臺北：臺灣大學人類學系。

國立臺灣史前文化博物館

- 2004 《臺灣原住民數位博物館規劃書》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。
- 2005 《國立臺灣史前文化博物館處理國立臺灣大學暫存卑南出土文物移轉問題過程報告》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。
- 2006 《國立臺灣史前文化博物館卑南文化公園整體計畫》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。
- 2007a 《卑南遺址出土文物移轉案報告》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。
- 2007b 《國立臺灣史前文化博物館為民服務白皮書》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。
- 2010 《國立臺灣史前文化博物館標本蒐藏管理要點》。
<http://www.nmp.gov.tw/egov/002-006.pdf>
- 不著年代 a 〈建館宗旨與願景〉。 <http://www.nmp.gov.tw/service01.html>
2011 年 5 月 17 日上線。
- 不著年代 b 〈主要記事〉。 <http://www.nmp.gov.tw/service08-5.html>
2011 年 5 月 17 日上線。

國立臺灣史前文化博物館籌備處

- 1990a 《國立臺灣史前文化博物館第一期展示構想研究計畫報告書》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。
- 1990b 《國立臺灣史前文化博物館第一期展示構想》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。
- 1991 《國立臺灣史前文化博物館卑南遺址現地保存展示構想》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。
- 1992a 《國立臺灣史前文化博物館整體計畫》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

1992b 《籌建中的國立臺灣史前文化博物館》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

1993a 《國立臺灣史前文化博物館整體計畫》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

1993b 《國立臺灣史前文化博物館管理經營計畫》。臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處。

崎原 貢

1989 〈琉球列島の沖繩人・日本の少数民族(琉球列島の沖繩人・日本の少数民族)〉。《部落解放史・ふくおか (fukuoka)》55:112-154。

崔貴孝

1991 〈建臺灣史前館 東縣願提供十公頃基地 反對建在臺北〉。《臺灣新生報》10月22日。

張正霖

2005 〈博物館、公共性與國族建構：以十九世之倫敦國家畫廊為分析對象〉。刊於《博物館、知識建構與現代性》。王嵩山主編，頁343-366。臺中：國立自然科學博物館。

張光直

1993 《國立臺灣史前文化博物館第二期展示構想規劃報告-「中國史前及早期文明」展示廳觀念規劃》。國立臺灣史前文化博物館籌備處委託美國哈佛大學 Peabody Museum。

張至善

2010 〈用數字統計看史前館的特展主題取向：以2001~2010之特展為例〉發表於「人類學知識與博物館之收藏與展示」工作坊。日期? 臺東：國立臺灣史前文化博物館。

張婉真

2002 〈博物館定義的再思考〉。《歷史文物月刊》12(8):87-91。

張隆志

2009 〈當代臺灣史學史論綱〉。《臺灣史研究》16(4):161-184。

張曉春

1974a 〈臺北地區山地移民調適初步研究（上）〉。《思與言》11(6):293-313。

1974b 〈臺北地區山地移民調適初步研究（下）〉。《思與言》12(1):27-37。

張譽騰

2002 〈博物館做爲一種企業：利基的分析〉。刊於《2002年博物館公辦民營政策之理論與實務研討會論文集》。許美雲主編，頁95-104。臺東：國立臺灣史前文化博物館。

2004 《生態博物館：一個文化運動的興起》。臺北：五觀藝術。

2005 〈博物館學的源流與當代意義〉。刊於《博物館、知識建構與現代性》。王嵩山主編，頁99-113。臺中：國立自然科學博物館。

教育部

1989 《國立臺灣史前文化博物館規劃方案》。臺北：教育部。

教育部、行政院文化建設委員會、行政院原住民族委員會、國立臺灣史前文化博物館

2004 《打造新願景—「南島文化園區」興建計畫》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。

曹銘宗

2003 〈原民會 倡設原住民博物館〉。《Skywalker-Luke》1月5日。

[http://www.taiwantp.net/cgi/roadbbs.pl?board_id=7&type=show_post
&post=244](http://www.taiwantp.net/cgi/roadbbs.pl?board_id=7&type=show_post&post=244) 2011年6月1日上線。

梅田英春

2003 〈第3章 ローカル、グローバル、もしくは「ちゃんぷるー」：沖縄観光における文化の多様性とその真正性をめぐる議論(第3章 地方、全球、或許是「混合」：關於沖縄観光文化多様性與真實性的回顧討論)〉。

刊於《觀光開発と文化：南からの問いかけ（觀光開發與文化：從南方來的提問）》。橋本和也與與佐藤幸男合編，頁 83—111。京都：世界思想社。

許功明

1998a 〈陸、原住民的文化產業與社區發展—從博物館功能談起〉。刊於《博物館與原住民》。許功明，頁 51-60。臺北：南天書局。

1998b 〈柒、博物館與原住民文化的展現〉。刊於《博物館與原住民》。許功明，頁 61-73。臺北：南天書局。

2005 〈當代博物館文化之展示再現與價值建構：從現代性談起〉。刊於《博物館、知識建構與現代性》。王嵩山主編，頁 391-406。臺中：國立自然科學博物館。

連玉龍

1990 《阿美族漁村人口遷移及其影響——以臺東縣成功鎮芝田和基隆市八尺門為例》。國立臺灣師範大學地理研究所碩士論文。

郭仲志

1980 〈保存卑南文化遺址，東縣府決全力爭取〉。《聯合報》。9月24日。

1991 〈史前館建館計畫搖擺不定 議員促縣府堅定立場〉。《聯合報》11月7日。

陳乃菁

2003 〈臺灣世界遺產潛力點〉。《新臺灣》62: 頁數。

<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=11430>

2011年5月25日上線。

陳玉美

1990 〈研究者與其研究對象的關係—以考古學為例〉。《田野考古》1(1): 9-23。

陳肖民

1991 〈鯉魚山下〉。《臺灣時報》11月22日。

陳其南

2003 〈陳其南序：公共化的建築、空間與藝術〉。刊於《都市文化空間之整體營造－複合使用計畫中的文化設施》。劉麗卿、蔡國棟譯，Harold R. Snedcof 原著，頁 I-IV。臺北：創興。

陳奇祿

1978 《臺灣排灣群諸族木彫標本圖錄》。國立臺灣大學考古人類學專刊第二種。臺北：國立臺灣大學。

陳伶燕

2006 《臺東縣原住民工藝展》。臺東：臺東縣政府。

陳國川與林聖欽

2000 《臺東縣史 產業篇》。臺東：臺東縣政府。

陳國強

2002 〈後工業社會 postindustrial society〉。刊於《文化人類學辭典》。陳國強主編，頁 345。臺北：恩楷。

陳淑華

2006 《噶瑪蘭族》。宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館。

陳嘉信

1980 〈臺大教授宋文薰向政府建議維護卑南文化風貌，建博物館保存文物〉。《中央日報》9月21日。

陳寶容

1991 〈取得史前館用地尚需等一年/毛高文視察籌備處連照美提出說明〉《中國時報》11月30日。

新北市立十三行博物館

不著年代 〈建館沿革〉。《十三行博物館首頁〈認識我們〉》。

<http://www.sshm.tpc.gov.tw/html/sshm/main.jsp> 2011年3月27日上線。

陶蕃瀛

1993 〈試論博物館的社區居民參與〉。《博物館學季刊》7(2):9-15。

鹿野忠雄

1978[1955]《臺灣考古學民族學概觀》。宋文薰譯。臺中：臺灣省文獻委員會。

傅仰止

1985a 〈都市山胞研究的回顧與前瞻〉。《思與言》23(2):65-81。

1985b 〈都市社會的特質與移民研究〉。《思與言》23(3):81-103。

1986《高山族城鄉遷移與都市認同之研究》。行政院國家科學委員會研究報告。

1992 〈都市阿美族的聚居生活型態：以西美社區為例〉。《中央研究院民族學研究所集刊》74:163-212。

1993 〈原住民移入人口的社區生活：以汐止鎮山光社區為例〉。刊於《臺北縣移入人口之研究》。蕭新煌編，頁131-160。臺北：臺北縣立文化中心。

傅鳳琴

2005 〈博物館邁入社區的一大步－記史前館與正興文化館的結盟〉。
《史前館電子報》第67期。

<http://www.nmp.gov.tw/enews/no67/> 2011年7月16日上線。

傅鳳琴與林志興

2010 〈史前館南科館的籌建與挑戰〉。發表於「2009年度臺灣考古工作會報」。2010年3月19-20日。中央研究院歷史語言研究所。

2011 〈下探 穿梭 交織－史前館南科考古館之建築規劃〉。發表於「2010年臺灣考古工作會報研討會」。2011年5月28日至30日。國立臺灣史前文化博物館。

彭濟群

1991〈史前館落腳臺東/避開卑南遺址另覓新地/傳說遷建臺北純屬虛無〉。《青年日報》11月29日。

曾聖元

2009〈國立臺灣史前文化博物館選址過程與用地取得之回顧〉。
《文化驛站：國立臺灣史前文化博物館通訊》26:18-21。

森丑之助

1977〈臺灣原住民梗概〉。刊於《日據時代臺灣原住民圖譜》。宋文薰譯，頁7-8。臺北：求精。

童倩

2010〈日本首相鳩山由紀夫宣布引咎辭職〉。《BBC中文網》6月2日。
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/06/100602_japan_politics_pm.shtml 2011年11月18日上線。

黃士強

1991〈從東河地區談東海岸史前文化及有關問題〉，《田野考古》2(1):1-30。

黃文美

2008〈以專業延續博物館發展之路〉。《史博館學報》38:139-153。

黃光男

2000〈臺灣博物館發展與文化藝術趨向〉。發表於2000年4月29日「新世紀政策～社會政策與教育」研討會。《臺灣新世紀文教基金會》網頁
<http://www.taiwanncf.org.tw/index-c.htm> 2009年2月2日上線。

黃明堂

2009〈蚊子旅館！史前館斥資2億暎9年〉。《自由時報》4月3日 生活新聞。
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/apr/3/today-life4.htm>
2009年4月3日上線。

黃美英

1985〈都市山胞與都市人類學臺灣土著族群都市移民的初步探討〉。《思與言》

23(2):82-107。

1987 〈第七章都市山胞的人權狀況〉。刊於《臺灣土著族的傳統社會文化與人權現狀》。劉斌雄主編，頁 143-168。臺北：中央研究院民族學研究所。

黃貞燕

2003 〈由行政主導日本博物館發展概況與現狀〉。《博物館簡訊》第 24 期。
中華民國博物館學會網頁 <http://www.cam.org.tw/5-newsletter/24.htm>
2008 年 9 月 13 日上線。

黃智慧

2009 〈台湾における日本観の交錯——族群と歴史の複雑性の視角から——（關於臺灣日本觀的交錯—從族群與歷史的複雜性視角起—）〉。
《日本民俗學》259:57-81。

2010a 〈台灣的日本觀解析（1987-）：族群與歷史交錯下的複雜系統現象〉。
《思想》14：53-97。
<http://idv.sinica.edu.tw/etwisdom/2009Web/> 2011 年 12 月 20 上線。

2010b 〈ポストコロニアル台湾における重層構造——日本と中華（關於後殖民時代臺灣之多重結構——日本與中華）〉。刊於《東アジア新時代の日本と台湾（東亞新時代之日本與臺灣）》。西川潤・蕭新煌編，頁 159-193。東京：明石書店。<http://idv.sinica.edu.tw/etwisdom/2009Web/>
2011 年 12 月 20 上線。

黃應貴

2001 《臺東縣史布農篇》。臺東：臺東縣政府。

2005 〈主題演講：社會過程中的中心化與邊陲化〉。刊於《邊陲社會及其主體性論文集》。夏黎明主編，頁 17-30。東臺灣叢刊之 7。臺東：東臺灣研究會。

園原謙

引用書目

2008 〈博物館・美術館の開館準備について（關於博物館・美術館開館之準備）〉。《沖繩縣立博物館・美術館年報》1:101-113。

新里堅進

1997 《謝花昇物語：わが夢は八重瀬をこえて（謝花昇傳奇：讓我們的夢超越八重瀬）》。沖繩縣島尻郡：東風平教育委員會。

新垣孫一

1955 《琉球發祥史》。沖繩縣真和志市：向春印刷株式會社。

新城昭俊

1999 《高等學校琉球・沖繩史》。那霸：沖繩歷史教育研究會。

2008 《ジュニア（junior）琉球・沖繩史》。沖繩系滿：東洋企画。

新城紀秀

1996 〈ハンナ(Hanna)少佐との思い出（回想韓納少校）〉。刊於《沖繩縣立博物館 50 年史》。沖繩縣立博物館編，頁:212-213。那霸：沖繩縣立博物館。

楊仲揆

1990 《琉球古今談》臺北：臺灣商務印書館。

當真嗣一

1996a 〈資料収集活動（序言）〉。刊於《沖繩縣立博物館 50 年史》。沖繩縣立博物館編，頁 53-55。那霸：沖繩縣立博物館。

1996b 〈調査研究活動〉。《沖繩縣立博物館・美術館年報》1:104-105。那霸：沖繩縣立博物館・美術館。

當間一郎

1996 〈序言〉。刊於《沖繩縣立博物館 50 年史》。沖繩縣立博物館編，頁 3。那霸：沖繩縣立博物館。

經建會部門計劃處

1998 〈日本北海道、沖繩開發對臺灣東部發展之啓示〉。《自由中國之

工業》88(1):115-140。

葉宏中

2005《國立臺灣史前文化博物館 93 年報 Annual Report 2004》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。

鼎漢國際工程顧問(股)公司、中國國際商業銀行及建業律師聯合事務所

2005《國立臺灣史前文化博物館公辦民營營運規劃結案報告》。臺東：國立臺灣史前文化博物館。

豐見山和行、高良倉吉編

2005《琉球、沖繩と海上の道(琉球、沖繩與海上之路)》。街道の日本史 56。東京：吉川弘文館。

漢寶德

2009《博物館管理》。臺北：田園城市。

甄朔南

2001〈什麼是新博物館學〉。《中國博物館》1:25-28。

<http://www.doc88.com/p-451020973.html>

2011年7月28日上線。

維基百科

2010〈卑南考古文物事件〉。頁面最後修訂於2010年5月6日13:56。

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%91%E5%8D%97%E8%80%83%E5%8F%A4%E6%96%87%E7%89%A9%E4%BA%8B%E4%BB%B6> 2011年6月20日上線。

2011a〈十二項建設〉。[http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E4%](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD)

[BA%8C%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD)

2011年11月29日上線。

2011b〈十四項建設〉。[http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E5%](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E5%9B%9B%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD)

[%9B%9B%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E5%9B%9B%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD)

2011年11月29日上線。

2011c 〈アメリカ合衆国による沖縄統治→「8.1文化政策」〉。

http://ja.wikipedia.org/wiki/%E3%82%A2%E3%83%A1%E3%83%AA%E3%82%AB%E5%90%88%E8%A1%86%E5%9B%BD%E3%81%AB%E3%82%88%E3%82%8B%E6%B2%96%E7%B8%84%E7%B5%B1%E6%B2%BB#cite_note-49 2011年12月2日上線。

2011d 〈衆議院 (日本)〉。 [http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BC%97%E8%AE%AE%E9%99%A2_\(%E6%97%A5%E6%9C%AC\)#.E5.AE.9A.E5.93.A1](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BC%97%E8%AE%AE%E9%99%A2_(%E6%97%A5%E6%9C%AC)#.E5.AE.9A.E5.93.A1)

2011年11月17日上線。

2011e 〈衆議院小選挙区制選挙区一覧〉。 <http://ja.wikipedia.org/wiki/%E8%A1%86%E8%AD%B0%E9%99%A2%E5%B0%8F%E9%81%B8%E6%8C%99%E5%8C%BA%E5%88%B6%E9%81%B8%E6%8C%99%E5%8C%BA%E4%B8%80%E8%A6%A7#.E6.B2.96.E7.B8.84.E7.9C.8C>

2011年11月17日上線。

2011f 〈鳩山由紀夫内閣→「退陣の経緯」〉。 <http://ja.wikipedia.org/wiki/%E9%B3%A9%E5%B1%B1%E7%94%B1%E7%B4%80%E5%A4%AB%E5%86%85%E9%96%A3>

2011年11月17日上線。

2011g 〈殖民地→「歴史作用」〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%AE%96%E6%B0%91%E5%9C%B0>

2011年11月17日上線。

2011h 〈臺灣行政區劃－2 行政區劃沿革－2.2 清朝統治時期〉。

2011年12月5日最終修訂。 <http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%8F%B0%E7%81%A3%E8%A1%8C%E6%94%BF%E5%8D%80%E5%8A%83&variant=zh-tw#.E6.B8.85.E6.9C.9D.E7.B5.B1.E6.B2.BB.E6.99.82.E6.9C.9F> 2011年12月28日上線。

2011i 〈十二項建設〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E9%A0%85%E5%BB%BA%E8%A8%AD>

2011年5月5日上線。

2011j 〈おもろさうし (Omolosausi)〉。 <http://ja.wikipedia.org/wiki/%E3%81%8A%E3%82%82%E3%82%8D%E3%81%95%E3%81%86%E3%81%97> 2011 年 12 月 21 日上線。

不著年代a 〈泡沫經濟〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B3%A1%E6%B2%AB%E7%BB%8F%E6%B5%8E> 2011 年 4 月 23 日上線。

不著年代b 〈日本泡沫經濟〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E6%B3%A1%E6%B2%AB%E7%BB%8F%E6%B5%8E> 2011 年 4 月 23 日上線。

不著年代c 〈沖繩縣立博物館新館·美術館〉。 <http://ja.wikipedia.org/wiki/%E6%B2%96%E7%B8%84%E7%9C%8C%E7%AB%8B%E5%8D%9A%E7%89%A9%E9%A4%A8%E6%96%B0%E9%A4%A8%E3%83%BB%E7%BE%8E%E8%A1%93%E9%A4%A8> 2011 年 4 月 20 日上線。

不著年代d 〈馬修·培理〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%A9%AC%E4%BC%91%C2%B7%E5%9F%B9%E9%87%8C>。 2011 年 5 月 8 日上線。

不著年代e 〈都道府県〉。 <http://ja.wikipedia.org/wiki/%E9%83%BD%E9%81%93%E5%BA%9C%E7%9C%8C#.E5.BA.9C.E7.9C.8C> 2011 年 5 月 5 日上線。

不著年代f 〈美國治理琉球時期〉 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%B2%BB%E7%90%86%E7%90%89%E7%90%83%E6%99%82%E6%9C%9F> 2009 年 8 月 1 日上線。

不著年代g 〈琉球列島美國政府〉。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%90%89%E7%90%83%E5%88%97%E5%B3%B6%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%B0%91%E6%94%BF%E5%BA%9C> 2009 年 8 月 1 日上線。

1993 〈對史前館在考古學研究的一點看法〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》1:10-11。

2005 《與社區作伙 史前館的「藍海策略」》。發表於『「博物館·社區與文化多樣性」—2005年博物館館長論壇』。日期? 臺北:國立歷史文化博物館
臧振華、李匡悌及朱正宜

2006 《先民履跡》。新營:臺南縣政府。

國立臺東大學華語文學系

2011 《貳零壹壹第二屆臺東詩歌節》。臺東:國立臺東大學華語文學系。
臺東縣政府

2011 《2015 願景臺東發展策略規劃》。

<http://www.taitung.gov.tw/tw/CP/1256/vision.aspx>

2011年11月30日上線。

國立臺灣大學建築與城鄉研究所

1998a 《臺東縣綜合發展計畫 第一冊 總體》。臺東:臺東縣政府。

1998b 《臺東縣綜合發展計畫》。臺東:臺東縣政府。

臺灣省政府

1997 《臺灣東部區域計畫第一次通般檢討》。南投:臺灣省政府。

與那嶺一子

1996a 〈第3節 収蔵資料の変遷〉。刊於《沖繩県立博物館50年史》。沖繩県立博物館編,頁59-61。那霸:沖繩県立博物館。

1996b 〈資料貸出〉。刊於《沖繩県立博物館50年史》。沖繩県立博物館編,頁:165-103。那霸:沖繩県立博物館。

與那嶺一子與上原久

2008 〈企画展—大嶺薫コレクション(collection)〉。《沖繩県立博物館美術館年報》1:42。

趙川明

2001 〈王登科 (1989-1958)〉。刊於《臺東縣史人物篇》。王河盛等纂，頁 157-159。

臺東：臺東縣政府。

劉益昌

1996《臺灣的史前文化與遺址》。南投：臺灣省文獻委員會、臺灣史蹟源流研究會。

劉益昌與顏廷仔

2000《臺東縣史前遺址內涵及範圍研究：海岸山脈東側與綠島》。臺東縣政府委託，中央研究院歷史語言研究所執行研究。

劉婉畛

2005 〈透視博物館劇場：博物館知識建構的真實世界〉。刊於《博物館、知識建構與現代性》。王嵩山主編，頁 189-199。臺中：國立自然科學博物館。

劉梅英

2009《停、聽、看，來玩：在臺東鐵道藝術村》。臺東：臺東劇團。

劉斌雄

1993 〈一個民族學家的期許：寄望於國立臺灣史前文化博物館〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》1:12-14。

劉新圓

2003 〈何謂行政法人化？〉。《財團法人國家政策研究基金會「國改分析」》

<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/092/EC-B-092-013.htm>

2011 年 6 月 10 日上線。

劉瑩三

1999 〈第三章 地質與地形〉。刊於《臺東縣史地理篇》。施添福編纂，頁 135-204。臺東：臺東縣政府。

蔡炯明

1988 《都市地區高山族移入者集居現象與適應情形之研究——臺北縣兩社區為個案》。國立臺灣大學地理學研究所碩士論文。

鄭烈

1993 〈參與「國立臺灣史前文化博物館」籌建工作感言〉。《國立臺灣史前文化博物館籌備處通訊》1:8-9。

鄭國坤

1991 〈傳史前館將遷至臺北饒穎奇要求政院在原地興建定案〉。《臺灣時報》11月22日。

鄭雅文

不著年代 〈世界博物館與美術館〉。 <http://www3.nccu.edu.tw/~meilingw/globe/u3/webpage/u3webpage.htm#014> 2011年7月25日上線。

墨刻編輯室

2010 《沖繩5天4夜遊》。臺北：墨刻出版。

獨立行政法人都市再生機構

不著年代 〈那霸新都心事業概要〉。
<http://www.ur-net.go.jp/okinawa/shintoshin/index.html>
2011年4月23日上線。

盧太城

2003 〈臺東社教館捐贈考古文物給史前博物館〉。《大紀元文化網》
不著日期。 <http://www.epochtimes.com/b5/3/2/12/c10490.htm>
2011年6月19日上線。

2004 〈臺東國立史前館週六展出芝山岩牛稠子文物〉《中央社》4月23日。
<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!ge5yHEqYAwJclp5zYbw-/article?mid=674>
2011年7月13日上線

2009 〈被遺忘的布農族 南溪部落傳承射耳祭文化〉。《大紀元》5月9日。

盧良文

1991 〈臺灣史前館改建在臺北/立委饒穎奇表驚訝/提緊急質詢要求在臺東興建〉。《臺灣新聞報》11月23日。

蕭福松

2006《臺東縣地方文化館導覽專輯》。臺東：臺東縣政府編印。

聯合報系文化基金會 主編

1998《守望東臺灣研討會論文集》，臺北：聯合報系文化基金會。

謝文和

2002《博物館成人學習之研究建構主義觀點—以國立臺灣史前文化博物館為例》。國立臺灣師範大學社會教育學系博士論文。

謝世忠

1987《認同的污名：臺灣原住民的族群變遷》。臺北：自立晚報社。

1994《山胞觀光：當代山地文化展現的人類學詮釋》。臺北：自立晚報社。

2011〈考古版「石頭夢」—卑南、臺大與史前館〉。刊於《餵雞屋人類學：迷妳論述 101》。謝世忠著，頁數。新北市：Airiti Press。

謝世忠與劉瑞超

2012《客家地方典慶和文化觀光產業——中心與邊陲的形質建構》。南投：國史館臺灣文獻館。(印刷中)

鍾國風

2001〈臺十一線拓寬工程破壞阿美族港口部落歷史文化遺址〉。

<http://ecocity.ngo.tw/newfile/maintopic/road11/road11-4.htm>

2011年7月13日上線。

2003《失落與再現——一個關於東海岸環境史學的行動與論述》。國立東華大學環境政策研究所碩士論文。

顏亮一

2009《記憶與地景》。臺北：田園。

羅欣怡

1998 〈博物館與社區發展：兼論美國二座社區博物館〉。《博物館學季刊》12(4):89-103。

蘇明如

2010〈殖民、國族、現代、社群：百年臺灣博物館文化政策窺探(1908-2010)〉。《科技博物》14(2):45-66。

蘇采禾

1991 〈史前館興建年底前敲定/饒穎奇立院緊急質詢「催」政院〉。《聯合報》11月22日。

蘇玲瑤與邱福財

2005 〈十大藝聞 文化資產保存受矚目〉。《公視晚間新聞》12月21日。
<http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=49181>
2011年6月20日上線。

饒穎奇

2005 《政策大推手：我在立法院的奮鬥》。臺北：世盟出版。

Anderson, Benedict

1999 《想像的共同體：民族主義的起源與散布》。吳叡人譯。臺北：時報文化。

Appadurai, A. and Breckenridge, C. A.

1999 "Museum are Good to Think: Heritage on View in India". *In* Representing the Nation, A Reader: Histories, Heritage and Museum, D. Boswell & J. Evans eds., pp: 404-420. London and New York: Routledge.

Arndt, H. W.

1983 "The 'Trickle-Down' Myth". *Economic Development and Cultural Change* 32(1):1-10.

Bennett, Tony

1995 *The Birth of The Museum: History, Theory, Politics*. London and New

York: Routledge.

1999 “The Exhibitionary Complex”. *In* *Representing the Nation: A Reader: Histories, Heritage and Museum*. David Boswell & Jessica Evans eds., pp: 332-362, London and New York: Routledge.

Bhatnagar, Anupama

1999 *Museum, Museology and New Museology*. New Delhi, India: Sundeeep Prakashan.

Brooker, Peter

- 2003a 〈Heterotopia 異質地方〉。刊於《文化理論詞彙》。Peter Brooker 原著
王志弘與李根芳譯，頁 186。臺北：巨流。
- 2003b 〈Habitus 習癖〉。刊於《文化理論詞彙》。Peter Brooker 原著，
王志弘與李根芳譯，頁 180。臺北：巨流。

Chris Barker

2007 〈Public Sphere 公共領域〉。刊於《文化研究智典》。Chris Barker
許夢芸譯，頁 204。臺北：韋伯文化國際出版有限公司。

Clifford, James

1999 “Museums as Contact Zones”. *In* *Representing the Nation: A Reader: Histories, Heritage and Museum*. David Boswell & Jessica Evans eds., pp: 435-458. London and New York: Routledge.

David R. Pilbeam

- 1993a 《國立臺灣史前文化博物館第二期展示構想規劃報告-「人類及其行為演化」展示廳觀念規劃(中譯稿)》。胡家瑜 譯。國立臺灣史前文化博物館籌備處委託美國哈佛大學 Peabody Museum。
- 1993b 《國立臺灣史前文化博物館第二期展示構想規劃報告-「大洋洲史前

史」展示廳觀念規劃(中譯稿))》。胡家瑜 譯。國立臺灣史前文化博物館籌備處委託美國哈佛大學 Peabody Museum。

Desvallees, Andre and Francois Mairesse

2010 “Museal”. *In* Key Concepts of Museology. Andre Desvallees and Francois Mairesse ed., pp: 48-50. Paris: Armand Colin.

Duin, Marieke van der

2009 “The Object of This Exercise”. *In* Does Place Matter in. Museology? An Inquiry into Michel Foucault's Heterotopia for Expanding Current Museological Theory with a Theoretical Element of Place. Master thesis Museology Reinwardt Academie Amsterdam. pp: 4-13.
http://www.lookingglasslogic.nl/archive/090915_DoesPlaceMatterinMuseology_contents_chapter1.pdf 2011 年 8 月 16 日 上線。

Escobar, Arturo

1991 “Anthropology and the Development Encounter : the Making and Marketing of Development Anthropology”. *American Ethnologist* 18(3):658-682.

1995 *Encountering Development: the Making and Unmaking of the Third World*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Etsusei (エッセイ)

2008 「博物館・美術館」ということ—中黒「・」の意味—（「博物館・美術館」之謂與中黒「・」之意—）。《画廊冲縄 Gallery Voice》32（1月12日）。
<http://amyoo.blog101.fc2.com/blog-entry-154.html>
2011 年 4 月 23 日上線。

Ferguson, James

1994 *The Anti-Politics Machine: “Development”, Depoliticization, and Bureaucratic Power in Lesotho*. Minneapolis, MN : University of

Minnesota Press.

Waidacher, Friedrich

2005 《博物館學－德語系世界觀點（理論）》。桂雅文編譯。臺北：五觀藝術。

Fyfe, Gordon

1996 “A Trojan Horse at the Tate: theorizing the museum as agency and structure”. *In* Theorizing museum. Sharon Macdonald ed., pp: 203-228. Oxford: Blackwell Publishing Ltd.

G. Eills Burcaw

2000 《博物館這一行》。張譽騰等譯。臺北：五觀藝術。

Gardner, Katy and David Lewis

1996 *Anthropology, Development and the Post-Modern Challenge*. London: Pluto Press.

Hudson, Kenneth

2003 《有影響力的博物館》。徐純譯。屏東：國立海洋生物博物館。

International Committee on Management(ICOM)

2006 〈臺灣的博物館〉。 http://intercom2006-taipei.cam.org.tw/ch/intro_activity.html 2011年12月29日上線。

Kreps, C. F.

2003 “Chapter 3” *In* *Liberating Culture: Cross-Cultural Perspectives on Museums, Curation and Heritage Preservation*. Kreps, C. F. ed., pp: 46-79. London: Routledge.

Lavine, Steven D. and Ivan Karp

1991 “Introduction: Museums and Multiculturalism” *In* *Exhibition Cultures: the Poetics and Politics of Museum Display*. Steven D. Lavine and

Ivan Karp eds., pp:1-10. Washington DC: Smithsonian Institution.

Low, Theodore

2004[1942]“What is a Museum? ”*In Reinventing the Museum: History and Contemporary Perspective on the Paradigm Shift*. Gail Anderson ed., Pp: 30-43. New York: Altamira Press.

Nicholson,-Smith Donald (Henri Lefebvre)

1991 *The Production of Space*. Cambridge, MA: Basil Blackwell, Inc.

Rist, Gilbert

2000[1996] *The History of Development from Western Origins to Global Faith*. London: Zed Books.

Shrestha, Nanda R.

1993 “Enchanted by Mantra of Bikas: a Self-Reflective Perspective on Nepalese Elites and Development”, *South Sea Bulletin* 13 (1&2) : 5-22.

Sorensen, Colin

2006[1989] “Theme Park and Time Machines”. *In The New Museology*. Peter Vergo eds, pp: 60-73. London: Reaktion Books.

Taussig, Michael T.

1998[1980] *The Devil and Commodity Fetishism in South America*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.

U. S. Naval Military Government

1996 〈アメリカ海軍政府主催沖縄展（美國海軍政府主辦沖繩展）〉。刊於《沖繩縣立博物館 50 年史》。沖繩縣立博物館編 前田真之譯，頁 314-322。那霸：沖繩縣立博物館。

Vergo, Peter

2006[1989] “Introduction”*In The New Museology*. Peter Vergo eds, pp: 1-5. London: Reaktion Books.

Wilber, Charles K. and Kenneth P. Jameson

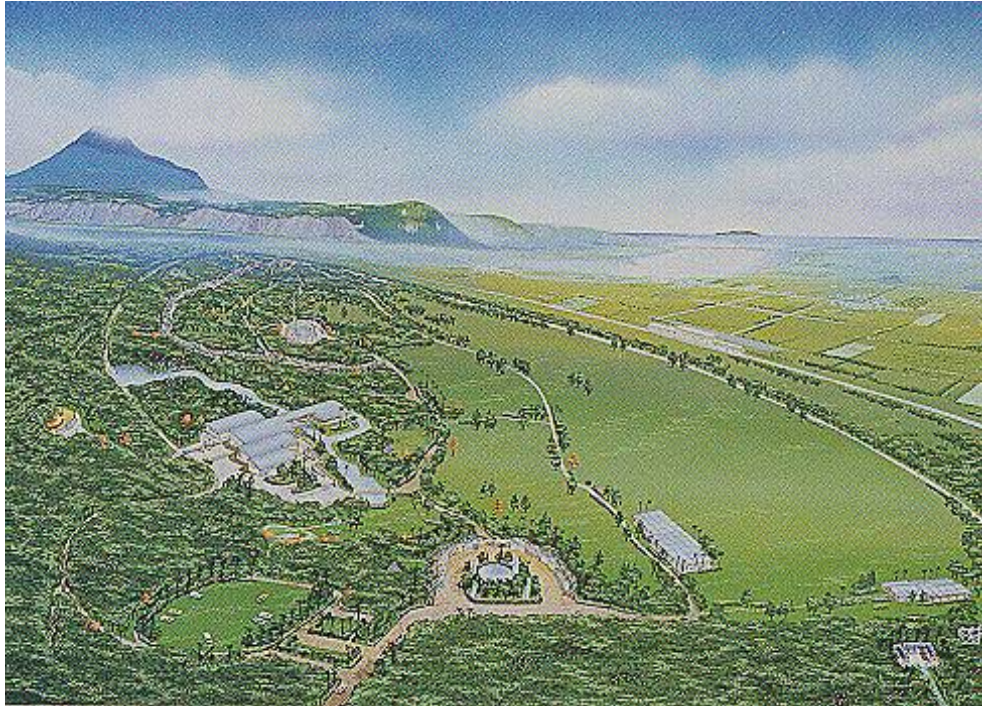
1988 “Paradigms of Economic Development and Beyond” *In* The Political Economy of Development and Underdevelopment. Charles Wilber ed., pp:3-27. New York: Random House.





附錄

圖版 1 畫家筆下的國立臺灣史前文化博物館卑南文化公園



(國立臺灣史前文化博物館檔案圖片)

圖版 2 畫家筆下的國立臺灣史前文化博物館正面圖



(國立臺灣史前文化博物館檔案圖片)

圖版 3 國立臺灣史前文化博物館正面噴泉水池與日晷



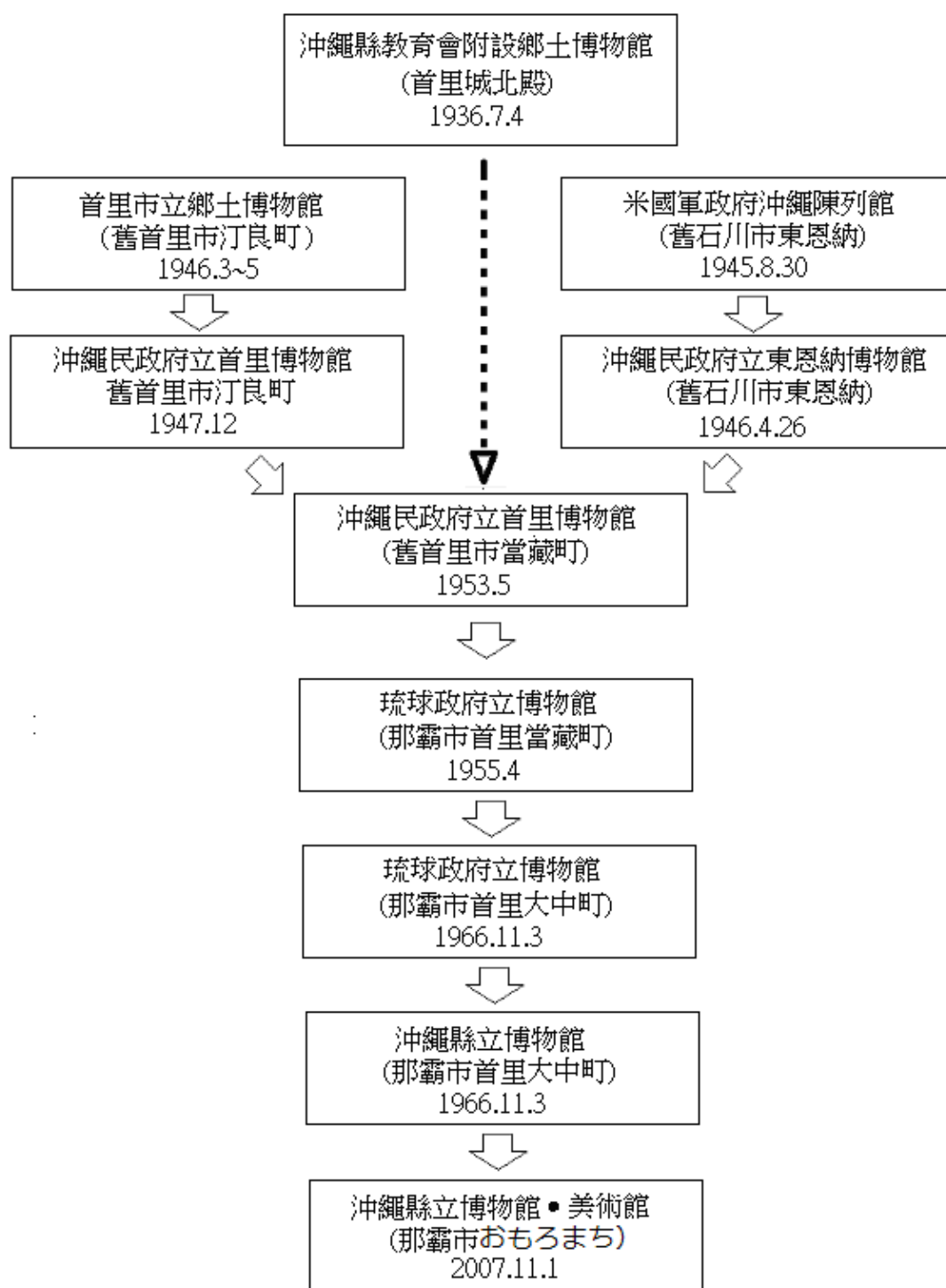
(國立臺灣史前文化博物館檔案圖片)

圖版 4 國立臺灣史前文化博物館南科分館預想圖



(國立臺灣史前文化博物館檔案圖片 大元建築事務所繪製)

圖版 5 沖繩縣立博物館・美術館發展變遷示意圖



(沖繩縣立博物館 1996:349)

圖版 6 美國軍政府沖繩陳列館至沖繩民政府立東恩納博物館時期建築圖



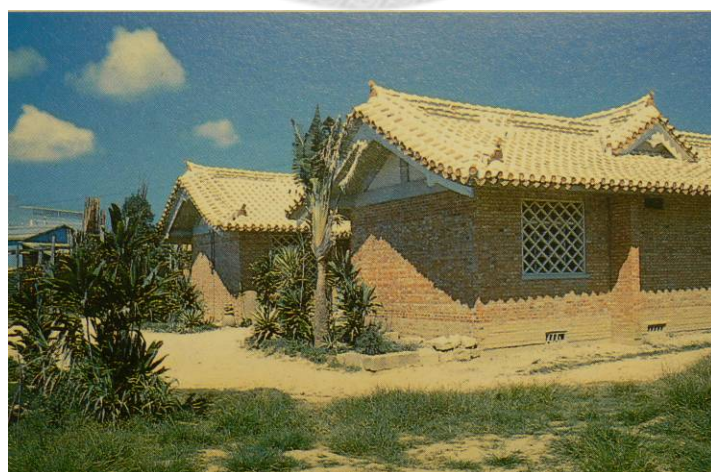
(沖繩縣立博物館 1996:6)

圖版 7 舊首里汀良町時期建築圖



(沖繩縣立博物館 1996:6)

圖版 8 舊首里當藏町時期建築圖



(沖繩縣立博物館 1996:7)

圖版 9A 那霸市首里大中町時期建築圖 (一樓)



(沖繩縣立博物館 1996:7)

圖版 9B 那霸市首里大中町時期建築圖 (二樓)



(沖繩縣立博物館 1996:252)

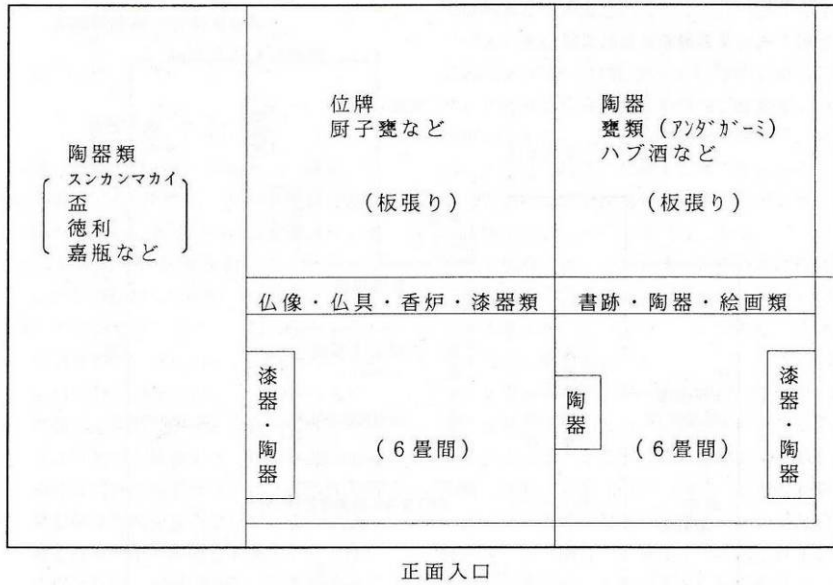
圖版 10 那霸市おもるまち(新都心)沖繩縣立博物館・美術館時期建築圖



(沖繩縣立博物館・美術館 2007 c :封底)

圖版 11：沖繩陳列館・東恩納博物館展示略圖

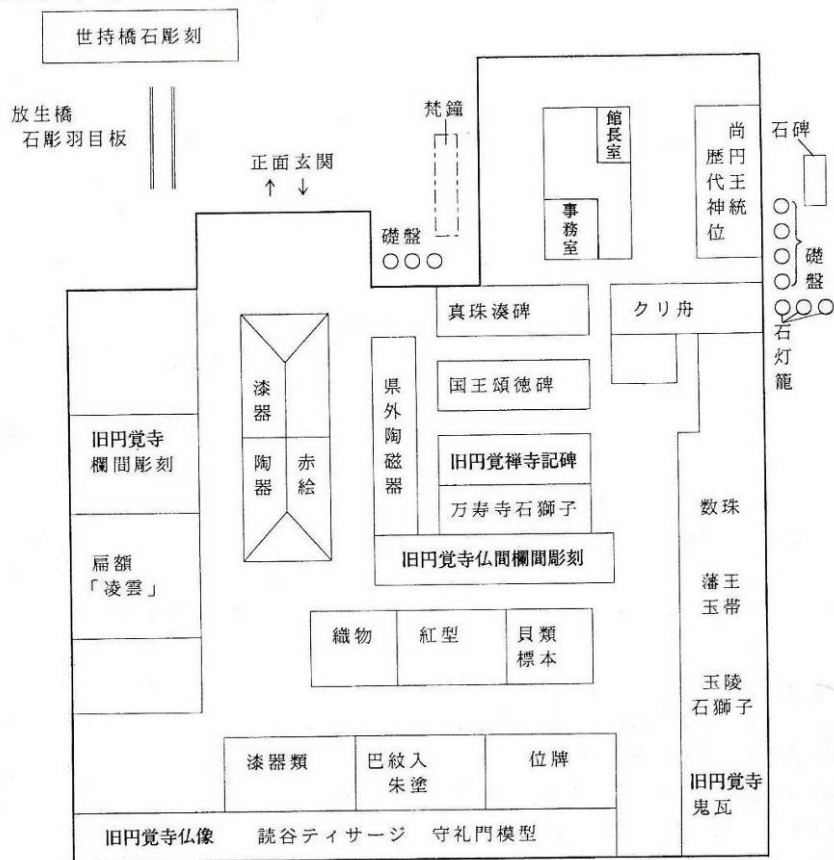
〈沖繩陳列館・東恩納博物館展示略図〉



(沖繩縣立博物館 1996:73)

圖版 12：首里市立郷土博物館之展示概要圖

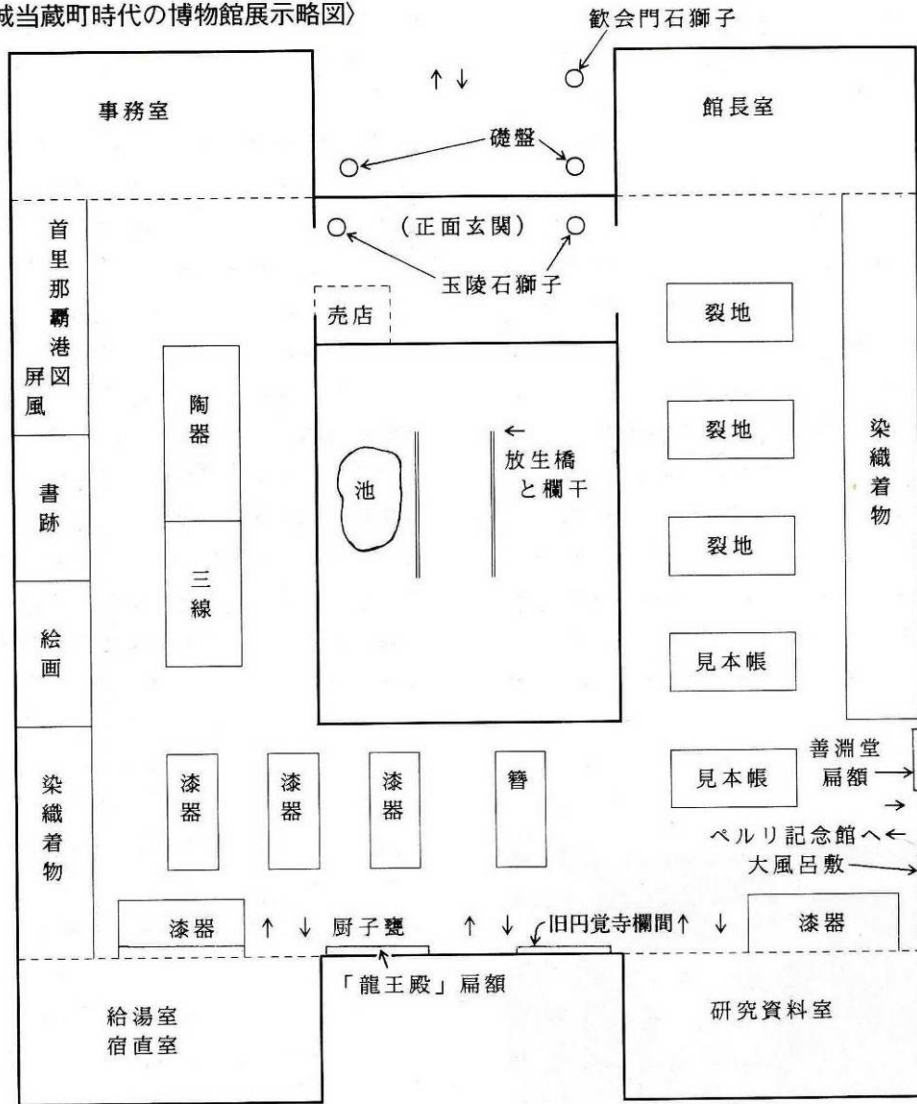
〈首里市立郷土博物館の展示概要図〉



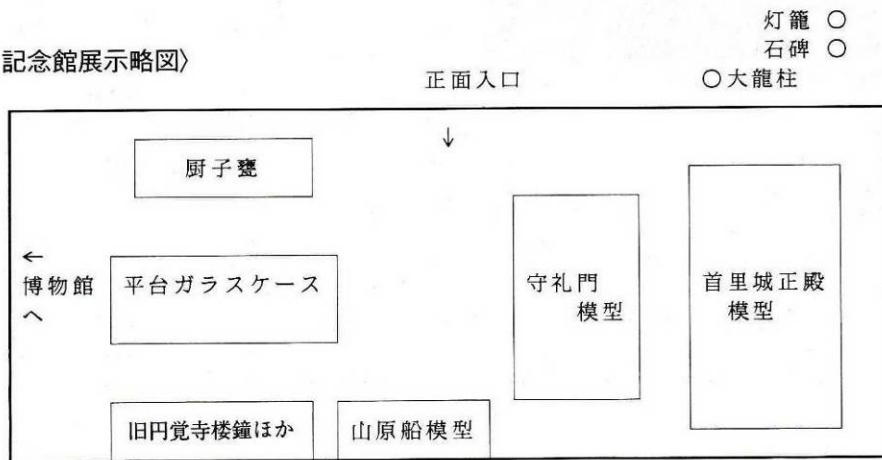
(沖繩縣立博物館 1996:74)

圖表 13 : 首里城當藏町時期之博物館展示略圖

〈首里城当藏町時代の博物館展示略図〉



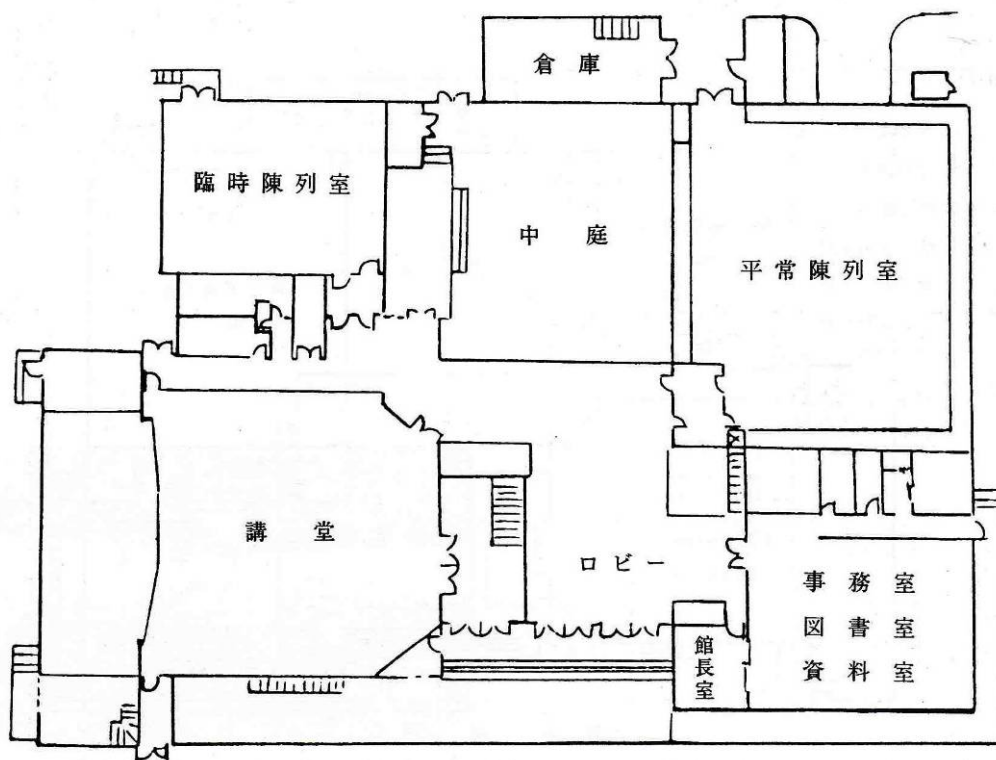
〈ペルリ記念館展示略図〉



(沖繩縣立博物館 1996:76)

圖版 14 1966 年琉球政府立博物館開館時之展示配置圖

〈1966年開館時の展示室配置図〉



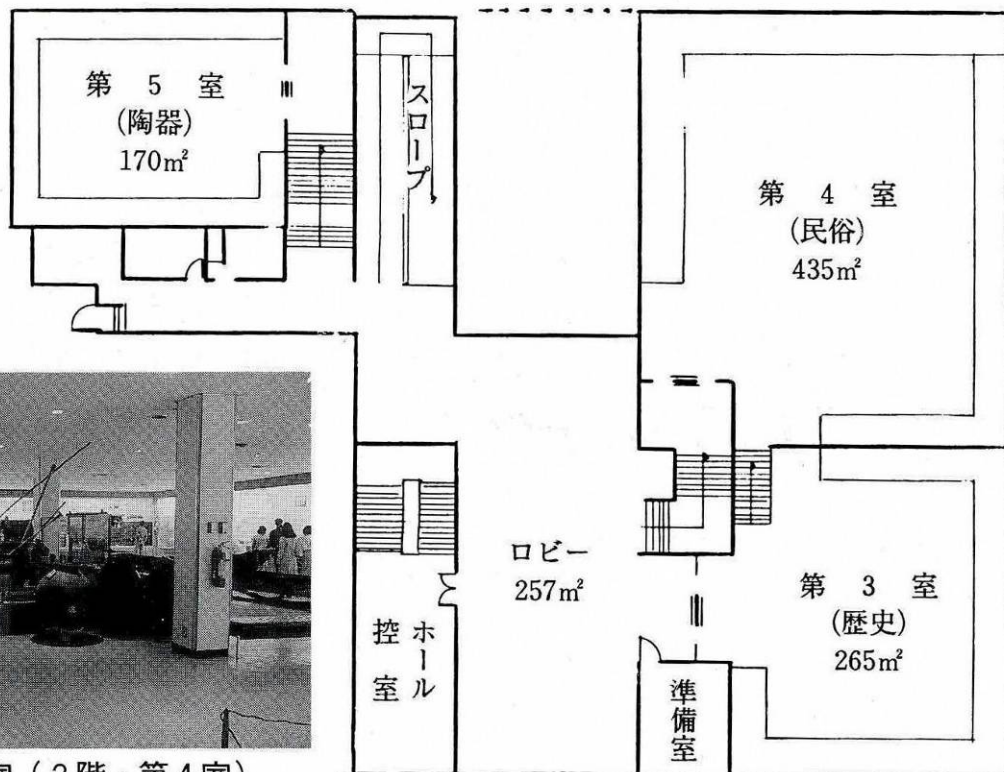
(沖繩縣立博物館 1996:77)

圖版 15 1973 年沖繩縣立博物館二樓增建後之展示室配置圖

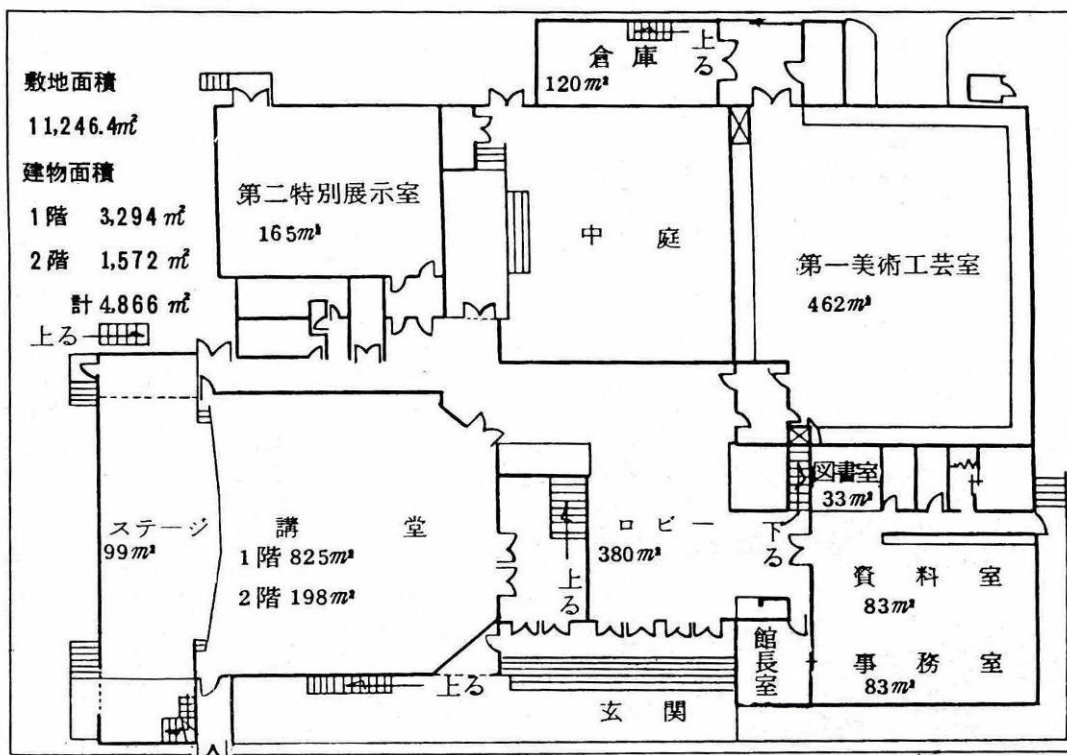
〈1973年2階増設時の展示室配置図〉



増築した民俗展示室（2階・第4室）



2階平面図

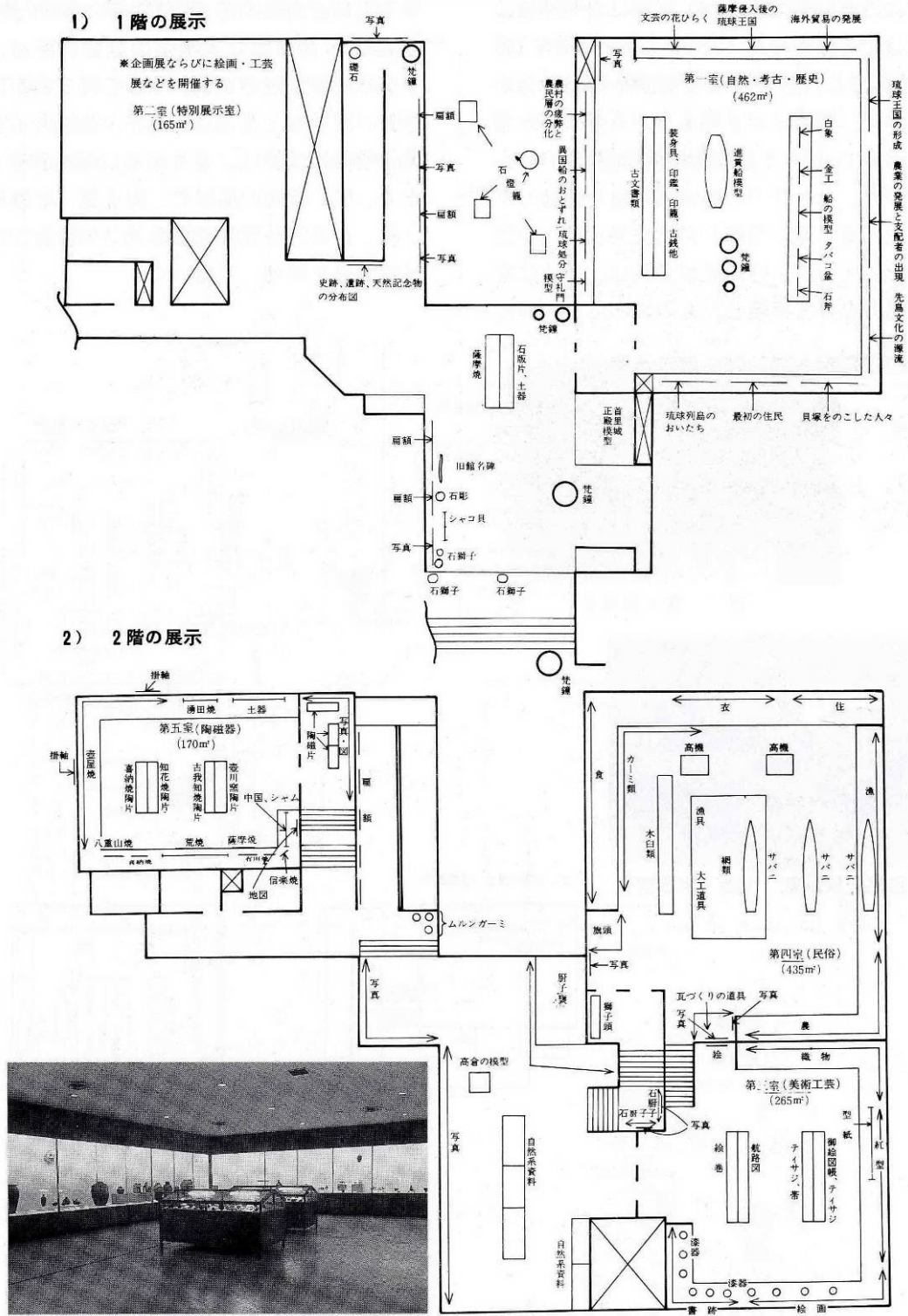


1階平面図

(沖繩縣立博物館 1996:78)

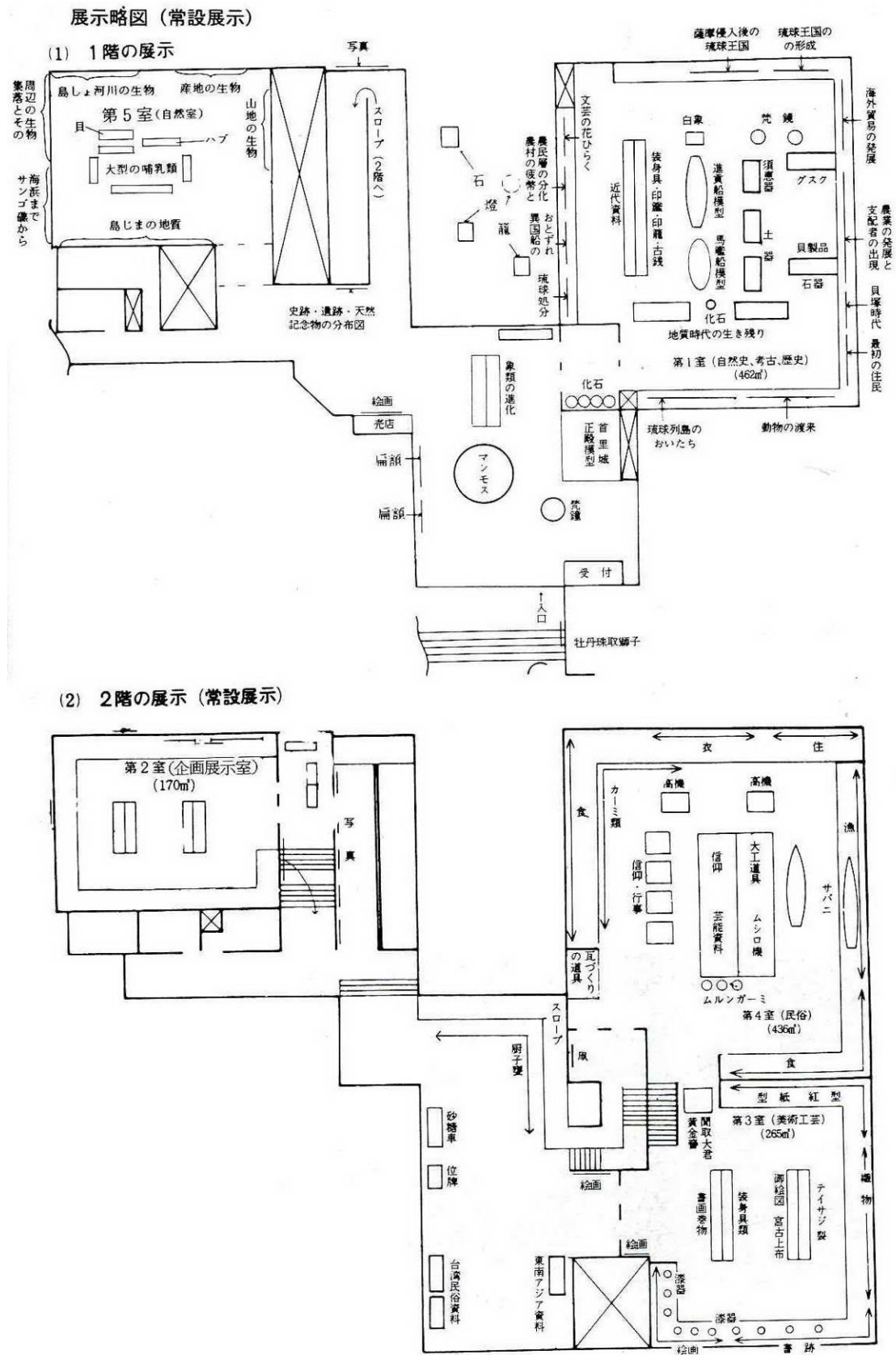
圖版 16 1975 沖繩縣立博物館展示廳配置概要圖

〈1975年当時の展示概要図〉



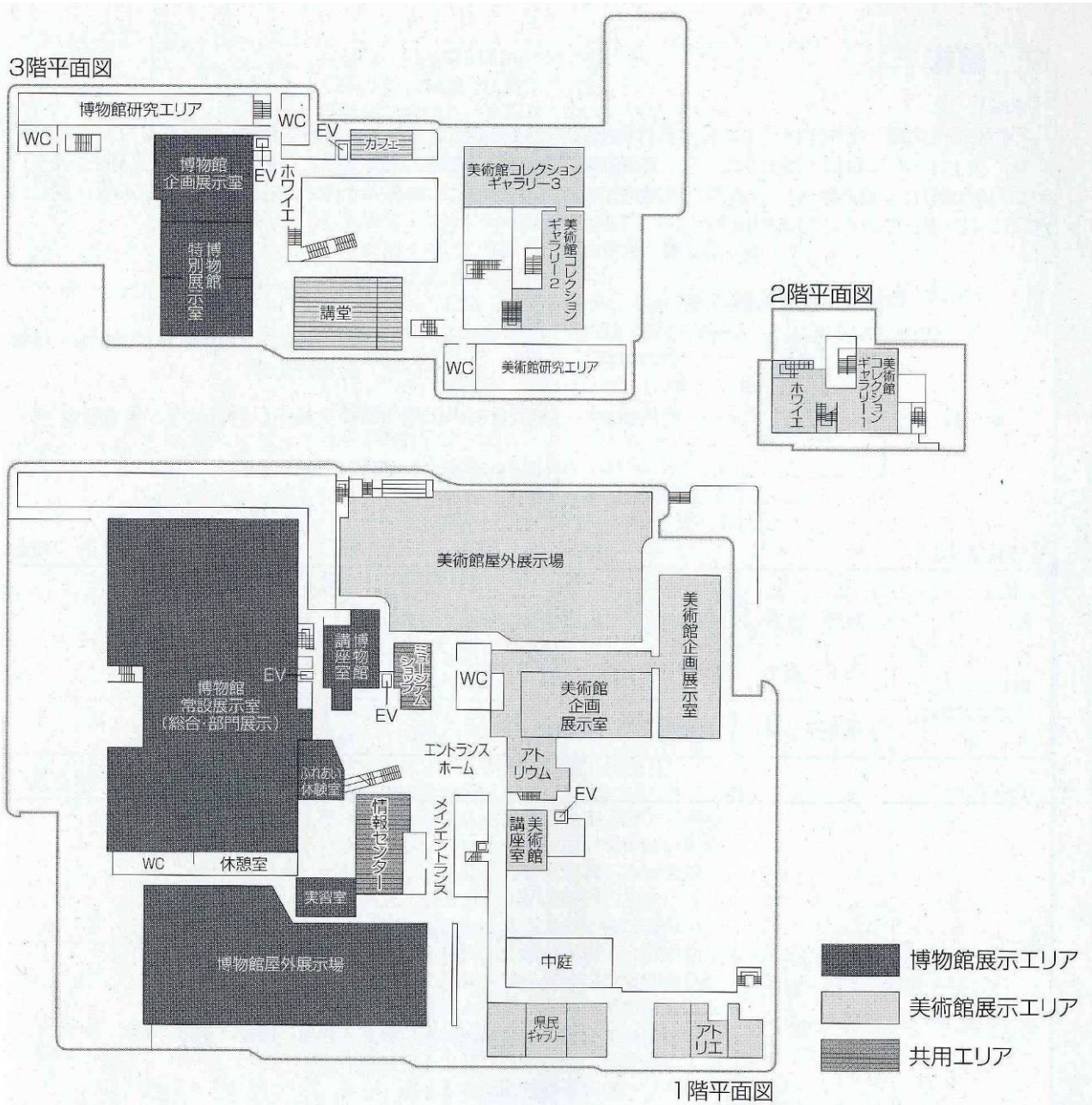
(沖繩縣立博物館 1996:79)

圖版 17 1975 沖繩縣立博物館展示廳配置概要圖



(沖繩縣立博物館 1996:80)

圖版 18 2007 年沖繩縣立博物館・美術館開館後展示廳配置圖



3階

- 博物館特別展示室・企画展示室
- 博物館学芸員研究室
- 博物館研究資料室
- 博物館展示準備室
- 博物館保存科学室・フィルム保管室
- 講堂
- 喫茶室

情報センター

- 券売
- 博物館ふれあい体験室
- 博物館講座室
- 博物館実習室
- 博物館常設展示室
- 収蔵庫 1
- 収蔵庫 2
- 一時保管庫
- トラックヤード
- 収蔵庫 3
- ミュージアムショップ

友の会
事務室

地下

- 収蔵庫 1
- 収蔵庫 2
- 収蔵庫 3
- 収蔵庫 4
- 収蔵庫 5
- 収蔵庫 6
- 機械室／電気室ほか

1階

- 1 博物館野外展示
- 2 エントランスホール

(沖縄県立博物館・美術館 2007a:40)