

國立臺灣大學生物資源暨農學院園藝暨景觀學系

碩士論文

Department of Horticulture and Landscape Architecture

College of Bio-Resources and Agriculture

National Taiwan University

Master thesis

景觀元素對延續地方連結之影響

Bonding to a New Place Never Visited—Exploring the
Relationship Between Landscape Element and Place Bonding



郭蕙瑜

Hui-Yu Kuo

指導教授：鄭佳昆 博士

Advisor: Chia-Kuen Cheng, Ph.D.

中華民國 101 年 6 月

June, 2012

【摘要】

地方連結為使用者與環境地點經過長時間互動所產生的特殊的認同與價值情感。一般研究多認為地方連結需要人與環境經過長時間互動才能產生；雖然有少數文獻指出人們有可能會對一個新的地點有特殊情感，但對於此種連結發生的原因則較少有深入的討論。過去文獻提及對一個陌生的地點的連結的例子，同時也有文獻指出人們常利用放置特定元素，藉以消除對地點的陌生感。本研究主旨為探討特定景觀元素的介入，是否能提高特定族群的地方連結感。

為了解新地點置入特定景觀元素後能提升地方連結感，本研究利用不同生長經驗受測者，來探討加入特定景觀元素前後之連結反應。研究對象為澳門僑生與台灣學生。特定景觀元素分為澳門、台灣元素，各5類；並分別將10種特定元素置入國外景觀照片。本研究問卷之照片分為2組，分別為置入5類澳門元素前後共10張；5類台灣元素前後共10張(以下簡稱為MG組與TG組)。研究結果顯示澳門組受測者對MG組照片配對樣本檢定，加入景觀元素後地方連結感顯著高於加入前；而台灣組對MG組照片加入景觀元素前後地方連結感則無顯著差異。台灣組受測者對TG組照片加入元素後地方連結感顯著高於加入元素前；而澳門組受測者僅對加入一種景觀元素後有顯著較高的地方連結感。由研究結果可知在新地點中加入特定景觀元素，能有效提升特定生長經驗族群的地方連結感；反之對於沒有這些生長經驗的人則無效果。研究結果支持文獻所提出人們可能對未訪過地點有地方連結感；即生長經驗對特定景觀的連結有可能延續至未造訪地點，主要是由對另一個地點的過去使用經驗為基礎而產生。本研究結果將可應用在觀光遊憩之規劃與設計上，特別是在適當的地點給予喚起地方連結的元素，未來應用在遊憩體驗會有較大的成效。

關鍵字: 地方位移、景觀依附、地方建構

【Abstract】

Place bonding is a special affective connection with a specific place. It has become an important concept in environment management for recognizing the emotional and symbolic values of places, rather than physical commoditized values. Although the concept has been studied for almost four decades, the process of bonding development to a new place is still unclear. Many studies, especially community related, stated that bonding with a place can be formed only through a long period of interaction. Literature also indicated that place bonding is positively related with past experience, possessiveness of place, or involvement. However, people may not have totally no feeling to a new place. Many researchers have indicated that people might have strong bonding to places that never visit or to a type of places (rather than a specific place). Since people have no past using experience with such places, one of the possible reasons is the bond was transferred or projected from other experiences. The past experience would be aroused by specific landscape element (visual cue). It is the purpose of the current study to understand the relationship between landscape element and the continuity of place bonding.

A photo-based internet survey was conducted for the purpose of current study. Photos were taken in Europe, America, and other countries. Photos were altered digitally by specific landscape element (from study 2). Respondents from two different countries, Taiwanese and Macanese, were asked to provide their feelings of bonding to the place depicted in 20 photos (altered before and after). Preliminary results showed that Macanese have higher bonding toward the places in the pictures altered digitally by Macau landscape element. Taiwanese have similar result toward the Taiwan landscape element, even though the respondents have no idea where the places are. The results indicated that the forming of bonding to a new place is based on the past experiences of other places. The results provided important supports for the methodology of place research, especially for the tourists' bonding/attachment to places.

Keyword: Displacement 、Landscape Attachment 、Place Making

【目錄】

第一章 緒論.....	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 研究目的與內容.....	4
第三節 研究方法與流程.....	6
一、 研究方法.....	6
二、 研究流程.....	6
第二章 文獻回顧.....	8
第一節 地方連結相關理論.....	8
一、 地方連結的發展.....	8
二、 地方連結的定義.....	9
三、 地方(place)和空間(space)的區辨.....	9
四、 地方連結的影響因子.....	10
五、 地方連結的向度.....	12
第二節 延續性相關理論.....	16
一、 地方位移(Displacement).....	16
二、 延續性(Continuity).....	17
第四節 小結.....	24
第三章 地方經驗延續對於地方連結之影響初探.....	26
第一節 研究方法.....	27
第二節 研究一研究地點.....	30
一、 研究地點背景.....	30
二、 研究一假設.....	31
三、 問卷照片挑選.....	32
四、 問卷照片.....	33
第三節 研究一結果.....	36

第四節 研究一 小結.....	43
第五節 研究二研究地點.....	44
一、 研究假設.....	45
二、 問卷照片挑選.....	46
三、 問卷照片.....	47
第六節 研究二結果.....	49
第七節 研究二小結.....	56
第四章 景觀元素對延續地方連結之影響探討.....	58
第一節 研究假設.....	58
第二節 研究設計與操作.....	59
第三節 小結.....	80
第五章 結論與建議.....	81
第一節 研究結論與討論.....	82
第二節 研究應用.....	85
第三節 研究限制與後續研究建議.....	86
參考文獻.....	87
附錄.....	97

【圖目錄】

圖 1-3-1 研究流程圖	7
圖 2-3-2 地方連結三方組織架構圖	10
圖 2-4-1 關係概念圖	25
圖 3-1-1 研究一研究假設概念圖	31
圖 3-5-1 研究二研究假設概念圖	45
圖 4-2-1 研究三網路問卷流程圖	65



【表目錄】

表 2-2-1 景觀依附類型表	23
表 3-1-1 地方連結短版量表	28
表 3-2-1 研究一景觀照片類型表	32
表 3-2-2 研究一問卷照片表.....	33
表 3-3-1 研究一性別與國別樣本統計.....	37
表 3-3-2 1A 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	39
表 3-3-3 1B 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	39
表 3-3-4 1C 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	40
表 3-3-5 1D 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	42
表 3-3-6 1E 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	42
表 3-4-1 研究一結果統整表.....	43
表 3-5-1 研究二景觀照片類型表.....	46
表 3-5-2 研究二之景觀照片.....	47
表 3-6-1 性別與國別樣本統計.....	49
表 3-6-2 2A 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	51
表 3-6-3 2B 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	51
表 3-6-4 2C 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	53
表 3-6-5 2D 組景觀照片獨立樣本 <i>t</i> 檢定結果.....	53
表 3-6-6 研究二受測者對照片地點判斷表.....	55
表 3-6-7 研究二判斷標準表.....	55
表 3-7-1 研究二結果統整表.....	57
表 3-7-2 判斷標準與文獻比較表.....	57
表 4-2-1 研究三合成景觀元素種類表.....	59

表 4-2-2 台灣元素照片合成前後對照表.....	61
表 4-2-3 研究三合成景觀元素種類表.....	62
表 4-2-4 澳門景觀元素因子合成前後對照表.....	64
表 4-2-5 研究三受測者基本資料統計.....	66
表 4-2-6 景觀元素對台灣受測者地方連結影響.....	67
表 4-2-7 台灣受測者對澳門各元素因子 <i>t</i> 檢定表.....	68
表 4-2-8 台灣受測者對台灣各元素因子 <i>t</i> 檢定表.....	70
表 4-2-9 景觀元素對澳門受測者地方連結影響表.....	72
表 4-2-10 澳門受測者對澳門各元素因子 <i>t</i> 檢定表.....	73
表 4-2-11 澳門受測者對台灣各元素因子 <i>t</i> 檢定表.....	75
表 4-2-12 研究三照片地點判斷表.....	77
表 4-2-13 受測者對合成前照片連結指標 <i>t</i> 檢定表.....	77
表 4-2-14 澳門受測者判斷地點及連結指標 <i>t</i> 檢定表.....	78
表 4-2-15 澳門受測者判斷地點及連結指標.....	78
表 4-2-16 台灣受測者判斷地點及連結指標 <i>t</i> 檢定表.....	79
表 4-2-17 台灣受測者判斷地點及連結指標.....	79

第一章 緒論

第一節 研究緣起

現今全球化快速發展，全球普遍的地方同質性(sameness-of-place) 造成許多城市產生過度一致化的建築與商業情形；而地點本身所擁有的物理元素因為地點的平淡、一致而被切斷了認同、特質、意義與感情等的差異(Altman & Low, 1992; Lewicka, 2010a)；使地方失去了本身的多樣性，而同時也增加了人們對於特定地點的渴望(Casey, 1997)。人們開始感受到這樣的現象不只因為懷念舊有事物，而是因日常經驗的累積進而產生對地方更貼近的渴望(Lewicka, 2010a)。學者也指出在萬變的世界中唯一不變的是『地方感是人類生存的自然條件』(Buttimer, 1980; Heidegger, 1962; Norberg-Schultz, 1979; Seamon, 1980; Tuan, 1975)。但由於現今物理空間的同質性使得人們缺乏與地點的深厚情感，在 40 年前已有探討人地關係之理論，有些學者將這種與地點的特殊情感稱為地方連結(Hammit, Backlund, & Bixler, 2004; 吳珮竹, 2011)、地方依附(林建堯, 2009; 原友蘭 & 劉俊志, 2004; 曹勝雄 & 孫君儀, 2009)或地方依戀(張良漢, 2006)，雖然各學者使用的名詞不同但其意義是類似的。而地方連結長久以來一直都是環境心理學領域所關心的議題，學者將地方連結視為對人有正向的影響，包含提高生活品質、改變環境態度等情感(Lewicka, 2010a)。

學者解釋地方連結為使用者對環境地點經過長時間互動所產生的特殊的認同與價值情感(Hay, 1998; Low & Altman, 1992; Stedman, 2006)。地方連結對人們有深厚的影響，甚至有學者指出成年人在建造住宅時，其地點位置、裝修形式或內部裝修都會被童年的情感環境經驗所影響(Marcus, 1992)。地方連結的重要性在於探

討人與環境互動後，產生的使用經驗、情感價值、根深地固感等的組成因素。約在 40 年前第一個人地關係調查研究指出，居住時間與鄰里連結是依附感的最佳預測因子(Kasarda & Janowitz, 1974)。近幾年也有學者指出居住時間的長短會影響地方連結，並可直接或間接作為地方連結的預測因子(Harlan et al., 2005; Lewicka, 2010b)。

但值得我們注意的是，並不是所有依附感與居住時間關係的研究結果皆與時間呈現顯著相關(Bolan, 1997; Cuba & Hummon, 1993; Elder, King, & Conger, 1996; Stokols & Shumaker, 1982)。甚至有學者指出地方依附與居住時間的長短無關的概念(Cuba & Hummon, 1993; Stedman, 2002)，雖然有不少學者認為居住時間長短會使依附的品質不同(Kaltenborn & Williams, 2002; Stedman, 2006)。學者提及地點可以是未知的地點或無經驗的(Altman & Low, 1992)，甚至是對新地點產生依附的例子(Bernardo & Palma, 2005)。除此之外，少數文獻也指出不需長時間居住，而與另外一個新的地點產生特殊情感的可能性(Farnum, Hall, & Kruger, 2005; Jones, Patterson, & Hammitt, 2000)。學者對於此種連結發生的原因則較少有深入的討論。但由延續性(Fried, 2000; Sciorra & Cooper, 1990; Twigger-Ross, 1996)、地方建構(Cheuk, 1998)以及景觀依附(Jones, et al., 2000)相關領域的文獻能解釋這種現象。人們為了延續過去的情感，開始嘗試建構地方(place making) (Hiruy, 2009)；試圖將過去地點的某些景觀元素放入新地點中(Brook, 2003; Hiruy, 2009; Ismal, 2010; Lowenthal, 1975; Mayer, 2011b; Sciorra & Cooper, 1990)，這些置入的景觀元素都是人們對過去地點的情感表達(Hiruy, 2009; Mayer, 2011b)。這些行為符合環境的物理元素能導致地方依附產生的概念(Dale, Ling, & Newman, 2008)。同時也與地方連結之影響因子有關，例如：情感記憶、熟悉感、歸屬感、過去經驗甚至是對地點的佔有慾。雖然 Twigger-Ross (1996) 提及人們對地點有延續性的傾向或渴望，特別是人們經由特定地點連結過去經驗、記憶，或是延續到另一個地點上，但在景觀環

境上卻鮮少人探討地方連結是否能轉移在另一個新地點上。雖然過去地方連結相關文獻雖已達到上百篇，但對於其發展機制、過程仍尚待釐清；關於地方依附形成時間、原因、要素之說法都許多不同說法(Lewicka, 2010a)。但我們可確定的是，地方連結跟過去經驗有直接且緊密的關係(Riley, 1992; Ryan, 1997; Scannell & Gifford, 2010a)。

現今過於一致化的建築、空間與商業情形已成為人們發展地方連結的阻礙。Sime (1986) 認為身為環境專業者的責任不只是設計空間，同時也必須兼顧創造能喚起地方感及依附感經驗的空間；甚至是考慮地方的文化意義，因為文化景觀能促進產生地方連結及強化地方意義(Rishbeth, 2001)。當人們在一個沒有地方連結感的環境時，要如何創造出對地點的地方連結感，以及什麼元素的介入能提升地方連結感為本研究探討的主旨。



第二節 研究目的與內容

地方連結主要是透過人與地點的互動、使用經驗等等的影響因子，進一步產生對地點的特殊情感。過去鮮少學者探討對未造訪過地點的地方連結產生過程或發展機制。依照過去文獻之觀點，人們確實有可能會對另一個新的點產生地方連結，但其情感連結並不是無中生有，而是由另一個地點延續或轉移到新地點上，或是地方有特別的象徵與意義。本研究主旨為以實證研究釐清人們對新地點的地方連結發展過程，藉此了解人們在一個沒有地方連結感的環境時，要如何創造出對地點的地方連結感，以及什麼元素的介入能提升地方連結感。並希望透過本次的研究對地方連結的發展機制能有更深入的了解。本研究主要研究目的如下：

一、確認地方連結的延續是否會受到生長背景之影響

人們的地方連結是由對地點的熟悉感，進一步產生對地點的過去經驗、記憶甚至是對地點的特殊情感。人們對於未造訪過地點產生地方連結，其特殊情感由一個有地方連結的地點延續到另一個新地點而產生。本研究希望能透過實證研究來了解人們對地方的情感連結是否會因為生長經驗，進而延續到另一個未造訪過地點上，以及瞭解其中的發展過程與原因。

二、研究生長背景之景觀元素中，影響地方連結延續性之關係

由文獻之回顧，能推導出特定景觀元素應該能喚起人們對於新地點的地方連結，當人們造訪新地點時感受到的情感連結，為由過去對某地點的情感進而延續到新地點。人們在新地點中，由於某些景觀元素能誘發他們想起對舊地點的情感依附，人們將某些重要的記憶、回憶延續到新的地點之中，而景觀元素即作為使人們喚起地方連結之重要角色。本研究希望能透過實證研究來了解，新地點加入特定景觀元素後，是否會影響人們的地方連結，藉以證明景觀元素對延續地方連結的影響。



第三節 研究方法與流程

一、研究方法

本研究將根據兩大研究目的，以網路問卷的方式進行三階段地方連結延續及景觀元素影響之相關研究，並以統計方法進行地方連結延續與景觀元素間的各项相關分析。

二、研究流程

根據研究之動機與目的，本研究進行流程圖(圖 1-3-1)說明如下:

1. 緒論

闡明本研究之研究動機、研究目的與內容。

2. 文獻回顧

分別對地方連結相關理論、延續性相關理論進行相關文獻的探討。

3. 研究一(前測性研究)

根據文獻回顧中地方連結影響因子對地方連結延續性之影響提出研究假設，並針對研究假設與研究目的建立研究架構。研究一為前測性研究，主旨為瞭解地方連結是否會延續到新地點上，前測研究的重要性在於證實情感延續到新地點的可能性，假若地方連結無法延續到新地點，則後續探討景觀元素的影響則無意義。

4. 研究二(後測性研究)

研究二為後測性研究，研究一雖證實地方連結延續的可能性，但卻無法得知人們受到哪些元素的影響，研究二除了再一次證明生長經驗對延續性的影響之外，主要目的為瞭解人們受到哪些景觀元素的影響。

5. 研究三(景觀元素對延續地方連結的影響)

本次研究為三階段研究中最重要的一環，此部分以更積極的方法證明地方連結延續的可能性。利用上一階段(研究二)所收集之景觀元素，篩選影響特定族群受測者的景觀元素，並以相片模擬方式證明在新地點上加入特定景觀元素後，特定景觀元素的出現對地方連結有什麼樣的變化。

6. 結論與討論

根據研究結果提出具體之討論，並對研究之方法與結果進行檢討，以提出改進之建議與後續研究之可行方向。

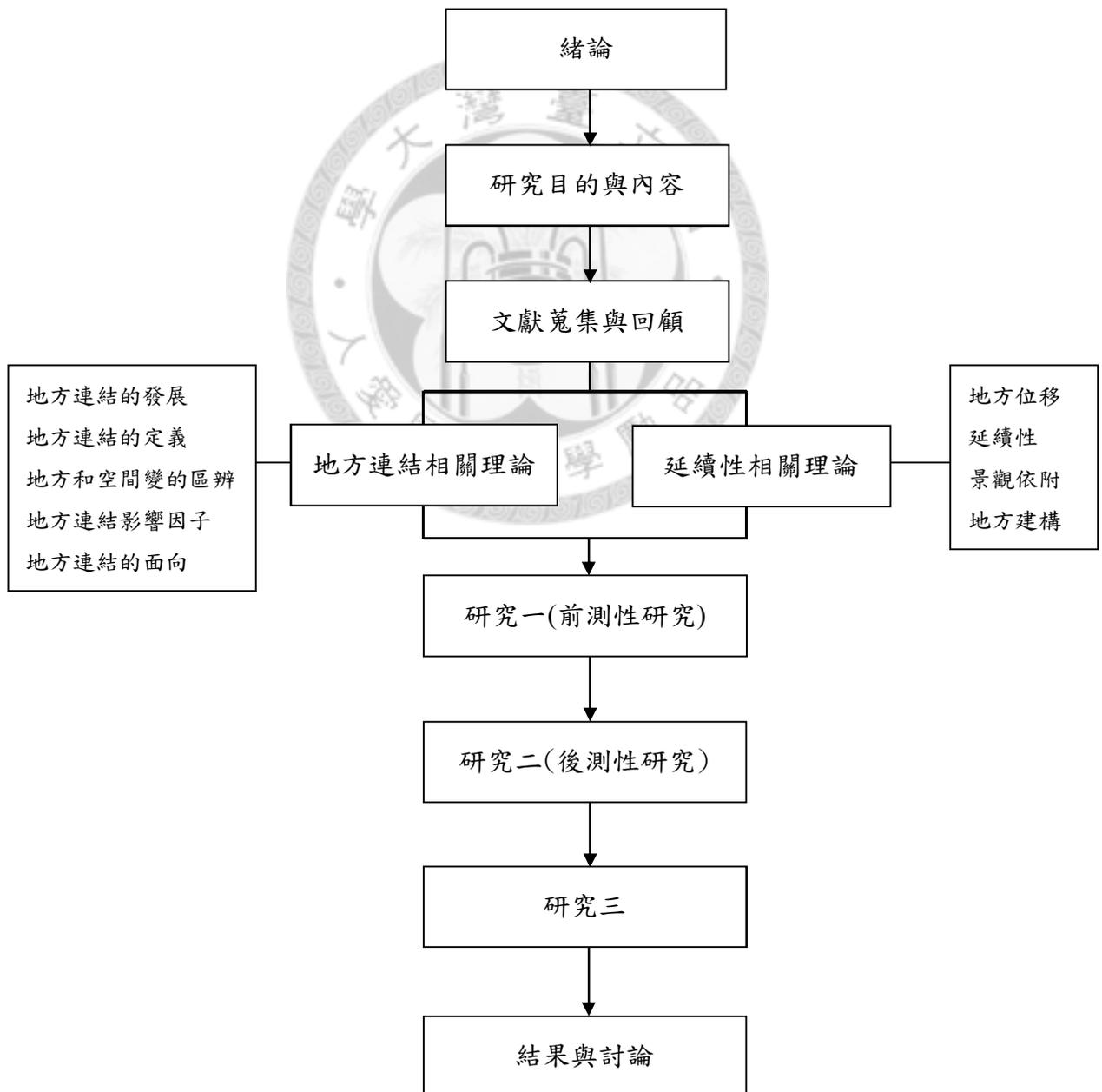


圖 1-3-1 研究流程圖

第二章 文獻回顧

第一節 地方連結相關理論

一、地方連結的發展

人與地方的情感研究起源於 1963 年(Fried, 1963)。人們對環境喜好程度由個人認知及情感因素複雜的交互作用所產生的結果，而地方依附(place attachment)即是環境心理學家測量地方情感的一種常用方法。Lewicka (2010a) 指出人地依附為正向關係，若人們與居住環境有強烈的心理連結，居住環境便成為充滿經驗的地點，例如環境為舒適、安全、保護、關心與承諾；地方為地點與個人象徵性之關係。社會心理學以及人際互動將這種情感稱為地方連結(Hammitt, et al., 2004; Walster & Walster, 1987)；而環境心理學及人地互動相關之領域將它稱為地方依附(Bowlby, 1969; Low & Altman, 1992; Stokols & Shumaker, 1981)。雖然兩者的發展領域不同，但兩個概念都意指人地互動間所發展出來的情緒以及認知連結(Roberts, 1996; Shumaker & Taylor, 1983)，它們共同的概念都為人們與其生活中重要的地方形成之情感連結(Hammitt, et al., 2004)。

Altman 與 Low (1992) 認為地方依附的概念指人與特定地方建立起的情感聯繫，為一種認知或情感上的聯繫，或是將情感融入到地方的感受；Hidalgo 與 Hernandez (2001) 認為人們傾向留在有依附感的地方，並會因為地方而感到舒適安全。但隨著研究者對地方依附更深入的探討，在近幾年的文獻裡，學者認為地方依附面向的概念，已經超越原本的地方認同與地方依賴兩面向，並將地方依附感被建構成由深至淺的五個面向，分別為熟悉感、歸屬感、認同感、依賴感與根深蒂固感(Hammitt & Stewart, 1996)。

二、地方連結的定義

地方連結(place bonding)為使用者與實質環境交互作用後產生的情感連結。Hidalgo 與 Hernandez (2001) 將地方連結定義為對於某個特殊環境地點有特殊價值與認同的情感，為一個人認定或關心某個特定環境的態度。人們對於地方的情感連結意味著對於人與環境間繫有某種特殊情感，從暫時性的情感轉變為長時間根深蒂固的依附感，而強烈的依附是從人們對於一個地方的使用依賴演變而來。Stokols 與 Shumaker (1981) 認為地方連結不只涉及特殊物理情況和環境感知，並涉及到這些地方的功能、情感以及可評價的意義。Cheuk (1998) 也指出我們會對於某個特定地方產生連結，因為這個地點的意義是我們社會文化經驗的反射，例如某些人對海浪的聲音有特別的感覺，但對於從沒經驗親近過海洋的人是沒有什麼特別的感覺。

三、地方(place)和空間(space)的區辨

地方連結中的地方常與空間被混淆。Burley (2007) 指出地方具社會面向及物理性質，地方因為被社會性所建構所以其物理性質才會具有意義；而空間則較抽象，沒有固定形狀也很難被確實描述或分析。劉俊志(2004) 認為地方與空間最大的差別在於，空間僅為一個沒有特別意義或是象徵的環境，而地方則是承載了個體或社會的情感、意義與經驗，包含了實體的環境層面以及心理上的情感認同與歸屬層面；即地方為人們給予特定地點情感經驗及意義(Low 1992)，並具有歷史、經驗、地點的意義或符號等等地文化軌跡。但雖然空間不容易被表達，但空間卻可藉由地方的概念被感覺或解釋，即空間提供地方脈絡，但空間的意義源自於地方(潘桂成, 1998)。而當一個物理空間可以視為地方是由於空間提供特殊的活

動，並投入文化期許以及社會文化意義，其中包含地理、感知及許多社會與人之間的面向(Lentini & Decortis, 2010)。

此外，Altman 與 Low (1992) 也提出依附可以有不同的規模的概念，認為地點尺寸可以有不同的層級，即依附感不只建構於空間之上，更可藉由物品、物件的收集等舉動而感受到人對地方的依附。

四、 地方連結的影響因子

在了解人們如何產生地方連結之前，必須要先了解那些因子影響著地方連結。Scannell 與 Gifford (2010a) 提出了地方連結由過程(process)、地方(place)、人(person)的三方架構概念。學者認為地方連結除了受過程、地方及人的影響之外，還受到三方各自的影響因子所影響(見圖 2-3-2)。

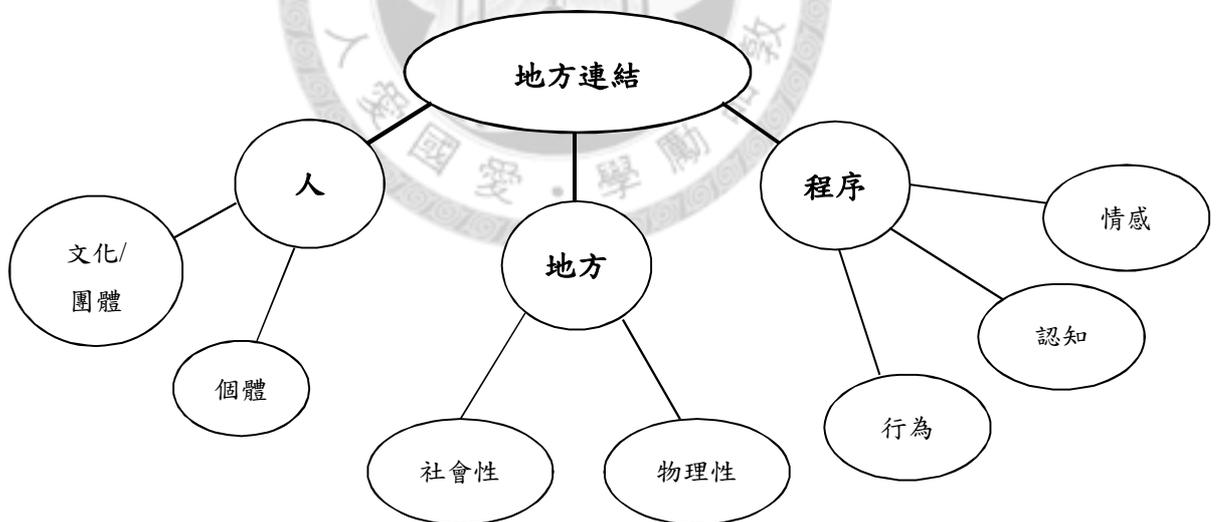


圖 2-3-2 地方連結三方組織架構圖 (Scannell & Gifford, 2010a)

人的層面被文化/團體、個體所影響，此層面影響因子包含個人的記憶、使用經驗、團體共同擁有的象徵意義、文化的連結等都可能影響地方連結的形成；其他學者也提到相似的概念，Ryan (1997)認為地方連結被過去經驗及熟悉感所影響。Riley (1992)等人認為地方依附由人們的過去經驗而產生，而景觀就是產生經驗之背景環境。Low 與 Altman(1992)認為依附感起源於對特定環境之過去經驗，而不是其環境位置，因為物理環境只能提供想法、感覺、記憶的背景；甚至連結程度也會隨造訪時間、頻率所影響，學者認為地方連結是透過時間和人地互動階段而發展，並且會隨著時間發生變化(Hazen & Shaver, 1987)，需要跨時間的研究，並且與過去的使用經驗有關(Low & Altman, 1992)。Scannell 與 Gifford (2010a)認為地方層面則包含社會性以及物理性兩個層面；地方因為被社會性所建構，所以其物理性質才會具有意義(Burley, 2007)。而在社區研究中只有社會面向與居住時間長度有關(Scannell & Gifford, 2010b)。而人對實體空間與無形的社會關係產生的連結感不同，因此連結的物件也是地方連結影響因子的一部分。Hidalgo 與 Hernandez (2001) 研究發現人們對家與城市的依附比對社區層級的依附高，而社會性地方依附也比物理上的依附高。程序方面包含情感、認知與行為三個層面，在認知與情感層面，地方連結被人與地方有關的記憶、信仰、認知以及活動行為等影響。Scannell 與 Gifford (2010a) 認為在行為層面，對地方的維護行為是表達地方連結的一種方式。

景觀元素對地方連結的影響中，Davis (2005) 提出景觀為物質景觀與對於其他地點圖像混合物的概念。Giuliani 與 Feldman (1993) 指出人與景觀的關係由比較經驗及記憶為基礎，即每個景觀或地點都會與自己先前對於其他地點的經驗比較而來；因此當人們藉由元素的介入來改變地點，地點就可能變成一個充滿象徵性意義的環境，做為與其他環境比較不同的標準(Stokols & Shumaker, 1981)。

五、 地方連結的向度

過去 20 年間地方連結相關文獻雖已達到上百篇(Lewicka, 2010a)，但對於其發展機制、過程仍尚待釐清。過去文獻普遍都認為地方連結為多面向(Scannell & Gifford, 2010b)。在 1989 年 Williams 與 Roggenbuck 提出一個廣泛以地方為測量對象的依附量表，此量表的地方依附由地方認同(place identity)與地方依賴(place dependence)兩個面向所構成(Williams, Patterson, & Roggenbuck, 1992)，且被後續研究學者大量使用。

但之後許多學者開始質疑認同與依賴感無法完整的測量出地方依附，並認為地方連結除了認同感與依賴感之外，應該還有其他複雜的組成概念以及影響因子，雖然各學者所提出的增加面向不同，但其核心皆包含地方認同與地方依賴。Bricker 等人將傳統的兩面向加上生活方式，即地方依賴、地方認同以及生活方式(life style)三個面向(Bricker & Kerstetter, 2000)。Kyle 等人(2004)提出地方依賴、地方認同、社會連結(social bonding)以及情感依附(affective attachment)的四面向概念(Kyle, Mowen, & Tarrant, 2004)。Hammit 等人提出地方熟悉感(familiarity)、地方歸屬感(belongingness)、地方認同、地方依賴、地方根深蒂固感(rootedness)五面向模式(Hammit, Backlund, & Bixler, 2006)。

Hammit 的量表提出後在遊憩資源管理廣泛被應用，此量表考慮了不同情感強度的概念，將地方依附感建構成由淺至深的五個面向，依序為：熟悉感、歸屬感、認同感、依賴感以及根深蒂固感(Hammit, et al., 2004, 2006)，為了避免與心理學的專有名詞「依附(attachment)」混淆，Hammit 將五面向的概念稱為地方連結。本研究採用 Hammit 地方連結量表作為測量工具，由於淺至深的五個面向在應用上較為寬廣並且有彈性，其各面向分述如下：

(一) 地方熟悉感(Familiarity)

熟悉感為人們對環境空間的辨認而發生，由對地方的熟悉感與典型性顯現出來，而熟悉感可以幫助地方感的發生(Roberts, 1996；Stedman, 2003)。Hammitt 將地方熟悉感階段定義為對地方的景色及遊憩地方相關的回憶，而產生的令人愉快的回憶、屬性與認知以及環境意象。當人們在選擇遊憩地點時常出現的旅遊地重遊現象，它可能源自於遊客對地點熟悉的感覺，這就是記憶中潛在的熟悉感知產生情感經驗或特殊關係的表現 (Roberts, 1996)。我們可透過物件、群體感覺到熟悉感，例如我們的過去、故事的口耳相傳、書籍的閱讀、照片而感知到熟悉感。有時我們看到某些景觀時會感到很熟悉，好像以前見過它，這就是由於過去的經驗影響了當下的感知(Lowenthal, 1975)。

(二) 地方歸屬感(Belongingness)

隨著人們記憶的增加，會對地方產生出一種社會層級的連結。歸屬感為一種人們感覺到屬於這個地點的情感，把自己視為這個地方的一份子，並且對它有「成員關係(membership)」的社會連結；這種連結會產生個人與環境的連結，認為自己是環境中的一部分(Milligan, 1988)。學者認為歸屬感是比熟悉感更深層的情感連結(Proshansky, Fabian, & Kaminoff, 1983)。當人們認為自己對於一個地方有強烈的情感時，這種連結感便不容易被取代，也會促進歸屬感的產生(Bogac, 2009)。

(三) 地方認同感(Place Identity)

地方認同為人以地方來表達對自我認同的連結情感，這種情感連結超越歸屬感(Twigger-Ross, 1996)。地方認同是一個體透過意識、潛意識的概念、信念、偏好、感覺、價值、目標、行為傾向及與環境相關等組成複雜的模式(Proshansky, et al., 1983)。學者認為人們是否能感覺到地方所喚起的象徵(symbol)，進而讓人們感覺到自我認同是建立地方認同的一部分，例如人們因為過去生長經驗，在地點感受到樸實、草根性，甚至是感受到與自然的連結，這些感受都是喚起認同感的一部份(Wiborg, 2004)。事實上，這些人們透過與地方的情感連結去產生、表達一種自我認同，場所的存在與否和自我認同的產生有著重大關聯，我們可以把地方認同視為自我認同的基礎。

(四) 地方依賴感(Place Dependence)

當地方可以滿足人們不同的需求時，便會產生對地方的依賴感。學者認為地方依賴是某特定地點比起其他功能相似的替代地點，更能夠滿足使用者所需的特殊功能或達成特定的目標。這個面向的產生是由於對地方有某種資源或功能上的依賴，即對於這個地方有某種特殊的目標或需要的活動 (Stokols & Shumaker, 1981)。學者認為依賴感除了包含熟悉感、歸屬感與認同感的元素，還包含對特定資源的必要性，即地方必須提供人們所需要的特定資源(Hammitt, et al., 2006)。

(五) 根深蒂固感(Place Rootedness)

根深蒂固感為當人們擁有、安定於或習慣於在某個特殊地點活動，且不渴望在其他的地點有同樣的感覺(Rowles, 1983)。為一種強烈且集中的連結，在一個特定地點感到安全和舒適，就如同像在『家中』一樣。這個最高層級的連結顯現於個人對於環境的保護感與擁有感提升(Tuan, 1980)。這種連結的產生和使用者過去在此地點的活動經驗有關，也可能是根植於家族的記憶、環境、活動和過去曾發生的事情(Hammitt, et al., 2006)；而這種穩定且佔有慾強的情感也會降低他們對於其他地方的渴望(Hay, 1998)。



第二節 延續性相關理論

一、 地方位移(Displacement)

在探討延續性的相關文獻中，大多由地方位移後對新居住地點產生延續性情感的方面切入。地方位移一詞在台灣常見於心理學領域的 psychological displacement 一詞，心理學系大部分將專有名詞翻譯為心理位移(李素芬, 2009; 陳姿妤, 2007; 謝亦泰, 2007)，而此部分文獻所指的是地方上的改變，故將此名詞翻譯為地方位移。地方位移(Displacement)產生原因為地方消失、地方改變或是被迫遷移造成的情感變化，為居住地點的遷移，其遷移過程常包含顯著的居住地點及建築結構的改變，這些變化可以改變居民環境以及社交關係(Speller, Lyons, & Twigger-Ross, 2001)。Cheuk (1998)提及地方依附產生的很慢但卻被瓦解的很快，瓦解的原因可能是由於地點的失去，但在失去後他們期望發展新的聯繫及認同去減少突然的改變。Fried(1963) 指出強迫居民遷移等於中斷舊地點之延續感，同時也會中斷認同及認知的組成，甚至是意義、空間與團體認同，而地方位移常是心理感受與生理健康負面衝擊之來源。

而社區依附遭受到威脅的時候會很顯著的投射到保護行為，甚至極端的防止改變(Fried, 1963)；失去地點也會激起強烈的社會與心理反應，因為他們感到自我的失去(Dixon & Durrheim, 2004)；但它可以是機會也可能是個冒險(Hormuth, 1990; Weiss, 1990)。遷移可能會是社交與個人的改善，另一方面也可能會是負面的衝擊(Bernardo & Palma, 2005)。大部分常見與地點依附中斷發生在新環境的出現，然而新環境可能有更多元的選擇，Fried (1963) 研究指出新環境可能增加收入、擁有新工作機會、更大的居住空間或不同人際關係的選擇，雖然這些選擇不延續舊地點之依附感可能會出現更多不同的選擇，但有許多人

仍會選擇延續；儘管原本的地點有限制但他們仍對舊地點有很深的依附。對於地方位移的不良感受不一定是來自於環境品質的惡化，有些居民即使他們原本的生活環境很差，但他們還是無法忍受地方位移，原因為他們對於居住地點仍有很深的情感，然而有另一部份的居民，有時會自願的換到另一個新地點，學者認為這會讓人更有勇氣的去超越之前的社區情感與地方依附(Rossi, 1956; Speare, 1970)。

儘管大部分學者皆認為地方位移為負面衝擊，但也有學者對地方位移之影響提出不同的論點。Stokols 與 Shumaker (1982)利用調查遷移率與健康之結果，研究發現遷移不一定導致負面的結果，而遷移過程仍有其他變數。Ewald(2001) 也提出鄉愁產生的原因可能與家的居住地點有關，即其發生原因與新地點是否與原本居住地點相似有關。

二、 延續性(Continuity)

延續性常見於社區依附文獻中，主要為探討人們在被迫『位移(displacement)』時，造成了不可預期的心理後果，並會感到強烈的延續感中斷；而人們為了接續中斷的經驗，會開始尋找與舊有地點相似的新居住地點並持續之前的延續感(Fried, 1963; Winnicott, 1971)，即人們嘗試著開始連結過去生活經驗、地點，並透過他們記憶中的『家』，再重新創造他們延續對舊地點的連結。學者提出移民者會尋找另一個能建立感覺像家的地點，接合離開的地方(Buttimer, 1980; Feldman, 1990)，並會在轉移的新地點持續生活的延續感(Winnicott, 1971)。學者定義認同的延續需透過時間與經驗，產生與環境關係的延續感(Breakwell, 1986, 1992, 1993)。Milligan (2003)也強調，新居住者承受對新地點的不確定性，因此他們會試著重新獲得延續的認同感。

在探討延續性的文獻中，Tigger-Ross (1996)認為延續地方感同時會包含特定地點和地點類型兩種模式，他區別「特定地點的延續性(place-referent continuity)」，即對人有情緒重要性的特定地方而維持的連續性；與「地方普遍的延續性(place-congruent continuity)」，透過一個地方普遍而可轉移至其他地方的地方特性而維持的延續性。也就是說，有個選擇可以確定這種延續性，即是透過地點的特性，它是普遍而且可以由一個地點轉移到另一個地點。這個概念也與 Stokol (1981)提出的地方(place)分類相似，其分類為 Geographical place 與 Generic place 兩種，Geographical place 的概念比較類似人對一個特定地點的依附，例如人們對於每天使用的公園；而 Generic place 的概念比較像是地點類型的概念，認為只要是功能類似的地點都能感到滿足，例如人們對城市、山、沙漠等景觀有依附感。Farum (2005)也提到人們會透過與特定地方連結的意義與情緒，辨認與尋找其渴望認同的一致類型地方來維持自我認同。

由上述學者提出的「地方普遍的延續性(place-congruent continuity)」以及 Generic place 概念，皆說明了地方情感轉移/延續到另一個地點的可能性；而 Manzo(2005) 也認為人們因為地點的經驗而覺得地方重要，我們透過這些重要的過去經驗而形成與地點的關係，因此地點本身並不是最重要的，重要的是它對人們的意義。Downs(1977) 研究指出當人們造訪新地點時，過去經驗能幫助培養一套規則去學習、認識新地點，並解決一系列空間上的問題，而這個概念可由一個地方轉移某些有共同結構的特徵到另一個地點上。而延續性的典型例子為『地方建構』以及『景觀依附』，遷移居民努力改變新環境與重新塑造出之前生活的地點，這些行為是對舊地點的情感依附的表現(Hiruy, 2009)，即人們在新地點中可以置入某些物件/元素而感受到延續性。Lowenthal(1975)提出之論點可解釋將情感延續到新地點的行為，人們也會選擇注意習慣看到的事物，這些習慣的景觀特色、特徵、樣式能讓我們意識到自己，因為它有與自己

共同的歷史。這些學者觀點都間接表示在人地情感連結中，人們最在意的不是地方，而是地方帶給人們的意義，因此若另一個地點也能帶給人們相同的感覺時，人們也可能對這個地方有情感連結，即使他從未去過那個地點。

(一) 地方建構(Place Making)

地方建構(place making)可認為是人們因被迫地方位移而試圖延續過去依附感之情感反應，人們傾向製造出與過去居住地點相似的新地點，並與延續性有著相當緊密的關係。Hiruy (2009)認為地方的建構會透過兩個動作達成，為消除新地點的陌生感以及創造社區感，人們透過文化活動(音樂、舞蹈、宗教儀式等相關活動)去維持共同記憶。當人們對新環境感到陌生時失去感會很強烈，失去感會觸發製造舊地點的渴望，例如透過引進移民者常見的植物(Brook, 2003)；建造過去家鄉的宗教地點、家鄉風味餐館，為陌生地點帶來更多家的感覺(Hiruy, 2009)。在移民之後，人們不只會適應環境，同時也嘗試用自己的想法去改造新環境，使新地點的內在外在都與對家鄉的印象和諧(Mayer, 2011a)。地方建構典型的例子為飛地(enclave)的出現，飛地意指在某個地理區劃境內有一塊隸屬於他地的區域；Buttimer(1980)指出飛地如同位於美北洲的小義大利、中國城等等與種族有關的區塊，這些區塊都是證明移民者試圖讓新的環境變的像以前的家。種族飛地為移民者建立的重要空間認同，使移民者同時記住與之前地點之連結，並能適當的與新地點產生連結(Mazumdar, Mazumdar, Docuyan, & Mclaughlin, 2000)。這些飛地為移民者的心裡的支柱，提供他們生活象徵的延續性與地方感(Hummon, 1989)。若移民者在飛地建造的生活與空間特性，與先前居住地點相似或懷舊，則能夠使他們維持地點的延續性(Mazumdar, et al., 2000)。

Feldman (1990)指出當移民者無法選擇與過去居住地點相似的居住環境

時，他們便會開始投入更多的關注在心理、物質以及環境資源上，將新的居住環境模式變的像原本的居住環境而延續過去經驗。Marcus(1992)認為這與學者提出的人們會延續過去重要地點有關，透過製造過去的重要環境藉以支持較早年齡的認同經驗。許多與自己過去景觀分離的人，會因新地點景觀陳設出真實或象徵過去的場景複製品而找到延續感，例如位於英國的印度人鄉愁的症狀也透過設置熟悉的倫敦街道家俱而減輕(Lowenthal, 1975)。Hiruy(2009)研究也指出衣索匹亞裔流亡者遵循著衣索匹亞正統的教堂建築建造教堂，這些再造拜神地點的行為是對過去地點的情感連結，與尋找之前的延續感的情感表達。

Mayer(2011a) 研究結果也直接指出人們會將舊地點的印象轉移到新地點的生活模式，由於印度的建築通常為開放度大以及形式多為獨棟的建築，因此許多印度移民對英國移民地 Belgrave 筆直的封閉建築環境中感到不適應，而居民嘗試著改變這樣的矛盾感，例如以印度傳統花朵裝飾大門、製造類似原本居住地點的前院、置入印度人工製品裝飾窗戶；Belgrave 的設計成功建立印度與英國建築的橋梁，這些小物件為真實的印度片段，代表人們由一個地方轉移到另一個地方並且延續。Lever(1992) 指出歐洲移民北美洲的移民者都同樣有水土不服的狀況，其政府也曾透過引進歐洲種類的動植物到新地點來改善這些問題。類似的結果在 Brook (2003)與 Hiruy(2009)的研究也被發現，移民者試圖透過引入過去居住地點的植物或排列形式，將之放置到新地點的花園，而這些行為皆以特定元素延續過去情感到新地點，可由人們對家的情感連結解釋。過去學者闡述的特定元素皆為與生長經驗有關的物件、植物、形式等景觀元素。人們可以透過某些有連結感的元素維持與過去生活的連結，並同時與新的地點產生關係。

(二) 景觀依附(Landscape Attachment)

景觀依附是一種依附到 Generic places 的過程，其中也包含 Twigger-Ross(1996)提出的地方普遍延續性(place-congruent continuity)概念。Ewald(2001)認為每個文化景觀不只是表面上所呈現的景象，而是背後都有其含義，例如灌木叢與石牆這些明顯的景觀特徵不應僅僅視為結構物的元素，背後同時也代表人類活動的景觀現象，Ewald 定義『景觀』為地球表面上各式各樣的面貌，包括陸生、水生、自然、與文化相關的之不同優勢。而關於景觀元素(Landscape Element)一詞，Wobse(1994)認為它代表文化景觀歷史重要的人工製品；植物圍籬、梯田農田、石牆等都可稱之為元素(Ewald, 2001)。除上述學者提及的人工製品之外，其他學者所闡述的景觀依附元素也包含對山景、海景(Wiborg, 2004)或國外景色(Lynch, 1972)等自然中的景觀元素。

Riley (1992)認為依附感由人們的經驗而產生，而景觀就是產生經驗之背景環境；人們因為看到某些景觀對地點產生熟悉感，進而對地點產生情感連結。過去研究曾比較了當地居民及季節性遊客，地方依附、地方認同以及地方依賴三者的差異，研究結果顯示，新安頓者也和當地民眾一樣對家有強烈依附(Nielsen-Pincus, Hall, Force, & Wulfhorst, 2010; Stedman, 2006)，Stedman 解釋這個結果是由於環境品質所導致；另一個說法為當地居民與社區和社會文化聯繫在一起，而新居住者則是因為環境中的特色而有依附感。這些學者的觀點及研究結果皆支持人們對於某種景觀類型有特別情感連結的概念。

Lewicka(2010a) 與 Dale(2008)認為人們主要因為景觀特色及遊憩機會來選擇新地點，新居住者原本就對這樣的景色有依附感，因此到新地點後看到同種類之景觀特徵而產生依附感，學者解釋這個結果的發生，可能由於依附中的物理面向比社會面項發展的快。Lowenthal (1987)已提出人們對於某種景色

有依附感的概念，認為人們可能對某種景觀類型而非地方產生情感，人們對地方的情感連結可能超越了實質環境，是一種抽象的象徵、精神或意義。陸續也有許多學者提出依附到不同類型景觀的說法(見表 1-2-1)。Schroeder(2004)研究也發現人們依附到的地方，並不一定是一個實質地點或真實景觀，而是依附到他們自己設想的地點、概念或自己對地點過去的記憶、未來樣貌的猜想。

Blake(2002)也提出了類似的概念，他認為當地點具有被團體分享的象徵與文化意義時，這些意義能使得人們無論是否造訪過那個地點仍然對地點有地方感/地方依附。當人們對於從未造訪之陌生地點產生情感連結時，必需要有一定的資訊來形塑該地之意象，而產生情感連結的原因更有可能是由對另一個地點的過去情感連結為基礎而產生；熟悉感、歸屬感可能是建立於對類似地點的過去經驗之上(Hammitt, et al., 2006; Jones, et al., 2000)。



表 1-2-1 景觀依附類型表

學者	年份	景觀依附	內容
Jonassen	1961	<ul style="list-style-type: none"> ● 船隻 ● 造船廠 	<p>挪威人被位於紐約 Brooklyn 靠近造船場的地方所吸引，因為船隻與造船廠使他們想起挪威人的海上傳統，在這個氛圍中，男性感到像家一樣的熟悉。</p>
Lynch	1972	<ul style="list-style-type: none"> ● 歐洲景色 	<p>許多離開家鄉的美國人會對於歐洲有像家的感覺。</p>
Lowenthal	1975	<ul style="list-style-type: none"> ● 矮樹籬 ● 低地 ● 城堡、鐘 ● 教堂尖塔 	<p>英國人對矮樹籬景觀感到依附不是因為它是早期的圍牆，是因為他們代表了早期的田園景觀，特殊的特徵變成一種象徵並且能分享記憶。</p>
Appleton	1975	<ul style="list-style-type: none"> ● 草原 	<p>大草原理論(savannah hypothesis)中我們會依附到開放的草原或露出的樹木的草原類景觀。</p>
Johnson	1998	<ul style="list-style-type: none"> ● 露營地 	<p>成人會對於被州際公路環繞的露營地有依附感，因為想起兒童時光。</p>
Jones, et al	2000	<ul style="list-style-type: none"> ● 相似的家鄉 	<p>人們對於自己生長的特定小鎮有地方依附或根深蒂固感時，他們也有可能對幾百英里遠看起來像自己家鄉小鎮的任何小鎮有歸屬感。</p>
Blake	2002	<ul style="list-style-type: none"> ● Colorado Fourteeners 	<p>Colorado Fourteeners 這的地點對於許多美國人有特別意義，美國人認為它代表西方的精神和險峻，即使這些美國人從未到過這的地點仍然對它有地方感/地方依附。</p>
Wiborg	2004	<ul style="list-style-type: none"> ● 山景 ● 海景 	<p>某些人們對於山景、海景有依附感是由於過去居住地點有相似的要素，所以當看到這些景色時，他們覺得像回到家裡。</p>

第四節 小結

回顧過去研究可以發現，地方連結為使用者與實質環境交互作用後產生的情感連結，為一個人認定或關心某個特定環境的態度(Hidalgo & Hernandez, 2001)。而這種連結會受到 Scannell 等人所提出的三方架構所影響，包含人、地方以及程序，而延續地方連結主要是人這個層面，即地方連結會被回憶、過去經驗、生長經驗、熟悉感等因子所影響。大部分學者皆認為地方連結為使用者對環境地點經過長時間互動，產生的特殊的認同與價值情感(Low & Altman, 1992)，但在某些文獻中我們卻可以發現，並不是所有研究依附感與居住時間關係之研究皆呈現顯著相關。甚至有學者提到人們可能會對未造訪過的地點有情感連結(Farnum, et al., 2005; Jones, et al., 2000)。

雖然學者還未解釋這種現象的發展機制，但我們可以從探討延續性的文獻中推論出其可能的發生原因。從學者提出人們傾向在新地點持續原本生活的延續感(Winnicott, 1971)；在地方建構及景觀依附文獻中，人們對於某些景色有依附感，是由於過去生長背景、居住經驗、回憶等因素，而對某些類型的景觀特別有情感連結，即某些人原本就對某些類型的景色有依附感，因此到新地點後看到同種類型的景觀特徵而產生依附感 (Dale, et al., 2008)；甚至是人們傾向將原本居住地點的生活模式(Feldman, 1990; Mayer, 2011a)、植物(Brook, 2003; Ismal, 2010; Lever, 1992)、建築形式(Hiruy, 2009; Lowenthal, 1975; Mayer, 2011a)、文化習俗(Lowenthal, 1975)等延續到新居住地點。我們可以推論人們對未造訪過地點有情感連結，是從另一個有連結的地方被轉移或延續到新地點。

以上這些的概念都說明了人們不一定需要長時間與地點的相處，便能與地方產生情感連結，而這些連結主要是由過去經驗而來；因此地方在哪裡並不重要

(Manzo, 2005)，重要的是地方背後的意義、回憶、經驗而產生的情感；學者也指出地點可以是未知的地點或無經驗的(Altman & Low, 1992)，即依附感源於對特定環境之過去經驗，而不是其環境位置(Low & Altman, 1992)，但物理環境是產生經驗之背景環境。

但在現今快速變遷的時代，常出現許多遷移現象。當然人們面臨改變到新環境時，如何適應種種的變化與不確定性是我們須探討的問題，由過去文獻我們可知人們的過去生長背景、過去經驗以及新地點上是否有相似、熟悉的景觀元素存在，可能都也是影響人們對新地點產生地方連結的因素之一。而本研究的主旨為探討環境中哪種的元素出現，才會誘發人們想起過去經驗、回憶，進而對未造訪過的地點產生連結；即景觀元素對於延續地方連結之影響。整體研究的關係概念為人們若要對另一個未知地點產生地方連結，需有特定景觀元素的介入，且這個特定景觀元素必須要有與生長經驗有緊密關係的背景。

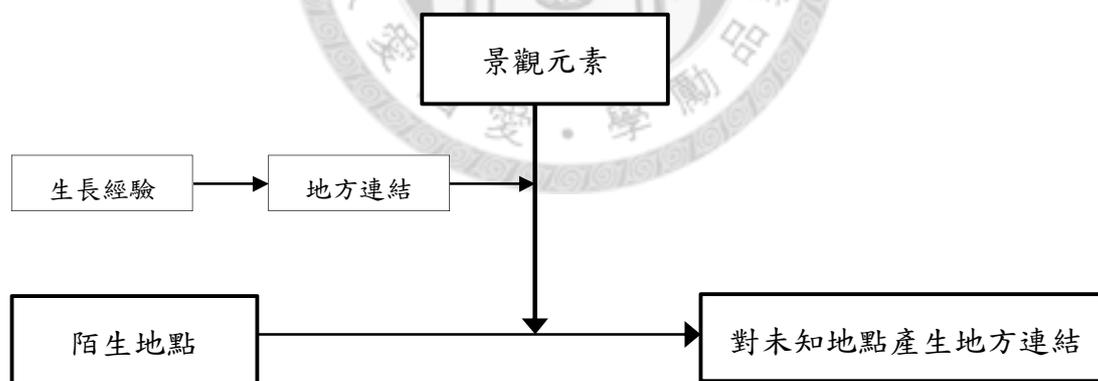


圖 2-4-1 關係概念圖

第三章 地方經驗延續對於地方連結之影響初探

本研究將藉由不同成長背景的使用者對於未知地點照片的連結反應，以探討過去地點連結轉移到未知地點的可能。文獻回顧有許多學者提到對未知地點的連結可能是由過去經驗而延續到另一個地點上，為了釐清與瞭解此現象是否存在，本研究藉由給予受測者觀看與自己家鄉景觀風格相似之景觀照片，驗證是否人們會對於未造訪過地點產生情感連結，並了解這種關係與過去經驗的關係。

為了解生長經驗對延續地方連結的影響，本章節將以較廣泛的實證研究來探討人們是否會對未造訪的地點產生情感連結。本次研究將在同樣研究架構下分別進行前測研究與後測研究，前測藉由馬來西亞人對與其生長背景有關係的陌生地點的地方連結，來探討生長經驗對延續地方連結的影響，並以台灣受測者則為對照組。研究將給予受測者觀看自己國家的景觀照片、未知地點景觀照片以及台灣之景觀照片，探討人們是否能對未造訪過地點有情感連結，此部分研究目的在於了解不同生長經驗下的差異，因此若研究一無法證實不同生長經驗有差異，則後續景觀元素對延續地方連結的影響則無探討的必要。

由於研究一只能證明生長經驗對延續地方連結的影響，但對於其發生原因及影響因子仍然無法解釋，為了更精確了解人們受到那些元素的影響，進行後測研究(研究二)的探討。研究二將相同架構應用於不同族群受測者，而兩個研究最大的差別在於研究一為前測研究，僅能了解生長背景的影響但無法確定受測者看到了什麼東西而有影響；而研究二為了瞭解受測者受到那些東西的影響，而增加了開放式問卷用以更深入了解受測者當下對照片的心理感受。因此若研究一無法證實生長背景的影響，則後續研究瞭解其心理感受則無進行之必要。

第一節 研究方法

一、 參與對象及研究工具

本研究採用網際網路問卷方式調查，徵求自願參與研究的馬來西亞僑生、澳門僑生及台大學生，參加的受測者會得到一組網站通行編號(UAC)，通行碼目的為攔阻未經批准的受測者進入。問卷以網頁程式 ASP 撰寫，以自導及互動的方式進行問卷，並提供受測者說明頁與填答範例。本研究採取網路問卷調查方式的益處在於，受測者能以最佳的角度、距離觀看問卷照片，並即時填答受測者對問卷照片的地方連結問項。

由於本次研究所採用的地方連結量表為英文，但為了避免不同語言翻譯對於量表會產生認知上的差異，本研究受測者皆選擇華語系國家，因此本次問卷所使用的量表、題項也皆為翻譯後之中文敘述，問卷翻譯採用吳珮竹(2011)翻譯自 Hammitt (2006)提出地方連結量表(見表 4-1-1)，此份中文問卷參考部分台灣學者翻譯的中文量表，但英翻中仍有部分敘述不易理解、閱讀，故將此份問卷做字義上的修改，但為與原始量表有延續因此只做小幅度的修改。研究一受測對象為馬來西亞僑生及台灣學生；而研究二則為澳門僑生及台灣學生。由於生長經驗為本次研究非常重要的變項，為確保受測者確實為長時間在馬來西亞/澳門居住、成長，因此本研究給予受測者網路問卷通行碼之前，需先確認受測者國籍符合本次研究所需的長時間生長地點。研究一發放問卷馬來西亞僑生發放問卷方式以大馬同學會為主要管道；而研究二的澳門僑生則以港澳同學會為主要管道；受測者皆需經確認身份確認，必須在自己國家居住長達 15 年以上，確認後即給受測者一組問卷通行碼(UAC)。而台灣組受測者則以當地大學生為主，國籍需為台灣且居住 15 年以上之大學生。

研究一問卷內容包括兩個部份，第一部分為受測者之基本資料，包含性別、年齡、系所、長時間居住地點(見附錄)，此部份問卷內容之設計是為有效掌握受訪者過去經驗之相關資訊。第二部分為受測者對於景觀照片之地方連結感，此部份總計為 10 個問項，並採 9 點李克特量表方式劃記。研究二問卷前兩部分與研究一相同，只是受測者由馬來西亞僑生換成澳門僑生，並多出第三部分開放式問卷(見附錄)；題項包括受測者認為照片中的地點在哪裡，以及受測者如何判斷照片中的地點，最後詢問受測者多肯定這個答案，此部份的設計是為深入了解受測者觀看照片時的心理感受。

表 3-1-1 地方連結短版量表

題號	面向	題目敘述
1	地方熟悉感	我到過照片中的地點很多次，而且我對這個地方非常熟悉 <i>I have XX the many times and I am quite familiar with it.</i>
2		我對照片中的地點瞭若指掌 <i>I know the OO like the back of my hand.</i>
3	地方歸屬感	我覺得我和照片中的地點緊密的結合在一起 <i>I feel connected to the OO.</i>
4		我覺得屬於照片中的地點 <i>I feel like I belong at the OO.</i>
5	地方認同感	我非常依戀照片中的地點 <i>I am very attached to the OO.</i>
6		照片中的地點對我來說意義重大 <i>The OO means a great deal to me.</i>
7	地方依賴感	對我的活動而言，沒有其他場所能取代照片中的地點 <i>I wouldn't substitute any other area for the XX I do at the OO.</i>
8		比起其他地方，我在照片中的地點從事活動能獲得更多快樂 <i>I get more satisfaction out of XX the OO than from XX any other river.</i>
9	根深蒂固感	照片中的地點是我唯一想從事活動的地方 <i>The OO is the only place I desire to XX.</i>
10		我很少到照片以外的地點從事活動 <i>I rarely if ever XX any place other than the OO.</i>

註: OO 表示地名；XX 表示活動

二、填寫問卷流程

而受測者填答問卷分為兩個部份，第一部分為基本資料。為將所有受測者基準值拉到同樣的水平，受測者填答完資本資料後，系統會自動跳出 baseline 照片五張，隨後便出現填答問卷範例及說明，待受測者了解整個實驗流程後即開始作答。第二部份為對照片的地方連結測量，景觀照片以 600X800 像素呈現，給受測者觀看照片五秒後，照片即縮小並出現量表讓受測者填入地方連結評值。為擴大整體研究的樣本數以及防止受試者在問卷進行中疲累，網路問卷系統將由 30 張照片中隨機抽取 24 張景觀照片給予受測者填答。但由於受測者反映照片數量過多且非常耗費時間填答，平均每人填答時間至少需耗費 20 分鐘，因此研究二將照片減少為 16 張，而受測者需填答全部 16 張照片。



第二節 研究一研究地點

一、 研究地點背景

馬來西亞為東南亞國家，但由於其海上地理優勢帶來貿易和外國影響，葡萄牙為歐洲第一個在馬來西亞建立勢力的殖民強權，葡萄牙人統治馬六甲長達130年之久，所以現在馬六甲還可以看到當時葡萄牙的影子。西班牙於1571年佔領馬尼拉。1641年，荷蘭人擊敗葡萄牙人攻佔了馬六甲，荷蘭人統治馬六甲也長達150年之外，在馬六甲市內有座紅色教堂所使用之紅磚塊就是當時直接從荷蘭運來的。馬來西亞隨後經歷英國、日本的統治，並於1963年獨立建國。而馬來西亞過去的殖民國家從根本上影響著他的歷史及生活，在建築上留下許多具殖民色彩的歷史遺跡，包含鐘塔、圓頂建築、紅屋、摩爾式建築等，且境內融合不同種族的形成特有文化，國家交繪成東西方建築風格的城市印象。

馬來西亞人由於有這樣的殖民統治歷史，不僅生長環境中有許多國外風格的建築遺跡，其日常生活、宗教也深深被殖民歷史所影響。因此本研究假設馬來西亞人對於從未造訪過國家(荷蘭、西班牙、葡萄牙等)之風格相似景觀照片，應會有較高的地方連結感。本研究為證明地方連結與地方經驗延續有著正向的關係，將台灣組受測者及台灣景觀照片作為對照組；馬來西亞組受測者則為實驗組。

二、 研究一假設

生長經驗與地方連結有著緊密的關係，因此受測者觀對自己國家的景觀照片有較高的地方連結感(H1)；而有特定生長經驗的受測者(實驗組)因文化影響進而對未造訪過地點有較高的地方連結感(H2)；人們會對於與自己國家風格相似的照片有較高的地方連結(H3)(詳見 3-1-1)。

H1: 受測者對自己國家之景觀照片有較高的地方連結

H2: 馬來西亞組受測者會對未造訪過地點之景觀照片會產生地方連結

H3: 兩組受測者對與自己國家景觀風格相似的景觀照片有較高的地方連結

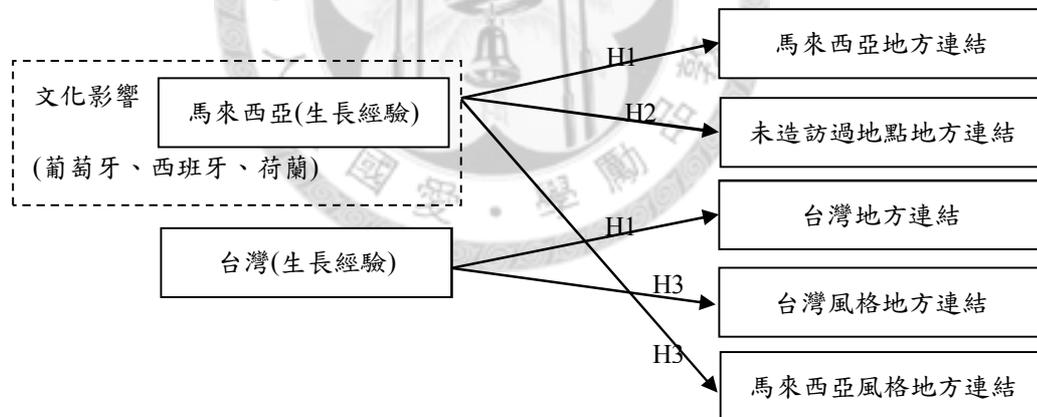


圖 3-1-1 研究一研究假設概念圖

三、 問卷照片挑選

本研究以景觀照片方式呈現國外地點給予受測者觀看，但礙於研究的限制無法直接在國外拍攝照片以供問卷使用，因此必須由網際網路尋找適合的國外景觀照片。問卷照片搜尋方法，馬來西亞問卷照片搜尋關鍵字以 Malaysia、Malacca、Kuching、Kuala Lumpur 等字詞搜尋；台灣問卷照片搜尋關鍵字以台灣、台灣都市、台灣鄉村等字詞搜尋；未知地點照片以 Gothic architecture、Portugal、Spain 等與馬來西亞文化有緊密關係的字詞搜尋。尋找景觀照片原則為照片解析度需大於 600X800 像素、避免角度不佳、景物特寫、照片中有文字、車牌等物件之出現之照片。研究一景觀照片之類型見表 3-2-1。

表 3-2-1 研究一景觀照片類型表

組別	景觀照片類型	預期結果
(1A)	台灣景觀照片	台灣人有較高的連結感
(1B)	馬來西亞景觀照片	馬來西亞人有較高的連結感
(1C)	相似馬來西亞景觀之外國景觀照片 (葡萄牙、西班牙、澳門、荷蘭)	馬來西亞人有較高的連結感
(1D)	照片地點為馬來西亞但照片風格 相似台灣之景觀照片	台灣人有較高的連結感
(1E)	照片地點為台灣但照片風格 相似馬來西亞之景觀照片	馬來西亞人有較高的連結感

為避免在挑選照片上因個人偏見而造成之問題，本研究所採用之問卷照片皆需經過兩組受測者的篩選以確認其代表性。馬來西亞僑生與台灣學生各 20 人篩選景觀照片；馬來西亞僑生由 100 張照片各類型照片中挑選出認為最像馬來西亞之 1B 組(馬來西亞)景觀照片 7 張、1C 組(相似馬來西亞景觀之外國照片)6 張，及 1E 組照片(地點為台灣但照片風格相似馬來西亞)景觀照片 3 張。台灣學生挑選出認為最像台灣之 1A 組(台灣)景觀照片 7 張，及 1D 組(照片地點為馬來西亞但照片風格相似台灣)景觀照片 3 張。

四、問卷照片

為避免照片中某些元素之出現會影響受測者判斷，本研究將篩選出之景觀照片進行後製。舉凡照片中能看見之文字、車牌、數字等會影響受測者判斷照片之干擾元素，皆以影像軟體Photoshop CS3去除，此部份主要目的是為避免照片中之元素造成受測者在判斷上的錯誤，而影響整體研究的結果。為方便分類及統計分析，故將照片編碼並分組。

研究一經影像處理過後的照片分為三類(見表3-2-2)，第一類為台灣之景觀照片10張(1A組7張，1D組3張)；第二類為馬來西亞之景觀照片(1B組7張，1E組3張)；第三類為國外之景觀照片(1C組6張)。

表 3-2-2 研究一問卷照片表

(1A) 台灣景觀照片		
		
		
		

續表 3-2-2 研究一問卷照片表

(1B) 馬來西亞景觀照片



(1C) 相似馬來西亞景觀之外國景觀照片



續表 3-2-2 研究一問卷照片表

(1D) 照片地點為馬來西亞但照片風格相似台灣之景觀照片



(1E) 照片地點為台灣但照片風格相似馬來西亞之景觀照片



第三節 研究一結果

一、 資料處理及分析方法

研究者將篩選過後之填答資料於spss進行各項統計分析以驗證研究假設。由於本次研究為重複性之測量，且為了避免不同受試者評值標準差異造成分析上之誤差等問題，因此將每位受測者所填分數進行標準化(Standardizing)，以Zscore 標準化方式進行。由從原始分數(χ)中減去母體的平均值(μ)，再依照母體的標準差(σ)分割成不同的差距(史麗珠 & 林莉華, 2006; 郭寶錚 & 陳玉敏, 2007)。

$$Z = \frac{\chi - \mu}{\sigma}$$

χ 是需要被標準化的原始分數

μ 是母體的平均值

σ 母體的標準差

計算次數分配 (frequency)、平均數 (means) 等各種統計數值進行統計分析。為進一步確認其平均數之差異是否具有統計上之顯著性，先經過 Levene 檢定後，接著以獨立樣本 t 檢定，分別驗證不同生長背景在不同類別照片的地方連結傾向。

二、 研究結果

(一) 受測者個人資料統計

本次研究共有 108 位受測者自願參與問卷調查，刪除之無效樣本包含不符合本次研究所需之生長背景以及亂填答之受測者，有效樣本共 90 份。男性為 36 位，佔總樣本數 40%，女性為 54 位，佔總樣本數 60%；受測者長時間居住於台灣為 46 位，佔總樣本數 51.1%，長時間居住於馬來西亞為 44 位，佔總樣本數 48.9%；國籍台灣為 46 位，佔總樣本數 51.1%，國籍為馬來西亞為 44 位，佔總樣本數 48.9%(見表 3-3-1)。

表 3-3-1 研究一性別與國別樣本統計(n=90)

	N	%
性別		
男	36	40
女	54	60
長時間居住於		
台灣	46	51.1
馬來西亞	44	48.9
受訪者		
台灣	46	51.1
馬來西亞	44	48.9

(二) 第 1A 與 1B 組照片地方連結分析

在 1A 組照片(台灣之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.001 ，達.05 的顯著水準，因此 t 檢定兩組變異數視為不相等。在 t 檢定結果顯示，馬來西亞、台灣兩組受測者在地方熟悉感、地方歸屬感、地方認同感、地方依賴感及根深蒂固感中 P 值皆 <0.001 (見表 3-3-2)，可說兩組受測者對於照片有不同的連結反應。再進一步檢視兩組受測者的平均數，台灣受測者的平均數皆高於馬來西亞組受測者。代表台灣受測者對於此組景觀照片有顯著高於馬來西亞受測者的連結感。

在 1B 組照片(馬來西亞之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.001 ，達.05 的顯著水準，因此 t 檢定兩組變異數視為不相等。而在 t 檢定在不假設變異數相等結果中，地方連結五面向 P 值 <0.001 (見表 3-3-3)，兩組受測者對於照片有不同的連結反應，代表馬來西亞受測者對於此組景觀照片有顯著高於台灣受測者的連結感。

由 1A 與 1B 組景觀照片分析，可得知兩組受測者皆對於自己國家的景觀照片皆有顯著較高的地方連結感(見表 3-3-2、3-3-3)。

表 3-3-2 1A 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	228	.62	9.21	394	.000
	馬來西亞	170	-.23			
地方歸屬感	台灣	221	.57	8.16	373	.000
	馬來西亞	158	-.21			
地方認同感	台灣	216	.54	8.16	368	.000
	馬來西亞	158	-.25			
地方依賴感	台灣	218	.43	6.49	367	.000
	馬來西亞	152	-.22			
根深蒂固感	台灣	202	.39	5.87	320	.000
	馬來西亞	122	-.20			

註: 1A 組為台灣景觀照片

表 3-3-3 1B 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	184	-.35	-8.37	203	.000
	馬來西亞	142	.53			
地方歸屬感	台灣	181	-.29	-7.13	210	.000
	馬來西亞	127	.46			
地方認同感	台灣	175	-.29	-6.8	198	.000
	馬來西亞	127	.40			
地方依賴感	台灣	174	-.26	-5.91	202	.000
	馬來西亞	122	.30			
根深蒂固感	台灣	157	-.24	-4.78	173	.000
	馬來西亞	103	.29			

註: 1B 組為馬來西亞景觀照片

(三) 第 1C 組照片地方連結分析

在 1C 組照片(未知地點景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 < 0.001，達 0.05 的顯著水準，因此 t 檢定時兩組變異數視為不相等。而在 t 檢定結果顯示，馬來西亞、台灣兩組受測者在不假設變異數相等中，地方熟悉感、地方認同感、地方依賴感及根深蒂固感中 P 值 < 0.05(見表 3-3-4)，唯地方歸屬感未達顯著水準，兩組受測者對於照片有不同的連結反應，再進一步檢視兩組受測者的平均數，馬來西亞受測者的平均數皆高於台灣組受測者。表示馬來西亞受測者對於這些與本身文化影響相關國家的相關照片，相較於無文化影響的台灣受測者，在熟悉感、認同感、依賴感及根深蒂固感有顯著較高的連結感。

表 3-3-4 1C 組景觀照片獨立樣本 t 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	219	-.39	-2.69	349	.007
	馬來西亞	176	-.20			
地方歸屬感	台灣	215	-.31	-1.69	329	.092
	馬來西亞	165	-.17			
地方認同感	台灣	210	-.31	-1.98	325	.048
	馬來西亞	165	-.15			
地方依賴感	台灣	208	-.29	-2.25	281	.025
	馬來西亞	158	-.10			
根深蒂固感	台灣	194	-.25	-2.63	230	.009
	馬來西亞	138	-.00			

註: 1C 組為未知地點景觀照片

(四) 第 1D、1E 組照片地方連結分析

在 1D 組照片(照片地點為馬來西亞但照片風格相似台灣之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.05 ，因此 t 檢定兩組變異數視為不相等。而在 t 檢定結果顯示，馬來西亞、台灣兩組受測者在地方熟悉感、地方歸屬感、地方認同感及地方依賴感 P 值皆 <0.05 (見表 3-3-5);而在根深蒂固感未達到顯著水準。結果顯示台灣受測者對於馬來西亞風格相似台灣的景觀照片，並無特別較高的情感連結。馬來西亞受測者對於此組照片四面向有顯著較高的地方連結，在根深蒂固感中兩組受測者則無差異。

在 1E 組照片(照片地點為台灣但照片風格相似馬來西亞之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.05 ，因此 t 檢定兩組變異數視為不相等。 t 檢定結果顯示，馬來西亞、台灣兩組受測者在地方連結五面向 P 值皆 <0.05 (見表 3-3-6)。結果顯示馬來西亞受測者對於台灣風格相似馬來西亞的景觀照片並無特別較高的地方連結感。

表 3-3-5 1D 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	<i>t</i>	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	88	.21	-2.89	146	.004
	馬來西亞	72	.68			
地方歸屬感	台灣	85	.04	-4.33	111	.000
	馬來西亞	68	.76			
地方認同感	台灣	82	.08	-4.21	123	.000
	馬來西亞	68	.82			
地方依賴感	台灣	82	-.00	-3.77	109	.000
	馬來西亞	67	.62			
根深蒂固感	台灣	76	.09	-1.50	101	.135
	馬來西亞	55	.36			

註: 1D 組為馬來西亞照片但風格相似台灣

表 3-3-6 1E 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	<i>t</i>	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	97	.064	1.04	159	.298
	馬來西亞	72	-.07			
地方歸屬感	台灣	96	-.08	1.37	149	.172
	馬來西亞	67	-.24			
地方認同感	台灣	92	-.08	1.75	156	.082
	馬來西亞	67	-.29			
地方依賴感	台灣	91	-.04	1.60	146	.112
	馬來西亞	65	-.24			
根深蒂固感	台灣	83	-.08	1.09	120	.276
	馬來西亞	54	-.21			

註: 1E 組為台灣照片但風格相似馬來西亞

第四節 研究一 小結

本次研究結果顯示生長經驗確實對延續地方連結有影響(見表 3-4-1)。就地方連結整體而言，人對地方的連結感受其過去經驗、回憶、文化層面等影響很深，因此當受測者看到自己國家的景觀照片時，會產生較高的連結反應。馬來西亞組因為生長背景、文化影響關係，對未知地點(1C 組景觀照片)的地方連結呈現較高的連結感，人們很有可能因為過去生長背景，而對於一個未造訪過地點感到熟悉進而產生地方連結感。本次研究中，給予受測者觀看與自己國家景觀風格相似(1D、1E 組)的照片，結果與假設不符合，推究可能原因為，雖然受測者覺得照片中的地點風格熟悉，但受測者仍然可以判斷出照片中的地點在哪裡，例如台灣受測者能判斷出台灣像馬來西亞風格的相片位在台灣，造成結果不符合假設三的結果，因此造成本項研究結果無法證實根據景觀依附之文獻回顧所提出的研究假設。但整體來說，生長經驗確實會對延續地方連結有影響(H2)，但本次研究結果無法得知受測者受到什麼影響而產生延續，且在問卷照片挑選上仍有地方尚待改善，以上問題將在研究二進行研究設計上的改善及釐清。

表 3-4-1 研究一結果統整表

照片分組	結果	假設
1A 台灣之景觀照片	受測者對於自己國家之景觀照片有顯著較	√
1B 馬來西亞之景觀照片	高的地方連結感。	
1C 相似馬來西亞景觀之外國景觀照片	馬來西亞組受測者對於外國景觀照片有顯著較高的地方連結感。	√
1D 照片地點為馬來西亞但照片風格相似台灣之景觀照片	台灣組受測者在熟悉感、歸屬感、認同感、依賴感皆顯著低於馬來西亞組；根深蒂固感則兩組無顯著差異。	χ
1E 照片地點為台灣但照片風格相似馬來西亞之景觀照片	兩組受測者對於此組照片地方連結感五面向皆無顯著差異。	χ

第五節 研究二研究地點

雖然研究一以證實生長經驗對延續地方連結確實有影響，但在景觀依附這部分(研究一 H3)仍無法證實。檢討其可能原因之後，問題可能發生在問卷照片地點的挑選。研究二以相同架構運用於不同地點(澳門、台灣)用以再次確認研究效度之外，同時也改善照片地點的挑選並瞭解人們主要受到哪些景觀元素所影響。

澳門與葡萄牙有著緊密的文化關係，原因從葡萄牙殖民澳門開始；澳門自秦朝起成為中國領土，但在明朝 1557 年開始被葡萄牙人租借；直至 1887 年葡萄牙政府與清朝政府簽訂 40 年的通商條約後澳門成為葡萄牙永居管理之地；直到 1999 年葡萄牙結束了對澳門的統治，並將澳門主權移交中國，澳門實行一國兩制享有「高度自治、澳人治澳」的權利。澳門人由於有這樣的殖民統治歷史，其長達 400 年與葡萄牙的殖民關係在其建築風格及風俗民情上能明顯看見，舉凡其街道名稱、飲食、天主教堂、節慶大部分皆是承襲葡萄牙政府的規定。由此可知澳門人受葡萄牙殖民影響很大，包括其日常生活街道以及住宅或古蹟遺址皆能看到澳門建築受葡式建築風格(摩爾式建築)的影子。

本研究為證明地方經驗與延續地方連結之關係，將台灣受測者及台灣景觀照片作為對照組；澳門受測者則為實驗組。研究二增加開放式問項，用以了解受測者看到照片時心中想的是哪個地點，以及照片中哪些元素會影響受測者判斷照片。

一、 研究假設

生長經驗與地方連結有著緊密的關係，因此受測者觀看到自己國家的景觀照片會有較高的地方連結感；而有特定生長經驗的受測者會因為文化影響而因照片風格像自己國家，而相較於對照組有較高的地方連結感；反之對於風格不像自己國家的照片則與對照組有相似的連結反映(詳見圖 3-5-1)。

H1: 受測者對自己國家之景觀照片有較高的地方連結

H2: 澳門組受測者會對未造訪過地點之景觀照片會產生地方連結

H3: 兩組受測者對不熟悉的景觀風格有相同的連結反應

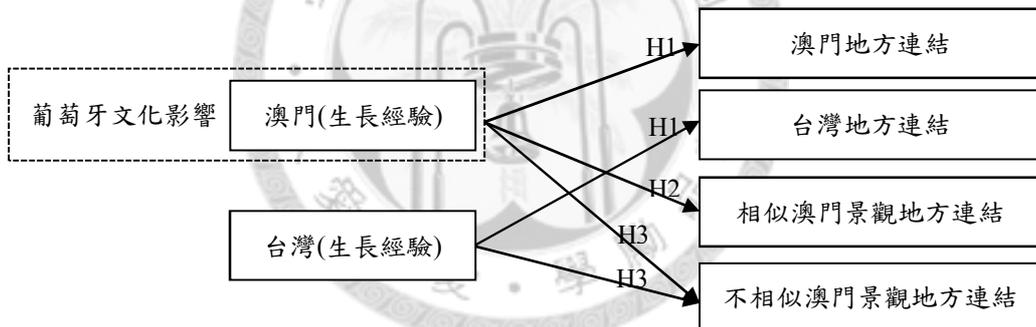


圖 3-5-1 研究二研究假設概念圖

二、 問卷照片挑選

本次研究架構與研究一類似，在問卷照片的挑選上以及問卷網站的設計上也以相同模式進行，僅將部分照片地點挑選做小幅度修改，研究一取馬來西亞像台灣照片、台灣像馬來西亞照片；研究二改變為葡萄牙像澳門照片、葡萄牙不像澳門照片，研究二未知地點照片皆選擇非受測者國家地點之照片，如此一來便不會產生受測者可能發現照片是自己國家而影響整體研究結果的問題。

由於本次研究對照組與研究一相同皆為台灣受測者，因此採用與研究一相同的台灣照片。澳門問卷照片搜尋關鍵字以 Macau、大三巴遺址等關鍵字搜尋；而葡萄牙像澳門照片則以關鍵字 Portugal 搜尋適合的景觀照片。葡萄牙不像澳門的景觀照片則以(葡萄牙像澳門)照片中未被篩選為問卷照片中隨機挑選出。搜尋照片原則為照片解析度需大於 600X800 像素、避免角度不佳、景物特寫、照片中有文字、車牌等物件之出現之照片。研究二照片蒐集之類型見表 3-5-1。

問卷照片經過兩組受測者的篩選確認其代表性。研究二照片由 20 位澳門人篩選景觀照片。澳門人由 50 張葡萄牙景觀照片中挑選出認為最像澳門之 2C 組(地點為葡萄牙且景觀風格相似澳門)景觀照片，共 3 張；將澳門人中皆無人挑選之照片選為 2D 組(地點為葡萄牙但景觀風格不相似澳門)景觀照片，共 3 張；台灣景觀照片沿用研究一之台灣景觀照片，共 5 張。本研究將篩選出之景觀照片進行影像處理後製。

表 3-5-1 研究二景觀照片類型表

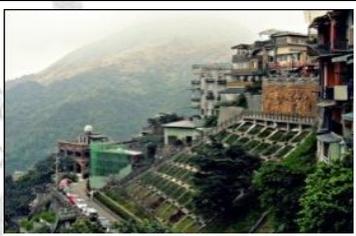
組別	景觀照片類型	預期結果
(2A)	台灣景觀照片	台灣人有較高的連結感
(2B)	澳門景觀照片	澳門人有較高的連結感
(2C)	地點為葡萄牙且景觀風格相似澳門之照片	澳門人有較高的連結感
(2D)	地點為葡萄牙但景觀風格不相似澳門之照片	兩組受測者連結感相似

三、 問卷照片

為避免照片中某些元素之出現會影響受測者判斷，本研究與研究一過程相同皆將篩選出之景觀照片進行後製。照片的後製準則為，舉凡照片中能看見之文字、車牌、數字等會影響受測者判斷照片之干擾元素，皆以影像軟體Photoshop CS3覆蓋、遮蔽影響研究進行之干擾元素。此部份主要目的是為避免照片中之元素造成受測者在判斷上的錯誤，而影響整體研究的結果。為方便分類及統計分析，故將照片編碼分組。

研究二問卷照片分為三類(見表3-5-2)，第一類為台灣之景觀照片5張(2A組)；第二類為澳門之景觀照片5張(2B組)；第三類為葡萄牙之景觀照片6張(2C組3張，2D組3張)。

表 3-5-2 研究二之景觀照片

(2A) 台灣景觀照片		
		
		

(2B) 澳門景觀照片		
		



(2C) 地點為葡萄牙景觀風格相似澳門景觀照片



(2D) 地點為葡萄牙景觀風格不相似澳門景觀照片



第六節 研究二結果

一、 資料處理及分析方法

研究者將篩選過後之填答資料於 spss 進行各項統計分析以驗證研究假設。為了避免不同受試者評值標準差異造成分析上之誤差等問題，本次研究與研究一相同皆進行 Zscore 標準化(參見 p.36)。進行計算次數分配 (frequency)、平均數 (means) 等各種統計數值進行統計分析。接著以獨立樣本 *t* 檢定，分別驗證不同生長背景在不同類別照片的地方連結傾向。

二、 研究結果

(一) 受測者個人資料統計

本次研究共有 197 位受測者自願參與問卷調查，刪除之無效樣本包含不符合本次研究所需之生長背景以及亂填答之受測者，有效樣本共 184 份。男性為 56 位，佔總樣本數 41.3%，女性為 88 位，佔總樣本數 58.7%；受測者長時間居住於台灣為 77 位，佔總樣本數 52.7%，長時間居住於澳門為 67 位，佔總樣本數 47.3%；國籍台灣為 77 位，佔總樣本數 52.7%，國籍為澳門為 67 位，佔總樣本數 47.3%(見表 3-6-1)。

表 3-6-1 性別與國別樣本統計(n=144)

		N	%
性別	男	56	41.3
	女	88	58.7
長時間居住於	台灣	77	52.7
	澳門	67	47.3
國籍	台灣	77	52.7
	澳門	67	47.3

(二) 第 2A、2B 組照片地方連結分析

在 2A 組照片(台灣之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.001 ，達 0.05 的顯著水準，因此 t 檢定兩組變異數視為不相等。 t 檢定結果顯示，澳門、台灣兩組受測者在地方連結五面向中 P 值皆 <0.001 (見表 3-6-2)，兩組受測者對於照片有不同的連結反應。進一步檢視兩組受測者的平均數，台灣受測者的平均數皆高於澳門組受測者。**結果顯示台灣組受測者對台灣景觀照片有顯著較高於澳門組受測者的連結感。**

在 2B 組照片(澳門之景觀照片)中，Levene 檢定結果顯示熟悉感、根深蒂固感 p 值皆 <0.001 ，達 0.05 的顯著水準，因此兩面向 t 檢定兩組變異數視為不相等；而其他三面向 t 檢定兩組變異量視為相等。而在 t 檢定結果顯示，澳門、台灣兩組受測者在地方連結五面向 P 值皆 <0.001 (見表 3-6-3)，兩組受測者對於照片有不同的連結反應，澳門受測者的平均數皆高於台灣組受測者。**結果顯示澳門組受測者對於澳門景觀照片有顯著較高於台灣受測者的地方連結感。**

由 2A 與 2B 組景觀照片結果分析可得知，兩組受測者皆對於自己國家的景觀照片皆有顯著較高的地方連結感(見表 3-6-2、3-6-3)。

表 3-6-2 2A 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	325	.66	20.5	547	.000
	澳門	276	-.65			
地方歸屬感	台灣	321	.55	19.6	513	.000
	澳門	273	-.70			
地方認同感	台灣	317	.50	17.8	528	.000
	澳門	275	-.67			
地方依賴感	台灣	314	.36	16.0	521	.000
	澳門	263	-.64			
根深蒂固感	台灣	295	.36	13.6	484	.000
	澳門	263	-.56			

註: 2A 組為台灣景觀照片

表 3-6-3 2B 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	318	-.17	-19.8	599	.000
	澳門	292	.98			
地方歸屬感	台灣	314	-.17	-16.7	599	.000
	澳門	288	.88			
地方認同感	台灣	310	-.18	-15.2	597	.000
	澳門	292	.79			
地方依賴感	台灣	307	-.12	-11.4	579	.000
	澳門	278	.65			
根深蒂固感	台灣	289	-.14	-9.7	560	.000
	澳門	278	.52			

註: 2B 組為澳門景觀照片

(三) 第 2C、2D 組照片地方連結分析

在 2C 組照片(照片地點為葡萄牙，景觀風格相似澳門)中，Levene 檢定結果顯示 p 值皆 <0.001 ，達 0.05 的顯著水準，因此 *t* 檢定兩組變異數視為不相等。*t* 檢定結果顯示，澳門、台灣兩組受測者在地方熟悉感、地方歸屬感、地方認同感、地方依賴感及根深蒂固感中 P 值皆 <0.001 (見表 3-6-4)，兩組受測者對於照片有不同的連結反應，且澳門受測者的平均數皆高於台灣組受測者。結果顯示澳門組受測者對於葡萄牙風格相似澳門的景觀照片，有顯著較高於台灣受測者的地方連結感。

在 2D 組(照片地點為葡萄牙，景觀風格不相似澳門)照片中，Levene 檢定結果在認同感、依賴感顯示 p 值 <0.05 ，因此兩面向 *t* 檢定兩組變異數視為不相等，其他三面向 *t* 檢定兩組變異數視為相等。*t* 檢定結果顯示，澳門、台灣兩組受測者在歸屬感、認同感、依賴感以及根深蒂固感 p 值 $>.05$ ，唯有地方熟悉感 p 值 $<.05$ (見表 3-6-5)。結果顯示澳門組受測者對於葡萄牙風格不像澳門的景觀照片中，四面向與台灣受測者無差異，也代表兩組受測者對於此組照片有相同的連結反映。

未知地點照片總體結果顯示，澳門組受測者會因為照片中的景觀風格不相似葡萄牙，而有不同的連結反應，若風格相似則有較高的地方連結感；風格不相似則兩組有相似的連結反應。

表 3-6-4 2C 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	196	-.36	-4.2	344	.000
	澳門	169	-.04			
地方歸屬感	台灣	194	-.31	-4.9	338	.000
	澳門	168	.08			
地方認同感	台灣	192	-.28	-4.6	326	.000
	澳門	167	.11			
地方依賴感	台灣	189	-.18	-4.2	307	.000
	澳門	162	.23			
根深蒂固感	台灣	179	-.14	-4.3	287	.000
	澳門	162	.27			

註: 2C 組為葡萄牙照片但景觀風格相似澳門

表 3-6-5 2D 組景觀照片獨立樣本 *t* 檢定結果

	背景	N	Mean	t	df	Sig. (2-tailed)
地方熟悉感	台灣	189	-.46	2.3	352	.019
	澳門	168	-.60			
地方歸屬感	台灣	184	-.34	1.5	344	.111
	澳門	166	-.45			
地方認同感	台灣	182	-.26	1.6	327	.107
	澳門	168	-.37			
地方依賴感	台灣	180	-.23	1.0	336	.309
	澳門	160	-.31			
根深蒂固感	台灣	169	-.22	.2	326	.769
	澳門	160	-.25			

註: 2D 組為葡萄牙照片但景觀風格不相似澳門

(四)開放式問卷資料分析

本次研究藉由給予受測者開放式問卷的題項，受測者認為照片中的地點在哪裡(見表 3-6-6)，以及為什麼會想到這個地點給予受測者自由填答其判斷標準。此部份的設計是為了解哪些元素影響受測者的地方連結，因此必須先了解受測者觀看照片時，看到了那些元素以及那些元素是其主要的判斷因素。受測者對葡萄牙照片判斷結果顯示，景觀風格相似澳門的照片會有較多受測者將此張照片判斷為澳門。

表 3-6-7 統整台灣組受測者觀看 2A 組景觀照片(照片地點為台灣)，以及的澳門組受測者觀看 2B 組(澳門之景觀照片)、2C 組(照片地點為葡萄牙，景觀風格相似澳門)景觀照片的判斷標準，由於各受測者對於照片有許多不同的判斷標準，因此本次研究取每張照片提及次數最高的 2 種判斷標準(見附錄)，並依照受測者提及次數由高至低排序，若照片有重複的判斷標準則合併計算，並依照受測者提及次數由高至低排序。

統計結果顯示台灣組受測者對照片之判斷標準主要為照片中有稻田景觀、古厝、野溪、建築物、山景、沿坡而建的建築物、吊腳樓以及檳榔樹的出現，讓受測者覺得照片中的地點是台灣，進而產生地方連結感。澳門組受測者對照片之判斷標準主要為照片中有特殊形式門窗、特定銅像、特殊顏色建物、噴水池、特定的植栽排法、路燈以及路柱的出現，讓受測者覺得照片中的地點是澳門，進而產生地方連結感。

表 3-6-6 研究二受測者對照片地點判斷表

2C 組(葡萄牙照片，景觀風格相似澳門)		Frequency	%
認為地點	台灣	21	5.5
	澳門	126	32.8
	其他地點	237	61.7
	Total	384	100
2D 組(葡萄牙照片，景觀風格不相似澳門)		Frequency	%
認為地點	台灣	14	3.7
	澳門	74	19.5
	其他地點	292	76.8
	Total	380	100.0

表 3-6-7 研究二判斷標準表

台灣人判斷標準	澳門人判斷標準
稻田	門窗
古厝、舊房子、矮房	銅像
野溪、溫泉	黃色建物
建築物(陽台、灰色)	噴水池
山景	盆栽擺法
建物沿坡而建	建築物顏色、形式
吊腳樓	波浪鋪面、黑白磚
檳榔樹	綠矮柱
	路燈

第七節 研究二小結

本次研究結果顯示生長經驗確實對延續地方連結有所影響(見表 3-7-1)。就地方連結整體而言，生長經驗對自己國家的地方連結有緊密的關係，當受測者看到自己國家的景觀照片時，會產生較高的連結反應。而馬來西亞組、澳門組因為生長背景關係，對未知地點的地方連結呈現正向關係，即人們很有可能因為過去生長背景，而對於一個未造訪過地點感到熟悉進而產生地方連結感，但要發生情感連結的條件還是需要人們看到景色後想起自己國家。由於在研究一研究中，給予受測者觀看與自己國家景觀風格相似(1D、1E 組)的照片，結果與假設相反，因此進行研究上的修改。

在研究二中，將國外照片地點統一為同一地點，研究結果顯示景觀風格相似澳門之景觀照片有較高的地方連結，反之對於地點雖然同為葡萄牙，但景觀風格卻較不相似澳門之景觀照片中，顯示地方連結與台灣組受測者沒有顯著差異。即受測者會因為景觀風格像不像自己國家景觀照片，而產生地方連結感。本次研究結果的台灣組受測者判斷標準，比對探討台灣代表性景觀之研究(黃憲政, 2009)，發現有許多相同的景觀元素(見表 3-7-2)，包含鄉村農田景觀、傳統建築、歷史古蹟以及台灣高山景觀，都與本次結果的稻田、鄉村植物、古厝、山景等判斷標準相同。

表 3-7-1 研究二結果統整表

照片分組	結果	假設
2A 台灣之景觀照片	受測者對於自己國家之景觀照片有顯著較高的地方連結感。	√
2B 澳門之景觀照片		
2C 照片地點為葡萄牙，景觀風格相似澳門	澳門組受測者對於景觀風格相似澳門的景觀照片有較高的地方連結感。	√
2D 照片地點為葡萄牙，景觀風格不相似澳門	澳門組受測者對於景觀風格不相似澳門	√

表 3-7-2 判斷標準與文獻比較表

黃憲政(2009)	本次研究(台灣組)
鄉村農田景觀	稻田 鄉村植物
廟宇、歷史古蹟	古厝、舊房子、矮房
台灣高山景觀	山景

第四章 景觀元素對延續地方連結之影響探討

本次研究主要為探討特定景觀元素對於地方連結延續的影響。本次研究與前兩次研究(研究一、研究二)的差別在於，雖然先前研究已證明人們可能因為生長經驗影響，而對未造訪過的陌生地點有地方連結感；但只是以研究組、對照組兩組之t檢定結果來證明確實因為生長經驗差異，結果只可證明研究組比對照組有顯著較高的地方連結。但受測者受那些元素影響而產生地方連結卻還沒有足夠的證據證明。因此本次研究為以更積極的方法證明地方連結延續到新地點的可能性，將以驗證否是因為特定的景觀元素加入，而提高人們對地點的地方連結感。本次研究延續研究二的架構，同樣以澳門人及台灣人為研究對象。而本次研究使用研究二統計之判斷標準(見表 3-6-7)，並以外國景觀照片模擬前、模擬後方式，探討熟悉景觀元素的出現對於人們產生地方連結的影響。

第一節 研究假設

特定受測者應會對於加入特定景觀元素後的照片有較高的地方連結，而對於不是加入與生長經驗有關的景觀元素則對地方連結無影響。

H1: 澳門組陌生地點照片加入澳門景觀元素後，則澳門組地方連結變高，台灣組則無差異。

H2: 澳門組陌生地點未加入澳門景觀元素，則澳門組與台灣組地方連結無差異。

H3: 台灣組陌生地點照片加入台灣景觀元素後，則台灣組地方連結變高，澳門組則無差異。

H4: 台灣組陌生地點未加入台灣景觀元素，則台灣組與澳門組地方連結無差異。

第二節 研究設計與操作

一、 研究工具與參與對象

本研究採用網際網路問卷方式調查，採用之量表、問卷設計、寄發問卷方式、問卷網站設計皆與研究一、二相同(參見第三章)。

本次研究將照片分為兩類，分別為加入台灣及澳門特定景觀元素的兩類照片，加入元素之原始照片皆取景於國外地點，從中挑選較適合影像合成的照片後，依照研究二開放式問卷統整之判斷標準各別合成於原始照片中。台灣景觀照片合成前後差異詳見表 4-2-2；澳門景觀照片合成前後差異詳見表 4-2-4。

(一) 台灣問卷照片

本次研究台灣照片合成加入的景觀元素包含：農田景觀、植物元素、山脈景觀、瓦房元素、傳統建築元素等五類，景觀元素來源皆為研究二開放式問卷受測者回答的判斷標準，並依照受測者所提及判斷標準次數，若有提及相同元素之照片組別則相加計算，以此整理並歸納本次研究的景觀元素種類(見表 4-2-1)。

表 4-2-1 研究三合成景觀元素種類表

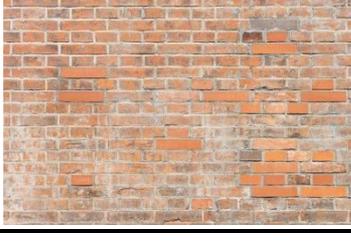
研究二開放式問卷判斷標準	提及次數	研究三景觀元素種類
稻田	43	農田景觀
檳榔樹、田園、屋前植物	21	植物元素
山景	15	山脈景觀
古厝、舊房子、矮房	34	瓦房元素
傳統建築	16	傳統建築元素

註：研究二開放式問卷結果詳見附錄

本次研究以影像模擬方式將台灣、澳門之特定景觀元素加入國外地點，藉以了解特定景觀元素出現對地方連結的影響。加入之台灣景觀元素皆取自於台灣，為避免個人偏見造成研究結果及可信度的問題產生，加入台灣元素之問卷照片皆經過台灣受測者篩選，由五位台灣學生挑選合成後較像台灣的各組景觀照片，以增加整體研究之代表性(未採用之研究照片及詳細原因詳見附錄)，篩選後之加入台灣元素之問卷照片(合成前後)詳見表 4-2-2，以下為各合成前照片地點及合成元素取自地點說明：

1. 農田景觀因子照片為探討台灣組受測者對農田景觀的連結感。影像合成前原始照片取自於美國華盛頓州的南瓜田，本組照片將位於台灣嘉義的稻田景觀以影像模擬方式，將稻田景觀合成於華盛頓的南瓜田。
2. 植物元素因子照片為探討台灣組受測者對特定植物的連結感。本組植物元素採用台灣常見的茶園以及檳榔園景觀，合成前原始照片為位於東歐的摩爾多瓦(Moldova)，本組照片將位於台灣的茶園及檳榔園景觀以影像模擬方式將植物元素合成於原始照片上。
3. 山脈景觀因子照片為探討台灣組受測者對山脈景觀的連結感。合成前原始照片為位於北美洲的草原景觀，本組照片將台灣的知名山脈合歡山以影像模擬方式將山脈景觀合成於原始照片上。
4. 瓦房元素因子照片為探討台灣組受測者對瓦房紅磚元素的連結感。合成前原始照片位於西班牙的平房，將台灣的瓦房元素以影像模擬方式合成於原始照片上。
5. 傳統建築元素因子照片為探討台灣組受測者對傳統建築元素的連結感。合成前原始照片為位於義大利的鄉村景觀，將台灣的傳統建築元素以影像模擬方式，將特色建築物合成於原始照片上。

表 4-2-2 台灣元素照片合成前後對照表

農田景觀因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
植物元素因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
山脈景觀因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
瓦房元素因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
傳統建築元素因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		

(二) 澳門問卷照片

澳門照片合成所加入的景觀元素包含:建築顏色、窗飾元素、鋪面形式、植栽排列樣式、街道元素等五類(見表 4-2-3)。景觀元素來源與台灣景觀元素相同(參見 p.59)。

表 4-2-3 研究三合成景觀元素種類表

研究二開放式問卷判斷標準	提及次數	研究三照片合成景觀元素種類
黃色建物、建物顏色	39	建築顏色
門窗、牆上裝飾	20	窗飾元素
石子路、波浪鋪面、黑白磚	26	鋪面形式
盆栽擺設、盆栽擺法	16	植栽排列樣式
銅像、路燈、綠矮柱	32	街道元素

註:研究二開放式問卷結果詳見附錄

本次研究以影像模擬方式將台灣、澳門之特定景觀元素加入國外地點，藉以了解特定景觀元素出現對地方連結的影響。加入之澳門景觀元素皆取自於澳門當地，為避免個人偏見造成研究結果及可信度的問題產生，加入澳門元素之問卷照片皆經過澳門學生篩選，由五位澳門學生挑選合成後較像澳門的各組景觀照片，以增加整體研究之代表性(未採用之研究照片及詳細原因詳見附錄)，篩選後之加入澳門元素之問卷照片(合成前後)詳見表 4-2-4，以下為各合成前照片地點及合成元素取自地點說明:

1. 建築顏色因子照片為探討澳門組受測者地方連結感受建築物顏色之影響。合成前原始照片為位於布拉格 Kutna Hora 的街道景觀，將位於澳門大三巴遺址區的建築物顏色以照片模擬方式呈現於合成後之照片。

2. 窗飾元素因子照片為探討澳門組受測者地方連結感受窗飾元素之影響。合成前原始照片為位於布拉格的街道景觀，將位於澳門的建築物窗飾以照片模擬方式合成於原始照片。
3. 鋪面形式因子照片為探討澳門組受測者地方連結感受鋪面形式之影響程度。合成前原始照片為位於布拉格的街道景觀，將位於澳門大三巴遺址區常見的特殊鋪面以照片模擬方式呈現於合成後之照片。
4. 植栽排列樣式因子照片為探討澳門組受測者地方連結感受植栽來排列方式之影響程度，由於澳門街道中間常見以植栽來分隔順向與逆向之情況，而通常兩旁還會加以植物點綴因此會形成有三排植物的情況，合成前原始照片為位於布拉格的街道景觀，本組照片將位於澳門當地的街道植栽排列以照片模擬方式呈現於合成後之照片。
5. 街道元素因子照片為探討澳門組受測者地方連結感受接到元素方式之影響程度，由於澳門街道中間常見綠色路柱作為阻隔人車道的情形，而澳門常見的街燈也與台灣常見的街燈有差異，合成前原始照片為位於捷克的街道景觀，本組照片將位於澳門當地的街道元素以照片模擬方式，呈現於合成後之照片。

表 4-2-4 澳門景觀元素因子合成前後對照表

建築顏色因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
窗飾元素因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
鋪面形式因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
植栽排列樣式因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		
街道元素因子	合成前(對照組)	合成後(研究組)
		

二、 填寫問卷流程

為有效控管受測者為符合研究條件之人選，受測者進入網站後需鍵入識別碼才能開始作答。受測者填答問卷分為兩個部份(見圖 4-2-1)，第一部分為基本資料，填答完畢後系統自動跳出 baseline，將所有受測者基準值拉到相同水平。接著系統將會出現問卷填答範例與說明，受測者觀看完後系統及正式進入正式問卷調查。而問卷第二部份為受測者對照片的地方連結調查，景觀照片以 600 x 800 像素呈現給予受測者觀看照片五秒後，照片即縮小並出現量表讓受測者填入地方連結評值。照片出現順序皆為隨機，照片修改前後 10 組(澳門 5 組、台灣 5 組)，共 20 張照片。10 組為單位，亂序給予受測者填答，而每組照片以隨機方式給予受測者填答，即有受測者會先填寫改前照片，也有受測者先填寫改後照片；但受測者需填答全部 10 組照片，第三部分為開放式問卷調查。

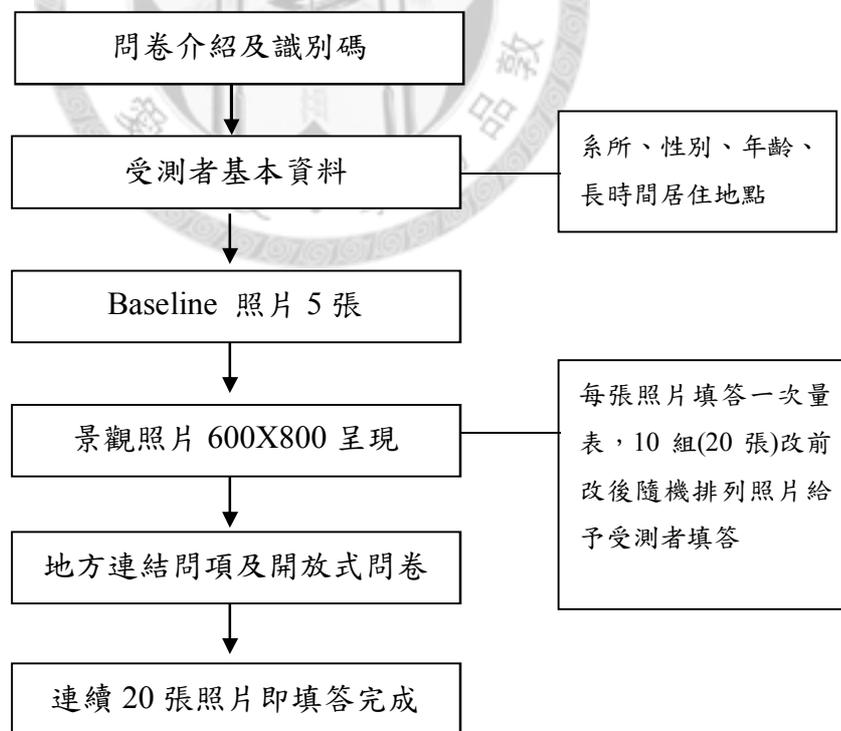


圖 4-2-1 研究三網路問卷流程圖

三、 研究結果

1. 受測者個人資料統計分析

本研究共有 412 位受測者自願參與調查，刪除的無效樣本包括未填完 20 張照片、未符合本次研究所需之生長背景以及將所有地方連結評值皆填答成相同分數的受測者，有效樣本共 386 份(國籍為澳門 150 位、台灣 215 位)。男性為 185 位，佔總樣本數 48%，女性為 201 位，佔總樣本數 52%；受測者長時間居住地點為澳門有 150 位，佔總樣本數 39%；台灣為 215 位，佔總樣本數 56%。受測者年齡分布範圍為 18~48 歲，其中以 21~40 歲為主要分布，共 282 人，佔總樣本數 73%；其次為 18~20 歲，共 86 人，佔總樣本數 22%(見表 4-2-5)。

表 4-2-5 研究三受測者基本資料統計(n=386)

	N	%
性別		
男	185	48
女	201	52
國籍、長時間居住地		
澳門	150	39
台灣	215	56
其他	19	5
年齡		
18~20	86	22
21~40	282	73
41~60	15	4
Missing	3	1

2. 台灣受測者對照片加入元素之地方連結

為了解受測者對於特定景觀元素加入後的地方連結變化，本次研究以配對 t 檢定(paired-t test)了解照片加入元素前後的變化情形。本次研究加入的特定元素分為澳門景觀元素及台灣景觀元素，由台灣受測者之問卷調查結果可知，台灣受測者對於照片加入澳門元素前後，對照片的地方連結感 p 值皆 >0.05 ，五面向皆未達顯著水準(見表 4-2-7)，結果表示台灣組受測者對於澳門元素並無特別連結感，僅在植栽排列樣式因子中，地方連結之根深蒂固感有些微差異，但仍為極小差異。

台灣組受測者對於加入台灣景觀元素之照片前後測，結果顯示受測者對於加入台灣元素後之景觀照片，每組合成因子五面向 p 值皆 $<.01$ ，皆達到統計顯著差異水準(見表 4-2-8)。由總體結果可知台灣組受測者對於加入台灣景觀元素的照片有顯著較高的地方連結感，而對於加入澳門景觀元素之照片則無特別的連結情感(見表 4-2-6)。

表 4-2-6 景觀元素對台灣受測者地方連結影響表

加入元素類型	結果	加入元素類型	結果
(澳門)建築顏色	無影響	(台灣)農田景觀	顯著高
(澳門)窗飾元素	無影響	(台灣)植物元素	顯著高
(澳門)鋪面形式	無影響	(台灣)山脈景觀	顯著高
(澳門)植栽排列樣式	無影響	(台灣)瓦房元素	顯著高
(澳門)街道元素	無影響	(台灣)傳統建築元素	顯著高

表 4-2-7 台灣受測者對澳門各元素因子地方連結 *t* 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
建築 顏色 因子	地方熟悉感	合成前	-0.36	202	0.62	-1.16	201	.25
		合成後	-0.31	202	0.70			
	地方歸屬感	合成前	-0.37	199	0.65	-1.07	198	.29
		合成後	-0.33	199	0.66			
	地方依賴感	合成前	-0.30	197	0.71	-1.64	196	.10
		合成後	-0.23	197	0.68			
	地方認同感	合成前	-0.30	189	0.72	-1.08	188	.28
		合成後	-0.25	189	0.70			
	根深蒂固感	合成前	-0.26	172	0.67	-0.94	171	.35
		合成後	-0.21	172	0.76			
窗飾 元素 因子	地方熟悉感	合成前	-.23	202	.71	.20	201	.84
		合成後	-.24	202	.74			
	地方歸屬感	合成前	-.22	199	.73	-.17	198	.86
		合成後	-.21	199	.76			
	地方依賴感	合成前	-.13	197	.70	1.18	196	.23
		合成後	-.18	197	.74			
	地方認同感	合成前	-.15	189	.73	.12	188	.89
		合成後	-.15	189	.77			
	根深蒂固感	合成前	-.24	172	.61	-.20	171	.83
		合成後	-.23	172	.71			
鋪面 形式 因子	地方熟悉感	合成前	-.39	202	.62	.79	201	.42
		合成後	-.41	202	.64			
	地方歸屬感	合成前	-.40	199	.62	-.49	198	.62
		合成後	-.38	199	.60			
	地方依賴感	合成前	-.35	197	.71	.25	196	.80
		合成後	-.35	197	.67			
	地方認同感	合成前	-.28	189	.69	.08	188	.93
		合成後	-.29	189	.70			
	根深蒂固感	合成前	-.28	172	.76	.29	171	.76
		合成後	-.29	172	.72			

續表 4-2-7 台灣受測者對澳門各元素因子地方連結配對 *t* 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
植 栽 排 列 樣 式 因 子	地方熟悉感	合成前	-.29	202	.72	-.25	201	.79
		合成後	-.28	202	.77			
	地方歸屬感	合成前	-.36	199	.71	-.74	198	.46
		合成後	-.33	199	.68			
	地方依賴感	合成前	-.22	197	.75	.30	196	.76
		合成後	-.23	197	.72			
	地方認同感	合成前	-.23	189	.77	.39	188	.69
		合成後	-.25	189	.70			
	根深蒂固感	合成前	-.22	172	.73	1.96	171	.05
		合成後	-.30	172	.64			
街 道 元 素 因 子	地方熟悉感	合成前	-.37	202	.80	-.77	201	.43
		合成後	-.34	202	.69			
	地方歸屬感	合成前	-.39	199	.83	-.40	198	.68
		合成後	-.37	199	.72			
	地方依賴感	合成前	-.38	197	.85	.14	196	.88
		合成後	-.38	197	.70			
	地方認同感	合成前	-.37	189	.78	-1.1	188	.27
		合成後	-.32	189	.75			
	根深蒂固感	合成前	-.26	172	.78	.49	171	.61
		合成後	-.28	172	.75			

註: 排除澳門受測者, 此組照片為加入澳門景觀元素的景觀照片

表 4-2-8 台灣受測者對台灣各元素因子地方連結 *t* 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
農田景觀因子	地方熟悉感	合成前	-.34	202	.72	-12.2	201	.000
		合成後	.58	202	1.02			
	地方歸屬感	合成前	-.28	199	.71	-12.1	198	.000
		合成後	.70	199	1.07			
	地方依賴感	合成前	-.25	197	.74	-9.9	196	.000
		合成後	.56	197	1.00			
	地方認同感	合成前	-.18	189	.83	-8.2	188	.000
		合成後	.52	189	1.08			
	根深蒂固感	合成前	-.17	172	.83	-7.1	171	.000
		合成後	.48	172	1.04			
植物元素因子	地方熟悉感	合成前	-.08	202	.83	-7.9	201	.000
		合成後	.54	202	.94			
	地方歸屬感	合成前	.01	199	.84	-7.5	198	.000
		合成後	.64	199	1.04			
	地方依賴感	合成前	.01	197	.83	-6.0	196	.000
		合成後	.55	197	1.07			
	地方認同感	合成前	.01	189	.78	-6.4	188	.000
		合成後	.55	189	1.04			
	根深蒂固感	合成前	.01	172	.82	-4.6	171	.000
		合成後	.44	172	1.02			
山脈景觀因子	地方熟悉感	合成前	.48	202	.88	-4.9	201	.000
		合成後	.79	202	1.00			
	地方歸屬感	合成前	.36	199	.88	-4.9	198	.000
		合成後	.69	199	.95			
	地方依賴感	合成前	.24	197	.84	-4.7	196	.000
		合成後	.57	197	.97			
	地方認同感	合成前	.21	189	.82	-5.0	188	.000
		合成後	.55	189	.93			
	根深蒂固感	合成前	.23	172	.79	-4.4	171	.000
		合成後	.54	172	.89			

續表 4-2-8 台灣受測者對台灣各元素因子地方連結 t 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
瓦 房 元 素 因 子	地方熟悉感	合成前	.04	202	.92	-5.1	201	.000
		合成後	.49	202	.98			
	地方歸屬感	合成前	.09	199	.93	-4.5	198	.000
		合成後	.47	199	.94			
	地方依賴感	合成前	.01	197	.94	-5.0	196	.000
		合成後	.44	197	1.04			
	地方認同感	合成前	.04	189	.89	-4.8	188	.000
		合成後	.45	189	1.00			
	根深蒂固感	合成前	.09	172	.91	-3.3	171	.001
		合成後	.41	172	1.06			
傳 統 建 築 元 素 因 子	地方熟悉感	合成前	-.23	202	.76	-15.1	201	.000
		合成後	.97	202	.98			
	地方歸屬感	合成前	-.06	199	.96	-8.5	198	.000
		合成後	.75	199	1.01			
	地方依賴感	合成前	-.05	197	.99	-8.4	196	.000
		合成後	.69	197	.95			
	地方認同感	合成前	-.10	189	.95	-7.1	188	.000
		合成後	.57	189	1.00			
	根深蒂固感	合成前	-.03	172	.94	-6.1	171	.000
		合成後	.57	172	.98			

註：排除澳門受測者，此組照片為加入台灣景觀元素的景觀照片

3. 澳門受測者對照片加入元素之地方連結

以配對 t 檢定(paired-t test)瞭解澳門受測者對於景觀照片加入元素前後的變化情形。問卷調查結果顯示，澳門受測者對於照片中加入澳門景觀元素加入前及加入後，對照片的地方連結感五面向 p 值皆 <0.01 ，五面向皆達到統計顯著差異水準(見表 4-2-10)，即澳門組受測者對於照片中加入澳門元素有較高的地方連結感。

在澳門組受測者對於加入台灣景觀元素之照片加入前及加入後結果顯示，受測者對於加入台灣元素後之景觀照片，其中四組(農田景觀、植物元素、山脈景觀、瓦房元素)的地方連結感五面向 P 值皆 >0.05 ，五面向皆不顯著 (見表 4-2-11)；但在傳統建築元素因子加入景觀照片後，結果顯示地方熟悉感、歸屬感、依賴感以及認同感平均數皆大於加入元素前，p 值皆 <0.05 ，僅根深蒂固感無顯著。由總體結果可知澳門組受測者對於加入澳門景觀元素的照片有顯著較高的地方連結感，而對於加入台灣景觀元素之照片僅在傳統建築元素之景觀照片，有較高的地方連結感，其他類型則無差異(見表 4-2-9)。

表 4-2-9 景觀元素對澳門受測者地方連結影響表

加入因子	結果	加入因子	結果
(澳門)建築顏色	顯著高	(台灣)農田景觀	無影響
(澳門)窗飾元素	顯著高	(台灣)植物元素	無影響
(澳門)鋪面形式	顯著高	(台灣)山脈景觀	無影響
(澳門)植栽排列樣式	顯著高	(台灣)瓦房元素	無影響
(澳門)街道元素	顯著高	(台灣)傳統建築元素	顯著高

表 4-2-10 澳門受測者對澳門各元素因子地方連結 t 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
建築 顏色 因子	地方熟悉感	合成前	.08	159	.78	-6.8	158	.000
		合成後	.63	159	1.00			
	地方歸屬感	合成前	.04	155	.78	-6.6	154	.000
		合成後	.63	155	.98			
	地方依賴感	合成前	.09	152	.79	-5.3	151	.000
		合成後	.53	152	.98			
	地方認同感	合成前	.06	148	.813	-5.3	147	.000
		合成後	.53	148	1.05			
	根深蒂固感	合成前	.13	141	.82	-4.7	140	.000
		合成後	.59	141	1.11			
窗飾 元素 因子	地方熟悉感	合成前	.04	159	.83	-6.0	158	.000
		合成後	.51	159	.87			
	地方歸屬感	合成前	-.01	155	.83	-5.8	154	.000
		合成後	.47	155	.95			
	地方依賴感	合成前	-.05	152	.84	-5.6	151	.000
		合成後	.39	152	.92			
	地方認同感	合成前	-.04	148	.81	-5.2	147	.000
		合成後	.33	148	.89			
	根深蒂固感	合成前	-.01	141	.80	-3.9	140	.000
		合成後	.30	141	.93			
鋪面 形式 因子	地方熟悉感	合成前	-.04	159	.76	-7.9	158	.000
		合成後	.62	159	1.10			
	地方歸屬感	合成前	.01	155	.80	-6.7	154	.000
		合成後	.59	155	1.10			
	地方依賴感	合成前	-.06	152	.79	-6.3	151	.000
		合成後	.42	152	.99			
	地方認同感	合成前	.01	148	.92	-4.5	147	.000
		合成後	.42	148	1.02			
	根深蒂固感	合成前	-.06	141	.87	-5.6	140	.000
		合成後	.46	141	1.08			

續表 4-2-10 澳門受測者對澳門各元素因子地方連結 t 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
植 栽 排 列 樣 式 因 子	地方熟悉感	合成前	.01	159	.77	-5.8	158	.000
		合成後	.47	159	1.02			
	地方歸屬感	合成前	-.03	155	.77	-5.7	154	.000
		合成後	.44	155	1.01			
	地方依賴感	合成前	-.07	152	.75	-5.4	151	.000
		合成後	.35	152	.94			
	地方認同感	合成前	-.01	148	.80	-5.0	147	.000
		合成後	.35	148	.93			
	根深蒂固感	合成前	-.05	141	.73	-5.6	140	.000
		合成後	.39	141	.94			
街 道 元 素 因 子	地方熟悉感	合成前	.25	159	1.04	-5.5	158	.000
		合成後	.75	159	1.13			
	地方歸屬感	合成前	.13	155	1.05	-6.4	154	.000
		合成後	.67	155	1.10			
	地方依賴感	合成前	.16	152	1.01	-5.0	151	.000
		合成後	.55	152	1.13			
	地方認同感	合成前	.04	148	.97	-5.4	147	.000
		合成後	.51	148	1.17			
	根深蒂固感	合成前	.06	141	.96	-4.9	140	.000
		合成後	.53	141	1.22			

註: 排除台灣受測者, 此組照片為加入澳門景觀元素的景觀照片

表 4-2-11 澳門受測者對台灣各元素因子地方連結 t 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
農 田 景 觀 因 子	地方熟悉感	合成前	-.47	159	.74	-1.9	201	.059
		合成後	-.34	159	.79			
	地方歸屬感	合成前	-.40	155	.69	-1.5	198	.116
		合成後	-.30	155	.77			
	地方依賴感	合成前	-.29	152	.76	-0.8	196	.394
		合成後	-.23	152	.78			
	地方認同感	合成前	-.25	148	.76	-0.4	188	.637
		合成後	-.22	148	.80			
	根深蒂固感	合成前	-.27	141	.75	-.01	171	.929
		合成後	-.27	141	.72			
植 物 元 素 因 子	地方熟悉感	合成前	-.38	159	.62	-1.9	201	.058
		合成後	-.27	159	.65			
	地方歸屬感	合成前	-.30	155	.59	-1.3	198	.170
		合成後	-.23	155	.72			
	地方依賴感	合成前	-.24	152	.65	-1.1	196	.301
		合成後	-.18	152	.70			
	地方認同感	合成前	-.22	148	.72	-1.5	188	.117
		合成後	-.12	148	.81			
	根深蒂固感	合成前	-.19	141	.66	-0.2	171	.803
		合成後	-.17	141	.68			
山 脈 景 觀 因 子	地方熟悉感	合成前	-.03	159	.90	0.4	201	.650
		合成後	-.05	159	.86			
	地方歸屬感	合成前	-.13	155	.87	-0.2	198	.826
		合成後	-.12	155	.81			
	地方依賴感	合成前	-.13	152	.91	-0.1	196	.915
		合成後	-.12	152	.87			
	地方認同感	合成前	-.18	148	.86	0.2	188	.823
		合成後	-.19	148	.82			
	根深蒂固感	合成前	-.17	141	.78	-0.3	171	.746
		合成後	-.15	141	.86			

續表 4-2-11 澳門受測者對台灣各元素因子地方連結 t 檢定表

		組別	Mean	N	SD	t	df	Sig.
瓦房元素因子	地方熟悉感	合成前	-.43	159	.76	-0.7	201	.434
		合成後	-.38	159	.69			
	地方歸屬感	合成前	-.35	155	.82	0.1	198	.927
		合成後	-.36	155	.70			
	地方依賴感	合成前	-.26	152	.97	0.5	196	.594
		合成後	-.29	152	.71			
	地方認同感	合成前	-.18	148	.85	1.4	188	.155
		合成後	-.26	148	.77			
	根深蒂固感	合成前	-.25	141	.79	0.3	171	.704
		合成後	-.28	141	.82			
傳統建築元素因子	地方熟悉感	合成前	-.56	159	.64	-2.8	158	.006
		合成後	-.39	159	.75			
	地方歸屬感	合成前	-.46	155	.66	-2.9	154	.004
		合成後	-.28	155	.75			
	地方依賴感	合成前	-.35	152	.81	-2.3	151	.020
		合成後	-.17	152	.86			
	地方認同感	合成前	-.37	148	.77	-3.0	147	.003
		合成後	-.18	148	.81			
	根深蒂固感	合成前	-.34	141	.74	-1.7	140	.087
		合成後	-.22	141	.75			

註: 排除台灣受測者, 此組照片為加入台灣景觀元素的景觀照片

4. 受測者判斷照片中的地點及地方連結之關係

開放式問卷統計受測者認為照片中的地方是在哪個地點(見表 4-2-12)，統計結果顯示認為地點在澳門的受測者共 414 筆，佔總樣本數 5.4%；認為照片地點在台灣受測者共 1198 筆，佔總樣本數 15.5%；將照片中的地方判斷為澳門及台灣以外的地點共 2664 筆，佔總樣本數 34.5%，受測者填答其他地點中以中國、美國、歐洲、德國等國家為大宗，而部分台灣受測者則把部分其他地點判斷成中國。由於本次研究開放式問卷並未強迫受測者填寫，未填寫資料共 3444 筆，佔總樣本數 44.6%。

表 4-2-12 研究三照片地點判斷表

國家	N	%
認為照片地點在		
澳門	414	5.4
台灣	1198	15.5
其他地點	2664	34.5
未填寫	3444	44.6
總計	7720	100

註：開放式問卷未強迫受測者填寫

為確認受測者對於 10 張合成前之國外景觀照片沒有特別的連結感，本次研究先初步以 t 檢定檢視受測者對於 10 張照片有無特別的連結傾向。結果顯示 p 值 > .05，未達顯著水準(見表 4-2-13)，表示沒有哪組受測者原本就對照片有較高的地方連結指標。

表 4-2-13 受測者對合成前照片連結指標 t 檢定表

組別	N	Mean	SD	SE	t	df	Sig. (2-tailed)
澳門	1690	-0.59	3.49	0.08	0.62	3828	0.53
台灣	2140	-0.66	3.40	0.07	0.62	3581	0.53

進一步檢視 5 張加入澳門元素後之景觀照片，澳門受測者認為照片中的地點在哪與連結指標之關係。將澳門受測者之判斷地點分成兩組，一組為認為地點為澳門；另一組為認為是澳門以外的地點，並以獨立樣本 t 檢定來檢視判斷地點及連結指標之關係。檢定結果顯示 p 值 <0.01 (見表 4-2-14)，達統計之顯著水準。進一步檢視兩組判斷地點之連結指標平均值，顯示認為是澳門的受測者，連結指標高於認為是其他地點之受測者(見表 4-2-15)。

表 4-2-14 澳門受測者判斷地點及連結指標獨立樣本 T 檢定表

	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	S D
連結指標	9	310	.00	3.91	0.45

註:排除台灣受測者、加入台灣元素前後照片、加入澳門元素前照片

表 4-2-15 澳門受測者判斷地點及連結指標描述性統計表

	認為地點	N	Mean	SD	SE
連結指標	澳門	167	5.03	4.74	0.37
	其他地點	221	1.12	3.78	0.25

註:排除台灣受測者、加入台灣元素前後照片、加入澳門元素前照片

以同樣方式檢視 5 張加入台灣景觀元素後照片，台灣受測者對照片之判斷地點及連結指標之關係。檢定結果顯示 p 值 <0.01 (見表 4-2-16)，達統計之顯著水準。進一步檢視兩組判斷地點之連結指標平均值，顯示認為是台灣的受測者，連結指標高於認為是其他地點之受測者(見表 4-2-17)。

表 4-2-16 台灣受測者判斷地點及連結指標獨立樣本 T 檢定表

	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	SE
連結指標	8	243	.00	2.72	0.35

註:排除澳門受測者、加入澳門元素前後照片、加入台灣元素前照片

表 4-2-17 台灣受測者判斷地點及連結指標描述性統計表

	認為地點	N	Mean	SD	SE
連結指標	台灣	606	3.03	4.14	0.17
	其他地點	147	0.31	3.69	0.30

註:排除澳門受測者、加入澳門元素前後照片、加入台灣元素前照片

第三節 小結

為了解特定景觀元素對延續地方連結之影響，本研究使用獨立樣本及配對樣本 t 檢定來檢驗加入景觀元素前後(台灣、澳門景觀元素)之關係。以地方連結五面向作為對新地點情感連結之指標，包含熟悉感、歸屬感、依賴感、認同感以及根深蒂固感等五個變項。在加入台灣景觀元素部分，由配對樣本 t 檢定結果顯示台灣受測者對於加入五種元素後(農田景觀、植物元素、山脈景觀、瓦房元素、傳統建築元素)，地方連結五面向皆高於合成前原始照片，且達到統計上的顯著水準($p < 0.05$)，這表示加入特定台灣景觀元素後確實能對地方連結產生影響，即提升台灣受測者的地方連結感；而澳門受測者僅對於傳統建築元素前後測有顯著較高的地方連結。

在澳門景觀元素部分，配對樣本 t 檢定顯示澳門受測者對於五種澳門元素(建築顏色、窗飾元素、鋪面形式、植栽排列樣式、街道元素)加入照片後，地方連結五面向皆達統計上顯著水準($p < 0.05$)，平均值皆高於合成前原始照片。表示加入特定澳門元素後，確實能提高澳門受測者的地方連結感；而對於沒有相關文化背景台灣受測者則無影響。進一步了解受測者觀看加入元素後的景觀照片時，心裡想的是哪個地點與地方連結間之關係，而獨立樣本 t 檢定顯示，澳門受測者將加入澳門元素照片判斷為澳門，地方連結評值顯著高於判斷為其他地點($p < 0.05$)；而台灣受測者將加入台灣元素的照片判斷為台灣，地方連結評值顯著高於判斷為其他地點($p < 0.05$)。

第五章 結論與建議

地方連結為人們對於某個特殊環境地點有特殊價值與認同的情感，它所描述的並不是一種像景觀偏好或地方體驗當下的感覺，而是一種更深層的與特殊地點之間的反應共鳴。而地方連結源自於人們與地方之互動，同時也受到情感記憶、熟悉感、歸屬感、過去經驗甚至是對地點的佔有慾所影響。雖然許多學者皆強調時間的重要性，地方連結需使用者與環境地點長時間互動而產生(Hay, 1998; Low & Altman, 1992; Stedman, 2006)，而卻有學者研究結果顯示地方連結與時間不一定是正向的關係(Bolan, 1997; Cuba & Hummon, 1993; Elder, et al., 1996; Stokols & Shumaker, 1982)，甚至有學者認為對地方的依附，並不一定需要生活在該地點(Wiborg, 2004)。而在地方位移文獻中，學者認為依附到另一個地點是從舊有的地點延續而來，也就是將舊有的經驗轉移到/投射新地點上；而人與環境的互動經驗也被指出是地方連結的影響因素之一。在景觀依附文獻中，學者提及的例子同時都與過去經驗有關係；學者研究也發現人們會將一個地方的特質轉移到另一個地點(Mayer, 2011a)。

雖然已有學者指出人們有可能對一個未造訪過地點有依附感，但在地方連結的相關研究中針對景觀元素與地方連結延續間關係的研究仍非常少見。為確認景觀元素對延續地方連結之影響，並了解其兩者之關係，本研究以兩階段研究來探討其關係。本章總結兩階段的研究結果，並提出研究結論及討論。

第一節 研究結論與討論

在了解景觀元素對延續地方連結的影響之前，先以研究一、二初探人們是否確實能對未造訪過地點有情感連結。根據文獻回顧，對於新地點的連結是從過去居住地點延續而來，同時也與使用者的過去生長背景有關。研究一、二根據地方連結與延續性相關理論建立研究假設，為了解人們是否真的能對未造訪過地點產生地方連結。依照相同的架構運用在不同的國家(馬來西亞、澳門)，同時也能增加整體研究的可信程度。研究一假設分別為(H1) 受測者對自己國家之景觀照片有較高的地方連結。與(H2)馬來西亞組受測者會對未造訪過地點之景觀照片會產生地方連結。以及(H3) 兩組受測者對與自己國家景觀風格相似的景觀照片有較高的地方連結。而研究結果雖符合假設一、二，但卻未符合假設三。假設三為了解地方連結是否會被景觀風格所影響，因此將在地點在台灣但像馬來西亞的照片，以及馬來西亞像台灣的照片給予兩組受測者填答。推究未符合假設的可能原因是，照片中的某些元素還是能讓受測者辨認出是自己國家，因此受測者並未受到照片中景觀風格的影響；但兩組受測者檢定結果不顯著也代表兩組受測者都對於照片中的景觀有相似的連結反應，即一部分受測者可能仍有受到景觀風格的影響，所以受測者對自己國家景觀照片並無顯著較高的連結。但在地方連結五面向數據上，能發現淺到深的面向呈現由高到低的趨勢，結果與 Hammitt(1996)提出的觀點相同，但後續學者較少人強調面向的深淺。

而研究二雖然整體研究架構與研究一相同，除修正研究一部分實驗問題外，並以開放式問項瞭解受測者的心理感受。為更精確了解景觀風格的影響，研究二將研究一 H3 修正為，照片皆選自國外地點，即選擇風格相似澳門及不相似澳門的景觀照片。而本次研究結果符合三個假設，由總體研究結果來說，人們確實有可能對未造訪過地點產生情感連結，而生長經驗在其中扮演了重大的角色；與

Rishbeth (2012) 認為地方依附的發展過程中，記憶扮演尋找熟悉感的角色結果相同。即人們藉由過去對地點的記憶、回憶延續到另一個陌生但景觀類型相似的地點產生地方連結。而生長背景對特定景觀的連結有可能延續至陌生地點，主要是由對另一個地點的過去使用經驗為基礎而產生。而地方連結最重要的不是地點，而是地方背後的意義、回憶、經驗而產生的情感連結；因此人們對地點的依附能隨著景觀在不同地點而互相轉移(Jones, et al., 2000)。

基於研究一、二的結果已證實人們確實有可能對未造訪過地點有情感連結，但尚未釐清其發展過程及原因。但根據文獻回顧，地方建構及景觀依附皆為延續性的一種表徵；而學者也提到景觀可做為對過去地點或文化價值的提醒者，這可以說是一種簡單的視覺引發，我們將之視為幫助記憶的記憶(Brien, 2006)；習慣的景觀特色、特徵、樣式都能讓我們意識到自己(Lowenthal, 1975)。視覺景觀元素就是影響我們誘發過去記憶、經驗的主要因素。

研究三主要為探討景觀元素對延續地方連結的影響，了解景觀元素介入空間後，地方連結的影響。研究三以研究二的開放式問卷結果為基礎，以相片模擬方式探討加入元素前後對地方連結的影響。本次研究以更積極的方式驗證人們能對未造訪過地點有情感連結，研究結果顯示，澳門受測者在國外原始照片加入的澳門景觀元素，分別為建築顏色、窗飾元素、鋪面形式、植栽排列樣式以及街道元素，加入景觀元素後顯著高於加入元素前；而台灣受測者加入前後則無影響。而在台灣受測者在台灣景觀元素，分別為農田景觀、植物元素、山脈景觀、瓦房元素以及傳統建築元素，加入景觀元素後顯著高於加入元素前；而澳門受測者在前四類元素並無影響，但在傳統建築元素加入元素後有顯著較高的連結感，此類結果並未符合研究假設。推究可能的原因是，大部份澳門受測者為澳門僑生身份，因此以居住在台灣一段時間以上，因此對台灣景觀已有一定程度的熟悉與了解；而另一可能原因為，澳門仍保有部分中式建築(媽閣廟、觀音堂、鄭家大屋)，所以

會造成澳門受測者對加入的傳統建築元素的照片有較高的連結感。但深入了解受測者對於此類照片的開放式問項回答(台灣 14 位、其他地點 31 位)，並沒有任何一個澳門受測者將此地點判斷為澳門，因此前者推論的可能性較大。而研究三開放式問項結果顯示，受測者將照片地點判斷為自己國家的地方連結感，顯著高於判斷為其他地點的受測者。

由總體研究結果來看，陌生地點照片加入特定景觀元素後，確實能提高特定受測者的地方連結。而對新地點產生情感連結需要人們看到景觀後想起自己的生長國家；景觀被覆蓋上受測者來自其他地方或過去的記憶和情緒(Rishbeth & Powell 2012)。地方連結透過過去使用經驗，在另一個新地點上產生延續性，而景觀元素就是其誘發因子；景觀結合了記憶、行為以及意義(Dorrian & Rose, 2003)，而生長經驗在地方連結中扮演的角色是一種形成地方連結的過程，能幫助人們融入地方。



第二節 研究應用

本研究在理論上的應用除了解地方連結及延續性的發展過程之外，也釐清不同學者對於地方連結時間重要性的觀點。雖然本次研究結果顯示人們確實能對未造訪地點有情感連結，但其發生有必要的條件，人們看到地點時需要想起自己國家才能產生情感連結的延續/轉移，學者也提到人們會將一個地方的特質轉移到另一個地點(Mayer, 2011a)；即新地點必須能誘發人們的過去記憶，而由一個有情感連結的地方轉移情感到新地點上。

而本研究在實務上可應用在空間規劃上，由於現今社會快速變遷，遷移是人們常需面臨的問題；許多學者致力於地方位移的(displacement)研究中，隨之而來的是鄉愁(homesickness)、地方中斷(disruption)等問題產生，並伴隨著負面情緒的到來，學者也指出這些負面情緒發生原因跟新地點是否與原本居住地點相似有關(Ewald, 2001)；人們有複製習慣環境的傾向(Mayer, 2011a)。因此未來在空間規劃設計上，若能掌握能喚起某特定族群情感連結的景觀元素，並適時在空間給予這些元素暗示，能適當的減少鄉愁等負面情緒的發生，甚至是與新地方建立良好的關係，人們願意付出心力保護環境。本研究結果將可應用在觀光遊憩之規劃與空間設計上，特別是在適當的地點給予喚起地方連結的元素，未來應用在遊憩體驗會有較大的成效。

第三節 研究限制與後續研究建議

本研究共進行兩階段的實驗，研究一、二以及研究三皆以網路問卷方式調查，給予受測者觀看景觀照片或模擬後的景觀照片，並非給予受測者實質的地點作為實證景觀元素對地方連結的影響。根據文獻理論推導，本研究最大的控制因子即是生長背景，雖然台灣各地風俗民情不同，但是由於交通、網路知識及新聞媒體發達，台灣民眾間生長背景差異仍非常微小。但台灣也存在著不同文化經驗背景(日本)的影響，但以影響的時間上來說，仍小於馬來西亞、澳門接觸不同文化經驗長達近 100 年之久；且另一考慮因素為台灣、日本及中國景觀過於雷同。因此本研究傾向找台灣以外的國家做為另一生長背景的受測者，然而這樣的選擇會造成研究上限制的出現，在台灣找不到一個地方存在著許多馬來西亞或澳門元素。因此研究勢必要以模擬照片方式進行，但人們在真實環境中的感受是最精確且強烈的。

雖然在社區依附領域中，許多學者探討人們離開地點後遷移到新地點後的情況，但是學者大多以訪談方式了解受訪者的心理狀態，或回溯過去居住地點與現在的關係(Brook, 2003; Cheuk, 1998; Rishbeth & Powell 2012)。尚未有學者以實證方式探討人們搬遷到新地點實質的情感連結，而本研究僅能以照片模擬、回溯推論方式，實證確實景觀元素介入新地點後能提升地方連結。因此建議後續研究能以實質上的空間來驗證人們對新地點的情感連結。若能知道在實質空間上，人們是否確實能因為新地點出現某些特定景觀元素，而對地方有較高的地方連結，對於學者所提出的延續性概念則能提供更有力的支持，對於地方連結的發展機制也能有更進一步的了解。

參考文獻

1. 史麗珠、林莉華，(2006)，基礎生物統計學，台北:學富文化出版。
2. 吳珮竹，(2011)，性格特質對地方連結之影響，碩士論文，台灣大學園藝所，台北。
3. 李素芬，(2009)，憂鬱症團體領導者心理位移之經驗及影響分析研究，碩士論文，國立臺灣師範大學，台北。
4. 林建堯，(2009)，台灣國家公園地方依附量表建立與驗證，博士論文，中興大學，台中。
5. 原友蘭、劉俊志，(2004)，地方依附初探:一個實驗性的測量，第六屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集，台中:戶外遊憩學會。
6. 張良漢，(2006)，建構登山健行者活動涉入與地方依戀影響模式，體育學報，39(4)，163-177。
7. 曹勝雄、孫君儀，(2009)，建構地方依附因果關係模式，地理學報，55，43-63。
8. 郭寶錚、陳玉敏，(2007)，生物統計入門，台北:五南圖書出版。
9. 陳姿妤，(2007)，一個單親家庭乖女兒的故事敘說，以心理位移方法完成成人的身分認同，碩士論文，中國文化大學，台北。
10. 黃憲政，(2009)，大學生看台灣—台灣代表性景觀研究，碩士論文，臺灣大學，台北。
11. 劉俊志，(2004)，居民與遊客對於鯉魚潭風景特定區之地方依附差異探討，碩士論文，東華大學，花蓮。
12. 潘桂成，(1998)，經驗透視中的空間和地方，台北:國立編譯館。
13. 謝亦泰，(2007)，從情緒向度與不同的心理位置和特性探討敘事書寫的正面效

益，碩士論文，臺灣大學，台北。

14. Altman, I., & Low, S. M. (1992). Place Attachment. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment*. New York: Plenum Press.
15. Appleton, J. (1975). *The Experience of Landscape*. London: Wiley.
16. Bernardo, F., & Palma, J. M. (2005). Place Change and Identity Processes. *Journal of Medio Ambiente*, 6(1), 71-87.
17. Blake, K. S. (2002). Colorado Fourteeners and the Nature of Place Identity. *The Geographical Review*, 95(2), 155-179.
18. Bogac, C. (2009). Place attachment in a foreign settlement. *Journal of Environmental Psychology*, 29, 267-278.
19. Bolan, M. (1997). The Mobility Experience and Neighborhood Attachment. *Demography*, 34, 225-237.
20. Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss*. New York: Basic Books.
21. Breakwell, G. M. (1986). *Coping with Threatened Identity*. London: Methuen.
22. Breakwell, G. M. (1992). Processes of self-evaluation: efficacy and estrangement. In G. M. Breakwell (Ed.), *Social Psychology of Identity and the Self-concept*. Surrey: Surrey University Press.
23. Breakwell, G. M. (1993). Integrating paradigms: methodological implications. In G. M. Breakwell & D. V. Canter (Eds.), *Empirical Approaches to Social Representations*. Oxford: Clarendon Press.
24. Bricker, K. S., & Kerstetter, D. L. (2000). Level of Specialization and Place Attachment: An Exploratory Study of Whitewater Recreationists. 22(4), 233-257.
25. Brien, E. (2006). A question of value: What do trees and forests mean to people in Vermont? *Landscape Research*, 31(3), 257-275.

26. Brook, I. (2003). Making Here Like There: Place Attachment, Displacement and the Urge to Garden. *Journal of Ethics, Place and Environment*, 6(3), 227-234.
27. Burley, D. (2007). *Are the social and physical really so different?: Elements in the development of an attachment to place*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Sociological Association.
28. Buttimer, A. (1980). Home, reach and the sense of place. In A. Buttimer & D. Seamon (Eds.), *The Human Experience of Space and Place* (pp. 87-112). New York: St, Martin's Press.
29. Casey, E. S. (1997). *The Fate of Place: A philosophical history*. Berkeley: University of California Press.
30. Cheuk, F. N. (1998). Canada as a new place: the immigrant's experience. *Journal of Environmental Psychology*, 18, 55-67.
31. Cuba, L., & Hummon, D. M. (1993). A place to call home: Identification with dwelling, community and region. *Journal of Sociological Quarterly*, 34, 111-131.
32. Dale, A., Ling, C., & Newman, L. (2008). Does Place Matter? Sustainable Community Development in Three Canadian Communities. *Journal of Ethics, Place and Environment*, 11(3), 267-281.
33. Davis, J. S. (2005). Representing Place: "Deserted Isles" and the Reproduction of Bikini Atoll. *Journal of American Geographers*, 95(3), 607-625.
34. Dixon, J., & Durrheim, K. (2004). Dislocating identity: Desegregation and the transformation of place. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), 455-473.
35. Dorrian, M., & Rose, G. (2003). *Deterritorialisations Revisioning Landscapes and Politics*. London: Black Dog.
36. Downs, R. M., & Stea, D. (1977). *Maps in Minds: Reflections on cognitive*

mapping. New York: Harper & Row.

37. Elder, G. H., King, V., & Conger, R. D. (1996). Attachment to place and migration prospects: A developmental perspective. *Journal of Research on Adolescence*, 6, 397-425.
38. Ewald, K. C. (2001). The neglect of aesthetics in landscape planning in Switzerland *Journal of Landscape and Urban Planning* 54(2001), 255-266.
39. Farnum, J., Hall, T., & Kruger, L. (2005). *Sense of Place in Natural Resource Recreation and Tourism: an Evaluation and Assessment of Research Findings*
40. Feldman, R. M. (1990). Settlement-identity: psychological bonds with home place in a mobile society. *Journal of Environment and Behavior*, 22, 183-229.
41. Fried, M. (1963). Grieving for a lost home. In Duhl (Ed.), *The Urban Condition*. New York: Basic Books.
42. Fried, M. (2000). Continuities And Discontinuities Of Place. *Journal of Environmental Psychology*, 20(3), 193-205.
43. Giuliani, M. V., & Feldman, R. (1993). Place attachment in a developmental and cultural context. *Journal of Environmental Psychology*, 13, 267-274.
44. Hammitt, W. E., Backlund, E. A., & Bixler, R. D. (2004). Experience Use History, Place Bonding and Resource Substitution of Trout Anglers during Recreation Engagements. *Journal of Leisure Research*, 36.
45. Hammitt, W. E., Backlund, E. A., & Bixler, R. D. (2006). Place Bonding for Recreation Places: Conceptual and Empirical Development. *Leisure Studies* 25(1), 17-41.
46. Hammitt, W. E., & Stewart, W. P. (1996). *Sense of place: A call for construct clarity and management*. Paper presented at the Sixth International Symposium on Society

& Resource Management.

47. Harlan, S. L., Larsen, L., Hackett, E. J., Wolf, S., Bolin, B., & Hope, D. (2005). *Neighborhood attachment in urban environments*. Paper presented at the Annual Sociological Association.
48. Hay, R. (1998). Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology, 18*(1), 5-29.
49. Hazen, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Sciences, 52*, 511–524.
50. Heidegger, M. (1962). *Being and time*. New York: Harper & Row.
51. Hidalgo, M. C., & Hernandez, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology, 21*(3), 273-281.
52. Hiruy, K. (2009). *Finding home far away from home: place attachment, place-identity, belonging and resettlement among African-Australians in Hobart*. Tasmania, Hobart.
53. Hormuth, S. (1990). *The Ecology of the Self: relocation and self-concept change*. Cambridge: Cambridge University Press.
54. Hummon, D. M. (1989). House, home and identity in contemporary American culture. In S. M. Low & E. Chambers (Eds.), *Housing, Culture and Design: A Comparative Perspective* (pp. 207-228). Philadelphia: PA: University of Pennsylvania Press.
55. Ismal, N. A. (2010). *Landscape alteration in urban residential areas of Selangor, Malaysia*. Lincoln University.
56. Johnson, C. Y. (1998). A Consideration of Collective Memory in African American Attachment to Wildland Recreation Places. *Journal of Human Ecology, 5*(1), 5-15.

57. Jonassen, C. T. (1961). Cultural variables in the ecology of an ethnic group. In G. A. Theodorson (Ed.), *Studies in Human Ecology*. Evanston, IL: Row, Peterson & Company.
58. Jones, C. D., Patterson, M. E., & Hammitt, W. E. (2000). Evaluating the construct Validity of Sense of Belonging as a Measure of Landscape Perception. *Journal of Leisure Research*, 34(4), 383-395.
59. Kaltenborn, B. P., & Williams, D. R. (2002). The meaning of place: attachments to Femundsmarka National Park, Norway, among tourists and locals. *Norsk Geografisk Tidsskrift*, 56, 189-198.
60. Kasarda, J. D., & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39, 328-339.
61. Kyle, G. T., Mowen, A. J., & Tarrant, M. (2004). Linking place preferences with place meaning: An examination of the relationship between place motivation and place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), 439-454.
62. Lentini, L., & Decortis, F. (2010). Space and places: when interacting with and in physical space becomes a meaningful experience. *Journal of Pers Ubiquit Comput*, 14, 407-415.
63. Lever, C. (1992). *They Dined on Eland: The story of the acclimatisation societies*. London: Quiller Press.
64. Lewicka, M. (2010a). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology*, 31, 207-230.
65. Lewicka, M. (2010b). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 35-51.

66. Low, S. M. (1992). Symbolic ties that bind. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place attachment*. New York: Plenum Press.
67. Low, S. M., & Altman, I. (1992). Place attachment: A conceptual inquiry. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place attachment*. New York: Plenum Press.
68. Lowenthal, D. (1975). Past Time, Present Place: Landscape and Memory. *Journal of Geographical Review*, 65(1), 1-36.
69. Lowenthal, D. (1987). Finding Valued Landscapes. *Progress in Human Geography*, 2(3), 373-418.
70. Lynch, K. (1972). *What Time Is This Place?*: MIT Press.
71. Manzo, L. C. (2005). For better or worse: exploring multiple dimensions of place meaning. *Journal of Environmental Psychology*, 25(1), 67-86.
72. Marcus, C. C. (1992). Environmental memories. In I. Altman & M. L. Seta (Eds.), *Place Attachment: Human behavior and environment. Advances in theory and research* (Vol. 12). New York: Plenum Press.
73. Mayer, Á. Z. (2011a). *Place Identity and Place Replication: An Indian Ethnic Enclave in the UK*. Paper presented at the 3rd Global Mansfield College.
74. Mayer, Á. Z. (2011b). *Place Identity and Place Replication: An Indian Ethnic Enclave in the UK*. Paper presented at the 3rd Global
75. Mazumdar, S., Mazumdar, S., Docuyan, F., & McLaughlin, C. M. (2000). Creating a sense of place: the Vietnamese-Americans and Little Saigon. *Journal of Environmental Psychology*, 20, 319-333.
76. Milligan, M. J. (1988). Interactional past and potential: The social construction of place attachment. *Symbolic Interaction*, 21, 1-33.
77. Milligan, M. J. (2003). Displacement and Identity Discontinuity: The Role of

- Nostalgia in Establishing New Identity. *Journal of Symbolic Interaction*, 26(3), 381-403.
78. Nielsen-Pincus, M., Hall, T., Force, J. E., & Wulfhorst, J. D. (2010). Sociodemographic effects on place bonding. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 443-454.
79. Norberg-Schultz, C. (1979). *Towards a Phenomenology of Architecture*. New York: Rizzoli.
80. Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3(1), 57-83.
81. Riley, R. B. (1992). Attachment to the ordinary landscape. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place attachment* (pp. 13-35). New York: Plenum Press.
82. Rishbeth, C. (2001). Ethnic minority groups and the design of public open space: An inclusive landscape? *Journal of Landscape Research*, 26(4), 351-366.
83. Rishbeth, C., & Powell, M. (2012). Place Attachment and Memory: Landscapes of Belonging as Experienced Post-migration. *Landscape Research*, 1-19.
84. Roberts, E. (1996). Place and spirit in public land management. In L. D. B (Ed.), *Nature and the Human Spirit* (pp. 61-80). State College: PA: Ventiire Publishers.
85. Rossi, P. H. (1956). *Why Families Move*. New York: Free Press.
86. Rowles, G. D. (1983). Place and personal identity in old age: Observations from Appalachia. *Journal of Environmental Psychology*, 3(4), 3-42.
87. Ryan, R. L. (1997). *Attachment to Urban Natural Areas: Effects of Environmental Experience*. University of Michigan, Ann Arbor, MI.
88. Scannell, L., & Gifford, R. (2010a). Defining place attachment : A tripartite organizing framework. *Journal of Environment and Behavior*, 30, 1-10.

89. Scannell, L., & Gifford, R. (2010b). The relations between natural and civic place attachment and pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*(30), 289-229.
90. Schroeder, H. W. (2004). *Special Places in the Lake Calumet Area*.
91. Sciorra, J., & Cooper, M. (1990). "I Feel like I'm in My Country": Puerto Rican Casitas in New York City. *The Drama Review*, 34(4), 156-168.
92. Seamon, D. (1980). Body-subject, time-space routines, and place-ballets. In A. Buttner & D. Seamon (Eds.), *The human experience of space and place* (pp. 148-165). New York: St. Martin's Press.
93. Shumaker, S. A., & Taylor, R. B. (1983). Toward a clarification of people-place relationship: A model of attachment to place. In N. R. Fieman & E. S. Geller (Eds.), *Environmental psychology: A model of Perspective* (pp. 219-251). New York: Praeger.
94. Sime, J. D. (1986). Creating places or designing spaces? . *Journal of Journal of Environmental Psychology*, 6(1), 49-63.
95. Speare, A. J. (1970). Home ownership, life cycle stage and residential mobility. *Demography*, 7, 449-458.
96. Speller, G. M., Lyons, E., & Twigger-Ross, C. (2001). *The re-siting of a redundant coal mining community*. Paper presented at the EDRA 32.
97. Stedman, R. C. (2002). Towards a social psychology of place: predicting behavior from place-based cognitions, attitude, and identity. *Journal of Environment and Behavior*, 34(5), 405-425.
98. Stedman, R. C. (2006). Understanding place attachment amongst second home owners. *Journal of American Behavioural Scientist*, 50(2), 187-205.

99. Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in Places: A Transactional View of Settings. *Journal of Cognition, Social Behavior, And The Environment*, 5(22), 441-480.
100. Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1982). The psychological context of residential mobility and well-being. *Journal of Social Issues*, 38, 149-171.
101. Tuan, Y. F. (1975). Place: An experiential perspective. *Geographical Review*, 65, 151-165.
102. Tuan, Y. F. (1980). Rootedness versus Sense of Place. *Landscape*, 24, 3-8.
103. Twigger-Ross, C. L. (1996). Place and identity processes. *Journal of Environmental Psychology*, 16(3), 205-220.
104. Walster, E., & Walster, G. W. (1987). *A New Look at Love*. MA: Addison-Wesley.
105. Weiss, R. (1990). Losses associated with Mobility. In S. Fisher & C. L. Cooper (Eds.), *On the Move: The psychological of change and transition*. (pp. 3-12). Chichester: John Wiley
106. Wiborg, A. (2004). Place, Nature and Migration: Students' Attachment to their Rural Home Places. *Journal of Sociologia Ruralis*, 44(4), 416-432.
107. Williams, D. R., Patterson, M. E., & Roggenbuck, J. W. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29-46.
108. Winnicott, D. W. (1971). *Playing and Reality*. London: Tavistock Publications.
109. Wobse, H. H. (1994). Die Erhaltung historischer Kulturlandschaften und ihrer Elemente. In D. Heimatbund (Ed.), *Pladoyer furumwelt und Kulnlandschaft* (pp. 37-43). Hennef: Meier Druck GmbH.

【附錄】

研究二 2A 組照片開放式問卷分析：

編號	照片	台灣人判斷標準	提及次數
02		古厝、舊房子、矮房	34
		檳榔樹	15
		田園、屋前植物	09
		紅磚瓦、紅磚牆	09
06		吊腳樓	17
		野溪、溫泉	32
		山景	15
		房子建造型式	02
09		紅燈籠	10
		建物沿坡而建	19
		山景	23
		綠網鷹架、鐵皮屋	02
		壁畫	06
		擋土牆	04
11		街景(柏油)	15
		建築物(陽台、灰色)	24
		招牌	01
		路邊停車	09

13



獨棟建物	05
稻田	43
古厝	16
白色路阻	1



研究二 2B 組(澳門)照片開放式問卷分析:

編號	照片	台灣	提及次數
03		銅像 黃色建物 石子路 盆栽擺設	15 14 06 04
07		紅色門窗 路燈 路欄	19 08 05
08		舖面 公車 建物顏色 紅色郵筒 紅燈籠	09 01 15 02 03
12		盆栽擺法 舖面 鐵窗樣式 窄巷	12 09 08 05

15		石子路	04
		綠矮柱	09
		建築物(顏色、形式)	10

研究二 2C 組(葡萄牙景觀風格像澳門)照片開放式問卷分析:

編號	照片	台灣	次數
01		波浪鋪面、黑白磚	11
		噴水池	14
		建築	03
10		建物形式、色彩	08
		街燈	04
		牆上裝飾	05
		窗戶	01
14		黃色杆	02
		斜坡	01
		建物顏色	07
		石板階梯	01

研究三 研究照片未被採用之景觀照片：

台灣元素		
合成前	合成後	原因
		植物元素： 合成前照片就太像台灣，不覺得原始照片在印尼。加了植物之後沒有太大不同的感覺。
		農田景觀： 合成後的影像不太像稻田，建議改變加入的稻田元素，黃綠色感覺較有鄉村田園景觀的意象。
		植物元素： 原始照片看起來就像台灣，不覺得像在北韓；加入的植物元素角度奇怪，感覺不真實，會特別發現照片為合成。
		山脈景觀： 整體感覺就像是合成出來的照片，紅色建物太搶眼，因此加了山脈之後，還是不像台灣。

澳門元素		
合成前	合成後	原因
		建築顏色: 中間再加入植物會更像澳門的樣子，而顏色改變則沒有太多像澳門的感覺，顏色不夠強烈，澳門的顏色很鮮豔。
		植物排列樣式: 加入的元素雖然像澳門，但是澳門不會有這樣子的建築物，拱門形式的廊道在澳門沒看過，所以搭配起來不像。
		建築顏色: 原始照片就很像澳門，澳門有一部份房子也都是白色，反而粉紅色的比較少見，大部分都是黃色、白色、綠色。
		窗飾元素: 中間那兩棟房子的窗戶顏色不太像澳門的配色，澳門應該是兩種對比顏色，而且窗戶有一部分是打開的形式。

問卷網站:



國立臺灣大學園藝暨景觀學系
Department of Horticulture and Landscape Architecture, National Taiwan University



**Department of Horticulture
and Landscape Architecture,
National Taiwan University**

景觀熟悉感研究

您好，

本問卷為探討人們的**景觀熟悉感**，問卷過程中照片會放大5秒，之後便縮小出現題目。過程中**請仔細觀看每一張照片**，並依照您對照片的**真實感覺**填寫題項。填答過程中若有重複照片的出現為研究調查之需要，請繼續填答。感謝您的配合。

在進行本調查前，請您瞭解：

- 本研究為自由參與
- 除非您於問卷中表明身份，您的身份將會保持匿名
- 本研究結果僅作為學術研究使用及學術發表之用

您的寶貴意見對於本研究相當重要，請依您實際的生活經驗與真實感受，選擇最符合的選項即可。謝謝!!

台灣大學園藝暨景觀研究所
郭蕙瑜 敬上

請輸入識別碼進入本研究

避免網頁資料發生問題**請勿使用**瀏覽器之**上一頁、下一頁**功能
本問卷如有任何問題請洽 郭蕙瑜 E-mail: 99628308@ntu.edu.tw

問卷網站基本資料頁面:

請輸入您的學號或代號 (可不填寫;但如需加分或點數者請務必填寫)

請問您就讀的學校系所

您的性別是: 男 女

請問您是西元那一年出生的? 19

請問您的出生地為

澳門 香港 台灣 其他

請問您從出生到現在大部分時間居住於

澳門 香港 台灣 其他

[下一步]

問卷網站題項頁面:





第1張照片/共20張

	非常不同意								非常同意
(1)我覺得到過照片中的地點,而且對這個地點非常熟悉	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(2)我覺得我對照片中的地點瞭若指掌	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(3)我覺得我和照片中的地點緊密的結合在一起	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(4)我覺得我屬於照片中的地點	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(5)我非常依戀照片中的地點	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(6)照片中的地點對我來說意義重大	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(7)對我的活動而言,沒有其他地點能取代照片中的地點	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(8)比起其他地點,我在照片中的地點從事活動能獲得更多快樂	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(9)照片中的地點是我唯一想從事活動的地方	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(10)我覺得我很少到照片以外的地點從事活動	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
(11)請問您看到這張照片時,您想到的是那一個地點?	<input type="text"/>								
(12)請問您為什麼想到那個地點?請簡單描述原因	<input type="text"/>								

[下一步]