

國立臺灣大學社會科學院社會工作學系

碩士論文

Department of Social Work

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

未育兒夫妻之生活滿意度

Childless couple's life satisfaction



劉冠吟

Kuan-Yin Liu

指導教授：沈瓊桃博士

Advisor : Chiung-Tao Shen, ph.D.

中華民國 102 年 3 月

March, 2013

國立臺灣大學（碩）博士學位論文  
口試委員會審定書

未育兒夫妻之生活滿意度

本論文係 劉冠吟君（學號 R99330005）在國立臺灣大學社會工作學系完成之碩士學位論文，於民國 102 年 03 月 22 日

承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

口試委員：

沈瓊琳

（簽名）

（指導教授）

林如萍

莊聿谷

系主任、所長

鄭麗珍

（簽名）

## 謝誌

謝謝我最親愛的爸媽，鼓勵我、支持我完成研究所，謝謝您們從小到大總是全力支持我的決定，不管是繼續升學或工作，您們從未反對過，讓我毫無後顧之憂的選擇自己的人生，如果沒有您們的支持，也不會有今天的我，謝謝您們！

另外，最要感謝的就是在這3年間細心指導我的沈瓊桃老師，從研究助理到指導學生，老師總是很有耐心的教導我研究中的任何細節，從老師的身上學到許多研究應具備的態度。此外，在論文寫作過程中，不管老師再忙再累，總是每兩週撥出時間與我 meeting，並仔細閱讀我的論文，針對語句不順之處進行修改，且每當我遇到瓶頸時，總能提點我，讓我不再侷限於小框架中，謝謝老師這3年期間對我的指導，老師您辛苦了！還有提供我寶貴意見的林如萍老師和熊秉荃老師，感謝您們細心閱讀我的論文，並給我許多建議。

還要感謝一同相互扶持的同學兼室友阿瑤，無數個夜晚我們一起在研究室奮鬥，相互加油打氣，因為你的陪伴讓我更有動力往前進，也謝謝你在我生活上或研究上需要幫忙的時候，毫無遲疑的協助，你在我心中就像小叮噹，沒有任何事情可以難倒你。此外，也要謝謝體貼、善解人意的善喻，每當我因為課業感到焦慮時，你總是能同理我的心情並鼓勵我，真的很懷念碩一相互陪伴的時光。還有一起實習的欣如和一起寫論文的夥伴慈慧，還有其他 R99 的大家，寶玉、子葳、浩雲、庭瑜、孟君、美贏、小文、熊、貽得，謝謝您們這3年的照顧，還有蒐集樣本期間的大力協助。最後要感謝默默在身旁支持我的男朋友雨儂，謝謝你總是在我心情低落時拉我一把，陪我聊聊天、出門走走，轉換心情。還有一起來台北念書的珮婷，雖然無法常見面，但偶爾通通電話、聚餐，讓我感受到我們都關心著彼此的生活。

更要謝謝論文寫作過程中給我許多協助與幫忙的慧娟學姊，謝謝您的幫忙讓我的論文更加順利，也要所有的受訪者，因為你們才成就了這個研究，謝謝您們願意參與我的研究。現在的我只想大喊「我終於畢業了！」

## 摘要

近年來台灣生育率逐年下降，愈來愈多夫妻傾向不生育，使得未育兒夫妻逐年增加。本研究以生命歷程理論作為研究架構，研究目的在於瞭解未育兒夫妻的生活滿意度，進一步分析影響夫妻生活滿意度的因素，以提供實務工作者、社會大眾參考。

本研究以量化方法進行研究，採用問卷調查法進行施測，研究對象以滾雪球方法邀請結婚一年以上且未養育子女之夫妻參與研究，測量工具包括「自我概念量表」、「夫妻支持量表」、「生育價值量表」、「社會評價量表」、「性生活滿意度量表」、「婚姻滿意度量表」、「生活滿意度量表」及「個人基本資料」，以夫妻個別分析及對偶分析瞭解未育兒夫妻對於現階段生活的滿意程度。

本研究有效問卷共 211 份，其中包含 86 對夫妻。在個別分析方面，研究結果顯示，夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度及結婚年齡能顯著地預測未育兒夫或妻的生活滿意度，即夫妻相互支持度愈佳、性生活及婚姻滿意度愈好、結婚年齡愈早者，其對於現階段生活愈滿意；未育兒夫妻的對偶分析，夫妻之整體婚姻滿意度及整體性生活滿意度可預測未育兒夫妻生活滿意度，意即夫妻整體婚姻滿意度及性生活滿意度愈好，其生活滿意度愈佳。

本研究發現，夫妻間的生活品質並不因尚未傳宗接代而受到影響，影響已婚夫妻生活滿意度的關鍵因素為夫妻對婚姻及性生活的滿意度，建議夫妻應重視性生活品質及婚姻品質，以維持良好的生活品質。

關鍵字：未育兒夫妻、生活滿意度、生命歷程理論、個別分析、對偶分析。

## **Abstract**

In recent years, Taiwan's fertility rate has decreased annually as more and more couples decide not to have children, and the number of childless couples increases every year. This study using life course theory as a research framework, aimed to understand the life satisfaction of childless couple to further analyze the factors associated with their life satisfaction. The findings should provide useful information for practitioners and the community.

This study employed a quantitative research method, and the data were collected by questionnaire survey. Childless couples married for more than one year were selected by snowball sampling. The measurements included self-concept scale, couple's support scale, pregnancy value scale, social judgement scale, sexual satisfaction scale, marital satisfaction scale, life satisfaction scale, and personal information. Data analysis adopted individual analysis and dual analysis to understand the childless couple's life satisfaction.

In total, 211 effective questionnaires were received from 86 couples. In individual analysis, the results showed that couple's support, sexual satisfaction, marital satisfaction, and age at marriage significantly predicted the life satisfaction of the childless husband or wife. The level of satisfaction was higher when the couple's support was better, sexual satisfaction and marital satisfaction were better, and the age of marriage was younger. In dyadic data analysis, couples' overall marital satisfaction and sexual satisfaction predicted the childless couple's life satisfaction, indicating that when a couple's overall marital satisfaction and sexual satisfaction are better, their life satisfaction will be better.

The study found that the quality of life of the husband and wife was not affected by not continuing the family line. Instead, marital satisfaction and sexual satisfaction

were the key factors that affected a childless couple's life satisfaction. It is recommended that couples pay attention to the quality of their sex life and marital quality in order to maintain a good quality of life.

Key word : childless couple 、 life satisfaction 、 life course theory 、 individual analysis 、  
Dyadic data analysis



## 目錄

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 口試委員會審定書                |     |
| 謝誌.....                 | i   |
| 摘要.....                 | ii  |
| Abstract.....           | iii |
| 目錄.....                 | v   |
| 第一章 緒論.....             | 1   |
| 第一節 研究背景.....           | 1   |
| 第二節 研究目的與名詞解釋.....      | 3   |
| 第三節 研究重要性.....          | 4   |
| 第二章 文獻回顧.....           | 6   |
| 第一節 生命歷程理論.....         | 6   |
| 第二節 生活滿意度.....          | 13  |
| 第三節 影響生活滿意度相關因素之探討..... | 18  |
| 第三章 研究方法.....           | 29  |
| 第一節 研究設計.....           | 29  |
| 第二節 研究對象與資料蒐集方法.....    | 31  |
| 第三節 研究工具與操作性定義.....     | 35  |
| 第四節 測量工具檢測.....         | 40  |
| 第五節 統計資料分析方法.....       | 48  |
| 第四章 研究結果與分析.....        | 51  |
| 第一節 樣本特性與各變項分析.....     | 51  |
| 第二節 個別未育兒夫妻生活滿意度.....   | 55  |
| 第三節 對偶未育兒夫妻生活滿意度.....   | 61  |
| 第五章 結論與建議.....          | 68  |
| 第一節 研究結論與討論.....        | 68  |

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 第二節 研究限制.....                 | 71 |
| 第三節 研究建議.....                 | 72 |
| 第四節 研究貢獻.....                 | 74 |
| 參考文獻.....                     | 76 |
| 附錄一 預試問卷.....                 | 87 |
| 附錄二 正式問卷.....                 | 92 |
| 附錄三 台灣地區 358 個鄉鎮市區七分層一覽表..... | 97 |





## 圖目錄

|                 |    |
|-----------------|----|
| 圖 3-1 研究架構..... | 29 |
|-----------------|----|

## 表目錄

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 表 2-1 生活滿意度定義彙整表.....               | 13 |
| 表 2-2 影響生活滿意度之因素.....               | 26 |
| 表 3-1 預試施測之修改建議.....                | 32 |
| 表 3-2 資料蒐集管道及問卷回收數.....             | 34 |
| 表 3-3 自我概念量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....    | 40 |
| 表 3-4 修正後自我概念量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表..... | 41 |
| 表 3-5 夫妻支持量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....    | 42 |
| 表 3-6 修正後夫妻支持量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表..... | 43 |
| 表 3-7 生育價值量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....    | 44 |
| 表 3-8 社會評價量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....    | 44 |
| 表 3-9 性生活滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....  | 45 |
| 表 3-10 婚姻滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....  | 46 |
| 表 3-11 生活滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表.....  | 46 |
| 表 3-12 正式問卷量表信度結果.....              | 47 |
| 表 4-1 整體、對偶/非對偶夫妻樣本特性 (N=211) ..... | 52 |
| 表 4-2 各變項平均分數.....                  | 54 |
| 表 4-3 連續變項與依變項之相關矩陣表.....           | 56 |
| 表 4-4 背景變項與生活滿意度之單因子變異數分析表.....     | 57 |
| 表 4-5 各變項平均分數.....                  | 57 |
| 表 4-6 階層迴歸分析摘要表.....                | 59 |
| 表 4-7 研究假設檢定結果 (個人系統) .....         | 60 |
| 表 4-8 對偶夫妻各連續變項之相關矩陣.....           | 63 |

|   |    |
|---|----|
| 表 4-9 對偶夫妻之相依樣本 t 檢定.....               | 64 |
| 表 4-10 對偶夫妻各連續變項（差異分數或加總分數）之相關矩陣.....   | 65 |
| 表 4-11 夫妻生育意願一致/不一致與各變項之獨立樣本 t 檢定.....  | 65 |
| 表 4-12 夫妻整體性生活滿意度及婚姻滿意度與生活滿意度之迴歸分析..... | 66 |
| 表 4-13 個人系統及夫妻系統之顯著預測因子.....            | 66 |



## 第一章 緒論

本研究旨在探討未育兒夫妻的生活滿意度。本章分三節，第一節研究背景，說明本研究的背景脈絡；第二節陳述本研究目的與名詞解釋；第三節說明本研究之重要性，針對學術面、實務面、社會大眾面逐一解說本研究的貢獻性。

### 第一節 研究背景

近年來，台灣生育率逐年下降，使得家庭結構改變。內政部戶政司（2009）統計資料顯示，育齡婦女總生育率<sup>1</sup>從1951年7.0人、1971年3.7人，至2009年總生育率僅剩1.0人，可察覺生育率逐年下降的趨勢。此外，行政院主計處（2009）資料顯示，近幾年家庭組織型態中的夫婦家庭，由2006年15.03%，上升至2009年16.11%，顯現出未育兒夫妻已逐漸增加。

未育兒之因素主要可分為自願未育兒及非自願未育兒，兩者以不同的態度面對傳統生育觀念對自我的衝擊。當外界施以催生壓力時，非自願生育者易受旁人眼光而影響自我情緒，反觀自願不生育者，較能堅持自我想法，不受傳統價值觀所影響，而保有樂觀的生活態度（張正正，2003）。其主要原因源自於家庭功能的重新詮釋，對於自願不生育者而言，生育不再是家庭的主要功能，甚至在嗣系繁衍的觀念上，已認為傳宗接代非常不重要、沒有意義，更沒有「不孝有三，無後為大」的觀念（黃麗萍，2005）。

造成夫妻生育意願低落的原因，包含養兒防老觀念改變、教育程度提高、現實的經濟因素、社會制度不完善等因素（王愛珠，2007；林梅君，2008）。傳統家庭養兒防老的觀念逐漸改變，女性生育自主意識崛起，使婦女擺脫舊有生育觀念的束縛。雖舊有觀念改變，孩子不再是父母的老年依靠，但多數父母仍肯定子女的價值，認為孩子能促進夫妻感情，並將孩子視為家庭完整性的指標（行政院衛

---

<sup>1</sup> 育齡婦女總生育率：一個假設世代的育齡婦女按照目前的年齡別生育水準，在無死亡的情況下，度過其生育年齡以後，一生所生育的嬰兒數。

生署國民健康局，2004；黃麗萍，2005)。此外，男女受教育時間延長，造成晚婚現象明顯，若夫妻婚後想要先享受兩人生活，生兒育女的年齡又將往後推遲，直至想要生育時，婦女卻已高齡而無法生育。除了個人因素影響生育意願外，社會層面的改變亦為影響因素。在社會經濟條件及福利制度不佳的情況下，導致多數家庭為顧及教養品質而減少生育數量，造成生育率降低(王愛珠，2007；林彥奴，2009)。

眾多研究指出，子女會影響生活滿意度或婚姻關係，且隨著子女的成長階段，而有不同變化(沈瓊桃、陳姿勳，2004；蔡雅鈴，2006；Olson & Defrain, 2006；Dykstra & Wagner, 2007)。整體而言，生活滿意度隨家庭生命週期的發展而改變，第一個孩子出生後，夫妻須同時扮演父母及伴侶的角色，雙重角色壓力下，又須面臨經濟與子女教養問題，因此育有未成年子女的父母生活滿意度較低，直至子女年齡在高中、大學階段，父母的生活壓力較小，整體生活滿意度逐漸增加(陳慧芳，2006；洪晟惠，2010；Umberson, Pudrovska & Reczek, 2010)。由此可知，子女對整體生活造成極大的影響，使得生活滿意度隨之改變。

雖仍有研究者以量性方法探討子女對生活滿意度影響，但大多採用家庭生命週期作為理論基礎，並以子女的成長階段作為劃分依據，例如：新婚期、育兒期、學齡期、青少年期、空窗期。以量性研究方法探討子女與生活滿意度關係的研究，大多以「有子女」的家庭為主要研究對象，對於「無子女」的頂客夫妻，則無較多的關注。國內針對未育兒夫妻的研究，大多集中於質性研究(陸瑩華，2002；張正正，2011；黃麗萍，2005；王愛珠，2007；王如雁，2008；林彥奴，2009)，訪談特定群體(自願頂客族或非自願頂客族)，以分析不生育因素及生活狀況，而無量性研究呈現未育兒夫妻的生活滿意度狀況。本研究將填補此缺口，以未育兒夫妻為研究對象。

基於上述的研究背景，本研究將以量化研究方法，探討未育兒夫妻的整體生活滿意度，並分析其影響因素。

## 第二節 研究目的與名詞解釋

### 壹、研究目的

綜合上述所整理的研究背景，研究者歸納本研究目的如下：

- 一、瞭解未育兒夫妻的生活滿意度狀況。
- 二、探討不同生命歷程的未育兒夫妻之生活滿意度。
- 三、分析影響未育兒夫妻生活滿意度的因素。

### 貳、名詞解釋

茲將本研究中的重要名詞予以定義如下：

#### 一、未育兒夫妻：

本研究未育兒夫妻指目前所處婚姻中，未養育夫妻雙方或一方具血緣關係之子女。若養育不具血緣關係之養子女、繼子女，或已懷孕中，亦視為有育兒，不列入研究對象。

#### 二、生活滿意度：

本研究中的生活滿意度指個人對整體生活的主觀感受，其感受為內在因素（個人期待）及外在因素（實際狀況）交互影響的結果。本研究以 Diener、Emmons、Larsen 與 Griffin(1985)發展的生活滿意度量表(The Satisfaction with Life Scale, SWLS) 作為測量工具，測量個體對整體生活現況的主觀感受。

### 第三節 研究重要性

本研究者搜尋文獻過程中，發現國內研究鮮少以未育兒夫妻為研究對象，探討其生活滿意度。多數學者採用家庭生命週期作為理論基礎，並以家庭子女年齡作為劃分依據，因此許多研究皆排除了未育兒夫妻。本研究著重探討未育兒夫妻的生活滿意度，對學術面、實務面、社會大眾層面有其重要性，主要可分為以下三點：

#### 一、學術面：

國內缺乏以量性研究，探討未育兒夫妻生活狀況的學術研究，僅有薛承泰與王嘉寧（2001）曾探討「臺灣『頂客族』的形成與特質」，內容著重於推估台灣頂客族的數量，卻未對他們的生活狀況多加探討。雖目前有眾多質性研究探究未育兒夫妻的生活狀況（陸瑩華，2002；張正正，2011；黃麗萍，2005；王愛珠，2007；王如雁，2008；林彥姣，2009），但其研究結果僅限於特定群體或特定議題，無法呈現多數未育兒夫妻的生活概況。本研究欲彌補學術研究上的不足，使學者對未育兒夫妻有更整體的認識。此外，更期望本研究能達到拋磚引玉之效，引發更多研究者的興趣與注意，嘗試以量性研究探討未育兒夫妻的生活現況。

#### 二、實務面：

隨著人口結構及家庭型態的轉變，未育兒夫妻的增加已成為趨勢。過去社會工作者多以服務育兒家庭為主，較少與未育兒夫妻有所接觸。然而，育兒家庭與未育兒夫妻面臨不同的生活問題，因此面對未育兒夫妻，社會工作者的處遇策略應有所調整。本研究的結果可呈現出未育兒夫妻的整體生活狀況，以及探討影響未育兒家庭生活滿意度的主要因素為何，足以提供家庭相關社會工作者，對未育兒夫妻的生活現況有更多的認識，進而能理解其生活壓力，並針對未育兒夫妻的需求作為服務導向，量身打造合適的服務策略，以利於頂客族家庭保持良好的生活滿意度。

### 三、社會大眾面：

雖未育兒夫妻逐漸增加，愈來愈多的年輕人也漸漸接受未育兒的觀念。然而，事實上不管未育兒者是自願不生育或非自願不生育，「不孝有三，無後為大」、「傳宗接代」的傳統價值觀，仍不斷地影響其生活，甚至社會大眾常以負面字眼形容未育兒夫妻，造成未育兒者飽受身心壓力(張正正,2011;黃麗萍,2005; Calhoun & Selby, 1980)。有鑑於此，本研究將探討社會評價對未育兒者的影響，藉此使社會大眾更加瞭解未育兒夫妻的生活處境，並以接納的心態看待未育兒夫妻。



## 第二章 文獻回顧

本章文獻回顧分為三節：第一節說明本研究之理論基礎，其中涵蓋生命歷程理論之發展，以及理論如何運用於本研究中；第二節接續整理生活滿意度之定義與內涵；第三節歸納影響夫妻生活滿意度之因素，整理出本研究之自變項，並進而探討夫妻個別分析及對偶分析之結果差異。

### 第一節 生命歷程理論

本研究的理論基礎為生命歷程理論 (life course)，此理論被科學家視為研究人類生活脈絡的理論模式，提供研究者具體的研究架構，以分析社會路徑 (social pathway)、發展軌跡 (trajectories) 和社會變遷。然而，個人生命歷程的建構受生活軌跡影響，而轉折 (transitions) 為改變生活軌跡的關鍵因素，相互影響之下型塑出個人生命歷程 (Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003, p. 8)。本節將分別介紹生命歷程的發展、內涵及於本研究之運用，以下分述之。

#### 壹、生命歷程的發展

早期社會科學研究忽略個人和團體的生命歷史和軌跡的動態變化，直至 1920 年代中期 Thomas 和 Znaniecki 首度以歷史及生命軌跡的觀點，出版「歐洲和美國的波蘭農民」(*The Polish Peasant in Europe and America(1918-1920)*) 一書，才開始重視長期追蹤生命歷史的重要性。Thomas 強調「個人的許多特質皆源自於過去生活經驗與情境」、「能由個人過去生活經驗預測未來趨向」，雖然此觀點並當時未受到贊同，直至 1960 年代 Thomas 對生命歷程及長期追蹤研究的重視，才逐漸獲得認同 (Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003, pp. 3-4)。

近年來，使用生命歷程 (life course) 概念的研究逐漸增加，研究者於使用字詞時常交替運用生命全程 (life span)、生命歷史 (life history)、生命週期 (life cycle)，然而三者之間定義上些微差異。生命全程 (life span) 重視人生的整體發



展狀況，特別是生命階段與階段之間的連結；生命歷史（life history）將人生重要生活轉變的事件，以年月方式記載成為生命日曆（life calendars），以作為歷史分析的依據；生命週期（life cycle）強調生命事件的順序，而在人口學研究中被解讀為代代相傳的複製過程，每個人皆有生命週期，但並非所有人都會孕育下一代，此外生命週期被認為是一個人、一個機構或一個實體變化和發展的過程，因而與生命歷程相異，且它具有普及性、固定性、連續性的發展過程，忽略外在環境的對週期發展的影響，因此不適用於解釋個人生活受個人層次及社會層次交互影響的結果（曾慶玲，2008；Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003; Germain, 1994）。

21 世紀生命歷程軌跡的概念開始廣泛運用於社會及行為科學研究，適用學科包含社會學、心理學、歷史學等，而研究領域涵蓋老化現象、人類發展、家庭人口等，此外更破除區域隔閡展開跨文化的研究，例如：北美、歐洲、亞洲等地區（Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003, p.3），可見生命歷程理論已普遍適用於各學科及研究對象。

## 貳、生命歷程的內涵

生命歷程理論關注時空脈絡如何影響個人的生命歷程。不僅重視個人層面的改變，更重要的是社會結構、環境對個體產生的影響。本研究以 Elder、Johnson 和 Crosnoe（2003）論述的五個核心內涵作為本研究之理論基礎，分別為生命全程發展原則（the principle of life-span development）、行動原則（the principle of agency）、時間和空間原則（the principle of time and place）、時機原則（the principle of timing）、生活的連結原則（the principle of linked lives）。

### 一、生命全程發展原則

人類發展和老化是終生的經歷，不因到達特定年齡而停止，而是長期發展的觀點。成人同樣經歷生理、心理及社會的發展，且這些發展對成年者來說是有意

義的，老年的生活適應受早年的生命歷程所影響，例如：成年女性早年透過生命過程中不斷地社會融合和多重角色扮演，獲得生理及心理的滿足，以影響老年生活適應。生命歷程的發展過程，影響老年生活的適應及老化現象。追溯社會變遷對個人發展的影響是重要的，但許多長期縱貫性研究卻鮮少長期蒐集社會脈絡變遷的資料，包含社會經濟及住宅環境的轉變。

## 二、行動力原則

個體具有主動選擇的能力，當面臨社會環境的機會與限制時，個人藉由決策及行動的具體行為，以建構自我生命歷程。兒童、青少年、成人並非扮演被迫接受的角色，相反地卻是積極主動角色。年齡是個人發展的重要指標，與自主行動力有密切的關係。心理學理論能解釋人類行為，個體期望透過行為，以控制外在環境的變化。當個人無法掌握環境變動時，將產生負面情緒（Benjamin, Flynn, Hallett, Ellis, & Booth, 2008）。特定時空脈絡中，個人的規劃或決策對未來生命軌跡的發展尤為重要，早年生活的決策能有效預測生命歷程的變化。

## 三、歷史的時間和空間原則

個人過去生命經驗的歷史時間及空間，形塑生命歷程的發展。個人和出生世代受歷史脈絡及環境所影響。例如：生長於中國鄉村的年輕人，因文化大革命被迫離家背景從事勞務工作，個人生命軌跡受歷史事件所影響。此外，相同的歷史事件可能因不同地區或國家產生不同的意義及影響。如同 Gieryn（2000）陳述地點有三大特色：第一，地理位置的不同；第二，不同物質或文化的形成；第三，社會環境所賦予的意義與價值。

## 四、時機原則

生命轉折、事件和行為模式發展的前因及後果，因生命事件發生的時機點而

有所差異。相同事件或經驗發生的時間不同，對個人的影響也隨之不同。事件的意義在不同發展階段會有所不同，例如：Harley 和 Mortimer (2000) 發現過早轉換成為大人，將嚴重影響個體的心理發展。另外，1960 年代 Elder 進行「經濟大蕭條下的孩子們」(*Children of the Great Depression*) 研究，研究結果同樣能證明，重要事件發生的時機對個人生命歷程產生重要的變化。

## 五、生活的連結原則

生活是個體與環境相互影響的產物，社會結構對個人的影響是透過人際網絡傳達。例如：經濟衰退對兒童發展的衝擊，源自於父母的負面情緒，如父母具有良好的適應能力，兒童所受到的影響相對較小。由於生活是相互依存的，個人的生活轉變也會影響他人生活的轉變。例如：母親愈早生育，自己有較高的比率也會愈早生育。

綜歸上述，生命歷程理論五大原則促使研究者意識到巨視層面的社會結構及微視層面的個人歷史脈絡，對個體生命歷程的影響。更提供研究者指引，以整體了解時空脈絡對個人生命歷程的長期影響。生命歷程理論完整涵蓋個人、家庭到社會結構對生活的衝擊，甚至藉由重要事件發生時機、過去經驗預測未來生命軌跡的發展，具有鑑往知來之效果。

## 參、生命歷程在本研究的運用

本研究為探究未育兒夫妻的生活滿意度，以下將說明生命全程發展、歷史的時間和空間、時機、生活連結、自主行動力五大核心概念，如何運用於本研究中，以探討影響未育兒夫妻生活滿意度的因素。

### 一、生命全程發展

生命全程發展原則關注長期發展的概念。生命歷程由生活軌跡所組成，生活

軌跡則受生命轉折影響，生命轉折指個人狀態與角色的轉換。發展是終生的觀點是整個理論所涵蓋範圍的聲明，在建構研究時應屬於整個研究所涵蓋的思維，較不屬於架構研究的思維（曾慶齡，2008）。本研究僅採用歷史的時間和空間、時機、生活連結、自主行動力作為研究架構基礎，以探討影響未育兒夫妻生活滿意度之因素。

## 二、歷史的時間和空間

生命歷程受個人過去的生命經驗及目前所處的空間所影響。個體過去的成長環境脈絡影響生活軌跡的改變，而個人所處的時空（世代）也會影響生命歷程的轉變。本研究關注未育兒夫妻的成長背景，以及個人所處世代對個體的影響，將「個人所處的時空」概念化為「年齡」、「居住地區」，分析不同出生世代及地區對未育兒夫妻生活滿意度的影響。

## 三、時機

相同事件或經驗對個人會有不同的影響，視其在生命歷程發生的時間而定，事件的意義在不同發展階段會有所不同。結婚為個人生命中的重要事件，其發生時間點可推估個人的價值觀。以婦女為例，第一次婚姻前獨立的時間愈長，她們對家庭生活的期望和態度就愈傾向非傳統（曾慶玲，2008）。因此，本研究探究未育兒夫妻的「結婚年齡」對生活滿意度之影響。

## 四、生活連結

生活是個體與環境相互影響的產物，社會結構對個人的影響是透過人際網絡傳達。所謂「人在情境中」，個人的價值觀、感受、情緒等個人狀況受環境影響極深。以育兒或未育兒已婚職業婦女的生活滿意度為例，其容易受到社會對育兒與否的評價所影響，而夫妻間的支持程度、性生活滿意度及婚姻滿意度，也會影響其生活滿意度（曾慶齡，2008；洪晟惠，2010），因此本研究將「社會評價」、「夫

妻支持」、「性生活滿意度」、「婚姻滿意度」列為自變項，以評估四者對未育兒夫妻生活滿意度的影響，如下所述。

#### （一）社會評價：

人處於環境當中，週遭親友、同事、鄰居等人對自我的評價，將影響個人對於現階段生活的感受。然而，中國人傳宗接代的觀念已根深柢固，不論已婚夫妻是否決定育兒，皆須接受社會價值觀的考驗（張正正，2011；黃麗萍，2005）。本研究將探討社會對未育兒的評價，是否會影響到夫妻的生活滿意度。

#### （二）夫妻支持

社會支持有助於緩衝生活壓力事件所帶來的負面影響。社會支持的來源可分為初級支持系統和次級支持系統，初級支持系統包含父母、親屬、師長、朋友等人，而次級支持系統指正式支持系統，涵蓋社會福利機構、宗教團體、醫療機構等。此外，社會支持的種類區分為情緒性的支持、工具性的支持、資訊性的支持（李佩琦，2009）。本研究著重初級支持系統提供情感性支持對其生活滿意度的變化。其中初級支持系統指夫妻，情緒性支持指精神支持、情緒支持。

#### （三）性生活滿意度

性為人類與生俱來的能力，抑是人類生存所需的基本需求，性需求的滿足可以提升個體的生活品質，增進其生命意義（阮芳賦、林燕卿，2000）。由此可知，個體的性需求是否獲得滿足，將影響個人生活品質。本研究將進一步討論未育兒夫妻性生活的滿意程度，是否會影響其對於現階段生活的感受。

#### （四）婚姻滿意度

婚姻是兩個人為滿足情感需求，經由社會認可的儀式而給予對方一種共同生活的承諾，其中包含許多的責任與義務（葉姿利，2003）。婚姻為生活中的重要部分，個人對婚姻現況的滿意程度，將影響其對於生活的滿意程度。因此，本研究將分析未育兒夫妻的生活滿意度，是否因婚姻滿意度而有所不同。

## 五、自主行動力

當面臨社會環境的機會和限制時，個人藉由決策及具體行為，以建構自我生命歷程（曾慶玲，2008）。個體對事件的反應及決定，主要受到自我概念及自我價值觀影響。本研究主要探討夫妻的自我概念、生育價值及生育意願，如何影響自我的生活滿意度，以下分點列述：

### （一）自我概念

自我概念為個體對自我的理解和信念，即個人對自己的看法、態度、意見和價值判斷的想法。Elder 與 Giele（1998）指出個體透過自我認知賦予不同生活事件意義，進而造成生命歷程改變，甚至影響生活滿意度的變化。本研究關注未育兒夫妻的自我概念是否會影響其生活滿意度。

### （二）生育價值：

生育價值為夫妻對傳統生育觀念的看法，以及顯現個人對子女價值的態度（行政院衛生署國民健康局，2011）。個體對於「傳宗接代」或「不孝有三，無後為大」的態度，影響夫妻如何看待自身未育兒的狀態，進而導致夫妻有較佳或較差的生活品質（黃麗萍，2005）。本研究將分析夫妻的生育觀念，是否會影響其對於生活現況的滿意程度。

### （三）生育意願

處於傳統生育價值觀的已婚夫妻，面對生育與不生育的衝擊，夫妻決定生育與否可作為個體自主行動力的象徵。自主行動力原則強調個人於生命階段所做的抉擇，會影響到生活軌跡的發展（Elder, Johnson, & Crosnoe, 2003, p. 11）。本研究期望探討不同生育意願的夫妻，其生活滿意度是否差異。

## 第二節 生活滿意度

本節首先將各學者對生活滿意度的定義作一歸納整理，再說明生活滿意度的內涵，其內涵包括兩大分類方式，分別為主觀層面或客觀層面及單一面向或多元面向，最後再總結本研究之看法。

### 壹、生活滿意度之定義

「滿意」指個人對自我狀況的好、壞評價 (Veenhoven, 1996, p.2)。生活所涵蓋的層面既深且廣，而生活滿意度的相關議題，時常被心理學及社會學家拿來研究。學者們研究生活議題並沒有統一的字詞，因此在許多文獻中，生活滿意度就有許多類似的名詞 (趙慧君, 2011)。一般被用來描述生活主觀感受的名詞包含心理/生活適應、生活品質、生活滿意度等 (陳玲媛, 2011; 趙慧君, 2011; Diener, 2009)，這些形容詞皆用來描述個人對生活的主觀感受，彼此間可交互運用。然而，卻有國外學者認為幸福感 (happiness) 有別於滿意度 (satisfaction)，幸福感指反應短期的心理狀態，滿意度為個體透過認知判斷，以評估目前生活狀況 (Campbell, Converse & Rogers, 1976, p.31; Ellison, 1990)。

生活滿意度的高低，需有明確的標準界定。Shin 與 Johnson (1978) 認為生活滿意度依個人標準，以評估整體生活品質，而個人標準受社會環境所影響。當個人目標與現實狀況愈一致時，生活滿意度則較佳。

目前針對生活滿意度的意義，各學者有不同的定義，茲將國內外學者對於生活滿意度的界定，整理如表 2-1 所示。

表 2-1 生活滿意度定義彙整表

| 作者 (年代)    | 定義                                       |
|------------|--|
| 林麗惠 (2002) | 整體生活適應感到滿足快樂的程度，及其生命過程中期望目標與實際成就之間的一致程度。 |

|                        |  |
|------------------------|--|
| 林麗玲 (2002)             | 個人自覺重要生活層面的滿意程度。                       |
| 洪晟惠 (2010)             | 生活整體滿意程度的主觀認知、評價或感受。                   |
| 陳麗昭 (2011)             | 對其目前生活狀況及期望所追求的目標是否達成的一種評估，屬較長時期的評估過程。 |
| Andrews、Withey (1976)  | 對生活的認知評價、正向及負向感受。                      |
| Campbell et al. (1976) | 個體依據外在標準及內在期待，對於目前生活處境的認知性評價。          |
| Diener et al. (1985)   | 整體生活滿意程度的認知性評價。                        |
| Wan et al. (1996)      | 個人從生活中獲得的滿足及快樂                         |

資料來源：研究者整理

綜歸上述，國內外學者皆將生活滿意定義為個體對於生活整體滿意程度的主觀認知、評價或感受，評估準則為內在期待與實際成就是否達一致性。因此，生活滿意度為個人對整體生活的主觀感受，其感受為內在因素（個人期待）及外在因素（實際狀況）交互影響的結果。

## 貳、生活滿意度之內涵

探討生活滿意度的內涵上，主要有兩大分類方式。第一，生活滿意度具主觀層面或客觀層面；第二，生活滿意為單一面向或多元面向。茲將兩大分類方式分述說明。

### 一、生活滿意度：主觀層面或客觀層面

諸多研究者皆強調生活滿意度為個體對目前生活處境主觀感受的評估過程（林麗玲，2002；林麗惠，2002；洪晟惠，2010；陳麗昭，2011；Andrews & Withey, 1976；Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985）。雖然大多研究者測量生活滿意度僅涵蓋主觀指標，但仍有學者除了評估主觀指標外，更融入客觀指標，使生活滿



意度趨於完整。D'Acci (2011) 指出生活滿意度包含主觀指標及客觀指標，主觀層面指對於生活狀況的心理感受，客觀層面則為經濟狀況、健康狀況、教育程度、實質物品，D'Acci 認為主觀層面的心理感受來自於對客觀狀況的評價，因此如需評估生活滿意度應同時涵蓋主觀層面及客觀層面。Argyle (2001) 認為評估幸福感 (happiness) 前，須先區分主觀感受及客觀事實，主觀感受為個人對於生活現況的感覺，客觀事實則為社會大眾認為重要的生活事件，例如：平均餘命。Lune 與 Linda (2001) 探討鄉村及都市居民對生活滿意度的差異。將家庭狀況、條件 (客觀感受) 及心理滿意 (主觀感受) 納入考量，以評估其生活滿意度。評估指標包含個人健康、住宅環境、家庭設備、食物、交通。Veenhoven (1996) 表示生活品質 (quality of life) 隱含兩大面向，其一為客觀條件，其二為主觀想法。客觀條件為經濟安全、治安狀況、健康狀況、教育程度，除了評估客觀條件外，更重要的是個體如何看待客觀條件，以反應個人的滿意程度。此外，更有研究者提出主觀感覺易受回答者的個人情緒及生活情境所影響，使測量結果偏誤 (Pavot & Diener, 1993; Argyle, 2001)。

Smith 與 Clay (2010) 認為個人所擁有的客觀條件並未能推估至個體的主觀感受，而應著重個體對於生活狀況的主觀看法。人類學家認為相較於經濟狀況，工作滿意度更能推估個人生活品質。因此，本研究著重探討個體對生活狀況的主觀性感受，因此測量生活滿意度以主觀層面為主。

## 二、生活滿意度：單一面向或多元面向

### (一) 生活滿意度為單一面向

將生活滿意度視為單一向度的學者，有的直接用單一題項測量生活滿意，或將所有題目加總以單一概念評估 (洪晟惠, 2010; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985; Ellison, 1990; Broman, 1991)。Diener et al. (1985) 發展出整體概念的生活滿意度量表 (The Satisfaction with Life Scale, SWLS)，以五個題項測量個體對生活現

況的整體主觀感受。在國內的研究方面，曾有研究者嘗試以多面向測量生活滿意度，但其結果不佳，例如：黃心珍（1995）的研究中，原編訂 21 道題目並進行因素分析，形成四個因素（共可解釋 52.8%的變異量），由於四個因素中的第一個因素便解釋了 42.6%的變異量，因此決定只抽取一個因素，且將其命名為「生活滿意度」因素；賴爾柔（1998）的研究中，原編擬 15 題去掉辨別力較差的題目後剩下 6 題，經因素分析結果顯示是屬於同一因素，共可解釋生活滿意度的 56% 變異量，因此不再將生活滿意度細分為不同的層面（引自陳玲媛，2011）。

## （二）生活滿意度是多元面向

綜觀國內外學者對生活滿意多元面向之界定，可分為主觀層面及客觀層面：主觀層面包含自我概念、目標達成程度、社交及人際互動、家庭生活、休閒活動；客觀層面涵蓋經濟安全、工作狀況、婚姻狀況、健康狀況、居家環境。

Campbell、Converse 和 Rogers（1976）認為生活滿意度受多面向生活狀況所影響，例如：婚姻狀況、經濟狀況、人際關係等。以整體概念測量個體的生活滿意度，未能深入瞭解哪一個面向的生活狀況影響個體生活滿意度最大。因此，Campbell 等人將生活滿意度區分為婚姻生活、家庭生活、健康、和鄰居的關係、和朋友的關係、居住環境、休閒活動、教育、職業、存款等十項。Neugarten、Havighurst 和 Tobin（1961）針對 50-90 歲的高齡者，進行四次訪談，從資料中建構出可測量的指標，以發展「生活滿意度量表 A」（Life Satisfaction Index A, LSIA），其概念包含生活熱誠、處事態度、目標一致性、自我概念及情緒狀態。

反觀國內研究者常依研究主題或對象，設計不同的生活滿意度量表。例如：探討中高齡志工生活滿意度的研究者依據 Neugarten 等人所發展之量表進行修改，將生活滿意度分為目標達成程度、日常活動、情感狀態、自我概念、與家人相處、社會互動等六大向度（林麗惠，2002；陳麗昭，2011；陳玲媛，2011）；研究對象為婦女者則涵蓋一般生活滿意、自我形象滿意、婚姻滿意、家庭滿意、人際關係

滿意與經濟滿意七大面向（鍾鳳嬌，1988；賴碧華，1993）；而對於一般社會大眾則區分為家庭生活、職業、健康、家庭經濟、居家環境、社交休閒等七大面向，其中「家庭生活」為重要測量指標（陸洛，1998）。

綜上所述，多數研究者依研究目的各自建構適切的生活滿意度量表，易造成量表僅適用於特定群體或年齡者。此外，本研究期望探討未育兒夫妻對整體生活的主觀感受，而非探究未育兒夫妻對各面向生活滿意之程度。Diener 等人發展的量表符合整體生活滿意之概念，且已廣泛地被許多研究者使用，具有良好的信度及效度，因此本研究即採用 Diener 等人的生活滿意度量表（The Satisfaction with Life Scale, SWLS）評估未育兒夫妻的整體生活滿意度。



### 第三節 影響生活滿意度相關因素之探討

本研究將影響生活滿意度之因素，依據生命歷程理論五大核心概念及其他區分，分別為「歷史的時間和空間原則」、「時機原則」、「生活連結原則」、「自主行動力原則」、「其他」五大部份。首先探討影響個別未育兒夫妻生活滿意度的相關因素，最後針對個別分析與對偶分析所呈現的研究結果，說明兩者的內涵。茲分述如下：

#### 壹、影響個別未育兒夫妻生活滿意度的因素

##### 一、歷史的時間和空間原則

依據生命歷程理論可將此原則概念化為「年齡」和「居住地區」兩大變項以下分述：

##### (一) 年齡

探討年齡與生活滿意度關係之研究結果，主要可分為三種結論：第一，發現生活滿意度隨年齡變化呈現U型曲線；第二，年齡與生活滿意度具正相關；第三，兩者間無相關；第四，兩者間呈現負相關。由此可知，兩者的關係，至今尚未有一致的研究結果，以下分述說明。

Blanchflower 與 Oswald (2009) 自 1973 年到 2006 年針對歐洲八個國家（比利時、丹麥、法國、德國、義大利、愛爾蘭、荷蘭、英國）調查人民的生活滿意度，研究結果顯示年齡與生活滿意度之間呈現 U 型曲線，相較於年輕世代及老年世代，中年世代的生活滿意度相對較低。

反觀其他研究者有不同之看法，朱美珍 (2002) 以已婚軍官為研究對象，研究發現年齡與生活滿意度成正相關，亦即年齡愈大，生活滿意度愈高。吳櫻花 (2008) 研究高雄縣警察人員的各層面及整體生活滿意度，研究發現年齡與整體生活滿意度有顯著正相關，顯示年齡愈大，整體生活滿意度愈高。洪晟惠 (2010) 探討中年世代 (40-60 歲) 的生活滿意度，研究發現年齡愈大的中年世代有愈良好的生活滿意度。Hamarat、Thompson、Zabucky、Steele、Matheny 與 Aysan (2001)

以 18-40 歲、41-65 歲及 66 歲以上三大世代為研究對象，探討其生活滿意度之差異，研究發現年齡愈大者生活滿意度愈高。

上述研究皆指出年齡與生活滿意度具正相關，但林怡欣（2005）與尤逸歆（2004）研究對象皆為國小教師，研究結果發現不同年齡的國小教師生活滿意度並無顯著差異。此外，陳雅郁（2008）發現職業婦女的年齡與生活滿意度呈現些微負相關，但未達顯著。Zhang 和 Liu（2007）研究顯示，未育兒夫妻老年期常面臨焦慮、孤單等負面情緒，進而影響其生活滿意度。

綜觀上述，研究者對年齡與生活滿意度之關係有不同的看法。因此本研究將再次探討不同年齡的未育兒夫妻，其生活滿意度為何。

## （二）居住地區

居住地區是否為生活滿意度的顯著測量變項，至今無一致的看法。曾慶玲（2008）研究結果發現，居住地的差異與生活滿意具低度正相關，無有效的解釋力。然而，蔡仕君（1989）探討已婚職業婦女生活滿意度之關係，並融入鄉村與都市地區分析條件，結果顯示居住在鄉村的婦女有較高的生活滿意度。本研究將居住地分為高度發展地區、中度發展地區及低度發展地區，探討不同發展地區的未育兒夫妻之生活滿意度是否有顯著差異。

## 二、時機原則

「結婚年齡」影響已婚夫妻的生育狀況，進而影響生活滿意度的變化（陸瑩華，2002；王愛珠，2007）。女性教育程度提高，使得婦女結婚年齡延後（薛承泰、王嘉寧，2001），台灣 2009 年平均初婚年齡新郎為 31.6 歲，新娘為 28.9 歲，均較 2008 年增加 0.5 歲（內政部統計處，2009b），因晚婚而壓縮婦女的生育期或高齡導致不孕，使個人的無子女狀態從自願變成非自願，造成夫妻關係緊張、生活滿意度低（陸瑩華，2002；王愛珠，2007）。

由上述可知，結婚年齡影響個體生活滿意度的變化。本研究將再度探討未育兒夫妻的結婚年齡，是否影響其生活滿意度的改變。

### 三、生活連結原則

配偶、家人、同事、社會大眾各層面對個體的生活有所影響。本研究將此原則概念化為「社會評價」、「夫妻支持」、「性生活滿意度」、「婚姻滿意度」，茲分述如下：

#### (一) 社會評價

先前研究結果發現，個人主觀知覺社會評價愈高，其生活滿意度愈高。以下分述說明其研究結果。

周麗端與唐先梅(2003)在「家庭主婦的處境」研究報告中以多元迴歸分析預測生活滿意度的變項，結果發現家人對主婦角色的評價、社會對主婦角色的評價，對家庭主婦的生活滿意具有有效的預測力，解釋力達19%(引自曾慶玲,2008)。曾慶玲(2008)研究結果顯示，家庭主婦知覺社會對主婦評價直接影響到主婦的生活滿意度，意即家庭主婦知覺社會大眾對家庭主婦的評價愈高，生活滿意度也就愈高。

傳統價值觀認為生育是為了傳宗接代，不論自願或非自願不生育者，其主觀知覺社會評價皆會影響個人生活狀況。非自願未育兒者無法擺脫傳宗接代的迷思，難以接受不孕的事實，再加上外界甚至以可憐來形容非自願生育者，使得非自願生育者生活壓力大。反之，外界對於自願未育兒者，則以自私、孤獨、不成熟、異樣等負面字眼形容自願未育兒者(Gillespie, 2000, P.225 ; Letherby, 2002, P.10 ; Allen & Wiles, 2013)，但相較於非自願未育兒者，自願未育兒者拋開傳統傳宗接代迷思，主觀知覺社會評價的負面影響較小(黃麗萍, 2005 ; 張正正, 2011)。

綜上所述，未育兒者生活滿意度受主流社會的育兒價值所影響，其中非自願

未育兒者尤為明顯。故本研究試圖瞭解社會評價對未育兒夫妻的生活滿意度，所造成的影響。

## （二）夫妻支持

夫妻支持為社會支持的一部分，國內外研究顯示，社會支持與生活滿意度具顯著正相關（周慶珍，2011；Adams, King, & King, 1996; Heady & Wearing, 1990; Lu & Shih, 1997 ; Wan, Jaccard, & Ramey, 1996）。夫妻支持正是家庭系統資源中重要的一部份，配偶的支持與傾聽可有效降低婦女參與學習與家庭角色的衝突，亦即只要夫妻的相互支持愈佳就會讓已婚婦女在學習上感受到較少的家庭角色衝突，相對地婚姻滿意度也較高（朱萸、唐先梅，2005）。

夫妻支持無論在實質層面或精神層面，對婦女的生活滿意度有顯著的影響。此外，國外研究顯示，相較於自願不生育的夫妻，非自願不生育的夫妻關係較佳，究其原因，當夫妻面臨不孕症的危機時，使得夫妻感情更加緊密，相互扶持以渡過生命中的危機事件（Lampman & Dowling-Guyer, 1995）。本研究將探討，夫妻支持是否會影響未育兒夫妻的生活滿意度。

## （三）性生活滿意度

Link 與 Darling（1986）以 43 對接受不孕症治療的夫妻為研究對象，研究發現不論性別，性生活滿意度能有效預測生活滿意度，且兩者具正相關。Darling 與 McKoy-Smith（1993）研究顯示有接受子宮切除術的婦女，其性生活滿意度與生活滿意度達統計上的顯著，進一步採用路徑分析發現，性生活滿意度對生活滿意度產生.212 的直接效果。

由上述文獻可知，性生活滿意度與生活滿意度之關係具一致的結果。性生活滿意度愈好，生活滿意度愈好，兩者成正相關。然而，上述文獻的研究對象皆非為未育兒夫妻，因此本研究欲再次將性生活滿意度作為預測變項，探討未育兒夫

妻性生活滿意度與生活滿意度之關係。

#### (四) 婚姻滿意度

Stacy (1999) 以長期追蹤研究，探討工作滿意度、婚姻滿意度與生活滿意度的變化，研究結果發現不論男女，婚姻滿意度與生活滿意度具顯著正相關。此外，Shek (1995) 以 1,501 位已婚夫妻為研究對象，瞭解婚姻品質與生活滿意度之關係，研究結果發現婚姻品質愈佳者，生活滿意度愈高，兩者呈現正相關。NG、Loy、Gudmunson 與 Cheong (2009) 研究發現在控制年齡、教育程度、性別的前提下，婚姻滿意度可解釋 12.2% 的生活滿意度，即婚姻滿意度可有效解釋生活滿意度。

由此可知，婚姻滿意度與生活滿意度呈現正相關，且婚姻滿意度為生活滿意度重要的預測變項。故本研究欲再次檢視婚姻滿意度與生活滿意度之關係。

#### 四、自主行動力原則

個體藉由自我概念的形塑及自我決策，以展現自主行動力。以下茲就說明「自我概念」、「生育價值」和「生育意願」三大變項相關文獻。

##### (一) 自我概念

近年來，許多研究皆證明自我概念與生活滿意度有顯著相關。頂客族對自我角色的看法是經由早年生活經驗、重要他人、社會價值觀所影響，隨著年齡增長而有不同的發展，自我概念是個體行動的主要趨力 (黃麗萍，2005)。對於婦女，自我概念對生活滿意度同樣具重要影響力，曾慶玲 (2008) 發現自我概念能有效解釋家庭主婦的生活滿意度。黃心珍 (1995) 探討老年婦女的自我概念、生活滿意度及參與學習三者的關係，研究結果發現控制個人基本特質後，老年婦女的自我概念與生活滿意度存在正相係，即自我概念愈佳的老年婦女，其生活滿意度愈高。



此外國外研究發現，未育兒的已婚女性對自我的評價顯著低於空巢期的母親（Hansen, & Slagsvold, & Moum, 2009），且夫妻如果對未生育事件抱持負面的自我概念，將造成生活滿意低落，甚至有負面自我歸因的現象（Koropecky-Cox, 2002）。而生兒育女的意義隨著時間及空間轉變，對不同世代產生不同的意義（Umberson, Pudrovska & Reczek, 2010）。本研究期望探討不同世代的未育兒夫妻，其自我概念對整體生活滿意的影響為何。

## （二）生育價值

生育價值為影響夫妻生活滿意度的關鍵因素。價值觀是決定一個人行為及態度的基礎，認知將影響個人對事件的看法，進而影響其行為表現及情緒。因此，夫妻對於傳統生育觀念的態度，將影響夫妻所表現出的情緒及行為，進而影響夫妻的生活品質。黃麗萍（2005）研究發現，自願不生育者與非自願不生育者對於傳統生育價值抱持著不同的態度，其態度影響夫妻對於未育兒的看法。在子嗣的繁衍上，自願不生育者不認為傳宗接代為人生中的重要課題，且不認同己身所出才算後代的觀念，因此未育兒並不影響其生活滿意度。反之，非自願不生育者認同傳統生育觀念，尚未生育的夫妻產生壓力，進而影響夫妻間的生活品質。本研究將驗證未育兒的生育價值，是否為影響其生活滿意度的因素。

## （三）生育意願

個人抉擇會影響生活滿意度。曾慶齡（2008）研究發現自願選擇成為家庭主婦者，生活滿意較高。反觀育齡婦女的生育狀況，黃麗萍（2005）研究結果顯示，非自願不孕症婦女遭受傳統價值觀影響，產生自責、罪惡感、憂鬱等負面情緒，這些因素皆會影響婚姻關係、親密關係的建立。張正正（2011）主要以六位頂客族為研究對象，其中包含自願不生育者與非自願不生育者，平均年齡為 38 歲。研究發現，自願不生育的夫妻，一方面不受傳統生育觀念的影響，另一方面因為沒

有子女的羈絆，因此在工作、休閒、財務與家務上都可以很輕鬆、自在。綜上所述，生育意願是影響夫妻婚姻關係的關鍵因素。本研究將探討夫妻的生育意願，是否為影響生活滿意度的重要因素。

## 五、其他

### (一)性別

針對性別與生活滿意度的關係，至今沒有一致的結論。目前研究結論包含女性生活滿意度高於男性、男性生活滿意度高於女性，以及兩者間無相關。其詳細研究結果，分述如下。

許多研究結果顯示，女性生活滿意度較男性生活滿意度高（邱明宗，2007；柯瓊芳、張翰璧，2007；李威駿，2010；陳美秀，2010；Bai、Wu、Zheng & Ren, 2011）。李威駿（2010）研究發現，女性的生活滿意度顯著高於男性，推測原因，可能為男性事業心強、承擔較大的經濟壓力，故整體生活滿意度低於女性。

反之，卻有其他研究發現，男性生活滿意度高於女性生活滿意度（林玉屏，2008；李佩甄、李勝凱、張媛婷、李中一、魏中仁，2005）。林玉屏（2008）研究顯示男性之生活滿意度遠高於女性。究其原因，研究者認為，女性受到角色衝突的影響大於男性，且須負擔較多的家務工作，較少時間處理個人事務，導致生活滿意度低。此外，國外研究亦有相同之處，Link 和 Darling（1986）研究發現，接受不孕症治療的夫妻，男性的生活滿意度顯然高於女性。

此外，亦有許多研究指出，性別與生活滿意度無相關（林欣怡，2004；尤逸歆，2004；林婉茹，2006；陳美惠，2007；吳櫻花，2008；內政部統計處，2009a；陳玲媛，2011；Hamarat, Thompson, Zabrocky, Steele, Matheny, & Aysan, 2001；Fugl-Meyer, Melin & Fugl-Meyer, 2002；NG, Loy, Gudmunson & Cheong, 2009）。

從上述研究結果可知，性別與生活滿意度的關係，尚未有一致的定論。本研究將再次檢視性別與生活滿意度的關聯，探究未育兒的丈夫與妻子，其生活滿意

度是否有差異。

## (二)社經地位

國內研究指出，社經地位愈高者，生活滿意度愈高（孫敏華，1981；朱萸、唐先梅，2005；陳佩吟，2008）。社經地位為家庭資源的一部份，家中的豐富資源不僅可提供家庭需求的滿足，更可在特殊情形發生時，有效緩和壓力帶來的衝擊（朱萸、唐先梅，2005）。社經地位對婦女生活滿意度有顯著的影響，家庭社經水準愈高，生活滿意度愈高（孫敏華，1981）。中、高家庭社經地位之已婚職業婦女在情緒性支持顯著高於低家庭社經地位之已婚職業婦女（陳佩吟，2008）。朱萸、唐先梅（2005）指出家庭社經地位低和收入低的成年婦女學生，會加重角色衝突帶來的影響，且低收入的成年婦女學生有較高的壓力症狀。

由此可知，社經地位具緩解個人壓力的效果，高社經地位者有愈高的生活滿意度。上述文獻研究對象皆為女性，因此本研究將再次探討對未育兒夫妻是否具有相同研究結果。

就上述文獻，本研究者將影響生活滿意度的因素作一整理（如表 2-2 所示），影響生活滿意度的因素涵蓋年齡、居住地區、結婚年齡、社會評價、夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度、自我概念、生育價值、生育意願、性別、社經地位。總而言之，這些因素對生活滿意度具顯著的影響力。

表 2-2 影響生活滿意度之因素

| 變項                   | 相關性    | 文獻  |
|----------------------|--------|---|
| 歷史的<br>時間<br>和<br>空間 | U 型曲線  | Blanchflower & Oswald (2009)  |
|                      | 年齡     | 正相關<br>朱美珍 (2002); 吳櫻花 (2008); 洪晟惠 (2010); Hamarat, Thompson, Zabrucky, Steele, Matheny & Aysan (2001)                          |
|                      |        | 負相關<br>陳雅郁 (2008); Zhang & Liu(2007)  |
|                      |        | 無相關<br>尤逸歆 (2004); 林怡欣 (2005)   |
|                      | 居住地區   | 正相關<br>曾慶玲 (2008)<br>鄉村高於都市<br>蔡仕君 (1989)   |
| 時機                   | 結婚年齡   | 晚婚造成非自願不生育<br>王愛珠 (2007)<br>※本文獻為質性研究   |
| 生<br>活<br>連<br>結     | 社會評價   | 正相關<br>周麗端、唐先梅(2003); 曾慶玲(2008)<br>正面社會評價，生活滿意度佳<br>張正正 (2011); 黃麗萍 (2005)<br>※兩篇文獻為質性研究  |
|                      | 夫妻支持   | 正相關<br>朱萸、唐先梅 (2005); 周慶珍 (2011); Heady & Wearing(1990); Adams, King & King(1996); Wan, Jaccard, & Ramey(1996); Lu & Shih(1997) |
|                      | 性生活滿意度 | 正相關<br>Darling & McKoy-Smith(1993); Link & Darling(2008)  |
|                      | 婚姻滿意度  | 正相關<br>Shek(1995); Stacy(1999); NG, Loy, Gudmunson & Cheong(2009)   |

|       |      |                   |  |
|-------|------|-------------------|--|
| 自主行動力 | 自我概念 | 正相關               | 黃心珍 (1995); 曾慶玲 (2008); 林翠玲 (2011); Koropecjy-Cox(2002)  |
|       | 生育價值 | 愈認同傳統生育價值，生活滿意度愈差 | 黃麗萍 (2005)<br>※本文獻為質性研究  |
|       | 生育意願 | 自願未生育者，生活滿意度佳     | 張正正 (2011); 黃麗萍 (2005)<br>※兩篇文獻為質性研究   |
| 其他    | 性別   | 女性高於男性            | 邱明宗 (2007); 柯瓊芳、張翰璧 (2007); 李威駿 (2010); 陳美秀 (2010); Bai, Wu, Zheng & Ren (2011)  |
|       |      | 男性高於女性            | 李佩甄、李勝凱、張媛婷、李中一、魏中仁 (2005); 林玉屏 (2008); Link & Darling(1986)   |
|       |      | 無相關               | 林欣怡 (2004); 尤逸歆 (2004); 林婉茹 (2006); 陳美惠 (2007); 吳櫻花 (2008); 國民生活狀況調查報告 (2009); 陳玲媛 (2011); Hamarat, Thompson, Zabucky, Steele, Matheny, & Aysan(2001); Fugl-Meyer, Melin & Fugl-Meyer (2002); NG, Loy, Gudmunson & Cheong( 2009) |
|       | 社經地位 | 正相關               | 孫敏華 (1981); 陳佩吟 (2008); 朱萸、唐先梅 (2005)  |

資料來源：研究者整理

## 貳、影響整體未育兒夫妻生活滿意度的因素

對偶分析與個別分析所呈現的研究結果，具有不同意涵，對偶分析所顯現的研究結果，代表夫妻雙方整體的感受，而非個人層次的感受。反之，過去多數研究採用個人系統分析資料，其所代表的是夫妻個別的主觀想法。陳富美與利翠珊（2004）以夫妻家事分工作為探討主題，研究結果顯示，不同情感狀態的夫妻，在家事分工上呈現顯著差異，其所呈現的「夫妻」情感，有別於「夫對妻的情感」或「妻對夫的情感」之單向狀態，而是「整體」夫妻情感。因過去研究無針對未育兒夫妻之生活滿意度進行對偶分析，故本研究除了以夫妻個別的主觀感受解釋生活滿意度外，更進一步以夫妻整體感受，探討影響夫妻生活滿意度的相關因素。



### 第三章 研究方法

本章的研究方法共分為四節：第一節為研究設計，包含研究架構、研究問題及研究假設；第二節為研究對象與資料蒐集方法；第三節說明本研究之測量工具及操作性定義；第四節針對測量工具進行檢測，以了解各量表之信度及效度；第五節依據研究問題及假設提出適合的統計資料分析方法。

#### 第一節 研究設計

依據研究動機、研究目的、研究問題及文獻回顧，擬定本研究之研究架構及研究假設，如圖 3-1。

##### 壹、研究架構

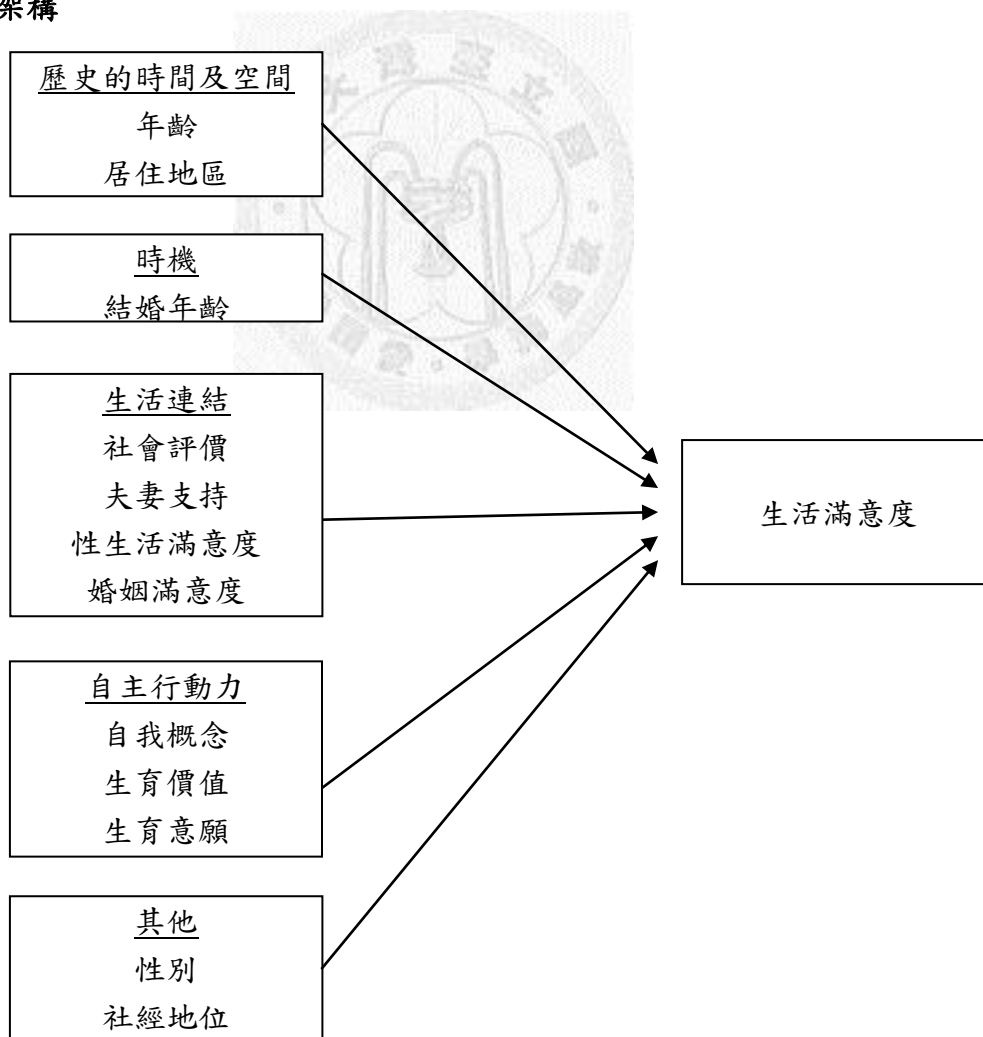


圖 3-1

## 貳、研究問題

依據前述研究目的，本研究的研究問題如下：

- 一、未育兒夫妻的生活滿意度概況為何？
- 二、不同生命歷程的未育兒夫妻，其生活滿意度的情形為何？
- 三、不同生命歷程是否可以解釋未育兒夫妻的生活滿意度？

## 參、研究假設

針對上述的研究問題，提出以下的研究假設：

- 研究假設一：未育兒夫妻的年齡與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設二：不同居住地區的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。
- 研究假設三：未育兒夫妻的結婚年齡與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設四：未育兒夫妻的社會評價與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設五：未育兒夫妻的夫妻支持與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設六：未育兒夫妻的性生活滿意度與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設七：未育兒夫妻的婚姻滿意度與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設八：未育兒夫妻的自我概念與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設九：未育兒夫妻的生育價值與其生活滿意度有顯著相關。
- 研究假設十：不同生育意願的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。
- 研究假設十一：不同性別的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。
- 研究假設十二：不同社經地位的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。
- 研究假設十三：未育兒夫妻的歷史的時間及空間、時機、生活連結、自主行動力及其他背景變項對生活滿意度有顯著解釋力。
- 研究假設十四：個別未育兒夫妻及整體未育兒夫妻生活滿意度之顯著預測因子有差異。



## 第二節 研究對象與資料蒐集方法

### 壹、研究對象

#### 一、研究母體：

本研究依據「婦女婚育與就業調查報告」推估全台灣未育兒家庭數量，此調查以「臺灣地區內年滿 15 歲之本國籍民間女性人口」作為母體。調查顯示，我國 15 歲以上已婚女性未生育的人數約 325,000 人（行政院主計處，2011）。其中包含「已懷孕中」的婦女約 34,000 人，考量本研究正式施測期間，此類型之婦女已生育，而不符合本研究之研究對象，因此予以扣除。本研究之研究母約 291,000 人。

#### 二、研究對象條件：

本研究之樣本，須符合以下條件：（一）具婚姻關係，且至少一年以上。（二）未養育夫妻雙方或一方具血緣關係之子女。（三）若養育不具血緣關係之養子女、繼子女，或已懷孕中，則視為有育兒，不列入研究對象。選擇將已懷孕夫妻排除於研究對象之原因，係由於懷孕階段的夫妻已開始接觸相關育兒議題，故將此類型之夫妻，排除於研究對象之外。

### 貳、抽樣策略

本研究採兩種抽樣策略，其一為分層隨機抽樣（Stratified random sampling），二為滾雪球抽樣（Snowball sampling）。研究者原預計以分層隨機為抽樣之主要策略，將臺灣本島地區劃分為北、中、南及東部四個區域<sup>2</sup>，每區採簡單隨機抽樣方式，並依照各區未育兒婦女的人口比率（行政院主計處，2011），抽取樣本組數共計 220 對夫妻。

在和所抽樣的各縣市戶政事務所公文聯繫後，各縣市戶政事務所基於「個人資料保護法」，大多回覆無法提供轄區內已婚人口的個人資料，故研究者無法以

---

<sup>2</sup> 北區：宜蘭縣、基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹市、新竹縣；中區：苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣；南區：臺南市、嘉義市、嘉義縣、高雄市、屏東縣；東區：花蓮縣、臺東縣

分層隨機抽樣蒐集樣本，以至於改採滾雪球抽樣方法，蒐集研究資料，其管道包含親友介紹、ptt 實業坊-婚姻版、科技版、問卷版、地方版刊登邀請文、Babyhome 寶貝家庭親子網-等待送子鳥討論區刊登邀請文、Verywed 非常婚禮-婚後討論區刊登邀請文。詳細的問卷回收狀況請見表 3-2。

### 參、資料蒐集方法

為提升研究資料的正確性及問卷回收率，本研究以面訪為主要資料蒐集方法。研究者於邀請文中傳達期待能以面訪方式進行研究，但部分受訪者因個人隱私或方便性問題，要求以郵寄問卷方式參與研究，故資料蒐集方法可分為面訪及郵寄。同意面訪之受訪者，研究者先以電話或 e-mail 方式聯繫填寫問卷之時間及地點，若需郵寄之受訪者，則於問卷寄出 9 天後進行催收，以提高回收率。茲分述「預試階段」及「正式施測階段」資料蒐集狀況，如下：

#### 一、預試階段

因研究者週遭親友符合研究條件的未育兒夫妻較少，故預試階段僅邀請 3 對夫妻參與本研究，針對研究問卷字句翻譯之可理解性，以及填答狀況進行了解，以確保研究資料之品質。本研究預試之樣本，藉由朋友初步說明研究內容，徵求到 3 對夫妻願意參與研究。首先研究者透過朋友與受訪者約填寫問卷時間，利用受訪者中午或下班休息時間進行研究。資料蒐集方法以面訪為主，由研究者親自送問卷，當場說明研究目的及填答注意事項，以了解受訪者填答問卷之狀況，並進一步詢問問卷內容之修改建議，了解是否有語句意義不清楚之處或排版問題，修改內容如表 3-1。

表 3-1 預試施測之修改建議

| 編號 | 受訪者建議                         | 修改                          |
|----|-------------------------------|-----------------------------|
| 1  | 受訪者認為，問卷標題「未育兒生活滿意度問卷」中的「未育兒」 | 為避免受訪者產生心理不舒服感，故將「未育兒」字眼刪除， |

|   |  |                                   |
|---|--|-----------------------------------|
|   | 字眼有些歧視。  | 僅呈現「夫妻生活滿意度問卷」。                   |
| 2 | 個人基本資料中的職業類別，研究者以分類方式呈現，請受訪者選擇自己的職業類別勾選。受訪者認為有階級劃分之意味。 | 研究者將職業分類表改為開放式填答，問卷回收後，再由研究者自行分類。 |

## 二、正式施測階段

預試階段後，研究者將問卷內容進行修改，於 101 年 4 月以學校公文發文至北部（宜蘭縣）、中部（台中市）、南部（嘉義縣）、東部（花蓮縣）各戶政事務所，請求各單位協助提供已婚人口資料。經過一個多月等待各單位回覆，多數戶政事務所依「個人資料保護法」拒絕提供，僅某縣市的戶政事務所同意研究者至戶政事務所抄寫轄區內已婚人口資料。研究者於 101 年 7 月初以明信片邀請符合研究資格之夫妻參與研究，其中有一對夫妻與研究者聯繫，表示願意參與研究，但因資格條件不符，故無蒐集到任何研究資料。

因無法以分層隨機抽樣法蒐集研究資料，故改以滾雪球抽樣法進行資料蒐集。研究者於 101 年 6 月 30 日至 101 年 9 月 25 日期間，先以口頭或 e-mail 方式，詢問週遭朋友是否認識符合研究資格之受訪者，另一方面於網路（ptt 實業坊、Babyhome 寶貝家庭親子網、Verywed 非常婚禮）刊登邀請文，並留下研究者聯絡方式，請有意願參與研究之受訪者主動與研究者聯繫，再進一步以電話或 e-mail 與受訪者相約填寫問卷時間及地點，針對未回覆之受訪者，研究者再以 e-mail 確認是否仍有意願參與研究，接受面訪之受訪者平均填寫問卷時間約 6-7 分鐘。研究邀請文中傳達希望夫妻一同參與研究，但部份夫妻僅一方同意參與，故並非所有受訪者皆為成對夫妻。研究者共發出 222 份問卷（含 91 對夫妻），回收 213 份問卷（含 87 對夫妻），回收率 96%。其中一對夫妻已懷孕，不符合研究資格，故有效問卷為 211 份（含 86 對夫妻）。詳細問卷回收狀況如表 3-2。

表 3-2 資料蒐集管道及問卷回收數

| 資料蒐集管道           | 發出問卷               | 回收問卷            | 回收率  |
|------------------|--------------------|-----------------|------|
| 親友介紹             | 面訪 29 份(含 12 對夫妻)  | 29 份(含 12 對夫妻)  | 95%  |
|                  | 郵寄 65 份(含 29 對夫妻)  | 60 份(含 27 對夫妻)  |      |
| PTT 實業坊          | 面訪 31 份(含 14 對夫妻)  | 31 份(含 14 對夫妻)  | 97%  |
|                  | 郵寄 91 份(含 33 對夫妻)  | 87 份(含 31 對夫妻)  |      |
| Babyhome 寶貝家庭親子網 | 面訪                 | 無               | --   |
|                  | 郵寄                 | 無               |      |
| Verywed 非常婚禮     | 面訪 4 份(含 2 對夫妻)    | 4 份(含 2 對夫妻)    | 100% |
|                  | 郵寄 2 份(含 1 對夫妻)    | 2 份(含 1 對夫妻)    |      |
| 總計               | 面訪 64 份(含 28 對夫妻)  | 64 份(含 28 對夫妻)  | 96%  |
|                  | 郵寄 158 份(含 63 對夫妻) | 149 份(含 59 對夫妻) |      |



### 第三節 研究工具與操作性定義

本研究以問卷調查法收集研究資料，研究工具為「夫妻生活滿意度問卷」，問卷包含八大部份，分別是「自我概念」、「夫妻支持」、「生育價值」、「社會評價」、「性生活滿意度」、「婚姻滿意度」、「生活滿意度」、「個人基本資料」。詳細內容說明如下。

#### 壹、自我概念

本研究以 Rosenberg (1979) 的自尊量表 (Self-Esteem Scale) 測量未育兒夫妻的自我概念，此量表共有 10 題。本量表信效度方面，Silber 與 Tippett (1965) 研究指出，本量表之再測信度為 .85；效度方面，以「沮喪」、「焦慮」、「同儕評價」作為檢測建構效度的核心概念，研究發現具良好的效度。此外，近幾年本量表之中文版普遍被研究者所使用，量表的內部一致性信度 (Cronbach's  $\alpha$ ) 介於為 .78 至 .86 之間，顯示中文版亦具有良好信度 (林鳳如，2004；梁成安、王培梅，2008；鄭伊真，2011)。

本量表採用李克特式 (Likert) 五點量表方式計分，1 表示「非常不同意」，2 表示「不同意」，3 表示「不一定」，4 表示「同意」，5 表示「非常同意」。其中題項 2、5、6、8、9 為反向題，採逆向計分。量表總分介於 10-50 分之間，分數愈高，代表自我概念愈佳；分數愈低，則代表自我概念愈差。

#### 貳、夫妻支持

本研究參考 Vinokur、Caplan 與 Schul (1987) 所編譯的社會支持量表 (Obtained social support) 及 Bloom (1985) 家庭結構量表 (Family Functioning Scale, FFS) 的家庭凝聚力 (Cohesion) 分量表，共採用 8 個題項，測量個人知覺到配偶所給予的情緒支持與互動關係。

Vinokur、Caplan 與 Schul (1987) 社會支持量表原題項共 6 題，內部一致性信

度 (*Cronbach's  $\alpha$* ) 介於 .85 至 .87 之間，顯示具良好的信度。由於本研究焦點為配偶的情緒性支持而非工具性支持，故將 Vinokur 等人 (1987) 原題項測量訊息支持「您的配偶會提供你有用的知識或訊息」刪除。另因題項重疊性，而將「我的配偶會鼓勵我」刪除，採用 4 個題項。

Bloom (1985) 家庭結構量表 (Family Functioning Scale, FFS) 的家庭凝聚力 (Cohesion) 分量表，量表共 5 個題項。信度部份，內部一致性信度 (*Cronbach's  $\alpha$* ) 為 .89。效度部分，透過因素分析法檢測，發現本量表具有良好的建構效度。因本研究欲探討配偶關係，故將「家人」改為「配偶」。另因題項重疊性，將「家人有很強的凝聚力」刪除，採用 4 個題項。

本量表採用李克特式 (Likert) 五點量表方式計分，1 表示「非常不同意」，2 表示「不同意」，3 表示「不一定」，4 表示「同意」，5 表示「非常同意」。其中題項 6、8 為反向題，採逆向計分。量表總分介於 8-40 分之間，分數愈高代表與夫妻愈佳；分數愈低，則代表與夫妻支持愈差。

### 參、生育價值

本研究以行政院衛生署國民健康局 (2011) 第十次臺灣地區家庭與生育力調查的子女價值與態度分量表，此測量未育兒夫妻之生育價值，共 8 題。

本量表採用李克特式 (Likert) 五點量表方式計分，1 表示「非常不同意」，2 表示「不同意」，3 表示「不一定」，4 表示「同意」，5 表示「非常同意」。量表總分介於 8-40 分之間，分數愈高，代表愈受傳統生育價值觀影響；分數愈低，則代表較不受傳統生育觀影響。

### 肆、社會評價

本量表參考鄭修明 (2002) 及曾慶玲 (2008) 的角色評價量表新編而成。鄭修明 (2002) 以艦艇志願役士官為研究對象，原始問項為「我的配偶很贊同我在

艦艇單位服務」、「我的家人很贊同我在艦艇單位服務」、「軍中的同儕對於艦艇志願役士官身份有很好的評價」、「民間朋友對於我在艦艇志願役士官服務有很好的評價」、「我認為社會民眾對於艦艇志願役士官身份有很好的評價」。而曾慶玲（2008）以家庭主婦為研究對象，僅採用兩個問項「我覺得家人不重視家庭主婦的角色」、「我覺得社會大眾不重視家庭主婦的角色」。

本研究之社會評價量表，主要目的為瞭解社會大眾對未育兒夫妻的看法，參酌兩份量表，刪除不適合之問項，將本研究之社會評價量表新編為「我的親生父母對未育兒家庭給予正面評價」、「配偶父母對未育兒家庭給予正面評價」、「朋友對未育兒家庭給予正面評價」、「同事對未育兒家庭給予正面評價」、「我認為社會大眾對未育兒家庭有良好的評價」。

本量表採用李克特式（Likert）五點量表方式計分，1 表示「非常不同意」，2 表示「不同意」，3 表示「不一定」，4 表示「同意」，5 表示「非常同意」。量表總分介於 5-25 分之間，分數愈高，代表社會對未育兒家庭的評價愈高；分數愈低，則代表社會對未育兒家庭的評價愈低。

## 伍、性生活滿意度

本研究以沈瓊桃（2002）「多面向婚姻滿意度量表」的「性愛關係」分量表作為測量工具，測量未育兒夫妻的性生活滿意度，本量表共 5 個題項。本量表的內部一致性信度（Cronbach's  $\alpha$ ）為.81。

本量表採用李克特式（Likert）五點量表方式計分，1 表示「非常不同意」，2 表示「不同意」，3 表示「不一定」，4 表示「同意」，5 表示「非常同意」。量表總分介於 5-25 分之間，分數愈高，代表個人對性生活愈滿意；分數愈低，則代表個人對性生活愈不滿意。

## 陸、婚姻滿意度

本研究以沈瓊桃(2002)「多面向婚姻滿意度量表」的「單面向婚姻滿意度」分量表作為測量工具，測量未育兒夫妻的婚姻滿意度。本量表共4個題項，內部一致性信度(Cronbach's  $\alpha$ )為.81，顯示本量表具良好的信度。

本量表採用李克特式(Likert)五點量表方式計分，1表示「非常不同意」，2表示「不同意」，3表示「不一定」，4表示「同意」，5表示「非常同意」。其中題項1、3、4為反向題，採逆向計分。量表總分介於5-20分之間，分數愈高，代表婚姻滿意度愈高；分數愈低，則代表婚姻滿意度愈低。

## 柒、生活滿意度

本研究以Diener等人(1985)發展的生活滿意度量表(The Satisfaction with Life Scale, SWLS)作為測量工具，測量未育兒夫妻整體生活感受。量表共有5個題項，此量表之內部一致性信度(Cronbach's  $\alpha$ )為.87，而間隔兩個月之再測信度為.82，效標關聯效度為.73，顯示本量表具良好的信效度。

本量表採用李克特式(Likert)五點量表方式計分，1表示「非常不同意」，2表示「不同意」，3表示「不一定」，4表示「同意」，5表示「非常同意」。量表總分介於5-25分之間，分數愈高，代表生活滿意度愈高；分數愈低，則代表生活滿意度愈低。

## 捌、個人基本資料

### 一、性別：

以夫妻自陳報告為主，分為女性、男性。

### 二、年齡：

以夫妻自陳報告之年齡為主，由研究對象自行填寫實際年齡。



### 三、結婚年齡：

以夫妻自陳報告的結婚年齡為主，由研究對象自行填寫實際初婚年齡。

### 四、社經地位：

引用林生傳(2000)改編自 Hollingshead (1957) 發表的兩因素社會地位指數 (Two factor index of social position) 區分法，將「職業等級」與「教育程度」皆分為 5 個等級，社經地位計算方式為「職業等級指數乘以 7 加上教育程度乘以 4 所得之和」。指數得分在 11-29 分為低社經地位，30-40 分為中社經地位，41-55 分為高社經地位。

### 五、居住地區：

本研究參考侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華 (2005) 將臺灣的鄉鎮市區分為七個集群，分別為都會核心、工商市區、新興市鎮、傳統產業市鎮、低度發展鄉鎮、高齡化鄉鎮及偏遠鄉鎮。本研究依據上述分法將七個集群合併成三個集群，都會核心、工商市區合併為「高度發展地區」，新興市鎮、傳統產業市鎮合併為「中度發展地區」，低度發展鄉鎮、高齡化鄉鎮及偏遠鄉鎮合併為「低度發展地區」，臺灣的縣市及鄉鎮分法如附錄二。

### 六、生育意願：

區分為六大項，分別為 (一) 目前有生育意願，仍在努力中自願不生育、(二) 目前無生育意願，未來預計生育、(三) 目前無生育意願，未來是否生育仍不確定、(四) 現在與未來皆無生育意願、(五) 無特別想法，順其自然、(六) 其他。

#### 第四節 測量工具檢測

##### 壹、量表效度檢測

為確保研究結果的正確性及可靠性，本研究以因素分析作為效度檢測之方法。研究者先以 KMO 值來評斷量表是否適合進行因素分析，KMO 係指 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適切性量數，當 KMO 值愈大，代表變項間的相關性愈高，通常 KMO 值愈接近 1，表示愈適合進行因素分析，KMO 值若小於 0.5 則不適合進行因素分析。茲分述各量表之效度檢測結果：

##### 一、自我概念量表

本研究自我概念量表之 KMO 值為 .890，表示極適合進行因素分析。為了釐清量表之因素數，故首先採用探索性分析 (exploratory, EFA)，不先預設因素數，由數學程序決定因素數。研究結果測量出 2 個因素數，表示自我概念量表中存在 2 種不同的概念。兩個共同因素的累積解釋變異量為 57.412%，轉軸後的因素負荷量以 0.3 作為因素的篩選標準。研究發現，第一個因素包含 9 題，第二個因素則僅有 1 題。

表 3-3 自我概念量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                   | 因素一     | 因素二     | 共同性  |
|----------------------|---------|---------|------|
| 6. 我覺得自己很沒用          | .807    |         | .683 |
| 5. 我覺得自己沒有可以引以為榮之處   | .784    |         | .666 |
| 2. 我覺得自己沒有一點可取之處     | .764    |         | .677 |
| 9. 我覺得自己是個失敗者        | .760    |         | .641 |
| 1. 整體而言我對自己感到滿意      | .707    |         | .511 |
| 3. 我覺得自己有許多優點        | .681    |         | .465 |
| 4. 我可以把事情做得如同大多數人一樣好 | .640    |         | .412 |
| 7. 我覺得自己是個有價值的人      | .629    |         | .605 |
| 10. 我對自己抱持著正向的態度     | .592    |         | .422 |
| 8. 我希望能更看重自己一些       | .193    | .798    | .660 |
| 特徵值                  | 4.614   | 1.127   |      |
| 解釋變異量                | 46.139% | 11.274% |      |

|               |                  |         |  |
|---------------|------------------|---------|--|
| 累積變異量         | 46.139%          | 57.412% |  |
| 抽樣適當性檢定值(KMO) | .890             |         |  |
| Barlett 球面性檢定 | 近似卡方值=817.889*** |         |  |

\*\*\*P<0.000

然而，根據編製問卷之考量，一個層面的題數最少在三題以上，否則題項太少，無法測出所代表的層面特質，其內容效度會不夠嚴謹。因此，本研究考量自我概念量表所萃取的第二因素僅涵蓋 1 題，可能無法測出欲測量的構念，故將第二因素所包含的 1 個題項刪除（第 8 題）。

接著研究者使用驗證性分析（confirmatory, CFA），設定因素數為 1，並以因素負荷量大於 0.3 作為因素的篩選標準。由表 3-4 可發現，此量表之所有題項皆集中於因素一，且因素的累積變異量為 50.638%。比較刪除第 8 題前、後因素一的累積變異量，可明顯觀察出刪除後的累積變異量（50.638%）明顯高於刪除前的累積變異量（46.139%），從研究結果可支持研究者刪除第 8 題之假設。

表 3-4 修正後自我概念量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                   | 因素一              | 共同性  |
|----------------------|------------------|------|
| 6. 我覺得自己很沒用          | .820             | .672 |
| 5. 我覺得自己沒有可以引以為榮之處   | .802             | .643 |
| 2. 我覺得自己沒有一點可取之處     | .786             | .618 |
| 9. 我覺得自己是個失敗者        | .777             | .604 |
| 1. 整體而言我對自己感到滿意      | .699             | .488 |
| 3. 我覺得自己有許多優點        | .674             | .454 |
| 4. 我可以把事情做得如同大多數人一樣好 | .632             | .399 |
| 7. 我覺得自己是個有價值的人      | .596             | .355 |
| 10. 我對自己抱持著正向的態度     | .569             | .323 |
| 特徵值                  | 4.557            |      |
| 解釋變異量                | 50.638%          |      |
| 累積變異量                | 50.638%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)        | .893             |      |
| Barlett 球面性檢定        | 近似卡方值=795.718*** |      |

\*\*\*P<0.000

刪除第 8 題後，研究者針對自我概念量表進行信度檢測，以確保研究結果之穩定性。結果顯示，內部一致性信度 (Cronbach's  $\alpha$ ) 明顯提升至 .88。研究結果再次支持自我概念量表進行刪題，研究者後續之預測性分析，將以刪題後之自我概念量表作為分析依據。

## 二、夫妻支持量表

本研究夫妻支持量表之 KMO 值為 .891，代表適合進行因素分析。首先以探索性分析 (exploratory, EFA) 萃取出因素數。結果顯示，測量出的因素數為 2，表示配偶關係量表中存有 2 種概念。兩因素的累積變異數為 70.767%，使用直接斜交轉軸法進行計算，轉軸後的因素負荷量以 0.3 作為因素之篩選標準。第一個因素含蓋 6 題，第二個因素包含 2 題 (詳見表 3-5)。

表 3-5 夫妻支持量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                 | 因素一              | 因素二     | 共同性  |
|--------------------|------------------|---------|------|
| 5. 我與配偶會互相幫助與支持    | .867             |         | .754 |
| 1. 我的配偶會聽我說話       | .853             |         | .758 |
| 4. 我的配偶會對我表示關心     | .839             |         | .705 |
| 7. 我與配偶之間相處愉快      | .827             |         | .696 |
| 3. 我的配偶會瞭解我的想法與感受  | .812             |         | .684 |
| 2. 我的配偶說的話會增加我的自信  | .733             |         | .539 |
| 8. 儘管在家，我與配偶之間較少接觸 | .428             | .879    | .776 |
| 6. 我與配偶不會共同做一件事情   | .381             | .866    | .751 |
| 特徵值                | 4.558            | 1.104   |      |
| 解釋變異量              | 56.969%          | 13.797% |      |
| 累積變異量              | 56.969%          | 70.767% |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)      | .891             |         |      |
| Barlett 球面性檢定      | 近似卡方值=884.726*** |         |      |

\*\*\*P<0.000

然而，共同因素所包含的題項數只有一題或兩題，將無法測出所代表的層面特質，故將因素二刪除 (第 6、8 題)。研究者接著使用驗證性分析 (confirmatory,

CFA)，檢驗剩於的題項是否能集中於相同構念。

進行驗證性分析前，首先將因素數設定為 1，同樣以因素負荷量大於 0.3 作為篩選因素之標準。研究發現夫妻支持量表僅萃出一個概念，且因素一的累積變異量明顯增加至 67.812%（詳見表 3-6）。由此可知，刪除第六題及第八題有助於提昇量表之效度。

表 3-6 修正後夫妻支持量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                | 因素一              | 共同性  |
|-------------------|------------------|------|
| 5. 我與配偶會互相幫助與支持   | .868             | .754 |
| 1. 我的配偶會聽我說話      | .840             | .706 |
| 4. 我的配偶會對我表示關心    | .836             | .699 |
| 7. 我與配偶之間相處愉快     | .833             | .694 |
| 3. 我的配偶會瞭解我的想法與感受 | .822             | .675 |
| 2. 我的配偶說的話會增加我的自信 | .735             | .540 |
| 特徵值               | 4.069            |      |
| 解釋變異量             | 67.812%          |      |
| 累積變異量             | 67.812%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)     | .909             |      |
| Barlett 球面性檢定     | 近似卡方值=727.053*** |      |

\*\*\*P<0.000

因量表的題項有所變動，為確保研究資料的可信度，研究者再次進行信度分析。結果發現，刪除第六題及第八題後，內部一致性信度（Cronbach's  $\alpha$ ）提昇至.90。研究結果再次支持量表進行刪題，研究者後續之預測性分析，將以刪題後之夫妻支持量表作為分析依據。

### 三、生育價值量表

從生育價值量表中進行效度檢測，結果發現 KMO 值為.863，表示適合進行因素分析。接著採用直接斜交轉軸法萃取出因素數，從表 3-7 可發現萃出一個因素數，量表所有題項皆納入因素一之中，因素的累積變異量則為 50.350%。因此，研究者依據因素分析之結果，保留生育價值量表的所有題項，並以此作為後續預

測性分析的基礎。

表 3-7 生育價值量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                    | 因素一              | 共同性  |
|-----------------------|------------------|------|
| 4. 有孩子能使我覺得做對了一件重要的事情 | .842             | .710 |
| 5. 有孩子讓我年老時有所依靠       | .800             | .641 |
| 7. 有孩子可以加強我和配偶的感情     | .795             | .633 |
| 1. 有孩子一個家庭才算完整        | .767             | .589 |
| 2. 孩子能為生活帶來樂趣         | .732             | .536 |
| 3. 孩子能夠工作幫忙家庭         | .678             | .460 |
| 8. 有孩子才能傳宗接代          | .556             | .309 |
| 6. 有孩子能使我的公婆、父母高興     | .389             | .151 |
| 特徵值                   | 4.028            |      |
| 解釋變異量                 | 50.350%          |      |
| 累積變異量                 | 50.350%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)         | .863             |      |
| Barlett 球面性檢定         | 近似卡方值=678.150*** |      |

\*\*\*P<0.000

#### 四、社會評價量表

研究者進行社會評價量表之效度檢測，發現 KMO 值為.737，表示適合進行因素分析。從表 3-8 之因素分析結果，可發現僅萃取出一個因素數，且量表中的五個題項皆集中於因素一，表示此量表僅涵蓋一個概念。此外，因素的累積變異量 53.804%。研究者依據此分析結果，對於社會評價量表之題項並不進行修改，並依原始量表進行後續的預測性分析。

表 3-8 社會評價量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                     | 因素一  | 共同性  |
|------------------------|------|------|
| 3. 朋友對未育兒夫妻給予正面評價      | .850 | .723 |
| 4. 同事對未育兒夫妻給予正面評價      | .843 | .710 |
| 5. 我認為社會大眾對未育兒夫妻有良好的評價 | .687 | .472 |
| 2. 配偶父母對未育兒夫妻給予正面評價    | .632 | .399 |
| 1. 我的親生父母對未育兒夫妻給予正面評價  | .622 | .387 |

|               |                  |
|---------------|------------------|
| 特徵值           | 2.690            |
| 解釋變異量         | 53.804%          |
| 累積變異量         | 53.804%          |
| 抽樣適當性檢定值(KMO) | .737             |
| Barlett 球面性檢定 | 近似卡方值=344.330*** |

\*\*\*P<0.000

#### 五、性生活滿意度量表

由表 3-9 之分析結果中，顯示因素分析之 KMO 值為.848，代表極適合進行因素分析。研究者採取直接斜交轉軸法，發現性生活滿意度量表中的所有題項皆納入因素一，表示本量表僅涵蓋一個概念，且因素的累積變異量為 70.324%。研究者依據研究結果，保留性生活滿意度所有題項，以作為後續預測性分析之依據。

表 3-9 性生活滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                  | 因素一              | 共同性  |
|---------------------|------------------|------|
| 4. 我們的性生活很和諧        | .908             | .825 |
| 1. 我對我們的性生活感到滿意     | .889             | .790 |
| 2. 我滿意對方在性生活方面的行為表現 | .861             | .742 |
| 3. 我們能滿足對方在性方面的需要   | .856             | .733 |
| 5. 我們能夠自在地討論我們的性愛關係 | .653             | .427 |
| 特徵值                 | 3.516            |      |
| 解釋變異量               | 70.324%          |      |
| 累積變異量               | 70.324%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)       | .848             |      |
| Barlett 球面性檢定       | 近似卡方值=662.124*** |      |

\*\*\*P<0.000

#### 六、婚姻滿意度量表

研究者檢測婚姻滿意度量表之效度，發現本量表之 KMO 值為.815，代表適合進行因素分析。由表 3-10 之分析結果可發現，量表中的四個題項皆納入因素一，因素的累積變異量則為 68.980%。因此，研究者依據此分析結果，保留量表的四個題項，並以四題的累加分數作為後續預測性分析的依據。

表 3-10 婚姻滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                   | 因素一              | 共同性  |
|----------------------|------------------|------|
| 3. 我常有想離婚或分居的衝動      | .873             | .762 |
| 1. 婚姻生活常使我感到憂鬱或不快樂   | .851             | .725 |
| 4. 我覺得婚姻生活平淡無趣       | .841             | .707 |
| 2. 如果再選擇一次，我還是會和對方結婚 | .752             | .565 |
| 特徵值                  | 2.759            |      |
| 解釋變異量                | 68.980%          |      |
| 累積變異量                | 68.980%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)        | .815             |      |
| Barlett 球面性檢定        | 近似卡方值=354.887*** |      |

\*\*\*P<0.000

#### 七、生活滿意度量表

從生活滿意度量表進行效度檢測，發現本量表之 KMO 值為.854，代表適合進行因素分析。研究者採用直接斜交轉軸法進行因素分析，結果發現量表中的五個題項皆集中於因素一，因素的累積變異量則為 71.372%。根據此研究結果，研究者保留量表中的所有題項，作為後續預測性分析的基礎。

表 3-11 生活滿意度量表直接斜交轉軸法的因素分析摘要表

| 題項                       | 因素一              | 共同性  |
|--------------------------|------------------|------|
| 3. 我滿意目前的生活              | .907             | .823 |
| 1. 我目前的生活已接近我的理想狀態       | .870             | .757 |
| 2. 我現在的生活狀況很好            | .844             | .712 |
| 5. 如果人生可以重新來過，我還是想過現在的生活 | .820             | .672 |
| 4. 我已經得到我想要的重要事物         | .777             | .604 |
| 特徵值                      | 3.569            |      |
| 解釋變異量                    | 71.372%          |      |
| 累積變異量                    | 71.372%          |      |
| 抽樣適當性檢定值(KMO)            | .854             |      |
| Barlett 球面性檢定            | 近似卡方值=654.852*** |      |

\*\*\*P<0.000



## 貳、量表信度檢測

為確保研究結果的一致性，研究者於正式施測後，針對測量工具進行兩次信度檢測。第一次於未進行效度檢測前，結果發現，本研究所使用之量表具有良好信度（ $\alpha$  介於 0.76-0.90 之間）。第二次依據因素分析結果針對量表進行刪題後，其中刪題後的自我概念量表及夫妻支持量表之  $\alpha$  係數皆提昇。整體而言，本研究所使用之量表，皆適合作為本研究之測量工具。

表 3-12 正式問卷量表信度結果

| 變項類型 | 量表     | 參考來源  | 過去研究<br>Cronbach's $\alpha$ 係數 | 本研究<br>Cronbach's $\alpha$ 係數 |
|------|--------|---|--------------------------------|-------------------------------|
| 依變項  | 生活滿意度  | Diener 等人 (1985)<br>生活滿意度量表                                   | .87                            | .90                           |
| 自變項  | 性生活滿意度 | 沈瓊桃 (2002)<br>性愛關係分量表   | .81                            | .89                           |
| 自變項  | 夫妻支持   | Bloom (1985) 家庭結構量表<br>Vinokur·Caplan 與 Schul(1987)<br>社會支持量表 | --                             | .90                           |
| 自變項  | 自我概念   | Rosenberg (1979)<br>自尊量表                                      | .85                            | .88                           |
| 自變項  | 婚姻滿意度  | 沈瓊桃 (2002)<br>單面向婚姻滿意度分量表                                     | .81                            | .85                           |
| 自變項  | 生育價值   | 國民健康局 (2008)<br>子女價值與態度分量表                                    | --                             | .85                           |
| 自變項  | 社會評價   | 鄭修明 (2002) 及 曾慶玲 (2008)<br>角色評價量表                             | --                             | .76                           |

註：1. --表過去文獻未陳述信度檢測結果，或因研究者重新自編量表，故無數據。  
2. 僅夫妻支持及自我概念有進行刪題，其餘量表則採用原始量表。

## 第五節 統計資料分析方法

本研究資料分析方法分為兩部份，第一部份以個人系統作為分析單位，第二部份則以夫妻系統作為分析單位。研究者將有效問卷編碼後鍵入，清除一些不合理的數值，再使用 SPSS for Windows 18.0 中文視窗版進行統計分析，分析方法如下。

### 壹、個人系統

#### 一、描述統計

- (一)使用次數統計與百分比，描述樣本的基本資料。
- (二)以平均數、標準差的結果來觀察樣本特性，作為進一步分析的基礎資料。

#### 二、獨立樣本 t 檢定

探討性別與生活滿意度之間的差異情形。(研究假設十一)

#### 三、單因子變異數分析

- (一)探討居住地區與生活滿意度之間的差異情形。(研究假設二)
- (二)探討生育意願與生活滿意度之間的差異情形。(研究假設十)
- (三)探討社經地位與生活滿意度的差異情形。(研究假設十二)

#### 四、皮爾森積差相關分析

- (一)探討年齡與生活滿意度的相關關係。(研究假設一)
- (二)探討結婚年齡與生活滿意度的相關關係。(研究假設三)
- (三)探討社會評價與生活滿意度的相關關係。(研究假設四)
- (四)探討夫妻支持與生活滿意度的相關關係。(研究假設五)
- (五)探討性生活滿意度與生活滿意度的相關關係。(研究假設六)

(六) 探討婚姻滿意度與生活滿意度的相關關係。(研究假設七)

(七) 探討自我概念與生活滿意度的相關關係。(研究假設八)

(八) 探討生育價值與生活滿意度的相關關係。(研究假設九)

## 五、多元階層迴歸分析

檢測性別、生育意願、年齡、結婚年齡、社經地位、居住地區、生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度十二個變項與生活滿意度的關係。(研究假設十三)

## 貳、夫妻系統

### 一、夫妻分數計算之選擇

#### (一)皮爾森積差相關分析

丈夫的生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度及生活滿意度與妻子的生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度及生活滿意度的相關關係。

#### (二)相依樣本 t 檢定

丈夫的生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度及生活滿意度與妻子的生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度及生活滿意度的差異情形。

### 二、統計分析方法

#### (一)獨立樣本 t 檢定

對偶夫妻生育意願一致/不一致與各變項的差異情形。

## (二)皮爾森積差相關分析

對偶夫妻的生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度六個變項與生活滿意度的相關關係。

## (三)多元迴歸分析

對偶夫妻生育意願一致/不一致、生育價值、社會評價、夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度、性生活滿意度七個變項與生活滿意度的關係。



## 第四章 研究結果與分析

本章共分為三節，第一節及第二節依據第一章之研究問題及研究假設，將研究資料進行描述性及推論性統計分析。第一節描述樣本之基本特性及受訪者之填答狀況；第二節依據資料分析方法，對各變項進行統計分析；第三節則以對偶夫妻為分析單位，探討對偶夫妻的生活滿意度。

### 第一節 樣本特性與各變項分析

本節將依序探討樣本特性及受訪者填答狀況兩大部分，其中樣本特性方面，除了說明整體樣本特性外，再進一步比較對偶夫妻及非對偶夫妻之特性，最後再說明受訪者在各變項的填答狀況。其分述如下：

#### 壹、樣本特性分析

##### 一、整體樣本

本研究完成之樣本數扣除無效問卷，總計蒐集共 211 份問卷（如表 4-1），其中男性 95 位（45%）及女性 116 位（55%），顯然女性參與研究意願高於男性。受訪者年齡平均為 35 歲（標準差 6.5），最年輕者為 23 歲，最年長者為 56 歲，年齡範圍主要集中於 30 歲至 34 歲之間，約佔所有受訪者的 43.1%。結婚年齡平均為 30 歲（標準差 4.1），年齡分布從 20 歲至 46 歲，但主要集中於 25 歲至 29 歲，約佔所有受訪者的 43.6%。

此外，多數受訪者的教育程度為『大專院校、技術學院畢業』（47.4%），其次為『碩士、博士畢業』（36.5%），由此可知，受訪者之教育程度普遍偏高。受訪者之職業類別以『專業人員』為大宗（45.5%），次要為『半專業人員』（33.2%）。

由於本研究以滾雪球方式蒐集研究資料，多數受訪者居住於台北市、新北市

及高雄市等大都市，主要集中於『高度發展地區』（73.5%），其次為『中度發展地區』（19.4%）。此外，依據林生傳（2000）兩因素社會地位指數（Two factor index of social position）區分法，計算出受訪者之社經地位，約五成受訪者為『高社經地位』（53.6%），約三成受訪者為『中社經地位』（29.9%），顯示出未育兒夫妻社經地位偏高。

此外，多數受訪者表示『目前有生育意願，仍在努力中』（37.9%），顯示約四成受訪者仍具生育意願，其中可能隱藏無法生育之夫妻，故值得深入探討。

## 二、對偶/非對偶樣本

對偶樣本為夫妻皆有意願參與研究，而非對偶樣本，意旨僅一方願意參與研究，另外一半則不願意。比較對偶或非對偶夫妻之特性（如表 4-1），檢定結果發現，對偶/非對偶夫妻在年齡、結婚年齡、生育意願、教育程度、職業類別及社經地位，皆無太大差異。然而，性別（ $X^2=9.310$ ， $P<0.01$ ）及居住地區（ $X^2=25.115$ ， $P<0.001$ ）達顯著差異，表示對偶夫妻與非對偶夫妻在性別與居住地區有顯著差異，其中非對偶夫妻的女性比例高達 76.9%，居住於低度發展地區之非對偶夫妻（25.6%）高於對偶夫妻（2.9%）。由此可知，除了性別及居住地區有顯著差異外，其他特性皆無差別。

表 4-1 整體、對偶/非對偶夫妻樣本特性（N=211）

| 變項名稱 | 類別      | 整體受訪者<br>(百分比) | 對偶夫妻<br>(百分比) | 非對偶夫妻<br>(百分比) | 檢定結果<br>$X^2$ 值 |
|------|---------|----------------|---------------|----------------|-----------------|
| 性別   | 男       | 95 (45)        | 86 (50)       | 9 (23.1)       | 9.310**         |
|      | 女       | 116 (55)       | 86 (50)       | 30 (76.9)      |                 |
|      | 總計      | 211 (100)      | 172(100)      | 39 (100)       |                 |
| 夫妻配對 | 對偶夫妻    | 172 (81.5)     | --            | --             | --              |
|      | 非對偶夫妻   | 39 (18.5)      | --            | --             |                 |
|      | 總計      | 211 (100)      | --            | --             |                 |
| 年齡   | 20-24 歲 | 3 (1.4)        | 2 (1.2)       | 1 (2.6)        | 4.124           |
|      | 25-29 歲 | 28 (13.3)      | 20 (11.6)     | 8 (20.5)       |                 |

|          |                     |                  |                  |                 |           |
|----------|---------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------|
|          | 30-34 歲             | 91 (43.1)        | 77 (44.8)        | 14 (35.9)       |           |
|          | 35-39 歲             | 47 (22.3)        | 37 (21.5)        | 10 (25.6)       |           |
|          | 40-49 歲             | 33 (15.6)        | 29 (16.9)        | 4 (10.3)        |           |
|          | 50-59 歲             | 9 (4.3)          | 7 (4.1)          | 2 (5.1)         |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 結婚<br>年齡 | 20-24 歲             | 11 (5.2)         | 7 (4.1)          | 4 (10.3)        | 3.833     |
|          | 25-29 歲             | 92 (43.6)        | 73 (42.4)        | 19 (48.7)       |           |
|          | 30-34 歲             | 76 (36)          | 64 (37.2)        | 12 (30.8)       |           |
|          | 35-39 歲             | 26 (12.3)        | 23 (13.4)        | 3 (7.7)         |           |
|          | 40-49 歲             | 6 (2.8)          | 5 (2.9)          | 1 (2.6)         |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 教育<br>程度 | 高中、職畢業              | 8 (3.8)          | 7 (4.1)          | 1 (2.6)         | .318      |
|          | 專科畢業、大學肄業           | 21 (10)          | 17 (9.9)         | 4 (10.3)        |           |
|          | 大專院校、技術學院畢業         | 100 (47.4)       | 80 (46.5)        | 20 (51.3)       |           |
|          | 碩士、博士畢業             | 77 (36.5)        | 63 (36.6)        | 14 (35.9)       |           |
|          | 遺漏值                 | 5 (2.4)          | 5 (2.9)          | 0               |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 職業<br>類別 | 半技術性、非技術工人(例如:家庭主婦) | 18 (8.5)         | 16 (9.3)         | 2 (5.1)         | 8.665     |
|          | 技術性工人(例如:推銷員、店員)    | 13 (6.2)         | 13 (7.6)         | 0               |           |
|          | 半專業人員(例如:技術員)       | 70 (33.2)        | 51 (29.7)        | 19 (48.7)       |           |
|          | 專業人員(例如:中小學老師)      | 96 (45.5)        | 78 (45.3)        | 18 (46.2)       |           |
|          | 高級專業人員(例如:大專教師)     | 8 (3.8)          | 8 (4.7)          | 0               |           |
|          | 遺漏值                 | 6 (2.8)          | 6 (3.5)          | 0               |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 居住<br>地區 | 高度發展地區              | 155 (73.5)       | 131 (76.2)       | 24 (61.5)       | 25.115*** |
|          | 中度發展地區              | 41 (19.4)        | 36 (20.9)        | 5 (12.8)        |           |
|          | 低度發展地區              | 15 (7.1)         | 5 (2.9)          | 10 (25.6)       |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 社經<br>地位 | 高社經地位               | 113 (53.6)       | 89 (51.7)        | 24 (61.5)       | 1.778     |
|          | 中社經地位               | 63 (29.9)        | 51 (29.7)        | 12 (30.8)       |           |
|          | 低社經地位               | 29 (13.7)        | 26 (15.1)        | 3 (7.7)         |           |
|          | 遺漏值                 | 6 (2.8)          | 6 (3.5)          | 0               |           |
|          | <b>總計</b>           | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |           |
| 生育<br>意願 | 目前有生育意願，仍在努力中       | 80 (37.9)        | 68 (39.5)        | 12 (30.8)       | 4.582     |
|          | 目前無生育意願，未來預計生育      | 28 (13.3)        | 22 (12.8)        | 6 (15.4)        |           |
|          | 目前無生育意願，未來是否生育仍不確定  | 38 (18)          | 33 (19.2)        | 5 (12.8)        |           |

|             |                  |                  |                 |
|-------------|------------------|------------------|-----------------|
| 現在與未來皆無生育意願 | 32 (15.2)        | 26 (15.1)        | 6 (15.4)        |
| 無特別想法，順其自然  | 33 (15.6)        | 23 (13.4)        | 10 (25.6)       |
| <b>總計</b>   | <b>211 (100)</b> | <b>172 (100)</b> | <b>39 (100)</b> |

\*P < 0.05    \*\*P < 0.01    \*\*\*P < 0.001    -- 表無法進行統計分析

## 貳、未育兒夫妻之生活滿意度及其他變項

分析未育兒夫妻於各變項之平均得分（如表 4-2），採最高為 5 分，最低為 1 分，分數愈高表示未育兒夫妻對此概念之自我知覺愈佳。在夫妻支持、自我概念、婚姻滿意度部份，分布於 4.14 分至 4.08 分，其中又以夫妻支持分數最高。顯示未育兒夫妻對配偶的支持及婚姻滿意度感到滿意，且對自我具高度評價。至於性生活滿意度、生活滿意度、生育價值方面，則介於普通到滿意，表示未育兒夫妻對於性生活及整體生活趨近於滿意，而夫妻仍受傳統生育價值觀影響，肯定子女的價值。然而，值得注意的是，在社會評價方面，其分數為 2.92 分，受訪者主觀知覺社會大眾或家人給予未育兒夫妻負面評價。由此可知，未育兒夫妻認為週遭親友或社會大眾，對於夫妻尚未育兒之事實，未給予其正面評價。

表 4-2 各變項平均分數

| 變項     | 平均數(總分) | 標準差   | 題項數 | 每題平均得分 |
|--------|---------|-------|-----|--------|
| 夫妻支持   | 24.82   | 3.565 | 6   | 4.14   |
| 自我概念   | 37.11   | 4.504 | 9   | 4.12   |
| 婚姻滿意度  | 16.32   | 2.753 | 4   | 4.08   |
| 性生活滿意度 | 18.84   | 3.066 | 5   | 3.77   |
| 生育價值   | 26.06   | 5.338 | 8   | 3.26   |
| 社會評價   | 14.62   | 2.877 | 5   | 2.92   |
| 生活滿意度  | 18.20   | 3.500 | 5   | 3.64   |

\*P < 0.05



## 第二節 個別未育兒夫妻生活滿意度

本節將先探討在未控制其他變項的情況下，自變項與依變項間的關係，再進一步使用多元階層迴歸分析探討不同變項對未育兒夫妻生活滿意度的影響。

### 壹、各變項之雙變數分析

研究者將依據研究架構將自變項區分為五大部份逐一探討，分別為歷史的時間及空間（年齡、居住地區）、時機（結婚年齡）、生活連結（社會評價、夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度）、自主行動力（自我概念、生育價值、生育意願）及其他（性別、社經地位），分述如下：

#### 一、歷史的時間及空間

研究結果顯示，受訪者年齡與生活滿意度未達顯著相關，表示未育兒夫妻目前年齡與生活滿意度雖呈現負相關，但仍未達統計上顯著水準。另外，未育兒夫妻之居住地區與生活滿意度亦未達顯著差異（詳見表 4-3、4-4）。

#### 二、時機

檢測結婚年齡與生活滿意度之相關性，發現兩變項未達顯著相關，代表未育兒夫妻之結婚年齡與其生活滿意程度之間呈現負相關，但未達統計上顯著相關（詳見表 4-3）。

#### 三、生活連結

生活連結部份包含社會評價、夫妻支持、性生活滿意度及婚姻滿意度四個自變項。除了社會評價和生活滿意度未達顯著相關外，其他自變項則與生活滿意度達顯著相關。其中夫妻支持、性生活滿意度與婚姻滿意度和生活滿意度之間皆呈現顯著正相關，其相關係數分別為 .550 ( $P < 0.001$ )、.512 ( $P < 0.001$ )、.523 ( $P < 0.001$ )，表示知覺夫妻支持愈佳、性生活滿意度愈好、婚姻滿意度較佳之未育兒夫妻，其對生活滿意程度愈好。（詳見表 4-3）

#### 四、自主行動力

未育兒夫妻的自我概念與生活滿意度達顯著正相關，相關係數為.396( $P < 0.001$ )，表示對自我抱持正向看法的未育兒夫妻，其生活滿意程度較佳。然而，生育價值與生活滿意度卻未存在顯著相關，生育意願與生活滿意度未有顯著差異。(詳見表 4-3、4-4)

#### 五、其他

性別與生活滿意度未達顯著差異，顯示出性別的差異並不影響生活滿意度之分數(詳見表 4-5)。此外，為了解性別與各變量間是否存在顯著差異，研究者將性別及各變項進行獨立樣本 t 檢定，檢定結果可發現，所有變項中僅夫妻支持( $t = -1.140, P < 0.05$ )及生育價值( $t = 2.263, P < 0.05$ )達顯著水準，顯示出男女在夫妻支持及生育價值的知覺有顯著差異存在。承上所述，相較於男性，女性所知覺夫妻支持顯然較佳。然而，相較於女性，男性則保有較傳統的生育價值觀，認為生兒育女是人生中不可或缺的重要階段。另外，社經地位與生活滿意度之間亦未達顯著差異，表示不同社經地位的未育兒夫妻，其對生活的滿意程度未有明顯差異。(詳見表 4-4)

表 4-3 連續變項與依變項之相關矩陣表

| 變項     | 年齡      | 結婚<br>年齡 | 自我<br>概念 | 夫妻<br>支持 | 生育<br>價值 | 社會<br>評價 | 性生活<br>滿意度 | 婚姻<br>滿意度 | 生活<br>滿意度 |
|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|-----------|-----------|
| 年齡     | 1       |          |          |          |          |          |            |           |           |
| 結婚年齡   | .606*** | 1        |          |          |          |          |            |           |           |
| 自我概念   | .106    | .029     | 1        |          |          |          |            |           |           |
| 夫妻支持   | -.058   | -.043    | .505***  | 1        |          |          |            |           |           |
| 生育價值   | -.211** | -.068    | -.086    | -.116    | 1        |          |            |           |           |
| 社會評價   | .057    | .119     | .071     | -.007    | -.046    | 1        |            |           |           |
| 性生活滿意度 | -.142*  | -.112    | .297***  | .532***  | .022     | .092     | 1          |           |           |
| 婚姻滿意度  | -.111   | -.095    | .420***  | .734***  | .034     | .059     | .456***    | 1         |           |
| 生活滿意度  | -.026   | -.120    | .396***  | .550***  | -.135    | .124     | .512***    | .523***   | 1         |

\* $P < 0.05$  \*\* $P < 0.01$  \*\*\* $P < 0.001$

表 4-4 背景變項與生活滿意度之單因子變異數分析表

| 變項                  | 生活滿意度        |       |
|---------------------|--------------|-------|
|                     | 平均數 (SD)     | F 值   |
| <b>居住地區 (N=210)</b> |              |       |
| 高發展地區               | 18.24 (3.37) | .074  |
| 中發展地區               | 18.02 (3.52) |       |
| 低發展地區               | 18.36 (4.91) |       |
| <b>社經地位 (N=204)</b> |              |       |
| 高社經地位               | 18.37 (3.40) | .427  |
| 中社經地位               | 18.21 (3.52) |       |
| 低社經地位               | 17.69 (3.93) |       |
| <b>生育意願 (N=210)</b> |              |       |
| 目前有生育意願，仍在努力中       | 17.58 (3.58) | 1.138 |
| 目前無生育意願，未來預計生育      | 18.79 (2.39) |       |
| 目前無生育意願，未來是否生育仍不確定  | 18.41 (3.49) |       |
| 現在與未來皆無生育意願         | 18.79 (3.81) |       |
| 無特別想法，順其自然          | 18.44 (3.75) |       |

\*P < 0.05 \*\*P < 0.01 \*\*\*P < 0.001

表 4-5 各變項平均分數

| 變項         | 平均數(總分)               | 標準差            | 題項數            | 每題平均得分 | 檢定結果 t 值     |                |
|------------|-----------------------|----------------|----------------|--------|--------------|----------------|
| 夫妻<br>支持   | 男 (N=95)<br>女 (N=116) | 24.52<br>25.08 | 2.899<br>4.024 | 6      | 4.09<br>4.18 | <b>-1.140*</b> |
| 自我<br>概念   | 男 (N=94)<br>女 (N=115) | 36.54<br>37.58 | 3.896<br>4.913 | 9      | 4.06<br>4.18 | -1.668         |
| 婚姻<br>滿意度  | 男 (N=95)<br>女 (N=115) | 16.29<br>16.35 | 2.378<br>3.038 | 4      | 4.07<br>4.09 | -.139          |
| 性生活<br>滿意度 | 男 (N=95)<br>女 (N=116) | 18.82<br>18.85 | 2.764<br>3.305 | 5      | 3.76<br>3.77 | -.076          |
| 生育<br>價值   | 男 (N=94)<br>女 (N=116) | 26.98<br>25.32 | 4.508<br>5.839 | 8      | 3.37<br>3.17 | <b>2.263*</b>  |
| 社會<br>評價   | 男 (N=94)<br>女 (N=116) | 14.75<br>14.51 | 2.918<br>2.876 | 5      | 2.95<br>2.90 | .569           |
| 生活<br>滿意度  | 男 (N=95)<br>女 (N=115) | 18.11<br>18.29 | 3.040<br>3.850 | 5      | 3.62<br>3.66 | -.374          |

\*P < 0.05

## 貳、各變項之多變項分析

進行雙變項分析後，研究者進一步進行多變項分析，並依據研究架構，採取階層迴歸分析，模式一先放入歷史的時間及空間（目前年齡、居住地區）、時機（結婚年齡）及其他（性別、社經地位）三大類別，模式二再放入自主行動力（自我概念、生育價值、生育意願），模式三則納入生活連結（社會評價、夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度）。其中年齡及生育意願部份，為將研究群體做更細緻的劃分，年齡部份歸類為「20歲-39歲」及「40歲-59歲」兩大群體，生育意願中「目前有生育意願，仍在努力中」改為「目前具有生育意願」，而「目前無生育意願，未來預計生育」、「目前無生育意願，未來是否生育仍不確定」、「現在與未來皆無生育意願」、「無特別想法，順其自然」等四個類別則歸類為「目前無生育意願」。

從表 4-6 可知，模式一的整體解釋力為 4.2%，尚未達到統計上的顯著水準，故於模式二加入自主行動力（自我概念、生育價值及生育意願）的三個自變項，整體解釋力提昇為 22.3%，且達到統計上的顯著（ $F=5.400$ ， $P<0.001$ ），表示至少有一個自變項對生活滿意度之解釋力達統計上顯著，故進一步分析各變項對生活滿意度的解釋力，研究發現結婚年齡（ $\beta=-.205$ ， $P<0.001$ ）及自我概念（ $\beta=.405$ ， $P<0.001$ ），皆達統計上的顯著，表示結婚年齡愈早、自我概念愈佳的未育兒夫妻，其對於目前的生活愈滿意。

模式三加入生活連結（社會評價、夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度）的四個自變項，模式解釋力提昇至 46.5%，且亦達到統計上的顯著（ $F=11.408$ ， $P<0.001$ ），研究結果發現，結婚年齡（ $\beta=-.146$ ， $P<0.05$ ）、夫妻支持（ $\beta=.215$ ， $P<0.05$ ）、性生活滿意度（ $\beta=.254$ ， $P<0.001$ ）及婚姻滿意度（ $\beta=.199$ ， $P<0.05$ ）皆達統計上顯著水準，顯示出結婚年齡愈早、夫妻支持度愈佳、性生活滿意度愈好及婚姻滿意度愈佳者，其生活滿意度愈好。

表 4-6 階層迴歸分析摘要表

| 自變項             | 模式一                  |         | 模式二                  |          | 模式三                  |         |
|-----------------|----------------------|---------|----------------------|----------|----------------------|---------|
|                 | b (SE)               | $\beta$ | b (SE)               | $\beta$  | b (SE)               | $\beta$ |
| <b>歷史的時間及空間</b> |                      |         |                      |          |                      |         |
| 目前年齡            |                      |         |                      |          |                      |         |
| 20歲-39歲         | -1.078 (.692)        | -.122   | -.203 (.655)         | -.023    | -.667 (.553)         | -.076   |
| 【40歲-59歲=0】     |                      |         |                      |          |                      |         |
| 居住地區            |                      |         |                      |          |                      |         |
| 高度發展            | .376 (1.004)         | .048    | -.293 (.953)         | -.037    | -.890 (.818)         | -.113   |
| 中度發展            | .111 (1.113)         | .013    | -.355 (1.031)        | -.040    | -.756 (.873)         | -.086   |
| 【低度發展=0】        |                      |         |                      |          |                      |         |
| <b>時機</b>       |                      |         |                      |          |                      |         |
| 結婚年齡            | -.182 (.069)         | -.214** | -.175 (.063)         | -.205*** | -.124 (.054)         | -.146*  |
| <b>其他</b>       |                      |         |                      |          |                      |         |
| 性別              |                      |         |                      |          |                      |         |
| 男               | .080 (.515)          | .011    | .629 (.480)          | .089     | .386 (.405)          | .055    |
| 【女=0】           |                      |         |                      |          |                      |         |
| 社經地位            |                      |         |                      |          |                      |         |
| 高社經             | 1.114 (.759)         | .159    | .679 (.696)          | .097     | .888 (.592)          | .126    |
| 中社經             | .873 (.759)          | .115    | .584 (.739)          | .077     | .740 (.627)          | .098    |
| 【低社經=0】         |                      |         |                      |          |                      |         |
| <b>自主行動力</b>    |                      |         |                      |          |                      |         |
| 自我概念            |                      |         | .313 (.051)          | .405***  | .080 (.051)          | .104    |
| 生育價值            |                      |         | -.075 (.049)         | -.115    | -.072 (.042)         | -.111   |
| 生育意願            |                      |         |                      |          |                      |         |
| 目前有意願           |                      |         | -.461 (.527)         | -.064    | -.646 (.444)         | -.090   |
| 【目前無意願=0】       |                      |         |                      |          |                      |         |
| <b>生活連結</b>     |                      |         |                      |          |                      |         |
| 社會評價            |                      |         |                      |          | .208 (.092)          | .089    |
| 夫妻支持            |                      |         |                      |          | .287 (.077)          | .215*   |
| 性生活滿意度          |                      |         |                      |          | .251 (.107)          | .254*** |
| 婚姻滿意度           |                      |         |                      |          | .106 (.067)          | .199*   |
| 模式顯著性           | F=1.185              |         | F=5.400***           |          | F=11.408***          |         |
| 模式解釋力           | R <sup>2</sup> =.042 |         | R <sup>2</sup> =.223 |          | R <sup>2</sup> =.465 |         |

\*P < 0.05    \*\*P < 0.01    \*\*\*P < 0.001

b 為未標準化係數； $\beta$  為標準化係數

## 貳、小結

在研究結果的驗證上，採用獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析、多元迴歸分析，以檢測研究假設之實際狀況。研究結果發現（如表 4-7），成立的研究假設分別為研究假設五、研究假設六、研究假設七、研究假設八、研究假設十三，其餘的研究假設則未成立。意即未育兒夫妻的夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度及自我概念與生活滿意度達顯著相關，且結婚年齡、夫妻支持、性生活滿意度及婚姻滿意度對生活滿意度有顯著的解釋力。

表 4-7 研究假設檢定結果（個人系統）

|            | 假設   | 結果  |
|------------|--|-----|
| <b>雙變項</b> |  |     |
| 歷史的時間及空間   | 1. 未育兒夫妻的年齡與其生活滿意度有顯著相關。                             | 不成立 |
|            | 2. 不同居住地區的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。                         | 不成立 |
| 時機         | 3. 未育兒夫妻的結婚年齡與其生活滿意度有顯著相關。                           | 不成立 |
|            | 4. 未育兒夫妻的社會評價與其生活滿意度有顯著相關。                           | 不成立 |
|            | 5. 未育兒夫妻的夫妻支持與其生活滿意度有顯著相關。                           | 成立  |
|            | 6. 未育兒夫妻的性生活滿意度與其生活滿意度有顯著相關。                         | 成立  |
|            | 7. 未育兒夫妻的婚姻滿意度與其生活滿意度有顯著相關。                          | 成立  |
| 自主行動力      | 8. 未育兒夫妻的自我概念與其生活滿意度有顯著相關。                           | 成立  |
|            | 9. 未育兒夫妻的生育價值與其生活滿意度有顯著相關。                           | 不成立 |
|            | 10. 不同生育意願的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。                        | 不成立 |
| 其他         | 11. 不同性別的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。                          | 不成立 |
|            | 12. 不同社經地位的未育兒夫妻，其生活滿意度有顯著差異。                        | 不成立 |
| <b>多變項</b> |  |     |
|            | 13. 未育兒夫妻的歷史的時間及空間、時機、生活連結、自主行動力及其他背景變項對生活滿意度有顯著解釋力。 | 成立  |

### 第三節 對偶未育兒夫妻生活滿意度

本節以對偶夫妻作為統計分析單位，以夫妻系統取代個人系統，了解影響未育兒夫妻生活滿意度之相關因素。此節共分為三大部份，第一部份簡述目前夫妻分數常用的計算方式；第二部份則為統計分析結果；第三部份比較以個人系統及夫妻系統之分析單位，其達統計上顯著水準之預測因子的差異；第四部份小結。

#### 壹、對偶分數的計算方式

本節以 86 對夫妻資料進行統計分析。Fisher, Kokes, Ransom, Phillips 與 Rudd (1985) 及 Larsen 與 Olson (1990) 提出幾種對偶分數的計算方式，研究者整理目前較常使用的對偶分數處理方法，分述如下：

##### 一、平均分數 (couple mean score) 及加總分數 (couple sum score)：

平均分數及加總分數優點為能明確指出對偶分數在量尺上的位置，但適用於對偶分數相近。若對偶差異分數過大，則無法顯現兩者差異的狀況，造成極端值流失。其算法為將夫妻雙方的分數加總後，取其平均數 (沈瓊桃，2002；陳富美、利翠珊，2004)。

##### 二、差異分數 (couple discrepancy score)：

差異分數的優缺點與平均分數及加總分數的優缺點互補，差異分數可顯現對偶間的差異狀況，保留極端值。但缺點為無法從分數中，覺察對偶分數在量尺上的相對位置。其算法為將夫妻雙方的分數相減，取其絕對值 (沈瓊桃，2002；陳富美、利翠珊，2004)。

然而，應使用何種分數處理方法，則有學者建議應以皮爾森相關係數及相依樣本 t 檢定的方式來決定對偶分數的採計，並以相關係數  $r = .30$  作為臨界點。意即相關係數  $r < .30$ 、相依樣本 t 檢定達顯著差異，表示夫妻分數有明顯差異，則適用差異分數。反之，相關係數  $r > .30$ 、相依樣本 t 檢定無顯著差異，則適用平均分數或加總分數 (沈瓊桃，2002；Schumm, Jurich, Bollman, & Bugaighis, 1985)。

由表 4-8 研究結果發現，在社會評價 ( $r=.314$ )、性生活滿意度 ( $r=.415$ )、婚姻滿意度 ( $r=.329$ ) 及生活滿意度 ( $r=.377$ ) 之相關係數皆達.30 以上，且相依樣本 t 檢定結果無顯著差異 (表 4-19)，故採用加總分數作為研究之分析資料。

反之，自我概念 ( $r=.043$ )、配偶關係 ( $r=.248$ ) 及生育價值 ( $r=.124$ ) 相關係數皆未達.30 之臨界點，且相依樣本 t 檢定呈現顯著差異，故適用差異分數作為計算對偶分數之方法。





表 4-8 對偶夫妻各連續變項之相關矩陣

| 變項          | 1      | 2       | 3      | 4      | 5       | 6      | 7       | 8       | 9       | 10    | 11   | 12      | 13      | 14 |
|-------------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|-------|------|---------|---------|----|
| 1. 夫自我概念    | 1      |         |        |        |         |        |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 2. 夫配偶關係    | .366** | 1       |        |        |         |        |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 3. 夫生育價值    | -.178  | .019    | 1      |        |         |        |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 4. 夫社會評價    | -.003  | -.065   | .032   | 1      |         |        |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 5. 夫性生活滿意度  | .200   | .395*** | .033   | .109   | 1       |        |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 6. 夫婚姻滿意度   | .230*  | .611*** | .180   | .141   | .311**  | 1      |         |         |         |       |      |         |         |    |
| 7. 夫生活滿意度   | .313** | .414*** | -.253* | .034   | .290**  | .361** | 1       |         |         |       |      |         |         |    |
| 8. 妻自我概念    | .043   | -.018   | .031   | .033   | .005    | .148   | .054    | 1       |         |       |      |         |         |    |
| 9. 妻配偶關係    | .086   | .248*   | -.081  | -.016  | .303**  | .197   | .228*   | .373*** | 1       |       |      |         |         |    |
| 10. 妻生育價值   | .060   | -.043   | .124   | .120   | .016    | .135   | .008    | .015    | -.057   | 1     |      |         |         |    |
| 11. 妻社會評價   | .053   | -.152   | -.146  | .314** | -.154   | -.074  | .066    | .031    | -.070   | -.047 | 1    |         |         |    |
| 12. 妻性生活滿意度 | .234*  | .091    | -.060  | .082   | .415*** | -.001  | .352**  | .231*   | .535*** | .000  | .111 | 1       |         |    |
| 13. 妻婚姻滿意度  | .083   | .343**  | -.018  | .201   | .209    | .329** | .262*   | .368**  | .677*** | .121  | .020 | .480*** | 1       |    |
| 14. 妻生活滿意度  | .167   | .127    | -.213  | -.004  | .145    | .008   | .377*** | .281**  | .416*** | -.021 | .188 | .523*** | .433*** | 1  |

註：1.\*P < 0.05 \*\*P < 0.01 \*\*\*P < 0.001

2. 灰底部分表示夫與妻在各變項的相關係數。

表 4-9 對偶夫妻之相依樣本 t 檢定

| 變項            |   | 平均數 (SD)     | t 值             |
|---------------|---|--------------|-----------------|
| 自我概念 (N=84)   | 夫 | 36.51 (3.56) | <b>-2.376*</b>  |
|               | 妻 | 37.94 (4.34) |                 |
| 配偶關係 (N=86)   | 夫 | 24.43 (2.84) | <b>-2.734**</b> |
|               | 妻 | 25.49 (3.01) |                 |
| 生育價值 (N=85)   | 夫 | 26.99 (4.61) | <b>2.709**</b>  |
|               | 妻 | 24.93 (5.88) |                 |
| 社會評價 (N=85)   | 夫 | 14.66 (2.77) | -.461           |
|               | 妻 | 14.82 (2.85) |                 |
| 性生活滿意度 (N=86) | 夫 | 18.70 (2.54) | -1.836          |
|               | 妻 | 19.29 (2.96) |                 |
| 婚姻滿意度 (N=85)  | 夫 | 16.26 (2.36) | -.966           |
|               | 妻 | 16.56 (2.66) |                 |
| 生活滿意度 (N=86)  | 夫 | 18.08 (2.89) | -1.380          |
|               | 妻 | 18.60 (3.37) |                 |

\*P < 0.05 \*\*P < 0.01

## 貳、統計分析結果

從雙變項分析之研究結果發現(表 4-10), 性生活滿意度(加總分數)( $r = .482$ ,  $P < 0.001$ ) 及婚姻滿意度(加總分數)( $r = .400$ ,  $P < 0.001$ ) 與生活滿意度(加總分數) 達顯著相關, 表示夫妻整體性生活滿意度與婚姻滿意度分數愈高, 則夫妻整體之生活滿意度也愈好, 其餘自變項則與生活滿意度未達顯著相關。

此外, 由表 4-11 可發現, 生育意願一致的夫妻與生育意願不一致的夫妻在整體生活滿意度上, 並沒有達顯著差異。然而, 因夫妻生育意願的一致性與生活滿意度沒有顯著差異, 故研究者進一步分析各自變項與生育意願一致性之關係。從研究結果得知, 生育意願一致的夫妻與生育意願不一致的夫妻在生育價值的差異分數上, 達顯著差異, 代表相較於生育意願一致的夫妻, 生育意願不一致的夫妻在生育價值的觀念上差異較大。然而, 其餘自變項則與生育意願的一致性未達顯著差異。

表 4-10 對偶夫妻各連續變項（差異分數或加總分數）之相關矩陣

| 變項            | 1      | 2     | 3     | 4    | 5              | 6              | 7 |
|---------------|--------|-------|-------|------|----------------|----------------|---|
| 1. 自我概念（差異）   | 1      |       |       |      |                |                |   |
| 2. 配偶關係（差異）   | .301** | 1     |       |      |                |                |   |
| 3. 生育價值（差異）   | -.089  | -.143 | 1     |      |                |                |   |
| 4. 社會評價（加總）   | .088   | .022  | -.176 | 1    |                |                |   |
| 5. 性生活滿意度（加總） | -.121  | -.072 | -.031 | .065 | 1              |                |   |
| 6. 婚姻滿意度（加總）  | -.195  | -.050 | -.129 | .120 | .371***        | 1              |   |
| 7. 生活滿意度（加總）  | -.040  | -.095 | .077  | .121 | <b>.482***</b> | <b>.400***</b> | 1 |

\*\*P < 0.01 \*\*\*P < 0.001

表 4-11 夫妻生育意願一致/不一致與各變項之獨立樣本 t 檢定

| 依變項        | 夫妻生育意願     | 平均數 (SD)     | t 值            |
|------------|------------|--------------|----------------|
| 生活滿意度（加總）  | 不一致 (N=28) | 36.89 (5.31) | .255           |
|            | 一致 (N=58)  | 36.59 (5.19) |                |
| 自我概念（差異）   | 不一致 (N=28) | 4.89 (3.97)  | 1.024          |
|            | 一致 (N=56)  | 4.02 (3.55)  |                |
| 配偶關係（差異）   | 不一致 (N=28) | 2.93 (2.31)  | 3.29           |
|            | 一致 (N=58)  | 2.74 (2.55)  |                |
| 生育價值（差異）   | 不一致 (N=27) | 7.93 (5.49)  | <b>3.246**</b> |
|            | 一致 (N=58)  | 4.71 (3.55)  |                |
| 社會評價（加總）   | 不一致 (N=28) | 29.29 (4.51) | -.278          |
|            | 一致 (N=57)  | 29.58 (4.61) |                |
| 性生活滿意度（加總） | 不一致 (N=28) | 37.82 (5.69) | -.231          |
|            | 一致 (N=58)  | 38.07 (4.08) |                |
| 婚姻滿意度（加總）  | 不一致 (N=28) | 31.61 (4.21) | -1.950         |
|            | 一致 (N=57)  | 33.42 (3.94) |                |

\*\*P < 0.01

雙變項分析中達統計顯著的變項包含性生活滿意度（加總分數）及婚姻滿意度（加總分數），為釐清兩者對生活滿意度（加總分數）的解釋力，故將性生活滿意度及婚姻滿意度與生活滿意度進行迴歸分析。研究結果顯示，該模式達統計上顯著（ $F=17.109$ ， $P < 0.001$ ），整體解釋力為 29.4%。從  $\beta$  值發現，夫妻整體性生

活滿意度及婚姻滿意度分數愈高，其整體生活滿意度愈佳（表 4-12）。

表 4-12 夫妻整體性生活滿意度及婚姻滿意度與生活滿意度之迴歸分析

| 變項     | b (SE)               | $\beta$ |
|--------|----------------------|---------|
| 性生活滿意度 | .432 (.109)          | .395*** |
| 婚姻滿意度  | .315 (.124)          | .253*   |
| 模式顯著性  | F=17.109***          |         |
| 模式解釋力  | R <sup>2</sup> =.294 |         |

\*P < 0.05 \*\*\*P < 0.001 b 為未標準化係數； $\beta$  為標準化係數

### 參、個人系統與夫妻系統之研究結果

對照不同分析單位（個人系統及夫妻系統）其達統計上顯著水準之預測因子是否一致，由下表 4-13 可知，個人系統方面，夫妻支持、性生活滿意度及婚姻滿意度可以顯著地預測個人的生活滿意度；夫妻系統部份，僅性生活滿意度及婚姻滿意度可以顯著地預測夫妻整體的生活滿意度。

表 4-13 個人系統及夫妻系統之顯著預測因子

| 變項     | 個人系統 | 夫妻系統 |
|--------|------|------|
| 自我概念   |      |      |
| 夫妻支持   | *    |      |
| 生育價值   |      |      |
| 社會評價   |      |      |
| 性生活滿意度 | *    | *    |
| 婚姻滿意度  | *    | *    |

\*表示此預測因子達統計上顯著 ( $\alpha=0.05$ )

#### 肆、小結

研究結果發現，個別未育兒夫妻（個人系統）與整體未育兒夫妻（夫妻系統）對生活滿意度的預測因子有所差異，故研究假設十四成立。由上表可知，在個人系統上，配偶關係可顯著地預測生活滿意度，然而卻無法顯著地預測夫妻系統的整體生活滿意度，顯然兩種不同的分析單位之預測因子不一致。



## 第五章 結論與建議

本研究之研究目的在於了解未育兒夫妻生活滿意度現況，並分析影響夫妻生活滿意度之因素。本章共分四節，第一節針對研究結果進行彙整及討論；第二節說明本研究的限制；第三節則依據研究結果提出建議；第四節陳述研究貢獻。

### 第一節 研究結論與討論

對偶夫妻資料的分析層次，主要分為分散觀 (divergent) 及聚合觀 (convergent) 兩種觀點。分散觀可由個別的資料中獲取，屬於個人系統的分析；聚合觀則重視夫妻整體的部份，即所謂共同的真實性，而非單方所認為的真實，屬於夫妻系統的分析 (陳富美、利翠珊，2004)。以下以兩大系統為討論主軸，分述之：

#### 壹、個別未育兒夫妻生活滿意度 (個人系統)

研究結果發現，夫妻支持、性生活滿意度、婚姻滿意度及結婚年齡能顯著地預測生活滿意度，意即夫妻支持愈佳、性生活滿意度愈好、婚姻滿意度愈高、愈早結婚者，其對於目前生活現況愈滿意。此外，在生活滿意度方面，本研究發現，未育兒夫妻滿意目前的生活現況，認為目前生活具有良好的品質。

上述研究結果呼應國外學者 Nomaguchi 和 Milkie (2003) 的研究發現，結果指出相較於育兒夫妻，未育兒夫妻之生活滿意度較佳。此外，國內採用質性方法之研究，同樣具有相似的研究結論，不論是自願或非自願不生育之夫妻皆滿意目前生活 (張正正，2011)，可能是因無子女使得夫妻生活彈性較大，彼此的相處模式較輕鬆、自然 (陸瑩華，2002)，且研究者於面訪時，也觀察到未育兒夫妻間相處保有活力、朝氣，言談中充滿樂觀態度。

此外，國外學者 Wan、Jaccard 與 Ramey (1996) 以已婚夫妻為研究對象，研究發現夫妻支持度可有效預測夫妻生活滿意度，配偶提供愈多的情感性支持，則對於現階段生活愈滿意，此結果呼應本研究之發現。此外，性生活滿意度愈高 (Link

& Darling, 1986) 及婚姻滿意度愈好的夫妻 (Fowers, 1991), 愈滿意目前的生活狀態, 亦呼應本研究結果。同時, 國內亦有相似的研究結果, 相較於育兒之父母, 未育兒夫妻因不需為小孩照顧問題而忙得昏頭轉向, 故夫妻整體生活品質較佳 (簡好儒, 2002), 相對地提昇夫妻的婚姻滿意度, 且因為不必考慮孩子在家的拘謹, 使得夫妻性生活品質佳 (陸瑩華, 2002)。然而, 結婚年齡也是預測夫妻生活滿意度的關鍵因素, 推測可能是因現代人晚婚現象趨於嚴重, 晚婚使得夫妻自然受孕率降低, 進而造成夫妻的生育壓力 (陸瑩華, 2002)。

本研究顯示, 歷史的時間及空間 (年齡、居住地區)、生活連結 (社會評價)、自主行動力 (自我概念、生育價值、生育意願) 及其他背景變項 (性別、社經地位) 則無法顯著地預測生活滿意度。研究結果發現, 未育兒夫妻不因週遭親友、同事的輿論壓力, 而影響其生活滿意度, 此結果回應王愛珠 (2007) 研究結果, 未育兒夫妻坦然面對自己不生育的決定, 並不會受外界環境所影響。此外, 生育價值亦不影響未育兒夫妻之生活滿意度, 顯示出傳統生育觀念逐漸崩解, 自願未育兒夫妻不再受傳宗接代觀念所束縛, 故傳統生育價值不影響夫妻生活滿意度 (黃麗萍, 2005; Veevers, 1979)。且依據行政院衛生署國民健康局 (2011) 調查顯示, 民國 54 年至 97 年之間, 台灣地區育齡有偶婦女平均理想子女數逐漸遞減, 表示傳統生育觀念改變。

本研究結果顯示, 性別無法預測生活現況之滿意程度, 此結果與國外文獻一致 (Peter, Julie & John, 1991)。且年齡及居住地區亦無法顯著地預測夫妻生活滿意度, 其結果與曾慶玲 (2008) 及林怡欣 (2005) 研究結果一致, 夫妻的生活滿意度不因年齡及居住地區而有所差異。此外, Abbey、Andrews 與 Halman (1992) 以不孕症夫妻為研究對象, 研究指出個人對自我的評價會影響個人對生活現況的滿意程度。然而, 本研究結果卻發現, 個人對自我的概念並不影響其生活滿意度, 研究者推估其原因可能是, 本研究對象涵蓋自願不生育者及非自願不生育者, 故造成與過去研究結果不一致。同樣地, 社經地位及生育意願對生活滿意度的影響,

亦與過去研究不同，其原因與本研究對象與過去研究不同有所關係（陳佩吟，2008；張正正，2011）。

## 貳、對偶未育兒夫妻生活滿意度（夫妻系統）

研究結果發現，夫妻之整體婚姻滿意度及整體性生活滿意度可預測整體生活滿意度，表示夫妻的整體婚姻滿意度愈高及整體性生活滿意度好，則整體生活滿意度愈佳。此發現回應張正正（2003）質性研究的結果，研究發現夫妻之間未有育兒議題，故彼此有許多時間相處、溝通，較能理解對方的需求及感受，因此整體婚姻品質及整體性生活狀況較佳，而使得夫妻整體生活品質較好。此研究發現與個人系統之分析結果一致，個人的婚姻滿意度及性生活滿意度亦能預測個人的生活滿意度。

然而，對於個別夫妻及整體夫妻而言，自我概念、社會評價與生育價值皆無法顯著地預測生活滿意度，表示個別夫妻及整體夫妻對自我的評價、社會環境對個人或夫妻的看法、傳統生育觀念，皆不會影響其對於現階段生活的滿意程度。過去研究亦察覺到夫妻生育價值的轉變，研究者以訪談方式進行，未育兒夫妻同時表示「養兒防老」的傳統價值觀已不適用於當代社會，因此不會將生育子女視為人生必經之過程（王愛珠，2007），故不受傳統生育價值觀或社會評價所影響，而保有良好的生活品質。

另外，研究發現個別夫妻及整體夫妻對於配偶關係是否影響生活滿意度有不同的結果，個別夫妻主觀知覺配偶關係愈佳，其生活滿意度愈好。反之，整體夫妻的配偶關係差異分數並不會影響夫妻的整體生活滿意度。此結果顯示出夫妻之間的主觀知覺一致性並不高，意味彼此的感受並不相同。由此可知，個人系統與夫妻系統所獲得的研究結果，應以不同概念分析之。太太或先生一方的看法，並不能代表夫妻整體的感受。此結果亦提醒研究者，避免犯下研究推論的謬誤。



## 第二節 研究限制

本節說明研究進行中所面臨的困境，包括樣本限制、資料蒐集方法及測量工作三大層面分，分述如下：

### 壹、樣本限制

本研究因個人資料保護法的施行，無法從戶政單位得知已婚人口資料，作為隨機抽樣的基礎，僅能以滾雪球方式蒐集研究資料。採取非隨機抽樣可能使得樣本特性相似度過高，例如：受訪者集中於目前無生育壓力、高社經地位、居住於都會區、結婚 1-2 年夫妻。此外，本研究蒐集管道包含親友介紹及網路社群，樣本分布範圍過小，對於無使用網路習慣之夫妻，則無法邀請參與研究。

### 貳、資料蒐集方法

本研究因涉及隱私議題或受訪者便利性問題，部份受訪者不願接受面訪，改採郵寄問卷。然而，郵寄問卷使研究者無法掌控施測狀況，針對語意不明的問項研究者無法當場向受訪者澄清，導致問卷有漏答情形。此外，雖研究者於郵寄問卷前，已先確認受訪者的條件及填答意願，但因受訪者填答問卷時，研究者並不在場，無法確定是否為符合條件之對象所填寫。

### 參、測量工具

針對未育兒夫妻知覺社會環境所給予的評價，尚未發展適切的量表，故研究者僅能以過去議題相近的研究問卷為基礎（鄭修明，2002；曾慶玲，2008），自編符合本研究之題項，因此本量表之信度及效度僅能以施測後的研究結果作為依據。此外，生育價值量表為符合本土文化，本研究採用行政院衛生署國民健康局（2011）第十次臺灣地區家庭與生育力調查的子女價值與態度分量表，但調查研究報告中並未交代本量表之信度及效度，故僅能以施測後之結果作為依據。

### 第三節 研究建議

本節根據研究目的、研究發現及研究限制，提出對實務工作者、社會大眾及未來研究三大方面的建議，茲分述如下：

#### 壹、對實務工作者的建議

##### 一、加強婚前、婚後教育與輔導

不管是以「個人」或「夫妻」為分析單位，研究結果指出婚姻滿意度及性生活滿意度可預測未育兒夫妻的生活滿意度，顯示生活中無育兒議題的夫妻，婚姻生活的狀況是影響生活品質的關鍵因素。為提昇夫妻婚姻品質，可針對不同生命歷程階段的伴侶或夫妻，進行婚前、婚後的教育與輔導，培養夫妻正確的婚姻觀念，進而提昇其生活滿意度。

此外，建議婚姻教育課程中邀請未育兒夫妻分享生活現況，除了使準備進入婚姻的夫妻對於未育兒所面臨的課題有所認識外，更能使處於婚姻關係中的非自願未育兒夫妻藉由他人的正向觀點，使自我對婚姻生活產生不同體悟，改善整體生活品質。

##### 二、針對不同結婚年齡的夫妻提供不同服務策略

研究結果發現，結婚愈早者其對於目前生活愈滿意，顯示出不同結婚年齡的夫妻所面臨的生活議題皆不同。研究發現，相較於早婚的未育兒夫妻，晚婚的未育兒夫妻生活滿意度較差，故實務工作者可針對不同結婚年齡的夫妻提供不同的服務策略，對於晚婚的未育兒夫妻，增加提升其生活滿意度的工作策略，使不管是晚婚或早婚的未育兒夫妻皆能保有良好的生活品質。

#### 貳、對社會大眾的建議

##### 一、避免以傳統價值觀看待未育兒夫妻

研究結果發現，未育兒夫妻的生活品質並不受傳統生育價值觀所影響，雖然本研究以滾雪球方式蒐集資料，但仍可證實對於部份未育兒夫妻而言，傳統生育觀念已不再影響個人或夫妻整體的生活品質。因此，社會大眾應避免將傳統價值觀附加於未育兒夫妻，破除「不孝有三，無後為大」的傳統觀念，尊重夫妻的生育選擇，營造良善的生活環境。

## 二、重視配偶的情緒性支持與互動

配偶的情緒性支持及彼此的互動情形將影響個人對於生活現況的滿意程度。因此，已婚夫妻應重視彼此間的支持與互動，不管人生中遇到什麼問題，都應相互溝通、支持，才能使婚姻生活長久。此外，若遇到夫妻雙方無法解決之議題，應透過正式或非正式管道尋求援助，例如：親友支持、婚姻諮商。

## 參、未來研究建議

### 一、與不孕症門診合作，以獲取非自願不生育之樣本

本研究以滾雪球方式蒐集樣本，使得樣本集中於現階段無生育困擾之夫妻，而缺少非自願不生育之夫妻。雖研究者嘗試在不孕症討論區徵求受訪者，但仍無法激起不孕症夫妻的參與意願。因此，為了增加樣本異質性，進而比較自願不生育與非自願不生育兩群體之差異，建議未來研究可與不孕症門診合作，邀請非自願不生育者參與研究，使研究結果更加完整。

### 二、比較不同時期未育兒夫妻生活滿意度之改變

本研究在時間和成本的限制下，以及缺乏母體清冊的情況下，以滾雪球方式蒐集研究資料，造成研究對象的背景同質性高，無法進一步探討不同時期未育兒夫妻生活滿意度的改變。倘若能如國外研究蒐集全國性樣本，較能完整呈現未育兒夫妻在不同時期生活現況的改變 (Dykstra & Wagner, 2007)，並進而分析不同時期影響夫妻生活滿意度的關鍵因素。

## 第四節 研究貢獻

### 壹、破除社會大眾對未育兒夫妻的迷思

本研究除了探討影響未育兒夫妻生活滿意度之因素外，更重要的是希望藉由研究結果以提供家庭相關社會工作者，對未育兒夫妻的生活現況有更多的認識，進而量身打造合適的服務策略。研究結果發現，未育兒夫妻對於現階段生活感到滿意，此發現打破社會大眾對未育兒夫妻的刻板印象，社會大眾常將「不孝有三，無後為大」的傳統價值觀附加於未育兒夫妻，進而對其投以異樣眼光。然而，本研究破除大眾對未育兒夫妻的迷思，顯現出未育兒夫妻美好生活滿意的一面，期望社會大眾避免以負面態度看待未育兒夫妻。

### 貳、瞭解影響未育兒夫妻生活滿意度之關鍵因素

本研究除了瞭解未育兒夫妻整體生活滿意度現況外，更進一步探討影響夫妻生活滿意度之關鍵因素為何。研究發現，婚姻滿意度及性生活滿意度是影響夫妻整體或個體生活滿意度的重要因素。藉此研究結果，可協助實務工作者設計符合夫妻需求的福利服務措施，例如：加強婚前、婚後教育與輔導，以增進夫妻的婚姻品質。藉由此福利服務以增進未育兒夫妻的生活滿意度。

### 參、有別於質化研究的個案觀點

國內過去未育兒夫妻相關研究皆以質化研究進行（陸瑩華，2002；黃麗萍，2005；王愛珠，2007；王如雁，2008；林彥姮，2009；張正正，2011），瞭解個別受訪者的生命經驗，並深入探討其生活狀況。反之，本研究著重整體未育兒夫妻之感受，瞭解夫妻普遍的生活現況，進而探討影響夫妻生活滿意度的主要原因。針對研究結果，能推論至多數未育兒夫妻，而非停留於個別受訪者之主觀感受，以作為未來相關研究的參考。

### 肆、區分「個人系統」及「夫妻系統」兩種分析單位

過去研究多以太太的觀點作為資料分析的來源，原因除了研究者的焦點為處

於婚姻關係中的女性外，另一方面則與資料獲取的容易程度有關（陳富美、利翠珊，2004），因此多數研究結果僅停留於個人層面的探討，而無法推論至夫妻雙方整體的感受。然而，本研究為使研究結果趨於完整，除了以個人作為分析單位外，更進一步以夫妻整體作為分析單位，使研究結果不僅呈現個人主觀感受外，更瞭解夫妻整體對生活現況的感受，最後再進一步探討「個人系統」及「夫妻系統」的研究結果有何差異，並分析其原因。本研究將有助於未來研究者瞭解未育兒夫妻雙方對於生活現況的感受，以作為研究的基礎。



## 參考文獻

- 內政部統計處 (2009a)。國民生活狀況調查報告。2011年10月9日，取自  
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/Survey/list.html>
- 內政部統計處 (2009b)。內政統計通報-九十九年第二十六週。2011年10月7日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/list.htm>
- 內政部戶政司 (2009)。生命統計-育齡婦女生育率、一般生育率、總生育率、有偶婦女生育率。2011年10月9日，取自  
<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=15409&CtNode=3622&mp=4>
- 尤逸歆 (2004)。國小教師休閒運動參與、工作倦怠與生活滿意之研究。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 王愛珠 (2007)。為難與難為：大台北地區頂客族自願不生育現象之探討。輔仁大學兒童與家庭學系研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 王如雁 (2008)。生不生有關係：一位中年頂客族婦女的生命敘說。華南大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 朱美珍 (2002)。民生主義社會政策與軍人家庭關係之研究-已婚軍官角色衝突及其生活滿意之分析。國立政治大學中山人文社會科學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 朱萸、唐先梅 (2005)。已婚婦女參與學習之家庭角色衝突研究-以國立空中大學學生為例。生活科學學報，9，141-164。
- 李佩甄、李勝凱、張媛婷、李中一、魏中仁 (2005)。台灣地區衛生所主管工作特質與生活品質之調查研究。輔仁醫學期刊，3 (2)，105-115。
- 李佩琦 (2009)。國小離婚單親家庭兒童社會支持與生活適應之研究。國立台北教育大學心理與諮商學系碩士論文，未出版，台北市。
- 李威駿 (2010)。社區大學學員的老化知識與生活滿意度關係之研究-以苗栗縣社區大學為例。玄奘大學成人教育與人力發展學系研究所碩士論文，未出版，

新竹市。

行政院衛生署國民健康局 (2004)。國人對婚姻與生育態度電話調查。2012 年 2

月 8 日，取自 [http://www.doh.gov.tw/ufile/Doc/200412\\_國人對婚姻與生育態度調查結果.pdf](http://www.doh.gov.tw/ufile/Doc/200412_國人對婚姻與生育態度調查結果.pdf)

行政院衛生署國民健康局 (2011)。第十次臺灣地區家庭與生育力調查報告。台北：

行政院衛生署國民健康局。

行政院主計處 (2009)。性別統計指標—家戶狀況。2011 年 10 月 9 日，取自

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=1675&ctNode=3240>

行政院主計處 (2011)。婦女婚育與就業調查報告。台北：行政院主計處。

沈瓊桃 (2002)。多面向婚姻滿意量表之編製。中華心理衛生學刊，15(3)，67-100。

沈瓊桃、陳姿勳 (2004)。家庭生命週期與婚姻滿意度關係之探討。社會政策與社會工作學刊，8 (1)，133 -170。

邱明宗 (2007)。登山健行者人格特質、休閒滿意對登山行為及生活滿意度的影響—以台中市大坑地區為例。大葉大學休閒事業管理學系碩士論文，未出版，彰化縣。

吳櫻花 (2008)。高雄縣警察人員休閒活動參與行為和生活滿意度之研究。國立屏東教育大學體育學系碩士論文，未出版，屏東縣。

阮芳賦、林燕卿 (2000)。人類性學。台北：華騰文化。

林生傳 (2002)。教育社會學。台北：巨流。

林麗惠 (2002)。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人繼續教育研究所博士論文，未出版，嘉義縣。

林麗玲 (2002)。員工工作滿意度和生活滿意度之關係探討—以護理人員為例。中央大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，桃園縣。

林鳳如 (2004)。由自我落差、自尊成度、自尊不穩定性探討青少年憂鬱與憤怒情緒。國立政治大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北市。

- 林怡欣 (2005)。國小教師 A 型性格工作壓力與生活滿意之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林婉茹 (2006)。退休教師生活型態、自我尊榮與生活滿意度關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 林梅君 (2008)。台灣地區生育意願之研究：以超低生育率為例。政治大學行政管理碩士論文，未出版，台北市。
- 林玉屏 (2008)。社大學員情緒智力與生活滿意度關係之研究。玄奘大學成人教育與人力發展學系研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 林彥姣 (2009)。生與不生的矛盾：現代女性生育行為之探討。東吳大學社會學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 周慶珍 (2011)。公部門女性主管的工作-家庭衝突、社會支持與生活滿意度之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系研究所碩士論文，未出版，新北市。
- 侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華 (2005)。台灣鄉鎮市區類型之研究：「台灣社會變遷基本調查」第五期計畫之抽樣分層效果分析。調查研究-方法與應用，23，7-32。
- 柯瓊芳、張翰璧 (2007)。越南、印尼與台灣社會價值觀的比較研究。台灣東南亞學刊，4 (1)，91-112。
- 洪晟惠 (2010)。家庭結構、家人關係與生活滿意度之研究-以中年世代為例。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，台北市。
- 陳富美、利翠珊 (2004)。不同感情組型夫妻在家事分工上的差異：對偶資料的分析。應用心理研究，24，95-115。
- 陳佩吟 (2008)。已婚職業婦女社會支持與家務壓力關係之研究--以台北縣家有學齡前兒童為例。國立台灣師範大學人類發展與教育學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳慧芳 (2006)。女性軍訓教官工作壓力、社會支持與生活滿意度之研究。國立嘉



- 義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳美惠 (2007)。台南縣退休教師自我導向學習傾向與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳雅郁 (2008)。台北市已婚職業婦女時間管理與生活滿意度之研究。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳美秀 (2010)。台灣民眾生活滿意度—主觀財務狀況感受與客觀所得之分析。國立中正大學國際經濟研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳麗昭 (2011)。北台灣家庭教育中心志工參與志願服務對其生活滿意度的影響。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳玲媛 (2011)。博物館志工工作投入與生活滿意度之比較研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 梁成安、王培梅 (2008)。中文版 Rosenberg 自尊心量表的信效度研究。教育曙光，56 (1)，62-69。
- 孫敏華 (1981)。職業婦女與家庭主婦的生活滿意度及其子女之人格適應性別刻板化與成就動機之研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。人文及社會科學彙刊，8(1)，115-137。
- 陸瑩華 (2002)。中年雙薪不孕夫妻生活經驗之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 曾慶玲 (2008)。家庭主婦的生活滿意-以生命歷程理論剖析。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，台北市。
- 黃麗萍 (2005)。頂客族自我概念與生涯承諾之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所文教行政人員碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃心珍 (1995)。嘉義市老年婦女的自我概念對其生活滿意度及參與學習意願之影

- 響研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 葉姿利(2003)。國小已婚教師性別角色態度、家務分工與婚姻滿意度之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，屏東縣。
- 張正正(2003)。頂客族生活經驗之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 張正正(2011)。頂客夫妻婚姻生活經驗之詮釋。家庭教育與諮商學刊，11，77-103。
- 鄭修明(2002)。兩因素理論、社會大眾角色評價與外部發展工作認知對離職傾向影響之研究-以海軍艦艇志願役士官為例。義守大學管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 趙慧君(2011)。民宿業者人格特質、工作-家庭衝突與生活滿意度相關之研究。國立澎湖科技大學服務業經營管理研究所碩士論文，未出版，澎湖縣。
- 鄭伊真(2011)。Rosenberg 自尊量表中文版的修訂分析。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 蔡仕君(1989)。從不同家庭生命週期探討已婚職業婦女之生活滿意度。中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡雅鈴(2006)。不同家庭生命週期親職壓力之研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 薛承泰、王嘉寧(2001)。台灣頂客族的形成與特質。人口學刊，22，19-48。
- 賴碧華(1993)。客家婦女的家庭角色與生活滿意度之研究。文化大學家政學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 鍾鳳嬌(1988)。母親就業、性別角色、事業觀、生活滿意度與國中生性別特質、生活適應之關係。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 簡好儒(2002)。非自願頂客族:一家三口，就是簡單的幸福。張老師月刊，300，11-16。
- Allen, R. E. S., & Wiles, J. L. (2013). How older people position their late-life

- childlessness: A qualitative study. *Journal of Marriage and Family*, 75(1), 206-220.
- Argyle, M. (2001). *The psychology of happiness (2<sup>nd</sup> Edition)*. New York, NY: Routledge.
- Adams, G. A., King, L.A., & King, D. W. (1996). Relationships of job and family involvement, family social support and work-family conflict with job and life satisfaction. *Journal of Applied Psychology*, 81(4), 411-420.
- Abbey, A., Andrews, F. M., & Halman, L. J. (1992). Infertility and subjective well-being: The mediating roles of self-esteem, internal control, and interpersonal conflict. *Journal of Marriage and Family*, 54(2), 408-417.
- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social Indicators of Well-Being*. New York and London: Plenum Press.
- Bloom, B.L. (1985). A factor analysis of self-report measures of family functioning. *Family Process*, 24(2), 225-239.
- Broman, C. L. (1991). Gender, work-family roles, and psychological well-being of blacks. *Journal of Marriage and the Family*, 53(2), 509-520.
- Benjamin, C., Flynn, M., Hallett, C., Ellis, I., & Booth, K. (2008). The use of the life course paradigm and life course charts to explore referral for family history of breast cancer. *International Journal of Nursing Studies*, 45(1), 95-109.
- Blanchflower, G. D., & Oswald, A. J. (2009). The U-shape without controls: A response to Glenn. *Social Science & Medicine*, 69, 486-488.
- Bai, X., Wu, C., Zheng, R., & Ren, X. (2011). The psychometric evaluation of the satisfaction with life scale using a nationally representative sample of china. *Journal of Happiness Studies*, 12, 183-197.
- Campbell, A., Converse, P. E. & Rogers, W. L. (1976). *The quality of American life : Perceptions, evaluations and satisfactions*. New York : Russell Sage Foundation.
- Calhoun, L. G., & Selby, J. W. (1980). Voluntary childlessness, involuntary childlessness

- and having children: A study of social perceptions. *Family Relation*, 29(2), 181-183.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Darling, C. A., & McKoy-Smith, Y. M. (1993). Understanding hysterectomies: Sexual satisfaction and quality of life. *The Journal of Sex Research*, 30(4), 324-335.
- Diener, E. & Diener, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 653-663.
- Dykstra, P. A., & Wagner, M. (2007). Pathways to childlessness and late-life outcomes. *Journal of family issues*, 28(11), 1487-1517.
- Diener, E. (2009). Subjective well-being. In E. Diener (Ed.), *Assessing Well-Being : The Collected Works of Ed Diener*. (Vol.3, pp.11-58). Dordrecht, NY : Springer.
- D'Acci, L. (2011). Measuring well-being and progress. *Social Indicators Research*, 104(1), 47-65.
- Elder, G. H., Jr. (1998). The life course as developmental theory. *Child Development*, 69(1), 1-12.
- Elder, G. H., Jr. & Johnson, M. K., & Crosnoe, R. (2003). The emergence and development of life course theory. In J. T. Mortimer, & M. J. Shanahan (Eds.), *Handbook of the Life Course* (chap. 1). NY: Plenum Publishers.
- Ellison, C. G. (1990). Family ties, friendships and subjective well-being among black Americans. *Journal of Marriage and Family*, 52(2), 298-310.
- Fisher, L., Kokes, R. F., Ransom, D. C., Phillips, S. L., & Rudd, P. (1985). Alternative strategies for creating "relational" family data. *Family Process*, 24(2), 213-224.
- Fowers, B. J. (1991). His and her marriage : A multivariate study of gender and marital satisfaction. *Sex Roles*, 24,209-221.

- Fugl-Meyer, A. R., Melin, R., & Fugl-Meyer, K. S. (2002). Life satisfaction in 18-to 64-year-old Swedes: in relation to gender, age, partner and immigrant status. *Journal of rehabilitation, 34*, 239-246.
- Germain, C. B. (1994). Emerging conceptions of family development over the life course. *Family in Society : The Journal of Contemporary Human Services, 42*, 259-268.
- Giele, J. Z., & Elder, G. H., Jr. (1998). Life course research: development of a field. In J. . Giele, & G. H. Elder, Jr. (Eds.), *Methods of Life Course Research: Qualitative and uan titative Approaches* (pp. 5-27). Thousand Oaks, CA: Sage
- Gillespie, R. (2000). When no means no: Disbelief, disregard and deviance as discourses of voluntary childlessness. *Women's Studies International Forum, 23*, 223–234.
- Heady, B., & Wearing, A. (1989). Personality, life events, and subjective well-being: toward a dynamic equilibrium model. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 731–739.
- Hamarat, E., Thompson, D., Zabucky, K. M., Steele, D., Matheny, K. B., & Aysan, F. (2001). Perceived stress and coping resource availability as predictors of life satisfaction in young, middle-aged, and older adults. *Experimental Aging Research, 27*, 181-196.
- Hansen, T., & Slagsvold, B., & Moum, T. ( 2009). Childlessness and psychological ell-being in midlife and old age: An examination of parental status effects across a range of outcomes. *Journal Social Indicators Research, 94(2)*, 343-362.
- Koropecykj-Cox, T. (2002). Beyond parental status: Psychological well-being in middle and old age. *Journal of Marriage and Family, 64(4)*, 957-971.
- Link, P. W., & Darling, C. A. (1986). Couples undergoing treatment for

binfertility:dimensions of life satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 12(1), 46-60.

Larsen, A., & Olson, D. H. (1990). Capturing the complexity of family systems: Integrating family theory, family scores, and family analysis. In T.W. Draper, & A. C. Marcos (Eds.), *Family variables: Conceptualization, measurement, and use. New perspectives on family*. (PP.19-47). Sage Publications.

Lampman, C., & Dowling-Guyer, S. (1995). Attitudes toward voluntary and involuntary childlessness. *Basic and Applied Social Psychology*, 17, 213–222.

Lu, L., & Shin, J. B. (1997). Personality and happiness: Is mental health a mediator?. *Personality and Individual Differences*, 22, 249–256.

Lune, V., & Linda S. (2001). Constraints, recent change, objective and subjective well-being: Urban, rural-nonfarm, and rural-farm households in poland. *Dissertation Abstracts International, A: The Humanities and Social Sciences*, 61(8), 3373.

Letherby, G. (2002). Childless and bereft? Stereotypes and realities in relation to voluntary” and “involuntary” childlessness and womanhood. *Sociological Inquiry*, 72, 7–20.

Neugarten, B. I., Havighurst, R. J., & Tobin, S. S. (1961). The measurement of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 16, 134-143.

Nomaguchi, K. M., & Milkie, M. (2003). Costs and rewards of children: The effect of becoming a parent on adults’ lives. *Journal of Marriage and Family*, 66, 413-430.

NG, K.-M., Loy, J. T.-C., Gudmunson, C. G., & Cheong, W. (2009). Gender differences in marital and life satisfaction among Chinese Malaysians. *Sex Roles*, 60, 33-43.

Olson, D. H. and Defrain, J. (2006). *Marriage and families: Intimacy, diversity and strengths (5nd Ed)*. NY: McGraw-Hill Companies.

- Peter, M. L., Julie, E. R., & John, R. S. (1991). The relationship between life satisfaction and psychosocial variable: New perspectives. In S. Fritz, A. Michael, & S. Norbert(Eds.), *Subjective well-being*. (PP.141-172). Pergamon Press.
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). The affective and cognitive context of self-reported measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 28(1),1-20.
- Silber, E., & Tippet, J. S. (1965). Self-esteem: Clinical assessment and measurement validation. *Psychological Reports*, 16, 1017-1071.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the Self*. NY: Basic Books.
- Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
- Schumm, W. R., Jurich, A. P., Bollman, S. R., & Bugaighis, M. A. (1985). His and her marriage revisited. *Journal of Family*, 6(2), 221-227.
- Shek, D. T. L. (1995). Marital quality and psychological well-being of married adults in a chinese context. *The Journal of Genetic Psychology*, 156, 45-56.
- Stacy, R. (1999). The nexus of job satisfaction, marital satisfaction and individual well-being: Does marriage order matter? *Research in the Sociology of Work*, 7, 141-167
- Smith, C. L. & Clay, P. M. (2010). Measuring subjective and objective well-being: Analyses from five marine commercial fisheries. *Human Organization*, 69(2), 159-168.
- Umberson, D., Pudrovska, T, & Reczek, C. (2010). Parenthood, childlessness and well-being : A life course perspective. *Journal of Marriage and Family*, 72, 612-629.
- Veenhoven, R. (1996). Developments in satisfaction-research. *Social Indicators Research*, 37(1),1-46.

- Vinokur, A., Caplan, R. D., & Schul, Y. (1987). Determinants of perceived social support: interpersonal transactions, personal outlook, and transient affective states. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1137-1145.
- Veevers, J. E. (1979). Voluntary childlessness: A review of issues and evidence. *Marriage and Family Review*, 2, 1-26.
- Wan, C. K., Jaccard, J., & Ramey, S. L. (1996). The relationship between social support and life satisfaction as a function of family structure. *Journal of Marriage and Family*, 58(2), 502-513.
- Zhang, W., & Liu, G. (2007). Childlessness, psychological well-being, and life satisfaction among the elderly in china. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 22(2), 185-203.





## 附錄一 預試問卷

### 未育兒夫妻生活滿意度問卷

敬愛的填答者：

您好，我是臺灣大學社會工作學系研究所的碩士生，目前正進行有關未育兒夫妻生活滿意度的研究，期望藉由您的填答，以瞭解未育兒夫妻生活滿意度之現況，您的寶貴意見，將有助於我們瞭解未育兒夫妻的生活滿意度。

您所填答的內容將純為學術研究之用，不需填寫姓名，個人資料也將會被保密，請您安心作答。如有任何問題，請您務必提出，詢問研究員。

非常感謝您的支持與協助，敬祝平安快樂！

臺灣大學 社會工作學系研究所

指導教授：沈瓊桃 博士

碩士班 研究生：劉冠吟 敬上

#### 【問卷填答說明】

請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字：1 非常不同意、2 不同意、3 不一定、4 同意、5 非常同意，範例如下：

|                        |   |   |   |   |   |
|------------------------|---|---|---|---|---|
|                        | 非 |   |   | 非 |   |
|                        | 常 |   |   | 常 |   |
|                        | 不 | 不 | 不 | 常 |   |
|                        | 同 | 同 | 一 | 同 |   |
|                        | 意 | 意 | 定 | 意 |   |
| 範例：1. 有孩子一個家庭才算完整..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

本問卷為雙面印刷，填答時間無限制，您的意見非常寶貴，請您仔細閱讀並作答，再次感謝您的協助！

請翻背面，繼續作答！

## 一、自我概念

以下是有關您對自我的感受，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                           | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 整體而言我對自己感到滿意.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我覺得自己沒有一點可取之處.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我覺得自己有許多優點.....        | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我可以把事情做得如同大多數人一樣好..... | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我覺得自己沒有可以引以為榮之處.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 我覺得自己很沒用.....          | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 我覺得自己是個有價值的人.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 我希望能更看重自己一些.....       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 9. 我覺得自己是個失敗者.....        | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 10. 我對自己抱持著正向的態度.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 二、配偶關係

以下是有關配偶與您的關係，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                         | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我的配偶會聽我說話.....       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我的配偶說的話會增加我的自信.....  | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我的配偶瞭解我的想法與感受.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我的配偶會對我表示關心.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我與配偶會互相幫助與支持.....    | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 我與配偶不會共同做一件事情.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 我與配偶之間相處愉快.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 儘管在家，我與配偶之間很少接觸..... | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

請翻背面，繼續作答!

### 三、生育價值

以下是有關於您對生育價值的看法，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                            | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|----------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 有孩子的家庭才算完整.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 孩子能為生活帶來樂趣.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 孩子能夠工作幫忙家庭.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 有孩子能使我覺得做對了一件重要的事情..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 有孩子讓我年老時有所依靠.....       | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 有孩子能使我的公婆、父母高興.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 有孩子可以加強我和配偶的感情.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 有孩子才能傳宗接代.....          | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |

### 四、社會評價

以下是想瞭解您認為他人對未育兒夫妻的看法，請依您的個人感覺圈選出合適的數字。

|                             | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-----------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我的親生父母對未育兒夫妻給予正面評價.....  | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 配偶父母對未育兒夫妻給予正面評價.....    | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 朋友對未育兒夫妻給予正面評價.....      | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 同事對未育兒夫妻給予正面評價.....      | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我認為社會大眾對未育兒夫妻有良好的評價..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |

### 五、性生活滿意度

以下是有關您個人性生活的滿意程度，題目中的我們指我與配偶，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                          | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|--------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我對我們的性生活感到滿意.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我滿意對方在性生活方面的行為表現..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我們能滿足對方在性方面的需要.....   | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我們的性生活很和諧.....        | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我們能夠自在地討論我們的性愛關係..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 六、婚姻滿意度

以下是有關您婚姻生活的滿意程度，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                           | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 婚姻生活常使我感到憂鬱或不快樂……………   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 如果再選擇一次，我還是會和對方結婚…………… | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我常有想離婚或分居的衝動……………      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我覺得婚姻生活平淡無趣……………       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 七、生活滿意度

以下是有關您對目前生活的整體感受，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                               | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我目前的生活已接近我的理想狀態……………       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我現在的生活狀況很好……………            | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我滿意目前的生活……………              | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我已經得到我想要的重要事物……………         | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 如果人生可以重新來過，我還是想過現在的生活…………… | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 八、個人基本資料

1. 性別： 男  女
2. 目前年齡：\_\_\_\_\_ 歲
3. 結婚時年齡：\_\_\_\_\_ 歲
4. 居住地區：\_\_\_\_\_ 縣/市 \_\_\_\_\_ 區/市/鄉/鎮 (ex: 台北市信義區)
5. 生育意願：1  目前有生育意願，仍在努力中  
2  目前無生育意願，未來預計生育  
3  目前無生育意願，未來是否生育仍不確定  
4  現在與未來皆無生育意願  
5  無特別想法，順其自然  
6  其他(請填寫) \_\_\_\_\_

6. 您的教育程度是：

- 1  初中、國中畢業及其他。  
2  高中、職畢業。  
3  專科畢業、大學肄業。  
4  大專院校畢業、技術學院畢業。  
5  碩士、博士畢業。

7. 您的職業類別(請勾選左方類別)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| 1 <input type="checkbox"/> | 家庭主婦、無職業、工廠工人、學徒、小販、清潔工、漁夫、臨時工、工友、建築物看管人、門房、雇工、侍應生  |
| 2 <input type="checkbox"/> | 技工、水電匠、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、美髮師、郵差、女(官)兵、打字員、領班、監工                                 |
| 3 <input type="checkbox"/> | 技術員、技佐、護士、藥師、公務員(委任)、科員、行員、出納員(會計)、縣市議員、鄉民代表、村里長、批發商、包商、代理商、尉級軍官、警察、消防隊員、秘書、代書、藝人、服裝設計師、室內設計師 |
| 4 <input type="checkbox"/> | 中小學校長、中小學教師、會計師、法官、檢察官、推事、律師、工程師、建築師、公務人員(薦任)、公司行號科長、院轄市議員、經理、襄理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、媒體人     |
| 5 <input type="checkbox"/> | 大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、公務員(特任簡任)、立法委員、監察委員、考試委員、董事長、總經理、將級軍官、外交官                                |
| 6 <input type="checkbox"/> | 其他(請填寫) _____   |

問卷到此結束，煩請再次確認是否完整填答，避免漏答。

非常感謝您的填答與協助，祝您健康快樂 闔家平安!

## 附錄二 正式問卷

### 夫妻生活滿意度問卷

敬愛的填答者：

您好，我是臺灣大學社會工作學系研究所的碩士生，目前正進行有關未養育子女之夫妻生活滿意度研究，期望藉由您的填答，以瞭解未養育子女之夫妻生活滿意度現況，您的寶貴意見，將有助於我們瞭解其生活滿意度。

您所填答的內容將純為學術研究之用，不需填寫姓名，個人資料也將會被保密，請您安心作答。如有任何問題，請您務必提出，詢問研究員。

非常感謝您的支持與協助，敬祝平安快樂！

臺灣大學 社會工作學系研究所  
指導教授：沈瓊桃 博士  
碩士班 研究生：劉冠吟 敬上

#### 【問卷填答說明】

請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字：1 非常不同意、2 不同意、3 不一定、4 同意、5 非常同意，範例如下：

|                        |   |   |   |   |   |
|------------------------|---|---|---|---|---|
|                        | 非 |   |   | 非 |   |
|                        | 常 |   |   | 常 |   |
|                        | 不 | 不 | 不 | 常 |   |
|                        | 同 | 同 | 一 | 同 |   |
|                        | 意 | 意 | 定 | 意 |   |
| 範例：1. 有孩子一個家庭才算完整..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

本問卷為雙面印刷，填答時間無限制，您的意見非常寶貴，請您仔細閱讀並作答，再次感謝您的協助！

請翻背面，繼續作答！

## 一、自我概念

以下是有關您對自我的感受，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                           | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 整體而言我對自己感到滿意.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我覺得自己沒有一點可取之處.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我覺得自己有許多優點.....        | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我可以把事情做得如同大多數人一樣好..... | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我覺得自己沒有可以引以為榮之處.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 我覺得自己很沒用.....          | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 我覺得自己是個有價值的人.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 我希望能更看重自己一些.....       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 9. 我覺得自己是個失敗者.....        | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 10. 我對自己抱持著正向的態度.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 二、配偶關係

以下是有關配偶與您的關係，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                         | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我的配偶會聽我說話.....       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我的配偶說的話會增加我的自信.....  | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我的配偶瞭解我的想法與感受.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我的配偶會對我表示關心.....     | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我與配偶會互相幫助與支持.....    | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 我與配偶不會共同做一件事情.....   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 我與配偶之間相處愉快.....      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 儘管在家，我與配偶之間很少接觸..... | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

請翻背面，繼續作答!

### 三、生育價值

以下是有關您對生育價值的看法，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                            | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|----------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 有孩子的家庭才算完整.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 孩子能為生活帶來樂趣.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 孩子能夠工作幫忙家庭.....         | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 有孩子能使我覺得做對了一件重要的事情..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 有孩子讓我年老時有所依靠.....       | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 6. 有孩子能使我的公婆、父母高興.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 7. 有孩子可以加強我和配偶的感情.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 8. 有孩子才能傳宗接代.....          | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |

### 四、社會評價

以下是想瞭解您認為他人對未育兒夫妻的看法，請依您的個人感覺圈選出合適的數字。

|                             | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-----------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我的親生父母對未育兒夫妻給予正面評價.....  | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 配偶父母對未育兒夫妻給予正面評價.....    | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 朋友對未育兒夫妻給予正面評價.....      | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 同事對未育兒夫妻給予正面評價.....      | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我認為社會大眾對未育兒夫妻有良好的評價..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |

### 五、性生活滿意度

以下是有關您個人性生活的滿意程度，題目中的我們指我與配偶，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                          | 非常<br>不同<br>同意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|--------------------------|----------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我對我們的性生活感到滿意.....     | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我滿意對方在性生活方面的行為表現..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我們能滿足對方在性方面的需要.....   | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我們的性生活很和諧.....        | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 我們能夠自在地討論我們的性愛關係..... | 1              | 2           | 3           | 4      | 5                |



## 六、婚姻滿意度

以下是有關您婚姻生活的滿意程度，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                           | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 婚姻生活常使我感到憂鬱或不快樂……………   | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 如果再選擇一次，我還是會和對方結婚…………… | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我常有想離婚或分居的衝動……………      | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我覺得婚姻生活平淡無趣……………       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 七、生活滿意度

以下是有關您對目前生活的整體感受，請就下列各題，圈選出最能代表您同意程度的數字。

|                               | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 不<br>一<br>定 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|-------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------|------------------|
| 1. 我目前的生活已接近我的理想狀態……………       | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 2. 我現在的生活狀況很好……………            | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 3. 我滿意目前的生活……………              | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 4. 我已經得到我想要的重要事物……………         | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |
| 5. 如果人生可以重新來過，我還是想過現在的生活…………… | 1                     | 2           | 3           | 4      | 5                |

## 八、個人基本資料

1. 性別： 男  女
2. 目前年齡：\_\_\_\_\_ 歲
3. 結婚時年齡：\_\_\_\_\_ 歲
4. 居住地區：\_\_\_\_\_ 縣/市 \_\_\_\_\_ 區/市/鄉/鎮（例如：台北市信義區）
5. 您個人的生育意願：
  - 1  目前有生育意願，仍在努力中
  - 2  目前無生育意願，未來預計生育
  - 3  目前無生育意願，未來是否生育仍不確定
  - 4  現在與未來皆無生育意願
  - 5  無特別想法，順其自然
  - 6  其他(請填寫) \_\_\_\_\_

6. 您的教育程度是：

- 1  初中、國中畢業及其他。
- 2  高中、職畢業。
- 3  專科畢業、大學肄業。
- 4  大專院校畢業、技術學院畢業。
- 5  碩士、博士畢業。

7. 您的職業：\_\_\_\_\_（例如：國小教師、銀行行員、家庭主婦等）

**問卷到此結束，煩請再次確認是否完整填答，避免漏答。**

**非常感謝您的填答與協助，祝您健康快樂 闔家平安！**



附錄三 台灣地區 358 個鄉鎮市區七分層一覽表

|        |        |  |
|--------|--------|--|
| 高度發展地區 | 都會核心   | 台北市松山區、台北市信義區、台北市大安區、台北市中山區、台北市中正區、台北市大同區、台北市萬華區、新北市板橋區、新北市三重區、新北市中和區、新北市永和區、新北市新莊區、新北市蘆洲區、台中市西區、台中市南區、台中市西區、台中市北區、高雄市鹽埕區、高雄市三民區、高雄市新興區、高雄市前金區、高雄市苓雅區、高雄市旗津區、台南市東區、台南市中西區  |
|        | 工商市區   | 台北市文山區、台北市南港區、台北市內湖區、台北市士林區、台北市北投區、新北市新店區、新北市淡水區、新北市汐止區、新北市土城區、新北市深坑區、桃園縣桃園市、新竹市北區、台中市東區、台中市西屯區、台中市南屯區、台中市北屯區、台中市大里區、嘉義市東區、嘉義市西區、台南市南區、台南市北區、台南市安平區、台南市新營區、高雄市鼓山區、高雄市左營區、高雄市前鎮區、高雄市鳳山區、高雄市鳥松區、屏東縣屏東市、基隆市暖暖區、基隆市中正區、基隆市仁愛區、基隆市中山區、基隆市安樂區、基隆市信義區、花蓮縣花蓮市、花蓮縣吉安鄉、宜蘭縣宜蘭市、宜蘭縣羅東鎮、新竹市東區   |
| 中度發展地區 | 新興市鎮   | 新北市樹林區、新北市鶯歌區、新北市三峽區、新北市五股區、新北市泰山區、新北市林口區、新北市三芝區、新北市八里區、宜蘭縣蘇澳鎮、宜蘭縣冬山鄉、宜蘭縣五結鄉、桃園縣中壢市、桃園縣蘆竹鄉、桃園縣龜山鄉、桃園縣八德市、桃園縣龍潭鄉、桃園縣平鎮市、新竹縣竹北市、苗栗縣苗栗市、苗栗縣竹南鎮、台中市豐原區、台中市大甲區、台中市清水區、台中市沙鹿區、台中市梧棲區、台中市神岡區、台中市潭子區、台中市大雅區、台中市外埔區、台中市烏日區、台中市大肚區、台中市龍井區、台中市霧峰區、台中市太平區、彰化縣彰化市、彰化縣和美鎮、彰化縣花壇鄉、彰化縣員林鎮、彰化縣溪湖鎮、彰化縣大村鄉、彰化縣埔心鄉、彰化縣社頭鄉、南投縣南投市、南投縣草屯鎮、雲林縣斗六市、嘉義縣民雄鄉、嘉義縣水上鄉、台南市佳里區、台南市學甲區、台南市新化區、台南市仁德區、台南市歸仁區、台南市永康區、高雄市林園區、高雄市大寮區、高雄市大樹區、高雄市大社區、高雄市仁武區、高雄市岡山區、高雄市橋頭區、高雄市阿蓮區、高雄市路竹區、高雄市湖內區、高雄市茄萣區、高雄市永安區、高雄市梓官區、屏東縣麟洛鄉、花蓮縣新城鄉、基隆市七堵區、新竹市香山區、台南市安南區、高雄市楠梓區、高雄市小港區 |
|        | 傳統產業市鎮 | 新北市瑞芳區、桃園縣大溪鎮、桃園縣楊梅鎮、桃園縣大園鄉、桃園縣新屋鄉、桃園縣觀音鄉、新竹縣竹東鎮、新竹縣新埔鎮、新竹縣關西鎮、新竹縣湖口鄉、新竹縣新豐鄉、新竹縣芎林鄉、新竹縣橫山鄉、新竹縣北埔鄉、新竹縣寶山鄉、苗栗縣苑裡鎮、苗栗縣頭份鎮、苗栗縣後龍鎮、苗栗縣公館鄉、苗栗縣銅鑼鄉、苗栗縣頭屋鄉、苗栗縣三義鄉、苗栗縣造橋鄉、台中市后里區、台中市石岡區、台中市大安區、彰化縣鹿港鎮、彰化縣線西鄉、彰化縣伸港鄉、彰化縣福興鄉、彰化縣秀水鄉、彰化縣芬園鄉、彰化縣埔鹽鄉、彰化縣埤頭鄉、彰化縣林內鄉、  |

|        |        |   |
|--------|--------|---|
|        |        | 台南市柳營區、台南市麻豆區、台南市六甲區、台南市官田區、台南市西港區、台南市善化區、台南市新市區、台南市安定區、台南市山上區、台南市關廟區、高雄市燕巢區、屏東縣東港鎮   |
| 低度發展地區 | 低度發展鄉鎮 | 新北市坪林區、新北市石門區、新北市貢寮區、新北市金山區、新北市萬里區、宜蘭縣頭城鎮、宜蘭縣礁溪鄉、宜蘭縣壯圍鄉、宜蘭縣員山鄉、苗栗縣卓蘭鎮、台中市東勢區、台中市新社區、台中市和平區、彰化縣田中鎮、彰化縣永靖鄉、彰化縣北斗鎮、彰化縣二林鎮、彰化縣田尾鄉、彰化縣竹塘鄉、彰化縣溪州鄉、南投縣埔里鎮、南投縣竹山鎮、南投縣集集鎮、南投縣名間鄉、南投縣鹿谷鄉、南投縣魚池鄉、南投縣國姓鄉、南投縣水里鄉、雲林縣斗南鎮、雲林縣虎尾鎮、雲林縣西螺鎮、雲林縣土庫鎮、雲林縣北港鎮、雲林縣古坑鄉、雲林縣莿桐鄉、雲林縣二崙鄉、雲林縣崙背鄉、雲林縣麥寮鄉、雲林縣東勢鄉、雲林縣褒忠鄉、雲林縣台西鄉、雲林縣四湖鄉、雲林縣口湖鄉、嘉義縣太保市、嘉義縣朴子市、嘉義縣布袋鎮、嘉義縣中埔鄉、嘉義縣竹崎鄉、嘉義縣梅山鄉、嘉義縣番路鄉、台南市北門區、台南市玉井區、台南市楠西區、高雄市彌陀區、高雄市旗山區、高雄市美濃區、高雄市六龜區、高雄市甲仙區、屏東縣潮州鎮、屏東縣恆春鎮、屏東縣萬丹鄉、屏東縣長治鄉、屏東縣九如鄉、屏東縣里港鄉、屏東縣鹽埔鄉、屏東縣高樹鄉、屏東縣萬巒鄉、屏東縣內埔鄉、屏東縣竹田鄉、屏東縣新埤鄉、屏東縣枋寮鄉、屏東縣新園鄉、屏東縣崁頂鄉、屏東縣林邊鄉、屏東縣南州鄉、屏東縣佳冬鄉、屏東縣滿州鄉、屏東縣枋山鄉、屏東縣霧台鄉、台東縣台東市、台東縣關山鎮、台東縣卑南鄉、台東縣鹿野鄉、台東縣池上鄉、台東縣東河鄉、台東縣長濱鄉、花蓮縣鳳林鎮、花蓮縣玉里鎮、花蓮縣壽豐鄉、花蓮縣光復鄉、花蓮縣豐濱鄉、花蓮縣瑞穗鄉、花蓮縣富里鄉、澎湖縣馬公市、澎湖縣白沙鄉、澎湖縣西嶼鄉、澎湖縣望安鄉、澎湖縣七美鄉 |
|        | 高齡化鄉鎮  | 新北市石碇區、新北市平溪區、新北市雙溪區、宜蘭縣三星鄉、新竹縣峨眉鄉、苗栗縣通霄鎮、苗栗縣大湖鄉、苗栗縣南庄鄉、苗栗縣西湖鄉、苗栗縣三灣鄉、苗栗縣獅潭鄉、彰化縣二水鄉、彰化縣芳苑鄉、彰化縣大城鄉、南投縣中寮鄉、雲林縣大埤鄉、雲林縣元長鄉、雲林縣水林鄉、嘉義縣大林鎮、嘉義縣溪口鄉、嘉義縣新港鄉、嘉義縣六腳鄉、嘉義縣東石鄉、嘉義縣義竹鄉、嘉義縣鹿草鄉、台南市鹽水區、台南市白河區、台南市後壁區、台南市東山區、台南市下營區、台南市大內區、台南市七股區、台南市將軍區、台南市南化區、台南市左營區、台南市龍崎區、高雄市田寮區、高雄市杉林區、高雄市內門區、屏東縣車城鄉、澎湖縣湖西鄉  |
|        | 偏遠鄉鎮   | 新北市烏來區、宜蘭縣大同鄉、宜蘭縣南澳鄉、桃園縣復興鄉、新竹縣尖石鄉、新竹縣五峰鄉、苗栗縣泰安鄉、南投縣信義鄉、南投縣仁愛鄉、嘉義縣大埔鄉、嘉義縣阿里山、高雄市茂林區、高雄市桃源區、高雄市三民區、屏東縣琉球鄉、屏東縣三地門、屏東縣瑪家鄉、屏東縣泰武鄉、屏東縣來義鄉、屏東縣春日鄉、屏東縣獅子鄉、屏東縣牡丹鄉、台東縣成功鎮、台東縣太麻里、台東縣大武鄉  |

|  |  |
|--|--|
|  | 台東縣綠島鄉、台東縣海瑞鄉、台東縣延平鄉、台東縣金峰鄉、台東縣達仁鄉、<br>台東縣蘭嶼鄉、花蓮縣秀林鄉、花蓮縣萬榮鄉、花蓮縣卓溪鄉 |
|--|--|

