

國立臺灣大學文學院中國文學研究所

碩士論文

Graduate Institute of Chinese Literature

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis



陸游古文特質及其與歐蘇古文關係之探討

Studies on the Characteristics of Lu You's Classical Essays
and their Relationship with Ou-Su Guwen

高明蕙

Kao, Ming-Hui

指導教授：何寄澎 教授

魏岫明 副教授

Prof. Ho, Chi-Peng,

Assoc. Prof. Wei, Hsiu-Ming

中華民國 102 年 6 月

June, 2013





摘要

本文探討陸游古文特質，及其與歐蘇古文的關係。陸游身為南宋中興大家，不僅於詩詞有極高的成就，其古文則猶承北宋典型，而有自成一家之風貌。南渡時局、歐蘇文的風行、家學淵源與生平交游俱為影響其古文特質形成的重要因素。而自其古文作品，實可再發掘出較有別於他家之特質所在：相對於宋人普遍好論，其文展現較擅於記人寫景的特質，前者表現於敘人手法之多樣以及對各色人物神韻之掌握；後者則多於記體中呈現其摹景狀物之功力。其二則為多抒情感慨的內涵，家國之慨、故舊之思、衰老之嗟、感物之情總為其筆下不斷浮現的主題，顯示其重視情感抒發的性格。其三則是在理學思潮之籠罩下，仍富有對文人趣味之講求，由其浸淫詩詞書畫之相關描寫，可一窺其生活中耽於逸趣之一面。其四則為務實思想之體現，其雖對佛、道思想有所兼容，然仍以儒家為本，且於三家各取擇其關乎世用、曉諭士人及應物處世之層面，可見其重實際之精神。至其古文之整體風格，則如同其詩，有豪壯與閒淡之兩面，隨著年歲增長，平淡之風固愈為明顯，偶仍有慷慨激昂之調的出現。

以歐、蘇文為代表探究陸文與北宋古文的聯繫，可發現陸對歐蘇確是多有所承，然所學面向各有不同。陸學歐文，主要在於文章寫法及風格內涵。如人物書寫方面，於序跋、記等體皆效其以傳人為主之範式，另因史學涵養俱深而同承史遷記大節、敘反差等記人手法，對豪傑之士的共同推崇則為時代背景中的理想投射，並反映二人性格中之部分面向。關於抒情感慨格調，陸、歐之相似，一為對故交舊友之時時追念，展現二人樂好交游、篤於交誼之面向；對衰老之時時嗟嘆，又表現二人因抱負遠大，面對理想難成之現實，對時間流逝自特為敏感。陸游另於特定篇章對歐有顯著效法，如於記體仿其篇章布局、譬喻手法而有相似之議論感發；花木譜記之寫作，則在理趣與追憶之對比中，特顯二人寫作之異趣。至於



陸游對蘇文，則主要是寫作精神及人格涵養方面之學習。陸游為文重氣之論乃延伸蘇軾主氣之說，有其欲改善文運士風的用心；文中諸多諧趣幽默篇章的展現，亦學其居窮處困猶能詼諧、豁達以對的精神。短篇體裁之書寫實有得於蘇軾對相關體式之開拓，不僅題材類型之拓展、文學性之發揮頗承其啟發，且各有相異風格、特色之展現。二人因相似之背景因素而皆深受佛道思想濡染，對於方外之士的描摹及彼此情誼之著寫是為二人之同；相對於蘇軾時有對佛道哲理之探究、思辯，陸游則多表露其身為儒者之關懷，或直述其受佛道思想的影響，此為二人之異。由上觀之，陸文對於歐蘇文確有所承繼效法，一方面體現歐蘇古文典範對後世之深遠影響；另一方面，陸游對歐蘇之學習，則經其融會轉化，而於文中自然呈現豐富的面貌、成其自身之風格特質。

關鍵詞：陸游、古文、南宋、北宋、歐蘇文、典型

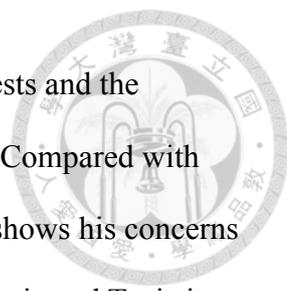
Abstract



This paper aims to study the characteristics of Lu You's classical essays, and their relationship with Ou-Su guwen. Being a literary master in the Zhongxing period of the Southern Song Dynasty, Lu You doesn't only obtain great achievements in poetry and ci, but also inherits the fine traditions from classical essays in the Northern Song Dynasty, having his own guwen style. The situation after the southward retreat, the prevalence of Ou-Su wen, Lu's family background, social relationships and life experiences are all the important factors affecting the formation of his guwen characteristics. From his works, we can further discover the characteristics distinct from other writers'. First, contrary to most Song Dynasty essayists' interests in arguments, Lu You is better at narrating characters and landscapes. The former is performed through various narrating techniques and lifelike depictions of characters of all kinds, while the latter is represented through the vivid description of scenery. Second, his essays have a tendency to express emotions, including his patriotism, remembrance of old acquaintances, sigh for aging, and feelings towards objects, which are the motifs continually appearing in his works and reveal his sentimental character. Third, though shrouded in the trend of Neo-Confucianism, Lu's classical essays are still rich in literati's interests. Through the description about his indulgence in poetry, ci, calligraphy, and painting, we can get to know another aspect of his life. Fourth, his essays reflect his pragmatic thoughts. Despite the fact that Lu You's thoughts are compatible with Buddhism and Taoism, he still stands firm on the ground of being a Confucian intellectual. Furthermore, in his discourse about the three schools of thoughts, he selects the aspects with practical utility, instructive meaning, and ways of dealing with people. Finally, as for the styles of the

whole classical essays, like his poetry, could be roughly divided into two styles of haozhuang and xiandan. With increasing age, the pingdan style becomes more and more apparent. However, the impassioned tune still occasionally appear in his works.

Investigating the relationship between Lu You and Ou-Su's Guwen, which represents that of the Northern Song, we can find out that Lu indeed inherits different aspects from Ouyang Xiu and Su Shi. What Lu learns from Ou are mainly writing methods, content and style. For character description, Lu follows Ou's examples of highlighting persons in genres like xu (preface), ba (postscript), and ji. Because of their profound historical erudition, both of them inherit Shi Qian's narrative techniques, such as recording the major deeds, describing the contrast in a character, and so on. Their common admiration for heroes or courageous people project their ideals at that time and reflect part of their character. For the lyrical style, Lu and Ou are similar in their frequent remembrance of old friends, showing their cherishment of their friendship, and the sigh for aging, expressing their sensitiveness to the passage of time confronted with the reality that it's difficult to achieve their ambitions. Moreover, Lu You also imitates Ou's specific articles, for instance, on the composition, the figure of speech, and similar remarks of ji. For the writing of botanical pu (register), the comparison between philosophical interests and nostalgia reveal their difference. As for what Lu learns from Su, those mainly lie in the writing spirit, human dignity, and self-cultivation. Lu You's emphasis on qi in his writing actually extends from Su's treatises on qi in purpose to improve the literary climate and morale. Lu also emulates Su's optimism and open-mindedness in difficult positions, represented through jocular and humorous writing. His writing of short genres can be attributed to Su's creations. Those works are not only inspired by Su's enlargement of subject matters and literariness, but also represent diverse styles and features. Both deeply influenced by Buddhism and Taoism



for similar backgrounds, the portrayal of Buddhist monks, Taoist priests and the description of the friendship between them are their common points. Compared with Su's interests in philosophical explorations and arguments, Lu often shows his concerns as a Confucian, or directly expresses how he is influenced by Buddhistic and Taoistic thoughts. From the above discussion, Lu You certainly takes Ou-Su guwen as his paragons and inherits much from them. On the one hand, it reveals Ou and Su's far-reaching influence on the after ages; on the other hand, through Lu's well digestion and transformation of Ou-Su wen, his classical essays represent plentiful aspects and form his own unique style and characteristics.

Keywords: Lu You, guwen (classical essays), Southern Song, Northern Song, Ou-Su guwen, paragon

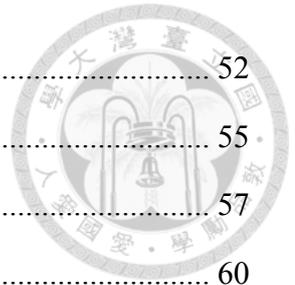


目次

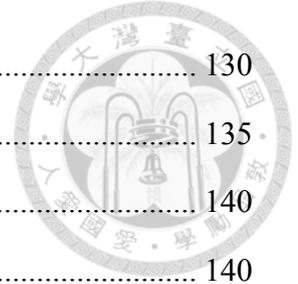


摘要	i
Abstract.....	iii
第一章 緒論	1
第一節 問題的提出	1
第二節 研究文獻回顧	5
第三節 研究範圍與方法	9
第二章 陸游古文特質形成的背景	12
第一節 南宋時局與古文發展	12
第二節 歐蘇文章的風行	15
第三節 家學淵源	19
一、先祖之風.....	20
二、元祐黨籍與藏書世家.....	24
第四節 生平與交游	27
一、少壯求學為官.....	28
二、入蜀八年.....	31
三、宦途波折與山陰閒居.....	33
第五節 小結	35
第三章 陸游古文特質析論	37
第一節 擅記人寫景	37
一、記人之神采.....	38
二、寫景之特出.....	44
第二節 多抒情感慨	48
一、家國之慨.....	49

二、故舊之思.....	52
三、衰老之嘆.....	55
四、感物之情.....	57
第三節 富文人趣味.....	60
一、耽玩詩書.....	60
二、浸淫翰墨.....	64
第四節 體現務實思想.....	68
一、關切世用.....	69
二、藉佛諭儒.....	72
三、應物處世.....	75
第五節 兼具豪壯與閒淡之風格.....	79
第六節 小結.....	84
第四章 陸游與歐陽修古文之關係.....	86
第一節 人物書寫範式之繼承.....	86
一、序記等文體著重書寫人物的精神.....	87
二、史遷敘人手法之相應.....	97
三、對特定人格典型的欣賞.....	105
第二節 抒情感慨格調的相似.....	109
一、時念舊游.....	110
二、多嘆老衰.....	115
第三節 特定篇章的仿倣.....	120
一、處境之比喻：〈煙艇記〉與〈畫舫齋記〉.....	120
二、時局之影射：〈天彭牡丹譜〉與〈洛陽牡丹記〉.....	124
第四節 小結.....	127
第五章 陸游與蘇軾古文之關係.....	129
第一節 文學觀與處世觀的延續.....	129



一、重氣論的延伸.....	130
二、處世觀之啟迪.....	135
第二節 短篇小品之啟發.....	140
一、銘贊之仿倣.....	140
二、題跋之學習.....	145
第三節 佛道書寫的同異.....	152
一、同：人物與情誼的描寫.....	153
二、異：態度與思想的呈現.....	157
第四節 小結.....	162
第六章 結論.....	163
參考文獻.....	168





第一章 緒論



第一節 問題的提出

陸游為南宋四大家之一，其詩頗為世所推重，除受推許為中興四家之首，甚而有不下李杜、與蘇比肩之評。¹其一生所存詩作近萬，《劍南詩稿》共計八十五卷，²無論在質與量的成就上皆頗不凡。《宋史》稱其「才氣超逸，尤長於詩。」³然詩以外，陸游在其它面向的表現實亦頗有可觀。如其詞雖僅存兩卷一百三十闕，卻亦得到不遜於蘇辛的評價。⁴與之相較，其文章所受到的關注，卻相對寂寥許多。其《渭南文集》凡五十卷，扣除附於其後的詞作，篇章份量亦復不少，且與詩集同是由其自身命名編次，而交子適付梓，⁵由此足見陸氏對其文章有一定程度的重視。但歷來或因其詩名所掩，相較於為數眾多的詩評，關於其文的評述實寥寥可數，對其文的成就與定位亦不明朗，因此究竟如何看待其文，應是一相當值得探討的課題。

歷代關於陸文的評論雖少，然仍可據以檢視前人對陸文的觀感，如南宋·張昞《會稽續志》述其：

¹ 如南宋·周必大〈與陸務觀書〉：「《劍南詩稿》連日快讀，其高處不減曹思王、李太白，其下猶伯仲岑參、劉禹錫，……」、劉克莊《後村詩話》：「放翁學力也，似杜甫……」等，為與唐詩之比較。另清·汪琬〈蘧步詩集序〉：「唐詩以杜子美為大家，宋詩以蘇子瞻、陸務觀為大家。」則以蘇、陸為宋詩代表。見孔凡禮，齊治平編：《陸游資料彙編》（北京：中華書局，2006），頁15, 47, 152。

² 據清·趙翼統計，陸子虞所編八十五卷《劍南詩稿》已有九千二百二十首詩，尚不包含陸游已痛加刪汰及遺稿之詩作。見氏著；霍松林，胡主佑校點：《甌北詩話》（北京：人民文學出版社，2005）卷六，頁78。

³ 見元·脫脫等撰：《宋史》（臺北：鼎文出版社，1978）列傳第一百五十四，頁12059。

⁴ 如南宋·劉克莊云：「其激昂感慨者，稼軒不能過；飄逸高妙者，與陳簡齋、朱希真相頡頏……」見《後村詩話·續集》（臺北：廣文書局，1971）卷4，頁9。明·楊慎亦言：「放翁辭纖麗處似淮海，雄慨處似東坡。」見《詞品》，《叢書集成簡編》（臺北：臺灣商務印書館，1966）第701、702冊，卷5，頁241。

⁵ 陸子適〈渭南文集跋〉云：「惟遺文自先太史未病時，故已編輯，而名以渭南矣。……凡命名及次第之旨，皆出遺意，今不敢紊，乃鋟梓溧陽學宮，以廣其傳。」見《陸放翁全集》（臺北：世界書局，1990）上，頁319。

自少穎悟，學問該貫，文辭超邁，酷喜為詩；其它誌銘記敘之文，皆深造三昧；尤熟識先朝典故沿革、人物出處……⁶

已認可其文有相當的造詣。同朝陳振孫《直齋書錄解題》亦言：

游才甚高，幼為曾吉父所賞識，詩為中興之冠，他文亦佳，……

所述不多，亦並不看輕其文。明·吳寬於〈新刊渭南集序〉則曰：

待制以文名當時，其言雍雅典則，足為學者資益。……集中如表、啓、狀、劄、記、序、銘、贊、碑誌、題跋以及道釋詞疏、長短曲調皆具。大率宋多彌文，而四六之習滋甚，偶儷萎弱，士恆病之。若斯集之渾成，讀之新妙可愛，而又何有於厭倦哉！⁸

稱其文名當時，值為學者取資，且頗稱許其對各體式的兼擅，甚而謂「斯集渾成」、「新妙可愛」，顯見對陸文之賞愛。另如祝允明〈書新本渭南集後〉：「放翁文筆簡健，有良史風，故為中興大家。……皎兮若月食而復，燁兮若玉淤而出，絢兮若春林釋霧而葩葉呈妍，誠文苑之一快矣。」⁹汪大章〈渭南文集序〉：「文蔚而充，才俊而逸，廓乎萬物之情，而邃乎六經之道，神目爽然，至忘倦寐。」¹⁰或讚揚其文有史家之風，或形容其文俊逸、爽然，亦是語多稱賞。由《渭南文集》新版之刊行及多篇序文，可知名人實對陸文評價甚佳。至有清一代，如紀昀《四庫全書總目提要》則述及：

游以詩名一代，而文不甚著。集中諸作，邊幅頗狹，然元祐黨家，世承文獻，遣詞命意，尚有北宋典型。故根柢不必其深厚，而修潔有餘；波瀾不必其壯闊，而尺寸不失。士龍清省，庶乎近之。較南渡末流，以鄙俚為真

⁶ 南宋·張淏：《會稽續志》，《中國方志叢書》（臺北：成文出版社，1983）第548冊，卷5，頁6593下。

⁷ 見南宋·陳振孫撰：《直齋書錄解題》（臺北：廣文書局，1979）卷十八別集類下，頁22。

⁸ 見明·吳寬：〈新刊渭南集序〉，《渭南文集》五十卷（臺北：臺灣商務印書館，1979，原式精印大本四部叢刊正編）第59冊，頁1-2。

⁹ 明·祝允明：〈書新本渭南集後〉，同上注，頁440。

¹⁰ 明·汪大章：〈渭南文集序〉，《渭南文集》五十二卷（北京：線裝書局，2004，宋集珍本叢刊影印明正德刻本）第47冊，頁380。

切，以庸沓為詳盡者，有雲泥之別矣。¹¹

雖認為其文格局不夠開闊，然猶推崇其承自「北宋典型」、相異於南渡末流的文風，給予其超出當時代頹風的評價。上所列舉自宋至清關於陸文之評論雖相當有限，對其為文成就卻或多或少給予了肯定。由是可證陸游雖以詩名家，其文之佳處，亦頗值進一步探究。

儘管陸文評價大抵不差，然卻仍鮮受關注之另一因，又與宋文研究長久以來「重北宋輕南宋」的趨向有關。¹²此種現象自南宋當朝已現其端倪，經元、明至清皆然。¹³明人唐宋八大家之說的影響尤深入人心，使得北宋六家之文吸引了絕大多數人的目光，與之相對，南宋古文長久以來較為乏人問津。清人編《四庫全書》更以是否近於北宋古文特質作為評判南宋古文優劣之標準，¹⁴如前舉紀昀對陸文的評論即是一例；對南宋古文之評述亦多「鄙俚」、「冗」、「弱」之語，顯見貶抑南宋文的傾向。¹⁵此卑弱之印象固然反映了部分南宋文的特點，卻非其真實全貌，未可以偏概全；南宋古文確與北宋古文一脈相承，其中尤以歐蘇為重要典型，¹⁶然這並不代表南宋無有值得予以重視、甚或堪與北宋比擬之古文作家。正如陸游在〈陳長翁文集序〉所述及：

我宋更靖康禍變之後，高皇帝受命中興，雖艱難顛沛，文章獨不少衰。得志者司詔令，垂金石，流落不偶者，娛憂紓憤，發為詩騷，視中原盛時，皆略可無媿，可謂盛矣。久而寢微，或以纖巧摘裂為文，或以卑陋俚俗為詩，後生或為之變而不自知。方是時，能居今行古、卓然傑立於頹波之外，

¹¹ 清·永瑤等撰：《四庫全書總目提要》（長沙：商務印書館，1939，萬有文庫）第31冊，集部別集類十三，頁15。

¹² 見王水照主編：《宋代文學通論》（高雄：復文出版社，2000）後記。

¹³ 如朱迎平主以文章選本選錄之傾向，探討由南宋至清學者重北宋輕南宋的現象。見氏著：〈宋文發展整體觀與南宋散文評價〉，《宋文論稿》（上海：上海財經大學出版社，2003）上編，頁131-132。

¹⁴ 見曹麗萍：〈論《四庫全書總目》對南宋散文的批評〉第一節「北宋散文典範觀照下的南宋散文評價」，《南陽師範學院學報》（社會科學版），5卷7期，2006年7月，頁79-80。

¹⁵ 同上注，第三節「總體評價偏低的南宋散文觀」，頁82-83。

¹⁶ 王水照即言：「南宋文人大抵取徑歐、蘇」，見〈前言：南宋文學的時代特點與歷史定位〉，《南宋文學史》（北京：人民出版社，2009），頁10。朱迎平亦認為以歐、蘇為代表奠定了宋文之優良傳統，見〈宋文發展整體觀與南宋散文評價〉，《宋文論稿》，頁134。

如吾長翁者，豈易得哉！¹⁷

此作於陸游晚年之時，以一身經五朝的文人之眼來觀南宋文運變化，對南宋初文風尚盛、愈至後期則漸淒衰微的歷程自有真切的感受。然處在此時代趨向下，仍有如陳長翁者能超拔於此類風而卓然特立之作家。自陸游對長翁之欣賞，及其字裡行間之陳述，或亦略可感受其為文不願同於流俗而上追北宋古文之氣勢。實則時至晚近，對於南宋古文亦漸有較多的注意與較為公允的評判，¹⁸其中，對於陸游之文，亦有不遜於北宋之評述。如近代學者朱東潤即一反茅坤以來對唐宋八家的界定，不僅推許陸游散文為南宋第一，甚而認定其勝於蘇洵、蘇轍。¹⁹其他如朱迎平亦認同陸文足與北宋古文家相頡頏。²⁰由是可知，關於南宋古文的研究尚有許多亟待挖掘探索的空間，陸游古文之特質，也值得重新加以檢視及深入追索。

承上所述，一方面南宋古文亟需擺脫北宋古文之附庸地位、尋找其相異於北宋之獨特所在；另一方面，雖不必似清人概以尊北抑南之觀點審視所有南宋作品，但不可否認的是，南、北宋古文之間乃有極深的聯繫，南宋古文可說是北宋之延續，因之不妨站在一文學承傳之角度，來省視其受北宋古文的影響。在這當中，究竟是得其精髓抑或是取其糟粕、究竟僅取其形或學得其神又自有分別。然關於這方面之研究論述大抵皆一筆帶過，似乏具體而明確之論證。陸游身處南、北宋過渡之際，為文受北宋古文影響殆無可疑。其子陸子遹曾於〈渭南文集跋〉言曰：「先太史之文，於古則《詩》、《書》、《左氏》、《莊》、《騷》、《史》、《漢》，於唐則韓昌黎，於本朝則曾南豐，是所取法。」²¹清·譚獻則云：「荆公為陸氏家學

¹⁷ 見《渭南文集》卷十五，頁 89-90。本文所引陸游古文文本乃據《陸放翁全集》（臺北：世界書局，1990）之繁體版本為主，至於相關題解、注釋及逸著輯存、殘稿等則參錢仲聯校注：《陸游全集校注》（杭州：浙江教育出版社，2011）之簡體版。此二本皆本於明·毛晉汲古閣五十卷刻本翻印、校訂。

¹⁸ 如朱迎平即有二文涉及南宋散文評價問題；閔澤平〈南宋散文研究的困境與出路〉亦為長久為人忽視的理學家文發聲，見《武漢大學學報》（人文科學版），61 卷 5 期，2008 年 9 月，頁 609-613。

¹⁹ 參朱東潤：〈陸游的散文〉，《陸游研究》（北京：中華書局，1961），頁 171。

²⁰ 見朱迎平：〈論南宋散文的發展及其評價〉，《上海財經大學學報》，3 卷 1 期，2001 年 2 月，頁 53。

²¹ 見《陸放翁全集》上，頁 319。

淵源所自，故當放翁時，燭火雖燿，尚津津樂道耳。」²²前者明言其文學自曾鞏，關於此前人多已有所論及；²³後者意指其祖陸佃曾為王安石門生，是知二者之古文亦可能有若干聯繫，唯甚少研究涉及。陸文與曾、王古文之關係固可再加深掘發，然考究陸游所身處之南宋，歐、蘇實被視為北宋之文壇宗主及文人們普遍之學習典範，推崇歐陽文章、身為元祐黨家的陸游自不例外。實際翻閱其文集，亦多可見歐蘇影響之影子。就性格、遭遇等角度觀之，實較易發現其與歐、蘇之相應處。是以本文想要嘗試一探，陸游古文與以歐蘇文為代表之北宋古文的關聯究竟為何？其具體體現在哪些層面？其又如何汲取、融會歐蘇古文之長而有不輸於前人之表現？除探究其對歐蘇學習承傳之面，陸文是否又對之有所轉化而成其不同於歐蘇之個人風格特質？以陸文與歐蘇古文之對照為切入角度進行探討，應更能確切掌握其受北宋古文影響之面向。而藉由釐清陸游古文特質與歐蘇古文之關係，除切實證明歐蘇古文在南宋影響不衰，也希冀能呈顯出陸文猶承歐蘇餘韻卻又不失其個性的特點，如此或更能明瞭陸游古文在文學史上應有之定位及其在古文發展承傳上的意義。

第二節 研究文獻回顧

陸游相關研究資料可概分為生平與作品兩大層面。²⁴關於其生平之傳記、年譜或其它交游考證成果已頗為豐碩，²⁵奠定陸游研究之豐厚基礎。作品方面，或

²² 清·譚獻：《復堂日記》，《歷代日記叢鈔》（北京：學苑出版社，2006）第63冊，卷5，頁303。

²³ 如朱迎平云：「于宋取法曾鞏，當是指其晚年一部分平和溫雅之作」，見氏著：〈論陸游的散文創作〉，《宋文論稿》，頁101；吳小英亦曾於〈陸游散文簡論〉比較陸文與曾文之異同，頁109-111；簡彥姪則謂陸游寺觀記藉佛諭儒之作法特學自曾鞏，見《陸游散文研究》，頁117-121。本文撰寫過程曾嘗試對照陸、曾之古文，以為除前述所言之外，陸文似於曾文之處多半仍在如〈紹興府脩學記〉、〈仁和縣重修先聖廟記〉（《渭南文集》卷十九、廿一）等稽古徵經、闡述儒家禮樂教化且文風嚴謹之篇章，其它關聯之處，或尚有待進一步發掘。

²⁴ 參傅明善：〈近百年來陸游研究綜述〉，《中國韻文學刊》，2001年1期；胡金佳：〈近十年陸游研究綜述〉，《齊齊哈爾師範高等專科學校學報》，2009年5期。

²⁵ 陸游傳記有齊治平：《陸游傳論》（上海：古典文學出版社，1958）、劉維崇：《陸游評傳》（臺北：正中書局，1966）、朱東潤：《陸游傳》（北京：人民文學出版社，2007）等等。年譜有歐小牧：《陸游年譜》（北京：人民文學出版社，1981）、于北山：《陸游年譜》（上海：上海古籍出版

向過往追溯與前輩作家之關連，²⁶或結合其於某地理空間之經歷談其作品表現，²⁷此為近年研究之兩大趨向。若以分體角度觀之，則主以詩之研究為大宗，對各類詩作之討論亦愈趨精微，²⁸在此不繁列舉。相對於陸詩之研究盛況，陸文研究雖少，卻亦有漸受矚目的趨勢。1960年代前後關於陸文的研究多偏屬簡要評介性質，如齊治平《陸游傳論》稱陸游散文雅健、洗鍊、自然且平易，別具一格，除推許其為南宋獨步，另含括對其各類散文著作之介紹。²⁹朱東潤《陸游研究》書中則首度給予陸游散文不下於若干北宋古文大家的評價，可說開啟了近代學者對陸游散文研究的重視。其〈陸游的散文〉一章將其文別為四類探討：「一般作品」首論其政論書札與牽涉文學思想的序文，點出其文與詩同具激昂與閒適的面向，並述及其短篇題跋之特出；《南唐書》的寫作除承繼史家敘人傳統，亦有以古鑒今之用意；《入蜀記》在景致描摹中自然流露其情感；《老學庵筆記》兼具史料及文學價值等。所述雖簡，卻極扼要，為其後陸文研究打下了良好基石。³⁰

1970、1980年代關於陸游散文之研究較為沉寂，即便有亦是對《入蜀記》、《南唐書》等獨立作品之零星關注，³¹直到近廿年陸文相關研究方有增多增廣的趨勢，尤其集中於近十年當中，且由原先之泛論，逐漸趨向分類、分體的討論。以下分項敘之：

社，2006）。其它生平考證則如孔凡禮：《孔凡禮文存》（北京：中華書局，2009）中對其家世交游之考據。

²⁶ 有探究陸游詩歌淵源者，如徐丹麗：〈論放翁前身少陵老的真正內涵〉，《杜甫研究學刊》，2005年1期；王水照、熊海英：〈陸游詩歌取徑探源——錢鍾書論陸游之一〉，《中國韻文學刊》，2006年3月。

²⁷ 如中國陸游研究會所編之研討會論文集：《陸游與越中山水》（北京：人民，2006）、《陸游與鑿湖》（北京：人民，2011）、《陸游與漢中》（上海：上海古籍出版社，2013）即表露與地理環境結合之研究傾向。

²⁸ 有記夢、山水、讀書等各類詩歌之研究，如莫礪鋒：〈陸游讀書詩的文學意味〉，《浙江社會科學》，2003年2期。以及詩中表現出之醫藥、養生方面的研究，如姚大勇：〈放翁原本亦藥翁——南宋詩人陸游與醫藥〉，《南京中醫藥大學學報》，2001年12月。相關整理可見李建英：〈陸游詩研究綜述〉，《新疆師範大學學報》（哲學社會科學版），30卷3期，2009年9月，頁128。

²⁹ 見齊治平：《陸游傳論》，「陸游在其他文藝方面的成就」一節，頁166-170。

³⁰ 見朱東潤：〈陸游的散文〉，《陸游研究》，頁171-183。

³¹ 如朱國才：〈陸游入蜀記思想藝術初探〉，《杭州大學學報》，14卷4期，1984年12月；朱仲玉：〈陸游的史學成就〉，《浙江學刊》，1983年4期。

一、研究專著

對陸文之探討多附於書中某一章節，如邱鳴皋《陸游評傳》「陸游的其他文學成就」一節，歸納陸游散文之特點為：鮮明正確的思想傾向、犀利準確的詞鋒、優美凝煉的筆調以及博洽多聞的知識性等四項，³²雖仍屬綜論性質，但已提出對陸文之特殊體會。朱迎平《宋文論稿》〈論陸游的散文創作〉一章，則先對其為文思想作一番論述，再就其奏札、序文、記文、題跋、雜書、日記、筆記等體舉要剖析，並進而拈出其整體散文善記、抒情、風格穩健凝煉與富於情趣、文學性之特質，³³所述完備、精要。歐明俊《陸游研究》則特就賦、記及題跋等較為精采的三體，搭配文本予以詳盡的賞析，³⁴呈現其文多樣豐富的題材內涵。

二、單篇論文

如徐志嘯〈論陸游的散文〉，將陸文分為紀實、議論、記體以及包括賦、銘贊、序跋、墓誌、祭文、日記、筆記等的雜體文，先略述各體文的特色，再述及各個文體在南宋散文中的成就與地位，最末與北宋歐蘇以外四家所擅文類比較，歸結出陸游散文眾體兼備的特徵。³⁵吳小英〈陸游散文簡論〉則分陸文為史傳、說理、雜記文等創作類型，除概述其內容、價值，並及其文化品格與藝術魅力的探析，後者且述及與曾鞏散文比較之同異。³⁶在此二篇陸文綜論之外，除少數考訂與論其文抒情性之作，³⁷其它多為針對陸文單一文類的分析討論，如徐昕〈試論陸游的藏書題跋〉概述其為數不少的藏書題跋之內含及其影響；李強〈陸游碑

³² 見邱鳴皋：《陸游評傳》（南京：南京大學出版社，2011），頁 444-452。

³³ 見朱迎平：〈論陸游的散文創作〉，《宋文論稿》，頁 89-102。

³⁴ 見歐明俊：《陸游研究》（上海：上海三聯書店，2007），第五章〈陸游散文研究〉，頁 210-237。

³⁵ 見徐志嘯：〈論陸游的散文〉，《青大師院學報》，13 卷 1 期，1996 年 3 月，頁 9-16。

³⁶ 見吳小英：〈陸游散文簡論〉，《杭州大學學報》，27 卷 4 期，1997 年 12 月，頁 106-111。

³⁷ 前者如蔣方：〈渭南文集的編纂與流傳〉，《江漢大學學報（人文科學版）》，2004 年 2 期；潘榮江、鄒志方：〈陸游佚詩佚文補輯〉，《中國韻文學刊》，25 卷 3 期，2011 年 7 月。後者則有李強：〈淺論陸游的詩人之文〉，《山東農業大學學報（社會科學版）》，4 期，2002 年 12 月。

誌藝術特色與繫年考辨》、〈陸游碑誌文史料價值辨正〉闡述陸游碑誌的文學特點及其不同於史書的作法；農遼林〈陸游贊體文初探〉揭示陸氏贊體文具有愛國精神的底蘊及偏重禪道方面的題材；朱迎平〈讀渭南文集表箋文札記〉則對陸集中較乏人關注的公文編排體例與其所乘載的情感內涵有一番精闢的分析。³⁸臺灣亦有陸文系列探討之作，³⁹然仍不脫文本解析。另一方面，關於《入蜀記》、《南唐書》等作品則有更進一步之探究，諸如莫礪鋒〈讀陸游入蜀記札記〉、蔣方〈陸游入蜀記版本考述〉、呂尚奐〈陸游入蜀詩與入蜀記對比解讀〉等等，對《入蜀記》之書寫背景、社會反映、心境轉變、版本問題、詩文交涉方面皆有更深入之闡發。另雷近芳〈論陸游的史識與史才〉則對《南唐書》之寫作用意與史筆成就有清楚之闡析。⁴⁰至於《老學庵筆記》則多述其在史料文獻、語言訓詁方面的價值。⁴¹

三、學位論文

學位論文亦多為分體探討之作，或析論陸文某一體類之創作背景、寫作手法以及文化意蘊，如鄭硯云《陸游題跋文研究》；⁴²或就歷時與分類二角度述某一文體前後期之轉變、內容特點，並及其藝術特徵，如邱文俠《陸游記體文研究》；

³⁸ 此類單篇論文有徐昕：〈試論陸游的藏書題跋〉，《中國典籍與文化》，1996年4期；李強：〈陸游碑誌藝術特色與繫年考辨〉，《陰山學刊》，15卷2期，2002年4月；〈陸游碑誌文史料價值辨正〉，《蘭州學刊》，2007年8期；農遼林：〈陸游贊體文初探〉，《南寧師範高等專科學校學報》，24卷2期，2007年6月；趙永平：〈論陸游序文中的文論思想〉，《理論月刊》，2010年8期；何平：〈陸游與楊萬里駢文的異同〉，《文教資料》，2010年6月；朱迎平：〈讀渭南文集表箋文札記〉，《中國古代散文國際學術研討會論文集》（南京：鳳凰出版社，2011），頁489-494。

³⁹ 如莊桂英、張忠智：〈陸游贈序文析論〉、〈陸游序體散文析論〉、〈陸游雜記文寫作特色〉、〈陸游題跋文綜論〉，《遠東學報》、《遠東通識學報》，2008年1, 6, 7月、2010年6月。

⁴⁰ 關於陸氏遊記及史書之研究有如莫礪鋒：〈讀陸游入蜀記札記〉，《文學遺產》，2005年3期；蔣方：〈陸游入蜀記版本考述〉，《長江學術》，2006年4月；呂尚奐〈陸游雙面形象及其詩文形態觀念之複雜性——陸游入蜀詩與入蜀記對比解讀〉，《紹興文理學院學報》，31卷1期，2011年1月；雷近芳：〈論陸游的史識與史才〉，《史學月刊》，1992年4期。

⁴¹ 如白振奎：〈陸游老學庵筆記中的秦檜家族群像〉，《古典文學知識》，2008年3月；唐七元：〈老學庵筆記語言學價值探析〉，《廣西社會科學》，2012年8月。

⁴² 鄭硯云：《陸游題跋文研究》（陝西師範大學碩論，2007）。

⁴³或與他家比較其內涵、表達及風格上的異同，如章麗群《陸游、楊萬里序體散文研究》；⁴⁴而《入蜀記》依然吸引了諸多研究者的興趣，如許靖卿《南宋日記體遊記研究——以入蜀記與吳船錄為中心》。⁴⁵至簡彥姁《陸游散文研究》則較為全面地論述了陸游單篇散文之淵源、體裁、內容、藝術特色、評價影響等等，並及其筆記散文之探討，對陸文相關研究材料亦有相當完整之整理。⁴⁶另趙永平《陸游散文研究》亦對陸游各體文，包括單篇、筆記、歷史散文甚而啟、賦等之概況、分期、特點有所梳理；⁴⁷倪海權《陸游文研究》同是對其各體散文之論析。⁴⁸可見陸游文之整體研究已漸受重視。

經由以上對陸文相關研究之梳理，可知近年來其已受到相當的關注。然或較偏泛論性質、或多屬局部探討，在這些前人研究之基礎上應尚有進一步探索的空間。如大多數論文皆提及陸文之可觀及其重要性，而對其區別於他家之獨特所在應可再加嘗試發掘，因此探究陸游古文之特質為本文之一重要部分。又如對陸游古文之研究多為分體的探析，抑或是依內容旨趣、藝術技巧等層面分類討論，本文則希望藉由陸游與歐蘇古文之對照，將其置於由北宋入南宋的背景脈絡，探究其與前朝古文之關連，以更明瞭其承自前人、自我融會之古文特質，了解其在古文發展歷程中之意義。

第三節 研究範圍與方法

本文研究對象乃以陸游古文為主，而以歐、蘇古文作為對照面。之所以以「古

⁴³ 邱文俠：《陸游記體文研究》（福建師範大學碩論，2008）。

⁴⁴ 章麗群：《陸游、楊萬里序體散文研究》（江西師範大學碩論，2010）。

⁴⁵ 許靖卿：《南宋日記體遊記研究——以入蜀記與吳船錄為中心》（臺大中文所碩論，2008）。

⁴⁶ 參簡彥姁撰：《陸游散文研究》（臺師大國文所博論，2011）。

⁴⁷ 參趙永平：《陸游散文研究》（廣西師大博論，2011）。

⁴⁸ 參倪海權：《陸游文研究》（哈爾濱師範大學博論，2012）。

文」為題，乃因相較於泛稱所有散體文字之「散文」，⁴⁹「古文」一詞更能表現在韓、柳、歐、蘇所倡導的古文運動影響下，作家有意創作文辭形式自由靈活且內容合於古道之文類。⁵⁰是以本文研究範圍主要乃包含如書、序、碑、記、銘、贊、傳、題跋、墓誌銘、祭文等單篇文章，並及〈天彭牡丹譜〉。⁵¹《渭南文集》所收二卷表牋、七卷啓因屬四六駢文性質，⁵²故與仿歐陽公集體例而特別附入之《入蜀記》、詞作皆不在探討之列；⁵³另如《南唐書》之史傳散文、《老學庵筆記》及《家世舊聞》等筆記作品，⁵⁴則為焦點集中且因篇幅所限，亦不在主要討論之文本範圍。同樣地，歐、蘇之探討文本亦主要著重於單篇古文，而未含納賦、四六駢文以及其它如歐陽修《于役志》、《歸田錄》、⁵⁵蘇軾《艾子雜說》、《漁樵閒話錄》⁵⁶等等體例較特殊的作品。

本文之作法，則以實際文本之探討為主，並參以文章評點、相關評論及背景資料為輔，詳究陸游之古文作品，並將之與歐、蘇古文相對照，尋繹陸文向其承繼、學習或受其啟發之關係。關於本文之篇章結構安排，在進入文本討論前，先就陸游所處之南宋時代背景、古文發展情形作一概略的介紹，而後漸聚焦於其本身之家學淵源及生平經歷與交游概況的探究，俾能對形成其古文特質、受歐蘇影

⁴⁹ 關於「散文」之義界歷來學者多有爭議，如王水照、楊慶存等皆認為散文亦包含賦與駢文，可參楊慶存：《宋代散文研究》（北京：人民文學出版社，2011）第二章「古代散文的研究範圍與音樂標界的分野模式」之討論，頁 26-50。是以用「古文」一詞或較能與賦、駢文等體區隔。

⁵⁰ 如馮書耕、金仞千認為古文之意義一表現在文辭之古，乃與駢儷文對舉而言；一體現在立意之古，即指其合於古道。關於「文體之古文」的定義討論可見氏著：《古文通論》（臺北：雲天出版社，1971）第一章〈古文義界〉，頁 84-106。熊禮匯為古文所下定義為：「古文是一種自具首尾、篇幅有限，遣辭造句取法三代秦漢之文，行文一氣貫注，重在明道、紀事，而以具有本于儒學的藝術精神為必備條件的單篇散體文。」同就形式與內涵兩方面言古文之意義。見氏著：〈略談古文的文學性、藝術美和鑒賞方法〉，《中國古代散文藝術二十四講》（武漢：武漢大學出版社，2010），頁 4。

⁵¹ 如陸子通〈渭南文集跋〉引陸游之言：「如《入蜀記》、《牡丹譜》、樂府詞本當別行，而異時或至散失，宜用廬陵所刊歐陽公集例，附於集後。」見《陸放翁全集》，頁 319。可見陸游原本視〈天彭牡丹譜〉為一獨立作品，然此篇其實仿歐陽修〈洛陽牡丹記〉而來，故亦納入討論。

⁵² 見《陸放翁全集·渭南文集》卷一、二「表牋」及卷六至卷十二「啓」，另卷四、五「劄子」、卷五「奏狀」及卷十三「書」則為散體。

⁵³ 同上上注〈渭南文集跋〉陸游之言。

⁵⁴ 《南唐書》十八卷、《老學庵筆記》十卷及《家世舊聞》、《齋居紀事》等皆與《渭南文集》別列。見《陸放翁全集·總目》。

⁵⁵ 見宋·歐陽修著；李逸安點校：《歐陽修全集》（北京：中華書局，2001）目錄。

⁵⁶ 見孔凡禮點校：《蘇軾文集》（北京：中華書局，2008）蘇軾佚文彙編卷七附錄。

響之緣由或背景有大致的了解。論文主體部分，研究重心既在陸游古文，因此須當先梳理、歸納出數項陸游古文之重要特質，其下二章再分別據此追溯其與歐、蘇文之間在不同層面的各種連繫。最末結論一章則在整合前述探討內容之外，並對緒論所提問題作一回應。



第二章 陸游古文特質形成的背景



陸游古文的面貌，乃為其性格、交游、經歷及當時政治、社會、文化背景等眾多內外緣因素交相影響的結果。在閱讀文本之時，也自然而然會掀起相關之思索：究竟為何陸游會如此書寫？是什麼樣的時代與環境造就其文學風格？其所接觸的人事物又對之產生了什麼影響？因之探究其古文特質形成緣由或背景的同時，也是對構成其作品要素的剖析，應有助於對陸游古文特質之理解。是以本章之討論，除背景介紹之作用外，也希望扣合陸游本身，就四個層面較明確地闡述其與陸游古文之連繫：首先自大環境起始，探討當時時局與古文發展之關連，次則述及歐蘇文風盛行之背景。若一、二節較偏屬於當代知識份子之共相，三、四節則漸次聚焦於其週遭與個人因素，包含家學背景、平生經歷並及師承交游對其古文創作之影響。

第一節 南宋時局與古文發展

趙宋政權於靖康年間渡江而下，偏安東南一隅，歷史上的南、北宋之分於茲形成。儘管南宋政治文化譜系仍與北宋一脈相承，然其受異族侵略、被迫遷移家園的事實，使得當代知識份子共具一股濃烈之家國情懷與時代悲感。因之不只是政治版圖上的變易，文學與文化方面也隨之展現不同的風貌。陸游正處於此種大時代背景之下，其詩真實反映了當時代的變動及其心境轉變，其古文之寫作亦與當朝時局密切相關。而除前述對南宋文學之整體而概略的印象外，實可更進一步作較細膩的分析。

一般文學史多將南宋文學分為三個階段，古文發展亦不例外，包括南宋初、

南宋中與南宋後等三期，¹涵蓋時間大抵在高宗南渡之初、孝宗中興至光宗朝以及寧宗以後國勢漸衰的時期，正與南宋政治局勢之演變相合。以下分別敘之。

高宗渡江南來之初，朝廷運作尚不甚穩固，政治社會猶處於動盪不安的狀態，文人實無心專力經營文辭。然士大夫們面對國仇家恨的衝擊，亟思因應、改正之道，是以產生了諸多言辭剴切的「言事論政之文」。²著名作者如宗澤、李綱等人，雖非傳統文士出身，但秉持其對家國的關切與熱情，自然書寫出文風質直卻辭氣慷慨的文章。除此之外，亦頗有些抒發報國熱情、身世感傷之文，此以岳飛、李清照為代表；抑或是追懷前朝、記錄時代動亂且寓託今昔之慨的記事之文，如孟元老之作品。此類論政、抒情、敘事之文雖屬南宋初文章的特點，然其言事激切、感慨悲憤之基調卻影響及於南宋中、甚至後期。³陸游的序文即多提及對南宋初文風的欣賞、肯定，如其〈呂居仁集序〉：

迨建炎、紹興間，承喪亂之餘，學術文辭猶不愧前輩。⁴

或如前曾述及的〈陳長翁文集序〉：

高皇帝受命中興，雖艱難顛沛，文章獨不少衰。得志者司詔令，垂金石，流落不偶者，娛憂紓憤，發為詩騷，視中原盛時，皆略可無愧，可謂盛矣。

可見在陸游的文學觀裡，南宋初士人們雖處流離顛沛之境，其文所展露出的慷慨直切之風卻有不遜於北宋的氣勢。陸游同受此風之影響，而多創作類似格調之篇章。

至孝宗朝之時，政治局勢已相對安定，加以孝宗在南宋諸君主中尚稱有為，

¹ 如郭預衡《中國散文史》（上海：上海古籍出版社，1993）、譚家健《中國古代散文史稿》（重慶：重慶出版社，2006）均如此分期；王水照《南宋文學史》亦以「渡江南來與文學轉型」、「中興之局與文學高潮」、「國運衰頹與文運潛轉」為標目。

² 見郭預衡《中國散文史》，頁 568-591。

³ 中期作家之作品中猶有諸多言事論政之文，見郭預衡《中國散文史》，頁 602-643。這種作風直率、表達抗敵救國主張的文章特點，也「一直貫串到晚宋文天祥和鄭思肖、謝翱、王炎午等人的作品中。」見程千帆，吳新雷撰：《兩宋文學史》（石家莊：河北教育出版社，2001），頁 261。

⁴ 《渭南文集》卷十四，頁 81。

對外展現收復中原的企圖，對文學文化之發展亦頗有提倡之功，⁵使得政治與文化上皆呈現一派「中興」之氣象，約持續至寧宗開禧北伐為止。陸游為中興四大家之一，主要即活躍於此時期。相對於南宋初投身抗戰的軍士將領或身經喪亂流離的窮苦文士，此時乃有更多知識份子投入文學創作。文人們除依舊延續南宋之初愛國志士們激昂直切的言事論政之文，另由於當時崇尚歐蘇文的風氣，使得作品中的文學性增強，展現出更為多元豐富的面貌。如序、記、題跋等創作的增加，遊記、筆記或其它雜文等各式體類亦多產生於此期間。⁶而古文創作的興盛亦體現在各種流派之勃興及作家之增多，如著重文章實用的事功派，包含陳亮、辛棄疾、陸游、楊萬里、范成大等人；或如致力心性探討的理學派，以朱熹、呂祖謙為代表；以及兼重事功與文辭的永嘉派，如陳傅良、葉適等。⁷陸游處此文學中興之局，實與當時諸多作家一樣，乃是出生、成長於南渡初期，歷經紹興年間的蓄積與沉潛，而在孝宗乾道、淳熙之際大放異彩。歐蘇文風的薰陶，確使其時文人之文采勝於初期，也催生了諸多小品風格之篇章。然這些作家們卻未以身為文士而自足，其終極關切仍是家國的命運與前途，因此圍繞著如何改善現狀的命題，而有注重事功、回歸心性修養以及調和二者等具不同主張之古文派別的產生。陸游為文不尚心性之談、著重文章實用，自被歸為事功派作家。由上可知，南宋古文的發展有其政治背景，士人的心理亦是重要的影響因素。隆興之後古文之所以有此中興之局也並非一蹴可幾，其背後有著諸多社會文化條件的積累。由上述，應可了解陸游古文具具有慷慨之風、多樣面貌及務實精神的因由。

寧宗開禧年間，北伐失敗，而後簽訂「嘉定和議」，自此南宋之政治與文學皆朝向走下坡之局。⁸陸游於嘉定二年所作之〈陳長翁文集序〉即透露其對此衰頹傾向之感受：「久而寢微，或以纖巧摘裂為文，或以卑陋俚俗為詩，後生或為

⁵ 如王水照所言：「孝宗皇帝愛好文學，更愛重蘇軾，不但追贈太師，並親為蘇氏文集作序……」見氏著：《南宋文學史》，頁 93。

⁶ 參王水照《南宋文學史》：「南宋中期古文創作與北宋古文優良傳統一脈相承，眾體皆備，全面繁榮，較之南渡初期，文學性大大增強了。在偏於實用的論體文之外，山水遊記、序跋、碑銘之作都有開拓性的發展……」相關討論詳見頁 114-127。

⁷ 參楊慶存：《宋代散文研究》，第十章〈南宋中興諸派的聯袂與踵武〉，頁 235-258。

⁸ 見王水照：《南宋文學史》，頁 213-216。

之變而不自知。」除陸氏所描述的纖巧文字，隨著道學地位不斷提高，在道學思想以及「重道輕文」主張的籠罩下，已少見如以往貼近日常、感興抒懷的古文作品，轉而趨向單一論調、直白無文的談性說理之文，較乏生氣與情韻。至此南宋古文已日見衰微，亡國前夕志士慷慨之文的重現也無以挽救此頹勢。陸游恰好於寧宗嘉定二年離世，其餘諸多中興作家的先後凋零似乎也正標示了古文興盛之局的歸於終結。⁹

文學發展與時局演變的關係應是多面性的，作家之創作既受時代之深切影響，也可能因之奮發出超拔於當代的氣魄。可知時代背景雖是影響古文創作的重要因子，然其影響，亦與作家之心態與精神氣度有所相關。南宋在歷史上總被視為一苟且偏安、屈辱求和的朝代，然也正因此，激發了諸多知識份子抒發其不滿現實、追求報國壯志的篇章。陸游之古文作品，一方面與當時多數文人一樣，透露追念故國的傷感；另一方面，即便在理想不停落空、現實不斷打壓之下，仍抱持著一份不願屈服的氣概，此應是其古文與時代關聯之一特點。

第二節 歐蘇文章的風行

與陸游（1125-1210）約同時的楊萬里（1127-1206）曾言：「六一先生之文，今天下人人讀之，學者人人師之，……東坡先生之文，今天下人人讀之，學者人人師之，……」¹⁰道出了時人對歐、蘇文風的崇尚，陸游之取徑歐、蘇，實亦與此風氣有關。關於此時歐、蘇文風盛行之因，閔澤平曾有論及：「歐、蘇文風的瀰漫，原因頗為複雜，既是南宋古文家對藝術發展規律的自然遵循，也和歐、蘇文風對制舉文字的極度適應相關聯。」¹¹點出歐、蘇文適於作為場屋之文典範此一因由，除此之外，尚可能有以下因素：一是上位之開放與提倡，適營造一有利

⁹ 同上注，頁 216。

¹⁰ 見楊萬里：〈問本朝歐蘇二公文章〉，《誠齋策問》，《豫章叢書》（南昌：江西教育出版社，2004）集部六，卷上，頁 316。

¹¹ 見閔澤平著：《南宋理學家散文研究》（濟南：齊魯書社，2006），頁 48。

於歐、蘇文發展之氛圍。徽宗朝時，因新派得勢之故，對蘇門為主之舊派元祐學術進行箝制，至南宋高宗為政則解除黨禁，連帶地使歐、蘇逐漸恢復其文學宗主之地位。陸游《老學庵筆記》所言：「建炎以來，尚蘇氏文章，學者翕然從之」¹²正表露此南渡以來之趨向。至孝宗之時，其「最重大蘇之文，御製序贊，特贈太師，學者翕然誦讀。所謂人傳元祐之學，家有眉山之書，蓋紀實也。」¹³不僅以追贈表明對蘇軾之愛重，甚且親為其文集作序，¹⁴可見上位者之喜好，某種層面亦鼓勵了一般文人對歐蘇文之好尚。二則應與南宋士人對北宋學術文化的嚮慕心理有關。宋室南渡後，文人們對前朝盛世景況之追念，除表現在收復故土之願望、對故都繁華景象之懷想，對於當時學術文化發展之盛亦是極為嚮往。慶曆、嘉祐、元祐等時期的士風與學術，總為南宋士子所津津樂道，乃是其理想中的政治文化樣態。如陸游〈賀禮部曾侍郎啓〉即云：「昔者慶曆之盛，側席而致眾賢；元祐之初，加璧而聘諸老。」¹⁵正點出其時朝廷賢才輩出之盛況。其詩亦云：「慶曆嘉祐間，和氣扇大爐。數公實主盟，渾灝配典謨。開闢始歐王，菑畚逮曾蘇。」¹⁶亦指出當時古文發展興盛之局乃有得於歐、蘇等人之引領。實則早在王十朋（1112-1171）即率先闡揚韓、柳、歐、蘇之古文傳統，¹⁷其於〈讀蘇文〉云：「唐之韓、柳，宋之歐、蘇，使四子並駕而爭馳，未知孰後而孰先」，〈雜說〉又云：「唐宋之文，可法者四：法古於韓，法奇於柳，法純粹於歐陽，法汗漫於東坡。」¹⁸由此帶動了南宋古文寫作取法歐、蘇之風氣。

如王水照所言：「中興時期的文章大家如周必大、楊萬里、陸游、范成大等

¹² 見陸游：《老學庵筆記》（北京：中華書局，2007）卷八，頁100。

¹³ 見南宋·羅大經撰；王瑞來點校：《鶴林玉露》（北京：中華書局，1997）甲編卷二〈二蘇〉，頁33。

¹⁴ 趙昀：〈御製文集序〉、〈蘇文忠公贈太師制〉，見《經進東坡文集事略》（臺北：臺灣商務印書館，1979，原式精印大本四部叢刊正編）第47冊，頁1-2。

¹⁵ 《渭南文集》卷六，頁31。

¹⁶ 〈書歎〉，見錢仲聯校注：《劍南詩稿校注》（上海：上海古籍出版社，2008）（以下簡稱《詩稿》）卷七。

¹⁷ 見朱迎平：〈乾、淳宋文中興論〉，《宋文論稿》，頁144。

¹⁸ 南宋·王十朋著；梅溪集重刊委員會編：《王十朋全集》（上海：上海古籍出版社）卷十四，頁798, 801。

在紹興時期已經深受歐、蘇文風的薰陶，為文皆有典則。」¹⁹歐蘇文之影響實於南宋前期即已開始，惟發展至孝宗年間，更多可見歐蘇文風盛行之跡象，關於此史料多有所載，如：「淳熙間歐文盛行，陳君舉、陳同甫尤宗之」²⁰「淳熙中，尚蘇氏，文多宏放」²¹而具體實透過幾個方面展現：其一是因應南宋科舉考試猶試策、論的取向，²²士人多取歐蘇之政論、史論以為學習範本，使得場屋應考、古文學習相關的文論著作應運而生，且多配合對歐、蘇文章之選錄、評注。如呂祖謙（1137-1181）《古文關鍵》，即總論看韓、柳、歐、蘇四家文之法；²³或如樓昉（生卒年不詳）《崇古文訣》，除收先秦兩漢文章，韓、柳、歐、蘇之文亦多在其列。²⁴《老學庵筆記》所載：「蘇文熟，喫羊肉。蘇文生，喫菜羹。」亦正反映熟習蘇文有利於應付場屋之文的現實。另一方面，或也反映了當朝士人言事論政之傾向，似與歐、蘇經世致用之理想暗合。其二則是諸多歐蘇選本、全集之刊行。歐文如陳亮（1143-1194）所輯《歐陽文粹》、朱熹（1130-1200）《歐曾文粹》、周必大（1126-1204）校刊之《歐陽文忠公集》；蘇文則有《重廣眉山三蘇先生文集》、《三蘇先生文粹》、²⁵呂祖謙編《呂氏家塾增注三蘇文選》、郎暉注《經進東坡文集事略》等，²⁶相關文本刊刻之盛可說前所未見，顯示歐、蘇文於南宋已確立其典範地位。其中除有對論、策問、上書、奏劄等文之選取，亦不乏對序、記、雜著、碑銘等作之取擇。²⁷可知當時文人除對歐、蘇制舉與議論文字有所重視，對其它體式之創作亦是頗為欣賞，也因之影響了其時各體古文創作之興盛。正如朱迎平所言：「乾、淳作家們堅持歐、蘇開闢的道路，在發展議論技巧的同時，

¹⁹ 《南宋文學史》，頁 93。

²⁰ 見吳子良：《荊溪林下偶談》卷三，〈李習之諸人文字〉，《歷代文話》（上海：復旦大學出版社，2007）第一冊，頁 569。此指陳傅良（1141-1203）及陳亮（1143-1194），淳熙雖當陸游中年以後，然亦可以此證明歐蘇文影響之延續，呈現出歐蘇文風盛行之現象。

²¹ 見南宋·趙彥衛撰；傅根清點校：《雲麓漫鈔》（北京：中華書局，1996）卷八，頁 135。

²² 見朱迎平：〈科舉文體的演變和宋代散文的議論化〉，《宋文論稿》，頁 22-24。

²³ 見呂祖謙：《古文關鍵·看古文要法》，《歷代文話》第一冊，頁 234-236。

²⁴ 見樓昉：《崇古文訣》，同上注，頁 459-510。

²⁵ 見王水照：《南宋文學史》，頁 109。

²⁶ 見朱迎平：《宋文論稿》，頁 145。

²⁷ 如南宋·陳亮編：《歐陽文粹》（臺北：臺灣商務，1983，景印文淵閣四庫全書）第 1103 冊，頁 643-648。所收文共廿卷，其中即包含上舉數體。

又大力從事序記、題跋、碑誌、日記等記敘、抒情類文體的創作，使眾體兼備、功能廣泛的宋文傳統得以光大，促進了宋文的全面繁榮和文學性的增強。²⁸南宋中期文學之繁盛樣貌，實亦有得於對歐、蘇文風之承傳。以上所舉諸選本、刻本之例，時間或有先後，然大抵反映了當時歐蘇文盛行之現象，陸游處此風氣中，同屬崇尚歐蘇文的作家之一。

此外，於南宋諸中興作家的作品，亦多表對歐、蘇文之推崇。如周必大〈廬陵縣學三忠堂記〉：「歐陽公修，以六經粹然之文，崇雅黜浮，儒術復明，遂以忠言直道輔佐三朝，士大夫翕然尊之」，²⁹楊萬里〈沙溪六一先生祠堂記〉：「如三百年之唐，而所師尊者惟退之一人；本朝二百年矣，而所師尊者惟先生一人，何其齊哉！」³⁰陳亮〈書歐陽文粹後〉：「公之文根乎仁義而達之政理，蓋所以翼六經而載之萬世者也。」³¹皆表露對歐陽修改革文弊、開拓文章範式之功的崇敬。另則推許蘇軾為繼歐陽修之後的文壇主盟，如楊萬里〈杉溪集後序〉：「古今文章，至我宋集大成矣。……在仁宗時則有若六一先生，主斯文之夏盟；在神宗時則有若東坡先生，傳六一之大宗，……」³²朱熹雖與蘇軾不同道，卻也稱其「善議論，有氣節。」、「天資高明，其議論文詞，自有人不到處。」³³由此亦可曉蘇文影響之深。至於陸游，除對「開闢始歐王，蓄畚逮曾蘇。」之肯定外，亦可自其文論，知其古文乃承歐、蘇一脈發展。如其〈上執政書〉云：

夫文章，小技耳，然與至道同一關捩。惟天下有道者，乃能盡文章之妙。

34

此可見其重道的觀念，然其「盡文章之妙」之語，亦證其並未否定文辭的作用，只是反對徒務辭藻技巧之追求。此與歐陽修〈答吳充秀才書〉所言：「大抵道勝

²⁸ 朱迎平：《宋文論稿》，頁 155。

²⁹ 見曾棗莊，劉琳主編：《全宋文》（上海：上海辭書出版社，1988-1994）第 231 冊，卷 5151，頁 265。

³⁰ 《全宋文》第 239 冊，卷 5350，頁 296。

³¹ 《全宋文》第 279 冊，卷 6327，頁 251。

³² 《全宋文》第 238 冊，卷 5323，頁 258。

³³ 南宋·黎靖德編：《朱子語類》（臺北：文津出版社，1986）第 8 冊，卷 130，頁 3113。

³⁴ 《渭南文集》卷十三，頁 71。

者，文不難而自至也。」以及「我所謂文，必與道俱。」頗為相合。其不偏重於文、亦不獨重道之理念，³⁵實乃回歸對歐陽修「文道兼重」觀之繼承，體現於古文創作同有不重雕琢、平易自然之風。另外，其為文重氣、養氣之說亦可見蘇軾之影響。如其〈上殿筭子之二〉：

軾死且九十年，學士大夫徒知尊誦其文，而未有知其文之妙在於氣高天下者。³⁶

與孝宗為蘇軾所撰〈御製文集序〉意通：

成一代之文章，必能立天下之大節，立天下之大節，非其氣足以高天下者，未之能焉。

如同張毅所言：「重氣是這一時期豪放派作家創作思想的重要內容，體現了蘇軾對此派作家的巨大影響。」³⁷上述對蘇軾文氣及其氣節之標舉，亦正是其為文受蘇軾啟發之明證。由上可知，陸游不僅同於當時文人對歐、蘇為文典範之推崇，其自身文論亦展現對歐、蘇文章理念之繼承，是知其文，當受二家影響頗深。

第三節 家學淵源

在時代背景、文學風潮以外，陸游為文實亦受其家風、家學影響甚深，正如朱迎平所言：「陸游有強烈的『家世情結』」、「陸氏自北宋陸軫以來的政治、學術和文學傳統，這是陸游引以為自豪的立身根基，也是陸游高尚的人格風範形成的重要淵源」，³⁸是以其古文作品與其家世、家學之間的關聯，頗值得深入探討。

³⁵ 如何師寄澎於〈唐宋古文運動中的文統觀〉一文中述及三蘇及其後學俱有重「文」的傾向，甚而由文道兼重轉為重文不重道，另提及洛、蜀之爭理學家與古文家的對立。見《唐宋古文新探》（臺北：大安出版社，1990），頁 273-283。

³⁶ 《渭南文集》卷四，頁 19-20。

³⁷ 見張毅：《宋代文學思想史》（北京：中華書局，2004），第五章〈「中興」時期的文學思想〉，頁 205。

³⁸ 見朱迎平：〈讀渭南文集表箋文札記〉，《中國古代散文國際學術研討會論文集》，頁 492。



一、先祖之風

陸游詩文中常以其家世為榮，其世系可追溯極遠，據傳始祖為楚狂接輿陸通，詩中即時見其以狂自詡，如「浩歌陌上君無怪，世譜推原自楚狂。」³⁹「家世由來出楚狂，湖山垂老得徜徉。」等。⁴⁰陸氏聞人在漢尚有陸賈、至唐而有陸贄，⁴¹其於〈右朝散大夫陸公墓誌銘〉即明白細陳其先世譜系：

陸氏自漢以來，為天下名族，文武忠孝，史不絕書。比唐亡，惡五代之亂，乃去不仕。然孝悌行于家，仁義修于身，獨有古遺法，世世守之，不以顯晦易也。宋興，歷三朝數十年，秀傑之士畢出。太傅始以進士起家，楚公繼之，陸氏衣冠之盛，寢復如晉唐時，往往各以所長見于世。⁴²

可知陸氏雖於五代沉寂一時，然始終以忠孝傳家，累世不改，隱於農家或正表露其不隨亂世擺盪的堅持。〈陳氏老傳〉亦提及其先祖之業農：「予先世本魯墟農家，自祥符間去而仕」，⁴³陸游晚年寄情田園、甘於農家樸質之生活，或即帶有對先世務農的嚮往。前文另述近世陸氏之興以太傅為始，影響陸游最深者，正以高祖陸軫、祖父陸佃、父親陸宰等三人為要，而多見於《家世舊聞》之載錄。

陸軫，字齊卿，陸游稱其太傅，相關文字描述頗涉及其「好道」之習，其形象亦最富傳奇色彩，如：

太傅已絕穀食，嵇公亦蔬茹，每得道書氣訣，必相示，蓋方外之友也。

太傅辟穀幾二十年，然亦時飲，或食少山果。……致仕則衣道服，然著帽。

44

可見其樂與方外之士交游、篤行修道養生之術，且撰有道書《修心鑒》，陸游〈跋修心鑒〉一文亦對之有所描述：

³⁹ 見〈草堂〉詩，陸游且自注曰：「陸氏舊譜云：本出接輿後。」見《詩稿》卷六十一。

⁴⁰ 〈徜徉〉，《詩稿》卷五十一。相關論述可見劉維崇《陸游評傳》，頁 117-119；或鄒志方《陸游研究》（北京：人民出版社，2008），頁 1-5。

⁴¹ 見劉維崇：《陸游評傳》，頁 119-123。

⁴² 《渭南文集》卷卅二，頁 198。

⁴³ 同上著，卷廿三，頁 134。

⁴⁴ 見陸游撰；孔凡禮點校：《家世舊聞》（北京：中華書局，2012）上，頁 175, 176。

公生七年，家貧未就學，忽自作詩，有神仙語，觀者驚焉。晚自號朝隱子，嘗退朝，見異人行空中，足去地三尺許。邀與俱歸，則古仙人嵩山栖真施先生肩吾也。因受鍊丹辟穀之術，尸解而去。⁴⁵



所述神異事蹟頗為超乎常理，然更深化了陸軫篤好道術之形象。陸游有詩云：「吾家學道今四世」，⁴⁶其對學道的興趣、文中體現的好道思想，無疑與其高祖之行有所關聯。修道之外，陸軫直言無忌的性格又為陸家樹立良好風範：

太傅性質直，雖在上前，不少改越音。為館職時，嘗因奏事，極言治亂，舉笏指御榻，曰：「天下奸雄睥睨此座者多矣，陛下須好作，乃可長保。」明日，仁祖以其語告大臣，曰陸某淳直如此。⁴⁷

由此觀之，陸游豪邁直率、不屈權貴的性格，正頗得於其高祖之風。

陸佃，字農師，號陶山，陸游以楚公稱之，為北宋後期名臣。《宋史》有傳曰其：「居貧苦學，夜無燈，映月光讀書。躡屩從師，不遠千里。」⁴⁸言其求學之勤奮，並以精於禮學著稱。⁴⁹與陸軫之率性、求道相異，陸佃乃「志在學術，讀書廣博，著述等身。」所著包含探討文字訓詁本源的《爾雅新義》、《埤雅》，以及《鶡冠子》注等學術著作，⁵⁰另有別集《陶山集》傳世，「有詩文各二百餘首，詩以七律為主。後其孫游以詩鳴南宋，而亦擅七律，論者以為佃實啓之。」⁵¹由此，陸游之勤學、通於六經、學問廣博及兼擅詩文之特點，不難想見受其祖父之啓迪，而其文中諸多考證、引據之篇什，亦極可能承自其祖父之治學態度。

《宋史》另對陸佃為人處世頗有著墨，述其雖從王安石學經，卻直言其新法擾民與拒諫之弊，是以：「安石以佃不附己，專付之經術，不復咨以政。安石子雱用事，好進者益集其門，至崇以師禮，佃待之如常。」然在保守派得勢之際，益見

⁴⁵ 《渭南文集》卷廿六，頁 155。

⁴⁶ 〈道室試筆〉之四，《詩稿》卷六十。

⁴⁷ 見《家世舊聞》，頁 177。

⁴⁸ 見《宋史》列傳第一百二，頁 10917。

⁴⁹ 見《宋史·陸佃傳》：「佃著書二百四十二卷，於禮家、名數之說尤精，如《埤雅》、《禮象》、《春秋後傳》皆傳於世。」頁 10920；《家世舊聞》亦云：「楚公精於禮學，每據經以破後世之妄，……」頁 182。

⁵⁰ 見《孔凡禮文存》，頁 205。

⁵¹ 見朱剛：〈陸佃行年考〉，《文學遺產》，2011 年 1 期。

其不隨政治情勢移易之風骨：

是時，更先朝法度，去安石之黨，士多諱變所從。安石卒，佃率諸生供佛，哭而祭之，識者嘉其無向背。⁵²

陸佃此種堅守原則、不趨炎附勢之行，卻意外使其陷入黨籍之爭。其正直不阿的性格，既與陸軫之風有所相應，亦極受陸游欽敬，《家世舊聞》載陸佃之事最多可為一證。⁵³其中或敘其與同僚不諧、遭奪職守卻猶淡然處之，或述其為太學獄起坐廢之學官說情，或言其勇於勸上防止濫刑，以及面對外族仍以誠待之等等，⁵⁴在在皆表露其淳直敦厚之個性，且在陸氏正直家風之外，多了一份儒者氣象與長者之風。此外，亦有關於其崇尚簡約、晦斂深藏之處世態度的描寫：

楚公仕宦四十年，意無屋廬。元祐中，以憂歸，寓妙明僧舍而已。

楚公於應對間，逡巡退讓，不肯以所長蓋眾，此吾家法也。

楚公性儉約，尤不喜飲酒。每與弟子諸生語至夜分，不過啜菽豆粉山藥湯一杯，或進桃奴丸一服而已。⁵⁵

上舉或可視為陸軫崇道之風於陸佃身上的體現，由相關描摹亦可見陸游對祖父特殊的敬慕之情，其治學嚴謹、處世不阿及為人謙抑之風範對陸游影響亦深。

陸游之父陸宰，字元鈞，少保、少師、少傅及會稽公皆以稱之。陸文中關於陸宰的描繪多牽涉其對政治的關切，並及其所交游往來的仁人志士，諸如：

先君會稽公晚歲喜觀此書，間為子弟講論因革，率至夜分。（〈跋朝制要覽〉）

李丈參政罷政歸鄉里時，某年二十矣。時時來訪先君，劇談終日，每言秦氏，必曰咸陽，憤切慨慷，形於色辭。（〈跋李莊簡公家書〉）

一時賢公卿與先君遊者，每言及高廟盜環之寇，乾陵斧柏之憂，未嘗不相與流涕哀慟。雖設食，率不下咽引去。先君歸，亦不復食也。（〈跋周侍郎奏〉）

⁵² 見《宋史·陸佃傳》，頁 10918。

⁵³ 見鄒志方：《陸游研究》，頁 13。

⁵⁴ 《家世舊聞》上，頁 184, 189, 196。

⁵⁵ 同上注，頁 181, 188。

稿))⁵⁶

於陸游的記憶中，父親與子弟、友人相聚討論國是的景象總歷歷在目，可感其父輩們深切的憂國憂民之心。陸宰之友如唐之問、晁冲之、傅崧卿、李光等人，實「皆崇尚氣節，見聞駭洽。予陸游以良好教育與影響。」⁵⁷如〈傅給事外制集序〉所言：「某未成童時，公過先少師，每獲出拜侍立，被公教誨，……」陸游自小即常親炙這些父執遺老，除頗受其父交友風範的影響，其始終不變的報國熱情與志士氣節正是其來有自。另，如其詩中所言：「吾猶及故老，清夜陪坐隅。論文有脈絡，千古著不誣。」⁵⁸因父之故得能受教於這些渡江南來的故老，或為其文承繼北宋歐、曾、王、蘇遺緒之一因。⁵⁹《家世舊聞》部分軼事的述寫同與其父重節操與知人的特點相互呼應：

先君又言：初在壽春，建劉仁贍廟。後餉軍河東，嘗謁王彥章畫像於滑州鐵槍寺。至潞州，又謁裴約廟。會鄉人修廟，來求扁榜。五代所謂全節三人者，相去數千里，而皆嘗謁其像，一為築廟乞額，兩為書榜，似非偶然云。

方是時，照與覺皆未甚為人知，覺又年少，先君獨深知之。後兩人者，果有盛名，為縉流之傑。照住寶峯，覺住天童，學者至千餘人。先君之知人類如此。

即連其避亂山中，仍極為人所崇敬：

建炎之亂，先君避地東陽山中者三年，山中人至今懷思不忘。⁶⁰

此外則大抵以「先君言」之形式記錄其父之言語，內容除涉及徽宗朝之聞見故實，且多對當朝政事之批判，揭露了其時朝政衰敗之因由與情狀。⁶¹這些文字記載，

⁵⁶ 分見《渭南文集》卷廿七，頁 161, 165；卷卅，頁 188。

⁵⁷ 見《孔凡禮文存》，頁 216。

⁵⁸ 〈書歎〉，《詩稿》卷七。

⁵⁹ 參齊治平：《陸游傳論》，頁 12。

⁶⁰ 《家世舊聞》下，頁 208, 211, 216。

⁶¹ 參孔凡禮所言：「此書多條記述了蔡京及宦官童貫、梁師成的得勢過程及誤國事實，多《宋史》所未及，……」見氏著：《〈家世舊聞〉是宋代史料筆記珍品》，《宋代文史論叢》（北京：學苑出版社，2006），頁 377。

不僅含有其對父親之懷思，在深化其父心念國事形象之同時，也透露出陸游自身同然關切所在。

綜上所述，陸游父祖之行事作風深深影響其立身、為學及處世之道，此除是其古文寫作的題材，篇章中所流露出對於修道的興趣、嚴謹考據之精神、誠懇的交友之道以及對國事之憂心關切，皆可謂得於陸氏家風之薰陶。⁶²

二、元祐黨籍與藏書世家

〈四庫提要〉評陸文曰：「元祐黨家，世承文獻，遣詞命意，尚有北宋典型。」關於「元祐黨家」，乃牽涉北宋朝的文人集團與黨爭問題。「元祐」原為哲宗年號，是為舊黨勢力復起、以蘇軾為首的蘇門群體最為活躍的年代，形成所謂「元祐文人集團」，代表當時鼎盛的學術文化內涵。⁶³然權力更迭無常，北宋後期黨爭愈演愈烈，紹聖時期重由新黨得勢，蘇門文人多遭遠貶、排擠，至徽宗崇寧年間，蔡京掌權，為一絕後患，更對以蘇門為主的舊派或反對者進行迫害，不僅禁毀蘇門的著作，⁶⁴且將相關人物列為名冊，鑄為元祐黨人碑，名列黨籍者，包含其子孫，仕進之路及行動自由皆受到嚴密的箝制，⁶⁵元祐一名遂成為政爭清算的對象，延續至北宋滅亡，直到高宗朝時方有解禁。陸游祖父陸佃原為王安石門生，卻因政治理念與新黨不合，為新派攻擊為舊黨而列為元祐黨籍，加之與蘇門晁氏結為親家，連帶使其子孫亦被視為舊派，⁶⁶故以元祐黨家稱之。陸文中即時而表露黨籍之家遭排拒之情形，如〈福建到任謝表〉：

⁶² 除此父祖輩三人，其餘家族長輩亦皆給予陸游良好影響，如《家世舊聞》載其六叔祖陸傳日課一詩、至老不廢之習；題跋〈先左丞使遼語錄〉述其卅八伯父陸宦自小病右臂卻學書不倦之毅力；外家唐氏之風亦多見於《家世舊聞》之載錄。詳見孔凡禮：〈陸游家世敘錄〉，《孔凡禮文存》，頁 199-227。

⁶³ 參薛穎：《元祐文人集團與元祐體》（天津：天津古籍出版社，2009），頁 1-5。

⁶⁴ 見南宋·楊仲良編：《資治通鑑長編紀事本末》（臺北：文海，1967）卷 122「禁元祐黨人下」：「崇寧三年正月，詔三蘇集及蘇門學士黃庭堅、張耒、晁補之、秦觀等集並毀板。」頁 3765。

⁶⁵ 如《資治通鑑長編紀事本末》卷 121「禁元祐黨人上」所述：「詔：應元祐及元符之末黨人親子弟不問有官無官，並令在外居住，不得擅到闕下。……」頁 3661-3662。或參羅家祥著：《北宋黨爭研究》（臺北：文津出版社，1993）第六章第二節「『崇寧黨禁』與『元祐姦黨』」，頁 293-297。

⁶⁶ 見朱東潤：《陸游傳》，頁 1-2。

伏念臣么然薄命，起自窮閭。偶以元祐之黨家，獲與紹興之朝士。⁶⁷

或〈送范西叔序〉：

沒又列黨籍，其門戶為世排詆諱惡者幾四十年。……予與西叔，皆黨籍家也。⁶⁸

皆自言黨家之身分，且對父祖輩身陷黨籍、備受桎梏的情狀猶然感受甚深。又如：

近時，江西名家者，例以黨籍禁錮，乃有才名，蓋詩之興本如是。（〈澹齋居士詩序〉）

黨籍諸家為時論所貶者，其文又自為一體，精深雅健，追還唐元和之盛。

（〈傅給事外制集序〉）⁶⁹

方少壯時，以黨家不獲施用於時，欲有以寓其胸中浩浩者，遂放意於畫，落筆高妙，有顧陸遺風。（〈跋司馬端衡畫傳燈圖〉）⁷⁰

〈詩序〉乃扣合不平則鳴、窮而後工之主軸來論詩之興源，可知黨籍之家雖受到壓制，卻亦因此激發出不凡之文學表現。詩、畫如此，文章方面同然，〈傳序〉即敘及黨家之文能上追中唐盛況、自成一體的氣象。由此可見，政治上的打壓，反令元祐黨人特具一股不同流俗的風骨，甚而引以為豪，並造就了這群士人於藝文上別具一格之成就。此固守氣節與善於發抒不平的特點，乃陸游身屬元祐黨家所受的影響之一。

其次，陸文受推崇具有北宋典型乃因其為「元祐黨家，世承文獻」。蓋元祐黨人的組成份子，即便非蘇門子弟，亦大抵為北宋之賢士名臣，如陸游祖父陸佃即為一例，⁷¹是以得能承繼其豐厚之學術文化資產，所謂「世承文獻」或即謂此。考究陸氏一族自陸軫起始即有好書、藏書之風，確為一書香世家。陸軫雅好詩文，

⁶⁷ 《渭南文集》卷一，頁 3。

⁶⁸ 同上注，卷十四，頁 77-78。

⁶⁹ 同上注，卷十五，頁 86。

⁷⁰ 同上注，卷卅一，頁 191。

⁷¹ 如羅家祥將劃歸元祐黨籍者之情形分為七種，其中一類即是「有一定的資歷與名望，能對熙豐、元祐、紹聖之政的得失作出較為公允的評價者。」且舉陸佃為典型代表。見《北宋黨爭研究》，頁 301-302。

曾在昭文館任職多年，且於山陰故里創設書院。⁷²陸佃以苦學知名，為著名學者，且著述頗豐。陸游之父陸宰更藏書萬餘卷，為浙中三大藏書家之一，紹興年間重建秘閣時即曾命陸宰錄書以獻。⁷³陸游自小受此家風之薰染，有詩云：「我生學語即耽書，萬卷縱橫眼欲枯。」⁷⁴「有酒一尊聊自適，藏書萬卷未為貧。」⁷⁵不獨養成嗜書、藏書之癖，亦且對版本校讎之學頗有研究。不僅「讀書」成為其詩中常抒發、探討之主題，⁷⁶其愛書、藏書之心以及與書籍相關之種種軼事，亦時而於其文中體現，可見於〈書巢記〉、〈萬卷樓記〉以及〈跋京本家語〉、〈跋東坡集〉等藏書題跋之中。⁷⁷另一方面，其涉獵廣泛、學識淵博之涵養，使其具備如父祖般的學者風範，承接了北宋文人重學問、功力的特質，⁷⁸為其文中所展現不遜於北宋之法度與內涵打下了根柢。

此外，陸游與其父、祖輩雖實非蘇門子弟，然同屬元祐黨家，對蘇軾坎坷不平的際遇、政治鬥爭下的自我堅持，實亦深有同感、有所相契。《家世舊聞》即載陸游六叔祖任職錢塘時本與蘇軾「頗不合」，反對其築堤西湖，後卻於朝廷為言曰：「然是時歲凶民飢，得食其力以免於死、徙者頗眾。」顯見對其為政才能之肯定，卻也因此番言論為時相所忌。⁷⁹自〈跋東坡諫疏草〉則可見陸游對東坡的態度：

天下自有公論，非愛憎異同能奪也。如東坡之論時事，豈獨天下服其忠，高其辯，使荆公見之，其有不撫几太息者乎？東坡自黃州歸，見荆公於半

⁷² 見劉維崇：《陸游評傳》，頁 125-126。

⁷³ 《嘉泰會稽志》載：「越藏書有三家，曰：左丞陸氏、尚書石氏、進士諸葛氏。」「紹興十三年，始建秘書省於臨安天井巷之東，仍詔求遺書於天下。首命紹興府錄朝請大夫直秘閣陸宰家所藏書來上，凡萬三千卷有奇。」見南宋·施宿：《嘉泰會稽志》，《中國方志叢書》（臺北：成文出版社，1983）第 549 冊，卷 16，頁 6463 上。陸游父祖好書之習可見歐明俊：《陸游研究》，頁 238-239, 254-255。

⁷⁴ 〈解嘲〉，《詩稿》卷六十八。

⁷⁵ 〈遣興〉，《詩稿》卷四十九。

⁷⁶ 可參莫礪鋒：〈陸游讀書詩的文學意味〉。

⁷⁷ 相關實例可見歐明俊《陸游研究》第六章一、二節「讀書與治學」、「藏書家陸游」之整理，頁 238-269。

⁷⁸ 如張毅：《宋代文學思想史》言及北宋文學成熟時期文人們「強調學問和功力」的思想，頁 126-143。

⁷⁹ 見《家世舊聞》上，頁 182-183。

山，劇談累日不厭，至約卜鄰以老焉。公論之不可揜如此，而紹聖諸人，乃遂其伎心，投之嶺海必死之地，何哉？⁸⁰

謂東坡與荊公於晚年得能捐棄新舊黨派之成見、惺惺相惜，正為理想之政治人物風範，另對新黨為一己利益黨同伐異之舉則有所批判，對東坡身富為政論辯之才卻遭貶蠻荒之地更是深表欽佩、同情。除在政治遭遇上的同情共感，同屬黨籍的陸氏一家對以蘇軾為代表之元祐學術亦不陌生，如〈跋蘇氏易傳〉所云：

此本，先君宣和中入蜀時所得也。方禁蘇氏學，故謂之毗陵先生云。⁸¹

可見即使在朝廷嚴禁蘇氏學之際，陸家仍對蘇學有所接觸，因之或多或少應仍受蘇門學術的影響。陸游本身，不僅於詩、題跋、筆記中對蘇軾之人格、行事多表崇敬，且特別喜好其詩文，對其書蹟與別集甚為珍視，諸如〈跋東坡詩草〉、〈跋東坡祭陳令舉文〉、〈跋東坡七夕詞後〉，以及〈跋東坡帖〉二篇、〈跋東坡書髓〉、〈跋東坡集〉等等皆可見出其對東坡之喜愛，是以為文自然受其文風之沾溉。

第四節 生平與交游

研究陸詩者多將其詩予以分期，顯示其詩風乃隨其生涯歷程而轉變，如趙翼《甌北詩話》即言：「放翁詩凡三變：宗派本出於杜，中年以後，則益自出機杼，盡其才而後止。……是放翁詩之宏肆，自從戎巴蜀，而境界又一變。及乎晚年，則又造平淡，……劉後村謂其皮毛落盡矣，此又詩之一變也。」⁸²陸游之文，雖不似其詩有如此顯著的風格變遷，然仍與其人生經歷頗有關聯。而除個人遭遇以外，在其人生的不同階段，所遭逢的師長、友朋亦予其文學創作不同程度的影響。是以知曉其平生際遇以及交游概況，當有助於了解其在特定時期創作某文體、某類題材或某樣風格之古文的因由。以下亦概分三階段論之。

⁸⁰ 《渭南文集》卷廿九，頁178。

⁸¹ 同上注，卷廿八，頁168。

⁸² 見《甌北詩話》卷六，頁78-79。



一、少壯求學為官

陸游生於徽宗宣和七年（1125），正為北宋徽宗朝之最後一年，其一生恰起始於靖康亂起、北宋南渡之際。⁸³先是三歲（欽宗靖康二、高宗建炎元年，1127）時隨家「避亂渡江」，歸山陰不數年，六歲又舉家「避兵東陽山中」。⁸⁴自其有記憶起，即在兵馬倥傯中度過，可說自小即深切感受此大時代的動亂。這段幼年難忘的經歷，不時浮現於其詩文中，也種下了其一生矢志抗戰復國的因子。

九歲（紹興三年，1133）自東陽歸來後，陸游大抵於山陰度過了其少年時期。這段期間，實為其學問與創作打下了深厚根基。其一為師承之影響。陸游因家世業儒，自少時即曾師從過數位老師，如童時奉父命師從於丹陽先生，⁸⁵或入鄉校從學於韓有功、從父陸彥遠等，感染其「英概」與「以直自養」之風。⁸⁶然影響陸游最為深遠者，仍當屬曾幾。游於十八歲時與之初識，從之學詩，自此結下了二人長久的師生緣份，⁸⁷不僅於江西詩法以外學其平淡、活法、養氣等詩學理論，⁸⁸於憂國精神及攘夷思想方面亦頗受其薰染。⁸⁹至其為文，〈曾文清公墓誌銘〉載其曾為主試官稱許「吾江西人之文也」，文風表現則是「治經學道之餘，發于文章，雅正純粹」，對陸文風格淳直、本於六經之面或有影響。二則是其於雲門山麓勤學苦讀的經歷，如「少年志力強，文史富三冬。但喜寒夜永，那知睡味濃。」

⁸³ 可參〈跋周侍郎奏稿〉，《渭南文集》卷卅，頁 188。

⁸⁴ 見歐小牧：《陸游年譜》（以下簡稱《歐譜》），頁 27, 30。避兵東陽之事，亦可參〈陳君墓誌銘〉，《渭南文集》卷卅二，頁 199。

⁸⁵ 〈跋洪慶善帖〉：「某兒童時，以先少師之命，獲給掃灑丹陽先生之門。」于北山疑其為鮑季和，見氏著：《陸游年譜》（以下簡稱《于譜》），頁 33；孔凡禮則考據其為葛勝仲，見〈陸游的老師丹陽先生〉，《孔凡禮文存》，頁 149-150。

⁸⁶ 《詩稿》卷四十三〈齋中雜興〉詩云：「堂堂韓有功，英概今可想。從父有彥遠，早以直自養。始終臨川學，力守非有黨。」相關評述見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 13。

⁸⁷ 陸游於紹興十二年（1142，18 歲）「始從曾幾游」，至乾道二年（1166，42 歲）曾幾離世止，見《于譜》，頁 37-39, 134。在此期間，曾、陸有四度於紹興密切往來之紀錄。見鄒志方：《陸游研究》，第八章「曾幾契誼」，頁 374-387。

⁸⁸ 見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 30-42。

⁸⁹ 見〈跋曾文清公奏議稿〉，《渭南文集》卷卅，頁 187。

⁹⁰或如「少時業詩書，慕古不自量。晨暮間弦誦，左右紛朱黃。」⁹¹皆可見出其勤讀嗜書之習，自〈跋淵明集〉、〈跋王右丞集〉、〈跋岑嘉州詩集〉等作品亦可知其年少起對詩書之癡迷。

陸游於十六歲(紹興十，1140)起即至都城應舉，年十九、二十亦皆有赴試，雖皆不第，然可注意其與友同游、唱酬之迹，一窺其自年少起即喜好交游之傾向。⁹²如十六歲在臨安應考之餘，即與友人恣意遊覽，與從兄陸靜之、陸升之、葉黯、范瑞臣、陳公實、韓梓等結為莫逆，⁹³其詩中所云：「燈火都城夜，風雨湖上秋。追隨不隔日，巖壑窮探搜。摩娑石屋背，搖兀閣門舟。酒酣耳頰熱，意氣蓋九州。夜臥相蹋語，狂笑雜嘲謳。」⁹⁴正為寫照，另亦與高大卿、王岬、司馬伋等人時相過從。⁹⁵其於年二十成家，歷經與唐琬婚姻之變後續娶王氏，於年二十六、七未出仕前的數年間，亦多見與友相交游之記載，如《詩稿》卷十五詩題所云：

紹興中，與陳魯山、王季夷、從兄仲高以重九日同游禹廟。後三十餘年，自三橋泛舟歸山居。秋高雨霽，望禹廟樓殿重複，光景宛如當時。

或如《詩稿》卷七十三詩題：

紹興辛未至丙子六年間，予年方壯。每逢重九，多與一時名士登高于蕺山宇泰閣。

可見與少時友人、當時名士之往來，總為其生活的重要部分。

陸游於年二十九(紹興廿三年，1153)應浙漕鎖廳試，為考官陳阜卿擢置第一，卻也因此觸怒秦檜，於隔年試於禮部時再度被黜，入仕之途本已多舛。三十三歲(紹興廿七，1157)始任福州寧德縣主簿，則開始了其坎坷之宦途生涯，然至各地任官、宦遊，所識亦多。其於年三十六(紹興卅，1160)受薦至都城，任敕令所刪定官，「繫官都下，職事多閑，風雨芸窗，友朋頗廣。」公暇之餘即與

⁹⁰ 〈老病迫感壯歲讀書之樂作短歌〉，《詩稿》卷二十。

⁹¹ 〈目昏頗廢觀書以詩記其始時年七十九矣〉，《詩稿》卷五十四。

⁹² 孔凡禮〈陸游交游錄〉考察陸游交游即有一〇一人，另尚有其他未錄入者。見《孔凡禮文存》，頁155-198。

⁹³ 〈跋范元卿舍人書陳公實長短句後〉，《渭南文集》卷二十九，頁181。

⁹⁴ 〈送韓梓秀才十八韻〉，《詩稿》卷一。相關描述見《于譜》，頁29-31。

⁹⁵ 《于譜》，頁29。

諸賢相游度日，包括聞人滋、周必大、曾季狸、鄭樵等，與周必大尤其相善。⁹⁶次年遷大理司直。紹興末，又遷樞密院編修官，孝宗嗣位之初又兼編類聖政所檢討官，在此期間，同是「詩酒唱酬，交游益廣。」⁹⁷四十歲（隆興二年，1164）因言事得罪通判鎮江，適逢張浚督軍江淮，因父宰與之有舊，是以「嘗從紫巖張公遊，具知西北事。」⁹⁸與張浚之子張栻及其幕僚陳俊卿、馮方、查籥、王柅等亦「無日不相從」，⁹⁹可見與抗金之士的意氣相投。又與韓元吉、何侗、張玉仲等「踏雪觀〈瘞鶴銘〉，置酒上方」、「望風檣戰艦，在烟靄間，慨然盡醉。」¹⁰⁰隔年，則與韓元吉相互唱酬尤多。通判潤州時，亦與張仲欽、王明清、張孝祥等相友好。¹⁰¹這些曾相聚過從之友伴，總為其作品中不斷問訊、懷思之對象。四十二歲（乾道二，1166）再改通判隆興軍府事。復因「言者論其交結臺諫，鼓唱是非，力說張浚用兵」遭免職。¹⁰²職務遷改之際其每每往來於山陰與任職所在地，自隆興府任免歸鄉里閒居待命數年，方再有通判夔州之令。

陸游繫年之文最早見於二十歲時之〈司馬溫公布被銘〉，由此至年三十三出仕前，僅見零星之書啓、題跋，¹⁰³是以較難確知其於此時期的古文創作情況。出仕之後職位幾經遷轉，在京三年所任基本多屬「史官」性質，¹⁰⁴孝宗即位後雖賜其進士出身，卻未加以重用，且因得罪朝中奸黨之故，一度被斥出京、一度遭罷官。觀其於此期間創作之文以四六書啓、笏子為多，一部分乃為職務改易之際例行之賀啓、謝啓或其它與上司、同僚往來之應酬文，一部分則為論政之上書，可見其對國事、朝政的殷殷關切。另在其隆興府任期間，多有為道書所作之題跋，

⁹⁶ 同上注，頁 75

⁹⁷ 同上注，頁 79, 91。

⁹⁸ 見南宋·葉紹翁撰；沈錫麟，馮惠民點校：《四朝聞見錄》（北京：中華書局，2010），頁 65。

⁹⁹ 《歐譜》，頁 98。

¹⁰⁰ 引自〈浮玉巖題名〉，見《渭南文集校注二·逸著輯存》，收於錢仲聯，馬亞中主編：《陸游全集校注》（杭州：浙江教育出版社，2011）（以下略去《陸游全集校注》）10，頁 512。

¹⁰¹ 《歐譜》，頁 102。

¹⁰² 《歐譜》，頁 105。

¹⁰³ 見歐小牧：《陸游年譜·陸放翁先生著作系年》，頁 294-296。

¹⁰⁴ 見邱鳴皋：《陸游評傳》，第二章第三節「臨安三年的史官生涯」，頁 55-63。

如〈跋坐忘論〉、〈跋高象先金丹歌〉、〈跋天隱子〉、〈跋老子道德經古文〉等，實已可見其宦途失意、轉而寄託道書之情形。¹⁰⁵餘則為少數記、序之作。¹⁰⁶由上述，其童年身遭亂離、少年耽於苦學之經歷，是為其文不斷追索、回憶之資；青年時期步入仕途，除制式公文之往來，復有不少言事論政之書札表其欲改善國家現狀之用心；少部分之記、序、題跋等體，則是對其身處宦途心境之反映。

二、入蜀八年

陸游於乾道六年(1170,四十六歲)啟程入蜀,此後八年輾轉於蜀地間活動,這段期間的經歷,令其擴大了視野,乃是促成其詩風轉變、愈趨成熟的關鍵,¹⁰⁷對於其古文創作,同樣有所影響。其自隆興二年起歷任鎮江、隆興通判,以至乾道六年之夔州通判,職位未變,然所在愈為偏遠。其始赴任之際,曾有詩云:「有時緣龜飢,妄出丐鶴料。」¹⁰⁸「殘年走巴峽,辛苦為斗米。」¹⁰⁹本因迫於生計之考量而鬱鬱不樂。然入蜀途中所見之山川美景、人文史蹟及風土民情,感發其寫下了著名遊記作品《入蜀記》,對其寫景功力錘煉不少。在夔州通判任時,〈上王宣撫啓〉表其擬效命於王炎幕府之願,乾道八年〈上虞丞相書〉:「峽中俸薄,某食指以百數,距受代不數月,行李蕭然,固不能歸,歸又無所得食。一日祿不繼,則無策矣。……某而不為窮,則是天下無窮人。」¹⁰⁹亦自陳其貧苦難歸、勉為上書乞職之窘狀,至此可知其在夔州多處意志消沉的狀態。然於是年,其赴四川宣輔使王炎幕府任幹辦公事之職,則是其生涯與詩文風格的轉捩點。

陸詩自言:「四十從戎駐南鄭,酣宴軍中夜連日,打球築場一千步,閱馬列

¹⁰⁵ 如《歐譜》所言:「是時政局逆轉,主和派抬頭,愛國志士多不安於位,先生不久亦被劾免歸。其傳錄道書,非僅備常度,亦足以見其思想之消沉矣!」頁105。

¹⁰⁶ 參《歐譜》,頁296-303。

¹⁰⁷ 參朱東潤:《陸游傳》第五、六、七章〈入川〉、〈詩的開始轉變〉、〈生的高潮、詩的高潮〉,頁72-116。

¹⁰⁸ 分見〈將赴官夔府書懷〉、〈投梁參政〉,《詩稿》卷二。

¹⁰⁹ 分見《渭南文集》卷八、卷十三,頁43,71。

廐三萬匹。……詩家三昧忽見前，屈賈在眼原歷歷，……」¹¹⁰居王炎幕府期間乃是最接近其從軍理想的日子，其詩作亦因此而有顯著之進境。南鄭之所在實處對金抗戰之前線，屬於西南戰略要地，其雄奇壯闊的地理風光以及濃厚的歷史滄桑氛圍，適觸動文人易感的心靈；臨近邊界、從戎戍邊的軍旅生活，亦滿足其長久以來的從軍之願。加以遭逢有志一同、共謀抗戰的僚友，除與王炎賓主之間意氣頗為相得，¹¹¹同舍幕賓十四五人當中，又與范西叔、張季長、宇文叔介、劉戒之、周元吉、閻才元、章德茂等尤為相善，¹¹²自更易激發其抗金報國、志復中原的豪情壯懷。¹¹³可惜這段時間僅維持了七個月，王炎意外被召入京，陸游改任成都府安撫使司參議官，幕府成員也因之四散，與金對戰之理想又隨之落空。其後數年，陸游復輾轉往來於蜀州、嘉州、榮州等地任職，雖同在蜀地，仍舊於各地奔波，期間與蜀中名士譚季王、隱士師渾甫結交。¹¹⁴而於范成大帥蜀之際，一度還成都任參議官，二人「以文字交，不拘禮法」，¹¹⁵彼此酬唱甚頻，卻又見譏清議，遭視頹放。另一方面，其卻也不忘物色可共謀國事之人才，有詩云：「短劍隱市塵，浩歌醉江樓，頗疑屠博中，可與共奇謀。」¹¹⁶淳熙三年（1176，五十二歲）因勞病解職，自號放翁，閑居之際猶「多與道、釋、劍客遊。以謝安、李白自況。」¹¹⁷葉紹翁《四朝聞見錄》述其「天資慷慨，喜任俠，常以踞鞍草檄自任。且好結中原豪傑以滅敵，自商賈仙釋詩人劍客，無不徧交。」¹¹⁸可為其於蜀中交游之寫照。後復奉祠、知敘州，直至淳熙五年方被召東歸。¹¹⁹

¹¹⁰ 〈九月一日夜讀詩稿有感走筆作歌〉，《詩稿》卷廿五。

¹¹¹ 見〈懷南鄭舊游〉：「南山南畔昔從戎，賓主相期意氣中。」《詩稿》卷廿三

¹¹² 《歐譜》，頁 126；《于譜》，頁 156。

¹¹³ 參邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 116-130。

¹¹⁴ 《于譜》，頁 173, 203。

¹¹⁵ 見《宋史·陸游傳》，頁 12058。

¹¹⁶ 見齊治平：《陸游傳論》，頁 39-40。句見〈步出萬里橋門至江上〉，《詩稿》卷八。

¹¹⁷ 見《歐譜》，頁 145。有詩〈與青城道人飲酒作〉：「君不見太傅晚歲具海舟，歸欲極意東山遊；翰林偶脫夜郎謫，大醉賦詩黃鶴樓。」、〈劍客行〉：「我友劍俠非常人，袖中青蛇生細鱗，騰空頃刻已千里，手扶風雲驚鬼神。」等可證，俱見《詩稿》卷七。

¹¹⁸ 見葉紹翁：《四朝聞見錄》，頁 65。

¹¹⁹ 見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 130-166。

《渭南文集》中繫於在蜀時的古文作品，雖不似其詩有明顯質的飛躍，卻實具有不同此前的開闊氣象及歷史文化深度。〈東屯高齋記〉、〈靜鎮堂記〉、〈籌邊樓記〉等作乃因於古今蜀地人物風範之感染，〈對雲堂記〉、〈藏丹洞記〉、〈天彭牡丹譜〉中同寓對蜀地所見史蹟、景物之慨歎。〈送范西叔序〉、〈東樓集序〉亦蘊含人我在蜀遭遇之感懷。簡言之，在蜀八年的見聞、閱歷皆令其古文內涵更形豐富。

三、宦途波折與山陰閒居

淳熙五年（1178），陸游已五十四歲，此時孝宗念之久在外任，召之還京。其自成都東歸，原本對入京抱著極大的期待，無奈得到的卻是福建常平茶鹽公事此一與其志趣相違的微職，¹²⁰對此不免感到心灰意冷。翌年，又奉命改提舉江南西路同職，於撫州上任。再次年，復因趙汝愚之駁議而罷官，此後數年奉祠閒居。東歸後因「耆老凋落，朋舊散徙，無與晤語」，¹²¹遂「多與釋道往還」。¹²²淳熙十三年（1186，六十二歲），重起知嚴州，得孝宗所贈之言竟是：「嚴陵，山水勝處，職事之暇，可以賦詠自適。」¹²³可見孝宗始終視之為一介文人，並無意加以重用。時與在朝之名流楊萬里、尤袤、莫仲謙、沈虞卿、沈子壽、周元吉等「共為文酒之會」。¹²⁴六十四歲嚴州任滿之後，曾短暫入京任軍器少監、尚書禮部郎中等職位，卻再度因賦詩被指「嘲詠風月」而罷任。陸游自離蜀東歸後之宦途遭遇依舊乖舛，所任皆非要職，正如歐小牧所言：「先生十年間，兩坐斥，罪非一端」，¹²⁵實情乃是為朝中當權所忌，是以官職屢遷、不時遭劾免官。至此，即使陸游心中

¹²⁰ 據邱鳴皋所言，此職乃「管理茶葉經營」，甚或為朝廷「聚斂錢財」、「搜羅茶葉貢品」，同上注，頁 168。

¹²¹ 〈定法師塔銘〉，《渭南文集》卷四十，頁 181。

¹²² 見《歐譜》，並載「見于詩文釋子有平老、岩師、瑩師、印老、宣書記、曇、才二公及惠定法師等，……道流則有寓天慶觀燒丹之林使君、梅道人及劉道人、葉道人等。」頁 169。

¹²³ 見《宋史·陸游傳》，頁 12058。

¹²⁴ 《歐譜》，頁 178。

¹²⁵ 《歐譜》，頁 198。

仍存報國之念，紛擾污濁的官場卻也無其容身之處與施展才能的機會，勉力留下也只是徒遭屈辱，此由其後的紹熙政變及慶元黨禁可知當時朝政之凶險及其知所遠禍的先見之明。¹²⁶是以其自此斷了仕進之念，從光宗即位，以至寧宗朝，大抵居於故里山陰，選擇以奉祠之閒職度日。除去在蜀之台州崇道觀，先後又主管了成都府玉局觀、建寧武夷山冲佑觀，直到慶元五年七十五歲（1199）止。¹²⁷因領祠祿之故，兼以宦途失意欲尋求寄託，與方外之士的接觸酬應漸趨頻繁，而與鄰舍、村翁、老農等之相處皆甚為融洽，¹²⁸又可見其不拘身份、樂與平凡小人物親近的胸懷。此段於山陰的生活，實則過得十分清苦，然較諸官場上的爾虞我詐，歷經風霜的陸游卻似更樂於此種平凡淡泊的日子，曾自言「歸來偶似老淵明」，¹²⁹其晚年甘於平淡的生活正頗受陶淵明之啓迪，¹³⁰平日跟隨老農學習農事，融入農村的生活，躬耕之餘則仍舊不輟讀書、從事詩文。即便「絕祿以來，衣食愈不繼」，¹³¹在逐漸邁入衰老之際，猶時遭「貧甚」、「食不足」之困境，依然不改其志。當中僅在嘉泰二年年七十八（1202）之高齡，「以孝宗、光宗兩朝實錄及三朝史為就」，奉詔「權同修國史，實錄院同修撰」，¹³²入都從事修史之職，次年史成致仕返里，持續過著山陰閒居的生活，直至嘉定二年年八十五（1209）過世為止。其自少年長在山陰，青壯年時幾經宦途起落，最終又回到其魂牽夢縈的故里，終老於斯。其晚年的生活雖不似在蜀地時絢爛多采，無甚可大書特書的浮沉起落，卻透露出堅毅不屈、安貧樂道的自我堅持，對其個人生命境界的完足具有不可忽略的重要意義。

陸游中晚年經歷對其古文創作的影響，可分數點說明：一是於孝宗末、光宗

¹²⁶ 參朱東潤：《陸游傳》，頁 199-207。

¹²⁷ 《歐譜》，頁 237。

¹²⁸ 見齊治平：《陸游傳論》，頁 59-61。

¹²⁹ 〈小雨初霽〉，《詩稿》卷四十二。

¹³⁰ 如徐丹麗即述及陸游至晚年歸鄉後始大力學陶，見氏著：〈歸來偶似老淵明——論陸游對陶淵明的接受過程〉，《湖北社會科學》，2005 年 2 期，頁 110-111。由其詩風的漸趨平淡也可見其與陶生命情調的趨於相近。

¹³¹ 見《詩稿》卷四十詩題。

¹³² 見《宋史·陸游傳》，頁 12058。

初之際，仍有多篇上書論政之文示其不變的憂國之心，包括多篇〈上殿劄子〉，或籲孝宗執政應求公平之道、致力養氣、居安思危，或請光宗戒嗜好、輕賦斂。¹³³蓋其雖久不得志、陸沉下僚，卻始終關心國事，且或隱約感受到了朝政衰敗、每下愈況的事實，是以奮力上陳，冀望現狀能有所改善。二是由於多年奉祠祿之故，以及官場失意之因素，增加了與佛道中人接觸的機會，為佛寺道觀所作之記文明顯增多。¹³⁴三則許是晚年退隱之故，較有餘裕浸淫典籍、賞玩書畫，因使相關題跋作品驟增。再則，若干篇章如〈居室記〉、〈東籬記〉等，呈現其晚年重視養生、樂於農事之心境，具有不同以往的閒淡風格。不少作於此時的墓誌、祭文等，亦實切反映了年歲增長所必須不斷面對的課題。

第五節 小結

承上所述，四個層面交互影響、形構出陸游的古文特質。南宋偏安江南的大時代背景，令其為文時具慷慨悲壯的基調，紹興時期的蓄積與沉潛，隨著孝宗朝政治與文化藝術的中興，使其古文亦隨之激盪出較為多樣豐富的面貌。於後期朝政漸趨衰敗之際，其人與其文卻猶保有自身昂揚不屈的特質。孝宗時古文的中興，部分乃得力於歐蘇文風的盛行，文人欲追復北宋古文的盛況，是以纂輯、刊刻歐蘇文作為範本，陸游同受此風薰染，於文道並重及重氣之文學理念可見歐、蘇影響之迹，可知其對北宋古文確是有所傳承。

陸氏家風對於陸游人格之養成影響深遠，亦連帶影響其古文內涵之表現。高祖陸軫修道之風是其崇道之遠源，自祖父陸佃承繼了深厚之經學涵養、嚴謹治學態度與自我堅持的風骨，更親身體會陸宰對於國事之憂心、關切，體現於文，則有道家思想之展現，重視六經典籍與考究精神，以及同樣為國為民之心。自陸軫

¹³³ 參《于譜》，頁326注16、頁337注12。

¹³⁴ 邱文俠統計自淳熙十六年陸游罷歸山陰至辭世為止，寺觀記的寫作共佔此階段記文約三分之一，見氏著：《陸游記體文研究》，頁12-15。

以進士起家、陸佃好書之習以至陸宰以藏書名家，可知陸氏一族確以詩書傳家，受此書香門第之薰染，形成了陸游對書籍的熱愛及豐厚之學問根柢，是因其雖不甚著力於為文，自其古文作品仍可見其學識內涵。另由於陸佃遭政敵打擊為元祐黨人的背景，使陸游於文中時而展現身為黨家之自覺，一方面為此前遭受官場壓制而不平，另一方面又頗認同於此政治上不屈之志節。

生涯的歷程，無疑亦是影響陸游古文的重要因子。時代動亂下的童年、孜孜苦學的少年為其筆下難以忘懷的回憶，青年時期仕進的坎坷，並未阻卻其上書奏札中的報國熱情；入蜀八年增添其風霜，也開闊其胸襟，蜀地雄奇的山川與歷史文化陳蹟豐富了其詩文內涵，南鄭軍旅生活及其後的輾轉遷徙更激盪出其時而激昂、時而悲憤的家國情懷，除詩以外，較多地於記文中體現；步入晚年，東歸後幾經宦途起落，數篇籲上勸上之書札亦足見其為國忠心，只是處此朝局再難有何作為，晚年歸隱故里、自甘貧苦，卻有大量寺觀記、題跋作品之產生，令其各體古文之面貌更形充實。至於交友方面，其曾受業於數位學者舊儒，除感染其憂國之襟懷，也令其得以承接北宋之文章學術。年少遊伴、蜀中僚友以及晚年道友，各階段所交往之友朋，除反映其於某時期的思想傾向，亦成為其筆下所時而書寫、追念之主題、對象，其對各樣人物狀貌精神之掌握，應亦得力於此廣泛之交游經歷。

透過以上之闡述，可概略了解陸游古文特質形成之背景，然在此四個層面當中，歐蘇古文之影響，卻是較少研究提及的。本文之後將就實際文本，對此作較為具體詳細之解析。在此之前，須先進一步探究陸游之古文特質。

第三章 陸游古文特質析論



晚近對於陸游文風特質之研究，有如吳小林之說，比較其與曾鞏文藝術技法之異同，以長于概括、舒緩迴旋、雅正雍容為其相同點；長于敘記、俊逸清爽，則為其異於曾文之處。¹又如邱鳴皋之文，歸納其文個性展現的面向為鮮明正確的思想傾向、犀利準確的詞鋒、優美凝煉的筆調與博洽多聞的知識性。²另有簡彥姁對陸文藝術特色之整理，包括識見超卓、立意不俗、布局嚴謹、援事富贍、描摹生動等等。³上舉諸說對陸游古文特質的描述，多就藝術技巧或文章內容等層面進行分析，然陸文異於他家之獨特所在，實有可再發掘探索之空間。是以本章擬就實際文本出發，嘗試自手法、格調、內涵、思想、風格等幾個層面提挈陸文數點特質，搭配具體實例加以析論。

第一節 擅記人寫景

陸游古文有「諸體具備」之評，⁴明吳寬亦稱其「集中如表、啓、狀、劄、記、序、銘、贊、碑誌、題跋以及道釋詞疏、長短曲調皆具。」⁵然細究其各體文之表現實有所差異。現代學者朱東潤嘗言：「在《渭南文集》裡，議論文不多，這是陸游和一般宋人不同的。」⁶朱迎平則曰：「陸游散文長于記敘、抒情，而較短于議論。」⁷吳小林亦在比較陸、曾之文時得到「曾鞏慣于說理而陸游長于敘

¹ 見吳小英：〈陸游散文簡論〉，頁 109-111。

² 見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 444-452。

³ 見簡彥姁：《陸游散文研究》，頁 175-196。

⁴ 明·毛晉：「放翁富于文辭，諸體具備」，見〈渭南文集漂陽刊本跋〉，《渭南文集校注二》，頁 530。

⁵ 明·吳寬：〈新刊渭南集序〉。

⁶ 見朱東潤：《陸游研究》，頁 173。

⁷ 見朱迎平：〈論陸游的散文創作〉，《宋文論稿》，頁 100。

記」的結論。⁸實際觀其文集，確無以論為稱之體，僅上書奏札及部分文章段落含括議論成分，再回溯南宋張昞特舉「誌銘、記、敘之文，皆深造三昧」⁹之評，可知相較於宋人普遍好論、善論之特點，陸游於序、記、誌銘等體之寫作特為突出，應與其擅於記敘的特質相關。此雖表現在許多方面，然大抵可自記人、寫景等二面觀之。

一、記人之神采

人物敘寫是敘事文當中十分重要的觀察面向。陸游曾三任史官，¹⁰可知其在記人敘事方面必深受史家傳統之影響，具備描摹人物之技巧、功力。朱東潤即曾云其：「在人物形象的塑造方面，繼承古代史家的優秀傳統，給與栩栩如生的描繪。」¹¹而其善於摹狀人物的特點，在諸多文體中皆有所顯現。首先觀其與史、與人物書寫密切相關之傳、碑誌體。《渭南文集》中的三篇傳文皆十分簡短精鍊，能運用寥寥數筆，生動傳達人物形貌、捕捉其神韻。其中以〈姚平仲小傳〉最為精彩：

姚平仲，字希晏，世為西陲大將。……年十八，與夏人戰臧底河，斬獲甚眾，賊莫能枝梧。宣撫使童貫召與語，平仲負氣不少屈，貫不悅，抑其賞，……及賊平，平仲功冠軍，乃見貫曰：「平仲不願得賞，願一見上耳。」貫愈忌之。……於是平仲請出死士斫營擒虜帥以獻。及出，連破兩寨，而虜已夜徙去。平仲功不成，遂乘青驃亡命，一晝夜馳七百五十里，抵鄧州，始得食。入武關，至長安，欲隱華山，顧以為淺，奔蜀，至青城山上清宮，人莫識也。留一日，復入大面山，行二百七十餘里，度采藥者莫能至，乃

⁸ 吳小英：〈陸游散文簡論〉，頁 111。

⁹ 南宋·張昞：《會稽續志》。

¹⁰ 《詩稿》卷五十一〈開局〉：「誰令歸蹋京塵路，又見新開史局時。」其下自注云：「予三作史官，皆初開局。」關於其修史之時間及官職可見錢仲聯按語：「紹興三十一年，游官玉牒所；次年九月，改任編類聖政所檢討官；淳熙十六年七月，任實錄院檢討官。」

¹¹ 見朱東潤：《陸游研究》，頁 180。

解縱所乘騾，得石穴以居。朝廷數下詔物色求之，弗得也。乾道、淳熙之間，始出，至丈人觀道院，自言如此。時年八十餘，紫髯鬱然長數尺，面弈弈有光，行不擇崖塹荆棘，其速若奔馬。亦時為人作草書，頗奇偉。然秘不言得道之由云。¹²

全文一共三百餘字，卻已將其年少氣盛、英勇赴敵卻戰敗失利，進而亡命入蜀、隱遁深山以至成為修道高士的一生勾勒出來，其不附權貴、不求居功以及不論抗金或求道皆志在高遠的性格同樣展露無疑。歷來史料對姚平仲謀劫金兵營寨之事實多有所載，惟立場不一、褒貶各異；¹³關於其最終下落亦是眾說紛紜，¹⁴其初始功績卓著、後卻隱沒難覓之過程實頗具神秘色彩。陸游在此特略去對劫寨之前因後果、對戰敗亡命入蜀之因由的陳述，而以極簡鍊之筆，聚焦述其卻敵事蹟與不屈風骨，且選擇將之摹畫為一風采凜凜之得道者。觀其敘述之語，且多使用二、三言短句，如以「及賊平」、「及即位」、「及出」等簡要帶出各段經歷，中間一段對其亡命歷程之描述：「抵鄧州，始得食。入武關，至長安，……」尤以快速之步調呈現其逃亡之經過。「一晝夜馳七百五十里」、「行二百七十餘里」表露出空間移動之迅捷；「乾道、淳熙之間，始出」、「時年八十餘」又呈現出時間流逝之迅速。如此等等俱可知其特意營造一簡潔明快之敘事節奏，意在突顯姚平仲自戰場將士一變而為山間求道隱者之轉折，可說極恰切地突出了姚將之傳奇性。相較於此傳之跌宕起伏，另二短篇傳則有著較為平淡之風格，如〈族叔父元燾傳〉寫其家族長輩：

性恭謹純厚，閉門力學，不妄與人交。……所居瀕江，一室蕭然，數十年

¹² 《渭南文集》卷廿三，頁 133-134。

¹³ 如李剛《傳信錄》云：「平仲武人，志得氣滿，勇而寡謀，謂大功可自有之，……既不得逞所欲，恐以違節制為師道所誅，即遁去。」顯是對之有所批判。徐夢莘《三朝北盟會編》則載欽宗密遣劫寨之事，為免累及上位，平仲與楊可勝且有「具言臣不候聖旨往擊敵」之奏。《靖康要錄》中「姚平仲謀劫寨，數日行路皆知之，敵先為備。」則述事機洩漏而兵敗之因。參《渭南文集校注二》，卷廿三，頁 51。

¹⁴ 如《劍南詩稿》卷七、卷十九有詩述其：「脫身五十年，世人識公誰？」、「煙雲千萬疊，求訪固難知。」南宋·周南亦云：「姚平仲自劫寨而遁，欽宗遣使幾百輩，竟不知其所在。……或存或亡，其說多端。頃時或傳有曾見平仲于蜀青城山者，……豈好事者為之耶？」見氏著：《山房集》，《叢書集成續編》（上海：上海書店，1994）第 106 冊，卷 8，頁 4。

間，几席書冊琴樽之屬，皆未嘗易。好飲酒，然不肯自釀，或餽以家所醞，亦辭不取，曰：「法不可也。」其謹如此。¹⁵

以居處簡淨、潔身自守而十年如一日之生活呈現其叔父極為嚴謹之性格。或如〈陳氏老傳〉：

惟力耕致給足，凡兼并之事，抵質賈販以取贏者，一切不為。耕桑之外，惟漁樵畜牧而已。子孫但略使識字，不許讀書為士。婚姻悉取農家，非其類皆拒不與通。室廬不妄增一椽，器用皆朴質堅壯，不加漆飾，衣惟布襦裙，取適寒暑之宜。行之四五十年如一日，子孫亦皆化之無違。¹⁶

在數行間，亦突顯出陳氏終生力耕、篤守家業且生活質樸之農家風骨。二篇一屬家傳、一為農夫立傳，二者雖非有過人功業，然透過陸游筆下之描述，仍可感其特有之原則與堅持，此簡要勾勒之筆又極適切地呈顯出這類看似平凡卻頗值敬佩之人物。三傳所述類型各異，卻皆能以簡短文字突顯各人最鮮明之特質所在，雖篇數不多，卻各具意義與特點。

墓誌之體同是以敘人為主，陸游之墓誌銘大抵敘事詳密、篇幅頗長，當中卻亦不乏較簡鍊之作。如〈費夫人墓誌銘〉，此類為女性所為墓銘大抵不外瑣碎陳其孝謹持家、課學教下之事，此篇雖僅錄二處言行，性格卻特為鮮明：

君顧太夫人春秋高，將辭不行。夫人曰：「行矣。妾在側，君奚憂？」於是盡斥奩中之藏，具滫髓滑甘，以時進饋，奉盥授悅，比平日加謹。雖有疾，強自持不怠，至疾平，太夫人或終不知。君得宿夜王事，而無內憂者，夫人力也。君嘗自楚歸蜀，上忠州獨珠灘，觸石舟敗，舟人皆失魂魄，夫人獨不動，徐謂君曰：「與君平生皆俯仰無愧，何至溺死。」已而果全。上下交慶，而夫人乃澹然無甚喜色。¹⁷

一載其一肩扛起照料君姑之責，令其夫得以勤勞王事、無後顧之憂；一述其隨夫

¹⁵ 《渭南文集》卷廿三，頁 134。

¹⁶ 同上注。

¹⁷ 《渭南文集》卷卅二，頁 200。

歸蜀之中途舟行遇險，表露出臨死生而澹然無懼之態度。兩處且各以夫人自身簡短之語，帶出其堅毅而穩重之行事作風。正如陸游末尾所評：「夫人篤孝君姑，以成其夫之賢，蓋有古列女風。至臨死生之變，而不以動心，則雖學士大夫，有弗及者。」正點出其在傳統孝謹特質之外，實更有堪比於學士大夫者。文頗簡短，卻極能呈顯人物特出所在。

另一類墓銘雖篇幅頗長，然在繁複之筆中仍不乏生動描摹。先觀陸游為其師曾幾所作之〈曾文清公墓誌銘〉，全文除歷敘曾幾之家世、宦途經歷、子孫概況、治學處世之道以及文學成就等等，尤舉例詳述其師為官力矯文風、執法不阿以及至老猶論政精當之事蹟，在在可見陸游亟望詳實突顯其師一生為人的用心，文雖極長，當中若干字句仍生動呈現其師之形貌神采，如：

及入朝，鬢須皓然，衣冠甚偉。雖都人老吏，皆感歎，以為太平之象。

夙興，正衣冠，讀《論語》一篇，迨老不廢。孝悌忠信，剛毅質直，篤於為義，勇於疾惡，是是非非，終身不假人以色詞。

平生取與，一斷以義。三仕嶺外，家無南物，或求沉水香者，雖權貴人不與。守台州以屬縣竝海，產蚶菜，比去官，終不食。¹⁸

寫其官職屢遷卻仍進退自得，年老人朝猶具巍然灑落之風範，每日讀書不輟、修身循禮，以及持身清廉、絲毫不苟之氣節，在諸多紛繁之事件中形成令人印象深刻之亮點。另可觀〈尚書王公墓誌銘〉，所述甚繁，然通篇聚焦在王公「從容」之特質而寫。先述王佐不妄交游、為弟納官贖罪及處事嚴明、為民平冤等事蹟，續則述其至江西劇郡廬陵任事：「為政如零陵時，不知有閑劇之異，而事亦頓省。」居難治之郡而猶處事如常，已然透露其從容理事之風格。後錄其任參謀時言行：

「當選驍將精卒，乘其驕惰，急擊之。彼以敗聞，則用事者且得罪，吾可從容制之矣。」……公從容應變，窒漏察欺，事無不集，而民間泰然如無事時。

¹⁸ 同上注，頁 202-203。

謂其應敵之時猶從容以對，明白點出「從容」之文眼。再敘其懲治軍中謀叛之狀：

一日，坐帳中決事，命捕為首者至前，略詰數語，即責短狀，判斬之，而流其徒數人於嶺外，餘置不問。僚屬方候見於客次，無一人知者，見公擲筆，乃異之，而妖人已誅矣。公方閱案牘，治他事，如平時，良久，延見賓僚，乃退，無一毫異於常日。

其表面絲毫不動聲色，卻在一夕之間捕得叛徒、發落皆定，事後一切如常，又見其處事之沉著決斷、從容有餘。其後入京為官：「公處之，超然閑暇，事皆立辦。貴臣權家，斂手不敢干以私。」辦事之從容與效率皆令他人無可置喙。甚而在其面對死亡時，猶然從容治具、平和以對，不僅「自製壙記」、「凡沐浴斂葬之節，莫不備具。」至其臨死，「晨起，猶讀書理家事如平時」，¹⁹同不改其從容本色。末尾「公可謂知命者」之嘆，實又為其持心從容作注腳。全篇敘事詳密，然因其貫串全文之從容性格，令各事件之間有其緊密聯繫，得以一線直下、毫不紊亂，而自不同角度突出其人最鮮明之個性。由上觀之，此類墓誌篇幅雖長，卻是條理井然、層次分明且能突顯人物風采，同展現陸游擅記人之筆。

它如序、題跋、記等體裁，同可見陸游描摹人物之興趣與功力。如著名之〈師伯渾文集序〉：

一見，知其天下偉人。予既行，伯渾餞予於青衣江上，酒酣浩歌，聲搖江山，水鳥皆驚起。伯渾飲至斗許，予素不善飲，亦不覺大醉。夜且半，舟始發，去至平羌，酒解，得大軸於舟中，則伯渾醉書，紙窮墨燥，如春龍奮螭，奇鬼搏人，何其壯也。²⁰

其於乾道九年攝知嘉州途中與師伯渾相識於眉山，二人一見如故，多有唱和往來，²¹直到淳熙元年陸游離任與之為別。²²此文後半，實是為伯渾之才氣與不遇抱不

¹⁹ 同上注，卷卅四，頁 210, 212。

²⁰ 同上注，卷十四，頁 79。

²¹ 《詩稿》卷四、卷五皆有〈次韻師伯渾見寄〉。

²² 見夏承燾、吳熊和箋注：〈夜遊宮——記夢寄師伯渾〉編年，《放翁詞編年箋注》（上海：上海

平，然於起首，卻以二人相識相別之經過巧妙勾畫出師伯渾其人之神韻。文中敘及師伯渾為其餞別之際，在山川之映襯下，相與醉飲、放歌之身影。後陸游於啓程途中展卷，伯渾醉酒狂書之氣勢猶然隨著字跡浮現。此段善用畫面感及時間差營造餘韻不絕的效果，也襯顯出伯渾之豪氣與壯懷。題跋作品則如〈跋李莊簡公家書〉，寫其父之友人李光，在其少時時而來訪、與父共論國是的情景：

劇談終日，每言秦氏，必曰咸陽，憤切慨慷，形於色辭。一日平旦來，共飯，謂先君曰：「聞趙相過嶺，悲憂出涕。僕不然，謫命下，青鞵布襪行矣，豈能作兒女態邪！」方言此時，目如炬，聲如鐘，其英偉剛毅之氣，使人興起。後四十年，偶讀公家書，……猶想見其道青鞵布襪時也。²³

當中尤言其因與秦檜不合遭貶，直以「青鞋布襪」、輕裝簡從、毫不猶豫離朝之氣概。所述雖僅一事，卻已形塑出李光不屈當權之風骨、擔憂國家前途之衷心。

「青鞋布襪行矣」之鮮明形象，也彷彿成為其人格、骨氣的標誌。另如〈書二公事〉：

鄭介夫，名俠，以剛直名天下。……客至，必與飲，多不過五爵，蔬果之外，一肉而已。遇貧士過者，亦薄贖之，止於千錢。……好強客弈棋，有辭不能者，則留使旁觀，而自以左右手對局。左白右黑，精思如真敵。白勝則左手斟酒，右手引滿，黑勝反是。如是幾二十年如一日。

謝昌國，名諤，嘗聞道於頤正郭先生。……晨興，烹豆腐菜羹一釜，偶有肉，則縷切投其中。客至，亦不問何人，輒共食。有貧士及醫卜之類，飯已，輒語之曰：「吾無錢予君，豈欲詩乎？」取幅紙作絕句贈之，以為常。

24

短短二段，雖各僅突顯二公一事，其神貌已躍然紙上。二者一好棋、一好詩，看似無甚關聯，卻皆生活貧苦、各具一癡，頗與陸游脾性相投，亦為敘人短篇佳作。

古籍出版社，2012），頁81。

²³ 《渭南文集》卷廿七，頁165。

²⁴ 同上注，卷廿五，頁152-153。

記體之作則如為四川宣撫使王炎所作之〈靜鎮堂記〉：

山中道人為某言，公嘗憩此院，閉戶面壁，終夏不出，老宿皆愧之。則公之剗心受道，蓋非一日矣。世徒見公馳騁於事功之會，而不知公枯槁澹泊，蓋與山棲古汲者無異；徒見公以才略奮發，不數歲取公輔，而不知公道學精深，尊德義，斥功利，卓乎非世俗所能窺測也。²⁵

王炎為孝宗派任四川，本有整軍經武、等待時機圖謀恢復之意，²⁶自陸游寫予王之書啓及詩中所云「南山南畔昔從戎，賓主相期意氣中。」²⁷可知賓主之間的相得。此處之描寫，除為符合孝宗詔書「靜鎮坤維」之語，也在王炎奮發幹練之外表下，更深入剖析其內在沉著淡泊之一面。以此兩相對比，呈現出人物之立體感與深度。

上述各體記人篇章僅略舉一二，已可見多樣之敘人手法，有簡、繁之筆，有藉畫面、反差襯顯，以及單一特點之突顯。所述對象雖遍及各色人物，卻總能描繪出其人之形貌神采。簡言之，陸游之擅於記人，不僅表現在敘人技巧之多樣、文字描摹之生動，且在善於掌握各樣人物之精神、價值及獨特所在。

二、寫景之特出

清洪亮吉《北江詩話》載：「陸詩善寫景」，²⁸錢鍾書亦云：「放翁高明之性，不耐沉潛，故作詩工于寫景敘事。」²⁹陸詩善於寫景是為公論，體現於文，實亦同然。除其傳世名篇《入蜀記》以深入描摹蜀地風光而極為人推崇之外，觀其單篇古文，即便非屬遊記或慣於敘景之亭臺樓閣記，寫景之句亦頗特出，且於入蜀接受巴蜀山川之洗禮前，已然透露其善摹景狀物之跡象。如作於紹興廿七年(1157，

²⁵ 《渭南文集》卷十七，頁102。

²⁶ 詳參孔凡禮：〈陸游南鄭從軍詩失傳探秘——兼論南宋抗金大將王炎的悲劇命運〉，《宋代文史論叢》，頁127-135。

²⁷ 《渭南文集》卷八〈謝王宣撫啓〉、〈上王宣撫啓〉及《詩稿》卷廿三〈懷南鄭舊游〉。

²⁸ 見清·洪亮吉：《北江詩話》（臺北：廣文書局，1971）卷2，頁5。

²⁹ 見錢鍾書：《談藝錄》（北京：三聯書店，2007）卅六，頁419。

卅三歲)之〈雲門壽聖院記〉,乃陸游初赴福州任官、途經少年讀書之雲門山時應僧人之請而作。³⁰雖為寺院記,對周遭景致卻有較多的著墨。首先概述雲門山四寺,壽聖最小,景色卻最為幽絕,繼而描述遊山訪寺途中所見:

行聽灘聲,而坐蔭木影,徘徊好泉亭上,山水之樂,饜飫極矣。而亭之旁,始得支徑,逶迤如綫,脩竹老木,怪藤醜石,交覆而角立,破崖絕澗,奔泉迅流,喊呀而噴薄。方暑,凜然以寒,正晝仰視,不見日景。如此行百餘步,始至壽聖,嶄然孤絕。³¹

尋覓寺院的歷程層層而上,風景亦愈來愈引人入勝,「灘聲」、「喊呀而噴薄」等水流聲響,加之蔽天樹蔭下的凜然寒意,適更襯顯此地人跡罕至之孤絕與自然的生機。如其自述,三十年後重遊故地,「屋益古,竹樹益蒼老,而物色益幽奇」,層遞深入之風景,加上過往歲月的積澱,益為此地增添了一份人文縱深。另觀紹興廿八年任主簿時所為之〈寧德縣重修城隍廟記〉,原旨在表達對於禮、祭意義的思索,然對寧德縣地理形勢之描摹亦頗為生動:

寧德為邑,帶山負海,雙巖白鶴之嶺,其高摩天,其險立壁,負者股栗,乘者心掉。飛鸞關井之水,濤瀾洶湧,蛟鱔出沒,登舟者涕泣與父母妻子別,已濟者同舟更相賀。又有氣霧之毒,鼃龜蛇蠶守宮之蠱,郵亭逆旅,往往大署牆壁,以道出寧德為戒。³²

文中所述,確有驚險萬狀、震懾人心之樣態。而藉此段對寧德險峻地勢的狀寫,乃更突出了邑人亟需城隍廟祠以安其心之因由。由上二篇青年之作,已可見陸游之寫景功力,所述或幽絕、或奇險,俱頗能令人感受如入其境。

再則可觀其東歸後之作品。淳熙九年(1182,五十八歲)所撰〈成都犀浦國寧觀古楠記〉,旨在為恐遭砍伐之古楠作記,以為來日請命之用,開頭一小段即先敘昔日於成都國寧觀旁所見之四株千歲古楠:

³⁰ 見《渭南文集校注一》卷十七,頁421-422。

³¹ 《渭南文集》卷十七,頁96。

³² 同上注。

枝擾雲漢，聲挾風雨，根入地不知幾百尺，而陰之所庇，車且百兩。正晝，日不穿漏。夏五六月，暑氣不至，凜如九秋。³³

僅略點出古木之高聳狀貌，另則藉由樹蔭所覆、涼熱之感生動襯顯出此巨木參天、枝繁葉茂之情景，再以此帶出古人護木之舉，或使見文者能由此更生愛惜之念。此外，陸游晚年因領祠祿之故，時應人之請作有多篇寺觀記，當中自不乏對周圍景象之描述。如紹熙四年（1193，六十九歲）因仲玘所託而寫之〈嚴州重修南山報恩光孝寺記〉，起首「浙江自富春溯而上，過七里瀨桐君山，山益秀，水益清。烏龍山崛起千仞，鱗甲爪鬣，蜿蜒盤踞。……烏龍以雄偉，南山以秀邃。……登高四望，則樓觀雉堞，騫騰縈帶，在鬱葱佳氣中，兩山對峙，紫翠重複，……」概述寺院所在南山周邊的山勢，並漸次聚焦南山本身，層次分明之地理形勢描述確頗承於地志書寫手法，至末尾則又以自身角度所見呼應之：

觀烏龍似赤甲白鹽，南山似錦屏，一水貫其間，紆餘澄澈似渭水，而南山崇塔廣殿，層軒脩廓，山光川靄，鐘鳴鯨吼，遊者動心，過者駭目，又甚似漢嘉之凌雲，蓋兼天下之異境而有之。³⁴

謂所見險絕之狀實堪比於蜀中山川之形勢，³⁵在驚嘆其包攬天下奇景的同時，也透露出其閱歷之豐富、對蜀中山水之懷想。

另有一類雖非建物記，仍頗多景語呈現，如〈廣德軍放生池記〉：

得亘溪者，延袤百步，泓渟澄澈，蒲柳列植，藻荇縈帶，水光天影，蕩摩上下，為一郡絕景。³⁶

此篇為慶元二年（1196）作於山陰，陸游時年已七十二歲，³⁷由文末「放生之舉，蓋賢守善其職之一事爾，豈特是而止哉！」實反映其對徒重放生、不務善政的諷諭之意，唯並非著意描述的小小池水一景，亦描繪得饒富光采。另七十九歲為韓侂胄所撰之〈閔古泉記〉，雖屬應酬之作，其寫景狀物卻極生動自然：

³³ 同上注，卷十八，頁 105。

³⁴ 同上注，卷十九，頁 111-112。

³⁵ 參《渭南文集校注一》卷十九，赤甲、白鹽皆四川山名，頁 478。

³⁶ 《渭南文集》，卷十九，頁 113。

³⁷ 《于譜》，頁 417。

太師平原王韓公府之西，繚山而上，五步一磴，十步一壑，崖如伏龍，徑如驚蛇。大石礪礪，或如地踊以立，或如翔空而下，或翩如將奮，或森如欲搏。名葩碩果，更出互見，壽藤怪蔓，羅絡蒙密。地多桂竹，秋而華敷，夏而籜解。至者應接不暇，及左顧而右盼，則呀然而江橫陳，豁然而湖自獻。天造地設，非人力所能為者。其尤勝絕之地曰閱古泉，在溜玉亭之西，繚以翠麓，覆以美蔭。又以其東向，故浴海之日、既望之月，泉輒先得之。袤三尺，深不知其幾也。霖雨不溢，久旱不涸，其甘飴蜜，其寒冰雪，其泓止明靜，可鑒毛髮。雖游塵墮葉，常若有神物呵護屏除者。朝暮雨暘，無時不鏡如也。³⁸

隨路途行步所見而寫，寫怪石之千變萬狀、草木之各樣姿態，由此為閱古泉勝絕之景作鋪陳。後寫泉水終年不問陰晴寒暑、清可鑑人，更是富有靈氣、清幽之極。此篇與〈南園記〉同為韓侂胄而寫，歷來對其寫作目的頗有爭議，³⁹然此二篇實皆未如其它記體刻意著寫泉主、園主之風範，卻以大量之篇幅述景，則其非意在奉承可知。而單就其敘景部分而論，無疑已堪稱佳篇。

除記體外，陸游碑文亦頗不乏記景段落。如其應范成大之請而撰之〈成都府江瀆廟碑〉，⁴⁰起首即先概述蜀中山川之形勢，詳細闡明所謂「岷山導江」之實際景況：

某嘗登嶓冢之山，有泉涓涓出兩山間，是為漢水之源，事與經合。及西遊岷山，欲窮江源而不可得。蓋自蜀境之西，大山廣谷，谿衍起伏，西南走蠻夷中，皆岷山也。則江所從來，尤荒遠難知。而漢過三澁，至大別之麓，

³⁸ 《放翁逸稿》卷上，《陸放翁全集》下，頁4-5。

³⁹ 如南宋·周密《浩然齋雅談》云陸游作〈南園記〉「以警其滿溢，勇退之意甚婉」，羅大經《鶴林玉露》則云「唯勉以忠獻之事業，無諛辭。」皆謂此記乃隱有警示之意。至元·脫脫《宋史》本傳卻述其「晚年再出，為韓侂胄撰〈南園〉、〈閱古泉記〉，見譏清議。」稱其乃為討好韓侂胄而寫。清·趙翼《甌北詩話》不僅藉考據證其本「絕意于進取」，亦認其「一則勉以先忠獻之遺烈，一則諷其早退」。如此等等，評議甚多。詳見《渭南文集校注·放翁逸稿》二篇之題解整理，頁498-499, 501。

⁴⁰ 見《渭南文集校注一》卷十六，頁401。

亦卒附江以達於海。故江為四瀆之首。⁴¹

以地理空間之描繪作為開展，也為江瀆廟之背景作了鋪墊。從中可見陸游受古時地志《尚書·禹貢》書寫之影響，且以自身遊歷與之相印證、結合，寫來更具真實感。另如〈行在寧壽觀碑〉：

伏觀寧壽觀實居七寶山之麓，表裏湖江，拱輔宮闕，前帶馳道，後枕崇阜，盡得都邑之勝。廣殿中峙，脩廊外翼，雲章寶室，籤帙富麗，浩浩乎道山蓬萊之藏也。鐘經二樓，翬非霄漢，飄飄乎化人中天之居也。⁴²

極有層次地帶入所在之地理形勢、方位，亦添入了濃厚之道教色彩。另觀若干題跋作品同擅以極簡篇幅勾勒情境，如〈跋今上皇帝賜包道成御書崇道菴額〉：

左江右湖，氣象雄麗，而道院屹立於廡外，鐘磬步虛之聲，在雲霄間，都人為之心駭神竦。⁴³

此文本為皇帝賜予包道成之匾額作跋，而及於對修建道院景觀的描寫，所述氣象雄闊，恰突顯其修築之功績。

如上述，記、碑之體因與記事、敘事相關，⁴⁴是以陸游記景之文多集中於此二體；少數題跋亦透露其擅敘景之處。詳加觀之，各篇寫作目的雖各有相異，然時以景物描摹為輔助以襯顯主軸，所述段落或長或短，或清幽、或險絕，卻皆頗為生動、令人如入其境。其固不免受古時地志或柳宗元遊記寫景技法之影響，然相較於前者規整之筆、後者濃烈情感之滲透，陸游之景語則多透露一股清逸之風，讀來明白曉暢、饒富餘味。

第二節 多抒情感慨

⁴¹ 《渭南文集》卷十六，頁 90。

⁴² 同上注，頁 91。

⁴³ 同上注，卷廿六，頁 154。

⁴⁴ 吳訥《文章辨體序說》載《金石例》：「記者，紀事之文也。」頁 52；徐師曾《文體明辨序說》：「碑之體主於敘事」，頁 102。俱收入《文體序說三種》（臺北：大安出版社，1998）。

陸游為一情感豐沛之詩人，其古文作品，同可見注重抒情感慨之傾向。其於書啓、序文中即時言：「娛憂紓悲，亦當勉見於言語。」、「流落不偶者，娛憂紓憤，發為詩騷」，⁴⁵表示其正以抒發、排遣情懷為詩文書寫的重要動因。朱迎平亦稱陸文於記敘之外也長於抒情，並言「注重抒寫真情」是為其文主要特色之一。⁴⁶其一生重情，無論對家國、親友甚或事物皆懷有極深之情感，情之所在，感慨亦深。見諸於文，不論體式，亦時見其對諸多人、事、物所表露之情懷與慨嘆。以下先分就不同內涵述之。

一、家國之慨

由於宋室南渡的背景，激發了眾多文士的愛國熱情，家國情懷、時代悲感是為此時文人作品共有之基調。⁴⁷對陸游而言，家國感慨更是其詩文中不變之底蘊。如錢鍾書所言：「愛國情緒飽和在陸游的整個生命裏，洋溢在他的全部作品裏；他看到一幅畫馬，碰見幾朵鮮花，聽了一聲雁唳，喝幾杯酒，寫幾行草書，都會惹起報國仇、雪國恥的心事，血液沸騰起來」，⁴⁸正因念茲在茲，觸目所見無不牽動其報國之心。文學史評陸文曰：「其政論、史論、傳記、序跋等，大都傾注了愛國感情」，⁴⁹不獨詩歌，濃烈的家國關懷也不時浮現於其各體古文作品。

相較於陸游少壯時期詩章對報國情懷之展現，其此時古文多以言事論政透露其對國家的關切。如作於卅五歲（紹興廿九，1159）之〈答劉主簿書〉，旨在上陳力矯學風之弊，中間則述及對士風、學風漸趨陵夷的感嘆：「嗚呼，陋哉！……使前輩風俗，由吾輩復少振，而挾陋之病，不遂沉痼，豈細事哉？」⁵⁰此實寓有對宋人渡江以來，學術文化未能賡續前朝的嘆惋，且有著對國家前途的深切憂心。

⁴⁵ 分見〈通判夔州謝政府啓〉、〈陳長翁文集序〉，《渭南文集》卷八，頁42；卷十五，頁90。

⁴⁶ 見朱迎平：《宋文論稿》，頁100, 107。

⁴⁷ 參張毅：《宋代文學思想史》，頁194, 195。

⁴⁸ 見錢鍾書：《宋詩選註》（臺北：木鐸出版社，1984），頁192。

⁴⁹ 見孫望，常國武：《宋代文學史》（北京：人民文學出版社，2006）下冊，頁6。

⁵⁰ 《渭南文集》卷十三，頁73。

另觀其於蜀中所撰的〈東樓集序〉：

余少讀地志，至蜀漢巴夔，輒悵然有遊歷山川、攬觀風俗之志。……歲庚寅，始泝峽，至巴中，聞《竹枝》之歌。後再歲，北遊山南，憑高望鄴、萬年諸山，思一醉曲江、漢陂之間，其勢無繇，往往悲歌流涕。又一歲，客成都、唐安，又東至於漢嘉，然後知昔者之感，蓋非適然也。⁵¹

此作於其四十九歲（乾道九年，1173）之際，述年少遊歷巴蜀的心願在因緣際會下實現，且配合著其經進中原的志向。其至山南登高遠望的曲江、漢陂，實則是淪為金人統治的長安地區。⁵²如其詩所云：「有時登高望鄴杜，悲歌仰天淚如雨。」⁵³其眺望故國、悲歌慷慨的情狀，正表露其思念故土、亟盼中原恢復之想望。然一年過去，進軍之計遭受擱阻，己身職務也數度遷轉，面對復國之日遙遙無期，昔日無由悲嘆，似是包括了心繫故國江山卻又知曉中原難復的複雜心緒。

青壯年的報國熱情令人動容，然更令人欽敬的是，陸游直至老年，時雖已距建炎南渡有數十年之久，仍未忘懷這份志向。如其〈鎮江府駐劄御前諸軍副都統廳壁記〉：

予與夏侯君南北異鄉，東西異班，出處壯老異致，然每見其撫劍抵掌，談中原形勢，兵法奇正，未嘗不太息，恨不與之周旋於軍旅間也。……宿師江淮，蓋非久計，夏侯君亦且與諸將移屯玉觀之西、天山之北矣。予雖老，尚庶幾見之。⁵⁴

此乃為武將而寫之廳壁記，藉由夏侯君請託之言概敘此「官秩創置及遷授始末」，然後半所述卻不同於傳統「著前政履歷而發將來健羨」的用意，⁵⁵轉而抒發其報國從軍之念、抗金復國之期待。時陸游居於山陰，已屆七十四高齡，由本文益可見其至老不衰的報國壯懷。再如年七十六（慶元六年，1200）所作〈泰州報恩光孝禪寺最吉祥殿碑〉：

⁵¹ 同上注，卷十四，頁 78。

⁵² 見《渭南文集校注一》卷十四，頁 356。

⁵³ 〈聞虜亂有感〉，《詩稿》卷四。

⁵⁴ 《渭南文集》卷十九，頁 113。

⁵⁵ 見唐·封演撰：《封氏聞見記》（臺北：新文豐，1984）卷五「壁記」，頁 56。

海陵通川之間，自建炎後為盜區戰場，中雖息兵，然猶鬼嘯狐嘯於藜莠瓦礫中，自官寺民廬，皆略具爾。未幾，復有紹興辛巳虜禍，前日之略具者，又踐蹂燔燒，滌地而盡。⁵⁶

此碑於述禪寺廢興之際，帶出虜暴中原、戰禍迭起、所經無不殘破的背景，寺院所歷的滄桑，正與國家遭遇連繫一起。文之後半：「迨今四十年，而城郭邑屋，尚未能復承平之舊。……嗚呼！是特不遇浮圖之傑耳。信有之，未見其果難也。」於贊許寺院得以復建之同時，又抱有朝中人事難諧、國力難以重振之嘆。

除上舉諸文，此類情懷實於題跋中表現尤多。如七十一歲所作之〈跋張監丞雲莊詩集〉：

虜覆神州七十年，東南士大夫視長淮以北，猶儉荒也。以使事往者，不復黍離麥秀之悲，殆無以慰答父老心。今讀張公為奉使官屬時所賦歌詩數十篇，忠義之氣鬱然，為之悲慨彌日。⁵⁷

本為張公詩集作跋，又因其出使所為歌詩思及故國淪亡之悲。年七十二有〈跋呂侍講歲時雜記〉：

自喪亂來七十年，遺老凋落無在者，然後知此書之不可闕。……然年運而往，士大夫安於江左，求新亭對泣者，正未易得。撫卷累歎。⁵⁸

呂希哲《歲時雜記》乃「雜記風俗之舊，然後團坐飲酒以為樂。久而成編，承平舊事猶有考焉。」⁵⁹在前朝遺老逐漸凋零之日，後人也唯有賴此書以了解故都之節物風俗。無奈此書雖在，隨著時間過往，猶然心念中原的士大夫們已難覓得，透顯出國恥漸為人淡忘、已獨抱憤的悲涼。八十歲之際，又作〈跋韓幹馬〉：

大駕南幸，將八十年，秦兵洮馬，不復可見，志士所共歎也。觀此畫，使人作關輔河渭之夢，殆欲實涕矣。⁶⁰

⁵⁶ 《渭南文集》卷十七，頁 93-94。

⁵⁷ 同上注，卷廿八，頁 171。

⁵⁸ 同上注，頁 172。

⁵⁹ 見南宋·陳振孫：《直齋書錄解題》卷六時令類，頁 23。

⁶⁰ 《渭南文集》卷卅，頁 184。

韓幹為唐時畫馬名家。⁶¹即連欣賞如此一幅畫，仍不由得掀起中原淪陷之悲感，其對家國深厚不移的情感，於茲可見。年八十三，又為其父友人周聿撰著〈跋周侍郎奏稿〉：

一時賢公卿與先君遊者，每言及高廟盜環之寇，乾陵斧柏之憂，未嘗不相與流涕哀慟。雖設食，率不下咽引去。先君歸，亦不復食也。伏讀侍郎周公論事牒子，猶想見當時忠臣烈士憂憤感激之餘風。於虜！建炎、紹興間，國勢危蹙如此，而內平群盜，外捍強虜，卒能披草莽，立社稷者，諸賢之力為多。某故具載之，以勵士大夫。⁶²

述童時見父輩們因憂心國事而食不下嚥的情景，年幼的陸游受此感染，亦終身持守報國之念。末尾既有著對衛國諸賢的敬佩，也含有對士大夫能知所振作的一絲盼望與期許。

誠如上舉，陸游自少至老，或抒士風衰微之嘆，或陳從軍報國之念，或述因物起興之感，皆連繫、指向其對家國的情感，此情不僅至老未衰，甚且感慨愈為深重，於古文之表現亦不愧其愛國之名。

二、故舊之思

陸游性格開朗、樂好交游，亦極重視與友朋間之情誼，是以作品中書寫友情的篇章佔了極大的比重。而其書寫方式，即多追敘少壯之際與友同遊相從之樂，然隨著歲月、時世的遷轉，昔日相聚的美好卻更襯顯出友人離別、離世之感傷。如清·陳錫路〈黃嬾餘話〉所云：「其敘述存沒之感，字字痛心。因思人生舊遊之地，不數十年，而知交零落，俛仰增悲，其約畧似此者，亦復何限哉？」⁶³似此長年以來切身所感，發為詩文也特為真切動人。

⁶¹ 見《渭南文集校注二》，卷卅，頁 248。

⁶² 《渭南文集》卷卅，頁 188-189。

⁶³ 見清·陳錫路：《黃嬾餘話》（上海：上海古籍出版社，1995，續修四庫全書）第 1138 冊，卷 5，頁 402 下。

在陸文之各體篇章中，皆有對朋友之情的書寫。首先可觀其於乾道元年所作之〈京口唱和序〉，乃其哀集與摯友韓無咎酬唱作品所為之序：⁶⁴

遊之日，未嘗不更相和答，道羣居之樂，致離闕之思，念人事之無常，悼吾生之不留。又丁寧相戒以窮達死生毋相忘之意。其詞多宛轉深切，讀之動人。嗚呼！風俗日壞，朋友道缺，士之相與如吾二人者，亦鮮矣。⁶⁵

此記與無咎別後多年於鎮江重逢、從游之事，二人珍惜時日、盡情遊歷唱和，實乃因於對來日終將離別的自覺。此時二人甫當壯年，對人生無常固已有所體悟，然於此愈是抒寫相聚之樂，愈免不了襯顯出即將離別的悵惘之情。且將短短六十日間相從之作，哀集成冊，益可見其對此段友誼的珍視。而隨其逐漸邁入晚年，面對諸多友人之下世、凋零，更見其感慨之愈為深刻。如為蘇玘所作之〈吏部郎中蘇君墓誌銘〉，⁶⁶文中多述其為官事蹟、處世德行，於末尾則添一抒情之筆，補敘少時與之交游情狀：

又少時，獲獨拜正議於牀下，退而與公相從甚久。山陰之居，又俱在城西南，相望煙水間，扁舟往來，交好不薄，故為之銘。⁶⁷

使在嚴整之墓銘書寫外，多了一份念舊憶往之情。此在〈祭方伯謩文〉中又更為顯著：

予與伯謩別於武夷，予五十有五，齒髮未衰，伯謩蓋方壯耳。顧後日猶長，未知別之悲也。俯仰二十有一年，卒不相遇，而伯謩遂捨我而何之乎？予年垂八十，如朝露之將晞。與伯謩別，尚復幾時？生也相遇，猶不可必，死遊地下，果可期乎？予言之及茲，涕不可止。伯謩尚能有知也乎？⁶⁸

文敘方壯時與伯謩一別、不料廿餘年後卻已不及再見之遺憾，復以連番詰問表其哀痛不已之情。相較於〈方伯謩墓誌銘〉敘述之平穩，此通篇充滿著濃厚之傷感，

⁶⁴ 陸游與韓無咎之交游過程可見歐明俊：《陸游研究》，第二章〈陸游交游考論〉，頁 55-69。

⁶⁵ 《渭南文集》卷十四，頁 76。

⁶⁶ 《渭南文集校注二》卷卅九，頁 419。

⁶⁷ 《渭南文集》卷卅九，頁 242。

⁶⁸ 同上注，卷四十一，頁 257。

確乎符合祭文「祭故舊以道達情意為尚」之調性。⁶⁹此外，題跋之作，尤更時而展露其思念故友之心情，如〈跋範元卿舍人書陳公實長短句後〉：

紹興庚申、辛酉間，予年十六七，與公實遊。時予從兄伯山、仲高、葉晦叔、范元卿皆同場屋，六人者蓋莫逆也。公實謂予小陸兄。後六十餘年，五人皆已隔存歿，予年七十九，而公實郎君居字伯廣者出此軸，恍然如與公實、元卿聯杖屨、均茵憑也。為之太息彌日，因識其末。雖然，使死而有知，吾六人者安知不復相從如紹興間乎？會當相與挈手一笑，尚何歎？

70

因見少時友人之作，不禁勾起年少時與好友偕遊相從之回憶。以七十九高齡回首，除了對時光飛逝、昔日美好難再的感嘆，尚有友人皆已下世的悲涼。此睹物思人、因物起興之情感，於陸集中頗為多見。另如〈跋劉戒之東歸詩〉：

乾道中，予與戒之同在宣撫使幙中，同舍十四五人。宣撫使召還，予輩皆散去。范西叔、宇文叔介最先下世，其餘相繼凋落。至開禧中，獨予與張季長猶存。今春，季長復考終於江原。予年開九秩，獨幸未書鬼錄，偶得戒之郎君市征君所藏送行詩，觀之，恍然如隔世事也，為之流涕。⁷¹

前憶年少友人，此記蜀中僚友。八十餘歲的老人偶見故人詩稿，又掀起對昔日同僚一朝散去的惋惜，以及數人相繼故去的感傷。於它體之作，同樣可見陸游極重抒情感慨之傾向，如〈心遠堂記〉：

始嘉泰壬戌，予蒙恩召為史官，朱公丞祕書日相從，甚樂。公去為御史，予領監事，閑劇異趣，會見甚疏，然每與同舍焚香煮茶於圖書鐘鼎之間，時時言及公，未嘗不相與興懷絕歎也。明年，國史奏御之明日，予乞骸骨而歸。俄而公亦自寺卿得請外補，不復相聞者累歲。⁷²

⁶⁹ 見明·吳訥：《文章辨體序說》，頁 67。

⁷⁰ 《渭南文集》卷廿九，頁 181。

⁷¹ 同上注，卷卅一，頁 191。

⁷² 同上注，卷廿一，頁 127。

此為老年所識友人朱欽則宅第之堂作序，⁷³記嘉泰二年入京修史與之初識、無日不相從的過程，後雖疏於會面，猶時時念及，然爾後一退歸、一外補，分隔兩地，已多年杳無音訊。年八十四得其書請託為記，於記其人風範之外，不免又抒發一番懷念之情。

正因陸游待友的深情，思友、念友遂成為其文中時現的主題。且隨著年歲增長，也逐漸增添了相隔久遠的慨歎、甚或故舊凋零之哀感。昔日相從的回憶以及傷逝悼亡之情的交融，也成為其文中書寫友情的主調。

三、衰老之嘆

嘆老固是歷代文人所共同抒發的主題，然對在世八十餘載的陸游而言，衰老更是其需長久面對的課題，其所表露之慨歎也特為頻繁與深切。而其寫作，且多與現實之挫敗及年光之流逝連繫一起。

陸游書寫年歲老大之感，實不僅限於晚年之作，其於年三十三所作之〈雲門壽聖院記〉，已有白髮之嘆：

然憶為兒時往來山中，今三十年，屋益古，竹樹益蒼老，而物色益幽奇，予亦有白髮久矣，顧未知予之文辭亦能少加老否？⁷⁴

此為陸游赴福州任所途經雲門山所作，雲門山為其早年讀書之所，此番舊地重遊，相距已有三十年，經此歲月，樹木、屋舍自是愈顯古樸有味，然卻使昔日少年添了白髮、成為宦遊奔波的青年。此次福州之任，乃是其首度出任官職，面對年少奮發苦讀之所在，如今在仕進幾經波折下，僅得了一個不甚重要的小官，無怪乎其年未甚老即掀發此慨歎。此時既功業未成、前途未定，所能期待的，或只有其始終引以為豪的文辭功力之增進，方能稍慰其心。在此之嘆老自嘲，也略微透露出功名未立的憂心。再觀其年三十九所作之〈跋杲禪師蒙泉銘〉：

⁷³ 見《渭南文集校注二》卷廿一，頁 20。

⁷⁴ 《渭南文集》卷十七，頁 96。

往予嘗晨過鄭禹功博士，坐有僧焉，予年少氣豪，直據上坐。時方大雪，寒甚，因從禹功索酒，連引徑醉。……予亦不辭謝，方說詩論兵，旁若無人。妙喜遂去。其後數年，予老於憂患，志氣摧落，念昔之狂，痛自悔責，……⁷⁵

此跋乃為昔日曾有一面之緣的禪師所作，自悔年少輕狂之際，不免聯想今日之處境。時為隆興元年，孝宗初立，陸游卻因論曾覲、龍大淵結黨營私之事觸怒上意，⁷⁶遭出為鎮江通判。「老於憂患，志氣摧落」之嘆，應即與其宦途之巔躓有關。隔年，又作〈青州羅漢堂記〉：

某不天，少罹閔凶，今且老矣，而益貧困。……輒悲痛流涕，愴然不知生之為樂也。⁷⁷

文末乃因僧人所言王君供養之事，引發對未能孝親致養的感嘆，思及此，又再度述及其老而貧困之際遇。此與前篇，皆為陸游甫當壯年所作，其踏入仕途也不過數年，卻已時現年老之嘆。蓋因於初仕以來，雖曾短暫入京供職，然朝中奸權當道，其才能始終無由施展，甚且被斥出京。顯見除了實際年齡的增長，其時而嘆老嗟悲，應與其長久以來不得志、未能建功立業的心情有關。

待其漸入老年，嘆老之辭益增，如〈跋張安國家問〉：

某昔者及為紫微客，今老病臥家，……某自浮玉別紫微，三十六年之間，摧頹抵此。紫微若尚在而見之，且不能識，則大宗伯尚何取哉？援筆至此，慨然不知衰涕之集也。⁷⁸（慶元五年，75）

張安國即紫微舍人張孝祥，此處見其手跡，憶及與之鎮江一別，歷三十六年己身已衰老摧頹，無復當年狀貌。因物嘆老，〈跋洪慶善帖〉亦為一例：

某兒童時，以先少師之命，獲給掃洒丹陽先生之門。……每見子威言洪成季、慶善學行，然皆不及識。今獲觀慶善遺墨，亦足少慰。衰病廢學，負

⁷⁵ 同上注，卷廿六，頁 155。

⁷⁶ 見《宋史·陸游傳》，頁 12058。

⁷⁷ 《渭南文集》卷十七，頁 98。

⁷⁸ 同上注，卷廿九，頁 174。

師友之訓，如愧何！⁷⁹（嘉泰二年，78）

每當其念及往事，似皆不免有老病之嘆。它如「顧某衰且病，學問廢落，文思局澁」（《圓覺閣記》）之自謙、「死生去來無常，予老甚矣」（《上天竺復菴記》）的自嘲，⁸⁰無论文旨為何，老、病、衰、頹之語總時而穿插、浮現於其晚年之文。另有一類作品，雖未明言衰老，然自其對歲月流逝的感知，仍可感其嘆老之意。諸如：

予少日嘗見之。……時年六十有六，距初見時四十有五年矣。（《跋祕閣續帖張長史率意帖》）

慶元戊午，得之書肆。十月十九日，龜堂病叟手識，時年七十有四矣。（《跋魏先生草堂集》）

余年八十一，識其家四世矣，安得不為陳人乎？因以寓歎。⁸¹（《跋僧帖》）

記下當時歲數、抑或清楚數算相隔之時日，皆可見其對自身年歲之增長乃頗為自覺。逐篇寫來，每筆數字的記載皆呈現其年歲老大之感嘆。

陸游自少壯即有衰老之嗟，實則因其抱負遠大，於壯志未酬之情境下，對於不斷流逝的歲月自是特為敏感。至其年老，見及故人、故物亦時生發老病衰頹之感。面對衰老的課題，放翁或直抒悲感，亦藉由忠實紀錄表露對時日不斷追迫的心情。

四、感物之情

不僅對國家、對人我，關於「物」之書寫，陸游亦展現其重情、善感之一面。因題跋內文與載體相聯繫之關係，⁸²此種情感表露自多於題跋作品呈現。

陸文抒寫對物之情感又可概略分為兩類。一是睹物思人、觸物生情，物品乃作為一種媒介，引發對於與物相關之人的情感。如〈跋朝制要覽〉：

⁷⁹ 同上注，頁 179。

⁸⁰ 《渭南文集》卷十八、廿，頁 107, 120。

⁸¹ 分見《渭南文集》卷廿七、廿八、卅，頁 167, 173, 185。

⁸² 如鄭硯云所言：「題跋文的獨特之處即在于正文與載體不可分割的關係。」見氏著：〈陸游題跋文簡論〉，《安慶師範學院學報》27 卷 10 期，2008 年 10 月，頁 125。



先君會稽公晚歲喜觀此書，間為子弟講論因革，率至夜分。先君捐館舍三十有四年，統得此於故廬，伏讀悲哽，敬識卷末。⁸³（淳熙八年，57）

在陸宰過世多年後，無意間得其晚年喜愛之書，思及父親昔日勤力講學之狀，不禁悲從中來。為書寫跋，實則是憶亡父。或如〈跋巴東集〉：

予自乾道庚寅入蜀，至淳熙戊戌東歸。九年間，兩過巴東，登秋風、白雲二亭，觀萊公手植檜，未嘗不悵然流涕，恨古人之不可作也。又十有七年，……時年七十二。⁸⁴（慶元二年，72）

此為北宋名臣寇準之詩集書跋，且記入蜀之時兩過其行跡，觀其手植檜，想見其如今已難尋得之風範，乃因書、木引發對歷史人物之感懷。又如〈跋陳魯公所草親征詔〉：

後四十有三年，某行年且八十，偶幸未先犬馬，獲見公手稿。於虜！公之謙厚不伐，與露才揚己者，相去何啻千萬哉！追懷盛德大度，如巨山喬嶽，凜然猶在目前，為之隕涕。⁸⁵（嘉泰三年，79）

此跋同然重在書寫因物而興發之情，見及故人手稿，彷彿得見其巍然氣象，物與人實是聯繫在一起，據此而抒情、述懷，其實也傳達了物品背後豐富之人文深度與作者相應之情懷。

其二則在因物而引發之諸多感慨外，表露出對物本身之情感。如〈跋京本家語〉：

而宋書校讐尤為精詳，不幸兩遭回祿之禍，而方策掃地矣。……予舊收此書，得自京師，中遭兵火之餘，一日，於故篋中得偶尋得之，而蟲齧鼠傷，殆無全幅。綴緝累日，僅能成帙。乃命工裁去四周所損者，別以紙裝被之，遂成全書。嗚呼！予老嬾目昏，雖不復讀，然嗜書之心，固未衰也。後世子孫，知此書得存之如此，則其餘諸書幸而存者，為予寶惜之。

⁸³ 《渭南文集》卷廿七，頁 161。

⁸⁴ 同上注，卷廿八，頁 172。

⁸⁵ 同上注，卷廿九，頁 181。

後五十有七年，復脫壞不可挾。子聿亟裝緝之，持以相示。方先少保書此時，某年十四，今七十矣，不覺老淚之濡睫也。⁸⁶（紹熙五年，70）

前段錄其父所書文字，述其藏書多歷兵火、蟲鼠之災，在歷盡滄桑、面目已非之後，仍不忍棄去，而費心綴輯、善加裝禎，足見其對書籍之喜愛、珍惜之情。數十年後，陸游見其子重加裝緝之貌，對父親之懷思、對時移事往之感嘆、以及祖孫三代同然愛書惜書之心，皆畢集在此劫後猶存之古籍中。另觀〈跋王右丞集〉：

余年十七八時，讀摩詰詩最熟；後遂置之者幾六十年。今年七十七，永晝無事，再取讀之，如見舊師友，恨間闊之久也。⁸⁷（嘉泰元年，77）

寫其年少對王維詩集的愛好，一甲子過後再取讀之，有如與昔日師友相晤的心情，於此亦可見其愛書之癡。再如〈跋東坡集〉：

此本藏之三十年矣，嘉泰甲子歲十二月，遺燼幾焚之，予緝成編，比舊本差狹小，乃可愛，遂目之曰「焦尾本」云。⁸⁸（嘉泰四年，80）

述其多年藏書幾遭焚毀，卻仍盡心修緝，為其取「焦尾本」之名，與其父陸宰之舉簡直如出一轍。對陸游而言，其所最珍視的物，便是親友遺留之書帖、手稿，以及陪伴其度過人生大半時光的書籍。即便經歷長久歲月後破敗不堪，在耄耋之齡的文人看來，其卻承載了親舊之人格典範、自我追求學問的熱情以及相應之情感重量。

陸文極重抒情感慨之特質，一方面源自其熱情之性格，不僅對家國懷有濃厚之情感，對親舊、友朋間情誼之重視亦使之時而抒發聚散無常之悲感，對自我志業未成、年齡老大之感慨亦不斷浮現於其文中，甚而對物，亦可見其念舊憶往的深情，此是就其抒情感慨之內含而言。而自文體角度觀之，亦可發現除在墓誌、祭文等易具抒情成份之體式外，其記、序、題跋等體亦時見感慨之辭。尤其題跋

⁸⁶ 同上注，卷廿八，頁 170。

⁸⁷ 同上注，卷廿九，頁 177。

⁸⁸ 同上注，卷卅，頁 184。

作品，相較此體原具之知性風格，顯有抒情述懷之趨向，且因其與物、與人皆相連繫的性質，使之更易沾染濃厚之感性色彩。此除是其重情性格之表露，也體現出其晚年生涯，多藉此短篇體式，抒發其對人生之諸般感懷。



第三節 富文人趣味

自北宋起始，上位對文化事業的注重與提倡，提供文化藝術蓬勃發展之土壤，⁸⁹文人對於文藝品味的重視、對於生活樂趣的發掘，反映於詩文作品，形成宋代獨特之文人趣味，此在蘇、黃小品雜文中的表現尤為豐富精彩。南渡以降，因於國仇家恨的背景，加以道學影響日深，或壓縮了士大夫賞玩雅趣的空間，然仍有部分作家之作品，延續著北宋以來文人們品評文藝、探究生活的興味，陸游正為其一。以題跋為例，在北宋後期文章道學意味漸濃的背景下，貼近文人生活、展露文人情趣的題跋文，「成為文人士大夫可以卸除峨冠博帶、自由自在地任情耕耘的一方園地。」⁹⁰乾、淳之際題跋文之發展勃興，⁹¹正反映此一面向。如朱迎平所云，「注重文人情趣」亦為陸文的主要特色之一，⁹²陸游承豐厚之家學根柢，加以其涉獵廣博、才學富贍，同具北宋作家集文人、學者、書家於一身的風範，使其筆下自然流露出濃厚之文人趣味，包括其浸淫詩文、書畫所得的雅趣，日常生活中俯拾即是之逸趣，或偶然流露的幽默詼諧之筆，俱構成其古文饒富趣味的特質。

一、耽玩詩書

⁸⁹ 參曾棗莊：〈宋代諸帝之嗜好與宋代文化之繁榮〉，《宋代文學與宋代文化》（上海：上海人民出版社，2006），頁 316-332。

⁹⁰ 見朱迎平：〈宋代題跋文的勃興及其文化意蘊〉，《宋文論稿》，頁 17。

⁹¹ 朱亦根據統計言曰：「南宋題跋文的發展更迅速，作者更普遍，作品更為繁富。……孝宗乾道、淳熙以降，更是名家蜂起，爭奇鬥豔。」同上注，頁 6。

⁹² 見朱迎平：〈論陸游的散文創作〉，《宋文論稿》，頁 100。

陸游自少篤好詩書，尤樂耽於詩詞集之賞玩，其雖不以身為文人而自足，然於詩、詞、文等方面確是造詣頗深。見諸於文，自多有沉浸詩詞之樂及鑑賞作品之趣味。如乾道九年四十九歲（1173）所作〈跋岑嘉州詩集〉，即追敘往昔沉醉於岑參詩之情景：

予自少時，絕好岑嘉州詩，往在山中，每醉歸，倚胡牀睡，輒令兒曹誦之，至酒醒，或睡熟，乃已。嘗以為太白、子美之後，一人而已。今年自唐安別駕來攝犍為，既畫公像齋壁，又雜取世所傳公遺詩八十餘篇刻之，以傳知詩律者，不獨備此邦故事，亦平生素意也。⁹³

時陸游在蜀攝知嘉州，適為岑參曾經任職所在，⁹⁴其少時即十分仰慕此位邊塞詩人，岑參雄豪的詩風亦正符合其居於蜀地益發強烈的從軍報國情懷，不禁時時勾起昔日吟哦岑詩的回憶。不僅醒醉之間欲以其詩為伴，遠來至蜀，也不忘選錄、刊刻其詩以傳，足見這位南宋愛國詩人對此位唐代邊塞大家的喜愛之情。另可見其七十一歲所作〈跋淵明集〉：

吾年十三四時，侍先少傅居城南小隱，偶見藤牀上有淵明詩，因取讀之，欣然會心。日且暮，家人呼食，讀詩方樂，至夜，卒不就食。今思之，如數日前事也。⁹⁵

從中可知其少時即頗好淵明詩，甚且讀至廢寢忘食，晚年回想當時之樂猶然歷歷在目。陸游晚年的人生志趣實與陶淵明極為相近，蓋自年少即深受其啟迪。與前篇相互參看，恰可見其於人生的不同階段，各對豪氣與閒逸等相異風格詩人的特別懷思之情；然相同的是，其對詩的癡迷與喜好乃自少至老未改。

前舉述其耽於詩詞之樂，另有一類則表現其鑑賞詩詞之雅趣。如其多篇賞析東坡作品之題跋，其中〈跋東坡詩草〉云：

東坡此詩云：「清吟雜夢寐，得句旋已忘。」固已奇矣。晚謫惠州，復出

⁹³ 《渭南文集》卷廿六，頁 158。

⁹⁴ 《唐才子傳》載岑參曾「出為嘉州刺史」，見傅璇琮主編：《唐才子傳校箋》（北京：中華書局，1987）第一冊，頁 441。

⁹⁵ 《渭南文集》卷廿八，頁 171。

一聯云：「春江有佳句，我醉墮渺莽。」則又加於少作一等。近世詩人，老而益嚴，蓋未有如東坡者也。⁹⁶（淳熙九年，58）

此藉舉東坡二聯詩句，言其詩隨著年齡、閱歷之增長，愈為自然、不著痕跡而愈有進境。另如〈跋東坡七夕詞後〉：

昔人作七夕詩，率不免有珠櫛綺疏惜別之意。惟東坡此篇，居然是星漢上語，歌之曲終，覺天風海雨逼人。學詩者當以是求之。⁹⁷（慶元元年，71）

言東坡所作以七夕為題之詞作，不同一般多侷限於兒女情長、不捨離情的描寫，而有著較為超拔脫俗、耳目一新之感。此處所指作品實為〈鵲橋仙——七夕送陳令舉〉，其「高情雲渺，不學痴牛駮女」、「相逢一醉是前緣，風雨散、飄然何處。」之句，⁹⁸確乎另闢蹊徑，呈現友人之間瀟灑為別的情境。「星漢上語」、「天風海雨逼人」之評述，不啻是辭句動人而貼切之的論，也點出東坡於普遍題材中開出新境，亦正是學詩詞者值得效法之處。

另觀〈頤庵居士集序〉：

文章之妙，在有自得處，而詩其尤者也。舍此一法，雖窮工極思，直可欺不知者，有識者一觀，百敗并出矣。……予曩時數游四明，獨不識良佐，近乃見其詩百篇，卓然自得者，何其多也。如「頗識造物意，長容吾輩閑」、「日晏猶便睡，犬鳴知有人」、「世事不復問，舊書時一看」、「一夜催花雨，數家鄰水村」、「青山空解供望眼，濁酒不能澆別愁」、「覓句忍饑貧亦樂，鈔書得味老何傷」，雖前輩以詩得名者，何以加焉？⁹⁹（慶元六年，76）

此序以論文章之妙起首，拈出「自得」之關鍵，而後直錄劉良佐之詩以證。不同於傳統文籍序在於「序作者之意」，¹⁰⁰也並非採取「序人」之手法，全篇頗似詩話之性質，其趣便在可將陸游賞詩心得與實句相互參看，令讀者嘗試領略所謂「自得」之意味。或如〈跋楊處士村居感興〉：

⁹⁶ 同上注，卷廿七，頁 161。

⁹⁷ 同上注，卷廿八，頁 171。

⁹⁸ 見《渭南文集校注二》卷廿八，頁 197。

⁹⁹ 見《渭南文集校注二·逸著輯存》，頁 509。

¹⁰⁰ 見吳訥：《文章辨體序說》，頁 53 東萊語。

一壺村酒膠牙酸，十數胡皴徹骨乾。隨著四婆裙子後，杖頭挑去賽蠶官。
右畢仲荀景儒所記楊處士詩也。四婆，即處士之配也。蘇嶠李真家有處士
夫妻像，野逸如生，恨不曾傳摹得之。它日見蘇氏子孫，尚可畢此志也。

¹⁰¹（嘉泰三年，79）

所錄詩之文字較偏俚俗，所勾勒的村居生活卻極為生動，本即相當具有畫面感，由此又衍生一睹處士夫妻摹像之興趣，冀能兩相對照，觀察詩與畫對此番樸拙野趣之表現有何異同。另在〈跋詹仲信所藏詩稿〉則自跋其詩稿：

予平生作詩至多，有初自以為可，他日取視，義味殊短，亦有初不滿意，熟觀乃稍有可喜處，要是去古人遠爾。詹仲信何處得予斷稿以見示，為之屢歎，……¹⁰²（嘉定元年，84）

此乃述其重睹昔日詩稿之心情，自道其間隔一段時日後之觀感，往往與寫作當時不一。由此自我評述可見其作詩之勤、經歷之豐富以及長久以來之創作心得。

詩詞以外，其對書籍本身的癡迷、喜好不僅於詩中多有表露，¹⁰³於其文中亦有所顯現。且觀其〈書巢記〉：

陸子既老且病，猶不置讀書，名其室曰書巢。……「吾室之內，或栖於櫝，或陳於前，或枕藉於牀，俯仰四顧，無非書者。吾飲食起居，疾痛呻吟，悲憂憤歎，未嘗不與書俱。……間有意欲起，而亂書圍之，如積槁枝，或至不得行，……」¹⁰⁴（淳熙九年，58）

此為其「屢遭物議」、罷任閒職後所作，¹⁰⁵「書巢」之稱，以及於此書巢之居行住坐臥的描述，看似書滿為患，卻似又樂此不疲，不僅展現出自我嘲謔之幽默，另一方面也透顯其即便宦途遭挫、身老多病、居於窄室，亦不改其愛書、藏書之癖。另觀其老年所作〈東籬記〉：

¹⁰¹ 《渭南文集》卷廿九，頁 178。

¹⁰² 同上注，卷卅一，頁 193。

¹⁰³ 可參歐明俊：《陸游研究》〈讀書與治學〉、〈藏書家陸游〉二節或莫礪鋒：〈陸游讀書詩的文學意味〉。

¹⁰⁴ 《渭南文集》卷十八，頁 105。

¹⁰⁵ 如《歐譜》淳熙八年載：「臣僚論先生不自檢飭，所為多越于規矩，屢遭物議；給事中趙汝愚駁其提舉淮南東路常平茶鹽公事新命，遂罷職閒居。」頁 168。

放翁日婆娑其間，掇其香以臭，擷其穎以玩，朝而灌，暮而鉏。凡一甲坼，一敷榮，童子皆來報惟謹。……（開禧元年，81）

此記其告歸居鄉、闢地圍籬、種植草木之生活，每日不外乎朝暮灌鋤、徜徉徙倚其間，頗得陶淵明平淡自足之意趣。其後更曰：

放翁於是考《本草》以見其性質、探《離騷》以得其族類，本之《詩》、《爾雅》及毛氏、郭氏之傳，以觀其比興，窮其訓詁。又下而博取漢魏晉唐以來，一篇一詠無遺者，反覆研究古今體制之變革，間亦吟諷為長謠短章，楚調唐律，酬答風月煙雨之態度。¹⁰⁶

不僅是蒔花弄草，且將之與書籍考究結合一起，延伸出包含名物考辨、藥性探究及歷代歌詠賞析等等窮物之樂趣，在拓展田園趣味的同時，也展現其對書至老不易的賞玩與喜愛。此外，如〈跋老子道德古文〉自述其對罕見古文道書「求之踰二十年」的歷程，〈跋東坡集〉對數遭毀傷、重加裝禎之「焦尾本」的珍惜，¹⁰⁷以及題跋作品中對各類書籍之呈現，皆自不同角度展露了其耽玩書籍之喜好。

陸游自少即耽於吟詠，其身為詩家，對詩詞特為敏銳之感悟與體會，也時而透過序跋作品呈現，當中或有對鍾愛詩人作品之評賞，或實際摘錄詩句、稍作評點以供細細品味，抑或是自評己作、自道心情。而對於各類書籍，既表露生活起居與書共俱的諧趣，亦有自日常延伸、與書中內涵結合之趣味，加之其求書之勤、惜書之心，在在皆透顯其浸淫詩書的無窮興味。

二、浸淫翰墨

《宋史》稱陸游「才氣超逸」，在文學之外，其於書畫藝術實亦頗有涵養，尤於書藝深有所得。如明·溥洽〈放翁詩卷跋〉言其：「雖不以書顯，觀其手澤，

¹⁰⁶ 《渭南文集》卷廿，頁 121。

¹⁰⁷ 同上注，卷廿六、卅，頁 156, 184。

跌宕蒼古，無一不合古人法」，¹⁰⁸清·趙翼《甌北詩話》亦云：「放翁不以書名，而草書實橫絕一時。」並觀其〈醉中作草書〉、〈草書歌〉等詩作，¹⁰⁹可證其擅於草書，對書道之鑽研自有濃厚興趣，體現於題跋作品，則多有品評書帖、欣賞書藝之作。

此類題跋除單純敘述所藏書帖來由外，或評字之良窳，或摹狀書風筆勢，或敘學書心得，多方展現其浸淫書道之興趣。放翁所評書帖極多，當中如〈蘭亭〉、〈樂毅論〉、〈瘞鶴銘〉等不僅為歷代書家多所論及，¹¹⁰於其集中亦多有論列，¹¹¹且自有其獨特之趣味。其中〈跋樂毅論〉特比較二書帖：

樂毅論縱橫馳騁，不似小字；瘞鶴銘法度森嚴，不似大字。此後世作者所以不可仰望也。¹¹²

〈樂毅論〉為王羲之小楷名帖，〈瘞鶴銘〉乃位於焦山佚名之六朝名碑，有「大字之祖」、「碑中之王」之譽，¹¹³二者各為大、小楷之重要範本。此言二帖之文字型態，得以超脫字體大小侷限呈顯其特殊氣象，其大小、風格之間的反差乃形成極為有趣的對比，為此二帖之評述開出新意。另觀〈跋蘭亭序〉：

觀〈蘭亭〉當如禪宗勘辨，入門便了。若待渠開口，堪作什麼。識者一開卷已見精麤，……¹¹⁴

此將鑑賞法帖之能比於參禪悟理，比喻行家入手，一眼即辨，無須多所言語。或如〈跋黃魯直書〉：

老子曰：「豫兮若冬涉川，猶兮若畏四鄰。」山谷此卷，蓋有得於此。¹¹⁵

此藉《老子》之言比擬黃庭堅之書風，將經典文字與書藝巧妙地結合一起。由上

¹⁰⁸ 見《陸游資料彙編》，頁 118-119。

¹⁰⁹ 見《甌北詩話》卷六，頁 95-96。

¹¹⁰ 如歐陽修有〈晉樂毅論〉、〈晉蘭亭修禊序〉、〈瘞鶴銘〉，見《集古錄跋尾》卷四、卷十，見《歐陽修全集》第六冊；黃庭堅亦有〈跋蘭亭〉、〈又跋蘭亭〉、〈題瘞鶴銘後〉、〈題樂毅論後〉等作，見《黃庭堅全集》（成都：四川大學出版社，2001），《宋黃文節公全集·正集》卷廿七。

¹¹¹ 如〈跋瘞鶴銘〉寫其不拘殘缺、以真為貴而親至焦山拓碑的經過；〈跋蘭亭樂毅論并趙歧王帖〉談及廣泛博覽有時為成藝達道之條件；〈跋陳伯予所藏樂毅論〉考辨此本之真偽。

¹¹² 《渭南文集》卷廿九，頁 176。

¹¹³ 見《渭南文集校注二》卷廿六、卷廿九，頁 152、216。

¹¹⁴ 《渭南文集》卷廿九，頁 176。

¹¹⁵ 同上注，卷廿八，頁 175。

二帖觀之，書法不僅是一藝，其間亦有與釋、道二家相通之所在。

關於各版〈蘭亭序〉，放翁評述尤多，如〈跋毛仲益所藏蘭亭〉：

龍乘雲氣而上天，鳳凰翔於千仞。吾見舊定本〈蘭亭〉，其猶龍鳳耶？¹¹⁶

以龍鳳飛翔之姿態喻其筆勢。或如〈跋韓立道所藏蘭亭序〉：

觀此本〈蘭亭〉，如見大勳業鉅公於未央庭中，大冠若箕，長劍拄頤，風采凜凜，雖單于不覺自失，況餘子有不汗洽股栗者哉？¹¹⁷

以勳臣拄劍立朝之狀貌形容書帖所透顯之氣勢。同為〈蘭亭序〉，摹本卻各有千秋，放翁多以形象化之手法描摹其相異之態勢，含括其特殊之體會，也令篇篇各具面目。又如〈跋臨帖〉：

此書用筆，靄靄多態度，如雙鉤鍾、王遺書，可寶藏也。¹¹⁸

特以「靄靄」之擬人詞彙形容其用筆，簡短而生動。蓋品鑑書帖有多種方式，放翁多喜以具體形象摹狀之，透過文字所構築的想像空間，書帖之筆畫線條也就不僅是故紙堆中的陳跡，而是具有動感、富有生命的作品。

放翁題跋有頗多涉及學書之法的論述，皆極真切而誠懇地傳達其學書、賞書之心得。如〈題蘭亭帖〉云：

王逸少一不得意，誓墓不出，遂終其身。子敬答殿榜之請，辭意峻甚，豈知世間有得喪禍福哉！以此學二王書，庶幾得之！若不辨此，雖家藏昭陵蘭紙真迹，字字而講之，筆筆而求之，去《蘭亭》愈遠矣。¹¹⁹

指陳學書不應徒在筆劃上尋求臨摹畢效，應更重在學其精神氣骨。正如二王之所以以書學顯，實在於二人不屈之人格風骨，此恰與放翁對於文學抱持的理念相通，欲使書藝有所精進，關鍵仍在其人本身的修養、品格。它如〈跋蘭亭樂毅論並趙岐王帖〉寫見識廣博對於學書之影響、〈跋陳伯予所藏蘭亭帖〉言學帖應當養成

¹¹⁶ 同上注，頁 173。

¹¹⁷ 同上注，卷卅，頁 184。

¹¹⁸ 同上注，卷廿九，頁 180。

¹¹⁹ 見《渭南文集校注二·逸著輯存》，頁 507。

虛心、精審之態度，¹²⁰諸般精到見解，俱可見放翁對書道之投入。與此認真之評述相對，另有如〈跋林和靖帖〉：

予每見之，方病，不藥而愈，方飢，不食而飽。……法師能捐一石，刻之山中，使吾輩皆得墨本，以刮目散懷，亦一奇事也。¹²¹（嘉泰四年，80）

述觀其帖甚得以療病止飢，特以誇張戲謔之筆，展現對林逋書法之稱賞與喜愛之情。再觀〈跋程正伯所藏山谷帖〉：

此卷不應攜在長安逆旅中，亦非貴人席帽金絡馬傳呼入省時所觀。程子他日幅巾筇杖，渡青衣江，相羊喚魚潭、瑞草橋清泉翠樾之間，與山中人共小巢龍鶴菜飯，掃石置風爐，煮蒙頂紫茁，然後出此卷共讀，乃稱爾。¹²²此未對帖中之筆勢、風格有任何評述，轉而描摹與此帖格調相稱的欣賞情境，其輕裝簡從、悠遊山泉、與山中人烹爐煮茶之情景雖為想像之語，卻以另外一種方式傳達此帖閒適、高遠之意境。

陸集中亦有頗多涉及圖畫之題跋，其中有如〈跋古柏圖〉、〈跋歸去來白蓮社圖〉等對圖畫背景、內含之簡述，〈跋米老畫〉對字與畫跡之鑑別，¹²³更多有藉此抒發其情感、意趣者。如〈跋韓晉公子女犢〉表露欲於有生之年再睹此畫的心願，¹²⁴或如其晚年赴京修史所作之二跋〈跋韓晉公牛〉：

予居鏡湖北渚，每見村童牧牛於風林煙草之間，便覺身在圖畫。自奉詔修史，逾年不復見此，寢飯皆無味。

以及〈跋畫橙〉：

茶罷取此軸摩挲久之，覺香透指爪。此物著霜時，予歸鏡湖小園久矣。¹²⁵韓晉公為與韓幹齊名之唐代畫家，¹²⁶前作乃為其圖作跋，然此處並非著重於探討畫作之來歷、技法，而旨在藉畫中呈現之農村景象，表達其居京逾年、思歸故里

¹²⁰ 《渭南文集》卷廿八、卅一。

¹²¹ 同上注，卷卅，頁 184。

¹²² 同上注，卷卅一，頁 195。

¹²³ 同上注，卷廿六、廿八、廿九。

¹²⁴ 同上注，卷卅。

¹²⁵ 同上注，卷廿九，頁 180。

¹²⁶ 見《渭南文集校注二》卷廿九，頁 248。

之意。「身在圖畫」之感，可推想原畫筆法之生動與諧和。後篇則述修史完成、進書致仕之際，睹此栩栩如生、摩娑生香之橙畫，引發其對歸鄉後之想像以及隱微的不捨心情。一念舊時、一思來日，兩幅畫作俱作為回憶、現實與想像間的聯繫，觸發思鄉、離京之情。文字雖極簡短，卻透顯出無窮之情味。

自上舉作品，可證時至南宋，仍承接北宋文人品評賞玩藝文之風，且尤多於題跋之中體現。雖或不若蘇黃小品之豐富多彩，卻亦可了解陸游在言事論政、抒發悲慨之外，實不乏浸淫詩書、寄情翰墨及展露諧趣的面向。

第四節 體現務實思想

陸游屬事功派作家，¹²⁷其言事論政的上書奏札，確實展現其身為南渡抗戰志士，對國家政事的高度關切。而此務實的精神，固是儒家知識分子經世致用思想的體現，亦可見於其面對佛、道二家思想的部分觀點。宋代釋、道二教蓬勃發展，文人不論是否有所信仰，多少皆沾染了佛道的色彩。南宋在位者同於北宋，對佛老二家人物皆極禮遇，¹²⁸仍保有利於佛道發展的氛圍。理學盛興以前，古文家之思想，如王安石雜揉佛學之新學、¹²⁹三蘇兼容儒釋道三家的蜀學，於南宋仍可見其影響之流波。加以陸游家世本即有崇道、學佛之傳統，¹³⁰使其相對於同時道學家的排斥佛老，對佛道思想展現較為融通、接納的態度。然若細繹其古文作品，仍可發現其乃有所取擇、有其偏向。以下分項論析。

¹²⁷ 如楊慶存於《宋代文學通論》中言事功派作家：「在政治上堅決主張抗金復國，反對妥協投降，關心國計民生，正視社會現實，由此形成了該派散文務實事而切世用、辭采燦爛的重要特徵。」頁 229。

¹²⁸ 參于北山：〈評陸游的道家思想〉，《陸游年譜》附錄二，頁 572-574。

¹²⁹ 見何師寄澎《北宋的古文運動》（臺北：幼獅，1992）附論壹第三節「古文家的崇佛」，頁 423-429。

¹³⁰ 于北山：〈評陸游的道家思想〉，頁 575-576。

一、關切世用

陸游父、祖通於經學的背景，加之其本身對儒家典籍的浸淫，使其具有相當深厚的儒學根柢。陸詩云：「經術吾家事，躬行更不疑。」、「老益尊儒術，閑仍為國憂。」¹³¹可證其雖學雜佛老，儒學仍是其思想的主體，尊儒崇經之理念仍為其一生奉行。¹³²如其在〈陸伯政山堂類稿序〉，即十分讚揚陸伯政為文「皆本六經，無一毫汨于釋老」此學為醇儒的堅持，¹³³另可觀其〈仁和縣重修先聖廟記〉：

聖人之道，位天地，育萬物，可謂大矣。然常寓之於宮室、祭祀、器服、度數之間，非如後世佛、老子，廢禮棄樂，掃除名分，務為玄默寂滅，浩然不可致詰也。¹³⁴

此言儒家禮樂可用以維繫秩序、應用於實際生活，非如佛、老之談空無、難以捉摸，由此亦足見其對儒家聖人之道的肯定。然其對儒學精神的實踐，卻與當時已十分盛行的理學極不同調。如邱鳴皋所言：「陸游生當理學之世而不蔽于『理』，卻要直探儒學的本原。……他少談『天理』，不談『人欲』，而多談『六經』。」¹³⁵又言：「『本原』便是蘊含在六經中的聖賢之道，王業之所興，即儒家的經國治世之『道』。……他的宗經是與憂國、治國連在一起的。」相較於理學家著重「內聖」之修養，陸游更關心的是「外王」之道，¹³⁶是以其文不談性理之論，而直探、追溯經典的本源，其時而透過「稽古徵經」手法所表露出的崇古、尊經傾向，實是對儒家禮樂教化、治學為政理想的尋繹探求，而總歸結於對用世之道的關切。

自陸游言事論政之書札，正清楚顯現此種徵古引經、以應實用之傾向。如原欲上呈高宗的〈擬上殿劄子〉：

臣觀〈小憲〉之詩，見成王孜孜求助，特在初載。意其臨天下之久，閱義

¹³¹ 分見〈自微〉之二、〈初秋夜賦〉，《詩稿》卷六十三、六十二。

¹³² 見邱鳴皋：《陸游評傳》，第六章〈以儒學為主體的哲學思想〉，頁 260-265。

¹³³ 《渭南文集》卷十五。

¹³⁴ 同上注，卷廿一，頁 122。

¹³⁵ 邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 261。

¹³⁶ 同上注，頁 263, 265。

理之多，則當默識獨斷，雖無待於羣臣可也。及考之書，然後知其不然。舜伐三苗，年九十有三，聞伯益一言，則退而敷文德，舞干羽，無一毫自用之意。武王受貢癸，年九十有一，召公作訓，累數百言，武王納之，不以為過。嗚呼！為人臣而不以舜、武王望其君者，不恭其君也。¹³⁷

引《詩·周頌·小毖》中成王自儆、求忠臣輔政之例，加上舜、武王等先聖先王之典型，旨在曉諭上位應知所惕勵、察納雅言。又如上予孝宗的一篇〈上殿劄子〉：

臣聞善觀人之國者無他，惟公道行與否爾。《書》曰：「毋虐瑩獨，而畏高明。」《詩》曰：「柔亦不茹，剛亦不吐。」此為國之要也。¹³⁸

又引據《詩》、《書》之言以籲上應堅定推行「至平至公之道」。如此二篇，皆可見其植基於經典引申對外王之道的闡述。另觀〈會稽縣重建社壇記〉，起首先追溯古代社稷之禮：

古者侯國，地之別三，爵之等五，皆有宗廟社稷。秦黜封建，置郡守縣令，於是古之命祀，惟社稷尚存。陵夷千餘載，士不知學古，吏不知習禮，其祀社稷，徒以法令從事，畿封壇壝，服器牲幣，一切苟且取便於事，無所考法。宋興，文物寢盛，自朝廷達於下州叢邑，社稷之祀，略皆復古。……

此段實在慨歎後世禮制之衰微，後則以大段文字描述重建後禮制班然就列之狀：

又稽合制度，稿秸莞席，幣筐樽俎，豆籩、簠簋、勺冪，莫不如式，粢盛、酒醴、牲牢，莫不供給。獻有次，祝有位，齋有禁，省饌、食爵、奠幣、飲福、望燎、望瘞有儀，祝事各以其日。王君祇敬齋栗，與其僚從事，禮成而退，無違者。¹³⁹

述其所用器物、制度、儀式等無一不合於禮，二段所述，皆可見其對各式儀節的瞭若指掌、對儒家禮儀之講求重視。文末所言：「為政之道無他，知先後緩急之序而已。」在突顯禮之重整對於為政的重要外，也正表現出其對於政事之終極關

¹³⁷ 《渭南文集》卷三，頁17。

¹³⁸ 同上注，卷四，頁19。

¹³⁹ 同上注，卷十九，頁112。

切。

但陸游之崇古尊經，也不是一味的法古而不知變通。陸游承其祖父對於禮學之精熟，文中對於禮之表述、思辨亦特多。如其於年三十四即作有〈寧德縣重修城隍廟記〉：

禮不必皆出於古，求之義而稱，揆之心而安者，皆可舉也。斯人之生，食稻而祭先嗇，衣帛而祭先蠶，飲而祭先酒，畜而祭先牧。猶以為未，則凡日用起居所賴者皆祭，祭門、祭竈、祭中霤之類是也。城者以保民禁奸，通節內外，其有功於人最大，顧以非古黜其祭，豈人心所安哉？

某曰：「幽顯之際遠矣！惟以其類可感，故古之祭者，必思其所嗜好。夫神之所以為神惟正直，所好亦惟正直。君儻無愧於此，則擷澗谿之毛，挹行潦之水，足以格神。不然，豐豆碩俎，是諂以求福也，得無與神之意異邪？」¹⁴⁰

此乃於福州寧德縣主簿任上為重修之城隍廟作記，於述重修緣由、歷程之餘，另發表了對於禮之一番思索：包括禮之源起與作用、祭之各種類型、持禮設祭應有的態度等等，所述皆可見其對相關禮制之熟悉；其中論禮應順應現實調整、不泥於古，以及祭神以誠心為重的觀點，皆可謂頗有見地，也正透顯出其儒家之學著重實際的精神。再觀〈與尉論捕盜書〉，針對盜匪滋多、連歲弗獲之問題，深思其故，以為原因當在未能使人民敢言舉報，其言曰：

吾輩儒者，當有大略。願足下曠然無疑於胸中，不當效武夫俗吏，但知守故常也。夫戰而獻馘，自三代以來用之，不可謂非古。然近世至賊殺平人以為功。靖康、建炎間，不勝其弊，始更制凱還勿獻馘，使將校列上功最而已。由是妄殺之禍，十去八九。然則三代聖人之遺法，尚可改以便事，而況近歲妄庸者所為乎。¹⁴¹

言其對於身為「儒者」的期許，非拘執守常，而在能審時度勢、權變行事，如此

¹⁴⁰ 同上注，卷十七，頁 96-97。

¹⁴¹ 同上注，卷十三，頁 74。

聖人遺法既可衡諸現實而更改，前人所遺留下來之故習更可應時改變。由其對民情的關切、對弭盜之法的思索，也更明顯表露出其雖法古而能權變、務實之態度。

綜合上述，陸游在矢志復國之熱情外，實具備深厚的儒學涵養，且其確有以儒家古聖先賢之道為標的、而望施之於實際政事的理想及才略。相異於理學家重視心性之論，其崇古、尊經之傾向乃是其對世用的關切，其權宜變通之態度也更透徹表現出事功派作家重實務而切世用的精神。

二、藉佛諭儒

宋代文人與僧人之往來、至寺院之遊歷已成當時代普遍之文化現象，陸游父、祖與僧人之交游，¹⁴²種下了其與佛徒往來之因緣；其家族女性長輩之學佛，¹⁴³亦可能影響其對佛典的浸淫。家學與際遇，皆為其文多濡染佛家色彩之因，此由陸集中多篇語錄序、寺觀記、塔銘以及佛徒贊等創作可為證。然其文中直涉佛典、佛理探討者實為數不多，且有部分仍指向其對現實的關懷。

陸文中如〈跋卮菴語〉、〈跋釋氏通紀〉等乃關涉僧人著作，¹⁴⁴其中〈跋曉師顯應錄〉述及佛教經典，然主要仍表述其對佛教流傳故事的觀感：

《法華》之為書，天不足以喻其大，海不足以喻其深。利根之士，一經目，一歷耳，自不能捨，雖舉天下沮之，彼且不動，尚何勸相之有哉？然人之根性利鈍，蓋有如天淵者。善知識諄諄告語，誘之以福報，懼之以禍罰，亦有不得已者。譬之世法，道德風化，固足坐致唐虞三代之治矣，而賞以進善，罰以懲惡，亦烏可廢哉！¹⁴⁵（慶元五年，75）

言《法華經》雖含蘊深遠，然未必人人皆可曉。而如《法華經顯應錄》此類載錄

¹⁴² 見《于譜》，頁 576。

¹⁴³ 見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 271。

¹⁴⁴ 《渭南文集》卷廿六、廿八。

¹⁴⁵ 同上注，卷廿八，頁 173。

誦經靈驗故事的作品，¹⁴⁶則因其福報禍罰之說而較易為一般人接受。後甚至以儒家賞善罰惡之道德規範為喻，言其仍有存在之必要。此番對佛書的取擇表露出陸游對佛家經典的浸淫涉獵，然亦明顯透露其思想中重視現實作用的特點。

陸游晚年多應僧徒之請寫作寺觀記，而此類佔其記體作品大宗之記文，在敘及寺院重建歷程、所費財貲之外，雖時而引發一番論述、感慨，卻極少涉及佛理之探討，大多表述對僧人勤力修建之功的贊佩，而由此延伸對士大夫之借鑒。正如伍聯群所言，其乃「借高僧的道德高風來抨擊當時士大夫的軟弱和衰弊的世風，有強烈的針對性和現實性。」¹⁴⁷此「藉佛諭儒」之手法，¹⁴⁸於其文中多可見及。如〈撫州廣壽禪院經藏記〉即云：

子棄家為浮屠氏，祝髮壞衣，徒跣行乞，無冠冕軒車府寺以為尊也，無官屬胥吏徒隸以為奉也，無鞭笞刀鋸囹圄桎梏，與夫金錢粟帛爵秩祿位，以為刑且賞也，其舉事宜若甚難。今顧能不動聲氣，於期歲之間，成此奇偉壯麗百年累世之迹。予切怪士大夫操尊權，席利勢，假命令之重，耗府庫之積，而翫歲愒日，事功弗昭，又遺患於後，其視子豈不重可愧哉！……以勵吾黨云。¹⁴⁹（淳熙六年，55）

極力敘寫佛徒舉事艱難卻未輕易放棄之決心，而後回過頭來諷刺躡居高位卻尸位素餐之士大夫，可知文章之旨，仍在冀望儒士們能藉佛徒之事蹟有所感愧而自勵自重。另如〈建寧府尊勝院佛殿記〉：

世多以浮屠人之舉事誚吾士大夫，以為彼無尺寸之柄，為其所甚難，而舉輒有成，士大夫受天子爵命，挾刑賞予奪，以臨其吏民，何往不可，而熟視蠹弊，往往憚不敢舉，舉亦輒敗，何耶？……使在士大夫，語未脫口，已得狂名，有心者疑，有言者謗，逐而去之，久矣。浮屠人則不然，方且

¹⁴⁶ 見《渭南文集校注二》卷廿八，頁 207-208。

¹⁴⁷ 見伍聯群：〈論陸游的佛教思想〉，《船山學刊》，2007 年 2 期，頁 134。

¹⁴⁸ 李強、楊東云：〈感慨發奇節，涵養出正聲——曾鞏、王安石、陸游寺觀記探微〉已提出陸游寺觀記「借佛言事」的特質，見《山東農業大學學報》（社會科學版），3 卷 3 期，2001 年 9 月。簡彥齡《陸游散文研究》亦提及陸游與曾鞏寺觀記在「藉佛諭儒」上的相仿，頁 117-118。

¹⁴⁹ 《渭南文集》卷十八，頁 104。

出力為之先後，為之輔翼，為之禦侮，歷十有四年如一日，此其所以巋然有所成就，非獨其才異於人也。以十四年言之，不知相之拜者幾人，免者幾人，將之用者幾人，黜者幾人。……而士大夫凜凜拘拘，擇步而趨，居其位不任其事，護藏蠹萌，傳以相諉，顧得保祿位，不蹈刑禍，為善自謀，其知恥者，又不過自引而去爾。天下之事，竟孰任之？¹⁵⁰（紹熙二年，67）

同藉修殿事抒發慨歎，然此處卻對一般讚揚僧徒、批判士人的觀點作了翻案，對兩者處境之差異作了一番辨析，可見其站在士大夫之立場，既為其得戰戰兢兢、求全自保的境遇不平，也帶有對當前用才制度之檢討，另對士人立身修養之不足也仍有所批評。相對於前作以佛徒為借鑒，此乃從相異角度，予身為儒士者另一番省思，屬於另一類之藉佛諭儒。再觀〈法雲寺觀音殿記〉：

予嘗謂事物廢興，數固不可逃，而人謀常參焉。予遊四方，凡通都大邑，以至遐陬夷裔，十家之聚，必有佛刹，往往歷數百千歲，雖或盛或衰，要皆不廢。而當時朝市城郭，邑里官寺，多已化為飛埃，鞠為茂草，過者弔古興懷於狐嘯鬼嘯之區，而佛刹自若也。豈獨因果報應之說，足以動人而出其財力，亦其徒堅忍強毅，不以豐凶難易變其心，……士大夫過而稅駕者，讀之其亦有感也夫！¹⁵¹（慶元五年，75）

述佛刹可歷數千百歲而不廢，相較之下，官府所興建之城郭里舍反倒傾頽殆盡，由此突顯佛徒堅毅不撓、勤力修葺之因，與其前所點出的「人謀」因素正相呼應。究其旨，仍在藉此曉諭士大夫應知所警戒、惕勵。而〈會稽縣新建華嚴院記〉亦有另番感慨：

僧居之廢興，儒者或謂非吾所當與。是不然。韓退之著書，至欲火其書，廬其居，杜牧之記南亭，盛贊會昌之毀寺，可謂勇矣。然二公者卒亦不能守其說。彼「浮圖突兀三百尺」，退之固喜其成；而老僧挈衲無歸，寺竹殘伐，牧之亦賦而悲之。彼二公非欲納交於釋氏也，顧樂成而惡廢，亦人

¹⁵⁰ 同上注，卷十九，頁 109。

¹⁵¹ 同上注，頁 114。

之常心耳。¹⁵²（慶元五年，75）

自儒者之角度，舉前人之例闡述即便儒佛立場相異，對於僧徒建寺有成之堅毅與努力亦未予抹煞，藉此指陳儒士所應抱持的心態，頗有自道其對佛家態度的意味。

再如〈湖州常照院記〉：

某實紹興朝士，歷事四朝，三備史官，名列策府諸儒之右，則與隆師及其子孫，雖道俗迹異，而被遇則同。今葉、澄父子晨香夜燈，梵唄禪定，雖世外枯槁，亦有以伸其圖報萬一之意。某則不然，飽食而安居，日復一日，飾巾待終而已。視葉、澄豈不有媿哉！¹⁵³（開禧三年，83）

極為讚揚佛家子弟篤實清修的生活，然最終仍回歸到自身身為儒士的省思、感愧。

承上所述，陸游雖頗受佛家濡染，然多表現在與僧人之交游、對佛典之涉獵。集中為數甚多的寺院記，乃大抵應僧人之請而作，尤多作於晚年蟄居山陰之時，當中確有對佛門中人之敬佩贊許，但甚少對佛典義理或思想之體現，而常藉機指向對儒生、士風之惕勵，除展現其作為儒者之自覺，也顯示其雖離朝間居，仍藉此透露其對現實至老未改之關切。

三、應物處世

兩宋在位者之崇道、¹⁵⁴北宋以來文人與釋老之徒的交互標榜、父祖學道之風及其與學道者之交游，皆為影響陸游濡染道教色彩的外緣因素。¹⁵⁵除此之外，因

¹⁵² 同上注，頁 115。

¹⁵³ 同上注，卷廿一，頁 123。

¹⁵⁴ 今日一般以老、莊等諸子思想屬道家，而將融入神仙、方技之說者區別為道教，是知道教本身實亦包含老、莊哲學思想，然兩宋時期其實有混用的現象。參王水照主編：《宋代文學通論》，思想篇第三章「道教與宋代文學」，頁 365。本文學道、求道、崇道或道書等之「道」字多指涉包攬範圍較廣的道教，而並未排除老、莊；明言「道家」者則專指老、莊諸子思想。

¹⁵⁵ 于北山〈評陸游的道家思想〉即就政治、社會、家世、交游此四方面言陸游學道之因。《于譜》附錄二，頁 572-578。

現實因素而欲尋求隱遁，¹⁵⁶亦是其學道之重要動機。如其於隆興元年因言事觸怒孝宗，遭出為通判鎮江，二年為陸軫作〈跋修心鑒〉，述其學道尸解之神異事蹟，似以此作為向之效法之端啓，此後續有多篇道書題跋之產生，如〈跋坐忘論〉、〈跋高象先金丹歌一、二〉、〈跋天隱子〉、〈跋造化權輿〉、〈跋老子道德古文〉、〈跋司馬子微餌松菊法〉等等，均表現因貶官出京的打擊，令其轉向道書尋求慰藉之傾向。¹⁵⁷這些道書多關涉道教修煉之法或世界觀，¹⁵⁸題跋內含則大抵敘藏書之淵源由來，僅少數文字如「因受煉丹辟穀之術，尸解而去。」（〈跋修心鑒〉）、「神仙隱顯，不可必知，聊記之耳。」（〈跋高象先金丹歌〉）呈顯求道之神秘感。因之，這些作品中的道教元素，只是透露了其在現實不得意之際，對另一種境界追求的嚮往。

上舉陸游對神仙、煉丹、方技等道教之說的浸淫，實屬較為消極避世的層面；然其對道家思想的接收，仍有較為積極務實之面向。如其吸納了部分老子思想，作為其政治理念的一部分。且觀其向光宗論奏之〈上殿劄子〉：

臣聞《詩》曰：「上天之載，無聲無臭。」人君與天同德，惟當清心省事，澹然虛靜，損之又損，至於無為。大臣不得而窺所好，則希合苟容之害息；小臣不得而窺所好，則諂諛側媚之風止。……所當戒者，惟嗜好而已。「無有作好，遵王之道」，天之所以錫神禹也。¹⁵⁹

首先徵引《詩·大雅·文王》之語，言人君應法天，再引述《老子》「損之又損，以至於無為」的觀念，隱用「我無欲而民自樸」之思想，¹⁶⁰勸諫光宗應戒除嗜好、清簡無為，以防讒佞伺機逢迎、蠱惑上意。此處將儒家聖王之治與道家無為而治的理想結合一起，以作為言事論政之資，可見其結合儒道、以應世用之觀點。

¹⁵⁶ 即「逃避現實」之主觀因素，同上注，頁 578-579。

¹⁵⁷ 其在此時期署於文末之別號，如「笠澤漁隱」、「漁隱」、「漁隱子」等，既有著呼應陸軫字號「朝隱子」的味道，也表現出歸隱之思想傾向。參歐明俊：《陸游研究》，第一章第二節「別號考釋」，頁 18-19。

¹⁵⁸ 內容可見《渭南文集校注二》卷廿六，頁 136, 138, 139, 140, 144。

¹⁵⁹ 《渭南文集》卷四，頁 22。

¹⁶⁰ 分見《老子》四十八章、五十七章「我無為而民自化，我好靜而民自正，我無事而民自富，我無欲而民自樸」，《老子四種·老子王弼注》（臺北：大安出版社，1999），頁 41, 49-50。

即便非應用於政事，道家思想對其處世之道的啟迪，仍可施之於日常，作為待人接物的調適之法。如其為廉宣仲容齋之宴集而寫的〈容齋燕集詩序〉，¹⁶¹以主客問答的形式帶出「容」字之涵義。齋主自言：「東郭順子之為人，人貌而天，清而容物。」表露對道家典範人物之嚮往。對於客者關於容物之道的疑問，其曰：

是亦有道焉。可容者吾以其情容之，不可容者吾以其人容之。故吾遇客而驩然，遇酒而醺然，遇怒罵姍侮，如風葉之過吾前、候蟲之鳴吾旁也。

此番論述實脫化自《莊子·田子方》中子方描述其師東郭順子之語：「其為人也真，人貌而天，虛緣而葆真，清而容物。物無道，正容以悟之，使人之意也消。」

¹⁶²言可容者自容之，面對不可容者，則亦毋庸令之掛心。其後續引宣仲之言曰：

世有服讒搜慝，習於為惡，勇於為不義者，誠若可疾矣。吾則徐思之，曰：彼君子邪，固不至此；彼小人邪，此固小人之常。而吾以動心，則去彼亦無幾何耳。¹⁶³

明白表述了應對小人之道，隱然符於其現實之處境。齋主廉布為陸游好友，仕途實偃蹇多舛；¹⁶⁴陸游此時尚未仕進，也因秦檜之故多遭阻滯。此序不同於傳統遊宴集序敘燕集之樂或感時傷逝之悲，而突顯齋主之修養，以及道家容人處世之思想，或因彼此之遭遇有感而發，「將覽觀之，以自儆焉。」亦透顯出此篇乃有其現實之意義。另觀紹熙二年所作之〈桑澤卿磚硯銘〉：

古名硯以瓦，今名硯以甗。瓦以利於用，甗以全其天。甗乎甗乎，寧用之鈍而保其全乎？尚無媿之，日陳於前。¹⁶⁵

此為磚硯作銘，卻蘊含著道家保身全生之思想。蓋光宗於初即位之際，陸游即遭彈劾罷官，官場黑暗的現實，令其就此萌生退隱故里之念，于北山言其「自感駭機幸脫，恩怨一空。」¹⁶⁶此時期的詩文正多見遠禍思想之表露。自磚硯引申之涵

¹⁶¹ 此篇雖未繫年，于北山就其與廉宣仲交游之跡推測作於卅三歲未出仕前。見《于譜》，頁 62-63。

¹⁶² 見王叔岷：《莊子校詮》（臺北：中研院史語所發行，1999）中冊，外篇〈田子方〉第廿一。

¹⁶³ 《渭南文集》卷十四，頁 76。

¹⁶⁴ 見《于譜》，頁 63-64。

¹⁶⁵ 《渭南文集》卷廿二，頁 129。

¹⁶⁶ 見《于譜》，頁 357。

意，仍反映其當時處境及應對之道。

除是其遭挫時調適心境之良劑，晚年亦因於道家思想之陶染，使其在貧苦之生活中，猶然得以隨遇而安、怡然自處。如〈居室記〉所述：

朝晡食飲，豐約惟其力，少飽則止，不必盡器；休息取調節氣血，不必成寐；讀書取暢適性靈，不必終卷。衣加損，視氣候，或一日屢變。行不過數十步，意倦則止，雖有所期處，亦不復問。……有疾，亦不及汲近藥石，久多自平。¹⁶⁷

其中更言其祠祿秩滿，「因不復敢請，縮衣節食而已。」處處透顯其飲食起居、行止坐臥全然隨順自然、因勢而動、不強力以致的養生之道。

由上可知，其對道教思想的吸收，固有現實失意之際尋求隱遁的層面，其對無為之治理想的援引，則展現較為積極的面向。自少至老、不論應物或處世，道家調適自我、全生遠禍之思想，也從另一角度顯示其著重實際的精神。

在南宋理學漸盛的時代氛圍裡，陸游對佛、道思想持有較為開放、包容的態度，古文作品亦明顯沾染佛道色彩。然細究其相關作品，關涉佛家之書寫多偏重在僧人形象、往來交游以及寺院重建等記敘層面，除透露禪宗破除言語執著、著重妙悟之體認外，極少關於佛家義理之闡述；對於道教或道家思想則有較多之融會，煉丹長生之術是其現實不得意時的暫時隱遁，另尚包含清靜無為之治道，清而容物、保身全生的處世之法，以及隨順自然、怡然自得的自處之道。然正如邱鳴皋所言：「在陸游思想上，儒與道釋恰似互為盈虧的矛盾統一體，隨著政治氣候的變化和陸游的宦海沉浮，儒虧則道釋盈，儒盈則道釋虧，而其核心是儒，于釋于道，只是兼融，終不能取儒而代之。」¹⁶⁸其思想的本質仍是儒家經世致用之道，是以其重視六經之學、崇尚古聖先王之治，並帶有事功派重實務的傾向，因之禮制可隨現實而調整，贊揚僧人勤力重建寺院的同時也不忘曉諭士人，對於道

¹⁶⁷ 《渭南文集》卷廿，頁 115。

¹⁶⁸ 見邱鳴皋：《陸游評傳》，頁 273。

的沉潛也並非全為消極隱遁，而有著調適心境、安頓己身的作用，與理學家重心性之論、排斥佛老的取向大為不同。總言之，陸游古文所透顯出之思想，乃經其個人融會而有著重實際的特點。



第五節 兼具豪壯與閒淡之風格

錢鍾書曾評陸詩主要分為兩種類型：「一方面是悲憤激昂，要為國家報仇雪恥，恢復喪失的疆土，解救淪陷的人民；一方面是閒適細膩，咀嚼出日常生活的深永的滋味，熨貼出當前景物的曲折的情狀。」¹⁶⁹衡諸於文，朱迎平亦指出陸文具有「剛健」與「平和溫雅」之不同風格。¹⁷⁰綜合而言，慷慨豪壯與閒適平淡總為陸游作品中看似相背卻實互補之兩面：一展現其積極奮進、志在報國之面向，一則體現其甘於淡泊、追求心靈安頓之一面。此二風格之產生，既反映其性格之兩種面向、或符應不同文類之性質，亦因其人生經歷及所處環境之影響而愈為深化與突顯。此豪壯與閒淡之風雖未盡能概括其古文風格，亦大抵為其古文創作之二重要趨向。

陸文中較為慷慨豪氣的篇章，首先當屬其為官之時所作諸篇奏議書札。因其自身滿懷報國之壯志，配合此類文體言事論政之需求，確實表現出此較為直進、激昂或豪壯之風格。清·朱鶴齡言其：「立朝見論，亦譴亮有聲。」¹⁷¹即稱許其論事的直切有力。如高宗時所上〈論選用西北士大夫劄子〉，直議朝廷選士應不分地域出身、唯才是用；〈代乞分兵取山東劄子〉，力陳固守江淮之要、分兵漸進之策；〈上殿劄子三首之二〉，¹⁷²藉祖宗法式論述上位應簡化繁文縟節，令百官更

¹⁶⁹ 見錢鍾書：《宋詩選註》，頁 190。

¹⁷⁰ 見朱迎平：《宋文論稿》，頁 101。

¹⁷¹ 見清·朱鶴齡：〈書渭南集後〉，《愚庵小集》（上海：華東師範大學出版社，2010）卷十三「雜著一」，頁 281。

¹⁷² 以上寫作時點俱參《渭南文集校注一》卷三，頁 79, 81, 85。

有餘裕造福百姓。如此等等，篇篇言事直切、直書無隱。孝宗時奏陳之多篇〈上殿劄子〉，部分雖為其六十餘歲所作，論述猶具有相當氣勢。如〈上殿劄子三之一〉，起首即以「臣聞善觀人之國者無他，惟公道行與否爾。」破題，其下直述何謂至平、何謂至公，並直指朝廷、郡縣、賦斂之弊，末尾加以「如是謂之平可乎？謂之公可乎？」的詰問，總歸結於冀上「推至平至公之道」，¹⁷³全篇直言無諱、忠直之心可見。〈上殿劄子三之二〉則首以孝宗〈蘇軾贊〉論文之作帶出「氣」之主軸，論曰：

然臣竊謂天下萬事，皆當以氣為主，軾特用之於文爾。……范仲淹氣壓靈夏，故西討而元昊款伏；狄青氣懾嶺海，故南征而智高殄滅。至于韓琦、富弼、文彥博之勳勞，唐玠、包拯、孔道輔之風節，大抵以氣為主而已。蓋氣勝事則事舉，氣勝敵則敵服。勇者之鬪，富者之博，非有他也，直以氣勝之耳。¹⁷⁴

全文以「氣」貫串，言行文、克敵、為政均主於氣，總結籲上應知所養氣。由此亦可見蘇軾重文氣之理念，確實影響了南宋如陸游等志士，創作文氣沛然、慷慨論事之文章。即便在光宗即位之初，其仍無所畏懼地上呈數篇劄子，直陳主上應推行仁政以示孝親、戒除嗜好以杜讒佞以及輕薄賦斂、藏富於民等等政見。¹⁷⁵自高宗起始，歷孝宗、光宗朝，由初出仕以至在朝告老，總可見其直書無隱之上書奏札，表達其對於國事、朝政始終不變的關切。

不僅論政，陸游論文亦頗具酣暢氣勢，如其卅五歲所作〈上辛給事書〉，開篇「君子之有文也，如日月之明，金石之聲，江海之濤瀾，虎豹之炳蔚，必有是實，乃有是文。」亦是直入破題，中間一段自述為文經歷：

某束髮好文，才短識近，不足以望作者之藩籬，然知文之不容偽也，故務重其身而養其氣。貧賤流落，何所不有，而自信愈篤，自守愈堅，每以其

¹⁷³ 《渭南文集》卷四，頁 19。

¹⁷⁴ 同上注，頁 20。

¹⁷⁵ 見各篇〈上殿劄子〉，《渭南文集》卷四。

全自養，以其餘見之於文。文愈自喜，愈不合於世。¹⁷⁶

除述其養氣為文之理念，亦表露不趨流俗、堅守己志之氣魄。以上諸篇，有屬於南宋志士的言事議政之奏章，亦有文士自抒堅持之書啓，慷慨之辭氣雖不似其詩所表現得濃烈，仍屬其文中較為直進、豪氣之風格。此類議論性質的文字，隨其於紹熙年間罷歸故里、決意終老鄉間後，則已不復可見。

而陸游於入蜀期間，因於蜀地山川風物、才士豪傑之感染，加以其曾入征西幕府、接近其從軍報國之願的經歷，多激發其慷慨豪壯之情懷。因之在此期間所作詩文，特呈顯一股雄健之氣。此於多篇建物記最為明顯，如其於夔州通判任所作之〈東屯高齋記〉，因遊東屯杜甫舊宅，興起對遺迹湮沒以及詩人遭遇之慨歎：

少陵非區區於仕進者，不勝愛君憂國之心，思少出所學佐天子，興貞觀、開元之治，而身愈老，命愈大謬，坎壈且死，則其悲至此，亦無足怪也。

177

此篇情調正與杜甫「沉鬱頓挫」之詩風相合，悲其志大才高而不得所用、命愈乖蹇，實則亦藉此抒其同於古人之壯懷以及始終不得志之悲憤。語雖悲壯，卻也示其上追古人、不易其志之胸懷。另如〈靜鎮堂記〉，述王炎奮進與沉穩兼具之風範，由「公方弼亮神武，紹開中興，異時奉鑾駕，奠京邑，……然後能究公靜鎮之美云。」之陳述，可見其對王炎幕府來日之功績抱持著高度期盼與樂觀心態。其後所作〈籌邊樓記〉、〈銅壺閣記〉，¹⁷⁸則分就其時成都制置使范成大先後修建的樓閣，表達對其博聞強記、謀畫於未然之才略的稱揚，尤其後篇「天下之事，非先定素備，欲試為之，事已紛然，……識者以此知公舉大事不難矣」，則顯著透露對其建功立業的期許。類此堂、樓、閣之題材，除突顯蜀地所遇人物豪氣之性格，也透顯其內心積極昂揚、與之共舉大事之壯心。

另此時所為序文，如為蜀地名士所作之〈送范西叔序〉，既為西叔兄弟身為

¹⁷⁶ 《渭南文集》卷十三，頁 72。

¹⁷⁷ 同上注，卷十七，頁 100。

¹⁷⁸ 同上注，卷十八。

黨家久受排詆之遭際抒發憤慨與不平，末尾「既以勵西叔，亦以自勵」又表露較為積極應世、自勵奮發之態度。它如〈雲安集序〉敘王公「醉墨淋漓，放肆縱橫」之神態；〈范待制詩集序〉寫范成大為政、賦詩之雋偉風采；〈師伯渾文集序〉雖為其東歸後所作，然其與隱士師伯渾相識於眉山，序中所摹寫之壯懷豪氣亦顯是受其感染。¹⁷⁹配合蜀地之人物風範，其序文自然多有豪壯風格的呈現。

張毅於《宋代文學思想史》提及北宋文人多有「追求雄豪奇峭而歸于平淡雋永」的普遍現象，¹⁸⁰觀諸陸游詩文同有類似傾向。早年滿懷之豪情壯志，在數遭現實挫折之後，使之轉向對淡泊境界的追求。以記體觀之，其晚年記體數量、題材雖較為增多，「思想感情」則基本「趨於平和、閒淡」，¹⁸¹其中寺觀記乃佔大宗，除顯示其寄託於佛老之思想趨向，敘景或書寫重建歷程之文字也較為平淡。另如〈橋南書院記〉寫友人徐賡蹉跎多年後於城中建此書院，「地僻而境勝，屋廡而人傑，清流美竹，秀木芳草，可玩而樂者，不一而足。」示其自得其樂之心境；〈心遠堂記〉取陶詩「心遠地自偏」之語，述友朱欽則「樽俎在前，琴弈迭進，欣然自得，悠然遐想。」悠然閒適之生活。¹⁸²昔在蜀地以樓閣記人之壯懷豪氣，在此已轉趨為平和閒適之筆調。而為自身居齋所作之記，因有自述已懷之性質，是以更明顯表露了其自少壯至老的心境轉變。紹興末所作〈煙艇記〉、淳熙中所作〈書巢記〉，各以煙艇、書巢名其居所，表達人生譬喻、自我調侃之意，並皆隱然透露其處於艱險之宦途中，¹⁸³卻猶自我調適、豁達以對的胸懷；然至慶元、開禧間所為之〈居室記〉、〈東籬記〉，卻似已全將人世紛擾拋諸腦後，文字、情境俱極閒淡。〈居室記〉直以居室為名，述其晚年起居：

客至，或見或不能見。間與人論說古事，或共盃酒，倦則亟捨而起。四方

¹⁷⁹ 以上序文俱見同上注，卷十四。

¹⁸⁰ 見張毅：《宋代文學思想史》，頁 71-84。

¹⁸¹ 見邱文俠：《陸游記體文研究》，頁 14。

¹⁸² 俱見《渭南文集》卷廿一，頁 127。

¹⁸³ 二記分作於紹興卅一年 37 歲、淳熙九年 58 歲之際。前者為其初入仕途、自福州北歸、在京又歷遷職之時；後者於前一年方因「不自檢飭，所為多越于規矩」論罷，于北山述曰「近習當權，朝政日紊，憤世嫉俗之情，難于掩抑。」見《于譜》，頁 79, 267, 276。

書疏，略不復遣，有來者，或亟報，或守累日不能報，皆適逢其會，無貴賤疎戚之間。……舍後及旁，皆有隙地，蒔花百餘本。當敷榮時，或至其下，徜徉坐起，亦或零落已盡，終不一往。……¹⁸⁴

平鋪直敘、平淡無波的生活描寫，脫卻少壯曾經的慷慨壯懷，呈現的是萬事不關心、隨順自然的態度。〈東籬記〉則在平淡之日常，得出栽植草木、讀書窮物之趣。其曰：

插竹為籬，如其地之數。埋五石瓮，瀦泉為池，植千葉白芙蓉，又雜植木之品若干，草之品若干，名之曰東籬。放翁日婆娑其間，掇其香以嗅，擷其穎以玩，朝而灌，暮而鉏。……間亦吟諷為長謠短章，楚調唐律，酬答風月煙雨之態度。蓋非獨娛身目、遣暇日而已。¹⁸⁵

以東籬為名，顯是效法陶淵明甘於淡泊之精神，展現陸游晚年對平淡閒適生活的追求。其在遍歷宦途波折、理想遭挫後，將滿腔豪情壯志轉為對修身養性之努力，甘於平凡、自得其足，也就成為其晚年詩文中不時體現之調性。由少壯之奮發至晚年的自我安頓，其間之反差，確實透顯其文風之轉變。

序文方面，寧宗年間所作如〈佛照禪師語錄序〉、〈達觀堂詩序〉、〈普燈錄序〉等，¹⁸⁶確因沾染佛家色彩而顯露較平淡之風格。〈頤庵居士集序〉所論述、摘錄之詩，¹⁸⁷同有閒淡自得之趣。此外，與前述政論文章的消滅相應，陸游晚年在山陰鄉居的十數年中，題跋作品則有顯著的增長，¹⁸⁸顯示其在這段期間的古文創作趨向於短篇小品之個人書寫，投身於文藝的考究鑑賞之中。諸多書畫賞鑑之閒趣可見前述，其中如〈跋傅給事竹友詩稿〉，述愛國志士傅崧卿事，卻敘其籠鵝換竹、似於王羲之之雅興；〈跋程正伯所藏山谷帖〉想像與書帖風格相稱、閒適悠

¹⁸⁴ 《渭南文集》卷廿，頁 115。

¹⁸⁵ 同上注，頁 121。

¹⁸⁶ 同上注，卷十四、十五。

¹⁸⁷ 《渭南文集校注二·逸著輯存》。

¹⁸⁸ 如鄭硯云：《陸游題跋文研究》統計陸游「六十五歲以後題跋文創作數量較其他年齡段要多。」頁 11-13。

然之遊歷情境，¹⁸⁹俱更明顯展現其老年浸淫閒適逸趣之傾向。

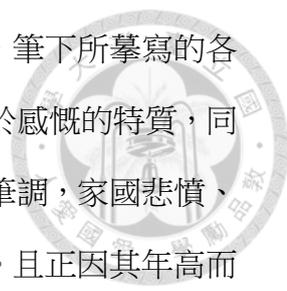


由慷慨豪壯入於閒適平淡可視為其作品風格的大致趨向，然不可忽略的是，此二風格隨其人生經歷之積累而有所消長、突顯，其轉變卻並無絕對的分野。如陸游自身始終蘊藏內心的壯志、懷抱，至其晚年仍偶而交錯浮現。是以於記體文中，仍偶見如〈鎮江府駐劄御前諸軍副都統廳壁記〉表述願與夏侯君周旋軍旅之心願。此在容易因人、因物而興發感懷的序、題跋之作尤可發現。在序作中，於甫東歸之同一時期，有如〈持老語錄序〉的平淡真摯，也有如〈師伯渾文集序〉的壯懷豪氣；晚居山陰時，有如〈頤庵居士集序〉的自得之趣，亦有如〈傅給事外制集序〉之悲憤慷慨。在最後數年所作題跋作品，多有如〈跋傅給事竹友詩稿〉的閒適逸趣，亦不乏如〈跋周侍郎奏稿〉、〈跋傅給事帖〉等的憤激之情。或觀傳體文中，可見〈姚平仲小傳〉刻劃將領跌宕傳奇之一生，亦有〈陳氏老傳〉描述平凡可敬之農家風骨。豪壯與閒淡、昂揚奮進與淡泊自甘，總為宋人性格中之重要兩面，此在陸游亦極為明顯。除去慷慨為國之壯懷，歷經現實種種消磨，令其追求內心安頓、淡泊心境的一面愈為突顯。在其漫長生涯中由豪壯漸入平淡之境或無甚特異，然其偶而閃現的慷慨之氣，卻透顯其至老猶深埋心底的意氣胸懷。

第六節 小結

陸游之古文，於南宋作家中實極富其個人特色。相較於宋人普遍多好論辯，其對於史學以及體察事物的興趣使之更擅長於記敘。其一展現在記人，一方面於傳、序、題跋中運用簡筆、取擇一二事件以勾畫人物神韻；另一方面，即使在描寫較為繁複的碑誌作品中，亦能條理井然地突顯其人丰采，勾勒出諸如文人、武將、學者、僧道甚或小老百姓等各色人物之生動形象。其二則體現於其寫景狀物

¹⁸⁹ 《渭南文集》卷卅一。



的功力，其多篇記體文中，或清幽、或險絕、或淡雅、或澄淨，筆下所摹寫的各式風景總能營造出頗為動人之情境。而陸游本身富於感情、善於感慨的特質，同反映於其文中。是以不論何種體式，其文時而沾染抒情述懷之筆調，家國悲憤、思友悼亡、嘆老嗟衰、因物起興等等情感，總不斷浮現於文中。且正因其年高而壽，種種情懷慨歎隨著年齡增長也就愈為深化，與題跋作為人與物之聯繫的性質相應，使其後期大量書寫的題跋作品尤多承載年老之多情善感。

此外，陸游豐富之學識、超逸之才氣以及朗豁之性格，俱為其文呈顯濃厚文人趣味之根柢。耽玩書籍、評賞詩詞是其自少至老不厭之樂趣；書畫賞鑑，則在專業涵養之外，透露其極富興味之心得與感悟；偶然透顯的幽默詼諧之筆，乃是對生活、以及自我心情的調劑。陸游對儒釋道三家思想有所兼容，然仍以儒家思想為本，文中對各家思想之接收取擇且體現其務實之態度：尊經、崇古之理念乃證其不同於理學家好談心性之傾向，而有著對用世之道的關切，且其法古中又展現因時調節、權變之精神；其對佛典的浸淫、與佛僧之交往乃多失意中尋求解脫之因素，然其諸多相關記體作品，極少涉及佛理探討，而多指向對現實士風之關注；除因家學、經歷影響而耽於道教煉丹方術，道家清靜無為之思想且為其吸收作為治道之參考，全身遠禍、惜生養生思想之表現，則為其融會道家思想以為應物處世之資的結果。自整體觀之，豪壯與閒淡之風是其作品中不可忽略的兩面，然在逐漸向後者過渡之同時，仍不時見前者之交錯浮現，示其有著漸向平淡生活安頓身心的傾向，然至老仍存藏著一份報國之豪氣壯懷。上舉種種特質，俱形成其散文多元豐富、耐人尋味之面貌。

第四章 陸游與歐陽修古文之關係



歐陽修為一代文宗，後世古文家無不受其沾溉。而南宋崇尚歐文之風潮，以及陸游自身對歐公之崇敬，皆使其古文創作深受歐文之影響。如其〈梅聖俞別集序〉即將歐文與蔡襄書法、梅堯臣詩並列，¹〈跋六一居士集古錄跋尾〉則表達對歐作之愛惜心情，²在《入蜀記》、《老學庵筆記》中對歐詩及其事蹟亦是多有述及，³於其〈跋歐陽文忠公疏草〉，則尤見對歐陽修人格暨文章的欽佩：

慶曆之盛，蓋庶幾漢文、景矣，而賢人君子猶如是之難。文忠公之奏議，非獨不明諸公之讒也，身亦墮排陷中，滁州之謫是已。於虜，悲夫！⁴

對歐公陷入黨爭、被貶滁州的遭遇實是心有戚戚焉，對其奏疏中所透露出的不屈風骨同表讚佩。簡彥姪所云：「陸氏紹承歐公之人格與文章」，⁵於此可見一斑。前已概述歐文於南宋中期的盛行、陸游對其文道兼重觀的承繼，而實際檢視陸、歐文的關連，可知陸對歐陽的學習，主要更在人物書寫及抒情感慨方面之表現，另亦有對其特定篇章的仿倣，以下即分就此三面論述之。

第一節 人物書寫範式之繼承

陸文擅寫人物之特質已見前述，歐陽修關於人物之撰著歷來尤備受推崇，如明·茅坤所言：「予覽其所序次當世將相學士大夫墓誌碑表，與《五代史》所為梁、唐二紀及他名臣雜傳，蓋與太史公略相上下者。」⁶或如艾南英所云：「傳誌

¹ 〈梅聖俞別集序〉：「先生當吾宋太平最盛時官京洛，同時多偉人巨公，而歐陽公之文，蔡君謨之書，與先生之詩，三者鼎立，各自名家。」《渭南文集》卷十五，頁 84。

² 〈跋六一居士集古錄跋尾〉：「始予得此本，刻畫精緻，如見真筆。……及再得之，纔相距數年，訛闕已多。」《渭南文集》卷卅，頁 183。

³ 見洪本健編：《歐陽修資料彙編》（北京：中華書局，2009）上冊，頁 289-292。

⁴ 《渭南文集》卷廿九，頁 177。

⁵ 簡彥姪：《陸游散文研究》，頁 117。

⁶ 明·茅坤：〈廬陵文鈔引〉，見高海夫主編：《唐宋八大家文鈔校注集評·廬陵文鈔》（西安：三

一事，古之史體，……觀其剪裁詳略，用意深遠，得《史》、《漢》之風神。」⁷咸認歐陽修史書傳記與碑誌傳狀之寫作皆堪比於太史公。其曾參與《新唐書》之編寫以及自撰《新五代史》的資歷，足證其史學根柢之深厚。而其紹承史遷的敘人風神，不獨展現於其史傳作品，體現於古文，則亦開創宋人於傳、碑誌甚或序記等體的人物書寫範式，確予其後古文家深遠影響。陸游曾有三任史官之經歷，⁸且著有《南唐書》傳世，深厚之史學涵養與興趣恰與歐陽修相應，應為其人物寫作遠承史傳傳統、深受歐陽修影響之因。以下即分就文體、寫作手法及反映之價值內涵等角度，析論陸游人物書寫對歐文承繼、學習之層面，並掘發其個人特點。

一、序記等文體著重書寫人物的精神

(一) 序跋之傳人

於傳、狀、碑誌等原即敘寫人物之文體外，陸、歐於記、序等體裁同有對於人物之精彩描摹。先就序體言之，其主要可分書序、贈序之類，宋代以書序最為興盛，且其性質相較前代有所轉變。如王水照所云，宋書序之表現重心由「書」轉移至「人」，⁹由原先闡述作者撰作之意，¹⁰轉向為描述其人本身。而此趨向，雖在唐元和之後已可見及，然真正確立為典型仍有待於歐陽修之形塑。¹¹如何師所言，歐陽修序跋大抵「重在傳人，不在談文」，¹²其詩文集序殆以「志人」與「抒懷」為特點，兩相配合，方令序文更生色動人。¹³舉實例觀之，如其為佛徒所作的〈釋秘演詩集序〉及〈釋惟儼文集序〉，通篇少見對其詩文風格內涵的陳

秦出版社，1998）上，頁 1497。

⁷ 見明·艾南英：〈再與陳怡雲公祖書〉，《天慵子集》（清道光十六年艾舟重刻本）卷六，頁 1。

⁸ 見〈開局〉詩自注，《詩稿》卷五十一。

⁹ 見王水照主編：《宋代文學通論》，頁 485-486。

¹⁰ 如明·吳訥《文章辨體序說》：「東萊云：『凡序文籍，當序作者之意，……』」，頁 53。

¹¹ 參何師寄澎：〈歐陽修「詩文集序」作品之特色及其典範意義〉，《臺大中文學報》，17 期，2002 年 12 月，頁 118-120、124。

¹² 見何師寄澎：〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁 193。

¹³ 見何師：〈歐陽修「詩文集序」作品之特色及其典範意義〉，頁 109-124。

述，而多著墨於其人性性格狀貌的描摹。前者藉友人石曼卿帶出秘演其人，襯顯秘演之奇，所敘尤見神采：

曼卿隱於酒，秘演隱於浮屠，皆奇男子也。然喜為歌詩以自娛，當其極飲大醉，歌吟笑呼，以適天下之樂，何其壯也！

曼卿死，秘演漠然無所向，聞東南多山水，其巔崖崛肆，江濤洶涌，甚可壯也，遂欲往遊焉。足以知其老而志在也。¹⁴

寫其飲酒賦詩、遊歷天下之壯懷，關於其詩則述曰：「秘演狀貌雄傑，其胸中浩然，既習于佛，無所用，獨其詩可行于世，而懶不自惜。已老，肱其橐，尚得三四百篇，皆可喜者。」與其說是敘其詩況，更多的實是對其人胸次氣度的狀寫。後者則以「非賢士不交，有不可其意，無貴賤，一切閉拒，絕去不少顧。」言其性格之「介」，且曰：「惟儼傲乎退偃於一室。天下之務，當世之利病，聽其言終日不厭，惜其將老也已！」¹⁵不僅突顯其對於交游之堅持，並述其雖長久偃居一室卻通曉天下事之才能。明·徐文昭評此篇「竟是列傳體」，¹⁶可知歐陽修確以傳人之手法以序其文。其為好友所作詩文集序同見此序人之傾向，如為梅堯臣所作之〈梅聖俞詩集序〉，未多敘其詩風，卻多述其人之「窮」，寫其「累舉進士，輒抑於有司，困於州縣凡十餘年。年今五十，猶從辟書，為人之佐，鬱其所畜，不得奮見於事業。」¹⁷以「窮而後工」之論述，既帶有對其遭遇的不捨，且突顯了其為詩之不凡成就。另為蘇舜欽所作之〈蘇氏文集序〉同然述其：

獨與其兄才翁及穆參軍伯長，作為古歌詩雜文，時人頗共非笑之，而子美不顧也。……獨子美為於舉世不為之時，其始終自守，不牽世俗趨舍，可

¹⁴ 見宋·歐陽修著；洪本健校箋：《歐陽修詩文集校箋》（上海：上海古籍出版社，2009）中冊，《居士集》卷四十一，頁1052。

¹⁵ 同上注，頁1054-1055。

¹⁶ 見明·徐文昭：《歐陽文忠公文選》評語卷六，《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十一，頁1056。

¹⁷ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十二，頁1093。

謂特立之士也。¹⁸

由其作詩為文不隨流俗、無懼訕笑、擇善固執的態度，突顯其特立獨行之性格，藉此亦可推知其詩文雄健不群之風。如此等等例證極多，茲不重述。¹⁹

考究歐陽修「以序傳人」之因，一如何師所言：「或乃歐陽認為文辭實難不朽，故談文不如傳人；人傳，則後世雖不見其文，亦可髣髴其文之特出。」²⁰知其為人，其著作之梗概也就不言可知。此揭示的不僅是「文如其人」之命題，或亦關涉對為人品格之注重。歐陽修〈仲氏文集序〉即自言：「其氣剛，其學古，其材敏。其為文抑揚感激，勁正豪邁，似其為人。」²¹也唯有剛強不屈之風骨，方能成就其文豪邁跌宕之風。南宋·姚勉所言：「詩不以詩傳，以人傳也。人可傳，詩必可傳矣。」²²亦有類似之意。而此重視人格修養的精神，不獨展現於文學，於其它藝術同然。如歐陽修〈唐顏魯公二十二字帖〉所云：「斯人忠義出於天性，故其字畫剛勁獨立，不襲前迹，挺然奇偉，有似其為人。」²³述顏真卿之書如其人，同體現作品與創作者互有連結、相互反映的觀點。是以歐陽修將對作品意念之傳達，藉用史傳手法，轉為對人物形象之刻畫，既使文章易於動人，同時也是一種呈現作品風格的方式。自歐陽修而後，後世詩文集序作品亦多承此書寫模式，²⁴陸游同不例外。

陸游〈上辛給事書〉嘗言：「天下豈有器識卑陋，而文詞超然者哉？」²⁵是知其亦抱持文辭與作者品格相連繫的觀點，其集序之作，也同承歐陽修以序傳人的書寫範式，多著意於描寫其人本身。如〈師伯渾文集序〉尤為著例，²⁶起首先

¹⁸ 同上注，《居士集》卷四十一，頁 1064。

¹⁹ 相關例證皆已見何師寄澎：〈歐陽修「詩文集序」作品之特色及其典範意義〉。

²⁰ 何師寄澎：〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁 194。

²¹ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十四，頁 1122。

²² 見姚勉：〈秋崖毛應父詩序〉，《雪坡舍人集》，《叢書集成續編》（上海：上海書店，1994）第 106 冊，卷 37，頁 744 上。

²³ 見李逸安點校：《歐陽修全集》（北京：中華書局，2001）第五冊，《集古錄跋尾》卷八，頁 2261。

²⁴ 見王水照主編：《宋代文學通論》，頁 486。

²⁵ 《渭南文集》卷十三，頁 72。

²⁶ 如王水照在〈宋代散文的技巧和樣式的發展——宋代散文淺論之二〉即言及陸游〈師伯渾文集

敘二人相識經過，以「一見，知其天下偉人。」帶出其人之風姿，後敘其為己饒別之際「酒酣浩歌，聲搖江山，水鳥皆驚起。」尤藉一動靜有致的畫面透顯其灑落之神態，其豪壯之意態亦恰與歐陽修〈釋秘演詩集序〉相應：

當其極飲大醉，歌吟笑呼，以適天下之樂，何其壯也！（〈釋秘演詩集序〉）²⁷

醉書，紙窮墨燥，如春龍奮蟄，奇鬼搏人，何其壯也。（〈師伯渾文集序〉）²⁸

所述一為浮屠，一為隱士，一狂歌痛飲，一醉後書草，卻同有瀟灑醉飲之豪氣，然其壯懷，卻在人生歷程中同遭阻礙。秘演「無所合，困而歸。」伯渾「卒為忌者所沮」，二人雖極富才學，卻皆不為世用，壯懷與不遇的對比同在此二篇突顯，生動傳達出其人之形貌與精神。至其詩文風格，亦可以此約略推知。另為晁公邁所作〈晁伯咎詩集序〉，²⁹相較於對詩之描述，同較著墨於其遭遇與性情：

伯咎落江湖者數年。久之，雖起，乘傳嶺海，復坐微文斥，卒棄不用以死。

而伯咎傲睨憂患，不少動心，方扁舟往來吳松，嘯歌飲酒，益放於詩。其名章秀句，傳之士大夫，皆以為有承平臺閣之風。……伯咎學問瞻博，胸中恢疎，勇於為義，視死生禍福無如也。至他文亦皆豪奇，不獨其詩可貴，……³⁰

寫其少以文學知名，卻以元祐黨家身分不獲見用，後雖有幾度短暫任官，或因不符朝廷用人需求而流落江湖，或為文得罪當朝而遭斥退，宦途始終坎坷多舛。然其雖遭如此不遇落魄之境地，卻似不以為意，縱情詩酒、嘯詠自得，除展露傲岸的性格之外，其學識之淵博與胸次之恢闊同然令人激賞，其人格風範，亦正是其詩文風格的反映。再如其晚年所作〈傅給事外制集序〉：

公自政和訖紹興，閱世變多矣，白首一節，不少屈於權貴，不附時論以苟登用。每言虜，言畔臣，必憤然扼腕裂眦，有不與俱生之意。士大夫稍有

序）描寫人物的特徵。見《王水照自選集》（上海：上海教育出版社，2000），頁424。

²⁷ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十一，頁1052。

²⁸ 關於陸、歐此二篇人物書寫手法、形象及精神之相仿實有得於何師寄澎於「唐宋古文專題研究」課堂講授之啟發，也因此衍生此篇論文之構想，特此注明。

²⁹ 見《渭南文集校注一》卷十四，頁362。

³⁰ 《渭南文集》卷十四，頁79-80。

退縮者，輒正色責之若讐。一時士氣，為之振起。今觀其制誥之詞，可槩見也。³¹

此為傅崧卿所擬之詔敕作序，文章重心顯然不在「外制」本身，而重在描寫其於靖康南渡時卻虜護駕之事蹟，以及至老猶悍然不屈之氣節，突顯其愛國志士之形象。然由其論事憤切慷慨的情狀，彷彿亦可感其制誥凜然不可犯之文氣。它如〈范待制詩集序〉，先述成都治理之難，後再以「及公之至也，定規模，信命令，弛利惠農，選將治兵。未數月，聲震四境，歲復大登。」、「公素以詩名一代，故落紙墨未及燥，士女萬人，已更傳誦，……」³²襯顯范成大之治能與詩才，僅於最末提及其《西征小集》之作詩背景；〈陸伯政山堂類稿序〉前半雖述古時之求學途徑及今日為學之弊病，後半則以「伯政家世為儒，力學篤行，至老不少衰。所為文，皆本六經，無一毫汨于釋老。雖其徒有從之求文者，伯政尊所聞，猶毅然不為之貶。至如楊公時，近世名儒，獨以立論少入釋老，伯政正色斥之，不遺餘力。」³³刻劃其醇儒性格；甚如序佛徒著作之〈持老語錄序〉，所述「師懷負包笠，即日徒步入院，秉節如金石，說法如雷霆，……至今想其抵掌笑語，瞭然在目前，夷粹真率，真山林間人也。」³⁴亦直以簡筆勾勒其「真率」之形象。陸游部分序文集之篇章，確承歐陽修序人之範式而著重於書寫人物，在其筆下，文如其人、人如其文的概念總不斷浮現，性格各異的人物形象，總伴隨著對其作品風格之概括。既呈顯人物之性情品格，亦傳達出了作品的精神。

題跋乃自序體衍生，同牽涉撰著作品。陸游除序文之外，延伸至題跋，亦多有以敘人為主之作。如前曾述及之〈跋李莊簡公家書〉，「每言秦氏，必曰咸陽，憤切慨慷，形於色辭。」、「目如炬，聲如鐘，其英偉剛毅之氣，使人興起。」同重在勾勒李光堅毅剛直之氣魄，「偶讀公家書，雖徙海表，氣不少衰。」亦表明其家書風格乃與其人之氣質相符。或如其於蜀中為關耆孫所作〈跋關著作行記〉：

³¹ 同上注，卷十五，頁 86-87。

³² 同上注，卷十四，頁 78。

³³ 同上注，卷十五，頁 85。

³⁴ 同上注，卷十四，頁 78-79。

著作關公出使峽中，風采峻甚，仕者人人震慄，莫敢仰視。某以孤生起梟籍，萬里佐州，淺闇滯拙，自期且汰去。而關公獨厚遇之，舉酒賦詩，談臺閣舊事，忘其位之重也。³⁵

本為關著作《行記》刻石作跋，然此文起首即直敘關公峻偉懾人之風采，並敘其寬厚待人、不拘身份、樂與人飲酒賦詩之性情。文末述及關公歸隱後賓客四散，然《行記》之書刻，應能隨其不凡之氣度流傳下來。或如為其師曾幾所作〈跋曾文清公奏議稿〉：

略無三日不進見，見必聞憂國之言。先生時年過七十，聚族百口，未嘗以為憂，憂國而已。³⁶（開禧二年，82）

在此之前，陸游已有〈曾文清公墓誌銘〉詳述其生平事蹟，其後且有〈跋曾文清公詩稿〉述對其教導之感念，讀其遺稿且有「不知衰涕之集」的傷感。此處為其奏議作跋，所寫則是其昔日避兵會稽、不時憂國憤切之狀，至年邁猶然，如此即不言其奏議之風，亦可自其為人概見。另觀〈跋司馬端衡畫傳燈圖〉：

司馬六十五丈，抱負才氣，絕人遠甚。方少壯時，以黨家不獲施用於時，欲有以寓其胸中浩浩者，遂放意於畫，落筆高妙，有顧、陸遺風。某嘗以通家之舊，親聞其論畫，袞袞終日，如孫、吳談兵，臨濟、趙州說禪，何其妙也。³⁷

此為司馬槐〈傳燈圖〉作跋，³⁸首先呈顯的亦是畫家之才氣風範，述其因身為黨家、不遇於時，轉而寄情於畫、寓託胸懷，另亦及於其論畫時侃侃而談之神采。由此可知，不獨詩文作品，陸游以書畫為跋之題材，所重仍是對人物精神之掌握。

南宋出版業發達，序文、題跋也隨之驟增。陸游序跋之所以生動、特出，部分當在其猶承有歐陽修以序傳人之作法，且擴展至題跋，透過其作品，也彷彿得見其所識人物之面貌、神采。

³⁵ 同上注，卷廿六，頁 157。

³⁶ 同上注，卷卅，頁 187。

³⁷ 同上注，卷卅一，頁 191。

³⁸ 見《渭南文集校注二》卷卅一，頁 277。



(二) 記體之志人

序跋之外，宋代記體勃興，題材類型亦極為豐富多變。其中亭臺樓閣一類建物記，由唐人以「物」為主的書寫，至宋同轉變為以「人」為主。³⁹在韓愈之後，此類記文實已逐漸「由客觀實用的紀錄與描摹」，轉向「主體介入傾向下的人文思考」，⁴⁰此由宋初王禹偁〈黃州新建小竹樓記〉、范仲淹〈岳陽樓記〉中自抒意趣、懷抱的內涵已可見及。然在歐陽修筆下，更是大量創作了以人物為主體的建物記書寫，影響也更為深遠。不僅有自抒己懷之作，如〈豐樂亭記〉、〈醉翁亭記〉等名篇對其自身隨遇而安、與民同樂襟懷的表露；延伸至為他人所作之篇章，更含括了許多志人、記人之成分，有著對各樣人物情懷涵養之傳達。如為張應之所作之〈東齋記〉，藉其言以述：

應之雖病，然力自為學，常曰：「我之疾，氣留而不行，血滯而流逆，故其病咳血。然每體之不安，則或取六經、百氏，若古人述作之文章誦之，愛其深博闡達、雄富偉麗之說，則必茫乎以思，暢乎以平，釋然不知疾之在體。」因多取古書文字貯齋中，少休，則探以覽焉。應之獨能安居是齋以養思慮，又以聖人之道和平其心而忘厥疾，真古之樂善者歟！傍有小池，竹樹環之，應之時時引客坐其間，飲酒言笑，終日不倦。⁴¹

重點並不在記東齋之形制或生活，而在突顯張谷面對病體之態度。張谷自小病羸，⁴²卻多藉浸淫書籍以平其思慮、忘其病痛，而能超越身體先天之孱弱，優游學問之境、自得於飲酒談笑之間。其雖病不廢、猶然勉力為學的精神，也賦予了此齋與眾不同的價值內涵。〈相州畫錦堂記〉同以表述人物為主軸，旨在記衛國公韓

³⁹ 見王水照主編：《宋代文學通論》，頁 476-477。

⁴⁰ 見許銘全：〈「變」、「正」之間——試論韓愈到歐陽修亭臺樓閣記之體式規律與美感歸趨〉，《中國文學研究》19 期，頁 12-13、20。

⁴¹ 《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十三，頁 1676-1677。

⁴² 歐陽修〈尚書屯田員外郎張君墓表〉云其：「年尚少，獨苦羸，病肺唾血者已十餘年。」「君雖病羸，而力自為善，居官為吏，未嘗廢學問，……」對其久病卻仍勉力向學亦有所著墨。《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿四，頁 677。



琦之風範事蹟，其言曰：

其言以快恩讎、矜名譽為可薄，蓋不以昔人所誇者為榮，而以為戒。於此見公之視富貴為如何，而其志豈易量哉！故能出入將相，勤勞王家，而夷險一節。至於臨大事，決大議，垂紳正笏，不動聲氣，而措天下於泰山之安，可謂社稷之臣矣。⁴³

由「畫錦」之意引申對富貴、功業之思索，再由此襯顯韓琦貧富窮達不置於心、安民濟世之志。清·唐介軒評曰：「堂名畫錦，似以仕宦富貴為榮矣。文卻隨擒隨縱，寫出魏公心事拳拳，與俗輩不同。」⁴⁴此番對韓琦不計得失、志在報國之人格的標舉，不僅為此堂名拓展出較為開闊的境界，也確乎呈顯出其保家衛國、功在社稷之典範。

而自〈峴山亭記〉，更可見對此以記寫人理念之體現與注解。起首即言：「峴山臨漢上，望之隱然，蓋諸山之小者。而其名特著於荊州者，豈非以其人哉？」點出山勢不甚特出的峴山之所以著稱，其因乃在羊祜、杜預二人之流風遺跡。其下「蓋元凱以其功，而叔子以其仁，二子所為雖不同，然皆足以垂於不朽。」正說明二人之德行功業。末段：「余謂君知慕叔子之風而襲其遺迹，則其為人與其志之所存者可知矣。……」⁴⁵如何焯所言，歐陽修此篇實對汲汲於名的史君有「微諷」之意，⁴⁶舉羊、杜之例，正謂其亭乃因人而顯，因其人確是德澤於人、功勳卓著，方得以傳於不朽，非僅建堂刻石所可致也。由上舉，可知相較於建物本身，此類記文更重視的是建物所代表的人格精神，使在景物風光、修建歷程等的描摹之外，尚有著人物所透顯出的豐富光采。由亭臺樓閣記延伸，餘如〈偃虹隄記〉對滕侯愛民心懷的突顯、⁴⁷〈海陵許氏南園記〉對許子春孝悌之行的闡揚，⁴⁸同表現對人文精神的著重，此種取向，正影響其後同類記體之書寫模式。

⁴³ 同上注，《居士集》卷四十，頁 1038。

⁴⁴ 見清·唐介軒：《古文翼》卷七，《唐宋八大家文鈔校注集評·廬陵文鈔》卷廿，頁 2246。

⁴⁵ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十，頁 1044-1045。

⁴⁶ 見清·何焯著；崔高維點校：《義門讀書記》（北京：中華書局，2006）卷卅八，頁 690。

⁴⁷ 見《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十三，頁 1689-1692。

⁴⁸ 同上注，中冊，《居士集》卷四十，頁 1026-1029。



陸游記體文甚多，建物記尤佔大宗，其中多篇寫作同學歐記對人物之呈顯。其〈煙艇記〉、〈書巢記〉、〈居室記〉、〈東籬記〉等居齋作品，呈顯的是其自身自少至老的胸懷、心境，精神實同於歐陽修〈醉翁亭記〉、〈豐樂亭記〉等對自我胸次懷抱的揭露。另有諸多為他人寫作之記體，如早期之〈灑亭記〉，乃為方外道人廣勤所作，云其異乎眾道，「言曰：『吾出遊三十年，無一日不思灑。』而適不得歸，未嘗以遠遊夸其朋儕。其在灑亭，語則灑也，食則灑也。……疏一泉，移一石，藝一草木，率以灑觀之，恍然不知身之客也。」表述其十分思念舊居之情感，「可謂篤于自信，而不移於習俗者矣。」⁴⁹正是對其無所隱諱、任真率性性格之稱許。此述道人，不敘其求道歷程，而就人情之層面著寫，可說別開生面。〈復齋記〉則主記其堂兄陸升之之事，述其身富才學，卻不幸遭讒遷謫、無由內徙。儘管宦途顛躓如斯，其卻展現出過人之修為：

然客自海上來，言仲高初不以遷謫瘴癘動其心，方與學佛者遊，落其浮華，以反本根，非復昔日仲高矣。聞者皆悵然，自以為不足測斯人之淺深也。……若仲高馳騁於得喪之場，出入於憂樂之域，而自得者乃如此，非深於性命之理，其孰能之？⁵⁰

因從學佛者游之因緣，使其擺落浮華、復返本根，似乎修道有成，因以名其室曰「復齋」。符應其齋名，此篇反映的正是仲高回歸最純粹之自我、不以榮辱得失存心的心境。陸游在蜀數篇記文尤多對蜀中人物風範之突顯。如〈東屯高齋記〉，記東屯李氏所居杜甫舊宅，在略述高齋之由來、所在後，則聚焦於對杜甫生平遭遇的描摹：

少陵，天下士也。早遇明皇、肅宗，官爵雖不尊顯，而見知實深，蓋嘗慨然以稷禹自許。及落魄巴蜀，感漢昭烈諸葛丞相之事，屢見於詩。頓挫悲壯，反覆動人，其規模志意豈小哉。然去國寢久，諸公故人熟睨其窮，無

⁴⁹ 《渭南文集》卷十七，頁 97。

⁵⁰ 同上注，頁 98。

肯出力。比至夔，客於柏中丞、嚴明府之間，如九尺丈夫俛首居小屋下，思一吐氣而不可得。……少陵非區區於仕進者，不勝愛君憂國之心，思少出所學佐天子，興貞觀、開元之治，而身愈老，命愈大謬，坎壈且死，則其悲至此，亦無足怪也。⁵¹

旨在呈顯杜甫一生際遇坎坷不平卻始終憂國憂民的形象，表達了陸游對前輩詩人風範的欽慕，也彷彿作為其精神引領。它篇如〈靜鎮堂記〉，將源於詔賜「靜鎮坤維」之語的堂名，與宣撫使王炎之行事作風聯繫一起，言其有奮進建功之志，也有不為外人所知的淡泊面向，恰合於「靜鎮」之意。名雖記堂，實則更重對王炎才性之呈顯，並表敬佩與期許。〈籌邊樓記〉乃應范成大之請而作，本唐李靖至蜀所建樓名，文中除帶有追效李衛公之意味，另著寫范之「洽聞強記」、通曉外夷典章制度的才能。晚年所作〈廬帥田侯生祠記〉，主述田侯修城卻虜之才能、功績，末尾「尚繼書之，以垂示後世」，⁵²且頗有藉此補史之意味。此外，尚有數篇書院、書樓記，其中〈橋南書院記〉亦主在突顯其友之品格、性情：

吾友西安徐載叔，豪雋人也，博學，善屬文，所從皆知名士。方其少壯時，視功名富貴猶券內物，一第直澆我爾。然出遊三十年，蹭蹬不偶，異時知己，零落且盡。家貲本不薄，載叔常冀壤視之，權衡仰俯，算籌衡縱，一切不能知，惟日夜從事於塵編蠹簡中，至食不足，不問也。中年，卜居城中，號橋南書院，地僻而境勝，屋庫而人傑，清流美竹，秀木芳草，可玩而樂者，不一而足。載叔高臥其中，裾不曳，刺不書，客之來者日益眾。行者交跡，乘者結轍，呵殿者籠坊陌，雖公侯達官之門，不能過也。名不可妄得，客不可強致，載叔蓋有以得此於人矣。⁵³

寫其才高坎壈、讀書癡迷，亦寫其居於書院、眾客樂於到訪之情景，所記仍是重在其人。另〈吳氏書樓記〉與〈萬卷樓記〉雖較重論學，當中亦涉及建樓之人物。

⁵¹ 同上注，頁 100。

⁵² 同上注，卷廿一，頁 125。

⁵³ 同上注，頁 127。

如前者稱許吳仲兄弟量其力之所及，建社倉、築書樓等篤實態度及仁愛之心；後者則敘朱敬之「粹於學而篤於行」及樂好藏書之癖，從「不以登覽之勝名之，而獨以藏書見志」更可見其愛書之癡。⁵⁴餘如〈樂郊記〉對園廬主人李晉壽意氣、風雅之狀寫，〈常州奔牛閘記〉對趙侯克難修葺之贊揚，⁵⁵無不展現其對記人之重視。

由上可知，歐陽修對以序傳人書寫範式之開拓，對記體表述人物之大力發展，大大影響了其後古文家在序跋、記文等體俱著重人物書寫之傾向。由陸游之作，適可證此趨向至南宋而未止。

二、史遷敘人手法之相應

明·祝允明稱「放翁文筆簡健，有良史風」，⁵⁶是知其為文頗受史家之影響。歐文更顯承史傳之長，早在蘇軾即言歐陽子「記事似司馬遷」，⁵⁷明人更對此多有稱述，如茅坤即謂：「宋諸賢敘事，當以歐陽公為最。何者？以其調自史遷出，一切結構裁剪有法，而中多感慨俊逸處」，⁵⁸同朝艾南英亦言：「千古文章，獨一史遷。史遷而後千有餘年，能存史遷之神者，獨一歐公。」⁵⁹歐承史遷之神髓已為定調，毛晉則對陸游《南唐書》之史筆有所評述：「先輩云：馬、胡銓次，識力相似；而陸獨道邁，得史遷家法。」⁶⁰是可推陸文中之人物書寫，應與歐公相似，同遠承司馬遷之敘人手法。如何師對歐陽古文作法之舉隅，當中多有對《史記》手法之承繼，⁶¹將陸文與之參照，亦可發現若干符合之特點。以下，即以「記

⁵⁴ 同上注，頁 125-126, 127-128。

⁵⁵ 同上注，卷十七、廿。

⁵⁶ 見明·祝允明：〈書新本渭南集後〉。

⁵⁷ 見蘇軾：〈六一居士集敘〉，《蘇軾文集》卷十，頁 316。

⁵⁸ 見明·茅坤：〈唐宋八大家文鈔論例〉，《唐宋八大家文鈔校注集評》，頁 6。

⁵⁹ 見艾南英：〈再與周介生論文書〉，《天慵子集》卷五，頁 4。

⁶⁰ 見毛晉：〈南唐書跋〉，《陸游全集校注·南唐書校注》12，頁 422。

⁶¹ 見何師寄澎：〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁 173-192。

大節」、「敘反差」、「用互見」等點論之。



(一) 記大節

陸游多篇人物書寫之簡潔而突出，頗採用歐陽修「記大節」的手法，而此實承自史遷立傳之義法。《史記》集人物敘寫技巧之大成，其筆下眾多人物率皆形象鮮明、各有特點，正有得於司馬遷之裁剪有方、善記大節，諸如〈魏公子列傳〉著寫魏無忌之禮賢下士，〈張釋之馮唐列傳〉寫二人之不避犯顏、直言勸諫，俱為此手法之體現。⁶²歐陽修特將之應用於傳、碑誌甚或序文等古文文體中，因得以使人物形貌突顯。

蘇轍曾言：「歐公碑版，今世第一。」⁶³歐公碑誌之所以於當時或後世皆特為人所稱，而無曾棗莊所言「宋人行狀、碑、誌多傷冗」之弊，⁶⁴其一即在其承自史遷善記大節之特質。其曾自言：「文字簡略，止記大節，期於久遠」，⁶⁵〈尹師魯墓誌銘〉正為最好例證。⁶⁶起首論世人多推崇尹洙之文學、議論、材能，此篇卻欲特就人所不知的層面著寫。在此之前，先概述其在此三方面之成就：

師魯為文章，簡而有法。博學彊記，通知古今，長於春秋。其與人言，是是非非，……⁶⁷

「簡而有法」、「長於春秋」等語不僅簡潔扼要地點出尹洙為文、為學之特質，且隱然透露自身受師魯影響、以之作為稱其文風之寫作策略。以下分段敘其願與范公俱貶之義氣、嫻熟兵事之才能以至遭貶病篤之際仍不及其私之情狀。如歐陽修〈論尹師魯墓誌〉自言：「其大節乃篤於仁義，窮達禍福，不愧古人。其事不可

⁶² 見瀧川龜太郎著：《史記會注考證》（臺北：文史哲出版社，1993），魏公子列傳第十七、張釋之馮唐列傳第四十二。

⁶³ 見宋·蘇籀：《欒城遺言》（北京：商務印書館，2006，文津閣四庫全書影本）第866冊，頁185上。

⁶⁴ 見曾棗莊：《宋文通論》（上海：上海人民出版社，2008），頁969。

⁶⁵ 〈與杜訢論祁公墓誌書〉，《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十九，頁1842。

⁶⁶ 論例皆參何師寄澎：〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁175-178。

⁶⁷ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿八，頁767。

遍舉，故舉其要者一兩事以取信。」⁶⁸上舉三事既已為他人所知，故簡要帶過，此處所欲突顯者乃在其忠義之大節，是以特於此舉事陳述，在在透顯其「文簡而意深」之用意。此「簡而有法」之寫作，正含括記大節之精神，而應用於諸多人物書寫作品中。如另篇〈故霸州文安縣主簿蘇君墓誌銘〉乃為蘇洵而作，對其生平所述亦極簡要，如「君少獨不喜學，年已壯，猶不知書。」、「年二十七，始大發憤，謝其素所往來少年，閉戶讀書，為文辭。」特舉其年稍長始發憤為學之事，後且著重寫其力學為文之狀：

悉取所為文數百篇焚之，益閉戶讀書，絕筆不為文辭者五六年，乃大究六六經、百家之說，以考質古今治亂成敗、聖賢窮達出處之際，得其粹精，涵蓄充溢，抑而不發。久之，慨然曰：「可矣。」由是下筆，頃刻數千言，其縱橫上下，出入馳驟，必造於深微而後止。⁶⁹

見此則自能對蘇洵之所以成其文名、文風之因有較深刻的了解。如清·沈德潛所言：「聖俞長于詩，故作墓誌獨表其詩。明允長于文，故作墓誌特表其文。中間敘述生平，總以文一線穿去。老蘇不錮於俗學，故成就遲而文乃可久。……歐公獨重此意發揮，能表其生平之大者。」⁷⁰梅、蘇之成就各在詩、文，歐陽修作二人碑誌亦特就詩文相關事蹟呈現，此處老蘇勉力為文、卓然有成之經過，正為其所欲突顯之大者。

歐陽修之傳體文無疑同有記大節手法的體現。以其明確「摹擬史遷」之〈桑懌傳〉為例，⁷¹文多聚焦寫桑懌捕盜之義勇事蹟。首先敘其戒里中少年為盜、勇於捕盜之經過，「下馬獨格殺數人，因盡縛之。」、「獨提一劍以往，殺數人，縛其餘。」⁷²皆可見其早年即勇而無懼之氣魄；中間敘其挺而犯險、招安匪首，以及喬裝改扮、借一老嫗之助智取盜賊之歷程；其後雖為人所嫉陷，卻猶不願居功；末則補述其不拘泥於學、所為卻皆合情理之天性。全篇僅揀擇數件平盜事蹟描寫，

⁶⁸ 同上注，下冊，《外集》卷廿三，頁 1916-1917。

⁶⁹ 同上注，中冊，《居士集》卷卅四，頁 902-903。

⁷⁰ 清·沈德潛：《唐宋八家文讀本》卷十三，《廬陵文鈔》卷廿八，頁 2618。

⁷¹ 見明·茅坤語，《廬陵文鈔》卷十九，頁 2228。

⁷² 《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十五，頁 1745。

然其性格、才略、行事作風皆藉此而得呈顯，既展現其人智勇雙全、謙退自守及不拘小節之特質，亦突顯末尾歐所言「知用其勇」之主旨。歐陽修之序作亦同然運用此手法。如前曾述及之〈梅聖俞詩集序〉、〈蘇氏文集序〉，俱特重於聖俞因窮而工詩、子美毅然為古文之事，雖僅一二事件，卻得見其之所以名重於世的關鍵。

陸游諸多人物書寫篇章，均可見此同於歐陽修、相應於史遷之敘人手法。陸集中頗多長篇墓誌，然有數篇亦可稱取其大節、剪裁得法。如為幼時其家護衛陳彥聲所撰之〈陳君墓誌銘〉，除去對其子求銘經過及子孫概況之陳述，在另一半的篇幅裡，所述大抵著重於三方面。起首先藉一道人對先君之言表述陳彥聲義勇兼具之行誼：

其義可依，其勇可恃。彥聲事親孝，父死，貲百萬，悉推以予弟，脫身躬耕，復致富饒。宣和中，盜發旁郡，東陽之民有將應之者，賴彥聲為言逆順禍福，得不從亂。安撫使劉忠顯公因命悉將其鄉之兵。彥聲設方略，明部伍，盡出家貲，激使用命者。有潰卒阻林莽，且數百人，彥聲馳一馬自往招之，皆感泣，願効死。

述其孝親友愛、輕財重施、勇於赴險感召諸盜等事蹟，加之其「所立尤壯偉，及論賞，則又固辭」此謙抑自持之性格，因得陸宰「是豪傑士，真可託死生者也」之賞識。次則以陸游自我之視角，述陳君三年間護衛其家且禮敬備至之作為：

於是奉楚國太夫人間關適東陽。彥聲越百里來迎，旗幟精明，士伍不譁。既至，屋廬器用，無一不具者，家人如歸焉。居三年乃歸。彥聲復出境餞別，泣下霑襟。

由此知其不僅率兵有方，且具有知禮守禮而至情至性之特質。末則據其所聞再添一筆：

予聞彥聲既得官，赴銓，離立庭中，吏操牘唱姓名，彥聲大不樂，即日棄

去。其自愛重，又為士大夫所愧者。⁷³

述其為吏所慢、當即不屈棄官之風骨，益可見其不愧士大夫之氣節。雖僅書此數事，實已活靈活現呈顯一位頗具俠義精神、重情有禮且自守不屈的豪傑形象。另如〈王季嘉墓誌銘〉，則主要述友人王時會二事：一載其上書史浩建言立儲之議；一敘其在會稽苦於水患之際為民力爭減緩賦稅、修倉整伍、改善風俗，分別呈現其有識與愛民之面向。其後續言：

君所至設施，多可稱述，論事亦多識大體。予所書，特其章章可備史官之求者。若廉于貨財，簡於自奉，不納妄餽，不受羨俸，此在君為不足言，故皆略之。⁷⁴

此為陸游自述其取擇、剪裁之意，言王君實多有可稱述者，然此處特略去其瑣細，表其生平之大要。正因此數篇記大節之法，使在諸多墓誌中較顯突出。

另則不得不提〈姚平仲小傳〉，確以極精鍊之筆擇要敘述姚平仲立功、對戰、亡命以至得道之歷程，包括「與夏人戰滅底河，斬獲甚眾」、「不願得賞，願一見上」、「連破兩寨，而虜已夜徙去」、「遂乘青騾亡命，一晝夜馳七百五十里」以至「行不擇崖塹荆棘，其速若奔馬。亦時為人作草書，頗奇偉。」等等。若與歐陽修〈桑懌傳〉相較，其相同點正在二者皆擇取若干重點事件以突顯其人。然相異之處在於，〈桑傳〉仍略有鋪陳承轉及似於傳贊之評述，〈姚傳〉乃一氣直下、點到為止；前者旨在突顯桑懌「知用其勇」，後篇則主旨未明，留予無限懸念；〈桑傳〉大抵承自史傳傳統剪裁記要的筆法，〈姚傳〉則似更精簡扼要，超出史傳之敘事節奏。名為小傳，或正提示其體製之趨於簡短、不同於正規傳體之性質。⁷⁵

此外，陸游之序文，在承歐陽修序人範式之外，同運用記大節之法以拈出其人最重要之特質。如為范成大所作〈范待制詩集序〉，即主在稱述其治理之能與作詩之才。或如為周必大所撰之〈周益公文集序〉，則專述其為文「落筆立論，

⁷³ 《渭南文集》，卷卅二，頁 199-200。

⁷⁴ 同上注，卷卅七，頁 230。

⁷⁵ 明·吳訥《文章辨體序說》：「事跡雖微而卓然可為法戒者，因為立傳，以垂於世：此小傳、家傳、外傳之例也。」頁 62。

傾動一座，無敢嬰其鋒者，惟公一人。中雖暫斥，而玉煙劍氣三秀之芝，非窮山腐壤所能湮沒，復出於時，極文章禮樂之用。」⁷⁶言其文秀難掩。而自其後所敘「公在位久，崇論宏議，豐功偉績，見于朝廷、傳之夷狄者，何可勝數，予獨論其文者。」可知陸游在周必大一生眾多事蹟當中擇其文以述之理念，與歐陽修之序梅聖俞、蘇子美直是同其機軸。

此遠承史遷之記大節手法，於歐之人物書寫中亦盡其所長，陸文同有承於此，使其若干碑誌人物得以更形突出，序文更見其人風采。至若其傳體文如〈姚平仲小傳〉，則在取其大節以述之外，又因其文字之快速節奏形成其不同於前人之獨特所在。

（二）敘反差

《史記·留侯世家》於末尾述張良之狀貌曰：「余以為其人計魁梧奇偉，至見其圖，狀貌如婦人好女。」⁷⁷此外貌與內涵具有反差對比之書寫手法，亦影響後世古文家極深。歐陽修為梅聖俞注本所作〈孫子後序〉之末亦述及：

聖俞為人謹質溫恭，衣冠進趨，眇然儒者也。後世之視其書者，與太史公疑張子房為壯夫何異？⁷⁸

梅堯臣以一藹然儒者，卻善於論兵、注有兵書，與太史公筆下外表柔弱卻滿腹韜略的張子房，正有異曲同工之妙。此處正借用太史公書寫張良之例，顯示其對好友相似之觀感。此亦見於〈蘇氏文集序〉對蘇舜欽的描述：

其狀貌奇偉，望之昂然，而即之溫溫，久而愈可愛慕。⁷⁹

蘇子美外貌魁偉、性格卻頗有溫煦之一面，將太史公反差手法稍作轉換，恰為張

⁷⁶ 《渭南文集》卷十五，頁 87。

⁷⁷ 見瀧川龜太郎：《史記會注考證》，留侯世家第二十五，頁 791。

⁷⁸ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十二，頁 1090。

⁷⁹ 同上注，《居士集》卷四十一，頁 1065。

良性格之倒反，卻同然突顯了其外在狀貌與實際性格之對比。而如〈石曼卿墓表〉，先述石延年為人所共知之豪氣，再以「皆知愛曼卿落落可奇，而不知其才之有以用也。」⁸⁰進而深入描寫人所不知的層面。清·孫琮曰：「此篇妙在寫曼卿儒者，卻又是豪傑；寫曼卿豪傑，卻又是儒者。」⁸¹則是其人兩種面向之反差，同使人物形象更形立體而鮮明。

陸文中雖未明述對此反差技巧之效法，卻同可見其化用之迹。如〈樂郊記〉述李晉壽：

長身鐵面，音吐鴻暢，遇事激烈奮發，以全軀保妻子為可鄙，其意氣豈不壯哉！及為客置酒，出佳侍兒，陳書畫琴弈，相與娛嬉，則雍容都雅，風味乃甚可愛，雖梁宋間少年貴公子不能過。⁸²

先述其狀貌宏偉、勇於任事，此為陸游對李之初步印象，表其意氣盛壯之一面。其下所敘則示其不獨有遇事奮發之氣魄，於日常中亦頗好浸淫藝道之風雅，兩相對照，如文後所言「蓋其多材藝知弛張如此」，正表現其性格之多面性。又或如〈靜鎮堂記〉述四川宣撫使王炎：

世徒見公馳騁于事功之會，而不知公枯槁澹泊，蓋與山棲谷汲者無異；徒見公以才略奮發，不數歲取公輔，而不知公道學精深，尊德義，斥功利，卓乎非世俗所能窺測也。⁸³

運用「徒見……不知……」之句式，正頗似歐陽修〈石曼卿墓表〉藉世人所知、帶引未知的手法，呈顯王炎較不為人知之面向。表現世人多只見到王公積極奮發之一面，殊不知其性格中亦有超然淡泊之因子。已知與未知同是其人格特質之一部分，然透過此普遍印象與實際內在之反差對比，得能更深入一層了解其人。

⁸⁰ 同上注，《居士集》卷廿四，頁 665。

⁸¹ 見清·孫琮：《山曉閣唐宋八大家選·歐陽廬陵》卷四，《廬陵文鈔》卷五十八，頁 2676。

⁸² 《渭南文集》卷十七，頁 101。

⁸³ 同上注，頁 102。

如上所述，陸游對反差手法之運用，並非步趨效法，而是加以化用，所對比、突顯之層面亦各不相同。然相同之點是，藉此人物內外之反差，更深刻體現了人物性格的深度與豐富性。



(三) 用互見

史遷之互見法為世所知，以此可避免重複、詳略互見。如〈管晏列傳〉中著重寫管、鮑之交情，而於〈齊世家〉有對二人事蹟較詳細之載錄。〈魏公子列傳〉對信陵君有多方推崇，然在〈魏世家〉中則對其實際影響有較公允之評判。歐陽修亦時於其碑誌中運用此法，因得使敘事精潔、重點突顯。如為范仲淹所作〈資政殿學士戶部侍郎文正范公神道碑銘〉言曰：「及其世次、官爵，誌于墓、譜于家、藏于有司者，皆不論著，著其繫天下國家之大者，亦公之志也歟！」⁸⁴即未重複敘及已見載於其它墓誌、家譜者，而專就其關涉家國之事者著寫。⁸⁵

陸游古文同多運用此法，如其〈青陽夫人墓誌銘〉即云：「夫人諱字及年，與其他在法當書者，皆已見內誌，懼於再告，故獨述其大節而已。」⁸⁶特略去其餘瑣碎材料，專力突顯其孝謹待上、課學於下之作為。又如〈德勳廟碑〉：「維忠烈王勳業之詳，與夫世諱字系官爵，葬有碑，諡有誥，史有傳，此不復載。」⁸⁷不重複已見於其它碑傳者，專述其奮敵禦侮、輔佐高宗之事蹟。或如前引〈周益公文集序〉，末尾亦稱：「予獨論其文者。墓有碑，史有傳，非集序所當及也。」一方面因集序之性質，一方面因周必大之重要成就所在，是以此處特就其為文相關之事著寫。〈宣城李虞部詩序〉所云：「推官、虞部之家世諱字與其學術行治，

⁸⁴ 《歐陽修詩文集校箋》上，《居士集》卷廿，頁 591。

⁸⁵ 小標、論例俱參何師寄澎：〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁 178-179。

⁸⁶ 《渭南文集》卷卅三，頁 205。

⁸⁷ 同上注，卷十六，頁 93。

蓋各見於其墓刻家牒，予獨志其詩云。」⁸⁸亦有類似之意。此是為精簡材料、聚焦重點之互見法。另有一類，則是在相異篇章中對相同人物之描寫，各呈現出其人之不同面向。如陸集中有多篇為傅崧卿所作，如〈傅給事外制集序〉大抵寫其慷慨為國之大節，包含其英勇抵敵、護駕之行，以及至老不變之抗戰氣節；〈跋傅給事竹友詩稿〉則寫傅籠鵝換竹之軼事，可見其忠義之外的一面；〈跋傅給事帖〉又寫傅公的志士風範。對象雖同，然相互對照，更可見其人較為完整的形象。

互見本為《史記》用例，歐陽修以之為碑誌作法，陸游則亦運用於序文中，甚而含括於不同篇章中對相同對象之摹寫，除有免於重述、精簡文字之用，且可自不同面向觀察其人之特質。

三、對特定人格典型的欣賞

除重視人物書寫精神、同承史遷敘人手法之外，陸、歐筆下所描繪的人物類型取向亦頗為相近。正如同司馬遷對特定人物典型之欣賞，實則展現出其所重視的價值、透露其自身的性情懷抱，觀諸古文家寫人之作品亦同然有此傾向。譬如曾鞏文中所寫人物，即頗多如其文風，具有中正和平之特質，〈洪渥傳〉為其最典型之例證，述其「為人和平。與人遊，初不甚歡，久而有味。」其雖非有過人節行，但合於中庸之道、為人之所易達，是以載之，此正頗符於曾鞏之風格。⁸⁹其餘尚有多篇人物描寫具有相似特質，⁹⁰可知作家筆下所習於描摹的人物形象，

⁸⁸ 同上注，卷十五，頁 88。

⁸⁹ 〈洪渥傳〉文末敘曰：「亦自言：『予觀古今豪傑士傳，論人行義，不列於史者，往往務摭奇以動俗，亦或事高而不可為繼，……然考之《中庸》或過矣。如渥之所存，蓋人之所易到，故載之云。』」見宋·曾鞏撰；陳杏珍，晁繼周點校：《曾鞏集》（北京：中華書局，2009）下冊，卷四十八，頁 652。

⁹⁰ 如《曾鞏集》中卷四十二〈虞部郎中戚公墓誌銘〉「恭謹恂恂，舉錯必以禮」；〈尚書都官員外郎陳君墓誌銘〉「為人恂恂蹈規矩」、「以平易敦樸為務」，並以循吏比之；〈故翰林侍讀學士錢公墓誌銘〉「公為人謹畏清約，與人交淡然，久而後知其篤也」；卷四十三〈劉伯聲墓誌銘〉「為人質厚沉深，寡言笑，恂恂蹈規矩」；〈司封員外郎蔡公墓誌銘〉「平居衣冠容貌肅然，及其臨事，以沉默慎靜為主。……其與人遊，始若淡然，無足動其意者。及其久，人人皆退自喜，謂公真長

實與其自身有所聯繫。

觀諸陸、歐之人物書寫，可發現二人皆頗為喜好豪傑、義勇之士。歐陽修於〈桑懌傳〉後明言：「余固喜傳人士，尤愛司馬遷善傳，而其所書皆偉烈奇節，士喜讀之。欲學其作……」可知其此種偏好乃有得於對司馬遷書寫人物之嚮慕，文中桑懌勇於捕盜、智取匪徒且功成不居之節行，正為歐公所欣賞之典型。另如為五代梁將所作之〈王彥章畫像記〉，則述曰：

獨公奮然自必，不少屈懈，志雖不就，卒死以忠。……公本武人，不知書，其語質，平生嘗謂人曰：「豹死留皮，人死留名。」蓋其義勇忠信，出於天性而然。⁹¹

前段概述其死節，不愧「偉烈奇節」之風；後段陳述又與其贊桑懌「可謂義勇之士，其學問不深而能者，蓋天性也。」頗為相類。後且補敘其用兵之神速、謀略之奇，其忠義、勇武之形象無不躍然紙上。歐陽修於文末自敘：「每讀其傳，未嘗不想見其人」、「蓋其希慕之至焉耳」，加以其在《新五代史·死節傳》中亦為王彥章作傳，⁹²詳述其用兵、死節之歷程，足見其對此位五代武將欣賞、喜愛之情。如其於〈王記〉中自言：「今國家罷兵四十年，……而攻守之計至今未決。……及讀公家傳，至於德勝之捷，乃知古之名將必出於奇，然後能勝。」其之所以特好此類義勇之士，除是有承於史遷傳人之傳統，應亦與北宋當時局勢有關，故就近取擇典範，以為借鑒。⁹³是知〈桑懌傳〉之弭盜英雄、〈王彥章畫像傳〉中勇武有略之良將，皆可能是在當朝盜匪滋多、外患威脅的背景下，對勇於與之抗衡之理想人物的投射。

者也。」如此等等，俱可為證。

⁹¹ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷卅九，頁 1005。

⁹² 見歐陽修撰；徐無黨註：《新五代史》（北京：中華書局，2007）卷卅二，〈死節傳第二十〉，頁 347-350。

⁹³ 參明·徐夔《始豐稿》卷十所言：「蓋舉近則人易知，所謂『殷鑒不遠，在夏后之世』是也。」《歐陽修資料彙編》中冊，頁 491。

陸游同為史家，其文有承於於《史》、《漢》，⁹⁴所著《南唐書》多書武將死臣，「皆天下偉丈夫」。⁹⁵南宋當時的內憂外患實較北宋更為變本加厲，是以其筆下亦多對將士、豪傑的推崇。其對抗金名將姚平仲之欽慕尤為典型，不僅《劍南詩稿》卷七、卷十九有詩歌詠、⁹⁶《老學庵筆記》載錄其事，⁹⁷〈姚平仲小傳〉的刻畫尤為突出。相較於其它史料對姚平仲謀劫金兵營寨事之評判不一，⁹⁸〈小傳〉中，除前半述其「與夏人戰臧底河，斬獲甚眾，賊莫能枝梧。」、「睦州盜起，……及賊平，平仲功冠軍。」等伐蠻平賊之功績，以及「負氣不少屈」、自言「不願得賞，願一見上」之氣概，中間述及劫寨事，則僅以「請出死士、斫營擒寇帥以獻。及出，連破兩寨，而寇已夜徙去。平仲功不成，遂乘青驃亡命，……」一筆帶過，對當時策畫攻寨之背景、兵敗而迅即亡命入蜀之因由實並未多所著墨，唯突顯其自請出戰之勇、用兵襲寨之迅捷，可見對其英勇抗敵之多所肯定。後半對其迅速亡命、直入深山求道之描寫，又為此勇武之士添上一筆傳奇色彩，其中或有對求道境界的嚮慕，或是否別有寄託、隱含對當朝事不可為的微諷之意，則不可得而知，然此正是其形象之獨特所在，從中亦可見陸游對勇將之別有偏好、特為欽敬。

陸游碑誌之作，同見對此類人物之多所陳述。如為其叔父所作〈右朝散大夫陸公墓誌銘〉，即述其於金人犯京之際獨不避去，招集戍卒、訓練部伍，使得「虜既不能犯，而潰卒亦不為亂，措置號令，赫然有大將風采。」⁹⁹推崇其指揮若定、據守有成之大將風範。或如〈陳君墓誌銘〉，先述彥聲「事親孝，父死，貲百萬，悉推以予弟，脫身躬耕，復致富饒。」且於盜起之時「設方略，明部伍，盡出家貲，激使用命者。」已頗有游俠色彩；後敘數百潰卒阻林莽，「馳一馬自往招之，

⁹⁴ 見陸子通〈渭南文集跋〉：「先太史之文，於古則《詩》、《書》、《左氏》、《莊》、《騷》、《史》、《漢》，於唐則韓昌黎，於本朝則曾南豐，是所取法。」

⁹⁵ 〈馮孫廖彭列傳第八〉：「論曰：『南唐之寢，劉仁瞻死于封疆，孫忌死于奉使，皆天下偉丈夫，事雖敵讎不敢議也。』」見《南唐書校注》卷十一，頁 271。

⁹⁶ 如〈姚將軍靖康初以戰敗亡命……〉、〈青城大面山中有二隱士……〉（右寄姚太尉）俱以長幅詩題（各 63、175 字）概述姚平仲力戰、隱遁及不易訪求之事。分見《詩稿》卷七、卷十九。

⁹⁷ 見《老學庵筆記》卷四，頁 45。

⁹⁸ 參《渭南文集校注二》卷廿三，頁 50-51。

⁹⁹ 《渭南文集》卷卅二，頁 199。

皆感泣，願效死。」、「所立尤壯偉，及論賞，則又固辭。」又與歐陽修筆下單身赴敵、不自居功之桑懌頗為近似，不愧於陸宰「是豪傑士，真可托死生者也。」之嘆。其於建炎年間、天下陷亂之際，護衛陸游一家周全、得免盜賊之禍，此親身之經歷，或令其對此類豪傑之士特為感念，也使此篇墓銘寫作，特具與前人相呼應之豪俠神采。餘如〈傅正議墓誌銘〉：

會女真陷全燕，乘虛南下，兩河皆震，吏士相顧無人色，或委官去。郡檄公餉軍，公南方書生，平生不習金鼓，初咸意公難之。而公得檄即行，不暇秣馬，冒兵往來。軍賴以無乏。……時所在盜起，縣民亦相挺為亂，公素得士心，徐設方略，窮其窟穴，未幾悉平。……¹⁰⁰

述其以一介書生，卻護餉、平敵有功，頗與歐陽修〈集賢校理丁君墓表〉中丁元珍「眇然以一儒者守空城，提百十飢羸之卒，當萬人卒至之賊」¹⁰¹之形象相應。

〈朝議大夫張公墓誌銘〉「公素剛介難犯，人固已震畏其名。及視事，衣冠視瞻甚偉，號令設施皆當，人心由是莫不敬憚。」¹⁰²則述其治軍剛嚴懾人之氣勢。另篇〈廬帥田侯生祠記〉，乃記南宋戰將田琳，述其修城堅守、與敵周旋之事蹟，此作於開禧北伐之前，有藉此「激勵邊帥，以振軍心」之意，¹⁰³其自言「為忠義之勸」的寫作目地，同然透露與歐陽修相似、錄之以為現實借鑒與理想投射的用意。另如〈鎮江府駐劄御前諸軍副都統廳壁記〉亦是少見以將領為廳壁記，言夏侯君：「每見其撫劍抵掌，談中原形勢，兵法奇正，未嘗不太息，恨不與之周旋於軍旅間也。」此類忠義、勇略、善治軍、知兵法之人物形象總不斷出現於其筆下，即連不習陣仗之書生亦頗具將才。若說歐陽修對此類人物之描繪止於欣賞、欽佩之層面，在陸游甚有自我期許之意味，至願投身軍旅、卻敵報國，冀一償其長久以來之心願。

¹⁰⁰ 同上注，卷卅三，頁 207。

¹⁰¹ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿五，頁 707。

¹⁰² 《渭南文集》卷卅七，頁 227。

¹⁰³ 見《渭南文集校注二》卷廿一，頁 12。

陸、歐亦頗善於書寫具有豪壯氣質之友人、舊識，此固有得於其交游，亦與二人性格頗具豪氣、胸懷磊落有關。如〈石曼卿墓表〉：「少亦以氣自豪，讀書不治章句，獨慕古人奇節偉行非常之功，視世俗屑屑，無足動其意者。自顧不合於時，乃一混以酒，然好劇飲大醉，頽然自放，由是益與時不合。」¹⁰⁴清王昊評曰：「只於縱酒豪放中摹寫英雄之概」，¹⁰⁵確已活靈活現呈顯曼卿之豪傑氣概，而歐陽修能深知之，自必有與之相稱之胸懷。〈釋秘演詩集序〉亦由曼卿帶出秘演，「極飲大醉，歌吟笑呼」之態同是兩相近似，歐陽修文首所稱「盡交當世之賢豪」，亦示其樂與天下豪傑結交之胸次。陸游〈師伯渾文集序〉中以「天下偉人」言師伯渾，亦以縱酒放歌寫其豪氣縱放之意態，然能與之共飲、為之抱不平之放翁，同具與之相契之豪情壯懷。而諸如〈跋李莊簡公家書〉「目如炬，聲如鐘，其英偉剛毅之氣，使人興起」、「雖徙海表，氣不少衰」之李光，〈跋周侍郎奏稿〉具有「忠臣烈士憂憤感激之餘風」的周聿，或如〈傅給事外制集序〉中的傅崧卿，不但「請提孤軍，橫遏虜衝，衛乘輿，論功埒諸大將。」，且「白首一節，不少屈于權貴，不附時論以苟登用。……一時士氣，為之振起。」如此等等特為鮮明之抗戰志士形象，皆反映出陸游本身關切國事之懷抱。

如上述，陸、歐筆下對豪傑人物的特為欣賞，既與史遷之懷抱有所淵源，也含有對理想才士之寄託，並反映二人之豪氣性格，有其實質意義。

第二節 抒情感慨格調的相似

陸文重抒情感慨的特質前已述及，而其文中融入情感、慨歎之作法與內涵，實頗承歐文之沾概，是以展現出相似之格調。歐陽古文富情韻、多感慨之特性前

¹⁰⁴ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿四，頁 665。

¹⁰⁵ 見清·王昊：《山曉閣選宋大家歐陽廬陵全集》評語卷四，同上注，頁 669。

人多有評述，如南宋李塗《文章精義》：「此老文字，遇感慨處便精神。」¹⁰⁶清林紓：「歐文之多神韻，蓋得一追字訣。追者，追懷前事也。」¹⁰⁷「歐公一生本領，無論何等文字，皆寓撫今追昔之感。」¹⁰⁷朱自清《經典常談》：「最以言情見長」，¹⁰⁸近人王水照亦曰：

「六一風神」的審美核心，就是撫追今昔、俯仰盛衰、沉吟哀樂的情韻意趣，這集中表現在他為洛陽友人所作的墓誌、祭文之中。……對洛陽盛游的追思，對今昔盛衰悲劇性的人生體驗，已成為形成他主體風格的切入口和契合點。¹⁰⁹

追思舊游、俯仰今昔、感慨盛衰等乃是歐文中常見之抒情內涵，也形成其古文風格之一大特點。其文對此類情感的融入，實則拓展了古文可書寫的範疇，使在原本之應用性以外，仍可用以表達真切之情感。此對重情之陸游而言，更易承接其影響。以下分就不同情懷內含切入析論之。

一、時念舊游

陸游一生極重交游，不僅《詩稿》中頗多書寫友情之詩章，體現於文，其對故交舊游的懷想，亦是其抒情感慨的主要內涵之一。其對歐文抒情述懷作法之學習，固有得於當時崇歐之風氣，然深究之，實亦與其重視友情的性格及人生經歷有關。

除了對少時舊識、為官僚友之述寫，如王水照所言，歐陽修對洛中好友之追念，尤為其文中常見之主題內含。其於仁宗天聖九年廿五歲（1031）之際赴西京洛陽任留守推官，至景祐元年廿八歲（1034）任滿為止，於洛中三年的時間，與以錢惟演、謝絳為首的文人學士迭相唱和、往來，形成宋初知名的洛陽文人集團，

¹⁰⁶ 見南宋·李塗著；王利器校點：《文章精義》（北京：人民文學出版社，1998），51則，頁70。

¹⁰⁷ 均見林紓：《古文辭類纂選本》卷八，《歐陽修資料彙編》下冊，頁1301、1304。

¹⁰⁸ 見朱自清：《經典常談》（臺北：學海出版社，1983），頁118。

¹⁰⁹ 見王水照：〈歐陽修散文創作的發展道路〉，《王水照自選集》，頁437。

¹¹⁰其中尤與尹洙、梅堯臣等相善。¹¹¹在此期間，除與文友間的切磋有助於其文學與學術之進境，這些至交好友，也成為其一生中，不斷追思緬懷的對象。¹¹²也因其對友人們真摯不移之情感，形構爾後諸多抒情佳篇。

首先於其墓誌作品，最易見其對昔日好友之懷思與相別之感傷，如卅四歲(康定元年，1040)所作〈張子野墓誌銘〉，初曰：

天聖九年，予為西京留守推官，是時，陳郡謝希深、南陽張堯夫與吾子野，尚皆無恙。於時一府之士，皆魁傑賢豪，日相往來，飲酒歌呼，上下角逐，爭相先後以為笑樂，而堯夫、子野退然其間，不動聲氣，眾皆指為長者。

此記往昔在洛陽與眾友相聚之樂，而對墓主性情溫雅之印象亦於茲突顯。此後去洛，方知此相得共歡之情景難再，表現出不勝悵惘之情。其下又敘：

初在洛時，已哭堯夫而銘之；其後六年，又哭希深而銘之；今又哭吾子野而銘。於是又知非徒相得之難，而善人君子欲使幸而久在於世，亦不可得。嗚呼，可哀也已！¹¹³

述隨著年歲過往好友相繼離世之悲哀，在這當中又夾雜著對友人早逝之痛惜。清·儲欣評曰：「賢豪不常聚，善人君子不久存，悲激之音，千秋絕調。公於故人黃夢升、張堯夫、子野表志三篇，大致髣髴，皆哀其賢而不遇，且早夭也。」

¹¹⁴昔日同聚之樂、今日相離之悲，共同構成歐陽修追思舊游篇章之典型。十餘年後，又為洛中早逝之張堯夫作〈河南府司錄張君墓表〉，同樣念及當時與共飲酒賦詩之樂，末亦復歸於友朋逐漸凋零、已獨存世之悲涼：

自君卒後，文僖公得罪，貶死漢東，吏屬亦各引去。今師魯死且十餘年，王顧者死亦六七年矣，其送君而臨穴者及與君同府而遊者十蓋八九死矣，

¹¹⁰ 見王水照：〈北宋洛陽文人集團的構成〉，《王水照自選集》，頁 131-152。

¹¹¹ 據王水照之考證，北宋洛陽文人集團姓名可考者約廿二人，除集團之首錢惟演、謝絳之外，尚有「洛中七友」歐陽修及尹師魯、梅聖俞、楊子聰、張太素、張堯夫、王幾道，以及尹子漸、張子野、張應之、富弼等等。同上注，頁 138-149。

¹¹² 參王水照：〈歐陽修散文創作的發展道路〉，《王水照自選集》，頁 434-437。

¹¹³ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿七，頁 743。

¹¹⁴ 見清·儲欣：《六一居士全集錄》（清康熙四十四年（1705）松鱗堂刊本）卷三，頁 19。

其幸而在者，不老則病且衰，如予是也。¹¹⁵

所抒情感大抵與前篇相似，唯年歲愈長，友人相繼下世之孤獨感又愈為深重。再十餘年，連為友人文集作序，亦見故舊凋零殆盡之感慨傷懷。如〈江鄰幾文集序〉：

自明道、景祐以來，名卿鉅公往往見於余文矣。至於朋友故舊，平居握手言笑，意氣偉然，可謂一時之盛。而方從其遊，遽哭其死，遂銘其藏者，是可歎也。蓋自尹師魯之亡，逮今二十五年之間，相繼而歿，為之銘者至二十人，又有余不及銘與雖銘而非交且舊者，皆不與焉。嗚呼，何其多也！不獨善人君子難得易失，而交游零落如此，反顧身世死生盛衰之際，又可悲夫！¹¹⁶

述其數十年間，已為諸多物故之友人撰銘，交游之樂、別離之悲，總不斷浮現於其筆下。全序特就情感著寫、幾以情辭成文，亦反映歐陽修自少至老對朋友不變之殷殷關切，即便在其歿後，猶時時深念之。而在嘉祐至熙寧年間所作題跋，亦頗多思念友人之作，諸如：

自二子死，余殆絕筆於斯矣。（〈書三絕句詩後〉）

作詩殆今十有五年矣，而聖俞之亡亦十年也。閱其辭翰，一為泫然，遂軸而藏之。（〈跋醉翁吟〉）¹¹⁷

自三君之亡，余亦老且病矣。此敘之作，既無謝、尹之知音，而《集錄》成書，恨聖俞之不見也。（〈集古錄目序題記〉）

遊嵩六人，獨余在爾，感物追往，不勝愴然。（〈唐韓覃幽林思〉）

而交遊零落，無復情悰。其盛衰之際，可以悲夫！（〈賽陽山文〉）¹¹⁸

上舉大抵作於歐陽修晚年，感歎知音已逝、交遊零落自為此時期極自然之情感。而其在題跋當中滲入了濃厚之抒情性，也為此體開展了另一創作面向。

¹¹⁵ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿四，頁 684。

¹¹⁶ 同上注，《居士集》卷四十四，頁 1127。

¹¹⁷ 分見《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷廿三，頁 1923, 1942。

¹¹⁸ 分見《歐陽修全集》五，《集古錄跋尾》題記、卷六、卷九，頁 2061, 2208, 2290。

陸文部分書寫友情的篇章與歐作極為相似，然歐公於墓誌、祭文以及序跋等體對此皆有所表現，與之相對，陸游之碑誌大抵記敘詳盡、較少抒情述感，其抒情性大抵集中呈現於序及題跋作品。如歐明俊所言：「陸游題跋多抒情成分，以情取勝，……尤善于抒寫悲情。」¹¹⁹曾棗莊亦言：「有些題跋以抒發感慨勝。」¹²⁰即多舉陸游題跋為例。¹²⁰其題跋抒情書慨之傾向，正有得於歐陽修之作的啟發，如上所舉，且多書寫友情之篇章。而與歐公時念洛中友人相應的是，陸游年少結識之好友、蜀中同幕之僚友，則為其時時懷思之對象。

陸游年十六即赴臨安應試，雖未得功名，卻結交了不少同好，此在〈跋範元卿舍人書陳公實長短句後〉所述最詳：

紹興庚申、辛酉間，予年十六七，與公實遊。時予從兄伯山、仲高、葉晦叔、范元卿皆同場屋，六人者蓋莫逆也。公實謂予小陸兄。後六十餘年，五人皆已隔存歿，予年七十九，而公實郎君居字伯廣者出此軸，恍然如與公實、元卿聯杖屨、均茵憑也。為之太息彌日，因識其末。雖然，使死而有知，吾六人者安知不復相從如紹興間乎？會當相與挈手一笑，尚何歎？

¹²¹（嘉泰三年，79）

因故人之作懷想少時相從同遊、相與莫逆之情景，感嘆數十年後友人皆已下世、唯己獨存的現實。過去交游之美好回憶與今日傷逝悼亡之對比，不僅情懷與歐公有所相合，寫法上亦頗相仿。

陸游入蜀、尤在王炎幕府期間，可說是其一生最為意氣風發的時光，此時在幕中所結識的抗戰同道，雖相處時日短暫，然因這段軍旅歲月最與其報國理想相契合，是以前間的人事物，同是其爾後終身難忘、不斷懷思者。此與歐陽修所念念不忘、具有理想意義的洛中生涯，有著若干相類之處。如其〈跋陝西印章一〉：

夜閱故書，得此。追思在山南時，已二十年。同幙惟周元吉、閻才元、章

¹¹⁹ 見歐明俊：《陸游研究》，頁 231-232。

¹²⁰ 見曾棗莊：《宋文通論》，頁 940-944。

¹²¹ 《渭南文集》卷廿九，頁 181。

德茂、張季長及余五人，尚亡恙爾。拊卷累歎。¹²²（紹熙元年，66）

翻閱故書、見及在南鄭幕府時王炎之用印，觸發其對當年同幕僚友的懷思之情。相隔廿年已有多人謝世，僅餘五人尚在，對故人在世無多實感悵惘不已。其後又有〈跋陝西印章二〉：

又十有五年，……因暴書再觀，則元吉、才元、德茂又皆物故數年矣。季長在蜀，累歲不得書，存亡有不可知者。而予年已八十，感嘆不能已。¹²³

（嘉泰四年，80）

十五年之間又已三人物故，一存亡未知，與前作對照，更加深孤身一人之傷感。數年後又有〈跋劉戒之東歸詩〉：

乾道中，予與戒之同在宣撫使幙中，同舍十四五人。宣撫使召還，予輩皆散去。范西叔、宇文叔介最先下世，其餘相繼凋落。至開禧中，獨予與張季長猶存。今春，季長復考終於江原。予年開九秩，獨幸未書鬼錄，偶得戒之郎君市征君所藏送行詩，觀之，恍然如隔世事也，為之流涕。¹²⁴（開禧三年，83）

此因睹劉戒之昔日送行詩再度掀發對南鄭幕友之懷想，述及當年十四五人，於幕府解散後相繼凋落，其前所述生死未卜之張季長亦已下世，如今僅餘己身獨存。篇篇寫來，年歲愈長，與往日情境相隔愈遠，印象卻猶然清晰；然故人逐漸稀少，感慨也愈為深切。此外，陸游一生喜交游，其對不同時期、不同對象之友人亦多有類似感歎。如〈跋彩選〉：「子宅、季思下世，忽已數年。予今年六十有七，覽此太息。……後五百年，過雲門草堂故址，思昔作彩戲，豈非夢耶？」¹²⁵懷思曾於未仕進之前至雲門草堂相訪的友人。或如〈跋盤澗圖〉：「紹興己卯、庚辰之間……朝暮相從。後四年，……把酒道舊甚樂。……又二十年，……遂有死生之

¹²² 同上注，卷廿七，頁 167。

¹²³ 同上注。

¹²⁴ 同上注，卷卅一，頁 191。

¹²⁵ 同上注，卷廿七，頁 167。

異，……寄此軸來求詩，蓋又二十餘年，予年七十有七矣。」¹²⁶述其出仕後與張仲欽之交游經過。以及〈跋周益公詩卷〉：「紹興辛巳，予與益公相從於錢塘，去題此詩時十一年，予年三十七，益公少予一歲。後二年，相繼去國，自是用捨分矣。今益公捨我去，所不知者，相距幾何時耳？」¹²⁷抒發對於摯友離世之哀傷。如此追思舊游、悼念友人之感傷格調，俱與歐公之作極為相似。從中亦可見，陸游筆下這類書寫友情的篇章，不僅是對歐陽修寫作模式的取法，與歐同樣投注了篤於交游的真情，以及實際經歷年歲漸長、故人四散凋零的滄桑感。歐陽修為墓誌寫作能手，於次次的送死悼亡中，融入動人的回憶與真切之情感，此又延伸到了晚年若干序跋作品；陸游則在晚年之際，藉由故人之物抒發對好友之懷思與悼念，將歐陽題跋之抒情性擴展，使自身之題跋作品，多承載了對故舊之深情。

二、多嘆老衰

衰老之嘆俱為陸、歐詩文中常見的抒情感慨內含，此固為歷代文人所共同抒發的主題，然歐陽修之相關書寫，乃為宋人之重要典範，陸游也確有與之相似之處，除因於人我遭遇而觸發的傷逝、老邁之感，且因二人本皆具相當之豪情壯懷，面對生命無常的現實，更易引發對於時間之敏感、帶有更深一層理想失落之悲感。

歐陽修善以盛、衰之間的對比為嘆，其中一大部份乃因友人之遭遇所引發者。其年少之時「以進士遊京師，因得盡交當世之賢豪」，¹²⁸正因此令其一生難忘的盛會，使其在多歷世故後，極易因此引發盛衰之嘆。如其〈釋秘演詩集序〉，清·過珙評曰：「以『盛』、『衰』二字為眼目」，¹²⁹既述秘演飲酒歌呼之壯，也寫其知音已逝、老病獨遊之衰，「因道其盛時以悲其衰」，以盛衰相互襯顯，自更對比出

¹²⁶ 同上注，卷廿九，頁 177。

¹²⁷ 同上注，卷卅，頁 188。

¹²⁸ 見〈釋秘演詩集序〉，《歐陽修詩文集校箋》中冊，《居士集》卷四十一，頁 1051。

¹²⁹ 見清·過珙：《古文評註》評語卷八，《廬陵文鈔》卷十七，頁 2144。

由盛壯入於衰老之悲。「嗟夫！二人者，予乃見其盛衰，則余亦將老矣。」為友人嘆息的同時，彷彿也有著將老之滄桑感。又如〈黃夢升墓誌銘〉，全篇依序述其自孩時、年少以至為官遷謫之際所見之夢升，見其年十七八「善飲酒談笑」，七年後「怏怏不得志」，久之已「顏色憔悴」、卻猶「夜醉起舞」，再相見時羞道其文，醉後出之卻仍「意氣奔放，猶不可禦」。逐次會面，不僅感其形志益衰之無奈，「志雖衰，而少時意氣尚在也。」、「志雖困，而獨其文章未衰也。」¹³⁰更悲其歷盡歲月滄桑之磨難，仍舊深藏心底、無由施展之壯懷。此二篇俱為歐陽修卅餘歲之作，¹³¹可見其對友人之衰老、不遇有著深刻的痛惜。而其早年原本極具抱負、銳於進取，不但「論事切直，人視之如仇。」且「天資剛勁，見義勇為，雖機穽在前，觸發之不顧。」¹³²卻亦因此直言無忌之骨鯁，使之多歷宦途磨難，歷經夷陵之貶、慶曆改革失敗、又再貶知滁州，¹³³年未甚老而已有早衰之傷感。如其移知潁州後，曾在〈答李大臨學士書〉中寫道：「修不足以知道，獨其遭世憂患多，齒髮衰，因得閑處而為宜爾，……」¹³⁴寫其因憂患而衰，且有卜居終老之念。年過半百之際，在其〈與陳之方書〉又自言：「某憂患早衰之人也，廢學不講久矣。……某老矣，心耗力憊，有所不能，……」¹³⁵道其早衰，又極言其老態。嘉祐六年〈內制集序〉又曰：「嗚呼！予且老矣，……念昔平生仕宦出處，顧瞻玉堂，如在天上。……以較其人盛衰先後，孰在孰亡，足以知榮寵為虛名，而資笑談之一噓也。」¹³⁶回顧平生仕宦經歷更添老去之悵然。可知歐公之嘆老衰，有著對友人遭遇之同情共感，也因其年少盛壯之意氣，使在面對生命有限、理想時遭挫敗的現實，其感慨也就更為強烈。

¹³⁰ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷廿八，頁 755。

¹³¹ 分作於慶曆二年、三年其 36、37 歲之際，見嚴杰著：《歐陽修年譜》（南京：南京出版社，1993）（以下簡稱《嚴譜》），頁 114, 118。

¹³² 見《宋史》列傳第七十八，頁 10376, 10380。

¹³³ 參劉子健：〈歐陽修與北宋中期官僚政治的糾紛〉，《歐陽修的治學與從政》（香港：新亞研究所，1963）下編。

¹³⁴ 《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十九，頁 1831。

¹³⁵ 同上注，《外集》卷十八，頁 1826。

¹³⁶ 同上注，中冊，《居士集》卷四十三，頁 1109。

陸游在〈送范西叔序〉中，同因友人之遭際而引發盛衰之嘆。其述范家因為元祐黨籍而遭排擠，數十年後，西叔兄弟方奮發而成蜀之名士，而相對於歐文中善以盛衰對比突顯其後遭遇之悲感，對此陸游則直抒其慨曰：「世之論盛衰者，謂人眾勝天，天定亦勝人。予獨鄙此說。夫盛衰皆天也，人何與焉？」對於人力之無可奈何則表露了更多之不平與憤慨。而其與歐公相似之處，則在其自抒歷盡滄桑、憂患而老之感。陸游亦是頗為豪氣縱放、理想熱情且勇於進取之性格，其欲從戎報國、恢復故國之豪情壯志多見諸於詩文，早年即充滿「平生萬里心，執戈王前驅。」¹³⁷之志，中年入蜀亦是「京華結交盡奇士，意氣相期共生死。千年史策恥無名，一片丹心報天子。」¹³⁸然在其步入仕途，幾經宦職遷轉、官場波折之後，也逐漸增添了歷經憂患、年老志衰之感嘆。如其〈跋杲禪師蒙泉銘〉，憶及其「年少氣豪，直據上坐」、「方說詩論兵，旁若無人」之狂態，其後數年，則是「老于憂患，志氣摧落，念昔之狂，痛自悔責」，作此跋時尚僅卅九歲，然甫值其觸怒孝宗、出為鎮江通判之際，¹³⁹應是此官場之挫敗，使在多歷波折之後深悔年少之輕狂，令其有「老于憂患」之感。四十歲在鎮江通判任上亦作有〈青州羅漢堂記〉，¹⁴⁰寫其訪十餘年不見的僧友，見王君為供養之而建造的居所，也引發其自身之感懷：「嗚呼！某不天，少罹閔凶，今且老矣，而益貧困。每游四方，見人之有親而得致養者，與不幸喪親而葬祭之具可以無憾者，輒悲痛流涕，愴然不知生之為樂也。」其中有著對無以奉養孝親之傷感，也有著老而猶然仕宦無成、甚而益為貧苦之感嘆。四十七歲於夔州通判任上又為知府王伯庠作〈雲安集序〉¹⁴¹：「如某輩又以憂患留落，九死之餘，才盡志衰，欲強追逐公後而不可得。」對比王治理、為文之風範，反思自身則仍是飄泊蜀地、功業無成、因憂患而衰的心境。作此數篇時陸游屢屢以飽經憂患嘆老，可知相較於實際年齡之增長，宦途所經歷之種種顛躓、理想難成之憂心傷感，更令其產生衰老之嗟，對年歲之過往

¹³⁷ 〈夜讀兵書〉，《詩稿》卷一。

¹³⁸ 〈金錯刀行〉，《詩稿》卷四。

¹³⁹ 見《渭南文集校注二》卷廿六，頁 134。

¹⁴⁰ 見《渭南文集校注一》卷十七，頁 431。

¹⁴¹ 同上注，卷十四，頁 353。

更表警覺。



觀歐陽修中年以後所作尺牘，實可發現諸多自述「病衰」之語，¹⁴²不避瑣細、直截了當地抒發其面對年歲漸長、身體病衰之感懷，¹⁴³真實反映其病苦、衰老之情狀。陸游僅有少數尺牘之作，然其四六書啓，尤其年近半百之後的作品，在應酬性質之外，也多自陳衰老遲暮之內容。¹⁴⁴可見衰老確為二人作品中反覆書寫、不斷觸及的課題。而在陸、歐二人晚年之作品中，同可見一類詳記歲年、嘆老傷逝之作。熙寧三年，歐陽修作有〈續思穎詩序〉，敘其早年與梅聖俞相約歸田養老之志，「時年四十有四」，至七八年後「歎前言之未踐也。時年五十有二。」其後歷經幾度宦途波折，卻始終不得所願，「其出處俯仰，十有二年。今其年六十有四，蓋自有蹉跎之歎又復一紀矣。」末又數算其歷來所作漸增的〈思穎詩〉，且自道其心境：

以見余之年益加老，病益加衰，其日漸短，其心漸迫，故其言愈多也。¹⁴⁵

清·孫琮對此亦有評曰：

歐公一面勤勤詳寫思穎，便一面勤勤詳記歲年，故前幅每段以歲年作結，後幅敘詩，亦以歲年作記，此最是通篇眼目。¹⁴⁶

說明歐公此篇晚年之作，不厭其煩地計數年歲、篇章，表現的正是對時間不斷消逝、己身日益衰老之自覺。其於三年前所作〈思穎詩後序〉曾曰：「爾來俯仰二

¹⁴² 參陳湘琳著：《歐陽修的文學與情感世界》（上海：復旦大學出版社，2012），第五章「生命底色」第一節，頁185-194。

¹⁴³ 如〈與杜正獻公五〉：「某年方四十有三，而鬢髮皆白，眼目昏暗。」〈與王懿敏公十〉：「衰病索然，百事俱懶，惟故人相見，庶幾有少情況爾。」〈與焦殿丞十六〉：「某愈覺衰殘，齒牙搖動，飲食艱難，食物十常忌八九。情懷益蕭索，……」等等。分見《歐陽修全集》六，卷145，頁2355；卷146，頁2390；卷150，頁2480。

¹⁴⁴ 如《渭南文集》卷八〈上王宣撫啓〉：「迺齒牙零落，猶為天下之窮人。撫劍悲歌，臨書浩歎，每感歲時之易失，不知涕泗之橫流。……心危欲折，髮白無餘。」卷十〈謝錢參政啓〉：「伏念某少苦賤貧，長更憂患。名場蹭蹬，幾白首以無成；宦海漂流，顧青衫而自笑。……侵尋遲暮，雖嗟已失於東隅；激勵衰疲，尚及未先於朝露。」卷十一〈謝臺諫啓〉：「伏念某遭回薄命，顛頽餘生。……眾惡之而必察，俯憐久困於風波；今老矣而無能，尚使少紓溝壑。」卷十二〈謝費樞密啓〉：「伏念某百罹薄命，九折窮途，迹久困於多言，年已侵於大耋。……扶衰殘而就列，刮髻膜以紬書。」四六書啓雖非本文探討範圍，然亦可藉此一窺陸游自書老病衰頹之傾向。

¹⁴⁵ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十四，頁1124-1125。

¹⁴⁶ 見清·孫琮：《山曉閣唐宋八大家選·歐陽廬陵》卷三，《廬陵文鈔》卷十九，頁2213。

十年間，歷事三朝，竊位二府，寵榮已至而憂患隨之，心志索然而筋骸憊矣。」¹⁴⁷也已透露倦於宦途浮沉、身心衰疲之心情。官場的擾攘，令其自皇祐年間即有終老於穎之思，此後廿餘年間念念不忘思穎、歸田，卻數乞致仕不得，在〈續思穎詩序〉中藉由時間歷程之載錄，更清楚透顯其長年以來無以遂願、年歲漸增之失落感。

此種追記年歲之寫法，在陸游晚年題跋，尤多有所見。諸如〈跋秘閣續帖張長史率意帖〉：

予少日嘗見之……時年六十有六，距初見時四十有五年矣。¹⁴⁸

不僅書其近日見帖之年歲，且計算與初見時相距之歲數，即此已透露其對時間過往之敏感。時為紹熙元年（1190，六十六歲），於前一年淳熙十六年之際，陸游方以「嘲詠風月」等名義遭彈劾罷職，¹⁴⁹此後至逝世前的十餘年間，大抵閒居山陰，也正是在此段期間，此類追憶往事、嘆老嗟衰的作品愈為增多。如〈跋京本家語〉末曰：

後五十有七年，復脫壞不可挾。……方先少保書此時，某年十四，今七十矣，不覺老淚之濡睫也。¹⁵⁰

因舊書而憶及少時，不獨嘆今昔相隔之久遠，亦嘆倏忽之間已年歲老大如斯，引發無限傷感。另如〈跋張安國家問〉：

某自浮玉別紫微，三十六年之間，摧頹抵此。……援筆至此，慨然不知衰涕之集也。¹⁵¹

見及故人張孝祥之書帖，感嘆別後數十年間已歷盡滄桑、衰老摧頹，即使故友尚在，也恐難以辨識。或如〈跋曾文清公奏議稿〉：

先生時年過七十，聚族百口，未嘗以為憂，憂國而已。後四十七年，先生

¹⁴⁷ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷四十四，頁 1117。

¹⁴⁸ 《渭南文集》卷廿七，頁 167。

¹⁴⁹ 參《歐譜》，頁 196-198。

¹⁵⁰ 《渭南文集》卷廿八，頁 170。

¹⁵¹ 同上注，卷廿九，頁 174。

曾孫黯以當日疏稿示某。於今某年過八十，……¹⁵²

於高齡八十之際，追懷恩師當年形貌，今日見其子孫，亦已相隔數十來年。如此等等，對於寫作年月、當時年歲以及相隔時日之仔細載錄，與前述歐公〈續思穎詩序〉之寫作皆頗為相似，俱表露對時間不斷流逝的感傷、自我生命日漸衰老的自覺。所不同者，歐作乃是對思歸不得、時日無多之慨嘆，陸游則在老年蟄居山陰之日，藉由所收藏之故物，回首前塵、追懷前事，寫下今昔生命之軌跡。

如上述，陸、歐的盛衰之感，除是對人我遭遇之感同身受，也帶有對生命無常、理想難成的感傷。二人晚年之作品，除書啓可顯見的嘆老傾向，也在序跋中透過相似之記敘手法，表達面對歲月迅速流逝、年歲不斷老大的心情。

第三節 特定篇章的仿倣

除了對人物寫作範式之承繼、抒情感慨格調之相應，陸文中的特定篇章，亦可顯見對歐文之效法。如其記體文，固多有承歐陽以人物書寫為主的精神，然有部分亦對其融入議論之作法有所學習。¹⁵³另有一類體例較為特殊之花木譜(記)，則顯是源於歐陽修之創例。以下即舉二人兩組作品為對照，其中除可見陸游對歐陽修寫作體例、創作手法及表現主題之學習，另一方面，若細究其內涵，亦可發現二人各自的特點。

一、處境之比喻：〈煙艇記〉與〈畫舫齋記〉

¹⁵² 同上注，卷卅，頁 187。

¹⁵³ 如明·徐師曾《文體明辨序說》言：「歐、蘇以下，議論寔多」，頁 103。何師亦有言歐陽修雜記文「多寄感慨議論」的特質，見〈歐陽修古文作法探析〉，《唐宋古文新探》，頁 212-214。

齋室記為宋人建物記之重要一類，¹⁵⁴多表述齋主之胸次性情。陸游〈煙艇記〉與歐陽修〈畫舫齋記〉則不僅在謀篇布局、議論手法上有所相近，¹⁵⁵且同運用舟艇之意象，既藉以形容其居所外觀，復以之比喻人生之處境。先就章法言之，明·歸有光評歐作「先模出畫舫景趣，中用三層翻跌，後澹澹收轉，極有法度。」¹⁵⁶陸記同有類似作法。先觀此二記之起首。歐陽修首述畫舫齋起名之由：

齋廣一室，其深七室，以戶相通，凡入予室者，如入乎舟中。……凡偃休於吾齋者，又如偃休乎舟中。山石嶠峯，佳花美木之植列於兩檐之外，又似泛乎中流，……故因以舟名焉。¹⁵⁷

想像入其齋室如同乘舟所見。陸游亦因相似之形製而名其屋：

陸子寓居，得屋二楹，甚隘而深，若小舟然，名之曰煙艇。¹⁵⁸

相較於歐作之紆緩鋪陳，此處則顯得較為簡易直截。再觀二記所延伸出之論述。歐記前番對於畫舫齋景觀的描述本予人間適燕然之感，其下則轉以自設問答的形式開啟對齋名恰當與否的論辯：

周易之象，至於履險蹈難，必曰涉川。……今予治齋於署，以為燕安，而反以舟名之，豈不戾哉？矧予又嘗以罪謫走江湖間，自汴絕淮，浮于大江，至于巴峽，轉而以入于漢、沔，計其水行幾萬餘里。其羈窮不幸而卒遭風波之恐，往往叫號神明以脫須臾之命者數矣。……追思曩時山川所歷，舟楫之危，蛟鼉之出沒，波濤之洶歟。而乃忘其險阻，猶以舟名其齋，豈真樂於舟居者邪！¹⁵⁹

藉由易卦渡河履險之象，引申舟乃用於濟險、不適於安居之質疑。當中一段謫走

¹⁵⁴ 見曾棗莊：《宋文通論》，頁 695-699, 703-706。

¹⁵⁵ 如莊桂英，張忠智〈陸游雜記文寫作特色〉亦談及〈煙艇記〉與〈畫舫齋記〉之比較，言及「從謀篇與寫法來看，陸游不僅曾對歐文仔細研讀過，而且有意要從不同角度來書寫……」頁 81-83。

¹⁵⁶ 見明·歸有光：《歐陽文忠公文選》評語卷七，《廬陵文鈔》卷廿一，頁 2323。

¹⁵⁷ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷卅九，頁 1002。

¹⁵⁸ 《渭南文集》卷十七，頁 97。

¹⁵⁹ 《歐陽修詩文集校箋》中，《居士集》卷卅九，頁 1002-1003。

江湖、跋涉山川之狀寫，確為歐陽修貶謫夷陵之親身經歷，¹⁶⁰是以舟之意象，頗有其自身於宦海浮沉的投射，舟行所遇，即有如宦途之險、人生之難。在不斷提出對齋名的自我質問後，其下筆鋒再度轉折：

然予聞古之人，有逃世遠去江湖之上，終身而不肯反者，其必有所樂也。

使順風恬波，傲然枕席之上，一日而千里，則舟之行，豈不樂哉！顧予誠

有所未暇，而舫者宴嬉之舟也，姑以名予齋，奚曰不宜？¹⁶¹

又將舟行之意象予以翻轉，將之由涉險濟難之物轉而為遨遊江湖之載具，自其前之戰戰兢兢轉向恬適平和之態，表露出其心境上的轉化，顯示其樂觀以對的抉擇。此由燕居至於履險、再由艱險轉為閒逸的數度轉折思辯，頗增添了此篇之理趣與深度。與之相仿，陸游〈煙艇記〉以主客問答表達對齋名之思索，客之問是為一轉：

客曰：「異哉！屋之非舟，猶舟之非屋也。以為似歟，舟固有高明奧麗踰於宮室者矣，遂謂之屋，可不可邪？」

對此疑問，陸游先回以其「因名以課實」之過，後則自敘年少即有江湖之思，此又是一轉：

予少而多病，自計不能效尺寸之用於斯世，蓋嘗慨然有江湖之思。而饑寒妻子之累，劫而留之，則寄其趣於煙波洲島蒼茫杳靄之間，未嘗一日忘也。使加數年，男勝鉏犁，女任紡績，衣食羸足，然後得一葉之舟，伐荻釣魚，而賣芰芡，入松陵，上嚴瀨，歷石門沃洲，而還泊於玉笥之下，醉則散髮扣舷為吳歌，顧不樂哉！

自知己身難求得用，故而展現對扁舟江湖之嚮往，頗有李白「明朝散髮弄扁舟」之意味。然此種願想礙於生計、家累總難以成行。二人雖同以舟為喻，然歐作由履險蹈難之現實歸於閒遊之恬然，陸作則充滿對自在漂蕩之想像。其下又為另一番轉折：

¹⁶⁰ 見〈畫舫齋記〉箋注，同上注，頁 1004。

¹⁶¹ 同上注，頁 1003。

雖然，萬鍾之祿，與一葉之舟，窮達異矣，而皆外物。吾知彼之不可求，而不能不眷眷於此也。其果可求歟？意者，使吾胸中浩然廓然，納煙雲日月之偉觀，攬雷霆風雨之奇變，雖坐容膝之室，而常若順流放櫂，瞬息千里者，則安知此室果非煙艇也哉！¹⁶²

指出不論顯宦、翱遊皆難求如意，其出處進退之矛盾可知。¹⁶³末段之論則特對此作了消解，指出外在環境不足為限，歸結其要仍在心境能有所轉換，則雖居於斗室亦能自得如遨遊江海，表露出境隨心轉、隨遇而安之豁達。此由疑問至回應、再由自我矛盾掙扎以至尋得解決之道，論述之層次轉折與歐記頗有相仿之處，然相較於對歐作中對舟行之樂的嚮往，陸記更點出心境超然之關鍵。

歐陽修〈畫舫齋記〉作於卅六歲居於滑州之際，¹⁶⁴距其踏入仕途已十多年，其間已經歷夷陵之貶，受召回京後復因政見不為採納遂自請外放，¹⁶⁵如清人之評「亦是飽經世故之言」，¹⁶⁶宦途艱險之比實有其因由。陸游作〈煙艇記〉時時當卅八歲，¹⁶⁷出仕不過數年，卻早已經歷入仕之途的多舛，記中亦表現出其對於出處進退之矛盾心情。然自二記觀之，仍可見二人面對人生的憂患，抱持著樂觀以對的態度：歐陽修於歷經宦途風波後擇取自我順適之道，陸游亦在人生窮達處境的掙扎中求得歸返本心之解答。此二篇以舟為喻之手法、問答設難之形式以及數度轉折之架構均極為相似，可證陸受歐記影響頗深，然其寫作之步調、比喻之內容與所翻轉出的意涵又與歐作不盡相同，可見陸游在承其寫法外，也從之脫化、開展出另一番不同之意趣。

¹⁶² 《渭南文集》卷十七，頁 97-98。

¹⁶³ 參涂小馬題解：「表達身居陋室而心懷天下之情懷以及出處進退之矛盾心情。」《渭南文集校注一》卷十七，頁 428。

¹⁶⁴ 嚴杰繫〈畫舫齋記〉於慶曆二年壬午（一〇四二），見《嚴譜》，頁 104。

¹⁶⁵ 歐陽修於天聖九年（一〇三一）至西京任職，距作此記約有十一年；慶曆二年則自請外任，通判滑州。見《嚴譜》頁 28、103。

¹⁶⁶ 見清·浦起龍：《古文眉詮》評語卷五九，《歐陽修詩文集校箋》中冊，頁 1004。

¹⁶⁷ 于北山繫〈煙艇記〉於紹興三十一年辛巳（一一六一），見《于譜》頁 79。

二、時局之影射：〈天彭牡丹譜〉與〈洛陽牡丹記〉



陸游〈天彭牡丹譜〉一篇顯仿歐陽修〈洛陽牡丹記〉而寫，於《渭南文集》附於一般文體之後，以示其體例之特殊。¹⁶⁸此二篇一名為譜、一名為記，然考歐陽修〈洛陽牡丹記〉，於《居士外集》中乃與〈硯譜〉列於同卷，¹⁶⁹清·浦起龍亦謂「此花譜、花月令之屬也。」¹⁷⁰因之「譜」字實指涉此體原來條列品項、以備查考之性質；¹⁷¹歐陽修名之為記，則因在譜之基礎上，尚包括了其它自由發揮的空間。自歐陽修〈洛陽牡丹記〉而後，出現大量以花木為對象之植物書寫，¹⁷²其中關於牡丹者即有如元豐年間周師厚的〈洛陽牡丹記〉、徽宗時期張邦基的〈陳州牡丹記〉等，¹⁷³雖皆承歐之〈牡丹記〉而來，然前者未脫單純載錄性質，後者僅以簡短篇幅記其於陳州觀花之軼事。體例最為相似、寓意有所相應者，仍屬陸游〈天彭牡丹譜〉，且所寄託的內涵亦頗有異趣。

陸、歐之文同依序分為〈花品序〉、〈花釋名〉及〈風俗記〉等三部分。二人於第二部分，也即是原本譜錄之主體，俱細述各類牡丹之品名、形貌、生長習性及名稱由來等等。歐記另在其間夾雜如賞花之價、栽花能手等若干軼事，並述及牡丹歷來應用之歷史，其所言「洛花自古未有若今之盛也」，¹⁷⁴恰合於其時北宋政治文化均達於鼎盛之反映；至陸譜中則為純粹之花品載錄，部分且與歐公所記品項有所相承，文末等待新品間出、「好事者尚屢書之」之語，且頗有望其延續之意味。

譜錄之外，於一、三部分較可見二者之寄託感發。歐記〈花品序〉先述洛陽

¹⁶⁸ 見《陸放翁全集·渭南文集目錄》及前引陸子遜〈渭南文集跋〉。

¹⁶⁹ 見《歐陽修詩文集校箋》下冊，《外集》卷廿二，頁1887-1904。

¹⁷⁰ 見清·浦起龍：《古文眉註》評語卷六〇，《歐陽修詩文集校箋》下冊，頁1895。

¹⁷¹ 《國民常用標準字典》釋「譜」之一意為：「條貫系統而彙列範式，以供研習觀摩之圖籍曰譜。」

¹⁷² 參艾朗諾：〈花卉的誘惑：歐陽修的《洛陽牡丹記》〉，《紀念歐陽修一千年誕辰國際學術研討會論文集》（臺北：臺大中文系，2009），頁64。原文見 Ronald Egan, "The Peony's Allure: Botanical Treatises and Floral Beauty," *The Problem of Beauty: Aesthetic Thought and Pursuits in Northern Song Dynasty China* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2006), pp. 109-161.

¹⁷³ 見北宋·歐陽修等著；楊林坤編著：《牡丹譜》（北京：中華書局，2011），〈前言〉，頁10。

¹⁷⁴ 《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷廿二，頁1898。

人對於牡丹的愛好與自豪，繼對牡丹秉天地中和之氣而異於其它草木之論提出不同見解：

夫中與和者，有常之氣，其推於物也，亦宜為有常之形，物之常者，不甚美亦不甚惡。及元氣之病也，美惡鬲并而不相和入，故物有極美與極惡者，皆得於氣之偏也。花之鍾其美，與夫癭木擁腫之鍾其惡，醜好雖異，而得分氣之偏病則均。¹⁷⁵

認為牡丹極美，實乃「得於氣之偏也」，且為「草木之妖而萬物之一怪也」，打破一般觀感，將之與「擁腫癭木」之偏病並論，確可謂「議論破荒」，¹⁷⁶可見歐陽修善於引申道理、抒發議論的特點。接著敘已數度錯失牡丹盛開之時機：「是未嘗見其極盛時，然目之所矚，已不勝其麗焉。」最末則就錢惟演所集牡丹名，取其特著者加以載錄。此序除交待作記緣起外，尚延伸出頗具理趣、新意之論述，並及於未逢其盛之憾。由此可見，歐陽修對於牡丹之愛好，不僅有別於唐人奢侈、俗豔之觀感，¹⁷⁷而將之視為花中一絕，¹⁷⁸且與其在洛中的記憶聯繫一起，¹⁷⁹乃是其「青春歲月的象徵，同時凝聚著他韶華易逝不復、世事盛衰變幻的人生體驗。」¹⁸⁰使之成為其詩文中代表洛陽盛景、追溯美好歲月的特定意象。陸游亦愛賞花、詠花，然《詩稿》中詠梅之作居多，¹⁸¹其作〈天彭牡丹譜〉，則顯是有意與歐陽修所述的洛陽牡丹對舉，起首言：

牡丹在中州，洛陽為第一。在蜀，天彭為第一。天彭之花，皆不詳其所自出。土人云：曩時永寧院有僧，種花最盛，俗謂之牡丹院。春時，賞花者多集於此。其後花稍衰，人亦不復至。崇寧中，州民宋氏、張氏、蔡氏，宣和中，石子灘楊氏，皆嘗買洛中新花以歸。自是洛花散於人間，花戶始

¹⁷⁵ 同上注，頁 1892。

¹⁷⁶ 見浦起龍語，《歐陽修詩文集校箋》下冊，頁 1895。

¹⁷⁷ 見艾朗諾：〈花卉的誘惑：歐陽修的《洛陽牡丹記》〉，頁 65-68, 77-82。

¹⁷⁸ 見歐陽修〈書荔枝譜後〉：「牡丹花之絕，而無甘實；荔枝果之絕，而非名花。」《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷廿三，頁 1935。

¹⁷⁹ 同上注，其自言：「余少遊洛陽，花之盛處也，因為牡丹作記。」

¹⁸⁰ 見王水照：〈北宋洛陽文人集團與地域環境的關係〉，《王水照自選集》，頁 161。

¹⁸¹ 如歐純純著有：《陸游與楊萬里詠梅詩較析》（臺南：漢風，2006）。

盛，……而天彭之花，遂冠兩川。¹⁸²

其中天彭與洛陽、蜀地與中州，暗示的正是南、北宋政治版圖的變異。其後敘及徽宗年間洛花漸次傳入蜀地，指出天彭植賞牡丹的風習實乃延續洛中而來。其下所列數十種牡丹品名，更較歐作所載為多。整段同具序文交待原由之性質，然與歐作之論述相對，此則以記敘今昔歷程為主。若說歐陽修對牡丹之書寫，賦予其代表洛陽盛景之意涵，¹⁸³隨著時代的轉變，洛陽所指涉之意義，又逐漸與國勢盛衰聯繫一起。如李格非〈書洛陽名園記後〉中「洛陽之盛衰，天下治亂之候也。」¹⁸⁴即表明其自洛陽景況聯想國運之憂慮。至陳與義之〈牡丹〉詩，則同運用牡丹之意象，以之「貫通了故鄉洛陽昔日的繁華和今日異地的孤寂」，引發其「故國之嘆」。¹⁸⁵將陸譜與歐記兩相對照，牡丹確成為一種時局的投射或象徵，代表著往昔中原之繁華盛況，以及今日對其風尚之效尤。陸譜中的描述，同含藏對洛中之懷想，只是歷經家國之變的洗禮，相較於歐陽修延伸對物理自然之思索，陸文多著重於對延續前人之風的陳述。

至第三部分，兩方之對比則更為突顯。既名為風俗記，歐陽修因述洛陽「春時，城中無貴賤，皆插花，雖負擔者亦然。」¹⁸⁶此一不分階級、萬民同賞之風俗。其下則歷敘關於牡丹運送、嫁接、種植、澆灌、醫治等等之法，直如一部實用之養花手冊。與歐作相應，陸譜起首「天彭號小西京，以其俗好花，有京洛之遺風。」也已明示對前朝西京洛陽之追慕與效法。次敘養花之費工，且對蜀中賞花之情景特有著墨，如「花時，自太守而下，往往即花盛處張飲，帘幕車馬，歌吹相屬。最盛于清明寒食時。」、「其大徑尺。夜宴西樓下，燭焰與花相映發，影搖酒中，繁麗動人。」此番情景亦是歐記所未見，且於最末突顯述曰：

嗟乎！天彭之花，要不可望洛中，而其盛已如此。使異時復兩京，王公將

¹⁸² 《渭南文集》卷四十二，頁 259。

¹⁸³ 如陳湘琳即言南宋詩詞常以牡丹象徵洛陽的手法實始自歐陽修。見氏著：《歐陽修的文學與情感世界》，頁 95-96。

¹⁸⁴ 見李格非〈書洛陽名園記後〉，收於王水照選注：《宋代散文選注》（臺北：建宏出版社，1996），頁 15。

¹⁸⁵ 王水照：〈北宋洛陽文人集團與地域環境的關係〉，《王水照自選集》，頁 163。

¹⁸⁶ 《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷廿二，頁 1900。

相，築園第以相誇尚，予幸得與觀焉。其動蕩心目，又宜何如也！¹⁸⁷

洛中植賞牡丹之風尚，在北宋滅亡後轉移到了天彭地區，¹⁸⁸只是盛況已不能同日而語，牡丹栽植品賞之況恰正反映了王朝興衰。歐陽修作記時僅為廿八、九歲之青年，¹⁸⁹陸游此譜則作於五十四歲出蜀前，¹⁹⁰相對於歐作富於理趣、知性及對洛中盛景之自信，陸游此處則傾向於今昔之間的懷想，兩相對比之下更觸動了其恢復中原之冀望。由觀花而引發故土之念、家國之情，可見其時時心繫所在。生活之逸趣對比家國盛衰之感，實可概見陸、歐二人身處南、北宋對物所體現之不同態度，亦可見陸游運用相似手法、表達其自身襟懷之特點。

第四節 小結

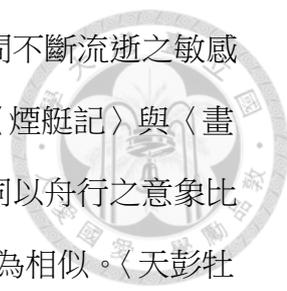
陸游對歐文之承繼學習主要展現在兩層面：其一，人物書寫方面，其詩文集序的序人模式乃承自歐陽修所開拓之範式，且擴及部分題跋創作，其建物記對人物品格的突顯亦受歐公影響頗深，體現出著重書寫人物的精神。因同具深厚之史學修養，敘寫人物同承史遷之手法而有所相應，或以記大節突顯其人最關鍵之特質，或以反差對比深入描寫其人性，另亦以互見法精簡篇幅、表面人物不同面向。二人筆下對於英雄豪傑性格之共同欣賞、推崇，則反映出二人在時代背景下的理想投射、相近之壯懷胸次。其二，陸游同具與歐相似之抒情感慨格調，回憶與友相聚之樂、悼念故人之相繼凋零，俱為二人文中常見之抒情內涵，俱可見篤於交游之深情，唯歐陽多表現於墓誌祭文，陸游則多與故物結合，將此書之於題跋。衰老之嘆亦時而浮現於陸、歐文中，相較於歐陽善以盛、衰之對比突顯友人遭遇之悲感，陸游則較多書寫自身歷盡憂患、久不得志之滄桑心境，晚年勤記歲

¹⁸⁷ 《渭南文集》卷四十二，頁 262。

¹⁸⁸ 於北宋末已因戰亂轉移到陳州，是以有張邦昌〈陳州牡丹記〉之作，《牡丹譜·前言》，頁 4。

¹⁸⁹ 嚴杰繫之於仁宗景祐元年，洪本健則認為此作於景祐二年。見《嚴譜》頁 57、《歐陽修詩文集校箋》下，頁 1894。

¹⁹⁰ 《歐譜》、《于譜》均繫於淳熙五年。



年之寫法又恰與歐公晚年之作相應，表露出對於年歲愈長、時間不斷流逝之敏感與自覺。此外，在部分篇章之寫作，可顯見陸對歐效法之迹。〈煙艇記〉與〈畫舫齋記〉之相仿，不僅是章法布局、議論轉折手法之學習，且同以舟行之意象比喻人生或宦途處境，於矛盾掙扎或歷盡波折後的樂觀心境亦頗為相似。〈天彭牡丹譜〉對〈洛陽牡丹記〉顯有所承，可見南、北宋同有植賞花木之風尚，然相較於歐公之理趣思辨、實用關切，牡丹象徵繁華盛景之意味，使陸游更增添了一股思念故國、冀望恢復之感懷。承上所述，南宋中興時期本即有崇歐之風氣，加上陸游本身對於歐公之崇敬，使其不僅承接歐陽修文道並重觀之理念，在實際古文創作上亦對之多有學習，於寫作範式、手法、內涵等皆有所承。且因性格、交游、經歷等因素，使陸游古文在人物書寫與抒情感慨之層面，與歐陽修特有相近、相契之處。然其學習也並非亦步亦趨之效法，在諸多篇章也仍可見其個人特點。

第五章 陸游與蘇軾古文之關係



前人對放翁與東坡之間的關聯，大抵多關注詩詞方面的探討，或並舉為宋詩二大家，或對照二人共有之「雄快」詞風。¹近世學者則注意二者在思想哲學層面之相近。²而見諸陸集包括詩文、題跋、遊記、筆記等體中關於東坡的評述，不僅有詩詞之評賞，且關涉其文章、書畫、軼事、遭際等等，³可知除去時代風尚、學術傳承等背景因素以外，陸游對蘇軾其人人格與才學亦是十分喜愛、欣賞。其不僅在詩、詞、書法等方面對之有所取法，為文亦不免受其影響。而探究陸文與蘇文的關聯，可發現相較於陸、歐文之間可明確尋繹出文章表現手法與內涵格調方面的聯繫，陸對蘇文的學習，主要則在於為文理念與處世態度之承繼、善用短篇體式創作的精神，至於佛道相關書寫則有同有異。以下即分就此三層面論述之。

第一節 文學觀與處世觀的延續

蘇軾慷慨重氣之文風實對南宋文人影響深遠，而其實際文學主張與陸游相關文論闡述、文章表現的關聯，實可再作進一步辨析。蘇軾之人格修養、處世態度總為南宋以後之文人所共同推崇，雖屬精神層面的內涵，仍不可忽略其對陸游古文創作內容或風格的啟發。

¹ 如趙翼云：「宋詩以蘇、陸為兩大家，後人震於東坡之名，往往謂蘇剩於陸，而不知陸實勝蘇也。……」見《甌北詩話》卷六，頁 79；《四庫全書總目提要·放翁詞一卷》引楊慎《詞品》評陸游詞「雄快處似東坡」，且言「游之本意，蓋欲驛騎於二家（淮海、東坡）之間，故奄有其勝，而皆不能造其極。」第 40 冊，集部詞曲類一，頁 66。

² 如日本學者吉川幸次郎即闡述二人詩中皆表達出相似的達觀哲學。見氏著；鄭清茂譯：《宋詩概說》（臺北：聯經，2012），頁 124-148, 178-191。楊勝寬：〈東坡與放翁：隔代兩知音——論陸游對蘇軾思想和文藝觀的全面繼承〉則述及陸游在政治思想與文藝觀方面對東坡的繼承，見《西南師範大學學報》（哲學社會科學版），1995 年第 2 期，頁 72-77。

³ 參四川大學中文系唐宋文學研究室編：《蘇軾資料彙編》上編二，頁 526-541。



一、重氣論的延伸

陸游《老學庵筆記》有云：「建炎以來，尚蘇氏文章，學者翕然從之」，⁴南渡以降，元祐黨禁解除，蘇文逐漸回復其影響力，孝宗時期對蘇軾的公然表揚、為其文集撰序更推展此崇蘇的風氣。而為因應場屋的需求、志士們言事論政之需要，自北宋以來即為學者競效的蘇軾策論，⁵至南宋更是極為風行，陸游「蘇文熟，喫羊肉。蘇文生，喫菜羹。」之語正表露時人對蘇文的重視。另一方面，如陸游等中興作家之所以對蘇軾特為推重，實也因其立朝處世之風節、豪放直截之文風，頗與文士們關切國政、慷慨陳辭之精神相契合。⁶陸游於其多篇詩文作品，即多表露對東坡人格、文章之崇敬。如其〈跋東坡問疾帖〉：

東坡先生憂其親黨之疾，委曲詳盡如此，則愛君憂國之際可知矣。其曰「勿使常醫弄疾」，天下之至言，讀之使人感歎彌日。⁷（淳熙九年，58）

由東坡問疾之言想其愛君憂國之狀，顯是對其兼濟天下之心的推崇。又如〈跋東坡帖〉：

公不以一身禍福，易其憂國之心，千載之下，生氣凜然，忠臣烈士所當取法也。⁸

見帖而思及東坡一生行事作風，對其不顧己身、憂國憂民之風範同表欽敬。另如〈跋東坡諫疏草〉：

天下自有公論，非愛憎異同能奪也。如東坡之論時事，豈獨天下服其忠，高其辯，使荊公見之，其有不撫几太息者乎？⁹（嘉泰二年，78）

以及〈跋東坡代張文定上疏草〉：

⁴ 《老學庵筆記》卷八，頁 100。

⁵ 參李貞慧：《蘇軾策及奏議之研究》（臺大中文所碩論，1992），頁 50-51。

⁶ 參張毅：《宋代文學思想史》，頁 206。

⁷ 《渭南文集》卷廿七，頁 161。

⁸ 同上注，卷廿九，頁 177。

⁹ 同上注，頁 178。

東坡此疏，則自與日月爭光，安道之為人不與焉。¹⁰（嘉泰二年，78）

此二篇又特稱許其言事議政的忠直善辯。時陸游已為年近八旬之老者，表現了其對東坡為政風骨的特為推許，也透露其身為南渡志士至老不變的關切。

陸游雖對東坡政論文字多所推崇，然觀諸《渭南文集》中，並無以論為題的篇章，其具政論性質之劄子奏狀總數不過卅，¹¹與東坡集中之數相去甚遠，¹²文風表現也似較難見出如蘇軾縱橫捭闔、滔滔雄辯之風格。其受蘇文議論的影響，在文藝相關論述中實較為明顯，確符於「論文者宗蘇」、¹³「文章之士多崇蘇」的傾向。¹⁴先觀陸游〈上辛給事書〉：

君子之有文也，如日月之明，金石之聲，江海之濤瀾，虎豹之炳蔚，必有是實，乃有是文。夫心之所養，發而為言，言之所發，比而成文。人之邪正，至觀其文，則盡矣決矣，不可復隱矣。……殘章斷藁，憤譏戲笑，所以娛憂而舒悲者，皆足知之。甚至於郵傳之題詠，親戚之書牘，軍旅官府倉卒之間，符檄書判，類皆可以洞見其人之心術才能，與夫平生窮達壽夭。……賢者之所養，動天地，開金石，其胸中之妙，充實洋溢，而後發見於外，氣全力餘，中正閎博，是豈可容一毫之偽於其間哉！某束髮好文，才短識近，不足以望作者之藩籬，然知文之不容偽也，故務重其身而養其氣。貧賤流落，何所不有，而自信愈篤，自守愈堅，每以其全自養，以其餘見之於文。文愈自喜，愈不合於世。¹⁵

此段所闡述之文學觀及譬喻手法實與蘇軾〈南行前集敘〉頗為相似：¹⁶

¹⁰ 同上注。

¹¹ 合卷三劄子十首、卷四劄子十二首、卷五奏狀八首共卅之數。見《陸放翁全集·渭南文集目錄》。

¹² 據蘇轍〈亡兄子瞻端明墓誌銘〉，蘇軾除《東坡集》四十卷、《後集》廿卷，尚有《奏議》十五卷、《內制》十卷、《外制》三卷。見曾棗莊，馬德富校點：《樂城集》（上海：上海古籍出版社，1987）下，《樂城後集》卷廿二，頁1422。

¹³ 見南宋·吳子良：《篋窗集·續集序》（臺北：臺灣商務，1983，文淵閣四庫全書）第1178冊，頁4上。

¹⁴ 見曾棗莊：《宋文通論》，頁101。

¹⁵ 《渭南文集》卷十三，頁71-72。

¹⁶ 關於二篇觀點之相似於曾棗莊：〈三蘇文藝思想概述〉，《三蘇文藝思想》（臺北：學海出版社，1995），頁48及陳雄勳：《三蘇及其散文之研究》（臺北：文史哲，1991），頁311皆略有述及。

夫昔之為文者，非能為之為工，乃不能不為之為工也。山川之有雲霧，草木之有華實，充滿勃鬱，而見於外，夫雖欲無有，其可得耶！自少聞家君之論文，以為古之聖人有所不能自己而作者。故軾與弟轍為文至多，而未嘗敢有作文之意。……而山川之秀美，風俗之朴陋，賢人君子之遺跡，與凡耳目之所接者，雜然有觸於中，而發於咏歎。……且以為得於談笑之間，而非勉強所為文也。¹⁷

二篇之相仿，一是對於文章本質之重視。二者同以日月、山川等自然物為喻，陸游「必有是實，乃有是文」之說，與蘇軾「不能不為之為工也」、「雖欲無有，其可得耶」，皆指向創作之核心內涵。二是咸認文尚自然、不容造作為之。「文之不容偽也」，即同於「未嘗敢有作文之意」，是以日常之符檄書簡，與耳目所觸之感發，雖非屬高文大策，仍屬傳達作者性情的自然之文。程千帆嘗言陸游「作文學蘇軾，崇尚自然」，¹⁸其〈文章〉詩：「文章本天成，妙手偶得之，粹然無疵瑕，豈復須人為！」¹⁹與蘇軾〈與謝民師推官書〉：「但常行於所當行，常止於不可不止，文理自然，姿態橫生。」²⁰皆指向自然成文的觀點，同可與上相參。前引蘇敘最終乃引申對談笑之文的肯定；陸游之書，則特又導向對於人品修養之著重，以為見文即知其人，進而提出養氣為文之法則，最末則又自述其雖不合於世、卻仍堅毅自守之為文歷程。二者重點雖有相異，然此處養氣之說，實亦受蘇氏影響甚深。

蘇轍於〈上樞密韓太尉書〉云：「以為文者氣之所形。然文不可以學而能，氣可以養而致。」²¹明確提出養氣之為文門徑，²²蘇門晁補之以及曾鞏弟子劉弇

¹⁷ 孔凡禮點校：《蘇軾文集》（北京：中華書局，2008）第一冊，卷十，頁323。

¹⁸ 見程千帆：《兩宋文學史》，頁315。

¹⁹ 〈文章〉，《詩稿》卷八十三。

²⁰ 《蘇軾文集》四，卷四十九，頁1418。

²¹ 《樂城集》上，卷廿二，頁477。

²² 如何師寄澎於《北宋的古文運動》指出蘇軾乃重「言意」、蘇轍則重「養氣」，蘇門弟子對二蘇之說也有所回響、補充，且有結合二說之趨勢。見第三章〈古文運動的理論基礎（下）〉第一節「意與氣」，頁97-111。

也重養氣之說，²³時至南宋，則多見以氣推許蘇軾其人其文。如孝宗即稱其「養其氣以剛大」、「忠言讜論，立朝大節。一時廷臣，無出其右。負其豪氣，志在行其所學。放浪嶺海，文不少衰。力斡造化，元氣淋漓。」²⁴對其忠言直節、文氣不衰多有推崇。陸游上呈孝宗的〈上殿劄子〉更可為論蘇文之氣的代表：

臣伏讀御製〈蘇軾贊〉，有曰：「手抉雲漢，斡造化機，氣高天下，乃克為之。」……軾死且九十年，學士大夫徒知尊誦其文，而未有知其文之妙在於氣高天下者。……然臣竊謂天下萬事，皆當以氣為主，軾特用之於文爾。趙普氣蓋諸國，故能成混一之功；寇準氣吞醜虜，故能成却敵之功；范仲淹氣壓靈夏，故西討而元昊心伏；狄青氣懾嶺海，故南征而智高殄滅。至於韓琦、富弼、文彥博之勳勞，唐玠、包拯、孔道輔之風節，大抵以氣為主而已。蓋氣勝事則事舉，氣勝敵則敵服。勇者之鬪，富者之博，非有他也，直以氣勝之耳。今天下才者眾矣，而臣猶有憂者，正以任重道遠之氣，未能盡及古人也。²⁵（淳熙十五，64）

重申蘇文之妙在於「氣高天下」，然更由此延伸論述氣勝則事舉、敵服之理，最終歸結於籲上善養士氣、以壯國勢之旨。若說蘇轍養氣說偏重於增進外在閱歷之學文途徑，²⁶此處陸游結合養氣論表達對國事的關切，所牽涉的萬事萬物皆主於氣、以氣御才之說，則與蘇軾之論述較為相近。蘇軾主氣之論有如〈潮州韓文公廟碑〉所云：

孟子曰：「我善養吾浩然之氣。」是氣也，寓於尋常之中，而塞乎天地之間。……文起八代之衰，而道濟天下之逆，忠犯人主之怒，而勇奪三軍之帥，此豈非參天地、關盛衰，浩然而獨存者乎？²⁷

謂氣存乎天地之間，說明韓愈正因具備此浩然之氣，是以施展於文得有導正頹風之力道，實踐於政事亦可見其不懼不移之節操。由此可見蘇軾氣論確受孟、韓影

²³ 同上注，頁 94, 97。

²⁴ 分見趙昀：〈蘇文忠公贈太師制〉、〈御製文集序〉，《經進東坡文集事略》卷端。

²⁵ 《渭南文集》卷四，頁 19-20。

²⁶ 見《北宋的古文運動》，頁 101。

²⁷ 《蘇軾文集》二，卷十七，頁 508-509。

響甚深，²⁸陸游又承蘇之影響，同持不論為文、為政皆主於氣之理念。另尚有以氣御才之論，²⁹先觀蘇之〈上劉侍讀書〉：

天下之所少者，非才也，氣也。……夫氣之所加，則已大而物小，於是乎受其至大，而不為之驚，納其至繁，而不為之亂，任其至難，而不為之憂，享其至樂，而不為之蕩。……故凡所以成者，其氣也，其所以敗者，其才也。氣不能守其才，則焉往而不敗？……抗顏高議，自以無前，而天下不以為無讓。此其氣固有以大服於天下矣。³⁰

言天下所少在於氣，氣能御才，則能以之應萬事。陸游採擇此論，將之更推擴於政事，乃表露南渡志士為國的用心。而在其〈方德亨詩集序〉中，又可見此說於文學中的進一步發明：

詩豈易言哉，才得之天，而氣者我之所自養。有才矣，氣不足以御之，淫於富貴，移於貧賤，得不償失，榮不蓋媿，詩由此出，而欲追古人之逸駕，詎可得哉？予自少聞莆陽有士曰方德亨，名豐之，才甚高，而養氣不撓。……德亨晚愈不遭，而氣愈全，觀其詩，可知其所養也。³¹

點出為詩所重仍在養氣，而與作者之修養聯繫一起。陸游其餘序作，亦有多處應用氣之概念以評文。如〈澹齋居士詩序〉：

詩尤中律呂，不怨不怒，而憤世疾邪之氣，凜然不少回撓。³²

言陳公德於秦檜用世、「士氣抑而不伸」之時局，猶憤慨不撓，而體現於詩中。

又如〈傅給事外制集序〉：

某聞文以氣為主，出處無媿，氣乃不撓，韓柳之不敵，世所知也。³³

²⁸ 《孟子·公孫丑上》曰：「其為氣也，至大至剛，以直養而無害，則塞於天地之間。其為氣也，配義與道。無是，餒也。」正謂此氣存乎天地之間，須與義、道相合。見清·焦循撰；沈文倬點校：《孟子正義》（北京：中華書局，2009）上，頁200。韓愈〈答李翊書〉云：「雖然，不可以不養也。行之乎仁義之途，游之乎詩書之源，無迷其途，無絕其源，終吾身而已矣。……氣盛則言之短長與聲之高下者皆宜。」如呂居仁所言：「退之此書最見其為文養氣妙處。」見唐·韓愈撰；馬其昶校注：《韓昌黎文集校注》（臺北：世界書局，2002）卷三，頁176, 178。

²⁹ 關於陸、蘇論才、氣關係之相似參楊勝寬：〈東坡與放翁：隔代兩知音——論陸游對蘇軾思想和文藝觀的全面繼承〉。

³⁰ 《蘇軾文集》四，卷四十八，頁1386-1387。

³¹ 《渭南文集》卷十五，頁82。

³² 同上注，頁86。

述傅崧卿身經南渡之亂局，不僅自守不屈，亦能振發士氣，其為文慷慨多氣的關鍵亦在其為人之氣節。如張毅所言，中興作家之「重氣」乃頗受蘇軾影響，其豪放的風格也有助於振奮精神和士氣。³⁴上舉諸例，反映陸游對於時世、文章之衰實頗有自覺，是以對蘇軾人格文章的推崇，對與之相關的文氣、養氣之說的提挈，乃與其振衰起弊之願想相合。

二、處世觀之啟迪

陸游文論中對蘇軾人格氣節之標舉、對其重氣說的延伸運用，反映的是其對時局、士風的關切。另一方面，其於文中所不時表現的詼諧之趣、朗豁之思，適也透露其在面對自我生命處境之時，也頗受蘇軾豁達態度的影響。先觀《老學庵筆記》之一段記載：

呂周輔言：東坡先生與黃門公南遷，相遇于梧、藤間，道旁有鬻湯餅者，共買食之，稍惡不可食。黃門置箸而歎，東坡已盡之矣。徐謂黃門曰：「九三郎，爾尚欲咀嚼耶？」大笑而起。秦少游聞之曰：此先生「飲酒，但飲溼法」已。³⁵

此記紹聖四年東坡自惠貶儋途中，與遭貶雷州之蘇轍相遇、共食湯餅之事，³⁶處此遭貶困厄之情境，其餅又極為粗惡難食，然與蘇轍之置箸而歎對比，東坡卻絲毫不以為意、速速食盡，反笑其弟咀嚼良久。藉此一小事之載錄，實呈顯其性格之開朗豁達。末尾秦觀之語又對此有所補充，其句源於東坡詩〈岐亭五首之四〉：「三年黃州城，飲酒但飲濕。我如更揀擇，一醉豈易得。」³⁷謂其於黃州飲酒同可不計其味好壞，但醉其中。顯見其無論貶黃或貶南，總一徑抱持開朗自足之心

³³ 同上注。

³⁴ 見張毅：《宋代文學思想史》，頁 205-206。

³⁵ 見《老學庵筆記》卷一，頁 12-13。

³⁶ 孔凡禮載其「與弟轍相遇於藤州，自是同行至雷。在藤，為江月樓題榜。共食湯餅。」見孔凡禮撰：《蘇軾年譜》（北京：中華書局，1998）下，頁 1268。

³⁷ 〈岐亭五首〉之四，見《蘇軾詩集》（北京：中華書局，1996）卷廿三。

態，無人而不自得。陸游亦有詩云：「經年薄宦客桐廬，市邑蕭然一物無。名酒不來惟飲溼，長魚難覓且焚枯。」³⁸、「飲酒但飲濕，吾聞之老坡。渠非惜酒錢，無如久窮何。」³⁹前詩作於嚴州任所，³⁹後者作於居山陰時，⁴⁰皆可見陸游對東坡豁然灑落之態度，也並不僅止於欣賞之層面，於自身居窮處困之際，同承其隨遇而安、樂觀以對之胸襟與韌性。

明·潘是仁言曰：「東坡在海外時，詩文日進；先生坐貶入蜀，肆然不護細行，自號放翁。古人處逆境，不為所顛倒，反藉詩文為鼓吹，其襟趣自足千古。」⁴¹即比擬蘇、陸二家處於逆境之表現。日本學者吉川幸次郎則明確點出陸游「與蘇軾一樣，肯定了憂愁哀傷為人生必然而普遍的因素。」⁴²「陸游詩之富感傷而不終於感傷，足見蘇軾以來的超越達觀的哲學，仍然為他所繼承而且給他以影響。」⁴²「吾生如寄耳」、「吾生如虛舟」之詠嘆，確呈現二者對於人生無常之正視與體認，然不僅如此，二人且俱以積極的態度去消解、甚至超脫此現實之悲哀。不獨於詩，陸文中同展現出東坡豁達人生觀之啟迪。首先可見二人對友人遭遇之寬慰，如東坡〈答秦太虛七首一〉：

然見解榜，不見太虛名字，甚惋歎也。此不足為太虛損益，但弔有司之不幸爾。⁴³

其不以落榜為太虛之不幸，反言有司不得良才之損失，此一轉念，擺脫了對友人不遇之哀嘆，轉向為對其才能之肯定與不拘於一己得失之豁然。陸游〈師伯渾文集序〉中，對師伯渾神韻之掌握頗似於歐陽修筆下之釋秘演，然不同於歐作盛衰對比之哀感，其於末尾乃翻轉出與蘇作相似之意涵：

於伯渾何失得，而忌已如此。鄉使伯渾出而事君，為卿為公，則忌者當益

³⁸ 分見〈酒盡〉、〈歲晚盤尊索然戲書〉，《詩稿》卷十九、四十七。

³⁹ 此作於淳熙十四年（1187），時六十三歲。《詩稿》卷十九亦有詩題云：「到嚴，十五晦朔，郡釀不佳，求於都下，既不時至；欲借書讀之，而寓公多秘不肯出；無以度日，殊惘惘也！」可見其原鬱鬱不樂之心情。詩見同上注，繫年參歐小牧：《陸游年譜·陸放翁先生著作系年》。

⁴⁰ 作於嘉泰元年（1201），時七十七歲。見同上注。

⁴¹ 明·潘是仁：《宋元名公詩集·陸放翁先生小引》，《陸游資料彙編》，頁134。

⁴² 見吉川幸次郎著；鄭清茂譯：《宋詩概說》，頁181, 182。

⁴³ 《蘇軾文集》四，卷五十二，頁1534。

眾，排擊沮撓，當不遺力，……安得如在眉山，躬耕婦織，放意山水，優游以終天年邪？則伯渾不遇，未見可憾。……予曰：「是則有命。識者為時惜，不為伯渾歎也。」⁴⁴

此處倒反世俗之價值判定，將其不遇之情輕描淡寫，轉述其悠遊山水之安閒自得，表露對另種生命典型之肯定。而其肯定友人之才學、為時惋惜之語也同樣有著積極轉念之用心。

除此之外，東坡於困厄之際所展現之詼諧、幽默與自我解嘲，更進一步體現其豁達之態度。或曰：「東坡多雅謔」，⁴⁵王水照對此闡釋：「他的諧在人生思想的意義上是淡化苦難意識，用解嘲來擺脫困苦，以輕鬆來化解悲哀。……他的諧首先具有對抗挫折、迎戰命運的意義。」⁴⁶東坡固多於日常展露風雅之諧趣，然此於宋人多有，唯其面對困苦猶能詼諧、達觀以對，卻更是其啟發後人之獨特所在。如其於〈書聖俞贈歐陽閔詩後〉云：

聖俞沒，今四十年矣。南遷過合浦，見其門人歐陽晦夫，出所為送行詩。晦夫年六十六，予尚少一歲，鬚鬢皆皓然，固窮亦畧相似。於是執手大笑，……天下皆言聖俞以詩窮，吾二人者又窮於聖俞，可不大笑乎？⁴⁷

時東坡年已六十五，因梅堯臣之故結識歐陽閔，回想當年梅詩中所述尚待展翅而飛的鳳凰，數十年後卻皆已年歲老大，且固窮之況更有過之，不禁相與大笑。此笑，實是二人對彼此年老而猶困窮至此的相契與自嘲，同時亦透顯二人同於梅堯臣固窮之堅持。

陸文之若干篇章，同見此困厄中之詼諧與豁達。陸游於淳熙五年自蜀受召東歸，原望在京獲得重用，不料卻仍被派往建寧、撫州等地擔任微職。淳熙八年，

⁴⁴ 《渭南文集》卷十四，頁 79。

⁴⁵ 見南宋·曾敏行：《獨醒雜誌》（北京：商務印書館，2006，文津閣四庫全書影本）第 1043 冊，卷 5，頁 551 上。

⁴⁶ 王水照分以「狂、曠、諧、適」形容蘇軾的性格。見〈蘇軾的人生思考和文化性格〉，《王水照自選集》，頁 316。

⁴⁷ 《蘇軾文集》五，卷六十八，頁 2159。

復因「臣僚論游不自檢飭，所為多越于規矩，屢遭物議」，為趙汝愚駁其新命而罷職閒居。「放翁白首歸剡曲，寂寞衡門書滿屋。」⁴⁸可為其罷歸山陰之心情寫照。於九年更寫下了〈書巢記〉：

陸子既老且病，猶不置讀書，名其室曰書巢。客有問曰：「鵲巢於木，巢之遠人者；燕巢於梁，巢之襲人者。鳳之巢，人瑞之；梟之巢，人覆之。雀不能巢，或奪燕巢，巢之暴者也。鳩不能巢，伺鵲育雛而去，則居其巢，巢之拙者也。上古有有巢氏，是為未有宮室之巢。堯民之病水者，上而為巢，是為避害之巢。前世大山窮谷中，有學道之士，棲木若巢，是為隱居之巢。近時飲家者流，或登木杪，酣醉叫呼，則又為狂士之巢。……」陸子曰：「子之辭辯矣，顧未入吾室。吾室之內，或栖於櫝，或陳於前，或枕藉於牀，俯仰四顧，無非書者。……間有意欲起，而亂書圍之，如積槁枝，或至不得行，則輒自笑曰：此非吾所謂巢者耶？」乃引客就觀之，客始不能入，既入又不能出，乃亦大笑曰：「信乎其似巢也。」⁴⁹

言其老病猶然嗜書、名其居曰書巢，俱可見其自我解嘲之意。客問一段，極為認真詳盡、煞有介事地討論巢之各式型態，實又帶有一股諧謔之意味。後半言書堆滿室、寸步難行之情景，則又帶有自笑己身愛書藏書之癖的幽默。杖劍報國是其一生的理想，然在其年近六旬之際，卻因不容於當局而遭罷官，處此情境，唯有寄情讀書、涵詠學問而已。此記既表露其於失意中的自我調侃，也同然透露其身為知識份子的自我堅持。

紹熙、慶元年間，陸游作有數篇關於東坡及其友人陳令舉之題跋，⁵⁰其中〈跋劉凝之陳令舉騎牛圖〉同可見其自嘲之趣：

公卿貴人，方黃金絡馬，傳呼火城中時，欲如二公騎牛山谷，蕭散遺物，固不可得。若予者，仕既齟齬，及斥歸，欲買一黃犢代步，其費二萬有畸，

⁴⁸ 〈讀書〉，《詩稿》卷十四。

⁴⁹ 《渭南文集》卷十八，頁 105-106。

⁵⁰ 〈跋東坡帖〉、〈跋東坡祭陳令舉文〉、〈跋劉凝之陳令舉騎牛圖〉俱作於紹熙五年；〈跋東坡七夕詞後〉則作於慶元元年。見《渭南文集校注二》卷廿八，頁 195-197。

作欄蓄童，又在此外，遂一笑而止，徒有「此生猶著幾兩屐」之歎。乃知二公風流，亦未易追也。⁵¹

跋中所述之陳舜俞於「熙寧五年為山陰令，以不行青苗，自劾謫監南康酒稅。」⁵²其後謫居廬山下，常與劉渙「乘黃犢，嘗以六十日盡南北山水之勝。」⁵³著有〈騎牛歌〉傳世，而為李伯時畫為圖。⁵⁴二人騎牛之圖像實是代表了遠離官場、悠遊山林之典型。陸游本有意效法二公之風雅，無奈因窮無以負擔買牛蓄牛之費，不免一笑置之。時其已年高七十，於山陰已蟄居多年，雖數請祠祿，卻「每苦匱乏」，由此時之詩作實可證其窮苦度日之狀。⁵⁵「此生猶著幾兩屐」之嘆，也不僅是有感於人生短暫，⁵⁶且是嘆其困窮之處境，如其〈晨起〉詩所云：「此生猶著幾兩屐，長日惟消一局碁。空釜生魚忍貧慣，閒門羅雀與秋宜。」⁵⁷其雖年老、貧苦如此，猶有此自我調侃之諧趣，亦可見其朗豁之胸襟。

此外，陸集中僅有的二篇贈序中，〈送巖電道人入蜀序〉亦頗見其幽默：

王衍一生酣豢富貴，乃以口不言錢自高。巖電本張氏子，施藥說相，不受人一錢，乃自稱姓錢，以滑稽玩世。古今相反有如此者。忽來告放翁，言將西入蜀，乃書以遺之。他日到青城、大峨、霧中、鶴鳴諸名山，見孫思邈、朱桃椎、張四郎、余朱先生、姚小太尉、譙天授、尹先覺輩，有問放翁安否者，可出此卷，相與一笑。⁵⁸

配合巖電道人輕財重施又自稱愛錢之滑稽性情，此篇非似一般贈序敘離情、陳勸勉，而以諧謔之語贈之，戲託其入蜀後代向歷來諸修道前輩致問候之意。另一方面，放翁其時已八十四歲，錢道人將往之蜀地，曾是其寄託報國豪情、懷念不已

⁵¹ 《渭南文集》卷廿八，頁 171。

⁵² 見南宋·劉元高編：《三劉家集》（臺北：臺灣商務，1982，四庫全書珍本十二集）第 197 冊〈騎牛歌〉題解，頁 20。

⁵³ 同上注。

⁵⁴ 見北宋·陳舜俞：《都官集》（臺北：臺灣商務，1972，四庫全書珍本三集）第 237 冊，卷 12，〈騎牛歌〉題解，頁 15。

⁵⁵ 見《歐譜》，頁 211。

⁵⁶ 典出《世說新語·雅量》：「阮遙集好屐，……或有詣阮，見自吹火蜡屐，因嘆曰：『未知一生當著幾兩屐？』」以此喻人生短暫。見《渭南文集校注二》卷廿八，頁 197。

⁵⁷ 〈晨起〉，《詩稿》卷卅。

⁵⁸ 《渭南文集》卷十五，頁 88。

之所在，然此處卻皆轉為對修道者之陳述，或因其已自知報國渺茫，⁵⁹此次一別也實難有再見之日，是以臨別之際，藉由詼諧之語化解年老相別之悵然。

自上舉論述，可知陸游文學理念重文章實質、自然成文的觀點乃與蘇軾有所相合，另也延伸運用其重氣之論，認為為文、為政成好之關鍵皆在養氣，並結合對其人格典範的推崇，有其改善文運、士風的用心。此慷慨重氣之風，不僅於其詩、詞有所展現，且特於其文論中有所呈顯。除對蘇軾立朝風節極為推崇，陸游對其處於人生困厄之境的豁達態度，也同樣有所學習。是以陸文中，不獨有在衰頹士風中奮發振起的氣魄，也有在居窮處困之際猶然詼諧以對、豁達處之的表現。

第二節 短篇小品之啟發

除了文學理念與處世作風方面受蘇軾之啟迪，陸游部分短小篇章之創作，同樣頗受其啟發。蘇軾破除成式、隨性所之、自由書寫的作法，擴大了諸多體式之寫作格局，尤以短篇小品為最，也吸引了後人之持續創作。陸游文集中銘、贊、題跋等體，實皆可見其影響。

一、銘贊之仿倣

《渭南文集》雖僅有銘七篇、贊廿四篇，⁶⁰然自其創作類型與內涵觀之，仍可見蘇文之啟發。銘、贊原屬較為邊緣之文類，「銘者，名也，名其器物以自警

⁵⁹ 《渭南文集校注一》卷十五題解中云：「此時陸游年事已高，已知不能再為國事盡力，只能將昔日曾有的入蜀豪情，轉而化為與蜀地諸賢輕鬆的相互問安，以寬解自己心中的遺憾。」頁 394。

⁶⁰ 見《陸放翁全集·渭南文集目錄》。《渭南文集校注·逸著輯存》則另收有〈素心硯銘〉一篇。

也」、「一曰警戒，二曰祝頌」、⁶¹「贊者，贊美之辭」⁶²皆指出二體原本之應用性質。其最早各已見於先秦、西漢之記載，⁶³《文選》收有若干篇，⁶⁴唐時作品漸增，⁶⁵至蘇軾，在大量創作之外，也賦予其更多樣之面貌與更自由之寫作空間。

以銘而言，如同徐師曾所言：「其後作者寔繁，凡山川、宮室、門、井之類皆有銘詞，蓋不但施之器物而已。」⁶⁶《文苑英華》所載已包括「山川」、「樓觀」、「器用」及「雜」類之銘，⁶⁷於宋初，自田錫之作品亦可見頗多樣之題材，⁶⁸然仍不脫「自戒」性質。⁶⁹蘇軾之作，不僅題材益為廣泛，⁷⁰於內涵上也更逸出原先之警戒或贊頌功能，有著文人性情之表露，此由其為數最多之廿八篇硯銘可知。與之對照，陸游銘文僅包含一泉銘、一布被銘及六篇硯銘，類型實不如其多，然其硯銘之創作，實乃相應於蘇軾對翰墨筆硯一類題材之喜好，⁷¹內含亦頗有相似之處。在此之前，唐至宋初同有為硯作銘者，然相較於韓愈〈瘞硯銘〉之抒情內涵、〈高君仙硯銘〉之純粹頌美，⁷²以及田錫〈硯銘〉之勸勉意味，⁷³陸與蘇作除同見四、七言與散句之不同形式外，對硯出處、質地、品類之講求，對其所具功用之體認，同表現另一種書寫之意向。如蘇軾〈玉堂硯銘〉：

⁶¹ 分見吳訥：《文章辨體序說》，頁 58；徐師曾：《文體明辨序說》，頁 99。

⁶² 吳訥：《文章辨體序說》，頁 59。

⁶³ 《大學》載有成湯〈盤銘〉，漢司馬相如作有〈荊軻贊〉。同上注，頁 58, 59。

⁶⁴ 如卷十七載〈東方朔畫贊〉、〈三國名臣序贊〉二篇、卷五十六載〈封燕然山銘〉、〈座右銘〉、〈劍閣銘〉、〈石闕銘〉、〈新刻漏銘〉五篇，見梁·蕭統編；唐·李善注：《文選》（臺北：五南圖書，2008）下冊目錄。

⁶⁵ 「讚」體創作可見《文苑英華》（北京：中華書局，1995）卷七八〇至七八四；「銘」體則可見卷七八五至七九〇。

⁶⁶ 徐師曾：《文體明辨序說》，頁 99。

⁶⁷ 見《文苑英華》卷七八七~七九〇。

⁶⁸ 田錫銘之題材包含盤、樽、鼎、臺、几、杖、劍、盂、硯、筆、枕、弓、箭、珮、尺、鍾等，見北宋·田錫撰；羅國威校點：《咸平集》（成都：巴蜀書社，2008）卷十四。

⁶⁹ 田錫於〈後序〉自言：「湯，聖人也，銘於盤有『日新』之戒。……苟非聖與賢，而在中人之域，言與行終日不離戒慎，則僅可免過，……因作箴銘以自戒也。」見《咸平集》，頁 131。

⁷⁰ 蘇軾銘之題材包含刀、硯、鼎、琴、磬、鐘、漏、靴、洞、池、泉、橋、臺、庵、堂、齋、軒、亭、閣、塔、方丈、戒衣、經藏等等，見《蘇軾文集》卷十九，頁 547-582。

⁷¹ 如《宋文鑑》所收卅四篇銘中，收有蘇軾四篇硯銘，在此之後始多見黃庭堅、晁補之、唐庚等人的硯銘作品，可見蘇軾對此類題材創作之引領。見南宋·呂祖謙編：《宋文鑑》（臺北：世界書局，1962）中冊，卷七十三。

⁷² 前者乃有感於李觀硯之毀廢而寫，後者則贊其外形。見馬其昶校注：《韓昌黎文集校注》卷八，頁 583；《文外集》上卷，頁 721-722。

⁷³ 其言曰：「治石如之何？載磨載琢。治藝如之何？以文以學。藝成如之何？以禮以樂。」見《咸平集》卷十四，頁 128。

坡陀彌漫，天濶海淺，巨源之硯。淋漓蕩滌，神沒鬼出，與可之筆。廬南山之松，為煤無餘。涸陵陽之水，維以濡之。⁷⁴



陸游〈金崖硯銘〉：

我遊三峽，得硯南浦。西窮梁益，東掠吳楚。揮灑淋漓，鬼神風雨。百世之下，莫予敢侮。⁷⁵

史承謙評此曰：「語氣甚奇放」，⁷⁶於述硯之來源外，同延伸想像以之書寫、揮灑筆墨的情景，內容、風格均與蘇作相近。再觀蘇軾〈王定國硯銘一〉：

石出西山之西，北山之北。戎以發劍，予以試墨。劍止一夫敵，墨以萬世則。吾以是知天下之才，皆可以納諸聖賢之域。⁷⁷

陸游〈蠻谿硯銘〉：

斯石也，出於漢嘉之蠻谿，蓋夷人佩刀之礪也。琢於山陰之鏡湖，則放翁筆墨之瑞也。質如玉，文如穀，則黟龍尾之羣從，而淄韞玉之仲季也。⁷⁸

同由硯石材質之角度出發，言其既可為磨刀石、亦可琢磨為硯，同屬一物卻有文武不同之應用，其中既有探究物性之趣味，也有對其功能之思索。它如蘇軾〈王仲儀硯銘〉「人亡器有，質小任重。」⁷⁹陸游〈錢侍郎海山硯銘〉「一字落紙，活億萬人。勿謂器小，其重千鈞。」⁸⁰亦俱藉此展現對文章事業之肯定。二人之硯銘，不僅藉由硯石之贊語表露其品賞之意，且引申出對於文人志業之自覺。

就贊而觀，「其體有三：一曰雜贊，意專褒美，若諸集所載人物、文章、書畫諸贊是也。二曰哀贊，……三曰史贊，……」⁸¹蘇集中即多屬雜贊，有包含各式圖畫、人物畫像之畫贊、真贊，亦有少數器物、植物贊，更有極為佛書或方

⁷⁴ 《蘇軾文集》二，卷十九，頁 548。

⁷⁵ 《渭南文集》卷廿二，頁 129。

⁷⁶ 見清·史承謙：《靜學齋偶誌》卷三，《陸游資料彙編》，頁 314。

⁷⁷ 《蘇軾文集》二，卷十九，頁 555。

⁷⁸ 《渭南文集》卷廿二，頁 129。

⁷⁹ 《蘇軾文集》二，卷十九，頁 551。

⁸⁰ 《渭南文集》卷廿二，頁 129。

⁸¹ 徐師曾：《文體明辨序說》，頁 101。

外人物所作者。⁸²陸文贊體則除〈崔伯易畫像贊〉、〈東坡像贊〉、〈王仲信畫水石贊〉及四篇〈放翁自贊〉之外，俱為方外人士之贊。其中〈崔伯易畫像贊〉頗似蘇軾〈王元之畫像贊〉、〈王仲儀真贊〉一類，乃為北宋士人作贊，贊前均有似於小傳之長篇敘言，除對人物本身之讚揚，且含有對當局之諷諭意味。⁸³蘇軾〈王元之畫像贊〉乃為王禹偁而作，敘之起首先論列歷代名臣，而後曰：

故翰林王公元之，以雄文直道，獨立當世，足以追配此六君子者。方是時，朝廷清明，無大姦慝。然公猶不容於中，耿然如秋霜夏日，不可狎玩，至於三黜以死。有如不幸而處於眾邪之間，安危之際，則公之所為，必將驚世絕俗，使斗筭穿窬之流，心破膽裂，豈特如此而已乎？始余過蘇州虎丘寺，見公之畫像，想其遺風餘烈，願為執鞭而不可得。……乃追為之贊，以附其家傳云。

……三黜窮山，之死靡憾。咸平以來，獨為名臣。一時之屈，萬世之信。……⁸⁴

除對王禹偁至死不屈、直道而行之風範極表欽敬，另對元豐朝時政治不甚清明、眾邪立朝則隱有譏諷之意。⁸⁵另篇〈王仲儀真贊〉序、贊模式亦頗相類，⁸⁶且在稱許「老臣宿將」之餘，亦有「譏刺新法」之意。⁸⁷陸游〈崔伯易畫像贊〉則為北宋崔公度而作，⁸⁸前半同先以序交代其處世之風節，言曰：

崔公名公度，字伯易，高郵人。劉相沆舉賢良方正，不赴，以任為三班差使。韓魏公薦之，詔易文資為國子監直講，亦辭。元祐中，再召為郎，又皆固辭。補外郎，諸公力白於朝，強起為國子司業，訖不肯。復出為郡，

⁸² 見《蘇軾文集》卷廿二，頁 599-641。

⁸³ 贊前長序已可見於西晉·夏侯湛：〈東方朔畫贊〉，《文選》卷四十七。《文苑英華》卷七八三「寫真」一類贊同錄有唐人贊當朝名臣之作，主要仍屬讚頌性質。至歐陽修之贊文僅有為韓琦父所作之〈魏國韓國華真贊〉一篇，通篇皆為四言贊語，見《歐陽修詩文集校箋》下，《外集》卷十二，頁 1540。《曾鞏集》則無贊體。

⁸⁴ 《蘇軾文集》二，卷廿一，頁 603。

⁸⁵ 見朋九萬《烏臺詩案》蘇軾供狀〈與王紛作碑文〉，張志烈，馬德富，周裕鍇主編：《蘇軾全集校注》（石家莊：河北人民出版社，2010）卷廿一，頁 2332。

⁸⁶ 《蘇軾文集》二，卷廿一，頁 604。

⁸⁷ 見曾棗莊：《宋文通論》，頁 535。

⁸⁸ 見《渭南文集校注二》卷廿二，頁 28。

以起居郎祕書少監召，亦不肯起。紹聖中，復以為祕書少監，辭如初。遂請宮觀，尋致仕。予喜其白首一節，乃求畫像於高郵，而為贊曰：古之君子，學以為己。可行則行，可止則止。仕以行義，止以遠恥。世衰道微，豈復知此。蚩蚩始學，青紫思拾。萬馬竝馳，孰能獨立。始雖弗急，後亦汲汲。我思崔公，涕泗橫集。⁸⁹

序文極生動地描述了其數度辭官不赴之狀，雖非有豐功偉業，陸游對其始終自守之風骨卻頗為稱許，於贊語中且引以為今日衰頹士風之對照，與蘇作同在表露對其人之讚佩外，又寓託對作者當時現狀之反映。至於佛道相關之贊，宋前多已可見，然多為佛像所作。⁹⁰陸、蘇作品相似之處在於，除多有為方外之友而寫者，其中且頗有文字風格較為淺近、直白之作，⁹¹如蘇軾〈清都謝道士真贊〉：

謝道士，生丙子。真一存，長不死。欲識清都面目，一江春水東流。滔滔直入滄海，大至蓬萊頂頭。⁹²

陸游〈錢道人贊〉：

楫欄冠，青芒屨，上天下天不騎鶴。喚作神仙渠不肯，道是凡人我又錯，會稽城中且賣藥。⁹³

可說近於口語。另有多篇亦是表露禪機，如蘇軾〈傅大士贊〉：

善慧執板，南泉作舞。借我門槌，為君打鼓。⁹⁴

陸游〈芋庵宗慧禪師真贊〉：

煨懶殘芋，打塗毒鼓。舌本雷霆，毫端風雨。⁹⁵

同表現二人浸淫佛道、喜好禪理之傾向。

⁸⁹ 《渭南文集》卷廿二，頁 129-130。

⁹⁰ 見《文苑英華》五，卷七八一「佛像上」、七八二「佛像中」、七八三「佛像下」。

⁹¹ 王安石文中三篇贊皆與佛家相關，其中〈蔣山覺海元公真贊〉一篇乃為其僧友而作，仍屬較為嚴正之風格。餘則為〈梵天畫贊〉、〈維摩像贊〉。見李之亮箋注：《王荊公文集箋注》（成都：巴蜀書社，2005）卷一，頁 17-20。

⁹² 《蘇軾文集》二，卷廿二，頁 640。

⁹³ 《渭南文集》卷廿二，頁 132。

⁹⁴ 《蘇軾文集》二，卷廿一，頁 620。

⁹⁵ 《渭南文集》卷廿二，頁 131。

陸游銘、贊之作數量雖屬有限，然仍承接、延續了蘇軾對這類體式之拓展，使在原本警戒、贊頌性質之外，亦展現其喜好案頭筆硯之文人性格、對現實之關注、寄託以及談禪說佛的興趣，體現其樂於運用不同體式創作的精神。



二、題跋之學習

陸游《渭南文集》共收題跋貳百餘篇，⁹⁶雖不及歐、蘇題跋數量之多，⁹⁷卻也頗為可觀。呂祖謙所編《宋文鑑》始見將「題跋」立為一類，⁹⁸可見南宋對此體之重視。然此體式實確立於歐陽修，其若干抒情性之作對陸文亦頗有影響，唯佔其作大半之《集古錄跋尾》四百餘首則多屬學術考辨性質，進一步拓展題跋內容範疇、增添其文學性，使之成為一類可自由書寫之小品文類者，仍有待於蘇軾之延伸變創。⁹⁹陸游題跋受蘇文的影響，主要實在此文體創作上的啟發。以下分三方面敘之。

其一展現在題材類型之擴展、書寫範圍之增廣。歐陽修之作主以《集古錄跋尾》之金石古器為大宗，少數談詩論文、品評書畫之作已啓其端緒，然在蘇軾手裡方有大量創作。蘇集中之題跋，可概分為記事、詩詞、書畫、紙墨筆硯、琴棋雜器、游行等類，¹⁰⁰包容極為廣泛。承東坡之開展，陸游題跋亦在「考古證今，釋疑訂謬」¹⁰¹之外，含括不少評賞詩文、浸淫書畫、載錄軼事之篇章。以詩文評賞之篇章為例，東坡此類題跋甚多，含括陶、李、杜、韓、柳、白等人之作，且

⁹⁶ 《渭南文集》名為跋者共六卷 258 篇，加上卷廿五所收雜書 12 首則有 270 之數。見《陸放翁全集·渭南文集目錄》。

⁹⁷ 楊慶存統計歐、蘇集中各有題跋 454、721 篇。見《宋代文學通論》，頁 499。

⁹⁸ 見朱迎平：〈宋代題跋文的勃興及其文化意蘊〉，《宋文論稿》，頁 5。

⁹⁹ 如朱迎平所言：「歐陽修是大量寫作題跋文的始作俑者。……開學術類題跋的先河，並奠定了宋代題跋文的基礎。」「文學類題跋實際上已演變為一種新的隨筆小品文體。雖然這類文字在歐陽修的題跋文中已初露端倪，但大力開拓并使之成熟者，則不能不推蘇軾和黃庭堅兩家。」同上注，頁 5, 9。

¹⁰⁰ 參《蘇軾文集》卷六六至七一，頁 2045-2279。

¹⁰¹ 徐師曾：《文體明辨序說》，頁 93。

對喜好之作家顯然多有述及，時有摘句作解，於簡要之賞析中且多有獨到而細膩之體會。如其〈題淵明飲酒詩後〉：

「採菊東籬下，悠然見南山。」因採菊而見山，境與意會，此句最有妙處。近歲俗本皆作「望南山」，則此一篇神氣都索然矣。古人用意深微，而俗士率然妄以意改，此最可疾。¹⁰²

由用字之異論詩境之差別，於考校正誤之中同傳達對其詩之欣賞領會。又如〈書淵明詩二首之一〉云：

孔文舉云：「坐上客常滿，樽中酒不空。吾無事矣。」此語甚得酒中趣。及見淵明云：「偶有佳酒，無夕不傾，顧影獨盡，悠然復醉。」便覺文舉多事矣。¹⁰³

同述飲酒之趣，孔融猶有待於賓客與之共飲，陶淵明更是自得其樂，兩相對照，境界自別。諸如此類評詩論文之作亦多見於陸集中，且正以評東坡之作品為多。其〈跋東坡祭陳令舉文〉云：

東坡前、後集祭文凡四十首，惟祭賢良陳公辭指最哀，讀之，使人感歎流涕。其言天人予奪之際，雖若出憤激，然士抱奇材絕識，沉壓擯廢，不得少出一二，則其肝心凝為金石，精氣去為神明，亦烏足怪？¹⁰⁴

此是通讀其祭文作品後之所感，對其間所展露的不平、憤慨亦深表認同。又如〈跋東坡詩草〉云：

東坡此詩云：「清吟雜夢寐，得句旋已忘。」固已奇矣。晚謫惠州，復出一聯云：「春江有佳句，我醉墮渺莽。」則又加於少作一等。近世詩人，老而益嚴，蓋未有如東坡者也。學者或以易心讀之，何哉？¹⁰⁵

對東坡不同階段詩作之層次有所辨析，亦可見陸游對其詩之深入玩味與體悟。另〈跋東坡七夕詞後〉：

¹⁰² 《蘇軾文集》五，卷六十七，頁 2092。

¹⁰³ 同上注，頁 2112。

¹⁰⁴ 《渭南文集》卷廿八，頁 171。

¹⁰⁵ 同上注，卷廿七，頁 161。

昔人作七夕詩，率不免有珠櫳綺疏惜別之意。惟東坡此篇，居然是星漢上語，歌之曲終，覺天風海雨逼人。學詩者當以是求之。¹⁰⁶

提示東坡詞作另闢新境、令人耳目一新之處，且以極為形象化之語形容其詞予人之感。對東坡之詩、詞、文皆有所述及，顯表露其對東坡的喜好。

陸、蘇二人皆極好翰墨，書法亦皆頗受推崇，元宇文公諒云：「宋人書以李西台、蔡端明為第一，至蘇內翰、黃太史、米南宮，超逸奔放，姿態橫生，尤為卓絕。南渡後，惟石湖、放翁猶有前輩筆意，下是，無足觀矣！」¹⁰⁷陸游之書也確向東坡有所取法，¹⁰⁸體現於題跋，評騭書帖之作亦極多，看法亦可見相承之處，如東坡〈跋君謨飛白〉：

物一理也，通其意，則無適而不可。分科而醫，醫之衰也，占色而畫，畫之陋也。……世之書篆不兼隸，行不及草，殆未能通其意者也。如君謨真、行、草、隸，無不如意，……非通其意，能如是乎？¹⁰⁹

旨在陳述學藝須兼通之理，陸游〈跋蔡君謨帖〉亦承其所見：

近歲蘇、黃、米芾書盛行，前輩如李西臺、宋宣獻、蔡君謨、蘇才翁兄弟書皆廢。此兩軸，君謨真行草隸皆備，石在仙井，可寶也。¹¹⁰

同以各體兼通推許蔡襄之書，儘管當時書風乃推崇蘇、黃、米等三家，陸游仍承前人之喜好，對前輩遺留之書蹟頗為愛惜。

另亦有關涉較為特殊之題材者，如二人同有以籤為題之作，蘇軾〈書北極靈籤〉云：

東坡居士遷于海南，憂患不已，戊寅九月晦，游天慶觀，謁北極真聖，探靈籤，以決餘生之禍福吉凶。其詞曰：「道以信為合，法以智為先。二者不相離，壽命已得延。」覽之悚然，若有所得，敬書而藏之，以無忘信道、

¹⁰⁶ 同上注，卷廿八，頁 171。

¹⁰⁷ 見元·宇文公亮：〈《齋居紀事》題詞〉，《陸游全集校注·齋居紀事校注》13，頁 103。

¹⁰⁸ 如向彬、郭志鴻〈簡論陸游的書法觀一〉即言陸游學書取法北宋米芾、蘇軾、五代楊凝式等人。見《老年教育（書畫藝術）》，2009 年 11 期，頁 14。

¹⁰⁹ 《蘇軾文集》五，卷六十九，頁 2181。

¹¹⁰ 《渭南文集》卷廿六，頁 159。

法智二者不相離之意。古之真人，未有不以信入者。¹¹¹

此書其貶謫海南之際求籤所得，由籤詩內涵且領會應對當時處境之道。陸游則有〈跋陸史君廟籤〉：

「昔者龐德公，未曾入州府。襄陽耆舊間，處士節獨苦。豈無濟時策，終竟畏罹罟。林茂鳥有歸，水深魚知聚。舉家隱鹿門，劉表焉得取。」

射洪陸史君廟，以杜詩為籤，極靈。余自蜀被召東歸，將行，求得此籤。

後十四年，乃決意不復仕宦，愧吾宗人多矣。¹¹²

此正作於其罷歸山陰、決意不復仕進後二年，乃追敘其當年出蜀前所求之籤。求籤之舉，表現的同是二人對於當前處境之擔憂與迷茫，一是身處荒遠之地的叩問，一則是終得返京之前的探詢。蘇作之籤詞是對艱難處境中的啟示，從中可見東坡達觀朗豁之性格；陸作則藉由杜詩，¹¹³傳達宦途艱難、終將隱遁的預示，對於多年歷盡波折後之應驗，則表露了理想難成、悵然若失之感。二跋內涵雖有所相異，卻同可見二人對特殊題材之書寫。此外，陸游「書事」一類題跋，¹¹⁴部分較與載體無涉，其類型則頗有與東坡相近者。¹¹⁵東坡多述奇聞軼事，如〈書狄武襄事〉、〈書劉庭式事〉等；陸游則有〈書渭橋事〉。東坡多記方外之士，如〈書南華長老重辯師逸事〉、〈書徐則事〉等；¹¹⁶與之相應，陸游也有〈書浮屠事〉、〈書神仙近事〉之作。¹¹⁷由上觀之，陸游題跋類型之多樣，實頗承於東坡對書寫題材之拓展。

其二則表現於文學性的滲入。如朱迎平所言，文學類題跋「與其載體的聯繫

¹¹¹ 《蘇軾文集》五，卷七十一，頁 2273。

¹¹² 《渭南文集》卷廿八，頁 171-172。

¹¹³ 見清·仇兆鰲注：《杜詩詳註》（臺北：漢京文化事業有限公司）卷五，〈遣興五首〉其二，頁 563。

¹¹⁴ 陸游題跋大抵以「跋」為名，另尚有十二篇冠以「書」之體，《渭南文集》目錄將此置於卷廿五「雜書」之類，然據徐師曾《文體明辨序說》「書某」一類仍歸於題跋。

¹¹⁵ 在此之前，「書某」一類唐時已有孫樵〈書何易于〉、〈書褒城驛壁〉、〈書田將軍邊事〉等作，以記事為主，部分且有諷諭意味。見北宋·李昉等編：《文苑英華》三，卷三七一、三七四、三七五，「雜文·紀述」、「雜文·諷諭」、「雜文·論事」。至東坡所記類型尤多。

¹¹⁶ 俱見《蘇軾文集》五，卷六十六。

¹¹⁷ 俱見《渭南文集》卷廿五。

較為鬆散，載體在文中往往只是一種觸媒、一個引子，文章由此生發開去，其主旨也由探討學術變為抒寫作者性情。」¹¹⁸東坡題跋，即不限於對載體之著寫，而常逸脫其外，自由抒發其性情，是以多有極富韻味之作，直可視之為短篇美文。受此啟發，陸游亦有極富意境與文學美感之作品。東坡之作如〈書穎州禱雨詩〉：

相與笑語。至三更歸時，星斗燦然，就枕未幾，而雨已鳴簷矣。¹¹⁹

此記與友人至祠祈雨、相與賦詩、言笑而歸、驟然雨至之情境，除所錄之詩外，跋文本身已將與友相聚唱和之樂、夜歸觀星之景以及祈雨成功之喜悅描摹得極為美好動人。另如〈題鳳翔東院王畫壁〉：

嘉祐癸卯上元夜，來觀王維摩詰筆。時夜已闌，殘燈耿耿，畫僧蹠蹠欲動，恍然久之。¹²⁰

寥寥數筆即生動營造出其夜中觀畫之情境，既寫畫作之栩栩如生，又呈現其於夜闌燈殘之際觀畫之入迷。再如〈贈別王文甫〉：

僕以元豐三年二月一日至黃州，時家在南都，獨與兒子邁來郡中，無一人舊識者。時策杖至江上，望雲濤渺然，亦不知有文甫兄弟在江南也。居十餘日，有長而髯者，惠然見過，乃文甫之弟子辯。留語半日，云：「迫寒食，且歸車湖。」僕送之江上，微風細雨，葉舟橫江而去。僕登夏隩尾高丘以望之，鬢鬣見舟及武昌，乃還。……¹²¹

述與舊友相別之景，於細雨中送友江邊、望其乘舟遠去又登高目送之畫面俱極富詩情。於此可見於東坡之筆下，題跋確拓展為一極具美感、可表露幽微情懷、意境之文體。

陸游題跋亦頗有極富韻味之作，如〈跋金奩集〉：

淳熙己酉立秋，觀於國史院直廬。是日風雨，桐葉滿庭。放翁書。¹²²

述昔日觀書之情景，雖僅只八字，秋日葉落、風雨蕭瑟之景象已歷歷在目。再觀

¹¹⁸ 見朱迎平：《宋文論稿》，頁9。

¹¹⁹ 《蘇軾文集》五，卷六十八，頁2148。

¹²⁰ 同上注，卷七十，頁2209。

¹²¹ 同上注，卷七十一，頁2260。

¹²² 《渭南文集》卷廿七，頁166。

〈跋韓晉公牛〉：

予居鏡湖北渚，每見村童牧牛於風林煙草之間，便覺身在圖畫。自奉詔紬史，逾年不復見此，寢飯皆無味。¹²³

敘其記憶裡的鄉野風光宛如一幅圖畫，每每思及總添懷念之情。此以畫面寓其情懷之手法亦較直抒情感更為渾涵有味。另篇〈跋畫橙〉：

茶罷取此軸摩挲久之，覺香透指爪。此物著霜時，予歸鏡湖小園久矣。¹²⁴觀畫橙之際仿若可感其香氣，其畫之傳神可知。由畫再及於實物，謂其再經霜之際已不復得見，同表想念之情。又如〈跋程正伯所藏山谷帖〉：

程子他日幅巾筇杖，渡青衣江，相羊喚魚潭、瑞草橋清泉翠樾之間，與山中人共小巢龍鶴菜飯，掃石置風爐，煮蒙頂紫茁，然後出此卷共讀，乃稱爾。¹²⁵

由帖引發對遊歷山間、烹爐煮茶情境之想像，確較純粹評論書帖更有一番興味。類此諸作，均藉由簡短之文字、生動之意象構築出餘味無窮之意境。陸游此類作品，確有得於東坡對文學性題跋創作之開拓，而透過相異題材、情境表現。

其三則是對於個人特點的呈現。陸、蘇二人所處時代背景、關切重心畢竟不同，儘管受東坡之影響，陸游題跋風格實與之有所相異，然此正體現出其延續東坡對題跋寫作精神之掌握，於其中真實反映其個人之性情、特質。因之即便面對同一題材，也可見二人截然相反的書寫面向。如東坡〈書黃魯直畫跋後——北齊校書圖〉，乃就黃庭堅評此畫「所病者韻耳」之語加以補充，其曰：

畫有六法，賦彩拂澹，其一也，工尤難之。此畫本出國手，止用墨筆，蓋唐人所謂粉本。而近歲畫師，乃為賦彩，使此六君子者，皆涓然作何郎傅粉面，故不為魯直所取，然其實善本也。¹²⁶

¹²³ 同上注，卷廿九，頁 180。

¹²⁴ 同上注。

¹²⁵ 同上注，卷卅一，頁 195。

¹²⁶ 《蘇軾文集》五，卷七十，頁 2219。

此專就畫之技法、格調而論。陸游亦有〈跋北齊校書圖〉：

高齊以夷虜遺種，盜據中原，其所為皆虜政也。雖強飾以稽古禮文之事，如犬著方山冠；而諸君子乃挾書從之游，塵垢臃腫，污我筆硯，余但見其可耻耳！¹²⁷



卻是一篇措辭極為強烈之文，對北齊效法中原禮制極表反感，明顯表露出其身遭異族之亂的心理。另如東坡題跋多由書帖擴及對筆、墨相關事物之興趣，其中涉及筆工之作即有十篇，陸游〈書屠覺筆〉對製筆工匠之描述顯是受其影響。然兩相對照，仍可見書寫情調之相異。先觀蘇作之〈書諸葛筆〉：

宣州諸葛氏筆，擅天下久矣。縱其間不甚佳者，終有家法。如北苑茶、內庫酒、教坊樂，雖弊精疲神，欲強學之，而草野氣終不可脫。¹²⁸

述一製筆世家之筆品質雖或有異，然仍保有人所難及之家法，其中所透顯出的乃是浸淫此道的學問與功力。再觀陸游之〈書屠覺筆〉：

建炎、紹興之間，有筆工屠希者，暴得名。……自天子公卿朝士，四方士大夫，皆貴希筆，一筒至千錢，下此不可得。……希之技誠絕人，入手即熟，作萬字不少敗，莫能及者。後七十餘年，予得其孫屠覺筆，財價百錢，入手亦熟可喜，然不二百字，敗矣。或謂覺利於易敗而速售。是不然，價既日削矣，易敗則人競趨它工，覺固不為書者計，獨不自為計乎？乃書希事，庶覺或見之。¹²⁹

此言屠覺之筆雖仍承其祖製品利於入手之優點，卻不如其耐用，是以希冀藉由書寫屠希之事令其知所惕勵。不同於蘇作對製筆名家法之肯定，陸文顯帶有未能承前人之風的惋惜，對此其曾有詩云：「一朝希死子孫弱，歲久豈可售百錢。宣城晉陵竟聲價，外雖甚飾中喟然。嗚呼世事每如此，使我太息中夕起。」¹³⁰相較於蘇軾多篇創作展現其研究筆墨之興味，陸游在此仍是隱然表露出對時局、世事

¹²⁷ 見《渭南文集校注二·逸著輯存》，頁 503。

¹²⁸ 《蘇軾文集》五，卷七十，頁 2232-2233。

¹²⁹ 《渭南文集》卷廿五，頁 152。

¹³⁰ 〈屠希筆〉，《詩稿》卷卅七。

之所感。

題跋為宋人新興文體，於南宋創作實更普遍，¹³¹陸游之題跋尤受稱許為「短小精悍，直逼北宋蘇軾和黃庭堅」。¹³²其不僅在書寫題材上與蘇作有所相承，且受其啟發，同有極富美感、韻味之創作。此外，相對於蘇軾題跋以理趣、逸趣為勝，陸游題跋則多有辭旨激烈、感時傷逝之風，展現時代之影響及其個人特質。

第三節 佛道書寫的同異

陸、蘇文皆有濃厚之佛道色彩，二人之浸淫佛道，實有相似之內外緣因素。其一，兩宋在位者皆尊崇道、釋，使得士人普遍沾染儒、釋、道三家之思想。¹³³其二，俱有家學背景的影響。蘇軾父母、¹³⁴弟蘇轍及妻室皆崇信佛法，¹³⁵其少時從父學亦多涉獵釋、道典籍，且特好《莊子》之書，¹³⁶可知其與佛、道淵源頗深。陸游高祖陸軫之深於道術，¹³⁷父祖多藏道書、多與僧道之徒的交游，¹³⁸以及女性長輩之學佛，¹³⁹亦皆為其濡染佛道之學增添了許多機緣。其三，則與二人生涯多歷宦途艱險、欲尋求解脫的心理有關。蘇軾黃州之貶，¹⁴⁰以及陸游數遭遷謫，¹⁴¹

¹³¹ 如朱迎平統計：「南宋文人的別集中幾乎多有此體，有題跋文二卷以上的作者達一二十家，其中十卷以上的也有多家。」見《宋文論稿》，頁 6-7。

¹³² 見孫望，常國武主編：《宋代文學史》下，頁 6。

¹³³ 見曾棗莊：〈宋代諸帝之嗜好與宋代文化之繁榮〉二、「三教之設，其旨一也」，《宋代文學與宋代文化》，頁 318-320。

¹³⁴ 蘇軾〈真相院釋迦舍利塔銘〉：「昔予先君文安主簿贈中大夫諱洵，先夫人武昌太君程氏，皆性仁行廉，崇信三寶，捐館之日，追述遺意，捨所愛作佛事，雖力有所止，而志則無盡。」見《蘇軾文集》卷十九，頁 578-579。

¹³⁵ 見達亮：《蘇東坡與佛教》（臺北：文津出版社，2010）第二章習佛因緣「家學淵源」一節，頁 19-23。

¹³⁶ 蘇轍〈亡兄子瞻端明墓誌銘〉，《樂城後集》卷廿二，頁 1421。

¹³⁷ 陸軫曾撰有道書《修心鑑》，且自號「朝隱子」，陸游題跋〈跋修心鑑〉即載錄其「忽自作詩，有神仙語」、「因受煉丹辟穀之術，尸解而去」等之神異事蹟。

¹³⁸ 見于北山：〈評陸游的道家思想〉「家世影響」，《陸游年譜》，頁 575-576。

¹³⁹ 如邱鳴皋所言：「陸游祖上不僅篤志于道，而且好佛，蓋男性修道，女性學佛。」見《陸游評傳》，頁 271-272。

¹⁴⁰ 蘇軾〈黃州安國寺記〉即自述其元豐三年至黃時曾歎曰：「盍歸誠佛僧，求一洗之？」《蘇軾文集》卷十二。蘇轍〈亡兄子瞻端明墓誌銘〉亦言：「既而謫居於黃，杜門深居，……後讀釋氏



皆促使二人更向佛道尋求慰藉。由上可知，二人皆深受佛道濡染，然於文中的體現，仍是有同有異。對於方外之士的形象及彼此情誼之描摹，為二人的相似之處；然對佛道思想的呈現方式，則又有極大的相異。以下分別敘之。

一、同：人物與情誼的描寫

陸游與蘇軾皆頗好與方外人士交游，見諸於文，相關描摹亦極多。宋代僧道與士人之往來固為一普遍之文化現象，陸游〈跋雲丘詩集後〉即歷敘宋初以來歐陽修與惠勤、石曼卿與秘演、蘇軾與道潛等之交誼，¹⁴²然自蘇軾起始，方在古文中有對方外人士的大量敘寫。而陸游之描摹與蘇軾相似之處，在於二者不僅相異於歐陽修特意屏除浮屠色彩的作法，¹⁴³也非單純贊揚佛道人士之苦行修為，而對其較近於人情、可親可愛的特質多所著墨，並多有對彼此情誼之著寫。¹⁴⁴

二人同自少時起即與方外人士多有接觸。蘇軾於八歲即從眉山道士張易簡學；¹⁴⁵廿歲在成都與惟簡相識，此後相交逾四十年；在各地居官期間，與吳越、杭州、南方等地僧人亦多有往來，其中尤與道潛、佛印相善；¹⁴⁶而因烏臺詩案遭貶黃州之後，益見其與方外人士交誼之篤厚。如其謫黃時所作〈與參寥子二十一首之二〉即言及：

書，深悟實相，參之孔、老，博辯無礙，浩然不見其涯也。」《樂城後集》卷廿二。

¹⁴¹ 如其於隆興元年因言事得罪、出為鎮江通判之後即多作有佛、道相關之題跋，見《渭南文集校注二》卷廿六，頁 134-145。于北山〈評陸游的道家思想〉亦述其浸淫道家有著「逃避現實」、「政治抱負不能實現」的因素，見《于譜》附錄二，頁 578-583。

¹⁴² 〈跋雲丘詩集後〉，《渭南文集》卷廿九，頁 182。

¹⁴³ 如林紓評〈釋秘演詩集序〉曰：「輕輕將浮屠之名抹過，把曼卿與秘演同作奇男子看承。……至於稍涉于浮屠者，無不避去。」評〈釋惟儼文集序〉曰：「處處不釋曼卿，見得公重曼卿之故，並重其友，不是有心與方外往來。故敘秘演則言其氣節，序惟儼則言其通儒術，……」見《古文辭類纂選本》評語卷二，《歐陽修資料彙編》下冊，頁 1296-1297。

¹⁴⁴ 王安石同濡染佛學極深，其記體文中有多篇述及寺觀者，如〈揚州龍興十方講院記〉、〈撫州招仙觀記〉、〈漣水軍淳化院經藏記〉等，涉及佛徒之處多贊揚其修寺之功，或以論理為主。餘如〈書金剛經義贈吳珪〉、〈與妙應大師說〉則亦牽涉佛理探討。文中關於方外人士之述寫實不多。分見《王荊公文集箋注》卷四六記、卷三四雜著。

¹⁴⁵ 蘇軾自言：「吾八歲入小學，以道士張易簡為師。」見王松齡點校：《東坡志林》（北京：中華書局，2010）卷二，頁 47。

¹⁴⁶ 見達亮：《蘇東坡與佛教》，頁 87-132。

到黃已半年，朋游稀少，……遠承差人致問，殷勤累幅，所以開諭獎勉者至矣。僕罪大責輕，謫居以來，杜門念咎而已。平生親識，亦斷往還，理故宜爾。而釋、老數公，乃復千里致問，情義之厚，有加於平日，以此知道德高風，果在世外也。¹⁴⁷



言其得罪遷謫，親舊多避之遠禍，佛道之友卻猶殷勤致問，以此述方外中人待友之真摯與情義。與之對照，陸游同受其父祖的濡染，¹⁴⁸自少時即與僧道有所接觸往來。九歲（紹興三年，1133）即多見持禪師來訪其父，時「侍坐，聆其笑語，印象殊深。」¹⁴⁹另如其詩題自言：「予年二十餘時，與老僧惠迪游，略無十日不到也。」¹⁵⁰三十六歲（紹興卅年，1160）自福州北歸，又「與老洪道士痛飲賦詩」。¹⁵¹在蜀時，五十二歲因勞病解職，遂「多與道、釋、劍客遊」，¹⁵²多可見賦詩同游之迹。¹⁵³其東歸後於年五十七（淳熙八年，1181）因故遭罷、退居故里之時亦撰有〈定法師塔銘〉：

淳熙四年，予自梁益還吳，蓋西遊九年矣。耆老凋落，朋舊散徙，無與晤語。而少年學問日新，議論鋒出，亦莫與顧，為之慊怍不樂。一日，有叩戶者，攝衣迎之，則所謂惠定法師也。¹⁵⁴

追敘當年甫自蜀中東歸，無奈故舊凋零、無與相語，於此失意不樂之際，惠定之到訪，實予之莫大的安慰，總在淒涼寂寞之境地中帶來人情之溫暖。可知佛道中人不計世間利害、不因貧富貴賤改易之態度，亦是令陸、蘇二人更加樂於與之往還之一因。

另外，陸、蘇筆下所書寫的方外人物，在過人的修為之外，亦有其頗具性情

¹⁴⁷ 《蘇軾文集》五，卷六十一，頁 1859-1860。

¹⁴⁸ 如《家世舊聞》首則即載陸軫與楊大雅、嵇穎等方外之友相厚往來之事；《陶山集》亦有陸佃與佛師、道士酬贈之紀錄；《渭南文集》中〈持老語錄序〉亦記陸宰與持禪師的交誼。相關材料可見于北山〈評陸游的道家思想〉三、家世影響，收於《于譜》，頁 575-576。

¹⁴⁹ 見《于譜》，頁 20。

¹⁵⁰ 《詩稿》卷十六詩題，《于譜》頁 42。

¹⁵¹ 《詩稿》卷十五詩題，《于譜》頁 74。

¹⁵² 見《歐譜》，頁 145。時為孝宗淳熙三年。

¹⁵³ 如《詩稿》卷七〈與青城道人飲酒作〉、〈待青城道人不至〉、〈劍客行〉及卷八〈遊學射山遇景道人〉、〈訪昭覺老〉。見同上注，頁 145-146。

¹⁵⁴ 《渭南文集》卷四十，頁 247。

之一面。如東坡〈書南華長老重辯師逸事〉述及：

契嵩禪師常曠，人未嘗見其笑。海月慧辯師常喜，人未嘗見其怒。予在錢塘，親見二人皆趺坐而化。嵩既茶毗，火不能壞，益薪熾火，有終不壞者五。海月比葬，面如生，且微笑。乃知二人以曠喜作佛事也。¹⁵⁵

以常曠、常喜分述契嵩及海月禪師之特質，且言二人之曠、笑亦正為其修行之表現。它如〈參寥泉銘〉中不遠數千里從東坡至黃期年的參寥子，¹⁵⁶〈後怪石供〉中以蘇子之言刻石、又數與之來往答辯為樂的佛印，¹⁵⁷皆為其文中形象鮮明之僧友。至如陸游〈持老語錄序〉同有與蘇作相似之描述：

至今想其抵掌笑語，瞭然在目前，夷粹真率，真山林間人也。……其滅也，談笑如平時，蓋以真率為佛事者邪？¹⁵⁸

陸集中它篇語錄序多以消解言語執著、表現禪語性質之相關論述為主，¹⁵⁹此篇特點出持禪師最令人印象深刻的「真率」特質，且同認為其自然表露的真率性格，亦是其習佛、學佛之實踐，如此亦頗能展現其人獨特之個性。另如〈灑亭記〉中所描寫之道人廣勤乃不同一般浮屠、「不以異於人情為高」，¹⁶⁰其隨順本心、懷鄉念舊之性格，一方面有其近於人情之處，一方面相較於一眾刻意屏除情感之僧徒，則尤顯其特出。

除對方外之士獨特形象之突顯，陸、蘇文中亦多表露與之相交之情誼。蘇軾對此多表現於尺牘中，如其作於密州之〈與寶覺禪老三首之一〉：

一別中流，縱望雲山，杳然有不可及之歎。既渡江，遂蒙輕舟見餞，復得笑語一餉之樂。慚荷之懷，殆不可勝言。別來因循，未及奉書。專人至，辱教累幅，慰諭反復，讀之爽然，如對妙論。……臨書惘然，惟萬萬自重。

¹⁵⁵ 《蘇軾文集》五，卷六十六，頁 2053。

¹⁵⁶ 同上注，第二冊，卷十九，頁 566。

¹⁵⁷ 同上注，第五冊，卷六十四，頁 1987。

¹⁵⁸ 《渭南文集》卷十四，頁 79。

¹⁵⁹ 如〈佛照禪師語錄序〉、〈天童無用禪師語錄序〉等，見《渭南文集》卷十四、十五，頁 81, 89。

¹⁶⁰ 《渭南文集》卷十七，頁 97。



敘別來思念之情，又感其殷勤致問之意。又如〈與佛印十二首之七〉：

經年不聞法音，徑術荒澀，無與鋤治。……行役二年，水陸萬里，近方弛擔，老病不復往日，而都下人事，十倍於外。吁，可畏也。復欲如去年相對溪上，聞八萬四千偈，豈可得哉！南望山門，臨書悽斷。¹⁶²

此是東坡離黃於翰林供職時所作，表露對昔日相與談偈情景之深念。陸游尺牘亦有寫予浙江智者寺方丈之〈與仲玘書〉八首，¹⁶³然多瑣碎陳述別來近況、互贈名物。似蘇文較具深厚情味者，則多見於其塔銘。如前所述之〈定法師塔銘〉：

風骨嶢嶢，如太華之立雲表；議論袞袞，如黃河之行地中。為予談諸經，辭指精詣，往輒破的，窮日夜不休。……會予復出任，又三年，迺還，屏居鏡湖之西，略無十日不過予，霰雪風雨，往往留不去。予方以譴斥退，亦安於不遇，意者相從湖山間以老，而師不幸死矣。……復還省院，皆蕭然小剝，羹藜飯豆，人不堪其枯槁，然著書不少輟。¹⁶⁴

不僅述其雄辯滔滔之架勢、貧居著書之毅力，且抒發樂與之相從並老之心願，不料人世無常，於最終轉為斯人已逝之悲涼。又如〈別峯禪師塔銘〉：

至於厭薄紛華，棄捐衣冠，木食澗飲，自放于塵垢聲利之外，而不幸為人知，不能遂其隱操，亦卒至於光顯榮耀者，如別峯禪師是也。……某與師交最久，嘗相約還蜀，結茆青衣喚魚潭上。¹⁶⁵

言其不慕榮利卻仍入於人世，末尾又敘昔日相約結廬之情，使其塔銘作品特呈顯動人之情味。

自上舉作品，可知陸游同於蘇軾，筆下俱多有對方外人士的敘寫，且在超凡脫俗之修為外，亦呈現其近於人情之一面，從中可見陸、蘇與方外人士之篤厚交

¹⁶¹ 《蘇軾文集》五，卷六十一，頁 1881。

¹⁶² 同上注，頁 1870。

¹⁶³ 見《渭南文集校注二·逸著輯存》，頁 520-523。

¹⁶⁴ 《渭南文集》卷四十，頁 247-248。

¹⁶⁵ 同上注，頁 249-251。

誼，也自另一方面呈顯了佛道中人對士人影響之深。



二、異：態度與思想的呈現

陸游與蘇軾雖俱兼容佛道思想，然二人古文中對佛道思想的應對態度及呈現方式實大有不同。蘇軾蜀學思想本有三教合一的特質，¹⁶⁶除文字運用頗受佛道典籍之影響，文中亦時見探討佛道哲理之興趣，思辯性極為濃厚；陸游雖有「欲融貫三教」的傾向，¹⁶⁷然文中甚少關於佛道思想之探究，而多展現對現世之關懷，或直述其對自我生命之影響。以下分就佛、道二層面舉例論述之。

陸、蘇集中為佛家而寫之文俱極多，¹⁶⁸以記體為例，二人寺院經藏記皆為數不少，當中皆可見佛經語言之影響，然兩相對照仍可見其相異。如蘇軾〈勝相院經藏記〉，即通篇仿佛典四言句而寫：

凡見聞者，隨其根性，各有所得。如眾饑人，入於太倉，雖未得食，已有飽意。又如病人，遊於藥市，聞眾藥香，病自衰減。更能取米，作無礙飯，恣食取飽，自然不饑。又能取藥，以療眾病，眾病有盡，而藥無窮，須臾之間，無病可療。……私自念言，我今惟有，無始已來，結習口業，妄言綺語，論說古今，是非成敗。……今捨此業，作寶藏偈。願我今世，作是偈已，盡未來世，永斷諸業，客塵妄想，即事理障。一切世間，無取無舍，無憎無愛，無可無不可。¹⁶⁹

以取食治病之喻形容學佛者各有所得之理，並謂眾人習佛須各捨所愛，以解脫煩

¹⁶⁶ 如冷成金提及「洛學」乃承韓愈、李翱之思想，與之對照，「蜀學」則表現「三教合一」的特點。見氏著：《蘇軾的哲學觀與文藝觀》（北京：學苑出版社，2004），頁361-362。

¹⁶⁷ 如錢鍾書曾引曾幾《茶山集》卷一〈陸務觀讀道書名其齋曰玉笈〉詩句「三家一以貫，不事頰舌競」以言「放翁欲融貫三教，而非攘斥二氏也。」見氏著：《談藝錄》，頁414-415。

¹⁶⁸ 如錢仲聯所述：「如蘇軾、王安石、黃庭堅、陸游等人的文集裡，這類文章，為數也不少。」見氏著：〈佛教與中國古代文學的關係〉，《蘇州大學學報》（哲學社會科學版），1980年1期，頁3。

¹⁶⁹ 《蘇軾文集》二，卷十二，頁388-389。

惱。後半則自述己身一無所有，惟棄去以往頗為自負之文才，表露拋卻執著、歸誠佛家之意。陸文有篇〈圓覺閣記〉，同運用類似句法，闡述《圓覺經》之義理，為其少見探究佛典之作：

十日並照，物無遁形，百川東歸，海無異味，如既望月，無有缺減，如大寶鏡，莫不照了。東夷南蠻，西戎北狄，霜露所墜，日月所照，莫不共此大圓覺中。魯之逢掖，楚之黃冠，竺乾之染衣祝髮，平時相與為矛盾為冰炭者，亦莫不共在此大圓覺中。……然自今觀之，雖阿僧祇眾，猶為有限量也，豈若圓覺之廣大無邊也哉！顧某衰且病，學問廢落，文思局澁，而名山盛世，本末閎闊，非區區筆力所能演述，實以為愧懼云。¹⁷⁰

前半同以佛經四言體論圓覺之義，且運用相似之譬喻手法，藉具體事物以闡明抽象意涵，以日月、雨露之披覆形容「圓覺」之包容廣泛。後半雖亦稱許寶印修閣之功，然仍謂其有限，未如佛經義理之廣大無邊。此篇雖推重佛家經典，然實為因應孝宗「悼士之陋，多岐私智，昧乎大同」的應詔之作，相較於東坡之自述心跡，此處乃有藉此曉諭士人的味道。

清·阮葵生嘗述曰：「宋以後文章之通釋典者推蘇長公。」¹⁷¹察東坡其餘關涉佛家之記，不僅文字風格受佛經影響，亦多可見融會佛典之語，且更延伸佛理相關之論述。如〈成都大悲閣記〉多引《楞嚴經》之語闡述「觸而不亂，至而能應，理有必至。」之理；¹⁷²〈虔州崇慶禪院新經藏記〉則結合《金剛經》「以無為法」、儒家「思無邪」之說，闡發佛家消滅不必要思慮之意。¹⁷³至於陸游之作，則僅〈對雲堂記〉由雲之形態引申佛家思想對人生變幻無常之體認，而有轉以闊達態度看待世事變化之意涵。¹⁷⁴其餘一大部分則為晚年所作寺院記。與蘇作多涉議論相對，大抵屬記敘性質，記佛寺由廢至興之歷程，於贊揚僧徒修舊起廢之功

¹⁷⁰ 《渭南文集》卷十八，頁 107。

¹⁷¹ 清·阮葵生：《茶餘客話》（臺北：世界書局，1963）上冊，卷十四，頁 419。

¹⁷² 見《蘇軾文集校注》卷十二，頁 1251-1252。

¹⁷³ 見《蘇軾文集》卷十二，頁 390-391。

¹⁷⁴ 此乃於乾道七年夔州通判任上應縣令李德修之請而記，文中「幻翳」、「情塵」、「空華」等詞皆為佛家指陳人生障蔽、情愛、假象等語。見《渭南文集校注一》卷十七，頁 444。

的同時，常指向對士人之諷諭、勸勉。諸如〈撫州廣壽禪院經藏記〉：「予切怪士大夫操尊權，席利勢，假命令之重，耗府庫之積，而翫歲愒日，事功弗昭，又遺患於後，其視子豈不重可愧哉！」¹⁷⁵〈建寧府尊勝院佛殿記〉：「而士大夫凜凜拘拘，擇步而趨，居其位不任其事，護藏蠹萌，傳以相諉，顧得保祿位，不蹈刑禍，為善自謀，其知恥者，又不過自引而去爾。天下之事，竟孰任之？」¹⁷⁶〈法雲寺觀音殿記〉：「士大夫過而稅駕者，讀之其亦有感也夫！」¹⁷⁷〈靈秘院營造記〉：「雖曰有天數，然人事常參焉。人事不盡，而諉之數，於辜，其可哉！」¹⁷⁸如此等等，皆歸於「藉佛諭儒」之用意。透過此類記文，可知其雖頗受佛家濡染，然仍堅持身為儒者之關懷，多藉之展現對現實的關注。

關於道家之部分，蘇軾自少即頗好《莊子》，如蘇轍嘗錄其兄少時讀書之狀：「既而讀《莊子》，喟然嘆息曰：『吾昔有見於中，口未能言，今見《莊子》，得吾心矣。』」¹⁷⁹其文深受道家思想的影響歷來多有論及。¹⁸⁰陸游亦多自言自小對道家之學的興趣：「伏念某少也畸人，長而獨學。好莊周〈齊物〉之說，樂以忘憂；讀嵇康〈養生〉之篇，慨然有志。」、「奇文徒慕于《莊》、《騷》。」¹⁸¹而二人文中對道家思想的體現，實皆有因應當前處境、轉換自我心境的意涵，惟蘇軾極擅以議論、思辯之方式呈現，陸游則多直述其服膺道家思想之理念、作為。蘇文如〈超然臺記〉，起首即以「凡物皆有可觀。苟有可觀，皆有可樂」點出「安往而不樂」之主題，續以「物非有大小也，自其內而觀之，未有不高且大者也」闡述遊於物內之惑，末尾「以見余之無所往而不樂者，蓋遊於物之外也。」¹⁸²又

¹⁷⁵ 《渭南文集》卷十八，頁 104。

¹⁷⁶ 同上注，卷十九，頁 109。

¹⁷⁷ 同上注，頁 114。

¹⁷⁸ 同上注，卷廿一，頁 126-127。

¹⁷⁹ 見蘇轍：〈亡兄子瞻端明墓誌銘〉，《樂城後集》卷廿二，頁 1421。

¹⁸⁰ 如李塗《文章精義》言：「子瞻文學《莊子》（入虛處似，〈凌虛臺記〉、〈清風閣記〉之類是也。）」頁 61。或如明·方孝孺所言：「莊周歿殆二千年，得其意以為文者，宋之蘇子而已。」《遜志齋集》卷十二，《蘇軾資料彙編》上編三，頁 938。

¹⁸¹ 分見〈通判夔州謝政府啓〉、〈謝臺諫啓〉，《渭南文集》卷八、卷十一，頁 42, 59。

¹⁸² 《蘇軾文集》二，卷十一，頁 351-352。

明白點出其符於道家超然物外、隨遇而安之思想。此作於其密州任上，藉由一番議論思索，旨在表述其無入而不自得之心境。蘇集中如〈思堂記〉、〈雪堂記〉¹⁸³更以主客問答、多重轉折論辯表述其對道家思想的體悟。相較於蘇文之思辯性與徜徉多變，陸文則為落實之記敘。如其〈東籬記〉主在述其闢地圍籬、植木觀書之趣，末尾則直引《老子》之語：「昔老子著書，末章自『小國寡民』，至『甘其食，美其服，安其居，樂其俗，鄰國相望，雞犬之聲相聞，民至老死不相往來』，其意深矣。使老子而得一邑一聚，蓋真足以致此。嗚呼！吾之東籬，又小國寡民之細者歟？」當中實透露其對道家理想社會型態之嚮往，此理想縱不可得，而其自身耕植讀書之簡樸生活，或能與此精神相合。

道教方面，自蘇軾題跋，如〈書鮑靜傳〉、〈書單道開傳後〉、〈書陶淡傳〉、〈跋嵇叔夜養生論後〉等關於得道高士、導養服食之說的描述，¹⁸⁴可知其對道教修煉之法的興趣。陸游諸多為道書寫作之跋文，諸如《修心鑒》、《坐忘論》、《金丹歌》、《天隱子》、《造化權輿》、《餌松菊法》、《通書》等等，¹⁸⁵可見其對道書的浸淫，同頗好道教神仙方術、丹藥養生之說。然二人古文中對此的體現亦是大異其趣。蘇軾雜記文中，尤多載有各樣煉丹、養生之法，諸如〈大還丹訣〉、〈寄子由三法〉以及上張安道〈養生訣〉等等，¹⁸⁶詳述步驟之外，甚且多談原理。當中亦不乏以議論呈現者，如其〈問養生〉一篇，首先提挈「和」與「安」此二字箴言，續則舉譬闡述：

何謂和？曰：子不見天地之為寒暑乎？……寒暑之變，晝與日俱逝，夜與月并馳，俯仰之間，屢變而人不知者，微之至，和之極也。……何謂安？……知其生於我也，則雖與之接而不變，安之至也。安則物之感我者輕，和則我之應物者順。外輕內順，而生理備矣。¹⁸⁷

直以問答形式引申論述和與安之義，以及何以二者為養生之理。相較於蘇文展現

¹⁸³ 同上注，頁 363, 410-413。

¹⁸⁴ 《蘇軾文集》五，卷六十六，頁 2046, 2047, 2056。

¹⁸⁵ 《渭南文集校注一》卷廿六。

¹⁸⁶ 《蘇軾文集》六，卷七十三，頁 2328, 2335-2336, 2337-2339。

¹⁸⁷ 《蘇軾文集》五，卷六十四，頁 1892-1893。

之多樣與理辯，陸文中則僅少數幾篇有相關描述。如其於蜀中所作〈藏丹洞記〉一篇，寫其尋獲丹藥之歷程：

漢嘉郡治之西偏望雲樓東有石穴，天將雨，輒出雲氣。予疑而發之，……予嘗讀丹經言，古得道至人，藏丹留於名山，非當仙者輒不見，雖見亦輒變化。今是丹不藏名山，而近在官寺之側，予以塵垢衰病之餘，又輒見之，是與丹經之說大異。……至予輒見之者，豈神物隱見有時，而予適逢其時與？¹⁸⁸

文中實並未觸及對道教煉丹之說的論述，而重在描寫尋訪之經過、與道書載錄之比較，為文字添上一層神秘色彩。在其〈跋彩選〉一文，亦僅以「予方從事金丹。丹成，長生不死直餘事耳。」簡略帶過其熱衷煉丹之舉。而相較於蘇文所揭櫫的多樣養生之法、論理闡述，陸文所談養生，則趨於平淡簡約，直述自我生活之實踐，如〈居室記〉所言：

朝晡食飲，豐約惟其力，少飽則止，不必盡器；休息取調節氣血，不必成寐；讀書取暢適性靈，不必終卷。衣加損，視氣候，或一日屢變。行不過數十步，意倦則止。……少不治生事，舊食奉祠之祿以自給。秩滿，因不敢復請，縮衣節食而已。……舍後及旁，皆有隙地，蒔花百餘本。當敷榮時，或至其下，徜徉坐起，亦或零落已盡，終不一往。有疾，亦不汲汲近藥石，久多自平。……自記平昔於方外養生之說，初無所聞，意者日用亦或默與養生者合，故悉自書之……¹⁸⁹

述其飲食起居、行住坐臥全然隨順自然，不勉強以致，亦不為多餘之行。儘管生活日益貧困，其卻猶處之泰然、隨遇而安，表現老年平淡閒適之養生哲學。末尾之言，表明其並未著意尋求養生之法，其日常舉止卻自符應於道家崇尚自然簡約的精神。

¹⁸⁸ 《渭南文集》卷十八，頁 102-103。

¹⁸⁹ 同上注，卷廿，頁 115-116。

由上觀之，蘇文多展現對於佛道哲理思辯之興趣，相較之下，陸游不好論辯，其對佛道思想的體現多以記敘為主，雖有多篇佛家寺院經藏記，然多回頭指向對於士風之關注，展現的仍是身為儒者的襟懷；少數篇章中所呈顯的道教理念、道家思想，則為其學道興趣之表露及晚年自足心境之體現。

第四節 小結

陸游古文受蘇文之影響，並不在於文體範式或寫作手法的承繼，主要是對其寫作精神、思想人格之學習。首先在文學理念方面，除皆重視為文之核心內涵、文章之自然生發，且因於時代背景因素，陸游特將蘇軾萬事萬物皆主於氣之論，結合蘇轍為文養氣之說，延伸發展為其重氣之文論，其中對於作者人格修養之標舉，實符合當時文人志士慷慨尚氣、振衰起弊之需求。東坡詼諧豁達之處世觀，亦於陸游多有啟迪，除藉以安慰友人之不遇，亦在自我失意、衰老之際，多有諧趣幽默篇章之書寫，展現其不屈於現實，猶然闊達、詼諧以對之態度。此外，其於銘、贊、題跋等短篇體式之創作，亦頗受東坡開拓體式、自由書寫精神的啟發。陸游銘、贊作品篇章雖少，然其硯銘寫作中探究硯石物性的興趣、對文人志業之體認，以及佛道人士贊文中多口語、禪機之表現，俱可見蘇文影響之迹。題跋作品方面，其題材類型頗承於蘇軾之拓展，其作品中對於文學美感的呈現亦有得於蘇文對文學性的融入。而自整體觀之，陸游題跋展現與蘇軾相異的風格，也正體現此短篇體式展現個性之精神。二人俱受佛道濡染頗深，時代、家學、經歷皆為影響因素，體現於文，多有對方外人士之摹寫，在超凡脫俗的特質之外，對其近於人情的層面以及彼此之間的交誼且特有著墨。二人對佛道思想皆極為包容，然相較於東坡對佛道哲理論辯的興趣，於文中展現濃厚之思辯色彩，陸游卻多以記敘寺院廢興、讚揚僧徒之勤力表其曉諭士人之關懷，並以陳述修養境界、養生自足之道以呈顯其對道家思想的實踐。

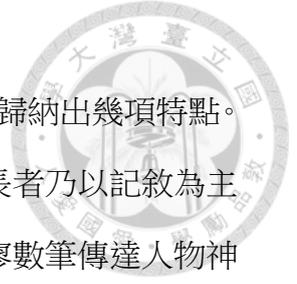
第六章 結論



若說透過陸游之詩可曉其自少壯至老之點滴心情、由慷慨激昂轉至平淡閒適之心路歷程；透過其詞，可一窺其波瀾迭起之情感生活；¹透過其古文，則亦可了解其人之諸多面向，包括對時政之見解、對交游之情誼、對歲月之感懷、耽於詩書之樂趣、豁達之性情以及浸淫佛道之所得，如此等等，皆可證陸游之文實頗為豐富可觀，值得深入探究。

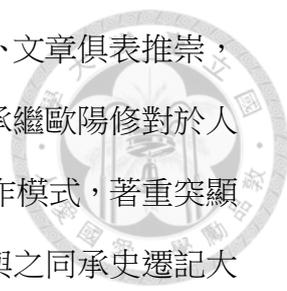
陸游古文雖因長久以來重北宋輕南宋的傾向而較受忽視，然實際檢閱其文，實可一掃前人評論概以南宋文為卑弱的印象，其中不乏有許多精彩的篇章，甚而有不遜於北宋名家之表現。先就背景層面觀之，其古文特質的形成，含括了諸多影響因素。一與其身處的南渡時局有關。南宋初志士言事論政、抒寄悲慨之作品，奠定此後文章發展之基調；孝宗時期文學的中興，令此時文學創作更為活躍，也催生了諸多古文派別，陸游即屬其中重文章實用的事功派作家。二則是歐蘇文章的風行。南宋對於北宋文學與文化的崇尚，體現於古文寫作，即以歐、蘇為典範，形成不論場屋之文或抒情述感之篇章皆效法歐蘇的風潮。除此大時代背景以外，陸氏之家風家學亦對陸游影響甚深，如高祖之崇道、祖父之精於禮學以及父親交友處世之風節，於人格與學術方面皆予之深遠啟發。如同其詩之分期，其各個階段的人生經歷、師承交游也對其古文創作深有影響。早年之古文多為言事論政之書啟或對其宦途遭遇之反映；中年入蜀之經歷令其古文之氣象更為闊大，有諸多因於蜀地人物風範、歷史陳蹟所感發之篇章；晚年居於山陰之時期，則顯見佛道相關之記文以及題跋作品的驟增，且有漸多平淡風格作品的產生。

¹ 如琦君所言：「事實上，這些不登大雅的『小調』，才最足以見真性情，反映真實生活。陸游幸得留下這小部分他認為『流俗』的詞作，否則我們就只能從他九千餘首詩中，體認他滿腔愛國復國熱忱，和晚年豁達胸懷，而難以全部了解他一生千波萬浪的感情生活了。」見氏著：《詞人之舟》（臺北：爾雅出版社，1996），頁154。



概略了解其古文特質形成的影響因素後，重新檢視其文，可歸納出幾項特點。首先是其擅於記敘的特質。相較於宋人普遍好論，陸游較為擅長者乃以記敘為主之篇章。記人方面，其集中諸多體式均有敘人之佳篇，有以寥寥數筆傳達人物神韻之簡筆，長篇者亦條理井然地呈現其人一生之作為、風采；如同其詩，其文同善於寫景，表現於記體中尤多，可見其描摹景物之功力。其二則是多抒情感慨之傾向。在其文中，時而可見家國情懷之抒發；對故交舊友之追念；對其自身，也時有年歲老大之嘆；甚至對於物品，亦時表其惜物、愛物之心。尤其題跋一體，因其本身與物、與人相繫的特性，使在陸游筆下多染感性抒懷之色彩。其三則是文人趣味之表露。包括耽於詩詞之吟詠、書籍之賞玩以及對書畫之賞鑑等等，可見其沉浸嗜好、發掘生活樂趣之一面。其四則是面對儒、佛、道等各家思想，俱展現其務實之精神。其對儒家思想之實踐不同於理學家之談性說理，而透過崇古尊經表達其對為治之道的關切，且因應現實而有法古而不泥古之態度。儘管濡染佛家頗深，然其為佛徒寺院作記之時，也仍不忘回頭惕勵、曉諭士人。文中對道家思想的呈現，有無為而治之政治作風，也有對實際待人處世之啟迪。其五則是兼具豪壯與閒淡的風格。慷慨豪氣之風無疑是其身為南宋志士之特點，隨其年歲漸老、閱歷漸增，則漸有平淡之風，然慷慨憤激之文，仍偶而閃現於其文。綜上所述，可知陸游古文實包容甚富、頗具特色，就文觀之實亦不愧為南宋大家。

以上所述之陸文特質，實多可見與歐、蘇古文之聯繫。而實際探究陸文與歐、蘇古文的關係，可發現其對二人之文乃各有不同層面之學習。陸學歐文，主要乃在文體範式、寫作手法、風格內容等方面，偏重於文章表現之形式與內涵；學習蘇文，則在於文章本質、人生修養、創作精神等層面，較傾向於受其人格、精神之啟發。藉由探討陸文與歐、蘇文之關聯，實可一窺歐、蘇文在南宋之影響力，另一方面，也可了解陸游如何汲取前人之長，而成其自身之古文風格。



歐陽修為一代文宗，開創宋文諸多寫作範式，陸游對其人格、文章俱表推崇，且因學識、經歷等因素而對其特定面向有所取法。其一，陸游承繼歐陽修對於人物書寫的重視，於序、記以及題跋等體皆效其以人為主體之寫作模式，著重突顯人物之精神。二人對於史學的興趣，也令陸游描摹人物之時，與之同承史遷記大節、敘反差等手法，傳達人物之關鍵特點及深度內涵。另可發現，二人筆下好敘英雄豪傑之士，除有向史遷致敬之意味，且有宋代積弱不振背景下的理想投射；歐文中豪氣縱放之友人，陸文中慷慨憤切之愛國志士，也分別映現了二人性格中的部分面向。其二，陸文也頗承歐文擅於融入抒情感慨之影響，於文中時現思念友人、故舊凋零之感傷，惟歐陽修多藉墓誌書寫，陸游則多於題跋中因物觸發。此外，於二人文中，俱可見對於歲月流逝、人身衰老之特為敏感。歐陽修因於洛中盛游之經歷，時以盛衰間的對比突顯衰老之悲感；陸游則因其滿懷之豪情壯志屢遭現實之打擊，是以多有歷經憂患、老而無成之傷懷。晚年題跋作品，也頗似歐陽修嘆老思退之作，數以詳記歲年之方式表露其對年歲漸長、時間流逝之感慨。而特定篇章之仿倣，於記體部分，既有譬喻內含、議論手法、章法佈局上的學習，且同呈現一轉換心境的歷程。花木譜記之書寫，雖在體式上極其相似，然歐陽修於其中展現其探討物性之理趣，並賦予其代表洛陽盛景之含義；陸游同沿用此象徵意涵，然在最末增添了一股今昔對比、追念故國之感懷，展現陸、歐二人相異之特點。

隨著元祐黨禁的解除，蘇文重在南宋風行。生於元祐黨家的陸游，對其人格氣節特表欽敬，除在詩、詞、書法方面對之有所學習，為文亦不免受其影響。首先是文論對其重氣說的延續。陸游接收其萬事萬物皆主於氣、以氣御才之說，認為為政、為文皆須養氣，而於多篇文論中述及。此對文章之氣的特為標舉，實有其因應當時時局、文運的用意。而其居窮困阨之際，同頗受東坡處世態度之啟迪。查其若干展露詼諧、自嘲之趣的篇章，實為其遭陷罷歸、居鄉困窮以及年老與友

相別之際所作，與東坡相似之處，不僅是幽默之展現，且在於面對失意、困苦、寂寥之境猶能自我調侃、灑落以對之胸襟。其次，其對東坡大力發展之短篇體式亦頗有學習。如其對銘、贊等次要文體的創作，即承東坡所拓展出的題材範疇，而多有銘硯石、贊僧道友人之作。題跋作品也在考辨糾謬之學術性質外，頗多欣賞詩詞、寄情翰墨之作品。受其啟發，部分篇章也頗有文學美感、意境的呈現。然其整體多感時傷逝、懷有深切家國悲感的格調仍與東坡以理趣、情趣為勝之風格頗為相異，卻也正因此，在其中體現了其個人之性情。此外，其與東坡之文皆具相當之佛道色彩，其中同有社會氛圍、家學及個人經歷之影響，然相關之書寫則有所異同。二人多喜描摹佛道中人及彼此情誼，此為相同之處。相異之處在於對佛道思想的態度與呈現方式。東坡多展現其對佛道哲理探討、論辯之興趣，且頗有融會儒、佛、道之論述。陸游雖有諸多寺觀記，卻多表露其身為儒者之關懷；雖有關涉道家思想之篇章，然多直述自我之體悟實踐。

自上述討論可知，陸文確對歐、蘇多有所承，由此亦可見歐、蘇文影響之深遠。另一方面，陸游對二者也非一味效法，對特定面向的學習，實也有時代、性格、經歷等影響因素，且既有所承、也有所融會轉化。如以序文為例，既有承於歐序以人為主之書寫，對人物氣節、文氣之重視，則又受東坡之影響。又如題跋，在題材的自由多樣、文學性滲入之特點上實有得於東坡為多；然其多篇之抒情格調，實源於歐陽修若干篇追念友人的抒情之作，另又延伸對於家國感慨之融入。由此皆可知陸文能融前人之長而形成其自身的風格。

以歐、蘇文為代表，探討陸文與二者之關係，可一窺其與北宋古文之關聯，然此並未能全部涵蓋其向北宋古文之學習。實際上，陸文受前人影響頗多，歐、蘇以外，除其子所言對曾鞏之取法，²其祖陸佃與王安石之淵源亦可能多少影響

² 見陸子遯：〈渭南文集跋〉之言。

其為文。此外，陸詩本由江西詩派入手，陸文多用典、重學力之特質及部分篇章創作，也極可能受黃庭堅之影響。³如此等等，可知正如其詩之轉益多師，其文同樣自各家典範中汲取特長，融會轉化出屬於自身之風格特質。陸子適嘗曰：「然稟賦宏大，造詣深遠，故落筆成文，則卓然自為一家，人莫測其涯涘。」⁴明·吳寬亦言：「天資工力，自得尤深。然則其言豈剽略割綴之所成哉？宜其沛然為一家言，而莫之禦也。」⁵可知陸游古文之所以能超拔於南宋趨於式微之文風，或因其能不執於一尊，多方汲取各家之特長、優點，且非亦步亦趨之效法，而是內化為自我風格之一部分，結合其自我遭遇與時代影響，使其文確然呈顯自成一派之風貌。

綜上所述，陸游古文有其鮮明的特質，可證南宋古文仍頗有可觀者。而其與歐蘇文的諸多聯繫，可見其向北宋古文的承繼，也表明歐、蘇文之典範地位，於南宋已十分確立，是以影響多見諸於當時文人之創作實踐。而陸游之所以為人稱許能自成一派，亦正在其能善於汲取前人之長、化為自身風格之一部分。如對歐蘇二家的學習，乃各有其自身之取擇、領會，不僅對之善加承繼，並融會而成其古文之面貌。儘管因南宋時代背景影響，難再重現北宋古文盛況，陸游古文中所表露之性情、理念、意境與諸多所思所感，仍頗有其獨到之處，值得深入體會。

³ 如陸游與黃庭堅皆有〈自贊〉文，其《入蜀記》之體例也與黃之《宜州乙酉家乘》頗為類似。然本文主要著重於探討其文與歐蘇文之關係，是以未及於論述其文與曾、王、黃等作者之關聯。

⁴ 陸子適：〈渭南文集跋〉。

⁵ 明·吳寬：〈新刊渭南集序〉。

參考文獻



一、傳統文獻：

清·焦循撰；沈文倬點校：《孟子正義》（北京：中華書局，2009）

西漢·司馬遷撰；瀧川龜太郎考證：《史記會注考證》（臺北：文史哲出版社，1993）

北宋·歐陽修撰；徐無黨註：《新五代史》（北京：中華書局，2007）

南宋·楊仲良編：《資治通鑑長編紀事本末》（臺北：文海，1967）

南宋·施宿撰：《嘉泰會稽志》，《中國方志叢書》（臺北：成文出版社，1983，據民國十五年景印清嘉慶十三年刊本影印）第 549 冊

南宋·陳振孫撰：《直齋書錄解題》（臺北：廣文書局，1979）

南宋·張淏：《會稽續志》，《中國方志叢書》（臺北：成文出版社，1983，據民國十五年景印清嘉慶十三年刊本影印）第 548 冊

元·脫脫等撰：《新校本宋史并附編三種》（臺北：鼎文出版社，1978）

元·辛文房撰；傅璇琮主編：《唐才子傳校箋》（北京：中華書局，1987）

先秦·莊子著；王叔岷校註：《莊子校註》（臺北：中研院史語所發行，1999）

魏·王弼等著：《老子四種》（臺北：大安出版社，1999）

唐·封演撰：《封氏聞見記》（臺北：新文豐，1984）

北宋·蘇軾著；王松齡點校：《東坡志林》（北京：中華書局，2010）

宋·蘇籀：《欒城遺言》（北京：商務印書館，2006，文津閣四庫全書影本）第 866 冊

南宋·曾敏行：《獨醒雜誌》（北京：商務印書館，2006，文津閣四庫全書影本）第 1043 冊

南宋·陸游撰；李劍雄，劉德權點校：《老學庵筆記》（北京：中華書局，2007）

南宋·陸游撰；孔凡禮點校：《家世舊聞》（北京：中華書局，2012）

南宋·葉紹翁撰；沈錫麟，馮惠民點校：《四朝聞見錄》（北京：中華書局，2010）

南宋·羅大經撰；王瑞來點校：《鶴林玉露》（北京：中華書局，1997）

南宋·趙彥衛撰；傅根清點校：《雲麓漫鈔》（北京：中華書局，1996）

南宋·黎靖德編：《朱子語類》（臺北：文津出版社，1986）

清·阮葵生撰：《茶餘客話》（臺北：世界書局，1963）

清·永瑤等撰：《四庫全書總目提要》（長沙：商務印書館，1939，萬有文庫）第 31 冊

清·譚獻：《復堂日記》，《歷代日記叢鈔》（北京：學苑出版社，2006）第 63 冊

清·陳錫路撰：《黃嬾餘話》（上海：上海古籍出版社，1995，續修四庫全書據天津圖書館藏清乾隆二十八年春草軒刻本影印）第 1138 冊



- 梁·蕭統編；唐·李善注：《文選》（臺北：五南圖書，2008）
- 唐·韓愈撰；馬其昶校注：《韓昌黎文集校注》（臺北：世界書局，2002）
- 唐·杜甫撰；清·仇兆鰲注：《杜詩詳註》（臺北：漢京文化事業有限公司）
- 北宋·李昉等編：《文苑英華》（北京：中華書局，1995）
- 北宋·田錫撰；羅國威校點：《咸平集》（成都：巴蜀書社，2008）
- 北宋·歐陽修著；李逸安點校：《歐陽修全集》（北京：中華書局，2001）
- 北宋·歐陽修著；洪本健校箋：《歐陽修詩文集校箋》（上海：上海古籍出版社，2009）
- 北宋·歐陽修等著；楊林坤編著：《牡丹譜》（北京：中華書局，2011）
- 北宋·曾鞏撰；陳杏珍，龔繼周點校：《曾鞏集》（北京：中華書局，2009）
- 北宋·王安石撰；李之亮箋注：《王荊公文集箋注》（成都：巴蜀書社，2005）
- 北宋·蘇軾撰；南宋·郎晔注：《經進東坡文集事略》（臺北：臺灣商務印書館，1979，原式精印大本四部叢刊正編）第 47 冊
- 北宋·蘇軾撰；明·茅維編；孔凡禮點校：《蘇軾文集》（北京：中華書局，2008）
- 北宋·蘇軾撰；張志烈，馬德富，周裕鍇主編：《蘇軾全集校注》（石家莊：河北人民出版社，2010）
- 北宋·蘇軾著；清·王文誥輯註；孔凡禮點校：《蘇軾詩集》（北京：中華書局，1996）
- 北宋·蘇轍著；曾棗莊，馬德富校點：《欒城集》（上海：上海古籍出版社，1987）
- 北宋·黃庭堅著；劉琳，李勇先，王蓉貴校點：《黃庭堅全集》（成都：四川大學出版社，2001）
- 北宋·陳舜俞撰：《都官集》（臺北：臺灣商務，1972，四庫全書珍本三集）第 237 冊
- 南宋·王十朋著；梅溪集重刊委員會編：《王十朋全集》（上海：上海古籍出版社）
- 南宋·李塗著；王利器校點：《文章精義》（北京：人民文學出版社，1998）
- 南宋·陸游撰：《渭南文集》五十卷（臺北：臺灣商務印書館，1979，原式精印大本四部叢刊正編）第 59 冊
- 南宋·陸游撰：《陸放翁全集》（臺北：世界書局，1990）
- 南宋·陸游撰：《渭南文集》五十二卷（北京：線裝書局，2004，宋集珍本叢刊影印明正德刻本）第 47 冊
- 南宋·陸游著；錢仲聯校注：《劍南詩稿校注》（上海：上海古籍出版社，2008）
- 南宋·陸游著；錢仲聯，馬亞中主編：《陸游全集校注》（杭州：浙江教育出版社，2011）
- 南宋·陸游著；夏承燾，吳熊和箋注；陶然訂補：《放翁詞編年箋注》（上海：上海古籍出版社，2012）
- 南宋·楊萬里：《誠齋策問》，《豫章叢書》（南昌：江西教育出版社，2004）集部六

- 
- 南宋·呂祖謙編：《宋文鑑》（臺北：世界書局，1962）
南宋·吳子良：《簣窗集》（臺北：臺灣商務，1983，文淵閣四庫全書）第 1178 冊
南宋·陳亮編：《歐陽文粹》（臺北：臺灣商務，1983，景印文淵閣四庫全書）第 1103 冊
南宋·周南撰：《山房集》，《叢書集成續編》（上海：上海書店，1994）第 106 冊
南宋·劉克莊撰：《後村詩話》（臺北：廣文書局，1971）
南宋·姚勉撰：《雪坡舍人集》，《叢書集成續編》（上海：上海書店，1994）第 106 冊
南宋·劉元高編：《三劉家集》（臺北：臺灣商務，1982，四庫全書珍本十二集）第 197 冊
明·吳訥，徐師曾，陳懋仁著：《文體序說三種》（臺北：大安出版社，1998）
明·楊慎撰：《詞品》，《叢書集成簡編》（臺北：臺灣商務印書館，1966）第 701、702 冊
明·艾南英撰：〈再與陳怡雲公祖書〉，《天慵子集》（清道光十六年艾舟重刻本）
清·儲欣輯：《六一居士全集錄》（清康熙四十四年（1705）松鱗堂刊本）
清·朱鶴齡著；虞思徵編：《愚庵小集》（上海：華東師範大學出版社，2010）
清·何焯著；崔高維點校：《義門讀書記》（北京：中華書局，2006）
清·趙翼著；霍松林，胡主佑校點：《甌北詩話》（北京：人民文學出版社，2005）
清·洪亮吉著：《北江詩話》（臺北：廣文書局，1971）
高海夫主編；薛瑞生，淡懿誠執行主編：《唐宋八大家文鈔校注集評》（西安：三秦出版社，1998）
曾棗莊，劉琳主編：《全宋文》（上海：上海辭書出版社，1988-1994）

二、近人論著：

- 孔凡禮：《宋代文史論叢》（北京：學苑出版社，2006）
孔凡禮著：《孔凡禮文存》（北京：中華書局，2009）
王水照著：《王水照自選集》（上海：上海教育出版社，2000）
王水照主編：《宋代文學通論》（高雄：高雄復文出版社，2000）
王水照，熊海英著：《南宋文學史》（北京：人民出版社，2009）
王水照編：《歷代文話》（上海：復旦大學出版社，2007）
王水照選注：《宋代散文選注》（臺北：建宏出版社，1996）
朱自清撰：《經典常談》（臺北：學海出版社，1983）
朱迎平著：《宋文論稿》（上海：上海財經大學出版社，2003）
吉川幸次郎著；鄭清茂譯：《宋詩概說》（臺北：聯經出版社，2012）
何師奇澎撰：《北宋的古文運動》（臺北：幼獅出版社，1992）

何師寄澎著：《唐宋古文新探》（臺北：大安出版社，1990）
琦君著：《詞人之舟》（臺北：爾雅出版社，1996）
孫望、常國武主編：《宋代文學史》（北京：人民文學出版社，2006）
郭預衡：《中國散文史》（上海：上海古籍出版社，1993）
張毅著：《宋代文學思想史》（北京：中華書局，2004）
程千帆，吳新雷撰：《兩宋文學史》（石家莊：河北教育出版社，2001）
馮書耕，金仞千同撰：《古文通論》（臺北：雲天出版社，1971）
黃啓方編輯：《中國文學批評資料彙編——北宋》（臺北：成文出版社，1978）
曾棗莊著：《宋代文學與宋代文化》（上海：上海人民出版社，2006）
曾棗莊著：《宋文通論》（上海：上海人民出版社，2008）
閔澤平著：《南宋理學家散文研究》（濟南：齊魯書社，2006）
楊慶存著：《宋代散文研究》（北京：人民文學出版社，2011）
熊禮匯主編：《中國古代散文藝術二十四講》（武漢：武漢大學出版社，2010）
錢鍾書注：《宋詩選註》（臺北：木鐸出版社，1984）
錢鍾書著：《談藝錄》（北京：三聯書店，2007）
譚家健著：《中國古代散文史稿》（重慶：重慶出版社，2006）



于北山著：《陸游年譜》（上海：上海古籍出版社，2006）
孔凡禮，齊治平編：《陸游資料彙編》（北京：中華書局，2006）
中國陸游研究會編：《陸游與越中山水》（北京：人民出版社，2006）
中國陸游研究會編：《陸游與鑿湖》（北京：人民出版社，2011）
中國陸游研究會，漢中市陸游學會編：《陸游與漢中》（上海：上海古籍出版社，2013）
朱東潤著：《陸游研究》（北京：中華書局，1961）
朱東潤著：《陸游傳》（北京：人民文學出版社，2007）
邱鳴皋著：《陸游評傳》（南京：南京大學出版社，2011）
鄒志方著：《陸游研究》（北京：人民出版社，2008）
齊治平著：《陸游傳論》（上海：古典文學出版社，1958）
歐小牧：《陸游年譜》（北京：人民文學出版社，1981）
歐明俊著：《陸游研究》（上海：上海三聯書店，2007）
歐純純著：《陸游與楊萬里詠梅詩較析》（臺南：漢風，2006）
劉維崇編著：《陸游評傳》（臺北：正中書局，1966）

洪本健編：《歐陽修資料彙編》（北京：中華書局，2009）
國立臺灣大學中國文學系主編：《紀念歐陽修一千年誕辰國際學術研討會論文集》
（臺北：臺大中文系，2009）
陳湘琳著：《歐陽修的文學與情感世界》（上海：復旦大學出版社，2012）
劉子健：《歐陽修的治學與從政》（香港：新亞研究所，1963）

嚴杰著：《歐陽修年譜》（南京：南京出版社，1993）

孔凡禮撰：《蘇軾年譜》（北京：中華書局，1998）

四川大學中文系唐宋文學研究室編：《蘇軾資料彙編》（北京：中華書局，2004）

冷成金著：《蘇軾的哲學觀與文藝觀》（北京：學苑出版社，2004）

陳雄勳：《三蘇及其散文之研究》（臺北：文史哲出版社，1991）

曾棗莊：《三蘇文藝思想》（臺北：學海出版社，1995）

達亮著：《蘇東坡與佛教》（臺北：文津出版社，2010）

薛穎著：《元祐文人集團與元祐體》（天津：天津古籍出版社，2009）

羅家祥著：《北宋黨爭研究》（臺北：文津出版社，1993）



三、單篇論文：

王水照、熊海英：〈陸游詩歌取徑探源——錢鍾書論陸游之一〉，《中國韻文學刊》，2006年3月

白振奎：〈陸游老學庵筆記中的秦檜家族群像〉，《古典文學知識》，2008年3月

朱仲玉：〈陸游的史學成就〉，《浙江學刊》，1983年4期

朱迎平：〈論南宋散文的發展及其評價〉，《上海財經大學學報》，3卷1期，2001年2月

朱迎平：〈讀渭南文集表箋文札記〉，《中國古代散文國際學術研討會論文集》（南京：鳳凰出版社，2011）

朱剛：〈陸佃行年考〉，《文學遺產》，2011年1期

朱國才：〈陸游入蜀記思想藝術初探〉，《杭州大學學報》，14卷4期，1984年12月

伍聯群：〈論陸游的佛教思想〉，《船山學刊》，2007年2期

向彬、郭志鴻：〈簡論陸游的書法觀一〉，《老年教育（書畫藝術）》，2009年11期

吳小英：〈陸游散文簡論〉，《杭州大學學報》，27卷4期，1997年12月

呂尚奐：〈陸游雙面形象及其詩文形態觀念之複雜性——陸游入蜀詩與入蜀記對比解讀〉，《紹興文理學院學報》，31卷1期，2011年1月

何平：〈陸游與楊萬里駢文的異同〉，《文教資料》，2010年6月

何師寄澎：〈歐陽修「詩文集序」作品之特色及其典範意義〉，《臺大中文學報》，17期，2002年12月

李建英：〈陸游詩研究綜述〉，《新疆師範大學學報》（哲學社會科學版），30卷3期，2009年9月

李強、楊東云：〈感慨發奇節，涵養出正聲——曾鞏、王安石、陸游寺觀記探微〉，《山東農業大學學報》（社會科學版），3卷3期，2001年9月

李強：〈陸游碑誌藝術特色與繫年考辨〉，《陰山學刊》，15卷2期，2002年4月

- 李強：〈淺論陸游的詩人之文〉，《山東農業大學學報（社會科學版）》，4期，2002年12月
- 李強：〈陸游碑誌文史料價值辨正〉，《蘭州學刊》，2007年8期
- 姚大勇：〈放翁原本亦藥翁——南宋詩人陸游與醫藥〉，《南京中醫藥大學學報》，2001年12月
- 胡金佳：〈近十年陸游研究綜述〉，《齊齊哈爾師範高等專科學校學報》，2009年5期
- 徐丹麗：〈論放翁前身少陵老的真正內涵〉，《杜甫研究學刊》，2005年1期
- 徐丹麗：〈歸來偶似老淵明——論陸游對陶淵明的接受過程〉，《湖北社會科學》，2005年2期
- 徐志嘯：〈論陸游的散文〉，《青大師院學報》，13卷1期，1996年3月
- 徐昕：〈試論陸游的藏書題跋〉，《中國典籍與文化》，1996年4期
- 唐七元：〈老學庵筆記語言學價值探析〉，《廣西社會科學》，2012年8月
- 莊桂英，張忠智：〈陸游序體散文析論〉，《遠東學報》，25卷2期，2008年6月
- 莊桂英，張忠智：〈陸游贈序文析論〉，《遠東通識學報》，2卷1期，2008年1月
- 莊桂英，張忠智：〈陸游雜記文寫作特色〉，《遠東通識學報》，2卷2期，2008年7月
- 張忠智，康全誠，張寶貴：〈陸游題跋文綜論〉，《遠東學報》，27卷2期，2010年6月
- 許銘全：〈「變」、「正」之間——試論韓愈到歐陽修亭臺樓閣記之體式規律與美感歸趨〉，《中國文學研究》，19期
- 莫礪鋒：〈陸游讀書詩的文學意味〉，《浙江社會科學》，2003年2期
- 莫礪鋒：〈讀陸游入蜀記札記〉，《文學遺產》，2005年3期
- 閔澤平：〈南宋散文研究的困境與出路〉，《武漢大學學報》（人文科學版），61卷5期，2008年9月
- 曹麗萍：〈論《四庫全書總目》對南宋散文的批評〉，《南陽師範學院學報》（社會科學版），5卷7期，2006年7月
- 傅明善：〈近百年來陸游研究綜述〉，《中國韻文學刊》，2001年1期
- 雷近芳：〈論陸游的史識與史才〉，《史學月刊》，1992年4期
- 楊勝寬：〈東坡與放翁：隔代兩知音——論陸游對蘇軾思想和文藝觀的全面繼承〉，《西南師範大學學報》（哲學社會科學版），1995年第2期
- 農遼林：〈陸游贊體文初探〉，《南寧師範高等專科學校學報》，24卷2期
- 趙永平：〈論陸游序文中的文論思想〉，《理論月刊》，2010年8期
- 蔣方：〈渭南文集的編纂與流傳〉，《江漢大學學報》（人文科學版），2004年2期
- 蔣方：〈陸游入蜀記版本考述〉，《長江學術》，2006年4月
- 鄭硯云：〈陸游題跋文簡論〉，《安慶師範學院學報》，27卷10期，2008年10月
- 潘榮江、鄒志方：〈陸游佚詩佚文補輯〉，《中國韻文學刊》，25卷3期，2011年

7月

錢仲聯：〈佛教與中國古代文學的關係〉，《蘇州大學學報》（哲學社會科學版），
1980年1期



四、學位論文：

李貞慧：《蘇軾策及奏議之研究》（臺大中文所碩論，1992）

邱文俠：《陸游記體文研究》（福建師範大學碩士論文，2008）

倪海權：《陸游文研究》（哈爾濱師範大學博論，2012）

許靖卿：《南宋日記體遊記研究——以入蜀記與吳船錄為中心》（臺大中文所碩士
論文，2008）

章麗群：《陸游、楊萬里序體散文研究》（江西師範大學碩士論文，2010）

趙永平：《陸游散文研究》（廣西師大博論，2011）

簡彥姁：《陸游散文研究》（臺師大國文所博士論文，2011）

鄭硯云：《陸游題跋文研究》（陝西師範大學碩士論文，2007）