



國立臺灣大學法律學院法律學研究所

碩士論文

Department of Law

College of Law

National Taiwan University

Master Thesis

我國懲罰性賠償金制度之再反省

——以消費者保護法第 51 條為中心

**The Re-evaluation of the Punitive Damages in Taiwan:
Focusing on Article 51 of the Consumer Protection Act**

林家如

Jia-Ru Lin

指導教授：陳忠五 博士

Advisor: Chung-Wu Chen, Ph.D.

中華民國 103 年 1 月

January, 2014

謝辭



寫作過程中，每當遇到瓶頸，總會藉由想像論文完成時的心情，來鼓舞自己繼續堅持下去。如今，終於來到提筆寫謝辭的這一刻，內心除了開心放鬆的情緒外，還有滿滿的感謝！

首先要感謝的，當然是我的指導教授陳忠五老師。一直以來，老師溫和謙虛的處事方式，以及認真嚴謹的治學態度，都深深地影響著我。而老師對法學研究的熱情，本土問題的關心，都是我努力學習的目標。論文寫作過程中，每一次跟老師討論，老師的循循善誘，總讓我在思考上得到許多刺激與收穫，也幫助我踏實地逐步完成論文。生活上，更承蒙老師不時的關懷鼓勵和細心的叮囑，使我除了獲得必要的經濟支持外，更有足夠的勇氣面對波折與挑戰。能在老師門下學習，真的是我三生修來的福氣！

再來，要感謝兩位口試委員陳聰富老師、許政賢老師。早在寫作過程中，兩位老師的相關論著即給予我很多想法上的啟發。之後，兩位老師爽快答應擔任我論文的口試委員，更為我增添不少信心，有熟悉美國法制的陳老師與具豐富實務經驗的許老師為我的論文把關，實在為我的論文增色不少。口試時，感謝陳聰富老師給予不少寶貴的建議，並針對論文中說理未臻完善之處加以提點，使論文的品質得以提升！感謝許政賢老師不吝給予肯定，並十分細心地審閱論文內容，從形式、實質兩方面均提出許多重要的修改意見，幫助我精益求精！。

另外，要特別感謝的是詹森林老師。老師雖因人在國外無法擔任我論文的口試委員，但仍在回覆的信件中，以及面對面的討論中，給予我溫暖的祝福和鼓勵。寫作過程中，老師在「民法專題研究」課堂上對報告的提點，和相關的文章論著，都是我思考上的重要素材和養分，謝謝詹老師！

接著，要感謝一路上支持陪伴我的眾多朋友們。首要感謝的，當推我論文的大貴人張譯文同學啦！在最後關鍵的兩個月衝刺階段，幸好有你溫和但嚴格的督促，還不厭其煩地陪我討論，才使我得以完成品質稍堪安慰的論文，真的非常謝謝你！也祝福你在德國的求學生活順利開心！

寫作期間，謝謝「論文督促聯盟」的成員們：冠璋、慶禹、觀嘉、昱明、柏涵、盈雪、宜寧、萃華、怡辰，大家一起討論跟相互督促打氣的美好時光，我不曾忘卻。另外，要感謝親愛的 B93 法學人們，波波（怡臻）、瑩瑩、琦妹每次相

聚總不忘給予鼓勵和督促，並陪我一同度過許多快樂與悲傷的時刻；盈雪曾給予的真摯關心和友誼；于柔、思菱、滢竹雖不常相見，但一直帶給我溫暖；帝安忙碌之餘，總不忘捎來關心和問候；冠璋在我準備托福，還有遭逢低潮時都不吝給予有力的協助與安慰；老胡（竣凱）從大一至今細水長流的友誼；柏涵在法律學習及生活上曾給予的幫忙與照顧；覲嘉曾經的陪伴與支持；宜寧在論文發表會上提供寶貴的意見；榮庭特來論文發表會幫我打氣；怡辰於我在美期間不忘給予關懷和鼓勵；上儒主動表示可以幫忙張羅口試茶點。真的非常謝謝大家！

還要感謝大學時期激勵我好好讀書的幸怡學姊；曾在研究室一起奮鬥的薇儒、雅心、品榕、映如、清凱、瑋辰、忻穎、宇恬、宗佑、環先；一起出國參加研討會且互相打氣完成論文的嘉鈴；提供我許多交換資訊的佳儀跟書郁；出席論文發表會並提供建議的健智、子元、柏仁；擔任論文發表會紀錄的宛亭；協助我處理許多論文相關事宜，並貼心繕打口試紀錄逐字稿的菁華；貼心關懷與幫助我許多的雅婷；在批兔上時常彼此關心的儀婷；溫柔體貼又善解人意的廷涓；幽默風趣的易諳；貼心出席論文發表會的瑜晏；隨時待命幫忙及校稿，並不時帶好吃點心給我的小安（雅文）；總是給我很多肯定，激發我法服帶組熱情的大豆（怡萱）；不斷鼓勵我堅持下去完成論文，總是相談甚歡的雅竹；溫柔又堅強的室友學姐 Kannika；為我打氣並時常問候關心的柏誠；在重要時刻給予祝福鼓勵的健剛；以及忍受我高超載人技術，一起不計形象放聲哈哈大笑，常與我分享好電影好音樂跟好食物的親愛的小拉（慧玲）。

感謝在西雅圖交換期間有緣相識和重逢的朋友們：瓊瑤、毓容、彥廷、蕙中、雅筑、少雯、怡君、宜芳、青青、Emily、Annalise、Elizabeth、Natsumi、Jennifer、Yumi、翰彥、尹臻、開台、易勳、勃赫、仁駿、品皓、愷陽、紹詮、Edgar、Jeremy、Sean。因為有你們，我的交換生活過得充實又愉快！出國交換的美好時光，是我回台後能在孤獨的寫作道路上，仍一路堅持到最後的重要力量。在此，也要特別感謝瓊瑤、毓容、翰彥跟開台，在我找實習時所給予的幫助！

感謝律訓的同組組員：亮宇哥、智凱、帝範、秉樑、正閨、嘉甫、玉山、崧翰、家豪、文範、Mandy（靖民）、Lulu（王珩）、苡成、曉筠、怡燕，和你們相處總是很歡樂！另外，還要感謝易達、蔓婷給予我求職上的幫助與建議，穆儀、芸蓓、品安、方俞、雅琴親切溫暖的友誼，能跟優秀的你們同梯受訓真的很幸運！

接下來，要感謝我親愛的老友跟姐妹們！大學參加慈幼社認識的佩妤、昭潔、秉汝、怡菁、愷陽、炫逸、日昇、子豪，和你們聚餐總讓我笑開懷，大大舒緩寫論文的緊繃情緒！大一室友宜珊、滢竹跟佳濃長久以來的姐妹情誼；高中好姊妹們依珊、庭芳、安琪、彥蓉（子菡）不斷的支持鼓勵；老友潔林十多年來深

厚的友誼，以及藏哥愛屋及烏對我的照顧；從小一起長大的庭毓姊姊時常為我禱告。最後，要特別感謝親如姊妹的佳濃，謝謝妳一直都在，我們即將迎接我們友誼的第一個十年，希望接下來的每一個十年，我們都能繼續互相扶持，見證對方的成長！也謝謝濃濃一家人，尤其是慶根叔叔對我的厚愛！

最後，感謝冠仔姐姐跟東耘姐夫對我的諸多照顧；更由衷感謝錦珠姑姑讓我在台北有落腳之處，更悉心照料我的日常生活起居，並包容我寫作期間不時出現的低迷情緒，謝謝您！您辛苦了！

最後的最後，一定要好好感謝我最親愛的家人們。妹妹育如和弟弟祺成，總是能理解我無厘頭的笑點，和我一起同樂，在我遭逢困境時，也總會耐心聽我訴苦，並陪我理性分析問題，找出合適的解決辦法。能和你們一起當兄弟姊妹，真的十分幸福！宇宙無敵可愛的小狗錢錢，你是姊姊心中最柔軟的存在，每次看著你天真無邪的表情和骨碌碌的雙眼，所有煩惱都會瞬間拋到九霄雲外去！謝謝妹妹和兩個弟弟，有你們在，我好安心！感謝父親林國聲先生與母親劉澄月女士總是對我懷抱信心，一直用滿滿的愛和關心養育我，且無條件支持我做的每個決定，鼓勵我做個積極樂觀、正直溫暖的人。如果我有任何值得稱許之處，都應歸功於您們！親愛的爸爸、媽媽，祝您們身體健康！我愛您們！

這本論文的完成，象徵學生生活的結束與新生活的開始。回首這一路上，真的是「得之於人者太多，出之於己者太少」！期許自己在接下來的人生旅途，能不斷地將接收到的善意與幫助，繼續傳遞出去！另外，這份謝辭若有遺漏了哪位朋友，請容我向您致歉，並請原諒我匆促趕稿間的疏忽。衷心地感謝所有親朋好友們！謝謝！

2014/2/13 子夜 於台北

摘要



懲罰性賠償金係在填補性損害賠償外，為懲罰、嚇阻主觀上有惡性之行為人所課與的額外金錢負擔。此概念初始並不存於我國法，而係於 1980 年代末，才開始從美國法引入我國民事法領域，至今已超過 20 年，其發展軌跡或運作實況是否有不同於美國法之處，令人好奇。是故，本文擬以比較法與實證分析兩項研究方法，分別觀察、分析與比較美國法與我國法之懲罰性賠償金制度，並省思我國在繼受他國法制時是否有須改進之處。

本文第二章在介紹「美國法之懲罰性賠償金制度」時，主要聚焦在該國法制能與我國進行對照或溝通之部分進行討論。美國法該制度係源自英國法，經過兩百多年的發展，雖然引發不少爭議，但至今已係一穩定存在。其制度目的功能係「懲罰」、「嚇阻」、「鼓勵私人執法」，另有少部分的州承認其具有「損害填補」的功能。

首先，在「適用範圍」上，多數說認為該制度僅適用於侵權行為案件，縱適用於違約案件，也係因系爭行為同時構成獨立之侵權行為。於「責任主體」部分，則有“vicarious liability”與「共犯原則」(complicity rule)的爭議。有少數法院判決限制只有直接被害人得為請求，但卻未附具有建設性之說理。另外，在被害人死亡的情況下，有超過半數的州以制定法或法院判決准許死亡之被害人得請求懲罰性賠償金。

第二，於「責任成立」部分，被害人必須受有實際損害，且行為人必須具有重大過失以上程度的惡意，懲罰性賠償金責任才能成立。

第三，在「責任範圍」部分，各州採用的「審酌因素」不盡相同，但可歸納出 15 項因素，其中和懲罰、嚇阻目的有關的因素為「被告行為可歸責性」、「被告之獲利」、「被告受其他賠償金或處罰的程度」，而「被告之資力」則為最具爭議之審酌因素。而由於聯邦最高法院認為懲罰性賠償金必須和填補性損害賠償維持合理的比例關係，故原告的「律師費用」是否要納入填補性損害賠償以計算比例關係，即成問題，目前美國法對之尚未形成共識。另外，多數意見認為懲罰性賠償金之請求與數額並不會因為被害人與有過失而受影響。至於懲罰性賠償金責任係連帶或單獨，則尚未有定論。

第四，1980 年代末，幾則驚人高額裁決的出現，使得美國法上出現改革運動的浪潮，許多改革方案應運而生，希望能避免恣意裁決的發生。本文在此擇要介紹之，在「實體法」部分，本文介紹「最高限額」、「數額比例」，及「數額分割」三種數額限制方案。至於「程序法」部分，則是：「由法官擔任裁決者」、「分割審理程序」，及「提高證明程度」。這些改革方案雖然某程度排除高額裁決引發的負面效應，卻也產生一些理論上待決的問題。

至於第三章我國法部分，先確立我國該制度之目的機能，主要係「懲罰」、「嚇阻」。再參酌美國法上對懲罰性賠償金概念特徵的描述，歸納出四項判斷指標，並藉此過濾出我國懲罰性賠償金制度共計 8 項之實定法規定。

接著，回顧最高法院和臺灣高等法院歷年判決，統計實證數據，發現我國法院判決除消費者保護法第 51 條外，其餘的懲罰性賠償金規定適用頻率並不高；且實務判決機率不高，數額亦未達驚人之數。

由於消費者保護法第 51 條係最常被援用之懲罰性賠償金規定，本文遂以之

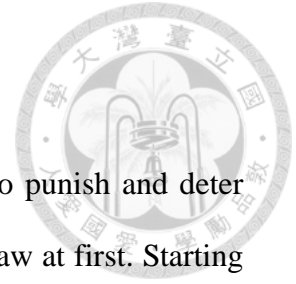
為中心，針對其涉及的各项解釋論爭議，從制度目的出發，輔以實務及學說之討論，並適時參考美國法觀點，提出個人意見。本文以為，只要是因被告「故意」或「過失」違反「消費者保護法保護消費者」之規定，致「消費者」或「第三人」受有「實際損害」，該「被害人」即得依消費者保護法第 51 條起訴請求懲罰性賠償金。

在有「多數被告」之情形，應具體判斷「個別被告」之主觀可責性，以決定其是否須負懲罰性賠償金責任。至於該條所謂之「損害額」，除非法院承認「慰撫金」具有「懲罰」機能，否則應包含「非財產上損害」。「被害人與有過失」，對「請求權是否發生」與「可請求之責任範圍」，均不生影響，民法第 217 條不應適用於懲罰性賠償金。在數額決定上，以「被告之故意過失程度」、「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」、「原告所受損害」，以及「被告受不同法規範制裁之程度」這六項作為「審酌因素」。

最後，在立法論部分，回到制度整體的觀點，反省該制度於我國法存在的正當性與必要性。研究結果認為該制度不應因「違反民刑分立」即被廢除，但應注意憲法「比例原則」及「一行為不二罰」原則之要求。在思考「一般化納入民法」的問題時，立法者態度應更加審慎。另外，現行的金額上限規定有所不妥，應予廢除。惟若立法者仍堅持採取金額上限規定，則建議應加入「行為人之獲利」作為計算基準的替代選擇方案。文末，本文整合前開所有討論，嘗試提出三個版本的立法建議，供立法者參考。

關鍵字：懲罰性賠償金、填補性損害賠償、懲罰、嚇阻、消費者保護

Abstract



Punitive damages are the extra monetary burden intended to punish and deter the malicious wrongdoers. The doctrine did not exist in Taiwan law at first. Starting from late 1980, it has been adopted in the civil law area in Taiwan for over 20 years. Today, it is curious that whether the development and application of the system in Taiwan are distinct from the one in U.S.A. Therefore, with the methods of comparative law and empirical study, this Thesis tries to observe, analyze, compare, and re-evaluate the punitive damages system in U.S.A. and in Taiwan.

Chapter two, "The Punitive Damages in U.S.A.", focuses mainly on the parts that can be parallels between U.S.A and Taiwan. The doctrine of punitive damages is originated from English law. Though triggering many controversies, the system has become a steady one in today's U.S.A. through the 200-years up development. The functions of it are punishment, deterrence, and encouraging private prosecutors. There are a few states admit the function of compensation.

First, the majority hold that the doctrine is only applicable in torts cases. And it is applicable in contracts only if the breach of contract constitutes torts at the same time. As to the subject of legal responsibility, there is an argument relating to the rule of vicarious liability and complicity rule. There are a few courts hold that only the directly injured victim can be awarded punitive damages without any constructive reasoning. Besides, when the victim is dead, more than half of the states or the court decisions grant the decedent punitive damages.

Second, the injured party bearing actual damages, and the infringer at least being gross-negligent, then constitute the punitive damages responsibility.

Third, every state has its own jury instructions. But to sum up, there are 15 factors. Among them, the reprehensibility of the defendant, the profit of the defendant, and the degree of other punishment the defendant should bear are related to the functions of punishment and deterrence. The wealth of the defendant is the most controversial factor. Due to the Supreme Court, the punitive damages must bear a reasonable relationship to compensatory damages. It is problematic that whether the attorneys' fees should be counted into the plaintiff's compensatory damages. Currently, it has not been decided. Moreover, most opinions see that the victim's comparative negligence would not affect the constitution and the number of the punitive damages responsibility. It is still controversial that whether the responsibility of punitive damages should be joint or several.

Fourth, in late 1980s, several shocking verdicts triggered the waves of reforming the punitive damages system. A lot of reforming plans are proposed to avoid the occurrence of the excessive verdicts. Here the Thesis talks about some important ones. In substantial law, cap rule, ratio guidepost, and the split-recovery are the ones to limit the number of the punitive damages. In procedural law, the mostly discussed plans are judge-determined punitive damages, bifurcation, and the higher standard of proof. To some extents, these reforms provide solutions to the adverse effect of the excessive awards, but generate some theoretical problems.

Chapter three is about "The Punitive Damages in Taiwan". This Thesis firstly

confirms that the functions of our punitive damages system are punishment and deterrence. Then, this Thesis induces four characteristics of the doctrine from the description of it in American law. And with these four, this Thesis filters all the possible regulations and ascertains that there are 8 Articles concerning punitive damages.

Next, this Thesis reviews all punitive damages decisions made by the Supreme Court and the Taiwan High Court. And the empirical data shows that besides Art. 51 of the Consumer Protection Law, other punitive damages regulations are rarely in application. Besides, the probability of receiving punitive damages awards is low, and the number of the punitive damages is usually not shocking.

Since Art. 51 is the most applicable regulation, this Thesis focuses on the explanation controversies of Art. 51 of the Consumer Protection Law. In view of the system functions, this Thesis tries to provide solutions to every problem we have with the aid of legal practice, academic research, and foreign legal study. This Thesis holds that as long as the defendant intentionally or negligently violates any regulation intending to protect consumers, and causes actual harm to “the consumer” or “the third party”, the victim could file a suit and claim for punitive damages in accordance with the Art. 51 of the Consumer Protection Law.

When there are multiple defendants, this Thesis holds that we should examine the subjective reprehensibility of the defendants separately to see whether they are liable for punitive damages. As to the calculation of the amount of actual damages, unless the court admits that the Consolation Payment is a punishment, the

non-pecuniary damages should be included. Moreover, the comparative negligence of the victim has nothing to do with the constitution and the scope of the punitive damages responsibility. Art. 217 of the Civil Code is not applicable in punitive damages. The Thesis finally concludes that the subjective reprehensibility of the defendant, the profit of the defendant, the finance of the defendant, the post-incident behavior and attitude, the loss and damage of the plaintiff, and the extent of other legal punishment are the criteria for deciding the amount of the punitive damages.

Lastly, in the legislative part, this Thesis turns to an integrated perspective, re-evaluates the justifiability and the necessity of the system in Taiwan law. The result of the research reveals that the system should not be abolished for the violation of “the separation of civil and criminal law”. However, it should be noted that the operation of the punitive damages has to be constitutional and conform to the “Rule of proportionality” and “Double Jeopardy”. The legislators should be more cautious when considering whether to enact a punitive damages regulation into the Civil Code. Besides, the current cap rule should be abolished to enhance the functions of the system. Nevertheless, if the legislators insist to adopt the cap rule, this Thesis suggests that “the profit of the defendant” could be an additional basis of calculation. To sum up, the Thesis integrates all the above research results, and tries to provide the legislators with three editions of legislative suggestions.

Key words: punitive damages, compensatory damages, punishment, deterrence, consumer protection

簡目



第一章 緒論	1
第一節 問題意識及研究動機	1
第二節 研究現況	1
第三節 研究範圍及研究方法	4
第一項 研究範圍	5
第二項 研究方法	5
第三節 論文架構	11
第二章 美國法之懲罰性賠償金制度	12
第一節 制度沿革	12
第一項 制度源起—從西元前談起	12
第二項 中世紀—兩大法系的分水嶺	14
第三項 當代懲罰性賠償金制度的出現	19
第四項 當代懲罰性賠償金制度的茁壯	23
第五項 制度存廢之爭	26
第六項 討論重心之轉移與改革浪潮的發動	28
第七項 合憲性爭議	30
第八項 現況	57
第二節 制度內容	58
第一項 定義	58
第二項 用語	60
第三項 性質	61
第三節 制度目的	63

第一項 懲罰 (punishment)	64
第二項 嚇阻 (deterrence)	65
第三項 損害賠償 (compensation)	68
第四項 鼓勵私人訴追 (encouraging private prosecutor)	69
第四節 實體法	70
第一項 適用範圍	70
第二項 責任成立	82
第三項 責任範圍	86
第五節 程序法	101
第一項 由誰決定：法官或陪審團？	101
第二項 分割審理程序	105
第三項 提高證明程度	108
第六節 綜合分析	109
第三章 我國法之懲罰性賠償金制度	113
第一節 制度沿革與內容	113
第一項 移植引進與擴散	113
第二項 制度目的與機能	114
第三項 定義	118
第四項 法條內容之分析	122
第二節 實務判決數據統計	140
第三節 解釋論之問題	144
第一項 適用範圍	144
第二項 責任成立	172
第三項 責任範圍	179

第四節 立法論之問題	206
第一項 制度之存廢	206
第二項 一般化納入民法之可行性	213
第三項 金額上限規定之存廢	218
第四項 以「損害額」做為計算基礎的妥適性	220
第五項 立法建議	221
第五節 綜合分析	223
第四章 結論	229
參考文獻.....	236

詳目



第一章 緒論	1
第一節 問題意識及研究動機	1
第二節 研究現況	1
第三節 研究範圍及研究方法	4
第一項 研究範圍	5
第二項 研究方法	5
第一款 比較法	5
第二款 實證分析	10
第三節 論文架構	11
第二章 美國法之懲罰性賠償金制度	12
第一節 制度沿革	12
第一項 制度源起—從西元前談起	12
第二項 中世紀—兩大法系的分水嶺	14
第三項 當代懲罰性賠償金制度的出現	19
第四項 當代懲罰性賠償金制度的茁壯	23
第五項 制度存廢之爭	26
第六項 討論重心之轉移與改革浪潮的發動	28
第七項 合憲性爭議	30
第一款 揭示有合憲性爭議 (1818-1970)	31
第二款 主要聚焦在言論自由案件 (1971-1985)	32
第三款 爭議再現 (1980 年代末至今)	33
第一目 Aetna Life Insurance Company v. Lavoie (1986)	33

第二目	Bankers Life & Casualty Company v. Crenshaw (1988) ...	34
第三目	Browning-Ferris Industries of Vermont v. Kelco Disposal, Inc. (1989)	34
第四目	Pacific Mutual Life Insurance Company v. Haslip (1991) ..	36
第五目	TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp. (1993)	38
第六目	Honda Motor Co., Ltd. v. Oberg (1994)	41
第七目	BMW of North America, Inc. v. Gore (1996)	42
第八目	State Farm Mut. Auto. Ins. Co. v. Campbell (2003)	45
第九目	Philip Morris USA v. Williams (2007)	49
第十目	Exxon Shipping Company v. Baker (2008)	52
第八項	現況	57
第二節	制度內容	58
第一項	定義	58
第二項	用語	60
第三項	性質	61
第一款	一身專屬性?	61
第二款	準刑事?	63
第三節	制度目的	63
第一項	懲罰 (punishment)	64
第二項	嚇阻 (deterrence)	65
第三項	損害賠償 (compensation)	68
第四項	鼓勵私人訴追 (encouraging private prosecutor)	69
第四節	實體法	70
第一項	適用範圍	70

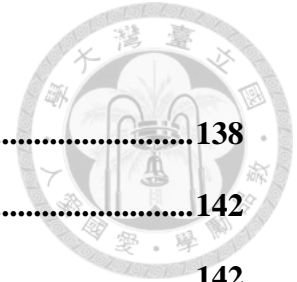
第一款 事的範圍：行為類型	70
第二款 人的範圍	75
第一目 責任主體	75
第二目 得為請求之人	81
1. 限於直接被害人？	81
2. 死亡之被害人得否請求？	81
第二項 責任成立	82
第一款 有實際損害？	82
第二款 限於故意或重大過失？	84
第三項 責任範圍	86
第一款 衡量因素	86
第二款 計算基準	92
第三款 限制方案	93
第一目 最高限額（cap）	94
第二目 數額比例（ratio）	95
第三目 數額分割（split-recovery）	96
第四款 被害人與有過失	98
第五款 連帶或單獨？	100
第五節 程序法	101
第一項 由誰決定：法官或陪審團？	101
第二項 分割審理程序	105
第三項 提高證明程度	108
第六節 綜合分析	109
第三章 我國法之懲罰性賠償金制度	113

第一節 制度沿革與內容	113
第一項 移植引進與擴散	113
第二項 制度目的與機能	114
第三項 定義	118
第一款 從特徵描繪定義	118
第二款 與「懲罰性違約金」之區辨	119
第三款 與「倍數賠償金」之區辨	122
第四項 法條內容之分析	122
第二節 實務判決數據統計	140
第三節 解釋論之問題	144
第一項 適用範圍	144
第一款 事的範圍：「依本法所提之訴訟」之意義	144
第一目 依「本法」所提之訴訟？	144
第二目 依本法所提之「損害賠償訴訟」？	151
第二款 人的範圍	155
第一目 責任主體	155
1. 僱用人是否須為其受僱人行為負責？	155
2. 連帶責任？	158
第二目 請求權主體	162
1. 限於「消費者保護團體」？	162
2. 限於「消費者」？	165
3. 直接被害人死亡？	168
第二項 責任成立	172
第一款 有實際損害？	173
第二款 限於「故意」或「重大過失」？	174

第三項 責任範圍	179
第一款 「損害額」限於「財產上損害」？	179
第二款 被害人與有過失	190
第三款 審酌因素	196
第四節 立法論之問題	206
第一項 制度之存廢	206
第一款 違反民刑分立原則之質疑	206
第二款 合憲性疑慮	207
第一目 比例原則	208
第二目 一行為不二罰	210
第二項 一般化納入民法之可行性	213
第三項 金額上限規定之存廢	218
第四項 以「損害額」做為計算基礎的妥適性	220
第五項 立法建議	221
第五節 綜合分析	223
第四章 結論	229
參考文獻.....	236

圖表目錄

【表一】	138
【表二】	142
【表三】	142
【圖一】	141





第一章 緒論

第一節 問題意識及研究動機

本篇論文源於筆者在閱讀最高法院判決的過程中，發現法院實務在量定消費者保護法（以下簡稱「消保法」）第 51 條的懲罰性賠償金數額時，竟將「非財產上損害」排除於該條「損害額」計算範圍之外，因此產生疑問：「損害額」不就是「財產上損害」與「非財產上損害」的加總嗎？何以此處法院要特別排除「非財產上損害」呢？然而，實務的相關判決對此卻從未提供任何解答，因此引發筆者的好奇心，在深入研究後，筆者赫然發現這個看似微不足道的小問題，其實涉及重大的理論問題，如消保法第 51 條的規範目的到底為何？「非財產上損害」（此處或可謂「慰撫金」）的制度功能又為何？

於是，從這個點出發，筆者開始大量閱讀最高法院及臺灣高等法院的相關判決，這一筆筆的判決激發了更多點狀的想法。然後，隨著閱讀判決與相關文獻數量的累積，這些點狀思考開始連結成線，並逐漸發展成對我國懲罰性賠償金制度全面性的反思：我國法引入美國法之懲罰性賠償金制度，究竟希望該制度在我國法中扮演什麼樣的角色？又該制度經過二十幾年的實際運作，是否有達成立法者原先預設的功能？司法實務在這段漫長的歲月中，是否已經對各項解釋適用爭議，形成一定的共識？帶著這些疑問，筆者踏上了追尋答案的旅程，本文即係這段旅程的紀錄與見證。

第二節 研究現況

目前國內關於「懲罰性賠償金制度」之「專書」、「期刊論文」以及「學位論文」，已有一定數量的累積，為本文在寫作上，提供不少研究資料與思考啟發。

首先，就「專書」方面，例如王澤鑑¹與朱柏松²兩位教授，有於其著作中，就規範於「消費者保護法」內的「懲罰性賠償金」法制，為簡短的論述；賴英照³、劉連煜⁴、廖大穎⁵等三位教授，亦有於其著作中，就「證券交易法」之「懲罰性賠償金」規定，做出簡要的評論。又，陳聰富、陳忠五、沈冠伶、許士宦等四位教授所合著之「美國懲罰性賠償金判決之承認及執行」⁶，針對美國法上懲罰性賠償金之性質，以及美國法院所為懲罰性賠償金判決在法、德、日及我國可否予以承認、執行等重要問題，有深入詳細的討論。該書的內容，在我國實務決定是否承認及執行美國懲罰性賠償金判決的裁判中，引用頻率頗高。

其次，就「期刊論文」方面，數量較前述「專書」部分，更為豐富。其中，陳聰富教授系統性整理介紹美國法懲罰性賠償金制度及兼論消保法懲罰性賠償金規定之兩篇論文⁷，不僅深具參考價值，亦常為其他論者所引用。另外，尚有其他論者針對該制度為文加以探討，例如林德瑞⁸、謝哲勝⁹、何建志¹⁰等三位論者之論文，亦可供參考。近年來，由於消保法已施行有年，國內已累積不少數量

¹ 王澤鑑，《侵權行為法》，台北：自版，2009年7月。

² 朱柏松，《消費者保護法論》，台北：自版，2004年9月。

³ 賴英照，《股市遊戲規則：最新證券交易法解析》，台北：自版，2009年10月。

⁴ 劉連煜，《新證券交易法實例研習》，台北：自版，2009年9月。

⁵ 廖大穎，《證券交易法導論》，台北：三民，2009年8月。

⁶ 陳聰富、陳忠五、沈冠伶、許士宦合著，《美國懲罰性賠償金判決之承認及執行》，台北：學林，2004年12月。

⁷ 陳聰富，〈美國法上之懲罰性賠償金制度〉，《侵權歸責原則與損害賠償》，台北：元照，2008年6月；〈美國懲罰性賠償金的發展趨勢〉，《侵權歸責原則與損害賠償》，台北：元照，2008年6月。

⁸ 林德瑞，〈懲罰性賠償金適用之法律爭議問題〉，《月旦法學雜誌》，110期，頁40-54，2004年7月。

⁹ 謝哲勝，〈懲罰性賠償〉，《台大法學論叢》，第30卷第1期，頁113-161，2000年4月。

¹⁰ 何建志，〈懲罰性賠償金之法理與應用—論最適賠償金額之判定〉，《台大法學論叢》，第31卷第3期，頁237-289，2002年5月。

的判決可供研究，學者針對我國實務和消保法第 51 條有關的懲罰性賠償金判決所作之「判決評釋」，在質和量上均有可觀之處。例如：詹森林¹¹、許政賢¹²、陳忠五¹³等教授，皆有甚多啟發本文思考的見解，可供參考。



最後，就「學位論文」部分，目前國內有兩本碩士學位論文和本文題目十分近似¹⁴，一為楊靖儀於 1996 年 6 月發表的碩士論文「懲罰性賠償金之研究—以評析消費者保護法第五十一條為中心」¹⁵，該論文係國內第一本專以懲罰性賠償金制度為研究對象的學位論文，對該制度當時於美國法之發展，以及我國法應如何妥適繼受該制度，均有詳實的介紹與討論，並提出許多具有前瞻性的看法。惟因當時消保法剛施行適用不久，我國相關的實務判決極少，該論文僅能從理論層面探討分析消保法第 51 條於我國法可能引發的解釋爭議。

另一則係李宜穎於 2008 年 6 月發表之碩士論文「消費者保護法第五十一條

¹¹ 詹森林，〈非財產上損害與懲罰性賠償金〉，《月旦裁判時報》，5 期，頁 32-39，2010 年 10 月；〈消保法懲罰性賠償金責任之過失應否限於重大過失？—台灣高等法院高雄分院九十七年上字第八一號民事判決之評析〉，《月旦裁判時報》，4 期，頁 50-59，2010 年 8 月；〈直接被害人死亡與消保法懲罰性賠償金請求權之歸屬—最高法院 98 年度台上字第 252 號判決之評析〉，《月旦裁判時報》，創刊號，頁 50-57，2010 年 2 月；〈受僱人執行職務之侵權行為與僱用人之消保法懲罰性賠償金責任—最高法院九七年度台上字第二三一五號判決之研究〉，《台灣法學雜誌》，142 期，頁 53-72，2009 年 12 月。

¹² 許政賢，〈債務不履行之懲罰性賠償金？／高雄高分院九七上八一〉，《台灣法學雜誌》，154 期，頁 212-215，2010 年 6 月；〈損害賠償之債與消費者訴訟之懲罰性賠償金／最高院九八台上一五一四〉，《台灣法學雜誌》，140 期，頁 165-167，2009 年 11 月；〈企業經營者過失致消費者死亡之懲罰性賠償金／最高院九八台上二五二〉，《台灣法學雜誌》，131 期，頁 175-177，2009 年 7 月。

¹³ 陳忠五，〈不誠實廣告與懲罰性賠償金—最高法院 101 年度台上字第 122 號判決評釋〉，《台灣法學雜誌》，229 期，頁 101-116，2013 年 8 月。

¹⁴ 其他與懲罰性賠償金制度有關，且可供參考的學位論文有：戴志傑，《美國懲罰性賠償金制度之基礎問題研究》，國立中正大學法律學研究所博士論文，2007 年 6 月；譚百年，《專利侵權懲罰性賠償金立法政策之分析—以臺灣法與美國法為中心》，國立政治大學智慧財產所碩士論文，2009 年 5 月；鄭巧筠，《論侵害專利權之懲罰性賠償》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，2009 年 1 月；李志峰，《懲罰性賠償金與保險法律關係之研究》，國立中正大學法律學研究所碩士論文，2000 年 7 月。

¹⁵ 楊靖儀，《懲罰性賠償金之研究—以評析消費者保護法第五十一條為中心》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，1996 年 6 月。

懲罰性賠償金制度之研究」¹⁶，該論文之特色在於以契約責任、商品責任及服務責任三種類型，分別整理許多消保法第 51 條相關的實務判決，並綜合分析檢討該條規定在我國適用之情況，補足了之前楊靖儀論文所欠缺的實證判決研究。

本文之題目為「我國懲罰性賠償金制度之再反省—以消費者保護法第 51 條為中心」，雖與前開兩本論文十分近似，探討的問題也多有重複，但本文奠基於前人研究成果，於美國法部分，補充介紹美國聯邦最高法院於 2008 年作成的 Exxon 案判決；並於我國法部分，除就原有各項問題做更深入與細緻化的說理與研析，尚增加討論消保法第 51 條新近發生的解釋論爭議，即依消保法須負連帶賠償責任之多數被告，是否須就懲罰性賠償金負連帶責任？¹⁷


再者，本文之特色在於對美國法的引介，不採取地毯式鉅細靡遺的介紹方式，而係專注在其與我國法能相互呼應的部分作介紹，以凸顯強調兩國法制適用上的異同。另外，透過閱讀、分析我國最高法院與臺灣高等法院歷年的相關判決，發現我國實務對懲罰性賠償金制度的整體判決態度趨向保守。同時針對解釋適用消保法第 51 條有疑義的判決，以爭點式的寫作方式，結合我國學說既有的研究成果，以及美國法有所呼應的討論，一一加以深入研析，力求能為實務工作者在適用法律時，提供些許指引與參考。最後，由於懲罰性賠償金制度引進我國已有相當時日，在立法論上仍有不少問題有待討論，故本文亦投注相當心力在此，期使立法者於將來立法時能有所依據。

第三節 研究範圍及研究方法

¹⁶ 李宜穎，《消費者保護法第五十一條懲罰性賠償金制度之研究》，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2008 年 6 月。

¹⁷ 詳請參本文第三章第三節第一項第二款第一目之 1。

第一項 研究範圍



本文的研究範圍，可大別為兩大部分，其一為美國之懲罰性賠償金制度，另一則為臺灣的懲罰性賠償金制度。由於本文係以我國制度之省思為主軸，故在美國法的探討上，將不做鉅細靡遺的地毯式介紹，而主要聚焦在和我國制度能進行對照或溝通之部分，即美國法該制度的歷史發展沿革、現況的描述，以及制度發展過程中面臨的爭議與相關對策之探討。至於我國法部分，則主要聚焦在適用最為廣泛的消保法第 51 條，力求透過各項法律爭點的探討，釐清概念有所混淆之處。另佐以相關實證數據的呈現，描繪該制度於我國運作的實際樣貌，凸顯其優點與缺失。因此，本文除了搜羅臺美兩國相關的書籍與期刊論文，以認識該制度在被繼受國與繼受國的歷史沿革發展及學理討論內容外，尚閱讀兩國的法院實務裁判，以期了解該制度在這兩個國家各自的實際運作情況。

第二項 研究方法

本文之研究方法，係比較法研究與實證分析研究，以下將分別詳述本文如何運用這兩個研究方法進行研究。

第一款 比較法

本文的研究主題為我國之懲罰性賠償金制度，該制度於 1980 年代末期，開始基於不同的立法目的從美國引入移植到我國的民事特別法領域，並逐漸形成一懲罰性賠償金條文集團。法院實務判決在懲罰性賠償金規定的解釋適用上，亦多有參考美國法制。因此，倘若欲研究該制度於我國法上之運作情況，即不能不動用比較法此一研究方法。

而跨國界、跨領域的比較法研究在我國法學界，不僅十分常見，也頗具重要性。蓋因臺灣這塊土地，長期以來就受到多元文化的影響，於法律制度的發展，也不例外。自 1895 年日本統治臺灣以降，迥異於原住民族或漢族傳統法律觀念的現代型法律規範¹⁸開始進駐，之後 1945 年法政體系再度更替，伴隨整體社會、政治、經濟環境的變遷，臺灣的法律體系也逐漸發展出今日獨特多元的風貌。以臺灣民商法制西化歷程為例，在短短的一個世紀裡即有三階段的變化¹⁹，從日治前期（1895 年至 1922 年）的臺灣習慣法為主，歐陸法為輔，到日治後期（1923 年至 1945 年）的歐陸財產法與臺灣習慣身分法，再到國治時期（1945 年至 2000 年）的歐陸法為主，英美法為輔的臺灣化，都可以看到不同法律體系在臺灣法中折衝磨合的痕跡。也因此，比較不同國家或地區的法治發展以資我國法治發展之借鏡，即成為我國法學界十分重要的課題。

當今比較法學的發展，有別於過去單純的「法條比較」、「法系比較」，已經進化到「脈絡性」、「功能性」的思考²⁰。現今歐美法學界在跨國法制的研究方法上，大致可分為功能學派、脈絡學派和論述分析學派三種視角。

功能學派是目前西方比較法研究的主流學派，其認為法律是一種社會控制的手段，可以引導人們的行為走向，並認為不同的國家社會往往會面臨類似的問題或困境，同時在解決問題的過程中，往往也會採取相類似的途徑。因此在做比較法研究時，找出問題所在便是首要課題，一旦發現問題，則其他國家或地區現行的解決方案，便為研究者本國所面對的問題提供了解決之道。

¹⁸ 此處所指稱的現代型法律規範，係指西方社會在時序上進入近代後所形塑出的「近代西方法」。關於現代法概念與內涵的詳細探討，請參王泰升（2009），《臺灣法律史概論》，頁 101-106，台北：元照。

¹⁹ 關於這三個階段的詳細論述，請參前註書，頁 277-289。

²⁰ 王文字（2012），〈國際比較法學會：學術傳承與二〇一二年臺灣大會主題評析〉，《月旦法學雜誌》，202 期，頁 21。

脈絡學派則著重在法律制度與歷史發展及社會結構之間的相關性，認為法律制度和歷史、社會脈絡息息相關，透過深入研究不同國家或地區的歷史與社會發展變遷，可以更了解不同法律制度彼此之間的異同。



至於論述分析學派則注重法律制度背後的權力架構與互動關係，如何形塑出不同的法律制度樣貌，意即該學派偏好從政治的角度切入，觀察分析不同法律制度之間的差異。²¹

然而這三種視角並非全無缺點。其中功能學派可能使得後續追隨的國家或地區，其法律發展腳步停滯在抄襲的階段，無法前進。而脈絡學派過於強調國家區域間特有的文化、歷史或社會背景，可能使比較的工作無從為之。至於論述分析學派則被認為僅專注於一國一地的權力結構，會有近似於脈絡學派的缺失。²²

上述三種視角既然各有優缺點，則本文在此便不欲專門側重某一個視角來觀察我國與美國的懲罰性賠償金制度，反而希望能綜合運用此三個學派的觀點來分析、比較我國與美國懲罰性賠償金制度運作之情況。

除了從功能學派的視角觀察美國法的懲罰性賠償金制度究竟係為解決何種問題而產生，而我國是否曾經遭遇過類似的困境，所以採取相同的手段以解決問題之外，並融入脈絡學派的想法，深入地去爬梳美國與我國懲罰性賠償金制度各自的生成背景與歷史沿革，分析兩國制度之發展與變遷。同時納入論述分析學派的視角，觀察權力互動關係對於兩國制度的影響。希望透過這種綜合觀察的分析方式，擷取三個視角的長處來進行比較法的研究，也希望藉此能得到一個較為全

²¹ 張英磊（2012），〈比較法方法論初探－以行政法之比較為中心〉，頁 4-9，2012 年 11 月 7 日發表於《公法新秀論壇（三十一）》。

²² 張英磊，前註文，頁 9-10。

面的觀察結果。



比較法研究的一個重要目的，在於透過對不同國家或地區法律制度的研究，以回答「是否繼受或移植」與「如何繼受或移植」他國他地法律制度兩大問題。

²³1970 年代中期，西方法學界在法律移植的議題上，曾經有過繼受國是否須就移植法律背後的「社會知識」有所了解的學術論戰。然而學者沈宗靈在分析雙方論點之後認為，這僅是因對法律移植的觀察角度不同所衍生的差異，重點還是在於吾人應對「不當移植」有所警惕²⁴。不過 1980 年代以後，西方關於法律移植理論逐漸有多樣化的探討與思辯。我國有論者整理出以下三種理論：

「一、Alan Watson 的法律移植理論：由於法律專業人員引述權威作為論證、審理依據的思考特性，一國法律的發展很少是原創的創造，而更多是透過對於具有聲譽的外國法制的移植。因此，法律制度的發展，與社會、文化、經濟條件關係並不大，具有相當的自主性。法律制度的發展，主要是由法律菁英對於其他法律制度的參考與引用。

二、Gunther Teubner 的法律刺激物理論：法律移植理論的說法，是一種誤導的思考模式。法律制度並不像是腎臟或是眼角膜；從一個法律體系移植到另一個法律體系時，發生的反應並非只是發生抵抗而移植失敗，或是移植成功而發揮原有功能。……應該更像是外部刺激物進入身體一樣，原有的法律體系會產生一連串的變化，一方面試圖改變該侵入物的性質，一方面改變自身體系的運作。……他國法律制度的引入，會受到本國原先法律、社會體系的影響而變化，而本國的法律、社會互動結構

²³ 沈宗靈（1998），〈論法律移植與比較法學〉，《比較法研究》，頁 668，北京：北京大學出版社；王文宇，前揭註 20 文，頁 19。

²⁴ 王文宇，前揭註 20 文，頁 20。關於該學術論戰的介紹與分析，詳見沈宗靈，前註書，頁 668-674。

也會因而有不同程度的改變。……對於引入他國的法律制度，應以刺激物侵入生物體之中的比喻較為適當，因為一國固有的法律系統將轉化被引入的外國法制，使其影響最小化。



三、Máximo Langer 之法律翻譯理論：法律作為一個產生意義的符號系統，具有引導理解與行動的特性，……如同一個觀念由一個語言翻譯成另外一個語言一樣，法律制度的移入，必須同時面對兩個意義系統的轉化，而轉譯者本身的理解與態度，與實際運用者本身的觀念，都影響到被轉譯的觀念實際上在生活中被運用的狀況。而被轉譯觀念引入，也會影響既有語言體系。……對於一個外國法律制度被引入另外一國時所發生的變化應如何加以觀察與理解，我們可以下列的層次加以觀察：（一）透過理念型的界定，理解不同法制度之解釋與意義結構；（二）在不同法體系中，行為者如何理解與決定自身行為；（三）在法律運作程序中，不同角色的權力配置與互動結構，如何因所引入之法制所影響？……一國的原有法律體系預設的權力互動模式與理解架構，會與所引入的法律制度之間存在著相互轉化的現象。而轉化的方式與強弱，與引入國引入之脈絡與對於所引入法制之主觀態度與理解有關」²⁵。

上述三種法律移植的相關理論，使本文在思考「是否繼受或移植」與「如何繼受或移植」他國他地法律制度兩大問題時，不僅有適切的觀察角度，也有多樣的思考路徑。

在基於「已經繼受」的我國現況下，本文將以事後檢討的角度去思考這兩個問題。當面臨繼受他國法制，即「法律移植」（legal transplant）的問題時，我國

²⁵ 引用自張英磊，前揭註 21 文，頁 11-16。

是否係經過審慎思辯的過程，方進行此一「法律移植」的動作？而法律專業人員或所謂的法律菁英在移植的過程中，扮演何種角色？此外，我國如何從具有不同法律制度、文化與國情的美國，繼受其懲罰性賠償金制度？又係如何將繼受所得植入原本現有的法律制度中，進行運作？而該制度引進後是否產生變化，以適應我國既有文化？或者是否對我國原有法制造成衝擊或影響？期待透過這些問題的省思，可以為我國的懲罰性賠償金制度提供一些建議以及未來的展望。

第二款 實證分析

但凡任何研究，除了理論之建構外，必不能忽略理論之實踐。本文之主題既為我國懲罰性賠償金制度，則除了相關理論的探討外，更應關心該制度實際運作之情形。尤其本文名為制度之再反省，便意味著該制度於我國現行的運作，的確有需要改進之處。而哪些部分有待改進，當然即有賴實證分析研究方法的介入。透過實證分析研究，將能使我們脫離純粹理論性質的抽象思辯，轉而發現理論實際運作後所產生的現實問題，這些問題不僅反映出學理與實務的落差，也為學者與實務工作者提供絕佳的共通研究課題，填補了理論的縫隙，同時使理論的建構更臻完善，並讓理論真正為現實世界所發生的問題而服務。

按實證的方法多端²⁶，本文在此係以我國法院實務的判決為對象，採取觀察、統計與調查的方式進行質與量雙方面的研究。以質而言，就若干特定爭點議題，本文將擷取相關個案，針對法院判決見解進行深入研析；以量而言，則搜集最高法院與臺灣高等法院（不含各分院）歷年來關於懲罰性賠償金之有意義判決，統計各項數據，以期了解該制度在我國法院實務運作之實際情況，回應長期

²⁶ 實證的方法包括：觀察、統計、調查、實驗，以及通過假設、悖論的形成、悖論的運用來檢驗實驗的方法。引用自宋英輝、王武良主編（2009），《法律實證研究方法》，頁4，北京：北京大學出版社。

以來關於該制度之諸多疑問，並立於本文的研究成果，試著提出有參考價值的立法建議。



第三節 論文架構

本文共分為以下四章：

首先，在第一章「緒論」表明研究動機及問題意識，劃定研究範圍及交代研究方法。

接下來，在第二章「美國法之懲罰性賠償金制度」，先追溯其歷史，了解目前發展現況，再介紹其制度內容，探討制度目的，然後分從實體與程序兩方面深入觀察該制度於運作上曾發生的爭議，與該國實務學說對之的回應。於「實體法」部分，按思考流程依序討論「適用範圍」、「責任成立」及「責任範圍」的各項爭點。「程序法」部分，則選取三項美國法討論較多的程序改革方案作介紹。

第三章「我國法之懲罰性賠償金制度」，先介紹該制度於我國的發展沿革及制度內容，再整理實務相關判決的數據統計結果，然後分從「解釋論」與「立法論」兩方面分析探討該制度於我國引發的爭議問題，並呈現我國實務學說思考的成果。在「解釋論」部分，其架構大致上可與第二章「實體法」的部分相呼應，也是本文著力最深之處。「立法論」部分，則以從抽象到具體的方式思考現行法制是否有需要改進修正之處，並提出立法建議。

最後，在第四章「結論」部分，則一一統整前面各章的研究成果，並為必要的比較分析，同時回頭思考在第一章「緒論」提及的各項問題，提出個人淺見與回應。

第二章 美國法之懲罰性賠償金制度



第一節 制度沿革

每一個法律原則背後，都有其源遠流長的歷史背景，美國法之「懲罰性賠償金」(punitive damages)自不例外，該制度歷經兩百多年的發展，透過長期的司法實踐及學說論辯的累積，今日在美國，已成為穩定運作之系統。而我國之懲罰性賠償金規定，既師法美國，自有必要追溯其源頭，研究其發展歷程，方知該制度之良窳何在，實際運作上又曾遭遇哪些困境，提出哪些對策，並以之作為我國法的借鏡。

第一項 制度源起—從西元前談起

如果對懲罰性賠償金採取最廣義的解釋，即被害人可以向加害人請求超出其實際損害的賠償金，則行為人必須支付數倍於被害人實際損害之倍數賠償金(multiple damages)，性質上應屬懲罰性賠償金之一種²⁷。在這樣的思考脈絡下，懲罰性賠償金制度的源頭，最早將可追溯至自西元前 18 世紀古巴比倫的《漢摩拉比法典》(Code of Hammurabi)，其第 5²⁸、8²⁹、12³⁰、107³¹、112³²及 265³³條，

²⁷ See David G. Owen, *Punitive Damages in Products Liability Litigation*, 74 MICH. L. REV. 1257, 1262-1263 (1976); WILLIAM WIRT HOWE, *STUDIES IN THE CIVIL LAW, AND ITS RELATIONS TO THE LAW OF ENGLAND AND AMERICA* 192 (1896). 惟有論者不認同此觀點，See David L. Walther & Thomas A. Plein, *Punitive Damages: A Critical Analysis: Kink v. Combs*, 49 MARQ. L. REV. 369, 369 n.6 (1965).

²⁸ 第 5 條規定：「倘法官審理訟案，作出判決，提出正式判決書，而後來又變更其判決，則應揭發其擅改判決之罪行，科之以相當於原案中之起訴金額的十二倍罰金，該法官之席位應從審判會議中撤銷，不得再置身於法官之列，出席審判。」世界著名法典漢譯叢書編委會編(2000)，《漢穆拉比法典》，頁 12，北京：法律；See also LINDA L. SCHLUETER, *PUNITIVE DAMAGES* 2 (5th ed. 2005).

²⁹ 第 8 條規定：「自由民竊取牛，或羊，或驢，或豬，或船舶，倘此為神之所有物或宮廷之所有物，則彼應科以三十倍之罰金，倘此為穆什欽努所有，則應科以十倍之罰金；倘竊賊無物以為償，則應處死。」世界著名法典漢譯叢書編委會，前註書，頁 14；See SCHLUETER, *Id.* 巴比倫的自由民係由上層的阿維魯穆及下層的穆什欽奴所組成，穆什欽奴依賴王室經濟為生，耕種王

皆係「倍數賠償金」之規定。此外，在此之後的許多法典，如西元前 14 世紀的《依底特法典》(Hittite Code)、西元前 12 世紀古希伯來的《摩西律法》(Code of Mosaic Law)、西元前 5 世紀古希臘的《格爾蒂法典》(The Law Code of Gortyn)、古埃及托勒密王朝(西元前 323-30 年)的法律 (Ptolemaic law)、西元前 200 年古印度的《摩奴法典》(Code of Manu)、西元前 450 年古羅馬的《十二銅表法》(Twelve Tables) 以及以之為基礎而發展，於西元 533 年編纂完成的《查士丁尼法學總論》(Justinian's Institutes)，均可發現倍數賠償金規定的蹤跡。³⁴

然而，仔細觀察這些所謂具有「懲罰性賠償金」色彩的規定後可以發現，它們和今日美國法所指稱的懲罰性賠償金概念內涵，其實不盡相同。蓋因這些古老法典的體例，大多有一個共通的特徵，即「諸法合體，民刑不分」，不管是實體法或程序法，都通通匯集在同一部法典中，同時也沒有公私法區分概念³⁵。加

室份地的「納貢人」、以服兵役為條件獲得王室土地者，及為王室負擔其他義務者均屬之，他們享有不少特權，人身和財產也受到法律嚴格保護。關於古巴比倫王國的社會結構，詳參何勤華（主編）（2004），《外國法制史》，頁 31-32，台北：韋伯文化；曾爾恕（主編）（2008），《外國法制史》，頁 8-9，北京：清華大學。

³⁰ 第 12 條規定：「倘賣者已死，則買者可從賣者之家取得本案起訴之五倍的賠償費。」世界著名法典漢譯叢書編委會，前揭註 28 書，頁 16；See SCHLUETER, *Id.*

³¹ 第 107 條規定：「倘塔木卡託付沙馬魯以某物，沙馬魯已將塔木卡所給彼之一切交還塔木卡，而塔木卡不承認收到沙馬魯所給之物，則此沙馬魯應在神及證人之前揭發塔木卡，而塔木卡因對沙馬魯抵賴之故，應按彼所收回之全數，六倍償還沙馬魯。」世界著名法典漢譯叢書編委會，前揭註 28 書，頁 49；See SCHLUETER, *Id.* 古巴比倫的奴隸交易已具有一定的經濟規模，且有專門從事此種商業活動的人，塔木卡即指擁有相當資本的做莊商人，沙馬魯則係普通行商。參由嶸（主編）（2000），《外國法制史》，頁 9，北京：北京大學。

³² 第 112 條規定：「倘自由民於旅途中將銀、金、寶石或其所有的其他動產交付另一自由民，託其運送，而此自由民不將受託之物交至所託之地，而占有之，則託物之主應檢舉其不交所託之物之罪，此自由民應按全部交彼之物之五倍以為償。」世界著名法典漢譯叢書編委會，前揭註 28 書，頁 52；See SCHLUETER, *Id.*

³³ 第 265 條規定：「倘為人放牧牛羊之牧人不誠實，變換標記，或出賣牲口，則應受檢舉，彼應按其所盜竊之牛羊數，十倍償還其主人。」世界著名法典漢譯叢書編委會，前揭註 28 書，頁 49，北京：法律；See SCHLUETER, *Id.*

³⁴ See Thomas B. Colby, *Beyond the Multiple Punishment Problem: Punitive Damages as Punishment for Individual, Private Wrongs*, 87 MINN. L. REV. 583, 614-44 (2003); John Y. Gotanda, *Punitive Damages: A Comparative Analysis*, 42 COLUMBIA JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW 391 (2004); SCHLUETER, *Id.* at 2-5. 楊靖儀，前揭註 15 文，頁 13-14；戴志傑，前揭註 14 文，頁 101。

³⁵ 惟應注意者係，古羅馬法已出現區分刑事犯罪（crime）及不法行為（delict）的端倪。See SCHLUETER, *Id.* at 4.

上在當時，行為人被課予的倍數賠償金，其交付對象並不一定限於被害人本人，且損害賠償法制不是尚未具體成形，就是處於正在成形中的過渡階段。在這些情況下，上述古老的「倍數賠償金」規定，除了賠償或填補被害人損害外，許多時候還摻雜了刑事處罰的思考於其中。³⁶凡此種種，皆和美國今日區分實體程序，公法私法，民事刑事的法學風貌相去甚遠。懲罰性賠償金雖被認為具有「準刑事」（quasi-criminal）的特性，但在研究上仍然被歸類在民事的損害賠償法領域³⁷。因此，這些古老的「倍數賠償金」規定，雖然廣義上屬於懲罰性賠償金的一種形式，但在認知上，應把它們看作現代懲罰性賠償金概念的啟蒙或萌芽為宜。

第二項 中世紀一兩大法系的分水嶺

時間推移到中世紀，西羅馬帝國覆亡後，羅馬法雖然失去形式上的法位階效力，但其實質內容與精神對於整個歐洲的法秩序仍具有強大影響力。其中，歐陸諸國在形成「歐洲共同法學」的過程中，有意識地揚棄了日耳曼法、羅馬法與教會法中實行已久的「倍數賠償金」制度；然而，海峽另一端的英國，卻制定了許多和「倍數賠償金」有關的成文法令。這樣的結果，或多或少說明了何以今日大陸法系和普通法系對於懲罰性賠償金的態度，會有如此大的反差。至此，中世紀成為今日兩大法系對懲罰性賠償金態度歧異的分水嶺，箇中緣由，本文以下將敘述分析之。

西元 476 年，西羅馬帝國內有奴隸起義、政經環境惡劣，外有北方日耳曼蠻族入侵，在內憂外患的雙重打擊下，終於滅亡，也宣告了歐洲封建時代的開始。許多的日耳曼部族在西羅馬帝國覆亡後，帶著他們的部族法，進駐政治與軍事真

³⁶ 詳細的分析及討論，請參戴志傑，前揭註 14 文，頁 101-123。

³⁷ 這點可以從英美法上許多的損害賠償法書籍得證，懲罰性賠償金往往有獨立專門的章節加以介紹。

空的歐洲大陸，並紛紛建立自己的王國。各王國建立後，在法律適用方面仍然承襲舊有習慣，採行「屬人主義原則」，即部族成員僅受其本身的部族習慣保護與規範。身為入侵者的日耳曼人無意將他們的法律施加在被征服者身上，對被征服的羅馬臣民，仍保留適用羅馬法，因此形成了多種法律並存的局面。在這種缺乏有效中央權威，地方封建制度各自發展，整個歐洲大陸的商業交易又停滯的情況下，導致許多獨立的相異地方法林立，且彼此間經常發生衝突。這種混亂的情況，嚴重阻礙了不同法域間法律的確定性和統一性，並損及整個歐洲大陸的政經發展。為了改善這些問題，大約從西元 1100 年到 1500 年，法院和商業利益團體轉向羅馬法並建立了所謂的「歐洲共同法」(*jus commune*; common law of Europe)。

38

然而在接受羅馬法，逐步建立「歐洲共同法」的過程中，原先存在於日耳曼習慣法與羅馬法中的倍數賠償金制度卻被有意識地揚棄了。何以說是「有意識」地被揚棄？其原因在於，早在接受羅馬法前，日耳曼習慣法中即已有倍數賠償金之規定，只是較之羅馬法，日耳曼習慣法較為零碎且沒有體系性；加上有學者指出，日耳曼對於羅馬法的繼受，既非片段零碎地蒐集，也非囫圇吞棗地全盤抄襲，而是十分聰明且有系統的繼受。從此推論，羅馬法中的倍數賠償金規定，既然明顯較為嚴謹且系統化，在繼受過程中，應該也會一併被整合進「歐洲共同法」中才是。然而結果卻不然，故因此可知這種同時拒卻羅馬法與日耳曼習慣法中倍數賠償金規定的現象，並非一時疏忽，而係出於有意識的選擇。³⁹

接下來的問題在於，為什麼各王國在形成「歐洲共同法」的過程中，會選擇

³⁸ See Norman T. Braslow, *The Recognition and Enforcement of Common Law Punitive Damages in a Civil Law System: Some Reflections on the Japanese Experience*, 16 ARIZ. J. INT'L & COMP. L. 285, 319-320 (1999). 關於日耳曼法屬人主義原則及其他詳細說明，請參由嶸，前揭註 31 書，頁 62-74；何勤華，前揭註 29 書，頁 109-124；曾爾恕，前揭註 29 書，頁 47-60。

³⁹ See *Id.* at 320-321.

將存在於羅馬法與日耳曼法中的倍數賠償金規定排斥在外？根據學者 Norman T. Braslow 教授的推論，答案或許跟當時複雜的政治環境有關。當時城邦國家開始在歐洲大陸崛起，這些新興城邦的統治者亟欲擴張其權力，而採用具有體系性且素有盛名的羅馬法，被認為是合法強化並維持其權力最有效的方法之一。加上當時各國爭戰不斷，龐大的軍事費用，以及建設城邦的各項活動，無一不需要大筆資金的投入，對各國的統治者而言，主要的資金取得來源不是稅金的徵收，就是刑事罰金的科處。其中，又以刑事罰金特別受到青睞，原因在於刑事罰金的重擔，不會落在守法的大眾身上，而是由那些破壞法秩序的少數人來負擔。此外，在刑事犯罪等同宗教道德罪愆的情況中，不管是從抽象的宗教意義層面，或是從違反政府利益的角度來看，國家對這種行為所科處的刑罰，都能獲得教會的支持。⁴⁰

原本存在於羅馬法及日耳曼法中的倍數賠償規定，皆是由受害人向行為人求償，行為人依照這些規定，必須支付倍數賠償金給受害人或其家屬。但是，由於城邦國家的興起，中央政府為了擴張權力，刑事犯罪的管制模式開始發生轉變，原先由受害人個人訴追的犯罪行為，轉而由國家公權力介入加以控制。進入公權力掌控範圍的刑法，主要目的也從向受害的原告贖罪，轉為懲罰犯罪的行為人。刑事管制模式這種由私到公的變化，使得長期和地方貴族處於緊張關係中的國家君王，得以透過對法律系統的更嚴密掌控，穩固其王權，並使國家的影響力得以延伸擴及地方與人民的生活，這其中當然包含了頗有勢力的地方貴族與逐漸興起的商人階級。⁴¹

在國家公權力開始積極發揮影響力，並不斷介入人民生活的過程中，羅馬法取得了優勢地位，原本的地方習慣法受到侵蝕，並逐漸式微，來自地方勢力的反

⁴⁰ See Braslow, *supra* note 38, at 322-323.

⁴¹ See *Id.* at 323 (1999).

抗更突顯了中央政府已成功地取得對於司法權以及人民生活的控制力此一事實。應注意者係，國家這種將原屬私人訴追的行為劃由公權力加以管轄，並藉此獲取與擴張權力的行為，其實有其考量與正當性。隨著人口密集的城鎮興起，商業路線擴展，流動的人口也逐漸增加，原本的地方性法律已不合時宜，尤其在嚇阻刑事犯罪行為方面更是如此。為了要維護人民生命安全及維持社會安定以活絡商業貿易，國家自然而然會傾向控制這一類的犯罪行為。穩定的社會不僅能使國家更興盛，也能帶來更多的稅收，因此，國家當然有誘因去建構一個由公權力掌控的刑法系統，以取代原先著重處理私人糾紛，帶有濃厚私人色彩的法律系統。這也是為什麼在「歐洲共同法學」形成的過程中，原本存在於羅日耳曼法中的倍數賠償規定會被排拒在外的原因。⁴²

迥異於歐洲大陸對於倍數賠償金制度的排斥，隔著一個英吉利海峽的英國在此方面，則呈現出完全不同的風貌。前已敘及在羅馬法及日耳曼法中均有倍數賠償金的相關規定，隨著日耳曼人於西元 5 世紀左右大舉入侵英格蘭，並在之後建立盎格魯薩克遜王國，羅馬法及日耳曼法中關於倍數賠償金的思想亦當然隨之傳播到這片土地上。在這樣的法律思想前導下，13 世紀的英國王室會在成文法令中制定出倍數賠償金的條文，應屬有跡可循，且不足為奇。

針對英國法此些「倍數賠償金」之規定，Braslow 教授認為，這些法令呈現出幾個有趣的形式，第一，大部分的倍數賠償金規定被政府用來推行各項經濟政策，以及管制國內市場，後者甚至可以被認為是早期的反托拉斯法。至於其他的倍數賠償金規定，因目的十分廣泛，如抑制官員濫權等，故難以歸類；第二，有權獲得倍數賠償金的人是起訴的受害者，國家或王室只有在極少數的情況下才有權受領。由受害的個人擔任訴追者這點正是英國法異於歐陸法之處，同時也是其

⁴² See Braslow, *supra* note 38, at 324-325.

特色所在。⁴³



承上，我們可以發現，倍數賠償金的思想早從遠古時代起，就根植於各文明的法律制度中，之後隨著羅馬法對於整個歐洲的強力影響，倍數賠償金的概念持續存在，及至中世紀，城邦國家開始興起，歐洲大陸與英格蘭兩大地區，開始在是否採行倍數賠償金規定一事上，產生歧異。歐陸各國在建立「歐洲共同法學」的過程中，揚棄了此一制度，決定由國家以公權力來懲戒、嚇阻向來由受害者自行訴追的惡行；反觀英國，則偏好以倍數賠償金為誘因，誘使受害的私人主動揭發這種破壞社會安寧，為社會所不容之惡行，以取代強大的國家警力或檢察系統。這種兩極化的結果，顯示出即使都想維持社會安定，並促進經濟繁榮，但當時的歐陸諸國和英國對於是否要動用國家公權力達成前開目標，在想法與態度上卻有極大的差異，甚至可以說是處於光譜的兩端。

當我們在思考為什麼英國法上會有許多含有倍數賠償金規定的法令的原因時，不得不將英國的文化傾向納入考量的範圍，對其而言，國家的警察或檢察系統如果過於強勢，將會對人民的自由造成極大的威脅。為了避免公權力壯大後使人民的自由受到侵害，遂極力反對國家擁有強大的行政力量。但那些會危害國家社會安全或經濟利益的犯罪行為，卻必須要有相對應的制裁手段，於是英國法最後選擇以倍數賠償金誘使受害者願意擔任私人檢察官的角色，起訴求償，來取代強而有力的國家檢警系統，並藉此達到維護社會安寧與發展經濟的目標。也因此，雖然倍數賠償金的規定和普通法上的損害填補原則有所抵觸⁴⁴，但為了達到上述目標，制定法上仍然為倍數賠償金保留了生存的空間。然而，相對於英國，歐陸諸國則採取了完全相反的路徑來處理這個問題，透過中央集權，各國的統治

⁴³ See *Id.* at 341-342.

⁴⁴ See *Id.* at 340.

者獲得了懲罰嚇阻這類惡劣行為的權力，受害的私人仍然可以獲得補償，但僅限於其受到的實際損害，對於行為人惡行的制裁和預防，則交由公部門以國家獨占的刑罰權來執行。



第三項 當代懲罰性賠償金制度的出現

雖然從遠古時代起即有倍數賠償金的規定，以懲罰從事惡劣行為造成他人損害之人，並嚇阻這類行為的再度發生。但真正具有當代意義，同時也是本文主題的美國「懲罰性賠償金」(punitive damages)制度，其實係直接自英國普通法上的「懲戒性賠償金」(exemplary damages)制度發展而來，而非英國制定法上的「倍數賠償金」(multiple damages)規定。英國的「懲戒性賠償金」(exemplary damages)制度，係為了滿足特定的社會需求，諸如對精神上痛苦或其他無形損害的填補，處罰或嚇阻不法行為人，以及做為報復的替代品，而逐漸從普通法發展形成。⁴⁵

然而，該制度一開始其實係在特殊政治環境下於一夕之間誕生的產物，故曾有學者以希臘神話雅典娜女神誕生的典故來形容該制度生成速度之迅速⁴⁶。有論者指出，懲戒性賠償金即係根源於 13 世紀英國法的倍數賠償金概念⁴⁷。也有認為，以倍數賠償金維護公共安全並實現政治目的本係英國法的固有特質，但卻被陪審團不當地適用在個案中⁴⁸，從而在沒有判決先例可循的情況下，發展出所謂的「懲戒性賠償金」制度。

⁴⁵ See SCHLUETER, *supra* note 28, at 1.

⁴⁶ See Braslow, *supra* note 38, at 340.

⁴⁷ Michael Rustad & Thomas Koeing, *The Historical Continuity of Punitive Damages: Reforming the Tort Reformers*, 42 AM. U. L. REV. 1269, 1288 (1993).

⁴⁸ See Braslow, *supra* note 38, at 344.

眾所公認，1763 年的兩個指標性判決：Wilkes v. Wood⁴⁹與 Huckle v. Money⁵⁰，係該制度的濫觴，其原因在於前者明確指出賠償金的目的除填補損害外，尚有懲罰及嚇阻，並首次使用「加重性賠償金」(aggravated damages)一語指稱此種具有懲罰與嚇阻目的之賠償金；後者則係「懲戒性賠償金」(exemplary damages)的用語第一次被明確地提出、採用，使陪審團作出的超額賠償金裁決，取得正當、合法的地位，從此確立了普通法上的懲罰性賠償金制度。⁵¹

此二判決之案例事實及法院決定，和英國當時的政治情勢習習相關。時值英王喬治三世主政，然而政治敗壞，權貴貪腐，枉顧人民。同時倫敦商人階級興起，形成一股新勢力，企圖透過積極參與政治活動，左右政府決策。國會遂分裂為保王派與反王派。反王派的 John Wilkes 時任國會議員，創辦「北英國人」(The North Briton)雜誌，專門發表反對議論，批判政府作為。西元 1763 年，巴黎和約的簽署，雖然結束英法兩國的 7 年戰爭，但依據該和約，英國必須放棄對加勒比海島嶼的統治權與加拿大東海岸的漁業權。反對黨認為如此將使法國取得與英國相抗衡的能力，戕害英國的國家安全與商業利益甚巨，因而大加撻伐。Wilkes 更在其創辦刊物中匿名為文抨擊英王此舉形同叛國。⁵²

為了壓制此一反動言論，英王下令以破壞治安與誹謗，起訴該雜誌之出版商與該文作者。英國行政機關因而簽發逮捕搜索令，但該命令中並未特定欲逮捕搜索之罪犯姓名。隨後，撰文之 Wilkes 及雜誌印刷工人 Huckle 被逮捕拘禁，Wilkes 的書房及文件亦遭到搜索扣押。Wilkes 及 Huckle 被釋放後，分別對執法人員起訴請求侵權行為損害賠償，主張法官並未簽發逮捕搜索令，且該逮捕搜索令並未

⁴⁹ 98 Eng. Rep. 489 (Lofft, 1)

⁵⁰ 95 Eng. Rep. 768 (2 Wils. K. B. 205)

⁵¹ 戴志傑，前揭註 14 文，頁 150。

⁵² 陳聰富，前揭註 7 書，頁 265。

指明應逮捕之特定人士。陪審團在 Wilkes v. Wood 一案中判決被告應賠償原告 1,000 英鎊，於 Huckle v. Money 則判決原告可獲得 300 英鎊之損害賠償。對於判決結果，兩案的被告均以判決賠償金額過大 (excessive damages) 為由提起上訴。

53

針對被告所提起之上訴，於前案中，首席法官 (Lord Chief Justice) Pratt 認為，雖然在此之前，判例允許此種未特定犯罪嫌疑人的搜索逮捕令狀存在，但是倘若肯認此種一般令狀 (general warrant) 的合法性，將嚴重影響王國境內每個人的人身及財產自由，帶來破壞性的後果，因此否定此種一般令狀的合法性，拒絕採用被告所提出的判決先例，並明確表示對於依此種一般令狀所為之行為，應課予加重性賠償金 (aggravated damages)，同時在沒有其他法律依據及判決先例支持的情況下，重申其先前的見解，指出：「陪審團有權裁決比實際損害額更高的賠償金額。損害賠償制度不僅在於滿足被害人，尚須懲罰該罪行，嚇阻將來類似行為的發生，並突顯陪審團對該行為的厭惡。」⁵⁴

至於後案，亦係由 Pratt 擔任首席法官，針對被告律師提出的兩項主張：「撤銷陪審團賠償金部分之裁決」以及「准許重新審判 (new trial)」，Pratt 法官認為「侵權行為或一個人可能對他人所造成的損害通常是無邊無際的，對於當事人聲請重新審判的請求，法院絕對有必要考慮案件的訴因、證據、事實和環境因素，但對於陪審團成員而言，法律並沒有明定在侵權訴訟中該如何量定賠償金，意即其衡量標準是模糊、不確定的，必須依賴眾多的訴因、事實及環境因素以為決定。在刑事、毆打、不法拘禁、誹謗及惡意告發等案件中，陪審團裁決賠償金時，通常必須考慮到被害人與行為人雙方的社會地位與職業。從只有少數侵權案件被准

⁵³ 參陳聰富，前註書，頁 265-266。

⁵⁴ 98 Eng. Rep. at 498-499. 另參陳聰富，前註書，頁 266；戴志傑，前揭註 14 文，頁 152。

許重新審判此點可知法官通常並不支持重新審判此一作法，而且法官如果涉入這些案件，將會使陪審團被晾在一邊。亦無實例顯示法官曾經在准許重新審判以前干預過陪審團之賠償金裁決。」⁵⁵



本文中，雖然原告被依一般令狀逮捕後，僅被拘禁約六個小時，於拘禁期間亦受到良好有禮的對待，其所遭受的個人損害，衡諸其社會地位、職業與工資，20 英鎊或許即為已足。但 Pratt 法官分析道：「本案引人注意之處在於其涉及了人民的自由權。陪審團看到位居人民之上的官員，透過在陪審團面前堅持此種一般令狀的合法性，專斷擅權，違反《大憲章》，試圖破壞帝國（人民）的自由權；陪審團並聽取了王室法律顧問的意見，且見識到政府的法務官以專橫苛刻的方式，極力地擁護與支持該令狀的合法性。凡此種種，打動了陪審團，使之進而做出課予懲戒性賠償金(exemplary damages)的裁決，而我認為他們所為是正確的。」

56

Pratt 法官接著說明其贊同陪審團裁決之理由，以及為什麼他認為本案陪審團的裁決金額並未過度。他談到：「藉由未特定對象的令狀進入一個人的房屋以獲取證據，這樣的行徑比西班牙的宗教裁判所（Spanish Inquisition）還要惡劣。沒有英國人會願意在這樣的法律底下生活。這是一個對人民自由權最大膽的公然攻擊。我想這已違反了《大憲章》第二十九章反對專制權力的規定。……總之，我認為本案之賠償金額並未過度，而且法官干涉侵權行為賠償金之裁決是非常危險的。要使法院因過高的賠償金額准許重新訴訟，必須該裁決引人注目，所課予的賠償金額確實無所節制，並且此情況係人人一望即知才行。」⁵⁷

⁵⁵ 95 Eng. Rep. at 768.

⁵⁶ *Id.* at 769.

⁵⁷ *Id.*

簡言之，在本案中，法院認為此種未特定對象的一般令狀，不僅嚴重破壞人民應受保障的自由，亦違反大憲章之規定與精神，實不應容忍之，故支持陪審團課予被告懲戒性賠償金（exemplary damages）之決定，認為被告應負擔超過原告實際損害額的懲戒性賠償金責任。而法院既然肯認陪審團懲戒性賠償金的決定，即沒有所謂賠償金過高之問題，亦當然無須重新審判。此外，本判決也顯示出在評估行為人行為的惡性程度，以及量定合適的懲罰性賠償金數額此二事項上，陪審團扮演了重要的角色。

順著上面的說明一路爬梳下來，可以看出英國法上本來即有由私人擔任檢察官，訴追從事惡行的行為人的傳統，這樣的想法一開始係存在於制定法上的倍數賠償金規定，但在特殊政治環境下，陪審團為了保障人民的言論與新聞自由，免於受到王權的壓迫，於是在沒有判決先例可供遵循的情況下，借用這種用金錢懲罰行為人，嚇阻類似行為再度發生的想法於個案的處理中，意外開啟懲戒性賠償金制度發展的契機，藉由 Wilkes 和 Huckle 這兩個判決，該制度站穩腳跟，並在日後隨著英國殖民北美，傳播到北美洲的土地上，在美國獨立建國後，更是日益茁壯。可以說，當代的懲罰性賠償金制度，雖發軔於英國，卻係蓬勃發展於美國。

第四項 當代懲罰性賠償金制度的茁壯

西元 1776 年，美國發表《獨立宣言》宣布脫離英國殖民，獨立建國。早期的幾則判決顯示，美國法院很早就接受了從英國而來的懲罰性賠償金概念。1784 年的 Genay v. Norris⁵⁸，是第一個做出課予懲罰性損害賠償的判決，被告將含有毒性的斑蝥粉摻入原告的酒杯中，致使原告飲用後身體產生劇烈疼痛達兩周之

⁵⁸ See Genay v. Norris, 1 Bay 6, 1784 WL 26, 1 (S.C.Com.Pl.Gen.Sess 1784).

久，且好幾個月後仍受到該毒物的影響。雖然被告抗辯其僅係惡作劇，但法院認為原告因此受有嚴重的損害，且從職業專門的角度來看，被告既然身為醫師，應不能以不知斑蝥粉之強大藥效為由提出抗辯。於是法院最後認定被告的行為係一對陌生人之惡意不法行為，指示陪審團應裁決報復性賠償金（vindictive damages）。

1791 年的 *Coryell v. Colbaugh*⁵⁹，針對被告毀棄婚約的行為，法院認為該行為對原告造成殘暴且不名譽的損害，必須課予懲戒性賠償金（exemplary damages）以殺雞儆猴，防止同樣的行為在未來再次發生。

1808 年的 *Hazard v. Israel*⁶⁰，法院認為雖然原告沒有遭受實際損害（actual damages），但由於被告及其屬下不當執行職務之行為不僅擾亂原告的居家安寧，也破壞公共安全，因此有必要透過課予懲戒性賠償金（exemplary damages）的方式使這種粗魯不當的行為不再發生。

至於位處美國法院體系最高層級的美國聯邦最高法院（the Supreme Court of the United States），則係於 1818 年的 *The Amiable Nancy* 案中，首度承認懲罰性賠償金在美國法律實務運作中的地位。⁶¹

從上述幾個判決可知，早期美國法院多是針對蓄意傷害他人尊嚴，造成他人精神上極度痛苦的行為做出懲罰性賠償金的判決。這種以懲罰性賠償金作為維護社會秩序的工具的作法，其實和當時的英國相仿。在被告恃強凌弱，以體力或權

⁵⁹ See *Coryell v. Colbaugh*, 1 N.J.L. 77, 1791 WL 380, 1 (N.J. 1791).

⁶⁰ See *Hazard v. Israel*, 1 Binn. 240, 1808 WL 1486, 1-4 (Pa. 1808).

⁶¹ See ROBERT W. HAMMESFAHR & LORI S. NUGENT, PUNITIVE DAMAGES: A STATE-BY-STATE GUIDE TO LAW AND PRACTICE §1:4 p.5 (2011).

力的強勢欺壓弱勢，或婦女被攻擊、毆打、強暴及性騷擾的案件中，美國法院經常會判決懲罰性賠償金，以懲罰、嚇阻這些惡行，並藉此維護社會安寧及共同的道德觀。有些法院甚至想以懲罰性賠償金判決來遏止種族暴力行為，只是成效不彰。總之，在這段期間，懲罰性賠償金規範的都是惡意侵害、壓迫他人，侮辱他人尊嚴的殘暴行徑。⁶²

然而，到了 19 世紀後期，法院適用懲罰性賠償金的對象逐漸從強勢的個人，轉到大公司企業。雖然有人質疑公司企業是否確係當時政經、社會問題的亂源，從而挑戰懲罰公司企業的正當性。但到 19 世紀末期，大部分的法院都已經同意對公司企業課予懲罰性賠償金責任的作法。其根本的理由在於公共安全的維護。蓋一般大眾要知曉一個公司企業，僅能透過其員工；而公司企業也只能以員工為手足來接觸大眾。為了保護公眾的利益，員工的行為即係企業本身的行為，公司應承擔其員工從事不法行為所衍生的責任。在刑法未能有效管制大型公司企業貪婪壓迫一般大眾獲取暴利之行為的情況下，懲罰性賠償金遂成為十分有效的社會控制手段。⁶³

從 20 世紀初期開始，當被告在商業交易行為中，若以惡意、詐欺、侮辱或魯莽而輕率的態度，不顧原告權利造成其損害時，法院會判決被告應負懲罰性賠償之責。⁶⁴而工業革命使得美國成為一個「大量生產、大量消費」的消費社會，經濟開始蓬勃發展，然而在這個過程中，也使得美國社會成了一個風險社會，許多公司企業，為了競利，紛紛做出許多違反道德且社會不容的行為，諸如販賣毫無用處的石化產品⁶⁵、有缺陷的建築物⁶⁶、偽造的公司股票⁶⁷給一般大眾，或者是

⁶² Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1291-1294.

⁶³ *Id.* at 1294-1297.

⁶⁴ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1303-1304.

⁶⁵ *Greene v. Keithley*, 86 F.2d 238, 242 (8th Cir. 1936).

⁶⁶ *Luikart v. Miller*, 48 S.W.2d 867, 871 (Mo. 1932).

把修理過的二手手錶當成新品出售⁶⁸，汽車業者在買賣時謊報汽車品質⁶⁹，甚至有公司故意販售病死豬豬肉給消費者⁷⁰，這種只求逐利，枉顧廣大消費者權益的行為，當然促使消費者保護意識的抬頭。1950 年代末到 1960 年代初期，消費者保護運動風起雲湧，開始在美國社會發揮其影響力，於是懲罰性賠償金的風貌至此轉向⁷¹，懲罰性賠償金成為法院在保護消費者時最常動用的手段。這個方向上的轉變，使得該概念在實務上被適用的機率大增，但也因此引發了一波改革浪潮。而學說上，從 19 世紀後半葉起，美國法學界與懲罰性賠償金相關的討論篇章，開始顯著地逐年增加，並在 20 世紀末達到爆炸性的巔峰。⁷²

第五項 制度存廢之爭

雖然懲罰性賠償金制度在美國法上討論得如火如荼，甚至比英國法發展得更為蓬勃，但該制度於 19 世紀後半葉，亦曾面臨制度正當性和理論對稱性的質疑，從而引發制度存廢之論爭，其代表人為哈佛法學院的 Simon Greenleaf 教授⁷³與知名律師 Theodore Sedgwick⁷⁴，前者反對懲罰性賠償金制度之存在，而後者則持相反立場。

⁶⁷ 例如 *Southern Bldg. & Loan Ass'n v. Dinsmore*, 144 So. 21, 23 (Ala. 1932); *Long v. McAllister*, 118 A. 506, 508 (Pa. 1922); *Mossop v. Zapp*, 189 S.W. 979, 981 (Tex. Civ. App. 1916).

⁶⁸ *Saberton v. Greenwald*, 66 N.E.2d 224, 229 (Ohio 1946).

⁶⁹ *Lufty v. R.D. Roper & Sons Motor Co.*, 115 P.2d 161, 165 (Ariz. 1941); *Jones v. West Side Buick Co.*, 93 S.W.2d 1083, 1088 (Mo. Ct. App. 1936); *Hunt Battery Mfg. Co. v. Stovall*, 80 P.2d 623, 624 (Okla. 1938).

⁷⁰ *Hobbs v. Smith*, 115 P. 347, 349 (Okla. 1911).

⁷¹ See *HAMMESFAHR & NUGENT*, *supra* note 61, §1:4, at 6.

⁷² 以“punitive damages”為關鍵字在 HeinOnline 資料庫中進行搜尋，從搜尋所得的期刊文章數可以看出此一趨勢。

⁷³ Greenleaf 教授(1783-1853)為 19 世紀美國著名的法律學者，其所著 *A Treatise on the Law of Evidence* 為經典名作，且是整個 19 世紀美國各法學院公認的標準教科書。

⁷⁴ Theodore Sedgwick(1811-1859)律師著有多本論著，其中與本部分討論相關的著作係 *A Treatise on the Measure of Damages*。

19 世紀的美國法學界，開始流行公私法應加以區分的概念，認為在這樣的分類下，法律可以如同科學一般地被處理、研究。Greenleaf 教授正是這波思潮的引領者之一，因此在公私法應嚴格二元區分的前提下，其認為介於二者之間的懲罰性賠償金制度混淆了公私法應截然二分的界限，且無理論根據支撐其存在；亦認為損害賠償法制的主要目的是在完整填補被害人實際所受的損害，而懲罰性賠償金並沒有原則性的判決先例支持它成為損害賠償法制的一部分，有違美國法之傳統。⁷⁵

然而，Sedgwick 律師則從較務實的角度來看待懲罰性賠償金制度，正面肯定該制度確實有存在的必要，因為陪審團可以藉由懲罰性賠償金的課與，對被告具有惡意、詐欺、壓迫的不正行為做出立即的回應，不僅懲罰嚇阻了被告，也為社會的其他一般大眾設立了典範；其並認為反對者的論述僅依邏輯而將法律截然二分為公法與私法，進而否定懲罰性賠償金的存在必要，未免過於不切實際。⁷⁶

Greenleaf 和 Sedgwick 這場辯論的癥結點，究其原因應和兩位論者對當時民事損害賠償法制目的為何的想法差異有關。其實 Greenleaf 和 Sedgwick 均承認當行為人的嚴重不法行為造成被害人受有無形損害時，應課與該行為人額外的賠償金。但這筆以「懲罰性賠償金」之名現身的「額外賠償金」，對認定民事損害賠償法制僅具有填補實際損害功能的 Greenleaf 教授而言，卻係一種誤用，因為其認為在當時民事損害賠償制度未將無形損害納入實際損害賠償範疇的情況下，該筆額外的賠償金是為了填補被害人的無形損害而存在，不應具有懲罰、嚇阻的功能。然而，對 Sedgwick 律師而言，既然當時的法律是無形損害未包含在民事損害賠償承認的範疇內，在律師講求實際的想法底下，承認這樣的法律現實存在，

⁷⁵ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1298-1300.

⁷⁶ *Id.* at 1300-1301.

並認為陪審團裁決行為人應支付「額外賠償金」的決定，具有懲罰與嚇阻的目的，進而得出民事損害賠償法制具有懲罰嚇阻功能的結論，即屬當然之理。⁷⁷

今日美國法雖然已將無形損害納入實際損害賠償範圍，但到底民事損害賠償法制到底要不要具有懲罰與嚇阻功能，其實理論上仍然有爭執的空間。可是觀察美國法院判決實務，法官雖然常在判決中引用 Greenleaf 和 Sedgwick 的這場論戰，卻鮮有拒絕適用懲罰性賠償金原則的意見產生⁷⁸，由此可知該制度縱使並沒有原則性的判決先例可供援引，但歷經兩百多年的發展，已經是一個難以撼動的穩固存在。從而去爭辯具有懲罰與嚇阻機能的懲罰性賠償金制度，是否可以棲身於現今的美國民事賠償法制中，即成為一個昧於法律現實的嘗試，且容易流於純粹學理理論性的探討，而失去討論的實益，故雖然陸續仍有論者會提出廢止該制度的意見，卻不見有任何一個原本承認適用懲罰性賠償金規定的州採納這樣的見解。

第六項 討論重心之轉移與改革浪潮的發動

1980 年代後，關於懲罰性賠償金制度的討論重心開始轉變，原先的討論重點，主要聚焦在該制度的理論正當性和制度目的為何，以及各項制度機能是否已達成等問題的探討上。然而這種純理論的原則性論辯到了 20 世紀後期，逐漸轉向觀察分析該制度與公共政策和民事正義之間的互動關係。⁷⁹同時，由於當時幾

⁷⁷ 戴志傑，前揭註 14 文，頁 61-63。

⁷⁸ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1301.

⁷⁹ Stephen Daniels & Joanne Martin, *Myth and Reality in Punitive Damages*, in ANALYZING LAW'S REACH—EMPIRICAL RESEARCH ON LAW AND SOCIETY 297-299 (2008) (It should be noted that this article originally appeared in a 1991 issue of MINNESOTA LAW REVIEW).

個令人震驚的高額懲罰性賠償金裁決⁸⁰，攫取了新聞媒體廣大的注意，在大眾傳播媒體的宣傳下，搭配相關利益團體提出的實證研究結果，一般大眾不免對於懲罰性賠償金制度抱持負面觀感，認為該制度已偏離原本維持社會秩序的初衷，遭到陪審團的濫用。

陪審團被認為在裁決時往往會流於恣意，無法在個案中公正地進行裁決，對身為被告的大型公司企業存有敵意，一味偏袒看似弱勢的消費者或個人。在偏見的驅使下，陪審團裁決高額的懲罰性賠償金成為一種慣行，此舉不僅將誘使人民濫行起訴以求得所謂的「意外之財」(windfall)，增加法院的負擔，浪費司法資源外；更將使許多公司企業因為此類高額裁決，或倒閉破產，或停止投入資金研發新技術、新產品，嚴重危害美國的經濟發展與競爭力。

同時，不合理的高額裁決還會引發剝奪被告訴訟上權利的潛在問題，蓋因初審法院過高的懲罰性賠償金裁決數額，將導致被告必須支付高額的上訴保證金 (appeal bond)，方能獲得上訴審的救濟。在利弊衡量後，被告往往可能因無力支付伴隨高額裁決數額而來的高額上訴保證金，而放棄其上訴的權利，轉而宣告破產，以尋求破產法的保護。這也使得區區 13 位初審法院的法官和陪審團，憑其恣意的高額妄斷就可摧毀被告，使其無法透過上訴進行權利救濟。⁸¹

⁸⁰ 其中最著名的案例即為 *Liebeck v. McDonald's Rests., P.T.S., Inc.*，原告 Liebeck 在麥當勞的得来速買了一杯熱咖啡，之後在汽車行進間不慎被潑灑而出的熱咖啡嚴重燙傷，事後 Liebeck 起訴主張麥當勞嚴重疏忽，並販售存有「製造上缺陷」，帶有「不合理危險」的咖啡給消費者。陪審團最後裁決麥當勞應給付高達 270 萬美元的懲罰性賠償金。該裁決一出，立刻引起輿論譁然，有認為這係一起無聊訴訟 (frivolous lawsuit)，但也有認為這起案件對於推動侵權行為法改革有正面意義。本案的後續發展是上訴審法院之法官將懲罰性賠償金的金額酌減至 48 萬美元，兩造最後以庭外和解的方式收場，據信最後的懲罰性賠償金額應少於 60 萬美元。See *Liebeck v. McDonald's Restaurants, P.T.S., Inc.*, 1995 WL 360309 (N.M.Dist. Aug. 18, 1994).

⁸¹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §1:10, at 23-25.惟應注意者係此項潛在問題目前尚未有具體的實證數據佐證之。

於是，種種關於懲罰性賠償金制度的負面評價，如滾雪球般越滾越大，遂引發美國國內各界對該制度的強烈質疑，認為該制度在運作上，將造成司法與經濟上的危機，有必要重新檢視該制度的實施情況，並針對過高的裁決金額進行管制，因此而引發一波波的改革浪潮。立法與司法上，各種改革方案相繼被提出，希望能藉以有效管制「失控的」懲罰性賠償金制度。舉例而言，實體法上常見的改革方案有：細緻化陪審團指示範本、設定懲罰性賠償金裁決數額的上限、要求懲罰性賠償金裁決數額須和填補性損害賠償數額維持一定比例關係、分割部分的懲罰性賠償金裁決數額由州政府成立之基金或其他公益團體受領；程序法上，則以由法官取代陪審團擔任裁決者、分割審理程序、提高證明程度等為常見的改革方案。這些改革浪潮的影響極為深遠，至今仍餘波盪漾。其中，聯邦最高法院扮演的角色尤其重要，所作成的相關判決亦深具指標性，各州之相關法律及法院判決往往深受其影響。是故，本文將於下項詳細介紹聯邦最高法院就懲罰性賠償金制度曾做出的相關判決。

第七項 合憲性爭議

懲罰性賠償金制度在美國法上，主要面臨兩項合憲性挑戰：一係美國憲法第 8 條修正案：「在一切案件中，不得需索過多之保證金，亦不得科以過重之罰金，或處以非常殘酷之刑罰⁸²」。雖然傳統上該條係用於刑事案件，但在懲罰性賠償金的議題上，該條仍然被提出以做為質疑該制度合憲性之根據。

另一則係美國憲法第 14 條修正案第 1 項中的「正當法律程序」條款，該項

⁸² 條文翻譯引用自我國司法院網站 <http://www.judicial.gov.tw/db/db04/db04-03.asp>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

明定：「凡出生或歸化於美國並受其管轄之人，皆為美國及其所居之州之公民。無論何州，不得制定或執行損害美國公民特權或豁免權之法律；亦不得未經正當法律手續使任何人喪失其生命、自由或財產；並不得否定管轄區內任何人法律上平等保護之權利⁸³」。



在懲罰性賠償金合憲性爭議的討論脈絡中，「正當法律程序」條款常被拿來攻擊懲罰性賠償金的裁決程序，尤其當法官在陪審團裁決懲罰性賠償金數額的過程中，僅給予陪審團極少，甚至未予任何指示時，更是如此。此外，當懲罰性賠償金數額遠高於填補性損害賠償時，亦違反了「正當法律程序」條款手段與目的間須有合理關連性的要求。在這種情況下，較小數額的懲罰性賠償金即可達成該制度懲罰與嚇阻之目的。⁸⁴為了要更清楚懲罰性賠償金合憲性爭議的來龍去脈，有必要從歷史的角度回顧美國最高法院歷年來的相關判決，因其不僅具有指標性的意義，同時也對各州的立法與法院判決有直接的影響。

第一款 揭示有合憲性爭議（1818-1970）

在早期美國最高法院的判決中，1818 年的 *The Amiable Nancy*⁸⁵ 案是第一個涉及懲罰性賠償金議題的最高法院判決，在此判決中，最高法院被請求減少前審法院所課予的懲罰性賠償金數額，但在全體一致通過的判決意見中，執筆的 Story 大法官指出，為了懲罰不法行為人在沒有任何正當理由的情況下，所做出的極端惡劣行為，懲罰性賠償金有課與的必要。⁸⁶

⁸³ 條文翻譯引用自我國司法院網站 <http://www.judicial.gov.tw/db/db04/db04-03.asp>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

⁸⁴ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:2, 2:3, 2:4, at 38-40.

⁸⁵ 16 U.S. 546 (1818).

⁸⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:6, at 41-42.

這點在之後 1852 年的 *Day v. Woodworth*⁸⁷一案中也再度被重申，在本案中，Grier 大法官所執筆的判決意見書經全體一致同意，認為雖然有些人會質疑懲罰性賠償金的正當性，但該制度至今已穩定適用超過一個世紀之久，這樣的長期穩定見解，加上為了滿足懲罰惡性重大的不法行為人，樹立典範的需求，最高法院於此肯認了該制度在美國法律體系中的合憲地位。*Day* 案的重要性在於，它是第一個承認懲罰性賠償金合憲的美國最高法院判決，此案作成後，懲罰性賠償金的合憲性疑慮暫告解除。⁸⁸

然而當美國憲法第 14 條修正案於 1868 年頒布生效後，懲罰性賠償金的合憲性爭議又於 1885 年的 *Missouri Pacific Railway Company v. Humes*⁸⁹一案中被再度提起，由 Field 大法官執筆，全體無異議通過的判決意見書，在之前 *Day* 案的基礎上，再度確認了懲罰性賠償金的合憲性，並認為該制度未違反美國憲法第 14 條修正案的要求。在 1971 年第二波合憲性爭議到來以前，*Missouri* 案及其後的法院判決都能有效地弭平該制度的合憲性疑慮。⁹⁰

第二款 主要聚焦在言論自由案件（1971-1985）

1971 年到 1985 年這段期間，美國最高法院關於懲罰性賠償金合憲性的討論，主要聚焦在為了維護憲法第 1 條修正案規定的言論自由及新聞媒體自由，是否應對賠償金的課與做出一定程度的限制（懲罰性賠償金亦包括在內）？⁹¹

⁸⁷ 54 U.S. 363 (1851).

⁸⁸ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:7, at 42-43.

⁸⁹ 115 U.S. 512 (1885).

⁹⁰ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:8, at 43-44.

⁹¹ *Id.* §2:10, at 45.

以 1974 年的 *Gertz v. Robert Welch, Inc.*⁹² 一案為例，其爭議在於如果在民事誹謗案件，對傳媒發行人的過失行為裁決課與懲罰性賠償金，是否將導致寒蟬效應的產生，違反了憲法保障言論自由的要求？最高法院表示由於在懲罰性賠償金的裁決過程中，大多數州的陪審團僅受限於寬鬆的「過度禁止」規則。陪審團擁有廣大不受拘束裁量空間的後果，便是完全不可預測的懲罰性賠償金數額，且該數額往往和原告的實際損害之間沒有什麼關連。而且，陪審團還可以透過這種不受限制的裁量權，選擇性地處罰不受歡迎的觀點和意見表達。⁹³

因此，基於上述，最高法院針對被告係傳媒發行人的名譽受損案件，對賠償金（包含懲罰性賠償金）的請求範圍做出限制，除非被告係惡意（malice）從事不法行為，造成他人名譽受損，否則將只能請求與實際損害相當的填補性損害賠償，不能請求懲罰性賠償金，以藉此保障憲法第 1 條修正案保護言論及新聞媒體自由的要求，避免過度限縮傳播媒體的表意自由，產生寒蟬效應。⁹⁴

第三款 爭議再現（1980 年代末至今）

第一目 *Aetna Life Insurance Company v. Lavoie*（1986）

在 *Gertz* 案後，懲罰性賠償金的合憲性爭議沉寂了一段時間，直到 1986 年的 *Aetna Life Insurance Company v. Lavoie*⁹⁵ 一案，才使得該爭議又再度浮上檯面，本案全體同意通過的判決意見傳達了一個重要的訊息：若將來有合適的案件，最高法院將會思考懲罰性賠償金是否有違反憲法第 8、14 條修正案之虞。此

⁹² 418 U.S. 323 (1974).

⁹³ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:10, at 45-46.

⁹⁴ *Id.*

⁹⁵ 475 U.S. 813 (1986).

判決無疑鼓勵之後的訴訟當事人勇於挑戰懲罰性賠償金判決的合憲性。於是懲罰性賠償金制度到底合憲與否，即因此又再度成為爭論的議題。⁹⁶



第二目 Bankers Life & Casualty Company v. Crenshaw (1988)

兩年後的 Bankers Life & Casualty Company v. Crenshaw⁹⁷ 案，被保險業相關企業團體和辯方律師寄予厚望，希望能藉由該案件讓最高法院對懲罰性賠償金的課與做出限制，並嘗試針對失控的部分民事法律系統進行改革，以解決高額裁決和可保性的問題。不過由於沒有足夠的實證資料，各州的立法和司法也未將重心放在這個議題上，故最高法院最後一致同意不在本案處理懲罰性賠償金違反憲法第 8、14 條修正案之問題，並認為該項爭議需要各州法院與各州立法更多的辯論及討論，聯邦暫不介入。⁹⁸

但是 O'Connor 大法官在其協同意見書中，已明白地指出讓陪審團在裁決懲罰性賠償金時得以享有不受拘束的裁量權限，將有違「正當法律程序」的憲法要求。在之後與懲罰性賠償金有關的案件中，O'Connor 大法官仍繼續維持相同的看法。雖然 Bankers Life 案並沒有解決懲罰性賠償金的合憲性爭議，但卻引起各界對此議題的高度討論。⁹⁹

第三目 Browning-Ferris Industries of Vermont v. Kelco Disposal, Inc. (1989)

⁹⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:11; §2:12, at 46-48.

⁹⁷ 486 U.S. 71 (1988).

⁹⁸ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:13, at 49-51.

⁹⁹ *Id.* §2:13, at 51-52.

直到 1989 年的 *Browning-Ferris Industries of Vermont v. Kelco Disposal, Inc.*¹⁰⁰ 案，最高法院才正面處理該項爭議，針對可能違反憲法第 8 條修正案的疑慮，多數意見認為，在當事人皆為私人的懲罰性賠償金案件，憲法第 8 條修正案禁止過度處罰的條款應無適用餘地。¹⁰¹

然而，O'Connor 大法官在分析回顧憲法第 8 條修正案的歷史沿革後，主張該條修正案於當事人皆為私人的懲罰性賠償金案件中，仍有適用餘地，並提出一套懲罰性賠償金是否違反「過度禁止」條款的判斷標準，該標準可分為三部分：一、複審法院必須實質遵從立法者關於系爭行為制裁妥當性的判斷；二、法院必須檢驗被告行為是否重大，以及懲罰性賠償金的課與是否過於苛刻；三、由於懲罰性賠償金本質上帶有制裁性質，法院必須去比較在同一法律管轄權範圍內，民事與刑事針對不同類型行為採取何種制裁手段。另外，尚須比較在不同管轄權範圍內，民刑事對相同或類似行為又係採取何種制裁手段。透過這套標準的篩檢，將使每一個懲罰性賠償金裁決都能符合憲法第 8 條修正案「過度禁止」之要求。

102

至於懲罰性賠償金的課與是否違反憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款的要求，最高法院在此案中明確表示，該問題目前仍屬開放議題，有待之後出現更適合探討此爭議的案件，再續行討論。不過，對於懲罰性賠償金是否違反憲法第 14 條修正案此一問題，Brennan、Marshall、O'Connor、Stevens 等四位大法官在本案顯現了高度的興趣，而這也不難說明為何最高法院隨後會接受審理

¹⁰⁰ 492 U.S. 257 (1989).

¹⁰¹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:14, at 53.

¹⁰² *Id.* §2:14, at 54.

Pacific Mutual Life Insurance Company v. Haslip¹⁰³一案，因為在該案的主要爭點即係，懲罰性賠償金是否符合憲法第 14 條修正案的要求？¹⁰⁴



第四目 Pacific Mutual Life Insurance Company v. Haslip (1991)

1991 年的 Pacific Mutual 案主要在討論高額的懲罰性賠償金裁決是否違反憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款的要求。本案事實略為 Pacific Mutual Life 保險公司的保險代理人(insurance agent)，侵占保費，導致阿拉巴馬州羅斯福市市政府員工所投保的團體健康保險失效，直到本案原告，也是被保險人之一的 Cleopatra Haslip 受傷住院，醫院及其主治醫師欲請求保險給付時，才發現保單已因該代理人侵占保費而失效，原告遂和其他同為被保險人的市府員工一同起訴，主張該代理人及 Pacific Mutual Life 保險公司詐欺 (fraud)。¹⁰⁵

多數意見首先指出由於懲罰性賠償金長期以來即被各州的侵權行為法所採納，同時在憲法第 14 條修正案制定前，普通法早已建立一套衡酌懲罰性賠償金之方法，是故懲罰性賠償金先天上並無違憲之處。¹⁰⁶

多數意見接著分析系爭案件前審法院課與被告懲罰性賠償金的判決結果，得出並無違反憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款要求的結論。其理由在於初審法院 (trial court) 給予陪審團的指示已可使陪審團認知到懲罰性賠償金的本質與懲罰、嚇阻的目的，並使他們了解懲罰性賠償金的課與並不具強制性，同時也遵循阿拉巴馬州的法律將被告財富此一證據排除於審判程序之外。多數意見認

¹⁰³ 499 U.S. 1 (1991).

¹⁰⁴ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:14, at 54-56.

¹⁰⁵ A. Mitchell Polinsky & Steven Shavell, *Punitive Damages: An Economic Analysis*, 111 HARVARD L. REV. 902-903 (1998).

¹⁰⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:19, at 62-63.

為初審法院的陪審團指示不僅合理地在理性裁決過程中將被告的利益納入考量，也在個案追求懲罰、嚇阻的目的的過程中兼顧阿拉巴馬州的利益，因此認定陪審團係在合理範圍內行使其裁量權，並已滿足正當法律程序的要求。¹⁰⁷

多數意見更進一步地指出由阿拉巴馬州最高法院建立，經初審法院和上訴審法院（appellate court）採納的七項裁決後（post-trial）參考因素¹⁰⁸，確保法院能夠對陪審團的懲罰性賠償金裁決進行有意義且合適的審查，使裁決金額可以達成預防及懲罰的目的，也讓陪審團的裁量權獲得適當控制，讓金額不致過苛。¹⁰⁹

從而，多數意見的結論認為本案的懲罰性賠償金裁決並未超出憲法的界限。多數意見在此也注意到懲罰性賠償金裁決金額不受控制（run wild），以及裁決過程中陪審團或司法裁量權不受限制，可能會引法違憲的疑慮。其解釋無法也沒有必要劃定一個明確的數學界限（a mathematical bright line）以判斷懲罰性賠償金之裁決是否合憲，但指出合理性的一般關切事項（general concerns of reasonableness），以及初審法院適當的陪審團指示（adequate guidance），都是合憲性計算（constitutional calculus）的因素。¹¹⁰

¹⁰⁷ *Id.* §2:19, at 63.

¹⁰⁸ 這七項參考因素分別為：(1)懲罰性賠償金之裁決數額必須與被告行為可能引起，以及實際造成的損害間具有合理關連性。如果損害輕微，則懲罰性賠償金數額就相對地小。如果損害嚴重，那懲罰性賠償金的數額就會較大；(2)被告行為的可責性應納入考量。相關的考量因素有行為的持續期間，被告對其行為造成或可能造成的危害的認知程度，對危害的隱匿，以及過去類似行為的存在與發生頻率；(3)若被告從不法行為中獲利，則懲罰性賠償金的數額應除去其收益，並超過其收益，使被告因此蒙受損失；(4)被告的財務狀況；(5)所有的訴訟成本應納入考量，以鼓勵原告對不法行為人提起訴訟；(6)被告若曾受刑事制裁，則該因素應納入考量以減輕懲罰性賠償金數額；(7)同一被告若已被判賠其他民事賠償金，亦應將之納入減輕懲罰性賠償金數額的考量因素。Green Oil Co. v. Hornsby, 539 So. 2d 218, 223-224 (Ala. 1989); Aetna Life Ins. Co. v. Lavoie, 505 So. 2d 1050, 1062 (Ala. 1987).

¹⁰⁹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:19, at 63-64.

¹¹⁰ *Id.* §2:19, at 64.

Scalia 大法官在其協同意見書中花了不少篇幅爬梳懲罰性賠償金的歷史，認為該制度常久以來，已深深地根植於美國的法律傳統中，從而沒有違反正當法律程序的疑慮。Kennedy 大法官的協同意見書則反對 Scalia 大法官前述的看法，認為仍應去看個別的懲罰性賠償金裁決是否係由帶有偏見與傲慢的陪審團所做成，若係如此，該裁決即屬違憲。¹¹¹

O'Connor 大法官在本案提出不同意見書，其認為阿拉巴馬州的懲罰性賠償金裁決程序不符正當法律程序的憲法要求，因為陪審團在裁決過程中並沒有被給予有意義的指示。其並指出阿拉巴馬州最高法院提出的七項參考因素，不僅適用於初審和上訴審法院審查懲罰性賠償金裁決，更應納入陪審團指示中，並且應嘗試各種適當限制陪審團裁量權的方法，以使該州的懲罰性賠償金裁決程序符合憲法正當法律程序條款的要求。¹¹²

Pacific Mutual 案廣義而言，可認為最高法院肯認懲罰性賠償金制度的合憲性，但狹義觀之，可謂僅確認了阿拉巴馬州懲罰性賠償金裁決程序的正當性。多數意見在本案要求：一、陪審團於裁決過程中的裁量權應受合理限制；二、初審法院對於陪審團裁決的懲罰性賠償金數額必須進行有意義且適當的審查；三、上訴審的程序必須確保懲罰性賠償金數額合理且遵從懲罰及嚇阻的目的。上述三項要求表面看來非常明確，但在實際運作上卻會產生很多問題。¹¹³

第五目 TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp. (1993)

¹¹¹ *Id.* §2:19, at 65-66.

¹¹² *Id.* §2:19, at 66-67.

¹¹³ *Id.* §2:20, at 67-68.

1993 年的 TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp. 案¹¹⁴ 仍舊係在處理懲罰性賠償金是否符合憲法正當法律程序條款要求的問題。本案中，反訴被告 TXO 公司之所以被陪審團裁決應負高額的懲罰性賠償金責任，係因反訴原告 Alliance 公司舉證證明，對造 TXO 公司在和 Alliance 公司訂立由後者讓渡某地石油與天然氣的開採權予 TXO 公司的協議後，惡意地以 Alliance 公司和他公司訂立的礦物開採權利轉讓契約向 Alliance 公司提起訴訟，試圖以該不含石油、天然氣開採權的權利移轉契約迫使 Alliance 公司與之重啟談判，以降低 TXO 公司依之前協議須付的開採權權利金數額。¹¹⁵

最高法院的相對多數意見在此重申採取 Pacific Mutual 案多數意見所提出的「一般合理性標準」，並在判斷「合理關連性」時將「潛在損害」列為考量因素之一，認為雖然陪審團裁決了 1 千萬美元的高額懲罰性賠償金，但因為慮及反訴被告 TXO 公司之惡意欺瞞行為，可能導致嚴重的損害，故認為該裁決數額並未過度。此外，相對多數意見也認為本案的懲罰性賠償金裁決程序並無違反聯邦憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款的要求。¹¹⁶

Kennedy 大法官在其協同意見書中贊同相對多數意見的結論，認為本件的懲罰性賠償金裁決程序並無違反聯邦憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款的要求。然而，在論理上其反對採取相對多數意見之「一般合理性標準」，認為該標準不僅空泛，且可能致使法院在審查懲罰性賠償金裁決時，僅依憑一己主觀好惡認定該裁決是否違憲。其認為應以客觀指標及初審審判記錄中的證據來決定陪審團是否係恣意地裁決過高的懲罰性賠償金數額。雖然本案顯示陪審團出於對被告係州外公司此一身分的厭惡，而裁決高額的懲罰性賠償金，但因為初審審判記

¹¹⁴ 509 U.S. 443 (1993).

¹¹⁵ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:12, at 69-70.

¹¹⁶ *Id.* §2:12, at 70-71.

錄清楚顯示被告 TXO 公司的行為具有惡意，故 Kennedy 大法官在此仍認為本案裁決具有正當性。¹¹⁷



Scalia 大法官的協同意見書同樣地支持相對多數意見的結論，認為本案之懲罰性賠償金裁決數額既已受初審法院及西維吉尼亞州最高法院以「合理性標準」加以審查，則已符合憲法正當法律程序之要求。相對多數意見認為人民有聯邦憲法上的權利要求獲致實質上正確合理的懲罰性賠償金裁決，但 Scalia 大法官反對這項看法，其認為根據聯邦憲法，聯邦法院僅有權決定懲罰性賠償金裁決是否根據程序上正當法律程序的要求而作成，無權決定該裁決的實質正當性。同時，各州的立法與司法有充分權限排除任何在普通法制度中被認為不公平的懲罰性賠償金裁決。¹¹⁸

O'Connor 大法官在其不同意見書中指出法院在審查懲罰性賠償金裁決時，應確保陪審團未被偏見左右，且裁決數額必須和被告的不法行為相當。其認為本案的陪審團係出於偏見而裁決過高的懲罰性賠償金，陪審團為懲罰 TXO 此一州外公司的惡意行為，作出該州前所未見且超乎懲戒必要界限的高額賠償金裁決。其更指出本案裁決並無法因相對多數意見所謂的「潛在損害」而取得正當性，因初審審判記錄僅有貧乏且模糊的證據可以證明 TXO 公司之行為可能造成其他被害人的「潛在損害」。¹¹⁹

此外，O'Connor 大法官更指出指示陪審團將被告的財富納入裁決因素，將導致陪審團在裁決過程中產生偏見。本案中，陪審團因 TXO 公司係一「富裕的外來者」，且又被指示對被害人提供「額外的填補」，故在連結此二者加以思考

¹¹⁷ *Id.* §2:21, at 71-72.

¹¹⁸ *Id.* §2:21, at 72-73.

¹¹⁹ *Id.* §2:21, at 73.

的情況下，裁決過度的懲罰性賠償金。O'Connor 大法官在此認為本案陪審團係在存有偏見的情形下作出裁決，違反程序的正當法律程序。¹²⁰然而，對於被告的財富是否能作為裁決懲罰性賠償金數額時的參考因素，其係採取肯定看法，惟有鑒於該因素極易使陪審團產生偏見，故建議僅在上訴審查時考量該因素。¹²¹

第六目 Honda Motor Co., Ltd. v. Oberg (1994)

最高法院於 1994 年的 Honda Motor Co., Ltd. v. Oberg 案¹²²中指出懲罰性賠償金議題係屬聯邦憲法爭議事項，在聯邦憲法的要求下，司法有權對陪審團裁決之懲罰性賠償金數額進行審查。本件係一產品責任訴訟，原告 Oberg 主張被告 Honda 公司在明知或可能知悉其製造銷售的越野車有設計上瑕疵的情況下，仍製造銷售該款車輛予消費者，導致原告駕駛時車輛翻覆受有損害。本案係最高法院第一個撤銷州法院裁決並主張懲罰性賠償金裁決違反聯邦憲法要求的判決，多數意見的內容主要在強調司法有權審查懲罰性賠償金的裁決數額，否則即違反聯邦憲法第 14 條修正案「正當法律程序」條款的要求。針對個案，多數意見認為，雖然奧勒岡州賦予其法院有權針對被告是否應以懲罰性賠償金加以制裁一事，進行司法審查，但該州 1910 年的憲法修正案，卻規定上訴法院無權矯正過度的懲罰性賠償金數額，已違反聯邦憲法「正當法律程序」的要求。¹²³

¹²⁰ *Id.* §2:12, at 73-74.

¹²¹ 戴志傑，前揭註 14 文，頁 289。

¹²² 512 U.S. 415 (1994).

¹²³ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:22, at 74-77; 戴志傑，前揭註 14 文，頁 290-301。

Scalia 大法官提出的協同意見書指出，本來在普通法下，司法即有權審查懲罰性賠償金的裁決數額，本案多數意見只是重建人民本來應該享有的普通法權利。¹²⁴



Ginsberg 大法官在此則提出不同意見書，認為本案奧勒岡州的懲罰性賠償金裁決程序已符合聯邦憲法的要求，她指出相較於之前在 Haslip 案及 TXO 案中被認定合憲的裁決程序，本案奧勒岡州的裁決程序已符合正當法律程序的憲法要求，在初審程序中，陪審團已受適當指示進行裁決，被告 Honda 公司亦未曾於初審程序中主張裁決數額過高且違憲。此外，該州的裁決程序設有幾項可以實質限縮陪審團裁量權限的機制，包含限定原告僅可獲得小於或等於其起訴時請求的填補性損害賠償與懲罰性賠償金數額；在原告針對其懲罰性賠償金請求已提出表面證據（prima facie）後，方容許被告財富證據的提出；只有當原告能以清楚且具說服力的證據證明被告行為確具惡性，方能課與其懲罰性賠償金責任；最重要的是，要求任一懲罰性賠償金裁決，均須基於制定法規定的 7 項實體認定標準而為裁決。Ginsberg 大法官認為該州的裁決程序機制應能確保懲罰性賠償金的數額合乎比例性，且在裁決過程中陪審團能不被偏見左右，從而作成公平並合憲的懲罰性賠償金裁決。¹²⁵

第七目 BMW of North America, Inc. v. Gore (1996)

在 1996 年的 BMW of North America, Inc. v. Gore 案¹²⁶中，美國聯邦最高法院首度主張懲罰性賠償金的最高數額有其憲法界限，並提出一套判斷陪審團裁決

¹²⁴ *Id.* §2:22, at 77; 戴志傑，前註文，頁 301-302。

¹²⁵ *Id.* §2:22, at 77-78.; 戴志傑，前註文，頁 302-304。

¹²⁶ 517 U.S. 559 (1996).

的懲罰性賠償金數額是否過高而違憲的判斷指標，供下級法院運用，並認定系爭懲罰性賠償金裁決的數額過高而違憲。¹²⁷



本案起因於 BMW 公司未向購買者揭露其所出售的新車實際上曾經經過重新烤漆。系爭車輛在運送至美國的途中曾受到酸雨的侵蝕。當發現其購買的車輛曾經被重新烤漆後，該車的購買者隨即在阿拉巴馬州的州法院提起訴訟，並基於該車減損的價值請求填補性損害賠償與懲罰性賠償金。¹²⁸

在初審程序中，BMW 公司舉證主張該公司所採取的「不揭露政策」（non-disclosure policy）已符合該州最嚴格的州法規定。原告 Gore 則以 BMW 某前任經銷商的證詞主張系爭車輛的價值已低於一輛未曾整修過的車輛價值。陪審團最後裁決原告可獲得 4,000 美元的填補性損害賠償，以及 4,000,000 美元的懲罰性賠償金。BMW 接著提出裁決後申請（post-verdict motion），希望初審法院法官能撤銷有關懲罰性賠償金之陪審團裁決。但初審法官駁回了該申請，並主張該裁決之數額並未嚴重過度。BMW 公司遂上訴至阿拉巴馬州最高法院，該院審理後主張前審的陪審團在計算懲罰性賠償金數額時，不當地將 BMW 在阿拉巴馬州以外的行為也一併納入考量，故縮減懲罰性賠償金數額至 2,000,000 美元。BMW 公司仍然不服該判決，繼續上訴至美國聯邦最高法院，該院之後也受理了本件的審理，並作出決定。¹²⁹

本案的多數意見主張州法院不得對被告的州外行為課處懲罰性賠償金，同時還提出初審及上訴審法院在審查懲罰性賠償金裁決是否違憲過度時，必須考量的**三項指標**。這三項指標分述如下：

¹²⁷ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:23, at 79.

¹²⁸ *Id.*

¹²⁹ *Id.* §2:23, at 79-80.

一、被告行為的可責性：必須單獨考量被告行為的本質。一般而言，被告的行為如能反映其係理性思考後之決定，且被告也有意遵守現行法律規定，則該行為將不會被認為具有可責性。本案中，聯邦最高法院認為原告所受損害，純粹只是經濟價值上的減損，被告於汽車銷售前將車重新烤漆的行為，並沒有影響車子的性能、安全性或外觀，從而 BMW 公司之行為並未顯示出其有粗率、罔顧他人健康與安全的情形。此外，BMW 公司也有試圖遵守相關的法律規定。是故，聯邦最高法院主張 BMW 公司之行為並不具可責性，對之裁決懲罰性賠償金並不適當；¹³⁰

二、填補性損害賠償與懲罰性賠償間的比例性：本案中，前審法院所裁決的懲罰性賠償金，和陪審團裁決的填補性損害賠償數額間，呈現 500:1 的比例關係，亦即前者是後者的五百倍之多，這樣一個驚人的比例，勢必將引起司法的注意。在多數意見書與協同意見書的註腳中，法院似乎有意指出合理的懲罰性賠償金數額，至多是 56,000 美元，其計算方式為將每輛車價值減損的 4,000 美元，乘以 14 台 BMW 公司在阿拉巴馬州境內售出的此類車輛。雖然最終的賠償金可能隨著之後的審判程序進行而有不同，但若照前述計算方式，最高法院可以接受的比例關係為 14:1；¹³¹

三、與類似行為所受的民刑事罰金比較：在這項指標中，如果懲罰性賠償金數額高於類似行為須受的制定法刑事或民事罰金，那該項裁決將會被認為違憲。蓋因聯邦最高法院認為各州制定法對於類似行為的罰金規定，是各州立法權的智慧結晶，反映了各州立法權對於何謂適當處罰此一問題的看法。本案中，最高法

¹³⁰ *Id.* §2:23, at 80-81.

¹³¹ *Id.* §2:23, at 81.

院認為 2,000,000 美元的懲罰性賠償金裁決已遠遠高出阿拉巴馬州及其他州對於類似行為的制定法罰金額度許多，非屬合理或合憲的裁決。¹³²



本案的協同意見書指出，阿拉巴馬州模糊的懲罰性賠償金裁決程序，讓陪審團在估算懲罰性賠償金時，享有不受拘束的裁量權；且該州法院針對懲罰性賠償金裁決所採取的審查標準，亦未能充分保護被告免受恣意、過分裁決之害。是故，在這樣模糊程序下做成的本案裁決數額，已屬過高且違憲。¹³³

本案共有兩份不同意見書，其一由 Scalia 大法官主筆，在該份不同意見書中，Scalia 大法官拒絕接受聯邦有義務審查州法院所為懲罰性賠償金裁決之數額是否過度的看法。其主張懲罰性賠償金，傳統上屬於州法可自行決定的事務，聯邦法院不應介入州享有自主權的領域及範圍。另一不同意見書，則出自 Ginsberg 大法官，她主張阿拉巴馬州最高法院既已正確地適用其審查標準，並遵從美國聯邦最高法院在 Haslip 案與 TXO 案所提出的程序，故聯邦最高法院即不應再對阿拉巴馬州最高法院的決定進行干預。其更進一步主張，多數意見用以審查懲罰性賠償金裁決的實質正當法律程序，只是一個模糊的概念。其指出這樣的司法審查是不必要的，蓋因各州法院及各州立法者都已啟動修法程序以監控超額的懲罰性賠償金裁決。¹³⁴

第八目 State Farm Mut. Auto. Ins. Co. v. Campbell (2003)

¹³² *Id.*

¹³³ *Id.* §2:23, at 81-82.

¹³⁴ *Id.* §2:23, at 82.

美國聯邦最高法院下一個關於懲罰性賠償金合憲性的重要判決為 2003 年的 **State Farm Mut. Auto. Ins. Co. v. Campbell** 案¹³⁵。本案事實略為：Campbell 夫婦在一起車禍事故中，由於先生 Curtis Campbell 的過失駕駛行為，使其他車輛上的人重傷、死亡，被害人們因此提起不法致死訴訟（wrongful death action）與侵權行為訴訟。然而保險公司 State Farm 在這些訴訟中，卻因惡意（bad faith）而未在 Curtis Campbell 所投保的 50,000 美元汽車責任險理賠範圍內，代替該被保險人達成和解，導致 Campbell 夫婦最後獲得敗訴判決，且須支付超過原本保險理賠範圍的賠償金。Campbell 夫婦據此對 State Farm 公司提起訴訟，主張該公司具有惡意（bad faith）、詐欺（fraud），且故意施加精神上痛苦（intentional infliction of emotional distress）。本案初審法院將本案分為兩階段審理，在陪審團發現 State Farm 對 Campbell 夫婦的確具有惡意後，才針對其餘的爭點（包括懲罰性賠償金）進行下一階段的審理。¹³⁶

在初審法院第二階段審理程序中，關於懲罰性賠償金之請求，Campbell 夫婦主張 State Farm 的惡意行為絕對與該公司採用的全國性「績效規劃考核」方案（“Performance, Planning, and Review” or “PP&R scheme”）有關，該方案透過恣意地最小化保險理賠支出以達到收益的最大化。大部分和該方案有關的證據係以證言形式提出，內容多半是第一人財產或汽車責任保險以及該公司在猶他州以外的行為。Campbell 夫婦更提出證據證明 State Farm 公司過去有歧視老人、女人、窮人與未成年人等柔弱無反擊力原告的行為。¹³⁷

最後，陪審團裁決 State Farm 公司應負 1 億 4 千 5 百萬美元的懲罰性賠償金責任，嗣後初審法院將之縮減為 2 千 5 百萬美元，惟本案經上訴後，猶他州最高

¹³⁵ 538 U.S. 408 (2003).

¹³⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:25, at 84; 戴志傑，前揭註 14 文，頁 341-342。

¹³⁷ *Id.* §2:25, at 84-85; 戴志傑，前註文，頁 342-343。

法院又將懲罰性賠償金數額恢復至先前陪審團裁決的 1 億 4 千 5 百萬美元。State Farm 根據是項判決向聯邦最高法院提起上訴救濟，聯邦最高法院亦決定受理本案。聯邦最高法院認為若依據 BMW 案所提出的判斷標準，則重申本案陪審團 1 億 4 千 5 百萬美元懲罰性賠償金之裁決並不正確。其更進一步就 BMW 案提出的三個判斷指標一一詳為闡述說明。¹³⁸

一、被告行為的可責性：首先，聯邦最高法院指出，一個懲罰性賠償金案件不能做為揭穿及處罰被告公司全國性營運上缺失的平台。同樣地，聯邦最高法院拒絕不去非難被告對原告直接所為行為，反而將民事的懲罰性賠償金案件做為責難被告全國性政策的工具。並重申其先前的主張，一州不能處罰被告在他州係屬合法的州外行為，亦不能處罰被告在他州從事的不法行為。其更指出，若要對州外的不法行為進行審判，則必須將所有受害人皆納入管轄權範圍。聯邦最高法院認為，當合法的州外行為能證明被告在本州侵權行為具故意與可歸責性時，方可做為證據使用，但該合法的州外行為必須和原告所受的特定損害間具有關連性。聯邦最高法院最後認定跟證明被告有責之行為相異的其他行為，均不能用以支持原告懲罰性賠償金之請求。對被告的懲罰必須基於其對原告造成損害的行為，而非為了懲罰討人厭的個人或企業。因此，當原告無法證明還有其他相類似的行為造成其損害時，法院只能就實際造成原告損害的行為進行被告可責性的分析。¹³⁹

本文中，聯邦最高法院認為 Campbell 夫婦雖然提出許多欲證明被告行為可責性的證據，但這些證據並不能證明 State Farm 公司尚有其他相類似的不法行為直接造成其損害，亦即這些證據與 Campbell 夫婦所受損害之間並不具有關連

¹³⁸ *Id.* §2:25, at 85; 戴志傑，前註文，頁 343。

¹³⁹ *Id.* §2:25, at 85-86; 戴志傑，前註文，頁 346-350。

性。是故，法院只能單就 State Farm 公司實際造成 Campbell 夫婦損害的行為考量 State Farm 公司行為的可責性。¹⁴⁰



針對被告可責性的判斷，聯邦最高法院在此更進一步地提供下級法院較為具體的判斷指標，諸如：被害人所受損害係身體或經濟上的損害？原告是否屬於經濟上弱勢族群？該侵權行為係單一事件或是重複發生的？該行為是故意為之抑或僅係意外？¹⁴¹

二、填補性損害賠償與懲罰性賠償間的比例性：聯邦最高法院在此重申其拒絕劃定一個清楚數額比例的立場，但卻進一步提到鮮有數額比例超過 1:10 的懲罰性賠償金可以滿足正當法律程序的要求，除非在特殊的例外情況方能超過，法院在此舉了三種可能的情況：（一）被告行為極端惡劣但僅造成輕微損害；（二）被害人之損害難以被察覺；（三）被害人非經濟上損害之金錢價值難以估算。¹⁴²另外，其亦指出當填補性損害賠償數額很大時，1:1 的數額比例可能會是憲法所能容許的最大數額比例。本案中，聯邦最高法院觀察到身為被告的公司，其資產和原告所受的實際損害並沒有甚麼關連性。此外，聯邦最高法院認為，為了填補 Campbell 夫婦所受損害的填補性損害賠償可能已含有懲罰的成分在其中。最後，法院認定被告的財富不能正當化一個違憲的懲罰性賠償金裁決。¹⁴³

三、與類似行為所受的民刑事罰金比較：聯邦最高法院在此認定類似案件的民事罰金已經包含了懲罰性賠償金的衡量。其提到對類似行為的刑事處罰與判斷一州如何看待某一行為的嚴重性有關，但聯邦最高法院認定刑事罰金在判斷懲罰

¹⁴⁰ *Id.*

¹⁴¹ Sachin Bansal, *Philip Morris USA v. Williams: A Confusing Distinction*, 3 DUKE J. CONST. L. & PUB. POL'Y SIDEBAR 49, 51 (2007); *State Farm Mut. Auto. Ins. Co. v. Campbell*, 538 U.S. 408, 419 (2003).

¹⁴² 538 U.S. 425, 123 S.Ct. 1513.

¹⁴³ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:25, at 86-87.

性賠償金數額時並不一定有用。因懲罰性賠償金並非刑事訴訟程序的替代品，尤其是在沒有刑事訴訟程序保護措施的情況下，民事審判中的懲罰性賠償金更不能被當作刑事罰金的替代品。因此，聯邦最高法院拒絕陪審團裁決的 1 億 4 千 5 百萬美元懲罰性賠償金，認定其過高且違憲，並藉此使本項指標更加細緻與清晰。¹⁴⁴

第九目 Philip Morris USA v. Williams (2007)

美國聯邦最高法院下一個跟懲罰性賠償金有關的判決為 2007 年的 **Philip Morris USA v. Williams** 案¹⁴⁵。本案事實略為：Jesse Williams 係一有 47 年菸齡的老菸槍，每天都要抽三包 Philip Morris 公司出品的 Marlboro 牌香菸，其於 1997 年死於因抽菸所致的肺癌，享年 67 歲。其遺孀 Mayola Williams 在他過世後，以遺產管理人身分向 Philip Morris 公司提起訴訟，主張該公司過失且欺瞞的行為，使 Jesse Williams 誤認吸菸很安全，對健康無害，進而養成菸癮，終致罹癌喪命，從而請求該公司須負填補性及懲罰性的損害賠償責任。¹⁴⁶

在初審法院，陪審團認為 Jesse Williams 係因抽菸罹癌致死，而他抽菸的原因有很大一部分係因他認為這樣做是安全的，同時 Philip Morris 公司的廣告和其他宣傳手法都使他產生吸菸對健康無虞此一錯誤的認知。陪審團認定 Philip Morris 有過失且涉及欺瞞。就欺瞞的部分，陪審團裁決 Philip Morris 公司應賠償

¹⁴⁴ *Id.* §2:25, at 87.

¹⁴⁵ 127 S.Ct. 1057 (2007); 549 U.S. 346 (2007).

¹⁴⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:26, at 87; Bansal, *supra* note 141, at 49-50.

原告 821,000 美元的填補性損害賠償以及 7,950 萬美元的懲罰性賠償。然而，初審法官認為該懲罰性賠償金數額過高，遂將之縮減至 3,200 萬美元。¹⁴⁷

案經初審被告 Philip Morris 公司提起上訴後，該公司主張其因侵害非本件當事人而受懲罰是違憲的，且前審的懲罰性賠償金數額和初審原告所受損害間不具合理關聯性，然奧勒岡州上訴法院駁回了這些主張，反而重申了初審程序中陪審團所為 7,950 萬美元的懲罰性賠償金裁決。因此，Philip Morris 向奧勒岡州最高法院尋求救濟，但被拒絕。該公司再轉向聯邦最高法院尋求救濟，但聯邦最高法院依照該院 2003 年做成的 State Farm 案將本案發回至奧勒岡州上訴法院重審。在重審程序中，奧勒岡州上訴法院依然堅守原來觀點。Philip Morris 遂再向奧勒岡州最高法院尋求救濟，惟該法院仍再次拒絕採納其提出的論點，認為憲法並未禁止一州的陪審團利用懲罰性賠償金制度去懲罰侵害非本案當事人的被告，並認為該 7,950 萬美元的懲罰性賠償金裁決並未特別地過分。¹⁴⁸

最後，Philip Morris 向聯邦最高法院尋求救濟，該院基於兩項議題決定受理本件，其一係奧勒岡州各級法院允許 Philip Morris 因侵害非本案當事人而受懲罰是否違憲，另一則係奧勒岡州是否確有忽略憲法要求懲罰性賠償金與原告所受損害須具合理關聯性之情形。而聯邦最高法院在審查完奧勒岡州最高法院 7,950 萬美元的裁決後，以 5:4 的投票結果形成多數意見認定該裁決違憲，原因在於陪審團為懲罰被告侵害訴外他人之行為所作成的懲罰性賠償金裁決，將剝奪限制被告財產權，不符合正當法律程序之要求，正當法律程序條款禁止一州在未給予被告提出所有可能抗辯的機會便對之加以懲罰。¹⁴⁹

¹⁴⁷ HAMMESFAHR & NUGENT, *Id.* §2:26, at 87.

¹⁴⁸ *Id.* §2:26, at 87-88.

¹⁴⁹ *Id.* §2:26, at 88.

就第一個議題，由 Breyer 大法官執筆的多數意見認為：一、陪審員不可以因為被告造成訴外人之損害即加以懲罰；二、會造成較多人損害的行為當然較具可責性，且也可能會被陪審員納為衡量被告可責性的因素之一；三、當造成訴外人損害的行為可責性判斷會使陪審團產生混淆的風險時，聯邦憲法要求各州在適當的案件中必須提供被告一些保障。然而，對 Philip Morris 所提出的第二項議題，即奧勒岡州是否確有忽略憲法要求懲罰性賠償金與原告所受損害須具合理關聯性之情形，聯邦最高法院則拒絕考慮之。¹⁵⁰

本文中，多數意見認為倘若允許對侵害訴外人行為的懲罰，將會把一個幾乎沒有標準可循的面向附加在懲罰性賠償金之上，破壞其平衡。蓋因陪審團將被迫去猜測懲罰性賠償金的數額，同時像是陪審團的恣意、不確定性，和被告未受合法通知等正當法律程序的疑慮也會被擴大。此外，聯邦最高法院也找不到任何權威意見支持「利用懲罰性賠償金去懲罰被告侵害訴外人之行為」此一論點。至於訴外人實際所受損害的相關證據，多數意見則主張這些證據顯示侵害原告的行為，同時也對一般公眾發生了實質上的危險。其更主張：陪審員不應直接基於被告對訴外人造成的損害，就更進一步地使用懲罰性賠償金裁決來懲罰被告。然而，由於容許訴外人實際所受損害證據的提出，可能會引發不公平的危險，聯邦最高法院在這方面也提供了一些指示。其指明法院必須提供一些擔保和指示，以確保陪審團會問對問題，且不會僅因被告造成訴外人的損害就輕易認定其具有可責性。¹⁵¹

然而，Stevens 大法官在其不同意見書中則指出，多數意見禁止法院在計算懲罰性賠償金時把被告造成的訴外人損害納入考量，將對各州在民事訴訟中懲罰

¹⁵⁰ *Id.*

¹⁵¹ *Id.* §2:26, at 88-89.

被告的權力形成新的限制。其認為填補性損害賠償係基於被告對原告造成的損害而來，但懲罰性賠償金則是對於引發公眾損害之被告行為所為的制裁。¹⁵²

Thomas 大法官則在其不同意見書中指出，憲法並未限制懲罰性賠償金裁決的數額大小。即使多數意見將本案的爭點定性為「程序性」爭議，但其認為本案仍舊是一個和懲罰性賠償金有關的實質正當法律程序之判決。Ginsburg 大法官指出奧勒岡州最高法院於本案中已正確適用該州的審查標準。此外，其認為當懲罰性賠償金成為爭點時，陪審員應受適當指示去思考訴外人所受損害的程度，並以之做為被告可歸責性的判斷基準，而非以之做為對被告行為的處罰。從而，Ginsburg 大法官認為多數意見要求撤銷奧勒岡州最高法院的判斷令人費解。¹⁵³

本案的重要性在於聯邦最高法院表示意見和未表示意見的部分。許多人在本案判決前預測聯邦最高法院會主張，對惡性重大的被告，其處罰不須受限於懲罰性賠償金和填補性損害賠償之間的比例。但本案中，聯邦最高法院對此並未置一詞，反而是對懲罰性賠償金的估算施加了一個程序上的限制。如果被告有所請求，則初審法院必須採取某些積極性措施，確保被告不會因其侵害訴外人的行為而受懲罰。因此，當事人及法院接下來必須致力於建構出一套滿足本案合憲性要求的保護措施。¹⁵⁴

第十目 Exxon Shipping Company v. Baker (2008)

¹⁵² *Id.* §2:26, at 89.

¹⁵³ *Id.* §2:26, at 89-90.

¹⁵⁴ *Id.* §2:26, at 90.

目前聯邦最高法院與懲罰性賠償金有關的最新判決為 2008 年的 **Exxon Shipping Company v. Baker** 案¹⁵⁵。本案著名的原因在於聯邦最高法院並非以憲法正當法律程序來審理該案，而係在聯邦海事法的架構底下審理之。因此，本件判決對聯邦海事法以外的案件並不具有判決先例的拘束力。聯邦最高法院在本案運用的邏輯推演十分具有啟發性。¹⁵⁶

本件肇因於 1989 年 Exxon Valdez 公司的油輪在阿拉斯加附近的威廉王子海峽觸礁，數百萬加侖的漏油汙染了大片海域。意外發生於油輪船長離開駕駛室後，當時接手的船員在困難的航向校正過程中使船舶觸礁導致油汙意外。事後調查發現該船長素有酗酒習慣，其血液酒精濃度測試結果在意外發生後數小時仍達高標。意外發生後，Exxon 公司花費近 21 億美元清理油汙，承認違反刑法並支付罰金，在美國及阿拉斯加州提起的民事訴訟中支付至少 9 億美金的和解金，並賠償其他私人共 3 億 3 百萬萬美金。剩餘的其他民事訴訟則合併為一案。¹⁵⁷

初審訴訟程序中，陪審團在第一階段依據陪審團指示「公司須為其受僱人立於管理資格地位輕率執行職務的行為負責」之規定，認定 Exxon 公司及船長均屬輕率而須負責。在第二階段中，陪審團裁決被告應負擔 2 億 8 千 7 百萬美元的填補性損害賠償責任。在第三階段，陪審團對該船長及 Exxon 公司各裁決 5 千及 50 億美元的懲罰性賠償金。¹⁵⁸

上訴程序中，第九巡迴法院表明支持「公司須為管理階層受僱人輕率的行為負責」之陪審團指示，並將陪審團針對 Exxon 公司裁決的懲罰性賠償金數額縮

¹⁵⁵ 128 S. Ct. 2605 (2008).

¹⁵⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §2:27, at 90.

¹⁵⁷ *Id.*

¹⁵⁸ *Id.* §2:27, at 90-91.

減至 25 億美元。Exxon 公司轉而向聯邦最高法院尋求救濟，而該院亦著眼於下列三個爭點決定受理本案：一、海事法是否准許公司為管理階層受僱人輕率的行為負責？二、在海洋油污案件中，水域清理法（Clean Water Act）有關污染的罰款規定是否優先於普通法上的懲罰性賠償金而為適用？三、針對 Exxon 公司所裁決的懲罰性賠償金在聯邦海事法上是否過高？¹⁵⁹

本案多數意見係由 Souter 大法官執筆，Roberts、Scalia、Kennedy 及 Thomas 等四位大法官共同聯名發表。多數意見首先處理公司責任的爭議，由於 Alito 大法官並未參與本件的審理與裁判，而其餘八位大法官在「海事法是否准許公司因管理階層受僱人之輕率行為負懲罰性賠償金責任」的爭議上，恰好呈現四比四的意見分歧狀態，因此，若要由聯邦最高法院對該爭點自為裁判，將很難達成共識，故多數意見在此決定維持先前第九巡迴法院的裁決：公司必須為管理階層受僱人的輕率行為負懲罰性賠償金責任。接下來，就第二個爭點，多數意見認為沒有跡象顯示立法權有意佔領整個環境污染賠償的領域，同時懲罰性賠償金適用於個人損害，也不會對水域清理法的賠償機制產生任何負面影響，是故多數意見認定在聯邦海事法下，水域清理法的規定不優先於懲罰性賠償金而為適用。¹⁶⁰

最後，針對爭點三，多數意見首先分析之前的懲罰性賠償金判決，確立懲罰性賠償金的雙重目的為懲罰與嚇阻，且陪審團通常也都會接收到這樣的指示。接著，多數意見談到最近這幾十年來，懲罰性賠償金一直因金額過高而為人所詬病，但近來大部分的實證研究推翻了這樣的說法，懲罰性賠償金的真正問題並非不合理的高額裁決，而係裁決數額的高度不可預測性。實證研究的數據顯示懲罰

¹⁵⁹ *Id.* §2:27, at 91.

¹⁶⁰ *Id.* §2:27, at 91-92.

性賠償金的裁決數額，不僅分散且落差顯著。鉅額懲罰性賠償金裁決的作成，往往出於偶然，沒有一定的軌跡可循。¹⁶¹



多數意見接著指出，本件係在審查陪審團的裁決是否符合聯邦海事普通法，而非在進行憲法的正當法律程序審查。意即大法官係在普通法層次而非憲法層次審理該案。綜上，多數意見遂以「避免出於偶然裁決聯邦海事案件之懲罰性賠償金數額」作為其目標，並以聯邦刑事處罰的實務運作狀況為比較對象，認為懲罰性賠償金的裁決應該要和刑事處罰一樣，制訂一套更為精確的標準，才能避免恣意裁決的發生。¹⁶²

聯邦最高法院在此不欲採限定數額的控制方式，而是在參考實證研究的數據結果後，採限定比例（ratio）的方式，限定在類似本案的海事油污案件中，行為人如無強烈的惡意需要被懲罰，行為也未有難以被察覺的情況下，懲罰性賠償金至多僅能為被害人實際所受損害的 1 倍。準此，聯邦最高法院將原裁決撤銷發回上訴法院重審，要求其將懲罰性賠償金數額縮減至與填補性損害賠償相等之數額。¹⁶³

雖然加入多數意見的看法，但 Scalia 與 Thomas 兩位大法官在前者執筆的協同意見書中再次重申其長期以來的立場：懲罰性賠償金制度並未違反憲法正當法律程序的要求，從而也無須對之加以限制。¹⁶⁴

¹⁶¹ *Id.* §2:27, at 92-93.

¹⁶² *Id.* §2:27, at 93-94.

¹⁶³ *Id.* §2:27, at 94-95.

¹⁶⁴ *Id.* §2:27, at 95.

Stevens、Ginsburg 和 Breyer 三位大法官贊成多數意見就前兩個爭點所表示之見解，惟就第三個爭點懲罰性賠償金是否過高則有不同意見，Stevens 大法官認為懲罰性賠償金是否過高應交由立法權決定，立法者決定在聯邦海事案件中不限制懲罰性賠償金之適用，並不代表聯邦最高法院適合對之下政策性決定。¹⁶⁵

Ginsburg 與 Breyer 兩位大法官雖同意聯邦最高法院有權限制懲罰性賠償金的數額，但其認為只要以陪審團濫用裁量權為由指摘數額過高即為已足。Ginsburg 大法官對多數意見提出的 1:1 比例持保留態度，並提出質疑：此比例是僅適用於聯邦海事案件，還是任何超過該比例的懲罰性賠償金裁決都會被認為違憲？在將來的案件中，聯邦最高法院是否有意讓該比例適用於其他所有案件而不限於聯邦海事案件？另外，她還點出多數意見未確認是否有任何州法院以司法權取代立法權自行決定賠償金的數額上限。在這樣的脈絡下，她認為本案應維持上訴審法院的判決為宜。¹⁶⁶

Breyer 大法官則表明其認同多數意見認為應有一套標準來規範懲罰性賠償金之課與，如此方能使人知悉何種行為會受到懲戒，同時也能確保相類似的案件能做相類似的處置，惟其認為這些目標並不一定非要靠 1:1 這樣絕對的固定標準才能達成。而本案中 Exxon 公司任由有酗酒習慣的船長駕駛載滿油料的船舶經過許多人賴以維生的海域，發生漏油意外只是時間早晚的問題，因此本案應可構成可突破 1:1 比例限制的少數例外情況，第九巡迴法院的判決應予維持。此外，雖然本件限於聯邦海事案件，但其他的初審與上訴審法院將極有可能在州法和憲法正當法律程序下，於裁決懲罰性賠償金時考慮到本案多數意見的分析。¹⁶⁷

¹⁶⁵ *Id.*

¹⁶⁶ *Id.* §2:27, at 95-96.

¹⁶⁷ *Id.*

第八項 現況

綜上所述，懲罰性賠償金之概念萌芽甚早，早在西元前即已存在。之後以中世紀為分水嶺，因歐陸和英國當時的政經環境差異，懲罰性賠償金概念為歐陸法所拒斥，但被英國法所接納，嗣後藉由 Wilkes 和 Huckle 這兩個判決，懲罰性賠償金制度開始在英國法站穩腳跟，最後更隨著英國殖民北美，傳播到北美洲的土地上，於美國獨立建國後，該制度雖歷經是否應廢除之爭辯，但隨著時代變遷該制度不斷蓬勃發展，時至今日，縱然在具體適用上一直受到論者批評，法院也經常表示該概念在法律上必須謹慎適用，但不可否認地，懲罰性賠償金制度在美國已是一個穩定的存在。

而應特別注意者係，美國法上關於懲罰性賠償金制度的討論重心一直隨著時間經過，不斷地在轉變與細緻化。從 20 世紀末開始，懲罰性賠償金制度的討論重心從純理論的原則性論辯轉向觀察分析該制度與公共政策和民事正義之間的互動關係。同時，許多驚人的高額裁決成為新聞關注的焦點，搭配當時的實證研究結果，使立法與司法有所警覺，進而對懲罰性賠償金設下各種新限制。

其中，最具指標性的聯邦最高法院，在 1980 年代後，作出一系列重要判決，明白宣示懲罰性賠償金須受正當法律程序之限制。其中，BMW 案所提出的三項司法審查指標，開啟了對懲罰性賠償金裁決數額的合憲性管制，之後的 State Farm 案更進一步深化之前 BMW 案提出的三項指標。雖然，在 State Farm 案剛作成的頭幾年，各級法院的判決似乎並未特別遵守聯邦最高法院在該案關於數額比例之意見，即除非有特殊的例外狀況，否則填補性損害賠償和懲罰性賠償金之間數額比例一旦超過 1:10，該懲罰性賠償金裁決將違反正當法律程序；以及當填補性損害賠償數額很大時，1:1 的數額比例可能會是憲法所能容許的最大數額比例。

但近來逐漸有法院注意到前開見解，並隨著 Exxon 案之作成，以 1:1 為標準縮減調整懲罰性賠償金裁決數額的判決有慢慢增加的趨勢；同時，Exxon 案雖然僅對聯邦海事案件有判決先例之拘束力，其論理過程也漸為其他法院判決所引用。¹⁶⁸亦即 Exxon 案的 1:1 標準，雖然沒有「判斷標準」之效力，但卻具有「參考因素」之地位，其他法院在審理懲罰性賠償金案件時，已逐漸形成將該案見解納入考量的趨勢。

有論者即認為懲罰性賠償金之裁決數額雖仍帶有本質之不確定性，但在法院逐漸採取前開判決所提之標準後，往昔對於懲罰性賠償金裁決數額具有高度不確定性之批評，應可趨向緩和。¹⁶⁹承上說明可知，從 Exxon 案開始，美國法懲罰性賠償金制度的爭議重點，又經歷了一次轉向與深化，原本對高額裁決的控制將轉移至對數額可預測性之控制。

第二節 制度內容

第一項 定義

關於懲罰性賠償金之意義，目前並沒有一個統一的定義。不過，根據著名法律辭典 Black's Law Dictionary 的解釋，懲罰性賠償金（punitive damages）係「當被告的行為帶有輕忽他人權利、惡意或欺詐的性質時，除賠償（被害人）實際損害外，尚須被課予的賠償金。其目的為懲罰並嚇阻應受責難的行為，但在違反契

¹⁶⁸ CURT CUTTING, [AN EMERGING TREND?: FEDERAL APPEALS COURT LIMITS PUNITIVE DAMAGES TO 1:1 RATIO](http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment7.pdf), WASH. LEGAL FOUNDATION, LEGAL OPINION LETTER, Vol. 19, No. 3 (2009), http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment7.pdf (last visited Feb. 12, 2014).

¹⁶⁹ CURT CUTTING, [PUNITIVE DAMAGES: INCHING TOWARDS PREDICTABILITY](http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment473.pdf), CLAIMS MAGAZINE (June 18, 2010), http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment473.pdf (last visited Feb. 12, 2014).

約的情況下通常不能為該項請求」¹⁷⁰。

此外，依美國侵權行為法整編第 2 版關於懲罰性賠償金的規定，亦可知「懲罰性賠償金是除了填補性損害賠償或象徵性損害賠償以外的賠償金，用以懲罰行為人之惡性行為，以及抑制行為人與他人將來再犯相類似之行為」¹⁷¹。

而學說上，以學者 David G. Owen 教授為例，其認為懲罰性賠償金係指：「在民事訴訟中，針對惡劣故意侵害原告權利的被告，要求其給予原告填補性損害賠償以外的金錢賠償。其目的係在懲罰被告粗暴的不法行為，並嚇阻被告及其他人在未來從事相類似的不法行為」¹⁷²。

雖然受領者通常都是提起訴訟的原告或被害人，但實際上懲罰性賠償金並非損害賠償（damages）之一種。因為理論上，原告或被害人所受的損害已經由填補性損害賠償（compensatory damages）完全彌補。該原則或制度存在的正當化基礎在於其(1)提供將被告或行為人繩之以法的誘因或獎勵，這點在原告的實際損害很小但訴訟成本頗高的情況下更是明顯；(2)能夠懲罰逸脫於刑法規範外的刑事或準刑事不法行為；(3)填補原告那些通常無法受償的損害，例如情感創傷、律師費用或其他訴訟費用；(4)是強迫無良被告停止繼續從事那些危險有害但有利可圖之行為的唯一有效方法。¹⁷³

此外，懲罰性賠償金源自於普通法（common law），但可以被制定法（statute）

¹⁷⁰ See BLACK'S LAW DICTIONARY 396 (7th ed. 1999).

¹⁷¹ 原文係「Punitive Damages are damages, other than compensatory or nominal damages, awarded against a person to punish him for his outrageous conduct and deter him and others like him from similar conduct in the future.」另外，本段翻譯主要參考楊靖儀之翻譯，並略微更動替換幾個筆者認為較妥適的詞語。楊靖儀，前揭註 15 文，頁 16。

¹⁷² David G. Owen, *A Punitive Damages Overview: Functions, Problems and Reform*, 39 VILL. L. REV. 363, 364 (1994).

¹⁷³ EDWARD J. KIONKA, *TORTS IN A NUTSHELL* 402-403 (5th ed. 2010).

明文允許、禁止或限制其適用。一般而言，懲罰性賠償金並不是一個可以任意受償的權利，必須由陪審團根據其裁量權，為了達成正義或公益之目標方能課與。

174



第二項 用語

懲罰性賠償金的用語多端，早期曾以 *smart money* 稱之，其他諸如 *vindictive damages*、*punitory damages*、*aggravated damages*、*speculative damages*、*imaginary damages*、*punies* 皆係指稱懲罰性賠償金之用語，但於美國法今日的討論篇章中，則以 *exemplary damages* 和 *punitive damages* 此二用語最為常見。¹⁷⁵

另有認為應以 *extracompensatory damages* 或 *augmented damages* 來代稱較為妥當，蓋因懲罰性賠償金之目的除懲罰外，尚有其他諸如嚇阻或賠償之目的，*punitive damages* 中的“*punitive*”容易使人誤解懲罰性賠償金只有懲罰這项目的。

176

另應注意者係倍數賠償金（*treble damages*、*multiple damages*）與懲罰性賠償金兩者間之區別。有些法院認為以制定法（statute）規定的倍數賠償金因具有懲罰行為人的目的，故屬懲罰性賠償金之一種；但也有法院認為這種倍數賠償金僅具有填補損害之性質，單純要行為人支付倍數於被害人實際損害的賠償金，並不代表這種賠償金就帶有懲罰性質，必須在制定法已明文指出該倍數賠償金具有

¹⁷⁴ *Id.* at 403.

¹⁷⁵ SCHLUETER, *supra* note 28, at 22-23.

¹⁷⁶ DAN B. DOBBS, DOBBS LAW OF REMEDIES: DAMAGES, EQUITY, RESTITUTION §3.11(3) p. 476 (2nd ed., 1993).

懲罰性，或是原告請求之總額明顯不成比例地高於其實際損害，必須符合這兩種情況中之任一種，才能認定倍數賠償金具有懲罰性質。¹⁷⁷



至於這兩者是否可以並存，即被害人是否可以同時獲得倍數賠償金和懲罰性賠償金，則須具體認定倍數賠償金的目的是否有和懲罰性賠償金重疊之處。在認為兩者同具有懲罰行為人之性質的想法下，則陪審團僅能擇一而為裁決，否則將有違反美國憲法第 14 修正案正當程序條款（Due Process Clause）¹⁷⁸之疑慮；但若認為兩者的目的不同，那麼被害人則可同時獲得倍數賠償金與懲罰性賠償金。不過，若是法律已明文規定原告不能同時兼得二者，則被害人此時自然僅能擇一請求。¹⁷⁹由此可知，探究懲罰性賠償金之目的為何，將有助於概念之釐清，故本文將於後文討論該制度之機能與所欲達成的目的。

第三項 性質

第一款 一身專屬性？

探討懲罰性賠償金是否具有屬人性質，其實也是在判斷懲罰性賠償金請求的可移轉性。依我國學者戴志傑之整理，美國對該問題的探討仍處於發展階段，有待更進一步的觀察，目前只有少數的州對此有所回應，在這些法院判決中，多數判決係以讓與人所受損害係屬人性（personal in nature）或財產性（pecuniary in nature）作為懲罰性賠償金之請求可否轉讓的判斷標準。若屬前者，則不可轉讓；倘係後者，則得轉讓。其理由為當讓與人所受損害係人身損害或精神上痛苦等屬

¹⁷⁷ SCHLUETER, *supra* note 28, at 23-24.

¹⁷⁸ 該條款禁止州法對從事侵權行為之行為人施加「極度過份」的懲罰（“grossly excessive” punishment）。(quoting from *TXO Pro. Corp. v. Alliance Res. Corp.*, 509 U.S. 443, 454 (1993)).

¹⁷⁹ SCHLUETER, *supra* note 28, at 24-26.

人性質之損害時，由此而生的懲罰性賠償金請求自不得轉讓；反之，當讓與人之損害係財產上損害時，則容許將懲罰性賠償金之訴訟請求轉由第三人主張。至於在通常會發生此問題的保險人惡意不理賠案件類型中，多數的法院判決係以懲罰性賠償金並不單純是屬人性質為由，認為該訴訟請求得為轉讓。¹⁸⁰

本文在此欲提出兩個問題點以供思考：

一、於探討懲罰性賠償金是否不具屬人性質而可移轉時，應先行回答懲罰性賠償金是否具有權利性之問題。而美國法上向來均認為是否課與被告懲罰性賠償金責任，屬陪審團的裁量權限，非屬原告可主動請求之權利。¹⁸¹則從此脈絡往下思考，將會發生疑問：倘若不承認受害的原告有權利請求法院裁決懲罰性賠償金，則原告即無移轉懲罰性賠償金請求之可能性，何以上開法院見解能續行探討懲罰性賠償金請求的可移轉性？

二、退步言之，假使肯認原告有權請求懲罰性賠償金，使得該請求有移轉可能性，但前開法院判決以被害人所受損害性質為權利可否移轉的判斷標準之見解，卻有待商榷。蓋因在判斷一項權利是否具有可移轉性時，應考量的是該權利是否具有可與人格分離的性質。¹⁸²

旨在填補被害人所受損害的填補性損害賠償，關注的是被害人到底受有多少損害，當被害人之損害和其人格具有不可分離的性質時，例如損害為精神上痛苦之情形，此時被害人之損害賠償請求權即具有屬人性，而不可轉讓與他人。

¹⁸⁰ 戴志傑，前揭註 14 文，頁 377-381。

¹⁸¹ 戴志傑，前註文，頁 378-379。

¹⁸² 啟發思考的來源：王澤鑑（2008），〈人格權保護的課題與展望（五）—人格權的性質及構造：精神利益與財產利益的保護（下）〉，《台灣法學雜誌》，107 期，頁 75-87。

但懲罰性賠償金則係以懲罰行為人與嚇阻不法行為為主要目的，關注的重點不在被害人損害之填補，而是行為人主觀惡意之懲罰，或是其行為之嚇阻，因此難認懲罰性賠償金和被害人之人格具有不可分離之特質，故當承認懲罰性賠償金是一個權利時，該權利應該不具有一身專屬性，而可自由轉讓與他人。

第二款 準刑事？

懲罰性賠償金雖係民事責任，但由於普遍承認其具有懲罰的目的以及類似罰金的本質，故向來被認為該責任處於民事與刑事責任之中間地帶，具有準刑事（quasi-criminal）之性質。¹⁸³有論者以為這種混合民事法與刑事法的存在，或許正是應否准許懲罰性賠償金裁決之爭議的主要來源。¹⁸⁴此外，懲罰性賠償金之準刑事性質，也促使立法及司法正視懲罰性賠償金和傳統民事責任之不同，及其和刑事責任之相似性，進而去處理因此而引發之爭議。其中，在程序上提高懲罰性賠償金案件證明程度之改革方案即係著例，於這類案件，要求原告必須提出比「優勢證據」（preponderance evidence）證明程度更高之「清楚且具有說服力證據」（clear and convincing evidence），方能說服陪審團或法官裁決被告應負懲罰性賠償金責任。¹⁸⁵

第三節 制度目的

美國懲罰性賠償金之制度機能，眾所公認主要係「懲罰」與「嚇阻」；除此

¹⁸³ David G. Owen, *The Moral Foundations of Punitive Damages*, 40 ALA. L. REV. 709 n. 14 (1989).

¹⁸⁴ DAVID G. OWEN, *PRODUCTS LIABILITY LAW* §18.1 p. 1175 (2005).

¹⁸⁵ 關於該項程序改革方案，請詳參本章第五節第三項之說明。

之外，依據我國學者之歸納¹⁸⁶，尚有「鼓勵私人執法」及「給予被害人額外賠償」兩項次要功能。¹⁸⁷以下針對各項機能分別為詳細之說明：



第一項 懲罰 (punishment)

關於懲罰性賠償金制度的懲罰機能，我國學者於其論著中有詳盡的解說，本文在此擇要簡述如下：源於刑事制裁的報復主義，表現於民事法中即為懲罰性賠償金。不同於損害填補原則係依據被害人所受損害多寡加以補償，報復主義係依不法行為的惡性加以懲罰。主張報復主義之學者認為，行為人惡意或因具有可非難性的過失傷人時，即意謂加害人無視法律所保障人與人之間的公平正義關係，自視對被害人具有主從優越關係，錯誤評估社會價值，認為可以利用他人以成就自我，將屬於獨立權利主體的他人視作客體對待。因此，以懲罰性賠償金懲罰加害人的目的即在於，以公開可見的處罰恢復加害人與被害人之間相對的價值關係，重新肯認被害人因侵害行為喪失的「人的價值」，並修復其損失。¹⁸⁸

基於報復目的，懲罰程度必須跟加害人的犯行輕重成比例。加害人行為惡性越重大，代表越輕視被害人之價值，加害人與被害人的「價值差別」越懸殊，自須處以較重的處罰，始能展現大眾對被害人價值的重新界定，以及去除加害人對被害人所「宣稱」的價值優越性。雖刑事處罰已具備「報復主義」之功能，惟刑法對於減損被害人作為平等公民價值之不法行為，並未完全規範，予以報復處

¹⁸⁶ 參楊靖儀，前揭註 15 文，頁 21-27，其認為懲罰性賠償金具有懲罰與報復、抑制再犯、強化法律執行與賠償損害四種功能；陳聰富，前揭註 7 書，頁 267-284，其認為懲罰性賠償金具有損害填補、嚇阻、報復懲罰及私人執行法律四項功能；謝哲勝，前揭註 9 文，頁 118-120，其認為懲罰性賠償的目的（經濟功能）有懲罰（punishment）、嚇阻（deterrence）、填補損害、報復。

¹⁸⁷ Owen, *supra* note 27, at 1277-1278.

¹⁸⁸ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 276-278。

罰，故民事法仍有報復主義施展的空間。然而報復主義的想法有受質疑之處，蓋不同於嚇阻理論係「向前觀察」，如何嚇阻加害人或其他人日後從事相同不法行為，報復理論係「向後觀察」，考量加害人不法行為的惡性程度，並加以制裁，因此，報復主義之懲罰僅考慮加害人道德上應受譴責之程度予以處罰，不會去考慮懲罰輕重對於社會整體利益之影響。¹⁸⁹

第二項 嚇阻 (deterrence)

懲罰性賠償金的正當性基礎在於它能夠防止將來過失行為 (future negligence) 再度發生，滿足嚇阻的需求。¹⁹⁰ 透過我國學者之介紹可知，美國實務與學說皆一致肯定懲罰性賠償金具有嚇阻行為人與其他一般大眾從事相同不法行為的功能。懲罰性賠償金的課與，具有「樹立典範」的作用¹⁹¹，使行為人及其他人不敢再犯。其中，「特別嚇阻」係對行為人所生之嚇阻效果，「一般嚇阻」則係指對其他人產生的嚇阻效果。不同於刑事罰的「完全嚇阻理論」(complete deterrence theory)，法律經濟學者在民事侵權行為採取的是「最佳或有效嚇阻理論」(optimal or efficient deterrence theory)，該理論將侵權責任視為一個分配意外所生成成本的模型，主張侵權行為法必須以最小化意外發生與防止意外所生的成本總和為目標¹⁹²。¹⁹³

依據該理論，為了嚇阻不法行為之再犯所支出的成本，不可大於該不法行為

¹⁸⁹ 陳聰富，前註書，頁 278-280。

¹⁹⁰ See Polinsky & Shavell, *supra* note 105, at 869-962.

¹⁹¹ 英文原文中 exemplary damages 即帶有此一意涵。

¹⁹² Translated from Stanford Encyclopedia of Philosophy:
<http://plato.stanford.edu/entries/tort-theories/#TheTorLawEcoAna> (last visited Feb. 12, 2014).

¹⁹³ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 271-272。

所衍生的社會成本，否則在社會整體利益的考量之下，此時無必要加以嚇阻。在許多的侵權行為案件中，例如詐欺、竊盜或商品責任案件，時常會出現填補性損害賠償之金額不大、不法行為難以被察覺，或行為人獲利遠高於被害人所受損害等情形，在此情況下，懲罰性賠償金便起而發揮了填補「執法落差」(enforcement gap) 及嚇阻不法再度發生的功能。法律經濟學家認為，當行為人之獲利大於被害人所受損害時，懲罰性賠償金之課與，將促使行為人將其不法行為之所有成本內化於其成本計算中。至於當行為人之獲利小於或等於被害人所受損害時，課以懲罰性賠償金之目的即在於剝奪「所有」行為人之獲利。¹⁹⁴

事實上，前開所謂要剝奪行為人所有獲利的想法正是「完全嚇阻理論」的具體展現，而懲罰性賠償金本質上既具有準刑事性，那麼在嚇阻目的的思考上，自然應該一併考慮「完全嚇阻理論」以及「有效嚇阻理論」。準此，美國學說上，Keith N. Hylton 教授即基於這兩個嚇阻理論的差異區分出利益消除 (gain-elimination) 和成本內化 (cost-internalization) 兩種方式。¹⁹⁵

我國有論者於整理分析美國法與嚇阻理論相關的各項論述後，指出「利益消除與成本內化的差異在於這二種方法所採取的賠償基準點不同。成本內化以行為的社會成本（即受害人的損害）作為認定賠償金額的基準；而利益消除則是以剝奪被告因從事違規行為所產生的利益為認定基準」。舉例而言，行為人從事違法行為可獲益 10 萬元，但造成被害人 8 萬元的損害，其被發現究責的機率則為 1/5 時，若採成本內化法，行為人共須負 40 萬元（8 萬元除以 1/5）的賠償責任，其中 8 萬元為填補性損害賠償，32 萬元為懲罰性賠償金；惟若採利益消除法，則行為人的賠償總額將為 50 萬元（10 萬元除以 1/5），其中 8 萬元為填補性損害賠

¹⁹⁴ 陳聰富，前註書，頁 272-274。

¹⁹⁵ Keith N. Hylton, *Punitive Damages and the Economic Theory of Penalties*, 87 GEORGETOWN LAW JOURNAL, 421 (1998).

償，42 萬元為懲罰性賠償金。¹⁹⁶

然而，懲罰性賠償金制度在實際運作上，往往未能達成其預期的嚇阻機能。學者的實驗結果顯示，雖然理想上，公司在經營決策過程中應採取系統化的風險評估分析來達到成本和風險的最佳平衡狀態，但事實上，陪審團往往不認為公司評估風險與成本後所為的決策值得嘉獎或可以增進其產品的安全性，反而會因此認定從事該項分析的公司應予處罰。同時，學者也發現即使法律經濟學家已經建立一套明確且數學上可供計算參考的陪審團指示，但陪審團往往無法以此為依歸做出最有效率、可收嚇阻效果的懲罰性賠償金裁決。實際上，陪審團係利用懲罰性賠償金來懲罰行為人，而非以之嚇阻將來行為再發生。意欲用來嚇阻不法行為再犯的懲罰性賠償金，常常只是被用來追求應報，這也顯示了在實際運作上，懲罰性賠償金並非只為嚇阻目的而存在。¹⁹⁷

倘若認定懲罰性賠償金僅以嚇阻為唯一目的，不只社會利益之考量將凌駕於個人權益維護之上，不符公平正義，懲罰性賠償金懲罰惡性重大行為人之本質也將無立足之地，道德上顯應受非難之行為，將無懲罰性賠償金可相繩之。而法律經濟學家雖然建立了一套可供數學運算的懲罰性賠償金裁決標準，以行為人被求償的機率來計算懲罰性賠償金數額，但一來並非所有行為人均有能力或意願從事成本效益分析，二來在此計算標準下，越早起訴之原告，越容易獲得高額賠償，對後面起訴的其他原告是否公平，實有疑義。最後，如何評估懲罰性賠償金計算基礎的「執法落差」，對法院而言確屬難題。¹⁹⁸

¹⁹⁶ 何建志，前揭註 10 文，頁 253。

¹⁹⁷ W. Kip Viscusi, *Punitive Damages: How Jurors Fail to Promote Efficiency*, 39 HARVARD JOURNAL ON LEGISLATION 139, 139-168 (2002); TERENCE J. CENTNER, AMERICA'S BLAME CULTURE: POINTING FINGERS AND SHUNNING RESTITUTION 39 (2008).

¹⁹⁸ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 275-276。

由上述可知，懲罰性賠償金制度在美國法上，雖普遍被承認具有嚇阻機能，但實際運作上，仍間有雜音。



第三項 損害賠償（compensation）

懲罰性賠償金具有填補損害功能的想法，主要係因在美國法上，原告獲得的填補性損害賠償，其金額常常無法支應大筆的訴訟費用，導致原告雖然獲得勝訴判決，卻無法真正彌補實際所受的損害。因此，便有論者認為在填補性損害賠償外再課與懲罰性賠償金，正好可以填補原告未完全受償的缺口，使其所受損害能得到完全的填補。¹⁹⁹

目前美國只有三個州採取這種看法，即康乃狄克州、密西根州和新罕布夏州。其中康乃狄克州的法院認為懲罰性賠償金並非在懲罰被告冒犯他人的行為，而是在填補原告的損害。²⁰⁰其他兩個州的法院則認為被害人受創的情感與尊嚴會增加其可求償的賠償金額，而透過懲罰性賠償金，可以填補被害人這些損害。²⁰¹

然而，透過我國學者有系統的彙整介紹，可以發現美國學說上對於懲罰性賠償金是否應擔負填補損害功能一事，是有不同意見的。其主要的理由有三：一、此觀念業已過時，蓋當代法律已經承認被害人就其精神上損害（pain and suffering）、精神遭受挫折（emotional distress）、生活享受的損失（loss of enjoyment）等早期不被承認的損害享有損害賠償請求權；二、僅讓加害人惡性特別重大的特殊案件被害人才能受完全性的填補，對其他被害人不公平；三、訴訟費用是否應

¹⁹⁹ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1321.

²⁰⁰ Doroszka v. Lavine, 111 Conn. 575, 578, 150 A. 692, 692-693 (1930).

²⁰¹ Wise v. Daniel, 221 Mich. 229, 190 N.W. 746 (1922); Fay v. Parker, 53 N.H. 342 (1872).

由被告負擔，屬立法政策，應交由立法部門討論裁奪，不應由法院依個案決定，以免破壞法律安定性、一致性的要求。²⁰²



本文亦認為，承認懲罰性賠償金制度具有填補損害之機能，將使該制度和填補性損害賠償產生概念上的混淆。正本溯源之道應係明確地區分填補性損害賠償和懲罰性賠償的不同，由前者肩負起完整填補被害人損害的功能，至於填補損害以外的機能則交由後者來達成；同時應釐清填補性損害賠償究竟涵括哪些賠償項目，以侵權案件中原告支出的律師費用與訴訟費用為例，當原告勝訴時，即代表係因被告所為之不法行為，原告才須支出這筆費用，兩者間具有因果關係，是故究其本質，該筆費用應歸於填補性損害賠償之下較為妥當。

此外，現今美國法已承認被害人的精神上痛苦，係一種得以金錢填補的損害，故這種無形的損害，亦應納進填補性損害賠償的範疇為宜。準此，懲罰性賠償金制度方能獨立於填補性損害賠償而存在，於民事損害賠償法制中找到立足之地，而不至和填補性損害賠償夾纏不清，徒惹爭議。

第四項 鼓勵私人訴追（encouraging private prosecutor）

由於被告或行為人支付懲罰性賠償金的對象，通常係提出該項主張的原告或被害人，因此，懲罰性賠償金的課與，提供了金錢上的誘因，使被害人願意主動提起訴訟，揭發、追究這些社會不容許的不法行徑。尤其，在起訴求償成本極高或單一被害人所受損害低微的案件中，懲罰性賠償金制度的存在更具實益，不僅提高被害人擔任「私人檢察官」（private prosecutor）角色的意願，鼓勵其主動訴

²⁰² 陳聰富，前揭註 7 書，頁 270-271。

追這些危害社會的惡行，更填補了原先既存的執法落差，使執法機制得以被強化。²⁰³從懲罰性賠償概念的發展歷史來看，此功能正係英美法的特色所在，對於不法行為，除以國家公權力訴追外，英美法另以懲罰性賠償金引發被害私人舉發惡行的動機。

第四節 實體法

第一項 適用範圍

第一款 事的範圍：行為類型

對於懲罰性賠償金適用於哪些行為類型，在理解上應先有所認知的是，即使是相同的行為類型，各州之間對於是否適用懲罰性賠償金的態度會有所不同。²⁰⁴而懲罰性賠償金隨著時代演進，已經被十分廣泛地適用在許多類型的侵權行為案件中。其中比較值得一提的是，在 1976 年 David G. Owen 教授發表”Punitive Damages in Products Liability Litigation”²⁰⁵這篇頗具開創性的文章後，美國法院普遍開始接受當被告之行為被認定特別值得譴責時，應適用懲罰性賠償金於產品嚴格責任中。²⁰⁶

另外，最常引發關心與討論的問題是懲罰性賠償金可否適用於違反契約之行為？原則上，普通法向來拒絕在契約案件中適用懲罰性賠償金，因一方違約之行

²⁰³ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 282-284。

²⁰⁴ 詳細情形可參 JAMES D. GHIARDI, JOHN J. KIRCHER, CHRISTINE M. WISEMAN, PUNITIVE DAMAGES LAW AND PRACTICE §§ 5.15-5.31. (1998).

²⁰⁵ Owen, *supra* note 27, at 1257-1371.

²⁰⁶ DOBBS, *supra* note 176, §3.11(1), at 464.

為僅造成他方履行利益之損害，以填補性損害賠償加以填補即已足；再者，契約僅存在於特定時間與特定人之間，將懲罰性賠償金加諸於違反契約的行為人身上，並無法達成懲罰性賠償金意欲嚇阻行為人或其他一般人將來從事相同或類似行為之目的；最後，基於公共政策的考量，在契約履行過程中，有時候違反契約約定反而是經濟上更有效率的作法，若以懲罰性賠償金相繩，將迫使契約當事人放棄將資源做更有效率的配置。²⁰⁷

惟上開原則已在最近二十年間被法院打破，目前大多數的州係採行和契約法整編第 2 版第 355 條相同的處理方式，該條規定：「違反契約之行為不得主張懲罰性賠償金，除非該違約行為同時構成得主張懲罰性賠償金之侵權行為」。²⁰⁸亦即只要違約行為亦構成獨立之侵權行為，即有懲罰性賠償金之適用。然而，真正的困難之處在於縱使有判斷標準以該違約行為係屬不法行為（misfeasance）或不履行行為（nonfeasance）來區分判斷系爭違約行為是否屬獨立侵權行為，如僅係單純的不履行契約，則行為人僅須賠償他方當事人履行利益之損失即可，但在實際操作上，仍然有許多模糊的灰色地帶存在。²⁰⁹

目前法院承認違約行為亦構成獨立的侵權行為類型有：強占（conversion）、偽造（forgery）、違反受任人義務（breach of a fiduciary duty）²¹⁰、侵害干預商業

²⁰⁷ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 46；李志峰，前揭註 14 文，頁 32-34。

²⁰⁸ 其原文為：”Punitive damages are not recoverable for a breach of contract unless the conduct constituting the breach is also a tort for which punitive damages are recoverable”. Restatement (2d), Contracts, §355(1979). 惟在此之前的第 1 版僅規定：「違反契約之行為不得主張懲罰性賠償金」。原文為：”Punitive damages are not recoverable for a breach of contract”. Restatement of Contracts § 342 (1932)

²⁰⁹ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 46。

²¹⁰ fiduciary duty 一詞，在我國並無統一的中文翻譯，此處本文以「受任人義務」稱之，其義務內容主要包含「忠實義務」（duty of loyalty）及「注意義務」（duty of care），惟德拉瓦州最高法院於 2006 年的 *In re the Walt Disney Company* 案中，將「善意義務」（duty of good faith）自注意義務中區分出來。關於其他中文翻譯與義務內容之說明，詳參蔡景聖（2007），《敵意併購終目標公司的董事義務》，國立政治大學法律學研究所碩士論文，頁 99。

關係 (tortious interference with business relationships)、伴隨蓄意暴力、惡意或強制行為的故意違約 (intentional breaches of contract when accompanied by “willful acts of violence, malicious, or oppressive conduct”)、詐欺 (fraud)、違反契約中的誠實信用與公平交易原則 (breach a covenant of fair dealing and good faith) 等。²¹¹

其中，訴訟多集中於「詐欺的不實陳述」(fraudulent misrepresentation) 此一類型之案件。在締約前階段，行為人若以詐欺的不實陳述誘使他方與之訂約，將受懲罰性賠償金之制裁。至於在締約過程中，亦有發生詐欺不實陳述之可能，且通常多係有關商品品質的不實陳述，行為人如果以詐欺的方式保證商品具有特定品質，須負懲罰性賠償金之責。再者，倘被告故意沉默誤導他方當事人對於契約資訊之判斷，或被告有揭露義務卻未揭露特定資訊，法院亦會以懲罰性賠償金相繩之。此外，若被告在承諾他方時，主觀上並無意履行契約義務，卻仍以詐欺的故意作出承諾，這種「允諾的詐欺」(promissory fraud)，亦可以懲罰性賠償金加以制裁。²¹²

另一個成長中的案例類型則為「違反契約中的誠實信用與公平交易原則」(breach a covenant of fair dealing and good faith)，該責任形式至今歷經了三階段的發展：

一、第一階段：承認在每個契約中，當事人都必須遵守誠實信用與公平交易原則。早在 1933 年，即已有法院提出該見解；今日，學說實務幾已一致肯認該原則。契約法整編第 2 版與模範商事法典 (Uniform Commercial Code) 更將該原

²¹¹ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 46-47；SCHLUETER, *supra* note 28, at 410-411.

²¹² SCHLUETER, *Id.* at 412-413.

則納入。²¹³

二、第二階段：對違反該原則之當事人課與侵權賠償責任。加州最高法院於1967年主張，在保險契約中，保險公司倘違反誠實信用與公平交易原則，將構成侵權責任。近二十年來，法院多有對違反誠實信用與公平交易原則的保險公司，作出懲罰性賠償金裁決，亦即認定這些保險公司須負違反誠信原則之侵權責任（the tort of bad faith）。今日，有18個州對違反契約中的誠實信用與公平交易原則之行為人課與懲罰性賠償金責任。²¹⁴

三、第三階段：擴大例外情況的適用範圍，使其他商業契約或非保險契約之當事人，如有違反契約中的誠實信用與公平交易原則之行為，亦須負侵權責任。然而此一擴散現象並不顯著，違反契約中誠實信用與公平交易原則之行為亦構成獨立侵權行為的例外情況，多半還是出現在保險契約案件中，並未滲透到其他的契約類型，其理由在於對保險公司行為所為之管制，背後有強大的公益加以支撐。除非契約雙方當事人間具有特殊關係，典型的情況是雙方議約能力懸殊，一方當事人具有較強的議約能力且處於優勢地位，例如銀行與存戶、僱用人與受僱人、經銷商與總經銷商、律師與客戶、公營事業與其顧客，以及證券經銷商與客戶，否則，無論違約之契約當事人再怎麼惡劣，只要雙方當事人間欠缺前述所謂之特殊關係，法院通常不會認為該違約之當事人另外構成侵權責任，並對之裁決懲罰性賠償金。²¹⁵

惟有論者批評前開「以違約行為是否構成獨立侵權行為，作為該行為人是否須負懲罰性賠償金責任之區分標準」的見解，認為其往往導致無用的名詞用語之

²¹³ *Id.* at 414.

²¹⁴ *Id.*

²¹⁵ *Id.* at 414-416.

爭，忽略懲罰性賠償金背後真正重要的政策問題，即當被告行為違反誠信原則時，是否有必要課與其懲罰性賠償金責任？懲罰性賠償金裁決的基礎在於對行為人行為本質的觀察，如果被告確實故意違反誠信原則，則其行為即應被懲罰與嚇阻。²¹⁶

事實上，除上述「違約行為另構成獨立侵權行為」的例外情況外，尚有其他使懲罰性賠償金得適用於違約案件的例外情況，以印第安納州為例，該州在法院實務上不強調被告的違約行為必須構成另一獨立的侵權行為，而係發展出一個新的判斷標準，以決定懲罰性賠償金何時應適用於契約案件。該判斷標準共有兩部分：第一部分，行為人之行為本質十分惡劣；第二部分，對行為人裁決懲罰性賠償金將能達成特別嚇阻與一般嚇阻之效果。雖然透過這個判斷標準，印第安納州的法院擴大了懲罰性賠償金的適用範圍，但其也同時提高了案件的證明程度，要求原告必須提出「清楚且具有說服力」(clear and convincing)之證據證明其主張有理由。惟應注意者係，該見解在美國法上僅有少數法院採之，並未普及。²¹⁷

綜上所述可知，懲罰性賠償金在美國法上的適用範圍，主要還是集中在侵權行為的案件類型。倘係違反契約之案件，多數說普遍認為必須該違約行為同時構成獨立侵權行為方有懲罰性賠償金之適用。另有少數說不強調被告的違約行為必須構成另一獨立的侵權行為，而係著重觀察被告之違約行為是否出於惡意，以及對其裁決懲罰性賠償金是可否達嚇阻效果，以決定是否容許懲罰性賠償金適用於該契約案件中。

²¹⁶ *Id.* at 420.

²¹⁷ *Id.* at 424-425.



第二款 人的範圍

第一目 責任主體

在涉及公司企業的案件中，身為僱用人的公司企業，是否要依 vicarious liability²¹⁸ 為其受僱人負懲罰性賠償金責任，一直是個備受爭議的問題。按 vicarious liability 在美國侵權行為法上，係指僱用人（employer, master）對其受僱人（employee, servant）在執行職務過程中（in the course of employment）因侵權行為所致他人損害應負賠償責任。僱用人為他人（此處係受僱人）行為負責，且僱用人本身縱不具故意過失亦須負責，為一種嚴格責任（無過失責任，strict, no-fault liability）。²¹⁹就此問題，美國法院在實務運作上可分為兩派，有些法院對此採取較為開放的態度，認為當受僱人於執行職務中所為的不法行為滿足懲罰性賠償金構成要件時，即可依 vicarious liability 理論直接對僱用人裁決懲罰性賠償金；但多數的法院則採取相對保守的態度，認為必須在特定條件、情況下，方能使僱用人為其受僱人之不法行為負懲罰性賠償金之責。

分析持開放態度的法院判決可以發現，這些案件有些不僅年代久遠，且被告的僱用人都是大眾運輸業者，另外有些其被告的僱用人則都是公司企業。這種見解的背後成因，在於這些法院決定是否課與懲罰性賠償金時，特別注重懲罰性賠償金的嚇阻機能，他們認為透過課與僱用人懲罰性賠償金責任，可以督

²¹⁸ 我國學者史尚寬教授嘗於其著作《債法總論》中將 vicarious liability 譯為「代理責任」，惟王澤鑑教授認為此翻譯有待斟酌，蓋「代理」一詞於我國法上有其特定的指涉意涵。王澤鑑，前揭註 1 書，頁 520 註 1。以下本文對此用語將以原文呈現，而不另為翻譯。

²¹⁹ 王澤鑑，前註書，頁 519-520。

促僱用人加強對其受僱人的控制，以預防類似的不法行為再度發生。²²⁰

有趣的是，改變原來保守立場，轉而採取這種開放態度的奧勒岡最高法院，在 1975 年的 Stroud 案²²¹中認為，於僱用人的懲罰性賠償金責任判斷，如果因受僱人是否屬於公司企業的管理階層人員而異其結論，並無實益。因為區分受僱人是否屬於管理階層，其實是一種人為且虛假的劃分。

喬治亞州的上訴法院甚至在 1993 年的 Sightler 案²²²中甚至認為，當案件涉及 vicarious liability 爭議時，僅須關心是否要藉由課與僱用人懲罰性賠償金責任，以預防其日後再讓受僱人從事類似行為，而無須考量是否懲罰與嚇阻真正做出不法行為之行為人，以及預防其他人未來續為相同不法行為等問題。

聯邦最高法院在 Pacific Mutual Life Ins. Co. v. Haslip 一案中也採取此態度來回應憲法上正當法律程序的質疑。²²³

然而前開對 vicarious liability 理論採取開放態度的法院見解，卻往往忽略懲罰性賠償金背後的基本目的，除了嚇阻類似不法行為重演外，尚有懲罰不法行為人之目的。不論僱用人本身是否具有主觀惡意，或是否有課與其懲罰性賠償金責任之懲罰必要，一律施以懲罰性賠償金制裁的作法，將導致該制度的懲罰功能喪失效用。事實上，真正需要被懲罰之人應係從事不法行為的個人，即受僱人。容許被害人捨受僱人轉而向僱用人請求懲罰性賠償金，背後的思考或可用「深口袋」理論予以解釋，由於僱用人之經濟實力較受僱人雄厚，故容許被害人轉而向僱用

²²⁰ GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *supra* note 204, §24.07; DOBBS, *supra* note 176, §3.11(6), at 496.

²²¹ Stroud v. Denny's Restaurant, Inc., 271 Ore 430, 532 P2d 790 (1975).

²²² Sightler v. Transus, Inc., 208 Ga App 173, 430 SE2d 81 (1993).

²²³ GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *supra* note 204, §24.07; DOBBS, *supra* note 176, §3.11(6), at 496.

人為請求。但是這樣的想法卻未對真正該予以處罰的行為人施以懲罰性賠償金之制裁，完全抵觸懲罰性賠償金的根本精神。²²⁴



同時，從嚇阻功能的角度觀之，僱用人須依 vicarious liability 理論為其受僱人不法行為負懲罰性賠償金責任的論點，雖然係為促使僱用人因此加強對其受僱人職務範圍內行為的監督和管控，但卻可能發生「過度嚇阻」，反而削弱懲罰性賠償金制度原本的嚇阻功能。²²⁵

舉例而言，甲客運公司在招聘駕駛員時，因調查某乙之駕駛能力和行車記錄皆素行良好而僱其為旗下司機，不料乙卻於某日駕駛途中，出於惡意或輕率，撞傷路人某丙，其後丙起訴主張甲公司就乙之不法行為應負懲罰性賠償金責任。在此情況下，採取開放態度的法院依 vicarious liability 理論會認為甲公司必須負責。然而，此結論卻無助於防止類似行為的再發生，因為甲公司在聘雇乙時，既然已經過合理的調查，認為乙具備必要的駕駛技術，且行車記錄向來良好，足堪擔負駕駛之職責，那麼當乙忽然出於惡意或輕率的態度造成他人損害時，要甲公司為此付出懲罰性賠償金的代價，並希望藉此使甲公司日後嚴加監督、控制旗下司機之行為，防止類似不法行為再度發生，無異是緣木求魚。

目前有 32 個州在侵權行為法整編第 2 版第 909 條以及代理法整編第 2 版第 217 條 C 款²²⁶的支持下，採取所謂的「共犯原則」(complicity rule)，不允許僱用人因其受僱人之不法行為而被課與懲罰性賠償金責任的情況發生，除非(1)僱用人事前曾授權受僱人如何從事該行為；或(2)受僱人並不適任，但僱用人卻仍輕率聘雇之；抑或(3)受僱人係以經理人之資格或地位被僱用，且於其職務範圍內

²²⁴ GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *Id.* §24.07.

²²⁵ *Id.*

²²⁶ Restatement (Second) of Torts § 909 (1979); Restatement (Second) of Agency §217C (1958).

從事該行為；又或者是(4)僱用人或其經理人事後承認或許可該行為。²²⁷以下針對上述四種情況個別加以分析：



關於第(1)種情況，法院實務上少有實例，從有限的案例中可以歸納出，僱用人之事前授權並不限於明示，只要有證據可以推知僱用人事前已知受僱人將要從事不法行為或對此有預見可能，即可課與該僱用人懲罰性賠償金責任。²²⁸

第(2)種情況，其實並非 vicarious liability 的問題，不需要先確認受僱人主觀上是否有惡意或漠視他人權利，即可對輕率聘僱之僱用人課與懲罰性賠償金責任。蓋因僱用人在聘雇時，明明知悉或可能知悉該受僱人並不適任，且可能損害他人權利，卻仍出於故意或漠視輕忽的態度而為聘僱。因此即使不以受僱人須負懲罰性賠償金責任為判斷前提，僅獨立評價僱用人之聘僱行為，亦可得出應施以懲罰性賠償金制裁之結論。²²⁹

第(3)種情況係立基於懲罰性賠償金之嚇阻功能而來，不考量僱用人之主觀惡意程度，只要符合下列兩個要件，僱用人即須為他人行為負懲罰性賠償金責任。其一為受僱人係居於經理人之資格或地位從事不法行為，另一係該受僱人之不法行為須在其職務範圍內。²³⁰認定受僱人行為時是否具有經理人之資格或地位，其重點在於受僱人被授權做什麼，以及該受僱人是否有獨立的裁量權限可以決定做什麼和怎麼做。至於該受僱人之頭銜、職稱為何，則非判斷重點。²³¹

²²⁷ KIONKA, *supra* note 173, at 406-407; HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:2, at 98; GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *supra* note 204, §24.01; DOBBS, *supra* note 176, §3.11(6), at 495.

²²⁸ GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *Id.* §24.03.

²²⁹ *Id.* §24.04.

²³⁰ *Id.* §24.05.

²³¹ Egan v. Mutual of Omaha In. Co., 63 Cal App3d 659, 133 Cal Rptr 899 (1976); Hatrock v. Edward D. Jones & Co., 750 F2d 767 (CA9, 1984).

第(4)種情況，其背後成因混合了懲罰行為人與嚇阻行為再犯的思考，同時此情形和刑法的「事後從犯」(accessory after the fact) 概念有相同之處，雖僱用人在其受僱人從事不法行為時不在場，但在事後卻承認或許可行為人之惡行，故僱用人須為其事後予以協助的行為負懲罰性賠償金之責。若僅以僱用人事後承認、許可其受僱人之行為為由，即對之施以懲罰性賠償金制裁，則要求該僱用人在承認、許可之時必須認知到受僱人所為之行為並不合法正當，應較為妥當。²³²

倘未如此要求，將係以形式害實質，且亦使懲罰性賠償金之目的落空。而在實際運作上，法院判決爭執的重點多集中在僱用人之行為是否構成承認或許可的判斷上，對原告或被害人而言，這點通常難以證明，而有時候受僱人會願意出面證明。但如果單以「受僱人於不法行為後仍持續受到聘僱」就想證明僱用人事後有給予承認或許可，通常並不可行，除此之外尚須配合其他事實因素方能說服法院認定僱用人事後確實有承認、許可受僱人之不法行為。²³³

事實上，採取開放態度的法院和持保守態度的法院，只有在前開的第(3)種情況，才會有結論上的差異，即非屬管理階層人員的受僱人，一旦在執行職務時出於惡意從事不法行為致他人發生損害，持開放態度之法院會認為無論該受僱人是否屬於管理經營階層人員，僱用人皆須為其不法行為負責；然採保守態度的法院則認為既然該受僱人不屬於管理經營階層之人員，則僱用人無須為他人（此處為受僱人）之行為負懲罰性賠償金責任。

至於其他三種情況，其實均非 vicarious liability 的問題，根本無須先確認受僱人主觀上是否有惡意或漠視他人權利，即可對僱用人課與懲罰性賠償金責任。

²³² GHIARDI & KIRCHER & WISEMAN, *supra* note 204, §24.06.

²³³ *Id.*

蓋因在這三種情況，僱用人之行為均可被獨立評價為主觀上具有故意或漠視輕忽他人權利的態度，從而已可得出應課與懲罰性賠償金之結論，故實無以受僱人須負懲罰性賠償金責任為判斷前提之必要。



至於第(3)種情況，上述的兩種態度該如何調和，有論者建議兩種態度各有道理，但僅憑其一並無法妥適處理所有的案件，比較可行的辦法是採取折衷的態度，同時回歸懲罰性賠償金的規範目的來思考。²³⁴

假如被告公司有財務上的誘因可以誘使其繼續從事不法的惡劣行為，且使其有能力支付所有的填補性損害賠償，並仍然有獲利，此時嚇阻就成為主要的重心。在這種情況中，採用 vicarious liability 理論來課與被告公司懲罰性賠償金將是一個能確保有效嚇阻的方法。²³⁵

惟倘若系爭案件中，該不法行為沒有可能再犯的威脅存在時，則懲罰性賠償金此時將側重於對有主觀惡性的行為人提供類似於刑事罰的處罰，此時對沒有主觀惡性的僱用人課與懲罰性賠償金責任即失去意義，亦不符正義之要求。當然，在某些案件中，很難明確地去區分必須以嚇阻或處罰為核心，但是當系爭案件顯示懲罰性賠償金之課與只是在處罰無辜的公司被告時，採取開放態度的法院應該對之加以限制。²³⁶

²³⁴ DOBBS, *supra* note 176, §3.11(6), at 496-497.

²³⁵ *Id.*

²³⁶ *Id.*



第二目 得為請求之人

1. 限於直接被害人？

原則上，只要可以證明被告行為確實具有惡性，且能獲得填補性損害賠償的被害人，均可請求懲罰性賠償金。惟仍有例外，有法院排除非直接受有損害之原告之懲罰性賠償金請求。例如，一孩童因被告之侵權行為受有身體上的損害，其父母為支出醫療費用之人。在此情況中，該孩童可請求身體及精神上的損害賠償，亦可能可以請求懲罰性賠償金。其父母則至少可以請求因此所生的醫療費用支出。²³⁷

在少數早期的案例中，法院主張即使該孩童有權請求懲罰性賠償金，也不能使其父母有權請求懲罰性賠償金。然而法院在此並未提出任何論證說理，雖有學者統整相關判決後歸納出一個原則，即只有直接被害人方能請求懲罰性賠償金，該結論亦經法院加以援用，但針對該原則，仍未見有任何進一步之說理。²³⁸

2. 死亡之被害人得否請求？

目前美國法上對於死亡之被害人得否請求懲罰性賠償金一事，依我國學者之整理：「各州法律規定或法院裁判之處理方式，尚有差異。有 11 州之「不法致死法」（Wrongful Death Act）明定被害人死亡時，賠償義務人仍應承擔懲罰性賠償

²³⁷ *Id.* §3.11(1), at 467; §3.11(9), at 508-509.

²³⁸ *Id.* §3.11(9), at 509.

金責任。就此問題並無法律明文之其他各州中，有 20 州之法院裁判認為被害人之繼承人僅得請求填補性之損害賠償（compensatory damage），不得請求懲罰性賠償金。惟亦有 16 州雖然其「不法致死法」並無明文規定，但依各該州之法院判決，被害人死亡時，賠償義務人仍負懲罰性賠償金責任」。²³⁹

第二項 責任成立

第一款 有實際損害？

雖然目前法院普遍有共識認為原告必須受有實際損害（actual injury），方能請求懲罰性賠償金，理由在於無論系爭行為如何具有可責性，法院並不會去處罰事實上未造成任何權益損害的行為。該理由亦同於 *damnum absque injuria* 是項原則，即不鼓勵提起未造成損害之賠償金訴訟。然而，對於必須取得象徵性賠償金或填補性損害賠償金判決，則有極大的分歧。²⁴⁰

絕大多數的法院主張，原告只要取得象徵性賠償金（nominal damages）判決，即有獲得懲罰性賠償金裁決之可能。採取此見解的法院認為，是否課予懲罰性賠償金之考量重點應在行為人之惡性程度，而不在被害人所受損害之多寡，只要被害人的確受有損害，無論其損害額之高低，又系爭行為確實具有應予懲罰、嚇阻之惡性，那麼就應該課予行為人懲罰性賠償金之責。亦即當被告的行為十分惡劣且極端漠視他人權益時，縱使該行為並未造成原告重大的損害，亦有懲罰性賠償金發動的空間。在這種情況下，為了懲罰這類惡劣的行為人，嚇阻其再犯，並對

²³⁹ 詹森林（2010），〈直接被害人死亡與消保法懲罰性賠償金請求權之歸屬－最高法院 98 年度台上字第 252 號判決之評析〉，《月旦裁判時報》，創刊號，頁 53-54。

²⁴⁰ KIONKA, *supra* note 173, at 404-405; SCHLUETER, *supra* note 28, at 359.

社會大眾樹立一個典範，懲罰性賠償金之課與即有其正當性，所以即使原告並沒有受到什麼損害，卻可以獲得額外的懲罰性賠償金。²⁴¹



有些法院則認為象徵性賠償金裁決並不足以成為課與行為人懲罰性賠償金責任之基礎。法院在此著重的是原告所受損害，而非系爭行為以及被告的心理狀態。有法院嘗於陪審團做出象徵性賠償金 1 美元的裁決後，拒絕課予被告懲罰性賠償金，並對此解釋道：「陪審團該裁決的法律上重要性在於顯示本案被告的代理人對原告並未展現出具體且明顯的惡意，或退步言，縱使有，這也未對原告造成任何損害。如果原告僅有象徵性的利益，那社會整體應該沒有什麼利益可言。如果原告的損害只是技術上或理論上之損害，那該行為有甚麼好懲罰的？」然而，對於原告到底是要證明其有權請求填補性損害賠償即可，還是必須陪審團確實做出填補性損害賠償裁決？法院在此則有歧異。²⁴²

一部分的法院採取較為限縮的觀點，認為陪審團必須先對原告做出填補性損害賠償金裁決，才可以進一步去考慮是否要做出懲罰性賠償金裁決。採此觀點的法院通常並不會提出任何解釋說理。曾經被提出的可能解釋有三：一、不管系爭行為具有多大的可責性，只要事實上並未造成任何損害，即不應受處罰；二、懲罰性賠償金並不具有獨立訴因，因此，懲罰性賠償金具有依附性且無法憑空被決定；三、填補性賠償金必須和懲罰性賠償金之間具有一合理關連性。因此，如果填補性賠償金裁決不存在，則該關連性將失所附麗。另一部分的法院則把重點放在原告在法律上受有損害一事上，縱使陪審團並未作成填補性損害賠償之裁決，只要原告具有合法訴因得以請求填補性損害賠償，即可支持嗣後懲罰性賠償金之

²⁴¹ KIONKA, *Id.* at 405; SCHLUETER, *Id.* at 360-361.

²⁴² SCHLUETER, *Id.* at 361.



第二款 限於故意或重大過失？

一般而言，行為人主觀上必須出於惡劣的動機，或至少是極度或故意漠視他人的權利或人身安全而為行動，其行為必須帶有嚴重不法（outrage），幾近刑事不法的成份。任何故意的（intentional）侵權行為通常即足以發動懲罰性賠償金之裁決。絕大多數的州亦允許懲罰性賠償金適用於被告行為係輕率（reckless）或蓄意且惡意（willful and wanton）的案件。總的來說，有些法院只要發現案件中的被告行為具有上述任一點，即允許懲罰性賠償金之出動；但有些法院會額外要求，必須在被告具有某種惡意（malice）的情況下方能課與懲罰性賠償金，即被告必須係有意識或故意罔顧損害發生的高度可能性，而仍從事不法行為之人。此外，雖然有些法院認為重大過失（gross negligence）和蓄意且惡意的不法行為（willful and wanton misconduct）係同義詞，但在此，過失（即使是重大過失）並不足以觸發懲罰性賠償金之適用。²⁴⁴

綜觀美國法目前的實際運作情形，依行為人主觀惡意程度的高低，可分為以下四大類型：(1)惡意（malice）；(2)超過重大過失但尚未達惡意之程度；(3)重大過失（gross negligent）；(4)各種法定條件。²⁴⁵

在接受懲罰性賠償金概念的 46 個州裡，有 12 個州²⁴⁶認為，要使行為人負懲

²⁴³ *Id.* at 362-365.

²⁴⁴ KIONKA, *supra* note 173, at 404.

²⁴⁵ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:2, at 99.

²⁴⁶ 亞利桑那州、加利福尼亞州、德拉瓦州、肯塔基州、緬因州、馬里蘭州、蒙大拿州、內華達州、北達科他州、俄亥俄州、羅德島、維吉尼亞州。

罰性賠償金責任，必須其具有惡意或相類似的心理狀態，單純的疏忽並不足以構成此項責任。對原告或受害人而言，要證明行為人是蓄意傷害十分困難。而在這 12 個州之中，以加利福尼亞州、蒙大拿州、內華達州和北達科他州的主觀惡意要求程度最高，必須係基於壓迫、詐欺或惡意的意圖傷害他人，方能對行為人課與懲罰性賠償金。至於馬里蘭州和羅德島則是此類型中責任比較容易成立的兩個州。²⁴⁷

另有 26 個州²⁴⁸認為，要課與行為人懲罰性賠償金責任，必須其主觀意圖介於重大過失與惡意之間。但在實際操作上，許多州對於行為人重大過失之行為也會課與懲罰性賠償金責任。²⁴⁹

此外，有 6 個州²⁵⁰要求被害人只要能夠指出行為人具有重大過失，就能請求懲罰性賠償金。²⁵¹至於剩下的路易斯安那州和麻薩諸塞州，則是由各個制定法針對不同行為，規定不同的行為人主觀惡意程度要求，但大體上不超出上述三種程度之範圍。²⁵²

上述四個分類，扣除難以歸類的第四類型，從第一類型到第三類型的排序，代表著責任成立難易度由高到低的順序。在第一類型，必須行為人被證明具有惡意才能構成懲罰性賠償金責任；而在第三類型，只要行為人有重大過失之情事即可構成懲罰性賠償金責任；至於第二種類型，也是最多州採取的類型，則係介乎

²⁴⁷ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:3, at 101-102.

²⁴⁸ 阿拉巴馬州、阿拉斯加州、阿肯色州、科羅拉多州、康乃狄克州、喬治亞州、夏威夷州、愛德荷州、印地安那州、愛荷華州、堪薩斯州、明尼蘇達州、密蘇里州、紐澤西州、新墨西哥州、紐約州、奧克拉荷馬州、奧勒岡州、賓夕法尼亞州、南卡羅來納州、南達科他州、猶他州、佛蒙特州、西維吉尼亞州、威斯康辛州、懷俄明州。

²⁴⁹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:3, at 102-108.

²⁵⁰ 佛羅里達州、伊利諾州、密西西比州、北卡羅萊那州、田納西州、德克薩斯州。

²⁵¹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:3, at 108-110.

²⁵² *Id.* §3:3, at 110.

前述兩種類型之間，當行為人被證明具有超過重大過失的主觀意圖時，便可課與其懲罰性賠償金責任。綜上所述，在美國法上，行為人至少必須有超乎重大過失程度之惡意，方有可能被課與懲罰性賠償金責任。



第三項 責任範圍

第一款 衡量因素

「懲罰性賠償金之陪審團指示」(jury instructions on punitive damages)係法院提供予陪審團，使其在判斷被告是否構成懲罰性賠償金責任，以及應課與被告多少金額的懲罰性賠償金時，能有所依循之指示。目的在使陪審團能因此而做出適當、合理的懲罰性賠償金裁決。陪審團指示可能包括舉證負擔的說明與解釋，或指出原告提出之證據須具有多高的證明力，以及被告行為含有之惡意須達何種程度，方足以說服陪審團認定被告須負懲罰性賠償金責任。²⁵³

除此之外，陪審團指示也嘗試協助陪審團能夠決定什麼樣金額的懲罰性賠償金，才是最妥切適當的數額。以明尼蘇達州之陪審團指示為例，該州的指示內容是全美最詳盡且最有用的指示之一，其不僅指出原告必須提出清楚且具說服力之證據證明被告的行為顯示出對他人權利或安全輕率、漠不關心的態度，陪審團才在原告原本有權請求的損害賠償外，再額外裁決其可獲得一筆能懲罰被告和防止他人再犯類似行為的金錢。同時，針對何謂清楚且具說服力之證據，以及何種行為有必要課與懲罰性賠償金，均進行解釋與定義。此外，該指示更提供陪審團在裁決數額時可以考量的一些因素，如被告不法行為對公眾造成的危害、該危害

²⁵³ *Id.* §3:9, at 198-199.

持續的時間和程度、被告因其不法行為的獲益、被告犯後的態度和行為、從事不法行為或隱瞞不法行為所牽涉的僱員數量與層級、被告的財務狀況、可能施加於被告之所有懲罰制裁帶來的整體成效、被告可能遭受的刑事處罰及其嚴重性。²⁵⁴

今日，美國許多州都訂有其各自的陪審團指示範本（standard jury instruction），讓法官能對陪審團就懲罰性賠償金之裁決如何作成進行指示。然而，比較各州的陪審團指示會發現，尤其是在裁決數額的審酌因素上，各州的指示之間不僅存有許多差異，而且這樣的差異大大影響了陪審團所作裁決的合憲性。因為越是詳盡且符合憲法精神的指示內容，越能確保陪審團之裁決，不會受到來自憲法的質疑和挑戰。²⁵⁵

在應裁決多少懲罰性賠償金此一問題上，有些州的指示內容事實上並未提供陪審團任何關於審酌因素的建議。其他有些州則列出許多陪審團審酌懲罰性賠償金數額時應考量的因素。不過像阿肯色州、佛羅里達州、愛達荷州、馬里蘭州、蒙大拿州、紐澤西州及懷俄明州等七個州，被告的財務狀況是其陪審團指示所建議的唯一審酌因素。但也有些州的陪審團指示，為如何計算懲罰性賠償金數額提供了實質具體的參考因素。此外，有些州至今仍然尚未發展出一套專為懲罰性賠償金案件設計的陪審團指示範本。²⁵⁶亦即，關於陪審團在裁決懲罰性賠償金數額時，法院應給予何等指示，各州情況互有不同，依上所述，可大別為四種指示類型，以下將針對各類型分述之。

目前共計有 15 個州的陪審團指示範本，並未提供其陪審團關於如何量定懲罰性賠償金數額的指示。伊利諾州的懲罰性賠償金陪審團指示範本就是一個標準

²⁵⁴ *Id.*

²⁵⁵ *Id.* §3:9, at 199-200.

²⁵⁶ *Id.* §3:9, at 200.

的例子，其指示內容為：「倘若你發現被告之行為故意且惡意，並與原告的損害之間具有相當因果關係；而且，如果你相信正義與公益如此要求，那在原告本來有權請求的損害賠償之外，你可以再裁決一筆額外的金額，以懲罰被告及嚇阻其他人從事類似行為」²⁵⁷。該指示內容其實並未提供陪審團任何關於數額審酌因素的實質建議，這使得陪審團在懲罰性賠償金數額的裁決上，享有充分的自主裁量空間。但也正因如此，使得這類的懲罰性賠償金裁決，很容易因為顯然過高的金額而受到來自憲法的挑戰，且有時會被認為不適當，是偏見的產物。²⁵⁸

有 22 個州²⁵⁹的懲罰性賠償金陪審團指示針對如何決定懲罰性賠償金數額，透過列出可供參考的因素，為陪審團提供了少量的指引。此類型的典型例子可以參考新墨西哥州的指示內容：「在本件中你若發現原告應受有實際或象徵性的損害賠償，且如果你更進一步地發現被告的行為是故意、放任、惡意、輕率、重大過失、詐欺與不誠實的，那麼你可以裁決懲戒性或懲罰性賠償金。這種額外的賠償新是為了懲罰與嚇阻類似行為再犯的目的而課與的。懲戒性或懲罰性賠償金數額的決定必須係基於理性與正義做成，必須將各種情況納入考慮，包含不法行為的本質與可能加重與減輕數額的情況。該數額必須與原告的實際損害賠償及損害間具有合理關連，且不能和各種情況不成比例」²⁶⁰。新墨西哥的此份指示是本類

²⁵⁷ 該指示內容原文為：”If you find that the defendant’s conduct was wilful and wanton and proximately caused injury to the plaintiff, and if you believe that justice and the public good require it, you may, in addition to any damages to which you find the plaintiff entitled, award an amount which will serve to punish the defendant and to deter others from the commission of like offenses”.

²⁵⁸ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:10, at 200.

²⁵⁹ 此 22 州分別為阿拉巴馬州、阿拉斯加州、亞利桑那州、阿肯色州、加利福尼亞州、佛羅里達州、愛德荷州、愛荷華州、肯塔基州、緬因州、馬里蘭州、明尼蘇達州、內華達州、紐澤西州、新墨西哥州、俄亥俄州、奧勒岡州、賓夕法尼亞州、南卡羅來那州、南達科他州、威斯康辛州、懷俄明州。

²⁶⁰ 其原文為：In the event you find that plaintiff should recover actual or nominal damages, and if you further find that the acts of defendant were willful, wanton, malicious, reckless, grossly negligent, fraudulent and in bad faith, then you may award exemplary or punitive damages. Such additional damages are awarded for the limited purposes of punishment and to deter from the commission of like offenses. The amount of exemplary or punitive damages must be based on reason and justice taking into account all the circumstances, including the nature of the wrong and such aggravating and mitigating circumstances as may be shown. The amount awarded, if any, must be reasonably related to

型中給予陪審團最詳盡指示的，其對於懲罰性賠償金數額必須與原告的實際損害賠償間具有合理關連性之要求，很可能可以有效阻礙憲法第 14 條修正案的合憲性挑戰，但如果該裁決顯示係陪審團出於偏見或激情的產物，那合憲性的挑戰仍會發生。²⁶¹

本類型中其他給予較少指示的州，如佛羅里達州，其陪審團指示範本內容為：「如果你發現對原告有利，且同時發現被告（任何你認為對原告應負責任的被告）行為具有惡意、違反道德、放任、故意或輕率不顧他人權利，你可以在你的裁量範圍內對被告課處懲罰性賠償金，以做為懲罰及對其他人的嚇阻。如果你發現必須對被告課處懲罰性賠償金，你可以在決定其數額時考慮該被告的財務資源。你可以只針對所有被告中的其中一個被告課處，或針對多個被告裁決不同數額的懲罰性賠償金」²⁶²。²⁶³

除了佛羅里達外，阿肯色、愛德荷、馬里蘭、紐澤西及懷俄明這五個州的陪審團指示範本在如何決定懲罰性賠償金數額一事上，也只有提供被告的財務狀況做為裁決時的參考因素。雖然最高法院在 *Pacific Mutual* 一案中並未對此有更進一步的指示，但最高法院在此案中暗示性地贊成將被告的財務狀況做為司法審查的七個考量因素之一。基於這幾個州的陪審團指示範本做成的懲罰性賠償金裁決，充其量只代表了陪審團在裁決懲罰性賠償金時，有將被告的財務狀況納入考量。但可以爭論的是，這些陪審團指示只是火上加油，使陪審團更加激情，鼓勵

the actual damages and injury and not disproportionate to the circumstances.

²⁶¹ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:10, at 201-202.

²⁶² 其原文為：If you find for (claimant) and find also that [the defendant] [any defendant whom you find to be liable to (claimant)] acted with malice, moral turpitude, wantonness, willfulness or reckless indifference to the rights of others, you may, in your discretion, assess punitive damages against such defendant as punishment and as a deterrent to others. If you find that punitive damages should be assessed against [the] [any] defendant, you may consider the financial resources of such defendant in fixing the amount of such damages. [You may assess punitive damages against one defendant and not the other(s) or against more than one defendant in different amounts.]

²⁶³ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:10, at 201-202.

他們將懲罰性賠償金裁決做為一種重新分配財富的工具。在絕大多數的案件中，被告的財務狀況和行為的不法性以及懲罰或嚇阻的需求根本無關。尤其當特定案件中，填補性損害賠償金的數額和懲罰性賠償金的數額相較之下十分低微時，這項爭論更具有說服力。²⁶⁴

康乃狄克、堪薩斯、奧克拉荷馬等三州的陪審團指示在陪審團如何決定懲罰性賠償金數額一事上，通常透過提供實際的數額限制方式，給予其陪審團指示，例如特定計算數額的方式，或是設定一個明確的數額限制。以康乃狄克州為例，其指示內容為：「如果原告已經向你證明被告的行為有任一特徵，那麼他有權要求你在填補他損失與損害的填補性損害賠償之外，再額外增加一筆金額做為懲戒性賠償金。這些賠償金的估算為原告所支出的合理費用，包含訴訟進行中的律師費用減去課稅費用，在此本席指示此金額將達_____美元」。²⁶⁵由於此類型的指示給予了陪審團實質的指示，因此基於該指示內容做成的懲罰性賠償金裁決，所面臨的合憲性挑戰將完全不同於 Pacific Mutual 案，換言之，這類的裁決通常會面臨司法自行對懲罰性賠償金數額設定上限，是否違反正當法律程序要求的質疑。

266

共計有 10 個州²⁶⁷沒有頒布關於懲罰性賠償金的陪審團指示範本，因此，這些州的懲罰性賠償金裁決所受到的合憲性責難，主要會取決於各法院給予陪審團

²⁶⁴ *Id.*

²⁶⁵ 其原文為：If the plaintiff has proven to you that the conduct of the defendant had any one of these characteristics, then he is entitled to have you add to the damages given in compensation for his losses and injury an additional sum as exemplary damages. The measure of these damages is the reasonable expense which he has incurred, including counsel fees, in prosecuting this action, less taxable costs, which if he recovers, will be included in the judgment, and which, I instruct you, will amount to \$_____.

²⁶⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:10, at 202.

²⁶⁷ 這 10 個州分別是德拉瓦州、夏威夷州、路易斯安那州、麻薩諸塞州、密西根州、內布拉斯加州、羅德島州、猶他州、佛蒙特州，以及華盛頓州。

的指示，其語言文字內容究竟為何。²⁶⁸

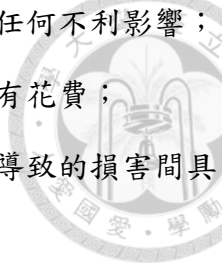


我國學者戴志傑彙整美國各州之陪審團指示後，列出 15 項曾出現過的衡量因素如下²⁶⁹：「

- 一、被告不法行為之反社會程度，包括其動機、目的、性質、種類、原告所受之影響與處境、原告與被告間之關係，以及冒犯社會公益與大眾情感之程度；
- 二、被告不法行為當時引起原告或公眾之嚴重損害的可能性；
- 三、被告對其不法行為引起嚴重損害可能性及其後果的知悉程度；
- 四、被告不法行為之持續期間，以及其是否有故意隱匿該行為之情事；
- 五、被告以往是否有相類似的不法行為存在及其頻率高低；
- 六、被告是否遵從政府機關或其他有公信力之專業機構或組織所公布具可適用性的行業標準；
- 七、被告知悉其不法行為後是否有為任何補救措施，包括其態度與處理方式以及是否已經提供公平的和解金以填補被害人損害；
- 八、若被告為公司組織或其他實體時，造成或隱匿該不法行為的涉案員工層級與人數；
- 九、被告不法行為所得或預期可獲取的收益，以及除去該收益並使被告承受額外損失的必要性；
- 十、被告之財務狀況與淨資產，包括支付懲罰性賠償金之能力以及支付該賠償金數額後的財務狀況；
- 十一、被告因該不法行為已受或可能面臨其他賠償金與處罰的整體嚇阻效力，其他賠償金與處罰包括但不限於被告已支付的填補性損害賠償、懲罰性賠償金或其他賠償金，以及其已遭受或可能面臨的刑事處罰；

²⁶⁸ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:10, at 203.

²⁶⁹ 以下節錄自戴志傑，前揭註 14 文，頁 432-433。惟部分文字在不影響文義的前提下有稍加挪動調整。

- 
- 十二、該懲罰性賠償金數額對於其他潛在原告或善意第三人的任何不利影響；
- 十三、原告所受實際損害數額，包括其為填補損害所支付的所有花費；
- 十四、懲罰性賠償金數額是否與被告不法行為可能引起或已經導致的損害間具有合理關聯性；
- 十五、其他一切有關懲罰性賠償金之加重或減輕事由」。

第二款 計算基準

自聯邦最高法院在 BMW 案指出懲罰性賠償金之數額必須和填補性損害賠償存有合理比例關係，方符合憲法正當法律程序之要求後，該見解即受到其他各級法院的重視，並被廣泛地運用在懲罰性賠償金數額的控制上。此項見解使得填補性損害賠償成為衡量懲罰性賠償金裁決數額是否過高的基準，因此在計算懲罰性賠償金與填補性損害賠償額之間的比例時，哪些項目應該納入填補性損害賠償即成重要問題，其中財產損害（pecuniary damage）與人身損害（personal injury）之經濟上損失（economic losses）本即在填補性損害賠償之範圍內，至於人身損害之非經濟上損失（non-economic loss）於近代美國法已被廣泛承認屬於填補性損害賠償。²⁷⁰

引發爭議者係原告的律師費用是否應該納入填補性損害賠償的範圍？該問題看似細微卻很重要，因為如果對此問題採取肯定的答案，將導致較高額的懲罰性賠償金裁決。²⁷¹目前聯邦最高法院對此問題尚未有所回應，其他各級法院的看法則莫衷一是，尚未有多數共識形成。有認為原告之律師費用並非原告所受的實際損害，故不應將之計入填補性損害賠償來計算與懲罰性賠償金之比例，但也有

²⁷⁰ 戴志傑，前揭註 14 文，頁 24-25。

²⁷¹ Marcia Coyle, *Will new justices remake Court's stance on punitive damages?*, *The National Law Journal* (Online) October 27, 2010 Wednesday.

持相反意見，認為應將原告之律師費用計入者。²⁷²



第三款 限制方案

1989 年，O'Connor 大法官在 *Browning-Ferris Industries v. Kelco Disposal, Inc.*²⁷³ 案的不同意見書中即指出：「懲罰性賠償金的數額正如火箭般地往上暴衝」²⁷⁴，且「十年前，上訴法院在產品責任案件中所肯認的懲罰性賠償金最高數額是 25 萬美元。但自此之後，法院肯認維持的懲罰性賠償金數額已超過該數額的 30 倍」²⁷⁵。這些動輒數百萬美元的懲罰性賠償金裁決，引發許多疑慮，當時的副總統丹·奎爾更指出，除非為懲罰性賠償金設定一個上限，否則該制度之發展將失控；並認為產品責任案件已出現過多不合比例的高額裁決，將不利產業發展，嚴重影響美國的經濟競爭力。²⁷⁶

承上，自 80 年代末，懲罰性賠償金制度的批評，多集中於過高的裁決數額，當時輿論傾向認為這種高額裁決出現的頻率有不斷增加的趨勢，且該趨勢不限於地方，而係全國性的現象。²⁷⁷ 在這樣的背景下，控制懲罰性賠償金數額的相關限制方案陸續出現，本文以下主要介紹的有三，分別是最高限額（cap）、數額比例（ratio）以及數額分割（split-recovery）。

²⁷² 聯邦最高法院於 2010 年 11 月 1 日表示拒絕受理 *Stroud v. Blount* 之聲請案，該案於請願書中請求聯邦最高法院針對「下級法院將律師費用計入填補性損害賠償以計算懲罰性賠償金和填補性損害賠償額比例性是否錯誤」一事進行審理。消息來源：<http://www.calpunitives.com/2010/11/cert-denied-in-stroud-v-blount.html>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）；相關法院判決與法律文件可點閱以下網站中之連結：<http://www.scotusblog.com/case-files/cases/stroud-v-blount/>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

²⁷³ 492 U.S. 257 (1989).

²⁷⁴ *Id.* at 282.

²⁷⁵ *Id.*

²⁷⁶ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1275-1276.

²⁷⁷ Daniels & Martin, *supra* note 79, at 296.

第一目 最高限額 (cap)



為了防止失控的天文數字裁決發生，有些州的制定法為懲罰性賠償金的裁決數額設定了最高限額 (cap)。其中以「填補性損害賠償的固定倍數」²⁷⁸作為最高限額是最常見的規範方式。此外亦有以固定金額、被告總收入、被告淨值的某百分比，或被告不法行為獲利（或其倍數）作為最高限額的規範方式。通常各州多會結合兩種或兩種以上的方式來規定懲罰性賠償金的最高限額。最常見的組合係以「固定金額」（例如 2 萬美元）和「填補性損害賠償的固定倍數」（如填補性損害賠償之 3 倍）此二者中金額較高者為懲罰性賠償金數額上限。但除此之外，各州制定法還是會隨著不同情況採取其他規範方式。

最高限額規定雖然使得天價裁決發生的機率大為降低，也增加懲罰性賠償金裁決數額的可預測性，但其常常遭受批評之處在於，這種規範方式不僅大幅限縮陪審團的裁量權限，且將使懲罰性賠償金懲罰與嚇阻的目的大打折扣。換言之，最高限額的規定將使陪審團心理上容易被規定的數字干擾影響判斷力，隨個案情況審酌被告惡性程度的彈性也會大為降低，且懲罰性賠償金制度最大的效用，即在於其不可預測性使得經濟上相對弱勢的一般人得以和處於經濟強勢地位的大公司企業相抗衡，也是該制度能在美國法中運作良久的原因。²⁷⁹

但如果對懲罰性賠償金設定上限，公司企業經過事前的成本效益計算，發現其行為雖然會對社會中的其他人造成損害，但隨之而來的獲益卻遠高於公司為該行為可能必須支出的填補性與懲罰性賠償金，在此情況下，最高限額規定將使原

²⁷⁸ 從 1 倍到 5 倍不等。

²⁷⁹ Meredith Matheson Thoms, *Punitive Damages in Texas: Examining the Need for a Split-Recovery Statute*, 35 St. Mary's L. J. 207, 234-235(2003); Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1319-1320.

本具有不確定本質的懲罰性賠償金具有可預測性，以獲利為首要目標的公司企業得以在事前評估從事不法行為須付出的成本和可獲得之效益，那麼將有極大的誘因誘使公司從事這類極端惡劣的行為，做出犧牲他人權益的決定，此舉亦將大為削弱懲罰性賠償金制度的嚇阻機能。²⁸⁰

因此，為了緩和最高限額規定所帶來的上述批評，有些州針對惡性特別重大或對被告有重大經濟上誘因的行為，或者是特定的案件類型，便設有例外規定，使懲罰性賠償金數額之裁決能不受限於前開的最高限額規定。但值得一提的是，論者 David G. Owen 教授指出，目前還沒有任何一州的把和嚇阻目的息息相關的「有效嚇阻理論」導入最高限額規定的思考，即以「被告的預期獲利」乘以「被告不法行為的被察覺機率」之金額作為懲罰性賠償金的最高限額。²⁸¹

第二目 數額比例（ratio）

另一個控制懲罰性賠償金裁決數額的機制為「懲罰性賠償金和填補性損害賠償間的數額比例」（the ratio of punitive damages to compensatory damages），該想法主要係來自美國聯邦最高法院判決，且已廣為實務與學說接受。

美國聯邦最高法院自 1996 年的 BMW of North America, Inc. v. Gore 案，即明白指出要判斷懲罰性賠償金的裁決數額是否合理，懲罰性賠償金和填補性損害賠償間的比例（ratio）是重要的參考因素之一。2003 年的 State Farm v. Campbell 案，聯邦最高法院更進一步地宣示懲罰性賠償金與填補性損害賠償間的比例如果

²⁸⁰ Thoms, *Id.*

²⁸¹ OWEN, *supra* note 184, §18.6, at 1257; Michael L. Rustad, *The Closing of Punitive Damages' Iron Cage*, 38 LOY. L. REV. 1297, 1338-1450 (2005).

在 10:1 以上的話，將有違憲的疑慮。除非在特殊例外情況方能超過 10:1 之比例。另外，當填補性損害賠償數額很大時，1:1 可能就已是憲法所能容許的最大數額比例。及至 2008 年的 Exxon Shipping Co. v. Baker 案，聯邦最高法院的多數意見更針對聯邦海事案件提出 1:1 的固定比例。²⁸²

雖然聯邦最高法院聲稱無意劃定一個清楚的界線，但這些判決所拋出的比例數字，還是直接影響了其他各級法院在審查懲罰性賠償金裁決數額合理性時的思考，且因為具有操作上的簡便性，使得數額比例扮演了越來越重要的角色，幾乎快要取代其他的審查標準。也因此招致批評，蓋因若過度注重數額比例，將忽略懲罰性賠償金根本的制度目的係懲罰行為人惡性及嚇阻類似不法行為之再犯。²⁸³

第三目 數額分割 (split-recovery)

前述兩種限制機制係在管控懲罰性賠償金之裁決數額，接下來要談的數額分割 (split-recovery) 機制則是對於原告最後所得金額之限制。早在 19 世紀，就曾有論者質疑，如果懲罰性賠償金是在懲罰侵權行為人，嚇阻不法行為再犯，促進社會公共秩序的話，為什麼係由原告受領懲罰性賠償金，而非由公眾受領之？²⁸⁴

此外，超高額的懲罰性賠償金裁決也引發原告是否因此獲得意外之財 (windfall) 的疑慮或民事訴訟程序淪為訴訟彩券的質疑。是故自 1980 年代中期，有些州開始以制定法規定，部分的懲罰性賠償金裁決數額必須由州政府成立之基

²⁸² 此處所舉各項判決之詳細內容，請參本章第一節第六項合憲性爭議部分之說明。

²⁸³ DOBBS, *supra* note 176, §3.11(11), at 518-519; Jennifer K. Robbennolt, *Determining Punitive Damages: Empirical Insights and Implications for Reform*, 50 BUFF. L. REV. 103, 169 (2002); Leo M. Romero, *Punitive Damages, Criminal Punishment, and Proportionality: The Importance of Legislative Limits*, 41 CONN. L. REV. 109, 134-135, 137 (2008).

²⁸⁴ Rustad & Koeing, *supra* note 47, at 1298.

金或其他公益團體受領。²⁸⁵

支持者認為，數額分割規定將使懲罰性賠償金數額之裁決更有效率，排除原告獲得意外之財的疑慮，有助於懲罰性賠償金懲罰與嚇阻目的之達成，且將使社會整體獲益。另外，由於原告即使勝訴得到懲罰性賠償金裁決，也僅能受領部分金額，故該規定還能發揮鼓勵當事人和解，減少不必要訴訟之提起，以及節省司法資源之功用。²⁸⁶

惟亦有論者持完全相反的看法，指出數額分割之規定可能導致裁決金額失控的問題更加嚴重，仗著數額分割規定可以降低原告得到意外之財的機率，陪審團將更易於裁決比現在還高的數額。而數額分割規定的效果形同使各州獲得額外稅收，可能誘使各州更加依賴懲罰性賠償金制度，並擴大其適用範圍。對公司被告而言，數額分割規定可能帶來的不利影響還有，州檢察官和原告律師可能會聯手積極介入私人的民事糾紛，對大公司發動訴訟以取得懲罰性賠償金裁決來增加州的收入和收取律師費用。²⁸⁷

另外，由於大部分的數額分割規定會保障原告律師從懲罰性賠償金裁決總額中收取後酬之權利，原告律師無須跟原告一樣和州分享懲罰性賠償金，因此原告律師成為懲罰性賠償金裁決的主要受益者，而這將使原告和其律師間形成利益衝突，原告律師有誘因不勸當事人和解，執意續行訴訟。再者，數額分割之規定可能使陪審團產生偏見，蓋陪審團在認知到部分的懲罰性賠償金將流向州政府或其

²⁸⁵ Victor E. Schwartz, Mark A. Behrens, Cary Silverman, *I'll Take That: Legal and Public Policy Problems Raised by Statutes that Require Punitive Damages Awards to be Shared with the State*, 68 Mo. L. Rev. 525, 534-538 (2003). For a more detailed understanding of the statutes and the differences among states adopting the split-recovery statutes, please see Catherine M. Sharkey, *Punitive Damages as Societal Damages*, 113 YALE L. J. 377-380 (2003).

²⁸⁶ Thoms, *supra* note 279, at 237-239.

²⁸⁷ Schwartz, Behrens, Silverman, *supra* note 285, at 538-539, 543-544.

他公益團體後，可能會在裁決數額的過程中衡量和懲罰被告惡性或嚇阻再犯無關的因素，這種出於偏見並考量無關因素所作出的裁決，有違反憲法正當法律程序條款之虞。²⁸⁸



第四款 被害人與有過失

按被害人就損害之發生倘與有過失，直至二十世紀晚期，美國普通法上都還遵循古老的「共同過失」(contributory negligence)原則來處理，在該原則下，加害人得以被害人有共同過失作為絕對抗辯事項，主張免負全部賠償責任，法院亦應否定被害人之請求權。²⁸⁹

惟因共同過失原則並無堅實的理論基礎，且其適用又過度保護加害人，對被害人不公平亦不合理，從二十世紀中開始，檢討聲浪不斷，一開始法院還不敢貿然率先推翻共同過失這項歷史悠久的原則，期待交由立法者來決定，最後由於立法腳步緩慢，司法權終於按捺不住，許多法院紛紛改採「比例過失」(comparative negligence)原則，在此原則下，被害人之過失並不會導致其損害賠償被完全剝奪，而是按照該過失與加害人過失的比例，減少被害人可得請求之損害賠償數額。²⁹⁰

²⁸⁸ Schwartz, Behrens, Silverman, *Id.* at 541, 545. The split-recovery statutes have been challenged constitutionally. For a more detailed knowledge, please see Sharkey, *supra* note 285, at 433-440.

²⁸⁹ 該原則亦有例外，基於公共政策 (public policy) 之法理，下列四種情形，加害人不得主張被害人有共同過失而免責：一、損害之發生係因加害人故意或重大過失所致；二、加害人違反法律保護供之規定致生損害於他人；三、法律課與加害人嚴格責任 (strict liability)；四、加害人知悉或應知悉被害人之疏忽勢將發生危險，能及時促其注意或防止危險發生而未為之者 (last clear chance rule)。參中華百科全書線上版：<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=1639&forepage=1> (最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日)；KIONKA, *supra* note 173, at 132-137.

²⁹⁰ KIONKA, *Id.* at 137-138.

比例過失原則在美國法上有兩種形式，一為純粹的（pure）比例過失原則，有 13 個州採取這種形式，侵權行為法整編第 3 版第 7 條關於責任分配之規定亦同，不管被害人的過失比例多高，被害人都仍可請求扣除其過失比例部分的損害賠償。另一則為修正的（modified）比例過失原則，有大部份的州採之，當被害人過失比例大於或大於等於 50% 即拿不到任何損害賠償，此形式代表了對共同責任原則的保留，雖然邏輯上不一定站得住腳，但或許也反映了過失比例等同或高於加害人之被害人不值得受償的妥協觀點。²⁹¹

而被害人與有過失是否會影響懲罰性賠償金之責任範圍，則有疑問。當受害的原告因修正的（modified）比例過失原則而無法請求任何填補性損害賠償時，有法院判決懲罰性賠償金之請求亦會被否定。然而，當原告的損害賠償只是被比例性減少時，目前大多數的法院仍肯認懲罰性賠償金之請求，且數額亦未被減少。其理由在於除非懲罰性賠償金之數額一開始沒有被正確地估算，否則，因為被害人與有過失而減少懲罰性賠償金之數額將會破壞原本金額可以達成的懲罰與嚇阻目的。²⁹²

舉例而言，倘若系爭案件係以特別嚇阻為懲罰性賠償金之主要目的，則懲罰性賠償金之數額應大致相當於被告因侵權行為所得之獲利，但假使懲罰性賠償金之數額須因原告之與有過失而縮減，則嚇阻效果將因此落空。然而無可避免的是，讓與有過失的被害人得以獲得懲罰性賠償金，將會減損比例過失原則希望透過減少賠償金數額促使被害人注意自身安全之目的。²⁹³

但有論者提出三點理由，認為不應因被害人與有過失即減少懲罰性賠償金之

²⁹¹ *Id.* at 138-139.

²⁹² DOBBS, *supra* note 176, §3.11(13), at 529-530.

²⁹³ *Id.* at 530.

數額：一、以減少賠償金數額促使被害人提升對危險的注意程度，其效果對一般個人來說，並不如對公司來得顯著；二、在許多案件中，被告有義務保護犯錯的原告；三、減少的懲罰性賠償金數額，仍然會發生削減比例過失原則目的之問題。將懲罰性賠償金之給付對象改為州政府基金可能更能解決問題。但由於其認為比例過失原則欲達成的目的對個人來說效果有限，故不認為有必要因被害人與有過失而縮減懲罰性賠償金之責任範圍，破壞懲罰性賠償金之嚇阻機能。²⁹⁴

第五款 連帶或單獨？

懲罰性賠償金之責任是連帶還是單獨？就此問題，有論者指出在僱用人與受僱人的案件類型中，若係懲罰性賠償金專為懲罰目的而服務的案件，且法院又採取 vicarious liability 理論，則無惡性之僱用人將會因其受僱人之主觀惡性而須負懲罰性賠償金責任，此時該僱用人的責任範圍不應大於受僱人之責任範圍。惟若係側重嚇阻目的之案件，則受僱人之懲罰性賠償金責任範圍將會是一個足以嚇阻其再度從事可獲利但卻不法之行為的數額。該數額可能會和懲罰具有惡性實際從事不法行為之受僱人的懲罰性賠償金數額有所不同。雖然尚未找出妥適運用的方法，但有少數的法院支持這種懲罰性賠償金責任範圍差異化的想法。²⁹⁵

至於在一般的共同侵權案件中，當有兩位或兩位以上的侵權行為人時，早期的法院看法是拒絕懲罰性賠償金之適用，可能的原因有法院難以針對單一責任裁決不同的懲罰性賠償金數額，又或者是法院認為針對惡性程度可能有所不同的侵

²⁹⁴ *Id.*

²⁹⁵ DOBBS, *supra* note 176, §3.11(7), at 497-498.

權行為人們裁決單一的懲罰性賠償金數額並不公平。²⁹⁶



然而時至今日，法院已能在多數侵權行為人間妥善分配其懲罰性賠償金責任，或者換句話說，法院已能做出懲罰性賠償金責任差異化的裁決。然而，仍然有相反見解堅持認為原告有權請求的是單一數額的懲罰性賠償金，即使共同侵權行為人各自有程度不一的惡性亦同。此外，應注意者係，在共同侵權的案件中，多數被告間不一的財富程度會導致其各自不同的懲罰性賠償金責任範圍；但是在僱用人因 vicarious liability 理論而須負懲罰性賠償金責任的案件類型中，僱用人和受僱人不同的財富程度並不一定會使其責任範圍有所差異，只有在強烈需求嚇阻效果的情形中，僱用人的懲罰性賠償金責任範圍才會超過受僱人之責任範圍。

297

綜上所述可知，今日美國法上，關於懲罰性賠償金究竟是連帶或單獨責任，尚有歧見。有認為是連帶責任，原告僅能請求單一數額的懲罰性賠償金；另有認為是單獨責任，必須針對不同的行為人審酌其主觀惡性程度，或依其財富程度決定各自的懲罰性賠償金責任範圍。

第五節 程序法

第一項 由誰決定：法官或陪審團？

在美國，裁決懲罰性賠償金的方式，主要是由陪審團以團體審議的方式進

²⁹⁶ *Id.* §3.11(7), at 499.

²⁹⁷ *Id.*

行，法官在確認本案涉及懲罰性賠償金的爭點後，會給予陪審團適當的指示，並交由陪審團決定被他方請求應負懲罰性賠償金責任之一方當事人（通常係被告），其行為是否構成懲罰性賠償金之責。若構成，則接續裁決該當事人須付多少懲罰性賠償金。

然而，由陪審團裁決懲罰性賠償金責任是否成立與責任範圍，有其優缺點。優點在於陪審團係由數位陪審員構成，必須經過討論溝通的過程，方能決定出一個數額。這種團體審議的方式，可以避免最後的懲罰性賠償金裁決數額流於個人主觀上的恣意。²⁹⁸

但其缺點在於，陪審團往往很難將懲罰行為人的想法轉化為具體的金額數字。對陪審團而言，在懲罰的念頭與最後裁決數額之間，並沒有一個具體的標準可供遵循。²⁹⁹ 什麼樣的金額才能精準傳達陪審團對於行為人行為的嫌惡、排斥程度，這個問題不僅深深困擾著陪審團，也導致陪審團最後只能憑著感覺做出裁決。而有時候這些憑感覺做出來的裁決，其數額會高得嚇人。由陪審團裁決懲罰性賠償金的另一個缺點，在於陪審團缺乏分辨填補性損害賠償和懲罰性賠償兩者差異的能力，造成兩者的混淆。此外，雖然懲罰性賠償金具有預防行為再犯的機能，但在一般人普遍不具有「有效嚇阻」（optimal deterrence）觀念的情況下，很難期待陪審團在裁決懲罰性賠償金時，能夠想到這點。³⁰⁰

因此，有論者從歷史的角度出發，探究美國憲法第七修正案的意涵以及普通法相關概念的發展，並以聯邦最高法院有關該修正案的幾則判決為素材，分析究竟被害人是否有請求由陪審團裁決懲罰性賠償金數額之權利，最後得出否定的結

²⁹⁸ Sharkey, *supra* note 285, at 446-453.

²⁹⁹ CASS R. SUNSTEIN ET AL., PUNITIVE DAMAGES : HOW JURIES DECIDE 26, 219-220 (2010).

³⁰⁰ *Id.* at 140, 141, 163.

論，認為到底應由法官或陪審團擔任懲罰性賠償金數額的決定者，係屬政策選擇的問題，縱使賦予法官裁決懲罰性賠償金之權力，亦無違憲之虞。³⁰¹

該論者採取由法官裁決懲罰性賠償金數額的立場，認為法官不容易被情緒左右，不像陪審團在聽取被害人陳述時，極易對造成其損害的行為人產生憤怒的情緒。而且，在原告提出被告財富證據時，法官通常可以秉持冷靜的態度，依其法律專業為判斷，但陪審團卻十分容易因此產生對被告的偏見，轉為仇視具有雄厚經濟實力的被告，難以公正的態度評價行為人的行為應受多大程度的制裁。在現行制度下，法官除了沒有裁決懲罰性賠償金的權限外，就刑事案件要採取何種刑罰手段以及民事罰金之數額，均有定奪的權力，因此其應該有能力針對懲罰性賠償金數額做出合理的判斷。³⁰²

然而，陪審團卻不像法官富有經驗，在很多案件中，陪審團的陪審員都是第一次接觸懲罰性賠償金案件，因此其裁決的數額通常難以預測，也沒有什麼一致性或標準可循。此外，陪審團的裁決通常只有結論而不附理由，如果是基於不可靠的前提而得出結論，在沒有論證說理過程的情況下，這種錯誤根本不會被發現。現行法律系統運作的結果顯示，真正決定懲罰性賠償金數額的往往是上訴審法院，許多案件中，上訴審法院大幅度地縮減了前審判決中陪審團課與的高額懲罰性賠償金，因此，不如交由法官裁決懲罰性賠償金，一方面可避免不同審級間往返時間的浪費，亦可降低當事人的訴訟成本。³⁰³

雖然由陪審團擔任裁決者也有其優點，但該論者經過分析後，仍然認為應由

³⁰¹ 詳細的論證過程請參 Paul Mogin, *Why Judges, Not Juries, Should Set Punitive Damages*, 65 U. CHI. L. REV. 179, 183-207 (1998).

³⁰² *Id.* at 207-215.

³⁰³ *Id.*

法官擔任裁決者為宜。按陪審團審判的目的在確保關於案件事實爭點的判斷公平且公正，同時，在認定事實方面，陪審團向來也被認為具有較法官優越的能力，但這些卻無法支持要求陪審團裁決懲罰性賠償金數額的主張成立。蓋因在思考要裁決多少懲罰性賠償金時，雖然會有一些事實問題有待爭議，但在大部份的案件，當已經進行到要決定判賠多少懲罰性賠償金時，陪審團應該已經確認被告確實有從事損及原告的不法行為，劃定原告所受損害的範圍，並且已經認定被告行為的主觀惡意有必要課與懲罰性賠償金。這時候，主要必須考量的反而是最終裁決的數額能否達成該制度的目的機能。亦即，裁量被告應負多少懲罰性賠償金，是一種出於目的性思考的主觀判斷，和客觀的事實問題沒有太大關連性。³⁰⁴

此外，有認為陪審團的裁決是所有陪審員的意見折衝協調後的產物，反映了多元意見的組成；而法官的裁決僅僅是單獨一人的心證展現。但在今日，陪審團的人數已從過去的 12 人減少為 6 到 8 人，昔日那種成員來自社會各種階層，具有不同背景，形同小社會的陪審團已不復見。再加上法官給予陪審團的懲罰性賠償金裁決指示，並不像判斷行為人是否有過失或其他問題一樣有具體明確的指標可供依循。因此，陪審團做出的懲罰性賠償金裁決很難被認為是經過理性思辯後所達成的結論，也很難做為一種社會共識的表徵。況且，由於陪審團容易做出不合理的高額懲罰性賠償金裁決，反而使人民對之喪失信心，也有損美國司法制度的威信。³⁰⁵綜上所述，該論者認為將懲罰性賠償金數額交由法官裁決，應是較為有利的政策選擇。惟目前美國法上通常還是由陪審團進行懲罰性賠償金之裁決。

³⁰⁴ *Id.* at 215-216.

³⁰⁵ *Id.* at 216-217, 219-221.

第二項 分割審理程序



自從最高法院於 BMW 案中提出懲罰性賠償金裁決司法審查的 3 項指標後，後續案件的當事人開始大量地將重心放在提出與這 3 項指標有關的證言和證據上。在此一脈絡下，為免司法資源過度集中在懲罰性賠償金相關爭議的解決上，形成資源的浪費，故有必要在涉及懲罰性賠償金爭議的案件，分割其審理程序，分階段處理各項法律爭點。其中，最有效率的是將審理程序分割為三階段：一、決定損害賠償責任是否成立及填補性損害賠償責任數額；二、決定被告是否須負懲罰性賠償金責任；三、決定懲罰性賠償金數額。透過此三階段審理程序，除非陪審團認定被告應負損害賠償責任，否則即毋庸理會和懲罰性賠償金議題相關的證言或證據；同樣地，除非陪審團已經判定被告須負懲罰性賠償金責任，否則即不須審理有關懲罰性賠償金數額的證言或證據。³⁰⁶

目前美國法上，不管是明確的制定法規範，或僅是一般規則、案例法或慣行，每個州法院或聯邦法院關於懲罰性賠償金案件，都有分割審理程序的相關規定。其原因在於分割審理程序可以避免或大幅降低陪審團產生混淆的可能性。舉例而言，被告通常會在訴訟中同時提出能證明其不須負填補性損害賠償責任，以及其不具惡性，故毋庸負擔懲罰性賠償金責任的證據。若未分割審理程序，將使陪審團產生混淆，依憑懲罰性賠償金責任的相關證據判斷被告是否應負填補性損害賠償責任。是故，分割審理程序將可避免此一問題的發生。³⁰⁷

除此之外，分割審理程序還能節省司法資源，促進訴訟效率。蓋因倘若陪審

³⁰⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:4, at 110.

³⁰⁷ *Id.*

團在第一階段即認定被告不須負損害賠償責任，那就無須再續行第二、三階段的審理程序，當事人也不用再提出懲罰性賠償金的相關證據進行攻防。總而言之，就懲罰性賠償金案件而言，分割審理程序無疑是一個有助於審判的工具，不僅能夠增進審理效率，避免訴訟程序遲延，更能防止陪審團產生偏見，以及滿足追尋正義的需求。³⁰⁸

目前有 18 個州在其制定法中明確地規定，懲罰性賠償金案件的審理程序，應分階段進行審理。不過若細部觀察這些州的制定法，可發現關於如何發動分割審理程序，其中仍有許多不同的路徑。最常見的方式係直接規定審判必須按階段依序進行，阿拉斯加、康乃狄克、喬治亞、堪薩斯、密西西比、蒙大拿、內華達、奧克拉荷馬等 8 個州屬於此類型。加利福尼亞、紐澤西、北卡羅來納、德克薩斯等 4 個州則規定，須經被告請求才將審理程序分割為 2 階段進行。明尼蘇達、密蘇里、北達科他這 3 州則規定，任一方當事人都可啟動分割審理程序。剩下的 3 個州：路易斯安那、紐約、維吉尼亞，則係採取寬鬆的方式來分割審理程序。³⁰⁹

在分割方法上，各州制定法所採取的模式也呈現多樣化的面貌，有各種排列組合。其中，最常見的方法是將填補性損害賠償責任是否成立及其責任範圍的認定，和懲罰性賠償金責任是否成立及其責任範圍的認定這兩者區分開來，先後進行審理判斷。³¹⁰另一種也很常見的方式則是僅分割審理懲罰性賠償金的責任成立和責任範圍此二者。³¹¹也有採取較為簡便的方法，只區分賠償金責任的成立和範圍。³¹²比前者更為細膩的分割方法，則是將填補性損害賠償責任的成立和範圍、

³⁰⁸ *Id.*

³⁰⁹ *Id.* §3:5, at 112.

³¹⁰ 明尼蘇達、密西西比、紐澤西、北卡羅來納、北達科他與維吉尼亞州屬之。

³¹¹ 康乃狄克、喬治亞、蒙大拿及內華達州採取此方式。

³¹² 加利福尼亞、路易斯安那與紐約州採之。

懲罰性賠償金的責任成立這三者和懲罰性賠償金的責任範圍區分開來。³¹³ 另有一種「三階段審理程序」，陪審團先決定損害賠償責任是否成立及填補性損害賠償責任數額，再決定被告是否須負懲罰性賠償金責任，最後決定懲罰性賠償金之數額。然而，沒有任何一州的制定法強制初審法院在審理懲罰性賠償金案件時，採取這種「三階段審理程序」。大部分的州在其訴訟程序規定中容許初審法院得依其裁量權限，決定將審理程序分成幾階段方屬適當。³¹⁴

分割訴訟審理程序的主要法理根據在聯邦民事訴訟法（Federal Rule of Civil Procedure）42(b)³¹⁵，該條項規定，為增進便利性、避免產生偏見或當分別審判將有助於加速審判程序及節省司法資源時，聯邦法院可依其裁量權限針對任何訴訟，指示要將其審理程序分為幾個階段進行。只要注意該指示不違反聯邦憲法第7修正案所宣示或美國制定法所賦予人民的受陪審團審判之權利即可。除了康乃狄克州、伊利諾州、路易斯安那州、內布拉斯加州及新罕布夏州以外，其他州均在其民事訴訟程序法採取和聯邦民事訴訟法 42(b)相同的規定，容許初審法院運用其裁量權來分割審理程序。³¹⁶

然而，縱使某些州的制定法沒有分割審理程序的明確規定，其民事訴訟程序法亦無如同聯邦民事訴訟法 42(b)之規定，但普通法上的判決先例，仍可為這些州提供分割審理程序的法理依據。至於那些制定法與州民事訴訟法有明確規定的州，其普通法上的判決先例，更為其法院採取分割審理程序的決定，提供更為堅

³¹³ 阿拉斯加、堪薩斯、密蘇里、奧克拉荷馬及德克薩斯州屬之。

³¹⁴ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:5, at 112-113.

³¹⁵ 條文規定原文：”The court, in furtherance of convenience or to avoid prejudice, or when separate trials will be conducive to expedition and economy, may order a separate trial of any claim, cross-claim, counterclaim, or third-party claim, or of any separate issue or of any number of claims, cross-claims, counterclaims, third-party claims, or issues, always preserving inviolate the right of trial by jury as declared by the Seventh Amendment to the Constitution or as given by a statute of the United States”.

³¹⁶ HAMMESFAHR & NUGENT, *supra* note 61, §3:6, at 113-114.

強厚實的法理基礎。雖然在何時分割與如何分割這些問題上，各州法院或聯邦法院會有不同見解，但長久以來，無論是在州或聯邦的案例法，分割審理程序都已經是一個廣受承認的審判工具。³¹⁷



隨著各州法院及聯邦法院嘗試去遵守 BMW 案所提出關於憲法正當法律程序的要求，訴訟當事人開始逐漸要求法院分割其審理程序，以促進程序的進行及效率，避免陪審團產生影響裁決結果的偏見，更可減少不必要的司法資源浪費。然誠如以上所述，縱使案例法長期以來，一直承認此項審判工具的存在與運用，但各州之間，針對動用該工具的法律依據，以及該項工具應在何時發動與如何使用，各有不同。

第三項 提高證明程度

美國法向來在民事責任案件要求原告必須提出「優勢證據」(preponderance evidence)以說服陪審團或法院准許其請求，在刑事責任案件則要求必須有「超越合理懷疑」(beyond a reasonable doubt)之確信方能施加刑罰於被告。惟因懲罰性賠償金在本質上具有準刑事(quasi-criminal)之性質，介於民事與刑事的中間地帶，因此使得有些法院針對懲罰性賠償金責任案件，提高其證明程度，要求原告必須提出「清楚且具有說服力」(clear and convincing)之證據證明的確有必要以懲罰性賠償金裁決制裁被告³¹⁸。有些州的制定法甚至將證明程度拉高到和刑事責任相同之程度。提高證明程度對律師而言當然很重要，對陪審團亦有影響，

³¹⁷ *Id.* §3:7, at 114-115.

³¹⁸ 美國聯邦最高法院亦贊同該項標準，此外，美國律師公會(ABA, American Bar Association)、美國訴訟律師協會(American College of Trial Lawyers)及全國模範州法委員會(National Conference of Commissioners on Uniform State Laws)亦建議法院採取是項標準。Schwartz, Behrens, Silverman, *supra* note 285, at 531.

只是常常會發生陪審團能充分理解新標準的意義，但在實際操作上卻未受適當指示之情形。提高證明程度真正的影響應該是在於為懲罰性賠償金之裁決或拒卻提供一個更堅強的基礎，同時也讓法官有權力及義務對懲罰性賠償金案件更慎重以待。³¹⁹

第六節 綜合分析

本章以「美國法之懲罰性賠償金制度」為題，先爬梳分析該制度之由來及發展歷程，藉此描繪出該制度目前在美國的現況，雖係一穩定之存在，但仍留有許多待決之爭議問題。次介紹制度之內容，釐清其定義、用語及性質。再探討「制度目的」，其中「懲罰」、「嚇阻」與「鼓勵私人訴追」是較無爭議且廣為接受之目的，「損害賠償」目的則為少數州所採，但在理論上頗有疑義，蓋倘若承認懲罰性賠償金亦同填補性損害賠償具有填補被害人損害之目的，將使此二者間的界線曖昧不明，徒生概念之混淆。確立制度目的機能後，本文續行討論該制度在美國法實際操作上曾出現且對我國法有啟發意義的重要問題，並區分為「實體法」與「程序法」兩大部分以作討論。

而在此之前，必須先留意的是，本章雖以「美國法之懲罰性賠償金制度」為題，但由於美國國土幅員廣大，各州各有不同的政經社會條件，長久以來，各州就特定事務，本即享有一定程度的自治權。只是在聯邦制底下，聯邦政府與州政府雖各有自主施政的權限，但在某些需要全國性統一的事項上，聯邦與州仍須彼此尊重與合作。源於普通法（common law）的懲罰性賠償金，即可由各州以制

³¹⁹ OWEN, *supra* note 184, §18.6, at 1257; DOBBS, *supra* note 176, §3.11(4), at 484-485.

定法（statute）明文允許、禁止或限制其適用³²⁰。因此，本章的標題只是一個概括的統稱，如果我們深入加以觀察分析，會發現各州之間在許多懲罰性賠償金相關議題的討論上，其實存有程度不一的差異。在同一議題上，各州抱持的態度可能即有所不同。

「實體法」部分，首先探討「適用範圍」，就「事的適用範圍」而言，懲罰性賠償金主要還是集中在侵權行為的案件類型。倘係違約案件，多數說普遍認為必須該違約行為同時構成獨立侵權行為方有懲罰性賠償金之適用。另有少數說不強調被告的違約行為必須構成另一獨立的侵權行為，而係著重觀察被告之違約行為是否出於惡意，以及對其裁決懲罰性賠償金是可否達嚇阻效果，以決定是否容許懲罰性賠償金適用於該契約案件中；就「人的適用範圍」，在「責任主體」的討論上，「僱用人是否須為其受僱人負懲罰性賠償金責任」為引發最多討論之議題，目前多數州不採取 vicarious liability，而係以「共犯原則」（complicity rule）處理之，但經分析後，可發現此二原則只有在「受僱人非屬管理階層人員」的情況結論方有差異，論者建議還是應回歸規範目的思考較為妥適，視系爭案件之需要決定要側重懲罰或嚇阻目的之思考。至於在「誰得為請求」一事上，少數法院判決限制只有「直接被害人」得為請求，但目前未見任何有建設性之說理提出。另外，在「被害人死亡」的情況下，有超過半數的州以制定法或法院判決准許死亡之被害人得請求懲罰性賠償金。

接下來，和「責任成立」有關的兩個問題點，雖然仍有細部的不同，但在大方向上，多數的州已形成普遍的共識，認為被害人必須受有「實際損害」，行為人必須具有「重大過失」以上程度的惡意，懲罰性賠償金責任才能成立。

³²⁰ KIONKA, *supra* note 173, at 403.

至於在「責任範圍」部分，本文挑出五個對我國法之討論有所助益的問題詳加敘述，以供下一章我國法探討之用。



其一係「審酌因素」：許多州在改革運動的浪潮中已各自訂出懲罰性賠償金的陪審團指示範本，讓法官與陪審團在審理與裁決時能有所依歸，只是其內容詳細程度不一，有些州會指明各項審酌因素，有些州則否，我國學者戴志傑在整理各州的指示範本後，歸納出 15 項審酌因素可供參考。

其二為「計算基準」：目前對於「原告的律師費用」是否要納入填補性損害賠償以計算懲罰性賠償金與填補性損害賠償之比例，美國法並未形成多數共識，聯邦最高法院也尚未表明其看法，有待後續觀察。此問題和美國律師費用收取之制度息息相關，我國法雖不同於美國法制律師可採取勝訴方得高額後酬的收費方式，但該問題突顯且可供我國法借鏡之處在於，若將懲罰性賠償金合理數額的判斷繫諸填補性損害賠償額，那麼填補性損害賠償之範圍與數額的精準量定，即十分重要！

其三係「限制方案」：自 1980 年代末期即如火如荼開展的懲罰性賠償金改革運動，導致許多州的制定法和法院判決發展出許多限制懲罰性賠償金數額的改革方案，本文主要介紹的有「最高限額」(cap)、「數額比例」(ratio) 以及「數額分割」(split-recovery) 三項，其中前兩項較為普及，數額比例又因有最高法院判決之推波助瀾，廣為各級法院所接受，至於第三項改革方案目前則僅有部分州採行。這些限制方案的共通點在於，雖然某程度排除了超額懲罰性賠償金裁決引發的負面效應，卻產生一些理論上待決的問題。

其四為「被害人與有過失」對懲罰性賠償金數額之影響：目前多數意見認為

懲罰性賠償金之請求與數額並不會因為被害人與有過失而受影響，否則將會破壞原本金額可以達成的懲罰與嚇阻目的。



其五係懲罰性賠償金責任係「連帶或單獨」之探討：本文從文獻資料最後推導出結論，今日美國法上，關於懲罰性賠償金究竟是連帶或單獨責任，尚有歧見。有認為是連帶責任，原告僅能請求單一數額的懲罰性賠償金；另有認為是單獨責任，必須針對不同的行為人審酌其主觀惡性程度，或依其財富程度決定各自的懲罰性賠償金責任範圍。

最後於「程序法」部分，本文列出三項於美國熱切討論的「改革方案」，一為改由「法官」取代「陪審團」裁決懲罰性賠償金數額；二為「分割審理程序」，將懲罰性賠償金審理程序和填補性損害賠償審理程序分開，以避免陪審團產生偏見；三為「提高證明程度」，原告必須提出清楚且具說服力之證據證明有必要課與被告懲罰性賠償金責任。其中後兩者在目前的美國法上已廣被接受。這三項程序性的方案雖然對我國法不能產生直接的影響，但都傳遞了一個重要的訊息，亦即懲罰性賠償金制度雖然在美國法中是一個穩定的存在，但在適用上必須十分小心謹慎，許多措施都在極力避免恣意和偏見的產生。

第三章 我國法之懲罰性賠償金制度



第一節 制度沿革與內容

第一項 移植引進與擴散

懲罰性賠償金此一概念，初始並不存於我國民事法，原因在於我國民事法多繼受自大陸法系國家，受其影響甚深，而大陸法系對懲罰性賠償金概念向來採取拒斥的態度，故我國民事法無懲罰性賠償金制度之設計，即屬當然之理。然而，我國有學者指出，1985 年美國對我國進行貿易報復威脅，在此情勢下，著作權法首先引入此概念，制定相關規定，商標法亦隨後跟進。³²¹自此該概念開始基於不同之目的和理由，在民事特別法領域擴散，並逐漸形成頗具規模的條文集團³²²。

其中，引發眾多社會關注與各界討論的是 1994 年制定的消費者保護法第 51 條，國內的學術文章、期刊論文，及相關實務判決累積至今已為數頗豐，可供討論的素材不少，且該規定也是首度明確使用「懲罰性賠償金」一詞的我國法規定，其地位與探討價值自是不同於其他懲罰性賠償金規定，故本文將於本章第三節以較多的篇幅詳細分析、檢討該條規定於我國解釋適用之情形。

³²¹ 王泰升，前揭註 18 書，頁 289。惟因涉及對懲罰性賠償金概念的認知差異，本文以為懲罰性賠償金概念，係在 1988 年證券交易法第 157-1 條第 2 項制定後，方被引入我國實定法體系中。

³²² 包括消費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條、證券交易法第 157-1 條、證券投資信託及顧問法第 9 條、會計師法第 42 條、專利法第 85 條、商標法第 71 條、著作權法第 88 條、營業秘密法第 13 條、公平交易法第 32 條。惟應注意者係，這些條文是否皆屬懲罰性賠償金之規定，仍有待商榷，此處暫先臚列，以待後文逐條進行分析、探討。

第二項 制度目的與機能



在我國，懲罰制裁與嚇阻預防係所有懲罰性賠償金規定之共通機能，只是須注意者係，不同法規有其各自著重與追求的立法目的，因此，在解釋適用各項懲罰性賠償金規定時，除須考量懲罰、嚇阻目的之達成外，尚須留意該規定所歸屬的民事特別法法規目的。以下舉學說實務討論最多的消費者保護法第 51 條為例詳細敘述之。

首先，參酌本條之立法理由³²³可知，該規定具有懲罰、嚇阻之功能，並希望藉由懲罰性賠償金之課與，促使企業經營者有所警惕，進而重視其商品與服務品質之管控，以充分保護消費安全，使通常居於經濟地位弱勢的廣大消費者群眾得以透過該規定，和處於經濟強勢地位的大公司、大企業相抗衡，維護其權益。換言之，消保法第 51 條懲罰性賠償金規定，除具有懲罰企業經營者之惡性，預防嚇阻類似惡劣行為再度發生的功能外，尚具有以較重之責任促使企業經營者更注意消費安全，維護消費者利益的目的。

實務上，多數法院判決多能正確地指出本條具有懲罰制裁、嚇阻預防，以及維護消費安全之目的，如最高法院 97 年度台上字第 2481 號判決【仁愛新第預售屋廣告不實案】，原審法院指出「消保法第五十一條引進懲罰性賠償制度，其目的並非在於規範企業經營者違反契約時，對消費者所負之債務不履行損害賠償責任，而係在促使企業經營者重視商品及服務品質，維護消費者利益，懲罰惡性之企業經營者，並嚇阻其他企業經營者仿效」，最高法院亦認原審判決經核於法並

³²³ 其內容為：「為促使企業經營者重視商品及服務品質，維持消費者利益，懲罰惡性之企業經營者，並嚇阻其他企業經營者，參酌美國、韓國立法例而有懲罰性賠償金之規定」。

無違背。



然而，有些判決在論及本條目的時，卻有語意混淆須再行斟酌之處。以前開之最高法院 97 年度台上字第 2481 號判決【仁愛新第預售屋廣告不實案】為例，原審判決在提到本條規定目的係在懲罰惡性之企業經營者，並嚇阻其他企業經營者仿效後，緊接著說：「該條規定責令企業經營者就因不實廣告所致消費者之損害負賠償責任，乃侵權行為之特別形態，主要在維護交易安全，保障填補消費者因信賴廣告所受之利益損害。該條規定與民法規範出賣人對買受人所負之契約責任，二者旨趣要屬不同。且消保法對於請求權時效並未有明文規定，故消保法第五十一條懲罰性賠償金請求權時效，應適用侵權行為損害賠償請求權之時效即二年」。

另外在最高法院 91 年度台上字第 475 號判決【宏盛天廈預售屋廣告不實案】中，最高法院亦認為「消費者保護法或公平交易法就企業經營者或事業主故為之不實廣告，責令各該經營者或事業主負損害賠償，乃侵權行為之特別形態，主要在維護交易安全，保障填補消費者因信賴廣告所受之利益損害。此關消費者保護法第 51 條、第 23 條第 1 項，公平交易法第 21 條第 1 項、第 32 條等規定自明。」

在這兩個判決中，倘若善解法院之真意，應認其所謂「保障填補消費者因信賴廣告所受之利益損害」之規定，指的應係消保法第 22 條要求企業經營者就廣告內容真實性負責之規定，而非在指稱消保法第 51 條具有填補損害之功能。惟判決文字將消保法第 51 條和同法第 22、23 條並列，不免將使人容易誤解第 51 條之懲罰性賠償金規定，係在保障填補消費者之損害，因此，此二判決在論述的文字上，應避免使人發生這種誤解之可能。

不過，上開判決可以引發一個有趣的問題思考，即我國之懲罰性賠償金規定是否具有填補損害之目的或功能？蓋因在前開美國法的介紹中，有些州認為懲罰性賠償金具有填補被害人損害之功能。惟此問題於我國應採否定見解，其原因有如下二端：

一、避免概念發生混淆：

我國民事法向來將補償被害人損害之工作，交由填補性損害賠償的相關規定³²⁴依「完全賠償原則」來負責。而晚近方引入我國法體系之懲罰性賠償金，則是在原本的填補性損害賠償之外，為懲罰制裁惡意行為人與嚇阻不法行為將來再度發生，而課與行為人的額外金錢負擔，如果將填補性損害賠償規定之功能套用在懲罰性賠償金之規定上，將會導致填補性損害賠償和懲罰性賠償兩者產生概念上的混淆。倘若認為現行的損害賠償法制無法完全填補被害人之實際損害，則正本清源之道應係檢討現行的損害賠償理論和法院實務運作，而非將填補損害之目的功能轉由懲罰性賠償金加以承擔。³²⁵

二、與我國法制不符：

美國法有些州裁決之懲罰性賠償金，係為補償原告為提起訴訟所支出的高額訴訟費用或律師費用。惟此與我國法制並不相符，蓋因我國之訴訟費用，依民事訴訟法第 78 條，係由敗訴之當事人負擔；至於律師費用的收取方式，亦不同於美國通常採取的報酬後付方式，只有獲致勝訴判決，律師方能自被害人獲得的求償金額收取律師費用，該費用通常佔有被害人得求償金額不小的比例。承上說

³²⁴ 民法第 213 條至第 216 條。

³²⁵ 何建志，前揭註 10 文，頁 248-249。

明，我國之懲罰性賠償金規定，應無擔負補償被害人訴訟費用或律師費用功能之必要。



學說上，有學者參酌消保法第 51 條之立法理由後指出，此條規定之立法目的，「在於制裁具有主觀惡性之企業經營者，並遏阻此種及其他企業經營者從事相同侵害消費者或第三人權利之行為」³²⁶。惟有論者認為，「懲罰性賠償金的目的是在於補充填補性損害賠償的嚇阻力漏洞」，且「應報目的的懲罰性賠償金應由嚇阻目的的懲罰性賠償金所吸收」。³²⁷

以嚇阻為我國懲罰性賠償金制度主要目的之想法，雖有其理論上之立論基礎與依據，但在我國法的實踐層面上，卻不盡然如此。從前開法院判決關於懲罰性賠償金目的機能的討論，以及目前我國法院皆以加害人主觀可歸責性程度作為審酌因素可知，懲罰制裁的思考，在我國法上仍舊扮演了和嚇阻預防思想不相上下的重要角色。甚至在具體案件的實際運作上，應報懲罰加害人的思考，往往先於嚇阻預防行為再犯的想法而出現，是故，懲罰制裁加害人之主觀惡性與嚇阻預防類似不法行為再度發生，應同為我國懲罰性賠償金之主要制度目的與機能。

至於懲罰性賠償金於我國法上是否具有如同美國法之「鼓勵私人執行法律」之功能？理論上，懲罰性賠償金制度本即具有這項功能，但於我國，這項機能並不十分顯著，其原因在於，我國目前的懲罰性賠償金規定，都有數額上限，加上判決研究結果顯示，我國法院做出懲罰性賠償金裁決的比例普遍不高。因此，難認該制度於我國能夠為被害人提供足夠的金錢上誘因，使之願意主動提起訴訟，追究加害人為社會所不容的行徑。尤其，在起訴求償成本極高的案件中，數額上

³²⁶ 詹森林（2009），〈受僱人執行職務之侵權行為與僱用人之消保法懲罰性賠償金責任－最高法院九七年度台上字第二三一五號判決之研究〉，《台灣法學》，142 期，頁 68。

³²⁷ 詳細的論證說理，請參何建志，前揭註 10 文，頁 249-272。

限規定和法院判決態度之保守，均難以提高被害人個人擔任「私人檢察官」角色的意願，鼓勵其主動訴追這些危害社會的惡行。



綜上所述，懲罰與嚇阻應為我國懲罰性賠償金制度的主要目的和功能，另外，各項懲罰性賠償金規定所屬的民事特別法規，其法規目的亦一併成為懲罰性賠償金所欲達成之目的機能。在釐清該制度之目的與機能後，將有助於後續許多問題的討論，尤其對法院在裁決數額時須考量的審酌因素之形成，更是重要。

第三項 定義

第一款 從特徵描繪定義

按我國法之懲罰性賠償金概念係承襲自美國法，我國學說實務在討論該概念時，亦多以美國法為參考指標。此外，綜觀我國明確使用「懲罰性賠償金」或「懲罰性賠償」的各項民事特別法³²⁸，亦均未就「懲罰性賠償金」或「懲罰性賠償」做出明確的立法定義。是故針對如何定義我國法之懲罰性賠償金概念，可行的作法應係參考美國法相關討論，歸納其概念特徵，從特徵描繪定義，並以這些特徵作為判斷我國法上某項規定是否屬於懲罰性賠償金規定之標準。

美國法關於懲罰性賠償金之定義，已如前一章所述，雖未有明確統一的說法，但從各項資料的闡釋還是可以歸納出四個概念特徵：一、屬於民事責任之範疇；二、被告惡性重大；三、在填補性損害賠償外，額外課與之金錢負擔；四、

³²⁸ 使用「懲罰性賠償金」用語者有消費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條，證券投資信託及顧問法第 9 條則係使用「懲罰性賠償」用語。

目的主要係懲罰與嚇阻。



此四項特徵基本上可直接套用我國法上之討論，只有第二項特徵須特別注意，蓋因美國法上在判斷行為人之主觀意圖和客觀行為時，往往界限模糊，與我國明確區分此二者之情形不同。因此為了切合我國法之討論，應將被告惡性重大此一特徵再予明確化，而綜觀美國法懲罰性賠償金制度之發展歷史，對於被告惡性是否重大的判斷主要還是集中在對被告主觀惡意程度的觀察。

因此，在上述的基礎上，本文認為我國的懲罰性賠償金概念可用下列四個概念特徵來判斷某一規定是否屬於懲罰性賠償金之規定：一、屬於民事責任之範疇；二、行為人主觀上有可歸責事由；三、在填補性損害賠償外，額外課與行為人金錢負擔；四、目的主要在懲罰與嚇阻。

第二款 與「懲罰性違約金」之區辨

觀察我國實務判決可以發現，當事人常常或法院偶爾會在懲罰性賠償金案件中，不區分「懲罰性違約金」和「懲罰性賠償金」，以「懲罰性違約金」代稱「懲罰性賠償金」之情形。³²⁹惟此二者是否係可互通混用之概念，頗有疑義，故以下

³²⁹ 當事人混用之例：臺灣高等法院 102 年消上易字第 3 號：「上訴人與吳鑫鐵應連帶負民法第 227 條第 1 項、第 2 項、第 227 條之 1 規定，負財產上及非財產上之損害賠償責任，及依消費者保護法第 51 條請求財產上損害總額一倍之懲罰性違約金」；法院混用之例：臺灣高等法院 93 年度重上更(一)字第 143 號【宏普建設公司夾層屋廣告不實案】：「甲○○既未具體舉證其所受之損害額為若干，其主張依消保法規定，宏普公司應給付損害額三倍以下之懲罰性違約金，亦無可採」；臺灣高等法院 89 年度上易字第 367 號【建弘建設公司房屋廣告不實案】：「建弘公司以系爭房屋興建夾層為銷售特色，而為不實之廣告，致丙陷於錯誤，與之簽訂買賣契約，建弘公司之行為違反消費者保護法及公平交易法之相關規定，侵害丙權益，丙依消費者保護法第 51 條及公平交易法第 32 條第 1 項規定，請求建弘公司及乙連帶給付懲罰性賠償金，即屬正當，本院審酌建弘公司故意以不實之廣告誘使丙陷於錯誤而與其簽約及丙受損害情節等一切情狀，認丙請求以其實際損害即已付價金 2 倍計算之懲罰性違約金 324000 元為適當」。

本文將在介紹懲罰性違約金之定義後，比較分析此二者之異同，進而得出結論。

按懲罰性違約金和賠償金額預定性違約金，在體系上均屬契約違約金，規定於民法第 250 條，我國最高法院實務判決對此有清楚的闡釋：「違約金係於債務不履行時，由債務人支付之金錢或其他給付，以確保債務履行為目的，其性質有屬於懲罰之性質，或損害賠償總額預定之性質。前者於債務人不履行時，債權人除得請求支付違約金外，並得請求履行債務，或債務不履行之損害賠償；後者則以違約金為債務不履行所生之損害賠償總額。當事人約定之違約金究屬何性質，應依當事人訂約旨意審認之，如當事人未另為訂定，依民法第 250 條第 2 項前段規定，視為損害賠償總額預定性之違約金。」³³⁰

而依我國學者之論著，懲罰性違約金係「以強制債務之履行為目的，確保債權效力所訂之強制罰。為固有意義之違約金。約定懲罰性違約金者，於債務不履行時，債務人除須支付違約金外，關於其因債之關係所應負之一切責任均不因而受影響。故債權人除得請求支付違約金外，並得請求履行債務，或不履行之損害賠償」。³³¹

「懲罰性賠償金」和「懲罰性違約金」皆具有懲罰性質係字面上一望即知之共通點。而從上述學說實務關於「懲罰性違約金」之闡釋亦可知，懲罰性違約金係對違約不履行債務之債務人所施加的制裁手段。因此，此二者均係義務人在填補性損害賠償義務外所被課與的額外金錢負擔。惟基於以下兩點理由，有必要區分此二者：

³³⁰ 此段文字係融合最高法院 62 年台上字第 1394 號判例及最高法院 90 年台上字第 1754 號判決之判決文字而成。

³³¹ 孫森焱（2004），《民法債編總論（下）》，頁 732，台北：自版。

一、懲罰性賠償金係「法定義務」：

懲罰性賠償金和懲罰性違約金最大的不同點在於，前者係由法律規定，當行為人具有主觀惡性，且該行為有處罰或嚇阻必要時，被害人得依法請求法院判決課與行為人額外的金錢負擔；後者則係由當事人雙方於事前約定，債務人於其不履行債務時所必須支付的義務負擔。亦即，懲罰性賠償金責任成立於行為人之行為符合法定構成要件之時；而懲罰性違約金責任之成立，則以雙方當事人有此約定者為限。

二、懲罰性賠償金另著重「一般嚇阻」功能的發揮：

懲罰性賠償金和懲罰性違約金都帶有懲罰制裁行為人或義務人之功能，但在嚇阻功能上則有差異，其不同之處在於嚇阻對象的範圍。按在契約中，為了強制債務人履約，確保該次交易順利進行，使契約的履行利益最大化，當事人會定有「懲罰性違約金」之約定，該約定旨在嚇阻、預防「債務人」於日後履約時出現違約行為，其嚇阻的對象僅限於「債務人」；然而，懲罰性賠償金不同，除了嚇阻惡意「行為人」再犯的「特別嚇阻」功能外，其還具有為其他大眾設立典範的「一般嚇阻」功能，亦即，「一般的社會大眾」亦在懲罰性賠償金嚇阻之列。

綜上所述，懲罰性賠償金既係「法定義務」，又具有「一般嚇阻」之功能，和懲罰性違約金在概念內涵與功能上均有所差異，有必要明確加以區分，實務上混雜交替使用之情形應予排除。此外，千禧年資訊年序爭議處理法第4條所謂依其他契約所得請求之「懲罰性賠償金」，實指「懲罰性違約金」，用語有誤，應予修正。

第三款 與「倍數賠償金」之區辨



參諸本文第二章第二節第二項關於美國法懲罰性賠償金用語之討論，針對是否可將「倍數賠償金」和「懲罰性賠償金」劃上等號此項問題，討論結果認為，雖然在多數情況下，「倍數賠償金」可被當作「懲罰性賠償金」來看待，但仍應注意，某些「倍數賠償金」之規定，並不具有懲罰嚇阻之目的機能，反而僅是在劃定被害人所能請求的填補性損害賠償範圍，此情況通常發生於被害人難以證明其所受損害之範圍。

此項結論對我國法而言，頗具有參考價值，蓋因我國明確使用「懲罰性賠償金」或「懲罰性賠償」之法條規定，均係以倍數賠償金之方式對懲罰性賠償金數額加以限定，但除此之外，尚有其他民事特別法規定係以倍數賠償金之形式立法³³²。倘若不仔細加以區分，可能會使某些不具有懲罰嚇阻性質之倍數賠償金規定，被誤認為懲罰性賠償金之規定，一併納入所謂的「懲罰性賠償金條文集團」，反而有害制度概念之澄清。因此，在劃定研究範圍時，區分「倍數賠償金」和「懲罰性賠償金」二者，實屬必要。

第四項 法條內容之分析

在前開內容的鋪陳下，對於我國的懲罰性賠償金概念，至此應已有基本的認識和掌握，以下，本文將對我國的「懲罰性賠償金條文集團」進行範圍的界定，並對各項條文進行深入分析。

³³² 如著作權法第 88 條、商標法第 71 條、證券交易法第 157-1 條、公平交易法第 32 條、專利法第 85 條、營業秘密法第 13 條、會計師法第 42 條。

為務求完整羅列我國所有懲罰性賠償金之規定，本文除以「懲罰性賠償」為關鍵字外，亦以「倍」、「故意」、「過失」等用語為關鍵字，於全國法規資料庫之法規檢索欄位針對法條內容進行搜尋，經初步篩選後得出 11 筆法規資料，即著作權法第 88 條、商標法第 71 條、證券交易法第 157-1 條、公平交易法第 32 條、專利法第 85 條、消費者保護法第 51 條、營業秘密法第 13 條、健康食品管理法第 29 條、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條、證券投資信託及顧問法第 9 條、會計師法第 42 條。

不過，應注意者係，這些法規除了明確使用「懲罰性賠償金」一詞之消費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條，以及使用「懲罰性賠償」的證券投資信託及顧問法第 9 條外，其餘規定之性質是否均屬懲罰性賠償金，則有必要加以探究，以過濾出真正屬於懲罰性賠償金之規定，是故以下本文將依規定制定之時間先後順序逐條加以分析、討論。

一、著作權法第 88 條

按現行著作權法第 88 條規定：「因故意或過失不法侵害他人之著作財產權或製版權者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害者，連帶負賠償責任。（第 1 項）前項損害賠償，被害人得依下列規定擇一請求：一、依民法第二百十六條之規定請求。但被害人不能證明其損害時，得以其行使權利依通常情形可得預期之利益，減除被侵害後行使同一權利所得利益之差額，為其所受損害。二、請求侵害人因侵害行為所得之利益。但侵害人不能證明其成本或必要費用時，以其侵害行為所得之全部收入，為其所得利益。（第 2 項）依前項規定，如被害人不易證明其實際損害額，得請求法院依侵害情節，在新臺幣一萬元以上一百萬

元以下酌定賠償額。如損害行為屬故意且情節重大者，賠償額得增至新臺幣五百萬元（第3項）」。

本條第3項在2003年修正前係規定：「依前項規定，如被害人不易證明其實際損害額，得請求法院依侵害情節，在新臺幣一萬元以上五十萬元以下酌定賠償額。如損害行為屬故意且情節重大者，賠償額得增至新臺幣一百萬元」。修正理由為：「依TRIPS第四十一條至四十三條規定，為確保對侵害智慧財產權之行為得有效防止及遏止更進一步之侵害，爰提高法院依侵害情節酌定賠償額之上限，一般侵害為新臺幣一百萬元，其屬故意且情節重大者，得增至五百萬元。」

學說上有認為該條規定應屬懲罰性賠償金之規定³³³，惟此種說法有待商榷。首先，修法理由提及之TRIPS（「與貿易有關之智慧財產權協定」）³³⁴，於第45條規範侵害著作權之損害賠償：「1. 司法機關對於明知，或可得而知之情況下，侵害他人智慧財產權之行為人，應令其對權利人因其侵權行為所受之損害，給付相當之賠償。2. 司法機關亦應有權命令侵害人賠償權利人相關費用，該費用得包括合理之律師費；而於適當之情況下，會員並得授權其司法機關，命侵害人賠償權利人因其侵害行為所失之利益以及（或）預設定的損害，縱使侵害人於行為當時，不知或無可得知其行為係屬侵害他人權利時亦同」。³³⁵

³³³ 鄭巧筠，前揭註14文，頁37；謝哲勝，前揭註9文，頁151-152。

³³⁴ 「與貿易有關之智慧財產權協定」(Trade Related Aspect of Intellectual Property Rights, including Trade in Counterfeit Goods, 簡稱TRIPS)係1994年WTO (World Trade Organization, 譯做「世界貿易組織」)成立協定簽署時的附屬協定之一，於1995年1月1日生效，我國在2002年1月1日成為WTO會員國，有遵守該協定之義務。

³³⁵ 翻譯文字來源：S-link 電子六法全書 http://www.6law.idv.tw/6law/law2/%E8%B2%BF%E6%98%93%E6%9C%89%E9%97%9C%E4%B9%8B%E6%99%BA%E6%85%A7%E8%B2%A1%E7%94%A2%E6%AC%8A%E5%8D%94%E5%AE%9A.htm#_2。民事與行政程序及救濟（最後瀏覽日：2014年2月12日）。其原文為：”1.The judicial authorities shall have the authority to order the

該規定僅要求具有故意或過失之侵權人必須賠償被害人所受損害，在適當情形，縱使行為人善意不知已侵害他人著作權造成損害，亦須賠償被害人之所受損害與所失利益，顯然並未要求會員國必須課與侵害著作權之行為人額外的懲罰性賠償金責任。

再者，以前開所歸納的四項特徵來檢驗本條項規定，雖屬民事責任範疇，且亦要求行為人主觀上具有故意，但是否係填補性損害賠償以外之金錢負擔，以及目的是否主要為懲罰與嚇阻，則有疑義。

由於著作權無體財產權之特性，使得損害往往無法被精確估算，故本項規定才會選擇此種法定賠償區間的規範方式³³⁶，當被害人實際損害難以確定時，由法律賦予法院權限依侵害情節輕重及加害人是否具有故意，為當事人酌定填補性損害賠償責任數額，且我國法院在實際操作上，亦係將該項規定適用於確定被害人可請求的填補性損害賠償一事中，故本規定並非在課與侵權人在填補性損害賠償以外的金錢負擔。

此外，立法理由雖提及「有效防止、遏止侵害行為」等語，可謂該規定具有嚇阻目的，惟傳統的損害賠償法制亦有預防損害之目的³³⁷；且該項雖規定損害

infringer to pay the right holder damages adequate to compensate for the injury the right holder has suffered because of an infringement of his intellectual property right by an infringer who knew or had reasonable grounds to know that he was engaged in infringing activity. 2.The judicial authorities shall also have the authority to order the infringer to pay the right holder expenses, which may include appropriate attorney's fees.In appropriate cases, Members may authorize the judicial authorities to order recovery of profits and/or payment of pre- established damages even where the infringer did not know or had no reasonable grounds to know that he was engaged in infringing activity.” See http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/trips_03_e.htm (last visited Feb. 12, 2014).

³³⁶ 梁志文（2006），〈論著作權法侵權損害賠償之法定賠償制度－以大陸法制為中心〉，《科技法律透析》，第18卷第11期，頁52。

³³⁷ 王澤鑑（2005），〈損害賠償法之目的：損害填補、損害預防、懲罰制裁〉，《月旦法學雜誌》，123期，頁212-215。

行為如屬故意且情節重大，行為人須增額賠償，但並不能即遽認該規定有懲罰侵權人之意，蓋因當侵權人故意且侵權情節重大時，被害人所受損害可能不只條文規定的 500 萬，但由於舉證困難，只能依本項規定決定賠償金數額，在此情形下，本項規定是否具有懲罰侵權人主觀惡性之目的誠有疑義。綜上所述，本條項規定應不得被認作懲罰性賠償金之規定。

二、商標法第 71 條

現行商標法第 71 條規定：「商標權人請求損害賠償時，得就下列各款擇一計算其損害：一、依民法第二百十六條規定。但不能提供證據方法以證明其損害時，商標權人得就其使用註冊商標通常所可獲得之利益，減除受侵害後使用同一商標所得之利益，以其差額為所受損害。二、依侵害商標權行為所得之利益；於侵害商標權者不能就其成本或必要費用舉證時，以銷售該項商品全部收入為所得利益。**三、就查獲侵害商標權商品之零售單價一千五百倍以下之金額。但所查獲商品超過一千五百件時，以其總價定賠償金額。**四、以相當於商標權人授權他人使用所得收取之權利金數額為其損害。（第 1 項）前項賠償金額顯不相當者，法院得予酌減之（第 2 項）」。

在 2011 年修法以前，第 3 款係規定：「商標權人請求損害賠償時，得就下列各款擇一計算其損害：**三、就查獲侵害商標權商品之零售單價五百倍至一千五百倍之金額。但所查獲商品超過一千五百件時，以其總價定賠償金額。**」

有學者認為「以商品零售單價為損害額計算的基礎，因未扣除商品製造的成本，且不等於商標專用權人如未受侵害可獲得的利益，已超過真正的損害，超過損害額的部分即是懲罰性賠償。雖然查獲部分不當然等於侵害商標專用權商

品總數，但商品零售單價五百倍至一千五百倍之金額，也極可能超過侵害商標專用權商品總數，更何況所查獲商品超過一千五百件時，以其總價定賠償金額，顯示寧願多罰的立法目的，充分證明其懲罰性賠償的本質」³³⁸。



然而，參諸 1985 年與 2011 年之修法理由³³⁹，可知立法者係為使無法證明實際損害的受害人，得以藉由該款規定請求損害賠償，故以法律明定法律賠償額之方式使受害人得受救濟。同時，該款規定亦同前開著作權法第 88 條第 3 項之規定，屬法律擬制賠償額之規定，僅係在被害人難以舉證證明受有多少損害時，以法定方式計算受害人之損害額，並非在填補性損害賠償之外另行課與行為人之金錢負擔，且該款規定亦未對侵害商標權行為人之主觀惡性加以非難，故商標法第 71 條第 1 項第 3 款非屬懲罰性賠償金之規定。

三、證券交易法第 157-1 條

現行證券交易法第 157-1 條第 3 項規定：「違反第一項或前項規定者，對於當日善意從事相反買賣之人買入或賣出該證券之價格，與消息公開後十個營業日收盤平均價格之差額，負損害賠償責任；其情節重大者，法院得依善意從事

³³⁸ 引用自謝哲勝，前揭註 9 文，頁 150-151。

³³⁹ 1985 年修正理由：「冒用他人商標之商品，往往不循正常商業軌道銷售，其銷售數量多少，侵害人亦多秘而不宣，故被害人實際受損害之情形，往往難以計算或證明，復有侵害人於獲悉有人進行調查後，即不擇手段加速傾銷，對受害人往往造成更大之損害，而受害人能查獲之商品為數不多，受害人因無法證明實際損害，致不能獲得應得之補償，非僅有失公平，且助長此類侵害行為之滋生。英美法例雖設有由法院依侵害情節酌定超過實際損害額至三倍之賠償，非僅在表面上使受害人成為不當得利之受益人，且對作為計算基礎之實際損害額仍無法免除其舉證責任，終不若以法律明定其法定賠償額為愈。爰於修正條文第一項增列第三款，使得就查獲商品零售單價之五百倍至一千五百倍之金額內求償。又為顧及被查獲商品數量過多，與實際損害不符，故加但書規定」；2011 年修正理由：「將現行條文之最低損害賠償即單價五百倍部分刪除，由法官依侵權行為事實之個案為裁量，以免實際侵權程度輕微，仍以零售單價五百倍之金額計算損害賠償額，而有失公平」。

相反買賣之人之請求，將賠償額提高至三倍；其情節輕微者，法院得減輕賠償金額」。該項規定於 1988 年增訂時，條文文字係「將責任限額提高至三倍」。

針對此項規定，有學者認為「責任限額提高至三倍，超過損害額的部份，即是懲罰性賠償」³⁴⁰。

惟有論者不贊同前述見解，認為本條項規定全部皆屬懲罰性賠償金之規定，其理由在於條文所謂「善意從事相反買賣之人」實際上並未受有任何損害。蓋其係出於自由意志而於市場上為交易，並未受不法手段之害，或被不實資訊誤導；且其積極財產既未減少，亦未喪失計畫中可期待之利益，是故內線交易行為人之行為，並未造成善意交易人之損害。本條項所謂的損害賠償責任，應是基於維護交易市場公平性之政策考量，出於懲罰或嚇阻行為人之目的，將行為人因內線交易所獲得之利益移轉予善意交易人，屬於懲罰性賠償金責任，而非傳統意義下填補善意交易人損害的損害賠償責任。此外，「內線交易」行為，概念上只有「故意」方能構成，因此在該項後段「情節重大」的認定上，不須再重複審酌行為人之主觀惡意，亦即此後半段責任之重點，不在「懲罰」行為人之主觀惡意，而在「嚇阻」。³⁴¹

另有質疑該規定之論者認為，我國法准許原告三倍受償之立法和美國制度之原型不同，並不妥適，且該規定恐致使請求權人得以享有「不當得利」，認為該規定恐係一錯置的懲罰性損害賠償立法。³⁴²

³⁴⁰ 引用自謝哲勝，前揭註 9 文，頁 152。

³⁴¹ 游成淵（2003），《違反公平交易法之損害賠償責任－以限制競爭法為中心》，頁 117-119，國立政治大學法律研究所碩士論文。

³⁴² 廖大穎（2011），〈論內線交易行為人所獲不法利益與損害賠償間之關係－最高法院 96 年台上字第 1244 號民事判決遺留的疑點〉，《證券市場與投資人保護之法理》，頁 159-160，台北：

先從條文文義出發，前段規定係以法律擬制的規範方式來計算善意交易人因內線交易所受之損害，屬填補性損害賠償規定³⁴³；後段則以「倍數賠償金」之形式制定，屬懲罰性賠償金規定。



至於前開論者認為該項全部係屬懲罰性賠償金規定之看法，有待斟酌。蓋內線交易行為除了妨害證券交易市場的公平競爭秩序外，也可能侵害其他從事相反買賣的善意交易人的權益。當握有內部重大消息的行為人在該資訊未公開前，即藉機利用該資訊在市場上進行證券交易時，其交易標的之證券價格即已被扭曲，其他市場上無從得知該內部資訊的善意投資人倘受該扭曲價格的影響，改變其既有投資計畫，轉而買進或賣出該證券，此時誠難謂「善意從事相反買賣之人」實際上並未受有任何損害，又，在此情形中，如何計算善意交易人之損害有其困難，故本項規定前段以立法擬制之方式明確規範其可得請求之填補性損害賠償範圍。至於後段規定情節重大者，將行為人之全部責任範圍提高至三倍，在填補性損害賠償範圍之外的部分即屬懲罰性賠償金。

此外，論者指出我國實務在解釋適用「情節重大」要件時，有以被告手段之惡劣程度為斷，亦有以其內線交易不法所得之鉅大加以認定³⁴⁴；臺灣高等法院95年金上字第13號判決則明白指出：「證交法第157條之1第2項所稱『情節

新學林；賴英照，前揭註3書，頁570；劉連煜，前揭註4書，頁448；廖大穎，前揭註5書，頁268。

³⁴³ 實務上亦有採類似看法，如臺灣高等法院95年金上字第13號判決：「蓋懲罰性賠償原不以受害人實際所受損害為其範圍，其主要之目的乃在懲罰侵權行為人之惡性，與受害人所受損害之多寡並無關聯。是上訴人一方面自承本條之損害賠償性質係屬懲罰性賠償，一方面又主張損害之計算應以被上訴人可能受損害為基礎，法理上顯相矛盾，自不足採。況現行證券交易法第一百五十七條之一關於損害賠償之計算，亦係以法律擬制之方式計算內線交易行為人應負之賠償責任額，而非以善意從事相反買賣之人之損害為計算基礎，故善意從事相反買賣之人實際上是否為內部人之交易相對人，並非重要，有如前述，則上訴人執此抗辯，即非可採」。本判決臺灣高等法院雖駁回上訴人之抗辯，惟仔細觀察該段判決文字的前後文，法院在此似乎並未清楚表示系爭規定是否為懲罰性賠償之規定。

³⁴⁴ 鄭巧筠，前揭註14文，頁34；廖大穎，前揭註342文，頁160。

重大』，或有認為係指『內部人有以虛偽詐欺或其他足致他人誤信之行為或以股價操縱行為從事短線交易』之情形；或有認為應指『行為人於該內部人交易之遂行，有積極加工行為，例如行為人故意以特別之手段延緩內部消息之公開』等情形」，並在「情節重大」要件判斷上，認為被告「有掩飾重大訊息之行為致破壞證券市場之公正性、健全性，並因此內線交易行為經刑事法院判處有期徒刑確定，顯均具高度可非難性」，且「於獲悉廣大公司重大消息時，未將該重大消息於市場上公告，反而利用此一未公開之訊息與市場上不知情之投資人從事交易，違反『平等取得資訊』原則，並藉此獲取鉅額利潤，其行為無異詐欺證券市場投資人，嚴重破壞證券市場交易秩序，自應認屬情節重大」。

臺灣高等法院 100 年度金上字第 35 號判決在「情節重大」要件判斷上，亦同時考量了被告主觀惡性及其獲利，指本件被告「僅係單純利用系爭重大消息從事內線交易，並無另以虛偽詐欺或其他方式，積極操控股價，再斟酌其所獲利益之數額，認尚非屬情節重大，故上訴人證期中心主張應提高其賠償額至 3 倍，與法尚有不合，而不足採」。

加上內線交易行為人主觀上必須具有故意方可能遂行內線交易，故可知該條項後段規定應具備行為人主觀上可歸責此一特徵，且從前開法院判決審酌被告主觀惡性及獲利可知該段規定確具有懲罰與嚇阻之目的，應屬懲罰性賠償金之規定。

四、公平交易法第 32 條

現行公平交易法第 32 條第 1 項規定：「法院因前條被害人之請求，如為事業之故意行為，得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過已證明損害額之三倍」。



其立法理由為：「由於被害人常因損害額不大或甚難證明實際之損害範圍，致不願或不能向侵害人請求損害賠償，此種情形將造成對不法侵害行為之縱容或鼓勵。參照美國立法例，明定法院因被害人之請求，得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償，但不能超過已證明損害額之三倍」。

本項規定雖未使用「懲罰性賠償金」用語，惟其符合本文前述歸納之四項特徵，屬民事責任範疇，行為人主觀上可歸責，課與行為人填補性損害賠償以外的金錢負擔，且具有懲罰行為人和嚇阻類似行為再犯之目的，故應屬懲罰性賠償金規定。我國學說³⁴⁵及實務³⁴⁶亦同此看法。

五、專利法第 97 條

現行專利法第 97 條規定第 2 項規定：「依前項規定，侵害行為如屬故意，法院得因被害人之請求，依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過已證明損害額之三倍」。本項規定除符合本文前述歸納之四項特徵外，我國學說實

³⁴⁵ 黃銘傑（2010），〈公平交易法執行機制之現狀與未來〉，《月旦法學雜誌》，186 期，頁 82；謝哲勝，前揭註 9 文，頁 150。

³⁴⁶ 相關最高法院判決字號：98 年度台上字第 1355 號、96 年度台上字第 58 號、94 年度台上字第 1028 號、91 年度台上字第 475 號、88 年度台上字第 2655 號；臺灣高等法院相關判決字號：102 年度上字第 872 號、101 年度上字第 1242 號、100 年度上字第 558 號、100 年度消上字第 14 號、99 年度重訴字第 41 號、101 年度上字第 49 號、100 年度消上字第 12 號、99 年度保險上字第 6 號、97 年度上字第 38 號、97 年度消上字第 4 號、97 年度上易字第 75 號、97 年度消上字第 3 號、96 年度上易字第 54 號、96 年度重上字第 355 號、95 年度上易字第 511 號、94 年度上更(一)字第 73 號、93 年度上字第 279 號、91 年度上字第 605 號、91 年度重上更(一)字第 53 號、89 年度上易字第 367 號、89 年度重上字第 12 號。

務及立法理由向來亦認定其屬懲罰性賠償金規定。該項規定之立法歷程較其他懲罰性賠償金規定複雜，以下將扼要介紹之。



按專利法係於 1994 年始增訂懲罰性賠償金之規定，當時之專利法第 89 條第 3 項規定：「依前二項規定，侵害行為如屬故意，法院得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過損害額之二倍」。

2001 年該條規定經修正，將懲罰性賠償金之金額上限由二倍提高至三倍，其立法理由謂「配合現行條文第 123 條、第 124 條及第 127 條發明專利除罪化，並提高專利侵權之民事損害賠償，爰參酌美國專利法第 284 條，將懲罰性之損害賠償額之上限，由損害賠償之『二』倍，提高為『三』倍」，故當時之專利法第 85 條第 3 項規定：「依前二項規定，侵害行為如屬故意，法院得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過損害額之三倍」。

論者指出，參酌立法過程與之後的修法資料可看出，懲罰性賠償金概念之所以引入我國專利法，以及後續倍數的提高，均與我國發明專利除罪化之趨勢，具有高度關聯性。³⁴⁷

然而，專利法之懲罰性賠償金規定於 2011 年之修法卻發生巨大的變動，立法者以「懲罰性賠償金係英美普通法之損害賠償制度，其特點在於賠償之數額超過實際損害之程度，與我國一般民事損害賠償係採損害之填補不同，爰將此規

³⁴⁷ 鄭巧筠，前揭註 14 文，頁 53-55。

定刪除，以符我國一般民事損害賠償之體制」為由，刪除是項規定，並於 2013 年 1 月 1 日施行生效。³⁴⁸



孰料短短不到半年的时间，立法院又再度修法，於同年 5 月 31 日，三讀通過增訂懲罰性賠償金規定於專利法第 97 條第 2 項，並於同年 6 月 11 日由總統公布施行生效。此次立法理由十分罕見地詳細闡述何以專利法要恢復增訂懲罰性賠償金規定，頗具參考價值，其內容為：「

（一）2011 年 11 月 29 日修正前之專利法第 85 條第 3 項原有懲罰性損害賠償規定，惟專利專責機關認為其與我國損害賠償制度有別，因而刪除。刪除之立法理由如下：『現行條文第三項刪除。懲罰性賠償金係英美普通法之損害賠償制度，其特點在於賠償之數額超過實際損害之程度，與我國一般民事損害賠償係採損害之填補不同，爰將此規定刪除，以符我國一般民事損害賠償之體制。』

（二）傳統損害賠償之作用在於填補損害，然而隨著社會的發展，損害賠償之範圍已經逐漸被擴充，而不以填補損害為限，特別是在智慧財產權領域，衡諸著作權法第 88 條第 3 項、營業秘密法第 13 條第 3 項及公平交易法第 32 條第 1 項均有懲罰性損害賠償之規定。

（三）除智慧財產權領域，我國法亦不乏有懲罰性損害賠償之明文，包括：健康食品管理法第 29 條、證券交易法第 157 條之 1、證券投資信託及顧問法第 9 條及千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條。填補損害固然為我國損害賠償制度之基

³⁴⁸ 針對該項修法，曾有論者於修法前從功能的適合性、法制狀態的觀點、在地文化的因素，以及專利權之特殊考量四個角度切入分析，提出應保留我國專利法懲罰性賠償金規定之建議，並指出以合理權利金取代原有之懲罰性賠償，將可能因嚇阻機能之欠缺引發故意侵權行為大增的負面效應。詳參鄭巧筠，同前註，頁 153-162。

本原則，惟觀諸經濟性法規，不乏採行懲罰性損害賠償制度以落實經濟性法律規範之目的。



(四)從國外立法例而論，美國本來即有懲罰性損害賠償制度，歐盟於 2004 年所通過之「智慧財產權執行指令」，即明文規定法院於認定損害賠償時，應考量所有相關之因素，包括所造成經濟上之負面效果、被害之一方所承受之利益的減損及侵害人所獲取之不正利益。亦即侵害人所獲得之不正利益，亦屬於損害賠償之範圍。德國為配合此一指令，於 2009 年生效之新修正的專利法，亦明文規定「於計算損害賠償時，得將侵害人因侵害該權利所得之獲益（Gewinn）納入考量」。據此，關於智慧財產權侵害之損害賠償計算，已不再侷限於填補損害之概念。

(五)我國已經於若干法律中明文採取懲罰性損害賠償，基本上已經肯認上述趨勢，雖然在其他法律領域尚未有足夠之案例，但在智慧財產權法領域，則透過司法實踐，正在逐漸累積經驗，雖然仍然有些案件於適用時尚不夠嚴謹，但大多數案件，法院對於故意之認定以及對侵害情節之審酌，均努力地透過一個個的個案，逐漸建立起判斷之標準，而實施至今，並未見有法院濫用懲罰性損害賠償而課以被告過鉅的賠償數額之情形，且因其可以適度彌補專利權人因舉證困難無法得到有效賠償之問題，實施以來並未見有負面之批判。

(六)綜上，鑑於智慧財產權乃無體財產權特性，損害賠償計算本有其困難，考量我國其他法規及國外立法例，建議增定懲罰性損害賠償之規定」。

立法者在此立法理由中雖然顯現出對傳統損害賠償法「完全填補原則」鬆綁的態度，惟似乎仍僅限於智財法等民事特別法領域，不敢讓懲罰性賠償金廣泛適

用於我國民事法領域中。



六、消費者保護法第 51 條

消費者保護法第 51 條規定：「依本法所提之訴訟，因企業經營者之故意所致之損害，消費者得請求損害額三倍以下之懲罰性賠償金；但因過失所致之損害，得請求損害額一倍以下之懲罰性賠償金。」本條規定制定於 1994 年，係首度明確使用「懲罰性賠償金」用語之條文規定。由於實務上案例頗豐，討論亦較深入，故學說關於我國懲罰性賠償金制度之討論亦多以之為主，本文後續將在本章第三節第一項針對本條為更詳盡的論述。

七、營業秘密法第 13 條

營業秘密法第 13 條第 2 項規定：「依前項規定，侵害行為如屬故意，法院得因被害人之請求，依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過已證明損害額之三倍」，係於 1996 年立法制定之懲罰性賠償金規定，其規範形式和專利法之懲罰性賠償金規定如出一轍，希望藉由課與行為人一被害人損害額以上的金錢負擔，懲戒故意侵害營業秘密之人，並降低此類行為的發生機率。³⁴⁹

八、健康食品管理法第 29 條

健康食品管理法第 29 條第 1 項規定：「出賣人有違反本法第 7 條、第 10 條至第 14 條之情事時，買受人得退貨，請求出賣人退還其價金；出賣人如係明

³⁴⁹ 謝銘洋、古清華、丁中原、張凱娜合著（1996），《營業秘密法解讀》，頁 131-132，台北：月旦。

知時，應加倍退還其價金；買受人如受有其他損害時，法院得因被害人之請求，依侵害情節命出賣人支付買受人零售價三倍以下或損害額三倍以下，由受害人擇一請求之懲罰性賠償金。但買受人為明知時，不在此限」。

本法第 7 條係製造或輸入健康食品須申請主管機關查驗登記、領得許可證之規定。第 10 條至第 14 條則為健康食品安全衛生管理及標示和廣告之相關規範。按健康食品管理法之立法目的係「加強健康食品之管理與監督，維護國民健康，並保障消費者之權益」，於 1999 年制定公布。

上述健康食品管理法第 29 條第 1 項規定之中段，課與明知違規之出賣人應加倍退還價金之義務，並於後段針對買受人受有其他損害之情況，規定「法院得因被害人之請求，依侵害情節命出賣人支付買受人零售價三倍以下或損害額三倍以下，由受害人擇一請求之懲罰性賠償金」，兩者均係懲罰性賠償金之規定。

九、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條

千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條：「資訊年序錯置依其他法律或契約規定所得請求之懲罰性賠償金，不得逾損害額之一倍。但因事業之故意行為或因侵害生命、身體或健康所生者，不在此限。」

本條規定特殊之處在於，其係在限制因資訊年序錯置受有損害之受害人請求懲罰性賠償金的數額。在該錯置行為依其他法律或契約規定得請求懲罰性賠償金時，受害人不得請求超過其損害額一倍的懲罰性賠償金，此或許係因資訊年序錯置所導致之損害往往十分龐雜巨大，如不加以限制將可能會發生過度嚇阻的負面效果，故有必要特別加以立法限制；但若係因事業之故意行為受害，

或是生命、身體健康法益受到侵害，為達懲罰與嚇阻目的，此時被害人即得不受前述一倍之限制而為請求。又，本條所謂依「契約」所得請求之「懲罰性賠償金」，用語有誤，應予修正，但理由前已敘明，於此不再贅言。



十、證券投資信託及顧問法第 9 條

證券投資信託及顧問法第 9 條第 1 項規定：「違反本法規定應負損害賠償責任之人，對於故意所致之損害，法院得因被害人之請求，依侵害情節，酌定損害額三倍以下之懲罰性賠償；因重大過失所致之損害，得酌定損害額二倍以下之懲罰性賠償」。

該項規定制定公布於 2004 年，條文中所謂「違反本法規定應負損害賠償責任」主要係指同法第 7 條違反善良管理人注意義務及忠實義務之賠償責任、第 8 條違反誠實義務之賠償責任，以及第 15 條未交付公開說明書或所交付公開說明書之主要內容有虛偽或隱匿情事之損害賠償責任。

立法目的係「為強化民事追訴之處罰，爰參酌消費者保護法第 51 條及公平交易法第 32 條第 1 項之規定」，「明定違反本法規定應負損害賠償責任之人，法院得依被害人之請求，分就故意或重大過失所致損害，酌定損害額三倍或二倍以下之懲罰性賠償」。期能藉此達到嚇阻功效，鞏固投資人對資產管理服務市場之信心，加強對投資大眾權益之保護，進而健全證券投資信託及顧問事業之經營運作。³⁵⁰

十一、會計師法第 42 條

³⁵⁰ 鄭巧筠，前揭註 14 文，頁 35。

會計師法第 42 條第 2 項：「會計師因過失致前項所生之損害賠償責任，除辦理公開發行公司簽證業務外，以對同一指定人、委託人或受查人當年度所取得公費總額十倍為限。」



按我國之懲罰性賠償金規定多以倍數賠償金之形式出現，惟前已述及不可因此而反推只要是倍數賠償金規定即屬懲罰性賠償金規定。本項規定從形式上觀察雖為倍數賠償金規定，但細究其條文文義及條文的前後規範脈絡，可以發現並非在懲罰因過失致他人受損之會計師，或嚇阻此類行為之再犯，相反地，該項規定係在限制會計師之損害賠償責任範圍，故本規定不應因其係倍數賠償金規定而成為我國懲罰性賠償金條文集團之一員。

綜上所述，目前我國之懲罰性賠償金規定除了明確使用「懲罰性賠償金」一詞之消費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條，以及使用「懲罰性賠償」的證券投資信託及顧問法第 9 條外，尚有證券交易法第 157-1 條、公平交易法第 32 條、專利法第 97 條、營業秘密法第 13 條、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條，共計八條規定，形成懲罰性賠償金條文集團。依照法規目的之不同，這些規定可大別為「消費者保護」、「金融市場維護」與「智財競爭秩序導正」三大類³⁵¹。各項規定請見下方【表一】之整理：

【表一】

類別	法條	責任成立		責任範圍
		客觀	主觀	
金融類法規	證券交易法第 157-1 條	內線交易	實際知悉且情節重大	賠償額提高至三倍

³⁵¹ 鄭巧筠，同前註，頁 32。

智財競爭類法規	公平交易法第 32 條	事業違反公平交易法之規定，致侵害他人權益。	故意	法院得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過已證明損害額之三倍。侵害人如因侵害行為受有利益者，被害人得請求專依該項利益計算損害額。
智財競爭類法規	專利法第 97 條	侵害專利權	故意	得依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過損害額之三倍。
消保類法規	消費者保護法第 51 條	企業經營者違反消保法保護消費者之規定致消費者或第三人受有損害	故意	損害額三倍以下之懲罰性賠償金
			過失	損害額一倍以下之懲罰性賠償金
智財競爭類法規	營業秘密法第 13 條	因故意或過失不法侵害他人之營業秘密	故意	依侵害情節，酌定損害額以上之賠償。但不得超過已證明損害額之三倍。
消保類法規	健康食品管理法第 29 條	出賣人有違反健康食品管理法第 7 條、第 10 條至第 14 條之情事。	明知	出賣人應加倍退還其價金；買受人如受有其他損害時，法院得因被害人之請求，依侵害情節命出賣人支付買受人零售價三倍以下或損害額三倍以下，由受害人擇一請求之懲罰性賠償金。但買受人為明知時，不在此限。
消保類法規	千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條	事業所提供之商品或服務有資訊年序錯置之瑕疵，致他人受損害，依法律或契約應負賠償責任。	非因事業之故意行為或非因侵害生命、身體或健康所生	所得請求之懲罰性賠償金，不得逾損害額之一倍
			因事業之故意行為或因侵害生命、身體或健康所生	所得請求之懲罰性賠償金，得超過損害額之一倍

金融 類法 規	證券投資信 託及顧問法 第 9 條	違反證券投資 信託及顧問法 損害賠償責任 之規定	故意	依侵害情節，酌定損害額三 倍以下之懲罰性賠償
			重大過失	得酌定損害額二倍以下之懲 罰性賠償

第二節 實務判決數據統計

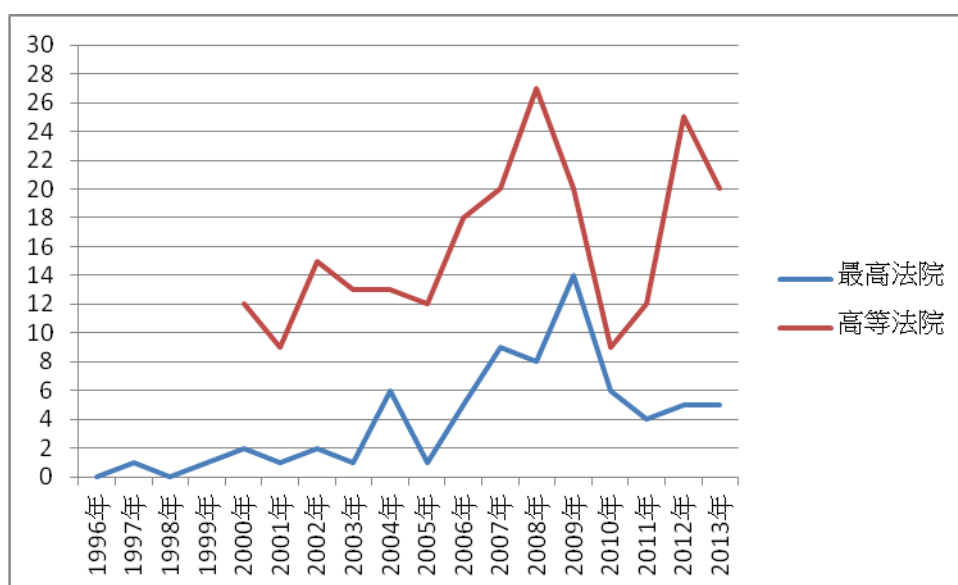
按懲罰性賠償金概念從 1988 年自美國引入我國至今，已有二十多年的歷史，實務上必然累積不少實際的判決案例可供研究，因此本文以「懲罰性賠償」、「內線交易&倍&情節重大」、「公平交易&故意&侵害情節」、「侵害專利&損害&故意&侵害情節」、「營業秘密&損害&故意&侵害情節」、「食品管理&明知&倍」、「千禧年」、「證券投資信託及顧問&倍」為關鍵字，於司法院法學資料檢索系統的裁判書查詢欄位，針對最高法院（法律審法院）自 1996 年至 2013 年（共 18 年），與臺灣高等法院（事實審最終審法院）自 2000 年至 2013 年（共 14 年）的歷年裁判進行搜尋³⁵²。

由於並非每一則裁判皆涉及本文所謂的懲罰性賠償金，經一一檢視每則裁判的內容後，剔除裁定、懲罰性違約金案件，以及其他和懲罰性賠償金明顯無關之判決，再自這些原告有請求懲罰性賠償金的判決中篩選出法院有實際判斷懲罰性賠償金權利是否發生及其權利範圍的判決，共得有實質意義的最高法院判決 71 件，臺灣高等法院判決 225 件，其歷年判決件數量請見下【圖一】。

縱觀最高法院及高等法院歷年來審理的懲罰性賠償金案件量，【圖一】的數

³⁵² 此處判決搜尋的起始年份，受限於司法院法學資料檢索系統的資料收錄範圍，故無法定於我國實定法出現懲罰性賠償金規定並開始施行生效的 1988 年。

據顯示，不管是最高法院或高等法院，每年的案件量都不多。身為法律審的最高法院，只有 2009 年有超過 10 件判決，其餘每年的案件量都在 10 件以下，有時甚至掛零，其年平均案件量經四捨五入後為 4 件。而為事實最終審的臺灣高等法院，每年的案件量都不超過 30 件，雖然年年都有案件，但年平均案件量也才 16 件（經四捨五入）而已。



【圖一】

再者，細究這些具實質意義判決的內容，可以發現其中絕大多數是消費者保護法之案件（請參下【表二】），這或許是因為消保法和一般普羅大眾的生活息息相關，許多場合常會需要適用消保法，加上現今的社會，國人已多具有消費者保護意識，在消費糾紛發生時，往往懂得援用消保法以資救濟，是故消保法的案件量佔大宗應不足為奇。另外，從【表二】中亦可發現除消保法第 51 條之外，其他的懲罰性賠償金規定，在最高法院與臺灣高等法院實務判決中，不是處於「備而少用」，就是處於「備而不用」的狀態。

【表二】

	消保§ 51	公交§ 32	消 & 公	消 & 証	專利*	營秘 §13	證交§ 157-1	投顧§ 9	總案 件數
最高法 院	52 (73%)	N/A	4 (6%)	N/A	7 (10%)	2 (3%)	6 (8%)	N/A	71
臺灣高 等法院	173 (77%)	10 (4%)	21 (9%)	1 (1%)	10 (4%)	3 (1%)	6 (3%)	1 (1%)	225

* 由於專利法經多次修正，其懲罰性賠償金規定的條號都不相同，此處統計的案件母數中既涵括不同時期的判決，自不宜標明條號。

統計兩個法院歷年來判決被告應負懲罰性賠償金責任的判決總數，最高法院 18 年來只有 4 件，而臺灣高等法院 14 年來共有 46 件，其案件類型的分布請參下【表三】，從【表三】可知仍係以消保案件占最大宗。再以原告可獲得懲罰性賠償金的判決總數為分子（最高法院：4 件；臺灣高等法院：46 件），並以原告有請求懲罰性賠償金之判決總數為分母（最高法院：71 件；臺灣高等法院：225 件），計算兩個法院的判賠機率，四捨五入後可得出 5.63% 和 20.44% 之判賠機率。從最高法院 18 年來只有 4 件判決被告應負懲罰性賠償金責任，以及臺灣高等法院 14 年來判決原告懲罰性賠償金請求有理由之案件，每年平均不到 4 件，均可知法院的判賠機率不僅難謂普遍，甚至可說是極低。

【表三】

	消保§ 51	公交§ 32	消 & 公	專利	營秘 § 13	證交§ 157-1	總案 件數
最高法院	2 (50%)	N/A	N/A	1 (25%)	1 (25%)	N/A	4
臺灣高等法院	31 (68%)	2 (4%)	5 (12%)	4 (8%)	2 (4%)	2 (4%)	46

至於法院判賠之數額與裁判倍數，最高法院共有 4 件判賠懲罰性賠償金之判決，其判決字號、涉及之懲罰性賠償金規定、判賠金額，及懲罰性賠償金與損害額的倍數如下：



一、102 年度台上字第 2323 號判決【綠竹建設房屋廣告不實案】

消保法第 51 條，219 萬 8,270 元（0.5 倍）；

二、93 年度台上字第 2021 號判決【PVC 塑膠熔接機燙傷案】

消保法第 51 條，10 萬元（N/A³⁵³）；

三、98 年度台上字第 1857 號判決【小吧椅新型專利侵害案】

專利法第 85 條，57 萬 2,491 元（0.6 倍）；

四、95 年度台上字第 1043 號判決【含浸處理機營業秘密侵害案】

營業秘密法第 13 條，160 萬元（1 倍）。

經計算後，最高法院歷年判賠之懲罰性賠償金平均數額為 111 萬 7,690 元（經四捨五入），平均倍數為「損害額」之 0.7 倍。而臺灣高等法院歷年來判賠之懲罰性賠償金平均數額則為 208 萬 6,034 元（經四捨五入），平均倍數約為受害人損害額之 1.22 倍（經四捨五入）。於此要說明的是，在計算平均數額時，本文係基於懲罰性賠償金本質屬民事責任的立場，以個別原告為單位，將每位原告所得請求的懲罰性賠償金加總起來後，再除以原告總人數，得出懲罰性賠償金平均數額。

³⁵³ 由於最高法院指摘原審判決於本件有關填補性損害賠償數額的判斷，故無法計算最高法院懲罰性賠償金的判賠倍數為何。觀察原告所主張之倍數，倘採取消保法第 51 條之「損害額」包含「非財產上損害」之見解，原告請求之懲罰性賠償金約為其損害額之 0.39 倍；惟若認消保法第 51 條之「損害額」不含「非財產上損害」，則原告請求之懲罰性賠償金為其損害額之 0.45 倍。

第三節 解釋論之問題



按一國之法律制度若經移植至他國，則該制度是否仍能維持本來風貌而不變？其答案應係否定。蓋因各國的國情與社經環境本來即各不相同，一國的法律制度一旦脫離原本母國，被他國所繼受，並實際施行運作，則該制度將不免和繼受國之原有法律制度發生互動，而在此互動過程中，該法律制度勢必會受該國政治、經際、社會、法律等各項因素的影響而產生變動，進而形成迥異於被繼受國之新風貌。因此，我國的懲罰性賠償金制度雖係繼受自美國法，惟在經過長時間的運行後，應有異於美國法之處。

在本節中，本文將以案件量佔最大宗的消保法第 51 條為對象，整理我國實務學說上曾經有過的解釋論爭議，適度參酌美國法之經驗，並提出個人淺見。依照討論層次的先後順序，先討論該條在人和事的「適用範圍」，續討論「責任成立」之相關問題，最後再探討「責任範圍」的有關爭議。

第一項 適用範圍

第一款 事的範圍：「依本法所提之訴訟」之意義

第一目 依「本法」所提之訴訟？

消保法第 51 條所謂「依本法所提之訴訟」，照字面意義理解，係指原告依消費者保護法規定向被告提起訴訟。惟是否只要原告主張被告有違反任一消保法規定之情事，並據以提起訴訟，即該當本條「依本法所提之訴訟」是項要件？亦即本條規定之「本法」是否包含消保法全部規定，或僅限於特定條文？

目前在實務運作上存有疑義，且本文於觀察最高法院與臺灣高等法院之判決後發現，此問題最易發生於房屋銷售廣告不實案件，常見的案例事實為建商出售建案時，以內容頗具吸引力之售屋廣告為宣傳，買受人因之向建商購買房地，但交屋後卻發現房屋實況與銷售廣告內容不符，遂向建商提起訴訟。此類案件中消費者常常主張買受之標的物有瑕疵，依民法第 359 條請求減少價金，並依民法第 179 條請求被告建商返還不當得利，同時主張建商廣告不實違反消保法第 22 條，應負消保法第 51 條之懲罰性賠償金責任。惟實務上對消費者所提起的這類訴訟是否屬於消保法第 51 條之「依本法所提之訴訟」，目前尚處於意見分歧之狀態。

有採否定看法，認為原告於訴訟中主張適用之消保法第 22 條，僅在認定被告依房屋買賣契約所應負之出賣人責任，並非原告得據以提起消費訴訟之規定，故不認為有消保法第 51 條之適用。³⁵⁴

甚至有法院見解認為：「按消費者保護法第 51 條係明文規定：『依本法所提之訴訟……消費者得請求……懲罰性賠償金』，查消費者得依消保法提起訴訟之依據法條，計有該法第 7 條第 3 項、第 8 條第 1 項、第 9 條、第 20 條第 3 項、第 23 條第 1 項、第 49 條、第 50 條等，故消保法第 51 條：『依本法所提之訴訟……』，顯然係指依上開消保法規定所提起之訴訟，並不及其他法律規定所提起之訴訟，應無疑義，本件被上訴人係依民法規定而提起本訴，並未依消費者保護法提起任何訴訟，其訴狀竟請求依該法第 51 條判賠懲罰性賠償金，應無從

³⁵⁴ 最高法院 101 年度台上字第 122 號【綠竹建設房屋銷售不實廣告案】：「查陳虹樺起訴係主張綠竹公司應負瑕疵擔保責任，而依民法第 359 條規定請求減少價金，並就該減少之價金，依不當得利規定，請求返還（見起訴狀所載，原審僅認定應減少價金，未說明係依何法律關係，命綠竹公司返還價金），似非依消保法規定提起訴訟；至於原審依陳虹樺主張，適用消保法第 22 條之規定，亦僅在認定綠竹公司依買賣契約所應負之出賣人責任，則陳虹樺何以得依據該消保法規定，請求懲罰性賠償金，自欠明瞭。原審未予闡明，即認有該規定之適用，已有可議」。

准許，原審認『消費訴訟之定義應就其訴訟之屬性觀察』云云，係於法律文字之外擅自擴張解釋，洵有違誤。³⁵⁵



另有持肯定見解認為當被告確實有以不實廣告誘使原告陷於錯誤而誤信廣告內容為真，並簽訂房屋買賣契約時，原告以被告違反消保法第 22 條為由提起之訴訟，即屬因消費關係所提之訴訟，有消保法第 51 條之適用。³⁵⁶甚至有判決見解對該要件採取較為廣義之解釋：「凡消費者保護法所定消費者與企業經營者就商品或服務所生爭議之消費關係，而向法院提起之訴訟均屬之，而不限於須依消費者保護法之規定為訴訟標的提起之訴訟」。³⁵⁷

學說上，有論者依照消保法第 2 章消費者權益之規範順序，逐一檢討消保法第 51 條之適用範圍，認為該規定可適用於商品或服務責任，較無疑義。但在涉及定型化契約與特種買賣之消費爭議訴訟，因與消費者安全無涉，故應做目

³⁵⁵ 臺灣高等法院 89 年度上字第 95 號判決【藍天建設房屋廣告不實案】。

³⁵⁶ 最高法院 97 年度台上字第 2481 號【仁愛新第預售屋廣告不實案】：「企業經營者應確保廣告內容之真實，其對消費者所負之義務不得低於廣告之內容，消保法第 22 條定有明文。此係為保護消費者而課企業經營者以特別之義務，不因廣告內容是否列入契約而異，否則即無從確保廣告內容之真實。本件被上訴人既係以經營住宅及大樓開發銷售為業之企業經營者，有公司登記資料查詢單附卷足憑。上訴人為購買前開預售屋之消費者，兩造訂定買賣契約時，既無任何成品可供檢視，祇能信賴被上訴人之廣告，而被上訴人卻以不實之廣告內容，致上訴人陷於錯誤而誤信廣告內容為真，並與被上訴人簽訂買賣契約，被上訴人顯有違反消保法第 22 條所課企業經營者應確保廣告內容真實之義務。上訴人因而以被上訴人違反消保法第 22 條規定為由，向法院提起本件訴訟，自係因消費關係而提起之消費訴訟。則上訴人依同法第 51 條規定，請求被上訴人給付懲罰性賠償金，核屬有據」；臺灣高等法院 89 年度上易字第 367 號【建弘建設房屋廣告不實案】：「建弘公司以系爭房屋興建夾層為銷售特色，而為不實之廣告，致丙陷於錯誤，與之簽訂買賣契約，建弘公司之行為違反消費者保護法及公平交易法之相關規定，侵害丙權益，丙依消費者保護法第 51 條及公平交易法第 32 條第 1 項規定，請求建弘公司及乙連帶給付懲罰性賠償金，即屬正當，本院審酌建弘公司故意以不實之廣告誘使丙陷於錯誤而與其簽約及丙受損害情節等一切情狀，認丙請求以其實際損害即已付價金 2 倍計算之懲罰性違約金 324000 元為適當」；臺灣高等法院 89 年度重上字第 12 號【宏盛建設房屋廣告不實案】：「上訴人等有故意作內容不實之廣告，使被上訴人等陷於錯誤而向其買受房地之情形，已如前述，而其因受詐欺而交付之買賣價金，即係因上訴人違背上開第 22 條規定所受之損害。則其依上開第 51 條規定，請求上訴人給付懲罰性賠償金，即非無據。關於其金額，本院審酌上訴人為建設公司，應本於專業，提供符合生活機能及現代休憩需求之房屋予消費者，乃竟以欺罔之手段，誘使消費者購買與契約品質不符之房屋，而獲不相當之利潤，並被上訴人等花費時間、精力，竟買受與其原來之生活計劃不合之房屋等一初情狀，認以 1 倍之賠償金為適當」。

³⁵⁷ 臺灣高等法院 93 年度上字第 279 號判決【展望建設預售屋廣告不實案】。

的性限縮，不予適用。至於不實廣告案件，在企業經營者具有詐欺的主觀故意，且其不實廣告行為亦構成侵權行為時，有懲罰性賠償金之適用。³⁵⁸

有學者則認為：「消保法第 51 條之適用，以企業經營者應依本法規定負損害賠償責任為前提，故僅於企業經營者應依該法第 7 條至第 9 條負商品責任或服務責任，或應依該法第 22 條、第 23 條負廣告主或廣告媒體經營者責任時，始生應另負懲罰性賠償金責任問題。反之，在企業經營者使用之定型化契約有消保法第 11 條之 1 第 2 項或第 14 條所稱不構成契約內容，或第 12 條規定無效之情形，該定型化契約之消費者，不得僅因為如此，即主張企業經營者應依同法第 51 條給付懲罰性賠償金」。³⁵⁹

此處該位學者僅認為「有明確規範企業經營者應負損害賠償責任之消保法規定」方符合消保法第 51 條所謂「本法」此一要件。另值得一提的是，針對不實廣告之規定，該位學者有較為不同的認定，其結合消保法第 22 條廣告效力規定，以及第 23 條第 1 項廣告主與廣告媒體經營者須連帶負損害賠償責任之規定，得出「消保法有規定廣告主應負損害賠償責任」之結論。

另有學者對此問題支持前開實務肯定說之結論，認為無須區分消費者提起訴訟時所主張的消保法規定是否為請求權基礎規範，並在論理上有細緻化的分析討論，其先指出消保法第 22 條在廣告不實案件中並非原告提起訴訟的請求權規範依據或法律要件根據規定，而僅係界定被告之契約義務範圍，並據以認定標的物是否有瑕疵之解釋性、輔助性規定。接著，再進一步闡明問題關鍵在於：「買受人起訴主張的法律效果（請求減少價金、返還不當得利），其依據係

³⁵⁸ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 47-49。

³⁵⁹ 詹森林，前揭註 326 文，頁 55。

『民法規定』，而該法律效果發生的要件之一（標的物具有瑕疵），其依據係『消費者保護法規定』，如此情形，是否該當消費者保護法第 51 條規定所稱『依本法所提之訴訟』，而得據以請求給付懲罰性賠償金」，並指出該問題涉及「『依本法所提之訴訟』是否意指消費者起訴所主張的法律效果，其依據以『消費者保護法有明文規定該法律效果者』為限（例如：依該法第 7 條以下商品或服務責任規定，起訴請求『損害賠償』）？或不問消費者起訴所主張的法律效果為何，或該法律效果據以發生的構成要件為何，只要其中有「涉及企業經營者違反消費者保護法相關規定」即可（例如：以企業經營者違反該法第 22 條以下消費資訊之規範規定為由，依民法規定，起訴主張解除契約、請求回復原狀，或起訴請求減少價金、返還不當得利）」。³⁶⁰

該學者再從懲罰性賠償金制度目的與保護消費者的法律政策雙方面著眼，認為「懲罰性賠償金請求權的成立，重點在於侵害行為的『可處罰性』，或侵害行為人的『主觀惡性』，而不在消費者保護法是否明文規定起訴請求的『法律效果』，亦不應以該法是否明文規定起訴請求的『請求權基礎』，作為是否請求懲罰性賠償金的區別基準」，且若限制消費者起訴主張的法律效果消保法必須有明文規定，不僅增加法律所無之不必要限制，亦導致同是違反消費者權益之行為，因該限制必須為不同處遇，顯欠缺說服力。最後認定消保法第 51 條「依本法所提之訴訟」之「本法」，係指「消費者保護法中任何『以保護消費者為目的』的權利義務規定而言（包括該法第 22 條規定在內）。企業經營者違反其中任一規定，消費者起訴請求損害賠償時，無論係依據消費者保護法相關規定（如該法第 7 條或第 23 條），或依據民法或其他法令相關規定（如民法第 184 條、第 226 條或第 360 條），只要涉及企業經營者違反以保護消費者為目的的規定，致侵害消費者權益，消費者即得併依消費者保護法第 51 條規定，請求懲罰性賠償金，

³⁶⁰ 陳忠五，前揭註 13 文，頁 108-109。

不以消費者起訴請求損害賠償，必須消費者保護法有明文規定此一法律效果或其請求權基礎為限。如此解釋，方足以有效貫徹消費者保護法第 51 條懲罰性賠償金規定的規範功能」。³⁶¹



從上開實務與學說意見之整理，可發現當企業經營者違反消保法第 2 章第 1 節「健康與安全保障」規定，致消費者受有損害，應負商品或服務責任時，實務學說均一致肯認有消保法第 51 條之適用。然而當企業經營者違反消保法第 2 章第 2 節「定型化契約」、第 3 節「特種買賣」或第 4 節「消費資訊之規範」規定，導致消費者權益受損時，實務及學說上即對消保法第 51 條的適用範圍產生歧見。前開實務肯定說認為「消保法第 51 條所謂依本法所提之訴訟，不限於以消費者保護法規定為訴訟標的提起之訴訟」的結論，與前開學者從懲罰性賠償金制度目的與保護消費者立法政策雙方面所為之說理頗值贊同。

蓋從懲罰性賠償金制度目的來看，只要企業經營者主觀上有「故意」或「過失」，不管其是利用其經濟上優勢地位迫使消費者於急迫輕率下訂約，或訂立違反誠信原則，對消費者顯失公平之契約條款，或強迫消費者不得解除特種買賣契約，又或是以不實消費資訊使他人誤信而與之締約或因誤信而受有損害，均有加以懲罰嚇阻之必要。至於消費者是非係依消保法之請求權基礎規範提起訴訟，應非判斷懲罰性賠償金責任是否成立之重點。

以與「消費資訊規範」有關之不實廣告案件為例，若採前開實務否定說之意見，認為必須係依消保法之請求權基礎規範提起的訴訟方有消保法第 51 條之適用，則同法第 22 條和第 23 條規定之不同³⁶²，將在同樣都有懲罰與嚇阻必要的不

³⁶¹ 陳忠五，前註文，頁 110-112。

³⁶² 消保法第 22 條：「企業經營者應確保廣告內容之真實，其對消費者所負之義務不得低於廣告之內容」。消保法第 23 條：「刊登或報導廣告之媒體經營者明知或可得而知廣告內容與事實不

同企業經營者間形成差別對待，即「故意為不實廣告之企業經營者」無須負懲罰性賠償金責任，但「故意刊登或或報導不實廣告之媒體經營者」須負懲罰性賠償金責任。然而，這樣取決於偶然規範差異的區分對待，根本不符合懲罰性賠償金制度之目的機能。

再從消保法保護消費者之立法政策觀察，消保法第 2 章各節之規定均為保障「消費者權益」而設，應無疑義。倘容許消費者僅於企業經營者須負消保法第 7 條以下商品或服務責任之情況，方得請求懲罰性賠償金，對於違反同法第 2 章第 2 節或第 3 節規定之企業經營者，縱使其主觀上具有惡性，或刻意忽略消費者權益，造成消費者受害，亦不以懲罰性賠償金責任加以制裁，將形成同樣是違反保護消費者規定之行為，卻有不同處理方式之差別待遇。

前開有論者以「有關定型化契約和特種買賣之消費爭議訴訟，與消費者安全無涉」為由，肯定此種差別對待，並不妥適，蓋消保法有關定型化契約和特種買賣之規定，亦應具有保護消費者安全之目的。又或者如前開實務否定說之意見，以這些規定並非請求權基礎規範做為正當化此種差別對待的理由，不啻是將消費者權益之保護繫於立法規範技術形成的偶然，顯然不具說服力，亦有違消保法保護消費者之法律政策。

是故，針對消保法第 51 條「依本法所提之訴訟」之「本法」，應採取較為寬鬆之解釋，無須限定應依消保法屬請求權基礎規定之條文提起訴訟，方能適用消保法第 51 條，只要原告主張被告違反「消保法任一保護消費者之規定」，並據以提起訴訟，即該當此條所謂之「本法」。

符者，究消費者因信賴該廣告所受之損害與企業經營者負連帶責任。（第 1 項）前項損害賠償責任，不得預先約定限制或拋棄。（第 2 項）。

第二目 依本法所提之「損害賠償訴訟」？



承上所述，消保法第 51 條「依本法所提之訴訟」之「本法」係指「消保法任何以保護消費者為目的之規定」而言。惟此是否即代表原告依這些規定所提起之「任何訴訟」，均可主張懲罰性賠償金，誠有疑義。

學說上，有學者基於懲罰性賠償金亦屬「損害賠償法」之一環，認為最高法院 101 年度台上字第 122 號判決之見解頗值贊同，該判決認為消保法第 51 條依本法所提之「訴訟」，限於原告起訴請求的法律效果為「損害賠償」，倘原告主張的係損害賠償以外之法律效果（如減少、返還價金），即無本條適用餘地。³⁶³

其更進一步闡釋：「『損害賠償』此一法律效果，不問係直接規定於消費者保護法(如該法第 7 條規定)，或係規定於民法或其他法令(如民法第 184 條規定)，均無不可。而損害賠償的『責任屬性』，係『侵權責任』、『契約責任』或『其他法定特別責任』，亦在所不問」。從而，除企業經營者違反消保法任一以保護消費者為目的之規定外，尚須消費者係起訴請求損害賠償此一法律效果，方得在填補性損害賠償外，額外請求懲罰性賠償金，至於其請求填補性損害賠償之依據係侵權法、契約法或其他法規定，則在所不問。³⁶⁴

學說上尚有其他學者對此表示意見，認為：「消保法第 51 條之適用，以企業經營者應依本法規定負損害賠償責任為前提，故僅於企業經營者應依該法第 7 條至第 9 條負商品責任或服務責任，或應依該法第 22 條、第 23 條負廣告主或廣

³⁶³ 陳忠五，前揭註 13 文，頁 112-113。

³⁶⁴ 陳忠五，前註文，頁 114。

告媒體經營者責任時，始生應另負懲罰性賠償金責任問題。反之，在企業經營者使用之定型化契約有消保法第 11 條之 1 第 2 項或第 14 條所稱不構成契約內容，或第 12 條規定無效之情形，該定型化契約之消費者，不得僅因為如此，即主張企業經營者應依同法第 51 條給付懲罰性賠償金」³⁶⁵。

該論者亦係認為消費者提起之訴訟必須限於損害賠償訴訟，方得請求消保法第 51 條之懲罰性賠償金。只是在「本法」此一要件上，和本文之結論有所不同，係採取較為限縮之解釋。

本文在此支持上開學說之結論。從懲罰性賠償金概念的特徵與定義即可知，懲罰性賠償金係在填補性損害賠償之外，另行課與行為人之金錢負擔，是故於此要求消費者必須係提起損害賠償訴訟，應屬合理。再從體系上來看，誠如前開學者所言：「懲罰性賠償金制度屬『損害賠償法』一環」，懲罰性賠償金責任必須以損害賠償責任成立為前提，方能課與。末從比較法觀點，該結論亦可得到支持，按美國法普遍以被害人有實際損害作為課與行為人懲罰性賠償金責任之前提。綜上，消保法第 51 條所謂依本法所提之「訴訟」應係指「損害賠償訴訟」而言。

然而，上開結論是否代表「所有的損害賠償訴訟」均可請求懲罰性賠償金？倘若被害人請求損害賠償的「責任屬性」係「契約責任」，此時是否有懲罰性賠償金之適用？

比較法上，美國多數意見認為必須被告之違約行為同時構成另一獨立的侵權行為，方有懲罰性賠償金之適用；惟另有少數見解不強調被告的違約行為須同時構成侵權行為，而係著重觀察被告系爭違約行為的主觀可責性與嚇阻必要性，以

³⁶⁵ 詹森林，前揭註 326 文，頁 55。

決定是否容許懲罰性賠償金適用於該契約案件。³⁶⁶



至於我國法，目前實務在懲罰性賠償金可否適用於契約案件一事上，尚無明確定論。³⁶⁷學說上，論者大多類同美國法上多數意見，認為除非系爭違約行為同時構成獨立侵權行為，否則即無懲罰性賠償金之適用。³⁶⁸以下，本文嘗試對此問題作更細緻的討論。

應先予說明者係，契約責任具有有別於侵權責任之獨特性，該獨特性亦為契約責任和侵權責任的區別正當性所在，由於「法律規範在一定範圍內必須對『契約秩序』、『私法自治』或『意思自主』予以尊重」，故「契約當事人原則上得依其意思，自由創設某種『利益』，決定其歸屬主體，界定其內容或範圍。契約當事人原則上亦得依其意思，修正、變更或廢棄此一『利益』的存在、其歸屬主體、其內容或範圍」。³⁶⁹此一特殊性具體展現於「履行利益」的損害填補上。履行利益代表契約雙方當事人對於契約能依其意思圓滿履行之信賴，履行利益之損害賠償正是在保護這份信賴。

而在損害賠償的「責任屬性」係「契約責任」，被害人係「固有利益」受損的情況，因此時「契約責任」與「侵權責任」相競合，無特別尊重「契約責任獨立性或特別性」之必要，故有懲罰性賠償金之適用。

至於在損害賠償的「責任屬性」係「契約責任」，被害人係「履行利益」受

³⁶⁶ 詳參本文第二章第四節第一項第一款之說明。

³⁶⁷ 相關實務案件整理請參李宜穎，前揭註 16 文，頁 117-157。

³⁶⁸ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 46, 48；許政賢（2009），〈損害賠償之債與消費訴訟之懲罰性賠償金／最高法院九八台上一五一四〉，《台灣法學雜誌》，頁 167；許政賢（2010），〈債務不履行之懲罰性賠償金？／高雄高分院九七上八一〉，《台灣法學雜誌》，頁 213-214。

³⁶⁹ 引用自陳忠五（2008），《契約責任與侵權責任的保護客體－「權利」與「利益」區別正當性的再反省》，頁 307，台北：新學林。

損的情況，倘若容許消費者或第三人得請求消保法第 51 條之懲罰性賠償金，將面臨「契約秩序」、「私法自治」及「意思自主」等契約法核心價值秩序因懲罰性賠償金責任的課與而被干擾、破壞之後果。況且，對於當事人違反契約的行為，契約法不是沒有對應的制裁機制，只是基於「私法自治」與「意思自主」，讓契約當事人得自由選擇是否要以「懲罰性違約金」來懲罰制裁違約之當事人。（參照我國民法第 250 條）。是故，原則上，懲罰性賠償金應不得適用於此種情況。

然而，在某些案件類型³⁷⁰中，契約一方當事人違反「契約義務」，導致他方當事人「履行利益」受損。而該項被違反的「契約義務」，並非固有、嚴格意義之「契約義務」，其義務相對人除不以契約當事人為限，且違反該項義務所致的損害賠償責任，更是一種超越契約責任與侵權責任傳統區別，應一體適用相同責任法理的特別責任。³⁷¹由於在這類案件中，肇致他人損害之行為人所違反的「契約義務」，和侵權行為要求一般人應盡的「注意義務」，在本質上並無不同，故無特別尊重「契約責任獨立性或特別性」之必要；兼以懲罰性賠償金制度的機能，既係懲罰與嚇阻，則是否要課與企業經營者懲罰性賠償金責任，重點應在其主觀可歸責性程度的觀察，及其行為是否有嚇阻必要，是以此處倘容許懲罰性賠償金之適用，應不會破壞契約責任有別於侵權責任之特殊性。

綜上所述，必須具備下列兩個要素，懲罰性賠償金才能適用於契約案件：一、違約行為人主觀上具有可責性，且該違約行為有嚇阻必要；二、系爭案件無嚴格區別「契約責任」與「侵權責任」之必要。其可能的情況有二，一係契約一方當事人違約導致他方當事人「固有利益」受損，此時因「契約責任」與「侵權責任」

³⁷⁰ 例如「專門職業人員違反其業務上應盡義務肇致損害」的事件類型。參陳忠五（2011），〈地政士的文件查驗義務與損害賠償責任－最高法院 100 年度台上字第 328 號判決評釋〉，《台灣法學雜誌》，189 期，頁 18-19。惟是否還有其他案件類型，則有待學說實務更進一步的發展。

³⁷¹ 陳忠五，同前註，頁 18-19。

相競合，故無必要嚴格區分此二者；另一則係契約一方當事人違約使他方受有「履行利益」之損害，但因系爭被違反的契約義務，本質上和侵權行為之注意義務並無不同，故無嚴格區分「契約責任」與「侵權責任」之必要。



第二款 人的範圍

消保法第 51 條關於人的適用範圍，可分為兩部分加以討論，一為責任主體，另一為請求權主體，以下將分述之。

第一目 責任主體

1. 僱用人是否須為其受僱人行為負責？

衡諸消保法之相關爭議訴訟，常發生消費者起訴請求懲罰性賠償金的對象，除實際造成其損害的行為人外，尚有僱用該行為人之企業經營者。因此，身為僱用人之企業經營者是否須為其受僱人行為負懲罰性賠償金責任，即成問題。比較法上，美國法對此問題目前仍有採 vicarious liability 或採「共犯原則」(complicity rule) 之差異。簡言之，前者係一嚴格責任，僱用人須為其受僱人執行職務過程中之侵害行為負懲罰性賠償金責任，縱使其本身不具故意過失亦同；後者原則上不允許僱用人因其受僱人之不法行為而被課與懲罰性賠償金責任，但在四種情況例外讓僱用人須為其受僱人之行為負懲罰性賠償金責任。目前美國法多數州之法制係採取「共犯原則」。

本文觀察我國最高法院與臺灣高等法院之實務運作情形，發現我國法院的態度頗為一致，認為「必須企業經營者於經營企業本身有故意或過失，致消費者受損害，消費者始得依上開規定請求懲罰性賠償金」³⁷²。亦即我國實務在僱用人懲罰性賠償金責任之判斷上，非採美國法上的 vicarious liability 理論，而是較類同於「共犯原則」（complicity rule）之操作。惟我國之判斷標準較「共犯原則」簡單明確，亦切合懲罰性賠償金制度目的，頗值贊同。

蓋懲罰性賠償金制度之目的既在懲罰與嚇阻，則其觀察重點即在於責任主體「本身」是否具有主觀上之惡意，或其行為是否有嚇阻再犯之必要。因此，美國法 vicarious liability 不區分僱用人「本身」是否有懲罰嚇阻必要，一律對之課與懲罰性賠償金責任之作法，將架空該制度之目的機能，並不可採。故我國在此不受制度繼受母國影響，個別判斷被請求之責任主體「本身」是否有故意或過失，以決定其是否須負懲罰性賠償金責任之作法，實屬正確。至於「共犯原則」，對我國法在實際判斷僱用人是否有故意或過失一事上，具有參考意義，詳待後述。

在判斷身為僱用人之企業經營者是否有故意或過失時，由於依本文前開關於消保第 51 條「事的適用範圍」之討論，消費者得請求懲罰性賠償金之消費爭議類型，並不限於「侵權行為的損害賠償訴訟」（如消保法第 7 條、第 23 條，或民法第 184 條），也可能有「契約的損害賠償訴訟」（如民法第 226 條、第 260 條或第 360 條），故會產生「是否有適用或類推適用民法第 188 條或第 224 條之餘地」的疑問。

惟基於「必須個別認定僱用人本身是否具有主觀惡意，方能落實懲罰性賠償

³⁷² 引自最高法院 99 年度台上字第 330 號判決，亦可參最高法院 97 年度台上字第 2315 號判決、臺灣高等法院 100 年度上字第 1219 號判決。

金制度制裁嚇阻目的」，以及「懲罰性賠償金跟填補性損害賠償制度目的有別」的想法，此處應無適用或類推適用民法第 188 條或第 224 條之空間。在侵權責任訴訟中，消費者不得主張以民法第 188 條「推定」企業經營者有過失，請求消保法第 51 條懲罰性賠償金³⁷³；在契約責任訴訟中，消費者亦不得以民法第 224 條主張「受僱人之故意或過失，應視同企業經營者之故意或過失」，進而請求企業經營者須負懲罰性賠償金責任。³⁷⁴

關於法院如何實際認定企業經營者本身具有故意或過失，我國學者之看法可資參考，其認為：「不限於企業經營者選任或監督受僱人未盡善良管理人注意義務之情形，而可包含企業經營者提供或要求該受僱人執行職務之處所、設備、工具、時間、地點等，不符相關法令規定。……此外，企業經營者之受僱人執行職務而侵害消費者或第三人權利時，如對該受僱人有管理權限之經理人或其他管理人員有故意或過失者，即應認為企業經營者有自己之故意或過失，……，不以該企業經營者之董事或其他有代表權人亦有故意或過失為必要。否則，在現代企業經營者多為法人，且組織龐大，分層負責之情況，消費者或第三人將難以獲得消保法第 51 條之救濟」。³⁷⁵

至於前述美國法多數意見採取的「共犯原則」，其所列的四個例外情況為：

a. 僱用人事前曾授權受僱人如何從事該行為；b. 受僱人並不適任，但僱用人卻

³⁷³ 此處另涉及民法第 188 條第 3 項可否適用之問題，即企業經營者於消費侵權訴訟中若須依消保法第 51 條負懲罰性賠償金責任，是否得在給付懲罰性賠償金後，向其受僱人主張民法第 188 條第 3 項之求償權？對此應採否定看法，蓋企業經營者此時係因自己之故意或過失方須負懲罰性賠償金責任，且倘若容許其行使求償權，無異使懲罰性賠償金制裁嚇阻之目的落空。相同看法請參詹森林，前揭註 326 文，頁 72。

³⁷⁴ 本文此部分的論述，在結論上雖與詹森林教授相同，但因對消保法第 51 條「事的適用範圍」有看法上的不同，故在論理上有些許出入。請比較詹森林，前註文，頁 69。另有不同看法，認為消費者可依民法第 188 條推定企業經營者具有過失，並據以主張消保法第 51 條之懲罰性賠償金。詳見林德瑞，前揭註 8 文，頁 50-52。

³⁷⁵ 詹森林，前揭註 326 文，頁 69-70。

仍輕率聘雇之；c. 受僱人係以經理人之資格或地位被僱用，且於其職務範圍內從事該行為；d. 僱用人或其經理人事後承認或許可該行為。這四項亦可供作參考。



實務案例上，臺灣高等法院 90 年度上字第 721 號判決【飛狗巴士車禍致傷案】有特別提出加以討論之必要。本件中，法院調查發現被告客運公司在系爭事故發生後短短不到兩年的期間，有高達 14 次的肇事紀錄，其肇事原因或係駕駛不當變換車道、輪胎溝紋太淺或剎車失靈，因此認定該企業經營者在司機管理與車輛保養上俱有過失，被害人得據以請求消保法第 51 條損害額 1 倍以下之懲罰性賠償金。斟酌本件車輛肇事原因，除駕駛人行車不當變換車道外，身為僱用人之企業經營者疏未訓練駕駛人，導致車禍事故發生，造成消費者身體及精神上損害，故認企業經營者應負損害額二分之一倍之懲罰性賠償金。

本件有混淆責任成立與責任範圍層次之誤，故應予釐清說明。在判斷本件之企業經營者是否成立懲罰性賠償金責任時，應具體認定企業經營者本身是否具有故意或過失，本件肇事原因，既為受僱之駕駛人不當變換車道，則法院在此應認定的便是企業經營者對此是否有監督上之疏懈；至於法院調查系爭事故發生後，該企業經營者之肇事紀錄，應在考察企業經營者事後的態度與處理方式，屬於懲罰性賠償金責任範圍的審酌因素，本件法院卻以之作為認定企業經營者有過失的依據，不免混淆了責任成立和責任範圍兩個層次的判斷。

2. 連帶責任？

當多數的企業經營者須依消保法第 7 條到第 9 條之規定負連帶責任時，會引發一個疑問：這些企業經營者也須就懲罰性賠償金負連帶責任嗎？我國實務上

最有名的案例，當屬 2011 年 5 月爆發的「塑化劑事件」，該事件係因衛生署食品藥物管理局（2013 年 7 月 23 日升格為衛生福利部食品藥物管理署）之技正楊明玉女士，於檢驗過程中意外發現送驗食品含有有毒的「塑化劑」，進而發現昱伸、賓漢等部分原料供應商，竟在被廣泛使用的合法食品添加物「起雲劑」中，摻入廉價的工業用塑化劑摺節成本，全案移送檢方調查後，從昱伸、賓漢追查出更多使用該有毒起雲劑之下游廠商，許多知名廠商均被波及，影響範圍甚廣，掀起巨大的食安風暴，不僅重創臺灣食品市場，更影響國際聲譽。³⁷⁶

在民事責任部分，消費者保護基金會於 2012 年 3 月間，依消保法第 50 條規定受讓 568 名消費者之民事求償權（7 位事後和解），向含塑原料供應業者昱伸、賓漢，以及統一企業等 37 家下游食品業者，提起民事團體訴訟³⁷⁷，請求上開業者依消保法負損害賠償及懲罰性賠償責任。受理本件之新北地方法院，於 2013 年 10 月 17 日作出判決：新北地院 101 年度重消字第 1 號判決，判決結果認定被告之企業經營者，不論係在生產製造過程當中，參與加工或原物料提供者，或是最終製成商品者，均須因生產製造或銷售之商品含有塑毒，欠缺安全性，依消保法第 7、7 之 1、8 條負連帶賠償之責。

至於原告之懲罰性賠償金請求，則被法院駁回，其理由係：「如生產製造過程當中，部分原料提供者係基於故意而提供可能對消費者造成危害之原料，而其餘參與商品生產製造過程之企業難以認定其有惡性，但生產製造或銷售流程中之參與者又負連帶賠償責任，則消費最終消費商品之消費者得否向參與生產

³⁷⁶ 【2011 年臺灣塑化劑事件】，維基百科，<http://zh.wikipedia.org/wiki/2011%E5%B9%B4%E5%8F%B0%E7%81%A3%E5%A1%91%E5%8C%96%E5%8A%91%E4%BA%8B%E4%BB%B6>；
【塑化劑事件始末】，自由時報電子報，2013 年 10 月 18 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/oct/18/today-fo6-2.htm>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

³⁷⁷ 【塑化劑事件始末】，自由時報電子報，2013 年 10 月 18 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/oct/18/today-fo6-2.htm>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

製造過程中之全部企業均請求懲罰性賠償，即有深究之必要；於此情形下，若准許消費者對於全部生產製造過程曾有參與之企業俱得請求懲罰性賠償，將可能使僅具有輕過失之企業經營者負擔過重之賠償責任，尚不符合前開法條意旨；至於是否得透過連帶債務人內部分擔額不等比例分配方式令惡性企業經營者負擔較大責任，然而此項懲罰性連帶賠償責任，係對於惡性企業經營者之懲罰，對於非惡性企業經營者加以超過其責任範圍之懲罰，尚非適當；從而，僅得認為消費者能否請求全部參與生產製造過程之企業均負懲罰性賠償，當以全部參與生產製造過程者是否具有相等可責性而定，若其中部分參與生產製造者不應負懲罰性賠償之責任，其餘參與者亦當同時減輕其此部分之責任。

經查，於本事件中，生產製造或銷售最終供消費者消費之商品之企業經營者，於商品中添加由被告昱伸香料公司或賓漢香料公司出售之含有塑化劑之起雲劑於最終商品內，其於添加該起雲劑時，固應詳細確認有無摻入不得添加之添加物於其內，已如前述，但其因並未詳細確認而遽予添加於其所生產製造之商品內，難謂無過失存在，但尚不能據以認定其對於商品之成份含有塑化劑一節具有惡性。至於被告昱伸香料公司及賓漢香料公司明知其出售之起雲劑含有塑化劑原料，則屬基於故意而將不得添加之物質摻入供製造食品使用之起雲劑內，自屬前述惡性之企業經營者。

然而，於本事件中，製造最終消費商品之被告等，其行為尚非屬於故意或重大過失，但於整體生產製造過程中，部分原料卻為惡性企業經營者故意添加具有可能傷害消費者健康物質，倘若使因未詳細確認添加物成份之最終消費商品之生產製造者與故意添加非供人食用物質之中間原料供應商就懲罰性損害賠償負連帶責任，對於最終消費商品之生產製造者而言，尚非合於前揭法條規定

之懲罰惡性企業經營者之意旨，而令其與添加非供人食用物質之中間原料供應商負連帶責任，則屬過重。



故如前所述，僅能認為於本事件中，對於屬於最終消費商品之生產製造者之被告等，不應准許原告所請求之懲罰性賠償，此部分請求乃無理由。又故意添加非供人食用物質之中間原料供應商即被告昱伸香料公司及賓漢香料公司，雖屬前揭法條得向其請求懲罰性賠償之對象，但因採用此二被告所供應含有塑化劑起雲劑之其餘被告與此二被告負連帶賠償責任，如命此二被告應負懲罰性賠償責任，亦使其他被告亦同負懲罰性賠償責任，故僅得認為原告就此懲罰性賠償之請求，亦為無可採」。

本件法院以被告須就懲罰性賠償金連帶負責為前提，並據此推導出本件所有被告無須負懲罰性賠償金責任此一結論的見解，誠有疑義。蓋懲罰性賠償金在此著重的應是企業經營者主觀上可歸責行為之制裁與嚇阻，與填補性損害賠償責任性質不同，若使主觀可歸責程度不同的企業經營者就懲罰性賠償連帶負責，將可能導致可責性較低或根本無可責性之企業經營者，必須為可責性較重或有可責性之其他企業經營者，受到懲罰性賠償金之制裁，如此結果將大大破壞懲罰性賠償金之懲罰嚇阻機能。

此外，最高法院與臺灣高等法院在認定僱用人是否須為其受僱人之行為負懲罰性賠償金責任所採的見解，在此也可作為參考，其認為「必須企業經營者於經營企業本身有故意或過失，致消費者受損害，消費者始得依上開規定請求懲罰性賠償金」，亦即應該具體認定個別企業經營者之主觀惡性，方能決定該企業經營者是否須負懲罰性賠償金之責。

因此，解釋上，應基於懲罰性賠償金和填補性損害賠償本質上的不同，將懲罰性賠償金責任解為單獨責任，依各個企業經營者主觀惡性之有無與程度高低，決定其是否須負懲罰性賠償金責任，以及其責任範圍，而無須依消保法第7、8條將懲罰性賠償金責任解為連帶責任。

比較法上，關於懲罰性賠償金究竟是連帶或單獨責任，美國法尚有歧見。有認為是連帶責任，原告僅能請求單一數額的懲罰性賠償金；另有認為是單獨責任，必須針對不同的行為人審酌其主觀惡性程度，或依其財富程度決定各自的懲罰性賠償金責任範圍。為求懲罰性賠償金懲罰、嚇阻目的之達成，此處應以後說較為可採。

綜上，在多數企業經營者須負連帶賠償責任的情況，仍須具體個別認定企業經營者之主觀惡性，以決定各該企業經營者是否須負懲罰性賠償金之責；而不應如前開法院判決，將懲罰性賠償金解為連帶責任，並據以推導出破壞懲罰性賠償金目的機能之結論。

第二目 請求權主體

1. 限於「消費者保護團體」？

按消保法第51條所謂「依本法所提之訴訟」是否限於消費者保護團體所提之訴訟，我國最高法院對此目前有較為統一的見解，認為應不限於消保團體所提之訴訟。如最高法院101年度台上字第744號判決【同發大廈管理費遭侵占案】即指出：「本條所謂『依本法所提之訴訟』，於當事人提起之訴訟，倘係消費者

與企業經營者間，就商品或服務所生爭議之法律關係，而依消費者保護法之規定起訴者即屬之」。



又如最高法院 97 年度台上字第 214 號判決【正第建設預售屋廣告不實案】：「該條係規定：『依本法所提之訴訟』，並非規定：『依前條所提之訴訟』，自難解為僅限於消費者保護團體依同法第 50 條所提起之訴，始得為之，以故，當事人提起之訴訟，倘係消費者與企業經營者間就商品，或服務所生爭議之法律關係，而依消費者保護法之規定起訴者，無論係由消費者團體或由消費者個人提起，均有第 51 條懲罰性賠償金之適用」。

至於臺灣高等法院對此問題的看法，則以最高法院 97 年度台上字第 214 號【正第建設預售屋廣告不實案】為分水嶺，在該判決作成之前，臺灣高等法院對此問題並未形成共識，見解分歧。有持和最高法院相同見解者，如臺灣高等法院 94 年度上更（一）字第 73 號【展望建設預售屋廣告不實案】³⁷⁸；亦有採取和最高法院不同見解者，如臺灣高等法院 95 年度上字第 723 號【正第建設預售屋廣告不實案】³⁷⁹與臺灣高等法院 91 年度上更（一）字第 68 號【藍天建設預售屋廣告不實案】³⁸⁰。

³⁷⁸ 判決內容：「所謂『依本法所提之訴訟』，係指因消費關係而向法院提起之訴訟，故凡屬消費者與企業經營者間就商品或服務所生爭議之法律關係，而向法院提起之消費訴訟，均有消保法第 51 條規定之適用，自不以消費者保護團體依消保法第 49 條、第 50 條規定提起之訴訟，或以消保法之規定為請求權基礎者為限」。

³⁷⁹ 判決內容：「消費者保護法第 51 條既明定適用於『依本法所提之訴訟』，而非『消費訴訟』，依其文義解釋，所稱依本法所提之訴訟應係指消保官或消保團體依該法第 50 條及第 53 條規定所提起之消費訴訟而言，非謂舉凡消費者與企業經營者間因就商品或服務發生紛爭所提起之消費訴訟均屬之」。

³⁸⁰ 判決內容：「該條所謂『依本法所提之訴訟』，解釋上應僅限消費者保護團體依消費者保護法第 49 條、第 50 條規定以自己之名義所提起之消費者損害賠償訴訟時始有其適用，其他之訴訟不得援用。蓋消費者保護法第 5 章（消費爭議之處理）第 2 節（消費訴訟）自第 49 條起至第 53 條止，均係有關消費者保護團體之規範，該第 51 條於懲罰性賠償金之規定，自亦屬有關消費者保護團體之規範，即依同法第 49 條、第 50 條規定提起之消費者損害賠償訴訟」。

惟在最高法院該判決作成後，臺灣高等法院之見解已趨於一致，亦有多件判決直接表明係參照最高法院該判決之意旨而為判決。相關判決有：102 年度消上易字第 3 號判決【宏駿房仲未盡告知義務案】³⁸¹、101 年度上易字第 963 號判決【商用國際不動產仲介未盡告知說明義務案】³⁸²、101 年度重上更（一）字第 22 號判決【綠竹建設房屋銷售廣告不實案】³⁸³、99 年度重上字第 683 號【名發建設預售屋廣告不實案】³⁸⁴、98 年度重上字第 637 號【綠竹建設房屋銷售廣告不實案】³⁸⁵、97 年度上更（一）字第 35 號【正第建設預售屋廣告不實案】³⁸⁶。

綜觀上述實務判決之見解，本文認為最高法院「不限於消保團體提起之訴訟」之見解可資贊同。早先持相反看法的部分臺灣高等法院判決，雖從條文體系的觀察角度出發，以消保法第 51 條在該法第 5 章「消費爭議之處理」第 2 節「消費訴訟」之體系位置，認為本條所謂「依本法所提之訴訟」應限於「消保團體所提之訴訟」。惟消保法第 5 章第 2 節係針對消費訴訟有別於一般民事訴訟之特殊性，在民事訴訟法外另作之特別規定（如第 52、53 條關於裁判費減免之特殊規定），

³⁸¹ 判決內容：「『依本法所提之訴訟』，並非規定：『依前條所提之訴訟』，自難解為僅限於消費者保護團體依同法第 50 條所提起之訴，始得為之，以故，當事人提起之訴訟，倘係消費者與企業經營者間就商品，或服務所生爭議之法律關係，而依消費者保護法之規定起訴者，無論係由消費者團體或由消費者個人提起，均有第 51 條懲罰性賠償金之適用（最高法院 97 年台上字第 214 號判決要旨參照）」。

³⁸² 判決內容和 102 年度消上易字第 3 號判決【宏駿房仲未盡告知義務案】完全相同，於此不再贅述。

³⁸³ 判決內容和 102 年度消上易字第 3 號判決【宏駿房仲未盡告知義務案】、101 年度上易字第 963 號判決【商用國際不動產仲介未盡告知說明義務案】完全相同，於此不再贅述。

³⁸⁴ 判決內容：「所謂『依本法所提之訴訟』，參諸同法第 2 條第 5 款所規定消費訴訟，係指因消費關係而向法院提起之訴訟，固不限於消保官或消費者保護團體所提之訴訟，然必限於消費者與企業經營者間就商品，或服務所生爭議之法律關係，而依消費者保護法之規定起訴，始足當之」。

³⁸⁵ 判決內容：「當事人提起之訴訟，倘係消費者與企業經營者間就商品，或服務所生爭議之法律關係，而依消保法之規定起訴者，無論係由消費者團體或由消費者個人提起，均有該條所定懲罰性賠償金之適用」。

³⁸⁶ 判決內容：「消保法第 51 條所謂依本法所提之訴訟，係指因消費關係而向法院提起之訴訟，故凡屬消費者與企業經營者間就商品或服務所生爭議之法律關係，而向法院提起之消費訴訟，無論係由消費者團體或消費者個人提起，均有消保法第 51 條規定之適用，自不以消費者保護團體依同法第 49 條、第 50 條規定提起之訴訟為限」。該案經被告提起上訴三審，最高法院 97 年度台上字第 2481 號【正第建設預售屋廣告不實案】認定原審判決之理由經核於法並無違背。

並非僅針對消保團體訴訟為規範（如第 53 條消保官得提起不作為訴訟、第 54 條多數被害人得選定當事人提起訴訟，此二者即非在規範消保團體所提之訴訟），且嘗有論者批評消保法第 51 條「具有實體法性質，將之定於程序法之『消費訴訟』節中，體例上不無可議」³⁸⁷。

更重要的是，臺灣高等法院該解釋實不符消保法「為保護消費者權益，促進國民消費生活安全，提昇國民消費生活品質」³⁸⁸之規範目的。倘若不承認「消費者個人」依本法提起之訴訟，亦屬於消保法第 51 條之適用範圍，則當消費糾紛發生時，除非有符合消保法第 49 條第 1 項兩款要件之一的消保團體經消保官同意，或有消保團體依消保法第 50 條就同一原因事件受讓 20 人以上之消費者損害賠償請求權，以自己名義，提起訴訟，否則消費者個人將無法以一己之名義獲致懲罰性賠償金勝訴判決，如此反將使消保法立法目的落空，不僅有害消費者保護，亦不利消費安全之提升，故此處應採最高法院之看法，認為消保法第 51 條所謂「依本法所提之訴訟」應不限於消保團體所提之訴訟。

2. 限於「消費者」？

從消保法第 51 條的字面意義觀察，條文僅規定「消費者」得作為「請求權主體」，請求主觀上具有惡性之企業經營者負懲罰性賠償金責任，惟由於消保法第 7 條商品或服務責任規定之「請求權主體」，除「消費者」外，尚有「第三人」，故產生疑問，即消保法第 51 條「請求權主體」是否以「消費者」為限，而不包含消保法第 7 條第 3 項之「第三人」？

³⁸⁷ 摘自王甲乙（1995），〈消費者保護爭議事件之處理－簡介消費者保護法第五章消費爭議之處理〉，《消費者保護法律問題研討會實錄》，頁 265。

³⁸⁸ 消費者保護法第 1 條第 1 項。

實務上，法院往往從字面意義解釋，認為消保法第 51 條之「請求權主體」僅限於「消費者」，而不及於「第三人」。例如臺灣高等法院 96 年度上更(一)字第 8 號判決，本件案例事實略為原告將車輛停放於被告經營之地下停車場，因颱風來襲被告未將停車場出入口之水閘門關閉，亦未通知車主將車輛駛離停車場，導致雨水沖入地下室將原告車輛淹沒，使原告受有損失。

本件原告除主張車輛毀損之損害賠償外，亦請求被告應負消保法懲罰性賠償金責任。法院認為原告與被告雖「無委任管理契約或其他消費關係存在，而非屬消費者」，但因原告之車輛是停放在消費者所有並交與其使用之車位，因被告安全性有欠缺之服務而遭雨水淹沒毀損，故認為原告屬消保法第 7 條第 3 項之「第三人」，嗣於懲罰性賠償金責任之認定上，表示「此一規定（按：消保法第 51 條）之請求權人明定僅為消費者，未若同法第 7 條第 3 項之規定，除消費者外，併列第三人為請求權人，足見得依消費者保護法第 51 條規定，請求懲罰性賠償金者，僅以消費者為限，尚不及於第三人。查上訴人（按：原告）與被上訴人（按：被告）間並無消費關係存在，並非消費者，已如前述，則上訴人依據消費者保護法第 51 條但書之規定，請求被上訴人給付懲罰性賠償金，自屬無據」。³⁸⁹

學說上，有學者主張：「所謂消費者或第三人係損害賠償請求權人。二者區別的實益在於僅消費者得請求懲罰性的賠償金（消保法第 51 條）」³⁹⁰，從而認為消保法第 7 條與第 51 條的條文規範落差即在彰顯此二者之區分實益，故不認消保法第 51 條之「請求權主體」尚可包含消保法第 7 條第 3 項之「第三人」。

³⁸⁹ 另亦可參臺灣高等法院 96 年度消上字第 7 號判決。

³⁹⁰ 王澤鑑（2006），〈商品製造人責任與純粹經濟上損失〉，《民法學說與判例研究（第八冊）》，頁 258。

另一學者則認為：「在適用消保法第五一條時，不應拘泥文義，而應認為懲罰性賠償金之請求權人，亦及於同法第七條第三項所稱之第三人，以貫徹懲罰性賠償金之立法目的，並維持第三人與消費者在憲法上之平等待遇，及避免消保法條文之相互矛盾」³⁹¹，因此依其見解，「第三人」除得依消保法第 7 條請求企業經營者負損害賠償責任外，尚得依消保法第 51 條請求懲罰性賠償。

事實上，此處涉及消保法第 7 條之「消費者」與「第三人」概念範圍如何界定的問題，前者依消保法第 2 條第 1 款之規定，「指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務者」，後者消保法則未訂有定義性之規定。

單以商品責任而言，嘗有論者深入研究後，發現我國學說實務對此二概念的認定，有混淆不清，甚至見解歧異的情況。³⁹²至於服務責任，雖有待更進一步的研究，但本文在此無意對如何界定此二概念作更深入的探討，一方面受限於時間與能力，另一方面則是因為不論採取哪一種標準來劃定「消費者」與「第三人」，均不影響本文關於消保法第 51 條「請求權主體」之判斷，只要是能請求消保法第 7 條至第 9 條損害賠償之被害人，均得請求消保法第 51 條之懲罰性賠償金。

蓋消保法之商品或服務責任中，課與企業經營者消保法第 51 條之懲罰性賠償金責任，目的在懲罰其「惡性」，或嚇阻其危險行為之再犯，故只要該企業經營者在主觀上具有惡性，製造或提供安全性有欠缺之商品或服務，使之流通市場肇致他人生命、身體、健康或財產損害，即須對受害之他人負懲罰性賠償金責任，至於被害人之身分是「消費者」或「第三人」應非所問。亦即，課與懲罰性賠償

³⁹¹ 詹森林，前揭註 239 文，頁 52；詹森林（2006），〈消保法商品責任之消費者與第三人〉，《民事法理與判決研究（四）》，頁 5-6，台北：元照。

³⁹² 張志朋（2004），《論我國商品責任之請求權主體－消費者與第三人區別之必要性與正當性？》，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，頁 16-83。

金之重點在於「行為人」之主觀惡性，而不在「被害人」之身分屬於「消費者」或「第三人」。



舉例來說，在企業經營者一行為導致「消費者」和「第三人」均受損害之情形，針對同一具有懲罰嚇阻必要之行為，企業經營者之惡意程度既不因被害人係「消費者」或「第三人」而有別，則無理由在「消費者」和「第三人」之間作出差別對待，僅容許前者請求懲罰性賠償金。³⁹³

但因消保法第 51 條條文規定「消費者」，文義範圍顯無法涵括「第三人」，是故「第三人」若欲請求懲罰性賠償金，應「類推適用」消保法第 51 條而為請求，以符合憲法平等原則「相同事物應為相同處理」之精神，並落實懲罰性賠償金懲罰與嚇阻之規範目的。

綜上，消保法第 51 條之「請求權主體」，除條文明定之「消費者」外，於商品或服務責任訴訟，尚包括消保法第 7 條之「第三人」。

3. 直接被害人死亡？

關於消保法第 51 條之「請求權主體」，在商品與服務責任中，尚有一問題值得討論。即「消費者」或「第三人」因企業經營者故意或過失提供安全性有欠缺之商品或服務而死亡時，應如何判斷懲罰性賠償金請求權之主體？其繼承人得否繼承死者之懲罰性賠償金請求權？

³⁹³ 同樣從消保法第 51 條規範目的出發的論述，參張志朋，前註文，頁 142。

實務上，臺灣高等法院 101 年度消上字第 8 號判決【長灘島旅客浮潛溺斃案】曾對之表示意見，該案事實略為：消費者甲參加被告 A 旅行社所舉辦之菲律賓長灘島 5 日旅遊行程，A 旅行社後將該旅遊團行程轉由被告 B 旅行社承辦。甲於浮潛行程進行中，因不明原因落海，又因未著救生衣而溺斃。甲之父母起訴主張 A、B 旅行社應負民法侵權行為損害賠償責任，以及消保法第 7 條及第 51 條之責。

就原告消保法第 7 條之請求，法院認為 A、B 旅行社雖係企業經營者，惟原告即被害人甲之父母並非消保法第 7 條之「第三人」，故駁回其是項請求。

至於消保法第 51 條之請求，法院以兩點理由駁回該項請求，其一，「為求符合英美懲罰性賠償金制度原始精神，並與我國故有損害賠償法填補損害本旨相協調，是該條所謂『過失』應為目的性限縮解釋而限於『重大過失』」，而本件中法院認定 A 旅行社無過失，B 旅行社僅具抽象輕過失，未達重大過失之程度。

其二，「不法侵害他人致死者，其繼承人得否就被害人如尚生存所應得之利益，請求加害人賠償，學者間立說不一。要之，被害人之生命因受侵害而消滅時，其為權利主體之能力即已失去，損害賠償請求權亦無由成立，則為一般通說所同認，參以我民法就不法侵害他人致死者，特於第 192 條及第 194 條定其請求範圍，尤應解為被害人如尚生存所應得之利益，並非被害人以外之人所得請求賠償（最高法院 54 年台上字第 951 號判例意旨參照）。準此，本件事故之直接被害人即「消費者」郭崇瑩如尚生存，縱原得依消費者保護法第 51 條為懲罰性賠償金之請求，然因郭崇瑩已因生命權受侵害喪失權利能力，自非得由郭崇瑩之繼承人向被上訴人為主張」。

上開判決第一點駁回理由，有待斟酌，B 旅行社雖僅有抽象輕過失，亦應負懲罰性賠償金之責，相關理由論述，將於後文交代，在此先不贅述。

至於第二點駁回理由，則和此處要探討的問題密切相關，有必要對之詳加討論。法院在此將填補性損害賠償請求權之法理套用於懲罰性賠償金請求權的作法，忽略此二者在本質上的差異。蓋本案中，死亡之被害人之所以不得向企業經營者請求損害賠償，係因其一旦死亡，即再無任何損害須由企業經營者對加害人本身加以填補；然而，懲罰性賠償金不同之處在於，其目的並非在填補被害人之損害，而是在制裁嚇阻主觀上具有惡性之企業經營者。因此，不管損害結果是傷害或死亡，都不影響課與企業經營者懲罰性賠償金責任之必要性，事實上，也惟有如此方能真正落實懲罰性賠償金之規範目的。

此外，假使因為被害人死亡，就讓企業經營者可以脫免懲罰性賠償金責任，而對於損害程度較低，未死亡之被害人，仍須負懲罰性賠償金責任，在法律效果上將出現輕重失衡的現象，無異鼓勵企業經營者在可以左右損害結果的情況下，選擇較重的侵害結果，並不妥適。是故，以本件而言，被害人縱使死亡，倘若認定企業經營者具有主觀惡性，該企業經營者仍須負懲罰性賠償金責任。³⁹⁴

惟有疑問的是，此時懲罰性賠償金請求權到底歸屬於何人？對此學說上有不同的說法。有認為消保法第 51 條之請求權人，限於「直接被害人」（即損害事故中之消費者或第三人），而不及於「間接被害人」（即直接被害之死者及法定扶養權利人，或死者之父母、子女及配偶），此時應係由死亡之被害人先於事

³⁹⁴ 相同看法，詹森林，前揭註 239 文，頁 55；許政賢（2009），〈企業經營者過失致消費者死亡之懲罰性賠償金／最高院九八台上二五二〉，《台灣法學》，131 期，頁 177。

故發生時取得懲罰性賠償金請求權，後再因該請求權得為讓與³⁹⁵，而由其繼承人繼承，並向企業經營者起訴請求懲罰性賠償金；惟因現行消保法 51 條之規定，係以「損害額」作為計算懲罰性賠償金責任範圍之基礎，而死亡之被害人並無可得請求之損害額，故將導致企業經營者應負之懲罰性賠償金責任範圍為零。此結果雖係於現行法下不得不然的解釋，惟於立法論上，則有必要探討該條規定以被害人受有其他具體可得計算之損害為前提，始得請求並計算懲罰性賠償金的妥適性。³⁹⁶

依前開學者之說法，本件中，有權請求懲罰性賠償金者係消費者甲，惟因其死亡，故由其繼承人即甲之父母（本件原告）繼承取得該項權利，惟本件原告雖得請求有過失之 B 旅行社負懲罰性賠償金，但因死亡之甲並未有任何具體之損害可得主張，故其懲罰性賠償金為零。

另有學者認為：「因企業經營者之過失，致生消費者死亡之結果，而應負消保法第 7 條之責任時，第三人對於所支出殯葬費及扶養費之損害向法院提起之訴訟，係基於固有權利，其請求根據為消保法第 7 條及民法第 192 條第 1 項、第 2 項，自屬消保法第 51 條所定依消保法所提之訴訟」。再者，「就消保法第 51 條之文義解釋而言，第三人固非消費者，似非該條所定之請求權主體；但於因企業經營者過失致消費者死亡之嚴重案例，就規範目的而言，應有懲罰性賠償金之適用，始能避免評價之嚴重矛盾。故於第三人對所支出殯葬費及扶養費之

³⁹⁵ 此處本文亦同意「懲罰性賠償金請求權得為讓與」之見解，蓋因懲罰性賠償金請求權雖和慰撫金請求權一樣同屬金錢請求權，但和慰撫金請求權不同的是，其並不具有高度屬人性，可和權利主體之人格分離，故不具一身專屬性而得讓與或繼承。此看法亦可得到比較法上之支持。

³⁹⁶ 詹森林，前揭註 239 文，頁 56-57。

損害，請求懲罰性賠償金之情形，應認該條要件存在法律漏洞，而以目的性擴張方式填補漏洞，承認第三人亦得請求懲罰性賠償金」。³⁹⁷



依該位學者之說法，本件中，有權請求懲罰性賠償金者係甲之父母（本件原告），又因被告 B 旅行社具有過失，故得請求原告損害額一倍以下之懲罰性賠償金。

細究前開兩位學者意見歧異的原因，應在於其對消保法第 7 條第 3 項「第三人」之認定有所不同，前者認為「間接被害人」非屬消保法第 7 條第 3 項之「第三人」，後者則認為「間接被害人」屬之。本文以為只要是因企業經營者設計、生產、製造之商品或提供之服務安全性有欠缺而受有損害的被害人，均可依消保法第 7 條第 3 項請求企業經營者負損害賠償責任，故贊成後者之見解。

此外，對於學者將消保法第 51 條之請求權人限於「直接被害人」，而不及於「間接被害人」的看法，本文的疑問在於該項見解是否反而有害於懲罰性賠償金制度目的之達成？蓋因懲罰性賠償金向來著重的是行為人的懲罰嚇阻，不因被害人的身分差異或所受損害的輕重而有不同，此亦係該學者認為消保法第 7 條第 3 項之「第三人」亦得請求消保法第 51 條懲罰性賠償金所持的理由，因此，何以在直接被害人死亡的情況，又要依被害人係直接或間接受害而區分其得否主張消保法第 51 條，是否符合平等原則，實有疑問。

第二項 責任成立

³⁹⁷ 許政賢，前揭註 394 文，頁 177。



第一款 有實際損害？

比較法上，美國法院普遍認為原告必須受有實際損害（actual injury），方能請求懲罰性賠償金，理由在於無論系爭行為如何具有可責性，法院並不會去處罰事實上未造成任何權益損害的行為。惟於「原告必須取得象徵性賠償金或填補性損害賠償金判決」一事上，美國法上仍有爭議。³⁹⁸

學說上，有學者指出：「我國不採如美國之名義上賠償³⁹⁹，故如欲主張懲罰性賠償金，自須以被害人因加害人之不法行為，致受有實際上的損害為前提。此由消保法第五一條規定之『損害額』之三倍或一倍以下，可以得知」⁴⁰⁰。本文從其看法，且認為懲罰性賠償金既屬損害賠償法之一環，則在行為人之行為並未造成任何實際損害的情況，應無動用損害賠償法制的必要。實務上，法院亦要求原告必須受有實際損害，方得請求懲罰性賠償金⁴⁰¹，且有以「原告未受損害」為由駁回其懲罰性賠償金請求之判決⁴⁰²。

³⁹⁸ 詳參本文第二章第四節第二項第一款。

³⁹⁹ 即本文所指之象徵性賠償。

⁴⁰⁰ 林德瑞，前揭註 8 文，頁 43。

⁴⁰¹ 臺灣高等法院 89 年度上易字第 430 號【去角質美白服務致皮膚受傷案】：「上訴人盟都公司及上訴人甲即丹麗爾女子美容院為消保法上所指之企業經營者，因彼等之過失提供具安全上或衛生上危險之服務致被上訴人受有損害，被上訴人自得請求損害額一倍以下之懲罰性賠償金」；台北地方法院 91 年度訴字第 4301 號：「就懲罰性賠償金之成立是否以原告（即消費者）受有損害為前提？則仍有爭議。經參諸美國立法例之規定及實務之見解，及依美國侵權行為之成立須有損害發生為前提等情，並依前開法條係以『損害額』為計算懲罰性賠償金之標準，即得依比較解釋及文義解釋之法學方法得知：依我國消費者保護法第五十一條規定所請求之懲罰性賠償金，須以原告受有損害為前提」。

⁴⁰² 臺灣高等法院 90 年度上字第 695 號【康福建設房屋廣告不實案】：「本件被上訴人故意以不實廣告宣傳推銷系爭房屋，致上訴人誤認系爭房屋得合法施作夾層，而與被上訴人訂立買賣契約，固然屬實，惟上訴人未能舉證證明其因此受有若何之損害，而就其已付價金九十二萬元，既應由被上訴人如數返還，究難認其受有『給付價金』之損害，從而，上訴人依消費者保護法第五十一條規定，請求被上訴人給付按已付價金十分之一計算即 92,000 元之懲罰性賠償金，尚非有據」。

第二款 限於「故意」或「重大過失」？



在我國懲罰性賠償金之相關規定中，消保法第 51 條有一特殊之處，即在行為人的主觀要件上，除「故意」之行為人須負懲罰性賠償金責任外，「過失」之行為人亦同。觀諸我國其他懲罰性賠償金規定，只有消保法第 51 條如此規定。

惟比較法上，從前開第二章之說明，可知在美國法上，行為人至少必須有超乎重大過失程度之惡意，方能被課與懲罰性賠償金責任。也因此我國實務上，臺灣高等法院迭有判決以之為由，認為消保法第 51 條之「過失」應限縮解釋為「重大過失」，而不包含抽象或具體輕過失。

觀察此類判決所執之理由，常有以下面這段文字說明何以要對「過失」為目的性限縮解釋：「按消費者保護法第 51 條規定，係繼受自美國法，但擴大懲罰性賠償金適用範圍，而及於行為人出於過失情形，此為英法所無。從而，為求符合英美懲罰性賠償制度原始精神，並與我國固有損害賠償法填補損害本旨相協調，是該條所謂『過失』，應為目的性限縮解釋而限於『重大過失』，亦即當行為人顯然欠缺注意，如稍加注意，即得避免損害時，法院始應課以懲罰性賠償金」⁴⁰³。

亦有認：「所謂『懲罰性賠償』係英美法上特有之賠償類型，非屬損害補償性質之賠償，此制之設立目的在於對具有邪惡動機、非道德的或極惡之行為人施以一定懲罰，阻嚇他人效尤或提高他人注意力之處罰性賠償，其性質及目的與刑事處罰無異，故適用上之要求應極為嚴格。消費者保護法第五十一條移植

⁴⁰³ 參臺灣高等法院 101 年度消上字第 8 號判決【長灘島旅客浮潛溺斃案】、臺灣高等法院 100 年度訴更(一)字第 2 號【自強號與台鐵機車對撞致乘客受傷案】。

自美國法制，對於企業經營者嚴苛之程度較美國法為甚，解釋上尤應從嚴為之」

404。

尚有以：「消保法第五十一條規定，消費者或第三人於請求懲罰性賠償金時，應舉證證明企業經營者具有故意或過失，其立法目的在於懲罰惡性之企業經營者，並嚇阻其他企業經營者從事相同之不法行為。惟消保法將過失列為請求懲罰性賠償金之原因，為我國相關設有懲罰性賠償金制度中之唯一（其餘公平交易法第三十二條、專利法第八十九條第三項及營業秘密法第十三條，均限定於故意。），係我國民法傳統損害賠償制度之例外規定，立法目的在於制裁、嚇阻，並非增加消費者之請求。參酌美國法例之相關見解，解釋上應以重大過失者為限。又所謂重大過失係顯然欠缺普通人之注意而言」⁴⁰⁵。

從上開判決文字可知，法院主要認為該懲罰性賠償金規定既繼受自美國，在解釋適用上自應以美國法相關見解為準，而美國法並未容許主觀上有過失之被害人得請求懲罰性賠償金；加上該規定為我國固有損害賠償法制的例外，其目的不在填補被害人之損害，而是制裁、嚇阻企業經營者，因此，在解釋適用上應從嚴，將本條所謂「過失」解為限於「重大過失」。

但最高法院則有判決並不採取上述目的性限縮解釋的看法，在最高法院 93 年台上字第 2021 號判決【PVC 熱熔接機燙傷案】中，原告於使用被告製造之塑膠熱熔接機時，該機器突然螺帽鬆脫，導致電熱盤掉落，燙傷原告雙手。原告除請求賠償因手傷而生之損害外，並請求消保法第 51 條之懲罰性賠償金 130 萬元。該案二審法院判決認為：「系爭機器設計製造未具通常可合理期待之安全

⁴⁰⁴ 參臺灣高等法院 90 年度上字第 795 號【速食餐廳樓梯濕滑致跌倒受傷案】。

⁴⁰⁵ 參臺灣高等法院台中分院 97 年度建上字第 44 號【東勢王朝大樓倒塌案】。

性，造成安全或衛生上之危險，……上訴人京華公司於設計時並未盡其注意義務，具有過失。被上訴人基於前揭消費者保護法第 51 條之規定，向上人京華公司請求懲罰性賠償金，洵屬有據。惟參以……等情，原審認京華公司尚未達輕率之重大過失程度，認懲罰性賠償金以十萬元為適當者，亦核無不合」。

案經被告上訴至第三審，最高法院認為原審所為原告得請求懲罰性賠償金之判決，於法並無違背。亦即消保法第 51 條之「過失」，非僅限於重大過失，輕過失亦構成本條之懲罰性賠償金責任。

本文贊同最高法院未限縮解釋消保法第 51 條「過失」之見解。誠然，如前開採取限縮解釋之法院判決所言，在繼受他國法律制度時，固應參酌該被繼受國之法律意見，惟在參酌之餘，亦應同時注意我國法上是否有別於他國法之情況，而須採取相異之規範方式，不宜一味地照抄引用，而忽略本土化移植法制的重要性。在我國懲罰性賠償金制度的設計上，立法者只有在消保法規定「過失」之行為人須負懲罰性賠償金責任，此應係立法者有意識之選擇，不將企業經營者之主觀要件，限定於「重大過失」，含有擴大保護消費者範圍，實現消保法維護消費者權益此一立法政策之意。

至於採取和美國法不同的規範方式，讓「輕過失」行為人亦須負懲罰性賠償金責任，是否即不符懲罰性賠償金制度之懲罰嚇阻目的？本文以為不然。首先，懲罰目的著重於評價行為人「過去」的行為，「輕過失」行為人的惡性程度雖不如重大過失或故意，但行為人過去既因個人思考之急情與精神集中之欠

缺，違反注意義務，在主觀上即具有可非難性⁴⁰⁶，欲對之加以懲罰制裁並非不可能。



有謂「輕過失」行為人，其惡性未達須受懲罰制裁之程度。然在同樣具有懲罰制裁行為人目的之刑事法上，既不乏對「過失」行為人施加刑事處罰之例，則舉重以明輕，對「過失」之行為人，以民事上的懲罰性賠償金責任加以制裁，應屬可行。

至於嚇阻目的著重的則是行為人「將來」行為的管控，施加懲罰性賠償金責任在「輕過失」行為人身上，使其須負擔較填補性損害賠償更重的責任，可能迫使行為人將來從事類似行為時，更加小心防免類似事故再度發生，從而收到嚇阻之效。另若從法律經濟分析學者提倡的「有效嚇阻理論」來看，嚇阻目的無須去考量行為人的主觀惡性程度，只須考慮被害人所受損害及行為人行為被察覺之機率，是故行為人縱有「輕過失」，亦不影響對於懲罰性賠償金是否達成嚇阻目的之判斷。

綜上，使「輕過失」之行為人負懲罰性賠償金責任，應不致架空懲罰性賠償金制度之懲罰嚇阻目的，且消保法第 51 條尚肩負有「保護消費者」之使命，因此，不採與美國相同之解釋，使「輕過失」之企業經營者負懲罰性賠償金責任，對消費者將更為有利，且更能促使企業經營者注意消費安全之維護。

學說上，有認為從消保法主要規範的商品製造人責任觀之，容許對過失之企業經營者課與懲罰性賠償金責任，可促使商品製造人提高注意義務，防止其

⁴⁰⁶ 林宗穎（2009），《被害人與有過失之研究》，頁 11，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文。

為追求私利而無視消費者之權益，有助於「懲罰」、「嚇阻」功能以及消保法「為促進國民消費生活安全」立法目的之達成，⁴⁰⁷



另有學者認為「消保法第五一條之過失，不宜比照美國法，而仍應依其文義解為不限於重大過失，尚包含輕過失在內」。對此結論，本文深表贊同。惟其在理由論述上認為，「比較觀察美國與臺灣之懲罰性賠償金規定時，不應僅強調美國之重大過失法制，而忽視其龐大金額實務。因此，在尚未對最高法院及其餘各級法院所允許之懲罰性賠償金額，作深入之實證分析前，不宜遽下結論而主張應參酌美國法，遂將消保法第五一條之過失限縮於重大過失」⁴⁰⁸，似乎有意以台美兩國在裁決金額上的不同，證立我國採取輕過失法制的正當性，本文則有所疑問。即美國之重大過失法制和其龐大金額實務之間有何關聯性，使我們在思考要採重大過失法制還是輕過失法制時，必須去探究其裁決金額在美國實務上的情況？

按美國法之所以採取重大過失法制，係因其傳統上認為只有重大過失程度以上的惡意，才有以懲罰性賠償金加以制裁之必要。至於其龐大金額實務，則係因普通法未對懲罰性賠償金數額有所限制，且授予陪審團或法院不受拘束之裁量權，才導致天文數額裁決的一再出現。對此現象，今日美國法上已有許多州因改革運動的影響，以制定法規定懲罰性賠償金責任之上限。這點，我國法似乎與美國法無太大落差。因此，美國之龐大金額實務和其採取重大過失法制既不相關，在此將這兩者相提並論，似乎容易使人誤解這兩者具有關聯性。

⁴⁰⁷ 陳聰富，前揭註7書，頁364-365。

⁴⁰⁸ 詹森林（2010），〈消保法懲罰性賠償金責任之過失應否限於重大過失？—臺灣高等法院高雄分院九十七年上字第八一號民事判決之評析〉，《月旦裁判時報》，4期，頁57-59。

事實上，針對我國是否要採取和美國相同的重大過失法制一事，比較妥適的作法，還是應該正面地去討論：何以我國要採取輕過失法制，課與行為人更重的注意義務？該位學者參酌我國其他懲罰性賠償金規定，以及消保法第 51 條之立法理由後，認為立法者係經權衡後，才選擇輕過失法制而捨棄重大過失法制，以及本條立法目的包含保護消費者，這兩點都可以證明我國係出於保護消費者之目的，才會課與企業經營者更重的責任，讓「輕過失」之行為人亦須負懲罰性賠償金之責。換言之，我國在消保法領域，係採取了和美國法不同的價值判斷，認為即使行為人主觀上只有「輕過失」，也要加以懲罰、嚇阻，方能圓滿達成消保法保護消費者之立法目的。

第三項 責任範圍

第一款 「損害額」限於「財產上損害」？

消保法第 51 條之懲罰性賠償金責任範圍，係以「損害額」為計算基礎。觀察我國最高法院裁判見解後可以發現，其應傾向認為所謂「損害額」，除「財產上損害」外，並不包含「非財產上損害」。至於臺灣高等法院之裁判見解則呈現分歧狀態。惟不論係最高法院或臺灣高等法院，均未對其結論提出充分之說理與論證。而且於我國民事損害賠償法制下，向認為損害包含財產上損害及非財產上損害，何以最高法院與部分臺灣高等法院見解於此獨將非財產上損害排除於外，誠有疑義，故有探究其妥適性之必要。

在消費訴訟實務中，懲罰性賠償金數額之量定，依條文規定，係以「被害人之損害額」乘上法院依企業經營者主觀惡意程度衡酌之倍數計算。但最高法院在

「損害額」的認定上，從涉及該問題的兩則判決來看，兩件的第二審法院均已就消保法第 51 條的「損害」為審理，並認定「非財產上損害」不應包括在內，而兩件的原告也對此提起上訴，請求被告仍應負懲罰性賠償金責任，而最高法院對此不但未置一詞，且在未予任何指摘的情況下，認為兩件之原審判決合法，如此情形，應可謂最高法院於此有同意臺灣高等法院此項法律見解之傾向。

前所提及的兩則判決分別是最高法院 97 年度台上字第 2443 號判決【俱樂部空氣不佳致暈眩昏倒案】以及最高法院 98 年度台上字第 2352 號判決【「柔沛」導致毛髮透明化案】，兩件均係依消費者依消保法第 7 條所提起之損害賠償訴訟，只是前者為服務責任訴訟，後者為商品責任訴訟。以下將扼要介紹之。

最高法院 97 年度台上字第 2443 號判決【俱樂部空氣不佳致暈眩昏倒案】事實略為：原告因被告所營俱樂部內空調設備欠佳，空氣品質不好，而於使用三溫暖設備時暈倒昏厥。嗣依債務不履行、侵權行為與消保法之規定起訴請求被告應負非財產上損害賠償責任，並請求消保法第 51 條之懲罰性賠償金。

第二審法院認定被告所提供之服務安全性有欠缺，致使原告受有非財產上損害，惟因消保法對於非財產上損害賠償無特別之規定，故依消保法第 1 條第 2 項，回歸民法之規定，判決原告得依民法第 195 條請求被告負非財產上之損害賠償責任。在決定慰撫金責任範圍時，審酌的因素為兩造身分、地位、經濟狀況及原告受害等一切情狀。

至於懲罰性賠償金部分，第二審法院表示：「按消保法第 51 條規定，係以企業經營者提供之商品或服務，與消費者之損害之間，具有相當因果關係為要件，且其損害係屬財產上之損害，並不包含非財產上之損害。……承前所述，上開上

訴人（按：原告）得請求之損害賠償 25 萬元、10 萬元乃係非財產上之損害賠償，故不得請求。」案經原告上訴至第三審，最高法院認為原審判決「經核於法並無違背」，以上訴無理由判決駁回。



最高法院 98 年度台上字第 2352 號判決【「柔沛」導致毛髮透明化案】事實略為：原告向被告甲藥局購買被告乙藥廠製造之藥物「柔沛」，以治療其禿髮症狀，卻在服用後，出現身上多處毛髮變白透明化的現象。原告主張其因此受有勞動力減損與精神上痛苦之損失，向甲、乙依侵權行為法及消保法之規定請求損害賠償，同時依消保法第 51 條請求懲罰性賠償金。

第二審法院認定系爭藥品欠缺安全性，指示上有瑕疵，故原告得依消保法第 7 條、第 8 條第 1 項前段之規定請求乙藥廠、甲藥局連帶負損害賠償責任。在賠償範圍，法院認定原告勞動能力並未因外貌改變而有所減損，故駁回該請求；但認為原告因髮色改變而受有精神上之痛苦，准許慰撫金之請求。在決定慰撫金責任範圍時，審酌原告服用系爭藥品導致髮色改變時，正值青壯年，因頭髮外觀之改變，對其日常生活、交友，及其精神上承受之壓力及痛苦，及停用系爭藥品後，頭髮髮色已回復為正常黑色狀況，暨乙藥廠在我國境內營業資金額，甲藥局之資本總額等一切情狀，認上訴人得請求之慰撫金以 50 萬元為適當。

至於消保法第 51 條懲罰性賠償金部分，第二審法院認為「其損害係屬財產上之損害，不包含非財產上之損害，上訴人（按：原告）僅得請求慰撫金，並不得請求財產上之損害，自無消費者保護法第 51 條規定之適用」。案經原告上訴至第三審，最高法院認為原審判決「經核於法並無違誤」，以上訴無理由判決駁回。

至於臺灣高等法院對此問題之見解，目前仍有歧見。有將「非財產上損害」排除者，如臺灣高等法院 100 年度重上字第 490 號⁴⁰⁹及前開兩件最高法院判決之原審判決；亦有將「非財產上損害」納入消保法第 51 條「損害額」之計算者，如臺灣高等法院 94 年度上易字第 39 號判決⁴¹⁰、臺灣高等法院 90 年度上字第 721 號⁴¹¹。

綜觀以上法院判決，都有一個通病，即不管是解釋、適用法律的最高法院，或是案件事實的複審者臺灣高等法院，在涉及該項法律爭議的判決中，都僅有結論而未為說理。根本無法透過判決文字看出法院何以能夠得出其結論，這種對其法律見解之形成，在理由論證上完全付之闕如的作法，雖然是我國司法實務判決的常見現象，但實不可取！不管是身為解釋、適用法律的最高審判機關的最高法院，或是作為案件複審者的臺灣高等法院，均有義務在判決中針對其見解提出仔細詳盡的說理，將其心證公諸於世，接受檢驗，如此方能使各級法院間針對法律見解的不同，進行相互的對話和辯證說服，不僅提升我國法院裁判之品質，同時亦能增加人民對於司法的信賴感。

既然從判決中吾人看不到法院見解形成的背後原因，於是學說只好善意且大膽地去假設、推測其理由何在。

⁴⁰⁹ 慰撫金審酌因素：兩造之身分、職業、地位，及被害人陳明材為陳清華、陳黃信英之次子，為高玉惠之配偶、陳志宸之父親，高玉惠等 4 人因陳明材之死亡造成極大之痛苦暨侵權行為之態樣等一切情狀。

⁴¹⁰ 法院有關慰撫金之審酌：「查乙○○至上閣屋台中旗艦店用餐，因供餐飲使用之商品未具備相當之安全性而遭灼傷致受有左眼結膜表皮缺損之傷害，其精神上自受有相當程度之損害，乙○○係任職公務機關，月薪三萬元，而上閣屋公司資本總額一千三百萬元，輔成公司資本總額一千二百萬元，有……可稽。本院審酌上閣屋公司與輔成公司乃係提供商品與服務混合之餐飲服務之企業經營者，渠等所提供之商品及服務均攸關消費者之健康與安全，對此即應具有高度注意之能力及妥善處理事故之義務，以及乙○○之受傷程度，暨兩造之身分、地位等情狀，認賠償乙○○十萬元之慰撫金為適當。」

⁴¹¹ 本件法院考量的慰撫金審酌因素：被害人精神上痛苦程度、兩造之身分地位及經濟狀況等一切情狀。

然而於此要先說明者係，有學者認為從最高法院 93 年台上字第 1379 號判決【VOLVO 汽車暴衝案】，可看出最高法院容認消費者得同時請求「非財產上損害賠償」與消保法第 51 條之「懲罰性賠償金」。其從消費者與企業經營者之基本權衝突的觀點出發，認為似有過度箝制企業經營者營業自由與財產權之問題。同時認為由於慰撫金與懲罰性賠償金之規範功能多有重疊之處，因而衍生一事兩罰之問題；並認為懲罰性賠償金之倍數計算基準宜以財產上損害為限。亦即其認為在消保法第 51 條之「損害」是否應包含非財產上損害此一問題上，最高法院係採取肯定見解。此外，其更進一步批評該項實務見解，認為慰撫金具有懲罰性賠償金懲戒亦具備之懲戒功能，故企業經營者的一個過失不法行為，可能須同時負擔慰撫金與懲罰性賠償的雙重給付，似乎過度限制企業經營者營業自由與財產權，有違反憲法第 23 條之虞，進而認為在消保法第 51 條之解釋上，應採取合憲性解釋，盡量降低懲罰性賠償金之倍數計算基準的損害額，將非財產上損害排除於外。⁴¹²

惟於查閱該判決後，從判決文字實難看出最高法院有肯認消費者得同時請求「非財產上損害賠償」與消保法第 51 條「懲罰性賠償金」之意。最高法院於此雖認為上訴人（原告）上訴有理由，將二審判決（假執行部分除外）廢棄發回高等法院，惟其著重者係被上訴人（被告）是否成立消保法第 7 條責任之問題，而未就責任範圍部分進行討論，亦即就消保法第 51 條之「損害」是否應包含非財產上損害此一問題，最高法院在此似乎並未明顯表態，故本文對該位學者就該件判決見解所為之解讀，存有疑慮。至於就其討論慰撫金與懲罰性賠償金在規範功能上有無重疊，進而決定如何解釋消保法第 51 條之「損害」一事，本文認同之。

⁴¹² 詳參曾品傑（2007），〈論消費者健康與安全之人權保障暨界線〉，《財產法理與判決研究（一）——消費者保護法專論(1)》，頁 73-78。

以下為我國學說針對法院實務『將非財產上損害排除於消保法第 51 條「損害額」範圍之外』的見解，所提出的解釋與看法。



首先，有學者認為實務在此考量的因素，或係基於非財產上之損害難以客觀具體估定損害額，遂難據以計算懲罰性賠償金數額。⁴¹³

另亦有論者提出類似看法，認為雖然依照我國法體系解釋，就計算懲罰性賠償金基準的「損害額」，應可分為財產上損害賠償與非財產上損害賠償，並無特別理由將非財產上損害排除之。實務上所以有部分判決未說明理由就將消保法第 51 條之損害限縮解釋為財產上損害，推測其原因在於，非財產上損害賠償具有數額難以精確估算之特徵，為了避免被告責任過重，而不將非財產上損害之數額納入計算懲罰性賠償金的基準。⁴¹⁴

然而該論者在此也有提出批評，非財產上損害賠償雖有數額難以估算之弊，惟此當由司法實務從累積案例，進而建立較為客觀的賠償標準著手，而不應捨本逐末將非財產上損害排除在消保法第 51 條之損害額之外，否則將有違文義解釋與體系解釋。再從目的解釋而論，懲罰性賠償金係針對「不法行為」而開展，該不法行為之懲罰與預防之必要性不因其造成之損害為財產上或非財產上損害而不同。⁴¹⁵

另有學者從一事不二罰之角度出發，認為實務該項見解或許係為避免企業經營者之同一不法行為，已先以慰撫金懲罰加害人之後，又藉由懲罰性賠償金再度懲罰加害人，造成一事二罰、雙重制裁之不合理現象。從而其認為如果在衡定非

⁴¹³ 參許政賢，前揭註 394 文，頁 176。

⁴¹⁴ 參李宜穎，前揭註 16 文，頁 242。

⁴¹⁵ 參李宜穎，前註文，頁 242-243。

財產上損害賠償數額時，法院已將企業經營者之故意、過失納入考量因素之一，那之後又再次以企業經營者之故意、過失來量定懲罰性賠償金之數額，將會產生企業經營者之故意或過失被重複評價之問題，對加害人即企業經營者並不公平。

416

然而其觀察、整理歷年來實務對於慰撫金衡定之考量因素後，發現加害人之故意、過失並不在其中。因此認為最高法院既然在量定慰撫金時，基本上並未斟酌加害人之故意、過失，則從實務觀點而言，懲罰性賠償金之目的既在於慰藉被害人之痛苦與填補損害，而懲罰性賠償金之目的在於制裁加害人之惡性與預防相同加害行為再度發生，兩者之目的、功能各有不同，即不至發生雙重處罰之問題，故得出結論認為實務該項見解不當，除非法院於量定慰撫金時，已將加害人之主觀惡意程度納入考慮，否則應不能逕將非財產上損害排除於懲罰性賠償金計算基準之外。⁴¹⁷

觀察上述我國學說針對該項實務見解之理由構成，或可大別為兩種解釋方向，其一，認為實務可能係因慮及非財產上損害客觀上難以精確估算，故將之排除於消保法第 51 條的「損害」之外；其二，認為實務係為避免企業經營者因同一不法行為，被課與慰撫金及懲罰性賠償金兩項責任，而有重複制裁之疑慮。

到底在量定懲罰性賠償金之數額時，是否要將非財產上損害賠償（精準而言，此處應係指「慰撫金」⁴¹⁸，故以下將以「慰撫金」代之）納入計算基準？關

⁴¹⁶ 參詹森林(2010)，〈非財產上損害與懲罰性賠償金〉，《月旦裁判時報》，第 5 期，頁 34-35。

⁴¹⁷ 詹森林，前註文，頁 35-39。

⁴¹⁸ 學說上對於「非財產上損害賠償」是否等同於「慰撫金」，其實存有爭議。詳參陳瑩(2008)，〈民事損害賠償法上慰撫金數額算定標準之研究〉，國立成功大學法律學系碩士班碩士論文，頁 8-10；藍家偉(2009)，〈慰撫金量定之理論與實務〉，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，頁 50-51。本文以為非財產上損害賠償除以金錢賠償（即支付慰撫金）外，尚有回復原狀一途，例如登報道歉以回復被害人受損之名譽，故此二者並不相同。但是在「懲罰性賠償金數額之量定

於此問題，前開學說的第二種解釋方向，應屬正確可採的觀察角度，即觀察「慰撫金」與「懲罰性賠償金」於我國各自發揮的功能，是否有所重疊？

其理由在於，當慰撫金與懲罰性賠償金於功能上已有重疊之處，如慰撫金亦具有懲罰或嚇阻功能，則在量定懲罰性賠償金時排除慰撫金作為計算基準，即屬合理，蓋因針對非財產上損害，慰撫金之支付已經給予加害人一定的懲罰及制裁，無須以懲罰性賠償金再次給予加害人懲罰與制裁。然而，當慰撫金與懲罰性賠償金各有其功能而互不重疊時，欲衡定僅具有填補損害及撫慰被害人功能之慰撫金，即不可將加害人之故意、過失程度納入考量，此時，懲罰性賠償金之計算基準自應包含非財產上損害。因此，本文以下將先探究「慰撫金」此一非財產上損害賠償在我國損害賠償法制上，到底有何目的機能。

在我國民事責任的探討上，向將損害分為財產上損害及非財產上損害。被害人不管遭受何種損害，均有權要求加害人回復原狀。惟當財產上損害不能回復原狀時，即應以金錢賠償之。至於非財產上損害（肉體、精神上痛苦）若不能回復原狀，則須以法律有特別規定者（民法第 18 條、第 194 條、第 195 條、第 227 條之 1），方得請求慰撫金（民法第 18 條第 2 項），或相當金額之賠償（民法第 194、195 條）。⁴¹⁹

因此，慰撫金係指當被害人受有非財產上損害，而該損害又不能以回復原狀之方法加以彌補時，為填補被害人之損害，由加害人對被害人給付的金錢賠償。慰撫金既以填補被害人非財產上損害為其本質，自然就有填補損害的功能。但由於此處所謂的「損害」客觀上無法計量，自難以支付「等價金錢」作為其給付目

基準是否要納入非財產上損害賠償」此一問題上，實務學說所稱的「非財產上損害賠償」，實際上應係指慰撫金而言。

⁴¹⁹ 王澤鑑，前揭註 337 文，頁 216。

的，故此處填補損害之功能，是透過金錢的代償性支付，使被害人所受之苦痛，能夠獲得填補。⁴²⁰

非財產損害之金錢賠償是否具有其他功能，於對我國現行民法非財產損害制度有深遠影響的瑞士、德國，皆有相關的討論及論述可資參考。在瑞士法上，有學者認為，賠償與慰藉被害人受侵害之法律感情兩種功能，並存於慰撫金之間。在這樣的思想背景下，學者間意見不同，有強調填補損害之功能者，亦有強調慰撫作用者。至於在德國法，德國最高法院認為痛苦金（即慰撫金）具有補償損害及慰藉被害人之雙重功能，針對此一實務見解，學者多表贊同，惟亦有認為所謂的慰撫滿足功能應包括在填補功能之內，而不支持德國最高法院將此二者並列之看法。⁴²¹

綜合前開之討論可知，不論瑞士德國，皆肯認非財產損害之金錢賠償具有慰撫被害人之功能，只是在其與填補損害功能間之關係以及其被強調的程度這兩點上，學說間有所爭論罷了。我國法上，亦承認慰撫金具有撫慰被害人之機能，即透過慰撫金之支付，將使被害人肉體、精神上受到的痛苦，得到某種程度上的平復與舒緩。

但慰撫金是否具有懲罰制裁加害人之功能，則係一爭論已久的問題。先從比較法之角度觀察，瑞士民法上並不承認慰撫金具有懲罰因素⁴²²；在德國民法，其通說（實務及學說）強調痛苦金具有慰撫制裁性作用；至於在日本民法，通說認

⁴²⁰ 藍家偉，前揭註 418 文，頁 71。惟德國法上有學者否認慰撫金之功能不在填補損害，而在預防損害，並認為其本質遠於損害而近於制裁。參王澤鑑（2004），〈慰撫金〉，《民法學說與判例研究（第二冊）》，頁 271。

⁴²¹ 王澤鑑，同前註書，頁 268-272。

⁴²² 但也有認為具有懲罰性質者，參王澤鑑，前揭註 420 書，頁 270。

為慰謝料僅具有填補損害之機能，而學說上則多倡導其應具制裁性⁴²³。⁴²⁴

至於我國，對於慰撫金是否具有制裁之本質、機能，向來多係採取懷疑態度，但未有定論。有學者從實務慰撫金判決之觀察角度出發，認為雖然我國實務未曾對慰撫金之機能表示見解，惟其並未將加害人之故意或重大過失列入量定慰撫金的因素，或許即係為了貫徹損害填補原則⁴²⁵，從而不認為慰撫金具有懲罰制裁之功能。然亦有學說直接肯定慰撫金具有懲戒功能者。⁴²⁶

晚近，有學者受司法院委託，與其研究團隊針對「慰撫金酌定標準與金額」，進行為期一年半（2011年8月18日到2013年2月17日止）的研究計畫，該計畫「整理、分析歷年來最高法院民事第三審（法律審）涉及侵害身體健康法益之各種訴訟事件類型裁判，歸納、探討及分析影響法院酌定慰撫金數額之參酌因素，並以臺灣高等法院二審（事實審）判決書為研究對象，選取2008年7月1日至2011年12月31日共三年半，涉及侵害身體健康法益之臺灣高等法院民事第二審裁判書，實際分析、判別慰撫金各項量定因素與酌定金額間之關聯性」⁴²⁷。

在2012年8月21日提出的計畫期中報告書中，該學者指出「最高法院部分裁判中，有時會考量加害人於行為時的可歸責程度，作為慰撫金酌定的參酌因

⁴²³ 此外，日本學說上另認為慰謝料尚具有「補完之機能」（國內譯為「調整」、「補充」功能），此為日本法所創之慰撫金特別功能，該功能可否完全套用於我國，尚有疑慮，同時最高法院93年度台上字第1489號判決，否定了慰撫金之調整、補充機能。詳參藍家偉，前揭註418文，頁73-75、209。

⁴²⁴ 王澤鑑，前揭註337文，頁216-217。

⁴²⁵ 詹森林，前揭註323文，頁35-38；類似見解，請參王澤鑑，前註文，頁217。

⁴²⁶ 姚志明（2002），《侵權行為法研究（一）》，頁119；同此見解者，請參曾品傑，前揭註412書，頁76。

⁴²⁷ 此段文字引用自陳忠五（2012/08/21），〈期中報告書／慰撫金酌定標準與金額之研究報告〉，《司法院司法智識庫100年度慰撫金酌定標準與金額之研究－以侵害身體健康法益事件類型為中心》，頁6。

素，例如：92 年度台上字第 2653 號判決⁴²⁸、88 年度台上字第 1827 號判決⁴²⁹、88 年度台上字第 1552 號判決⁴³⁰、85 年度台上字第 1588 號判決⁴³¹。最高法院上開見解，似乎有意將『懲罰制裁』、『損害預防』等觀點，導入慰撫金制度中，使得慰撫金酌定問題，不再是單純『損害填補』觀點下的損害賠償問題，而兼寓有制裁、預防等功能」。⁴³²

至於在審酌該項因素的案件比例上，該研究計畫的數據統計結果顯示，最高法院為 3.1%⁴³³，臺灣高等法院則為 22.9%⁴³⁴。最後，其於結論中認為斟酌加害人的可歸責程度，「足以發揮慰撫金制度的『制裁』、『預防』功能，某種程度上，可以取代或補充目前民法欠缺『懲罰性賠償金』的一般性規定，值得贊同」。⁴³⁵

承上，就侵害身體健康法益事件中的慰撫金，部分最高法院判決將「加害人之可歸責程度」納入審酌因素，似乎代表其有意使慰撫金具有懲罰、嚇阻之功能。但從審酌比例之數據來看，該項酌定因素是否已是我國實務一貫而穩定的標準，仍有疑問，有待後續對我國實務發展趨勢的追蹤觀察。同時，在其他事件類型中，「加害人之可歸責程度」是否亦為我國實務慰撫金責任範圍的酌定標準，則須更

⁴²⁸ 判決內容：「慰撫金之賠償，其核給之標準，除須斟酌雙方身分、資力與加害程度外，尚須考慮被害人身心所受痛苦程度及加害人可歸責性之程度，用以核定相當之數額。上訴人請求被上訴人賠償慰撫金一百二十萬元，原審未說明上訴人因車禍受傷身心所受痛苦之程度是否深鉅，且未衡酌過失全在被上訴人，其可歸責性之程度甚高等情，即認被上訴人以賠償上訴人十五萬元為適當，非無可議」。

⁴²⁹ 判決內容：「審酌上情及兩造就本件車禍過失程度等情狀」。

⁴³⁰ 判決內容：「經斟酌兩造之身分、地位、經濟狀況（被上訴人為國中音樂教師，月薪三萬八千元，上訴人為小學畢業，業水果小販，有一不動產等），被上訴人因本件傷害，影響其演奏之技能，導致演奏或教學及生活上之不便，上訴人過失程度及其已因本件過失傷害，經法院判決有期徒刑二月確定等一切情狀」。

⁴³¹ 判決內容：「審酌被上訴人職業工，四十年十二月七日出生，年齡四十餘歲，有不動產，上訴人三十二年二月二十六日生，原任教職，現無業等身分、地位、經濟狀況、上訴人精神上痛苦之程度，及被上訴人過失程度等一切情狀」。

⁴³² 陳忠五，前揭註 427 文，頁 69-70。

⁴³³ 陳忠五，同前註，頁 75。

⁴³⁴ 陳忠五，同前註，頁 93。

⁴³⁵ 陳忠五，同前註，頁 187。

進一步的實證研究方能確定。因此，除非在審酌慰撫金責任範圍時，法院已明白表示其酌定因素包含「加害人之可歸責程度」，否則，不應於後續的懲罰性賠償金責任範圍的計算上，排除慰撫金於消保法第 51 條「損害額」的範圍之外。

觀察前開所舉最高法院及臺灣高等法院相關判決，在慰撫金的酌定因素上，均未考量「加害人之可歸責程度」，則至少在這些判決中，法院並未認為慰撫金具有懲罰制裁功能，則其於後續懲罰性賠償金責任範圍的決定上，將慰撫金排除於「損害額」外的見解，即有修正之必要。蓋因此時所謂的懲罰制裁功能僅由懲罰性賠償金所承載，對加害人課以慰撫金與懲罰性賠償金之賠償義務，可能重複懲罰制裁加害人之顧慮已不復存在。因此，在計算消保法第 51 條的「損害額」時，除財產上之損害外，亦應包含慰撫金。

第二款 被害人與有過失

實務上有若干案例，與有過失之被害人除請求填補性損害賠償外，亦請求懲罰性賠償金，因而產生「被害人與有過失」對懲罰性賠償金責任有何影響的疑問？具體而言，此問題可分為三個層次加以討論：一、被害人與有過失是否會影響消保法第 51 條之權利發生？二、懲罰性賠償金數額之酌定因素是否要包含被害人與有過失？三、民法第 217 條與有過失之規定是否能適用於懲罰性賠償金？

在探討上述三個問題前，應先對與有過失之法理基礎及制度功能有所掌握。綜合學說上之整理分析，與有過失之法理基礎可從「被害人自我負責」與「加害人責任減輕」兩個觀點予以觀察，前者可以「鏡像原則」、「禁反言原則」及「公平原則」加以理解；後者則有「加害人可歸責程度降低」及「加害人行為僅具部

分因果關係」兩種看法。⁴³⁶惟就「加害人可歸責程度降低」部分，有論者指出「行為人之主觀故意過失，應就個別行為人主觀心理狀態判斷」，故不認為被害人之過失行為可以影響對加害人主觀故意過失之判斷，並表示被害人與有過失會導致加害人可歸責程度降低之說法，欠缺論理依據。⁴³⁷

至於其制度功能分別是「全部賠償原則之調整」、「被害人對己義務之建制」，以及危險責任中，在成本效益分析之餘必須兼顧的「風險分配正義」。詳言之，於被害人過失行為亦肇致損害發生或擴大之情形，為求個案公平正義，不使加害人負擔過重之責任，有調整全部賠償原則之必要；同時透過被害人與加害人共同承擔責任之機制，賦予被害人保護自身法益、防免損害之注意義務，進而有效率地達成損害賠償之預防功能，避免社會整體資源無效率支出；然而，在現代風險社會下，成本效益分析之思考亦應納入公平正義之價值思考，否則，將使較接近風險的被害人往往必須因其防免損害發生之成本較低，而受到行動自由的過度拘束。⁴³⁸

綜上可知，與有過失原則係在填補性損害賠償之層次，為平衡被害人過失行為對加害人造成的過重責任負擔，在加害人與被害人之間進行合理的責任分配。以下再就前開三個層次的問題逐一加以探討：

一、被害人與有過失是否會影響消保法第 51 條之權利發生？

此問題涉及被害人與有過失會否導致加害人可責程度降低的判斷，蓋因消保

⁴³⁶ 陳聰富（2008），〈過失相抵之法理基礎及其適用範圍〉，《侵權違法性與損害賠償》，頁 263-274，台北：元照；林宗穎，前揭註 406 文，頁 22-29。

⁴³⁷ 林宗穎，同前註文，頁 28。

⁴³⁸ 林宗穎，同前註文，頁 35-40。

法第 51 條之權利發生與否，取決於企業經營者主觀惡性之有無。然而，企業經營者主觀上是否具有故意過失，應就企業經營者之個別主觀獨立判斷，不應受被害人主觀故意過失所影響。因此，倘企業經營者被具體個別認定有應被懲罰嚇阻的主觀可歸責性，即應被課以懲罰性賠償金。被害人縱使有過失，並不影響消保法第 51 條之權利發生。

二、懲罰性賠償金數額之酌定因素是否要包含被害人與有過失？

此問題的重點在於懲罰性賠償金之責任範圍是否會因被害人與有過失而減免？比較法上，在加害人因被害人與有過失而被免除損害賠償責任時，美國有法院判決懲罰性賠償金責任此時亦被免除。但於加害人所負之損害賠償責任範圍只是因被害人與有過失而比例性減少時，多數法院肯認加害人應負懲罰性賠償金，且其責任範圍亦不因被害人與有過失而減少。其理由在於若因被害人與有過失而減少懲罰性賠償金之數額，將有害懲罰與嚇阻目的之達成。然而無可避免的是，讓與有過失的被害人得以獲得懲罰性賠償金，將會減損比例過失原則希望透過減少賠償金數額促使被害人注意自身安全之目的。⁴³⁹

實務上，我國最高法院與此問題有關的判決係 93 年度台上字第 2021 號判決【PVC 熱熔接機燙傷案】，本件中，最高法院指摘原審法院認為原告不構成與有過失之見解，指出「如果被上訴人（按：原告）從事熱熔接工作，操作系爭機器時，有戴防護手套，是否可能減少雙手受傷機會及程度，攸關被上訴人（原告）於本件損害之發生或擴大與有過失之認定，乃原審未詳予調查，徒以系爭機器之使用說明書或該機器上均未警示汽缸軸、連接塊及其上之螺帽有鬆脫之可

⁴³⁹ 詳細說明請參本文第二章第四節第三項第四款。

能，即認上訴人（按：被告）抗辯被上訴人（原告）與有過失為不足採，亦有可議」。



但最高法院在此卻支持原審法院對懲罰性賠償金之判斷，本案原審判決⁴⁴⁰在審酌懲罰性賠償金金額時，僅考量被告之主觀可歸責程度，未將「被害人與有過失」納入審酌因素，固然係因其認為被害人並不構成與有過失，故即使原審法院認為被害人與有過失會影響懲罰性賠償金之責任範圍，也無法參酌該項因素。從最高法院指摘原審判決關於與有過失之判斷，卻不指摘原審判決關於懲罰性賠償金之判斷，似乎可以推測最高法院認為被害人是否具有與有過失，並不影響本件被告應負之懲罰性賠償金責任範圍。

惟臺灣高等法院的相關判決結果卻顯示被害人與有過失會對懲罰性賠償金責任範圍產生實質影響。

在臺灣高等法院 97 年度消上字第 7 號判決【長期服用中藥致腎衰竭案】中，被告科達公司為產製中藥之企業經營者，原告則為中醫師及中醫診所之獨資經營人，該中醫診所向被告科達公司訂購龍膽瀉肝湯錠劑後，原告基於中醫師身分為處方，將診所購得之藥劑以處方用藥讓具有病患身分之自己服用，因該藥劑含有會導致腎衰竭的馬兜鈴酸成分，原告在長期服用後導致腎臟衰竭須終生洗腎。

臺灣高等法院認定原告為消費者，被告公司對於長期服用馬兜鈴酸會導致腎衰竭，有危害消費者身體、健康之可能知之甚明，且負有於產品之標籤、仿單及外盒等明顯處，加註警語，提醒及告知產品危險性之義務，故原告依消費者保護法第 7 條第 2 項規定請求被告公司負損害賠償責任，為有理由。從而肯認原告消

⁴⁴⁰ 判決字號：臺灣高等法院 91 年度上字第 880 號。

保法第 51 條之懲罰性賠償金請求。



於懲罰性賠償金之責任範圍，法院審酌：原告所受損害總額已達 2,809 萬 2,925 元，而被告公司未盡其提醒及告知義務之過失情形確屬嚴重，依同法第 51 條但書規定原告得請求第二上訴人科達公司給付損害額 1 倍(100%)以下即 2,809 萬 2,925 元之懲罰性賠償金，並考慮原告對於損害應負 50% 責任後，因原告請求被告公司給付的 100 萬元懲罰性賠償金，僅為損害總額之 3.5%，故以原告請求金額合理，准其請求。本件法院明白地將「被害人與有過失」納入懲罰性賠償金的審酌因素中。

另在臺灣高等法院 94 年度上字第 788 號判決【颱風天停車場未關閉水閘門致車輛泡水案】中，原告將車輛停放於被告經營的地下停車場，因颱風來襲，被告未關閉水閘門，導致車輛遭雨水淹沒毀損。法院判決認定被告提供之服務有安全性欠缺，應依消保法第 7 條負損害賠償責任。

在責任範圍部分，法院先個別認定原告得請求之汽車修理費用金額，以及懲罰性賠償金額（因被告僅有過失認以損害額之 0.25 倍為宜）。嗣後以「原告於颱風來襲時，亦應提醒或通知被告公司派駐停車場之管理人員將水閘門關閉，以避免損害之發生或擴大」為由，認為原告未為提醒或通知之行為，與有過失，依民法第 217 條規定，得減輕賠償金額。經斟酌後，被告與原告之過失比例為 8：2。法院遂以該過失比例計算原告得請求之填補性損害賠償與懲罰性賠償金（其計算式為：「支出之修理費用」加上「懲罰性賠償金」，再乘以 0.8）。

從此判決懲罰性賠償金數額確因被害人與有過失而比例性降低的結果可知，法院雖未明白表示有以「被害人與有過失」為懲罰性賠償金之酌定因素，但

「被害人與有過失」確實已對懲罰性賠償金的責任範圍發揮作用。



最後，在臺灣高等法院 96 年度上更(一)字第 132 號【健身房滑倒受傷案】中，原告於健身完畢欲離去時，因踩踏地板上滑溜的不明物質而滑倒受傷。法院認定被告公司提供之服務有安全性欠缺，應負消保法第 7 條之損害賠償責任，同時肯認原告消保法第 51 條之懲罰性賠償金請求。

在懲罰性賠償金責任範圍部分，法院「審酌一切情狀，認上訴人（原告）請求給付之懲罰性賠償金，以其所受損害額之 $1/2$ 倍，即 374,336 元〔計算式： $(32,343 + 17,600 + 398,728 + 300,000) \times 1/2 = 374,336$ 元〕，即屬相當」。但因被害人與有過失，故依民法第 217 條第 1 項規定，認原告應負 5% 之責任，並因此減免被上訴人 5% 之賠償金額。經此減免，原告得請求之懲罰性賠償金即為 355,619 元（計算式： $374,336 \text{ 元} \times 95\% = 355,619 \text{ 元}$ ，四捨五入）。

本件法院雖亦未明白表示有以「被害人與有過失」為懲罰性賠償金之酌定因素，但從懲罰性賠償金數額確因被害人與有過失而比例性降低的結果可知，「被害人與有過失」確實已對懲罰性賠償金的責任範圍發揮作用。

不管從懲罰目的或嚇阻目的觀察，「被害人與有過失」都不應作為懲罰性賠償金責任範圍的酌定因素，一來被害人與有過失並不影響行為人主觀惡性之判斷，二來將被害人與有過失納入考量，反將降低嚇阻效果。是故，本文不贊成前開臺灣高等法院之判決見解，認為在酌定懲罰性賠償金數額時，應斟酌與消保法第 51 條目的機能有關之各項審酌因素，至於被害人倘經認定與有過失，其所影響的範圍僅及於加害人填補性損害賠償範圍之減免，而不及於懲罰性賠償金之數額。

最後，就第三個問題：民法第 217 條是否能適用於懲罰性賠償金？承襲前開兩個問題的看法，被害人與有過失既係用以減免填補性損害賠償責任範圍之原則，不應影響懲罰性賠償金請求權權利之發生與範圍，自應否定將民法第 217 條適用於懲罰性賠償金之看法。

第三款 審酌因素

裁決懲罰性賠償金數額時應審酌哪些因素，在美國法或是我國法上，都是十分重要且頗受關注的問題。美國法將裁決權交由陪審團，而我國法則因沒有陪審團制度，故係由法官擔負此重任，惟不論是由陪審團或法官決定，都會同樣面臨應考量哪些因素以資決定懲罰性賠償金數額的問題。

懲罰性賠償金之酌定標準為何，屬法律問題，最高法院的判決見解，具有權威影響力，而為事實審終審法院的臺灣高等法院，其如何具體酌定懲罰性賠償金數額，亦具有參考價值。是故本文以「懲罰性賠償&消費者」為關鍵字，於「法學資料檢索系統」中搜尋最高法院及臺灣高等法院歷年相關判決，從中找出最高法院及臺灣高等法院曾提出的懲罰性賠償金參酌因素，並以此為基礎，分析思考有無「簡化、明確化」懲罰性賠償金參酌因素的可能性，或就諸項參酌因素中，排列其「優先取捨順序」的可能性。⁴⁴¹

首先，在最高法院部分，涉及懲罰性賠償金審酌因素的判決共有 4 則，以下將分別敘述之。

一、102 年度台上字第 2323 號判決、101 年度台上字第 122 號判決【綠竹建

⁴⁴¹ 陳忠五，前揭註 427 文，頁 23。



最高法院指出：「原審僅謂綠竹公司（按：被告）於銷售過程，未明確告知陳虹樺（按：原告）系爭房屋一樓僅能作為停車使用云云，關於綠竹公司係故意抑過失，未予認定，即逕認懲罰性賠償金以按損害額 0.5 倍計算為當云云，亦嫌疏略」，應可推知其有以「**被告之故意過失程度**」為酌定因素之意。

本案經發回臺灣高等法院更審後，臺灣高等法院認為：「系爭房屋減損價值共計 4,396,540 元。陳虹樺依民法第 354 條、第 359 條規定請求減少價金後，依不當得利規定，請求綠竹公司返還上開金額及利息，為有理由。……爰審酌綠竹公司明知其所興建之旺族名邸建案一樓當中有超過二十坪空間經核准限定為停車空間使用，竟以系爭廣告宣稱系爭房屋為透天店面、得為營業使用，其**故意於商品之內容及用途為虛偽不實之表示，使陳虹樺買受後作為營業使用，卻遭主管機關罰鍰，致陳虹樺受有房屋價值減損之損害，及系爭買賣契約之總金額為 25,000,000 元，系爭房屋減少之價值為 4,396,540 元，而系爭房屋一樓迄今為餐廳營業使用**，認陳虹樺請求之懲罰性賠償金以減少價金之 0.5 倍為當」。

兩造當事人又再提起三審上訴，最高法院於 102 年度台上字第 2323 號判決表示原審判決理由「經核於法並無違背。兩造上訴論旨，各自指摘原判決於其不利部分為不當，求予廢棄，均非有理由」。因此，最高法院應係肯認臺灣高等法院酌定懲罰性賠償金數額之參考因素。

應注意者係，本案中，臺灣高等法院認定被告主觀上具有故意，依消保法第 51 條規定，故意之企業經營者須負損害額 3 倍以下之懲罰性賠償金，但臺灣高等法院最後仍得出以減少價金之 0.5 倍為懲罰性賠償金數額的決定，似係因房屋

價值減損未佔買賣總額大部分比例，且房屋一樓既可供營業使用，進而認定原告並未受有太大的損害，並據以酌減倍數。故除以被告的故意過失程度為審酌因素外，原告受害程度之高低似亦為審酌因素。



二、93 年度台上字第 2021 號判決【PVC 熱熔接機燙傷案】

本案二審法院判決⁴⁴²認為：「系爭機器設計製造未具通常可合理期待之安全性，造成安全或衛生上之危險，……上訴人京華公司（按：被告）於設計時並未盡其注意義務，具有過失。被上訴人基於前揭消費者保護法第 51 條之規定，向上訴人京華公司請求懲罰性賠償金，洵屬有據。惟參以……等情，原審認京華公司尚未達輕率之重大過失程度，認懲罰性賠償金以十萬元為適當者，亦核無不合」。

案經被告上訴至第三審，最高法院認為原審所為原告得請求懲罰性賠償金之判決，於法並無違背，可知最高法院贊成臺灣高等法院以「被告之故意過失程度」為審酌因素的看法。

三、92 年度台上字第 2356 號判決【電話語音系統瑕疵遭盜打國際電話案】

本件事實略為：原告公司向被告公司買受電話語音信箱系統，以供其員工業務上使用。原告公司外出的員工可由外線經該系統轉播至其他外線電話，但第三人也可以利用此一轉播功能由外線侵入系統盜打電話。被告公司明知其事，卻未於交付系統時告知原告公司，使其未能採取技術上可行之防範措施，

⁴⁴² 判決字號：臺灣高等法院 91 年度上字第 880 號。

導致其須支付被盜打國際電話之費用。原告遂依不完全給付及消保法第 8 條，請求被告賠償其損失，並依消保法第 51 條，請求損害額 1 倍之懲罰性賠償金。

最高法院於此明白指示「法院應參酌消費者之利益、企業經營者故意或過失之可責性程度及可否達到嚇阻效果等情形，以為酌定賠償金數額之標準。本件原審未調查審酌上開情形，遽認上訴人應賠償損害額一倍之最高上限懲罰性賠償金，未免速斷」。

四、86 年度台上字第 1445 號判決【陽明山公車車禍致傷案】

本案事實略為：被告台北市公車處之公車，於行經陽明山仰德大道時，因車輛平時疏未保養及行車前亦未注意導致剎車失靈而發生車禍，原告因此受有重傷，請求被告應依侵權行為、旅客運送契約負填補性損害賠償責任，並依消保法第 51 條請求懲罰性賠償金。

二審法院「斟酌上訴人（按：被告）之過失情形及被上訴人（按：原告）所受身體損害情狀，被上訴人請求之懲罰性賠償金以損害額二分之一倍即一百零四萬六千一百七十五元範圍，為屬正當。」最高法院對此部分判決見解認為於法洵無違誤。

綜上所述，最高法院曾提出的酌定因素有「被告之故意過失程度」、「可否達嚇阻效果」、「消費者之利益」，以及「原告所受損害程度或情狀」，其中又以被告之故意過失程度最為常見。

從消保法第 51 條之目的機能檢討上開審酌因素，會發生疑問的是「原告所受損害程度或情狀」，有論者認為消保法第 51 條之懲罰性賠償金並未有填補原告損害之功能，故為免混淆懲罰性賠償金與填補性損害賠償之功能差異，在酌定懲罰性賠償金時應將該項因素排除於懲罰性賠償金酌定標準之外。⁴⁴³

惟若比較其他同樣具有懲罰與嚇阻功能的行政罰或刑罰規定，可以發現其酌定因素均有考慮行為人之行為對被害人所造成的損害程度或情狀。此從行政罰法第 18 條所謂的「違反行政法上義務行為所生影響」，以及刑法第 57 條所謂的「犯罪所生危險或損害」，可以得知。按此處之所以如此考慮，應係因倘行為人致使被害人所受損害甚鉅，則其行為破壞社會安寧的程度亦較高，故有以較強程度的處罰加以嚇阻之必要。因此，此處實務將「原告所受損害程度或情狀」納入懲罰性賠償金數額的量定因素，應可謂有嚇阻目的之支持。

準此，倘若法院能明白且清楚界定懲罰性賠償金與填補性損害賠償兩者的功能差異，則以「原告所受損害程度或情狀」分別作為兩者的數額審酌因素，應不致產生前開論者所謂會混淆兩者功能之疑慮。亦即法院在酌定填補性損害賠償數額時，係基於「損害賠償」之目的，審酌「原告所受損害程度或情狀」這項因素；而在量定懲罰性賠償金數額時，則係基於「嚇阻」之目的，審酌該項因素。

至於其他三項審酌因素，斟酌「被告之故意過失程度」可讓審判者在裁決數額時有較為明確的標準，決定要以多少數額來懲罰制裁主觀上可歸責之被告，係最普遍也最無爭議的審酌因素。惟「可否達嚇阻效果」雖然和消保法懲罰性賠償金之嚇阻目的有關，但在實際操作上過於抽象。在思考「可否達嚇阻效果」時，可以較為具體的「被告因系爭行為之獲利」作為審酌因素；至於「消費者的

⁴⁴³ 李宜穎，前揭註 16 文，頁 246；何建志，前揭註 10 文，頁 281。

利益」雖然和促進消費者權益的立法政策有關，但仍有過於抽象之虞。事實上，若能在酌定數額時，具體審酌「原告所受損害程度或情狀」、「被告之故意過失程度」以及「被告因系爭行為之獲利」，即可透過因此而酌定之數額，達成維護消費者利益之目的。

至於臺灣高等法院曾提出之審酌因素，計有「被告故意或過失之可責性程度」⁴⁴⁴、「系爭事故成因」⁴⁴⁵、「事後處理方式或態度」⁴⁴⁶、「維護交易秩序」⁴⁴⁷、「消

⁴⁴⁴ 臺灣高等法院 101 年度上易字第 963 號判決【商用國際不動產仲介未盡告知說明義務案】：「本院審酌上訴人過失情節、能否避免損害發生之可能性及被上訴人所受損害金額為 197,354 元等情狀，認商用公司應給付 7 萬元之懲罰性賠償金應屬妥適」；

臺灣高等法院 100 年度重上字第 490 號【賽車場人員未淨空場地致死案】：「爰審酌樂活公司之重大過失及損害之結果，而認高玉惠等 4 人所受之財產上損害，加計 30% 為懲罰性賠償金，為適當公允」；

臺灣高等法院 96 年度上更(二)字第 104 號判決【捷和生活家社區遭竊案】：「經斟酌上訴人受委任提供其大廈管理維護服務，為消費者即全體住戶所信任與依賴，竟未依誠實信用之原則履行其義務，影響住戶之權益至鉅，應予嚇阻並加以懲罰，惟本件被上訴人及其家屬所受財產損失，究因第三人之侵權行為所致，終非上訴人所為，過高之懲罰性賠償金，並無助於社會經濟活動之正常發展；參酌上訴人之過失程度，行為（含不作為）情狀，被上訴人所受損害及其經濟狀況等因素，認以損害額十分之一計算其懲罰性賠償金，當足警惕」；

臺灣高等法院 96 年度消上字第 7 號【澳洲旅遊車禍致死案】：「本院斟酌上訴人過失之情節、系爭事故之成因、事後之處理方式等事項，認丙○○請求懲罰性賠償金 1,000,000 元尚稱適當，應予准許」；

臺灣高等法院 94 年度上易字第 39 號判決【上閣屋紙火鍋酒精爐灼傷案】：「本院審酌兩造之資力及上閣屋公司及輔成公司之過失程度，認為乙○○得請求之懲罰性賠償金額以其所受上開損害金額（即醫療費用 2,049 元、交通費用 1,040 元、精神慰撫金 10 萬元）之 1 倍為宜，是乙○○主張上閣屋公司及輔成公司連帶給付之懲罰性賠償金於 103,089 元之範圍內，為有理由」；

臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】：「本院審酌永慶房屋使用人李元鳳、溫獅雄為甲○○提供服務處理買賣事務之過失程度、所提供服務影響交易、財產上安全之危險性、甲○○受損害之程度暨永慶房屋事後處理態度等情節，為維護交易秩序及消費者利益，認甲○○所得請求之懲罰性賠償金以 50 萬元為當」；

臺灣高等法院 92 年度上字第 767 號【房仲業者侵吞房屋價款案】：「法院應參酌消費者之利益、企業經營者故意或過失之可責性程度及可否達到嚇阻效果、善後態度等情形，以為酌定賠償金數額之標準」；

臺灣高等法院 89 年度上易字第 430 號【去角質美白服務致皮膚受傷案】：「原審審酌被上訴人所受損害額、上訴人之過失程度、忽視消費者健康與安全之不當性等因素，認本件之懲罰性賠償金以損害額之 0.5 倍為適當，爰判令上訴人盟都公司及上訴人甲即丹麗爾女子美容院連帶給付被上訴人 215,515 元之懲罰性賠償金，經核亦無不合」；

臺灣高等法院 89 年度上易字第 367 號【建弘建設房屋廣告不實案】：「本院審酌建弘公司故意以不實之廣告誘使丙陷於錯誤而與其簽約及丙受損害情節等一切情狀，認丙請求以其實際損害即已付價金 2 倍計算之懲罰性違約金 324000 元為適當」；

臺灣高等法院 89 年度重上字第 12 號【宏盛建設房屋廣告不實案】：「本院審酌上訴人為建設公司，應本於專業，提供符合生活機能及現代休憩需求之房屋予消費者，乃竟以欺罔之手段，

費者利益」⁴⁴⁸、「可否達嚇阻效果」⁴⁴⁹、「原告所受損害」⁴⁵⁰、「忽視消費者健康與安全之不當性」⁴⁵¹、「行為人獲不相當之利潤」⁴⁵²、「被害人之經濟狀況」⁴⁵³、「行為人之資力」⁴⁵⁴、「能否避免損害發生之可能性」⁴⁵⁵、「所提供服務影響交易、財產上安全之危險性」⁴⁵⁶等項。

誘使消費者購買與契約品質不符之房屋，而獲不相當之利潤，並被上訴人等花費時間、精力，竟買受與其原來之生活計劃不合之房屋等一切情狀，認以 1 倍之賠償金為適當」。

⁴⁴⁵ 臺灣高等法院 101 年度上字第 419 號【頂呱呱熱紅茶燙傷案】：「爰斟酌本件事故發生原因，係被上訴人甲○○、丙○○既為外帶熱飲商品之經營者，對其所提供熱飲之容器自應負有安全之注意義務，以確保其所提供之餐飲服務之安全性，詎其等竟疏未謹慎訓練服務人員，以避免熱紅茶溢漏，致釀成本件事件，造成消費者即上訴人戊○○身體上之損害，因認被上訴人甲○○、丙○○應連帶賠償上訴人 50 萬元之懲罰性賠償金」；臺灣高等法院 96 年度消上字第 7 號【澳洲旅遊車禍致死案】，判決內容參前註。

⁴⁴⁶ 臺灣高等法院 96 年度消上字第 7 號【澳洲旅遊車禍致死案】；臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】；臺灣高等法院 92 年度上字第 767 號【房仲業者侵吞房屋價款案】。以上判決內容參前揭註 444；臺灣高等法院 90 年度上字第 795 號【速食餐廳樓梯濕滑致跌倒受傷案】：「本件被上訴人所提供之服務並無安全上之危險，已如前述。而對於上訴人所受傷害，被上訴人復已極盡關心照顧之能事，如謂被上訴人仍應遭受「懲罰性」賠償金之處罰，實非事理之平」。

⁴⁴⁷ 臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】，判決內容參前揭註 444。

⁴⁴⁸ 臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】；臺灣高等法院 92 年度上字第 767 號【房仲業者侵吞房屋價款案】。以上判決內容參前揭註 444。

⁴⁴⁹ 臺灣高等法院 102 年度消上易字第 3 號判決【宏駿房仲未盡告知義務案】：「被上訴人主張依消費者保護法第 7 條、第 51 條之規定，請求宏駿公司給付懲罰性賠償金以損害額 1 倍以下計算，要無不合。故被上訴人得請求之懲罰性賠償金，依被上訴人所受損害核減為損害額之 0.5 倍」；臺灣高等法院 96 年度上更(二)字第 104 號判決【捷和生活家社區遭竊案】；臺灣高等法院 92 年度上字第 767 號【房仲業者侵吞房屋價款案】。以上判決內容參前揭註 444。

⁴⁵⁰ 臺灣高等法院 101 年度上易字第 963 號判決【商用國際不動產仲介未盡告知說明義務案】；臺灣高等法院 100 年度重上字第 490 號【賽車場人員未淨空場地致死案】；臺灣高等法院 96 年度上更(二)字第 104 號判決【捷和生活家社區遭竊案】；臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】；臺灣高等法院 89 年度上易字第 430 號【去角質美白服務致皮膚受傷案】；臺灣高等法院 89 年度上易字第 367 號【建弘建設房屋廣告不實案】；臺灣高等法院 89 年度重上字第 12 號【宏盛建設房屋廣告不實案】，以上判決內容參前揭註 444。

⁴⁵¹ 臺灣高等法院 89 年度上易字第 430 號【去角質美白服務致皮膚受傷案】，判決內容參前揭註 444。

⁴⁵² 臺灣高等法院 89 年度重上字第 12 號【宏盛建設房屋廣告不實案】，判決內容參前揭註 444。

⁴⁵³ 臺灣高等法院 96 年度上更(二)字第 104 號判決【捷和生活家社區遭竊案】；臺灣高等法院 94 年度上易字第 39 號判決【上閣屋紙火鍋酒精爐灼傷案】，以上判決內容參前揭註 444。

⁴⁵⁴ 臺灣高等法院 94 年度上易字第 39 號判決【上閣屋紙火鍋酒精爐灼傷案】，判決內容參前揭註 444。

⁴⁵⁵ 臺灣高等法院 101 年度上易字第 963 號判決【商用國際不動產仲介未盡告知說明義務案】，判決內容參前揭註 444。

⁴⁵⁶ 臺灣高等法院 93 年度上字第 1087 號【永慶房屋仲介未妥善處理土地增值稅案】，判決內容參前註 444。

其中較無爭議的酌定因素如下：

一、和懲罰制裁目的有關的「被告故意或過失之可責性程度」、「忽視消費者健康與安全之不當性」、「能否避免損害發生之可能性」、「系爭事故成因」。惟「忽視消費者健康與安全之不當性」和「能否避免損害發生之可能性」都是在判斷「被告故意或過失之可責性程度」，「系爭事故成因」在實際操作上，還是會回到被告主觀惡性程度的觀察。因此，為求審酌因素之「簡化」、「明確化」，可直接以「被告故意或過失之可責性程度」作為和懲罰目的相關的唯一審酌標準。

二、和嚇阻預防目的有關的「事後處理方式或態度」、「可否達嚇阻效果」、「原告所受損害」、「行為人獲不相當之利潤」、「行為人之資力」。其中，「可否達嚇阻效果」過於抽象，應以其他更為具體的因素代之。另為求明確化，「行為人獲不相當之利潤」，則以「被告因系爭行為之獲利」代之。

另外，觀察判決內容，難以明確得知法院參考「被告事後處理方式或態度」的用意何在。倘若實務係以之判斷被告主觀惡意程度之高低，則因懲罰性賠償金重在懲罰被告「行為當時」的主觀心理狀態，故以事後被告的態度來評斷其主觀惡意程度，並不妥當。惟若參酌被告事後的處理方式或態度，目的在使自己可以逃避責任，造成被害人究責的障礙，此時，即應將之納入考量，方能確實達到懲罰性賠償金要嚇阻行為人違法行為的目的。⁴⁵⁷

至於「原告所受損害」，參諸前開有關最高法院審酌因素之說明，以該項因素作為懲罰性賠償金之審酌因素，應有助於嚇阻目的之達成，於茲不再贅言。

⁴⁵⁷ 何建志，前揭註 10 文，頁 281-282。

再就「行為人之資力」而言，比較法上，美國雖然對於是否將之納入懲罰性賠償金審酌因素多有爭論，但多數法院仍將之列為懲罰性賠償金審酌因素。⁴⁵⁸我國學說上，有論者亦認為應以「行為人之資力」作為懲罰性賠償金之數額審酌因素，其理由在於「不法行為對於社會之傷害程度，固不因加害人之貧富而有不同，但損害賠償是否得以達成懲罰被告、嚇阻被告從事不法行為之目的，則與被告之財力甚具關連。蓋對於貧窮之被告，任何懲罰性賠償金均足以促使其改變行為，放棄從事不法行為。反之，對於世界排名前五百大企業，若非巨額懲罰性賠償，實不足以令其感受懲罰，而具有嚇阻不法之功能」⁴⁵⁹。

是以，行為人資力之豐厚與否雖和懲罰性賠償金欲懲罰制裁的行為人主觀惡性並不相關，但該項因素之審酌，應有助於達成懲罰性賠償金之嚇阻目的。況且，衡諸我國實務向來對於懲罰性賠償金之保守判決態度，以「行為人之資力」作為懲罰性賠償金酌定因素，應不致發生審判者在心中對資力豐厚之行為人產生偏見，作出恣意高額判決，迫使企業倒閉的後果。再參以其他同樣具有懲罰、嚇阻目的機能之行政罰與刑罰規定，亦有出現類似於「行為人之資力」之審酌因素，如行政罰法第 18 條將「受處罰者之資力」納入裁處罰鍰的審酌因素之一，刑法第 57 條等則係將「犯罪行為人之生活狀況」作為量刑因素之一。末為求與其他項審酌因素之用語統一，以下以「被告之資力」代替「行為人之資力」之用語。

三、和保護消費者立法政策目的有關的「維護交易秩序」和「消費者利益」。

同前面對於最高法院審酌因素的討論，此二項標準都過於抽象，僅具宣示意義，實際上在酌定時，還是應該以前面一、二所示較具體可操作的標準為主。

⁴⁵⁸ 楊靖儀，前揭註 15 文，頁 199-200。

⁴⁵⁹ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 307。此外，在其他學位論文部分，楊靖儀認為美國之多數說較具有說服力，故肯定將「被告之資力」納入懲罰性賠償金數額酌定因素之一；而李宜穎則為免造成過度嚇阻，對該問題採取否定看法。詳參楊靖儀，前註文，頁 200-201；李宜穎，前揭註 16 文，頁 247。

最後，以「被害人之經濟狀況」作為懲罰性賠償金數額之審酌因素，無助於達成懲罰性賠償金懲罰、嚇阻之目的，故應將之排除於懲罰性賠償金審酌因素外。

總的來說，實務在審酌懲罰性賠償金時，多有判決理由空泛或論述不夠嚴謹的現象。因此，本文試圖透過最高法院與臺灣高等法院歷年判決之整理、討論與分析，歸納出一套可供實務參考的審酌因素，希望藉此讓懲罰性賠償金的酌定，可以擺脫流於恣意的印象。經綜合整理分析後，本文歸納出五項可具體操作的審酌因素：「被告之故意過失程度」、「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」，及「原告所受損害」。另再參酌我國學說上之討論⁴⁶⁰，當被告因同一行為已受有刑事或行政上的制裁時，法院有必要將之納入考量，否則將有雙重處罰的疑慮。

以臺灣高等法院 98 年度消上易字第 1 號【電視機爆炸起火致財物毀損案】為例，本件被告曾因將中古電視機充作新品電視機販售而受到刑事處罰（有期徒刑六年，併科罰金二千五百萬元）⁴⁶¹，故原審法院以此認定被告販售的電視機具有安全性欠缺，且認為被告對損害之發生，縱非故意仍有重大過失，原告消保法第 51 條懲罰性賠償金之請求為有理由。「經斟酌上訴人（按：被告）為商品製造人，為消費者所信任與依賴，竟未依誠實信用之原則履行其義務，影響消費者甚鉅，應予嚇阻並加以懲罰，並衡以被上訴人（按：原告）所受損害等因素，認被上訴人（原告）請求以損害額一倍計算其懲罰性賠償金，並無不當」。

本件中，臺灣高等法院未斟酌「被告曾受刑事處罰」即課與被告懲罰性賠償金責任，恐有重複處罰被告惡性，違反「一行為不二罰」之虞。

⁴⁶⁰ 詳參李宜穎，前揭註 16 文，頁 244-245。

⁴⁶¹ 可參臺灣臺南地方法院 93 年度訴字第 1187 號刑事判決。

綜上，消保法第 51 條之審酌因素應為：「被告之故意過失程度」、「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」、「原告所受損害」，以及「被告受不同法規範制裁之程度」。而在這六項參酌因素中，為懲罰目的服務之「被告之故意過失程度」與為嚇阻目的服務之「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」、「原告所受損害」，其重要性不分軒輊，無排列其「優先取捨順序」之必要，法院於審酌時應同等關照之；而「被告受不同法規範制裁之程度」，只有在被告受到來自刑法或行政法的制裁時，方有必要參酌之。⁴⁶²在順序上，係後於其他五項因素而為審酌。

於此要再提醒的是，縱使本文已盡力提供一套具體可供操作的審酌標準，還是需要實務上法官或律師的協力，以充分的實際論述與具體的證據去填充各項審酌因素的內涵，堅強懲罰性賠償金制度所欲發揮的功能，否則這些審酌因素只會流於形式，淪為口號，更甚者，還會架空懲罰性賠償金制度所欲達成之目的機能。

第四節 立法論之問題

第一項 制度之存廢

第一款 違反民刑分立原則之質疑

我國有學者認為我國法既屬大陸法系，則民事損害賠償，僅以完全填補被害人之損害為唯一目的，至於懲罰加害人之惡性，應交由刑事法來加以制裁，從而

⁴⁶² 此處將有一困難問題待克服，即倘若被告被原告起訴請求懲罰性賠償金之時點，先於被告被國家公權力裁處行政罰或刑罰之時點，則對於該時點的先後落差，審理懲罰性賠償金請求之法院應如何因應？

得出我國民事賠償法制不應具有懲罰性質，懲罰性賠償金與我國法制有所扞格的結論。⁴⁶³



惟我國雖採民刑分立法制，卻不代表我國之民事賠償法不能擔負懲罰功能，此從民法第 250 條規定之懲罰性違約金即可得到印證，該約定性質的民事損害賠償具有懲罰功能，早為我國實務所接受。亦有學者於其論著中，肯認非財產上損害之賠償有發揮懲罰作用的可能。⁴⁶⁴凡此均可說明，具有懲罰性質的懲罰性賠償金在我國民事法體系中，並非沒有立足之地。

此外，現代法制雖多採民刑分立法制，但溯其根源，民事責任和刑事責任均係為了維護社會公共秩序此一目的而服務，具有相同的倫理根源。民事責任和刑事責任，只是我們面對破壞社會和平性的行為所採取的不同處理手段或工具，因此，過分強調兩者的分野，反而可能使得回應社會不容許行為的法律機制趨於僵化而喪失彈性。懲罰性賠償金制度本來即係一特別的制度，位處民事與刑事的中間地帶，應可填補民刑二元分立所造成的執法落差或空缺。⁴⁶⁵因此，本文不贊成以懲罰性賠償金制度違反民刑分立原則為由，主張廢除該制度的看法。

第二款 合憲性疑慮

「我國釋憲實務至今尚未對懲罰性賠償金之合憲與否表達明確之見解。惟曾有大法官李震山於釋字第 656 號解釋協同意見書中指出，民事損害賠償制度『本以回復原狀、填補損害為目的，如具有制裁懲罰之想法，須再明文規定，其合憲性亦屬另一問題。』並註釋：『此典型者即為所謂懲罰性賠償金之規定，例如消

⁴⁶³ 朱柏松，前揭註 2 書，頁 48-49。

⁴⁶⁴ 曾世雄（2005），《非財產上之損害賠償》，頁 26，台北：元照。

⁴⁶⁵ 李宜穎，前揭註 16 文，頁 10-15。

費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條、公平交易法第 32 條、證券投資信託及顧問法第 9 條、專利法第 85 條、著作權法第 88 條、營業秘密法第 13 條規定等』。足見懲罰性賠償金制度是否當然合憲，尚非無討論之餘地」⁴⁶⁶。

懲罰性賠償金制度於我國法可能引發的合憲性疑慮有以下二項：第一，是否抵觸「比例原則」？第二，是否於「一行為不二罰」有違？

第一目 比例原則

首先，依論者所言，「『比例原則』規定於我國憲法第 23 條，該原則之精神乃在制衡國家對人民權利之過度限制，其內涵分為三項子原則，即『適當性原則』、『必要性原則』及『均衡性原則』，分別審查國家限制人民權利時，其手段是否有助於公益目的之達成？所採取之手段是否為所有手段中對人民侵害最小之手段？所達成之公益是否大於對人民造成之侵害？懲罰性賠償金之本質既為『超越實際損害以外之賠償』，則其對被告之財產權侵害是否太過，從而抵觸比例原則，應審視各立法例中要件之寬嚴與法律效果之輕重，而分別判斷，非可一概而論」⁴⁶⁷。

準此，本文遂逐條檢視我國懲罰性賠償金之各項規定，發現我國之懲罰性賠償金責任係為維持「消費者權益」、「金融市場秩序」或「智財競爭秩序」而設，透過課與行為人懲罰性賠償金，以懲罰、嚇阻其破壞社會秩序之行為，有助於公益目的之達成，符合「適當性原則」之要求。

⁴⁶⁶ 譚百年，前揭註 14 文，頁 36-37。

⁴⁶⁷ 譚百年，前註文，頁 36。

在手段上，對於違反消費者權益、破壞金融市場秩序，或妨害智財競爭秩序之行為，較諸「完全賠償原則」，我國法雖然採取對人民侵害較大的手段，但慮及行為人特別惡劣之行徑，倘只有課與行為人填補性損害賠償責任，實難以達到懲罰及嚇阻之效，且在行為人主觀要件上，除消保法第 51 條有以「過失」為要件外，其他懲罰性賠償金規定已有以「故意」或「重大過失」等較嚴格的要件限制懲罰性賠償金責任之成立，同時在法律效果上，均定有上限規定，故應可認為立法者已採取對人民侵害最小之手段。

而消保法第 51 條雖以「過失」為行為人之主觀要件，放寬懲罰性賠償金適用之範圍，惟因於現代社會中，幾乎人人都有可能是消費者，消費者的群體雖然極為龐大，但相較於少數的企業經營者，卻是經濟實力相對居於弱勢的一群，對其權益之保護，往往需要法律介入加以扶持，因此，我國立法者為保護此一重大公益，在行為人主觀要件上稍稍放寬，但亦配合行為人主觀要件之寬嚴，設計了相應程度的法律效果規定，對於具「過失」之行為人，僅課與被害人損害額一倍以下之懲罰性賠償金責任，是故應無違反「必要性原則」之虞。

最後，「消費者權益」、「金融市場秩序」或「智財競爭秩序」這三項公益所保護的層面及範圍甚廣，兼以我國對懲罰性賠償金均設有上限規定，兩相權衡之下，我國各項懲罰性賠償金規定所欲保護之公益應有大於對行為人財產權之限制，符合「均衡性原則」之要求。

另外，倘我國廢除金額上限規定，是否有違反「比例原則」之虞？按在不對懲罰性賠償金數額設定上限的情況下，立法者應於條文中明定懲罰性賠償金之審酌因素，適度給予司法實務審判上的指引，讓行使權利與被規範之人民對法律效果可以有相當的預見，方不致引發違憲爭議。

第二目 一行為不二罰



按「一行為不二罰原則」，又稱「禁止雙重處罰原則」，係指「就人民同一違法行為，禁止國家為多次之處罰，其不僅禁止於一行為已受到處罰後，對同一行為再行追訴、處罰，也禁止對同一行為同時作多次之處罰」⁴⁶⁸。此處，懲罰性賠償金可能發生違反「一行為不二罰」原則的情況有三：

一、一行為構成「多數民事懲罰性賠償金」責任

對此，最高法院 96 年度台上字第 58 號判決【陸發建設公司負責任廣告不實案】可為一例，本件原審判決認定被告以不實廣告之詐欺方式，使原告陷於錯誤而購買房屋，分別構成公平交易法第 32 條第 1 項及消保法第 51 條之懲罰性賠償金責任，其金額均係損害額之一倍。最高法院於此雖然將原審判決廢棄發回，理由在於本件原告係以刑事附帶民事的方式起訴，依刑事訴訟法第 487 條第 1 項，原告僅能請求回復因犯罪所受之損害，不能請求具有懲罰性質之懲罰性賠償金，但最高法院並未指摘原審判決對被告民事懲罰性賠償金責任之見解。

本件原審判決之認定，可作兩種解釋，第一，原審法院有考慮到「一行為不二罰」，但認為應課以本件被告損害額兩倍的懲罰性賠償金方足以達到懲罰、嚇阻效果；第二，原審法院未顧及可能產生的「重複處罰」問題，因而分別依公平交易法及消保法課與被告雙重懲罰性賠償金責任。若要善意理解法院，此處應採第一種說法，惟為求精準，比較好的處理方式應係參考刑法的論罪方式，在認定本件被告同時構成公平交易法與消保法之懲罰性賠償金責任後，從一重處斷，否則課與被告雙重的懲罰性賠償金責任，恐會抵觸「一行為不二罰」原則。

⁴⁶⁸ 引用自司法院大法官會議解釋第 604 號許宗力大法官協同意見書。

前述係一行為對「單一原告」構成「多數民事懲罰性賠償金」責任，倘係對「多數原告」構成「多數民事懲罰性賠償金」責任之情形，則基於每一原告均個別具有懲罰性賠償金請求權之想法，行為人仍須對所有提起訴訟主張懲罰性賠償金並獲得勝訴判決之原告負懲罰性賠償金責任。

二、一行為構成「填補性損害賠償」與「懲罰性賠償金」責任

除非肯認我國之慰撫金具有懲罰行為人之功能，否則被告因同一行為須負填補性損害賠償與懲罰性賠償金責任，並不牴觸「一行為不二罰」原則。如本章第三節第三項第一款對於我國慰撫金之敘述，我國實務在慰撫金的量定上，最高法院有部分判決以「加害人之可歸責性」為審酌因素，是否有意讓慰撫金擔負懲罰行為人之功能，尚有待後續觀察。至少在目前的個案處理中，若法院在酌定慰撫金時並未斟酌「加害人之可歸責性」，則同時課與行為人填補性損害賠償責任與懲罰性賠償金責任，應不牴觸「一行為不二罰」原則。惟我國將來若承認慰撫金具有懲罰機能，那麼懲罰性賠償金是否還有存在必要，即值探討。

三、一行為被處「刑事罰金」或「行政罰鍰」，並課與「民事懲罰性賠償金」

由於刑罰與行政罰皆有懲罰行為人主觀惡性之意，且其科處之責任輕重亦受行為人惡性程度高低影響，若被告因同一行為被處以刑事罰金或行政罰鍰，並課民事懲罰性賠償金，確實有可能牴觸「一行為不二罰」原則。

然而，應注意的是，懲罰性賠償金雖然性質上帶有刑事色彩，但本質上仍為民事責任，而民事責任不同於刑事責任及行政責任之處在於，民事責任著重被害人方面的觀察，這也是為什麼懲罰性賠償金係由起訴之原告（或被害人）受領，

而不像罰金或罰鍰歸屬公有的緣故。是故，基於這種本質上的差異，同時課以行為人「刑事罰金」與「民事懲罰性賠償金」，或「行政罰鍰」與「民事懲罰性賠償金」，應不致抵觸「一行為不二罰」原則，但在審酌懲罰性賠償金時，應特別參酌「被告受不同法規範制裁之程度」這項因素，適度減輕或免除被告之懲罰性賠償金責任，方符憲法「比例原則」之要求。

至於當行為人被同時課以「刑事罰金」、「行政罰鍰」與「民事懲罰性賠償金」時，該如何處置？首先，先以行政罰法第 26 條解決刑罰與行政罰競合的問題，依該條第 1 項之規定，因「罰金」與「罰鍰」同為金錢處罰，故以「刑罰」優先，接下來便可回到前開同時課以行為人「刑事罰金」與「民事懲罰性賠償金」的思考。⁴⁶⁹

於此要附論者係，在消保法第 51 條施行初期，有論者曾提出預言謂：「雖然國內尚未有人從憲法角度攻訐懲罰性賠償金制度之不當，但是，可以預見日後適用在個案上，必定會遭遇被告當事人抗辯其違憲。甚至，在往後重新修訂消保法時，相關利益團體也勢必會以消保法第 51 條違憲為理由，主張修正或廢除該條文」⁴⁷⁰。

然而，時至今日，消保法第 51 條施行將屆滿二十年，消保法已歷經兩次修訂，該條規定仍然穩坐其位，未受動搖。不僅在修法過程中，未曾有利益團體以消保法第 51 條違憲為由，強力主張修正或廢除該條文；在法院實務運作上，也

⁴⁶⁹ 此處尚可能引發一複雜的爭議問題，即在行為人被同時課以「刑事罰金」與「民事懲罰性賠償金」，或「行政罰鍰」與「民事懲罰性賠償金」這兩種情況中，「私人」（即請求懲罰性賠償金之原告）與「國家」的「受償順序」為何？本文初步的想法是此時為保護主動揭發惡行之被害人，落實懲罰性賠償金制度鼓勵私人執法的精神，應使「私人」（即請求懲罰性賠償金之原告）優先於「國家」受償。惟實際應如何細緻化操作，仍須更進一步的研究與論述，於此先點出問題，以待日後研究。

⁴⁷⁰ 楊靖儀，前揭註 15 文，頁 133。

從未出現被告當事人以該規定違憲提出抗辯之情形。

究其原因在於，我國之懲罰性賠償金規定均定有倍數上限；加上實務對於懲罰性賠償金制度有別於我國向來民事賠償制度的懲罰功能，往往心存抗拒，在具體要件的解釋適用上，常有限縮文義範圍之解釋，如將「過失」限於「重大過失」，「損害額」限於「財產上損害」，凡此種種，均使得懲罰性賠償金責任成立之機率偏低，在責任範圍上，縱使將「慰撫金」納入懲罰性賠償金計算基準，實務向來偏低的慰撫金數額，也讓我國很難出現跟美國一樣的驚人天價裁決。是以，在「倍數上限規定」以及「保守實務判決」的雙重影響下，消保法第 51 條幾乎未遭受過合憲性之質疑。

惟為明確計，立法者仍應參考行政罰法第 26 條的規範精神，針對多數處罰競合的情況為立法，並在懲罰性賠償金規定中明定數額審酌因素，以避免懲罰性賠償金可能引發的合憲性疑慮。

第二項 一般化納入民法之可行性

近來我國陸續爆發多起食安事件，如知名麵包店標榜天然卻添加人工香精、不肖業者非法使用塑化劑、毒澱粉、毒餐盒、毒醬油、劣質進口米混充臺灣米、劣油混摻牟利等，在在都使民眾人心惶惶，也因此出現應以懲罰性賠償金重罰黑心業者的聲浪。⁴⁷¹

⁴⁷¹ 立法院議事暨公報管理系統(2013)，〈立法院第8屆第4會期第13次會議議事錄〉，《立法院公報》，102卷80期，頁193-194，http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/102/80/LCIDC01_1028001.pdf。(最後瀏覽日：2014年2月12日)。

立法院司法及法制委員會則於 2013 年 11 月 28 日審查通過民法修正草案，增訂民法第 195 條之 1，擬將「懲罰性賠償金」制度一般化納入民法，該草案條文規定：「故意不法侵害他人之權利者，法院得因請求權人之請求，依侵害之情節，酌定損害額三倍以下之懲罰性賠償金」，針對行為人「故意」肇致他人損害之行為，課與「填補性損害賠償」責任，以及被害人「損害額」最多三倍的「懲罰性賠償金」責任。另應注意者係，該項修法草案的提案理由，依提案委員之說明，主要係針對詐欺、偷竊或車禍致死等故意侵權行為，為填補執法落差及給予被害人更多賠償金而提出。⁴⁷²⁴⁷³

事實上，早在這波食安風暴爆發前，我國即曾出現將懲罰性賠償金制度引入民法的呼聲，法務部亦曾於 2002 年 9 月 12 日召開座談會，研商「於民法中增訂懲罰性賠償規定之可行性」，惟當時會議多數與會學者認為應暫緩增訂，其理由略為：英美法之懲罰性賠償金制度與我國民法現行之慰撫金制度相重疊；該制度所以在美國法盛行，係因其有「陪審團」與「訴訟費用各自負擔」等和我國不同的特殊訴訟制度；旅客運送事件已有消保法第 51 條可資適用，故無須於民法中

⁴⁷² 相關新聞報導：【故意侵權 擬罰懲罰性賠償金】，中央社，2013 年 11 月 11 日，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201311110015-1.aspx>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）；【懲罰性賠償金 立院共識最高 3 倍】，自由時報電子報，2013 年 11 月 11 日，<http://iservice.libertytimes.com.tw/liveNews/news.php?no=899543&type=%E6%94%BF%E6%B2%BB>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）；【民法增訂條文草案／故意侵權損害 懲罰性賠償最高 3 倍】，奇摩新聞，2013 年 11 月 12 日，<http://tw.news.yahoo.com/%E6%B0%91%E6%B3%95%E5%A2%9E%E8%A8%82%E6%A2%9D%E6%96%87%E8%8D%89%E6%A1%88-%E6%95%85%E6%84%8F%E4%BE%B5%E6%AC%8A%E6%90%8D%E5%AE%B3-%E6%87%B2%E7%BD%B0%E6%80%A7%E8%B3%A0%E5%84%9F%E6%9C%80%E9%AB%983%E5%80%8D-221048883.html>（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。草案條文內容係引自立法院議事暨公報管理系統（2013），〈立法院第 8 屆第 4 會期第 15 次會議記錄〉，《立法院公報》，102 卷 84 期，頁 244-245，http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communiquel/final/pdf/102/84/LCIDC01_1028401.pdf（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

⁴⁷³ 該草案於 2013 年 12 月 24 日在院會討論，最後決議交黨團協商，至本文截稿前仍尚未通過二讀程序。參立法院議事暨公報管理系統，同前註，頁 245，http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communiquel/final/pdf/102/84/LCIDC01_1028401.pdf（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

重複規定；嚴守「民刑分立」原則；現行刑法與行政法已對行為人有相應的嚴厲處罰規定。⁴⁷⁴

嗣後，在立法院司法及法制委員會於2008年6月23日召開的會議中，法務部官員仍持前開座談會之討論意見，以懲罰性賠償金制度將影響我國損害賠償法制之基本理論，和草案有關侵權行為懲罰性賠償金之主客觀構成要件規定不夠完備為由，建請暫緩於民法中增訂懲罰性賠償規定，並提出如下建議：繼續採取於民事特別法中增列懲罰性賠償金規定的立法方式；解決與我國填補性損害賠償法制有所衝突和懲罰性賠償金可保性之問題；檢討我國民事特別法中懲罰性賠償金相關規定的司法實踐情況；審慎規定懲罰性賠償金制度的主客觀構成要件。⁴⁷⁵

針對前開法務部以「懲罰性賠償金制度會破壞民法填補損害原則」為由，反對將該制度引入民法之說法，有學者曾為文表示反對，其認為要不要引入懲罰性賠償金制度的真正選擇標準，應在於「我們期待『人民』、『企業』與『政府』處於何種關係？我們能否全然相信政府？我們是否要開闢一條人民自己動手控制社會霸權的路？我們要不要讓人民樂於、勇於運用民事訴訟制度？至於抽象的『民法基本原則』，根本不是重點」。⁴⁷⁶

該學者指出我國「填補損害」的損害賠償法制，並未納入「訴訟成本」的計算，大大降低人民起訴與律師接案的誘因，我國的「民事訴訟制度根本是『使用不足』，更欠缺『小蝦米對大鯨魚』的挑戰潛力。在我們的制度中，律師數量少，

⁴⁷⁴ 立法院議事暨公報管理系統(2008)，〈立法院第7屆第1會期司法及法制委員會第39次全體委員會議記錄〉，《立法院公報》，97卷44期，頁189-190，http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communiqué/final/pdf/97/44/LCIDC01_974401.pdf（最後瀏覽日：2014年2月12日）。

⁴⁷⁵ 立法院議事暨公報管理系統，同前註，頁190-191，http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communiqué/final/pdf/97/44/LCIDC01_974401.pdf（最後瀏覽日：2014年2月12日）。

⁴⁷⁶ 廖元豪，【當然要「懲罰性」損害賠償！】，大眾時代，2008年6月26日，<http://www.mass-age.com/wpmu/blog/2008/06/26/3669/>（最後瀏覽日：2014年2月12日）。

心態又保守，提起民事訴訟之後，原告也沒有強制調查權。還有『原告先按訴訟標的繳納裁判費』的惡質制度。再加上沒有陪審團，只有菁英階層的法官擔任裁判-比較不會出於同情弱者而判賠高額。即便加上一個懲罰性損害賠償，也無須擔心對企業造成『過度』的干擾」。懲罰性賠償金制度的引入，不僅能促使大企業謹慎一點，更讓小市民有機會運用法律制度來制衡大公司的胡作非為。⁴⁷⁷要之，其係從「鼓勵私人執法」的角度贊成將懲罰性賠償金制度引入我國民法。

事實上，欲將懲罰性賠償金一般化納入民法，在理論上並非不可行，但應注意的是我們到底為什麼要這麼做？理由何在？對此，吾人必須思考的重點有二，一係如同前開學者所言，現行刑法與行政法是否有所不足，而須在民法中導入懲罰性賠償金制度，賦予人民請求的權利？另一則係現行民法的損害完全填補原則以及慰撫金相當性原則⁴⁷⁸是否有所欠缺，而有必要引進懲罰性賠償金？

以近日因食安風暴而引發的修法呼聲來看，立法者有感於黑心食品業者必須加以重罰，故想藉助懲罰性賠償金制度達成重罰、威嚇的目的，然而達成同一目的之手段多端，除民事的懲罰性賠償金之外，尚有刑罰與行政罰，何以立法者此處認為有必要在刑事與行政責任外，另外再課與業者更重的民事責任？其是否認為現行的刑事法與行政法對業者的處罰有不足之處，故須以懲罰性賠償金來補強？再者，現行民事特別法中，已有多項懲罰性賠償金規定，立法者是否認知到其應有必要了解這些規定的實際運作情形，並藉此評估於民法中增訂懲罰性賠償金規定的實益？倘若修法只是為了要懲罰黑心食品業者，現行消保法第 51 條即可適用，實無再於民法中增訂的必要。

⁴⁷⁷ 廖元豪，同前註。

⁴⁷⁸ 藍家偉，前揭註 418 文，頁 31-35。

以塑化劑事件為例，消保團體已代消費者提起民事訴訟，請求填補性損害賠償與消保法第 51 條之懲罰性賠償金，但因原告方能證明的損害額不多，且法院對於懲罰性賠償金的概念有誤，導致消費者最後只能請求填補性損害賠償，且個別消費者最終受償的金額極低。此一結果經新聞媒體披露，社會大眾固然頗感不平，但立法者要思考的是，在這類案件中，消費者要舉證證明受有損害本就不易，因此導致受償金額極低的結果，將懲罰性賠償金規定納入民法，是否就真能避免類似結果再度發生？造成這種結果的原因是否不在於民法未設懲罰性賠償金規定，而在於現行消保法第 51 條或其他與填補性損害賠償相關之規定有修正的必要？

而修法草案之提案理由係希冀藉由於民法中增訂懲罰性賠償規定之方式，擴大懲罰性賠償金適用之範圍，使更多的不法行為能受到懲戒與嚇阻。惟有疑問的是，立法者似乎並未清楚認知到該規定可能帶來的衝擊，例如該草案規定和現行消保法第 51 條在行為人主觀要件上的規範差異，可能又會引發何以在消費爭議中，「過失」之行為人亦須負懲罰性賠償金責任的爭論。

再者，立法者似乎並未通盤檢討我國法院實務在解釋適用其他懲罰性賠償金規定時，曾遭遇過哪些困難與爭議，亦未深入思考這些問題會否在民法的懲罰性賠償金規定重演，以及能否透過立法方式事先防免等問題。以消保法第 51 條之「損害額」為例，現行實務上對該要件之解釋仍有歧異⁴⁷⁹，而此次在討論增訂民法第 195 條之 1 的修法草案時，雖曾短暫論及草案條文所謂之「損害額」應明定包含「財產上及非財產上損害」，以解決該項爭議，惟該項意見卻未獲重視，最後僅於草案的立法理由以加註的方式標示，甚為可惜！⁴⁸⁰再舉例而言，該項草案

⁴⁷⁹ 詳參本章第三節第三項第一款之說明。

⁴⁸⁰ 立法院議事暨公報管理系統(2013)，〈立法院第 8 屆第 4 會期司法及法制委員會第 15 次全體委員會議記錄〉，《立法院公報》，102 卷 70 期，頁 286-287，<http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communiquel>

條文規定法院得依「侵害之情節」酌定懲罰性賠償金，此一審酌因素，較諸本文前開就實務關於消保法第 51 條規定審酌因素之觀察⁴⁸¹，不僅過於籠統，亦不周全，而有再為改進之必要！



如上所述，均係應於立法過程中充分思辯與探討的問題，卻未見於目前的修法討論中，倘若在接下來的立法程序中，立法者能夠審慎考慮上開問題，不僅能提升我國立法品質，亦能使規定真正發揮實效。

第三項 金額上限規定之存廢

我國懲罰性賠償金規定均採「倍數上限規定」的規範方式，主要當然係受到美國法上某些州制定懲罰性賠償金上限規定的影響，此一立法方式，好處是減少許多驚人高額裁決發生的可能性，增加懲罰性賠償金數額的可預見性，降低該制度的不確定性。但若從制度目的來看，這種規範方式將使法院在某些案件，礙於金額上限規定，無法裁決更高數額的懲罰性賠償金，以嚇阻惡劣的行為人，不僅架空懲罰性賠償金制度的嚇阻機能，更可能增加不法行為的發生機率⁴⁸²。

學說上，有論者指出：「有沒有必要針對懲罰性賠償金立法設置上限，取決於我們如何控制法院的誤判風險，以及有無相關配套措施」。其認為懲罰性賠償金制度在我國屬於剛起步發展之新制度，在立法政策與司法審判均尚有爭議與

/final/pdf/102/70/LCIDC01_1027001.pdf（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）。

⁴⁸¹ 請參本章第三節第三項第三款之說明。

⁴⁸² See Robert Ward Shaw, *Punitive Damages in Medical Malpractice: An Economic Evaluation*, 81 NORTH CAROLINA LAW REVIEW 2412 (2003); CENTNER, *supra* note 197, at 39.

欠缺經驗之際，金額上限規定或許較為妥適，等待他日我國累積足夠的社會共識時，應可對之再作檢討修正。⁴⁸³



另有論者反對上限規定，其理由係：美國實證研究結果顯示所謂的「驚人」裁決只是偶然，且一般的懲罰性賠償金數額都仍在可接受的範圍內，同時，這些偶然出現的「驚人」裁決，係陪審團所為，在經過法官介入重審或上訴後，除非被告行為顯然惡性重大，否則懲罰性賠償金通常會被縮減至合理數額。而我國既無陪審制度，賠償額均由法官酌定，加上無責任範圍上限之慰撫金，在我國向來有判決數額偏低的現象，若廢除懲罰性賠償金上限規定，應不至發生懲罰性賠償金數額過高之問題。再者，倍數上限規定使加害人得以事先計算賠償金，將成本內化後再行轉嫁出去，將毀壞懲罰性賠償金制度的設計目的。因此，該論者主張廢除倍數上限規定，反而更能發揮該制度「懲罰」、「嚇阻」之功能。⁴⁸⁴

上開兩位論者的結論，都有其道理。然目前我國懲罰性賠償金制度最重要的問題在於欠缺一套具體明確可供操作的審酌因素。我國現行規定對懲罰性賠償金均設有上限，觀察實務運作情形，法院在實際審酌時，往往容易受到上限規定的影響，自限在數額上限內，怠於對數額量定因素進行實質的認定與論述，也因此，即使歷經二十幾年的適用，懲罰性賠償金制度在我國審判實務上，仍未能發展出一套適切的審酌標準，連帶也使得制度功能一直不彰，故本文在此傾向廢除金額上限規定。無上限的懲罰性賠償金規定雖然在理論上有可能出現類似美國法上驚人高額裁決的現象，但在我國實務運作上，從慰撫金向來被詬病裁決數額偏低一事來看，驚人高額裁決在我國恐怕不容易發生；且一旦懲罰性賠償金不設上限，

⁴⁸³ 何建志，前揭註 10 文，頁 273。

⁴⁸⁴ 陳聰富，前揭註 7 書，頁 365-366。

法院勢必須以更詳實的理由裁決懲罰性賠償金，應有助於審酌標準的確立及制度功能之落實。



第四項 以「損害額」做為計算基礎的妥適性

我國懲罰性賠償金規定以「損害額」做為計算基礎，應係受美國法強調懲罰性賠償金和填補性損害賠償間須有數額比例（ratio）的影響，該看法源自於美國聯邦最高法院，並迅速在美國法上取得普遍支持。惟美國法之所以會出現這樣的看法，主要係為了解決高額裁決的問題，希望藉此將懲罰性賠償金數額圈定在一個合理範圍內。然而我國是否會有高額裁決的問題，其實頗有疑問。

學說上即有論者指出我國係「因核算之便及寓有限制數額之意，乃以損害額為給付懲罰性賠償金之計算基準」，實際上被害人之損害額多寡和懲罰性賠償金的懲罰、嚇阻目的並不相關。⁴⁸⁵

本文雖於前開懲罰性賠償金數額審酌因素的部分，承認以「被害人所受損害之程度」作為審酌因素有助於嚇阻目的之達成，但亦認為行為人之主觀惡意程度和被害人的損害額之間，並不具有必然的關連性，極端惡劣之行為人未必就會造成被害人較大的損害。反之，惡意程度較低的行為人也未必只會造成較小的損害。以「損害額」作為計算基礎，將使得這兩者之間不得不產生關連性，當行為人極其惡意，被害人損害卻很少時，將導致懲罰性賠償金數額無法如實地反映對於行為人惡意之制裁。

因此，本文接著思考倘若我們仍要採取倍數上限規定，是否有其他的計算基

⁴⁸⁵ 許政賢，前揭註 394 文，頁 177。

準可供採用？結果認為此處若以「行為人獲利」當計算基準，或許可行。蓋因採用該基準可反映懲罰性賠償金的準刑事性質，在行為人獲利遠大於被害人損害時，亦可藉此剝奪行為人獲利，嚇阻其再次從事相同行為。惟以「損害額」作為懲罰性賠償金計算基準，並非全無優點，其好處是突顯了懲罰性賠償金是民事責任的本質，使得法院在量定懲罰性賠償金的過程中，重視每一個有請求權的被害人。

是以，針對懲罰性賠償金之計算基礎，採取以「損害額」為主，「行為人獲利」為輔的方式，較之現行大部分懲罰性賠償金條文，僅以「損害額」作為計算基準之規定，應更為妥適且有彈性，除更有助於懲罰性賠償金制度機能的達成，亦顯示懲罰性賠償金制度具有橫跨刑事與民事領域的特色。現行公平交易法第32條第2項規定：「侵害人如因侵害行為受有利益者，被害人得請求專依該項利益計算損害額」，正是採取這樣的規範方式，頗值贊同。

第五項 立法建議

綜上，擬就本文著墨最多的消保法第51條，嘗試提出立法建議，惟顧及立法過程中，往往涉及諸多利益團體的角力，立法者常常得折衝權衡做出適當的讓步，故為求周全，本文在此提出多個版本供立法者參考：

一、完全不設金額上限

「企業經營者故意或過失違反本法保護消費者之規定，致消費者或第三人受有損害，被害人得請求懲罰性賠償金。（第一項）法院決定懲罰性賠償金之數額時，應斟酌下列事項：一、被告之故意過失程度。二、被告因侵害行為之獲利。

三、被告之資力。四、被告事後處理方式或態度。五、原告所受損害。六、被告受不同法規範制裁之程度。(第二項)對同一被害人，倘一行為構成多數懲罰性賠償金責任者，應從一重定之；若一行為構成刑事罰金與民事懲罰性賠償金責任，或一行為構成行政罰鍰與民事懲罰性賠償金責任者，得分別裁處之。(第三項)」。

二、原則上設置金額上限，但例外不設限制

「企業經營者故意或過失違反本法保護消費者之規定，致消費者或第三人受有損害，被害人得請求已證明損害額三倍或一倍以下之懲罰性賠償金。但於企業經營者極端惡劣或有其他須特別懲罰、嚇阻之情事時，得不受限於倍數上限而為請求。(第一項)企業經營者如因侵害行為受有利益者，被害人得請求專依該項利益計算損害額。(第二項)法院決定懲罰性賠償金之數額時，應斟酌下列事項：一、被告之故意過失程度。二、被告因侵害行為之獲利。三、被告之資力。四、被告事後處理方式或態度。五、原告所受損害。六、被告受不同法規範制裁之程度。(第三項)對同一被害人，倘一行為構成多數懲罰性賠償金責任者，應從一重定之；若一行為構成刑事罰金與民事懲罰性賠償金責任，或一行為構成行政罰鍰與民事懲罰性賠償金責任者，得分別裁處之。(第四項)」。

三、設有金額上限

「企業經營者故意或過失違反本法保護消費者之規定，致消費者或第三人受有損害，被害人得請求已證明損害額三倍或一倍以下之懲罰性賠償金。(第一項)企業經營者如因侵害行為受有利益者，被害人得請求專依該項利益計算損害額。(第二項)法院決定懲罰性賠償金之數額時，應斟酌下列事項：一、被告之故意

過失程度。二、被告因侵害行為之獲利。三、被告之資力。四、被告事後處理方式或態度。五、原告所受損害。六、被告受不同法規範制裁之程度。(第三項)對同一被害人，倘一行為構成多數懲罰性賠償金責任者，應從一重定之；若一行為構成刑事罰金與民事懲罰性賠償金責任，或一行為構成行政罰鍰與民事懲罰性賠償金責任者，得分別裁處之。(第四項)」。

第五節 綜合分析

本章旨在研究我國法之懲罰性賠償金制度，該制度係於 1980 年代末期由美國法引入我國法民事特別法領域，其在我國所欲達成的制度目的機能主要為「懲罰制裁」及「嚇阻預防」；為免概念發生混淆，和顧及我國法制和美國法制之差異，我國不應承認該制度具有「填補被害人損害」之功能；又，該制度理論上雖具有「鼓勵私人執行法律」的功能，但囿於法律的倍數上限規定和實務的保守判決態度，此功能實際上在我國法並不彰顯。至於各項懲罰性賠償金規定所屬的民事特別法規，其法規目的亦應一併成為懲罰性賠償金所欲達成之目的機能。

接著，本文參酌美國法對於懲罰性賠償金定義的闡述，列出四個概念特徵作為認定某一規定是否屬於懲罰性賠償金規定之判斷標準，以待後續劃定研究範圍之用：一、屬於民事責任之範疇；二、行為人主觀上有可歸責事由；三、在填補性損害賠償外，額外課與行為人金錢負擔；四、目的主要在懲罰與嚇阻。

在確立四項概念特徵後，本文指出實務上有混用「懲罰性賠償金」與「懲罰性違約金」之情形，基於兩者內涵與功能之差異，應有必要明確區分二者，避免混雜使用。再者，我國懲罰性賠償金雖採倍數賠償金之規範方式，但不代表所有「倍數賠償金」規定均屬「懲罰性賠償金」規定。

以前述四項概念特徵逐一檢視可能是懲罰性賠償金規定之條文，本文最後認定我國懲罰性賠償金條文規定共計八條，除明確使用「懲罰性賠償金」一詞之消費者保護法第 51 條、健康食品管理法第 29 條，以及使用「懲罰性賠償」的證券投資信託及顧問法第 9 條外，尚有證券交易法第 157-1 條、公平交易法第 32 條、專利法第 97 條、營業秘密法第 13 條、千禧年資訊年序爭議處理法第 4 條。這八條規定形成一條文集團，為我國懲罰性賠償金制度之實定法依據，依所屬法規目的之不同，可大別為「消費者保護」、「金融市場維護」與「智財競爭秩序導正」三大類。

為進行實證分析研究，本文以最高法院與臺灣高等法院歷年判決為對象，統計、彙整兩個法院歷年來審理的懲罰性賠償金案件量、案件類型分布、判賠懲罰性賠償金案件量、判賠機率及判賠之平均數額。統計數據顯示該制度於我國法並未如其於美國法般地蓬勃發展，歷年的法院判決數量並未達驚人之數，且判決原告勝訴的機率亦不高，案件類型主要集中在消保法第 51 條。

惟判賠機率不高只是一個中性的現象描述，若要評價該制度於我國運作之良窳，仍應自實際案件的解釋適用加以觀察，較為精準。其中，消保法第 51 條最常為被害人所援用，學理跟實務的相關討論成果，累積至今亦屬豐碩，故本文在此聚焦於該條規定的解釋適用，分別從「適用範圍」、「責任成立」、「責任範圍」三個層次，詳細探討我國法可能或曾經出現的解釋論問題。

在「事的適用範圍」部分，該條「依本法所提之訴訟」，應解釋為，只要原告主張被告違反「消保法任一保護消費者之規定」，並據以提起「損害賠償訴訟」即屬之。惟有疑問者係，此處的「損害賠償訴訟」是否限於「所有的」損害賠償訴訟？或者，換句話問，懲罰性賠償金是否可適用於「契約案件」，而不僅限於

「侵權行為」損害賠償訴訟？對此，只要同時具備下列兩個要素，懲罰性賠償金即可適用於契約案件：一、違約行為人主觀上具有可責性，且該違約行為有嚇阻必要；二、系爭案件無嚴格區別「契約責任」與「侵權責任」之必要。

在「人的適用範圍」部分，關於「責任主體」，在「僱用人是否須為其受僱人行為負責」之情況，學說實務已有共識，必須具體個別認定企業經營者之故意過失；在「多數企業經營者須負連帶損害賠償責任」之情況，本文不贊成新北地院就塑化劑事件所為之判決見解，本件法院以被告須就懲罰性賠償金連帶負責為前提，並據此推導出所有被告均無須負懲罰性賠償金責任之結論。但實務該項見解將使可責性較低或根本無可責性之企業經營者，必須為可責性較重或有可責性之其他企業經營者，受到懲罰性賠償金之制裁，破壞懲罰性賠償金之懲罰嚇阻機能，故主張此處仍須具體個別認定企業經營者之主觀惡性，以決定各該企業經營者是否須負懲罰性賠償金之責。

關於「請求權主體」，實務學說一致認為「不限於消保團體」；但在消保法第7條第3項之「第三人」得否為懲罰性賠償金請求權主體一事上，則有歧見。實務多從消保法第51條之字面意義解釋，不許「第三人」為請求；但多數學說著眼於懲罰性賠償金之制度目的，認為「第三人」亦得為請求權主體，本文在此贊成多數學說的見解。

至於在「直接被害人死亡」之情形，延續前述有關不區分被害人係「消費者」、「第三人」之想法，此處亦不應區分「直接」或「間接」被害人，而為差別待遇，不許「間接被害人」請求懲罰性賠償金。換言之，只要是在其他責任成立要件均符合的情況下，所有因行為人惡行受害的被害人，均係適格之「請求權主體」。

接下來，在「責任成立」部分，必須以被害人受有「實際損害」為前提，為學說實務一致看法。至於是否限於「故意」或「重大過失」？則有疑義。本文贊成最高法院未限縮解釋消保法第 51 條「過失」之見解，並認為我國在消保法領域，係有意採取和美國法不同的價值判斷，認為即使行為人主觀上只有「輕過失」，也要加以懲罰、嚇阻，以促進保障消費安全目的之達成。

在「責任範圍」部分，消保法第 51 條「損害額」之計算，在未明確承認慰撫金具有懲罰目的，且法院量定慰撫金又復未審酌加害人主觀可歸責性的情形，即應包含「非財產上損害」（「慰撫金」）。

接著，本文指出目前我國學說實務皆尚未察覺之問題，即「被害人與有過失」與懲罰性賠償金之關係，本文經分析思考後，認為「被害人與有過失」不應影響懲罰性賠償金責任成立與責任範圍的判斷，該原則應僅適用於填補性損害賠償之層次。

另於「審酌因素」的判斷上，經彙整實務判決與學說意見後，消保法第 51 條之審酌因素應為：「被告之故意過失程度」、「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」、「原告所受損害」，以及「被告受不同法規範制裁之程度」。前五項因素無排列優先順序之必要，第六項因素則後於其他五項因素而為審酌。

接著，回到整體制度面觀察，思考我國懲罰性賠償金制度在「立法論」上的相關爭議。首先，就「制度存廢」之爭議，本文不贊成以違反「民刑分立」原則為由，廢除該制度。

再就該制度可能引發的「合憲性疑慮」而言，現行規定並未違反我國憲法第23條「比例原則」之要求。惟縱使廢除金額上限規定，在適切的審酌因素導引下，該制度亦不致有違反「比例原則」之虞。



至於該制度是否可能違反「一行為不二罰」原則，本文從三種可能的情況分別詳加探討，認為對同一被害人，當一行為構成「多數民事懲罰性賠償金」責任時，應從一重處斷；若同時構成「填補性損害賠償」與「懲罰性賠償金」責任時，除非承認填補性損害賠償中的慰撫金具有懲罰加害人惡性之功能，否則應無違憲之虞；在同一行為被處以「刑事罰金」或「行政罰鍰」，並課與「民事懲罰性賠償金」的情況，由於懲罰性賠償金仍屬民事責任，故基於此一與刑事罰金、行政罰鍰的本質差異，應可免除違憲的疑慮，但有必要以立法的方式明確規範之。

關於將懲罰性賠償金「一般化納入民法之可行性」，此事在理論上固然可行，但真正重要的是我國立法者應對該制度於我國運作現況有所掌握與檢討，並且對擴大適用範圍一事可能帶來的衝擊與影響有所評估與準備，否則將使該制度原先既存之爭議繼續留存，困擾我們。

針對「金額上限規定之存廢」，本文傾向廢除之。但強調建制一套具體明確可供操作之「審酌因素」的重要性。

對於以「損害額」做為計算基礎是否妥適之爭議，基於懲罰性賠償金屬民事責任之本質，以「損害額」為懲罰性賠償金計算基準尚屬可行，但為避免懲罰性賠償金數額無法如實反映對加害人惡意之制裁，可以「行為人獲利」做為計算基準的另一種選擇。

最後，本文綜合前開解釋論與立法論之研究成果，針對著墨最多的消保法第51條，提出三個版本的立法建議，供立法者參考，期能為該制度移植於我國法制後所造成的不適病症，提供舒緩的藥方。



第四章 結論



關於懲罰性賠償金制度，我國在繼受當時未經審慎思辯，繼受後至今，仍尚有諸多爭議問題有待討論形成共識，邇來既有於民法中增訂懲罰性賠償金規定的聲浪，則此刻正是重新省思該制度於我國運作情況的好時機。由於「對外國法的理解，某種意義上乃是對本國法的反省」⁴⁸⁶，是故本文將基於前面兩章的研究成果，回頭一一省思該制度於台美兩國曾經引發的重要問題。

首先，在「制度沿革」部分，美國法主要受英國法影響而採行該制度，原係針對行為人出於惡意，違反社會秩序，肇致他人損害的惡劣行徑，使被害人得基於「私人檢察官」的地位揭發惡行，加以訴追。其後隨著工業革命、消費社會的誕生，懲罰性賠償金逐漸開始成為一般小老百姓對抗大型公司企業的有力工具，而於美國法蓬勃發展，成為頗具爭議但卻穩定存在的法律制度。我國其後於 1980 年代末期，受美國法影響，為懲罰、嚇阻破壞社會秩序行為人，賦予一般私人更有利地位，遂自美國繼受該法律制度。

就「制度內容」而言，我國法與美國法並無甚差異，在界定我國哪些實定法規定屬於懲罰性賠償金規範時，本文即係參酌美國法之討論，得出四項概念特徵做為判斷標準。

在「制度目的」部分，理論上，該制度應具有「懲罰」、「嚇阻」，及「鼓勵私人訴追」之目的機能，但美國法有少數州仍承襲往日以懲罰性賠償金填補被害人精神上痛苦的遺緒，承認懲罰性賠償金有「損害賠償」之功能。對此，本文並

⁴⁸⁶ 語出自陳忠五教授於 2013 年 11 月 9 日在國立臺灣大學法律學院舉行的《臺法兩國公證法學研討會》中之與談稿。

不贊同，美國法上亦有論者批評之。至於我國，「懲罰」、「嚇阻」係公認的制度目的。各項懲罰性賠償金規定歸屬之民事特別法，其立法目的，本文認為亦應一併考量。而「鼓勵私人訴追」之功能，在實際運作中成效不彰。另外，除少數判決用語不夠精確，在「完全賠償原則」底下，我國並不承認懲罰性賠償金具有「損害賠償」之功能。

接著，在「事的適用範圍」上，美國之懲罰性賠償金主要還是集中適用於侵權行為案件。倘係違約案件，多數說普遍認為必須該違約行為同時構成獨立侵權行為方有懲罰性賠償金之適用。少數說則不強調被告的違約行為必須構成另一獨立的侵權行為，而係著重觀察被告之違約行為是否出於惡意，以及對其裁決懲罰性賠償金是可否達嚇阻效果，以決定是否容許懲罰性賠償金適用於該契約案件中；而我國消保法第 51 條在要件解釋上，實務與學說有頗多爭議，本文從「懲罰性賠償金制度目的」與「消保法立法政策」立論，提出合理的解釋。至於契約案件可否適用懲罰性賠償金規定，也仍有爭論。本文從「懲罰性賠償金之制度目的機能」與「契約責任之獨立性或特別性」切入，認為只要同時具備下列兩個要素，懲罰性賠償金即可適用於契約案件：一、違約行為人主觀上具有可責性，且該違約行為有嚇阻必要；二、系爭案件無嚴格區別「契約責任」與「侵權責任」之必要。

就「人的適用範圍」，在「責任主體」的討論上，不像美國法有” vicarious liability”與「共犯原則」(complicity rule)的爭議，我國實務學說在「僱用人是否須為其受僱人負責」的案例中，都能出於對懲罰性賠償金制度目的之清楚認知，個別認定不同行為人之主觀惡性程度。不過在「連帶責任」部分，不管是美國法或我國法，都還處於需要更多討論的意見分歧狀態。至於在「請求權主體」上，美國有少數法院判決限制只有直接被害人得為請求，但目前未見任何有建設

性之說理提出。另外，在被害人死亡的情況下，有超過半數的州以制定法或法院判決准許死亡之被害人得請求懲罰性賠償金。對此，我國實務及學說上因被害人身分不同而限制其請求的看法，不符制度目的與平等原則之思考。只要是「被害人」，應均得為請求。

接下來，「責任成立」部分，有關「被害人是否必須受有實際損害」之問題點，我國法與美國法，雖然仍有細部的不同，但在大方向上，應可認為係採取相同看法，即被害人必須受有實際損害。至於就「行為人之主觀惡意程度」，美國法要求行為人必須具有重大過失以上程度的惡意，懲罰性賠償金責任才能成立。但我國法基於消費者須特別保護之需求，對「輕過失」之加害人亦課以懲罰性賠償金，可謂係一考量到本國情況的立法，誠值贊同。

至於在「責任範圍」部分，美國法上曾出現的「審酌因素」雖然多端，但應仍不脫本文所歸納整理並建議採取的六項「審酌因素」範圍。這六項因素如下：「被告之故意過失程度」、「被告因系爭行為之獲利」、「被告之資力」、「被告事後處理方式或態度」、「原告所受損害」，以及「被告受不同法規範制裁之程度」。其中在兩國法上均引發爭議的「審酌因素」為「被告之資力」，本文基於將之納入考量，方能確實收到嚇阻效果之立場，肯認該項因素作為懲罰性賠償金數額之酌定因素。在此應注意的是，適切「審酌因素」的建制，不管在美國法或我國法上，都是十分重要的課題，於我國更有迫切需求！

另一個和「責任範圍」有關的重要問題，係「計算基準」的劃定。只是美國法和我國法討論的問題不同，美國法思考的是原告的「律師費用」是否要納入填補性損害賠償以計算懲罰性賠償金與填補性損害賠償之比例，該問題雖與我國關聯性不大，但卻突顯一重要問題：若將懲罰性賠償金合理數額的判斷繫諸填補性

損害賠償額，那麼填補性損害賠償之範圍與數額的精準量定，即十分重要！我國則係因實務對慰撫金目的機能的認知模糊，而引發「損害額」是否應包含「非財產上損害」之爭議。



另外，關於「被害人與有過失」對懲罰性賠償金數額之影響，目前美國多數意見認為懲罰性賠償金之請求與數額並不會因為被害人與有過失而受影響，否則將會破壞原本金額可以達成的懲罰與嚇阻目的；然而我國實務判決似乎未察覺此一問題，逕將「被害人與有過失」原則適用於懲罰性賠償金案件中，誠值檢討。

從「立法論」的層次觀察，美國聯邦最高法院於 1980 年代末期，開始積極地思考懲罰性賠償金制度的合憲性問題，並於 1996 年的 BMW 案，首度主張懲罰性賠償金之最高數額有其憲法界限，且提出三項認定數額是否過高違憲的判斷指標。其中，「填補性損害賠償與懲罰性賠償金之間應具有合理比例關係」這項指標，因為明確又便於操作，已廣為美國實務接受，且後續討論不斷，甚至連目前最新和懲罰性賠償金有關的聯邦最高法院判決 Exxon 案，都還是聚焦在這項指標的討論。

從美國聯邦最高法院歷年的判決來看，懲罰性賠償金制度已在美國取得合憲性地位，雖有許多爭議，但基本上，該制度至今已是穩定之存在，「制度存廢之爭」早已式微。反觀我國，懲罰性賠償金制度於我國，雖係處於「既存狀態」，但在實際效用，卻是處於「備而少用」，或「備而無用」的狀態，幾乎不曾引發合憲性的質疑。

是以，從事前目的性的角度觀察，我國法在引進美國的懲罰性賠償金制度時，雖然希冀透過該制度的移植，使民事法領域中某些特別值得加以懲罰、嚇阻

的行為，能因此受到約束與管制，進而使社會規範得到再確認，同時維持法秩序之平和。惟從事後實效性的角度來看我國移植的成果，經過二十多年來的運作，該制度在我國法上並未達到當初制度引進時所預期的功效。



綜合觀察兩國就該制度的「發展軌跡」，由於美國法一開始未對懲罰性賠償金設定上限額度，該金額又多交由陪審團酌定，且將懲罰行為人之意念轉化為實際金錢賠償的過程，本即具有高度不確定性，是以出現數額驚人的高額裁決，導致相關利益團體群起反彈，頻頻遊說立法部門應對懲罰性賠償金加以限制。從1980年代末期開始，一波波的改革浪潮，促使各州從實體法和程序法雙管齊下，針對懲罰性賠償金之數額進行管制，極力避免恣意裁決的發生。這些限制方案雖然某程度排除了高額裁決引發的負面效應，卻也產生一些理論上待決的問題。

但我國繼受該制度時，適逢美國改革運動如火如荼展開的時期，加上當時有擔心損害公司企業、經濟發展的反對聲音，故一開始即設有倍數上限規定。兼以我國不同於美國係由陪審團擔任懲罰性賠償金之裁決者，而係由職業法官擔任裁決者的角色，在審判態度上，對懲罰性賠償金制度往往抱持審慎甚至是保守的態度，因此少有驚人高額裁決的產生，輿論媒體也鮮少對該制度加以關注。

因此，我國與美國就該制度的發展軌跡，恰好處於兩個極端。打趣地形容，我國冷靜如冰，美國則熱情如火。但過猶不及，都是不好的。也由於兩國制度發展的差異，導致在改革方案的採取上，也呈現大異其趣的局面。為使懲罰性賠償金制度得以確實發揮懲罰、嚇阻的功效，我國學說上有廢除金額上限規定的主張出現，社會上也屢有應重罰惡意行為人的聲浪產生；而美國法則致力於恣意裁決的防堵和預防，針對懲罰性賠償金制度，在實體法與程序法上設下多道防線。

以下，在基於「已經繼受」的我國現況下，本文擬從事後檢討的角度省思我國在面對「是否繼受或移植」與「如何繼受或移植」這兩個問題時的態度。

當面臨是否繼受他國法制的問題時，我國並未經過審慎思辯的過程。在進行將美國法之懲罰性賠償金「移植」到我國法的動作前，我國立法者似乎未能全面性地評估該制度對我國法制的衝擊性，雖然不應以民刑分立原則即阻止懲罰性賠償金制度進入我國民事法領域，但懲罰性賠償金確實使我國損害賠償法制的「完全賠償原則」出現例外，如何使這項例外可以融入我國既有的法體系順暢地運作，當屬立法者於立法時應充分注意的課題，但立法者卻似乎未能注意，導致規定適用頻率不高或是在解釋適用上出現很多爭議。

此外，我國對懲罰性賠償金設置上限的規定，雖然某程度反映當時美國法改革運動的結果，但立法者似乎未考慮到設定上限會產生的理論爭議，以及兩國法制、法院實務的差異，蓋我國並不採取陪審制度，且司法實務向來對於未設定上限的精神慰撫金判決態度保守，那麼對於不設定上限的懲罰性賠償金，自然更不可能採取開放的態度，故設置金額上限的作法，其實是對我國本土情況的一種忽略。

至於立法者以外的其他法律專業人員，即實務工作者與學者，在我國繼受外國法制時，應扮演什麼樣的角色？有什麼樣的心態？本文以為，這兩者之間若有充分的對話與溝通，將能使繼受自外國的法制於我國法運作順暢。理想狀態上，實務工作者對外國法的相關發展情況應有所掌握，並適度參考該國的學說實務意見，以處理該制度於我國造成的爭議問題，但須注意不宜全盤照抄引用，仍應思考其意見於我國法制是否相合。

惟閱讀我國最高法院及臺灣高等法院歷年相關判決，有一心得，我國法院在論及懲罰性賠償金時，多會提到應參酌美國法之制度精神，卻缺乏更進一步的說明。事實上，本文研究後發現，許多我國法在解釋適用遇到的難題，在美國法上亦曾出現，並有所討論。我國實務或許囿於個別法官案件負擔量龐大，難以進行深入的比較分析研究。此時，學說即有必要伸出援手，針對已經作出的裁判加以評釋，並從中發現將來可能發生的問題，預先研究，以待日後之用。我國目前已有數位學者、教授投入這項工作，本文希望在此也能提供些許貢獻。

總而言之，本文先於第二章重點介紹美國法懲罰性賠償金制度，使讀者對該國法制有一定程度的認識。再參酌美國法關於懲罰性賠償金之概念定義，界定我國懲罰性賠償金制度之實定法規定。回顧我國最高法院及臺灣高等法院歷年相關判決，統計分析各項實證數據，藉此描繪該制度於我國運作的概況。並以消保法第 51 條為核心，整理實務學說出現過的解釋適用爭議，從制度目的功能出發，適度參酌美國法意見，一一討論、分析我國法應如何化解疑義，提出個人淺見，希望能藉此促進實務與學說之間的對話，以徹底解決各說各話的紛亂局面，使消保法第 51 條的規範功能得以彰顯，更進而影響其他懲罰性賠償金規定的解釋適用。最後，更試圖分析該制度可能於我國引發的「立法論」爭議，並基於前述所有研究成果，嘗試提出三個版本的立法建議，供立法者參考。希望透過這樣的努力，可以使該制度確實於我國發揮預設之機能！

在本文討論的議題之外，懲罰性賠償金制度其實仍有其他有待研究的課題，例如：消保法以外的其他懲罰性賠償金規定，其與消保法第 51 條在解釋適用上之異同；或是懲罰性賠償金制度與保險制度的關係。但礙於篇幅與時間，此處暫且按下不表，留待他日再做更深入的研究。

參考文獻



中文部分

一、書籍

王泰升，《台灣法律史概論》，台北：元照，2009 年 12 月。

王澤鑑，《民法學說與判例研究（第二冊）》，台北：自版，2004 年 10 月。

王澤鑑，《民法學說與判例研究（第八冊）》，台北：自版，2006 年 2 月。

王澤鑑，《侵權行為法》，台北：自版，2009 年 7 月。

世界著名法典漢譯叢書編委會編，《漢穆拉比法典》，北京：法律，2000 年 3 月。

史尚寬，《債法總論》，台北：史吳仲芳，1983 年 3 月。

朱柏松，《消費者保護法論》，台北：自版，2004 年 9 月。

何勤華主編，《外國法制史》，台北：韋伯文化，2004 年 1 月。

宋英輝、王武良主編，《法律實證研究方法》，北京：北京大學出版社，2009 年 10 月。

沈宗靈，《比較法研究》，北京：北京大學出版社，1998 年 9 月。

姚志明，《侵權行為法研究（一）》，台北：自版，2002 年 10 月。

孫森焱，《民法債編總論（下）》，台北：自版，2004 年 11 月。

參由嶸主編，《外國法制史》，北京：北京大學，2000 年 6 月。

陳忠五《契約責任與侵權責任的保護客體—「權利」與「利益」區別正當性的再反省》，台北：新學林，2008 年 12 月。

陳聰富，《侵權違法性與損害賠償》，台北：元照，2008 年 8 月。

陳聰富，《侵權歸責原則與損害賠償》，台北：元照，2008 年 6 月。

陳聰富、陳忠五、沈冠伶、許士宦合著，《美國懲罰性賠償金判決之承認及執行》，台北：學林，2004 年 12 月。

曾世雄，《非財產上之損害賠償》，台北：元照，2005 年 11 月。

曾品傑，《財產法理與判決研究（一）—消費者保護法專論(1)》，雲林：自版，2007 年 9 月。

曾爾恕主編，《外國法制史》，北京：清華大學，2008 年 1 月。

詹森林，《民事法理與判決研究（四）》，台北：元照，2006 年 12 月。

廖大穎，《證券市場與投資人保護之法理》，台北：新學林，2011 年 9 月。

廖大穎，《證券交易法導論》，台北：三民，2009 年 8 月。

劉連煜，《新證券交易法實例研習》，台北：自版，2009 年 9 月。

賴英照，《股市遊戲規則：最新證券交易法解析》，台北：自版，2009 年 10 月。



謝銘洋、古清華、丁中原、張凱娜合著，《營業秘密法解讀》，台北：月旦，1996年11月。



二、期刊

王文字，〈國際比較法學會：學術傳承與二〇一二年臺灣大會主題評析〉，《月旦法學雜誌》，202期，頁5-21，2012年3月。

王甲乙，〈消費者保護爭議事件之處理——簡介消費者保護法第五章消費爭議之處理〉，《消費者保護法律問題研討會實錄》，頁249-269，1995年12月。

王澤鑑，〈人格權保護的課題與展望（五）—人格權的性質及構造：精神利益與財產利益的保護（下）〉，《台灣法學雜誌》，107期，頁75-87，2008年6月。

王澤鑑，〈損害賠償法之目的：損害填補、損害預防、懲罰制裁〉，《月旦法學雜誌》，123期，頁207-219，2005年8月。

何建志，〈懲罰性賠償金之法理與應用—論最適賠償金額之判定〉，《台大法學論叢》，第31卷第3期，頁237-289，2002年5月。

林德瑞，〈懲罰性賠償金適用之法律爭議問題〉，《月旦法學雜誌》，110期，頁40-54，2004年7月。

張英磊，〈比較法方法論初探—以行政法之比較為中心〉，《公法新秀論壇（三十一）》，頁1-47，2012年11月。

梁志文，〈論著作權法侵權損害賠償之法定賠償制度—以大陸法制為中心〉，《科技法律透析》，第18卷第11期，頁45-61，2006年11月。

許政賢，〈企業經營者過失致消費者死亡之懲罰性賠償金／最高法院九八台上二五二〉，《台灣法學雜誌》，131期，頁175-177，2009年7月。

許政賢，〈債務不履行之懲罰性賠償金？／高雄高分院九七上八一〉，《台灣法學雜誌》，154 期，頁 212-215，2010 年 6 月。

許政賢，〈損害賠償之債與消費者訴訟之懲罰性賠償金／最高法院九八台上一五一四〉，《台灣法學雜誌》，140 期，頁 165-167，2009 年 11 月。

陳忠五，〈不誠實廣告與懲罰性賠償金－最高法院 101 年度台上字第 122 號判決評釋〉，《台灣法學雜誌》，229 期，頁 101-116，2013 年 8 月。

陳忠五，〈地政士的文件查驗義務與損害賠償責任－最高法院 100 年度台上字第 328 號判決評釋〉，《台灣法學雜誌》，189 期，頁 12-21，2011 年 12 月。

陳忠五，〈期中報告書／慰撫金酌定標準與金額之研究報告〉，《司法院司法智識庫 100 年度慰撫金酌定標準與金額之研究－以侵害身體健康法益事件類型為中心》，頁 1-573，2012 年 8 月。

黃銘傑，〈公平交易法執行機制之現狀與未來〉，《月旦法學雜誌》，186 期，頁 80-98，2010 年 11 月。

詹森林，〈受僱人執行職務之侵權行為與僱用人之消保法懲罰性賠償金責任－最高法院九七年度台上字第二三一五號判決之研究〉，《台灣法學雜誌》，142 期，頁 53-72，2009 年 12 月。

詹森林，〈直接被害人死亡與消保法懲罰性賠償金請求權之歸屬－最高法院 98 年度台上字第 252 號判決之評析〉，《月旦裁判時報》，創刊號，頁 50-57，2010 年 2 月。

詹森林，〈非財產上損害與懲罰性賠償金〉，《月旦裁判時報》，5 期，頁 32-39，2010 年 10 月。

詹森林，〈消保法懲罰性賠償金責任之過失應否限於重大過失？－台灣高等法院高雄分院九十七年上字第八一號民事判決之評析〉，《月旦裁判時報》，4 期，頁 50-59，2010 年 8 月。

謝哲勝，〈懲罰性賠償〉，《台大法學論叢》，第 30 卷第 1 期，頁 113-161，2000 年 4 月。



三、學位論文

李志峰，《懲罰性賠償金與保險法律關係之研究》，國立中正大學法律學研究所碩士論文，2000 年 7 月。

李宜穎，《消費者保護法第五十一條懲罰性賠償金制度之研究》，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2008 年 6 月。

林宗穎，《被害人與有過失之研究》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，2009 年 7 月。

張志朋，《論我國商品責任之請求權主體——消費者與第三人區別之必要性與正當性？》，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2004 年 1 月。

陳瑩，《民事損害賠償法上慰撫金數額算定標準之研究》，國立成功大學法律學系碩士班碩士論文，2008 年 8 月。

游成淵，《違反公平交易法之損害賠償責任—以限制競爭法為中心》，國立政治大學法律學研究所碩士論文，2003 年 6 月。

楊靖儀，《懲罰性賠償金之研究—以評析消費者保護法第五十一條為中心》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，1996 年 6 月。

蔡景聖，《敵意併購終目標公司的董事義務》，國立政治大學法律學研究所碩士論文，2007 年 7 月。

鄭巧筠，《論侵害專利權之懲罰性賠償》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，2009 年 1 月。

戴志傑，《美國懲罰性賠償金制度之基礎問題研究》，國立中正大學法律學研究所博士論文，2007 年 6 月。



藍家偉，《慰撫金量定之理論與實務》，國立臺灣大學法律學院法律學研究所碩士論文，2009 年 6 月。

譚百年，《專利侵權懲罰性賠償金立法政策之分析—以臺灣法與美國法為中心》，國立政治大學智慧財產所碩士論文，2009 年，5 月。

四、網路資源（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）

S-link 電子六法全書：<http://www.6law.idv.tw/aa.htm>

大眾時代：<http://www.mass-age.com/>

中央社：<http://www.cna.com.tw/>

中華百科全書線上版：

<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=1639&forepage=1>

司法院大法官：http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p03_0001.asp

司法院中譯外國法規—美利堅合眾國憲法：

<http://www.judicial.gov.tw/db/db04/db04-03.asp>

司法院法學資料檢索系統：<http://jirs.judicial.gov.tw/Index.htm>

立法院議事暨公報管理系統（公報檢索）：

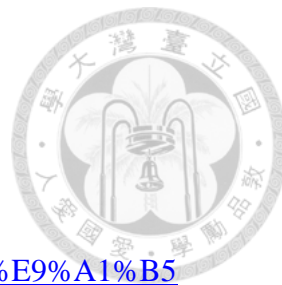
http://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/lcivComm.action#pageName_searchResult=1

全國法規資料庫：<http://law.moj.gov.tw/Index.aspx>

自由時報電子報：<http://www.libertytimes.com.tw/>

奇摩新聞：<http://tw.news.yahoo.com/>

維基百科：<http://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E9%A6%96%E9%A1%B5>



外文部分



一、書籍

HOWE, WILLIAM WIRT, STUDIES IN THE CIVIL LAW, AND ITS RELATIONS TO THE LAW OF ENGLAND AND AMERICA (1896).

SCHLUETER, LINDA L., PUNITIVE DAMAGES, MATTHEW BENDER, NEW JERSEY & CALIFORNIA, U.S.A. (5th ed. 2005).

HAMMESFAHR, ROBERT W., & LORI S. NUGENT, PUNITIVE DAMAGES: A STATE-BY-STATE GUIDE TO LAW AND PRACTICE, WEST PUB. CO., MINNESOTA, U.S.A. (2011).

HEINZ, JOHN, ed., ANALYZING LAW'S REACH: EMPIRICAL RESEARCH ON LAW AND SOCIETY, AMERICAN BAR ASSOCIATION, CHICAGO, U.S.A. (1st ed., 2008).

BRYAN A. GARNER ET AL. eds., BLACK'S LAW DICTIONARY, WEST GROUP, MINNESOTA, U.S.A. (7th ed. 1999).

KIONKA, EDWARD J., TORTS IN A NUTSHELL, WEST/THOMSON, MINNESOTA, U.S.A. (5th ed. 2010).

DOBBS, DAN B., LAW OF REMEDIES: DAMAGES, EQUITY, RESTITUTION, WEST PUB. CO., MINNESOTA, U.S.A. (2nd ed., 1993).

OWEN, DAVID G., PRODUCTS LIABILITY LAW, THOMSON/WEST, MINNESOTA, U.S.A. (2005).

CENTNER, TERENCE J., AMERICA'S BLAME CULTURE: POINTING FINGERS AND SHUNNING RESTITUTION, CAROLINA ACADEMIC PRESS, NORTH CAROLINA, U.S.A. (2008).

GHIARDI, JAMES D. ET AL. eds., PUNITIVE DAMAGES LAW AND PRACTICE, WEST GROUP, MINNESOTA, U.S.A. (1998).

CASS R. SUNSTEIN ET AL., *PUNITIVE DAMAGES : HOW JURIES DECIDE*, UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS, CHICAGO, U.S.A. (2010).



二、期刊

Owen, David G., *Punitive Damages in Products Liability Litigation*, 74 MICH. L. REV. 1257, 1257-1371 (1976).

Walther, David L., & Thomas A. Plein, *Punitive Damages: A Critical Analysis: Kink v. Combs*, 49 MARQ. L. REV. 369, 369- 386(1965).

Colby, Thomas B., *Beyond the Multiple Punishment Problem: Punitive Damages as Punishment for Individual, Private Wrongs*, 87 MINN. L. REV. 583, 583-678 (2003).

Gotanda, John Y., *Punitive Damages: A Comparative Analysis*, 42 COLUMBIA JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW 391, 391-444 (2004).

Braslow, Norman T., *The Recognition and Enforcement of Common Law Punitive Damages in a Civil Law System: Some Reflections on the Japanese Experience*, 16 ARIZ. J. INT'L & COMP. L. 285, 285-360 (1999).

Rustad, Michael, & Thomas Koeing, *The Historical Continuity of Punitive Damages: Reforming the Tort Reformers*, 42 AM. U. L. REV. 1269, 1269-1333 (1993).

Polinsky, A.Mitchell & Steven Shavell, *Punitive Damages: An Economic Analysis*, 111 HARVARD L. REV. 869, 869-962 (1998).

Bansal, Sachin, *Philip Morris USA v. Williams: A Confusing Distinction*, 3 DUKE J. CONST. L. & PUB. POL'Y SIDEBAR 49, 49-62 (2007).

Owen, David G., *A Punitive Damages Overview: Functions, Problems and Reform*, 39 VILL. L. REV. 363, 363-413 (1994)

Owen, David G., *The Moral Foundations of Punitive Damages*, 40 ALA. L. REV. 705, 705-739 (1989).

Hylton, Keith N., *Punitive Damages and the Economic Theory of Penalties*, 87 GEORGETOWN LAW JOURNAL, 421, 421-471 (1998).

Viscusi, W. Kip, *Punitive Damages: How Jurors Fail to Promote Efficiency*, 39 HARVARD JOURNAL ON LEGISLATION 139, 139-168 (2002).

Thoms, Meredith Matheson, *Punitive Damages in Texas: Examining the Need for a Split-Recovery Statute*, 35 St. Mary's L. J. 207, 207-242 (2003).

Rustad, Michael L., *The Closing of Punitive Damages' Iron Cage*, 38 LOY. L. REV. 1297, 1297-1419 (2005).

Schwartz, Victor E. et al., *I'll Take That: Legal and Public Policy Problems Raised by Statutes that Require Punitive Damages Awards to be Shared with the State*, 68 Mo. L. Rev. 525, 525-558 (2003).

Jennifer K. Robbennolt, *Determining Punitive Damages: Empirical Insights and Implications for Reform*, 50 BUFF. L. REV. 103, 103-203 (2002).

Romero, Leo M., *Punitive Damages, Criminal Punishment, and Proportionality: The Importance of Legislative Limits*, 41 CONN. L. REV. 109, 109-160 (2008).

Sharkey, Catherine M., *Punitive Damages as Societal Damages*, 113 YALE L. J. 347, 347-453 (2003).

Mogin, Paul, *Why Judges, Not Juries, Should Set Punitive Damages*, 65 U. CHI. L. REV. 179, 179-223 (1998).

Shaw, Robert Ward, *Punitive Damages in Medical Malpractice: An Economic*

Evaluation, 81 NORTH CAROLINA LAW REVIEW 2371, 2371-2418 (2003).



三、法院判決

【英國】

Wilkes v. Wood, 98 Eng. Rep. 489 (1763).

Huckle v. Money, 95 Eng. Rep. 768 (1763).

【美國】

Genay v. Norris, 1 Bay 6, 1784 WL 26, 1 (S.C.Com.Pl.Gen.Sess 1784).

Coryell v. Colbaugh, 1 N.J.L. 77, 1791 WL 380, 1 (N.J. 1791).

Hazard v. Israel, 1 Binn. 240, 1808 WL 1486, 1-4 (Pa. 1808).

Greene v. Keithley, 86 F.2d 238, 242 (8th Cir. 1936).

Luikart v. Miller, 48 S.W.2d 867, 871 (Mo. 1932).

Southern Bldg. & Loan Ass'n v. Dinsmore, 144 So. 21, 23 (Ala. 1932).

Long v. McAllister, 118 A. 506, 508 (Pa. 1922).

Mossop v. Zapp, 189 S.W. 979, 981 (Tex. Civ. App. 1916).

Saberton v. Greenwald, 66 N.E.2d 224, 229 (Ohio 1946).

Lufty v. R.D. Roper & Sons Motor Co., 115 P.2d 161, 165 (Ariz. 1941).

Jones v. West Side Buick Co., 93 S.W.2d 1083, 1088 (Mo. Ct. App. 1936).

Hunt Battery Mfg. Co. v. Stovall, 80 P.2d 623, 624 (Okla. 1938).

Hobbs v. Smith, 115 P. 347, 349 (Okla. 1911).

Liebeck v. McDonald's Restaurants, P.T.S., Inc., 1995 WL 360309 (N.M. 1994).

The Amiable Nancy, 16 U.S. 546 (1818).

Day v. Woodworth, 54 U.S. 363 (1851).

Missouri Pacific Railway Company v. Humes, 115 U.S. 512 (1885).

Gertz v. Robert Welch, Inc., 418 U.S. 323 (1974).

Aetna Life Insurance Company v. Lavoie, 475 U.S. 813 (1986).

Bankers Life & Casualty Company v. Crenshaw, 486 U.S. 71 (1988).

Browning-Ferris Industries of Vermont v. Kelco Disposal, Inc., 492 U.S. 257 (1989).

Pacific Mutual Life Insurance Company v. Haslip, 499 U.S. 1 (1991).

Green Oil Co. v. Hornsby, 539 So. 2d 218, 223-224 (Ala. 1989).

Aetna Life Ins. Co. v. Lavoie, 505 So. 2d 1050, 1062 (Ala. 1987).

TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp., 509 U.S. 443 (1993).

Honda Motor Co., Ltd. v. Oberg, 512 U.S. 415 (1994).

BMW of North America, Inc. v. Gore, 517 U.S. 559 (1996).

State Farm Mut. Auto. Ins. Co. v. Campbell, 538 U.S. 408 (2003)

Philip Morris USA v. Williams, 549 U.S. 346 (2007).

Doroszka v. Lavine, 111 Conn. 575, 150 A. 692 (Conn. 1930).

Wise v. Daniel, 221 Mich. 229, 190 N.W. 746 (Mich. 1922)

Fay v. Parker, 53 N.H. 342 (N.H. 1872).

Stroud v. Denny's Restaurant, Inc., 271 Ore 430, 532 P2d 790 (Ore. 1975).

Sightler v. Transus, Inc., 208 Ga App 173, 430 SE2d 81 (Ga. Ct. App. 1993).

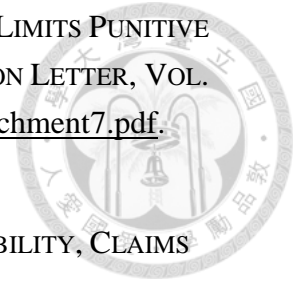
Egan v. Mutual of Omaha In. Co., 63 Cal App3d 659, 133 Cal Rptr 899 (Calif. Ct. App. 1976).

Hatrock v. Edward D. Jones & Co., 750 F2d 767 (CA9, 1984).

四、網路（最後瀏覽日：2014 年 2 月 12 日）



CUTTING, CURT, AN EMERGING TREND?: FEDERAL APPEALS COURT LIMITS PUNITIVE DAMAGES TO 1:1 RATIO, WASH. LEGAL FOUNDATION, LEGAL OPINION LETTER, VOL. 19, No. 3 (2009), http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment7.pdf.



CUTTING, CURT, PUNITIVE DAMAGES: INCHING TOWARDS PREDICTABILITY, CLAIMS MAGAZINE (Jun. 18, 2010), http://horvitzlevy.com/images/ps_attachment/attachment473.pdf.

COYLE, MARCIA, WILL NEW JUSTICES REMAKE COURT'S STANCE ON PUNITIVE DAMAGES?, THE NATIONAL LAW JOURNAL (Oct. 27, 2010), <http://www.law.com/jsp/nlj/PubArticleNLJ.jsp?id=1202473992662&slreturn=20140008035832>.

Stanford Encyclopedia of Philosophy: <http://plato.stanford.edu/>.

California Punitive Damages: An Exemplary Blog: <http://www.calpunitives.com/>.

Supreme Court of the United States Blog: <http://www.scotusblog.com/>.