國立臺灣大學文學院圖書資訊學系

碩士論文

Department of Library and Information Science

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Master Thesis

大學圖書館書目加值之研究

A Study of Bibliographic Record Enhancement at University Libraries in Taiwan

李依霖

Yi-Lin Lee

指導教授：藍文欽 博士

Advisor: Wen-Chin Lan, Ph.D.

中華民國 103 年 7 月

July, 2014

摘 要

目錄乃圖書館服務的基礎，也是使用者取得圖書館館藏的主要入口之一。提升目錄的功能與查詢效益，是圖書資訊界長期以來關注的議題。書目加值是改善目錄的途徑之一，即在圖書館目錄提供的制式書目資訊之外，增加額外的相關訊息，如：目次、摘要、封面等，協助使用者辨識與選擇所需資源。不少研究顯示使用者有書目加值的需求，然而編目館員為書目加值的實際執行者，卻鮮少研究探討編目館員對書目加值的看法，及圖書館對書目加值的了解與重視程度。爰此，本研究調查國內大學圖書館實施書目加值的情況，也探索編目館員對於書目加值的認識與看法，包括從事書目加值的經驗、遭遇困難與影響因素等。

本研究分兩階段進行，第一階段透過問卷調查法，調查國內 162 所大學圖書館進行書目加值工作的實際情況及各圖書館對於書目加值的看法；第二階段訪談 14 位大學圖書館編目館員，深入探索其對於書目加值的認知與建議，並了解他們在實施書目加值的經驗、遭遇的困難與影響因素。

問卷研究結果顯示，124 份有效問卷中有 56 所大學圖書館實施書目加值，加值館藏類型以「中文紙本圖書」、「西文紙本圖書」及「視聽資料」為主，加值項目以「封面」、「摘要」與「其他網站」居多。書目加值多以「提供外部資訊的超連結」呈現，書目加值資訊的來源以編目館員提供的比例較高。此外，由訪談的結果可知，館員多認同書目加值的價值，也相信使用者有書目加值的需求，對未來提供書目加值服務持贊同態度。館員認為書目加值的未來，與鏈結開放資料、大數據、資源探索服務及 WebPAC 的呈現介面相關。在從事書目加值的過程中，加值來源包含由館員提供、由廠商或系統提供及由使用者提供，當圖書館的加值來源不同，實施書目加值的過程會遭遇不同的困難。影響書目加值實施的因素，包括館員、主管、使用者、組織氛圍、圖書館規模、經費、系統、時間、加值品質與業務量等面向，若欲實施須衡量諸多條件。從事書目加值的人才需具備能力、

經驗與人格特質三方條件，未來可朝這三方面培養所需人才。

關鍵字：書目加值、編目館員、大學圖書館、線上目錄

Abstract

The library catalog is the main finding tool for items owned or made available by a library. How to enhance and enrich the library catalog to improve its functionality and efficiency has become one of the major concerns of the library and information science field. Studies have revealed that enriched and enhanced bibliographic records are welcomed by catalog users. However, what do catalogers, who are the actual doers of the cataloging task, think about the bibliographic record enhancements? So far, we do not know much. The aim of this study is to explore the question from the perspective of library catalogers. The purpose is twofold: (1) to survey and investigate the status quo of the OPAC enhancements services provided by university and college libraries in Taiwan, and (2) to acquire knowledge about the catalogers' understanding, opinions, and experiences of bibliographic record enhancements.

This study includes two stages. First, the researcher carried out a questionnaire survey of 162 university and college libraries in Taiwan to investigate the state of their bibliographic enhancements. 124 institutions (76.5%) responded. Second, 14 library catalogers were subsequently invited to participate in an in-depth interview about their opinions and experiences of the bibliographic enhancements services they provided.

The results of the questionnaire survey indicate that 56 of the 124 responding university libraries have provided enhanced bibliographic records. The top three collection types chosen for enhancement are Chinese books, foreign language books and audio-visual materials. The three most common added items are table of contents, abstracts and other websites. The most common way for presenting enhanced bibliographic records is through providing hyperlinks to external information. The library catalogers are the major source for generating the enhanced information. In

addition, most librarians tend to agree on the value and utility of bibliographic record enhancements. They also believe that users need enhanced bibliographic records. Their opinion on keeping or planning to serve bibliographic enhancements is generally positive. For the future development of bibliographic enhancements, the interviewees suggest that we should pay attention to the progress of linked open data, big data, web-scale discovery service, and the WebPAC interface. During the process of enhancing bibliographic records, different approaches may encounter different problems and difficulties. The factors that affect the implementation of bibliographic enhancements include librarians, library directors, users, organization environment, the library scale, budget and funds, ILS systems, time pressure, the quality of enhanced bibliographic records, and workloads.

Keywords: Bibliographic record enhancement, Enriched bibliographic record, Library cataloger, Online public library catalog, OPAC enhancements, University library

目 次

摘 要 I

ABSTRACT IV

目 次 VI

表 次 VIII

圖 次 X

第一章 緒論 1

第一節 問題陳述 1
第二節 研究目的與研究問題 4
第三節 研究範圍與限制 5
第四節 名詞解釋 6

第二章 文獻分析 9

第一節 書目加值的內涵 9
第二節 書目加值實證研究 34
第三節 書目加值實施現況 40

第三章 研究設計與實施 53

第一節 研究方法 53
第二節 研究對象 55
第三節 研究設計與實施 56
第四節 資料處理與分析 58
第五節 研究步驟 59

第四章 問卷調查結果分析 63

第一節 圖書館基本資料分析 64
第二節 圖書館書目加值現況分析 70
第三節 圖書館對書目加值的看法 83

第五章 訪談結果分析 99

第一節 受訪者背景資料分析 99

第二節 書目加值的認知與經驗 102
第三節 從事書目加值的經驗 115
第四節 對大學圖書館實施書目加值的看法 132

第六章 綜合討論 171

第一節 大學圖書館實施書目加值的情形 171
第二節 館員對書目加值的看法與建議 176
第三節 從事書目加值的經驗與影響因素 182

第七章 結論與建議 185

第一節 結論 185
第二節 建議 190
第三節 進一步研究之建議 192
第四節 研究方法的省思 193

參考文獻 195

附錄一「國內大學圖書館書目加值之實施現況調查」問卷 209

附錄二 訪談同意書 216

附錄三 訪談大綱 217

附錄四 訪談內容分類編碼表 219

表 次

表 2- 1 書目加值相關的實證研究一覽表 34
表 4- 1 問卷回收統計表 63
表 4- 2 總館藏量 64
表 4- 3 編目館員總人數 65
表 4- 4 外包項目一覽表 66
表 4- 5 編目人力調整之原因 68
表 4- 6 編目人力不足以因應編目作業之原因 69
表 4- 7 書目加值實施現況 71
表 4- 8 未實施書目加值之原因 71
表 4- 9 大學圖書館自動化系統與實施書目加值情形 73
表 4- 10 各自動化系統可見之加值項目表 74
表 4- 11 目前加值之館藏類型 76
表 4- 12 目前加值之項目 77
表 4- 13 沒有書目加值優先原則之原因 78
表 4- 14 優先書目加值館藏類型之第一順位 79
表 4- 15 書目加值呈現方式一覽表 80
表 4- 16 書目加值資訊來源一覽表 81
表 4- 17 由編目館員提供書目加值之作法一覽表 81
表 4- 18 編目人力不足以因應書目加值需求之原因面向 83
表 4- 19 書目加值價值認同分析表 85
表 4- 20 認同價值與實施書目加值的卡方檢定表 86
表 4- 21 應加值之項目 88
表 4- 22 加值項目對使用者檢索之重要性 89

表 4- 23 各館認為應優先加值項目數量表 90
表 4- 24 應加值之館藏類型 93
表 4- 25 實施書目加值可能遭遇之困難 97
表 5- 1 受訪者背景概況一覽表 100
表 5- 2 受訪圖書館之加值情形 101

圖 次

圖 2- 1 第一種書目加值呈現方式（一）..... 24
圖 2- 2 第一種書目加值呈現方式（二）..... 25
圖 2- 3 第二種書目加值呈現方式..... 25
圖 2- 4 第三種書目加值呈現方式..... 26
圖 2- 5 第四種書目加值呈現方式..... 27
圖 2- 6 線上目錄功能的重要性評等..... 32
圖 2- 7 WICHITA 州立大學圖書館線上目錄的動態地圖..... 44
圖 3- 1 大專院校級別分布數量圖..... 55
圖 3- 2 本研究實施步驟圖..... 61
圖 4- 1 應優先加值之項目..... 92
圖 4- 2 應優先加值之館藏類型..... 95
圖 4- 3 應優先進行書目加值之考量..... 96

第一章　緒論

隨著資訊科技的進展與時代的演變，目錄不斷以新面貌呈現，書目加值的項目、功能與範圍也有所轉變。許多研究顯示使用者有書目加值的需求，圖書館需了解書目加值的改變與現況，以及館員對於書目加值的看法，方能思考如何改善書目加值的提供。本研究主要調查國內大學圖書館實施書目加值的情形，以及了解館員對於書目加值的看法與建議。本章先敘述研究背景，了解研究的缺口，再說明研究目的與問題，並訂定研究的範圍與限制，最後針對研究中的重要名詞做定義。

第一節　問題陳述

圖書館目錄是使用者取得圖書館館藏的主要入口之一，不僅提供各種檢索方式，指出館藏的位置，更是讀者航行於圖書館寶庫的指針。提升目錄的功能與查詢效益是圖書資訊界長期以來關注的議題。改善的途徑之一是在圖書館目錄提供的制式書目資訊之外，增加額外的相關訊息，如：目次、摘要等，藉由書目加值（bibliographic record enhancement）的方式，強化目錄的內容。

圖書館進行書目加值工作，最早可追溯至 1970 年代末期，Cochrane 在其主題近用計畫（Subject Access Project, SAP）中建議在書目紀錄中增加目次、主題索引等主題相關的描述，俾以加強書目紀錄的內容，讓使用者更容易檢索到所需資源（Cochrane, 1978; Morris, 2001）。其後，隨著越來越多圖書館採用線上公用目錄（Online Public Access Catalog, OPAC），書目加值研究逐漸增多（Michalak, 1990）。1992 年，美國國會圖書館成立「書目強化顧問團隊」（The Bibliographic Enrichment Advisory Team, BEAT），發展一系列的書目加值計畫（The Library of Congress, 2008），是傳統書目加值研究規模較大的時期。該團隊的研究，為書目紀錄中提供

目次、摘要等加值資訊，提供了多樣的可行性作法。當時的書目加值概念，仍以增加目次、摘要等主題相關資訊為主。

隨著網際網路快速發展、資訊技術日新月異、資訊大量增加、使用者需求改變等因素影響之下，線上目錄轉變為第四代線上目錄，也就是「新一代線上目錄（next-generation catalogues, NGCs）[1]」。圖書館目錄轉變為資訊通道（gateway）與入口網站（portal），希望使用者可享受一站購足的服務（one-stop shopping service）（詹麗萍，2003；Thomas, 2000; Wakimoto, 2009）。館藏範圍上，從單一圖書館的館藏整合為多個圖書館的館藏；資源內容上，除了傳統的書籍之外，也包含電子期刊、電子書、資料庫、網路資源等；功能上，則提升導航能力、個人化服務及新增許多 Web 2.0[2]工具，期望讓使用者能透過圖書館目錄辨識與選擇其所需要的資源，增進檢索與瀏覽書目的成效（張慧銖，2003；Breeding, 2007）。隨著圖書館目錄的轉型，書目加值的概念亦隨之擴充，如：評論、標記（tag）、等級評分、外部連結等都成為目錄加值的內容（Breeding, 2007）。

自 1970 年代迄今，關於書目加值相關的研究不少，論題範疇包含：圖書館從事書目加值的方式與流程（如：張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；Garza, 2009; Morris, 2001; Pappas & Herendeen, 2000; Wheeler, 2000）、進行書目加值對館藏流通率與檢索成效的影響（如：Byrum & Williamson, 2006; Dillon & Wenzel, 1990; Faiks, Radermacher, & Sheehan, 2007; Madarash-Hill & Hill, 2005; Markey & Calhoun, 1987; Morris, 2001）、書目加值的項目分析（如：Cooper, 1970; Maltby & Duxbury, 1972;

[1] 新一代線上目錄（Next-generation Catalog），係指因應 Web 2.0 時代來臨與資訊科技的進步，以及使用者需求與搜尋習慣的改變而出現的產品。新一代線上目錄的範圍廣闊，希望能整合館藏所有資源，提供探索與顯示多樣館藏內容的工具，讓使用者一站購足，其特色包含：整合檢索、層面瀏覽、加值內容、關鍵字檢索、相關排序、拼字偵錯、相似館藏推薦、RSS、自訂標記、使用者評論、使用者評價等（Breeding, 2007）。

[2] Web 2.0，其概念由 O'Reilly Media 公司的 Dale Dougherty 和 MediaLive 公司的 Craig Cline 於 2005 年共同合作的腦力激盪（brain storming）會議上提出，他們將 Web 2.0 的本質定義成平台，鼓勵群體參與貢獻智慧知識，使得可供分享的資源變得更豐富，而 Web 2.0 的核心概念包含：資訊分享、使用者中心和共同貢獻等等。受 Web 2.0 的影響，圖書館也出現 Library 2.0 概念，建立跨平台的系統，使用者可在圖書館線上目錄上提供內容、為內容索引或評分，協助進行書目加值工作（葉乃靜，2008；O'Reilly, 2005）。

Marcus, Kugel, & Benenfeld, 1978; Orden, 1990）、使用者對書目加值的需求（如：李芳菁，2001；張慧銖，2010；張慧銖，2014；陳惠瑜，2002；藍文欽，2004；Online Computer Library Center, 2009; Wakimoto, 2009）等。研究結果顯示，書目加值可增加館藏的使用率，提高館藏的能見度，也對使用者在查詢、辨識、選擇與獲取上有正面影響。而使用者對書目加值多抱持肯定的態度，認為有其重要性，希望增加書目紀錄的內容資訊，如：目次、書後索引、摘要、書評、序言、節錄（excerpt）[3]、封面、相關內容的外部連結等（姚雨辰，2011；張慧銖，2010；張慧銖，2014；張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；Calhoun, Cantrell, Gallagher, & Hawk, 2009; Wakimoto, 2009）。

圖書館的服務對象為使用者，Orna（1992）指出如果想要讓加值產品成功，圖書館員必須要了解使用者以及他們想要何種資訊，有技巧地組織與呈現資訊。陳微麗（2005）亦認為圖書館進行書目紀錄加強作業時，應考量使用者的需求，並了解需加強哪些屬性的資訊方能滿足其需求。目前已有不少使用者方面的研究，皆顯示使用者具有書目加值的需求（姚雨辰，2011；張慧銖，2014）。

編目館員為圖書館目錄品質的守門人，也是提供滿意服務給使用者的推手，且館員對於使用者需求的了解會影響圖書館進行書目加值工作的決策，以及所提供書目加值資訊的內容與型態，然而，卻鮮少研究探討編目館員對於書目加值的看法，以及圖書館對書目加值的了解與重視程度。

就研究者檢索目錄與相關資料庫所獲，國內外僅見少數幾篇以館員或編目館員為對象的研究。鄧英蘭（2001）曾對 20 間學術圖書館進行調查，了解其書目著錄進行加值分析的概況；並對 115 位編目館員做問卷調查，探討其對中文圖書書目著錄加值分析、在職訓練與編目教育課程的看法，以及應提供哪些加值分析，方能滿足使用者檢索的需求。Pattern（2007）以線上問卷調查 729 位圖書館員與職員對於線上目錄的看法，並以量化方式呈現線上目錄待改進之處，其中包含本研

[3] 節錄（excerpt）乃擷取書目資源的部分內容，如：序言、第一章等，以供使用者預先瀏覽內容。

究欲探討的書目加值。Calhoun、Cantrell、Gallagher 與 Hawk（2009）的問卷調查，包括 1,397 位圖書館員與職員對於線上目錄資料品質的期待與需求，但較偏重哪些資料元素可協助館員辨識資料及執行 WorldCat 的工作，並非以書目加值為主。

由於鄧英蘭的研究距今已十多年，當時僅調查 20 所學術圖書館實施書目加值的狀況，且是從傳統編目規範的角度探討中文紙本圖書的書目加值。如前所述，新一代目錄的書目加值，隨著資訊科技的發展，在項目、功能、呈現方式等方面均有不同發展與演變。十餘年前的調查，似已不足以反映現況，有重新了解的必要。所以，本研究擴大調查範圍，以國內 162 所大學圖書館為對象，藉由問卷調查各館進行書目加值概況。同時，訪談 13 所已實際施行書目加值的大學圖書館採編組組長及組員，了解他們對書目加值的看法及實施加值的經驗。

由於編目館員是圖書館書目加值工作的實際執行者，假若不了解他們對於書目加值的看法，不清楚他們提供書目加值的作法或程序，如何掌握書目加值的成效與困難，又如何改進書目加值服務？更遑論提供符合使用者需求、令其滿意的書目加值服務。另外，圖書館是提供書目加值的機構，對圖書館實施或不實施書目加值的考量，以及提供書目加值可能遭遇的困難，吾人亦欠缺了解。因此，本研究透過問卷調查法調查國內大學圖書館進行書目加值工作的實況；並藉由深度訪談法，探索編目館員對於書目加值的看法與認識。

目錄乃圖書館服務的基礎，期盼透過本研究的討論，能喚起國內圖書館界同道對書目加值的注意與重視。更希望藉此了解編目館員進行書目加值工作的困難，以利後續改善，並提供其他圖書館未來實施書目加值工作的參考。

第二節　研究目的與研究問題

本研究旨在了解國內大學圖書館進行書目加值的實況，以及探討大學圖書館編目館員對於書目加值的看法。具體而言，本研究之研究目的有三：

一、了解國內大學圖書館實施書目加值的現況。

二、了解國內大學圖書館編目館員對書目加值的看法與建議。

三、了解國內大學圖書館編目館員從事書目加值的經驗、遭遇之困難與影響因素。

基於上述研究目的，希望具體地探討下列研究問題：

一、國內大學圖書館實施書目加值的情形

1. 已從事書目加值的大學圖書館數量
2. 大學圖書館進行書目加值的資源類型與項目
3. 大學圖書館呈現書目加值的方式
4. 大學圖書館書目加值的資訊來源

二、國內大學圖書館編目館員對於書目加值的認知與建議

1. 大學圖書館編目館員對書目加值之價值的看法
2. 大學圖書館編目館員對使用者在書目加值方面之需求的看法
3. 大學圖書館編目館員對書目加值未來發展的想法與建議

三、國內大學圖書館編目館員從事書目加值的經驗，其遭遇之困難與影響因素

1. 大學圖書館編目館員進行書目加值工作的方式
2. 大學圖書館進行書目加值工作所遭遇的困難
3. 影響大學圖書館實施書目加值的因素
4. 大學圖書館編目館員從事書目加值工作所需的能力

第三節　研究範圍與限制

本研究的範圍與限制如下：

一、本研究以國內 162 所大專院校的圖書館作為問卷調查對象。

二、本研究選擇的訪談對象，以有實施書目加值的大學圖書館之編目館員為主。本研究尊重受訪各館對書目加值的認知，若受訪者認為該館已實施書目加值，則視該館為已實施書目加值之圖書館。由於各館認知或有出入，加值項目之多寡亦有不同，故各館間並無一致之標準。限於時間、地區與人力等因素，優先選擇位於臺中市以北且已實施書目加值服務的大學圖書館之編目館員作為訪談對象。

三、本研究所稱之編目館員，係指在大學圖書館中實際從事圖書資料編目之館員，包含約聘及派遣人員，但不含工讀生。

四、本研究旨在了解國內大學圖書館書目加值的現況及作法，不涉及各館編目作業及目錄品質之評估。

五、本研究目的為了解國內大學圖書館書目加值的實況與館員對書目加值的看法，研究結果不宜類推至其他類型的圖書館。

第四節　名詞解釋

一、書目紀錄（bibliographic records）

係指在圖書館線上目錄中，記載書目資料的紀錄。書目資料通常涵蓋下列三種內容：第一種是描述資料，如：著者、書名、版本、出版者、出版地、出版年等；第二種是內容資料，包含：摘要、目次、附註等；第三種是檢索資料（access data），例如：主題索引（如：標題、敘述詞、關鍵字等）、分類標記、個人或團體作者的權威名稱、劃一題名（吳瑠璃，1995；Arlene & Daniel, 2009; Chapman & Danskin, 2003; Jane, 2009）。

二、書目加值（bibliographic record enhancement）

係指圖書館針對目錄內容在編目規則指定的項目外，作進一步的擴充或增益，如將封面、著者介紹、目次、摘要、書評、序言、書後索引等與所編館藏資源相關的資訊，加入現有的書目紀錄當中；或者將網路書店、Google Books、電子全文、出版社的書籍介紹等外部連結附加於書目紀錄的頁面上，供使用者延伸查詢；或指新一代線上目錄所提供能協助使用者了解館藏資源的項目，例如：讀者評論、讀者評等、館藏推薦、自訂標記等特色。透過增加更多內容描述，能讓檢索結果更加精確與相關，並協助使用者辨識與選擇所需資源。書目加值也稱為：Value-added bibliographic record、Enriched bibliographic record（張慧銖，2003；陳淑燕，2002；Large & Beheshti, 1997; Rush, 1997; Strader, 2009）。

第二章　文獻分析

本研究旨在探討國內大學圖書館編目館員對於書目加值的看法，文獻分析首先探討書目加值概念的變遷、書目加值的價值與重要性、書目加值之資源類型與項目、書目加值的資訊來源與呈現方式、影響書目加值的因素以及遭遇的困難等，再介紹書目加值相關研究，以具體了解書目加值的相關問題，作為後續研究設計的依據與參考。最後簡單介紹國內外書目加值的實施情形。

第一節　書目加值的內涵

一、書目加值概念的變遷

書目加值概念，最早出現於 1978 年 Cochrane 撰寫的主題檢索計畫報告中。1976 年 Syracuse 大學圖書館獲圖書館資源協會（The Council on Library Resources, CLR）贊助，進行「主題近用計畫」，藉由新增主題描述，如：目次、主題索引，增益其 MARC 紀錄的著錄項目，並測試新資料庫的搜尋能力，以對比傳統與新型兩種著錄內容之優劣。當時的書目加值概念著重在以輸入的方式，於機讀格式中增添目次或索引的描述，新增的內容加值使得使用者可取得較多書籍的主題相關資訊，能在檢索紀錄後做出較佳的相關判斷，而系統也有較佳的求準率（precision ratio），減少不相關的項目出現在檢索的結果中（Cochrane, 1978）。

從 1980 年代後期開始，越來越多圖書館採用線上公用目錄，針對 OPAC 書目加值議題進行研究的計畫亦逐漸增加（Michalak, 1990）。在 1990 年代的 OPAC 書目加值計畫中，以美國國會圖書館於 1992 年成立的書目強化顧問團隊最為著名。BEAT 計畫為美國國會圖書館採訪及編目部門（Acquisitions and Bibliographic Access Directorate）所推動，其內容主要分為四部分，第一是透過連結相關資料，

擴展書目紀錄，例如：於 OPAC 上建立數位目次、書衣（book jacket）、H-Net 線上學術期刊〈*H-Net Reviews in the Humanities and Social Sciences*〉的評論連結、出版社提供的線上資訊交換格式 ONIX（Online Information eXchange）目次或內容節錄的超連結等；其次是在書目紀錄中添加更多內容相關資訊，例如：新增摘要、評論與目次等；第三是將線上目錄與電子資源進行連結，提升檢索效益，增強書目紀錄中資訊的近用（access）；最後是設計相關工具與推展合作計畫，以協助編目員與專家進行書目加值，如：網路編目助理（web cataloging assistant）、電子預行編目（electronic CIP support）等。簡言之，BEAT 計畫所產生的產品，或以網際網路作為媒介，或藉由圖書館遍及全世界的編目分散式服務，或將國會圖書館線上目錄裡由 BEAT 新增的書目紀錄，提供給全世界所有資訊尋求者，以期全世界所有的使用者皆能藉書目加值資訊更有效的使用圖書館線上目錄（The Library of Congress, 2008）。由 BEAT 計畫可知，1990 年代的書目加值概念，著重在以掃描或光學文字辨識技術（Optical Character Recognition, OCR）的方式將目次、書衣等相關資訊儲存，或者於機讀格式的電子資源位址（856 欄）中提供 HTML 文件的超連結（Pappas & Herendeen, 2000）。

綜合上述，二十世紀後期的書目加值概念可歸納為三種：第一，以各種不同方式新增封面、摘要、目次、評論、索引等書目資訊，如：在內容註（505 欄位）加入目次、在摘要提要註（520 欄位）加入摘要、或在電子資源位址（856 欄）建立電子 URL 連結。書目資訊可能由出版商或廠商提供，或者圖書館自行掃描輸入。第二，各書給予更多主題標目，以增加檢索點。第三，建立網路資源與電子全文的超連結等（張慧銖，2010；張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；陳淑燕，2002；Byrum & Williamson, 2006; Faiks, Radermacher, & Sheehan, 2007; Michalak, 1990; Moeller, 2007; Morris, 2001; Orden, 1990; Pappas & Herendeen, 2000; Wheeler, 2000）。

然而，隨著搜尋引擎的出現與 Web 2.0 時代的來臨，圖書館線上目錄為因應衝

擊與滿足使用者的需求，產生了「新一代線上目錄」，其特色為有創意地重新展示書目資料，以改善使用者的檢索經驗，例如：提供關鍵字檢索、相關排序、層面瀏覽、加值內容等（Barre, 2012; Calhoun, 2006; Naun, 2010），而書目加值的概念亦隨之擴充。Breeding（2007）認為傳統的線上目錄，往往以 MARC 紀錄提供以文字為主的呈現；但在新一代目錄中，書目加值將會從各種不同來源取得，並強化視覺外觀，使用者由書目紀錄所獲得的資訊量，不僅較前大增，且更生動多元。換句話說，除了上述在 MARC 紀錄上進行加值的概念以外，使用者評論、使用者評等、使用者自訂標記、書籍推薦等亦涵蓋在書目加值概念範疇之中，書目加值的概念變得廣泛，並具有創意與彈性。

二、書目加值的價值與重要性

圖書館新五律第一條為「圖書館為全人類服務（Library serve humanity）」（Gorman, 1998），也就是說圖書館乃為了服務全人類而存在，為達成圖書館存在的目的，了解使用者的需求與期待至極切要。換言之，圖書館提供的服務皆以滿足使用者需求為目標，假使圖書館提供的服務沒有價值與重要性，在人力與經費有限的情形之下，可能沒有圖書館願意提供該項服務。

圖書館的目錄也是一項服務，不論是以前的卡片目錄、縮影目錄或是現今的線上目錄，均是使用者通向館藏的途徑與指針。多數的目錄使用研究（catalog use studies）皆指出，使用者需要書目資訊，尤其是與主題內容相關的資訊，以便協助使用者查詢、辨識、選擇、瀏覽與取得所需資源。以 Marcus、Kugel 與 Benenfeld 於 1978 年的研究為例，他們從使用者的角度，希冀了解目錄上的著錄項目是否能協助使用者辨識相關資源，以及哪些著錄項目最能幫助使用者評估所需資源。結果發現，摘要、書名與索引詞彙是使用者認為能助其辨識資源的項目，由於摘要與節錄擁有較完整的資訊，故使用者認為摘要或節錄最能協助其辨識所需資源。作者亦指出，使用者需要他們能了解與使用的資訊，並歸納對使用者而言，書目

資訊具備的四大功能。第一，書目資訊可協助辨識文件的性質；第二，書目資訊可協助使用者從大量文件中辨識出最符合其興趣的文件；第三，書目資訊可協助不擅長找尋足夠資訊的使用者，重新定義檢索指令；第四，書目資訊可呈現使用者尋找的物件。另外，藍文欽（2004）綜整諸多研究也發現，圖書內容的說明是使用者最希望目錄中能增加的項目。該文中列舉的實例如：Penalosa 於 1949 年以訪談法探究大學生如何使用圖書館卡片目錄，發現有 14%的學生希望在目錄中能提供更多與內容相關的說明；1965 年開始進行的 Intrx 計畫指出，主題內容的簡要介紹可能是使用者最需要的部分；Maltby 與 Dubury 於 1971 年進行的目錄使用者訪談研究亦指出，使用者希望目錄能提供部分書籍的簡短評論、註解或內容說明。綜合上述可知，書目資訊是使用者辨識與選擇相關文獻的依據，在傳統的書目資訊之外，使用者尤其希望目錄能提供更多與主題內容相關的資訊。

為了解終端使用者對於線上公用目錄的期待與需求，2009 年，OCLC 發表 *Online catalogs what users and librarians want* 研究報告，是由三項研究組成，其中有兩項與書目加值相關。一是 OCLC 於 2008 年委託 Blue Bear 公司協助進行焦點團體訪談。Blue Bear 公司於美國俄亥俄州哥倫布市（Columbus, Ohio）針對三種年齡層的使用者分組進行研究，分別是：18 至 24 歲的大學生、25 至 29 歲的自由檢索者、以及教職人員與研究生，三組人共 24 位。Blue Bear 公司設計三個任務讓使用者使用 OCLC WorldCat，並討論其使用經驗。研究發現，使用者極需要能協助其探索的資料元素，如：書籍預覽、封面、摘要等，這些資料元素不僅實用也極具價值。另外一個是 OCLC 委託 ForeSee Results 公司於 WorldCat 上執行線上彈出式調查（online pop-up survey），共蒐集了 11,151 筆回應，其中 68%為終端使用者。結果顯示，使用者依賴且期待加值過的內容，如：摘要、目次等，使用者認為最能幫助其辨識所需資源的書目資訊，依序為：更多線上內容或全文連結、更多主題資訊、增加摘要或簡介、增加目次資訊以及點選「details」按鍵能有更豐富的資訊（Calhoun, Cantrell, Gallagher, & Hawk, 2009; OCLC, 2009）。

張慧銖（2010）為了解使用者利用書目加值的情況、書目加值對使用者辨識與選擇行為的影響、以及使用者對書目加值的看法，針對中興大學文學院 30 名學生與社會科學暨管理學院（2011 年已更名為管理學院）30 名學生，以觀察法與訪談法進行探究。結果發現，使用者的資訊需求情境及系統的介面設計，會影響使用者選擇加值項目的順序；不過使用者對於書目加值皆抱持正面的態度，並強力建議圖書館進行書目加值工作。

姚雨辰（2011）透過問卷調查法，隨機抽樣臺中市四所學術圖書館的使用者，調查其對於書目加值的看法與需求，結果指出使用者確實期待書目中提供的加值資訊，也發現使用者認同書目加值的作法，表示圖書館提供書目加值相關的資訊相當重要。

在圖書館目錄使用者之外，張慧銖（2014）亦曾調查使用者對於詮釋資料互通的書目加值的看法，研究結果指出，14 位受測者皆有書目加值的需求，希望圖書館能提供與資源內容相關的簡介資料，如：封面、目次、內容簡介等。

由上述研究可知，使用者對於書目加值的期盼與需求，若圖書館能於線上目錄加值與擴充書目資訊,不僅能滿足使用者對書目提供更多內容相關資訊的需要，更能將線上目錄與書目資訊的功用予以發揮。

綜整自 1990 年代以來學者針對書目加值的研究，書目加值的價值可從三方面說明如下。

（一）使用者方面

線上公用目錄為使用者與館藏接軌的重要入口，書目加值能讓使用者擁有足夠資訊，以提高辨識書目的能力。Orden（1990）表示書目加值提供除了參考書目之外的加值資訊，如：目次、摘要、評論，可提高使用者的辨識力，加速挑選過程。Pappas 與 Herendeen（2000）亦提到書目加值可成為使用者判斷是否借閱館藏的依據，並幫使用者加速書籍的選擇。此外，Michalak（1990）指出，圖書館提供經書目加值的紀錄，有助於使用者更深入地認識館藏，能提高其搜尋所需資訊的

能力，而且能讓使用者在未走至書架之前就更適切地評估所需資源，在選書上作出更好的判斷。Coffman（1999）認為對於遠端使用者而言，書目加值更顯重要，因為能使其擁有足夠的資訊，以決定哪本書籍有價值且符合需要。Kemp（2007）也表示在圖書館目錄上增加不同類型的詮釋資料，能協助使用者找到所需資源以及做出決策。

換言之，當使用者擁有足夠資訊以辨識所需資源，則能節省使用者的時間。Wheeler(2000)研究顯示，書目加值協助 Yale 大學欲尋找社會科學素材的使用者，免於奔波，節省珍貴的時間。國際圖書館聯盟（IFLA）2009 年公布的國際編目原則中，認為目錄的目的與功能之一為「辨識（identify）」，即協助使用者辨識書目資源，確認是否為所需素材（IFLA, 2009）。假使圖書館能提供書目加值，一方面可加強目錄辨別的功能，另一方面也符合 Ranganathan 提出的圖書館五律第四條：「節省使用者的時間（Save the time of the reader）」，幫助使用者以最小成本獲取所需資源（Gorman, 1998）。除此之外，書目加值所提供的額外訊息有助於提升檢索效益與使用者對檢索結果的滿意度。Cochrane 於 1985 年至 1987 年的研究、圖書館資源協會（CLR）於 1982 年至 1983 年的研究，皆指出透過提供內容註、額外的主題標目與索引描述、分析款目與其他方法，能改善使用者檢索的效能（Dwyer, 1992）。而 Pappas 與 Herendeen（2000）也表示，書目加值的目次能令使用者取得未出現在編目紀錄的外文詞彙或其他特殊詞彙，有利於資訊檢索。由於書目加值乃提供更豐富的資訊給使用者，如：目次、摘要、經挑選的索引項目等，能協助使用者透過線上公用目錄找到更多相關書目（Orden, 1990）。

（二）圖書館方面

從圖書館的角度來看，書目加值能增加館藏流通率，尤其是增加圖書資源的目次內容，可以提昇圖書館資源被使用者利用的可能性（Michalak, 1990; Morris, 2001; Madarash-Hill & Hill, 2005）。Dinkins 與 Kirkland（2006）也表示，於圖書館目錄中加值書目資訊，是提高書籍能見度與使用率的最好方式。此外，由於圖書

館為保護珍貴的館藏資源，在取用上多有限制，若能藉書目加值提高特藏資源的能見度，則其被利用的機會也會增加。例如，Moeller（2007）為了增加 Colorado 大學 Boulder 校區圖書館特藏資源的能見度，將特藏期刊封面與目次進行數位化，加入圖書館的書目紀錄中。研究發現，在書目紀錄中增加封面與目次資訊，提供使用者一個新的取用途徑。又由於特藏資源的能見度提高，使用者更容易看見特藏資源的價值，會願意捐贈與支持特藏館藏。基於相同理由，國會圖書館於 2008 年「書目控制之未來」的工作小組報告中，建議能加強稀有獨特館藏的檢索，以提高其能見度（Wakimoto, 2009）。而美國研究圖書館協會（Association of Research Libraries）特殊館藏工作小組於 2009 年的報告中，強調應結合科技，於館藏目錄中提供更多的資訊，以令使用者易於取得特殊館藏；而其最終目的為藉由內容豐富的書目資訊，增加特藏資源的能見度，進一步提高其使用率（張慧銖，2010；Association of Research Libraries, 2009）。

對線上公用目錄而言，書目加值能改善其檢索效能。1990 年，美國 OCLC 書目中心與 California 州立大學合作，針對 WorldCat 前身的 PRISM Service 系統的圖書內容進行分析，並將與圖書相關的資訊如：單篇題名、個別著者、索引、附錄等著錄於書目紀錄中，結果顯示書目加值可改善線上公用目錄的檢索效果，尤其是論文集、短篇合集的篇名，或者有意義的章節標題（陳淑燕，2002）。除此之外，由於圖書館致力於嘗試各種方式提供更多的書目資訊，使用者也能感受到圖書館的用心，因此書目加值也能提升圖書館的形象（羅思嘉，2010）。

（三）館員方面

從館員的角度來看，書目加值具有四項價值。第一項價值為書目加值能協助館員進行採購工作，不僅提供選書的參考，使所選圖書符合館藏發展政策，也能節省經費。以 DeBruin 於 1977 年針對電腦輸出的縮影目錄（Computer Output Microfiche, COM）研究為例，他訪問 167 位館員，想了解系統所提供的書目紀錄是否足夠，結果發現完整與詳細的書目資訊，可作為圖書採訪館員的選書參考，

而負責圖書採訪的館員也是最常使用完整書目紀錄的族群之一（Debruin, 1977, pp. 256-266，轉引自藍文欽，2004，頁 227-228）。此外，由於一般圖書館進行採購只會看到出版商提供的簡短摘要或簡短廣告文案，為了更有效地利用採購經費，館員能從目次提供的內容或主題資訊，先判斷此資源是否符合館藏發展政策，再決定是否採購，可減少重複購置一些包含在全集中的單行本（冼麗環、陳啓仙、譚文力，2000；姚雨辰，2011；The Library of Congress, 2002）。

第二項價值是書目加值能節省館員編目的時間。透過書目加值所提供的目次內容，可以協助編目館員進行資源內容與主題涵蓋層次的分析與確認，也可以協助館員抄錄編目，或者追蹤不正確或不完整的參考文獻，節省編目所需的時間（張慧銖，2010；Pappas & Herendeen, 2000; The Library of Congress, 2002）。

書目加值的第三項價值，即可提供新穎的主題資訊。館員可以在美國國會圖書館將某一概念加入其主題標目之前，藉由可得的章節層次，得知某些主題的最新詞彙等資訊（陳微麗，2005）。

第四項價值是，避開主題編目的限制。假使館員在主題編目過程中所下的標題不一致或不準確，或因編目政策限制了標題的數量，圖書館可提供與內容相關的書目加值資訊，彌補主題編目的缺失或不足，協助使用者找到所需的資源（Pappas & Herendeen, 2000; Šauperl, 2002）。

Tyckoson 於 1992 年曾說：「擁有全文、摘要或引用文獻的目錄會比百科全書或索引來得有用。」（頁 25）總而言之，書目加值工作有其價值且具重要性，對使用者、圖書館、館員等均有正面效益，值得推廣。

三、書目加值的資源類型、項目、資訊來源與呈現方式

關於圖書館如何進行書目加值工作，如：圖書館加值的資源類型、項目、資訊來源、呈現方式，可從相關文獻中了解。茲就此四部分敘述如下。

（一）書目加值的資源類型

在書目加值的過程中，有圖書館考量使用者的需求，優先選擇使用者較會利用的資源類型進行加值，如：論文集；也有圖書館針對新進館的圖書資源先行加強，希望藉此改善線上目錄中新進圖書書目紀錄的品質，提高新書被使用的機會；亦有圖書館挑選資源內容豐富多元，且使用者從書名較難得知其內容的資源類型進行加值，如：合集作品、會議論文集、專業圖書、電腦書、參考工具書等，讓這些書籍的內容得以揭示（張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；Michalak, 1990; Pappas & Herendeen, 2000）。

根據張慧銖、姚雨辰與林美妙（2008）對國內圖書館線上目錄的分析，國內圖書館所選擇以進行書目加值的資料類型有：新進館的圖書資源、論文集、特定主題的資源、熱門或知名的作品、使用者介購的圖書、視聽資料、配合圖書館利用與推廣活動的相關資源等。而部分圖書館選擇保留抄錄編目時紀錄中已有的加值書目資訊，其中以西文館藏具備較多的加值項目，推測可能是網路上相關資源較易取得的緣故。

（二）書目加值的項目

在書目加值的項目上，大部分的相關研究顯示，使用者希望能提供的加值項目，以增加更多內容資訊為主，如：目次、摘要、內容節錄等，因可協助辨識所需資源。Markey（1983）撰寫的 *Online Catalog Use: Results of Surveys and Focus Group Interviews in Several Libraries* 顯示，使用者最想要的加值項目有：書籍的目次、摘要或索引。當詢問哪一種新資訊應該被添加於目錄上，公共圖書館與學術圖書館的使用者皆認為期刊目次是最重要的資訊。張慧銖（2010）也指出，多數使用者期待圖書館的書目紀錄能增加內容資訊，而使用者最需要的書目加值項目是「目次」，其次為「內容簡介（content synopsis）」，接續為「內容節錄（excerpted

content）[4]」、「封面」與「作者簡介（about the author）」。姚雨辰（2011）發現，使用者所需的書目加值項目會因其需要的資源類型，而有少許差異，然整體而言，「內容簡介/摘要」與「內容節錄」為使用者最希望能提供的加值項目。其次，使用者需要的加值項目包括：「顯示館藏資源在其他圖書館的資訊（如：聯合目錄）」、「目次」、「封面」、「書評」和「著者介紹」。張慧銖（2014）詮釋資料互通的書目加值研究，也顯示使用者希望增加「封面」、「目次」及「內容簡介」等加值項目。

簡言之，具備較多內容資訊的加值項目如：目次、摘要、內容節錄等，為使用者較期待或希望增加的書目加值項目。此外，封面、書評、館藏資訊、著者介紹等額外資訊，對使用者亦有助益。

整理相關文獻得知，圖書館針對圖書資源曾提供過的加值項目包括：內容註、封面、目次、摘要、內容節錄、書評、著者介紹、得獎紀錄、主題、註解、URL 連結（電子資源位址 856 欄）、外部連結至網路書店、Findbook、Google Book Search 等外部網站。而針對視聽資源進行的加值項目含括：封面、內容註、故事情節的人物與其扮演角色介紹、主題、場景、得獎紀錄、註解、URL 連結（電子資源位址 856 欄）、外部連結至網路書店、Findbook、Google Book Search 等外部網站（姚雨辰，2011；張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；黃鴻珠、石秋霞，2006）。

（三）書目加值的資訊來源

在書目加值的資訊來源上，綜觀相關文獻，可歸類為：由編目館員進行、由廠商或出版社提供、由使用者自行添加三種方式。首先，由編目館員提供書目加值的方式，依據不同的加值項目可歸類如下。

1. 保留原有抄錄編目的加值資訊

張慧銖、姚雨辰與林美妙（2008）比對不同圖書館間的書目資訊，從機讀格式電子資源位址（856 欄）的 URL 連結網址發現，多數西文圖書的書目紀錄保留由美國國會圖書館建立的加值資訊，也就是保留抄錄編目時的加值資

[4] 張慧銖（2010）與姚雨辰（2011）所指的「部分內容」，在本研究中以「內容節錄」稱之。

訊。

2. 在機讀格式欄位中增加描述（張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；陳微麗，2005；Dorman, 1996; The Library of Congress, 2008）

(1) 在內容註（505 欄位）著錄圖書的部分內容

(2) 在摘要提要註（520 欄位）著錄圖書的摘要

(3) 在內容註（505 欄位）或各館使用欄位（9XX 欄位）中著錄圖書的目次內容

(4) 將現成的評論加入書目紀錄中，此類評論如經 ALA 認許可、由美國圖書館員編輯的參考資源評論，或從資料庫中擷取之圖書評論

3. 建立連結

在機讀格式電子資源位址（856 欄）中建立相關資訊之 URL 連結，如：網路書店、Google Book Search、OCLC WorldCat、部分全文或電子全文、出版者所提供的封面、評論等資訊。此類作法多集中在西文圖書的書目紀錄，也有數位資料或電子書（張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008；陳微麗，2005；The Library of Congress, 2008）。

4. 掃描建檔

Belkin（1990）從使用者利用圖書館的行為發現，大多數的使用者會走至書架、翻閱書籍並查看目次或索引，再決定是否借閱。因此他提出圖書館員可透過掃描的方式，在 OPAC 上提供目次，讓使用者可藉由瀏覽目次了解資料內容，協助其判斷資料的相關性，節省檢索的時間（鄧英蘭，2001；The Library of Congress, 2008）。美國國會圖書館 BEAT 小組也於 1990 年開始推展數位目次內容計畫與 ONIX 目次計畫，以掃描的方式提供目次，希望使用者能透過線上目錄得知目次的內容（Byrum & Williamson, 2006; The Library of Congress, 2008）。

5. 節錄網站上的資訊

由系統利用 ISBN 自動比對，或透過軟體進行延伸查詢，連結網路上的資訊，此類連結以視聽館藏的加值狀況尤為顯著（張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008）。

在編目館員從事書目加值的過程中，若有牽涉到自動化系統功能，則需與自動化廠商進行溝通，要求自動化廠商修改或增加自動化系統功能，館員方能於編目時建立並呈現自訂的欄位，如：書評或封面（姚雨辰，2011）。

除了上述所提的編目館員提供書目加值的方法之外，有出版社與廠商會提供圖書館書目加值資料，也有圖書館向廠商、圖書館自動化系統供應商，購買已經加值的書目紀錄內容（Calhoun, Cantrell, Gallagher, & Hawk, 2009）。目前此方法相當普遍，不僅能節省各館自行處理的時間與工作的重複性，也能增進編目工作與服務成效（張慧銖，2003）。以下就所知列舉提供書目加值資料的廠商與出版社：

1. Bowker 公司

Bowker 公司現隸屬於 ProQuest 集團，其提供的目錄加值方式有二：Syndetic Solutions ™和 Library Thing for Libraries ™（LTFL）。Syndetic Solutions ™所提供的加值資料，包括：目次、摘要、評論、節錄等，可使圖書館目錄的內容資訊更為豐富完整。Syndetic Solutions ™提供三種不同的服務方式，分別是：Syndetic Classic ™、Syndetic Plus ™與 Syndetic ICE ™。Syndetic Classic ™提供超過 4,000 萬筆資源的描述性資料，如：封面、內容簡介、目次、作者簡介、摘要、專家評論、章節節錄等，方便圖書館取得館藏資源之相關加值資訊。Syndetic Plus ™結合 Syndetic Classic ™的描述性資料與專用界面工具集（widget），不僅提供圖書館有用的內容資料，也為圖書館設計客製化的線上目錄界面。Syndetics ICE ™（Indexed Content Enrichment）為 Syndetic Solutions ™的加強版，藉由增加目次、小說檔案（Fiction Profiles，包含故事重要的項

目，如：類型、角色、場景等）、摘要等，讓使用者在搜尋館藏時，更容易檢索到相關的資源。Library Thing for Libraries ™從 LibraryThing.com 網站擷取資料，提供圖書館作為加值資訊，如：書籍推薦、標記雲、使用者評論等，能使圖書館目錄的內容更豐富和多樣化（陳微麗，2005；黃鴻珠、石秋霞，2006；Bowker, 2012; Kemp, 2007; Madarash-Hill, & Hill, 2005）。

2. Baker & Taylor 公司

Baker & Taylor 公司針對圖書館、機構、零售商等客戶，提供多種與書籍、娛樂相關的服務，其中有兩種與書目加值相關。其一是 Content Café 2，此服務針對線上目錄，提供內容加值訂閱服務，如：封面、目次、作者簡介、評論、節錄、專家撰寫的摘要等。值得一提的是，Content Café 2 所提供的評論來自於十種資源，包含：*Booklist*、*Choice*、*Criticas*、*E-streams*、*Forward*、*Horn Book/Magazine*、*Library Journal*、*Publishers Weekly*、*School Library Journal* 與 *VOYA*。除了圖書館之外，不少公司也會訂閱 Content Café 2 服務，如：EBSCO、Innovative Interfaces。

另外一種是 YBP's MARC Enrichment Service，YBP 公司為學術圖書館的書商，1999 年成為 Baker & Taylor 公司的一份子。YBP 的 MARC Enrichment Service 提供一百萬筆以上圖書資源的目次、摘要、作者簡介等書目資訊，協助圖書館加值其書目紀錄，藉由關鍵字檢索與篇章（chapter-level）的作者索引（author indexing），以提升館藏的使用率與流通率（Baker & Taylor, 2012a, 2013b, 2012c, 2012d; EBSCO, 2012; Hane, 2004; Kontrovitz, 2012）。

2009 年，Baker & Taylor 公司併購了 Blackwell 公司。Blackwell 公司為英國較大規模的學術出版商，也是主要的學術書籍與書目服務的供應商（Baker & Taylor, 2009; Blackwell, 2011）。Blackwell 自 1999 年開始提供目次服務，對會員免費提供線上瀏覽目次，以支援其圖書採購。提供服務的方式有二：一種是直接協助圖書館於內容註（505 欄位）或 970 欄位新增目次，每筆書目以 76¢

收費；另外一種則透過 3 1/2 吋的磁碟片或遠程傳輸（FTP），將目次資料增添至會員所指定的欄位（張慧銖，2003；陳微麗，2005；Blackwell, 2011; Dorman, 1996）。

3. PALINET 公司（現已併入 LYRASIS）

PALINET 公司為一非營利組織，成立於 1936 年，是美國最大的圖書館網絡之一，共有 600 名以上的成員。PALINET 於 1997 年推出 PAL/MONO-TOC 的產品，將圖書的目次加以掃描，並用掃描及光學文字辨識技術的方式辨識後，將所有的資料儲存成類似 MARC 的機讀格式，讓圖書館、其他書目機構可將此產品整合至書目資料庫之中。不過，此產品僅支援羅馬數字的處理（張慧銖，2003；Rush, 1997）。

2009 年，PALINET 公司與美國另一個圖書館網絡 SOLINET 合併，稱為 LYRASIS。同年後期，併入英國圖書館網絡 NELINET，2011 年時美國另一個圖書館網絡 Bibliographical Center for Research 也併入其中。LYRASIS 為美國最大的區域聯盟組織，服務圖書館與資訊專家，致力於數位內容的建立、維護、加值等，不僅提供會員建立網絡與合作的機會，也透過團體一起購買產品與服務，節省成本。LYRASIS 現有約 4,000 個圖書館與文化資產機構作為會員。LYRASIS 提供詮釋資料服務，藉由專家與有經驗的職員，協助會員建立與管理詮釋資料，能以有效與詳盡的詮釋資料加值數位館藏，更有效率地與不同組織分享資訊，也讓使用者更容易搜尋到所需資訊（LISWiki, 2011; LYRASIS, n.d.）。

4. SirsiDynix 公司

SirsiDynix 公司（前身為 Sirsi 公司）的 iBistro 數位圖書館，在每筆紀錄頁面上，提供 Amazon.com 的連結，也提供作者生平、目次等相關資訊。由於 Open URL 和 link resolver 可藉由連結加值詮釋資料，因此 SirsiDynix 公司透過 Sirsi Resolver 將參考文獻連結至相關資源，可透過資料庫與廠商連結到電子全

文（Li, Deng, & Deyoe, 2007）。

在書目加值的資訊來源上，除了上述兩種方式之外，還能由使用者自行增加資訊。以 WorldCat 資料庫為例，由於使用者貢獻的內容（user-contributed content）如評論、目次等，能協助加值更多內容資訊，故 WorldCat 自 2006 年起推出使用者貢獻加值內容的功能。而賓州大學（University of Pennsylvania）圖書館開發的社會性標記工具 PennTags（Penn Library，2006），讓使用者記錄分享閱讀心得、註解與加註標記。該館將線上目錄與 PennTags 連結，讓目錄使用者可參考其他人的意見作為選書的參考，而使用者也可藉此分享心得、增添註解或給予標記。不過，由使用者加值的資訊相對較不具權威性，來源亦不穩定，後續的維護較需花費功夫。書目加值若要由使用者提供資訊，應當考量使用者參與的意願，在書目加值資訊的取得與品質的掌握方面，相較之下都不是圖書館能夠主導（黃鴻珠、石秋霞，2006；*Worldcat users can now add content to records*, 2006）。

圖書館編目工作可以委外，研究者推測圖書館書目加值工作可能也有委外的作法，由代理商、廠商、書目中心或個人工作單位等負責提供。不過，個人知見所及，尚未發現具體事例佐參，還待進一步了解。

除此之外，張慧銖（2011）指出，PCC/OCLC 自動強化書目紀錄任務小組（PCC/OCLC Task Group on Automated Record Enhancement）為了讓各圖書館在書目加值工作上節省時間與人力成本，致力於探討 WorldCat 資料庫提供加值資訊的作法，希冀其主書目紀錄（master record）能以自動化的方式，例行性進行書目紀錄內容強化的工作，再將加值過的書目紀錄傳送給各圖書館。該任務小組於 2009 年發表的最終報告，建議 PCC 與 OCLC 思考未來合作的可能性。因此，研究者推測圖書館在書目加值的資訊來源上，也有與其他圖書館、機構、中心等合作進行的可能性。

（四）書目加值的呈現方式

最後，關於書目加值的呈現方式，圖書館目前呈現書目加值的方式，大抵可歸納為四種，第一種是直接顯示於第一層的檢索結果頁面中，如：封面、評論（見圖 2-1 與圖 2-2）；第二種是直接顯示於書目紀錄的頁面上（見圖 2-3）；第三是在書目紀錄的頁面上，提供外部資訊（如：目次、評論、Findbook）的超連結，以延伸查詢的方式，讓使用者進一步查詢網路上的相關資訊（見圖 2-4）；第四種是著錄於 MARC 格式中，當使用者點選詳細的機讀資訊才會顯示，以使頁面不會同時呈現太多資訊（見圖 2-5）（姚雨辰，2011；張慧銖、姚雨辰、林美妙，2008）。

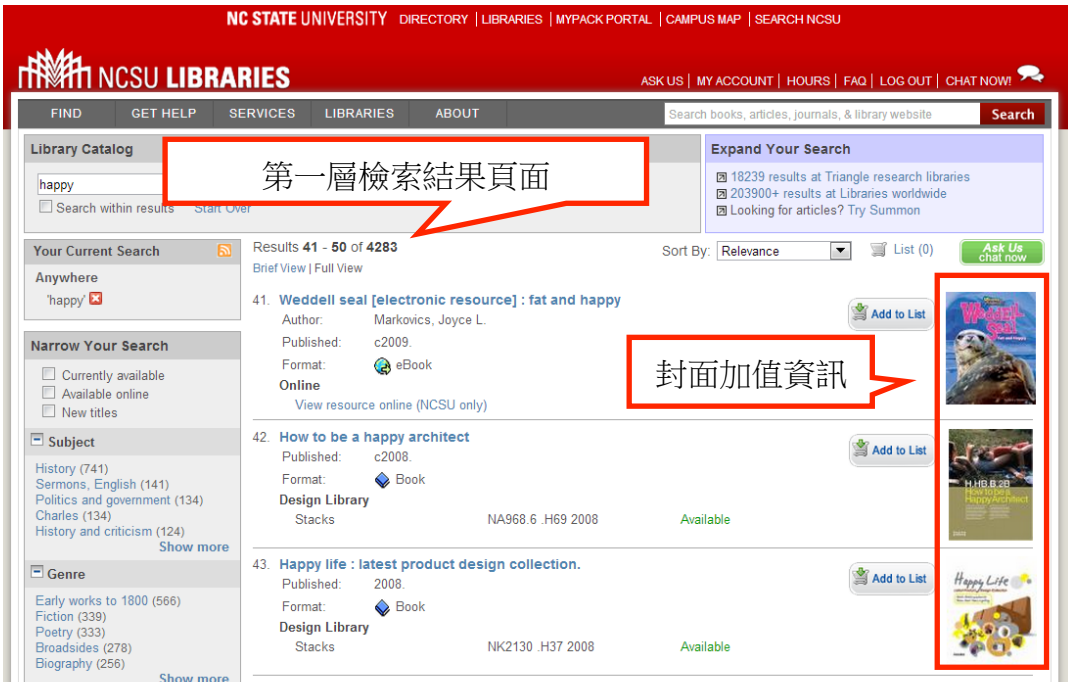

圖 2- 1 第一種書目加值呈現方式（一）

資料來源：*The North Carolina State University Library*, by The North Carolina State University Library, n.d.. Retrieved from http://www.lib.ncsu.edu/

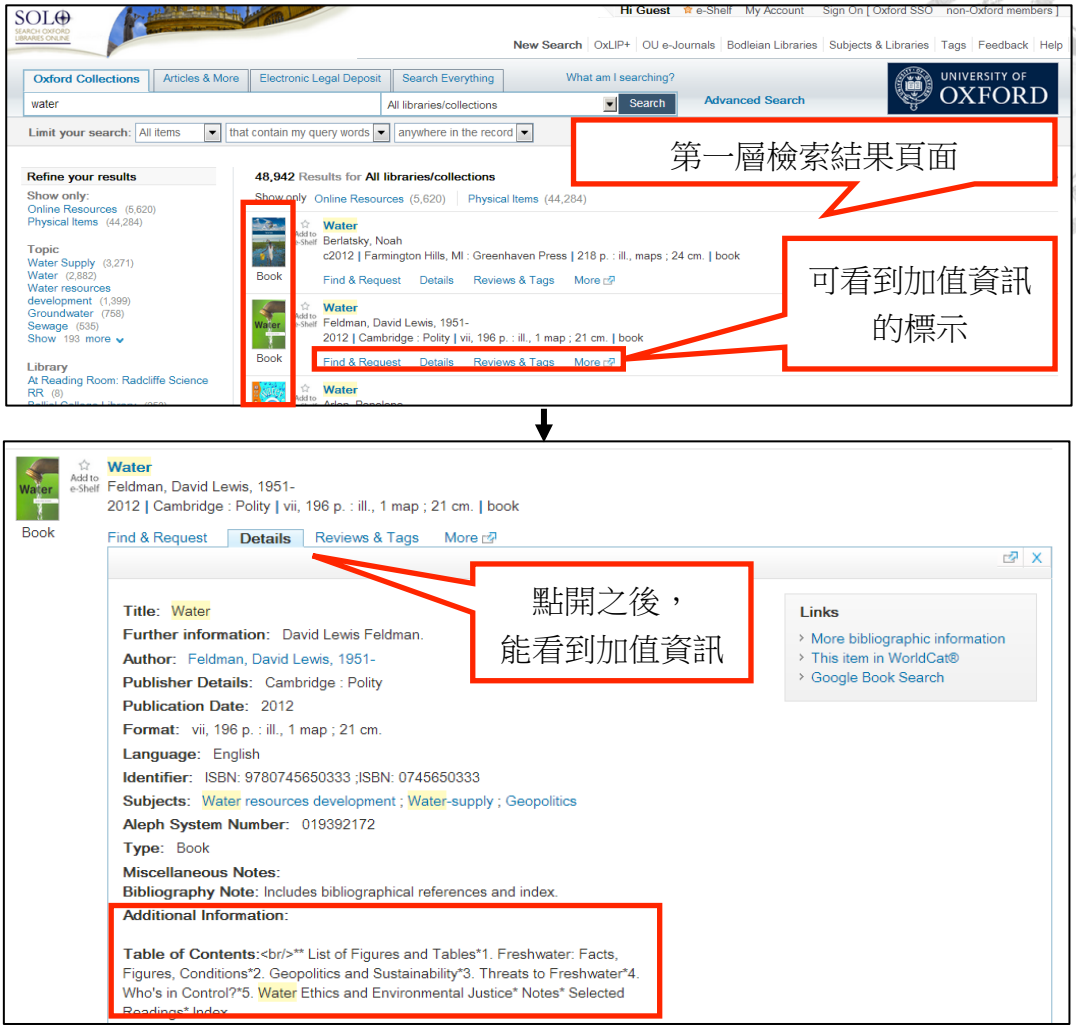

圖 2- 3 第一種書目加值呈現方式（二）

資料來源：*Bodleian Libraries*, by University of Oxford Bodleian Library, 2013. Retrieved from http://www.bodleian.ox.ac.uk/home

圖 2- 2 第二種書目加值呈現方式

資料來源：*Claremont Colleges Library*, by Claremont University Consortium's libraries, 2005. Retrieved from http://libraries.claremont.edu/

圖 2- 4 第三種書目加值呈現方式

資料來源：*Academy library, UNSW Canberra*, by The Australian Defence Force Academy Library, 2013. Retrieved from http://lib.unsw.adfa.edu.au/

圖 2- 5 第四種書目加值呈現方式

資料來源：*University of Toronto Libraries*, by University of Toronto Library, 2009. Retrieved from http://onesearch.library.utoronto.ca/

姚雨辰（2011）以問卷方式調查 519 位學術圖書館的使用者，徵詢他們最喜愛上述何種書目加值呈現的方式，結果發現使用者最喜愛書目資訊直接顯示於第一層檢索結果頁面上，其次是直接顯示於書目紀錄的頁面上。此項結果符合最小努力原則（the least effort）的精神，因為直接將加值資訊呈現於第一層檢索結果頁面或書目紀錄上，使用者則不需點選其他選項以顯示加值資訊，節省使用者的時間與氣力，能加速其資訊尋求的過程。

四、書目加值應考量的因素

當圖書館欲實施書目加值，應當考量的因素是「加值方式」與「加值項目」。由於加值方式與加值項目會牽涉到金錢、人力、時間、器材設備等因素，各種因素之間彼此相關，因此必須慎重考慮，以選擇適合自身需求與能力的加值方式與加值項目。

以目次為例，美國國會圖書館 BEAT 小組為了發展更節省成本的加值方式，選擇兩種方式進行加值。一種是數位目次內容計畫（Digital Tables of Contents, DTOC），於 1990 年代後期開始，用掃描或光學文字辨識技術將目次電子化，再以 HTML 編碼，並放置於 LC 的網路伺服器上面，既呈現在線上目錄中，也可以讓使用者於搜尋引擎中檢索到。另外一種是 ONIX 目次計畫，於 2000 年開始實施。ONIX 是線上資訊交換格式（Online Information eXchange）的縮寫，是為了促進電子商務，滿足圖書批發商與零售商交換各種書目資訊的需求而發展（陳和琴、歐陽慧，2003）。ONIX 目次計畫奠基於 David Williamson 執行的 Visual Basic 計畫，該計畫藉由掃描 ONIX 檔案的方式建立數位目次。ONIX 檔案由出版商提供，可用 HTML 或 ASCⅡ編碼，再放置於網路伺服器上。使用者可透過圖書館目錄的書目紀錄，在電子資源位址（856 欄）連結至 ONIX 目次，也可從網路上檢索到目次中的資訊。若以 ONIX 的方式提供目次資料，將能夠更快速且更容易建立目次檔案（Byrum & Williamson, 2006; The Library of Congress, 2008）。另外，獲得美國教育部贊助之

Wheeler（2000）的先導計畫，也是以掃描的方式加值目次。

事實上，加值方式最直接攸關的是「費用」，上述不同的加值方式會產生不同的花費。以 BEAT 的目次加值計畫為例，1992 年手動輸入一筆 TOC 至書目紀錄需要 40 元美金；早期的 D-TOC 計畫包含掃描與連結，一筆書目紀錄需要 10 元；而 BEAT 後期使用較好的設備與光學文字辨識技術，一筆 D-TOC 書目降至 2 元。相較之下，一筆 ONIX 目次的書目紀錄僅需 0.8 元，甚至更少，也就是說 ONIX 目次是其中最便宜的加值方式（Byrum & Williamson, 2006）。除了加值方式會影響金錢成本之外，進行書目加值所使用的軟體、硬體與實體空間，亦應含括於金錢成本的範疇內。

然而，時間即是金錢，圖書館也應當考量進行書目加值所需的時間。例如：Dinkins 與 Kirkland（2006）於佛羅里達州的 Stetson 大學圖書館中，嘗試針對 2,500 筆書目紀錄，以添加內容註的方式進行加值。其編目館員進行的方式有二，假如 OCLC 紀錄上沒有內容註的資料，編目館員會於線上目錄內容註（505 欄位）中輸入相關資訊；若 OCLC 紀錄有相關資料，則編目館員會直接複製，進行抄錄編目。館員從 OCLC 上複製與貼上相關資訊，平均一筆書目要 0.66 分鐘；若是自己打字會花費更長時間，平均每筆書目要 4.25 分鐘。總計館員共花費了 44.47 個小時加值 2,614 筆書目，大約是每天工作 7.5 小時之六個全工作天。而 Dinkins 與 Kirkland 為進一步了解內容加值的成效，進行為期 22 個月的探究，追蹤已加值內容註的 2,500 筆書目，以了解其流通借閱情形。結果顯示，加值內容註的書目的確可提升館藏流通率，不過館員為了加值書目而花費大量的時間與成本。成本與效益之間如何拿捏，目前似乎仍缺乏有效的評估指標。

此外，除了考慮進行書目加值的時間之外，也應涵蓋訓練人力的時間。Wheeler（2000）為了評估掃描論文目次的成本，請館員與學生協助書目加值的工作，以了解相關訓練成本。過程中，館員需要學習如何使用書目加值的軟硬體，並進行測試；學生則需學習如何使用掃描機，Wheeler 表示他的學生花費了 80 個小時了

解計畫與熟悉掃描機。熟悉計畫與軟硬體僅在計畫初期，並非長期的問題，但計畫要持續執行，一定要有人力與經費支持。而負責書目加值的人力，其專業能力與素養也會影響所花費的時間，因此「時間」與「人力」皆為進行書目加值應當考慮的因素。

更深一層地來看，館員在實施書目加值工作時，由於時間與人力有限，也會考慮「優先加值條件」。以 Dinkins 與 Kirkland（2006）的研究為例，在書目紀錄中添加內容註之前，研究者先參考館員的建議，以決定哪些書目紀錄應該進行加值。換言之，不同的資料類型其書目加值後的效益可能不同，在時間、人力有限的情況下，如何選擇優先處理的類型，是書目加值作業中的另一項挑戰。可惜文獻中僅有圖書館選擇某些資料類型進行加值的例子，對如何選擇適當的類型進行加值，似乎仍缺乏討論。

除此之外，「書目加值資訊的品質」也是不容忽視的議題。對使用者而言，他們希望的並非只是圖書館目錄有提供書目加值，書目加值內容的品質亦需顧及，書目加值應提供正確、客觀、且對使用者有助益的資訊，以令使用者滿意。舉例來說，美國國會圖書館 BEAT 一系列的加值計畫中，其中之一是出版商摘要計畫（Publisher Summaries Project）。出版商透過 ONIX 資料提供書籍的摘要，讓使用者可藉由網路與 OPAC 便能查閱書籍的相關內容。在加值過程中，為排除內容描述過於推銷或宣傳性質的摘要，BEAT 計畫成員會先評估出版商所提供的摘要內容，只擷取較為客觀或具事實性的摘要。註解與評論計畫（Annotations and Reviews Project）亦是 BEAT 計畫之一，計畫目標是讓使用者可查閱圖書資源之學術性註解與評論，以協助採購。BEAT 計畫成員為了確保品質與控制成本，針對加值的註解與評論的來源設定選錄準則，如：免費取得的評論、提供評論的刊物會穩定出版、具學術性的評論、合乎邏輯的評論等（Byrum, 2006）。上述兩項 BEAT 計畫，為了確保所加值書目資訊的品質，都要人力介入，進行篩選。書目品質的確保，相對是要付出成本的。

圖書館雖以服務為主，執行任何一項業務仍需考慮其績效，書目加值工作亦不可免。書目加值雖可提升圖書館服務的品質，當圖書館進行書目加值工作之後，也應評估其成效、時間與成本，內容可包括：書目加值是否能提高館藏使用率、每項工作所花費的時間、人力是否足夠、是否達成預期目標等，透過評估能協助圖書館在成本與服務品質中取得平衡（羅思嘉，2010）。

綜合上述，圖書館假使要進行書目加值，應當考量的因素有：加值方式、加值項目、金錢、時間、人力、優先加值條件與加值內容的品質。這些因素互有關聯、密不可分，圖書館應縝密評估自身能力與需求，規劃適當的方式進行書目加值，以將成本降至最低，同時卻能提供讓讀者滿意的書目加值服務。另外也應針對書目加值工作的效益進行評估分析，以供館方調整與改善書目加值工作，讓書目加值服務日漸完善。

五、書目加值的困難

儘管書目加值對於使用者、圖書館與館員而言有諸多好處，然而圖書館若欲進行書目加值工作，必須預想可能遭遇的困難與問題。

首先，書目加值工作多由館員負責，因此需確認館員是否明瞭書目加值的價值與重要性。從相關文獻顯示，國內外館員對書目加值的重視程度似不相同。

研究者所見的國外的文獻，以贊成的聲音居多，例如：Wheeler（2000）認為，雖然現今圖書館大量投資於電子資源，卻不能忽略有價值的歷史館藏，圖書館館員必須透過各種加值方式，將有價值的館藏呈現於使用者的面前。另外，Pattern（2007）為了解線上目錄待改進的地方，以及希冀能以量化方式呈現待改進之處，針對 729 位圖書館員與職員進行問卷調查，以了解館員對於線上目錄的滿意程度和各種線上目錄功能的需求。研究結果發現，線上目錄中書目加值的新功能，備受館員與職員的重視與喜愛。Pattern 請受測館員與職員將圖書館線上目錄十種功能依重要性排序，包括：拼字建議、書籍推薦、使用者評等、使用者評論、使用

者自訂標記、層面瀏覽、個人化推薦、RSS、嵌入式 OPAC（embedding the OPAC elsewhere）和加值內容（如：封面、目次、評論等）。這十項功能依其重要程度排比，可如圖 2-6 所示。這些功能中，屬於本研究所定義的書目加值範疇的有：書籍推薦、使用者評等、使用者評論、使用者自訂標記、個人化推薦、加值內容，共六項。十項重要功能中，與書目加值有關的就佔了五分之三。換言之，書目加值項目是線上目錄的必備內容。如圖 2-6 所示，「加值內容」的重要性排第三位，表示增加封面、目次等傳統書目加值工作，仍受館員與職員看重。

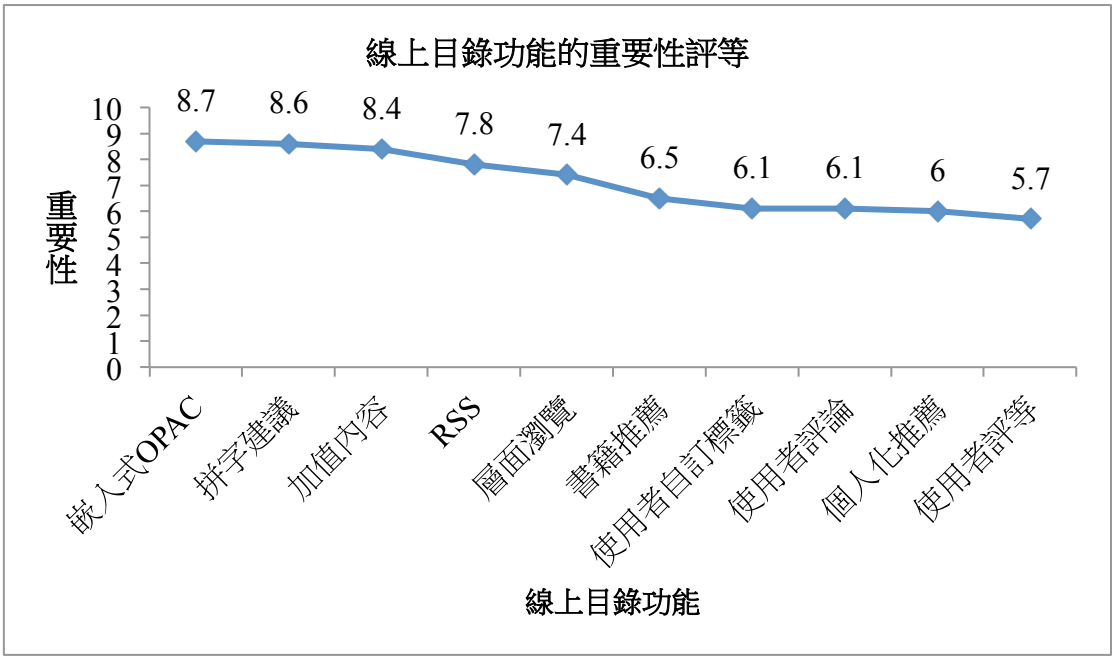

圖 2- 6 線上目錄功能的重要性評等

資料來源：研究者自製

參考資料來源：*OPAC survey results-part 2*, D. Pattern, 2007. Retrieved from http://www.daveyp.com/blog/archives/206

而在國內文獻的部分，鄧英蘭（2001）調查編目館員對加值分析的看法，有近90%的編目館員認為圖書館應強化線上目錄的功能，加強書目著錄的加值分析，且有 95%的編目館員認為加值分析可提升使用者檢索的效能。由此可知，編目館員對於書目加值工作持肯定的態度。然而，鄧英蘭進一步詢問編目館員進行書目

加值的意願，結果顯示願意進行書目加值的編目館員只有 50%，另一半的館員持較保留的態度。鄧英蘭推測可能因編目人力有限，考量現實環境，使館員的態度較為保守。而陳素美（2010）訪問兩所綜合大學、兩所技專校院的編目館員，探究其專業知能在技術服務的呈現情形，指出書目加值的部分未受到與談館員的重視。

上述的中、英文文獻數量有限，其中反映的編目員意見尚不足以作為代表，但就已知的資訊看，針對國內館員對書目加值的了解情形進行研究，似有其意義。

其次，縱使館員了解書目加值的價值與重要性，圖書館人力與經費是否足以支持書目加值工作的進行，也是一大問題。鄧英蘭（2001）表示，書目加值會增加館員的工作量，因現有人力不足，假使書目加值成為持續性工作將會無法負荷，且現有的人力與技術條件也無法提供具深度的書目加值。鄧英蘭詢問館員進行書目加值會遇到的困難，有 98%（102 人）的受訪編目館員認為進行書目加值會加重圖書館業務的負荷，其中 85.05%認為將會遭遇到「待編圖書積壓」；83.18%認為「人力不足」；73.83%認為「館員學養不夠」；32.71%認為「不符經濟效益」；32.78%認為「系統無法支援」；13.08%認為「編目館員不認同」；9.35%認為「主管不支持」。

Pappas 與 Herendeen（2000）為了讓使用者更容易找到相關資訊與願意前來利用圖書館線上目錄，針對會議論文的目次進行加值工作，卻因沒有經費支援，只能使用現存的設備與軟體，並訓練一位志工做大部分的工作。Pappas 與 Herendeen 表示，人力與經費是該計畫的瓶頸，假使能獲得大量的贊助，則能擁有大量的學生工讀生，便可增加更多筆加值書目。

再者，即使圖書館人力與經費充足可以進行書目加值工作，仍會遇到系統上的限制。Jia 與 Cathy（2008）表示，在系統廠商的編目架構下，圖書館很少能依各館情況調整書目資料呈現的方式。張慧銖（2003）亦指出，由於多數圖書館的整合系統都是由廠商所研發，不管是增減功能或改版，都不是圖書館員所能主導。而對廠商來說，因其受限於資金來源與系統生命週期，故影響其改進的意願，也

限制了圖書館提供書目加值功能的選項。而系統廠商處理方式的差異，也使得不同系統間功能的差異相當大。

除此之外，上述提過的各種加值資訊來源也有不同的限制。舉例來說，早期在內容註（505 欄位）中輸入目次、摘要等文字的加值作法，會有字數的限制，每一欄最多只能輸入 1,230 個字母（Michalak, 1990）。而以掃描的方式加值目次，成本又過高，圖書館不一定能負擔；且內容註似乎只能接受某種形式的目次，也不能自動格式化，檢查相當費時，有許多問題需要考量（Wheeler, 2000）。

綜合上述，進行書目加值仍有許多問題待解決，如：人力不足、成本太高、工作負擔加重、系統無法支援、編目館員的軟硬體技能不足、編目館員不認同等。因此，圖書館若希望實施書目加值，應思考應對之策，以利書目加值順利進行。

第二節　書目加值實證研究

為作為後續研究設計的參考，本研究就所知彙整近三十年來與書目加值相關的實證研究，如表 2-1 所示。

表 2- 1 書目加值相關的實證研究一覽表

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
Cochrane（1978）	透過建置一個具有主題相關內容館藏的資料庫，測試其檢索能力，並重新設計圖書館的資料庫與檢索系統。	實驗法	1. 在圖書資源增加主題描述，可提供更多線上搜尋有用的詞彙。 2. 具主題加值的資料庫有不少優點，如：能較適切取得書籍相關資訊、具有較佳的求準率、所需成本較低等。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
Byrne & Micco（1988）	透過新增從目次、索引、封面擷取的內容詞彙，探討書目加值的成效，以加強線上目錄的主題檢索。	實驗法	1. 強化主題內容詞彙的書目紀錄提升求準率。 2. 從封面、目次與索引中挑選的內容詞彙，能大量增加主題檢索點且排除誤檢現象，是可行且具成本效益的方法。
Michalak（1990）	藉由加強新書的書目紀錄，改善線上目錄品質與圖書館資源取用的方法，並評估書目加值後的檢索成效。	實驗法	經加值的書目被檢索到的機率增高。
Dillon & Wenzel（1990）	新增目次或摘要等內容資訊的書目紀錄，並探討書目紀錄經加值後的檢索成效。	實驗法	在書目紀錄中增加內容方面的資訊，確實可增進圖書館目錄的檢索成效，然而是求全率提高，求準率降低。
Knutson（1991）	針對社會科學論文館藏，在其書目紀錄中添加主題標目與內容註，以了解目次對館藏使用率的影響。	實驗法	1. 添加主題標目與目次的書目會提高流通率，且比只有目次或沒有加值的書目流通率還高。 2. 沒有加值的書目比只加值目次的流通率還高。 3. 圖書館進行書目加值對於館藏流通率有正面的影響力。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
Wheeler（2000）	評估掃描論文目次的成本，以及掃描論文目次對主題檢索的價值。		1. 對於定義明確與有價值的專題論文與著作館藏而言，目次掃描具有意義。 2. 成本過高。
Pappas & Herendeen（2000）	藉由掃描與光學文字辨識技術的方式將專題論文的目次添加至書目紀錄上，以提升圖書館館藏的取用。		1. 加值過程中，遇到最大的困難是網路上沒有完整的目次。 2. 執行書目加值工作的館員必須學習掃描等加值技能，並依自身學習程度訂定工作的流程。 3. 沒有額外的經費支援，進行書目加值的過程也會有所限制。
Morris（2001）	探討在書目紀錄中加值目次對館藏流通率的影響與原因。	實驗法	目次加值會提升館藏使用率。
鄧英蘭（2001）	了解書目著錄加值分析的概況、編目館員對於加值分析的看法，以及加值分析作業中編目館員的在職訓練與編目教育。	問卷調查法、訪談法	1. 約九成的編目館員認為圖書館應強化線上目錄功能，加強書目著錄加值分析，認同加值分析可提升使用者檢索的效能。但館員認為加值分析加重業務負荷，目前人力不足以進行書目著錄加值分析。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
鄧英蘭（2001）（續）		問卷調查法、訪談法	2. 近三成的編目館員認為自身學養不足以因應加值分析作業的需求，假使圖書館要進行加值分析作業，編目館員必須加強學科背景知能與在職訓練。
The Library of Congress（2002）	為使全世界所有使用者能藉書目加值資訊更有效的使用圖書館線上目錄，推行目次加值計畫，包含：電子預行編目計畫、數位目次內容計畫、線上資訊交換格式 ONIX 目次計畫與機器自動產生 TOC 計畫，並針對數位目次計畫與 ONIX TOC 計畫評估成效。		1. 以 ONIX 的方式提供目次資料，將能夠更快速且更容易建立許多目次檔案。 2. 發展更節省成本的加值方式。 3. 有 84%的使用者認為提供目次相當有幫助。
Madarash-Hill & Hill（2004）	為改善會議論文取用不易，於書目紀錄增添電子全文與目次，並比較加值後使用者的查獲率。	實驗法	證明有經加值的書目紀錄的查獲率比未經加值的多四倍。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
Madarash-Hill & Hill（2005）	針對圖書提供出版商資訊、評論、目次等內容 URL，探討經加值的紀錄是否能提升使用率。	實驗法	1. 有加值的書目紀錄比未加值的有較高的使用率。 2. 將加值內容直接填入 MARC 適當欄位中，使其內容在線上目錄呈現與利用，更有助於提升其檢索率。
Moeller（2007）	針對珍貴稀有的期刊封面與目次進行數位化，加強特藏資源的書目紀錄。		1. 在書目紀錄中加值封面與目次，提供使用者與特藏資源接觸的新管道，使用者能利用封面，可檢索目次中的內容，也更容易看見特藏資源的價值。 2. 書目加值所花費的時間為一關鍵因素。 3. 加值內容與成果較難與他館分享。
Pattern（2007）	了解圖書館員與職員對線上目錄的滿意程度與各種線上目錄功能的需求。	問卷調查法	「加值內容」為第三重要的線上目錄功能，「書籍推薦」排在第六位，「使用者評等」與「使用者評論」為第七位，「個人化推薦」與「書籍推薦」分別是第九位和第十位。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
Calhoun、Cantrell、Gallagher 與 Hawk（2009）	了解使用者對線上目錄的期待與需求，以及了解館員對線上目錄資料品質的期待。	焦點團體法、問卷調查法	1. 使用者極需要能協助其探索的資料元素，如：內容預覽、封面、摘要等。 2. 圖書館員與職員認為「目次」是豐富目錄資料的第二優先任務。 3. 圖書館員與使用者皆重視「目次」與「摘要」的加值。
張慧銖（2010）	了解使用者利用書目加值著錄項目的情況，了解書目加值對使用者書目辨識與選擇行為的影響，以及使用者對於書目加值的看法。	觀察法、訪談法	1. 依據不同的資訊搜尋目的、主題或資訊需求，使用者會需要不同類型的加值項目，以協助其判斷與選擇。 2. 使用者選擇加值項目的順序，受其資訊需求的情境與系統的介面設計影響。 3. 使用者肯定書目加值工作，並強力建議圖書館實施書目加值。
姚雨辰（2011）	探討使用者對於書目加值的看法與需求。	問卷調查法	1. 92.7%的使用者曾利用過書目加值資訊，最常利用的項目為「內容簡介/摘要」與「內容節錄」。

表 2-1（續）

著者（年代）	研究內容	研究方法	研究發現
姚雨辰（2011）（續）			2. 使用者普遍需要加值資訊，也認同書目加值的重要性，但認為國內圖書館書目加值的實施嫌不足。 3. 使用者所需的書目加值項目會因其需要的資源類型而有差異，「內容簡介/摘要」與「內容節錄」為使用者最希望能提供的加值項目。 4. 將書目資訊直接顯示於第一層檢索結果頁面上，以及直接顯示於書目紀錄的頁面上，是兩種使用者較喜愛的書目加值呈現方式，因為使用者能同時瀏覽封面、目次、內容簡介、摘要等豐富書目資訊。

第三節　書目加值實施現況

有關國外圖書館實施書目加值的情況，因語言所限，以下僅列舉美國、加拿大與英國圖書館的相關調查。Pattern（2007）詢問 729 位圖書館員關於其服務的圖書館線上目錄特色之實施情況，結果顯示在調查的十個特色中，加值內容是最廣泛在實施中的項目，有 42%的美國受測館員表示其服務的圖書館已經有提供加值

內容，3%的美國受測館員表示正在計畫中，很快就會實施。英國受測館員只有 22%的受測者表示其服務館已經有加值內容。

Jia 與 Cathy（2008）從五大自動化系統中檢查 123 所研究圖書館如何設計線上目錄，結果發現相當缺乏加值資訊。而 Yang 與 Hofmann（2011）為了解圖書館目錄是否已經加入新一代線上目錄的功能，於 2009 年 9 月至 2010 年 6 月，調查美國與加拿大 260 所學術圖書館的 273 個線上目錄。結果顯示 46%的圖書館目錄新增了書籍封面，34%增加了評論，而各有 30%新增目次、摘要與節錄，由此可知受訪圖書館中仍有許多圖書館未提供加值內容。稍後，Yang 與 Hofmann（2012）為了解美國與加拿大學術圖書館內新一代線上目錄與探索工具（discovery tools）的使用情況，於 2011 年 10 月至 11 月針對同樣的研究對象進行調查，發現採用新一代線上目錄與探索工具的圖書館幾乎成長一倍。由於加值內容為新一代線上目錄的功能之一，由此可知有較多受訪圖書館提供加值內容。

國內相關研究，鄧英蘭（2001）利用問卷調查編目館員，藉以了解書目著錄進行書目加值的概況，結果顯示在 20 所調查的圖書館中，大多數的圖書館都有做內容分析，但並不詳細。只有部分圖書館選擇部分圖書做摘要，也有部分圖書館提供部分的目次資料，且多數是保留西文圖書轉檔時已具備之目次資料，很少圖書館特別再提供目次資料，而中文圖書幾乎都沒有提供目次。多數的圖書館雖有做附錄資料，但並不詳細。張慧銖、姚雨辰、林美妙（2008）以國內 12 所學術圖書館為研究對象，調查各館執行書目加值工作的情況與做法，發現圖書館未全面進行書目加值，僅針對部分中文、西文圖書及視聽資源提供加值服務，且對不同類型資源的加值項目也有差異。另外，姚雨辰（2011）針對臺中地區四所學術圖書館進行調查，探討使用者對於書目加值的看法，結果也顯示國內圖書館所進行的書目加值工作仍嫌不足。

綜言之，就上述有限的文獻來看，不管是國內或英、美、加拿大等國圖書館，其書目加值工作皆未普及，仍有待推動。

以下舉例說明國內外大學圖書館實際進行書目加值的情況。

一、國外大學圖書館

（一）美國 Ohio 州立大學圖書館

美國 Ohio 州立大學圖書館提供使用者三種查詢館藏的方式，一種是傳統的圖書館線上目錄，提供使用者館藏的封面、目次、摘要、章節等內容，使用者可給予館藏評等（1 至 5 顆星），也可連結至 Google Preview 觀看其他讀者的評論。有的圖書資源於 970 欄位著錄目次，有的則以 URL 的方式表現，不過需要擁有 Ohio 州立大學的網路權限才能開啟 URL。另外一種是 Ohio 州圖書資訊網路合作聯盟（Ohio Library and Information Network, 簡稱 OhioLINK）的線上目錄，其部分圖書資源提供封面、目次等內容，和傳統的圖書館線上目錄一樣，乃利用編目系統自行定義（Locally Defined）的 970、971 欄位，也就是書商 Blackwell 所規範的著錄方式，來記載篇章名稱與目次內容，不過所提供的 URL 則無使用權限的問題。OhioLINK 圖書館目錄可與傳統的圖書館線上目錄相互切換，便利於使用者查詢其他圖書館的館藏。第三種是 Ohio 州立大學圖書館客製化的 WorldCat 目錄，使用者可於第一層檢索結果查看封面，在書目紀錄的部分則可參考 WorldCat 提供的摘要、目次、評論（來自 WorldCat 與 GoodReads 的評論）、標記等內容（姚雨辰，2011；陳淑燕，2002；Jia & Cathy, 2008; The Ohio State University Library, 2012）。

（二）美國 Colorado 大學 Boulder 校區

美國 Colorado 大學 Boulder 校區圖書館針對部分館藏資源進行書目加值，在內容註（505 欄位）增添目次內容，或者於提要註（520 欄位）新增摘要內容。使用者不僅能於第一層檢索結果頁面辨識封面，也能於書目紀錄頁面發表評論與給予標記。圖書館提供使用者兩種查詢館藏的線上目錄，一個是 Chinook Classic，另一種是 Chinook Plus，除了介面的差別之外，Chinook Classic 提供使用者限縮音樂

類型與影片類型，也能以索書號進行檢索（University of Colorado at Boulder Library, n.d.）。

（三）美國 North Carolina 州立大學圖書館

美國 North Carolina 州立大學圖書館將 Endeca 的資訊內容平台整合至圖書館目錄中，並建立下一代的目錄，包含：檢索結果排序、瀏覽、主題檢索等。部分館藏提供封面、摘要、目次與預覽，其中書籍的摘要、目次與預覽的內容皆由 Bowker 公司的 Syndetic Solutions ™服務提供。除了 MARC 欄位的呈現之外，部分書籍也提供 Google Preview 的連結，供使用者預覽書籍內容（Jia & Cathy, 2008; Li, Deng, & Deyoe, 2007; The North Carolina State University Library, n.d.）。

（四）美國 Wichita 州立大學圖書館

美國 Wichita 州立大學圖書館的線上目錄與 Google Books 連結，Google Books 所具備的書籍摘要內容，皆匯入圖書館線上目錄提要註（520 欄位）之內，提供使用者該書籍的內容摘要。目錄中僅有部分館藏提供目次，鮮少館藏提供封面，不過使用者可直接於書目紀錄頁面連結至 Google Books，觀看書籍的封面、讀者的評論、作者等相關資訊。較特別的是，該館提出 Dynamic Map Project，透過在 OPAC 中呈現動態地圖（見圖 2-7），顯示館藏位置，指引使用者取得館藏資源（Li, Deng, & Deyoe, 2007; Wichita State University Libraries, 2012）。

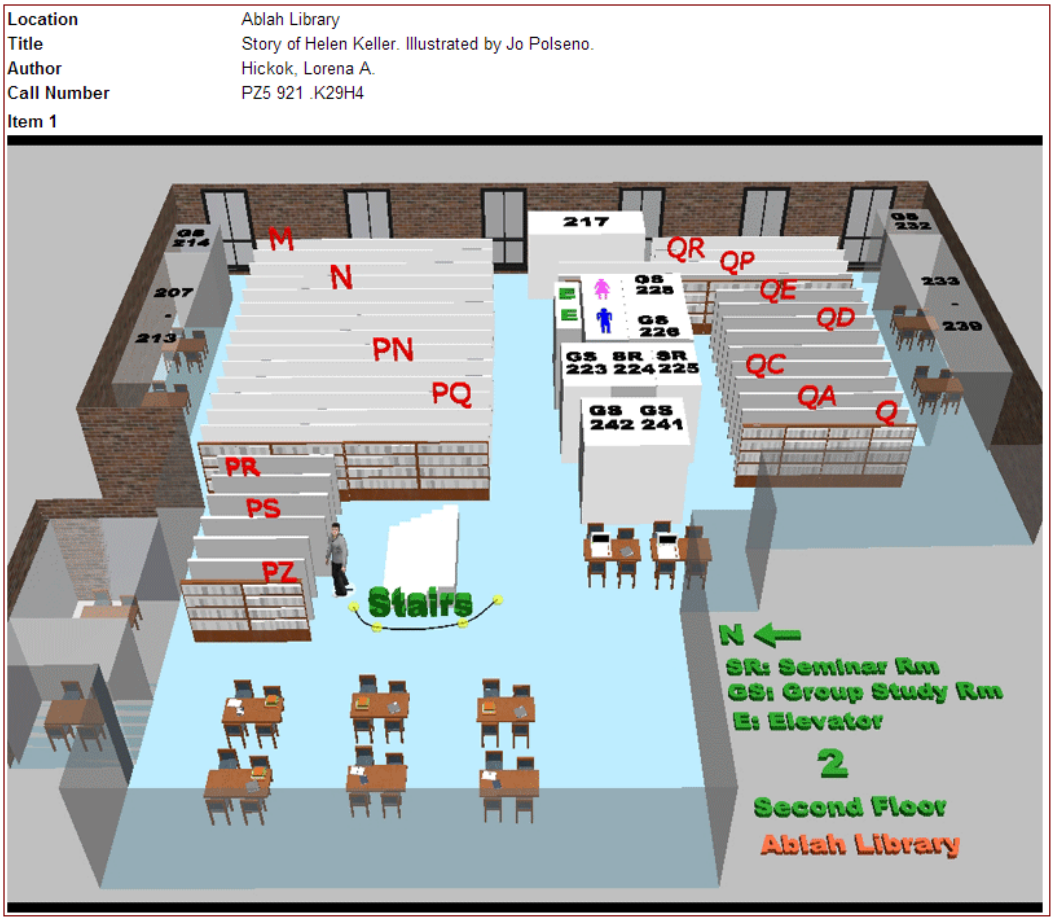

圖 2- 7 Wichita 州立大學圖書館線上目錄的動態地圖

資料來源：*Story of Helen Keller*, by Wichita State University Libraries, 2012. Retrieved from http://libcat.wichita.edu:8082/maps/?bbid=73122

（五）美國 Villanova 大學 Falvey Memorial 圖書館

美國 Villanova 大學 Falvey Memoria 圖書館於 2008 年採用開放原始碼的自動化系統 VuFind，結合了 Web 2.0 的特色。Falvey Memoria 圖書館線上目錄的書目加值項目相當多樣化，項目包含：封面、目次、評論、節錄、標記、使用者意見、Google Preview 的外部連結等。書目加值內容的來源亦多元化，如：從 Amazon 與其他來源蒐集封面、評論與評等，從 Wikipedia 採納作者相關資訊，從 Bowker 公司的 Syndetics Solutions 服務提供封面、評論與節錄等。不過 Falvey Memoria 部分圖書館員認為 Amazon 與 Wikipedia 的資料較無權威性，比較不適合學術圖書館的使用者，但該館最後仍採用多元的資料來源。值得一提的是，其評論的資源豐富，

除來自 Amazon 的社論評論外，還包括：*Booklist*、*Publisher's Weekly*、*Library Journal*、*Kirkus Review*、*School Library Journal*、*Choice* 等期刊（Houser, 2009; Katz, 2013; Villanova University Falvey Memorial Library, 2009）。

（六）美國 Claremont 大學聯合圖書館

美國 Claremont 大學聯合圖書館的線上目錄，其部分館藏在內容註（505 欄位）提供摘要，也於提要註（520 欄位）呈現目次內容。該館為美國第一所嘗試在線上目錄上實施 LibraryThing for Libraries（以下簡稱 LTFL）。LTFL 是 LibraryThing 於 2007 年開始提供的服務，以 ISBN 號碼蒐集 LibraryThing 中的書目紀錄，並以 Javascript 顯示使用者標記的 LibraryThing 標記與相似館藏清單，而 LibraryThing 標記則以標記雲或標記清單的方式呈現。較特別的是，許多使用者會在 LibraryThing 發表評論與評等（一至五顆星），假若圖書館採用 LTFL，則部分館藏會增加不少評論供使用者參考。使用者也可發表評論、自訂標記與給予評等（Claremont University Consortium's libraries, 2005; Westcott, Chappell, & Lebel, 2009）。

（七）加拿大 Toronto 大學圖書館

加拿大 Toronto 大學圖書館為早期進行 SAP 計畫的圖書館，其部分館藏提供封面、目次、評論、摘要、節錄、得獎紀錄、第一章與作者簡介。當檢索結果頁面上顯示「 A Look Inside 」標示，便表示該資源增添額外的加值內容。該館特別於加值內容旁註記資料的來源，供使用者進一步詳閱，其中包含圖書館為便利使用者而整合的多種外部資源，如：*Publishers Weekly*、*Kirkus Reviews*、*Booklist*、*San Francisco Chronicle*、*New York Times Book Review*、*Chicago Tribune*、*Choice*、*Library Journal*、*Los Angeles Times* 與 *PW Annex Reviews* 等。不過，該館並未篩選內容，故無法確保所提供資訊的正確性與品質，假使有任何問題得引導使用者直接詢問出版商或評論者（Morris, 2001; University of Toronto Library, 2009）。

（八）英國 Oxford 大學 Bodleian 圖書館

英國 Oxford 大學 Bodleian 圖書館部分館藏提供封面、目次與摘要，使用者可發表評論與標記，或者連結至 WorldCat、Google Book Search 等網站查看更多資訊。其加值內容的呈現方式，是直接於第一層檢索結果頁面顯示，使用者可直接查看加值資訊，以節省查詢的時間（University of Oxford Bodleian Library, 2013）。

（九）澳洲國防軍學院圖書館

澳洲國防軍學院圖書館自 1990 年起進行加值資訊檢索的計畫，其線上目錄先就部分館藏提供加值內容，包含：封面、目次、摘要、評論等。這些加值內容部分以機讀格式的方式呈現，而部分加值內容則提供「Additional Information」的外部連結，直接連結至 Bowker 公司的 Syndetics™服務，提供封面、目次、摘要、評論等內容，其封面畫質清晰，有助於使用者辨識（Orden, 1990; The Australian Defence Force Academy Library, 2013）。

（十）香港嶺南大學圖書館

香港嶺南大學圖書館的線上目錄，部分館藏於 MARC 欄位提供摘要與目次，並於檢索結果頁面呈現封面，供使用者對館藏資源有初步認識。值得一提的是，香港嶺南大學圖書館於 2002 年加入 Amazon.com 聯合計畫，Amazon.com 擁有世界上最大的電子圖書目錄，其資訊立即可得，藉此該館可提供使用者更深入且易於取得的資訊，且不須負責建置及維護資料。其作法是以館藏紀錄的 ISBN 作為關鍵字，由此連結至 Amazon 網路書店的書目紀錄，以此方式提供豐富的書目資訊，讓使用者查看書籍的評論（如：全文評論、讀者評論與作者評論）、封面、目次與其他資訊，使用者亦可自行發表評論（香港嶺南大學圖書館，2013；張天立，2004；陳微麗，2005；Lo & Chow, 2003）

（十一）香港大學圖書館

香港大學圖書館的線上目錄，針對部分館藏進行書目加值，提供目次、內容

描述、摘要、Google Preview 的外部連結等項目。當使用者進入館藏資源的書目紀錄頁面，假使該筆資源已增加目次內容，則會於機讀格式 970 欄位清楚呈現由編目館員逐筆新增的目次內容，或者以超連結的方式，連結至出版社所提供的目次內容。使用者可從出版社提供的加值內容，如：目次、摘要，更了解館藏資源的內容，協助其辨識與選擇所需資源（尹耀全，2010；香港大學圖書館，2011）。

二、國內大學圖書館

（一）國立臺灣大學圖書館

國立臺灣大學圖書館提供讀者兩種查詢館藏的方式，一種是傳統的館藏目錄 TULIPS，使用者可依照個人需求從不同檢索點搜尋，查詢結果除了顯示書名、作者、出版者之外，館藏目錄更提供評等（1 至 5 顆星）、閱讀分享（將連結至「臺大書卷講部落格」）、書籤等功能，使用者也能連結至 Findbook 網站，比對書籍的價錢。部分館藏顯示封面、目次、內容註、摘要或 URL 連結等，其中封面會直接呈現於第一層的檢索結果頁面。另一種查詢館藏的方式是簡易版的館藏目錄 ezTULIPS，使用者可於書目紀錄上查看資源的基本書目資訊，也能新增標記與連結至 WorldCat，而部分館藏提供封面、內容註、摘要或 URL 連結等，其中封面會直接於檢索結果的頁面（國立臺灣大學圖書館，2010a，2010b，2011）。

（二）國立臺北藝術大學圖書館

為滿足使用者不同的需求，國立臺北藝術大學圖書館提供簡易版與進階版兩種館藏目錄。簡易版的館藏目錄為 Web 2.0 館藏查詢系統，部分館藏透過抓取 iRead、Findbook、Amazon 與博客來等網站的資訊，提供封面、內容簡介與作者簡介，使用者可於書目紀錄頁面看到相關作品的館藏推薦。此外，使用者可登入帳號，撰寫讀者評論或給予讀者標記，也能針對資源給予一至五顆星的評價。從系統上資源內容的豐富性來看，Web 2.0 館藏查詢系統似乎剛起步，許多資源內容尚不完

備。

進階版的館藏目錄採用飛資得代理之 ALEPH 系統，部分館藏於書目紀錄中提供封面，而使用者可連至 Google books 觀看讀者評論或自行撰寫評論，亦能觀看相關書籍推薦，進一步查找其他相關的圖書資源。除此之外，使用者可針對資源進行評等，共有五種等級：1 表示「爛透了」、2 表示「乏善可陳」、3 表示「普通」、4 表示「值得一看」及 5 表示「精彩絕倫」。為了加速使用者查獲館藏，圖書館提供 QR code，供使用者便利記憶館藏位置或直接以手機瀏覽電子全文（國立臺北藝術大學圖書館，2014）。

（三）國立清華大學圖書館

國立清華大學圖書館採用飛資得代理之 ALEPH 系統，透過 API（application programming interface）整合性服務，於書目紀錄中提供封面與連結至 Google Books、Findbook、博客來網路書店、aNobii 書評的超連結，以及「Findit@NTHU」延伸查詢的頁籤。Findit@NTHU 提供讀者查詢各種網站，如：國內外館藏及聯合目錄、全國文獻傳遞服務（NDDS）、國際快速文獻傳遞（RapidILL）、Google Books、博客來網路書店、Findbook 等。除此之外，使用者可依各自喜好發表評價，推薦程度有：3 表示「此生必讀」，2 表示「值得一看」，1 表示「尚可」，也能撰寫書評，發表至 facebook 平台（姚雨辰，2011；飛資得系統科技，2011a，2011b；國立清華大學圖書館，2013）。

（四）國立中興大學圖書館

國立中興大學圖書館與清華大學圖書館相同，皆是採用飛資得代理之 ALEPH 系統。該館提供使用者兩種查詢館藏的方式，一種是傳統的館藏目錄（ALEPH 500），在書目紀錄的部分，除了基本的書目資料之外，也提供封面、Google Books 的連結，以及「Findit@NCHU」延伸查詢的頁籤。Findit@NCHU 提供讀者查詢各種網站，如：國內外館藏及聯合目錄、全國文獻傳遞服務（NDDS）、國際快速文獻傳

遞（RapidILL）、Google Books、博客來網路書店、Findbook 等。另外，也具備使用者評等的功能，使用者可選擇 1 至 5 級表達對書籍的評價，1 表示「爛透了」，2 代表「乏善可陳」，3 表示「普通」，4 表示「值得一看」，5 表示「精采絕倫」。不過似乎使用者並未善加利用評等的功能，多數館藏顯示 0 筆評等。而視聽資源的書目紀錄則添加了內容註與摘要，供使用者快速了解館藏內容（姚雨辰，2011；國立中興大學圖書館，2010）。

另外一種是 2011 年 5 月推出的資源探索系統（Discovery & Delivery System，簡稱 DDS）（PRIMO 3.0 資源探索系統），其查詢介面配合現今使用者使用 Google 的習慣，提供簡易、快速、直覺的介面，並透過單一入口，能一站式地快速查詢到各種類型的資源（國立中興大學圖書館，2011）。資源探索系統直接將書目加值呈現於第一層的檢索結果頁面上，使用者可看見封面、評論與標記、延伸查詢，以及連結至館藏目錄、Amazon、博客來、WorldCat、Findbook 或其他相關資源的超連結。視聽資源大多於附註中有提供簡短的內容描述，而少部分的圖書資源也有提供簡介，研究者推測館員是依據書籍原先擁有的資訊進行加值。以《破壞性情緒：達賴喇嘛與西方科學大師的智慧》為例，其書目紀錄之附註中顯示：「本書紀錄達賴喇嘛與一群科學家合作研究如何對抗破壞性情緒。……同時也可證明禪定靈修等有助於情緒的穩定，具有促發心情正向發展的功能（博客來數位科技股份有限公司，2011）。」與原書內文相對比，得知館員摘錄書籍原本提供的介紹資訊，將之增添於書目紀錄中。

（五）國立雲林科技大學圖書館

國立雲林科技大學圖書館（以下簡稱雲科大圖書館）為了提供使用者更豐富的館藏內容，讓使用者對圖書內容有較深入的了解以便選擇圖書，於 2004 年與博客來網路書店和饅主意網路書店結盟，推出書目加值服務。亦即在線上目錄的書目資料上，提供網路書店的超連結。使用者可以連結至博客來網路書店、Amazon 和 Findbook，觀看圖書封面、作者介紹、內容簡介、目次、書評等資訊，或者提

供電子目次與全文網頁，讓使用者能更詳細了解圖書的內容。然而，並非所有館藏皆提供電子目次與全文網頁，雲科大圖書館優先加值的圖書類別如下：各系所的專業圖書、暢銷新書、網路推薦書、電腦書與參考工具書。除此之外，雲科大圖書館獲得 98-99 教育部卓越計畫贊助，於 2011 年推出 YunTech iReading 悅讀網，提供熱門新書資訊、每週好書導讀、每月新書通報與每月書目主題展讀等，也提供使用者一個線上推文分享交流服務平台，其中有詳細的書籍內容介紹，使用者可發表閱讀心得與評論、評價推薦指數、推薦給親朋好友等，較為重要的是可連結回館藏目錄。換言之，雲科大圖書館以悅讀網提供更多的書目資訊，可視為另類的書目加值表現方式（國立雲林科技大學圖書館，2004a，2004b，年代不詳；國立雲林科技大學圖書館採編組，年代不詳；陳微麗，2005）。

（六）元智大學圖書館

元智大學圖書館的自動化系統為自行開發的資訊系統，稱為 YZLIS 圖書館資訊系統。館藏目錄的介面簡潔，所提供的書目加值服務多樣化，具有 Web 2.0 時代圖書資訊加值創新服務擴展性。使用者可於書目紀錄頁面看見圖書資源的封面，也可發表或觀看他人心得與評論（連結至「元智大學圖書館的書籍討論區」），或者可將館藏資源推薦到社群網站上，與好友分享。若使用者想進一步了解內容簡介，也能直接連結至 Amazon、博客來網路書店或 Findbook 比價網（元智大學圖書館，2013；王麗香，2009）。

（七）東吳大學圖書館

東吳大學圖書館的自動化系統為鼎盛公司研發的 SYPDUS 整合性圖書館自動化系統，提供館藏資源的封面，其中圖書資源的封面乃透過抓取 Findbook 的資料呈現，視聽資源的封面則直接存取在館藏目錄上。當使用者點選圖書資源的封面，將直接連至 Findbook 查閱相關資源。書目紀錄頁面上，提供使用者自行撰寫讀者評論，亦可查閱曾借閱此資源的使用者閱讀過的其他館藏，使用者也能點選「更

多資料」連結至 Google books 查閱更多資訊（東吳大學圖書館，2014）。

（八）長庚大學圖書館

長庚大學圖書館提供使用者兩種查詢館藏的方式，一種方式是 Web 2.0 館藏資料查詢系統。此系統提供許多豐富多元的書目資料，如：封面、內容簡介與作者簡介，資料來源包含：三民書局、Google books、Findbook、博客來等，亦結合許多 Web 2.0 功能，如：QR code、FB 分享、讀者自訂標記、讀者評論及讀者評等，版面圖文並茂，容易吸引使用者利用。另外一種方式 iPAC 查詢，由美科公司的 Horizon 系統所提供。館藏查詢皆由文字呈現，假如使用者需要資源更多的介紹，可連結至 Web 2.0 館藏資料查詢系統觀看（長庚大學圖書館，2014）。

綜合上述，大致上圖書館提供的書目加值項目有：封面、目次、摘要、評論、預覽、內容節錄、著者介紹、得獎紀錄、動態地圖、使用者評論、使用者自訂標記、使用者評等與外部連結（如：Google Books、Google Preview、Findbook、Amazon、博客來網路書店等）。圖書館進行書目加值的方式，包含由館員進行以及由廠商或出版社提供（如：Blackwell 公司、Bowker 公司）等兩種方式。雖然圖書館線上目錄可讓使用者自行添加更多書目加值資訊，卻鮮少使用者利用和分享，反而是將 LibraryThing、aNobii、Amazon 等原有由使用者提供的加值資訊匯入線上目錄，不啻為一種由使用者自行添加更多加值資訊的方法。而圖書館呈現書目加值的方式，有的直接顯示於第一層檢索結果，有的呈現在第二層書目紀錄頁面的機讀格式中，有的則在第二層書目紀錄頁面上，以外部超連結的方式提供給使用者。

此外，藉由查看上述國內外圖書館的線上目錄，發現各館皆只有部分館藏提供書目加值的相關內容。研究者推測各館可能限於人力與時間等種種因素，有各自優先進行加值的考量。總的來說，國內外圖書館多採用新一代線上目錄，其中皆具備書目加值的功能，由此可知書目加值已成為線上目錄的趨勢。不過，各館提供的加值項目或有不同，可能與各館選擇的考量有關，也可能與各館是否有經

費訂購所需加值項目有關。

第三章　研究設計與實施

本研究為了解國內大學圖書館書目加值實施的現況，探究圖書館編目館員對於書目加值的看法，故採用問卷調查法與深度訪談法進行資料蒐集。以下分別說明研究方法、研究對象、研究設計與實施、資料處理與分析及研究步驟。

第一節　研究方法

本研究旨在探討國內大學圖書館的編目館員對於書目加值的看法，從上一章文獻分析的結果得知，國內外針對館員探討書目加值的研究甚少，缺乏相關實證研究，故先以問卷調查法了解目前國內大學圖書館實施書目加值的情況，以及編目館員對書目加值的看法，再針對編目館員進行深度訪談，以更進一步了解其觀點與經驗。茲分別說明如下。

一、問卷調查法

為了解國內大學圖書館實施書目加值的現況,以及各館對於書目加值的看法，本研究採取問卷調查法。其原因有三：第一，研究對象為國內所有大學圖書館，數量龐大，採問卷調查法可蒐集大量、統一的資料與數據，能協助本研究節省時間與資源，並調查所有的大學圖書館。第二，國內大學圖書館分布於臺灣北中南各地，空間分布較廣又分散，問卷調查法有容易聯繫的特色，能以郵寄或網頁問卷的方式蒐集資料。第三，本研究詢問各大學圖書館實施書目加值的情形，以及各館對於書目加值的看法，而問卷調查法可調查受訪者對某項事物的認知或行為態度的問題，且能讓被調查者在作答之前有準備地回答問題，確保訊息的品質（芭比（1979）／李美華等譯，1998；庫麥（2005）／潘中道、胡龍騰譯，2010；葉至誠、葉立誠，2002）。因此，本研究以文獻分析所歸納的架構，設計「國內大學

圖書館書目加值之實施現況調查」問卷（見附錄一），並針對國內所有大專院校進行調查。

二、深度訪談法

為深入了解國內大學圖書館編目館員對於書目加值的看法與建議，本研究採用深度訪談法進行探究。其原因有三：首先，深度訪談法是研究者和受訪者間面對面接觸的過程，透過互動的方式，了解受訪者對生活、經驗或情境的觀點、態度與感受，而本研究正是希望了解編目館員對於書目加值的觀點，與深度訪談法的目的相當符合。其次，透過深度訪談長時間的對談，可以有充分的時間，將受訪者所作所為的前因後果，乃至相關連的事物，進行較完整的資訊收集。過去書目加值相關文獻從館員角度探討的研究不多，本研究採用深度訪談法能較完整的蒐集相關資訊，且輔以上述問卷調查法所得的結果，對於國內大學圖書館書目加值議題或可有較為深入的了解。再者，質性研究特點之一，是適合探索性研究，本研究探討館員對於書目加值的看法與建議,即屬因現有文獻較缺乏而做的探索，故採用質性方法中的深度訪談法（王仕圖、吳慧敏，2005；史特勞斯、寇賓（1970）／徐宗國譯，1997；庫麥（2005）／潘中道、胡龍騰譯，2010；陳介英，2005）。

深度訪談法可分為三種類型：結構式訪談、半結構式訪談與非結構式訪談，由於半結構式訪談能讓能使研究者引導訪談之進行而不致失焦，也能讓受訪者自由抒發其感受，引發訪談情緒（陳向明，2002）。因此，本研究採用半結構式深度訪談法，以文獻分析所得的研究架構為基礎，設計訪談大綱（見附錄三）。訪談對象為國內已有加值經驗且位於臺中市以北的大學圖書館編目館員，更進一步深入了解國內大學圖書館編目館員對於書目加值的看法與經驗。

第二節　研究對象

本研究旨在了解國內大學圖書館實施書目加值的現況，以及圖書館編目館員對於書目加值的看法，故研究對象依兩階段進行而有不同，分別說明如下。

根據教育部統計處2012年7月30日公告的「101學年度各級學校數分布概況」統計報告（教育部統計處，2012，2013），101 學年度共有 162 所大專院校，其中一般大學校院有 71 所，技職校院有 91 所（見圖 3-1）。為了確實反應現況，因此第一階段的問卷調查將針對 162 所[5]大專院校圖書館進行普查而不抽樣。

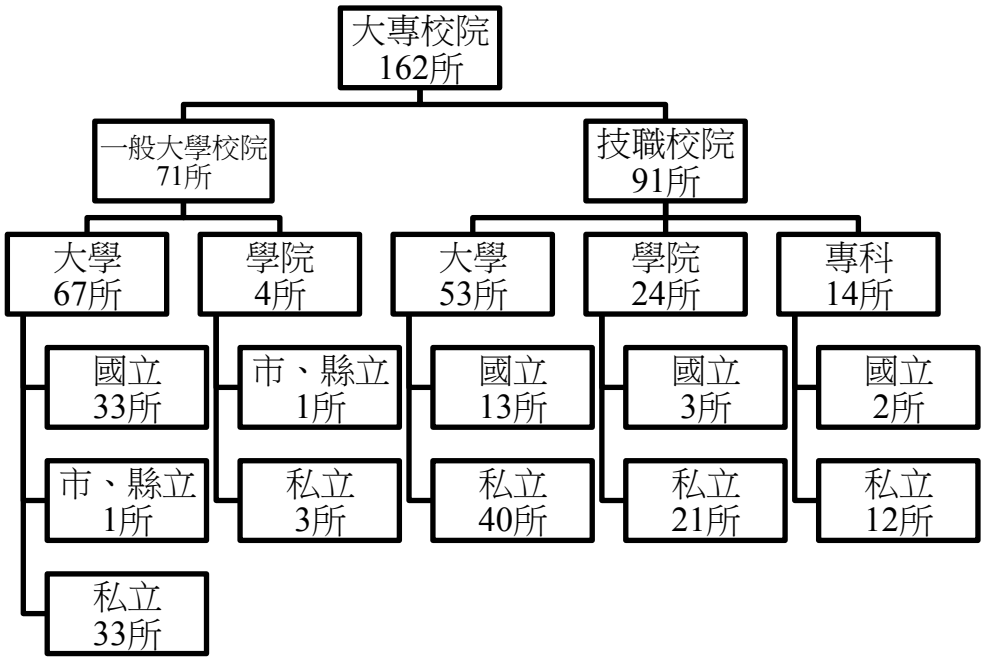

圖 3- 1 大專院校級別分布數量圖

資料來源： 教育部統計處（2012）。*101 學年度各級學校數分布概況*。檢自：http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1729&Page=15300&Index=7&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf

第二階段的深度訪談對象，則是依據第一階段問卷的調查結果取樣。因本研究第二階段在探究圖書館編目館員對於書目加值的看法與經驗，受訪者最好有書

[5] 此數字反映的是調查當時的情況，其後有一些合併或停招的變動，故數字或有小異。

目加值的實務經驗，其書目加值經驗越豐富，越能協助研究的進行，增色訪談的內容。所以，依據第一階段問卷的填答結果，以已經實施書目加值的圖書館為取樣對象，再依據圖書館實施書目加值的現況，如：書目加值的館藏類型、加值項目、書目加值的資訊來源，書目加值有無優先考量等，立意選擇目前已實施書目加值，且加值之館藏類型與項目較多之大學圖書館編目館員作為訪談對象。其次，由於受限於人力、經費與時間，本研究以位於臺中市以北的大學圖書館為主。由於管理者與基層館員考量與理解事情的角度不同，為完整了解圖書館對於書目加值的看法與經驗，本研究原擬訪談六位採編組組長、六位採編組館員，選樣的原則考量具有較多加值項目或由編目館員實施書目加值的圖書館為優先，而編目館員以曾從事書目加值的編目館員為優先，但邀約的過程中有些變數，最後的訪談對象計九位採編組組長及五位採編組館員。

第三節　研究設計與實施

一、問卷

本研究設計兩份研究工具，一為結構式問卷，一為訪談大綱。問卷內容有 25 題封閉式問題與 5 題開放式問題，共計 30 題。分為三部分，第一部分為圖書館基本資料，共 7 題，主要是希望了解國內大學圖書館的館藏量、編目館員的學歷與人力情況。第二部分為圖書館書目加值現況，共 11 題，主要在於了解國內大學圖書館實施書目加值的情況，包含：加值館藏與項目、加值呈現方式、優先加值原則、加值資訊來源、線上目錄功能等。第三部分為圖書館對書目加值的看法，共 12 題，主要為了解各圖書館對於書目加值的了解程度、看法與建議。

為確認問卷設計能達成研究目的，依據文獻分析及研究目的設計問卷初稿後即進行前置研究，請兩位大學圖書館館員協助填答，針對問卷內容與詞句進行審

查與修正。結果發現，問卷設計有兩部分需要修正。首先，在第二部分的第四題和第五題，假如受測圖書館本身在書目加值方面無特殊的計畫，則較難回答書目加值優先加值排序與考量的相關問題。此外，在第二部分的第六題及第三部分的第五、六、七題，所列舉的書目加值項目過於新穎，例如：LibraryThing、aNobii，館員無法理解，後續需要加上書目加值項目的說明。

正式問卷（見附錄一）完成之後，先將問卷以電子郵件的附件寄給大學圖書館採編組組長，若該館無採編組組長，則寄送館長，由館長或其指派的人員填答。由於有館員寄信給研究者，建議採網路問卷的形式，一來方便館員填答，二來有助於後續回收編碼，故研究者亦設計網路問卷，在第二次催收時，將網路問卷的網址以電子郵件的方式寄給尚未填答的圖書館回覆。第三次催收時依問卷回覆情形，再以紙本問卷的形式，附上回郵信封，寄至各圖書館。研究者於 2013 年 7 月 11 日開始發放問卷，回收至 10 月 18 日，期間共三次以電子郵件催收，並針對規模較大的圖書館以電訪方式催收，以提升問卷的回覆率。

二、訪談

訪談大綱是依據本研究目的與問題擬定，內容大致分為：受訪者背景資訊、受訪者對書目加值的認識與看法、受訪者參與書目加值工作的經驗、以及受訪者對大學圖書館實施書目加值的看法四部分。

為確保訪談大綱的可行性，研究者先請兩位大學圖書館館員進行前置研究。其目的除測試訪談大綱設計的可行性外，亦協助研究者熟悉訪談的流程。結果發現，訪談大綱大致能協助訪談的進行，且能控制在一小時之內，故訪談前置研究的內容將納入後續分析。另外，訪談大綱第一部分的基本資料中，編目資歷與書目加值資歷未標記單位，易造成受訪者填答的不便，受訪者建議修改。研究者根據受訪者對研究問題的了解、回應與建議，修改訪談大綱（見附錄三）。

確定訪談大綱與訪談對象後，研究者先以電話詢問組長的受訪意願，說明訪

談的目的、時間、地點與預計進行的方式，並強調訪談結果僅供學術研究之用，會確保受訪者之隱匿性。每人訪談時間約一至二小時。訪談時，先向受訪者說明研究目的，並請受訪者簽署訪談同意書（見附錄二）。若受訪者同意，訪談過程將全程錄音，過程中研究者也會記下訪談筆記，以供後續分析參考。而為確保錄音品質，訪談地點在受訪者服務之圖書館內，選擇安靜、不受打擾的地方。研究結束後致贈小禮物，以表達感謝之意。研究者於 2013 年 11 月 6 日開始進行訪談，直至 12 月 20 日。

第四節　資料處理與分析

一、問卷資料分析

本研究的問卷調查資料，經過資料的檢查、確認及補正之後，以社會科學統計軟體（SPSS）和 Excel 文書處理軟體分析，分析過程如下：

1. 問卷編碼：將問卷中所有問題轉化為電腦可辨識的格式與內容，並輸入電腦中，以作為問卷資料處理的依據。
2. 問卷統計：依據問卷問題與資料性質選擇統計方法進行分析，所運用的統計方法以敘述統計與卡方檢定為主。

二、訪談資料分析

研究者於訪談前事先徵得受訪者同意，對訪談內容進行全程錄音，並在過程中記下訪談筆記。茲將訪談資料之整理流程說明如下：

1. 訪談資料謄錄：研究者使用 Express Scribe 軟體，謄寫深度訪談內容中的重要概念。由於本研究的重點在了解編目館員對書目加值的看法，在謄寫過程中儘量保留受訪者的用詞與重要概念，但不強調逐字照錄的謄寫稿。此外，為

保護受訪者的隱私，若訪談內容涉及暴露身分的字句，研究者會在不影響原意的狀態下將與身份有關的文字略做調整或隱匿。Express Scribe 軟體乃免費使用的軟體，可調整音檔的速度、音量，也能設定播放、停止等相關操作的快捷鍵，以供研究者於 Word 文件視窗謄打之時，同時操作錄音檔，加速訪談資料的謄錄。

2. 訪談資料編碼與分析：研究者使用 Nvivo 質性分析軟體協助編碼，Nvivo 質性分析軟體乃專門提供質性研究者使用的軟體，能協助研究者在大量資料來源中，有組織地進行編碼與分析，並快速搜尋到資源的來源。訪談資料編碼前，研究者先依訪談大綱的架構與內容編訂初步的編碼表，再依此編碼表逐一檢視訪談內容的字句，將之摘錄、分類。不過，編碼過程中保持開放心態，若過程中發現新的概念，則隨時加入新代碼。在編碼過程中，逐步修訂編碼表，調整其中的結構與用詞。在編碼表定稿後（見附錄四），依此最後版本重新檢視訪談稿編碼結果。

第五節　研究步驟

本研究透過書目加值相關文獻分析建立研究架構，設計「國內大學圖書館書目加值之實施現況調查」問卷，針對國內 162 所大專院校圖書館進行普查，並作為訪談大綱設計的基礎。再依據問卷調查結果，挑選具備書目加值經驗，位於臺中市以北的大學圖書館採編組組長與館員進行深度訪談，共訪談九位採編組組長與五位編目館員。綜合量化與質性結果，希冀作為國內大學圖書館進行書目加值工作之參考，並提出後續研究之建議。為達成上述研究目的，茲將研究步驟分述如下（見圖 3-2）。

1. 擬定研究目的與問題：針對研究主題，閱讀相關文獻，進而界定本研究目的、問題、範圍與架構。

2. 文獻蒐集與分析：透過國內外與書目加值相關文獻的蒐集與整理，對書目加值主題與研究問題有概括性了解，作為研究架構依據與研究工具設計參考。
3. 進行研究設計：藉由文獻分析選擇適當的研究方法，並設計「大學圖書館書目加值之實施現況調查」問卷、訪談同意書與訪談大綱。
4. 前置研究與修正：在正式進行研究之前，為使研究工具有效顯現書目加值現況與館員看法，先招募兩名大學圖書館館員進行前置研究，修改研究工具，確認研究實施與工具的可行性。
5. 進行問卷發放：研究者先以 e-mail 方式發放問卷，將問卷以附件形式寄出，再依回覆情況進行紙本問卷發放。研究者共進行三次 e-mail 催收。
6. 問卷資料處理與分析：問卷資料回收後，進行編碼登錄與分析整理。
7. 進行深度訪談：依據問卷調查結果挑選訪談對象，並根據訪談大綱進行訪談，透過錄音與研究者筆記的方式記錄訪談過程。
8. 深度訪談資料謄錄與分析：訪談結束後，根據錄音檔與訪談筆記謄寫為重要概念記錄，並進行資料整理與分析。
9. 撰寫論文：綜整資料分析結果，提出研究結論與建議，並撰寫成論文。

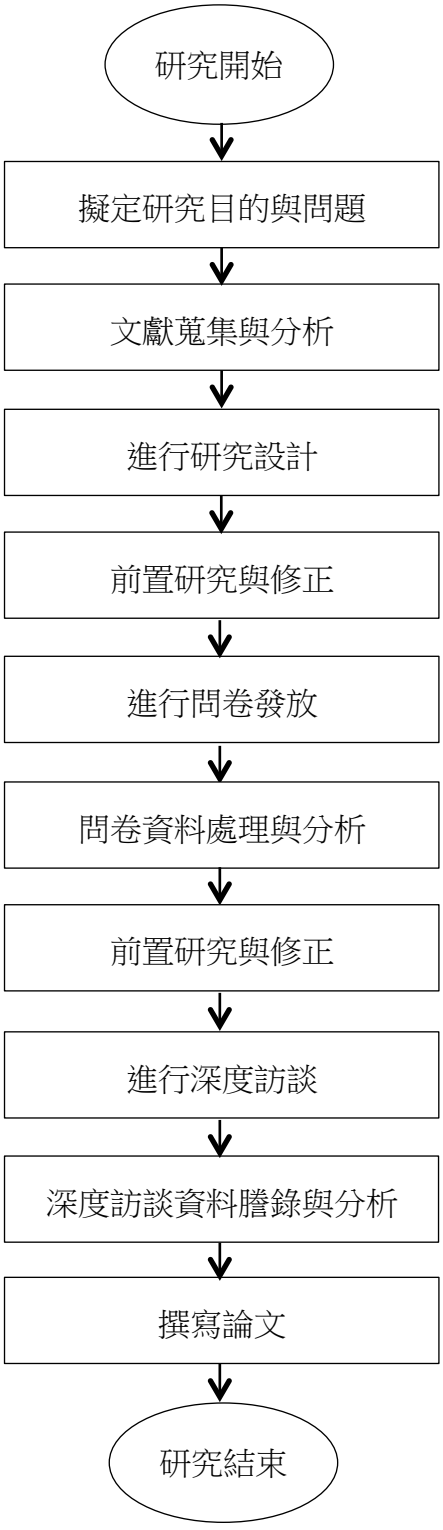

圖 3- 2 本研究實施步驟圖

資料來源：研究者自製

第四章 問卷調查結果分析

本研究的第一部分，以國內大學圖書館為研究對象，於 2013 年 7 月至 10 月間進行問卷調查。由於書目加值概念與編目工作較為相關，因此本研究問卷發放對象為負責編目業務相關之組別的組長，如：採編組、書目服務組、技術服務組；若該館無分組，則寄送高階主管，如：館長、主任，由館長或主任或其指派的人員代為填答。共計發放 162 份問卷，經多次催收，共回收 126 份問卷，扣除無效問卷 2 份，有效問卷計 124 份（見表 4-1），回收率為 76.5%。若依一般體系與技職體系區分，前者回收之有效問卷 57 份，佔一般體系校院之 80.3%，124 份問卷之 46.0%；後者有效問卷 67 份，佔技職體系校院之 73.6%，124 份問卷之 54.0%。

表 4- 1 問卷回收統計表

學校體系別		館數	回收數	回收率
一般體系				
	大學	67	56	83.6%
	學院	4	1	25.0%
技職體系				
	大學	53	42	79.2%
	學院	24	16	66.7%
	專校	14	9	64.3%
總計		162	124	76.5%

茲依問卷設計順序，將圖書館基本資料、圖書館書目加值現況、圖書館對書目加值之看法等三部分敘述如下。

第一節 圖書館基本資料分析

圖書館基本資料分析，包括總館藏量、編目館員人數、編目外包情形、編目人力調整與原因等內容，簡述如下。

一、總館藏量

本研究 124 份有效樣本中，有 121 所圖書館具體填報館藏數量（見表 4-2）。截至 2013 年 6 月止，其館藏量以介於 250,001 至 500,000 冊的圖書館最多，一般體系有 25 所，技職體系有 32 所。而藏書量在 25 萬冊以下的技職體系圖書館，亦有 31 所。館藏量超過 100 萬冊的大學圖書館，一般體系有 11 所，技職體系僅 1 所。

表 4- 2 總館藏量*

總館藏量	一般體系 (N=56)	技職體系 (N=65)	總計** (N=121)
250,000 冊以下	8 (14.3%)	31 (47.7%)	39 (32.2%)
250,001-500,000 冊	25 (44.6%)	32 (49.2%)	57 (47.1%)
500,001-750,000 冊	5 (8.9%)	1 (1.5%)	6 (5.0%)
750,001-1,000,000 冊	7 (12.5%)	0 (0.5%)	7 (5.8%)
1,000,001 冊以上	11 (19.6%)	1 (1.5%)	12 (9.9%)

*此表根據各館填答的問卷登錄統計，各館填報方式不同，僅供參考[6]。

**一般體系校院有一所漏填館藏數字，技職體系有兩所漏填，故此處總數為 121。

[6] 此處大專院校圖書館的總館藏量，與教育部 2013 年調查的統計數字有出入，詳見：https://stats.moe.gov.tw/files/detail/102/102_library.xls

二、編目館員人數

目前大學圖書館的技術服務單位，由於慮及編目與採購的相互依賴與合作關係，不少已將採購編目合一，簡稱為採編組（陳和琴，2012）。爰此，採編組的館員有些並非專門負責編目工作，也需要擔負採購相關業務，因此本研究核計編目館員人數時，採用全時約當數（Full-time equivalent，簡稱 FTE[7]）的方式計算，故人數會以小數呈現。目前編目單位的工作人員，除編制內館員外，亦聘用臨時人員，所以計算編目人力時包括編制館員與臨時人員。

在有提供編目館員人數的 109 份有效問卷中（見表 4-3），編目館員人數在 2 人（含）以下的，計 49 所（45%）；人數在 2.5 至 4 人者，有 32 所（29.4%）。而編目館員人數在十人以上的，一般體系與技職體系合計有 11 所（10.1%）。

表 4- 3 編目館員總人數

編目館員總數	一般體系 (N=47)	技職體系 (N=62)	總計* (N=109)
1-2 位	16 (34.0%)	33 (53.2%)	49 (45.0%)
2.5-4 位	15 (31.9%)	17 (27.4%)	32 (29.4%)
5-6 位	3 (6.4%)	5 (8.1%)	8 (7.3%)
7-8 位	5 (10.6%)	2 (3.2%)	7 (6.4%)
9-10 位	0 (0.0%)	2 (3.2%)	2 (1.8%)
11-15 位	4 (8.5%)	3 (4.8%)	7 (6.4%)
16-20 位	3 (6.4%)	0 (0.0%)	3 (2.8%)
21 位以上	1 (2.1%)	0 (0.0%)	1 (0.9%)

*一般體系校院有 10 所漏填館員總數，技職體系有 5 所漏填，故此處總數為 109。

雇用臨時人員，是部分圖書館解決編目人力不足的作法之一，在 109 所圖書

[7] 全時約當數（Full-time equivalent，簡稱 FTE），意指對一工作而言，個人投入的時間約當全時工作的多少百分比，通常用來評估員工條件、資源需求、追蹤趨勢等（Atchley, 2004）。

館中，平均每所有臨時編目人員 1.9 位。不過實際狀況是，58 所圖書館（53.2%）沒有任何臨時人員協助編目工作，而 2 所圖書館卻有臨時編目人員 10 位（含）以上。較特別的是，有一所大學圖書館擁有編制內編目館員 14 位、臨時人員 26 位，是 109 所圖書館中編目人員規模最大者。

而從正式編制內的編目館員人數多寡來看，於 123 份有效問卷中，以 1 至 2 位居多，計 64 所圖書館（52.0%）；2.5 至 4 位的居次，有 30 所（24.2%）。值得注意的是，少數圖書館館員人力不足，有三所圖書館沒有負責編目工作的正式編制館員。

三、編目外包情形

在回覆此題的 119 份有效樣本中，有 89 所（74.8%）大學圖書館的部分編目作業採取外包方式。不過，有 6 所圖書館表示並非常態性外包，而是當有國科會購書計畫，或共同供應契約的採購案，或建立館藏檔的時候，才會將部分編目作業外包給廠商。所以，固定將部分編目作業外包的圖書館，在 119 所中佔 69.7%。

就外包項目而言（見表 4-4），「原始編目」佔有最高的比例，有 66 所（30%）大學圖書館將此編目作業外包；其次為「圖書加工」，有 60 所（27.3%）；再者是「抄錄編目」，有 44 所（20.0%）。從大學所屬的體系來看，一般體系大學圖書館的編目外包作業，以原始編目最多（83.3%），技職體系則以「圖書加工」（81.6%）為主要外包業務，原始編目居次（73.5%）。技職體系中，有一所圖書館將所有編目業務外包。

表 4- 4 外包項目一覽表*

外包項目	一般體系 (N=36)	技職體系 (N=49)	總計** (N=85)
原始編目	30(83.3%)	36(73.5%)	66 (30.0%)
圖書加工	20(55.6%)	40(81.6%)	60 (27.3%)

表 4-4（續）*

外包項目	一般體系 (N=36)	技職體系 (N=49)	總計** (N=85)
抄錄編目	22(61.1%)	22(44.9%)	44 (20.0%)
書目轉檔	9(25.0%)	17(34.7%)	26 (11.8%)
回溯建檔	3 (8.3%)	5(10.2%)	8 (3.6%)
權威控制	1 (2.8%)	4 (4.5%)	5 (2.3%)
審核書目	2 (5.6%)	3 (6.1%)	5 (2.3%)
其他	4(11.1%)	2 (4.1%)	6 (2.7%)
遺漏值			4

*此題為複選題

**一般體系校院有一所漏填外包項目，技職體系有三所漏填，故此處總數為 85。

關於外包的原因，在 89 所採取外包作業的大學圖書館中，有 27 所未填答。62 所有提供原因的圖書館中，將近半數表示主要是因人力不足（47.2%）。至於其他原因，整理如下：

1. 採購業務中包含編目服務：部分圖書採購業務，採用政府共同供應契約購書，含有免費分編；有些西文圖書採購代理商，亦提供分編加工服務（11.3%）。
2. 藉由編目外包以加快編目速度與圖書上架時間（7.5%）。
3. 因採購或接受贈書以致圖書數量大增，藉外包減少待編圖書（3.8%）。
4. 編目館員需要負責其他業務（如：行政業務），編目人力不足（1.9%）。
5. 因經費許可，而有少量外包作業（1.9%）。
6. 將人力運用在讀者服務（0.9%）。

過去一些研究也曾提及編目外包的原因，例如：工作量、作業效率、人力不足、圖書供應商會提供加值服務、降低編目成本、回溯資料量大、外文編目較費時、缺乏專業編目館員等等（林靜莉，2001；鄧慧穎，2003；江慧娟，2004；于第，2005；Libby & Caudle, 1997）。相較之下，在本研究的調查結果中，較特殊的原因

乃為了將人力運用於讀者服務，以及因經費許可而將編目委外。

四、近三年編目人力調整之情形

國內大學圖書館近三年編目人力的調整情況，以沒有改變的居多，約佔 70.2%。不過，有圖書館表示，儘管編目員額沒有改變，該組新增其他非編目業務，如：期刊、視聽，相對而言也是編目人力的減少。而 33 所圖書館（26.6%）有縮減編目館員的情形，最多裁編 6 名館員，最少 0.5 名，這些圖書館平均每所減少 1.42 名。在增加編目人力的部分，僅有 4 所一般體系大學圖書館新增編目人力，其中 3 所新增 1 至 1.5 名館員，1 所新增 2 名。

至於編目人力調整的原因，如表 4-5 所示。近三年內有調整編目人力的大學圖書館，計 37 所。其中有 26 所表示，是因「組織調整」而調整編目人力。因為「作業調整」而改變的有 4 所，因「館藏經費增減」調整人力的有 3 所，另有 2 所是因「編目作業外包」而調整。其他的調整原因則反映各館特殊狀況，每項原因都只有一館提出，縮減的情況如：編目館員退休，校方遇缺不補；或者人事經費不足，校方裁減工讀人力；或者因計畫的經費結束，減少編目人力。少數增加人力的情況如：因學校合併調整館內業務（如：更改索書號），校方主動增加編目人力。

表 4- 5 編目人力調整之原因*

原因	一般體系 (N=25)	技職體系 (N=12)	總計 (N=37)
組織調整	18(72.0%)	8(66.7%)	26 (70.3%)
作業調整	2 (8.0%)	2(16.7%)	4 (10.8%)
館藏經費增減	1 (4.0%)	2(16.7%)	3 (8.1%)
編目作業外包	0 (0.0%)	2(16.7%)	2 (5.4%)
其他	5(20.0%)	3(25.0%)	8 (21.6%)

*此題為複選題

五、編目人力因應編目作業之情形

關於現有的編目人力是否足以因應編目作業之需，在 123 份有效樣本中，有 72 所（59.0%）表示不足以因應。不過，也有四成左右的大學圖書館，認為他們現有的編目人力足以符合日常編目作業之需求。這點與圖書館編目人力普遍不足的刻板印象，有些出入。

至於不足以因應編目作業所需的原因，統整 60 份填答的問卷內容，可歸類為人力不足、待編數量過多、非關編目之作業過多、經費不足、難以兼顧編目品質等五種因素（詳如表 4-6）。

表 4- 6 編目人力不足以因應編目作業之原因*

原因	一般體系 (N=29)	技職體系 (N=31)	總計 (N=60)
人力不足	8(21.1%)	20(58.8%)	28 (38.9%)
待編數量過多	14(36.8%)	8(23.5%)	22 (30.6%)
非關編目作業過多	9(23.7%)	8(23.5%)	17 (23.6%)
經費不足	3 (7.9%)	2 (5.9%)	5 (6.9%)
難以兼顧編目品質	2 (5.3%)	0 (0.0%)	2 (2.8%)

*此題為複選題

其中「人力不足」被提及的次數最多，有 28 所（38.9%）。人力不足的問題包括：專業人力不足、臨時人員缺乏編目專業技能、業務增加人力卻未增補等。人力不足導致館員負擔沈重，造成編目速度過於緩慢。排名次高的原因是「待編數量過多」，有 22 所（30.6%）反映。圖書館待編的館藏原就有一定數量，而且持續累積中，若遇上大量贈書更會造成待編圖書的囤積，難以消化處理。另外，也有圖書館表示購入電子書之後，館藏量迅速增加，即使圖書館將部分編目作業委外，仍需人力進行書目審核、給索書號、上館藏檔、權威控制等工作，編目的工

作量並未減少。第三項原因為「非關編目作業過多」，有 17 所（23.6%）提及。這些圖書館表示，日常業務中有一些與編目無關的工作，行政事務繁雜、工作多，編目館員難以專注於本職。尤其當圖書館是採購與編目部門合一時，館員多需以採購業務為主，相對就壓縮從事編目工作的時間。

第二節 圖書館書目加值現況分析

為了解目前國內大學圖書館實施書目加值的情況，本研究設計的問卷第二部分「大學圖書館書目加值之實施現況調查」，即針對此現況進行調查。問卷第二部分共有 11 題，以結構型問題詢問是否進行書目加值、書目加值館藏類型、優先加值原則、優先加值資源類型、書目加值項目、書目加值呈現方式、書目加值資訊來源與編目人力因應加值需求，以開放型問題詢問優先加值考量與自動化系統。假若該館未實施書目加值，則僅須回答是否進行加值、自動化系統、編目人力因應加值需求三題。茲說明如下：

一、書目加值現況

（一）書目加值實施情形

國內大學圖書館目前實施書目加值的情況，在 123 份有效樣本中（見表 4-7），以未實施書目加值的圖書館居多，有 67 所（54.5%）。就學校體系而言，一般體系大學圖書館實施書目加值與未實施書目加值各佔一半，技職體系未實施書目加值者（58.2%）多於已實施者（41.8%）。就公私立別而言，私立大學圖書館未進行書目加值所佔的比例較高，有 67.2%。

表 4- 7 書目加值實施現況

選項	一般體系 (N=56)	技職體系 (N=67)	總計* (N=123)
沒有實施書目加值	28 (50.0%)	39 (58.2%)	67 (54.5%)
有實施書目加值	28 (50.0%)	28 (41.8%)	56 (45.5%)

*一般體系校院有 1 所漏填，故此處總數為 123。

關於未實施書目加值的原因，從 52 所填答的大學圖書館來看，可歸納為八種原因，分別是：人力不足、系統問題、經費不足、暫無考量、時間不足、無加值資料來源、專業素養不足及加重館員負擔，如表 4-8 所示。

表 4- 8 未實施書目加值之原因*

原因	一般體系 (N=22)	技職體系 (N=30)	總計** (N=52)
人力不足	18(81.8%)	24(80.0%)	42 (80.8%)
系統問題	3(13.6%)	4(13.3%)	7 (13.5%)
經費不足	0 (0.0%)	5(16.7%)	5 (9.6%)
暫無考量	1 (4.5%)	4(13.3%)	5 (9.6%)
時間不足	1 (4.5%)	1 (3.3%)	2 (3.8%)
無加值資料來源	1 (4.5%)	1 (3.3%)	2 (3.8%)
專業素養不足	2 (9.1%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)
加重館員負擔	1 (4.5%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)

*此題為複選題

**一般體系有 6 所漏填未加值原因，技職體系有 9 所漏填，故此處總數為 52。

圖書館未實施書目加值最主要的因素為「人力不足」，52 所未實施書目加值的圖書館中有八成表示，他們沒有專職或工讀人力進行書目加值。可見人力問題，確實影響圖書館實施書目加值的意願。其次，13.5%的大學圖書館表示，未實施書目加值是「系統問題」所影響，如：自動化系統不支援、系統老舊待汰換、或系統功能不足等，以致無法進行加值。再者，「經費不足」與「暫無考量」各有五所

圖書館提出。與人力不足問題類似，缺乏經費支援，業務的推動難免受到影響。而書目加值與否並不影響書目系統的基本功能，或許因此而未將書目加值列入必要工作項目。另外，「無加值資料來源」的問題，館員表示當欲實施書目加值時，沒有穩定可靠的書目加值資料來源。雖然此問題只有 2 所圖書館提及，卻是推動書目加值工作不容忽視的議題。由於封面、書評等加值項目的取得，可能涉及著作權授權，若資料取得有困難或疑慮，可能因此而降低了館員提供書目加值的意願。此外，有 2 所圖書館提及「編目專業素養不足」的困難，因為圖書館的條件或地理位置，不易吸引具備專業素養的人才投入。

由表 4-8 可知，圖書館未實施書目加值的原因中，排名居次的是「系統問題」，此點有進一步討論的空間。在 124 份有效樣本中（見表 4-9），大學圖書館的自動化系統以使用 T2 的居多，有 24 所圖書館（19.5%），可提供的書目加值項目有：網路書店等其他網站的連結；其次是 Millennium，有 19 所圖書館（15.4%），可提供的書目加值項目有：封面、讀者書評、讀者評等、網路書店等其他網站的連結；排名第三的系統為 ToREAD，有 12 所圖書館（9.8%），可提供的書目加值項目如：封面、讀者評論與讀者評等。

進一步比較發現，即使圖書館採用同一有提供書目加值功能的自動化系統，並不是所有採用該系統的圖書館皆勾選已實施書目加值。舉例而言，有 24 所圖書館採用 T2 系統，而 T2 系統確實可提供書目加值功能，但是只有三所圖書館認為該館已實施書目加值。針對此現象，研究者懷疑可能是館員對於書目加值的認知不同所致，所以對書目紀錄中是否增添加值項目有不同看法。另外，也可能與各館自身的選擇或限制有關。即使自動化系統可提供某些書目加值服務，有些使用該系統的圖書館或許因經費限制而無法採購加值服務，有些則可能是考量後選擇不加入該項加值服務，致使採用相同系統的圖書館在書目加值的實施上有不同回應。由於時間所限，未能就此問題進一步徵詢相關圖書館的館員，這是後續值得探討的問題。

表 4- 9 大學圖書館自動化系統與實施書目加值情形*

自動化系統 (公司名稱)	有實施書目加值 (N=55)	沒有實施書目加值 (N=67)	總計 (N=123)**
T2 (艾迪訊)	3	21	24(19.5%)
Millennium (Innovative)	16	3	19(15.4%)
ToREAD (艾迪訊)	5	7	12 (9.8%)
Aleph (Ex Libris)	5	6	11 (8.9%)
Spydus (Civica)	5	6	11 (8.9%)
Horizon (SirsiDynix)	3	7	10 (8.1%)
HyLib (凌網)	5	1	6 (4.9%)
天圖 MitOPAC (寶慶)	4	1	5 (4.1%)
Dynix (SirsiDynix)	2	2	4 (3.3%)
Hotenis 豪恬 (Artis)	2	1	3 (2.4%)
虹橋 (虹橋)	0	3	3 (2.4%)
Symphony (SirsiDynix)	1	1	2 (1.6%)
TORICA (鼎盛)	0	2	2 (1.6%)
URICA (鼎盛)	1	1	2 (1.6%)
Lib Dipper (濬清)	0	1	1 (0.8%)
LibasePro (欣學英)	0	1	1 (0.8%)
PCLIS (寶成)	0	1	1 (0.8%)
Virtua (VTLS)	1	0	1 (0.8%)
三邊 (三邊)	0	1	1 (0.8%)
卓眾 (卓眾)	0	1	1 (0.8%)
威博林 (寶慶)	0	1	1 (0.8%)
鉑特 (鉑特)	1	0	1 (0.8%)
自行開發	1	0	1 (0.8%)

*排序依據乃依照整體大專院校圖書館自動化系統的使用狀況，由多至少排列，若數據相同，則依自動化系統的字母序排列。

**有一所校院漏填自動化系統，故此處總數為 123。

更進一步整理已經實施書目加值的圖書館，其所提供的加值項目（見表 4-10）。

由於各館與自動化系統廠商接洽內容與條件不一，所提供的加值項目也會有所不同，故無法明確指出自動化系統提供的加值項目。研究者僅依據各館填答的加值項目整理如下，●表示所有採用該系統的圖書館皆提供該項目，◎表示部分採用該系統的圖書館提供該項目，部分圖書館則未提供。由表 4-10 可知，「封面」為所有自動化系統皆會提供的加值項目，「專業評論」有一所圖書館提供，但該館在問卷填答時，遺漏填答其所採用的自動化系統，研究者上該館網站查看，發現該館採用艾迪訊公司的 ToREAD 自動化系統。換言之，「專業評論」較少自動化系統提供，未來圖書館可多加強此功能。

表 4- 10 各自動化系統可見之加值項目表*

自動化系統(公司名稱)	封面	目次	摘要	著者介紹	專業評論	讀者評論	讀者評等	得獎紀錄	讀物推薦	內容預覽	內容節錄	網路書櫃	網路書店	其他館藏目錄	其他網站	自訂標籤	項目總計	實施加值館數/採用系統館數
T2 (艾迪訊)	●	◎	◎	◎		◎	◎		◎	◎			◎			◎	10	3/24
Millennium (Innovative)	◎	◎	◎			◎	◎	◎			◎		◎	◎	◎	◎	11	16/19
ToREAD (艾迪訊)	◎	◎	◎			◎	◎				◎			◎	◎		8	5/12
Aleph (Ex Libris)	◎	◎	◎	◎			◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	13	5/11
Spydus (Civica)	◎	◎	◎			◎	◎		◎			◎	◎	◎	◎		10	5/11
Horizon (SirsiDynix)	●	◎	●	◎		◎	◎			◎		◎	●	◎	◎	◎	12	3/10
HyLib (凌網)	●		◎	◎		◎	◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	12	5/6

表 4-10（續）*

自動化系統(公司名稱)	封面	目次	摘要	著者介紹	專業評論	讀者評論	讀者評等	得獎紀錄	讀物推薦	內容預覽	內容節錄	網路書櫃	網路書店	其他館藏目錄	其他網站	自訂標籤	項目總計	實施加值數/採用系統數
天圖 MitOPAC (寶慶)	●		◎			◎				◎					◎		5	4/5
Dynix (SirsiDynix)	●		◎	◎		◎	◎			◎		◎	◎				8	2/4
Hotenis 豪恬 (Artis)	◎	◎	◎										◎		◎		5	2/3
Symphony (SirsiDynix)	◎	◎	◎												◎		4	1/2
URICA (鼎盛)	◎	◎							◎				◎				4	1/2
Virtua (VTLS)	◎	◎															2	1/1
鉑特 (鉑特)	◎	◎	◎	◎			◎			◎			◎			◎	8	1/1
自行開發	◎		◎			◎	◎						◎		◎	◎	7	1/1

*此表依據各館填答已加值之項目進行統計，●表示所有採用該系統的圖書館皆提供該項目，◎表示部分採用該系統的圖書館提供該項目

（二）書目加值之館藏類型

國內已經實施書目加值的 56 所大學圖書館，目前已進行書目加值的資料類型有哪些呢？表 4-11 列出目前執行的狀況。中文紙本圖書是多數圖書館選擇提供書目加值的館藏類型，有 46 所（82.1%）；其次為西文紙本圖書（75.0%）；第三為

視聽資料（57.1%）。此外，中、西文電子書及學位論文，也是部分圖書館選擇的資料類型。另外，有四所圖書館勾選「其他」，其中兩所圖書館指出，他們針對學報、會議論文集等館藏類型進行加值；另外兩所圖書館則未針對特定館藏類型進行書目加值。後者之一，是從 WebPAC 上新增外部連結；另一所則是在抄錄編目的過程中，將現成的摘要、目次、視聽資料簡介、電子資源內容摘要等，予以保留轉錄。

表 4- 11 目前加值之館藏類型*

館藏類型	一般體系 (N=28)	技職體系 (N=28)	總計 (N=56)
中文紙本圖書	21(75.0%)	25(89.3%)	46 (82.1%)
西文紙本圖書	21(75.0%)	21(75.0%)	42 (75.0%)
視聽資料	17(60.7%)	15(53.6%)	32 (57.1%)
中文電子書	11(39.3%)	12(42.9%)	23 (41.1%)
西文電子書	10(35.7%)	10(35.7%)	20 (35.7%)
學位論文	4(14.3%)	9(32.1%)	13 (23.2%)
西文期刊	4(14.3%)	5(17.9%)	9 (16.1%)
中文期刊	4(14.3%)	4(14.3%)	8 (14.3%)
電子資源	4(14.3%)	2 (7.1%)	6 (10.7%)
其他	3(10.7%)	1 (3.6%)	4 (7.1%)

*此題為複選題

（三）書目加值之項目

在目前實施的書目加值項目方面，如表 4-12 所示，「封面」為最多大學圖書館提供的書目加值項目，佔 87.5%；第二多的項目為「摘要」，佔 53.6%；第三為「其他網站」，意指提供可從書目紀錄頁面直接連至 Google books、Findbook 等的連結，有 48.2%。「讀者評等」、「目次」、「讀者評論」等文獻中常提到的項目，也出現在十餘所圖書館的加值項目中。另外有 7 所圖書館加值其他項目，例如：學科分佈導航、資料庫連結、社群網站分享、EndNote 匯出及全文連結等。其中較為特別的

是學科分佈導航，這是在頁面上呈現館藏與哪些系所相關，以供使用者參考。國外文獻提到，「得獎紀錄」是某些圖書館的加值項目，但在本調查中，尚無圖書館將此列入其加值項目。

表 4- 12 目前加值之項目*

加值項目	一般體系 (N=28)	技職體系 (N=28)	總計 (N=56)
封面	25(89.3%)	24(85.7%)	49(87.5%)
摘要	15(53.6%)	15(53.6%)	30(53.6%)
其他網站	14(50.0%)	13(46.4%)	27(48.2%)
網路書店**	12(42.9%)	9(32.1%)	21(37.5%)
讀者評等	10(35.7%)	9(32.1%)	19(33.9%)
目次	10(35.7%)	8(28.6%)	18(32.1%)
讀者評論	7(25.0%)	9(32.1%)	16(28.6%)
自訂標記	6(21.4%)	3(10.7%)	9(16.1%)
著者介紹	5(17.9%)	3(10.7%)	8(14.3%)
讀物推薦	6(21.4%)	2 (7.1%)	8(14.3%)
內容預覽	1 (3.6%)	5(17.9%)	6(10.7%)
其他館藏目錄	5(17.9%)	1 (3.6%)	6(10.7%)
內容節錄	4(14.3%)	1 (3.6%)	5 (8.9%)
網路書櫃	3(10.7%)	2 (7.1%)	5 (8.9%)
專業評論	0 (0.0%)	1 (3.6%)	1 (1.8%)
其他	5(17.9%)	2 (7.1%)	7(12.5%)

*此題為複選題

**因「網路書店」為普遍提供的加值項目，故將之單獨列為一項，未併入「其他網站」

二、優先加值原則與考量

在 56 所實施書目加值的大學圖書館中，除了兩所圖書館未填答之外，以沒有

書目加值優先原則的居多，共有 36 所圖書館（66.7%），而有提供書目加值優先原則的有 18 所（33.3%）。

統整圖書館沒有書目加值優先原則的原因（見表 4-13），有 14 所圖書館表示，其書目加值為自動化系統上的功能，乃參數設定，如：Findbook 連結、封面等，並非圖書館可以選擇。而其中有 5 所圖書館自認無加值優先原則，只「針對固定館藏類型進行加值」，但他們的實際作法是「依紙本圖書入館順序或只針對新進圖書加值」，卻符合本研究的書目加值優先原則之意。這中間的落差，或許是題意無法讓受測者充分理解，為問卷設計之缺失。

表 4- 13 沒有書目加值優先原則之原因*

原因	一般體系 (N=11)	技職體系 (N=14)	總計** (N=25)
由自動化廠商提供	4(36.4%)	10(71.4%)	14 (56.0%)
針對固定館藏類型進行加值	3(27.3%)	2(14.3%)	5 (20.0%)
人力不足	2(18.2%)	2(14.3%)	4 (16.0%)
由購書廠商提供	1 (9.1%)	1 (7.1%)	2 (8.0%)
未對書目加值認真看待	1 (9.1%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)
僅做簡易加值	1 (9.1%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)

*此題為複選題

**一般體系校院有 8 所漏填，技職體系有 3 所，故此處總數為 25。

就 18 所有優先書目加值原則的大學圖書館而言，有 11 所圖書館會針對特定類型的館藏優先實施書目加值。在不同類型的館藏之中，優先加值的第一選擇（見表 4-14），以中文紙本圖書所佔比例最高，有 5 所圖書館勾選；以視聽資料為首選的，有 3 所；優先處理西文紙本圖書的，有 2 所。學位論文與電子資源，亦各有一所圖書館選擇做為優先加值的資料類型。

表 4- 14 優先書目加值館藏類型之第一順位

第一順位	次數* (N=13)	百分比
中文紙本圖書	5	38.5%
視聽資料	3	23.1%
西文紙本圖書	2	15.4%
學位論文	1	7.7%
電子資源	1	7.7%
其他	1	7.7%

*校院有 6 所漏填，故此處總數為 13。

至於優先加值館藏類型的第二順位，只有 8 所圖書館填答，選擇西文紙本圖書的有半數；其餘如學位論文、中文電子書、西文電子書等，亦有圖書館列為第二優先考量的資料類型。

從整體來看，在優先加值館藏類型的第一順位上，「中文紙本圖書」與「西文紙本圖書」分列第一與第三，顯示紙本圖書仍是現階段圖書館提供書目加值的主要資料類型。各館以紙本圖書作為優先書目加值的類型，大抵有下列幾種考量：使用者的需求、圖書的形式、圖書的語言、圖書的出版年、圖書的熱門程度及相關計畫等。這些考量似乎反映，在圖書館的思維中，使用者的閱讀仍以紙本書籍為主，故先針對紙本圖書進行加值，將能便利師生在教學與研究上的使用。

此外，將「視聽資料」作為書目加值首要選擇的圖書館認為，視聽資料的使用需藉助相關設備，為了供使用者有更多選擇判斷的參考條件，故針對視聽資料的摘要、影評等項目進行加值。而以「學位論文」為第一考量的圖書館指出，由於學位論文為該校較為專屬的資料內容，故先予以加值，並增加全文連結網址，以便於使用者利用。至於選擇「電子資源」優先加值的圖書館，並未具體說明原因。電子資源包含資料庫、電子書、電子期刊等，電子資源方便檢索，內容多元化，提供不受時空的閱讀，且能下載、列印、複製而貼近使用者需求（王梅玲，

2012）。然而電子資源的選擇，高度倚賴相關的詮釋資料，故針對電子資源提供加值資訊，或許更有助於滿足使用者的需求。

三、書目加值呈現方式

圖書館書目加值的呈現方式，與自動化系統極為相關，一所圖書館可能以多種方式呈現書目資訊，故本題為複選題。在 56 所實施書目加值的圖書館中（見表 4-15），以「提供外部資訊超連結」的呈現方式居多，佔 66.1%，亦即多數圖書館在書目紀錄的頁面上，提供外部資訊的超連結，如：目次、評論、Findbook，以延伸查詢的方式，讓使用者進一步查詢網路上的相關資訊。其次依序為「直接顯示於第一層檢索頁面」（57.1%）、「直接顯示於書目紀錄頁面」（44.6%），最後是「著錄於 MARC 格式中」（14.3%），當使用者點選詳細的機讀資訊才會顯示，避免頁面同時呈現太多資訊。

表 4- 15 書目加值呈現方式一覽表*

呈現方式	一般體系 (N=28)	技職體系 (N=28)	總計 (N=56)
提供外部資訊的超連結	19(67.9%)	18(64.3%)	37 (66.1%)
直接顯示於第一層檢索頁面	12(42.9%)	20(71.4%)	32 (57.1%)
直接顯示於書目紀錄頁面	12(42.9%)	13(42.4%)	25 (44.6%)
著錄於 MARC 格式中	3(10.7%)	5(17.9%)	8 (14.3%)

*此題為複選題

四、書目加值資訊來源

在 56 所實施書目加值的圖書館中，目前書目加值的資訊來源（見表 4-16），以由編目館員進行加值佔較高比例，有 34 所圖書館（60.7%）。其次，由廠商或出版者提供書目加值的圖書館有 20 所（35.7%），廠商或出版社如：Baker & Taylor

公司、Blackwell 公司、SirsiDynix 公司、三民書局、電子書廠商、外包編目廠商、其他自動化系統廠商等。除了由編目館員、廠商或出版者提供外，有 8 所圖書館提供使用者自行加值資訊的機制。此外，有 6 所圖書館的書目加值，是由系統工程師負責撰寫相關程式，例如：設定抓取 Findbook 的書封，或設定從書目紀錄頁面連結至外部資源。至於其他 12 所填寫「其他」方式的圖書館，皆由自動化系統預先設定，以系統參數的方式提供書目加值。

表 4- 16 書目加值資訊來源一覽表*

資訊來源	一般體系 (N=28)	技職體系 (N=28)	總計 (N=56)
由編目館員進行	16(57.1%)	18(64.3%)	34 (60.7%)
由廠商或出版社提供	8(28.6%)	12(42.9%)	20 (35.7%)
由使用者自行增加資訊	2 (7.1%)	6(21.4%)	8 (14.3%)
其他	10(35.7%)	8(28.6%)	18 (32.1%)

*此題為複選題

進一步分析館員如何進行書目加值，由表 4-17 可知，以保留抄錄編目所得的資訊（68.8%）為主。其次依序是：建立 URL 連結（65.6%）、在機讀欄位中增加描述（53.1%）、節錄網站上的資訊（34.4%）。有五所圖書館以自行掃描建檔的方式進行加值，或許因成本較高，相對是較少採用的作法。

表 4- 17 由編目館員提供書目加值之作法一覽表*

作法	一般體系 (N=15)	技職體系 (N=17)	總計** (N=32)
保留抄錄編目所得的資訊	11(73.3%)	11(64.7%)	22 (68.8%)
建立 URL 連結	8(53.3%)	13(76.5%)	21 (65.6%)
在機讀欄位中增加描述	7(46.7%)	10(58.8%)	17 (53.1%)
節錄網站上的資訊	5(33.3%)	6(35.3%)	11 (34.4%)
掃描建檔	2(13.3%)	3(17.6%)	5 (15.6%)

*此題為複選題

**一般體系校院有 1 所漏填，技職體系有 1 所，故此處總數為 32。

五、編目人力因應書目加值需求之情形

關於大學圖書館目前的編目人力，是否足以因應實施書目加值工作的需求，在 122 份有效樣本中，以不足以因應者居多，有 102 所圖書館（83.6%）；若依大學體系區分，則一般體系的 56 所中佔 49 所（87.5%），技職體系 66 所中有 53 所（80.3%）。由此可知，多數圖書館現有的編目人力，尚無法滿足發展書目加值工作的需求。

針對編目人力不足以因應書目加值的需求，各館提出的困難，可整理如表 4-18。首要難題以「人力」居高，有 45 所（55.6%）圖書館認為人力不足。而人力不足的原因，有些是原本正式編制人員就不足，有些是館員離職卻未遞補新的人力。其次難題是「業務量」吃重，有 31 所（38.3%）圖書館認為業務量已經飽和，待編書甚多，光是應付日常編目作業已經相當吃力，無法再負擔額外的書目加值工作。有少數圖書館（7 所）則認為受限於圖書館自動化技術，現有系統功能無法配合書目加值的需求，而網路書店則可提供相關資訊供擷取，故圖書館不一定要實施書目加值。至於其他因素，有圖書館反映時間不足，無多餘時間處理書目加值的需求；亦有圖書館提到經費問題，指出圖書館主要經費需用於基本的編目工作，沒有支援書目加值工作的預算；亦有圖書館指出被組織編制所限定，組織精簡化後，無法再抽身實施書目加值；也有館員認為其專業能力不足，無法因應書目加值的需求；也有強調政策面，點出圖書館主管不重視編目作業或主張簡化編目工作，因此不願再抽出人力投入書目加值工作；也有圖書館認為書目品質維護不易，或對書目加值有不同的認知，因此對於投入書目加值工作與否有所遲疑。

表 4- 18 編目人力不足以因應書目加值需求之原因面向*

原因	次數** (N=81)	百分比
人力	45	55.6%
業務	31	38.3%
技術	7	8.6%
時間	6	7.4%
經費	6	7.4%
政策	6	7.4%
專業	3	3.7%
組織	2	2.5%
其他	3	3.7%

*此題為複選題

**一般體系校院有 13 所漏填，技職體系有 8 所，故此處總數為 81。

第三節 圖書館對書目加值的看法

本節針對大學圖書館對書目加值的看法進行分析，以了解目前國內大學圖書館看待書目加值的想法，包含：書目加值的認知、書目加值的價值、書目加值的實施、應予加值的項目與館藏、實施書目加值的困難。茲說明如下：

一、書目加值之認知

「書目加值」一詞，對國內大學圖書館員並不陌生，在 121 份有效樣本中，有 116 份（95.9%）的填答者表示聽過。進一步比對這些圖書館是否已實施書目加值，在已實施書目加值的 56 所圖書館中，有 55 所給予肯定答案；而未實施的 67 所圖書館，亦有 62 所表示知道書目加值一詞。換言之，不論圖書館是否已實施書目加值，大多數的館員都聽過書目加值。

關於大學圖書館對使用者有書目加值需求的了解程度，有 72 所（58.5%）圖書館表示知道使用者有此需求。而有 3 所圖書館指出，由於圖書館未進行正式的使用者調查，因此無法回答本題；有 1 所圖書館則表示無法確定，因為未曾收到使用者的任何相關反映。

為了解圖書館知道使用者有書目加值的需求是否與該館實施書目加值有關，進一步進行卡方檢定。在目前已實施書目加值的 56 所圖書館，有 44 所圖書館知道使用者有書目加值的需求，而尚未實施書目加值的 67 所圖書館，有 37 所圖書館不知道使用者有書目加值的需求。經由卡方獨立性檢定顯示，知道使用者有書目加值需求的圖書館，其實施書目加值的可能性較高($x^2(1,\ N = 118) = 18.869, p = .000, \varphi = .400$)。換言之，圖書館知不知道使用者有書目加值的需求，與該館是否實施書目加值的決定，確實有統計上的顯著差異。知道使用者有書目加值需求的圖書館，其實施書目加值的比例，確實比未知需求者來得高。因此，未來若要推動書目加值的實施，從使用者端入手，或許是可行的途徑之一，因為使用者反映需求，對圖書館業務的開展有直接的刺激作用。另外，圖書館亦應加強使用者研究，了解使用者在書目加值上的需求，方能提出相應的服務。

二、書目加值之價值

為了解國內大學圖書館對於書目加值價值的看法，從文獻分析中整理出八項書目加值的價值，於問卷第三部分以五等量尺的李克特量表進行調查。

結果顯示，在 124 份有效樣本中（見表 4-19），「書目加值可讓使用者擁有足夠資訊，提高辨識書目的能力」、「書目加值可協助使用者搜尋到所需的資訊」、「書目加值可協助館員進行資源內容與主題分析與確認」、「書目加值可節省使用者的時間」等四項，均有超過百位（至少 80%以上）的填答者表示同意或非常同意。換言之，對這四項價值的看法，有相當高的共識。而「書目加值可提升線上公用目錄檢索的求全率」一項，基本上表達同意或非常同意的比例，仍達到 76.6%，或

亦可視為對此價值的一種認可。

「書目加值可提升館藏流通率」與「書目加值可協助館員進行採購」兩項，其平均數都高於 3.7。由表 4-24 可看出，針對兩項價值表達同意或非常同意的，仍在半數以上，不過表示非常同意的部分減少，且無意見的部分增加。換言之，對這兩項價值抱持不確定感的人增加了。最後一項「書目加值可節省館員抄錄編目的時間」，其平均數是 3.1。若將此項填答無意見、不同意、非常不同意者合計，佔 69.1%，表示有過半數的人對這項價值是有疑問的。

表 4- 19 書目加值價值認同分析表

價值	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	平均數
(1) 書目加值可讓使用者擁有足夠資訊，提高辨識書目的能力 (n=124)	54	**67**	1	0	2	4.38
(3) 書目加值可協助使用者搜尋到所需的資訊 (n=124)	42	**72**	9	0	1	4.24
(8) 書目加值可協助館員進行資源內容與主題分析與確認(n=123)	33	**71**	16	3	0	4.09
(2) 書目加值可節省使用者的時間 (n=124)	33	**69**	21	0	1	4.07
(5) 書目加值可提升線上公用目錄檢索的求全率(recall ratio) (n=124)	25	**70**	27	2	0	3.95
(4) 書目加值可提升館藏流通率 (n=124)	19	**63**	38	3	1	3.77
(6) 書目加值可協助館員進行採購 (n=123)	18	**54**	49	1	1	3.71
(7) 書目加值可節省館員抄錄編目的時間 (n=123)	8	29	**55**	27	3	3.10

*第六、七、八項價值，各有一所校院漏填，故此處總數為 123。

為進一步了解圖書館對於書目加值各項價值的看法與該館實施書目加值是否相關，將五等量尺的李克特合併為不同意、無意見、同意三等量尺（不同意與非常不同意合併為「不同意」、同意與非常同意合併為「同意」），然後進行卡方檢定。從卡方檢定結果來看，八項書目加值中，只有價值七有顯著相關（見表 4-20）。結果顯示，在 56 所實施書目加值的圖書館中，有 15 所同意，有 20 所不同意；而在 65 所未實施書目加值的圖書館中，有 22 所同意，有 10 所不同意。經由卡方獨立性檢定顯示，圖書館對於價值七「書目加值可節省館員抄錄編目的時間」的看法，會影響該館是否實施書目加值($x^2(2,\ N = 121) = 6.692, p < .05, \varphi = .235$)。換言之，對書目加值價值七「書目加值可節省館員抄錄編目的時間」的認同程度高者，則該館實施書目加值的可能性增加。認同書目加值可節省館員抄錄編目的時間的圖書館，其實施書目加值的比例，比不認同此項價值的圖書館來得高。

表 4- 20 認同價值與實施書目加值的卡方檢定表

認同的價值	實施書目加值	沒有實施書目加值	$X^2(2)$
(1) 書目加值可讓使用者擁有足夠資訊，提高辨識書目的能力(n=123)	55	65	0.8
(2) 書目加值可節省使用者的時間(n=123)	46	56	1.206
(3) 書目加值可協助使用者搜尋到所需的資訊(n=123)	49	64	3.032
(4) 書目加值可提升館藏流通率(n=123)	38	44	0.132
(5) 書目加值可提升線上公用目錄檢索的求全率(recall ratio) (n=123)	43	51	0.031
(6) 書目加值可協助館員進行採購(n=122)	31	40	0.344

表 4-20（續）

同意價值	實施書目加值	沒有實施書目加值	$X^2(2)$
(7) 書目加值可節省館員抄錄編目的時間(n=121)	15	22	6.692*
(8) 書目加值可協助館員進行資源內容與主題分析與確認(n=122)	43	60	6.027

* $p < .05$.

三、實施書目加值

關於國內大學圖書館對於未來實施書目加值的想法，在 124 份有效樣本中，以贊成的圖書館居多，有 82 所（66.1%），其中有 38 所（66.7%）為一般體系的大學圖書館，44 所（65.7%）為技職體系的圖書館。值得一提的是，沒有任何圖書館不贊成或非常不贊成大學圖書館未來實施書目加值，但也有將近兩成的圖書館未表示意見。儘管許多圖書館對實施書目加值抱持正面態度，卻尚未實施書目加值，後續應進一步推究其因。

為了解圖書館是否贊成大學圖書館實施書目加值，與書目加值的實施是否相關，進一步進行卡方檢定。在 56 所已實施書目加值的圖書館中，有 10 所圖書館非常贊成，有 41 所圖書館贊成，有 5 所圖書館無意見；而在尚未實施書目加值的 67 所圖書館中，有 9 所圖書館非常贊成，有 40 所圖書館贊成，有 18 所圖書館無意見。經由卡方獨立性檢定顯示，圖書館是否贊成大學圖書館實施書目加值，對該館是否實施書目加值有影響($x^2(2,\ N = 123) = 6.481, p < .05, \varphi = .230$)。換言之，贊成大學圖書館實施書目加值的圖書館，其實施書目加值的比例，比不贊成實施書目加值的圖書館來得高。

四、應加值之項目與館藏類型

在 124 份有效樣本中（見表 4-21），針對問卷所列的 16 個加值項目，圖書館認為應該提供的加值項目以「摘要」為首，佔 89.4%；其次為「網路書店連結」，佔 80.5%；第三為「專業評論」，有 77.0%。其他如目次、內容預覽、封面等項目，亦都有 70%以上的圖書館認為應該提供。而有圖書館指出，「借閱次數」亦應成為加值項目，這是文獻中未曾提及的加值項目。

與前一節問卷結果（見表 4-12）相較，目前 56 所已實施書目加值的圖書館，有 30 所（53.6%）圖書館已針對「摘要」作加值，於加值項目中排行第二位；有 21 所（37.5%）圖書館提供「網路書店」的加值項目，排行第四位，皆與圖書館認為應該加值的項目一致。但「專業評論」項目，目前只有 1 所圖書館進行加值，與表 4-20 中的期望有明顯落差。

表 4- 21 應加值之項目*

加值項目	次數** (N=123)	百分比
摘要	110	89.4%
網路書店	99	80.5%
專業評論	95	77.0%
目次	90	73.2%
內容預覽	90	73.2%
封面	88	71.5%
其他網站	66	53.7%
著者介紹	64	52.0%
讀物推薦	64	52.0%
得獎紀錄	61	49.6%
自訂標記	59	48.0%
其他館藏目錄	55	44.7%
網路書櫃	50	40.7%

表 4-21（續）*

加值項目	次數** (N=123)	百分比
讀者評論	48	39.0%
內容節錄	46	37.4%
讀者評等	43	35.0%
其他	2	1.6%

*此題為複選題

**技職體系校院有 1 所漏填，故此處總數為 123。

進一步調查圖書館認為各種加值項目對使用者檢索的重要性，以五點尺度的李克特為評等標準，結果如表 4-22 所示。就平均數而言，發現「摘要」為圖書館認為最為重要的項目，其次為「專業評論」，第三為「內容預覽」。這三項的回覆資料中，表示同意與非常同意者合計，都在百位（至少 80%）以上。換言之，對這三種加值項目的重要性的看法，有相當高的共識。其他如：目次、網路書店、內容節錄、著者介紹、封面、得獎紀錄、其他網站、讀物推薦等項目，回答同意或非常同意者加起來仍有過半。

表 4- 22 加值項目對使用者檢索之重要性

加值項目		非常重要	重要	普通	不重要	非常不重要	平均數
摘要	(n=124)	34	**81**	8	1	0	4.19
專業評論	(n=124)	30	**77**	16	1	0	4.10
內容預覽	(n=123)*	22	**80**	20	1	0	4.00
目次	(n=124)	23	**75**	26	0	0	3.98
網路書店	(n=122)**	20	**69**	31	2	0	3.88
內容節錄	(n=123)*	10	**75**	37	1	0	3.76
著者介紹	(n=124)	10	**70**	42	2	0	3.71
封面	(n=123)*	18	**59**	38	7	1	3.70
得獎紀錄	(n=122)**	12	**64**	37	8	1	3.64

表 4-22（續）

加值項目		非常重要	重要	普通	不重要	非常不重要	平均數
其他館藏目錄	(n=121)***	10	**60**	49	2	0	3.64
其他網站	(n=123)*	9	**63**	48	3	0	3.63
讀物推薦	(n=121)***	11	**57**	47	6	0	3.60
網路書櫃	(n=122)**	10	47	**61**	4	0	3.52
讀者評論	(n=124)	8	50	**62**	4	0	3.50
自訂標記	(n=120)****	7	44	**65**	4	0	3.45
讀者評等	(n=123)*	5	41	**67**	10	0	3.33

*有一所漏填，故此處總數為 123。

**有兩所漏填，故此處總數為 122

***有三所漏填，故此處總數為 121。

****有四所漏填，故此處總數為 120。

由於考量圖書館人力有限，進一步調查圖書館應優先加值的項目。關於圖書館填答問卷的情況，因為當初設計問卷時未於題目上限制可填選的最大數量，也未標明應填答順序，僅註明如下：可複選，請於項目前填入 1、2、3……，以表示優先順序，但應註明如下：請挑選 1 至 10 個應優先加值項目，依其優先順序標明，故導致此題各館回覆應優先加值項目的數量不同。而部分圖書館選答十項以上的優先加值項目，已無法看出優先加值項目的差異性。故表 4-23 整理出各館填答的情形，其中「應優先加值項目數」欄位，紀錄的是各館認為應優先加值的項目總數。例如，有 2 所圖書館填答 17 項，表示這兩所圖書館認為應該優先加值的項目共有 17 項。如前所言，由於問卷設計的疏忽，本表僅供參考。

表 4- 23 各館認為應優先加值項目數量表

應優先加值項目數	圖書館數量* (N=100)
17	2
16	10

表 4-23（續）

應優先加值項目數	圖書館數量* (N=100)
15	6
14	3
13	2
12	3
11	1
10	5
9	4
8	4
7	8
6	7
5	12
4	12
3	12
2	5
1	4

*校院有二十四所漏填，故此處總數為 100。

針對應優先加值的項目，在 100 所填答的圖書館中（見圖 4-1），有 50 所（50%）選擇「封面」作為第一優先加值項目，居所有項目之首。其次為「摘要」，有 17 所（17%）；再者為「目次」，有 14 所（11%）。在 96 所填答第二優先加值項目的圖書館中，有 28 所（29.2%）選擇「摘要」，是第二優先選項中比例最高的。至於第三個應優先加值的項目，在填答的 91 所圖書館中，有 18 所（20.0%）選擇「摘要」，是第三優先選項之首。 第四個應優先加值的項目，以選擇「著者介紹」者居多，79 所填答圖書館中有 14 所（17.7%）。而在 67 所填答第五優先加值項目的圖書館中，選擇「專業評論」者最多，有 12 所（17.9%）。由此可見，圖書館認為應優先考慮的加值項目有：封面、摘要、著者介紹與專業評論，究其原因，摘要、著者介紹與專業評論皆能提供使用者更多的資源內容，供其選擇參考，而

封面不僅能增添線上館藏目錄豐富度，亦能協助使用者判別資源版本。

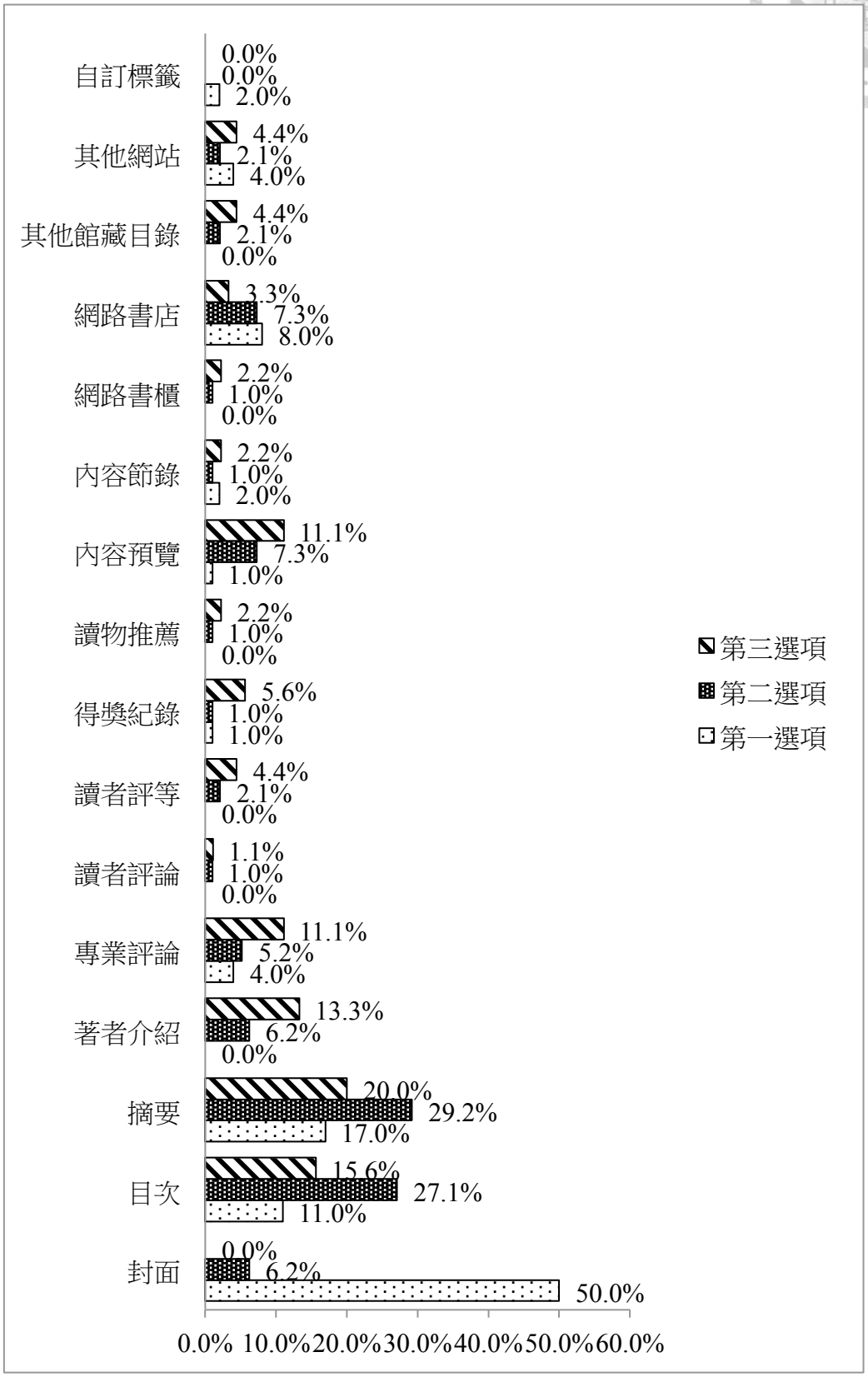

圖 4- 1 應優先加值之項目

從另一方面來看，第一優先選項至第五選項，皆在 5.0%以下的項目，或可視為是圖書館認為較不需優先考慮的加值項目，如：讀者評論、讀物推薦、內容節錄、網路書櫃、其他館藏目錄、其他網站及自訂標記。推測其原因，讀者評論、網路書櫃與自訂標記，皆屬於使用者自行增添的內容，對於使用者而言，他們並不習慣至圖書館線上目錄發表心得、整理所閱讀的書籍、或自訂標記，因此即使圖書館提供這類的加值項目，或許使用者利用的機率也不高。而關於內容節錄，推測其所以不在優先加值項目的原因，可能因現今電子書盛行，資訊產生方式、閱讀環境與使用者習慣的改變，使用者相對容易直接取得全部內容(陳和琴，2012；國家圖書館，2012)，因此圖書館認為使用者不需參考內容節錄。但事實上，已有研究指出，使用者希望圖書館能提供與資源內容相關的資訊，如：部分內容、內容簡介，如此不僅能了解圖書資源的內容，也能得知圖書的排版方式（張慧銖，2010)。 可見，館員的理解與使用者的需求可能存在落差，圖書館應重視使用者研究，才能針對使用者的需求提出對應服務。

關於應加值的館藏類型，在 121 份有效樣本中（見表 4-24)，針對從各館藏目錄整理所得的 9 種館藏類型，圖書館認為應該加值的館藏類型以「中文紙本圖書」為優先，佔 86.0%；其次為「西文紙本圖書」，佔 85.1%；第三則為「視聽資料」，有 60.3%。而有圖書館指出，「專業主題館藏」、「會議論文」亦應成為加值館藏類型。較特別的是，有一所圖書館提及全部館藏類型皆應進行書目加值。

表 4- 24 應加值之館藏類型*

館藏類型	次數** (N=121)	百分比
中文紙本圖書	104	86.0%
西文紙本圖書	103	85.1%
視聽資料	73	60.3%
學位論文	53	43.8%

表 4-24（續）*

館藏類型	次數** (N=121)	百分比
中文電子書	51	42.1%
西文電子書	51	42.1%
中文期刊	42	34.7%
西文期刊	41	33.9%
電子資源	30	24.8%
其他	4	3.3%

*此題為複選題

**技職體系校院有三所漏填，故此處總數為 121。

與上述圖書館填答應優先加值項目的順序相同，由於當初設計問卷時未於題目上標明應填答之數量與優先順序，而導致此題各圖書館回覆應優先加值館藏的數量不同，故後續描述結果時，應優先加值館藏的第一選項、第二選項等應答圖書館數量會有所差異。如：填答應優先加值館藏第一選項的有 110 所圖書館，第二選項的有 103 所，第三選項的有 91 所。

在 110 所應答的圖書館中（見圖 4-2），選擇「中文紙本圖書」做為第一優先加值館藏類型者最多，有 68 所（61.8%）；其次為視聽資料，有 14 所（12.7%）。在 103 所回應第二優先加值館藏類型的圖書館中，選擇「西文紙本圖書」者居多，有 49 所（47.6%）。在 91 所應答第三優先加值館藏類型的圖書館中，選擇「視聽資料」者較多，有 21 所圖書館（23.1%）。值得注意的是，「電子資源」的優先加值順序殿後，究其原因，可能是提供電子資源的廠商已提供不錯的加值服務，故圖書館可優先加值其他的館藏類型。與前一節問卷結果相較，目前 56 所已實施書目加值的圖書館，其加值館藏類型如同圖書館排出的優先順序，以「中文紙本圖書」為最大宗，其次為「西文紙本圖書」，第三則為「視聽資料」。

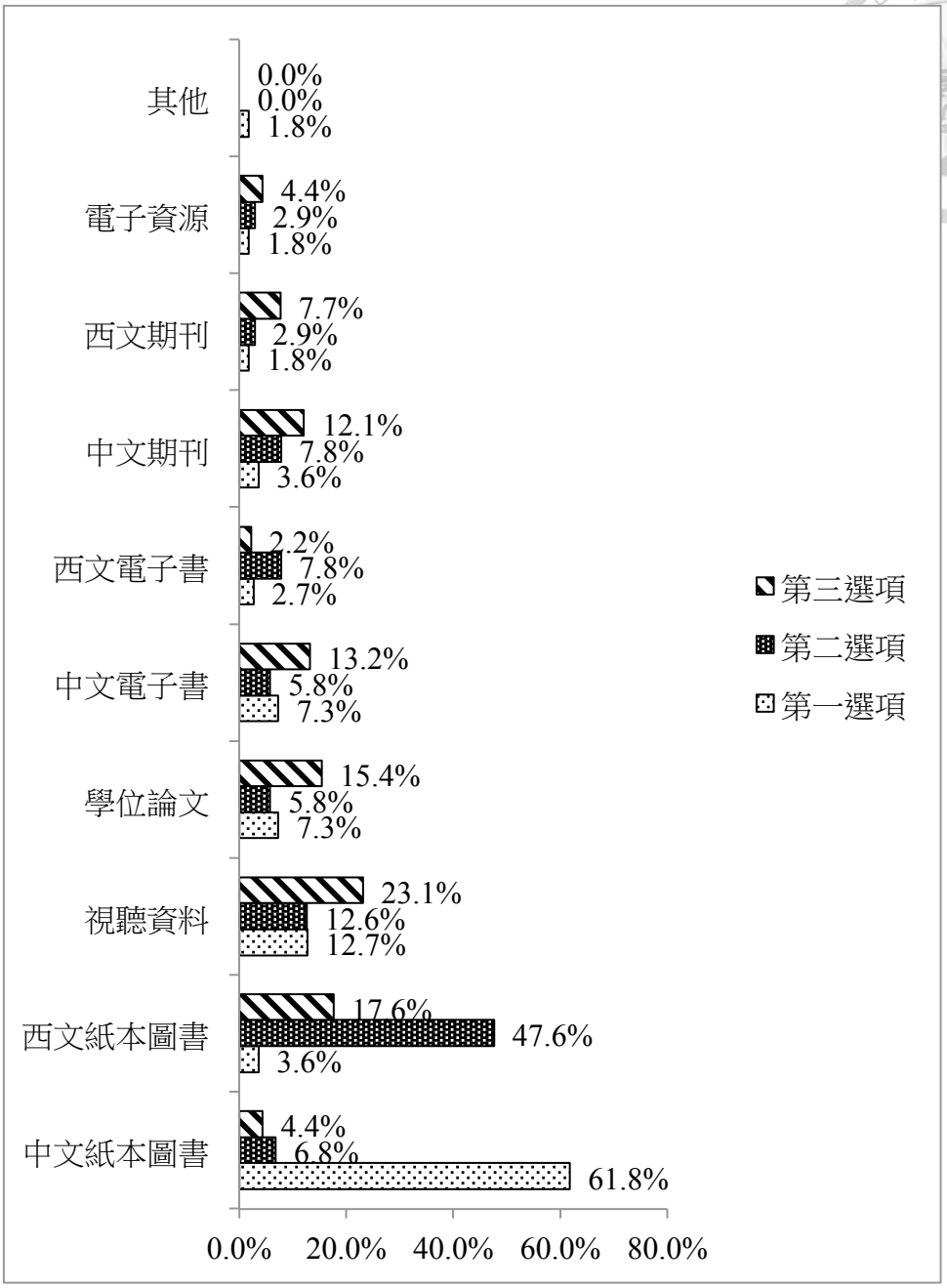

圖 4- 2 應優先加值之館藏類型

進一步調查圖書館若限於人力無法針對上述館藏類型進行加值，圖書館會以哪些考量作為抉擇加值順序的標準呢？結果整理如圖 4-3 所示。在第一個考量中，以「新進館的圖書資源」為首要選擇，其次為「特定主題的資源」，第三為「配合圖書館利用與推廣活動的相關資源」。究其原因，使用者需求為圖書館提供服務的首要原則，使用者相當重視新穎的圖書資源，故在人力時間有限之下，乃以新進

館的圖書資源為第一考量。而書目加值可協助資源的曝光率與館藏流通率，若能優先加值特定主題的資源及圖書館利用與推廣活動的相關資源，或更能妥善發揮書目加值的價值，故此二項也成為加值的優先選擇。

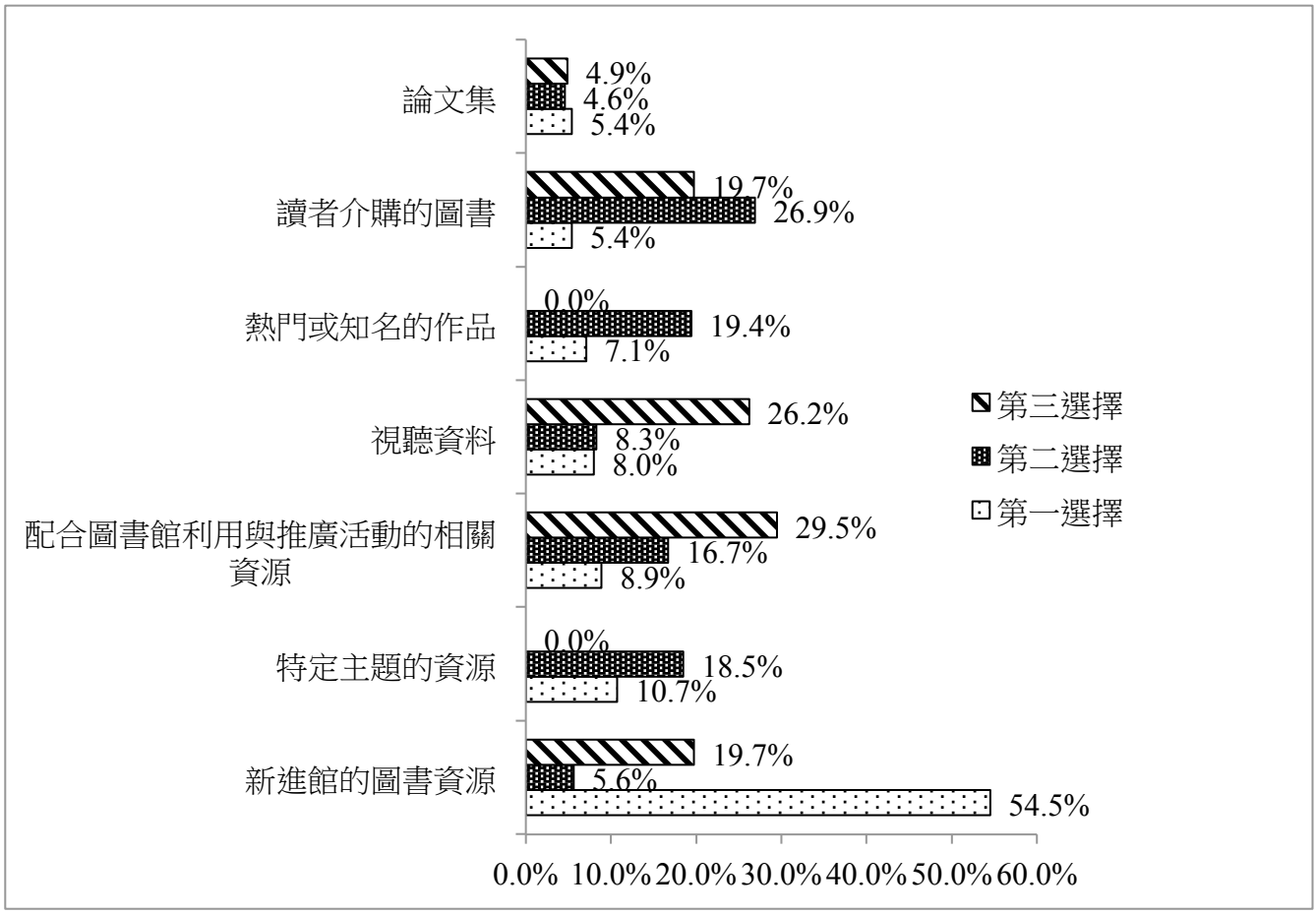

圖 4- 3 應優先進行書目加值之考量

五、實施書目加值之困難

假如國內大學圖書館欲實施書目加值，在 123 所填答的圖書館中（見表 4-25），有 122 所（99.2%）認為圖書館可能遇到的困難是「人力不足」，居各項困難之首。其次為系統限制（76.4%），再來是經費問題（58.5%）。對比表 4-8，圖書館之所以未實施書目加值的前三項原因，分別是人力不足、系統問題、經費不足，與進行

書目加值可能遭遇的困難完全相同。可見圖書館過去不做或未來要不要實施書目加值，這三項都是關鍵性的因素。此外，有 5 所圖書館提出了其他的困難，例如：主管不認同或不重視、館員未必具備專業能力與耗費時間等，雖然出現的次數不高，但主管若不支持，或館員不具備相應的技能，要推動書目加值工作實有困難。

表 4- 25 實施書目加值可能遭遇之困難*

困難	次數** (N=123)	百分比
人力不足	122	99.2%
系統有限制	94	76.4%
經費不足	72	58.5%
不符合經濟效益	48	39.0%
館員不認同書目加值	21	17.1%
其他	5	4.1%

*此題為複選題

**技職體系校院有一所漏填，故此處總數為 123。

第五章 訪談結果分析

本研究先採用問卷法，調查國內大學圖書館實施書目加值的情況及圖書館對書目加值的看法；再藉由深度訪談法進一步探究編目館員對於書目加值的經驗與認知。本研究訪談 14 位編目館員，本章針對訪談結果進行整理與分析。全章共分四節，第一節描述受訪者的背景資料，第二節分析編目館員對書目加值的認知，第三節探討編目館員實施書目加值的經驗，第四節整理編目館員對大學圖書館未來實施書目加值的建議。

第一節 受訪者背景資料分析

本研究含訪談前置研究，共邀請 13 所大學圖書館的編目組長或館員參與，其中一所圖書館受訪時，組長偕同一位編目館員參與，由於組長與組員皆個別回答問題，訪談結果可納入後續分析，故共計 14 位受訪者。受訪者的背景資料詳見表 5-1。

本研究受訪者以女性居多，計 12 位。年齡以介於 46-50 歲的受訪者為最多，有 4 位；其次為介於 41-45 歲者，有 3 位。學科知識背景方面，受訪者皆受過圖書資訊專業訓練，其中有 9 位具碩士學歷，有 6 位具有不同學科之輔系、副主修或雙主修學位。受訪者分別服務於臺中市以北的 13 所大學圖書館。研究者將圖書館類型分為：國立大學圖書館、私立大學圖書館、科技大學圖書館三類，分以 1、2、3 代表。14 位受訪者，2 位來自國立大學，6 位來自私立大學，6 位來自科技大學。職稱方面，有 9 位採編組組長，5 位採編組組員。就編目資歷而言，最長的是受訪者 H，有 15 年；最短的是受訪者 A，只有 3 個月。除了 A、F 與 I 之外，其他受訪者的編目資歷皆有 5 年以上。

表 5- 1 受訪者背景概況一覽表

編號	性別	年齡	學歷	圖書館類型**	編目資歷（年）	職稱
A	女	26-30 歲	碩士	1	0.3	組員
B	女	41-45 歲	碩士	2	7	組長
C	女	36-40 歲	碩士	2	12	組員
D*	女	46-50 歲	學士	3	10	組長
E*	女	41-45 歲	學士	3	1.5	組員
F	男	41-45 歲	碩士	2	3	組長
G	女	46-50 歲	學士	3	3	組長
H	女	46-50 歲	碩士	3	15	組長
I	男	36-40 歲	碩士	2	2	組長
J	女	31-35 歲	碩士	1	8	組長
K	女	51-55 歲	學士	3	12	組長
L	女	46-50 歲	碩士	2	2.8	組長
M	女	31-35 歲	學士	3	9	組員
N	女	56-60 歲	碩士	2	10	組員

*D、E 為同一所大學圖書館館員

**圖書館類型：1 科技，2 國立，3 私立。

此外，第三章曾提及受訪對象的選擇原則，為更了解館員實施書目加值的情形，考量具有較多加值項目或由編目館員實施書目加值的圖書館為優先。受訪圖書館的加值情形請見表 5-2。在受訪的 13 所圖書館中，除了 A 與 N 任職的圖書館之外，其他十所圖書館的書目加值皆由館員實施，而 N 任職的圖書館已實施的加值項目高達 12 項，故挑選該館作為受訪對象。

表 5- 2 受訪圖書館之加值情形

編號	書目加值資訊來源	加值館藏	加值項目	優先加值原則
A	由廠商或出版社提供	中文紙本圖書、西文紙本圖書、中文電子書、西文電子書、視聽資料	4 個加值項目	無
B	由編目館員進行；由系統資訊組撰寫程式連結外部資源	沒有針對特定類型做加值，視聽資料、電子資源都有	9 個加值項目	無
C	由編目館員進行	視聽資料、部分會議論文集	4 個加值項目	無
D E	由編目館員進行	中文紙本圖書、西文紙本圖書	9 個加值項目	無
F	由編目館員進行	中西文紙本圖書、中西文電子書、學位論文、視聽資料	3 個加值項目	優先加值圖書、電子書、論文
G	由編目館員進行	沒有針對特定類型做加值，視聽資料、電子資源都有	9 個加值項目	無
H	由編目館員進行；由廠商或出版社提供	中西文紙本圖書、中西文電子書、視聽資料	8 個加值項目	優先加值紙本、視聽資料、電子資源
I	由編目館員進行	視聽資料	1 個加值項目	優先加值視聽資料
J	由編目館員進行；由廠商或出版社提供	中西文紙本圖書、中西文期刊、視聽資料	2 個加值項目	優先加值圖書
K	由編目館員進行	中文紙本圖書、西文紙本圖書、中文電子書、西文電子書、視聽資料、電子資源	8 個加值項目	無

表 5-2（續）

編號	書目加值資訊來源	加值館藏	加值項目	優先加值原則
L	由編目館員進行；由系統資訊組	中文紙本圖書、西文紙本圖書、中文電子書、西文電子書、中文期刊、西文期刊、學位論文、電子資源	2 個加值項目	無
M	由資加組同仁設定	中西文紙本圖書	1 個加值項目	優先加值紙本圖書、電子書
N	在頁面，提供外部超連結	沒有特定針對哪種類型做加值	12 個加值項目	無

第二節 書目加值的認知與經驗

本節首先針對受訪編目館員對於書目加值的認知進行探討，了解其所理解的書目加值定義與其所認同的書目加值價值。其次將受訪編目館員個人使用書目加值的經驗加以歸納，從另一角度探討書目加值對使用者的價值。最後，整理受訪館員對使用者利用書目加值的觀察。

一、書目加值的定義

為了解受訪編目館員認知的書目加值意義，在訪談一開始先詢問受訪者對於書目加值的定義。大抵而言，受訪者的書目加值定義可歸納為三類：(1)於書目紀錄上新增有助於讀者辨識的書目資訊，(2)可查檢或連結其他資料的額外服務，(3)比傳統書目豐富且呈現方式不同的服務。茲分述如下。

（一）於書目紀錄上新增有助於讀者辨識的書目資訊

有五位受訪館員認為，書目加值即是新增與書目相關的資訊或項目，並特別強調是於書目紀錄外新增。如受訪者 B 提及，書目加值為將能協助使用者辨識的

資訊，加入書目紀錄中：「一些可以幫助讀者在辨識上的資訊，例如目次、書封、內容摘要，甚至是作者資訊等，讓更多這些資訊加入書目紀錄中，才能幫助讀者查找與辨識。」也就是說，在書目紀錄上加入能協助使用者找尋與辨識資源的相關資訊，如：目次、封面、摘要、作者簡介等，即稱為書目加值。

其中有三位受訪館員，將書目加值的範圍限縮至書目著錄基本格式以外的欄位上，如：封面、QR code 或自動化系統所提供的其他功能等，即稱為書目加值。如受訪者 I 認為，書目加值乃提供書目著錄基本格式以外的資料，讓使用者在選擇資源前能對它有更多了解：「希望透過這樣的方式，讓比較多的讀者可以看到一些就是在書目著錄基本格式以外的資料，方便他們可以找到他們要的，或認識了這個東西再來借，不要說借了之後，回去可能跟他設想的不一樣。」受訪者 N 也認為，在 MARC 上提供使用者能利用的資訊，即稱為書目加值：「看你還可以在 MARC 本身上面做一個什麼東西，或者就 MARC 本身的一些欄位，你是不是可以再提供進一步讓讀者使用的。」

（二） 可查檢或連結其他資料的額外服務

書目加值為資訊組織領域的專門用語，自 1980 年代以來漸為人所熟悉。本研究的調查問卷中，有超過九成的填答者表示他們聽過書目加值（參見表 4-27）。不過，仍有部分編目館員沒有聽過或較少使用「書目加值」一詞。如受訪者 D 表示，她不曉得什麼是書目加值，但認為應該是從使用者的角度出發，能協助其查詢資源的額外服務：「可以額外給我查那個資料的服務，大概看到那本書的圖片，那個系統自己會連。」受訪者 B 也表示，在 WebPAC 上引導使用者參考或使用的資訊，亦是書目加值的一部分。而受訪者 I 從書目加值的功能來看，認為書目加值能讓使用者知道很多東西：「在找到這些書目資料的時候 可以讓使用者很廣泛的知道說，比如說我找到一個影片，他就能找到一些電影的劇本、電影的小說或相關的一些資料，可以觸類旁通，知道很多東西。」換言之，能提供使用者附加的相關資料的服務就稱為書目加值。

（三）比傳統書目豐富且呈現方式不同的服務

傳統的編目紀錄提供基本的書目資訊，隨著資訊科技的發展，書目紀錄也開展不同的面貌。受訪者 A 認為提供更多資訊，且具有不同的書目呈現方式，則為書目加值。受訪者 M 也提及把書目彰顯在使用者面前，讓他們因此更容易獲取資訊，則為一種書目加值。受訪者 A 說：

> 可能只要跟傳統的書目呈現方式有不一樣，就可以叫做書目加值。例如它有新增書的封面，有連結到相關的社群，或是有給推薦度、評論，我覺得這些都可以，就不是單純的只有書目的題名、館藏地在哪裡，不是只有這麼基本的資訊而已。

除了上述三類書目加值的定義之外，有四位受訪者並未直接回覆定義的問題，但主張加值的基本目的是服務使用者，強調圖書館所提供的服務要能符合使用者的需求。如受訪者 F 就認為書目加值要能對使用者產生價值，並滿足不同使用者的需求：「所謂的加值，就是你這個書目會對於讀者，我會以讀者為重，會產生價值，然後那個價值，有時候會很主觀，……不同讀者他的需求會不一樣，所以書目加值，……那你如何做出一個加值的東西，又可以滿足讀者的不同需求。」

綜合上述，受訪編目館員對於書目加值的定義雖有不同理解，但本質上都是在書目紀錄中，加入有助於使用者辨識與選擇資源的附加資訊或連結。不同處，或許是在附加資訊的範圍與類型，或者在書目呈現方式的不同。而書目加值的目的，是要讓書目對使用者有價值，其宗旨為服務使用者，藉提供更多資訊，協助使用者找尋與辨識資源，便於獲取所需資源。

二、書目加值的價值

誠如上述受訪者所說，書目加值就是要讓書目對使用者有更多的價值，本節即在探討受訪者對於書目加值益處的看法。以下從使用者、館員和圖書館三方面，

分析說明書目加值可產生的價值。

（一） 使用者方面

圖書館的服務對象為使用者，當施行任一服務時，皆須從使用者的角度考量。受訪者 B 認為圖書館提供書目加值，即能帶給使用者幫助：「其實著錄這些資訊對使用者是有幫助的，我覺得如果每一個圖書館都能把這些資訊加在目錄中，我相信對讀者是有意義的。」受訪者 D 也表示有附加的資訊，當然很有幫助。

書目加值對於使用者的好處，可從線上目錄的五大功能進行探討。首先在「查詢」的功能上，受訪者B指出書目加值可讓書目的檢索點擴大，協助使用者查找資源：「對使用者的助益，想法其實很簡單。我們常說公用目錄最主要的功能就是在於查找與辨識資訊，辨識資訊後接著就是要locate到那個資訊。資訊查詢的過程中，依賴關鍵詞與資訊檢索技術。讓使用者可以查找到資訊的前提，是將這些資訊加入書目記錄中，例如將摘要、TOC與相關的keyword或索引詞彙著錄後，這些資訊都有助於提高資訊檢索的回收率。」

而受訪者F以使用者查詢美國Newbery獎與奧斯卡金像獎為例，指出書目加值提供相關資源或連結，能協助使用者進行檢索，讓檢索結果更符合使用者所需。他說：

> 好的加值型書目，它在 metadata 可以檢索到，我舉例來說，不是傳統的 MARC。如果今天輸入 Newbery 文學獎，這種是小朋友看的小說，……結果我可以搜尋帶出所有得過 Newbery 獎的書目，那樣會很方便。對讀者來說，今天讀者需求五花八門，他今天可能輸入一個奧斯卡，搞不好就能連到奧斯卡的原著小說，就會很方便。所以我覺得書目加值對於讀者，只要是對讀者檢索有幫助的，那個絕對是會有助益。

當使用者的資訊需求不明確時，書目加值會給予較多相關資訊的支援，對使用者的查詢工作可有一定程度的裨益，如受訪者I所言：「應該有相當大的比例，是

以那個主題去找、去搜尋，那他可能不是很明確他要哪一本書。比如說有一些資料的介紹、摘要、或者是其他相關的……因為有時候有一些翻譯的作品，我們會去針對它原本語文的那個ISBN去做連結，相對來講，如果說他找到這樣的文本，但可能關鍵字是用中文的關鍵字去找，但是他可以透過這樣的書目資料去找到，他甚至不用查英文的書名或關鍵字，就可以查到這個原文書，等於他在找的過程中，其實是方便的。」

其次在「辨識」的功能上，許多書目加值的項目（如：封面、摘要）都能協助使用者辨識資源。受訪者K認為在線上目錄提供「封面」具有極佳的辨識效果，對使用者在選擇閱讀與否，或在館藏位置現場辨認圖書皆有助益：「我覺得這個封面，對這個館員來說，或對讀者來講，都有一個很好的辨識效果，……你在找書的時候你就很容易，或者說讀者在判斷這本書你要不要去閱讀的話，多少都有一點幫助。」受訪者B提及，當有些書籍的名稱類似，封面具有協助辨識的功能：「書封基本上具有辨識作用，有些書的書名如果說很類似時，特別是你對已知的題名不是很清楚，但你對某一個書封是有印象的話，那書封應該會有辨識上的助益。」受訪者A除表示封面有助於使用者區別同名或不同版本的作品外，也認為有些使用者也可能因為封面美觀而借閱書籍：「可能有一個比較有用的，就是它會顯示圖片，這個就比較有幫助，因為可能會因為圖好看，就去借；或是用來確認說是不是我要的那個版本，因為有很多書其實名字很像，但它的圖可能不會一樣。」

書目加值除了能協助使用者查詢與辨識資源之外，亦能幫助使用者選擇資源，如受訪者B提及「評論」與「作者簡介」便有選擇的功用：「其實author資訊也是蠻重要的，它對讀者在選書上，也是有幫助的，可是我們的目錄很少touch到這一塊。……甚至於書評，或是同儕的意見，也有助於使用者選擇資源。」受訪者C也認為，書目加值能幫助使用者判別選擇資料：「如果你在一開始就能提供讀者……就是說幫助他判別，這到底是不是他要的，我覺得其實是蠻方便的。就是說在我實際去看書之前，我已經可以先去判斷。」

在使用者查詢、辨識、選擇資源之後，下一步就是取得資源。受訪者K曾提到，封面有助於使用者到書架找書。受訪者B則指出書目加值提供的連結機制，有助於發揮目錄的獲取功能:「提到locate到所要查找的資料，除了得知它是否在圖書館中，在哪一個架上，在哪一層樓，是不是已經被借走了、有沒有被預約等等，這些是圖書館WebPAC會提供的基本資訊，但如果再多作一些書目加值的工作，引薦使用者使用電子全文，例如Google Book，亦或是到另外一個圖書館的目錄，甚至提供網路書店的購買價格資訊等等，或許可先滿足使用者的最低需求。」

整體而言，圖書館目錄的功能，在協助使用者查詢、辨識、選擇與獲取資源，而書目加值提供的附加資訊與連結，讓使用者在執行這些工作時能更順利完成，節省其資訊尋求的時間與心力。

（二）館員方面

圖書館員也是圖書館目錄的使用者，書目加值對於圖書館員而言，如同書目加值對一般使用者一樣，也是有正面意義的，如受訪者 B 表示：「書目加值工作其實對館員與讀者都有好處，身為編目員，可體認到書目資訊的著錄，就是為了協助使用者查找與辨識所需的資訊。所以不管怎麼樣來講，書目加值工作是正面的。」

從圖書館員的工作來看，書目加值有助於館員進行採購，受訪者 C 提及在該館的採購程序中，書目加值可便於館員找到書籍的價格。她說：

> 我知道有一些學校還可以連結到網路書店，我自己覺得蠻方便的，尤其是如果做採購的時候，我可能要知道大概的價錢或什麼……我們館是讀者薦購之後，我們會先查複本看我們有沒有，有的它有連結我們就可以直接，尤其像採購，我們需要把經費打進去，那本書的定價。……像我們館有個內規就是，書報價超過一千塊，就會再送回系所確認是否要購買。像這樣子如果它網路上都查得到價格，其實是還蠻方便的，我是覺得只要按個鍵就出去是很方便的。

而受訪者 G 則從實務上的經驗，指出圖書館的介購系統內已有書目加值的功能，的確能協助採購的進行：「圖書館有介購系統，該系統會有程式抓取網路書店的資訊，讓採購館員可透過介購系統，看到網路書店上書目加值的資訊，協助判斷這筆書目是否採購。」由於新書通常不會出現在本館的館藏目錄，所以需要的加值資訊就得從其他資源取得，受訪者 G 進一步說明：「採購時不太可能只看書名就判斷是否採購，會需要相關的資訊，但並非從館藏目錄上查閱，因為採購的書皆為新書，圖書館館藏目錄上並沒有該筆書目紀錄和加值資訊。」即使這些加值資訊不一定出現在本館目錄中，但這些資訊有助於採購的判斷，是被館員接受的。

受訪者 F 也認為書目加值的項目，如評論、內容簡介、得獎紀錄等，是圖書採購時極重要的參考，他說：「我今天要買一本書，不管是紙本或電子書，那本書我自己又不熟悉，我可能會去看亞馬遜，一來是看它的價格，可是也會看它的評價、它的描述、它的得獎紀錄，這些東西對我們採購來說是很重要的參考。」

此外，在編目上，書目加值可協助圖書館員進行內容分析。受訪者 B 認為書目加值提供的資訊（如：目次），能讓館員快速了解書籍的主題層面，有助於館員進行主題編目：「假設一筆書目中有 TOC 跟沒有 TOC，當然有 TOC 的書目紀錄對編目員在進行內容分析時，包括給標題或類號，都會有比較大的幫助。如果沒有這些資訊時，勢必需要花比較多的時間在翻查此書。」受訪者 M 也表示，當館員有書目加值的協助，加快了解書籍的速度，下標題較為容易：「參考的價值就是下標題比較容易，因為你對書了解更快，就是不用再去翻內容，如果假設那本書根本也沒有摘要。」

換言之，書目加值所提供的內容相關資訊，能節省館員進行內容分析的時間。受訪者C以視聽資料提供摘要為例，說明摘要可協助使用者判斷視聽資料的內容，尤其當視聽資料為其他國家的資源時，更需要書目加值的幫助。她說：

像視聽有摘要就非常方便，因為視聽有的很難從片名去判斷，除非你說

它是電影，像這個時候摘要就很重要。因為我做的是中文，……中文書一方面有 CIP，另一方面沒有語言的障礙，然後書名是一個可以判斷的。可是你說像那種視聽，千奇百怪的那種，就是你不容易從他的 title 去判斷是什麼樣的內容的時候，這時候摘要就很有用。就像你說韓文書，如果他今天有中文的資料，我就覺得大概可以判斷什麼類，可是為什麼一般中文書我們會覺得不太需要，因為沒有語言障礙，所以還好。

書目加值的項目，在編目的輔助功用上並非等同。受訪者 M 指出，摘要或目次可協助編目，但是封面似沒有什麼功效：「書封的話應該是沒有什麼差別，編目就編目而言，當然就沒有差，因為書現在手上也看得到。那如果是摘要或是目次，那就是協助編目。」而受訪者 B 和 E 則表示，如果其他館書目紀錄完整、加值資訊豐富，通常會選擇作為抄錄編目的依據。如受訪者 E 所言：「對編目，大家看到：『欸～這筆書目紀錄很完整』，我當然就抄過來啊。或者說這塊不錯，可以把這個擷下來貼過來，當然是儘量能夠做到這個程度，是盡力啦！」

書目加值亦可協助書目的驗證，如受訪者 N 指出，書目加值資訊可以幫助館員判斷書目的正確性：「書目的驗證的話，當然你有封面，欄位的著錄清不清楚對我就會比較重要，讓我確認這本書是不是我所需要的，……那個正確性質，讓我能夠比較容易做判斷。」而受訪者 K 也提到封面的資訊能協助書目資訊的驗證：「有時候我們在做書目品質管控的時候，有時候 key 錯，那我們就可以去對照封面，我們的書名是 key 錯的，我們就可以這樣去查證。」

書目加值除了有助於採購與編目之外，也能協助流通與推廣服務。受訪者 C 指出，流通組的館員曾與她分享，封面可幫助館員於架上找尋書籍：「我們組內自己好多書車，有時候讀者預約，預約條進來，我們會先去抽書抽出來，有時候怎麼樣就找不到那一本，那有時候就看是什麼顏色，然後會大概特別注意，……我覺得就是找書蠻方便，不管是你是讀者要去取書，你說館員在裡面，甚至那個櫃台那邊也是。我覺得封面這點很方便，我還沒有找到書，我就已經大概知道它的

樣子，這樣我在架上找也比較方便。」受訪者 K 則認為書目加值也有助於推廣服務。

有趣的是，書目加值資訊亦能增加館員的信心。受訪者 K 表示，若館員在線上目錄看到封面，會有安心的感覺：「我們自己是覺得有這個圖檔，有圖檔是最明顯的，有這個圖檔看起來感覺就會很安心啦，你就會覺得說我編的東西是對的、是 OK 的，那有圖有證據嘛！你又可以看圖說話，這就比較像是你去書架找書，看看這本書是不是我想看的書。那我覺得封面的效果是非常好的。」

綜上所述，由於書目加值提供較豐富多元的書目內容資訊，對圖書館員具有參考價值，除了能協助採購、編目、流通與推廣等工作的進行，亦能節省館員工作的時間，更可增加館員工作上的成就感。

（三） 圖書館方面

從圖書館的整體來看，書目加值可增加書目的豐富性，如受訪者 K 所言：「我是看過人家有這樣的封面，所以引發我們有這樣的構想，所以可以來做，那這樣子會讓書目比較精彩一點，要不然就是通通文字，就會覺得進去很豐富。」受訪者 C 也認為有書目加值，使用者的感覺有差別：「對，而且像我們自己，有時候我們也會去借我們館藏的書，會覺得有封面還是有差。」

另外，受訪者 C 和 K 都表示書目加值可提升館藏的利用率，受訪者 C 認為由於書目加值提供使用者更詳細的資訊，故能增加館藏使用率：「我覺得就圖書館的話，它應該就是增加它館藏被使用的機會，因為它提供的更詳細。」而有受訪者提及近期熱門的議題－資源探索服務，認為書目加值與資源探索服務相關，假使圖書館提供書目加值，則能建立穩固的基礎，受訪者 F 說：

> 探索服務，它有一個基礎，做探索服務的可能有不同家的廠商，他們今天如果要比一個好的探索服務，其中一個最根本的核心是好的 metadata，以及量多、質精的 metadata。那如果你今天這些 metadata，就是剛剛提到

的這些好的加值後的書目，它其實對於現在、或是說正熱門的議題提供的是一個基礎。

綜合上述，書目加值不管對使用者、圖書館員或圖書館整體而言，皆具有正面價值。受訪者 B 所言正可作為極佳的小結：「書目加值工作其實對館員與讀者都有好處，身為編目員，可體認到的是書目資訊的著錄就是為了協助使用者查找與辨識所需的資訊。所以不管怎麼樣來講，書目加值工作是正面的。」

三、個人使用經驗

多數受訪者曾利用過書目加值資訊，較常使用的項目有：封面、摘要、目次與外部連結。受訪者 B 表示，對他自己而言，提供摘要或 TOC 是比較有用的。受訪者 G 與 M 也指出查詢資源時，會需要書籍的介紹。而受訪者 E 認為若能在書目紀錄上看到目次，則能更加確定是否為所需資源，他說：「如果可以看到目次頁，可能會更確定說這本書是應該要的。」由於並非每本書籍的書目紀錄皆會提供目次，所以受訪者 E 表示，遇上沒有目次加值資訊的書目紀錄，有時就需要翻閱實體書籍，方能確認需求。

在外部連結上，受訪者較常使用的是連至博客來網路書店、Findbook 與 Google books 的連結。受訪者 B 提及他會使用 Google books 的全文連結，或者 Findbook 與其他網路書店的資訊：「Google Book 的全文連結，會先參考其部份全文的內容來決定是否需要使用此書。另外如果該書已被借走時，想看看是否購書時，也會參考一些外部連結，如 Findbook 或是一些網路書店的資訊，還有就是連結至聯合目錄查看哪一個圖書館有該書。」

不過，亦有少數受訪者從未使用過書目加值資訊，像是受訪者 A 說明她僅將線上目錄視為借書工具：「我會把它拿來當可以借書的地方，或是看有沒有這本書，但是就不會特地去看（加值資訊），例如說會有心得什麼的，我就不會到這個地方來看，因為我是幾乎不會用。」但當受訪者 A 需要知道更多與一本書有關的加

值資訊時，則會直接至博客來網路書店查看。

綜言之，受訪者多數曾使用過書目加值資訊，較常使用的加值項目如封面、摘要、目次與外部連結，而少數受訪者由於使用線上目錄的習慣不同，從未於線上目錄上利用或留意過書目加值資訊。

四、對使用者書目加值需求的觀察

由於受訪者多為在圖書館服務多年的圖書館員，他們對一般讀者在書目加值方面的需求的觀察或了解究竟如何呢？受訪者 A、F 與 K 皆表示很少看到使用者會利用書目加值資訊，如受訪者A所言:「在圖書館是有看到這樣的書目加值服務，可是感覺實際使用的人不多，或它們上面有評幾顆星那個，可是也都是看看而已，不會因為這樣就把書借過來。」受訪者 K 指出，即使提供許多書目加值內容，使用者利用的情況還是不太好。

受訪的編目館員認為使用者較少利用書目加值的原因，可能是由於使用者在利用線上目錄時，通常都是比較明確、具有目的性的使用，正如受訪者 I 所言：

> 我覺得，如果以大學圖書館來講的話，一般學生在使用的一些館藏資料，他可能主要的話，某種程度上有一部分，一定的比例他會針對目的性，比如說我要這本書，我已經很明確，我就是要這本書，即便沒有書目加值，對他來講也還能夠……只要找到那本書、那個架位就沒有問題。

而受訪者 H 認為可能與使用者的使用習慣有關，大學生現在較常使用的平台為 Facebook，但書目加值是呈現在線上目錄中：「應該說一般的學生的使用習慣，就是 FB 離不了手，他都有手機，然後譬如說開館閉館時間他都會直接從上面看，他會直接就是從 FB 去跟圖書館互動這樣子，就大概這樣子。」受訪者 A 也說，當使用者想了解圖書資源的評價，並不會使用線上目錄，「可能是去上什麼 BBS，然後去找，例如國考版，看大家對那些書的評論，我覺得真正會使用的人是在那

個地方，而不是在圖書館。」換言之，他們認為使用者對於線上目錄的印象仍停留在過去，受訪者 L 以「讀物推薦」加值項目為例，指出使用者對於館藏目錄仍有古板的印象：「他們不覺得圖書館的館藏目錄會提供『相似館藏推薦』功能，而是會去網路書店上查詢。」而受訪者 K 認為該校的學生一般較不用功，圖書館就算多做一些書目加值服務，他們也不一定需要，甚至可能沒注意到有這些加值資訊。

受訪者 D 與 E 則提及，可能與使用者對於資源及利用圖書館的看法相關，他們認為現今的使用者不再重視實體圖書資源，只需要從網路上面獲取所需資源即可，並不需要書目加值。受訪者 E 以在校內向教師推廣書籍推薦活動為例，有教師表示「現在網路上資料那麼多，根本沒有什麼動力需要推書，而且其實書有沒有也沒有差別」，受訪者 D 認為使用者不再倚賴紙本圖書，找資料的方式也在改變，使用者會認為「書還要到圖書館去借，麻煩！Google 先 Google 一下，Google 什麼資料，他獲得了，他就不會來找書了。」

而受訪者 I 提及，由於該館的使用者向來較重視專業術科的表現，較少利用圖書館，該館正在找尋原因與解決方法，希望能改善此現象。由於使用者較少利用圖書館，故無法探究使用者對於書目加值的需求。他的描述如下：

> 好像使用量沒有那麼的大，應該是說，有些大學可能就是門庭若市，……那以我們，學生可能做一些創作、或是專業的，比如拉提琴、表演、舞蹈，可能在他專業的區塊，就需要投入相當多的時間，所以在一些理論、研究等資料的蒐集來講，可能他的需求就並不是那麼的高。我們也是在找出一些原因或是方法，想讓更多有需要的同學來使用圖書館。

另外，有些受訪者提及，與書目加值服務相較之下，其實使用者比較在意基本需求，例如：買書速度、新書上架速度、冷氣、燈光、座位、罰鍰、推薦書籍的借閱、預約書籍與檢索關鍵字的數量等。受訪者 A 表示，使用者在乎新書到館、

借書權益、閱覽室服務等基本需求，會影響館員編目工作的優先順序：「讀者通常不太會去要求這一塊，他們會要求的就是他們推薦的書什麼時候可以借到，還有一些罰鍰，系統是不是有出錯之類的問題。所以，就編目這邊來講的話，我們就是趕快把書編完，到讀者手上，這就是我們最迫切的需求。」她特別提及，對使用者而言，較實際的需求是像「他們查的書能不能找到，或是在查檢索時，可以多提供一些關鍵詞或更多書籍，……或是你預約書可以讓他們預約幾本，這些可能對他們來講比較實際。」受訪者 K 也表示，使用者對閱覽室環境的關心，遠超過圖書館提供的書目服務：「冷氣太強了，或怎麼樣，這都是他們關心的議題，燈亮不亮，或座位夠不夠，這反而是他們在意的議題。其實憑良心講，他們如果來用圖書館，大概就這些吧，有些你說太過新奇的服務，也不見得他們會領情。」

不過，也有受訪者表示，曾有使用者向館員表達有書目加值的需求。如受訪者 C 曾聽過該館典閱組的館員反映，有使用者至櫃檯詢問視聽資料的書目紀錄為什麼沒有演員介紹，因為他們需要與資源內容相關的資訊。後來該館依此調整線上目錄的設定，改成所有欄位皆能檢索，她說：「這些我們看起來這麼不起眼的東西，可是讀者就是需要。」而受訪者 A 提及之前該館進行滿意度調查，結果發現許多讀者要求線上目錄應供應資源的封面。

大抵而言，受訪編目館員對使用者書目加值需求的觀察，得到的印象是需求不高，較少使用者會利用書目加值。他們認為這可能與使用者使用圖書館的習慣、目的，或對圖書館的印象與看法有關，也可能與學生的學習態度或學科專業有關。此外，使用者似乎更在意圖書館使用上的問題，如：買書速度、編目速度、冷氣、燈光、座位、罰鍰、推薦書籍的借閱、預約書籍與檢索關鍵字的數量等。不過，也有少數受訪者指出，根據其個人經驗或館方所做的調查，使用者反映有書目加值需求的例子也是存在的。

第三節 從事書目加值的經驗

本節首先介紹從事書目加值的經驗，包含實施書目加值的緣起、書目加值的考量、書目加值的館藏與項目，其次描述進行書目加值遭遇到的困難，最後將影響書目加值的因素歸納說明，作為未來其他圖書館實施書目加值的參考。

一、從事書目加值的經驗

本研究之受訪者所服務的十三所圖書館，均為已實施書目加值的大學圖書館，不過實施書目加值的程度依各館狀況而有所差異。例如受訪者 B 表示「我們有做書目加值的工作，但是並非是全面性的來做。」而受訪者 K 指出該館的書目加值已經達到飽和，未來應開始整合：「做到現在已經極致了，可能沒辦法再加什麼東西，現在就慢慢要整合了。」以下依實施緣起、加值考量、加值資訊來源、加值館藏與項目及加值過程分別敘述。

（一） 實施緣起與加值考量

在十三位受訪者中，有四位提及其服務圖書館從事書目加值的實施緣起。有些圖書館推動書目加值與自動化系統密切相關，例如：受訪者 G 與 J 皆說明該館會提供書目加值，乃因自動化系統的緣故，像是增添 Web 2.0 館藏資料查詢系統，其中包含許多 Web 2.0 功能。而受訪者 L 指出，由於開始採購電子資源，該館才開始做書目加值。另外，受訪者 K 提到，他們是因看到其他圖書館的書目加值做得不錯，且剛好為系統轉換時期，因而跟進從事書目加值，她說：

> 我們其實大概十二年、十三年前，我們就開始做封面的掃瞄，那個時候我們剛好在做轉換系統，那個時候應該是在政大，看到政大有類似的這種東西，就覺得：『欸～好酷喔』，不錯，就把它做了。

至於其他圖書館未提及書目加值的實施緣起，研究者推測可能因為有些圖書

館的書目加值由系統館員負責，或者由系統或廠商提供，不是在編目館員的職責之內，故受訪者對於實施的緣起較不清楚。

當圖書館決定實施書目加值之後，圖書館會先從哪方面開始推動及該如何推動，各館考量的角度不大相同。像受訪者 C 表示圖書館從事書目加值難以全面進行，需要安排重點次序，例如挑選館藏核心或使用者最常使用的部分，或以資料類型或主題類型進行挑選。而受訪者 K 表示會先考慮使用者的需求，挑選使用者最常用的館藏，她覺得使用者最常用的館藏，即是館藏使用量最大的部分，如此書目加值的成效容易顯現。她說：「我可能會從那種館藏（使用）量最大的先做起，比如說圖書，我封面，我只要建立一個機制，所有的圖書，而且學生最常用的，館藏（使用）量最大，就是這樣子效率就會一下子呈現出來，這個先做起。」受訪者 N 也提及，只要是使用者的需求，圖書館便會將加值資訊放置於線上目錄上，供使用者利用。

使用者為圖書館考量的核心，但使用者參與社群網路的行為方式，也會影響圖書館的選擇。受訪者 F 認為在考慮提供「讀者評論」時，會擔憂使用者的回應無法達到館方希望的目的，也會擔憂使用者隨意評論，他以大陸 Amazon 上的讀者評論為例，他說該網站原先希望使用者分享心得或評論書籍的優劣，但大陸的印刷品質良莠不齊，故使用者的分享或評論會著重在書籍印刷與裝訂的品質良窳，較少針對內容進行評論，他的描述如下：

> 即使用亞馬遜，你去看亞馬遜現在有中國的平台，跟美國的平台，你去看他們的 review，很有趣。中國人會說這本書的好壞，絕大多數它談的是這本書的裝幀、這本書的印刷品質，那是因為中國大陸它書籍出版的品質起伏很大。……這個其實是 Web 2.0 讀者他反應的，我原本是希望他分享書的好壞，但在中國大陸是分享書的印刷好壞，這對它來說，它花那個錢，會在意印刷品質，這個無可厚非，只是說這是很有趣的現象。

此外，受訪者 B 與 C 提及，館員皆會希望能將書目加值做到最好，但在時間與人力的限制下，不得不先考量時間、經費與人力，希望用最精簡人力的方式達到書目加值的效果。像受訪者 B 提出以系統處理的方式大批執行：「如果是系統面可以做到的，會從系統面會來規劃，即可以用程式來處理的，就可以大批的去做。」由於時間對於館員極為珍貴，受訪者 K 也表示，會先從技術上較容易的開始實施。

綜合上述，有受訪者所屬的圖書館因自動化系統或購買電子資源而開始實施書目加值，也有館員是因為他館做得不錯而起了仿效的念頭。而圖書館開始從事書目加值之後，各館會依各自的狀況而有不同的加值考量，如：使用者的需求、圖書借閱狀況、人力、經費、技術或時間。

（二） 加值之資訊來源

圖書館提供書目加值資訊來源的方法，可歸類為三類：由人工進行、由系統進行及由廠商或出版社提供。如上述所說，較多圖書館從事書目加值仰賴自動化系統。例如受訪者 C 與 H 表示，其圖書館藉由自動化系統抓取 Findbook 的封面，提供書籍的封面。受訪者 I 也提到，現在的系統提供加值功能，不僅符合使用者的需求，也能令其方便利用圖書館服務，他說：

> 現在的系統會幫你多做一些加值的功能，就是變成是系統提供的服務。像我們的建構系統，如果你有上去的話，其實你找到一筆資料，其實你可以不用 key 全部，它可以幫你去那個博客來或哪裡去抓，你只要選到你要的，它就幫你全部上去，你只要它有書目的話，就是你丟一個訊息過去，可能是 ISBN 或是什麼，它就幫你想辦法把東西弄過來，只要東西是你要的，那等於就可以很快，就可以送出推薦的資料出去，就是所謂比較新的這一套，算是自動化系統所提供的一些服務，他們也知道這些東西比較符合讀者的，或是比較方便他們使用。

受訪者 B 以一個新書介紹與讀者評論平台為例，指出早期與現今從事書目加

值的轉變。早期該館會花費人力，於線上目錄之電子資源位址（856 欄位）加入連結，再串連至該平台；現今由於技術的提升，改用程式串連，省去不少人力。受訪者 B 說明她的經驗：

> 早期的時候要在 856 加一個連結，再串到平台，但是加 856 連結還是一項花費人力的工作，所以後來我們和系統資訊組討論，建議可以用程式去串連，修正後已經可以不用人工加入 856 連結。當然內部的工作流程需要作一些調整，學科館員在處理新書介紹時，需先登入固定的帳密，並循著一定的步驟來進行，透過程式，可能用 login 的 account，把學科館員所做的新書介紹資訊抓回到 WebPAC。目前系統面的部分是可以互相兩邊串連，當時討論時我們就有提到，對使用者而言，不能要求使用者每次查一筆書目，就要試點看看是否有平台的新書介紹，而是應該主動將（系統）中有的新書介紹，串到單筆的書目下，那目前是已經做到了。

此外，有些圖書館由廠商或出版社提供書目加值的資料。像受訪者 B 指出，該館電子資源的加值資訊為廠商所提供：「我們買的一些電子資源，廠商有提供的內容註或是摘要，這些我們要把它轉至到我們的系統上面去，都沒有問題。」受訪者 G 提及其 Web 2.0 館藏資料查詢系統內的書目資料，也是由中文代理商所提供。而受訪者 F 表示，電子書廠商會提供加值資訊，如果加值資訊的品質佳，則能加速館員從事書目加值的時間：「有時候電子書我們會看廠商提供的，舉例來說像是 Oxford，通常它提供的書目品質還不錯，那個就很快。有些書目廠商提供的書目品質也包含摘要，就是你加值書目的部分，或是 856 段超連結。」

不過，即使書目加值資訊由廠商或出版商提供或建置，編目館員仍需後續處理、檢查或提供指示說明，如受訪者 F 所言：「搞不好超連結有問題，我們就要花更多時間去剔掉，那一批轉檔也不超過兩個小時，可是有些要一個一個再去做的，所以有時候我這個時間，其實是很難。有些是一筆一筆要做 856 段的修正，有時

候我們在 OPAC 上看到 856，856 它只是一個連結，我可能還要說這個是 Oxford 的電子書，或是請點選全文，這些都還要再去做。」也就是說，部分加值資訊由廠商或出版商提供，能減輕編目館員從事書目加值工作的時間與心力，但館員仍須處理館藏系統與加值資訊的連結、檢查或提供說明等工作。

除了由系統與廠商或出版社提供之外，僅有少數圖書館以人工方式實施書目加值。受訪者 B、C、H 與 I 皆表示，編目館員負責書目著錄的部分，其他的部分則交給系統處理，或由其他館員負責依工作職責劃分的部分。如受訪者 B 所言：「編目館員處理的是 MARC，就是書目著錄的部份，MARC 可以包含的欄位，我們當然可以加進去。如果要加 TOC，有 Tag 505，就看我們要不要加；如果要加摘要，有 Tag 520，就看我們要不要加。學科館員則是針對他負責的學科領域，去挑重要的新進館藏來介紹，等到他們做完新書介紹後，再利用系統程式去連結，我們的分工是這樣。」

受訪者 I 指出，在抄錄編目的時候，只要是其他圖書館的書目著錄內容品質不會太差，則會盡量採用。他說：「書目加值，其實，我們一般是從，比如說 NBINet 或者 OCLC 找到一些抄錄的資料。那一般來講，我看到的書目資料，比如說因為我們常用的是師大的書目，師大的有一些備註欄位會加一些介紹，書目的摘要或是什麼，有時候我們抄的時候我們都會稍微看一下，如果格式沒有太大問題的話，我們都會盡量採用，或是抄錄下來，那就是說，等於這樣一個聯合目錄上能拿到資料的話，可能就是說，編目的館員在抄錄的時候，可能就會做一個選擇和評判，如果它的資料越完整、越齊全，我在選擇抄錄編目資料時就會做一些參考，只要是格式沒有問題的話，就會優先採用，大概主要是這樣。」不過，由於書目加值所花費的時間較多，受訪者 I 指出在整個編目流程中，館員會習慣性將加值放到較後面的順位，除非有特別需要才會優先處理。因此主管的支持與否，會影響編目館員從事書目加值的意願。

由上述可知，在受訪的圖書館中，目前沒有圖書館以土法煉鋼或純粹人工的

方式實施書目加值。以人工進行的書目加值，主要是抄錄編目，負責抄錄之館員會選擇資料豐富與正確的書目紀錄，凡紀錄上可用的加值資訊多會照錄採用。

此外，各館負責書目加值工作的組別，並不一定是採編組或編目組，而是依各館職責分配而有所不同，但其中系統資訊組格外重要。前述提及書目加值可由系統提供，換言之，與系統相關的系統資訊組成員也會協助提供書目加值。受訪者 H 指出書目加值牽涉技術方面，應該由懂得系統的人執行：「因為這牽涉到技術方面，然後編目員你把它想像就是資訊組織，其實就是很簡單，你去做建檔的工作。」受訪者 N 也表示，該館的書目加值為資訊組負責，她說：「我們採編來講，我們就是傳統的編目，那你在講外面一些加值的話，其實都是我們資訊組外掛的。這些東西都是較新的科技，或外面人家已經有提供一些免費的內容，我們就把它可以滑進來這樣子，我們系統裡也能提供這樣的功能。比如說封面、review，或者是 QR code 或 RSS 等這些東西，不管是從書目本身的加值，或者資訊本身的通知，如果讀者需求，我們就掛在那邊，他們就可以使用。」

除了系統資訊組的館員之外，也有其他組別負責書目加值。以受訪者 B 為例，該館的新書介紹由學科館員負責，新書介紹亦屬於加值項目的一部分，表示學科館員要負責一部份書目加值內容的建置。而受訪者 A 表示，該館的視聽資料書目加值為工讀生提供，不清楚做法，但是會擔憂加值的品質。受訪者 C 則指出，該館的博碩士論文提供全文影像，而博碩士論文為行政組的業務，她說：「我們有一個行政組，所以我們論文這一塊全部都是行政組負責。不過是因為這個是（本校）的博碩士論文，那這個就會有全文影像。他們從博碩士論文系統中抓出書目資料，我幫他們把書目資料轉到圖書館自動化系統裡，然後剩下的那些，就是他們那邊做，加上這些連結也是。」也就是說，書目加值工作不一定由採編組或編目組負責，會依各館情況而定。

總而言之，早期圖書館以人工方式實施書目加值，目前圖書館多從技術層面實施書目加值，不僅節省人力，亦能滿足使用者需求。技術上多由自動化系統或

系統資訊組成員撰寫程式提供，部分廠商或出版社亦會提供加值資訊，供編目館員後續處理使用。有些圖書館的編目館員從抄錄編目上從事書目加值，並協助驗證外部連結的正確性，其中書目加值的品質為編目館員關注的重點。由於書目加值的項目極多，不同圖書館負責書目加值的成員各有差異，不一定由編目館員或系統資訊組的館員負責。

（三） 加值之館藏類型

目前圖書館無法針對全部館藏進行加值，歸納受訪圖書館有加值的館藏類型包括：紙本圖書、會議論文集、博碩士論文、視聽資料及電子資源。不過若是由系統實施書目加值的圖書館，則不分館藏類型進行加值，如受訪者 H 說：「其實應該說我們現在都不太會分，只要是圖書資源，我們都會可以做就做。現在系統是我不管你是什麼資料，不管你是非書，我們現在不會分那種類型，就都會做，……只要是館藏資料，我不管你中文、西文的，那個只是分語文，我現在不管你什麼語文，然後電子的，……基本上是我們的館藏資料都會做。」

在紙本圖書的部分，有受訪者針對古書或套書，在內容註進行加值。受訪者 N 表示，當古書有許多單行本的時候，「我們可能對它的內容會著錄的比較詳細一點。」也有受訪者為了讓使用者一目瞭然，會盡量將套書分成多筆書目紀錄註記，也在書目紀錄中說明書籍內容。受訪者 C 以蘇東坡全集為例，「像這種很籠統書名，它可能全集就二十冊，可是他要的是某一篇，你沒有去分析，他根本就不知道是哪一冊，他就必須要一本一本去看。」

受訪者 C 指出會議論文集也是該館加值的對象，因為有些會議論文集裡面有十幾篇文章，無法從書名瞭知其中收錄的文章篇名，故「會議論文集優先一定要建」。不過她表示，由於有些內容繁複，加值過程麻煩，因此沒有所有的會議論文集都從事加值。

而在博碩士論文的部分，受訪者 F 表示「博碩士論文在大學來說，那個是大學的一個特色，所以自然而然，幾乎所有的大學都有自己的博碩士論文系統」，由

於有系統的緣故，館員能從系統直接將書目資料轉入館藏目錄，協助書目加值更快速的進行，也讓書目資料更加完整。例如受訪者 B 提及該館「多從華藝資料庫中轉錄書目資訊，若有摘要、關鍵字等資訊都會保留」；受訪者 F 也說：「只要學生有授權全文公開，在我們 OPAC 上面也能直接帶出它的全文檔。」換言之，館員以保留摘要或加上電子全文的方式，針對博碩士論文進行加值。

視聽資料為使用者較常使用的館藏類型，受訪者 B 與 C 皆表示他們的視聽資料都會進行加值，且受訪者 C 指出，由於他們的視聽資料與圖書的館藏量相比只佔一小部分，故視聽資料比較有可能從事書目加值。她說：「電影因為它又有 DVD，這種反而比較好找，加上畢竟視聽是一小塊，不像書，如果你說書也要，那你每一本都要做，那其實是不太可能。」

綜合上述，目前受訪圖書館加值的館藏類型，有紙本圖書、會議論文集、博碩士論文、視聽資料及電子資源。倘若圖書館由自動化系統實施提供書目加值，則不會區分加值的館藏類型。在紙本圖書中，若針對古書或套書進行加值，館員會於內容註上新增書目資訊，以令使用者明瞭書籍內容；在會議論文集中，為便於使用者了解論文集的內容，館員會優先加值會議論文集，然因內容繁複，僅針對部分會議論文集進行加值。而由於博碩士論文集乃大學圖書館的特色之一，博碩士生會提供論文的電子書目資料，有助於書目加值的實施。

（四） 加值之項目

內容註，是圖書館提供書目加值服務時常見的項目。受訪者 M 認為書目的內容非常重要，應想辦法彰顯書目的內容。實務上，內容註以添加摘要或內容簡介為主。一般而言，圖書館會優先考慮為視聽資料提供內容加值。受訪者 B 指出，該館的視聽資料都會加內容註，「會特別把內容簡介的資訊以人工的方式加入，等於是我們規定視聽資料的部分需要提供內容簡介。」而受訪者 K 也提及，該館只要是視聽資料，「一定會有內容簡介，影片的導演簡介。」另外像是古典音樂光碟片的曲目，該館館員也會鍵入內容註中以供使用者查閱。

視聽資料內容註的資料來源，若可從網路上取得，圖書館多會由現有的資料中擷取運用。受訪者 C 表示，他們會在網路上查詢視聽資料的相關資源，「只要找得到的簡介，我們會把它放上去。」受訪者 I 也說，視聽資料的內容介紹是使用者需要的資訊，現在網際網路相當發達，針對視聽資料，如舞蹈表演、音樂會或劇情片等，如果館員「能找到一些相關的敘述資料，把它放到一些備註欄位的話，……就會蠻有幫助的，對他（指學生）了解這個資料是相當方便的。」

館員利用哪些網路資源查詢視聽資料的內容資訊，可能因館、因人而異。受訪者 C 提到，「Yahoo!奇摩電影」與「觸電網」是他們較常使用的網站，尤其是館員需要找導演的原名時，通常會以「觸電網」為優先考慮。其他受訪者雖提到會利用網際網路蒐集視聽資料的相關資訊，卻未具體指明所用的網站。

如果網路上查不到視聽資料的相關資源，館員在進行書目加值的過程，則需花費較多的時間。受訪者 C 指出，加值一筆視聽資料的摘要，所需時間不太一定，「像是那種好萊塢應該很好找，可是像那種有一些很奇怪的影片，網路上的資料不多的時候就不好找。」當網路上查不到相關資訊，視聽資料的標記或外盒就成為介紹資訊的來源，從館員的角度，當然希望必要的資訊都能記錄在上面。受訪者 M 表示，如果視聽資料的內容簡介或其他相關資訊能呈現在實體外盒上，則能加快館員從事書目加值的速度，她的描述如下：

> DVD 有內容簡介會更好，如果它的資訊可以呈現在它的表皮（指外盒包裝）是更好，因為我們像要拿進去放，你可能就是要花更多時間去找那些資訊，尤其你要找個什麼，假設它今天什麼資訊都沒有，因為視聽資料也是要著錄蠻多東西，幾分鐘，那我就要看幾分鐘，導演是誰，因為它跑很快，那我趕快停格，趕快抄下來，趕快寫過去，那其實就會很費時。或是說它沒有主題，然後就是拍一些，可能從題名，你也不知道它內容到底是什麼主題，那你就是得稍微看一下。那當然電影片就很簡單，可是如果一些其他片子，不是很明確的東西，你當然就是要花比較多時

間，然後有的又很多段落，有的又是還要分資料類型，因為資料類型可能還真不少，你可能要分它是影片的，或者是說它是電腦檔的，或是它是音樂片，或是它是語言的，就是比較多種類型，還要去判斷，就比較花費時間。因為這塊的確花費時間會比較多，然後格式又比較多種。

電子資源包含電子書、電子期刊與資料庫，在今日已漸成為圖書館採購的重心。由於電子資源與視聽資料類似，都需藉助設備才能使用，所以針對電子資源提供內容資訊，也是圖書館會考慮的加值項目。如受訪者 K 表示，電子資源為趨勢，「會選擇把電子資源做一個比較好的加值。」而受訪者 B 也指出，如果他們購買的電子資源有提供內容註或摘要，他們都會「把這些資訊保留」，「並轉至自動化系統中。」受訪者 L 則提到他們中西文電子書之內容資訊的取得管道不同，西文電子書的簡介資訊通常廠商會自己做，而中文廠商則需特別要求他們做，並給他們相關的規範遵循。

摘要是呈現內容資訊的一種形式，摘要也是書目加值中常見的項目。受訪者 B 表示，在加值項目中，她覺得摘要與目次是最重要的，「皆可作為選擇資源的辨識。」受訪者中有五所圖書館提供摘要，不過不是所有的館藏。如受訪者 F 提及，摘要與目次是加值資訊中較容易提供的，「如果可以的話，我們會盡量，不過不是所有的都有這種摘要，但有的話會盡量。」受訪者 H 也表示不一定有提供摘要，通常「非書資料會做摘要，外文的也會做中文的摘要。」值得一提的是，由於館員在進行影片之摘要加值時，通常都是複製影片外盒上的相關資訊，不會有著作權的問題，故館員會敢於書目紀錄上提供摘要。

亦有部分圖書館搭配新書介紹，針對新書提供摘要的加值。例如受訪者 B 表示，該館的摘要與新書介紹結合，由學科館員挑選重要的新進館藏進行介紹，再透過系統與線上目錄串連。使用者於書目紀錄頁面上點選「看簡介」按鈕，即可查看資源的內容介紹。而受訪者 I 提及該館會舉辦學生票選新書，圖書館會由新書館藏中挑選較重要者做成新書快訊，提供紙本與線上的摘要介紹。他的描述如下：

學生票選的新書來源都是從一些網站上，博客來或誠品的暢銷好書，……大學圖書館在選書，一般落在老師工作，可能會請老師選書或請老師確認，比較不會把一些暢銷書放進來。但是學生……可能是需要一些比較休閒的，或者比較輕鬆方面的，譬如那個深夜食堂，那也是預約率很高，類似這種東西我們就藉由學生票選。他們票選出來，我們就幫他買，所花的錢也不會太多，一個月大概兩三千塊。那這樣的話，我們就是票選完後，會抓一個月的作業時間，隔一個月會展出，譬如十一月份我們就展出九月份票選結果的書。另外編目同仁也會針對一些剛進來的圖書，挑選一些……可能剛剛進來的，比較不錯的、比較重要的，把它做成新書的快訊，然後也有一些實體書的展示。如果是新書票選的話，我們會有每個月的票選書單，買進來會有超連結到館藏；那如果是新書快訊的話，就會有一些書目摘要的介紹，也會把那個書的索書號、條碼號等資料放在上面，方便同學去找這本書。

除了內容介紹與摘要外，目次長久以來亦被視為是書目加值的基本項目。受訪者 K 談及他們長期以來為提供目次所做的努力，該館最早做的就是期刊目次掃描：「期刊我們最早的時候也有做過 TOC，但是 TOC 這個資料我已經不太記得那時候是不是有把它跟館藏查詢 bundle 在一起，maybe 是一個獨立的服務。那個時候也有跟老師合作過，就是做一些專案計畫，那個時候網路技術各方面還沒有到很成熟的階段。他們是把雜誌借回去，掃描 content，然後做一些 OCR 的辨識，他們那個時候是做這樣的服務。我們是直接買 data，直接跟資料庫廠商買 data，就做這樣的服務。做一陣子之後，後來廠商都有提供這樣子的 current awareness 這種 alerting 的服務，之後我們就沒有再做了。」

受訪者 B、C、F 與 M 皆認為，圖書館目錄能提供目次相當不錯。如受訪者 M 表示，目次能協助使用者於館藏目錄檢索，找到所需資源：「就我一個編目館員來講，你說你要叫我，假設我對這主題有興趣，你要叫我用搜尋找到這本書，我覺

得是不可能，因為它的好東西都藏在目次裡面，然後它的一些關鍵的詞彙其實都在裡面。」受訪者 B 也說：「也許我做一個比較嚴苛的讀者，我可能會希望圖書館給我的就是 TOC 跟摘要。」當館員能以使用者的角度自居，對圖書館提供目次加值服務就會是認同的。然而實際上，在受訪的圖書館中，只有一所圖書館表示該館加值重點以目次、摘要為主。由於人力與經費的困難，有些圖書館是心有餘力不足。受訪者 B 與 M 就明白表示，加值目次會牽涉人力與經費，故未能提供。受訪者 B 表示，他們很希望能將目次與 WebPAC 結合，「以本館所用的 Innopac 系統，可以再附加買一個轉錄 TOC 的功能，但因牽涉到經費，所以暫時沒有買這個功能。」若是目次需用人工建檔，在實務上會更加困難，如受訪者 B 所說：「如果說是需要人工一筆一筆著錄的話，考量編目上的速度與成本，則有困難處。」

不過，有受訪者認為並非所有的書籍都需要提供目次，如受訪者 C 說：「我覺得未必所有書都適合做目次，……像你說休閒類的你要看就看，不用特別做目次。」而隨著資訊科技的進步，圖書館目錄中的電子資源，多已可提供全文連結。既然使用者可直接點閱全文，是否仍須提供目次加值？受訪者 E 就認為，只要使用者有電子書的使用權限，便能點入 URL 連結查閱全文內容，館員不需要特別從事書目加值。

除了摘要與目次之外，與資源相關的內容加值項目還有評論。受訪者 B 指出評論能協助使用者選擇資源，「就是說有那麼多類似的資源的時候，他可能也有一些鎖定的標準，然後可以先選擇他要的資源。」換言之，評論對於使用者有益。在十三所受訪圖書館中，有兩所圖書館以不同方式提供使用者評論。有一所圖書館於線上目錄新增 aNobii 的連結，供使用者查看 aNobii 上發表的評論。另外一所圖書館結合系所舉辦的書籍評選活動，於線上目錄新增書評的連結，供使用者參考。該系所為了讓讀者了解高科技脈動與經營哲學，每年接受學者、學生、出版社推薦前一年的好書，再經由產、官、學、研領域的專家評選十本推薦好書。如受訪者 C 所說：「以前我們跟商學院有做一個合作，他們每年會選幾本書，將書評

置於網頁上，我們再從書目上加連結，然後每筆書目中我們會給一個標題，再加上年代。」圖書館與系所合作，藉此獲得品質較佳的專業評論，不失為一條可行之途。

不過，評論雖然是有用的資訊，卻不太可能倚賴館員撰寫。受訪者 K 認為，假使圖書館提供的評論要由館員撰寫或整理，則會有困難。她說：「因為我自己有時候在編視聽資料，比如說內容簡介，我們會去看，我們就會去找人家的影評，然後就去把它濃縮，我就用比較簡短，然後告訴你這部片子為什麼值得看。那有時候我就覺得我們做不到這些，除非我對這個片子很熟悉，或者看過，不然我寫不出來的，所以這一部分也牽扯到大家在講要做學科館員。」由此可知，未來若有圖書館欲提供使用者評論的加值項目，除了善用網路書櫃、網路書店等提供的評論之外，可與撰寫書評的活動合作或提出鼓勵讀者撰寫評論的誘因，方能為圖書資源的評論找到更多來源。

關於封面的加值，受訪者 A、B、C 皆認為封面有諸多好處，不僅能協助使用者辨識資源的版本，尤其在許多書名相似時，也能讓書目紀錄的版面不單調。受訪者 A 提及，他們之前做圖書館滿意度調查，發現許多使用者要求圖書館提供資源的封面，希望能讓目錄版面變得豐富。在受訪的十三所圖書館中，受訪者 C、F、J、K、L 與 N 皆表示該館有提供封面，以系統來做的居多，有的以 ISBN 抓取封面，有的連結至 Findbook 的封面，而受訪者 J 與 K 表示該館以人力從事封面的加值。

至於得獎紀錄，目前沒有圖書館特別針對此項目進行加值。受訪者 C 表示，當他們針對視聽資料從事加值時，假使有看到得獎紀錄，則會順道將之新增至書目紀錄上，以供使用者參考。

在 Web 2.0 功能上，受訪圖書館中已實施的加值項目包含：讀者評論、讀物推薦、個人書櫃、RSS 與 QR code。有三所圖書館提供使用者撰寫評論，其中兩所為以程式撰寫嵌在系統上的功能，有一所可直接發言，另一所則需要登入會員方能

發表評論。第三所圖書館則是配合該館政策，建立一個新書介紹與讀者評論平台，使用者可於部落格上發表 500 字以內的心得分享，館員再以程式串連自動化系統，讓使用者能直接在館藏目錄分享心得。不過研究者上網查看，也很少使用者分享評論。受訪者 J 指出，雖然該館有提供使用者撰寫評論，卻沒有很多使用者發表評論，並提出評論應由誰來撰寫會較有公信力的疑問。而受訪者 F 則認為提供讀者評論較難以掌握使用者發表的方向，無法確認他的看法對於其他人是否有幫助，她認為國內的圖書館可能因此而較不敢嘗試提供讀者評論。

受訪者中，已提供讀物推薦的有兩所。如受訪者 K 表示該館蠻早開始做相關閱讀的推薦，提供讀者「借了這本書的人還借了哪些書」的訊息，不過該館推介圖書的排列順序，是借閱次數較低的圖書排在前面，希望提高這些書的曝光率及借閱率：「借這本書的人他可能同時還借了哪些東西，借閱率最高，……後來我們發現怎麼永遠都是這幾本，因為沒有人可以打敗它。所以我們就跟技術人員說，你把最少的放在前面，這樣可以讓最少的可以曝光率比較大一點點。」不過受訪者 J 指出，他們曾經遇到惡意的使用者回應，有時候可能會遇到無法處理的狀況。另外，受訪者 K 表示，該館提供個人書櫃與 RSS 的項目，可能因圖書館對於使用者來說並非必要，也無立即的需求，似乎較少使用者利用。

在目錄的外部連結上，目前受訪圖書館有提供的項目有：博客來網路書店、Amazon、Findbook、Google 與全文連結。受訪者 K 認為在所有的加值項目中，外部連結可能是其中較容易實施的項目，因為不需要花費太多的人力，便能持續經營下去。不過，受訪者 J 指出該館沒有在館藏目錄上增加外部連結的原因，乃擔憂系統會出現程式錯誤，導致使用者查詢不到所需資源。受訪者 M 因圖書館人力較缺乏，擔憂外部連結失效，故無提供外部連結。她說：「其實如果你做連結，因為圖書館應該是比較謹慎，我們會希望我們保有的書目是正確的，正確性比較高，那假設我們今天去連結網路書店，那你怎麼會知道說它何時下架，它何時連結失效，就是並沒有人可以去做這樣的維護跟確認，那你也沒有辦法確認每一筆都有，

那就是可能會怕負面的影響，所以可能會比較保守。」

而全文連結的部分，圖書館提供博碩士論文、計畫報告書、視聽資料等的全文連結。受訪者 M 表示，該館會將學校老師或演講錄製的影片，放到隨選視訊系統，並同時和館藏目錄做連結。而受訪者 C 提出該館與一計畫單位合作，將三年內的計畫申請書、結案報告書的全文連結放置於館藏目錄中，供使用者查詢利用。

受訪者 H 提及該館由於經費的緣故，不足以提供許多加值項目，系統上沒有的功能則該館以建立 Facebook 專頁作為代換。她說：「其實我們都用 Facebook，用 Facebook 來弄，我們圖書館也有 Facebook，然後就會把新書推薦上去，然後讓同學去 comment，有 Feedback。」

值得一提的是，受訪者 K 認為書目加值會依不同的館藏資源類型，而有不同的加值內容，因此，她提到電子資源所能加值的內容「除了簡介的東西要做好，甚至安裝的手冊、使用手冊之外，外部的連結可以連到官網去，或者是說怎麼樣的。另外我們的諮推組他們有錄製一些教材，他們有自己做一些教材，或者說廠商有做指引、演講的時候，他們把它錄下來，那我們就是有一個叫做樂學網的，就是可以連結到那邊去看怎麼操作、怎麼使用，這其實也算是一種書目的加值，電子資源的書目加值。」

另外，受訪者 M 提到電子書雖然有提供 MARC 與 URL 連結，卻由於館員執行書目加值皆以大量批次進行，無法保證書目資訊的品質良好，她的描述如下：

> 電子書的書目，我們跟哪一家廠商買，他們就會提供我們 MARC，然後我們會再跟據本館的書目需求，把它一些欄位改成符合我們需要的格式。主要是靠批次轉錄或修改，我們沒有辦法一筆一筆人工修改，所以整個是批次的，加上連 URL，那個都是批次的。所以這一塊很省事，但是就是它的品質的確……因為亂碼什麼那些好像……因為我們現在電子書有百萬冊以上，一下子電子書變那麼多，都是批次批次轉錄，也沒有辦法顧及那麼多。

綜合上述，目前受訪圖書館提供的加值項目包含：摘要、目次、評論、封面、讀者評論、讀物推薦、個人書櫃、QR code、RSS、電子全文及網路書店等外部連結。內容註通常以添加摘要或內容簡介為主，圖書館會優先考慮提供視聽資料與電子資源內容註，其資料來源有可能從網路或資料外盒包裝取得。摘要較容易提供，可與新書介紹結合。目次為加值的基本項目，館員認同其價值，但較無法以人力方式提供。評論能協助使用者選擇資源，較無法倚賴館員撰寫，圖書館可提供現成的評論連結或與系所合作，舉辦推薦書籍相關的活動。封面能使書目紀錄版面豐富，可由系統程式提供。得獎紀錄則較無特地提供。Web 2.0 功能包含讀者評論、讀物推薦、個人書櫃、RSS 與 QR code，讀者評論、個人書櫃與 RSS 較少使用者利用。而外部連結較容易實施與經營，有受訪者提出會擔憂程式出錯而不敢提供。

二、書目加值遭遇的困難

在圖書館實施書目加值的過程中，加值的資訊來源不同會遇到不同的困難。首先從編目館員從事書目加值來看，編目館員以抄錄編目協助提供完整的書目資料，但是常遇到抄錄不到書目資料的情況，即使有資料能抄錄，館員也會擔憂資料的版權問題。如受訪者 C 所言：「其實你說這樣子貼，我們也很怕那個著作權，為什麼摘要我們很敢貼，因為網站上的簡介和影片盒上的是一樣的，那你說其他的，根本不敢隨便亂貼。所以我們會盡量貼跟那個後面寫的是一樣的，如果是自己寫的，我們也害怕這種版權問題，所以我們原則上盡量就貼跟影片盒上一樣。」同樣的，受訪者 K 提及，會擔憂 Findbook 的封面是否有版權的問題，故仍自己掃描書籍的封面，避免爭議的產生。她說：「像 Findbook 它有封面這些，那我們是不是直接拿 Findbook 就好，為什麼還要自己掃封面？後來我們覺得，我們也有一個疑慮，這個東西到底有沒有一個所謂的版權？你掃了檔案，我是不是能夠直接引用你的？後來我們還是決定自己掃，反正自己掃你要怎麼處理，比較沒有這些爭

議。那它佔的空間跟時間，其實也都還好。」

另外，加值資訊的品質也是令人擔憂。受訪者 A 表示該館視聽資料的書目加值由義工提供，但由於義工不具圖書資訊領域的專業，她會擔心過程中義工能否勝任？加值資訊是否能有一定的品質？她說：「書目加值這一塊看起來好像很專業，像我們在做的人，像提供這個影片的是我們義工，他們自己去手動 key 的，我不知道他們怎麼做，你就會懷疑他們的專業品質適不適合做這個。」

編目人力不足，也是一項考驗。受訪者 J 表示，從事書目加值遇到最主要的困難為人力不足，他們會需要支援人力，僅能請館員多加班，或者以服務學習的名義多請學生幫忙。

而由系統、廠商或系統館員從事書目加值的圖書館，遇到最主要的困難為系統館員與編目館員的溝通。編目館員與系統館員對於書目加值的認知不同，導致書目加值難以執行。以受訪者 K 提及的讀者心得加值為例，編目館員想要將使用者發表的讀書心得放在線上目錄上，提升書籍的利用率，但系統館員認為線上目錄上已經有太多加值功能而不願意執行，她的描述如下：

> 我們的讀書會是跟館藏 bundle 在一起，所以要辦讀書會競賽的話，你一定要是館藏有的書，那如果沒有，你就跟圖書館推薦。那我們這樣的目的就是說，我們希望以後你們發表的這些讀書心得、有得獎的作品，我們想要在這邊做一個皇冠，得獎的心得分享。那這一塊一直沒有加進來，因為我們的技術人員一直覺得綁太多了，他們不太願意，這也是在做書目加值的時候，一個小小的衝突，就是他們有他們的考量。那這樣的話，也會希望說讓這本書盡可能的，不管是從館員的角度，或是讀者的角度，或是從外部評論的角度，都能讓這本書的利用率能夠提高。

在編目館員與系統館員的溝通上，除了認知不同所產生的困難之外，亦會因角色不同而有所衝突。由於編目館員為規劃、提供想法的角色，系統館員為實際

執行者，且工作業務多，系統館員實施書目加值時會有壓力。受訪者 K 提及，在雙方溝通過程中，編目館員需要將想法化作實例，以實例讓系統館員了解想法，讓彼此在此過程都能學習成長。她說：「在跟系統的協調上面，有時候難免會有一些衝突，因為他們也會感受到壓力，你們一下子要做這麼多，我怎麼做得了？優先順序排出來。就是有時候會有這樣子的衝突或是困難，或是他們也不懂你這是什麼東西。所以你要先去了解說這是什麼，別人怎麼做，你要找例子給他看，他才有辦法幫你寫。所以也是等於說，技術人員跟我們一起成長，那我們就是去看別人怎麼做，然後我們就是去偷師，我們就想辦法用我們的方法把它做出來。」

另外，受訪者 K 表示，在與系統館員溝通的過程中，系統館員也會質疑使用者對於書目加值的需求，懷疑使用者是否會利用這些書目加值功能：「我們在跟技術人員討論這些的時候，他們都會覺得：『這個有幫助嗎？這個有人會用嗎？你叫我寫這麼多，都沒有人在用。』他們就會很質疑。那這個確實是使用者要的嗎？……我們現在把我們的館藏查詢放到 FB 去，等於我們的 FB 網頁可以直接查館藏，他們就問我：『誰會在 FB 查館藏啊？』我說：『就趨勢嘛，你可以在那邊做，然後你就可以直接把好書分享給你的好友，這也是圖書館走向 socialize 的一個，因為我們現在學校也是在推這種所謂社群化的 portal。』那他們會有很大的質疑說：『這會有人用嗎？』所以這來自於系統者、系統開發者，他們會有很大的質疑。」

總而言之，在從事書目加值的過程中，不同的書目加值資訊來源，可能會遭遇到的困難有所差異，如：編目館員與系統館員的溝通、編目人力不足及書目資訊的品質與版權問題。

第四節 對大學圖書館實施書目加值的看法

在了解受訪者對於書目加值的認知，以及該館實施書目加值的經驗與遭遇的困難之後，本節進一步探討受訪者對於大學圖書館提供書目加值的看法，包含使

用者在書目加值需求上的觀察、影響圖書館從事書目加值的因素、從事書目加值之人才應具備的條件，以及書目加值未來的發展方向。

一、對大學圖書館提供書目加值的看法

受訪者 A、B、C、D、F、G、H 與 M 皆贊同圖書館提供書目加值。有些受訪者從書目加值本身的價值來看，指出書目加值可給予使用者更多資訊，有助於使用者的資訊尋求。如受訪者 D 認為，書目加值的附加資訊，「當然是很有幫助」。受訪者C也說:「那讀者只要做個連結就可以看到內容簡介、目次，有什麼不好的。」而受訪者 H 也認為書目加值是必要的:「就是很容易去找到，也一清二楚，所以這個加值是一定要的啦！」

有些受訪者則從使用者的角度來看，像是受訪者 B 提及，由於使用者的使用習慣與經驗，傳統的書目資訊已無法滿足使用者的資訊需求，她說：「傳統的 WebPAC 目錄資訊，可能讀者會覺得資訊不足，因為很多使用習慣經驗可能是來自於網路書店的網站，網路書店網站對於書目的結構組成，除了基本書目資訊外，就有各式各樣的書目加值資訊，書封、新書介紹、甚至是作者資訊等，傳統圖書館目錄缺少了這些資訊。」因此她認為書目加值「對讀者的使用經驗會有加值的作用」，故該館的編目組支持圖書館實施書目加值。

受訪者 M 也認為，在人力、時間、經費的許可之下，書目加值做越多越好，因為「這樣其實對讀者是越好，那你圖書借閱率也越高，大家也喜歡使用，就可以發揮一個圖書館在整個學校角色的位置。」

另外，也有受訪者從使用者的檢索行為觀察，提及使用者會運用目錄提供的 Web 2.0 機制協助篩選資訊。受訪者 G 的看法摘要如下：

> 讀者的檢索行為有所轉變，讀者只需要有資訊就好，並不求資訊的精確度，因此讀者喜好使用 Google。在圖書館的館藏目錄上，讀者會先求是否找到資訊，再利用 Web 2.0 館藏資料查詢系統篩選真正相關、需要的資

訊。

就本研究的觀點，這些 Web 2.0 機制就是書目加值服務，它們在目錄的檢索上有其效益。受訪者 G 進一步分析，書目加值如何協助使用者達成精確檢索之目的：「因為大學對於精確檢索的需求度更高。所謂精確是說，我今天有資訊的需求，那這個資料是不是我研究或我學習上的需要，他這個需求更高。公共圖書館是我瀏覽，這個小說也不錯，那個小說也不錯，並不是影響太大，反正我有時間，所以我看。可是大學，例如說我現在針對食用油要做研究，我這個必須要非常精確，一個好的書目可以帶領他，例如說，我看摘要，我發現，或者說剛剛講的匹配，同樣的我帶出其他的相關食用油研究，這個基礎就是書目加值。」

亦有受訪者從圖書館形象的觀點來看書目加值，認為圖書館能提供書目加值，對其形象是加分的。如受訪者 A 表示，書目加值可列為創新服務，未來圖書館進行評鑑時，可將書目加值當成一項特色。不過，當圖書館提供書目加值的情況愈普遍之後，書目加值可能不再是特色，而缺少書目加值功能反而可能是減分。

有些受訪者認為圖書館提供書目加值有其必要性，但是各館情況不同，有些條件需要考量。如受訪者D所說：「我覺得就是看每一個學校有不同，如果有當然最好。」而受訪者B、H與J考量書目加值皆以使用者為重心，希望書目加值的提供能真實帶給使用者利益，而不只是新增一項功能而已。受訪者H認為一定要從事書目加值，「但怎麼做能match到讀者需要」。受訪者J也表示，圖書館與學校主管為了推動學生走向世界，皆希望提供書目加值，但是「首先要了解使用者可從書目加值帶來何種效益，否則會白忙一場。」受訪者B贊同書目加值有其必要性，她更進一步探討實際層面，提及需了解能對使用者發揮效益的加值項目：「書目加值項目非常多, 哪一種書目加值對於讀者真正產生效用, 試想一個書封, 跟一個TOC、跟一個內容摘要，到底哪一個對讀者比較重要？」受訪者B認為「如果對讀者最有用的東西沒法提供，只拿了很多周邊花俏的東西，那效用也不大。」

除了從使用者的需求考量之外，時間、人力、經費、館員的專業能力，也是

受訪者認為圖書館實施書目加值前應具備的條件。如受訪者N表示，圖書館當然需要書目加值，但是「就現實面來講，如果想要用書目的方式去做額外的加值的話，我覺得可能性不太大。因為就人力上，能夠把書盡快編出去，是我們的首要目標，所以我們不會說除了書目以外，再多做一些其他的加值。」受訪者K亦指出，圖書館需要書目加值，且書目加值也是館員的價值所在，不過須考量各圖書館的能力究竟能做到何種程度。

另一方面，也有受訪者認為應先考慮使用者是否有書目加值的需求，而不是圖書館自己認為要或不要。受訪者I的描述如下：

> 我覺得對於要不要這件事情，我覺得還是看讀者使用的需求程度，當然讀者對於這個資料是不陌生的，或者希望能獲得更廣泛、全面的資訊的時候，我們可能就不能夠以館員主觀的立場來看待這個事情。

綜合受訪者的看法，由於書目加值本身可帶給使用者與圖書館益處，受訪者多對大學圖書館提供書目加值持肯定的態度。不過，受訪者也提醒，圖書館須衡量各自情況，針對時間、人力、經費、館員專業能力等條件加以評估，認真思考如何實施書目加值才能真實發揮其對使用者的利益。

二、影響書目加值的因素

在了解受訪圖書館從事書目加值的經驗之後，進一步探討影響圖書館實施書目加值的因素，歸納為十種因素，分別敘述如下。

（一）館員因素

館員為圖書館各種服務的推手，當圖書館欲從事書目加值，館員的人力狀況可能是首需考量的因素。有六位受訪者從自身經驗表明，目前圖書館處於人力缺乏的狀態下，較難實施書目加值。如受訪者 C 認為要從事書目加值，「以現有的人力根本就是不可能」；受訪者 D 與 E 表示人員編制的短缺，是該館難以從事書目加

值的最大原因，因為只有一名館員負責編目工作，且需要撥出其他時間做推廣活動。受訪者 D 說明日常業務的工作情形：「她一個人要負責所有圖書、論文跟電子的編目，所以書進很多的話沒有空，而我們也不是一個人純做編目，她的業務還有很多其他的。」

有受訪者認為，當圖書館人力不足時，尚未做好基本的編目工作，無法談及書目加值。受訪者 B 說：「因為如果牽涉到人力，需要人介入時，說實話，現實面就是這樣，當你沒有那麼多人力的時候，何來加值？因為你會覺得連最基本的書目資訊都還沒編好，哪有時間人力做加值？」受訪者 N 也說：「就人力上，能夠把書盡快編出去，是我們的首要目標，所以我們不會說除了書目以外，再去多做一些其他的加值。」

有些圖書館在館員人力短缺的限制之下，選擇性的僅針對部分館藏進行書目加值，或者以系統方式進行加值（如：提供外部連結）。不過，即使系統可提供加值功能，仍須館員協助維護。如受訪者 D 所言：「我們需要顧到連結是不是一直可以順暢，那可能也是一個人力的問題。」受訪者 K 也認為：「品質控管可能做書目加值的人要去做的。」更何況有些圖書館（如：受訪者 E）沒有系統館員，就需尤其他館員協助，同樣有人力需求。

受訪者 A、B、C、J、K、L 與 M 皆認為圖書館需要具備人力，方可實施書目加值。如受訪者 B 指出，他們樂意與其他館分享書目加值經驗與作法，但「前提也是要他們有人力」，才能從事書目加值。受訪者 M 也認為，書目加值與館員人力極其相關，「它就是很關切到編目的時間跟人力，那你人力越充足，你可以做的就越多。」

不過，人力充足是否保證書目加值可以順利推動呢？有些受訪者認為人力充足好做事，遇到問題又可以討論解決。如受訪者 B 提出人力充足的好處：「因為人比較多，又都是同業，可以討論交流的機會比較多，可能有一些作法，就是比較會有可以做吧，因為人力夠。」但也有受訪者認為，即使圖書館人力充足，也無

法提供很完善的加值資訊，因為目錄系統必須要配合改善，才能有助於使用者。受訪者 M 說：「就算人力再怎麼充足，你說要做到很仔細，其實還真的很不容易。除非說整個編目的機制或是整個有很大的變革。」

除了館員的人力數量之外，有受訪者提出館員的能力、人格特質與態度也會影響書目加值的實施。受訪者 B 表示由於該館的系統館員具備圖書資訊與資訊背景，不僅擁有技術能力，也會觀察趨勢，主動開發服務項目，是該館能實施書目加值的有利條件。她的描述如下：

> 我只能說我們系統館員很棒啦，因為其實這很多想法的落實從無到有是系統資訊組開發的。我覺得可能是因為我們系統資訊組的組長也有資訊背景，系統館員有圖資背景，兩者溝通與融合後，除了對系統了解，新的技術對他們而言也沒有什麼大的問題。書目加值是一個趨勢，所以會體認到可以做一些不同的嘗試，我們的角色則是在協助，提出改善的意見。譬如說，我剛剛提到的 WebPAC 與平台雙向連結的部分。我覺得我們的系統館員其實也都很了解這個趨勢，所以他們也都有主動去做這些程式的開發。……講白一點，這些東西假設沒有系統資訊組，要靠一般編目館員，可能就很難做到。

由於書目加值功能的落實，需要系統配合，因此館員需具備與其他人溝通的能力。受訪者 A 認為，館員的溝通能力相當重要，溝通能力好的館員，想要推動書目加值的成功機會較大：「如果第一線的人，他想要做的話，廠商跟你說要加錢，會計那邊不給你過，那你有什麼辦法，你不能做啊。然後人也是一個因素，你就算有了這筆錢，但是你要怎麼去運用，可能你書目加值你怎麼跟廠商爭取這一塊，可能有些人比較會溝通，他們就有辦法爭取到。」

今天圖書館實施書目加值，許多資訊是由外部網路取得，所以館員對網際網路的熟悉程度，也會影響書目加值的成效。受訪者 I 指出，館員的網路素養會影響

書目加值的實施：「其實這幾年網路的資料已經是相當的普遍了，那只要你能夠熟悉哪些網路資源是你可以對你有幫助的話，其實能夠運用到書目來講應該是蠻多選擇的，只是說你要去評判哪一個網路是比較可信的、有權威的，或者是比較能夠找得到的，比如說有些比較冷門的資料要到哪邊找。」

館員的人格特質與態度，對其接受書目加值與否，有某種程度的影響。如受訪者 K 指出，該館的館員雖然年輕，個性卻較保守，在推動新的服務時較為困難：「其實在做這件事情來講的話，……有時候他們（指館員）心態會比較保守，比較不願意。那如果說太過困難或怎麼樣，他們會退縮。像像前幾年剛開始部落格在推動的時候，他們就會很抗拒，他們就覺得說要在上面跟學生互動，他們會覺得這壓力很大，他們非常保守，雖然年紀輕，可是我覺得比我還要保守。」所以受訪者 A 認為，館員有沒有心想從事書目加值非常重要，她以該館為例，指出通常推動服務需要館員主動爭取與溝通：「我們的組長都比較是決策性的事務，例如說忙評鑑的資料甚麼的，編目這個不會到他手上，所以你要他給甚麼意見是不太可能，比較有可能是我們自己有甚麼想法，然後我們去溝通，我們自己去爭取。」

有受訪者認為館員是否愛書、喜歡閱讀，是圖書館推動書目加值的前提。受訪者 G 主張，館員需要熱愛書籍，能分享閱讀的心得，方能吸引使用者利用圖書館的資源與服務，但由於多數館員重視資料形式甚於書籍的內容，未必適合從事書目加值。

綜合上述，圖書館欲從事書目加值，館員的數量、館員具備的技術能力與溝通能力、館員的人格特質與態度，以及館員是否有心進行書目加值等，皆為影響圖書館從事書目加值的因素。

（二） 主管因素

主管在一個組織中扮演率眾、統領的角色，必須控管組織發展的方向。書目加值為圖書館的一項服務，圖書館裡的相關主管是否認同與願意推動，會影響書目加值的實施。受訪者 A、C、D、F 與 M 皆表示，書目加值需要主管的支持。如

受訪者 C 說：「如果今天真的要做，當然長官先支持。」但是，主管如何看待書目加值，可能與圖書館的政策相關；換句話說，圖書館的政策也會影響書目加值的實施。受訪者 M 表示：「主要是看主管政策的問題，職員就是提供意見，那做不做決定權還是他們。」主管有決策權，亦可左右館方政策的制訂方向，所以爭取主管的支持，是推動書目加值不可少的過程。

受訪者 B 以該館的政策為例，該館設立新書介紹與讀者評論的平台，系統館員可用程式串連自動化系統，線上目錄上藉連結提供圖書之內容介紹。由於該館的政策與書目加值的方向相符，圖書館便有機會實施書目加值。反之，圖書館的政策不重視書目加值，則該館提供書目加值的可能性就低。如受訪者 A 表示，「就編目這邊來講的話，我們就是趕快把書編完，到讀者手上，這就是我們最迫切的需求。再來我們會擺在第二順位的，可能就像是 RDA，或像我們現在是用 CMARC，然後我們要轉到 MARC 21，這樣才能符合世界趨勢，所以書目加值這一塊就會顯得很渺小。」受訪者 B、C、D、E 與 N 也有類似的看法，表示依據該館的政策，書目加值的實施會被擺在較後面的順位，實施的機會相對較低。如受訪者 D 所言：「那沒有辦法，這一批書太急了要放上去，沒空。能夠優先給讀者使用比較重要，因為這個東西（指書目加值）也不是說有急迫性。」受訪者 N 也說：「能夠把書儘快編出去，是我們的首要目標。」

不過，也有受訪者表示，雖然主管重視編目工作的數量與速度，對編書的效率有一定的要求，但工作進度若能符合，則主管也不見得會反對有助於提昇目錄品質的加值工作。如受訪者 M 表示，只要館員能在時間內做完基本的編目工作，主管也不會對從事書目加值特別持反對的意見。

如果主管認為書目加值相當重要，縱使館員的能力不夠，或是原本無心要做，遇到主管要推動時，也會想盡辦法改善。如受訪者 D 說：「如果說主管要做了，我們會不會沒有這個技術？不會啊，我們會去學習。」受訪者 A 也表示，儘管圖書館的工作氛圍較不積極進取，但是「如果我上面的人夠重視這一塊，就算整個

風氣沒有培養起來，我們還是可以做到。」

換言之，最重要的主管的態度，如果主管支持書目加值，相對而言應減低其他業務量上的要求，或在圖書館的政策上做調整，以利書目資料服務的發展。如受訪者 C 所言：「我覺得要不要書目加值這件事，非常需要長官的支持，因為你一旦做了，你的量就是少。就是你怎麼去衡量，你願不願意這樣子。……我覺得要做到這些，最重要的是長官願意犧牲這個量，來成全這個質。」

在受訪的十三所圖書館中，面對書目加值的實施，圖書館有不同的政策，主管也有不同的風格。有的主管給予館員很大的空間發揮，偶爾還會要求館員創新。如受訪者 K 說：「其實還給我們還蠻大的權限，反正你不要出亂子嘛。……當然有時候他會覺得我們的步調太慢，你要有一些什麼新的發想，所以我們也常常被逼著要有一些創新的想法。」受訪者 K 自己身為主管，在從事書目加值的過程中必須不斷鼓勵館員，陪伴館員成長，她說：「你要鼓勵大家做這件事情，你一定要鼓勵他做這件事情有什麼好處，沒有好處的事情，你叫他做，他是不會做的。這件事情對你的工作有什麼幫助，你會做得更輕鬆、更愉快，或者說你不會被讀者罵，他們就會願意做。你解決他們問題的同時，然後又能提升服務的話，他們就會願意。」

有些主管則會注意館員執行工作的情形，針對有缺失之處提出改進作法。如受訪者 I 也是主管，他觀察館員執行基本編目工作與書目加值的情形，發現館員認為視聽資料的書目加值較難處理，會將書目加值放在其工作清單的最後一項，甚至常會忘記。故受訪者 I 訂定工作標準，定時提醒館員，以協助其完成基本的編目工作，並在業務繁忙中安排時間從事書目加值，他的描述如下：

> 所以以視聽來講的話，因為書目加值的關係，它要花的時間比較多，對整個編目的流程來講，就會習慣性的放到後面，……比如說教育部他有一個補助圖書儀器設備計畫，可能我們圖書館分到兩百萬，我們就做，我們以這個計畫買的書有個清單，我們去抓，我們是希望編目館員在這

個計畫完成之後，應該是說我們先訂一個標準，我希望這個東西來了，移到你手上，你兩個禮拜之內要上架，我不管你這些東西是什麼，我希望你這樣子，這是我們希望你做到的。計畫結束之後，我們會去做檢查，去做比對，就是說這一批書你到底還有多少本還沒有上架，我再跟他提醒，因為有時候就會漏掉了，等於是說我們是以批次的概念要求上架時間的控管，那如果說有一些力有未逮或特別的狀況，我們會透過計畫比較後端的時間，比如說結案的那個階段我們去 check，到底買進來的東西是不是還有書沒處理完。所以當然，同仁都會希望說把不好做的放到後面，可以有一定的數量出來，等於說我們透過這樣的方式，讓每一筆書都有他上架、編目上架的期限，至少在這個，有這樣的規範的話，對於他把這個東西留到後面的時間可能就會受到一些限制，就比較不會放著放著就忘記了。希望他按照優先順序把它處理完，不要因為他是視聽，我就把它放到後面，你放到某個角落的時候，你就會忘了。等於是說用這樣的方式來規劃他整個上架的期程，或者一個順序，那你不會因為資料類型的不同而有一些 delay 的狀況。

而有的主管需要從整體的角度考量是否實施書目加值，他必須衡量整館的資源安排、工作的階段與次序等。有時候無法實施書目加值，並不表示主管認為它不重要，而是受限於現實狀況。如受訪者 B 指出：「我覺得做管理者其實真的比較要考量的，常常都是這個人力跟經費的問題，我們都有這個共識說這個東西是重要的，可是有的時候我們沒辦法做，不是我們不想做、不願意做，而是真的你就是要取捨。……館長當然他考量的點更多，他也不只是單一這個面，他是整個館在資源安排上的考量，所以他一定會有他的優先順序，那今天如果他沒有選擇要買這些 TOC 的資料庫，也不是代表他認為說這不重要，而是在整個經費的分配下面，他必須要做有效的利用，他可能選擇了其他的。」

另外，有受訪者認為主管是否具備圖書資訊背景，也會影響書目加值的實施。

像是受訪者 N 指出，由於該館的主管較不了解編目工作，在分配人力資源時，容易從採編組抽走人力，他的描述如下：

> 向來就是這個樣子，因為它（指採編組）畢竟是比較對內的單位嘛，對內的單位它對外的表現比較看不出來，再加上外面的第一線的需求倒是越來越多樣化，所以他們的人力的需求，可能就是會越來越多，那相對來講，所有圖書館採編組的人力都是最多的，就很容易被想到從最多的單位去抽，抽換人，像我們今年就被調走了一位，少了一位名額。然後館長都會這樣子想，說：那你們編目都做些什麼？為什麼做這麼複雜呢？那你們編目能不能做簡單一點呢？他們就會有類似這樣子的想法。

受訪者 I 也認為非圖書資訊背景的主管，較不理解編目相關的業務，他說：「因為大學圖書館很多館長都是非圖資出來的，一般人會認為就是那種看不到的，採編畢竟是看不到的業務，比如說後勤，都會認為編目是一件很簡單或者不重要的事情。我覺得有一些人可能比較不懂，比較不清楚圖書館在做什麼的老師，可能會有這種刻板印象，但你又沒有辦法扭轉這樣的想法。」

不過，上述情形也是因人而異，即使主管沒有圖書資訊背景，若他肯用心去了解，未必不能改變態度而轉為支持。受訪者 I 就認為主管「若用心地去了解，當然是會知道」。受訪者 A 也知道，有圖書館的主管不具有圖書資訊背景，但在書目加值方面做得很好，故他認為主管是否具備圖書資訊背景並非重點，主管是否願意投入更要緊。所以也有受訪者認為主管的影響不是那麼大，如受訪者 H 表示，書目加值的重點在於館員願意實施，「只要館員肯做，他的組長不知道也是還 OK，他就是把他應該做決策的一些意見，提供給他的長官就可以了。」

總而言之，多數受訪者表示館員沒有決策權，圖書館欲實施書目加值需要主管的支持，而主管如何看待書目加值，可能與圖書館政策相關。如果主管認為書目加值相當重要，館員則能在業務繁忙中抽空從事書目加值，即使館員不具備加

值能力，館員亦會致力於學習，以提供書目加值。此外，主管會因各館狀況而有不同考量，若主管支持書目加值的實施，則在館員執行上遇到困難，主管會鼓勵館員，協助排除困難；若主管未推動書目加值，也不代表他不支持，而是可能需考量整館的情形做取捨。受訪者針對主管是否具備圖書資訊背景，即持有不同的看法，將會影響書目加值的實施。

（三） 使用者因素

書目加值是為提昇使用者利用圖書館目錄的效益、改善其使用經驗，在圖書館抉擇從事書目加值的過程中，自然應考量使用者的需求，故圖書館若能進行使用者研究，了解使用者對於書目加值的需求，則能協助圖書館提供更適用的書目加值服務。如受訪者 G 指出，使用者在尋求資訊時，會利用 Web 2.0 館藏資料查詢系統篩選所需資源，如：書封，像這種使用者會實際利用的書目加值功能，就是該館應提供的書目加值。

反之，若圖書館不了解使用者對書目加值的需求，則不利書目加值的推動。如受訪者 A 表示，該館在基本業務下若想推行其他服務時，多由館員向長官爭取，如果館員要爭取實施書目加值，「你要爭取，最好要有讀者幫你背書，最好是有很多讀者說這一塊他們真的很需要，然後我們說對，一定要幫他們爭取，要不然評鑑可能每年都會被學生評很差。」受訪者 K 也以該館為例，他們的書目加值由系統館員開發，當編目館員與系統館員溝通新的書目加值功能時，系統館員會質疑該功能是否為使用者所需。此時若能提出使用者的需求作為佐證，或許較容易說服系統館員，獲得他們的協助。而受訪者 F 則指出，當書目加值與使用者需求無關或關聯性不高，使用者的支持度也就相對不高。若使用者只需要簡單書目資料以找到所需資源，圖書館是否提供書目加值就不是他們關心之處。當書目加值工作影響到基本編目作業，導致編目速度變慢，使用者會不會質疑這是「本末倒置」的作法呢？

總括而言，使用者的需求會影響圖書館能否或如何提供書目加值，圖書館應

了解使用者的書目加值需求，俾能協助推動書目加值的實施，提供使用者所需加值服務。若是對使用者缺乏瞭解，館員在從事書目加值的過程也會忐忑不安，不確定自己提供的是否符合使用者需要，因而無法給予使用者最需要的服務。

（四）經費因素

經費為圖書館運作的基本要素，不管是購置系統，或是人力配置，皆有成本上的需求。在受訪的十三所圖書館中，多數圖書館以自動化系統提供書目加值。受訪者 H 表示，系統的好壞取決於經費的多寡，她說：「應該說每一家廠商，他們現在那種自動化系統，他發展的過程不一樣。因為其實像系統的話，我們也知道台大那個 InnoPAC 最貴，那像現在我們這家廠商現在是急起直追，在台灣就有大概 40 幾個，他推得很厲害，因為他價錢聽說是比較便宜，我覺得好像還是跟價錢有關。……我們其實都很希望有一個系統，像剛剛講的書目加值的部分很多，那不足的部分，其實我們都用 Facebook，用 Facebook 來弄，我們圖書館也有 Facebook，然後就會把新書推薦上去，然後讓同學去 comment，有 Feedback。」換言之，經費越充足，則能購買書目加值功能較多的系統。

有受訪者指出圖書館若欲從事書目加值，其系統沒有書目加值相關的功能，且該館又沒有系統館員的話，則需要經費尋找人力，但是圖書館普遍又缺乏經費。如受訪者 B 所言：「這個東西你就要看圖書館有沒有能力，有沒有經費去提供」，她認為書目加值最大的問題就是經費，假如經費足夠，技術的問題也能解決。受訪者 N 也說：「加值的項目就是，或許加值跟金錢很大的關係。」不過，其實館員因素、經費因素與時間因素皆息息相關，受訪者 J 認為圖書館籌措經費有困難，在經費不足的情況下，「若書目加值不花錢的話，所費時間會增加。」

簡言之，巧婦難為無米之炊，經費會影響書目加值的實施。如果圖書館考慮提供書目加值服務，若是經費較為充足，可購買有提供較多書目加值功能的自動化系統；倘若經費不足，則可能需退而求其次，改選書目加值功能較弱的其他系統，或改以其他方式進行加值。

（五） 系統因素

由前述的館員因素可知，目前圖書館人力較為不足，有受訪者認為如果圖書館能購買具有書目加值功能的自動化系統，圖書館便能提供書目加值。如受訪者 B 說：「就是系統可以達成的，當然就讓它快速達成，圖書館一樣可以宣稱有做書目加值了。」受訪者 F 以該館針對博碩士論文進行書目加值為例，認為書目加值必須要有系統與技術的支持：「有了博碩士論文系統，我們轉檔就方便。……可以更完整，那這樣館員也不用一本一本去敲它的摘要，所以技術的支持、系統的支持會是一個很重要的事情。」受訪者 G 也表示，目前該館的書目加值則由系統提供。換言之，書目加值需要系統的支持。

由前述的館員因素可知，目前圖書館人力較為不足，有受訪者認為如果圖書館能購買具有較多書目加值功能的自動化系統，圖書館藉系統便能提供書目加值。如受訪者 B 說：「就是系統可以達成的，當然就讓它快速達成，圖書館一樣可以宣稱有做書目加值了。」受訪者 F 以該館針對博碩士論文進行書目加值為例，認為書目加值必須要有系統與技術的支持：「有了博碩士論文系統，我們轉檔就方便。……可以更完整，那這樣館員也不用一本一本去敲它的摘要，所以技術的支持、系統的支持會是一個很重要的事情。」受訪者 G 也表示，目前該館的書目加值則由系統提供。換言之，書目加值需要系統的支持。

然而，圖書館系統的契約有一定期限，不能隨意更換系統；在契約期間，使用中的系統會影響圖書館能否提供想要的書目加值。如受訪者 H 表示：「不是你想做就能做，真的就是整個，我們現在就是侷限在系統，系統可以做才行。」也就是說，現有自動化系統的功能，會影響到書目加值的提供所能做到的程度。受訪者 B 說：「應該是說你要看你的系統可以達到什麼程度」，受訪者 G 也認為圖書館是否提供書目加值，「第一點是要看看系統是否能做。」

受訪者 B 提及在編目工作中，針對人名的權威控制，亦可作為書目加值的一部分，但也是「限制在系統功能面，即 WebPAC 到底可以讓這些權威紀錄開放到

什麼樣的程度。」他認為，「也許系統或是技術發展到一定的程度」，書目加值自然而然就可以實施。不過，系統的好壞常與經費相關，受訪者 G 與 M 皆表示他們希望擁有好的系統來提供書目加值，但這往往不是他們可以決定的事情。

不過，自動化系統能否提供所需的書目加值服務，除了與系統功能有關之外，有時亦受其他因素影響，像是館員對系統的認識程度，就會影響館員能否充分運用系統的相關功能。如受訪者 D 提及該館的系統規模過大，館員沒有時間研究系統，故影響該館書目加值的實施。

此外，更換自動化系統，一般是館員爭取所需系統的契機，不過也有館員擔心，系統轉換後是否反而已有的書目加值功能無法保留。如受訪者 J 擔心現在的系統能提供書目加值，若轉換系統之後，書目加值會不會無法延續。不過，這方面的顧慮，是系統轉換實務上的重要檢查點，應該不會被忽略。受訪者 K 以該館進行封面掃描為例，認為轉換系統時，只要事先做好規劃，應該不會有加值資料無法延續的問題，她說：

> 其實還好耶，因為我們就是給它一個位置，你看 956 段我們就是給它一個位置，那這些檔案你只要歸到正確的位置去的話，假設我們是那個 domain 或者 URL 的 IP 改了，IP 改了，我們可以整批……我們也曾經改過，改過一次，我們就整批批次修改就好了。因為你只要有一定規則的話，這些都不是問題，因為這些都是外加的，他其實就是連到一個，有一個 folder 去，其實是還好。

也有受訪者表示，該館未以系統提供書目加值服務，乃因擔憂系統的程式出錯，影響使用者利用系統。如受訪者 J 說，該館沒有在館藏目錄上增加外部連結，是因為擔心系統會出現程式錯誤，導致使用者查詢不到所需資源。而受訪者 K 顧慮以混搭（mash up）的方式在系統上提供書目加值，會影響系統的運作速度，她說：「我們的外部連結就是 Google、Amazon、Findbook 這一些，這兩個都有跟他們簽約，那 Google 這一塊的話，因為一般來講就是說書目加值，我的了解，一種

就是 pull 進來，一種就是 pull 出去。一般來講，我們沒有把它做 mash up，mash up 這個東西我們沒有做，因為一來我們也擔心說，這個會影響到我們整個系統 performance 的查詢速度，那所以我們就提供外部連結。」

在十三所受訪圖書館中，受訪者以各自現況提及系統對書目加值的影響。其中，受訪者 A 認為他們受到的影響最大，該館由於圖書館規模較小，沒有系統館員，如果要實施書目加值，則須考量系統廠商的態度，她說：「因為我們是小館，在我們館並沒有系統資訊組，所以你對系統有任何問題，就是直接打去給廠商。像封面也是，也是廠商說 OK 可以提供，我們就提供，如果他不提供我們也沒辦法。」受訪者 A 也談到，系統廠商服務人員異動時造成的影響，當廠商換了一個服務人員，則原先談好的條件可能因此而改變，故廠商的人事異動，表面上與我們無關，卻會影響相關服務的實施：「我覺得廠商那邊的人也是蠻重要的，我們這邊就等於是有點被動。」此外，受訪者 A 提及該館由於兩校合併，目前兩個自動化系統尚未合併，且系統的約期很長，問題還沒解決，其實更談不到實施書目加值，她的描述如下：

> 因為我們現在更大的問題是，……本來的 XX（某校）那邊要合併，已經合併過來了，可是我們的自動化系統還沒有合併的。他們那邊是用 XX，然後我們這邊就是用 XX，所以因為這個原因，我們現在就是兩邊都付錢，如果說要做書目加值，就是你要對他們有更多要求，可是我們卻還沒有決定接下來要用哪一家，並不會去做這些事。……所以我們現在的首要的問題，是我們要怎麼樣把這兩館合併，就是館藏合併，所以這些（指書目加值）就比較是附加、不太重要的。因為我們從讀者那邊聽到，比較迫切需求就是，你明明是同一個學校，我查你們的書，一個要用 XX，一個要用 XX，我們連這個都沒辦法解決，何況是這個呢？

受訪者 D 與 E 表示，該館的系統不會成為實施書目加值的問題。受訪者 K 則

建議圖書館應由館員自己開發系統，不僅方便，也不會被廠商綁死，而且館員之間溝通快速，較能推展事情的進度，她說：「自己開發的話，我們就可以來做這樣的設計，再者我們人少，可能就是說，我覺得組織小，對發展這些專案的東西也會比較方便。因為你看大型圖書館，館員可能 20、30 名、40、50 名。很明顯，因為他們牽扯到你後端的採編，跟你前端的推廣，甚至電子資源，甚至是系統人員，甚至是系統廠商，因為系統廠商有些東西你沒辦法掛的話，你也沒辦法來進行。」換言之，如果圖書館擁有具備技術能力的系統館員，則能協助書目加值的實施，如受訪者 K 認為實施書目加值，「第一個他們要先找到技術人員可以協助，系統上面的協助，這是一定要的。」受訪者 H 也表示，書目加值「應該是懂系統的人去做，因為這牽涉到技術方面。」也就是說，技術與系統乃一體兩面，皆為影響書目加值的因素。但是，圖書館能否擁有具備所需技術能的系統館員，卻是因館而異，各館的條件與狀況不同，而這些情形也會影響各館加值服務的實施。

總而言之，自動化系統與書目加值之實施有密切關聯，系統的功能與規模會影響書目加值的提供。但是，系統的優劣或與經費相關，也會因系統合約期限而限制系統的轉換。多數受訪者表示，其圖書館的書目加值功能主要是藉由系統提供。但也有少數圖書館，擔心提供書目加值，會影響系統的正常運作。也有受訪者擔心，更換系統是否影響已有的書目加值資訊的保留，這是實務上要注意的問題。也有受訪者指出，廠商的人事異動也是一個因素。若館方有具備技術能力的系統人員，有受訪者建議圖書館可考慮自己開發系統，除了能針對自己的書目加值需求外，也不會受到廠商的限制。

（六）時間因素

在圖書館抉擇是否實施書目加值的過程中，究竟需花費多少時間，必然會被列入考量。受訪者普遍認為從事書目加值會花費不少時間，如受訪者 C 表示，「建那些非常花時間。」如果圖書館欲實施書目加值，受訪者 L 提及應先考量如何節省時間，受訪者 B 也表示不同圖書館有各自的考量點，從事書目加值時該考量「如

何權衡人力跟處理編書的時間。」

多數編目館員已被基本編目工作綁得緊緊的，是否有餘力與時間處理需要花費不少時間的書目加值工作？多位受訪者從目前各館現況，表示圖書館沒有很多時間能從事書目加值。如受訪者 D 表示，由於業務量大，且「只有一個人，沒有那麼多的時間可以做。」而受訪者 C 提及，該館的長官會要求館員編目的數量，加值一筆書目需要不少時間，會壓縮到其他編目的時間，館員可能因從事加值而影響編目績效表現，相當有壓力，她說：「就是那個量，我自己是編目員，你可能每個月沒辦法忍受自己……因為我們每個月都是要填報表出去的。我覺得這也是一個壓力，你這筆分析得越多，相對的你就是壓縮其他編目的時間，就是這樣子。」受訪者 F 與 I 也有類似的看法，認為館員沒有多餘的時間去從事書目加值。受訪者 I 指出，館員的時間有限，在編目的過程中，「你在做一筆資料的時候，你很難再去搜尋很多很多的東西把它放進來。」受訪者 F 也表示，書目加值會讓編目員沒有時間做其他工作，會造成館員的壓力。另外，書目加值可以做的東西很多，他們也不曉得該如何拿捏書目加值的程度。受訪者 F 以「得獎紀錄」之加值為例說明如下：

> 通常採編部門的他們一定會有疑慮，會擔心，因為這種在傳統的工作上，這個加值是不是編目館員來做，我要做的又是做哪些？像我剛剛說的，傳統的小說要連到奧斯卡獎，奧斯卡又不是唯一的，因為世界上盧卡諾影展，那這些是不是也該做？那我做下來我一本書可以做的東西很多、寫的東西很多，搞不好我做下來一天就編一本書目，可是我們學校一年可能是幾萬本書進來，那他就會擔心我工作做不完怎麼辦？這個必須考量。考量的話，我們必須要思考自動化或批次什麼時候進來，這個可能跟後面有關。如果館員做的編目對讀者檢索有幫助，他們一定會覺得有成就感，可是他們另一方面也會擔心我到底要做到什麼程度。

綜合上述，書目加值會花費許多時間，當圖書館抉擇是否從事書目加值時，會考量館員的時間是否足夠或該如何分配。有的圖書館人力不足，有的館業務量龐大，目前館員的時間普遍不足。而有的館在長官對於其他業務的要求之下，僅能撥出部分時間從事書目加值。由於館員擔心從事書目加值工作，會影響其編目績效，造成館員有極大的壓力。另外，書目加值可增附的項目很多，他們也不曉得書目加值應做到何種程度。

（七） 圖書館規模因素

書目加值與圖書館規模相關，多位受訪者表示，圖書館規模大的話，館藏量較大對書目加值的需求較高，人力也較充足較有可能實施。如受訪者 B 認為圖書館的規模越大，能實施書目加值的機會較高，她說：「這是一個不爭的事實，就是大館跟小館。大館可以做到比較多，因為他人力比較多，小館如果編目館員很少，甚至有的是外包，那你要他再去做這些東西，其實我覺得真的是有他的困難點。這就是大館小館資源不一樣的地方。所以其實像這個書目加值要推，我個人覺得大館比較可行。」受訪者 G 也表示，圖書館規模會影響書目加值，例如大館擁有人力，才能自己做書目加值。

圖書館的規模越大，具備的人才較多，所擁有的能力也越多。如受訪者 B 表示，相較之下，大館可能擁有較多人力，也較能具備有完整撰寫資訊能力的館員，由於人力多，館員之間可互相討論交流，有助於書目加值的實施。她說：「因為人比較多，又都是同業，可以討論交流的機會比較多，就是比較會可以做吧，因為人力夠。那你如果在小館，有時候也許你有很多想法，但你不可能只靠你自己，那可能你做的機會就不是那麼大，即使你可能都覺得這些都可以做，你如果沒有其他人或組後面的 support，你可能想做也做不來。」

換言之，圖書館規模越小，實施書目加值的機會較低。如受訪者 D 與 E 表示由於該館的規模較小，館員的編制人數較少，故無法撥出人力從事書目加值。而受訪者 A 提及該館的規模小，使用者對圖書館的需求仍停留在傳統上，如「考試

時位置不夠、位置被佔之類的」，她認為假使圖書館的規模擴大，則能改善現況，有機會實施書目加值：「我覺得在我們這個小圖書館要走到書目加值這一塊，可能還要蠻長一段時間，可能把規模擴大應該就會有差。」

不過，也有受訪者持有不同的看法，認為圖書館的規模小，更應該要提供書目加值。如受訪者 J 以自身工作經驗為例，表示小規模圖書館的使用者更需要書目加值，她說：「在大館服務時，索書號會給的比較專一，但在小館服務時，索書號並非唯一，在這種情況下更應該做書目加值，如此可讓使用者從館藏目錄便能找到資源，連結到圖片、多媒體等資源。」

另外，受訪者 I 從另一角度來看圖書館規模與書目加值的關係，認為規模大的圖書館由於擁有較多人力，館員的工作分配較清楚明確，較能在各自負責的部分認真提供書目加值：「小館和大館比較不一樣，大館的可能是我這個人做編目，做西編，就一直做西編，可能別的事情就不用管，可以好好地做。我們比較不一樣，就是說除了一些專業的技術服務工作之外，也要負責一些其他小的東西。」

總而言之，書目加值與圖書館的規模相關，規模大的圖書館擁有較多資源，如：人力、時間、技術，有助於圖書館提供書目加值。反之，規模較小的圖書館則資源相對較不足，實施書目加值的機會就較低。但有受訪者認為，規模小的圖書館更該實施書目加值，因為對其使用者可能更有益處。

（八）組織氛圍因素

有受訪者提及組織的氛圍會影響書目加值的實施，尤其圖書館為一公家單位，館員容易安於現狀，除非主管有意推動書目加值，不然可能覺得多一事不如少一事，缺少行動力。如受訪者 A 表示：「我覺得圖書館的整個工作氛圍就是比較沒有那麼積極進取，相對一般民間的單位，是有一點說，已經是下面的人也叫你改，上面的人也叫你改，然後你才會改。」她也指出，館員的薪水較為穩定，想法趨於保守，可能才產生這種風氣。

如果組織的氛圍積極、勇於嘗試、創新，當館員欲從事書目加值，組織氛圍

也會給予鼓勵，則順利實施的機會就較大。受訪者 A 說：「你想做，然後整個組織的氛圍就鼓勵你去做。而不是說:『何必製造麻煩，增加工作！』那你提了這個，這就是你的業務，就是這樣。如果就是大家都肯幫一點忙，當然是沒有問題。」

對於圖書館而言，書目加值為較新穎的服務，受訪者 A、D、G 與 K 都認為他們目前的組織氛圍，不利於從事書目加值。如受訪者 D 指出，該館的組織氛圍乃聽命行事，「我們沒有辦法要求，上面也不會要求我們，因為我們就是能夠盡量做到目前最需要的，可以應付就可以了。」受訪者 G 也認為該館的組織氛圍較為保守，要想推出書目加值服務，就要先設法說服同事，她說：「圖書館本身就是較封閉、保守，除非館員同仁互相討論交流，才有可能一起推出服務。」而受訪者 K 從其參與研討活動的經驗中總結，發現同仁不太願意多參與研討活動，談論的議題較為狹隘，對於推動新服務的態度也十分保守，「他們不會想那麼多，我們圖書館以後何去何從這些問題，他們不會去想這些。他們會覺得，反正讀者不要來找麻煩就好了。他們不會想要去創新或是怎麼樣，就是比較守成。」受訪者 K 也以之前推動部落格的經驗為例，表示館員的心態保守，對於改變極為抗拒。

綜合上述，圖書館的組織氛圍會影響館員從事書目加值工作的意願及行動。有些受訪者認為圖書館為公家單位，組織氛圍傾向保守、封閉、被動、不要改變，容易安於現狀，要推動書目加值的新服務較難。反之，如果組織的氛圍積極、創新，館員可能被鼓勵而勇於嘗試，要爭取同仁的支持也較容易，較有可能推動書目加值服務。

（九） 加值品質因素

書目加值為圖書館提供的服務之一，館員有責任確保加值品質，受訪者 C 表示館員必須把關加值資訊的品質，即使提供的加值資訊很少，也仍需擁有一定的品質。受訪者 K 也認為加值資訊的品質控管，應由從事書目加值的人負責。

書目加值為圖書館提供的服務之一，館員有責任確保加值品質。受訪者 C 表示，館員必須把關加值資訊的品質，即使提供的加值資訊很少，仍需擁有一定的

品質。受訪者 K 也認為加值資訊的品質控管，應由從事書目加值的人負責。

圖書館提供書目加值理應提升圖書館的服務，假如沒有控管加值的品質，反而會影響圖書館的目錄素質。如受訪者 L 所言，館員「需要了解加值的品質，假如不了解加值的品質，當原本所提供的服務品質佳，卻因新增了品質較差的加值項目，反而會貶低原先的素質。」尤其當加值資訊是由廠商所供應時，圖書館更應了解廠商提供的加值資訊品質，做好品質控管，「館方應累積經驗，了解哪些廠商有較佳的品質。」受訪者 K 也有類似的看法：「你做了加值，品質也要顧到。你做了這個加值之後，反而給了不正確的訊息的話，像比如有時候是這種 URL 連結，比如說你這本書可能會有……我看有些西文書編目裡面它會有 TOC，不管是圖書或是目次的連結，那有時候你連過去不是正確的，那反而會對這個書目的觀感也不好，也沒有使用的效益。」

至於加值品質裡有哪些地方需要特別留意，加值資訊的清晰程度乃須考量之處。受訪者 J 表示以掃描方式取得的加值資訊，其解析度與畫質相當重要。受訪者 F 也以曾經遇到的經驗為例，指出加值資訊應能清楚易讀，他的描述如下：

> 今天如果做書目加值的時候，編目館員的重要性，我覺得應該是在控制書目加值品質，而不是花太多時間在處理資訊技術可以幫他做得到的事情上。就是說今天一篇摘要，每個館員今天如果都要逐字去打，我覺得那是浪費時間，可是那個摘要進來之後，或者說抄編的摘要好不好，那個其實就是要控制品質了。因為我遇到的有一些是，書目它的摘要寫得不清不楚，標點符號也就隨便寫，我也遇過這種事情，就變得還要花時間去修正。

總而言之，書目加值的品質應由館員把關，例如：URL 的連結正確性、摘要的清楚易讀性、掃描資料的解析度與畫質等。若加值資訊是由廠商提供，更應作好品質管控，選擇可靠的廠商合作。圖書館提供書目加值的目的，乃希望能提升

圖書館的書目品質，讓使用者更容易利用圖書館目錄查詢、辨識、選擇資源。若因為沒有控管加值資訊的品質，而影響使用者對圖書館的觀感，就是本末倒置，得不償失。

（十）業務量因素

業務量的多寡，會影響館員的心情及工作的品質，當圖書館考慮從事書目加值，意謂館員的業務量又要增多，故不能不想到館員日常的業務狀況。多位受訪者表示，圖書館的業務量繁雜，如受訪者 D 所言：「我們沒有空，一個人要負責所有圖書、論文跟電子的編目」，且每個月需要交出足夠的編目數量。受訪者 C 指出，她自己的壓力很大，無法忍受沒達到標準。受訪者 F 表示該館的圖書採購量大，「一年可能是幾萬本書進來，我工作做不完怎麼辦？」而受訪者 A 提及，該館需要跟上資訊組織規範的趨勢－RDA，「大部分的館，可能都還沒有完全了解 RDA 要怎麼編，對編目人員來說最大的衝擊是趕快要學習。大部分的館已經到 MARC 21 了，我們還在 CMARC，像我們館就是要由我負責去把它轉到 RDA。但這件事如果我說不做，就沒有人會做了。」

除了編目工作，有些編目館員也需負責圖書館的其他活動。受訪者 E 說：「我們都身兼數職。」而受訪者 D 提及該館的推廣服務皆由全館館員一起做，「我們推廣活動是佔館裡面大概二分之一到三分之一的業務量，他能有空來做自己的編目，也是自己要找其他時間。」

縱使館員的業務量尚可負荷，書目加值工作本身定會增加許多業務量。如受訪者 F 以增加得獎紀錄為例，表示影展相關的獎項太多，館員光一本書目便能加質許多資訊，「搞不好我做下來一天就編一本書目。」受訪者 B 也以增加內容介紹為例，認為數量相當龐大，不可能都做。她說：「對於新書所做的介紹，也是花費心力，不太可能全面做。」

綜合上述，館員的業務量繁多，除了將基本的編目工作完成之外，有的受訪者還需要負責推廣活動，有的需跟上時代潮流學習新事物（如編目規範、新機讀

格式），故他們擔心書目加值的實施會影響他們日常業務的進行。另外，也有館員擔心書目加值帶來的工作，會產生更多的業務量，不確定能否負擔。

三、加值人才的條件

上述曾提及館員因素會影響書目加值，如果圖書館未來欲發展書目加值，在人才方面應有所改善，方能協助書目加值的實施。研究者歸納受訪者談到的加值人才條件，以下分為能力、經驗、人格特質三方面敘述。

（一）能力

在能力方面，多數受訪者表示，在書目加值實施過程中，溝通能力相當重要。目前圖書館從事書目加值的方式，一般多由系統、程式或廠商提供，故除了編目館員因職責相關外，還有其他人與書目加值有關，如：系統館員、廠商等。編目館員在推動書目加值的過程中，需與這些人溝通，取得他們的協助。如受訪者 B 說：「假設沒有系統資訊組，要靠一般編目館員，可能就很難做到。可是因為有系統資訊組的程式人員，經過溝通後，會了解我們可能想要達到什麼樣的功能，甚至他們自己本身也是 user，會體認到目錄若再加上哪些資訊，對他們來說是有用的。」

亦有受訪者提到自行發展書目加值系統的優點，要能做到這點，圖書館就需擁有具備資訊處理能力的館員。不過，並非每個圖書館均有這樣的條件，所以依賴系統提供加值服務，仍是多數。亦即，編目館員與系統人員及廠商的溝通能力，是圖書館所需加值人才的基本要求之一。

除了不同角色之間的溝通之外，編目主管與組員的溝通亦相當重要。受訪者 I 認為，身為主管欲推動館員實施服務並不困難，但若希望館員能認同主管的看法，則相當需要溝通能力，花心思找方法，以達成理解與共識。他說：

我覺得還是在溝通上面。譬如他已經做了一、二十年了，他有他的一套

方法、一套做法，當然在公家體系來講的話，對於服從領導這件事情，其實大家都還有一定的認知，所以可能你叫他做什麼事情，其實基本上不會太困難，但是讓他達成你的認同、你的想法，我覺得是需要花一點心思的。當然我們都會希望說先點出問題，當然有些問題他也知道，只是說他不曉得如何去做改變，讓這些東西能慢慢的上軌道，等於說我們適時的找問題、想問題的解決方法，能夠有一定的共識，那自然而然他對於你的想法就會比較認同，……對你來講心理的壓力會比較小。我覺得還是在認知，或是怎麼去讓對方理解你的想法，認識到他所面對的問題，畢竟大家都在工作，不是說你想做就想做，應該也不會這樣，所以主要還是在溝通上。

由於書目加值並非僅與一個組別的業務相關，實施書目加值的人才也需要與人合作的能力。如受訪者 N 以該館為例，表示他們圖書館內不同的組別會一起討論提供哪種功能比較好：「之前我們換系統的時候，我們引進一個系統的時候，他們都有提出這些功能，基本上我們都有開過會，……如果為了一個書目加值的一個功能，我們放這個好不好，我們就這個系統提供了什麼功能，然後我們有做了一些討論這個功能要不要這樣子。」

有受訪者提到，加值人才也需要外語能力。如受訪者 I 以該館的館員為例，在編目時若處理外語的書目資源，則會花費較久的時間編目，基本的編目已經較為費時，便更談不到視聽資料的書目加值。他說：「所以他通常都把視聽放在最後面，因為書會比較快，書抄錄什麼的，然後稍微檢查一下，可是他如果處理視聽的話，他需要去查一些網頁，因為我們的外文書不一定都是英文，可能是德文、日文、法文，就是變成你要花一些時間，可能我們館員沒有那麼厲害，就是要花一些時間再去解說的，那因為一些語文的一些障礙，也需要去做克服。」

總而言之，由於書目加值與編目組、系統組相關，在實施上會牽涉許多人員，如：自動化系統廠商、編目組主管、編目組館員、系統館員等，故書目加值人才

在能力方面，受訪館員提出需要溝通能力、合作能力、資訊處理能力與外語能力，方能協助書目加值的實施。

（二） 經驗

從事書目加值工作的館員，在工作經驗方面有無特別要求呢？有受訪者表示，館員的工作經驗會影響書目加值的實施。如受訪者 B 表示，實施書目加值首先要了解書目加值為何，新人與資歷深的館員對於書目加值的認知會有所差別：「你今天一個新人就是只有做編目的，我相信他也不太懂什麼，除非他是剛好課堂上老師有講，不然他可能連書目加值是什麼都不太知道。」而她也以自己的工作經驗為例，表示她會了解與關心書目加值議題，是因為工作經驗上的累積：「我覺得我有一點了解是因為我有做過讀者服務，我有做過推廣，有參與讀者在問目錄上面可能會有一些，還有加上自身的使用經驗，所以這些東西我覺得很難給你一個什麼制式的教育訓練，然後你就會，這個應該是說你要對於這個議題本身就有持續，可能有在留意跟關心。」

受訪者 G 也認為工作經驗會影響書目加值，她表示只在單一職位上看待一件事情的角度會有所侷限，舉例來說：「只有做過技術服務的館員，只會看到資料；但做過讀者服務的館員，就會從讀者的角度出發，為讀者著想。」若館員工作經驗豐富，則能從不同角度協助書目加值的實施。此外，也有受訪者認為，如果館員擁有使用網路的經驗，對網路資源多一些觀察，亦有助於圖書館從事書目加值。如受訪者 N 提及：「那當然編目上還有好多，你要用一些資料，比如我剛剛講說確認你的書目等，在 Internet 上的資源能給你什麼樣的支援，如果你能很熟悉的話，那對你的工作也就都有幫助。」

換言之，圖書館若欲實施書目加值，其館員在工作、使用網路與目錄上的經驗越豐富，則越有利於書目加值的施行。如受訪者 B 所言：「我覺得這有很多變成說你可能要觀察，觀察這些目錄的使用，你當然要了解目錄未來趨勢的發展這些東西，所以其實這個是長期經驗的累積。就是你要對這些目錄的使用，或是，

就是有做一點了解，你可能會比較清楚，不然你隨便現在去叫他們，他們很多也不曉得書目加值是什麼。」她還提及，對於尚未實施書目加值的圖書館而言，假使未來要從事書目加值，館員在使用目錄或觀察使用者的長期經驗累積，反而比編目教育訓練重要，更能協助館員從事書目加值。她的描述如下：

> 外面一般的書店，或是一般的網站，它到底提供什麼資訊是讀者覺得有用的，那這些都是要靠你平常的觀察或是使用，那這些東西跟訓練有沒有關係？可是它比較難說一個來做書目加值的訓練，它有點像是個人使用經驗，就是你對這些目錄使用經驗上面的感受。我想要講的是說，當然你知道說:『哦！我們館內有做書目加值。』可是這個已經是一個成果，一個事實；當你都沒有這個，你今天就是一個很純粹的線上目錄的時候，你到底要提供什麼樣的加值項目，這些東西的話，我覺得這個好像靠你做編目什麼教育訓練，好像也不太會有，因為這個編目教育訓練我們好像會 focus 在真正編目的方式、給主題什麼這類的。

綜合上述，從事書目加值的館員若能具備工作經驗，有助於對書目加值的認識，且能從較多角度看待書目加值，較不會被技術取向所侷限。此外，館員在使用目錄與網路的經驗上較豐富，較能理解使用者的需求，也能協助書目加值的實施。有受訪者認為在從事書目加值上，長期經驗的累積比編目教育訓練更為重要。

（三） 人格特質

在人格特質上，由於書目加值屬於編目的範疇，編目工作本身需要細心的館員從事，倘若館員做事不細心，書目加值的資訊品質可能不佳，會花費更多人力與時間去做覆核與審查。如受訪者 C 指出，若圖書館有細心的館員，可省去再次審核書目的人力：「其實我覺得還是要看人格特質耶，像我之前遇到一個他雖然做很久，可是他東西我們都不敢放，因為有些人就是沒辦法細心。」

有受訪者認為，如果館員具有知書愛書的特質，對其從事書目加值工作是加

分的。受訪者 F 說：「你了解書，你喜愛這個書，就會去思考我做書目加值時我需要增加的，我所需的，我需要外界支持的，即使我做不到，我也知道我們先天上缺乏的是什麼，如果資源進來，我可以知道我可以做什麼，我想要做什麼，我會覺得一個知書愛書的館員那才是基礎。」也就是說，館員如果知書、愛書，他會去思考哪些書目對使用者可能有幫助、書目加值應如何進行等事情。

此外，一顆想學習的心也會影響圖書館實施書目加值。受訪者 M 比對有心學習與不想學習的館員，發現館員若想要學習，會主動積極從事書目加值，反之若沒有心想學習，縱使進行教育訓練也無效果：「那如果說你比較沒有心，就是遇到的，就是只是要做個工作上的交代，那的確我們再怎麼訓練，都是心有餘而力不足，因為你自己沒有心要去學習。如果說你很在意，其實你就會記得很多，你也會再去找新的東西。也不見得說我會的一定是很多，因為一直在變，那很多東西我一定也不會，也是一直在學習，那可能再討論這樣子。」受訪者 G 也說：「其實館員我覺得態度是最重要的，要願意學習。」受訪者 F 也提出加值人才需要具備創新的特質，館員「不能說永遠不變，他必須要勇於改變」。換言之，館員假使肯學習、肯改變、肯創新，圖書館便有機會實施書目加值。

綜合受訪者的看法，在人格特質上，實施書目加值的館員若做事細心，能節省人力；館員若知書愛書，則會主動思考使用者的需要及提供加值內容；館員若具有創意，亦有助於書目加值的開發與實施。重要的是，館員的學習態度與學習的心，若館員擁有想學習的心，會主動積極從事書目加值。

四、書目加值的未來發展

關於書目加值的未來發展，受訪館員針對書目加值大方向的發展、實際從事層面及後續研究提出了建議，分別敘述如下。

（一）未來發展

書目加值乃於線上目錄的書目紀錄頁面上，增加與書目相關的資訊。若圖書

館是藉由抄錄編目取得加值資訊，當然希望有較多品質可靠、內容豐富的目錄可供抄錄之用。但受訪者 K 指出，由於該館多購入新書，館員反應現在國家圖書館能提供的抄錄資訊越來越少，許多書目都要進行原始編目，花費許多時間：「因為我們買的書很新，我們現在館員跟我反應說，國圖現在能抄的越來越少了，只有 CIP 很簡單的，我們都要自己 key。那像這樣的事情，我們也會請少數幾個比較資深的工讀生，先來做初編，因為抄不到了，……那館員再去做詳編，有時候也會請他們做協助。要不然真的原編有時候會操死了，有時候要花很多時間。」也就是說，館員的時間已經不足，如果編目多從事原始編目，只能先完成基本編目，或許無法實施書目加值。

在時間、人力等因素限制下，受訪者 N 提及書目加值的未來發展，希望仰賴科技，以減少人力資源，提升書目的品質：「最好看看有沒有什麼更好的科技進來，然後就減少用人工這樣子一筆一筆去做。但是，我覺得倒是有一個，看看有沒有什麼樣式的方法，比如說讓我們的質，量多已經不稀奇了，就是說質上能夠增加提升的。」受訪者 B 則期待未來能有較具開放性的環境，資源能互相公開、分享，以技術增進書目加值的發展，她說：「你都要用人工去加，這不是最有效率的做法，所以是比較期待以後是比較開放性的環境，你可能用程式去，比如說 ISBN 去裡面撈回來這些資訊，這樣子才有可能。」

此外，有受訪者表示書目加值項目之一「書籍推薦」與大數據（big data）相關，如受訪者 F 指出：「我剛剛提到的亞馬遜……那個其實跟 Big data 有關，就是配對，配對出我借這本書，我可以跳出來說我可能感興趣的書目，以及其他人也借閱了什麼書目，這個要有系統運算的支持。」他也表示，大數據的書目配對不僅最容易成功，也最不會影響人力，因為：「它只要去運算，運算說這個讀者，如果說沒辦法運算出他感興趣的，運算出借這本書的讀者同時也借了哪本書，這嚴格來說也沒有影響到個資，它也不會告訴你這個借書的是誰，可是它列出來，這電腦運算其實很簡單。」不過，他說圖書館需要先去了解能否得到書目資料，必

須先突破資料的封閉性。

進一步來說，多位受訪者談及書目加值的未來發展，表示期待鏈結開放資料（linked open data）的發展。受訪者 K 認為鏈結開放資料即為一種書目加值，但該如何做仍然在摸索。受訪者 B 表示，若鏈結開放資料的技術提升，書目加值便不需要由人工實施：「我比較期待的是未來 linking 的技術或 linked data 的技術，或許以後我們根本不需要館員人工去加這些書評資訊，而是透過一個，比如說 ISBN 的串聯，就可連到網路書店，把他們新書介紹抓回來到我們的 WebPAC。對於下一代目錄的走向，我們或許可以透過連結技術，把這些經過篩選的外部資源，抓回到 WebPAC 上來做結合。」她還指出，鏈結開放資料能協助書目加值擁有豐富的外部資源：「如果說比較成熟，各個館也比較有一些外部資源可以用，而不需要用太多自己的人力在維護的時候，比較會讓這些資料的加值豐富性更多。我是比較期待說可能要等那個時間、那個技術到了會更好。」

受訪者 G 提及鏈結開放資料的發展，「也許可協助在館藏目錄上呈現許多相關資訊。」受訪者 L 實際舉例，指出鏈結開放資料可協助書目加值的部分：「可以藉由 linked data 把一些資料做連結，例如參加過什麼展覽、得獎紀錄，擴充自動化系統的功能，或者做權威控制，把作者的筆名、生平等資料串聯在一起。」而受訪者 H 認為編目資料的開放，對於書目加值而言相當重要，假使資料開放，能強化書目加值，而鏈結開放資料乃協助將編目資料開放出去：「因為就是把後面我們編目的資料 open，其實最重要的就是你講的加值，把這些資料 open 出去，讓人家去做就對了，提供給廠商，提供給別人，這一塊是重要的。」不過，受訪者 H 表示重點在於系統廠商願不願意將資料公開，否則「linked data 就一直 link 在館內，沒有 link 出去。」

換句話說，書目加值的未來與鏈結開放資料相關，儘管目前鏈結開放資料尚未明朗，受訪者 G 以 PDA 採購模式為例，鼓勵圖書館必須實際朝鏈結開放資料的方向邁進，漸漸就能體會到其效果，她說：「很多概念與理論都要慢慢在實務中

體會，舉例來說，之前有人提出 PDA 採購模式，當時提出時讓人無法理解，怎麼會還沒採購就有資料，但實際上運行 PDA 採購模式後，才知道這個概念是這樣，的確對於圖書館與讀者有幫助。linked data 是一個很不錯的方向，也許等 linked data 有推出相關產品就能了解。」而受訪者 L 指出，有圖書館主管希望能以鏈結開放資料實施書目加值，目前正籌組跨學科與組別的人才共同努力。

另外，受訪者 F 認為資源探索服務的發展與書目加值相關，書目加值為資源探索服務的基礎，如果書目加值做得好，資源探索服務便能順利發展，尤其大學圖書館的使用者對精確檢索的需求更高，相當需要資訊探索服務。他的描述如下：

> 因為大學對於精確檢索的需求度更高。所謂精確是說，我今天有資訊的需求，那這個資料是不是我研究、或我學習上的需要，他這個需求更高，公共圖書館是我瀏覽，搞不好，這個小說也不錯，那個小說也不錯，並不是影響太大，反正因為我有時間，所以我看。可是大學，例如說我現在針對食用油要做研究，我這個必須要非常精確，一個好的書目可以帶領他，例如說，我看摘要，我發現。或者剛剛講的匹配，這個會跟 discovery service 也有關，同樣的我帶出其他的相關食用油研究，這個基礎就是書目加值。

最後，由於目前圖書館的書目加值尚停留在加值需量力而為的階段，還未能關注到 WebPAC 的排版問題，有受訪者提及書目加值的未來發展，牽涉 WebPAC 的未來走向，包含呈現的項目與趨勢。受訪者 B 以針對論文所做的加值為例，「比如說我們拉了很多摘要進來，我們的論文摘要拉進來，但是那個摘要有的落落長，你在一筆書目下面看到這麼長的東西，其實那個對整個使用跟視覺，也不見得是最好的。」目前無法針對書目加值的版面調整，也與自動化系統的限制有關。受訪者 B 認為未來加值資訊越來越多，為了避免雜亂無章，館員應用心思考規劃，看看是否能提供較具結構或層次性的看法：「我覺得我們圖資系可以發揮的地方，

應該是整個 WebPAC 的介面呈現，跟資訊的展示。」她以書目紀錄與讀者評論平台串聯為例，指出館員應用心構思：「有很多人會覺得這些外部的資訊連結在這邊，對讀者來講它不是很明顯，因為有的時候它資料量長的時候，又被拉到下面。WebPAC 的呈現，我覺得是我們應該要花一點心思，去構思到底怎麼樣呈現對讀者是最有效率的。」

綜合上述，由於原始編目資料越來越少，未來書目加值的發展，希望能多倚靠科技，節省人力資源。而書目加值與大數據及鏈結開放資料的發展相關，期待未來的環境能越來越開放，資料與資源得以互相公開分享，以豐富加值的資訊，提昇書目的品質。此外，書目加值的未來發展，亦應考量書目加值資訊的呈現介面，以方便使用者瀏覽與利用。

（二） 實務建議

在館員方面，有受訪者直覺表示，實施書目加值需要圖書館提供人力。如受訪者 D 表示，假使該館欲實施書目加值，實際上會需要增加人力。而受訪者 B 則從館員的能力來看，認為館員應多充實自我，時常觀摩提供書目加值的網站，以累積經驗，她說：「我們自己也要常常上這些網站，然後去看這些網站所提供的資訊，可否用程式去把它撈回來到我們的 WebPAC 上。」

在組織經營上，有些受訪者認為館員的人格特質較為保守，若圖書館欲實施書目加值，應就這方面作一些調整。受訪者 G 提出，應了解館員對於自我角色的認知，建立團隊目標，因為「如果一個團隊裡面，目標不一致，很難一起向上提升。」除了建立團隊目標之外，受訪者 K 認為館員的業務繁忙，書目加值的項目又相當多，圖書館應制定較順暢的書目加值工作流程，以利書目加值的實施，也能減輕館員的壓力，她說：「那最重要的就是說，你要讓他們在工作的流程上面是很順的，而不是說我今天編了這個，我還要去記得去 key 哪個東西，……比如說假設我封面打這個資訊，我就必須要每次自己去 key 的話，那他們一定會忘記。忘記的話有時候會造成他們的壓力。」

在政策方面，有四位受訪者建議規模大的圖書館可率先實施書目加值，如此可引起相互學習、合作的效果，加上書目加值的成果又可以分享，漸漸能影響其他圖書館開始從事書目加值。如受訪者 L 所言：「看哪一個館可以率先，做一個各館可以做的書目加值。使用者會來反映，當圖書館 A 有某種服務時，圖書館 B 的使用者也會來反映也要有。因此國內圖書館彼此要合作，參考學習，有些圖書館可作為先進，先做較不繁複的書目加值，讓使用者可感受到書目加值的價值，而各館會互相觀摩，在技術上也能互通有無，尋求共通的方式，再依各館需求作改變。」受訪者 I 也表示，龍頭圖書館先實施書目加值，並帶動其他圖書館開始從事，可產生影響力：「或許可以讓一些龍頭的大學圖書館，或者是國家圖書館，對於這塊看能不能有更多的認知。然後願意登高一呼，對這一塊有一些資訊的交流，讓這些館長覺得這些東西對讀者是有相當程度的幫助。」受訪者 K 則認為 NBINet 全國圖書書目資訊網可以先開始從事書目加值，便能產生帶動的作用，她的描述如下：

> 以整個國家來看，那個 NBINet 國家聯合目錄，現在目前看起來完全沒有加值，我覺得這部分他們也可以使上一點力，很多東西都可以做，為什麼他們不做？包括現在你連到 Google，review 那些很容易做，為什麼不做呢？那一個國家的聯合目錄，像我們去找大陸，我們也是直接找他們的聯合目錄，這個有時候是一個形象問題，也算是一個帶頭的作用，你國家圖書館竟然不做？因為東西都給你啦，書目都給你啦，你可以做，對不對？這個是比較……我覺得還是可以做一點東西吧。

有受訪者表示，在實施書目加值過程中，同道之間的交流相當重要，不僅可多了解書目加值的項目，也能了解技術上的難易度。如受訪者 B 所言：「我覺得同道之間的交流蠻重要的。我所謂的同道之間的交流指的是說，可能要先了解有些大館所做的這些功能，這些程式的撰寫是不是很困難，還是說可以共享？然後他

們可能技術人員要互相溝通，因為不可能說 A 館做的程式，所有的館都可以用，主要是因為每一個館的自動化系統不見得相同。」她認為同道之間的交流，可將成功或失敗經驗與他館分享，「也許他們在想要做的時候，就比較不用走冤枉路，可以比較快達到。」

受訪者 I 也有類似的看法，他表示假使同道之間能有資訊交流，無形中會產生一種重視書目加值的感覺，也能分享實施經驗，節省各自摸索的時間：

> 因為現在變成大家各做各的，我覺得我這邊需要做這一塊，我就做一點。那如果說有一個全國性的組織，不管是國圖，或者是比如說哪個單位，他有這樣的資訊的交流，讓大家對這一塊是很重視的，那自然未來，甚至可以告訴我們說你還可以做哪一些，就是不要大家各自去摸索，那把一些格式規範清楚, 或是希望你做到哪一個程度的編目的時候, 或是未來接 RDA 這樣的模式，然後未來如果說在做這樣訊息的推廣，或許在這一塊，書目加值的目標應該也會更容易一些。

在同道彼此之間交流上，受訪者 I 更提出具體的方法，建議透過館際合作的方式，讓所有的圖書館不需要花費許多時間，便能提供書目加值，他說：「因為我們做編目的話不外乎是要服務讀者, 如果說這些東西對於讀者來講是有很大的幫助，那再透過未來館際合作的方式，你可能不用花很多很多的時間，其實就可以對讀者來講，就能有這樣的書目資料給他更多更多的幫忙。那我們台灣的話，館際合作的這塊其實已經發展得不錯，如果未來能夠，大家有這樣一致的想法，透過這樣的模式，其實或許在處理資料的時候，我們可以透過這樣的改變，讓書目加值對讀者的使用上面更多的幫助。」

除了不同館之間的交流之外，館內不同組別的館員也需要彼此分享。受訪者 B 以該館 QR code 的實施為例，在編目館員不清楚何謂 QR code 之時，系統館員已經在思考該如何提供 QR code，她說：「比如說 QR code 開始在風行的時候，最了

解這些的是誰？除了使用者之外，當然就是系統人員。說實話，編目員可能還不太知道 QR code 是什麼的時候，他們就知道了，他們就知道可以把它引進來再利用，跟館藏結合，所以我印象中這個加值也是系統資訊組開發的。」而關於線上目錄上書目加值資訊的呈現排版問題，受訪者 B 也表示應由館內不同組別的館員共同討論，「只是說加進來的這些功能的版面怎麼去配置，讓它是比較有序的與明顯的，可能就需要經過讀者服務各組的討論。」

另外，有受訪者建議圖書館能與其他單位合作，如：出版社、自動化廠商，以協助提供書目加值。如受訪者 C 所言：「看可不可以跟出版社合作，像編目次其實他們應該都有，只是說它在哪個地方呈現……因為他們一定有這些書的電子檔，他可以把他的內容、簡介、摘要說他們怎樣呈現，那我們可能做個連結就過去了。」受訪者 C 認為圖書館跟出版社合作，對圖書館來說是一個容易實施書目加值的方式，因為「出版社把那個資料公開，我們很容易貼在書目資料上面」，對出版社來說也是「增加他行銷的方式。」受訪者 A 也表示，若圖書館希望以系統的方式提供書目加值，「應該是當初在跟自動化廠商簽約的時候就要跟他們要求。」

受訪者 N 也有類似的看法，她認為圖書館的書目量已經足夠，應提升書目品質，而出版社的書目紀錄內容豐富，與出版社合作為可實行的方法：「我們的量多已經不稀奇了，就是說質上能夠增加提升的，因為我們現在講的書目加值其實書商他們做的都比我們還好，我們可能引用他們現有的資訊進來到我們的系統裡面來，或者說能夠嵌在我們的書目裡面也 OK，我覺得這樣子或許還可能實行的機會比較大一點。」不過，與其他單位合作亦有令人擔憂之處，受訪者 C 表示出版社的書目紀錄恐非長久保留：「還有一個問題就是說，它那個書並不會一直保留，像我覺得出版社的週期應該更短，可能那一兩個月可能就不見了，那對我們圖書館來講也是一個麻煩的地方。」所以，與其他機構合作，是取得加值資訊的管道之一；但在合作的同時，也要考慮到非本館所掌握資訊的長久保存問題。

在使用者方面，有受訪者提及應先進行使用者研究，以了解使用者在書目加

值上的需求。如受訪者 H 認為數據會說話，如果使用者有書目加值上的需求，館員方能向上爭取實施書目加值，否則沒有立足點：「不可能圖書館自己說我們有需要，你也不可能說代表讀者說有需要，所以變成說一定要去做調查說：『欸，商學院、法學院都有這個需要』，老闆、學校才會傾聽，因為主要就是他們。」不過，也有受訪者持不同的看法，認為不一定要先進行使用者研究，有可能圖書館先從事書目加值，讓使用者體會到書目加值的價值，反而影響其需求與行為。如受訪者 F 以北投圖書館為例，他的描述如下：

> 先與後不一定，我自己覺得有些搞不好是你先做了，就會影響到使用者行為，這種有時候是自願，這各部門都有它參與，但先後就沒有一定。如果說我先等調查行為出來，我說那是我們必須要注意，可是也不代表說那個要先做，搞不好等它出來，或者它根本沒出來，那我們不用做了。有些你先做會影響他的行為。像北投圖書館那時候開館，原本北投人他們不希望，北投那個時候是海砂屋，海砂屋那時候要拆掉，北投人其實反對蓋北投圖書館，他們說：『我這裡就是公園，你就給我一個公園就好，幹嘛蓋一個圖書館？』他們一開始是反對，可是後來現在國圖的曾館長，那個時候說我們要做綠建築，做了一個，他們看到說：『哇！』我有遇到阿婆他們本來要搬家，這裡有增值的潛力，很多北投人開始說，『我們有北投圖書館』，他們都引以為傲。如果你今天是用使用者調查，他還沒有看到這個東西，他對於你這個團隊是沒有信心的，『我不要，我不需要』，可是你給他一個東西，『我很需要，這個東西對我有幫助。』……整個是因為你先做了一個東西，後來改變了整個環境。所以這種沒有一定的。

整體而言，多數受訪者還是認為在實施書目加值之前，圖書館應先了解使用者的需求。如受訪者 B 指出：「有一個很重要的，我們不能自己認為讀者就是要

這個項目，我覺得可能還是要了解讀者。……真的要了解讀者所需要的書目加值是哪些資訊，及我們有沒有辦法達成。」受訪者 N 也說：「然後如果真的要把加值嵌在我們書目裡面，先評估有沒有這樣的需求。」如果圖書館不先了解使用者的需求，以及使用者可從書目加值受到何種效益，受訪者 J 擔心「會白忙一場」。受訪者 N 也有相同看法，假使館員向主管爭取書目加值的實施，卻沒有先了解使用者的需求，恐會造成反效果：「你要爭取最好要有讀者幫你背書，最好是有很多讀者說這一塊他們真的很需要，然後我們說對，一定要幫他們爭取，要不然評鑑可能每年都會被學生評很差。」而受訪者 G 表示，反覆揣摩使用者的需要乃館員的職責，館員應考量使用者需要何種類型的資訊。

在經費上，受訪者 H 建議大學圖書館可跟校友募款，「因為校友才會對學校有感情。」而在系統上，前述曾提及未來書目加值的發展，亦應考量書目紀錄的版面呈現，受訪者 F 表示可參考電子書平台，或者行動載具的 APP 版面設計，以提供符合使用者的書目加值版面。

至於在加值項目上，多位受訪者提出不同的建議，認為圖書館可先從目次、作者簡介、讀物推薦、外部連結及 Web 2.0 功能開始提供。如受訪者 N 表示：「我會希望把摘要、目次，最好是能夠放進檢索字裡面。我希望能有延伸閱讀的機制，覺得這也很好。……多一些跟讀者的互動，就是不是只是我們做，錯了也不知道跟誰說。就是可以即時反應，大家可以互動比較多，這也是現在學生比較希望的吧，可以增進，那如果說有討論，大家就會比較想要使用這樣子。」而受訪者 K 提及可先增加光碟的 URL 連結：「有一些書他會有書或光碟，因為尤其像電腦書有很多光碟，maybe data，那我發現有些書，出版社，他會把那個光碟掛在網站上，讓你去下載，所以就是我們就不用去編這個光碟，或是光碟常常掉。那我那時候有請館員去把那家出版社的 URL 連結把它加進來，這樣的話就方便他們去下載，這個我覺得也算是書目加值的一個蠻好的……但是這個就變成要花額外的心力去找，你要很仔細去找，他會告訴你有，或者是你憑經驗知道這家出版社會有，就

是我們需要去做這樣的東西。」

最後，有受訪者認為應宣導書目加值的價值，讓圖書館主管、自動化廠商、出版社等更了解書目加值的好處，而願意實施書目加值。如受訪者 A 表示：「其實有一個比較簡單的方式是，自動化廠商都重視這一塊，一開始就有提供，這個對大部分的館可能比較容易。」

綜上所述，在實務方面，受訪者提出的建議包括：圖書館增加人力，策勵館員多充實自我，時常觀摩有提供書目加值的網站，累積經驗；圖書館也應了解館員對於自我角色的認知，建立團隊目標，並制定較順暢的書目加值工作流程；圖書館可跟校友募款，國內較大規模的圖書館可率先實施書目加值，同道之間彼此交流，並可與其他單位合作。此外，圖書館可進行使用者研究，以了解使用者在書目加值上的需求，並多宣導書目加值的價值。在書目加值的部分，圖書館可先提供目次、作者簡介、讀物推薦、外部連結及 Web 2.0 功能，並參考電子書平台，或者行動載具的 APP 版面設計，以提供符合使用者的書目加值版面。

第六章　綜合討論

本章依據前兩章的研究結果，與研究者的看法結合而提出綜合討論，並與相關文獻進行分析比較。以下共分為三節，第一節概述大學圖書館實施書目加值的情形，第二節探討館員對書目加值的看法與建議，第三節則討論書目加值的經驗與影響因素。

第一節　大學圖書館實施書目加值的情形

本研究採取問卷調查與訪談兩種研究方法，了解國內大學圖書館實施書目加值的狀況。在這次調查的圖書館中，發現過半的圖書館已實施書目加值。而未從事書目加值的圖書館，其原因多為人力不足，約佔八成。換言之，未來大學圖書館若欲推動書目加值工作，人力因素是必須面對的首要考慮。為減少人力需求，可從系統面著手，藉由程式連結或系統自動提供書目加值資訊，如此或能在人力缺乏狀態下提供某種程度的書目加值服務。

進一步分析受訪圖書館的背景資料，發現圖書館的館藏量、編目館員人數、編目工作外包情形及編目人力等條件，除了館藏量之外，其他條件與該館是否實施書目加值並沒有顯著關係。問卷結果顯示，總館藏量 100 萬冊以上的 12 所圖書館，有 11 所實施書目加值；而館藏量 50 至 100 萬冊間的 13 所圖書館中，有 6 所實施書目加值；96 所館藏量在 50 萬冊以下的圖書館中，僅有 39 所提供書目加值。由此現象推測，當館藏達到一定的數量，對館方決定是否實施書目加值有影響。亦即，館藏量越大的圖書館，可能越需要實施書目加值，以協助使用者辨識資源，所以館藏量較大的圖書館提供書目加值服務者會較多。為了解推測是否正確，進一步以總館藏量 100 萬冊為分界點，實施卡方獨立性檢定。在總館藏量 100 萬冊以下的 108 所圖書館，有 45 所實施書目加值，而總館藏量大於 100 萬冊的 12 所

圖書館，有 11 所實施書目加值。經由卡方獨立性檢定顯示，一館之總館藏量，對該館是否實施書目加值有顯著影響($x^2(1,\ N = 120) = 10.848, p = .001, \varphi = .301$)。換言之，館藏量 100 萬冊以上的圖書館，其實施書目加值的可能性，明顯高於館藏量 100 萬冊以下的圖書館。研究者再以館藏量 50 萬冊為一分界點，與圖書館是否實施書目加值的情形做卡方獨立性檢定，結果顯示沒有顯著差異。換言之，研究結果顯示，當圖書館的館藏量達一定數字，對一所圖書館是否實施書目加值或有影響。在本研究中，館藏量一百萬冊以上的圖書館，多數已提供書目加值服務。而館藏量一百萬冊以下的圖書館，館藏量大小與實施書目加值與否，未發現顯著差異。

至於其他條件，與是否實施書目加值則沒有顯著的關係。以編目館員人數為例，在 124 所圖書館的問卷調查結果中，有 12 所圖書館的正式與臨時編目人員總數在 10 位以上，但有 5 所圖書館沒有實施書目加值，其中有一所圖書館有 40 位正式與臨時的編目館員，也沒有實施書目加值，故可看出書目加值的提供與編目館員人數多寡並無絕對的關係。當然影響圖書館實施書目加值因素，除編目人力外，尚有其他原因存在，須有更全面的認識。不過，在編目人力的條件上，有 72 所圖書館認為編目人力不足以因應現有的編目作業，但其中的 31 所圖書館仍實施書目加值，可以再次佐證，書目加值的實施，與編目人力的多寡沒有一定的關係。

然而，這些編目人力不足的圖書館之所以實施書目加值，大概有幾個可能原因。第一，31 所圖書館中有 26 所表示知道使用者有書目加值的需求，由第四章的卡方檢定得知，圖書館是否瞭解使用者在書目加值的需求，會影響該館提供書目加值服務的決定,所以了解使用者的書目加值需求或許讓他們選擇提供書目加值。使用者的需求，是啟動新服務的重要推力。在本研究中，多數受訪館員認為要進行書目加值，需先了解使用者需求；同時他們也指出，使用者需求可以作為他們發展書目加值的後援，藉此說服主管或其他同仁，取得他們的支持。所以，有心要推展書目加值的圖書館，首先應調查使用者的書目加值需求。第二，從最小努

力原則看，若圖書館不需花費太多人力時間，可以由館內系統資訊組或資訊加值組獲得技術上的支援，或者由廠商提供書目加值的相關資料，則圖書館提供書目加值的可能性亦較高。換言之，當書目加值可以用省力的方式達成，圖書館相對就較願意提供書目加值服務，即使該館有人力不足的問題。

張慧銖、姚雨辰與林美妙（2008）的研究指出，當時國內線上目錄中可見之加值的資源類型包括：新進館的圖書資源、論文集、特定主題的資源、熱門或知名的作品、使用者介購的圖書、視聽資料、配合圖書館利用與推廣活動的相關資源等。而本研究中 56 所已實施書目加值的圖書館，其加值的資源類型依比例由多至少排序有：中文紙本圖書、西文紙本圖書、視聽資料、中文電子書、西文電子書、學位論文等。與張慧銖、姚雨辰與林美妙的研究結果相比較，相同之處在於皆有針對圖書、視聽資料及論文等資料類型進行書目加值，而相異之處在於本研究中發現電子書也在書目加值的範圍之內。推測可能由於近幾年電子書開始盛行，書目加值的資源類型範圍也擴展至電子書。此推測可與陳昭珍（2014）的研究相呼應，該研究發現電子書的書目紀錄來源為供應鏈，節省了圖書館的編目時間與人力。由於電子書的書目資料取得相對容易，所以電子書也成為書目加值的類型之一。

在書目加值的項目上，本研究調查結果顯示，目前大學圖書館實施加值的項目由多至少排序有：封面、摘要、其他網站、網路書店、讀者評等、目次等。相關文獻中提及使用者較希望的加值項目，是與書目資源內容相關的項目，如：目次、摘要、內容節錄與封面（Markey, 1983；張慧銖，2010；姚雨辰，2011），由此可知，目前國內大學圖書館已提供的加值項目，大致符合使用者的期待。未來大學圖書館可優先提供內容節錄的加值項目，以滿足使用者的需求。

至於目前大學圖書館實施的書目加值是否與自動化系統相關，未選用某些加值項目是由於技術上的困難，或者是館員的意願、經費限制等諸多因素，則有待後續進一步研究。但本研究結果指出，部分圖書館提供的書目加值服務，就是依

系統能提供哪些項目，便給予該項目，顯示系統具相當的影響力。同時，本研究也發現，即使採用同一自動化系統，各館書目加值的實施情形也可能不相同，表示各館可能因經費限制或自主選擇等原因，在書目加值的提供方面做了不同的處理。另外，館員是否確切了解該館所用系統能提供哪些加值服務呢？是否有一些免費的選項，但館員因不清楚而未做要求呢？根據訪談結果，受訪館員表示知道系統目前已提供的書目加值項目，如：封面、外部連結，但對於系統本身能達到的加值功能則不甚明瞭，或許是因受訪館員並非實際與自動化系統廠商接洽的館員，所以未能掌握全貌。總之，系統在書目加值的實施上所扮演角色，後續應就此做更深入的探討。

關於書目加值的呈現方式，姚雨辰（2011）發現大學圖書館的使用者最喜愛的呈現方式，為將書目資訊直接顯示於第一層檢索結果頁面上。而本研究調查結果顯示，目前有實施書目加值的大學圖書館，其書目加值最常見的呈現方式乃以超連結的形式，提供與書目資訊相關的外部資源，前述使用者喜愛的呈現方式則排行第二位。較多圖書館以超連結的方式呈現書目加值，推測可能是因多數圖書館由自動化系統提供書目加值，而以超連結的形式較為方便。除此之外，有一位問卷受測者提及利用外部連結（如：Google books、網路書店等）進行書目加值的好處，不僅能較節省人力，編目館員也能花費較少時間於目次、摘要的搜尋或鍵檔，更能避免過多的資訊，干擾使用者瀏覽書目資訊或頁面內容。

關於書目加值的資訊來源，從文獻中歸納出三種方式：由編目館員進行、由廠商或出版社提供、由使用者自行添加。本研究問卷調查結果顯示，由編目館員實施書目加值的比例最高。館員既是從事書目加值的主要人力，對於編目館員的專業素養與能力的培育，值得圖書資訊學界與實務界更加費心。另外，從訪談分析結果來看，在十三所圖書館中，有四所圖書館表示該館實施書目加值的緣起與自動化系統相關，為了節省人力與時間，圖書館多以技術實施書目加值，再由館員協助檢查連結與內容資訊之正確性。此點再次呼應系統對書目加值的實施有影

響力的觀點，當系統可以提供加值資訊，在館員不需花費太多心力的情況下，圖書館或許較願意考慮實施書目加值。所以，了解系統在書目加值方面能發揮的功能，也是館員應作的功課。

在自動化系統方面，從問卷調查結果發現，各種自動化系統能提供的加值功能不一，所有自動化系統目前皆提供的項目是「封面」，而尚未有自動化系統提供「專業評論」。從問卷結果得知，有十所大學圖書館的書目加值由系統或廠商提供，其自動化系統包含：T2（艾迪訊）、Spydus（Civica）、Horizon（SirsiDynix）、ToRead（艾迪訊）、HyLib（凌網）、Dynix（SirsiDynix）、天圖 MitOPAC（寶慶）及 Symphony（Symphony），所提供的加值項目除「得獎紀錄」與「其他館藏目錄」之外，其他項目皆有提供予使用者。不過，除了上述十種自動化系統之外，由於本研究並未針對自動化系統設計問卷題目，也未詳細調查每一項加值項目的作法，故無法從問卷調查結果中判斷哪項加值項目由自動化系統提供、哪項加值項目由館員實施，若欲了解自動化系統可提供的書目加值項目，尚須進一步調查。

此外，從文獻中歸納，編目館員進行書目加值的方式有五：保留原有抄錄編目的加值資訊、在機讀格式欄位中增加描述、建立連結、掃描建檔及節錄網站上的資訊。本研究調查結果發現，保留原有抄錄編目取得的加值資訊是最多圖書館採用的作法，其次為建立連結，第三為在機讀格式欄位中增加描述。由此可看出，較多館員在從事書目加值上採取較省力的方式，假使其他館所編目的書目資料完整，則直接抄錄；若沒有可使用的書目資訊，才於機讀格式欄位中自行增加描述，進行原始編目。顯然，在編目時自行建立加值資訊，不是目前國內大學圖書館實施書目加值的主要作業方式。不過，館員以省力方式實施書目加值，令人擔憂書目加值的未來發展。因為書目資訊較多，較容易互相分享，書目加值的推動也較容易。反之，若沒有館員願意自行建檔，以詳盡方式進行書目加值，則未來的書目加值發展會越來越不容易。本研究中，有少數受訪者提及，他們之所以未能提供書目加值服務，就是因為不確定書目加值資訊如何取得。

由於本研究的調查對象包含一般體系與技職體系的大學圖書館，若從大學體系的觀點進行比較，技職體系圖書館的人力相對較為不足，館員總人數 1 至 2 位的比例較多，佔 53.2%，一般體系館員人數在兩人（含）以下的比例只有 34.0%。國家圖書館（2014）於 2012 年針對 153 所一般體系與技職體系大學圖書館調查指出，技職體系圖書館平均有 8.1 位館員，一般體系平均有 21.2 位，故技職體系的編目人力配置較少，與其整體人力不足有關。在外包項目上，技職體系多將「圖書加工」外包給其他單位，一般體系則將「原始編目」外包。進一步分析，發現 40 所將「圖書加工」外包給其他單位的技職體系圖書館，僅有 10 所圖書館沒有將「原始編目」外包，可見技職體系的圖書館人手缺乏，將「原始編目」外包的比例也不低。在書目加值的實施上，技職體系未實施書目加值者較多，佔技職體系學校的 58.2%。「人力不足」為其未實施書目加值的最大原因。書目加值呈現方式，技職體系以「直接顯示於第一層檢索頁面」最多，一般體系則是「提供外部資訊的超連結」，推測可能跟自動化系統相關。進一步將學校體系與書目加值呈現的方式做卡方檢定，發現兩者沒有顯著差異。在自動化系統上，技職體系的圖書館最多採用 T2，其次為 Spydus、ToREAD，再來為 Millennium；而一般體系則以 Millennium 最多，其次才是 T2，第三為 Aleph，推測所採用的系統受限於經費多寡。有趣的是，詢問圖書館認為大學圖書館實施書目加值會遇到哪些困難，在「不符合經濟效應」因素上，技職體系的圖書館中，較多圖書館認為實施書目加值符合經濟效應，與一般體系館員的觀點不同。不過關於一般體系與技職體系的差異，並非本研究的重點，建議後續可做進一步的探討。

第二節　館員對書目加值的看法與建議

書目加值一詞，對多數大學圖書館編目館員並不陌生。本研究問卷調查結果顯示，在 124 份有效問卷中，有 116 所（95.9%）表示聽過書目加值。由於研究者未設計了解館員對於書目加值定義的認知題目，故無法從問卷調查結果中，直接

得知館員心目中的書目加值定義。但從館員針對其他題目的回答來看，館員認為書目加值是增加與書目資源相關的附加資訊，而其提供加值資訊的方式則相當多樣，例如：由自動化系統提供封面、由館員著錄摘要、保留抄錄編目所得資訊、轉錄電子書與論文的全文連結等，或者透過連結連到外部資源如：網路書籤、社群網站分享連結、讀者評等、個人書櫃等。

從訪談分析結果裡發現，受訪者認為書目加值是提供與資源相關的附加資訊或以不同方式呈現有用資訊，但對於附加資訊的類型與範圍則看法不一，從書目加值中常見的目次、摘要、內容介紹，至封面、標記、讀者評論、評等、推薦、外部連結、全文連結等，均有人提及。受訪館員多能從書目加值產生的效益與功能理解其意義，如：書目加值能協助使用者辨識資源、書目加值可提供更多與書目資源相關的資訊、書目加值能讓使用者更容易獲取資源等。

關於書目加值的定義，張慧銖（2003）認為是將與資源內容相關的資訊加入書目紀錄中，如：目次、摘要、書評，即為書目加值。Pappas 與 Herendeen（2000）表示在電子資源位址提供 HTML 文件的超連結，或是以掃描或光學文字辨識技術的方式將目次、書衣等相關資訊儲存即是書目加值。與本研究的結果相較，問卷與受訪館員對於書目加值的定義與文獻大致相同，如：「於書目紀錄上新增書目資源」與「可查其他資料的服務」，而較特別的地方是受訪館員認為書目加值是「與傳統書目呈現方式不同的服務」，推測可能是由於時代演變的緣故。隨著資訊科技與資訊視覺化的發展，資訊呈現的方式越來越多元，是否因此而讓受訪者覺得有別於傳統目錄的呈現方式就是一種加值呢？就研究者所知，過去沒有相關研究探討館員對書目加值的認知，本研究的訪談對象不多，但結果或有其參考意義。

在書目加值的價值方面，Orden（1990）表示書目加值可提高使用者辨識書目的能力，本研究也有類似的結果。從問卷調查結果與訪談分析結果中發現，館員普遍認同書目加值對使用者的幫助，如：讓使用者擁有足夠資訊，提高辨識書目的能力、可協助使用者搜尋到所需的資訊、或可節省使用者的時間。不過，館員

對於書目加值給予館員的協助有不同看法。從問卷調查結果顯示，受測館員較不認同書目加值可節省館員抄錄編目的時間，對書目加值可協助館員進行採購的說法也不肯定。然而，訪談中，有受訪館員指出，因為線上目錄提供加值資訊，館員在採購過程中能快速且方便查詢資源價格，在進行內容分析時也能迅速了解資源內容，書目加值確實能節省館員採購與內容分析的時間。至於問卷與訪談結果的差異，現有資料無法提供合理解釋，仍待後續進一步探究。

關於館員對於使用者在書目加值上的需求，館員可從自身經驗及於圖書館服務的經驗觀察。多數受訪館員表示自己曾使用過書目加值，也有書目加值的需求。本研究的問卷調查結果發現，圖書館知不知道使用者有書目加值的需求，對該館實施書目加值與否有顯著影響。進一步來看，在 123 所圖書館中，有 72 所圖書館知道使用者有書目加值的需求，其中已實施書目加值的 56 所圖書館，共有 44 所知道使用者有其需求。換言之，有 11 所圖書館不知道使用者有書目加值的需求，仍實施書目加值，究其原因，可能該館的書目加值由自動化系統或廠商提供，或者編目館員在進行編目時相當認真，會將資源的摘要詳細著錄於書目紀錄之內。而尚未實施書目加值的 67 所圖書館，有 27 所圖書館知道使用者有書目加值的需求，卻沒有實施書目加值，推測主要原因可能是人力不足的緣故。

有三位受訪館員觀察使用者在書目加值的利用，指出很少使用者會利用書目加值，他們認為可能與使用者的使用習慣、使用目的、學習態度、對資源與利用圖書館的看法相關。張慧銖（2014）的研究指出，有使用者不知道圖書館有提供書目加值。本研究的受訪者的觀察，似也是如此。圖書館有不同類型的使用者，若以使用者利用圖書館的目的為例，有的使用者去圖書館是利用圖書館的空間，可安靜自修或閱讀，可能較希望圖書館能滿足其基本的需求，如：冷氣、燈光；而有的使用者是想借閱圖書資源，但似乎尚未能有效地利用圖書館提供之書目加值資訊。不過，本研究中也有館員提及，曾有使用者表達書目加值的需求。而姚雨辰（2011）與張慧銖（2014）的研究皆發現使用者有書目加值的需求，使用者

期待與資源內容相關的書目資料，如：目次、內容簡介等。他們的發現與前述本研究中受訪者的印象有出入，由於本研究只是訪談館員的觀察，得到的是他們的印象或感受，並非系統調查的結果，或許不足以反映使用者對書目加值的真正需求。因此，上述論點，僅供參考，使用者的書目加值需求與實際利用情況，有待後續的調查與釐清。

館員對於大學圖書館實施書目加值的態度，本研究問卷結果顯示，有 101 位館員表示贊成；而受訪館員中，也有 12 位持正面態度。館員認為書目加值有其價值，未來圖書館應實施書目加值。不過，各館須衡量各自狀況，調查使用者需求，了解如何實施書目加值才能真正發揮其效益。然而，問卷與訪談結果皆指出，實施書目加值有若干重要條件，如：充足的人力、經費、系統與主管支持等，未來大學圖書館實施書目加值仍有諸多困難與挑戰。

由於大學圖書館可能無法全面實施書目加值，在館藏類型上，館員認為應優先加值「中文紙本圖書」、「西文紙本圖書」與「視聽資料」。在應優先加值項目的選擇上，館員認為應優先考慮「摘要」、「網路書店」與「專業評論」；假使有實施上的限制，則可先加值「封面」與「摘要」。因為「封面」可透過自動化系統提供，也可向專門提供封面資訊的廠商洽購，有一定的管道取得。而多數圖書資源上皆有簡單的摘要，館員只要在編目時將之謄錄於書目紀錄上，便能予以使用者較豐富的資訊。相關文獻提及使用者最想要的加值項目如：目次、摘要、索引、節錄、作者簡介、封面及評論等（Markey, 1983；張慧銖，2010，2014；姚雨辰，2011）。比對之下，館員認為應實施的加值項目與使用者所需大致相同，只有「網路書店」不一樣，推測館員從使用者的習慣與實際書目加值兩方面考量，加上網路書店的外部連結容易取得，因而推薦優先加值「網路書店」。以 Amazon 為例，Amazon 提供應用程式介面（Application Programming Interface, API）給其他用戶直接使用其資料，館員可以採用 Amazon 開放的 API，將書目資源的封面、目次、評論等相關資訊應用在線上目錄上，如清華大學圖書館混搭 Amazon 的書目資料，

使用者可於館藏目錄上查閱書目資源的相關介紹與相關資源推薦（Dempsey, 2013；溫達茂、鄭麗敏，2006；陳明燁，2009）。在加值項目的選擇上，研究者好奇的是，為何社群媒體（social media）不在其中？在 Web2.0 的環境中，許多使用者參與社群媒體的活動，設群媒體可以提供許多有用的資訊與互動平台。如果圖書館的線上目錄與社群媒體相結合，不僅能使書目資源豐富多元，資料取得較容易，也能讓使用者於線上目錄表達意見、相互交流。社群媒體書目加值的關係，在本次研究中並未呈現，但隨著網路發展，應值得我們關注。

至於館員對於書目加值未來發展的看法，館員認為在人力與經費等諸多條件不足的情況下，書目加值應仰賴科技，期待較為開放的環境，資訊能公開且互相分享，也能減低館員的壓力與業務量，而這可能與鏈結開放資料與大數據相關，應多關注其發展，以利書目加值的推演。換句話說，編目館員與系統館員的互動與交流若能頻繁與無障礙，方能彼此交流鏈結開放資料、大數據等技術層面的訊息，一同為書目加值的實施與推動盡一份心力。

Coyle（2012）曾提及由於許多網路書店等網站的內容與線上目錄重疊，圖書館的目錄亦開始以連結外部資訊的方式提供內容，線上目錄已經沒有範圍的限制，未來圖書館為了提供更多有價值的服務給使用者，其資料會與其他資料連結。也就是說，與外部資料連結逐漸成為常態，而資料牽涉到資料授權，鏈結開放資料將會是趨勢。關於資料授權，柯皓仁與陳亞寧（2013）指出，鏈結開放資料中的「開放」牽涉法律層面的資料授權，倘若越多與書目相關的資料能開放，意味著書目資料將越來越豐富，而圖書館在實施書目加值上也能越省力。故考慮到資料授權問題，館員在處理書目加值時，最好有基本著作權法的知識，同時也應多加關注鏈結開放資料等相關訊息與發展，將有助於書目加值的發展。

隨著網路上的開放資料（open data）越來越多，書目加值未來可能以不同的面貌呈現。例如，美國國家科學基金會（National Science Foundation，簡稱 NSF）資助開放詮釋資料註冊中心計畫（The Open Metadata Registry project），目前由詮釋

資料管理聯盟（Metadata Management Associates）負責管理。個人或團體可到開放詮釋資料註冊中心的網站上註冊，將所擁有項目的資料開放，網站會賦予資料 URI，當別人想使用他人所提供的資料則可直接運用（Open Metadata Registry, 2010）。這些都是開放資料，內容豐富且多樣化，書目紀錄上可直接透過鏈結機制連接各種開放資源，許多與資源有關的訊息就可藉此附加。

此外，有許多圖書館也注意到鏈結資料（linked data）的重要。Marcum（2011）指出，未來圖書館的書目框架（bibliographic framework）著重於網路環境、鏈結資料原則與機制及以 RDF 為基礎的模型。而國會圖書館為了讓書目框架能因應未來數位的需求，也於 2012 年發起書目框架轉換計畫（Bibliographic Framework Transition Initiative），以鏈結資料形成的書目框架（Bibliographic Framework, 簡稱 BIBFRAME），成為未來網路世界書目描述的基礎（Library of Congress, n.d.；牛惠曼、簡秀娟，2014）。由於鏈結開放資料的概念與書目加值不謀而合，圖書館若能找到更多鏈結開放資料，將會是書目加值新的發展方向。由上述可知，本研究受訪館員的看法和 Coyle 和 Marcum 推測的發展方向一致。

另一方面，有館員提及書目加值的未來發展，與 WebPAC 的未來走向、呈現項目及趨勢相關，館員應多花費心思考量 WebPAC 的未來，設計資訊呈現的樣貌，以利使用者在豐富的書目資訊中易於閱讀。Zhang 與 Salaba（2012）指出，FRBR 可提供圖書館的使用者較易取用書目資料的目錄。也許館員可參考以 FRBR 為基礎的線上目錄版面設計，令使用者更容易取得所需資源。值得一提的是，Zhang 與 Salaba 為了了解使用者對於以 FRBR 為基礎的線上目錄的觀感，針對 75 位使用者設計四種任務，以訪談、焦點團體法、眼球追蹤技術等多元方法進行調查，結果發現以 FRBR 為基礎的線上目錄更能支援使用者完成任務。使用者表示，若能在線上目錄增加更多與書目資訊相關的連結，以及提供更多書目資源的描述，將使線上目錄更能協助使用者的資訊尋求行為。

而有館員從另一角度探討書目加值的未來發展，提及書目加值為資源探索服

務的基礎，資源探索服務的特色之一乃書目加值，包含：封面、目次、摘要、評論與其他相關資訊，如 Breeding（2014）指出資源探索服務提供讓使用者評論、評等、推薦、連結至社交網站等功能。館員表示，大學圖書館的使用者有資源探索服務的需求，書目加值的發展將攸關資源探索服務的發展。張慧銖（2014）也提及，不管是資源探索服務或是新一代線上目錄，編目品質仍然是使用者是否滿意的關鍵因素，如：書目加值的提供。換言之，館員須重視書目加值的未來發展，方能提供令使用者滿意的服務。

第三節　從事書目加值的經驗與影響因素

在實施書目加值的經驗中，不管是編目館員的抄錄編目，或是由系統、廠商提供加值資訊，他們皆表示會遇到困難。以編目館員從事書目加值為例，館員會擔憂書目資料的版權問題，故僅能抄錄書目資源上已經提供的內容，假使在網路上看到他人所撰寫的摘要或評論，亦無法直接抄錄、引用。根據著作權法第十條所言：「著作人於著作完成時享有著作權。」意即如果想合理使用他人的著作，需經過他人授權，或者符合著作權法所規範的合理使用的情形（法務部，2014）。

不過，賴文智（2014）表示，除了上述兩種方式之外，若想於部落格內利用他人的著作，可提供單純的超連結，如此便不會侵害著作權。換句話說，假如編目館員在實施書目加值的過程時，發現品質頗佳的摘要、評論等網路資料，只要該內容本身不會侵害他人的著作權，館員能直接於書目紀錄上提供外部超連結，不僅能在不違犯著作權的狀況下豐富書目紀錄，也能協助使用者尋求資訊。本研究從訪談過程中，發現編目館員普遍缺少著作權法等相關知識，建議未來館內可針對館員進行教育宣導。另外，若館員在實施書目加值時，需要取用書目資源的封面，則需先得到出版社的授權。如同許靜芬（2012）所言，圖書館若需利用出版品相關的加值資訊，需考量資訊授權的問題，希望能與出版社建立長期合作的機制。

關於影響書目加值的因素，從訪談分析結果中，歸納為十種因素：館員、主管、使用者、經費、系統、時間、圖書館規模、組織氛圍、加值品質及業務量。其中研究者從書目加值的未來發展來看，認為必須要透過教育，較能改變目前實施書目加值的困難，而館員因素與主管因素為影響力較大的因素，比較可能轉變，也能彌補其他因素的限制。林素甘與柯皓仁（2007）也表示館員繼續教育的重要性，許多館員職前的教育不足，無法因應工作環境所需，為了跟上新知識環境與資訊科技的進步，館員必須透過繼續教育充實自身能力與專業知識，不斷成長，以提高服務品質與工作效率。

以主管因素為例，主管的態度會影響書目加值的實施，有的主管認同書目加值，極力推動館內實施書目加值，在館員有困難時協助與陪伴；有的主管在整體考量下沒有足夠條件實施書目加值，有的主管不具圖書資訊背景，不了解編目相關的業務，較難了解書目加值的內涵。如果未來希望越多大學圖書館實施書目加值，未來可舉辦書目加值主題相關的學術研討會，邀請圖書館的主管參加，先從認識與了解書目加值的內涵開始，提高未來大學圖書館實施書目加值的可能。

有的因素如經費、系統、時間與業務量等，短期內或無法改變，沒有辦法協助或改善書目加值的實施；而有的因素如圖書館規模與組織氛圍，則可藉由針對館員進行書目加值相關的教育訓練，先培養館員，逐漸影響組織氛圍，將有助於書目加值的實施。至於館員因素，從訪談分析結果中歸納出加值人才的三類條件：能力、經驗、人格特質，假使圖書館可針對館員進行與書目加值相關的培育，例如：學習資訊處理能力，或有助於克服目前實施書目加值的許多限制。

第七章　結論與建議

本研究之目的，在於了解國內大學圖書館實施書目加值的情形，以及編目館員對於書目加值的看法與認識。研究分為兩階段進行，首先透過問卷調查國內 162 所大學圖書館實施書目加值工作的現況，及了解圖書館與編目館員對於書目加值的看法；其次，針對國內 13 所已實施書目加值的大學圖書館的編目館員進行深度訪談，探究其實施書目加值的經驗、遭遇的困難與影響因素等，並了解館員認知的書目加值與建議。本章根據研究目的與研究問題，彙整研究結論，並提出相關建議。

第一節　結論

本節根據研究目的與問題，分別針對大學圖書館實施書目加值的情形、編目館員對書目加值的看法與建議、從事書目加值的經驗與影響因素三部分，從研究結果中歸納出結論。

一、大學圖書館實施書目加值的情形

（一）四成五的大學圖書館已實施書目加值

目前國內有 162 所大學校院，在回覆問卷的 124 所中，共有 56 所圖書館已實施書目加值。這些已實施書目加值服務的圖書館，多數（66.7%）並無優先加值原則。而有優先加值原則的圖書館，則從使用者的需求、圖書的形式、圖書的語言、圖書的出版年、圖書的熱門程度、相關計畫、館藏數量、時間與技術等九種因素為考量。優先加值原則是以館藏類型做為考量者，則「中文紙本圖書」、「視聽資料」和「西文紙本圖書」為前三類列入優先加值的館藏類型。至於尚未實施書目

加值的圖書館，歸納其可能原因有八，由多至少依序為：人力不足、系統問題、經費不足、暫無考量、時間不足、資料來源問題、專業素養不足及加重館員負擔。

（二）加值館藏類型以「中文紙本圖書」、「西文紙本圖書」和「視聽資料」為多，加值項目以「封面」、「摘要」和「其他網站」為多

圖書館進行書目加值時，「中文紙本圖書」（82.1%）、「西文紙本圖書」（75.0%）、「視聽資料」（57.1%）、是前三類被列入優先考慮的資料類型。其次依序為「中文電子書」（41.1%）、「西文電子書」（35.7%）、「學位論文」（23.2%）、「西文期刊」（16.1%）、「中文期刊」（14.3%）和「電子資源」（10.7%）。有的圖書館也針對「學報」與「會議論文集」進行加值，有的圖書館則無特定加值的館藏類型。

在目前已提供的加值項目方面，前三種依序為「封面」（87.5%）、「摘要」（53.6%）與「其他網站」（48.2%），也有圖書館提供「學科分佈導航」、「資料庫連結」、「社群網站分享」、「EndNote 匯出」及「全文連結」等加值項目，不過尚無圖書館針對「得獎紀錄」進行加值。

（三）書目加值以「提供外部資訊的超連結」的呈現方式居多

關於書目加值的呈現方式，與自動化系統相關，以「提供外部資訊的超連結」（66.1%）的呈現方式居多，其次為「直接顯示於第一層檢索頁面」（57.1%）與「直接顯示於書目紀錄頁面」（44.6%）。

（四）書目加值的資訊來源以「由編目館員進行」佔較高比例

書目加值的資訊來源，以「由編目館員進行」（60.7%）佔較高比例，其次「由廠商或出版者提供」（35.7%），也有由使用者自行加值，或由系統工程師負責撰寫相關程式，或由自動化系統提供等方式來提供書目加值資訊。

二、編目館員對書目加值的看法與建議

（一）館員多認同書目加值的價值

多數編目館員皆曾聽過書目加值的概念，館員普遍認為書目加值是提供更多與書目資料相關的資源，不過所認知的範圍大小不太相同，有的館員認為書目加值是於書目紀錄上新增書目資訊，有的館員表示書目加值是可查詢其他資料的服務，有的館員將與傳統書目呈現方式不同的服務即視為書目加值。

館員多認同書目加值帶給使用者的價值,只要提供書目加值即有助於使用者。書目加值提供豐富多元的資訊，讓使用者易於了解書目的脈絡，可協助使用者查詢、辨識、選擇及獲取所需資源。在對於館員的幫助上，由於書目加值有豐富的資訊如：封面、評論、摘要，可協助館員進行內容分析與書目驗證，也有助於流通與推廣服務，甚至可給予館員工作上的成就感。較特別的是，館員對於書目加值是否能協助館員進行採購工作這項價值上意見不大相同，受訪館員認為書目加值可協助其進行採購工作。對於圖書館整體而言，館員認為書目加值可提高館藏的流通率，也能建立資源探索服務的基礎。

（二）部分館員知道使用者有書目加值的需求，但要真正瞭解使用者需求仍有賴使用者研究

部分館員從服務使用者的經驗、個人經驗或館方所做的調查三方面，得知使用者有書目加值的需求。不過館員觀察使用者利用書目加值的情形，其印象是較少使用者會利用書目加值，然而這是少數館員的感受，與研究調查的發現略有出入。若要真正瞭解使用者在書目加值的需求，仍須進行使用者研究，俾針對需求提供相應的服務。

（三）館員多贊成書目加值的實施，期待未來能以技術方式提供

關於未來書目加值的實施，多數館員抱持贊同的態度，認為大學圖書館的使

用者需要較精確的資訊檢索，書目加值可協助使用者篩選資訊，但各圖書館需衡量自身狀況，了解如何實施書目加值能對使用者發揮真正效益，並儲備實施書目加值的諸多條件，以利未來書目加值的提供。

對於書目加值的未來發展方向，館員認為書目加值的未來發展與鏈結開放資料、大數據、資源探索服務及 WebPAC 的呈現介面相關，期待未來能有更開放的環境，豐富的資料與資源能互相公開、分享，多以技術的方式提供書目加值，也應規劃能令使用者便於查看的 WebPAC 資訊呈現方式。

三、從事書目加值的經驗與影響因素

（一）編目館員多以「保留抄錄編目所得的資訊」的方式提供加值

編目館員進行書目加值工作的方式，以「保留抄錄編目所得的資訊」（68.8%）、「建立 URL 連結」（65.6%）或「在機讀欄位中增加描述」（53.1%）為前三種多數圖書館編目館員採取的方式。不過從訪談結果中發現，目前圖書館偏重由技術層面實施書目加值，如：自動化系統或出版社提供、系統資訊組館員撰寫程式，館員則負責協助書目資訊的正確性。「最小努力原則」似乎可解釋館員提供書目加值資訊的作法，館員多半選擇較不費心力的方式提供加值資訊。

（二）加值資訊來源不同，會遭遇不同困難

在從事書目加值的過程中，加值資訊來源不同，會遭遇不同的困難。若由館員進行書目加值，可能會遇到抄錄不到資訊、人力不足、館員不具有專業能力、主管或館員不認同或不重視書目加值、耗費時間等困難。若由系統或廠商提供書目加值，則會碰到系統有所限制、經費不足、不符合經濟效益、書目資訊版權、溝通上的難題。若由使用者提供，可能有來源不穩定、品質良莠不齊等問題。

（三）影響實施書目加值的因素可歸納為人、組織與執行三層面、

十因素，若欲實施須衡量諸多條件

影響圖書館實施書目加值的因素，主要包括館員、主管、使用者、組織氛圍、圖書館規模、經費、系統、時間、加值品質與業務量等面向，可再歸納為人、組織與執行三層面來看。在人的影響上，館員為實施書目加值的推手，館員的數量與人格特質、能力和態度成為影響書目加值的原因之一。主管為組織中領導的角色，主管對於提供書目加值的態度、主管是否具備圖書資訊背景及主管在從事書目加值過程中的政策，可能會影響書目加值的提供。圖書館若能了解使用者的書目加值需求，不僅能提供符合其需要的書目加值，也較能推動書目加值的實施。

在組織的影響上，圖書館規模越大，所擁有的資源越多，較容易協助實施書目加值。而經費較充足的圖書館，亦較能購買具備書目加值的系統，系統的能力與規模也會影響書目加值的提供。不過系統也有運行與受人限制的風險，故有館員建議圖書館能自己開發系統，較不會受到廠商態度的限制。書目加值為較新穎的服務，積極的組織氛圍能協助書目加值的實施。在執行的影響上，書目加值會花費較多的時間，而館員的時間普遍不足，可能會影響書目加值的實施。對館員來說，書目加值也是一項業務，館員在業務量繁重的情況下又多了一項工作，故業務量會成為影響圖書館實施書目加值的因素。書目加值乃希望提升書目的品質，館員需監督書目加值的品質，如果館員無法控管加值品質，則書目加值的實施可能須先暫緩，以免本末倒置。

（四）從事書目加值人才需具備能力、經驗與人格特質三方條件

未來書目加值所需的人才，能力上需具備溝通能力、與人合作的能力、外語能力及資訊處理能力，館員若能擁有較多工作經驗，方能從各種角度看待書目加值，館員也需累積使用目錄與網路的經驗，以較能理解使用者的需求。最重要的是館員的人格特質，做事細心、知書愛書、具有創意與想學習的館員，對圖書館推動書目加值的實施則較為容易。不過，圖書館要實施書目加值，仍須考量許多條件方能促成。

第二節　建議

根據研究結果與分析，本研究針對各方面提出建議，期能作為書目加值改善與未來發展的參考。

一、對圖書館主管的建議

圖書館主管的態度與看法，是影響圖書館是否實施書目加值的因素之一，且具有較大的影響力。編目館員於訪談中提及，在實施書目加值的過程中，需要與系統館員進行溝通，也曾遭遇困難。如果圖書館未來欲實施書目加值，建議圖書館主管可多關注編目館員與系統館員間的互動，扮演雙方之間的橋樑，促進不同組別的館員相互合作。此外，館員的能力、經驗與人格特質也會影響書目加值的實施，館員需參與和書目加值相關的教育訓練，如：參加研討會或工作坊，建議圖書館主管可多支持館員多參與研習等活動，館員之間也能在工作上相互支援，以利書目加值長遠的發展。另外，主管對書目加值的瞭解程度，也會影響其是否支持書目加值的態度，建議主管亦應參加相關的研討會，以掌握新的動態與發展。

二、對館員的建議

研究結果顯示，館員對於書目加值的認知不一致，未來如果圖書館若欲實施書目加值，建議館員可多充實自我，時常觀摩有提供書目加值的網站，累積經驗，並多參加書目加值相關的學術研討會或工作坊，了解書目加值的內涵與價值。隨著資訊科技的發展，書目加值可能與鏈結開放資料、大數據及資源探索服務等有密切關連，館員應注意這方面的發展。而研究結果指出，未來書目加值希望能從技術方面提供，建議館員能熟悉館內的系統，了解系統的使用方式及可提供的加值功能，促進書目加值的實施。此外，書目加值並非僅與編目館員相關，許多圖

書館的書目加值由系統館員或系統廠商提供，建議編目館員與系統館員和廠商建立良好的關係，能雙向溝通與支援，以利書目加值的實施。最後，目前有部分相關文獻針對使用者進行研究，但從研究結果發現，館員對於使用者在書目加值上的需求與書目使用情形仍不太清楚，建議圖書館進行使用者研究，了解使用者真正需求及書目使用的情況，將有助於未來書目加值的提供。

三、對國家圖書館與圖書館學會的建議

從研究結果中發現，書目加值的實施若單靠圖書館各自努力，會花費許多人力、時間等成本，且有些圖書館規模較小，在書目加值的實施上會遇到困難。如果圖書館能彼此合作進行書目加值，將會省力許多，美國國會圖書館的合作編目計畫（Program for Cooperative Cataloging）即為一例，減少各館進行重複性的工作（徐蕙芬，2012；張慧銖，2010）。簡秀娟（2012）曾提及若能善用 CIP 出版資訊，將能強化書目加值，並串連圖書館編目作業與出版產業書目供應鏈，創造多贏。許多研究皆表示圖書館應與其他單位合作，有效採用供應鏈的書目資料，可加速建立書目之效率（陳昭珍，2014；Calhoun, 2006; The Library of Congress, 2008），有助於書目加值的實施。因此，建議國家圖書館與圖書館學會可先建立目錄品質的評估機制，並善用供應鏈的書目資料，建立書目加值的合作與分享機制，協助全國圖書館書目加值的實施。此外，在書目加值的推廣上，建議國家圖書館與圖書館學會可舉辦與書目加值相關的教育訓練與工作坊，給予館員研習進修的機會。

四、對圖書資訊學系所的建議

研究結果發現，影響書目加值實施的因素可歸類為人、組織與執行三層面，而加值人才須具備能力、經驗與人格特質三方面的條件，其中以人格特質最為重要。研究者認為改善書目加值實施較容易的方法，須從教育館員著手，而圖書資

訊學系所乃培育未來館員的機構，屬於教育的上游，建議圖書資訊學系所可從專業教育上，在資訊組織課程中，協助未來的館員了解書目加值的定義與價值，並培養其主動積極的工作態度、靈活調整工作的能力、實踐力、毅力及吸收新知的習慣，以培育出未來實施書目加值的人才，有助於書目加值的推動。

第三節　進一步研究之建議

本研究旨在探討國內大學圖書館實施書目加值的情形，及館員對於書目加值的看法與建議，然限於研究者的能力，研究結果尚有不足之處，期待後續更深入的探討。以下提出進一步研究的建議。

一、針對系統館員進行研究

本研究旨在探討編目館員對於書目加值的實施經驗與看法，研究發現部分圖書館由系統館員提供書目加值，系統館員較了解書目加值的實施情形，因此建議後續研究可針對系統館員進行研究，了解系統館員實施書目加值的經驗、遭遇困難與看法，以比較編目館員與系統館員實施的異同。

二、針對系統廠商進行研究

本研究旨在探討編目館員對於書目加值的實施經驗與看法，但部分圖書館由系統廠商提供書目加值，假使圖書館欲實施書目加值，端看系統廠商是否願意配合，故建議後續研究可針對系統廠商進行研究，了解系統廠商對於書目加值的看法，及實施書目加值的經驗與遭遇的困難，進一步可比較編目館員、系統館員與系統廠商實施書目加值相同與相異之處。

三、針對使用者進行研究

本研究的研究對象為大學圖書館的編目館員，重點在於探討圖書館實施書目加值的情形與館員對於書目加值的看法，然而發現館員對於使用者在書目加值的需求與書目使用情形不太了解，儘管已有部分文獻針對書目加值進行使用者研究，但近年來有新興的加值項目，且已有的文獻未探討書目加值的呈現方式與層次，故建議後續可針對使用者進行研究，以更了解使用者的需求與檢索行為，並與現有研究結果進行比較。

四、採用不同研究方法進行研究

本研究以問卷調查法與深入訪談法，針對大學圖書館的編目館員進行探究，研究結果發現館員對於書目加值的認同並不一致，缺乏共識，建議後續研究可採用不同的研究方法，加大訪談的樣本數，例如以焦點團體法或疊慧法進行研究，蒐集更多館員的看法，促進館員彼此之間對於書目加值的共識與認同。或僅採取訪談法，針對已經實施書目加值的圖書館進行抽樣，做大規模的訪談，以更深入且全面了解館員的看法與建議。

第四節　研究方法的省思

本研究先以問卷調查法了解國內大學圖書館實施書目加值的現況，再針對已實施書目加值的圖書館進行深入訪談法，進一步了解館員對於書目加值的看法與建議。反思研究設計，研究者歸納三點待改進之處，以供後續研究參考。首先，本研究採用問卷調查與深入訪談法，是為了先了解國內大學圖書館實施書目加值的現況，方能鎖定研究對象進行深入訪談，然而採用上述兩種研究方法，便無法將館員對於書目加值的看法與建議歸納，讓館員之間對書目加值的看法達成共識，未來若希望館員之間有所共識，可採用其他研究方法如：疊慧法、焦點團體法進

行探究。

此外，本研究的問卷統一針對國內大學圖書館進行普查，了解圖書館實施書目加值的情況及館員對於書目加值的看法與建議，問卷題目含解說共有九頁，然國內大學圖書館涵蓋一般綜合大學的圖書館、技職體系的大學圖書館與科技大學的圖書館進行調查，設計問卷時未考量到不同類型圖書館的規模、背景等情形不一，未來若有研究需針對國內大學圖書館進行調查，可依不同類型圖書館設計問卷，以蒐集到更符合真實性的資料。

最後，在受訪對象的選擇上，由於主管與組員考量的角度與範圍不同，原始設計是希望能有六位主管與六位組員接受訪談，以進行比較，但研究者實際與館員接洽時，較多主管接受訪談，因此研究結果較多從整體面切入考量，使得從實務面切入的觀點較少，若後續研究希望了解更多實務層面的操作，則研究者在與受訪者接洽時可表達清楚，並確實管控受訪者身分與數量。

參考文獻

于第（2005）。技專校院圖書館實施編目委外作業之決定性因素及其現況研究。*教育資料與圖書館學，43*(1)，29-47。

元智大學圖書館（2013）。*元智大學圖書館*。檢自：http://www.yzu.edu.tw/library/index.php/component/lang,tw/

尹耀全（2010）。返回目錄：談香港大學圖書館幾種數位資源。在臺灣大學圖書館、中華民國圖書館學會主辦，*2010 年學術圖書館與數位資源研討會*，臺北市。

牛惠曼、簡秀娟（2014）。各國因應 RDA 相關措施之探討。*圖書與資訊學刊*，(84)，51-76。

王仕圖、吳慧敏（2005）。深度訪談與案例演練。在齊力、林本炫編，*質性研究方法與資料分析*（頁 97-115）。高雄市：高雄復文總經銷。

王梅玲（2012）。數位時代公共圖書館電子資源館藏發展與管理。*臺北市立圖書館館訊，29*(4)，18-32。

王麗香（2009，9 月）。元智大學校務資訊系統簡介。在教育部主辦，*大專校院校務資訊系統經驗交流研討會*，臺北市。

史特勞斯、寇賓（Strauss, A. & Corbin, J.）（1997）。*質性研究概論（Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques）*（徐宗國譯）。臺北市：巨流。（原作 1970 年出版）。

江慧娟（2004）。*大學圖書館圖書編目委外作業書目品質管控及績效評估調查*。未出版之碩士論文，世新大學資訊傳播學研究所，臺北市。

吳瑠璃（1995）。書目紀錄。在*圖書館學與資訊科學大辭典*（中冊，頁 1211）。臺北市：漢美。

李芳菁（2001）。*Web 介面之線上公用目錄使用研究：以政治大學和清華大學圖書館為例*。未出版之碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學研究所，臺北市。

冼麗環、陳啓仙、譚文力（2000）。中文圖書目次表與資訊檢索。在國家圖書館漢學研究中心編，*華文書目資料庫合作發展研討會論文集*（頁 273-296）。臺北市：國家圖書館。

東吳大學圖書館（2014）。*東吳大學圖書館*。檢自：http://www.library.scu.edu.tw/

林靜莉（2001）。*中文圖書編目委外機制之研究*。未出版之碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學研究所，臺北市。

法務部（2014）。*著作權法*。檢自：http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=J0070017

芭比（Babbie, E.）（1998）。*社會科學研究方法（The practice of social research）*（李美華等譯）。臺北市：時英。（原作 1979 年出版）。

長庚大學圖書館（2014）。*長庚大學圖書館*。檢自：http://library.cgu.edu.tw/bin/home.php

姚雨辰（2011）。*臺灣學術圖書館館藏書目紀錄加值研究－以臺中地區為例*。未出版之碩士論文，國立中興大學圖書資訊學研究所，臺中市。

柯皓仁、陳亞寧（2013，11 月）。鏈結資料在圖書館的應用。在全國學術電子資訊資源共享聯盟，*海量資料：學術研究新境界研討會*，臺北市。

飛資得系統科技（2011a 年 1 月 15 日）。*圖書館自動化系統 ALEPH 開放性簡介。飛資得 ExLibris 服務電子報*。檢自：http://flytechnews.blogspot.tw/2010/11/aleph.html

飛資得系統科技（2011b 年 9 月 15 日）。*基於 Primo 系統的讀者調查與分析*。飛資得 ExLibris 服務電子報。檢自：http://flytechnews.blogspot.tw/2011/09/primo.html

香港大學圖書館（2011）。*香港大學圖書館*。檢自：http://www.lib.hku.hk/

香港嶺南大學圖書館（2013）。*香港嶺南大學鄺森活圖書館*。檢自：http://www.library.ln.edu.hk/

庫麥（Kumar, R.）（2010）。*研究方法：步驟化學習指南（Research methodology: A*

step-by-step guide for beginners）（潘中道、胡龍騰譯）。臺北市：學富文化。（原作 2005 年出版）。

徐蕙芬（2012）。編目轉型下公共圖書館與合作編目的新契機。*臺北市立圖書館管訊，29*(4)，33-46。

國立中興大學圖書館（2010）。*國立中興大學圖書館*。檢自：http://www.lib.nchu.edu.tw/

國立中興大學圖書館（2011）。*E 世代的館藏查詢系統──資源探索系統（DDS）*。圖書館館訊。檢自：http://www1.lib.nchu.edu.tw/lib_newsletter/news_201105_2.html

國立清華大學圖書館（2013）。*國立清華大學圖書館*。檢自：http://www.lib.nthu.edu.tw/

國立雲林科技大學圖書館（2004a 年 9 月 14 日）。*雲科大網路書店結盟服務*。圖書館電子報。檢自：http://www.lib.yuntech.edu.tw/~dev/paper/001spe1.htm

國立雲林科技大學圖書館（2004b 年 9 月 14 日）。*詳細書目內容介紹服務*。圖書館電子報。檢自：http://www.lib.yuntech.edu.tw/~dev/paper/001spe2.htm

國立雲林科技大學圖書館（無年代）。*國立雲林科技大學圖書館*。檢自：http://www.lib.yuntech.edu.tw/

國立雲林科技大學圖書館採編組（無年代）。*書目加值*。檢自：http://www.lib.yuntech.edu.tw/~acq/acdnl/004_3.htm#04

國立臺北藝術大學圖書館（2014）。*國立臺北藝術大學圖書館*。檢自：http://library.tnua.edu.tw/

國立臺灣大學圖書館（2010a 年 6 月 15 日）。*初夏換新裝：館藏目錄 TULIPS 外觀及附加功能說明*。國立臺灣大學圖書館館訊，新 122。檢自：http://www.lib.ntu.edu.tw/General/publication/Newsletter/newsletter122.htm#2_1

國立臺灣大學圖書館（2010b）。*國立臺灣大學圖書館*。檢自：http://www.lib.ntu.edu.tw/

國立臺灣大學圖書館（2011）。*ezTULIPS 找書更 easy－新一代館藏目錄查詢系統使用說明*。檢自：http://www.lib.ntu.edu.tw/CI/services/ezTULIPS_manual.pdf

國家圖書館（2012）。*中華民國 101 年圖書館年鑑*。臺北市：國家圖書館。

國家圖書館（2014）。*中華民國 102 年圖書館年鑑*。臺北市：國家圖書館。

張天立（2004）。網路時代的契機與挑戰：網路書店的經驗分享。*國立成功大學圖書館館刊，13*，1-6。

張慧銖（2003）。*圖書館目錄發展研究*。臺北市：文華圖書館管理。

張慧銖（2010）。書目紀錄加值對目錄使用者辨識與選擇行為影響之研究。*圖書資訊學研究，5*(1)，1-22。

張慧銖（2011）。*圖書館電子資源組織－從書架到網路*。新北市：Airiti Press Inc。

張慧銖（2012，11 月）。各類型圖書館使用 MARC21 與 RDA 現況調查。在國家圖書館主辦，*MARC21 及 RDA 論壇*，臺北市。

張慧銖（2014）。從使用者觀點探討書目紀錄以 MARC、DC、MODS 描述與加值之比較研究。*教育資料與圖書館學，51*(3)，365-389。

張慧銖、姚雨辰、林美妙（2008，7 月）。圖書館館藏目錄加值問題初探。在中華圖書資訊學教育學會、武漢大學信息管理學院主辦，*2008 年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會*，湖北省。

教育部統計處（2012）。*101 學年度各級學校數分布概況*。檢自：http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1729&Page=15300&Index=7&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf

教育部統計處（2013）。*大專校院圖書館統計*。檢自：http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3752&Page=17284&Index=8&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf

許靜芬（2012）。中文網路書目資源轉換為圖書館書目格式的可行性初探。*國家圖書館刊，2*，65-85。

陳介英（2005）。深度訪談在經驗研究地位的反思。在齊力、林本炫編，*質性研究方法與資料分析*（頁 117-127）。高雄市：高雄復文總經銷。

陳向明（2002）。*社會科學質的研究*。臺北市：五南。

陳和琴（2012）。新世代圖書館技術服務淺探。*臺北市立圖書館館訊，29*(4)，1-17

陳和琴、歐陽慧（2003）。圖書線上資訊交換標準（ONIX for Books）之研究。*教育資料與圖書館學，41*(2)，219-235。

陳明燁（2009）。Web2.0 @ NTHU Library。*國立清華大學圖書館館訊，58*，23-25。

陳昭珍（2014）。由供應鏈提供的電子書書目紀錄品質與維護問題之探討：以臺灣學術電子書暨資料庫聯盟的運作為例。*教育資料與圖書館學，51*(3)，391-410。

陳素美（2010）。*採編館員專業知能表現於技術服務歷程之研究*。未出版之碩士論文，國立中興大學圖書資訊學研究所，臺中市。

陳淑燕（2002）。圖書目次分析與加值服務：從 Ohio LINK 書目轉錄談起。*國家圖書館館訊，1*，29-33。

陳惠瑜（2002）。*公共圖書館網路版線上公用目錄使用研究*。未出版之碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學研究所，臺北市。

陳微麗（2005）。*網路書店書目資訊使用研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。

博客來數位科技股份有限公司（2011）。*破壞性情緒管理：達賴喇嘛與西方科學大師的智慧*。檢自：http://www.books.com.tw/exep/prod/booksfile.php?item=0010223141#intro

黃鴻珠、石秋霞（2006，12 月）。線上目錄的新面貌。在淡江大學覺生紀念圖書館、淡江大學資訊與圖書館學系、飛資得資訊有限公司，*Web 2.0 與圖書館研討會*，新北市。

溫達茂、鄭麗敏（2006）。從圖書館與資訊服務的角度看 Web 2.0 的應用。在淡江大學覺生紀念圖書館、淡江大學資訊與圖書館學系、飛資得資訊有限公司主

辦，*Web 2.0 與圖書館研討會*，新北市。

葉乃靜（2008）。探索 Web2.0 環境下圖書館的異質知識服務。*圖書與資訊學刊，64*，61-67。

葉至誠、葉立誠（2002）。*研究方法與論文寫作*。臺北市：商鼎文化。

詹麗萍(2003)。圖書館數位化館藏組織整理與 OPAC 的新角色。*國家圖書館館刊，1*，95-109。

鄧英蘭（2001）。*圖書書目著錄加值分析之研究*。未出版之碩士論文，國立政治大學圖書資訊學研究所，臺北市。

賴文智（2014）。*部落格常見錯誤著作權概念及常見授權方式*。檢自：http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=206773&ctNode=6988&mp=1

簡秀娟（2012）。加拿大 CIP 機制之探討。*大學圖書館，16*(2)，105-124。

藍文欽（2004）。*讀者如何使用線上目錄中的著錄項目*。(行政院國家科學委員會專題研究成果報告，NSC93-2413-H002-026)。臺北市：臺灣大學圖書資訊學系暨研究所。

羅思嘉（2010）。圖書館營運成效分析。*國立成功大學圖書館館刊，19*，8-16。

Arlene, G. T. & Daniel, N. J. (2009). Cataloging. *Encyclopedia of Library and Information Sciences* (3th ed., pp.798-807). New York: Taylor & Francis.

Atchley, E. (2004). Full-time equivalent (fte). In M. Stahl (Ed.), *Encyclopedia of health care management*.(p. 221). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc. doi: http://dx.doi.org/10.4135/9781412950602.n320

Baker & Taylor (2009). *Baker & Taylor acquires Blackwell North America and James Bennett*. Retrieved from http://www.ybp.com/newsarchive/1209_blackwell.html

Baker & Taylor (2012a). *Build the power of your catalog with the YBP MARC enrichment service.* Retrieved from http://www.ybp.com/pdf/MARC.pdf

Baker & Taylor (2012b). *Content café 2*. Retrieved from

http://www.ybp.com/communitycollege/news/1110_contentcafe.html

Baker & Taylor (2012c). *Information services*. Retrieved from http://www.btol.com/ps_details.cfm?id=222

Baker & Taylor (2012d). *YBP's MARC enrichment service*. Retrieved from http://www.ybp.com/MARCenrichmentservice.html

Barre, K. L. (2012). Introduction. *Library Trends, 61*(1), 1-6.

Belkin, N. J., Chang, S., Downs, T., Saracevic, T., & Zhao, S. (1990). Taking account of user tasks, goals and behavior for the design of online public access catalogs. In D. Henderson (Ed.), *Proceedings of the 53rd ASIS Annual Meeting* (pp. 69-79). Medford, NJ: Learned Information Inc.

Blackwell (2011). *Academic, educational and business books: Blackwell's bookshop online*. Retrieved from http://bookshop.blackwell.co.uk/jsp/welcome.jsp

Bowker (2012). *Catalog enrichment*. Retrieved from http://www.bowker.co.uk/en-UK/products/servlib_cat_enrich.shtml

Breeding, M. (2007). Introduction. *Library Technology Reports, 43*(4), 5-14.

Breeding, M. (2014). Discovery Product Functionality. *Library Technology Reports, 50*(1), 5-32.

Byrne, A. & Micco M. (1988). Improving OPAC subject access: The ADFA experiment. *College & Research Libraries, 49*(5), 432-441.

Byrum, J. D. & Williamson, D. W. (2006). Enriching traditional cataloging for improved access to information: Library of Congress tables of contents projects. *Information Technology and Libraries, 3*, 4-11.

Byrum, J. D., Jr. (2006). Recommendations for urgently needed improvement of OPAC and the role of the national bibliographic agency in achieving it. *International Cataloging & Bibliographic Control, 35*(4), 75-81.

Calhoun, K. (2006). *The changing nature of the catalog and its integration with other discovery tools: Final report*. Retrieved from http://www.loc.gov/catdir/calhoun-report-final.pdf

Calhoun, K., Cantrell, J., Gallagher, P., & Hawk, J. (2009). *Online catalogs: What users and librarians want*. Dublin, OH: OCLC Online Computer Library Center, Inc.

Chapman, A. & Danskin, A. (2003). A new direction for bibliographic records: The development of Functional Requirements for Bibliographic Records. *Catalogue and Index, 148*, 8-11.

Claremont University Consortium's libraries (2005). *Claremont Colleges Library.* Retrieved from http://libraries.claremont.edu/

Cochrane, P. A. (1978). *Books are for use: Final report of the subject access project to the Council on Library Resources.* Syracuse, NY: Syracuse University, School of Information Studies.

Coffman, S. (1999). Building earth's LARGEST library: Driving into the future. *Searcher, 7*(3), 34.

Cooper, W. S. (1970). The potential usefulness of catalog access points other than author, title, and subject. *Journal of the American Society for Information Science, 21*(2), 112-127.

Coyle, K. (2012). Introduction. *Library Technology Reports, 48*(4), 6-9.

Debruin, V. (1977). Sometimes dirty things are seen on the screen: A mini-evaluation of the COM microcatalogue at the University of Toronto Library. *Journal of Academic Librarianship, 3*(5), 256-266.

Dempsey, L. (2013). Thirteen ways of looking at libraries, discovery and the catalogue: scale, workflow, attention. In C. Sally (Eds.), *Catalogue 2.0: the future of the library catalogue* (pp. 179-202). London: Facet Publishing.

Dillon, M. & Wenzel, P. (1990). Retrieval effectiveness of enhanced bibliographic records. *Library Hi Tech, 8*(3), 43-46.

Dinkins, D., & Kirkland, L. N. (2006). It's what's inside that counts: Adding contents notes to bibliographic records and its impact on circulation. *College and Undergraduate Libraries, 13*(1), 59-71.

Dorman, D. C. (1996). TOC about enhancements. *American Libraries, 27*(5), 82-84.

Dwyer, J. (1992). Bibliographic records enhancement. *Cataloging & Classification Quarterly, 13*(3-4), 29-51.

EBSCO (2012). *Providing an enhanced library catalog experience*. Retrieved from http://www.ebscohost.com/public/content-cafe

Faiks, A., Radermacher, A., & Sheehan, A. (2007). What about the book? Google-izing the catalog with tables of contents. *Library Philosophy & Practice, 9*(3), 1-12.

Garza, A. (2009). From OPAC to CMS: Drupal as an extensible library platform. *Library Hi Tech, 27*(2), 252-267.

Gorman, M. (1998). The five laws of library science: Then and now. *School Library Journal, 44*(7), 20-23.

Hane, P. J. (2004). Innovative interfaces offers enhanced data from Content café. *Weekly News Digest*. Retrieved from http://newsbreaks.infotoday.com/Digest/Innovative-Interfaces-Offers-Enhanced-Data-from-Content-Caf-16304.asp

Hofmann, M. A. & Yang, S. Q. (2012). "Discovering" what's changed: A revisit of the OPACs of 260 academic libraries. *Library Hi Tech, 30*(2), 253-274.

Houser, J. (2009). The VuFind implementation at Villanova University. *Library Hi Tech, 27*(1), 93-105.

International Federation of Library Associations and Institutions (2009). *IFLA cataloguing principles: The statement of International Cataloguing Principles (ICP) and its glossary: In 20 languages*. München: K.G. Saur. Retrieved from http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/icp/icp_2009-en.pdf

Jane, G. (2009). Metadata and digital information. *Encyclopedia of Library and Information Sciences* (3th ed., pp.3610-3623). New York: Taylor & Francis.

Jia, M., & Cathy, W. (2008). Revitalizing the library OPAC: Interlace, searching, and display challenges. *Information Technology & Libraries, 27*(1), 5-22.

Katz, D. (2013). *New & improved searching in VuFind, the library catalog*. Retrieved from

http://blog.library.villanova.edu/news/2013/01/14/new-improved-searching-in-vufind/

Kemp, R. (2007). Catalog/cataloging changes and web 2.0 functionality: New directions for serials. *The Serials Librarian Serials Librarian, 53*(4), 91-112.

Knutson, G. S. (1991). Subject enhancement: Report on an experiment. *College and Research Libraries, 52*(1), 65-79.

Kontrovitz, E. (2012). *Content café*. Retrieved from http://www.btol.com/pdfs/content_cafe.pdf

Large, A., & Beheshti, J. (1997). OPACs: A research review. *Library & Information Science Research, 19*(2), 111-133.

Li, H., Deng, S., & Deyoe, N. (2007). Dynamic map display in web OPAC: An experiment at Wichita State University Libraries. *Chinese Librarianship*, (24), 1-1.

Libby, K. A. & Caudle, D. M. (1997). A survey on the Outsourcing of Cataloging in Academic Libraries. *College & Research Libraries, 58*(6), 550-561.

LISWiki (2011). *PALINET*. Retrieved from http://liswiki.org/wiki/PALINET

Lo, P. & Chow, J. (2003). Enhancing bibliographical records by adding amazon URL links-Lingnan university library's experience. *Journal of East Asian Libraries, 129*, 61-76.

LYRASIS (n.d.). LYRASIS. Retrieved from https://www.lyrasis.org/Pages/Main.aspx

Madarash-Hill, C., & Hill, J. B. (2004). Enhancing access to IEEE conference proceedings. *Science & Technology Libraries, 24*(3-4), 389-399.

Madarash-Hill, C., & Hill, J. B. (2005). Electronically enriched enhancements in catalog records: A use study of books described on records with URL enhancements versus those sithout. *Technical Services Quarterly, 23*(2), 19-31.

Maltby, A. & Duxbury, A. (1972). Description and annotation in catalogues: Reader requirements. *New Library World, 73*(10), 260-273.

Marcus, R. S., Kugel, P., & Benenfeld, A. R. (1978). Catalog information and text as

indicators of relevance. *Journal of the American Society for Information Science, 29*(1), 15-30.

Markey, K. & Calhoun, K. S. (1987). *Unique words contributed by MARC records with summary and/or contents notes*. Retrieved from http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1081&context=karen_calhoun

Markey, K. (1983). *Online catalog use: Results of surveys and focus group interviews in several libraries*. Dublin, OH: OCLC Online Computer Library Center, Office of Research.

Michalak, T. J. (1990). An experiment in enhancing catalog records at Carnegie M ellon University. *Library Hi Tech, 8*(3), 33-41.

Moeller, P. (2007). Enhancing access to rare journals: Cover images and contents in the online catalog. *Serials Review, 33*(4), 231-237.

Morris, R. C. (2001). Online tables of contents for books: Effect on usage. *Bulletin of the Medical Library Association, 89*(1), 29-36.

München, K.G. S. (1998). *Functional Requirements for Bibliographic Records: Final report* (UBCIM publications, vol.19). Retrieved from http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbr/frbr.pdf

Naun, C.C. (2010). Next generation OPACs: A cataloging viewpoint. *Cataloging & Classification Quarterly, 48*, 330-342.

Online Computer Library Center. (2009). *Online catalogs what users and librarians want*. Retrieved from http://www.oclc.org/reports/onlinecatalogs/fullreport.pdf

Open Metadata Registry (2010). *About The Registry*. Retrieved from http://metadataregistry.org/about.html

Orden, R. V. (1990). Content-enriched access to electronic information: Summaries of s elected research. *Library Hi Tech, 8*(3), 27-32.

O'Reilly, T. (2005, September 30). *What is web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software.* Retrieved from

http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html

Orna, L. (1992). Information design and information services: What information professionals should know about design, in order to deliver value-added information products. *Aslib Proceedings, 44*(9), pp.305-308.

Pappas, E., & Herendeen, A. (2000). Enhancing bibliographic records with tables of contents derived from OCR technologies at the American Museum of Natural History Library. *Cataloging & Classification Quarterly, 29*(4), 61-72.

Pattern, D. (2007). Are you happy with your OPAC? *Library Information Update, 6*(10), 32-34.

Penn Library.（2006）. *About PennTags*. Retrieved from http://www.library.upenn.edu/sitedocs/prototypes/about.html

Rush, J. E. (1997). Monograph tables of contents in support of acquistions and online catalog access. *Information Service & Use, 17*(4), 242-247.

Šauperl, A. (2002). *Subject determination during the cataloging process*. Lanham, Md.: Scarecrow Press, Inc.

Strader, C. R. (2009). Author-assigned keywords versus Library of Congress subject headings. *Library Resources & Technical Services, 53*(4), 243-250.

The Australian Defence Force Academy Library (2013). *Academy library, UNSW Canberra*. Retrieved from http://lib.unsw.adfa.edu.au/

The Library of Congress (2002). *Library of Congress table of contents survey results*. Retrieved from http://www.loc.gov/catdir/tocsurveyresults.html

The Library of Congress (2008). *The Bibliographic Enrichment Advisory Team*. Retrieved from http://www.loc.gov/catdir/beat/

The Library of Congress (n.d.). *Bibliographic Framework Initiative*. Retrieved from http://www.loc.gov/bibframe/

The Library of Congress. (2008). *On the record: Report of the Library of Congress Working Group on the future of bibliographic control*. Retrieved from http://www.loc.gov/bibliographic-future/news/lcwg-ontherecord-jan08-final.pdf

The North Carolina State University Library (n.d.). *The North Carolina State University Library*. Retrieved from http://www.lib.ncsu.edu/

The Ohio State University Library (2012). *The Ohio State University Libraries*. Retrieved from http://library.osu.edu/

Thomas, S. E. (2000). The catalog as portal to the Internet. Retrieved from http://www.loc.gov/catdir/bibcontrol/thomas_paper.html

Tyckoson, D. A. (1992). Enhancing access to information. *Cataloging & Classification Quarterly, 13*(3-4), 1-28.

University of Colorado at Boulder Library (n.d.). *University Libraries CU-Boulder*. Retrieved from http://ucblibraries.colorado.edu/

University of Oxford Bodleian Library (2013). *Bodleian Libraries*. Retrieved from http://www.bodleian.ox.ac.uk/home

University of Toronto Library (2009). *University of Toronto Libraries*. Retrieved from http://onesearch.library.utoronto.ca/

Villanova University Falvey Memorial Library (2009). *Falvey Memorial Library: Villanova University*. Retrieved from http://library.villanova.edu/

Wakimoto, J. C. (2009). Scope of the library catalog in times of transition. *Cataloging & Classification Quarterly, 47*(5), 409-426.

Westcott, J., Chappell, A., & Lebel, C. (2009). LibraryThing for libraries at Claremont. *Library Hi Tech, 27*(1), 78-81.

Wheeler, W. J. (2000). Scanning book tables of contents: A preliminary report on costs and procedures. *The Bottom Line: Managing Library Finances, 13*(1), 21-25.

Wichita State University Libraries (2012). *Welcome to WSU Libraries*. Retrieved from http://libraries.wichita.edu/ablah/

Worldcat users can now add content to records. (2006). *Advanced Technology Libraries, 35*(5), 1-11.

Yang, S., & Hofmann, M. (2011). Next generation or current generation? A study of the OPACs of 260 academic libraries in the USA and Canada. *Library Hi Tech, 29*(2), 266-300.

Zhang, Y., & Salaba, A. (2012). What Do Users Tell Us about FRBR-Based Catalogs. *Cataloging & Classification Quarterly, 50*(5-7), 705-723.

附錄一「國內大學圖書館書目加值之實施現況調查」問

親愛的_____組長：　　卷

您好！我是臺灣大學圖書資訊學研究所的學生，目前正在進行一項有關「書目加值」的研究。本研究主要目的，在於了解國內大學圖書館對於書目加值的看法，而本問卷調查目的在於了解貴館的書目加值實施現況與作法，以及貴館對於書目加值的看法。

書目加值係指圖書館針對目錄內容在編目規則指定的項目外，作進一步的擴充或增益，如：將封面、著者介紹、目次、摘要、書評等與所編館藏資源相關的資訊，加入現有的書目紀錄當中，可使檢索結果更精確與相關。研究顯示，由於加值過的書目紀錄能幫助使用者辨識所需資源，使用者不僅依賴且期待書目紀錄擁有如：摘要、目次、全文連結等豐富的資訊。

您的意見非常寶貴，敬請鼎力相助，不勝感激！填答結果僅供學術研究之用，絕對保密，敬請放心填答。填答完畢，懇請您於　月　日以前以 e-mail 或紙本惠予寄回。倘有疑問，煩請 e-mail 或電話告知。

感謝您撥冗填答此份問卷，在此對您的協助與支持，致上最誠摯的謝意。

敬祝　萬事順心

國立臺灣大學圖書資訊學研究所

指導教授：藍文欽

研 究 生：李依霖　敬上

聯絡電話：0919-200-072

電子信箱：r99126001@ntu.edu.tw

中華民國 102 年　月

請翻頁作答

「國內大學圖書館書目加值之實施現況調查」問卷

【填答說明】:

1. 本問卷共有三部分，第一部分為「圖書館基本資料」共 7 題，第二部分為「圖書館書目加值現況」共 11 題，第三部分為「圖書館對書目加值的看法」共 12 題。
2. 請您仔細閱讀每個問題後，根據貴館實際情況，在☐內打✓
3. 本研究定義的**書目加值範圍**包括：
   (1) 在書目紀錄中增添封面、目次、摘要、評論等與資源相關的內容
   (2) 在書目紀錄中新增外部連結，如：博客來網路書店、書籍比價網（FindBook）、Google books 等
   (3) 在書目紀錄中增添 Web 2.0 功能，如：讀者評論、讀者評等（如 1 至 5 顆星）、自訂標記、書籍推薦等
4. 每個題目都很重要，請不要遺漏任何一題，謝謝您撥冗填答！

第一部分　基本資料

1. 圖書館全銜：_____圖書館
2. 貴館目前的**總館藏量**: _____冊（統計至西元 2013 年 6 月止）
   (1) 中文圖書總計：_____冊
   (2) 外文圖書總計：_____冊
3. 貴館**編目館員**人數：正式編制_____人，臨時人員_____人
4. 貴館編目作業是否採**外包方式**？
   (1) ☐是，（可複選）
   ☐原始編目　☐抄錄編目　☐回溯建檔　☐書目轉檔
   ☐權威控制　☐審核書目　☐圖書加工
   ☐其他（請說明）_____
   ☐外包原因（請說明）_____
   (2) ☐否
5. 貴館近三年來編目人力是否有調整？
   (1) ☐減少，減少_____人
   (2) ☐增加，增加_____人

(3) □未改變（請跳答第 7 題）

請翻頁作答

6. 貴館編目人力調整的**原因**為何？（可複選）

□組織調整　□作業調整　□館藏經費增減　□抄錄編目量增加

□編目作業外包　□其他（請說明）＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

7. 貴館編目人力是否**足**以因應現有的編目作業？

(1) □足以因應

(2) □不足，原因（請說明）＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

第二部分　圖書館書目加值現況

1. 貴館目前是否進行書目加值？

(1) □是

(2) □否，原因（請說明）：＿＿＿＿＿＿＿＿（請跳答第 10 題）

2. 貴館目前針對哪些**類型**的館藏進行書目加值？（可複選）

□中文紙本圖書　□西文紙本圖書　□中文電子書　□西文電子書

□中文期刊　□西文期刊　□學位論文　□視聽資料

□電子資源　□其他（請說明）：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

3. 貴館進行書目加值，是否有**優先加值的原則**？

*註：優先加值的原則，如：先加值某類型的館藏、先加值某種語言的資源、先加值新進圖書……

(1) □有

(2) □沒有，原因（請說明）：＿＿＿＿＿＿＿＿（請跳答第 6 題）

4. 請說明貴館目前**優先進行書目加值的資源類型**？

（可複選，請於□中以 1、2、3……填寫優先順序）

□中文紙本圖書　□西文紙本圖書　□中文電子書　□西文電子書

□中文期刊　□西文期刊　□學位論文　□視聽資料

□電子資源　□其他（請說明）：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

5. 請說明貴館目前各種館藏**優先進行加值的考量**為何？（可複選）

（優先進行加值的考量，如：先加值某種類別的圖書、先加值某種語言的資源……，可能有順序或範圍，若有順序請標明①②③④⑤，若無順序只有範圍請以頓號分隔）

範例一：有順序、不同類別的圖書

☑紙本圖書，優先進行加值的考量：①暢銷新書②教授指定書③讀者推薦書籍

請翻頁作答

範例二：有順序、不同語言與類別的圖書

☑紙本圖書，優先進行加值的考量：①中文新書②外文新書③教授指定用書

範例三：無順序、只有範圍

☑紙本圖書，優先進行加值的考量：優先加值圖書類別有各系所專業圖書、暢銷新書、網路推薦書、電腦書、參考工具書

(1) ☐紙本圖書，優先進行加值的考量（請說明）：_____

(2) ☐紙本期刊，優先進行加值的考量（請說明）：_____

(3) ☐紙本論文，優先進行加值的考量（請說明）：_____

(4) ☐電子書，優先進行加值的考量（請說明）：_____

(5) ☐視聽資料，優先進行加值的考量（請說明）：_____

(6) ☐其他：_____，優先進行加值的考量（請說明）：_____

6. 貴館目前進行哪些書目加值**項目**？（可複選）

☐封面　☐目次　☐摘要　☐評論　☐博客來網路書店的外部連結

☐書籍比價網（Findbook）的外部連結　☐Google books 的外部連結

☐ LibraryThing 的外部連結　☐ aNobii 的外部連結

☐讀者評論的功能　☐讀者評等的功能

☐自訂標記的功能　☐書籍推薦的功能

☐其他（請說明）：_____

7. 貴館目前書目加值的**呈現方式**為？（可複選）

(1) ☐直接顯示於第一層的檢索結果頁面中，如：封面、評論等

(2) ☐直接顯示於書目紀錄的頁面上

(3) ☐在書目紀錄的頁面上，提供外部資訊的超連結，如：目次、評論、Findbook，以延伸查詢的方式，讓使用者進一步查詢網路上的相關資訊

(4) ☐在書目紀錄中增著錄於 MARC 格式中，當使用者點選詳細的機讀資訊才會顯示，以使頁面不會同時呈現太多資訊

(5) 其他（請說明）：_____

8. 貴館目前進行書目加值的**作法**為？（可複選）

(1) ☐由編目館員進行

(2) ☐由廠商或出版社提供，合作廠商或出版社有：

☐ Bowker 公司　☐Baker & Taylor 公司　☐Blackwell 公司

☐ SirsiDynix 公司　☐其他（請說明）：_____

(3) ☐由使用者自行增加資訊

(4) ☐其他（請說明）：_____

9. 貴館目前**由編目館員進行書目加值的作法**有？（可複選）請翻頁作答

(1) ☐保留抄錄編目所得的資訊

(2) ☐在機讀格式欄位中增加描述

(3) ☐建立 URL 連結

(4) ☐掃瞄建檔

(5) ☐節錄網站上的資訊

(6) ☐其他（請說明）：_____

10. 貴館採用的自動化系統為：_____

11. 貴館編目人力是否**足**以因應書目加值的需求？

(1) ☐足以因應

(2) ☐不足，原因（請說明）：_____

第三部分　圖書館對書目加值的看法

【填答說明】:

1. 書目加值係指圖書館針對目錄內容在編目規則指定的項目外，作進一步的擴充或增益，如：將封面、著者介紹、目次、摘要、書評等與書目相關內容的資訊加入現有的書目紀錄當中，可使檢索結果更精確與相關。
2. 請您代表貴館回答下列問題，謝謝您！

1. 貴館是否聽過書目加值相關的概念？

(1) ☐聽過

(2) ☐沒聽過

2. 貴館對下列書目加值的價值**看法**為何？

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
(1) 書目加值可讓使用者擁有足夠資訊，提高辨識書目的能力					
(2) 書目加值可節省使用者的時間					
(3) 書目加值可協助使用者搜尋到所需的資訊					
(4) 書目加值可提升館藏流通率					
(5) 書目加值可提升線上公用目錄檢索的求全率					

(6) 書目加值可協助館員進行採購					
(7) 書目加值可節省館員抄錄編目的時間					
(8) 書目加值可協助館員進行資源內容與主題的分析與確認					

3. 貴館是否知道使用者有書目加值的需求?

☐知道 ☐不知道

4. 貴館**贊成**大學圖書館進行書目加值嗎?

☐非常贊成 ☐贊成 ☐無意見 ☐不贊成 ☐非常不贊成

5. 貴館認為大學圖書館應加值哪些**項目**?

☐封面 ☐目次 ☐摘要 ☐評論 ☐博客來網路書店的外部連結

☐書籍比價網（Findbook）的外部連結 ☐Google books 的外部連結

☐ LibraryThing 的外部連結 ☐ aNobii 的外部連結

☐讀者評論的功能 ☐讀者評等的功能

☐自訂標記的功能 ☐書籍推薦的功能

☐其他（請說明）：_____

6. 貴館認為下列項目**對使用者檢索的重要性**如何?

	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要
(1) 封面					
(2) 目次					
(3) 摘要					
(4) 評論					
(5) 博客來網路書店的外部連結					
(6) 書籍比價網（Findbook）的外部連結					
(7) Google Books 的外部連結					
(8) LibraryThing 的外部連結					
(9) aNobii 的外部連結					
(10) 讀者評論的功能					
(11) 讀者評等的功能					
(12) 自訂標記的功能					
(13) 書籍推薦的功能					

(14) 其他（請說明）：_____					

7. 若限於人力只能選擇部分**項目**進行加值，貴館會優先提供哪些加值項目？
   （可複選，請於□中以 1、2、3……填寫優先順序）
   □封面 □目次 □摘要 □評論 □博客來網路書店的外部連結
   □書籍比價網（Findbook）的外部連結 □Google books 的外部連結
   □ LibraryThing 的外部連結 □ aNobii 的外部連結
   □讀者評論的功能 □讀者評等的功能
   □自訂標記的功能 □書籍推薦的功能
   □其他（請說明）：_____
8. 貴館認為大學圖書館應針對哪些**類型**的館藏進行加值？（可複選）
   □中文紙本圖書 □西文紙本圖書 □中文電子書 □西文電子書
   □中文期刊 □西文期刊 □學位論文 □視聽資料
   □電子資源 □其他（請說明）：_____
9. 若限於人力只能選擇部分**館藏**進行加值，貴館會優先針對哪些類型的館藏進行加值？
   （可複選，請於□中以 1、2、3……填寫優先順序）

請翻頁作答

   □中文紙本圖書 □西文紙本圖書 □中文電子書 □西文電子書
   □中文期刊 □西文期刊 □學位論文 □視聽資料
   □電子資源 □其他（請說明）：_____
10. 若限於人力只能選擇部分館藏進行加值，貴館**優先進行加值的考量**為何？
    （可複選，請於□中以 1、2、3……填寫優先順序）
    □新進館的圖書資源 □讀者介購的圖書 □熱門或知名的作品
    □特定主題的資源 □視聽資料 □論文集
    □配合圖書館利用與推廣活動的相關資源 □其他（請說明）：_____
11. 貴館認為大學圖書館進行書目加值會遇到哪些**困難**？（可複選）
    □人力不足 □經費不足 □系統有限制 □不符合經濟效益
    □館員不認同書目加值 □其他（請說明）：_____
12. 其他任何建議或看法：

_____

_____

_____

問卷到此結束，感謝您的填寫與協助☺

附錄二　訪談同意書

親愛的受訪者，您好：

我是臺灣大學圖書資訊學研究所的學生，目前正在進行一項有關「書目加值」的研究。本研究主要目的在了解大學圖書館的編目館員對於書目加值的經驗、看法與建議，希望能作為國內圖書館後續書目加值工作之參考。由於在書目加值方面從館員角度探討的研究極少，因此，誠摯地邀請您參與本研究，分享您的經驗與想法。

本研究採深度訪談法，所需時間預估一至二小時。為了方便後續資料整理與分析，希望您同意於訪談過程中錄音，錄音內容僅供本研究分析資料、編碼、歸類之用。您身分的隱匿性會得到確保，您的姓名等個人資料將不會公開，報告中將以編碼取代之。因此，希望您能放心表達看法或意見。

您有權拒絕參與本研究，在訪談過程中，若您覺得有不妥之處也可中途退出。若您對本研究有任何意見與建議，歡迎隨時提供給研究者或向本人之系所反應。在此對您的協助與支持，致上最誠摯的謝意。

敬祝　萬事順心

國立臺灣大學圖書資訊學研究所

指導教授：藍文欽

研 究 生：李依霖　敬上

聯絡電話：0919-200-072

電子信箱：r99126001@ntu.edu.tw

中華民國 102 年 7 月

我已經閱讀訪談同意書，同意參與「國內大學圖書館書目加值之研究」研究計畫之訪談，並允許研究者在不侵犯隱私權之下進行錄音與紀錄。

簽名：_____　　日期：　　年　月　日

附錄三　訪談大綱

第一部分　基本資料

1. 性別：☐男　☐女
2. 年齡：☐21-25 歲　☐26-30 歲　☐31-35 歲　☐36-40 歲　☐41-45 歲
   ☐46-50 歲　☐51-55 歲　☐56-60 歲　☐61-65 歲　☐66-70 歲
3. 教育背景：
   (1)_____大學_____學系
   (2)_____大學_____研究所
   (3)是否修習：☐雙主修　☐副主修　☐輔系　☐學程　學科：_____
4. 圖書館工作經驗：
   (1)_____圖書館_____部門　　工作____年
   (2)_____圖書館_____部門　　工作____年
   (3)_____圖書館_____部門　　工作____年
5. 編目資歷：_____；書目加值資歷：_____
6. 目前職稱：☐組長　☐股長　☐組員　☐編審　☐編纂　☐幹事　☐助理
   ☐辦事員　☐行政專員　☐行政組員　☐行政助理　☐專任助理
   ☐專案助理　☐其他_____
7. 工作內容：
   (1)編目語文：☐中文　☐英文　☐日文　☐韓文　☐其他_____
   (2)資料類型：☐紙本圖書　☐紙本期刊　☐紙本學位論文　☐善本書
   ☐地圖資料　☐電子書　☐電子期刊　☐電子學位論文
   ☐資料庫　☐視聽資料　☐其他（請說明）_____
   (3)工作項目：☐原始編目　☐抄錄編目　☐回溯建檔　☐書目轉檔
   ☐權威控制　☐審核書目　☐上傳書目　☐圖書加工
   ☐其他（請說明）_____

第二部分　書目加值認知

1. 請問您認為什麼是書目加值？
2. 請分享您使用書目加值服務的經驗。

3. 請問您認為書目加值對於使用者、圖書館與館員有何價值？

第三部分　書目加值經驗

1. 請問貴館開始從事書目加值工作的緣起？
2. 請問您從事書目加值工作之前，有做何種學習、訓練或準備？
3. 請問您從事的書目加值工作內容為何？
   （如：加值館藏、加值項目、加值方式等）
4. 請問您花費多少時間完成一項書目加值工作？
5. 請問您如何決定要優先加值哪些館藏與項目？
6. 請問您在進行書目加值過程中，是否曾遭遇過困難？如何解決？
7. 請問您在進行書目加值過程中，您最需要的協助為何？為什麼？
   （如：訓練、溝通能力、時間規劃……）
8. 您覺得哪些因素會對您進行書目加值工作有所影響？為什麼？
   （如：背景知識、工作資歷、編目教育訓練……）
9. 您覺得進行書目加值工作應考慮哪些因素？為什麼？
   （如：加值方式、加值項目、金錢、時間、人力、優先加值的條件、加值內容的品質……）

第四部分　大學圖書館實施書目加值的看法

1. 請問您認為大學圖書館為何需要或不需要提供書目加值服務？
2. 依您的經驗與了解，對於國內大學圖書館發展書目加值，您有什麼建議？

附錄四　訪談內容分類編碼表

A 書目加值認知與經驗

A1 定義

A11 於書目紀錄上新增書目資源

A12 可查其他資料的服務

A13 與傳統書目呈現方式不同的服務

A14 其他

A2 價值

A21 使用者方面

A22 館員方面

A23 圖書館方面

A3 個人使用經驗

A31 曾經使用過

A32 未曾使用過

A4 對使用者的觀察

B 從事書目加值的經驗

B1 書目加值的經驗

B11 實施緣起

B12 加值考量

B13 加值資訊來源

B14 加值館藏

B15 加值項目

B16 加值過程

B2 書目加值遭遇的困難

B21 曾遭遇困難

B22 解決方式

C 大學圖書館實施書目加值的看法

C1 需求

C2 影響書目加值的因素

C21 影響實施加值的因素

C22 加值人才的條件

C3 建議

C31 未來發展

C32 實務建議

C33 後續研究