

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

of Master Thesis



我國總統選舉政治獻金之實證研究

～以第 13 任總統選舉為例

Studies on Political Donation of Presidential Election in
Taiwan ~Case of the 13th Presidential Election

張義

Yi Chang

指導教授：陳明通 博士

Advisor: Ming-tong Chen, Ph.D.

中華民國 104 年 1 月

January 2015



本文摘要

選舉預測是研究選舉學者相當關心的問題，政治獻金與選舉有著密切關係，政治獻金具有相對較客觀的依據，心理上必須達到某一程度的支持，才有可能會產生從事捐贈的行為，且量化過程之推估相對上較有明確的數據。性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處。因為首次女性總統候選人蔡英文出現，第13任總統選舉中政治獻金捐贈是否存在著男女性別上差距？過去總統大選兩黨選票分布有著明顯南北差距，國民黨及民進黨兩黨總統大選的政治獻金捐贈金額及筆數，是否和選票相同亦存在南北區域差距。是值得藉由總統大選政治獻金的分析，進一步探討的議題。結果發現，蔡英文雖為女性，其另一身分為代表民進黨參選，性別角色在影響總統大選的政治獻金捐贈多寡較不顯著，而與代表背後的政黨較有相關。收受個人及營利事業政治獻金筆數及金額有都市化現象，而有嚴重的城鄉差異。而原假設總統大選政治獻金因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金亦存在著南北區域差異，經統計分析並無顯著相關，而是與區域人民的經濟程度相關。

關鍵字：總統選舉、政治獻金、性別差異、區域差異。

Abstract

Researchers who study elections are particularly interested in prediction of electoral outcome, while Political Donation are pivotal to elections. With Political Donation having relatively objective basis, a donor must feel strong support for a candidate to contribute financially, whose quantification enables a researcher to examine such behavior with relatively certain statistical inference. Despite gender being another subject gradually studied in politics, one wonders if gender also occupies a special realm in Political Donation. With the first female candidate Tsai Ing-wen having run for the 13th presidency of Taiwan, the question is whether a gender gap plays a role in Political Donation. Earlier presidential elections in Taiwan have always seen distinct differences in north-Vs-south voting for the two parties, which also sets the stage to examine the correlation between such geographical differences and sums, numbers of Political Donation for the Kuomintang and Democratic Progressive Party. The results show that the female gender of Tsai, also candidate of the DPP in the race, actually did not clearly influence Political Donation in the presidential election, instead reflected the underlying politics. There were also municipal concentrations in Political Donation from individuals and corporations, with such trends being more pronounced between city and smaller towns (or villages). The original hypothesis of Political Donation in presidential elections being related to Taiwan's geopolitical uniqueness to show a north-Vs-south gap has been disproven with statistical analysis, to reveal instead a correlation to regional or local residents' financial capacity.

Key words: Presidential election, Political Donation, gender gap, locational difference.

誌 謝

多年前和內人在深坑山區租了一塊農地當起假日農夫，享受耕種採收之樂。一篇論文的完成就像自己辛勤耕種後收穫的喜悅之情。在工作20餘年之後，能有機會重返校園進修充電，並結識不同領域的同學一起學習，實在是一種難得的幸福，在長官的鼓勵及親友同仁的支持下完成這篇論文，又是一種美滿。

本篇論文得以順利完成，首先要感謝恩師陳明通教授的悉心指導及循循善誘，在研究方向與觀念的提點，讓我在論文的撰寫過程中，能有計畫有步驟地完成，尤其在我蒐集資料遇到困難曾想更改題目之際，老師對我的關懷更讓我倍感溫馨，在此向老師獻上我最衷心的謝忱。也要感謝口試委員周繼祥教授在百忙中審閱論文，給予許多寶貴的意見建議使論文更臻完美。還要感謝另一位口試委員鄧志松老師，在資料的分類整理及統計方法上給我很大的協助與指導，對一個沒有統計概念的學生很有耐心的教導，就像我的另一位指導老師一樣的愛護我，心中12萬分的感恩。另外要感謝所上教導過我的老師，在不同領域的專業知識豐富我的視野及思想，讓我在論文的寫作上有很大幫助。

感謝我的長官林惠美處長關心督促我早日完成論文。感謝同仁瑞麟鼓勵我報考本所成為她的學弟，並在論文的題目及研究方向給我的協助，及過程中不斷加油打氣。謝謝文豪在資料的列印、志鵬在論文的編輯、蘭生在資料統計分析使統計數字正確無誤等協助。我也感受到同學對我這位老大哥的關心，希望我能早日交出論文，謝謝大家一路的協助與鼓勵。

最後要感謝我的內人景欣為了這篇論文，假日到辦公室陪我並幫我打字製表格，另外要照顧二個正在準備考試兒子。在恩師、長官、同仁及親人的愛護完成這篇論文，內心有無限的感恩。

張義謹誌

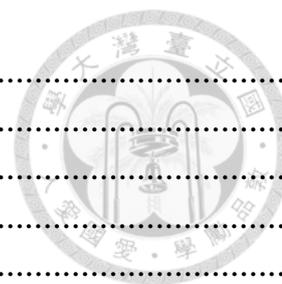
2015年1月

目 錄



第一章 緒 論.....	1
第一節 研究緣起與問題意識.....	1
壹、研究緣起.....	1
貳、問題意識.....	2
第二節 研究目的與主要研究問題.....	4
壹、研究目的.....	4
貳、主要研究問題.....	4
第二章 相關理論回顧與文獻探討.....	9
第一節 相關概念檢討-我國政治獻金現行規範.....	9
壹、受理申報單位的管理.....	9
貳、捐款人限制.....	12
參、金額限制.....	13
肆、公費補助.....	13
伍、公開規定.....	14
陸、抵稅優惠.....	15
柒、實物捐贈.....	15
捌、違反罰則.....	15
第二節 相關理論檢討.....	16
壹、政治獻金中的性別議題.....	16
貳、藍綠區域政治版圖.....	18
第三節 國內外相關研究檢討.....	19
壹、美國男女政治獻金的異同.....	19
貳、選舉結果呈現地域差異的原因.....	21
參、美國政治獻金政治版圖.....	24
第三章 研究設計.....	26
第一節 研究途徑與研究方法.....	26
壹、研究途徑.....	26
貳、研究方法.....	28
第二節 研究架構與研究假設.....	28
壹、研究架構.....	28
貳、研究假設.....	29
第三節 概念界定、操作性定義與測量.....	30
壹、概念界定.....	30
貳、操作性定義與測量.....	31
第四節 研究對象與資料來源.....	31

壹、研究對象.....	31
貳、資料來源.....	31
第五節 分析工具.....	31
第六節 論文結構與章節安排說明.....	32
第四章 實證分析.....	35
第一節 個人政治獻金空間分布分析.....	35
壹、總數差異分析部分：.....	35
貳、個人政治獻金捐贈筆數分析：.....	37
參、個人政治獻金捐贈金額分析：.....	44
肆、捐贈金額級距分析：.....	49
伍、小結.....	53
第二節 個人政治獻金屬性差異分析.....	55
壹、性別差異分析：.....	55
貳、城鄉差異分析：.....	62
參、區域差異分析：.....	65
肆、族群差異分析：.....	68
伍、迴歸分析.....	71
陸、小結：.....	73
第三節 營利事業政治獻金分析.....	75
壹、總額差異分析：.....	75
貳、縣市區域差異分析：.....	76
參、類別差異分析.....	82
肆、金額分布差異分析.....	84
伍、上市櫃差異分析.....	87
陸、小結：.....	88
第四節 個人政治獻金捐贈筆數與得票率關係分析.....	89
壹、蔡英文部分：.....	90
貳、馬英九部分：.....	92
參、宋楚瑜部分：.....	93
肆、小結.....	95
第五節 政治獻金捐贈時間效應差異分析.....	95
壹、個人政治獻金分析.....	95
貳、營利事業政治獻金部分.....	100
參、小結.....	103
第五章 結論.....	104
第一節 主要研究發現.....	104
第二節 後續研究建議.....	108
第三節 政策建議.....	108



參考文獻 110

壹、中文..... 110

貳、英文..... 113

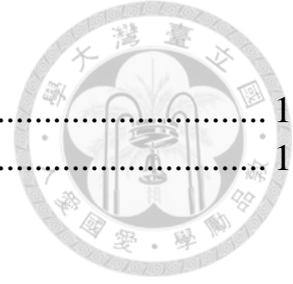


表 目 錄



表 2-1 擬參選人之政治獻金收受時間	13
表 2-2 美國男女性別在政治獻金上的支持人數與總金額	20
表 4-1 各縣市收受筆數暨人均筆數（每萬人）	38
表 4-2 蔡英文各鄉鎮市區人均筆數前 20 名表	42
表 4-3 馬英九各鄉鎮市區人均筆數前 20 名表	43
表 4-4 宋楚瑜各鄉鎮市區人均筆數前 10 名表	43
表 4-5 各縣市金額暨人均金額表	45
表 4-6 蔡英文各鄉鎮市區人均金額前 20 名表	48
表 4-7 馬英九各鄉鎮市區人均金額前 20 名表	49
表 4-8 宋楚瑜各鄉鎮市區人均金額前 10 名表	49
表 4-9 蔡英文收受金額級距表	50
表 4-10 馬英九收受金額級距表	52
表 4-11 宋楚瑜收受金額級距表	53
表 4-12 蔡英文個人捐贈之男女筆數比與男女性別比表	56
表 4-13 蔡英文個人捐贈之男女金額比表	57
表 4-14 馬英九個人捐贈之男女筆數比及男女性別比表	58
表 4-15 馬英九個人捐贈之男女金額比表	59
表 4-16 宋楚瑜個人捐贈之男女筆數比及男女性別比表	60
表 4-17 宋楚瑜個人捐贈之男女金額比表	61
表 4-18 城鄉差異金額表	63
表 4-19 城鄉差異筆數表	64
表 4-20 區域差異金額表	66
表 4-21 區域差異筆數表	67
表 4-22 族群差異金額表	69
表 4-23 族群差異筆數表	70
表 4-24 第 13 任總統選舉政治獻金線性迴歸分析結果	73
表 4-25 蔡英文營利事業縣市、類別、金額表	77
表 4-26 馬英九營利事業縣市、類別、金額表	79
表 4-27 宋楚瑜營利事業縣市、類別、金額表	80
表 4-28 蔡英文營利事業類別金額表	82
表 4-29 馬英九營利事業類別金額表	83
表 4-30 宋楚瑜營利事業類別金額表	83
表 4-31 蔡英文營利事業金額級距表	84
表 4-32 馬英九營利事業金額級距表	85
表 4-33 宋楚瑜營利事業金額級距表	86

表 4-34	營利事業上市櫃筆數及金額表	87
表 4-35	蔡英文收受筆數與選票差異分析表	91
表 4-36	馬英九收受筆數與選票差異分析表	92
表 4-37	宋楚瑜收受筆數與選票差異分析表	94
表 4-38	蔡英文選前天數之筆數及金額表(個人).....	96
表 4-39	馬英九選前天數之筆數及金額表(個人).....	97
表 4-40	宋楚瑜選前天數之筆數及金額表(個人).....	99
表 4-41	蔡英文選前天數之筆數及金額表(營利事業).....	100
表 4-42	馬英九選前天數之筆數及金額表(營利事業).....	102

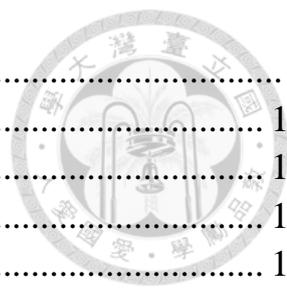


圖目錄



圖 4-1 蔡英文、馬英九、宋楚瑜捐贈筆數圖	36
圖 4-2 蔡英文、馬英九、宋楚瑜捐贈金額圖	36
圖 4-3 各縣市收受筆數暨人均筆數（每萬人）圖	39
圖 4-4 各縣市人均筆數圖	40
圖 4-5 各鄉鎮市區人均筆數圖	42
圖 4-6 各縣市人均金額圖	46
圖 4-7 各鄉鎮市區人均金額圖	47
圖 4-8 蔡英文收受金額級距圖	51
圖 4-9 馬英九收受金額級距圖	52
圖 4-10 宋楚瑜收受金額級距圖	53
圖 4-11 城鄉差異分析圖	63
圖 4-12 城鄉差異筆數圖	65
圖 4-13 區域差異分析圖	66
圖 4-14 區域差異筆數圖	68
圖 4-15 族群差異分析圖	69
圖 4-16 族群差異筆數圖	71
圖 4-17 營利事業捐贈金額圖	76
圖 4-18 營利事業捐贈筆數圖	76
圖 4-19 蔡英文營利事業縣市、類別、金額圖	77
圖 4-20 蔡英文營利事業類別筆數圖	78
圖 4-21 馬英九營利事業縣市、類別、金額圖	79
圖 4-22 馬英九營利事業類別筆數圖	80
圖 4-23 宋楚瑜營利事業縣市、類別、金額圖	81
圖 4-24 宋楚瑜營利事業類別筆數圖	81
圖 4-25 蔡英文營利事業金額級距圖	84
圖 4-26 馬英九營利事業金額級距圖	85
圖 4-27 宋楚瑜營利事業金額級距圖	86
圖 4-28 營利事業上市、上櫃及未上市櫃筆數圖	88
圖 4-29 蔡英文縣市人均筆數與獲票率散佈圖	92
圖 4-30 馬英九縣市人均筆數與獲票率散佈圖	93
圖 4-31 宋楚瑜縣市人均筆數與獲票率散佈圖	95
圖 4-32 蔡英文選前天數之筆數圖(個人).....	96
圖 4-33 蔡英文選前天數之金額圖(個人).....	97
圖 4-34 馬英九選前天數之筆數圖(個人).....	98
圖 4-35 馬英九選前天數之金額圖(個人).....	98

圖 4-36 宋楚瑜選前天數筆數圖(個人).....	99
圖 4-37 宋楚瑜選前天數金額圖(個人).....	100
圖 4-38 蔡英文選前天數之筆數圖(營利事業).....	101
圖 4-39 蔡英文選前天數之金額圖(營利事業).....	102
圖 4-40 馬英九選前天數之筆數圖(營利事業).....	103
圖 4-41 馬英九選前天數之金額圖(營利事業).....	103



第一章 緒 論



現代民主政治的運作，透過選舉的方式讓人民有政治參與的管道，選舉結果提供政黨統治的基礎，參選人贏得代表民意的正當性，因此選舉在民主政治實施中成為重要環節。參選人及政黨在競選活動中提供充分的資訊，讓選民瞭解參選人及政黨的主張與政治理念，選民則可依自己的偏好，以選票或政治獻金捐贈來表達對於其偏好的參選人及政黨的支持。

第一節 研究緣起與問題意識

選舉是二十世紀民主政治中重要機制，然而競選活動卻需要大量的金錢挹注。這是一種無法分割的互補關係，正如 Herbert E. Alexander (1984) 所言，「金錢對於政治猶如母乳對於嬰兒般重要」，因此，募集選舉經費遂成為候選人或政黨打贏選戰的關鍵，此正為本論文的問題意識與選擇此一研究主題的原因，底下試作進一步的說明。

壹、研究緣起

在民主社會中，選舉乃是表彰民主實行的一種基本模式，是推動民主政治的原動力，良質的選舉適切地促進「選賢與能」這理想的實現。民主政治雖說必須依賴民眾的參與才能推動，但不可諱言的是，政治獻金為從事政治活動所不可或缺的重要資源。民眾藉捐助金錢或其他財物表達其支持的候選人，乃是普遍民主政治現象。

競選過程愈益複雜與激烈的情況下，傳播科技也快速與大量的被運用到競選過程中，再加上週期性和通貨膨脹的經濟因素，民主競選的開銷實際上已逐年攀升。這種發展必然迫使政黨與候選人對政治獻金需求日益殷切，選舉所需要投入的經費不論是在電視廣告，或是網路文宣等都逐年呈現倍數的成長，這可在各國中總統選舉募款數字中可見一斑。

雖然政治獻金是民主政治中常態化的現象，但是，定期舉行選舉，政黨及候選人需要大量的資金，金錢是政治的母乳，單靠政黨候選人本身擁有的資產很難滿足，必須向社會大眾募集以維持運作機制。因此，政治獻金提供有經濟能力的個人或團體，可用金錢影響政治運作的機會，於是很多國家都從法律上詳盡規範「政治獻金」。

根據我國《政治獻金法》第二條之定義，可瞭解捐獻者分為個人與團體；第七條提及得捐贈政治獻金者之受限者為：個人、營利事業、人民團體以及政黨；十七條則規範獻金者每年捐贈總額上限。民主社會確有必要透過法律規範來導引政治獻金朝向公開化與透明化，以預防政治腐敗，進而促進全民政治參與，確保政治活動之公平與公正，此即我國《政治獻金法》的立法緣由。在逐漸現代化的歷程中，個人屬性與政治獻金行為在都市環境中也會有所改變；選民對於參選人捐贈政治獻金的決定因素為何？也可藉由政治獻金的捐款總額來加以進一步分析。

第 13 任總統副總統選舉有關三隻小豬的政治獻金問題¹，鬧得沸沸揚揚，民進黨、內政部及監察院各有說詞，誰對誰錯，選舉期間一時說不清楚，社會大眾都很感興趣，蔡英文陣營到底收到多小豬？總金額多少？那些地區收到最多政治獻金？是否有南北區域差別？女性總統候選人的首次出現，是否吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金？引起學生的研究興趣。

我國《政治獻金法》乃自 2004 年開始實施，迄今已歷經將近十場的大小選舉，監察院已累積了一定數量的資料，可供瞭解我國法制實施的概況。本實證研究屬量化性研究，只有建立於經驗資料上的論據，才能具有說服力。故而，本研究將由第 13 任各總統候選人向監察院申報政治金獻金資料著手，希望透過實證的觀察，解析我國法律施行的狀況。

貳、問題意識

性別差距在臺灣選舉中扮演著日益重要的角色，自總統直選以來，2008 年總統大選投票結果，首次出現顯著的性別差異，而此次 2012 年總統大選則是首次出現女性總統候選人。針對 2008 年總統選舉研究顯示，女性選民對馬英九的選票支持，影響了該次總統大選結果，民調分析顯示男女投給兩組候選人的性別差距高達 15.4%（楊婉瑩、林珮婷 2010,96）。相隔 4 年的 2012 年總統大選，馬英九再次代表國民黨競選連任，民進黨則是透過黨內初選，推出女性總統候選大蔡英文，蔡英文並在選舉中主打臺灣第一女總統做為選戰的重要訴求，不論是在選民投票的選擇上，或是候選人的性別上，性別因

¹監察院看見 100 年 10 月 18 日媒體登載總統參選人蔡英文收受南投縣草屯鎮 1 年級學生之撲滿政治獻金，本於職權致電該競選總部人員，善意提醒未具選舉權人不得捐贈政治獻金之規定。民進黨認為該院有違行政中立，操作為三隻小豬政治議題，監察院指出，該院依憲法超越黨派，獨立行使職權。

素反映在選舉過程中，也影響著最終投票及政治獻金捐贈選擇。

若就上次 2008 年總統大選來看，根據楊婉瑩與林珮婷（2010）研究指出，該次性別投票差距主要的原因在於政黨認同的性別差距，而政黨認同對投票的作用方式表現在男性相對於女性更會受到政黨認同的影響，女性較不認同泛綠，即使認同泛綠也較男性有跨黨投票的傾向，也就是女性低度的泛綠政黨認同和跨黨投票造成了上次大選中的性別差距。政黨認同是否在此次選舉中有同樣的解釋力，是值得觀察的面向。若就此次總統選舉來觀察，兩黨的候選人，一邊是受到女性選民支持的國民黨候選人馬英九，另一邊則是主打臺灣第一女總統的女性總統候選人蔡英文，兩組候選人都對女性選民產生不同形式程度的吸引力，這是此次和上次總統大選很大的不同。

政治獻金與選舉有著密切關係，政治獻金具有相對較客觀的依據，心理上必須達到某一程度的支持，才有可能會產生從事捐贈的行為，且量化過程之推估相對上較有明確的數據。性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處。第 13 任總統選舉中政治獻金捐贈是否存在著男女性別上差距？因為女性候選人出現，是否會取得女性選民的認同，而女性選民是否捐贈給女性候選人蔡英文較多的政治獻金？蔡英文是在都市或是鄉村收到較多女性選民政治獻金捐贈？金額及筆數各為多少？是那些因素形成？這些都是本研究感興趣的課題。

過去的研究文獻亦指出，省籍聚居與族群認同是決定臺灣政治態度與投票抉擇的重要變數。例如胡佛（1998,164）提到大陸省籍人士對於某政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向。此外，徐火炎（1993,151）也認為整體上民進黨支持者有較高比例為本省籍族群，反觀外省籍族群則較其他族群更傾向支持國民黨。更甚者，吳重禮與李世宏（2005,75）進一步指出，臺灣政治的核心議題即為族群政治，在臺灣地區特有的歷史背景與社會環境之下，族群及其相關議（譬如省籍、族群認同、國家認同以及兩岸統獨爭議等）皆可形成關鍵的「社會分歧」（social cleavages）。

然而上述研究雖然認為省籍對於政治態度有很大的影響性，指出省籍效果的特色，卻皆未說明省籍聚居的地域性分佈對於民進黨得票率的重要影響性。過去徐永明（2000）曾指出地域因素在臺灣選舉研究中的重要性，認為台灣的選舉過程存在「南方政治」。之後 Lee 與 Hsu（2002）亦認為強調地域性質對民進黨得票率的重要影響性。鄧志松（2006）則對於 1996 至 2004 年的三次總統選舉進行分析，研究結果卻認為民進黨得票率雖互有消長，卻存在相當穩定的空間結構。上述研究可以有效理解政治版圖分析的重要性，並

且指出「南方政治」是臺灣政治版圖劃分過程中的一項重要現象。而耿曙與陳陸輝(2003)則提出兩岸經貿互動的利益分佈是影響南北區塊差異的主要原因。

因為此次總統選舉馬英九代表國民黨參選，蔡英文代表民進黨參選。馬英九是否在北部縣市及外省集中區收到比蔡英文更多的政治獻金，而蔡英文是否在南部縣市及閩南集中區收到比馬英九更多的政治獻金，企業捐贈是否也有南北區域差別？兩黨候選人收受金額是否會和總統大選選票分布相關。地域、族群人口分布、地區經濟發展及城鄉差距是否為影響總統大選政治獻金捐贈的因素？選票與鈔票（政治獻金）對選舉過程同等重要，臺灣政治版圖上有著（南方政治），總統大選的政治獻金是否亦存在著南北區域差距，是值得藉由總統大選政治獻金的分析，進一步探討的議題。

第二節 研究目的與主要研究問題

壹、研究目的

選舉預測是研究選舉學者相當關心的問題，張紘炬(1986)以行政區、年齡、性別、籍貫、教育程度、黨籍等因素，分別預測各候選人單項因素的得票率；陳義彥(1989)以省籍、年齡、教育程度、收入、政黨偏好、對政府的信任度及政治知識以預測投票結果；洪永泰(1994)以村里為集群分析基礎以建立投票傾向；盛治仁(2004)分析政治學者與媒體記者在觀察預測選舉時的落差，並檢證媒體報導選戰時的基模(schema)與民眾所關心的焦點有無落差。綜合上述過去研究，為求創新本文以政治獻金來作為選舉之相關預測變項分析。因為女性候選人出現，是否會取得女性選民的認同，進而女性選民是否捐贈給女性候選人蔡英文較多的政治獻金？過去總統大選兩黨選票分布有著明顯南北差距，國民黨及民進黨兩黨總統大選的政治獻金捐贈金額及筆數，是否和選票相同亦存在南北區域差距。

貳、主要研究問題

因此，本論文的主要研究問題有二：

一、候選人因素對於性別差距的影響，主要是當女性候選人出現時，可能影響投票判斷和抉擇。而選民對於女性候選人的態度，有兩種主要的觀點：一是基於性別標籤或是性別刻板印象來投票，性別社會化不僅作用在女性選民身上，也會投射在對候選人的

性別角色期待上，選民對於女候選人往往有不同的角色期待。美國研究顯示，男性議員通常被視為比較強硬（tougher）、有競爭性（aggressive）、以及在危機時表現較好；女性議員則被視為相對誠實、有愛心、以及重視諾（commitment），然而對女性候選人的這些評價，並不利於其擔任政治領袖（Fox 1997, 185）。針對媒體報導的研究也指出，女性候選人往往受性別刻板印象式的報導，而其領導能力以及效率等特質也經常受到質疑（Fox 2000, 243-244; Kahn 1993）。媒體的性別化處理方式，對被視為久缺陽剛氣質的女性候選人較為不利，而女性候選人即使具備陽剛特質，也往往因為不符會其女性別氣質期待而不被選民所接受（Duerst-Lahti 2006）。既要滿足對領袖具陽剛氣質的社會期待，又要滿足社會對女性的性別特質期待，女性候選人的難可以說是所謂的雙重約制（double bind）。女性候選人的性別，在選戰過程中受到較大的挑戰，因為領導人的特質已被長期佔領權力位置的男性定義了。

女性候選人在選舉中的另一種作用，則是相對較為正面，顯現在女性支持女性，女性選民相較於男性選民更可能會投給女性候選人。理論上，女性選民投票偏好女性候選人，可能是基於描述性代表（女人代表女人）、實質代表（女性代表女性利益）、性別認同的親近性（affinity）、或是投票基於社會群體歸屬感的依賴選民（dependent voters）等。一般普遍認為女性選民與女性候選人之間存在「親近性效果」（affinity effect），女性選民和女性候選人之間存在心理連結感與認同，加上相對政治弱勢的地位，使得女性選民相較於男性選民，更傾向支持女性候選人（Dolan 2004, 12-14）。不過此種親近性效果在實證資料檢驗上，並沒有一致的結果。

政治獻金與選舉有著密切關係，政治獻金具有相對較客觀的依據，心理上必須達到某一程度的支持，才有可能產生從事捐贈的行為，且量化過程之推估相對上較有明確的數據。性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處。本次選舉中是否政治獻金捐贈也存在著男女性別上差距？女性選民是否捐贈給女性候選人蔡英文較多的政治獻金？此為主要研究之一。

二、南綠北藍是臺灣媒體約於 2000 年中華民國總統大選前後提出的新名詞。意指臺灣西部縣市以濁水溪為界，以南的縣市泛綠選舉支持率（又稱「基本盤」較高），以北則泛藍基本盤較大。後來，亦發展出「（北）藍天（南）綠地」一類意思相近的說法。另外從南綠北藍一詞衍伸出來的「跨越濁水溪」，已經成為民主化政治時代，兩大政治陣營參考獲得選民支持的象徵指標。

「南綠北藍」的說法常被認為缺乏準確性。學界認為南綠北藍現象屬於可調整地區單元問題的陷阱。意即，若一樣的數據細劃為鄉鎮、甚至村里層級呈現，就會得到截然不同的結果。以近年幾次大選為例：以縣級來看，例如桃園縣、臺北市、臺北縣（今新北市）等北部地區被認為是泛藍優勢的地區，但其中的觀音、新屋等桃園縣濱海區；臺北市士林區、大同區及臺北縣（今新北市）的三重埔、蘆洲、五股、貢寮等區是綠軍佔優勢之處。使得一個縣市依鄉鎮內族群的不同，產生兩極的政治色彩。例如雲林縣、嘉義市、臺南市、高雄市整體而言皆是綠優勢選區，不過雲林的虎尾鎮偏向藍營而嘉義市及臺南市的東區也偏向泛藍，高雄市的左營區、楠梓區、鼓山區、前金區、苓雅區較為偏向藍營，宜蘭縣和屏東縣也是綠營票倉，但是宜蘭縣的宜蘭市、大同鄉、南澳鄉偏藍，屏東的屏東市也是偏藍。由此可見，「南綠北藍」通常在形容總統和縣市長等單一首長選舉時較具參考價值，但在形容議員選舉和鄉鎮市長、代表等地方型選舉時則參考價值較低。

「南綠北藍」的說法被視為非常不精確的劃分，事實上有更多更精確的政治版圖分析法。

族群劃分：

「南綠北藍」有很大一部分起源於臺灣「南閩、南北少數族群」的人口分布。因為包括外省裔、客家裔和原住民在內的少數族群主要分布在北部，而無論南北，以外省人為主體的眷村區和原住民社區投票傾向皆壓倒性的偏向泛藍，而且北部的客家族裔也較偏向泛藍；另外閩南族群則較偏向泛綠，且在南部縣市佔的人口比例較高。臺灣一般所謂的四大族群分別為：

閩南族群：泛綠稍佔上風 非正式統計藍綠比約為 4.5：5.5

客家族群：有所謂北藍南綠的說法。桃竹苗地區和東部的客家人一般較為偏藍，南部地區客家人因為人口較少，和閩南裔的同化程度較高，所以投票傾向也和淺綠的閩南裔相近。但就客家人整體而言，投票傾向仍然較偏泛藍

外省人：壓倒性的傾向泛藍，藍綠比約為 9：1

原住民：泛藍佔明顯優勢，以歷屆立委選舉的山地及平地原住民部分的紀錄而言，藍綠大約是 7.5:2.5。

選舉層級劃分：

一般來說，地方層級的選舉會偏藍，例如村裡鄉鎮泛藍仍然佔據絕對優勢，而縣市議員等級的選舉優勢會少一些，立法委員泛綠就不會輸那麼慘；而在縣市長選舉中泛綠有可能稍勝泛藍（但是若納入無黨籍的泛藍黨友，則泛藍的得票率依然較高）：在總統層級的選舉，泛綠則有拚勉強過半的機會。最可能的原因是越地方層次的選舉，地方人際網路的影響越大（尤其是非都會區），而泛藍在此佔據優勢；另一個可能原因是泛綠支持者中有更多人戶籍地與居住地距離很遠，而他們只有在高層級的選舉中願意返鄉投票。

都會化及教育程度劃分：

在整體統計數據來看，都會化、教育程度中高者較偏藍，不過教育程度極高與低者多為偏綠。但這也是假象，由於戒嚴時代部分政策和政府資源分配長期重北輕南的歷史因素，外省和客家族群普遍都市化程度較高，並連帶地具有較高的教育程度。實際上，外省族群和原住民無論在都市、鄉村，外省族群無論學歷，都是壓倒性深藍，可見都市化和教育程度更多是作於族群因素的代理。

也有看法認為，如果將各族群獨立看待，則每個族群內部的情況幾乎剛好相反（最多說教育程度中間者偏藍，較高及較低略綠；如醫師、律師、勞工、農民偏綠；軍公教偏藍）。這是因為明顯偏藍的外省族群都會化程度非常高，相較其他族群受高等教育機會也高很多，把臺灣人高社經地位者的泛綠及臺獨傾向給掩蓋掉。

彰化縣及臺北市是很好的例子，彰化縣的閩南人族群是全國相當藍的、而臺北市則是全臺灣前幾綠的，臺北市的都會化程度及平均教育程度較高、彰化縣則相反。而事實上，臺北市各族群都比其他地方綠很多。醫師也是一個很明顯的例子，由於過去臺灣社會醫生地位極高，因此無論男女貧富，只要擁有就讀醫學系的天資，幾乎不會因為家境或性別而放棄學業（通常能輕易找得到資助管道）；也造成臺灣醫師族群比例最接近臺灣實際族群比例，同時臺灣醫師界也明顯偏綠。

在 2008 年立委選舉時，同時舉辦反貪腐公投，由於民進黨支持者視反貪腐公投為立院擴權公投，因此很可能投下反對票，而後統計數據顯示都會區選民在此公投案投反對票的比例較高；因此可以證明民進黨是以都會區本省選民為支持主力。

意識形態劃分：

一般來說，支持臺獨者明顯傾向泛綠，支持統一者明顯傾向泛藍。前者以閩南人居

多，後者以外省人居多，但投票傾向、意識形態、族群三者間並非絕對相關，縱使前兩者亦無 100% 的相關係數，這點必須留意。

選票與鈔票（政治獻金）對選舉過程同等重要，臺灣政治版圖上有著（南方政治），總統大選的政治獻金是否亦存在著南北區域差距，是值得藉由總統大選政治獻金的分析，進一步探討的議題，此為主要研究之二。

第二章 相關理論回顧與文獻探討

論述本文之研究問題與意識後，如果以此脈絡來找尋有關政治獻金之國內外相關期刊研究。議題雖然新穎，不過在國內外也可找到前人相關之研究，大致上可以將這些文獻歸納成幾個面向：「我國政治獻金現行規範」、「政治獻金中的性別議題」、「藍綠區域政治版圖」、「美國男女政治獻金的異同」、「選舉結果呈現地域差異的原因」、「美國政治獻金政治版圖」、等來探討我國總統大選政治獻金相關問題。

第一節 相關概念檢討-我國政治獻金現行規範

有鑑於選舉經費支出居高不下，不利於政治上的良性競爭，尤其是高額的競選經費支出，使得選舉轉變成惡性的金錢競賽。因此，為使這一部分的法律條文更加詳細、清楚，讓政治人物的獻金來源受到法律約束，而後促使《政治獻金法》之制訂完成。

我國《政治獻金法》第一條規定：「為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，特制定本法。」立法之目的看似相當概要，然實質上應是希望政治人物在政治獻金上能受到約束，杜絕不當利益輸送之可能。同時也讓候選人在募集與使用資金能於法有據。其中，有關政治獻金與選舉的關係，也能使擬參選人在競選經費的來源、使用、約束以及申報等，都能有一定的依據與規範。

我國《政治獻金法》第二條規定：政治獻金定義如下：指對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，無償提供之動產或不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他經濟利益。但黨費、會費或義工之服務，不包括在內。

壹、受理申報單位的管理

我國政治組織可以分為政治性團體與政黨兩種，主要目的為共同民主政治理念，協助形成國民政治意志，促進國民政治參與。政治性團體設立必須向中央主管機關內政部申請，申請表內容為申請組織團體全名名稱、申請團體之緣由及名稱文字釋義、財產目錄、經費來源以及成立大會時預定會員（會員代表）數、附件，附件須備妥四樣文件：

- (一) 申請書。
- (二) 章程草案。

(三) 發起人名冊。

(四) 其他依規定之必要文件。

要成為政黨規定有二：一是全國性政治團體以推薦候選人參加公職人員選舉為目的，應於成立全國性政治團體後三十日內，檢具章程及負責人名冊，報請中央主管機關備案，並發給證書及圖記；二是已立案之全國性政治團體，以推薦候選人參加公職人員選舉為目的者，應於選舉公告發布之日前，檢具章程及負責人名冊，向中央主管機關申請備案，組成的區域是全國性行政區域與平等使用公共場地及公營大眾傳播媒體之權利。只要政黨備案後已逾一年，所屬中央、直轄市、縣(市)民選公職人員合計五人以上並擁有 1,000 萬以上之財產，可以向法院辦理法人登記。

政治團體與政黨必須向受理申報機關監察院成立單一政治獻金專戶，收費來源有政治獻金捐贈、入會費、常年會費、事業費、會員捐款、委託收益、基金及其孳息、其他收入等項。擬參選人部分於競選前一定日期必須向受理申報機關監察院成立單一政治獻金專戶，收費來源有個人捐贈收入、營利事業捐贈收入、人民團體捐贈收入、匿名捐贈收入及其他收入等。

不能收受政治獻金對象：

(一) 公營事業或政府持有資本達百分之二十之民營企業。

(二) 與政府機關(構)有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商。

(三) 有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。

(四) 宗教團體。

(五) 其他政黨或同一種選舉擬參選人。但依法共同推薦候選人政黨，對於其所推薦同一組候選人之捐贈，不在此限。

(六) 未具有選舉權之人。

(七) 外國人民、法人、團體或其他機構，或主要成員為外國人民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構。

(八) 大陸地區人民、法人、團體或其他機構，或主要成員為大陸地區人民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構。

(九) 香港、澳門居民、法人、團體或其他機構，或主要成員為香港、澳門居民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構。

(十) 政黨經營或投資之事業。

(十一) 與政黨經營或投資之事業有巨額採購契約，且在履約期間之廠商。

政治性團體與政黨收受屬於金錢以外之動產、不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他經濟利益者，應依收受時之時價折算開立收據，並敘明時價及提供資料來源；如無時價可供參採者，可以自行合理估算，並敘明其估算之方式及依據。

法令規定政治性團體與政黨於每年度申報會計報告書，因監察院依照《政治獻金法》制訂《政治獻金查核準則》，每項收支於該年度申報截止後經由監察院書面審核，藉以達到查核目的。我國《政治獻金法》並無明確規範政黨捐贈獻金予候選人的相關規定，若政黨欲捐款給候選人，需要候選人亦須設立政治獻金專戶後，方能接受該黨捐款。

我國政黨與政治團體、候選人的支出部分不得從事營利行為，政黨與政治團體餘絀並未加以規範，候選人政治獻金餘絀在選舉完後可留供用途使用，但必須於每年度結束後3個月內向受理申報機關申報，餘絀使用年限在申報日起至4年內仍未使用完畢，應繳交申報機關辦理繳庫。候選人賸餘政治獻金使用：

- (一) 支付當選後與其公務有關之費用。
- (二) 捐贈政治團體或其所屬政黨。
- (三) 捐贈教育、文化、公益、慈善機構或團體。
- (四) 參加公職人員選舉使用。

擬參選人賸餘政治獻金捐贈給同一機構或團體每年捐贈總額不能超過200萬，超過10萬的金錢捐贈應經由原專戶匯款。

政治獻金用途指對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，我國並未明確規定支出限制，在年度會計報書中明定應記載收入與支出，意味間接限制政治獻金的支出。針對擬參選人支出限制，會計報告書採以正面表列，即不符合下列項目者即違法：

- (一) 人事費用支出，
- (二) 宣傳支出，
- (三) 租用宣傳車輛支出，
- (四) 租用競選辦事處支出，
- (五) 集會支出，
- (六) 交通旅運支出，
- (七) 雜支支出，
- (八) 返還捐贈支出，
- (九) 繳庫支出，
- (十) 公共關係費用支出。

貳、捐款人限制

我國規範捐款人必須具備中華民國國籍並年滿 20 歲，但無職業的限制規範。我國限制捐款個人、政黨、人民團體、營利事業限制採負面表列方式，外國人民、大陸地區人民、香港、澳門居民、法人、團體或其他機構，或主要成員為外國人民、大陸地區人民、香港、澳門居民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構，其主要成員擔任本國團體或法人董事長的職務；占本國團體或法人之董事、監察人、執行業務或代表公司之股東等總職務名額超過三分之一以上者；占股份有限公司之股東權百分之三十以上或無限公司、兩合公司、有限公司之股東及一般法人、團體之社員人數超過三分之一以上者。

我國《政治獻金法》規定營利事業每年可對同一政黨、政治團體以及候選人捐贈金額各有不同，捐贈政黨與政治團體 300 萬元，候選人 100 萬元；為增加政治參與公平性，對不同政黨、政治團體以及候選人金額不盡相同，捐贈政黨與政治團體 600 萬元，候選人 200 萬元。工會與協會屬於人民團體，其規範每年捐贈予同一政黨、政治團體 200 萬元，候選人 50 萬元；不同政黨、政治團體 400 萬元，不同候選人 100 萬元。個人每年對同一候選人 10 萬，不同候選人 20 萬，對同一政黨、政治團體 30 萬，對不同政黨、政治團體 60 萬。

可收受政治獻金時間依照選舉種類而有不同，如總統、副總統選舉，總統、副總統在屆期任滿前一年前，至下一屆選舉投票日前一日止；立法委員於任前屆滿前十個月起，至下一屆選舉投票日前一日止，意思就是說，候選人可以收受政治獻金的時間僅限於選舉的那段期間，於投票日前一日止就得停止收受捐贈，其餘年度未舉辦選舉也不可收受政治獻金，但政黨與政治團體除外。因此，收受捐款的形式可分為金錢捐贈與實物捐贈，金錢捐贈方面，匿名捐款不得本人以外之名義或超過 1 萬，支票與現金、匯款捐贈亦可收受，但 10 萬元以上現金捐贈必須以支票或匯款為主。在實物捐贈方面，未超過 2,000 元的實物捐贈可以不用申報，如何斷定實物捐贈的價值，如宣傳車、看板等等，依一般市場價格並提出證明即可。

表 2-1 擬參選人之政治獻金收受時間

擬參選人	開始募集時間（起）	停止募集時間（止）
總統、副總統	任期屆滿前一年	次屆選舉投票日前一日
立法委員	任期屆滿前十個月	
直轄市議員、直轄市長	任期屆滿前八個月	
縣（市）議員、縣（市）長		
鄉（鎮、市）民代表、鄉（鎮、市）長	任期屆滿前四個月	
村（里）長		

資料來源：作者自行整理自《政治獻金法》。

參、金額限制

我國政治獻金規範在固定時間內捐贈者累積金額訂定上限，不限制捐贈者的捐款次數，但限制捐贈者欲捐贈的對象。匿名捐贈在法規上定義不明確，匿名是指第一次就以匿名方式捐款，如在路邊隨意向路人募款；匿名捐款不得以本人以外的名義捐贈或為超過 1 萬元，無論匿名捐贈次數，但上限總額不得超過 1 萬元，或者單筆匿名捐贈不得超過法定金額，但無捐贈次數限制。我國匿名捐贈連候選人都不知道捐款人姓名、聯絡資料，是完整的匿名捐贈，匿名捐贈的次數沒有限制，只要金額不超過 1 萬元就不會受罰緩。

我國在限制捐款金額時，也提供公費選舉補貼並訂定我選舉經費的上限，如總統副總統選舉最高金額算法是一億元加上本國自由地區人口數的百分之七十乘以 20 元之總額為此次競選經費上限，但選罷法規範競選經費上限並無相關罰則予以懲處。

肆、公費補助

我國公費補助的對象分為候選人與政黨兩類，補助候選人與政黨是為避免造成選後產生金權政治。補助方式可分為直接補助與間接補助兩類：

直接補助如我國《公職人員選舉罷免法》規定當選人為一人，候選人在該地區的最底得票數須達到三分之一以上，當選者二人以上者，候選人須達最低得票數的二分之一以上，每票補貼 30 元補貼競選費用；《總統副總統選舉罷免法》規定候選人得票數達當選票數三分之一以上，每票補貼新台幣三十元補貼競選費用。兩者公費補貼上限皆不得超過公告競選經費上限。值得注意的是，依《公職人員選舉罷免法》所選出的當選人

選票補助經選委會核算補貼金額後，匯入自有專戶，但總統副總統選舉的選票補助款經由中央選舉委員會核算補貼金額，由推薦的政黨領取。國家應該每年給政黨競選費用補助金，給予政黨補助標準以最近一次的立法委員選舉為主，依照全國不分區及僑居外國國民立法委員選舉政黨得票率達百分之五以上給予政黨補貼競選費用，以每一年每票 50 元計算。

間接補助的方式如舉辦政見發表會、政黨電視競選宣傳、印製選舉公報、對於選舉經費的賦稅優惠等。

伍、公開規定

為達到政治獻金透明化目標，政治組織與擬參選人應公開所有的捐款開支，我國公開方式將政治組織與擬參選人會計報告書之收支結算表刊登政府公報或新聞報紙以及電腦網路，規定匿名捐款有一定金額比例，如匿名捐款金額不可超過該次政治獻金總額百分之三十，超過部分在申報時理應繳庫。在網路上可以查詢到各個政治組織與擬參選人收支結算表，但此收支結算表只是一個總列表，我國申報政治獻金填報細目達三十種，欲取得細目資料必須親自到監察院繳費申請，政治獻金會計報告書是可以查詢列印，法規規定收支超過 3 萬元的對象必須填寫詳細資料，為避免觸及《個資法》，政府部門會遮掩重要個人身分證碼及地址資料後供人查閱。

為使《政治獻金法》更加公開化，於二十一條第四項中說明：「受理申報機關應於受理申報截止後 3 個月內彙整列冊，供人查閱；會計報告書之收支結算表應刊登政府公報或新聞紙，並公開於電腦網路。」其內容查閱辦法，由受理申報機關定之，讓一般民眾得以瞭解資金的捐獻與運用細目。

我國政治獻金申報分兩類，一為政黨與政治團體，申報日於每年度結束後 5 個月內向受理申報機關申報；二為擬參選人在選舉投票日後三個月內向受理申報機關申報，政府會上網公告會計報告書之收支結算表；其它詳細資料供民眾申請查閱。另外，監察院調查方法有二，一是有自行審核計畫，二是經人檢舉政黨或政治團體政治獻金收支問題後行調查。擬參選人與政治組織的透明度規定略有不同，如支出部分政團體有選務費用支出，擬參選人則無此規定，有疑義地方是擬參選人的支出部分有一項要填寫公共關係費支出，必須明確規範內容與範圍，如紅白帖、香油錢等支出若納入公共關係費支出或有疑義，相較於政治團體透明度，擬參選人透明化規定仍有改進空間。

陸、抵稅優惠

我國除捐贈者有抵稅優惠外，候選人也有抵稅優惠。候選人競選經費支出未超過規定候選人競選經費最高金額內，減除政治獻金與政府補助競選的餘額，於申報綜合所得稅時做為度列舉扣除額。個人捐贈的政治獻金，可列為當年度的列舉扣除額，每一申報戶可扣除的總額，不得超過當年度綜合所得總額百分之二十，總金額不得超過 20 萬元。營利事業捐贈的政治獻金，可列為當年度的費用或損失，不適用所得稅法第 36 條規定，可以減除的金額不得超過所得額百分之十，總金額不得超過 50 萬元。依照《所得稅法》第 4 條第一項第 13 款規定「教育、文化、公益、慈善機關或團體，符合行政院規定標準者，其本身之所得及其附屬作業組織之所得。」免納所得稅，另《教育文化公益慈善機關或團體免納所得稅適用標準》第二條第一項第一款「合於民法總則公益社團及財團之組織，或依其他關係法令，經向主管機關登記或立案。」，《所得稅法》第 71 條之 1 第 3 項：「合於第四條第十三款規定之教育、文化、公益、慈善機關或團體及其作業組織，應依第七十一條規定辦理結算申報；其不合免稅要件者，仍應依法課稅。」所以政治團體也能享有免稅優惠，但不能稱為免稅單位，稱之為免扣繳單位。我國享有免稅優惠的團體指教育、文化、公益、慈善機關或團體是否可以從事政治活動無明確的規範，某一候選人的政策主張與某團體理念相符合，而該團體舉辦活動邀約候選人參加進而拉票又或者候選人舉辦的造勢活動，該團體幫候選人站台，認同該候選人的政策主張。免稅優惠團體可以進行政治捐贈，包含教育、文化、公益、慈善機關或團體，唯獨財團法人（如基金會）不可捐贈政治獻金。

柒、實物捐贈

依照《政治獻金法》第 23 條「政黨、政治團體及擬參選人收受之政治獻金，屬金錢以外之動產、不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他具經濟價值之利益，應依申報時之時價折算，並依本法相關規定處理之。」，有某些熱心民眾支持某一候選人，在自家門口或交通工具上懸掛候選人標記、免費勞務協助候選人組織或政黨運作，在我國法律上並無違法之實。

捌、違反罰則

違反政治捐贈的收受者及捐贈者皆有相關罰則，我國《政治獻金法》規定政黨、政

治團體及擬參選人收受政治獻金不符規定，均得於收受後一個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後2個月內繳交受理申報機關辦理繳庫；其符合者，如不願收受，亦得於收受後1個月內返還捐贈者。未照上述返還，捐贈者按照捐贈的金額處2倍之罰鍰，但最高不得超過100萬元；收受者每筆捐贈處20萬以上100萬以下罰鍰。

第二節 相關理論檢討

壹、政治獻金中的性別議題

性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處？候選人與獻金者之間彼此關係有何差異與影響？在探討此議題此之前，需先瞭解是否性別被賦予具有生物或文化上的差異。根據 John Gray (1992) 所著之《男人來自火星，女人來自金星》(Men Are From Mars, Women Are from Venus) 將男女兩性情感、溝通等面向上，視為其有相當之差異處。

有關性別差異的成因，有「生物決定論」、「社會建構論」等不同觀點加以解釋，過去傾向於「男主外，女主內」、「男尊女卑」的性別分工方式。男性傾向於以工具性與管理的方式看待世界，其行為表現較具攻擊性與支配性，且壓抑情緒的表現，因此得以在公共領域上競爭與發展；女性較以情感與大眾角度看待世界，其行為表現較具養育性、責任感與順從性，因此被鼓勵在私領域中發展特色。亦即，理想男性的特質被等同於理想政治人物特質，而女性則不被鼓勵參與政治，而造成過去女性角色形成一種政治邊緣化效果 (Randall, 1987)。

在愈來愈開放的政治環境中，如果政治獻金具有一定的政治影響力，則性別議題在權力、政策中的平等性，應被加以分析與討論。因為把性別當作純屬自然，或者將之歸咎於任意的歷史建構結果，都是一種天真的思維 (Agacinski, 2001:7)。

影響兩性取得政治參與所需的資源與能力的因素，又可以區分為私領域情境因素以及社會結構因素。首先，情境因素的解釋認為，兩性的差異與男女分別受到公／私領域的不同影響有關，由於男性傳統上被劃歸隸屬於公領域的政治經濟範圍，女性則被劃歸為私領域的家庭範圍，即使社會結構逐漸改變，更多的女性進入了公領域，但是女性的角色行為仍不免受到私領域的處境的影響與限制。傳統私領域包括婚姻狀態、孩童數目、

財產與工作狀態等，這些可能限制女性政治參與所需要的時間與能力。例如，家務勞動的性別分工以及時間限制，連帶影響政治分工；女性受到私領域處境的限制，家務負擔下自願或非自願地放棄家庭以外的工作機會，而家庭主婦和他人交換意見的機會較少，接觸相關政治資訊的溝通管道也較少，可能形成居家隔離（domestic isolation），不利於政治參與。相對地，女性就業可能增加其政治參與的機會，Andersen（1975）研究1952-72 期間男女政治參與的差異，發現女性政治參與持續增加，但整體仍落後於男性，一旦將女性是否就業納入比較，可以發現就業女性的政治參與持續增加，遠超過家庭主婦的政治參與率，甚至高過於所有男性，可惜該研究並未對相關解釋進行因果檢證。

其次，社會結構解釋則認為，男女身處社會結構的不同相對位置，影響兩性政治參與的差異，此解釋相近於一般政治參與研究中的社會經濟地位解釋模式：亦即，個人在社會經濟結構所處的位置差異，特別是教育、收入、以及職業名望等，決定個人政治參與的程度。在傳統社會中，女性由於接受高等教育者較少、在家庭外就業者較少、無獨立的經濟收入或收入較低等，因而對政治世界接觸較少，對政治參與較不感興趣，也缺乏政治參與的能力與條件，因此較少參與政治。此種解釋認為一旦兩性社會經濟社會地位越趨相近，政治參與的差異將會隨之減少或出現轉向，受過高等教育的女性在政治參與上，甚至可能比所有男性來得高。此種假設將男女的政治態度與行為差異，視為變動的現象，將隨外在條件的改變而改變。

臺灣既有關於性別政治差異的討論多數為政治態度相關研究，但與國外相關政治參與行為研究所強調的解釋因素接近。例如：劉義周（1994）研究兩性政治態度（涵蓋政治信任，政治知識與政黨形象）上存在差異，主要源於男女教育機會的不平等，男性平均教育程度高於女性，一旦控制教育因素以後，許多兩性政治態度的差異就會消失，仍存在差異部分則源於兩性不同的政治社會化過程（劉義周 1994）。同樣的，黃秀端與趙湘瓊（1996）的研究也指出，隨著臺灣環境的變遷，民主化以及婦運的發展結果，女性在民主態度與政黨認同上有長足變化，男女的政治態度差距日益縮小，但普遍仍缺乏政治興趣，同樣地，教育程度對於政治態度的影響相當重要。而在黃秀端（1996）關於政治知識的研究也發現，女性政治知識普遍低於男性，該文認為教育是決定政治知識差異的最主要因素，其次才是性別，私領域處境（如身為家庭主婦）對於政治知識的影響反而不顯著；該研究不同於前述的研究，在控制教育程度之後，兩性的政治知識仍存在差距，顯示政治知識的兩性差異並無法完全由教育程度來解釋，作者推論可能是社會化的

內容造成兩性的政治知識的差異。這些相關研究，有的針對一般政治態度、有的針對政治興趣、或政治知識，來比較兩性差異，而所採取的解釋因素，則與政治參與行為的解釋相當接近，但過去國內文獻尚未針對兩性政治獻金行為差異的部分進行分析探討。

貳、藍綠區域政治版圖

徐永明（2000）首度對於臺灣政黨政治勢力是否出現區域上的差異提出討論，但他的研究僅僅指出「偏向綠色的南方政治」，並未提到「北藍南綠」這個名詞。根據筆者所蒐集的資料顯示，「北藍南綠」的說法大致上是從 2000 總統大選前後開始出現。因此最近十年內，幾乎在每次選舉過後，我們都能在報紙或電視上看到在縣市層級被塗上藍綠色彩的臺灣政治地圖，當地圖上呈現北台灣多半是藍色，而南台灣多半是綠色時，更加深了我們對於「北藍南綠」的印象。

徐永明（2000）分析 1994 年到 2000 年的歷次選舉後指出，民進黨在雲嘉南、高屏地區的得票率比其他地區來得高，加上南部選民的政治支持特質傾向穩定，因此提出「偏向綠色的南方政治」說法。陳文俊與黃志呈（2003）在分析 1994 年至 2002 年立委與首長選舉後，發現泛藍在北部八縣市合計的得票率比其在全台灣地區的平均值高，而泛綠則是在南部八縣市合計的得票率比其在全台灣平均值高，換句話說，泛藍在北部八縣市比全國二十三縣市偏藍，泛綠在南部八縣市比全國二十三縣市偏綠，因此該研究認為「北藍南綠」的選票結構在臺灣確實存在。

洪永泰（2003）以得票率過半為標準，對民進黨從 1994 年到 2002 年在南部八縣市的得票率進行檢驗，他指出在立委選舉方面，民進黨從來沒有在八個縣市之中的任何一個縣市過半，只有 2001 年加上台聯之後在臺南市有過 51.6% 得票率的紀錄；再者，以南部八縣市總計來看，民進黨一直維持在三成到四成之間，2001 年加上台聯後，首度超過四成。在首長選舉方面，民進黨一直到 2001、2002 的縣市長選舉時，才開始有贏的氣氛。因此他提出的結論是：「就整個藍綠的競爭態勢而言，在立委選舉方面綠色仍居劣勢，在首長選舉方面，選縣市長綠色有優勢，選總統不見得，頂多是『有拼』而已，哪有什麼『南綠』或是『南方政治』？」

以縣市長選舉的歸類方式。由於縣市長選舉採用相對多數決，在候選人數超過兩位的情況下，很有可能會，因此採用勝選者所屬陣營來歸類。王業立（2001）在自由時報上撰文分析 2001 年縣市長選舉結果時，就是採行了這項標準，他指出以大肚溪為界，

大肚溪以北除了臺北縣與宜蘭縣外，都是藍軍版圖；大肚溪以南除了雲林縣之外，則是綠營的天下。此外，中國時報也同樣以這樣的標準指出 2001 年的縣市長選舉結果，「北藍南綠」的分野仍清楚可見。

除了使用單次選舉結果去描繪政黨在地理區域上的勢力，也有部分研究以使用多次選舉結果去建立地區政治版圖的方式來表現政黨勢力（洪永泰 1994、2000；張世仁 2001）。雖然學界對於在使用政治版圖這個名詞時，並沒有給予一個明確的定義（張世仁 2001，12-13）不過在提到政治版圖時，總是會先想到洪永泰（1994）的研究。洪永泰的政治版圖建立方式是整理選區內歷次選舉投票所（村里）的投票紀錄，再挑選指標（如各黨或候選人在過去幾次選舉的得票率）進行集群分析（cluster analysis）析，接著對每一種集群結果進行變異數分析與區辨函數判斷法，求得最佳集群組合，用這樣的方式來定義政治版圖，能夠對政黨在不同地理區域的跨年度得票分布予以分類，與單次的選舉結果相比，更能夠呈現政黨在地理區域上的得票強弱及穩定或變遷。

周應龍（2012）提出可以用社會系絡因素來解釋臺灣「北藍南綠」的現象，我們認為臺灣南部之所以會出現綠色的政治版圖，是因為南部選民處於對泛綠陣營較為有利的社會系絡環境下，而北部選民則處於對泛藍陣營相對有利的社會系絡環境下，加上社會系絡因素對於選民投票抉擇有顯著的影響，最終造成選舉結果的地區差異。

第三節 國內外相關研究檢討

壹、美國男女政治獻金的異同

將性別議題放入政治獻金中思考，由於男女兩性的捐獻金額，在法律規範中是平等的，亦即未針對性別差異而做出不同的限制。關於行為中的性別差異，威爾森（Edward O. Wilson）在 1975 年所著之《社會生物學：新綜合理論》（Sociobiology: The New Synthesis）提及在女性與男性之間的遺傳基因之差異程度，使得將來即使都接受相同的教育，有均等的機會進入所有專業領域，男性還是會在政治、商業和科學領域中佔有相對多數（Wilson, 1975; Rogers, 2001）。然而政治獻金係一政治參與之行為，如果將其視為一種支持關係，是否男女兩性在人數與獻金總額上會有所差異呢？可先由美國相關數據來加以探討，下表是美國 2002 年通過《兩黨競選改革法》後的不同性別進行政治獻金之統計人數與總金額的資料。

表 2-2 美國男女性別在政治獻金上的支持人數與總金額

單位：百萬美元

年代 (額度)		男性		女性	
		人數	總金額	人數	總金額
2003-2004	\$200+	703,676	1,259.4	330,201	520.5
	\$200-\$1,999	541,202	321.7	255,426	142.2
	\$2,000+	162,474	937.7	74,775	378.4
2005-2006	\$200+	508,264	994.6	208,512	371.7
	\$200-\$1,999	393,684	238.8	163,305	92.9
	\$2,000+	114,580	755.8	45,207	278.9
2007-2008	\$200+	804,083	1,673.2	425,969	770.2
	\$200-\$2,299	632,761	434.2	337,640	217.5
	\$2,300+	171,322	1,239.0	88,329	552.7

資料來源：Center for Responsive Politics (2009d) 作者自行整理

由上表內容看到，男性不論是在政治獻金的支持人數或總金額部分都比女性多，似乎可以解釋男性較女性對政治獻金的關係拉攏更加感到熱衷。在政治獻金 人數上，由表 2-2 可看出，男性的捐款人數一直都是女性的兩倍左右；2003 至 2004 年：男性人數佔 68.06%，總金額佔 70.75%；女性人數佔 31.94%，總金額佔 29.25%；2005 至 2006 年：男性人數佔 68.06%，總金額佔 70.75%；女性人數佔 31.94%，總金額佔 29.25%；2007 至 2008 年：男性人數佔 65.37%，總金額佔 68.48%；女性人數佔 34.63%，總金額佔 31.52%。雖然獻金人數隨著金額的增加而遞減；但總金額部分，卻是雙峰的呈現，顯示主要獻金來源多集中於小額與大額部分；額度上，不論男性亦或女性，仍以小額所累積為大宗，使其成為候選人所需注意的對象。這樣的效果在 2008 年美國總統大選上也看得到，民主黨候選人歐巴馬通過網際網路從一百五十萬人身上籌備了二億六千五百萬美元的捐款，其中的 47% 為不足二百元的小額捐款 (樸成遠, 2010)。由此可看出在美國政治中，小額個人捐款對於政治參與的影響力反而是最大的；如以行為結果來回溯政策面向，更容易看到其文化鼓勵個人主義式的政治參與，且在個人以經濟地位來對政治進行影響力，相對上是受到約束的。

整體上，男性捐款總金額為女性的 2.39 倍；男性個人平均捐款額為三千零三十五美元，女性為二千七百一十四美元，兩者相差三百二十一美元，男性高過女性。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總額度的 52.49%；女性為 47.51%，兩者差距僅有 4.98%，顯示個別男女獻金者的影響力差別不大。

分析大環境的影響力，2005 至 2006 年政治獻金的下降，可能是美國受到次級房貸在這期間的大幅擴張，再加上各種房貸衍生性金融商品不斷推陳出新，美國社會在新自由主義政策中被鼓勵消費的情況下，其國民儲蓄率的平均水準在 2005 至 2006 年之間為負數，這是美國過 70 年，個人儲蓄率只有四次出現負數：1932 年（-0.9%）、1933 年（-1.5%）、2005 年（-0.4%）和 2006 年（-1.0%）年中的兩次，使得民眾較不容易將多餘財產轉變為政治獻金來投資。

值得關注的是，自 2006 年底開始，美國次級房貸危機逐漸浮現，使得景氣走入衰退，並波及全球經濟；即便如此，美國卻在 2007 至 2008 年的政治獻金總額中，相較於過去卻依然是上揚的。在不景氣時代中，可預知關係的拉攏更有其必要性，且不論男性亦或女性之行爲皆如此。發現到此「議題」（issues）所涉及的事情超越了個人的局部環境與內心世界；所關係到的，乃是整體的歷史社會的制度以及不同情境交錯互滲的方式（Mills, 1959:8）。但總體而言，扣除原本主觀意願上所造成的金額與人數之差異，在政治獻金分布及變化上是相當一致，符合阿蒙政治系統分類中的「英美型」之劃分，政治較屬於穩定型態的呈現；個人未因性別不同而在分布上產生結構性的明顯差別，而應思考的可能是階層所造成在獻金能力上之差異性。

貳、選舉結果呈現地域差異的原因

不同政黨在不同地區具有選票優勢的現象，並非台灣所獨有，在許多國家都能夠觀察到這樣的現象，例如加拿大、韓國、日本、美國與英國等國家。而造成此種現象的原因，大致可分成四種：種族差異、歷史原因、經濟發展與人口組成。以下我們分別針對這四種成因略做整理。

一、種族差異

不同的種族居住在不同的地區，支持不同的政黨，因而導致區域出現政黨得票的差異，其中最明顯的例子就是加拿大。加拿大在 1867 年建國前，曾經分別被法國和英國殖民過，因此在建國時，他們的人民主要就是由法國、英國殖民者的後裔所組成，其中法國後裔主要居住在魁北克省，英國後裔則聚集在安大略省，二個種族因為語言、宗教、經濟發展的不同而有所區隔，漸漸地發展為英國後裔較為支持保守黨（Conservative Party），而法國後裔較為支持自由黨（Liberal Party），因此在政黨得票的地域分佈上，保守黨以安大略省為基地，自由黨則是以魁北克省為大本營（王國璋 1998，48）。

二、歷史原因

歷史的原因也可能造成選舉結果的地域差異，美國就是一個相當鮮明的例子。在美國的內戰（Civil War）結束後，相關研究指出從 1880 年到 1944 年間的總統大選，民主黨都能夠在南方獲得穩定多數的支持，並有「穩固的南方」（Solid South）一說（Archer and Taylor 1981; Tindall 1972）。早期美國民主黨之所以能夠長期在南方獲得支持，最主要的原因就是南北戰爭。美國內戰於 1865 年結束，由共和黨總統林肯（Abraham Lincoln）所帶領的北方戰勝南方，雖然雙方在戰爭當中都蒙受相當程度的經濟損失，但是南方在實體資本（physical capital）上受到較大程度的傷害，因此戰後恢復的速度非常慢，成為經濟落後的地區（Archer and Taylor 1981, 147）。經濟弱勢加上對於共和黨的不滿，不難想見後來為何民主黨能夠將南方各州納入其政治版圖。

三、經濟發展

另有一些國家的選舉結果呈現地域差異的原因是來自於經濟發展的不均衡，有些會反映在都市與鄉村的差異上，有些則是整體經濟區塊的差異。日本的政黨勢力就是在農村與都市出現差異，早期自民黨在農業選區具有優勢，例如 1990 年的眾議員選舉，自民黨在農業選區獲得八成的席次，之後在 1995 年的農業選區席次率也達到六成四（Mulgan 1997, 888-890）；反觀自民黨在都會選區的表現就始終不如農業選區亮眼（Christensen 2006）。自民黨能夠在農村選區具有優勢的原因在於農民認為支持執政黨能夠使他們對農業政策更有影響力（Mulgan 1997, 887），而最為代表農民的利益團體——農業協同組合，也與自民黨之間有著相當緊密的關係，自民黨提供必要的補助金幫助農業發展，農業協同組合則為自民黨提供選票與政治資金（楊鈞池 2001, 181-182）。

與臺灣同屬亞洲地區的韓國，其主要總統候選人或政黨在幾次大選中的得票，都出現極為明顯的地域差異（Lee 1998; Park 2003; 黃長玲 2008; 石忠山 2011）。學者們認為在 2002 年盧武炫執政之前，地域主義就是韓國政黨間的主要分歧點，若進一步追溯地域主義的成因，則是由於經濟的快速發展導致不均衡的區域發展，東部慶尚道的發展遠遠超過西部全羅道。全羅道除了經濟發展遠遠落後之外，同時也遭受到較多的社會歧視，因此最終導致全羅道的選民則選擇支持出身全羅道的候選人，而慶尚道的選民則選擇支持慶尚道出身的候選人（Lee 1998; 黃長玲 2008）。例如 1997 年的總統大選，金大中在西南地區的全羅道獲得 92.9% 的選票，但在處於東南地區的慶尚道卻僅獲得

13.1%的選票；而另一位總統候選人李會昌在慶尚道取得 58.5%的選票，但在全羅道的得票率卻僅有 3.3%（黃長玲 2008，48-49）。類似的情況也發生在 2002 年的總統選舉，盧武炫在西南地區得到超過九成的選票，而其對手李會昌則是在東南地區獲得七成左右的支持（Park 2003，812）。

Kim、Elliott 與 Wang（2003）則是以郡（county）作為分析單位，分析 1988 年到 2000 年美國總統選舉，發現民主黨的選票有越來越向東部及都市聚集的情況，而共和黨的選票則集中在西部與鄉村地區。該研究所得到的結論是選民居住在失業率愈高的區域，愈傾向支持民主黨。

位處歐洲的英國，其第二大政黨保守黨與工黨的選票分佈從 1955 年開始就出現兩種地區差異：南北差異與城鄉差異，工黨普遍在北部地區及都市地區獲得較多支持，保守黨則是在南部地區與農村得到較多選票（Curtice and Steed 1982, 256），此外，許多研究都提到這二黨得票的地區差異在 1980 年代左右開始變得更加顯著。對於此一現象的解釋，部分學者認為與二次戰後英國的經濟情況有關，Curtice 與 Steed（1982, 264）提到當時候英格蘭北部地區和蘇格蘭的失業率，和英格蘭南部、中部地區相比，有逐漸增高的情形，當居住在這些高失業率地區的選民發現執政的保守黨無法幫助他們解決經濟問題時，就轉而支持工黨。

耿曙與陳陸輝（2003）對於臺灣「北藍南綠」現象所提出的解釋也與經濟發展有關。他們提出「區塊經濟」的論點，認為在兩岸經貿交流日趨頻繁的情況下，不同地區間經濟產業結構的差異，是導致「北藍南綠」的一個原因，對於以服務業和高科技產業為主的北臺灣來說，因為預期會自兩岸交流獲利，便會傾向支持主張兩岸擴大交流的泛藍陣營；對於以大型重化產業為主的南部縣市，較無法從兩岸經貿交流中獲利，因此會傾向支持泛綠陣營。

四、人口組成

關於上一段所提到英國保守黨與工黨得票的地域差異，除了經濟因素之外，另外有學者從人口組成的角度切入探討，也就是所謂的「組成效果」（compositional effect），他們認為選民個人的社會特徵會影響投票行為，而地區的選舉結果又是個人投票的總和，因此政黨得票的地區差異是因為具有不同社會經濟特徵的個體集中在不同的區域（McAllister 1987a; 1987b; McAllister and Studlar 1992）。舉例來說，過去階級被認為是

英國政黨政治的核心 (Pulzer 1967, 98)，而中產階級傾向投票給保守黨，勞工階級則傾向投票給工黨 (Butler and Stokes 1974)，當一個地區的中產階級選民數多於勞工階級，很自然地會出現保守黨得票高於工黨得票的結果。因此，二黨得票地區差異擴大的原因在於擁有某些特定社會特徵的選民，經由垂直與水平的社會流動而集中於某些特定地區 (McAllister and Studlar 1992, 169-170)。除了組成效果觀點之外，另外有部分地理學者認為雖然個人社經特徵會影響選民投票行為，但具有同樣社經特徵的選民會因居住地區不同而有不同的投票行為，因此地區環境的「系絡效果」 (contextual effect) 也是造成政黨得票有地區差異的重要因素。

在臺灣的相關研究中，也有不少研究者都認為族群的分佈對於民進黨的得票率有所影響。徐永明與林昌平 (2009a) 利用分量迴歸分析對於南方政治再次提出檢驗，研究結果發現即便在 2008 年民進黨得票率降低的情況下，省籍聚居的地域性分佈對於民進黨的得票率還是具有影響力，同時省籍的影響力是受到地域 (南北) 的影響。他們在同一年的另一份研究也再次指出地域分佈和族群分佈對於民進黨的得票率具有影響力 (徐永明與林昌平 2009b)。鄧志松 (2006) 透過空間分析 (Spatial Analysis) 針對 2004 年總統選舉民進黨獲票增加率進行研究，結果發現在年齡愈老化、教育水準愈高、所得愈低、工業人口愈多、閩南人口愈多的鄉鎮，民進黨獲票增加愈多。

徐永明與林昌平 (2008) 的研究不同意耿曙與陳陸輝 (2003) 的研究發現，他們認為一旦以時間序列總體資料固定效果模型控制住「地區性差異」之後，「產業結構」對於選票分佈的顯著性影響將不在存在，因此「地區性差異」才是影響臺灣政治版圖變遷的主要原因。不過該研究雖然一直強調「地區性差異」對於選票分佈有顯著影響，但並未明確說明所謂的「地區性差異」究竟是指什麼。葉高華 (2006) 的研究則發現民進黨得票率變化的空間變異受到鄰近效應的影響，也就是說一個鄉鎮市的得票率變化會受到鄰近鄉鎮市的得票率變化所影響。換言之，在相鄰近的地區中，民進黨得票率的成長幅度較為相似。

參、美國政治獻金政治版圖

在地理空間的探討，James G. Gimpel、Frances E. Lee、Joshua Kaminski (2006) 所著之《美國政治學中政治獻金的政治性地圖》 (The Political Geography of Political Donation in American Politics)，探討 1992 至 2004 年個人政治獻金給共和與民主兩黨

及其候選人的地理背景。結果顯示，政治獻金是如何受到潛在捐贈者所隸屬的空間之影響。有一個地理模型將獨立的財富、年齡、職業，和其他個人特質，作為預測捐獻者的變項。政治獻金不僅代表有資源的人們和鼓勵人參與的象徵，並且是網絡的一部分，其社會影響力是可被用來當作獻金的遊說。文章還表明，共和黨和民主黨捐款人的立基點，相較於選舉的支持的基礎，其更具有地理上的相似性。

第三章 研究設計



「研究途徑」(research approach) 是一種戰略，研究方法 (research method) 則是一種戰術。研究途徑是達成所設定目標的一套指導原則，包括本體論、認識論以及方法論的主張；研究方法則是在這一套指導原則下，對所設定的研究對象所採取發掘真相的一套過程與方法。

藉由將原本已在不同領域中被探討之個體與文獻，融入量化發現結果，由詮釋者探尋出有意義的類別和關聯，重新編輯資料並相互詮釋，以不同面貌加以呈現，使政治獻金可解釋面向整體概觀延伸到深層意義。

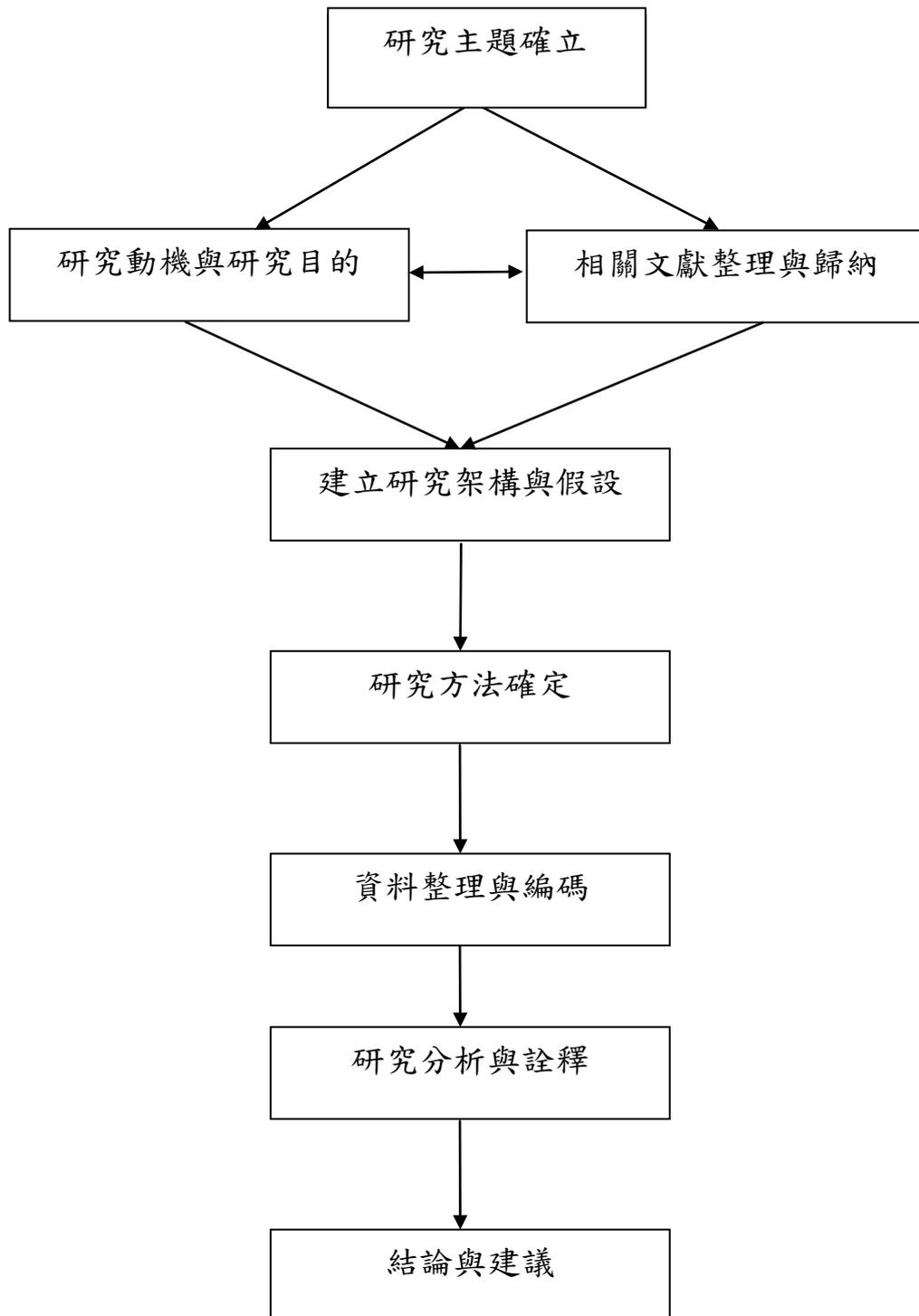
第一節 研究途徑與研究方法

研究途徑乃指研究者對於研究對象的研究，是從哪一層次出發、著眼點以及入手處來進行觀察、歸納、分類與分析。政治學研究途徑有哲學的研究途徑、制度的研究途徑、行為研究途徑等 (黃鈺堤 2007:216-271)。十九世紀末葉，政治學成爲一專門學問，此後政治學有兩個明顯的研究途徑：(1) 制度研究取向，包括 歷史研究途徑與法律研究途徑；(2) 行為的研究取向，包括區域學研究途徑、社會學研究途徑、社會心理學研究途徑以及理性抉擇 (經濟學) 研究途徑，而同一途徑之下會有不同的模型來分析。然而，不同於制度研究取向，行為的研究取向強調研究實際政治行為的科學方法，並於第二次世界大戰後成爲政治學主要的研究途徑。

壹、研究途徑

由上述的問題意識延伸，本文所欲探討的內容爲一創新之題材。所採用之研究途徑爲「行為科學途徑」(disciplinary approach)，根據未來的研究對象 (總統候選人、政治獻金之個人、性別、地區、時間、營利事業) 來切入，從互動層次爲出發、著眼點，並以此進行觀察、歸納、分類、統計與分析。透過對於前人的研究進行文獻分析，先以理論來引導研究的進行，形塑一「演繹取向」(deductive approach) 的模式；後再將蒐集到的資料、數據，反過來驗證或創新理論，形塑一「歸納取向」(inductive approach) 的模式，並以此來設計研究流程。內容強調兼顧實務與理論之間的相互對話，而形成可循環性相互驗證的之研究架構。

沈浸在相關的研究論述中，可以重現出知識與認知方式所隱含的假設。並藉由呈現研究影響政治獻金捐贈因素之統計調查，以能夠適當驗證假設之中來加以論述，以期提出具有說服力的理論基礎來創造新的研究發展。因此，與本研究過程加以結合，整理出本研究流程圖：



貳、研究方法

將3位候選人每筆政治獻金捐贈，以中華郵政所編制之郵遞區號來區分編號。針對已分類的各鄉鎮市資料中，分別依據各區域省籍集中程度區分為「閩南集中區」、「客家集中區」、「外省集中區」以及「原住民集中區」。其劃分準則主要依據王甫昌(2000)的分類標準，舉例而言「閩南集中區」為本省閩南人佔90%人口以上，或其他三個族群人口都低於平均數者，鄉鎮區個數為199個；而「客家集中區」為全臺灣客家人口比例最高的鄉鎮區40個；「外省集中區」則為外省人口比例超20%以上之鄉鎮區共21個。本文分析的資料是總體性資料，我們以不同鄉鎮區的省籍分類，來推論其對於各參選人在各鄉鎮區政治獻金金額的影響性。本文認為政治獻金多寡可能受到南北不同的地域及男女性別影響，因此我們依據臺灣的行政區，將臺北市、新北市、基隆市、桃園縣、新竹縣市及苗栗縣的各鄉鎮區劃分為北部地區；將雲林縣、嘉義縣、臺南市、高雄市及屏東縣的各鄉鎮區劃分為南部地區。研究以量化實證為方法，係運用SPSS for Windows (17.0版)統計套裝軟體作為統計分析工具，以描述性統計、相關分析、迴歸分析...等統計分析方法，分別進行檢驗。

第二節 研究架構與研究假設

為進一步瞭解我國南北區域政治發展及男女政治參與的差異，與政治獻金捐贈金額之關係，嘗試以全國性的總統大選中約15萬筆政治獻金捐贈資料做為另一面向的研究。本文試圖從多個方位並透過不同角度或視野來觀察政治獻金，將更能確定其真實的呈現。這種程序被量化的研究者所採用，而在應用上，也意味著在觀察事件時，多從幾個角度觀察會比只用一種方法來得好。

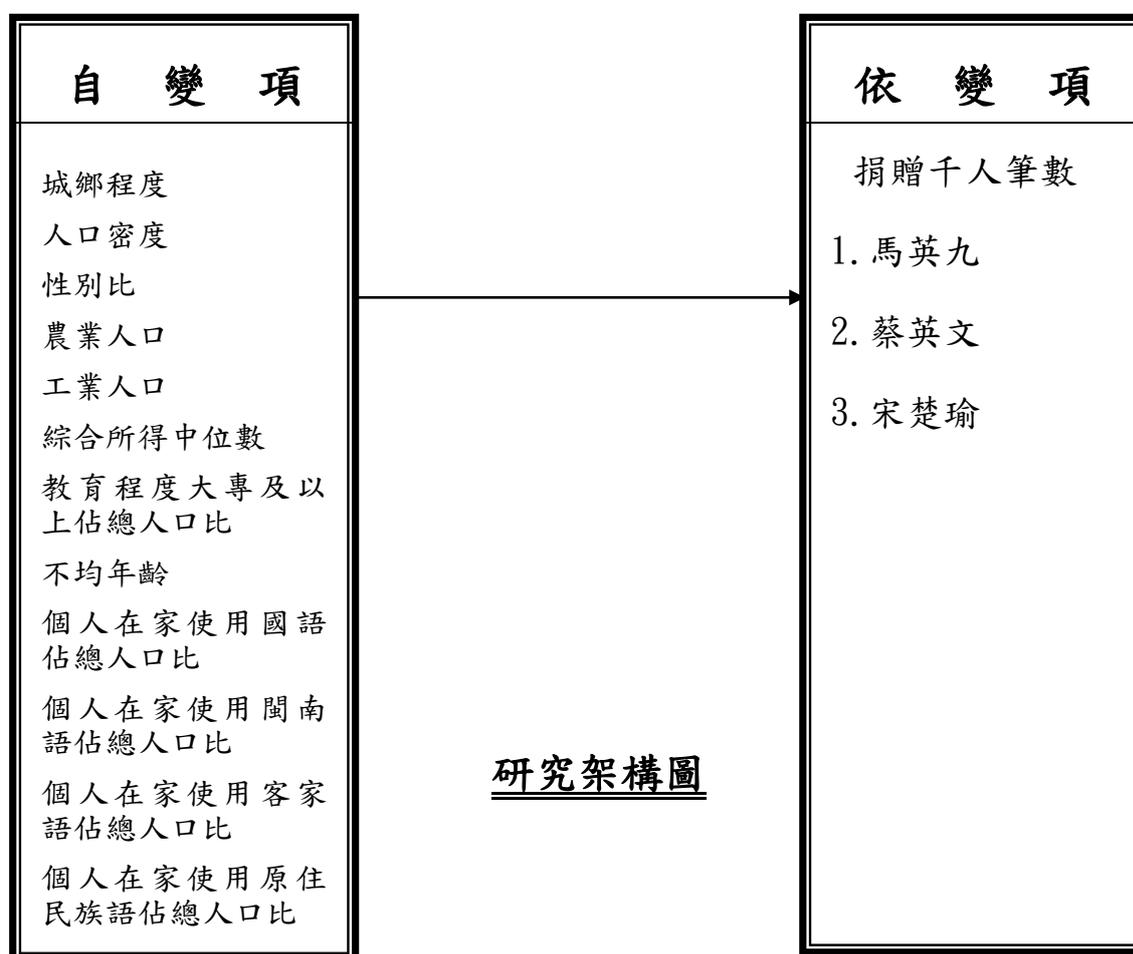
壹、研究架構

在此實證研究中，研究架構之設計乃採取（先建構理論或文獻然後研究）的策略，也就是波帕爾（Karl Raimund Popper）所說的臆相與否證的過程（conjecture and refutations）。其步驟如下：（1）選擇一個由理論或文獻推論出來的陳述，以與經驗研究的結果作比較；（2）設計一個研究計畫，去驗證所選擇出來的陳述是否與經驗研究符合；（3）如果從理論或文獻研究所推論出來的陳述不符合研究結果，則再將理論或研究設計作適當的調整或改變，然後繼續研究；（4）如果所選出來的陳述符合研究結

果，則進一步地再選擇其他的陳述來驗證，或試著去找出理論應用的界限何在。

「研究架構」是圖形化 (mapping) 問題的因果關係。首先，必須界定何者為「獨立變項」(independent variable)，作為「因」的一端；何者為「依變項」(dependent variable)，作為「果」的一端。自變項屬於刺激變項，為研究者所操弄的因素，藉由操弄此因素觀察它對另一變項所產生影響，而依變項則為反應變項，隨自變項影響而改變。

依循著上述研究動機、目的與問題意識之探討，並佐以相關理論與匯集，本研究所擬定之研究架構如下圖



貳、研究假設

研究假設 (research hypotheses)，即是未經證實的理論，僅預先設定變項間 (即獨立變項與依變項間) 可能的因果關係，有待進一步去驗證。這樣的預設關係，可從更上位的理論演繹出來；或者從直接觀察經驗資料歸納而來，但最後都必須經過一套科學程式 (如統計調查) 的驗證。如果假設被證實了，就成為理論，並納入科學知識體系中；

如果被拒絕了，則有待提出另外的假設。

本研究是希望藉由以總統大選政治獻金作為一分析場域，參照男女性別差異及區域政治差異，勾勒出總統大選政治獻金運作的模式，也就是說透過控制政治獻金分布的高低，探討男女性別差異及區域的差異是否有所變化。本研究提出下列二項假設：

- 一、假設女性候選人的出現會收到較多女性捐贈之政治獻金。
- 二、假設區域政治差異會對總統大選政治獻金之捐贈行為是有影響。

第三節 概念界定、操作性定義與測量

壹、概念界定

於「個人」此概念中，作為可操作性的研究變項為「性別」、以及「戶籍地」。在「性別」部分，「指標」設定成「不同性別」，並把「屬性」分為「男」、「女」；「戶籍地」部分，「指標」設定成「居住地所屬區域」，再以中華郵政所編制之郵遞區號來區分編號。

於「時間」此概念中，以1個月為區間。

於「團體」此概念中，作為可操作性的研究變項為「營利事業」、以及「政黨」。在(1)「營利事業」部分，指標之設定為「產業類別」，依經濟部商業司「公司行號營業項目代碼表」處理，其係基於行政管理需要，依據公司名稱及所營業務預查審核準則，並配合各目的事業主管機關之專業法規編訂，以營利事業為對象，並把「屬性」按「主要營業項目資料」區分成10大類，分別為：A大類「農、林、漁、牧業」、B大類「礦業及土石採取業」、C大類「製造業」、D大類「水電燃氣業」、E類「營造及工程業」、F大類「批發、零售及餐飲業」、G大類「運輸、倉儲及通信業」、H大類「金融、保險及不動產業」、I大類「專業、科學及技術服務業」、J大類「文化、運動、休閒及其他服務業」，（經濟部商業司，2013）；(2)「人民團體」部分，指標之設定為「法人類別」，依據我國《人民團體法》之規定，將其區分為政治團體、職業團體以及社會團體三大類，政治團體與《政治獻金法》規範有所重疊，因此本文僅將人民團體劃分成職業團體與社會團體二大類，(3)「政黨」部分，指標之設定為「政治團體中之兩大政黨」，並把「屬性」分為「國民黨」、「民進黨」、「親民黨」。

貳、操作性定義與測量

一、依變項 (dependent variable) 為由「政治獻金」的「概念」(concept) 延伸之可作為可操作性研究變項的「總人均筆數」。在「總人均筆數」部分，其測量「量數」(numbers) 為「絕對零點性質」(absolute zero property) 指標(indicator) 設定成「總金額多寡」，並把屬性(attribute) 依其不同可測量之量尺類型，將其歸類成「比率量尺」(ratio scale) 所做之檢測。

二、自變項(independent variable)，自變項來自於二大「概念」：「個人」與「團體」。由兩者概念所延伸之可操作性的研究變項，其測量「量數」皆為「類別性質」，「指標」設定後之「屬性」依其不同可測量之量尺類型，將其全歸類成「比率量尺」所做之檢測。

第四節 研究對象與資料來源

壹、研究對象

本研究以第13任總統候參選人馬英九、蔡英文及宋楚瑜為對象。

貳、資料來源

資料來源為向監察院申報之「第13任總統副總統擬參選人馬英九吳敦義政治獻金會計報告書」、「第13任總統副總統擬參選人蔡英文蘇嘉全政治獻金會計報告書」及「第13任總統副總統擬參選人宋楚瑜林瑞雄政治獻金會計報告書」。其中馬英九部分：個人捐贈：11482筆；營利事業捐贈：436筆。蔡英文部分：個人捐贈：129615筆；營利事業捐贈：716筆。宋楚瑜部分：個人捐贈：1087筆；營利事業捐贈：16筆。

第五節 分析工具

本研究以量化實證為方法，係運用SPSS for Windows (17.0版) 統計套裝軟體作為統計分析工具，以描述性統計、相關分析...等統計分析方法，分別進行檢驗。謹分項說明如次：

一、描述性統計

本研究為瞭解樣本結構特性，將以SPSS統計套裝軟體產生之次數分配表等資料，進行描述性統計分析（Descriptive Statistics Analysis），以瞭解捐贈人性別、金額、時間、地區等各研究變項在平均數、標準差及變異數的分布狀況與差異程度。



二、相關分析

相關分析（correlation analysis）旨在求兩個變數之間的關聯程度（degree of association），在統計學上，兩個變數間的關聯程度，常以「相關係數」來表示，相關係數有兩個特性：(1)相關係數的絕對值越大，表示兩個變數間的關聯性越強，反之則越弱；(2)相關係數的正負，表示兩個變數之間是正向或反向的關係(吳明隆、涂金堂,2012)。常用的相關分析方法，計有皮爾森（K. Pearson）積差相關分析、斯皮爾曼（Spearman's Rho）等級相關分析、肯特爾（Kendall's Tau）相關分析等。本研究係採一般學者較常使用的皮爾森（K. Pearson）積差相關分析，以Pearson相關係數（R值），解釋自變項「地區、性別、時間、營利事業」、依變項「候選人政治獻金人均筆數」間，是正相關、負相關或無關。

三、迴歸分析

迴歸分析（regression analysis）係用以分析一個或一個以上自變數與依變數間的數量關係，以了解當自變數為某一水準或數量時，依變數反應的數量或水準。迴歸分析有兩個目的：(1)了解自變數與依變數的關係及影響的方向與程度；(2)利用自變數與估計的迴歸方程式對依變數做預測。迴歸分析依據自變數的數目，分為簡單迴歸（simple regression）和複迴歸（多元迴歸）（multiple regression），簡單迴歸係探討1個自變項和1個依變項的影響關係，複迴歸（多元迴歸）係探討多個自變項和1個依變項的影響關係（吳明隆、涂金堂，2012）。本研究係透過線性迴歸分析，以觀察地區、性別對捐贈金額的預測效果，以驗證上開研究假設是否成立。

第六節 論文結構與章節安排說明

第一章 緒論

第一節 研究緣起與問題意識

第二節 研究目的與主要研究問題



第二章 相關理論回顧與文獻探討

第一節 相關概念檢討

第二節 相關理論檢討

第三節 國內外相關研究檢討

第三章 研究設計

第一節 研究途徑與研究方法

第二節 研究架構與研究假設

第三節 概念界定、操作性定義與測量

第四節 研究對象與資料來源

第五節 分析工具

第六節 論文結構與章節安排說明

第四章 實證分析

第一節 個人政治獻金空間分布分析

壹、總數差異分析部分

貳、個人政治獻金捐贈筆數分析

參、個人政治獻金捐金額數分析

肆、捐贈金額級距分析

伍、小結

第二節 個人政治獻金屬性差異分析

壹、男女差異分析

貳、城鄉差異分析

參、區域差異分析

肆、族群差異分析

伍、性別及區域迴歸

陸、小結

第三節 企業屬性差異分析

壹、總額差異分析

貳、產業區域分析

參、產業類別分析

肆、金額分布差異分析

伍、上市櫃公司分析

陸、小結



第四節 捐贈筆數與得票數相關分析

- 壹、 蔡英文部分
- 貳、 馬英九部分
- 參、 宋楚瑜部分
- 肆、 小結

第五節 捐贈時間效應分析

- 壹、 個人政治獻金
- 貳、 營利事業政治獻金
- 參、 小結

第五章 結 論

第一節 主要研究發現

第二節 後續研究建議

第三節 政策建議

第四章 實證分析



性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處。第 13 任總統選舉中政治獻金捐贈是否存在著男女性別上差距？因為女性候選人出現，是否會取得女性選民的認同，而女性選民是否捐贈給女性候選人蔡英文較多的政治獻金？蔡英文是在都市或是鄉村收到較多女性選民政治獻金捐贈？金額及筆數各為多少？是那些因素形成？

選票與鈔票（政治獻金）對選舉過程同等重要，臺灣政治版圖上有著（南方政治），總統大選的政治獻金是否亦存在著南北區域差距，因為此次總統選舉馬英九代表國民黨參選，蔡英文代表民進黨參選。馬英九是否在北部縣市及外省集中區收到比蔡英文更多的政治獻金，而蔡英文是否在南部縣市及閩南集中區收到比馬英九更多的政治獻金，企業捐贈是否也有南北區域差別？兩黨候選人收受金額是否會和總統大選選票分布相關。地域、族群人口分布、地區經濟發展及城鄉差距是否為影響總統大選政治獻金捐贈的因素？是值得藉由總統大選政治獻金的分析。本章分為第一節個人政治獻金空間分布分析；第二節個人政治獻金屬性差異分析；第三節營利事業政治獻金差異分析；第四節個人政治獻金筆數與選票關係差異分析及第五節政治獻金捐贈時間效應差異分析，分別進一步探討上述的議題。

第一節 個人政治獻金空間分布分析

因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金是否亦存在著南北區域差距。為瞭解上述情形，本節將 3 位參選人的每筆個人政治獻金，依據捐贈人的鄉鎮分別統計，將各鄉鎮的筆數除以各鄉鎮人口數，再乘以 10000 倍，換算成每萬人捐贈的人口數；將各鄉鎮的捐贈金額除以各鄉鎮人口數，得到各鄉鎮的人口平均金額數，利用 Google Earth 地圖軟體從空間數量的分布，探討 3 位參選人支持者的屬性差異，與研究假設是否相關？為統計能分析出差異性，個人政治獻金分析部分將國外地區捐贈及只有少數捐贈筆數的金門縣、連江縣及澎湖縣不列入研究範圍。

壹、總數差異分析部分：

依據圖 4-1 第 13 任總統選舉個人政治獻金筆數，蔡英文收受 129,615 筆，佔 91.16%，馬英九收受 11,482 筆，佔 8.08%，宋楚瑜收受 1,087 筆，佔 0.76%。依據圖 4-2 個

人政治獻金金額，蔡英文收受 548,119,179 元，佔 82%，馬英九收受 91,255,351 元，佔 14%，宋楚瑜收受 26,728,894 元，佔 4%。蔡英文因有三隻小豬事件積極對外募款，馬英九政黨捐贈金額較高，而個人政治獻金較少，宋楚瑜因被二大黨邊緣化無當選機會而募不到政治獻金，三者落差很大。

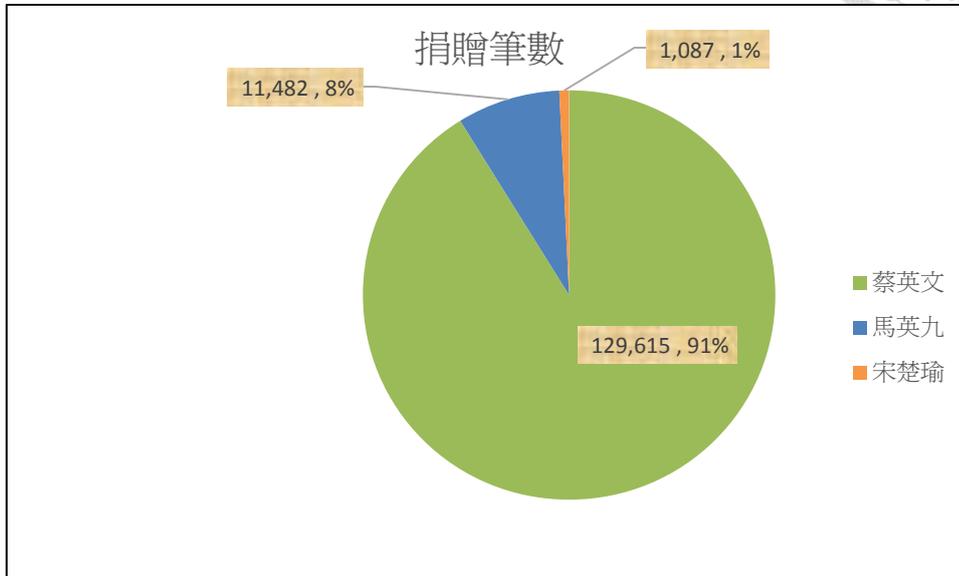


圖4-1 蔡英文、馬英九、宋楚瑜捐贈筆數圖

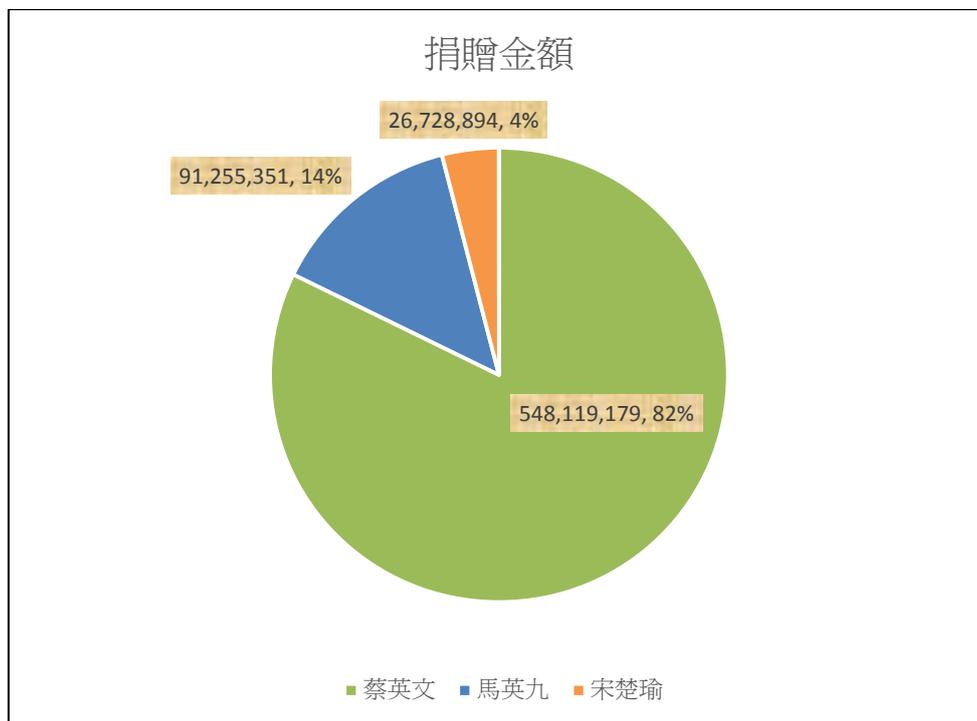


圖4-2 蔡英文、馬英九、宋楚瑜捐贈金額圖

貳、個人政治獻金捐贈筆數分析：

一、縣市差異分析部分：

本文將3位參選人的各縣市個人政治獻金加總筆數，除以當地人口數，得到每縣人均筆數（每萬人），再利用Google Earth地圖軟體從空間數量的分布，並計算其標準差，探討3位參選人支持者的屬性差異，與研究假設是否相關？從3位參選人的人均筆數分布地圖觀察，顏色較深者，標準差越高，表示捐贈人均筆數越高。

蔡英文參選第13任總統，總共收受129615筆政治獻金，如表4-1，前五大都市為臺北市收受26306筆，佔20.29%，新北市收受25738筆，佔19.86%，臺中市收受15923筆，佔12.28%，臺南市收受13365筆，佔10.31%，桃園縣收受8821筆，佔6.81%，且是唯一非五都進入前五大的都市。統計前五大都市共收受90153筆，佔69.55%。如以各縣人均筆（每萬人）數來看，前五大都市為，臺南市2152人，新北市1572人，臺中市1473人，屏東縣1365人，高雄市1256人。除屏東縣為農業縣市外，其餘4個縣市皆為直轄市都會地區。

蔡英文平均人均筆數為752筆，統計發現有屏東縣、高雄市、新北市、彰化縣、臺中市、臺北市及臺南市等7縣超過平均數，其中屏東縣為蔡英文故鄉及民進黨大本營，彰化縣為中部工業化較高城市外，其餘集中在5個直轄市。

馬英九參選第13任總統，總共收受11482筆政治獻金，如表4-1，前五大都市為台北市收受2928筆，佔25.50%，新北市收受2130筆，佔18.55%，高雄市收受1163筆，佔10.13%，台中市收受937筆，佔8.16%，屏東縣收受731筆，佔6.37%，且是唯一非五都進入前五大的都市。統計前五大都市共收受7681筆，佔66.90%，呈現政治獻金捐贈有嚴重城鄉差距，有都市化傾向。以各縣人均筆（每萬人）數來看，前五大都市為，高雄市223人，臺北市132人，屏東縣116人，新北市103人，臺中市81人，除屏東縣為農業縣市外，其餘4個縣市皆為直轄市都會地區。

馬英九平均人均筆數為60筆，統計發現有屏東縣、苗栗縣、高雄市、新北市、彰化縣、臺中市、臺北市及臺南市等8縣超過平均數，其中屏東縣有眷村支持、苗栗縣客家及彰化縣為閩南地區較支持國民黨外，其餘集中在5個直轄市。

宋楚瑜參選第13任總統，總共收受1087筆政治獻金，如表4-1前五大都市為台北市收受321筆，佔29.53%，新北市收受245筆，佔22.54%，桃園縣收受99筆，佔9.11%，

台中市收受91筆，佔8.37%，高雄市收受84筆，佔7.73%，合計840筆佔77.28%強有都市化現象，以各縣市人均筆（每萬人）數來看，前五大都市為，新北市18人，臺北市15人，高雄市11人，臺中市10人及臺南市7人，全部為直轄市地區。

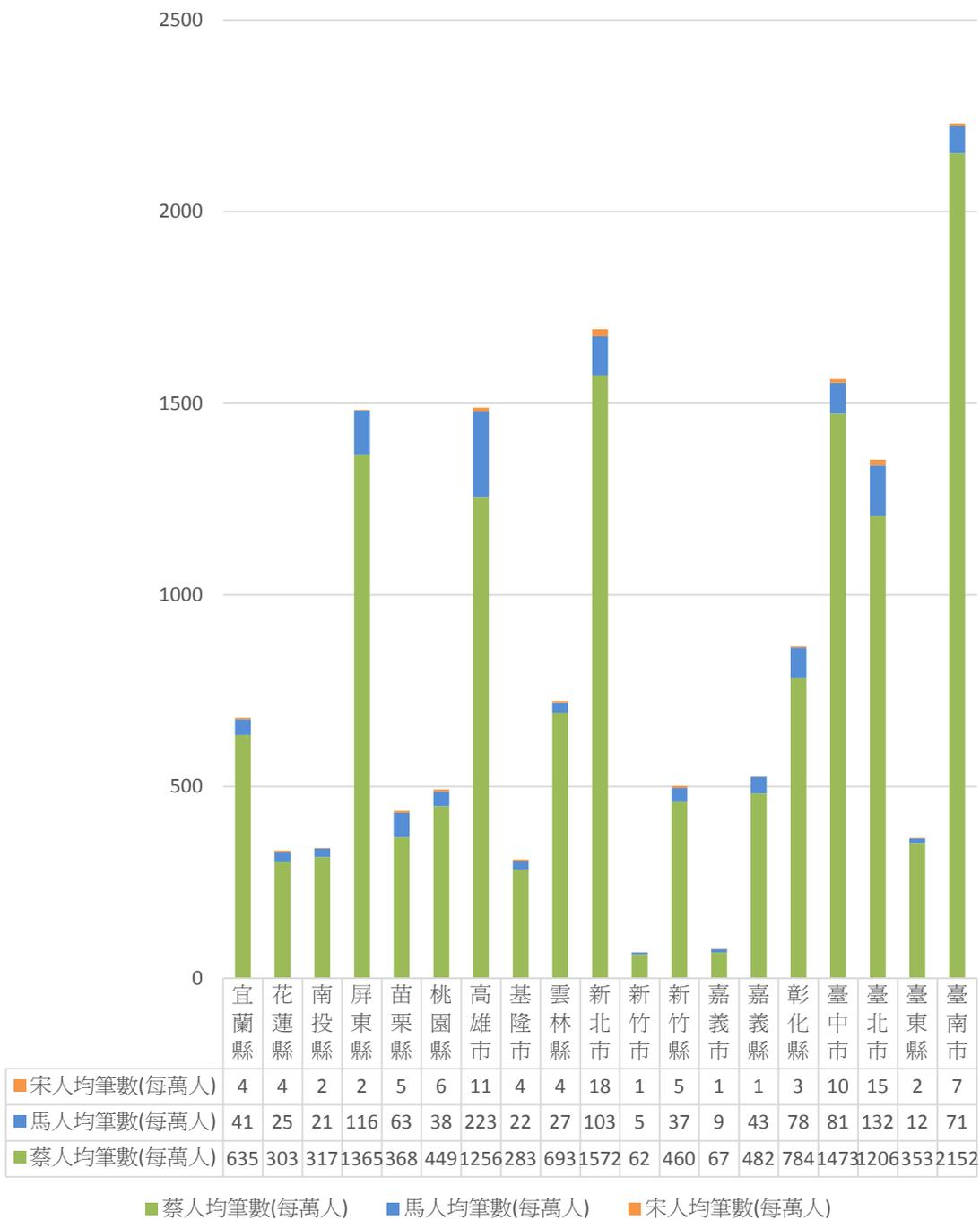
宋楚瑜平均人均筆數為5筆，統計發現有苗栗縣、桃園縣、高雄市、新北市、新竹縣、臺中市、臺北市及臺南市等8縣超過平均數，其中苗栗縣、桃園縣及新竹縣為客家族群原本較支持宋楚瑜外，其餘亦是集中在5個直轄市。

實證分析發現：統計蔡英文前五大都市共收受90153筆，佔69.55%，馬英九前五大都市共收受7681筆，佔66.90%，宋楚瑜前五大都市合計840筆佔77.28%。而人均筆數較高的地區亦集中在都會地區，3位參選人收受個人政治獻金筆數有都市化現象，而有嚴重的城鄉差異。而原假設總統大選政治獻金因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金亦存在著南北區域差異，經統計分析並無顯著相關，而是與區域人民的經濟程度相關。

表 4-1 各縣市收受筆數暨人均筆數（每萬人）

縣市別	蔡英文筆數	馬英九筆數	宋楚瑜筆數	蔡英文人均筆數(每萬人)	馬英九人均筆數(每萬人)	宋楚瑜人均筆數(每萬人)
宜蘭縣	3034	231	17	635	41	4
花蓮縣	1634	96	15	303	25	4
南投縣	1798	116	9	317	21	2
屏東縣	5245	731	9	1365	116	2
苗栗縣	1445	230	13	368	63	5
桃園縣	8821	722	99	449	38	6
高雄市	7810	1163	84	1256	223	11
基隆市	1574	126	21	283	22	4
雲林縣	2840	125	16	693	27	4
新北市	25738	2130	245	1572	103	18
新竹市	2513	203	24	62	5	1
新竹縣	2106	201	25	460	37	5
嘉義市	1844	243	15	67	9	1
嘉義縣	1639	166	2	482	43	1
彰化縣	4810	567	17	784	78	3
臺中市	15923	937	91	1473	81	10
臺北市	26306	2928	321	1206	132	15
臺東縣	1170	44	5	353	12	2
臺南市	13365	523	59	2152	71	7
總計	129615	11482	1087	752	60	5

圖表標題



資料來源：作者自行整理 圖4-3 各縣市收受筆數暨人均筆數（每萬人）圖

參選人	蔡英文縣市人均筆數	馬英九縣市人均筆數	宋楚瑜縣市人均筆數
個數	19	19	19
平均數	758.3473	61.1462	5.4327
中位數	549.3341	41.8522	4.2180
最大值	2151.9230	222.8188	18.1806
最小值	61.9926	5.0078	0.5479
標準差	579.8430	53.7873	4.7993

資料來源：作者自行整理 圖4-4 各縣市人均筆數圖

二、鄉鎮差異分析部分：

本文將3位參選人的各鄉鎮市區個人政治獻金加總筆數，除以當地人口數，得到每鄉鎮人均筆數（每萬人），再利用Google Earth地圖軟體從空間數量的分布，並計算其標準差，探討3位參選人支持者的屬性差異，與研究假設是否相關？從3位參選人的人均筆數分布地圖觀察，顏色較深者，標準差越高，表示捐贈人均筆數越高。

依據圖4-5及表4-2觀察蔡英文在中、北部鄉鎮市區收到較多的個人政治獻金捐贈，比在民進黨選票優勢的南部鄉鎮市區多，且有集中在經濟富裕的都會地區，並無區域政治的南北差異現象。依據圖4-5及表4-3 觀察馬英九除在中北部地區外，在其他縣市人口集中地區如屏東市、宜蘭市、彰化市及嘉義市亦收到不少個人政治獻金，且有集中在經濟富裕的都會地區，亦無區域政治的南北差異現象。依據圖4-5及表4-4 宋楚瑜的個人捐贈人均筆數較集中台北都會區。

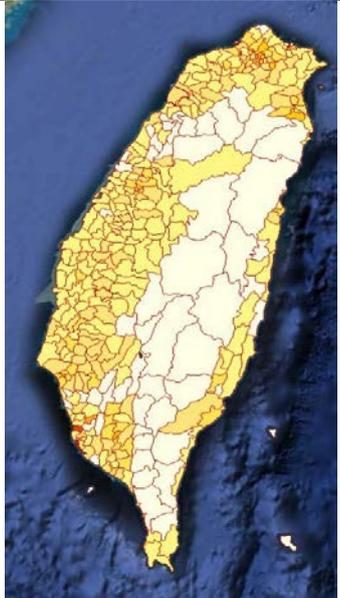
依據表4-2蔡英文前20名各鄉鎮市區人均筆數表統計發現，台北市有大同區、大安區、中正區、松山區及士林區；新北市有深坑區、板橋區、淡水區及樹林區；臺中市有西區、南區及東區；臺南市有中西區及東區；高雄市有左營區及大社區；其他有宜蘭縣

有冬山鄉及羅東鎮；屏東縣有麟洛鄉。前開地區除了3個鄉鎮外，其餘地區皆在5都縣市內，而且北部縣市佔50%，南部縣市只有臺南市及高雄市各2個市區，屏東縣有1個鄉鎮，可見蔡英文在各鄉鎮市區亦有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。

依據表4-3馬英九前20名各鄉鎮市區人均筆數表統計發現，台北市有松山區、中山區、中正區、大安區、信義區、內湖區及文山區；新北市有新店；高雄市有左營區、大社區及大寮區；屏東縣有屏東市、霧臺鄉、長治鄉、鹽埔鄉及三地門鄉；其他有宜蘭市、苗栗市、嘉義市及彰化市。統計前開分布情形，並非集中在北部地區，除了屏東縣有3個鄉鎮區屬農業區外，其餘都在人口集中的鄉鎮市區，可見馬英九在各鄉鎮市區亦有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。

依據表4-4宋楚瑜前10名各鄉鎮市區人均筆數表統計發現，亦有集中在北部富裕都會地區現象。

實證分析發現，個人捐贈筆數鄉鎮差異分析部分，蔡英文有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。馬英九並非集中在北部地區，亦有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形。宋楚瑜則是集中在北部富裕都會地區現象。

	蔡英文鄉鎮人均筆數	馬英九鄉鎮人均筆數	宋楚瑜鄉鎮人均筆數
參選入			
個數	349	349	349
平均數	40.9148	3.2891	0.2925

中位數	33.2170	2.1475	0
最大值	229.0521	74.4096	2.1934
最小值	0	0	0
標準差	31.4102	5.3522	0.4397

資料來源：作者自行整理

圖4-5 各鄉鎮市區人均筆數圖

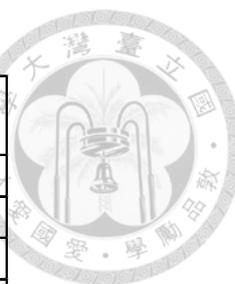
表 4-2 蔡英文各鄉鎮市區人均筆數前 20 名表

序號	鄉鎮市區	蔡英文 加總筆數	蔡英文人均筆數 (每萬人)
1	高雄市左營區	354	229.05
2	臺北市中山區	4044	184.79
3	高雄市大社區	64	184.49
4	臺南市中西區	1291	160.39
5	臺中市西區	1572	133.99
6	臺北市大同區	1619	129.88
7	臺北市大安區	3852	122.73
8	臺北市中正區	1853	116.29
9	臺北市松山區	2325	110.66
10	臺北市士林區	3013	105.33
11	屏東縣麟洛鄉	120	103.28
12	宜蘭縣冬山鄉	526	101.70
13	新北市深坑區	229	100.31
14	臺中市南區	1101	98.41
15	臺中市東區	717	96.80
16	新北市板橋區	5260	95.50
17	新北市淡水區	1282	94.71
18	臺南市東區	1835	94.47
19	新北市樹林區	1562	92.60
20	宜蘭縣羅東鎮	675	91.56

資料來源：作者自行整理

表 4-3 馬英九各鄉鎮市區人均筆數前 20 名表

序號	鄉鎮市區	馬英九 加總筆數	馬英九人均筆數 (每萬人)
1	高雄市左營區	115	74.41
2	高雄市大社區	15	43.24
3	屏東縣屏東市	505	23.49
4	臺北市松山區	377	17.94
5	臺北市中山區	377	17.23
6	臺北市中正區	274	17.20
7	臺北市大安區	478	15.23
8	屏東縣霧臺鄉	3	11.18
9	苗栗縣苗栗市	98	10.75
10	宜蘭縣宜蘭市	100	10.43
11	新北市新店區	303	10.35
12	臺北市信義區	232	10.19
13	臺北市內湖區	270	10.12
14	臺北市文山區	261	9.97
15	屏東縣長治鄉	30	9.68
16	高雄市大寮區	30	9.13
17	嘉義市	243	8.88
18	彰化縣彰化市	201	8.49
19	屏東縣鹽埔鄉	23	8.34
20	屏東縣三地門鄉	6	8.21



資料來源：作者自行整理

表 4-4 宋楚瑜各鄉鎮市區人均筆數前 10 名表

序號	鄉鎮市區	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜人均筆數 (每萬人)
1	臺北市中山區	48	2.19
2	臺北市中正區	34	2.13
3	高雄市左營區	3	1.94
4	新北市萬里區	4	1.90
5	臺北市松山區	39	1.86
6	基隆市暖暖區	7	1.83
7	新北市烏來區	1	1.78
8	苗栗縣南庄鄉	2	1.77
9	臺中市區	4	1.69
10	宜蘭縣蘇澳鎮	7	1.60

資料來源：作者自行整理

參、個人政治獻金捐贈金額分析：

一、縣市差異分析部分：

本文將3位參選人的各縣市個人政治獻金加總金額，除以當地人口數，得到每縣人均金額，再利用Google Earth地圖軟體從空間數量的分布，並計算其標準差，探討3位參選人支持者的屬性差異，與研究假設是否相關？從3位參選人的人均金額分布地圖觀察，顏色較深者，標準差越高，表示捐贈人均金額越高。

蔡英文共收受548,119,179元，如表4-5及圖4-6，前5大都市為：台北市收148,167,074元，佔27.03%，新北市收89,680,003元，佔16.36%，台中市收73,053,166元，佔13.33%，高雄市收44,319,588元，佔8.09%，台南市收39,080,406元，佔7.13%，全部收入為394,300,237元，佔71.94%。而在人均金額方面，前5大都市為：臺北市56.4893元、臺中市27.8369元、嘉義市27.6758元、新北市23.3924元及嘉義縣21.1628元。

馬英九共收受91,255,351元，如表4-5及圖4-6，前5大都市為：台北市收24,029,946元，佔26.33%，彰化縣收11,353,534元，佔12.44%，高雄市收11,017,617元，佔12.07%，新北市收10,206,987元，佔11.19%，台中市收8,534,098元，佔9.35%。前5大都市全部收入為56,643,227元，佔62.07%。其中較特別的是，彰化市是5都之外唯一進入前5大捐贈金額的都市。而在人均金額方面，前5大都市為：新竹市12.9899元、臺北市9.1615元、彰化縣8.6474元、嘉義市7.2050元、宜蘭縣5.6183元。

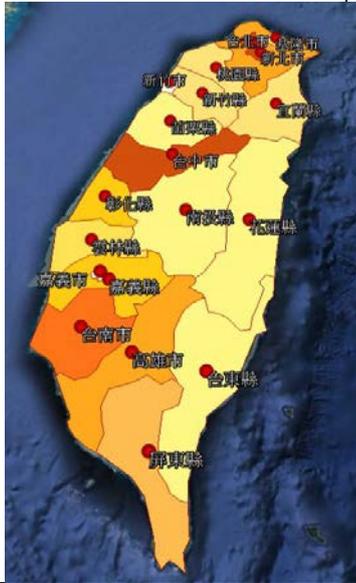
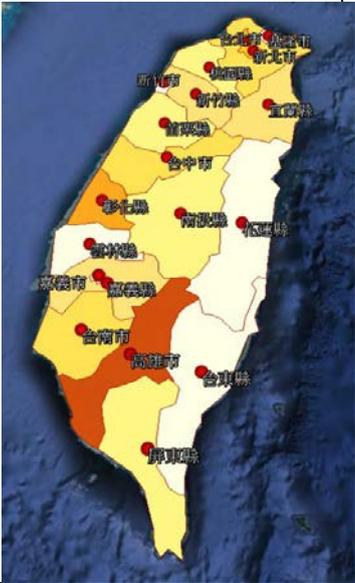
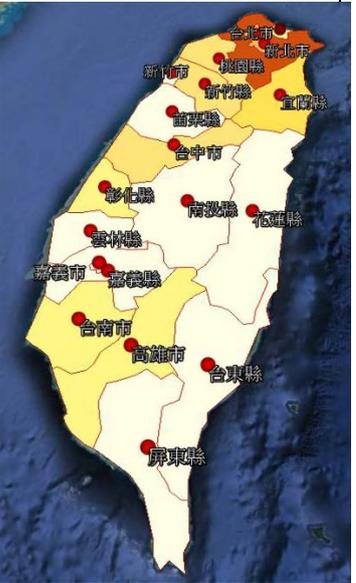
宋楚瑜共收受26,728,894元，如表4-5及圖4-6，前5大都市為：台北市共收10,205,285元，佔38.18%，新北市共收5,935,308元，佔22.21%，桃園縣共收3,343,846元，佔12.51%，臺中市共收1,970,830元，佔7.37%，宜蘭縣共收1,264,000元，佔4.73%。前5大都市全部收入為22,719,269元，佔85%。而在人均金額方面，前5大都市為：臺北市3.9808元、宜蘭縣2.7424元、桃園縣1.7072元、新竹市1.5899元及新北市1.5482元。

實證分析發現：蔡英文前5大都市全部收入為394,300,237元，佔71.94%。馬英九前5大都市全部收入為56,643,227元，佔62.07%。宋楚瑜前5大都市全部收入為22,719,269元，佔85%，而人均金額較高的地區亦集中在都會地區，3位參選人收受個人政治獻金金額有都市化現象，有嚴重的城鄉差異。而原假設總統大選政治獻金因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金亦存在著南北區域差異，經統計分析並無顯著相關，而是與區域人民的經濟程度相關。

表 4-5 各縣市金額暨人均金額表

縣市別	蔡英文金額	馬英九金額	宋楚瑜金額	戶籍人口	蔡英文人均值	馬英九人均值	宋楚瑜人均值
宜蘭縣	8,719,364	2,589,470	1,264,000	460902	18.9180	5.6183	2.7424
花蓮縣	7,141,206	120,170	57,600	341433	20.9154	0.3520	0.1687
南投縣	7,713,921	2,206,980	43,500	531753	14.5066	4.1504	0.0818
屏東縣	17,805,496	1,598,023	136,800	884838	20.1229	1.8060	0.1546
苗栗縣	3,434,415	588,410	105,095	560397	6.1285	1.0500	0.1875
桃園縣	31,951,246	3,481,410	3,343,846	1958686	16.3126	1.7774	1.7072
高雄市	44,319,588	11,017,617	541,062	2769054	16.0053	3.9788	0.1954
基隆市	5,629,708	599,660	342,268	388979	14.4730	1.5416	0.8799
雲林縣	10,404,617	632,371	61,000	723674	14.3775	0.8738	0.0843
新北市	89,680,003	10,206,987	5,935,308	3833730	23.3924	2.6624	1.5482
新竹市	8,098,130	5,265,719	644,500	405371	19.9771	12.9899	1.5899
新竹縣	6,487,149	2,270,872	430,400	503273	12.8899	4.5122	0.8552
嘉義市	7,577,435	1,972,675	285,200	273793	27.6758	7.2050	1.0417
嘉義縣	11,612,671	1,695,180	8,000	548731	21.1628	3.0893	0.0146
彰化縣	23,523,428	11,353,534	576,700	1312935	17.9167	8.6474	0.4392
臺中市	73,053,166	8,534,098	1,970,830	2624072	27.8396	3.2522	0.7511
臺北市	148,167,074	24,029,946	10,205,285	2622923	56.4893	9.1615	3.8908
臺東縣	3,720,156	237,650	12,500	231849	16.0456	1.0250	0.0539
臺南市	39,080,406	2,854,579	765,000	1873005	20.8651	1.5241	0.4084
總計	548,119,179	91,255,351	26,728,894	22849398	23.9883	3.9938	1.1698

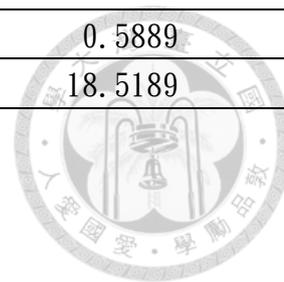
資料來源：作者自行整理

參選人	蔡英文縣市人均金額	馬英九縣市人均金額	宋楚瑜縣市人均金額
			
個數	19	19	19
平均數	292.5557	49.6643	12.8738
中位數	175.9386	27.7699	6.1114
最大值	683.8183	194.2626	73.1253

最小值	19.9771	2.7635	0.5889
標準差	222.4722	52.4814	18.5189

資料來源：作者自行整理

圖4-6 各縣市人均金額圖



二、鄉鎮差異分析部分：

本文將3位參選人的各鄉鎮市區個人政治獻金加總金額，除以當地人口數，得到每鄉鎮人均金額，再利用Google Earth地圖軟體從空間數量的分布，並計算其標準差，探討3位參選人支持者的屬性差異，與研究假設是否相關？從3位參選人的人均金額分布地圖觀察，顏色較深者，標準差越高，表示捐贈人均金額越高。

依據圖4-7觀察蔡英文在各鄉鎮市區的個人政治獻金人均金額捐贈，除屏東縣新埤鄉外，其餘都在5個直轄市中，有集中在經濟富裕的都會地區情形，並無區域政治的南北差異現象。依據圖4-7觀察馬英九在各鄉鎮市區的個人政治獻金人均金額捐贈除在中北部鄉鎮市區外，在其他縣市有彰化縣及新竹市及高雄市等鄉鎮市區，亦收到高的人均金額且有集中在經濟富裕的都會地區，亦無區域政治的南北差異現象。依據圖4-7宋楚瑜的個人捐贈人均金額數較集中台北都會區。

再依據表4-6 蔡英文前20名各鄉鎮市區人均金額表統計發現，台北市有中山區、大安區、松山區、中正區、大同區、士林區、內湖區、北投區及信義區；新北市有林口區；臺中市有西區、中區、南屯區及西屯區；臺南市有中西區及龍崎區；高雄市有新興區及前金區；其他有屏東縣新埤鄉。前開地區除了屏東縣新埤鄉外，其餘鄉鎮市地區皆在5都縣市內，而且北部縣市佔50%，可見蔡英文在各鄉鎮市區人均金額分布，有集中在北部的富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。

依據表4-7 馬英九前20名各鄉鎮市區人均金額表統計發現，台北市有大安區、中正區及松山區；臺中市西區；臺南市有龍崎區及左鎮區；高雄市有左營區、鳥松區、新興區、鹽埕區、前金區、甲仙區及鼓山區；屏東縣有屏東市、霧臺鄉、長治鄉、鹽埔鄉及三地門鄉；其他有彰化縣有二林鎮、彰化市、溪湖鎮、埔心鄉及鹿港鎮；新竹市。統計前開分布情形，並非集中在北部地區，除了彰化縣有4個鄉鎮區屬農業區外，其餘都在人口集中的鄉鎮市區，可見馬英九在各鄉鎮市區人均金額，亦有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。

依據表4-8 宋楚瑜前10名各鄉鎮市區人均金額表統計發現，亦有集中在富裕都會地

區現象，有城鄉差異情形。

實證分析結果，個人捐贈金額數鄉鎮差異分析部分，蔡英文有集中在北部的富裕都會地區現象，有城鄉差異情形，而無區域政治的南北差異現象。馬英九並非集中在北部地區，亦有集中在富裕都會地區現象，有城鄉差異情形。宋楚瑜則有集中在北部富裕都會地區現象。



參選人	蔡英文鄉鎮人均金額	馬英九鄉鎮人均金額	宋楚瑜鄉鎮人均金額
個數	349	349	349
平均數	15.7906	2.6459	0.6933
中位數	12.4877	0.4415	0
最大值	103.3146	56.2536	17.8476
最小值	0	0	0
標準差	14.2062	4.9434	2.1368

資料來源：作者自行整理

圖4-7 各鄉鎮市區人均金額圖

表 4-6 蔡英文各鄉鎮市區人均金額前 20 名表

序號	縣市鄉鎮	蔡英文金額	蔡英文人均額
1	臺北市中山區	22,609,873	103.32
2	臺北市大安區	29,809,565	94.98
3	高雄市新興區	4,202,796	74.12
4	臺北市松山區	14,832,964	70.60
5	臺北市中正區	10,770,356	67.59
6	臺中市西區	7,247,390	61.77
7	高雄市前金區	1,838,452	61.75
8	臺北市大同區	7,171,169	57.53
9	臺北市士林區	16,151,718	56.46
10	臺南市中西區	3,935,522	48.89
11	臺中市區	1,149,908	48.72
12	屏東縣新埤鄉	527,009	48.33
13	臺中市南屯區	6,480,952	43.73
14	臺中市西屯區	8,736,784	43.39
15	臺北市內湖區	11,288,626	42.31
16	臺北市北投區	10,190,102	40.80
17	臺中市南區	4,501,944	40.24
18	新北市林口區	2,921,301	40.04
19	臺北市信義區	9,109,224	39.99
20	臺南市龍崎區	177,031	39.66

資料來源：作者自行整理



表 4-7 馬英九各鄉鎮市區人均金額前 20 名表

序號	縣市鄉鎮	馬英九金額	馬英九 人均額
1	高雄市左營區	869,399	56.25
2	臺北市大安區	7,578,930	24.15
3	臺南市龍崎區	100,000	22.40
4	彰化縣二林鎮	1,009,100	18.42
5	臺南市左鎮區	101,000	18.11
6	嘉義縣鹿草鄉	300,400	17.24
7	彰化縣彰化市	3,858,610	16.31
8	高雄市鳥松區	652,349	15.63
9	臺北市中正區	2,258,704	14.18
10	臺中市西區	1,630,990	13.90
11	高雄市新興區	777,050	13.70
12	高雄市鹽埕區	380,350	13.55
13	新竹市	5,265,719	12.99
14	彰化縣溪湖鎮	708,200	12.55
15	彰化縣埔心鄉	439,117	12.37
16	高雄市前金區	366,850	12.32
17	臺北市松山區	2,574,370	12.25
18	彰化縣鹿港鎮	1,027,490	12.04
19	高雄市甲仙區	100,000	11.85
20	高雄市鼓山區	1,468,315	11.69



資料來源：作者自行整理

表 4-8 宋楚瑜各鄉鎮市區人均金額前 10 名表

序號	縣市鄉鎮	宋楚瑜金額	宋楚瑜 人均額
1	臺北市松山區	1,347,200	6.41
2	臺北市大安區	1,310,860	4.18
3	臺北市中正區	626,500	3.93
4	彰化縣二林鎮	200,000	3.65
5	臺中市西區	340,020	2.90
6	新竹市	644,500	1.59
7	彰化縣彰化市	213,000	0.90
8	高雄市左營區	7,020	0.45
9	高雄市鹽埕區	9,238	0.33
10	高雄市前金區	6,012	0.20

資料來源：作者自行整理

肆、捐贈金額級距分析：

一、蔡英文部分：

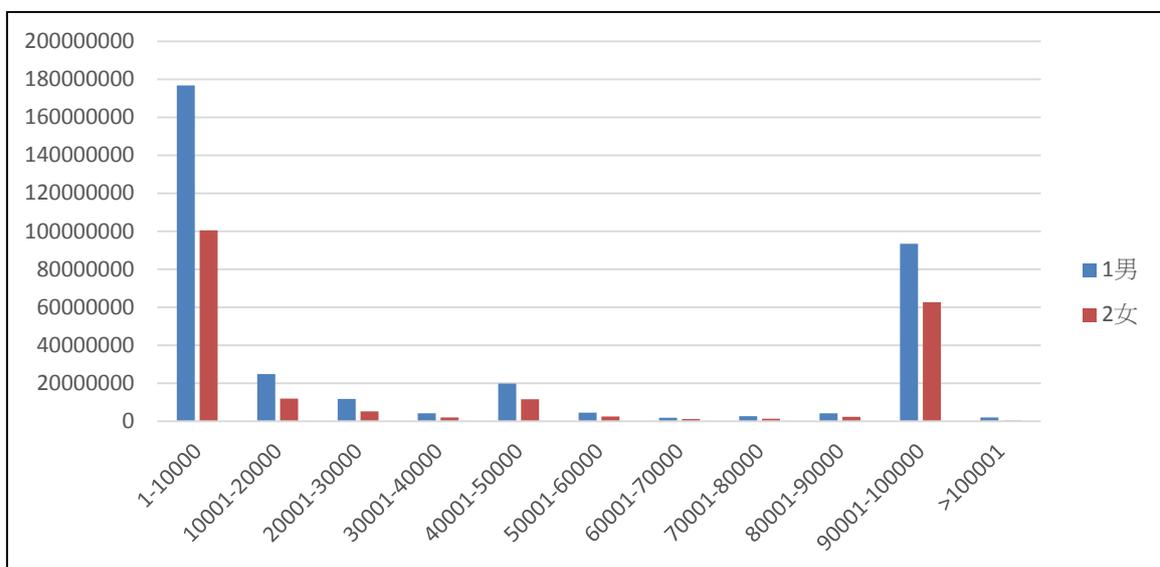
全部收受金額548,119,179，全部捐贈人數129615人，平均每個人捐贈金額42,29元。表4-9 則是進一步觀察這些支持者個數的分配比例，發現到級距1-10,000元的捐贈次數，所佔的比例最高，有95.91%，其次的級距是10,001-20,000元，共2059筆，佔1.58%，第三是90,001-100,000元，共1565筆，佔1.21%，該三者共佔97.12%。在金額百分比方面，1-10,000元級距佔50.58%，而90,001-100,000元級距佔28.46%，社會財富M型化，捐贈的金額級距也呈現M型化。但進一步以總金額分析，發現不論男女，其金額的結構上，以捐款1-10,000元級距所佔的比例最高，男性75980筆，女性48388筆，其比例結構與美國相同，亦是以小額捐款為最大宗。

表 4-9 蔡英文收受金額級距表

金額級距	男性金額	男性筆數	女性金額	女性筆數	總金額	百分比	總筆數	百分比
1-10000	176,724,083	75980	100,538,380	48338	277,262,463	50.58%	124318	95.91%
10001-20000	24,884,428	1376	11,878,977	673	36,763,405	6.71%	2049	1.58%
20001-30000	11,853,171	408	5,256,837	183	17,110,008	3.12%	591	0.46%
30001-40000	4,252,693	111	1,950,402	51	6,203,095	1.13%	162	0.12%
40001-50000	19,911,375	400	11,548,607	232	31,459,982	5.74%	632	0.49%
50001-60000	4,601,600	77	2,539,300	43	7,140,900	1.30%	120	0.09%
60001-70000	1,851,834	27	1,169,000	17	3,020,834	0.55%	44	0.03%
70001-80000	2,695,934	34	1,406,980	18	4,102,914	0.75%	52	0.04%
80001-90000	4,282,604	48	2,418,800	27	6,701,404	1.22%	75	0.06%
90001-100000	93,369,689	935	62,604,465	627	155,974,154	28.46%	1562	1.21%
>100001	2,050,000	7	330,020	3	2,380,020	0.43%	10	0.01%
總計	346,477,411	79403	201,641,768	50212	548,119,179	100.00%	129615	100.00%

說明：依政治獻金法個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過新臺幣 100,000 元

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理 圖 4-8 蔡英文收受金額級距圖



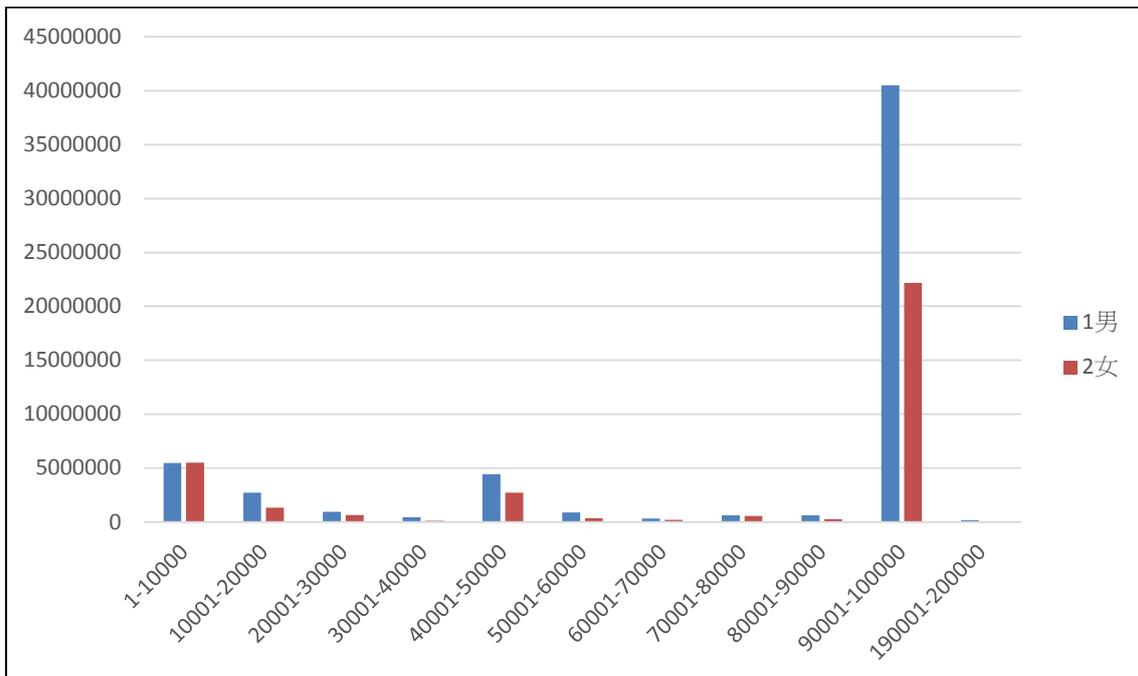
二、馬英九部分：

全部收受金額 91,255,351，全部捐贈人數 11482 人，平均每個人捐贈金額 7,948 元。表 4-10 則是進一步觀察這些支持者個數的分配比例，發現到 1-10,000 元級距的捐贈次數，所佔的比例最高，有 90.26%，其次的是 90,000-100,000 元級距，共 627 筆，佔 5.46%，第三是 10,000-20,000 元級距，共 219 筆，佔 1.91%，該三者共佔 97.63%。在金額百分比方面，1-10,000 元級距收受 11,009,708 元，佔 12.06%，而 90,001 元-100,000 元級距收受 62,661,035 元，佔 68.67%，社會財富 M 型化，捐贈的金額級距也呈現 M 型化。但進一步以總金額來分析，發現其金額的結構上，以捐款 90,001-100,000 元級距所佔的比例最高，共有 62,661,035 元，佔 68.67%，其比例結構與美國不同，非以小額捐款為最大宗。

表 4-10 馬英九收受金額級距表

金額級距	男性金額	男性筆數	女性金額	女性筆數	總金額	百分比	總筆數	百分比
1-10000	5,482,591	4279	5,527,117	6085	11,009,708	12.06%	10364	90.26%
10001-20000	2,734,978	143	1,350,284	76	4,085,262	4.48%	219	1.91%
20001-30000	957,226	33	659,450	23	1,616,676	1.77%	56	0.49%
30001-40000	463,170	13	138,400	4	601,570	0.66%	17	0.15%
40001-50000	4,442,782	89	2,745,000	55	7,187,782	7.88%	144	1.25%
50001-60000	890,218	15	360,000	6	1,250,218	1.37%	21	0.18%
60001-70000	344,500	5	208,000	3	552,500	0.61%	8	0.07%
70001-80000	630,600	8	560,000	7	1,190,600	1.30%	15	0.13%
80001-90000	630,000	7	270,000	3	900,000	0.99%	10	0.09%
90001-100000	40,484,000	405	22,177,035	222	62,661,035	68.67%	627	5.46%
>100000	200,000	1			200,000	0.22%	1	0.01%
總計	57,260,065	4998	33,995,286	6484	91,255,351	100.00%	11482	100.00%

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理 圖 4-9 馬英九收受金額級距圖

三、宋楚瑜部分

全部收受金額 26,728,894，全部捐贈人數 1087 人，平均每個人捐贈金額 24,590 元。

表 4-11 則是進一步觀察這些支持者個數的分配比例，發現到 1-10,000 元級距的捐贈筆數，所佔的比例最高，有 73.60%，其次的是 90,000-100,000 元級距，共 215 筆，佔 19.78%，第三是 10,001-20,000 元級距，共 24 筆，佔 2.21%，該三者共佔 95.59%，在金額

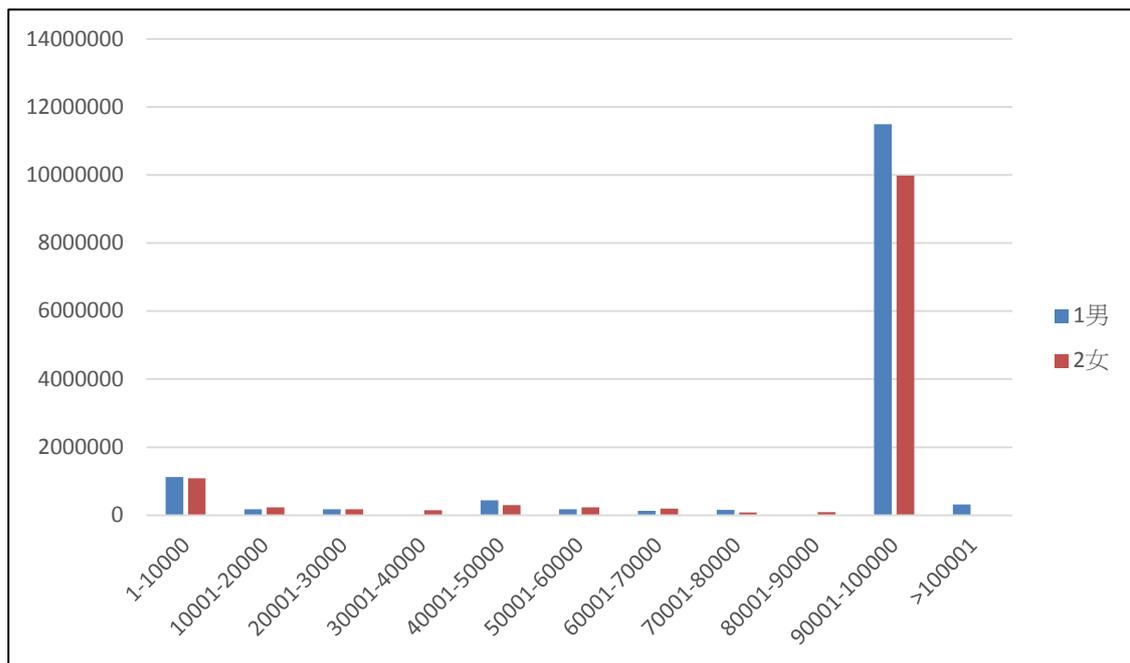
百分比方面，1-10,000 元級距佔 8.25%，而 90,001-100,000 元級距佔 80.35%，社會財富 M 型化，捐贈的金額級距也呈現 M 型化。但進一步以總金額來分析，發現其金額的結構上，以捐款 90,001-100,000 元級距所佔的比例最高，共有 21,475,500 元，佔 80.35%，其比例結構與美國不同，非以小額捐款為最大宗。



表 4-11 宋楚瑜收受金額級距表

金額級距	男性金額	男性筆數	女性金額	女性筆數	總金額	百分比	總筆數	百分比
1-10,000	1,119,109	433	1,085,197	367	2,204,306	8.25%	800	73.60%
10,001-20,000	173,800	10	234,000	14	407,800	1.53%	24	2.21%
20,001-30,000	180,000	6	176,000	6	356,000	1.33%	12	1.10%
30,001-40,000			150,000	4	150,000	0.56%	4	0.37%
40,001-50,000	442,000	9	300,000	6	742,000	2.78%	15	1.38%
50,001-60,000	180,000	3	234,288	4	414,288	1.55%	7	0.64%
60,001-70,000	131,000	2	198,000	3	329,000	1.23%	5	0.46%
70,001-80,000	160,000	2	80,000	1	240,000	0.90%	3	0.28%
80,001-90,000			90,000	1	90,000	0.34%	1	0.09%
90,001-100,000	11,495,000	115	9,980,500	100	21,475,500	80.35%	215	19.78%
>100,000	320,000	1			320,000	1.20%	1	0.09%
總計	14,200,909	581	12,527,985	506	26,728,894	100.00%	1087	100.00%

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理 圖 4-10 宋楚瑜收受金額級距圖

伍、小結

一、收受政治獻金有都市與鄉村差距：實證分析結果，統計蔡英文前5大都市共收受90153 筆，佔69.55%，馬英九前5大都市共收受7681筆，佔66.90%，宋楚瑜前5大都市合

計840筆佔77.28%。而人均筆數較高的地區亦集中在都會地區，蔡英文前5大都市全部收入為394,300,237元，佔71.94%。馬英九前5大都市全部收入為56,643,227元，佔62.07%。宋楚瑜前5大都市全部收入為22,719,269元，佔85%，而人均金額較高的地區亦集中在都會地區，3位參選人收受個人政治獻金筆數及金額有都市化現象，而有嚴重的城鄉差異。而原假設總統大選政治獻金因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金亦存在著南北區域差異，經統計分析並無顯著相關，而是與區域人民的經濟程度相關。

二、3位參選人收受筆數及金額級距分布都有M型化現象：總筆數分布，發現到蔡英文部分：1-10,000元級距共124318筆最高，所佔的比例有95.91%，其次90,001-100,000元級距，共1562筆，佔1.21%。馬英九1-10,000元級距有10364筆最高，佔90.26%，其次是90,001-100,000元級距，共633筆，佔5.46%。宋楚瑜部分：1-10,000元級距800筆最高，佔73.60%，其次90,001-100,000元級距有215筆，佔19.78%。總金額分布：蔡英文1-10,000元級距，共收277,262,463元最高，佔50.58%，其次90,001-100,000元級距，共收155,974,154元，佔28.46%，而馬英九90,001-100,000元級距，共收62,661,035元最高，佔68.67%，其次1-10,000元級距，共收11,009,708元，佔12.06%，宋楚瑜90,001-100,000元級距，共收21,475,500最高，佔80.35%，其次1-10,000元級距，共收2,204,306元，佔8.25%，統計結果為個人政治獻金捐贈筆數及金額級距有雙峰化現象。

三、捐贈金額以小額筆數為大宗，惟大額捐贈馬英九及宋楚瑜多：馬英九1-10,000元級距10364筆，佔90.26%，蔡英1-10,000元級距124318筆，佔95.91%，宋楚瑜1-10,000元級距800筆，佔73.60%，其比例結構與美國相同，亦是以小額捐款人數為最大宗。但蔡英文大額捐贈90,001-100,000元級距，共收155,974,154元，佔28.46%，而馬英九90,001-100,000元級距，共收62,661,035元最高，佔68.67%，宋楚瑜90,001-100,000元級距，共收21,475,500，佔80.35%最高，顯示從政治獻金的捐贈金額來看，馬英九及宋楚瑜較受到社會較高階層的支持，而蔡英文較受到社會較低階層的支持。

四、政黨邊緣現象：宋楚瑜被兩大黨邊緣化，因為無當選機會，所以政治獻金捐贈相對少。但平均每筆收受金額最高24,505元，高出馬英九及蔡英文甚多，顯示宋楚瑜受到某部分社會菁英層群眾的支持。

第二節 個人政治獻金屬性差異分析



本節以第 13 任三位統總參選人的個人政治獻金的筆數及金額，從各區男女性別差異、城鄉的差異、南北地區的差異、族群的差異進行整理分析，試圖從不同角度分析找出一些關連性及各參選人所代表政黨之屬性差異所在。

壹、性別差異分析：

性別逐漸是政治領域中被加以探討的議題，但其是否在政治獻金中也有呈現出特別之處。本節以各參選人男女捐贈筆數比例和男女人口性別比例作交叉分析，看本次總統大選中是否政治獻金捐贈存在著男女性別上差距？以下是進一步分析。為求差異化分析一致性，性別差異分析、城鄉差異分析、區域差異分析及族群差異分析將扣除國外地區捐贈及只有少數捐贈筆數的金門縣、連江縣及澎湖縣部分。

一、蔡英文部分

表 4-12 蔡英文全部捐贈筆數 129615 筆，男性筆數 79403，女性 50212 筆，男性為女性的 1.58 倍，但平均金額男性每筆 4,364 元，女性 4,013 元，男性為女性的 1.09 倍。

在各縣市收受筆數方面：全部的縣市男女筆數比例都大於男女人口性別比例，但花蓮縣、基隆市、新北市、新竹市、嘉義市及臺北市等都會城市的男女筆數比例小於平均男女筆數比例 1.58 倍，表示該地區女性比其他縣市女性支持蔡英文。而農業縣市的南投縣、雲林縣及彰化縣的男女筆數比例都大於平均比例很多，表示該地區男性較女性支持蔡英文。

五都男女差異方面：蔡英文男女筆數比例平均值為 1.58 倍，高雄市的男女筆數比例是 1.75 倍，台中市是 1.73 倍，台南市是 1.68 倍，新北市是 1.48 倍，台北市是 1.25 倍，顯示南部都會區的男性比北部都會區的男性更支持蔡英文。

金額方面：依據表 4-13 所有的縣市都是男大於女，全部的金額，男性是女性的 1.72 倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的 63.21%；女性為 36.79%，顯示個別男女政治獻金的影響力差別很大。

表 4-12 蔡英文個人捐贈之男女筆數比與男女性別比表

縣市別	男性筆數	女性筆數	男女筆數比例	男女性別比例	人均筆數
宜蘭縣	1936	1098	1.76	1.10	634.62
花蓮縣	998	636	1.57	1.16	303.01
南投縣	1200	598	2.01	1.12	316.76
屏東縣	3367	1878	1.79	1.10	1364.87
苗栗縣	957	488	1.96	1.14	368.35
桃園縣	5552	3269	1.70	1.07	449.12
高雄市	4968	2842	1.75	1.07	1255.61
基隆市	947	627	1.51	1.03	283.50
雲林縣	1915	925	2.07	1.13	692.60
新北市	15343	10395	1.48	1.06	1572.03
新竹市	1524	989	1.54	1.01	61.99
新竹縣	1372	734	1.87	1.15	521.73
嘉義市	1116	728	1.53	0.98	67.35
嘉義縣	1078	561	1.92	1.12	549.33
彰化縣	3291	1519	2.17	1.08	784.15
臺中市	10085	5838	1.73	1.03	1472.94
臺北市	14620	11686	1.25	0.95	1205.50
臺東縣	752	418	1.80	1.17	353.20
臺南市	8382	4983	1.68	1.07	2151.92
總計／平均	79403	50212	1.58	1.09	758.347

資料來源：作者自行整理

表 4-13 蔡英文個人捐贈之男女金額比表

縣市別	男性金額	女性金額	男女金額比率	總金額百分比	排名
宜蘭縣	6,289,572	2,429,792	2.59	1.59%	11
花蓮縣	4,430,611	2,710,595	1.63	1.30%	15
南投縣	5,602,358	2,111,563	2.65	1.41%	13
屏東縣	12,509,662	5,295,834	2.36	3.25%	8
苗栗縣	2,397,089	1,037,326	2.31	0.63%	19
桃園縣	21,021,585	10,929,661	1.92	5.83%	6
高雄市	28,844,717	15,474,871	1.86	8.09%	4
基隆市	3,772,206	1,857,502	2.03	1.03%	17
雲林縣	6,842,891	3,561,726	1.92	1.90%	10
新北市	54,531,014	35,148,989	1.55	16.36%	2
新竹市	5,325,577	2,772,553	1.92	1.48%	12
新竹縣	4,275,395	2,211,754	1.93	1.18%	16
嘉義市	4,406,570	3,170,865	1.39	1.38%	14
嘉義縣	7,742,498	3,870,173	2.00	2.12%	9
彰化縣	16,936,739	6,586,689	2.57	4.29%	7
臺中市	46,972,271	26,080,895	1.80	13.33%	3
臺北市	86,033,303	62,133,771	1.38	27.03%	1
臺東縣	2,439,942	1,280,214	1.91	0.68%	18
臺南市	26,103,411	12,976,995	2.01	7.13%	5
總計/平均	346,477,411	201,641,768	1.72	100%	

資料來源：作者自行整理

二、馬英九部分

表 4-14 馬英九全部捐贈筆數 11482 筆，男性筆數 4998，女性 6484 筆，男性為女性的 0.77 倍，全部捐贈金額 91,255,351 元，男性 57,260,065 元，女性 33,995,286 元，平均金額男性每筆 114579 元，女性 5243 元，男性為女性的 2.19 倍。

在各縣市收受筆數方面：宜蘭縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、花蓮縣 6 個縣市，都是男女筆數比例大於男女性別比例，且上述的 6 個縣市均屬農業縣市，可見農業縣市中的男性較女性支持馬英九。而屏東縣、高雄市、基隆市、新北市、臺北市、臺東縣及臺南市等 7 縣市的男女筆數比例都小於平均值，且有 4 個縣市為直轄市都會地區，表示都會區的女性較支持馬英九。

五都男女差異方面：臺北市的男女筆數比例 0.66 倍，新北市是 0.66 倍，臺中市是 0.83 倍，臺南市 0.71，高雄市是 0.75 倍，顯示北部 2 都中之女性較其他 3 都女性更支持馬英九。

金額方面：依據表 4-14 所有的縣市都是男大於女，全部的金額，男性是女性的 1.68 倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的 62.74%；女性為 37.26%，顯示個別男女政治獻金的影響力差別很大。



表 4-14 馬英九個人捐贈之男女筆數比及男女性別比表

縣市別	男性筆數	女性筆數	男女筆數比例	男女性別比例	人均筆數
宜蘭縣	127	104	1.22	1.10	40.95
花蓮縣	54	42	1.29	1.16	25.36
南投縣	73	43	1.70	1.12	21.42
屏東縣	304	427	0.71	1.10	116.23
苗栗縣	104	126	0.83	1.14	63.13
桃園縣	330	392	0.84	1.07	37.79
高雄市	498	665	0.75	1.07	222.82
基隆市	50	76	0.66	1.03	22.16
雲林縣	65	60	1.08	1.13	26.55
新北市	844	1286	0.66	1.06	102.73
新竹市	96	107	0.90	1.01	5.01
新竹縣	100	101	0.99	1.15	41.85
嘉義市	110	133	0.83	0.98	8.88
嘉義縣	98	68	1.44	1.12	52.30
彰化縣	317	250	1.27	1.08	78.24
臺中市	425	512	0.83	1.03	81.05
臺北市	1167	1761	0.66	0.95	132.46
臺東縣	19	25	0.76	1.17	11.81
臺南市	217	306	0.71	1.07	71.03
總計／平均	4998	6484	0.77	1.09	61.15

資料來源：作者自行整理

表 4-15 馬英九個人捐贈之男女金額比表

縣市別	男性金額	女性金額	男女金額比例	總金額百分比	排名
宜蘭縣	1,922,820	666,650	2.88	2.84%	9
花蓮縣	89,100	31,070	2.87	0.13%	19
南投縣	1,804,230	402,750	4.48	2.42%	11
屏東縣	1,183,290	414,733	2.85	1.75%	14
苗栗縣	375,175	213,235	1.76	0.64%	17
桃園縣	1,846,042	1,635,368	1.13	3.82%	7
高雄市	7,631,344	3,386,273	2.25	12.07%	3
基隆市	253,910	345,750	0.73	0.66%	16
雲林縣	482,180	150,191	3.21	0.69%	15
新北市	5,931,265	4,275,722	1.39	11.19%	4
新竹市	3,396,839	1,868,880	1.82	5.77%	6
新竹縣	1,488,272	782,600	1.90	2.49%	10
嘉義市	1,094,140	878,535	1.25	2.16%	12
嘉義縣	1,391,800	303,380	4.59	1.86%	13
彰化縣	7,841,585	3,511,949	2.23	12.44%	2
臺中市	4,965,111	3,568,987	1.39	9.35%	5
臺北市	13,420,728	10,609,218	1.27	26.33%	1
臺東縣	123,750	113,900	1.09	0.26%	18
臺南市	2,018,484	836,095	2.41	3.13%	8
總計/平均	57,260,065	33,995,286	1.68	100.00%	

資料來源：作者自行整理

三、宋楚瑜部分

表 4-16 宋楚瑜全部捐贈筆數 1087 筆，男性筆數 581，女性 506 筆，男性為女性的 1.14 倍。但平均金額男性每筆 24,442 元，女性 24,758 元，男性為女性的 0.99 倍，為 3 位參選人中，唯一女性大於男性的。

在各縣市男女收受筆數比方面：桃園縣、基隆市、嘉義市、台中市、是女大於男外，其餘 15 縣市是男大於女。

五都男女差異方面：台中市是男女筆數比 0.9 倍，是唯一女性的捐贈筆數大於男性，其餘各都都是男大於女，台北市是 1.02 倍，新北市是 1.25 倍，台南市是 1.57 倍、高雄市是 1.13 倍。

金額方面：依據表 4-17 除花蓮縣、基隆市、雲林縣、嘉義縣及臺北市外，其他的縣市都是男大於女。全部的金額，男性是女性的 1.13 倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的 53.13%；女性為 46.87%，顯示個別男女政治獻金的影響

力差別沒有很大。

表 4-16 宋楚瑜個人捐贈之男女筆數比及男女性別比表

縣市別	男性筆數	女性筆數	男女筆數比例	男女性別比例	人均筆數
宜蘭縣	11	6	1.83	1.10	3.69
花蓮縣	9	6	1.50	1.16	4.39
南投縣	8	1	8.00	1.12	1.66
屏東縣	8	1	8.00	1.10	2.29
苗栗縣	10	3	3.33	1.14	5.13
桃園縣	44	55	0.80	1.07	5.85
高雄市	44	40	1.10	1.07	10.50
基隆市	9	12	0.75	1.03	4.22
雲林縣	10	6	1.67	1.13	3.75
新北市	136	109	1.25	1.06	18.18
新竹市	15	9	1.67	1.01	0.59
新竹縣	13	12	1.08	1.15	5.43
嘉義市	6	9	0.67	0.98	0.55
嘉義縣	0	2	0.00	1.12	1.08
彰化縣	14	3	4.67	1.08	2.60
臺中市	43	48	0.90	1.03	9.58
臺北市	162	159	1.02	0.95	14.75
臺東縣	3	2	1.50	1.17	1.89
臺南市	36	23	1.57	1.07	7.09
總計/平均	581	506	1.15	1.09	5.43

資料來源：作者自行整理

表 4-17 宋楚瑜個人捐贈之男女金額比表

縣市別	男性金額	女性金額	男女金額比例	總金額百分比	排名
宜蘭縣	812,000	452,000	1.80	4.73%	5
花蓮縣	18,600	39,000	0.48	0.22%	16
南投縣	42,500	1,000	42.50	0.16%	17
屏東縣	134,800	2,000	67.40	0.51%	13
苗栗縣	98,095	7,000	14.01	0.39%	14
桃園縣	1,785,766	1,558,080	1.15	12.51%	3
高雄市	314,635	226,427	1.39	2.02%	9
基隆市	21,768	320,500	0.07	1.28%	11
雲林縣	22,000	39,000	0.56	0.23%	15
新北市	3,093,504	2,841,804	1.09	22.21%	2
新竹市	430,500	214,000	2.01	2.41%	7
新竹縣	217,700	212,700	1.02	1.61%	10
嘉義市	147,200	138,000	1.07	1.07%	12
嘉義縣	0	8,000	0.00	0.03%	19
彰化縣	469,700	107,000	4.39	2.16%	8
臺中市	1,125,842	844,988	1.33	7.37%	4
臺北市	4,970,799	5,234,486	0.95	38.18%	1
臺東縣	9,500	3,000	3.17	0.05%	18
臺南市	486,000	279,000	1.74	2.86%	6
總計/平均	14,200,909	12,527,985	1.13	100.00%	

資料來源：作者自行整理

四、實證分析結果：

女性候選人在選舉中的另一種作用，則是相對較為正面，顯現在女性支持女性，女性選民相較於男性選民更可能會投給女性候選人。理論上，女性選民投票偏好女性候選人，可能是基於描述性代表（女人代表女人）、實質代表（女性代表女性利益）、性別認同的親近性(affinity)、或是投票基於社會群體歸屬感的依賴選民(dependent voters)等。一般普遍認為女性選民與女性候選人之間存在「親近性效果」(affinity effect)，女性選民和女性候選人之間存在心理連結感與認同，加上相對政治弱勢的地位，使得女性選民相較於男性選民，更傾向支持女性候選人(Dolan 2004, 12-14)。不過此種親近性效果在實證資料檢驗上，並沒有一致的結果。本實證研究假設女性總統候選人的首次出現，會吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金。

實證結果蔡英文全部捐贈筆數 129615 筆，男性筆數 79403，女性 50212 筆，男性為女性的 1.58 倍，但平均金額男性每筆 4,364 元，女性 4,013 元，男性為女性的 1.09 倍。

在各縣市收受筆數方面：全部的縣市男女筆數比例都大於男女人口性別比例，但花蓮縣、基隆市、新北市、新竹市、嘉義市及臺北市等都會城市的男女筆數比例小於平均男女筆數比例，表示該地區女性比其他縣市女性支持蔡英文。而農業縣市的南投縣、雲林縣及彰化縣的男女筆數比例都大於平均比例很多，表示該地區男性較女性支持蔡英文。

五都男女差異方面：蔡英文男女筆數比例平均值為 1.58 倍，高雄市的男女筆數比例是 1.75 倍，台中市是 1.73 倍，台南市是 1.68 倍，新北市是 1.48 倍，台北市是 1.25 倍，顯示南部都會區的男性比北部都會區的男性更支持蔡英文。

金額方面：所有的級距都是男大於女，全部的金額，男性是女性的 1.72 倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的 63.21%；女性為 36.79%，顯示個別男女政治獻金的影響力差別很大。

依上述實證統計結果蔡英文並沒有因為女性身分，吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金，與本研究假設呈負相關。蔡英文雖為女性，其另一身分為代表民進黨參選，根據學者研究資料民進黨支持群眾是男性大於女性，南部農業縣市的男性大於女性，而與本實證研究數據相符。性別角色在影響總統大選的政治獻金捐贈多寡較不顯著，而與代表背後的政黨較有相關。

依照性別加以分類，臺灣男性不論是在政治獻金的支持人數或總金額部分都比女性多，實證研究中發現臺灣和美國結果相當一致，男性較女性對政治獻金的關係拉攏更加感到熱衷；另外，男性與女性在其結構上分布是相似的，也都是呈現雙峰狀態，且獻金額度高的捐款者在男女兩性中皆有之。

在其分配上，男性捐款筆數為女性的 1.48 倍，金額為 1.13 倍，不同於美國相差 2 倍的情形。但男性大額筆數比女性多，由此可看出，如果以政治獻金的額度影響力視為是一種關係拉攏的手段，則可看到男性相較於女性，其對於人際關係建立的支出，平均而言更加大方。

貳、城鄉差異分析：

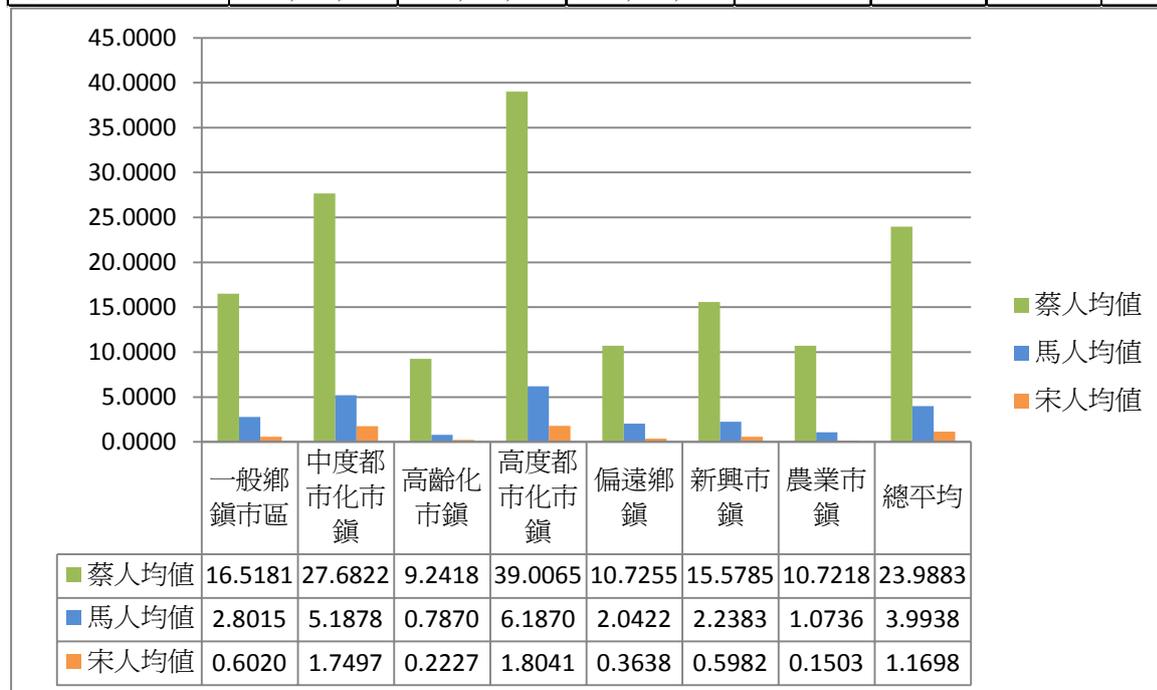
我國各政黨的投票結果有城鄉差距，南部農業縣市較支持民進黨，北部都會化城市較支持國民黨及親民黨，而代表各政黨參選的候選人政治獻金的收受，是否也有存在著城鄉差距。本小節首先進行城鄉差異分析，將 3 位參選人收受的每筆個人政治獻金，依

一般鄉鎮市區、中度都市化市鎮、高齡化市鎮、高度都市化市鎮、偏遠鄉鎮、新興市鎮及農業市鎮等 7 類，分別統計金額後除以該類別的人口數得到每人平均捐款值。



表 4-18 城鄉差異金額表

城鄉分類	蔡英文金額	馬英九金額	宋楚瑜金額	戶籍人口	蔡英文人均值	馬英九人均值	宋楚瑜人均值
一般鄉鎮市區	61,339,769	10,403,499	2,235,386	3713480	16.5181	2.8015	0.6020
中度都市化市鎮	185,747,717	34,810,072	11,740,164	6709995	27.6822	5.1878	1.7497
高齡化市鎮	4,751,387	404,610	114,500	514121	9.2418	0.7870	0.2227
高度都市化市鎮	201,281,284	31,926,365	9,309,697	5160194	39.0065	6.1870	1.8041
偏遠鄉鎮	11,528,702	2,195,135	391,000	1074891	10.7255	2.0422	0.3638
新興市鎮	72,510,234	10,418,234	2,784,547	4654494	15.5785	2.2383	0.5982
農業市鎮	10,960,086	1,097,436	153,600	1022223	10.7218	1.0736	0.1503
總額/平均	548,119,179	91,255,351	26,728,894	22849398	23.9883	3.9938	1.1698



資料來源：作者自行整理

圖4-11 城鄉差異分析圖

依據表 4-18 城鄉差異分析表，金額方面，蔡英文前 3 大收受的城鄉類別為，高度都市化市鎮 201,281,284 元，佔 36.72%，中度都市化市鎮 185,747,717 元，佔 33.89%，新興市鎮 72,510,234 元，佔 13.23%。馬英九前 3 大收受的城鄉類別為，中度都市化市鎮 34,810,072 元，佔 38.15%，高度都市化市鎮 31,926,365 元，佔 34.99%，新興市鎮 10,418,234 元，佔 11.42%。宋楚瑜前 3 大收受的城鄉類別為，中度都市化市鎮 11,740,164

元，佔 43.92%，高度都市化市鎮 9,309,697 元，佔 34.83%，新興市鎮 2,784,547 元，佔 10.42%。

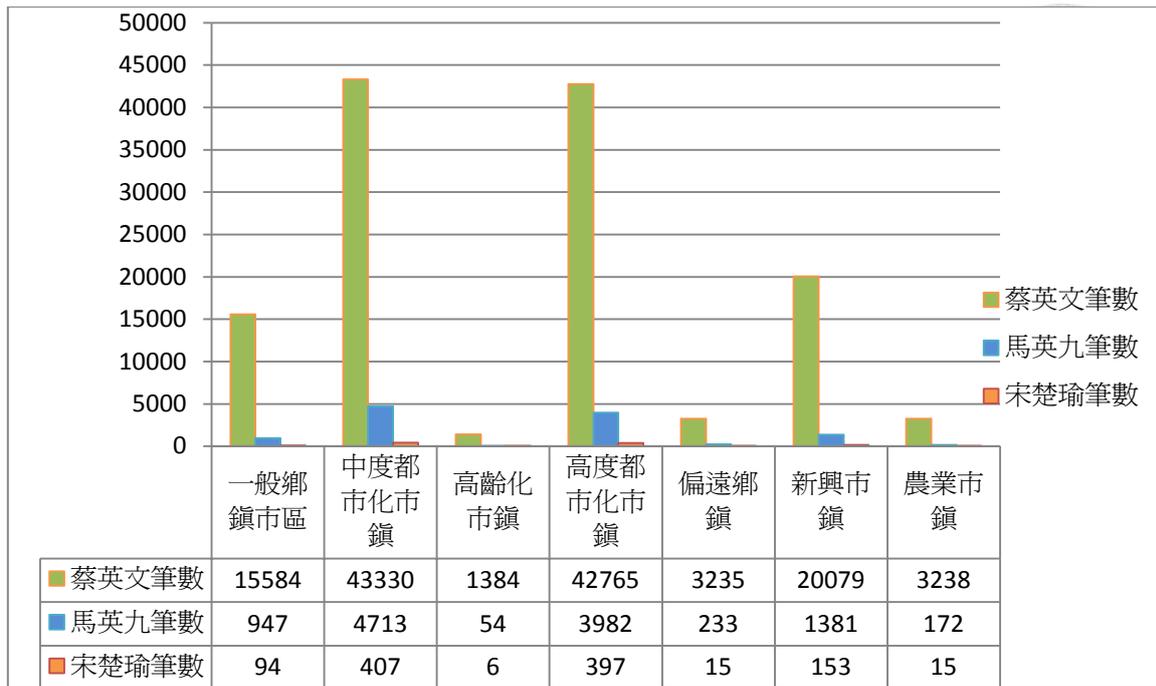
依據圖 4-11 在人均金額方面，蔡英文總平均人均金額為 23.9883 元，而在高度都市化市鎮人均金額 39.0065 元及中度都市化市鎮人均金額 27.6822 元，都大於總平均人均金額。馬英九總平均人均金額為 3.9938 元，而在高度都市化市鎮人均金額 6.1870 元及中度都市化市鎮人均金額 5.1878 元，都大於總平均人均金額。宋楚瑜總平均人均金額為 1.1698 元，而在高度都市化市鎮人均金額 1.8041 元及中度都市化市鎮人均金額 1.7497 元，都大於總平均人均金額。

在捐贈筆數方面依據表 4-19，蔡英文前 3 大收受的城鄉類別為，中度都市化市鎮 43330 筆，佔 33.43%，高度都市化市鎮 42765 筆，佔 32.99%，新興市鎮 20079 筆，佔 15.49%。馬英九前 3 大收受的城鄉類別為，中度都市化市鎮 4713 筆，佔 41.05%，高度都市化市鎮 3982 筆，佔 34.68%，新興市鎮 1381 筆，佔 12.03%。宋楚瑜前 3 大收受的城鄉類別為，中度都市化市鎮 407 筆，佔 37.44%，高度都市化市鎮 397 筆，佔 36.52%，新興市鎮 153 筆，佔 14.08%

表 4-19 城鄉差異筆數表

城鄉分類	蔡英文筆數	百分比	馬英九筆數	百分比	宋楚瑜筆數	百分比
一般鄉鎮市區	15584	12.02%	947	8.25%	94	8.65%
中度都市化市鎮	43330	33.43%	4713	41.05%	407	37.44%
高齡化市鎮	1384	1.07%	54	0.47%	6	0.55%
高度都市化市鎮	42765	32.99%	3982	34.68%	397	36.52%
偏遠鄉鎮	3235	2.50%	233	2.03%	15	1.38%
新興市鎮	20079	15.49%	1381	12.03%	153	14.08%
農業市鎮	3238	2.50%	172	1.50%	15	1.38%
總計	129615	100.00%	11482	100.00%	1087	100.00%

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-12 城鄉差異筆數圖

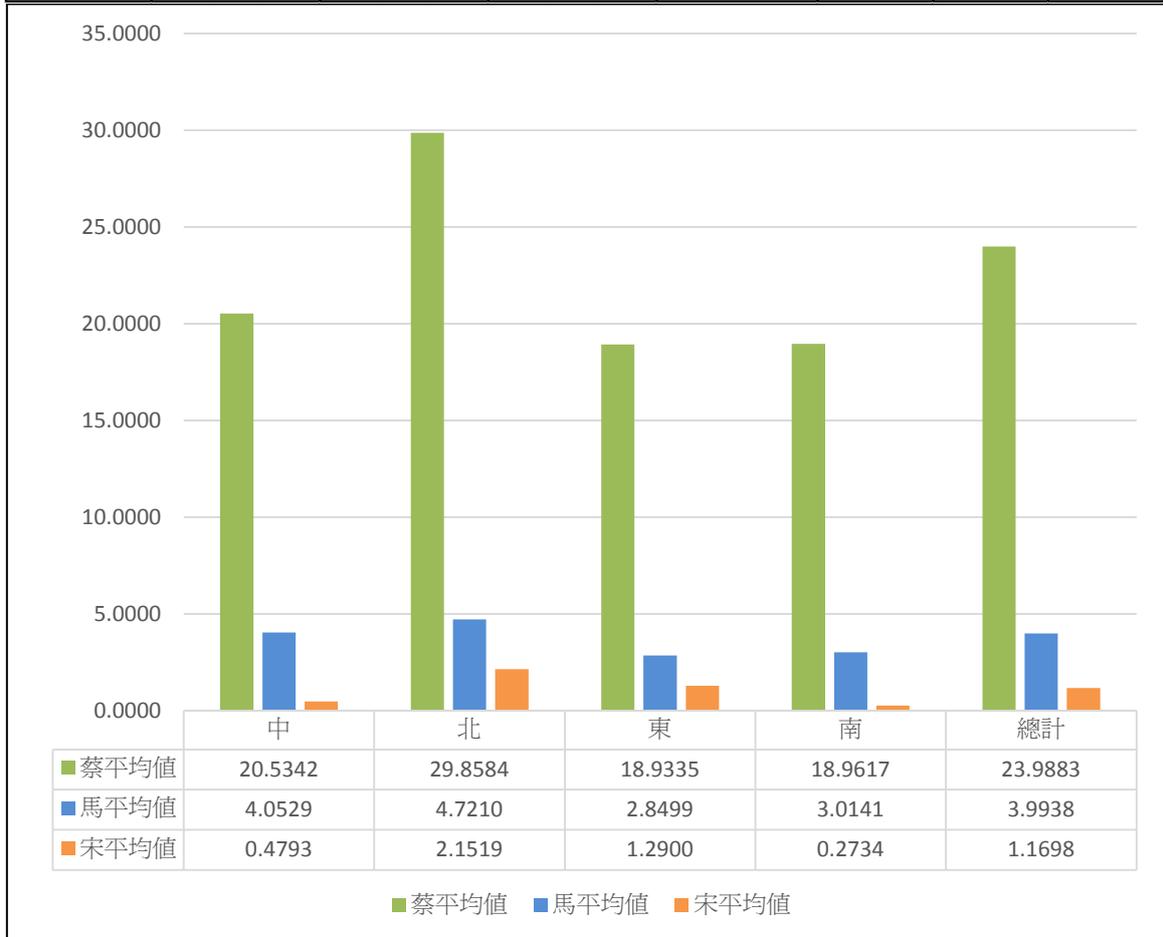
實證分析結果，3 個參選人一致都在中度都市化市鎮、高度都市化市鎮及新興市鎮等 3 地區收到較高的個人政治獻金捐贈及較高人均金額，顯示總統大選個人政治獻金捐贈有嚴重的城鄉落差。因為都市化較高的市鎮，經濟狀況較富裕，比較容易捐贈政治獻金給參選人，因此依城鄉差異分析數據指出，總統大選個人政治獻金捐贈未因政黨屬性不同有金額的顯著差異，而是與城鄉的經濟狀況相關，另一方式解釋，亦可說明都市化較高較富裕的市鎮，政治參與度較高。

參、區域差異分析：

將 3 位參選人收受的每筆個人政治獻金，依據臺灣的行政區，將臺北市、新北市、基隆市、桃園縣、新竹縣市及苗栗縣的各鄉鎮區劃分為北部地區；臺中市、彰化縣及南投縣劃分為中部地區；將雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市及屏東縣的各鄉鎮區劃分為南部地區；將臺東縣、花蓮縣及宜蘭縣的各鄉鎮劃分為東部地區，分別統計金額後除以該地區的人口數得到每人平均捐款值，觀察 3 參選人在北部、中部、南部及東部等地區的差異如何？是否南部地區捐給蔡英文較多政治獻金。

表 4-20 區域差異金額表

區域分類	蔡英文金額	馬英九金額	宋楚瑜金額	戶籍人數	蔡英文 人均值	馬英九 人均值	宋楚瑜 人均值
北部地區	290,013,310	45,854,594	20,901,607	9712962	29.8584	4.7210	2.1519
中部地區	118,129,547	23,315,393	2,757,125	5752831	20.5342	4.0529	0.4793
南部地區	120,395,596	19,138,074	1,736,062	6349421	18.9617	3.0141	0.2734
東部地區	19,580,726	2,947,290	1,334,100	1034184	18.9335	2.8499	1.2900
總計	548,119,179	91,255,351	26,728,894	22849398	23.9883	3.9938	1.1698



資料來源：作者自行整理

圖 4-13 區域差異分析圖

依據表 4-20 區域差異分析表，金額方面，蔡英文收受金額大小區域的順序分別為，北部地區 290,013,310 元，佔 52.91%，南部地區 120,395,596 元，佔 21.97%，中部地區 118,129,547 元，佔 21.55%，東部地區 19,580,726 元，佔 3.57%。馬英九收受金額大小區域的順序分別為，北部地區 45,854,594 元，佔 50.25%，中部地區 23,315,393 元，佔 25.55%，南部地區 19,138,074 元，佔 20.97%，東部地區 2,947,290 元，佔 3.23%。宋楚瑜收受金額大小區域的順序分別為，北部地區 20,901,607 元，佔 78.20%，中部地區 2,757,125 元，佔 10.32%，南部地區 1,736,062 元，佔 6.50%，東部地區 1,334,100 元，

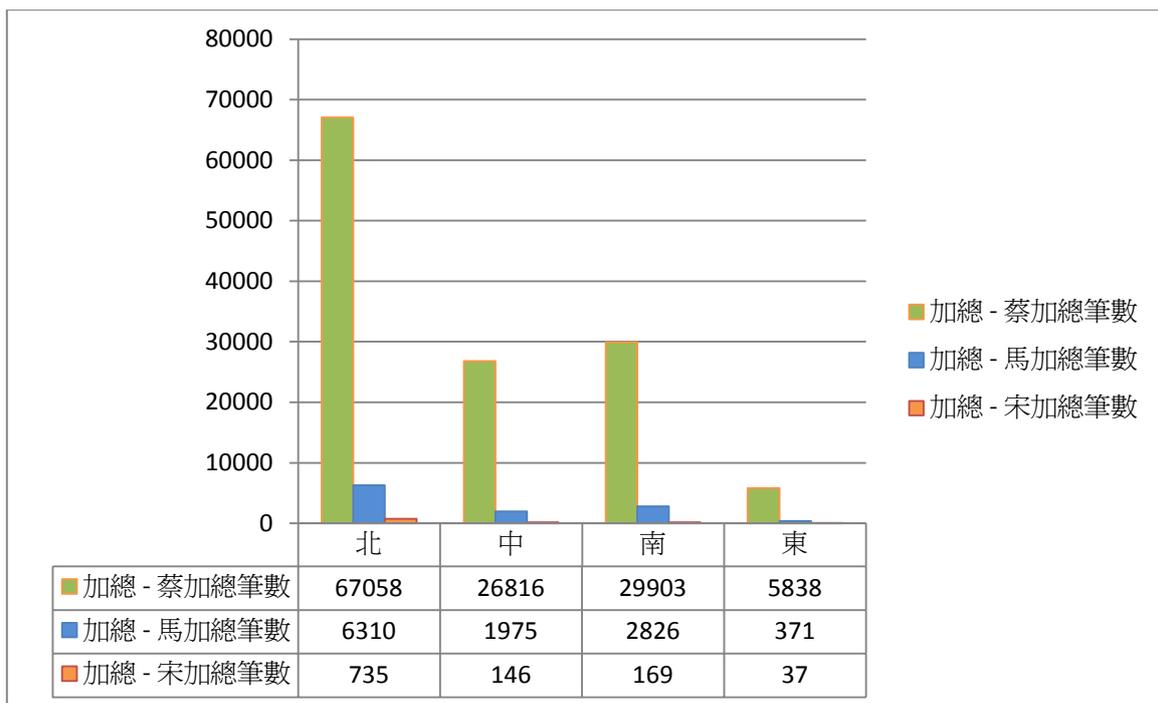
佔 4.99%。

依據圖 4-13 在人均金額方面，蔡英文總平均人均金額為 23.9883 元，只有在北部地區人均金額 29.8584 元大於總平均人均金額，其他地區都低於總平均人均金額為 23.9883 元。馬英九總平均人均金額為 3.9938 元，在北部地區人均金額 4.7210 元及中部地區人均金額 4.0529 元，都大於總平均人均金額。宋楚瑜總平均人均金額為 1.1698 元，在北部地區人均金額 2.1519 元及東部地區人均金額 1.2900 元，都大於總平均人均金額。

在捐贈筆數方面依據表 4-21，蔡英文在北部地區收受 67058 筆，佔 51.74%，在中部地區收受 26816 筆，佔 20.69%，在南部地區收受 29903 筆，佔 23.07%，在東部地區收受 5838 筆，佔 4.50%。馬英九在北部地區收受 6310 筆，佔 54.96%，在中部地區收受 1975 筆，佔 17.20%，在南部地區收受 2826 筆，佔 24.61%，在東部地區收受 371 筆，佔 3.23%。宋楚瑜在北部地區收受 735 筆，佔 67.62%，在中部地區收受 146 筆，佔 13.43%，在南部地區收受 169 筆，佔 15.55%，在東部地區收受 37 筆，佔 3.40%。

表 4-21 區域差異筆數表

區域別	蔡英文筆數	百分比	馬英九筆數	百分比	宋楚瑜筆數	百分比
北部地區	67058	51.74%	6310	54.96%	735	67.62%
中部地區	26816	20.69%	1975	17.20%	146	13.43%
南部地區	29903	23.07%	2826	24.61%	169	15.55%
東部地區	5838	4.50%	371	3.23%	37	3.40%
總計	129615	100.00%	11482	100.00%	1087	100.00%



資料來源：作者自行整理

圖4-14 區域差異筆數圖



實證分析發現，研究假設蔡英文南部得票較多，相對的收受政治獻金的金額及筆數也會比北部地區多。統計數據顯示，蔡英文收受金額方面，在北部地區收受 290,013,310 元，佔 52.91%，南部地區收受 120,395,596 元，佔 21.97%³。蔡英文收受筆數方面，北部收受 67058 筆，佔 51.74%，南部地區收受 29903 筆，佔 23.07%，南部縣市在金額及筆數都不及北部的 2 分之一，與研究假設呈負相關。原因可能為南部傳統雖為民進黨票倉，但除高雄市外，都為農業縣市居多，因此捐贈金額沒有北部及中部地區多。馬英九收受金額方面，北部地區 45,854,594 元，佔 50.25%，中部地區 23,315,393 元，佔 25.55%。馬英九收受筆數方面，北部地區收受 6310 筆，佔 54.96%，中部地區收受 1975 筆，佔 17.20%。宋楚瑜收受金額方面，北部地區收受 20,901,607 元，佔 78.20%，中部地區 2,757,125 元，佔 10.32%。宋楚瑜收受筆數方面，在北部地區收受 735 筆，佔 67.62%，中部地區收受 146 筆，佔 13.43%。馬英九及宋楚瑜在北部及中部收受較高比例的金額及筆數，與假設預測相符。

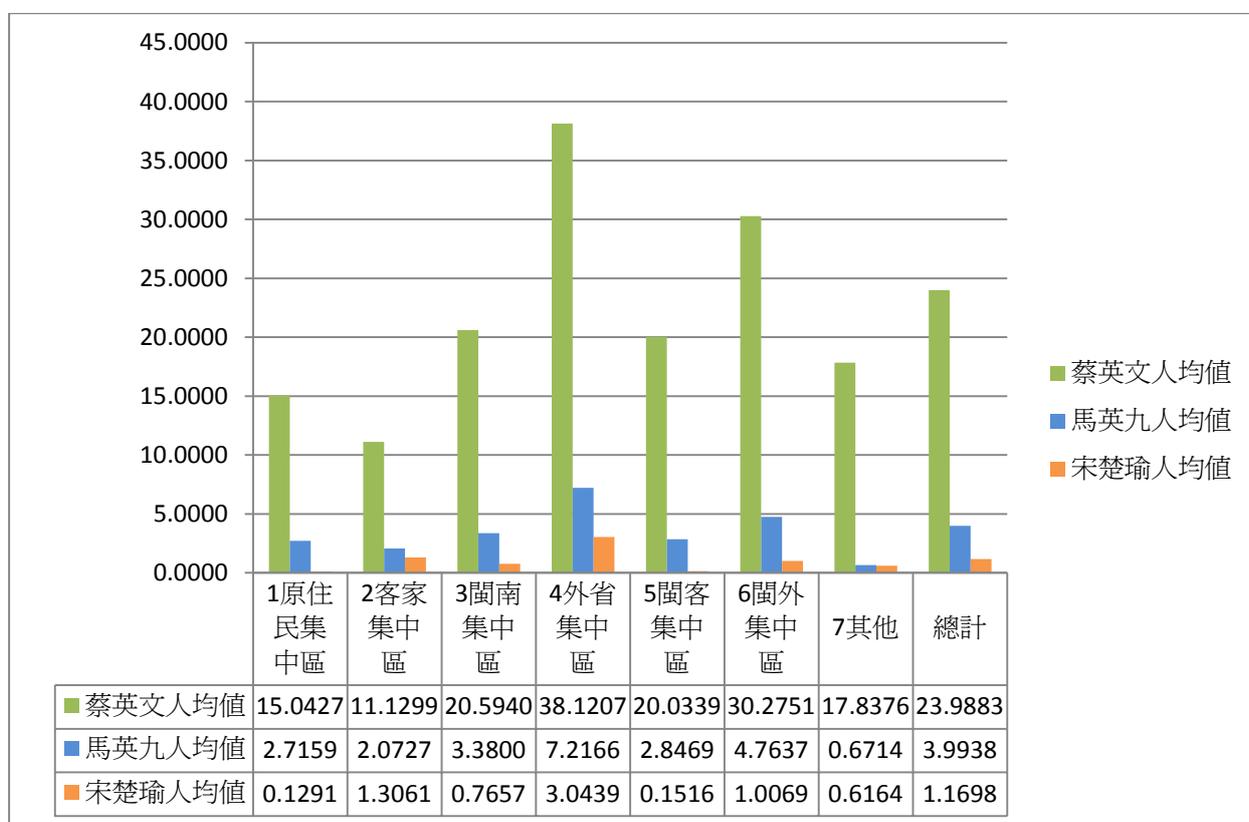
肆、族群差異分析：

過去的研究文獻指出，省籍聚居與族群認同是決定臺灣政治態度與投票抉擇的重要變數。例如胡佛（1998,164）提到大陸省籍人士對於某政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向。此外，徐火炎（1993,151）也認為整體上民進黨支持者有較高比例為本省籍族群，反觀外省籍族群則較其他族群更傾向支持國民黨。更甚者，吳重禮與李世宏（2005,75）進一步指出，臺灣政治的核心議題即為族群政治，在臺灣地區特有的歷史背景與社會環境之下，族群及其相關議（譬如省籍、族群認同、國家認同以及兩岸統獨爭議等）皆可形成關鍵的「社會分歧」（social cleavages）。

將 3 位參選人收受的每筆個人政治獻金所在的鄉鎮市，分為原住民集中區、客家集中區、閩南集中區、外省集中區、閩客集中區、閩外集中區及其他 7 大類。分別統計金額後除以該地區的人口數得到每人平均捐款值。如表 4-

表 4-22 族群差異金額表

族群分類	蔡英文金額	馬英九金額	宋楚瑜金額	戶籍人數	蔡英文人均值	馬英九人均值	宋楚瑜人均值
1原住民集中區	8,087,222	1,460,115	69,400	537618	15.0427	2.7159	0.1291
2客家集中區	22,384,086	4,168,572	2,626,810	2011162	11.1299	2.0727	1.3061
3閩南集中區	227,171,275	37,284,549	8,446,233	11030945	20.5940	3.3800	0.7657
4外省集中區	137,584,469	26,045,895	10,985,975	3609177	38.1207	7.2166	3.0439
5閩客集中區	19,469,927	2,766,762	147,300	971847	20.0339	2.8469	0.1516
6閩外集中區	121,192,735	19,069,138	4,030,556	4003047	30.2751	4.7637	1.0069
7其他	12,229,465	460,320	422,620	685602	17.8376	0.6714	0.6164
總計	548,119,179	91,255,351	26,728,894	22849398	23.9883	3.9938	1.1698



資料來源：作者自行整理

圖4-15 族群差異分析圖

依據表 4-22 族群差異分析表，金額方面，蔡英文前 3 大收受的族群類別為，閩南集中區 227,171,275 元，佔 41.45%，外省集中區 137,584,469 元，佔 25.10%，閩外集中區 121,192,735 元，佔 22.11%。馬英九前 3 大收受的族群類別為，閩南集中區 37,284,549 元，佔 40.86%，外省集中區 26,045,895 元，佔 28.54%，閩外集中區 19,069,138 元，佔

20.90%。宋楚瑜前3大收受的族群類別為，外省集中區 10,985,975 元，佔 41.10%，閩南集中區 8,446,233 元，佔 31.60%，閩外集中區 4,030,556 元，佔 15.08%。

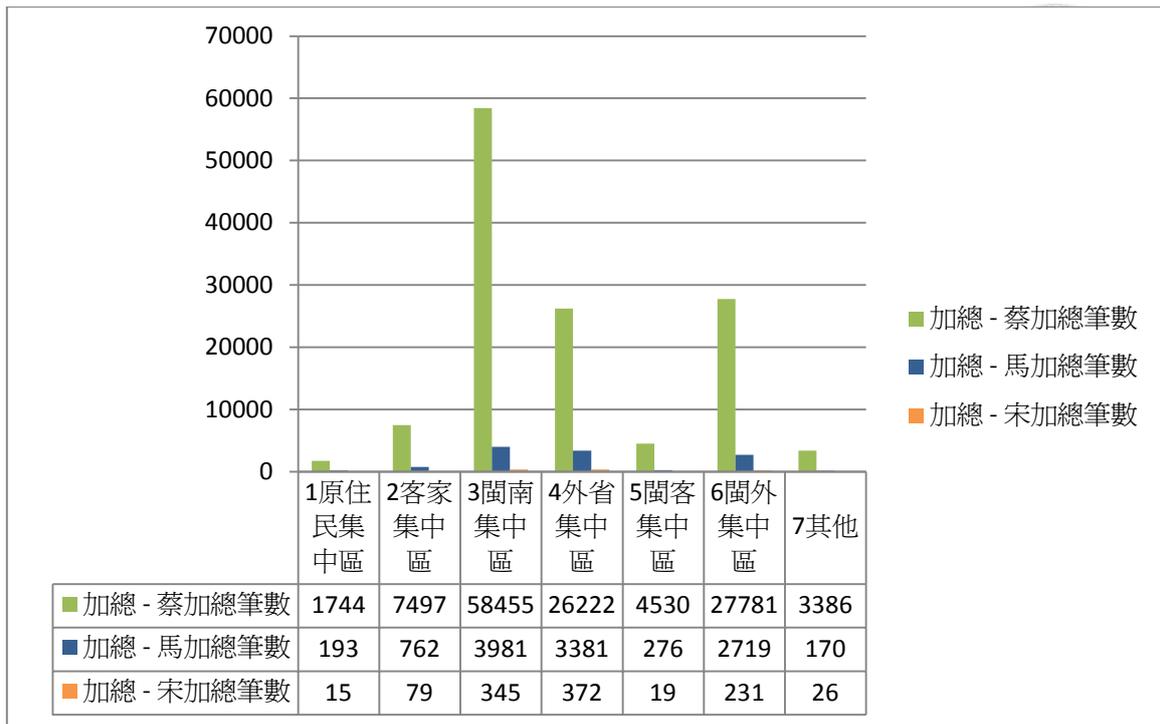
依據圖 4-15 在人均金額方面，蔡英文總平均人均金額為 23.9883 元，而在外省集中區的人均金額 38.1207 元及閩外集中區人均金額 30.2751 元，都大於總平均人均金額。馬英九總平均人均金額為 3.9938 元，而在外省集中區人均金額 7.2166 元及閩外集中區人均金額 4.7637 元，都大於總平均人均金額。宋楚瑜總平均人均金額為 1.1698 元，而在外省集中區人均金額 3.0439 元及客家集中區人均金額 1.3061 元，都大於總平均人均金額。

在捐贈筆數方面依據表 4-23，蔡英文前3大收受的族群類別為，閩南集中區收受 58455 筆，佔 45.10%，閩外集中區 27781 筆，佔 21.43%，外省集中區 26222 筆，佔 20.23%。馬英九前3大收受的族群類別為，閩南集中區 3981 筆，佔 34.67%，外省集中區 3381 筆，佔 29.45%，閩外集中區 2719 筆，佔 23.68%。宋楚瑜前3大收受的族群類別為，外省集中區 372 筆，佔 34.22%，閩南集中區 345 筆，佔 31.74%，閩外集中區 231 筆，佔 21.25%

表 4-23 族群差異筆數表

族群分類	蔡英文筆數	百分比	馬英九筆數	百分比	宋楚瑜筆數	百分比
1原住民集中區	1744	1.35%	193	1.68%	15	1.38%
2客家集中區	7497	5.78%	762	6.64%	79	7.27%
3閩南集中區	58455	45.10%	3981	34.67%	345	31.74%
4外省集中區	26222	20.23%	3381	29.45%	372	34.22%
5閩客集中區	4530	3.49%	276	2.40%	19	1.75%
6閩外集中區	27781	21.43%	2719	23.68%	231	21.25%
7其他	3386	2.61%	170	1.48%	26	2.39%
總計	129615	100.00%	11482	100.00%	1087	100.00%

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-16 族群差異筆數圖

實證分析結果，3位參選人都在閩南集中區、外省集中區及閩外集中區收到較高金額及筆數，沒有顯著的族群差異性。另外3位參選人的人均金額都集中在外省集中區，馬英九及宋楚瑜尚屬合理，而蔡英文在外省集中區的人均金額38.1207元最高，蔡英文在該族群收受26222筆，佔20.23%，但金額收受137,584,469元，佔25.10%，對照在閩南集中區收受58455筆，佔45.10%，金額只佔41.45%來看，蔡英文確實在外省集中區收受捐贈金額額度比在閩南集中區高，與原先預測有落差，原因可能跟閩南集中區都在農業縣市及民進黨有高比例的小額捐贈有關。另3位參選人都在外省集中區收受較高人均金額來看，可說明外省集中區的捐贈額度較其他族群高。

伍、迴歸分析

在因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金是否亦存在著南北區域差距。因為首次女性總統候選人出現，是否會取得女性選民的認同，進而女性選民是否捐贈給女性候選人蔡英文較多的政治獻金？此次總統大選3位候選人分別代表我國3大主要政黨民主進步黨、中國國民黨及親民黨參選。為瞭解上述情形，本節將3位候選人收受的每筆個人政治獻金，依據捐贈人的鄉鎮市區分別統計，將各鄉鎮市區的總筆數除以各鄉鎮市區人口數，再乘以1000倍，換算成每千人捐贈的人口數為依

變項；另以各鄉鎮市區的城鄉程度、人口密度、性別比、農業人口比、工業人口比、綜合所得中位數、教育程度大專及以上佔總人口比、平均年齡、個人在家使用國語佔總人口比、個人在家使用閩南語佔總人口比、個人在家使用客家語佔總人口比、個人在家使用原住民族語佔總人口比等，作為自變項。再透過迴歸方程式得知每個自變項對依變項的影響力，以進行統計意涵的解釋。為統計能分析出差異性，個人政治獻金分析部分將國外地區捐贈及只有少數捐贈筆數的金門縣、連江縣及澎湖縣不列入研究範圍。並將新竹市、嘉義市各整併列為一區，合計的鄉鎮市區為 349 個。

依表4-24線性迴歸結果顯示，蔡英文部分在城鄉程度、人口密度、工業人口比、綜合所得中位數、個人在家使用國語佔總人口比、個人在家使用閩南語佔總人口比、個人在家使用客家語佔總人口比、個人在家使用原住民族語佔總人口比等自變項未達明顯，在性別比和蔡英文千人筆數達到負相關且為明顯，代表性別比越大蔡英文千人筆數越小，性別比大代表男性多，在其他條件都一樣情況下，男性多的地方，蔡千人筆數越小，可能與農業地區的性別比較高，但捐贈筆數較小有關。在教育程度大專及以上佔總人口比上達到正相關且為明顯，代表教育程度越高的地方，蔡英文的千人筆數越多，教育程度高的地方城市化越高，相對表示蔡英文在城市化越高的地方千人筆數越高。在平均年齡變項達到正相關且為明顯，代表平均年齡越高的地方，蔡英文的千人筆數越多。

馬英九部分在城鄉程度、人口密度、性別比、農業人口比、工業人口比、教育程度大專及以上佔總人口比、平均年齡、個人在家使用國語佔總人口比、個人在家使用閩南語佔總人口比、個人在家使用客家語佔總人口比、個人在家使用原住民族語佔總人口比等皆未達明顯。在綜合所得中位數上達到正相關且為明顯，代表馬英九在所得越高的地方千人筆數越多，綜合所得越高表示社經地位高，越在意經濟穩定發展，越支持代表國民黨的馬英九。

宋楚瑜部分在城鄉程度、性別比、農業人口比、工業人口比、教育程度大專及以上佔總人口比等皆未達明顯。在人口密度上達到正相關且為明顯，人口密度越高表示越都市化，代表宋楚瑜在越都市化的地區收到越多的千人筆數。在綜合所得中位數上達到正相關且為明顯，代表宋楚瑜在所得越高的地方千人筆數越多，綜合所得越高表示社經地位高，越在意經濟穩定發展，越支持代表親民黨的宋楚瑜。在平均年齡變項達到正相關且為明顯，代表平均年齡越高的地方，宋楚瑜的千人筆數越多。在個人在家使用國語佔總人口比、個人在家使用閩南語佔總人口比、個人在家使用客家語佔總人口比、個人

家使用原住民族語佔總人口比皆達到正相關且為明顯，

迴歸分析結果，總統大選個人政治獻金捐贈未因政黨屬性及其性別不同而有明顯差異，而是與城鄉的經濟狀況相關。



表 4-24 第 13 任總統選舉政治獻金線性迴歸分析結果

自變項	依變項千人筆數		馬英九		宋楚瑜	
	蔡英文					
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
Constant	3.877	(4.71)	-0.072	(0.95)	-0.112	(0.07)
城鄉程度	-0.007	(0.14)	-0.016	(0.03)	0.002	(0)
人口密度	3.305	(0)	4.328	(0)	1.040**	(0)
性別比	-0.107***	(0.03)	-0.008	(0.01)	0.001	(0)
農業人口比	0.010	(0.01)	-0.001	(0)	-0.001	(0)
工業人口比	-0.005	(0.01)	-0.003	(0)	-0.001	(0)
綜合所得中位數	0.006	(0)	0.002***	(0)	-0.001**	(0)
教育程度大專及以上佔總人口比	0.067***	(0.02)	0.004	(0)	0.001	(0)
平均年齡	0.131**	(0.06)	-0.004	(0.01)	0.003***	(0)
個人在家使用國語佔總人口比	0.022	(0.02)	-0.001	(0)	0.001***	(0)
個人在家使用閩南語佔總人口比	0.014	(0.02)	0.004	(0)	-0.001***	(0)
個人在家使用客家語佔總人口比	-0.001	(0.02)	0.005	(0)	-0.001***	(0)
個人在家使用原住民族語佔總人口比	-0.020	(0.03)	0.006	(0.01)	-0.001***	(0)
N		349		349		349
Adj R ²		0.43		0.21		0.35
P-value		0		0		0

陸、小結：

本實證研究假設女性總統候選人的首次出現，會吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金。實證結果蔡英文全部捐贈筆數 129615 筆，男性筆數 79403，女性 50212 筆，男性為女性的 1.58 倍，但平均金額男性每筆 4,364 元，女性 4,013 元，男性為女性的 1.09 倍。在各縣市收受筆數方面：全部的縣市男女筆數比例都大於男女人口性別比例，但花蓮縣、

基隆市、新北市、新竹市、嘉義市及臺北市等都會城市的男女筆數比例小於平均男女筆數比例，表示該地區女性比其他縣市女性支持蔡英文。而農業縣市的南投縣、雲林縣及彰化縣的男女筆數比例都大於平均比例很多，表示該地區男性較女性支持蔡英文。

五都男女差異方面：蔡英文男女筆數比例平均值為 1.58 倍，高雄市的男女筆數比例是 1.75 倍，台中市是 1.73 倍，台南市是 1.68 倍，新北市是 1.48 倍，台北市是 1.25 倍，顯示南部都會區的男性比北部都會區的男性更支持蔡英文。

金額方面：所有的級距都是男大於女，全部的金額，男性是女性的 1.72 倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的 63.21%；女性為 36.79%，顯示個別男女政治獻金的影響力差別很大。

依上述實證統計結果蔡英文並沒有因為女性身分，吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金，與本研究假設呈負相關。蔡英文雖為女性，其另一身分為代表民進黨參選，根據學者研究資料民進黨支持群眾是男性大於女性，南部農業縣市的男性較女性支持蔡英文，而與本實證研究數據相符。性別角色在影響總統大選的政治獻金捐贈多寡較不顯著，而與代表背後的政黨較有相關。

我國各政黨的投票結果有城鄉差距，南部農業縣市較支持民進黨，北部都會化城市較支持國民黨及親民黨，而代表各政黨參選候選人政治獻金的收受，是否也有存在著城鄉差距。實證分析結果，3 個參選人一致都在中度都市化市鎮、高度都市化市鎮及新興市鎮等 3 地收到較高的個人政治獻金捐贈及較高人均金額，顯示總統大選個人政治獻金捐贈有嚴重的城鄉落差。因為都市化較高的市鎮，經濟狀況較富裕，比較容易捐贈政治獻金給參選人，因此依城鄉差異分析數據指出，總統大選個人政治獻金捐贈未因政黨屬性不同而有金額的顯著差異，而是與城鄉的經濟狀況相關，另一方式解釋，亦可說明都市化較高較富裕的市鎮，政治參與度較高。

地區差異分析實證分析結果，研究假設蔡英文南部得票較多，相對的收受政治獻金的金額及筆數也會比北部地區多。統計數據顯示，蔡英文收受金額方面，在北部地區收受 290,013,310 元，佔 52.91%，南部地區收受 120,395,596 元，佔 21.97%³。蔡英文收受筆數方面，北部收受 67058 筆，佔 51.74%，南部地區收受 29903 筆，佔 23.07%，與研究假設呈負相關。原因可能為南部傳統雖為民進黨票倉，但除高雄市外，都為農業縣市居多，因此捐贈金額沒有北部及中部地區多。馬英九收受金額方面，北部地區

45,854,594 元，佔 50.25%，中部地區 23,315,393 元，佔 25.55%。馬英九收受筆數方面，北部地區收受 6310 筆，佔 54.96%，中部地區收受 1975 筆，佔 17.20%。宋楚瑜收受金額方面，北部地區收受 20,901,607 元，佔 78.20%，中部地區 2,757,125 元，佔 10.32%。宋楚瑜收受筆數方面，在北部地區收受 735 筆，佔 67.62%，中部地區收受 146 筆，佔 13.43%。馬英九及宋楚瑜在北部及中部收受較高比例的金額及筆數，與預測相符。

族群差異分析實證結果，3 位參選人都在閩南集中區、外省集中區及閩外集中區收到較高金額及筆數，沒有顯著的族群差異性。另外 3 位參選人的人均金額都集中在外省集中區，馬英九及宋楚瑜尚屬合理，而蔡英文在外省集中區的人均金額 38.1207 元最高，蔡英文在該族群收受 26222 筆，佔 20.23%，但金額收受 137,584,469 元，佔 25.10%，對照在閩南集中區收受 58455 筆，佔 45.10%，金額只佔 41.45% 來看，蔡英文確實在外省集中區收受捐贈金額額度比在閩南集中區高，與原先預測有落差，原因可能跟閩南集中區都在農業縣市及民進黨有高比例的小額捐贈有關。另 3 位參選人都在外省集中區收受較高人均金額來看，可說明外省集中區的捐贈額度較其他族群高。

第三節 營利事業政治獻金分析

南綠北藍是臺灣媒體約於 2000 年中華民國總統大選前後提出的新名詞。意指臺灣西部縣市以濁水溪為界，以南的縣市泛綠選舉支持率（又稱「基本盤」較高），以北則泛藍基本盤較大。後來，亦發展出「（北）藍天（南）綠地」一類意思相近的說法。另外從南綠北藍一詞衍伸出來的「跨越濁水溪」，已經成為民主化政治時代，兩大政治陣營參考獲得選民支持的象徵指標。總統大選中營利事業的捐贈是否也存在著南北政黨屬性差異現象？而營利事業因各鄉鎮捐贈筆數落差很大，為利統計因此以縣市為分析單位，以下是統計分析情況。

壹、總額差異分析：

在營利事業捐贈金額方面：蔡英文收受金額 70,230,979 元，佔 39%，馬英九收受金額 107,388,114 元，佔 59%，宋楚瑜收受金額 3,455,000 元，佔 2%，如圖 4-17。筆數方面：蔡英文收受 716 筆，佔 61%，馬英九收受 436 筆，佔 37%，宋楚瑜收受 16 筆，佔 2%，如圖 4-18。蔡英文收受筆數是馬英九的 1.64 倍，金額卻是馬英九的 0.65 倍，表示馬英九收到較多高額の營利事業捐贈。宋楚瑜一樣被邊緣化的更嚴重，只收到 16 筆營利事業捐贈。

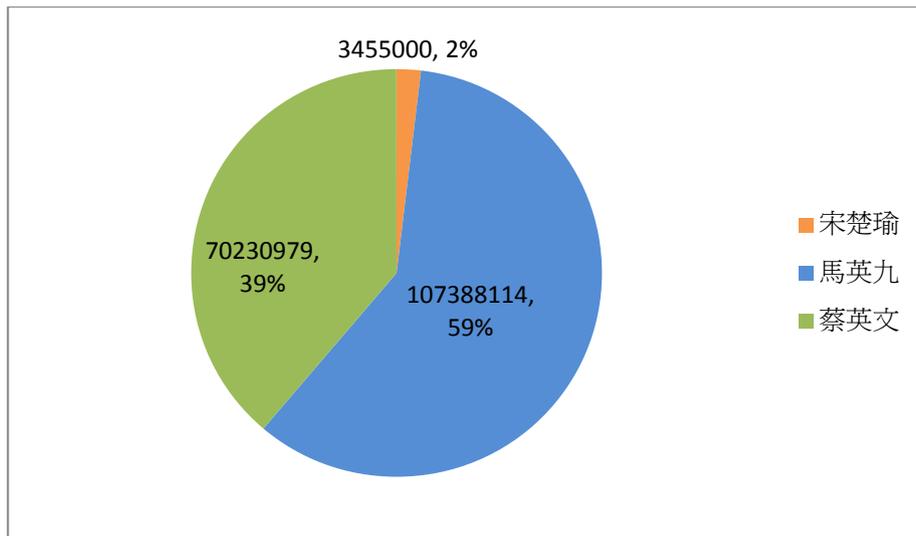
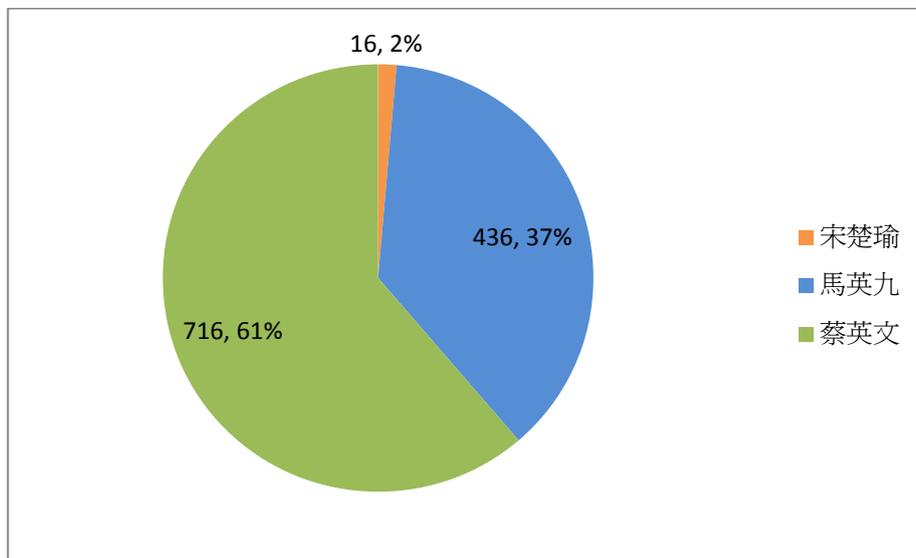


圖4-17 營利事業捐贈金額圖



資料來源：作者自行整理

圖4-18 營利事業捐贈筆數圖

貳、縣市區域差異分析：

一、蔡英文部分

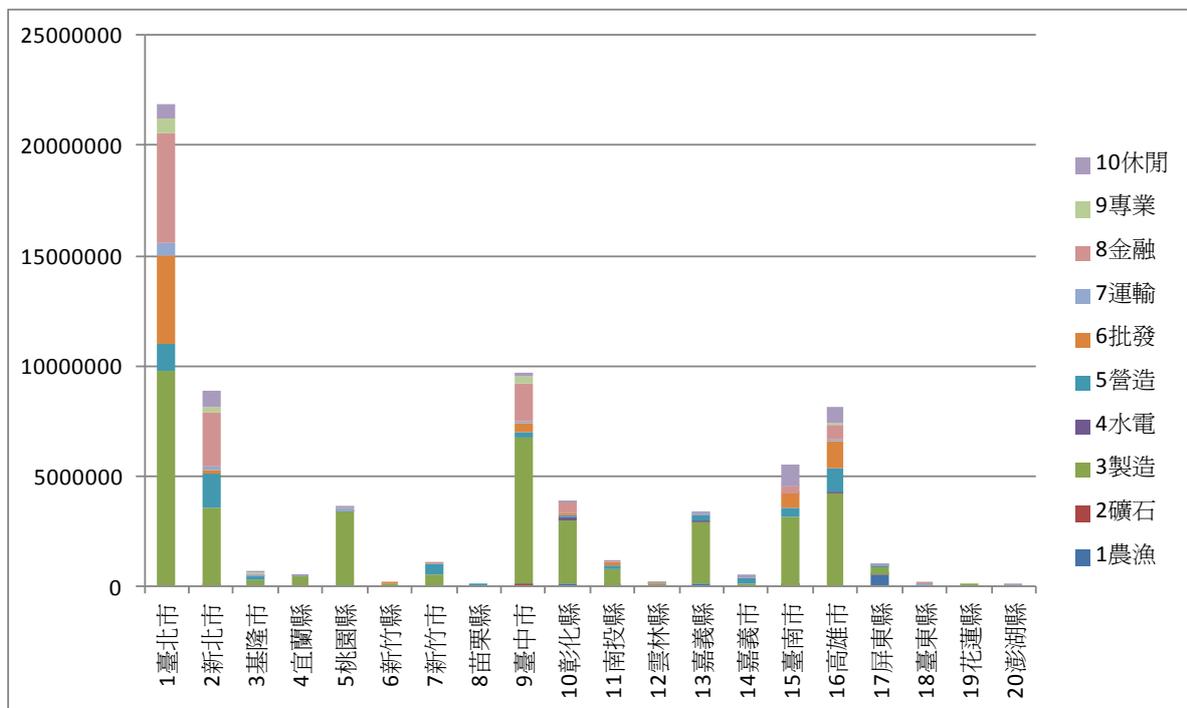
根據表4-28 統計蔡英文收受營利事業前5大縣市為：臺北市收受21,835,748元，佔31.09%，臺中市收受9,659,000元，佔13.75%，新北市收受8,835,635元，佔12.58%，高雄市收受8,153,500元，佔11.61%，臺南市收受5,514,280元，佔7.85%。前5大縣市都落在5都，加上排名第6的彰化縣亦是中部的工業城市，營利事業的捐贈亦有嚴重都市化現象。預期蔡英文在高雄市及臺南市會收到較多的營利事業捐贈，統計結果選票最支持的臺南市只排名第5，高雄市排名第4，而臺北市排名第1，佔31.05%之多，與假設呈負

相關。

表 4-25 蔡英文營利事業縣市、類別、金額表

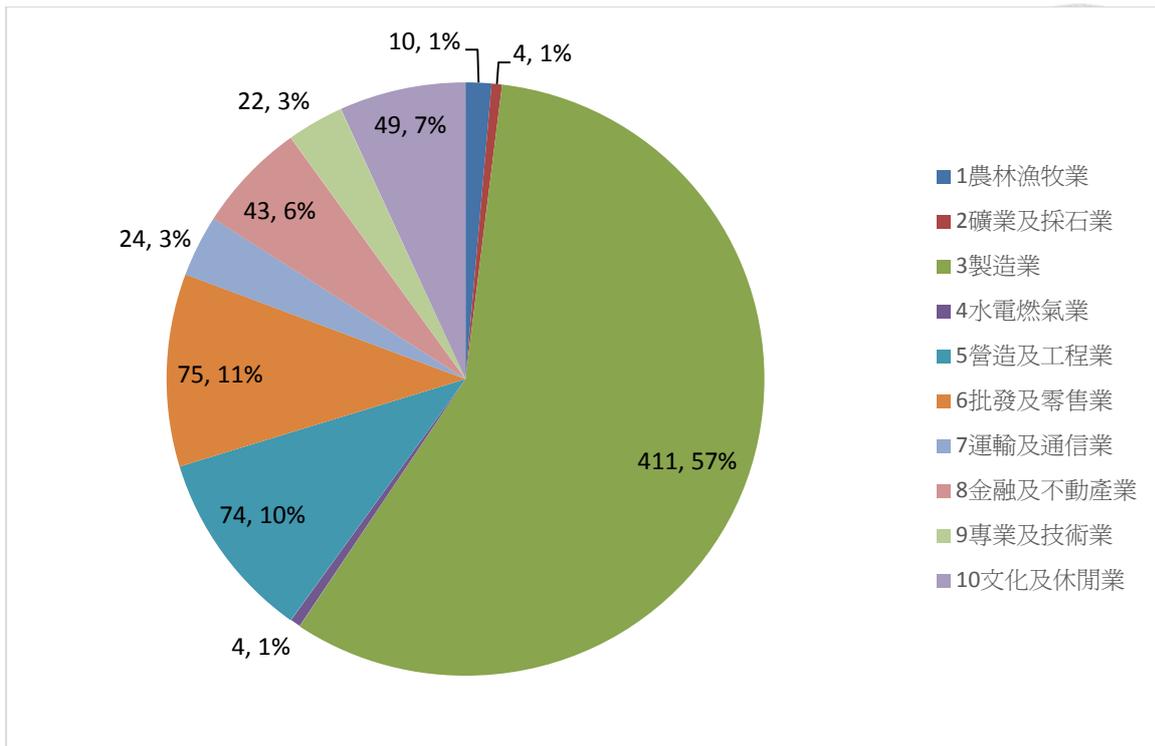
縣市別	1農漁	2礦石	3製造	4水電	5營造	6批發	7運輸	8金融	9專業	10休閒	合計
1臺北市			9,768,204		1,221,000	3,982,000	620,000	4,979,528	680,000	585,016	21,835,748
2新北市		10,000	3,501,385		1,615,000	157,134	132,116	2,500,000	200,000	720,000	8,835,635
3基隆市			310,000		100,000	30,000	105,000		20,000	10,000	575,000
4宜蘭縣			420,000		30,000					20,000	470,000
5桃園縣			3,353,000		3,000	10,000	165,000		55,000	46,036	3,632,036
6新竹縣			130,000			30,000					160,000
7新竹市			525,000		500,000			100,000			1,125,000
8苗栗縣					20,000						20,000
9臺中市	50,000	30,000	6,642,000		230,000	478,000	40,000	1,700,000	309,000	180,000	9,659,000
10彰化縣	120,120		2,870,000	150,000	40,000	140,000		500,000	10,000	70,000	3,900,120
11南投縣	30,000		710,000		200,000	135,000				110,000	1,185,000
12雲林縣			80,000		10,000			50,000			140,000
13嘉義縣	100,000		2,821,600	50,000	237,000	10,000	110,000			52,000	3,380,600
14嘉義市			110,000		210,060					200,000	520,060
15臺南市	50,000	500	3,086,800		436,500	633,480	6,000	300,000	10,500	990,500	5,514,280
16高雄市			4,217,000	50,000	1,048,500	1,270,000	92,000	610,000	105,000	761,000	8,153,500
17屏東縣	500,000	50,000	325,000		55,000	15,000	10,000			40,000	995,000
18臺東縣					10,000		60,000	20,000			90,000
19花蓮縣			20,000								20,000
20澎湖縣										20,000	20,000
總計	850,120	90,500	38,889,989	250,000	5,966,060	6,890,614	1,340,116	10,759,528	1,389,500	3,804,552	70,230,979

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-19 蔡英文營利事業縣市、類別、金額圖



資料來源：作者自行整理

圖4-20 蔡英文營利事業類別筆數圖

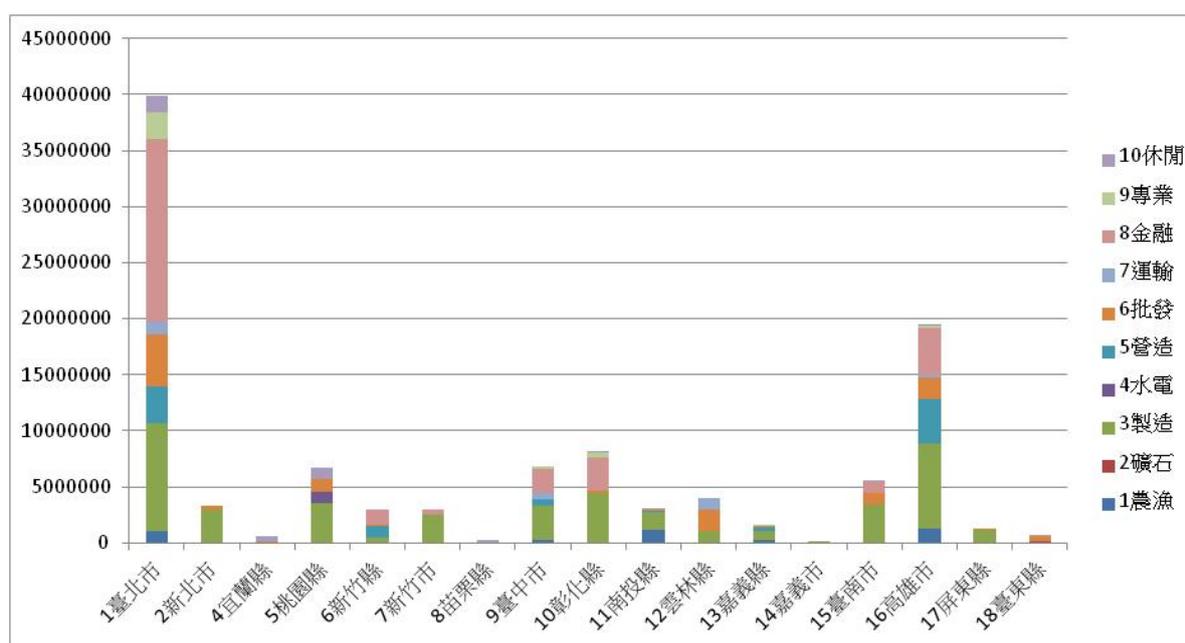
二、馬英九部分

根據表4-28 統計馬英九收受營利事業前5大縣市為：臺北市收受39,898,000元，佔37.15%，高雄市收受19,553,000元，佔18.21%，彰化縣收受8,189,674元，佔7.63%，臺中市收受6,830,200元，佔6.36%，桃園縣收受6,758,000元，佔6.29%。前5大縣市桃園縣是準直轄市，彰化縣亦是中部的工業城市，營利事業的捐贈和個人捐贈一樣亦有嚴重都市化現象。統計結果馬英九在北部及中部收到較多的營利事業捐贈，與假設預期相符，但南部的高雄市排名第2，佔18.21%，卻是與假設預期呈負相關。

表 4-26 馬英九營利事業縣市、類別、金額表

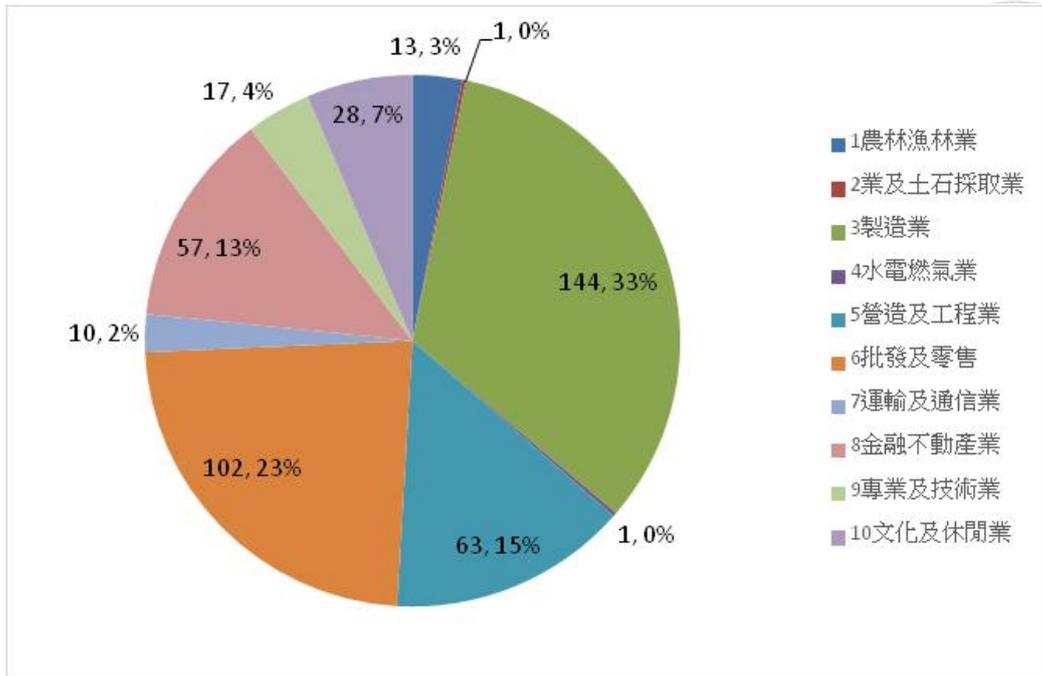
縣市別	1農漁	2礦石	3製造	4水電	5營造	6批發	7運輸	8金融	9專業	10休閒	合計
1臺北市	1,000,000		9,650,000		3,330,000	4,610,000	1,150,000	16,248,000	2,410,000	1,500,000	39,898,000
2新北市	70,000		2,900,000		20,000	325,000					3,315,000
4宜蘭縣			54,240			100,000	100,000			300,000	554,240
5桃園縣			3,508,000	1,000,000		1,150,000				1,100,000	6,758,000
6新竹縣			500,000		1,000,000	60,000		1,400,000			2,960,000
7新竹市			2,510,000					500,000			3,010,000
8苗栗縣										200,000	200,000
9臺中市	300,000		3,005,200		550,000	70,000	500,000	2,145,000	260,000		6,830,200
10彰化縣			4,466,666		18,000	200,408		2,910,000	484,600	110,000	8,189,674
11南投縣	1,200,000		1,520,000		150,000	100,000				155,000	3,125,000
12雲林縣			1,000,000			2,000,000	1,000,000				4,000,000
13嘉義縣	250,000		810,000		375,000	50,000			20,000		1,505,000
14嘉義市			20,000								20,000
15臺南市			3,370,000		50,000	1,050,000		1,000,000		50,000	5,520,000
16高雄市	1,270,000		7,633,600		3,872,000	1,987,000	170,000	4,230,000	250,000	140,400	19,553,000
17屏東縣			1,100,000		40,000	140,000					1,280,000
18臺東縣		100,000				500,000				70,000	670,000
總計	4,090,000	100,000	42,047,706	1,000,000	9,405,000	12,342,408	2,920,000	28,433,000	3,424,600	3,625,400	107,388,114

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖 4-21 馬英九營利事業縣市、類別、金額圖



資料來源：作者自行整理

圖4-22 馬英九營利事業類別筆數圖

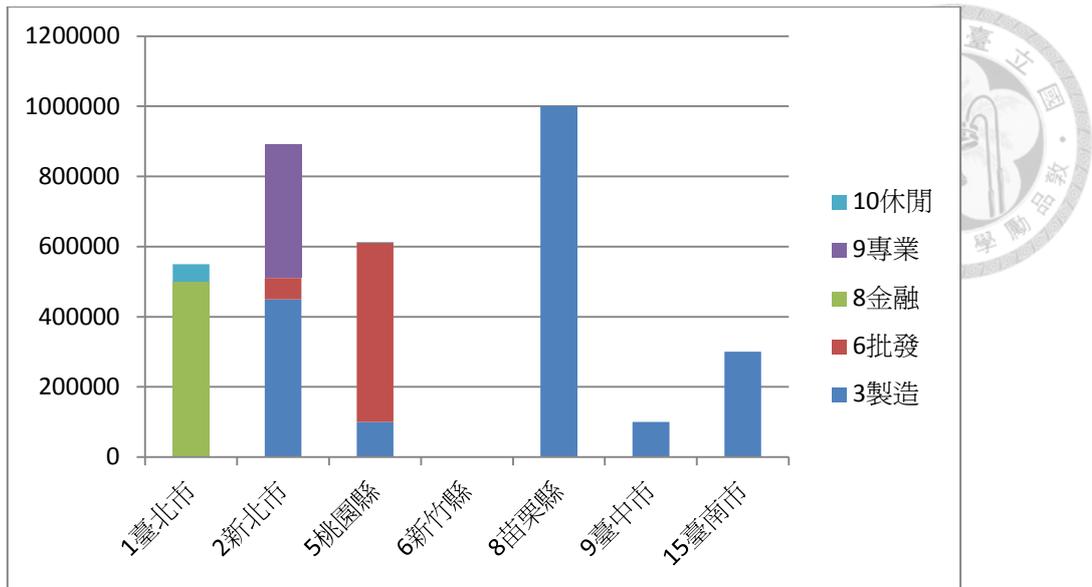
三、宋楚瑜部分

根據表4-30 統計宋楚瑜收受營利事業16筆，西瓜偎大邊現象：宋楚瑜被兩大黨邊緣化，因為無當選機會，所以營利事業政治獻金捐贈相對少。

表 4-27 宋楚瑜營利事業縣市、類別、金額表

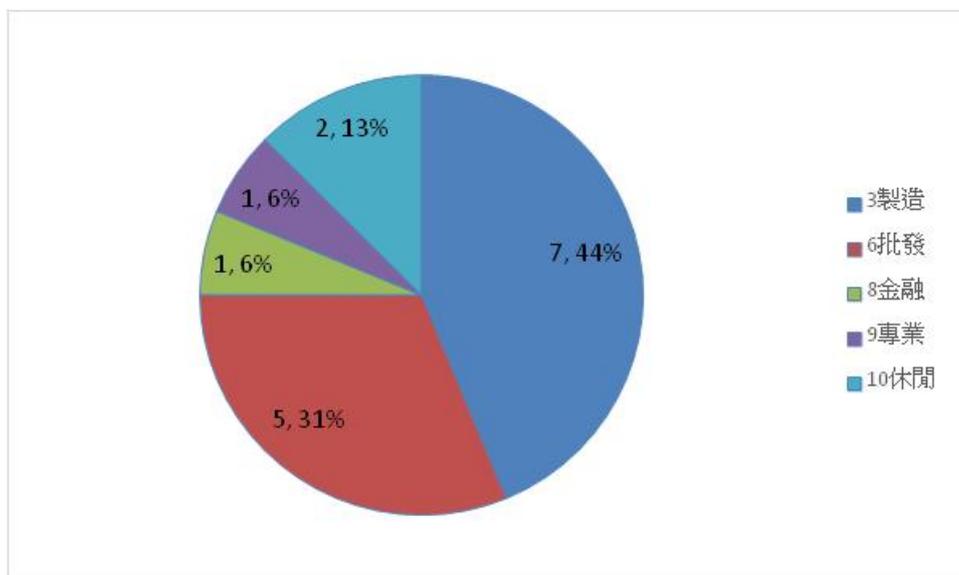
縣市別	3製造	6批發	金融	9專業	10休閒	合計
1臺北市			500,000		50,000	550,000
2新北市	450,000	61,000		380,000		891,000
5桃園縣	100,000	512,000			1,000	613,000
6新竹縣		1,000				1,000
8苗栗縣	1,000,000					1,000,000
9臺中市	100,000					100,000
15臺南市	300,000					300,000
總計	1,950,000	574,000	500,000	380,000	51,000	3,455,000

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-23 宋楚瑜營利事業縣市、類別、金額圖



資料來源：作者自行整理

圖4-24 宋楚瑜營利事業類別筆數圖

實證分析發現：縣市區域方面：蔡英文及馬英九營利事業的捐贈亦有嚴重都市化現象。預期蔡英文在高雄市及臺南市會收到較多的營利事業捐贈，統計結果選票最支持的臺南市只排名第5，高雄市排名第4，而臺北市排名第1，佔31.05%之多，與假設呈負相關。統計結果馬英九在北部及中部收到較多的營利事業捐贈，與假設預期相符，但南部的高雄市排名第2，佔18.21%，卻是與假設預期呈負相關。宋楚瑜被兩大黨邊緣化，因為無

當選機會，所以營利事業政治獻金捐贈相對少。



參、類別差異分析

營利事業部分，指標之設定為「產業類別」，依經濟部商業司「公司行號營業項目代碼表」處理，其係基於行政管理需要，依據公司名稱及所營業務預查審核準則，並配合各目的事業主管機關之專業法規編訂，以營利事業為對象，並把「屬性」按「主要營業項目資料」區分成10大類，分別為：1大類「農、林、漁、牧業」、2大類「礦業及土石採取業」、3大類「製造業」、4大類「水電燃氣業」、5類「營造及工程業」、6大類「批發、零售及餐飲業」、7大類「運輸、倉儲及通信業」、8大類「金融、保險及不動產業」、9大類「專業、科學及技術服務業」、10大類「文化、運動、休閒及其他服務業」，分別統計其差異。

一、蔡英文部分：

蔡英文收受716筆營利事業捐贈，共70,230,979元，如表4-31。其前5大筆數分別為製造業411筆，批發及零售業75筆，營造及工程業74筆，文化及休閒業49筆，金融及不動產業43筆及。金額前5大分別為：製造業38,889,989元，佔55.37%，金融及不動產業10,759,528元，佔15.32%，批發及零售業6,890,614元，佔9.81%，營造及工程業5,966,060元，佔8.49%，專業及技術業1,389,500元，佔5.42%。

表 4-28 蔡英文營利事業類別金額表

營業類別	金 額					筆 數			
	上市	上櫃	未上市櫃	合計	百分比	上市	上櫃	未上市櫃	合計
1農林漁牧業			850,120	850,120	1.21%			10	10
2礦業及採石業			90,500	90,500	0.13%			4	4
3製造業	2,850,000	780,000	35,259,989	38,889,989	55.37%	15	6	390	411
4水電燃氣業			250,000	250,000	0.36%			4	4
5營造及工程業	100,000	100,000	5,766,060	5,966,060	8.49%	1	1	72	74
6批發及零售業		600,000	6,290,614	6,890,614	9.81%		2	73	75
7運輸及通信業			1,340,116	1,340,116	1.91%			24	24
8金融及不動產業	9,408		10,750,120	10,759,528	15.32%	4		39	43
9專業及技術業			1,389,500	1,389,500	1.98%			22	22
10文化及休閒業			3,804,552	3,804,552	5.42%			49	49
總 計	2,959,408	1,480,000	65,791,571	70,230,979	100.00%	20	9	687	716

資料來源：作者自行整理

二、馬英九部分：

馬英九收受436筆營利事業捐贈，共107,388,114元，如表4-32。其前5大筆數分

別為製造業 144 筆，批發及零售業 102 筆，營造及工程業 63 筆，金融及不動產業 57 筆及文化及休閒業 28 筆。金額前 5 大分別為：製造業 42,047,706 元，佔 39.15%，金融及不動產業 28,433,000 元，佔 26.48%，批發及零售業 12,342,408 元，佔 11.49%，營造及工程業 9,405,000 元，佔 8.76%，農林漁牧業 4,090,000 元，佔 3.81%。

表 4-29 馬英九營利事業類別金額表

營業類別	金 額					筆 數			
	上市	上櫃	未上市櫃	合計	百分比	上市	上櫃	未上市櫃	合計
1農林漁林業			4,090,000	4,090,000	3.81%			13	13
2礦業及採石業			100,000	100,000	0.09%			1	1
3製造業	8,300,000	2,600,000	31,147,706	42,047,706	39.15%	12	5	127	144
4水電燃氣業			1,000,000	1,000,000	0.93%			1	1
5營造及工程業			9,405,000	9,405,000	8.76%			63	63
6批發及零售業			12,342,408	12,342,408	11.49%			102	102
7運輸及通信業			2,920,000	2,920,000	2.72%			10	10
8金融及不動產業	3,548,000	600,000	24,285,000	28,433,000	26.48%	5	2	50	57
9專業及技術業		300,000	3,124,600	3,424,600	3.19%		1	16	17
10文化及休閒業	200,000		3,425,400	3,625,400	3.38%	1		27	28
總 計	12,048,000	3,500,000	91,840,114	107,388,114	100.00%	18	8	410	436

資料來源：作者自行整理

三、宋楚瑜部分：

宋楚瑜收受16筆營利事業捐贈，共3,455,000元，如表4-33。其，筆數分別為製造業7筆，批發及零售業5筆，文化及休閒業2筆，金融及不動產業1筆，專業及技術業1筆。金額分別為：製造業1,950,000元，批發及零售業574,000元，金融及不動產業500,000元，專業及技術業308,000元，文化及休閒業51,000元。

表 4-30 宋楚瑜營利事業類別金額表

營業類別	未上市櫃金額	百分比	未上市櫃筆數
3製造業	1,950,000	56.44%	7
6批發及零售業	574,000	16.61%	5
8金融及不動產業	500,000	14.47%	1
9專業及技術業	380,000	11.00%	1
10文化及休閒業	51,000	1.48%	2
總 計	3,455,000	100.00%	16

資料來源：作者自行整理

實證分析結果：產業類別方面，馬英九，蔡英文及宋楚瑜三人都是在製造業、金融及不動產業與批發及零售業收到較高比率的營利事業政治獻金。臺灣以中小企業為主，其中製造業及批發零售又為主力，因此捐贈的金額較多，統計結果與一般認知相符。金

融保險及不動產業與政府的政策關連性較高，因此捐贈意願較高，亦與一般認知相符。



肆、金額分布差異分析

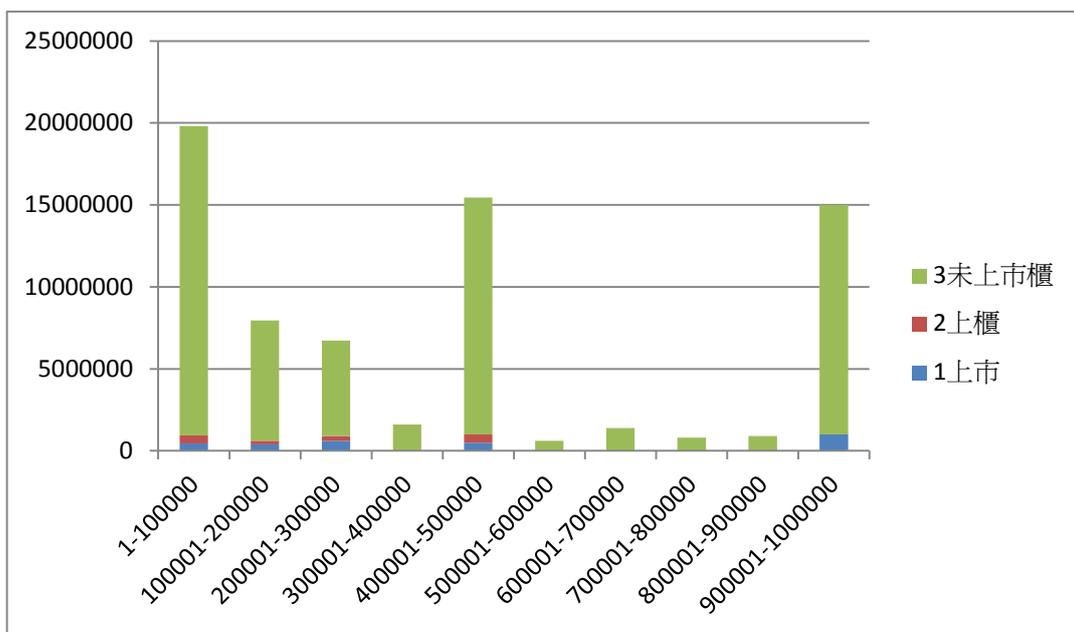
一、蔡英文部分：

蔡英文營利事業收受金額級距前3大分別：1-100,000元級距，共收19,805,259元，佔28.20%，400,001-500,000元級距，共收15,450,000元，佔22%，900,001-1,000,000元級距，共收15,000,000元，佔21.36%。見表4-34

表 4-31 蔡英文營利事業金額級距表

金額級距	金額					筆數			
	上市	上櫃	未上市櫃	合計	百分比	上市	上櫃	未上市櫃	合計
1-100,000	459,408	480,000	18,865,851	19,805,259	28.20%	14	6	574	594
100,001-200,000	400,000	200,000	7,355,720	7,955,720	11.33%	2	1	41	44
200,001-300,000	600,000	300,000	5,830,000	6,730,000	9.58%	2	1	20	23
300,001-400,000			1,600,000	1,600,000	2.28%			4	4
400,001-500,000	500,000	500,000	14,450,000	15,450,000	22.00%	1	1	29	31
500,001-600,000			600,000	600,000	0.85%			1	1
600,001-700,000			1,390,000	1,390,000	1.98%			2	2
700,001-800,000			800,000	800,000	1.14%			1	1
800,001-900,000			900,000	900,000	1.28%			1	1
900,001-1,000,000	1,000,000		14,000,000	15,000,000	21.36%	1		14	15
總計	2,959,408	1,480,000	65,791,571	70,230,979	100.00%	20	9	687	716

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理 圖 4-25 蔡英文營利事業金額級距圖

二、馬英九部分：

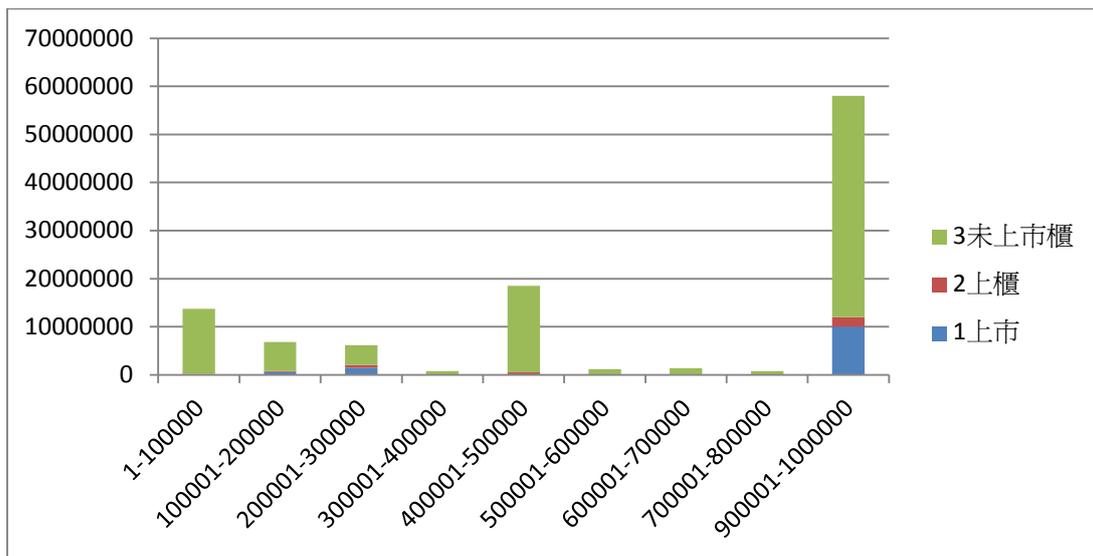
馬英九營利事業收受金額級距前3大分別：900,001-1,000,000元級距，共收58,000,000元，佔54%，400,001-500,000元級距，共收18,500,000元，佔17.23%，1-100,000元級距，共收13,710,514元，佔12.77%。見表4-35



表 4-32 馬英九營利事業金額級距表

金額級距	金 額					筆 數			
	上市	上櫃	未上市櫃	合計	百分比	上市	上櫃	未上市櫃	合計
1-100,000		200,000	13,510,514	13,710,514	12.77%		2	276	278
100,001-200,000	600,000	200,000	6,040,000	6,840,000	6.37%	3	1	31	35
200,001-300,000	1,448,000	600,000	4,114,600	6,162,600	5.74%	5	2	14	21
300,001-400,000			775,000	775,000	0.72%			2	2
400,001-500,000		500,000	18,000,000	18,500,000	17.23%		1	36	37
500,001-600,000			1,200,000	1,200,000	1.12%			2	2
600,001-700,000			1,400,000	1,400,000	1.30%			2	2
700,001-800,000			800,000	800,000	0.74%			1	1
900,001-1,000,000	10,000,000	2,000,000	46,000,000	58,000,000	54.01%	10	2	46	58
總 計	12,048,000	3,500,000	91,840,114	107,388,114	100.00%	18	8	410	436

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-26 馬英九營利事業金額級距圖

三、宋楚瑜部分：

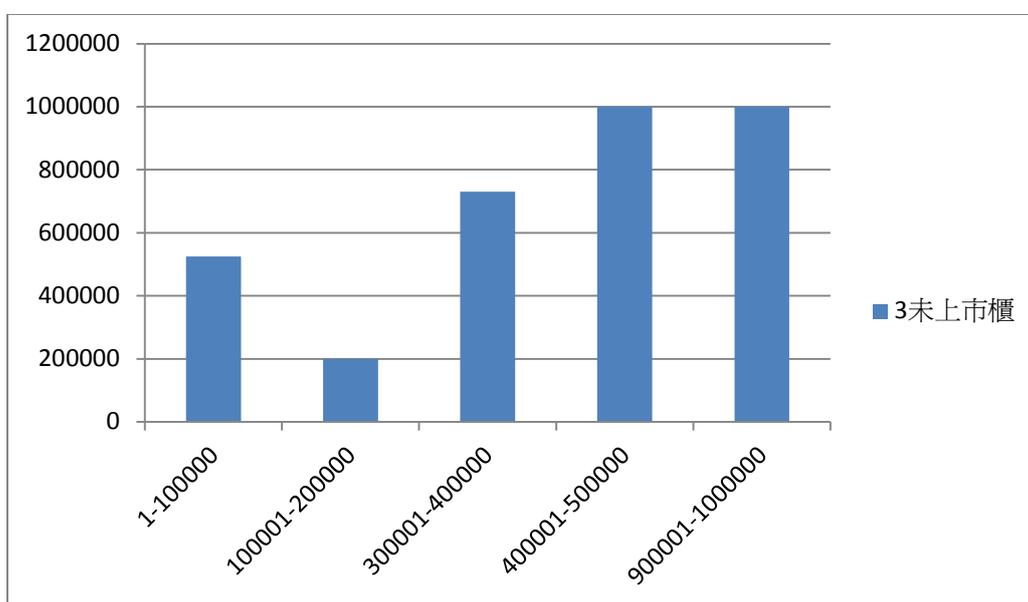
宋楚瑜營利事業收受金額級距前3大分別：900,001-1,000,000元級距，共收1,000,000元，佔28.94%，400,001-500,000元級距，共收1,000,000元，佔28.94%，300,001-400,000元級距，共收730,000元，佔21.13%。見表4-36。



表 4-33 宋楚瑜營利事業金額級距表

金額級距	未上市櫃金額	百分比	未上市櫃筆數
1-100,000	525,000	15.20%	10
100,001-200,000	200,000	5.79%	1
300,001-400,000	730,000	21.13%	2
400,001-500,000	1,000,000	28.94%	2
900,001-1,000,000	1,000,000	28.94%	1
總計	3,455,000	100.00%	16

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-27 宋楚瑜營利事業金額級距圖

實證分析結果：在金額分布方面，馬英九收受 436 筆營利事業捐贈，金額 107,388,114 元，蔡英文收受 716 筆營利事業捐贈，金額只有 70,230,979 元。蔡英文收受筆數是馬英九的 1.64 倍，金額卻是馬英九的 0.65 倍。

在金額級距方面，馬英九在 900,001-1,000,000 元級距佔 54.01%，400,001-500,000 元級距佔 17.23%，1-100,000 元級距佔 12.77%。蔡英文卻相反，在 1-100,000 元級距佔 28.20%，400,001-500,000 元級距佔 22%，900,001-1,000,000 元級距佔 21.36%。宋楚瑜 900,001-1,000,000 元級距佔 28.94%，400,001-500,000 元級距佔 28.94%，1-100,000 元級距佔 15.20%。馬英九不只在個人政治獻金受到社會高層群眾的支持，在企業也收到較

高額的政治獻金,可能是國民黨執政長期對中小企的輔導政策,得到較多的認同與支持,及與執政者優勢有關,統計數據與一般認知相符。



伍、上市櫃差異分析

表 4-34 營利事業上市櫃筆數及金額表

參選人	上市 筆數	上櫃 筆數	未上市 櫃筆數	總計	上市金額	上櫃金額	未上市櫃金 額	總計
蔡英文	20	9	687	716	2,959,408	1,480,000	65,791,571	70,230,979
馬英九	18	8	410	436	12,048,000	3,500,000	91,840,114	107,388,114
宋楚瑜	0	0	16	16			3,455,000	3,455,000
總計	38	17	1113	1168	15,007,408	4,980,000	161,086,685	181,074,093

資料來源：作者自行整理

一、蔡英文部分：

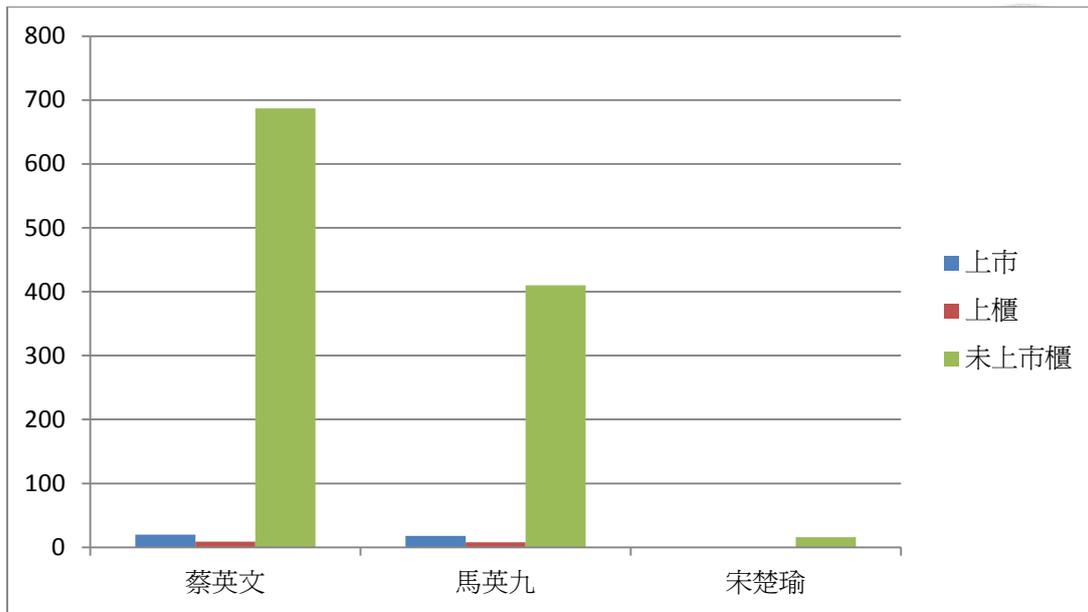
收受營利事業716筆，金額合計70,230,979元。其中上市20筆，佔總筆數2.79%，共收2,959,408元，佔總金額4.21%；上櫃9筆，佔總筆數1.26%，共收1,480,000元，佔2.11%；未上市櫃687筆，佔總筆數95.95%，共收65,791,571元，佔93.68%。見表4-37。

二、馬英九部分：

收受營利事業436筆，金額合計107,388,114元。其中上市18筆，佔總筆數4.13%共收12,048,000元，佔11.22%；上櫃8筆，佔總筆數1.83%，共收3,500,000元，佔3.26%；未上市櫃410筆，佔總筆數94.04%，共收91,840,114元，佔85.82%。見表4-37。

三、宋楚瑜部分：

收受營利事業16筆，全部為未上市櫃，共收3,455,000元，佔100%。見表4-37。



資料來源：作者自行整理

圖4-28 營利事業上市、上櫃及未上市櫃筆數圖

實證分析發現：在營利事業上市櫃筆數分布方面，在未上市櫃筆數部分，蔡英文佔 95.95%，馬英九佔 94.04%，及宋楚瑜佔 100%，在未上市櫃金額部分，蔡英文佔 93.68%，馬英九佔 85.82%，及宋楚瑜佔 100%，3 人都在未上市櫃企業項中收到高比率的捐贈筆數及金額。依外國經驗上市及上櫃企業理應藉由總統大選機會，利用政治獻金這合法管道，拉攏政商關係，但統計結果有別我國其他種類選舉的情形，亦有別於美國企業公開大方支持某候選人情形。可能原因是上市公司、上櫃公司經營受政府管制較多，例如股東對捐贈有不同意見及外資持有上市及上櫃公司股份超出 30% 就不能捐贈，及不願在總統大選中選邊站，怕被貼標籤而影響到企業往後的經營發展等。但是否有走入地下化不願公開私下支持情形就不得而知，這是另一個值得研究的議題。

陸、小結：

縣市區域方面：蔡英文及馬英九營利事業的捐贈亦有嚴重都市化現象。預期蔡英文在高雄市及臺南市會收到較多的營利事業捐贈，統計結果選票最支持的臺南市只排名第 5，高雄市排名第 4，而臺北市排名第 1，佔 31.05% 之多，與假設呈負相關。統計結果馬英九在北部及中部收到較多的營利事業捐贈，與假設預期相符，但南部的高雄市排名第 2，佔 18.21%，卻是與假設預期呈負相關。

產業類別方面：馬英九，蔡英文及宋楚瑜三人都是在製造業、金融及不動產業與批發及零售業收到較高比率的營利事業政治獻金。臺灣以中小企業為主，其中製造業及批

發零售又為主力，因此捐贈的金額較多，統計結果與一般認知相符。金融保險及不動產業與政府的政策關連性較高，因此捐贈意願較高，亦與一般認知相符。

在金額分布方面：馬英九收受 436 筆營利事業捐贈，金額 107,388,114 元，蔡英文收受 716 筆營利事業捐贈，金額只有 70,230,979 元。蔡英文收受筆數是馬英九的 1.64 倍，金額卻是馬英九的 0.65 倍。馬英九在營利事業也收到較高額的政治獻金。

在金額級距方面，馬英九在 900,001-1,000,000 元級距佔 54.01%，400,001-500,000 元級距佔 17.23%，1-100,000 元級距佔 12.77%。蔡英文卻相反，在 1-100,000 元級距佔 28.20%，400,001-500,000 元級距佔 22%，900,001-1,000,000 元級距佔 21.36%。宋楚瑜 900,001-1,000,000 元級距佔 28.94%，400,001-500,000 元級距佔 28.94%，1-100,000 元級距佔 15.20%。馬英九不只在個人政治獻金受到社會高層群眾的支持，在企業也收到較高額的政治獻金，可能是國民黨執政長期對中小企的輔導政策，得到較多的認同與支持，及與執政者優勢有關，統計數據與一般認知相符。

在營利事業上市櫃分布方面：馬英九佔 85.82%，蔡英文佔 93.68% 及宋楚瑜佔 100%，3 人都在未上市櫃企業項中收到高比率的捐贈，上市及上櫃企業理應藉由總統大選機會，利用政治獻金這合法管道，拉攏政商關係，但統計結果有別其他種類選舉的情形，亦有別於美國企業公開大方支持某候選人情形。可能原因是上市公司、上櫃公司經營受政府管制較多，例如股東對捐贈有不同意見及外資持有上市及上櫃公司股份超出 30% 就不能捐贈，及不願在總統大選中選邊站，怕被貼標籤而影響到企業往後的經營發展等。但是否有走入地下化不願公開私下支持情形就不得而知，這是另一個值得研究的議題。

宋楚瑜因被兩大黨邊緣化，只有到 16 筆營利事業捐贈，筆數過小不具分析效應。

第四節 個人政治獻金捐贈筆數與得票率關係分析

政治獻金與選舉有著密切關係，政治獻金具有相對較客觀的依據，心理上必須達到某一程度的支持，才有可能會產生從事捐贈的行為，且量化過程之推估相對上較有明確的數據。三黨的參選人收受個人政治獻金筆數是否會和總統大選的獲票率有相關？本文將三黨參選人的收受筆數除以人口數得到人均筆數（每萬人），再和各參選人的獲票平均值交叉比較分析，以下是進一步分析。

壹、蔡英文部分：

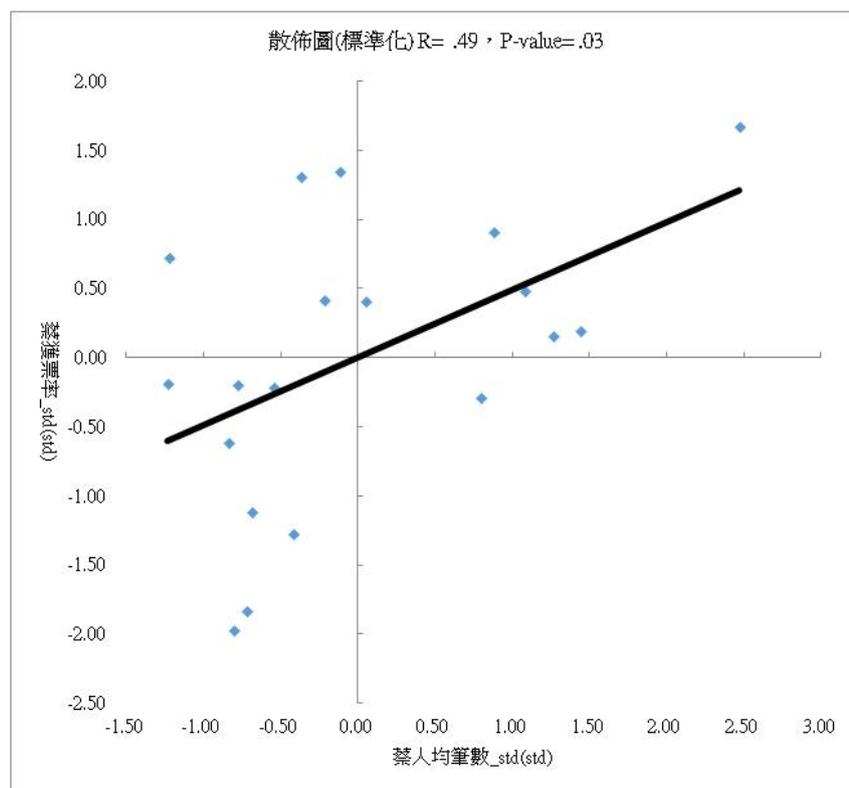
依據表4-38 分析，蔡英文在收受個人政治獻金筆數的前5大縣市，臺北市26306筆，新北市25738筆，臺中市15923筆，臺南市13365筆，桃園縣8821筆，以上5個縣市中4個為直轄市，1個為準直轄市，除臺南市為南部縣市外，其餘都是北部縣市。而獲票率方面，前5大縣市為臺南市60.83%，雲林縣57.46%，嘉義縣57.07%，高雄市52.80%及嘉義市50.87%，以上5個縣市都是南部縣市，且為民進黨傳統票倉，其中大部分為農業縣市。

依圖4-29 蔡英文縣市人均筆數與獲票率散佈圖比較分析結果，蔡英文代表民進黨參選，因為沒有政黨經費奧援，必須積極向民眾募款，因此各縣市收受政治獻金筆數與各縣市獲票率呈現正相關，P值是0.03為顯著水準。

表 4-35 蔡英文收受筆數與選票差異分析表

縣市別	筆數	人均筆數 (每萬人)	獲票率平均值
宜蘭縣	3034	635	47.6229
花蓮縣	1634	303	22.3597
南投縣	1798	317	41.1139
屏東縣	5245	1365	48.2353
苗栗縣	1445	368	31.4118
桃園縣	8821	449	40.8780
高雄市	7810	1256	52.8007
基隆市	1574	283	36.7008
雲林縣	2840	693	57.4593
新北市	25738	1572	45.2726
新竹市	2513	62	41.1753
新竹縣	2106	460	29.6829
嘉義市	1844	67	50.8718
嘉義縣	1639	482	57.0725
彰化縣	4810	784	47.5398
臺中市	15923	1473	44.8677
臺北市	26306	1206	40.0893
臺東縣	1170	353	23.7970
臺南市	13365	2152	60.8295
總計	129615	752	43.1464

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-29 蔡英文縣市人均筆數與獲票率散佈圖



貳、馬英九部分：

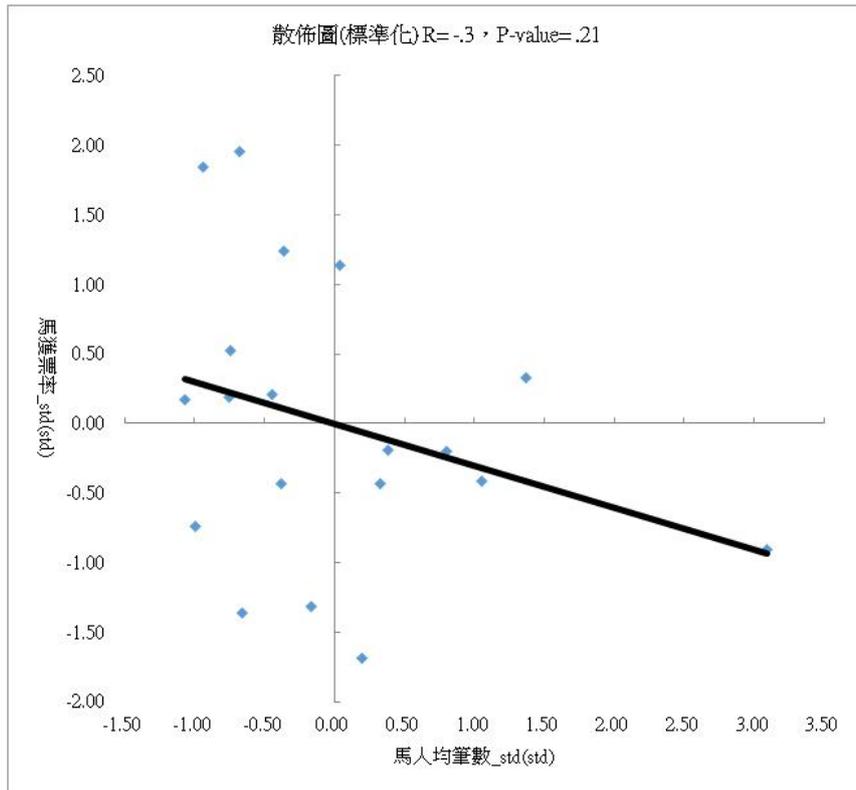
依據表4-39 分析，馬英九在收受個人政治獻金筆數的前5大縣市，臺北市2928筆，新北市2130筆，高雄市1163筆，臺中市937筆，屏東縣731筆，以上5個縣市中4個為直轄市，1個為農業縣市，有3個為北部縣市，2個為南部縣市。而獲票率方面，前5大縣市為花蓮縣73.95%，臺東縣72.75%，新竹縣66.66%，苗栗縣65.58%及基隆市59.34%，以上5個縣市除基隆市為都會區外，其餘都為農業縣市。

依圖4-30 馬英九縣市人均筆數與獲票率散佈圖比較分析結果，馬英九代表國民黨參選，因為有政黨經費奧援，較不積極向民眾募款，造成「捐錢給有錢政黨」的意願偏低，捐贈的筆數相對窘迫。因此馬英九各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P值是0.21為不顯著水準。

表 4-36 馬英九收受筆數與選票差異分析表

縣市別	筆數	人均筆數(每萬人)	獲票率平均值
宜蘭縣	231	41	49.5839
花蓮縣	96	25	73.9463
南投縣	116	21	55.9200
屏東縣	731	116	49.7694
苗栗縣	230	63	65.5800
桃園縣	722	38	56.1423
高雄市	1163	223	44.7679
基隆市	126	22	59.3404
雲林縣	125	27	40.0720
新北市	2130	103	51.9268
新竹市	203	5	55.7629
新竹縣	201	37	66.6647
嘉義市	243	9	46.4378
嘉義縣	166	43	40.5513
彰化縣	567	78	49.5914
臺中市	937	81	52.0067
臺北市	2928	132	57.3206
臺東縣	44	12	72.7468
臺南市	523	71	36.7670
總計	11482	60	51.4852

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-30 馬英九縣市人均筆數與獲票率散佈圖

參、宋楚瑜部分：

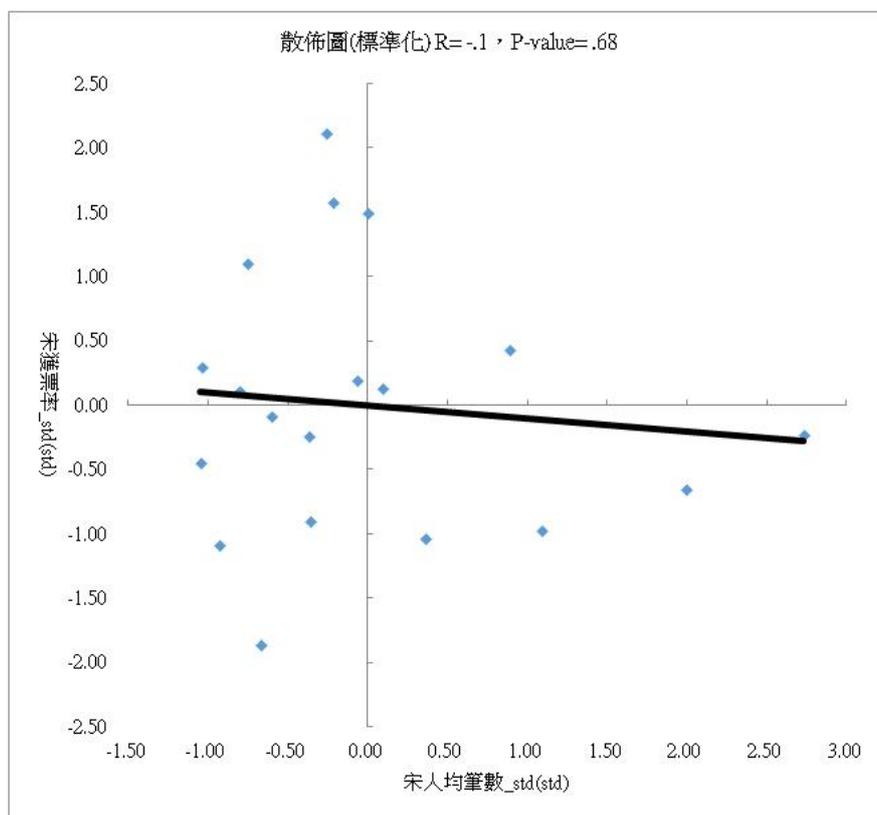
依據表4-40 分析，宋楚瑜在收受個人政治獻金筆數的前5大縣市，臺北市321筆，新北市245筆，桃園縣99筆，臺中市91筆，高雄市84筆，以上5個縣市中4個為直轄市，1個為準直轄市，有4個縣市為北部縣市，1個為南部縣市。而獲票率方面，前5大縣市為基隆市3.96%，花蓮縣3.69%，臺東縣3.46%，臺中市3.13%及基隆市59.34%，以上5個縣市除基隆市為都會區外，其餘都為農業縣市。

依圖4-31 宋楚瑜縣市人均筆數與獲票率散佈圖比較分析結果，宋楚瑜代表親民黨參選，因為被兩大黨挾擊，有嚴重邊緣化現象，造成收受政治獻金少得可憐情形。因此宋楚瑜各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P值是0.68為不顯著水準。

表 4-37 宋楚瑜收受筆數與選票差異分析表

縣市別	筆數	人均筆數(每萬人)	獲票率平均值
宜蘭縣	17	4	2.7932
花蓮縣	15	4	3.6940
南投縣	9	2	2.9661
屏東縣	9	2	1.9953
苗栗縣	13	5	3.0082
桃園縣	99	6	2.9797
高雄市	84	11	2.4314
基隆市	21	4	3.9589
雲林縣	16	4	2.4687
新北市	245	18	2.8006
新竹市	24	1	3.0619
新竹縣	25	5	3.6524
嘉義市	15	1	2.6904
嘉義縣	2	1	2.3762
彰化縣	17	3	2.8688
臺中市	91	10	3.1256
臺北市	321	15	2.5901
臺東縣	5	2	3.4562
臺南市	59	7	2.4035
總計	1087	6	2.7681

資料來源：作者自行整理



資料來源：作者自行整理

圖4-31 宋楚瑜縣市人均筆數與獲票率散佈圖



肆、小結

實證分析發現，蔡英文代表民進黨參選，因為沒有政黨經費奧援，必須積極向民眾募款，因此各縣市收受政治獻金筆數與各縣市獲票率呈現正相關，P值是0.03為顯著水準。馬英九代表國民黨參選，因為有政黨經費奧援，較不積極向民眾募款，造成「捐錢給有錢政黨」的意願偏低，捐贈的筆數相對窘迫。因此馬英九各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P值是0.21為不顯著水準。宋楚瑜代表親民黨參選，因為被兩大黨挾擊，有嚴重邊緣化現象，造成收受政治獻金少得可憐情形。因此宋楚瑜各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P值是0.68為不顯著水準。

第五節 政治獻金捐贈時間效應差異分析

籌備選舉與舉行競選是一項相當耗費時間與金錢的活動，由於民主社會中，多數候選人的競選經費皆來自於募款。為使候選人不應由出生背景等因素而困頓於金錢因素，終導致其參政的權利受到限制。因此，根據《政治獻金法》第十二條第一項第一款之規定，總統選舉候選人收受政治獻金期間為屆滿前1年起，至次屆選舉投票日前一日止。亦即候選人有公開募集政治獻金的權利，以協助本身的政治理念能藉由當選來加以實踐。

根據研究顯示，總統選舉是需要花費大量金錢，因此本節在此探討競選時間與政治獻金多寡之關係，而將焦點擺放在3位參選人所收到政治獻金之時間效應差異比較。

壹、個人政治獻金分析

一、蔡英文部分：

由表 4-41 所顯示不同時間政治獻金的個人數及總金額分配表，政治獻金筆數有129615筆，金額共548,119,179元，選舉日〔1月14日〕前1個月內的時間是候選人募款筆數最多的時候，共有102582筆政治獻金捐贈，所佔比率高達總筆數的79.14%，金額則有273,177,983元，所佔比率高達總金額的49.84%；其次是選前1至2個月期間，共有9918筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的7.65%，金額則有90,817,638元，所

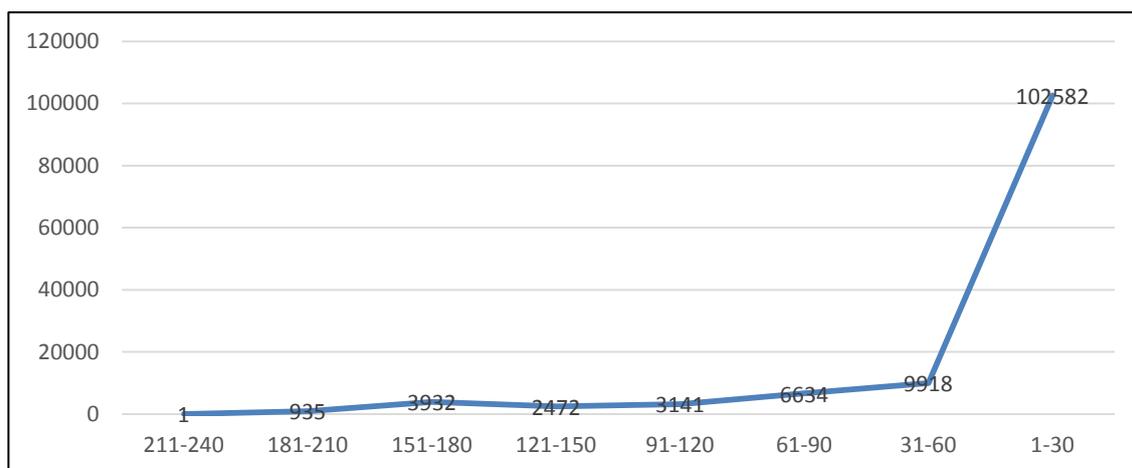
佔比率達總金額的 16.57%；再來是選前 2 至 3 個月期間，共有 6634 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 5.12%，金額則有 87,644,719 元，所佔比率達總金額的 15.99%。

表 4-38 蔡英文選前天數之筆數及金額表(個人)

選前天數	筆數	百分比	金額	百分比
211-240	1	0.00%	5,600	0.00%
181-210	935	0.72%	4,372,496	0.80%
151-180	3932	3.03%	28,142,925	5.13%
121-150	2472	1.91%	25,584,411	4.67%
91-120	3141	2.42%	38,373,407	7.00%
61-90	6634	5.12%	87,644,719	15.99%
31-60	9918	7.65%	90,817,638	16.57%
1-30	102582	79.14%	273,177,983	49.84%
總計	129615	100.00%	548,119,179	100.00%

資料來源：作者自行整理

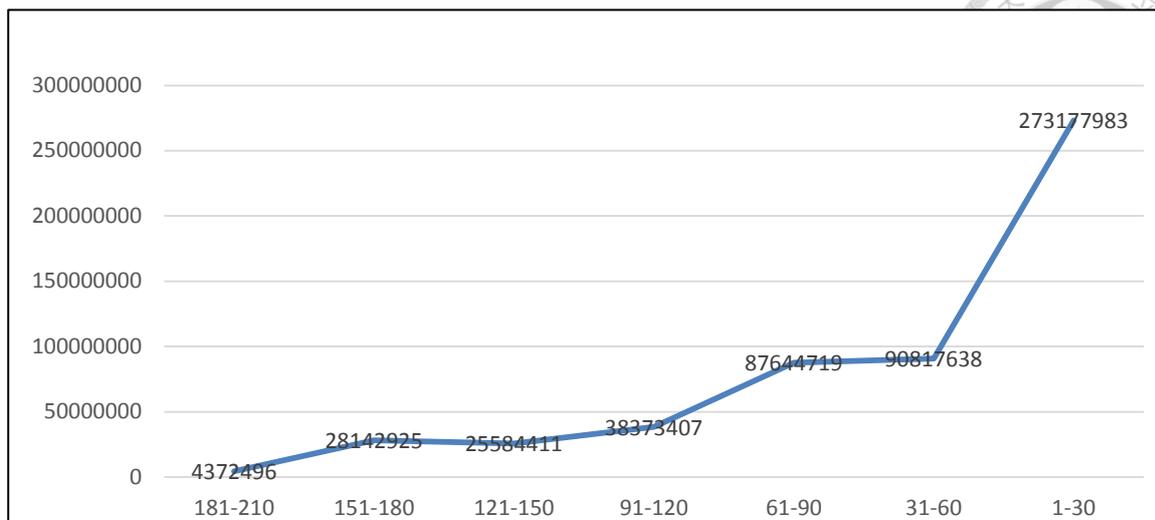
如將此 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 91.91%；其 3 個月內捐贈金額佔了總金額的 82.4%。圖 4-32 以 30 天為基期，將時間切割成不同之捐款時段，其更加清楚顯示出在時間序軸上，個人政治獻金的人數會隨著愈接近的選舉時，有明顯增加之趨勢。



資料來源：作者自行整理

圖4-32 蔡英文選前天數之筆數圖(個人)

人數的增加相對上應該意味著政治獻金金額也會同時增加，圖 4-33 則根據上述之時間序軸來加以描繪金額上的捐贈趨勢，發現到與人數的變動關係呈現出相當一致性的結果。



資料來源：作者自行整理

圖4-33 蔡英文選前天數之金額圖(個人)

二、馬英九部分：

由表 4-42 所顯示不同時間政治獻金的個人筆數及總金額分配表，政治獻金共有 11482 筆，金額 91,255,351 元，選舉日〔1 月 14 日〕前 1 個月內的時間是候選人募款筆數最多的時候，共有 3851 筆政治獻金捐贈，所佔比率高達總筆數的 33.54%，金額則有 49,484,641 元，所佔比率高達總金額的 54.23%；其次是選前 2 至 3 個月期間，共有 3842 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 33.46%，金額則有 15,758,042 元，所佔比率達總金額的 17.27%；再來是選前 1 至 2 個月期間，共有 3688 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 32.12%，金額則有 24,065,243 元，所佔比率達總金額的 26.37%。

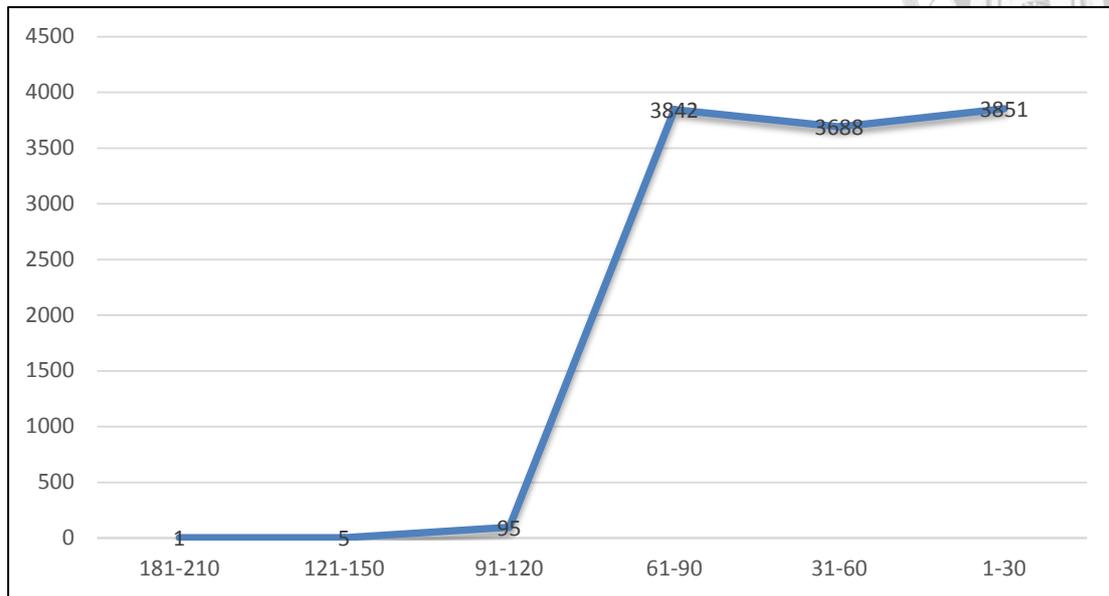
表 4-39 馬英九選前天數之筆數及金額表(個人)

選前天數	筆數	百分比	金額	百分比
181-210	1	0.01%	100,000	0.11%
121-150	5	0.04%	110,798	0.12%
91-120	95	0.83%	1,736,627	1.90%
61-90	3842	33.46%	15,758,042	17.27%
31-60	3688	32.12%	24,065,243	26.37%
1-30	3851	33.54%	49,484,641	54.23%
總計	11482	100.00%	91,255,351	100.00%

資料來源：作者自行整理

如將此 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 99.12%；其 3 個月內捐贈金額佔了總金額的 97.87%。圖 4-34 以 30 天為基期，將時間切割成不同之捐

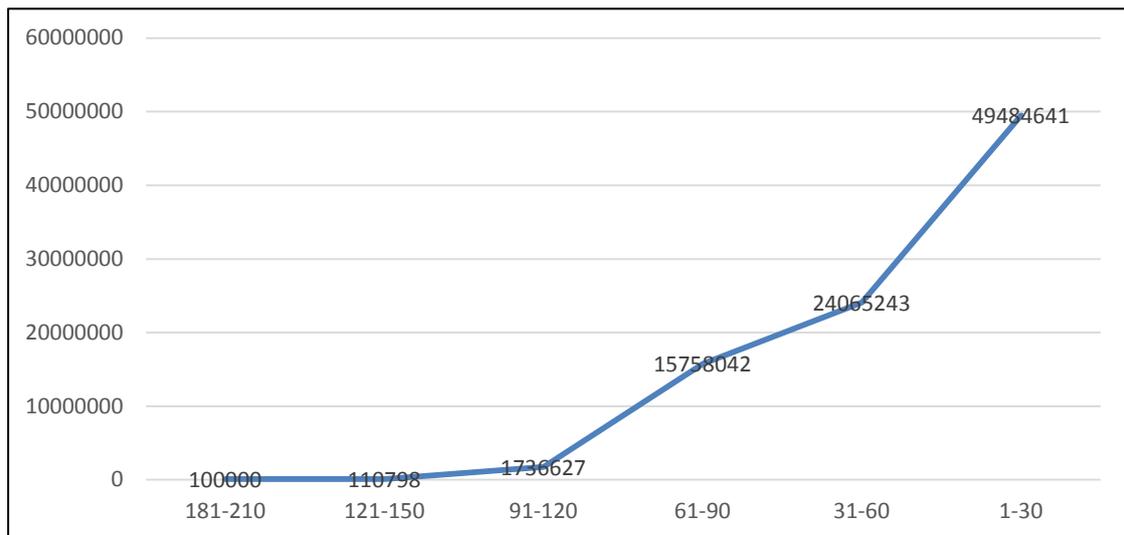
款時段，其更加清楚顯示出在時間序軸上，個人政治獻金的人數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢。



資料來源：作者自行整理

圖4-34 馬英九選前天數之筆數圖(個人)

人數的增加相對上應該意味著政治獻金金額也會同時增加，圖 4-35 則根據上述之時間序軸來加以描繪金額上的捐贈趨勢，發現到與人數的變動關係呈現出相當一致性的結果。



資料來源：作者自行整理

圖4-35 馬英九選前天數之金額圖(個人)

三、宋楚瑜部分：

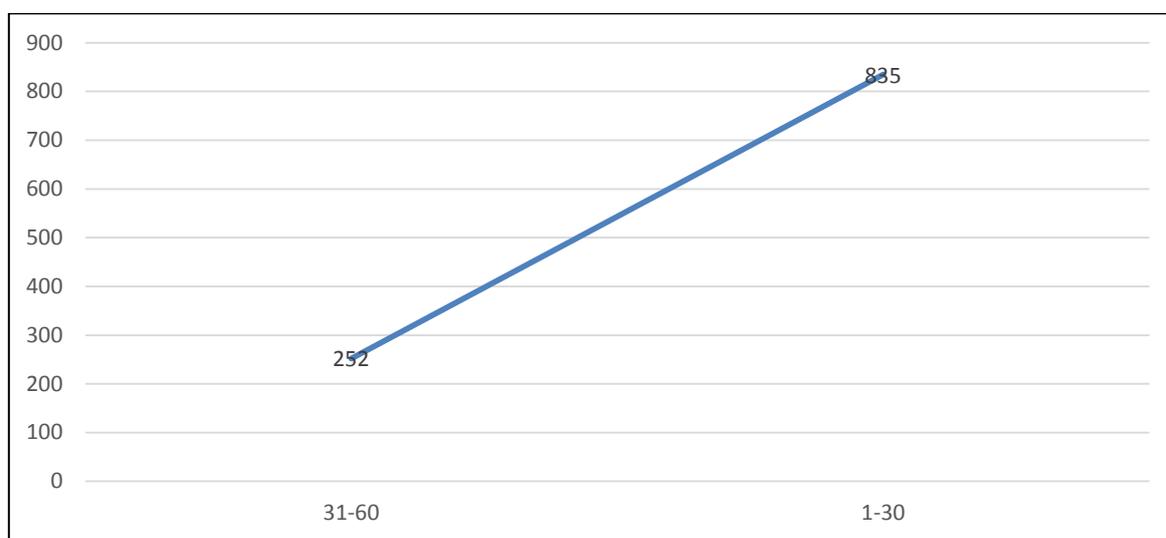
由表 4-43 所顯示不同時間政治獻金的個人筆數及總金額分配表，政治獻金共有 1087 筆，金額 26,728,894 元，選舉日〔1 月 14 日〕前 1 個月內的時間是候選人募款次數最多的時候，共有 835 筆政治獻金捐贈，所佔比率高達總筆數的 76.82%，金額則有 24,326,092 元，所佔比率高達總金額的 91.01%；其次是選前 1 至 2 個月期間，共有 253 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 23.18%，金額則有 2,402,802 元，所佔比率達總金額的 8.99%。

表 4-40 宋楚瑜選前天數之筆數及金額表(個人)

選前天數	筆數	百分比	金額	百分比
31-60	252	23.18%	2,402,802	8.99%
1-30	835	76.82%	24,326,092	91.01%
總計	1087	100.00%	26,728,894	100.00%

資料來源：作者自行整理

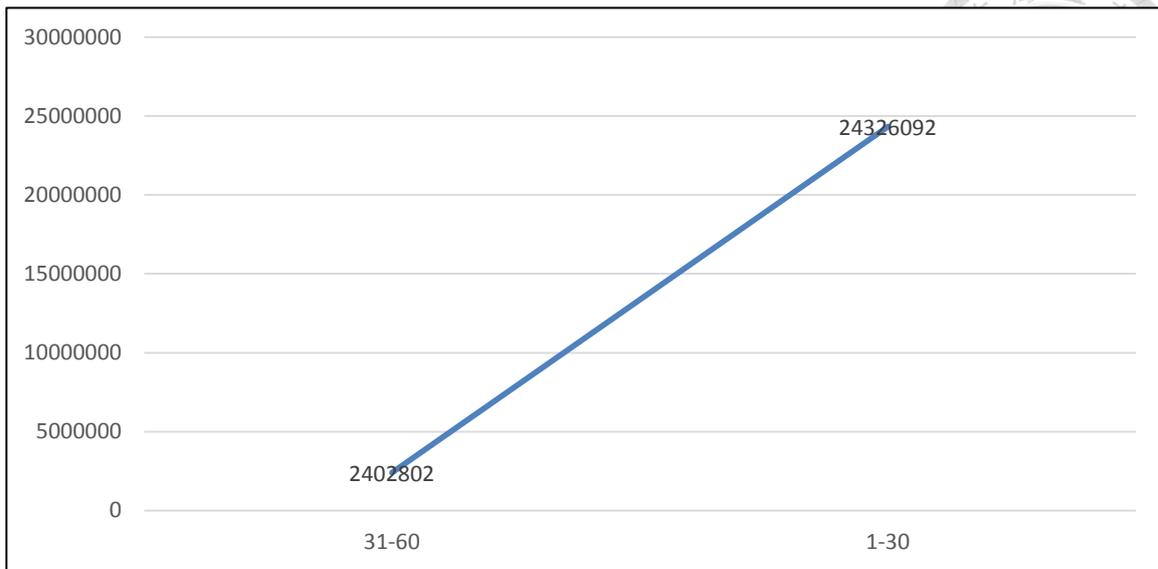
如將此 2 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 100%；其 2 個月內捐贈金額佔了總金額的 100%。圖 4-36 以 30 天為基期，將時間切割成不同之捐款時段，其更加清楚顯示出在時間序軸上，個人政治獻金的筆數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢。



資料來源：作者自行整理

圖4-36宋楚瑜選前天數筆數圖(個人)

人數的增加相對上應該意味著政治獻金金額也會同時增加，圖 4-37 則根據上述之時間序軸來加以描繪金額上的捐贈趨勢，發現與人數的變動關係呈現出相當一致性的結果。



資料來源：作者自行整理

圖4-37宋楚瑜選前天數金額圖(個人)

貳、營利事業政治獻金部分

一、蔡英文部分：

由表 4-44 所顯示不同時間政治獻金的個人數及總金額分配表，營利事業政治獻金筆數有 716 筆，金額共有 70,230,979 元，選舉日〔1 月 14 日〕前 3 個月內的時間是參選人募款筆數最多的時候，共有 206 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 28.77%，金額則有 14,541,336 元，所佔比率達總金額的 20.71%；其次是選前 1 個月期間，共有 180 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 25.14%，金額則有 22,979,410 元，所佔比率達總金額的 32.72%；再來是選前 1 至 2 個月期間，共有 159 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 22.21%，金額則有 16,897,433 元，所佔比率達總金額的 24.06%。

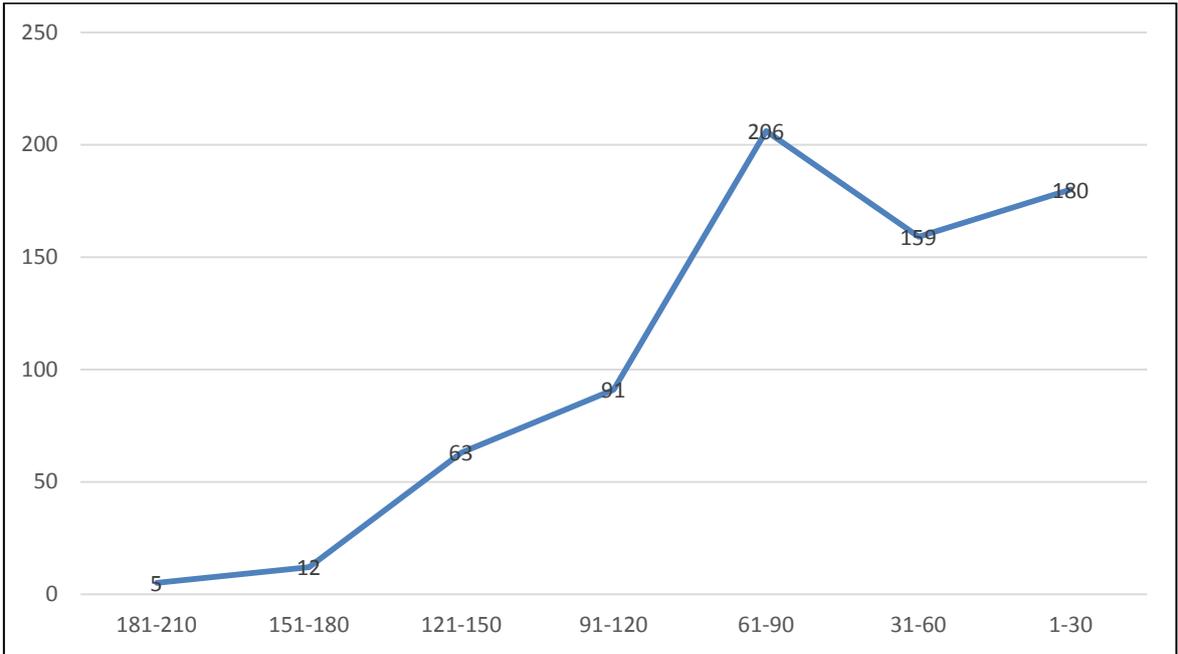
表 4-41 蔡英文選前天數之筆數及金額表(營利事業)

選前天數	筆數	百分比	金額	百分比
181-210	5	0.70%	24,000	0.03%
151-180	12	1.68%	1,566,800	2.23%
121-150	63	8.80%	6,380,000	9.08%
91-120	91	12.71%	7,842,000	11.17%
61-90	206	28.77%	14,541,336	20.71%
31-60	159	22.21%	16,897,433	24.06%
1-30	180	25.14%	22,979,410	32.72%
總計	716	100.00%	70,230,979	100.00%

資料來源：作者自行整理



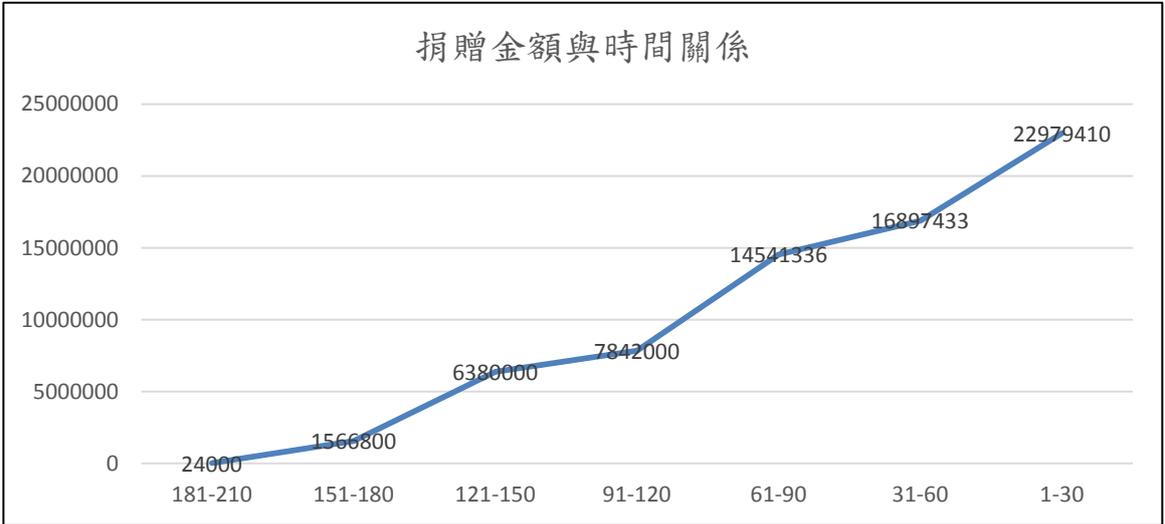
如將此 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 76.12%；其 3 個月內捐贈金額佔了總金額的 77.49%。圖 4-38 以 30 天為基期，將時間切割成不同之捐款時段，其更加清楚顯示出在時間序軸上，營利事業政治獻金的筆數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢。



資料來源：作者自行整理

圖4-38 蔡英文選前天數之筆數圖(營利事業)

筆數的增加相對上應該意味著政治獻金金額也會同時增加，圖 4-39 則根據上述之時間序軸來加以描繪金額上的捐贈趨勢，發現到與筆數的變動關係呈現出相當一致性的結果。



資料來源：作者自行整理

圖4-39 蔡英文選前天數之金額圖(營利事業)



二、馬英九部分：

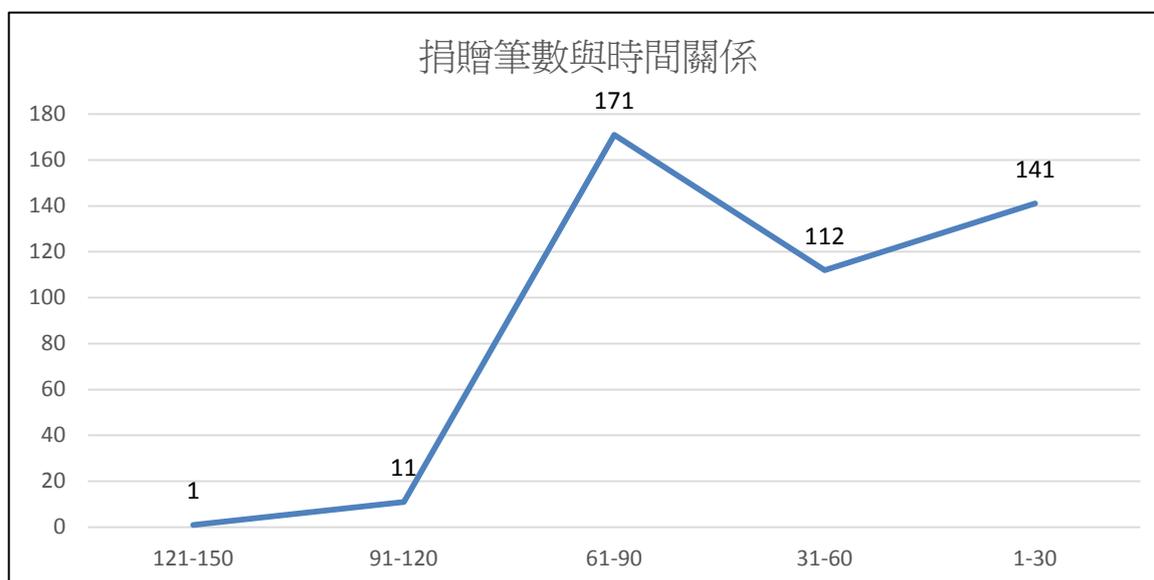
由表 4-45 所顯示不同時間政治獻金的營利事業筆數及總金額分配表，政治獻金共有 436 筆，金額 107,388,114 元，選舉日〔1 月 14 日〕前 3 個月內的時間是參選人募款筆數最多的時候，共有 171 筆政治獻金捐贈，所佔比率高達總筆數的 39.22%，金額則有 18,636,306 元，所佔比率達總金額的 17.35%；其次是選前 1 個月期間，共有 141 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 32.34%，金額則有 41,036,200 元，所佔比率達總金額的 38.21%；再來是選前 1 至 2 個月期間，共有 112 筆政治獻金捐贈，所佔比率達總筆數的 25.69%，金額則有 41,595,608 元，所佔比率達總金額的 38.73%。

表 4-42 馬英九選前天數之筆數及金額表(營利事業)

選前天數	筆數	百分比	金額	百分比
121-150	1	0.23%	1,000,000	0.93%
91-120	11	2.52%	5,120,000	4.77%
61-90	171	39.22%	18,636,306	17.35%
31-60	112	25.69%	41,595,608	38.73%
1-30	141	32.34%	41,036,200	38.21%
總計	436	100.00%	107,388,114	100.00%

資料來源：作者自行整理

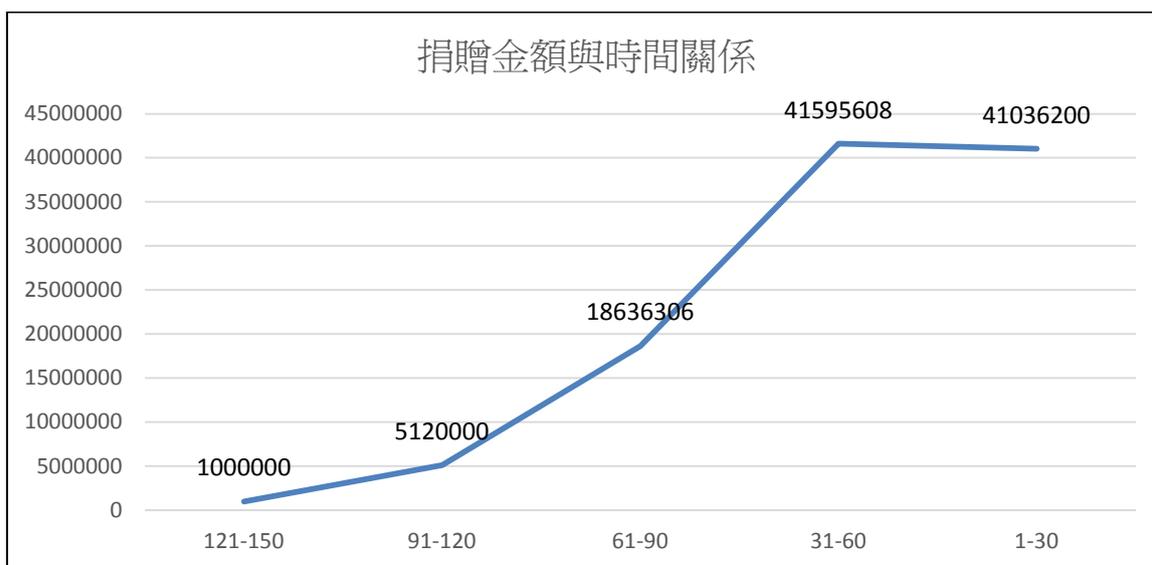
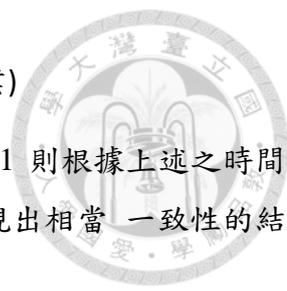
如將此 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 97.25%；其 3 個月內捐贈金額佔了總金額的 94.29%。圖 4-40 以 30 天為基期，將時間切割成不同之捐款時段，其更加清楚顯示出在時間序軸上，個人政治獻金的人數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢。



資料來源：作者自行整理

圖4-40 馬英九選前天數之筆數圖(營利事業)

人數的增加相對上應該意味著政治獻金金額也會同時增加，圖 4-41 則根據上述之時間序軸來加以描繪金額上的捐贈趨勢，發現到與人數的變動關係呈現出相當一致性的結果。



資料來源：作者自行整理

圖4-41 馬英九選前天數之金額圖(營利事業)

三、宋楚瑜部分：

由於宋楚瑜營利事業捐贈筆數因原始資料未申報收受時間，無法做分析。

參、小結

收受時間效應方面：蔡英文在選前3個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的91.92%；捐贈金額佔了總金額的82.44%，馬英九在選前3個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的98.84%；捐贈金額佔了總金額的97.22%，宋楚瑜如將選前2個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的100%；其捐贈金額佔了總金額的100%。個人政治獻金捐贈的人數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢，營利事業捐贈亦有相同情形。

第五章 結論



第 13 任總統選舉蔡英文、馬英九及宋楚瑜分別代表民進黨、國民黨及親民黨參選。本研究是希望以總統大選政治獻金作為一分析場域，參照區域政治差異及男女性別差異等分析，勾勒出總統大選政治獻金運作的模式，也就是說透過控制政治獻金分布的高低，探討區域的差異及男女性別差異是否有所變化。經由針對每一筆政治獻金的性別、金額、區域、城鄉及族群等加以分類統計，解析 3 位參選人及所代表之政黨相互之間的差異及關連性，作為另類總統選舉之相關預測分析。根據第四章之資料實證分析，本章將提出結論及相關建議，共分為三節；第一節為主要研究發現議；第二節為後續研究建議；第三節為政策建議。

第一節 主要研究發現

收受政治獻金有都市與鄉村差距：統計蔡英文前 5 大都市共收受 90153 筆，佔 69.55%，馬英九前 5 大都市共收受 7681 筆，佔 66.90%，宋楚瑜前 5 大都市合計 840 筆佔 77.28%。而人均筆數較高的地區亦集中在都會地區，蔡英文前 5 大都市全部收入為 394,300,237 元，佔 71.94%。馬英九前 5 大都市全部收入為 56,643,227 元，佔 62.07%。宋楚瑜前 5 大都市全部收入為 22,719,269 元，佔 85%，而人均金額較高的地區亦集中在都會地區，3 位參選人收受個人政治獻金筆數及金額有都市化現象，而有嚴重的城鄉差異。而原假設總統大選政治獻金因為我國政治版圖上各政黨有區域性的空間差異，總統大選的政治獻金亦存在著南北區域差異，經統計分析並無顯著相關，而是與區域人民的經濟程度相關。

本實證研究假設女性總統候選人的首次出現，會吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金。實證結果蔡英文全部捐贈筆數 129615 筆，男性筆數 79403，女性 50212 筆，男性為女性的 1.58 倍，但平均金額男性每筆 4,364 元，女性 4,013 元，男性為女性的 1.09 倍。在各縣市收受筆數方面：全部的縣市男女筆數比例都大於男女人口性別比例，但花蓮縣、基隆市、新北市、新竹市、嘉義市及臺北市等都會城市的男女筆數比例小於平均男女筆數比例，表示該地區女性比其他縣市女性支持蔡英文。而農業縣市的南投縣、雲林縣及彰化縣的男女筆數比例都大於平均比例很多，表示該地區男性較女性支持蔡英文。五都男女差異方面：蔡英文男女筆數比例平均值為 1.58 倍，高雄市的男女筆數比例是 1.75 倍，台中市是 1.73 倍，台南市是 1.68 倍，新北市是 1.48 倍，台北市是 1.25 倍，顯示南部都會區的男性比北部都會區的男性更支持蔡英文。金額方面：所有的級距都是男大於女，全

部的金額，男性是女性的1.72倍。但是在細分其個別捐款額時，會發現到男性平均佔總金額的63.21%；女性為36.79%，顯示個別男女政治獻金的影響力差別很大。依上述實證統計結果發現，蔡英文並沒有因為女性身分，吸引較多的女性選民捐贈之政治獻金，與本研究假設呈負相關。蔡英文雖為女性，其另一身分為代表民進黨參選，根據學者研究資料民進黨支持群眾是男性大於女性，南部農業縣市的男性較女性支持蔡英文，而與本實證研究數據相符。性別角色在影響總統大選的政治獻金捐贈多寡較不顯著，而與代表背後的政黨較有相關。

城鄉差異方面：我國各政黨的投票結果有城鄉差距，南部農業縣市較支持民進黨，北部都會化城市較支持國民黨及親民黨，而代表各政黨參選候選人政治獻金的收受，是否也有存在著城鄉差距。實證分析結果，3個參選人一致都在中度都市化市鎮、高度都市化市鎮及新興市鎮等3地收到較高的個人政治獻金捐贈及較高人均金額，顯示總統大選個人政治獻金捐贈有嚴重的城鄉落差。因為都市化較高的市鎮，經濟狀況較富裕，比較容易捐贈政治獻金給參選人，因此依城鄉差異分析數據指出，總統大選個人政治獻金捐贈未因政黨屬性不同而有金額的顯著差異，而是與城鄉的經濟狀況相關，另一方式解釋，亦可說明都市化較高較富裕的市鎮，政治參與度較高。

地區差異方面：研究假設蔡英文南部得票較多，相對的收受政治獻金的金額及筆數也會比北部地區多。統計數據顯示，蔡英文收受金額方面，在北部地區收受290,013,310元，佔52.91%，南部地區收受120,395,596元，佔21.97%³。蔡英文收受筆數方面，北部收受67058筆，佔51.74%，南部地區收受29903筆，佔23.07%，與研究假設呈負相關。原因可能為南部傳統雖為民進黨票倉，但除高雄市外，都為農業縣市居多，因此捐贈金額沒有北部及中部地區多。馬英九收受金額方面，北部地區45,854,594元，佔50.25%，中部地區23,315,393元，佔25.55%。馬英九收受筆數方面，北部地區收受6310筆，佔54.96%，中部地區收受1975筆，佔17.20%。宋楚瑜收受金額方面，北部地區收受20,901,607元，佔78.20%，中部地區2,757,125元，佔10.32%。宋楚瑜收受筆數方面，在北部地區收受735筆，佔67.62%，中部地區收受146筆，佔13.43%。馬英九及宋楚瑜在北部及中部收受較高比例的金額及筆數，與預測相符。

族群差異方面：實證結果，3位參選人都在閩南集中區、外省集中區及閩外集中區收到較高金額及筆數，沒有顯著的族群差異性。另外3位參選人的人均金額都集中在外省集中區，馬英九及宋楚瑜尚屬合理，而蔡英文在外省集中區的人均金額38.1207元最

高，蔡英文在該族群收受 26222 筆，佔 20.23%，但金額收受 137,584,469 元，佔 25.10%，對照在閩南集中區收受 58455 筆，佔 45.10%，金額只佔 41.45% 來看，蔡英文確實在外省集中區收受捐贈金額額度比在閩南集中區高，與原先預測有落差，原因可能跟閩南集中區都在農業縣市及民進黨有高比例的小額捐贈有關。另 3 位參選人都在外省集中區收受較高人均金額來看，可說明外省集中區的捐贈額度較其他族群高。

3 位參選人收受筆數及金額級距分布都有 M 型化現象：總筆數分布，發現到蔡英文部分：1-10,000 元級距共 124318 筆最高，所佔的比例有 95.91%，其次 90,001-100,000 元級距，共 1562 筆，佔 1.21%。馬英九 1-10,000 元級距有 10364 筆最高，佔 90.26%，其次是 90,001-100,000 元級距，共 633 筆，佔 5.46%。宋楚瑜部分：1-10,000 元級距 800 筆最高，佔 73.60%，其次 90,001-100,000 元級距有 215 筆，佔 19.78%。總金額分布：蔡英文 1-10,000 元級距，共收 277,262,463 元最高，佔 50.58%，其次 90,001-100,000 元級距，共收 155,974,154 元，佔 28.46%，而馬英九 90,001-100,000 元級距，共收 62,661,035 元最高，佔 68.67%，其次 1-10,000 元級距，共收 11,009,708 元，佔 12.06%，宋楚瑜 90,001-100,000 元級距，共收 21,475,500 元最高，佔 80.35%，其次 1-10,000 元級距，共收 2,204,306 元，佔 8.25%，統計結果為個人政治獻金捐贈筆數及金額級距有雙峰化現象。

捐贈金額以小額筆數為大宗，惟大額捐贈馬英九及宋楚瑜較多：馬英九 1-10,000 元級距 10364 筆，佔 90.26%，蔡英 1-10,000 元級距 124318 筆，佔 95.91%，宋楚瑜 1-10,000 元級距 800 筆，佔 73.60%，其比例結構與美國相同，亦是以小額捐款人數為最大宗。但蔡英文大額捐贈 90,001-100,000 元級距，共收 155,974,154 元，佔 28.46%，而馬英九 90,001-100,000 元級距，共收 62,661,035 元最高，佔 68.67%，宋楚瑜 90,001-100,000 元級距，共收 21,475,500 元，佔 80.35% 最高，顯示從政治獻金的捐贈金額來看，馬英九及宋楚瑜較受到社會較高階層的支持，而蔡英文較受到社會較低階層的支持。

營利事業縣市區域方面：蔡英文及馬英九營利事業的捐贈亦有嚴重都市化現象。預期蔡英文在高雄市及臺南市會收到較多的營利事業捐贈，統計結果選票最支持的臺南市只排名第 5，高雄市排名第 4，而臺北市排名第 1，佔 31.05% 之多，與假設呈負相關。統計結果馬英九在北部及中部收到較多的營利事業捐贈，與假設預期相符，但南部的高雄市排名第 2，佔 18.21%，卻是與假設預期呈負相關。

營利事業產業類別方面：馬英九，蔡英文及宋楚瑜三人都是在製造業、金融及不動產業與批發及零售業收到較高比率的營利事業政治獻金。臺灣以中小企業為主，其中製

造業及批發零售又為主力，因此捐贈的金額較多，統計結果與一般認知相符。金融保險及不動產業與政府的政策關連性較高，因此捐贈意願較高。

營利事業金額分布方面：馬英九收受 436 筆營利事業捐贈，金額 107,388,114 元，蔡英文收受 716 筆營利事業捐贈，金額只有 70,230,979 元。蔡英文收受筆數是馬英九的 1.64 倍，金額卻是馬英九的 0.65 倍。馬英九在 900,001-1,000,000 元級距佔 54.01%，400,001-500,000 元級距佔 17.23%，1-100,000 元級距佔 12.77%。蔡英文卻相反，在 1-100,000 元級距佔 28.20%，400,001-500,000 元級距佔 22%，900,001-1,000,000 元級距佔 21.36%。宋楚瑜 900,001-1,000,000 元級距佔 28.94%，400,001-500,000 元級距佔 28.94%，1-100,000 元級距佔 15.20%。馬英九不只在個人政治獻金受到社會菁英群眾的支持，在企業也收到較高額的政治獻金，可能是國民黨執政長期對中小企的輔導政策，得到較多的認同與支持，及與執政者優勢有關。

營利事業上市櫃分布方面：馬英九佔 85.82%，蔡英文佔 93.68% 及宋楚瑜佔 100%，3 人都在未上市櫃企業項中收到高比率的捐贈，上市及上櫃企業理應藉由總統大選機會，利用政治獻金這合法管道，拉攏政商關係，但統計結果有別我國其他種類選舉的情形，亦有別於美國企業公開大方支持某候選人情形。可能原因是上市公司、上櫃公司經營受政府管制較多，例如股東對捐贈有不同意見及外資持有上市及上櫃公司股份超出 30% 就不能捐贈，及不願在總統大選中選邊站，怕被貼標籤而影響到企業往後的經營發展等。但是否有走入地下化不願公開私下支持情形就不得而知，這是另一個值得研究的議題。

政治獻金筆數與各縣市獲票率方面：實證分析結果，蔡英文代表民進黨參選，因為沒有政黨經費奧援，必須積極向民眾募款，因此各縣市收受政治獻金筆數與各縣市獲票率呈現正相關，P 值是 0.03 為顯著水準。馬英九代表國民黨參選，因為有政黨經費奧援，造成「捐錢給有錢政黨」的意願偏低，捐贈的筆數相對窘迫。因此馬英九各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P 值是 0.21 為不顯著水準。宋楚瑜代表親民黨參選，因為被兩大黨挾擊，有嚴重邊緣化現象，造成收受政治獻金少得可憐情形。因此宋楚瑜各縣市收受個人政治獻金的筆數與各縣市獲票率呈現負相關，P 值是 0.68 為不顯著水準。

收受時間方面：蔡英文在選前 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 91.92%；捐贈金額佔了總金額的 82.44%，馬英九在選前 3 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 98.84%；捐贈金額佔了總金額的 97.22%，宋楚瑜如將選

前 2 個月捐款筆數做一加總，其佔了所有政治獻金總筆數的 100%；其捐贈金額佔了總金額的 100%。個人政治獻金捐贈的人數會隨著愈接近的選舉時間，有明顯增加之趨勢。

政黨邊緣化現象：宋楚瑜被兩大黨邊緣化，因為無當選機會，所以個人及營利事業政治獻金捐贈相對少。但個人政治獻金平均每筆收受金額最高 24,505 元，高出馬英九及蔡英文甚多，顯示宋楚瑜受到某社會菁英層群眾的支持。

第二節 後續研究建議

本研究主要以資料量化研究，受限於資料內涵僅能分析三者之間的差異性，無法深入瞭解其他形成原因，建議後續研究者可依據本研究之結果，增加質化研究，或搭配其他調查資料，作更深入的交叉分析與探討，提出其他可能之原因，使本研究更具完整性。

第三節 政策建議

實證研究最困難的地方是資料的取得、整理及分析，尤其是對學生而言，在非一般學術研究單位，沒有人力與物力支援下，要克服更多困境。為鼓勵學術研究及節約經費，建議在數位時代中，政府部門如已將資料建置為數位化資料，在不違反個人資料保護法原則下，儘可能提供學術單位數位資料檔。

空間分析研究領域提供看事物的另一角度，有助於研究的整合性。為利往後政治獻金的空間分析研究，建議在政治獻金會計報告書中增加鄉鎮市區欄位。

不論是美國或我國，政治獻金成為具有預測選舉大環境走向的一種新指標。尤其以捐獻兩大黨的客觀額度比例來類推捐贈者主觀上之政治意識型態，屬於堅定、高度、傾向或騎牆派等之不同區別。由政治獻金捐贈行為來取代心理因素的不確定性，而非再以探討個人心理因素為理由來劃分，清楚地以行為反過來形塑個人內在的認同。大致上其除了可由政治獻金捐贈者的行為趨勢來判斷政治立場之外，也發現到政治獻金隱藏著可用以取代傳統心理因素對選舉的看法，除了更加準確地預測整個大環境的走向，更是突破華人社會中，不易由言語來瞭解其真實立場的模糊性。而在我國有關政治獻金的研究，大多在制度面及和各國比較研究，或有少數對立法委員選舉收受總額與當選的研究，但很少對某一選舉或政黨的政治獻金收入，每筆分類統計分析研究。為我國政治獻金制度

能促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正及健全民主政治發展的目的，建議學術研究單位能做較大型我國政治獻金實證研究，以利更瞭解我國政治獻金的實際運作情形。



參考文獻



壹、中文

一、專書

- 王甫昌 (2000)。《台灣族群關係的社會基礎調查研究執行報告書》。臺北：中央研究院。
- 胡佛 (1998)。《政治學的科學探究 (三)：政治參與與選舉行為》。臺北：三民書局。
- 吳明隆、涂金堂 (2012)。《SPSS 與統計應用分析》。臺北：五南圖書。
- 許慶復 (2003)。《我國政治獻金問題之研究》。臺北：內政部。
- 黃鈺堤 (2007)。《政治學方法論與行政分析立場修訂二版》。臺北：翰蘆。

二、期刊論文

- 王甫昌 (2002)。〈本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋〉，《臺灣社會學》，4：11-74。
- 王鼎銘 (2007)。〈臺灣政治獻金法及參選人政治獻金資料之實證研究〉，《選舉研究》14(2)：121-141。
- 王國璋 (1998)。〈區域意識、政黨認同與加拿大選民投票行為之長期分析〉，《問題與研究》37(12)：47-106。
- 石忠山 (2011)。〈當代韓國政黨政治之發展與挑戰〉，《台灣國際研究季刊》7(1)：113-146。
- 洪永泰 (1994)。〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉與研究》1(1)：93-110。
- 徐永明 (2000)。〈南方政治的形成？臺灣政黨支持的地域差別，1994-2000〉，《國立中山大學社會科學季刊》2(4)：167-196
- 徐永明 (2008)。〈統計方法與理論驗證的謬誤相關：以政治版圖變遷的研究為例，1989-2004〉，《東吳政治學報》26(2)：83-115。

- 
- 徐永明 (2009a)。〈南方政治的再檢驗：總統選票的分量迴歸分析〉，《選舉研究》16(1)：1-35。
- 徐永明 (2009b)。〈選舉縱橫資料中地區效果的測量：以民進黨得票率的變化為例〉，《人文及社會科學集刊》21(3)：431-465。
- 徐火炎 (1993)。〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》3(2)：144-166。
- 黃秀端 (1996)。〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》17：27-50。
- 黃秀端、趙湘瓊 (1996)。〈臺灣婦女近十年來政治態度的變遷—民國 72 年至 81 年〉，《問題與研究》35(10)：71-95。
- 陳信憲、陳雯香 (2011)。〈政治獻金對臺灣公司股票報酬之影響〉，《臺灣銀行季刊》62(2)：257-287。
- 楊婉瑩、林珮婷 (2010)。〈她們為何投給馬英九？探討 2008 年總統選舉的性別差距〉，《選舉與研究》17(1)：91-182。
- 楊婉瑩 (2007)。〈政治參與性別差異〉，《選舉與研究》14(2)：53-87。
- 劉義周 (1994)。〈政治態度的性別差異：男女有別或男女不平等？〉，《政治學報》23：133-162。
- 吳重禮、許文賓 (2003)。〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》18：101-140。
- 吳重禮、李世宏 (2005)。〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉與研究》12(1)：69-115。
- 耿曙、陳陸輝 (2003)。〈兩岸經貿互與臺灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，《問題與研究》42(6)：1-27。
- 張紘炬 (2007)。〈75 年臺北區域立委選舉預測與實際結果比較〉，《中國統計學報》24(12)：6-26。
- 盛治仁 (2004)。〈媒體、民調和議題—談競選過程中民意的變動性與穩定性〉，《選

舉與研究》11(1)：73-98。

鄧志松 (2006)。〈選舉的空間因素：以三次總統選舉為例〉，《國家發展研究》6(1)：89-144。



三、專書譯著

高泉益 (譯)，古賀純一郎 (原著) (2005)。《政治獻金》。臺北：臺灣商務印書館。

四、編著論文

黃長玲 (2008)。〈分裂社會下的體制發展與爭議：臺灣與南韓民主化經驗的比較〉，彭慧鸞 (主編)，《蕃薯與泡菜：亞洲雙龍臺韓經驗比較》，臺北：亞太文化學術交流基金會。

五、學位論文

曲家瑜 (2013)。《美國政治獻金管理制度之研究》。國立臺灣師範大學政治學研究所，博士學位論文。

郭俊偉 (2010)。《差序格局社會的政治獻金：華人文化制度下之行動者關係網絡》。國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所，博士學位論文。

周應龍 (2012)。《臺灣南部綠色政治版圖之研究》。國立臺灣政治大學政治學系，博士學位論文。

楊鈞池 (2001)。《後冷戰時期日本聯合政府之研究》。國立臺灣政治大學政治學系，博士學位論文。

陳美延 (2010)。《我國候選人公費補助制度及其合憲性研究：美、日、我國法制之比較》。天主教輔仁大學法律學系，碩士學位論文。

侯萱瑩 (2006)。《美國政治行動委員會捐獻模式之探究：以現任眾議員競選政治獻金為例》。臺灣成功大學政治經濟學研究所，碩士學位論文。

陳暖芬 (2009)。《我國政治獻金之研究：以第6屆及第7屆立法委員為例》。國立臺北大學經營管理研究所，碩士學位論文。

六、研討會論文

李仲彬、莊文忠、黃東益、彭婉柔 (2012)。〈藍綠如何有別？不同政黨認同者政府清廉評價影響因素之初探〉，「2012 年公行政系所聯合會年會暨研討會」論文。臺南：國立成功大學政治學系所。5 月 26-27 日

陳文俊、黃志呈 (2003)。〈藍軍 vs 綠營：2002 年北高市長選舉之比較〉，「臺灣政治學會年會暨世局變動中的臺灣政治學術研討會」論文。臺北：東吳大學。12 月 3 日。

葉高華 (2006)。〈近朱者赤？近墨者黑？臺灣總統選舉藍綠變遷的鄰近效應，1996-2004〉，「臺灣政治學會年會暨再訪民主：理論、制度與經驗學術研討會」論文。臺北：臺北大學。11 月 25-26 日。

七、官方出版品

內政部 (2012)。〈我國政治獻金制度改革之研究〉。

內政部 (2004)。〈政治獻金法研訂實錄〉。

八、統計資料庫

中央選委會 (2012)。〈選舉資料庫第 13 任總統、副總統選舉統計〉。

監察院 (2012)。〈政治獻金查閱資料庫第 13 任總統、副總統選舉〉。

九、報紙 (若為社論、短評、通訊稿或作者匿名，則以報社取代作者)

王業立 (2001)。〈北藍南綠的政黨版圖〉，《自由時報》，12 月 10 日，版 13。

貳、英文

一、專書

Herbert E Alexander (1984). *Soft Money Campaigns Financing*, Washington, D.C.: Public Affairs Council

Dulan, Kathleen A. (2004). *Voting for women: How the Public Evaluates Women Candidates*. Boulder, CO: Westview Press

Duerst-Lahti, Georgia. (2006). *Gender and Congressional Elections*. In *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, eds. Susan J. Carroll and Richard L. Fox. New

York: Cambridge University Press

Fox, Richard L. (1997). *Gender Dynamics in Congressional Elections*. Newbury Park, CA: Sage. ----. 2000. "Gender and Congressional Elections." In *Gender and American Politics: Women, Men, and the Political Process*, eds. Sue Tolleson-Rinehart and Jyl J. Josephson. New York: M.E. Sharpe.

Randall, V. (1989). *Women and Politics*. Chicago: University of Chicago Press.

Agacinski, S. (2001). *Politique des Sexes*. Paris: Seuil.

Wilson, E. O. (1975). *Sociobiology: The New Synthesis*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.

Roger, L. (2001). *Sexing the Brain*. New York: Columbia University Press.

Archer, J. Clark, and Peter J. Taylor. 1981. *Section and Party: a Political Geography of American Presidential Elections from Andrew Jackson to Ronald Reagan*.

Tindall, George B. (1972). *The Disruption of the Solid South*. Athens, GE: University of Georgia Press.

二、期刊論文

Andersen, Kristi. (1975) "Working Women and Political participation, 1952-1972." *American Journal of Political Science* 19(3): 439-453.

Curtice, John, and Michael Steed. 1982. "electoral Choice and the Production of Government: The Changing Operation of the Electoral System in the United Kingdom since 1955." *British Journal of Political Science* 12(3): 249-298.

Kahn, Kim F. (1993) "Gender Differences in Campaign Messages: The Political Advertisements of Men and Women Candidates for U.S. Senate." *Political Research Quarterly* 46(2): 418-502.

Kim, Jeongdai, Euel Elliott, and Ding-Ming Wang. 2003. "A Spatial Analysis of County-Level Outcomes in US Presidential Elections: 1988-2000." *Electoral Studies* 22(4):741-761.

Lee, Nam Young. 1998. "Regionalism and Voting Behavior in South Korea." *Korea Observer* 29(4): 611-633

Mulgan, Aurelia G. 1997. "Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural

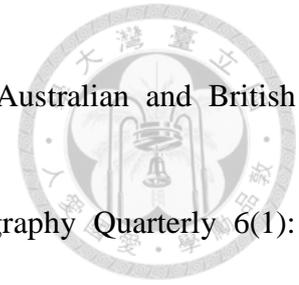
Decline in Japan.” Political Studies 45(5): 875-899

McAllister, Ian. (1987a) “Social Context, Turnout, and the Vote: Australian and British comparisons.” Political Geography Quarterly 6(1):17-30.

McAllister, Ian. (1987b) “Comment on Johnston.” Political Geography Quarterly 6(1): 45-49.

McAllister, Ian, and Donley T. Studlar. 1992. “Region and voting in Britain, 1979-87: Territorial Polarization or Artifact?” American Journal of Political Science 36(1):168-199.

Park, Bae-Gyoon. 2003. “Territorialized Party Politics and the Politics of Local Economic Development: State-led Industrialization and Political Regionalism in South Korea.” Political Geography 22(8): 811-839.



附表一

各鄉鎮市區人均筆數表(每萬人)

序號	鄉鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
1	宜蘭縣三星鄉	162	76.17	1	0.47	2	0.94
2	宜蘭縣大同鄉	0	-	1	1.72	0	-
3	宜蘭縣五結鄉	239	62.13	21	5.46	1	0.26
4	宜蘭縣冬山鄉	526	101.70	8	1.55	1	0.19
5	宜蘭縣壯圍鄉	190	75.78	4	1.60	0	-
6	宜蘭縣宜蘭市	691	72.07	100	10.43	4	0.42
7	宜蘭縣南澳鄉	0	-	0	-	0	-
8	宜蘭縣員山鄉	167	51.84	14	4.35	0	-
9	宜蘭縣頭城鎮	72	23.00	7	2.24	0	-
10	宜蘭縣礁溪鄉	181	50.36	13	3.62	0	-
11	宜蘭縣羅東鎮	675	91.56	50	6.78	2	0.27
12	宜蘭縣蘇澳鎮	131	30.00	12	2.75	7	1.60
13	花蓮縣玉里鎮	46	16.62	6	2.17	2	0.72
14	花蓮縣光復鄉	23	15.99	1	0.70	0	-

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
15	花蓮縣吉安鄉	463	58.57	29	3.67	4	0.51
16	花蓮縣秀林鄉	7	4.70	0	-	2	1.34
17	花蓮縣卓溪鄉	3	4.65	0	-	0	-
18	花蓮縣花蓮市	921	83.70	41	3.73	5	0.45
19	花蓮縣富里鄉	31	26.25	0	-	1	0.85
20	花蓮縣新城鄉	59	29.03	3	1.48	0	-
21	花蓮縣瑞穗鄉	16	12.16	1	0.76	0	-
22	花蓮縣萬榮鄉	1	1.42	3	4.27	0	-
23	花蓮縣壽豐鄉	42	21.98	4	2.09	1	0.52
24	花蓮縣鳳林鎮	13	10.56	8	6.50	0	-
25	花蓮縣豐濱鄉	9	17.39	0	-	0	-
26	南投縣中寮鄉	46	27.97	0	-	0	-
27	南投縣仁愛鄉	9	5.82	2	1.29	1	0.65
28	南投縣水里鄉	38	18.45	1	0.49	0	-
29	南投縣名間鄉	63	15.15	3	0.72	1	0.24
30	南投縣竹山鎮	112	18.98	13	2.20	1	0.17
31	南投縣信義鄉	9	5.24	1	0.58	0	-
32	南投縣南投市	449	42.70	28	2.66	3	0.29
33	南投縣埔里鎮	341	39.56	18	2.09	1	0.12
34	南投縣草屯鎮	576	57.52	36	3.59	2	0.20
35	南投縣國姓鄉	57	26.89	4	1.89	0	-
36	南投縣魚池鄉	33	19.03	7	4.04	0	-
37	南投縣鹿谷鄉	46	23.67	2	1.03	0	-
38	南投縣集集鎮	19	15.76	1	0.83	0	-
39	屏東縣九如鄉	167	72.32	8	3.46	0	-
40	屏東縣三地門鄉	2	2.74	6	8.21	0	-
41	屏東縣內埔鄉	416	70.38	33	5.58	4	0.68
42	屏東縣竹田鄉	144	77.89	5	2.70	0	-
43	屏東縣牡丹鄉	2	4.11	0	-	0	-
44	屏東縣車城鄉	25	25.12	0	-	1	1.00
45	屏東縣里港鄉	204	77.52	17	6.46	0	-
46	屏東縣佳冬鄉	102	46.98	3	1.38	0	-
47	屏東縣來義鄉	1	1.30	1	1.30	0	-
48	屏東縣東港鎮	232	46.07	13	2.58	1	0.20

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
49	屏東縣枋山鄉	13	21.12	1	1.62	0	-
50	屏東縣枋寮鄉	104	38.32	2	0.74	0	-
51	屏東縣林邊鄉	164	77.72	4	1.90	0	-
52	屏東縣長治鄉	278	89.69	30	9.68	0	-
53	屏東縣南州鄉	45	37.45	1	0.83	0	-
54	屏東縣屏東市	1791	83.31	505	23.49	1	0.05
55	屏東縣恆春鎮	66	21.19	5	1.61	0	-
56	屏東縣春日鄉	2	4.06	0	-	0	-
57	屏東縣崁頂鄉	45	26.41	4	2.35	0	-
58	屏東縣泰武鄉	1	2.03	1	2.03	0	-
59	屏東縣琉球鄉	2	1.59	1	0.80	0	-
60	屏東縣高樹鄉	180	65.87	7	2.56	0	-
61	屏東縣新埤鄉	99	90.79	2	1.83	0	-
62	屏東縣新園鄉	122	31.13	11	2.81	0	-
63	屏東縣獅子鄉	0	-	0	-	0	-
64	屏東縣萬丹鄉	272	49.89	23	4.22	2	0.37
65	屏東縣萬巒鄉	185	82.38	1	0.45	0	-
66	屏東縣滿州鄉	18	21.07	1	1.17	0	-
67	屏東縣瑪家鄉	0	-	0	-	0	-
68	屏東縣潮州鎮	362	63.75	15	2.64	0	-
69	屏東縣霧臺鄉	0	-	3	11.18	0	-
70	屏東縣麟洛鄉	120	103.28	5	4.30	0	-
71	屏東縣鹽埔鄉	81	29.37	23	8.34	0	-
72	苗栗縣三義鄉	21	11.90	7	3.97	0	-
73	苗栗縣三灣鄉	9	12.16	1	1.35	1	1.35
74	苗栗縣大湖鄉	20	12.37	5	3.09	0	-
75	苗栗縣公館鄉	57	16.41	10	2.88	2	0.58
76	苗栗縣竹南鎮	311	40.75	22	2.88	0	-
77	苗栗縣西湖鄉	3	3.79	0	-	0	-
78	苗栗縣卓蘭鎮	107	58.18	4	2.17	0	-
79	苗栗縣南庄鄉	10	8.85	9	7.96	2	1.77
80	苗栗縣後龍鎮	190	47.35	6	1.50	2	0.50
81	苗栗縣苑裡鎮	126	25.70	9	1.84	0	-
82	苗栗縣苗栗市	160	17.56	98	10.75	0	-

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
83	苗栗縣泰安鄉	3	5.26	2	3.51	0	-
84	苗栗縣通霄鎮	120	30.95	5	1.29	2	0.52
85	苗栗縣造橋鄉	19	13.84	11	8.01	0	-
86	苗栗縣獅潭鄉	6	11.89	0	-	0	-
87	苗栗縣銅鑼鄉	26	13.27	4	2.04	0	-
88	苗栗縣頭份鎮	242	25.29	29	3.03	4	0.42
89	苗栗縣頭屋鄉	15	12.84	8	6.85	0	-
90	桃園縣八德市	682	39.29	43	2.48	8	0.46
91	桃園縣大園鄉	317	39.49	14	1.74	0	-
92	桃園縣大溪鎮	477	52.33	39	4.28	9	0.99
93	桃園縣中壢市	2126	58.71	192	5.30	17	0.47
94	桃園縣平鎮市	738	35.95	67	3.26	7	0.34
95	桃園縣桃園市	2865	72.16	177	4.46	30	0.76
96	桃園縣復興鄉	8	7.65	0	-	0	-
97	桃園縣新屋鄉	106	21.34	9	1.81	3	0.60
98	桃園縣楊梅市	291	20.02	38	2.61	10	0.69
99	桃園縣龍潭鄉	282	24.82	50	4.40	5	0.44
100	桃園縣龜山鄉	387	28.89	42	3.13	2	0.15
101	桃園縣蘆竹鄉	449	33.07	45	3.31	4	0.29
102	桃園縣觀音鄉	93	15.41	6	0.99	4	0.66
103	高雄市三民區	1621	45.54	171	4.80	11	0.31
104	高雄市大社區	64	184.49	15	43.24	0	-
105	高雄市大寮區	194	59.07	30	9.13	1	0.30
106	高雄市大樹區	40	3.65	11	1.01	1	0.09
107	高雄市小港區	265	59.44	30	6.73	6	1.35
108	高雄市仁武區	195	12.73	14	0.91	0	-
109	高雄市內門區	21	3.04	1	0.14	0	-
110	高雄市六龜區	16	9.81	0	-	0	-
111	高雄市左營區	354	229.05	115	74.41	3	1.94
112	高雄市永安區	30	1.59	0	-	1	0.05
113	高雄市田寮區	12	8.49	0	-	0	-
114	高雄市甲仙區	15	17.77	1	1.18	0	-
115	高雄市杉林區	19	23.45	0	-	0	-
116	高雄市那瑪夏區	0	-	1	0.89	0	-

序號	鄉鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
117	高雄市岡山區	438	45.28	29	3.00	3	0.31
118	高雄市林園區	82	11.55	13	1.83	0	-
119	高雄市阿蓮區	33	10.75	5	1.63	0	-
120	高雄市前金區	179	60.12	19	6.38	3	1.01
121	高雄市前鎮區	613	30.56	91	4.54	8	0.40
122	高雄市美濃區	50	11.44	5	1.14	1	0.23
123	高雄市苓雅區	838	44.87	108	5.78	14	0.75
124	高雄市茂林區	0	-	0	-	0	-
125	高雄市茄苳區	50	15.74	5	1.57	0	-
126	高雄市桃源區	0	-	0	-	0	-
127	高雄市梓官區	61	16.50	9	2.43	0	-
128	高雄市鳥松區	160	38.34	27	6.47	0	-
129	高雄市湖內區	35	12.22	5	1.75	0	-
130	高雄市新興區	438	77.24	33	5.82	4	0.71
131	高雄市楠梓區	315	18.48	56	3.29	7	0.41
132	高雄市路竹區	111	20.42	3	0.55	1	0.18
133	高雄市鼓山區	384	30.56	82	6.53	7	0.56
134	高雄市旗山區	50	12.28	18	4.42	1	0.25
135	高雄市旗津區	16	5.34	8	2.67	0	-
136	高雄市鳳山區	782	23.05	219	6.46	8	0.24
137	高雄市橋頭區	95	26.07	7	1.92	0	-
138	高雄市燕巢區	53	16.98	3	0.96	0	-
139	高雄市彌陀區	41	19.79	7	3.38	0	-
140	高雄市鹽埕區	140	49.88	22	7.84	4	1.43
141	基隆市七堵區	215	38.95	17	3.08	1	0.18
142	基隆市中山區	146	28.13	8	1.54	3	0.58
143	基隆市中正區	240	42.25	10	1.76	1	0.18
144	基隆市仁愛區	319	63.37	12	2.38	2	0.40
145	基隆市安樂區	303	35.60	37	4.35	4	0.47
146	基隆市信義區	248	48.25	29	5.64	3	0.58
147	基隆市暖暖區	103	26.96	13	3.40	7	1.83
148	雲林縣二崙鄉	86	28.39	2	0.66	0	-
149	雲林縣口湖鄉	91	29.33	3	0.97	1	0.32
150	雲林縣土庫鎮	85	27.46	0	-	0	-

序號	鄉鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
151	雲林縣大埤鄉	82	37.78	2	0.92	0	-
152	雲林縣元長鄉	66	22.46	0	-	0	-
153	雲林縣斗六市	537	50.55	45	4.24	1	0.09
154	雲林縣斗南鎮	206	43.29	11	2.31	3	0.63
155	雲林縣水林鄉	105	35.54	1	0.34	0	-
156	雲林縣北港鎮	339	77.43	10	2.28	0	-
157	雲林縣古坑鄉	97	27.73	4	1.14	1	0.29
158	雲林縣四湖鄉	42	15.29	1	0.36	0	-
159	雲林縣西螺鎮	292	59.60	14	2.86	1	0.20
160	雲林縣東勢鄉	26	14.97	8	4.61	0	-
161	雲林縣林內鄉	60	29.79	2	0.99	0	-
162	雲林縣虎尾鎮	376	53.81	14	2.00	4	0.57
163	雲林縣崙背鄉	60	21.45	4	1.43	1	0.36
164	雲林縣麥寮鄉	75	22.04	0	-	2	0.59
165	雲林縣莿桐鄉	103	33.51	1	0.33	1	0.33
166	雲林縣臺西鄉	46	17.05	3	1.11	1	0.37
167	雲林縣褒忠鄉	66	45.13	0	-	0	-
168	新北市八里區	152	45.74	8	2.41	2	0.60
169	新北市三芝區	83	35.35	2	0.85	0	-
170	新北市三重區	1822	47.36	141	3.66	15	0.39
171	新北市三峽區	407	41.54	33	3.37	4	0.41
172	新北市土城區	1664	69.85	125	5.25	16	0.67
173	新北市中和區	2849	69.14	288	6.99	23	0.56
174	新北市五股區	307	39.48	22	2.83	4	0.51
175	新北市平溪區	29	52.54	0	-	0	-
176	新北市永和區	1448	61.20	186	7.86	24	1.01
177	新北市石門區	12	9.98	1	0.83	1	0.83
178	新北市石碇區	35	44.60	0	-	0	-
179	新北市汐止區	1512	82.42	129	7.03	13	0.71
180	新北市坪林區	10	15.29	0	-	1	1.53
181	新北市板橋區	5260	95.50	361	6.55	36	0.65
182	新北市林口區	597	81.82	50	6.85	6	0.82
183	新北市金山區	79	35.42	4	1.79	0	-
184	新北市泰山區	477	62.90	35	4.62	0	-

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
185	新北市烏來區	22	39.26	1	1.78	1	1.78
186	新北市貢寮區	35	25.05	3	2.15	2	1.43
187	新北市淡水區	1282	94.71	93	6.87	11	0.81
188	新北市深坑區	229	100.31	7	3.07	0	-
189	新北市新店區	1674	57.19	303	10.35	44	1.50
190	新北市新莊區	2735	68.66	175	4.39	17	0.43
191	新北市瑞芳區	157	36.44	9	2.09	1	0.23
192	新北市萬里區	80	37.94	3	1.42	4	1.90
193	新北市樹林區	1562	92.60	67	3.97	13	0.77
194	新北市雙溪區	33	33.41	0	-	0	-
195	新北市蘆洲區	638	32.77	62	3.18	3	0.15
196	新北市鶯歌區	548	63.53	22	2.55	4	0.46
197	新竹市	2513	61.99	203	5.01	24	0.59
198	新竹縣五峰鄉	2	4.53	0	-	0	-
199	新竹縣北埔鄉	24	23.39	5	4.87	0	-
200	新竹縣尖石鄉	2	2.45	2	2.45	0	-
201	新竹縣竹北市	739	55.93	96	7.27	9	0.68
202	新竹縣竹東鎮	326	33.58	36	3.71	7	0.72
203	新竹縣芎林鄉	122	58.43	4	1.92	0	-
204	新竹縣峨眉鄉	12	19.80	1	1.65	0	-
205	新竹縣湖口鄉	192	25.58	16	2.13	1	0.13
206	新竹縣新埔鎮	207	57.36	11	3.05	1	0.28
207	新竹縣新豐鄉	189	36.11	16	3.06	3	0.57
208	新竹縣橫山鄉	58	39.75	2	1.37	1	0.69
209	新竹縣關西鎮	159	49.00	8	2.47	1	0.31
210	新竹縣寶山鄉	74	53.83	4	2.91	2	1.45
211	嘉義市	1844	67.35	243	8.88	15	0.55
212	嘉義縣大林鎮	139	40.76	11	3.23	0	-
213	嘉義縣大埔鄉	6	13.53	0	-	0	-
214	嘉義縣中埔鄉	101	21.11	7	1.46	1	0.21
215	嘉義縣六腳鄉	59	21.82	2	0.74	0	-
216	嘉義縣太保市	105	29.25	15	4.18	0	-
217	嘉義縣水上鄉	139	26.16	12	2.26	0	-
218	嘉義縣布袋鎮	79	25.58	6	1.94	1	0.32

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
219	嘉義縣民雄鄉	314	43.23	57	7.85	0	-
220	嘉義縣朴子市	127	28.68	20	4.52	0	-
221	嘉義縣竹崎鄉	128	32.69	4	1.02	0	-
222	嘉義縣東石鄉	78	27.47	3	1.06	0	-
223	嘉義縣阿里山鄉	1	1.62	0	-	0	-
224	嘉義縣梅山鄉	65	29.30	8	3.61	0	-
225	嘉義縣鹿草鄉	41	23.52	4	2.30	0	-
226	嘉義縣番路鄉	35	30.12	6	5.16	0	-
227	嘉義縣新港鄉	123	34.99	7	1.99	0	-
228	嘉義縣溪口鄉	47	28.15	2	1.20	0	-
229	嘉義縣義竹鄉	52	24.00	2	0.92	0	-
230	彰化縣二水鄉	42	24.81	1	0.59	0	-
231	彰化縣二林鎮	172	31.39	37	6.75	2	0.36
232	彰化縣大村鄉	92	25.20	10	2.74	0	-
233	彰化縣大城鄉	33	17.28	2	1.05	0	-
234	彰化縣北斗鎮	186	55.32	16	4.76	1	0.30
235	彰化縣永靖鄉	87	21.97	3	0.76	1	0.25
236	彰化縣田中鎮	175	39.09	18	4.02	0	-
237	彰化縣田尾鄉	97	33.55	3	1.04	1	0.35
238	彰化縣竹塘鄉	28	16.85	4	2.41	0	-
239	彰化縣伸港鄉	119	33.22	4	1.12	1	0.28
240	彰化縣秀水鄉	113	29.00	12	3.08	0	-
241	彰化縣和美鎮	275	30.77	41	4.59	0	-
242	彰化縣社頭鄉	96	21.22	8	1.77	0	-
243	彰化縣芬園鄉	48	19.13	3	1.20	0	-
244	彰化縣花壇鄉	114	24.68	20	4.33	0	-
245	彰化縣芳苑鄉	104	28.27	6	1.63	0	-
246	彰化縣員林鎮	632	50.17	68	5.40	3	0.24
247	彰化縣埔心鄉	117	32.96	12	3.38	0	-
248	彰化縣埔鹽鄉	42	12.12	3	0.87	0	-
249	彰化縣埤頭鄉	72	22.49	7	2.19	0	-
250	彰化縣鹿港鎮	244	28.59	35	4.10	1	0.12
251	彰化縣溪州鄉	125	39.02	8	2.50	1	0.31
252	彰化縣溪湖鎮	194	34.37	31	5.49	1	0.18

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
253	彰化縣彰化市	1439	60.81	201	8.49	5	0.21
254	彰化縣福興鄉	116	23.67	11	2.24	0	-
255	彰化縣線西鄉	48	28.19	3	1.76	0	-
256	臺中市大甲區	409	51.83	4	0.51	0	-
257	臺中市大安區	16	7.77	3	1.46	1	0.49
258	臺中市大肚區	164	29.31	15	2.68	1	0.18
259	臺中市大里區	1062	54.59	46	2.36	5	0.26
260	臺中市大雅區	353	39.72	23	2.59	0	-
261	臺中市區	197	83.46	12	5.08	4	1.69
262	臺中市太平區	847	49.14	46	2.67	3	0.17
263	臺中市北屯區	1767	73.02	105	4.34	8	0.33
264	臺中市北區	1282	86.79	74	5.01	4	0.27
265	臺中市外埔區	97	30.33	2	0.63	1	0.31
266	臺中市石岡區	34	21.04	0	-	1	0.62
267	臺中市后里區	184	33.72	9	1.65	1	0.18
268	臺中市西屯區	1496	74.30	142	7.05	23	1.14
269	臺中市西區	1572	133.99	73	6.22	7	0.60
270	臺中市沙鹿區	195	24.51	17	2.14	2	0.25
271	臺中市和平區	24	22.22	0	-	0	-
272	臺中市東區	717	96.80	44	5.94	2	0.27
273	臺中市東勢區	203	37.45	11	2.03	0	-
274	臺中市南屯區	1017	68.62	98	6.61	8	0.54
275	臺中市南區	1101	98.41	62	5.54	3	0.27
276	臺中市烏日區	316	46.49	13	1.91	2	0.29
277	臺中市神岡區	386	60.16	9	1.40	0	-
278	臺中市梧棲區	97	17.72	7	1.28	0	-
279	臺中市清水區	111	12.94	16	1.87	3	0.35
280	臺中市新社區	84	32.53	2	0.77	0	-
281	臺中市潭子區	504	51.19	15	1.52	3	0.30
282	臺中市龍井區	147	20.13	14	1.92	3	0.41
283	臺中市豐原區	1315	79.58	61	3.69	3	0.18
284	臺中市霧峰區	226	35.19	14	2.18	3	0.47
285	臺北市士林區	3013	105.33	205	7.17	18	0.63
286	臺北市大同區	1619	129.88	78	6.26	9	0.72

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
287	臺北市大安區	3852	122.73	478	15.23	39	1.24
288	臺北市中山區	4044	184.79	377	17.23	48	2.19
289	臺北市中正區	1853	116.29	274	17.20	34	2.13
290	臺北市內湖區	2195	82.27	270	10.12	35	1.31
291	臺北市文山區	1417	54.14	261	9.97	34	1.30
292	臺北市北投區	2020	80.88	148	5.93	17	0.68
293	臺北市松山區	2325	110.66	377	17.94	39	1.86
294	臺北市信義區	1728	75.87	232	10.19	27	1.19
295	臺北市南港區	705	62.02	92	8.09	11	0.97
296	臺北市萬華區	1535	80.64	136	7.14	10	0.53
297	臺東縣大武鄉	11	15.97	0	-	0	-
298	臺東縣太麻里鄉	21	17.30	0	-	0	-
299	臺東縣成功鎮	37	22.86	4	2.47	1	0.62
300	臺東縣池上鄉	17	18.15	1	1.07	0	-
301	臺東縣卑南鄉	87	47.48	2	1.09	2	1.09
302	臺東縣延平鄉	0	-	0	-	0	-
303	臺東縣東河鄉	23	24.13	0	-	0	-
304	臺東縣金峰鄉	1	3.00	0	-	0	-
305	臺東縣長濱鄉	8	9.29	0	-	0	-
306	臺東縣海端鄉	0	-	0	-	0	-
307	臺東縣鹿野鄉	65	74.31	1	1.14	0	-
308	臺東縣達仁鄉	5	13.43	0	-	0	-
309	臺東縣綠島鄉	0	-	0	-	0	-
310	臺東縣臺東市	867	78.93	33	3.00	2	0.18
311	臺東縣關山鎮	28	28.34	3	3.04	0	-
312	臺東縣蘭嶼鄉	0	-	0	-	0	-
313	臺南市七股區	78	31.06	1	0.40	0	-
314	臺南市下營區	71	26.68	14	5.26	0	-
315	臺南市大內區	58	51.76	1	0.89	0	-
316	臺南市山上區	46	57.24	0	-	0	-
317	臺南市中西區	1291	160.39	54	6.71	7	0.87
318	臺南市仁德區	406	59.29	21	3.07	5	0.73
319	臺南市六甲區	107	44.19	3	1.24	0	-
320	臺南市北門區	76	60.66	2	1.60	0	-

序 號	鄉 鎮	蔡英文 加總筆數	蔡英文 人均筆數 (每萬人)	馬英九 加總筆數	馬英九 人均筆數 (每萬人)	宋楚瑜 加總筆數	宋楚瑜 人均筆數 (每萬人)
321	臺南市北區	1132	87.01	65	5.00	7	0.54
322	臺南市左鎮區	29	52.01	2	3.59	0	-
323	臺南市永康區	1772	83.37	56	2.63	10	0.47
324	臺南市玉井區	87	55.43	1	0.64	0	-
325	臺南市白河區	154	48.24	4	1.25	1	0.31
326	臺南市安平區	446	73.58	23	3.79	4	0.66
327	臺南市安定區	91	30.22	1	0.33	0	-
328	臺南市安南區	1163	66.22	22	1.25	1	0.06
329	臺南市西港區	73	28.72	0	-	0	-
330	臺南市佳里區	335	56.46	10	1.69	1	0.17
331	臺南市官田區	129	57.26	3	1.33	1	0.44
332	臺南市東山區	42	17.85	0	-	0	-
333	臺南市東區	1835	94.47	112	5.77	10	0.51
334	臺南市南化區	53	59.02	0	-	1	1.11
335	臺南市南區	1026	80.54	48	3.77	8	0.63
336	臺南市後壁區	129	49.06	0	-	0	-
337	臺南市柳營區	94	40.61	3	1.30	0	-
338	臺南市將軍區	94	42.85	2	0.91	0	-
339	臺南市麻豆區	341	73.87	9	1.95	2	0.43
340	臺南市善化區	245	56.95	5	1.16	0	-
341	臺南市新化區	241	54.20	13	2.92	0	-
342	臺南市新市區	221	62.59	7	1.98	0	-
343	臺南市新營區	597	75.84	17	2.16	0	-
344	臺南市楠西區	37	34.04	1	0.92	0	-
345	臺南市學甲區	94	33.20	5	1.77	0	-
346	臺南市龍崎區	39	87.37	1	2.24	0	-
347	臺南市歸仁區	436	66.33	10	1.52	1	0.15
348	臺南市關廟區	159	43.31	6	1.63	0	-
349	臺南市鹽水區	138	50.03	1	0.36	0	-

附表二

各鄉鎮市區人均金額表

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
1	宜蘭縣三星鄉	540,839	25.43	350	0.02	81,000	3.81
2	宜蘭縣大同鄉	0	0.00	350	0.06	0	0.00
3	宜蘭縣五結鄉	740,313	19.24	13,325	0.35	100,000	2.60
4	宜蘭縣冬山鄉	1,027,164	19.86	403,650	7.80	30,000	0.58
5	宜蘭縣壯圍鄉	378,271	15.09	2,350	0.09	0	0.00
6	宜蘭縣宜蘭市	2,195,479	22.90	1,101,319	11.49	203,000	2.12
7	宜蘭縣南澳鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
8	宜蘭縣員山鄉	338,888	10.52	324,776	10.08	0	0.00
9	宜蘭縣頭城鎮	94,107	3.01	5,200	0.17	0	0.00
10	宜蘭縣礁溪鄉	702,831	19.56	5,900	0.16	0	0.00
11	宜蘭縣羅東鎮	2,306,111	31.28	726,250	9.85	200,000	2.71
12	宜蘭縣蘇澳鎮	395,361	9.05	6,000	0.14	650,000	14.89
13	花蓮縣玉里鎮	118,677	4.29	72,000	2.60	3,600	0.13
14	花蓮縣光復鄉	29,390	2.04	300	0.02	0	0.00
15	花蓮縣吉安鄉	2,171,962	27.48	12,750	0.16	9,000	0.11
16	花蓮縣秀林鄉	34,895	2.34	0	0.00	25,000	1.68
17	花蓮縣卓溪鄉	9,000	1.39	0	0.00	0	0.00
18	花蓮縣花蓮市	4,093,854	37.21	25,220	0.23	16,000	0.15
19	花蓮縣富里鄉	104,415	8.84	0	0.00	1,000	0.08
20	花蓮縣新城鄉	217,824	10.72	1,850	0.09	0	0.00
21	花蓮縣瑞穗鄉	38,794	2.95	100	0.01	0	0.00
22	花蓮縣萬榮鄉	20,000	2.85	1,050	0.15	0	0.00
23	花蓮縣壽豐鄉	265,495	13.89	2,550	0.13	3,000	0.16
24	花蓮縣鳳林鎮	23,273	1.89	4,350	0.35	0	0.00
25	花蓮縣豐濱鄉	13,627	2.63	0	0.00	0	0.00
26	南投縣中寮鄉	71,153	4.33	0	0.00	0	0.00
27	南投縣仁愛鄉	141,578	9.16	20,000	1.29	6,000	0.39
28	南投縣水里鄉	129,897	6.31	150	0.01	0	0.00
29	南投縣名間鄉	336,122	8.08	11,000	0.26	2,000	0.05
30	南投縣竹山鎮	495,404	8.40	275,800	4.67	20,000	0.34
31	南投縣信義鄉	28,907	1.68	400	0.02	0	0.00
32	南投縣南投市	1,538,602	14.63	722,750	6.87	7,500	0.07
33	南投縣埔里鎮	1,298,217	15.06	214,730	2.49	1,000	0.01
34	南投縣草屯鎮	2,893,963	28.90	917,350	9.16	7,000	0.07
35	南投縣國姓鄉	188,338	8.89	7,200	0.34	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
36	南投縣魚池鄉	249,967	14.41	12,250	0.71	0	0.00
37	南投縣鹿谷鄉	220,520	11.35	5,350	0.28	0	0.00
38	南投縣集集鎮	121,253	10.06	20,000	1.66	0	0.00
39	屏東縣九如鄉	481,258	20.84	2,300	0.10	0	0.00
40	屏東縣三地門鄉	2,000	0.27	2,070	0.28	0	0.00
41	屏東縣內埔鄉	908,692	15.37	136,270	2.31	102,300	1.73
42	屏東縣竹田鄉	422,782	22.87	2,260	0.12	0	0.00
43	屏東縣牡丹鄉	4,190	0.86	0	0.00	0	0.00
44	屏東縣車城鄉	70,013	7.03	0	0.00	2,000	0.20
45	屏東縣里港鄉	622,516	23.65	25,260	0.96	0	0.00
46	屏東縣佳冬鄉	389,033	17.92	1,610	0.07	0	0.00
47	屏東縣來義鄉	1,074	0.14	500	0.06	0	0.00
48	屏東縣東港鎮	942,107	18.71	318,450	6.32	500	0.01
49	屏東縣枋山鄉	41,201	6.69	150	0.02	0	0.00
50	屏東縣枋寮鄉	224,922	8.29	860	0.03	0	0.00
51	屏東縣林邊鄉	454,919	21.56	7,050	0.33	0	0.00
52	屏東縣長治鄉	1,018,050	32.85	15,805	0.51	0	0.00
53	屏東縣南州鄉	52,812	4.40	300	0.02	0	0.00
54	屏東縣屏東市	6,885,926	32.03	650,803	3.03	1,000	0.00
55	屏東縣恆春鎮	368,981	11.85	13,750	0.44	0	0.00
56	屏東縣春日鄉	8,031	1.63	0	0.00	0	0.00
57	屏東縣崁頂鄉	343,113	20.13	3,750	0.22	0	0.00
58	屏東縣泰武鄉	1,405	0.29	1,050	0.21	0	0.00
59	屏東縣琉球鄉	4,822	0.38	650	0.05	0	0.00
60	屏東縣高樹鄉	414,780	15.18	105,075	3.85	0	0.00
61	屏東縣新埤鄉	527,009	48.33	2,300	0.21	0	0.00
62	屏東縣新園鄉	413,506	10.55	208,050	5.31	0	0.00
63	屏東縣獅子鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
64	屏東縣萬丹鄉	822,952	15.09	51,490	0.94	31,000	0.57
65	屏東縣萬巒鄉	311,535	13.87	400	0.02	0	0.00
66	屏東縣滿州鄉	81,713	9.57	200	0.02	0	0.00
67	屏東縣瑪家鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
68	屏東縣潮州鎮	1,457,984	25.68	15,450	0.27	0	0.00
69	屏東縣霧臺鄉	0	0.00	1,120	0.42	0	0.00
70	屏東縣麟洛鄉	297,525	25.61	3,850	0.33	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
71	屏東縣鹽埔鄉	230,645	8.36	27,200	0.99	0	0.00
72	苗栗縣三義鄉	156,333	8.86	104,550	5.93	0	0.00
73	苗栗縣三灣鄉	10,212	1.38	300	0.04	5,000	0.68
74	苗栗縣大湖鄉	47,126	2.92	1,350	0.08	0	0.00
75	苗栗縣公館鄉	168,632	4.85	7,700	0.22	67,000	1.93
76	苗栗縣竹南鎮	526,974	6.90	29,800	0.39	0	0.00
77	苗栗縣西湖鄉	13,667	1.72	0	0.00	0	0.00
78	苗栗縣卓蘭鎮	176,886	9.62	19,400	1.05	0	0.00
79	苗栗縣南庄鄉	62,806	5.56	13,900	1.23	7,000	0.62
80	苗栗縣後龍鎮	404,321	10.08	116,200	2.90	2,000	0.05
81	苗栗縣苑裡鎮	255,634	5.21	9,800	0.20	0	0.00
82	苗栗縣苗栗市	598,719	6.57	109,770	1.20	0	0.00
83	苗栗縣泰安鄉	50,000	8.77	5,550	0.97	0	0.00
84	苗栗縣通霄鎮	265,780	6.85	5,300	0.14	10,095	0.26
85	苗栗縣造橋鄉	84,733	6.17	6,500	0.47	0	0.00
86	苗栗縣獅潭鄉	34,091	6.75	0	0.00	0	0.00
87	苗栗縣銅鑼鄉	42,040	2.15	6,600	0.34	0	0.00
88	苗栗縣頭份鎮	515,703	5.39	148,150	1.55	14,000	0.15
89	苗栗縣頭屋鄉	20,758	1.78	3,540	0.30	0	0.00
90	桃園縣八德市	1,720,631	9.91	45,650	0.26	283,520	1.63
91	桃園縣大園鄉	1,779,208	22.16	7,700	0.10	0	0.00
92	桃園縣大溪鎮	1,253,459	13.75	267,150	2.93	124,500	1.37
93	桃園縣中壢市	5,735,592	15.84	678,906	1.87	928,000	2.56
94	桃園縣平鎮市	2,489,689	12.13	848,300	4.13	610,000	2.97
95	桃園縣桃園市	11,199,302	28.21	613,755	1.55	927,426	2.34
96	桃園縣復興鄉	24,565	2.35	0	0.00	0	0.00
97	桃園縣新屋鄉	586,750	11.81	9,050	0.18	2,200	0.04
98	桃園縣楊梅市	1,494,084	10.28	143,400	0.99	447,000	3.08
99	桃園縣龍潭鄉	794,259	6.99	534,249	4.70	10,000	0.09
100	桃園縣龜山鄉	2,300,881	17.17	130,400	0.97	2,000	0.01
101	桃園縣蘆竹鄉	2,325,597	17.13	155,550	1.15	3,200	0.02
102	桃園縣觀音鄉	247,229	4.10	47,300	0.78	6,000	0.10
103	高雄市三民區	7,577,084	21.29	1,431,925	4.02	32,400	0.09
104	高雄市大社區	233,023	7.10	13,200	3.81	0	0.00
105	高雄市大寮區	875,116	8.00	27,150	0.83	1,200	0.04

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
106	高雄市大樹區	267,778	6.01	11,975	0.11	1,000	0.01
107	高雄市小港區	1,647,552	10.76	121,362	2.72	117,000	2.62
108	高雄市仁武區	855,402	12.40	198,050	1.29	0	0.00
109	高雄市內門區	118,494	7.27	100	0.00	0	0.00
110	高雄市六龜區	48,338	3.13	0	0.00	0	0.00
111	高雄市左營區	2,893,171	15.33	869,399	56.25	7,020	0.45
112	高雄市永安區	80,149	5.67	0	0.00	100,000	0.53
113	高雄市田寮區	22,078	2.62	0	0.00	0	0.00
114	高雄市甲仙區	125,940	15.54	100,000	11.85	0	0.00
115	高雄市杉林區	25,853	2.31	0	0.00	0	0.00
116	高雄市那瑪夏區	0	0.00	10,000	0.89	0	0.00
117	高雄市岡山區	2,193,852	22.68	52,200	0.54	11,327	0.12
118	高雄市林園區	556,997	7.85	17,000	0.24	0	0.00
119	高雄市阿蓮區	63,696	2.07	104,800	3.41	0	0.00
120	高雄市前金區	1,838,452	61.75	366,850	12.32	6,012	0.20
121	高雄市前鎮區	3,743,311	18.66	1,156,183	5.76	136,388	0.68
122	高雄市美濃區	131,658	3.01	201,650	4.61	500	0.01
123	高雄市苓雅區	4,685,915	25.09	1,222,974	6.55	59,377	0.32
124	高雄市茂林區	0	0.00	0	0.00	0	0.00
125	高雄市茄萣區	105,118	3.31	43,550	1.37	0	0.00
126	高雄市桃源區	0	0.00	0	0.00	0	0.00
127	高雄市梓官區	200,609	5.43	14,000	0.38	0	0.00
128	高雄市鳥松區	1,383,348	33.15	652,349	15.63	0	0.00
129	高雄市湖內區	210,613	7.36	62,250	2.17	0	0.00
130	高雄市新興區	4,202,796	74.12	777,050	13.70	4,000	0.07
131	高雄市楠梓區	1,332,983	7.82	632,725	3.71	8,000	0.05
132	高雄市路竹區	785,678	14.45	3,300	0.06	12,000	0.22
133	高雄市鼓山區	2,846,501	22.66	1,468,315	11.69	9,900	0.08
134	高雄市旗山區	205,406	5.04	71,150	1.75	10,000	0.25
135	高雄市旗津區	67,786	2.26	2,900	0.10	0	0.00
136	高雄市鳳山區	2,944,053	8.68	690,860	2.04	15,700	0.05
137	高雄市橋頭區	455,041	12.49	107,850	2.96	0	0.00
138	高雄市燕巢區	404,945	12.97	1,000	0.03	0	0.00
139	高雄市彌陀區	110,686	5.34	205,150	9.90	0	0.00
140	高雄市鹽埕區	1,080,166	38.49	380,350	13.55	9,238	0.33

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
141	基隆市七堵區	768,141	13.92	117,250	2.12	2,000	0.04
142	基隆市中山區	571,880	11.02	5,100	0.10	13,000	0.25
143	基隆市中正區	842,833	14.84	7,950	0.14	2,000	0.04
144	基隆市仁愛區	868,565	17.25	9,000	0.18	1,500	0.03
145	基隆市安樂區	1,263,670	14.85	131,850	1.55	11,600	0.14
146	基隆市信義區	825,491	16.06	121,510	2.36	3,168	0.06
147	基隆市暖暖區	489,128	12.80	207,000	5.42	309,000	8.09
148	雲林縣二崙鄉	145,055	4.79	1,501	0.05	0	0.00
149	雲林縣口湖鄉	162,643	5.24	2,850	0.09	3,000	0.10
150	雲林縣土庫鎮	573,231	18.52	0	0.00	0	0.00
151	雲林縣大埤鄉	216,826	9.99	50,900	2.35	0	0.00
152	雲林縣元長鄉	307,070	10.45	0	0.00	0	0.00
153	雲林縣斗六市	1,780,636	16.76	394,010	3.71	6,000	0.06
154	雲林縣斗南鎮	1,109,058	23.31	4,730	0.10	7,000	0.15
155	雲林縣水林鄉	280,375	9.49	1,000	0.03	0	0.00
156	雲林縣北港鎮	921,791	21.05	9,800	0.22	0	0.00
157	雲林縣古坑鄉	640,848	18.32	31,300	0.89	2,000	0.06
158	雲林縣四湖鄉	97,442	3.55	450	0.02	0	0.00
159	雲林縣西螺鎮	664,639	13.57	11,480	0.23	2,000	0.04
160	雲林縣東勢鄉	57,834	3.33	7,150	0.41	0	0.00
161	雲林縣林內鄉	272,278	13.52	2,250	0.11	0	0.00
162	雲林縣虎尾鎮	1,916,895	27.43	110,400	1.58	9,000	0.13
163	雲林縣崙背鄉	300,400	10.74	2,350	0.08	26,000	0.93
164	雲林縣麥寮鄉	104,960	3.08	0	0.00	3,000	0.09
165	雲林縣莿桐鄉	206,615	6.72	300	0.01	1,000	0.03
166	雲林縣臺西鄉	425,779	15.78	1,900	0.07	2,000	0.07
167	雲林縣褒忠鄉	220,242	15.06	0	0.00	0	0.00
168	新北市八里區	769,388	23.15	5,750	0.17	52,000	1.56
169	新北市三芝區	381,870	16.26	1,800	0.08	0	0.00
170	新北市三重區	5,762,687	14.98	421,930	1.10	42,550	0.11
171	新北市三峽區	903,155	9.22	83,250	0.85	4,300	0.04
172	新北市土城區	3,815,777	16.02	545,325	2.29	331,780	1.39
173	新北市中和區	10,660,171	25.87	1,165,915	2.83	112,988	0.27
174	新北市五股區	1,637,889	21.07	223,050	2.87	6,000	0.08
175	新北市平溪區	62,709	11.36	0	0.00	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
176	新北市永和區	5,081,240	21.48	281,131	1.19	539,986	2.28
177	新北市石門區	41,283	3.43	400	0.03	3,000	0.25
178	新北市石碇區	70,227	8.95	0	0.00	0	0.00
179	新北市汐止區	6,519,768	35.54	382,248	2.08	271,288	1.48
180	新北市坪林區	15,693	2.40	0	0.00	100,000	15.29
181	新北市板橋區	16,175,144	29.37	2,485,082	4.51	1,325,700	2.41
182	新北市林口區	2,921,301	40.04	334,850	4.59	7,440	0.10
183	新北市金山區	320,596	14.37	6,750	0.30	0	0.00
184	新北市泰山區	1,914,586	25.25	30,000	0.40	0	0.00
185	新北市烏來區	44,478	7.94	50,000	8.92	100,000	17.85
186	新北市貢寮區	62,040	4.44	150,000	10.74	200,000	14.32
187	新北市淡水區	5,306,958	39.21	92,590	0.68	534,200	3.95
188	新北市深坑區	784,169	34.35	103,300	4.52	0	0.00
189	新北市新店區	7,259,122	24.80	1,980,435	6.77	1,589,800	5.43
190	新北市新莊區	9,192,229	23.08	674,475	1.69	343,000	0.86
191	新北市瑞芳區	737,859	17.12	381,846	8.86	3,000	0.07
192	新北市萬里區	143,311	6.80	700	0.03	63,276	3.00
193	新北市樹林區	4,766,258	28.25	251,860	1.49	32,500	0.19
194	新北市雙溪區	48,688	4.93	0	0.00	0	0.00
195	新北市蘆洲區	3,031,744	15.57	137,800	0.71	150,500	0.77
196	新北市鶯歌區	1,249,663	14.49	416,500	4.83	122,000	1.41
197	新竹市	8,098,130	19.98	5,265,719	12.99	644,500	1.59
198	新竹縣五峰鄉	1,195	0.27	0	0.00	0	0.00
199	新竹縣北埔鄉	64,978	6.33	3,200	0.31	0	0.00
200	新竹縣尖石鄉	2,000	0.25	600	0.07	0	0.00
201	新竹縣竹北市	2,939,167	22.24	1,183,900	8.96	14,700	0.11
202	新竹縣竹東鎮	826,291	8.51	323,012	3.33	10,500	0.11
203	新竹縣芎林鄉	238,340	11.42	3,450	0.17	0	0.00
204	新竹縣峨眉鄉	115,407	19.04	60	0.01	0	0.00
205	新竹縣湖口鄉	392,747	5.23	335,500	4.47	2,000	0.03
206	新竹縣新埔鎮	594,669	16.48	8,550	0.24	1,000	0.03
207	新竹縣新豐鄉	317,876	6.07	282,650	5.40	201,000	3.84
208	新竹縣橫山鄉	154,275	10.57	2,100	0.14	1,000	0.07
209	新竹縣關西鎮	508,659	15.67	124,050	3.82	200	0.01
210	新竹縣寶山鄉	331,545	24.12	3,800	0.28	200,000	14.55

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
211	嘉義市	7,577,435	27.68	1,972,675	7.20	285,200	1.04
212	嘉義縣大林鎮	1,036,051	30.38	20,800	0.61	0	0.00
213	嘉義縣大埔鄉	69,705	15.72	0	0.00	0	0.00
214	嘉義縣中埔鄉	1,073,008	22.43	4,800	0.10	2,000	0.04
215	嘉義縣六腳鄉	320,373	11.85	1,000	0.04	0	0.00
216	嘉義縣太保市	956,618	26.65	119,150	3.32	0	0.00
217	嘉義縣水上鄉	1,104,264	20.78	326,800	6.15	0	0.00
218	嘉義縣布袋鎮	233,493	7.56	124,400	4.03	6,000	0.19
219	嘉義縣民雄鄉	2,000,155	27.53	682,040	9.39	0	0.00
220	嘉義縣朴子市	1,483,658	33.51	53,900	1.22	0	0.00
221	嘉義縣竹崎鄉	425,820	10.88	1,150	0.03	0	0.00
222	嘉義縣東石鄉	430,181	15.15	2,300	0.08	0	0.00
223	嘉義縣阿里山鄉	240	0.04	0	0.00	0	0.00
224	嘉義縣梅山鄉	94,166	4.24	3,240	0.15	0	0.00
225	嘉義縣鹿草鄉	495,019	28.40	300,400	17.24	0	0.00
226	嘉義縣番路鄉	207,220	17.83	16,700	1.44	0	0.00
227	嘉義縣新港鄉	782,920	22.27	34,400	0.98	0	0.00
228	嘉義縣溪口鄉	571,493	34.23	3,150	0.19	0	0.00
229	嘉義縣義竹鄉	328,287	15.15	950	0.04	0	0.00
230	彰化縣二水鄉	120,419	7.11	150	0.01	0	0.00
231	彰化縣二林鎮	816,580	14.90	1,009,100	18.42	200,000	3.65
232	彰化縣大村鄉	406,365	11.13	33,750	0.92	0	0.00
233	彰化縣大城鄉	106,141	5.56	20,750	1.09	0	0.00
234	彰化縣北斗鎮	654,901	19.48	207,750	6.18	1,000	0.03
235	彰化縣永靖鄉	194,578	4.91	21,450	0.54	1,000	0.03
236	彰化縣田中鎮	817,267	18.26	409,200	9.14	0	0.00
237	彰化縣田尾鄉	297,071	10.28	150,800	5.22	100,000	3.46
238	彰化縣竹塘鄉	148,336	8.93	10,900	0.66	0	0.00
239	彰化縣伸港鄉	325,104	9.07	130,500	3.64	1,000	0.03
240	彰化縣秀水鄉	878,643	22.55	376,000	9.65	0	0.00
241	彰化縣和美鎮	1,380,443	15.44	677,457	7.58	0	0.00
242	彰化縣社頭鄉	1,313,326	29.04	212,350	4.69	0	0.00
243	彰化縣芬園鄉	260,780	10.39	5,600	0.22	0	0.00
244	彰化縣花壇鄉	601,480	13.02	308,450	6.68	0	0.00
245	彰化縣芳苑鄉	245,705	6.68	130,800	3.56	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
246	彰化縣員林鎮	3,649,214	28.97	1,201,100	9.54	56,200	0.45
247	彰化縣埔心鄉	523,696	14.75	439,117	12.37	0	0.00
248	彰化縣埔鹽鄉	212,632	6.13	40,300	1.16	0	0.00
249	彰化縣埤頭鄉	134,075	4.19	104,050	3.25	0	0.00
250	彰化縣鹿港鎮	1,243,012	14.57	1,027,490	12.04	2,000	0.02
251	彰化縣溪州鄉	413,435	12.91	106,050	3.31	2,000	0.06
252	彰化縣溪湖鎮	685,522	12.14	708,200	12.55	500	0.01
253	彰化縣彰化市	7,245,241	30.62	3,858,610	16.31	213,000	0.90
254	彰化縣福興鄉	577,184	11.78	162,400	3.31	0	0.00
255	彰化縣線西鄉	272,278	15.99	1,210	0.07	0	0.00
256	臺中市大甲區	2,525,719	32.00	5,000	0.06	0	0.00
257	臺中市大安區	53,572	2.60	2,550	0.12	3,000	0.15
258	臺中市大肚區	596,548	10.66	9,000	0.16	300	0.01
259	臺中市大里區	3,706,382	19.05	489,450	2.52	18,230	0.09
260	臺中市大雅區	1,297,682	14.60	512,100	5.76	0	0.00
261	臺中市中區	1,149,908	48.72	189,400	8.02	15,000	0.64
262	臺中市太平區	2,761,319	16.02	37,645	0.22	3,600	0.02
263	臺中市北屯區	7,375,438	30.48	746,230	3.08	31,000	0.13
264	臺中市北區	5,733,310	38.81	280,670	1.90	9,600	0.06
265	臺中市外埔區	301,259	9.42	1,300	0.04	20,000	0.63
266	臺中市石岡區	229,424	14.20	0	0.00	2,015	0.12
267	臺中市后里區	983,141	18.02	10,800	0.20	3,600	0.07
268	臺中市西屯區	8,736,784	43.39	1,314,653	6.53	947,400	4.71
269	臺中市西區	7,247,390	61.77	1,630,990	13.90	340,020	2.90
270	臺中市沙鹿區	2,266,673	28.49	122,800	1.54	101,000	1.27
271	臺中市和平區	69,613	6.44	0	0.00	0	0.00
272	臺中市東區	2,391,035	32.28	453,650	6.12	105,000	1.42
273	臺中市東勢區	601,553	11.10	14,750	0.27	0	0.00
274	臺中市南屯區	6,480,952	43.73	1,366,920	9.22	130,888	0.88
275	臺中市南區	4,501,944	40.24	451,975	4.04	3,000	0.03
276	臺中市烏日區	1,265,591	18.62	4,930	0.07	5,500	0.08
277	臺中市神岡區	1,662,789	25.92	101,260	1.58	0	0.00
278	臺中市梧棲區	433,223	7.91	122,250	2.23	0	0.00
279	臺中市清水區	690,732	8.05	107,345	1.25	103,000	1.20
280	臺中市新社區	634,371	24.57	5,100	0.20	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
281	臺中市潭子區	2,132,427	21.66	11,750	0.12	3,000	0.03
282	臺中市龍井區	513,391	7.03	37,800	0.52	11,500	0.16
283	臺中市豐原區	5,932,330	35.90	474,280	2.87	102,000	0.62
284	臺中市霧峰區	778,666	12.12	29,500	0.46	12,177	0.19
285	臺北市士林區	16,151,718	56.46	1,014,155	3.55	151,999	0.53
286	臺北市大同區	7,171,169	57.53	520,370	4.17	236,500	1.90
287	臺北市大安區	29,809,565	94.98	7,578,930	24.15	1,310,860	4.18
288	臺北市中山區	22,609,873	103.32	2,167,191	9.90	1,540,600	7.04
289	臺北市中正區	10,770,356	67.59	2,258,704	14.18	626,500	3.93
290	臺北市內湖區	11,288,626	42.31	2,307,168	8.65	1,990,560	7.46
291	臺北市文山區	7,262,782	27.75	812,963	3.11	987,300	3.77
292	臺北市北投區	10,190,102	40.80	1,284,695	5.14	486,700	1.95
293	臺北市松山區	14,832,964	70.60	2,574,370	12.25	1,347,200	6.41
294	臺北市信義區	9,109,224	39.99	2,025,555	8.89	866,766	3.81
295	臺北市南港區	2,980,981	26.22	334,650	2.94	340,600	3.00
296	臺北市萬華區	5,989,714	31.47	1,151,195	6.05	319,700	1.68
297	臺東縣大武鄉	22,364	3.25	0	0.00	0	0.00
298	臺東縣太麻里鄉	61,598	5.08	0	0.00	0	0.00
299	臺東縣成功鎮	170,549	10.53	1,800	0.11	6,000	0.37
300	臺東縣池上鄉	43,768	4.67	1,000	0.11	0	0.00
301	臺東縣卑南鄉	161,462	8.81	600	0.03	3,500	0.19
302	臺東縣延平鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
303	臺東縣東河鄉	50,208	5.27	0	0.00	0	0.00
304	臺東縣金峰鄉	10,000	3.00	0	0.00	0	0.00
305	臺東縣長濱鄉	10,292	1.20	0	0.00	0	0.00
306	臺東縣海端鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
307	臺東縣鹿野鄉	196,121	22.42	3,000	0.34	0	0.00
308	臺東縣達仁鄉	5,529	1.49	0	0.00	0	0.00
309	臺東縣綠島鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
310	臺東縣臺東市	2,928,295	26.66	230,550	2.10	3,000	0.03
311	臺東縣關山鎮	59,970	6.07	700	0.07	0	0.00
312	臺東縣蘭嶼鄉	0	0.00	0	0.00	0	0.00
313	臺南市七股區	130,308	5.19	200	0.01	0	0.00
314	臺南市下營區	125,442	4.71	7,900	0.30	0	0.00
315	臺南市大內區	112,084	10.00	450	0.04	0	0.00

序號	縣市鄉鎮	蔡英文 金額	蔡英文 人均額	馬英九 金額	馬英九 人均額	宋楚瑜 金額	宋楚瑜 人均額
316	臺南市山上區	65,129	8.10	0	0.00	0	0.00
317	臺南市中西區	3,935,522	48.89	366,316	4.55	22,500	0.28
318	臺南市仁德區	1,814,519	26.50	114,800	1.68	8,600	0.13
319	臺南市六甲區	198,053	8.18	23,150	0.96	0	0.00
320	臺南市北門區	235,163	18.77	3,350	0.27	0	0.00
321	臺南市北區	3,730,488	28.68	310,000	2.38	137,200	1.05
322	臺南市左鎮區	66,187	11.87	101,000	18.11	0	0.00
323	臺南市永康區	4,441,239	20.90	221,150	1.04	277,300	1.30
324	臺南市玉井區	168,745	10.75	6,000	0.38	0	0.00
325	臺南市白河區	258,794	8.11	11,850	0.37	500	0.02
326	臺南市安平區	1,270,842	20.97	122,650	2.02	14,100	0.23
327	臺南市安定區	163,833	5.44	700	0.02	0	0.00
328	臺南市安南區	3,033,658	17.27	122,070	0.70	1,000	0.01
329	臺南市西港區	123,627	4.86	0	0.00	0	0.00
330	臺南市佳里區	1,358,604	22.90	5,100	0.09	10,000	0.17
331	臺南市官田區	375,938	16.69	1,500	0.07	200	0.01
332	臺南市東山區	60,516	2.57	0	0.00	0	0.00
333	臺南市東區	5,380,702	27.70	599,568	3.09	43,700	0.22
334	臺南市南化區	281,018	31.29	0	0.00	20,000	2.23
335	臺南市南區	3,120,757	24.50	171,900	1.35	27,900	0.22
336	臺南市後壁區	560,247	21.31	0	0.00	0	0.00
337	臺南市柳營區	177,832	7.68	1,500	0.06	0	0.00
338	臺南市將軍區	48,491	2.21	450	0.02	0	0.00
339	臺南市麻豆區	1,522,857	32.99	19,875	0.43	200,000	4.33
340	臺南市善化區	837,714	19.47	101,600	2.36	0	0.00
341	臺南市新化區	570,960	12.84	110,950	2.49	0	0.00
342	臺南市新市區	500,984	14.19	104,600	2.96	0	0.00
343	臺南市新營區	1,883,293	23.93	17,000	0.22	0	0.00
344	臺南市楠西區	47,174	4.34	500	0.05	0	0.00
345	臺南市學甲區	261,115	9.22	201,750	7.13	0	0.00
346	臺南市龍崎區	177,031	39.66	100,000	22.40	0	0.00
347	臺南市歸仁區	996,966	15.17	2,100	0.03	2,000	0.03
348	臺南市關廟區	633,593	17.26	4,300	0.12	0	0.00
349	臺南市鹽水區	410,981	14.90	300	0.01	0	0.00