

國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所

碩士論文

Graduate Institute of Building and Planning

College of Engineering

National Taiwan University

Master Thesis



煉金術—

金門戰地襲產的觀光治理

The Tourism-oriented Governance of
War-heritage in Kinmen

陳琳

Lin Chen

指導教授：王志弘 博士

Advisor : Chih-Hung Wang, Ph.D

中華民國 104 年 4 月

April 2015

謝誌



終於走到這一步。

到了這一步，才倏然回想起報考城鄉所的曲折。進入城鄉所之前，短暫停留在宜蘭工作室，沾染這些好土壤，讓我決定就讀城鄉所找尋更多養分。事隔至今，一度營養不良的我，在城鄉所翻來滾去後，居然也能長出個怪模怪樣，萬分珍惜。

衷心感謝王志弘老師一路上的指導，常以「這個很簡單啊，就是…」起手式的傳道解惑，對於我這塊資質普通的普通金屬來說，似懂非懂，實在是一度很嚮往成為珍貴金屬的那一國啊。特別是在我論文撞牆期，老師展現異於常人的耐心與鋼鐵般的意志，技能點滿，一次次出手相救岌岌可危的論文，沒齒難忘師恩。

特別感謝江柏煒老師與蘇碩斌老師兩位口試委員，非常認真、用心閱讀論文，提供實務上的觀察，幫助我聚焦、釐清論點。修改過後的論文，希望有稍微改善我寫作的怪里怪氣怪毛病，這次比較能讓老師一口氣暢快讀完。

還要謝謝城鄉所辦姊姊們、R00 諸位同學，以及紹興社區的大家、紹興學程的大桌，研究所生涯我最感謝且珍惜認識這麼多好朋友，難忘各位大德們亦師亦友的陪伴。

感謝所有的受訪者與鄉親友人，沒有你們，我絕對無法完成這本論文。身為在地人又是旅台學子的我，是相當幸運，能認識你們這樣溫暖的前輩與朋友。最令我印象深刻的是，在結束一次正式訪談之後，金門冬夜的小山頭上，正對風口，已經下班的你們把車子熄火，就著昏黃路燈，在黑夜中對坐閒聊。聽到你們侃侃而談自身的故事，身在家鄉工作與生活的真實處境，流露出複雜情感與無奈，更多的是，對於金門不公義開發，僵化的公部門，有一股恨鐵不成鋼的氣憤與不服氣，而這樣的場景不斷在田野過程中的各個角落重現。對於只需要在電腦前敲鍵盤的我來說，難以體會。即便我作為一個在地人，在此時也成了局外人。在那之後，我開始進入既踏實又焦慮的寫作狀態，不斷提醒自己，寫作的初衷是什麼。

最後，深深感謝陳氏夫婦與姊妹，以及吳家三姐妹，謝謝你們的包容與支持，接受我想東想西的任性。

摘要

本文探討金門自戰地轉型的進程中，金門發動戰地襲產化的觀光治理機制為何，以及戰地襲產化觀光帶給金門什麼樣的前景與困境。

金門長達四十三年的軍事管制時期，意外使得戰爭地景得以保存與襲產化（heritage），在解除軍管後，這些戰地遺跡成為觀光遊憩資源，也是今日金門發動戰地觀光的結構動力。我嘗試挪用「煉金術」一詞來譬喻金門以發展戰地觀光的策略，去修補撤軍後的經濟危機，在這個過程之中涉及了不同治理體制之間的緊張關係。

更具體地說，我探討金門三個地方層級的不同治理機制：「三金」（金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園管理處）在其各自本位上，如何治理金門襲產觀光化的具體措施，彼此間有何合作和衝突關係，同時，去歷史的觀光化過程中，這些體制自身如何不自覺地扭曲、變形。

另一方面，我也關切金門人自身如何面對這個強調特定戰爭記憶，並予以襲產化和觀光化的家鄉。也就是說，在地居民面對這些戰爭地景意義的轉變，涉及了地方記憶與認同的協商和重塑，如何具體映照出金門置身兩岸關係中的曲折處境。因此，我在參照傅柯「異質地方」概念後，試圖以「雙面鏡」的空間隱喻，說明金門如何可能在戰地襲產化觀光治理與地景重塑的脈絡中，體察到一種傅柯式的鏡像反身重塑效果。

關鍵詞：金門戰爭地景、觀光、治理、異質地方

Abstract

In this article, I try to elaborate the governance mechanism in Kinmen during the War-heritage transformation, and I also investigate the possible development and difficulty of the war-heritage tourism in Kinmen in the future.

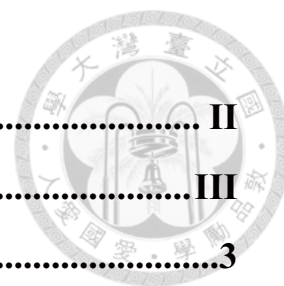
The War-heritage of Kinmen is accidently preserved and become heritage formation due to the 43 years Martial Law Period. These Landscapes became the Tourism and recreation resources which motivate the development of War-heritage Tourism of Kinmen after the Martial Law was announced ended. I use the word Alchemy, which means “On the Government of Kinmen” in mandarin, to describe the process of War-heritage tourism developing in Kinmen.

I investigate three different governance mechanism including Kinmen County Government, Kiman Defense Command of Ministry of National Defend, Kinmen National Park. I try to realize their co-governance and the conflicts relationships of the heritage tourism development. At the same time, these mechanisms governance themselves during the process unconsciously, which shape a twisted and distort governance.

On the other side, I concern about the self-identification of Kinmen residents; with the meanings transformation of the Battlefield Landscape, the residents negotiate and reconstruct their memories and identification to Kinmen. And this process also reflex the twisted position in the Cross-Straits relation. Therefore, I refer to the concept of Heterotopias of Foucault, and use the Double-sided Mirror as a metaphor to elaborate the reflexive-reconstruction of Foucault mirror effect in Kinmen’s context.

Keywords : Kinmen 、 War-heritage 、 tourism 、 governance 、 heterotopia

目次



摘要	II
ABSTRACT	III
第一章 緒論	3
第一節 問題意識	3
第二節 文獻回顧	4
第三節 分析架構與主要論點	14
第四節 研究方法與設計	16
第二章 戰地觀光的浮現與建構	20
第一節 戰地政務與戰爭地景的建構	20
第二節 戰地何去何從	26
第三節 戰地成觀光勝地，敵人變成客人	35
第四節 開放觀光後的觀光整備	39
第三章 觀光煉金術的操作模式	49
第一節 主題樂園式體驗：獅山砲陣地跳砲操	50
第二節 地方動起來？翟山坑道音樂節、藝術家與民宿業者	61
第三節 戰地：金廈泳渡的軌條若爭議	75
第四節 小結：等價交換	86
第四章 煉金術的隱憂與爭議	88
第一節 地景轉變：戰地任務到開放發展	88
第二節 歷史詮釋的展示政治：古寧頭戰役區	92
第三節 開發與保育張力：浯江溪事件	97
第四節 面臨擴大觀光發展的焦慮	105
第五章 結論	113
第一節 煉金術的多重意義	113
第二節 開發與保育之反思雙面鏡	114
第三節 研究限制與建議	123
參考文獻	124
附錄	143

圖目次

圖 1 黑暗觀光序譜 (Dark Tourism Spectrum)	11
圖 2 分析架構示意圖	15
圖 3 海上遊金門	17
圖 4 金廈泳渡泳程路線圖	77
圖 5 雙口海灘軌條砦	77
圖 6 金門 BOT 開發案示意圖	102
圖 7 金馬是啥米人	109
圖 8 海西城市群的空間佈局結構	110

表目次

表 1 三金合作案例	6
表 2 戰地資源類型	10
表 3 黑暗觀光類型	11
表 4 訪談對象與訪談要點	19
表 5 金門軍事地景設施再利用潛力之價值評估標準表	85
表 6 三金治理體制一覽表	87

第一章 緒論



第一節 問題意識

1980 年代中期出生的金門人，好像正巧碰觸到某個巧妙開關。當時，正值臺灣解嚴的風起雲湧，金門仍處軍事管制時期，為了宵禁不得點火點燈。隨著撤軍與否的議論，島上經濟前景未明，人心起起伏伏。然而，這段期間也是金門從戰地轉變為觀光勝地的潛伏期。市街上隨處可見穿著軍服的軍人，自在地遊逛市街、上下公車，就像生活在當地的鄰居一般。我就學時期，在學校常聽到遠處傳來爆炸聲，大家見怪不怪的討論著，這次又是在哪裡拆除地雷？家中長輩偶爾閒聊起令他們恐懼的軍事管制、物資匱乏的戰爭，好像每個人心裡，都有顆躁動不安的記憶地雷；戰爭離的很近，也很遠。

1990 年代的兩大震撼，一是解除軍事管制，二則是實施兩岸小三通。解除軍事管制意味著戰爭結束，軍人也逐漸遷調。但帶不走的碉堡坑道，卻日日夜夜與安身立命的居民共同生活。海的另一端，臺灣實施週休二日制後，隨即引發國內旅遊熱潮。金門宣布開放觀光之際，恰好成為臺灣遊客嘗鮮探秘的勝地。再過幾年，中國大陸的觀光客也來了。原本是敵人，現在卻成了客人；昔日戰地秘境，今日已轉變成兩岸炙手可熱的觀光資源。另一方面，隨著中國經濟加速發展，僅在咫尺的廈門搖身一變成為經濟特區。金廈恢復聯繫後，金門人的旅遊、購屋置產，以及就醫等日常活動，也逐漸落地在廈門。

眼見廈門快速發展，金門人將希望全壓在開放觀光帶來的龐大利益上。於是，各種以觀光發展振興地方產業之名的規劃、人潮和事物紛至沓來，帶來耀眼前景、龐大商機，以及持續擾動的氛圍，卻也成為將金門各處地景、生活紋理和社會關係開腸破肚的利刃。

然而，觀光旅遊究竟是一種什麼樣的力量，以什麼方式塑造了金門？這是本研究的核心謎團。原初作為國界邊陲的金門，一躍轉為戰地秘境的想望之處，在這股開放觀光的驅力中，國家機構是清楚可辨的關鍵角色。譬如，昔日同為戰地軍事管制的金門與馬祖，國家力量轉化成帶有遊憩教育色彩的不同體制：馬祖風景管理處及金門國家公園管理處。因此，考察觀光旅遊的國家推動機制和執行措施，似乎是理解金門觀光化的必要環節。不過，金門島上擁有三個不同的治理機制，可以稱為「三金」：國防部金門防衛指揮部、金門縣政府，以及金門國家公園管理處。這三個國家體制在金門朝向觀光旅遊轉化的過程中，各自扮演何種角色，彼此間有何互動，似乎是掌握金門觀光化的重點。

再者，金門處於兩岸地緣政治的曖昧處境，是有別於其他離島的獨特性質，由於戰地管制和經營而塑造的特殊地景，像是保存相對完善的民居和聚落、自然地貌和生態，都是賣點。然而，更凸顯出金門特色的，乃是其真實發生過戰事的遺址、遺物，以及遍佈各處的軍事景觀，成為當前觀光旅遊的主要吸引要素。於是，我們考察觀光旅遊的發展驅力時，也必須考慮金門的獨特戰爭地理與歷史，以及它們的選擇性襲產化。這裡當然有歷史文化保存和經濟開發商機的張力，不過，兩者之間不能簡化成發展與保存的零合遊戲。金門戰地轉型的歷史進程中，結合地方發展期望與當地人文保存的戰地襲產觀光，如何將恐怖肅殺的記憶，轉化成為地域發展的生機？當前戰地觀光似乎已經成為金門的發展趨勢，觀光也是塑造地景劇烈轉變的動力，但這種襲產（記憶與認同的塑造）和觀光（發展和商機的追求）的結合，又帶給金門人及其地景什麼樣的多重或曖昧意義？

也就是說，我試圖回應三個問題：（1）金門戰爭地景是在什麼樣的結構動力下，轉變成文化資產和觀光資源？（2）這種轉變和實際運作的治理機制是什麼？以及，（3）戰地襲產化觀光帶給金門什麼樣的前景與困境？

因此，我嘗試挪用「煉金術」一詞譬喻金門戰地觀光轉變的歷程中，金門以發展戰地襲產觀光去修補撤軍後的經濟危機，在這過程中與之相對應的爭議與影響。更具體的說，我先回顧金門戰地轉變戰地觀光的動力。其次，我嘗試探討三個主導性的國家治理機制：「三金」（金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園）在其各自本位上，如何共同治理襲產化觀光的發展，彼此間有何合作和衝突關係，同時，這些體制如何不自覺地也把自身的一部分煉製進去，形成扭曲、變形的過程。另一方面，我也關切金門人自身如何面對這個強調特定戰爭記憶，並予以襲產化和觀光化的家鄉。也就是說，面對這些戰爭地景意義的轉變，涉及了地方記憶與認同的協商和重塑，如何具體映照出金門置身兩岸關係中的曲折處境。因此，在參照傅柯「異質地方」概念後，我試圖以「雙面鏡」隱喻說明金門如何可能在戰地襲產化觀光治理與地景重塑的脈絡中，體察到一種傅柯式的鏡像反身重塑效果。

第二節 文獻回顧

一、 戰地觀光轉型的軌跡：歷史研究與觀光實證取向

目前有關金門的社會與人文學術研究，依其取向可概分為幾種類型，牽涉了對於金門之地方意義的不同定位。首先，有不少研究將金門視為具有深遠歷史的聚落史蹟。但這類型不同於主流建築史學研究，僅考察建築或民居的形式、風格，反而是採取批判性視角進行社會分析。譬如吳培暉（1992）、金以蕾（1994）關注金門如何由解除軍事管制朝向開放觀光，剖析金門開放觀光帶來的資本力量與國家政策，如何支配與改變了金門的社會構造，並反思是否金門真能由觀光旅遊

獲得繁榮地方的實質意義。

此外，少數學者提出聚落與民居論述的政治經濟學取徑，如江柏煒（1994）的金門瓊林與澎湖興仁的研究，或江柏煒（2000）主張，金門僑鄉文化的空間形式——「洋樓」是經由融合與轉化所生產出來的異質空間（heterotopia），某程度也挑戰了閩南聚落的傳統規範、空間地景與認同的轉變過程。換言之，江柏煒認為作為混雜體（hybridism）的洋樓所表達的文化意義，正是近代僑鄉認同實踐與文化表述的混雜性，也形成了閩粵地域的新建築類型與文化形式（江柏煒，2000）。簡言之，僑鄉文化如何形塑金門地景與生活方式的轉變。

其次，許多研究將金門定位為國家公園來考察。這類研究的特徵，是採取經營管理取向和自然保育研究。如黃士嘉（2002）、李瑞圓（2006）以效益評估研究及公共事務管理觀點探討國家公園的經營管理議題。除了由上而下的政策規劃，也有一些由下而上的參與式規劃與公私合夥的討論，如徐韶良（2004）認為在新一波治理（governance）思潮衝擊下，必須提出權益關係人觀點作為實踐參與式自然資源管理的基礎；楊珮瑤（2006）則討論，聚落保存模式面臨到的保存和修復問題，如何以公私合夥模式作為回應。

第三，眾多的主流遊憩研究，則視金門為觀光資源之所在。部份學者有別於主流休憩研究僅強調如何增加觀光資源的附加價值，而是針對軍事營舍與古蹟聚落的修復再利用提出批判。如江柏煒（2007）分析了金門戰史館如何被建構與再現，以及戰史館作為觀光資源與民間社會集體記憶的衝突與張力。陳柏良（2011）主張，金門發展戰地觀光時，缺乏對於戰爭紀念性的本質探討，導致戰爭紀念性被抹除或忽視。但是，觀光資源的討論，往往陷入「本真性」（authenticity）意義和價值的探究，以及要保存誰的判定與爭議。然而，我認為戰爭襲產的「本真性」爭議是社會建構的過程，更重要的是，我們必須看見本真性如何成為各行動者權力與論述的競逐場域，這也回應了我關切金門戰地觀光的動力與機制。

本研究較相關之三金體制治理的經驗研究，如陳柏良（2011）以「多元角色」去論述戰爭紀念物的本質性及保存再利用的可能困境；吳一萍（2009）從退伍軍人的角度，去爬梳退伍軍人與其服役地的情感依附及戰地觀光的建構，重要的是，她也討論「金三角」金門縣、金門國家公園管理處與金門防衛指揮部在政策、法規與行政的競合關係。不過，我認為較缺乏三金之間細緻權力分析，以及透過具體案例才能察覺三金各自微妙的處境。

晚近有些研究注重身為兩岸小三通先驅地點的金門，探討其經濟與觀光影響。如陳大利（2005）、吳卓憲（2006）觀察兩岸小三通實施後對金門地方經濟的影響，如地方經濟的幫助有限，反而助益了航空與運輸業的發展。還有張梨慧（2008）以全球化政治經濟與衝突性邊界的視角，探討金門如何建構為觀光凝視的對象，進一步促成邊界金門的功能、形式與意義的轉變。

表 1 三金合作案例

形式	說明	景點/範圍
合作辦理	民國 97 年度適值 823 戰役 50 週年。金門縣政府與金門防衛指揮部、金門國家公園管理處合作，推出「戰地秘境—金門擎天廳、明德公園之旅」。	擎天廳、明德公園。
整建共管	軍方配合將具軍事歷史價值的館舍、營區移交給金門公園管理處，整修後開放遊覽。	金門擎天廳、戰史館共管契約、翟山坑道、九宮坑道、烈嶼湖井頭戰史館的整建及重新開放。
共同策劃	金門國家公園和金門縣政府推廣鷺鷥季旅遊活動。	慈湖周圍。

資料來源：整理自吳一萍（2009：152-3）。

總結來說，金門戰地轉型的研究軌跡，大抵注重考察歷史研究與聚落保存的人文社會科學取徑。其次則是開放觀光後，主流休憩研究的經營管理取向，以及晚近兩岸小三通開放的觀光影響，還有罕見的批判取向的政經分析。然而，在全球化與世界遺產作為城市競爭的風潮席捲下，進一步剖析金門發展戰地襲產觀光的動力、機制與影響，似乎是掌握金門戰地轉型的重要關鍵。因此，接下來必須回顧觀光與地方發展的關係，再進一步討論戰爭地景如何成為觀光凝視的對象，才能夠解答金門戰地襲產觀光「何以致此」的發展脈絡。

二、 觀光驅動地方發展：空間修補下的文化壟斷地租與觀光凝視

觀光發展如何成為地方發展的解藥，除了主流休憩的研究之外，已有許多採取批判觀點的社會科學研究，認為以休憩旅遊主導的地方發展，其實是蘊含複雜的社會關係。接下來，我將分別說明批判取徑的政治經濟分析與觀光研究，如何提供我們另類視角，以瞭解觀光發展背後潛藏的運作邏輯。

（一） 政治經濟學取徑：空間修補與壟斷地租

金門從戰地前線走向觀光開放的契機是什麼？我認為追溯金門國家公園建置與政經背景，或許是初步的解答。以下我借助政治經濟學取徑作為討論起點。

地理學者 David Harvey（2010）提出「空間修補（spatial fix）」的概念，指稱資本主義面臨資本過度積累與貶值危機，而藉由空間重組能夠解除危機。Harvey（2010）更進一步指出，資本主義裡各種危機的展現——長期失業和低度就業、資本剩餘和缺乏投資機會、利潤率下降、市場上缺乏有效需求等等——因而可回溯到過度積累的基本傾向。換句話說，危機能夠創造適當條件來合理化資本主義生產系統，所以危機的出現，可將積累過程轉移到另一個迴路。我認為，

金門資本積累不足所造成的地方發展危機，是資本主義系統裡的另一種危機面向。1990 年代，金門解除長達三十六年軍事、政治、經濟一元化的戰地政務時期。軍事管制解除後資本積累不足的經濟與政治危機，是促成金門國家公園設立的主因。金門地方發展的驅動力，有別於 David Harvey 所說的資本過度積累危機，反而是金門面臨軍事政治壟斷所造成的資本積累不足，並展現出空間修補的不同形式。

金門面臨資本積累不足所尋求的解決方式，是以金門國家公園的文化符號，保存戰地史蹟與閩南文化，作為有利可圖的發展方向，因此我們或許可稱之為「文化修補」。誠如 David Harvey (2010) 所說，我們之所以把文化產物和事件區分開來，可能是因為我們忍不住認定它們具有根本上的不同，文化產物位居較高層次的人類創造和意義，勝過工廠裡大量生產和消費的產品 (Harvey, 2010)。也就是說，文化與其他產品之所以不同，是因其具有獨特性。Harvey 點出必須依靠象徵資本得以累積區辨標記的觀光事業，正是最明顯的例子。

金門國家公園作為文化觀光符號，進一步將各種戰地地景予以襲產化與遊憩化，促成了金門空間結構重組與地景改變的初期戰地遊憩化。我們可以說，金門國家公園的出現，是有利於資本積累的發展方式，亦是 Harvey 已提及的資本主義的文化作用，即集體象徵資本與壟斷地租的具體展現。

儘管爬梳金門國家公園建置的政治經濟學視角，但對於何以致此的具體操作仍有所缺乏。另一方面，在金門地方發展的脈絡中，除了金門國家公園管理處的角色，仍有國防部金門防衛指揮部與金門縣政府的不同治理體制。換言之，國家力量始終是塑造地方發展的重要主導者，更重要的是剖析國家如何以不同樣貌，打造金門戰爭地景作為戰地襲產觀光化的場域。因此，我認為除了政治經濟學的初步回應，接下來必須回顧觀光與地方發展的討論。

(二) John Urry 的「凝視」

地方如何形塑為觀光凝視與消費的場域？多數研究，認為觀光經驗的建構，在於追求與日常生活不同的奇觀與消費經驗。Boorstin (1964) 批判觀光旅遊的本真性，認為觀光客的體驗皆為「假事件」，不滿當時美國社會的觀光體驗是沉浸在人為設計的場景裡。MacCannell (1973) 也批判本真性的觀點，他認為觀光客追求「朝聖」般的觀光體驗。不同於 Boorstin 的主張這是出於觀光客個人式的追求，MacCannell 認為這是源自社會關係中的虛假意識。此外，Cohen (1979) 的分析，認為並非所有觀光客都尋求相同的觀光經驗，更注重觀光客的異質性¹。

¹ Erik Cohen (1979) 提出五種觀光客類型，分別為娛樂型 (The Recreational Mode)、轉移注意力型 (The Diversionary Mode)、體驗型 (The Experiential Mode)、存在型 (The Existential Mode)、體驗型 (The Experimental Mode)。

晚近，採取批判觀點的觀光研究，最具代表性人物即屬 John Urry (2007) 與其著作《觀光客的凝視》。他認為「觀光凝視」是受到特定論述與再現文本所引導，更重要的是察覺觀光行為背後隱而未顯的社會權力關係。觀光凝視不是用來解釋個人的旅遊動機，而是各種觀光的進行有賴於各式各樣的社會習慣與論述 (Urry, 2007: 248)。其次，Urry 在書中提及觀光客是現代社會主要特徵之一，觀光旅遊與地方發展的關係亦逐漸密不可分。Urry 指出觀光客期待看見與平常生活有差異的各種事物，特別是歷史古蹟被視為觀光資源。例如，「懷舊」(nostalgia) 與「歷史」即是文化觀光復甦地方的策略，透過視線建構的觀光地景，不僅使地方成為消費對象，同時也能夠塑造地方經濟產業。如 Urry (2013) 在《消費場所》中指出，我們理解場所必須使用「重新建構」(reconstructing) 的概念，說明了地方如何被形塑成觀光消費的場所，隱含了觀光與場所之間的複雜社會關係²。

另一方面，有些學者認為，僅使用凝視作為觀光與地方發展的討論已不足夠。Harvey C. Perkins 與 David C. Thorns (2001) 認為，在觀光旅遊過程中，展演的成份已逐漸增加，觀光客親身參與的實行 (doing) 多於觀看 (seeing)，而且觀光客身體的主動參與或展演，其實是來自娛樂機會的不同。換句話說，以觀光主導的地方發展趨勢，使得有些地方更致力於滿足觀光客多樣的觀光經驗與感官體驗，觀光旅遊以直接或間接方式逐漸改變了地景與空間結構。

值得注意的是，國內有少數休憩研究，已開始關注戰地觀光與地景的互動關係。侯錦雄 (1999) 指出，戰地觀光是體驗當代意象與身體經驗之間所存在的巨大裂隙。移動、視覺與觸感的身體感受，皆因「觀光模式」的形式化而改變身體經驗。我們或許可以說，戰地觀光經驗的建構，除了凝視和體驗外，還有第三個層次：展演。侯錦雄 (1999) 以金門戰地的觀光資源角度，區分了：戰地文化的遊憩資源 (事件)、戰役史 (劇本)，以及戰地空間的遊憩資源，提供了身臨其境的體驗與觀賞 (舞台)。換句話說，侯錦雄認為要建構遊憩的過程，除了需要劇本舞臺，更需要演員與觀眾的配合，亦即遊客主體認同的過程，這是「認同」與「模仿」的結合 (侯錦雄，1999: 44)。侯錦雄提醒我們，戰爭地景的遊憩建構中，除了「看」與「被看」的多重視線，還涉及「體驗」與「展演」的身體操演與空間舞台建構，更重要的是，他指出了戰爭地景與認同重塑的關聯。

總結來說，觀光驅動的地方發展，已成為現今振興地方發展與地景改變的重要力量。然而，曖昧複雜的戰爭地景作為觀光凝視對象，究竟是透過什麼樣的機制與物質媒介 (例如導覽折頁、影像圖片等)，去形塑出特定的地景意象，而此過程又影響了什麼樣的人與地景的互動關係？這也是我的重要關切。接下來，我

² Urry (2013) 對於消費場所的四項主張：第一，人們逐漸把場所重新建構成消費中心；其次是場所本身是被消費的 (consumed)，如為遊客和當地人提供各式各樣的顧客服務；第三，場所因具備某項特質而顯得重要，所以是被消耗的 (consumed)；最後，場所可能會吸引 (consume) 一個人的認同，這樣的地方就成為名符其實的令人著迷 (all-consuming) 之所。

將回顧國外相關研究，探討戰地的創傷地景如何轉化成為地方發展契機。



三、 戰地襲產化與觀光化的治理

(一) 襲產政治：創傷地景的「本真性」建構

「襲產」(heritage)多數研究翻譯為「遺產」或「襲產」。我將採取王志弘(2013)的詮釋，主張襲產一詞拋棄遺產與資產的法權、財產及資源意義，以及遺產暗示的生死隔閡，轉而強調日常生活的演化傳承(王志弘，2013)。Harrison Rodney(2010)則認為，襲產的物理實體和襲產之所在(place of heritage)，是牽涉了多重的「襲產實踐」(practice of heritage)(Harrison，2010：9)。換句話說，襲產是人類主體認為具有價值的事物，因而要加以保存與保護。這也說明了人與襲產之間的複雜關係。

一旦襲產進入政治場域，襲產將成為國族主義、文化、階級等面向的爭議象徵(Harrison，2010：191)。Harrison以襲產政治(politics of heritage)概念，進一步說明了襲產與權力的複雜面貌。襲產政治一詞是指涉群體做決定的正式過程中，權威(authority)和權力高度相關。當代社會中，掌控襲產的權力，等同於重塑過去的權力，而「過去」會在「現在」引發特定行動，或者塑造特定觀點(Harrison，2010：154)。亦即襲產的「本真性」價值評斷與文化意義，牽涉到各行動者基於自身利益而競逐的權力過程。

譬如著名的戰爭襲產爭議案之一，是日本廣島和平紀念館(原爆穹頂)。日本為了紀念1945年發生的廣島核爆，以博物館與紀念公園的方式保存，1996年，廣島和平紀念館登錄成為世界遺產。但是，過去歷史的詮釋角度時常會引發爭議。身為二次大戰勝利國的美國，即主張廣島和平紀念館應增加日本侵略的歷史，而不應該隱射美國是侵略者。另一方面，日本主張應重視與再現戰爭悲劇，所以日本將廣島紀念館與廣島城市形象定位為和平象徵。據此我們可以瞭解，襲產並不具有本質性的固定價值與特徵，而必然牽涉襲產政治的複雜關係和動態過程。

因此，王志弘(2012)以「襲產化」概念，超越一般襲產研究對於「本真性」(authenticity)的探問，而是關注襲產的社會生產(social production of heritage)，亦即使得某處生活空間或廢墟變身成為「文化襲產」的社會過程、政經力量和文化塑造。換句話說，必須專注於襲產如何在社會行動場域中生產出來，以及襲產化如何成為特定社會力量的鬥爭策略(王志弘，2012：38)。所以，我們或許不必拘泥於襲產的歷史保存與價值爭辯，而是要看到襲產作為一種戰地觀光策略，究竟在金門地景中起了什麼作用。

（二） 黑暗觀光：創傷地景的遊憩化與襲產化

學術界至今未對戰爭襲產有明確定義，多半指涉戰爭相關連的場域（war-related sites）為核心概念，參考國際古蹟遺址理事會（ICOMOS）在世界遺產公約定義；2005 年，成立防禦工事與軍事遺產國際委員會（IcoFort）區分戰地資源的類型，如表 2：

表 2 戰地資源類型

類別	內容	特點
構造物	防禦工事（包括軍事強化城鎮）、軍事工程、兵工廠、碼頭、營房、軍事和海軍基地，試驗場，以及其他用於軍事和防禦目的飛地和設施	不一定與戰鬥相關，但與軍人生活關係密切
地景	戰場、領土、水中或海防設施和土方工程	直接透過戰鬥而造成地景改變，或是為了對抗某種行動而產生地景
紀念遺跡	包括戰爭紀念館、勳章、墓地、紀念碑等	強化國民對國家認同的紀念物

資料來源：修改自傅朝卿（2010），底線為我所加。

依照傅朝卿(2010)針對戰地資源的定義與分類，第一類為構造物(Structures)：包括防禦工事、具防禦性的城鎮、軍事工程、兵工廠、軍港、軍營、軍事基地、演練場和其他用於軍事和防禦用途而興建的與覆蓋物與構造物。第二類稱為地景(Landscapes)：包括古代或近期的戰地，區域性、半陸地或海岸性防衛裝置及泥土構造物。第三類是文化紀念物(Commemorative monuments)：包括戰爭紀念碑、戰利品、墓地、紀念塔和其他徽章或標幟。另一方面，並不直接指涉戰爭／戰場，而是關注創傷地景的討論，則有 Sharon Macdonald (2007) 主張的「苦難襲產」(difficult heritage)，指出了不安的歷史，因種族、民族問題而產生衝突的襲產。

然而，若戰爭地景具有襲產化與遊憩化的雙重特性，那麼在國際學界的重要相近概念即為「黑暗觀光」(Dark Tourism)。黑暗觀光是 W.F.S.Miles 在 2002 年首先提出的初步概念，他認為黑暗觀光景點類型中，須注重空間鄰近性與時間向度的相關性。不過真正概念化黑暗觀光，並提出理論模型，則是由 John Lennon 和 Malcolm Foley 在 1996 年提出的黑暗觀光，主張觀光旅遊是來自「本真性」(authenticity) 的追求，人類發生悲劇的地點或地標，可以發展為觀光或旅遊的據點，期待遊客能夠感同身受，具有歷史意義和警世教育作用。Stone (2006)

以觀光供給面為基礎，強調遊客體驗與遺址提供體驗的場所，並進一步將黑暗觀光的抽象概念具體化成可操作的評估框架，提出黑暗觀光序譜（Dark Tourism Spectrum）的架構（圖 1），以及黑暗觀光的七種類型如下（表 3）：

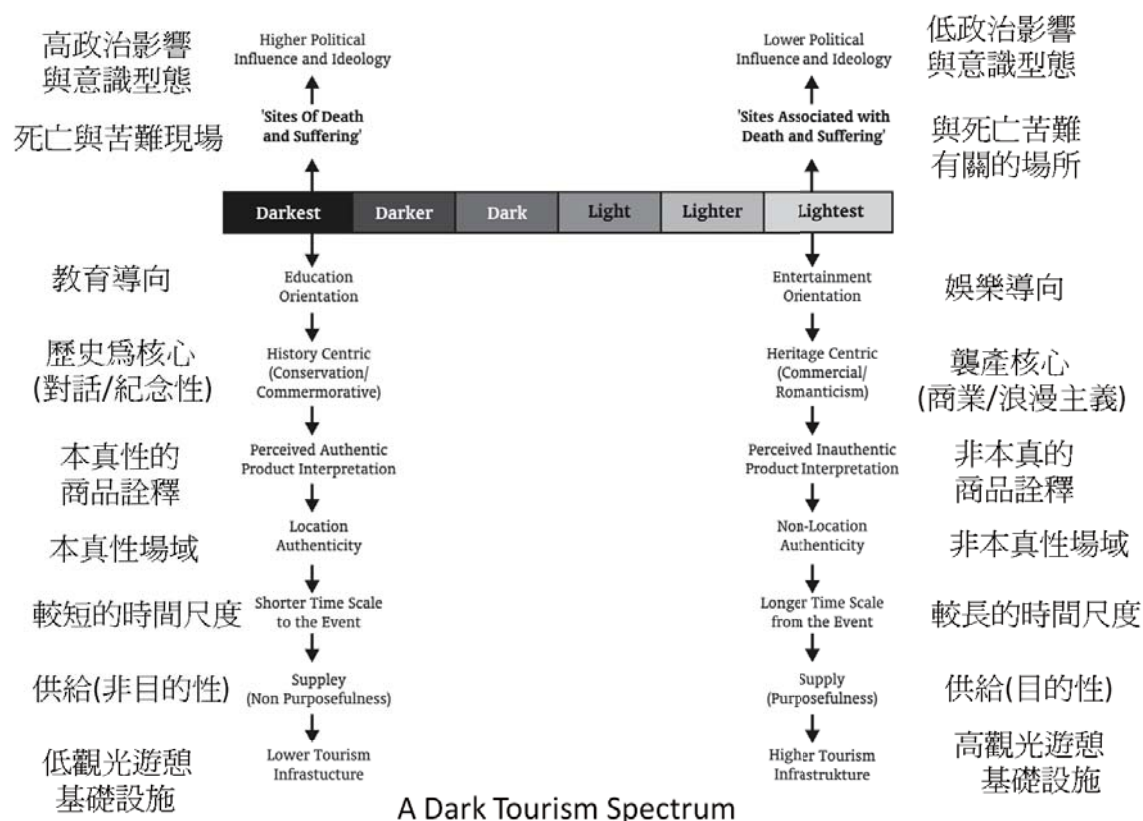


圖 1 黑暗觀光序譜（Dark Tourism Spectrum）

資料來源：整理自 Stone (2006)。

表 3 黑暗觀光類型

類型	光譜	特性	具體案例
Dark Fun Factories 黑暗趣味館/鬼屋	lightest	娛樂為主 高比例觀光設施	倫敦地牢博物館 主題樂園
Dark Exhibitions 黑暗展覽館	darker	紀念性與教育作用 反身性思考 *遠離真實地點	美國史密森尼學會 國家歷史博物館
Dark Dungeons 黑暗監獄	介於 dark 與 light 之間	結合娛樂和教育 高紀念性和旅遊設施 即在原址(非目的性)	法庭博物館
Dark Resting Places 黑暗緬懷/棲息地	混合體 具 fun factory 潛在可能性	浪漫懷舊／哥德式建築 關心當地生態地景 當地組織力量	巴黎拉謝思神父墓園

Dark Shrines 黑暗聖地	darker	媒體主導，高政治敏感度 非觀光目的為主，極少觀光 設施	肯辛頓宮(戴安娜 王妃生前寓所)
Dark Conflict Sites 黑暗衝突地	lighter	歷史導向－紀念與教育 爭議性－紀念性/國家介入 商品化潛力	戰爭或戰地旅遊 (western front battlefield tours)
Dark Camps of Genocide 黑暗集中營	darkest	普世價值／媒體影響 即位於原址	奧斯威辛比克瑙集 中營

資料來源：整理自 Stone (2006)。

國內以戰爭地景為主題的黑暗觀光研究，多數是基於觀光經營與文化保存的策略性討論，如江柏煒（2007）主張運用黑暗觀光概念，作為金門軍事地景保存與活化再利用的發展模式。傅朝卿（2010）和黃惠謙（2011）認為，黑暗觀光可探討馬祖作為軍事文化景觀的保存價值。另外還有李易儒（2012）從供應面及需求面的主要指標，試圖建立臺灣地區戰場遺址黑暗觀光地景的光譜序列模式。

上述國內外研究對於黑暗觀光的既有討論，不外乎注重黑暗觀光作為史蹟活化再利用與觀光遊憩的地方發展策略，而未能指出建構戰地觀光的具體操作，以及戰爭地景所牽涉的複雜動態過程。

因此，回到我的核心發問，充滿戰地記憶與創傷的戰爭地景，是如何轉化為地方發展的生機？戰役史蹟從虛擬到真實，從悲痛創傷到通俗育樂的多樣性，究竟戰地襲產遊憩化的技術與主體是什麼。也就是說，三金治理體制在建構金門戰地襲產觀光的過程中，究竟是透過什麼樣的論述、技術與知識的權力運作而形塑了戰爭地景，以及在地居民以什麼樣的姿態面對不斷被塗抹改寫的地景？為了回答上述問題，我將借助傅柯的「治理」視角，探討金門戰地襲產觀光過程中，形塑地景的論述、技術與知識的權力運作，以及地景意義轉變如何影響或重塑了居民的地方認同與記憶。

（三） 觀光作為治理

國內主流的休憩研究，鮮少採用治理（governance）的批判取徑，去處理觀光旅遊的權力關係。遊憩研究對於治理的運用，多數是採用管理學的概念，探討特定體制如何行使其權力／治權的管理策略。例如自然保護區經營在新一波治理（governance）思潮衝擊下，如何有效維護環境資源又能兼顧利害關係人（徐韶良，2004）。有些研究則指涉一個以上的官方與非官方體制，如何共同協力的合作機制，如張賢良（2012）認為振興金門觀光市場，應採取金門國家公園與社區營造的共治治理架構。另一方面，胡俊佳（2012）探討臺灣官方及媒體輿論建構的兩蔣與陸客觀光，如何（去）政治化的再現了「陸客」，並分析此現象對於

臺灣的影響。他從文化治理的角度，分析觀光政策與旅遊規劃的（去）政治化建構，也就是結合觀光研究與治理概念的批判取徑，與本研究的發問基礎較類似。但是，金門戰爭地景形成的特殊脈絡，及其處於兩岸地緣政治及蘊含不同治理體制的競逐關係，則是較少被關注的主題。

人們在觀光時所「凝視」的，其實是他們從明信片、旅遊手冊、電視節目或網路上所吸收的景色的理想再現畫面（Urry, 2007: 142）。John Urry 點出人們的觀光體驗是藉由各種旅遊文宣媒介的再現技術所引導。而這些物質文化的生產與再現技術，也是蘊含了複雜的權力過程。我認為，傅柯提出的治理（governance）概念，有助於掌握戰地襲產觀光的具體操作技術，以及分析不同治理體制間的立場與權力關係。

Hollinshead（1999）以傅柯的權力之眼（eye-of-power）概念討論旅遊的監控性，是如何透過各種官方旅遊規劃、旅遊雜誌、旅遊觀光客所作用，地方型塑成符合觀光客凝視的樣貌，且不斷循環與再生產的「凝視內部化」（Hollinshead, 1999: 12）也就是說，戰地觀光化涉及旅遊媒介、技術、機構不僅引導觀光客的視線，同時，這些地方意象與空間營造的具體操作，也必須產生出觀光客合宜的遊憩場所。Nicola（2005）則以治理術觀點討論 England's National Parks (NPAs) 與英國政府（UK）間的競合關係，不僅形塑個別 NPAs，亦影響國家公園政策。其中，Thompson 指出個別 NPAs 各自有其獨特性，但是在共同願景的制度之下又有某種同質性。然而，這些不同層級體制間的權力施展，有助於我掌握金門島上三個不同體制的各自本位，並且從尺度（scaling）去理解金門位於兩岸關係中的處境。

國內結合觀光與治理的相關研究，晚近應屬陳俐君（2014）針對東北角海岸的轉型歷程，她指出海岸遊憩化治理術是一種「保障安全」的部署，在這樣的治理邏輯背後，除了因治理獲得的土地與金錢外，更重要的是為了治理人口並獲得權力。此外，國內仍有少數研究探討了觀光建構與地方空間再結構的權力關係。這類研究雖未直接指出與治理的關聯，但我認為，某程度上已觸及了治理的理論意涵與實踐精神。

如呂紹理（2010）認為近代旅遊活動的最大特點即是「制度化」，即旅遊組織與旅遊普遍化的過程。他關注日治時期的台灣旅遊制度化如何轉變，以及制度化中旅行空間是如何被建構出特定的殖民統治意象。有趣的是，原為日本或域外旅客提供的形象指南，反過來逐漸成為臺灣人認知自身土地特質的內容。換句話說，形象指南的展示視線同樣再度回到在地者的身上（蘇碩斌，2010：6）。蘇碩斌（2010）以觀光的性質來探討日殖時期的都市觀光，如何同時含納了「殖民觀光」與「本地觀光」的矛盾性（蘇碩斌，2010：278）。換句話說，觀光牽涉了一連串「觀看」的權力關係，指引了遊客「如何觀看」，也規範了遊客觀看的合宜行為。然而，這些觀光與治理結合的既有研究，正是本研究所採取的批判觀點。

第三節 分析架構與主要論點



煉金術起源於歐洲中古世紀，從它的歷史發展來說，已融合了現代化學、科學技術、宗教思想，以及歷經西方文藝復興後，也在文學與藝術等領域廣泛應用。煉金術基本上包含兩大元素：心智精神及實際操作的技藝。煉金術原本的目的可分成三種，一是為了物質轉化，即把賤金屬轉變為黃金，或把金屬轉化成具有黃金的形式或特徵，譬如「鍍金」，在物體表面透過電鍍附著一層金的保護或裝飾作用。也有人認為煉金術的煉製過程，是為了某種心志或靈魂的昇華，去了解宇宙或獲致神的地位，也因此常與宗教或神秘主義有關。後來，在文學或藝術上也應用煉金術相關概念，如鍍金一詞引申為空有虛名、貪婪腐敗的道德批判意味³。

簡言之，我認為煉金術不僅是種轉變物質形態的技術形式，也帶有某種心靈意志的慾望或迷思。因此，我以「煉金術」譬喻金門發展戰地襲產觀光，是為了修補撤軍後的經濟危機，並且達到轉型目的。

煉金術之「金」是指金門長期處於軍事管制狀態，意外保留並予以襲產化的戰爭地景。其中，金門國家公園以戰役史蹟之名而設立，象徵了由國家之名去肯認並鑑定這些戰地資源為「真金」的重要意義。

煉金術涉及觀光治理的多重意義。我引申的第一個意義，是金門從戰地前線轉向開放觀光的地景轉變，體現了煉金術作為文化修補與地緣政治修補的作用。其次，三金體制治理金門戰地襲產觀光化的過程，其實是一種去歷史脈絡的觀光化，即把具有歷史真實性的「真金」操作成「失落的真金」。最後，戰地襲產觀光或許僅為地方發展的原料或裝飾，也就是金門以戰地襲產觀光為燃料，其目的是去達成房地產、零售業、觀光娛樂消費產業的「黃金」。而在地方政府以觀光發展之名，引起保育與開發爭議，而在此時公民社會運動相應崛起，似乎代表著地方政府發展觀光的泡沫化，也就是說，揭示地方政府主導的觀光發展，破壞了居民歷史文化與記憶的「真金」，僅為虛幻繁華的「鍍金」。

換句話說，金門戰地襲產觀光化的過程中，我關切的是金門島嶼上存在三個不同國家治理體制（金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園管理處），在其各自本位上，如何介入與形塑著戰爭襲產化與觀光化，三金之間的競合關係如何展現。

³美國作家馬克吐溫(Mark Twain)第一部長篇小說「鍍金時代(The Gilded Age: A Tale of Today)」即是諷刺美國南北戰爭後，貪婪和政治腐敗的美國政府。後來，1870 年到 1930 年，美國人亦以「鍍金時代」稱之。而「鍍金時代」一詞，事實上出自英國劇作家威廉莎士比亞(William Shakespeare)在 1959 年的作品「約翰王(King John)」。

資料來源：Wiki，鍍金時代條目，
<http://zh.wikipedia.org/wiki/鍍金时代>。

我的初步論點是，軍事管制時期意外使得戰爭地景得以保存，並予以襲產化，以及在解除軍管後，這些戰爭地景轉為觀光遊憩資源。並且，三金體制間相互依存又競合的狀態下，打造出金門戰爭觀光地景的具體機制，並且兩岸關係中發揮文化修補與地緣政治⁴修補的功能（圖 2）。

參考 David Harvey (2010) 的空間修補概念，我主張金門襲產觀光的結構性動力，某程度上是展現了空間修補的不同形式。也就是說，戰地襲產觀光有利於資本積累的地方發展方式，我暫名為「文化修補」。另一方面，金門所處海峽兩岸的重要樞紐，以觀光之名逐漸和緩兩岸關係則具有「地緣政治修補」的功能。回到我所關注的金門島內，金門以戰爭地景作為戰地襲產觀光的賣點，涉及了不同治理體制如何促成金門空間結構重組與地景意義的轉變，因此，我認為剖析三金之間的互動關係，是了解金門戰地轉型觀光的起點。

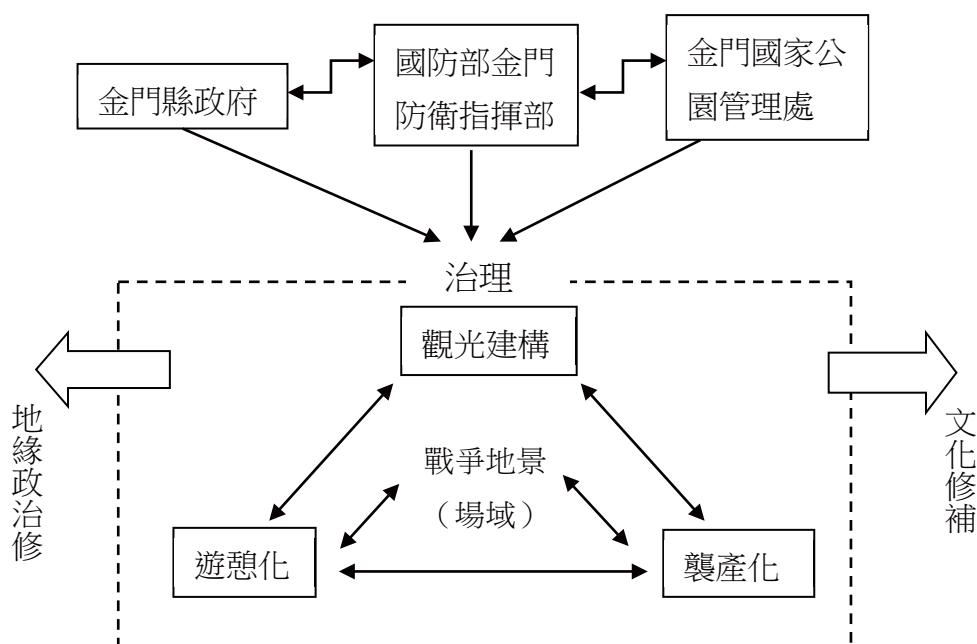


圖 2 分析架構示意圖

⁴「地緣政治」一詞由瑞典政治科學家克傑林（Rudolf Kjellen）於 1899 年率先提出，但直到二十世紀初期，英國地理學家兼戰略家麥金德（Halford Mackinder）援用後，才開始盛行。地緣政治的研究重點，在於地理因素如何塑造國際政治的特性（Paul Cloke, Philip Crang, Mark Goodwin, 2007：243）。

第四節 研究方法與設計

一、為何選擇金門

金門的發展歷程，跟戰爭相生相隨。晉代以來，金門開始有自中原躲避戰亂移墾的足跡。唐宋元明清都陸續在金門設置基層機關，一如唐設牧馬監、宋設都圖，元朝設鹽場，明代建千戶所，清朝設立總兵鎮，都代表著金門自古以來都是農畜資源開發與維繫防務的邊陲地帶。然而，歷代設置於金門的行政機關位階低，並無實質權力，一切政務、司法、行政的決策權，都受福建省同安縣管轄，當時金門居民有科舉考試、官司訴訟、年節採買都仰賴同安或廈門輸運，甚至是金門人下南洋「落番」，也必須前往同安或廈門轉赴東南亞、日本各地，兩地關係的密切，金門縣有一個專門通往同安的渡頭，即稱為「同安」。

1905 年，金門獨立設縣。1937 年至 1945 年，日本佔領金門，金門縣政府轉遷大嶝島，使得大嶝島至今仍留有金門縣政府官舍。金門與廈門長久以來都處於或隱或顯的互利共生關係。兩者同樣位於閩南文化圈，無論語言、生活文化都彼此相近。1949 年，國共戰爭戰情告急，中華民國政府轉遷臺灣，金門與馬祖因地理位置從漁村聚落躍為戰爭前線，戰爭不僅切斷了兩岸閩南生活圈，也間接改變了僑鄉南洋與金門的關係。

兩岸關係的轉變，使得原本封閉的戰地島嶼，其意義與功能也隨著不同時間而有所轉變。尚未正式開放兩岸小三通之前，即常聞「海上小貿易」的各種趣聞，市場上早已可見中國製產品的蹤跡。近年來，隨著兩岸小三通的實施，原先台商是金門的過客、金門人移居臺灣工作就學的現象，現已轉變為金門人將廈門納為休閒度假與購屋置產的選擇之一。此外，涉及金門全島的民生資源問題（機場共用、水電架接等），或者是金門未來尋求經濟發展的機會（免稅特區、各種類型的 BOT 開發案），某程度上來說，觀光發展趨勢下牽引著金門與廈門的交流密切，相生共存。

反過來說，對廈門而言，金門保存較好的閩南文化，以及國共戰爭的軍事史蹟，更是極具觀光吸引力。兩岸小三通政策的實施，亦便利廈門市民至金門觀光，如下列報導：

在 100 年初即與廈門市積極推動大陸旅客得以更簡便的辦證措施來金門旅遊，經過兩地地方政府的努力及兩岸政府支持，100 年 6 月 13 日大陸啟動計劃在廈門暫住的非福建省居民得赴金門一日遊，便利大陸各省市居民來廈門旅遊得以最簡便的辦證措施延伸來金門旅遊，短短 5 個多月即累積 26000 餘人，100 年度來金門旅遊的大陸旅客也突破 3 萬 8000 餘人亦較 99 年度成長 329%（金門日報，2012.1.2）。



圖 3 海上遊金門的文宣⁵

因歷史因素，造就金門島上擁有三個不同的治理體制（「三金」：國防部金門防衛指揮部、金門縣政府、金門國家公園管理處），以及金門處於兩岸地緣政治的曖昧處境，正好是有別於其他離島的獨特性。晚近，金門戰地觀光的熱潮⁶中，更可以看金門作為兩岸對峙國共戰爭的戰地見證，另一方面又必須吸引外來遊客觀光消費的矛盾，這些複雜曖昧的認同張力，如何鏡射在當地的空間地景上，是我欲探討的謎團。

二、資料蒐集方法

為了回答本研究的三個發問：金門戰地觀光的動力、金門襲產觀光的治理體制與具體操作技術，以及戰地觀光如何影響了金門身處於兩岸關係的曖昧處境。我將以建制民族誌為研究取向，交錯採取文獻分析與深度訪談三種方式。建制民族誌所感興趣的是，在特殊處境的日常生活中，個體如何經驗並且操作一般性的事物？換句話說，建制民族誌認為我們必須看見潛藏於日常例行化的事物中，背後所隱而未察的權力關係，更準確來說，「文本」正是權力施展的媒介。因此，我認為從文獻資料著手，有助於瞭解金門不同體制的運作過程。另一方面，我也從實際的田野經驗中，進一步篩選出，最能夠呈現且對應出三金治理體制特質及實際運作機制之襲產遊憩化案例。

⁵ 內容說明：「市场价：¥226，折扣：7.9 折，节省：48 元，购买人数：196 人，本单亮点 1）产品包含门票：鼓浪屿联票(日光岩、菽庄花园-钢琴博物馆、皓月园(郑成功纪念公园)、风琴博物馆、国际刻字馆)1 张，船票：海上观金门船票 1 张。2）纵览海峡两岸风光，沿途饱览金门景色，探索那具有浓烈政治色彩与战争气味的小岛，揭开那层神秘的面纱。」

⁶ 行政院研擬開放金門大二膽觀光方案 國防部原準備全部撤軍 將當地防務交由海巡署與警政署，但此舉引發爭議。資料來源：《聯合晚報》—國防政策轉彎 大二膽不撤軍，2013 年 10 月 1 日。

（一） 文獻分析

我認為要揭露金門襲產觀光的治理體制與操作技術的謎底，首先必須釐清金門戰地觀光的發展歷程。除了官方委託研究、規劃報告書，我也從從金門當地的新聞報紙為起點，特別是金門日報⁷與金門報導雜誌⁸，描繪出軍事管制時期的戰地觀光輪廓。其次，三金治理體制之間的各自本位，譬如觀光地景的規劃想像與具體操作過程，涉及了論述建構與制度、知識系統等，可從各種官方刊物與受委託研究、規劃報告書中，觀察金門戰地如何被塑造與再現。

（二） 深度訪談

為獲取第一手的田野資訊，我也展開深度訪談，不僅補充文獻分析的侷限，也較能夠掌握資訊的豐富性與即時性。訪談對象的選擇，包括了三金體制內主掌觀光遊憩規劃的關鍵人物，以及具有多重樣貌的在地居民。然而，在實際進行研究的過程中，三金體制之一的金防部，因業務關係而婉拒受訪，所以我僅能透過金門縣政府、金門國家公園管理處的視角，加上新聞報導或規劃報告書去了解金防部的角色轉變。

另一方面，我認為相較於前述官方理想恢宏的規劃願景，我打算訪談不同類型的在地居民與在地組織，試圖去刻劃較細微的體悟與經驗。因戰地觀光的開放，某程度上增加當地就業機會，致使這些在地居民具備雙重特性，這些在地居民，部份是來自於金門縣政府與金門國家公園管理處轄下的第一線觀光從業人員，特別對應於第三章案例中所提及的砲操人、導覽解說員與民宿業者；還有針對浯江溪爭議事件的組織成員。

總合來說，文獻資料提供了我摸索出戰爭地景的情景脈絡與不同向度，而參

⁷ 金門日報隸屬於金門縣政府，雖然是政令宣達、帶有官方意識形態的官方報紙，但這份報紙流傳已久，仍是了解金門的重要管道。「在兩岸對峙年代，國內所發行之具有特定意識形態的媒體，包括中央日報、青年戰士報、國語日報、中央月刊、奮鬥月刊、光華雜誌、勝利月刊、吾愛吾家、婦女雜誌等；另一方面官方發行的地方報紙，包括正氣中華報、金門日報等，在戰地政務時期扮演了“軍事政體”重要的傳聲筒。金門日報的前身為正氣中華報，民國 37 年創刊於江西南城，民國 54 年金門日報正式創刊發行，自此雙報並行。民國八十一年十一月七日，地區終止戰地政務實驗，正氣中華報歸屬金防部，改以週報對軍中發行，金門日報則改隸屬於金門縣政府，繼續對軍民發行」（江柏煒，2005：4）。本研究關注戰地開放觀光後的變化，因此我從 1992 年金門解除戰地政務，該年一月開始閱讀金門日報。

⁸ 素有金門黨外雜誌之稱。創刊號於 1990 年 8 月 6 日發行，九月份開始正式創刊，直至 1992 年四月停刊。其中，國家圖書館僅收藏創刊號及第 2 期至第 20 期，缺乏金門報導第 4 期及第 9-14 期，故本文以國家圖書館現有收藏期數為分析文本。此外，金門報導雜誌定位：「《金門報導》就是要從『金門人』、『金門事』出發，為 50 萬散落在各地的金門人提供金門的相關資訊，更重要的是，他要透過資訊的匯集來整合金門人的人脈與人心，進而扮演開放、轉型期中金門的媒體代言力量。《金門報導》是第一份跨越金、台兩地以及南洋發行的金門資訊媒體」（金門報導，1990.8.6）。

與觀察及深度訪談的豐富資訊與異質觀點，皆提供了「鏡中人」——亦即同為金門人與研究者的自我詮釋。我將交錯運用這些官方／非官方與個人／集體的多重視角與敘事文本，試圖捕捉金門人對於家鄉地景意義轉變的種種感知與體悟。以下條列研究所需材料與取得方式，如下表：

表 4 訪談對象與訪談要點

訪談對象	訪談要點
金門縣政府觀光處 金門國家公園管理處 ⁹	• 戰地觀光的規劃想像與具體操作。 • 推動戰地觀光遇到的困難（請舉例說明）。 • 三金彼此的互動狀況。 • 戰地觀光對不同遊客的吸引力 • 小三通實施後與陸客自由行，對於金門或自身業務有什麼影響
當地居民 ¹⁰ 砲操人 導覽解說員 委外經營民宿業者	• 三個不同體制（「三金」）處理觀光的比較 • 若是官方所屬之觀光旅遊相關業者，請分別談談工作內容，自身對於管理者、民間業者的看法 • 對於陸客陸資投資金門的想法
守護浯江溪聯盟主要成員	浯江溪事件的抗爭過程，以及運動策略與論述

⁹ 在我尚未進入田野之時，考量國防部金門防衛指揮部未有明確的遊憩規劃單位，我欲訪談國防部金門防衛指揮部負責營產相關單位，試圖從軍方釋出軍備營產的角度，去了解軍方參與金門戰地觀光的邏輯與運作過程。然而，在實際進行田野調查的過程中，受訪者表示因自身業務關係，婉拒本研究訪談。因此，本研究改以金門縣政府、金門國家公園管理處的深度訪談中，輔以次級資料，去描繪它們與國防部金門防衛指揮部的互動經驗。

¹⁰ 以研究者自身的社群網絡聯絡當地居民，再以滾雪球方式選擇受訪對象。

第二章 戰地觀光的浮現與建構



本章旨在回顧 1949 年以降，金門戰地轉向開放觀光的結構趨勢。金門位於兩岸戰火的前線，為了因應戰備，政治、經濟與意識形態的教化改造，遂成了軍事統治的首要之務。因此以軍方為主導，積極發展政治（管）、文化（教）、經濟（養）、軍事（衛）的建設，這些因戰備需要與軍事統治的各種建設，可以說是一種軍事治理與軍事空間部署，不僅直接改變了金門空間與社會結構，直到解除戰地政務後，這些戰備工事與基礎設施更成為日後金門開放觀光的重要資源。

第一節 戰地政務與戰爭地景的建構

首先，我回顧因應戰爭爆發，國防部金門防衛指揮部引領十萬大軍進駐金門，並且金防部取代金門縣政府成為全島實質統治者，以戰備之名，掌握政治經濟社會的軍事治理，如何全面且徹底地把金門塑造成戰地意象。在這個過程中，軍方實施軍事管制與戰地政務政策，貫徹政治教化的治理措施，以及與之相映的地景轉變。其次，戰爭切斷金門對外交通與僑鄉經濟網絡，使得金門的經濟活動仰賴島上大量駐軍的軍人消費經濟，並且在撤軍後，金門經濟危機也逐漸浮現。

一、軍事管制與戰地政務時期

1949 年後的金門，隨時籠罩在戰爭的陰霾下，為保衛台澎金門的安全，金門防衛司令部持續建構著具戰鬥、防禦、運補等工事，其中包括了供作戰指揮的地下坑道、戰管情資的觀測所、雷達站、戰鬥訓練的教練場、集會使用的集會廳、補給掩蔽的小艇坑道、心戰喊話的播音站以及反登陸的軌條砦及無數的軍事碉堡與營舍，深刻地烙印在金門的土地上（水牛設計，2010：20）。

一般來說，戰地金門因行政編制轉變可概分兩階段：第一階段是 1946 至 1956 年六月的「軍事管制區時期」（軍管區，又稱綏靖時期）；第二階段稱之為「戰地政務時期」，依據「戒嚴法」頒布「金門、馬祖地區戰地政務實驗辦法」，同年七月開始實施，直至 1992 年 11 月 7 日，金門、馬祖兩地宣布解除金馬戒嚴為止，

長達四十多年的軍事統治。

（一）軍事管制時期

第一階段因應戰役發生的緊急狀態，金門防衛司令部裁撤自 1915 年設立的金門縣政府，改立「軍管區」，並且將金門島區分為金東、金西、烈嶼區，以統合軍事與民政事務（福建省政府，2011：79）。即便日後陸續改制為「金門行政公署」及恢復「金門縣政府」縣治，仍脫離不了軍管色彩。

金門早期土壤貧瘠，物資缺乏，一座島嶼僅有三萬多人，卻因戰爭頓時湧入十萬軍人，不僅是民生物資或構築防禦工事都必須仰賴台灣運輸至金門，甚至「軍隊均在聚落內借用民宅及宗廟，以作為軍事防禦的據點，並在聚落四周設置涉及掩體碉堡，且利用破損及部分民居的材料構築，造成傳統民宅的破壞」（湯文昊，1991：148）。軍人與居民混雜居住，以及民居土地被軍方強徵或強佔都是那時代金門人的集體經驗。

金門作為戰地，任何發展建設都跟戰備脫不了關係。而這些因戰備需求而發展的各種試驗所與經濟制度如「粵華臨時流通券¹¹」，以及軍方為籌措軍餉喊出「高粱換大白米」口號的九龍江酒廠（今金門酒廠），或配合戰備隱蔽性，全島進行林相更新和景觀綠化，這些初期的基礎建設與低度發展，意外保留金門風貌而享有「海上公園」之譽。

（二）戰地政務時期

「戰地政務」一詞最早出現於 1928 年，國民政府所頒布的《戰地政務委員條例¹²》。1956 年七月，國防部頒布《金門、馬祖地區戰地政務實驗辦法¹³》、《金馬地區實驗戰地政務施政綱要》後，分別成立金門、馬祖防衛司令部政務委員會¹⁴，並且把金門改設為「戰地政務實驗區¹⁵」，以戰地政務委員會作為戰地最高行

¹¹ 據江柏煒（2013）研究指出，1949 年之後，因海外僑鄉的僑匯網絡受到戰爭中斷，僑匯不通，使得居民經濟受到影響造成民怨。當時胡璉將軍與美國「西方企業公司」合作，由「福建反共救國軍」出面建立僑信與僑匯管道，同時成立粵華官兵消費合作社、發行粵華流通券，除了發放僑匯之外還能養活駐金軍人。「這是 1950 年代初期，遷臺國民政府自顧不暇、無力提供充裕物資給前線部隊，以及僑匯經濟中斷情勢下，胡璉治理金門戰地社會不得不採取的對策」（江柏煒，2013：69）。

¹² 該條例第一條指出：「國民政府為支持野地軍之作戰便利起見，特設戰地政務委員會，受國民革命軍總司令之指揮，處理戰地民政、財政、外交、司法、交通、農礦、教育、建設各政務。」第六條也指出：「戰地各政務統由會組織辦理，如作戰酌次進展，所轄區域內之某部，認為已脫離軍事範圍時，即劃分主管機關管理之。」（《北竿鄉志》，取用自〈第六章 戰地政務〉http://www.matsu.idv.tw/board/board_view.php?board=24&pid=23077&link=23077&start=56）。

¹³ 《金門、馬祖地區戰地政務實驗辦法》第一條：「為適應戰時需要，統一戰地軍政指揮，將金門、馬祖地區劃為戰地政務實驗區，特訂定本辦法。」第三條：「金門、馬祖地區實驗戰地政務施政要領，由國防部策訂之。」

¹⁴ 「金門戰地委員會，原稱金門防衛司令部政務委員會，主任委員由金門防衛司令官兼任，秘書

政決策機關，統轄金門縣政府及縣屬各單位¹⁶，力行「軍政一元，軍民一體」的戰地政務體制。「金門歷經了特殊『軍事現代性』(military modernity)的建構過程：一種因軍事統治及戰備需要所發展起來的特殊現代化歷程」(江柏煒，2007：92)。換句話說，「戰地政務」適用於收復地區或軍事佔領區為對象，主要是為日後恢復某種秩序的過渡期，然而，當時的金門並不是淪陷區卻成為「試驗」場域。

軍管時期許多戰役中，1949 年的「古寧頭戰役」是決定兩岸分治的關鍵戰役。當時，台灣喊出「無金馬變無台澎」的口號，這一聲就劃下金門與馬祖作為戰地前線的宿命。一紙命令，金門嚥下軍民紛擾的苦痛，用四十多年的犧牲去成全大後方的國家安全與經濟發展。事實上，在 1950 年代的二次台海危機後，台灣治理戰地金門的目的隨之轉變。「金門的地緣條件作為對外宣示台灣不忘反攻大陸的職志，反而攸關台灣當局的統治基礎，可以說，戰地金門的政治意涵已經遠遠高於它的軍事意義」(李金振，2002：8)。

如果單只是將金門宣傳成反攻的跳板而沒有任何實際的軍事行動，勢必會影響台灣對外宣傳的效果，於是剿共戰爭時期的「戰地政務」政策便又適時因應而生...最接近大陸的金門前線進行戰地政務實驗，不但最為符合戰地政務的實施目標，也最能突顯台灣堅定的反攻決心(李金振，2002：8)。

「八二三砲戰」爆發後，軍方深刻了解到，唯有徹底加強地下化戰備才能降低戰爭損失。於是，軍方目光逐漸轉向居民組織民防自衛隊，把居民視為軍人組織的延伸，這也是日後實施「三民主義示範基地計畫」的背景。

古寧頭戰役、九三砲戰、八二三砲戰等三大戰事對百姓的影響有區域差異，和聚落的地理位置與戰略重要性有關。戰鬥村沒有制式防禦工事設施，可能與戰鬥村的大小與重要性有關。軍方軍事防禦設施考量重於聚落安全性，砲兵陣地緊鄰聚落在八二三砲戰中是造成聚落重創的主要原因，甚至彈藥庫都會設置在聚落中(戚常卉，1993：VII)。

長為防衛司令部政治作戰部主任兼任，委員原為五至七人，後增為七至九人，其中除首席副司令官、秘書長、縣長、烈嶼師長、烏指部指揮官為當然委員外，餘就軍政首長及地方忠貞耆紳中遴報國防部核定聘任」(金門縣志，2004：56)。

¹⁵ 戰地政務是指在軍事管制下，綜合戰爭各要素於一元，而構成處理戰地、財、地、物之權力與責任的一種施政行為。其目的，一方面是在實施政治作戰，一方面在建立政權，以獲致勝利。其推行的手段是和平與武力同時並用。就金門和馬祖所施行的戰地政務而言，由於金馬並非戰爭光復地區，因此當時政府所設計、實施的，只是一種「戰地政務」的「試驗」工作，主要是做為未來光復大陸其他淪陷區時，進行真正的戰地政務的一項「試驗」而已。但是基於金馬戰地常年陷入戰火，亟待特殊管理和建設的實際需要，戰地軍政府的特殊執政工作，在金馬兩地區進行了很長時間；自民國三十五年，政府依據〈戒嚴法〉宣布全國戒嚴開始，經過民國四十五年開始的戰地政務試驗時期，以迄民國八十一年十一月宣布解嚴，並結束金門、馬祖外島戰地政務實驗工作為止。這一段期間，人民的基本權利和自由受到嚴格限制。國立金門技術學院研究小組編(2004)，《金門戰地政務法制與實踐》，PP6-7，金門縣政府出版。

¹⁶ 包括物資供應處、九龍江酒廠(即現今金門酒廠)、金門電力公司、西園鹽場、正氣中華報社、金門高中、金門農工職校等單位的軍事控管。

金防部為達成「保存戰力於地下，發揮火力於地上」，進行更全面的地下化軍事部署與戰鬥體系的整備，諸如今日耳熟能詳的觀光據點，譬如擎天廳、翟山坑道、戰鬥村、民防坑道等都在這個時期陸續完成。可以說，從家家戶戶地底下到金門全島，遍佈山邊到海域都塑造成軍事化的空間部署¹⁷（詳見附錄 1）。

然而，八二三砲戰後，進入冷戰階段的各種軍事部署，實際上並沒有經歷戰爭，而是接合上 1960 年至 1980 年的「單打雙不打」的象徵性砲擊。「實質軍事衝突已轉化為象徵性砲擊與政治作戰。海峽兩岸不約而同採取心理戰術，利用廣播和海空飄物發動心戰」（戚常卉，2003：21）。也就是說，「此時衝突由直接攻擊的作戰方式，漸轉以政治為導向的「政治作戰」，突顯兩岸領導所主張之意識形態的差異」（江柏煒，2005：13）。當時，反擊的武器轉化成國防部陸續興建的四個廣播站¹⁸：馬山、古寧頭、湖井頭、大膽，還包括空飄¹⁹、海飄品²⁰等文宣作戰。現今，除了大膽尚未開放觀光，其餘三個播音牆皆以轉化為觀光使用，當時各式各樣宣傳品都收入戰役紀念館藏，遺留的宣傳砲彈，亦在今日發展下轉變成炙手可熱的觀光特產。

（三）三民主義示範基地

當時國民黨政府檢討「剿共戰爭」失敗原因時認為，「戡亂戰爭失敗之原因，在於推行綏靖區政務工作時，未能加強基層組織、推行民眾自衛訓練等工作」（林興財，2006：15）。於是，1960 年蔣中正總統訪察金門指示「建設金門為三民主義模範縣」後，軍方以「解除軍隊負累²¹」推行《如何建設金門為三民主義模範

¹⁷ 「八二三砲戰後，金門軍事地下化進行更為徹底，王多年司令官任內（1961-1965）進行大型地下軍事工事，開鑿擎天廳、小艇坑道及各式坑道，總長四千零六十公尺。同時金門百姓和自然村也全面納入戰鬥體系」（戚常卉，2003：16）。

¹⁸ 「每日用 2400 瓦的擴音器做政治喊話和播放音樂，連續播放二十小時。國防部官員對紐約日報記者表示音量可達福建內陸二十四公里。美國和中共建交後，兩岸關係趨緩，播音時間縮為六小時。播放內容也由政治宣導改為台灣流行音樂為主。」（引自戚常卉，2003：18）。

¹⁹ 「空飄是利用氫氣球攜帶大批傳單、口糧、年節禮品飄到中國大陸。原先只施放小氣球，1966 年開始施放高空氣球，氣球上面寫著三民主義萬歲。空飄包裹裡有內衣、肥皂、玩具、有蔣介石先生肖像的餅乾、毯子、錄音機。逢年過節，除了宣傳品外，還有年節禮，過年送年糕，中秋送月餅，十分周到。宣傳單有十種，最主要是『三大保證』、『六大自由』、『十條約章』以號召起義，每張傳單下面都會註明「保存本件，可用以證明反共心跡，享受各種優待」（戚常卉，2003：19）。

²⁰ 「從 1966 年開始利用海飄杯、簡易海飄器（寶特瓶）裝宣傳品，飄放到福建沿海地帶。金門大概每年至少送出十萬個海飄器，內有毛巾、洗髮精、牙刷、政治宣傳品等。飄品利用潮汐飄送，心戰單位僱請漁民擔任海飄工作，湖井頭水上工作隊即負責海飄工作」（戚常卉，2003：19）。

²¹ 金門戰地政務委員會五十二年三月訂頒，明定三年建設計畫，分期實施兩階段目標：第一階段：以組訓民眾，改善民生，解除軍隊的負累重點。第二階段：以發展地方經濟，完成地方自治，支援軍事作戰為目標（金門縣志〈政事志〉，2007：69-70）。後來，陸續實施《金門三民主義模範縣建設綱要》推行三個四年經濟建設計畫；1976 年訂定《金門縣三民主義實驗六年建設計畫大綱》，以及 1981 年推動《金門三民主義實驗縣實施大綱執行計畫》，又增訂《加速

縣》，直至 1980 年代，這段期間可以說是毫無間隙地推動各種示範計畫。「這些以愛國主義、戰地自足經濟發展為主軸的政策，主要之目的是政治上的控制，避免地方社會的反抗，損及軍事動員及高壓統治」（江柏煒，2005:13）。也就是說，這些一連串的三民主義示範縣的政經建設，以及軍方獨大的戰地政務體制，無疑是把居民重新納編成軍隊組織的延伸，形塑成利害與共的共同體。

根據性別、年齡、任務分工建制民防自衛組訓，基本上是一種全民動員體系，從軍事操練到坑道構工，從醫護包紮到國慶閱兵，民防自衛隊的生活經驗是 1950 年代金門人的集體記憶（福建省政府，2011：79）。

值得注意的是，三民主義示範縣的四大要務：積極發展政治建設（管）、文化建設（教）、經濟建設（養）與軍事建設（衛）。江柏煒（2013）認為「這是一種將軍事動員、社會控制、經濟建設、意識形態教化的統治術，並且自我宣稱為理想性的、實驗性的現代性政治計畫」（江柏煒，2013：64）。最具爭議的即是戰鬥村與民防自衛隊制度。戰時能支援作戰為目的，「人人戰鬥、村村聯防」的目標，軍方一方面要求居民自衛訓練與操練，同時把全縣 155 個村重編成 73 個戰鬥村體制，以及要求居民在 12 個重要戰鬥村（詳見附錄 2）構築地下坑道。

戰地政務時期的金門居民可以形容為「非軍人身份的軍人」、「武裝的老百姓」，金門人沒有軍人身份，卻要執行軍人義務。在生活與工作各方面都在軍事優先的政策下，有著極大的限制與不便（江柏煒，2005：93）。

總結來說，軍管時期與戰地政務前期，軍方似乎視戰爭僅為軍方自身的戰場經營與防禦備戰。但是在戰地政務後期、經歷「八二三砲戰」後，國家實施的三民主義模範縣計畫，使得軍方「戰力」儲備的目光，轉向聚落與村民，居民軍人化和聚落軍事化的單元，這也埋下日後民防自衛隊求償的爭議。然而，無論是戰地政務或是三民主義模範的理想建設藍圖，其實都寄望「戰場經營結合民生建設，國家利益與居民利益相結合」，再一次重新組織與貫徹統治的正當性，亦即所謂「民生經濟與國防戰備相結合，生活條件與戰鬥條件相一致」的軍政合一政策。另一方面，國家運用三民主義模範縣所象徵的進步思維，軟硬兼施的手段與論述，其實是把軍人跟居民、戰爭與生活緊密結合，或者也可以說，巧妙地模糊了軍與民的分際，強化且正當了這樣利害與共的共同體。

二、軍事壟斷經濟：兩個阿兵哥養一個居民

大陸的失守，大量的難民與軍隊進駐金門，使得人口激增而糧食存量只足夠維持四至八個月的需求，為了維繫社會安定性與政權的合法性，及籌組對大陸的軍事反攻行動的經費來源，於是對經濟活動與農業生產進行統一與整備

推展金門三民主義模範縣建設六年計畫》等示範計畫。

的行動（湯文昊，1991：104）。

金門成為戰地以來，全島經濟發展依附在軍事主導之下，而金門的經濟危機也是來自於解除戰地政務後的資本積累不足。國防部頒訂《金馬戰地政務實驗區經濟措施方案》作為戰地前線經濟建設的依據，這項法令規範了金馬地區實行戰時經濟體制，這些制度使得金門經濟受到嚴格管制，卻也得到意外的蓬勃發展。也就是說，軍方以戰時物資管制與籌措軍費為由，創設直接隸屬於戰地政務委員會的「金門物資供應處」。軍方透過物資管制的手段，一方面穩定了戰爭初期混亂的經濟活動，另一方面，軍方決定展開一連串的土地、社會結構、產業重組與資源重分配。

金門土地貧瘠且物資匱乏，原屬於自給自足的傳統農漁產業。因戰爭關係，頓時湧入十萬大軍駐守金門，使得金門島上的軍人與居民的生計賴以台灣運輸的物資，島上主要的經濟活動也是村民依附軍隊的零售生意與服務業。我們可從吳培暉（1992）的研究得知當時景況：

金門聚落的經濟脈絡中，最主要的消費對象乃這些自 1950 年以後湧入的 10 萬軍隊；其中大部分的軍隊集結於太武山，形成山外新市鎮的各種零售服務業，而在一些聚落也因為駐軍因素，漸漸成為小型的商業集中處或是小型商業街的形成，如：塔后（運輸部隊）、成功（報社、官兵休閒中心）等。軍人改變了聚落的空間與經濟型態，經由田野調查得知，當時一營的軍隊，若其每月的薪支所得皆消費在聚落中，便足以提供整個聚落居民的生活（吳培暉，1992）。

除了軍方形塑軍事化地景，大量駐軍的外移人口，也產生相應的特殊軍人消費市街。或許可以說，當時軍方有意無意的扶持下，相應形成聚落連接城區市鎮的供應鏈，建立戰地的軍事消費體系。

金門軍方有一項規定，即「駐地三公里內無小店，軍營內才可以設福利站」，由於開設福利站浪費兵力，銀貨進出帳目必須清楚，而且上級單位會不定時查帳。在軍中事務繁多，必須維持高度戰力的情況下，軍方並不鼓勵自辦福利站（江柏煒，2007：128）。

「戰地依賴經濟（depent economics）的模式是艱苦戰爭年代金門家戶共同的生活經驗」（江柏煒，2013：167）軍事管制時期的金門，在軍方積極塑造下，全島空間皆轉變為軍事化地景，並且因戰備考量而步入現代化的初級建設。另一方面，地方社會仰賴軍事經濟而發展出特殊的戰地地景與文化，這些戰爭刻痕也是金門人感受複雜的集體記憶。值得注意的是，戰地政務時期實施的管、教、養、衛四大要務，不僅是塑造金門地景改變的重要框架，直至今日，這四大戰爭要務，同時也是金門發展戰地博物館與戰地觀光的主軸。

第二節 戰地何去何從

1980 年代，兩岸關係轉變，金門與廈門的定位也隨之改變。金門轉向開放觀光的歷程，對於解除金門戰地身份後的定位猶疑，反映出金門的曖昧尷尬處境。撤軍後逐漸浮現的經濟危機，使得地方政府力求開放觀光，提高居民生活水平與所得，另一方面在軍方主導之下，又維持金門戒嚴軍管狀態。簡言之，金門自戰地轉向開放觀光的歷程中，必須先回顧當時的國際局勢轉變，才能了解解除戰地政務的過程中，金馬人爭取去除軍事管制，渴望自由與邁向地方自治之路是走得相當曲折。

一、解除戰地政務到地方自治

中國共產黨領導人毛澤東逝世，美國與中華人民共和國建交，中國發表《停止砲擊大、小金門等島嶼的聲明》及《臺灣關係法》，這一連串國際局勢的變動，也意味東亞地區即將迎接冷戰的終結。但是對於金門來說，戰爭並未遠離。

當中國裁撤了「福州軍區」走向改革開放，同屬於戰地的廈門也搖身一變成爲中國沿海經濟特區。兩岸軍事氛圍降低，相應之下台灣調整軍事部署，改以台灣本島東部爲戰略縱深。1987 年總統蔣經國宣布臺灣本島、澎湖地區解除長達 38 年的戒嚴，開始步入民主化進程，並且開放民眾赴大陸探親。然而，金門與馬祖卻因戰略需要，仍屬於戰地。台灣已經解除戒嚴的兩年後，金門與馬祖共同發動「八二三金馬大遊行」，反對實驗戰地政務，提出回歸地方自治的訴求未果。

台灣廢除《動員戡亂時期臨時條款》的同時，國防部金門防衛部司令官隨即宣布金馬地區頒布臨時戒嚴令，繼續維持金馬的戰地身份。於是，金馬人陸續發起「507 反對金馬戒嚴」運動、「抗議金酒銷台、一國兩制」，以及「金門人還我河山大遊行」，以「打倒軍管、還我土地」爲抗爭訴求。金門和馬祖齊聚反對中央政府的政策，此時，為了因應金門與馬祖一旦廢除戰地政務的可能，國防部草擬「安維條例」的特別法，此條例可讓軍方保有軍事統治金馬的權力。

直至 1992 年 11 月 7 日，總統李登輝正式公佈金馬宣告解除臨時戒嚴與終止戰地政務，依法實施軍民分治，僅爲象徵性地解除戒嚴。因為，同一時間國防部強力主導《金門、馬祖、東沙、南沙地區安全及輔導條例（簡稱安輔條例）》的金馬地區特別法取代臨時戒嚴。也就是說，表面上看似正式結束金門長達 43 年的戒嚴及實施 36 年的戰地政務時期，實際上軍方仍藉安輔條例對金馬地區維持極大管轄權。

由於安輔條例的制定過程粗糙、條例本身涉及違憲等重大缺失引發爭議，以及該條例仍強調對金馬的管制，其中「出入境管制」（金門日報，1994.2.22）一

項，忽略民眾需求與地方發展，引起金馬兩地的不滿。金門日報譏為「差別罰則」、「金馬解嚴，越解越嚴」（金門日報，1993.7.26），以及「安輔條例借屍還魂般控制居民」（金門日報，1993.12.26）。除了安輔條例損害居民權益，也影響了金門觀光發展。因此，有人建議把名稱改為「安撫金馬民心及輔導其發展條例」（金門日報，1993.3.14）。

依據國防部統計，82 年全年台灣地區民眾申請前往金門地區者約 24 萬人，地區期望此一通過修正案，將有助於觀光事業發展。惟不論該條例修正方向為何，地區民意傾向立即廢止，主要理由是「只有安全考量上的限制，而沒有實質建設發展的輔導」（金門縣志〈政事志〉，2007：349）。

金門、馬祖兩地幾經爭取廢除安輔條例，直至 1994 年 4 月 28 日才獲立法院三讀通過《金馬安輔條例修正案》，更被視為金馬歷史性的「解嚴日」²²。然而，即便實施修正案，軍方仍以國防安全為由，公佈「兩岸條例公告管制規定」（金門日報，1998.7.15a）。這項規定代表軍方管制區域聚焦在島嶼海岸沿線，禁止特定地區、水域、空域的活動行為，等同限制海域的觀光開發，也成為金門縣政府日後爭取軍方縮減管制的重點之一。

伴隨幾次金馬人上街抗爭、直奔台北總統府前抗議，「金門人寄望從一連串的遊行活動中，反應出金門人對於所承受不平的待遇憤怒，意圖經由『泛政治化』的訴求來抗議政治弱勢」（金以蕾，1994：93）。金門解除戰地政務轉向開放觀光的歷程中，凸顯了位於臺北的中央政府，仍是以「台灣本位」看待金馬工具性角色。接下來，在中央政策引導下，金門設立以「戰役史蹟」為宗旨的第六座國家公園。這是繼金門縣政府、國防部的存在，又出現新的主導秩序，而這些籠罩在金門的濃霧，延續至今。

二、戰地觀光的先行

觀光開放之際，多數居民恐懼觀光帶來的負面效應，而非寄望豐厚的觀光財，翻轉原本困度生活。最重要的指標，即是當金門國家公園設立時，部分居民甚至以「再軍管」形容國家公園的限制發展及焦慮。又如尚未開放觀光之前，居民譏諷軍方「特權」開放觀光，讓戰地未觀光「先關光」；或者居民尚未得利就染患「觀光恐懼症」，以及台電再度重提核廢料欲存放至金門或烏坵，還有台灣投資者虎視眈眈進入金門，聳動的標題「誰能買下中華民國最後一塊觀光處女島」（金門報導，1992.3.6a）。

²² 「包括金馬出入境管制全面廢除，戰地政務期間非有償徵收登記為公有的土地可在三年內申請歸還或取得所有權，金馬綜合所得稅延後三年後課徵。此一通過的重大修正案，已經徹底改變了金馬政治、社會生態，多位朝野立委一致認為《金馬安輔條例》原來以安全為重，限制金馬發展的精神已死，金門從此可比照台澎的政經體制，且多了中央輔導發展優惠政策，因此，昨日才算是金馬歷史性的『解嚴日』」（金門日報，1994.4.29）。

金門人當前最關切的問題，不是即將開放觀光，不是紅十字會將在金門設立分會兼作大陸客遣送站，也不是地皮炒作……，而是可能引起繼「八二三」的砲火餘悸以來，另一個新的恐怖與驚顫——「儲存核子燃廢料，金門雀屏中選？」〈金門人，生氣吧²³！〉

如同前述，即便 1992 年金門解除戰地政務之時，中央旋即頒布的國防部主導之《金門馬祖東沙南沙地區安全及輔導條例》仍控管金門人民出入境，因此，並非真正解除金門的戰地身份。後來，金門地區的觀光事業依據《金門馬祖東沙南沙地區安全及輔導條例》規定，促使金門進入局部開放觀光的階段。該條例規定由內政部、交通部、國防部會銜頒布《金門、馬祖地區開放觀光辦法²⁴》。另外，金防部再度頒布《來賓參訪非開放軍事設施實施規定》，作為觀光業者申請重要軍事基地參訪的申請依據。然而，真正全面開放觀光，應是 1994 年 5 月 11 日公佈《安輔條例修正條文》後，可憑身份證自由出入金門之時。

金門早在戰地政務解除之前即有特定單位、團體藉參訪、考察之名行觀光旅遊之實。例如他國政要首長的參訪、婦聯會的勞軍活動、公務員的工作獎勵等主要目的是在宣傳兩岸政經對比及「三民主義模範縣」的實施政績。

或由軍方主辦、救國團協辦的「寒暑期自強活動」的戰鬥營，由學生體驗軍中生活，並達到宣傳目的，塑造國軍形象以間接完成意識型態的控制(金以薈，1994：96)。

也就是說，參訪戰地的觀光行為，早已在軍事管制時期即行之有年。觀光並非國防部的專責，但是為了達到「國防展示」或「宣傳招募」的特定目的，軍方巧妙運用「類」觀光的論述與制度。蘇碩斌（2010：21）指出「救國團自強活動出現在戰後觀光低地發展的臺灣，原本政治性高昂的教育與戰鬥結合，卻在歷史的前進中，創造了一個蘊藏享樂於磨難的觀光啟蒙」。在軍方編制內，相關的勞軍活動更設有專門組織統籌運作。譬如 1951 年「中華民國軍人之友社²⁵」成立，金門地區歷年的勞軍活動，都是由該社的金門軍人服務站協調金防部政戰部門安排。

此外，當時為響應「反共救國」的理念，軍方以「戰鬥營」或「自強活動」的國防教育之名，向大專院校青年招生，以軍事體驗與國防教育為名，實以意識形態教化。在金門舉辦的戰鬥營或自強活動每年都不盡相同，隨著金門不同階段

²³ 金門報導（1990.9.6）〈金門人，生氣吧〉，創刊號，第一版。

²⁴ 該辦法第五條明文規定「金門、馬祖地區開放觀光地點在重要軍事設施管制區或要塞堡壘地帶內者，其範圍、時間、路線，應由當地最高司令部選定。前項地點，非經當地最高司令部許可，不得為攝影或描繪。」

²⁵ 「此為一全國性社會團體，結合全民力量，推展敬軍、勞軍活動，以鼓動官兵士氣，團結軍民情感，凝聚國家向心力之使命，尤其每年春、端、秋三節，由該社各地服務站，協調工商界、地方機關、民意機關、社會團體、電視公司等單位組團，分別前往前線離島，慰勞駐軍官兵辛勞」（金門縣志，2007：346）。

的政經建設，而有相對應的名稱，從戰鬥營的目標從學習「美麗金門」、「戰鬥金門」²⁶，轉變到「進步金門」（金門日報，1998.7.15b）。其後，這類型的戰鬥營一度停辦，直至 2006 年國防部開始以「全民國防教育暑期戰鬥營」為名，恢復常態性舉辦。這些戰鬥營在 2005 年也曾考慮「順應民情」以「親子戰鬥營」（金門日報，2005.8.8）的方式出現，以及與地區學校合作親子戰鬥營的「當兵日記」、「烽火歲月」。有趣的是，還有一種是軍人內部的觀光體驗活動。當時，在前線金門服役的軍人，無論是公務或假休都不能隨意移動到其他島嶼。1999 年，駐防金門的九〇四〇部隊相當罕見地舉辦了一次「金門一日遊」（金門日報，1999.5.31）活動。在尚未開放觀光之前，透過這一連串針對特定人士與特定行程安排，藉由參訪金門強調特定意識形態的教化與國防教育之重要性，其實也可說是達到了戰地觀光的雛形。

國防部金門防衛部司令官甫宣布金門地區解除軍事管制之後，軍方角色也悄悄轉變。譬如軍方仍例行性訪察金門各鄉鎮、菜市場漁鋪的下鄉行程，強化親民、開明的形象之外，值得注意的是，軍方希望居民能夠維護金門地區的軍事設施，以利成為日後的觀光資源。

司令官表示坑道設施和構建品質都很好，認為要維護好作為地區重要的觀光據點。也參訪了蔡氏家廟，了解該座列入國家古蹟的建築。認為瓊林有良好傳統建築能保持風貌，居家內現代化更值稱揚，如能維護好村內古樸建築，將是很好的觀光場所（金門日報，1992.12.16）。

開放觀光意味著軍方不再金門獨大，相對地，軍事管制時期地方居民壓抑已久的積怨與爭議也會逐漸浮上檯面。因此，軍方不得不去尋求開放觀光後，如何鞏固自身的正當性。最直接有效的論述，就是告誡民眾應該保護軍事資源且賦予居民觀光想像，無論是戰地階段或開放觀光，國軍與居民相生相隨、患難與共的關係，並不會因開放而改變，反而是強化關係的維持。然而，軍方對於開放觀光後，自身形象將面臨衝擊的不安，可以從當地媒體生態轉變，以及軍方與縣政府的互動開始談起。

前述提及安輔條例仍賦予當地司令官極大的權限，但是，從軍事管制到地方自治的過渡期，軍方的形象也是有意無意的調整，或者受到特定媒體的轉化塑造，軍方願意配合地方發展。金門日報作為地方媒體，一直是官方傳播的觸角，在戰地政務時期，金門日報受戰地政務委員會直接管轄。不過，隨著金門解除戰地政務，金門日報移交金門縣政府，報社也轉向批評軍方，直指軍方應替金門觀光發展著想，而不是一味守舊保守，破壞軍民關係與地區發展相抗衡。這樣的氛圍改

²⁶ 「本年金戰營活動主題，是配合救國團『學習、成長、奉獻』的活動主題辦理。活動目標是：1.透過戰鬥課程與戰地活動了解戰地特色、體驗戰鬥生活；2.共同課程了解國家處境3.共同生活激勵團結合作與法治精神。活動內容：認識美麗的金門、學習戰鬥的金門、共同課程。」資料來源：金門日報（1992.12.29）〈金戰營活動將舉辦一梯次 台省大專高中學生參加〉，第二版。

變，不僅表示軍方已不再獨大，而是島上的不同體制必須重新學習合作。

譬如 1998 年，台灣經濟不景氣與國內外飛安問題，影響金門觀光市場低迷，地方首長與旅遊業者向軍方要求軍事據點開放，金門日報更喊出「別讓深厚軍民關係蒙上陰影」（金門日報，1998.5.12），軍方在輿論壓力之下，不得不改變以往的強硬態度，打出善意回應的「軟化」姿態（金門日報，1998.5.24），並且帶領觀光業者參觀日後可能釋出的軍事據點。當時，直接促成日後金門發展觀光的重要賣點——「翟山坑道」（金門日報，1998.5.17）的開放觀光，以及大小金門間航線的海域解禁。此舉象徵著陸地據點到海岸空間逐漸鬆綁管制，而這些地景也從戰略防禦轉向觀光遊憩用途。又如軍民爭議，如居民詬病已久的軍事管制區內禁止建築或限制建築，軍方強行租用或佔用民地、排除地雷與撤掉聚落旁彈藥庫，以及地方發展的基礎設施用地、海岸治權的「蚵管哨管制權責不明」（金門日報，1998.8.30）的各種龐雜問題。隨著金門開放觀光的轉變歷程，軍方除了自身本位外，在金門縣政府、旅遊業者、媒體力量主導之下，也必須適度回應地方發展的需求。

兩岸關係轉變及地方發展觀光旅遊，軍方角色顯得更加尷尬。軍方以「塑造兩岸和諧氣氛」（金門日報，1998.10.2）為由，國家戰略與國防部組織隨之調整，國防部陸續大規模地裁撤金馬兵力與釋出軍防營區。1996 年至 2001 年，國防部實施以「精簡化」、「實戰化」兩大目標的「軍事組織及兵力調整規劃案」²⁷（簡稱精實案）；2003 年又實施「精進案」，維持「僅能固守防務的能力」²⁸，直至 2007 年底，金門防衛司令部降級為指揮部後，駐軍人數再度銳減至幾千人。1949 年以來，十萬國軍駐守金門的景況，已不再復見。

國防部一方面宣稱「裁減兵力不代表國防空洞」（金門日報，1999.5.28），持續調整金門防區軍事部署（金門日報，1999.8.25），但是這些駐軍兵源的減少也影響了當地經濟與安全疑慮。另一方面，無足夠人力管轄下，不僅許多軍事營區亦逐漸成為閒置空間，甚至是金門周圍的國防要塞如北碇島（金門日報，2000.4.29）、東碇島，以及大、二膽島解禁（金門日報，1999.4.11），國防部遂以「國防要塞堡壘化」作為軍方處理營產的重要依據。總之，隨著兩岸關係的轉變，在金門發展戰地觀光的過程中，金防部角色不斷隨之調整，中央政府也要求軍方依地方觀光發展的「配合辦理」（金門日報，1999.10.28），而那些曾經擔任戰略要角的戰備營產，更成為地方政府極力爭取的觀光資源。

²⁷ 「以『精簡化、實戰化』為兩大目標，通過整編、減少員額、更新裝備，在精實過程中，將步兵、坦克、砲兵、陸航等兩個或兩個以上兵種結合在一起，新編成 40 個「聯合兵種作戰旅」，成為其基本戰術兵團。」（水牛設計，2010：21）。

²⁸ 「由原 4 個聯兵旅裁為聯兵旅，並將南雄旅遷回台灣，金砲指部裁撤改編為砲兵群，小營區歸併大營區，維持僅能固守防務之能力」（金門縣志，2007：344）。

三、本島到離島遊憩空間的擴張：金門國家公園設立

1980 年代，台灣設立國家公園體制，尋求經濟發展的眼光望向台灣的邊陲地帶，金門國家公園是代表台灣本島向外拓展的觀光擴張，被納入台灣資本主義下的觀光區域再分工體系。台灣另一端的蘭嶼國家公園爭議事件亦引起當地居民關注，「當前反對蘭嶼國家公園設置等，都是雅美少數民族抗議蘭嶼在依賴台灣發展（dependent development）的過程所引起的邊陲民族危機」（夏鑄九、陳志梧，1998）。從高山到海角，台灣本島擴及離島，紛紛打破原本因地理位置或政治因素而封閉的自然景觀。

當時，以觀光的名目將國家制度作為觸角伸入離島如金門、蘭嶼，意味著台灣本位為中心向外的遊憩空間擴張。新自由主義化下的台灣，經歷一連串的重大建設、各種工業園區所造成創造性破壞地景。而金門因長期軍事管制下的低度發展，以及曾為戰地前哨的神秘感，加上國家保育之「金門國家公園」設置，可以說金門的觀光資源是經由國家「鑑定」的「真金」，有別於其他地區的獨特賣點。這些觀光資源，也替金門因精簡軍事的經濟空缺，注入一劑經濟活水。往後，隨之而來的周休二日與國民旅遊的催化之下，戰地金門成為觀光秘境的獵奇之處。

此外，以兩岸關係來看金門國家公園的命名與起源，是台灣試圖對中國表示善意之舉。金門解除戰地政務後，為了能妥善保存金門地區之史蹟文物、戰地風貌及自然環境，乃有「金門國家戰役紀念公園」之發展構想（張梨慧，2008：52）。1995 年 10 月 18 日，「金門國家公園」設立後，是加速又保存金門戰地觀光的雙重機制。從《金門國家公園計畫（第二次通盤檢討）》中得知，「立法院、國民大會及金門縣政府等皆於甫解除戰地政務之際，建議內政部考量設立國家公園，以長期經營管理此特殊之資源環境」（金門國家公園計畫（第二次通盤檢討），2012：1-1）。

換句話說，中央政府面對金門解除軍事管制，逐漸失去軍事經濟危機，及國家對於失去政治正當性的危急，再加上金門長期因軍管而保存下的自然景觀與人文古蹟資源，正當開放觀光之際而有保存的迫切需求。也就是說，運用國家之名設立「金門國家公園」的歷程，不僅是為了彰顯戰役史蹟的特定意識形態，更以觀光做為地方發展的資源重分配。因此，有必要先回顧設立金門國家公園背後的曲折過程，包括國家公園設立與否、命名等爭議。

1992 年，因文建會（現文化部）主張擴大古蹟維護部分，內政府營建署決定再視察一次金門國家戰役紀念公園的評估可行。營建署亦指出兩岸局勢轉變，為維護戰役史蹟，而應有設立金門國家戰役紀念公園的價值與必要性，「初步區分為戰役紀念地系統、自然景觀系統及史蹟景觀三大系統，由文化建設委員會、交通部觀光局、國防部等中央層級體制共同促成」（金門日報，1992.11.18）。隨後，金門縣籍國大代表謝炳南向內政部長建議在金門設立國家公園，表明「國家

建設沒有省市或前後方之分，並補償金門地區多年來沒有重大建設的損失」(金門日報，1992.12.25)。由此可知，金門地方對於設立國家公園的初期想法，是期望加速地區的發展導向，反而未清楚認知國家公園代表的強制性與保育定位，這也是國家公園在金門至今仍被垢病的根本原因，忽視國家公園的實質功能，而是寄望國家建設的發展取向。國防部規劃小組公佈一份名為《金門「國家戰役紀念公園」規劃構想報告²⁹—真實性·代表性·連貫性》，指稱為凸顯「戰役紀念」主題，規劃範圍以古寧頭作戰及八二三砲戰兩大戰役為主，以及不影響戰備狀況下，逐步開放觀光的戰備成果展示。由上述可以瞭解到金門國家公園的設立歷史，不僅是保持古蹟與景觀、維護戰地地景的功能性，其實更核心的關鍵是出自於政治上的考量。

因此，時任金門縣立委陳清寶在國防部公佈規劃報告後，隨即向行政院提出緊急質詢，要求「金門國家戰役紀念公園應納入國家公園經營體系(金門日報，1993.3.10)。後來，行政院經建會通過《金門戰役紀念公園草案》(金門日報，1993.3.12)，由內政部營建署辦理，揭示金門戰役紀念公園將以「戰役紀念點」為主，並以「古寧頭戰役」與「八二三戰役」為主軸，其次為「史蹟保護區」、「自然保育區」，點與點之間以景觀道路聯繫，有別於其他國家公園以「面」為主的規劃方式。從上述可知，中央與地方民意代表是促成國家公園設置之主要力量，關於金門國家公園之設置原因有不同看法：

國家之所以會於短期內決定在金門設立國家公園，其最大原因是與軍管有密切的關係。換言之，由於金門長期實施軍管，人口外流嚴重，使當時的戰役史蹟、傳統聚落意外的維持下來，成為現在的觀光資源。在軍管之下，金門處於冷戰結構中長達 40 年，是世界少有的真正冷戰、對峙地區，為「三民主義模範縣」，極富有所謂的教育意義(金以蕾，1994：98)。

也有人認為，「金門國家公園是由決策部門營建署的態度與偏好，是極為關鍵性的因素，因此偶發地使得金門國家公園，得以在極短的三年內迅速成立」(黃躍雯，1998：168)。

基於考慮兩岸良性和諧穩定關係的發展，避免刺激中共的前提下，於 1995

²⁹ 《金門「國家戰役紀念公園」規劃構想報告》，指出戰役史蹟的規劃原則以真實性、代表性、連貫性為主。報告書分成四個部分。壹、概論：指稱為凸顯「戰役紀念」主題，規劃範圍以古寧頭作戰及八二三砲戰為主，並包括自民國三十八年迄今，各階段戰備代表性陣地、工事等，故其主題內容可包括重要決戰地，重要人物陣亡地，具代表性陣地、觀測所、指揮所，史蹟紀念館及各階段戰備工事成果展示。規劃原則秉持真實性一力求與史實相符，代表性一在眾多相同中選出較特出者，連貫性一分區規劃使參觀經路順暢且即時了解史實，完整性一於參觀必能對史實完全瞭解而無缺漏。貳、古寧頭作戰包括古寧頭戰史館、西一點紅、北山村落戰、斷崖圍俘、李光前將軍廟、十八軍指揮所等六據點的現況說明與規劃構想。參、八二三砲戰包括八二三砲戰紀念館、鵲山砲陣地、太武山觀測所、太武山公墓、翠谷水上餐廳、料羅海灘等六據點的現況說明與規劃構想；肆、戰備成果展示，在不影響軍備狀況，逐步開放觀光如擎天廳、中央坑道、W-O 二一據點、古寧頭播音站等四據點。資料引用自：金門日報(1993.3.2)〈金門「國家戰役紀念公園」規劃構想報告—真實性·代表性·連貫性〉，第二版。

年5月18日院會決議通過修正改名核定為「金門國家公園」(張梨慧,2008:52)。

換句話說,上述學者都認為金門國家公園的存在,是為了彰顯兩岸冷戰以來,國家如何打造金門成為抗戰基地與政經建設。換言之,透過「觀光」的明亮娛樂性質,國家試圖凍結了「兩岸冷戰」的戰爭對峙樣貌,並且又帶有政經示範效果。「國家公園的籌設為國家在此特定的歷史階段對國家資源再分配的行動,國家行動透過內政部的執行,必須消弭未來可能發生的重大衝突(金以蕾,1994:129)」。

中央部門積極籌備,金門當地對於國家公園則持不同態度。1993年,金門首次舉辦「金門發展與前途座談會」(金門日報,1993.6.18),正式開啟金門定位的討論,國家公園設立與否更是該座談會的焦點之一。部分支持者透過當地官方媒體金門日報,強化金門設立國家公園的益處。值得注意的是,金門日報因自身官方色彩而支持國家公園之外,另一方面,該報社也認為金門開放觀光後,人文史蹟迅速被破壞,設立國家公園不失為「補救措施」(金門日報,1993.6.20)。

然而,金門居民卻不是這麼樂觀接受。中央部門首次抵金門瓊林聚落舉辦的籌備會議,引發「秩序數度失控,部分民眾情緒激動」(1993.6.21a),「民眾認為國家公園是另一形式的『軍管』再現,金門國家公園計畫草案說明會的第一場座談會便因為民眾的情緒失控提前結束(張梨慧,2008:98)」。

值得注意的是,地方居民反對國家公園的癥結,如劃設範圍過大,「其劃定的區域,大金門約將近二分之一,小金門約為百分之七十,跟先前所計畫的以『點』為主的構想,有很大的出入,所以才會引起強烈反彈」(金門日報,1993.6.21b),來自於軍事管制時期對於土地開發與建築管制引起的負面觀感(金門日報,1993.6.26)。另一個原因是,「戰役紀念」四字被拿掉後,以及傳出軍方一度介入金門國家公園的消息,當地意見領袖認為改掉名稱「使得金門國家公園變得特色盡失,雖然為緩和兩岸關係才拿掉「戰役紀念」,那乾脆改為金門國家和平公園才更有意義」(金門日報,1995.5.19),此外,軍方欲主導國家公園,更引起民意代表與居民不滿,作為國家公園主管機關的營建署也急忙澄清(1995.5.20a,1995.5.20b,1995.5.20c)。

有趣的是,大、小金門對於國家公園的態度轉變。當時,金門戰役紀念公園籌組座談會在大金門引起火爆場面,但是相較之下媒體報導小金門「熱烈參與,深受百姓支持」(金門日報,1993.6.22),小金門民意代表們甚至在金門日報刊登歡迎「戰役紀念國家公園投資」(金門日報,1993.6.23)的廣告;然而,時至今日,小金門卻是反對國家公園聲浪最大者。也就是說,地方居民原先認為國家公園如同軍管時期的空間管制,會帶來「限禁建或徵收土地」(1993.5.15),那又是什麼原因讓當時的居民,從強烈反對國家公園設立轉變為接受態度?「聚落居民已體認到無法分享目前的觀光利益,只有開始期待國家公園的成立能造就另一次財富重分配的機會」(金以蕾,1994:99)。另一方面,「國家公園籌備小組在進

駐金門時很具『策略性』的提出金門設立國家公園可帶動的具體效益³⁰」（金以薈，1994：101）。直至四維坑道正式開放，稍稍讓烈嶼鄉感受到金管處的實質作為。

後來，地方居民轉而要求以「國家風景管理處」（金門日報，2000.8.13），取代金門國家公園。這或許說明了地方居民深刻體認到觀光是金門發展的出路，然而，這樣的「觀光想像」卻是立基「觀光開發」的發展主義思維。鑑於許多爭議來自於國家公園與民眾的雙向溝通不足，金門國家公園首任處長即指示建立溝通機制，「金門國家公園也利用『金門國家公園簡訊』及『金門國家公園年報』作為金管處與居民之間的溝通機制」（金門日報，1996.10.21），以及「首長與民有約」等直接溝通管道。從支持國家公園到反國家公園，金門縣政府有意無意的催化，金門縣第一任民選縣長陳水在更喊出「觀光立縣」的終極目標，在未清楚國家公園本質，地方居民選邊站加劇金門居民迷茫、不確定感下，立即得選邊站。如同黃躍雯（1998）所言「金門國家公園則是由於地方社會多期待觀光利益輸入而得以順利設置」（黃躍雯，1998）。不過，這也埋下日後金門縣政府與金門國家公園兩大觀光主導者存在著依存又競爭的微妙關係。

金門在觀光發展的空間規劃、土地開發與發展政策上，金門縣政府需面對長期以來控制金門的金防部、有點文化霸權的國家公園，結果是常常有多頭馬車各立山頭的情況，分合之間的建設目標與經費，可能是外人難以想像的（張梨慧，2008：162）

在金門國家公園設立的該年度，金門旅遊人口數立即由 35 萬人躍升為 46 萬人，實證「國家公園」具強力觀光行銷功能。「84 年迄今共投資約 63 億元，帶動金門觀光產業，旅遊人口數至 98 年已增加至 64 萬人（金門國家公園管理處 2012a：3）。

「國家公園對於這些從軍方接受來的戰爭紀念物先經由環境維護課進行空間的維護整理，再交由解說教育課進行再利用，所使用的再利用方案是『展示教育的場所』，以展示為目的進行再利用的規劃」（陳柏良，2001：110）。此後，金門國家公園管理處在戰役史蹟活化的處理上，基本上是將接收之軍事設施，予以活化作為公共服務、解說展示、戰役體驗。除了有關戰役史蹟或基礎資料調查的出版和研究，金管處在戰地遊憩化也發展出不同主題生態旅遊活動，如戰役史蹟為主的「坑道音樂節」、「金門回憶之旅」；近年來依據交通載具之分則有「觀光公車」、「自行車環島之旅」、「步道文化之旅」，部分旅遊型態與金門縣政府協同建構；以及金門國家公園管理處注重導覽解說員的人才培訓，這些觀光遊憩的利益回歸當地聚落。近年來，隨著兩岸小三通實施，「陸客來台，國家公園機營管

³⁰ 籌備小組很聰明的以美麗的字彙形塑國家公園規劃將帶來的地方利益，藉以減少居民的反對意識（金以薈，1994：101）。

理與生態保育壓力增加³¹」。

總結來說，金門國家公園象徵著國家「鑑定」金門戰地觀光是「真金」，這些戰爭記憶與地景都是國家認可的觀光資產。因此，金門國家公園不僅促成金門初級觀光化，同時，國家公園之空間法令體系套疊至金門，長久以來地方居民籲去管制、畫出範圍的爭議不斷。更直接地說，金門國家公園作為戰役史蹟保存者，帶來了觀光消費，一方面縫補了金門面臨撤軍的經濟危機，同時促成金門地景重組與領域治理的轉變。

第三節 戰地成觀光勝地，敵人變成客人

一、兩岸交流先行：金門協議

台灣開放民眾赴大陸探親後，開啓兩岸交流，但也意外引起兩岸人民非法進出國境的處理問題。「台灣地區繁榮、富裕生活和環境，吸引大批大陸地區人民，利用各種交流管道，非法偷渡來台，亦有少數人於一方犯罪後，為規避法律仲裁而潛逃對方者，致遣返工作，頓成兩岸棘手問題」（金門縣誌，2007：356）。於是，1989年九月兩岸簽訂的「金門協議」，即成為兩岸遣返非法入出境與刑事犯罪的處理依據。

當時，雙方为了不主張政治立場，而以紅十字會的民間團體接觸為原則。因此，中華民國紅十字會總會秘書長陳長文、中國紅十字會秘書長韓長林為雙方各自代表，在金門仁愛新莊招待所作為兩岸會談與簽署協議地點。該協議明確規範了遣返作業是基於人道精神與安全原則，針對違反規定進入對方區域的居民或刑事犯，一旦需要遣返，雙方必須事先將遣返人員的資料核查回復，並以馬尾、馬祖作為進出的遣返交接地點，遣返作業採用紅十字會專用船與旗幟。然而，當時陸委會認為此舉有疑慮，加上1991年的「閩獅漁」事件的爭議，使得金門協議未能繼續發揮作用，日後由海峽交流基金會與大陸海協會的「廈門會談」，延續「金門協議」作為遣返人員的規範。

雖然該協議有「不觸及雙方在現階段無法達成共識的政治立場與政治原則」³²

³¹「98年起因政府開放陸客來台觀光政策，使得國家公園遊憩人數極速上升，帶動地方觀光發展，但也大幅增加園區經營管理與生態保育之壓力，如何兼顧環境保護、遊客安全，成為各國家公園管理處的重要課題」，引用自內政部營建署（2012），《101-104 國家公園中程計畫核定本》。

³²「金門協議」的意義中，兩岸更表現「務實原則，靈活策略」作為，雙方達成具體諒解包括：（一）不觸及雙方在現階段無法達成共識的政治立場與政治原則，完全以解決兩岸人民非法進入對方有效管轄範圍的遣返問題，為主要考慮。（二）兩岸紅十字會在聯繫及簽署書面文件時，均不使用雙方正式名銜，即兩岸紅十字會，不在雙方簽署的協議文件中表明「中華民國紅十字會，或「中國紅十字會」名銜，而通稱『海峽兩岸紅十字組織』。（三）代表雙方簽署協議的負

的共識，在協議的協商過程中，陸方紅十字會代表兼具官方身份，其同時擔任中國國務院對台辦公室的副主任，以「共產黨員進出金門頭一遭」(金門縣誌，2007：357)引發軒然大波。也就是說，金門協議代表了在還未正式實施金馬小三通之前，其實已有以遣返人員、及體育、宗教、文化等名義的兩岸通航案例。

二、兩岸小三通怎麼通

金門發展戰地觀光的另一個重要轉折，即是兩岸小三通實施。兩岸小三通加速金門觀光旅遊的蓬勃發展，影響了金門空間轉變，以及金門與廈門日趨緊密的發展。兩岸小三通，其實是金馬人自地區開放觀光以來，基於金馬邊緣化與發展停滯，不斷提出且強烈爭取的政策。「1992年3月23日，大陸福建省委書記陳光毅是最早呼應小三通政策的人，提出『兩門對開、兩馬先行』(廈門、金門，馬尾、馬祖)(吳興邦，2004：19)。然而，「小三通」紛紛擾擾多年，行政院發佈施行《離島建設條例》後，始成為兩岸小三通的法源依據，2001年小三通正式通航。

金門的特殊性，從兩岸小三通背後隱含著各方角力即可察覺。兩岸小三通原本僅止於中國福建、廈門及金門地方層級討論，後來拉到中央層級時，行政院大陸委員駁回「金馬作為兩岸直航先期點」的可行性，並進一步強調只有在有安全、有秩序、有尊嚴下才進行兩岸直航，其更直接指出「部分人士認為金馬作為先期點，目的是減少本島衝擊，但會削減前線金馬的防務」，以及「金馬機場、港埠運輸設施有限，無法承受轉運客、貨量」(金門日報，1992.12.22)。換句話說，中央政府仍以國防安全回絕小三通，但是，面對金馬地區極力爭取地方建設發展，國家也不得不回應。因此從中央到地方、從執政黨到在野黨，都紛紛提出如「金融經濟特區」、「境外運轉中心」、「金馬自由貿易區」等金門及馬祖戰地轉型的發展願景。

後來，地方政府及意見領袖紛紛躁動。金門縣臨時縣議會舉辦「紀念古寧頭大捷兩岸關係學術研討會」，曾極力爭取金馬解除戒嚴的金馬愛鄉聯盟，夾帶「金馬與大陸小三通直航說帖」進入會場，訴求「單向直航」、「定點直航」、「先海後空」、「先貨後人」的構想。陸委會再度以「一個中國、兩個地區、三階段、四原則」回絕(金門日報，1994.1.11)。有些居民則認為，鑑於軍事管制解除之後的經濟需求，加上金廈交流自古即有與觀光開放的呼喊，提出「戰場變商場」(金門日報，1998.7.16)要求實施小三通。最極端的案例，即是曾有金門縣議員不滿中央漠視小三通需求，一度「強行直航廈門」(金門日報，1995.4.16)；又或者是，

責人，不使用其正式職稱，而通稱「海峽兩岸紅十字組織代表」(四)協議文件上的簽署日期，不冠以「公元」或「中華民國」的紀元，僅單純註明「90」、「79」及簽署月份與日期。如雙方認為有必要加上年度紀元，則在簽署後，各自在保有的協議文件上處理(五)協議文件中註明，雙方使用的遣返船隻及引導船，均應懸掛白底的紅十字旗，不應懸掛具有政治象徵意義的其他旗幟」(金門縣誌，2007：358)。

甫當陸委會開放省縣市長參訪大陸後，金門縣長陳水在表示「願作開放縣市長第一人」(金門日報，1996.7.30)，一週後，陸委會主委張京育旋即抵達金門表達「中共並沒有以對等原則看待我們，我們必須要有憂患意識」(金門日報，1996.8.6)，此舉等同於中央政府趕赴到金門「滅火」。

2000 年，台灣政黨輪替，兩岸小三通的話題再度成焦點。這時期國家對於小三通政策，更強調國家主權，不容許被矮化，但逐漸摸索小三通試行的實行。如這些疑慮皆反映在陸委會首次公佈《兩岸小三通影響評估及方案》，即強調「可操之在我」與「除罪化」(金門日報，2000.10.1)，還有交通部「不接受特殊國內航線，貶我方為地方政府」(金門日報，2001.1.20)的定位爭議。

之所以強調除罪化，是由於 1997 年高雄與中國福州、廈門已開始境外通航，中國大陸國務院亦批准廈門大嶼島成立「小額貿易專區」，金廈間衍生各種非正式的地下貿易，越演越烈。福建省政府、金門縣政府各自提出兩岸小三通的專案報告與因應措施，特別是金門縣政府更關注如何提振地區觀光事業的細節規劃，諸如開放中國人民來金門觀光，並且提出「人貨流通」、「免稅區」、「和平特區」的經濟中轉角色。換句話說，中央政府評估小三通的適切性，除了強調主權對等之外，主要是基於走私、除罪化的法治規範；然而，地方政府則期盼小三通帶來的「經濟性政策」(金門日報，2000.12.15)，重振地區自 1998 年以來的觀光業低迷，當時也提出「金門追求自由民主過程可以影響中國大陸的轉化」(金門日報，1999.7.9)的言論，強化小三通的正當性。從這些角力轉折中，可以察覺中央與地方各自對於金馬小三通定位的差異。

直至《離島建設條例³³》公布後，始成為兩岸小三通的法源依據，行政院通過「試辦金門馬祖與大陸地區通航辦法」，這階段實施的小三通，對於雙方往來的人員仍有身份限制，並非完全開放³⁴。此後，陸續擴大金馬小三通適用範圍，如行政院發佈修正「試辦金門馬祖與大陸地區通航辦法」部分修正條文，放寬適用對象，依此法擴大適用於旅台金門鄉親。並且在金門、馬祖地區開放人民幣兌換、增設小三通港口如泉州石井港、澎湖居民亦可經金門小三通往返至中國大陸等措施。相應之下，金門縣政府在 2002 年施行〈金門縣旅行業接待大陸地區人民組團進入金門旅行管理辦法〉，作為陸客團體旅遊金門的依據。

³³ 「離島建設條例」最早在 1993 年就被提出討論，主要是金門、馬祖、澎湖三位離島籍立委極力爭取，詳見後續討論。依據離島建設條例，所謂的「三通」是指稱台灣與中國之間的通郵、通商、通航。其中通郵、通商因為不涉及人員的往來，因此在 2000 年便達成開放。而 2001 年實施的「小三通」即是將金、馬作為往來台灣與中國的中間站，有別於轉經香港、澳門或其他第三地的轉機。

³⁴ 譬如除了在中國大陸工作的台商台幹之外，小三通初期僅限戶籍設在金門、馬祖且滿六個月者才可經小三通出入中國大陸。另一方面，台灣對於中國大陸觀光客的入境許可，以 2001 年底所通過《大陸地區人民來台從事觀光活動許可辦法》為依據，其中將大陸居民分為三類：第一類是在大陸生活工作的人士；第二類是出訪其他國家或地區的人士；第三類則是在其他國家或地區工作、學習、定居的中國大陸公民。臺灣首先允許「第三類」大陸居民赴台旅遊。此辦法施行後，歷經四度修法，2008 年才取消限制，全面開放人民入出境。

對於小三通評價，地方政府不若中央政府的樂觀態度，「地方政府與中央政府期望落差大」（金門日報，2006.8.24），金門縣政府認為癥結在於，中央政府未允許金門作為中轉，小三通開放之初「通人卻沒通貨」、「市場因素」、「僅限福建省地區」諸多侷限，都是造成小三通不如預期效應的原因。

另一方面，中國的認知也不相同。「大陸當局對大陸人民赴金門的「出境遊」，一開始並非定位為「旅遊」，而是以送件須知辦法裏的「第一款至第七款」申請事由，如商務活動、學術文化交流、探親、探病、奔喪等名義前來」（金門縣志，2007：370）。因此，即便 2001 年實施小三通，直到 2004 年 9 月 24 日，大陸福建省副省長王美香宣布正式開放福建省居民赴金門遊、同年 12 月 7 日才有首批中國觀光旅遊團入境金門旅遊。此後，中國福建居民、特定省市居民陸續開放以小三通赴金門、中轉至台灣旅遊，之後中國更開放福建外來居民以「暫住證³⁵」申請赴金門一日遊。

換句話說，初期實施的兩岸小三通，雙方政府在入出境上仍有諸多限制與規範，引起地方政府的不滿，認為這些限制未達到實質的經濟效應，也沒有看到大陸遊客旅金，反而是許多金門人到廈門置產或旅遊探親造成「金門錢流向大陸令人憂心」（金門日報，2001.5.17）。「2004 年 12 月又進一步開放大陸福建省居民訪金旅遊，邊界線的開放從單向到雙向，以符合金門觀光業者的盼望，希望可以緩和金門經濟單向傾斜至大陸」（張梨慧，2008）。有些居民甚至質疑小三通未達成除罪化，反而造成「入罪化」與「商貿單向傾斜」，究竟是「通三小」（金門日報，2001.1.14）。另一方面，期待大三通的中國，面對小三通也呈現「中央冷、地方熱」（金門日報，2000.12.12）的現象。

重要的是，兩岸小三通對於往來人員多有所限制，直至 2008 年 6 月 19 日行政院通過「小三通往來正常化實施方案」，全面廢止現行小三通人員限制，只要持有兩岸入出境有效證件即可出入境，也就是俗稱之「擴大小三通」。如此一來，兩岸小三通限制逐漸鬆綁，兩岸大三通也隨之明朗，再加上 2008 年 7 月 4 日的兩岸週末包機，以及同年底正式開放兩岸「大三通」。換句話說，大三通帶來的兩岸直航往來，縮短兩岸之間的交通運輸時間縮短，帶動兩岸間的觀光、經貿活動，許多人都擔憂會衝擊金門中轉角色。

然而，就金馬中長期經濟發展規劃（2009）針對兩岸包機與大三通對金門的影響，指出 2001 年金門小三通實施以來，主要客源以中轉台商為主，對當地整體經濟發展的貢獻十分有限；2008 年的擴大小三通，吸引了台灣旅客過境金門往福建旅遊，小三通出境人潮驟增，「政府欲利用小三通來促進離島發展的目的始終未能達成。擴大小三通反而造成金門地區機場與碼頭等基礎設施不足的現象

³⁵ 以往中國各省市居民要赴金門旅遊，必須在前一個月回到原戶籍地辦理大陸居民往來台灣通行證；後來開放福建省以外居民，以「暫住證」方式向廈門市公安局申請，即可拿到通行証，手續簡化至兩週內。

更為明顯」(中華經濟研究院, 2009: 36)。在兩岸週末包機政策上,「金門小三通因價格及時間彈性等優勢,並未造成太大衝擊」(中華經濟研究院, 2009: 36)。然而,「但可以預期的是,全面大三通後,小三通中轉重要性可能逐漸遞減」(中華經濟研究院, 2009: 36)。

有些人認為,「小三通」若從台北觀點來看,則金門角色與功能必須放在所謂整體國家利益下檢視。而國家利益之主體,通常指的乃是「中華民國在台灣」(金門縣志, 2007: 367)。相對於台北國家利益觀點,北京所強調則是所謂民族利益,主要著眼點是要改善民族內部對抗關係,並迫切期待建立相互有利經貿網絡(金門縣志, 2007: 367)。更進一步來說,兩岸對於小三通的認知是不同的,台灣考慮的是生存安全的「國家利益」,而中國則基於「內政利益」,金門卻盼望著「經濟發展」,但是在兩岸小三通談判過程中,皆是兩岸政治角力的籌碼之一,「金馬小三通」隨著時間演進持續被提起、放下,反映了地緣政治下金門的尷尬處境。

總結來說,兩岸小三通對於振興離島經濟的效果有限,行政院又在 2015 年實行陸客入境申請臨時停留許可,亦即俗稱「落地簽證」,開放中國各省市居民以「落地簽證」方式旅遊金門、馬祖、澎湖三離島。重要的是,兩岸小三通演變至今,已朝向全面開放,旅遊樣態也從團體遊程轉變至自由行、乃至於赴金門一日遊的往來便利措施,陸客遊金門的目的也隨之改變,也就是說,小三通引領的觀光發展,直接影響了金門房地產及零售業發展與地景樣貌。

第四節 開放觀光後的觀光整備

金門面臨撤軍後的經濟危機,以及戰地是否開放觀光,這些問題在戰地即將解除之時,尚未有定論。直至 1990 年中央政府陸續提出以觀光發展為主的地方建設藍圖,稍稍安定人心。開放觀光以降,中央政府之於金門的角色,我認為可依《離島建設條例》實施先後而劃分成兩階段,來理解歷年來的上位政策如何影響金門發展。首先,第一階段是 1989 年至 2000 年,因總統李登輝兩度視察金門,促成《福建省金門地區綜合建設方案》等經建計畫,也是中央政府首次將金門納入國家發展藍圖的討論。第二階段則是 2000 年政黨輪替,《離島建設條例》實施,成為是國內針對離島開發建設的上位法令,也是日後兩岸小三通的試行規範。

一、觀光萬靈丹：上位政策的觀光整備



（一）1990 年代，國民經濟與國防戰備相結合

1989 年，總統李登輝巡視金門，因本島民生基礎設施受限，致國民所得與生活品質落後台灣本島之問題，並針對開放金門地區觀光所需建設，指示經建會邀集有關部會研擬〈金門地區綜合方案〉，欲取代〈加速推展金門三民主義模範縣建設六年計畫〉（金門縣志，2007：89）。

金門、馬祖因長期為戰地，長久都未納入中央政府的建設計畫範圍內。行政院經建會核定《福建省金門地區綜合建設方案》，自 1991 開始實施四年建設推動計畫。該報告書指出，為充分配合及利用金門特殊的條件，應將金門建設為一農業與戰地色彩並濃的觀光遊憩區，並「以農業支持觀光事業發展，以觀光事業帶動整體建設」作為主要發展策略，建設金門成為國民經濟與國防戰備相結合的海上公園（經建會，1990：8）並且在發展方向與配合措施上，提及「有效利用觀光資源，開放部分觀光句點」、「健全觀光行政體系，規劃發展觀光相關事業」（經建會，1990：12）。或許可以說，這是中央政府首次將離島金門納入國家發展藍圖之中，也是金門發展戰地觀光方針的初步確立。

此報告書分成六章，金門觀光發展另成〈觀光事業建設計畫〉專章討論，該章將金門觀光資源區分為：自然景觀資源、產業資源、人文景觀及軍事資源四大項，以及各項目之下的後續規劃原則、開發構想、發展重點及配合措施³⁶。除此之外，更進一步提出〈金門地區觀光事業建設細部計畫〉的具體操作，如金門觀光發展重點包括規劃原則、整體發展構想、觀光遊憩系統（中長程）、據點設施計畫、觀光遊程計畫、景觀道路計畫、資源維護與美化計畫等。

換句話說，《福建省金門地區綜合建設方案》是為消弭金門與台灣生活水準，但是從這份報告書得知，除了短期的公共投資、基礎建設的投入，中長期而言，金門發展觀光才是提升地方經濟與居民生活的關鍵策略。不過，曾任烈嶼鄉師長、金門防衛司令部司令的行政院長郝柏村，當時質疑 72 億經建金門的必要性，也

³⁶ 「一、規劃原則與開發構想：（一）規劃原則：1.加強自然及人文資源的保育。2.凸顯占地戰爭資源的特殊性。3.規劃興辦配合觀光發展的相關事業。4.發揮觀光遊憩成為學習與經驗累積的功能。（二）開發構想：1.發揮戰地特色，設置戰爭遊憩區，塑造戰爭真實感，使參訪者從活動中體驗並學習戰鬥精神。2.充分利用金門地區保存完整的人文歷史、古老聚落與市街，及未受污染破壞的自然環境與景觀，使成為觀光事業的資產與教材。3.採重點投資與據點開發方式，藉適當交通運輸設施的聯繫，建立整體的觀光遊憩系統。二、發展重點：（一）依資源特色，建立觀光遊憩體系（二）依資源分佈的多寡，採重點投資開發三層級據點（三）依據交通運輸與住宿服務量擴增的狀況及軍事開放的程度，進行短、中、長遊程計畫（四）釐訂並推動道路景觀計畫、資源維護與環境美化計畫及解說計畫。三、配合措施：（一）設置觀光事務權責機構，負責推動相關業務（二）遵循以下原則興辦相關事業，促進地區繁榮（三）其他措施（經建會，1990：45-62）。

起當地民意代表與居民的不滿。

台灣的政權當局在 1990 年曾擬定「金門地區綜合建設方案」，目的是改善前線民眾生活水準，由經建會成立協調規劃小組，成員包括國防部、交通部、農委會、金門政委會、金門縣長及旅台學者。該方案預算總達 72 億元，是金門軍管 40 年以來，首次被納入政經計畫的體系中。但是當時的行政院長郝柏村曾對經建金門一案提出重新檢討評估等意見，並強調不是錢的問題，而是必要性的問題（金門報導，1991.4.6）。

值得注意的是，這些觀光事業細部計劃把金門觀光據點差異化，並配合交通、住宿設施與軍事據點參觀的可能性，安排一日遊、兩天一夜、三天兩夜等旅遊行程（詳見附錄 3），以及戰地參訪保險事務的設想³⁷。或許可以說，當時經建會對於金門觀光資源進行系統性盤點與分類，同時也塑造金門發展戰地觀光的遊憩場域，而國家如何將自己化為旅遊服務提供者，某程度也影響了日後金門國家公園的設立。

這些計畫的主要目標前期為金門地區觀光資源調查與整體發展計畫之研提，及土地使用分區計畫、公共設施計畫、交通計畫等，主要是配合政府開放金門地區觀光之政策及部分開放參訪等措施。後期是為地區遊憩系統的開發建設、觀光發展瓶頸、地區產業發展、地方生活水準等（張梨慧，2008：98）。

（二）2000 年後的離島建設條例

2000 年政黨輪替，立法院通過《離島建設條例》³⁸，不僅是實施金馬小三通的法源依據，更直接影響了離島縣市日後的資源分配與發展定位。《離島建設條例》成立背景，最早可追溯自 1993 年，民進黨提出的《邁向二十一世紀的國土規劃政策白皮書》，參考二次世界大戰後日本如何提振離島經濟的措施。江佳娟（2007）研究指出，《離島建設條例》立法通過有三個關鍵：（一）由立法院主導，行政院被迫提案。（二）行政院力阻博弈條款（三）臨時提出小三通條款。也就是說，離島建設條例的出現，乃至於日後小三通政策、《離島建設條例》增設《博弈條款》等，主要都是來自這些離島立委的極力爭取，並非國民黨或執政黨的行

³⁷ 由於金門仍屬戰地，開放民眾參訪似有增設戰地保險事務之需要，目前國內承辦的旅行平安保險並不包括兵險，建議有關單位研訂有關戰地保險事項（經建會，1990：199）。

³⁸ 可以說這部法令具有統籌離島事務的最高位階與獨立財源，並且該條例範圍內涉及土地、教育、醫療、水電、投資開發建設等離島居民日常生活事務的指導性地位。《離島建設條例》的條文指出「第 1 條：為推動離島開發建設，健全產業發展，維護自然生態環境，保存文化特色，改善生活品質，增進居民福利，特制定本條例。第 4 條：主管機關在中央為行政院；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。為審議、監督、協調及指導離島建設，中央主管機關得設置離島建設指導委員會，由行政院院長召集之。第 15 條：依本條例所為之離島開發建設，由中央政府編列預算專款支應，若有不足，由離島開發建設基金補足之。第 16 條：為加速離島建設，中央主管機關應設置離島建設基金，基金總額不得低於新臺幣三百億元。」

政體系提案。

值得注意的是，當時立法院主導者是連江縣、澎湖縣及金門縣三個離島的立法委員，繼連江縣立委的馬祖版本後，金門縣立委亦提出「金門版的離島建設條例」（金門日報，1993.12.1,1993.12.3）。另一方面，《離島建設條例》立法論述反映了離島民意代表如何以同屬經濟邊緣處境來正當化訴求：

立法者將離島地區描述成二等國民，以博取大眾的同情，然後使用「分解」與「聚集」兩種策略。第一種策略是分解（disaggregate）所謂的特殊利益，描述離島人民與國家全體人民休戚與共，離島發展是憲法保障及平等社會的展現。第二個策略是聚集（aggregate）相關可能的潛在受益者，將小眾利益轉換成一般人的利益，比如離島縣籍立委在立法時為擴大立法正當性，將小琉球等其他島嶼，納入條例的適用範圍（江佳娟，2007：41）。

《離島建設條例》主管機關的更替，或許可以觀察中央政府對於離島發展的態度轉變。2000 年至 2004 年為內政部營建署，2004 年後改由行政院經濟建設委員會統籌。「內政部營建署功能僅只於負責分配經費、離島政府也只在意爭取到多少預算，如何使用、如何執行並非離島所關注的重點，因而招致外界質疑推動成效」（顏子傑，2011：43），「關鍵原因在於內政部營建署無法協調中央各部會，不擅處理資源分配之業務，因此將離島建設委員會及離島基金用作等相關業務，移交至經建會」（江佳娟，2007：44）。換句話說，內政部營建署權限有限，無法靈活統籌行政部門的合作。另一方面也曝露出內政部營建署對於離島事務規劃的狹隘，僅注重軟體建設，而非離島永續發展。「離島辦公室首先針對 90 至 94 年度離島基金作出檢討，發現硬體建設占了將近六成」（江佳娟，2007：70）。

因此，行政院希望交由經建會扮演專業的幕僚機關，確立各離島永續發展方向。亦仰賴其能夠提供離島地方政府整體性、系統性的綜合發展計畫提案協助，並建立「離島建設基金」運用、補助計劃審議的規範制度（顏子傑，2011：44-45）。

從上述研究來看，離島建設條例的機制轉型，其實是透露了《離島建設條例》偏重硬體建設所引發的資源不對等，如「金門獲補助逾 70 億 佔比 32.86% 居離島之冠」（金門日報，2012.6.25），同時也是種「不可不為的惡」（金門日報，2004.3.9）的環境破壞。此外，國家如何把觀光納入國家發展計劃之中？相較於《離島建設條例》或各種特區性建設計畫的範圍廣泛，近期的《金馬中長期經濟發展規劃》，或許可視為金門發展戰地觀光的上位政策。2008 年 8 月 24 日，總統馬英九視察金門，舉行「金門全方位座談會」，該次座談會除了針對金門地區連接廈門之「金嶺大橋」發展評估，同時亦指示經建會研擬《金馬中長期經濟發展規劃》。

2009 年 2 月，行政院公佈《金馬中長期經濟發展規劃》，受委託研究中華經濟研究院指出「過去金門經濟發展之所以未能獲得重大突破，最重要原因在於對

金門沒有明確定位。特別是若仍僅將金門視為台灣與大陸之間中轉的角色，則金門的經濟發展前景依舊不樂觀」(中華研究經濟院，2009：i) 該研究進一步指認金門的定位層次為：

發展定位上：維持環境與經濟的平衡發展；可朝國際休閒觀光島、教育文化島、養生醫療健康島及精緻購物免稅島四個目標發展。2.區域定位：以金門作為兩岸互信合作的「先行示範區」，共創兩岸雙贏模式；3.產業定位：以觀光產業為發展軸心，善用金門獨特優勢、台灣資源與大陸市場，創造金門關鍵競爭力，並帶動其他產業(中華經濟研究院，2009：i)

值得注意的是，有別於金門開放觀光後，第一任民選縣長以降，「中轉地位」是地方政府極力爭取的發展定位，但是有了小三通的前例，金馬中長期研究已明確指出金門做為中轉角色已不可行，應轉為先行示範區的試驗角色，「對於敏感領域(列如教育與醫療)，也可以藉由金門與大陸的合作降低台灣本島的疑慮及風險」(中華經濟研究院，2009：8)。也就是說，地方政府視小三通之中轉功能是最後目的，然而，中央政府似乎認為金門做為試驗性的示範角色，更重要的目的是降低台灣本島衝擊。簡言之，金門從小三通乃至於各種示範區定位，都是在台灣主義之下的工具性功能。

另一方面，金門的不同定位論，其實都不約而同指向「觀光發展」一途。《金馬中長期經濟發展規劃》確立「國際休閒觀光島」成為金門地方政府發展觀光的上位政策，也是地方政府發展觀光的協調依據。更進一步來說，我們或許可以從「國際休閒觀光島」的發展策略，掌握金門發展觀光的未來走向(詳見附錄4)：短期偏重提升觀光服務的基礎設施；中期2012年以「軍事博物館」為主軸，關注既有戰地資源轉化的「觀光化」；2016年的長期計劃裡，強調「開發建設」與「金廈合作」，運用度假村、遊憩中心的旅遊模式，試圖打造新的觀光遊憩場所，形塑戰地金門成為世界遺產的旅遊品牌。

總而言之，《金馬中長期經濟發展規劃》提出了觀光為主軸的地方發展趨勢，四大定位之觀光島、大學島、健康島、免稅島，不約而同地強調人才挹注與陸生陸客的人口部署。更重要的是，也提及了金門與中國之間的合作可能。然而，本研究正好處於該計畫四大定位的期程過渡期，或許能夠藉此時空縫隙，在這些看似亮麗前景的觀光發展軌跡裡，嘗試捕捉一些「不合時宜」的浮光掠影。

此外，景觀改造或觀光遊憩是如何納入國家發展計畫之中。1997年開始，行政院研擬了「創造城鄉新風貌行動方案」、「擴大內需方案」下的「創造城鄉新風貌計畫」，進一步促成1998年起內政部營建署主導推動「城鄉風貌改造運動實施計畫」，此後各種城鄉風貌或景觀改造遍佈各地方政府。或許可以說，國家在都市推動「都市更新」的市容美化，在非都市鄉鎮則用「城鄉風貌」的手段適度控制土地使用，並且達到景觀遊憩化。

另一方面，還有交通部觀光局所主導之觀光計畫或政策，諸如 319 鄉鎮、唵十一世紀觀光新戰略、國民旅遊³⁹、國家生態旅遊年及「挑戰 2008-國家發展重點計畫之觀光客倍增」等上位計畫，「不僅吸引國際觀光客且解決國內失業」（金門日報，2002.5.9）問題之外，這些計畫也影響了金門觀光發展與規劃。譬如，為了因應「觀光客倍增計畫」，金門縣政府也研擬「金門離島旅遊線執行計畫」及組織觀光業成立「金門離島旅遊線產業聯盟」，其中該計畫指出「觀光環境的『便利性』及『親善性』…全縣道路尚未全面標示路名，現有戰備道路應予以名稱數量化（如戰一、戰二號道路等），以建立旅遊道路資訊」（金門日報，2002.12.2）。而且軍方也參與了觀光客倍增計畫，「盼軍方拿出誠意，質疑羅列已開放設施欺瞞長官，地區要藉此增加觀光資源吸引國際觀光客是緣木求魚」（金門日報，2003.4.4）。

綜論以上，各種觀光政策都或隱或顯地改變金門地景的面貌。然而，在本研究之中，我更關注地方層級的三個不同治理體制之間的競合關係，因此，在前述已描繪了國防部金門防衛指揮部、金門國家公園參與觀光發展的簡述後，接下來，我將試著爬梳金門縣政府歷年來的觀光整備。

二、觀光振興經濟：金門縣政府觀光整備

金門的觀光發展，由戰地政務的解除，正好為準備納入市場體系的經濟提供一個進入的管道。「觀光資源」普遍成為地方及居民「開發之夢」的寄託（金以薈，1994）。

（一）郵遞戰地風光

金門首任民選縣長陳水在於「為金門觀光把脈」研討會上，喊出「觀光立縣」目標，強調「人人觀光、處處觀光、事事觀光、時時觀光理念」（金門日報，2000.5.2）。2001 年李炷烽縣長更以「觀光立縣，文化金門」成功連任，此後，「觀光」一直是金門最重要的地方發展主軸。

戰地開放之際，戰地給予外界的凝視想像，較有系統性的介紹如台灣首屆旅遊展暨「金門主題館」⁴⁰，還有一些特定意識型態與政經功能的宣傳功能，例如

³⁹ 國民旅遊卡實施，也掀起一波金馬觀光產業可否納入國民旅遊卡實施範圍的討論。

金門日報（2002.8.16）〈金馬觀光產業納入國民旅遊卡實施範圍 省府力爭獲經建會同意 另建議金馬公務人員免受「異地隔夜消費」限制未受採納 將再據理力爭〉，第二版。

⁴⁰ 1995 年，「國際休閒旅遊博覽會」即有「金門館」之名的主題旅遊展在南台灣高雄登場。「第一屆台灣旅遊展」是由交通部觀光局、台灣省議會、台灣省旅遊局指導、台灣省觀光協會暨中華民國汽機車旅遊協會主辦，其中，為因應《金馬安輔條例》修正後，國人及外國人可自由進出金馬，因此主辦單位特別委託金門縣觀光協會策劃金門館（原訂「金馬館」，因馬祖準備不及而改為金門館）。「四大參展內容：一、自然的金門：金門的野鳥資源、釣魚資源、古樹、森林隧道等圖片。二、人文的金門：古蹟風景圖片、風獅爺展品、民俗文物專題講座。三、生活

「金馬新、中華情」系列活動中的「金馬博覽會⁴¹」，強調金馬兩地戰地以來的貢獻，回應金馬定位的爭辯。值得注意的是，當時金門館雖以「揭開台海戰地的神秘面紗」為訴求，然而，該館標示的四大參展內容之中，並沒有特別以戰地特色為主軸，反而是強調金門的自然資源與人文古蹟。2001 年，由文建會（現為文化部）主辦「台灣歷史建築百景甄選⁴²」，金門入圍的七個景點中，才將近一半景點是涵蓋戰地史蹟範疇。

（二） 旅遊制度與組織化

1998 年上半年，因全國不景氣及國內、外飛安事件頻傳，造成旅客卻步，再加上觀光相關行業的惡性競爭，導致旅遊品質無法提昇，還有台灣遊客對金門的好奇心漸減，以致赴金門旅遊人次，便逐年大幅減少，迫使尚未完成整體觀光規劃資源的金門觀光產業，在短短五年的營運週期，即面臨成長膨脹與蕭條的兩極衝擊，漸露產業發展的危機（金門縣志，2007：362）。

從金門縣志（2007）的統計資料指出，1992 至 1997 年是金門觀光旅遊的快速成長期。從 1992 年的 24 萬 7 千人次逐步上升到 1996 年的 48 萬人次；1997 年更是高達 53.1 萬人次的高峰期。但是這些亮麗的快速成長，金門觀光業在 1998 年受到嚴重的衝擊。1998 年，金門面臨觀光蕭條危機後，金門縣政府開始介入觀光旅遊體系，並且影響了金門地景的空間變化。

首先，金門縣政府內部組織調整。1998 年，周休二日引領著國內觀光旅遊，2000 年，金門縣政府增設行政組織如觀光局（後改為交通旅遊局），以及全國第一個大陸事務科。這些組織調整反映了觀光業對於金門經濟發展的影響，以及兩岸事務密切交流的趨勢。隨著週休二日帶動休閒空間與需求多樣化，金門縣政府整合既有以產業發展為主的行政體制，逐漸轉變為農漁業遊憩化。

諸如戰地政務承襲下來的金門酒廠，農、林、水、牧、試驗所，以及相關縣營產業，在全縣觀光的口號下，在既有的業務本位下衍生出附加的觀光活動⁴³，不僅是以觀光客為主，同時也提供給當地居民在季節性⁴⁴的觀光活動之外的日常

的金門：生活風貌圖片、金門高粱酒和貢糖品嚐、陶瓷彩繪。四、觀光的金門：「吃喝玩樂購物」旅遊資訊、旅遊紀念品展售。」資料來源轉引自金門日報（1994.6.18）〈第一屆台灣旅遊展在松山外貿館隆重登場 首日觀光如潮 「金門館」四大參展主題最受矚目〉，第三版。

⁴¹ 「中華金門之友協會，為籌提升金門形象，促進世人認識金馬地區在國家整體發展中的角色估能及其貢獻，以落實加強金馬建設之目標，經籌辦『金馬心、中華情』系列活動，其中『金馬博覽會』為重要項目之一」。資料來源轉引自金門日報（1995.1.28）〈籌劃「金門博覽會」各界獻言〉，第二版。

⁴² 入圍的七個景點分別為：山后民俗文化村、水頭得月樓洋樓群、後浦模範街、毋忘在莒勒石、莒光樓、小艇坑道、擎天廳及中央坑道、金門風獅爺。

⁴³ 早期接受台北市餽贈梅花鹿欲打造野放鹿園、引進十隻鴛鴦「觀光休閒牧場」的畜試所；專責景觀林相，再現「金門海上公園」的林務所；水試所復育繁殖「蟹」作為生態觀光資源。

⁴⁴ 如金沙鎮：西瓜節、土窯雞節、高粱草人藝術節；金城鎮：高粱文化節；烈嶼鄉芋香文化節；

遊憩的綠地。更重要的是，這些試驗所皆因戰備需求而設置的基礎產業，意外地保存了這些試驗所周圍的低度開發與環境品質，另一方面，也鮮少有軍方佔地等土地產權的爭議，因此，這些縣營產業也成為近年來各種 BOT 開發園區的標的之一。

還有金門縣政府針對觀光旅遊業者的紓困措施，以及促成觀光遊程與旅遊主題化的快速成長期。戰地政務時期，政府並未核准旅行業的設立，部分旅行業者變相以「旅遊資訊行業」（金門日報，1992.12.17）代替，直到開放觀光後，交通部才同意開放申請金門旅行業。面對觀光市場的萎縮，金門縣政府也提出支援觀光業者的利息補貼或紓困觀光事業⁴⁵等輔導措施。

另一方面，金門縣政府積極籌備觀光旅遊的資訊服務系統，「將莒光樓規劃為金門旅遊資訊服務中心」（金門日報，2000.6.16a），並且把觀光開發的視線轉移至海岸線，「沙灘極具遊憩潛力，委託規劃金門週邊海域的調查開發規劃」（金門日報，2000.6.16b），也進一步區分出海域的遊憩層級。

不過，「軍方基於安全考量仍無法同意海岸線全面開放」（金門日報，2000.9.5），因此，這時期金門縣政府仍強調內陸地區的旅遊活動，一方面向軍方爭取釋出軍事據點，另一方面也極力打造各種戰役、人文史蹟旅遊或節慶主題。如「金門觀光節」、「紀念八二三砲戰四十週年活動」、「金門文化節之旅」，首次打出「番薯情」、「千禧年觀光節」等戰地或人文史蹟的主題旅遊，還有一些形象商圈示範計畫的催化下，也勾勒出政經中心金城鎮的後浦小鎮旅遊路線，這也是金門唯一有夜間官方導覽的地區。

有趣的是，2000 年金門縣政府舉辦首屆觀光節，凸顯金門觀光制度化與地緣政治的影響。當時，旅遊業者籌組「火鳳凰優質旅遊聯盟」，推出三大行程「金門戰役國家公園三日遊」、「大二膽島嶼海域之旅」、「觀光巴士券」。其中，觀光節涵蓋「閩南建築深度旅遊」卻面臨無導覽解說人員；配合觀光節的「萬那杜共和國金門之夜⁴⁶」，也因為台灣正值新舊政權移交之際而取消。隔年，「第二屆觀光節改由下而上」（金門日報，2001.6.24）模式，以「戰鬥情、和平心、金門向前行」為主題，特別強調「戰地」與「和平」象徵新時代，也引來居民質疑「外熱內冷」（金門日報，2001.9.10a）的觀光冷感。

然而，金門交通體系也逐漸以觀光為導向的規劃設計。金門尚義機場改為民用機場，這是金門對外的唯一交通方式，據媒體調查「金門觀光潛在市場相當大台金航線機位被少數旅行社壟斷情形嚴重」（金門日報，1999.4.5），為了解決台金交通及國際觀光客市場，曾數度傳出金門縣政府欲「籌設金門航空」（金門日報，2006.2.18）的說法。1999 年，金門縣政府改善全縣道路系統，公車、電瓶

金湖鎮：花蛤季；金寧鄉：石蚵節等。

⁴⁵ 如「紓困觀光事業因應措施」、「觀光五大行業貸款利息差額」的各種補貼措施。

⁴⁶ 睽違 12 年後，2004 年 11 月 4 日，台灣才正式與萬那杜國共和國建交。

車、觀光巴士、電動機車等等，交通運輸工具的改變，反映了官方對於旅遊型態的想像轉變，從包辦式的團體旅遊到自助行，甚至是「打出學生牌」《推動全國中小學來金戶外教學旅行方案》（金門日報，2006.5.5），也納入發展觀光的藍圖。交通工具的轉變，也帶動旅館與民宿的發展。金門僅有的第一間民間古厝民宿業者，後來受到金門國家公園推動古厝民宿的影響後出現「隱憂」（金門日報 2006.2.20），金門縣政府加入「推廣古厝民宿事業」（金門日報，2006.3.28），逐漸改變了金門地景樣貌。

此外，金門作為政經邊緣的焦慮感，凝聚了類似處境的離島。1997 年，「金門、馬祖、澎湖三縣市已準備籌組離島縣市長聯盟」（金門日報，1997.12.20）。當時，組織聯盟的必要性是為了離島有發展建設的相同處境與困難，更重要的還是聚焦在兩岸事務的討論，這反映了兩岸事務長期由中央主導，但是離島政府欲參與討論與協商的可能。2006 年，金門、馬祖、澎湖三個離島縣市共同結盟推出首屆「離島聯合運動會」⁴⁷，活動目標在於以各自特色運動帶動觀光。後來，因應台灣五都升格，行政院也提出「離島區域平台」資源與構想，以區域概念試圖整合離島三縣市，然而三者雖同為離島，但各自本位與資源落差頗大。離島之間也可說是彼此合作又相互競爭的微妙關係，從「中央支持設置觀光博弈事業應對所有離島一視同仁 將權力下放縣市政府」（金門日報，2000.10.18）的爭取，即可看出各個離島擔憂經濟邊緣化的焦慮。

（三） 開放觀光以來的轉變

吳培暉（1992）指出在 1976 年以後台灣若干財團早已覬覦金門商機，包括國泰集團、太平洋建設等房地產，以及休閒娛樂業的財團。1990 年代起，財團對金門的投資更為積極如力霸集團的「金門小香港」構想，台塑集團一度看中塔后的土地，欲作為石化原料轉口站等，唯因政策不明朗與地主價錢不攏作罷等，當然這過程是一種台金兩處結盟的結果，亦即不乏當地人的投資。

在開放觀光之後，如掌控觀光咽喉的交通事業的航空公司、交通船運；或是民生所需的生活用品轉為賣場化（屈臣氏 2010 年成立、全聯福利社 2011 年成立），以及首家免稅商店的出現（2010 年成立金坊免稅店），皆代表著依賴台灣或是台灣資本進入金門。同時，這也是透露出因為交通運輸的變革，地方產業，失去地域保護與壟斷優勢。

金門即將起飛的趨勢，也具體反映在房價、地價的飆漲。在土地銀行金門分行負責徵信作業的洪銘揚表示，他現在最煩惱的是不知如何估價，因為價格不斷創新高，要找到適合的參考值很困難，以金門政經中心金城鎮來說，近

⁴⁷不過，運動會籌備過程中也引發一些爭議。譬如是否要邀請中國大陸籍選手參與；若邀請參與，象徵運動會起始的國旗、國歌又該如何因應。金門日報（2006.5.17）〈首屆離島聯運會 彰顯金馬澎特色〉，第二版。

兩年新蓋的房子從每坪 12 萬大漲到 20 萬元、漲幅高達六～七成，至於精華地段更超過一倍。例如金門縣政府所在的民生路上，一間三層樓的透天厝今年才以 3100 萬天價成交，換算每坪超過 70 萬元，讓不少在地人吃驚不已⁴⁸。

金門開放觀光後，帶來了急速膨脹的設籍人口。2001 年，實施小三通初期，僅限設籍於金馬兩地居民才可以往返金廈，帶動金門設籍人口的增加。另一方面，近年來因設置了金門大學、以及金門酒廠帶來的完善社會福利制度，造成設籍人口大幅增加，實際居住人口數量也隨之成長。但是，在一些議題上也反映出人口迅速膨脹後的影響與爭議。譬如，有些人認為這些「幽靈人口」或「新金門人」稀釋了金門的福利資源如金酒配售，以及影響了公投博弈條款的人口基數。

另一方面，除了人口大量移入之外，也造成了金門地價飆漲、生活品質變差、環境污染、水電不足等負面影響。譬如金門房地產的變動，第一波應是撤軍後的金湖鎮新市里，以及小三通後影響了房產下跌⁴⁹。不過，隨著台灣放寬陸客旅遊限制，再加上國立金門大學設置與近期的各種商業活動，2010 年，「全國都市地價中，金門漲幅居冠」（金門日報，2010.7.15）；2013 年，「金門地價指數直逼新北市」（金門日報，2013.7.28）。

總結來說，金門發展戰地觀光的歷史軌跡，自仍屬於戰地時即有以勞軍、政經參訪之名的觀光活動。1992 年，金門面臨大量撤軍帶來的經濟危機，加上金門長期作為戰地，導致國民生活水準遠不及台灣。因此，中央、地方政府無不視「開放觀光」為振興地方發展的良藥。戰地的封閉性與低度開發，意外使得金門保有完整的自然資源、閩南文化與戰地史蹟。

在這些條件下，催生了國內第一座以戰役史蹟保存為主的「金門國家公園」。而後歷經兩岸小三通、兩岸大三通的觀光市場轉變，搖旗吶喊地向曾是敵人的中國大陸遊客招手，一起登陸戰地金門。這些歷史因素，都是金門從戰地轉向開放觀光的結構動力。然而，回顧了這些宏觀的歷史結構轉變與趨勢，我更關心金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園「三金」之間的競合關係下，如何把充滿戰爭煙硝與苦痛悲情的戰爭地景，轉化成歡愉的觀光遊憩場域，涉及了什麼樣的具體操作過程，並且在過程之中又能覺察出什麼樣的斷裂縫隙。

⁴⁸ 資料來源：《財金雜誌》，王榮章：殺戮戰場變觀光購物島，2001.08.1。網址：<http://fund.pchome.com.tw/magazine/report/fi/invest/5266/131212800041815011002.htm>，取用日期：2012/05/06。

⁴⁹ 因小三通帶動居民去廈門購屋置產，連帶本地建築業也樂觀推出建案，卻因金門不景氣、股市慘跌、以及大陸人民無法來金置產定居，所以一些新建案住宅區房產跌。資料來源：金門日報（2002.10.21）〈景氣低迷 金門房地產市場普遍下跌走軟 新屋店厝降價求售刺激買氣 正是無殼蝸牛購屋好時機〉，第四版。

第三章 觀光煉金術的操作模式



戰爭把金門形塑成一個封閉性的島嶼。自古以來，金門與廈門間的頻繁來往，因生活困苦而「落蕃」至「南洋」的金門人，都因為戰爭受到巨大的影響，戰爭不僅切斷了兩岸閩南生活圈，也間接改變了僑鄉南洋與金門的關係。軍方成為金門島上政治、經濟與社會文化的主導力量，這些混雜的歷史脈絡，不斷地層層疊加在金門空間之上。1949 年，兩岸分治，金門與馬祖成為兩岸的戰地前線。歷經國防部的「精簡案」、「精實案」、「精粹案」的國軍組織重整，原本駐紮十萬大軍的金門島上，現在已經成為僅剩三千多兵力的島嶼，戰地的氣息似乎淡薄了些。1992 年，金門開放觀光後持續改寫地景，島上閒置的軍營眷舍，遂成為金門欲發展觀光、振興地方經濟的利器。

本章首先要指出，金門戰地襲產化與遊憩化的發展過程中，具戰爭襲產真實性（authenticity）的「真金」，在觀光發展主導之下，受不同體制的具體操作後，這些因觀光化導致戰爭歷史及場景被扭曲、變形、去歷史真實性的觀光發展，是把「真金」轉變成「失落的真金」的觀光操作。更具體來說，我探討金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園管理處（「三金」），這三個不同體制在其各自本位上，如何治理戰地金門轉化為戰地觀光島嶼，同時，這些體制如何不自覺地也把自身的一部分煉製進去，形成扭曲、變形的觀光治理。

接下來，第一節我以軍事動態體驗的「獅山砲陣地跳砲操」為研究對象，指出「三金」的各自本位與競合關係，還有砲操展演的體驗，一方面涉及了金門縣政府的內部張力，另一方面藉由砲操展演的方式，呈現出主題樂園體驗般的虛幻與歷史荒謬感。第二節我從「翟山坑道音樂節」案例，討論金門縣政府與金門國家公園此兩大觀光遊憩主導者的微妙關係，再進一步由導覽解說員、委外民宿業者的視角，描繪金門國家公園實踐在地任務的尷尬處境。最後，我以金廈泳渡之軌條砦拆除爭議事件，嘗試去討論戰地遺留下來的「物」，如何映照出戰地觀光的複雜曖昧之處。

第一節 主題樂園式體驗：獅山砲陣地跳砲操



近年來，國人旅遊型態改變，金門縣政府注重遊客特性與地方發展需求，以「動態的軍事博物館」概念，試圖建立一套軍事體驗系統與套裝遊程，諸如獅山砲陣地（砲操體驗）陽明營區（童軍活動）、西洪營區（軍事體驗）、光華園（空飄站）、柳營（射擊體驗）。然而，獅山砲陣地是軍方釋出的軍事據點，無論規模、戰略價值都是相當重要，現今它更作為金門第一個軍事體驗的觀光據點，備受矚目。因此，我認為必須從獅山砲陣地去掌握金門縣政府、國防部金門防衛指揮部、金門國家公園（三金）戰地觀光化之間的合作關係，以及獅山砲陣地中的觀光活動—「砲操展演」，去分析金門縣政府操作戰地觀光的內部張力。

一、獅山砲陣地觀光化

獅山砲陣地營區於 1969 年由金門工兵部隊開挖，翌年 6 月完工，為全國唯一的坑道式榴砲陣地，取「威震金東」之意，又名「震東坑道」（金門國家公園，2012a：4-19）。陣地位於金門東北角，屬於金東地區之北部，是一座由海向內，自北向南建造的防禦屏障，地形險扼，有利於部隊編制成綿密火網，可有效扼控金門東北部海域，戰術價值高。原本隸屬於砲兵連獅山排駐守，配置七五戰防砲，經過「八二三砲戰」後添加配備美制八吋榴砲四門，由砲三連駐守，八吋榴砲正面射程涵蓋十七公里，中國福建沿岸的圍頭灣、金井、歐厝、塔頭和石井都在射程範圍內，以往都是國內外貴賓至金門參訪的重要據點。截至 2014 年，「獅山砲陣地的遊客人數高達 22 萬人次」（金門日報，2014.1.18）。

隨著兩岸關係轉變，國防部不斷縮減兵力，獅山砲陣地於 2004 年裁撤。2009 年，金門縣政府自軍方手中接管後，分為兩期工程整修轉化為榴砲主題園區，也是金門第一個規劃完成的軍事體驗據點。2011 年，8 月對外試辦開放，金門縣政府首先以「獅山砲陣地轉化為榴砲主題園區展示工程」委託案，「用以沿續及展現榴砲之重要歷史意義，並導入觀光設施與服務，以活化軍事資源，厚植金門觀光實力，成為中、外貴賓至金門參訪之重要景點」（金門日報，2009.11.23）。其次，金門縣政府進行「獅山砲陣周邊旅遊資源整合工程」，以獅山砲陣地為核心串連大山后地區的周圍觀光資源如山后民俗文化村、五虎山、楓香林、碧山聚落，試圖拉鄉鎮發展不均。

此後，金門縣政府陸續推出「2013 金門戰地觀光藝術季」、「金門百萬大軍重返英雄島」、「戰地婚紗攝影⁵⁰」、「獅山砲陣地坑道箏樂表演」，以及「坑

⁵⁰ 根據〈金門縣政府 101 年度獎助來金門拍攝婚紗活動作業要點〉，「目的：為推廣金門婚紗寫真以及朝向深度與主體性旅遊型態發展，營造優質的幸福金門觀光意象，吸引國內外的民眾來

道攝影展」等觀光行銷策略，獅山砲陣地遂成為台灣、中國大陸各地遊客戰地觀光必經之站。

儘管獅山砲陣地早在 2004 年裁撤，但它的觀光價值開始受到各界矚目，必須從「八二三砲戰 50 週年」的慶祝活動談起。2008 年，正值「八二三戰役五十週年」來臨，金門縣政府積極向金防部、金門國家公園協商溝通，希望「軍事核心的太武山區域，如明德公園、中央坑道、獅山砲陣地軍事據點開放觀光，力求打造為期三個月的八二三戰役五十週年戰地秘境旅遊」（金門日報，2008.3.15）。除了儀式性的紀念活動，還包括統籌軍事核心區域的「戰地秘境—擎天廳、明德公園之旅」⁵¹。

隨著八二三戰役五十週年的擴大慶祝效應，以及推出戰地秘境的旅遊行程，打造出戰地觀光口碑與經濟效益。往後數年，金門縣政府都曾舉辦類似的戰地紀念與觀光活動，特別是注重在軍方未釋出的軍事據點，在金門縣政府以戰役慶祝與戰地觀光活動的名義下逐漸予以常態化、低度管制化⁵²。

也因為有了此次的成功經驗，金門縣政府試圖與金防部協調戰地秘境的擴大開放。也就是「戰地秘境」行程之外，金門縣政府希望能納入「獅山砲陣地」另闢「戰地知性之旅—獅山砲陣地旅遊路線」。當時獅山砲陣地仍為軍方管制區，同時也位於金門國家公園範圍之內。於是，金防部、金管處、金門縣政府三者「獅山砲陣地旅遊路線」工作協調會議上⁵³，從砲陣地經營管理、展演內容與後續維護，顯現三方各自立場與侷限，尤其是軍方對於重要防區的開放觀光，仍是小心翼翼。

金防部首先建議獅山砲陣地應該朝漸進式的開放參訪，軍方強調掌握遊客數量、砲操過程的安全維護；其次，獅山砲陣地仍是軍事管制區，因此由金防部製定參訪路線與參訪規範⁵⁴。

金拍婚紗、旅遊，並助益本縣觀光事業，特訂定本作業要點。」該辦法並不限制夫婦才能適用，只要備專業婚紗公司拍攝且穿著婚紗禮服在金門拍照者，金門縣政府就予以補助婚紗拍攝的交通住宿等相關費用，其中住宿可申請金門縣政府林務所、農試所免費小木屋。根據這項要點取得的婚紗照，金門縣政府則有使用或發表的權利。詳見「金門遊囂」官方網站：

<http://wedding.kinmen.travel/>。

⁵¹ 該次戰地秘境的參訪動線是由金防部負責統籌規劃，金門縣政府則希望軍方能夠做些氛圍營造，包含「擎天廳放映影片及佈置軍旗營造氣氛、明德公園佈置及種植植栽等」，而金管處受限人力不足的困難，當時僅作為協辦角色（金門日報，2008.8.12）。

⁵² 譬如 2011 年適逢建國百年，軍方管轄之擎天廳與明德公園開放國民預約申請參觀。

⁵³ 現今砲操展演一天六場，和軍方原初建議的一天四場有落差。「能做流量管制，最好上、下午各兩個場次，試辦幾個月後再檢討增加場次。並建議採取團進團出方式；砲操過程仍有危險，宜給操作人員做保險，並規定參觀者不能做操作動作。在安全上也要加強，並予火炮必要保養維護。未來並將發射的砲栓取下，減少安全上的顧慮。」（金門日報，2008.8.16）。

⁵⁴ 例如參訪對象，表明大陸民眾暫不可參訪；每位旅客參訪停留約四十五分鐘，並且依序參訪七個分區；砲操操演須事先預約，每場以六十人為限。砲操操演人員，也由金門縣政府招募金門技術學院學生（現為國立金門大學）作為砲操操演人力，並且由金防部協助培訓（金門日報，2008.8.16）。

(一) 金防部：全民國防教育的「護身符」

往後，軍方參與觀光發展上，大抵都是協助金門縣政府和金門國家公園的輔助角色。金門甫開放觀光之初，金防部、金門縣政府、金門國家公園之間常因軍事資源產生爭議，被媒體形容「軍方仍不鬆手，軍民關係降到冰點」(金門日報，1998.5.9a)。也因為軍方掌握最有觀光價值的資源，一旦軍方封閉軍事據點，直接衝擊觀光市場，經常引起縣政府與觀光業者埋怨，「觀光慘兮兮 擎天廳閉關自守何道理」(金門日報，1998.5.9b)。

你要跟軍方要個什麼，國家公園 84 年成立的時候根本就不可能！但是他現在是拜託你趕快來接收啊，對啊，你不來接收他反而很麻煩哪！(受訪者 C)

隨著駐軍減少，金門縣政府積極爭取軍方釋出閒置營區，同時也運用「全民國防教育」與軍方配合地方發展的論述。2009 年，軍方正式撥交獅山砲陣地，金防部政戰主任李智雄便說道「金門地區經歷古寧頭、大二膽、八二三等戰役，奠定現今台海情勢，…期許獅山砲陣地開放參觀，除帶動金門觀光整體發展，也能讓民眾了解國防的重要」(金門日報，2011.9.2)、「全民國防知性之旅中的兩棲戰技蛙人操、軍備展演」(金門日報，2006.3.26)。

其實在國防教育的這個區塊上，軍方慢慢開始在重視了。像是以前國家公園在保育上面一直很努力啦。從以前的明星物種保護到現在的生物多樣性，其實這樣的步伐都一直在走啦。像現在的公務員、學生不是每年都要接受幾個小時的環境教育嗎？這些都是在落實環保、綠能這些概念啊。那軍方的整個軍事教育，他們也希望讓世人、讓大家知道他們從三十八年來一直的定位、功績在哪裡。(受訪者 C，底線為研究者所加)

軍方對於獅山砲陣地觀光化的轉變原因，從受訪者觀察得知，軍方似乎有股不被重視的焦慮感，急於證明自己的功績。或許可以說，金門縣政府深知軍方對於釋出軍事營區的消極與保守態度，巧妙運用國防部所謂的《全民國防教育法》⁵⁵的論述，視為協調軍方與縣政府聯手策劃觀光參訪的法源依據。

另一方面，軍方面對地方發展的壓力與期待，也得以將全民國防教育與戰鬥營等作為配合地方觀光或發展自己軍事參訪的正當性。簡言之，軍方對於自身定位的焦慮及地方發展要求釋出營區的壓力，藉由「全民國防」接合上軍事據點觀光化的隙縫。

⁵⁵ 2005 年 2 月 2 日，台灣公佈實行《全民國防教育法》。該法宗旨第 1 條「為推動全民國防教育，以增進全民之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全，特制定本法。」其施行目的在於「推動全民國防教育，以增進全民之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全。」這部法令把戰役史蹟文物區分成「國防文物」與「軍事遺址」，分屬教育部、與文化部。

（二）金門縣政府：主題樂園式砲陣地

然而，獅山砲陣地位於國家公園範圍內，為何由金門縣政府主導？金門國家公園管理處在籌備初期，表示會全力配合，以專案方式向上級「爭取增加委外人力」（金門日報，2009.11.23）。然而，實地訪談得知，獅山砲陣地由金門縣政府負責經營管理。

目前大家是有個共識，在國家公園的就由國家公園來撥，地方政府就地方政府，但是我們也會去考慮說，目前地方政府去撥，他們錢比較多，比較可以去做積極性、可及性也比較高的，譬如獅山砲陣地嘛，那它是在國家公園範圍裡面嘛，這個後續讓地方政府去做，他這麼大的財力，那我想這個就是我們國家公園的困難啦，就會交給他去弄。但是基本的審核還是要透過我們（受訪者 C）。

也就是說，戰地觀光的經營管理上，經費、人力仍然是金門縣政府與金管處的「戰備」差異，這部分恰恰好正是金門縣政府的優勢。那麼進一步來說，其他兩金之於獅山砲陣地觀光化又衍生出什麼爭議。

軍方如果你釋出這些軍事營區之後，縣政府如何去整合經營？所以我們去年做了一個 52 處營區的接管，去把它做分類、專業的考證、團隊來做分類和排序，有需要的話就來做認養，比如有一些鎮公所比較常做的就是變成資源回收場，那像國家公園會有一些建設，那像縣政府就會有一些開發，比如可以一些比較有價值的會去做設計、規劃、改造，這就是我們在做的（受訪者 S）

金防部與金門國家公園僅作為協同者，而金門縣政府是實質上經營管理與主導者。獅山砲陣地展示所需的戰役文史資料由軍方與金門國家公園提供，金門縣政府專心打造「榴砲彈園區」，著手策劃戰地秘境的旅遊機制。一方面公開招募「軍事遺跡解說員⁵⁶」與「砲操展演人員」建立砲陣地的基本編制。

同時，金門縣政府與縣籍立委極力向軍方爭取一門八吋榴砲，原地保留方式供觀光參訪，並且坑道口設置兩個仿真人製作的蠟像衛兵站哨，分別名為「馬安南」與「郝柏春」（取自當時金防部司令官馬安瀾將軍與參謀總長郝柏村的諧音）。此外，金門縣政府經營獅山砲陣地除了戰役史蹟、戰備兵器的展示之外，還有婚紗攝影、砲操展演、震撼劇場等體驗行銷，宛如「主題樂園」般的豐富元素。

⁵⁶ 該解說員的訓練目標，是要讓解說員「了解砲兵兵種、火砲、陣地、部署及砲兵典故」，課程內容包括「金門火砲及陣地簡介（2 小時）、以及獅山砲陣地現地導覽（2 小時）」的一天訓練課程。訓練對象以地區觀光從業解說人員為主，上下午各一梯，訓練地點在獅山砲陣地。每梯次將招收四十人，二梯次共預計八十人」（金門日報，2008.9.4）。

（三）金門國家公園：保育為主，觀光為輔

金門國家公園管理處基於業務本位與治權，對於戰役史蹟的基本立場是以「保育、保存」為主，觀光遊憩則是在保存工作中衍生出來的附加功能。「那基本上你沒有做什麼破壞、建設，只是原有的營區去整建、步道的串聯，那 ok 啊，那是好事啊」（受訪者 C）。也就是說，只要該戰役史蹟沒有被破壞，對於金門縣政府如何去行銷獅山砲陣地，都是金管處業務可接受範圍與配合辦理的基本原則。

（軍方或金管處怎麼看待女生跳砲操給觀光客？）好像他們不願意去管這樣的事。像我曾經也這樣想過，你就把它當作軍方的一種演戲、演習。就是說新兵你就來這裡跳三天、改天你退了就換另一批來跳三天，就是演習的概念，反正你都是要訓練的啊。我也在想說，把營區整理好、也可以住宿的，現在台灣不是有很多所謂的…類似那種公司的訓練？就是弄成兩軍來對抗啊。（受訪者 C，括號為研究者提問）

金管處的職責是保存戰役史蹟，標榜金門軍事史蹟在世界各國舉世無雙的特色。「就像獅山砲陣地那邊有婚紗攝影，也是舉世無雙、找不到的啦，還有一門大砲、新郎新娘在那邊照相！以前聽到砲聲，跑都來不及了還在那邊～」（受訪者 C）。因此，當金門縣政府陸續以「跳砲操」、「戰地婚紗」、「獅山坑道音樂節」的另類行銷，至少就形塑獅山砲陣地的「獨特性」來說，是較能讓金管處接受的原因之一。此外，金門縣政府與金管處各自認知的旅遊休憩經驗也不同。軍管時期，金門的道路系統皆以戰備考量與軍方載具為主要基準，所以形成金門普遍狹窄蜿蜒的道路。獅山砲陣地位於山后文化村後方的高地，長期是軍事重點與民居集聚的地方，自然是沒有大型空地可作為停車場之用。

大家在尋求的是說有沒有適合地方去闢停車場，但是我們當時的意見是車子在那邊臨停、然後車子開到民俗文化村，他們參觀完獅山砲陣地，就可以從聚落下來，那邊也做了一條步道引道，大家就順著這樣，目前是這樣操作，不然那個路口這麼窄，停了這麼多車子很怪（受訪者 C）

然而，觀光人潮漸多，金門縣政府認為開闢一處停車場，不僅能夠解決停車問題，提供用車人的便利，也能增加旅遊據點的可及性。相反的，金管處則認為應順應地勢，不因停車問題而改變周圍既有景觀，而是去反思應如何串聯旅遊經驗的完整性。

二、歷史荒謬感：砲操人養成

除了「三金」官方管理階層的想法之外，砲操展演人員（砲操人）是直接面對到遊客的第一線工作者，而且這些砲操人又兼具多重身份，從砲操人經驗中，

或許能較全面了解金門縣政府處理觀光的運作思維。2010 年開始，出現第一代砲操人，至今已經衍生至第三代。有趣的是，砲操展演人員的異質性，大部份都是土生土長的金門籍縣民，或者因就學、婚嫁而落地生根的金門籍縣民，特別是新移民外籍配偶參與砲操的比例逐漸提高。從這些複雜關係中，或許可以了解：金門縣政府戰地觀光的內部張力，透露出砲操人什麼樣的處境。

（一） 砲操人養成訓練

砲操展演的施行，始由金門大學運動休閒學系吳一德教授主持「2011 金門縣獅山砲陣地砲操操演及遊程服務⁵⁷」開啟。第一代砲操人由軍方協助訓練。但是金門縣政府為了搶在春節開放，極短時間內壓縮砲操訓練⁵⁸。砲操展演通常需要八至九個人，由一人負責解說，其餘八人是實際操演砲操者⁵⁹。

若說正統的砲操跟我們自己跳的砲操，是有點不一樣的，因為當初教我們的，不是專門負責這門砲，他們也是先去學，學好了再來教我們，然後我們再去教其他人。因為每一連的砲操都不一樣（受訪者 T）。

受訪者表示即便是同屬於砲兵兵種，隨著每一個連、每一門砲差異，所操演的砲操也都不盡相同。展演砲操與軍方操練的砲操差異在於，砲操人為了讓砲操展演更有表演效果、可看性，進而調整、改良或簡化砲操動作。

像拳跪姿是沒有的，我們是採用蹲著，有些小細微不同（受訪者 T）

⁵⁷ 2011 年所招募的砲操人員明確要求「男生」，2012 年之後的招募資訊就沒有年齡、性別等就業限制。第一代砲操人都是金門大學在學學生。「2011 金門縣政府招募獅山砲陣地砲操操演團隊甄選活動」，計劃緣由：金門縣政府為開發「金門戰地知性之旅」推動全民國防教育政策及戰地風光，新闢之「獅山砲陣地」參訪據點，提供砲操操演及導覽解說旅遊行程服務，促進金門戰地、休閒與觀光之發展。募甄選對象：凡就讀國立金門大學 1—4 年級日間及進修部學生。一、砲操演員 12 名（男生）：符合下列條件者皆可報名：（一）身高 170cm 以上，且須舉起 50 磅(23.73kg)重量者。（二）具有高度服務熱忱及親和力，優先錄用。資料來源：金門大學公告欄，取用日期：2014/10/19，

http://www.nqu.edu.tw/cht/index.php?code=list&flag=detail&ids=12&article_id=5996。「召聘 2012 年金門縣『獅山砲陣地砲操操演及遊程服務』演員」，主旨：為發展及活化「金門戰地文化」特色，提供遊客兼具知性、優質的「戰地知性之旅」，促進金門縣健康休閒旅遊之發展。承辦單位：國立金門大學休閒管理學院運動與休閒學系。召聘對象：國立金門大學進修部及日間部一至三年級（男女不拘）（熱情、活潑、開朗、負責），金門大學學術公告欄，

http://www.nqu.edu.tw/edudce/index.php?code=list&flag=detail&ids=7&article_id=7508

，取用日期：2014/10/19。

⁵⁸ 第一代砲操人的成員是採取男女混合，一班砲兵裡有兩個女生參與操演。這個計畫結束之後，改由砲操人員自行接洽金門縣政府續簽合約，成為金門縣政府的聘雇人員。「阿兵哥怎麼教我們的喔，他們派一班八個人，他先跳一遍，我們看一遍，然後就去學，每十分鐘跳一次，再去練、再去修。直接在這裡練，就直接修，修完後十分鐘再跳、修完十分鐘再跳，一直輪流三天。...阿兵哥站在我們後面，他就會直接說接下來要幹嘛、接下來要幹嘛，等我們大概熟了流程，他就會只站在旁邊不出聲，若不對的話，那會有一個指揮官（受訪者 T）」。

⁵⁹ 這八個人包括：砲長、發射手、象限儀手、彈體搬運手 2 位、信管測合手、彈種選定手、瞄準手。

他們（軍人）之前教我們的時候，他們會覺得這個東西這麼無聊，怎麼會有人想看？因為他們自己常跳。因為畢竟你每天都在碰這個東西。但有人會覺得這樣不錯，你可以把軍中生活的樣子讓大家知道；那也有人覺得沒什麼（受訪者 F）。

一般而言，遊客的反應⁶⁰之中，最常見是質疑砲操展演的真實性。譬如砲操人是否為真正的軍人、那門砲是否在戰爭中服役、砲管被美國鋸掉⁶¹等神話。值得注意的是，多數遊客對於砲操展演抱持懷疑態度，事實上是取決操演者的性別去決定這門砲的存在意義。除此之外，砲操人還必須肩負「闢謠」的責任，以及向遊客解釋砲操體驗的感受落差⁶²。

砲操展演不會因遊客屬性去調整展演方式，也就是說，砲操展演對於中國大陸籍遊客、台灣遊客、本地遊客來參訪皆一視同仁。唯一的例外，當官方有特殊賓客參訪時，砲操人員才會改用大顆、聲音效果比較好的廠商特製火藥。日常性表演的一般火藥，則由砲操人以運動競賽所使用的八零彈，自行加工黏製。

（二） 陸配跳砲操

另一方面，「身份特殊」的砲操人也是遊客「參觀」的重點之一。砲操人總共有 12 位，其中有來自四川、印尼、泉州的新移民，佔砲操人總數的七成。經

⁶⁰ (1) 大部分是懷疑：「你們是軍人嗎」（受訪者 T）(2) 「誒～怎麼沒有臂章、軍人階級」什麼的，我們不是正規的軍人（受訪者 M）。(3) 他手臂上會有軍營的標誌，他會秀你們是什麼，所以你只要當過兵的人就知道（受訪者 T）。(4) 老兵都這樣講，因為都說女生是汙穢的東西，他們說如果女生去碰過它，那門砲就不靈了。（那真正有在這服役過的老兵、或是當過砲兵，他們會有什麼反應嗎）他們沒有什麼反應，會覺得「誒～女生跳起來也不錯啊」、「是誰教你們的」、「你們怎麼跳得這麼好」，會說現在的阿兵哥沒有這麼積極了（受訪者 T，括號為研究者提問）。(5) 很多客人會懷疑，「真的嗎」、「真的可以打嗎」、「真的是這門嗎」，因為畢竟說，砲兵是男生，現在變成是女生在操作，很懷疑它是真的還是假的，其實它是真的（受訪 M）。(6) 他們也會說真正打仗的時候哪會像你們（表演）這個樣子？但是我們是表演性質，我們主要是想讓遊客知道砲操的樣子，沒有要去模擬當時炮戰的時候（受訪者 F，括號為研究者所加）。(7) 很多人就會說這個砲管被鋸掉啊，什麼什麼的一大堆的，然後我們就會說「沒有！砲管沒有被鋸掉，因為砲管裡面是一圈一圈的彈線」……因為很多人會說，第一次送來的砲管其實很長，第二次送來這裡就變短了。他說是被美國給鋸掉、切掉，說怕我們打去美國！（受訪者 T）

⁶¹ 「有人傳這樣，以訛傳訛，所以很多人來質疑我們就會去查證，問我們的承辦人員，我們的承辦本身也是軍方退伍的。然後我們就會問，當阿兵哥過來、負責這門砲的砲兵我們也問，他們都會說沒有，因為他們有膛線，為了要飛出去的穩定度，所以那個的彈道很重要，除非你技術很好、打出去很穩，不然你怎麼會把它鋸掉？所以人家說是傳說，其實沒被鋸掉這件事情。也有人說，當初送來的是加農砲，是八吋加農砲而不是八吋榴砲。那加農砲跟榴砲的差別就在於，榴砲射程比較短，但威力強大，但加農砲射程長但威力沒有這麼強大」（受訪者 T）。

⁶² 「還有說這個砲怎麼這麼小聲？因為縣政府也不知道怎麼處理，因為這門砲還是軍方的，除了必要之外去碰到砲，除此之外不要動到它，所以我們很少在上面動什麼東西。像縣政府有重要的貴賓，我們就會放比較大聲的砲，它真的很大聲，會有回音的效果。但因為那個很貴，平常表演不使用，因為那個（大聲）砲火藥有這麼多（手勢）」（受訪者 T）。

由媒體報導獅山砲陣地「金門陸配 跳砲操 打故鄉⁶³」後，帶團參觀獅山的導遊也會特別提醒遊客們，砲操展演有中國籍新移民成員參與。

我們不講，他們不會知道。但若是旅行團的話，導遊會講，他會說「哦～這是你們對岸的哦」、「大陸新娘跳的」，會這樣跟客人介紹，就會說都是你們對岸的噢這樣（受訪者 M）。

有趣的是，其中一位砲操人來自中國四川，定居在金門十六年。當我好奇的詢問，她家人對於她來獅山砲陣地跳砲操的態度時，她表示正是丈夫鼓勵她來這裡工作。

（長輩通常會說這沒什麼好看的，二來會說你們現在覺得好玩，當時候是死傷慘重之類？）當然會呀！我先生也會這樣講。但是我們現在操作跟以前砲兵操作的差很多。就簡化很多。（他覺得比較沒有味道？）對對對。（受訪者 M，括號為我提問）

曾經在特戰隊服役的丈夫，清楚知道獅山砲陣地這門砲的歷史背景，再加上砲操展演與作戰砲操的差異，讓她的丈夫以補貼家用與瞭解金門歷史的態度，看待陸籍太太的砲操人工作。對於新移民來說，她們多數認為這是一份能夠補貼家用的好工作，特別是有關於金門歷史的觀光，一來能夠多了解金門，二來同事們大都是同樣移居金門的外籍配偶，無形中也具備了社交功能。不過，砲操展演也引起其他居民的不同看法。

那很半吊子！我根本覺得是「褻瀆」。...那個工作本身的神聖性，就是說，他不是兒戲。今天在我來看，他們把砲操搞得像兒戲。打仗是很嚴肅的，但你今年在做砲操這件事，砲操他可能操作不當，可能會膛炸的情況，操作的人是會死掉的，就是操作不好偶爾會有這樣的悲劇產生。我要說的是說，你如果真的要將這面呈現給觀光客看，「要像個樣子」（受訪者 K）。

砲操展演除了陸配跳砲操的歷史荒謬感之外，也有居民認為成了一場兒戲、鬧劇。甚至也喚起了曾經歷砲戰居民，以及她長大踏上中國後感受到另一種歷史荒謬感，「……被歷史開了一個大玩笑一般，相信那些參與古寧頭大戰與八二三砲戰的三軍將士，更是覺得生命如此愕然！只因人為的政治體制的一場拔河賽」（金門日報，2003.5.4）。

⁶³ 《蘋果日報》（2013.7.30）〈蘋果特寫：金門陸配 跳砲操 打故鄉〉，網址：
<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130730/35186224/>，取用日期：2014年10月2日。

（三） 砲操人的自力救濟，還是自我規訓

然而，砲操展演可能引發的負面影響，皆由砲操人以近似於自我規訓的方式去消弭、填補了那些缺席的片段。初期的砲操展演，引發一些負面評價⁶⁴，諸如儀容不整、成員組成等，其中亦有來自現役軍人反彈聲浪。譬如說，砲操展演為了表演逼真與完整性，砲操人一律穿著迷彩服，但後來卻因為軍方以老百姓穿著軍服「違反軍紀」為由反對，改成全身綠的草綠裝。

此外，砲操人面對展演的「不到位」，反應在砲操人自行消化、重新組織砲操訓練的完整性。也就是說，砲操人決定重拾當初軍方培訓並未教導的「稍息、立正」，試圖以基礎動作去訓練出軍人的「精神」，讓沒有當過兵的新進砲操人，盡量展現出軍人的精神與態度。另一方面，盡可能拆解砲操的基本動作，以便讓新人熟練、互補支援。有趣的是，未曾當過兵的砲操人，當例行性的操演砲操得到正面肯定時，讓她有一種「像是兵的感覺」⁶⁵。但是，也有不少遊客混淆了砲操人與假人之間的真假虛實⁶⁶。

另一方面，從砲操人的詳細描述裡，可以知道金門縣政府最初規劃獅山砲陣地作為「砲陣地主題館」的體驗規劃⁶⁷，事實上和現今樣貌存在落差。即便獅山砲陣地的軍事體驗被刪減掉大部分戲份。但是對於曾參與獅山砲陣地草創的砲操

⁶⁴ 「你若要給觀光客看，要從立正稍息訓練動作開始做起。（為什麼）因為...裡面還有陸配椰、還有金大學生，就穿一個迷彩服、軍服，那個鬆垮垮的，一點都不精神、一點都不元氣，很痞的樣子，在那邊喊立正稍息，用那種很中氣不足的...你要站立正，站得到位一點，五指靠緊，稍息的虎口要交叉，這些東西...對，你要穿草綠服你要把它的精神穿出來」（受訪者 H，括號為研究者提問）。

⁶⁵ 「我們也有遇到很好的人，有一次遇到整批的老兵，他們都覺得精神、態度都很好、到位，他們也不會去管那是不是真的砲、實彈或什麼的。後來我們才知道那一群老兵，全部都是將軍，都是很老很老的老兵，而且他們那時還有跟我們握手，我整個都起了雞皮疙瘩。（問：那真的很像兵對於長官？）對，但他們不會像那些當過兵的人對我們說什麼，反而他們對我們那種感覺是很尊敬，那種感覺是有落差的。因為我們都沒有當過兵啊，很難去描述那種感覺」（受訪者 F，括號為研究者提問）。

⁶⁶ 「甚至有的遊客很誇張，從你的臉打下去。打下去之後，你動了，他沒有道歉就跑掉，而且還是一個公務人員的女生。也有去推你的，甚至去嘲笑你的，幹嘛幹嘛的.....。（但其實有些人會以為你們是真的，就是說他其實分不清楚？）其實很簡單椰，看他皮膚就知道了，真的兵皮膚是有差的。除非那邊沒有燈光」（受訪者 F，括號為研究者提問）。

「因為他覺得你是假人。因為我們門口有兩個假人嘛，就會『敬禮！來賓好』。所以，有時候我們會站在遊客中心聊天，或者站著沒有動就拿著鋼盔這樣，那就有遊客說「啊～那是假的啦（台語）」然後我們就這樣（張大眼睛看遊客）」（受訪者 T，括號為研究者所加）。

⁶⁷ 原本的規劃遊程：參訪遊客單向凝視軍人在獅山砲陣地裡活動，軍人看不到遊客。軍人在行軍途中，警報突然響了。首先，位在獅山砲陣地最上方的觀測所發現目標（敵人）、發佈目標的座標數據；其次，觀測所電話聯絡指揮所，準備發佈命令，並且開始計算我方回擊的角度、火藥數量、砲彈數量、方位座標等；最後，砲兵班接獲指揮所命令後出動，操作發射榴砲。然而，但是礙於經費人力、動線協調、設施不足，金門縣政府決定捨棄前兩個步驟，改由觀看影片替補，僅保留第三步驟的砲操，至少能夠提供遊客「臨場感」。

此外，關於第三部份的砲操展演，金門縣政府最初企畫中認為一場完整砲操應分成兩個部分：第一階段是其中一位砲操人，擔任操演前的前導解說，並且提醒觀眾注意事項。另一端的砲兵班已經整班待發，由砲長在坑道口集結砲兵後，砲兵班快速行軍坑道百公尺，移動至榴砲展演場地，進行砲操操練，整個過程約十五分鐘。

人來說，非常重視砲操展演的品質如何能夠逼真與完整。因此，砲操人自行增補官方解說稿，運用「旁白式」的解說輔助，填補了那些缺席的片段，引導遊客較豐富的資訊與臨場感。

一定要先解說，一定要介紹這門砲的歷史由來。因為我們沒有關於這方面的資訊，是縣政府給我們稿子，他們給我們一張初稿，只有說八吋榴砲，我們會想說還需要加什麼，除了八吋榴砲的沿革，（砲操操演前）前面那段響鈴的部分是做什麼，「方向、角度是多少，射角是多少」還要解釋這一段是在做什麼。因為來的遊客通常是沒有當過兵的。（受訪者 T，括號為我所加）。

其實它本來還有一段，警鈴響之後，會實際看到有人在計算方位、敵軍數量有多少、接電話的人，整個畫面都在跑。因為設施跟那些不足，所以祇得省略。所以就靠解說員解釋（受訪者 F）。

此外，訪談過程中，砲操人們紛紛提及其他戰地離島如何展演軍事體驗，特別是當砲操人們提起廈門「胡里山炮台」的體驗經驗，讚不絕口，興致高昂七嘴八舌地分享他們作為「同樣產業」的人，如何看待廈門胡里山炮台⁶⁸的軍事體驗。值得注意的是，砲操人們幽默自嘲地說這是「移地訓練」，細細研究胡里山炮台的操作機制。從胡里山炮台砲操人的穿著樣式，現場的官兵部署如持令旗的指揮官如何下達命令、指示砲兵的動作，以及炮台如何塞入炮彈、砲彈的樣貌與效果都一一觀察⁶⁹。這些戰地觀光的觀察與反思，砲操人也向縣政府建議改進獅山砲陣地現狀，改成收取「門票」。「公務機關是這樣，迫於現狀也很無奈。有時候遊客去建議都比我們說的有效」、「我們以前有跟縣政府討論過，一天六場太多了！因為每次來這邊都可以看，那有什麼稀奇，但是就不了了之了。就像你說的要稀有，才有價值（受訪者 F）」。然而，砲操人們面對不想改變現況的官方體制，感到無力又無奈。

小結：遊客至上

女性、外籍配偶跳砲操游移歷史真實性，一方面性別差異呈現了歷史荒謬性，另一方面她們所扮演的角色身份又會掩蓋或淡化這樣的歷史荒謬感。對照至現今的軍事展演來說，如同「站衛兵」一樣微妙。

坑道的環境特性不利於久待，再加上金門縣政府調整原金防部建議的展演場

⁶⁸ 某一年農曆新年，砲操人們在連續上班十五天後，遂集體向縣政府要求休假，得來不易的短暫休假，砲操人們自行組團去廈門看胡里山炮台。「感覺是真的砲聲，而且砲口還有冒煙。因為我們很好奇，我們自己也是做這種的嘛！但是我們在做的時候，只有音效，完全沒有煙啊！因為他們表演完就馬上蓋進來，那我們去看還有一縷煙這樣飄上來...要像廈門胡里山炮台，一天兩場，而且還收費！」（受訪者 T）。

⁶⁹ 「他們是清朝火炮，所以就拿一個圓的，塞進去，對，而且還從前面塞，跟我們的迫擊炮很像。真的有『蹦』。所以我們很期待（受訪者 T）。」「他雖然是開放式的場地，但是它的砲聲是那種『蹦！』的，如果是這樣的坑道，音效會迴盪也就算了，但那是開放式的」（受訪者 F）。

數，使得砲操人的勞動環境與條件更加惡劣。後來經過砲操人不斷爭取之下，終於換來符合勞基法的工作待遇，更重要的是，這些看似不足為奇的勞動條件改善，卻是引發新移民願意參與砲操的重要動機。另一方面，從前述可以知道，砲操人是介於官方與遊客間的中介者，然而，砲操人近似於自我規訓般地填補了獅山砲陣地戰地體驗劣質化的潛在危機。

但是，砲操展演的內部治理危機正隱隱發生。遠嫁至金門的新移民砲操人們，抱持兼職心態與在地習俗或各種情況為由，不斷擾動砲操人秩序與穩定性；事實上，砲操人的勞動薪資又找不到合適的就業人口投入，因此新移民砲操人的比例勢必逐漸增加，砲操人之間的認知落差也日益增長，使得有責無權的資深砲操人，更難以處理砲操人內部張力。另一方面，金門縣政府作為管理者有意無意的消極態度，具體反映在遊客至上的理念上，除了一般性的職場爭議⁷⁰，更迴避了砲操人運作困境⁷¹。

現階段的砲操展演而言，砲操人近似於自我規訓的方式，整備自身為觀光裝置，去補足了斷裂的遊客經驗，同時也努力扮演好官方與遊客之間的重要橋樑。但是，這僅僅止於短暫性的縫補，長久下來，有職守的砲操人不會在金門久待，這也是為什麼官方發展觀光至今，卻讓多數居民「無感」的根本因素。或許可以說，金門縣政府發展戰地觀光的過程中，仍然是以公部門一貫的思考方式去設想觀光產業的運作邏輯。金門縣政府重視觀光環境的營造，停留在「有就好」，再加上觀光產業提供就業機會，以達致官方所需要的豐富政績。不過，也可以看到金門縣政府並不重視長久經營，「遊客至上」虛浮態度，更掩飾官僚體制的運作盲點，迴避了觀光體驗的品質提升。然而，這樣的粗糙手法，卻在金門縣發展觀光的各種案例上，屢見不鮮。

⁷⁰ 最為砲操人詬病的「配合拍照」。砲操人與金門縣政府簽署的合約裡，其中註明：「遊客若有需求，砲操人需『配合拍照』」。多數是女性成員的砲操人，經常無奈遊客假借「合照」的脫序行為。特別是若遊客參訪前一站正好是金門酒廠，渾身酒氣的言語、肢體上的冒犯，甚至是性騷擾時常發生。然而，金門縣政府作為管理者有意無意的消極態度，為了不得罪、不限制遊客，也未給予砲操人明確的因應措施，僅告訴砲操人「盡量配合」或自行避開的消極態度，已經模糊到砲操人保護不了自己。「有些遊客會抱你、摸你，或有的喝酒來得，就亂摸亂摸，我們之前有遇到一次，喝過酒來的。但基本上我們盡量不要被 touch 到。……合約寫說要『配合』啦。但是要怎麼配合又沒有說清楚。其實是滿困擾的，而且它沒有一個實際的做法，有些客人真的很不 ok，拍久就算了，硬要指來指去，問一些很無禮的問題」（受訪者 F）。

⁷¹ 譬如新進砲操人徵選過程，並未適度授權讓砲操人實質參與。一位砲操人必須具備良好基本素質與團體合作態度。在徵選新進砲操人的環節裡，金門縣政府僅象徵性的重視砲操人的意見，砲操人僅有形式上參與徵選過程，卻沒有實質決策能力。往往引進的新進砲操人無法符合展演要求。譬如操演砲操時，砲操人需要大聲喊出口號、敢於在眾人面前表演，這些基本素質的要求，其實可以在徵選過程中篩選出來；但是徵選過程排除了砲操人，導致第一線的砲操人往往要面對基本素質不好的新人、服裝靴子裝備都缺乏、展演可能開天窗的窘境，讓砲操人有「叫我怎麼帶兵」的無快感；「所以你需要什麼的話，必須從一個觀光角度去做這件事，因為內部人說是沒有用的」（受訪者 T）。

第二節 地方動起來？翟山坑道音樂節、藝術家與民宿業者

金門國家公園是台灣第六座國家公園，也是國內唯一一座以維護史蹟與自然環境為主的國家公園。不同於其他高山型國家公園，金門國家公園落腳在金門，必須兼顧很多「在地任務」。再加上，金門國家公園與金門縣政府是金門發展觀光的兩大主導者，在戰地觀光化的操作上，彼此間會有什麼樣的緊張關係。具體來說，我首先說明金門國家公園管理處（金管處）如何透過「翟山坑道音樂節」去實踐「在地任務」，以及在這樣的過程中又引發哪些爭議。其次，我討論金管處導入導覽解說員與傳統建築委外經營（民宿），造成什麼樣的影響。研究發現，我認為金管處在達成「在地任務」的同時，一方面受限於國家公園法令（一體適用），另一方面也讓自身陷入角色模糊不清，甚至是意外扭曲變形的尷尬處境。

一、整座島就是戰地博物館

金門國家公園展開「戰地觀光化」的機制之一，即是「景觀道路」。金門道路系統是在軍方以軍事部署為核心所闢建，譬如軍方形塑了筆直道路、交叉路口或圓環的反空降堡、道路兩旁的綠化防風以達到掩蔽性效果。然而，這些為了誘敵深入或欺敵部署的綿密路網，也導致遊客移動不易，為了達到觀光旅遊的效果，金管處利用「景觀道路、自行車道去串連遊憩據點，使整個觀光「活」（金門日報，1996.8.9）。另一方面，除了地圖簡介、專書之外的文宣品，因應週休二日及國民休閒旅遊趨勢，金管處增設遊客中心及朝向「自導式步道」的多元遊憩模式。並且，也陸續出版專書與主題旅遊推廣戰地旅遊，譬如「大二膽六十週年」、2011年「阿兵哥重溫戰曲 回憶之旅」即是以退役軍人與家庭為單位，推出營養口糧等軍人生活食品；2013年適逢823戰役五十五週年的「夜行軍」。近年來，金管處參考「生態博物館」概念，以「防衛」為展示邏輯，依序以核心、次核心、衛星層級進行金門戰地觀光的部署。

二、翟山坑道音樂節

在金門國家公園尚未成立之時，當地民意代表即知道翟山坑道的觀光價值「爭取開放參訪 作為鎮公共遺產」（金門日報，1995.5.20）。1998年，金門觀光低迷，金門縣政府與旅遊業者就曾向金防部爭取軍事據點開放，特別是仍為軍事管制區太武山的軍事重地如擎天廳、中央坑道等，後來軍方轉「翟山坑道、四維坑道深具觀光價值，善意邀請觀光旅業者參觀」（金門日報，1998.5.17）。同一時間，「金門縣議員與業者亦分頭向金管處爭取開發觀光景點」（金門日報，1998.5.19）。1998年，金防部正式把翟山坑道移交給金管處，三年後就已高達七

十萬人次遊客參訪。

翟山坑道位於大金門島西南方，是一 A 字型戰備水道，總長約 357 公尺。為民國 50 年代因應攻勢作戰開挖的小艇坑道，坑道內可供登陸小艇汨水、迴轉，坑內並有停靠碼頭，可隨時載運國軍登陸部隊(金門國家公園管理,2012a:3-32)。不過，也有研究指出，事實上翟山坑道是為了對廈門地區發動面對面突擊登陸作戰而興建⁷²。

翟山坑道之於金門觀光的重要性，可以從 1999 年，丹恩颱風重創金門談起。風災造成翟山坑道內部設施受損，金管處立即關閉參訪，搶修翟山坑道。但是，翟山坑道作為戰地觀光的重要據點，短期關閉勢必會衝擊觀光市場，旅遊業者與縣議會紛紛向金管處要求「早日開放參觀」(金門日報，1998.10.28)，各方壓力之下，金管處更緊急「協調金防部出動兩棲蛙兵支援清理坑道水域漂浮物」(金門日報，1998.11.3)。

2008 年 10 月 18 日，適逢「古寧頭大戰六十週年」，金管處邀請國際知名大提琴家張正傑，在翟山坑道舉辦「古寧頭和平祈福音樂會」。當時，音樂會以音樂家乘坐小船在坑道內展演，突破了舊有制式的展演形式，造成轟動。自 2009 年開始，金管處遂改以「坑道音樂節」之名，邀請大提琴家張正傑為藝術總監，打造「翟山坑道音樂節」，現已成為金門每年秋季的重要觀光活動。

尤其在金門這個地方，你根本沒辦法脫離這個區塊。因為它不像高山型，有生態保育區、有非常嚴格的禁止、不能去擾亂動植物啊。可是這裡可及性太高了啊，聚落就是到處都可以到達的地方，那你去做金門的觀光、你不去兼顧很多的任務？(受訪者 G)

我認為所謂的在地任務及其實踐，必須從金門國家公園為何要舉辦坑道音樂節的背後邏輯與操作機制做為起點。

對國家公園來說他沒有任何一個任務是要去辦音樂會，但是假如你可以把一個東西創造一點新的生命進去，我覺得它是另外一種「價值」。就是說，翟山坑道是一個軍事遺跡，我基本上把它保存住了，但假如我可以給他一個新的生命，給大家有個新的體驗，它可以創造一點觀光的價值，但不會投入我們太多心力。

一個戰役史蹟我把它保存下來，它應該是一個什麼樣的本來面貌，你就會覺得這個地方應該還是要讓大家知道他是運補的坑道，而不是音樂廳。運補在當時是一件多麼重要的事，你沒有運補，彈盡糧絕你還打什麼仗？還

⁷² 過去這些被稱為金門小艇坑道的海岸大型石質坑道系統，曾經在公開宣傳資料中被定位為「運補基地」。而在近年來的國軍高階將領口述歷史及【軍史檔】公文檔案解密之後，此一類型的工程，是從屬於民國五十年代預備自力軍事反攻大陸的「國光計畫」，為奇襲廈門的「龍騰」作戰計畫之前置作業項目，「金鯨坑道」為此類工程的共同代號(袁興言，2014：44)。

保為什麼家園咧？對不對？！就防衛來說，運補是很重要的一個支柱，那這件事情你怎麼能不讓大家清楚？（受訪者 H）。

國家公園當初要做件事情，心裡面其實也是很猶豫啊。因為從來沒有辦過啊，難道真的可以在坑道辦成嗎（閩南語），後來去了聽了真的是太～感動了。卡早時候是要殺要打，現在是變成音樂的場域，鴉雀無聲的（受訪者 G）。

上述兩位金管處管理階層的受訪者可以得知，金管處舉辦坑道音樂會的意義在於，一方面是基於金管處「保育」的核心價值及「防衛」的展示邏輯之下，善用坑道特性，並且以創新思維去賦予新價值。另一方面就是在地任務實踐，也就是說，受訪者所說的價值，其實是可以反映在具體統計數字之上的觀光價值，更準確來說，是外來遊客帶動的觀光效益。

如果，我要去活化利用它，或是有個創意的東西進去，它一定是要品質很高，「足以吸引台灣人坐飛機來這邊看東西」，它才有意義。那種做給一般遊客休閒、參觀，或是居民休閒的那種活動，縣政府已經辦了非常非常多了（受訪者 H）。

（一） 賦予任務：每個人都是表演者

翟山坑道特性能夠產生良好的音效，但是狹窄通道與迴音對主辦單位來說，也是相當挑戰的任務。再者，每位遊客都帶著不同動機與期待參與這場坑道音樂節，有些人是初次到訪，有些人則是重遊舊地，還有些人是音樂節常客，金管處有什麼機制去讓每個人參與音樂會，而不致混亂吵雜失序？

我們每次都跟觀眾說：這場音樂會都是我們一起表演的，音樂家是表演聲音，我們是表演那個沒有聲音，你如果不能表演沒有聲音，那些音樂家的聲音是沒有辦法讓人感動的，所以我們邀請大家一起來表演一場音樂會。那如果你在遊覽車裡都讓他有清楚的概念的話，他下去的配合度就會很好，然後解說員是需要跟下去的，帶好位置後，他要隨時注意他那車的人的表現。

坑道可能有人沒進去過，它還有很多階梯，進去是要站著聽噢沒有位子噢，這點要讓大家知道，以及你進去時，位子都已經被安排好了，但是每一個地方都有每個地方的特色，你聽起來的感覺都各有特色、都很好。你要讓大家知道，不然大家下去都跟你”灰”說我要站那邊、這裡不好、那裡比較好（受訪者 H，底線為我所加）。

金管處透過論述與導覽員去賦予每個聽眾「任務」，以及更重要的是，翟山坑道的土地權屬屬於公有地，可以說這是翟山坑道音樂節之所以能夠成功、未受地方反彈的重要前提。因為金管處在金門的管轄範圍是「跳島式」散落在金門各

地，而非高山型國家公園的「面」範圍，因此，私產權往往是金管處與當地居民產生衝突的最大原因。



（二）金門縣政府與金門國家公園的競合

然而，坑道音樂節受到觀光客的喜愛支持，但也引發一些爭議，這些爭議之一是來自公部門之間的張力。金門縣政府希望翟山坑道音樂節調整成「常態性」的觀光節慶，並且增加能吸引年輕人的軍事體驗，如小艇運補體驗或「增設載客遊賞」（金門日報，2002.8.26），這在馬祖已行之有年。

那翟山坑道目前比較麻煩的是，地方政府它當然比較希望有常態性的表演嘛，但是翟山這個地方表演的話，人的干擾很大。

那這個部分就是說未來軍方交出更多坑道，某一個部分就類似去做較長駐的表演了。包括人家不是都說金門沒有夜生活嗎？都可以往這方面去想去發揮啊。至少我有一個小時讓你去坑道，不管是南管、北管、古典、西洋，那就變成一個戰地的歌劇院啊呵呵，你說未來不可能嗎？包括擎天廳我都覺得可以做啊（受訪者 G）。

金管處認為契合坑道特性才是考量活動性質的主要因素。一來是安全問題，二來是坑道的地形影響，導致春夏易潮濕、冬天寒冷，一年之中僅有秋天才適宜舉辦活動。

翟山會那麼地的熱烈轟動，張振傑其實是非常的用心，而且他的粉絲真的很多很多，然後他的用心在於他很認真去找很多音樂家，是不一樣領域的音樂家一起來表演，而且他是有創新的。

你知道張老師為什麼願意來辦嘛？因為他發現我們也很用心，如果我們不去控制聽眾，他根本沒有辦法好好表演。...如果說，我們不用付出他完全可以掌控，那也還好，如果我們沒有付出他就沒有辦法達到那個效果，他會看出來：「啊這個單位，算了！」就可以結束。（受訪者 H）

另一方面，金管處則是反映了管理執行困難。也就是說，金管處重視專業演出者的關係經營，然而，金管處也缺乏足夠的預算與人力去負擔常態性的活動。

這就是為什麼我們辦音樂會很受歡迎，但是我一直不想要讓它變成常態的活動。因為高品質的東西，就得花很多錢、很多人力，我們並沒有、不應該，我自己覺得不應該，把國家公園的費用跟人力都投入在一個只為了讓「很多人來金門」這件事情（受訪者 H）。

同時，這也反映金門縣政府與金管處對於觀光節慶的邏輯差異。翟山坑道音樂節的意義在於，凸顯了金管處不以觀光為主，而是以「保存」為首要框架下的

活化再利用，也就是善用既存坑道特質而產生「增加價值」，不改變翟山坑道原本樣貌，也非認為所有坑道皆可複製，強調它的獨一無二「獨創性」，並且這樣的特殊性，是能放諸全世界獨有的意義。

若你要說國家公園跟縣政府的不同，那最大的不同是，我們想的是一個很長遠的事情，我們希望做的...當然我們不可能馬上做到，但我們是要做一個很完整的故事跟一個很長遠的價值（受訪者 H）。

當我在處理這個營區，我會去考慮，在我這價值裡面，它站得重要成分有多高？若成分高，我的解說會放比較多，改變比較少；若它的重要性沒這麼高，那我可能就放一點賣店啊；如果再更少、成分再低，就像縣政府他們陽明二營區還是什麼柳營，那個其實營區很大，但它的關鍵性角色沒有這麼地重要，所以他們去做什麼露營場或是什麼體驗呀，哎呀，就隨便他們了（受訪者 H）。

金門縣政府曾主辦過的戰役史蹟活化再利用的藝術展演，應是以 2004 年碉堡藝術節、2006 年坑道藝術節。對比之下，金門縣政府投入相當多資源人力去統籌這兩大藝術節，的確在當時造成轟動，吸引大量遊客來金門，但過程之中也引發爭議，如中國籍藝術家入軍營爭議⁷³、「質疑砸錢與效益不成正比 又有排擠打壓在地藝術家之嫌」（金門日報，2004.2.25）。另一方面，因創作權或管理問題，這些展示在藝術節結束後也隨之撤展，許多展示面臨一次性丟棄，沒有辦法重複利用，又再度變成荒廢的閒置空間。有居民不捨碉堡閒置荒廢，提出讓「年輕人認養」（金門日報，2004.11.2）構想，也是無疾而終。

（三） 去在地？在地藝術家爭議

此外，除了公部門之間的張力之外，金管處舉辦坑道音樂節與在地聯繫又是如何？爭議之二，即是坑道音樂節藝術家與在地藝術家的關係。陳韻婷（2014）〈金門坑道音樂節之合宜性建構研究〉關注戰役史蹟活化再利用的意義與價值。陳韻婷（2014:57-58）訪談了坑道音樂節的主、協辦單位以及金門縣政府、在地藝術家，以下摘錄幾段記錄：

金管處承辦表示金門在地藝術家與金門坑道音樂節的演奏家水準差異過大；藝術總監張正傑則認為坑道音樂節的定位是世界級，金門坑道音樂節的目標是世界級，是希望全世界的觀眾都想來看的，還是當地的同樂會？

然而，當地藝術家則認為主辦單位應提供一舞台給予金門在地藝術家，金門在地藝術家並非弱勢，若加入金門在地藝術家，讓金門人對於這場音樂

⁷³ 藝術家蔡國強為碉堡藝術節策展人，當時發生中國籍藝術家欲入軍營作畫，軍方不同意（金門日報，2004.8.18）。

會更有歸屬感；一位金門在地藝術家已經表示對於金門坑道音樂節的認同感極低，一個利用金門戰役史蹟做為表演場域的音樂節，連在地人都無法認同呢？（陳韻婷，2014：57-58）

換句話說，金管處與藝術總監的立場一致。有趣的是，陳韻婷（2014）檢視了金門坑道音樂節歷年表演形式與曲目後，她直言：「在一個充滿戰爭痕跡的史蹟中，代表當時兩岸緊張關係的場域中，臺灣本土民謠甚而金門在地歌曲不是更適合嗎？（陳韻婷，2014:64）」，更進一步，她指出「透過音樂節的方式，讓大家重新認識金門，帶了兩岸緊張的戰役關係已經過去了，隨著音樂，從前作為戰役補給公用的翟山坑道不再充滿神秘感（陳韻婷，2014：73）」也就是說，陳韻婷質疑坑道音樂節的獨特性，究竟是坑道還是音樂展演？似乎是場域獨特性大過於展演形式與在地聯繫；再者，藉由音樂展演是另種形式的去神秘化、去戰地。

然而，面對展演者與曲目納入在地者參與的爭議之外，金管處亦有試圖去拉近在地聯繫的具體作法。譬如說，邀請與金門有淵源的南管樂團，或者是長期自台灣來金門指導地區國樂團的演奏者⁷⁴。換句話說，從翟山坑道音樂節案例可以了解，金管處對於觀光遊憩是堅守「保存、保育」而來的附加價值，某部分是基於政府績效的創新，另一方面金管處重視專業者與在地關係的經營。

但是，這或許是金門國家公園非意圖的結果。即為了紓解地方政府的壓力，以及符合創新活化，以翟山坑道音樂節吸引遊客，卻造成暫時性的去歷史觀光化。也就是說，去歷史並非是永久性且固定不變的，而是有重複性的去歷史，是一種彈性、流動的動態過程。據受訪者的說法，事實上，造成坑道音樂節的轟動，音樂家展演佔很大比重。透過這樣老少咸宜、具特定品味的音樂節活動，勢必會犧牲部份人對歷史的理解。亦即，坑道音樂節的特殊性在於音樂展演，空間場景僅為次要的輔助功能，參與者宛如「卸除裝備」，暫時性地忘卻苦痛的戰爭記憶，懷抱著賞析優美樂聲的閒逸心情，翟山坑道在悠揚樂聲中，戰爭傷痛似乎真的得以被撫平、淡化歷史包袱，昇華淨化嗎。這或許是金門國家公園的非意圖結果，不過，翟山坑道失落的歷史意義，或許是參與者們的代價。

⁷⁴ 「金門的耆老我們先不說，除非有恆春的陳達，那個名氣非常大。那如果是金門一個很會唱歌的人，你想台灣會有人願意花這麼高的費用，搭飛機、住宿費、交通這樣的來嗎？（或許可以作為開場？）其實我們也有想到這些，不是每年啦，但我們多多少少會設計一點，比方說，今年我們找了二胡的王滢潔老師，當然我們王老師的琴藝很好，當然有一點連結，就是她在這裡教了很多學生。…其實我們也一直希望辦一點跟在地關聯的東西，所以我們除了十月的音樂會之外，我們還開了六月有南管的表演。我們其實辦了幾年下來，就有人說「你們怎麼都只給張老師弄？」、「圖利他人」，哎，就是有人看了眼紅。但是我們一直覺得那個地方，我們要維持它的品質，我們不隨便借給人家做表演，但是後來評估，欣欣樂坊其實是一個滿有想法的單位，那南管又是從閩南緣起的，其實金門人很多人都還在唱南管，如果可以把南管放在金門表演的話也很有在地特色。但是，我們一次只表演兩場，它的報名就困難很多」（受訪者 H，括號內為我提問）。

三、角色錯亂？

接下來，我指認金管處因應在地任務而衍生的其他制度，如導覽解說員與傳統建築委外經營民宿，而在這些制度之中，又反映出金管處什麼樣的處境。



（一） 起家，管理員還是導覽員

國家公園的任務之一是解說教育，然而金門國家公園又與其他國家公園在理解說教育的方式不同。金門國家公園在金門縣的範圍是屬於「點狀」，遍佈全島，因此，金管處在管理上劃分成：東、西、烈嶼區，而觀光遊憩的第一線人員——導覽解說員，即受該區區主任管轄。

在台灣，解說員他要很喜歡自然或者某個地方他才待的住，在金門呢，他把這個當做一份工作，「噢！這是個很穩定的工作，準時上班、準時下班，可以照顧到家裡，這樣就很好了」，出發點是不一樣的（受訪者 H）

金管處引進「小小解說員」制度，進行生態教育的培育。此外，金管處也替「地區旅遊人員充電」（金門日報，2003.4.29）。除了本身業務之外，或許可視為在地任務的一種變形。那麼，在各國家公園都力推保育解說業務，金管處是如何培訓解說員？

那種解說稿齣，是可以讓人很快可以上手工作，但是他的工作就是很像機器，但是對我來說解說絕對不是這樣。你應該知道這件事後，用你的話講出來，而且你的話不能曲解原來的意思，這才叫解說。…我其實從來不寫解說稿給解說員，我就把裡面展示的文稿印給大家，你必須把這個文字用成語言去表達。當然一開始我會有一個解說訓練，告訴大家若是我來講，我會怎麼講。

但是我不得不承認，訓練解說員是一件非常困難的事，而且對我來說，我真的沒有那麼多的時間去訓練解說員，而且不停的新的點移交過來，要我去想要怎麼辦（受訪者 H）。

疲於接受軍方營產與規劃展示的受訪者 H 認為，現階段務求建立整體的解說體系，而非單一解說員的解說素質。因每位解說員本質上的差異，及對於工作期待不同，使得解說員的培訓工作因人而異。他也認為解說員必須了解事件脈絡後，在不曲解原意的原則下，進而內化或深化成自己的語言去表達。更重要的是，金管處對於解說員的角色想像，強調「管理者⁷⁵」功能大於「解說員」角色。也

⁷⁵ 平均來說沒有出錯，他有辦法去解決現場發生的臨時問題，比方說有人跌倒了、有人吵起架來，它可以去解決這些爭執，遊客中心的影片播放他可以去運作，裡面東西沒有被弄壞…（要能當個管理者？）對，人家在這裡吃東西時，你有辦法說服人家先不要在這裡吃…這些事情他如果都可以處理好，我覺得他已經可以當我們的解說員了。但我不期待他的解說是多麼的生動活潑，那很難耶！（受訪者 H，括號為我所提問）。

就是說，金管處認為一位合格的解說員，必須具備據點運作與突發狀況的應變能力，並且化約為「服務態度」⁷⁶概念。

若解說員面對遊客針對展示或解說內容有爭議時：

我告訴他們，你不知道的就說不知道，沒關係，每個人都有不知道的事。你只要很客氣地告訴他，「啊！對不起！這個問題我不清楚，我可不可以回去問問再給你答覆，你可不可以告訴我你的電話，我查到資料一定馬上告訴你！這樣好不好」通常夠，你態度這麼好，大概那個人就已經很開心了！因為...通常遊客沒有那麼大的氣要來刁難你。基本上我覺得解說員本來就是一些事情並不是那麼的清楚，那你承認你不知道，其實是 ok 的。但是「你不能什麼都不知道」。所以我是覺得解說員這塊我沒辦法完全盡力，但至少整個解說的系統我們可以很努力的把它建立起來。

我還滿高興的就是，我們的解說員...不是我特意挑的，是來甄選的解說員夠，都長得很漂亮。所以夠，你知道夠，解說員長得漂亮有個好處，就是「一看大家就很喜歡了！」（受訪者 H，底線為我所加）

或許可以這麼說，金管處無法控管或訓練品質好的解說員，只好強化服務態度與解說員特質上去彌補不足。然而，對於解說員而言卻不是這麼單純。譬如說，特權⁷⁷、以及解說員的角色模糊。

解說員根本像是管理員，停車場、燈泡壞了、抄水電錶等這些事情都要處理，也要立即處理問題，（國家公園）警察效率很差。音樂會的宣傳上說「16:00 放人進去」，解說員說要四點才能進去，但金管處人員跟遊客說沒關係可以進去。這不是顯得解說員很不專業嗎？

縣府對解說員比較好，遇到問題不會這樣，會比較護著解說員，有認真在做培訓，都有上課，上次大二膽（即將開放的新據點）也有來教，這次也有去台灣移地訓練。國家公園只給展示解說稿，上課都在上服務態度，卻要求我們不能說得跟導遊一樣（受訪者 M，底線與括號為我所加）

即便金管處對於解說員的期待是做好環境維護的管理者，但是有些解說員卻是重視自身的「解說專業」。有趣的是，解說員認為金管處要求解說員必須具備「專業品質」，卻沒有提供相應的解說培訓，反而僅僅注重在服務態度的培訓。

⁷⁶ 金門國家公園管理處為更有效運用資源、提升服務效率、追求卓越品質，秉持「以客為尊」及「全員參與」的服務理念，並強化網絡服務功能，以「創新、專業、品質、互動」為服務目標，透過 PDCAB 的管理循環，來提升服務品質，塑造服務形象，並以建立親和性、企業性、服務性政府為終極目標（金門國家公園管理處，2011：1）。

⁷⁷ 「每個區（主任）風格不同，處事情方式不同，對解說員的態度也不一樣。...通常是「整點解說」，卻因為主任的朋友，就隨時隨解說，那服務台空櫃怎麼辦？（主任）又說電話很重要嗎？那乾脆一開始就不要叮嚀不能空櫃」（受訪者 M）。

另一方面，並非是解說教育專長的金門縣政府，卻受到受訪者的肯定，認為至少在實質的解說員培訓上，金管處不若金門縣政府用心。

考覈應該是威力（廠商）來考覈我們，國家公園憑什麼來考覈我們？對，我也覺得那些國家公園的人應該自己來當看看解說員，一天就夠了，這樣他就知道第一線跟他們知道的不一樣。

國家公園跟縣政府最大的共通點：問題出現了，就先放著不管，直到遊客反映才馬上去處理。解說員講的話不是話。只要遊客投訴，一律得先道歉，卻沒有想要釐清是誰的錯、是什麼問題（受訪者 M）。

值得注意的是，受訪者提到「解說教育，也應該教育遊客態度」。無論是金門縣政府與金管處完全是屈就遊客「顧客至上」，未站在解說員立場設想。進一步來說，兩個體制面對遊客與解說員，似乎有種角色錯亂的差異，並都不把解說員當作一份子，全力專注旅客服務，然而忽略第一線觀光服務者的重要性，或許是導致觀光遊憩品質無法提升的關鍵。

（二）創新的「新」意：聚落保存的困境與既有手段

2000 年，民間參與公共建設法（促參法）通過，該法成為民間業者投入資源參與公共建設或公共服務的依據。當時，連江縣芹壁即有民宿 OT（operation transfer，營運、移轉）委外經營。2004 年，「金管處曾赴馬祖觀摩民宿經驗」（金門日報，2004.6.30）。2005 年 3 月，首度推出古厝民宿委託民間經營招標，算是金管處開始摸索草創期。直至 2006 年八月，配合國家政策「觀光客倍增計畫」才算是正式開啟民宿試辦，「極具金門特色語彙傳統建築可望為金門國家公園及民宿事業走出一條新方向」（金門日報，2006.8.22）。

一般而言，聚落保存的癥結在於產權複雜與管理維護問題，金管處目前以撥用管理、地上權設定，以及使用借貸與地上權設定作為聚落保存與經營管理的三種機制。

讓民眾共同分擔修復費用，固然是公部門囿於財政預算的考量，但是「責任分擔」與「地方化經營」的重要性，更是聚落保存威權管理型態後的取向。...對於金門國家公園在金門的立足而言，他也是藉由這制度博取民眾好感，讓反國家公園設立之聲音減少，同時得以在民眾的合作下保護各種文化資產，同時培養民眾對於聚落保存的力量（楊珮瑤，2006：69）

金管處試圖從聚落保存策略，達到聚落風貌維護與動態保存的目標，同時又能增進官方與民眾之間的社區關係。但是，時空轉變的大改變外，對於國家公園的期待也改變。「金門國家公園離島特殊條件而言，甚至應對民眾特殊需求進行客製化（customization）的專業服務」（蔡木川，2012：3）。傳統社會聚落空間

到戰鬥村，再凝聚成為旅遊者的觀光體驗，不僅聚落空間與經濟模式面臨結構性的轉變，相應而生的是，國家公園如何在保存與發展之間提出折衷的制度性機制。

對農業不振、人口外流的離島聚落而言，國家公園恰可謂日益衰頹的聚落注入新的產業契機，帶動文化觀光的發展方向；但也有相當程度聚落的旅遊觀光會帶來地方社會的衝擊、環境的外部性影響及居民生活的不便。而聚落的文化地圖及導覽系統，正是引導觀光活動的媒介，其成效直接影響聚落居民的生活及觀光客的遊憩品質（江柏煒，2002:4）。

聚落經營管理的既有研究，一方面指出金管處之於聚落保存能產生一定的觀光作用，同時，也認為聚落文化地圖與導覽系統，扮演引導觀光客與聚落居民的媒介。然而，實際生活在聚落之中的委外民宿業者，正好具備了觀光引導者與在地溝通的多重效果。「藉由民宿業者的培訓，提升第一線業者本身的解說能力，做到處處是解說、到處有解說」（內政部，2012：78）。

「委外民宿制度與契約的相關問題，包括契約年限、權利金計算方式引起民宿主人之間不公平的爭議」（許秉翔，2014：11-12）。然而，我認為金管處委外民宿透過徵選、管核、考績以及回饋金的運作，反映出金管處、民宿業者以及地方社區的三者張力，顯現出金管處未發覺自身已深陷定位模糊不清的窘境。

行政院經濟建設委員會提出「加速推動公共建設財源新思維—以全蛋概念推動跨域整合建設財務計畫」⁷⁸（內政部，2012：68-70）。也就是說，針對國家重大公共建設面臨財政預算不足，必須設法提出創新的財務策略，找出各國家公園管理處的「蛋白」影響區域，創造外部利益「蛋白資本化」。換言之，國家財政緊縮，國家公園預算來自於政府公務預算編列，為營運而需思考如何籌措新資源。特別是金管處在「101年至104年，總收益之財產孳息的租金收入上，包含古厝民宿與賣店租金收入四年約3,340萬元」（金管處，2012b：24-5），可以說是總收益項目中之冠。

（三）一家人：委外民宿業者

金管處推動傳統建築委外民宿的機制中，或許能夠反映金管處面對在地任務的侷限，甚至是它在管理民宿的業務上，也不自覺地讓自身陷入進退兩難的尷尬處境。而這些具體的機制，包括徵選制度、評鑑機制，如何串連起金管處、民宿業者以及在地社群。

⁷⁸ 創新財務示範計畫計畫目標，透過創新思維，一改過去統收統支的基金運作模式，改以研議成立個別計畫基金的方式，由各管理處自由運用…主要可透過融資投入建設，再經由收費、回饋金與周邊地方政府分享國家公園外部效益等方式回收，…並增進與地方之合作關係，創造加值，進而達到永續經營的目的（內政部，2012：69）。

從金門國家公園管理處古厝民宿網站得知⁷⁹，園區內共有 1,081 棟傳統建築，其中毀損待修復約為 550 棟。依據 1999 年實施之「金門國家公園維護傳統建築風貌獎勵補助實施要點」為依據，金門國家公園統計指出，截至 2014 年 12 月中，已陸續補助居民修復 314 棟及管理處設定地上權修復共達 78 棟，總經費逾八億元⁸⁰。

這些傳統建築活化再利用分為六種轉化方式⁸¹，其中又以委外經營民宿為最大宗。所謂的傳統建築委外民宿，一般是指金管處以地上權或其他方式取得閩南民居，再由金管處出資修繕或金管處與民宿業者（承租者）共同負擔修繕成本，再透過公開招標與徵選機制，最後才委交由民宿業者經營。依據各個傳統建築的狀況，民宿業者必須繳付一定比例租金及管理維護民居。除此之外，金管處透過定期評鑑制度篩選不適宜的民宿業者，以及每個民宿業者每年提撥一定比例的「回饋金」，去回饋該民宿業者所在地的聚落。

首先，委外民宿標租人撰寫計畫書是開始的第一步，透過資格審查及評審簡報評比，才會選出得標者，並且由定期評鑑制度去評估該標租人營運狀況及環境維護等，作為經營的續約依據。

要寫計畫書啊。（要一點眉角嗎）對，要有點眉角，要投其所好。好比說，我要維護國家公園的價值之類的、做好居民間的互動、定期回饋之類的。因為評鑑機制是掐在他們手裡，這評鑑機制是他們要不要讓你繼續下去的決定。所以變成這不是一個對等的關係。所以當然啦，你要用這麼低廉的租金…大部份的人來看、沒有從事民宿經營的業者來看、遊客來看，他們都會覺得：哇，這是有百利而無一害的（受訪者 K，括號為我提問）。

評鑑機制包括了營運報表及環境維護狀況等項目，最重要的是，受訪者認為這樣的評鑑機制代表著不對等的權力關係，但是其他民宿業者或未從事民宿業者的人，似乎都不認為這是有問題的。

⁷⁹ 金門國家公園管理處古厝民宿之緣起：「金門國家公園範圍內有七個保存較完整的傳統聚落，聚落內除了有豐富的閩南建築、洋樓、古蹟外，這裡的居民還保留了傳統的空間配置、宗族制度、民俗慶典與風水信仰等豐富的常民文化。在解除戰地政務後的金門，許多的老房子因為居住需求而被拆除重建或因產權複雜而任其傾頹，傳統聚落的風貌隨著時間而逐漸流逝。為使這些珍貴傳統建築風貌與人文風采能永續保存，且讓世代子孫共享祖先的智慧，金門國家公園管理處乃積極推動古厝修復及活化再利用工作。」，以上轉引自金門國家公園管理處古厝民宿網站，取用日期：

http://guesthouse.kmnp.gov.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=124 2015/2/7。

⁸⁰ 金門國家公園管理處古厝民宿主題網站「我們的努力與成果」，取用日期：2015/2/7，http://guesthouse.kmnp.gov.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=2&Itemid=125。

⁸¹ 截至 2015 年 3 月，金管處傳統建築活化再利用氛圍：展示館 7 棟、民宿 64 棟、賣店 3 棟、社區工作坊 1 棟，及軍事空間活化賣店 2 棟與展示館內賣店 2 棟。資料來源：取用自金門國家公園管理處古厝民宿主題網站「我們的努力與成果」，取用日期：2015/2/7，http://guesthouse.kmnp.gov.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=2&Itemid=125。

就是報表啊之類的。又要來盯你業績啊。那個（報表）也作為業績啊！他們把那個當作你的成績之一啊，你有沒有用心在經營？！你有用心經營的話可以表現在數字之上嘛。那你有聽過房東要求房客去多賺一點的嗎？沒有嘛！國家公園連在這一個角色、這件事情（民宿）上面，它一直分得很不清楚（受訪者 K，括號為我所加）。

金管處透過評鑑機制掌握民宿提供者與遊客。然而，金管處作為公部門卻一直強調民宿績效，讓受訪者認為金管處分不清自身位置。然而，這樣的民宿績效的管考制度，對於受訪者來說是限制，但也是品質把關，令受訪者不得不服的裝置與規訓。金管處控制了房間數量、也不會滿天開價的遊戲規則。

基本上，國家公園系統的民宿的水平比較整齊，因為它還要經過一個這種招標的過程，不管他心證有多強，這些評審心證有多強之下，至少有經過一個階段的篩選。...它還有每年固定的管考機制，雖然我一直在 complain 說這些管考機制，是種變相擾民，但是因此而保障了住客，那我也覺得 ok（受訪者 K）。

其次是回饋金計算與分配的爭議。權利金是民宿業者每年收入提撥一定比例回饋給當地聚落。

他們就常常講說，啊國家公園的民宿跟國家公園是一個大家庭，這個是盧淑妃一直在講的大家庭。但是關鍵時刻你就不把我們當一份子、一家人了啊！很多事情是這個樣子、很多事情都是！你完全缺乏雙向溝通的話，你就單向決定了。好比說回饋金的事情（受訪者 K）。

受訪者表示，他希望把自己民宿的回饋金直接挹注至附近小學當作獎學金，不直接提撥到當地社區組織，這樣的行為卻引起當地社區不滿。然而金管處的角色模糊，即是金管處一方面以「一家人」論述，委外民宿業者視同金管處的延伸，另一方面卻沒有給予相應的支持，面對聚落社群的不滿，金管處無法堅持受訪者立場，最終回饋金仍是維持原樣提撥給社區組織。

更進一步來說，每個聚落社區組織因金管處委外民宿據點的多寡，影響了各聚落之間的資源懸殊。以金管處在各聚落委外民宿的數量來說，相對其他聚落，水頭聚落、珠山聚落之回饋資源較充足。

然而，這些公部門的資源也沒有抵銷或排斥性質。金門每個聚落都獲得金門縣政府或者金門酒廠不同名目的補助。大部份是鄉鎮公所之社區營造經費，還有些是補償性質如受到航安噪音影響的后湖聚落、水頭港交通影響之水頭聚落。其中，又如水頭聚落，同時具有金門酒廠、水頭商港、金管處等體制的挹注，是少數財力雄厚的聚落。或許可以說，金管處的在地任務與居民互動，藉由民宿業者的回饋金制度，原意是達成青年回流、振興經濟，某程度來說卻扭曲、變形。

第三個爭議是委外民宿衍生的外來者與本地人張力。委外民宿能夠自住、租金低廉，對於都市房價上漲與生活品質惡化的都市人來說，低成本的事業，再加上金門不失為一個好的居住環境，吸引許多人自台灣移入金門落地生根。

「國家公園民宿業者還是有很多台灣人來經營，他們沒有任何資格的限制，只要是中華民國國籍（受訪者 K）」民宿業者及賣店的標租人資格並無特別規定，只要是中華民國國籍皆符合，也未明文規定不可重複經營的條款。但是有趣的是，招標文件中「加分條款⁸²」，看似嘉惠當地居民，但是事實上，標租人的排序原則又大於標租人總積分。也就是說，標租人的評比，除評審積分為最高者，也必須是評審給排序最優先者，因此，加分條款並未發揮提倡在地居民經營的效果。

標租人資格開放給一般國民，加分條款又沒有效果，經營者經營狀況也不設限，造成類似「連鎖店式」民宿經營業者的出現。例如 A 民宿標租人借用他人名字，再去標租 B、C 民宿，因此，有經驗的民宿標租人，熟稔撰寫計畫書的「眉角」，坐擁兩、三棟民宿，經營十多個房間並不罕見，賺越多回饋金越多，似乎真能達到「居民互動」。

有人認為，這是為了獲取利潤、必然需要達到一定的「經濟規模」；也有人覺得甄選制度需調整，委外民宿制度應是回歸鼓勵青年回鄉；更有人認為，民宿為了營利，實質上很難有跟社區互動。換句話說，委外民宿的弔詭之處在於，一方面強調以加分條款彰顯在地參與的意義，但實際上資源分配的民宿評比，似乎失去了原意，外來者獨大且回饋金又繼續維繫著社群組織的關係。

另一方面，我認為金管處近年來的努力，逐漸看得到居民認可金管處的保育價值。如「金管處協助接手民俗文化村管理」（金門日報，2009.3.17）、「沙美老街欲列入國家公園」（金門日報，2007.1.1）。還有鷺鷥季爭議事件等。或許可以說，居民願意劃入國家公園範圍，某程度是肯定國家公園的努力，移交官方管理或許也可避免產權紛爭，但是在公有之軍事營區上或保育環境，可以看出居民的肯定：

我舉軍營，維護很簡單，只要花點小錢。這樣東西來講，他（有關係的人）賺不到錢。金管處花一百萬就可以整理很好，縣政府、鄉公所做大概要一千萬，但結果做出來還是一百萬的好，比較能讓人感動（受訪者 W）。

國軍、國家公園相繼進駐植樹定沙，才改善當地惡劣的環境，並成為今日綠意盎然的金管處珠歐自行車道。當地居民憂心倘若銅牆山 BOT 開發案落實執行，辛苦栽種防風林恐將鏟除，防風定沙的林木消失後，古崗、珠山兩村

⁸² 1. 在地居民或原土地權利人直系血親標租額外加分如下：（1）若為該聚落居民另加總分 2 分（限設籍該聚落滿一年以上）。（2）無論是否設籍該聚落之土地權利人或其直系血親另加總分 4 分。2. 高於每年標租金最低價格 1 萬元以上加 0.5 分，未滿 1 萬元不予加分，最高以加 5 分為限。資料來源：金門國家公園 102 年第 1 次傳統建築民宿經營管理標租案評審方式。

落恐將成為風害塵暴的受難者（金門日報，2013.9.4）。

而且，受訪者也提醒了金管處應如何在無形資源上爭取居民的認同，從以下兩段訪談紀錄，就可以看出國家公園與受訪者，兩者對於居民被劃入範圍內的認知差異。這些轉變程度的差異，大多是因限制發展或居民認為金管處無作為要求劃出國家公園之外，也會隨著諸如生態保育、戰地文化、聚落保存等範疇而有不同消長。終於爭取到劃出國家公園的烈嶼鄉青岐村：

…國家公園劃出青岐，其實很可惜。早期整個車轍道範圍都是國家公園範圍，適當保護海岸線了。金管處的想法、做法都比縣政府、鄉公所好太多了啦。我們當然知道保護跟開發是兩難。所以百姓當然要趕你出去，除非你給我適當補助或開發，或是讓「我覺得被劃入國家公園很好」有光榮感，那很好，但你都沒有作為啊！我以前就有統計過去金管處在烈嶼投入的經費，四、五年不到鄉公所一年的經費。居民反彈聲浪很大，那其實也就那幾個人反彈最大，會議上都是這樣，有關係的人才會來開會嘛，一般百姓不會去參加嘛（受訪者 W，底線為我所加）。

原本是一整個環嘛（環狀車轍道），那吵得很厲害我們就劃出去了嘛。那現在劃出去縣政府也要把它納到都市計劃區裡嘛，那這塊是 192 公頃你去看嘛，不是劃保護區、就是農業區嘛，那不是跟國家公園完全一樣嘛？所以鄉長那天就在會議上面罵啊，「劃出去也沒有好」。民眾的概念裡面，「袂甘願讓人講 係底椰國家公園內底啦（閩南語，指受不了、不甘願被劃到國家公園裡面）」，怎麼樣就怎麼樣，嘿啦（受訪者 S，底線為我所加）。

也就是說，當經濟發展，土地價值高，居民想要以土地獲取金錢或利益的慾望，高漲不下時，或許可以回到金門特殊性思考，一個閩南文化與宗族力量濃厚的傳統社會，期盼「有面子、有光榮感」之光宗耀祖急切心態，或許不比實質補助的影響來得小。

我常跟鄉親說，哪怕有一天這個國家公園真的撤掉，你的一顆沙、一顆石頭也不可能帶到台灣去啊，還是留在你金門啊！它只是用中央的力量去為你金門去做一些保護而已啊！所以我常用一個比喻滿貼切的，「我們就像一隻守在金門的各方面的狗，但是這隻狗常常被百姓打」（受訪者 S）。

財政困難與「在地任務」的角色，使得金門國家公園的核心價值與運作有所調整。也就是說，金門國家公園不能再以「保育」自守，勢必發展出因應地方觀光發展的輔助功能，環境教育、生態旅遊、在地夥伴等等都是這樣的背景之下相應而生。然而，金門國家公園是國內唯一一座人文史蹟為主的國家公園，內部編制似乎缺乏史蹟研究、保存、修護人材或法令工具。

我認為在觀光發展過程中，金管處的努力值得肯定，處處受到地方政府壓制

與資源不對等下，仍保持金門良好的環境品質。但是，面臨經營壓力與績效要求，國家公園本位之導覽解說員，以及委外民宿機智所浮現的隱憂也不能不去面對，值得思考如何因應這些非意圖的影響。



第三節 戰地：金廈泳渡的軌條砦爭議

除了軍事體驗與參訪的戰地觀光外，近年來，金門也開始注重以各項運動賽事為主題的「運動觀光」，包括游泳競賽、馬拉松、夜行軍、鐵馬單車遊、風箏等類型。值得一提的是，金門自 1999 年來，已陸續舉辦「搶灘料羅灣」、「金廈泳渡」兩大常態性的游泳賽事，從「搶灘」、「金廈」等活動名稱似乎可以察覺，戰地舉辦游泳競賽的奇妙氛圍。軍管時期的金門，海、陸、空受到嚴格管制，隨著開放觀光，空域與海域也陸續放寬限制，如「象徵天空解嚴的放風箏大賽」（金門日報，2005.7.25），造成觀光噱頭，以及海域暢遊的「游泳」比賽，藉由這些象徵解禁的活動，看似是去戰地的遊憩化，同時也是另種形式「再戰地」。

接下來，我將從金廈雙方共同舉辦的雙口泳渡之「軌條砦拆除」爭議事件談起。也就是說，當金門發展觀光越來越注重旅客類型與旅遊經驗的差異化之外，除了地方政府層級的三金張力之外，更拉至金門與廈門之間的兩岸層次，「泳渡」如何作為兩岸互相探底線的場域，以及作為戰地遺跡的「軌條砦」，在兩岸觀光浪潮中又代表了什麼意義。

一、雙口泳渡的開端

1999 年，即有金廈冬泳的活動，分別由雙方民間組織參與。2001 年，小三通實施後的第四天，金門首度獲邀參與廈門市游泳協會舉辦「第三屆金廈海峽冬泳⁸³」游泳賽。後來，演變成「迎新春 盼統一」的冬泳活動，每年農曆新年，參與者在廈門島「一國兩制統一中國」巨幅標語牌附近下水（金門日報，2005.2.14）。而真正可說是金廈泳渡⁸⁴，亦即雙方政府為合作單位，自金門或

⁸³ 「第三屆金廈海峽泳渡活動」，是廈門市游泳協會邀請金湖四季晨泳會，泳域是廈門市與烈嶼鄉間的金廈海域，泳程約 1200 公尺（金門日報，2001.1.5）。簡言之，這次泳渡對口單位是廈門市邀請金門金湖地區的游泳賽事，而所謂的泳渡，事實上是僅在金廈海域，而非真正從廈門游到金門。

⁸⁴ 隨著駐軍逐漸減少，金門狹長的海岸線逐漸露出空隙，也出現各種「民間版」的金廈泳渡。有趣的是，在兩岸邊境尚未正式開放，或許可以從這些偷渡客動機推測，金門及台灣給予福建省沿海一帶居民什麼樣的想像。1990 年 1 月 15 日，金門古崗海灘出現第一位陸客，「而且他

廈門下水游泳，橫渡金廈海域，至另一方登陸上岸，已經是 2009 年的事了。2009 年 8 月 15 日，金門縣政府與廈門市人民政府在共同舉辦「第一屆金廈海峽泳渡活動」，以及同月 16 日還有金門縣政府舉辦「第七屆料羅灣海上長泳活動」，後來，進一步聯合成為「金廈海峽泳渡暨搶灘料羅灣—海上長泳活動」，開啟金廈泳渡的賽事。往後，金廈泳渡成常態化體育賽事，由金門、廈門輪流舉辦，一年由廈門游到金門，隔年改從金門游到廈門。

2009 年至今，烈嶼鄉雙口海灘成為兩岸舉辦「金廈泳渡」的活動地點。烈嶼鄉，相對於金門本島而俗稱為小金門。金門縣烈嶼鄉距離中國大陸最近島嶼僅約 0.5 公里，在戰略位置上可以說是「外島中的外島，前線中的前線」。近年來，烈嶼鄉以「低碳島」與「戰地觀光」為兩大觀光發展定位。雙口海灘的地理優勢逐漸做為兩岸間施放煙火、游泳賽事、節慶活動的觀光場域。

然而，佈滿著軌條砦的雙口海灘，象徵著和平交流的泳渡活動，年年上演著軌條砦拆除與遷移的爭議。除了從軌條砦拆除爭議可看出三金如何看待戰爭地景的各自本位與想法，還有附著軌條砦的漁民生計，究竟軌條砦在金門發展戰地觀光的趨勢上，到底代表著什麼意義？

2009 年 3 月，金門縣政府獲得行政院大陸委員會同意，2009 年 8 月份將規劃與廈門市人民政府共同主辦「金廈泳渡」的長泳活動。泳程是從廈門環島路椰風寨海灘下水，游向小金門雙口海灘，直線距離約 5800 公尺。

廈門市長劉賜貴至小金門場勘，由於雙口海灘上布滿國軍防禦工事的軌條砦，劉賜貴關心活動的安全，一再詢問金門縣縣長李炆烽是否會拆除軌條砦，當獲得肯定會拆除的答案後，劉賜貴指出，第一次辦泳渡金廈活動要安全、要辦成功⁸⁵（中央社，2009.3.30，底線為我所加）。

這場金廈泳渡定調為兩岸「交流」，但是在泳渡協調會議上，金門縣長提出「金廈大橋」、「海底隧道」等促成兩岸海上交通更便捷的構想，烈嶼鄉長則提議「小金門和廈門間興建空中纜車，來往速度快，只要五、六億就可做成，且帶動金廈兩地觀光旅遊」（金門日報，2009.4.8）。廈門市長劉金貴則回應「李縣長要建大橋，林鄉長要建纜車，都是好事，為的是要兩岸更加緊密結合在一起」（金門日報，2009.4.8）。

也不止一次從古崗港上岸，此番上岸後探詢警察所及主動投案，則耐人尋味」（金門報導雜誌，1991.3.6）。此後，陸續出現自中國大陸偷渡上岸的陸客，這些陸客偷渡的動機與方式各有不同，其中不乏有中國大陸司法人員偷渡至金門縣代管之烏坵鄉，尋求政治庇護（金門日報，1997.4.15）；或者直接騎乘水上摩托馳乘偷渡到金門烈嶼鄉（金門日報，2001.5.28）；甚至還有偷渡客欲來金「當兵、從政」（金門日報，2001.9.10b），也有人特地偷渡來上酒家（金門日報，2001.12.10）。後來，中國大陸民運人士燕鵬跳船游向大膽島（金門日報，2004.6.5），還出現「民間版本」的「金廈泳渡」（金門日報，2007.5.31），各種光怪陸離的事情都在邊界發生。

⁸⁵ 中央社（2009.3.30）〈金廈泳渡擬清除軌條砦 廈門市長：好事〉，
<http://www.haixiainfo.com.tw/44315.html>，取用日期：2012/10/29。



圖 4 金廈泳渡泳程路線圖

資料來源：金門縣政府 2013 金廈海域泳渡活動網站，
http://www.kinmen.gov.tw/Layout/sub_A/index.aspx?frame=111，取用日期：
 2015/1/10。



圖 5 雙口海灘軌條砦

資料來源：金門縣政府 2013 金廈海域泳渡活動網站，
http://www.kinmen.gov.tw/Layout/sub_A/index.aspx?frame=111，
 取用日期：2015/1/10。

金門縣府口徑一致地認為，舉辦金廈泳渡而拆軌條砦具正當性，更期盼此次交流後所帶來的龐大經濟效應。然而，烈嶼鄉鄉長以民生需求為由，金防部也考量國防安全的觀點，並不這麼輕易認為軌條砦應被拆除，反而提出各自主張。簡言之，烈嶼鄉長與金防部有志一同地建議：「泳渡登岸地點應優先考量無軌條砦處」為佳。

「軌條砦⁸⁶」究竟是什麼？軍管時期，軍方為防止敵軍從海上來，大小金門沿岸佈滿稱為「軌條砦」防禦工事，這是反制敵軍船艦登陸的第一道防線。因此，軌條砦環繞整個金門島嶼沿岸，隨著戰略部署，某些海岸線佈滿不只一層的軌條砦，特別是距離中國最近的大金門島東北角、西北角沿岸，以及小金門全島，金防部部署達到四、五層之多的多層軌條砦。

2009 年四月份，各方踏勘雙口海灘，烈嶼鄉長林金量首先表示：

灘頭軌條砦除卻或移點作業恐有難處，加之雙口、湖井頭仍有養蚵人家，若要拆除蚵田，勢必引起蚵民反彈，而且排雷需由雙口至上林作深度排除，所以在臨近青岐的貴山海域處也是一處可供登岸參考地點之一（金門日報，2009.4.24）。

當時也在場的金防部參謀長任季男將軍更加以說明：

由於軌條砦佈設仍有軍事阻絕功能，不宜拆除；建議泳渡登岸地點以無軌條砦處為佳。空拍活動應由軍方派員陪同，不得跨越限制水域（赤角礁、牛心礁、檳榔嶼、大膽島西北海域一線）。

活動期間，鄰近據點及離島將加派警戒，並嚴密掌控航道動態，若人員偏離航道進入我軍事管制區，人、船立即扣留，並協調海巡隊處理。活動人數、舟艇型式、數量與個人器材，應由主辦單位完成調查統計函知軍方；另人員泳渡上岸後，即清點人數、核對身份，並落實人員行動管制（金門日報，2009.4.24，底線為我所加）。

眾多爭論後，最後採取原方案，維持雙口海灘上岸，沙灘上配合泳渡活動將「軌條砦拆除又復原」：

軌條砦移除估計數量約有五百支，金防部同意基於維護泳者安全前提之下，在活動前兩星期進行移除，俟活動結束後一星期立即著手恢復；同時考量雷區及據點問題，軍方也要求整個動線界定要明確；此外，空拍部份，只要是

⁸⁶ 軌條砦（砦，音義同「寨」），金門海濱軍事阻絕措施，又稱之為「反登陸樁」。軌條砦，指鐵軌軌條以四十五度斜角，置於混凝土方，再延海岸線佈防，目的為防止漲潮時，船隻靠岸登陸。佈防於海濱的軌條砦，以孤傲之姿佇立著，是金門意象中最能突顯戰地氛圍的一景。每當夕陽西下，位於慈堤海濱的軌條砦，總吸引不少遊客於此取景，懷想這裏曾經作為戰地的滄桑身世（引自金門國家公園網站。）

我方範圍金防部願全力配合；比較棘手是飛行傘安全問題，因風勢或天候因素難以掌控，但仍要以安全第一為重⁸⁷。

五月份，各方協調上似乎大事已定，烈嶼鄉長卻在某次協調會上再度提起更改泳渡地點，仍建議改至貴山海灘上岸，卻受到金門縣政府一口否決。

烈嶼鄉長林金量針對金廈泳渡也表達全力配合，但鄉長以潮水及時間地點不對頭為由，建議排除雙口改在貴山，他認為，貴山無軌條砦及蚵架問題，且距離金廈兩門最近；體育場長許煥生也說明，泳渡金廈地點，從 2002 年即開始會勘，其距離動線及地點，業經兩岸長期規劃，過程嚴謹（金門日報，2009.5.8）。

另一方面，金防部副參謀長楊迺聲少將亦表示踏勘後，發現雙口海灘附近有安全問題：

雙口海灘即發現六十三個地雷、四顆未爆彈，安全問題必須先解決，排雷工作可以優先執行，但是遷移軌條砦需由國防部核定。而雙口海灘長約一千公尺的海岸線上，部署國軍反登陸工事的軌條砦，估計有一、二千座之多，金門縣政府希望遷移寬度不超過三百公尺的軌條砦即可。

楊迺聲建議軌條砦可以採包覆，以及設置浮動平台安全走廊以避開浮雷，在變動最小、最安全下舉辦活動，不過，承辦的金門縣體育場以技術有困難為由反對。由於距離泳渡活動僅一百天，排雷和遷移軌條砦需要時日（金門日報，2009.5.9）。

這時，縣府主辦方教育局長李再杭指出「排雷與軌條砦移除互不衝突，可以從岸邊開始排雷；軌條砦最低限拆除一百五十公尺，寬度不會超過三百公尺。」金門縣長李炆烽認為軍方對於拆除軌條砦仍有意見，縣長決定邀請金防部指揮官陸小榮中將一同面見國防部長協調；同時李縣長也提到：

排雷可以廣大排除，至於蚵石蚵條請建設局協助清除，每平方公尺賠償四百元，如果協調得成，也是一勞永逸，往後還要辦泳渡，應朝此方向來努力。

⁸⁷ 「其中，與會海關人員提議名單造冊，使用及攜帶物品、器材，宜於十五天申請提交，若不能攜帶會事前告知申請單位；另外港務局也提議，海上戒護的船隻最好全懸掛活動的旗幟，並行駛合格客船且不能超載；至於，海巡單位則希望海上漁網清除，最好事前界定是大陸或金門漁民佈的網，並加強宣導清除，除了活動戒護安全，通聯系統要連接；對活動當天船隻若靠岸，岸巡也將配合並將納入檢查。參加對象，將邀請兩岸文體明星及各界代表人士、玩水名家如奧運金牌選手、世界大賽冠軍等華人共同參與；參加泳渡人員以 1 百人以內為限（雙方暫訂各 50 名為原則，視實際游泳能力狀況增減人數），參加人員由各當地主辦單位負責推薦或選拔，並繳交推薦書，其體能及游泳技能必須達到一定標準（游泳池內 2 小時能游完 8500 公尺者，取最佳名次）。交旅局長林振查針對人員入出境與查驗方式，包括大陸人士、我方參加人員及泳渡選手及跟拍記者入境、裝備查核、海上戒護措施、團體保險、兩岸及其它地區安全與保障，以及終點舉辦的相關活動等等，昨在協調會中也逐一提出和與會人員意見溝通及交換；有關參加的名冊，移民署希望提前在 7 月 1 日前送交核備」（金門日報，2009.4.8）。

金門已移除六千九百多個軌條砦，真正珍惜國家資源，每年要除鏽、上漆、檢查，不要今天是要用才發現它的存在，不然無視它的存在，應向國防部爭取經費，每年要維護維修，平時不用上面要做浮標，且清點數量列入移交，做有效的管理，才是負責任的行為（金門日報，2009.5.9）。

換句話說，這時候局勢似乎有點詭異，軍方似乎退讓至「可以排雷，但是軌條砦不行」，地雷與軌條砦同屬於防禦工事的一種，究竟是為什麼軍方有這樣的差異態度？另一方面，縣政府認為蚵民的蚵田損失，可以從拆除補償解決，排雷、軌條砦的清除必須勢在必得，甚至也批評軍方平常疏於保養軌條砦，決定把層級拉高直接向國防部長求助。然而，金門縣強調以閩南、戰役史蹟申請世界遺產為長遠規劃，卻把戰爭遺跡的軌條砦隨意拆除？

各方拆除軌條砦的意見僵持不下，金廈泳渡的協調持續進行。軍方開始進行排雷，軍方強調「地區排雷和兩岸關係無任何連結，一切係基於人道考量和地方發展需求，金防部支持國際排雷行動，保證一定能如期於一百零二年前完成雷區清除，並且原則上不會再佈雷」（金門日報，2009.5.19）。

但是在場媒體提問，金門地區沿岸排雷後是否影響國防安全？軍方則回應「除了在已移除地雷之雷區覆植的樹林，長大後本身即是反登陸的障礙外，金防部亦有機動的佈署能力，如機動障礙的鐵絲網、車輛的，以目前情況看並無影響，因為我們的戰備沒有放鬆」（金門日報，2009.5.19）。值得探問的是，同樣為海岸阻絕工事的地雷，為何與軌條砦有不同的處理方式？

地雷在金門長期以來為人詬病，地雷往往沿狹長海岸線埋設，密度高且範圍大，有些雷區未明確標示，軍方因人事交接或資料遺失等行政疏失，長久以來軍方也不確定雷區部署的詳細狀況，所以居民誤踩雷區傷亡或者農夫在田中挖到地雷，時有所聞。還有廢棄砲彈的處理，某次因軍方掩埋廢砲彈被居民發現，受到強烈反彈之下，軍方邀請居民「參觀處理廢砲彈」（金門日報，1996.9.15）。事實上，戰地政務時期，軍方處理廢砲彈、雷區、彈藥庫等都是未告知居民儲放地，造成居民生活極大壓力。因此，有了去除居民「夢魘」的正當性，金門縣政府更期盼排雷後的海灘能轉為觀光開發使用。

然而，金馬清除地雷也是經過長久的爭取，才有了 2007 年實施的「殺傷性地雷管制條例」，由國防部編列預算執行排雷。但是在排雷過程中，排雷區防風林與植物全部刨除，也對環境生態造成衝擊。另一方面，島內陸地上的「反空降樁」，多數位於農田之中，長期妨礙農耕，也曾經有居民表示金門無法發展大規模農作就是受限軍事因素。同樣經過政府與居民努力抗議之下，軍方勉為其難地表示「無影響防務安全下同意民眾自行拆除」。

軍方這樣消極的態度，也被居民質疑，戰爭與防禦工事都是被強迫接受，現在應是由「誰」來拆除？「所謂的不影響防務安全，其標準在那裡？」，以及「戰

備需要為由，而損害的農友權益，公平嗎？」（金門日報，1997.6.10）。儘管，輿論一面倒的地雷爭議，已在 2014 年完成全島除雷，但是妨礙農事的反空降樁確實造成居民生活極大不便的影響，軍方自然是無法推諉卸責。相較之下，軌條砦的何去何從仍然是爭議，「可臨時性拆除」的底線又會是什麼。

軌條砦爭議僵持不下時，金門縣政府改以「視同救難機制模擬演練⁸⁸」的論述，包裝兩岸泳渡與軌條砦拆除的正當性。此外，2009 年適逢古寧頭戰役六十週年，金門縣政府更試圖爭取金防部開放擎天廳讓中國籍泳渡選手參觀⁸⁹，受到軍方拒絕。另一方面，與金廈泳渡平行籌辦的「搶灘料羅灣⁹⁰」，軍方希望活動地點避開兩棲營區改移至 82 據點，以及行車過程不允許人員下車逗留等限制，又加速金門縣政府與軍方間張力。

有趣的是，廈門選在北京宣佈「泳士橫渡金廈」（金門日報，2009.6.11），金門縣政府則在台北召開記者會表示「突破禁忌 為兩岸人民游出和平」（金門日報，2009.6.16），金廈雙方皆使用了玩味的詞語，「泳士／勇士」、「突破禁忌」。2010 年，金門縣政府更欲協調泳客以「非正常口岸通關」（金門日報，2010.8.9）方式入境金門。2011 年，金門縣楊副縣長對活動寄予很高期望地表示：

「泳渡金廈」體育交流，若成功推動，將來對台灣當局與大陸、金門與金廈，以及即將五月上旬舉辦第三次江陳會談等等兩岸事務會議或協商，將有實質助益與暖身作用，若順利完成，全球人類會將更進一步肯定追求和平價值，金廈也將成為世界舞台聚焦點、發出光亮。因此，要求與會相關單位全體總動員勇往直前（金門日報，2009.4.8）。

此後，軌條砦仍配合泳渡活動臨時性移除⁹¹。

⁸⁸ 「李縣長建議所有參與軍警消及體育衛生等等單位，將這項世人矚目的兩岸首度攜手合辦金廈泳渡體育活動，視同一次動員模擬演練，並加以驗收成果；有關軌條砦拆移問題；他表示，軌條砦拆移上岸後，隨時可再回復，他並建議國防部針對這些軌條砦應有長年維護、整理及保存計劃」（金門日報，2009.6.2a）。

⁸⁹ 軍方則回應「擎天廳位於太武山核心區，基於安全考量，目前只能同意本國籍的選手和眷屬參訪，並依作業規定提供基本資料，以便查核辦理；至於外國籍和大陸籍人士仍無法同意」（金門日報，2009.6.2b）。

⁹⁰ 以往搶灘料羅灣的活動地點，由縣政府向軍方借用場地，搭建臨時設備，使用後需拆除返還，再加上此次必須得繞道軍方營區，於是金門縣政府爭取撥交、活化 82 據點為濱海活動的常設據點，縣府更表示「兩棲營的聯外道路，當初也是為了辦理第一屆金門海上長泳，由金門縣政府花錢鋪設，如果軍方不讓人民走，縣府是不是應該把路挖掉？或者，軍方在金門進出，恐怕得用空降的，因為縣府也可以以其人之道，還治其人」（金門日報，2009.6.13）。

⁹¹ 2009 年金門縣政府與金防部協議，同意暫時移除上岸點三百公尺長的軌條砦。後來，改為移除泳道各兩百公尺軌條砦（金門日報，2010.8.3）。

二、任務已解除：尷尬又曖昧的「物」

從各方行動者的立場來看，「軌條砦」以及「拆除又復原」的動作，代表了什麼意義？這些都是值得玩味的問題。可以說，不同的治理機構賦予戰地資源的意義也不盡相同。特別是透過軌條砦拆除與否的爭議，不僅突顯出國家官僚體制的內部張力，當本地人面臨生活所依的地景意義轉變時，以及無話可說的「物」自身，這些衝突背後代表的意義究竟是什麼，衝突與爭議又是如何被化解或掩飾，這些一連串疑問都是我試圖回答的謎團。

2001 年，「金門歷史建築十景」，就已把「軌條砦」列入建築構造物的一種。描繪出「軌條砦與沙灘挖拾花蛤的畫面相映之下，形成戰爭與和平」（金門日報，2011.9.22）的視覺映像。事實上，軌條砦移除要追溯自 2003 年舉辦「搶灘料羅灣」。2001 年金馬小三通實施後，即出現國防部塗銷街道聚落上的反共標語，引起爭議。後來，2003 年舉辦「搶灘料羅灣」時，也同樣出現軌條砦拆除與否的事件。當時，縣長回應反對聲浪時表示：

藉由此次海灘活動機會做一個臨界點，將地區海灘資源做一個整理，特別是軌條砦的集中設置管理等，日後計畫要把成功到四湖的海灘雜亂東西，妨礙通行的，通通要清除掉，未來在適當時機辦理『海灘馬拉松』活動（金門日報，2003.7.26）。

也就是說，透過舉辦游泳比賽進而清除軌條砦，更是為了日後的金門海域遊憩調查。2004 年，依據「金門鄰近水域活動暨水域活動調查開發規劃」為依據，當時已提到金門縣政府有計畫的「遷移」料羅、歐厝、尚義、峰上海邊的軌條砦，但另一方面也認為烈嶼不打算拆，有景觀完整必要」（金門日報，2004.2.13）的說詞。

所以說，金門縣政府為了舉辦「搶灘料羅灣」，已進行第一波有計劃地移除軌條砦。當時為了增添觀光娛樂性，在縣政府的爭取之下，海灘上還遺留海龍艇、廢棄戰車、碉堡讓民眾拍照，後來金門縣政府還想爭取海龍蛙兵表演戰技蛙人操，軍方以「地方政府活動歉難支援」（金門日報，2003.7.22）拒絕。這樣荒謬的景象，讓一位居民感慨地拍下一張廢棄戰車躺在沙灘上，「似乎不知道任務已解除」（金門日報，2003.6.16）。

小三通實施後三年，2004 年初，終於有首批大陸觀光團抵達金門。同一時間，金防部急忙塗銷聚落街道的政治標語，接連金門縣政府大舉拆除「軌條砦」引發輿論。學者江柏偉以〈千年島嶼的哀傷與繁華⁹²〉一文指出，「這幾年，一

⁹²「然而這幾年，一如想抹去不堪回首的記憶般，島上居民大量拆除防空洞、防空降椿，政府帶頭撤走南山的軌條砦。我，真不知該說什麼才好。當古寧頭戰役的現場——南山、北山聚落找不到一座防空洞時，歷史將僅存乾涸的文字，空洞而不真實。在部隊逐步撤離的此時，我們的未來，其實是寄望於這些意外保存的資源」（金門日報，2004.1.11）。

如想抹去不堪回首的記憶般，島上居民大量拆除防空洞、防空降樁，政府帶頭撤走南山的軌條砦。」

此後，陸續有居民匿名投書，其中以〈軌條砦的美麗與哀愁⁹³〉反諷標榜文化立縣的金門縣政府，寧願從事開發建設，並不願意費心去思考戰地史蹟的保存與再利用。眼見反拆除軌條砦的聲浪高漲，金門縣政府才在半個月後發表一篇草草回應⁹⁴。

儘管金門縣政府出面澄清，但戰役遺跡仍在毀壞中。後來，再度有位居民撰文投書希望政府重視戰役史蹟的價值，投書裡指稱這些戰地史蹟是「不能死的老兵，留著它不要遺棄它⁹⁵」，以及戰役史蹟背後的複雜因素「使它遠遠不及自然資源、閩南文化受到金門縣政府的重視」。

2004年《金門縣觀光客消費及動向調查分析 91至92年》、2005年《金門縣觀光發展整體計畫》（第一次通盤檢討）後，這些研究指出「戰地觀光」已是遊客對金門的印象與最吸引遊客的觀光資源。或許可以推估，這些研究調查面世後，官方才真正開始重視這些軍事資源。

值得注意的是，這也意味著戰役史蹟在金門發展觀光的光譜上仍然曖昧，特別是在面臨小三通與陸客市場，更能發覺這樣的微妙轉變。此外，除了關注軌條砦外，也有居民認為軌條砦上的「生物」（金門日報，2004.5.11），如附著在軌條砦上的牡蠣、白脊藤壺，相形之下長期更受到忽視。

（一） 觀光資產化

正值各方爭執不下之時，金門日報刊登了一篇金門學子所寫的〈為軌條砦而寫〉，作者深刻地指出軌條砦是金門歷史與島民生活經驗的載體，僅為了長泳而

⁹³ 「戰地文化只會勾起慘痛的回憶，越看越傷心，管他什麼美學價值、精神價值、歷史價值。史跡保存雖能帶動經濟發展，那要賦予高度的創意，縣政府雖然標榜文化立縣，但我們的官員日理萬機，非常務實，那有時間去胡思亂想？創意值多少？……辛苦了半天，還不如找輛怪手來，推推土來砍砍樹，三五天下來，一條水泥路就值個一兩百萬」（金門日報，2004.2.3）。

⁹⁴ 金門縣政府指稱是依據「金門鄰近水域活動暨水域活動調查開發規劃」進行有計畫的「遷移」而非拆除。金門縣政府指「長期置於海水環境而鏽蝕，加上對岸大陸漁民鋸切鋼軌轉賣，以及軌條砦像詭雷一般，裸露部分對撿拾貝類遊客與漁民造成傷害……就計畫開發水域活動之歐厝海灘、料羅海灘、尚義海灘、峰上海灘之軌條砦，分期就近遷移…。其餘地區（如湖下、北海岸、小金門，則現狀保留不遷移。）」（金門日報，2004.2.13）。

⁹⁵ 「然而金門開放觀光數年來，這些瑰寶一再地遭受摧殘且是加速消失在這塊土地上，她是整個開放觀光主軸裏最弱勢的一環，遠不及於閩南建築的維護，自然生態的保育。也許背後有些複雜的原因……標語不管任何形制類型；反共的、精神上訓示的等，「殺朱拔毛」與「打倒蔣匪幫」，「以三民主義統一中國」與「一國兩制統一中國」兩者在歷史時代意義上有何差異，吾人不能以後人的角度去詮釋以前的歷史背景產物，一個無聊至極的想法影響後續的作為，許多的標語因為開放觀光怕得罪刺激大陸觀光客，標語變成見「光(大陸觀光客)」死，就這樣的打掉塗抹掉。這樣子的思考邏輯是否是正確的呢？是否有利觀光？」（金門日報，2004.7.20）

拆除珍貴的軌條砦，批判金門始終沒有正視這些戰役史蹟的存在價值。

戰地政務解除後，金門在刺激經濟與保存文化遺產之間，仍舊拿不定主意。如今為了長泳，拆除珍貴史跡，得失之間應該審慎考量。為別人活了幾十年的金門，何時才會開始擁抱自己的特點，停止削足適履地為他人制定計劃？（金門日報，2009.5.26）

這段話更直指隨波逐流地拆除軌條砦的行為，其實反映了金門（人）無所適從的焦慮與偏安心態。

閒置的軌條砦雖然看似毫無作用，但它所代表的歷史和島民經驗是任何文字記載也無法取代的。……廈門市長劉賜貴先生認為拆除昔日軍事設施，在兩岸關係上確實是「好事」，也象徵「過去敵對、對峙」的清除，但金門應當有人提醒他，歷史是自省的明鏡，保留，是為了提醒我們歷史的軌跡，並作為後代子孫與先人的連繫。相信不會有人這麼對劉市長說：這個行動是眾人有志一同為摧毀歷史證據的大合唱（金門日報，2009.5.26）。

（二） 選擇性功能：廢棄品與防禦功能交錯

那金門縣政府是怎麼想像軌條砦？金門縣長在「泳渡金廈」台北記者會上，指出「因這次泳渡活動，軍方才又重視起這批軍事遺留；…他呼籲國防部如重視這批軍事遺留，就應有套長年保養、維護的辦法⁹⁶。」也就是說，金門縣政府一方面以冷戰紀念地自居欲申請世界遺產，另一方面維護戰役史蹟的責任卻又丟回給軍方，在記者會上要求軍方維護保養。其實，早在金門縣政府委託研究的規劃報告中，「物」的活化等級是最低的，再利用價值並不高。

從金廈泳渡的案例中可知道，金門縣政府認為軌條砦是妨礙了兩岸交流的障礙物。但是，軌條砦的命運似乎沒有轉變。2011 年，「溪邊風景區將規劃為海濱度假村而欲拆除軌條砦」（金門日報，2011.6.28）。2013 年，烈嶼鄉青嶼村民認為青嶼海邊軌條砦影響捕魚，經過金門縣政府踏查後，也達成拆除軌條砦的共識。2013 年，再度發生烈嶼標語地景（金門日報，2013.8.20）的拆除爭議。

⁹⁶ 「引人矚目的是日本駐台媒體幾乎傾巢而出，…顯見日本對這個泳渡突破兩岸禁忌水域活動的高度聚焦，記者會上也關切泳渡活動之外，兩岸對峙時期的軍事遺留。教育局長李再杭簡報時表示這次的活動，兩岸雙方都強調安全的保障，經過多方的磋商，基於雙方的緊急救難需求，將在中線外水域搭建平台，進行全程戒護。負責緊急救護的醫院，陸方為廈門海滄長庚醫院，金門則是署立金門醫院；至於通訊雙方採用共同頻道。金廈雙方也有共識，就是徵求金廈海域泳渡活動 LOGO，雙方活動的載具（船隻），一律插活動旗幟；海上戒護有百艘救援舟、中層有水上摩托車、二十噸以下的載具，還有中型船隻，外層有我方海巡和陸方海警、海防部門船隻，各在自己的水域戒護，維護泳士及工作人員的安全。」（金門日報，2009.6.16）。

表 5 金門軍事地景設施再利用潛力之價值評估標準表

級別	活化等級	據點型態	活化利用方式	經營管理層級
I 級	最高— 旗艦型	最具代表性、特殊性。	原樣保存，活化方式參考文化資產之古蹟。	由中央部會或縣府整合推動保存及規劃—公辦公營。
II 級	次高一 活化型	具完整性、型態特殊性。	參考文化資產之歷史建築，次要空間可作局部變動。	由公部門規劃使用，或公辦民營。
III 級	普通— 改造型	型態平凡。	僅保存基地內重要構件，其餘可依照使用機能，作較大幅度的調整。	由民間經營使用（開放商業經營）
IV 級	低	無活化空間（如：標語、紀念碑或牆等）	標的物保存，周圍空間改善美化。	地方政府

資料來源：江柏煒（2007）《金門地區軍事設施活化利用暨經營管理總體先期計畫》。

（三） 自然景觀化

2008 年四月，金門慈湖海邊發生一起居民偷拆軌條砦欲變賣的事件，被遊客發現通報警察。然而，軍方認為軌條砦是「廢棄品」（金門日報，2008.4.28），因此即便警方抓到小偷也無法以竊盜罪起訴，地方文史工作者擔心，沒有法源保障的軌條砦，根本無從保護。2009 年，金門日報社論罕見地呼籲「金門應該「有計畫」的保存戰地史蹟」：

三百多公尺長的軌條砦，當然是金門特殊的海濱景觀，但其特殊處不在軌條砦本身，而是我們如何善待這些歷史的遺物，並將它們的影響，深刻的留駐在世人的眼裡、腦裡，成為金門無可替代的文化資產。金門海岸線長達一百一十公里，三百多公尺長的軌條砦的固然阻礙不了金門的發展，卻同樣讓我們看到公部門缺乏面對這片歷史遺留的誠意。海泳如若不能與軌條砦共存，軌條砦的存在便沒有意義（金門日報，2009.7.15，底線為我所加）。

也就是說，在地方文史工作者的眼中，軌條砦是重要的戰爭遺跡，必須加以立法保護的「觀光資產化」；在地方居民中，有人認為軌條砦是紀錄金門發展的

「記憶載體」，可被任意拆除的軌條砦等同於金門受人擺佈的宿命；對金防部而言，軌條砦遊走在「廢棄品」與「防禦功能」的兩端；對金門縣政府而言，軌條砦屬於軍方的職責，它似乎不認為這是金門縣政府以冷戰紀念地申遺的重要資源，僅是「妨礙觀光發展的物」。

然而，我認為刨除地雷後的雷區，藉由植樹植栽去掩蔽裸露陸塊，不僅達到水土保持，也是一種綠地公園景觀化的可能，而非徒留刮去重寫地景的矛盾。事實上，軌條砦並非永久佇立在沙灘上，水泥底座上的鐵軌條受到海水侵蝕，與浪潮席捲，遲早會斷裂走向自然消失。比起拆除，為何保存、以及如何保存它，在歷史流變中討論軌條砦的存廢，應該是更有意義的。

第四節 小結：等價交換

人不付出犧牲，就無法得到任何回報。想要得到什麼，就必須付出同等代價。那就是鍊金術中所說的，等價交換的原則。那時候我們深信著，這就是世界的真理

《鋼之鍊金術師》

本章討論了金門縣政府、國防部金門防衛指揮部及金門國家公園管理處，這「三金」在其各自本位上，如何治理金門襲產觀光化的具體措施，彼此間有何合作和衝突關係，同時，去歷史的觀光化過程中，這些體制自身如何不自覺地扭曲、變形。或許可以這麼說，三金自身內部的張力反映著自身的極端樣貌，而三金彼此之間的競合折衝才是它們獲得動能的機制，簡言之，三金是相互治理彼此的。然而，坐擁資源的金門縣政府，使得軍方與金管處往往必須配合金門縣政府。

第一節「獅山砲陣地跳砲操」中，我說明了三金治理戰地觀光的基本立場與競合關係。首先是軍方的角色，從軍事設施據點的開放，乃至於軍方參與觀光的方式與程度都受到地方政府的影響，然而軍方面臨兵力縮減導致管理營產的困難，以及在配合地方發展與堅守本位的兩難下，「全民國防教育」即是軍方可彈性運用的手段。

金門縣政府則是積極統籌各種元素，從戰地婚紗攝影、坑道音樂節、砲操展演的歷史荒謬感，為了泳渡說拆就拆的軌條砦，極力提供遊客最愉悅的服務態度，積極營造自身象徵著兩岸和平、觀光愉悅的最佳代理人。地方政府不斷地以觀光發展與和平為口號，一心朝向拆除軌條砦的和平去戰地化，試圖去淡化解消認同的衝突，似乎卻不知道自身才是（再）戰地發動者。

金門國家公園本身是個特殊的治理體制，但它同時也是發動戰地觀光的主導者之一。這樣雙重配置的治理體制，在對內與對外都有種公權力模糊尷尬的處境。因此，國家公園以翟山坑道音樂節去實踐在地任務，短時間高效能的經濟效能，不能夠滿足地方政府的需求，也引發居民質疑金門國家公園的在地實踐。另一方面，以導覽解說員與委外民宿的操作，吸引青年回流與聚落保存是立意良善，但是國家公園的組織定位與資源侷限，解說業務及民宿機制的走味，這或許是金門國家公園的非意圖結果，然而逐一浮現的隱憂也不斷考驗著國家公園。

最後我以「金廈泳渡之軌條砦拆除爭議」事件，從「物」折射出戰爭襲產資源在觀光發展與文史保育之間的曖昧光譜。軌條砦並非單純的軌條砦，它中介了治理體制之間，以及居民自身對戰地金門的認同投射。因此，有的人選擇性看待它，有的人珍視它，也有人甚至都不想理它。有趣的是，它只要存在著就能不斷觸動。接下來，我探討戰地觀光的前景與爭議，把視角拉回戰地的金門，以及曾同屬戰地的廈門，在改革開放後的快速發展，又對金門造成什麼樣的影響。

表 6 三金治理體制一覽表

治理體制	金門縣政府	金門防衛指揮部	金門國家公園
基本立場	開發建設	國防安全	保育
治理論述	和平 地方發展 振興經濟	全民國防教育 配合地方發展	在地任務 古厝史蹟的維護 活化再利用
治理對象 (內部張力)	砲操人 遊客	砲陣地 軌條砦	聚落居民 導覽解說員 委外民宿
治理技術	握有最多資源 主導性與發動權	要塞堡壘地帶法 管制重要軍事據點	回饋金 考核制度
爭議	遊客至上 過度開發	選擇性變換立場	遊客至上 角色尷尬

第四章 煉金術的隱憂與爭議



本章承襲前二章的討論，反省戰地觀光化的問題與爭議。首先，是金門軍事地景的轉化，國防部退位，觀光發展為主的金門縣政府逐漸居於主導地位。第二節我關注戰地襲產之歷史詮釋的不同解讀，涉及了再現與展示政治。其中，觀光煉金術的去歷史化與主題樂園化的極端經驗，以及陸客與本地人的不同觀感。值得注意的是，金門發展戰地觀光的資源，不僅涉及與戰爭或軍事直接相關的地景，還有因戰地管制而意外保存的生態環境，這些自然景觀自然也成為戰爭襲產的一部分。因此，接下來我進一步討論金門擴大觀光引發的保育與開發爭議，特別是水頭商港北側聯外道路（浯江溪爭議事件）的過程。另一方面，兩岸小三通牽引著金門與廈門間的往來，而緊鄰著廈門經濟特區與觀光消費市場的金門，面臨擴大規模的觀光經濟發展，對於金門地方主體性（包括政治認同與經濟利益）會產生什麼樣的影響。

第一節 地景轉變：戰地任務到開放發展

金門地方意義轉變的動力，是來自於撤軍後的經濟危機，具體展現在戰地前線到戰地襲產化遺址與觀光島嶼的觀光化過程，在軍方的退守與地方政府的主導的消長。亦即金門島嶼的意義與功能轉變，是從金門防衛指揮部自軍事管制權力，轉移到金門縣政府以觀光發展的主導力量；此外，後續有國家級文史單位設置金門國家公園，進一步鑑定金門戰爭襲產「真金」地位。然而，實際上，金門觀光發展主導權在於金門縣政府，金防部與金管處僅為輔助角色。拉高層次來看，解決經濟危機的動力或許舉世皆然，以觀光增強經濟發展，甚至是以申請世界遺產作為城市競爭。

更直接來說，金門防衛指揮部在軍事營產的處理上，軍方從堅守國防崗位、不願任意釋出營產，直到配合地方發展與撤軍精簡人事的壓力下，走向擬似「棄守」、「失守」，乃至於文化部作為國家最高文化保存單位不得不「出手」搶救珍貴的戰爭襲產，以及地方居民不斷要求「軍方還地於民」的價購爭議。在這些爭議之中，都說明了三金彼此力量不僅不相等，如何可能有其他行動者介入。

軍方對於軍營處理方式，特別是重要軍事據點的管制，最能反映金門發展戰

地觀光的變化。金門國家公園確立後，金門觀光遊憩資源與權屬已大致底定，有些人把觀光開發的目光逐漸轉移至金門周圍的其他離島，其中尤屬大膽島、二膽島最為知名。



一、大二膽撤軍：軍方退位，地方政府漸居主導

戰爭發生，促使軍方進駐大二膽，切斷大二膽與烈嶼鄉的臍帶。在軍事管制時期，大二膽島僅限於軍政首長例行性參訪。解除戰地政務後，無論官方或居民皆紛紛議論大二膽開放觀光的可行性，掀起鄉鎮公所、商會、教師等團體以勞軍為由的參訪熱潮，前仆後繼地登島參觀，大二膽一時成為觀光熱點。

有趣的是，為了因應大二膽開放觀光的可行性與權屬劃分，烈嶼鄉民代們曾組團欲登島釘上「烈嶼鄉大膽一號⁹⁷」門牌，宣示擁有大二膽行政區域管轄權（金門日報，2000.11.25）後來，金門縣政府欲接管大二膽，再度提出登島勘查的訴求，軍方以「要塞堡壘地帶法」回絕（金門日報，2004.10.10）。此後，陸陸續續又有開發大二膽的各種構想，如在大二膽設置觀光博弈，或旅居汶萊的百貨業龍頭僑領也想開發大膽（金門日報，2008.4.14），各種議論甚囂塵上，軍方仍不為所動。

然而，在短短的四年後，大膽及二膽島、猛虎嶼、獅嶼、復興嶼等六座軍事離島再度被要求開放觀光之時，軍方甚至回以「對於其他島嶼開放，軍方認為應採一次全部開放」（金門日報，2009.3.12），此語一出，與以往的強硬姿態相比之下，軍方似乎形同「棄守」。直到 2013 年，行政院長江宜樺宣布，「大二膽以保存適當兵力的方式，逐漸開放觀光」（金門日報，2013.10.28），更象徵戰地解禁。

（大二膽撤軍怎麼看？）像之前羅厝漁港，大陸漁民跟海巡有糾紛，找了一兩百艘漁船攻到羅厝漁港！根本沒有國軍可以保護！國軍駐守有宣示性啦，中華民國領土。你撤退就是不戰而退啊，很多軍人反彈（受訪者W，括號為我所加）

換句話說，軍方從堅守立場到近似於棄守的態度轉變，具體反映在軍事營區釋出的機制與彈性。或許可歸因於，為配合地方發展及還地於民的壓力之下，使得軍方角色相對弱化。近十年來，軍方持續撤軍，人力短少，營區閒置，演變成「有營無人」，還曾發生廢營區成為大陸物品走私溫床（金門日報 1996.7.8）；又面臨觀光的發展需求，除了前述第三章所提的案例之外，另一方面，戰地以來軍

⁹⁷ 據新聞指出，鄉代宣稱登島釘牌行前已獲得軍方同意，然而，臨行前軍方卻變卦，烈嶼鄉民團認為「釘掛門牌又不影響國家安全」，便仍按原計劃行動，卻遭島上駐軍高舉「入侵要塞區、屬違法行為」警告牌及哨音驅離，烈嶼鄉民團悻悻然返鄉。更令鄉民團不滿的是，「大膽島北山海岸，逾三十艘大陸漁船近岸靠泊，軍方海龍部隊二艘快艇只能遠遠坐視，無法有效執行驅離行動，…軍方只敢管自己善良的同胞，對『撈過界』大陸漁民莫法度」（金門日報，2000.11.29）。

佔民地，現今又面臨發展需求，以及政府辦理土地招領機制不佳與還地於民⁹⁸聲浪紛起，衍生地主欲價購原有土地或清空、拆毀地上物之戰爭遺跡屢見不鮮，譬如近期最知名的「烈嶼精神標語石碑存留危機」（金門日報，2013.8.20）。

過去曾經組織百姓「全民皆兵」的民防空間，也正在全面性的消失之中，如具有聚落民防系統重要象徵意義而原本數量可觀的「兩用堡」以及大型精神標語，正在進行還地於民及拆除工作，也引發了輿論的關注。最近一年的公眾討論，則以大二膽島文資先行開放觀光、南雄八二三砲戰勝利碑登錄歷史建築以及烈嶼中華民國萬歲碑保存工作等議題做為代表（袁興言，2014：7；底線為我所加）。

值得注意的是，面臨軍方角色相對弱化，而金門以觀光發展為主導的趨勢，恐危及戰爭襲產的保存，是否會影響其他行動者的介入。我認為現階段較有跡可循的行動者之一，即是文化部。回溯 1990 年代初期，欲金門國家公園設置的爭議，當時的文建會（現文化部）即展現文化保存者的主導權，在金門國家戰役紀念公園設置草案大致底定前，促使內政部營建署再赴金門確認保存範圍。

內政部營建署召開「金門國家戰役紀念公園」可行性評估會議，會中大致確定金門國家公園的範圍，但行政院文化建設委員會主張擴大古蹟維護部分，將再前往金門實地視察一次後定案，並呈報行政院核定。

文建會還提出二十個可堪保存的村落，會中決定近日再赴金門，勘選四個村落予以保存（金門日報，1992.11.18）。

二、文化部介入，搶救戰爭襲產

或許可以說，金門自戰地解除到開放觀光的轉型中，這些極富保存價值的「真金」一戰地地景及人文史蹟不斷流失，身為國家最高文史保存單位的文化部，已注意到戰地史蹟保存的急迫性，以及地方文史單位面臨開發壓力的無奈與「失守」。因此，當大二膽島面臨開放觀光的衝擊，更是促使文化部「出手」積極介入的關鍵事件，也因此牽引文化部日後的積極行動。

⁹⁸ 南山烏沙土地原（繼）權人聯盟在陳情文中提到，烏沙土地乃該村先祖先輩開墾耕種賴以維生的耕地，約佔全村耕地三分之一，民國三十八年國軍據此以作為防共陣地，架鐵絲網、築圍牆，之後又佈地雷，把整片烏沙土地圍起來，從此，村人不得入內耕作。兩岸對峙了半世紀，終於局勢緩和了，烏沙頭國軍撤防了，以為先輩墾荒耕種的田地，應可以「完璧歸趙」了，但軍方不用了，也沒有跟村人交代清楚，留下空空的陣地及整片海岸的地雷，只說「他們交清了，土地還給縣政府了」，那塊所謂非雷區的田地現在約有一半由村人個人申領了，另一半由官方機構登記去了。他們也認為烏沙土地案，政府辦理認領與受理方式有不妥處，只有花錢委託有能力的代書才能申領成功，且大部分居住在台灣的土地權利人，都沒接獲告知，以致不能及時辦理認領，這樣的結果，讓受害數十年的原耕者如何忍讓！（金門日報，2013.5.13）

首先，大二膽確立了文化先行的觀光準則。當時文化部長龍應台視察大二膽即宣示「文化先於開發」（金門日報，2013.6.18a）、「釋出營區變成冷戰博物館群」（金門日報，2013.6.18b），這樣的定調，也中止金門縣政府曾提出的空中纜車等開發構想。

其次是文化部積極介入軍事營區釋出的處理機制。隨著國防部要釋出大二膽開放觀光的爭議，以及各種空間與文獻逐漸解密與開放，促使文化部積極介入軍事營區釋出的處理機制。譬如文化部委託研究之《金門軍事空間資源普查、價值評估與活化利用計畫》，就是最明顯的例子。為了建立金門以「戰地文化」為世界遺產潛力點後續管理維護的參照，該報告書全面盤點了金防部歷年釋出的軍事營區共達 181 處，但受到還地於民或地方發展影響下，這些軍事營區會有保存流失的可。因此，研究單位試圖建立日後釋出軍事營區的機制，必須兼顧文史保存，更重要的是，這也反映了地方層級文史單位無法因應軍事營區釋出的個案量以及與民爭地的壓力。

依照現行機制，等到原本無法進入勘查的機密營區終於列入可釋出營區名單之時，則立即進入「二年內完成公告，五年內公部門不得撥用」的列管時間表之中，地方文化部門在被动接受訊息之時，將立即獨自面對龐大數量個案之「與民爭地」現實壓力（袁興言，2014：52）。

居民要求歸還土地的因素很多，大多是基於祖產情感，不滿軍方強佔已久，或者是日益發展土地稀缺，然而，這些軍事營區地上物也成為尷尬。有些居民認為軍方還地於民，必須把地上物拆除再歸還；也有些人不捨，希望軍方不要拆除。

軍隊要還土地就會敲掉東西，有的人說要留有的要拆，所以就統一敲掉，以免太多麻煩。當時卓環國小那邊的軍營，很多居民都說不要敲、不要敲。但還是敲掉了（受訪者 W）

除此之外，當地不忍戰地移績荒廢或被軍方釋出後的清空產除，一些認知戰役史蹟重要的居民，在 2015 年自發組成了「金門縣戰地史蹟學會⁹⁹」，關注金門戰地史蹟、軍事營區的活化再利用，也經常自發維護廢棄營區或標語¹⁰⁰。有趣的是，這些成員對於軍事營區的想法，並不似公部門曾舉辦的戰役史蹟論壇與專書資料，一味強調特定戰役功績，或者也非如官方思考如何創造觀光經濟效益，而是以一種戰地庶民生活經驗為出發點。譬如，其中一位成員提到：

⁹⁹ 該學會宗旨：第二條，以促進金門戰地史蹟研究與發展，建構戰地史蹟的活化利用為宗旨。第五條，學會任務為一、關於金門戰地史蹟之研究、調查與紀錄。二、關於金門戰地史蹟保存與活化利用之促進。三、關於金門戰地史蹟之宣揚、推廣與交流。四、其他有關達成本會章程所訂宗旨之事項。資料來源：金門縣戰地史蹟學會 Facebook 專頁。

¹⁰⁰ 蘋果即時（2015.2.1）〈搶救金門戰爭遺跡〉，
<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150201/552669/>。

軍營碉堡其實離聚落、居民生活有斷裂，大多位在海角山邊，所以其實居民對於這些東西沒什麼「感覺」。居民拆營區，一開始是因為不知道它的價值，另一方面是痛恨，或是妨礙生活。現在出現了一個有趣的想法，「它害我們這麼久，豈可以這麼輕易拆掉它？不就便宜它了，哈哈」（受訪者 L）

居民們所思考的是一種社區為基礎的單位，甚至出現碉堡活化利用作為菜園或養鴨養雞的討論。普遍認為居民多處於戰地創傷與苦痛記憶中，除此之外的居民好像沒有其他記憶，變成千篇一律的制式敘事。或許，長期以來居民觀點是缺席消音的，但這也是翻轉位置的契機，開啟一種新的方式，重新認識這些曾與生活密切相關的戰地遺跡。

三、煉金術的修補作用

綜合前二章的討論，我認為可以察覺金門縣政府、金防部、金門國家公園這三金之間的權力關係並非相等，而是持續變動與消長。值得關注的是，現階段較能清楚分辨這三金的作用力，但是隨著其中一金的角色相對弱化，目前察覺文化部的積極介入，然而，應持續注意日後其他行動者介入的可能。

更重要的是，我要指出金門戰地襲產觀光作為煉金術的第一個論點，即金門之轉型本身就是一種煉金術，並且體現了文化修補與地緣政治修補的作用。金門軍事地景轉變為戰地觀光島嶼，是對應於金門撤軍後經濟危機之修補，在這個轉型過程，具體反映地景意義與功能的轉變，也就是國防部金門防衛指揮部的退位，以及主張觀光發展之金門縣政府漸居於主導地位。除了修補撤軍的經濟危機，以戰役史蹟為主的國家公園設置，是以觀光之名的文化修補，兩岸關係促使小三通實施與撤軍釋出營產，也促成地緣政治修補之政治與經濟的調節效果。

第二節 歷史詮釋的展示政治：古寧頭戰役區

除前述所提的整體地景轉變之外，我認為戰爭襲產對歷史的不同詮釋，涉及了參訪對象的差異，即展示政治。展示政治一語，代表觀看的權力關係。諸如誰的歷史或記憶、誰可以看、誰被看，以及看什麼的權力關係，我認為更重要的是，展示引發什麼樣的影響。接下來，我綜述前二章的討論，以古寧頭戰役區觀光化，去說明戰地意義與作用如何受到觀者轉化意義，成為陸客戰地探秘獵奇之地。這也是戰地襲產觀光的主要爭議，即具有歷史真實性的戰爭襲產「真金」，被主體樂園式體驗經驗所替代，操作成「失落的真金」。

一、古寧頭戰史館之陸客參訪爭議

古寧頭古稱古龍頭，位於金門本島西北方的金寧鄉內，因地理形勢宛如箝制浯島咽喉而得名。古寧頭泛指稱北山、南山、林厝三個聚落帶，這一區域自古即是「李」姓宗族聚居的閩南聚落與僑鄉文化。1949 年的古寧頭戰役，確立了兩岸分治的關鍵，更使得古寧頭擁有的閩南史蹟、僑鄉文化以及戰爭遺跡，這些文化地景在今日皆以成為當地的重要文化資產，也是金門發展觀光的指標性區域之一。「國家公園的主題將凸顯戰役紀念之特色。在區域選擇上，以古寧頭及八二三兩次戰役紀念遺址為主軸，納入鄰近之陣地、戰備工事典型及古蹟、聚落與自然景觀而成一主題區域，再依其特色作整體觀發展規劃」（內政部，1995：5）。

古寧頭戰役區遺址的範圍內的「古寧頭戰史館¹⁰¹」，該館址為軍方所建且就位在古寧頭戰役發生的真實戰場之上，另一方面戰史館也作為不斷再現戰役的載體。但是戰地開放觀光，真的完全開放了嗎？以下摘錄金門國家公園管理處網站的留言版中，一則遊客與金門國家公園管理處的問與答¹⁰²：

留言內容：

您好，

請教古寧頭目前是否開放給陸籍人士參觀？(12月初公司安排陸籍同仁前往金門二天，旅行社告知古寧頭不開放大陸人士參觀)

以上，麻煩您了。

林明男 留言於 西元2012年11月15日 (週四) 11時11分23秒

回覆：林先生您好

本處各展示館歡迎中外人士參觀。古寧頭戰史館主要以十二幅大型油畫，介紹古寧頭大戰的經過，主題為：1.戰備整備2.渡海夜襲3.登陸激戰4.指揮反擊5.壯烈成仁6.古寧巷戰7.火燒船隻

8.崖下俘虜9.光榮校閱等，本處全球資訊網站上並提供解說相關資訊，歡迎多加利用。

另依據「旅行業辦理大陸地區人民來臺從事觀光活動業務注意事項及作業流程」第三條第一款，大陸地區人民來臺觀光團體行程，應排除軍事國防地區、國家實驗室、生物科技、研發或其他重要單位。本處所轄之古寧頭戰史館雖非屬軍事國防地區，但因館內介紹古寧頭戰役經過，觀光業者一般在安排大陸人士參訪行程時，皆會排除古寧頭戰史館及八二三戰史館，以免過參觀時引起意見相左的遊客產生衝突。提供您參考。

而且，在某次古寧頭區整體發展規劃方向會議中，「民政局專員指出，戰史館的展示內涵應適當轉化，總氛圍要以和平為訴求，避免尖銳對立，建議金管處適度更新、調整」（金門日報，2011.3.24）。進一步訪談導覽解說員、金門縣政府

¹⁰¹依據金門國家公園簡介，古寧頭戰史館為民國 73 年由金防部司令官宋心濂於任內所建，民國 89 年撥交金門國家公園管理。以十二幅大型油畫簡介古寧頭大戰，主題依序為：戰備整備、渡海夜襲、登陸激戰、指揮反擊、壯烈成仁、古寧巷戰、火燒船隻、崖下俘虜、光榮校閱。作為古寧頭戰役紀念，是多數遊客的必遊之地。另外，在金管處十八個旅遊據點中，99 年度遊客人數最高為翟山坑道有 287,070 人次，其次依序為自然中心、金水國小、得月樓，古寧頭戰史館以 130,541 人次位居第五位。取用自金門國家公園管理處網站/歷年各據點遊客人數統計 91-99http://www.kmnp.gov.tw/ct/index.php?option=com_openinfo&view=openinfo&Itemid=313。

¹⁰²引自金門國家公園管理處留言板，http://www.kmnp.gov.tw/ct/index.php?option=com_efguestbook&Itemid=56&startpage=9，取用日期 2013/08/17。

及金門國家公園管理處對於陸客能否參訪古寧頭戰史館，得到的回應也相當有趣。導覽解說員表示：

擎天廳還是要管制，畢竟是軍事重地。陸團不能去八二三戰史館、古寧頭戰史館、湖井頭戰史館，但限制陸團是中國的規定，不希望陸客去，但其實自由行就沒有限制了，因為沒有在管制。……這些戰役，中國不是用八二三或古寧頭去稱呼，有另外的名字。開放陸客可以啊，因為他們原本不知道這段歷史，知道也好。有人（解說員）講太順還是用「共匪」兩字，沒注意到有中國人，老兵會說不要稱呼「共匪」，要講「解放軍」。（受訪者 M，括號為我所加）

金門國家公園的說法則是：

其實也沒什麼啊。像八二三陸客都去了啊，但聽說古寧頭還是有一塊不能去，因為當時大家打贏打輸心裡放不下。現在說的一日遊、兩日遊、自由行也都沒什麼、都慢慢開放了啊大家就不 care 這個部分。那也沒辦法啊，因為根本也沒人管啊，因為沒有做身份審核啦（受訪者 G）。

而金門縣政府似乎認為，戰史館的特定意識型態視為「觀光賣點」，能夠吸引陸客獵奇的另類行銷：

誰說不能進去？那是以訛傳訛。有比較多強調我國戰勝的一些鏡頭。…整個在觀點上面的處理上，讓大陸人看了回去說什麼、以後就沒人敢去，那沒人敢去之後就變得神秘，神秘的話就更想要去！對，這就是操作手法的問題。所以說沒有不能去的問題，只有明文限制的：像阿兵哥認為他的擎天廳、劍潭，是他們的核心地帶。太武山他（軍方）也讓他去啊！（受訪者 S）

不過，在金門縣政府旅遊網或金門國家公園網站的旅遊資訊上，都沒有找到明確禁止中國籍觀光客進入參訪。但是，透過媒體報導似乎可佐證：

金門開放大陸客登島旅遊，兩岸旅遊對口單位就有默契，包括「古寧頭戰史館」、「八二三戰役紀念館」，絕對不帶大陸觀光客參觀，以免一些反共標語和圖畫、照片引起爭議，甚至發生不必要的衝突。…當地旅遊業者表示，開放陸客自由行之後，沒辦法像以往管制行程，相信有更多人要看這些標語，縣府對承載兩岸對峙史實的觀光資源，應該做好田野調查（中時電子報¹⁰³，2011.6.8）

雖然金門是著名的戰地，但為大陸觀光客安排的行程中，還是省略了「古寧頭」和「八二三」兩個戰史館，旅行社人員表示，兩岸對國共戰爭的詮釋不

¹⁰³中時電子報（2011.6.8）〈被解救 陸客呼有趣〉，<https://tw.news.yahoo.com/被-解救-陸客大呼有趣-185250196.html>。

同（蘋果日報¹⁰⁴，2004.12.10）

總而言之，中國及當地旅行社為避免爭議，不會主動安排陸客團參訪古寧頭戰史館。但在此暫且不討論陸客可否參訪戰史館，因為在 2011 年開放陸客自由行後，觀光景點沒有資格限制，增加了陸客參訪的機動性，如透過觀光巴士或包車等交通工具。正因為禁忌，區分敵我的界線，反而在今日召喚出陸客探秘獵奇的好奇心。也就是說，陸客能不能去古寧頭戰史的展示政治，似乎隨著陸客自由行逐漸破除。

二、戰爭與和平：古寧頭戰役區與金門和平紀念園區

距離古寧頭戰史館約 200 公尺處，一路之隔，一座「金門和平紀念園區」（亦稱和平紀念廣場）相伴。該館址原址為林厝防空砲陣地，是古寧頭戰役國共兩軍短兵激戰的戰場遺址。因建國百年慶祝活動，以公園與胡璉將軍紀念主題館的方式轉為和平紀念園區，而園區仍保有砲陣地及營舍的地貌，入口處更設有精神堡壘、藝術牆、戰車。

主題樂園或主題館的在觀光操作層出不窮，類似複製品般，具有複製擴延的效果。一座金門島，有三個展示胡璉將軍¹⁰⁵文物的館舍。如太武山內胡璉將軍館（胡璉將軍實際居住且辦公處），展示當年日常生活、辦公場景及生平事蹟；其次為和平紀念園區¹⁰⁶內的胡璉將軍紀念館¹⁰⁷；第三個則是收藏胡璉將軍文物為主的莒光樓¹⁰⁸，其中館藏的勳章一度成為陸客順手牽羊的目標。或許，多數人褒揚

¹⁰⁴蘋果日報（2004.12.10）〈大陸旅遊團愛台灣醬油〉，

<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20041210/1438974/>。

¹⁰⁵對於多數居民來說，胡璉將軍之軍事、政治、經濟、建設，綠化金門、設置九龍江酒廠（金門酒廠前身），成為當時軍民得以存活，今日金門重要觀光產品及財政來源，因此，多數人稱之為金門「現代恩主公」。

¹⁰⁶因建國百年的紀念活動，設置了金門和平紀念園區。和平紀念園區原為林厝砲陣地，是古寧頭戰役兩軍接戰最激烈的戰場。為了建國百年的慶祝活動，不僅闢建和平紀念園區，文建會（文化部）在園區內設置以砲彈碎殼熔鑄而成的「和平鐘」，並且由總統馬英九與南非前總統戴克拉克敲響。當時設置和平鐘也引起爭議，包括當地居民對於「鐘」近似於「終」的疑慮；還有參戰老兵與當地居民對於慶典儀式的不滿。詳見蘋果日報（2014.10.22），〈老兵等總統 1 小時馬英九只來 5 分鐘閃人〉，

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20141022/492365/>。

¹⁰⁷依據金門國家公園管理處網站解說服務簡介「胡璉將軍紀念館」如下：位於金門縣金寧鄉林厝古寧頭和平紀念園區內，是為紀念胡璉將軍對金門地區建設發展之貢獻所籌建，於 101 年 1 月啟用。地下一樓介紹胡璉將軍一生的歷程；其參與領導之古寧頭大戰、大二擔戰役及八二三炮戰；及其在金門之軍事、民生建設及教育措施等。地下一樓包括視聽室、江西同鄉會展示室及遊客休憩區三個空間。轉引自

http://www.kmnp.gov.tw/ct/index.php?option=com_eftour&view=gtour&id=30&Itemid=10。

¹⁰⁸莒光樓分成三部分展示區，包括一樓展示金門風獅爺、民俗物品與聚落、高粱酒與鋼刀；二樓則是莒光樓大型掛圖，以及金門最盛大的宗教文化慶典：四月十二迎城隍慶典的影像紀錄。三樓設有將胡璉將軍紀念廳，展示胡璉將軍文物與勳章，其中以「青天白日勳章」最為知名。另外，為莒光樓題字的賴生明，是當時大擔島戰役中的傳令兵，被譽為戰鬥英雄，大擔島後而

他創立金門的發展根基，並未反省這些因戰地而遺留下來的戰地史蹟；另一方面戰爭時期，強調國族史觀，忽略直接與居民生活的民防自衛隊史蹟，卻散落各聚落的展示設施。

另一個類似的案例，即是直接牽涉到居民的烈嶼地雷主題公園，是一個為戰地觀光而假造、誇張、荒誕的主題公園。在軍方排雷過程中，除了紀念排雷殉職的軍人紀念碑外，此次把挖掘到明清時代以來李姓宗族古墓及國共兩軍遺骸，共同奉祀，設置「萬善祠」。目前，金門關於地雷展示的觀光據點有三處。第一處，是軍方設置在古寧頭戰史館後方（古寧頭三營區），設置「地雷紀念碑」，詳細載明金門埋設及排除地雷的始末歷程。第二處，金防部與金門國家公園共同合作完成的「排雷大隊紀實館」，位於太武山明德公園內，展示分成戶內：以大小金門佈雷歷史與排雷過程，展示排雷器材、地雷、排雷者穿戴的防護衣物；戶外則由蠟像排雷大隊進行施作排雷的雷區環境模擬。第三處即是烈嶼鄉公所規劃之烈嶼地雷主題公園¹⁰⁹。

也就是說，戰地地景強調的戰術價值，如隱蔽、偽裝等特質，地雷的「不可見性」，卻因為觀光體驗之名，反而以肉眼可視、空間變異、移地再現的姿態重現。除了地雷的荒謬娛樂性之外，各方對於地雷的處理方式，選擇遊憩化或紀念性都各有盤算，使得這些展示設施正如地雷般「遍地開花」。然而，這些地雷展示去除居民觀點的地雷記事，以誇張、荒誕手法引起遊客關注，某程度也對深受地雷所害的居民造成創傷。戰史館與地雷公園，一是固定不變、把歷時性事物「凍結」時空般的紀念物，而地雷公園卻展顯了異位，具有時空錯置的效果。

三、戰地襲產觀光化的假造

弔詭的是，古寧頭戰役區，同一條路上相隔著戰史館與和平紀念園區的戰爭產物。一座強調戰勝者觀點的戰史館，另一座是宣揚戰爭已遠離的和平價值，但是兩者在展示上都採取了時空凍結的展示，再現戰爭時的樣貌。

戰史館未因觀光而更動地景或空間配置，而是觀看者轉化了它的意義與作用。戰史館如同全景場域般，期望達到施予觀者同樣（治理）效果。但是，在解除戰地的今日，戰史館對於台灣遊客或本地居民來說，不僅未達成教化效果，作為觀光景點似乎不若陸客來得有興趣；反之，戰史館「不合時宜的尷尬存在」，正好成為陸客獵奇、踴躍探秘之處。而陸客的異質性，除了世代落差之外，對於陸客

被改名成「大膽島」。值得注意的是，賴生明的史蹟未列入莒光樓展示，後來由居民爭取才把賴生明生前勳章納入（金門日報，2003.5.6）。

¹⁰⁹2012年元月完工的「烈嶼鄉鐵漢堡及勇士堡及其周邊轉化為地雷主題園區工程」，歷經四年投入高達五千五百多萬元經費，一年後，烈嶼鄉公所又再向交通部觀光局區域觀光旗艦計畫爭取補助，獲得一千多萬元經費進行「金門縣烈嶼鄉鐵漢堡、勇士堡地雷主題園區充實計畫」，其中，地雷主題公園即是之中最核心的觀光景點。

的視線而言，充滿政治意識型態的戰勝觀點與敘事，再加上經濟成長來說，中國遠比台灣佔上風，反而讓觀者有種不以為意的戲謔感，視之為「一切都過去，重要的是現在（經濟成長）」。

另一方面，相較於國軍或解放軍的官方觀點，有趣的是，被忽略的地方社會敘事，藉由行之有年的「路祭」，似乎也透露一種寄託於傳統風俗的庶民記憶。強烈表達出我群與他群之分的戰史館或紀念園區，對於居民來說國共兩軍或許根本是無差別的，國共兩軍都是一群打仗的軍人，而以「路祭」祭拜這些無名魂魄的好兄弟。

總結來說，在古寧頭戰役最激烈的戰場遺址，建立了金門和平紀念園區，強調和平的珍貴與意義，但是和平園區內，入口的戰車碉堡與紀念館為主體，這樣的戰地意象似乎又刻意提醒著遊客，這裏一直是戰地，這裏仍然是政治力最明顯，最具爭議性的場域。整體來說，戰地觀光之真實性的展示政治，特別是這些為了觀光化而「假造」的觀光景點，並未反省排除地雷應是為了保護居民生活安全，日後的紀念與詮釋遂轉為軍人觀點為主，這樣的歷史教育與遊憩方式，也喪失在地意義。必須要強調的是，戰地襲產化與觀光化，牽引出的歷史真實性與娛樂趣味體驗間的張力，在許多戰爭遺址都可能面臨的問題，而非金門獨有。特別是，戰地襲產不僅牽涉了展示政治，具爭議性的戰爭襲產常處於遺忘與記憶之間的記憶政治，誰的記憶才應該被留下來，以及如何再現。如同古寧頭村居民之路祭，應去找尋一種新的方式，提供居民去理解戰爭經驗，並且與之共存共處。

第三節 開發與保育張力：浯江溪事件

金門發展戰地觀光的資源，不僅涉及與戰爭或軍事直接相關的地景，還有因戰地管制而意外保存的生態環境，這些自然景觀也成為戰爭襲產的一部分，在今日，開發與保育的張力更乘著觀光浪潮，浮上檯面。金門開放觀光後，我認為依行動者與爭議事件的不同，可以歸類成三波保育與開發爭議。第一波是 1990 年代初期，金門尚未解除戰地政務，台灣資本為主的開發力量正要進入，如「慈湖事件」為代表。當時，金門成為核廢料儲放地的鄰避設施，也引起居民憂心。第二波是 1995 年，戰役史蹟與自然生態為保育宗旨之金門國家公園設置，地方政府與國家公園間張力逐漸浮現，並且延續至今。第三波則是 2000 年實施兩岸小三通開始，因觀光所引發的保育與開發爭議，其中，特別是近期「水頭商港聯外道路事件」為代表。

接下來，我回顧金門發展觀光收取門票的歷史脈絡，推論出金門觀光發展的重要財源是來自於觀光牽引的房地產、零售業的權力與利益，而非觀光門票的直

接收入。進一步指出，浯江溪事件的抗爭，促發當地公民運動萌芽，也揭露了地方政府力求觀光發展而大肆開發的虛幻。



一、收不收門票

大二膽撤軍與開放觀光爭議，伴隨而來的是，未來開放觀光是否要收門票？有趣的是，這拉出金門發展觀光至今，各觀光據點並未收門票的微妙景象。近期如獅山砲陣地擬收門票遭擱置（金門日報，2013.4.26），山后民俗文化村（俗稱「十八間」）在1997~2000年前是黃金期，也由國家公園管理而不收門票¹¹⁰。又或者是，前章的獅山砲操展演案例中，砲操人亦提案砲操展演收費，維護展演品質，卻不了了之。事實上，要不要收取或如何收取觀光景點門票或其他費用，一直是爭論不休的議題，但是地方政府未有積極動作。

戰地金門轉至開放觀光的過渡期，已有參訪之名行觀光之實，特別是軍方利用權限變相招攬旅客，及當地旅行社削價競爭的惡性競爭，都引起惡質觀光的爭議。然而，戰地秘境的觀光熱潮，來者紛至沓來，也衍生出軍方私下收受「人頭稅」（金門報導，1992.9.6），替參訪者開脫限制的變通管道，引發居民不滿。

尚未解除戰地政務之時，軍方主導的觀光參訪行為，已造成環境污染的現象。金門縣政府為了因應解除戰地政務後，蜂擁而至的觀光客，對於金門水電資源消耗及環境污染，欲打算「徵收每人五百元『觀光環保捐』，隨觀光團入境收費一票到底」（金門報導，1992.9.6）。後來又有「金門縣徵收風景區參觀門票收費辦法¹¹¹」，作為民眾以「觀光」名義申請入出金門時，「由警察局受理申請證照時一併徵收風景區參觀門票費」（金門日報，1993.8.13）。更重要的是，即便金門解除戰地政務，當時的金門與馬祖仍受「安輔條例」所規範，舉凡入出境金門、乃至於參訪人數與身份都必須受嚴格管制。所以政府得以依（出入境）規費名義，去收取因觀光衍生的其他處理費用。

不過在安輔條例廢止後，已無警政單位管制人民出入境金門，且失去可收取規費的法源依據，觀光旅客帶來水電資源消耗及環境污染¹¹²卻持續增加。有些居民又再度提議「政府應要對入境旅客開徵『環境資源使用』規費...要落實使用者

¹¹⁰ 金沙鎮山后中堡民俗文化村是旅日僑鄉王國珍、王敬祥父子斥資建造，共有十八棟建築，是金門極具閩南建築特色的聚落之一。2004年由族人組成的財團法人金門民俗村文教基金會自金門縣政府手中接管民俗村，並且針對非本地籍遊客收取門票。2009年，因收入不敷支出，基金會決議交由金門國家公園管理（金門日報，2009.3.17）

¹¹¹ 「金門縣徵收風景區參觀門票辦法」條文中，第一條：金門縣政府為因應地區開放觀光後各風景區據點之清潔、管理、維護等費用之需，依財政收支劃分法第二十四條之規定，特訂定本收費辦法。第二條：凡以「觀光」名義申請入出金門手續時，由警察局併受理民眾申請證照時徵收風景區參觀門票費每人新台幣四〇〇元整。摘自金門日報（1993.8.13）。

¹¹² 旅客製造環境污染，已有垃圾處理費用隨水徵收，讓觀光客用水即負擔廢棄物處理費用，空氣污染防制費已由環保署隨油徵收。

付費及財政公平原則及增加縣庫收入，民眾建議可由觀光據點環境衛生及景觀維護，隨門票收取環境資源維護較可行」（金門日報，1997.4.17）。然而，隨著金門國家公園設立與軍方釋出軍事據點，觀光據點管理單位分立，收取門票涉及權責單位眾多，法令與財政技術如何處理。另一方面，旅行業者亦擔心增加成本，居民擔心反而受害，這議題繼續擱置。

後來，兩岸小三通實施後又再度提起門票收費的構想。金門成為台灣與中國往返的中轉站，加速了金門觀光發展與環境影響，再加上台灣實行「地方稅法通則」與「規費法」，給予地方政府增加財源的依據，因此，有人建議金門縣政府應課徵「觀光稅」或「環保稅」（金門日報，2002.12.16）；或針對陸客來金門旅遊的「風景區門票收費辦法¹¹³」，報紙更描述「到過大陸旅遊的鄉親們，相信對大陸收門票的『盛況』應該印象深刻，不論景點大小，有點就有票」（金門日報，2004.10.25）。

整體而言，金門自開放觀光以來，無論地方政府或居民都曾提出徵收因觀光而來的資源消耗或環境污染的費用，一方面是為了提倡「使用者付費」，不該由居民承受外來遊客帶來的負面影響，另一方面也能透過景點門票增加財源與就業機會。在旅遊業者的反對之下，紛紛擾擾多年，這些構想也多半無疾而終。

若金門未因觀光人潮加收任何費用，那麼金門發展觀光究竟得到什麼樣「金」？更進一步來說，金門因觀光積累的「金」，並不是觀光直接的門票收入，而是來自於因觀光發展的房地產上漲與土地開發。

二、開發與保育張力

（一）慈湖事件：台灣資本進駐及政府的鬆綁

1994年，作家丘秀芷在金門開放觀光初期提到，「三十八年金門沒有被共產黨『解放』，如今卻被財團解放了」（金門日報，1994.1.13）。金門開放觀光以來，屢傳出財團投資度假村，或者是政府欲採行BOT規劃觀光旅館。這股開發壓力也席捲到烈嶼，除了陸續傳出開發與生態環境的爭議之外，當時蔚為國內開發熱潮的觀光博弈¹¹⁴，擴大成為高端的觀光娛樂消費。

¹¹³ 「大陸地區人民來金旅遊之風景區門票收費辦法」草案，適用對象為「金門縣旅行業接待大陸地區人民組團進入金門地區旅行管理辦法」申請來金門觀光者。這部草案的收費依據源自於規費法，收入用於地區各景點建設與環境維護，收費方式初步規劃由旅行業者代收，並給予百分之五的徵收佣金。該草案中除了金門縣政府管理各景點如莒光樓，每一景點收取五十元門票外，也有當次不限景點之套票，每套兩百元。

¹¹⁴ 2009年清明節，烈嶼舉辦博弈公投 69.39%贊同設立博弈。但是受訪者卻表示，「鄉公所做過調查：烈嶼發展博弈好不好？當天齣，鄉公所有個會議裡面有鄉公所官員、民意代表、村長之類，他一問，大家都說「好喔」！那時候你注意看，金門日報都說烈嶼鄉民百分之九十同意開

軍事管制時期，「翟山事件」¹¹⁵是還未解除戰地政務之時，居民反軍方特權與破壞祖產土地的抗爭行動。除了軍方得利之壟斷觀光事業，因戰地而保存的自然生態，因戰火停歇而復返的野鳥棲地——慈湖，卻面臨開發危機。

百分之九十以上屬縣有地的慈湖地帶，1993 年開春以來，商業開發風聲不斷。從闢建環湖系統道路、公共造產、興建水上遊樂區、休閒小木屋，蓋飯店、海鮮城，軍方核准烏沙頭採砂權，再到火燒慈湖防風林、民間砍伐夜鷺林、鷺鷥林；種種怪象，民間不斷有人呼救，卻也有更多人袖手旁觀，不見制止、取締，甚至火災事件也未查明。有一校長以慈湖怪象質問金門真的是處於「無政府狀態」嗎？（楊樹清，2001：163）。

1990 年，行政院經建會的《福建省金門地區綜合建設方案》是這起事件的起因，該報告書於《金門地區觀光事業建設細部計畫》中，提及慈湖遊憩化¹¹⁶的開發構想。換言之，在中央規劃構想的慈湖，一方面歸為「低度發展」的「自然生態保護區」，另一方面又預留日後增建「休閒小木屋，水上活動設施」的觀光開發行為。「在這種二分法下，看在唯利是圖的商人眼中，勢必在商業開發的氣息下把慈湖的野鳥趕盡殺絕」（楊樹清，2001:158）。慈湖潛在開發者之一，即是當時以無黨籍當選立委的翁大銘，亦為「華隆集團」負責人。慈湖不斷遭縱火、破壞林相、捕捉野鳥販賣的各種亂象，眼見慈湖持續毀壞，任教於金門高中的莊西進、陳自強等在地保育人士，緊急發起《搶救金門慈湖野鳥——金門各界抗議金門慈湖開發案連署理由書》，成功串連起旅台金門人的力量，進一步喚起台灣學術、保育、文化媒體界關注，甚至是中央部會的重視。

行政院農委會建議將慈湖列「水鳥自然公園」、「國家野鳥保護區」，同時，正在研擬「金門戰役紀念國家公園」的內政部營建署也已將慈湖列為「古寧頭戰役紀念地」。中央政府的緊急介入，更讓居民感慨：「『自己的家鄉自己救』，如今是自己的家鄉自己人卻救不了，必須勞駕中央單位組隊跨海來搶救慈湖？」（楊樹清，2001：164）。

後來，金門國家公園設立之後，慈湖湖面及湖岸約 160 公頃劃設為鳥類特別

放博弈！後來他們覺得可以推餉，就在選舉年投票公投，但結果出來就不是你（當天會議）想的那樣子啊！（受訪者 W）。

¹¹⁵依據金門報導（1991.12.6,1992.1.6）指出，1991 年，時任金防部金西守備區（陸 127 師）指揮官高華柱，在未徵得村民及金門縣政府同意下，下令炸翟山且運送花崗石至「和發水泥預拌廠」再轉賣圖利。該廠負責人為金門縣黨部主委張雲羽投資經營，時任軍派縣長陳水在則表示軍方作業無瑕疵。後來是由立委陳水扁質詢國防部長陳履安後。後來，軍方第二次夜間載運花崗石，村長董清池與村民以橫躺阻路抗爭。這起軍方盜採砂石變賣給特定業者，引發居民對於軍、官、商相護的不滿。

¹¹⁶慈湖唯一圍堤而成的內海，慈湖一側臨海積沙成灘，一側為慈湖，景觀優雅。慈湖可規劃成鳥類棲息自然生態保護區，惟四周堤岸需加整建綠化，培植堤岸植生，加速沿岸造林。在中長期觀光規劃上，可增建休閒小屋、水上活動設施。本區為自然生態保護區，必須加強資源保育，尤其是維護鳥類生態環境。規劃賞鳥者可步行的範圍，嚴禁捕殺與動物行為（行政院經建會，1990：185）。

景觀區¹¹⁷。可以說，這階段的開發與保育張力，除了在地居民反對聲浪引起注意，更重要的是，金門國家公園的出現，緩解了當時金門面臨快速開發的遏止作用與保護角色，但是金門縣政府與金門國家公園間開發與保育的張力，也延續至今。另一方面，這場反對開發的慈湖野鳥搶救事件是以當地教師為發動者，而這樣的在地知識份子，也是近年來金門許多開發案的監督力量。

（二）浯江溪事件：陸資與 BOT 開發，地方公民群起

我以前一直不知道金門有一天會面對這樣的問題，『輪不到金門』。國民黨軍管金門40年也就算了，現在居民有時要跟縣政府或是軍方打官司要土地，要得回來也就算了，要不回來就直接圈給財團，一簽就是50年，軍管都沒這麼久¹¹⁸！（陽光時務，2013.5.26）

2009年11月，金門縣政府與台灣土地開發公司簽署「金門工商休閒園區（兩岸自由貿易中心風獅爺商店街）」¹¹⁹，同時期還有昇恆昌「金湖商務旅館」，金門第一家五星級旅館。這兩大指標性的BOT開發案一啟動，BOT案如雨後春筍般，遍地開花。這些開發案內容與項目都是以觀光旅館、休閒度假村為主，因而高耗能、破壞生態、就業機會的說詞都受到居民質疑¹²⁰。其中，「水頭國際經貿園區」之水頭商港聯外道路開闢爭議（浯江溪事件），反對聲浪最大且影響深遠，不僅促使金門縣政府決議停工，並且暫緩其他開發案，更被視為「金門公民運動」萌芽。

搶救浯江溪濕地行動，可說是金門近幾年來訴求最明確、凝聚民氣最顯著的公民運動。事實上，浯江溪早就因為一次決策而掩藏在水泥構體之下。對此，我們以為，與其為了搶救浯江溪濕地而反對興建水頭港聯外道路，不若想想如何更進一步讓浯江溪重見天日、恢復過來淙淙流水，更能展現生態復育的強大力量，並以此做為衡平經濟發展的重大理由（金門日報，2013.4.10，底線為我所加）。

¹¹⁷ 國家公園分區中，特別景觀區在國家公園分類裡是最嚴格的土地使用分區。

¹¹⁸ 陽光時務（2013.5.26）〈出售金門 BOT 銀彈強勁攻勢〉，

<http://chinadigitaltimes.net/chinese/2013/05/陽光時務-出售金門-bot 銀彈強勁攻勢/>

¹¹⁹ 亦稱為風獅爺購物中心，引進電影院、KTV、星巴克、蘋果經銷商 Studio A 等高端娛樂消費。「由台灣土地開發公司與日本綜合娛樂業企業巨頭吉本興建以及全球最大旅遊零售集團 Dufry 合資經營。總面積約 10800 坪，是兩岸最常免稅購物街（長 398 公尺）。商場規劃成北、西、南三棟，西棟是 3C 家電賣場、金獅豪華影城，北棟專營台灣特色商品及主題餐廳；南棟是金門特產館、KTV」，資料來源：鉅亨網（2014.1.7）〈搶大商機 台開金門 BOT 案風獅爺免稅店取得執照〉，<http://www.nownews.com/n/2014/01/07/1081529>。

¹²⁰ 蠶棲地的水頭國際經貿園區、鄰近太湖水源保護區的金湖鎮商務旅館、破壞水獺棲地的綠色休閒渡假園區及莒光湖商務旅館。



圖 6 金門 BOT 開發案示意圖

資料來源：浯江溪守護聯盟網站。

這篇報導點出自開放觀光以來，保育與開發的爭議如何環繞浯江溪一身。首先，浯江溪加蓋成停車場衍生的環境污染，是第一任民選縣長陳水在的政策錯誤。1996 年，金門特定區計畫公告實施，這是因應戰地政務終止之後，金門實施地方自治，始首次辦理都市計畫。陳水在欲進行浯江溪口填海造陸計畫，打算在浯江溪南堤出海口以垃圾填海造路，並且闢建停車場。當時，面對浯江溪濕地保育的質疑（金門日報，1995.9.19），他以「大金城鎮發展需求」回應開發建設的必要性（金門日報，1995.10.27）為由堅持開發。後來在當地保育團體與專業者強力反對下取消計畫，這才算是勉強保住了浯江溪紅樹林濕地（金門日報，1995.12.21）。但是，卻擋不住浯江溪部分加蓋成停車場，水泥加蓋溪流，換來停車場低使用率，環境惡臭及污染，是受爭議的工程。

其次是水頭商港的填海造陸工程，為建港而徵收居民蚵田，施工失當，但已造成水泥化「蟹¹²¹」棲地的遺憾。1999 年，環保署審查通過《金門水頭商港整體開發計畫環境影響說明書》，環評告書指出「水頭港區之開發目標係以分攤料羅港貨運量之貨運港型態為主」。然而，「據此徵收水頭、後豐港的蚵田，卻因施工不當，造成淤沙，最後開發單位將此地全部填平¹²²。」事實上，施工不當的原因是地質資料有誤¹²³，導致岩盤鑽探與施工進度緩慢。金門縣政府似乎打算「將錯就錯」，蓋港失敗後決定把后豐港填平，把貨港轉為「客港¹²⁴」。

¹²¹紀錄片「刪海經」，紀錄后豐港被填海造陸的生態危機。

¹²²2014 年 7 月 7 日，《環境資訊電子報》—浯江溪口最「蟹」棲地 學者籲列保育類，特約記者廖靜蕙報導，<http://e-info.org.tw/node/100472>，取用日期：2014/11/1。

¹²³資料來源為 2014 年 7 月 7 日，《環境資訊電子報》—浯江溪口最「蟹」棲地 學者籲列保育類，特約記者廖靜蕙報導。<http://e-info.org.tw/node/100472>，取用日期：2014/11/1。

¹²⁴2013 年九月，金門縣政府再度重送《金門水頭商港整體開發計畫環境影響差異分析報告》與《金門港埠整體規劃及未來發展計畫（民國 101 年～105 年）暨水頭港區整體細部規劃》，希望「調整水頭港區之路上設施需求與服務機能，配合客運人流帶動金門整體發展（金門縣政府，

也就是說，原先水頭商港擴建是為了分攤料羅港貨運量的「貨港」形態。但實際上，料羅港整建碼頭後已大幅提升貨運量，水頭商港就不需要去分攤料羅港貨量；另一方面，受到 2008 年兩岸直航與 2011 年六月陸客自由行的影響，其實小三通旅客已呈現負成長，水頭商港根本沒有擴建必要。而金門縣政府政策失當下決定填掉後豐港，犧牲的卻是後豐港居民的蚵田蚵墩。

沒有人告訴村民要蓋到什麼程度，賠償是淡淡的，而工程做了一大半，這是每位居民都知道的。或許是後豐港居民太善良了，為了金門的重大建設無條件配合（金門日報，2003.12.30）。

2004 年，后豐港居民再到議會陳情，不滿縣府未獲得居民共識之下照常施工，犧牲漁蚵民的權益並要求再次召開說明會¹²⁵。有些居民長期以海為田生存，但為了配合政府建港的重大建設，只能接受政府徵收全村海域的蚵田（石），僅盼政府能以「長期補救措施」照顧居民生計（金門日報，2003.11.11）。

村民都知道水頭商港興建之後，這片孕育後豐港子孫的海埔地即將消失。對於消失這件事，村民多半是靜默以對。你問我為何如此，我不想認為是過去長久的軍管時期對我們思維的影響，我也不想承認社區的老人家希望能平靜的過日子，不希望引發太多衝突。大家不是對這樣這轉變沒有感覺，我想是已經習慣尊重政府的決定，希望他能來為村民做最妥善的照顧。但是從這一兩年來，官方欠缺與村民溝通的誠意，以及補償作業的種種缺失來看，村民對政府的信任及耐心，已在一點一滴的消失當中（金門日報，2003.12.30，底線為我所加）。

面臨商港建港後的生計危機，當地居民與官方的溝通過程中，試圖爭取應有的權益，但是缺乏溝通與資訊不對等的情况下，以往官方與居民的關係也正在轉變，或許可以說是水頭商港聯外道路爭議¹²⁶的遠因。

水頭商港北側聯外道路預定路線，會劃過金門最大濕地浯江溪口。浯江溪濕地是亞洲第一隻遺鷗紀錄、保育動物水獺、活化石「鬻」與紅樹林棲地。然而，金門縣政府卻以「古寧頭西北海域潮間帶鬻保護區」已劃設保護區為由，宣稱不

2014：1-1）」。

¹²⁵「在陳情中，后豐港社區發展協會提出重新召開說明會，說明建港影響和未來；由民間與學者組成監督委員會，落實環保與生態維護；重新評估漁民、蚵民和原住民的補償辦法；修改施工圖，列入漁港與遊艇港的工程規劃；政府輔導漁民轉型；未與居民協調前立即停工等項訴求」（金門日報，2004.2.24）

¹²⁶同時期，金門共有三條聯外道路的爭議：觀光產業工業區聯外道路、馬山觀測所聯外道路，以及水頭商港北側聯外道路。這三條道路皆是為了觀光景點或產業連結，其中，工業區聯外道路定位為「觀光產業」工業區，「但是工業區的區位卻有缺陷。觀光形象而言，此工業區過於接近機場及國家公園，不利遊客對金門的第一印象。其次，從經濟面而言，特產產業集中化（且靠近航站），特產工業區成為行程最後一個景點，而不是將遊客導入街道市區」摘自（金門日報，2004.11.29）。

影響生態。

「水頭商港聯外道路工程」在 2013 年 3 月 19 日，一位當地郵差發布金門浯江溪口的施工照片，從浯江溪口夏墅村這一側海岸，挖填出一條約五米寬的施工便道。許多居民到現場關心後發現，三月初工程已開始進行，但施工便道緊鄰著溪口紅樹林，一旁的邊坡土流至紅樹林，而且施工現場竟沒有任何施工告示。後來，接受舉報的金門縣議員陳滄江緊急聯繫金門縣工務處會勘，現場約有三十位居民與學生到場關心。居民提問：「這樣子的施工，是不是會造成當地的危害？若當地生態危害，是不是需要進行環境影響評估的程序？」（受訪者 V），工務處處長許鴻志卻以「量體未達到需要環評，並且沒有對當地生態有妨礙之餘」（受訪者 V），雙方僵持不下，工務處處長許鴻志以「當地民眾有疑慮，暫停施工」。當天，反對不當開發的居民成立了「守護浯江溪行動聯盟」，這個組織成為日後抗爭的主要力量。

在搶救浯江溪行動中，地方居民以「搶救母親河 還我浯江溪」為論述主軸，透過紙本連署、網路聯署、籌辦「浯潮再起」刊物，短短一週內就有近四千人支持，這在金門公共議題上是很罕見的現象。2013 年 3 月 24 日，金門高中退休教師莊西進向縣長李沃土提出邊坡土流、危害生態，縣長當時在浯江溪口大爆粗口；再加上長期關注社會議題的導演戴立忍在臉書專頁上，以「金門人，你為什麼還不生氣¹²⁷」轉貼訊息，使得這件爭議迅速傳播。

不過，必須要說明的是，前述所說的開發，又可依觀光開發強度而分為兩種，一是直接與觀光相關，譬如兩岸小三通港區碼頭、觀光旅館、交通設施等興建；另一種則是觀光附屬產業，如金門酒廠。事實上，在當地居民眼中的金門酒廠，不僅是地方財政命脈，也被居民認為過度量產，消耗環境資源的來源之一。只是，金門酒廠的豐厚盈餘，會轉換成不同形式「回饋」到居民身上。譬如，因地方首長選舉政見，演變成家戶贈酒加碼劇情，又或者是把金酒盈餘轉換成社會福利、教育資源、社區發展經費等形式，因此，居民對於金酒是又愛又恨的複雜情感，即便不滿金酒制度，也少有重大爭議。

總結來說，這些開發與保育爭議指出，煉金術的第三個論點：金門戰地襲產僅僅為煉金之燃料或裝飾，實際能獲取金錢的是開發利益（「黃金」）。即金門觀光景點普遍未收取門票或是低廉費用¹²⁸，使得地方政府改以土地開發、房地產或零售業的觀光發展，獲取利潤。而在浯江溪事件引發開發與保育的爭議，公民運動相應崛起，似乎象徵著地方政府發展觀光的泡沫化，揭示地方政府主導的觀光發展，破壞了居民歷史文化與記憶的「真金」，僅為虛幻繁華的「鍍金」。

¹²⁷ 蘋果日報即時新聞（2013.3.25）〈戴立忍聲援浯江溪 臉書貼文百人分享〉，
<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20130325/172164/>。

¹²⁸ 金門縣僅有少數景點收取費用，如瓊林坑道屬於聚落社區自行管理，酌收清潔費 10 元；金門縣政府管理柳營步兵軍事體驗園區門票 25-50 元，園區內軍事體驗設施涉及營運與裝具租借，依體驗項目不同而有收費差異。但大多數金門縣政府與金門國家公園各景點都不收取門票。

第四節 面臨擴大觀光發展的焦慮



外來與本地的爭議，可區分兩種主導力量，即台灣引導的政治意識形態，以及近年來中國快速發展所代表的經濟發展意識形態。戰地即將要解禁之時，居民關注的不是開放觀光帶來的經濟誘惑，而是全島籠罩在巨大又壓迫的政治意識形態。諸如台電欲以金門為核廢料儲放地點、安輔條例廢止與否，乃至於民進黨台獨論、金馬撤軍論，這些「外來」政治意識型態指向金門定位未定論的曖昧處境，似乎沒有當地人置喙餘地，以至於在金門日後的發展歷程中，隱約可察覺因政治模糊而來的恐慌與焦慮。

一、政治與經濟合一：台灣主導的發展前景

首先，戰地的身份讓金門成為冷戰熱點，隨著戰地即將解除，地位趨向邊緣。這個邊緣象徵著軍事主導的力量逐漸消退，連帶的國家關注視線與經濟消費，一步步遠離。居民生活水平與所得相對停滯，全島仰賴軍人消費的經濟，或者是軍人扶植的特定產業。在戰地解除後，長期被壓抑的居民渴望金門體制與台灣接軌，有人認為當時不敢爭取權益的居民，反映出「金門人是沒有夢的」的焦慮，而寄望的夢，卻僅僅是「電視看三台、電話通台灣、飛機搭民航機」（金門日報，1993.4.1）。

長期實施戰地政務，嚴格的軍事管制，使得居民如同軍人一樣，在國防安全之下，一方面維持日常生活所需，同時須肩負軍人的責任與義務，卻未有相對的待遇，更要隱忍任何不合理的「特權」。更直接來說，居民日常生活與軍方緊密相關，與台灣已實施民主政治與地方自治不同。一方面是生活物資由軍方掌控與分配，例如電廠是由軍方掌控、運煤燃燒發電；水也是軍方疏運等。其次是稅賦等公民義務，因戰地政務體制實施下，居民與軍人負擔相同義務，可以說是如同軍人一般的身份，再者「因戰地政務導致金門與台灣省國民所得落差下，卻在開放後即負擔相同義務」，讓居民對於其在戰地政務的犧牲奉獻，像是一場鬧劇。也就是說，政治與經濟上的資源與對待都是自相矛盾，初期透過《金門地區綜合發展建設方案》等政策制度介入基礎建設成形，一方面是戰地金門回歸台灣政治經濟體制的制度接合，同時也是種戰地受限發展的補償心態。

1992 年，「金酒到台灣變成私酒遭查扣」（金門報導，1992.3.6b）事件，促使三十多位居民業者到立法院、財政部陳情抗議的「313 金門人抗議一國兩制」，拉起「台灣公賣金門災害」、「戰地政務慢慢睡、中華民國萬萬稅」（金門報導，1992.4.6）等訴求布條。又如醫療資源不足，國防部裁撤金門花崗石軍醫院後¹²⁹，

¹²⁹2007 年花崗石軍醫院、軍郵局撤銷。

醫療品質無法提升。2003 年，金門發生小三通旅客染 SARS 時，金防部不願後送染病病患引起爭議。當時，金門籍立委吳成典以「防疫視同作戰」（金門日報，2003.5.23），要求軍方後送病患，金門縣議會一度討論封島的可能性，電視旁白卻稱這是金門人「軍管習慣了」（金門日報，2003.6.23）。

而這些戰地以來積累的苦悶與不滿，就在 1995 年，行政院長連戰視察金門時迸發。當時，許多居民分別爭取「飛航噪音、新建油槽、兵役問題、離島醫療、全民健保」，長達六小時的抗爭活動。其中，「一名警官戲言『被多少錢僱請來抗爭』後，引爆民眾不滿的情緒」（金門日報，1995.11.19），不過院長未出面接受陳情，警方持盾牌築成人牆，陳情民眾闖入飯店餐會現場，國防部長蔣仲苓指稱金門人是「暴民」、行政院副院長徐立德說「再鬧下去的暴民行為可以就地逮捕的！」（金門日報，1995.11.23）。其中，〈順民與『暴民』〉指出：

金門人做了順民，後衛了後方的安定、繁榮，卻惹來「暴民」之譏，如真是金門民眾成「暴民」，那到底是誰將他們由順民「塑造」成暴民的呢？國防部長蔣仲苓「暴民」一言實有欠思慮，再說，他也任過金門的司令官呢！試問這些「暴民」是否你「培養」出來的呢？

日前，金門陳情的五波人馬大多是國民黨的人員，金門以往也都是國民黨的天下，導致今日如此的境況，「得民」與「失民」，實在值得有關單位深思！（金門日報，1995.11.20，底線為我所加）

又或者是從「光復節金門不放假¹³⁰」事件，不禁讓居民感嘆身處所在的尷尬處境，直問屬於「金門紀念日會是哪一天」。後來，曾有地方民意代表一度要國家把八二三紀念日訂為「反戰紀念日」或國定紀念日（金門日報，2006.3.22，金門日報，2007.8.21），也有人主張要有「金門自己的解嚴紀念日」（金門日報，2007.7.13）。有些人認為，金門因「大台灣主義」下，金馬人的犧牲因而被正當化；還有金門人的「忠誠」，徹底不受數十年宣傳砲彈所影響；有些人認為金門人的「八二三」被消音，即便同樣為犧牲者，沒有人知道金門也有二二八犧牲者（金門日報，2002.4.16）台灣的「二二八」聲音大，因此，「大台灣壓過了前方的『小金馬』，甚至金門被迫捲入「金馬撤軍論」所引發的統獨論戰中。這樣的想法背後是犧牲的被正當化。一方面是無奈金門因戰地而限制發展，被台北錯失發展良機的苦悶。另一方面，這樣的犧牲，未得到政府認可或者補償誠意的轉型正義，很容易連結到「二二八政治受難者」的處境。普遍認為，相較二二八事件

¹³⁰ 「80 年，台灣光復節前二週，金門縣政府轉頒內政部回覆函：「台灣光復節為台灣地區之公定假日，金、馬地區不屬台灣地區。」根據此回覆函，縣政府決定 10 月 25 日金門地區不放假，此舉引起各界極大反彈，在各方爭取之下，在光復節前一天下午，才倉促宣布：「援引往例放假一天。」今年度的光復節，縣府經已頒佈：「援引往例放假一天。」令人納悶得很，日曆上的國旗，是否也覆蓋在金門這塊土地上？」資料來源：金門報導（1992.3.6c）〈台獨？金獨？是誰把金門「獨立」於台灣之外？〉，第十二版。

賠償金，金門民防自衛隊補償「不成比例」¹³¹，以及龐雜的權益受損與補償認定，譬如「漁民國特」（金門日報，1995.7.29），受八二三戰役毀損的村落重建¹³²等等，都讓金門人覺得「次等國民」。

戰地苦痛，基於戰地政務或軍管時期的權益受損。如「民防自衛隊補償」¹³³的爭取衍生的爭議，部分人解讀此案的意義在於對金馬人民犧牲的「肯定」，而不是「債」¹³⁴、「轉型正義」。1999年2月3日發布實施的「國軍軍事勤務致人民傷亡損害補償條例」，直至2001年都卡在「證據不足」（金門日報，2001.8.1）無法審核通過。於是，金電併入台電、中油設點、垃圾焚化爐、松山機場通關『金門另門』（金門日報，1996.1.23），小三通實行後，金門活牛竟不能銷台（金門日報，2008.4.13）諸如此類的日常生活事件，有意無意地屢屢凸顯出「二等國民」、「一國兩制」的疏離或歧視；另外，還有一些中央駐金行政體制，諸如財政部國有財產署北區分署金馬辦公室、行政院海岸巡防署中部地區巡防局金門岸巡總隊、國土計畫法又擬把金門劃入中區（金門日報，2005.4.16），乃至於小三通實施後，金門農產品一度不得進入台灣，又再度察覺金門的尷尬處境。

此外，有些人認為戰地政務是一種「去主體化」的機制，反映在剝奪金馬人參政權、為軍事的經濟服務、全面性管制之上，而這樣的轉型正義未被重視。

北京以單打雙不打象徵其一中原則，可以說臺北啟動戰地政務實驗後，金馬的軍事意義卻反向遞減...借此把金馬營造成「反攻跳板」，以證明臺北不忘反攻職志...，就此意義，戰地政務其實是一種使金門去主體化，犧牲金馬居民正常作息與公民權利，以成就臺北軍政任務的反民主體制（金門日報，2012.11.21，底線為我所加）。

¹³¹「二二八事件中死難者中，亦可能有暴民的存在，而反觀金門，為國作戰死亡，犧牲性命，家屬所承受的傷亡悲痛及日夜精神煎熬，更是難以估，而二二八事件的死亡補償是六百萬元，金門「作戰死亡」祇能領到一百萬元出同，實在不成比例」（金門日報，1995.7.26a）。

¹³²1997年，八二三戰役受害的古寧頭村民帶著白布條向監察委員陳情，八二三戰役是傷亡損失最慘烈的地區，戰爭過後，仍有許多村民仍流離失所，希望比照二二八或金馬自衛隊補償模式，以中央政府能扶植村落重建。（金門日報，1997.12.31）

¹³³民防自衛隊員補償案，最早是由第一任民選縣長陳水在的政見之一。1993年，金門縣籍立委向立法院爭取制定金馬自衛隊員補償條款。行政院認定自衛隊員補償對象規定為「男子由18歲至55歲，女子18歲至35歲」始能列為補償，但金馬地區反映自衛隊員實際訓練是從16歲開始，故直至1995年7月21日，行政院才修正對象規範並正式通過「金馬自衛隊員補償辦法」及「金馬自衛隊員傷亡撫慰金給與辦法」，內政部與國防部於同年8月31日發布施行。「金馬自衛隊員補償辦法」的補償金部份約35億元，金門曾受訓之人年次約為44萬470人年次；「金馬自衛隊員傷亡撫慰金」約為1億9千萬元，傷亡撫慰金約有1萬人年次；共由行政院內主計處會同國防部及內政部編列經費。」（資料來源：金門日報，1995.7.26b）。

¹³⁴「第一、金馬自衛隊員補償金的發放，並非政府對其政策錯誤造成的後果，進行政治補救，也沒有遲來正義的問題，而是政府對於金馬民眾在四十年漫漫歲月的爭召協防任務中，歷經風霜和無數的犧牲奉獻，所給予一種相對的回饋與肯定。第二、金馬自衛隊員補償金沒有「債」的涵義，亦非以用來化解民眾與政府的政治對立和衝突，而是政府期以有形、有限的金錢適時彌補金馬人民在戰地政務期間所受的損害，藉以達到撫平傷痕的效果。第三、根據上述二點可知，金馬自衛隊員的補償，並非只是單純的金錢補償問題而已，所以金額大小絕非首要，政府對金馬人民尊嚴的重視與肯定才是重點。」（金門日報，1996.7.27）。

解除戰地之後的金門，位處政治中心的台北不斷提出構想，「特別行政區」、「金馬國」¹³⁵或「永久中立區」（金門報導，1992.12.6b）等，隨意擺放金門的位置或轉換身份。後來，部分居民提出「金門獨立」，可以說是政治認同的極端展現。一方面這兩政黨的意識形態之爭，而是某種帶有「不知為何而戰」的「政治鬧劇」歷史荒謬感。從金馬人反對《金馬安全維護條例》的脈絡，可以知道，當時居民並非完全支持國民黨政府，而是相較於民進黨提出的台灣獨立、施明德之金馬撤軍論，居民亦看清國民黨政府再三使用法令「迷惑」¹³⁶金門人。

金門人始終像是獨立作戰，和各個不公的待遇及無力扭轉改變的處境做全身的回應，他們或因長久的積習而害怕新的適應，或因滲透的歷史影響而出走對抗（金門日報，2002.4.3）。

2007年8月23日，金門日報出現〈金門應該獨力帶領台灣走向世界〉一文，開始掀起「金門獨立」的論戰。有趣的是，金門日報上連載了一部長篇小說：《金門共和國獨立日記》¹³⁷。這部假想金門獨立建國的政治諷刺小說，敘述者是「金門共和國未來式大總統湯瑪斯·顏不二」，透過日誌式書寫向「台灣共和國進行式大總統閣下」來回對話，從施明德引領紅衫軍反總統陳水扁開始，嘲諷台灣獨立論述是捨棄且忽視金門過去以來的種種犧牲。另一方面，作者也提及中國與台灣對於金門的態度，因此作者認為金門不需仰賴兩岸，自己走向世界：

台北的政情開始變化，民心也在變，台灣南北差異、民主矛盾無法改變，醞釀分裂。金門也思考其未來，不願再作為附庸者與扮演功能性的角色，準備走自己的路——宣佈獨立——成立金門共和國。這是金門開發一千六百年以來，首次想脫離台灣與大陸的羈絆，追求獨立自主。金門不論跟大陸或跟台灣，都有慘痛的歷史記憶，刻骨銘心的痛苦。因此，金門要迎向世界，走向世界，積極正名、制憲、建立新國家、加入聯合國，誓作自己的主人，發出了獨立的呼聲，與凱道的抗議聲桴鼓相應〈金門獨立共和國日記〉。

¹³⁵ 「『台獨思想』祖師爺黃昭堂（政府最後四個黑名單之一）發表了關於金馬領土問題的四種定位論述，提出了一A：獨立成為金馬國。B：分別獨立成立金門國、馬祖國。C：變成中華民國的一部分。D：金馬的居民自動放棄金馬，志願移往台灣。此論述一批露後，引起部分金馬人的心理恐慌。」（金門報導，1992.12.6a）。

¹³⁶ 「國民黨反對民進黨主張台獨，而『國安法』又不能適用於中華民國管轄的金馬地，是執政的國民黨逼使金馬走向『金獨』、『馬獨』，而否認金馬是中華民國的領土。政府這種矛盾的做法，真讓人迷惑」（金門報導，1992.4.6）。

¹³⁷ 「台灣人的苦楚，金門人感同身受，最為了解，所謂禍難相同易為友。金台四百年來兩度形影不離，置身歷史洪流之中，相提相攜，相挽相救，情若兄弟，存亡與共。如今貴國追踵前賢，指玉山為誓——矢志追求獨立自主，願畢其功於一役，深深鼓舞敝國軍民同胞，有為者亦若是，亦指太武山為誓。貴我兩國歷史相同、處境相同、目標相同、理想相同，應永結同心，灑高粱酒以為盟。...台灣無金門，無以至今日；金門無台灣，無以出頭天。因此，金台兩國禍福與共，命運相同，金門共和國值此獨立前夕，舉國歡慶，暢飲高粱，謹修書台灣共和國進行式大總統閣下，以與金門共和國上下同歡，進而鞏固貴我兩國傳統友誼」（金門共和國獨立日記）。
<http://www.matsu-ytp.com.tw/viewthread.php?tid=2187> 取用日期：2014/12/16。

雖然這是杜撰諷刺小說，卻反映出某部分金門人對於民進黨台獨論述的積累不滿。而且，這其實也看得出來作者不滿於金門長期作為兩岸之間的工具性角色，是出來自於一個三線城市用獨立相逼的經濟邊緣焦慮，但這也是金門的特殊之處，中央政府不會允許任何一縣市「獨立」，然而正是距離中國大陸五公里之遠的戰地金門。

金門一直以來都被困住，以前用前線、反攻復國困它，用戰地政務綁它，金門人受到了很多困苦，回頭又擁抱那些給它困苦的人，因為它還從困苦之中撈到一點好處，覺得以前所受的苦，好像還有一些值得，也就不那麼恨了，而且還要感恩。金門付出了代價，還得從代價中找到自我安慰〈金門獨立共和國日記〉。

值得注意的是，前述許多爭議事件或衝突，不乏當地民意代表或成長聯盟爭等特定行動者的牽引。楊友仁、蘇一志（2005）認為要了解區域差距及地方發展的危機，必須關注到「台灣特殊性地域主義（development localism）的治理機制（governance）以及地方成長聯盟（growth coalition）形構」（楊友仁、蘇一志，2005：2）。不過，除了從國家、地方及資本的互動關係，也要掌握特定行動者所運用的工具。如宋怡明（2009）也提及政治行動中地方行動者如何策略性操弄戰地金門之集體記憶論述，他認為特定行動者結合苦痛記憶與英雄式記憶的論述，向國家爭取政治資源。

總而言之，金門的特殊性，地方成長聯盟牽動之下，會把過去戰地犧牲苦難結合這些經濟資源、權益受損、曖昧制度、切身生活受影響的具體事件，凝聚一種地方居民之於官方（地方政府與位在台灣的中央政府），金門之於國民黨、民進黨的統或獨意識形態的邊緣論述，對於面臨生存困境的居民，這些虛幻又不現實的作為，相當無力與無感。

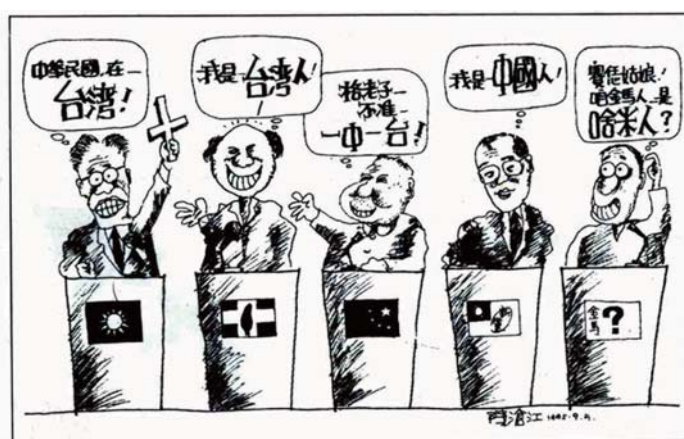


圖 7 金馬是啥米人

資料來源：金門日報（1992.5.7）〈金馬是啥米人〉，第二版。

二、觀光前景的經濟利益：金廈生活圈

1949 年，金門與廈門同樣成為戰地，近年來兩地發展卻大相逕庭。作為中國福建閩南的經濟中心，廈門非常積極地想把金門納入閩南空間規劃一環。1980 年代，廈門躍為中國沿海四大經濟特區之一，海西經濟特區的對台戰略乃至於近期推展的漳廈泉同城化戰略（漳州、廈門、泉州），這些政策都大力擴展了廈門經濟發展的動能，實質上也造成金門與廈門維持某種日常性緊密關係。



圖 8 海西城市群的空間佈局結構

資料來源：轉引自金門縣概念性總體規劃（2013），頁 2-17。

1993 年，金門漁蚵民反映水產銳減後，發現金門正面臨三污染¹³⁸。大陸漁船擅闖金門海域捕撈、越界炸漁，金門縣政府與地方媒體輿論都不斷要求列入「焦

¹³⁸ 「漁蚵民反映水產銳減，環保署與水試所委託中山海洋地質所陳鎮東研究，發現三污染：因九龍江之廈門與海滄經濟特區的工農廢水，二是金門地區無污水處理，直接排入海中。三是開放觀光後的遊客衝擊」（金門日報，1993.6.15）。

唐會談」議題。1996，中國大陸聯通公司完成廈金間海底光纜通訊評估報告，廈門日報刊登一則「讓金門同胞在廈門有一個家」的住宅區興建計畫，還是由曾任金門民意代表者一手推動。不過金廈交流初期，主要是從地下小貿易（如走私、偷渡）的日常生活用品開始。兩岸小三通尚未實行，大陸商品充斥金門街坊市場，這樣的地下小額貿易，某程度供應金門的在地民生需求與觀光客消費，而且這樣的現象也透露地方政府在兩岸關係互動與依存下，得以游移的雙重角色穿梭兩岸，重新獲取地方的忠誠（阮冠穎，2003）。

後來，金門生活水準逐漸提高，赴廈門的目的也轉變成投資置產。居民赴廈門購屋旅遊的經濟單向傾斜，往往都是作為「投資標的」，而非長久之居的規劃，這些房產也多轉租給大陸新興的白領階級（金門日報，2004.9.13）。諷刺的是，金門縣前縣長到廈門兜售金門房地產，打出「300萬元可買金門海邊一棟別墅 還是永久產權¹³⁹」，

1997年7月1日，中國接收香港之後，在烈嶼上林至湖井頭正對面的廈門雲頂岩下海灘，出現了「一國兩制統一中國」的巨幅看板，這樣的統戰策略也在當時成為觀光焦點。

除此之外，連接金門與廈門的「金廈大橋」、「兩岸引水」、「兩岸接電」，甚至到近年來的「共建機場」涉及金廈日常生活議題都被提出。其中，1995年，已出現向中國廈門引水議題，當時金門居民不乏以「水的誘惑」、「免落統戰圈套」回應買水的爭議性，更重要的是策略性地反映中央政府未正視金門。又或者金門唯一對外交通的尚義機場¹⁴⁰，時逢霧季影響無法正常運作。廈門市高崎國際機場不敷使用，2009年中國政協委員、廈門市政協副主席、民革中央祖統委副主任莊威建提出廈門與金門在小嶝共建「廈金機場」。機場、大橋都未塵埃落定，中國海漂垃圾、空氣污染、盜採金門砂石¹⁴¹，這樣的兩岸關係卻持續影響金門。

2001年小三通實施後，陸客旅遊金門脫團、偷竊等脫序行為屢見不鮮，更帶來觀光發展的隱憂。2007年，首宗陸客遊金門失蹤（金門日報，2007.5.19）。近年來，陸客赴金門旅遊措施大幅鬆綁限制，陸續發生陸客偷竊莒光樓胡璉將軍勳章（金門日報，2012.5.6），後來一度誤傳勳章已賣到香港拍賣；福建省與江西省情侶在金門瓊林保護廟偷走4面金牌及護國寺的神像與金牌，這是金門縣首次陸客自由行竊案¹⁴²。後來，又再度發生自由行江西籍陸客，連環偷竊金門三座廟

¹³⁹海峽導報（2014.12.27）〈300萬元可買金門海邊一棟別墅，還是永久產權！〉，
http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MjM5NzM2NTMwMQ%3D%3D&mid=201901100&idx=3&sn=fdc0612ef6989293ec271de7b99c3179&scene=1&from=groupmessage&isappinstalled=0#rd。

¹⁴⁰當時是戰地政務時期軍方所闢建的軍機場，尚義機場位於金門島西南角，主要是為了自台灣運補的考量。

¹⁴¹天下雜誌（2014.7.9）〈台灣離島 淪為中國垃圾場〉，第551期，
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5059657>。天下雜誌（2014.7.9）〈中國盜採金門砂石，竟轉手賣台灣！〉，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5059679>，第551期。

¹⁴²金門日報（2014.10.31）〈太歲頭上動土 自由行陸客駕鴛盜迅速落網〉，

字共 119 面金牌，引起旋然大波。最受矚目的胡璉將軍勳章及古寧頭戰場之李光前將軍金牌竊案¹⁴³。

總言之，居民認為兩岸小三通實施，使得外來人口犯案率增加，更擔憂「陸客離島落地簽上路後，是另一波治安黑暗期¹⁴⁴」。不僅是金門環境品質受觀光影響，廈門居民也希望把廈門特有紫水雞移棲到金門復育（金門日報，2013.1.4），或者是保護海洋漁業資源（金門日報，2013.9.29）。另一方面，也有居民寄望廈門經濟體牽引著金門未來的發展，甚至協同申請世界遺產，地方政府亦視為金門觀光的另一高峰。

三、政治認同與經濟認同的焦慮

金門自軍事管制以來，巨大的政治意識型態塑造金門特殊的處境，也持續籠罩在金門力求發展前景之上。以戰備之名，軍事政治壟斷了地方經濟，連帶在日後的觀光參訪行為都由軍方一手掌控。開放觀光以後，這些「利」卻逐漸把持在特定人士手中，「利」滾來滾去又已牢牢把持在台資手中，本地人所剩無幾，只有「百害無益」。於是，戰地限制發展與剝奪公民權的各種犧牲、不平等與不滿，以及處於政治與地理的邊緣焦慮感，看似沒有主體性的金門，引發「金門獨立」之認同極端的展現。

近年來，中國沿海快速經濟發展與環境污染，小三通使得金門與廈門兩地往來便利，也讓金門居民感受到兩地的反差。不僅金門自軍事戰略到經濟戰略的功能轉變，曾同屬戰地的廈門經濟特區及海西特區，以觀光之名的小三通航線，遍佈著經濟誘因與同質化戰略。也就是說，小三通象徵的觀光發展，實則隱藏著經濟中介的意識形態。在下一章節，我進一步從浯江溪事件引發的影響，試圖去描繪在金門的發展進程中，混雜著政治認同、觀光經濟利益、文化認同的複雜糾葛，當地居民又是如何去回應這樣的焦慮。

http://www.kinmen.gov.tw/Layout/main_ch/News_NewsContent.aspx?NewsID=139183&frame=&DepartmentID=13&LanguageType=1，取用日期：2014 年 11 月 7 日。

¹⁴³ 據報導指出「李光前將軍廟的乩童忽然起乩，並轉述「將軍」神諭：竊賊「非本地人」、「很快可以破案」。資料來源：自由時報電子報（2014.12.05）〈中國賊偷金牌 119 面揉團塞石縫〉，<http://news.ltn.com.tw/news/society/paper/830840>，取用日期：2014 年 12 月 12 日。

¹⁴⁴ 「這三起發生在上月選前的廟宇金牌失竊案堪稱「陸客入金的代表醜事」，39 歲的陸客江華慶在上月 14 日以自由行申請進入金門 15 天，沒想到江嫌白天利用縣府免費提供租借的腳踏車四處勘景後，連續行竊金寧鄉李光前將軍廟以及烈嶼鄉上林將軍廟與西方玄天上帝廟，震驚金門各界。蘋果日報（2014.12.12）〈陸客偷將軍 119 面金牌 藏在公園石縫中〉，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/local/20141204/518604/陸客偷將軍119面金牌%E3%80%80藏在公園石縫中>，取用日期：2014 年 12 月 12 日。

第五章 結論



第一節 煉金術的多重意義

我最初提出「煉金術」一詞，譬喻金門以發展戰地觀光來修補撤軍後的經濟危機，以及在戰地襲產觀光化過程之中，涉及不同治理體制之間的緊張關係。具體來說，我試圖回應三個問題：（1）金門戰爭地景是在什麼樣的結構動力下，轉變成文化資產和觀光資源？（2）這種轉變和實際運作的治理機制是什麼？以及，（3）戰地襲產化觀光帶給金門什麼樣的前景與困境。我以煉金術引伸出三個重要論點：

第一個論點是，金門轉型過程即是一種煉金術，以發展戰地襲產觀光的金門，達成轉型且修補經濟危機。也就是說，長期軍事管制的低度發展，使金門保有戰爭地景並予以襲產化（heritage）。而這樣的觀光煉金術，某程度上是展現了空間修補的不同形式，也就是「文化修補」，戰地襲產觀光有利於資本積累的地方發展方式，另一方面，金門所處海峽兩岸的重要樞紐，以觀光之名逐漸和緩兩岸關係則具有「地緣政治修補」特性。

第二，帶有戰爭襲產真實性（authenticity）的「真金」，受到國家之金門國家公園認可鑑定其獨特意義，並且在觀光發展主導之下，這些因觀光導致戰爭歷史及場景被扭曲、變形，事實上是一種去歷史真實性的觀光發展，亦即去歷史脈絡的觀光發展，使「真金」淪為「失落的真金」。

煉金術的第三個論點是，或許可以說，金門縣政府主導的戰地觀光化只是虛飾或表面，因觀光而獲利的主要利益，其實是透過觀光帶動的房地產、觀光旅館及購物中心等觀光旅遊與零售業開發，而獲致發展前景與利益（「黃金」）。煉金術是以金門縣政府主導的觀光發展，以保育為本位的金門國家公園、國防為要務的金門防衛指揮部都是受制於地方發展的壓力，僅為輔助角色。然而，金門發展戰地觀光，但鮮少景點收取門票或收取低廉費用。而在地方政府以觀光發展之名，引起保育與開發爭議，地方公民社會運動相應崛起，似乎代表著地方政府發展觀光的泡沫化，也就是說，揭示地方政府主導的觀光發展，破壞了居民歷史文化與記憶的「真金」，僅為虛幻繁華的「鍍金」。

戰地觀光與其是說是振興地方經濟的目標，我更認為這是「保存」的襲產化手段。若用傅柯的話來說，觀光是戰術也是戰略。國共戰爭時，戰爭使這個島嶼讓人「看見」，甚至一度讓全世界都關注著。「觀光」卻讓這個島嶼一方面被逐漸

看不見，同時也正被中國引領的經濟發展同質化。而現在，正有一群人讓「家鄉重新被看見」。這些軍營設施，挪用了居民屋瓦、祖墳石碑、犧牲了軍人與居民才能夠打造出今日戰地金門的風貌。因此，我甚至認為這些資源應該都作為公共財。舉凡拆除或是改造再利用都應該納入居民的意見，而非依循既有的「產權」思維，亦必須真正落實居民為主體，而非服務觀光客至上，觀光不是主要目的，而只是接近「要長成什麼樣子」的手段之一。並且，浯江溪事件或許就開啟另一種討論的可能。

第二節 開發與保育之反思雙面鏡

在第四章裡，我已提及保育與開發爭議的「浯江溪事件」，接下來，我以浯江溪事件為分析對象，在金門觀光快速發展過程，如何引起在地居民對於開發與生態保育的關注，又帶來什麼樣的影響。

一、浯江溪事件引發的影響

（一）官方與居民關係轉變

如同第四章所提，開放觀光以來的金門，經歷過幾次開發與保育的爭議，當地居民都有些微弱反對聲音，直到 2013 年三月底，「守護浯江聯盟」的一連串行動，才終於引起外界與當地的重視。然而，除了媒體的推波助瀾之外，究竟為什麼引起這麼多當地人的注意？

對於南門海一帶、西半島，特別是金城這一代居住長大的人來講，有特別意義的特殊情感。……明顯有一條路在那裡讓你看得到，溪口開腸剖肚這麼怵目驚心的景象在那邊，很容易可以調動當地人的情感，畢竟比較具象（受訪者 V，底線為我所加）。

浯江溪聯外道路，聽聞一度有可能在七月復工。

因為縣府內部一直有不同意見，有人說對縣府面子不好看，有人說因為少數人吵就停工那縣府威信哪裡擺？也有說這完全符合正常程序的工程，而且在他們來看確實是有迫切需求的一條道路。（內部有分歧意見，但都不是因為生態？）對啦。有啦他們後來有說什麼要用生態補償，對對，說什麼要把紅樹林種多少種回去。對於這麼粗暴的工程，這麼撕裂土地土質、地方居民情感的工程，是我們真正要反動的，我們真正要反對的，而不是單一物種的問題而已（受訪者 V，底線與括號為我所加）

受訪者認為事件擴大效應，主要是牽引出居民對於土地的情感依附。而且，事件發生的第一個衝擊，是官方與居民關係轉變。首先，環保團體是以裡應外合的策略，與地方政府協商。金門縣政府與聯盟雙方在籌備會議過程中，金門縣政府提出「說明會」、「座談會」形式，要求聯盟事先提供參與名單、人數、開會地點以及限制媒體採訪。

這些過程中對方耍了很多小動作。好比說，媒體不能採訪，或者他們堅持要用座談會的名稱。但是我後來耍了小手段讓他們就範。好比說「媒體不能採訪」這件事，他們有內部公文往返，說不能讓媒體知道，但若要媒體進去採訪，也只能僅限某幾個記者，之類的。所以我就把這個公文拿去給某家報紙記者，讓某家報紙記者去訪問許鴻志。就你要耍小手段我就跟你耍。

我們策略是不打算邀請專家學者，完全是當地住民。因為我們這些住民也有論述的能力，也有某一些人是具有某些領域的專長，我們不缺論述的人才，也不缺談判桌上據理力爭的人（受訪者 V，底線為我所加）

這場事件，官方內部有不少人支持聯盟，裡應外合是相當重要的因素。更重要的是，受訪者認為當地住民有論述能力，談判時不需倚賴特定的學者專家。有趣的是，受訪者觀察到官方因浯江溪事件產生的轉變。一方面是浯江溪抗爭事件超出官方經驗範圍，某部分可以歸於戰地政務或是追求安穩的「保守氛圍」，但同時也意味著，居民反對官方的「程度」是少見的。另一方面是這樣的體制其實是會不斷地回應，這或許跟受訪者所說的「面子掛不住」，在宗族觀念濃厚的金門相當具有效果。

我覺得它有一點一朝被蛇咬，因為那件事給它苦頭很大，形象整個翻轉，然後我覺得它有一點點嘗到苦頭。...在他們經驗裡，在這些官僚經驗是幾乎沒有遇過有人會跳出來。剛講到他們工程連施工告示都沒有。

那面對這麼野蠻的政府，其實它也不野蠻，實話說。你跟它說什麼會有危害水獺生態棲地之虞，它也可以說出一套說辭...其實你要說沒改變，其實至少有一個最大的改變是，他會回應你。他大可以不要理你（受訪者 V，底線為我所加）

2013 年 12 月份，金門縣政府一度希望復工，因此透過市調公司蒐集意見。蒐集意見的過程分成兩部分，第一部分是舉辦說明會，針對鄰近浯江溪口的賢厝、后豐港、水頭以及金寧鄉與金城鎮召開說明會，後來又再追加三場：烈嶼、金沙、金湖。但是，這些反應都不如官方預期。所以，在輿論一面倒向反開發，金門縣政府就沒有繼續第二部分之預計蒐集 1800 份「金門縣水頭商港北側聯外道路工程相關意見調查問卷」。

因為反應不如（官方）預期，幾乎是一面倒的不贊成道路的必要性，而且都

不是在這個過程中非常活躍的分子去發言，很多都是住民、很多都是東半島的住民，都可以很有理有據的論點說出來，除了水頭那一場是一半一半的態勢之外，幾乎其他都是一面倒，很妙齣。

居民發言都很踴躍，幾乎把我們討論的議題、我們反對的理由都用他們的語言表達出來給主辦方知道，有一種民智已開的味道啦（受訪者 V，底線與括號為我所加）。

除了官方的轉變，還有居民挪用數據，據理力爭的態度，也讓受訪者意外。即便當地居民大多數都反對聯外道路，但是，日常生活氛圍是如何去討論聯外道路事件，或者說，帶給受訪者什麼樣的感受：

感覺自己是被認定是在做一個殺頭事業。就是那種一種心理氛圍、社會氛圍都是這樣。金門這個淳樸膽小的社會，忽然出現一群敢跟政府對著幹的小撮人，他們口中是一小撮人，那個很微妙，就連縣政府的員工要送什麼東西來給我們都不太敢明目張膽走進來。

...因為現在講那時候的發生事感覺好像沒什麼很輕鬆，但是你回到事發當時的氛圍是很詭異、每天都會提心吊膽的（受訪者 V，底線為我所加）

某種「都知道你在抗爭卻不明說」的詭譎氛圍，受訪者更直接地歸因於「軍管遺毒」。

（二）人口特性

受訪者是從小在金門長大的金門人，他認為那股「明知卻不明說」的氛圍，更具體來說，就是「人口特性」。「人口」特別在離島非常重要的關鍵，但是這樣的「人口」背後，卻弔詭地暗含著某種沈默的秩序。

就怕被人講。金門我想每家都至少會有一個公務員。那真的是滿詭異的。

我覺得金門有個地方比較麻煩的是人口基數不大的關係，你要讓一個社會或群體有一個足夠改變的力量的話，他的母數要達到一定程度，現在留下來的母數都是軍公教為主。

因為有那種被邊陲化的焦慮，才要特意去凸顯自己的存在。我覺得這個占很大成分。...很多生活機能都還必須依附廈門，廈門同安這個地方，就連要出洋，它也沒辦法自己去面對世界啊（受訪者 V，底線為我所加）。

更進一步，這樣的人口特質又是怎麼形塑的？受訪者提到重要的觀察，一方面是把個體的生命經驗，連結到某種尺度感。譬如從金門人「落番」至南洋必須仰賴福建、廈門港，反推金門人混雜矛盾的個性；另一個則是金門的許多產業，

特別是觀光業，多是由「二世主」的家族傳承。

這可能跟以前生意形態有很大關係。(但我覺得你都是服務業，你以前對的是軍人，現在對的是遊客，但都是服務業，應該…) 他們沒意識到這一點。我覺得市面上的店家都普遍還停留在這種心態。反正就是我不愁做不到生意耶。以前據說軍管時期很多店家都是拿著布袋在裝錢的耶，可見過得多好。

所以金門服務水準一直無法提升，一定是跟這個有關，而且你知道，很多做生意的都是二世主，你知道 XX 的老闆他高中畢業都沒離開金門，就在金門工作，而且很多二世主啊，不止旅館、不管大生意小生意都一樣，他沒有經濟上的顧慮，反正家裡就做得滿好的，那若是你不想念的話你就來繼續接我的生意就好了啊。反正這生意看起來短期內不會垮啊。你去街上那些賣貢糖，那些 XX 貢糖做生意的嘴臉…他也不求你來做生意。這叫軍管遺毒。我覺得那是普遍存在民間的態度。他覺得服務只是一種精神，而不是需要去訓練的。他沒有意識到服務精神(受訪者 V，底線為我所加，括號為我提問)

受訪者以一種嘲諷的口吻，表達他對於金門人鮮少公然抗爭的原因，解釋成是戰地以來的「軍管遺毒」。或許可以推測，在金門「公務員」與「觀光產業」佔據了近一半以上的經濟產值與居住人口，這樣極多數的人口，一方面依附在既有治理體制之下，另一方面又是仰賴官與商之間的利害與共，再加上宗族社會與宗族政治的網絡，似乎可以說很難有異義之聲的具體成形。而且，這類型的產業經營，其實跟現代的管理、專業技術、知識不同，其實更普遍地是仰賴著產品，而非服務，這跟先前討論所說官方時時注重的服務態度是相互矛盾的，更重要的是，這跟戰地時期必須要「貫徹意志」去完成任務的意識也不同。

在金門，一位縣議員僅需要 1500 張選票，絕對可以拿穩「安全牌」。因此，浯江溪事件短短一週內湧入近四千人的支持，是非常可觀的數據。其中，「從台灣影響金門」更是非常重要的關鍵，這樣的力量背後，大多是一群因就學或工作的旅台青年。另一方面，還有金門縣長爆粗口事件後的媒體效應，再加上台灣媒體把金門的事件「公共化」，對於至今仍民風純樸的當地金門人而言，其實帶有一種「家醜不可外揚」的難堪。

(三) 公民崛起

生活在戰地的公民，頭一遭獲得選舉權，能夠秘密的投票，大家高興得半死，丟下生意或工作，大清早就去排隊，也不管什麼「同額競選」有選沒有擇，就是為了嚐嚐「神聖一票」的滋味，因此，創造了可以列入金氏紀錄的投票率、也創造了國民黨空前絕後的得票率，很多人因而獲得記功獎勵，不是嗎？

然而，很多人仍對國民黨不諒解，因為，二十年來，金門地區國民黨推

出的中央代表，政績實在乏善可陳，有事找不到，寫信又如石沈大海，同樣的是小島選出來的，金馬代表能和澎湖的陳登森相提並論嗎？（金門報導，1991.11.6）。

戰地政務的「公民抗命」事件，並不能篤定地說從未發生，只能可以說在軍事管制時期，居民用特殊的方式去表達「反抗」，甚至連公民投票權也僅是有限度的公民權。如宋怡明（2009）提及居民為了應付軍人要求，偷搬回原先已上繳的磚頭作為交差的案例。所以說，有趣的是在高壓監控的軍事管制之下，這些抵抗者的面貌是很模糊的。

受到 2014 年 318 學運的推波助瀾，全台灣掀起了青年參與政治、青年選里長的公民啟蒙風潮。浯江溪事件後，接二連三的 BOT 開發案相繼曝光，紛紛湧現各種關心金門議題的粉絲專頁與網站，甚至是有別於官報「金門日報」的其他報紙，如「金門民報」。還有 2014 年底的「九合一選舉」，從金門歷年選舉得票數據來看，長期以來確實是國民黨的鐵票區，然而，後來當選金門縣縣長的無黨籍候選人陳福海，主打的重要政見即「拒絕財團 BOT」，透過這樣的選舉結果，或許可以反映出人心的些微轉變。

（四）未明說的中國因素

此次爭議事件背後，「浯江溪」代表什麼意義，又召喚出什麼樣主體。更直接地說，浯江溪事件，金門人究竟是「反」什麼，反財團、反資本、反中國化？《浯潮再起¹⁴⁵》是浯江溪守護聯盟資訊流通的重要刊物。有趣的是，細看《浯潮再起》的文章標題，我認為可以分辨出該刊物試圖想召喚出什麼樣的主體（詳見附錄 5）。第一類是屬於愛鄉愛土的鄉愁，諸如「母親河」、「留給後代」、「破壞」、「消逝」，其中，特別是母親河的意象，投射居民對於浯江溪的生活所依與日常情感。第二類是運用戰爭術語或戰地語彙，諸如「保衛」、「成軍」、「故土」、「衛兵」、「守護」、「失守」、「生力軍」等等。第三類則是「BOT」、「財團」、「瓜分」、「賣祖產」、「掠奪縣民」等基於掠奪式開發。第四類則是質疑政府政策的正當性與必要性，如「無興建必要」、「規劃瑕疵」、「保護區內」、「小三通趨緩」等。第五類則是定位問題，「離島建設台灣化」、「競爭力」、「以自己文化驕傲」。當然，還有針對在地特性的「向城隍申冤」。

值得注意的是，文章標題分佈最多的是愛鄉愛土的鄉愁主題，以及把自身視為守護保衛家園、抵禦強敵的衛士。然而，大量採用戰地意象的用語，似乎又把金門「戰地化」。也就是說，戰地金門仰賴國軍捍衛家園，用砲彈去抵禦敵人，然而，現今的金門遭受「銀彈」攻擊，環保生態保育團體、居民宛如是軍人一樣

¹⁴⁵ 2013 年 4 月 2 日正式創刊，目前發行六期。

地保衛家鄉。

浯江溪守護聯盟認為，聯外道路不只影響到鰲與紅樹林等生態棲地，更重要的是後浦城鎮景觀環境與觀光資源的重大問題。更重要的是，部分居民（特別是居住在水頭商港交通要道旁的村民）認為守護聯盟顧鳥不顧人，忽略經水頭商港的村落交通問題。

縣府興建道路的真正目的，是想為金門許多 BOT 案鋪路...有將近十個 BOT 案與園區招商計畫，讓許多沙灘、林地都面臨開發威脅，島嶼圈地財團化的問題，才是未來金門的大危機。

金門縣政府為了跨海商機，計畫將雙口海灘 BOT，建造 VILLA 飯店、遊艇碼頭，打造中國富商的後花園。雙口居民在清明時節，到沙灘旁祭拜一座二百多年的聚落祖墳，以祭祖的集體行動，控訴政府搶奪民地的沙灘 BOT 計畫。

...面對 BOT 案，居民諷刺地說，當初百萬大軍攻不上沙灘。現今一開發，一個 BOT 案就全數雙手奉上。早期軍方當營區，現今財團當營區，居民土地永遠要不回。居民希望美麗沙灘，家族的土地，有發展也要和社區共生共榮（浯潮再起，2013.4.25）。

有點弔詭的是，運動論述並不主打「中國」而是「財團圈地」，但是，目前有能力的資本投資的多半為陸資，反而是不少居民卻直接提出 BOT 背後的「中國因素」：

水頭渡頭到同安渡口海岸線，如同金門最重要的文化地景，敘述著金門的發展歷史。...許多關心金門未來的居民，都希望提出金門未來願景圖，一旦金門像廈門一樣高度開發，就會失去原有故鄉風貌。

浯江海岸開路，美麗沙灘 BOT，金門海岸面臨失守，讓曾經一度封鎖的海岸線，在開放之後，又將水泥封地，財團圈地，再度阻隔居民，破壞生態，寫下海岸悲傷歷史（浯潮再起，2013.4.25）。

尤其是你看廈門，十幾年前你（從烈嶼）看過去連一棟樓、一棟房子都沒有，現在變化這麼大。（對啊長輩都會說，廈門能為什麼我們不能？）對啊，但是他們沒有想到說，這是十年之後廈門要追尋我們的，「我們為什麼不能跟金門保存一樣？」。但是都是窮怕了啦，我們這個年代下來的都是想這樣。但其實是心態問題。就看你怎麼樣去經營啦這比較重要（受訪者W，底線為我所加，括號為我提問）。

有趣的是，也有居民認為透過觀光，反而帶來一種反身思考的可能，而這樣的另類可能也糾結著經濟認同。此外，有些人認為金門的認同追尋上，某程度來

說「大台灣主義」是金門尋求自我定位或認同的危機。然而，我認為這樣的言論似乎仍侷限以「兩岸中的金門」視角，因此，我試圖翻轉這樣的提問，在觀光開發與保育壓力之下的金門，是否有開啟另一種視角的可能。

金門的定位兩難來自於追求主體性與客體屬性的衝突。自解嚴以來，金門地區的社會運動方興未艾，各界所積極思索地不外就是要確立金門的主體性，然而此種自主性的聲浪到如今仍然抵不過「大台灣主義」的慣性思考，而這也是尋求金門新定位時所面臨的主要危機（羅德水，1999：255）。

總言之，浯江溪事件未直指中國因素的背後，我推測是基於金廈歷史文化淵源的文化認同，再加上現今島上仰賴的觀光產業，大多數都是以服務陸客為主的觀光市場與小三通牽引著兩地密切交流，在這些歷史與地緣因素下，部分在地居民的確仍懷抱回歸中國的想望。透過浯江溪事件也可以說明，為何在台灣社會旗幟分明的反對陸客陸資，在金門較難引起共鳴的原因。值得注意的是，在這樣複雜的過程中，多數外地或台灣人忽略金門歷史因素的關係，或者選擇性的詮釋，一直對金門抱持錯誤且簡化的想像。因此，我以浯江溪事件嘗試說明，觀光開發反而是一股力量，去攪動複雜曖昧的認同，逼使居民直視金門未來的發展定位。

二、保育與反思之雙面鏡

傅柯以鏡子比喻異質地方¹⁴⁶（Heterotopia），是一個介於真實存在的地方與虛構的烏托邦之間，他認為其作用是碰觸主體建構與反省的過程。在參照傅柯所說的異質地方概念後，我嘗試以三個空間隱喻：夾縫、橋樑、雙面鏡，描繪金門戰地觀光以來地景重塑與認同轉變的過程，亦即認同的空間政治。

我認為空間的隱喻，較能夠掌握傅柯所強調的權力關係是如何施展或實作在特定空間。總合來說，我認為雙面鏡的鏡像比喻，可以從微觀尺度的戰爭地景改變，推至探討金門地方意義轉變與認同重塑的過程，以及放大至金門處於兩岸關係中的曲折轉變。並且，金門自戰地轉向開放觀光的發展歷程中，夾縫、橋樑、雙面鏡這三個隱喻的份量都不相等，且也非單一含義，而是這些處境隨著現實條件處於變換之中，關鍵在於主、客體位置的視角轉變。

¹⁴⁶創造一個幻想空間，以便對照揭露出，所有真實空間其實更加虛幻；或者，創造一種完美無缺、安排妥當的異類真實空間，藉以彰顯出我們的空間竟如此髒污且雜亂無章。異質空間的原則：在這個世界上，沒有任何文化不建構異質空間。第二原則，每個社會中，各種異質空間都有其精確而特定的功能，相同的異質空間根據其所在之文化的共時性，而有不同的作用。第三原則，異質空間可以在一單獨的地點裡，並列數個矛盾空間與基地。第四原則，異質空間通常與時間之片刻相關，也就是說有相應的異質時間。第五原則，異質空間通常預設了一個開關的系統，以隔離它們或使它們可以進入。第六原則，異質空間對於其他所有空間有一種功能，即一方面它們的角色在於創造一個幻想空間，以揭露所有的真實空間是更為虛幻的；另一方面，它們的角色是創造一個不同的空間，另一個完美、仔細安排的真實空間，以顯現我們的空間是污穢、病態和混亂的。轉引自王志弘（2014）編撰《空間的社會分析》講義。

首先，1949 年金門成為戰地以來，「有兩岸才有金門」是相較於兩岸之主體，金門做為客體。金門處於經濟邊緣與政治張力縫隙之間，這是一般所說的典型夾縫處境。亦即，夾縫同時作為實質空間與象徵性游移的雙重意涵。不過，我認為夾縫也有其特殊的積極意義。譬如「有金門才有台澎金馬」、「金馬是反共的跳板」的戰地前線象徵，以及金門經歷戰地政務時期、三民主義示範縣的意識形態教化政策，乃至於近年來「自由經濟示範區」的試行或《金馬中長期經濟發展計畫》中的「兩岸先行示範區」，這些都是以「示範」之名的治理，同時也把金門塑造成「試驗」場域。值得注意的是，前兩者仍是強調淪陷區的軍事統治，治理對象從中國游移到台灣，然而實質上被治理者則是金門人；不同的是，自經區被視為振興經濟或是消弭區域發展不均衡的手段，優先考量在離島試行，但實質上示範對象其實是陸續推廣至台灣。

其次，1992 年金門解除戰地政務轉向開放觀光的進程中，歷經金門協議、金門國家公園設置，乃至於 2001 年開放金馬小三通，這一刻可以說藉由觀光催化之下，達到戰地轉變和平「橋樑」的具體展現。金門認為自己既邊緣又自居中心的矛盾、混亂感，又藉由觀光急著表明自己的「和平」處境，是有別於兩岸的劍拔弩張氛圍。然而，橋樑之作用，不脫是兩岸期盼全面開放、直接交流的暫時性措施。中國想望的是全面三通，因此小三通實行初期中國反應冷淡，陸客通行也都是 2004 年的事；然而，我認為當時爭取小三通實行的金門，卻是把小三通視為「目的地」。或許可以這麼說，金門自始自終都是作為試驗性質的場域，然而，其也深知自身特殊性的機緣，巧妙地策略性爭取各種政治或經濟機會。觀光是用來掩飾台灣對金門發展政策的矛盾與斷裂，一方面在現實上厲行政治與經濟的不平等，另一方面卻又高喊文化融合；然而，此時對岸的中國正是反轉了這樣的位置，提供金門經濟前景的誘因，而掩飾文化政治融合。

最後，我認為在觀光快速轉變下的金門，逐漸轉變為傅柯所說的「異質地方」(heterotopia)之顛覆意涵。也就是說，觀光具有某種透明輕巧的「權力雙面刃」。觀光是為了清除社會的幽暗地帶，因此既有不堪的、醜陋的，都可以搭上觀光之名重現江湖；另一方面，通透明徹的觀光利益與權力，倒映出金門地景逐漸朝向單一的產業活動，景色蒼白單調。戰地觀光是種權力樣貌，照亮深沈暗黑的戰地，去除恐懼的身體與人心；也是揭露政治歷史的荒謬感，及追求經濟發展的幻影。

從「觀光」而來的各種爭議與事件，逼迫當地居民不得不去面對以往迴避的問題，反身性地回到自身，從自己必須愛鄉愛土到保衛家園的複雜情感投射。亦即觀光不僅是讓他人觀(自己)光，同時也「由自己決定要讓人(觀光)看什麼」。在這個「觀光」的光譜上，也折射出很多不同的主體。觀光的秩序亦趨於扭曲變形，這些焦慮不安致使引發浯江溪事件。軍管解禁初期，從戰地到觀光的銜接上，沒有太多居民反對，也說明大多數人都在意、恐懼觀光之後的負面影響。

也就是說，觀光所激起的經濟發展與自然文化保存之緊張與反思的「雙面鏡」

（見圖 9）。各種複雜不滿抑鬱糾結的情緒，全投射到觀光上，因此，歷史荒謬感、服務至上、不被在意的軌條砦，這些利用觀光去說出那些無法言說的。廈門特區、海西經濟區乃至於漳廈泉金同城化戰略，這些經濟戰略的誘惑，在浯江溪事件的財團開發與生態保育爭議發生時，產生劇烈變動。無論是陸資或服膺陸客旅遊服務的各種觀光發展中國化，以及台灣各地屢見不顯的 BOT 開發案，也已經讓當地居民對於開發至上的價值存疑。這就是金門為何急於擺脫社會經濟的去軍事化，卻不要地景去戰地，而戰地觀光正好皆具這樣的性質，「不斷爭取重新定義」。一邊是「抵抗」，不斷訴說金門的犧牲，尋求國家、兩岸，甚至是國際（世界襲產）的認可。

而這樣的鏡射有某種時間差。放遠來看，金門比台灣開基早一千多年。戰地開放觀光的時空錯亂感，是來自金門之於兩岸的時間差。戰地觀光區隔了空間與時間，金門人的認同既不進入地景的場域，也不屬於時間氛圍。相較於台灣在 1980 年代風起雲湧的社會運動，直至 1989 年，金馬才算是有了第一波反戒嚴的抗爭運動，可以說公民意識萌芽約有十年的時間差。然而，自戰地轉為觀光的金門，在地理位置上，更是台灣面對中國崛起壯大的第一線，當台灣還在思考如何因應中國崛起，金門發展的歷程中一直是與廈門對望共處。

或許可以說，原本存在台灣與金門之間的十年時間差，逐漸被觀光所扭轉且濃縮，現今的金門處境或許就是三、五年後的台灣；反之，現今金門追趕廈門的經濟成長，日後轉換成廈門追尋金門。而且，是以陸客與陸資所象徵的觀光影響，由金門縣政府與居民首當其衝地面對，而非由政治意識型態與政經中心台北作為中介者。因此，對於台灣而言，金門是相當重要的戰略位置，在這些隱憂後，其實反映著金門必須（焦慮）早於台灣去直視陸客與陸資所代表的中國因素。換句話說，從浯江溪事件可以反映了廈門開發與保育危機，以及台灣公民社會運動如何影響金門；對比於廈門的經濟成長與政治落後，台灣的經濟停滯與政治民主。然而，身處於其中的金門究竟要採取兩者之利或弊，在浯江溪事件後，公民社會力的萌芽，或許能創造出不同的想像空間及政治企圖，但如何牽引居民對於金門發展的重新定義，跳脫兩岸框架的宰制，有待持續關注。



圖 9 開發與保育之反思雙面鏡圖

第三節 研究限制與建議



本研究關注金門戰地襲產觀光的具體操作與影響，僅以金門為主要田野範圍，然而，金門與廈門對於戰爭襲產的詮釋差異，或者是戰爭襲產觀光化的操作機制，應是值得探究的比較性題材。另一方面，針對金門近年來的保育與開發爭議，諸如水頭商港聯外爭議事件與其他 BOT 開發案，實際上仍持續進行，同時，金門與廈門間日常生活日趨緊密，許多涉及金門的重要建設如兩岸引水接電、共建共營翔安機場等議程不斷更替，而金門公民力量究竟會產生什麼樣效應，值得日後持續追蹤關注。

此外，在田野過程中，我經常遭受質疑與提醒，經驗材料缺乏居民觀點。不過，我作為土生土長金門人的研究者，置放在金門當地脈絡中的多重身份，某種意義上來說，以我本身出發的敘事也是居民觀點之一。

也就是說，我認為更重要的是，我輩年輕世代如何看待戰爭襲產，而非極力採集或強調受訪者的代表性。戰爭襲產的價值是在時空流變中不斷變動，而非凍結封存、固定不變，也不屬於特定人士所擁有或單一記憶與敘事。對於像我這樣的年輕世代，在 1980 年代中期出生，未遭遇戰爭砲火，長輩所經歷的戰爭苦痛與創傷記憶也逐漸凋零與消逝，刻意被流傳的故事也顯得單調乏味，卻也成為襲產的一部分；反而是這些令長輩們又愛又恨的戰爭遺跡，卻意外遺留至今；藉由開放觀光，才得以讓我們重新去認識，這些離家很近卻也很遠的營區碉堡。

弔詭的是，前述種種都成了襲產的一部分，而涉及爭議的戰爭及戰爭對金門的影響究竟應如何看待？至今尚未有轉型正義的討論，即便政權更替也未加以反省，反而是很快地銜接上戰地美學化與戰地觀光的利益，強調戰爭已遠離，試圖以消費經濟的榮景，或者是千篇一律的制式敘事，搪塞與掩飾其他悼念的可能。

但是，我認為正是因為襲產具有此時此刻、彼時彼刻皆共存的共時性（synchronicity）特性，如何能夠在時空變化下，讓人歷時性（diachronic）感同身受這些戰爭襲產及記憶，才能夠進一步反身思考所處的當下。換言之，戰地金門的意義不斷改變，地景也逐漸消逝，卻還未建立起認識它的方式。透過戰地觀光研究的一路牽引，我也漸漸去體悟這些不曾過去的過往，也像是煉金般，不斷找尋那些被遺落的真金，嘗試去描繪真實所處鏡框中的人們，而非「沙灘上的印跡，海水一沖就消失了。」

參考文獻

- 王志弘 (2012)〈新文化治理體制與國家—社會關係：剝皮寮的襲產化〉，《世新大學人文社會學報》13: 31-70。
- 王志弘 (2013)〈歷史保存的弔詭，公共文化的困境〉，《台灣建築》215: 100-103。
- 江佳娟 (2007)《島外之島：2000-2006 年台灣離島政策之分析》，臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 江柏煒 (1994)《宗族移民聚落空間變遷的社會歷史分析：金門瓊林與澎湖興仁的比較研究》，臺灣大學建築與城鄉所碩士論文。
- 江柏煒 (2000)《「洋樓」：閩粵僑鄉的社會變遷與空間營造(1840s-1960s)》，臺灣大學建築與城鄉所博士論文。
- 江柏煒 (2002)〈從傳統聚落到國家公園：金門傳統聚落的文化地圖與導覽系統之初步分析〉《傳統聚落保存與建築修復研討會論文集》，PP.1-14，金門國家公園管理處主辦。
- 江柏煒 (2013)〈人口遷徙、性別結構及其社會變遷：從僑鄉到戰地的金門〉，《人口學刊》46：47-86。
- 江柏煒、劉華嶽 (2008)〈金門「世界冷戰紀念地」：軍事地景的保存與活化芻議〉，《2008 金門都市計畫國際研討會論文集》，金門：金門縣政府。
- 吳一萍 (2009)《退伍軍人懷舊情感、地方依附及戰地觀光意願之研究，兼論金門戰地觀光政策》，靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文。
- 吳卓憲 (2006)《「小三通」對金門地方經濟發展之探討 (2001~2005)》，銘傳大學公共事務學系碩士學位論文。
- 吳培暉 (1992)《金門聚落的變遷與空間意義的再界定》，淡江大學建築（工程）研究所碩士論文。
- 吳興邦 (2004)《金門縣民眾對金廈小三通政策滿意度之研究 (2001~2003)》，銘傳大學社會科學院國家發展與兩岸關係在職專班學位論文。
- 呂紹理 (2010)〈日治時期臺灣旅遊活動與地理景象的建構〉，收錄於蘇碩斌主編《旅行的視線：近代中國與臺灣的觀光文化》，臺北：國立陽明大學人文社會科學院。
- 宋怡明 (2009)〈戰火下的記憶政治：金門，1949-2008〉，《考古人類學刊》71：47-69。
- 李易儒 (2012)《臺灣地區黑暗觀光戰場遺址地景特性與光譜序列分析》，文化大學地理學博士論文。

- 李瑞圓(2006)《金門國家公園傳統聚落保存活化旅遊之公共價值與策略規劃》，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 阮冠穎(2003)《跨界地下經濟「金門小貿易」之社會分析》，國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 林興財(2006)《金門民眾自衛隊參與軍事勤務之研究—以八二三戰役為例》，銘傳大學公共事務學系碩士在職專班學位論文。
- 金以蕾(1994)《金門開放觀光的社會變遷研究》，國立中興大學都市計劃研究所碩士論文。
- 侯錦雄(1999)〈形式的魅影—金門觀光的戰地異境想像與體驗〉，《觀光研究學報》5(1)：39-52。
- 胡俊佳(2012)〈觀光凝視作為文化治理：「兩蔣」、「陸客」與觀光的(去)政治化〉，《思與言》50(3)：97-140。
- 夏鑄九、陳志梧(1988)〈台灣的經濟發展，蘭嶼的社會構造與國家公園的空間角色〉，《台灣社會研究》，冬季號，第一卷，第四期，223-246。
- 徐韶良(2004)《保護區管理規劃之權益關係人分析—以金門國家公園慈湖為例》，國立臺灣大學地理環境資源學研究所碩士論文。
- 張梨慧(2008)《金門觀光發展的越界凝視》，國立台灣大學建築與城鄉研究所博士論文。
- 張賢良(2012)《以共同治理架構模擬民宿經營之研究—以金門水頭聚落民宿經營為例》。中興大學企業管理學系所碩士論文。
- 許秉翔(2014)〈委外經營制度於金門國家公園傳統建築再利用之研究〉，建築與規劃學報，第十五卷，第一期，1-20。
- 陳大利(2005)《金馬小三通政策執行之成效分析》，銘傳大學社會科學院國家發展與兩岸關係碩士在職專班。
- 陳俐君(2014)《海角變樂園？台灣東北角海岸的遊憩化治理》，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 陳柏良(2011)《金門地區戰爭紀念物再利用準則建構》，國立臺北藝術大學建築與古蹟保存研究所碩士論文。
- 陳韻婷(2014)《金門坑道音樂節之合宜性建構研究》，國立臺灣藝術大學戲劇學系表演藝術碩士論文。
- 傅朝卿(2010)《馬祖研究：世界遺產與地方保存》，福建省連江縣政府。
- 湯文昊(1991)《金門地景空間變遷之歷史社會分析》，淡江大學建築研究所碩士

論文。

黃士嘉 (2002)《金門國家公園發展生態旅遊之遊憩效益評估》，東海大學景觀學系碩士論文。

黃惠謙 (2011)《戰爭遺產保存價值-以馬祖軍事文化景觀為例》，成功大學建築研究所碩士論文。

黃躍雯 (1998) 臺灣國家公園建制過程之研究，國立臺灣大學地理學研究所博士論文。

楊友仁、蘇一志 (2005)〈地方成長聯盟轉化與空間治理策略：以台南科學城為例〉，《都市與計劃》，第三十二卷，第一期，1-23。

楊珮瑤 (2006)《朝向公私聚落關係的傳統聚保存：以金門國家公園為例》，銘傳大學公共事務學系碩士在職專班碩士論文。

楊樹清 (2001)《金門田野檔案》，台北：稻田。

福建省政府 (2011)《福建金馬一百年：福建省金門馬祖一百年史實記錄影音專輯》。出版：金門縣，福建省政府。

蔡木川 (2012)《金門國家公園展示館服務行銷之研究—以金水得月樓及金水國小展示館為例》，國立高雄大學高階經營管理碩士 (EMBA) 在職專班碩士論文。

顏子傑 (2011)《離島建設基金之研究》，國立臺灣大學政治學系碩士論文。

羅德水 (1999)《兩岸關係發展與金門定位變遷之研究——一個金門人的觀察》，淡江大學中國大陸研究所文化教育組碩士論文。

蘇碩斌 (2010)〈日治時期的臺北都市觀光：殖民與本地的交會〉，收錄於蘇碩斌主編《旅行的視線：近代中國與臺灣的觀光文化》。臺北：國立陽明大學人文社會科學院。

蘇碩斌 (2010)《苦樂中的享樂：救國團自強活動與台灣觀光社會研究成果報告 (精簡版)》，行政院國家科學委員會研究報告 (NSC 98-2410-H-010-006-)，台北：行政院國家科學委員會。

Boorstin, J. (1964) *The Image: A guide to Pseudo-Events in America*. New York : Harper.

Cohen, E. (1979) A phenomenology of Tourist experience. *Sociology* 13: 179-201.

Foucault, M. (1986) Of other spaces, *Diacritics*, 16 (1)(Spring): 22-27.

Harrison, Rodney. (2010) "What is heritage?" in Rodney Harrison (ed),

Understanding the Politics of Heritage (pp.5-42). UK: Manchester University

Press.

- Harvey, D. (2010) 《資本的空間》(王志弘、王明民譯)。台北：群學。
- Hollinshead, K. (1999) Surveillance of the worlds of tourism: Foucault and the eye-of-power. *Tourism Management*, 20:7-23.
- Lennon, J. and Foley, M. (2000) *Dark Tourism*. London: Continuum.
- MacCannell, D. (1973) Staged authenticity: arrangements of social space in tourist settings, *American Sociological Review*, 79: 589-603.
- Cloke, P., Crang, P., Goodwin, M. (eds.) (2007) 《人文地理學》(王志弘、李延輝、余佳玲、方淑惠、石尚久、陳毅峰、趙綺芳合譯)。台北：巨流。
- Perkin, H. and Thorns, D. (2001) 'Gazing or performing? Reflection on Urry's tourist gaze in the context of contemporary experience in the Antipodes', *International Sociology* 16(2): 185-204.
- Stone, P. (2006) A Dark Tourism Spectrum: towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibitions. *TOURISM: An Interdisciplinary International Journal*, 54(2): 145-160.
- Sharon, M. (2007) *Difficult Heritage: Negotiating the Nazi Past in Nuremberg and Beyond*. Routledge.
- Thompson, Nicola (2005) Inter-institutional relations in the governance of England's national parks: A governmentality perspective. *Journal of Rural Studies* 21:323-334.
- Urry, J. (2007) 《觀光客的凝視》(葉浩譯)，台北：書林。
- Urry, J. (2013) 《消費場所》(江千綺譯)，台北：書林。
- Zukin, S. (2010) 《權力地景》(王志弘、王明民、徐苔玲譯)，台北：群學。

規劃報告

- AECOM 公司、日月辰工程顧問有限公司 (2013) 《金門縣概念性總體規劃》，金門縣政府委託。
- 中華經濟研究院 (2009) 《金馬中長期經濟發展規劃》，行政院經濟建設委員會委託。
- 內政部 (1995) 《金門國家公園計畫》。
- 內政部 (2012) 《101 年至 104 年國家公園中程計畫 (核定本)》。

水牛設計（2010）《金門國家公園戰役史蹟景觀風貌構成調查計畫案》，金門國家公園管理處委託研究。

江柏煒（2000）《金門國家公園傳統聚落之調查研究：從使用管理維護的觀點研究規劃細部計畫》，內政部營建署金門國家公園管理處委託，華梵大學建築系研究規劃。

江柏煒（2005）《金門戰事記錄及調查研究》，金門國家公園管理處委託研究。

江柏煒（2007）《金門地區軍事設施活化利用暨經營管理總體先期計畫》，金門縣交通旅遊局委託研究。

李金振（2002）《金門設立特別行政區可行性之評估》，行政院研究發展考核委員會。

行政院經濟建設委員會（1990）《福建省金門地區綜合建設方案》。

金門國家公園管理處（2012a）《金門國家公園計畫（第二次通盤檢討）》。

金門國家公園管理處（2012b）《金門國家公園計畫（101年至104年）中程實施計畫》。

袁興言（2014）《金門軍事空間資源普查、價值評估與活化利用計畫（結案報告書）》，文化部文化資產局委託。

戚常卉（2003）《金門戰事記錄及調查研究》，金門國家公園管理處委託研究。

新聞雜誌

金門日報（1992.11.18）〈設立金門國家戰役紀念公園 內政部營建署評估可行 將再前來金門實地視察一次後定案 並呈報政院核定〉，第二版。

金門日報，（1992.12.16）〈司令官勘察瓊林戰鬥村坑道 實地了解坑道設施及構建品質 盼村民妥善維護以吸引觀光客〉，第三版。

金門日報（1992.12.17）〈開放觀光大勢所趨 金門旅行業可望步入常軌 交通部同意依法受理申請〉，第三版。

金門日報，（1992.12.22）〈金馬作為兩岸直航先期點 不可行 陸委會：兩岸必須在有安全、有秩序與有尊嚴情形下才能直航，才符合台灣地區民眾利益〉，第二版。

金門日報，（1992.12.25）〈第二屆國民大會臨時會 縣籍代表謝炳南對行政院各部會議案答詢〉，第四版。

金門日報（1993.3.10）〈為『金門國家戰役紀念公園』納入國家公園系統中經營

管理催生 陳立委提出緊急質詢 甚獲行政院重視》，第二版。

金門日報（1993.3.12）〈行政院經建會通過金門國家戰役紀念公園計畫草案，我國第一座以歷史遺跡為保護對象的國家公園 成立工作又向前邁出一大步〉，第二版。

金門日報（1993.3.14）修訂安輔條例委員會審查之檢討公聽會 魏欽源：希望中央正視金馬民眾的民意 建議將名稱更改為「安撫金馬民心及輔導其發展條例」，第二版。

金門日報（1993.4.1.）〈三個夢〉，第五版。

金門日報（1993.5.15）〈規劃地區為國家戰役公園及全面實施都市計畫構想 陳縣長：尊重民眾意願作為考量〉，第二版。

金門日報（1993.6.15）〈金門島面臨三方面污染衝擊 歷經一年監測分析 學者專家發現〉，第三版。

金門日報（1993.6.18）〔專題：金門未來發展與前途系列 1-4〕，〈籌劃國家紀念公園 是利？是弊？〉、〈因勢利導 找出自己的空間 專家學者從多項不同觀點提出各種精闢解析〉、〈柴松林：把金馬聲音放出去 強調金門本身應結合各界支持力量 掌握歷史的轉捩點〉、〈把金門當資產而不是負債〉，第二版。

金門日報（1993.6.20）〈支持在金門設立「國家戰役紀念公園」〉，第二版。

金門日報（1993.6.21a）〈〔金門戰役紀念國家公園座談會〕會場秩序數度失控 提早宣告流會 部分民眾情緒激動 爭相表達意見〉、〈規劃國家公園 八字還沒一撇 少數民眾藉機造勢 偏離主題扭曲事實 營建署副署長張俊雄：表示了失望之意〉、〈〔籌設國家公園／看法〕陳縣長：將以多數民意為依歸 盧議長：質疑規劃構想反對設立〉，第二版。

金門日報（1993.6.21b）〈國家公園座談會「鬧場」平議〉，第二版。

金門日報（1993.6.22）〈金門戰役紀念公園座談會 移師小金門 民眾熱烈參與 學者談構想 深受百姓支持〉，第二版。

金門日報（1993.6.23）〈廣告歡迎 內政部營建署蒞鄉成立 戰役紀念國家公園投資 烈嶼鄉長暨各界首長啟〉，第一版廣告。

金門日報（1993.6.26）〈急切關心「國家戰役公園」設立暨地方建設—慈湖村民陳情 縣長出面溝通〉，第三版。

金門日報（1993.7.26）〈對安輔條例的存廢應及早作協商〉，第二版。



金門日報(1993.8.13)〈徵收風景區門票案 敗部復活 縣議會三讀通過 每名觀光徵收四百元 發佈日起實施〉，第二版。

金門日報(1993.12.1)〈陳立委提出「離島建設條例」草案 推動離島建設。健全產業發展。提升生活品質〉，第二版。

金門日報(1993.12.3)〈終於也有了金門版的「離島建設條例」〉，第二版。

金門日報(1993.12.26)〈陳清寶主持國防委員會審查廢止「金馬安輔條例」護航立委反對 未能通過廢止〉，第二版。

金門日報(1994.1.11)〈黃昆輝：暢談大陸政策目標與作法 「一個中國、兩個地區、三階段、四原則」絕不改變〉，第二版。

金門日報(1994.1.13)〈這是我所認識的金門嗎？〉，第五版。

金門日報(1994.2.22)〈金門出入境改為報備制 值得憂慮 觀光客進出金門辦法應授權地方政府結合民意研討〉，第四版。

金門日報(1994.4.29)〈限制精神已死 金馬重獲新生〉，第二版。

金門日報(1995.4.16)〈探討「兩岸小三通，兩門先開」可行性 不滿中央長期漠視 議員直抵水頭 試圖直航廈門未果〉，第二版。

金門日報(1995.5.19)〈金門國家公園案未來將由軍方主導推動 原先「戰役紀念」四字在行政院院會中被拿掉 立委陳清寶就此一結果表示金門人意見未被尊重〉，第二版。

金門日報(1995.5.20a)〈陳縣長：金門國家公園名稱可以接受 由軍方主導推動勢必引起民眾疑慮 認為是另一形式的「軍管」再現 實在沒有必要〉，第二版。

金門日報(1995.5.20b)〈軍方主導金門國家公園？議會強力反彈〉，第二版。

金門日報(1995.5.20c)〈營建署開記者會鄭重否認 李養盛：權責在內政部而不是國防部 傳言子虛烏有〉，第二版。

金門日報(1995.5.20)〈金城鎮代會：翟山坑道深具觀光價值 將爭取開放參訪 作為鎮公共遺產〉，第三版。

金門日報(1995.7.26a)〈金馬自衛隊員傷亡撫慰金 與二二八賠償金不成比例〉，第二版。

金門日報(1995.7.26b)〈行政院院會通過金馬自衛隊補償辦法 陳縣長：政院縣府所提版本 金門百姓為國犧牲奉獻終獲肯定〉，第二版。

金門日報（1995.7.29）〈金門五漁民國特一曾牽牛〉，第六版。

金門日報（1995.9.19）〈不要做戕害紅樹林的劊子手〉，第六版。

金門日報（1995.10.27）〈針對浯江溪口「填海造陸」計劃 縣府發布政策聲明 重申生態保育與民生建設並重觀點 應多替「大金城鎮」未來發展設想〉，第二版。

金門日報（1995.11.19）〈民眾各以「飛航噪音、新建油槽、兵役問題、離島醫療、全民健保」為訴求 五波人馬集結 向連院長陳情 抗爭達六小時 警民數度衝突〉，第二版。

金門日報（1995.11.20）〈順民與「暴民」〉，第五版。

金門日報（1995.11.23）〈執政黨應就「暴民」事件向金門人道歉〉，第二版。

金門日報（1995.12.21）〈接受環保團體及本縣野鳥學會和中央部會專業指導意見 陳縣長宣佈中止浯江溪口填海造陸計畫 原列預算並變更為整治山外溪經費 紅樹林群沿岸區域即起並禁止傾倒垃圾〉，第二版。

金門日報（1996.1.23）〈松山機場通關「金門另門」為何同是國內航線為何差那麼多？〉，第六版。

金門日報（1996.7.8）〈利用軍方廢營區出入專搞走私 金沙警所查獲一起 逮捕一名現行犯 取出大批大陸物品〉，第三版。

金門日報（1996.7.27）〈「弭平傷痕」—金馬自衛隊員補償金發放的意義〉，第二版。

金門日報（1996.7.30）〈為了探望在廈門的金門鄉親 訪視大陸接水的相關事項 陳縣長願作開放縣市長大陸行第一人〉，第一版。

金門日報（1996.8.6）〈陸委會主委訪金 拜會省政府、縣議會 分別聽取地方建言 張京育：兩岸關係須作多面向思考 認為目前中共並沒有以對等原則來看待我們 我們必須要有憂患意識〉，第二版。

金門日報（1996.8.9）〈金門景觀道路系統著手展開規劃 結合戰地自然人文景觀 提高觀光旅遊品質〉，第二版。

金門日報（1996.9.15）〈軍方謹慎處理不堪使用砲彈 民眾要求金防部務必邀軍事專家評估安全性 並立下時限搬離 以免放久被遺忘〉，第二版。

金門日報（1996.10.21）〈金門國家公園簡訊及年報面世了 李養盛：這兩本出版品希望能和社會大眾搭起一座溝通橋樑 喚起大家共同為這塊土地而努力〉，第二版。

金門日報（1997.4.15）〈福建莆田人民地方法院助理審判員鄭春騰 在烏坵鄉偷渡上岸尋求政治庇護〉，第五版。

金門日報（1997.4.17）〈開徵環境資源使用費 各界看法不一 如果可行縣庫收入每年將增加一億二千萬元以上 有人則擔心台省比照辦理 往返台金的縣民將受其害〉，第二版。

金門日報（1997.6.10）〈軍方應主動拆除農田反空降樁〉，第五版。

金門日報（1997.12.20）〈金馬澎三縣醞釀組成離島縣市長聯盟〉，第二版。

金門日報（1997.12.31）〈古寧頭村老帶著白布條迎向監委 希望監督政院成立跨部會專案小組 協助因受兵燹而毀村的古寧頭進行災區重建 監委謝崑山、江鵬堅昨在縣府接受人民陳情 案件多達二十一件〉，第二版。

金門日報（1998.5.9a）〈爭取開放多處軍事據點作為發展觀光賣點 軍方仍不鬆手 軍民關係降到「冰點」縣議會有請顏主席出來化解僵局〉，第二版。

金門日報（1998.5.9b）〈觀光慘兮兮 擎天廳閉關自守何道理 陳議長為爭取重新開放觀光請命 朱司令官：請給金防部給一點時間〉，第二版。

金門日報（1998.5.12），〈[浯江夜話]別讓深厚軍民關係蒙上陰影〉，第五版。

金門日報（1998.5.17）〈四維、翟山小坑道深具觀光價值 金防部昨善意邀地區觀光旅遊業者參觀，未來配合開放觀光軍方也將開放翟山坑道出海口附近海岸以供有關部門做整體規劃，形成良好景點〉，第三版。

金門日報（1998.5.19）〈觀光不景氣 業者齊往議會求解套 要求監督縣府協調軍方 共同協助業者化解危機 讓觀光再起飛〉，第二版。

金門日報（1998.5.24）〈朱司令官：將以熱忱的心來推動金門永續經營 席間更高歌一曲「山河戀」 帶動宴會氣氛 賓主盡歡言〉，第二版。

金門日報（1998.7.15a）〈國防部另依兩岸條例公告管制規定 避免金馬安輔條例廢止後造成國防及治安上的漏洞 有關金門、烏坵等地區限制、禁止水域及限制空域管制範圍與事項 自六月二十四日生效〉，第二版。

金門日報（1998.7.15b）〈參訪進步金門 認識美麗金門 戰鬥營等三個營隊 十三日起將陸續抵金展開活動〉，第二版。

金門日報（1998.7.16）〈把「戰場」變成「商場」—開放「金廈小三通」〉，第二版。

金門日報（1998.8.30）〈金門廿三處蚵管哨管制權責不明〉，第三版。

金門日報（1998.10.2）〈參謀總長唐飛宣布 營造兩岸和諧氣氛 國軍兵力展示不再實施〉，第一版。

金門日報（1998.10.28）〈副縣長顏達仁觀光業界代表 昨赴金管處研商翟山坑道重開放事宜 顏達仁盼不在影響遊客安全前提下早日再予開放供遊客參觀 李養盛處長允諾最快一週內恢復開放〉，第一版。

金門日報（1998.11.3）〈搶修翟山坑道 金管處要再造景點風華 有關受損電源復原及水道閘門部分以招商處理並協調金防部兩棲蛙兵清理坑道水域漂浮物務期早日恢復開放參觀〉，第二版。

金門日報（1999.4.5）〈TVBS 民意調查：金門觀光潛在市場相當大 台金航線機位被少數旅行社壟斷情形嚴重〉，第二版。

金門日報（1999.4.11）〈大二膽及東碇島 軍方釋出解禁訊息 陳縣長對金防部配合地方發展作法高度肯定指示觀光局以三個月時間作好開發初步規劃〉，第一版。

金門日報（1999.5.28）〈參謀總長湯曜明：精實案後金防部火力只有更強 強調防區兵力雖減少 但在擎天操演驗證岸置火力後對金防部衛戍能力深具信心〉，第三版。

金門日報（1999.5.31）〈【柳營傳真】九〇四〇部隊辦金門一日遊活動 政戰主管率官兵一同體驗地方民情風俗之美〉，第三版。

金門日報（1999.7.9）〈「德國之聲」廣播電視台總裁魏里希拜會縣長 就金門現況與兩岸關係等話題作專訪 陳縣長將金門喻為「東方柏林」強調希望藉由金門的繁榮進步和追求自由民主過程 來影響大陸的轉化〉，第二版。

金門日報（1999.8.25）〈金西守備區計畫在嘴口附近縣有地興建軍事設施 陳縣長冒雨實勘原則同意移撥軍方規劃使用〉，第四版。

金門日報（1999.10.28）〈關切地區觀光事業發展 去函中央盼開放古寧頭斷崖等軍事景點觀光資源 陳縣長向層峰請命 獲經建會正面回應 江丙坤函覆同意請縣府及國家公園先行完成整體規劃 再由金防部配合辦理〉，第一版。

金門日報（2000.4.29）〈軍方曾有意將位於料羅東南的北碇島交由縣府管理 陳縣長率員來趟北碇之旅〉，第一版。

金門日報（2000.5.2）〈陳水在：打造「觀光立縣」終極目標 強調觀光為地區施政主軸 希望大家建立「人人觀光、處處觀光、事事觀光、時時觀光」理念〉，第二版。

金門日報（2000.6.16a）〈莒光樓將規劃為金門旅遊資訊服務中心 縣府預定投入

一千五百萬元進行改善作業 整合各項資訊提供客最完善服務》，第一版。

金門日報（2000.6.16b）〈金門海域資源豐富 沙灘極具遊憩潛力 縣府委託專業機構進行調查開發規劃〉，第一版。

金門日報（2000.8.13）〈促撤銷金管處 古寧村民陳情營建署 建議比照設立風景特定區 以利地方均衡發展 金管處對此逐一加以說明 將納入通盤檢討 審慎處理〉，第一版。

金門日報（2000.9.5）〈鄰近水域開發協調會 各單位提通案建議 軍方基於安全考量仍無法同意海岸線全面開放〉，第一版。

金門日報（2000.10.1）〈金馬歷史性的一刻 陸委會昨召開中外記者會 公布兩岸「小三通」影響評估及規劃方向報告 兩岸小三通可望在十二月中旬定案後實施〉，第二版。

金門日報（2000.10.18）〈接受地區各媒體訪問 指中央支持設置觀光博弈事業應對所有離島一視同仁 將權力下放縣市政府〉，第四版。

金門日報（2000.11.25）〈宣示擁有大二膽行政區域管轄權 烈嶼鄉廿八日將組團登陸大膽島釘上「烈嶼鄉大膽一號」門牌〉，第三版。

金門日報（2000.11.29）〈軍方駝鳥心態 烈嶼各界大表不滿 不讓自己人登島釘牌 宣示對大、二膽島的行政管轄權確任令大陸漁船近岸靠泊而視若無睹〉，第三版。

金門日報（2000.12.12）〈金門成離島經貿特區 將有助台商根留台灣 陳縣長接受天下雜誌專訪〉，第四版。

金門日報（2000.12.15）〈《縣府對行政院小三通實施辦法公布發表地方政府意見看法》肯定第一階段「除罪化」政策目標 寄望第二階段「經濟性」政策牛肉（1）擴大大陸觀光客來金員額；（2）允許大陸赴台人員借道金門「中轉」；（3）同意台灣人民赴大陸選擇金門中轉「大陸」；（4）政策面定位金門為「離島經貿特區」；（5）加速基礎建設，充實競爭條件〉，第一版。

金門日報（2001.1.5）〈《小三通上路／金廈一家親》金廈海峽冬泳活動廿八日登場〉，第二版。

金門日報（2001.1.14）〈金門鄉親大失所望 質疑「通三小」？走私案件比實施前暴增四倍 「除罪化」成為「入罪化」兩岸商貿人員往來呈現單向傾斜、嚴重失血狀況 未來還有將近一年「試辦期」小三通到底能通到什麼程度 深值朝野各界持續觀察共同關心〉，第二版。

金門日報（2001.1.20）〈葉菊蘭強調不接受兩岸航線為特殊國內航線 因為等於將

我方貶為地方政府 針對大陸提兩岸海運直航六要求 陸委會指需經協商交通部則堅守國際安全標準》，第五版。

金門日報（2001.5.17）〈近兩百人龐大旅團昨浩浩蕩蕩直航廈門 或考察或旅遊或探親 大把「金門錢」流向大陸亦令人憂心〉，第一版。

金門日報（2001.5.28）〈地區首次查獲大陸民眾騎乘水上摩托車偷渡來金 福建惠安籍青年鄭培養從小金門上林村偷渡上岸 海巡署疑內情不單純正擴大偵辦〉，第一版。

金門日報（2001.6.24）〈導入商機 金門觀光節今年將續辦 縣府將委由生產力中心辦理規劃與執行 希望透過這種「由下而上」模式 有效帶動金門觀光持續向上發展〉，第二版。

金門日報（2001.8.1）〈國軍軍事勤務致人民傷亡損害補償條例 審查小組通過一百三十一件申請案 同時提案成立調查小組 以解決目前因證據不足而引發諸多民怨問題 維護民眾權益〉，第四版。

金門日報（2001.9.10a）〈水蓮燈平安祭明晚在金城海濱公園登場 第二屆金門觀光節主題系列活動之二 縣府強調純屬觀光活動 歡迎民眾共襄盛舉 活動當晚六時起海濱公園周邊將配合實施交通管制〉，第二版。

金門日報（2001.9.10b）〈大陸客陳進仁偷渡來金希望當兵或從政 在烈嶼后頭路段徘徊 經民眾發現報警查獲〉，第二版。

金門日報（2001.12.10）〈從廈門偷渡來金上酒家 「泡妹妹」湖警臨檢發現口音有異 考他新科縣長立委是誰？大陸客露馬腳〉，第三版。

金門日報（2002.4.3）〈十年後再見金門/螢火蟲映像體〉，第六版。

金門日報（2002.4.16）〈金門也有「二二八紀念碑」？—檢定國定紀念假日的原則與彈性〉，第七版。

金門日報（2002.5.9）〈政院宣示推動挑戰二〇〇八國家發展重點計畫 游揆：未來六年內將投入兩兆六千五百億元 可創造七十萬個新工作機會〉，第四版。

金門日報（2002.8.26）〈議員建議開翟山坑道增設小艇載客遊賞 金管處：坑口狹窄 附近海流湍急 小艇進出易受潮水潮差影響碰撞岩壁危及遊客安全 暫不宜開放〉，第二版。

金門日報（2002.12.2）〈行銷金門觀光 期能邁向國際舞台—縣府擬出金門離島旅遊線執行計畫（九十二年至九十六年）中程計畫（三之一）〉，第二版。

金門日報（2002.12.16）〈課徵「觀光稅」的可行性分析〉，第二版。

金門日報（2003.4.4）〈釋出觀光資源 李縣長盼軍方拿出誠意 質疑羅列已開放設施欺瞞長官 地區要藉此增加觀光資源吸引國際觀光客是緣木求魚〉，第二版。

金門日報（2003.4.29）〈金管處為旅遊人員充電 推介太武山植物之美 盼有助於吸引更多觀光客來金進行生態之旅 另栗喉蜂虎郵票發行歡迎各界參與〉，第二版。

金門日報（2003.5.4）〈〈砲火餘生錄〉走過煙硝淬煉—八二三砲戰的驚懼〉，第六版。

金門日報（2003.5.6）〈保存金門戰役文物 為歷史作見證！—欣見大膽島戰役英雄賴生明生前勳章將重回金門〉，第二版。

金門日報（2003.5.23）〈吳成典：總統宣示「防疫視同作戰」籲國防部速研擬病患運送配套方案〉，第一版。

金門日報（2003.6.16）〈老驥伏櫪 志在千里〉，第一版。

金門日報（2003.6.23）〈理想的金門人—讀后湖海岸蒙難新聞〉，第七版。

金門日報（2003.7.22）〈縣府辦海泳 盼軍方支援「蛙人操」表演共襄盛舉 國防部：地方政府活動 歉難支援 立委吳成典：地區辦喜事 軍方置身事外 軍民關係漸行漸遠？〉，第一版。

金門日報（2003.7.26）〈搶灘料羅灣海泳 籌備工作總校閱〉，第一版。

金門日報（2003.11.11）〈後豐港民眾的心聲〉，第七版。

金門日報（2003.12.30）〈談水頭商港的興建〉，第七版。

金門日報（2004.1.11）〈千年島嶼的哀傷與繁華〉，第六版。

金門日報（2004.2.3）〈軌條砦的美麗與哀愁〉，第六版。

金門日報（2004.2.13）〈縣府細說端詳 籲鄉親深體用心支持施政 針對外界對有關水域活動、南海岸軌條砦移置、建功嶼、軍事設施、木麻黃等觀光政策之不同聲音〉，第二版。

金門日報（2004.2.24）〈后豐港及溪湖里居民分別前往縣議會陳情 擔心擴建水頭商港損及漁蚵民生計 反對新建區域垃圾場距學校及村莊太近〉，第二版。

金門日報（2004.2.25）〈金門碉堡藝術館籌建計畫添變數 旅台藝文聯盟召集人黃克全等人質疑砸錢與效益不成正比 又有排擠打壓在地藝術家之嫌〉，第二版。

金門日報（2004.3.9）〈金門人想要什麼樣的「觀光」？〉，第七版。

金門日報（2004.5.11）〈軌條砦上的生命悲歌〉，第七版。

金門日報（2004.6.5）〈大陸民運人士燕鵬「跳船」泳向大膽島 金門海巡隊已順利將其送至宜蘭處理中心收容 紐約「中國人權組織」籲我給予協助〉，第二版。

金門日報（2004.6.30）〈金管處組團赴馬祖取經 探尋閩東之美 觀摩民宿經驗〉，第二版。

金門日報（2004.7.20）〈別讓候鳥找不到巢〉，第七版。

金門日報（2004.8.18）〈碇堡藝術館開幕式 相中古戰場營區 縣府邀軍方現地會勘 盼早日完成「借用」程序 展開各項籌備工作〉，第一版。

金門日報（2004.9.13）〈金門人爭相赴廈門購屋置產 大部份供大陸白領階級與科技新貴承租使用〉，第一版。

金門日報（2004.10.10）〈大二膽六離島 交縣府接管露曙光 縣府相關部門積極協調 接管後將以島上軍事設施及獨特海岸景觀 與本島串連成旅遊點線面〉，第一版。

金門日報（2004.10.25）〈縣府擬訂風景區門票收費辦法 建立使用者付費「遊戲規則」〉，第二版。

金門日報（2004.11.2）〈碇堡藝術—異數〉，第七版。

金門日報（2004.11.29）〈從實質徹底改變金門〉，第七版。

金門日報（2005.2.14）〈廈門舉辦冬泳 兩岸七百泳士下水 李縣長題金廈海峽水暖兩岸鄉親同心賀詞 相約今夏料羅灣再見〉，第二版。

金門日報（2005.4.16）〈國土開發計畫擬將金門納入中部地區 營建署跨海舉辦說明會聽取各界意見 李縣長質疑區劃欠缺合理性建議中央暫緩〉，第一版。

金門日報（2005.5.2）〈陳水在：打造「觀光立縣」終極目標 強調觀光為地區施政主軸 希望大家建立「人人觀光、處處觀光、事事觀光、時時觀光」理念〉，第二版。

金門日報（2005.5.23）〈吳成典：總統宣示「防疫視同作戰」 籲國防部速研擬病患運送配套方案，第一版。

金門日報（2005.7.25）〈金門天空解嚴 風箏飛行傘競豔 李縣長：讓我們下一代有個風箏童年 將來兩岸大型風箏飄在金廈海域上空 蔚為世界奇景也指日

可待》，第一版。

金門日報（2005.8.8）〈金戰營考慮再開辦 叫好又叫座 未來可望成為常態性活動 也考慮與地區學校合作 讓金門親子也可一起來體驗〉，第二版。

金門日報（2006.2.18）〈李縣長釋出籌設金門航空公司佳音 縣府將建請中央政策同意 以因應離島發展需要 並朝爭取國際包機努力〉，第一版。

金門日報（2006.2.20）〈金門國家公園插足民宿 坊間多雜音〉、〈夏興客棧經營之路現隱憂 百年三落大厝 金門第一家合法民宿〉，第四版。

金門日報（2006.3.22）〈八二三訂為「反戰紀念日」 吳立委向院會提案 獲無異議通過 送政院研處〉，第二版。

金門日報（2006.3.26）〈金指部國防知性之旅 超精彩 兩棲戰技蛙人操、街舞、民歌、軍備展示等動靜態展演 讓民眾及官兵家屬大開眼界 直呼過癮〉，第二版。

金門日報（2006.3.28）〈推動古厝民宿 再造觀光新氣象 縣府正研擬《發展閩南建築民宿推動方案》十二個計畫總投資逾一億元 將可為觀光發展注入強心劑〉、〈特色主題民宿 鼓勵縣籍青年經營 貸款研習多花樣〉，第二版。

金門日報（2006.5.5）〈縣府吸引觀光人潮 打出學生牌 舉行《推動全國中小學來金戶外教學旅行方案》簡報 各校校長、旅遊業者與會提出建言〉，第二版。

金門日報（2006.8.22）〈金管處敲邊鼓 金門刮起懷舊民宿風 有別於歐式民宿 極具金門特色語彙傳統建築可望為金門國家公園及民宿事業走出一條新方向〉，第三版。

金門日報（2006.8.24）〈實施五年餘 小三通與地方期待落差大 陸委會認對活絡地區經濟有正面意義 未來將強化有效管理機制及檢討人貨中轉政策〉，第二版。

金門日報（2007.1.1）〈列入國家公園 老街最好歸宿 當初不知道 如今未成熟 另外有三個選擇 何去何從 未定之天〉、〈沙美老街誰來調查研究 沒有交集 李增財認為應由民間做 建設局可撥經費 王天福認係眾人之事 理應由政府出面〉、〈建築師觀點 鎮所擔綱 輔導民間推動〉，第四版。

金門日報（2007.5.19）〈陸客遊金丟人 可能潛往台灣 開放旅遊破天荒 警方查尋多日無蹤影 不排除持假證件或由人蛇集團接應偷渡 循線追查〉，第三版。

金門日報（2007.5.31）〈從廈門游到烈嶼 大陸客被逮 海上漂浮 20 小時 上岸只吃一根香蕉 體力過人 移送法辦清查動機〉，第一版。

金門日報(2007.7.13)〈金門人有自己的解嚴紀念日—從行政院長張俊雄宣告「七一五台灣解嚴紀念日」談起〉，第二版。

金門日報(2007.8.21)〈八二三比照放假一天 內政部打回票 許玉昭再度強調 此役扭轉台海情勢 意義重大 或者應訂為國定紀念日 每年紀念〉，第一版。

金門日報(2007.9.9)〈金門共和國獨立日記(六十三)/顏不二〉，第六版。取自 <http://www.matsu-ytp.com.tw/viewthread.php?tid=2187>，取用日期：2014/12/16。

金門日報(2008.3.15)〈823 戰役 50 週年紀念 戰地知性巡禮 擬開放軍事秘境 計有太武山核心明德公園、中央坑道、獅山砲陣地 招徠觀光為期三月 主秘昨召開策辦會議〉，第一版。

金門日報(2008.4.13)〈活牛不能銷台 張景森：難道金門是另一國？經建會副主委抵金考察畜牧發展 感覺相當訝異 答應養牛戶將到農委會了解狀況〉，第三版。

金門日報(2008.4.14)〈汶萊百貨王 林國欽大膽提開發大膽島〉，第四版。

金門日報(2008.4.28)〈軌條砦是觀光資產？廢棄品？文史工作者盼各界正視 並列入保護 免遭竊走或破壞〉，第三版。

金門日報(2008.8.12)〈金門戰地秘境之旅 叫好不叫座 縣府將邀集相關單位協商路線調整 每週開放時間可望調整為每週二、四上午及週六全天〉，第二版。

金門日報(2008.8.16)〈獅山砲陣地預計十月開放參訪 金防部金管處樂觀其成 李縣長盼成觀光新賣點〉，第四版。

金門日報(2008.9.4)〈縣府將辦軍事遺跡導覽解說訓練 即起至二十五日止受理報名〉，第四版。

金門日報(2009.3.12)〈促進金門發展 軍方釋善意 陸小榮拜會李縣長 雙方就地方建設交換意見 擎天廳、明德公園等戰地秘境將再度開放參觀〉，第一版。

金門日報(2009.3.17)〈金管處接手 民俗村不收門票〉，第三版。

金門日報(2009.4.8)〈泳渡金廈海上長泳八月一日盛大登場〉，第一版。

金門日報(2009.4.24)〈泳渡金廈拆除軌條砦有變數昨至雙口會勘 鄉長林金量任除卻有困難 金防部則認為仍有阻絕功能 以易地為佳〉，第四版。

金門日報(2009.5.8)〈李縣長針對重大公共議題 勉團隊全力以赴 金酒公司消費券抽獎、古蹟維護、823 戰役遺族頒發榮譽公民証、金廈泳渡〉，第二版。

金門日報(2009.5.9)〈金廈泳渡活動 8月15日登場 針對場地軌條砦移除問題 李縣長決定向國防部長陳肇敏尋求解套〉，第二版。

金門日報(2009.5.19)〈金門進行排雷 引爆全球關注〉，第四版。

金門日報(2009.5.26)〈為軌條砦而寫〉，第七版。

金門日報(2009.6.2a)〈金廈泳渡 李縣長：應視為救難模擬演練 強調活動是好事也是喜事 更是兩岸首次攜手合作的體育盛事〉，第一版。

金門日報(2009.6.2b)〈縣府盼海泳選手參訪擎天廳 金防部：願配合但僅限國人〉，第一版。

金門日報(2009.6.11)〈泳士橫渡金廈 廈門在北京宣布 八月十五日進行〉，第一版。

金門日報(2009.6.16)〈泳渡金廈 台北記者會衝高人氣 李縣長盼藉此歷史盛會突破禁忌 為兩岸人民游出和平〉，第一版。

金門日報(2009.6.13)〈李縣長會勘金門長泳基地-82 據點 金廈橫渡 縣府召開經費籌措協調會 縣長指示可向中央爭取補助〉，第一版。

金門日報(2009.7.15)〈善用戰地史蹟打造絕美秘境！〉，第二版。

金門日報(2009.11.23)〈獅山砲陣地轉化工程有譜〉，第二版。

金門日報(2010.7.15)〈全國都市地價 金門漲幅居冠〉，第一版。

金門日報(2010.8.3)〈泳渡金廈海域 八日登場 雙口海灘軌條砦 移除〉，第三版。

金門日報(2010.8.9)〈金廈泳渡 再寫兩岸體育合作新頁〉，第一版。

金門日報(2011.3.24)〈李縣長積極推動古寧頭成為觀光賣點〉，第一版。

金門日報(2011.6.28)〈溪邊風景區 將規劃為海濱度假村 縣府昨召開協調會 就營區代拆代建、軌條砦拆除等 進行討論 軍方也展現誠意 順應縣府目標〉，第三版。

金門日報(2011.9.2)〈金門觀光賣點獅山砲陣地風光啟用〉，第一版。

金門日報(2011.9.6)〈打響戰地旅遊的「金」字招牌〉，第二版。

金門日報(2011.9.22)〈金門歷史建築十景票選活動簡介(中)〉，第二版。

金門日報(2012.1.12)〈兩岸環境改善 去年來金觀光人數創新高〉，第一版。

金門日報(2012.5.6)〈莒光樓 胡璉青天白日勳章失竊〉，第一版。



金門日報（2012.6.25）〈離島建設基金 10 年補助已達法定規模 金門獲補助逾 70 億 佔比 32.86% 居離島之冠 經建會指未來將調整基金運用方向〉，第一版。

金門日報（2012.11.21）〈不能遺忘的軍管歲月〉，第六版。

金門日報（2013.1.4）〈搶救廈門紫水雞 金廈鳥友盼移棲烈嶼復育〉，第四版。

金門日報（2013.4.10）〈生態景觀保育也能是筆好生意〉，第三版。

金門日報（2013.4.26）〈獅山砲陣地擬收門票草案 府決定暫擱〉，第二版。

金門日報（2013.5.13）〈誓死索討烏沙田產〉古寧頭南山鄉親抬祖靈上街頭〉，第三版。

金門日報（2013.6.18a）〈考察大膽島 龍應台：文化先於開發〉，第一版。

金門日報（2013.6.18b）〈龍應台希望把釋出營區變成冷戰博物館群〉，第一版。

金門日報（2013.7.28）〈最新地價指數 金門漲幅 5.31% 排名全國第二〉，第五版。

金門日報（2013.8.20）〈烈嶼精神標語 地主要收回土地 石碑存留面臨危機 洪成發積極與地主溝通 希望找出兩全其美辦法〉，第四版。

金門日報（2013.9.4）〈古崗昨海祭〉，第三版。

金門日報（2013.9.29）〈如何有效護漁 陳自強借箸代籌〉，第七版。

金門日報（2013.10.28）〈江揆：大二膽未來會保存適度兵力 希望在明年 6 月 30 日前完成移交 盼金門縣政府以穩健的方式逐步開放〉，第一版。

金門日報（2014.1.18）〈就愛砲操 獅山砲陣地訪客突破 22 萬〉，第三版。

金門日報（2014.12.12）〈金門正在進行一場「國土保衛戰」。〉，第二版。

金門報導（1990.8.6）〈金門不一樣了〉，試刊號，第一版。

金門報導（1990.9.6）〈金門人，生氣吧〉，創刊號，第一版。

金門報導（1991.4.6）〈經建 72 億元是否必要〉，第八期，第一版。

金門報導（1991.3.6）金門古崗出現第一個大陸客，第七期。第五版。

金門報導（1991.11.6）〈〔影響金門選舉的因素 探討之三〕民意何處去？〉，第十五期，第三版。

金門報導（1991.12.6）〈“翟山事件”震盪系列報導之一 金門歷史有徵的翟山從此

在軍人的怪手中消失 立委陳水扁：金防部把金門的翟山炸平了！》，第十六期，第十版。

金門報導（1992.1.6）〈古城村長董清池橫躺翟山現場阻擋軍車入內取石以展示村民護山決心 “翟山事件”爆發軍民衝突對立場面 政委會秘書長黃偉嵩主持會議：繼續開採，散會！〉，第十七期，第十七版。

金門報導（1992.2.6）〈未觀光，先關光！〉，第十八期，第六版。

金門報導（1992.4.6）〈戰地政務慢慢睡，中華民國萬萬稅”「313 金門人抗議一國兩制」為被查扣金酒赴立法院財政部請命 立法院和平演變，財政部爆發衝突〉，第二十期，第八版。

金門報導（1992.3.6a）〈731 時報週刊與金門報導聯合製作披露：“誰能買下最後一塊觀光處女島？”臺灣企業財團目光投視下的金門房地產與觀光休閒產業案例〉，第十九期，第二十二版。

金門報導（1992.3.6b）〈金門高粱酒到了台灣變成私酒遭港警所查扣 民意反彈激烈·金門四位中央民代全員到齊赴國庫署公賣局抗議〉、〈金酒，你的身份怎麼會是“一國兩制”？〉，第十九期，第五版。

金門報導（1992.3.6c）〈台獨？金獨？是誰把金門“獨立”於台灣之外？〉，第十九期，第十二版。

金門報導（1992.4.16）〈金馬鄉親醒來吧！堅決反對《金馬安全維護條例》〉，第二十期，第十五版。

金門報導（1992.9.6），〈陳水在：“參訪人頭稅我不知，觀光環保捐我要收”〉，第二十五期，第十三版。

金門報導（1992.12.6a）〈「民進黨鼓吹“金馬國”」？張俊宏強調不會讓金門成為時代“廢棄物”〉，第二十八期，第十版。

金門報導（1992.12.6b）〈民進黨副秘書長邱義仁接受《金門報導》獨家專訪 國共兩黨不要再把金馬當砲灰 金馬未來應朝永久中立區定位〉，第二十八期，第十版。

金門報導（1992.4.6）〈金馬鄉親醒來吧！？堅決反對《金馬安全維護條例》〉，第二十期，第十五版。

浯潮再起（2013.4.25）〈金門海岸線面臨失守危機 公共電視抵金採訪 專題報導金門過度建設問題 憂心特有景觀遭破壞〉，第四期，A2 版。

附錄



附錄 1 金門軍事設施的空間類型

項次	類型	主要分布	軍事地景 設施資源	使用狀況	管理單位	備註
1	軍事營區	太武山軍事營區及其地下工程(中央坑道戰情指揮中心、擎天廳、雷達站)、各師旅營連部、砲陣地、據點、觀測站、離島(建功嶼、大二膽、北碇、東碇、猛虎嶼、獅嶼、草嶼、后嶼等)等。	I 太武山中央坑道(擎天廳)	使用中 觀光	金防部	特殊時期開放/未開放陸客
			I 建功嶼	觀光	縣交旅局	
			獅山砲陣地	觀光	金門縣	2011 開放陸客-國防
			成功港陣地	開放觀光資源/使用中	金湖鎮	
			馬山觀測站	使用中 遊憩據點	金防部 金管處	★★★★
			五虎山	I 使用中 [觀光]	金防部 金管處	
			乳山故壘	I 觀光	金防部 金管處	★★★★
			南山砲陣地	I 碉堡美術館	三金	
			慈湖三角碉堡	I 碉堡美術館	金管處	★★
			將軍堡/誠實堡/忠誠堡...	I 觀光	金管處	
			鐵漢堡	I 觀光	烈嶼鄉	★
			南山頭砲陣地	I 使用中，擬移交金管處	金防部	
			勇士堡	I 觀光	烈嶼鄉	
2	機場、碼頭與小艇坑道	提供台灣與金門之間人員、物資補給，如西洪機場、料羅碼頭、翟	翟山坑道	I 觀光	金管處	★★★★
			金城地下坑道	I 觀光	警察局	★★

		山坑道、水頭坑道、漁村坑道、九宮（四維）坑道等。	瓊林地下坑道	I 部份觀光	金管處 瓊林社區	★★
			九宮(四維坑道)	I 觀光	金管處	★
3	訓練基地、靶場等	第三士官學校（後改名為第二士官學校、幹訓班）、教練場、靶場（珠山、建華、小徑、新塘、前埔、鵲山、碧山、內洋、西山等，其中小徑為小口徑火砲射擊場、新塘為攻擊戰鬥射擊場）、賈村生化基地模擬場等。				
4	道路系統、機槍堡	烈嶼沿海與南山的轍車道、一致性的道路景觀、非正交的道路圓環、重要路口的機槍堡等。	轍車道	II 使用中	金管處	
			南山轍車道	II 使用中	金管處	
			烈嶼沿海轍車道	I 觀光	金管處	
			道路圓環	II 使用中		
			重要路口機槍堡	II 使用中		
5	反空、反登陸樁與海岸雷區	反空降樁常見於聚落或營區外圍農田，防止傘兵降落；反登陸樁立於沙岸為主的海岸，一般分為高、中、低潮線來配置，搭配地雷施放，遏止敵軍搶灘登陸。	浯江溪軌條砦	III 閒置 [觀光]	縣觀光局	
			慈堤-西山海岸	II 使用中	金防部 金管處	
			烈嶼海岸軌條砦	II 使用中	金防部 金管處	
6	民生工業建築物	莒光、太武、長江、麒麟等電廠、金門酒廠、金門陶瓷廠、金城煙廠、西園鹽場、農業試驗所、水產試驗所等。	金門酒廠	II 使用中	金門縣	★
			西園鹽場			
			農業試驗所			
			畜試所			
7	醫院	花崗石醫院 南雄軍醫院				
8	戰鬥村、鄉村整建計畫	金城、賢厝、頂堡、安歧、昔果山、后湖、瓊林、成功、沙美、斗門、陽翟、內洋等 12 個戰	金城（地下坑道）	I 展示體驗		★★
			瓊林(地下坑道)	I 展示體驗		

		門村。155 個鄉村整建計劃聚落。另外，駐有軍隊的民宅外牆，多施作有軍事標語。	頂堡(地下坑道)	II 展示體驗		
			戰鬥村			
9	心戰喊話建築物	金門廣播電台（塔后）、喊話站（大膽、馬山、龜山、湖井頭、古寧頭）及播音站（金城、金湖、金沙、烈嶼等）。	金門廣播站（塔后）	I 觀光		
10	紀念與教化性建築物	莒光樓、「毋忘在莒」勒石、太武山公墓及忠烈祠、金門官兵休假中心、迎賓館、八達樓子、中正公園、中正堂、戰史館、紀念碑、紀念亭等。	莒光樓	I 觀光	金門縣	★★★
			迎賓館	I 規劃使用	金管處	
			陳景蘭洋樓（金門官兵休假中心）	I 修復中	里公所	
			太武山公墓、忠烈祠	I 使用中	金防部 金門縣	★★
			八二三戰史館	I 使用中	金管處	
			「毋忘在莒」勒石	I 觀光	金管處	★★
			中正公園(太湖週邊)	I 休閒使用	金管處 金湖鎮	★
			古寧頭戰史館	I 觀光使用	金管處	未開放陸客
			湖井頭戰史館	I 觀光使用	金管處	★
			八達樓子	I 使用中	烈嶼鄉	★
11	集會與娛樂建物	戲院、文康中心、「八三一」等。	「八三一」小徑特約茶室	I 休閒	金管處委外	
12	其他類型	明德公園管制區、古寧頭戰役區、李光前廟、烈女廟。	明德公園管制區(八二三戰役據點、胡璉將軍紀念	I 使用中	金防部 (三金)	未開放陸客

			館、劍潭山莊)			
			古寧頭戰役 (古寧頭聚 落、湖南高 地、北山斷 厝、播音站)	I 觀光 鄉公所擬以 戰地與產業 規劃	金防部 金管處 金寧鄉	★★
			水頭厝聚落 (得月樓)	I 觀光		★★
			民俗文化村	I 觀光		★★
			李光前廟	II 祭祀使用		
			烈女廟	II 祭祀使用		

資料來源：江柏煒（2007）《金門地區軍事設施活化利用暨經營管理總體先期計畫》，P.3。

附錄 2 戰鬥村一覽表



戰鬥村	始建時間	完工時間	坑道長度	坑道類型
金城	民國 67 年 3 月	民國 68 年 11 月	2,315 公尺	連結主要官方設施及交通幹道
賢 厝	民國 70 年	民國 70 年	420 公尺	貫穿聚落坑道類型
頂 堡	民國 70 年	民國 70 年 12 月	683 公尺	貫穿聚落坑道類型
安 岐	民國 68 年	民國 68 年 6 月	407 公尺	貫穿聚落坑道類型
昔 果 山	民國 69 年	民國 69 年 12 月	490 公尺	貫穿聚落坑道類型
后 湖	民國 69 年	民國 70 年	518 公尺	貫穿聚落及連結軍事設施坑道類型
瓊 林	民國 66 年	民國 67 年	1,350 公尺	連結主要官方設施、重要交通幹道及軍事設施坑道類型
成 功	民國 70 年	民國 70 年	560 公尺	貫穿聚落及連結軍事設施坑道類型
沙 美	民國 68 年	民國 68 年	1,010 公尺	貫穿聚落及連結重要交通幹道坑道類型
斗 門	民國 68 年	民國 68 年 7 月	830 公尺	貫穿聚落坑道類型
陽 翟	民國 68 年	民國 69 年 12 月	547 公尺	貫穿聚落及軍事設施坑道類型
內 洋	民國 72 年	民國 73 年 12 月	460 公尺	貫穿聚落坑道類型

附錄 3 觀光遊程計畫

	短期（81 年以前）	中期（81 年-86 年）	長期（86 年以後）
條件	利用現有運輸條件、住宿規模，配合開放參訪	配合機場擴建完成與住宿新建，擴大參訪規模	完全開放觀光（取消入出境管制）
觀光性質	以參觀訪問為主	以參觀訪問為主，並兼渡假觀光	以渡假觀光為主
開放觀光對象	自行組織團體申請	1.自行組織團體申請 2.現役軍人家屬探親	自行安排或由旅行社代辦
旅遊天數	標準行程：二天一夜或一天來回	標準行程：三天二夜或團體的特殊參觀或加一天探親	標準行程：三天二夜或多天
旅遊行程	金城莒光樓 古寧頭地區（戰史館、北山） 酒廠、陶瓷廠、瓊林地下戰鬥村、山后民俗村、馬山播音站、太武山區（毋忘在莒碑）	軍事參觀（一天） 古寧頭地區（戰史館、北山播音站） 反登陸作戰示範區 湖南高地 瓊林地下戰鬥村 太武山區（毋忘在莒、中央坑道、擎天廳） 洋山 8 英吋砲陣地 馬山播音站 人文聚落觀光（半天） 產業觀光（半天）	標準行程同左 另開放南方海岸線與沙灘 小金九宮碼頭 地下航道 貴山砲陣地 湖井頭軍史館與播音站 小金陽山成人野戰遊戲
安排主體	由旅行社洽軍方安排	軍事參觀開放由旅行社安排	軍事參觀開放由旅行社安排
交通工具	團體行動以 20 人座中型巴士	團體行動以 20 人座中型巴士為主	團體行動以 20 人座中型巴士為主
預計人數	約 5 團 X20 人=100 人次	約 15 團 X20 人=300 人次	
配合措施	明定入出境申請條	開放旅遊圖說、底片	軍方支援民間

	件、開放公地供興建旅館、軍方支援民間解說計畫隻訓練、設置海岸景觀據點附近地雷警告標示、調整班機飛行時間	沖洗、長鏡頭、望遠鏡、宵禁	解說計畫之訓練 解除海水浴場附近地雷
--	---	---------------	-----------------------

資料來源：引自行政院經建會（1990：176）。

附錄 4 金門定位之短中長期計畫

定位／期程	國際休閒觀光島	教育文化大學島	養生醫療健康島	精緻購物免稅島
短期 2010 年	(1)改善交通問題 (2)提升住宿的價值與量(3)培養觀光相關人才(4)加強金酒與觀光產業的結合	(1)朝全科學方 向規劃 (2)逐步開放陸生 人數 (3)提高教師離島 加級補貼及其他 福利 (4)以兩地所得差 距設計收費標準	(1)強化醫療給付效益 提升計畫(IDS)、減少境 外就醫(2)擴大社區醫 療群的服務、整合資源	(1)確定「精緻購物免稅島」之市場定位及形象推廣 (2)免稅購物據點之用地規劃
中期 2012 年	(1)規劃金門成為一個動態的「軍事博物館」(2)塑造閩南文化特色並開發相關創意產品(4)開發多元化的金酒相關新產品、提升各級產業附加價值(5)將戰地醫院活化再利用，化身為觀光酒窖	(1)配合產業發展需要，再逐步增設系所 (2)開放陸生進入研究所就讀 (3)針對不同需求開設 EMBA 專班	(1)解決當地醫療空間及設備不足之問題 (2)解決當地醫療相關人不足之問題	(1)打造完整免稅購物商圈，提供一次購足的購物環境 (2)建立不同特色的購物商圈 (3)形象的持續推廣與行銷

長期 2016 年	(1)開發大小金門 海岸度假村(2)建 設水頭休閒油憩 中心(3)兩岸共同 申請世界遺產 (4)利用差異化手 段來鞏固白酒市 場龍頭的地位 (5)積極拓展台灣 之外的市場，提 高國際知名度	(1)制訂產學合作 機制，提供產業 發展所需人才 (2)提供獎勵措 施，鼓勵投資相 關優勢產業	(1)擴大服務規模-推動 署立金門醫院成為區 域醫院 (2)推動「金門長期照護 養生村」之計畫 (3)結合觀光發展金門 保健旅遊	(1)落實全島免 稅政策，建構免 稅島 (2)人才培育與 實力養成
--------------	--	--	--	---

資料來源：轉引自（經建會，2009：ii）。

附錄 5 浯潮再起標題一覽表

刊期	版面	標題
第一期	A1	浯江守護聯盟提三大訴求 六大說明 水頭商港聯外道路非單一問題 事涉人文歷史、共同記憶、 軍事史蹟 、自然生態等複雜結構
第一期	A1	浯江口最後的 衛兵
第一期	A1	潮水帶泥流 浯江溪口成陰陽海
第一期	A2	關心金門 守護鄉土 無黨無派 無私大愛 浯江守護聯盟正式成軍
第一期	A2	島嶼生態與人文歷史才是 競爭力 文化大學教授郭瓊瑩感嘆浯江溪口 遭破壞
第一期	A2	散步莒光湖畔 晨光拂面 綠地邊 地區民眾感嘆自然環境資源消逝 小市民無語問蒼天
第一期	A2	把美好的土地留給我們 後代 浯江濕地沙灘遭破壞 旅台鄉親痛

		心疾首
第一期	A2	金門母親島需要你我的關心 浯江守護聯盟相關網址 金門浯江 溪網頁影片連結如下
第二期	A1	浯潮重起民心振 <u>衛鄉護土</u> 保金門 本聯盟與縣府召開座談會提三大訴 求 質疑水頭商港聯外道路工程規劃瑕 疵多 道路位於保護區內衝擊大
第二期	A1	島嶼脆弱性政府絕不能輕視 嚴長壽籲縣府省思 金門不應與大 城市競爭
第二期	A1	<u>母親</u> 浯江，再來一次大潮吧—哀母 親浯江 吳阿瑾
第二期	A2	給金門孩子一個思念 <u>家鄉</u> 的理由 浯江溪賦予創作靈感 金門知名畫家李如青加入高聲疾呼 保護家鄉 <u>故土</u>
第二期	A2	水頭商港聯外道路座談會 縣府專 家李克聰說法聯外道路恐淪過度建 設
第二期	A2	倒立先生黃明正：要懂得以自己化 為驕傲 <u>善良不代表你們沒有聲音</u>
第三期	A1	八大理由並陳 反對聯外道路興建 工程 規劃瑕疵 保護區施工 小三通趨緩 道路承載 運輸效益 破壞環境 未 考慮防災 交通規劃重點錯誤
第三期	A1	數據會說話 聯外道路無興建必要 三百萬旅次如成真 現有聯外道路 根本無法應付
第三期	A1	婆婆媽媽出面關懷浯江溪 金門媽媽社團邀集近百名親子出席

		活動 重新認識母親河
第三期	A2	李如青 楊天澤 楊文斌 董皓雲 繪 出浯江溪美麗風情 地區藝文人士 畫家作者籲請相關 單位保留母親河浯江溪動人景觀
第三期	A2	《期待李沃土縣長您能挺起金門人 不賣祖產的硬頸脊樑來》 浯島子民—吳阿瑾 的期望
第三期	A2	金門女婿站出來！一起為老婆的家 鄉而努力！
第三期	A2	浯江溪的悲哀—記民國一〇二年浯 江溪口橋樑工程
第四期	A1	旅台金胞心繫故鄉 上凱道 救浯江 聲援搶救東台灣海岸活動 數十名 金門旅台鄉親上凱道發聲 表達反財團瓜分金門故鄉之立場
第四期	A1	關於 BOT，我們不知道的遠比知道 的還多很多— 高苑科大國際商務系教授 蔡建樹 （作者為金門籍旅台鄉親）
第四期	A2	金門海岸線面臨失守危機 公共電視抵金採訪 專題報導金門 過度建設問題 憂心特有景觀遭破 壞
第四期	A2	BOT 案衝擊產業 剝奪地方資源 聯盟提七大問題集 反駁官方片面 說法
第四期	A2	旅台金門學子成立臉書粉絲團 評議不當公共政策課題 守護家鄉 再添生力軍
第五期	A1	過度開發引疑慮 藍綠立委齊關注 本聯盟赴台召開記者會 籲請立法 保留地方的歷史文化與自然景觀 莫讓離島建設台灣化 喪失競爭力

第五期	A1	從前從前有一條江
第五期	A2	金馬澎離島青年陣線正式成軍 訴求開發政策應資訊公開 強調離島 非政策白老鼠 串連離島青年投身公共事務
第五期	A2	BOT 掠奪 縣民土地與環境資源 規劃案 炒價 青年族群恐陷無屋可住之危機
第五期	A2	永續島嶼經營方式金門致力之方向 立委邱文彥等五十七人提臨時提案 籲保護現有自然特色和文化資產
第六期	A1	反核廢 護金門 吾島子民上街頭 本聯盟舉辦金門 首場自發性 遊行活動 訴求金門鄉親反核廢之立場向台電公司表達封井訴求
第六期	A1	聯盟 上告城隍疏文申冤 台電核廢鑽井無人知
第六期	A1	回覆許競任先任〈水頭聯外道路工程省思〉文
第六期	A2	人口增長呈異常 幽靈戶口 耗資源 博弈專法如進行公投 外來人口恐影響選舉結果
第六期	A2	談金門都市開發及水資源問題
第六期	A2	談金門 BOT 案與地區觀光發展資源 連鎖事業衝擊地方產業經濟 財團坐收大筆利益 民眾承受 地產飆漲惡果

資料來源：《浯潮再起》，本研究整理，框線為我所加。