

國立臺灣大學管理學院會計學研究所



碩士論文

Department of Accounting
College of Management
National Taiwan University
Master Thesis

管理階層變動與盈餘管理、審計品質之關聯

Earnings management, audit quality and management
changes

陳劭杰

Shao-Chieh Chen

指導教授：王泰昌 博士

劉嘉雯 博士

Advisors : Tay-Change Wang, Ph.D.

Chia-Wen Liu, Ph.D.

中華民國 104 年 7 月

July, 2015

國立臺灣大學 (碩) 博士學位論文
口試委員會審定書

管理階層變動與盈餘管理、審計品質之關聯
Earnings management, audit quality and management
changes.

本論文係陳劭杰君 (學號 R02722028) 在國立臺灣大學會計學系、所完成之碩士學位論文，於民國104年7月13日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員：

劉蕊雯 王尋昌 (簽名)

(指導教授)

林瑞青

系主任、所長

劉行偉 (簽名)

(是否須簽章依各院系所規定)

摘要



本文探討當管理階層變動時，管理階層是否會藉由盈餘管理以達成其自身利益，以及審計品質對於管理階層變動產生之盈餘管理的影響。本研究將管理階層變動分為董事長變動、總經理變動、董事長與總經理合併觀察、會計主管變動共四部分，實證分析發現，無論於董事長、總經理或合併觀察而言，變動之當期對於應計項目之盈餘管理皆為顯著負相關，而實質盈餘管理則未達顯著標準；在變動次期之部分，未有證據顯示董事長、總經理會透過應計項目影響盈餘，然而，董事長之變動次期對於實質盈餘管理為顯著正相關，顯示董事長變動之次期可能會透過偏離正常的營運活動調升公司盈餘，在總經理變動之情況則未發現此現象；在會計主管變動部分，於所有結果皆未達顯著標準，並無證據顯示會計主管變動會對盈餘管理有所影響；於審計品質部分，未發現證據顯示審計品質較佳之大型事務所能減輕管理階層變動下，對於盈餘管理之影響。

關鍵字：管理階層變動、應計項目盈餘管理、實質盈餘管理、審計品質

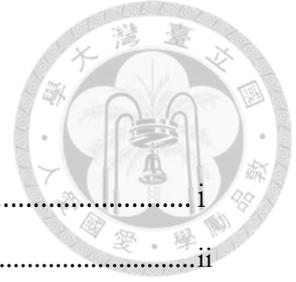
Abstract



In this paper, I investigate whether managers use earnings management for self interest while management changes and relation between audit quality and management changes. Management changes are defined as: (1) board of director changes (2) chief executive officer changes (3) one of board of director or chief executive officer change (4) accounting manager changes. I find board of director changes, chief executive officer changes and one of them changes are significant negative to discretionary accrual but no significant relationship between changes and real earnings management in the year of changes. There is no relationship between discretionary accrual and management changes in the following year but board of director changes is significant positive relate to real earnings management in the following year. Suggest that board of director increases earnings by manipulate real operating activities. I find no relationship between accounting manager changes and earnings management. There is no evidence that Big 4 reduce earnings management during management changes.

Keywords: management changes, discretionary accrual, real earnings management, audit quality

目錄



口試委員審定書	i
中文摘要	ii
英文摘要	iii
研究動機	1
文獻探討與假說發展	3
一、盈餘管理	3
二、管理階層變動之於盈餘管理	4
三、盈餘管理與審計品質	6
四、管理階層定義	7
研究方法	7
樣本選取	7
迴歸分析	8
實證結果	17
一、敘述性統計	17
二、實質盈餘管理與應計項目盈餘管理之關聯	19
三、董事長變動對於盈餘管理之影響	20
四、總經理變動對於盈餘管理之影響	30
五、董事長或總經理變動對於盈餘管理之影響	39
六、會計主管變動對於盈餘管理之影響	48
七、額外分析	57
結論	58
文獻參考	60

表目錄



表 1 — 董事長或總經理變動異常應計數平均值比較.....	18
表 2 — 董事長或總經理變動實質盈餘管理數平均值比較	19
表 3 — 董事長變動當期對於盈餘管理之影響	21
表 4 — 董事長變動次期對於盈餘管理之影響	23
表 5 — 董事長變動當期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	26
表 6 — 董事長變動次期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	28
表 7 — 總經理變動當期對於盈餘管理之影響	31
表 8 — 總經理變動次期對於盈餘管理之影響	33
表 9 — 總經理變動當期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	35
表 10 — 總經理變動次期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	37
表 11 — 董事長或總經理變動當期對於盈餘管理之影響.....	40
表 12 — 董事長或總經理變動次期對於盈餘管理之影響.....	42
表 13 — 董事長或總經理變動當期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	44
表 14 — 董事長或總經理變動次期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	46
表 15 — 會計主管變動當期對於盈餘管理之影響.....	49
表 16 — 會計主管變動次期對於盈餘管理之影響.....	51
表 17 — 會計主管變動當期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	53
表 18 — 會計主管變動次期對於盈餘管理之影響（細分大型事務所）	55

研究動機



隨著商業模式愈趨複雜，資訊不對稱始終是廣為探討的議題，Jensen and Meckling (1976) 提出代理理論認為，在當今經營權與所有權分離之主流公司架構下，由於管理階層擁有主要經營決策執行之權力，導致管理階層擁有較其他利害關係人更多的資訊，此種由財務報表編制者與使用者產生間之資訊落差衍生出了許多問題。

盈餘管理為資訊不對等問題之一環，盈餘管理指公司管理階層運用其經營之權力，透過特定方法或程序，使公司之盈餘達成其預期之目標，使得管理階層獲得利益，盈餘管理不僅會誤導投資人，使其無法做出正確的決策，而在一些狀況下，甚至會傷害到公司的營運及現有股東。根據盈餘管理選用的方法與程序之不同，現今研究主要將其區分為二大類型，分別為：採用會計方法之「應計項目盈餘管理」，以及改變實質營運過程的「實質盈餘管理」。

Moore (1973) 發現，一旦管理階層進行更動，管理階層即有誘因與機會透過盈餘管理來提升其自身利益，其後有更多的研究投入此領域探討相關問題，但過去文獻主要集中在會計帳面上「應計項目」之盈餘管理，例如減損的評估；調整備抵呆帳；固定資產評價之變動等，此類型盈餘管理大多僅需要與公司會計單位協調，變動會計之帳面數字即可，雖對報表使用者權益有所損害，但對於公司的實際營運較不會造成實質上的損傷。

相對於透過應計數進行盈餘管理，近幾年盈餘管理研究領域開始關注於操作實質營運活動流程，藉以調整盈餘之實質盈餘管理，Roychowdhury (2006) 將實質盈餘管理分為三大類，分別為：異常的現金流量、過度生產、異常的裁決性費用，並透過實證分析發現公司會透過操縱實際營運流程，使其盈餘達到預期目標，由於此類盈餘管理係由實質的營運所造成，因此較難被公司內部之稽核單位或外部會計師發現及修正。隨著美國安隆、世界通訊案，以及我國的博達、力霸案等舞弊爆發，相關會計準則及適用之法律越來越受到重視、也愈趨完善，在這種情況下，管理階層在進行盈餘管理時，若僅操作會計帳面數字，較容易遭內部稽核

單位、外部簽證會計師發現，近年來有許多文獻發現，管理階層更傾向調整實質營運活動，造成管理盈餘之效果（Cohen et al., 2008、Zang, 2011）。

本文欲將實質盈餘管理納入管理階層變動之於盈餘管理的研究範疇，討論近年來，由於會計準則、法令的改善，當管理階層變動時是否會進行盈餘管理，若有，選用的方法又為何？另外，本文欲進一步探討會計師在此類盈餘管理扮演之角色，即審計品質較佳之會計師是否與預期相同，在管理階層變動時，能降低管理階層操弄盈餘之程度？



一、盈餘管理

(一) 盈餘管理之定義

自 Watts and Zimmerman (1984) 提出實證研究會計理論後，盈餘管理、公司會計政策選用等議題廣為研究，William R. Scott 於 *Financial Accounting Theory* 中提到，由於管理階層掌握了公司的運作與系統，在擁有較多資訊的情況下，管理階層就有誘因優先最大化自己的利益，而非公司擁有一股東的利益，因此造成了盈餘管理的情況；Schipper (1989) 認為，不應將盈餘管理局限於財報上的數字，而應將此問題涵蓋財務報導的整體所提供的資訊內涵，因此，Schipper 將盈餘管理分為兩大類型，即應計項目之盈餘管理 (accrual based earnings management) 與實質盈餘管理 (real earnings management)；Healy (1999) 站在主管機關的角度，也對盈餘管理提出了明確的定義：盈餘管理發生於管理階層運用財務報導之裁量權及交易安排之權力，藉以調整財務報導，進而誤導利害關係人對於公司營運成果的理解，或是影響與財務數字有關之契約。

(二) 盈餘管理種類

Schipeer (1989) 將盈餘管理依方法的選用定義為兩大類型，第一大類型為應計項目盈餘管理，Healy (1985) 將應計項目分為裁決性應計項目與非裁決性應計項目，後者為管理階層不可變更的部分，而前者則是由於一般公認會計準則本身存在著需要主觀判斷、估計等要素，管理階層可運用此彈性，透過會計方法的選擇或主觀的會計估計，達成其管理盈餘的目的，如壞帳費用的估計、折舊方法的選用等，雖然此類型之盈餘管理多不影響公司的實質營運及實際現金流量，但在管理階層的有意操弄下，財務報導並未忠實表達出公司的經營成果，使財務報導使用者無法據以做出適當的經濟決策。

第二大類型盈餘管理為實質盈餘管理，近年來盈餘管理研究領域開始關注於偏離實際營運活動以管理盈餘的行為：Dechow et al. (1991) 發現管理階層在任期最後會透過減少研發費用，以增加公司盈餘；Bartov (1993) 研究發現，公司盈餘較以往低時，管理階層會透過處分固定資產或尚未實現的投資，以達到預期盈餘目標；而 Roychowdhury (2006) 透過實證研究發現，管理階層會透過偏離正常的營運活動來達到其管理盈餘之目標，Roychowdhury 將此偏離正常活動的實質盈餘管理方法分為三大種類，分別為：

(一) 異常現金流量：透過降低價格，或是寬鬆的信用政策使銷貨收入增加，也有可能是在本年度預告次年度銷售價格的提升，以刺激本年度的銷售額，以提高盈餘。

(二) 減少裁決性支出：直接減少如研發費用、廣告費用、銷管費用等裁決性支出，透過裁決性費用的減少以提升盈餘。

(三) 過量生產：透過大量的生產可將生產成本分攤至期末存貨當中，而本期銷貨成本的降低則提高銷貨毛利與盈餘。

Roychowdhury (2006) 認為，比起使用應計項目之盈餘管理，偏離企業正常營運活動的實質盈餘管理很有可能會損害公司價值，如降價求售可能會導致買方對於再次降價的預期心理，造成未來毛利的減少；過量生產應於次期銷售的產品會造成持有成本的上升；而 Graham et al. (2005) 於研究問卷調查發現，調查中 80% 的公司管理階層為達盈餘目標，會減少裁決性支出，如研發、廣告費用，遞延投資、固定資產維修計畫等，就算有認知到此種營運活動的調整會降低公司價值，管理階層還是會如此「花真錢」，放棄淨現值 (net present value) 為正的投資計畫，去換取更好看的財報數字。

二、管理階層變動之於盈餘管理

Moore (1973) 發現，在管理階層變動當期存在明顯的「洗大澡(taking a bath)」情況，即公司會發生會計原則變動，或認列未有交易憑證之項目如減損、提列壞

帳，Moore 將此行為帶給管理階層的好處歸納為兩點：第一，此類盈餘降低可歸責於前任的管理階層，第二，在上任當年透過調降裁決性應計數，如折舊年限之變動、存貨或應收帳款之評價，在後續年度會得到反轉之好處，使後續年度有較佳之淨利表現，且由繼任管理階層享有；DeAngelo (1988) 也透過實證發現，當管理階層是由票選選出時，繼任的管理階層傾向調減應計項目，如此將責任於前任管理階層的決策失敗，同時享受後續應計項目的反轉利益，藉此證明其為較佳之決策者。

在盈餘管理方法的選用上，實證研究發現應計項目與實質盈餘管理間有互相替代的關係，管理階層會根據兩種不同的盈餘管理造成之成本來調整其使用比重 (Zang, 2011)，而近年來由於安隆案、世界通訊案等大型弊案的發生，相關會計準則與法令規定皆有所改善，Cohen et al. (2008) 研究發現，雖然一般公認會計準則存在可供利用之彈性，但由於此類會計處理容易被查核人員、內部稽核人員、主管機關等發現，不僅可能會遭受懲罰，也會使盈餘管理失敗，導致現今應計項目之盈餘管理成本有所提高，近年來管理階層傾向採用實質盈餘管理以替代成本較高的應計項目盈餘管理。

Pourciau (1993) 研究發現繼任之管理階層會在變動當期透過應計項目調減盈餘，並在次期調升盈餘。在後續年度調升盈餘的部分，本研究推論應與 Cohen et al. (2008) 之發現相同，在沙賓法案後，由於採取應計項目盈餘管理之成本增加，管理階層可能會改以操縱實質營運的方式來調整盈餘；然而，Cohen et al. (2008) 之發現聚焦於盈餘向上調整的部分，對管理階層變動當期調減盈餘此部分來說，雖然沙賓法案後，相關準則與法令有所改善，但許多研究發現公司會計處理並非變得更公正客觀，反而轉趨保守：Lobo and Zhou (2006) 發現，在沙賓法案過後，公司之會計保守程度有所增加，官月緞、簡松源與徐永檳 (2008) 也發現我國在安隆與博達弊案後，財務報導更為保守，另外，過去研究發現，會計師之訴訟與公司高估盈餘呈現顯著相關，而非低估盈餘 (Heninger, 2001)，故本研究推論，在管理階層變動當年度調減盈餘的部分，管理階層選用應計項目以提高費用、降低盈餘，應較以前為容易，而不會改由實質盈餘管理來調減盈餘。

綜上所述，本研究欲將實質盈餘管理納入研究範疇，且預期雖然會計制度與法令準則逐漸完善，但管理階層變動對於當期應計項目調整仍應存在，而後續年度之盈餘調整則因應計項目盈餘管理之成本增加，同時採取成本較低的實質盈餘管理，本研究提出以下二假設：

H1a：管理階層變動當年度，對於異常應計數呈負相關。

H1b：管理階層變動後續年度，對於異常應計數呈正相關。

H2：管理階層變動後續年度，對於實質盈餘管理衡量數呈正相關。

三、盈餘管理與審計品質

在應計項目盈餘管理中，雖然一般公認會計準則存有可讓管理階層利用之彈性，但會計師應依據一般公認審計準則，根據其專業判斷，評估管理階層所使用之會計方法、相關估計是否合理，將管理階層所做的應計項目盈餘管理降低至一定標準，故過去許多文獻以異常應計數作為審計品質之代理變數（Becker et al., 1998、Francis et al., 1999），因較具專業能力與獨立性之會計師，更能辨認不合理的會計方法與會計估計並堅持立場，有效減少異常應計數的發生。

當管理階層變動時，由於繼任之管理階層較無法在當年度立即更換會計師，本研究推論，擁有較佳審計品質之會計師，在管理階層變動時應能顯著降低管理階層對於應計項目之盈餘管理；然而，在實質盈餘管理方面，由於實質盈餘管理是透過偏離實際營運來達成，若財務上的報導允當，不僅難以被辨認出來，也無法阻止或修改管理階層之計畫，故本研究不預期審計品質較佳之會計師能對管理階層所為之實質盈餘管理有所影響。

H3：管理階層變動時，若公司為審計品質較佳之會計師查核，可降低應計項目盈餘管理之程度。



四、管理階層定義

本研究欲探討管理階層變動與盈餘管理間之關聯，對於管理階層變動之定義，過去研究 (DeAngelo et al., 1988、Pourciau, 1993) 主要在討論公司執行長 (總經理) 之變動，而本研究欲將董事長納入研究範圍，分析於我國商業環境中，董事長變動與盈餘管理間之關聯，以及董事長和總經理合併觀察，若其中一位變動則定義為管理階層變動，共計三部分來探討管理階層變動與盈餘管理之關聯性。

另外，本研究欲在第四部分額外分析會計主管變動對於盈餘管理之影響，根據朱寶珠 (1994) 研究發現，我國會計主管在招募會計人員時，首重的要素為職業道德與操守 (43.4%)，可見我國會計主管對於品德的重視，雖然在公司結構中，會計主管為隸屬總經理之人員，但會計主管可能會因不同意公司之會計處理方式，而產生變動；然而，本研究認為就程度而言，財務主管可能會因涉入舞弊主動離職、或被動地遭解僱，但不一定會因董事長或總經理透過符合一般公認會計準則之盈餘操弄而離職、解僱，本研究欲在此部分透過實證分析，了解會計主管變動對於盈餘管理之影響。

研究方法

一、樣本選取

本文自台灣經濟新報資料庫中，選取我國 2006 年至 2013 年間，共 8 年之上市櫃公司樣本共 14,752 筆，依據台灣經濟新報資料庫之 TEJ 產業分類，去除受到高度監管的金融業、以及「其他」產業共 571 筆，最後，若缺乏本研究所需之任何一個變數，該筆資料則予以刪除，其中也包含了在分年分產業的迴歸分析中，該產業未達八筆的觀察值，此項目去除資料共 3,113 筆，餘 11,068 筆資料為本研究之樣本。

樣本選取	
2006-2013 上市櫃公司	14,752
去除：金融產業與「其他」產業	(571)
去除：資料不全、不足八筆	(3,113)
小計	<u>11,068</u>

二、迴歸分析

一、被解釋變數

(一)、應計項目盈餘管理

本文根據 Jones (1991) 對於應計項目盈餘管理之衡量方法。參考 Dechow et al. (1995) 與 Kothari (2005) 之研究，以修正過後之 Jones Model 衡量公司該年度之整體應計盈餘管理程度，衡量模型如下：

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \Delta S_t + \beta_3 PPE_t + \beta_4 ROA_{t-1} + \varepsilon \quad (1)$$

其中，

TA_t ：為總應計數，計算方式為：淨利 - 來自營運活動之現金流量。

A_{t-1} ：為去年度總資產。

ΔS_t ：為 t 期與 t-1 期銷售額之變動數。

PPE_t ：為當年度固定資產。

ROA_{t-1} ：為去年度 ROA。

利用上式進行分年度分產業之迴歸分析，將得到的 β_1 、 β_2 、 β_3 、 β_4 帶入迴歸式 (2)，即可得到不可操控之應計數，也就是公司應計項目之正常值。

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \Delta S_t + \beta_3 PPE_t + \beta_4 ROA_{t-1} + \varepsilon - (2)$$



最後，利用 (3) 式相減即可求得公司當年度異常應計數 DA。

$$DA_t = \frac{TA_t}{A_{t-1}} - \frac{NDA_t}{A_{t-1}} - (3)$$

(二)、實質盈餘管理

本文根據 Roychowdhury (2006) 之研究，計算三個層面之實質盈餘管理程度，分別為：異常營運現金流量、過量生產以及異常裁決性費用，其衡量方法如下：

- 異常營運現金流量 (AB_CFO)：若管理階層降價求售或降低授信標準增加當年度銷貨收入，則其現金流入與銷貨收入會產生不對等的情況，故 Roychowdhury (2006) 定義正常營運現金流量為本期銷售額與銷售額變動之函數，以實際營運現金流量減去估計正常營運現金流量後，即為異常之營運活動現金流量，估計正常營運現金流量計算式如下：

$$\frac{CFO_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \frac{S_t}{A_{t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} + \varepsilon - (4)$$

其中：

A_{t-1} ：為去年度總資產。

S_t ：為 t 期之銷售額。

ΔS_t ：為 t 期與 t-1 期銷售額之變動數。



- 過量生產 (AB_PROD)：根據 Roychowdhury (2006) 定義為實際生產成本減去正常生產成本，正常生產成本詳細計算步驟如下：

1. 利用式 (5) 計算出公司正常銷貨成本

$$\frac{COGS_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \frac{S_t}{A_{t-1}} + \varepsilon \quad (5)$$

2. 利用式 (6) 計算出公司正常存貨變動量

$$\frac{\Delta INV_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta S_t - 1}{A_{t-1}} + \varepsilon \quad (6)$$

3. 利用 (5) 及 (6) 式計算出來的正常銷貨成本與正常存貨變動量，計算出公司正常生產成本：

$$\frac{PROD_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \frac{S_t}{A_{t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} + \beta_4 \frac{\Delta S_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon \quad (7)$$

- 異常裁決性費用 (AB_DISCEXP)：根據 Roychowdhury (2006) 定義，裁決性費用包含銷售與管理費用、廣告費用及研究發展費用等，異常裁決性費用之計算方式為實際裁決性費用減正常裁決性費用，而正常裁決性費用估計式如下：

$$\frac{DISCEXP_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \frac{S_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon \quad (8)$$

為衡量實質盈餘管理之整體效果，本研究參考 Cohen (2010) 與 Zang (2006) 之作法，將此三變數以下式 (9)、(10)、(11) 結合，分別為 REM：計算方式為異常現金流量與異常裁決性費用相加後乘上負一，而後與過量生產數加總，為衡量整體盈餘管理程度之變數；RM_1：為異常裁決性費用乘以負一後與過量生產數加總，與 REM 同為衡量整體盈餘管理程度之變數；RM_2：計算方式為異常現金流量與異常裁決性費用相加後乘上負一，用以衡量公司透過降價求售、調降裁決性



費用來管理盈餘。

$$REM = (-1) * (AB_CFO + AB_DISCEXP) + AB_PROD - (9)$$

$$RM_1 = (-1) * (AB_DISCEXP) + AB_PROD - (10)$$

$$RM_2 = (-1) * (AB_CFO + AB_DISCEXP) - (11)$$

二、被解釋變數間之關聯

Zang (2011) 之研究發現，管理階層會先決定公司實質盈餘管理之程度，觀察其實現結果後，才在接近期末時進行僅需做帳面調整的應計項目盈餘管理，故此二變數間呈順序關係；本研究根據 Zang 之研究方法，欲先以式 (12) 與式 (13) 探討被解釋變數：實質盈餘管理數及應計項目盈餘管理數間之關聯，若兩者為管理階層同時決定，則研究應採用聯立方程式迴歸模型，若與 Zang 之研究結果相同為順序決定，則參考 Zang 之作法，將未預期之實質盈餘管理數作為應計項目迴歸式中之控制變數。

$$REM_t = \beta_0 + DA_t + \sum_{k=1}^n \beta_{1,k} Cost_of_REM_{k,t} + \sum_{l=1}^m \beta_{2,l} Controll_{l,t} + \varepsilon - (12)$$

$$DA_t = \beta_0 + REM_t + \sum_{k=1}^n \beta_{1,k} Cost_of_DA_{k,t} + \sum_{l=1}^m \beta_{2,l} Controll_{l,t} + \varepsilon - (13)$$

其中，

REM：為實質盈餘管理程度衡量數

DA：為應計項目盈餘管理衡量數

Cost_of_REM：為實質盈餘管理之成本，包含以下變數

1. Herfindahl Index (HHI)

由於實質盈餘管理可能對公司造成實質傷害，若公司處於一競爭激烈市場中，管理階層所面對之實質盈餘管理成本會較高，計算方式為一產業中，所有公司之銷貨收入除以該產業之總銷售額後平方之總和，若為獨佔則此數值為 1，若競爭極為激烈，則此數值趨近於 0。

計算公式： $\sum (\text{銷貨收入}_i \div \text{該產業銷貨收入總額}_i)^2$



2. 市場佔有率 (MarketShare)

若公司於市場中處於領導地位，管理階層所面對的實質盈餘管理成本可能較低，因公司已握有較強的經濟規模、產業經驗、供應商議價能力等，故實質盈餘管理對公司的傷害較低，衡量方式為公司銷貨收入除以該產業之銷貨收入總額。

計算公式：銷貨收入 ÷ 該產業銷貨收入總額

3. Altman Z-Score (AltamZscore)

若公司破產可能性較高，偏離正常營運的實質盈餘管理對公司的傷害也會較高，由於管理階層的主要目的為拯救公司，故會視實質盈餘管理之成本較高，衡量方式為修正後之 Altman's Z-score，若計算出的 Z-score 高於 2.675 則此變數定義為 1，否則為 0，其計算公式如下：

$$Z_Score = 3.3 * \frac{NI_t}{A_t} + 1.0 * \frac{Sales_t}{A_t} + 1.4 * \frac{RE_t}{A_t} + 1.2 * \frac{WC_t}{A_t} + 0.6 * \frac{MV_t}{L_t}$$

其中，

A_t ：為期末總資產

NI_t ：為本期淨利

$Sales_t$ ：為本期銷貨收入

RE_t ：為期末保留盈餘

WC_t ：為期末營運資本

MV_t ：為期末總市值

L_t ：為期末總負債

4. 過度生產 (OverProduction)

管理階層可透過過量生產，透過降低銷貨成本的方式來達到實質盈餘管理的目的，若產品所需之固定資產越高，則管理階層透過此方式管理盈餘之成本可能越低，此變數衡量方式為固定資產除以銷貨收入，即公司每收入 \$1 所需之固定資產成本，代表產品中的固定成本比重。

計算公式：固定資產_t ÷ 銷貨收入_t



Cost_of_DA: 為應計項目盈餘管理之成本，包含以下變數

1.大型事務所 (Big4)

過去文獻認為大型事務所具有較高的審計品質與品牌形象 (Francis et al., 2008、Becker et al., 1998、Francis et al., 1999) ，比起非大型事務所，更能有效降低異常應計數之程度 (Cohen and Zarowin, 2010) ，管理階層進行之應計項目盈餘管理更有可能被大型事務所辨認、更正，故對管理階層而言，若受大型事務所查核，會有較高之應計項目盈餘管理成本；此變數為虛擬變數，若公司該年度為大型事務所查核則定義為 1，否則為 0。

2.會計師任期 (Tenure)

會計師任期可能影響查核工作品質，於安隆、世界通訊案爆發後，美國沙士法案即強調會計師輪調的重要性，以避免會計師與客戶的熟悉度對審計工作所產生之影響，然而，也有許多研究不支持此一論述 (Geiger and Raghunandan, 2002、Myers et al., 2003) ，認為任期並不一定會對審計工作帶來負面影響，此處以會計師任期控制其影響，但不預期對應計項目盈餘管理成本之影響。

3.會計彈性 (Flexibility)

由於應計項目於後續年度反轉之特性，上期會計決策會影響本期對於應計項目操縱之彈性，此處以期初淨營運資產除以上期銷貨收入以反應此結果。

計算公式：淨營運資產_{t-1} ÷ 銷貨收入_{t-1}

Controll: 為其他與盈餘管理有關的控制變數，包含以下變數

1.發行股票 (StockIssuance)

若公司在近期發行權益證券，管理階層即有誘因管理盈餘，若公司在三年內發行股票則此變數定義為 1，否則為 0。

2.流通在外股數 (Share)

公司公布營運結果後，若與財務報表使用者之預期不同，流通在外股數越多則會對公司造成越大的影響，管理階層就越有誘因調整盈餘，此處以公司流通在外股數以控制此效果。



3.其他控制公司特性之控制變數：資產報酬率（ROA）、公司規模（以銷貨收入取對數）、市值淨值比（MTB）

三、解釋變數

MGMT_Change 為解釋變數：管理階層變動之虛擬變數，若管理階層有所更動為 1，否則為 0。

四、控制變數

1.負債比率（LEV）

公司為獲取資金，通常會與債權人訂定一嚴格之債務契約，債務契約可能要求公司需達成一定獲利目標、維持健全的財務狀況等等，過去文獻對於負債比率可以分為兩方面，一方面，負債比率與違反債務契約有關（Press and Weintrop, 1990、Watts and Zimmerman, 1978），為了避免違反債務契約，管理階層會採用盈餘管理提高公司盈餘（DeFond and Jiambalvo, 1994）；然而從另一方面來看，負債比例高的公司也代表公司可能發生財務困難（Beneish and Press, 1995），而管理階層可能會透過盈餘管理調降盈餘，使公司在財務困難時進行的債務協商中獲得優勢（DeAngelo et al., 1994），此外，Dechow et al. (1996) 研究發現，影響管理階層操弄盈餘的最重要財務因素為外部融資需求，以及債務契約的限制。故本研究以負債比率控制債務契約所帶來的影響，計算方式為期末負債除以期末總資產。

計算公式：負債_t ÷ 總資產_t

2.來自營運活動之現金流量（OCF）

公司若營運狀態良好，擁有較高之營運活動現金流量，會較沒有外部融資之壓力，因此較無誘因進行盈餘管理（Dechow et al., 1996），且現金流量充足之公

司也較不會受到債務契約之影響，故本研究將營運活動現金流量作為控制變數，計算方式為來自營運活動之現金流量除以期末總資產。

計算公式：來自營運活動現金流量_t ÷ 總資產_t



3. 公司規模 (SIZE)

公司規模越大代表著市場上流通的資訊越多，同時代表著承受資本市場的壓力越高，故在管理階層變動時，管理階層所承受之壓力及責任可能因公司規模有所不同，Mose (1987) 之實證研究發現，公司規模與盈餘平穩化有顯著關聯，公司規模越大，越有誘因平穩其盈餘；另 Becker et al. (1998) 研究指出，在盈餘管理研究中，將公司規模作為控制變數可彌補遺漏變數之問題，故本研究加入樣本期末總資產之自然對數，作為控制變數。

計算公式：LN(總資產_t)

4. 市值淨值比 (MTB)

此變數控制市值比較高之公司，Kothari et al. (2006) 實證研究發現受市場過度高估的公司較容易透過盈餘管理調升其盈餘，以符合市場對公司之期待，Chi and Gupta (2007) 利用異常應計數進行實證分析，也發現市值受到高估的公司有較高的異常應計數，因此，本研究將市值比納入作為控制變數，控制此一效果，計算方式為公司期末市值除以股東權益。

5. 大型事務所 (BIG4)

審計工作主要目的為賦予財務報表公信力，過去文獻認為大型事務所具有較高的審計品質與品牌形象 (Francis et al., 2008、Becker et al., 1998、Francis et al., 1999)，比起非大型事務所，更能有效降低異常應計數之程度 (Cohen, 2010)，故本研究將大型事務所納入作為控制變數，控制公司由審計品質較佳事務所查核之影響；此變數為虛擬變數，當公司該年度被四大事務所查核即為 1，否則為 0。

6. 會計師任期 (TENURE)

會計師任期可能影響查核工作品質，於安隆、世界通訊案爆發後，美國沙士

法案即強調會計師輪調的重要性，我國上市櫃公司也規定有會計師輪調之制度，都是為了避免會計師與客戶的熟悉度對審計工作所產生之影響，然而，也有許多研究不支持此一論述（Geiger and Raghunandan, 2002、Myers et al., 2003），認為任期並不一定會對審計工作帶來負面影響。本研究將事務所之任期作為控制變數，控制任期對於查核工作所帶來之影響。

7.是否為家族企業 (FM)

由於家族企業為我國公司結構之一大特色，此類型公司通常代理成本較低，董事會對於經理人的監督能力也較低，本研究加入家族企業作為控制變數控制本效果，此變數為一虛擬變數，根據台灣經濟新報資料庫之分類，若為家族控制企業為 1，否則為 0。

8.可疑樣本 (SUSPECT)

本研究根據 Gunny (2010) 之作法，將 ROA 介於 0 至 0.01，以及與前一年度 ROA 相比，變動數 (Δ ROA) 為 0 至 0.01 之樣本定義為可疑樣本作為控制變數，以控制此類盈餘與經營成果變動恰巧為正，本來就有盈餘管理動機之公司，此變數為虛擬變數，若樣本符合條件即定義為 1，否則為 0。

9.經理人持股比率 (OWN)

研究發現雖經理人與公司存在代理問題，但若管理階層持股比例提升，可減輕此效果，降低異常應計數（Warfield et al., 1995），故本研究納入經理人持股比率作為控制變數，計算方式為當年度經理人持股除以流通在外股數。

計算公式：經理人持股數_t ÷ 流通在外股數_t

實證結果



一、敘述性統計

在 11,069 筆樣本當中，有 753 筆樣本 (6.8%) 為當期董事長變換、1,349 筆樣本 (12.1%) 為當期總經理變換，而董事長與總經理其一變更即定義為管理階層變動者有 1,776 筆 (16.0%)，另外，1,277 筆樣本 (11.5%) 定義為會計主管變換。在所有觀察值中，以電子產業佔大多數 (61%)。

若以董事長或總經理其一變更即定義為管理階層變動，各產業發生管理階層變動之比例顯示於圖1，各產業比例介於 0.0875 至 0.25 之間。

圖1 — 各產業管理階層變動比例

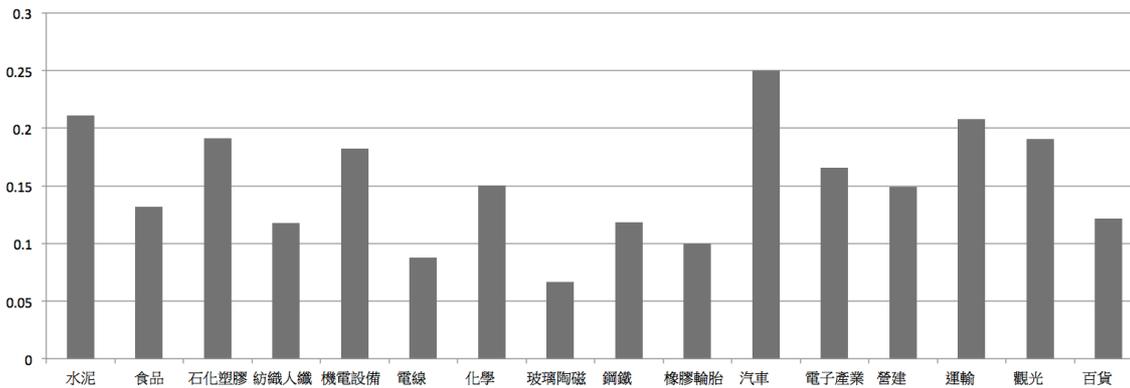
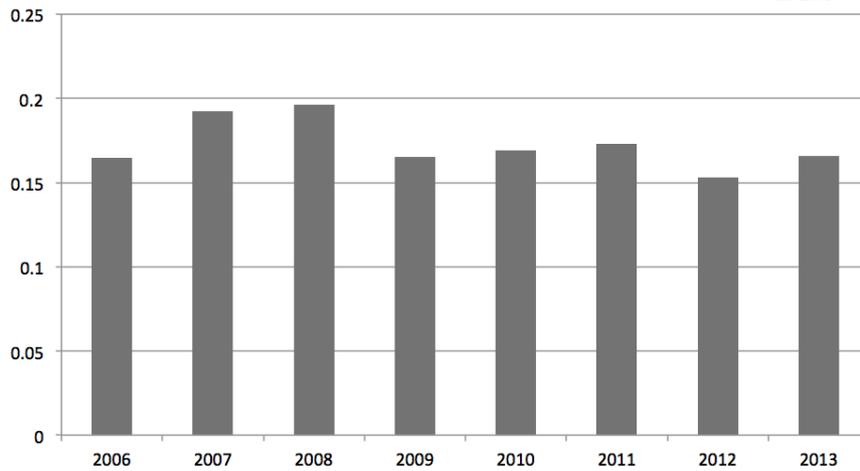


圖2為各年份管理階層變動之比例，各年度發生董事長或總經理其中之一變動的比例大致介於 0.152 到 0.173 之間，除了比例最高的 2008 及次高的 2007 年分別有 0.197 與 0.192，推測可能與 2007 年與 2008 年所發生的全球性金融危機有所關聯，致此兩年發生較高比例的管理階層變動。



圖2 — 各年份管理階層變動比例



在衡量整體應計項目盈餘管理之變數 (DA) 方面 (表 1) , 可發現無論單就董事長變動、總經理變動、或合併考量三方面來看, 當期 (T = 0) 若發生變動, 其異常應計數之平均值皆小於當期未變動之樣本之平均值, 符合管理階層變動當期會以應計數調降盈餘之假設, 次期 (T = 1) 也有相似的結果; 然而在會計主管變動的部分則未發現此結果。

表 1 — 異常應計數平均值

	T = 0		T = 1	
	變動	未變動	變動	未變動
董事長	-0.0007157	0.00215533	-0.0015269	0.01829538
總經理	-0.0012920	0.00503919	-0.0013347	0.08193420
董事長或總經理 其中一人	-0.0010811	0.00241352	-0.0013681	0.00684807
會計主管	-0.0003335	-0.0019531	-0.0004765	-0.0008444

在盈餘管理衡量數 (REM) 的平均值方面 (表 2) , 無論是單看董事長、單看總經理或董事長與總經理變動合併考量, 都可以發現在變動當期 (T = 0) 實質盈餘管理數之平均皆小於未變動樣本之平均數, 然而, 在變動次期 (T = 1) 反而都大於未變動之樣本, 符合管理階層變動次期會透過實質盈餘管理來調升盈餘之

假設；而在會計主管變動部分，無論當期或次期之實質盈餘管理衡量數皆小於未變動之樣本。



表 2 — 實質盈餘管理衡量數平均值

	T = 0		T = 1	
	變動	未變動	變動	未變動
董事長	-0.0025900	0.03197854	0.000574310	-0.015427100
總經理	-0.0056033	0.03841501	-0.000192900	-0.000723100
董事長或總經理 其中一人	-0.0070263	0.03527726	-0.000011282	-0.002210415
會計主管	-0.0032250	0.02266227	-0.001878400	0.011895690

二、實質盈餘管理與應計項目盈餘管理之關聯

本文參考 Zang, 2011 之作法，利用式 (12) 與式 (13) 探討實質盈餘管理與應計項目盈餘管理間之關聯，經 Hausman 檢驗後發現結果與 Zang, 2011 之結果相似，在應計項目的迴歸式中，Hausman 檢驗無法拒絕虛無假設 (P-value 為 0.0622，而於 Zang 之研究中，三個衡量變數之 P-value 介於 0.1244 至 0.1758)，而在實質盈餘管理迴歸式中，Hausman 檢驗拒絕虛無假設 (P-value 為 0.0008)，故本研究推論，我國商業環境應與 Zang 之研究推論類似，由於實質盈餘管理需實際的營運活動偏離才能達成，管理階層應會在較為期初的階段決定偏離的實際營運活動，例如較少的研發費用預算、過量生產計畫等等，待接近期末時觀察實質盈餘管理實現程度後，會再以應計項目之盈餘管理達成其盈餘管理目標，故本研究之迴歸分析參考 Zang, 2011 之作法，將實質盈餘管理迴歸式之未預期部分 (Unexpected_RM) 作為應計項目迴歸式之控制變數，以控制此效果。

三、董事長變動對於盈餘管理之影響

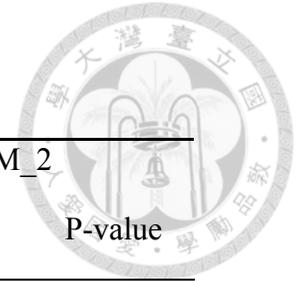


此部分欲驗證董事長變動對於盈餘管理之影響，MGMT_Change 定義為公司當期董事長有所變動則為 1，否則為 0。

表 3 為董事長變動當期對於應計項目與實質盈餘管理整體效果之實證結果，在異常應計數方面，整體解釋力達 0.6013，實證結果發現董事長變動當年度，對異常應計數呈顯著之負相關 (P-value < 0.001)，符合假設 1a 之預期：管理階層變動當年，管理階層會調降應計項目進行盈餘管理；在實質盈餘管理方面，從 RM_1、RM_2、REM 來看，整體解釋力分別達 0.2566、0.5371、0.4894，皆未有證據顯示管理階層變動當年會進行實質盈餘管理，本研究推論，由於實質盈餘管理可能會對公司造成傷害，管理階層並沒有誘因在已透過特別項目如減損、調整折舊估計、應計項目等「洗過大澡」的變動當年度，採取實質盈餘管理來操弄盈餘。

表 4 為董事長變動次期之實證結果，在異常應計數方面未達顯著標準，無證據顯示董事長變動之次年度會透過應計項目來調整盈餘，假設 1b 未獲支持，而在整體實質盈餘管理方面，用以衡量公司整體實質盈餘管理之變數 REM 與 RM_1 皆達顯著標準 (P-value 分別為 0.021、0.042)，符合假設 2 之預期，即管理階層變動之次年度會透過偏離正常之營運活動，調升公司盈餘，而用以衡量公司是否透過刺激銷售額及調減裁決性費用之 RM_2 雖未達顯著程度，但方向為正向，符合假設 2 之預期，且接近 10% 顯著門檻 (P-value 為 0.130)。

表 3 — 董事長變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0)



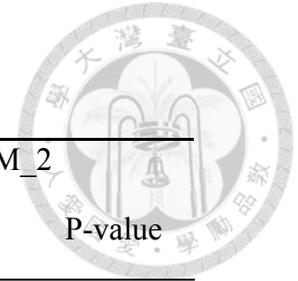
	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0309322	0.000 ***	-0.0210834	0.329	-0.0125206	0.485	-0.0054220	0.615
MGMT_Change*BIG4	-0.0018343	0.855	0.0355191	0.139	0.0392181	0.049 **	0.0083592	0.485
LEV	-0.0964944	0.000 ***	0.2022829	0.000 ***	0.1538115	0.000 ***	0.0651374	0.000 ***
SUSPECT	-0.0055676	0.038 **	0.0085210	0.195	0.0103159	0.059 *	0.0050573	0.124
OCF	-0.2848552	0.036 **	-1.2158250	0.000 ***	-0.5627796	0.000 ***	-0.6850783	0.000 ***
SIZE	0.0058114	0.014 **	0.0206207	0.000 ***	0.0133675	0.000 ***	0.0115262	0.000 ***
MTB	0.0072343	0.000 ***	-0.0174788	0.000 ***	-0.0118977	0.000 ***	-0.0073471	0.000 ***
OWN	0.0019604	0.301	-0.0164448	0.000 ***	-0.0124382	0.000 ***	-0.0085276	0.000 ***
FM	-0.0052803	0.049 **	0.0171159	0.001 ***	0.0196307	0.000 ***	0.0103193	0.000 ***
BIG4	0.0183162	0.000 ***	-0.0220493	0.002 ***	-0.0303869	0.000 ***	-0.0150811	0.000 ***
TENURE	-0.0011076	0.000 ***	0.0007350	0.094 *	0.0011617	0.001 ***	0.0003900	0.075 *
Unexpected_RM	0.2721376	0.015 **						

表 3 接續上表

Cons_	-0.0425742	0.167	-0.3060661	0.000 ***	-0.2228479	0.000 ***	-0.1547645	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6028		0.4894		0.2595		0.539	
Adjusted R ²	0.6013		0.4874		0.2566		0.5371	

註：
 1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；
 2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 4 — 董事長變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0171462	0.136	0.0579511	0.021 **	0.0423405	0.042 **	0.0189301	0.130
MGMT_Change*BIG4	-0.0014544	0.894	-0.0204958	0.460	-0.0023148	0.920	-0.0083328	0.547
LEV	-0.1010100	0.000 ***	0.2022925	0.000 ***	0.1537503	0.000 ***	0.0651863	0.000 ***
SUSPECT	-0.0053743	0.046 **	0.0084265	0.200	0.0101048	0.064 *	0.0050390	0.125
OCF	-0.2593429	0.053 *	-1.2136660	0.000 ***	-0.5621383	0.000 ***	-0.6842983	0.000 ***
SIZE	0.0055354	0.018 **	0.0206251	0.000 ***	0.0133253	0.000 ***	0.0115278	0.000 ***
MTB	0.0075017	0.000 ***	-0.0175073	0.000 ***	-0.0118839	0.000 ***	-0.0073589	0.000 ***
OWN	0.0023557	0.206	-0.0163596	0.000 ***	-0.0123962	0.000 ***	-0.0084998	0.000 ***
FM	-0.0053249	0.047 **	0.0173016	0.001 ***	0.0196616	0.000 ***	0.0103857	0.000 ***
BIG4	0.0190100	0.000 ***	-0.0174501	0.014 **	-0.0268166	0.000 ***	-0.0137439	0.000 ***
TENURE	-0.0010995	0.000 ***	0.0007887	0.073 *	0.0011966	0.001 ***	0.0004070	0.063 *
Unexpected_RM	0.2917323	0.008 ***						

表 4 接續上表

Cons_	-0.0413982	0.183	-0.3126721	0.000 ***	-0.2261093	0.000 ***	-0.1568441	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6004		0.49		0.2602		0.5392	
Adjusted R ²	0.5988		0.488		0.2573		0.5373	

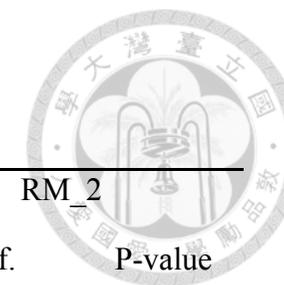
註：
 1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；
 2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

從表 3 與表 4 結果發現，董事長變動當期傾向透過應計項目來調降盈餘，而在次期透過營運活動來調升盈餘，符合過去文獻對於管理階層變動之預期，即變動當年調減盈餘，然後再於次期調升盈餘，如此一來，可能造成利害關係人對公司有營運情況提升、新任管理階層優於前者之誤解；而值得注意的是，在次期調升盈餘方面本研究僅發現實質盈餘管理衡量數為顯著正相關，未有證據顯示管理階層變動次期與應計項目之盈餘管理有關，此結果與可能導因於近年來重大會計舞弊後，相關法規與會計準則的改善，致應計項目之盈餘管理成本提高，管理階層傾向改採成本相對較低之實質盈餘管理方法 (Cohen et al., 2008、Zang, 2011)。

在審計品質方面，於表 3 與表 4 當中，管理階層變動與大型事務所之交乘項 (MGMT_Change*BIG4) 皆未達顯著標準，未有證據支持假設 3：審計品質較佳之大型事務所能降低管理階層變動時對應計項目盈餘管理之影響，本研究認為此處可分為三部分討論：一、管理階層變動當期對於部分應計項目之調整係屬恰當，即前任管理階層於離職前對應計項目做了過度樂觀之預期，而繼任管理階層於本期調減該部分應計項目；二、管理階層變動可能會使會計師產生客戶流失之疑慮，以致對於部分應計項目之調整無法維持其客觀判斷、澄清專業上之懷疑；三、以大型事務所作為審計品質較佳會計師之代理變數可能不適當，大型事務所在管理階層變動時不代表審計品質較佳之會計師。

本研究再將四大事務所拆開為：PWC、Deloitte、EY、KPMG 共四個虛擬變數，分別代表四間事務所，若公司當年度為該事務所查核即為 1，否則為 0，再將其與管理階層變動交乘，欲分別測試各四大事務所在管理階層變動之情況下，對於盈餘管理之影響。表 5 與表 6 為迴歸分析結果，在四大事務所中，與管理階層變動之交乘項皆未達顯著標準，未有證據顯示大型事務所能降低應計項目之盈餘管理數，與表 3、表 4 結果相同，假設 3 並未得到支持。

表 5 — 董事長變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0311486	0.000 ***	-0.0209452	0.333	-0.0123757	0.490	-0.0053218	0.622
MGMT_Change*PWC	0.0030820	0.824	0.0699005	0.020 **	0.0540476	0.030 **	0.0336733	0.024 **
MGMT_Change*Deloitte	-0.0068683	0.524	0.0212073	0.438	0.0359371	0.114	-0.0009847	0.943
MGMT_Change*EY	0.0148143	0.298	0.0079382	0.830	0.0082221	0.789	0.0006575	0.972
MGMT_Change*KPMG	-0.0056520	0.647	0.0347444	0.256	0.0432320	0.089 *	-0.0000515	0.997
LEV	-0.0953894	0.000 ***	0.2021234	0.000 ***	0.1546982	0.000 ***	0.0653582	0.000 ***
SUSPECT	-0.0053085	0.047 **	0.0082370	0.211	0.0099898	0.067 *	0.0048376	0.141
OCF	-0.2980445	0.027 **	-1.2156420	0.000 ***	-0.5626051	0.000 ***	-0.6849910	0.000 ***
SIZE	0.0060698	0.010 **	0.0205320	0.000 ***	0.0132877	0.000 ***	0.0114705	0.000 ***
MTB	0.0070269	0.000 ***	-0.0175387	0.000 ***	-0.0119113	0.000 ***	-0.0073763	0.000 ***
OWN	0.0017678	0.349	-0.0164768	0.000 ***	-0.0124160	0.000 ***	-0.0084985	0.000 ***
PWC	0.0157442	0.000 ***	-0.0185072	0.032 **	-0.0282974	0.000 ***	-0.0186801	0.000 ***

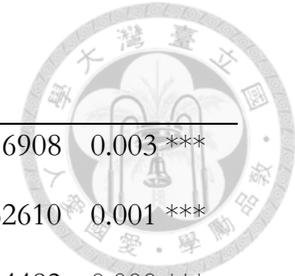


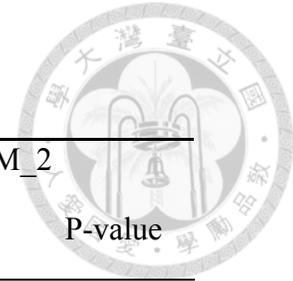
表 5 接續上表

Deloitte	0.0169463	0.000 ***	-0.020351	0.010 **	-0.0260565	0.000 ***	-0.0116908	0.003 ***
EY	0.0170675	0.000 ***	-0.0255835	0.010 **	-0.0359849	0.000 ***	-0.0162610	0.001 ***
KPMG	0.0229832	0.000 ***	-0.0265765	0.002 ***	-0.0367304	0.000 ***	-0.0164482	0.000 ***
FM	-0.0049528	0.061 *	0.0167250	0.001 ***	0.0191822	0.000 ***	0.0100955	0.000 ***
TENURE	-0.0011098	0.000 ***	0.0007916	0.072 *	0.0011954	0.001 ***	0.0003973	0.071
Unexpected_RM	0.2614748	0.019 **						
Cons_	-0.0457839	0.133	-0.3044384	0.000 ***	-0.2220849	0.000 ***	-0.1547198	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6032		0.4897		0.2601		0.5394	
Adjusted R ²	0.6014		0.4874		0.2567		0.5373	

註：1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 6 — 董事長變動當期對盈餘管理之影響 (T = 1) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0164437	0.153	0.0580739	0.020 **	0.0424936	0.041 **	0.0189855	0.129
MGMT_Change*PWC	-0.0018069	0.898	-0.0416471	0.227	-0.0205424	0.473	-0.0160149	0.353
MGMT_Change*Deloitte	-0.0033233	0.782	0.0008081	0.979	0.0113041	0.662	0.0092613	0.552
MGMT_Change*EY	0.0005982	0.975	-0.0847095	0.053 *	-0.0546102	0.133	-0.0431802	0.049 **
MGMT_Change*KPMG	0.0008612	0.950	-0.0056518	0.874	0.0169826	0.565	-0.0152248	0.391
LEV	-0.0993324	0.000 ***	0.2026437	0.000 ***	0.1547126	0.000 ***	0.0659194	0.000 ***
SUSPECT	-0.0051442	0.056 *	0.0085140	0.196	0.0100710	0.065 *	0.0050151	0.127
OCF	-0.2753351	0.039 **	-1.2133980	0.000 ***	-0.5620311	0.000 ***	-0.6840230	0.000 ***
SIZE	0.0058654	0.012 **	0.0206533	0.000 ***	0.0133159	0.000 ***	0.0115456	0.000 ***
MTB	0.0072648	0.000 ***	-0.0175113	0.000 ***	-0.0118793	0.000 ***	-0.0073378	0.000 ***
OWN	0.0021317	0.250	-0.0163654	0.000 ***	-0.0123595	0.000 ***	-0.0084516	0.000 ***
PWC	0.0165401	0.000 ***	-0.0104815	0.220	-0.0227492	0.001 ***	-0.0152242	0.000 ***

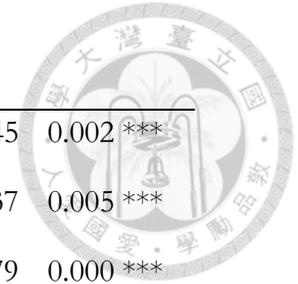


表 6 接續上表

Deloitte	0.0174032	0.000 ***	-0.0178208	0.023 **	-0.0234738	0.000 ***	-0.0118645	0.002 ***
EY	0.0187678	0.000 ***	-0.0199489	0.043 **	-0.0320917	0.000 ***	-0.0139437	0.005 ***
KPMG	0.0233517	0.000 ***	-0.0227158	0.008 ***	-0.0337643	0.000 ***	-0.0153679	0.000 ***
FM	-0.0049300	0.065 *	0.0171546	0.001 ***	0.0193635	0.000 ***	0.0103002	0.000 ***
TENURE	-0.0011090	0.000 ***	0.0008051	0.068 *	0.0012089	0.001 ***	0.0003878	0.078 *
Unexpected_RM	0.2614748	0.019 **						
Cons_	-0.0452523	0.143	-0.3128776	0.000 ***	-0.2266714	0.000 ***	-0.1578942	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6006		0.4904		0.2609		0.5396	
Adjusted R ²	0.5988		0.4881		0.2576		0.5375	

註：
 1. DA: 應計項目盈餘管理衡量數; REM: 實質盈餘管理衡量數; RM_1: 實質盈餘管理衡量數; RM_2: 實質盈餘管理衡量數; MGMT_Change: 董事長變動;
 LEV: 負債比率; SUSPECT: 可疑樣本; OCF: 來自營運活動現金流量; SIZE: 公司規模; MTB: 市值淨值比; OWN: 經理人持股比率; FM: 家族企業;
 BIG4: 大型事務所; TENURE: 會計師任期; Unexpected_RM: 未預期實質盈餘管理數;
 2. ***: 顯著水準達 1%; **: 顯著水準達 5%; *: 顯著水準達 10%。

四、總經理變動對於盈餘管理之影響

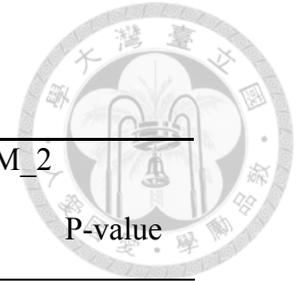


此部分將管理階層變動定義為總經理變動，當公司總經理變動，MGMT_Change 即定義為 1，否則為 0。

表 7 與表 8 為迴歸分析結果，結果顯示，總經理變動當期對於盈餘管理之影響與董事長變動當期結果相同，異常應計數方面顯著為負，而實質盈餘管理部分無論由 REM、RM_1 或 RM_2 來看，皆未達顯著門檻，顯示總經理變動當期與董事長變動當期相同，都會透過應計項目調減盈餘，而不會調整正常營運流程；而在總經理變動次期之結果部分，實質盈餘管理與應計項目盈餘管理衡量數皆未達顯著標準，不同於董事長變動次期，會透過偏離營運流程以調升盈餘，本研究推論，在我國商業環境中，由於總經理的職權與董事長有所不同，新任董事長上任一年後可能有足夠的權力調整公司營運方針，而總經理上任一年後較無權力大幅更動公司營運流程，致未觀察到此一結果。

在審計品質方面，在表 7 與表 8 中，大型事務所與解釋變數之交乘項皆未達顯著程度，沒有證據顯示大型事務所可降低總經理變動對於盈餘管理所造成之影響，然而，其方向為正向，且信賴水準較董事長變動更接近顯著門檻（董事長變動與大型事務所交乘項結果為負相關且 P-value 為 0.855，而總經理變動與大型事務所之交乘項為正相關且 P-value 為 0.281），顯示審計品質較佳之大型事務所對於總經理而言，似乎比董事長更有影響力，由於董事長應比總經理更有權力決定會計師的聘僱與否，故此結果符合會計師獨立性可能受到影響的預期。本研究將四大事務所額外拆開為：PWC、Deloitte、EY、KPMG 共四個虛擬變數，分別代表四間事務所，其迴歸分析結果如表 9 與表 10 所示，在四大事務所與解釋變數之交乘項中，發現在總經理變動當期有一間事務所可顯著降低應計項目盈餘管理之程度，而其他衡量變數皆未達顯著門檻，但四間事務所整體結果仍較董事長變動當期之結果為佳。

表 7— 總經理變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0261138	0.000 ***	-0.0014891	0.935	-0.0008235	0.957	-0.0007322	0.936
MGMT_Change*BIG4	0.0082473	0.281	0.0048002	0.809	0.0086404	0.600	-0.0003587	0.971
LEV	-0.1010115	0.000 ***	0.2015707	0.000 ***	0.1529903	0.000 ***	0.0650422	0.000 ***
SUSPECT	-0.0054611	0.042 **	0.0084068	0.201	0.0100742	0.065 *	0.0050308	0.126
OCF	-0.2546768	0.063 *	-1.2162060	0.000 ***	-0.5636584	0.000 ***	-0.6853159	0.000 ***
SIZE	0.0053045	0.027 **	0.0206933	0.000 ***	0.0134238	0.000 ***	0.0115421	0.000 ***
MTB	0.0075703	0.000 ***	-0.0174611	0.000 ***	-0.0118429	0.000 ***	-0.0073473	0.000 ***
OWN	0.0023908	0.211	-0.0164521	0.000 ***	-0.0124707	0.000 ***	-0.0085343	0.000 ***
FM	-0.0054973	0.041 **	0.0170480	0.001 ***	0.0194571	0.000 ***	0.0102922	0.000 ***
BIG4	0.0180333	0.000 ***	-0.0198625	0.007 ***	-0.0285836	0.000 ***	-0.0143794	0.000 ***
TENURE	-0.0011210	0.000 ***	0.0007341	0.095 *	0.0011533	0.002 ***	0.0003865	0.078 *
Unexpected_RM	0.2965299	0.009 ***						

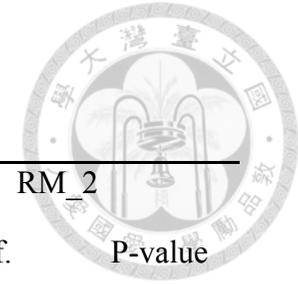
表 7 接續上表

Cons_	-0.036915	0.238	-0.308324	0.000 ***	-0.2234274	0.000 ***	-0.1553503	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6019		0.4893		0.259		0.5389	
Adjusted R ²	0.6003		0.4873		0.256		0.5371	

註：
 1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；
 2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。



表 8 — 總經理變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0009299	0.913	0.0111582	0.609	0.0005657	0.975	-0.0047134	0.665
MGMT_Change*BIG4	-0.0145458	0.113	0.0103882	0.660	0.0198406	0.312	0.0145931	0.216
LEV	-0.1006804	0.000 ***	0.2006459	0.000 ***	0.1522494	0.000 ***	0.0644504	0.000 ***
SUSPECT	-0.0054257	0.044 **	0.0084587	0.199	0.0101221	0.064 *	0.0050717	0.123
OCF	-0.2547426	0.062 *	-1.2158000	0.000 ***	-0.5640398	0.000 ***	-0.6851818	0.000 ***
SIZE	0.0054342	0.023 **	0.0206867	0.000 ***	0.0134032	0.000 ***	0.0115316	0.000 ***
MTB	0.0075712	0.000 ***	-0.0175058	0.000 ***	-0.0118881	0.000 ***	-0.0073576	0.000 ***
OWN	0.0024236	0.201	-0.0164143	0.000 ***	-0.0124561	0.000 ***	-0.0085129	0.000 ***
FM	-0.0052820	0.049 **	0.0170707	0.001 ***	0.0194220	0.000 ***	0.0103106	0.000 ***
BIG4	0.0204711	0.000 ***	-0.0201251	0.005 ***	-0.0292016	0.000 ***	-0.0156594	0.000 ***
TENURE	-0.0010910	0.000 ***	0.0007522	0.087 *	0.0011582	0.001 ***	0.0003979	0.070 *
Unexpected_RM	0.2949679	0.009 ***						

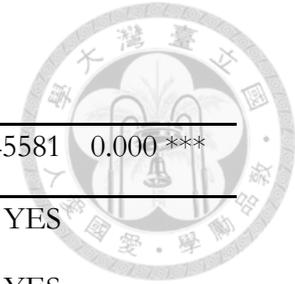


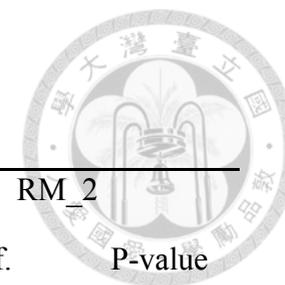
表 8 接續上表

Cons_	-0.041966	0.177	-0.308498	0.000 ***	-0.2227245	0.000 ***	-0.1545581	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6006		0.4896		0.259		0.5391	
Adjusted R ²	0.599		0.4875		0.256		0.5373	

註：

1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；
2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 9 — 總經理變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0261407	0.000 ***	-0.0014094	0.938	-0.0007564	0.960	-0.0006963	0.939
MGMT_Change*PWC	0.0222203	0.020 **	-0.0019633	0.937	-0.0094656	0.646	0.0019136	0.877
MGMT_Change*Deloitte	-0.0011994	0.887	0.0032953	0.881	0.0116498	0.523	-0.0001410	0.990
MGMT_Change*EY	0.0148947	0.179	0.0040518	0.888	0.0099526	0.678	0.0007058	0.961
MGMT_Change*KPMG	0.0083474	0.377	0.0138792	0.567	0.0185092	0.357	-0.0040111	0.740
LEV	-0.1007610	0.000 ***	0.2021088	0.000 ***	0.1544987	0.000 ***	0.0657009	0.000 ***
SUSPECT	-0.0052087	0.052 *	0.0083091	0.207	0.0098207	0.072 *	0.0049465	0.132
OCF	-0.2643377	0.053 *	-1.2162220	0.000 ***	-0.5638946	0.000 ***	-0.6853386	0.000 ***
SIZE	0.0055801	0.019 **	0.0206088	0.000 ***	0.0132791	0.000 ***	0.0115205	0.000 ***
MTB	0.0074241	0.000 ***	-0.0174749	0.000 ***	-0.0118451	0.000 ***	-0.0073361	0.000 ***
OWN	0.0022908	0.229	-0.0164844	0.000 ***	-0.0124884	0.000 ***	-0.0084957	0.000 ***
PWC	0.0137019	0.000 ***	-0.0130523	0.141	-0.0231642	0.002 ***	-0.01647	0.000 ***

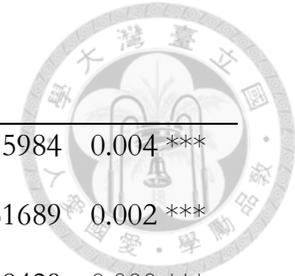


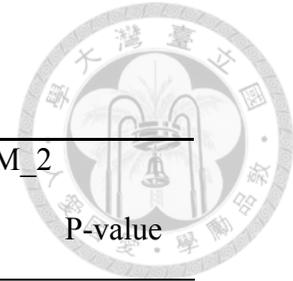
表 9 接續上表

Deloitte	0.0176700	0.000 ***	-0.0188877	0.020 **	-0.0248485	0.000 ***	-0.0115984	0.004 ***
EY	0.0171737	0.000 ***	-0.0250192	0.014 **	-0.0362154	0.000 ***	-0.0161689	0.002 ***
KPMG	0.0226043	0.000 ***	-0.0255724	0.004 ***	-0.0358513	0.000 ***	-0.0158429	0.000 ***
FM	-0.0052780	0.047 **	0.0167460	0.001 ***	0.0190350	0.000 ***	0.0101739	0.000 ***
TENURE	-0.0011279	0.000 ***	0.0007802	0.077 *	0.0011858	0.001 ***	0.0003824	0.082 *
Unexpected_RM	0.2885752	0.010 **						
Cons_	-0.0405154	0.192	-0.3072943	0.000 ***	-0.2221874	0.000 ***	-0.1559969	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6024		0.4895		0.2595		0.5391	
Adjusted R ²	0.6006		0.4871		0.2561		0.5370	

註：1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 10 — 總經理變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0008412	0.921	0.0112244	0.607	0.0006452	0.972	-0.0047425	0.664
MGMT_Change*PWC	-0.0214896	0.055 *	-0.0026608	0.927	0.0101779	0.673	0.0084538	0.560
MGMT_Change*Deloitte	-0.0111229	0.283	0.0223783	0.391	0.0236507	0.275	0.0266784	0.041 **
MGMT_Change*EY	-0.0101323	0.467	-0.0267278	0.447	-0.0104483	0.720	0.0023484	0.894
MGMT_Change*KPMG	-0.0150802	0.179	0.0190217	0.506	0.0352640	0.137	0.0053643	0.707
LEV	-0.0987412	0.000 ***	0.2012486	0.000 ***	0.1534000	0.000 ***	0.0653029	0.000 ***
SUSPECT	-0.0052118	0.053 *	0.0083364	0.205	0.0099834	0.068 *	0.0048569	0.139
OCF	-0.2715903	0.047 **	-1.2155490	0.000 ***	-0.5640150	0.000 ***	-0.6849148	0.000 ***
SIZE	0.0057641	0.016 **	0.0205895	0.000 ***	0.0132936	0.000 ***	0.0114888	0.000 ***
MTB	0.0073401	0.000 ***	-0.0174945	0.000 ***	-0.0118759	0.000 ***	-0.0073269	0.000 ***
OWN	0.0021772	0.254	-0.0164738	0.000 ***	-0.0124644	0.000 ***	-0.0084858	0.000 ***
PWC	0.0184177	0.000 ***	-0.0128873	0.137	-0.0250064	0.001 ***	-0.0169259	0.000 ***

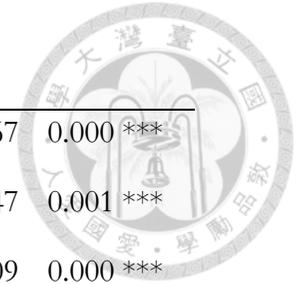


表 10 接續上表

Deloitte	0.0185002	0.000 ***	-0.0204700	0.010 **	-0.0254877	0.000 ***	-0.0139767	0.000 ***
EY	0.0199684	0.000 ***	-0.0224661	0.025 **	-0.0343878	0.000 ***	-0.0163047	0.001 ***
KPMG	0.0250379	0.000 ***	-0.0254656	0.003 ***	-0.0366521	0.000 ***	-0.0167609	0.000 ***
FM	-0.0048669	0.070 *	0.0169552	0.001 ***	0.0191237	0.000 ***	0.0102568	0.000 ***
TENURE	-0.0011044	0.000 ***	0.0007938	0.071 *	0.0011924	0.001 ***	0.0003903	0.076 *
Unexpected_RM	0.2811337	0.013 **						
Cons_	-0.0457867	0.139	-0.3059117	0.000 ***	-0.2211428	0.000 ***	-0.1543148	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²								
	0.6008		0.4898		0.2599		0.5395	
Adjusted R ²								
	0.599		0.4875		0.2566		0.5374	

註：
 1. DA: 應計項目盈餘管理衡量數; REM: 實質盈餘管理衡量數; RM_1: 實質盈餘管理衡量數; RM_2: 實質盈餘管理衡量數; MGMT_Change: 總經理變動;
 LEV: 負債比率; SUSPECT: 可疑樣本; OCF: 來自營運活動現金流量; SIZE: 公司規模; MTB: 市值淨值比; OWN: 經理人持股比率; FM: 家族企業;
 BIG4: 大型事務所; TENURE: 會計師任期; Unexpected_RM: 未預期實質盈餘管理數;
 2. ***: 顯著水準達 1%; **: 顯著水準達 5%; *: 顯著水準達 10%。

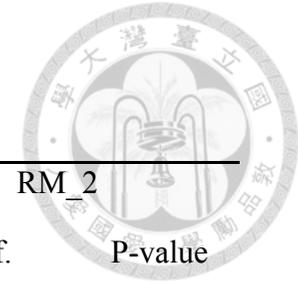
五、董事長或總經理變動對於盈餘管理之影響

此部分欲探討公司董事長與總經理兩者，當其中任一位變動時，對於盈餘管理之影響；公司董事長或總經理若於當期有變動，MGMT_Change 即定義為 1，否則為 0。

表 11 與表 12 為變動當期與次期之迴歸結果，在董事長及總經理合併觀察的情況下，於變動當期對應計項目有顯著的負向影響，對三個實質盈餘管理衡量變數則皆未達顯著標準；在變動次期的部分，無論是應計項目盈餘管理衡量數或實質盈餘管理衡量數，皆未達顯著標準，此結果與總經理變動之情況相似，顯示在董事長或總經理其中一位發生變動的情況下，在當期可能存有透過應計項目調減盈餘的現象，然而，對當期的實質盈餘管理數及次期的盈餘管理衡量變數則都沒有達到顯著標準。

在審計品質方面，表 11 與表 12 之迴歸分析結果中，解釋變數與大型事務所的交乘項皆未達顯著標準，無證據顯示審計品質較佳的大型事務所可降低管理階層變動所帶來的盈餘管理影響；另外，將大型事務所拆開為 PWC、Deloitte、EY、KPMG 四個虛擬變數後之實證結果表示於表 13 與表 14，與先前的研究結果相同，並未發現大型事務所對管理階層變動所帶來的盈餘管理有所影響。

表 11 — 董事長或總經理變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0264341	0.000 ***	-0.0106462	0.509	-0.0080716	0.546	-0.0038240	0.634
MGMT_Change*BIG4	0.0050763	0.483	0.0235309	0.180	0.0249728	0.087 *	0.0062872	0.473
LEV	-0.0976263	0.000 ***	0.2013432	0.000 ***	0.1527681	0.000 ***	0.0649476	0.000 ***
SUSPECT	-0.0055413	0.039 **	0.0085213	0.195	0.0102251	0.061 *	0.0050542	0.124
OCF	-0.2736909	0.044 **	-1.2152770	0.000 ***	-0.5626940	0.000 ***	-0.6849951	0.000 ***
SIZE	0.0056119	0.018 **	0.0206526	0.000 ***	0.0133865	0.000 ***	0.0115303	0.000 ***
MTB	0.0073433	0.000 ***	-0.0174641	0.000 ***	-0.0118575	0.000 ***	-0.0073434	0.000 ***
OWN	0.0021068	0.265	-0.0164154	0.000 ***	-0.0124291	0.000 ***	-0.0085230	0.000 ***
FM	-0.0054342	0.043 **	0.0171635	0.001 ***	0.0195993	0.000 ***	0.0103231	0.000 ***
BIG4	0.0177281	0.000 ***	-0.0231927	0.002 ***	-0.0316384	0.000 ***	-0.0154826	0.000 ***
TENURE	-0.0011233	0.000 ***	0.0007506	0.088 *	0.0011701	0.001 ***	0.0003926	0.074 *
Unexpected_RM	0.2965299	0.000 ***						

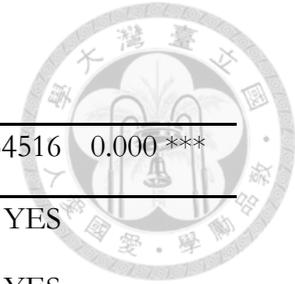


表 11 接續上表

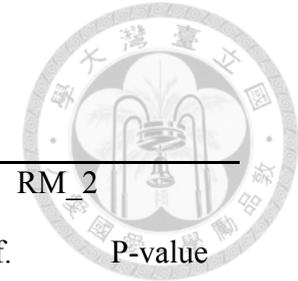
Cons_	-0.0392849	0.202	-0.3059752	0.000 ***	-0.2216343	0.000 ***	-0.154516	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6026		0.4895		0.2594		0.5390	
Adjusted R ²	0.6010		0.4874		0.2565		0.5371	

註：

1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長或總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 12 — 董事長或總經理變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0033976	0.673	0.0204539	0.309	0.0066067	0.692	0.0002907	0.977
MGMT_Change*BIG4	-0.0075792	0.367	-0.0043039	0.843	0.0095546	0.597	0.0080837	0.457
LEV	-0.1014717	0.000 ***	0.2011542	0.000 ***	0.1526543	0.000 ***	0.0646298	0.000 ***
SUSPECT	-0.0054996	0.041 **	0.0085273	0.195	0.0102077	0.062 *	0.0051185	0.119
OCF	-0.2520919	0.064 *	-1.215537	0.000 ***	-0.5638873	0.000 ***	-0.6850400	0.000 ***
SIZE	0.0054099	0.023 **	0.0206548	0.000 ***	0.0133717	0.000 ***	0.0115176	0.000 ***
MTB	0.0075750	0.000 ***	-0.0174623	0.000 ***	-0.0118421	0.000 ***	-0.0073352	0.000 ***
OWN	0.0024605	0.194	-0.0164134	0.000 ***	-0.0124516	0.000 ***	-0.0085077	0.000 ***
FM	-0.0052991	0.048 **	0.0170582	0.001 ***	0.0193999	0.000 ***	0.0103015	0.000 ***
BIG4	0.0200491	0.000 ***	-0.0187869	0.010 **	-0.0284834	0.000 ***	-0.0152391	0.000 ***
TENURE	-0.0010910	0.000 ***	0.0007516	0.087 *	0.0011587	0.001 ***	0.0003995	0.068 *
Unexpected_RM	0.2971667	0.008 ***						

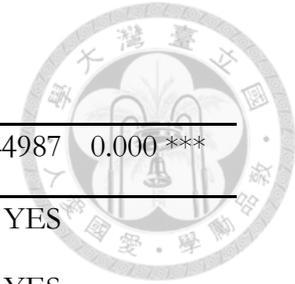


表 12 接續上表

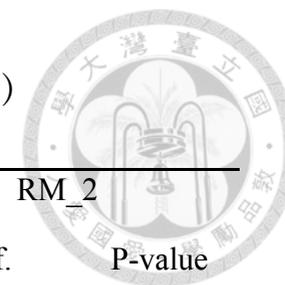
Cons_	-0.0414741	0.183	-0.3092291	0.000 ***	-0.2225972	0.000 ***	-0.1544987	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6004		0.4895		0.2592		0.5391	
Adjusted R ²	0.5989		0.4875		0.2563		0.5373	

註：

1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長或總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 13 — 董事長或總經理變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0265529	0.000 ***	-0.0105650	0.512	-0.0079995	0.550	-0.0037676	0.640
MGMT_Change*PWC	0.0124162	0.157	0.0231904	0.289	0.0134411	0.459	0.0121545	0.265
MGMT_Change*Deloitte	-0.0002372	0.976	0.0204353	0.296	0.0272092	0.093 *	0.0063123	0.518
MGMT_Change*EY	0.0139873	0.156	0.0057071	0.824	0.0099192	0.641	0.0022785	0.859
MGMT_Change*KPMG	0.0034376	0.714	0.0382226	0.077 *	0.0391153	0.029 **	0.0021348	0.843
LEV	-0.0970712	0.000 ***	0.2015647	0.000 ***	0.1541090	0.000 ***	0.0654508	0.000 ***
SUSPECT	-0.0053311	0.047 **	0.0084553	0.199	0.0100543	0.066 *	0.0049532	0.132
OCF	-0.2844442	0.037 **	-1.215054	0.000 ***	-0.5625859	0.000 ***	-0.6849565	0.000 ***
SIZE	0.0058598	0.013 **	0.0206012	0.000 ***	0.0132927	0.000 ***	0.0115140	0.000 ***
MTB	0.0071673	0.000 ***	-0.0174688	0.000 ***	-0.0118276	0.000 ***	-0.0073441	0.000 ***
OWN	0.0019629	0.300	-0.0164174	0.000 ***	-0.0124074	0.000 ***	-0.0084792	0.000 ***
PWC	0.0139696	0.000 ***	-0.0170521	0.060 *	-0.026488	0.000 ***	-0.0181789	0.000 ***



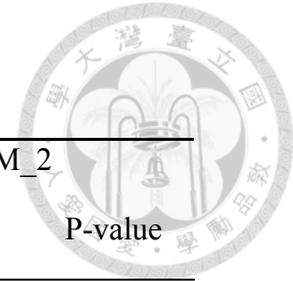
表 13 接續上表

Deloitte	0.0171037	0.000 ***	-0.0220266	0.008 ***	-0.0280162	0.000 ***	-0.0127213	0.002 ***
EY	0.0161753	0.001 ***	-0.0256941	0.014 **	-0.0368001	0.000 ***	-0.0165294	0.002 ***
KPMG	0.0225359	0.000 ***	-0.0301496	0.001 ***	-0.039982	0.000 ***	-0.0167404	0.000 ***
FM	-0.0051780	0.053 *	0.0169005	0.001 ***	0.019238	0.000 ***	0.0102068	0.000 ***
TENURE	-0.0011285	0.000 ***	0.0007911	0.073 *	0.0011955	0.001 ***	0.0003879	0.078 *
Unexpected_RM	0.2727295	0.015 **						
Cons_	-0.0423329	0.168	-0.3072943	0.000 ***	-0.2206975	0.000 ***	-0.1549786	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6029		0.4897		0.26		0.5391	
Adjusted R ²	0.6011		0.4874		0.2567		0.5371	

註：1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：董事長或總經理變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 14 — 董事長或總經理變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0031778	0.693	0.0205093	0.308	0.0066978	0.688	0.0002801	0.978
MGMT_Change*PWC	-0.0062932	0.565	-0.0316085	0.238	-0.0105059	0.637	-0.0048954	0.714
MGMT_Change*Deloitte	-0.0112114	0.233	0.0153128	0.523	0.0216612	0.276	0.0219453	0.067 *
MGMT_Change*EY	-0.0074923	0.566	-0.0340550	0.292	-0.0126944	0.636	-0.0109673	0.496
MGMT_Change*KPMG	-0.0028365	0.780	0.0009365	0.972	0.0166180	0.448	0.0046255	0.725
LEV	-0.0999309	0.000 ***	0.2017566	0.000 ***	0.1538408	0.000 ***	0.0654309	0.000 ***
SUSPECT	-0.0052288	0.052 *	0.0083813	0.203	0.0100093	0.067 *	0.0049429	0.132
OCF	-0.2678547	0.050 *	-1.215102	0.000 ***	-0.5636710	0.000 ***	-0.6847067	0.000 ***
SIZE	0.0057361	0.016 **	0.0205865	0.000 ***	0.0132801	0.000 ***	0.0114970	0.000 ***
MTB	0.0073426	0.000 ***	-0.0174733	0.000 ***	-0.0118426	0.000 ***	-0.0073205	0.000 ***
OWN	0.0022414	0.240	-0.0164874	0.000 ***	-0.0124691	0.000 ***	-0.0084909	0.000 ***
PWC	0.0172668	0.000 ***	-0.0099091	0.257	-0.0230824	0.001 ***	-0.0157116	0.000 ***

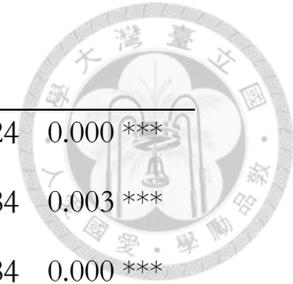


表 14 接續上表

Deloitte	0.0187812	0.000 ***	-0.0202143	0.012 **	-0.0257674	0.000 ***	-0.0140124	0.000 ***
EY	0.0198714	0.000 ***	-0.0212368	0.035 **	-0.0339142	0.000 ***	-0.0151084	0.003 ***
KPMG	0.0240818	0.000 ***	-0.0239205	0.006 ***	-0.0353255	0.000 ***	-0.0167884	0.000 ***
FM	-0.0049213	0.066 *	0.0168967	0.001 ***	0.0190709	0.000 ***	0.0102437	0.000 ***
TENURE	-0.0011016	0.000 ***	0.0007798	0.077 *	0.0011829	0.001 ***	0.0003848	0.080 *
Unexpected_RM	0.2843753	0.011 **						
Cons_	-0.0452781	0.145	-0.3071085	0.000 ***	-0.221432	0.000 ***	-0.1542835	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²								
	0.6007		0.4899		0.2599		0.5396	
Adjusted R ²								
	0.5989		0.4876		0.2565		0.5375	

註：
 1. DA: 應計項目盈餘管理衡量數; REM: 實質盈餘管理衡量數; RM_1: 實質盈餘管理衡量數; RM_2: 實質盈餘管理衡量數; MGMT_Change: 董事長或總經理變動; LEV: 負債比率; SUSPECT: 可疑樣本; OCF: 來自營運活動現金流量; SIZE: 公司規模; MTB: 市值淨值比; OWN: 經理人持股比例; FM: 家族企業; BIG4: 大型事務所; TENURE: 會計師任期; Unexpected_RM: 未預期實質盈餘管理數;
 2. ***: 顯著水準達 1%; **: 顯著水準達 5%; *: 顯著水準達 10%。

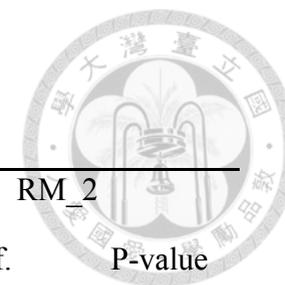


六、會計主管變動對於盈餘管理之影響

本研究於最後一部分額外分析會計主管變動對於盈餘管理之影響，當公司會計主管有所變動，MGMT_Change 即定義為 1，否則為 0。

表 15 與表 16 為變動當期與次期之迴歸結果，在會計主管變動的情形下，所有解釋變數皆未達顯著標準，並無證據顯示會計主管之變動對於盈餘管理是否有所影響，本研究推論，一般而言會計主管較不被預期要為公司營運成果負責，故會計主管本身較無誘因主動管理盈餘，此外，就程度而言，會計主管可能因不同意與舞弊有關的會計處理而遭解職或主動離職，但若公司董事長或總經理僅欲操弄盈餘，在一般公認會計準則許可的情況下，就程度而言會計主管應較無理由主動離職、或因反對而被動解除職務，因此，在此部分之迴歸分析中，未能發現會計主管變動對於盈餘管理有所影響；而在表 17 與表 18 探討審計品質的部分，除了解釋變數未達顯著水準外，大型事務所與解釋變數間之交乘項也未達顯著標準，沒有證據顯示大型事務所對於會計主管變動下之盈餘管理有所影響。

表 15 — 會計主管變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0020166	0.841	-0.0233492	0.352	-0.0168053	0.420	-0.0093699	0.455
MGMT_Change*BIG4	0.0064700	0.416	0.0125123	0.538	0.0096398	0.568	0.0066428	0.512
LEV	-0.1027898	0.000 ***	0.2019394	0.000 ***	0.1534861	0.000 ***	0.0651009	0.000 ***
SUSPECT	-0.0054058	0.045 **	0.0084339	0.200	0.0100830	0.065 *	0.0050551	0.124
OCF	-0.2462346	0.074 *	-1.2164660	0.000 ***	-0.5643706	0.000 ***	-0.6851878	0.000 ***
SIZE	0.0052848	0.028 **	0.0206959	0.000 ***	0.0134217	0.000 ***	0.0115462	0.000 ***
MTB	0.0076654	0.000 ***	-0.0174715	0.000 ***	-0.0118606	0.000 ***	-0.0073473	0.000 ***
OWN	0.0025644	0.181	-0.0164650	0.000 ***	-0.0124986	0.000 ***	-0.0085315	0.000 ***
FM	-0.0053883	0.045 **	0.0169963	0.001 ***	0.0193709	0.000 ***	0.0102887	0.000 ***
BIG4	0.0185893	0.000 ***	-0.0207834	0.005 ***	-0.0286934	0.000 ***	-0.0152222	0.000 ***
TENURE	-0.0010799	0.000 ***	0.0007290	0.097 *	0.0011382	0.002 ***	0.0003895	0.076 *
Unexpected_RM	0.3017300	0.008 ***						

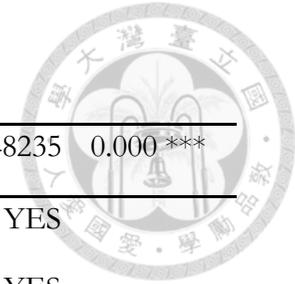


表 15 接續上表

Cons_	-0.0385975	0.218	-0.3074249	0.000 ***	-0.2227729	0.000 ***	-0.1548235	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6004		0.4893		0.2589		0.539	
Adjusted R ²	0.5988		0.4873		0.256		0.5371	

註：

1. DA: 應計項目盈餘管理衡量數; REM: 實質盈餘管理衡量數; RM_1: 實質盈餘管理衡量數; RM_2: 實質盈餘管理衡量數; MGMT_Change: 會計主管變動; LEV: 負債比率; SUSPECT: 可疑樣本; OCF: 來自營運活動現金流量; SIZE: 公司規模; MTB: 市值淨值比; OWN: 經理人持股比率; FM: 家族企業; BIG4: 大型事務所; TENURE: 會計師任期; Unexpected_RM: 未預期實質盈餘管理數;

2. ***: 顯著水準達 1%; **: 顯著水準達 5%; *: 顯著水準達 10%。

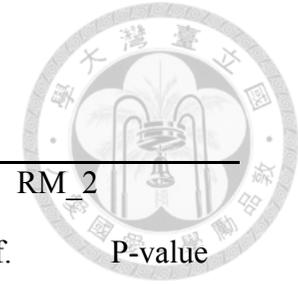


表 16 — 會計主管變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1)

	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	0.0034786	0.725	0.0188532	0.453	0.0041434	0.843	0.0152366	0.225
MGMT_Change*BIG4	0.0022394	0.776	0.008887	0.660	0.0091958	0.584	-0.0008421	0.934
LEV	-0.1028645	0.000 ***	0.2018147	0.000 ***	0.1534158	0.000 ***	0.0649969	0.000 ***
SUSPECT	-0.0054612	0.042 **	0.0082721	0.209	0.0099935	0.067 *	0.0049686	0.130
OCF	-0.2459963	0.074 *	-1.2166160	0.000 ***	-0.5644468	0.000 ***	-0.6852646	0.000 ***
SIZE	0.0052779	0.028 **	0.0206998	0.000 ***	0.0134216	0.000 ***	0.0115488	0.000 ***
MTB	0.0076658	0.000 ***	-0.0174906	0.000 ***	-0.0118705	0.000 ***	-0.0073555	0.000 ***
OWN	0.0025682	0.180	-0.0164654	0.000 ***	-0.0124984	0.000 ***	-0.0085312	0.000 ***
FM	-0.0053775	0.046 *	0.0170224	0.001 ***	0.0193832	0.000 ***	0.0103120	0.000 ***
BIG4	0.0191043	0.000 ***	-0.0203410	0.005 ***	-0.0286405	0.000 ***	-0.0143112	0.000 ***
TENURE	-0.0010804	0.000 ***	0.0007259	0.098 *	0.0011367	0.002 ***	0.0003877	0.077 *
Unexpected_RM	0.3019430	0.008 ***						



表 16 接續上表

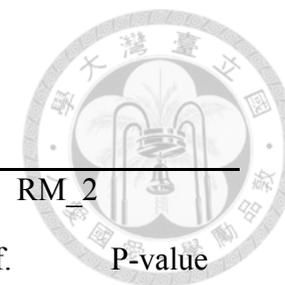
Cons_	-0.0389003	0.214	-0.307735	0.000 ***	-0.222746	0.000 ***	-0.155566	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6004		0.4893		0.2589		0.539	
Adjusted R ²	0.5988		0.4873		0.256		0.5371	

註：

1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：會計主管變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 17 — 會計主管變動當期對盈餘管理之影響 (T = 0) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	-0.0022712	0.821	-0.0241959	0.336	-0.0177859	0.394	-0.0095709	0.445
MGMT_Change*PWC	0.0090981	0.354	0.0136026	0.589	0.0105342	0.614	0.0079560	0.527
MGMT_Change*Deloitte	0.0075162	0.405	0.0183048	0.423	0.0166650	0.379	0.0079563	0.485
MGMT_Change*EY	0.0068382	0.529	0.0041109	0.884	0.0057518	0.806	0.0011809	0.933
MGMT_Change*KPMG	0.0023805	0.803	0.0088422	0.720	0.0020958	0.919	0.0070974	0.565
LEV	-0.1010568	0.000 ***	0.2025264	0.000 ***	0.1546887	0.000 ***	0.0658261	0.000 ***
SUSPECT	-0.0051601	0.055 *	0.0084189	0.201	0.0099774	0.068 *	0.0049724	0.130
OCF	-0.2626092	0.054 *	-1.2165270	0.000 ***	-0.5645011	0.000 ***	-0.685203	0.000 ***
SIZE	0.0056196	0.018 **	0.0206207	0.000 ***	0.0133236	0.000 ***	0.0115166	0.000 ***
MTB	0.0074242	0.000 ***	-0.0174863	0.000 ***	-0.0118652	0.000 ***	-0.0073347	0.000 ***
OWN	0.0023351	0.220	-0.0164934	0.000 ***	-0.0124797	0.000 ***	-0.0084945	0.000 ***
PWC	0.0156955	0.000 ***	-0.0148486	0.092 *	-0.0254911	0.000 ***	-0.0171812	0.000 ***



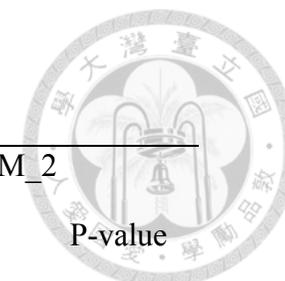
表 17 接續上表

Deloitte	0.0167348	0.000 ***	-0.0205789	0.011 **	-0.0252964	0.000 ***	-0.0125577	0.002 ***
EY	0.0185177	0.000 ***	-0.0250232	0.015 **	-0.0358333	0.000 ***	-0.0161960	0.002 ***
KPMG	0.0235833	0.000 ***	-0.0249392	0.005 ***	-0.0338824	0.000 ***	-0.0171989	0.000 ***
FM	-0.0049794	0.062 *	0.0167590	0.001 ***	0.0190013	0.000 ***	0.0101644	0.000 ***
TENURE	-0.0010913	0.000 ***	0.0007743	0.079 *	0.0011746	0.001 ***	0.0003847	0.080 *
Unexpected_RM	0.2843753	0.010 **						
Cons_	-0.0425248	0.169	-0.3068078	0.000 ***	-0.2226688	0.000 ***	-0.155356	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6006		0.4895		0.2593		0.5391	
Adjusted R ²	0.5987		0.4872		0.2560		0.5370	

註：1. DA：應計項目盈餘管理衡量數；REM：實質盈餘管理衡量數；RM_1：實質盈餘管理衡量數；RM_2：實質盈餘管理衡量數；MGMT_Change：會計主管變動；LEV：負債比率；SUSPECT：可疑樣本；OCF：來自營運活動現金流量；SIZE：公司規模；MTB：市值淨值比；OWN：經理人持股比率；FM：家族企業；BIG4：大型事務所；TENURE：會計師任期；Unexpected_RM：未預期實質盈餘管理數；

2. ***：顯著水準達 1%；**：顯著水準達 5%；*：顯著水準達 10%。

表 18 — 會計主管變動次期對盈餘管理之影響 (T = 1) (細分大型事務所)



	DA		REM		RM_1		RM_2	
	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value	Coef.	P-value
MGMT_Change	0.0034946	0.724	0.0186075	0.459	0.004055	0.846	0.0148664	0.236
MGMT_Change*PWC	0.0029196	0.760	-0.0015389	0.951	-0.0018501	0.929	-0.0047373	0.703
MGMT_Change*Deloitte	0.0065659	0.457	0.0137173	0.543	0.0115528	0.537	0.0046193	0.682
MGMT_Change*EY	0.0055949	0.610	0.0043382	0.879	0.0064321	0.785	-0.0083795	0.555
MGMT_Change*KPMG	-0.0070086	0.466	0.0141794	0.564	0.0182332	0.372	-0.0014025	0.909
LEV	-0.1011213	0.000 ***	0.2023414	0.000 ***	0.1546026	0.000 ***	0.0656641	0.000 ***
SUSPECT	-0.0052588	0.050 *	0.0082424	0.211	0.0098688	0.071 *	0.0048997	0.136
OCF	-0.2620795	0.055 *	-1.2166220	0.000 ***	-0.5645133	0.000 ***	-0.6852657	0.000 ***
SIZE	0.0056115	0.018 **	0.0206374	0.000 ***	0.0133377	0.000 ***	0.0115256	0.000 ***
MTB	0.0074270	0.000 ***	-0.0175065	0.000 ***	-0.0118729	0.000 ***	-0.0073460	0.000 ***
OWN	0.0023444	0.218	-0.0164899	0.000 ***	-0.0124790	0.000 ***	-0.0084887	0.000 ***
PWC	0.0164201	0.000 ***	-0.0130995	0.138	-0.0240737	0.001 ***	-0.0156883	0.000 ***

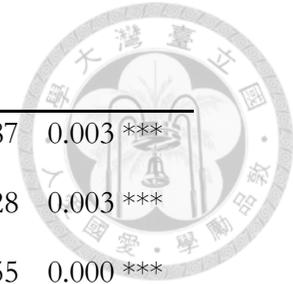


表 18 接續上表

Deloitte	0.0168588	0.000 ***	-0.0200801	0.013 **	-0.0247648	0.000 ***	-0.0121487	0.003 ***
EY	0.0186777	0.000 ***	-0.0250722	0.014 **	-0.0359147	0.000 ***	-0.0150428	0.003 ***
KPMG	0.0247336	0.000 ***	-0.0255814	0.004 ***	-0.0358346	0.000 ***	-0.0161655	0.000 ***
FM	-0.0049742	0.062 *	0.0167975	0.001 ***	0.0190187	0.000 ***	0.0102029	0.000 ***
TENURE	-0.0010918	0.000 ***	0.0007709	0.080 *	0.0011725	0.001 ***	0.0003825	0.082 *
Unexpected_RM	0.2887573	0.010 **						
Cons_	-0.0428000	0.167	-0.3068078	0.000 ***	-0.2226414	0.000 ***	-0.156162	0.000 ***
Industry	YES		YES		YES		YES	
Year	YES		YES		YES		YES	
N	11,068		11,068		11,068		11,068	
R ²	0.6007		0.4895		0.2594		0.5392	
Adjusted R ²	0.5989		0.4872		0.256		0.5371	

註：
 1. DA: 應計項目盈餘管理衡量數; REM: 實質盈餘管理衡量數; RM_1: 實質盈餘管理衡量數; RM_2: 實質盈餘管理衡量數; MGMT_Change: 會計主管變動; LEV: 負債比率; SUSPECT: 可疑樣本; OCF: 來自營運活動現金流量; SIZE: 公司規模; MTB: 市值淨值比; OWN: 經理人持股比率; FM: 家族企業; BIG4: 大型事務所; TENURE: 會計師任期; Unexpected_RM: 未預期實質盈餘管理數;
 2. ***: 顯著水準達 1%; **: 顯著水準達 5%; *: 顯著水準達 10%。



七、額外分析

過去文獻在探討管理階層變動相關議題時，主要探討管理階層變動當期與次一期，本研究除了管理階層變動當年度及次年度外，也將變動後續年度進行迴歸分析，探討管理階層變動在後續年度之影響，而在所有結果當中（包含董事長變動、總經理變動、合併觀察、以及會計主管變動），所有解釋變數包含 DA、REM、RM_1、RM_2，對於應計項目盈餘管理與實質盈餘管理衡量數皆未達顯著門檻，未有證據顯示管理階層變動於次年度後（T+2 期及以後），是否會對盈餘管理有所影響；而在審計品質方面，大型事務所與解釋變數的交乘項在所有結果當中，也都未達顯著門檻，無證據顯示審計品質較好的大型事務所能降低管理階層變動下之盈餘管理程度。

除實證結果對於董事長、總經理、會計主管及董事長或總經理合併觀察四大部分之研究外，另一未表列之結果為董事長與總經理同時變動之觀察，此部分包含董事長與總經理兩人同時變動，以及董事長與總經理為同一人兼任並發生變動之情形，此情形有 151 筆觀察值，佔所有觀察值之 1.3%，迴歸分析之主要結果與董事長變動情形相同，在董事長與總經理同時變動之情況下，對於當期應計項目為負向顯著相關（P-value 為 0.002），而對於次一期之實質盈餘管理衡量數為顯著正相關（P-value 為 0.019），另外，與大型事務所之交乘項對於當期應計項目之影響為負相關，且 P-value 為 0.973，不為顯著。

結論



本研究探討 2006 年至 2013 年間，管理階層有所變動時，管理階層是否會藉由盈餘管理以達成其自身利益，以及審計品質對於管理階層變動產生之盈餘管理的影響。對於管理階層變動之定義，本研究分為董事長變動、總經理變動、董事長與總經理合併觀察、會計主管變動共四部分探討。

就董事長變動、總經理變動及合併觀察而言，實證結果發現，變動之當期對於應計項目之影響皆為顯著的負相關，符合過去文獻以及假設 1 之預期：管理階層變動當期會透過應計項目來調減盈餘，調減盈餘除了可歸責於前任管理階層的決策失敗，顯示其為較佳的經理人外，還可享受應計項目於後續年度迴轉所帶來的利益；在實質盈餘管理的部分，實證結果則皆未達顯著標準，本研究推論，由於管理階層已透過應計項目調減盈餘，應不會有動機透過可能實際損害到公司的實質盈餘管理活動來調整盈餘；在變動次期的部分，管理階層變動對於應計項目盈餘管理皆未達顯著標準，顯示管理階層之變動於次期即對應計項目沒有顯著影響，在其他條件不變的情況下，公司之應計項目已回歸正常水準，而在實質盈餘管理數方面，實證發現董事長變動之次期對於實質盈餘管理衡量數有顯著的正向影響，顯示董事長可能於變動之次期，會透過偏離正常的營運活動來調升公司盈餘，此部分符合假設 2 以及過去文獻對於「管理階層變動次期會向上調升盈餘」之預期，但過去文獻主要探討應計項目的向上調升，本研究發現就董事長變動次期而言，對於應計項目盈餘管理無顯著結果，但存有透過實質盈餘管理向上調整盈餘的現象，然而，於總經理變動次期的部分，未觀察到此一現象，本研究推論，在我國商業環境中，由於總經理的職權與董事長有所不同，新任董事長上任一年後可能有足夠的權力調整公司營運策略，但總經理上任一年後較無權力大幅更動公司營運方針，致未觀察到此一結果。

在會計主管變動部分，在所有結果當中皆未發現其對應計項目盈餘管理、實質盈餘管理有所影響，本研究推論，於我國商業環境中，會計主管較不被預期要為公司營運成果負責，故會計主管本身較無誘因主動管理盈餘，此外，若公司董

事長或總經理欲操弄盈餘，在一般公認會計準則許可的情況下，會計主管較無理由主動離職或因反對此類型會計處理而被動解除職務。



對於審計品質較佳之大型會計師事務所，在管理階層變動時，未有明確證據顯示其能降低管理階層變動所帶來的盈餘管理影響未有證據支持假設 3：審計品質較佳之大型事務所能降低管理階層變動時對應計項目盈餘管理之影響，本研究認為此處可分為三部分討論：一、管理階層變動當期對於部分應計項目之調整係屬恰當，即前任管理階層於離職前對應計項目做了過度樂觀之預期，而繼任管理階層於本期調減該部分應計項目；二、管理階層變動可能會使會計師產生客戶流失之疑慮，以致對於部分應計項目之調整無法維持其客觀判斷、澄清專業上之懷疑；三、以大型事務所作為審計品質較佳會計師之代理變數可能不適當，大型事務所在管理階層變動時不代表審計品質較佳之會計師。

文獻參考



官月緞, 簡松源, 徐永楨 (2008) , 會計弊案與財務報導保守性-安隆/博達觀察, 當代會計第九卷第一期, 69-104。

Bartov, E. (1993) The Timing of Asset Sales and Earnings Manipulation. *The Accounting Review*. Vol. 68, No. 4 (Oct., 1993), pp. 840-855.

Becker, C.L., DeFond, M.L., Jiambalvo, J. & Subramanyam, K.R. (1998). The Effect of Audit Quality on Earnings Management. *Contemporary Accounting Research*. 15(Spring), 1-24.

Beneish, M.D. & Press, E. (1995). The Resolution of Technical Default . *The Accounting Review*. Vol. 70, No. 2 (Apr., 1995), pp. 337-353.

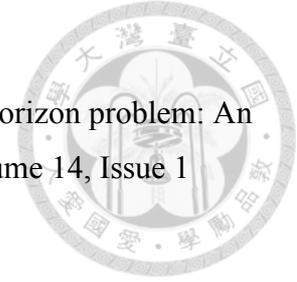
Chi, J.D. & Gupta, M. (2009). Overvaluation and earnings management. *Journal of Banking & Finance*. Volume 33, Issue 9 (Sep., 2009), Pages 1652-1663.

Cohen, D.A., Dey, A. & Lys, T.Z. (2008). Real and Accrual-based Earnings Management in the Pre- and Post- Sarbanes Oxley Periods. *The Accounting Review*. Vol. 83, No. 3 (May., 2008), pp. 757-787.

Cohen, D.A. & Zarowin, P. (2010). Accrual-Based and Real Earnings Management Activities around Seasoned Equity Offerings. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 50, Issue 1 (May., 2010), Pages 2–19.

DeAngelo, L.E. (1988). Managerial competition, information costs, and corporate governance: The use of accounting performance measures in proxy contests. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 10, Issue 1 (Jan., 1988), Pages 3–36.

DeAngelo, H., DeAngelo, L.E. & Skinner, D.J. (1994). Accounting choice in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 17, Issues 1–2 (Jan., 1994), Pages 113–143.



Dechow, P.M. & Sloan, R.G. (1991). Executive incentives and the horizon problem: An empirical investigation. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 14, Issue 1 (Mar., 1991), Pages 51–89.

Dechow, P.M., Sloan, R.G. & Sweeney, A.P. (1995). Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*. Vol. 70, No. 2 (Apr., 1995), pp. 193-225.

Dechow, P.M., Sloan, R.G. & Sweeney, A.P. (1996). Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*. Volume 13, Issue 1 (Spring 1996), pages 1–36.

DeFond, M.L. & Jiambalvo, J. (1994). Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 17, Issues 1–2 (Jan., 1994), Pages 145–176.

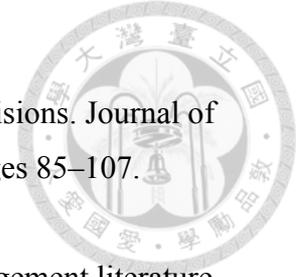
Francis, J.R., Maydew, E.L. & Sparks, H.C. (1999). The Role of Big 6 Auditors in the Credible Reporting of Accruals. Vol. 18, No. 2 (Sep., 1999), pp. 17-34.

Francis, J.R. & Wang, D. (2008). The Joint Effect of Investor Protection and Big 4 Audits on Earnings Quality around the World. Volume 25, Issue 1 (Spring 2008), pages 157–191.

Geiger, M.A. & Raghunandan, K. (2002). Auditor Tenure and Audit Reporting Failures. Vol. 21, No. 1 (Mar., 2008), pp. 67-78.

Graham, J.R., Harvey, C.R. & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*. Vol. 40, Issue 1-3, 2005, pages 3-73.

Gunny, K.A. (2010). The Relation Between Earnings Management Using Real Activities Manipulation and Future Performance: Evidence from Meeting Earnings Benchmarks. *Contemporary Accounting Research*. Volume 27, Issue 3, pages 855–888,



Healy, P.M. (1985). The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 7, Issues 1–3 (Apr., 1985), Pages 85–107.

Healy, P.M. & Wahlen, J.M. (1999). A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons*. Vol. 13, No. 4 (Dec., 1999), pp. 365-383.

Heininger, W.G. (2001). The Association between Auditor Litigation and Abnormal Accruals. *The Accounting Review*. Vol. 76, No. 1 (Jan., 2001), pp. 111-126.

Jones, J.J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*. Vol. 29, No. 2 (Autumn, 1991), pp. 193-228.

Kothari, S.P., Loutskina, E. & Nikolaev, V.V. (2006). Agency theory of overvalued equity as an explanation for the accrual anomaly. *CentER Discussion Paper Series No. 2006-103*.

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F. & Shleifer, A. (1999). Corporate ownership around the world. *The Journal of Finance*. Volume 54, Issue 2 (Apr., 1999), pages 471–517.

Lobo, G.J. & Zhou, J. (2006). Did Conservatism in Financial Reporting Increase after the Sarbanes-Oxley Act? Initial Evidence. *Accounting Horizons*. Vol. 20, No. 1 (Mar., 2006), pp. 57-73.

Moore, M.L. (1973), Management Changes and Discretionary Accounting Decisions. *Journal of Accounting Research*. Vol. 11, No. 1 (Spring, 1973), pp. 100-107.

Myers, J.N., Myers, L.A. & Omer, T.C. (2003). Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation? *The Accounting Review*: Vol. 78, No. 3 (Jul., 2003), pp. 779-799.

Pourciau, S. (1993). Earnings management and nonroutine executive changes. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 16, Issues 1–3, January–July 1993, Pages 317–336.



Press, E.G. & Weintrop, J.B. (1990). Accounting-based constraints in public and private debt agreements : Their association with leverage and impact on accounting choice. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 12, Issues 1–3 (Jan., 1990), Pages 65–95.

Roychowdhury, S. (2006). Earnings Management through Real Activities Manipulation . *Journal of Accounting and Economics*. Volume 42, Issue 3 (Dec., 2006), Pages 335–370

Schipper, K. (1989). Commentary on earnings management. *Accounting Horizons* 3 (4): 91-102.

Wells, P. (2002) Earnings management surrounding CEO changes. *Accounting and Finance*. Vol. 42, pp. 169-193.

Warfield, T.D., Wild, J.J. & Wild, K.L. (1995). Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*. Volume 20, Issue 1 (Jul., 1995), Pages 61–91.

Watts, R.L. & Zimmerman, J.L. (1984). Positive Accounting Theory: A Ten Year Perspective. *The Accounting Review*. Vol.65, No.1 (Jan., 1990), pp. 131-156.

Watts, R.L. & Zimmerman, J.L. (1978). Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards. *The Accounting Review*. Vol. 53, No. 1 (Jan., 1978), pp. 112-134.

Zang, A.Y. (2011). Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management. *The Accounting Review*. (Jun, 2011).