

國立臺灣大學社會科學院政治學系



碩士論文

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

策略性投票與選舉制度：棄保效應的個案研究

Strategic Voting and Electoral Systems: Case Studies of
Elections in Taiwan, 1994-2014

張容慈

Rong-Tzu Chang

指導教授：王業立 博士

Advisor: Yeh-Lih Wang, Ph. D.

中華民國 105 年 1 月

January, 2016

謝 辭



自大學部在臺灣大學轉眼十一個學期，從徐州路校區搬回校總區，回首研究所兩年半的時光稍縱即逝。在課堂上向老師們學習專業知識，與同學們進行學術切磋，同時亦擔任教學與研究助理，並協助舉辦臺灣政治學會研討會，這些美好的回憶讓我的研究所生活相當充實。能夠在 25 歲之初完成學位論文，要感謝一直支持與鼓勵我的父母、師長、學長姐、同學以及朋友。

感謝指導老師王業立老師。大學時期，王老師是我的導師，大學一路以來承蒙老師照顧。研究所時期，擔任老師的教學助理與研究助理，感謝老師給予我機會學習。論文部分，老師總是相當仔細地看完文章並提供許多建議，讓我在撰寫論文過程時相當順利。如果沒有老師的提點，恐怕無法順利完成論文。

感謝兩位口試委員，沈有忠老師與蘇子喬老師給予寶貴意見。大綱口試時，沈有忠老師與蘇子喬老師對於論文的架構以及操作型定義的建議，使論文的問題意識與整體結構更為完整。因為兩位老師精闢入裡的分析，讓這本論文閱讀起來更加流暢，謝謝兩位老師。

感謝大學、研究所以及求學階段的所有老師們，因為有你們傳道、授業、解惑，我才能順利完成論文。謝謝臺大政治系的張佑宗老師、陳思賢老師、陳淳文老師、王宏文老師、蘇彩足老師、陶儀芬老師、李鳳玉老師，從老師們身上學習到嚴謹的治學態度。

感謝社科院圖書館館員、研究所學長姐與同學們的鼓勵，讓我在撰寫論文時更有信心。感謝社科院圖書館館員，成哥、文琪、佩宜、佩瑛、芳盈，打工的時候與你們閒聊舒緩了論文寫作時的沉重壓力；感謝研究所學長姐，佩芳、大叔、玉珍、姮均、芳滢、愷伶、怡芳、力葦、卓排，謝謝你們一路以來的扶持與照顧；感謝 R02 與 R03 同學們，安蕙、聆儀、彥好、瑞萱、元嘉、紀安、祖詒、思彬、暉勝、彥瑜、朋惠，與你們相處的時光緩和了寫論文的苦悶；感

謝 614 研究室室友，天中、蔡立、奕安熱心提供論文修改建議與給予滿滿的關心。

感謝胤融在我論文寫作時，不僅一直鼓勵我，亦提供了各種論文資訊懶人包，使論文得以迅速完成；感謝德蓮與我分享生活大小事，總是義氣相挺給予幫助，並在論文口試時擔任小天使；感謝筱琪定期詢問我的論文進度，給予支持；感謝韋杰總是以溫柔的語氣給予正能量，讓我減少寫論文時的焦慮；感謝思穎溫馨提醒論文口試的行政流程以及強大的投影片教學，讓我論文口試順利許多；感謝雅婷常與我分享好笑的事情，並以過來人經驗提供許多寶貴經驗。

最後，感謝我的父母將我養育長大，提供了一個無憂無慮的環境，讓我可以順利完成這個學位。即將離開學校之際，不免有滿滿的離愁。未來，我期許自己記得初衷並結合所學，貢獻自己於這個社會上，在我愛的這片土地上。

張容慈 謹誌

中華民國 105 年 2 月 24 日

於臺灣大學社會科學院 614 研究室

國立臺灣大學 104 學年度第 1 學期 學位論文提要

論文題目：策略性投票與選舉制度：棄保效應的個案研究

論文頁數：95

所組別：政治學系政治理論組（學號：R02322002）

研究生：張容慈 指導教授：王業立 博士

關鍵字：策略性投票、相對多數決制、臺北市長選舉、高雄市長選舉、總統副總統選舉

論文提要內容：

本論文針對單一選區相對多數決制下的行政首長選舉挑選個案進行研究，研究時間自 1994 年至 2014 年，聚焦於總統與直轄市長選舉，並挑選五個個案，分析棄保策略成功或失敗的背景與原因。在五個棄保個案中，發現存在棄保模式：第一，棄小保大，會形成國民黨與民進黨間兩黨對決，棄保較易成功；第二，候選人實力相當。若排名第二與第三的候選人實力相當，發動棄保策略，選票大量轉移的可能性比較低，所以棄保較不易成功。

研究發現幾個影響棄保成功與失敗的關鍵因素：第一、候選人民意調查排名。在三位主要候選人之中，如果國民黨候選人民調結果排名第一或第二的狀況下，棄保容易成功，反之棄保容易失敗；第二，民調資訊混亂。由於民調資訊過於複雜與混亂，選民難以判斷選票該如何轉移，棄保容易失敗；第三，候選人之間需存在可替代性。候選人本身支持度不足的狀況下，為求勝選僅靠競選策略來積極爭取不同陣營的選票，大部分狀況下，獲勝機率仍低。

雖然在單一席次相對多數的選舉制度下，當候選人多於兩位，便存在棄保投票的可能性，但並不是每次候選人或政黨打出棄保投票就會成功。候選人自身的支持度高低也相當重要，如果支持度太低，要操作棄保亦不容易成功。因此，與其操作棄保投票，更重要的關鍵在於候選人是否著重在基本面的經營，例如：政策的推出、施政表現、選民服務等，否則光靠棄保投票將

無法成功勝選。



ABSTRACT



Strategic Voting and Electoral Systems: Case Studies of Elections in

Taiwan, 1994-2014

by

RONG-TZU CHANG

January, 2016

ADVISOR(S) : YEH-LIH WANG, Ph.D.

DEPARTMENT : POLITICAL SCIENCE

MAJOR : POLITICAL THEORY

DEGREE : MASTER OF ARTS

KEY WORD : strategic voting, plurality system, Taipei City mayor election,
Kaohsiung City mayor election, presidential and vice presidential
election

This paper studies strategic voting of the five important elections in Taiwan from 1994 to 2014. These elections include three mayoral elections in Taipei City (1994, 1998 and 2006), one mayoral election in Kaohsiung City (2010) and presidential election in 2000. The major political parties include Kuomintang (KMT), Democratic Progressive Party (DPP), and the so-called pan-blue political parties that withdrawn from KMT while remain aligned to KMT. In these selected cases, despite of single-member district, if there are more than two candidates, it is probable to appear strategic voting, but it is not successful every time.

The following are the key findings of this paper:

1. There are two patterns of strategic voting. First, strategic voting are successful in cases involving giving up a weaker candidate in favour of a stronger substitute. Second, strategic voting fails in cases which poll rates of target candidates are close.
2. There are three important factors that influence the outcome of strategic voting. First, the target candidates' rank in opinion polls may determine the result of strategic voting. Second, inconsistent poll results during a campaign period may disrupt the decision making process of voters, which lead to fail strategic voting. Third, the result of strategic voting hinges on whether the

target candidates are viable substitutes.



目錄



謝辭.....	I
中文摘要.....	III
英文摘要.....	V
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	2
第三節 研究資料與研究設計	3
壹、 研究區間.....	3
貳、 研究資料.....	3
參、 選取層級.....	4
第四節 研究方法與研究限制	4
壹、 研究方法.....	4
貳、 研究限制.....	5
第五節 章節安排.....	6
第二章 文獻回顧與理論架構	9
第一節 文獻回顧.....	9
壹、 策略性投票的定義.....	9
貳、 選民如何形成策略性投票.....	11

肆、	策略性投票與民意調查.....	14
伍、	臺灣棄保效應相關文獻.....	17
第二節	研究個案與選取標準.....	20
第三節	理論假設.....	24
壹、	棄保模式.....	24
貳、	影響棄保的關鍵因素.....	26
第三章	棄保成功案例.....	29
第一節	1998年臺北市長選舉.....	29
壹、	時空背景與選舉結果.....	29
貳、	分析架構.....	30
參、	棄保效應分析.....	35
第二節	2006年臺北市長選舉.....	39
壹、	時空背景與選舉結果.....	39
貳、	分析架構.....	40
參、	棄保效應分析.....	44
第三節	小結.....	45
第四章	棄保失敗案例.....	51
第一節	1994年臺北市長選舉.....	51
壹、	時空背景與選舉結果.....	51



貳、	分析架構.....	52
參、	棄保效應分析.....	55
第二節	2000 年總統、副總統選舉	58
壹、	時空背景與選舉結果.....	58
貳、	分析架構.....	59
參、	棄保效應分析.....	67
第三節	2010 年高雄市長選舉	69
壹、	時空背景與選舉結果.....	69
貳、	分析架構.....	70
參、	棄保效應分析.....	74
第四節	小結.....	77
第五章	結論.....	83
第一節	研究發現.....	83
壹、	棄保模式.....	83
貳、	初步發現.....	87
第二節	未來研究建議.....	89
參考文獻	91
壹、	中文部分	91
貳、	西文部分	94



圖目次



圖 1-1：研究問題流程圖	3
圖 2-1：個案研究流程圖	27
圖 5-1：「棄小保大」示意圖	84
圖 5-2：「候選人實力相當」示意圖	85
圖 5-3：影響棄保的關鍵因素	87

表目次



表 2-1：歷年總統、直轄市市長選舉（1994—2014）	20
表 2-2：棄保成功與失敗個案	21
表 2-3：棄保成功案例	23
表 2-4：棄保失敗案例	23
表 3-1：1998 年第二屆臺北市市長選舉候選人得票	30
表 3-2：1994 年第一屆臺北市市長選舉候選人得票	30
表 3-3：1998 年臺北市長選舉歷次民調資料	34
表 3-4：1998 年第二屆臺北市市議員各政黨得票	35
表 3-5：1998 年臺北市立委、市長、市議員得票率比較	38
表 3-6：2006 年第四屆臺北市市長選舉候選人得票	40
表 3-7：TVBS 民調中心—2006 年臺北市長選舉歷次民調資料	43
表 3-8：年代民調中心—2006 年臺北市長選舉歷次民調資料	43
表 3-9：棄保成功個案分析	48
表 4-1：1994 年第一屆臺北市市長選舉候選人得票	52
表 4-2、1994 年臺北市長歷次民意調查資料	54
表 4-3：2000 年第十屆總統、副總統選舉候選人得票	59
表 4-4：2000 年總統選舉歷次民調資料（1999/8/15-1999/11/14） ..	62
表 4-5：2000 年總統選舉歷次民調資料（1999/12/12-2000/3/6）	63

表 4-6：2000 年總統選舉民調資料.....	64
表 4-7：各縣市棄保模式.....	67
表 4-8、2010 年第一屆高雄市市長選舉候選人得票.....	70
表 4-9：TVBS 民調中心—2010 年高雄市長選舉歷次民調資料	73
表 4-10：蘋果日報—2010 年高雄市長選舉歷次民調資料.....	73
表 4-11：2010 年高雄市長選舉—最後一次民調資料（選前十天）	74
表 4-12、2010 年第一屆高雄市市長選舉候選人得票.....	75
表 4-13：2010 年高雄市市議員各政黨得票.....	75
表 4-14：棄保議題民調資料.....	76
表 4-15：棄保失敗個案分析.....	81



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的



民主政治為世界多數國家所實踐之政治體制，而民主政治的核心為選舉制度。選舉制度不僅規範選民投票方式、選區結構與劃分、選票計算，與如何計算當選席次等等，而政治學者更發現，不同的選舉制度會影響選民投票行為，以及選民選擇政黨的策略¹。而本文研究的主題——「策略性投票」(strategic voting)，即是選舉制度對於選民投票行為影響的重要特徵之一。所謂的策略性投票廣義來說，乃是選民為追求選票利益極大化的投票行為。而根據選舉制度的不同，策略性投票會產生不一樣的效果。在單一選區制下，選民如果得知最喜歡的候選人當選無望，為避免最討厭的候選人當選，而將選票投給心目中另一位較不討厭的候選人，因而形成策略性投票行為，又俗稱為棄保投票；在複數選區制下，選民為了增加同陣營當選席次，如果得知最喜歡的候選人當選機率大，因而將選票投給同陣營其他候選人，亦即配票。

本文研究之策略性投票行為，針對在單一選區相對多數決制下且候選人多於二位，當選民支持的候選人無勝選的機會時，選民為了避免浪費選票或防止最討厭的候選人當選，會將選票轉移給兩大候選人其中一位。簡而言之，選民將選票轉移給其他候選人的投票行為稱為策略性投票，臺灣俗稱為棄保效應。

臺灣人民直接選舉始自 1946 年各鄉鎮市市民代表選舉²，爾後漸進地開放直選縣市長、直轄市長、總統等職位。隨著直接選舉，臺灣民主逐漸發展並成熟。為求勝選，在各種地方或是中央選舉，政黨或候選人常常提出競選策略。自 1994 年臺北市長選舉起，「棄保效應」一詞首次出現並成為選戰話題，每逢重大單一席次行政首長選舉，且主要候選人多於二人時，「棄保」彷彿成為選

¹ 進入二十世紀以後，政治學界對於選舉制度研究更是成果豐碩。學者也逐漸發現，選舉不但是民主政治必備的要件，選舉制度也往往會影響候選人的參選動機、競選方式、選舉策略、選民的投票行為，甚至形塑出不同的政黨制度（王業立，2011：3）。

² 中央選舉委員會選舉大事紀，<http://web.cec.gov.tw/files/15-1000-13949,c1642-1.php>，瀏覽日期：2015/10/6。

戰利器，政黨或候選人常提出棄保策略。1994 年臺北市長選舉「棄黃保陳」、1998 年臺北市長選舉「尊王保馬」、2000 年總統選舉「棄連保宋」或「棄宋保連」、2010 年高雄市市長選舉「棄黃保楊」等皆證明策略性投票的重要性。

1994 年為首屆臺北市直轄市長直接選舉，共有四組候選人參選，當時主要候選人有三位：國民黨黃大洲、民進黨陳水扁、新黨趙少康。當時有「棄黃保陳」³的口號，亦即放棄國民黨候選人黃大洲將選票轉移給民進黨候選人陳水扁。最終選舉結果民進黨候選人陳水扁以 43.67% 得票率獲勝，而趙少康和黃大洲分別以 30.17% 得票率、25.89% 得票率雙雙落選。

然而，在 1994 年之前，沒有「棄保效應」這個詞彙存在。為什麼「棄保效應」此後一再被提出？並且被廣泛運用在選舉中？可見棄保效應必定有其效果，才會被各大政黨與候選人運用。事實上，棄保效應不僅是單一選區中常見的選舉策略，其實更具有重要的理論意涵。近年來棄保效應在臺灣選舉扮演如此重要的角色，但在學術界卻沒有不同個案的比較研究，故本文將選取數個個案進一步分析。

第二節 研究問題

國內近年來討論策略性投票者雖然不少，但多侷限在單一個案、民意調查或量化模型來探討棄保效應。本文將針對 1994 年至 2014 年近二十年的行政首長選舉，包含總統與直轄市長等個案進行回顧與分析，接著分析為什麼在某些選舉上棄保效應會發酵成功，但在某些選舉時卻以失敗收場？最後，試圖從這些個案建立棄保效應的模式。

簡而言之，本研究可以分成三個階段：首先，自 1994 年至 2014 年近二十年的行政首長選舉選取個案；第二，從上述個案試圖歸納這些個案成功與失敗

³ 1994 年 11 月 30 日，臺視午間新聞播出新黨召集人王建煊召開記者會，指黃大洲民意落後，國民黨高層已將票源讓給陳水扁。新聞播出後，國民黨向臺視抗議報導不公。參考財團法人卓越新聞獎基金會，網址：<http://www.feja.org.tw/modules/wordpress/?p=74>，瀏覽日期：2015/10/5。

的原因為何？第三，最後試圖建立出棄保效應成功與失敗的模式，如下圖 1-1 所示：



圖 1-1：研究問題流程圖

資料來源：作者自行整理

第三節 研究資料與研究設計

壹、 研究區間

「棄保效應」一詞源自 1994 年臺北市長選舉，爾後棄保策略常見於單一席次的行政首長選舉中，故 1994 年的選舉具有重大且深刻的意義。因此，本文研究區間選取自 1994 年至 2014 年，透過近二十年的選舉案例分析與歸納棄保效應的原因為何，並建構出棄保效應系統性研究。

貳、 研究資料

本文研究主題探討自 1994 年至 2014 年的行政首長選舉中棄保效應成功與失敗的案例。研究資料主要為中央選舉委員會歷年資料庫、民意調查以及報章雜誌等資料。選取這些資料的原因是實務上不可能訪問每位選民的意見，再者亦無法回到過去的時空背景訪問當時的選民。

參、 選取層級

本文研究層級選擇行政首長選舉，且限於總統、直轄市選舉。選擇研究層級的標準，主要原因有二：第一，如果研究層級低，個案過多不易分析，故研究範圍並不包括縣市長、鄉鎮市長選舉；第二，選定行政首長而非民意代表，主要是選舉制度的因素，本文研究針對單一選區制著手。我國民意代表選舉，除立法委員選舉採取單一選區兩票制外，其他地方民代選制仍採取複數選區單記不可讓渡投票制（single-nontransferable vote，SNTV）。

第四節 研究方法與研究限制

壹、 研究方法

本研究採用「文獻分析法」、「個案研究法」與「比較研究法」等三種研究方法來探討棄保成功與失敗的原因。

一、 文獻分析法

文獻分析乃是透過文獻蒐集、分析來研究資料，並對文獻做客觀且有系統性的描述。藉由閱讀大量而廣泛的文獻，用以重建與了解個案發展情況（葉至誠、葉立誠，2011：138-156）。透過文獻分析可以得知前人研究成果，或是可以進一步補充不足。簡而言之，文獻分析法以報紙、歷史文獻、前人研究成果、相關書籍得以解析棄保效應在臺灣的現象、發展與應用。文獻研究的優點有：研究費用低廉、可以研究無法接觸的對象，但是亦有缺點存在：文獻品質難以保證、文獻資料不易取得的狀況等等。

二、 個案分析法

個案研究法則是針對特定的案例進行分析的研究方法，一方面可以深

入了解個案脈絡，另一方面可以進行更細緻的分析。本文欲透過個案分析法，以臺灣近二十年來行政首長選舉作為研究對象，同時整理民調數據、得票率、選舉策略等資料，再進一步分析成功與失敗的案例。



三、 比較研究法

比較研究法從字面上的解釋是對兩個以上的變項進行比較，但又不同於一般的比較方式。而比較研究法在比較時必須有一個共同的基準點才能進行比較（林淑馨，2010：316-341）。簡而言之，透過比較研究法來進行不同個案之間的比較，以了解個案的相同與相異之處。透過同中求異的比較研究，進一步分析每個個案，個案控制政黨、政治文化等因素，去觀察政黨之間的排名順序、候選人的領先幅度或競選策略等，以觀察棄保成功與失敗的原因為何。

貳、 研究限制

一、 資料來源受限

本文研究主題為策略性投票，研究區間自 1994 年至 2014 年。如第二節研究資料所述，本文研究資料主要來自於中央選舉委員會資料庫、民意調查、報章雜誌等資料。另外，早年選舉資料與報章雜誌資料不像現在有諸多電子資源可參考，可能有關漏的現象。

二、 區位謬誤

受限於本文研究資料限制，資料主要來自中央選舉委員會資料庫與民意調查，這些資料屬於「總體性資料」。由於實務上無法取得選民個別資料，所以本研究使用中央選舉委員會資料庫與民意調查等選民總體性資料作為分析之依據，並根據此資料做推論。雖然由總體性資料推論到個人層次存在「區位謬誤」之危險，但透過總體性資料仍可幫助我們了解當時選民投票之情況。

第五節 章節安排



本文將分成五章。第一章為緒論，說明研究動機與目的，介紹棄保效應在臺灣選舉史之發展及其運作機制。接著闡述本文研究問題、研究方法與設計。最後，說明本文可能會遇到的研究限制。

第二章為文獻回顧與理論架構，分為兩節：文獻回顧、研究個案與選取標準。本章透過理論與臺灣個案對話進一步了解策略性投票（棄保效應）在臺灣發展狀況與國外之差異性為何，最後建立操作型定義選取研究個案。

第三章和第四章，將分別闡述棄保效應成功案例與棄保效應失敗案例，透過歷年中央選舉委員會的資料以及相關報章雜誌分析棄保效應發生原因及成功與失敗原因。第三章將分析兩個個案、第四章則討論三個個案，總計五個個案。

第五章為結論，統整前面兩章所得到的結論：第三章與第四章棄保效應成功與失敗之個案分析。同時，並預測棄保效應如何影響未來選舉發展，如何從過去個案中尋求通則，以期預測未來選舉策略。

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究問題

第三節 研究資料與研究設計

第四節 研究方法與研究限制

第五節 章節安排

第二章 文獻回顧與理論架構

第一節 文獻回顧

第二節 研究個案與選取標準

第三節 理論假設



第三章 棄保成功案例

第一節 1998 年臺北市長選舉

第二節 2006 年臺北市長選舉

第三節 小結

第四章 棄保失敗案例

第一節 1994 年臺北市長選舉

第二節 2000 年總統、副總統選舉

第三節 2010 年高雄市長選舉

第四節 小結

第五章 結論

第一節 研究發現

第二節 未來研究建議



第二章 文獻回顧與理論架構

第一節 文獻回顧



策略性投票一直是研究投票行為學者所重視的主題，而策略性投票是否發酵往往對於選舉具有關鍵的影響力。投票決定的形成是一個相當複雜的過程，許多不同的因素影響選民的投票行為。以下文獻回顧將針對選民如何進行策略性投票行為的過程作分析。首先，先探討策略性投票的定義，接著是選民如何形成策略性投票行為。並分析策略性投票如何測量，以及實務上選民透過民意調查作為判斷依據。最後，歸納近年來臺灣棄保效應相關之文獻，以這些文獻作為基礎，更進一步建構出本文的理論假設。

壹、 策略性投票的定義

關於選舉制度帶來的影響，政治學界最著名的說法為 1950 年代法國政治學者 Duverger 提出的「杜弗傑法則」(Duverger's law)⁴。根據杜弗傑法則：「當選舉制度採取相對多數決時，傾向產生兩黨制，主要原因為選舉規則本身存在「機械性因素」(mechanical factor) 與選民的「心理性因素」(psychological factor)」(Duverger, 1966:224-226)。

由於機械性因素使第三黨產生代表性不足的狀況，即席次率低於得票率。此時當原本支持第三黨的選民知道將會浪費選票時，他們為避免選票犧牲而轉移給原先不打算支持的兩大黨其中一方，亦即防止最討厭一方當選，選民會轉移至兩大黨中較不討厭的一方，此現象為「心理性因素」

(psychological factor)，亦有學者稱之為「策略性投票」(strategic voting) 或「複雜投票」(sophisticated voting)(王業立，2006：45)。臺灣一般稱為「棄保投票」(王業立，2006)。簡而言之，策略性投票意指選民為了不

⁴ 杜弗傑法則係指：一、相對多數決傾向產生兩黨制；二、比例代表制易導致許多相互獨立政黨的形成；三、兩輪決選制易形成多黨聯盟 (Duverger, 1986：70)。

浪費選票，所以將選票改投給勝算較高的兩大黨其中之一。

對於策略性投票的定義，國內學者採取標準大致相同。王業立（2011：44-50）認為相對多數決制下，原本支持的第三黨的選民了解到投給的第三黨形同浪費選票，他們自然會傾向將選票轉移到他們原先不打算支持的兩大黨其中一方，防止最不喜歡的一方當選，也就是 Duverger 所說的「心理性因素」。同時，選民可能會做策略性思考，政黨與候選人亦無所不用其極用文宣攻勢，提醒選民進行策略性投票。

李柏諭在〈選舉制度對政黨體系之影響：臺灣總統、縣市長、立法委員、任務型國大選舉之實例比較〉（2006）一文，從「個人選擇」與「制度設計」之間的層際連結，以「跨層次推論分析」來研究選舉方式的制度性抉擇與政黨體系形成與否的相關性，藉以探討是什麼樣的選舉規則本身的「機械因素」影響選民的「心理因素」。他同時比較臺灣總統、縣市長、立法委員、任務型國大等不同選制造成之影響。在總統選舉與縣市長選舉皆強調單一選區下存在策略投票。在縣市長選舉中若以有效候選人指標檢視，區域層次會形成兩個主要候選人間的競爭，即便有多於兩個以上的候選人，選民會自動將選票投給前兩大候選人或政黨，形成所謂的棄保效應。

Cox（1997）將近二十年的策略性投票的研究分成兩個階段：決策理論階段（decision- theoretic stage）與博弈理論階段（game-theoretic stage）。決策理論認為，有些選民所支持的候選人當選機會很小時，如果選民對前兩名候選人有不同偏好時，他會理性地決定投給前兩名競爭者中最喜歡的那一位，而不是所有候選人中最喜歡的那一位，因為投給最喜歡的候選人對於選舉結果的實際影響不如前者大。而決策理論的焦點是分析個別選民的策略性投票行為，博弈理論則是思考選民之間對此可能採取策略性投票的算計，當選民評估自己最喜歡的候選人被放棄的可能性很大時，便可能轉而支持其他候選人，此時會更加削弱該候選人的支持基礎。

簡言之，博弈理論關注的問題是在計算候選人支持率時，有多少百分比是屬於策略性投票？第三名以後的候選人是否會因為選民的策略性投票而失去支持？是失去全部的支持或是流失部分支持？



貳、 選民如何形成策略性投票

策略性投票為選民經過深思熟慮後作成的「策略」投票行為。在討論策略性投票之前，我們有必要先探討選民是如何形成投票選擇。根據社會心理學途徑（social psychological approach），亦即密西根學派，認為政黨認同、候選人、選民的議題立場等因素影響選民的投票行為，其中政黨認同最具有解釋力（Campbell et al., 1960）。

密西根學派分別探討政黨認同、候選人、選民的議題立場如何影響選民的投票行為。第一，政黨認同係指個人對某一重要目標團體持有的情感。這樣的心理情感被視為某一政治團體的歸屬感（Campbell et al., 1960: 121）。政黨認同會影響選民在選舉中的政黨抉擇，故政黨認同亦被視為個人評估政治人物和調整其個人議題立場的重要依據；第二，候選人評價。舉例來說候選人的能力、魅力或特質等亦是選民在投票時考量的因素。第三，選民的議題立場。許多研究者指出選民的投票抉擇有很大部分是根據政黨或候選人議題而來（林瓊珠，2008：65）。Carmines 與 Sitimson（1980）更指出「選民根據政策來投票比根據政黨認同或候選人形象好」。此派學者認為選民在評估要投票支持哪一個政黨時，奠基於選民對個人偏好和他們評估政黨（候選人）在政策上的立場。

除了社會心理學途徑之外，亦有數個研究選民投票行為的途徑，例如：生態學途徑（ecological approach）、社會學研究途徑（sociological approach）、經濟學研究途徑（economic approach）。生態學途徑多數從整體選民的投票結果來論述個別選民的投票行為，特別以集體選舉資料來論述個體選民的投票行為；社會學研究途徑則強調社會與（人際網絡）傳播

影響選民投票行為，由 Lazarsfeld 與 Berelson 等人為首，在第二次世界大戰後，開始一系列的選民投票為研究，此一系列的研究從個體調查與訪問開始，通常被研究者視為建構系統性投票行為研究的開端；經濟學途徑不著重於了解選民的社會或是心理歸屬，而將分析焦點集中在選民可以理性分析各政黨或候選人的各項條件，尤其是過去的表现評估以及未來表现的預期，以作為投票依據（陳義彥，2008：435-439）。

不同的選民投票行為研究途徑，研究的焦點略有差異，而不可否認的是影響選民的投票行為因素相當地多。其中，選民的投票決定亦會受到政府表現影響，亦即選民有回顧性投票的行為。假設政府表現好，選民會投票給執政黨作為獎賞，反之政府做得不好，選民則不投票作為懲罰（Key, 1966）。簡而言之，選民在選舉時會考慮許多因素，如上述政黨認同、候選人、選民的議題立場以及回顧性投票，最後作出投票行為。然而，有別於一般投票行為，劉義周（2000：2）認為棄保現象是個異常現象。選民的「策略性投票」使最常用以解釋選民行為的政黨認同、候選人評價等變項，需要作不同於「常態選舉」的運用。

而選民的策略性投票行為乃是根據選舉資訊進行判斷，進而改變投票模式。按照 Downs（1957: 48-50）的理性選民理論，他認為一位理性選民在投票時會有下列行為模式：

首先，估算那一個政黨（候選人）勝選會使自己獲益最大？第二，估算政黨（候選人）有沒有勝選機會？有的話就投他，若無則改投給其他有機會勝選的候選人。理性選民不會浪費自己的選票。第三，若缺乏可評估的選情資訊，理性選民永遠會投給自己最喜愛的且有機會勝選的政黨（候選人）。第四，若自己最喜愛的政黨（候選人）沒有贏的希望，而又不想讓最不喜歡的政黨（候選人）當選，於是改投給第二喜愛且有勝選希望的政黨（候選人）。第五，若不在乎最不喜歡的政黨執政造成的政策差異，理性選民仍然會投給自己最喜愛的政黨，即便目前無勝選機會。

換句話說，選民會判斷支持的候選人勝算來決定是否將票投給他。誠如上述，構成選民策略性投票有更細緻的條件，根據 Abramson, Aldrich, and Rohde (1992)、Gutowski and Georges (1993) 指出選民策略投票共有四個條件，當這些條件皆成立時，選民會慎重考慮該投給那一位候選人，此時策略性投票才會發生。

第一，選舉中需要有三個或三個以上的候選人。

第二，選民明確知道自己支持的候選人無勝選的可能性。

第三，選民第二偏好與第三偏好的候選人處於競爭激烈的情況。

第四，選民意識到自己的選票為關鍵的一票。

學者 Cox (1997) 亦對策略性投票有幾個假設，但是與 Abramson, Aldrich, and Rohde (1992)、Gurowski and Gerges (1993) 等人對於選民掌握的資訊假設上略有差異。Cox 認為當投票程序被用以決定重要而對立的議題，就會有議員或選民採取策略性投票行為。他認為在單一席次且採取相對多數決時，分析策略性投票有三個假設：一、選民是短期工具理性 (instrumental rationality)，只關心個人的投票行為對這次選舉結果的影響；二、選民對他人的偏好所掌握的資訊是不完整的，難以判斷那一個候選人的當選機會最大；三、所有的選民都有理性預期 (rational exception)，對選舉結果有不同的偏好。

上述理論從選民的角度出發，首先從選民如何決定投票，接著從選民的心理因素去探討選民如何對候選人進行偏好排序，最後產生策略性投票的行為。

參、 策略性投票的測量方式

然而，選民的心理因素該如何測量？亦即如何驗證策略性投票？學者有不同的看法。某些政治學者利用選區資料分析，但是並不能真正瞭解選民的心理因素，同時也可能低估真正的策略性投票比例。因此，有學者利

用調查訪問資料，以更進一步分析策略性投票（黃秀端，2001：43）。

Heath（1991）針對 1987 年的英國國會選舉進行調查，透過封閉式問卷估計 6.5% 的主要政黨選民有策略性投票動機。當受訪者回答：「我比較喜歡另一個政黨，但該政黨獲勝機率為零，所以將選票投給其他政黨」，被視為有策略性投票動機。而 Niemi（1992）以多變量分析（multivariate analysis）來分析策略性投票，並在操作型定義上放寬，回答「我想投給可以贏的政黨」被視為具有策略性投票的動機。策略性投票的選民達 17%。此外，亦證明選民支持的候選人，越落後前兩名候選人，則策略性投票的比例越高。由上述研究，因為不同的操作型定義而得到完全不同的結果，所以如何建立標準並進行個案分析為本文之關鍵。而在驗證選民的策略性投票時，研究方法上採用集體資料或個體資料？問卷的設計？採用選前民調或選後民調？這些因素都值得我們思考。

肆、 策略性投票與民意調查

一、 民意調查的特性

在驗證選民的策略性投票時，除了中央選舉委員會資料、報章雜誌之外，民意調查亦扮演非常重要的角色。而民主政治的核心為民意，所以政府施政必須符合人民需求，並重視人民心聲。臺灣的民意調查始自 1952 年，並隨著品質與技術發展，於 1988 年發展出「電腦輔助電話訪問系統」（Computer-assisted Telephone Interview System, CATI）。為了能更快掌握民意脈動，政府機關與民間單位陸陸續續成立民意調查中心，提供各類資訊給政府、學術單位、社會大眾參考（沈建中、顧尚潔，2012：20）。

誠如上述，民意調查固然可以提供資訊，作為施政參考、研究等用途。根據洪永泰（2006）的文章，民意調查的抽樣母體—常住人口、戶口普查，這兩種抽樣母體會有不同的結果。再者，抽樣方法、調查方式等亦產生代表性問題。因此，最後得出的民意調查結果，學術界通常以加權

來解決上述問題。若不透過加權，替代方案不多，以模型來推估則為另一個方案。除了代表性問題外，部分的臺灣民調機構具有政黨色彩（劉念夏，2008：15-16），可能導致選民在受訪時產生疑慮，所以不願意透露自己的支持對象。舉例來說綠營選民受訪者擔心自己的意見不受到公平呈現，投票意向亦會受到不當的資訊利用等等。

在選舉時期，民意調查固然告訴我們選民可能的投票資訊，但是民調中未表態選民的存在，使選舉預測變得困難。特別是未表態選民的部分顯著到影響其他人候選人時。此時，「未表態選民」的存在反而增加選舉的不確定性，干擾選民的投票。徐永明（2001：109）認為尤其是在多位候選人競爭單一席次選舉中，若過多未表態選民，會增加公共選擇的不確定性（uncertainty），代表民調的提供的資訊具有相當大的不確定性。洪永泰（2014：145-150）則指出在一份準確的民意調查中，要關注的不只是受訪者「說了什麼」，還要包括拒訪者「沒說什麼」。對於一份用來做政治判斷的民調數字，如果調查者擅自按照受訪者的比例加權放大，其中的誤差也會跟著放大。

學者亦試圖建立模型評估未表態選民如何影響選舉以及對選舉結果的影響力大小。徐永明（2001）以 2000 年總統選舉為例，探討「未表態選民」的形成與變遷因素。他用三位主要候選人支持度為資料，透過一個時序性總體變遷模型的建立工具，並以民調加總資料為分析對象，加上控制測量工具差異等作分析。劉念夏（2006）則對於 1996 年總統大選民意調查中未表態選民投票行為規則進行假設與驗證。他以影響選民投票行為的三大因素：政黨、政見／議題、候選人，並運用三個預測變數：「候選人形象評價」、「選民預期候選人解決問題的能力」以及「選民的政黨支持」作為預測 1996 年總統候選人各組候選人的得票率。其預測結果與實際開票結果相近，顯示此預測模型有一定的穩定性。



二、民意調查與選舉

在競選期間，透過民意調查，不僅競選陣營可以得知選民的投票行為，選民亦可了解候選人的支持度。在民主國家，民意調查平時有反映民情的作用，為政府施政的重要參考；選舉時為政黨用以預測選民的投票行為，同時亦為選民參考選情之資訊來源。

因此，民意調查常被作為選舉預測，選民與政黨皆非常重視民意調查。洪永泰在〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉(1994)文章中指出研究方法使用以選區內的民意調查為主，整體資料為輔，發揮兩者所長，互補其短，稱之為 ADAM 模型 (Aggregate Data Assisted Model)⁵。他認為選舉預測在學術上是檢驗理論的工具；實務上，則提供不同競選階段有關議題設定的重要資訊，配合行銷學的市場區隔理論使競選者能正確提供選情、調整策略。

簡而言之，民意調查在選舉競爭時，不僅候選人重視，選民亦透過民調資訊做出最終投票，故民調在競選過程扮演十分重要的角色。徐永明 (2001) 指出民意調查在選舉競爭時不只提供客觀的、無偏差的「大眾態度」，它還有著導引民眾預期的效果，正因為這個影響大眾預期的效果，使民調的生產與發布具有其政治意向，因此民調的策略性角色也相對地突出。也就是「競選的 (campaign) 民意調查」。尤其在民主選舉的過程中，民調提供了「政治主張」、「候選人」、「政黨」以外的重要變數，亦即「他人的態度資訊」來影響政治預期與投票行為。

三、民意調查與棄保效應

當選舉制度為單一席次且採取相對多數決時，基於認定自己支持的候選人無勝選可能性，選民為了選票不被犧牲，會進行策略性投票行為，即

⁵ ADAM 模型進行的步驟如下：一、整合選區內歷次選舉投票所的地理範圍；二、整合選區內歷次選舉投票所的投票紀錄；三、挑選指標進行集群分析；四、劃分選區政治版圖；五、民意調查；六、受訪樣本依政治圖分群；七、研判各候選人獲支持的比率；八、預測選舉結果。

將選票投給前兩名候選人中較不討厭的一方。然而，選民要如何得知候選人的支持度？關鍵是民意調查。

但是選民如何透過民意調查判斷候選人勝選的機率並進行策略性投票？又棄保效應為何成功？王業立（2006）曾提出：各項民調中長期居於第三的候選人，容易成為被選民捨棄的對象。但若前三名候選人在民調中互有領先，且都有兩成以上支持度的實力，要操作棄保便不容易成功。此外，選民要棄保的兩位候選人之間，也要存在一定的「可替代性」。若雙方在形象、能力、意識形態上差距太大，則期待雙方的選民要去棄誰保誰恐怕不容易成功。

伍、 臺灣棄保效應相關文獻

棄保效應一詞雖自 1994 年出現，但學界文章從 2000 年總統大選後才有「策略性投票」之相關議題討論。特別是 2000 年總統選舉為棄保效應經典戰役，學界探討本次選舉之文獻較多。莊文忠（2000）從選舉預測角度，並運用資料來探討棄保效應，認為不應過度推論未表態選民；盛治仁（2000）探討地區效應與棄保效應關係，透過縣市資料分析之，認為棄保資訊來源十分重要；劉義周（2000）則運用賽局理論建構出三方賽局。

要如何精確預測策略性投票行為，一直是相當困難的議題，涉及研究問題、研究設計、研究方法等等。而一個好的研究的關鍵在於研究方法與研究資料。雖然研究主題有都與策略性投票有關，但不同學者間採取的研究方法略有差異。黃秀端（2001）探討單一選區與複數選區下的選民投票行為之差異，則透過三種不同方式來進行。首先，利用中央選舉委員會歷次投票記錄，瞭解各選區內不同的選舉之下，各政黨得票率變動的情形，亦即選民的思考策略是否會因為選制不同，使得政黨得票率有變化；第二，臺灣大學政治學研究所政治體系與選舉行為研究室多次的選舉調查資料。這些問卷有很多題目與選民投票抉擇有關，利用問卷訪談結果可以瞭

解選民如何投票；第三，選擇十個個案針對受訪者與家庭成員做深入訪談，但因為個案少，僅能做為輔助。研究結論是單一選區中選民的策略投票為黨際間轉移，而複數選區下選民投票轉移則為黨內的轉移。在單一選區制下，若有三個或以上政黨，支持實力較弱的政黨選民為避免選票浪費會將選票轉移給兩大黨中他較不討厭的政黨。

盛治仁在〈八十九年總統大選地區效應與棄保效應分析〉(2000)文章中探討民進黨各縣市得票率變化與棄保效應在各縣市發酵與對結果的影響，透過民調資料與固定樣本連續訪問法追蹤。因此，在研究方法與資料上引用中選會歷次選舉得票記錄，加以比較；至於棄保效應探討方面，將分析一份選前民調來比較選後結果。而選前民調來自大眾民調中心，這份資料抽樣來自全國選區為母體。他同時比較過去政治版圖來分析，以縣市長與直轄市市長選舉數據分析之，得出分析結果為：陳水扁的選票維持基本盤，主要是國民黨分裂使棄保效應發酵。本文結論認為棄保資訊來源以及選民最終判斷決定了 2000 年總統選舉的結果。

從選舉預測之角度，莊文忠(2000)探討 2000 年總統大選棄保效應，透過個體與總體資料來進行選舉預測，同時透過剖析選舉之重要事件。特別之處在於不用一般民調來預測棄保效應，而是透過固定樣本連續調查的資料來分析以及具體事件描述，作為「棄保效應」成因之證據。研究資料依據革命實踐研究院針對總統大選所進行之四波民意調查，以及選後對此四波成功受訪之樣本進行追蹤訪問 (panel study)。然而，民意調查中有未表態選民。因此，本文的研究方法與洪永泰教授所建構的「ADAM 模型」相近，亦是結合總體與個體的資料，來預測各組候選人的得票率。最後結論則強調：不應過度推論「未表態選民」、選情為瞬息萬變、候選人往往透過民調來進行組織動員與配票以搶救選情。研究最後指出，民調本來是反映人民意志的管道，是一種「由下而上」的方式，卻往往被候選人操弄棄保效應之手段，往往最後選出的當選人反映出來的是選民的次佳

選擇。

劉義周（2000）認為自 1994 年、1998 年棄保效應接連被提出後，臺灣卻沒有對棄保效應作出理論化的探討。因此，他透過賽局理論來解釋，將選舉細節簡化後建構三方賽局。他運用三人賽局來分析 2000 年的總統選舉，連戰、陳水扁、宋楚瑜三方運用「棄甲保乙」策略來影響選民動向的各種可能與得失。同時，並利用電視公司於 1999 年夏天以及政大選舉研究中心的民意調查結果來檢驗賽局理論。三方賽局分別以「條件簡單」與「資訊較完整」的兩種形式來分別討論。雖以兩種賽局來驗證，但再以選舉後期的資料加上分析不同的棄保策略成功與否。同時認為被棄者要有可流動性，即一棄一保之間存在替代性。最後分析資料顯示，陳水扁的支持者最為堅定。結論認為：候選人都打出棄保策略會相互抵消未必會成功，更重要的在於候選人是否能真正得到選民的支持，基本面的經營更為重要。

王鼎銘（2003）針對 2001 年縣市長及立委選舉進行分析，認為以實證方法來探討選民策略投票，侷限於選民個體民調數據，故主要以總體性資料著手，並以 SF Ratio 指數來觀察各選區集中情形。在縣市單一選區中發現，選民集中選票投給前兩名候選人的現象明顯，特別是在競爭激烈和國親整合成功之選區，顯示出杜弗傑法則在臺灣選舉亦存在。

不同的研究資料與研究方法會形成不一樣的研究成果，上述研究學者運用了許多種方法，例如：混合質化與量化的研究設計、選舉預測模型、賽局理論、實證方法與總體資料檢證等等。對於策略性投票的分析途徑、統計資料與解釋，都有其貢獻之處，值得我們思考如何決定研究設計。

除了選民的策略性投票行為，學界對於探討分裂投票的文獻亦不少。分裂投票與一致投票是相對而來的概念。分裂投票指選民在同一次選舉中把不同公職的選票投給不同政黨的候選人，而形成分裂投票的因素大致是因為選舉制度以及選舉層級差異，而形成分裂投票行為。在相關文章中亦

有提及策略性投票概念，但沒有花太多篇幅解釋。比方說許勝懋（2001）與吳怡銘（2001）皆對 1998 年的臺北市長與市議員的投票分裂行為提出解釋，黃紀、林長志、王宏忠（2013）的文章則研究 2010 年高雄市三合一選舉的一致與分裂投票。



第二節 研究個案與選取標準

本文研究個案年代始自 1994 年以來歷年總統、直轄市市長選舉。總統選舉共有五屆，1996 年、2000 年、2004 年、2008 年、2012 年；直轄市市長選舉共有六屆，1994 年、1998 年、2002 年、2006 年、2010 年、2014 年；研究範圍、年代與選舉總次數如表 2-1 所示：

表 2-1：歷年總統、直轄市市長選舉（1994—2014）

層級	總統選舉	直轄市市長選舉
選舉年份	1996 年	1994 年（二都）
	2000 年	1998 年（二都）
	2004 年	2002 年（二都）
	2008 年	2006 年（二都）
	2012 年	2010 年（五都）
		2014 年（六都）
總次數	5 次	19 次

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

如表 2-1 所示，總計有二十四次的選舉。雖然選舉次數多，但並非每一次選舉皆有棄保效應發生。棄保效應發生的前提是單一選區制相對多數決下且選舉中超過兩位候選人參與競選，若無此條件，棄保不可能發生。

首先，在探討個案前，本研究先定義什麼是棄保成功與棄保失敗。棄保成功與失敗的差異是選前民意調查和選後結果是否有落差。棄保成功係

指藍營與綠營在選前民意調查與選後得票明顯有落差，棄保失敗則是藍綠營在選前民意調查與選後得票落差小，也就是策略性投票並沒有明顯出現。

接著，本文選取個案的資料以當時新聞媒體與報章雜誌為主，總計選取五個個案來探討。棄保成功案例選取 1998 年臺北市長選舉、2006 年臺北市長選舉。棄保失敗案例則選取 1994 年臺北市長選舉、2000 年總統、副總統選舉以及 2010 年高雄市長選舉，如表 2-2。

表 2-2：棄保成功與失敗個案


	選舉	棄保策略	政黨分裂
棄保成功	1998 年臺北市長選舉	尊王保馬	國民黨、新黨
	2006 年臺北市長選舉	棄郝保宋、棄宋保郝	國民黨、親民黨
棄保失敗	1994 年臺北市長選舉	棄黃保陳	國民黨、新黨 ⁶
	2000 年總統、副總統選舉	棄連效應、棄宋保連	國民黨
	2010 年高雄市長選舉	棄黃保楊	國民黨

資料來源：作者自行整理

棄保成功案例為 1998 年臺北市長選舉、2006 年臺北市長選舉。1998 年臺北市市長選舉，根據華視新聞與中國時報報導，國民黨黃復興黨部提出「尊王保馬」⁷策略。該次選舉臺北市長選舉與市議員同時選舉，新黨市長候選人王建煊獲得 2.97% 的選票，但是在新黨市議員的部分卻拿下 18.6% 的選票，為什麼有如此懸殊的差距？可能原因是新黨選民在不同政

⁶ 1994 年臺北市長選舉前夕，傳出「棄黃保陳」謠言，當時被視為是陰謀論。可能為趙少康陣營或是陳水扁陣營放出之消息，但至今仍無法證實為那個陣營提出。事實上，該次選舉為藍營的分裂，亦即國民黨候選人黃大洲與新黨候選人趙少康互相爭奪藍營選票。

⁷ 華視新聞，網址：<http://news.cts.com.tw/cts/general/199811/199811170021647.html>，瀏覽時間：2015/10/10；中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/98112212.htm>，瀏覽時間：2015/10/10。



治職位形成分裂投票，而在市長的選票轉移給其他候選人，形成策略性投票行為。2006 年臺北市長選舉，當時參選人有臺灣團結聯盟周玉蔻、無黨籍宋楚瑜、無黨籍李敖、無黨籍柯賜海、民進黨謝長廷、國民黨郝龍斌等六人，泛藍陣營分別打出「棄郝保宋」與「棄宋保郝」⁸的棄保策略。以無黨籍身分參選的候選人宋楚瑜得票率是 4.14%，親民黨的市議員得票率則為 6.98%。雖然得票率相差不大，但宋楚瑜在 2000 年總統大選全國得票率為 36.84%，他在臺北市共獲得 63 萬 1538 票，臺北市的得票率為 39.79%，比全國得票率高 2.95%。在 2000 年總統大選時，臺北市選民投給宋楚瑜將近 40% 的選票。宋楚瑜挾著 2000 年選舉的高得票率，但在 2006 年卻只拿下 4.14% 的得票率，不禁讓人懷疑，是否有相當數量的臺北市選民，在 2006 年進行了策略性投票，而他們進行策略性投票的原因為何？

失敗案例則探討 1994 年臺北市市長選舉、2000 年總統選舉、2010 高雄市市長選舉。1994 年臺北市市長選舉，首次提出「棄保」一詞，當時由新黨召集人王建煊召開記者會提出「棄黃保陳」⁹口號，指出黃大洲民意落後，國民黨高層已將票源讓給陳水扁。棄保發揮的結果使藍營的趙少康與黃大洲無法成功轉移選票，選舉結果為民進黨陳水扁當選。自 1994 年臺北市市長選舉之後，棄保效應對選舉扮演相當重要的角色，每逢重大選舉政黨或候選人會提出棄保策略；2000 年總統選舉，更是棄保效應之經典戰役。國民黨內部在選前未能整合成功，使宋楚瑜、連戰兩派人馬分別參選，而有「棄連效應」、「棄宋保連」¹⁰說法。2010 年高雄市市長選舉，破天荒的在高雄市議員選舉公報上看到「棄黃保楊」¹¹的政見。而脫黨參選

⁸ 自由時報，網址：<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/104599>，瀏覽日期：2015/10/10；中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/2006taipeivote/95110102.htm>，瀏覽日期：2015/10/10。

⁹ 財團法人卓越新聞獎基金會，網址：<http://www.feja.org.tw/modules/wordpress/?p=74>，瀏覽日期：2015/10/5。

¹⁰ 參考自中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/89030927.htm>，瀏覽日期：2015/10/10。

¹¹ 針對選舉公報刊登「棄黃保楊」政見，黃昭順競選總部委託律師陳里已處理，他認為選舉公

積極爭取藍營選票的候選人楊秋興和國民黨候選人黃昭順兩人之間形成棄保，兩人之間是否能形成棄保，亦是值得研究的個案。

綜上所述，本文列出選取棄保成功與失敗案例的主要候選人、政黨與得票率，如表 2-3 與表 2-4。此外，表 2-3 與表 2-4 中以粗體字標註者為各次選舉當選人。

表 2-3：棄保成功案例

年份	層級	推薦政黨	主要候選人	得票率
1998	臺北市長	國民黨	馬英九	51.13%
		民進黨	陳水扁	45.91%
		新黨	王建煊	2.97%
2006	臺北市長	國民黨	郝龍斌	53.81%
		民進黨	謝長廷	40.89%
		無黨籍	宋楚瑜	4.14%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

表 2-4：棄保失敗案例

年份	層級	推薦政黨	主要候選人	得票率
1994	臺北市長	國民黨	黃大洲	25.89%
		民進黨	陳水扁	43.67%
		新民黨	趙少康	30.17%
2000	總統	國民黨	連戰	23.10%
		民進黨	陳水扁	39.30%
		連署	宋楚瑜	36.84%
2010	高雄市長	國民黨	黃昭順	20.52%
		民進黨	陳菊	52.79%
		無黨籍	楊秋興	26.68%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

報刊載之內容已經不是單純的言論自由問題，而且他還是楊秋興的助選員，所以此舉已明顯違反選罷法第 104 條規定「意圖使候選人當選或不當選」，以及刑法 310 條加重毀謗罪。今日新聞，網址：<http://www.nownews.com/n/2010/10/25/624614>，瀏覽時間：2015/10/11。

第三節 理論假設




根據前述文獻回顧與選取個案，本文觀察到影響棄保成功與失敗的關鍵在於：候選人之間的實力大小。因此，根據候選人的實力，研究假設棄保模式產生可分成兩種。第一，棄小保大；第二，候選人實力相當。此外，本研究亦假設影響棄保的關鍵因素有下列三個：候選人之間的民意調查排名、民調資訊混亂以及候選人之間是否存在可替代性。透過分析個案，來驗證是否存在棄保模式與影響棄保的關鍵因素。

壹、 棄保模式

一、 模式一：棄小保大

當候選人超過兩位時，棄小保大模式假設選民會傾向放棄實力小的候選人，以避免浪費選票或防止最討厭的候選人當選，且實力大的候選人有機會獲勝，所以選民會將選票轉移給另一位實力大的候選人。舉例來說，本研究選取的個案多為泛藍陣營分裂。而根據泛藍分裂之狀況，由於國民黨推出的候選人本身具有高支持度，而新黨或親民黨候選人相較之下實力較弱。因此，藍營選民會放棄新黨或親民黨保國民黨，即符合棄小保大的模式，所以藍營間的選票轉移容易成功，最後形成國民黨與民進黨的兩黨對決。像是 1998 年臺北市長選舉，當時新黨的市議員候選人總共得到 18.6% 的選票，但新黨的市長候選人王建煊則只獲得 2.97% 的選票。出現如此懸殊的投票率原因可能是投給新黨市議員候選人的選民，多是新黨的認同者，但是在市長選票上，在「尊王保馬」的棄保策略下，將選票改投給馬英九，避免陳水扁當選。

然而，為什麼藍營選民選擇棄小保大而不是棄大保小？原因非常明顯，主要是因為實力小的候選人當選機率低，選民基於不浪費選票的考



量，自然而然會將選票轉投給實力大的候選人。換句話說，如果新黨與親民黨推出的候選人的實力相較於國民黨候選人實力小的話，固然有少數死忠選民會繼續支持新黨或親民黨候選人。然而，更多原先支持新黨或親民黨的藍營選民自然而然會將選票轉移至國民黨候選人，選票會大量轉移至實力大的候選人身上。

二、 模式二：候選人實力相當

候選人實力相當模式係指排名第二與第三的候選人實力相當，若發動棄保策略，選票大量轉移的可能性比較低，所以棄保容易失敗，又可以分成兩種類型：排名第二與第三的候選人實力相當、排名第二與第三的候選人實力相當但兩位候選人支持度相加遠遠不及排名第一的候選人。

第一，民調支持度排名第二名的候選人與排名第三名的候選人實力相當，代表兩位候選人有相當程度的民調支持，所以選票要大量轉移比較困難。比方說 1994 年臺北市長選舉與 2000 年總統、副總統選舉，這兩次的選舉藍營候選人雙方民調支持度相當，且雙方各自有死忠支持者。因此，這兩次選舉要大量選票轉移相當困難，所以棄保較容易失敗。2000 年總統、副總統選舉，大藍與小藍陣營分別提出「棄宋保連」、「棄連保宋」策略，而當時連戰與宋楚瑜皆有二成以上的支持度，且各種民意調查資訊混亂，選民無法正確判斷棄保人選，最後由民進黨陳水扁當選。

第二，排名第二與第三的候選人實力相當，但兩位候選人支持度相加遠遠不及排名第一的候選人。民調支持度排名第一的候選人遙遙領先其他候選人，在這種狀況下，由於排名第一的候選人具有高支持度，即便發動棄保策略，大量選票要轉移仍是相當困難的。舉例來說像是 2010 年高雄市長選舉，民進黨候選人陳菊具有高支持度，無黨籍候選人楊秋興與國民黨候選人黃昭順兩人的民調支持度相加低於陳菊的支持度。



貳、 影響棄保的關鍵因素

一、 候選人之間的民意調查排名

由於本研究對象為行政首長選舉，採用的選舉制度為單一選區制相對多數決，故在三位主要候選人之中，候選人之間的排名將會影響選民的策略性投票行為。簡而言之，選民會根據候選人的民調排名進行棄保投票。

二、 民調資訊混亂

根據前述對民意調查的文獻回顧，選民會依據民調結果來決定是否轉移選票給當選機率較大的另一位候選人。因此，當民調資訊混亂或是選情陷入膠著，選民將難以判斷選票該如何轉移，棄保可能容易失敗。換句話說，如果民調顯示同陣營其中一方民調遙遙領先時，則選民會自動放棄實力弱的一方，而將選票投給實力強的一方。

三、 候選人之間是否存在可替代性

如果藍營候選人想要爭取綠營選票或綠營候選人想爭取藍營選票，由於政黨立場、意識形態差異過大，選民不會支持與自己理念不同的政黨。因此，當候選人本身支持度不足的狀況下，為求勝選僅靠競選策略來積極爭取不同陣營的選票，大部分狀況下，獲勝機率仍低。簡而言之，候選人或在操作棄保時，政黨立場與理念不能差異過大，否則死忠選民仍然不會轉移選票。

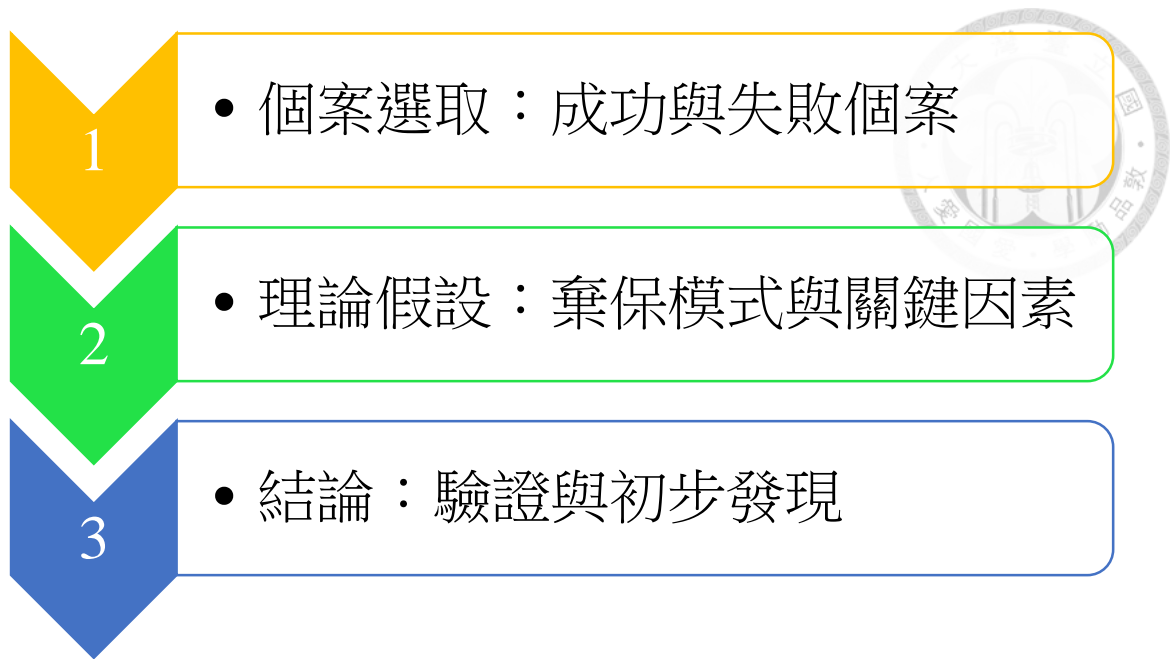


圖 2-1：個案研究流程圖

資料來源：作者自行整理

因此，第二章最後提出棄保模式假設與影響棄保的關鍵因素，本文後續第三章與第四章將分別針對個案的背景、選舉策略、發生棄保的原因，以及驗證是否存在棄保模式與影響棄保的關鍵因素。並透過逐一討論個案，試圖找出相同與相異之處，最後在第五章部分驗證棄保模式與歸納初步發現、未來研究建議等等，如圖 2-1。



第三章 棄保成功案例



第三章將探討與分析棄保成功的個案，選取個案為 1998 年臺北市長選舉與 2006 臺北市長選舉。本章將依序探討這兩次選舉的時空背景與選舉結果、候選人評價與關鍵事件、民意調查資料，以及棄保效應。1998 年臺北市長選舉，共有三位候選人參選：民進黨與國民黨分別推出黨內政治明星－陳水扁與馬英九以及新黨推出的王建煊。2006 臺北市長選舉當時籠罩在民進黨弊案風波下，雖然有六位候選人參選，考慮到是否能影響選舉結果，主要候選人僅有三位：國民黨郝龍斌、無黨籍宋楚瑜、民進黨謝長廷。最後，小結歸納這幾個個案，並分析棄保成功發生的背景與原因。

第一節 1998 年臺北市長選舉

壹、時空背景與選舉結果

回顧 1998 年第二屆臺北市長選舉，為三合一選舉，同時選舉臺北市長、臺北市議員，以及立法委員。選舉的結果影響國民黨是否能再次取回臺北市的政權，同時亦影響 2000 年的總統選舉情勢。在黨內初選時民進黨推出具有現任者優勢的陳水扁尋求連任，而國民黨則提名前法務部部長馬英九參選¹²，以及新黨推出前財政部部長王建煊等三組候選人。當時陳水扁競選臺北市長連任，馬英九代表國民黨出線。兩人被視為國民黨及民進黨中生代的超級精英。陳水扁挾著任內的百分之七十的高民意¹³尋求連任，而馬英九以清廉的形象參選，使此次選舉相當緊張。

當時臺北市總人口 262 萬 2127 人，選舉人數為 186 萬 8860 人。由於

¹² 馬英九原先辭去政務委員，並屢次公開表示不會參選臺北市長，但在國民黨內一片勸進聲中，1998 年復出參加國民黨內初選並勝出，成為該屆臺北市市長國民黨籍候選人。

¹³ 中國網，網址：http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2002-11/29/content_5239057.htm，瀏覽日期：2015/10/10。

這次選情相當緊張，連帶使投票率上升至 80.89%，投票人數為 151 萬 1635 人（臺北市選舉委員會，1998：281）。最後，選舉由馬英九勝選，馬英九以 7 萬餘票之差擊敗陳水扁。馬英九獲得 76 萬 6377 選票，得票率 51.13%；陳水扁則獲得 68 萬 8072 票，得票率 45.91%；王建煊 4 萬 4452 票，得票率 2.97%（表 3-1）。

新黨自 1994 年正式成立以來，在 1994 年的臺北市長選舉中，新黨候選人趙少康獲得 42 萬 4905 票，得票率為 30.17%。然而，不到四年的光陰，1998 年臺北市長選舉，新黨面臨嚴重的衰退。新黨候選人王建煊的選票和上一屆候選人趙少康（表 3-2）相比少了 38 萬 453 票，得票率從 30.17% 下降至 2.97%，下跌了 27.2%。此次選舉國民黨得票率破五成，民進黨得票率微幅增加 2.24%，但新黨的得票率卻只剩個位數。

表 3-1：1998 年第二屆臺北市市長選舉候選人得票

姓名	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
馬英九	中國國民黨	766,377	51.13%	*
陳水扁	民主進步黨	688,072	45.91%	
王建煊	新黨	44,452	2.97%	

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

表 3-2：1994 年第一屆臺北市市長選舉候選人得票

姓名	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
紀榮治	無	3,941	0.28%	
趙少康	新黨	424,905	30.17%	
陳水扁	民主進步黨	615,090	43.67%	*
黃大洲	中國國民黨	364,618	25.89%	

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

貳、分析架構

一、候選人評價與關鍵事件

1998 年臺北市長選舉，國民黨與民進黨皆推出當時的政治新星參選，

而新黨則推出創黨元老角逐。國民黨欲奪回臺北市長的寶座，推出形象清新的馬英九，當時馬英九以形象良好為其候選人特質。而新黨亦推出個人形象極佳的候選人王建煊，以創黨元老之姿參選。民進黨則推出陳水扁競選連任，具有現任優勢，任內的支持度亦高達七成。陳水扁執政期間掃蕩非法電玩、住宅區掃黃、強力拆除違建，廢除公娼，這些施政¹⁴固然贏得不少喝采，但由於部分作法引起外界爭議，也造成兩面評價。此外，四年來臺北市府會關係欠佳，競選對手在這次選舉中不斷著墨，塑造陳水扁尖銳、協調性不足的形象。

1998年臺北市長選舉之際，各種選舉議題紛紛出籠，各陣營如何回應這些選舉議題亦成為選民關注的焦點之一，以下分別針對國民黨、民進黨、新黨等陣營在選舉時的議題或負面事件來討論：

國民黨候選人馬英九的負面事件，舉例來說：省籍與統獨議題，陳水扁曾指控馬英九是「新賣臺集團」，欲挑起省籍的衝突。而國民黨長期執政，社會上對於黑金問題產生反感。而馬英九參選前一度傳出與國民黨主席李登輝的關係出現緊張，在選舉前夕，李登輝以國民黨主席身分為馬英九站臺¹⁵，李登輝亦提出「新臺灣主義」來化解省籍衝突。此外，更有謠言指出馬英九參選是國民黨新非主流勢力¹⁶，欲弱化本土票源對馬的支持。

當時民進黨候選人陳水扁陷入負面事件中，像是單小琳事件¹⁷與馬永成事件¹⁸等事件。單小琳事件為曾任臺北市府副祕書長的單小琳，先前於

¹⁴ 中時電子報，瀏覽網站：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/98120620.htm>，瀏覽日期：2015/12/30。

¹⁵ 中時電子報，瀏覽網站：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/98112501.htm>，瀏覽日期：2015/12/30。

¹⁶ 中國網，瀏覽網站：http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2002-11/29/content_5239057.htm，瀏覽日期：2015/12/30。

¹⁷ 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/ssl/10.htm>，瀏覽日期：2015/12/9。

¹⁸ 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/ssl/14.htm>，瀏覽日期：2015/12/9。

飛碟電臺接受訪問時，指稱由市長陳水扁領軍的臺北市府團隊部分人士「貪贓枉法」；馬永成事件則是曾擔任市府公職期間的臺北市長陳水扁重要幕僚馬永成被指控喝花酒。這些負面事件或多或少影響候選人的聲勢，

在選舉期間亦傳出新黨泡沫化危機。新黨自 1994 年組成，接著在當年度第一屆臺北市長選舉，新黨候選人趙少康曾經獲得 30.17% 的高得票率。新黨曾經一度成為與民進黨和國民黨相抗衡的第三黨。然而，自 1997 年初起，新黨便不斷陷入內鬨之中¹⁹。國民黨與新黨選票部分重疊，而國民黨為了贏得本次臺北市長選舉，向新黨表示友好或是在選舉後期提出「尊王保馬」策略，要新黨選民轉將選票投給國民黨。因此，國民黨與新黨之間的關係亦值得注意。

1998 年臺北市長選舉，三位候選人紛紛提出不同的政見與競選策略，而選舉議題與負面事件亦值得我們觀察候選人如何因應。選民如何判斷這些資訊會反映在民意調查三位候選人的支持度上，這些因素成為影響選舉結果的原因之一。

二、 民意調查

本研究根據 TVBS 民調中心選前十次民調統計數據，如表 3-3。根據民調資料初步發現如下：

1. 民調結果顯示：雖然陳水扁挾著現任執政優勢，但是在每次民調中小輸馬英九，支持度相差 1.6% 到 9.3% 左右，但是在正負百分之三內皆屬於誤差範圍內，所以如果兩人支持度僅相差不到百分之三，仍然不知道最終的勝負。
2. 馬英九與陳水扁兩人的民調支持度皆贏過新黨候選人王建煊，王建煊民調支持度則維持在百分之十以下，最低的民調甚至不到百

¹⁹ 維基百科，瀏覽網站：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%96%B0%E9%BB%A8> 瀏覽日期：2016/1/5。



分之五。

3. 尚未決定選民的比例，平均來說每次民調有近百分之二十的選民不願意表態要投給哪一位候選人。由於馬英九與陳水扁的支持度相當接近，未表態選民相當程度影響選舉結果。
4. 十次民調結果中，總計有兩次（10月6日、10月20日）：國民黨候選人馬英九支持度勝過民進黨候選人陳水扁，兩人相差約九個百分點。其餘八次則考量到誤差範圍在正負百分之三內或是馬英九與陳水扁支持度差距僅百分之四，所以難以判斷支持度高低。
5. 十次民調結果中考慮誤差範圍後，全數民調顯示：國民黨候選人馬英九民調支持度明顯勝過新黨候選人王建煊，兩人相差三十幾個百分點。
6. 十次民調結果中考慮誤差範圍後，全數民調顯示：民進黨候選人陳水扁民調支持度明顯勝過新黨候選人王建煊，兩人相差三十幾個百分點。
7. 十次民調結果中，總計有兩次（10月6日、10月20日）可明顯觀察到候選人排名：國民黨候選人馬英九、民進黨候選人陳水扁、新黨候選人王建煊。其餘八次由於在誤差範圍內，所以較難判斷排名。

表 3-3：1998 年臺北市長選舉歷次民調資料

事件	選前 四個月	選前 三個月	單小琳 事件	馬永成 事件	賣臺集 團辯論 前	第一場 電視辯 論後	林瑞圖 澳門風 波	一對一 辯論後	尊王 保馬	選前 兩天
訪問時間	7/30	8/31	9/29	10/6	10/20	10/24	11/4	11/12	11/19	12/3
馬英九	40.8%	39.5%	40.3%	43.1%	44.7%	38.3%	39.5%	39.1%	40.9%	40.9%
陳水扁	37.3%	36.5%	37.7%	35.2%	35.4%	36.7%	36.0%	35.3%	37.1%	36.9%
王建煊	4.3%	4.3%	4.7%	5.2%	6.5%	9.1%	8.3%	9.2%	8.3%	6.6%
尚未決定	17.6%	19.7%	17.3%	16.6%	13.4%	15.9%	16.3%	16.4%	13.7%	15.6%
馬扁差距	3.5%	3.0%	2.6%	7.9%	9.3%	1.6%	3.5%	3.8%	3.8%	4.0%

資料來源：TVBS 民調中心

而其他新聞媒體的民調資料顯示：國民黨候選人馬英九與民進黨候選人陳水扁支持度互有領先。根據傳訊電視²⁰民調結果，在 1998 年七月上旬時陳水扁一度領先馬英九近八個百分點，但是兩週後馬英九的支持度回升，反而領先陳水扁 3.6 個百分點。馬英九與陳水扁支持度分別是 37.7% 與 34.1%。中國時報²¹1998 年九月份民調顯示陳水扁的支持度由兩個月前三成五上下，揚升了五個百分點，達到四成的高水平。而馬英九也從七月的三成三與八月的三成四，拉高到目前的三成六，不過仍落後阿扁四個百分點。而王建煊的支持者比例仍保持在四個百分點，並沒有明顯變化。

在選前一個月時，民進黨中常會²²針對民調中心提出的臺北市長選情民調與分析。雖然陳水扁民調落後馬英九三個百分點，但是高達百分之十五到二十的未表態選民沒有表態。按照過去經驗，這些隱藏性選民支持民進黨比例比較高，所以民進黨中央仍然看好陳水扁。

上述民調結果，不論是 TVBS 民調中心、傳訊電視、中國時報或民進

²⁰ 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/in/10.htm>，瀏覽日期：2015/12/9。

²¹ 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/in/13.htm>，瀏覽日期：2015/12/9。

²² 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/in/18.htm>，瀏覽日期：2015/12/9。

黨中常會，各家機構所做出民調結果若以誤差範圍來看，陳水扁與馬英九兩人的之間的支持度沒有顯著差異，選情陷入膠著，難分勝負。而新黨候選人的支持度雖然不到百分之十，但因為國民黨候選人馬英九與民進黨候選人陳水扁的選情陷入膠著，所以新黨候選人王建煊最終能得到多少選票成為選情的關鍵。換句話說，當藍營選民看到王建煊在民調資料上的低支持度，可能為了避免陳水扁當選，所以會將選票轉投給馬英九。

參、 棄保效應分析

本屆選舉新黨的市議員候選人總共拿下 18.6%的選票（表 3-4），但新黨的市長候選人王建煊卻只獲得 2.97%的選票，為何形成如此的差距？如果假設投給新黨市議員候選人的選民，多是新黨的認同者。這群新黨的認同者顯然有大部分選民，在市長選票上，並未投給新黨的市長候選人。

表 3-4：1998 年第二屆臺北市市議員各政黨得票

政黨	席次	得票數	得票率
中國國民黨	23	589,907	40.1%
民主進步黨	19	455,613	31.0%
新黨	9	273,195	18.6%
新國家連線	0	27,282	1.9%
建國黨	0	9,633	0.7%
臺灣綠黨	0	22,274	1.5%
中國婦女黨	0	923	0.1%
無黨籍及其它	1	92,966	6.3%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

為什麼在同一場選舉、不同的政治職位，新黨選民做出分裂投票？這與市長、市議員選舉制度不同有關。市長採用單一選區相對多數決制，而市議員則是採用單記不可讓渡投票制（SNTV）。因此，在市長選舉部分，當選名額為一位。如果選民得知最喜歡的候選人當選無望，為避免浪費選票或最討厭的候選人當選，選民會將選票轉投給心目中另一位較不討厭的候選人；市議員選舉，因為是複數選區制，所以有複數名候選人當選。選

民可以投給自己支持的政黨所屬候選人。而多位學者針對 1998 年臺北市長選舉的選民分裂投票行為進行分析，並一致認為新黨選民在市長與市議員的分裂投票比例相當高。

根據許勝懋在〈台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析〉(2001) 文章依據政治大學選舉研究中心對臺北市長選舉的面訪資料歸納影響選民分裂投票的六個模型²³，發現透過這些模型的驗證得出真正影響選民分裂與否的重要因素為選民的省籍背景導致的情感背景與新黨選民的策略投票。其中最重要的發現為新黨選民對於尋求連任的民進黨市長候選人陳水扁相當反感，且新黨候選人王建煊當選機會不大，所以將選票轉投給國民黨候選人馬英九之策略投票，進而形成分裂投票。

徐火炎(2001) 針對 1998 年臺北市長選舉的選民投票抉擇與選民分裂投票行為以及新黨選民的一致與分裂投票現象進行研究，並根據選後訪調資料分析，研究初步結論有四點²⁴。值得注意的是，新黨選民的分裂投票行為。在市長及市議員的選舉，做出不同選擇的分裂投票的「準」新黨選民，並不因為新黨認同傾向而有顯著差異，而導致一制或分裂投票的現象產生。反而是因為教育程度的差異、馬英九的評估態度不同，使他們在市長選舉分別投給國民黨或新黨。此外，「準」新黨選民因馬英九的評估態度，在市長投給馬英九的選民，基本上屬於政黨認同介於新黨與國民黨之間的選民，他們的教育程度比較低。最關鍵的發現是，影響選民一致或分裂投票的原因，主要是受到選民的省籍背景、政黨認同取向等因素所決

²³ 許勝懋(2001) 研究歸納出影響選民分裂投票的六個模型：一、政黨認同強度減弱的政黨解組作用導致選民分裂投票；二、選民省籍，尤其外省籍選民的分裂投票行為相當明顯；三、統獨議題以及中國人／臺灣人認同；四、候選人形象中的裙帶效應；五、分立制衡觀念；六、新黨選民策略投票。

²⁴ 第一、以投票取向來看馬英九在政黨取向上的選民具有優勢，而陳水扁支持者則以候選人因素為關鍵，而政見取向的比率以王建煊最多；第二、影響選民黨派投票抉擇因素，主要是選民的族群認同、選民所支持政黨的認同傾向、對候選人的評估態度，以及選民對國家未來統獨立場的偏好態度；第三，影響選民一致或分裂投票的原因，主要是受到選民的省籍背景、政黨認同取向等因素所決定；第四，新黨的選民出現一致與分裂投票的原因，主要受到選民的教育程度與他們對馬英九的評估態度所左右。

定。

吳怡銘（2001）則透過 1998 年臺北市選舉數據研究選民在市長與市議員的分裂投票行為，運用 King 的 EI 模型跨層次推論分析選民對各政黨市長和市議員分裂投票現象，並利用統計方法降低區位謬誤風險。研究結果發現：與外界預期新黨市議員支持者大多採取分裂投票，投票支持國民黨候選人馬英九之策略投票，其分裂投票率高達 98.29%。造成這樣的結果是因為臺北市長選舉制度為單一席次相對多數制，往往形成前兩位當選機會高的候選人之間的對決。因此，對當選機會低的候選人支持者而言，為了避免浪費選票與避免最不喜愛的候選人當選，策略性投票成為必然之行為。而新黨的政黨理念與國民黨政黨相似度較高，相當程度解釋新黨選民的策略性投票行為。因此，新黨議員支持者於本次市長選舉跨越了政黨界線，在市長選票轉而支持馬英九，而且在各里的比例相當高，似乎相當「團結」的分裂給馬英九。

然而，形成分裂投票的原因非常多，其中之一是因為選舉制度不同而形成。王業立、彭怡菲（2006）指出「選制」和「層級」的排列組合下會形成不同的分裂投票類型，分成四個類型²⁵。其中相異選制或兩票制／不同層級之分裂投票以 1998 年立委暨臺北市市長與市議員的三合一選舉為研究對象，文章以選舉數據資料分析之。從表 3-5 整體趨勢可以看出在行政首長的單一席次選舉上呈現兩大黨的對決，小黨則在民意代表的複數選區中有較佳的表現。此外，國民黨與民進黨在北市市長及市議員、市長與

²⁵ 根據「選制」和「層級」排列下可分成四個類型：相同選制／相同層級之分裂投票、相同選制／不同層級之分裂投票、相異選制或兩票制／相同層級之分裂投票、相異選制或兩票制／不同層級之分裂投票。

不同類型的代表國家為：相同選制／相同層級之分裂投票代表國家如美國在中央與地方層級皆採行單一選區相對多數決制，卻形成分立政府的狀況；相同選制／不同層級之分裂投票代表國家如美國在同時舉行但採行不同層級的選舉，例如總統與州長，亦存在分裂投票；相異選制或兩票制／相同層級之分裂投票如臺灣、以色列、德國、紐西蘭、日本、俄羅斯、澳洲。比方採行兩票制的國會選舉分別採行並立制或聯立制，或是兩院制國會採不同選制之分裂投票；相異選制或兩票制／不同層級之分裂投票如臺灣則以 1998 年立委暨臺北市市長與市議員的三合一選舉為研究對象。

立委的得票率差距都在百分之十以上，相較之下新黨在行政首長與民意代表的差距在三黨中最為嚴重。而少數黨（尤其是具有一定規模與影響力的第三大黨）選民的分裂投票行為是選戰中預測與推斷選舉成果的重要指標之一，像是新黨在這次選舉扮演的角色。

表 3-5：1998 年臺北市立委、市長、市議員得票率比較

得票率	中國國民黨	民主進步黨	新黨	其他
區域立委得票率	34.93%	36.30%	17.30%	11.46%
市長得票率	51.30%	45.91%	2.97%	0
市議員得票率	40.08%	30.95%	18.56%	10.38%
差距				
市長得票率- 區域立委得票率	16.20%	9.61%	-14.33%	-11.46%
市長得票率- 市議員得票率	11.05%	14.96%	-15.59%	-10.38%

資料來源：王業立、彭怡菲，2004，〈分裂投票：一個制度面的分析〉，頁 33

許勝懋（2001）徐火炎（2001）、吳怡銘（2001）、王業立、彭怡菲（2006）等人文章透過不同的研究方法針對 1998 年臺北市長選舉分裂投票行為進行分析與驗證，的確有部分新黨支持者放棄投票給新黨候選人王建煊，而轉投給國民黨候選人馬英九。就藍營候選人實力而言，國民黨候選人馬英九代表中生代又具有高民意支持度，新黨王建煊相較之下遜色許多，實力大小的落差相當程度地反映在民調結果上。

以多家媒體發佈之民意調查資料，歷次民調結果中，新黨的王建煊支持度始終低於百分之十甚至更低，再加上新黨與國民黨的政黨理念相近。本次選舉民進黨推出的候選人陳水扁又與馬英九兩人民調實力相當接近，甚至在某些時候看不出誰勝誰負。除了新黨極少數的死忠支持者外，多數的新黨選民為避免陳水扁當選而將選票改投給國民黨候選人馬英九。

此外，馬英九與陳水扁兩人的民調支持度相當接近，相當程度可以推論藍營選民最後放棄王建煊的原因。藍營選民一方面受到民意調查結果影

響：新黨王建煊民調支持度平均為百分之七左右，且民調排名第三。另一方面則接收到「尊王保馬」、「棄王保馬」²⁶的訊息，所以將選票轉移給民調明顯領先王建煊許多的馬英九，以阻止陳水扁連任成功，也就是排除新黨候選人王建煊。最後，選舉從三個政黨間的競爭轉變為國民黨與民進黨之間的對決。因此，最後選舉結果為尊王保馬的策略奏效，國民黨候選人馬英九當選。

第二節 2006 年臺北市長選舉

壹、 時空背景與選舉結果

2006 年的臺北市長選舉為 2008 總統大選的重要前哨戰，臺北市的選票相當程度可以左右大選選情。然而，由於陳水扁在選舉期間身陷國務機要費貪汙案風波，民進黨正處於聲望與支持度低落的時期，對於民進黨而言要打贏這場選戰相當不容易。

2006 年臺北市候選人總計有六組人馬競選。國民黨在黨內初選時有兩位出線，分別是新黨回歸國民黨的郝龍斌和立法委員丁守中。國民黨初選結果，丁守中在黨員票大勝郝龍斌，但是民調部分丁守中則輸郝龍斌不少，最後則由郝龍斌出線參選。其他五組市長參選人分別為：臺灣團結聯盟周玉蔻²⁷、無黨籍宋楚瑜、無黨籍李敖、無黨籍柯賜海、民進黨謝長廷，最後形成六人參選的場面。而宋楚瑜更宣稱自己「超然於黨派」，不代表親民黨參選，以無黨籍身分參選，主席職位由副主席張昭雄暫代，他更強調「是他政治生命的最後一戰」、「封刀之作」。

²⁶ 「尊王保馬」、「棄王保馬」的口號由國民黨黃復興黨部提出。華視新聞，網址：<http://news.cts.com.tw/cts/general/199811/199811170021647.html>，瀏覽日期：2015/10/10；中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/mayor/98112212.htm>，瀏覽日期：2015/10/10。
²⁷ 在選舉過程後期，2006 年 11 月 9 日周玉蔻遭臺灣團結聯盟開除黨籍並停止輔選，但她仍繼續參選。但當時中央選舉委員會登記作業已完成，無法撤銷其政黨登記。因此，選票上仍是「臺灣團結聯盟」推薦。

雖然這次選舉的候選人多達六位，其中泛藍陣營共有三位：國民黨郝龍斌、無黨籍的宋楚瑜與無黨籍的李敖，但李敖從一開始便被認為不會當選。因此，本研究將著重討論與分析國民黨郝龍斌、無黨籍宋楚瑜與民進黨謝長廷等三位候選人的競選策略與民意調查資料。另外，雖然臺灣團結聯盟偏向綠色並推薦周玉蔻參選，但在選舉後期周玉蔻遭開除黨籍，實質上她以個人身分參選。

當時臺北市人口數為 262 萬 7474 人，選舉人數為 200 萬 8434 人，投票人數較（臺北市選舉委員會，2006：413）。然而，此次選舉的投票率相當低，僅 64.52% 的選民投票。最終選舉結果為郝龍斌獲勝，選票主要集中在郝龍斌、謝長廷兩人身上。國民黨候選人郝龍斌得票率為 53.81%，以 69 萬 2085 票當選；民進黨候選人謝長廷得票率為 40.89%，得到 52 萬 5869 票；以無黨籍身分參選的宋楚瑜得票率 4.14%，僅獲得 5 萬 3281 票；雖為臺灣團結聯盟推薦，實為無黨籍的周玉蔻得票率 0.26%，獲得 3372 票；無黨籍的李敖得票 0.61%，獲得 7795 票；無黨籍德柯賜海得票率 0.29%，獲得 3687 票（表 3-6）。

表 3-6：2006 年第四屆臺北市市長選舉候選人得票

姓名	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
李敖	無	7,795	0.61%	
周玉蔻	臺灣團結聯盟	3,372	0.26%	
謝長廷	民主進步黨	525,869	40.89%	
宋楚瑜	無	53,281	4.14%	
郝龍斌	中國國民黨	692,085	53.81%	*
柯賜海	無	3,687	0.29%	

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

貳、 分析架構

一、 候選人競選評價與關鍵事件

在競選策略部分，國民黨提名的郝龍斌成立競選總部，並與國民黨中

央、黨主席馬英九互動明顯，並強調市政議題優先；以無黨籍身份參選的親民黨主席宋楚瑜，強調自己的省長經驗，以「臺北起飛」要打動選民的心，強調個人，並以「行動總部」取代「競選總部」，²⁸；民進黨提名的市長參選人謝長廷，強調在高雄市主政的施政成果，包括「整治愛河」、「美化市容」等政見。

林瓊珠（2008）透過議題、候選人評價與黨派意識等指標對 2006 年臺北市長選舉投票進行研究，聚焦在當時兩位候選人：國民黨郝龍斌與民進黨謝長廷。透過模型分析，研究初步發現郝龍斌具有長期因素（泛藍支持）的優勢。對謝長廷而言，短期因素比方候選人評價、議題考量則為解釋他得票的主要原因。換句話說，投給郝龍斌主要是一種情感上的表現，一種偏向泛藍的心理認同；投票給謝長廷的選民主要是一種評估後的決定，主要是來自於對候選人評價和議題想法之綜合評估。

值得注意的是泛藍的郝龍斌與宋楚瑜兩位候選人。郝龍斌最早出身新黨，還曾擔任新黨全委會召集人，並加入民進黨政府，擔任環保署長，現在代表國民黨參選，亦被部份人士質疑是「變色龍」。郝龍斌甚至被認為和國民黨淵源不深，以國民黨身份參選，代表性不足。

宋楚瑜自省長卸任後，在參與 2006 年臺北市長選舉之前，曾參與過兩次總統副總統選舉，但皆未當選，分別是：2000 年總統副總統選舉、2004 年總統副總統選舉，若在加上本次臺北市長選舉，宋楚瑜總共累積兩次總統副總統選舉、一次臺北市長選舉，三次皆未勝選。

然而，宋楚瑜曾在 1994 年代表國民黨，以 56.22% 的得票率當選省長，在擔任省長期間亦具有高支持度。此外，他在 2000 年第一次參選總統時，在臺北市拿到最高得票率 39.79%；2004 年更在臺北市拿下過半數得票率 56.63%；到了第三次改選市長，得票率卻降至 4.14%（秦慧珠，

²⁸ 中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/2006taipeivote/95110105.htm>；<http://forums.chinatimes.com/report/2006taipeivote/95110101.htm>，瀏覽日期：2015/12/10。

2014：77-80)。為何宋楚瑜在這三次的選舉，臺北市的得票率差距相差甚大？

主要原因可能是宋楚瑜自身支持度高低以及與國民黨之間的關係。當宋楚瑜實力較大時，一人可以抵擋國民黨與民進黨，拿下臺北市最高票，如 2000 年選舉時，宋楚瑜民調支持度高漲，使藍營選民考慮「棄連保宋」或「棄宋保連」，最後以無黨籍之姿拿下第二高票；在 2004 年總統副總統選舉，國民黨候選人連戰與他搭檔，在臺北市拿下過半的選票；但隨著他支持度逐漸下跌，已經無法與國民黨與民進黨兩黨對決，宋楚瑜成為被選民放棄的候選人。

二、民意調查

本次選舉的候選人中泛藍陣營候選人共有三位：國民黨候選人郝龍斌、無黨籍候選人宋楚瑜與無黨籍候選人李敖，但根據 TVBS 民調中心的民調資料²⁹，李敖支持率平均而言為百分之四，不大可能動搖選情。因此，泛藍陣營以郝龍斌與宋楚瑜兩位做分析。

國民黨候選人郝龍斌的支持度明顯高於謝長廷及宋楚瑜民調甚多，其他參選人的支持度為個位數。TVBS 民調中心共九次民調資料（表 3-7）皆為郝龍斌獲勝，且與謝長廷的差距十分明顯，每次民調差距皆超過百分之三十一到百分之四十二。然而，未表態選民的比例值得注意，占百分之二十左右。

²⁹ TVBS 民調中心，網址：<http://www.thinkingtaiwan.com/content/3132>，瀏覽日期：2015/10/10。

表 3-7：TVBS 民調中心—2006 年臺北市長選舉歷次民調資料

	8/16	9/1	9/28	10/17	11/1	11/11	11/20	12/3	12/5
郝龍斌	53%	57%	53%	44%	48%	49%	49%	54%	52%
謝長廷	14%	15%	13%	19%	19%	17%	18%	21%	21%
宋楚瑜	10%	8%	12%	10%	9%	12%	10%	9%	7%
李敖	-	-	-	9%	3%	4%	3%	3%	3%
柯賜海	-	-	-	-	1%	1%	1%	1%	2%
周玉蔻	2%	2%	0.4%	1%	0.4%	1%	1%	0.2%	1%
未決定	21%	19%	21%	19%	20%	16%	18%	13%	14%

資料來源：TVBS 民調中心

接著以年代民調中心釋出九次民調資料（表 3-8）分析，郝龍斌亦具有相對優勢，支持度遠勝謝長廷與宋楚瑜，郝龍斌的平均支持度約四成左右，但是未表態選民比例仍不少，有將近兩成五到三成的選民尚未決定。

表 3-8：年代民調中心—2006 年臺北市長選舉歷次民調資料

	8/3	8/23	9/20	10/12	10/20	11/10	11/23	11/25	11/27
郝龍斌	43.2%	41.8%	51.2%	40.9%	35.6%	39.3%	44.1%	40.1%	40.9%
謝長廷	17.1%	14.8%	17.2%	17.3%	18.3%	19.7%	18.6%	21.3%	20.3%
宋楚瑜	8.2%	5.6%	10.5%	8.8%	8.5%	7.9%	9.0%	6.9%	7.6%
李敖	-	-	-	-	3.7%	2.2%	4.1%	3.3%	2.1%
柯賜海	-	-	-	-	-	1.3%	0.7%	1.9%	2.2%
周玉蔻	1.8%	2.4%	3.0%	2.3%	3.7%	2.2%	4.1%	3.3%	2.1%
不知道	29.6%	35.5%	18.2%	30.6%	33.3%	29.3%	23.1%	24.8%	26.1%
未決定									

資料來源：年代民調中心

綜合 TVBS 民調中心與年代民調中心資料，初步發現：

1. 全部的民調資料，經排除誤差範圍後皆顯示：國民黨候選人郝龍斌具有相對優勢，支持度皆領先民進黨候選人謝長廷與無黨籍候選人宋楚瑜。
2. 全部的民調資料，除了其中一次（TVBS 民調中心於 9 月 28 日之調查）民調資料在誤差範圍內，其餘皆顯示：民進黨候選人謝長

廷支持度皆領先無黨籍候選人宋楚瑜。

- 全部的民調資料，經排除誤差範圍後，三位候選人的排名分別是：國民黨候選人郝龍斌排名第一，民進黨候選人謝長廷排名第二，無黨籍候選人宋楚瑜排名第三。



參、棄保效應分析

2006 年臺北市長選舉泛藍分裂，棄保圍繞在國民黨候選人郝龍斌與無黨籍候選人宋楚瑜之間。雖然本次選舉李敖亦屬於泛藍陣營，但是李敖個人色彩鮮明，且民調支持度相當低，將不列入棄保效應討論。

在棄保策略上，宋楚瑜支持者以泛藍共識聯盟名義散發「棄郝保宋」文宣，質疑郝龍斌的泛藍代表性；黃復興黨部與民主團結聯盟則透過主委、主席的公開信，要求所屬成員「棄宋保郝」³⁰。至於是否存在棄保效應，若從民調資料（表 3-7、表 3-8）來看，郝龍斌具有相對優勢，民調支持度都在百分之四十到五十左右。若假設謝長廷有百分之三十五的鐵票計算，而宋楚瑜得到百分之十五的選票，未表態選民高達兩成的狀況下，郝龍斌仍有可能落選。因此，雖然郝龍斌在民調上的支持度平均值為百分之四十以上，但是原先支持宋楚瑜的藍營選民為避免謝長廷當選，選票會轉移到國民黨候選人郝龍斌身上。因此，如果泛藍選民將部分選票投給宋楚瑜，謝長廷則會因為泛藍的分裂而漁翁得利，類似 1994 年臺北市長選舉陳水扁、趙少康、黃大洲的狀況。但是，若宋楚瑜的支持度低於百分之十，且泛藍選民自動產生棄保，這場選戰就會變成 1998 年陳水扁、馬英九、王建煊三人對決的局面，由馬英九勝出。在這樣的狀態下，棄誰保誰，將成為關鍵。

³⁰ 自由時報，網址：<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/104599>，瀏覽日期：2015/10/10；中時電子報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/2006taipeivote/95110102.htm>，瀏覽日期：2015/10/10。

如果我們以最終的選舉結果來看，多數藍營選民選擇「棄宋保郝」，而非「棄郝保宋」。臺北市民經歷過 1994 年、1998 年兩屆的臺北市市長選舉，選民對於策略性投票的操作相當清楚。此外，再加上民意調查一片倒向郝龍斌，宋楚瑜的實力已不如以往。因此，泛藍選民自動形成棄保，將選票投給郝龍斌，放棄宋楚瑜。

第三節 小結

本章探討之個案為 1998 年臺北市長選舉與 2006 年臺北市長選舉，皆為臺北市長選舉。在總結本章個案之前，先針對既有文獻對臺灣的藍綠版圖做界定，以區分國民黨與民進黨兩大政黨在臺北市的實力，接著討論棄保模式在這兩次選舉的應用。

洪永泰指出（2014：50-51）臺灣的政治版圖，向來為藍大於綠。2001 年原屬藍色的李登輝由藍轉綠，脫離國民黨、協助建立屬性深綠的臺灣團結聯盟，估計帶走了約五個百分點的選票。臺灣的藍綠勢力轉變為藍 55 綠 45 的局面，一直持續到 2014 年，仍然相當穩定。因此，在 2000 年以前為 60% 比 40%，2000 年之後到 2014 年則轉變為 55% 比 45%。然而，2014 年九合一選舉之後，在地方縣市長選舉部分，國民黨縣市長席次從十三席減少至六席，民進黨縣市長從六席增加至十三席，2014 年選舉後國民黨與民進黨之間得到的選票發生變化，未來國民黨與民進黨的得票率未必為 55% 比 45%。

秦慧珠在《1994~2012 年臺北市長及總統副總統選舉臺北市政黨票變化分析》（2014）一文針對臺北市政黨選票變化進行分析。研究結果指出臺北市的選票結構為泛藍選票大於國民黨選票，國民黨大於民進黨選票。歷屆市長選舉，若國民黨分裂，或其他泛藍陣營推出候選人，則泛藍選票皆呈現大於國民黨選票的趨勢，足以證明藍色選票不是鐵板一塊。但泛藍陣營若有其他可選擇候選人，選票即會分散，但會分散的選票有多少，則

視後選人條件、當時政治環境、國民黨作為而有所不同。

因此，根據洪永泰（2014）國、民兩黨版圖研究與秦慧珠（2014）臺北長政黨選票變化研究，原則上為藍色選票大於綠色，又泛藍的選票在臺北市大於國民黨的選票，所以可以假設泛藍陣營的基本盤大於綠營基本盤。

接著以本文第二章棄保模式之假設，來驗證 1998 年臺北市長選舉和 2006 年臺北市長選舉。本章所討論的個案，皆為泛藍陣營分裂的狀況。雖然泛藍陣營的基本盤大於綠營基本盤，但是是否會棄保成功的關鍵在於候選人實力大小，以本章個案為例則是泛藍陣營雙方候選人實力大小。透過民調資料分析，這兩次選舉為親民黨或新黨實力小於國民黨的情況，亦即小藍的實力輸給大藍。事實上，藍營選票仍有少部分會在小藍陣營，但大多數選票集中在大藍陣營，主要原因是藍營選民為避免不喜歡的候選人當選或浪費選票。因此，當藍營發生分裂時，藍營選民基於這種心理因素，為了避免浪費選票會自動放棄小藍，將選票轉移給大藍。因此，選舉轉變為國民黨與民進黨兩黨的對決。而臺北市的選票分布為泛藍選票大於綠營選票，在這樣的狀況下，藍營選民將選票轉移到同陣營另一位候選人，棄保容易成功。

1998 年臺北市長選舉，國民黨候選人馬英九具高人氣，民調實力明顯高於新黨候選人王建煊，而王建煊的民調支持度始終排名第三。小藍的民調支持度相較於大藍支持度低，甚至在民調結果中排名第三。又民進黨候選人陳水扁則與馬英九支持度互有領先，甚至許多次的民調資料顯示在誤差範圍內，兩人的排名難以判斷，選情陷入膠著。因此，新黨的支持者在看到這樣的狀況時，為了避免陳水扁當選，再加上選舉後期黃復興黨部提出尊王保馬口號，告訴新黨選民王建煊當選無望，可推論新黨選民捨棄王建煊，改投馬英九。因此，選舉後來轉變為國民黨與民進黨兩黨的對決，所以泛藍陣營選民將選票轉移到同陣營另一位候選人馬英九，所以棄保較

容易成功。

2006 年臺北市長選舉，以民調資料顯示：國民黨候選人郝龍斌的支持度領先無黨籍候選人宋楚瑜。國民黨與民進黨相比之下，國民黨候選人郝龍斌亦領先民進黨候選人謝長廷。然而，宋楚瑜曾經擔任省長且具有高支持度。他也曾在 2000 年總統副總統選舉、2004 年總統副總統選舉中，臺北市的得票率皆超過四成甚至五成。但是在 2006 年臺北市長選舉，宋的實力已不如以往，加上與國民黨關係不佳。最重要的是無黨籍參選的宋楚瑜民調實力小於國民黨的郝龍斌。

宋楚瑜實力不如以往加上民調實力低於郝龍斌，以及黃復興黨部適時提出「棄宋保郝」策略，種種因素加起來，故藍營選民為了避免浪費選票，而自動放棄宋楚瑜，將選票投給郝龍斌。因此，選舉從一開始的藍營分裂轉變為國民黨與民進黨兩黨的對決，所以泛藍陣營選民自動將選票轉移到國民黨候選人郝龍斌身上，所以棄保較容易成功。

1998 年臺北市長選舉與 2006 年臺北市長選舉做為分析個案，以當時的民調資料與當時的競選策略來看，可以發現棄保成功個案有幾個共同條件，如表 3-9。

1. 領先的前兩位候選人勝負接近。
2. 發動棄保策略的陣營，候選人之間的民調差距大，即勝負明確。
3. 大藍（國民黨）實力領先小藍（新黨或親民黨），棄保陣營的選票可互相轉換。

1998 年臺北市長選舉，若以三個條件分析，可以發現：第一，馬英九與陳水扁民調支持度差異小，差距從 1.6% 到 9.3% 之間；第二，當時的棄保策略為尊王保馬，而透過事前民調可以得出馬英九的當選機率大於王建煊；第三，國民黨候選人馬英九的實力明顯領先新黨候選人王建煊，選票大量轉移至馬英九身上。

2006 年臺北市長選舉，也以同樣的條件來分析。第一，郝龍斌與謝長

廷民意調查平均差距約 25%至 35%，雖然差距相較於 1998 年臺北市長選舉大。然而，民調結果未表態選民有兩成五到三成未表態，所以難斷定選票轉移；第二，當時的棄保策略為棄宋保郝或棄郝保宋，事前民調顯示宋楚瑜的支持度較郝龍斌弱；第三，國民黨候選人郝龍斌的民調實力明顯領先無黨籍候選人宋楚瑜。

表 3-9：棄保成功個案分析

	1998 年臺北市長選舉	2006 年臺北市長選舉
領先的前兩位候選人 勝負接近	民調支持度： 馬英九與陳水扁差異小	民調支持度： 郝龍斌與謝長廷差異大，但 未表態選民比例高
發動棄保策略的陣營， 候選人之間的民調差距 大	尊王保馬→ 事前民調：馬英九的當選機 率大於王建煊	棄宋保郝→ 事前民調：郝龍斌的當選機 率大於宋楚瑜
大藍（國民黨）領先 小藍（新黨或親民黨）	民調支持度： 馬英九（大藍）明顯領先 王建煊（小藍）	民調支持度： 郝龍斌（大藍）明顯領先 宋楚瑜（小藍）

資料來源：作者自行整理

然而，兩次選舉的不同處在於國民黨候選人與民進黨候選人之間的實力差距。1998 年臺北市長選舉，國民黨候選人馬英九與民進黨候選人陳水扁民調實力相當，難分難捨。因此，新黨候選人王建煊的選票如果能轉移到馬英九身上，對選舉結果將造成影響。而選前打出尊王保馬的棄保策略，便是向選民喊話：新黨候選人會敗選，把選票改投給馬英九。2006 年臺北市長選舉，相較之下民進黨推出的候選人謝長廷實力比國民黨候選人郝龍斌實力弱。一方面藍營選民不太可能將選票投給民進黨，另一方面又

基於避免浪費選票，藍營選民自然而然會放棄宋楚瑜。如果以民調資料來判斷，排除誤差範圍後，在選前可以判斷出這次選舉獲勝的政黨是國民黨的機率相當高。





第四章 棄保失敗案例



第四章則針對棄保失敗的案例進行分析與討論，分析之個案為 1994 年臺北市長選舉、2000 年總統選舉、2010 年高雄市長選舉。1994 年臺北市長選舉不僅是首屆直轄市長直選，棄保效應亦首次被提出，此次選舉具有歷史性意義；2000 年總統副總統選舉選情相當詭譎多端，國民黨候選人連戰、無黨籍候選人宋楚瑜與民進黨候選人陳水扁三人在選前的民意調查，各有勝負，難分軒輊；2010 高雄市長選舉則有三組候選人參選，分別是：民進黨候選人陳菊、國民黨候選人黃昭順以及脫離民進黨參選的楊秋興，不僅爭取民進黨選票亦試圖瓜分藍軍選票。本章透過分析上述三個個案，分析與推論是否存在棄保模式，以及是否有相同處或相異處。

第一節 1994 年臺北市長選舉

壹、時空背景與選舉結果

1994 年的臺北市長選舉為第一次直轄市市長直選，而臺北市做為首都，是臺灣政治與經濟中心，自 1994 年選舉之後臺北市長選舉為各政黨兵家必爭之地。當時臺北市的人口數為 265 萬 1419 人，具有投票資格者為 181 萬 6986 人，實際投票者共有 142 萬 6852 人，投票率為 78.53%（臺北市選舉委員會，1995：586）。

1994 年選舉總計有四組候選人，扣除無黨籍候選人紀榮治，國民黨候選人黃大洲、新黨候選人趙少康和民進黨候選人陳水扁三強鼎立。最後的選舉結果由民進黨候選人陳水扁獲勝得到 61 萬 5090 票，得票率為 43.67%；國民黨推派的候選人黃大洲則拿到 36 萬 4618 票，得票率為 25.89%；新黨候選人趙少康獲得 42 萬 4905 票，得票率則為 30.17%；無黨籍候選人紀榮治僅獲得 3941 票，

得票率為 0.28%。而藍營分裂的結果使民進黨候選人陳水扁當選，其中黃大洲和趙少康的得票率兩者相加超過百分之五十，遠遠超過陳水扁的得票率，如表 4-1。



表 4-1：1994 年第一屆臺北市市長選舉候選人得票

姓名	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
紀榮治	無	3,941	0.28%	
趙少康	新黨	424,905	30.17%	
陳水扁	民主進步黨	615,090	43.67%	*
黃大洲	中國國民黨	364,618	25.89%	

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

貳、 分析架構

一、 候選人評價與關鍵事件

影響選民投票的因素非常多，舉例來說像是政黨、議題、候選人形象與評價、競選主軸等因素。1994 年的臺北市長選舉，學者對於候選人的競選策略以及候選人評價進行分析，試圖分析選民如何做出投票行為。

陳宏銘（1995）的研究指出 1994 年臺北市長選舉候選人「競選主軸」之設定與其議題立場、形象塑造策略緊密結合，尤其是陳水扁與趙少康，這顯示競選主軸確為候選人從事選戰的基本要務。趙少康主打「中華民國保衛戰」的鮮明「反臺獨」立場，並某種程度主導議題。而陳水扁主打公共政策，黃大洲亦是如此。

而三位候選人的競選主軸重心分別是：黃大洲採取的訴求是「臺北、新象、大洲情」，趙少康則強調「新秩序」，陳水扁則以「快樂、希望、陳水扁」為策略。此外，陳水扁的「換人做看看」，趙少康「最亂的時代，最好的選擇」亦是重要訴求。

傅明穎著〈北市選民的候選人評價與投票決定〉（1998）文章以 1994 年臺北市長選舉做為研究個案，分析選民對各候選人的評價，以及如何做出最後的

投票決定。研究資料採用臺大政治體系與變遷研究小組於 1995 年寒假進行的實證研究資料，分析選民對候選人特質的認知程度、給予候選人的相對評價、影響候選人評價的因素以及其投票決定的關係。研究發現有八成以上的選民認知到候選人的個人特質存在；對臺北市長候選人的評價，影響最大的是選民的政黨偏好與選民和候選人的議題立場差距；地方首長的選舉性質與政黨提名制度的設計，使地方行政首長選舉不但是候選人評價的競爭，更是政黨對政黨的零和競爭。最大的發現是 1994 年臺北市長選舉的三位候選人之間的「候選人評價差異」影響力超越政黨偏好，成為這次影響選民投票行為的最重要變數。

此次臺北市長選舉在選前三天傳出「棄黃保陳」說法，「棄保投票」首次成為選戰話題。1994 年 11 月 30 日上午新黨全國競選及發展委員會召集人王建煊舉行記者會，宣布他們得自情治單位最新的民意調查顯示，目前趙少康支持度僅落後陳水扁兩個百分點，而黃大洲遙遙落後已經出局。因此，國民黨當局已做出「棄黃保陳」³¹的決定。記者會內容在臺視午間新聞播出後，國民黨向臺視抗議報導不公。本次選舉選情相當激烈，而在選前幾天新黨宣布「棄黃保陳」訊息，對於這次的選舉是否造成影響，更為本次選舉留下爭議，不少學者亦企圖解答這個問題。

二、 民意調查

由於 1994 年距今超過二十年，當時眾多民調中心尚未成立，故資料來源較有限，民意調查資料來源主要以新聞報紙的資料為主。本研究蒐集民調資

³¹ 當日，新黨所發表的「棄黃保陳」新聞，三臺均派有記者採訪，但中視和華視記者後來認為上級不會播放這則新聞，因此也未撰稿發布。但臺視的採訪記者仍在午間新聞時處理了該則報導。播完後，國民黨、黃大洲競選總部、以及多位民眾以電話向臺視抗議。國民黨立委洪濬哲、黃大洲競選總部總幹事黃書瑋、以及國民黨臺北市議員候選人陳玉蘭率四部宣傳車、二十餘人到臺視抗議。臺視新聞部經理廖蒼松表示，對於新聞處理失當非常抱歉，晚間新聞會加上國民黨對此事的相關態度，做為彌補，但臺視多位記者卻對該事不以為然，氣憤該臺新聞自由被干涉。抗議活動不到半小時即結束。總統府亦發表新聞稿鄭重否認新黨立委王建煊發表李總統已作了在這次臺北市長選舉中「棄黃保陳」指示的言論，並以嚴厲的語氣表示「完全是造謠」。李登輝總統則以國民黨主席身分，公開呼籲全體臺北市選民投票支持黃大洲，以贏得市長選舉。

財團法人卓越新聞獎基金會，網址：<http://www.feja.org.tw/modules/wordpress/?p=74>，瀏覽日期：2015/10/5。

料，時間自 1994 年 8 月 5 日至 12 月 3 日，發表單位包含中央日報、中國時報、臺灣立報、自立晚報、聯合報等報社，總計發布六次民意調查（表 4-2）。

表 4-2、1994 年臺北市長歷次民意調查資料

發表單位	研究單位	時間	陳水扁	趙少康	黃大洲
自立晚報	中華民意測驗協會	1994/8/5	42.3%	28.4%	26.3%
中國時報	天下雜誌	1994/9/30	32.8%	16.4%	11.9%
中國時報	中時民調組	1994/10/4	37.4%	23.8%	12.2%
中央日報	世新民調中心	1994/11/7	22.9%	20.6%	16.0%
聯合報	聯合報民調中心	1994/11/21	21%	18%	20%
臺灣立報	世新民調中心	1994/12/3	22.3%	18.2%	17.6%

資料來源：中央日報、中國時報、臺灣立報、自立晚報、聯合報

首先，分析前三次的民調資料，發現民進黨候選人陳水扁在 1994 年 8 月 5 日、9 月 30 日、10 月 4 日三次的民調排名第一，新黨候選人趙少康則排名第二，而國民黨候選人黃大洲在這三次民調中，9 月 30 日與 10 月 4 日皆為排名第三，而 8 月 5 日的民調結果在誤差範圍內，所以無法判斷黃大洲與趙少康之間的排名。三次民調中唯一明顯看出三位候選人排名為 10 月 4 日所進行之民調，在考慮到抽樣誤差後，陳水扁排名第一，趙少康排名第二，黃大洲排名第三。

接著，分析選前三次的民調資料（11 月 7 日、11 月 21 日、12 月 3 日），這三次的結果為：陳水扁小贏趙少康三個百分點左右，但事實上正負百分之三都屬於正常誤差範圍內，因此陳水扁與趙少康間的勝負未定。而趙少康與黃大洲之間，僅有一次趙少康領先黃大洲五個百分點左右。其餘兩次分別是：趙少康領先黃大洲不到一個百分點以及黃大洲領先趙少康兩個百分點，但這兩次仍為誤差範圍內，故趙少康與黃大洲之間的排名仍不確定。

綜合 1994 年六次選前民調資料，可以得出下列初步發現：

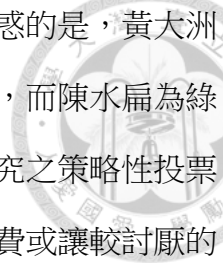
1. 六次民調中共有三次（8 月 5 日、9 月 30 日、10 月 4 日），民進黨候選人陳水扁的支持度大於新黨候選人趙少康，其餘三次因為在誤差範

圍內，所以不列入討論。平均而言，兩人支持度相差約十四個百分點至十六個百分點之間。

2. 六次民調中共有五次（8月5日、9月30日、10月4日、11月7日、12月3日），民進黨候選人陳水扁的支持度大於國民黨候選人黃大洲，其餘一次因為在誤差範圍內，所以不列入討論。平均而言，兩人支持度相差約五個百分點至二十五個百分點之間。
3. 六次民調中共有三次（9月30日、10月4日、11月7日），新黨候選人趙少康的支持度大於國民黨候選人黃大洲，其餘三次因為在誤差範圍內，所以不列入討論。平均而言，兩人支持度相差約四個百分點至十一個百分點之間。
4. 唯一可以明顯看出三位候選人的排名為中國時報在10月4日發布的民調：民進黨候選人陳水扁排名第一，新黨候選人趙少康排名第二，國民黨候選人黃大洲排名第三。
5. 整體而言，僅能看出民進黨候選人陳水扁的勝選機率大於國民黨候選人黃大洲，至於民進黨候選人陳水扁與新黨候選人趙少康之間支持度高低難分軒輊，新黨候選人趙少康與國民黨候選人黃大洲的勝負也是未知數。
6. 雖然要判斷三位候選人確實的民調與排名，仍然相當困難，但大致上可以推論出候選人之間排名：民進黨候選人陳水扁在一、二名間浮動，新黨候選人趙少康則在一至三名間浮動，國民黨候選人黃大洲則在二、三名間浮動。選民無法從民調資料判斷候選人勝選機率高低，選情陷入膠著的狀況。

參、棄保效應分析

1994年11月30日，臺北市長選前三天，新黨全國競選及發展委員會召集人王建煊突然舉行記者會宣布國民黨有意進行「棄黃保陳」的策略，指出黃大



洲民意落後，國民黨高層已將票源讓給陳水扁。然而，令人疑惑的是，黃大洲與陳水扁兩人政黨不同，黃大洲為藍營國民黨所推出之候選人，而陳水扁為綠營民進黨推出的候選人，兩人之間如何進行棄保？根據本文研究之策略性投票定義，選民得知自己支持的候選人當選無望時，為避免選票浪費或讓較討厭的候選人當選，而將選票轉投給次佳的候選人。在此狀況下，以策略性投票的定義來看，黃大洲與陳水扁分別屬於國民黨與民進黨，政黨理念與意識形態不同，要藍營選民將選票從黃大洲轉移至陳水扁，某個程度上要藍營選民票投民進黨仍然相當困難，但為何會有「棄黃保陳」的說法？

「棄黃保陳」的說法來源眾說紛紜，本文認為新黨選前幾天召開記者會的真實目的可能是向藍營選民喊話，告訴他們黃大洲無勝選機會且在三位候選人中排名第三，要藍營選民放棄黃大洲。簡而言之，新黨釋放出棄黃保陳消息，一方面是為了淘汰黃大洲，另一方面則是為了激起藍營選民的危機感，希望藍營選民將選票投給趙少康，為逆向操作之策略。

根據當時民意調查結果，國民黨黃大洲的選情相較於民進黨的陳水扁與新黨趙少康處於劣勢，民調排名在二、三名間游動。因此，新黨為了使趙少康勝選，試圖以「棄黃保陳」來反向操作，實質為「棄黃保趙」，希望藍營選民放棄黃大洲將選票轉移給趙少康，進而使趙少康的得票率上升，從一至三名間游動至第一名，以贏得臺北市長的寶座。簡而言之，「棄黃保陳」並非如字面上所寫，是新黨為了激起藍營的危機感，本文推論真正的策略應是「棄黃保趙」，要藍營選民放棄黃大洲，保趙少康。

「棄黃保陳」說法在 1994 年臺北市長選舉首次被提出。然而，「棄黃保陳」是否真實存在並影響選民的策略性投票行為？亦有學者針對這次選舉進行研究。梁世武（1996）透過世界新聞傳播學院民意調查中心於 1994 年 11 月 29 日至 12 月 2 日所進行之民意調查，細部分析「棄黃保陳」的存在性，同時以上述四日之可能累積得票率及單日可能得票率進行觀察。若以可能得票率作為預測有效票，得出的結果：雖然「棄黃保陳」對投票行為有影響，但是影響之

幅度並無法改變選舉，影響的存在性短暫。受到升降波動的訊息者應為陳水扁與趙少康，黃大洲得票率似乎未受影響。

根據中華民國協會於 1995 年 1 月 8 日所舉辦之第十三屆會員大會暨學術研討會，張紘炬、林顯毓撰寫〈臺北市長選舉投票日選前四天民意調查的投票傾向—以 LOGIT 模式分析〉研究以 1994 年 10 月底至 11 月底期間針對臺北市民進行四次訪問之總樣本高達 4849 人作為計算各選民小群體指數的基礎。選前幾天，新黨在最後關鍵宣布「棄黃保陳」，對國民黨造成致命打擊，令外省票源動搖，再由趙少康一呼，使國民黨組織部分瓦解。故「棄黃保陳」是黃大洲及趙少康得票率一消一長之重大因素，而對陳水扁無重大影響。張紘炬的結論是：「棄黃保陳」論確實使黃大洲的支持率減少，趙少康的支持率則增加，陳水扁則似乎無影響（轉引自梁世武，1996：151-152）。

從幾位學者研究可以判斷「棄黃保陳」影響選情的可能性不大，即便有影響的是黃大洲與趙少康支兩位候選人之間的支持度消長。事實上，1994 年臺北市長選舉的關鍵在於藍營的兩位候選人之間的實力大小以及民進黨候選人實力。同屬藍營的國民黨與新黨分裂，在意識型態上相似度高。固然兩黨各有死忠支持者，但藍營選民在投票時如何決定投給那一位候選人成為選戰關鍵，亦即兩位候選人實力大小究竟能瓜分多少藍營選票？當時趙少康實力與黃大洲實力相當甚至比黃大洲強一些。

在選舉期間，選民能接收到的資訊有限，不外乎透過新聞、候選人政見、市長辯論會、民調等資訊，最重要且最直接的資訊為民意調查資料，可以知道候選人之間的支持度高低與排名。根據本研究引用之民意調查資料且排除誤差範圍後，結果顯示民進黨候選人陳水扁在一、二名間游動，新黨候選人趙少康則在一、二、三名間游動，國民黨候選人黃大洲則在二、三名間游動。選民無法從民調資料判斷候選人勝選機率高低，選情陷入膠著的狀況。此外，從民調資料亦無法斷定三位候選人之間的排名，由於藍營分裂加上資訊不清楚，選民無法判斷選票該投給誰。

而在選舉前夕傳出「棄黃保陳」的策略，其真實意涵為「棄黃保趙」，為新黨欲透過此策略讓選民放棄黃大洲，將選票改投給趙少康。但這樣的策略顯然因為藍營間選票無法大量有效轉移，但黃大洲仍能保有 25.89% 不願轉投趙少康的國民黨基本盤選票，所以最後失敗收場。因此，最終選舉結果由民進黨陳水扁當選。

第二節 2000 年總統、副總統選舉

壹、 時空背景與選舉結果

2000 年總統、副總統選舉為中華民國第二次直選總統、副總統，總統大選於 2000 年 3 月 18 日舉行，本次選舉總計有五組候選人參選：國民黨連戰、民進黨陳水扁、無黨籍宋楚瑜、無黨籍許信良、新黨李敖。當時臺灣社會瀰漫政治改革氛圍，執政半世紀的國民黨，自 1990 年代以來每逢重大選舉中受到民進黨的挑戰。雖然總統大選共有五組候選人參選，但主要候選人為代表執政黨參選的連戰、脫離國民黨參選的前任臺灣省長宋楚瑜，以及民進黨當時政治聲望極高的陳水扁，形成三人賽局。另外兩組候選人為與陳水扁不合的前民進黨主席許信良與批判國民黨著稱的作家李敖。

最後，選舉結果由民主進步黨總統候選人陳水扁、副總統候選人呂秀蓮當選，也是中華民國政治史上第一次政黨輪替，結束國民黨在臺灣五十幾年的執政。2000 年的總統大選，當時臺灣人口數為 2213 萬 4777 人，具有投票資格者為 1546 萬 2625 人，實際投票者共有 1278 萬 6671 人，投票率達 82.69%。本次總統大選是民進黨的首次勝利，陳水扁與呂秀蓮以 497 萬 7697 票當選，得票率為 39.30%；以無黨籍參選的宋楚瑜與張昭雄獲得 466 萬 4972 票，得票率 36.84%；國民黨推薦連戰與蕭萬長參選則獲得 292 萬 5513 票，得票率 23.10%（表 4-3）。

國民黨在選前未能整合成功，宋楚瑜、連戰兩派人馬分頭行動，內部的分裂對於陳水扁的當選有很大的幫助。較高聲望的宋楚瑜最後宣布退出國民黨獨立參選的結果，最終導致國民黨選民票源分散，宋楚瑜最後以差距三十多萬票的選票落選，而連戰則慘敗。

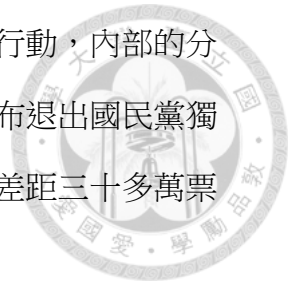


表 4-3：2000 年第十屆總統、副總統選舉候選人得票

總統與副總統 候選人	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
宋楚瑜、張昭雄	連署	4,664,972	36.84%	
連戰、蕭萬長	中國國民黨	2,925,513	23.10%	
李敖、馮滬祥	新黨	16,782	0.13%	
許信良、朱惠良	連署	79,429	0.63%	
陳水扁、呂秀蓮	民主進步黨	4,977,697	39.30%	*

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

貳、 分析架構

一、 候選人評價與關鍵事件

國民黨前秘書長、無黨籍參選的候選人宋楚瑜曾任臺灣省省長具有精明幹練、勤政愛民的好形象，執政期間深受民眾喜愛，具高支持度。1999 年，當時擔任副總統的連戰得到國民黨總統候選人提名。由於連戰常被認為是含著金湯匙出生的富貴子弟，所以其形象與聲望較宋楚瑜差。民進黨候選人陳水扁曾擔任 1994 年臺北市長，任內亦曾獲得近七成的高民意，此次選舉他主打「年輕臺灣、活力政府」策略。

影響 2000 年總統選舉有許多事件，其中影響最大的關鍵事件是興票案。此外，李遠哲公開挺扁、李登輝路線之爭、中共的文攻武嚇等事件亦影響這次

的選舉。興票案³²起因於 1999 年 12 月 9 日國民黨不分區立委楊吉雄召開記者會，指出宋楚瑜之子宋鎮遠於 1992 年開始在中興票券開戶，購買一億六百餘萬元票券的金融醜聞案。由於宋楚瑜在第一時間沒有清楚說明興票案始末，再加上後續新聞爆料，使他的形象大為受損。

李遠哲在選前十天公開支持陳水扁³³，他認為應該推動改革，讓「向上提升」的力量克服「往下沈淪」的力量，以及消除黑金的議題。此外，李遠哲擔任中央研究院院長，代表知識份子意見領袖，累積不少社會聲望。同時，他亦答應陳水扁當選後擔任國政顧問。李遠哲挺扁對於選情有相當大的影響力。

李登輝路線亦影響選情的走勢。然而，在興票案之後，宋楚瑜與李登輝的關係決裂，所以改採反李的策略。因此，國民黨候選人連戰自然繼承李登輝路線。然而，李登輝的友人如陳必照、張榮發紛紛支持陳水扁。2000 年 3 月 13 日李登輝好友許文龍稱讚陳水扁是最能繼承李登輝路線的人³⁴，他希望陳水扁能夠當選。他更批判國民黨內少數人否定李登輝過去十二年的努力。這些因素讓支持李登輝的人開始對連戰產生質疑。

³² 中興票券事件，又稱中興票券案、簡稱興票案，是 2000 年臺灣總統大選中爆發的金融醜聞案。楊吉雄指出宋楚瑜之子宋鎮遠，於 1992 年開始在中興票券開戶，購買一億六百餘萬元票券的事件。因為宋鎮遠當時只有 24 歲，楊吉雄對於資金的來源表示懷疑。宋楚瑜第一時間說他並不清楚，但極力保證自己的清廉。之後透過發言人指出，這筆錢是宋鎮遠與朋友做生意的資金，12 日 10 日又改口，這是由「長輩」贈與宋鎮遠的創業基金，但是他無法透露長輩的身份。同日，新聞媒體報導，這筆錢總共的金額是 2.4 億，並不是一開始所說的僅一億六百餘萬多元。最後，他終於承認，當年奉國民黨主席李登輝指示，成立「祕書長專戶」，用做照顧蔣經國在美國的後代及國民黨各項黨政運作。後來遭李登輝駁斥，李指宋是侵占國民黨黨庫公款。國民黨懷疑這筆錢是被宋楚瑜所竊的，檢察官收到告發後主動進行偵查，興票案正式進入司法程序。審理期間，為表明他本人的清白，他將所有的錢領出，交給信託，直到訴訟結束。確定興票案不起訴處分不得再議後，此提存款 2.4 億元由時任國民黨主席吳伯雄、國民黨前主席李登輝同意兩造間並無任何債權、債務關係，依據提存法規相關程序在 2010 年發還給宋楚瑜。2011 年 7 月，宋楚瑜聲明這筆 2.4 億的錢是他省長選舉的結餘款，並不是國民黨的資金，不需要交還國民黨。

中國時報，網址：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141209000455-260109>，瀏覽日期：2015/12/16；維基百科，網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E8%88%88%E7%A5%A8%E5%88%B8%E4%BA%8B%E4%BB%B6>，瀏覽日期：2015/12/16。

³³ 中國時報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/89031113.htm>，瀏覽日期：2015/12/16；中國時報，網址：

<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/890311c1.htm>，瀏覽日期：2015/12/16。

³⁴ 中國時報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/89031438.htm>，瀏覽日期：2015/12/18。

中共的文攻武嚇曾影響多次選舉，使國民黨在多次激烈的選舉中獲勝。中共總理朱鎔基在選前三天（2000年3月16日）召開記者會³⁵，以強硬語氣表達警告臺獨的立場，他更提出「誰要是搞臺獨，誰就沒有好下場。」同時要求臺灣選民要「警惕」，並暗示要臺灣民眾做出「明智的歷史抉擇」，否則兩岸的戰爭將可能成為一種「邏輯的必然」，暗示著選民不要支持民進黨陳水扁。然而，朱鎔基蠻橫的言論可能使選民反感，令人懷疑是否對國民黨候選人連戰選情有加分效果。

二、民意調查

TVBS 民意調查中心從 1999 年 8 月 15 日開始到 2000 年 3 月 6 日，總計調查三十七次。本研究從中選取十五次 TVBS 民意調查中心資料，以興票案作為分水嶺整理成兩個表格，如表 4-4 與表 4-5，發現興票案發生後，無黨籍候選人宋楚瑜的支持度下降，而國民黨候選人連戰與民進黨候選人陳水扁兩位支持度為上升的趨勢。

表 4-4 為興票案發生前的民調資料，總計選取七次，選取時間自 1999 年 8 月 15 日至 1999 年 11 月 14 日止，初步發現如下：

1. 七次民調資料，且考慮誤差範圍後，資料皆顯示無黨籍候選人宋楚瑜民調排名皆勝過國民黨候選人連戰。
2. 七次民調資料中共有四次（8 月 15 日、8 月 27 日、9 月 19 日、11 月 14 日）資料顯示：無黨籍候選人宋楚瑜民調排名第一、民進黨候選人陳水扁排第二。其餘三次因為在誤差範圍內，所以不列入討論。
3. 七次民調資料中共有三次（9 月 5 日、9 月 19 日、11 月 14 日）資料顯示：民進黨候選人陳水扁民調支持度領先國民黨候選人連戰。其餘四次因為在誤差範圍內，所以不列入討論。

³⁵ 中國時報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/89031608.htm>，瀏覽日期：2015/12/18。

4. 七次民調資料中共有兩次（9月19日、11月14日），並且考慮誤差範圍後，可以推論出三位候選人的民調排名依序為：無黨籍候選人宋楚瑜、民進黨候選人陳水扁、國民黨候選人連戰。其餘五次之中四次屬於誤差範圍內，所以不列入討論，但其中有一次（8月15日）民調排名依序為：無黨籍候選人宋楚瑜、國民黨候選人連戰、民進黨候選人陳水扁。
5. 從一到四點中，大致可以推論：無黨籍候選人宋楚瑜的民調支持度大於國民黨候選人連戰，而三位候選人支持度順序：無黨籍候選人宋楚瑜排名第一、民進黨候選人陳水扁排名第二、國民黨候選人連戰排名第三。

表 4-4：2000 年總統選舉歷次民調資料（1999/8/15-1999/11/14）

事件	連宋造勢後	連蕭配	延任案扁造勢	批宋後一週	地震後兩週	地震後六週	選前四個月
日期	8/15	8/27	9/5	9/19	10/3	10/31	11/14
連戰	25%	21%	13%	16%	21%	22%	17%
陳水扁	17%	22%	32%	27%	22%	22%	25%
宋楚瑜	34%	33%	32%	36%	38%	35%	36%
許信良	1%	1%	1%	0.3%	1%	0.2%	1%
李敖	--	1%	1%	1%	1%	1%	0.4%
未決定	24%	22%	22%	20%	18%	21%	21%

資料來源：TVBS 民調中心

表 4-5 為興票案發生之後的民調資料，總計選取八次民調資料，研究選時間自發生興票案到選前十天的民調資料進行分析，自 1999 年 12 月 12 日至 2000 年 3 月 6 日止。在興票案之前，可以看出三位候選人的民調排名依序為：宋楚瑜、陳水扁、連戰。然而，三人的民調排名自興票案後，有顯著的變化。宋楚瑜的支持度下降，連戰與陳水扁的支持度則上升。到選舉後期，三位候選人的支持度不分上下，難分軒輊。透過民意調查資料初步發現：

1. 興票風波、興票案爆發兩週：無黨籍候選人宋楚瑜支持度下降，三位候選人之間排名產生變化，依序為：民進黨候選人陳水扁排名第一，無黨籍候選人宋楚瑜排名第二，國民黨候選人連戰排名第三。
2. 黨產信託至選前十天（1月5日至3月6日）民調結果總計六次：這六次民調資料，民進黨候選人陳水扁與無黨籍候選人宋楚瑜的支持度皆在誤差範圍內，難以判斷兩人的排名。國民黨候選人連戰的支持度，其中三次（1月17日、2月17日、2月20日）的民調支持度排名第三。其餘三次（1月5日、2月11日、3月6日）民調結果，在考量誤差範圍後，三位候選人之間的排名難以排序。
3. 興票案為重要事件：興票案後無黨籍候選人宋楚瑜的支持度下降，而民進黨候選人陳水扁與連戰的支持度上升。然而，三位候選人之間的排名浮動，選情陷入一陣迷霧之中。
4. 未表態選民的比例：占了百分之二十一到二十八之間，相當程度地影響選舉最終結果。

表 4-5：2000 年總統選舉歷次民調資料（1999/12/12-2000/3/6）

事件	興票風波	興票案兩週	黨產信託	選前兩個月	監委公佈興票調查	選前一個月	電視政見會後	選前十天
日期	12/12	12/26	1/5	1/17	2/11	2/17	2/20	3/6
連戰	18%	20%	23%	21%	23%	20%	21%	25%
陳水扁	31%	29%	24%	27%	24%	28%	26%	26%
宋楚瑜	27%	26%	25%	26%	22%	26%	25%	24%
許信良	2%	1%	1%	1%	2%	2%	1%	1%
李敖	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
未決定	22%	23%	27%	24%	28%	23%	26%	23%

資料來源：TVBS 民調中心

選戰進入倒數，根據中國時報民意調查（2000年3月3日）民調資料³⁶顯示：宋楚瑜支持度二成二、陳水扁支持度二成二、連戰為兩成，三位候選人的民意調查相當接近。而在考慮到誤差範圍後，無法得知候選人的排名。此外，未表態選民占的比例是三成四，故非常難從民調看出可能勝選的候選人。

當時的民意調查來源眾多，三位候選人的支持度與排名不一，民意調查是否能真實反映候選人的支持度？蘇建州在〈台灣2000年總統選舉民調之準確度評量與影響因素分析〉（2002）針對影響2000年民意調查的準確度因素進行分析，比較不同民調準確度評量法間的一致性與相關性，以及探討影響調查準確度的七個因子。他認為興票案相當程度的影響宋楚瑜的支持度，因此針對2000年1月8日至3月7日（法定准許公佈民調結果的最後期限日）期間的民調資料進行彙整，最後共計有二十二家民調機，如表4-6。在這二十二家機構中，共有十家預測連戰勝選，三家預測連戰第二，只有九家準確預測領先的兩位候選人為陳水扁和宋楚瑜。然而，這九家之中，其中五家預測宋楚瑜當選，兩家預測宋楚瑜和陳水扁平手，僅有兩家估計陳水扁當選。透過這些資料要推論三位候選人勝負順序是相當困難的，使當時的選民難以藉由民調資訊來估計那一位候選人當選。此外，未表態選民的比例亦值得觀察。

表 4-6：2000 年總統選舉民調資料

民調發布單位	日期	宋楚瑜	連戰	陳水扁	其他未決定	預測順序
環球電視 /新新聞/ 中央通訊社	1/17	25.3	16.6	25	33.1	宋陳連
天下電視	1/27	27.9	16.1	30	26	陳宋連
傳訊電視	1/31	29.1	20.1	26.4	24.4	宋陳連
中央警察大學	2/19	23.8	25.2	21.3	29.7	連宋陳

³⁶ 中國時報，網址：<http://forums.chinatimes.com/report/vote2000/main/89030323.htm>，瀏覽日期：2015/12/18。

三立電視 /蓋洛普	2/29	23.2	15	22.7	39.1	宋陳連
國民黨中 央政策會	2/29	24	26	23	27	連宋陳
中華學術 基金會	3/1	22.1	25.2	24.1	28.6	連陳宋
勁報	3/1	20.8	21.9	22.3	35	連陳宋
中國時報	3/3	22	20	22	36	(陳宋)連
世新大學	3/5	26.9	18.7	24	30.4	宋陳連
聯合報	3/5	26	27	22	25	連宋陳
企業發展 研究學會	3/6	19.5	25.8	22.5	32.2	連陳宋
民間決策 國際公關 民調中心	3/6	24.2	20.3	24.2	31.3	(陳宋)連
明裕文化 基金會	3/6	21.7	24.1	22.1	32.1	連陳宋
環球電視 /新新聞/ 山水民調	3/7	26.5	22.8	21.7	29	宋陳連
陳水扁競 選總部	3/7	25.1	22.4	25.8	26.7	陳宋連
民意測驗 學會	3/7	21.3	23.9	23.8	31	連陳宋
國家競爭 力研究學 會/大趨 勢民調	3/7	22	24.5	21.3	32.3	連宋陳
宋楚瑜競 選總部	3/7	23.1	17.6	21.1	38.2	宋陳連
連蕭競選 總部	3/7	30.9	34.6	29.4	5.1	連宋陳
中華民國 婦女創業 協會	3/7	20.7	22.2	21.8	35.3	連陳宋
TVBS 民 調中心	3/7	24	25	26	25	陳連宋
選舉結果	3/18	36.84	23.1	39.3	0.76	

資料來源：蘇建州，2002，〈台灣 2000 年總統選舉民調之準確度評量與影響因素分析〉，《調查研究》，12：100 頁



除了民調資料之外，亦有許多學者融合民調資料，並運用不同的研究法來進行分析，比方說以報章雜誌進行內容分析、統計分析等方法。莊文忠

(2000) 透過個體資料和總體資料探討 2000 年總統選舉的策略型投票，並透過選前民調和選後的追蹤調查來分析是否存在策略性投票行為。研究發現有四點。第一，民意調查中無反應受訪者比例約占百分之三十左右，對於選舉結果的預測有很大的影響；第二，三組候選人的民調支持度非常接近，在預測模型中的差距亦不大；第三，當策略性投票行為發生時，被棄之候選人的得票率大幅下滑，被保之候選人的得票率則會上升；第四，選民的策略投票行為確實造成 2000 年總統選舉結果，其中「棄連效應」最為明顯。

施純純、楊永明在〈報紙議題、事件與民意的流動：以台灣 2000 年總統選舉為例〉(2002) 文章關注議題的變動如何影響候選人媒體形象，以及是否候選人的媒體形象會造成其支持度的變化。分析結果顯示「興票案」對於宋楚瑜具有顯著的負面影響，但「兩岸關係」對於陳水扁及連戰媒體形象的影響為負面，「李遠哲效應」為正面影響。研究突顯某些重要的議題與事件會影響候選人的媒體形象。而這些議題與事件進一步透過銘印的效果，引導選民透過議題與事件改變對於候選人形象的認知，進而反映於候選人民調的變化上。

在興票案之前，民調支持度顯示無黨籍候選人宋楚瑜排名第一，民進黨候選人陳水扁排名第二，國民黨候選人連戰排名第三。簡而言之，在興票案尚未發生前，宋楚瑜的民調支持度領先連戰，瓜分較多的泛藍選票，連戰可能被藍營選民放棄，真正對決的前兩名候選人為宋楚瑜與陳水扁。

興票案爆發後，三位候選人支持度的呈現詭譎多端的狀況，難以判斷勝負。原先支持無黨籍候選人的宋楚瑜清廉形象受到此事件重挫，部分藍營選票可能流到國民黨候選人連戰身上。選戰後期，宋楚瑜支持度下降，連戰、陳水扁支持度上升，但三人間的支持度差異不大，呈現三強對立。因此，選民無法

透過民調資料得知使候選人之間的排名。



參、棄保效應分析

2000 年總統大選不管是在選前還是選後一直存在棄保的說法。盛治仁（2001）與劉義周（2000）雖然都探討這次選舉的棄保效應，但分別從不同的研究方法切入。盛治仁撰寫《台灣兩千年總統選舉投票行為研究》（2001）以 2000 年總統選舉為個案，研究全國選民的投票行為，分別從選票結構分析、地區效應、未表態選民分析、棄保效應、社會分歧初探、議題投票與投射作用等不同角度切入。

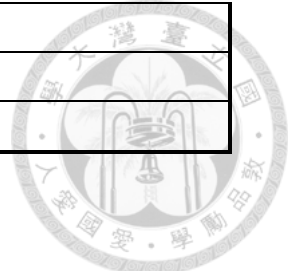
而針對棄保效應的分析，以縣市為單位作為實證性探討，發現選民的確在總統大選有策略性投票行為。研究發現「棄連保扁」的縣市集中在南部縣市為主，例如：臺中縣、南投縣、臺南市、臺南縣、高雄市、高雄縣，亦包含東部的宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣以及北部的新竹市。而宋楚瑜陣營雖然在選前全力操作棄連保宋，但是從數據來看，並無太大的效果，整理出各縣市棄保模式如表 4-7。

表 4-7：各縣市棄保模式

棄保效應類型		縣市
棄連保扁		宜蘭縣、新竹市、臺中縣、南投縣、臺南市、臺南縣、高雄市、高雄縣、臺東縣、花蓮縣
棄連保宋		臺北縣、臺中市、金門縣
連兩頭被棄	保宋多	苗栗縣
	保扁多	屏東縣
	兩方平均	基隆市、彰化縣、嘉義縣
棄連扁保宋		新竹縣
棄連宋保扁		雲林縣、澎湖縣
棄扁保宋		桃園縣
棄扁保連		連江縣

棄宋保連扁		嘉義市
無棄保		臺北市

資料來源：盛治仁，2001，《台灣兩千年總統選舉投票行為研究》，74 頁




劉義周（2000）應用賽局理論中的三人賽局來分析陳水扁、連戰、宋楚瑜如何運用棄保策略影響選民投票，並分別利用傳訊電視公司於 1999 年夏天以及政大選舉研究中心在競選期間民意調查資料為佐證。研究發現：第一，比對選民選前與選後對三位候選人的支持強度，強至弱分別是陳水扁、宋楚瑜與連戰，其中連戰的支持者穩定度最低；第二、如果參與競選的各方候選人都提出棄保策略，則效果將會抵消；第三、宋楚瑜與陳水扁之間的選票流動性低，相當程度排除棄宋保陳與棄陳保宋；第四、選民的支持度不足，任何候選人要靠純粹的競選策略獲勝，在大部分狀況不容易。

從選舉結果來看，若將宋楚瑜得票率與連戰得票率相加，兩人得票率為 59.94%，而陳水扁得票率為 39.3%，代表藍色選票大於綠色選票，仍符合藍軍大於綠軍的政黨版圖假設。理論上，國民黨應該具有選票優勢，但是從最後的選舉結果國民黨卻以慘敗收場？主要原因為國民黨內部分裂所致，但另一個關鍵則是興票案。

由於爆發重大事件相當程度會影響候選人的支持率，並反映在民意調查結果上，進而影響最終選舉結果，宋楚瑜身陷興票案風波，興票案前後的民調差異甚多。在興票案之前，宋楚瑜的支持度高於其他兩位候選人；興票案剛發生之際，民調結果顯示陳水扁排名第一，宋楚瑜排名第二，連戰排名第三。在選戰後期，後來三位候選人的支持度陷入膠著，難以判斷排名。因此，有部分學者（邱毅，2000；施純純、楊永明，2002；莊文忠，2000）認為興票案的爆發重創宋楚瑜的形象，所以宋楚瑜未勝選。

然而，在興票案之前，宋楚瑜的支持度排名第一，陳水扁排名第二，連戰排名第三。原先爭奪勝選的前兩名候選人為宋楚瑜以及陳水扁，為避免陳水扁



當選，相當程度可以推論藍營選民會放棄連戰，將選票改投給宋楚瑜。然而，興票案之後，宋楚瑜的形象瓦解，民意調查支持度下滑，漸漸的與連戰支持度拉近。但不可忽視陳水扁穩定的支持度。透過既有研究發現：盛治仁（2001）建立各縣市的棄保模式表，發現棄連保扁的縣市多於集中南部，且有十個縣市。而藍營間的棄保，例如：棄連保宋、棄宋保連不如棄連保扁出現的縣市多；劉義周（2000）則運用賽局來分析棄保策略，發現比對選民選前與選後對三位候選人的支持強度，其中連戰的支持者穩定度最低，亦即選民放棄連戰的狀況明顯。

因此，即使此次選舉藍營之間有「棄連效應」、「棄宋保連」等說法，雙方陣營互打棄保牌的結果，效果可能會彼此抵消。此外，若候選人本身的支持度不足，要選民進行棄保投票，將選票轉投給他仍是相當困難的。而宋楚瑜在興票案之後仍有一定的影響力，死忠選民仍不願意將選票轉移給連戰。因此，選戰打到最後，三位候選人的民調支持度實力相當，使選民無法正確判斷訊息，泛藍選票分散，最後由民進黨的陳水扁當選。

第三節 2010 年高雄市長選舉

壹、 時空背景與選舉結果

2010 年高雄市市長選舉涉及縣市合併，即大高雄市是由原直轄市高雄市及原臺灣省下轄之高雄縣合併改制而成。本次選舉共有三組候選人參選：國民黨候選人黃昭順、民進黨候選人陳菊、脫離民進黨參選的候選人楊秋興。

國民黨黨中央在 2010 年 4 月 6 日公布五都市長參選名單，其中高雄市部份共有立委黃昭順、侯彩鳳、張顯耀、林益世、總統府副秘書長賴峰偉以及前

臺北市政府勞工局長蘇盈貴等六人參與黨內初選³⁷。2010年4月19日，國民黨黨中央完成民調作業，高雄市以黃昭順民調最高，所以推派黃昭順參選。民進黨黨內初選，楊秋興與陳菊兩人均表態爭取2010年大高雄直轄市長黨內提名，然而此次初選所引發的「秋菊之爭」相當激烈，且雙方陣營負面文宣攻擊不斷，經過黨內初選最後由陳菊代表民進黨出線。黨內初選一結束，楊秋興表示接受初選結果，表明不會脫黨參選，並承諾願幫陳菊助選。然而，在各方勸進聲浪之下，楊秋興在2010年8月9日正式宣布將以無黨籍身分參選。

升格直轄市後，2010年首屆高雄市長選舉人數為216萬6119人，實際投票者共有157萬895人，投票率達72.52%（高雄市選舉委員會，2010：25）。選舉結果（表4-8）由民進黨候選人陳菊當選，獲得821,089票，得票率52.8%，排名第一；楊秋興以無黨籍身份參選，拿下414,950票，得票率26.68%，排名第二；國民黨提名的黃昭順拿到319,171票，得票率20.52%，排名第三。

表 4-8、2010 年第一屆高雄市市長選舉候選人得票

候選人	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
楊秋興	無	414,950	26.68%	
黃昭順	中國國民黨	319,171	20.52%	
陳菊	民主進步黨	821,089	52.79%	*

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

貳、 分析架構

一、 候選人評價與關鍵事件

候選人競選政見³⁸部分，國民黨提名的黃昭順，以「拼經濟」為競選主

³⁷ 大紀元，網址：<http://www.epochtimes.com/b5/10/4/14/n2876736.htm>，瀏覽日期：2015/12/20。

³⁸ 自由時報，網址：http://iservice.ltn.com.tw/2010/specials/5C_election/news.php?no=443747&rt=64&type=a，瀏覽日期：2015/12/20。

軸，並提出「高雄再起·十大主張」、「產業再生·四大方針」等政見。脫離民進黨，以無黨籍身分參選的楊秋興則以「批菊」為主軸，同時亦強調拚經濟是未來縣市合併的施政首要。民進黨提名的候選人陳菊著墨於四年市長任內的政績，包括捷運通車、舉辦世運、紅毛港遷村等政績。

本次高雄市長選舉，原為民進黨籍以無黨籍參選的候選人楊秋興和民進黨候選人陳菊，分別替民進黨奪下 2006 年高雄市長與 2005 年高雄縣長，兩位候選人在高雄市與高雄縣亦具有高支持度。陳菊在高雄市受到民眾高度擁戴，而楊秋興擔任高雄縣長任內更屢次獲得五星級地方首長的榮譽。

高雄市長選舉採行單一選區相對多數決，由於選舉制度的結構，再加上有三位候選人，所以如何操作棄保成為必然的競選策略。選舉期間傳出「棄黃保楊」、「棄黃保楊」的說法。在選前一個多月，同屬泛藍陣營的宋楚瑜強調他並非以親民黨主席身分替楊秋興站臺。宋楚瑜不僅沒有為黃昭順造勢，反而替楊秋興站臺，對於黃昭順選情無疑造成衝擊（中國時報，2010 年 10 月 18 日，版 A1），可能增加選民策略性投票的誘因。舉例來說，高雄市議員民進黨籍參選人楊統一直接在選舉公報上刊登「支持楊秋興入主高雄市政府」與「棄黃保楊」的政見³⁹，可見在當時「棄黃保楊」說法確實受到各方重視。此外。甚至傳出「支持黃昭順，票投楊秋興」⁴⁰的說法。在選前一週，黃昭順更當面拱國民黨主席馬英九講出「棄楊秋興、保黃昭順」。馬英九也回應黃昭順的要求，首度明確表態「棄楊保黃」⁴¹。至於陳菊則認為棄保議題是對高雄選民的不尊

³⁹ 黃昭順競選總部則向議員候選人楊統一、縣長楊秋興、高雄市選委會主委林仁益及出席第 7 次委員會議之委員方春意、李寬治、黃奕凱、曾睿涵、吳尊仁、陳三思、曾劍虹、林敏澤、張偉忠等 12 人提告，控告他們涉及違反選罷法 104 條規定意圖使候選人當選或不當選，以及刑法 310 條加重毀謗罪。今日新聞，網址：<http://www.nownews.com/n/2010/10/25/624614>，瀏覽日期：2015/12/18；中廣新聞網，網址：<https://tw.news.yahoo.com/%E5%80%99%E9%81%B8%E4%BA%BA%E6%8F%90-%E6%A3%84%E9%BB%83%E4%BF%9D%E6%A5%8A-%E6%94%BF%E8%A6%8B-%E9%BB%83%E6%98%AD%E9%A0%86%E8%A6%81%E6%8F%90%E5%91%8A.html>，瀏覽日期：2015/12/18。

⁴⁰ BBC 中文網，網址：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/indepth/2010/11/101118_taiwanletter_election.shtml，瀏覽日期：2015/12/18。

⁴¹ 自由時報，網址：

重，不應該有棄保，應該兩邊都棄⁴²。

二、民意調查

根據 TVBS 民調中心從選前半年至選前一個月公布的民意調查資料，在排除誤差範圍後，表 4-9 顯示民進黨推出的候選人陳菊具有高支持度，平均支持度為百分之四十八。脫離民進黨參選的候選人楊秋興尚未表明參選時，陳菊的支持度更高達六成。楊秋興表明參選後，民進黨選票遭到楊秋興瓜分，所以陳菊的支持度降至百分之四十五左右。

2010 年 5 月 27 日（選前半年），陳菊得到百分之六十二的支持度，黃昭順得到百分之二十六的支持度。楊秋興宣布參選後，不僅瓜分綠營選票亦操作「棄黃保楊」策略積極爭取藍營選票。透過 7 月 29 日（選前四個月）的民調，即楊秋興宣布參選後進行之民意調查結果，可以看到陳菊支持度降低百分之十九，而黃昭順的支持度相較於 5 月 27 日降了百分之十。楊秋興參選確實對於藍綠陣營的選票都造成影響。

TVBS 民調中心進行之五次民調結果取平均後，三位候選人得到的支持度為：民進黨候選人陳菊支持度為四成八，無黨籍候選人楊秋興的支持度大約是兩成五，至於國民黨候選人黃昭順的支持度則一直維持在兩成左右。從民調資料中，可以清楚看出三位候選人之間的排名：民進黨候選人陳菊排名第一，無黨籍候選人楊秋興排名第二，國民黨候選人黃昭順排名第三。

http://iservice.ltn.com.tw/2010/specials/5C_election/news.php?no=445583&rt=64&type=a，瀏覽日期：2015/12/20。

⁴² 自由時報，網址：

http://iservice.ltn.com.tw/2010/specials/5C_election/news.php?no=445793&rt=64&type=a，瀏覽日期：2015/12/20。

表 4-9：TVBS 民調中心—2010 年高雄市長選舉歷次民調資料

事件	選前半年	選前四個月	楊秋興參選	選前兩個月	選前一個月
時間	5/27	7/29	8/10	9/2	10/25
陳菊	62%	43%	46%	46%	43%
楊秋興	-	26%	28%	22%	26%
黃昭順	26%	16%	14%	16%	16%
未決定	12%	15%	12%	16%	15%

資料來源：TVBS 民調中心

除了 TVBS 民調資料外，根據蘋果日報所公布的三次民意調查資料，經排除誤差範圍後，表 4-10 顯示民進黨推出的候選人陳菊亦具有高支持度，平均支持度為百分之四十五。脫離民進黨參選的候選人楊秋興尚未表明參選時，陳菊的支持度為五成三。楊秋興表明參選後，民進黨選票遭到楊秋興瓜分，所以陳菊的支持度降至百分之四十左右。從蘋果日報民調資料，亦可以清楚看出三位候選人之間的排名如 TVBS 民調資料一致，依序是：民進黨候選人陳菊排名第一，無黨籍候選人楊秋興排名第二，國民黨候選人黃昭順排名第三。

表 4-10：蘋果日報—2010 年高雄市長選舉歷次民調資料

時間	5/5	8/3	9/29
陳菊	53.43%	43.75%	38.30%
楊秋興	-	27.18%	22.48%
黃昭順	27.06%	20.49%	19.61%
尚未決定/其他	13.82%	5.96%	16.73%
不知道/沒意見	5.69%	2.62%	2.88%

資料來源：蘋果日報

此外，根據 TVBS 民調中心、中國時報、蘋果日報、自由時報、聯合報等五家媒體（表 4-11），在選前十天的民調資料平均之後：陳菊支持度約為百分之四十一，黃昭順支持度為百分之十四左右，楊秋興支持度約百分之二十三。這樣的趨勢亦符合 TVBS 民調中心自選前半年至選前一個月的趨勢。

表 4-11：2010 年高雄市長選舉—最後一次民調資料（選前十天）

	TVBS	中國時報	蘋果日報	自由時報	聯合報
陳菊	41.0%	46.0%	34.1%	45.03%	39.0%
黃昭順	16.0%	13.7%	15.3%	11.51%	16.0%
楊秋興	28.0%	24.0%	18.2%	16.76%	29.0%

資料來源：TVBS 民調中心、中國時報、蘋果日報、自由時報、聯合報

2010 年的高雄市長選前民調，由於三位候選人之間的排名相當清楚，選民在看到這些民調資訊後，即便原先支持黃昭順的選民全數將選票轉投給楊秋興，兩人的選票相加之後小於陳菊的選票，楊秋興仍不可能當選。然而，更重要的是楊秋興為民進黨出身，與國民黨的政黨理念與意識形態不合，即便他積極爭取藍營選票，有部分藍營選民可能因為楊秋興在高雄縣長任內的施政表現，而將選票改投給楊秋興，但不可能全部的藍營選民都會放棄黃昭順，而將選票投給楊秋興。

參、 棄保效應分析

本次高雄市選舉，亦有學者對市長、市議員、里長選舉進行分析。黃紀、林長志、王宏忠（2013）研究三合一選舉中一致與分裂投票並以 2010 年高雄市選舉為例，資料來源兼顧總體層次與個體層次，先以村里為單位的集體數據以及「臺灣選舉民主化調查」針對五都選舉（TEDS2010C）⁴³所蒐集的民調資料進行個體層次分析。研究初步發現在市長選舉採取策略投票支持楊秋興的藍營選民，多半在市議員選舉中回歸國民黨或投給親民黨候選人，形成一種分裂投票的形式。在這次選舉中，的確有一定比例的泛藍認同選民，可能評估黃昭順當選無望，或認同楊秋興的施政表現，因此採取策略性投票轉投給楊秋興，而市議員仍支持國民黨候選人的情形，形成分裂投票。透過這篇研究可以發現部分泛藍選民有策略性投票的行為，他們將市長的選票投給楊秋興。另外，值

⁴³ TEDS2010C 係「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（2/3）：2010 年直轄市市長選舉面訪案」的計畫代稱。

得注意的現象，即使是泛藍認同者也有超過一成二的選民在市長中支持了敵對陣營的陳菊，此應是陳菊獲得壓倒性勝利的原因。

根據中央選舉委員會資料，可以從高雄市長與市議員政黨得票率的差異看出選民分裂投票的行為，例如：2010年高雄市長得票率（表 4-12）與高雄市議員得票率（表 4-13）。國民黨在市長得票率是 20.52%，議員得票率為 39.08%；民進黨的市長得票率是 52.79%，議員得票率為 36.70%。國民黨在議員得票上多了 18.56%，而民進黨卻少了 16.09%。另外，市長候選人部分，脫離民進黨參選的無黨籍候選人楊秋興得票率為 26.68%。國民黨在議員得票上多了 18.56%，是否有部分藍營選民將選票改投給楊秋興？

表 4-12、2010 年第一屆高雄市市長選舉候選人得票

候選人	推薦政黨	得票數	得票率	當選註記
楊秋興	無	414,950	26.68%	
黃昭順	中國國民黨	319,171	20.52%	
陳菊	民主進步黨	821,089	52.79%	*

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

表 4-13：2010 年高雄巿市議員各政黨得票

政黨	席次	得票數	得票率
中國國民黨	29	601,083	39.08%
民主進步黨	28	564,397	36.70%
親民黨	1	30,335	1.97%
臺灣團結聯盟	0	27,171	1.77%
新黨	0	1,317	0.09%
無黨籍及其他	8	313,586	20.39%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

雖然市長與市議員的選舉制度不同，一個是單一選區相對多數決，另一個是單記不可讓渡投票制，因為選制的結構性因素，本來在政黨得票率就會有差異。若我們假設國民黨選民在市長與市議員都會投給國民黨，但兩者之間的得票率相差 18.56%，某個程度上可以推論部分藍營選民在選擇市長時將選票投給

綠營，市議員仍投給國民黨。而楊秋興除了爭取綠營選票外，亦透過「棄黃保楊」積極瓜分藍營選票。由於其任內的施政表現，不僅部分綠營選民將選票投給他，亦有藍營選民放棄黃昭順，將選票改投給他。同理也可以推測，部分藍營選民也可能基於陳菊的施政表現而將選票轉投給陳菊，這也印證了黃紀、林長志、王宏忠（2013）的初步研究發現。

這次選舉各種棄保策略滿天飛，而根據年代民調中心在 2010 年 8 月 3 日對於棄保議題進行民意調查⁴⁴。如表 4-13，可以看到「棄楊保菊」、「棄黃保楊」、「棄菊保楊」等三項棄保議題佔全體選民的比例較高。進一步分析，綠營選民關注的棄保議題為「棄楊保菊」與「棄菊保楊」，透過數據可以看到放棄楊秋興，將選票投給陳菊的綠營選民較多。此外，部分藍營選民的確有棄保投票的行為，從表 4-14 中可以得到這樣的趨勢：部分泛藍選民採行「棄黃保楊」的策略，可能是基於施政表現之考量。

至於其他的棄保議題，舉例來說：「棄黃保菊」、「棄楊保黃」以及「棄菊保黃」等策略發生的機率較低。簡而言之，這次的選舉，綠營選民會在「棄楊保菊」、「棄菊保楊」之間做出取捨，而藍營選民則是會考慮「棄黃保楊」的策略性投票行為。

表 4-14：棄保議題民調資料

	棄楊保菊	棄黃保菊	棄楊保黃	棄菊保黃	棄黃保楊	棄菊保楊	無反應
全體	35.4%	1.7%	1.1%	0.5%	3.5%	5.5%	52.4%
泛藍	35.0%	1.4%	3.1%	0.7%	8.5%	10.7%	40.7%
泛綠	52.0%	2.6%	0.7%	0.5%	1.9%	4.5%	37.9%
無政黨 傾向	23.7%	1.4%	0.0%	0.3%	0.9%	2.8%	70.9%

資料來源：年代民調中心，調查時間：2010 年 8 月 3 日

接著觀察三位候選人歷次民意調查結果，民進黨候選人陳菊在民調上具有

⁴⁴ 該調查題目為：如果年底高雄市長選舉出現「棄保效應」，你認為在國民黨黃昭順、民進黨陳菊、無黨籍參選的楊秋興（隨機提示人名）三人中，可能是棄誰保誰？

領先地位，無黨籍候選人楊秋興的支持度則排名第二，國民黨候選人黃昭順支持度排名第三。雖然綠營內部的分裂使陳菊部分選票流到楊秋興，但陳菊的支持率仍然領先。而楊秋興欲爭取藍營選票，打出棄黃保楊策略，要選民放棄黃昭順將選票改投給他，親民黨主席宋楚瑜亦在選前一個月為楊秋興站臺。雖然有部分泛藍選民因為認同楊秋興的政績或避免浪費選票，將黃昭順的選票轉投給楊秋興。如果分別從三人民調支持度來看，即便將楊秋興與黃昭順兩人的民調支持度相加仍低於陳菊，相當程度上此次選舉勝負結果明顯，

而「棄黃保楊」未能成功的主要原因有下列兩個原因：

第一，可以清楚透過民意調查結果得出三位候選人排名。民進黨候選人陳菊在民調排名第一，無黨籍候選人楊秋興的支持度則排名第二，國民黨候選人黃昭順支持度排名第三，即便將楊秋興與黃昭順兩人的民調支持度相加仍低於陳菊，陳菊勝選的機率相當高。

第二，雙方候選人形象差距過大，使選票無法有效轉移。而選票能有效轉移的前提為兩位候選人之間存在一定的「可替代性」，但是本次選舉雙方在形象、能力、意識形態上差距過大。因此，僅有部分藍營選民會將選票轉投給楊秋興。然而，死忠支持國民黨選民者，要投給民進黨是不太可能的，所以他們並不會為了棄黃保楊的策略而改變投票行為。換句話說，即便知道黃昭順勝選的可能性很低，這些選民仍不會改變投票行為。

第四節 小結

最後，以本章選取之三個個案：1994年臺北市長選舉、2000年總統選舉、2010年高雄市長選舉，驗證是否存在第二章所提出的棄保模式？模式二為候選人實力相當，亦即選舉中排名第二與第三的候選人實力相當的狀況下，選票無法大量成功轉移，則棄保容易失敗。模式二又可以分成兩種類型：第一，排名第二與第三的候選人實力相當，例如：1994年臺北市長選舉、2000年總統選舉；第二，排名第二與第三的候選人實力相當但兩位候選人支持度相加遠

遠不及排名第一的候選人，例如：2010 年高雄市長選舉。

1994 年臺北市長選舉為藍營的分裂，國民黨黃大洲與新黨趙少康互相爭奪藍營選票。當時三位候選人的民調支持度呈現浮動的狀況，考慮到誤差範圍後，陳水扁的民調支持度在一二名間浮動，趙少康的民調支持度則在一至三名間浮動，黃大洲的民調支持度在二三名間浮動。雖然排名未定，但根據民調可推論黃大洲相對於趙少康的支持度稍弱一些，但在幾次的民調結果中兩人的支持度相差很小。由於民進黨候選人陳水扁亦具有一定支持度，使這場選舉的結果成為未知數。

由於民調結果不確定性高，導致候選人排名浮動。藍營選民難以判斷選票該投給黃大洲還是趙少康。因此，關鍵在於藍營選民選票轉移的方向。然而，選舉前夕，新黨操作棄黃保陳的說法，事實上為棄黃保趙的反面策略，真實意義為要藍營選民放棄國民黨候選人黃大洲，保新黨趙少康。換句話說，棄黃保陳的策略是要藍營選民放棄黃大洲，讓他的排名變成第三，趙少康可以坐二望一，進而跟陳水扁競爭臺北市長寶座。然而，從最終的選舉結果來看，在民調陷入膠著的狀況下，黃大洲與趙少康又各自有基本票，且民調支持度無法拉開，藍營選民棄保方向不明確。根據棄保模式，此次選舉藍營雙方推出候選人民調實力大致相當，多次民調結果顯示有在誤差範圍內無法判斷兩人的排名，即使當時新黨提出「棄黃保陳」策略，但藍營選民根本不知道要棄誰保誰，最終形成三強鼎立的狀況。因此，1994 年臺北市長選舉關鍵在於藍營選民的選票無法大量形成棄保轉移選票，使藍營棄保失敗，由民進黨陳水扁當選。


2000 年總統選舉發生重要事件—興票案。根據當年度的民意調查資料，興票案前的民調結果大致可推論出候選人排名依序是：無黨籍候選人宋楚瑜、民進黨候選人陳水扁、國民黨候選人連戰。而國民黨的候選人連戰民調支持度明顯小於脫黨參選的候選人宋楚瑜，也就是大藍候選人實力小於小藍候選人實力。而興票案發生後，宋楚瑜的支持度開始下降，而連戰與陳水扁的支持度上升。興票案剛發生幾週，三人之間的支持度排名依序為：陳水扁、宋楚瑜、連

戰。在選舉倒數兩個月時，民調呈現三強鼎立，無法確定候選人之間的排名。此外，要特別注意的是三位候選間的支持度變化。雖然興票案後，宋楚瑜的支持度下降，但仍保有一定的水準；陳水扁在興票案前後的支持度相當穩定，在興票案爆發初期民調排名領先其他兩位候選人；反觀連戰在興票案之前民調支持度排名第三，在興票案後即使支持度上升，但上升幅度不大。

透過興票案後調查的民調顯示，國民黨候選人連戰的民調實力等於或小於無黨籍候選人宋楚瑜，即大藍候選人實力等於或小於小藍候選人實力。因此，即使連宋陣營彼此打出棄連保宋、棄宋保連策略，試圖要打擊對方，向選民喊話說自己才是第二，以進一步跟民進黨競爭總統大位。但是興票案前的民調顯示連戰排名第三可能被藍營選民放棄，形成陳水扁與宋楚瑜兩位候選人的對決，對比興票案後選票可能部分流到連戰陣營，但從民調資料亦觀察不出來連戰與宋楚瑜的勝負。因此，在藍營選民得不到正確訊息，棄保方向不明，導致無法大量轉移選票，又連宋雙方各有基本盤，民進黨候選人陳水扁因而獲利。雖然當時打出棄保策略，但藍營兩位候選人實力相當，亦即大藍實力在等於或小於小藍的狀況下，藍營選票不容易轉移成功，民進黨獲勝機率較大。

2010年高雄市長選舉為本研究中唯一民進黨內部分裂之個案。楊秋興不僅爭取綠色選票，為求勝選喊出棄黃保楊策略，欲爭取藍營選票。首先，根據民調資料，陳菊與楊秋興兩人民調支持度分別排名第一與第二，國民黨候選人黃昭順在歷次民調中均是排名第三。此外，在排除誤差範圍後，有幾次的民調資訊結果顯示：黃昭順與楊秋興兩人的支持度相加仍小於陳菊的支持度。換句話說，即使楊秋興打出棄保，向藍營選民喊話放棄黃昭順改將選票投給他。事實上，是沒有效果的，因為楊秋興與黃昭順雙方相加的支持度明顯低於民進黨，敗選的機率相當大。又高雄市市長自1988年至2010年止都是民進黨市長長期執政，十幾年來都是民進黨勝選，可以推論綠營在高雄市的基本盤比藍營大。

若將棄保模式驗證後發現：黃昭順與楊秋興民調實力並不相當，亦即大藍與小藍的實力並不相當，又大藍的民調實力明顯小於小藍，且楊秋興原為綠營



出身，脫離綠營欲瓜分藍營選票，死忠藍營選民無法將選票投給綠營出身的楊秋興，相當程度可以解釋藍營棄保失敗的原因。選舉結果為楊秋興沒有成功當選，主要原因有兩個：第一，雖然有部分泛藍選民因為其施政表現將選票轉移給他，但要所有泛藍選民將選票轉投給他是不太可能的。此外，亦有部分藍營選民因為陳菊的施政表現佳，將選票投給陳菊，使楊秋興要贏得選戰更加困難。第二，楊秋興本身的支持度不足。雖然楊秋興民調支持度排名第二，亦同時爭取到藍色與綠色選票，但仍無勝選之機會。從 2010 年高雄市長選舉，發現棄保之間候選人需存在可替代性，若政黨形象或意識形態差距過大，棄保也不會成功。

第三章棄保成功個案中，發現棄保失敗個案有三個共同條件。而第四章探討棄保失敗個案，亦透過棄保成功個案的條件來整理當時的民調資料與競選策略，並以這三個條件來分析為什麼棄保成功個案失敗的原因，如表 4-15。

1994 年臺北市長選舉，若以三個條件分析，可以發現：第一，三位候選人民調支持度差異不大；第二，當時的棄保策略為「棄黃保陳」，亦即趙少康與陳水扁支持度差距小；第三，國民黨候選人黃大洲未領先新黨候選人趙少康，選票要大量轉移較為困難。

2000 年總統、副總統選舉，也以同樣的條件來分析。第一，三位候選人民調支持度差異不大，互有領先；第二，當時的棄保策略為棄宋保連或棄連保宋，事前民調顯示連戰與宋楚瑜支持度差距小；第三，國民黨候選人連戰的民調實力與無黨籍候選人宋楚瑜實力相當。

接著，以 2010 年高雄市長選舉來分析。第一，陳菊民調支持度大於楊秋興；第二，當時的棄保策略為棄黃保楊，事前民調顯示連黃昭順的支持度低於楊秋興；第三，國民黨候選人黃昭順的民調實力低於無黨籍候選人楊秋興。

表 4-15：棄保失敗個案分析

	1994 年 臺北市長選舉	2000 年 總統、副總統選舉	2010 年 高雄市長選舉
領先的前兩位候選人 勝負接近	民調支持度： 三位候選人差異不大	民調支持度： 三位候選人差異不大	民調支持度： 陳菊大於楊秋興
發動棄保策略的陣營， 候選人之間的 民調差距大	棄黃保陳→ 事前民調：趙少康與陳 水扁支持度差距小	棄連保宋、棄宋保連→ 事前民調：連戰與宋楚 瑜支持度差距小	棄黃保楊→ 事前民調：黃昭順的 支持度低於楊秋興
大藍（國民黨）領先 小藍（新黨或親民黨）	民調支持度： 黃大洲（大藍）未領先 趙少康（小藍）	民調支持度： 連戰（大藍）與宋楚瑜 實力相當（小藍）	民調支持度： 黃昭順（大藍）未領 先楊秋興（小藍）

資料來源：作者自行整理

上述三個個案共同之處是：候選人之間的民調排名。當民調顯示國民黨候選人排名第三的狀況下，由於國民黨候選人自身支持度不足，即使打出棄保策略，要獲選仍然相當困難。而另一位藍營候選人亦有一定的民調實力，在雙方都有死忠支持者的狀況下，藍營選民不清楚選票轉移方向，選票無法大量成功轉移，所以棄保容易失敗。

相異之處則為 1994 臺北市長選舉與 2000 年總統大選的選舉前夕的民調結果皆陷入膠著，選民難判斷藍營候選人勝負，棄保方向不明確，因此也是棄保失敗的原因之一。而 2010 年高雄市長選舉不僅是本論文研究個案中唯一民進黨分裂案例。此外，與前兩個個案相比，透過民調結果，則可以明顯看出三位候選人的排名，又藍營雙方相較綠營支持度低，選票轉移仍無法勝選，選民的棄保誘因降低，所以棄保容易失敗。



第五章 結論

第一節 研究發現



本文以 1994 年至 2014 年，研究近二十年內單一選區相對多數決制的行政首長選舉選民的策略性投票行為，並聚焦在總統與直轄市長選舉，總共選取五個個案。在單一選區相對多數的選舉制度下，只要候選人多於兩位，理論上便存在棄保投票的可能性。在選舉制度的結構的制約下，無法避免各候選人打出棄保策略。

關於策略性投票，過去有許多學者針對單一個案之選舉進行深度研究，研究方法採用混合質化與量化的研究設計、選舉預測模型、賽局理論、實證方法與總體資料檢證等等。整體而言，多數研究採用統計模型、選舉預測模型的研究方法進行分析。然而，本項研究至今，尚未有採用內容分析法與個案研究法並且同時針對多個個案之棄保效應的經驗研究。

本論文試圖以中央選舉委員會資料庫、報章雜誌、民意調查中心資料、既有文獻等資料進行分析，透過這些資料來歸納整理，並提出棄保模式以及影響棄保發生的關鍵因素。第二章選取個案皆為藍營分裂之個案，同時假設藍營分裂時存在棄保模式，並在第三章與第四章以經驗資料進行驗證。第三章與第四章則透過棄保成功與棄保失敗的案例，分析棄保發生的背景與成功或失敗的原因為何。第五章結論則進一步討論棄保模式與初步發現。

壹、 棄保模式

一、 模式一：棄小保大

棄小保大模式假設選民會傾向放棄實力小的候選人，以避免浪費選票或防止最討厭的候選人當選，所以會將選票轉移給另一位實力大的候選人。舉例來說，符合模式一的個案為 1998 年臺北市長選舉與 2006 年臺北市長選舉。

以這兩個個案來分析，發現當國民黨推出的候選人相較於新黨或親民黨候選人在民調上具有優勢，此狀況下藍營間的選票容易轉移至國民黨候選人身上，小藍的選票容易轉移至大藍陣營。當棄小保大的模式發揮效果時，棄保效應較容易成功，最後形成國民黨與民進黨的兩黨對決（圖 5-1）。

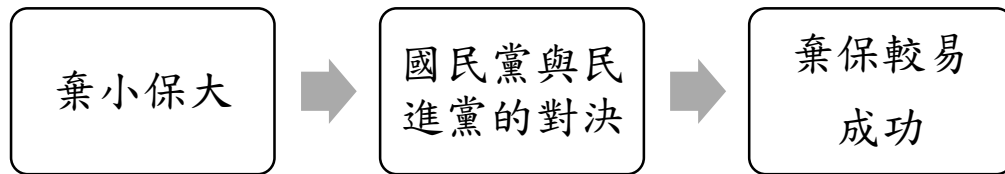


圖 5-1：「棄小保大」示意圖

資料來源：作者自行整理

1998 年臺北市長選舉，在歷次民意調查中，新黨的王建煊支持度始終低於百分之十甚至更低，再加上新黨與國民黨的政黨理念相近。除了新黨極少數的死忠支持者外，多數的新黨選民將選票轉投給國民黨。此外，從選舉結果亦可看出選民策略性投票的趨勢。當時新黨的市議員候選人總共得到 18.6% 的選票，但新黨的市長候選人王建煊則只獲得 2.97% 的選票，選民有分裂性投票行為。如果假設投給新黨市議員候選人的選民，多是新黨的認同者，但為什麼在市長選票王建煊僅得到 2.97% 的選票，原因是多數的新黨支持者透過民調結果得知王建煊無勝選機會，為避免浪費選票，將選票改投給馬英九，避免陳水扁當選。

2006 年臺北市長選舉，透過事前民意調查結果顯示：國民黨郝龍斌相對於無黨籍候選人宋楚瑜在民調上具有高度領先優勢，況且宋楚瑜的實力相較 2000 年總統大選時民調支持度下降許多。而民進黨籠罩在陳水扁機要費弊案風雲中，外界普遍對民進黨不看好。此外，根據民調顯示謝長廷的支持度明顯低於郝龍斌。綜合這些因素，藍營選民自動放棄宋楚瑜改將選票投給郝龍斌，民進黨僅維持臺北市的基本盤，最後由郝龍斌勝選。



二、 模式二：候選人實力相當

模式二候選人實力相當可以分成兩個類型：第一，民調支持度排名第二名的候選人與排名第三名的候選人實力相當，代表兩位候選人有相當程度的民調支持，所以選票要大量轉移比較困難。比方說 1994 年臺北市長選舉與 2000 年總統選舉，這兩次的選舉藍營候選人雙方民調支持度相當，且雙方各自有死忠支持者；第二，排名第二與第三的候選人實力相當，但兩位候選人支持度相加遠遠不及排名第一的候選人，即便操作棄保，成功機會仍低，像是 2006 年高雄市長選舉。

由於民調支持度排名第二名的候選人與排名第三名的候選人實力相當，像是 1994 年臺北市長選舉、2000 年總統選舉。此外，除了排名第二名的候選人與排名第三名的候選人實力相當，甚至在某些個案中民調支持度排名第一的候選人遙遙領先，例如：2006 年高雄市長選舉。當國民黨候選人的實力與新黨或親民黨實力相當時，且雙方具有相當比例的民意支持。在這樣的狀況下，一方面選民各有支持的候選人，使選票不容易轉移。另一方面，民進黨的候選人如果也有相當程度的選民支持。這樣的狀況下，選情會呈現三強鼎立的狀況或是民進黨的候選人保持領先。由於藍營分裂且實力相當使選票分散，棄保不容易成功，民進黨獲勝的機率較大。符合模式二的個案為 1994 年臺北市長選舉、2000 年總統、副總統選舉以及 2010 年高雄市長選舉（圖 5-2）。

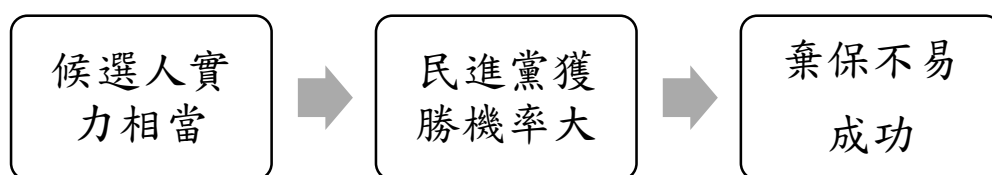
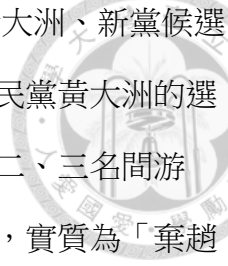


圖 5-2：「候選人實力相當」示意圖

資料來源：作者自行整理



1994 年臺北市長選舉，根據民調資料顯示國民黨候選人黃大洲、新黨候選人趙少康、民進黨候選人三人的支持度排名互有領先。當時國民黨黃大洲的選情相較於民進黨的陳水扁與新黨趙少康處於劣勢，民調排名在二、三名間游動。新黨為了使趙少康勝選，試圖以「棄黃保陳」來反向操作，實質為「棄趙保黃」，希望藍營選民放棄黃大洲將選票轉移給趙少康，使趙少康贏得這場選舉。對藍營選民而言，在判斷投給那一位候選人時，由於民調資訊無法清楚顯示三位候選人之間的排名，且三位候選人排名會浮動，形成三強鼎立的狀況。因此，藍營選民在投票時陷入不知道要棄誰保誰的狀況。藍營選票無法有效轉移，所以棄保不易成功，最終選舉結果由民進黨候選人陳水扁當選。

2000 年總統選舉在興票案發生前，宋楚瑜民調支持度排名第一，民進黨候選人陳水扁與國民黨候選人連戰則分別排名第二、第三。然而，興票案發生後，宋楚瑜的支持度便開始往下掉，其餘兩位候選的支持度則上升。當時藍營的連戰與宋楚瑜皆打出棄保策略，例如：「棄宋保連」、「棄連保宋」。距離選前一個月，三位候選人支持度大致差異不大，支持度都在兩成以上浮動。而連戰與宋楚瑜的民調結果皆有二成以上的支持度，且各家民意調查資訊混亂，藍營選民無法正確判斷棄保人選導致選票分散，所以民進黨候選人陳水扁當選。

2010 年高雄市長選舉，涉及到縣市合併，高雄市是由原直轄市高雄市及原臺灣省下轄之高雄縣合併改制。此次選舉民進黨推出原為高雄市長的陳菊代表參選，且具有高支持度。另外兩位候選人：原為高雄縣長的楊秋興脫離民進黨參選以及國民黨候選人黃昭順。脫離民進黨參選的楊秋興為了勝選，不僅瓜分綠營選票，亦積極爭取藍營選票。若從民意調查資料顯示楊秋興黃昭順兩位候選人分別排名第二與第三，兩人實力相差不遠，而陳菊支持度遙遙領先楊秋興與黃昭順。固然有部分藍營選民因為楊秋興過去的施政表現將選票改投給他，但死忠的國民黨支持者仍不太可能將選票轉投給民進黨出身的楊秋興。然而，藍營選票無法整合的結果，最後由民進黨陳菊當選。



貳、 初步發現

綜合上述五個棄保個案，本文認為影響棄保成敗關鍵有三個因素（圖 5-3）：一、候選人之間的民意調查排名；二、民調資訊混亂；三、候選人之間是否存在可替代性。

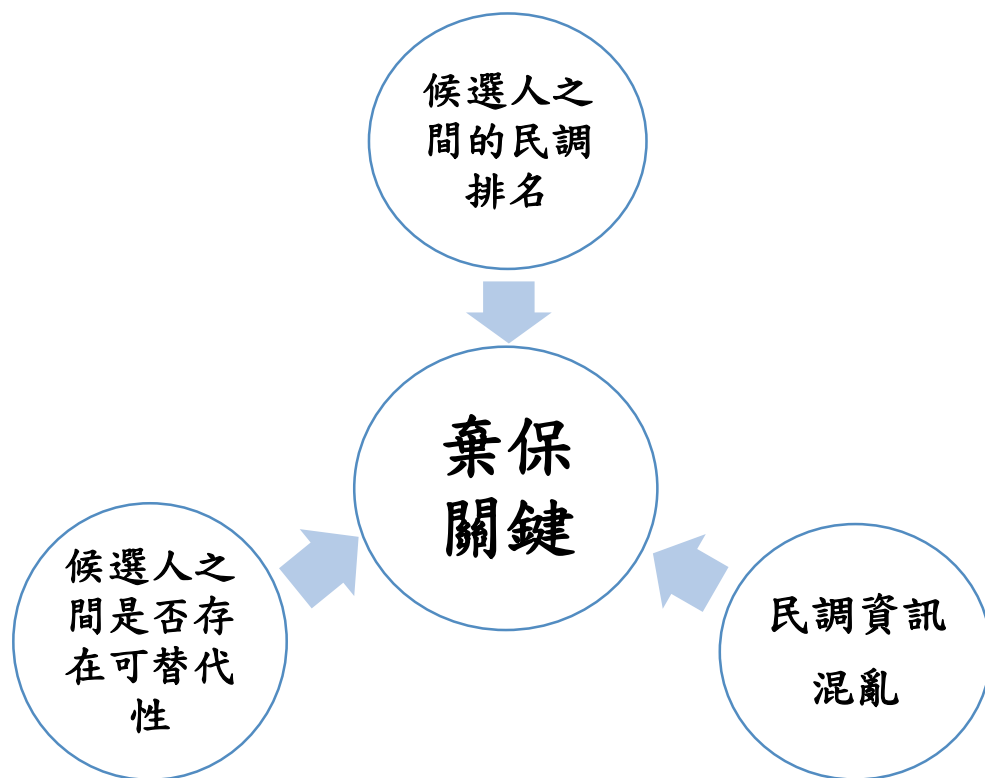


圖 5-3：影響棄保的關鍵因素

資料來源：作者自行整理

一、 候選人之間的民意調查排名

在三位主要候選人之中，候選人之間的民意調查的排名會影響棄保是否發生。從第三章與第四章的個案討論中可以發現：如果國民黨候選人民調結果排名第一或第二的狀況下，棄保比較容易成功。如果國民黨候選人排名第三，則棄保容易失敗。在第三章的棄保成功個案中：1998 年臺北市長選舉，一開始民意調查結果顯示馬英九排名第二，支持度遠遠領先新黨候選人王建煊，而藍營

選民觀察到這些資訊，自動將選票投給馬英九；2010 臺北市長選舉郝龍斌的民調結果大幅領先民進黨候選人謝長廷與無黨籍候選人宋楚瑜，選民亦自動放棄宋楚瑜。雖然這兩個個案中，大藍候選人的支持度皆大於小藍候選人，透過民調資料亦印證了藍營雙方民調實力差距，選民自然而然會將選票投給大藍而放棄小藍，符合本研究模式一之假設：選民會棄大保小。

第四章中棄保失敗個案：1994 年臺北市長選舉、2000 年總統選舉、2010 年高雄市長選舉，發現一個共同點。當國民黨候選人排名第三的狀況下，由於候選人自身支持度不足，即使國民黨打出棄保策略，獲勝仍然相當困難。而另一位藍營候選人亦有一定的民調實力，在雙方都有死忠支持者的狀況下，藍營選民不清楚選票轉移方向，選票無法大量成功轉移，所以棄保較容易失敗。

二、 民調資訊混亂

當民調資訊混亂或是選情陷入膠著，選民將難以判斷選票該如何轉移，棄保容易失敗。如果民調顯示同陣營其中一方民調遙遙領先時，則選民會自動放棄實力弱的一方，而將選票投給實力強的一方，例如：1998 年臺北市長選舉，很明顯的馬英九的支持度遠遠高於新黨的王建煊，故王建煊被藍營選民自動放棄；2006 年臺北市長選舉，郝龍斌支持度大於宋楚瑜，故宋楚瑜亦被選民放棄。

三、 候選人之間是否存在可替代性

候選人本身支持度不足的狀況下，為求勝選僅靠競選策略來積極爭取不同陣營的選票，大部分狀況下，獲勝機率仍低。因為政黨立場差異過大，選民不會支持與自己理念不同的政黨。簡而言之，候選人或在操作棄保時，政黨立場與理念不能差異過大，否則死忠選民仍然不會轉移選票。2010 的高雄市長選舉「棄黃保楊」可以看出此脈絡。民進黨出身的楊秋興即使脫離民進黨參選且積極爭取藍營選票，但是要黃昭順的支持者改支持藍營還是相當困難的。政黨立場完全不一樣，要死忠的國民黨支持者去支持綠營出身的楊秋興是非常困難

的，選票轉移不容易成功。



第二節 未來研究建議

根據杜弗傑法則，當選舉制度採用單一席位相對多數決下，如果候選人多於兩位，選民為避免浪費選票或防止最討厭的人候選人當選，會將選票投給前兩大候選人其中一位。為了贏得選舉，無法避免候選人或政黨喊出棄保投票。然而，並非每場選舉操作棄保都會成功，更重要的關鍵在於候選人自身的支持度高低，如果支持度太低，要操作棄保亦不容易成功。換句話說，與其操作棄保投票，更重要的關鍵在於候選人是否著重在基本面的經營，例如：政策的推出、施政表現、選民服務等，以營造相當的支持度，進入前兩名的「領先牌」，否則光靠棄保投票將無法成功勝選。

本研究採用內容分析法、個案研究法與比較研究法等質化研究法，以及民調資料進行分析，並歸納出三個影響棄保的關鍵因素。固然以這些個案可以推論出這些因素，但實際上選民在進行策略性投票行為的時候考量因素應該更加複雜，可能有部分因素被忽略，卻無法被證實。而既有文獻以統計模型或選舉預測模型建立自變項與依變項分析棄保投票，相當程度可以證實一些因素與選民進行策略性投票具有高度相關性。因此，如果要證實上述三個關鍵因素與棄保投票有關，在研究方法上能融合質化研究與統計模型，將能使本研究更為完備。

此外，本文研究層級受限於篇幅，僅針對總統選舉與直轄市長選舉進行分析，但棄保亦可能發生在單一選區制下的縣市長選舉以及區域立委選舉。事實上，過去縣市長選舉即有許多藍營分裂與綠營分裂的個案。值得我們注意的是，自 2008 年立法委員選舉制度改制後，從過去的單記非讓渡投票制到今日的單一選區兩票制。區域立委部分採行單一選區制相對多數決，當候選人大於兩位，候選人或政黨必然會操作棄保。

而 2016 年的區域立委選舉，不僅看到藍營的分裂、綠營內部分裂，以及反國民黨的新興政黨力量崛起，舉例來說像是時代力量、綠黨社會民主聯盟等政黨，這次選舉亦提供了諸多個案以供未來研究。因此，縣市長選舉與區域立委選舉的策略性投票行為是否如本文一樣得到相同的棄保模式與結論？抑或是有不同的發展或是變化？值得我們持續觀察與研究。

此外，若以 2016 年總統、副總統選舉來驗證棄保模式，發現符合棄保模式二之假設：排名第二與第三的候選人實力相當，但兩位候選人支持度相加遠遠不及排名第一的候選人。2016 年的選舉為藍營分裂之個案，共有三名候選人參選：國民黨候選人朱立倫、親民黨候選人宋楚瑜、民進黨候選人蔡英文。這次的選舉為棄保失敗的個案，但是跟 2000 年總統選舉的狀況有差異。如果從事前民調來看，2000 年總統選舉為三位候選人實力相當；2016 年的總統選舉，蔡英文的支持度遙遙領先朱立倫與宋楚瑜，其他兩位候選人民調支持度相加仍不敵蔡英文，即便朱立倫或是宋楚瑜想要打出棄保策略，但跟蔡英文民調差距過大，要選民將選票大量轉移至朱立倫或是宋楚瑜其中一位身上，棄保容易失敗。而更仔細的分析，留待未來進一步研究。

參考文獻



壹、 中文部分

中央選舉委員會編印，2000，《第十任總統副總統選舉實錄》，臺北市：中央選舉委員會。

王業立，2006，〈棄保成功否民調最重要〉，《聯合報》，12月3日，版A15。

王業立，2011，《比較選舉制度》，臺北市：五南。

王業立、彭怡菲，2004，〈分裂投票：一個制度面的分析〉，《臺灣政治學刊》，8(1)：3-45。

王鼎銘，2003，〈策略投票及其影響之檢測：2001年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》，16：125-153。

吳怡銘，2001，〈台北市選民分裂投票之研究民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》，8(1)：159-209。

李柏諭，2006，〈選舉制度對政黨體系之影響：台灣總統、縣市長、立法委員、任務型國大選舉之實例比較〉，《政治科學論叢》，27：69-112。

沈建中、顧尚潔，2012，〈民意調查成果回顧與展望〉，《研考雙月刊》，36(6)：19-25。

林水波，2002，《棄保政治學》，臺北市：元照。

林宏聰、林秀麗、李義，2010，〈棄保拚戰 宋楚瑜站台淚挺楊秋興〉，《中國時報》，10月18日，版A1。

林淑馨，2010，《質性研究：理論與實務》，臺北市：巨流。

林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年臺北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，5(2)：59-87。

邱毅，2000，〈宋楚瑜為什麼敗選—興票案顛覆了總統大選結果〉，《海峽評論》，113：58-63。

施純純、楊永明，2002，〈報紙議題、事件與民意的流動：以台灣2000年總統

選舉為例》，《臺灣政治學刊》，6：241-285。

柯惠真，2004，《「M+1 法則」在複數選制下的檢測：以 1998 年與 2001 年立委選舉為例》，國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。

洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1(1)：93-110。

洪永泰，2006，〈民意調查的挑戰：瞎子摸的是什麼象？〉，《研考雙月刊》，30(4)：39-48。

洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？：預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，臺北市：遠見天下文化。

徐火炎，2001，〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，13：77-125。

徐永明，2001，〈民調在競選中的角色：以二〇〇〇年台灣總統大選中「未表態選民」為例〉，《問題與研究》，40(5)：105-119。

秦慧珠，2014，《1994~2012 年臺北市長及總統副總統選舉臺北市政黨選票變化分析》，國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。

高雄市選舉委員會編印，2010，《第一屆高雄市市長、議員暨里長選舉選舉實錄》，高雄市：高雄市選舉委員會。

梁世武，1996，《選舉預測：一九九四年台北市長選舉中「候選人形象指標」預測模型之驗證》，台北市：華泰。

盛治仁，2000，〈八十九年總統大選地區效應與棄保效應分析〉，《輔仁學誌》，31：117-132。

盛治仁，2001，《台灣兩千年總統選舉投票行為研究》，台北縣：韋伯。

莊文忠，2000，〈選舉預測與策略性投票：以八十九年總統選舉為例〉，《理論與政策》，14(2)：55-91。

許勝懋，2001，〈台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析〉，《選舉評論》，8(1)：117-158。



許勝懋，2009，〈台北市選民具有制衡觀嗎？一九九八年及二〇〇二年市長選舉之比較研究〉，《選舉評論》，7：69-96。

陳宏銘，1995，〈競選策略與競選效能：一九九四年台北市長選舉三黨候選人競選行為研究〉，《東吳政治學報》，5：103-131。

陳義彥主編，2008，《政治學》，臺北：五南。

傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《臺灣政治學刊》，3：195-243。

黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，13：37-75。

黃紀、林長志、王宏忠，2013，〈三合一選舉之一致與分裂投票：以2010年高雄市選舉為例〉，《選舉研究》，20(1)：1-45。

臺北市選舉委員會編印，1998，《第四屆立法委員臺北市第二屆市長第八屆市議員選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，1995，《臺北市長選舉實錄第一屆》，臺北市：臺北市選舉委員會。

臺北市選舉委員會編印，2006，《臺北市第4屆市長臺北市第10屆市議員選舉實錄》，臺北市：臺北市選舉委員會。

葉至誠、葉立誠，2011，《研究方法與論文寫作》，台北：商鼎文化。

劉念夏，2006，〈一九九六年總統大選選舉預測：民意調查中未表態選民投票行為規則假設的提出與驗證〉，《選舉研究》，3(2)：131-156。

劉念夏，2008，〈2008年總統選舉媒體民調的運用與省思：選舉推估與民意表達〉，《選舉評論》，4：9-18。

劉義周，2000，〈2000年總統選舉候選人棄保策略之分析〉，2000年選舉研究學術研討會。

謝承璋，2003，《台灣選民的策略投票行為：以2000年總統為例》，國立中山大學政治系研究所碩士論文。

蘇建州，2002，〈台灣 2000 年總統選舉民調之準確度評量與影響因素分析〉，
《調查研究》，12：91-109。



貳、西文部分

- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, and David W. Rohde. 1992. "Sophisticated Voting in the Presidential Primaries." *American Political Science Review*, vol. 86(1): 55-69.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review*, vol. 74(1): 78-91.
- Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. New York: Cambridge University Press.
- Duverger, Maurice. 1966. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*, Translated by Barbara and Robert North. New York: Wiley.
- Duverger, Maurice. 1986. "Duverger's Law: Forty Years Later." in Bernard Grofman, and Arend Lijphart, eds. *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon Press, pp.69-84.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.
- Gutowski, William E., and John P. Georges. 1993. "Optimal Sophisticated Voting Strategies in Single Ballot Elections Involving Three Candidates." *Public Choice*, vol. 77: 225-247.
- Heath, Anthony, 1991. *Understanding Political Change: The British Voter 1964-1987*. Oxford: Pergamon Press.
- Key, V. O. Jr. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential, 1936-1960*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.

Niemi, Richard G., Guy Whitten, and Mark N. Franklin. 1992. "Constituency Characteristics, Individual Characteristics and Tactical Voting in the 1987 British General Election." *British Journal of Political Science*, vol. 22(2): 229-240.

Riker, William H. 1982. "The Two-Party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Sciences." *American Political Science Review*, vol.76: 753-766.